



Шахматы **в СССР**



6

Физкультура и Спорт 1958

СОДЕРЖАНИЕ

На первенство мира	161
В. Рагозин, М. Юдович. Матч В. Смыслов—	
М. Ботвинник	162
Учитесь анализировать	165

Партии и окончания

Е. Геллер — Б. Спасский	168
А. Толуш — А. Котов	169
С. Фурман — Б. Спасский	169
А. Решко — Т. Петросян	170
А. Гипслис — В. Симагин	171

Творческая трибуна

Ю. Авербах. Заметки об эндшпиле	173
Об одном интересном варианте	174

По Советскому Союзу

А. Константинов. Соревнования сельских	
шахматистов	176
А. Сокольский, Ю. Карахан. Успех команды	
РСФСР	177

По Уралу и Сибири	179
И. Неклюдов. На приз журнала «Клуб» . . .	180
А. Ишутин. В честь славного юбилея . . .	181
Хроника	181
Письма читателей	182

Библиография

Н. Сахаров. Содержательно и интересно . .	183
--	-----

Шашки

IV первенство СССР по стоклеточным	
шашкам	185

За рубежом

С. Самарин, О. Троянску.—Молодые румын-	
ские мастера	187
В. Пархитко. Встречи в Нью-Йорке	188
Р. Фишер — Д. Шервин	189

Задачи и этюды

Итоги новогоднего конкурса	190
Р. Кофман — Шахматные композиторы Ук-	
раины	191
Судьи — читатели	192

К матчу М. Делорье — И. Куперман

В Роттердаме (Голландия) состоялся турнир претендентов на матч с чемпионом мира по стоклеточным шашкам М. Делорье (Канада). До начала соревнования было объявлено, что чемпиону СССР И. Куперману Шашечная Федерация присвоила звание международного гроссмейстера.

Турнир закончился победой И. Купермана, набравшего 5 очков. За ним гроссмейстер М. Изар (Франция) — 4 очка, международный мастер Г. Ферпост (Бельгия) — 2 очка и международный мастер В. Розенбург (Голландия) — 1.

Матч М. Делорье — И. Куперман на первенство мира будет проведен в конце 1958 года.

На обложке: в пионерском лагере Харьковского
транкторного завода



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
№ 6 ИЮНЬ
1958 г.
XXXV год издания

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

С 4 марта по 9 мая в Москве проходил матч-реванш на первенство мира по шахматам между чемпионом мира В. Смысловым и экс-чемпионом мира М. Ботвинником.

Михаил Ботвинник, одержав победу со счетом $12\frac{1}{2} : 10\frac{1}{2}$, вновь завоевал звание сильнейшего шахматиста мира.

Чтобы представить себе ход спортивной борьбы, надо добавить, что М. Ботвинник выиграл первую, вторую, третью, шестую, двенадцатую, четырнадцатую и восемнадцатую партии, В. Смыслов — пятую, одиннадцатую, пятнадцатую, девятнадцатую и двадцать вторую. Остальные встречи закончились вничью.

Подводя итоги матча, прежде всего следует отметить, что он вновь продемонстрировал передовое положение отечественной шахматной школы: звание чемпиона мира оспаривали два советских гроссмейстера.

Матч-реванш еще раз показал, что советские шахматисты строго выполняют правила Международной федерации, неустанно стремятся к укреплению международного сотрудничества. Не прошло года с момента завоевания В. Смысловым звания чемпиона мира, как он предоставил возможность М. Ботвиннику использовать свое право на реванш.

Анализировать результаты матча-реванша необходимо в сравнении с прошлогодним матчем. Несомненно М. Ботвинник играл в этом году значительно увереннее, сильнее. Это, видимо, оказалось неожиданным для В. Смылова, оставшегося в значительной степени на прошлогодних позициях.

В связи с таким положением М. Ботвиннику удалось добиться большого успеха на старте, что, естественно, наложило свой отпечаток на весь дальнейший ход борьбы.

Нельзя не отметить также, что В. Смыслов и его секундант И. Бондаревский недостаточно точно анализировали отложенные партии, и почти всегда доигрывание приводило к худшему из возможных результатов для В. Смылова.

В матче-реванше было сыграно много замечательных партий. К лучшим достижениям М. Ботвинника следует отнести его победы в первых двух встречах и пятнадцатую партию, если не считать ее неудачного доигрывания. В. Смыслов отлично провел атаку в одиннадцатой и особенно в девятнадцатой партиях. Глубоким содержанием насыщены почти все встречи, например, превосходно проведенная обеими сторонами

семинадцатая или головокружительная, хотя и не безосшибочная, восемнадцатая.

Много нового показали участники в области дебюта. Дальнейшая аналитическая и практическая проверка покажет жизнеспособность применяемых ими оригинальных схем начальной стадии. Небывало высоким был процент партий, заканчивавшихся в эндшпиле. Матч-реванш обогатил теорию почти всех разделов окончаний — ферзевых, ладьинных, с разноцветными слонами, пешечных (в возможных вариантах) и т. п.

Итоги каждого значительного соревнования вызывают обычно обсуждение системы его проведения. На этот раз внимание любителей шахмат привлёк тот факт, что оба участника были явно утомлены к концу соревнования. В связи с этим высказываются мнения, что «марафонскую» дистанцию матча на первенство мира можно было бы без ущерба сократить с 24-х до 20-ти партий.

Необходимо также подумать о том, чтобы естественная реакция многочисленных зрителей в турнирном зале, как можно меньше мешала творчеству участников. По этому поводу есть уже предложения президента ФИДЕ Ф. Рогарда использовать стеклянный (или пластмассовый) занавес и М. Ботвинника — играть в закрытом помещении, передавая «картину сражения» с помощью телевидения. В последнем случае зрители даже выиграют, так как смогут в течение всей партии получать квалифицированные комментарии. Следовало бы испытать такую систему в каком-либо показательном соревновании.

Перед матчем-реваншем не было, кажется, ни одной статьи или лекции, в которых не упоминалось бы о десятилетней разнице в возрасте участников. При этом считалось, как само собой разумеющееся, что старшему играть труднее, хотя годы приносят также опыт, знания, силу. Мы, очевидно, слишком занижаем предельный возраст шахматиста, позволяющий ему идти вперед или, по крайней мере, сохранять высокий класс игры. Во всяком случае шахматист в 50 лет может не чувствовать своего возраста, если он всегда занимается физической подготовкой, соблюдает спортивный режим, думает о своей спортивной форме, разумно планирует выступления. В этом отношении М. Ботвинник может служить образцовым примером.

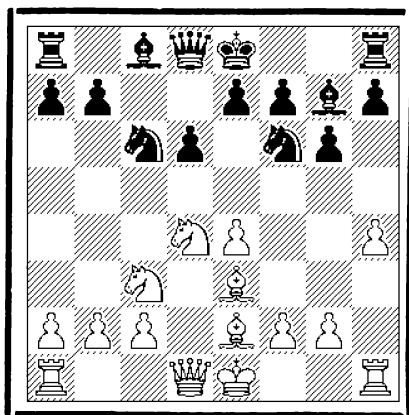
Партии матч-реванша являются ярким доказательством неисчерпаемых возможностей шахмат. На этих партиях будут учиться и совершенствоваться любители шахмат во всех странах мира.

Матч

В. СМЫСЛОВ — М. БОТВИННИК

(продолжение)

В. Рагозин, М. Юдович.



После первых четырех партий счет матча стал 3½:1½ в пользу М. Ботвинника. Блестящий старт! И, конечно, чемпион мира прилагал все усилия, чтобы добиться перелома в ходе спортивной борьбы.

Пятая партия

№ 83. Сицилианская защита

В. СМЫСЛОВ — М. БОТВИННИК

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 g7—g6 7. Cc1—e3 Cf8—g7.

Итак вариант дракона, причем в классической редакции. Конечно, В. Смыслов хорошо знал, что М. Ботвинник добивался этим вариантом больших успехов. Партии М. Ботвинника против В. Раузера (VIII чемпионат СССР, Ленинград, 1933 г.), Г. Левенфиша (III международный турнир в Москве 1936 г.) и А. Алехина (Международный турнир в Ноттингеме 1936 г.) вошли в учебники и дебютные справочники. Что же приготавливал В. Смыслов, чтобы изменить привычное для М. Ботвинника развитие событий?

8. h2—h4.

Белые стремятся немедленным штурмом ослабить королевский фланг черных. И хотя король белых остается на месте, такая фланговая атака возможна ввиду надежного положения белых в центре. Черные должны быть осторожны.

8...0—0.

М. Ботвинник, не опасаясь атаки на королевском фланге, решает проблему защиты посредством испытанного и надежного метода — контригры в центре.

9. h4—h5 d6—d5 10. h5:g6 h7:g6.

Здесь уместно остановиться на седьмой партии матча, в которой повторился тот же вариант, но М. Ботвинник ответил 10...fг, что нам кажется более сильным, так как позволяет открыть линию для ладьи и создать дополнительные угрозы. Белые должны пойти на многочисленные размены, как и случилось в седьмой партии: 11. ed K:d5 12. K:d5 (Если 12. K:c6 bc 13. K:d5 то возможно 13...cd 14. Cf3 Лb8! с равными шансами) 12...Ф:d5 13. Cf3 Фс4 14. c3 K:d4 15. cd Ce6 16. Фb3, и противники согласились на ничью.

11. e4:d5 Kf6:d5 12. Kd4:c6 b7:c6 13. Kc3:d5 Фd8:d5.

Читатель может задать вопрос, а почему теперь черные не могли взять на d5 пешкой?

Отвечаем: 13...cd было опасно из-за 14. Фd2 с угрозой Ch6 и открытая линия «h» позволяла белым развить сильную атаку. На

14...C:b2 белые ответили бы 15. Cd4 C:d4 16. Ф:d4 f6 17. Cf3 и затем Фh4.

14. Фd1:d5 c6:d5 15. 0—0—0 Cc8—b7 16. f2—f4.

Предупреждая движение пешек черных в центре. И это обстоятельство имеет немаловажное значение для оценки создавшейся позиции. У белых небольшое преимущество, оно заключается в более активном расположении фигур. Можно сказать, судя по этой партии, что продолжение 8. h4 принесло В. Смыслову некоторый успех.

16...d5—d4 17. Ce3:d4 Cb7:g2 18. Лh1—g1 Cg2—e4 19. Cd4:g7 Kpg8:g7 20. Лd1—d7 Kpg7—f6.

Расположение пешек на разных флангах обостряет борьбу.

В. Смыслов пытается прежде всего ограничить подвижность черных фигур.

21. Лd7—d4 Ce4—f5 22. Лg1—d1 Ла8—c8 23. Лd1—d2 Лс8—c7 24. b2—b3 (Заслуживало внимания 24. a4) 24...Лf8—h8 (Черные уже могли, сыграв 24...e5, получить свободу для движения своих пешек).

25. Ce2—c4 Лh8—h3 26. Kpc1—b2 Лh3—e3 27. a2—a4 e7—e5 28. f4:e5+ Kpf6:e5 29. a4—a5 Cf5—e6 30. Cc4:e6 Kpe5:e6 31.

Лd4—d3 Кре6—e7 32. Лd8—b8 Лc3—e6 33. c2—c4 a7—a6 34. Крb2—c3 f7—f5 (Пешки черных тоже приходят в движение и как раз во-время) 35. Лd2—d8 f5—f4 36. Лd8—e8+ Кре7—f6 37. Ле8:e6+ Крf6:e6 38. Крс3—d4 Лс7—f7.

Конец партии оба партнера, не смотря на сильный цейтнот, проводят весьма изобретательно. В. Смыслов следующим ходом ставит перед черными последнюю задачу.

39. Крд4—e4 Кре6—d6 (Это еще не проигрывающее, но не лучшее продолжение. Ясная ничья получалась после 39...Лf5 40. Лb6+ Крf7 41. Крf3 Л:a5 42. Кр:f4 Лf5+ 43. Кре4 a5) 40. Лb8—b6+ Крд6—c5??

Грубый промах. Черные еще спасались после единственного ответа 40...Крс7 41. Л:a6 Лf8 42. Л:g6 f3 43. Лg1 Лb8!, и возникающий ладейный эндшпиль носит ничейный характер.

41. Кре4—d3. Черные сдались ввиду неизбежного мата.

Шестая партия

№ 84. Староиндийская защита

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

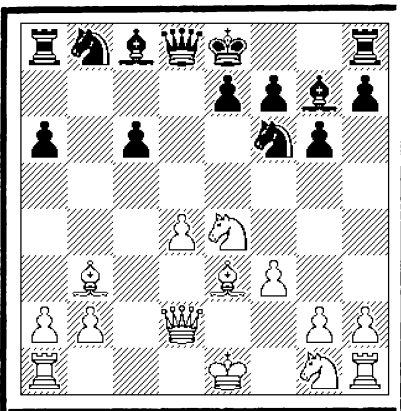
1. c2—c4 g7—g6 2. e2—e4 Cf8—g7 3. d2—d4 d7—d6 4. Kbl—c3 a7—a6.

Быть может, такой будет стратегия будущего, но в свете сегодняшних представлений о центре и развитии фигур нельзя не признать такую игру крайне вычурной. Во всяком случае, в этой партии дебютная борьба сложилась для белых весьма благоприятно.

5. Cc1—e3 Kg8—f6 6. f2—f3 c7—c6 7. Cf1—d3 b7—b5 8. Fd1—d2.

Белые развиваются и укрепляют свой центр. Попытки черных создать угрозы с фланга пока еще довольно безобидны.

8...b5:c4 9. Cd3:c4 d6—d5 10. Cc4—b3 d5:e4 11. Kc3:e4.



Спорный момент. Весьма заманчиво, а на наш взгляд, и более сильно было здесь 11. fе с хорошими возможностями атаки. Если тогда 11...Kg4, то просто 12. Kf3 K:e3 13. Ф:e3 с опасным давлением на пункт f7.

11...0—0 12. Kg1—e2 a6—a5. Последовательно. Черные стремятся отсечь слона с b3, чтобы овладеть пунктом d5 и создать угрозы на ферзевом фланге.

13. 0—0 a5—a4 14. Cb3—c4 Kb8—d7 15. Ла1—c1 Ла8—b8 16. Ke4:f6+ Cg7:f6 17. Ke2—c3 Kd7—b6 18. Cc4—e2 Cc8—e6 19. Лf1—d1 Cf6—g7 20. Ce3—h6 Cg7:h6 21. Фd2:h6 f7—f6.

Тонко оценив позицию, В. Смыслов пришел к выводу, что размен слона g7 для него безопасен. Дело в том, что белым трудно создать атаку на черного короля. Если, например, сейчас 22. Cd3, то проще всего 22...Фe8 или 22...Cf7, надежно защищаясь.

22. Лd1—d2 Ce6—f7 23. h2—h4 Фd8—d7 24. a2—a3.

Оба противника играют очень сильно. Поскольку наступление 24. h5 Фf5 25. f4 с угрозой 26. g4 парируется ответом 25...Kd5 26. K:d5 C:d5 и если 27. g4, то 27...Фe4, М. Ботвинник принимает профилактические меры и для защиты.

24...Лf8—d8 25. Kc3—e4 Фd7—e8 26. Ce2—f1 Cf7—d5.

Как правильно указал Т. Петросян, сильнее было 26...Лd5 с тем, чтобы организовать нажим на пешку d4.

27. Ke4—c5 Фe8—f8.

Черные вовсе не вынуждены были предлагать размен ферзей. Возможно было и 27...Фf7, однако, как может заметить читатель, во многих партиях этого матча В. Смыслов при первом же удобном случае стремился к размену ферзей и переходу в эндшпиль.

28. Фh6:f8+ Kpg8:f8 29. Kc5—a6!

Ставит перед черными трудные задачи, связанные с защитой пешки c6.

29...Лb8—c8 30. Ka6—b4 Cd5—b3?

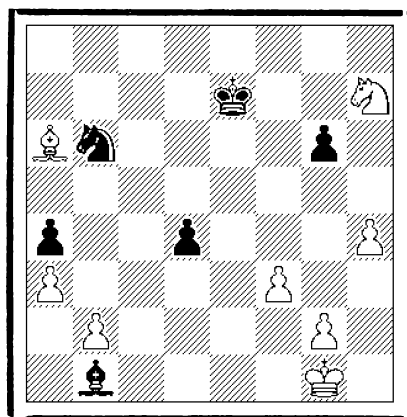
В. Смыслов надеется, отдав пешку, значительно улучшить положение своих фигур, но это ему не удастся. Следовало играть 30...Лd6 с возможностями упорной обороны.

31. Лc1:c6 Лс8:c6 32. Kb4:c6 Лd8—d6 33. Kc6—a5!

В этом все дело. На естественное 33. Kb4 очень сильно было бы 33...e5. Теперь черные могли сыграть 33...Cd5, отрезая все поля отступления для белого коня, но тогда после 34. Лс2 белые сохраняли преимущество.

33...Cb3—a2 34. Ka5—b7 Лd6—d5 35. Kb7—c5 e7—e5 36. Kc5—e4 Лd5:d4 (Плохо 36...Кре7 37. Kc3) 37. Лd2:d4 e5:d4 38. Ke4:f6 Крf8—e7 (Лучший шанс. Теперь белым предстоит еще

обойти ряд подводных камней) 39. Kf6:h7 Ca2—b1 40. Cf1—a6!



Превосходно. Контршансы черных связаны с вторжением коня на c4 (после d4—d3). Теперь эта возможность ликвидирована раз и навсегда.

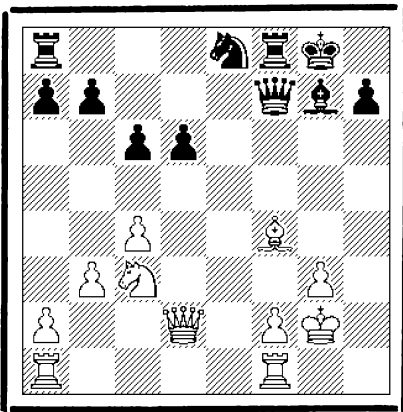
40...Kb6—d5 41. Kpg1—f2 Kd5—e3 42. Ca6—e2 Кре7—e6 43. Kh7—g5+ Кре6—d5 44. Kg5—e4! (Точно рассчитано) 44...Cb1:e4 45. f3:e4+ Крд5:e4 46. g2—g4 Кре4—f4 47. h4—h5 g6:h5 48. g4:h5 Крf4—g5 49. Крf2—f3. Черные сдались, они не могут защитить свои пешки.

Седьмую партию мы привели в примечаниях к пятой. После семи партий счет стал + 4 — 1 = 2 в пользу М. Ботвинника.

№ 85. Староиндийская защита

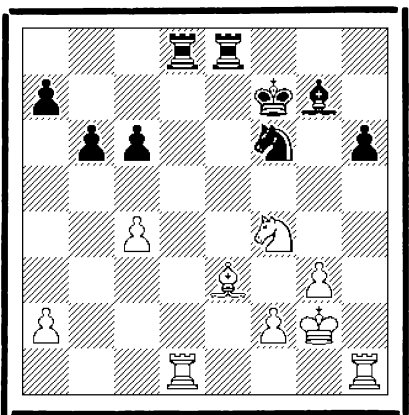
М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kbl—c3 e7—e5 3. g2—g3 c7—c6 4. Kg1—f3 d7—d6 5. Cf1—g2 g7—g6 6. 0—0 Cf8—g7 7. d2—d4 Kb8—d7 8. e2—e4 0—0 9. h2—h3 (С перестановкой ходов возникла известная позиция, в которой у черных полноправная контригра) 9...Kf6—e8 10. Cc1—g5 f7—f6 11. Cg5—e3 f6—f5 12. Фd1—d2 Фd8—f8 13. e4:f5 g6:f5 14. Ce3—g5 Фf6—f7 15. b2—b3 (Очень спорна предложенная М. Талем жертва пешки — 15. Ch6 Ф:c4 16. d5. Возможно тогда 16...e4 17. Kh4 Ke5 и плохо 18. Фg5 ввиду 18...Kf7) 15...f5—f4 (Глубокая оценка позиции. Ценной ослабления ряда пунктов в центре черные получают реальные возможности атаки) 16. d4:e5 Kd7:e5 17. Cg5:f4 Ke5:f3+ 18. Cg2:f3 Cc8:h3 19. Cf3—g2 (Лучше было уйти ладьей на e1) 19...Ch3:g2 20. Kpg1:g2.



Поучительная позиция. Ясно, что шансы черных в игре на королевском фланге, в то время как белых устраивают упрощения, поскольку в лагере черных есть реальная слабость, пешка d6. Черным следовало спешно вводить в игру коня и ладью a8. Заманчив и очень опасен для белых был маршрут Ke8—c7—e6, В. Смыслов избирает, однако, другой план.

20...Ke8—16 21. Фd2—d3 (Плюхо 21. Ф:d6 Kh5 или 21. С:d6 Лад8) 21...d6—d5 (Итак, черные прежде всего решили избавиться от слабой пешки) 22. Ла1—d1 Кf6—h5 (Энергичнее было 22...d4 23. Ke4 К:e4 24. Ф:e4 Лаe8. На 23. Ф:d4? решало 23...Kd5) 23. Cf4—d2 d5:c4 (И теперь заслуживало внимания 23...d4 и на 24. Ke4—24...Фg6) 24. Фd3:c4 Фf7:c4 25. b3:c4 Ла8—d8 26. Kc3—e2 Kh5—f6 27. Ke2—f4 Лf8—e8 28. Cd2—c1 Kpg8—f7 (В получившемся эндшпиле фигуры белых расположены удачно. Особенно активен конь f4. Черным следовало играть 28...Kd7, намечая перевод коня на b6 или e5) 29. Cc1—e3 b7—b6 30. Лf1—h1 h7—h6.



Черные защищаются пассивно, а это опасная тактика в эндшпиле. Интересно здесь было 30...Kg4, например, 31. Л:d8 К:e3+ 32. fe Л:d8 33. Л:h7 Лd2+ 34. Кp13 Kpg8 и затем Л:a2. На 34. Kpg1 также возможно 34...Л:a2 и если 35. Kh5, то 35...Kpg6. На 31. Cd2 черные могут ответить просто 31...Kpg8, а на 31. Cc1 достаточно 31...h6.

31. Лd1:d8 (Как указал М. Таль, белые могли сейчас добиться серьезного преимущества путем 31. Cd4!, и черным трудно защищаться) 31...Ле8:d8 32. Kpg2—f3 c6—c5 33. a2—a4 Лd8—d6 34. Лh1—c1 Кf6—d7 35. Кp13—e2 Kd7—e5 36. Ce3—d2? (Начиная с 30-го хода, оба противника были в сильном цейтноте. Теперь черные могли путем 36...Лd4 выиграть пешку, но В. Смыслов упустил эту возможность) 36...Ke5—c6? 37. Кf4—d5 Лd6—e6+ 38. Cd2—e3 Cg7—d4 39. Лc1—h1 Cd4—g7 40. Лh1—c1 Kc6—d4+ 41. Kpe2—d3. Ничья.

Девятая партия

№ 86. Сицилианская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Дебютная дуэль продолжается. В. Смыслов в третий раз повторяет примененный им в пятой партии вариант. Первые ходы как в 5 и в 7 партиях. Далее случилось:

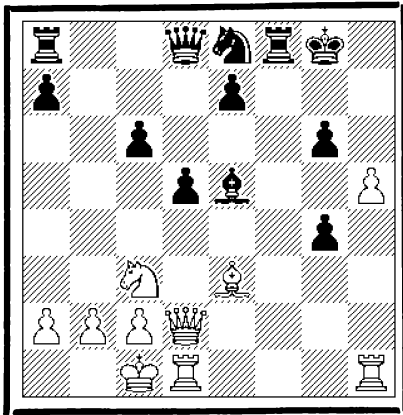
8. h2—h4 h7—h5.

И в третий раз М. Ботвинник изменяет ход борьбы. Таким образом, весь цикл сицилианских защит многосторонне освещает этот вариант.

9. f2—f3 0—0 10. Фd1—d2 d6—d5 11. Kd4:c6 b7:c6 12. e4—e5 Кf6—e8 13. f3—f4 f7—f6!

Активная защита. Подрывая центр, черные угрожают перехватить инициативу. Чемпион мира находит интересную атаку, но она сопряжена с большим риском. В нервной обстановке борьбы нелегко было оценить все последствия избранного белыми плана.

14. 0—0—0 f6:e5 15. f4:e5 Cg7:e5 16. g2—g4 Cc8:g4 17. Ce2:g4 h5:g4 18. h4—h5.



18...g6—g5!

Искусная защита! Оставляя закрытой линию «h», черные лишают противника возможности развивать атаку на короля. Пешка «h» служит надежным прикрытием от непосредственного нападения.

19. Ce3:g5 Фd8—d6 20. Лh1—h4 Ke8—f6!. Возможно было и 20...Cf4 21. С:f4 Ф:f4 22. Ле1

Ф:d2+ 23. Кp:d2 Кp17 24. Л:g4 Кf6 с равной игрой, но М. Ботвинник охотно идет на осложнения, так как теперь инициатива в его руках.

21. Cg5:f6 Фd6:f6 22. Лh4:g4+ (Белые отыграли две пешки, но огонь атаки угас) 22...Kpg8—h8 23. Kpc1—b1 Лf8—g8 24. Лg4—b4 a7—a5.

Многие комментаторы считали, что у черных был более сильный ответ 24...Лg3, но это разъединило ладьи и после 25. Лb7 вело к острой борьбе, которую нелегко было точно вести после напряженной предыдущей схватки.

25. Лb4—b6 Ce5:c3 26. b2:c3 Ла8—b8 27. Лb6:b8 Лg8:b8+ 28. Kpb1—a1 Лb8—g8 29. Фd2—e3 Лg8—g4 30. a2—a3 Лg4—e4 31. Фе3—d3 Фf6—e5 32. Kpa1—b2! Ле4—e3.

Черные соглашаются на ничью. Опасно было 32...Ф:h5 из-за 33. Лg1.

33. Фd3—d4 Фе5:d4 34. c3:d4 Kph8—g7 35. Лd1—g1+ Kpg7—f7 36. h5—h6 Ле3—h3 37. Лg1—g7+ Кp17—f6 38. Лg7—h7 Лh3—h4 39. Kpb2—c3 Лh4—h3+ 40. Kpc3—b2 Лh3—h4. Ничья.

Десятая партия

№ 87. Английское начало

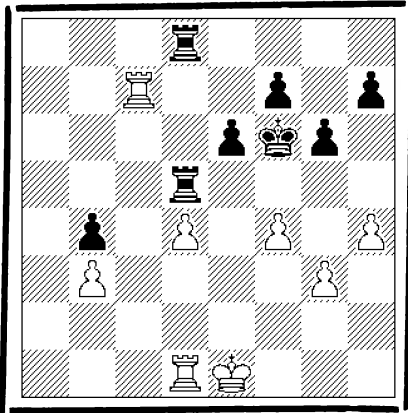
М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. c4:d5 Кf6:d5 4. g2—g3 g7—g6 5. Cf1—g2 Kd5:c3 6. b2:c3 Cf8—g7 7. Cc1—a3 (Конечно, естественнее здесь 7. d4, но М. Ботвиннику, видимо, не хочется вести борьбу в позициях типа защиты Грюнфельда. На 7. Фb3 черные ответили бы 7...Kc6) 7...Kb8—d7 8. Kgl—f3 c7—c5 9. Фd1—a4 (Надо предупредить ход 9...Фа5) 9...0—0 10. Ла1—b1 a7—a6 11. c3—c4 (Отказавшись от хода 7. d4 и предоставив черным свободу действий, белые ничего не добились. Сейчас им надо было парировать угрозу 11...b5) 11...Ла8—b8 (Оригинальный план предложил здесь Д. Бронштейн: 11...Фc7 12. 0—0 Ла7 с неприятной для белых угрозой 13...b5. Черные в этом случае овладели бы инициативой) 12. 0—0 Фd8—c7 13. d2—d3 Лf8—d8 14. Ca3—b2 Kd7—f8 15. Cb2:g7 Kpg8:g7 16. Лb1—b2 Кf8—e6 17. Лf1—b1 b7—b5 (Наконец черным удалось осуществить это продвижение, но теперь уже белые приняли все меры предосторожности) 18. c4:b5 a6:b5.

Положение черных кажется очень сильным. Если 19. Л:b5, то 19...Cd7. Однако М. Ботвинник заранее шел на эту позицию, имея в виду следующий тонкий маневр.

19. Фа4—e4! Cc8—d7 20. Кf3—e5 Cd7—e8 21. Ke5—c6 Ce8:c6 22. Фе4:c6 Фc7:c6 23. Cg2:c6 b5—b4 24. Лb1—c1 (Но не 24. a3 ba 25. Л:b8 a2. Теперь эндшпиль благоприятен для белых) 24...Ke6—d4 25. Cc6—a4 (25. Л:c5 Лdс8) 25...Лb8—a8 26. Ca4—b3 Ла8—a5

27. Kpg1—f1 (Ведет к уравнению шансов. Энергичнее было 27. Сс4, затем f2—f4. Kpf2 и e2—e3) 27...e7—e6 28. Kpf1—e1 Kpg7—f6 29. Сb3—c4 Kpf6—e7 30. h2—h4 Лd8—a8 31. e2—e3 Kd4—b5 32. d3—d4 Kb5—d6 33. Сс4—b3 c5:d4 34. e3:d4 Ла8—d8 35. Лс1—c7+ Kpe7—f6 36. Лb2—d2 Kd6—e4 (Если 36...Kf5, то 37. d5 ed 38. Лb7) 37. Лd2—d3 Ла5—f5 38. f2—f4 Ke4—c5 39. Лd3—d1 Kc5:b3 40. a2:b3 Лf5—d5.



Здесь партия была отложена. Ни одному из противников не удалось добиться перевеса.

41. Лс7—c4 Лd8—b8 (Или 41...Kpf5 42. Л:b4 Kpe4 43. Kpe2 Л:d4 44. Лb:d4+ Л:d4 45. Л:d4+ Kp:d4 46. g4) 42. Лd1—a1 Kpf6—f5 43. Kpe1—f2 Kpf5—g4 44. Ла1—a7. **Ничья.**



На доигрывании в Центральном шахматном клубе СССР.

Некоторые наши ведущие шахматисты выступают в защиту мирных ничьих, оправдывая их появление остротой спортивной борьбы, отборочным характером соревнований. Партии матча В. Смыслов — М. Ботвинник лучший ответ «любителям спокойной жизни» в шахматной борьбе. Упорно сражались два

лучших современных шахматиста, до конца используя малейшие шансы в самых казалось бы простых позициях.

Итак, сыграно десять партий. По-прежнему М. Ботвинник сохранил разрыв в три очка. Счет матча +4—1=5.

УЧИТЕСЬ АНАЛИЗИРОВАТЬ

Второй конкурс на лучшие примечания, объявленный в журнале № 11 за 1957 год, снова вызвал большой интерес. Многие читатели прислали обстоятельные анализы опубликованной партии.

С разбором дебюта, объяснением планов сторон в этой стадии борьбы справилось большинство участников конкурса. Правильные предложения были сделаны также к ходу 13. Фh2.

Позиция, создавшаяся после 19 хода черных, оценивается по-разному. К сожалению, никто не указал за белых сильное продолжение на 24 ходу.

Приводим эту партию с подробными примечаниями.

№ 88. Защита Уфимцева

Е. БЫКОВА — Л. ВОЛЬПЕРТ
Тренировочный турнир, Москва
1957 г.

1. e2—e4 d7—d6

Эта защита разработана А. Уфимцевым и носит поэтому его имя. В настоящее время, однако, черные свой первый ход связывают с совершенно иными планами развития, чем это делал А. Уфимцев. Так, он не спешил с выводом коня g8, теперь этого коня часто развивают на f6 уже на втором ходу, и дело сводится к схемам, характерным для староиндийской защиты.

Такая трансформация дебютов — явление нередкое в партиях современных турниров, и порой приходится подолгу задумываться при выборе названия того или иного начала. В настоящей партии его наименование сделано чисто фор-

мально — по первому ходу черных, хотя по существу, быть может, следовало бы назвать дебют староиндийской защитой.

2. d2—d4 Kg8—f6
3. Kb1—c3 g7—g6
4. f2—f3

Здесь у белых был богатый выбор.

В числе различных планов заслуживало внимания активное 4. Сg5, сочетая пешечно-фигурную атаку на королевском фланге (Фd2, Ch6, h2—h4) с угрозой прорыва в центре (e4—e5). Г. Сапунджиев (Болгария) подробно рассматривает ходы, препятствующие продвижению e7—e5, например, 4. f4 Сg7 5. Kf3. Однако в этом случае у черных есть другая встречающая игра:

5...c5 6. dc Фа5 7. Сb5+ Cd7 8. С:d7+ Kb:d7 9. 0—0 Ф:c5+ со сложной борьбой. Г. Сапунджиев отмечает также план, избран-

ный А. Сузтиным во встрече с К. Плятером (Матч Белоруссия — Польша, 1956 г.). Минский мастер после 4. Kf3 Cg7 5. Cg5 0—0 6. Fd2 c6 7. Ch6 b5 8. C:g7 Kp:g7 9. Cd3 b4 10. Ke2 Fb6 11. e5 получил очевидный позиционный перевес. В этом варианте черным надо, по-видимому, стремиться подорвать центр противника, так как их встречная атака на ферзевом фланге явно запаздывает.

Ход, избранный белыми в настоящей партии, неплох, хотя может быть и менее энергичен.

4. ... C18—g7

Н. Свиридов (Амурская область) и некоторые другие читатели рекомендуют иной план игры — 4... c6, ссылаясь на партию С. Витковский—А. Фудерер, в которой черные после 5. Cg5 Fb6 6. Lb1 Cg7 7. Fd2 0—0 8. Kge2 Le8 9. g4 Kbd7 10. h4 e5 11. d5 cd 12. K:d5 K:d5 13. F:d5 h6 14. Cd2 Kc5 15. Fc4 d5! создали решающую атаку.

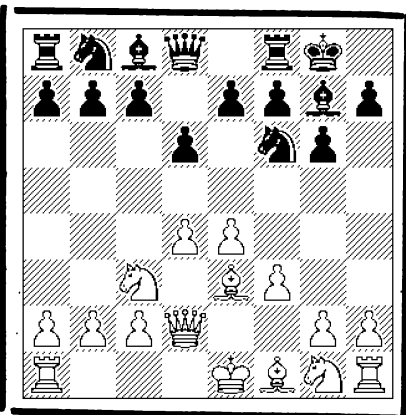
Разумеется, игру белых можно усилить. Лучше было 5. Ce3 (вместо 5. Cg5), фланговая атака (9. g4?) при необеспеченном центре также была преждевременной.

5. Cc1—e3 0—0

Ряд читателей осуждают этот ход, предлагая вместо него 5...e5. Отдельные товарищи, например, П. Коньков (Сталинградская область) идут дальше. Они считают, что путем 5...e5 6. Fd2 Kbd7 7. Kge2 0—0 8. g3 Ke8 9. d5 f5 черные могли получить лучшую игру. Но, во-первых, этот вариант для белых совершенно необязателен: непонятен, например ход 8. g3. Во-вторых, П. Коньков, не рассматривает продолжение 6. de de 7. F:d8+ Kp:d8 8. 0—0—0+ и, по сравнению со сходными вариантами староиндийской защиты, позиция эта выгодна для белых. Дело в том, что пешка стоит на c2, а это обеспечит простор для маневров слону f1, черные лишены обычной контригры, основанной на ослаблении поля d4 (после c2—c4).

В рассуждениях П. Конькова есть еще одна серьезная ошибка. Нелогично, что белые, не сделав ни одного неудачного хода, получили худшую игру.

6. Fd1—d2 ...



Возникло построение, типичное для варианта Земиша в староиндийской защите. Следует только еще раз вернуться к положению пешки «с». С одной стороны, отсутствие пешки на c4 ослабляет позицию белых в центре, облегчает проведение хода b7—b5, но с другой — возможная атака черных на ферзевом фланге наталкивается на более прочный пешечный заслон (чем при положении пешки на c4) вокруг белого короля. Поэтому фланговая атака черных менее эффективна, нежели в обычных вариантах системы Земиша, и они в своих дальнейших планах должны были в первую очередь предусмотреть контригру против центра противника. С этой целью заслуживало внимания 6...e5.

План белых ясен: после рокировки в длинную сторону вести пешечный штурм на королевском фланге посредством h2—h4, g2—g4 и h4—h5.

Большинство участников конкурса справилось с объяснением планов сторон в этой позиции: были, правда, и сомнительные рекомендации. Предлагалось, например, перевести коня g1 на g3, не двигая пешки «g». Нетрудно убедиться, что конь на g3 стоит пассивно, а на перевод его затрачивается ценное время.

6. ... Lf8—e8?

И здесь лучше было 6...e5. Если тогда 7. d5, то черные, отступив конем с f6, могли бы готовить продвижение f7—f5, типичное для вариантов староиндийской защиты с закрытым центром. Черные могли играть и 7...Ke8, и 7...Kh5, не опасаясь 8. g4 ввиду 8...Kf4!; после 9. C:f4 ef 10. F:f4 белые выигрывали пешку, но фигуры черных, особенно слон g7, приобретали грозную активность. На 7. Kge2 черные ответили бы 7...Kbd7, собираясь в нужный момент вскрыть центр путем e5:d4. Создавались позиции, полные жизни, в то время как после хода в партии борьба принимает невыгодный для черных оборот.

7. g2—g4 Kf6—d7

Есть дебюты, в которых борьба развивается медленно, возможны многоходовые маневры с целью улучшить положение фигур. Данная позиция не принадлежит к числу подобных. Здесь белые ведут стремительную атаку, противостоять которой черные могли только энергичной контригрой. Они же избрали неправильную тактику и уже к восьмому ходу получили стратегически проигрышную партию.

8. 0—0—0 c7—c6
9. h2—h4 b7—b5
10. h4—h5 Kd7—f8

Черные последовательно проводят свой план, стремясь этим маневром коня «заштопать дыры» на королевском фланге. Нетрудно убедиться, что такая «штопка» непрочна, так как белые после Ch6 вынудят размен одной из защищающих черного короля фигур,

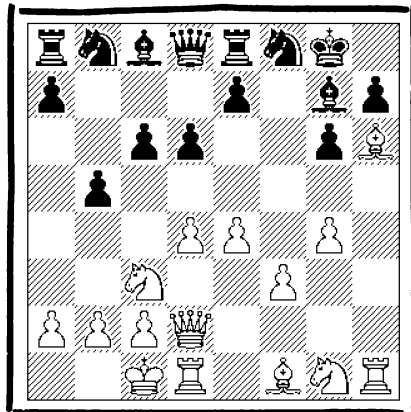
и путь для атаки будет расчищен.

В случае 10...b4 11. Kse2 (Белым нет нужды жертвовать фигуру посредством 11. hg bc 12. gh+ Kph8 13. F:c3, так как борьба обострилась, к тому же черные могли играть просто 11...fg) 11...Fa5 12. Kpb1 и 13. Kc1 бросается в глаза различие в расположении пешек, прикрывающих королей: белые пешки стоят на начальных местах, у черных после g7—g6 появился ряд уязвимых пунктов.

Запаздывают черные с атакой и после 10...b4 11. Kse2 a5, что рекомендовал А. Попович (Баку) ввиду 12. Kg3 с дальнейшим 13. Fh2. 11. h5: g6 f7: g6

Освобождая при случае путь королю через f7. Хуже было 11...hg ввиду 12. Fh2 с дальнейшим Ch6, и у белых появляются угрозы вторжения на h7 и h8, в то время как после хода в партии уязвим лишь пункт h7.

12. Ce3—h6 ...



12. ... Cg7—h8

Оценки этого хода весьма противоречивы. Все же в большинстве анализов читатели склоняются к мнению, что так играть не следовало, но приводят самые различные рекомендации.

Некоторые из них, как например, 12...Cf6, едва ли удачны! Белые могут играть хотя бы 13. C:f8 L:f8 14. Fh6 Lf7 15. e5 Ch8 16. Cd3. В случае 12...C:h6 13. F:h6 угроза Kg1—h3—g5 в сочетании с прорывом e4—e5 крайне неприятна. Опасное положение у черных и после 12...e6 13. C:g7 Kp:g7 14. Fh6+ Kpg8 15. e5.

По-видимому, наиболее упорным было 12...Fa5, рекомендованное Д. Аустрисом (Латвийская ССР). Правда, и здесь у белых активная позиция, но черные, оперируя встречными угрозами b5—b4 и при случае e7—e5, организуют затем оборону по седьмой горизонтали. Например, 13. C:g7 Kp:g7 14. Fh6+ Kpg8 15. Kpb1 b4 16. Kse2 e5.

13. Fd2—h2 ...

Ряд читателей, например, О. Баракин (Могилевская обл.), Б. Воронин (Москва) и некоторые другие, справедливо считают, что возможно было и 13. C:f8 L:f8 14. Fh2 Lf7 15. e5. Если теперь 15...

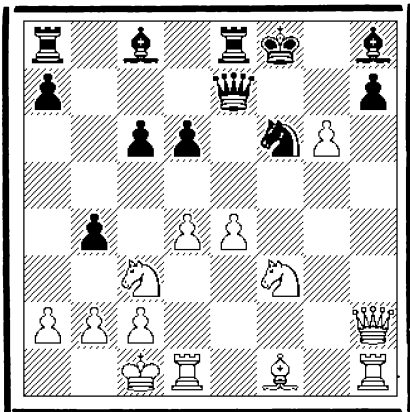
de 16. de Фа5 (Или 16...Фb6 17. Le1), то 17. Cd3 b4 18. С:g6 bc 19. С:f7+ Кр:f7 20. Ф:h7+ Сg7 21. Фh5+ Крf8 22. Кh3 с опасными угрозами.

13. ... Кb8—d7
14. f3—f4 e7—e6
15. f4—f5 e6:f5
16. g4:f5 Фd8—e7
17. Kg1—f3 Kd7—f6

Черные скованы в своих действиях. Движение пешек d6—d5 и b4—b5 создало бы непоправимые слабости, «клубок» фигур на королевском фланге трудно распутать. Черные решаются на жертву пешки.

18. Ch6:f8 Kpg8:f8
19. f5:g6 b5—b4

У черных нет полезных ходов. Возможно, они рассчитывали, что белые отступят конем с c3.

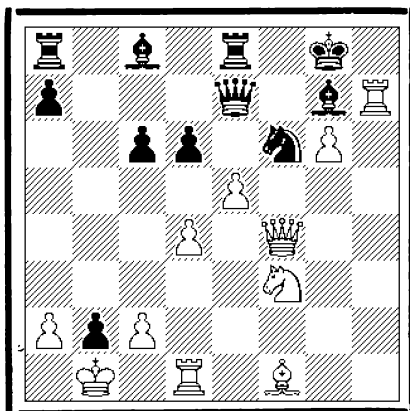


20. Фh2—f4 ...

Многие читатели считают этот ход неточным, а некоторые — даже идут дальше, полагая, что он выпускает победу. Однако это не так, хотя проще было 20. e5 bc 21. ef Ф:f6 22. Ф:h7 Сg7 23. Сс4. Например, 23...Се6 24. С:e6 Л:e6 25. Лd1 Кре8 26. Фg8+, или 23...Кре7 24. Лde1+ Крд7 25. Л:e8 Кр:e8 26. Фg8+ Крд7 27. Лh7.

20. ... b4:c3
21. Лh1:h7 c3:b2+
22. Крc1—b1 Ch8—g7
23. e4—e5 Крf8—g8

Заслуживало внимания рекомендованное Ю. Фоминым (Курганская обл.) 23...Се6 24. ef Ф:f6 25. Ф:d6+ Крг8.



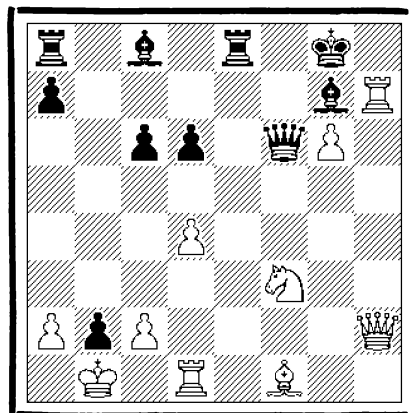
24. c5:f6

Белые ведут атаку не лучшим образом. Правильно было 24. Сс4+, освобождая путь ферзевой ладье на поле h1. Если теперь 24...d5, то 25. Л:g7+ Кр:g7 (25...Ф:g7 26. ef Ф:g6 27. Cd3) 26. Лh1 Kg4 27. Лh7+ Крг8 28. Л:e7 Л:e7 29. Се2, не годится и 26...Лh8 27. Л:h8 Кр:h8 ввиду 28. ef.

Сильнее 24...Се6, но и тогда атака белых должна увенчаться успехом: 25. С:e6+ Ф:e6 26. Kg5 Fe7 (26...Фg4 27. Л:g7+ или 26...de 27. К:e6 ef 28. Л:g7+ Крh8 29. Лh1+) 27. Лdh1 с угрозой 28. ef Ф:f6 29. Лh8+ С:h8 30. Л:h8+ или просто 28. Фh4. По-видимому, черным пришлось бы играть 27...К:h7, но после 28. gh+ Крh8 29. Кf7+ Ф:f7 в связи с 30. Лg1 белые должны победить.

Упущение белых позволяет противнику создать контригру.

24. ... Фе7:f6
25. Фf4—h2 ...



25. ... Сс8—g4

Конечно, брать пешку g6 нехорошо ввиду 26. Cd3 Cf5 27. Л:g7+ и 28. Лg1. Нельзя также играть 25...Ф:f3 из-за 26. Л:g7+.

На 25...Cf5 белые получают хорошую позицию путем 26. Сс4+ d5 27. Cd3 С:d3 28. od. У белых есть возможности продолжать атаку и другим путем, но иногда бывает целесообразнее избрать простое продолжение, при котором достижение цели хотя и требует длительного времени, но противник лишен контригры.

Многие участники конкурса справедливо полагают, что черные могли защищаться путем 25...Се6.

Действительно, в этом случае возникали необозримые осложнения, дать точный анализ которых трудно.

Например, опасным для черных выглядело 26. Kd2 (Не проходит 26. Cd3 ввиду 26...Ф:f3 27. Л:g7+ Кр:g7 28. Фh7+ Крf6 29. Лf1 Ф:f1+ 30. С:f1 Лab8) 26...Ф:d4 27. Сс4 С:c4 (Или 27...Фf6 28. Лf1 Ф:g6 29. Л:g7+ и 30. Лg1) 28. Лh8+ С:h8 29. Фh7+ Крf8 30. Лf1+!!

Черные могут играть сильнее — 26...Le7, теперь уже угрожая 27...Ф:d4, а также при случае взятием слоном на a2.

Создавалась исключительно острая позиция с обоюдными шансами, в то время как после хода в партии у черных трудное положение.

26. Cf1—c4+ d6—d5

Упорнее было 26...Се6, хотя после потери времени на маневр Сс8—g4—e6 это уже не так хорошо, как на предыдущем ходу. Белые могли продолжать 27. d5, ликвидируя возможную угрозу С:a2, и если 27...cd, то 28. Cd3, а на 27...С:d5 сильно 28. Л:d5 cd 29. С:d5+ Крf8 30. Л:g7 Кр:g7 (30...Ф:g7 31. Фf4+ Крe7 32. С:a8) 31. Фh7+ Крf8 32. g7+ Ф:g7 33. Фf5+ Крe7 34. С:a8.

27. Кf3—e5! ...

Черные не могут взять ладью ввиду мата: 27...С:d1 28. Лh8+ С:h8 29. Фh7+ Крf8 30. Kd7X. На 27...Л:e5 могло последовать 28. de Ф:g6 29. Cd3 Cf5 30. Л:g7+ Кр:g7 31. Лg1 (Указано Г. Сапунджиевым). На 27...Cf5 сильно 28. Лf1. Любопытен такой вариант: 28...Л:e5 29. de Ф:g6 30. Л:g7+ Кр:g7 31. Лg1 С:c2+ 32. Кр:b2, и белые выигрывают ферзя.

27. ... d5:c4
28. Ke5:g4 Фf6:g6
29. Лh7:g7+ Крг8:g7

Проигрывало и взятие ферзем: 29...Ф:g7 30. Лg1 Крf8 31. Ke5 Л:e5 32. de.

30. Лd1—g1 Крг8—f8
31. Kg4—e5 Фg6—f5

Черные проигрывают ввиду небезопасного положения короля. Так на 31...Фe6 последовало бы 32. Kg6+ Крf7 33. Фh7+ Крf6 34. Лf1+ Крг5 35. Фh4+ Крг6 36. Фg3+ Крh7 37. Лh1+ Фh6 38. Фс7+ Крг6 39. Ф:c6+.

32. Фh2—h6+ Крf8—e7
33. Лg1—g7+ Крe7—d8
34. Фh6—d6+

Черные сдались.

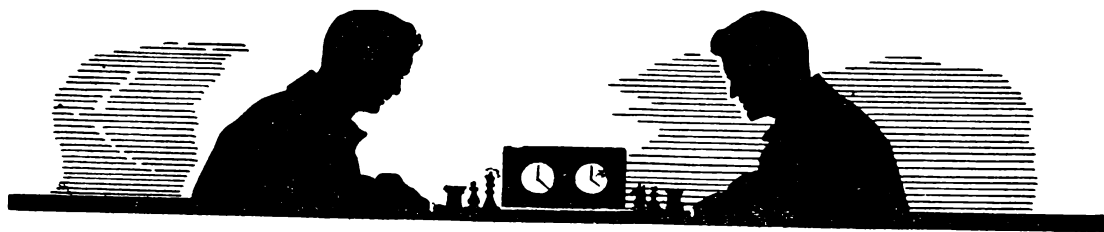
Б. БАРАНОВ

♦♦

Жюри конкурса рассмотрело присланные работы. Лучшими из них признаны примечания О. Баранина (Могилевская обл.), Б. Воронина (Москва), Г. Гильштейна (Ленинград), Г. Сапунджиева (Болгария), Ю. Фомина (Курганская обл.).

Все эти товарищи награждаются грамотами журнала и премируются шахматной литературой.

Жюри конкурса отметило также удачные комментарии Д. Казенного (Приморский край), М. Липиньша (Латвийская ССР), А. Минячева (Свердловская обл.), В. Сироткина (Горький).



партии и окончания

№ 89. Испанская партия

Е. ГЕЛЛЕР

Б. СПАССКИЙ

XXV чемпионат СССР

Примечания П. Кереса

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Cf8—e7 |
| 6. Лf1—e1 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | 0—0 |
| 8. c2—c3 | d7—d6 |
| 9. h2—h3 | Kc6—b8 |

В течение многих лет черные неизменно применяли систему защиты, связанную с ходами 9...Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 и т. д. Эта система, разработанная М. Чигориним, сохраняет свою жизнеспособность до сих пор. Но, несмотря на это, продолжают поиски и новых путей развития.

Идея хода 9...Kb8, предложенного Г. Борисенко и С. Фурманом, ясна. Черные переводят коня на d7, откуда он защищает пешку e5, затем усиливают давление на центр белых путем Cb7 и лишь после этого играют c7—c5.

Однако в этой схеме есть и существенный недостаток. Если в системе Чигорина черные первыми начинают атаку центра белых, заставляя слона отступить на более пассивную позицию, то теперь инициатива в центре и на ферзевом фланге в руках белых.

- | | |
|------------|--------|
| 10. d2—d4 | Kb8—d7 |
| 11. c3—c4! | ... |

Справедливо считается сильным возражением на систему защиты, избранную черными. Белые освобождают для своего коня поле c3. Если черные сыграют 11...b4, то хорошо 12. c5! Например, в партии Е. Геллер—М. Филипп (Амстердам, 1956 г.) последовало: 12...Cb7 13. Фc2 ed 14. c6 d3 15. Фc4 Kb6 16. cb! K:c4 17. баФ :a8 18. C:c4 K:e4 19. C:d3 d5 20. a3, и белые вскоре получили решающее преимущество.

Защиту черных попытался усилить В. Рагозин, который в партии с Л. Шамковичем (Ленинград, 1957 г.) продолжал 20...Kc5 и получил после 21. Cc2 b3! хорошую позицию. Однако оценку всего варианта эта партия вряд ли меняет; белые должны были вместо

21. Cc2 отступить слоном на f1, сохраняя перевес.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Cc8—b7 |
| 12. Kb1—c3 | c7—c6 |

Черные переходят к пассивной защите и следовательно признают ошибочность своей дебютной стратегии. Однако трудно рекомендовать что-либо иное, так как на 12...b4 следует 13. Kd5 с лучшей игрой у белых.

- | | |
|-----------|-----|
| 13. a2—a3 | ... |
|-----------|-----|

Черные угрожали ходом 13...b4. Но лучше было 13. c5. Если тогда 13...Фc7 14. cd C:d6 15. de у белых превосходная игра. В связи с этим заслуживало внимания 13...ed, хотя после 14. cd C:d6 15. K:d4 мне больше все же нравится позиция белых, у которых перевес в центре и удобное поле f5 для коня.

- | | |
|---------|--------|
| 13. ... | Фd8—c7 |
|---------|--------|

Дальнейшая пассивная игра скоро приводит черных к серьезным затруднениям. Заслуживала внимания попытка разрядить напряжение в центре путем d6—d5. Правда, прямолинейное 13...bc 14. C:c4 d5 не годится ввиду 15. de! Например, 15...dc 16. ef с последующим 17. Фе2, и пешка c4 очень слаба, или 15...K:e4 16. K:e4 de 17. e6! и перевес на стороне белых. Черные должны были играть 13...ed 14. K:d4 bc 15. C:c4 d5!, например, 16. Cd3 c5 (Возможно и 16...de 17. K:e4 c5) 17. Kf5 d4.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Cc1—g5 | Ла8—e8 |
|------------|--------|

В случае 14...Лfe8 15. Лc1 черные не имели бы удобного отступления для ферзя.

- | | |
|-------------|---------|
| 15. Ла1—c1 | Фc7—b8 |
| 16. Cb3—a2! | Kpg8—h8 |
| 17. b2—b4 | ... |

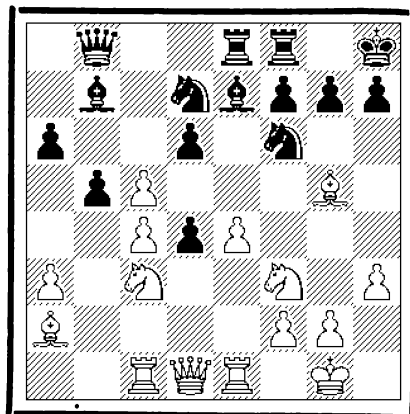
Белые грозят путем 18. de de 19. c5 еще более стеснить черных. Однако теперь черные могли создать осложнения. Мне кажется, что белым поэтому не стоило торопиться с созданием конкретных угроз, вместо этого следовало усилить позицию своих фигур путем, например, 17. Лc2.

- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | c6—c5? |
|---------|--------|

Черные торопятся и попадают в очень трудное положение. Надо было сначала сыграть 17...h6. Если белые после этого отступили бы слоном на e3, то продвижение 18...c5 выигрывало в силе. В случае 18. Ch4 черные могли бы про-

должать 18...Kh7, и после 19. Cg3—19...Kg5.

- | | |
|-----------|-------|
| 18. b4:c5 | e5:d4 |
|-----------|-------|



На этот промежуточный размен черные возлагали большие надежды. Они собирались в случае 19. K:d4 dc 20. Kf5 путем 20...b4! получить контригру, однако следующий ход белых сразу уничтожает все их мечты. Но черные уже не имели выбора, так как после 18...dc 19. d5! белые сохраняли явный позиционный перевес.

- | | |
|------------|--------|
| 19. c5—c6! | d4:c3 |
| 20. c6:b7 | Фb8:b7 |
| 21. c4:b5 | Фb7:b5 |

В случае 21...ab 22. Л:c3 K:e4? черные после 23. Л:e4! Ф:e4 24. Лe3 потеряли бы слона.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Лc1:c3 | Kd7—c5 |
|------------|--------|

И теперь после 22...K:e4 у белых имеются выгодные продолжения; например, 24. Л:e4 C:g5 25. Л:e8 Л:e8 26. C:f7 Лf8 27. Ф:d6, и белые выигрывают пешку при лучшей позиции. В случае 22...Фb2 23. Фc2 Ф:c2 24. Л:c2 белые овладевали всей доской. А на 22...Kе5 очень сильно 23. Kd4 с последующим 24. Kf5.

- | | |
|------------|--------|
| 23. Лc3—e3 | Kc5—e6 |
| 24. e4—e5! | ... |

Вскрывая линии и увеличивая ударную силу белых фигур. Черные теперь должны отдать пешку, чтобы избежать худшего.

- | | |
|---------|--------|
| 24. ... | Kf6—g4 |
|---------|--------|

Остроумный тактический удар, который однако уже не помогает. Другая возможность — 24...de 25. Л:e5 была для черных также безрадостна, так как они терли пешку без всякой компенсации.

25. h3:g4
После 25. Лb3 у черных имелся еще ответ 25...Фс5.

25. . . . Ке6:g5
26. e5:d6 Кg5:f3+
27. g2:f3 Се7—g5
28. a3—a4 . . .

Белые могли реализовать свой перевес еще быстрее, продолжая 28. Сс4!; после 28...Фd7 29. Л:e8 Л:e8 30. Л:e8+ Ф:e8 31. d7 с дальнейшим 32. С:a6, они выигрывали вторую пешку. Жертва ферзя (28...Л:e3 29. С:b5 Л:e1+ 30. Ф:e1 ab 31. d7 и 32. Фе8) также не спасала черных.

28. . . . Фb5—d7
29. Ле3:e8 Лf8:e8
30. Ле1:e8+ Фd7:e8
31. d6—d7 Фе8—f8

После 31...Фe7 решало 32. f4. Теперь сильная пешка d7 и неудачная позиция черного короля обесценивают белым легкую победу.

32. Фd1—e2 . . .

В случае 32. С:f7 черные сохраняли бы еще некоторые практические шансы в пешечном эндшпиле после 32...Ф:f7 33. d8Ф С:d8 34. Ф:d8+ Фg8 35. Ф:g8+ Кр:g8. Белые правильно отказываются от продолжения, требующего еще точного расчета. Теперь угрожает 32. Фе8.

32. . . . Фf8—e7
33. Фе2—d3 h7—h6

Угрожало как 34. f4, так и просто 34. а6.

34. Са2—с4 а6—а5
35. Сс4:f7 Сg5—h4

Теперь окончание после 35...Ф:f7 36. d8Ф+ С:d8 37. Ф:d8+ Крh7 38. Ф:a5 Ф:f3 39. Фf5+ было бы совершенно безнадежно для черных.

36. Кpg1—g2 Ch4—f6
37. Cf7—c4 Фе7—d8
38. Фd3—d5 Cf6—g5
39. Фd5—f7 Черные

сдались.

№ 90. Защита Уфимцева

А ТОЛУШ А. КОТОВ

XXV чемпионат СССР

Примечания А. Котова

1. e2—e4 d7—d6
3. d2—d4 g7—g6
3. h2—h4 . . .

Это энергичное возражение на избранную черными систему развития часто встречалось в партиях ленинградского мастера К. Клама-на. Белые хотят продвинуть пешку на h5 или даже на h6 и стеснить позицию неприятеля.

3. . . . Кg8—f6
4. Cf1—d3 . . .

Белые неверно трактуют дебют. Энергичнее 4. Кс3 и затем 5. Се2, после чего вынуждался ход h7—h5. Теперь же черные удобно развивают фигуры.

4. . . . Кb8—с6
5. с2—с3 e7—e5
6. d4—d5 Кс6—b8
7. Кg1—e2 Кf6—h5

Сильный ход, заставивший моего противника серьезно призаду-

маться. Перевод коня с2 на g3 теперь не удастся.

8. Кb1—d2 Cl8—e7
9. Кd2—f3 Кb8—d7
Возможно было и 9...Сg4.
10. g2—g4 Кh5—f6
11. g4—g5 Кf6—h5
12. Сс1—e3 c7—c6
13. Ке2—g3 Кh5—f4!

Интересная жертва пешки ради контратаки. Слабее было взятие на g3, так как тогда атака белых на королевском фланге становилась опасной.

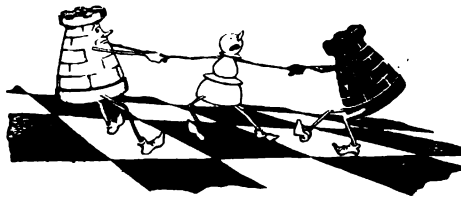
14. Се3:f4 e5:f4
15. Кg3—e2 h7—h6

Сильнее, чем 15...Кe5 16. К:f4 Сg4 17. Се2 С:f3 18. С:f3 h6, хотя и это было вполне возможно.

16. g5:h6 . . .

Стремительное 16. К:f4 hg 17. К:g6 проще всего опровергалось указанным А. Толушем вариантом: 17...fг 18. e5 К:e5 19. К:e5 de 20. С:g6+ Крd7 21. dc+ Кр:c6.

16. . . . Лh8:h6
17. Ке2:f4 g6—g5
18. Кf4—g2 g5—g4
19. Кf3—d4 Кd7—e5
20. h4—h5 . . .



Белые напрасно цепляются за лишнюю пешку. Они должны были продолжать 20. Ке3, захватывая важный пункт f5.

20. . . . с6—с5

Если теперь конь пойдет на f5, то после 21...С:f5 22. ef Фb6! и 23...0—0—0 черные получают превосходную позицию.

21. Cd3—b5+ Кре8—f8
22. f2—f4 c5:d4
23. f4:e5 d6:e5
24. Сb5—e2 d4:c3
25. b2:c3 Се7—g5!

Вновь жертва пешки, связанная с решающей атакой на застрявшего в центре белого короля. Взятие пешки g4 ведет к быстрой гибели, однако указать удовлетворительную защиту за белых уже трудно.

26. Се2:g4 Фd8—a5
27. Лh1—h3 Фа5—с5
28. Лh3—g3 . . .

Так белые пытаются отразить угрозу 28...Фg1+. Теперь естественное 28...Лf6 после 29. Cf3 дает возможность отыграть пешку, но позволяет белому королю укрыться на g1 или h1. И все же в распоряжении черных имеется продолжение, немедленно решающее исход боя.

28. . . . Фс5—g1+
29. Кре1—e2 Фg1—h2

Защиты нет. Угрозы 30...Ф:g3 или 30...Cf4 могут быть отражены только ходом короля на f3; 30. Крf2 проигрывает ввиду 30...Ch4.

30. Кре2—f3 Лh6—f6+

31. Сg4—f5 Се8:f5

32. e4:f5 Лf6:f5+

33. Крf3—g4 Лf5—f2

Заключительный удар. На 34. Фh1 решает 34...f5+! с матовой атакой.

34. Фd1—d3 Лf2:g2

Белые сдались.

№ 91. Ферзевый гамбит

С. ФУРМАН Б. СПАССКИЙ

XXV чемпионат СССР

Примечания Д. Ровнера и Б. Спасского

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 d7—d5
4. c4:d5 e6:d5
5. Сс1—g5 Сс8—e6

С. Фурман знаток варианта с разменом на d5. Пятый ход черных и особенно шестой вызваны желанием побыстрее уйти с теоретических путей. Правда, нельзя не отметить, что такое решение в данный момент связано с определенным риском: создающиеся на королевском фланге слабые пешки — вечная забота черных.

6. e2—e3 c7—с5
7. Cf1—b5+ Кb8—с6

В случае 7...Кbd7 белые с выгодой могли взять на f6, намереваясь на 8...gf ответить 9. dc, а на 8...Ф:f6—9. С:d7+.

8. Сg5:f6 g7:f6

Теперь на 8...Ф:f6 последовало бы 9. Фа4.

9. Кg1—e2 . . .

Заслуживало предпочтения 9. dc С:c5 10. Кge2, намереваясь в случае 10...а6 отступить слоном на a4. Позиция короля черных при этом продолжении была бы менее обеспокоенной, чем в партии.

9. . . . а7—а6

10. Сb5:c6+

Отступать слоном хуже, тогда черные получали хорошую контригру путем b7—b5 и c5—c4.

10. . . . b7:c6
11. 0—0 Лh8—g8
12. Кpg1—h1 f6—f5
13. d4:c5 . . .

Далеко не обязательный ход, поскольку черным невыгодно самим меняться на d4.

Правильно было 13. Кf4. На 13...Cd6, тогда можно было бы отвечать 14. dc, выигрывая важный темп, а в случае 13...c4 14. b3 в расположении черных создавались новые слабости.

13. . . . Cf8:c5
14. Ке2—f4 Сс5—d6
15. Кс3—e2 . . .

После 15. Фh5 черные могли играть 15...Cf4 16. ef Фf6.

15. . . . Фd8—b6
16. Ла1—c1 Кре8—d7
17. Фd1—c2 Лg8—с8
18. Лf1—d1 Ла8—b8
19. Лd1—d2 . . .

Здесь белым надо было играть 19. b3 с угрозой Кg3. Черным пришлось бы ответить 19...Фс7, что

еще больше ограничивало бы их активные возможности.

19. . . . Cd6—b4
20. Ld2—d3 Cb4—d6
21. Ld3—b3 Фb6—a7
22. Lb3—d3 . . .

На 22. Kg3 черные собирались играть 22...C:f4 23. e4 Л:b3 24. ab Фd4.

22. . . . Фа7—b6
23. b2—b3 . . .

Теперь этот ход менее опасен, так как он не связан с непосредственной угрозой, и черные успевают укрепить свою позицию. Тем не менее решение белых, отказавшихся от повторения ходов, вполне оправдано.

23. . . . a6—a5
24. Ld3—d4 Фb6—d8

В поисках контршансов черные переводят ферзя на королевский фланг.

25. Lc1—d1 Lb8—b4
26. Kph1—g1 . . .

Нерешительность. Заслуживало внимания 26. Kd3, вынуждая отступление ладьи, так как черным невыгодно меняться на d4 или играть 26...c5 ввиду 27. Л:b4 ab 28. Kd4.

26. . . . Фd8—f6
27. Ld4—d2 . . .

Неплохо было 27. Kd3, но, как выясняется из дальнейшего, и ход в партии не лишен коварства.

27. . . . a5—a4
28. Ld1—c1 a4:b3
29. a2:b3 Kpd7—e8
30. Kf4—d3 Lb4—g4

Черные пользуются возможностью перебросить ладью на королевский фланг. Но в настоящий момент, однако, ладья нужнее для защиты. Лучше было 30...Lb6 и теперь нельзя 31. Kc5 ввиду потери пешки b3. Нехорошо и 31. Kd4 ввиду 31...c5.

31. Kd3—f4 . . .

Отрезав ладью от ферзевого фланга, белые получают реальные шансы на победу.

31. . . . h7—h5
32. h2—h3 Lg4—g5
33. Фc2—d1 h5—h4
34. Ld2—c2 Кре8—d7

Нельзя 34...Cd7 ввиду 35. К:d5. 35. Ke2—d4? . . .

Белые могли решающим образом усилить давление на ферзевом фланге путем 35. Фd3 с сильной угрозой Фа6. Если черные играют 35...Фe5, подготавливая движение пешки «с», то все равно 36. Фа6 и на 36...c5 следует 37. Kd4! с двойной угрозой 38. Фb5+ и 38. Kf3. В случае взятия этого коня следует 38. Ф:c8+ Кре7 39. Лc7+ С:c7 40. Л:c7+ Kpf6 41. Фh8+ Лg7 42. Ф:h4+ Лg5 43. Фh8+ Лg7 44. Kh5+ и Ф:g7+. Возможно, для черных лучше всего было 35...Лсg8 36. Л:c6 Фg7, но осложнения, получающиеся после 37. Фb5, все же благоприятны для белых.

35. . . . Лс8—g8
36. f2—f3 Фf6—g7
37. Kd4:e6 f7:e6
38. Фd1—f1 Фg7—e5

На 38...e5 могло последовать 39.



С. Фурман
Дружеский шарж Л. Самойлова

Л:c6! e4 40. Л:d6+, и белые уже не проиграют.

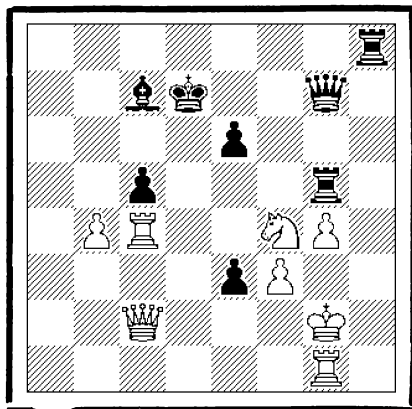
39. Лc1—e1 d5—d4
40. Фf1—a6 Лg8—c8?

После 40...Кре7! белые не имели бы ничего лучшего, чем 41. Lee2 de 42. Лc4, но тогда черные, играя 42...Kpf6, оставались с лишней пешкой при хорошей позиции.

41. Лc2—c4 c6—c5
На 41...de сильно 42. Фа7+.
42. Kpg1—f2 Лc8—g8
43. Фа6—b7+ Cd6—c7
44. g2—g4 . . .

Единственная возможность защитить пункт g2. Черным невыгодно играть 44...hg+, так как черная пешка на линии «g» служила бы прикрытием для белого короля.

44. . . . f5:g4
45. h3:g4 Лg8—b3
46. Фb7—a6 Лb8—b6
47. Фа6—a2 h4—h3
48. Фа2—c2 h3—h2
49. Kpf2—g2 h2—h1Ф+
50. Kpg2:h1 Лb6—b8
51. Kph1—g2 Лb8—h8
52. b3—b4 Фе5—g7
53. Le1—g1 d4:e3



54. Фc2—d3+? . . .

Это быстро проигрывает. На первый взгляд, у белых не было удовлетворительного продолжения. На пример:

a) 54. bc Л:g4+ 55. fg Ф:g4+
b) 54. Фd1+ Ld5 55. К:d5 Lh2+
56. Kpf1 e2+ и выигрывают.

в) 54. Фа4+ Кре7 55. bc Л:g4+.
г) 54. Kh3 Л:h3 55. Кр:h3 Lh5+, и белым надо сдаться.

д) 54. Фе4 С:f4 55. Ф:f4 Фb2+. И все же спасение было. Заключение оно в 54. Kpf1 Фf6 55. bc!, и черные вынуждены форсировать ничью посредством 55...C:f4 56. Фа4+ Кре7 57. Л:f4 Фb2 58. Фа7+ Кре8 59. Фf7+ Kpd8 60. Фf6+ Ф:f6 61. Л:f6 Кре7 62. Лf4 Л:c5 и т. д.

Таким образом, белые не воспользовались ошибкой черных на 40 ходу.

54. . . . Лg5—d5!
55. Фd3:e3 . . .

Или 55. К:d5 Lh2+ с последующим 56...Фа1+.

55. . . . Фg7—b2+

Белые просрочили время.

Позиция их, конечно, незащищена. На 56. Ke2 следует 56...Lh2+ и 57. Ld1X.

№ 92. Сицилианская защита

А. РЕШКО

Т. ПЕТРОСЯН

Полуфинал XXV первенства СССР

Примечания А. Лилиентала

1. Kg1—f3 c7—c5
2. c2—c4 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 g7—g6
5. e2—e4 Cf8—g7
6. Cc1—e3 Kg8—f6
7. Kbl—c3 . . .

Попытка предотвратить выпад 7...Kg4 посредством 7. f3 оказалась бы роковой для белых после 7...Фb6!

7. . . . Kf6—g4
8. Фd1:g4 Kc6:d4

Слабее 8...C:d4, на что могло последовать 9. С:d4 К:d4 10. 0—0—0 e5 11. f4 d6 12. Фg3, и у белых хорошие перспективы атаки.

9. Фg4—d1 Kd4—e6

Это отступление редко встречается на практике. Цель его — не загромождать дорогу слону g7. После обычного 9...e5 этот слон ограничен в своих действиях собственной пешкой.

10. Фd1—d2 d7—d6
11. Cf1—e2 Cc8—d7
12. La1—c1 . . .

Другие пути 12. 0—0, 12. f4 или 12. Ch6. Я предпочел бы 12. 0—0.

12. . . . Cd7—c6

Точнее было 12...a5, так как после хода в партии белые могли создать противнику серьезные затруднения.

13. 0—0 0—0
14. f2—f3 . . .

Позволяет черным получить контригру на ферзевом фланге. В духе позиции было 14. b4. Выигрывать пешку e4 черным было невыгодно, так как тогда они попадали под неотразимую атаку.

Например, 14... С:с3 15. Ф:с3 С:е4 16. Ch6 Le8 17. Lf1 с угрозой 18. Cg4 f5 19. Л:е4, а если 18... f5, то 19. Cd3, и черные не могут избежать поражения.

14. . . . а7—а5
15. Lf1—d1 Ke6—с5
16. Fd2—с2 Fd8—b6!

Теперь черные развивают давление на пешку b2, кроме того, этот ход содержит коварную угрозу.

17. Lc1—b1

Если бы белые, не подозревая об опасности, сыграли 17. b3, то после 17... Ch6! черные получали превосходную игру. Так, нельзя 18. С:h6 из-за 18... К:е4+, а в случае 18. Fd2 С:е3+ 19. Ф:е3 а4 20. Lb1 аb 21. аb Fb4 инициатива черных на ферзевом фланге могла стать решающей.

17. . . . Lf8—с8

Теперь на 17... Ch6 последовало бы 18. Cf2.

18. Fc2—d2 Fb6—b4
19. Kc3—d5 Cc6:d5
20. e4:d5

На 20. cd последовало бы, как и в партии, 20... Ka4, но с еще большей силой в связи с тем, что черные владели открытой линией «с».

20. . . . Kc5—а4
21. Ce3—d4 Cg7:d4
22. Fd2:d4 Lc8—с7
23. h2—h4 Ka4—b6
24. b2—b3 Kb6—d7
25. h4—h5 g6:h5

Ради выигрыша пешки черные согласны даже ухудшить расположение своего короля. Проще было 25... Fc5.

26. f3—f4 Kd7—f6
27. Ld1—d3 Fb4—с5

Черные успели как раз вовремя разменять ферзя, иначе после 25. Lg3+ белые получали атаку.

28. Fd4:c5 Lc7:c5

В создавшемся окончании у черных лишняя пешка, но они должны считаться с возможным продвижением пешек противника на ферзевом фланге, что уравнивает шансы сторон.

29. a2—a3 Kpg8—f8
30. Ld3—d2

Белые ничего не достигли путем 30. Lh3 ввиду 30... e6 31. b4 аb 32. аb Lc7, и игра складывалась к выгоде черных.

30. . . . La8—с8
31. Ld2—d4 Kp8—e8
32. Ce2—d3 Krc8—d7
33. Cd3—f5+ e7—e6
34. Cf5—h3 Kf6—g4
35. Lb1—d1 Kpd7—e7?

Черные без борьбы отдают важную пешку. Плохо было и 35... ed 36. Л:d5 Л:d5 37. Л:d5 Lc5 ввиду 38. Л:h5! но простое 35... e5 давало черным хорошие шансы. Например, 36. fe de 37. Л:g4 (Если 37. С:g4+, то 37... hg 38. Л:g4 а4!) 37... hg 38. С:g4+ Kpd6 39. С:c8 Л:c8 40. а4 f5.

36. d5:e6 f7:e6
37. Ld4:d6 Lc8—с7

Черные упускают последнюю возможность, которая заключалась в

37...а4. Редкий случай в практике Т. Петросяна, большого мастера защищать трудные позиции.

38. а3—а4! Lc5—с6
39. Ld6—d3 Kpe7—f6
40. Ld1—e1 Lc6—с5
41. g2—g3 Lc7—e7
42. Kpg1—g2 Lc5—с7
43. Kpg2—f3 Lc7—d7

Черные правильно решают перейти в ладейное окончание без пешки. В случае 43...e5 сильно 44. Ld6+ Kpg7 (44... Kpf5 45. Lh6) 45. Ld5 или 45. С:g4 hg+ 46. Кр:g4 еf 47. Л:е7+ Л:е7 48. g1. 44. Ld3:d7 Le7:d7 45. Ch3:g4 h5:g4+ 46. Kpf3:g4 Ld7—d3 47. Le1—e5 Ld3:b3 48. Le5:a5 b7—b6.

И после 48... Lc3 49. c5 Lc4 50. Lb5 Л:a4 51. Л:b7 белые должны победить.

49. La5—b5 Lb3—с3 50. Lb5:b6 Lc3:c4 51. а4—а5 Lc4—а4 52. Lb6—а6 La4—а3 53. La6—а8 h7—h5+ 54. Kpg4—h4 Kpf6—g7 55. а5—а6 La3—а5 56. Kph4—h3 La5—а2 57. Kph3—h4 Kpg7—g6 58. Kph4—h3 Kpg6—g7 59. а6—а7!

Создалось ладейное окончание, в котором черным приходится топтаться королем на полях g7 и h7, а белые беспрепятственно усиливают свою позицию.

59... Kpg7—h7 60. Kph3—h4 La2—а5 61. La8—e8 La5:a7 62. Kph4:h5!

Только так. Ошибочно было 62. Л:е6 из-за 62... Lg7!

62... La7—а5+ 63. Kph5—g4 La5—а6 64. Kpg4—g5 Kph7—g7 65. Le8—e7+ Kpg7—f8 66. Le7—b7.

Конечно, не 66. Kpf6? из-за 66... e5+ 67. Le6 Л:е6+ 68. Кр:e6 e4, и выигрывают черные...

66... La6—а3 67. Kpg5—f6 Kpf8—g8 68. g3—g4 La3—а4 69. Kpf6—e5 Kpg8—f8 70. Lb7—d7 Kpf8—e8 71. Ld7—d4 La4—а6 72. Ld4—d6. Черные сдались.

№ 93. Сицилианская защита

А. ГИПСЛИС

В. СИМАГИН

Полуфинал XXV чемпионата СССР

Примечания В. Симагина

1. e2—e4 c7—с5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—с3 а7—а6
6. Cf1—с4

Это продолжение имеет ярко выраженный агрессивный характер. План белых таков: после короткой рокировки использовать пешку «f» как таран для разрушения позиции черных. Лучший ли это план? На мой взгляд все продолжения, в

частности 6. Cg5, 6. Ce2 6. f4 и ход в партии, приводят к оживленной борьбе, в которой шансы сторон примерно равны. Задача играющих состоит в том, чтобы добиться позиций, соответствующих их творческому вкусу.

6. . . . e7—e6
7. 0—0 Cf8—e7
8. Cc4—b3

Необходимое отступление. Черные угрожали при случае ходами d6—d5 или Kf6:e4.

8. . . . Kb8—с6
9. f2—f4

Неудачный ход. После размена коней белый ферзь попадает на поле d4, откуда он будет с темпом отброшен. Обычное продолжение 9. Ce3 заслуживает предпочтения.

9. . . . Kc6:d4
10. Fd1:d4 0—0
11. Kpg1—h1

Необходимо. Хуже 11. f5 Kg4!, и у белых затруднения. Нехорошо и 11. Ce3 ввиду 11... Kg4.

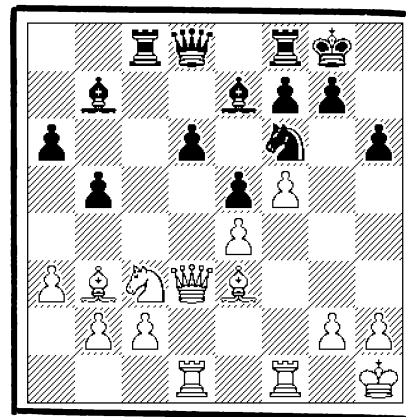
11. . . . b7—b5
12. a2—а3 Cc8—b7
13. f4—f5 e6—e5
14. Fd4—d3 h7—h6

Черные вынуждены согласиться на это ослабление. Однако конкретный план атаки со стороны белых пока не видно, а угрозу 15. Cg5 с завоеванием важного центрального поля d5 необходимо было предотвратить.

15. Cc1—e3

Серьезная ошибка. Следовало играть 15. Cd2! Lc8 16. Lae1, укрепляя центральную пешку.

15. . . . La8—с8
16. Lai—d1



16. . . . Lc8:c3

Корректность этой стандартной жертвы качества давно подтверждена практикой многих соревнований. За качество черные получают пешку, сохраняя активную позицию. Интерес представляет дальнейший ход борьбы: черные планомерно готовят упрощение позиции, считая, что их перевес лучше всего может проявиться в эндшпиле.

17. b2:c3

Изобретательная защита! Белые собираются использовать пешки «с» для атаки центра. Хуже было

17. Ф:с3 С:е4 18. Фd2 Фc8.
17. . . . Сb7:e4
18. Фd2-e2 Фd8-c8
19. c3-c4 b5:c4
20. Сb3:c4 Сe4-b7
21. Сc4-b3 d6-d5
22. Сe3-c1 . . .

Если был бы возможен ход 22. с4, то вся стратегия черных рушилась. Но на 22. с4 может последовать 22...d4! 23. С:d4 ed 24. Ф:e7 Ле8 25. Фd6 Ле2, и черные выигрывают.

22. . . . Сe7-d6
23. Сc1-b2 Cd6-b8!

Возникает неприятная угроза: 24...Фс7 с последующим 25...е4. Нельзя, конечно, 24. С:е5 ввиду 24...Ле8.

24. Лd1-d3 d5-d4
25. Лd3-g3 Лf8-d8

К катастрофе приводит напрашивающееся 25...е4? ввиду 26. С:d4! С:g3 27. С:f6!

26. Сb2-c1 e5-e4
27. Сc1-f4 Сb8:l4
28. Лf1:f4 . . .

Белые намереваются сыграть 29. Лf4! Положение черных выглядит опасным, однако следующим ходом они ликвидируют угрозы.

28. . . . Сb7-d5!
29. Сb3:d5 Лd8:d5
30. Лf4:e4 . . .

Ничего лучшего уже не было. Угрожало 30...Лс5, а 30. Лf4 невозможно из-за 30...d3 или 30...К:g4 31. Ф:g4 g6.

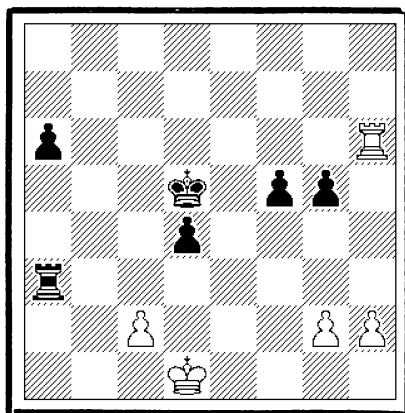
30. . . . Кf6:e4
31. Фе2:e4 Фс8:l5
32. Фе4:f5 Лd5:f5
33. Кph1-g1 Лf5-c5
34. Лg3-d3 Лс5-c4

Ошибкой было бы 34...Л:с2 35. Л:d4 с вероятной ничьей. Теперь черные успевают подвести короля к пешке.

35. Кpg1-f1 f7-f5
36. Лd3-d2 Кpg8-f7
37. Кpf1-e2 Кpf7-e6
38. Кре2-d1 . . .

Белые должны освободить ладью для активных операций. Если 38. Кpd3, то 38...Ла4 и 39...Кpd5.

38. . . . Кре6-d5
39. Лd2-e2 Лс4-a4
40. Ле2-e7 g7-g5
41. Ле7-h7 Ла4:a3
42. Лh7:h6 . . .



Белые защищались упорно и добились, казалось бы, реальных шансов на спасение, но следующий маневр сохраняет за черными решающее преимущество.

42. . . . d4-d3
43. c2:d3 Ла3-a2
44. g2-g3 Кpd5-d4
45. Лh6-f6 Кpd4:d3
46. Кpd1-e1 Кpd3-e4
47. h2-h4 g5-g4
48. Кре1-f1 Кре4-f3
49. Лf6:f5+ Кpf3:g3
50. h4-h5 Ла2-a1+
51. Кpf1-e2 a6-a5
52. h5-h6 Ла1-h1
53. Лf5-f6 . . .

Нельзя 53. Л:a5 Л:h6 54. Кpf1 Кph2! и черные выигрывают.

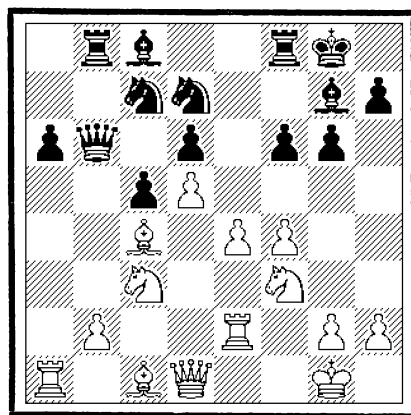
53. . . . a5-a4
54. Лf6-a6 Лh1-h5

Если 54...Кpg2, то 55. Л:a4.

55. Кре2-e3 Кpg3-h2
56. Ла6-g6 g4-g3
57. Кре3-l3 Лh5-h3!

Белые сдались.

НЕЗАВЕРШЕННАЯ КОМБИНАЦИЯ



Эта позиция возникла в партии Комиссаров — Буткевич из первенства ДСО «Металлург» (Москва, 1957 г.).

Белые предприняли прорыв в центре.

17. e4-e5 . . .

Далее последовало:

17. . . . f6:e5

18. f4:e5 Лf8:f3!

Начало эффектной комбинации. В случае 19. gf К:e5 получается явно выгодная для черных позиция.

19. e5:d6 Лf3:c3!

Комбинация продолжается — ладья уничтожила второго коня белых.

20. d6:c7 Лс3:c4

21. c7:b8Ф Фb6:b8

22. Ле2-e8+ Кpg8-f7

23. Ле8:c8 . . .

Этим ходом белые рассчитывали опровергнуть комбинацию противника. На 23. Фе2 могло последовать 23...Кe5 24. Л:e5 Л:c1+ 25. Л:c1 Ф:e5.

23. . . . Фb8:c8?

Грубая ошибка. После 23...Л:c1! черные оставались с двумя фигурами за ладью и должны были одержать победу.

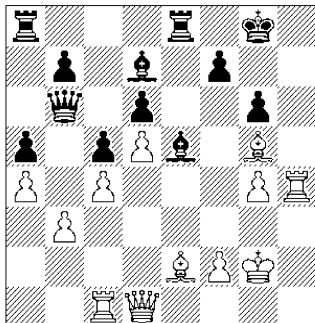
24. Фd1-f1+

и белые выиграли.

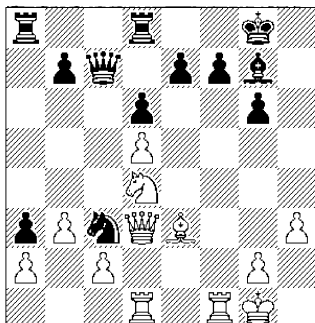
Примечания О. МОИСЕЕВА.

Уроки комбинационной игры

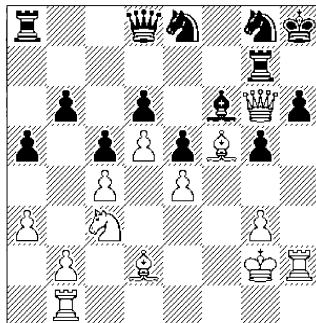
№ 1



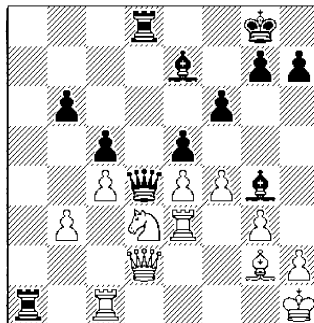
№ 2



№ 3



№ 4



Ход белых. Белые выигрывают.

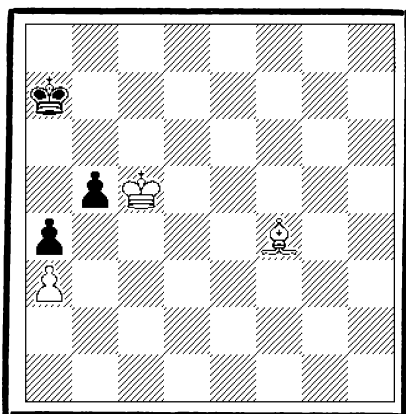
Ход черных.
Черные выигрывают.

Творческая трибуна

Ю. АВЕРБАХ

ЗАМЕТКИ ОБ ЭНДШПИЛЕ

В 1885 году известный теоретик Б. Горвиц опубликовал следующую позицию.



Как белым добиться победы?

Взятие пешки b5 ведет к ничьей, так как король черных находится в спасительном углу a8. Для того, чтобы добиться успеха, белым нужно запатовать короля черных. Тогда черные будут вынуждены сыграть b5—b4.

Это осуществляется очень просто: 1. Крс6 Кра6 (Если 1... Кра8, то 2. Крб6 b4 3. ab a3 4. Ce5, и белые выигрывают) 2. Cb8 Кра5 3. Cc7+ Кра6 4. Cb6 b4 5. ab a3 6. b5X.

Возникает вопрос, а каков будет исход борьбы при других положениях черного короля? Я углубился в анализ, результатом которого явилась новая позиция.

Крд6, Cb2 и a3. Крс8, п. a4, b5.

Теперь все зависит от очереди хода. Начиная, белые выигрывают точно также, как в позиции Горвица: 1. Cf6 Крб7 2. Cd8 Крс8 3. Cb6 Крб7 4. Крс5 Крс8 (4... b4 5. ab a3 6. Крб5 a2 7. Cd4) 5. Крс6 Крб8 6. Cd8 Кра8 7. Крб6 Крб8 8. Cc7+ Крс8 9. Крс6 b4 10. ab.

При своем ходе черные могут попытаться бежать королем 1... Крд8! 2. Cf6+ Крс8 3. Ce7 (И здесь попытка выиграть пешку b5—3. Крс6 Крf7 4. Ce5 Крс6 5. Ch2 Крс7 6. Кр:b5 Крд7 ведет к ничьей, так как король черных находится в ничейной зоне) 3... Крf7 4. Крд7 Крс6 5. Крс6 Крс7 6. Ch4 Крс8 7. Крс7 Крс7 8. Cf6+ Крс6

9. Крс6! Крh6 10. Крf5 Крh7 11. Cc3 Крс8 12. Крf6 Крf8!

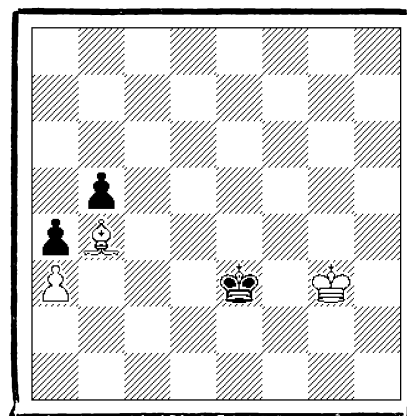
Единственный ход. К проигрышу вело 12... Крh7 13. Cd2! Крс8 14. Ch6 Крh7 15. Cg7, и король черных не избежит пата.

13. Cb4+ Крс8! 14. Крс6 Крд8 15. Cd6 Крс8 16. Крс7 b4 (Возможно и 16... Крb7 17. Крд7 и теперь 17... b4) 17. ab Крb7 18. Ce5 a3! (Грозило 18. Cb2 и 19. Ca3) 19. Крс6 Крс6 с ничьей.

Подробный анализ позволил установить, что черные проигрывают, если их королю не удастся выйти из угла, опраченного линией a5, b6, c7, d8 («Шахматные окончания», стр. 294).

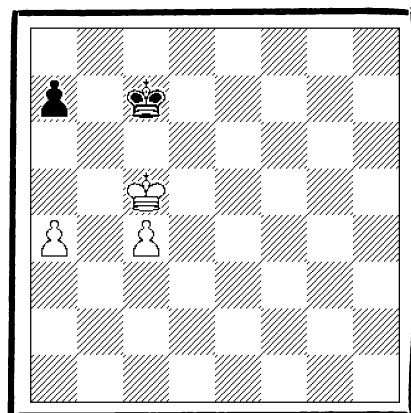
Прошло немного времени, и этот вывод получил практическое подтверждение.

Партия Петанов—Волович (Командное первенство Москвы, 1958 г.) пришла к следующему положению.



Последовало: 1. Крс4 Крс4 2. Крс5 Крс5 3. Крс6 Крс6 4. Крс7 Крд7 5. Крf7 Крс6 6. Крс6 Крс7 7. Крс5 Крд7 8. Cd6 Крс8 9. Крс6 Крд8 10. Cf8 Крс8? (Черные не подозревают об опасности и сами идут королем в зону проигрыша. К ничьей вело 10... Крс7! 11. Ce7 b4 12. ab Крс6 и т. д.) 11. Крд6 Крд8 12. Ce7+ Крс8 13. Крс6 Крb8 15. Cd8, и черные сдались.

Совсем недавно в теории пешечного эндшпиля появилась позиция И. Майзелса («Шахматные окончания», стр. 92).

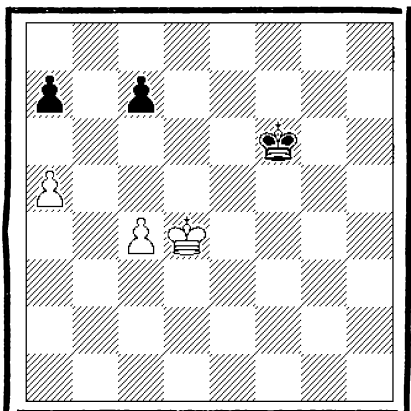


Белые выигрывают только при своем ходе.

1. Крд5 Крд7 2. a5 (Возможна и перестановка ходов 1. a5 Крд7 2. Крд5) 2... Крс7 3. Крс6! Крс6 4. a6! Крс7 (Или 4... Крс5 5. Крд7 Кр:c4 6. Крс6!) 5. Крс7 Крс6 (5... Крс8 6. Крд6 Крд8 7. Крс6 Крс8 8. c5) 6. Крд8 Крд6 7. Крс3 Крс6 8. Крb8 Крb6 9. c5+ Крс6 10. Кр:a7 Крс7 11. c6 и выигрывают.

При ходе черных — ничья: 1... Крд7 2. Крд5 Крс7 3. a5 Крд7 4. a6 Крс7 5. Крс6 Крс6 6. Крс7 Крс7!

Этот пример представляет большую практическую ценность. Так в партии Дриммер—Седеборг (Первенство мира среди студентов, Рейкьявик, 1957 г.) возникла с переменной цветов позиция на диаграмме.

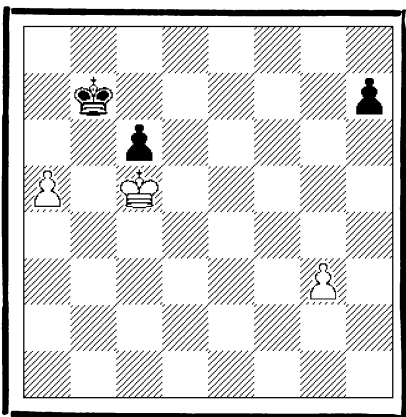


Белые форсировали переход в этот пешечный эндшпиль, считая, что они легко добиваются победы.

Игра продолжалась так: 1... Крe6 2. Крс5 Крд7 3. Крb5 Крс8 4. Крс6 Крb8 5. Крд7 с5! и после 6. Крс6 Крс8 7. Кр:с5 Крс7! возникло положение из анализа позиции И. Майзелиса.

Белые выиграть не могут!

Со времени выхода в свет книги «Шахматные окончания» (ч. 1) прошло больше года. За это время накопился ряд уточнений и исправлений, что неудивительно, так как книга содержит около 1400 позиций. Мне кажется, что читателям будет интересно познакомиться с важнейшими из них.



И. Майзелис полагал, что в этом учебном примере (№ 209, стр. 119) белые выигрывают, продолжая 1. g4, однако, как сообщил Л. Перецман (г. Новоград-Волынский), к ничьей ведет 1... Кра6!, например. 2. Кр:с6 Кр:а5 3. Крс5 Кра4! 4. Крс4 Кра3! 5. Крс3 Кра2! 6. Крс2 Кра3 и т. д.

Это интересное замечание, между прочим, показывает, что в этюде Г. Адамсона № 65 на стр. 42 (Крс8, п. g2—Кра7, п. h6) при пешке на h7 была бы ничья. Учебный пример И. Майзелиса исправляется перестановкой пешки на h6. Тогда белые действительно легко добиваются победы.

Читатель П. Асеев (Орел) правильно указывает, что в этюде Р. Рети (стр. 47, № 71а Кра4, п.

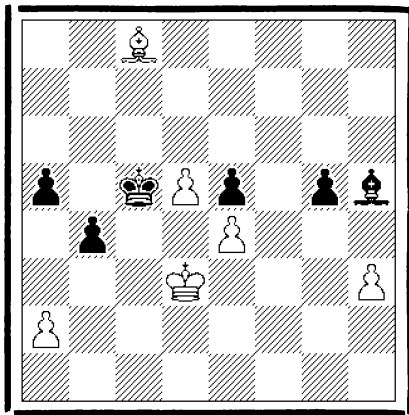
с6—Кра6, п. h6) к ничьей ведет как авторское 1. с6 h5 2. Крb4, так и перестановка ходов 1. Крb4 h5 2. с6.

П. Асеев прав, считая, что в этюде Н. Григорьева (стр. 49, № 72в) белые выигрывают после 1. а5 Крс6 не только путем 2. Крb8 Крb5 3. Крb7 Кр:а5 4. Крс6. К цели ведет и более простое 2. а6 Крb6 3. а7 Кр:а7 4. Крс7 Кра6 5. Крс6 и т. д.

На странице 159 книги подвергнута критике игра обоих противников в окончании Колле—Грюнфельд (1929 г.).

На самом деле, противники играли правильно, а в турнирном сборнике приведен неправильный порядок ходов. Это удалось установить из заметки С. Тартаковера, опубликованной в австрийском шахматном журнале в 1930 году.

В примере № 285 на стр. 155 (Крг2, пп: а5, b4, с4—Крb7 пп: f5, g5, h4) на ход белых 1. Крг1 ведет к победе не 1... Кра6 2. с5, Крb5 3. Крh2 g4 4. Крг2 f4 5. Крг1!, и выигрывают белые, а 1... f4! 2. Крг2 Кра6 и далее, как в книге, 3. с5 Крb5 4. Крг1 g4 и т. д.



В этой позиции (№ 139, стр. 355), как сообщил С. Рык (Минск), после 1... а4 2. Cf5 Ce2+! 3. Крс2 а3 4. Cg6 вместо авторского 4... Cc4 быстрее ведет к цели 4... Cd3+! 5. Крс1 b3! 6. ab Крb4!, далее 7... Крс3 и а3—а2—а1Ф. Это произошло потому, что автор рас-

смотрел не самый сильный ход 4. Cg6. Правильным продолжением является 4. Крb1! В этом случае после 4... Cd3+ 5. Крa1 выигрывает только 5... Крд6! 6. Cg6 Крe7 7. Cf5 Крf6 8. Ch7 Крf7 9. Cf5 Крг7 10. d6 Крf6 11. d7 Крe7 и т. д.

Ряд позиций должен быть несколько изменен. Так, в № 55а (стр. 36) король должен находиться не на g3, а на f4, а в № 40 (стр. 289) не на b2, а на с4.

От имени авторского коллектива я считаю своим долгом поблагодарить читателей, приславших свои критические замечания по книге, а также рецензента книги мастера Н. Копылова («Шахматы в СССР» № 10, 1957 г.).

Принимая большинство критических указаний рецензента и не вдаваясь в полемику, мне вместе с тем хочется сказать, что замечания рецензента по поводу оппозиции являются попыткой дать новое определение оппозиции.

Н. Копылов считает недостатком раздела о пешечных окончаниях то, что его автор И. Майзелис «вслед за другими руководствами по эндшпилю» исходит при определении оппозиции из формальных соображений. Н. Копылов предлагает называть оппозицией любое расположение королей относительно друг друга, которое ведет к цугцвангу. Эта идея не нова, она уже высказывалась свыше 20 лет тому назад, но была отвергнута. В самом деле, установить наличие цугцванга в некоторых сложных позициях можно только зная решение позиции.

И. Майзелис правильно знакомит читателя с понятием оппозиции, как противостояния королей в борьбе за ключевые поля, а затем показывает, что оппозиция является частным случаем полей соответствия.

Советский читатель почти не знаком с теорией ключевых полей, и я считаю важным то, что раздел о пешечных окончаниях изложен именно на основе этой теории. Мне кажется, что изучение пешечного, а может быть, и других видов эндшпиля, должно в дальнейшем опираться на теорию ключевых полей. К этому вопросу я надеюсь еще вернуться.

Об одном интересном варианте

№ 94. Сицилианская защита

В. АРСЕНЬЕВ

М. СЕДОВ

Полуфинал первенства РСФСР, 1958 г.

Примечания Г. Шкундова и М. Юдовича мл.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 d7—d6 6. Cc1—g5 e7—e6 7. Фd1—d2

a7—a6 8. 0—0—0 Cc8—d7 9. f2—f4 h7—h6 10. Cg5—h4 Ла8—c8 11. Kd4—f3 Фd8—a5 12. Крс1—b1 b7—b5.

В этом варианте белые имеют выбор между двумя основными продолжениями:

1) путем 13. Cd3 закончить развитие и после мобилизации сил готовить активные действия в центре и на королевском фланге;

2) немедленное наступление в центре путем 13. e5, чтобы

вскрыть линию «d» и организовать атаку на короля.

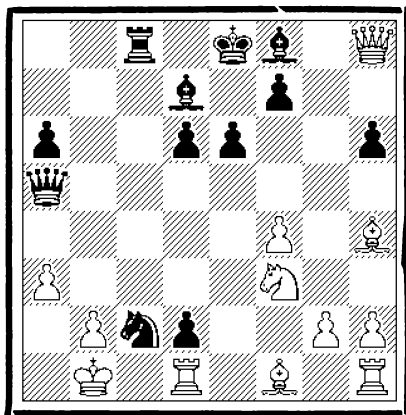
В случае 13. Cd3 черные после 13... b4 14. Ke2 Ce7 15. Ked4 0—0 успешно заканчивают развитие и в предстоящей обоюдоострой борьбе имеют неплохие перспективы (Трифуневич — Геллер, матч СССР — Югославия 1957 г.).

Возможно и 13... Kb4.

13. e4—e5	b5—b4
14. e5:f6	b4:c3
15. f6:g7	c3:d2!

Предложено московскими школьниками А. Горюшкиным и А. Гусевым (журнал № 5, 1958 г.). Согласно анализам М. Эйве, в случае 15...С:g7 16. Ф:d6 Лс7 17. Сс4! или 15...Лb8 16. b3 С:g7 17. Ф:d6 Лb7 18. Ке5 белые получают отличные возможности атаки.

16. g7:h8Ф Кс6—b4
17. a2—a3 Кb4:c2



Пожертвовав ладью, черные получили сильную атаку. Фигуры белых расположены неудачно, их взаимодействие нарушено. Черные угрожают путем К:a3+ разрушить пешечное прикрытие короля противника и после e6—e5 включить в атаку слона d7.

Белые должны принять срочные меры для защиты. У них имеются три основных продолжения:

1) 18. Л:d2; 2) 18. К:d2; 3) 18. Cf6.

Рассмотрим эти варианты.

1) 18. Л:d2 К:a3+ 19. ba e5. 20. Л:d6? Лb8+ 21. Крс2 Фс5+ 22. Крд2 Лb2+ или 22. Крд1 Ф:d6+ 23. Кd2 Лb1+ 24. Кре2 Сg4+, и черные выигрывают.

Или 20. Фf6 Ф:a3 21. Лb2 Се6!

Теперь проигрывает 22. С:a6 Са2+ 23. Л:a2 Лb8+ 24. Крс2 Ф:a2+ 25. Крд3 Лb3+ 26. Кре4 Фс2+ 27. Крд5 Фс5+ 28. Кре4 Ле3+ 29. Крf5 Фс2+ 30. Крг4 Ф:g2+ 31. Сg3 h5+ 32. Крh4 Се7. Поэтому вынужденно 22. Ф:e6+. После 22...fe 23. fe у белых ладья и две легких фигуры за ферзя и пешку, но фигуры белых расположены неудачно и преимущество на стороне черных.

В партии Загоровский — Юдович мл. (Петрозаводск, 1958 г.) белые после 23...de 24. Сg3 Сg7 25. Се2 Фс5 26. С:a6 Лd8 27. Лf1! Cf6 28. Сb5+ Кре7 29. К:e5 получили сильнейшую атаку и одержали победу, но лишь в результате слабой игры черных: вместо 25...Фс5 сильнее 25...Фа5, а вместо 26...Лd8? следовало играть 26...Ла8 и если 27. Сb7, то 27...Ла3.

Черные могли получить явный перевес путем 23...Лс3! 24. ed Сg7 (возможно и 24...Лb3 25. Cf6 С:d6 26. Cd4 Фа4). Таким образом, после 18. Л:d2 черные получают атаку, которая компенсирует материальный перевес белых.

2) 18. К:d2! К:a3+ 19. ba e5 20. Кс4! Cf5+ (Если 20...Фb5+, то 21. Кра1 Л:c4 22. Фf6!).

Теперь плохо 21. Cd3 Л:c4! 22. С:f5 Ф:a3 с матовой атакой, или 22. Фf6 Лс3 23. Фd8+ Ф:d8 24. С:d8 Л:d3.

Но, продолжая 21. Кра2 Се6 (Ввиду угрозы К:d6+ ничего лучшего нет) 22. Л:d6!, белые отражают атаку, сохраняя материальный перевес: 22...Фс3 (Нельзя 22...Л:c4 23. Лd8+) 23. Л:e6+ fe 24. Кd6+ Крд7 25. Фh7+ Крс6 26. Фе4+.

Могут ли черные усилить атаку?

Возможно 19...Лb8+ 20. Кра2 e5 21. Кс4 (Слабее 21. Сс4 Фс3 22. Сb3 Се6!, а 22. С:f7+ Кр:f7 23. Фh7+ Сg7 или 23. Фf6+ Крг8 24. Фg6+ Сg7 не опасно для черных) 21...Се6 22. Л:d6 Фс3 23. Л:e6+ fe 24. Кd6+ Крд7 25. Фh7+ Крс6 26. Фе4+ Крд7 27. Сb5+.

На 22...Фа4 белые также играют 23. Л:e6+ fe 24. Кd6+ Крд7 25. Фh7+ Кр:d6 26. Фd3+.

Не проходит 19...Фа4 20. Лс1 Лb8+ 21. Кра2 e5 из-за 22. Сс4! или 19...Лb8+ 20. Кра2 d5 21. Кb1. Очевидно, после 18. К:d2! атака черных оказывается недостаточной.

18. Ch4—f6? ...

После этого хода черные форсированно выигрывают.

18. ... Кс2:a3+
19. b2:a3 e6—e5
20. Cf6:e5 ...

Белые включили слона для защиты, но теперь решает атака черных по белым полям.

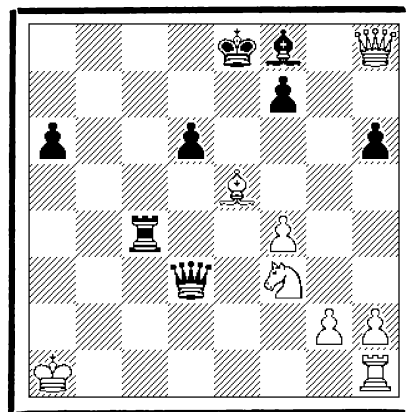
20. ... Cd7—f5+
21. Cf1—d3 ...

Если 21. Крb2, то 21...Лb8+ или 21. Кра2 Фd5+ с неизбежным матом.

21. ... Cf5:d3+
22. Крb1—a2 Cd3—c4+
23. Кра2—b1 Cc4—d3+
24. Крb1—a2 Cd3—c4+
25. Кра2—b1 Фа5:a3
26. Лd1:d2 ...

И этот ход вынужден ввиду угрозы мата.

26. ... Cc4—d3+
27. Лd2:d3 Фа3:d3+
28. Крb1—a1 Лс8—c4!



Ладья с решающим эффектом включается в атаку, и материальные потери становятся для белых неизбежными.

29. Се5:d6 Лс4—a4+
30. Кра1—b2 Фd3—e2+
31. Крb2—b1 Фе2—a2+
32. Крb1—c1 Фа2—a1+

Проще всего: черные выигрывают качество и переходят в легко выигранный эндшпиль.

33. Фh8:a1 Ла4:a1+
34. Крс1—b2 Ла1:h1
35. Cd6—e5 Кре8—d7 36. f4—f5 Крд7—с6 37. f5—f6 Cf8—d6 38. h2—h3 Крс6—d5 39. Се5—с3 Лh1—f1 40. Крb2—b3 Лf1—f2 41. Кf3—e1 Крд5—e4 42. Крb3—c4 Лf2—a2 43. Ke1—f3 Cd6—f4 44. Кf3—e1 Cf4—e5.

Белые сдались.

Интересная в теоретическом отношении партия, которая, однако, не изменяет оценку варианта, как трудного для черных. Жертва ладьи вряд ли корректна ввиду 18. К:d2!, и осложнения заканчиваются к выгоде белых.

Уроки комбинационной игры

(решения позиций помещенных на стр. 172)

№ 1. А. Носков—А. Грушевский (Зональный турнир, Алма-Ата, 1958 г.) 1. Фf4! f6 (1...С:f4 2. Cf6) 2. Лch1 Лf8 (Плохо и 2...fg 3. Ф:g5) 3. Фе4 f5 4. Фе5! de 5. Лh8+ Крf7 6. Л1h7+ Кре8 7. Ле7+ Крд8 8. Л:f8+ Крс7 9. Л:a8 Ф:b3 10. Cf6 Фс2 11. С:e5+ Крb6 12. Л:d7. Черные сдались.

№ 2. (Вариант из партии М. Юдович—Ю. Хукел, матч по переписке СССР—Чехословакия)

1. Ке6! fe 2. Ф:g6 Ке2+ (2...К:d1 3. Cd4 e5 4. Лf7) 3. Крh1 Лf8 4. Ch6 Фс3 5. Л:f8+ Л:f8 6. С:g7 Ф:g7 7. Фе6+ и 8. Фе2 с материальным и позиционным преимуществом у белых.

№ 3. Л. Пахман—А. Копржива (Первенство Чехословакии, 1957 г.) 1. Л:h6+! К:h6 2. Ф:h6+ Крг6

3. Се6+ Крf8 4. Лf1 Ла7 5. С:g5 Лf7 6. Кb5 Кре7 7. Л:f6! Черные сдались.

№ 4. М. Радулеску—О. Троянеску (Первенство Румынии, 1956 г.) 1... Ф:d3! 2. Л:d3 Л:d3 3. Ф:d3 Л:c1+ 4. Cf1 Ch3 5. Фd5+ Крf8 6. Фа8+ Крf7 7. Фd5+ Крг6 8. f5+ Крh5 9. g4+ Кр:g4. Белые сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. КОНСТАНТИНОВ

СОРЕВНОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ШАХМАТИСТОВ

С 1 по 18 марта в Тирасполе состоялись V Всесоюзные командные соревнования сельских шахматистов. Впервые в них участвовали сборные команды всех союзных республик. Соревнованиям предшествовали первенства центральных советов сельских спортивных обществ, массовые командные соревнования в РСФСР, Узбекистане, Казахстане, Киргизии, Азербайджане, Белоруссии и Таджикистане.

Перед началом Всесоюзных соревнований были проведены учебно-тренировочные сборы. Если ко всему добавить, что республиканским турнирам предшествовали соревнования во многих областях, краях, автономных республиках, в районах и низовых коллективах, то станет ясно, какую большую роль сыграли Всесоюзные командные соревнования в развитии шахмат на селе.

Соревнования в Тирасполе собрали сильнейших сельских шахматистов. Среди участников были один мастер, 13 кандидатов в мас-

тера и 46 перворазрядников. Среди участниц — 4 перворазрядницы и 21 шахматистка второго разряда.

В Молдавии было сделано много для того, чтобы соревнования прошли успешно. Участникам были созданы хорошие условия.

Каждая команда имела своих шефов. Этими шефами были заводские шахматные коллективы.

В чем заключалось шефство? Например, шахматисты Российской Федерации посетили завод имени 1 Мая, познакомились с производством, были приглашены на заводской вечер, посвященный дню 8 Марта. Команда провела встречу с шахматистами завода, сеансы одновременной игры.

Борьба за первенство в основном велась между шахматистами ГСФСР, Латвии, Украины и Киргизии.

Вот как окончательно распределились места:

1. РСФСР — 62 очка из 84, 2. Латвия — 60, 3. Украина — 54½.

4. Киргизия — 53, 5. Эстония — 47, 6. Узбекистан — 46½, 7. Литва — 44, 8. Молдавия — 38, 9. Грузия — 37½, 10. Белоруссия — 37, 11. Казахстан — 35½, 12. Таджикистан — 30½, 13. Армения — 30, 14. Азербайджан — 29½ и 15. Туркмения — 25 очков (команда выступала без одного участника).

В составе команды РСФСР выступали (в порядке досок) мастер А. Константинов (Ростовская обл.), кандидаты в мастера — М. Клецель (Саратов), М. Афанасьев (Якутская АССР), перворазрядники Ю. Неёлов (Калуга), Г. Унковский (Вологда) заменивший в последних турах заболевшего Неелова, перворазрядницы Н. Тарасова (Ростовская обл.) и А. Ирхина (Горьковская обл.).

Лучших индивидуальных результатов добились: на первой доске — кандидат в мастера А. Мирошниченко, лесничий Кеменского лесхоза, Фрунзенской области, Киргизской ССР. Его результат — 11½ очков из 14. На второй — кандидат в мастера М. Пасман, директор средней школы Даугавпилсского района, Латвийской ССР, показавший отличный результат: 13 из 14. На третьей доске — кандидат в мастера Р. Скуя, колхозник сельхозартели «Виениба» Алуксненского района, Латвийской ССР (11 из 14). На четвертой — перворазрядник В. Блажко, преподаватель техникума Винницкой области УССР (12½ из 14). На первой женской доске лучшего результата добилась Н. Тарасова, агроном опытного поля Азовского района, Ростовской области РСФСР (13 из 14).

На второй женской доске — А. Ирхина, библиотекарь колхоза «Борьба» Арзамасского района, Горьковской области (14 из 14).

Приводим несколько примеров творчества участников.

№ 94. Дебют трех коней

В. МЕРИСТЕ

М. ПАСМАН

(Эстония)

(Латвия)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 g6 4. d4 ed 5. Kd5 Cg7 6. Cg5 Kcc7 7.



На соревнованиях в Тирасполе,

e5 h3 8. С:e7 К:e7 9. Ф:d4 К:d5 10. Ф:d5 0—0 11. 0—0—0 d6 12. Сс4 (Принятие жертвы пешки позволяло черным создать атаку. Например, 12. еd Сс6 13. Фс5 сd 14. Ф:d6 Фа5 или 14. Л:d6 Фf6) 12...Сg4 13. Фе4 Сf5 14. Фf4 (Сильнее 14. Фе3) 14...de 15. К:e5 Фf6 16. Кd3 b5 17. С:b5 Лаб8 18. g4 Л:b5 19. gf Лd8 (Хорошо и 19...Л:b2) 20. Фс4 Л:b2 21. с3 Лb6 22. fg Ф:g6 23. Лhg1 Лс6 24. Л:g6 Л:c4 25. Лg3 Крh7 (Проще выигрывало 25...Л:c3+ 26. Крd2 Крh8 27. Лdг1 Сd4) 26. Кb2 Л:d1+ 27. К:d1 Сс5 28. Лf3 (Если 28. Лh3, то 28...Кpg6) 28...Лf4 29. Лd3 Ла4 30. Крb2 С:h2 31. Крb3 Лf4 32. Крс2 Сg1. Белые сдались.

№ 95. Сицилианская защита

Р. ЧКОНЯ **Л. МОЛДАВСКИЙ**
(Грузия) (Молдавия)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се2 Сg7 7. 0—0 0—0 8. Се3 Кс6 9. Кb3 a5 10. a4 Се6 11. Кd4 К:d4 12. С:d4 Лс8 13. f3 d5 14. e5 Кd7 15. f4 Кс5 16. g4 Ке4 17. f5 Сd7 18. К:d5 Сс6 19. К:e7+ (Несмотря на лишнюю пешку, белым необходимо играть осмотрительно. Последний их ход встречает остроумное опровержение. Правильно было 19. Кb6. Например, 19...С:e5 20. С:e5 Ф:b6+ 21. Фd4, стремясь к упрощениям) 19...Ф:e7 20. f6 С:f6 21. еf.

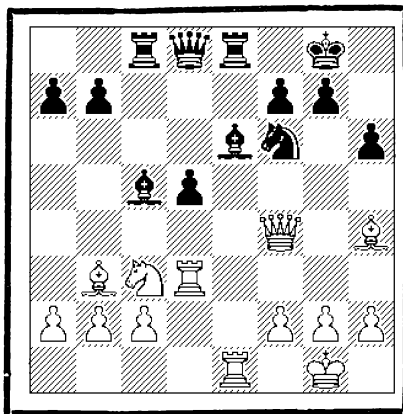
21...Kg5! 22. Cf3 (Если 22. h4, то 22...Фe4) 22...К:f3+ 23. Ф:f3 (23. Л:f3 Фе4) 23...Фd7 24. Фf4 Фd5 25. Крf2 Фg2+ 26. Крe3 Лfе8+. Белые сдались.

№ 96. Сицилианская защита

М. ДЕМУРИЯ **Ш. ГИТЕРМАН**
(Грузия) (Молдавия)

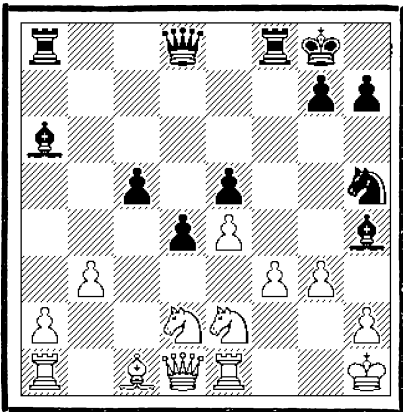
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. Сс4 е6 5. 0—0 d5 6. ed cd 7. Сb3 Се7 8. К:d4 Кf6 9. Кс3 0—0 10.

Сg5 Кс6 11. Ле1 Ле8 12. Фd3 К:d4 13. Ф:d4 Се6 14. Лад1 Лс8 15. Лd3 h6 16. Ch4 Сс5 17. Фf4.



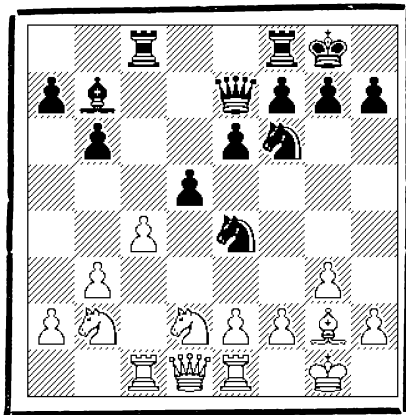
17...Kh5 18. Фg3 (На 18. Фа4 решает 18...Cd7, а на 18. С:d8 последует 18...К:f4 19. Лf3 К:g2) 18...К:g3 19. С:d8 Ке4 20. Ch4 Сb4 21. Лее3 С:c3 22. bc К:c3! 23. Л:c3 Л:c3 24. Л:c3 d4!

Теперь белые должны вернуть фигуру, так как неудовлетворительно 25. С:e6 dc 26. Сс4 из-за 26...Ле1+ 27. Cf1 Лс1. В этом положении черные приняли предложенную ничью, видимо, имея в виду вариант 25. Лс7 С:b3 26. f3 С:a2 27. Л:b7 Лс8 28. Лd7 Л:c2 29. Л:d4.



Позиция на диаграмме встретилась в партии **А. Рольник** (Литва)—**Г. Унковский** (РСФСР). Пожертвовав в дебюте пешку, черные захватили инициативу. Последовало: 1...d3 2. Кс3 К:g3+! 3. hg С:g3 4. Кpg2 С:e1 5. Ф:e1 Лf6 6. Фf2 Лg6+ 7. Крf1 Сс8 8. Кс4 Ch3+ 9. Крe1 Лg2 10. Фе3 Фh4+ 11. Крd1 Се6 12. Фе1 Фh2 13. Се3 С:c4 14. bc Лg:a2! Белые сдались.

Четко использовал свое преимущество **М. Клецель** (РСФСР) в партии с **Г. Хачатряном** (Армения).



1...К:f2! 2. Фс2.

Брать коня нельзя ввиду 2. Кр:f2 Кg4+ 3. Крf3 Фf6+ 4. Кр:g4 h5+! 5. Кр:h5 Фf5+ 6. Крh4 g5+ 7. Крh5 Кpg7 с неизбежным матом.

2...К2g4 3. Кf1 dc 4. bc С:g2 5. Кр:g2 Фс5 6. e3 Ке5 7. h3 Лfд8 8. Фа4 Фс7 9. Ле2 Фb7+ 10. Кpg1 Кf3+ 11. Крh1 Ке4 12. Лg2 h6 13. Лd1 (Не спасало и 13. Кh2 К:g3+ 14. Л:g3 К:h2+ 15. Кр:h2 Лd2+ 16. Кpg1 Л:b2 с материальным преимуществом у черных) 13...Кс3 14. Л:d8+ Л:d8. Белые сдались.

Успех команды РСФСР

В первенстве общества «Спартак» приняли участие 14 команд: РСФСР, Украина, Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония, Армения, Грузия, Узбекистан, Туркмени, Киргизия, а также шахматисты Москвы, Ленинграда и Харькова.

В каждую команду входили по пять шахматистов и две шахматистки. К сожалению, не все коллективы смогли обеспечить свои лучшие составы. Особенно это относится к столичной команде, в которой отсутствовали гроссмейстер

Т. Петросян, мастера М. Бейлин, А. Поляк и О. Рубцова. Все же состав участников в квалификационном отношении оказался очень сильным: 16 мастеров, 23 кандидата в мастера и 47 шахматистов первого разряда.

Игра проходила во вновь выстроенном Дворце физкультуры Харьковского областного совета общества «Спартак». Все команды были разбиты на две группы. Коллективы, занявшие соответствующие

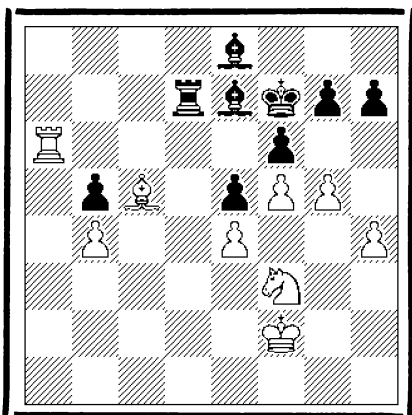
места в группах, встречались затем между собой.

Уже в первом туре выявились лидеры — команды Украины (1-я группа) и РСФСР (2-я группа). Они возглавили таблицу до конца соревнования и встретились в финальном матче.

Одержав победу с результатом 4½:2½, шахматисты Российской Федерации завоевали звание чемпионов общества «Спартак» на 1958 год.

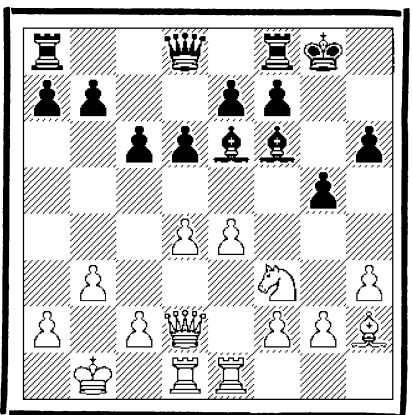
Успеху команды РСФСР во многом способствовал мастер **Нежметдинов**, занявший первое место на 1-й доске.

Вот окончание его партии с **Луйком**. (черные).



После 29. g6+! hg 30. fg+ Kp18 31. h5 C:c5 32. bc Лс7 Нежметдинов жертвой двух пешек решает исход борьбы: 33. Ла8! Л:c5 34. h6! gh 35. Kh4! Лс6 36. Kf5 Ле6 37. Лb8. (Несмотря на материальный перевес, черные беспомощны) 37...h5 38. Kpg3 b4 39. Kph4 b3 40. Kp:h5 b2 41. Kph6 Kpg8 42. Л:b2. Черные сдались.

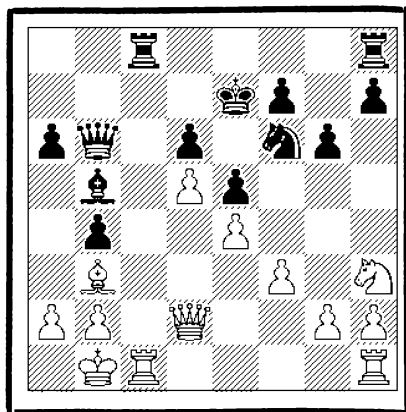
Превосходно провел атаку молодой украинский кандидат в мастера **Уголик**, игравший белыми против **Алиханова**.



Используя ослабление королевского фланга противника, белые начинают энергичные операции, цель которых — вскрыть линию «g».

18. h4 g4 19. Ф:h6! Сg7 20. Фh5 gf 21. gf f6 22. Лg1 Лf7 23. Лg6 Ch3 24. Лdg1 e5 25. Лh6! Kp18 26. Лh7 Ce6 27. Фg6 Кре7 (Черные вынуждены возвратить фигуру. На 27...Фd7 могло последовать 28. h5 с угрозой 29. h6) 28. Л:g7 Фh8 29. de de 30. С:e5! fe 31. Фg5+ Kpd6 32. Лd1+ Kpc5 33. Л:f7 C:f7 34. Фе7+ Kpb6 35. Ф:f7 Ф:h4 36. Лd7, и белые выиграли.

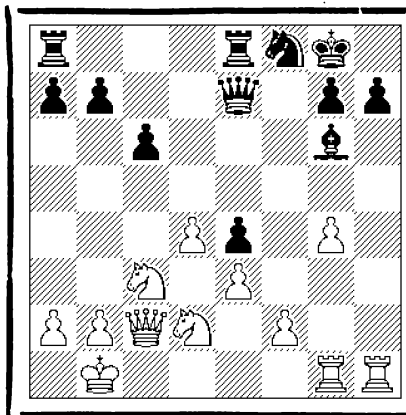
Поучительным комбинационным ударом на тему отвращения закончилась встреча **Быков—Гургенидзе**.



Черные опередили противника в развитии инициативы и начинают атаку.

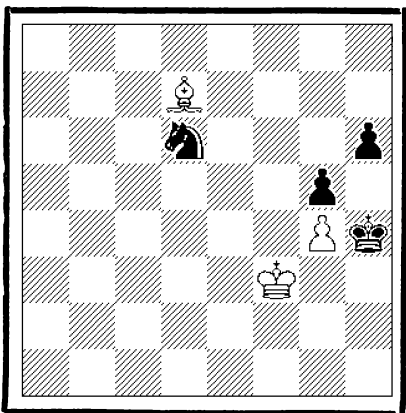
21...a5 22. Сс2 Лс4 23. Kf2 Лhc8 24. Cd3? (Ошибка, позволяющая черным эффектно закончить партию) 24...Л:c1+ 25. Л:c1 Ф:f2! 26. Ф:f2 C:d3+ 27. Лс2 Л:c2. Белые сдались.

Любопытно закончилась партия **Гургенидзе—Берг**.



Последовало: 19. Ke2! Ke6 20. Kc4 Лf8 21. Лg2 h6 22. Ke5 Ch7 23. Фb3 Kph8 24. g5! K:g5 25. Kf4. В этом положении, при полной доске фигур, черные вынуждены были сложить оружие — удовлетворительной защиты от многочисленных угроз нет.

Заметно повысился класс игры шахматистов. Вот окончание партии **Ляпунова—Скегина**.



Несмотря на ограниченное количество оставшегося на доске материала, черным удается добиться победы:

54...Kc4 55. Кре4 Kd2+ 56. Kp15 (56. Кре3 Kf1+ 57. Kpf3 Kh2+) 56...Kf3 57. Ca4 Kh2 58. Cd1 Kpg3 (Точнее сразу 58...Kf1) 59. Ce2? Kph4 60. Cd1 Kf1! 61. Кре4 Kph3! (Но не 61...Kpg3? так как поле g3 необходимо оставить для коня. Теперь белые в цугцванге: они вынуждены либо отдать пешку, либо разменять слона) 62. Ce2 Kg3+. Белые сдались.

В области дебюта заслуживает внимания встреча **Нурмамедов—Нежметдинов**. В чигоринском варианте испанской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Сс2 Нежметдинов сыграл 10...Kd7.

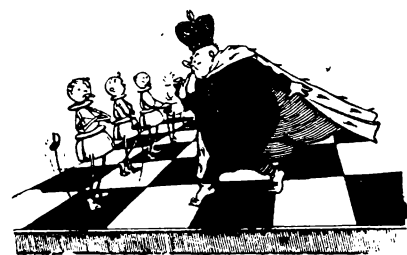
Этот ход черные обычно делали в ответ на 9. h3, после чего белым удавалось выявить темновые стороны положения черной пешки на c7. Например, 9...Kd7 10. d4 Cf6 11. a4 Cb7 12. ab ab 13. Л:a8 C:a8 14. d5! Идея Нежметдинова заключается в том, что черные, избирая план, связанный с перегруппировкой фигур — Kd7, Cf6 и g6 — сохраняют возможность хода c5.

11. d4 c5 12. Kbd2 Cf6 13. d5 g6 14. Kf1 Cg7.

В дальнейшем черные провели f7—f5 и получили хорошую игру.

В этих соревнованиях шесть перворазрядников выполнили норму кандидата в мастера. Вместе с тем соревнования показали, что ряд республиканских советов к квалификации работы относится формально: первый разряд зачастую присваивается без учета качества сыгранных партий. Наглядной иллюстрацией может служить игра перворазрядников **Гурьянова, Ивакина, Машкова (Киргизия), Кобылкина, Пушкарева (Туркмения), Сухаренко (Узбекистан) Ашжжана (Армения)**, не давших своим командам ни одного очка.

А. СОКОЛЬСКИЙ, Ю. КАРАХАН



ПО УРАЛУ И СИБИРИ

В Пермской области известен коллектив шахматистов рабочего поселка Сараны при шахте «Сарановская—Рудная».

Уже несколько лет сарановские шахматисты выступают инициаторами различных соревнований.

Большую заботу о шахматистах проявляет секретарь партийной организации шахты А. Бронников, который сам имеет второй разряд и является судьей 3-й категории.

Недавно, по инициативе сарановцев, состоялось первенство Чусовского района. Хотя Чусовский комитет физкультуры и ограничился только утверждением положения и высылкой дипломов для победителей, соревнование прошло организованно. В турнире участвовало 10 человек.

Первое место занял А. Помазов — 8 очков, второе — Ю. Емельянов (6½). По 6 очков набрали прошлогодний чемпион А. Бронников и С. Младших.

Плохо у нас пока обстоит дело с повышением квалификации. В областных первенствах, как правило, участвуют только персонально приглашенные. Массовые отборочные соревнования не проводятся. Наши лучшие шахматисты не могут «вырваться» из замкнутого круга районных соревнований.

А. ПОМАЗОВ.

В Нижнем Тагиле более 2 тысяч шахматистов. Среди них один кандидат в мастера, 25 перворазрядников, 67 шахматистов второго разряда. Ежегодно в городе проводятся различные массовые соревнования.

В турнире цеховых команд Нижне-Тагильского металлургического комбината играло 16 команд. Уралвагонзавода — 22, треста Тагилстрой — 14. В городских командных соревнованиях 1957/58 года участвовали 22 команды — около 300 человек. Каждая команда состояла из 8 шахматистов и 2 шахматистов.

Соревнования проводились по двум группам. В первой (сильнейшей) победила команда Нижне-Тагильского металлургического комбината, набравшая 65 очков, на пол-очка отстала команда Уралвагонзавода.

Во второй группе победу одержала команда Педагогического института (63½ очка).

Недавно состоялся городской шахматный чемпионат. В нем участвовало 14 перворазрядников. Звание чемпиона завоевал дипломант Горно-металлургического техникума Ф. Ягудин. Его результат — 11 очков. Второе — четвертое места разделили В. Морозов, К. Добруссес и Н. Кожеуров (по 8 очков).



Ф. Ягудин.

Следующая партия играна в этом турнире.

№ 97. Защита Нимцовича

Ф. ЯГУДИН

В. МОРОЗОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. e3 0—0 7. Cd3 d5 8. Ke2 Kc6 9. cd ed 10. 0—0 b6 11. Kg3 Le8 12. Cb2 c4 13. Cc2 Ke4 14. K:e4 de 15. 13 Fg5 16. fe Ch3 17. Фf3 Cg4 18. Ф:f7+ Kph8 19. Lael b5 20. e5 Ce6 21. Фf3 Lад8 22. e4 Cg4 23. Фf2 h6 24. Cc1 Ph5 25. Fg3 a5 26. Lf4 Cc8 27. Cd1. **Черные сдались.**

В чемпионате по шашкам первое место занял В. Спирин (11½ очков из 13).

А. РОМАНОВСКАЯ.

Шахматно-шашечная секция Чебаркуля — одного из городов, которые выросли в послевоенные годы, была создана в 1949 году. В то время в городе было лишь два шахматиста второго разряда. За девять лет значительно выросло у нас число квалифицированных шахматистов. Сейчас секция объединяет 7 шахматистов первого разряда, 8 — второго и много любителей, имеющих другие разряды.

Ежегодно у нас проводятся личные и командные соревнования. Лучшие шахматисты города встречаются с командами Златоуста, Магнитогорска, Миасса и Кусы.

Для шахматистов созданы неплохие условия: у нас достаточное количество шахматных часов, ти-

пографским путем отпечатаны бланки таблиц и протоколов.

Хорошо работают шахматные коллективы ремесленного училища № 32, металлургического завода.

Своими успехами чебаркульские шахматисты в значительной мере обязаны общественным инструкторам Г. Лильбоку — руководителю шахматного кружка средней школы, А. Меденникову — зам. директора ремесленного училища № 32, заводским шахматистам Н. Абрамовскому, Рожкову и другим. Немало внимания уделяет шахматно-шашечной секции и районный комитет физкультуры (председатель т. Мамченко).

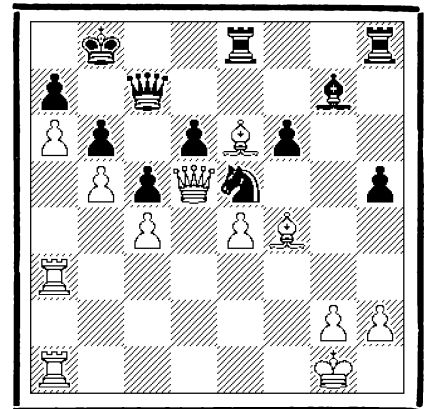
Б. ТОЛОКОННИКОВ.

Большой популярностью пользуются шахматы среди слушателей Свердловской партийной школы. Регулярно проводятся турниры в группах, на курсах, первенство школы и командные соревнования.

На проходившем недавно турнире первое место занял слушатель IV курса Б. Кандеев. К сильнейшим шахматистам школы относятся также слушатели III курса Лопшаков, Неугодников, Нефедов, слушатель I курса Кокшаров. Наша сборная команда вышла победительницей в соревнованиях коллективов профсоюза работников культуры Свердловска.

Традиционными стали встречи шахматистов школы с шахматистами Пермской партийной школы.

Приводим окончание партии **С. Юнусов — А. Неугодников.**



Последовало: 27. Фb7+ Ф:b7 28. ab Л:e6 29. Л:a7 Kd7 30. Ла8+ Kpc7 31. Ch6 Л:h6 32. b8Ф+ К:b8 33. Ла7+ Kpc8 34. Л:g7 Лh8 35. Ла7, и белые вскоре выиграли.

С. ЮНУСОВ,

* * *

Много интересных соревнований прошло за последнее время в Иркутской области. Закончился 33 чемпионат Иркутска, в котором участвовало 20 шахматистов. Турнир проводился по швейцарской системе. Победителем вышел студент V курса университета Ю. Лаврентьев.

Не менее напряженно проходило первенство области. Звание чемпиона здесь будет разыграно в дополнительном матче между В. Никитиным и В. Фридманом.

VII традиционный матч на 100 досках между шахматистами завода имени В. Куйбышева и авиационно-технического училища вы-

играла команда училища со счетом 66½ : 33½.

Разнообразна шахматная жизнь и в других городах. Посмотрим, что делают шахматисты самого молодого города области Ангарска.

На улице Глинки стоит большое двухэтажное здание спортивного павильона. Это подарок строителей спортсменам города к 40-летию Великого Октября.

Один из залов павильона отведен для шахматистов.

В городе регулярно проводятся различные турниры. Только в командных соревнованиях коллективов физкультуры в 1958 году участвовало более 500 квалифицированных шахматистов.

В городе есть и свои сильные шахматисты. Это перворазрядники В. Юдин и М. Пивоваров, разделившие в последнем чемпионате Ангарска первое и второе места, В. Воробцов, А. Кобызев и другие.

Не только в городах, но и в селах области играют в шахматы. В колхозе имени В. И. Ленина (Боханский район) состоялось первенство, в котором играли 21 шахматист. Самому старшему участнику — учителю С. Егорову было 56 лет, самому молодому — В. Ангатинову — 17 лет. Звание чемпиона колхоза завоевал шофер П. Бужигаев, набравший 19½ очков.

В. ШУВАЛОВ.

На приз журнала „КЛУБ“

Мы не ошибемся, если скажем, что шахматные кружки очень популярны в наших клубах. Не только в таких крупных культурных учреждениях, как Дворец культуры имени Кирова в Ленинграде, Дворец культуры Московского автозавода имени Лихачева, Горьковский Дворец культуры имени Ленина успешно работают шахматные коллективы, но и в сотнях других клубов занимаются тысячи любителей шахмат.

Для того, чтобы сделать шахматное искусство еще более популярным и массовым, редакция журнала ВЦСПС «Клуб» в начале этого года организовала соревнования клубных шахматных коллективов по телеграфу.

По регламенту, соревнования проводятся в два этапа. Сначала шахматные коллективы встречаются между собой в двух партиях, затем победители первого этапа образуют группу сильнейших, которые встретятся в турнире по круговой системе.

Победителю первенства будет вручен приз журнала «Клуб», команды, занявшие второе и третье места, награждаются премиями и грамотами.

В соревнованиях участвуют шахматные коллективы Дворца культуры имени Кирова, клуба рижского завода «ВЭФ», шахматного клуба г. Норильска, Дворца культуры архангельского завода «Красная кузница», Дворца культуры Кузнецкого металлургического комбината (г. Сталинск), Дома культуры шахты имени Кирова (Черемхово), клуба Таганрогского завода «Красный котельщик» и Дворца культуры имени Воровского (Раменское, Московской области).

По условиям соревнования все участники должны организовать массовую работу на предприятиях.

В Черемхово на шахте имени Кирова штаб по проведению первен-

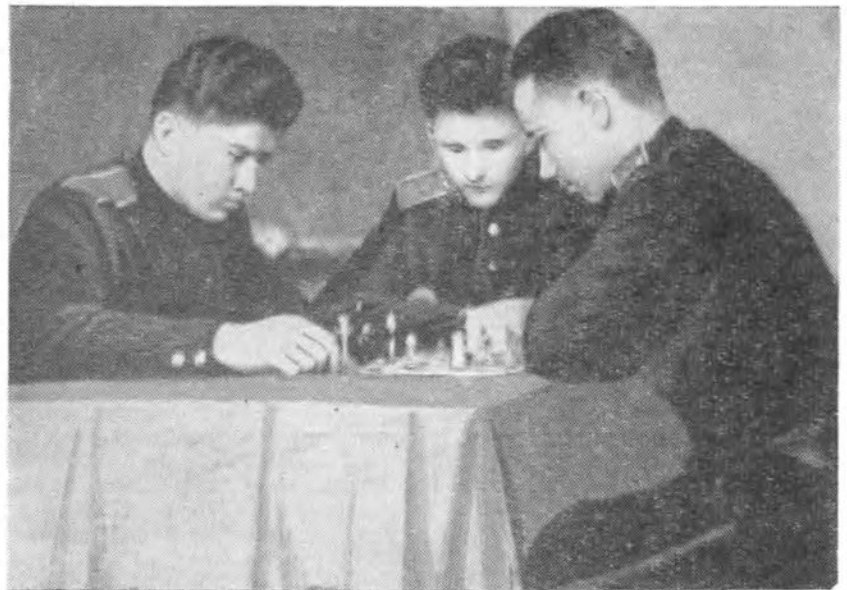
ства вместе с комитетом профсоюза развернул большую агитационную работу. О ходе первенства регулярно сообщается в многотиражной газете и по радио. В Доме культуры проводятся массовые турниры шахтеров.

На таганрогском заводе «Красный котельщик» демонстрационные доски установлены в вестибюле главного корпуса. Ежедневно точно в назначенное время шахматисты собираются в специально отведен-

ной комнате и обсуждают очередной ход. Интересно отметить, что на такие обсуждения приходят десятки людей, иногда даже из близлежащих заводов и фабрик.

Умело пропагандируют шахматы и во Дворце культуры имени Воровского. Здесь сильный шахматный коллектив. За время телеграфного первенства в шахматный кружок записались многие новые любители, особенно из числа молодежи.

И. НЕКЛЮДОВ.



Шахматы — самая популярная игра у воспитанников Тамбовского суворовского училища. В училище около ста шахматистов-разрядников. Организатором шахматной работы является суворовец Валерий Летунов. Ему помогают Георгий Леднев, Иосиф Пильников и другие воспитанники.

Регулярно в училище проходят турниры. Победителем последнего чемпионата стал Валерий Летунов. Вместе со своими товарищами он

часто разбирает партии ведущих шахматистов страны, решает задачи, опубликованные в окружной газете «Знамя Родины».

Валерий Летунов не только хороший шахматист и организатор, но и один из лучших учеников курса.

В. ПРОКОПЬЕВ.

На снимке: шахматисты — суворовцы за разбором партии

В честь славного юбилея

В честь 40-летия Советской Армии и Военно-Морского Флота московская шахматная секция совместно с Центральным спортивным клубом Министерства Обороны СССР провела юбилейный турнир.

В этом соревновании участвовали 9 мастеров и три армейских кандидата в мастера — полковники В. Батурицкий и Н. Головкин и майор И. Лысков.

В итоге упорной борьбы первое место занял Я. Юхтман, набравший 8 очков.

Характерна для игры победителя следующая партия.

№ 98. Защита Уфимцева

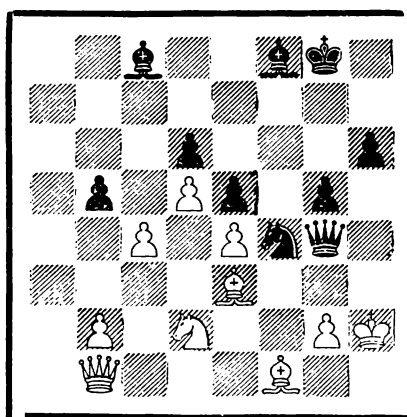
В. СИМАГИН

Я. ЮХТМАН

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Kc3 d6 4. f4 c6 5. Kf3 Cg4 6. Ce2 Fb6 7. e5 C:f3 8. C:f3 Kd7 9. a4 de 10. fe a5 11. Лa3 Лd8 12. Лb3 Фа7 13. Фе2 Ф:d4 14. Ce3 Ф:e5 15. Л:b7 Kgf6 16. C:c6 0—0 17. 0—0 Kg4 18. Ф:g4 Ф:e3+ 19. Kph1 Ke5 20. Фе4 Ф:e4 21. C:e4 Kc4 22. Л:e7 Kd2 23. Ле1 Cf6 24. Cd3 C:e7 25. Л:e7 Л:fe8 26. Л:e8+ Л:e8 27. Kpg1 Kpg7 28. Kpf2 f5 29. b3 Kpf6 30. h4 h6 31. b4 ab 32. Kd5+ Kpe5 33. K:b4 Ke4+ 34. Kpf3 Kpd6 35. Kpf4 Kc5 36. h5 Ke6+ 37. Kpg3 f4+ 38. Kpg4 g5 39. Cb5 Лc8 40. c4 Kd4 41. a5 K:b5 42. cb Лc3 43. b6 Kpe5 44. Kc6+ Kpe4. Белые сдались.

2—3 места разделили И. Ватников и И. Лысков, набравшие по 7 очков. Четвертым был Л. Абрамов (6½). И. Лысков выполнил норму мастера.

Приводим окончание его партии с М. Бейлиным (белые).



Последовало: 39...Фh4+ 40. Kpg1 Kh3+ 41. gh Фg3+ 42. Kph1 Ф:e3 43. Фc2 (После 43. Фd3 Ф:d3 44. C:d3 bc 45. K:c4 C:h3 черные выигрывали пешку) 43...b4 44. Kph2 Фf2+ 45. Kph1 (Нельзя 45. Cg2 ввиду 45...C:h3) 45...g4 46. hg C:g4 47. Фd3 h5 48. Cg2 Ch6 49. b3, и, не ожидая ответа черных, белые сдались.

Юбилейный турнир проводился в помещениях различных воинских частей, военно-учебных заведений, несколько туров состоялось на заводе им. Лихачева и в ЦДСА.

Турнир вызвал большой интерес среди армейских шахматистов и регулярно освещался в военной печати.

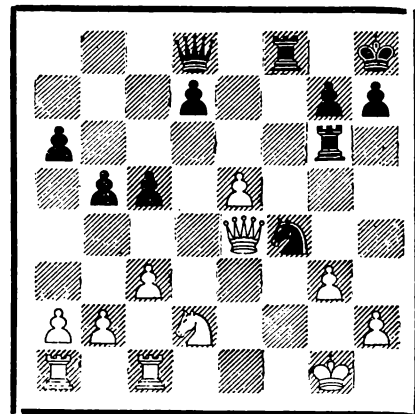
А. ИШУТИНОВ.

Первенство Кировабада

Восемь шахматистов первого и второго разрядов оспаривали звание чемпиона г. Кировабада. Турнир проходил в два круга в помещении городского Дома ученых.

Наибольшего успеха добился прошлогодний победитель первенства, бухгалтер Кировабадского пивоваренного завода З. Малхасян, набравший 10½ очков. На полочка отстал В. Борисоглебский. Третье место занял А. Меликов (9½ очков).

Приводим окончание партии Я. Поташников — З. Малхасян.



Последовало: 1...d5 2. Фе3 d4 3. cd cd 4. Фе4 Kh3+ 5. Kpg2 Kg5 6. Фb7 Лb6, и белые сдались, так как на 7. Фа7 выигрывало 7...Фd5+ и 8...Kh3×.

Г. ГАБРИЕЛЯН.

ХРОНИКА

В чемпионате Полтавы участвовало 18 шахматистов. Лучшего результата добился В. Кришталь, набравший 14½ очков. На 2½ очка отстал А. Харченко. Третьим был П. Раншин (11½ очков).

Т. ВАСИЛЕЦ.

Во Львове состоялся матч на 100 досках между командами университета и политехнического института. Интересная и напряженная борьба закончилась победой шахматистов университета со счетом 51:49.

Е. КОКШАРОВА.

Звание чемпиона г. Крапоткин (Краснодарский край) завоевал перворазрядник Р. Саркисджанов. Он набрал 12½ очков из 13. Последующие два места заняли И. Полумиев и А. Климчук. В командном первенстве города победу одержал коллектив шахматистов паровозного депо.

А. ЧЕРНОХВОСТОВ.

Турнир сельских шахматистов, в котором участвовало 12 команд, состоялся в Волновском районе, Сталинской области. Соревнования проводились по олимпийской системе. В финале встретились команды колхоза имени В. И. Ленина и Хлебодаровской РТС. Первая встреча закончилась ничью. Повторный матч выиграли колхозные шахматисты.

О. БУРЦЕВ.

II командное первенство Сталинской области собралось более 300 шахматистов и шахматисток 33 городов и районов. В финале получили право играть только 8 команд. Сильнейшими, как и в прошлом году, оказались шахматисты г. Сталино, набравшие 25 очков. За команду-победительницу выступали: мастер Ю. Коц, кандидат в мастера А. Гавеский, перворазрядники А. Атамонов и Х. Марголин и шахматистка второго разряда А. Берман. Второе место заняла команда г. Макеевки.

В. ПАРХОМЕНКО.

Звание чемпиона Ростовской области завоевал представитель Таганрога перворазрядник А. Новиков, набравший 10½ очков из 14. Второе место занял П. Кузь (9½ очков). Третье и четвертое места разделили Р. Блинов и С. Чепуров.

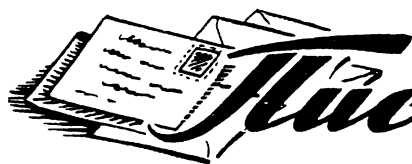
А. ГРОМАДЧЕНКО.

Успешно выступил в чемпионате Курской области кандидат в мастера В. Леонидов. Не проиграв ни одной партии, он набрал 14 очков из 15 и занял первое место. На три очка отстал кандидат в мастера А. Ярославцев. Третье и четвертое места разделили Э. Кузин и Г. Шу, набравшие по 10½ очков.

В. БЫСОВ.

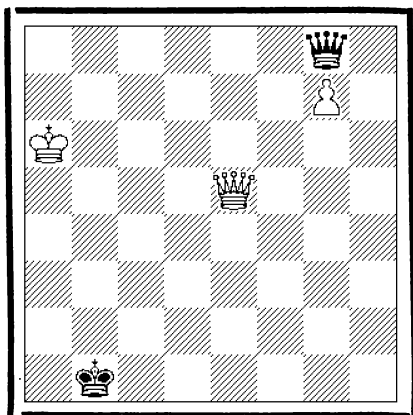
Победу в первенстве Тамбова одержал студент пединститута В. Попов, набравший 10½ очков из 13.

Ю. ФИЛЬЧЕНКО.



ПО ПОВОДУ ОДНОЙ ПОЗИЦИИ

Еще об ошибках



Это положение из партии Л. Пахман — С. Глигорич (Турнир памяти М. И. Чигорина, Москва, 1947 г.) приведено в статье Я. Поспишила, опубликованной в журнале «ФИДЕ» (№ 4, 1957 г.).

Вместо сделанного Л. Пахманом хода 111. Krb6 Я. Поспишил предлагает за белых следующий метод достижения выигрыша: 1. (111) Krb5 Fb3+ 2. Кра5 Фа2+ 3. Krb4 Fd2+ 4. Фс3 Fd6+ 5. Фс5 Фf4+ 6. Фс4! Fb8+ 7. Фb5 Fg3 8. g8Ф, и белые выигрывают.

В случае, если вместо 2...Фа2+ черные продолжают 2...Фа3+, автор указывает, что выигрывает 3. Krb6. Это правильно, хотя белым и предстоит преодолеть немало трудностей после 3...Фb3+. Так, на естественное 4. Фb5 черные располагают интересной возможностью защиты — 4...Кра1! На 5. Кра6 теперь последует 5...Фе6+ 6. Кра7 (Если 6. Фb6, то не 6...Фс4+?, а 6...Фс8+ 7. Фb7 Фс4+) 6...Фb7 7. Фb7 Фе3+ 8. Кра8 Фе8+, и белые не добьются успеха.

Вместо 4. Фb5 решает 4. Крс7!, например, 4...Фс4+. (Не спасает как 4...Фс2+ 5. Kpd8 Fd3+ 6. Кре8 Fg6+ 7. Kpf3 Фh6 8. Фf5+ и 9. Kpf7, так и 4...Фf7+ 5. Kpd6 (d8) Fg8+ 6. Кре7 Фb3 7. Ф:А4+) 5. Kpd8 Фh4+ 6. Фе7! Fd4+ 7. Fd7 Фf6+.

Или 7...Фb6+ 8. Крс8 Фс5+ 9. Krb8 Фе5+ 10. Кра8 и белые выигрывают. 8. Крс8 Фс3+ 9. Фс7 Фh3+ (Если 9...Фb3+ 10. Фb7! Кра1 11. Фh1+ и 12. Fg2) 10. Krb8 Фb3+ 11. Кра3, и белые выигрывают.

П. СТЕПУШИН-МАЛЫШЕВ.
Москва.

У меня нет высокой шахматной квалификации, и потому я не беру на себя смелость выступить с подробной рецензией на труд Г. Левенфиша «Книга начинающего шахматиста». Я лишь хочу отметить большое количество ошибок в этой работе, предназначенной для широкого круга любителей шахмат. А это значит, что и автор, и редактор книги В. Ульянов подошли к своему труду без должного чувства ответственности.

Вот несколько примеров, подтверждающих мои выводы.

На стр. 29 сообщается, что после 1. f4 e5 2. e4 Cc5 3. fe Фh4+ 4. g3 Ф:e4+ «белые выигрывают ладью».

Загадочно примечание на стр. 31, где после ходов 1. d4 Kf6 2. Kd2 e5 3. de Kg4 4. h3 Ke3 говорится: «Иначе белые потеряют ферзя, получив за него только коня и пешку, что совершенно недостаточно. Спасая ферзя, черные получают мат».

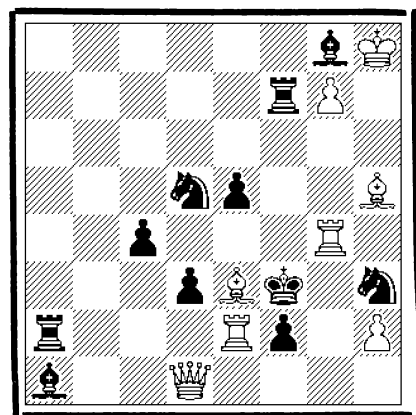
Ошибочно упражнение № 3 (стр. 38). В позиции: белые: Kph1 Ла1, b1; черные: Кре7 автор спрашивает «Во сколько ходов белые дают мат» и на стр. 349 дает ответ — «в пять ходов».

Но ведь мат возможен в 4 хода, и притом двумя способами! 1. Ла6 Kpd7 2. Лb7+ Крс8 3. Лаа7 и мат следующим ходом или 1. Лb6 Kpd7 2. Ла7+ Крс8 3. Лbb7 и 4. Лb8X.

В книге можно найти много примеров, где спутаны белые и черные и ошибочно указана нумерация ходов. Укажем на стр. 42, 77, 79.

В анализе партии П. Романовский — И. Рабинович (стр. 183) автор в примечаниях упускает возможность дать мат в один ход (15. Ле8X), а не 15. Лf7, по Г. Левенфишу.

Трудно разобраться в следующей позиции, приведенной на стр. 232



Это «двухходовая задача» и Г. Левенфиш пишет:

«Задача на диаграмме решается неожиданным ходом 1. Се3—f4».

Однако после этого «неожиданного» хода черные дают мат в 4 хода белому королю: 1...Лh7+ 2. Кр:g8 Kf6+ 3. Kpf8 Ла8+ 4. Се8 Л:e8X.

Е. ПЕПЕЛЯЕВА.
Алма-Ата.

У БЕЛЫХ СИЛЬНАЯ АТАКА

Нет, пожалуй, ни одного дебютного руководства, в котором бы не рассматривался следующий старинный вариант защиты двух коней.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed K:d5 6. K:f7 Кр:f7 7. Фf3+ Кре6 8. Кс3 Kb4 9. Фе4 c6 10. a3 Каб 11. d4 Кс7 12. Cf4 Kpf7.

В. Панов в недавно вышедшем «Курсе дебютов» (стр. 97), не давая оценки этой позиции, ограничивается замечанием, что после 13. С:e5 Се6 белые могут рокировать в любую сторону, так как нельзя 14...К:с3 ввиду 15. Фf4+.

Между тем после 13...Се6 14. 0—0—0 (или 14. 0—0) 14...К:с3

15. Фf4+ Kpg8 16. С:c7 черные могут сыграть 16...С:c4! и на 17. С:d8 — 17...Ке2+ и 18...К:f4, решая исход борьбы в свою пользу.

Поэтому на 14...К:с3 белым следует продолжать 15. Фf3+. После 15...Кре7 16. С:c7 Ф:c7 17. Лde1 Kd5 18. С:d5 cd 19. Ф:d5 Фс6 20. Л:e6+ Ф:e6 21. Ф:b7+ и 22. Ф:a8 белые получают за пожертвованную фигуру достаточную материальную компенсацию при непрекращающейся атаке.

Е. ПАЛКИН.
Ленинград.

Н. САХАРОВ

Содержательно и интересно

Шахматные отделы в ростовских областных газетах «Молот» и «Комсомолец» существуют уже не первый год. Рассчитанные на широкий круг читателей, они представляют интерес и для начинающих любителей, и для более опытных шахматистов. В отделах публикуются партии и окончания, любопытные комбинации, задачи и этюды, краткие очерки по истории и теории шахмат. Небольшие информационные сообщения знакомят с основными событиями шахматной жизни.

Оба отдела пользуются заслуженной популярностью у шахматистов Ростова-на-Дону и области. Об этом свидетельствуют десятки писем, поступающих в редакции газет из Шахт, Каменска, Новочеркасска, Таганрога, Сальска и других городов и станиц. Не дублируя друг друга, каждый отдел имеет свои особенности, которые определяются общим характером газеты.

Редактор шахматного отдела газеты «Молот» кандидат в мастера Н. Мелихов основной задачей отдела считает показ творчества местных шахматистов. Правильное и обоснованное решение! Ростовская шахматная организация — один из крупнейших областных коллективов Российской Федерации. Только в Ростове имеется три мастера, двадцать кандидатов в мастера и свыше ста перворазрядников. Активно работают городской шахматный клуб и шахматные клубы обществ «Спартак» и «Труд». В городе проводятся личные и командные первенства, ростовские шахматисты нередко встречаются в матчах с командами других городов, участвуют в республиканских и всесоюзных соревнованиях.

В 1957 году и начале 1958 года на страницах «Молота» регулярно печатались с краткими примечаниями наиболее содержательные партии чемпионатов Ростова и Ростовской области, турниров городского шахматного клуба, партии из

командных встреч ростовчан с шахматистами Тбилиси и Краснодара, турниров на первенство РСФСР и СССР.

В отделе нередко публикуются и произведения шахматных композиторов Дона — Г. Баева, Н. Репко, А. Фомина и др. Присылают в газету свои произведения шахматисты соседних краев и областей. В помощь молодым проблемистам газета помещает беседы о том, как составлять задачи и этюды, о связи композиции с шахматной партией.

Шахматным отделом молодежной газеты «Комсомолец» руководит судья всесоюзной категории А. Богатин.

Часть материалов отдела посвящается всесоюзным и международным соревнованиям.

Под рубрикой «Из классического наследия» был помещен ряд кратких очерков о чемпионах мира, воспроизведена «бессмертная» партия А. Андерсена с Л. Кизерицким, партия В. Стейниц — К. Барделебен, одна из партий Х. Р. Капабланки.

Задачи и этюды, помещенные в шахматном отделе газеты «Комсомолец» также большей частью относятся к числу классических образцов, к лучшим достижениям советских мастеров композиции.

С января 1958 г. редакция «Комсомолец» проводит конкурс решений задач, этюдов и комбинаций опубликованных в газете в течение года.

Разумеется, и здесь печатаются партии и композиции шахматистов-ростовчан. При этом А. Богатин не боится в отдельных случаях отступить от сложившейся практики. Например, партия Козлов—Кириани из матча Ростов—Тбилиси приведена в «Комсомольце» с примечаниями не редактора отдела, как обычно, а победителя — ростовского кандидата в мастера Э. Козлова. Другой пример. Как правило, в шахматных отделах публикуются

партии, выигранные местными шахматистами. Но А. Богатин «рискует» знакомить ростовских любителей шахмат и с партиями проигранными их земляками, если эти партии интересны в творческом отношении.

Конечно, не все в шахматных отделах одинаково хорошо, встречаются иногда промахи и упущения. Бывают подчас ошибки в задачах и примечаниях, однако основным недостатком отделов является то, что и в «Молоте», и в «Комсомольце» отсутствуют партии, иггранные шахматистами области в своих местных турнирах. Любопытные комбинации и окончания встречаются, без сомнения, и в этих состязаниях. Опубликование их способствовало бы улучшению шахматной работы, теснее сблизило бы с газетой шахматистов районов. Следовало бы чаще помещать и партии шахматистов.

Просматривая номера газет за год с лишним, мы только в двух случаях смогли обнаружить рекомендацию шахматных книг. Разумеется, этого недостаточно. Газета располагает всеми возможностями не только для пропаганды книг и брошюр, изданных ранее, но и для своевременной информации о новой шахматной литературе.

Несомненный интерес представляла бы публикация материалов по истории ростовской шахматной организации, воспитавшей немало известных мастеров.

В конкурсы решений, наряду с задачами, этюдами и комбинациями, следовало бы включать и другие задания, например, шахматные викторины.

Однако и сейчас шахматные отделы «Молота» и «Комсомольца» ведутся живо, интересно и главное — содержательно. Каждый очередной отдел расширяет кругозор читателя-шахматиста, знакомит его с новым занимательным материалом. Шахматные отделы ростовских газет делают нужное дело.

Отвечаем на письма ЧИТАТЕЛЕЙ

В редакцию обратился с вопросом инженер Р. Каплун (Приморский край):

«Между участниками нашей геофизической экспедиции разгорелся спор: был ли М. Чигорин гроссмейстером? Не встречали мы в шахматной литературе, чтобы гроссмейстером называли и В. Стейница. Просим сообщить, когда появилось звание гроссмейстера и как оно присваивается в настоящее время».

Отвечаем на этот вопрос.

* * *

Появление звания гроссмейстера нельзя связать с точной датой. Оно утвердилось постепенно на протяжении примерно 1905—1910 годов.

Начало XX столетия было отмечено подъемом шахматной жизни. Значительно выросло количество международных соревнований, выдвинулась плеяда мастеров, добившихся выдающихся достижений, — Х. Р. Капабланка, А. Рубинштейн, О. Дурас, Р. Шпильман, М. Видмар и другие.

В связи с этим были сделаны попытки разделить мастеров на две группы. За первой группой, в которую вошли мастера, добившиеся значительных и постоянных успехов, и закрепляется постепенно звание «гроссмейстер».

Но международной шахматной организации в те времена не существовало, и формальные критерии звания гроссмейстера не были установлены.

Например, на Барменском международном турнире 1905 года — пожалуй, первом, где было применено деление мастеров на две группы, в главный турнир были допущены мастера, которые «не меньше двух раз брали призы на международных или других выдающихся турнирах».

А вот в Остенде через два года в «турнир чемпионов», который игрался параллельно с турниром мастеров, были приглашены шахматисты, имевшие в прошлом выдающиеся достижения.

Иным был отбор участников Сан-Себастьянского турнира 1911 года: приглашения были посланы лишь тем мастерам, которые в международных соревнованиях последнего десятилетия не менее двух раз брали IV приз. Единственное исключение было сделано для Х. Р. Капабланки, незадолго до того разгромившего в матче Ф. Маршалла.

Организаторы Петербургского международного турнира 1914 года считали гроссмейстерами только тех мастеров, которые «когда-либо брали первый приз на большом международном турнире» (хотя бы это было и лет 25—30 назад, как у ветеранов И. Гунсберга, Д. Блэкберна, С. Винавера и других).

Официальный статут звание международного гроссмейстера получило лишь в послевоенные годы, когда оно стало присваиваться решениями конгрессов ФИДЕ.

В настоящее время в мире насчитывается 50 международных гроссмейстеров. Это звание присуждено ряду шахматистов-ветеранов, имевших выдающиеся достижения, в прошлом, и мастерам, наиболее успешно выступающим в современных международных турнирах. Все 19 гроссмейстеров СССР удостоены высшего международного шахматного звания.

Приводим список международных гроссмейстеров (в алфавитном порядке стран).

Австрия — Э. Грюнфельд; **Аргентина** — М. Найдорф, О. Панно, Г. Пильник, Э. Элискасес; **Бельгия** — О'Келли, А. Рубинштейн; **Венгрия** — Г. Барца, Л. Сабо; **Голландия** — М. Эйве; **Дания** — Б. Ларсен; **СССР** — Ю. Авербах, И. Болеславский, И. Бондаревский, М. Ботвинник, Д. Бронштейн, Е. Геллер, П. Керес, В. Корчной, А. Котов, Г. Левенфиш, А. Лилленталь, Т. Петросян, В. Рагозин, В. Смыслов, Б. Спасский, М. Тайманов, М. Таль, А. Толуш, С. Флор; **США** — А. Бисгайер, И. Кэжен, С. Решевский, Р. Файн, Л. Эванс; **Франция** — О. Бернштейн, Н. Россолимо; **ФРГ** — Ф. Земинш, В. Унцикер; **Чехословакия** — Л. Пахман, М. Филип; **Швеция** — Г. Штальберг, Г. Штольц; **Югославия** — М. Видмар, С. Глигорич, Б. Йвков, Б. Костич, А. Матанович, В. Пирц, П. Трифунович.

Нам остается рассказать о важных решениях, принятых последним конгрессом ФИДЕ в Вене.

До недавнего времени не было твердых квалификационных критериев присуждения звания гроссмейстера; присваивалось оно, как правило, по совокупности достижений.

Положение о квалификации, утвержденное Венским конгрессом,

предусматривает, что отныне звание международного гроссмейстера может быть присвоено только по результатам, достигнутым в международных турнирах.

В основу квалификационной системы положено понятие «гроссмейстерского результата» — 50 процентов очков против гроссмейстеров, 70 процентов — против международных мастеров и 80 процентов — против остальных участников.

Гроссмейстерский результат засчитывается по международным турнирам следующих категорий:

1а — количество участников не менее 16, из них не менее 70 процентов имеют международные звания, в том числе по крайней мере 30 процентов — звание гроссмейстера;

1б — количество участников 10—15, из них не менее 70 процентов имеют международные звания, в том числе по крайней мере пять гроссмейстеров;

2а — количество участников не менее 15, из них не менее половины имеют международные звания;

2б — количество участников 10—14, из них не менее семи имеют международные звания.

Как и прежде, победители международного турнира, завоевавшие право участия в турнире претендентов на звание чемпиона мира, получают звание гроссмейстера.

Если мастер добывается гроссмейстерского результата в турнире 1а или дважды на протяжении трех лет в турнирах 1б или 2а, то звание международного гроссмейстера присваивается ему обязательно. Но оно может быть присуждено и за один гроссмейстерский результат в турнирах 1б или 2а или за двукратное его выполнение на протяжении трех лет в турнирах 2б.

Поясним сказанное на примере зонального турнира ФИДЕ в Вагенингене (таблица его опубликована в «Шахматном бюллетене» № 2).

В Вагенингене играло 18 шахматистов — 5 гроссмейстеров, 7 международных мастеров и 6 национальных мастеров. Таким образом, турнир этот относится к группе 1б. Гроссмейстерский результат равнялся (округленно) 12½ очкам. Он был выполнен двумя мастерами — Ф. Олафсоном и И. Доннером.

И. РОМАНОВ.

IV ПЕРВЕНСТВО СССР ПО СТОКЛЕТОЧНЫМ ШАШКАМ. ЛЕНИНГРАД, 1958 г.

М. ШАВЕЛЬ А. КОВРИЖКИН

Примечания В. Каплана
1. 35—30 . . .

Этот ход почти не встречается на практике, так как считается, что белым трудно развязать свой правый флаг. Тем больший интерес представляет данная партия, где М. Шавель удалось успешно разрешить проблему дебютного развития.

1. . . .	20—25
2. 40—35	14—20
3. 44—40	20—24
4. 50—44	15—20
5. 31—26!	. . .

Правильный план. Прямолинейный захват центра путем 5. 32—28 мог привести после 5. . . 18—23 к позиции, где белым вряд ли удалось бы развязать шашки правого фланга.

5. . . .	10—15
6. 36—31	5—10
7. 41—36	10—14
8. 46—41	4—10
9. 31—27	17—21
10. 26:17	11:31
11. 36:27	. . .

Разумеется, нельзя брать 11. 37:26 ввиду 11. . . 24—29.

11. . . .	18—23
12. 41—36	6—11
13. 36—31	11—17
14. 31—26	12—18

На 14. . . 13—18? белые выигрывают посредством 15. 26—21 17:26 16. 37—31 26:28 17. 33:4.

15. 27—21	16:27
16. 32:12	8:17
17. 37—32	7—11
18. 32—27	2—8
19. 27—21	8—12
20. 21—16	1—7?

Черные переоценивают свои шансы, в результате чего допускают серьезную ошибку. Следовало играть 20. . . 1—6 21. 16:7 12:1.

21. 47—41! . . .

Белым необходимо соблюдать осторожность. Напрашивающийся ход 21. 42—37 мог привести к разгрому после 21. . . 23—29! 22. 34:23 25:34! и при любом бое черные выигрывают.

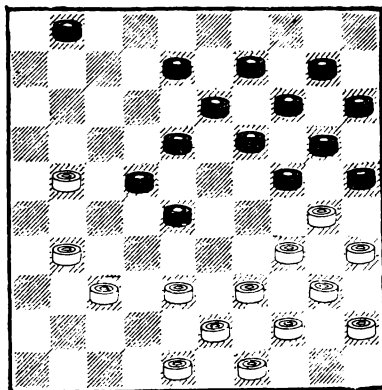
21. . . .	3—8
22. 41—37	23—28
23. 33:22	17:28
24. 37—31	18—22?

Окончательно проигрывает. Шансы на спасение сохранялись лишь при 24. . . 12—17.

25. 42—37 12—18

Другие ходы также не спасают. Если 25. . . 13—18, то 26. 38—33 18—23 (угрожало 31—27) 27. 33—29. 24:33 28. 37—32 28:37 29. 39:6, и белые выигрывают. На 25. . . 11—17 решает 26. 38—33.

26. 26—21 7—12
27. 16:7 12:1



28. 38—32! . . .
Энергичный ход, быстро ведущий к победе.
28. . . . 18—23
29. 34—29! 23:34
30. 32:23 19:28
31. 30:19 14:23
32. 40:27. Черные сдались.

М. КОРХОВ Н. СРЕТЕНСКИЙ

1. 33—29 17—22. 2. 38—33 11—17 3. 42—38 6—11 4. 31—26 1—6 5. 32—28 19—23 6. 28:19 14:23 7. 35—30 20—25 8. 37—31 10—14 9. 40—35 5—10 10. 44—40. 14—19 11. 30—24 19:30 12. 35:24 13—19 13. 24:13 8:19 14. 38—32 10—14 15. 41—37 14—20 16. 46—41 9—13 17. 48—42 4—9 18. 42—38 2—8 19. 32—28 23:32 20. 37:28 19—23 21. 28:19 13:24 22. 31—27 22:31 23. 26:37 18—22 24. 37—32 21—27 25. 32:21 17:26 26. 50—44 16—21 27. 41—37 11—16 28. 36—31 9—13 29. 47—41 6—11 30. 41—36 3—9 31. 38—32 13—18 32. 32—28 9—13 33. 28—23 18—22 34. 23—19 24—30 35. 29—24 20:38 36. 43:32 13:24 37. 34—29 24:33 38. 39:6 7—11 39. 6:17 30—35 40. 31—27 12—18 41. 17—11 16:7 42. 27:16 25—30 43.

36—31 8—12 44. 49—43 15—20 45. 43—39 18—23 46. 39—33 20—24 47. 44—39 35:44 48. 39:50 30—34 49. 33—28 23—29 50. 31—27 34—39 51. 27—21 Черные сдались.

В. КАПЛАН В. ГИЛЯРОВ

1. 33—29 17—22 2. 39—33 19—23 3. 35—30 11—17 4. 30—25 14—19 5. 25:14 9:20 6. 32—28 23:32 7. 37:28 10—14 8. 41—37 5—10 9. 37—32 19—23 10. 28:19 14:23 11. 44—39 4—9 12. 46—41 10—14 13. 50—44 6—11 14. 32—28 23:32 15. 38:27 14—19 16. 40—35 1—6 17. 42—38 17—21 18. 48—42 21:32 19. 38:27 11—17 20. 42—38 19—24 21. 38—32 17—21 22. 31—26 22:31 3. 26:37 6—11 24. 32—28 11—17 25. 37—32 21—27 32:21 17:26 27. 41—37 7—11 28. 43—38 11—17 29. 34—30 18—22 30. 30:19 13:24 31. 49—43 9—13 32. 38—32 13—18 33. 43—38 2—7 34. 47—42 16—21 35. 39—34 3—9 36. 44—40 7—11 37. 34—30 9—13 38. 30:19 13:24 39. 40—34 20—25 40. 29:20 25:14 41. 45—40 8—13 42. 34—30 11—16 43. 40—34 21—27 44. 32:21 16:27 45. 37—32 27—31 46. 36:27 22:31 47. 42—37 31:42 48. 38:47 26—31 49. 34—29 12—17 50. 30—25 15—20 51. 35—30 13—19 52. 30—24 19:30 53. 25:34 14—19. Ничья.

М. СТАНОВСКИЙ В. ЗВИРБУЛИС

1. 32—28 18—23 2. 33—29 23:32 3. 37:28 19—24 4. 38—33 14—19 5. 41—37 20—25 6. 29:20 25:14 7. 37—32 12—18 8. 46—41 17—21 9. 41—37 21—26 10. 42—38 19—24 11. 47—42 14—19 12. 34—29 7—12 13. 29:20 15:24 14. 39—34 10—15 15. 44—39 18—23 16. 50—44 10:17 31—27 12—18 18. 34—29 23:34 19. 40:20 15:24 20. 44—40 18—23 21. 39—34 10—15 22. 34—29 23:34 23. 40:20 15:24 24. 43—39 13—18 25. 39—34 4—10 26. 49—44 8—13 27. 44—40 2—8 28. 37—31 26:37 29. 42:31 8—12 30. 48—42 10—15 31. 34—39 15—20 32. 40—34 11—17 33. 42—37 17—21 34. 45—40 20—25 35. 29:20 25:14 36. 34—29 19—24 37. 29:30 14:25 38. 40—34 12—17 39. 34—29 18—22 40. 27:18 13:22 41. 31—26 1—7 42. 37—31 7—11 43. 29—23 9—14 44. 23—18 22:13 45.

35—30 25:34 46. 33—29 34:23 47.
28:10 13—19 48. 10—4 19—24 49.
31—27 3—8 50. 4—18. Черные
сдались.

В. ЗВИРЕУЛИС

С. МАНШИН

1. 32—28 18—23 2. 33—29
23:32 3. 37:28 19—24 4. 38—33
14—19 5. 41—37 20—25 6. 29:20
25:14 7. 37—32 12—18 8. 46—41

17—21 9. 41—37 21—26 10. 42—38
7—12 11. 47—42 11—17 12. 34—29
17—21 13. 40—34 14—20 14. 34—
30 10—14 15. 44—40 1—7 16.
30—24 19:30 17. 35:24 7—11 18.
50—44 20—25 19. 24—20 15:24
20. 29:20 12—17 21. 40—34
17—22 22. 28:17 11:22 23. 20—15
14—19 24. 32—28 5—10 25. 28:17
21:12 26. 33—28 18—22 27.
28:17 12:21 28. 39—33 10—14

29. 44—39 8—12 30. 33—28 12—17
31. 38—32 17—22 32. 28:17 21:12
33. 43—38 2—7 34. 32—28 7—11
35. 31—27 19—24 36. 38—33
13—18 37. 42—48 9—13 38. 38—32
14—19 39. 34—29 3—9 40. 29:20
25:14 41. 45—40 19—24 42. 40—
34 14—19 43. 49—44 18—23 44.
44—40 9—14 45. 27—22 11—17
46. 22:11 6:17 47. 48—42 13—18
48. 34—30 29:44 49. 39:50 18—22.
Белые сдались.

Б. БЛИНДЕР

Г. ХЕЧУМОВ

XVIII первенство СССР

Примечания А. Виндермана

1. c3—b4 f6—g5
2. d2—c3 . . .

Этот ход редко встречается в
практике ответственных соревнова-
ний.

2. . . . g5—h4

Энергичнее, например, 2. . . b6—a5.
Ведь после 3. c1—d2 d6—e5 белые
вынуждены уже искать путь к со-
хранению равновесия. Также хо-
рошо для черных и 2. . . d6—e5.

3. c1—d2 b6—c5
4. c3—d4 g7—f6
5. d4:b6 a7:c5
6. b2—c3 f6—g5

Сильнее здесь 6. . . b8—a7.

7. c3—d4 h8—g7

После 6. . . b8—a7 7. c3—d4 чер-
ные могли путем 7. . . c7—b6 избе-
жать разменов, ослабляющих их
правый фланг.

8. d4:b6 c3:c3
9. d2:b4 g7—f6
10. e3—d4! . . .

Смелое продолжение атаки. По-
следствия такого хода надо было
всесторонне оценить, так как в
дальнейшем могли возникнуть по-
зиции со сложными связками.

10. . . . d6—e5
11. d4—c5 e7—d6

Вынуждено. Если 11. . . f8—g7?,
то 12. c5—b6!, и белые получают
шансы на победу.

12. c5:e7 f8:d6
13. a1—b2 e5—d4

Малоперспективно 13. . . g5—f4
из-за 14. e1—d2 и 15. b4—c5.

14. b2—c3 . . .

Нельзя, конечно, 14. e1—d2? вви-
ду d6—c5.

14. . . . d4:b2
15. a3:c1 f6—e5
16. g3—f4 e5:g3
17. h2:f4 g5:e3
18. f2:d4 h6—g5
19. c1—d2 b8—a7
20. d4—c5 d8—e7

При 20. . . g5—f4 у черных было
больше возможностей для успеш-
ной обороны.

21. d2—c3! g5—f4?

Черные не разгадали замысел
противника. После 21. . . h4—g3 они
могли еще упорно защищаться.

22. c3—d4! f4—g3
23. g1—f2!! . . .

Здесь Г. Хечумов признал свое
поражение. Действительно, если 23.
g3—h2, то 24. d4—e5 d6:f4 25.
f2—g3 h4:f2 26. e1:e5 с выигры-
шем белых.

ПОБЕДИТЕЛИ

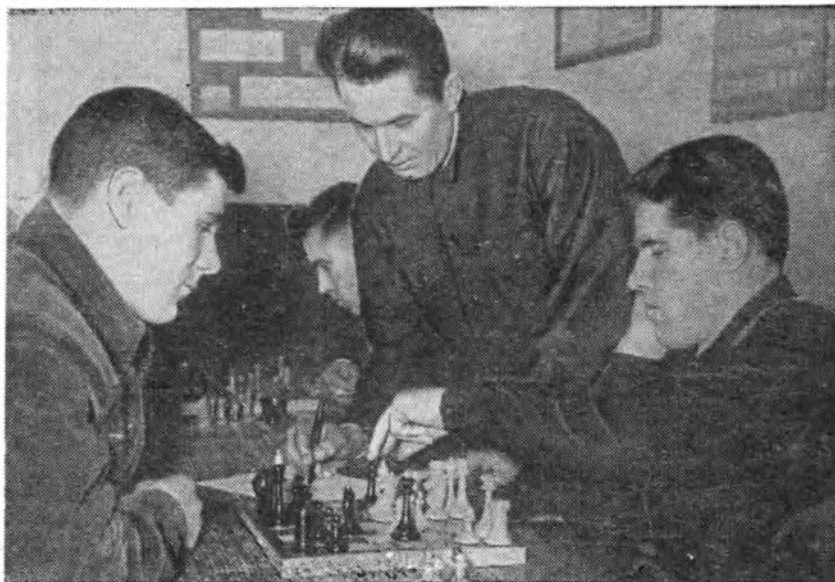
Новогоднего конкурса

Авторами позиций первого разде-
ла конкурса являются: № 1 —
А. Комлев, № 2 — А. Куличихин,
№ 3 — М. Становский и № 4 —
Г. Белянин, переработавший зада-
чу М. Медведева.

За наиболее полные и верные
решения конкурсных позиций пер-
вого раздела премируются: А. Бут-
кевич (Новосибирск), А. Бабаян
(Баку), В. Генкин (Москва),
И. Гройзберг (Казань), В. Иванов
(Чистополь), В. Ильин (Якутск),
В. Козуль (Харьков), Б. Плетнев
(Калинин), С. Розенфельд (Новоси-
бирск), Э. Тыллерс (Эстонская
ССР), В. Будовая и Тукаленко (Го-
мельская обл.).

Во второй раздел конкурса были
включены четыре концовки А. Ков-
рижкина. Среди участников конкур-
са по второму разделу премируют-
ся: А. Агафонов (Тула), Л. Витош-
кин (Гомель), Г. Карманов (Киев),
А. Круглов (Ташкент), В. Малов
(Кинешма), Н. Пустынников (Тих-
вин), К. Рыбак (Одесса), М. Со-
минский (Зеленогорск), И. Степанов
(Витебск), Л. Черепанова (Астра-
хань).

Кроме того, редакция награжда-
ет дипломом Облсовет ДСО «Буре-
вестник» (Одесса) за коллективное
участие в конкурсе.



Турнир в колхозе «Червона зирка» (Черновицкая область). За игрой прицепщик
Ф. Мельник (слева) и колхозник Ф. Руспан.



С. САМАРИАН, О. ТРОЯНЕСКУ

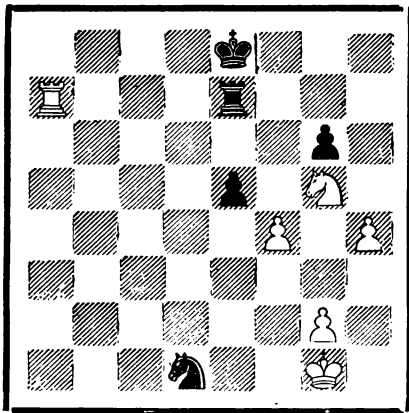
МОЛОДЫЕ РУМЫНСКИЕ МАСТЕРА

За последние годы румынская шахматная организация добилась неоспоримых успехов. Одним из наиболее значительных наших достижений является выдвижение новых молодых талантов.

Самые «старые» из молодых румынских мастеров — И. Баланел и В. Чокылтя — уже приобрели известность на международной арене. Так, Баланел завоевал первые призы на международных турнирах в Мьядзи Здруе (1952 г.) и Плоешти (1957 г.). Чокылтя вошел в группу победителей в таких соревнованиях, как турниры в Дрездене (1956 г.), Плоешти, Сараево и Порторожье (1957 г.).

В последнем республиканском чемпионате И. Баланел и В. Чокылтя выступали не очень удачно, но все же дали ряд интересных партий.

Очень занимателен финал партии В. Чокылтя — К. Радович.



Белые продолжали не 44. Л:е7+ Кр:е7 45. fe Ke3! с шансами на ничью, а 44. Ла8+ Крд7 45. f5 gf 46. h5 Лe8 47. Ла7+ Крс6 48. h6 e4 49. h7 e3 50. Ле7! Лh8 51. Кf7!, и черные сдались.

Незаурядный комбинационный талант И. Баланела проявился в следующей встрече.

№ 99. Венская партия

М. РАДУЛЕСКУ И. БАЛАНЕЛ

1. e4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Сс4 К:e4 4. Фh5 Кd6 5. Сb3 Кс6 6. Кb5 g6

7. Фf3 f5 8. Фd5 Фе7 9. К:c7+ Крд8 10. К:a8 b6 11. d4 К:d4 12. Кf3 Сb7 13. Сg5 К:f3+ 14. Ф:f3 Ф:g5 15. Сd5 e4 16. Фb3 Ch6.

Я. Эстрин («Шахматы в СССР» № 10 за 1957 г.) рекомендует 16... Са6 17. Фс3 Ch6, но после 18. h4! Ф:g2 19. Фf6+ белые выигрывают. 17. 0—0 f4! 18. С:b7 f3 19. g3 Фg4! 20. Фс3.

Лучшая защита. После 20. Кph1 Лf8! 21. Лад1 К:b7 22. Фd5 Крс8 23. Фе5 d6 24. Фе7 Фd7 25. Ф:e4 Крb8 у черных небольшое преимущество.

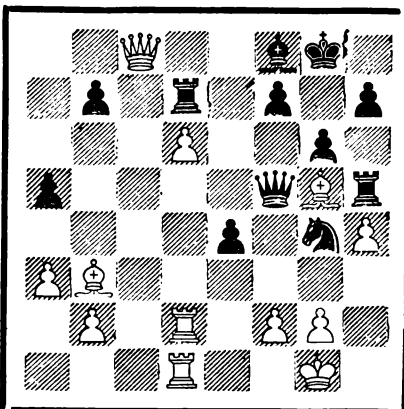
20... Лf8 21. Кph1? Надо было играть 21. Фс7+ Кре8 22. Ф:d6 Фh3 23. Фе5+ Крд8 24. Фс7+ Кре7 25. Фе5+ с ничьей.

21... Фh3 22. Лg1 Лf5 23. g4 Cf4. Белые сдались.

Из других молодых мастеров надо назвать Т. Гицеску, показавшего лучший результат в румынской команде на XII Олимпиаде. Д. Дримера (второе место в Плоешти) и Ю. Сабо, который разделил III и IV места в последнем турнире на первенство страны.

Все же они не могут пока похвастаться стабильностью спортивных достижений. Это же относится и к Г. Митителу, который прекрасно выступил в чемпионате 1956 г. и затем на зональном турнире в Софии, но в недавнем чемпионате играл заметно слабее.

Характерно для игры Т. Гицеску окончание его партии с К. Воздогинэ (черные).



Белые продемонстрировали красивый путь к победе: 36. Се7! Л:e7 37. del Ф:c8 38. Лd8 Фс5 39. Л:f8+ Кpg7 40. Л:f7+ Кph6 41. e8Ф, и черные сдались.

«Открытием» последнего чемпионата страны являются М. Павлов, Т. Станчу и К. Воздогинэ.

№ 100. Французская защита

М. ПАВЛОВ

Г. МИТИТЕЛУ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3+ 6. bc Фс7 7. Фg4 f5 8. Фg3 Ке7 9. Cd2 0—0 10. Cd3 b6 11. Kh3 Са6 12. Кf4 Фd7 13. h4! С:d3 14. cd cd 15. cd Кbc6 16. Се3 Ка5 17. h5 Лac8 18. Лh3 Кb3 19. Лd1 Лс3 20. Фg5 Ка5 21. Cd2 Лb3 22. Лg3 Лf7 23. Фh6!

23... Kg6 24. hg gh 25. gf++ Кр:f7 26. Kh5 Фb5 27. a4! Ф:a4 28. Лg7+ Кре8 29. Л:a7 Ф:d4? 30. Лс1 (30. Kg7+ и 31. К:e6+) 30... Ф:e5+ 31. Крf1 Кс4 32. dc dc 33. Cf4 Фb5 34. Kg7+ Крf8 35. К:e6+ Кpg8 36. Кd4 Фb4 37. К:b3 Ф:b3 38. Ле1 Фb5 39. Кpg1 c3 40. Лeе7. Черные сдались.

В остром стиле играет Т. Станчу.

№ 101. Дебют трех коней

Т. САНЧУ

Т. ГИЦЕСКУ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 d6 4. d4 Сg4 5. Сb5 ed 6. Ф:d4 С:f3 7. gf a6 8. С:c6+ bc 9. Cf4 f6 10. 0—0—0 Ке7 11. Фа4 g5 12. e5!

12... gf 13. ef Фd7 14. fe С:e7 15. Лhg1 c5 16. Фс4 c6 17. Лg7 Ла7 18. Ле1 Крд8 19. Фа4 Фс8 20. Ке4 Лf8 21. Фа5+ Крд7 22. К:c5+ dc 23. Ле:e7+. Черные сдались.

Мы смогли назвать далеко не всех талантливых представителей румынской шахматной молодежи. Успехи молодых мастеров служат залогом дальнейшего роста шахматного движения в народно-демократической Румынии.

Встречи в Нью-Йорке

Вскоре после приезда в США я зашел в шахматный клуб «Манхеттен». Это самый большой шахматный клуб в Соединенных Штатах Америки, но расположен он всего в двух маленьких комнатах на первом этаже гостиницы «Вудро».

— Вы хотите увидеть нашего нового чемпиона Фишера? — спросил директор клуба Ганс Кмох. — Это неудивительно. В последнее время его хотят видеть многие корреспонденты. Однако ничего не поделаешь, придется отказать и вам. Бобби сейчас в южных штатах, отдыхает у родственников после чемпионата Америки. Будет здесь, в Нью-Йорке, только в феврале. Но я могу вам дать его адрес и телефон.

Имя Роберта (это полное имя Бобби) Фишера сейчас часто мелькает на страницах американских газет. Четырнадцатилетний школьник достиг больших успехов. В серьезных турнирах он выступает всего два с половиной года и уже в 1956 году завоевал звание чемпиона страны среди юношей.

В июле 1957 года в Сан-Франциско Фишер второй раз участвовал в юношеском первенстве США. Результат — восемь побед и одна ничья. Восемь с половиной очков. Первое место и звание чемпиона.

В августе 1957 года он играл в так называемом «открытом турнире» США в Кливленде. Этот турнир проводится ежегодно и считается вторым по значению в стране. В нем принимают участие сильные шахматисты Америки. Результат Роберта — восемь побед и четыре ничьих. Десять очков и первое место.

В сентябре 1957 года компания «Пепси-Кола», которая конкурирует с компанией «Кока-Кола» и пытается вытеснить сейчас эту, последнюю, на рынках Филиппинских островов, организовала матч Фишера с чемпионом Филиппин среди юношей Кардосо. Фотографии юных шахматистов появлялись на обложках самых популярных журналов рядом с рекламами компании «Пепси-Кола». Роберт Фишер легко выиграл этот матч.

Наконец, в декабре 1957 года — январе 1958 года Фишер впервые участвовал в национальном чемпионате Соединенных Штатов. И на этот раз юный шахматист одержал полную победу, его результат

— восемь побед и пять ничьих. Десять с половиной очков. Первое место и звание чемпиона США. С. Решевский проиграл две партии и остался на втором месте.

Роберт Фишер живет в Бруклине, той части Нью-Йорка, в которую американское правительство запретило въезд советским гражданам. Поэтому я позвонил ему по телефону. В трубке послышался мальчишеский голос:

— Кто говорит?

— Советский корреспондент. Я хочу с вами встретиться.

— Вы из Москвы?

— Да.

— Вы знаете Смыслова, Ботвинника, Бронштейна, Тайманова, Талля, Спасского?

И он выпалил единым духом десятка полтора фамилий лучших шахматистов Советского Союза.

Мы договорились встретиться в этот же вечер в шахматном клубе «Манхеттен».

Когда я пришел туда, навстречу поднялся очень высокий, стройный юноша. На нем был простой старенький свитер, из-под которого выглядывал воротник ковбойки. Говорил он короткими фразами, застенчиво, односложно отвечая на вопросы. Оживлялся только тогда, когда беседа касалась шахмат.

Да, он коренной житель Нью-Йорка. Все время жил здесь, редко выезжал, учится сейчас во втором классе школы второй ступени.

Роберт увлекается не только шахматами. Он любит коньки, хорошо ходит на лыжах.

В шахматы он начал играть в шесть лет. Изучать их серьезно стал с десяти. Быстро и легко запоминал комбинации, анализировал партии лучших шахматистов мира.

Живет он с матерью и сестрой Джоан на скромный заработок матери, которая работает медсестрой. Сестра учится в медицинском колледже Бруклина. Бобби сейчас тоже начал получать призы в турнирах. И хотя призы небольшие, но это тоже немного помогает семье.

О Советском Союзе он знает очень мало. Правда, в учебнике по географии есть глава, посвященная Советской России, но ее не проходят на уроках. Поэтому он спрашивает, много спрашивает о нашей стране.

— Правда, что у вас в стране студенты получают стипендию?

Правда, что нужно очень мало платить за учебу?

Но он великолепно осведомлен о том, что происходит в шахматной жизни Советского Союза. Хотя в Америку шахматные издания нашей страны поступают с большим опозданием, он старается все же следить за важнейшими событиями, за лучшими партиями советских мастеров. «У вас 19 grossмейстеров сейчас, правда? У вас есть шахматные секции во Дворцах пионеров, я слышал, не так ли?».

Неудивительно, что в личной шахматной библиотеке Фишера больше половины — 40 советских книг. Он не знает русского языка, но выучил русские буквы и разбирается в примечаниях и анализах.

— Я слежу за партиями ваших grossмейстеров, — говорит он, — Очень хочу сыграть с ними, я изучал их партии...

Я спрашиваю его мнение о С. Решевском. Он немного думает, как будто колеблется, но отвечает спокойно:

— Решевский — это шахматист старого стиля. Он связан с прошлым шахмат, я с ним несколько раз играл в легких партиях и всегда выигрывал. А в турнире получилась ничья, потому что я сделал один слабый ход, поторопился.

Он спрашивает о шахматной жизни в нашей стране и все время удивляется: «Неужели у вас играют в лучших залах и на сценах? Неужели у вас действительно так много любителей шахмат? Неужели партии передаются по радио и телевидению?».

Сейчас Фишер собирается поехать в Советский Союз. Он уже думал о поездке в нашу страну в прошлом году. Но тогда не было денег.

— Вот, может, сейчас удастся немного накопить. Тогда я приеду в Москву, а в августе поеду в Югославию для участия в межзональном турнире. Победители этого турнира получают право участия в турнире претендентов. Я хочу быть среди победителей. Потом, может, доведется встретиться и с чемпионом мира — это моя мечта...

Я спрашиваю, что он хотел бы увидеть в Советском Союзе.

— Конечно, я хочу встретиться с шахматистами, — говорит он. — Хочу увидеть Москву, Ленинград и особенно шахматные секции Дворцов пионеров. Говорят, у вас есть

такой лагерь — «Артек». Если удастся, я хотел бы пожить там дней пять.

А потом он объясняет, что я — первый советский корреспондент, с которым ему довелось встретиться. Поэтому он хочет, чтобы я передал большой привет советским шахматистам.

— Я их очень люблю, — добавляет он. — Мне очень нравится их стиль игры, острый, наступательный, боевой. Очень хочу увидеться с ними и поиграть.

Бобби несколько раз приходил ко

мне в гостиницу. Я играю в шахматы слабо. Но он настоял на том, чтобы мы сыграли. Я попросил ферзя вперед... и выиграл. Следующую партию он без ладьи выиграл у меня. И, наконец, третью партию — ее он тоже играл без ладьи — я свел вничью.

— Полтора — полтора, — счет ровный и почетный, — сказал я и больше не стал играть.

Он понял шутку и не стал настаивать. Конечно, ему было неинтересно играть с таким шахматистом, как я.

Однажды Бобби, несколько смущаясь, спросил, не опубликовали бы в Советском Союзе некоторые из его партий с комментариями.

Я сказал, что не являюсь представителем какого-либо шахматного издания, но попробовать можно. Он очень обрадовался. А через несколько дней принес несколько своих партий с комментариями.

Одну из них мы и предлагаем вниманию советских читателей.

В. ПАРХИТЬКО

№ 102. Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

Д. ШЕРВИН

Чемпионат США, 1957 г.

Примечания Р. Фишера

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cf1—c4 | ... |

Играя так, белые должны быть готовы в некоторых вариантах жертвовать центральную пешку.

- | | |
|-----------|-------|
| 6. ... | e7—e6 |
| 7. 0—0 | b7—b5 |
| 8. Cc4—b3 | b5—b4 |
| 9. Kc3—b1 | ... |

Куда должен отступать конь: на a4 или b1? И. Липницкий в своей книге «Вопросы современной шахматной теории» рекомендует ход, сделанный в партии. Мне кажется, что после 9...K:e4 10. Фf3 Cb7 11. Ca4+ Kd7 12. Cc6 (или 12. Kc6 Kc5) 12...C:c6 13. K:c6 Фb6 14. Ф:e4 d5 черные сохраняют лишнюю пешку при хорошей игре. В случае же 9. Ka4 взятие на e4 дает белым сильную атаку после 10. Ce3.

(Автор комментариев, однако, не рассматривает после 9. Kb1 K:e4 10. Фf3 Cb7 хода 11. Kd2, рекомендуемого И. Липницким. Прим. ред.)

- | | |
|--------|--------|
| 9. ... | Cc8—d7 |
|--------|--------|

Черные, по-видимому, не знакомы с этим вариантом и решили играть спокойно. Они готовят 10...Kc6.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Cc1—e3 | Kb8—c6 |
|------------|--------|

Если 10...K:e4, то 11. Фf3 d5 12. c4! bc 13. K:c3 с отличной компенсацией за пожертвованную пешку.

- | | |
|-----------|--------|
| 11. f2—f3 | Cf8—e7 |
| 12. c2—c3 | b4:c3 |

В случае 12...a5 белые могли играть 13. Kb5 Фb8 14. a4, и их позиция лучше.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Kd4:c6 | Cd7:c6 |
|------------|--------|

Только не 13...cb? ввиду 14. K:d8 baФ 15. Cd4.

- | | |
|------------|-----|
| 14. Kb1:c3 | 0—0 |
| 15. La1—c1 | ... |

Преимущество белых заключается в несколько более активном расположении фигур.

- | | |
|---------|---------|
| 15. ... | Фd8—b8? |
|---------|---------|

После этого хода черные попа-

дают в полосу затруднений. Лучше было 15...Фd7.

- | | |
|-------------|-----|
| 16. Kc3—d5! | ... |
|-------------|-----|

Сильный ход. Теперь у черных три возможности взять коня, но при любом варианте белые сохраняют преимущество.

- | | | | | | | | |
|---------------|---------|----------|-------------|--------|-----|---------|------|
| 16...C:d5 | 17. ed | K:d5 | 18. C:d5 ed | 19. b3 | Фb5 | 20. Фd2 | Лас8 |
| 21. Лсd1, или | 17...e5 | 18. Лс6 | Фb5 | | | | |
| 19. Лb6 | Фа5 | 20. Лb7. | | | | | |

- | | | | |
|-----------|---------|------|-----------|
| 16...K:d5 | 17. ed | Cb5 | 18. del |
| C:f1 | 19. ef+ | Kph8 | 20. Ф:f1. |

- | | |
|---------|-------|
| 16. ... | e6:d5 |
|---------|-------|

- | | |
|------------|-------|
| 17. Лc1:c6 | d5:e4 |
|------------|-------|

- | | |
|-----------|--------|
| 18. f3:e4 | Фb8—b5 |
|-----------|--------|

Если 18...K:e4, то 19. Л:f7 Л:f7 20. Фd5, и белые выигрывают.

- | | |
|------------|--------|
| 19. Лс6—b6 | Фb5—e5 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 20. Ce3—d4 | Фe5—g5 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 21. Фd1—f3 | Kf6—d7 |
|------------|--------|

Черные предлагают жертву пешки, стремясь получить разноцветных слонов после 22. C:f7+ Kph8 23. Лb7 Ke5.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Лb6—b7 | Kd7—e5 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 23. Фf3—e2 | Ce7—f6 |
|------------|--------|

- | | |
|-------------|-----|
| 24. Kpg1—h1 | ... |
|-------------|-----|

Предупреждая 24...Kf3+.

- | | |
|---------|-------|
| 24. ... | a6—a5 |
|---------|-------|

- | | |
|------------|--------|
| 25. Cb3—d5 | Ла8—с8 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|-------|
| 26. Cd4—c3 | a5—a4 |
|------------|-------|

- | | |
|------------|--------|
| 27. Лb7—a7 | Ke5—g4 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 28. Ла7:a4 | Cf6:c3 |
|------------|--------|

- | | |
|-----------|--------|
| 29. b2:c3 | Лс8:c3 |
|-----------|--------|

- | | |
|-------------|-----|
| 30. Лf1:f7! | ... |
|-------------|-----|

Теперь белые форсированно выигрывают.

- | | |
|-----------|-----------|
| 30...Л:f7 | 31. Ла8+. |
|-----------|-----------|

- | | |
|-----------|-----------------|
| 30...Ф:d5 | 31. Л:f8+ Кр:f8 |
|-----------|-----------------|

- | | |
|----------|---------------|
| Фf1+ Фf7 | 33. Ла8+ Крe7 |
|----------|---------------|

- | | |
|-------|-----|
| Ла7+. | 34. |
|-------|-----|

- | | |
|---------|------------------|
| 30...h5 | 31. Л:f8++ (Если |
|---------|------------------|

- | | |
|----------|-----------|
| Лf3+, то | 31...Kph7 |
|----------|-----------|

- | | |
|----------|------|
| 32. Л:c3 | Kf2+ |
|----------|------|

- | | |
|----------|-------------------|
| 33. Kpg1 | Kh3+ и ничья, или |
|----------|-------------------|

- | | |
|----------|------|
| 31. Лf3+ | Kph7 |
|----------|------|

- | | |
|----------|------|
| 32. Л:f8 | Лс1+ |
|----------|------|

- | | |
|---------|----------------------------|
| 33. Лf1 | Фf4!, и черные выигрывают) |
|---------|----------------------------|

- | | |
|-------------|--------------|
| 31... Кр:f8 | 32. Фf1+ Kf6 |
|-------------|--------------|

- | | |
|---------|------|
| 33. Лс4 | Л:c4 |
|---------|------|

- | | |
|----------|------|
| 34. Ф:c4 | K:d5 |
|----------|------|

- | | |
|---------------------|--|
| 35. ed, и белые по- | |
|---------------------|--|

- | | |
|-----------------------------|--|
| лучают выигрышный эндшпиль. | |
|-----------------------------|--|

- | | |
|---------|---------|
| 30. ... | Лс3—c1+ |
|---------|---------|

- | | |
|------------|-------|
| 31. Фе2—f1 | h7—h5 |
|------------|-------|

- | | |
|------------|--------|
| 32. Фf1:c1 | Фg5—h4 |
|------------|--------|

- | | |
|--------------|---------|
| 33. Лf7:f8++ | Kpg8—h7 |
|--------------|---------|

- | | |
|-----------|--------|
| 34. h2—h3 | Фh4—g3 |
|-----------|--------|

- | | |
|-----------|-------|
| 35. h3:g4 | h5—h4 |
|-----------|-------|

- | | |
|-------------|-----------------|
| 36. Cd5—e6. | Черные сдались. |
|-------------|-----------------|



Р. Фишер (слева) анализирует партию.



Задачи и этюды



МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС ПАМЯТИ ЧИГОРИНА

Шахматная секция СССР приглашает любителей композиции всех стран принять участие в конкурсе составления задач и этюдов, посвященном памяти Михаила Ивановича Чигорина (1850—1908 гг.).

Конкурс объявляется по следующим разделам композиции: а) этюды, б) двухходовые задачи, в) трехходовые задачи, г) четырех- и многоходовые задачи.

По каждому разделу конкурса устанавливаются пять ценных призов, а также почетные и похвальные отзывы.

Разрешается присылка не более пяти неопубликованных произведений по каждому разделу. Композиции на диаграммах, с подробными решениями, в одном экземпляре каждая, помеченные девизом (фамилия и адрес автора в отдельном конверте) присылаются не позднее 1 октября 1958 года (по почтовому штемпелю места отправления) по адресу: Москва, Гоголевский бульвар 14, Центральный шахматный клуб, с пометкой на конверте: «На международный конкурс памяти Чигорина».

До указанной даты разрешается присылка исправлений или замена композиций.

Состав судейской коллегии конкурса: А. Гуляев (СССР) — главный судья, В. Киви (Финляндия) — судья по этюдам, Е. Умнов (СССР) — судья по двухходовым задачам, Н. Петрович (Югославия) — судья по трехходовым задачам, В. Пахман (Чехословакия) — судья по четырех- и многоходовым задачам.

ИТОГИ НОВОГОДНЕГО КОНКУРСА

Для решения были предложены девять позиций («Шахматы в СССР» № 1).

№ 1. Я. Каменецкий (1956 г.). 1. Лd1! Попытки 1. Сf3? или 1. Крh2? опровергаются путем 1...ab.

№ 2. А. Галицкий (1901 г.). 1. g3! (угроза 2. Фс6) 1...Сb8 2. Фа8, 1...Се5 (f4) 2. Фе4, 1...Кр: g3 2. Фg4+. 1. g4? Кр: g3.

№ 3. М. Врубель (1948 г.) В начальной позиции на любой ход слона следует 2. Сс4+. Вступительный ход 1. Ле8! меняет игру: 1...Сb6 2. Лb8, 1...Сс5 2. Ле5, 1...Сd4 (b8) 2. Ле4. Ложные следы: 1. Лс8? Сс5!, 1. Лd8? Сd4!, 1. Лf8? Сb8!.

№ 4. А. Галицкий (1912 г.). 1. Кре6! h5 2. Кре5 h6 3. Кg1 1...Крh5 2. Крf6 Крh4 3. Кf4. 1. Кре5? h5!, 1. Кре4? Крh5!

№ 5. В. Шинкман (1906 г.). 1. Кре1! (Цугцванг) 1...К: g4 2. Ch3! (цугцванг) — 2...Kg — любой ход 3. Ф: e7+ Крс8 4. Фd8+ Кр: d8 5. e7X, 2...Сb7 3. ab, 2...Л: b4 3. К: b4, 2...Лb7 3. Фа8+ 2...Ке — любой ход 3. Фс7+, 1...Кf3+ 2. С: f3, 1...Кf1 2. С: f1. Нельзя 1. g5 (Сf3)? из-за 1...Л: b4 2. К: b4 Сb5+. Трудная задача, правильное решение которой прислали двести участников.

№ 6. Л. Левентон (1956 г.). Последний ход белых был Крd6: c7 (черную ладью). Решение 1. Лh1 и 2. Лh8X, так как черные потеряли право на рокировку — черная ладья могла попасть на поле c7 только в том случае, если их король или ладья a8 уже двигались.

Эту задачу также решили около 200 участников.

№ 7. А. Вотава (1955 г.). 1. Лd2! (1. e7? e1Ф 2. e8Ф Фg3+) 1...Л: d2 (1...e1Ф 2. Лb2+) 2. Лh1+ Лd1 3. Ле1! Л: e1 4. e7 Лd1 5. e8Ф e1Ф 6. Фg6+ с матом в несколько ходов.

№ 8. П. Фараго (переработка этюда 1939 г.). 1. Сb2+ Крd3 2. Ca1! (Цугцванг) 2...Кре4 3. С: d4 Сg1! 4. С: g1 Крd3 5. Ch2 gh 6. Кр: h2 Крс4 7. Крг3 — ничья.

После 2. С: d4?, белые проиграли бы: 2...Сg1 3. С: g1 Кре4! 4. Ch2 gh 5. Кр: h2 Крf4! и т. д.

Наиболее трудный этюд, который решили только 250 человек.

№ 9. Окончание партии. Брать пешку d5 черные могут, так как если на 1...Л: d5 белые сыграют 2. Ле7?, то получат мат: 2...Лd1+ 3. Крh2 Фh3+!

В конкурсе приняли участие 573 читателя журнала, в том числе ряд шахматистов из Болгарии, Польши, Румынии и Чехословакии.

Все позиции решили правильно 103 участника. Дипломами и шахматной литературой награждаются 50 победителей, представивших наиболее полные и точные решения:

Е. Гик, Ю. Исаков, В. Костюченко, К. Марков, В. Мельников, Л. Неплюев, В. Чудинцев, В. Юрзинов, В. Янчук (Москва), А. Аксенов, В. Байков, Г. Михеев (Московская обл.), Ш. Штейнбук, Э. Этлишев (Ленинград), Г. Славинский (Київ), С. Голина (Рига), Е. Пепеляева (Алма-Ата), Г. Семенов (Минск), Ю. Ветохин (Тбилиси), Г. Дрожилкин (Баку), Е. Сергеев (Псков), А. Пчелкин, В. Рукавишников (Николаевск-на-Амуре), И. Ква

ша (Арзамас), Я. Шайдуллин (Казань), Б. Пустовой (Омск), Н. Радченко (Сталино), А. Карасев (Севастополь), В. Бурков, В. Колышкин (Ивановская обл.), В. Гордиенко, Х. Усов (Львов), Я. Гаврилюк (Львовская обл.), Н. Верещанин (Свердловск), Л. Макаров (Свердловская обл.), В. Итал (Эстонская ССР), А. Бауэр (Кемеровская обл.), Г. Мжаванадзе (Грузинская ССР), Н. Варченко (Полтавская обл.), А. Притула (Ростовская обл.), В. Долгов (Одесская обл.), З. Павленина (Пермская обл.), Н. Ивановский (Архангельск), Л. Ефремов, Т. Сарсенбеков (Карагандинская обл.), Л. Ревич (Красноярский край), К. Клаус (Румыния), М. Шнабл (Чехословакия), коллектив любителей композиции шахматного клуба общества слепых (Псков) и детская шахматная секция Дворца культуры (Ижевск).

Я. ВЛАДИМИРОВ.

К ГОДОВЫМ КОНКУРСАМ

Исключаются: двухходовка № 28 А. Дзекцера вследствие совпадения с задачей Г. Германссона (1949 г.): Крс8, Fa1, Ke7, g5 п. h3—Крh8, Kf6, п. g7. 1. Фd4; трехходовка № 24 А. Златанова ввиду предшественника (В. Потемпский, 1902 г.). В конкурсе начинающим исключается ввиду побочного решения задача Е. Спирина.

По двухходовкам вторую премию получает задача № 57 Г. Германссона (Швеция). Другие отличия не изменяются.

ШАХМАТНЫЕ КОМПОЗИТОРЫ УКРАИНЫ

Украинское издательство «Молодь» выпустило книгу Н. Зелепукина «Шахматная композиция на Украине» (на украинском языке). Основному разделу этой работы предшествует вводная глава, в которой кратко излагаются основные принципы построения шахматных задач, рассказывается о существующих направлениях в задачной композиции, а также приводятся важнейшие открытия советских составителей в области тематики двухходовок и трехходовок.

Следующая глава посвящена развитию задачной композиции на Украине. Здесь мы находим ряд интересных сведений о первых шахматных отделах в газетах и журналах, о проведенных этими отделами конкурсах решения и составления задач, а также творческие характеристики наиболее видных украинских композиторов, таких как Н. Карцев, В. Калина, Я. Вильнер и других.

Далее дается перечень отличий, завоеванных украинскими композиторами на различных соревнованиях за период с 1923 по 1955 гг. В книге приведено более 300 задач с краткими решениями.

Автор собрал большой и интересный материал и, несомненно, сыграет значительную роль в дальнейшем развитии шахматной композиции на Украине. Наряду с этим нужно отметить некоторые довольно существенные пробелы, допущенные автором.

Книга называется «Шахматная композиция на Украине», но гово-

рится в ней лишь о двухходовке и трехходовке. Между тем шахматная композиция, как известно, охватывает еще ряд других разделов: этюды, многоходовки, задачи на сказочные темы и во всех этих областях украинские композиторы имеют значительные достижения.

Говоря о мансубах более чем тысячелетней давности, автор пишет (стр. 4): «Характерная особенность задач того периода — очевидность их решения». Конечно, сейчас решение мансуб не представляет трудности, но ведь в VIII—IX веках они были вершинами шахматного творчества!

Неправильно сформулировано положение о рокировке в композиции (стр. 6): «На первом ходу (почему только на первом?! — Р. К.) разрешается рокировка, если известно, что ни белый король (почему только белый?! — Р. К.), ни соответствующая ладья не покидали своих первоначальных позиций».

Так как доказать, что король или ладья не покидали своих позиций в подавляющем большинстве случаев невозможно, то это правило следует формулировать так: «Рокировка не разрешается лишь в том случае, если можно доказать, что король или соответствующая ладья покидали свои первоначальные позиции».

Кстати, говоря о рокировке, автор почему-то ничего не сказал о правиле взятия на проходе в композиции.

Есть ошибки в терминологии задачных комбинаций. Тема Вюрцбург-

га-Плахутты названа темой Плахутты (стр. 11), защита Нитвельта — защитой Шифмана (стр. 30, 31).

Неверно даны тематические ложные следы в задаче № 67, а это не позволяет понять замысел композиции. Не соответствует действительности утверждение автора, что в задаче № 32 после тематической защиты черных белые могут мотавать, на первый взгляд, тремя способами: ведь невозможность хода 2. Фb8 очевидна из-за Лс1—с8.

К сожалению, в книге много мелких досадных ошибок и опечаток. Остановимся лишь на наиболее существенных.

Пропущены фигуры в позициях задач: № 69 (белая пешка на d2) № 143 (черный конь на g8) № 178 (белая пешка на e6) № 181 (черная пешка на g5) № 249 (черный слон на f8). В задаче № 244 белая пешка должна стоять не на f2, а на g2.

Почему-то дважды приводится под №№ 231 и 256 одна и та же задача В. Руденко.

Имеют побочные решения задачи: № 134 (1. Kf7), № 147 (1. d7), № 154 (1. Fe6), № 174 (1. Ld5+!), № 212 (1. K:d8), № 267 (1. L:a2) и № 294 (1. Fb3).

Не решаются задачи: № 99 (1... Ce7+ или 1... C:f8), № 114 (1... Cb5). На дефекты в этих задачах указал также Б. Гаврилюк (Киев).

Эти упущения несколько умаляют значение полезной, в общем, работы Н. Зелепукина.

Р. КОФМАН

Конкурсы задач и этюдов

Объявлены следующие конкурсы составления задач и этюдов:

1. Второй международный конкурс ФИДЕ по разделам: двухходовки (судья Г. Альбрехт, ФРГ), трехходовки с правильными матами (судья А. Мандлер, Чехословакия), трехходовки без правильных матов (судья Р. Кофман, СССР), четырех- и многоходовки логического стиля (судья И. Брейер, ФРГ), этюды (судья В. Киви, Финляндия), задачи на кооперативные маты (судья Г. Парош, Венгрия), задачи на сказочные темы (судья Г. Төрнблад, Швеция). Три победителя по каждому разделу будут награждены медалями ФИДЕ. Композиции на диаграммах, с полным решением присылать до 31 августа 1958 года по адресу: Югославия, Загреб 1. Маруличев трг 15, Н. Петровичу, с пометкой на конверте: «Конкурс ФИДЕ».

2. Годовой конкурс журнала «Ревиста де шах» (Румыния) по разделам: двухходовки (судья А. Эл-лерман, Аргентина), трехходовки (судья Л. Лошинский, СССР), этюды (судья В. Гальберштадт, Франция). Срок присылки композиций 31 августа с. г., исправлений — 30 ноября. Адрес редакции: Бухарест 1, почтовый ящик, 4.

3. Годовой конкурс журнала «Шахы» (Польша) по разделам: двухходовки, трехходовки, этюды. По три приза в каждом разделе. Адрес: Варшава, Медзиана, 11.

4. Годовой конкурс журнала «Чехословенский шах» (Чехословакия) по разделам: двухходовки (судья А. Питук, Чехословакия), трехходовки (судья А. Мандлер, Чехословакия), многоходовки (судья Ф. Хладик, Чехословакия), этюды (судья Л. Прокеш, Чехословакия), задачи на кооперативные маты (судья М. Хавель, Чехословакия). Композиции присылать по адресу: Прага 3, Лодецка 2, В. Пахману.

5. Годовой конкурс словацкой газеты «Праца» (Чехословакия) по разделам: двухходовки (судья Л. Лачный, Чехословакия), трехходовки (судья Г. Граземан, ГДР). Три приза в каждом разделе. Письмы до 30 сентября с. г. по адресу: Братислава 11, Сталина 56, Б. Форманеку.

6. Годовой конкурс журнала «Шахматна мисъл» (Болгария) по разделам: двухходовки, трехходовки, многоходовки, этюды. Адрес редакции: София, бульвар Толбухина, 18.

7. Годовой конкурс журнала «Мадьяр шаккелет» (Венгрия) по разделам: двухходовки, трехходовки, этюды, задачи на кооперативные маты. По три приза в каждом разделе. Адрес редакции: Будапешт VIII, Ракоци у. 57а.

8. Годовой конкурс журнала «Проблем» (Югославия) по всем разделам композиции. Письмы по адресу: Загреб 1, Маруличев трг 15, Н. Петровичу.

СУДЬИ—ЧИТАТЕЛИ

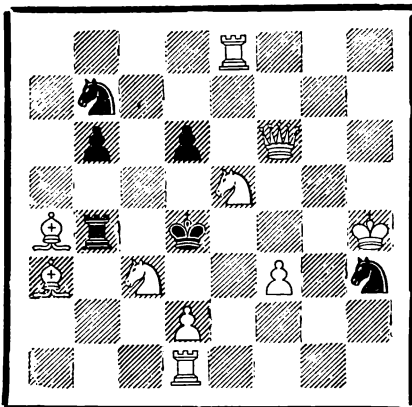
60 шахматистов прислали свои предложения по распределению мест среди 16 позиций, представленных на суд читателей («Шахматы в СССР» № 10, 1957 г.).

В результате тщательного разбора всех задач читатели высказали свое мнение, назвав три лучших двухходовки и четыре из числа трехходовок и четырехходовок.

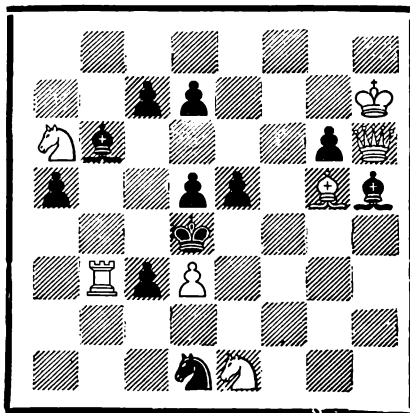
По двухходовкам наибольшее количество очков получила задача № 1. В. Трояновского (Жлимовичи, БССР), опубликованная в белорусской газете «Звезда». На втором месте задача № 2 А. Г. Кузнецова (Реутов, Московской обл.), опубликованная в латвийской газете «Физиска культура».

Третье место — задача № 3 Н. Косолапова (Советская Армия), опубликованная в журнале «Советский воин». Далее В. Жебенев (Харьков), В. Фоминых (Ижевск), Б. Коваленко (Чернобыль), Ю. Фоксин (Советская Армия).

По трехходовкам лучшей задачей признана задача № 11. Д. Каноника (Советская Армия), напечатанная в белорусской газете «Звезда». На втором месте задача № 10 Р. Кофмана (Москва) — бюллетень «XXXIII чемпионат Москвы». 3 место — задача № 12. А. Ярославцева (Курск) из курской газеты «Молодая Гвардия». Далее четырехходовка С. Шедея (Харьков), трехходовки: Г. Бренева (Красноярский край), К. Жуковина (Харьковская обл.), «близнецы» А. Дзекера (Киев), четырехходовка В. Сысоева (Витебск).



В. Трояновский. 1. d3, угроза 2. Kd7×, 1... Kр:с3+ 2. Kс4×, 1... Kрe3+ 2. Kг4×, 1... Kрс5 2. d4×. «Хорошая задача. Красив первый ход, дающий черному королю два свободных поля для вскрытых шахов» (К. Сиверцев, Алма-Ата).



Д. Каноник. 1. Cd8! угроза 2. Fd2! 1... Ke3 2. Ff4+! e4 3. Cf6×, 1... g5 2. F:b6 cb 3. C:b6×, 1... Kb2 2. Fd2 Cd1 3. Ff2×. «Замечательная задача, трудная, красивая» (Н. Варченко, Полтавская обл.).

* **

В конкурсе этюдов, опубликованных в шахматных отделах газет и журналов в 1955—1956 гг. («Шахматы в СССР» № 10, 1957 г.), читателям было предложено рассмотреть 18 композиций и определить 10 лучших в порядке занятых мест.

В этюдах Ф. Бондаренко и А. Каковина рядом участников были найдены дефекты: № 2 — не решается после 1. Lf7 Fh8! (вместо 1... Fa1) 2. Lg7 F:g7 3. h8F Ff6 (g5); № 3 — 1. f8F L:f8 2. Kf7 L:f7 3. d8K+ Kрa8 4. K:f7 a4, и сейчас возможно не только 5. Ke5, но и 5. Kg5 с дальнейшим 6. Kf3 и 7. Ke1; № 6 — 1. b4 Fa4 2. Fg2+ Lb7, и теперь можно сразу 3. Fс6 Fa6 4. Fс8+ Cb8 5. Kс7+; № 7 — не решается после 4... Ke1! (вместо 4... g1K).

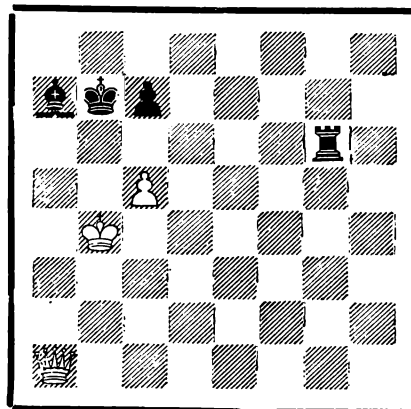
Побочное решение имеет этюд № 13 В. Королькова (указано В. Братцевым): 1. Ld8+ Kрf7 2. Ld7+! (вместо 2. Lb8) 2... Kpg8 (2... Kрf8 3. Lb7 b1F+ 4. L:b1 C:b1 5. h7 или 3... gh 4. Cd3) 3. Cс4+! C:c4 4. L:g7+ Kph8 5. Lb7 Cf7 (грозило 6. g6) 6. L:b2.

Наивысшую оценку читателей получил этюд № 10 Г. Каспаряна, на втором месте этюд № 14 Ан. Кузнецова и Б. Сахарова, на третьем — этюд № 17 В. Чеховера.

Далее следуют: 4. № 15 — Ан. Кузнецова и Б. Сахарова, 5. № 11 — Г. Каспаряна, 6. № 8 — Т. Горгиева, 7. № 16 — В. Чеховера, 8—9 № 9 — Т. Горгиева и № 18 — С. Шедея, 10. № 5 — Ф. Бондаренко и А. Каковина.

Г. Каспарян

Бюллетень «Турнир памяти Ахехина», 1956 г.



Решение: 1. Fh1+ (Тонко опровергается ложный след 1. с6+? Kр:с6! 2. Fa6+, Cb6 3. Fс4+ Cс5+! 4. F:c5+ Kрb7 — ничья) 1... Kрb8 (Или 1... Кра6 2. Ff1+ Kрb7 3. Ff3+ Kрb8 4. Ff8+ и т. д.) 2. Fh8+ Kрb7 3. с6+! L:c6 (3... Kрb6 4. Fd4+) 4. Fh1 Kрb6 5. Fg1+! (Поспешное 5. Fd5? приводило после 5... Cb8! 6. Fb5+ Кра7 7. F:c6 к пату!) 5... Kрb7 (5... Кра6 6. Ff1+ Kрb7 7. Ff3) 6. Fg2 Kрb6 7. Ff2+ Kрb7 8. Ff3 Kрb6 9. Fe3+ Kрb7 10. Fe4 Kрb6 11. Fd4+ Kрb7 12. Fd5!

Наиболее близки к итогам конкурса присуждения Д. Годеса (Харьков) и В. Братцева (Советская Армия).

Конкурсы решений за 1957 год

В полугодовых конкурсах решений 1957 года наибольшее число очков получили: Х. Усов (Львов), В. Мельниченко (Одесская обл.), О. Рабинович (Первоуральск), В. Кудряшов (Красноводск), А. Махлин (Московская обл.), Г. Антипов (Новосибирск), Н. Варченко (Полтавская обл.), П. Шеметов (Калинин), К. Сиверцев (Алма-Ата), Е. Пепеляева (Алма-Ата), В. Тяйловский (Читинская обл.), В. Колесников (Сталино), А. Казимиров (Бухарская обл.), К. Марков (Москва), А. Деemitниекс (Латвийская ССР), Г. Иванов (Одесса), А. Ильин (Лубны), Н. Верещагин (Свердловск), Л. Еськов (Сумы), Н. Ивановский (Архангельск). Победители конкурсов награждаются грамотами.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР № 10, 1957 г.)

№ 65. А. Дзекцер. 1. Фf4, угроза 2. Ф:е5×; 1...С любой ход 2. Ф:с7×, 1...Cd6 2. Кe6× (2. Кb3? Крb6), 1...С:f4 2. Кb3× (2. Кe6? Крd6!).

№ 66. К. Жуковин. 1. Фa1! С:b7 2. Фа5×, 1...С:b5 2. Фа7×, 1...Кр:b7 (b5) 2. Ф:a6×. В начальной позиции: 1...С:b5 2. Фс7×, 1...С:b7 2. Фс5×, 1...Кр:b7 2. Фb8×. Полная перемена матов. 1. Сс8? С:c8! 1. Са8? С:b5!

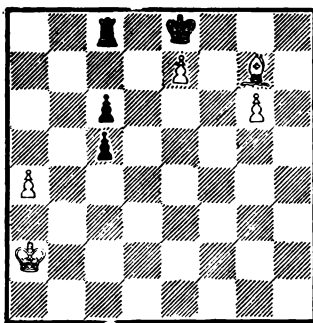
№ 67. В. Пустовой. 1. Фf7! Цугцванг 1...Кр:h1 2. Фf2. 1...h2 2. Фf4, 1...Кpg3 2. Jlg1+. Все три варианта оканчиваются правильными матами. 1. Фf5? Кpg3!

№ 68. М. Манолеску. 1. d5, угроза 2. Сс5×, 1...Ф:е3 2. Ф:g6×, 1...К:е3 2. Kg5×, 1...с2 2. Cd2×! Если 1. Сс5? (1...с2!), то в ответ на 1...Ф:е3 и 1...К:е3 проходят другие маты при блокировках поля е3: 2. Сс6× и 2. Cd3×. Эта интересно задуманная задача имеет большой недостаток: белый слон

b5 для решения никакого значения не имеет.

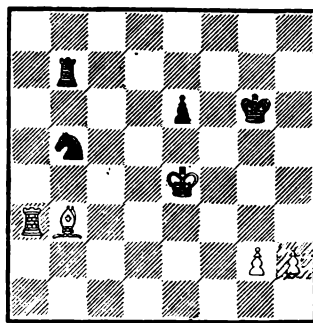
№ 69. В. Нестореску. 1. Ла—d3, угроза 2. Лf1, 1...Л — любой ход 2. К:g5+, 1...Л:f6 2. h8Ф! Цугцванг, 2...Л — любой ход 2. Ф:d4×, 2...Лd6! 3. Кс5×. Центральный вариант решения. Тема продолженной защиты проходит в нем последовательно на первом и втором ходах защиты черных. Любопытно изменение функций полей d6 и f6 при защитах черной ладьей.

№ 17. В. АКЧУРИН
Марийская АССР



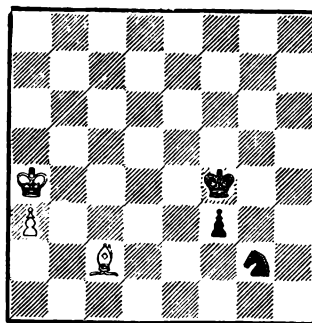
Выигрыш

№ 18. Ан. КУЗНЕЦОВ
и Д. САХАРОВ



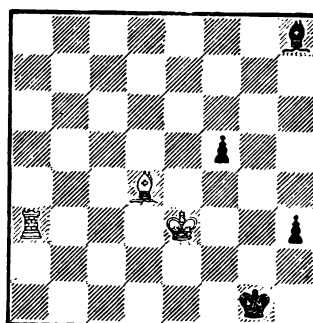
Выигрыш

№ 19. В. ТЯВЛОВСКИЙ
Читинская обл.



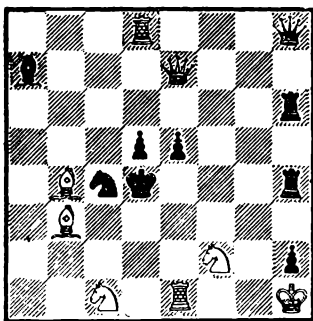
Ничья

№ 20. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



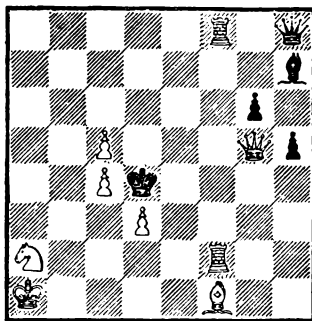
Выигрыш

№ 33. В. БРОН И
В. СТУКАНОВСКИЙ



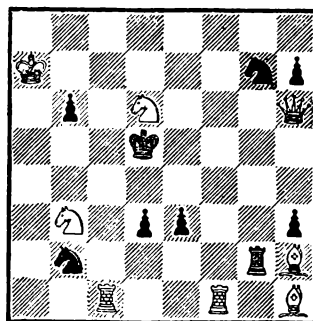
Мат в 2 хода

34. С. ШЕДЕЙ
Харьков



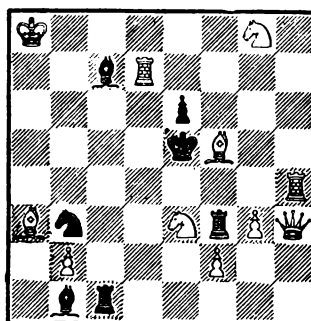
Мат в 2 хода

№ 35. В. ВЛАДИМИРОВ
Брянск



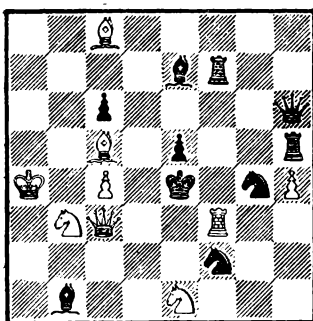
Мат в 2 хода

№ 36. Н. ФИЛИППОВ
Днепропетровск



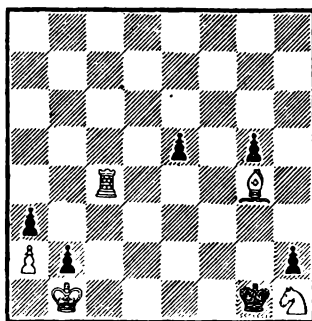
Мат в 2 хода

№ 37. А. КУЗНЕЦОВ
Московская обл.



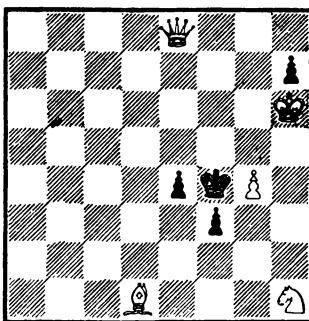
Мат в 3 хода

№ 38. Т. АМИРОВ
Приморский край



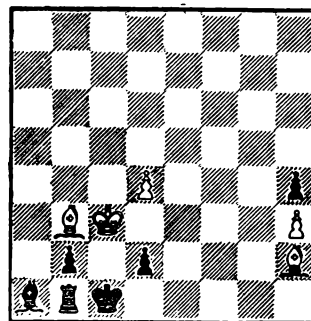
Мат в 4 хода

№ 39. Н. ДМИТРОВ
Болгария



Мат в 4 хода

№ 40. Ф. АБДУРАХМАНОВИЧ
Югославия



Мат в 5 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор) Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

А 04174. Сдано в набор 20/IV — 58 г.
Объем 4 п. лист. Уч. изд. лист 5,04.

Подписано к печати 31/V — 58 г.
Формат бумаги 60×92¹/₈.

Тираж 30500. Заказ 1609.
Печ знаков в листе 50400

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Читайте! Подписывайтесь!

На ежемесячные журналы:
„ЛЕГКАЯ АТЛЕТИКА“

Подписная цена: на 6 мес.—18 руб. 3 мес.— 9 руб.

„ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ“

Подписная цена: на 6 мес.—24 руб., 3 мес.—12 руб.

„ШАХМАТЫ В СССР“

Подписная цена: на 6 мес.—24 руб. 3 мес.—12 руб.

„ШАХМАТНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ“

Подписная цена: на 6 мес.—30 руб. 3 мес.—15 руб.

**Подписаться на журналы вы можете в любом
отделении „Союзпечать“**

Подписка принимается без ограничения