



Шахматы в СССР

ПЕРВОЕ



Сияй,
рабочий Первомай,
улыбками,
цветами
и над землею
поднимай
труда и мира
знамя!

МН

СОДЕРЖАНИЕ

Праздник мира и дружбы	129
В. Рагозин, М. Юдович. Матч В. Смыслов — М. Ботвинник	130
Н. Блукет. Елизавета Быкова — чемпионка мира	135
Б. Баранов, В. Микенас. На чемпионате СССР (Дневник турнира. Окончание)	136

Партии и окончания

Б. Спасский — М. Таль	140
Е. Геллер — М. Тайманов	142
П. Керес — В. Рагозин	143
М. Бонч-Осмоловский — А. Чистяков	143
Е. Чукаев — В. Зурахов	144
Е. Чукаев — В. Зурахов	144

По Советскому Союзу

Б. Туров, Б. Федоров. В доме № 11	145
Я. Эстрин. У шахматистов Дальнего Востока Хроника	146
В. Голиков. В сельском коллективе	147

Творческая трибуна

А. Толуш. Правы ли Борисенко и Киселев?	148
Письма читателей	149

Среди книг

С. Толстой. Очерки былого	150
--	-----

Библиография

В. Чудова. Книга о Вере Менчик	151
---	-----

Учебный отдел

Б. Персиц. Атака тяжелыми фигурами	152
---	-----

Шашки

А. Виндерман. Школьник — чемпион столицы	153
И. Козлов. Хорошая традиция	154

За рубежом

Г. Голомбек. На Британских островах	155
Су Чен. Молодые мастера побеждают в древ- ней игре	157

Задачи и этюды

За красивым оформлением	158
Ф. Бондаренко. О «сказочных шахматах»	159
Всесоюзный конкурс 1957 года	160

На обложке: планат работы художника

В. Викторова.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 5 МАЙ
1958 г.

XXXV год издания

ПРАЗДНИК МИРА И ДРУЖБЫ

У нас стало хорошей народной традицией встречать Первомайский праздник — день братской солидарности трудящихся всех стран — замечательными творческими победами, величественными планами, которые завтра будут воплощены в жизнь.

Но на этот раз у Первомая особенно радостные приметы. Недаром весну нынешнего года советские люди называли большой весной.

Да, это действительно большая весна. Собиравшийся недавно в Москве на свою первую сессию вновь избранный народный парламент — Верховный Совет СССР — принял решения огромной исторической важности.

Верховный Совет СССР после всенародного обсуждения и одобрения мероприятий, намеченных Февральским Пленумом ЦК КПСС, единогласно принял Закон о дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций.

После коллективизации сельского хозяйства, осуществленной на основе гениального ленинского кооперативного плана, проведение в жизнь мероприятий, намеченных этим законом, является новым исключительно важным и крупным шагом в развитии социалистического сельского хозяйства.

В соответствии с Законом, тракторы, комбайны и другие машины, которые принадлежали машинно-тракторным станциям, а также новая сельскохозяйственная техника отныне продается колхозам, изъявившим желание их приобрести. Колхозы, не имеющие возможности сразу оплатить покупку тракторов и машин, получают от государства рассрочку.

Трудно переоценить колоссальное значение этого подлинно революционного преобразования. Реорганизация машинно-тракторных станций, как и перестройка управления промышленностью и строительством, обеспечит максимальное использование преимуществ социалистической системы хозяйства и резервов производства, дальнейшее развитие творческой инициативы и активности масс, ускорит поступательное движение советского общества по пути к коммунизму.

Новый Закон приведет к дальнейшему могучему подъему культуры советской деревни. На базе крепнущей экономики колхозов станут еще более широкими и многообразными духовные запросы тружеников села, возрастут масштабы сельского культурного строительства, усилятся тяга трудящихся к литературе и искусству, к физической культуре и спорту.

В канун весеннего первомайского праздника Верховный Совет СССР принял и другое историческое решение об одностороннем прекращении Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия. Наше государство обратилось к другим странам, обладающим термоядерным оружием, с призывом навечно отказаться от дальнейших его испытаний. Все честные и прогрессивные люди земли видят в этом акте великий пример гуманности и миролюбия нашей страны. Они требуют от правительств США, Англии и других западных держав последовать примеру Советского Союза.

Решение Верховного Совета СССР является выражением не только воли советского народа, но и надежд всего человечества.

Война нужна только тем, кто стремится на крови народов, ценой жизни миллионов людей, еще сильнее набить себе карманы прибылями. Но народы мира не позволят себя обмануть. Они ненавидят войну. Они знают, что нет прекрасней плодов на земле, чем плоды мира, плоды мирного созидательного труда.

Первомайский праздник — это праздник мира, дружбы народов, солидарности трудящихся всех стран. Встречая его, советские люди отмечают, что время, отделяющее нас от прошлогоднего Первомая, не прошло даром. Еще более разносторонними и прочными стали связи нашего народа с народами других стран. Расширилось наше сотрудничество с подавляющим большинством стран мира в области экономики, науки и техники, культуры и спорта. У Советского Союза за рубежом становится все больше верных друзей.

Советский народ, народ созидатель, строит новое коммунистическое общество и уверен в своем светлом будущем.

Матч В. Смыслов — М. Ботвинник

Москва — шахматная столица мира! Пожалуй, наиболее очевидной стала эта истина весной 1958 года. В самом деле, история шахмат еще не знала такого примера, чтобы в одно и то же время, в одном и том же городе игрались два матча на мировое первенство. Самое замечательное, однако, состоит в том, что в обоих поединках выступали лишь представители этого города.

Да, это произошло в Москве, в марте. Москвичи Василий Смыслов и Михаил Ботвинник, москвички Ольга Рубцова и Елизавета Быкова оспаривали в эти дни шахматную корону. Во всех странах любители шахмат с напряженным вниманием следили за спортивной и творческой борьбой сильнейших в мире.

Поединок В. Смыслов—М. Ботвинник являлся уже третьим матчем между этими двумя шахматными гигантами. В 1954 году В. Смыслов впервые оспаривал звание чемпиона мира. Ничейный исход борьбы (12½:12) подтвердил его исключительно высокий класс. В прошлом году В. Смыслов победил М. Ботвинника (12½:9½) и стал чемпионом мира. И вот теперь роли переменялись — уже М. Ботвинник выступает в роли претендента на высшее шахматное звание.

Есть в Москве великолепные залы уже «освоенные» шахматистами. Музей изящных искусств, Колонный зал Дома Союзов, зал имени П. И. Чайковского — здесь встречались за шахматными столами прославленные гроссмейстеры и чемпионы.

На этот раз московские шахматисты собирались в новом для них помещении — концертно-театральном зале гостиницы «Советская».

На спортивной трассе — площадь Пушкина — стадион «Динамо» — ведущее место принадлежало не любителям футбола и хоккея, а юным и пожилым ревнителям шахмат, стекавшимся сюда со всей Москвы.

Уже на старте зал был заполнен до отказа. Удивительна аудитория шахматных соревнований. Взоры сотен людей устремлены на демонстрационную доску, у многих в руках карманные шахматы. Какие красивые варианты рассматриваются здесь, какие смелые комбинации витают в умах «болельщиков».

Приглушенным гулом, сдержанными вздохами отвечает зал на каждый сделанный ход. Да, зрите-

ли уважают творческий труд гроссмейстеров. Тишина, взволнованная тишина — вот атмосфера зала, и судьям матча Г. Штальбергу (Швеция) и Г. Голомбеку (Англия) очень редко приходилось успокаивать спортивные страсти.

Первая партия матч-реванша оказалась четвертого и пятого марта.

№ 67. Защита Каро-Канн

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

По поводу выбора дебюта черными, было исписано немало бумаги. Действительно, М. Ботвинник за всю свою многолетнюю турнирную и матчевую практику не применял защиты Каро-Канн. Но именно в этом матче от него можно было ожидать изменения тактики игры в ответ на 1. e4. Ведь в прошлом матче М. Ботвинник пережил немало неприятных минут, упорно придерживаясь сицилианской и французской защит.

Это обстоятельство отмечали все наблюдатели и критики. Вот что, например, писал Д. Бронштейн: «Ведя защиту черными, Ботвинник... испытывал серьезные трудности, его план дебютных сражений, как я его себе представляю, оказался неэффективным».

Таким образом, трудно предположить, что ход 1...c6, сделанный экс-чемпионом мира, явился психологическим сюрпризом для В. Смылова.

1. e2—e4 c7—c6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. Kg1—f3 Cc8—g4 4. h2—h3 Cg4:f3 5. Fd1:f3 Kg8—f6.

Дебютные руководства, рассматривая эту систему обороны, призывают здесь ход 5...e6. М. Ботвинник играет точнее. Дело в том, что при 5...e6 возможно для белых 6. d4. Теперь же в случае 6. d4 де 7. K:e4 F:d4 гамбитная жертва вряд ли обоснована.

6. d2—d3 (Безопасно для черных 6. e5 Kld7 7. d4 e6 с переходом к удобному варианту французской защиты) 6...e7—e6 7. Cl1—e2.

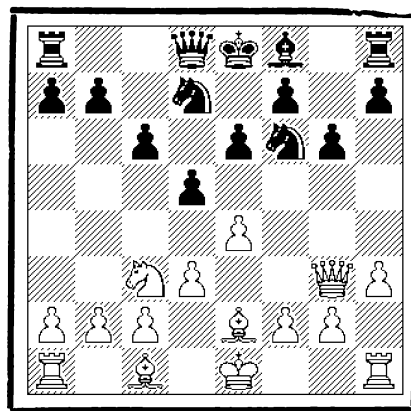
Не раз встречалось здесь и 7. g3. Партия Д. Бронштейн—С. Флор (1950 г.) продолжалась 7...Ce7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ka6 10. Ke2 с острой борьбой. Вместо 7...Ce7 интересно было 7...Cb4.

В. Смыслов играл уже в этом положении 7. g3 в партии против С. Флора (XVIII первенство СССР). Далее было 7...Kbd7 8. Cg2 Cc5 9. 0—0 0—0 10. Fe2 Cd4, и позиция черных не хуже.

Применялось здесь и 7. Fg3. Так «содержательная» партия В. Мике-

нас—А. Котов (Полуфинал XXIV первенства СССР) закончилась ничью после 7... Kh5 8. Ff3 Kf6 9. Fg3 Kh5.

7...Kb8—d7 8. Ff3—g3 g7—g6.



Удивительным образом изменилось за последние годы представление о том, «что такое хорошо и что такое плохо» в области шахматной теории. Подобное ослабление черных полей раньше можно было встретить лишь в партиях несведущих шахматистов, теперь так играют чемпионы мира!

Дело в том, что сейчас полностью признана динамическая оценка позиции, при которой вопрос о слабостях рассматривается не вообще, а применительно к конкретной обстановке на доске.

Несомненно, в позиции, приведенной на диаграмме, в лагере черных есть серьезные слабости, но поскольку положение является закрытым, использовать эти слабости белым очень трудно, если вообще возможно.

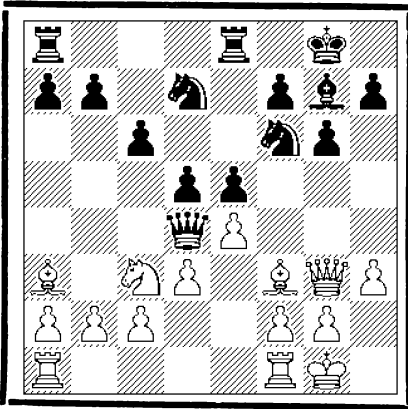
Ко всему сказанному следует добавить, что идея фианкеттирования слона f8 в этом дебюте встречалась уже много раз в партиях наших турниров.

9. 0—0 (В ответ на 9. Cf4 с тем, чтобы на 9...Cg7 играть 10. Cd6, могло последовать и 9...Fb6 и даже 9...d4 10. Kd1 e5, поскольку на 11. C:e5? решает 11...Fa5+) 9...Cl8—g7 10. Cc1—f4 Fd8—b6 (На 10...0—0 сильно было бы 11. Cd6 и затем 12. e5) 11. La1—b1 0—0 12. Cl4—c7.

Неудачный маневр. Видимо, В. Смыслов считал, что черный ферзь на d4 будет расположен плохо, а в случае 12...Fa6 он намеревался играть 13. d4. Белым следовало начать активные действия

на королевском фланге, продолжая 12. h4 или 12. Фh4.

12...Фb6—d4! 13. Се2—f3 е6—е5 (Правильное решение. Теперь силы белых разъединены, и их слон на с7 начинает чувствовать себя неуютно) 14. Сс7—d6 Лf8—e8 15. Сd6—a3?

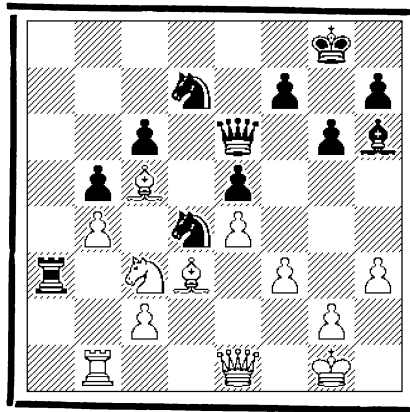


Переломный момент. Позиция примерно равная, но это поспешное отступление ведет к неприятным для белых последствиям. Следовало играть 15. еd, например, 15...К:d5 16. К:d5 cd 17. с3 Фb6 18. Са3 Кf6 19. Лfе1 или 15...cd 16. Лfе1 а6 17. а4 с очень сложной борьбой.

15...d5: e4! (Смело и дальновидно сыграно. Белые не успевают использовать к своей выгоде, открывающуюся линию «d») 16. d3: e4 (Или 16. К: e4 К: e4 17. de Фс4, нападая на две пешки) 16...b7—b5 17. Лf1—d1 Фd4—b6 18. b2—b3 (В случае 18. Сd6 все время грозило бы Ле6 и с6—с5) 18...Кd7—с5 19. Са3—с1 (Предпочтительнее было 19. Сb2) 19...Фb6—с7!

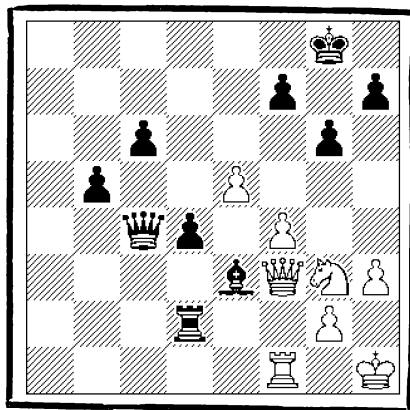
Очень тонко. Бросается в глаза 19...b4, что в случае 20. Ка4 К: a4 21. ба Фс5 ведет к выигрышу пешки. Не спасает белых от материальных потерь и 20. Се3 bc 21. b4 Кс: e4. Однако при ходе 19...b4 игра вскрывается и, потеряв пешку, белые могут рассчитывать на то, что оба их слона оживут.

20. Сс1—e3 Кс5—e6 21. а2—а4 (На ферзевом фланге белым ничего не добиться. Надо было стремиться к осложнению, игры на королевском фланге, играя 21. h4 21...а7—а6 22. b3—b4 (Предупреждая угрозу b5—b4, но создавая новую слабость в своем лагере). 22...Ла8—d8 23. Сf3—e2 Фс7—e7 24. а4: b5 а6: b5 25. Лd1: d8 Ле8: d8 26. Се3—b6 Лd8—a8 27. f2—f3 Ла8—a3 28. Фg3—e1 Сg7—h6 29. Се2—f1 Ке6—d4 (Ход за ходом черные усиливают свои угрозы, в то время как белые скованы по рукам и ногам) 30. Сb6—с5 Фе7—e6 31. Сf1—d3 Кf6—d7 (Возможно было и 31...Kh5, но только не 31...Ф: h3? 32. С: d4).



Совершив «кругосветное путешествие» по маршруту c1—f4—d6—a3—c1—e3—b6—с5 неудачливый слон c1, наконец, должен взять коня на d4 и открыть черным фигурам все линии для вторжения.

32. Сс5: d4 е5: d4 33. Кс3—e2 Сh6—e3+ 34. Кpg1—h1 Кd7—e5 35. Фе1—f1 (Предупреждая удар 35...К: f3. Если теперь 35...К: d3 36. cd Л: d3?, то 37. Кf4, выигрывая качество, но черные могут не торопиться) 35...Фе6—d6 (Хорошо было и 35...Кс4) 36. f3—f4 (Последняя попытка запутать игру. Тусклая позиция у белых после 36. Фd1, на что возможно хотя бы 36...К: d3 37. cd Ла2) 36...Ке5: d3 37. c2: d3 Ла3: d3 38. Фf1—f3 Лd3—d2 39. Лb1—f1 (У белых единственный шанс создать угрозы по линии «e») 39...Фd6: b4 40. e4—e5 Фb4—c4 41. Ке2—g3.



Здесь партия была отложена. Игра продолжалась так:

41...Лd2—с2 (Записанный ход) 42. f4—f5 Лс2—с1 (Размен ладей сводит к минимуму шансы белых) 43. е5—e6 f7: e6 (Здесь казалось, что черным проще всего играть 43...Л: f1+ 44. К: f1 Сg5, но тогда после 45. fг Ф: e6 46. gh+ Кр: h7 47. Фh5+ Ch6 48. Кg3 борьба могла еще осложниться) 44. f5: g6 Лс1: f1+ 45. Кg3: f1 h7: g6 46. Фf3—f6 b5—b4 (Самое простое. Белые не успевают ввести в игру коня, а от шахов одним ферзем черный король легко скрывается) 47. Кph1—h2 g6—g5 48. Кf1: e3 (На 48. Кg3 решало 48...Сf4) 48...d4: e3 49. Фf6: g5+ Кpg8—f7 50.

Фg5: e3 b4—b3 51. Фе3—e5 с6—с5 52. Фе5—с7+ Кp17—g6 53. Фс7—b8 Кpg6—f5 54. Фb8—f8+ Кpf5—e4 55. Фf8—f6 Фс4—d5 56. Фf6—f3+ Кре4—d4 57. Фf3—d1+ Кpd4—e5 58. Фd1—e2+ Кре5—d6 59. Фе2—a6+ Кpd6—e7 60. Фа6—a7+ Кре7—f6 61. Фа7—h7 Фd5—e5+ 62. Кph2—h1 b3—b2. Белые сдались.

Итак, первая партия закончилась победой М. Ботвинника. Можно ли считать, что эта победа была достигнута лишь благодаря удачно выбранному им дебюту?

Мы не склонны преувеличивать роль дебюта в шахматной борьбе и даже готовы поспорить с теми, кто утверждает, что М. Ботвинник потерпел поражение в прошлом году из-за плохой постановки дебютов. Чтобы не быть голословными, укажем на одну из партий прошлого матча. Вот, например, девятая, в которой М. Ботвинник белыми добился в результате хорошо разыгранного дебюта и материального, и позиционного преимущества, но в решающий момент в тактических осложнениях оказался не на высоте. Партия неожиданно закончилась вничью.

Можно привести и еще ряд примеров из второго матча В. Смыслов—М. Ботвинник, указывающих на то, что дело не только в дебюте. Но все же нельзя умалять психологического значения выбора дебюта в современной турнирной практике, тем более этот психологический момент важен в единоборстве двух хорошо изучивших друг друга партнеров. В ходе трудной и длительной матчевой борьбы применение новых схем и даже отказ от излюбленного репертуара, ради неожиданности, ради того, чтобы сбить противника с хорошо знакомых ему позиций, приобретает особое значение. С этой точки зрения интересны первые партии матча, в которых партнеры проводят «разведку боем».

№ 68. Староиндийская защита

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Сс1—e3 а7—а6.

Сделано всего шесть ходов, а психологическая борьба в полном разгаре. Уже много лет М. Ботвинник в староиндийской защите применял фланговое развитие слона f1 и это хорошо знает его партнер. Неожиданностью была избранная белыми система Земиша, но В. Смыслов ответил также необычно. Вместо 6...e5 черные начинают подготовку контригры на ферзевом фланге.

7. C11—d3 Кb8—с6 8. Кg1—e2 Ла8—b8 9. а2—а3.

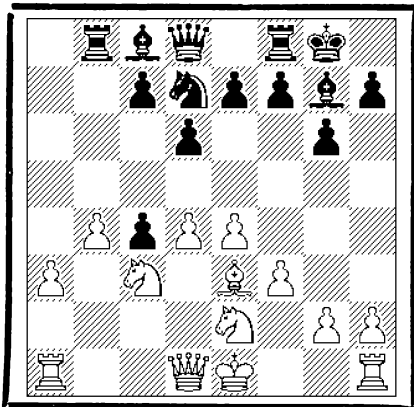
Начало своеобразного плана. М. Ботвинник намечает атаку на ферзевом фланге. Другим хоро-

шим планом игры было простое 9. Фd2 и затем 0—0.

9...Кl6—d7.

Теперь раскрывается план, задуманный черными. Отказавшись от хода 6...е5, В. Смыслов осуществляет излюбленный им метод фигурного воздействия на пешечный центр. Этот метод знаком нам по защите Грюнфельда в трактовке В. Смыслова. Однако здесь пешечный центр белых труднее расширять, и поэтому черные в дальнейшем подготавливают удары с флангов.

10. Cd3—b1 Кс6—a5 11. Сb1—a2 b7—b5 12. c4:b5 a6:b5 13. b2—b4 Ka5—c4 14. Ca2:c4 b5:c4.



Все это входило в намерения партнеров. И вот создалась весьма своеобразная и спорная позиция. Кто прав? Чей план окажется более рациональным — еще нельзя сказать со всей определенностью. Все случившееся в партии чрезвычайно характерно для стилей игры В. Смыслова и М. Ботвинника. Оба они не боятся нового, неизученного, поэтому почти всегда в их партиях мы наблюдаем острую, интересную борьбу.

У белых сейчас проходная пешка «а», у черных проходная пешка «с». Однако пешка черных кажется неопасной, тогда как белые пешки «а» и «b» (после размена белой пешки «d» на черную пешку «с») могут оказаться связанными проходными. К этому в дальнейшем стремится М. Ботвинник. Но у черных зато есть также определенные плюсы в позиции — это линия «b» и два слона, которые могут поддержать пешку «с».

15. 0—0 c7—c6 16. Фd1—d2 Kd7—b6?

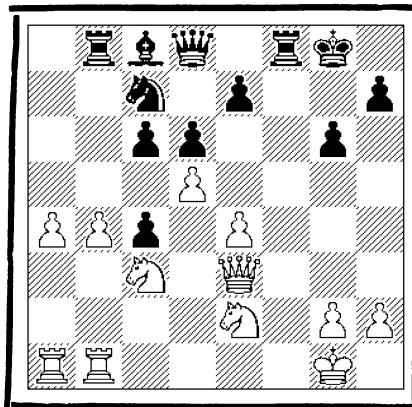
Черные добровольно разменивают своего активного слона и освобождают белых от забот в центре. Необходимо было 16...Ле8.

17. Се3—h6 Сg7:h6 18. Фd2:h6 f7—f6 (Чтобы на 19. h4 ответить 19...Лl7) 19. a3—a4 Kb6—a8 20. Лf1—b1 f6—f5.

Тогда как у белых имеется ясный план наступления при полной гармонии сил, черные не имеют достаточной контригры. Естественно поэтому их желание открыть линию «f».

21. Фh6—e3 (Здесь белые могли немедленно образовать две проходные пешки, сыграв 21. d5, так как на 21...Le они ответили бы 22. К:e4! и нельзя тогда 22...сd из-за 23. Kg5. М. Ботвинник не спешит и усиливает позицию фигур. Кроме того, последним ходом окончательно выясняются намерения белых — они будут атаковать на ферзевом фланге, а в этом случае положение ферзя на h6 было бы бесполезным).

21...f5:e4 22. f3:e4 Ka8—c7 23. d4—d5



Белые осуществили свой стратегический план. Они не только получают благодаря проходным пешкам позиционное преимущество, но и сохраняют инициативу.

23...с6:d5 24. e4:d5 Сс8—b7 25. Лb1—lll (Белые владеют теперь всей доской. Пешка d5 косвенно защищена) 25...Фd8—d7 26. Фе3—d4 e7—e6 27. d5:e6 Кс7:e6 (На 27...Ф:e6 белые выигрывали после 28. Кl4. Жертвой пешки черные пытаются освободиться. Но М. Ботвинник всю партию проводит в большом стиле и не дает противнику никаких шансов) 28. Фd4—g4!

Этот ход подчеркивает силу позиции белых. Черные не могут разменять ферзей путем 28...d5 29. Kd4 Кс5 30. Ф:d7 К:d7, так как проходные пешки белых беспрепятственно двигаются вперед, а черные пешки лишены подвижности.

28...Лl8—e8 29. Ke2—d4 Фd7—g7 30. Ла1—d1 (Здесь белые имели и другой путь к победе: 30. К:e6 Ф:c3 31. Фf4! с сильнейшей атакой. Но М. Ботвинник проводит свой основной план) 30...Кd6—c7 31. Фg4—f4 Ле8—e5 32. Kd4—c6! (Маленькая изящная комбинация! Белые упрощают позицию, выигрывая пешку) 32...Сb7:c6 33. Фf4:c4+ d6—d5 34. Фc4:c6 Лb8—d8 35. Фc6—b6 (Профилактический маневр всегда полезный, когда до контроля остается немного времени, но уже можно было и двинуть вперед свои пешки, например, 35. b5 d4 36. b6) 35...Фg7—e7 36. Фb6—d4 Фе7—d6 37. Лl1—e1 Лd8—e8 38. Le1:e5 Ле8:e5 39. b4—b5 (Возможно точнее было 39.

a5, что препятствовало 39...Кe6 из-за 40. Ke4! Фb8 41. Кf6+ Крl7 42. Kd7 К:d4 43. К:b8, и эндшпиль легко выигран для белых) 39...Кс7—e6 40. Фd4—a7 (Сейчас было бы грубой ошибкой 40. Ke4 из-за 40...Лl:e4 41. Ф:e4 Фс5+) 40...d5—d4 (Черные находились в большом цейтноте. Сильнее было 40...Лh5 41. g3 Фе5, но и тогда после указанного А. Лиллиенталем хода 42. Лd3 белые выигрывали без труда) 41. Кс3—e4.

Записанный ход. Черные сдались, так как на 41...Фl8 следует 42. b6, и пешку можно задержать только ценой больших потерь.

Счет матча 2:0 в пользу М. Ботвинника и хотя дистанция соревнования еще очень велика и впереди еще, конечно, будет много разных событий, вполне понятно стремление В. Смыслова реваншироваться в третьей партии, в которой он играл белыми. Вот как развивалась борьба.

№ 69. Защита Каро-Канн

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

1. e2—e4 c7—c6 2. Kbl—c3 d7—d5 3. d2—d4 d5:e4 4. Кс3:e4 Сс8—f5.

Итак, М. Ботвинник отдал предпочтение этому старинному ходу перед более современными продолжениями 4...Кl6 или 4...Kd7. Вариант, встретившийся в партии, известен еще со времени первых анализов дебюта, опубликованных в 1886 году И. Каро и М. Канном.

5. Ke4—g3 Сf5—g6 6. h2—h4.

Ослабляет ряд важных центральных пунктов азартное 6. f4, как было сыграно в партии Ф. Маршал—Х. Р. Капабланка (Нью-Йорк, 1927 г.). После 6...e6 7. Кl3 Cd6 8. Cd3 Ke7 9. 0—0 Kd7 черные получили хорошую игру.

Кстати, Х. Р. Капабланка, единственный из чемпионов мира, регулярно применял защиту Каро-Канн и добивался хороших результатов.

Идея хода 6. h4 заключается в том, что белые стремятся вынудить размен слона g6, занявшего активную позицию. Об этом методе атаки А. Алехин писал:

«Этот ход, в связи с длинной рокировкой — одна из старейших систем разыгрывания белыми защиты Каро-Канн. Так играли, и не без успеха, Чигорин, Пилльсбери (напр. против Каро, Вена, 1898 г.) и другие. Однако позднее было доказано, что черные легко могут освободиться путем своевременного контрудара в центре (с6—с5), и весь вариант постепено вышел из моды».

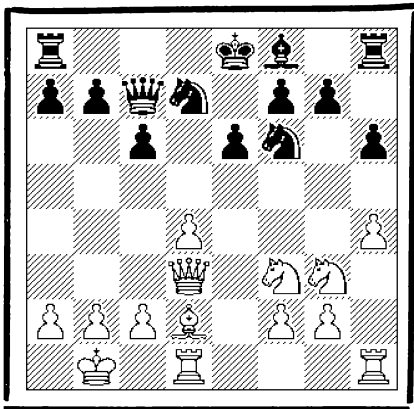
Да, как это ни странно, мода оказывает влияние и на выбор дебютных систем. Не исключено, что после матча В. Смыслов—М. Ботвинник защита Каро-Канн будет переживать свою вторую молодость.

6...h7—h6 7. Kg1—f3.

Во многих соревнованиях здесь встречался ход 7. Кh3, связанный с рядом опасных тактических угроз. И все же предложенное в этом

случае X. Р. Капабланкой 7...e5 и после 8. de — 8...Фa5+ 9. c3 Ф:e5+ достаточно для уравнивания шансов.

7...Kb8—d7 8. Cf1—d3 Cg6:d3 9. Фd1:d3 Фd8—c7 10. Cc1—d2 Kg8—f6 11. 0—0—0 e7—e6 12. Kpc1—b1.



Полезный ход. Ничего не добились здесь белые, продолжая 12. Фе2 на что, по совету В. Маконова, хорошо 12...c5, намечая продвижение c5—c4 и оккупацию конем центрального пункта d5. Возможно и 12...Cd6 13. Ke4 C:f4 14. g3 C:d2+ 15. Ke:d2 с примерно равными шансами (Ю. Авербах—Р. Холмов, XVI первенство СССР, 1948 г.).

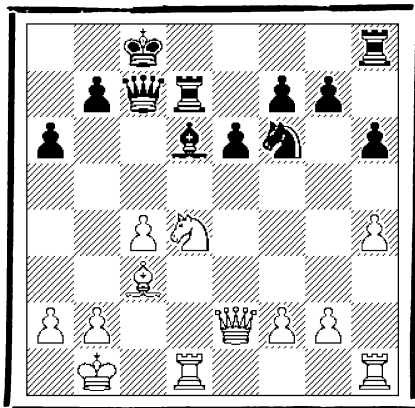
Играли здесь и 12. Лhe1. Партия Г. Мароци — П. Керес (Зандворт, 1936 г.) продолжалась: 12...0—0—0 13. Kpb1 Cd6 14. Ke4 K:e4 15. Ф:e4 Kpb8 16. c4 c5 17. Cc3 Kf6 18. Фd2 cd 19. K:d4 a6 20. Kf3 Кра8 21. Ke5 Лh1f8, и у черных прочная, но несколько стесненная позиция.

Не лишне будет отметить, что позиция после 11 хода черных уже встречалась в турнирной практике В. Смыслова. В партии с Г. Каспаряном (XV первенство СССР, 1947 г.) он сразу играл 12. c4, на что последовало 12...b5? и после 13. cb cb+ 14. Kpb1 Фb7 15. Лhe1 Ce7 16. Лc1 a6 17. Ke5 белые овладели инициативой.

12...0—0—0 13. c2—c4 c6—c5 14. Cd2—c3 c5:d4.

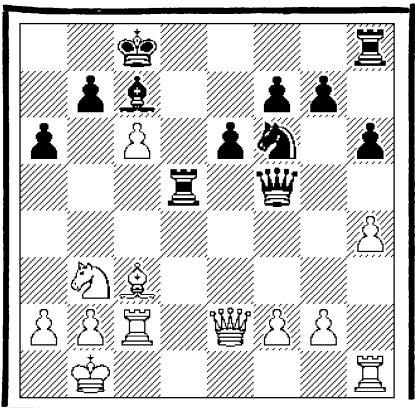
Правильное решение. Лучшая игра у белых при рекомендованном В. Корчным продолжении 14...Cd6 15. Ke4 K:e4 16. Ф:e4 Kf6 17. Фе2 a6. Еще партия Р. Файн — И. Ханнауэр (Нью-Йорк, 1940 г.) показала, что 18. Ke5 ставит перед черными ряд трудных задач.

15. Kf3:d4 a7—a6 (Только не 15...Ke5 16. Фе2 K:c4 17. Kb5 Фc5 18. C:f6 gf 19. Лc1 Ф:b5 20. Л:c4+ Cc5 21. Ke4 с решающей атакой) 16. Фd3—e2 Cf8—d6 17. Kg3—e4 Kf6:e4 18. Фе2:e4 Kd7—f6 (И теперь плохо брать пешку c4: 18...Ф:c4 19. Лc1 с угрозой 20. Ca5) 19. Фе4—e2 Лd8—d7.



На наш взгляд, этот ход неудачен и дает белым возможность создать опасные угрозы. В духе позиции было 19...Лhe8, затем при случае Cf8 и e6—e5. Целесообразно также было уйти королем с линии «с» (19...Kpb8).

20. Лd1—c1! (Очень сильный и тонкий ход. Теперь в связи с угрозой c4—c5 черным предстоит пережить немало трудных минут) 20...Фc7—c5 (Хуже 20...Cc5 21. Kb3, и слон c3 начинает действовать во многих направлениях) 21. Kd4—b3 Фc5—f5+ 22. Лc1—c2! (Как указал В. Корчной, в случае 22. Кра1 возможно 22...Фe4, например. 23. Ф:e4 K:e4 24. C:g7 Лg8. Если теперь черные сыграют 22...Фe4, то после размена пешка f2 будет защищена) 22...Cd6—c7 23. c4—c5! (Грозит 24. c6, черным надо принимать срочные меры) 23...Лd7—d5 24. c5—c6.



Как теперь играть черным? Плохо естественное 24...b5 из-за 25. Фе3! и на 25...Kpb8 решает 26. C:f6 gf 27. Kc5. М. Ботвинник находит блестящий оборонительный маневр.

24...Cc7—b6! (Сильная атака была у белых в случае 24...Лhd8 25. cb+ Kp:b7 26. Cd4! и если 26...Л:d4, то 27. Kc5+. Этот вариант указал В. Корчной) 25. Kb3—d2 (К большим осложнениям вело 25. C:f6 gf 26. Фc4 с сильной угрозой 27. Фb4. Однако после 26...a5! за белых не видно решающих продолжений) 25...Фf5—d3 (Плохо 25...Ф:f2 26. Kc4) 26. Kd2—c4 Cb6—c7

27. Фе2:d3 Лd5:d3 28. Kc4—e5?? (Обидная ошибка. После 28. cb+ Kp:b7 29. Ce5 белые сохраняли позиционное давление) 28...Лd3:c3 (Ясно. Положение белых теперь проиграно) 29. c6:b7+ Kpc8:b7 30. Лc2:c3 Cc7:e5 31. Лc3—b3+ Kpb7—a7 32. Лh1—c1 Лh8—b8 (Проще всего. Надо устранить одну из активных белых ладей) 33. Лb3:b8 Кра7:b8 34. Лc1—c4 Kf6—d5 35. Kpb1—c2 h6—h5 36. b2—b4 Kpb8—b7 37. Kpc2—b3 Ce5—d6 38. a2—a3 Cd6—c7 39. Лc4—c2 Cc7—b6 40. Kpb3—c4 Kd5—f4 41. g2—g3.

В этой позиции партия была отложена. Две легкие фигуры явно сильнее неповоротливой белой ладьи. Дальнейшее, как говорится, дело техники.

41...Kf4—h3 42. f2—f3 Kh3—g1 43. f3—f4 Kg1—f3 44. a3—a4 Kf3—d4 45. Лc2—d2 Kd4—f5 46. a4—a5 Cb6—e3 47. Лd2—d8 (Или 47. Лd7+ Kpc6 и нельзя играть 48. f:f7 из-за 48...Kd6+) 47...Cc3—f2 48. b4—b5 Kpb7—c7 49. Лd8—g8 a6:b5+ 50. Krc4:b5 Cf2:g3 51. a5—a6 Cg3—f2 52. Kpb5—a5 g7—g6 53. Лg8—a8 Cf2—e1+ 54. Кра5—b5 Kf5—d6+ 55. Kpb5—a4 Kd6—c8 56. Кра4—b5 Ce1—f2 57. Kpb5—a5 Cf2—a7 58. Кра5—b5 f7—f6 59. Kpb5—b4 e6—e5 60. f4:e5 f6:e5 61. Kpb4—c3 Ca7—b8 62. Kpc3—d3 Kc8—b6 63. a6—a7 Kb6:a8 64. a7:b8Ф+ Kpc7:b8 65. Kpd3—e4 Ka8—b6 66. Krc4:e5 Kb6—d7+. Белые сдались.

№ 70. Защита Грюнфельда

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

Четвертая партия началась при счете 3:0 в пользу М. Ботвинника, и уже дебют показывает, что В. Смыслов стремится к осложнениям.

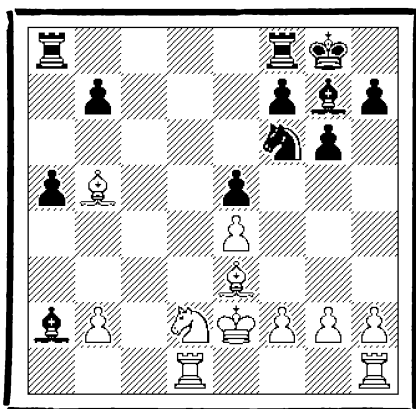
1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—g7 5. Фd1—b3 d5:c4 6. Фb3:c4 0—0 7. e2—e4 Cc8—g4 (Эта система разработана В. Смысловым. Сначала фигурное давление на центр, а затем, в удобный момент, наносится контрудар пешкой — такова идея защиты) 8. Cc1—e3 Kf6—d7 9. Cf1—e2.

В шестой партии прошлого года матча В. Смыслов, игравший белыми, сделал длинную рокировку и даже добился успеха. Но вот в XXV чемпионате СССР в партии Фурман—Крогиус весь вариант повторился до 14 хода: 9. 0—0—0 c6 10. h3 C:f3 11. gf Kb6 12. Фc5 f5 13. Ke2 Фd6 14. e5 Фd5! (Ботвинник оказался в тяжелой позиции после 14...Ф:c5+) 15. b3 Лd8 16. Kf4 Ф:c5+ 17. dc Л:d1+ 18. Kp:d1 Kd7 19. Ke6 f4!, и черные успешно защитились. Вместо 15. b3 следовало, видимо, играть 15. Ф:d5. Конечно, это было хорошо известно обоим противникам, и потому настоящая партия приобретает особый интерес.

9...Kd7—b6 10. Фс4—с5 (М. Ботвинник применяет новый план. Ранее неоднократно играли 10. Фb3, что оказалось недостаточно эффективным) 10...с7—с6 11. Ла1—d1 Kb8—d7 12. Фс5—а5 е7—е5.

Все-таки черные осуществляют свою идею. Теперь после естественного 13. К:е5 С:е2 14. К:е2 К:е5 15. de у них был бы сильный ответ 15...Фh4! Поэтому белые не раскрывают центр.

13. d4—d5 c6:d5 14. Кс3:d5 Kb6:d5 15. Фа5:d5 Cg4—e6 16. Фd5—d2? (Просчет. Необходимо было 16. Фb5) 16...Kd7—f6! 17. Фd2—b4 a7—a5 18. Фb4—b5 Фd8—e8! (Несколькими энергичными ходами черные заладели инициативой и создали опасные угрозы на ферзевом фланге. Белые вынуждены перейти в трудный для них эндшпиль) 19. Kf3—d2 Фе8:b5 20. Се2:b5 Се6:a2 21. Kpe1—e2.



М. Ботвинник находит лучший план защиты. В связи с тем, что в распоряжении черных на ферзевом фланге образовался ряд слабых пунктов, белые сохраняют возможность бороться за ничью. Плохо было бы 21. b3 ввиду 21...Лf3 22. Ла1 Лс2, и черные фигуры развивали большую активность.

21...Ca2—e6 22. f2—f3 Лf8—c8 23. Лd1—c1 Kf6—e8 24. Cb5—d3 Ke8—d6 25. Лc1:c8+ Ла8:c8 26. Лh1—a1 Лс8—a8 27. Се3—b6 а5—а4 28. Kd2—b1.

Кажется, что белые упускают реальную возможность добиться ничьей: 28. b3 Cd7 (Если 28...a3, то 29. Cc5, и белые отыгрывали пешку) 29. ba Л:a4 30. Л:a4 C:a4 31. Ka4 K:c4 32. C:c4, но после 32...Cс6 король черных подходит к ферзевому флангу, и белые слоны оттесняются.

28...Kd6—c4 29. Cd3:c4 Се6:c4+ 30. Kpe2—e1 Cg7—f8 (Также хорошо было немедленное 30...f5) 31. Kb1—a3 Cc4—b3.

До сих пор В. Смыслов играл превосходно и добился выигрышной позиции. Однако последний ход является поспешным. Очень сильно было здесь 31...Cb4+ 32. Kpf2 Ca6.

32. Ла1—c1 Ла8—а6 33. Cb6—e3 Ла6—с6 34. Лс1:c6 b7:c6 35. Kpe1—d2 f7—f5.

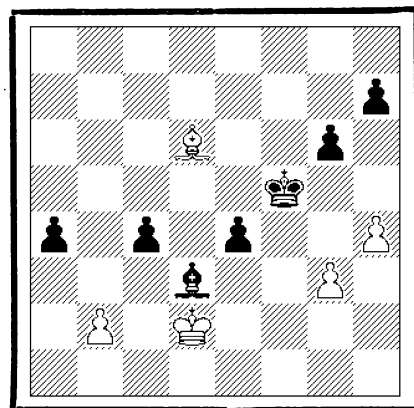
Несомненно значительно сильнее было 35...Cb4+ 36. Kpd3 Kpf8, что сохраняло шансы на выигрыш.

36. Kpd2—c3 f5:e4 37. f3:e4 Kpg8—f7 38. Ka3—c4 Kpf7—e6 39. Ce3—a7 (Белые не используют неудачный 35 ход черных. По-видимому, 39. Ka5 Ca2 40. Kpc2! Kpd7 41. b3 ab+ 42. Kpb2 и затем 43. K:b3 приводило к ничейной позиции, несмотря на лишнюю пешку черных) 39...Cb3—a2 40. Ca7—b8 (И здесь заслуживало внимания 40. Kd2) 40...Cf8—h6 41. Cb8—c7 (Записанный ход) 41...Ca2—b1 42. Kc4—d2 (Белые ищут спасения в эндшпиле при разноцветных слонах и отдают вторую пешку) 42...Ch6:d2+ 43. Kpc3:d2 Cb1:e4 44. g2—g3 Kpe6—d5 45. Kpd2—c3 Ce4—g2 46. h2—h4 Cg2—f3 47. Cc7—b8 c6—c5 48. Cb8—c7 Cf3—e4 49. Cc7—b8 Ce4—b1 50. Cb8—c7 e5—e4 51. Cc7—f4 Cb1—d3 52. Cf4—e3 c5—c4 53. Ce3—f4 Kpd5—e6!

Максимально продвинув пешки, черные осуществляют решающий перевод короля. Белые не могут уже быть пассивными из-за угрозы проникновения черного короля через f5, g4 на f3.

54. Kpc3—d2 Kpe6—f5 55. Cf4—d6.

Очень интересная позиция. Теперь белые должны проиграть. До-

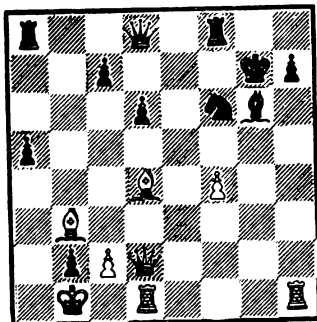


ведя партию до полного цугцванга, В. Смыслов неожиданно меняет план. Здесь выигрывало 55...h5!, что после окончания партии В. Смыслов сам же указал при анализе. Действительно, после 55...h5! 56. Cf4 Kpg4 57. Kpe3 черные проводят выигрывающий прорыв 57...c3! 58. bc а3, и отдаленные проходные пешки «а» и «е» белые уже не смогут удержать.

55...Kpf5—g4? (Теперь выигрыш становится сомнительным, так как черные могут получить проходные пешки с разрывом только в одну вертикаль, что теория считает недостаточным для победы) 56. Kpd2—e3 Cd3—b1 57. Cd6—e5 c4—c3 58. Ce5:c3 Kpg4:g3 59. Cc3—f6 Kpg3—g4 60. Cf6—e7 Kpg4—f5 (Практическим шансом было 60...h6 61. Cd8 g5 62. hg hg и, защитив пешки слоном, черные могут попытаться прорваться королем) 61. Ce7—g5 Kpf5—e5 62. Cg5—h6 Cb1—c2 63. Ch6—g5 Cc2—b3 64. Cg5—h6 Cb3—d5 65. Ch6—g5 Kpe5—f5 66. Cg5—h6 Kpf5—g4 67. Ch6—g5 Kpg4—g3 68. Cg5—d8 Kpg3—g2 69. Cd8—e7 Kpg2—f1 70. Ce7—b4 h7—h6 71. Cb4—f8 g6—g5 72. h4—h5! g5—g4 73. Cf8:h6 g4—g3 74. Ch6—f4 g3—g2 75. Cf4—h2 Cd5—f7 76. Kpe3:e4 Cf7:h5 77. Kpe4—d3 g2—g1Ф 78. Ch2:g1 Kpf1:g1 79. Kpd3—c2 Ch5—g6+ 80. Kpc2—c3 Cg6—f7 81. Kpc3—c2 Cf7—a2 82. b2—b4. Согласились на ничью.

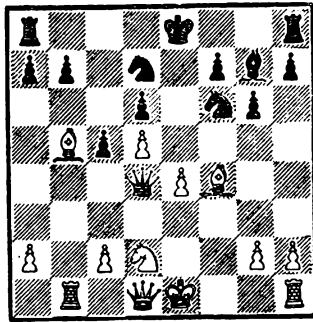
Уроки комбинационной игры

№ 1



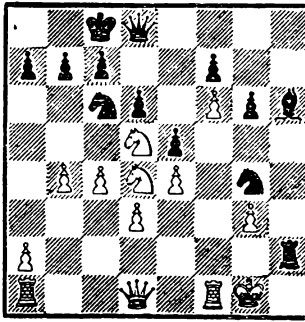
Ход белых.

№ 2



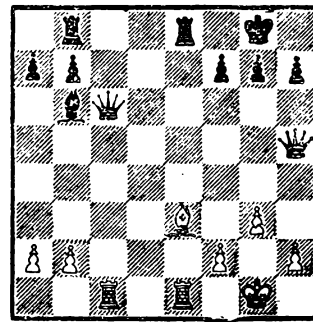
Белые выигрывают.

№ 3



Ход черных.

№ 4



Черные выигрывают.

Елизавета Быкова — чемпионка мира

12 марта в Москве закончился матч-реванш на первенство мира по шахматам среди женщин. В этом соревновании выступали две советские шахматистки — Ольга Рубцова, обладавшая почетным титулом чемпионки мира, и претендентка на это звание Елизавета Быкова.

Соревнование проводилось в соответствии с решением Международной шахматной федерации (ФИДЕ). Елизавета Быкова уже была чемпионкой мира с 1953 по 1956 год. В 1956 году в матч-турнире она потеряла это звание. Теперь ей предоставлялась возможность еще раз вступить в борьбу за шахматную корону.

По регламенту матча, участникам предстояло встретиться в шестнадцати партиях. При ничейном счете (8:8) Рубцова сохраняла свое звание, Быковой же нужно было обязательно добиться победы.

В начале соревнования положение Быковой могло показаться очень трудным: она потерпела поражение и в первой и в третьей партиях. После шести встреч счет был 4:2 в пользу Рубцовой.

Надо отдать должное Быковой. В этот трудный момент она не растерялась, не потеряла уверенности, а наоборот, со все возрастающим упорством боролась в каждой новой встрече.

Медленно, но верно стало улучшаться положение Быковой в матче. После восьми партий счет сравнялся — 4:4. Затем инициативой полностью овладела Быкова. Выигрывая партию за партией, она добилась значительного превосходства.

Несомненно, Рубцова была психологически разбита непрекращающимся натиском своей конкурентки.

После 12 сыгранных партий счет стал 8:4 в пользу Быковой. Чтобы стать чемпионкой мира, ей достаточно было набрать еще полочка в четырех партиях, то есть сделать всего лишь одну ничью.

Последние, заветные пол-очки! Каждый любитель шахмат знает, каким трудным бывает финальный, решающий этап.

В тринадцатой партии Рубцова бросается в наступление и побеждает. Лишь четырнадцатая партия матча приносит Быковой желаемый результат. При доигрывании судья матча Эйно Хейлимо (Финляндия) фиксирует трехкратное повторение позиции. Ничья!

За зеркальной витриной в Центральном шахматном клубе стоит золотой кубок Международной шахматной федерации. Этот кубок вручается чемпионке мира по шахматам. Шесть раз выгравирована на кубке фамилия Веры Менчик, в течение многих лет владевшей этим почетным призом. С



Е. Быкова

1950 года кубок изменил свой адрес и из Лондона переехал в Москву.

На кубке появились фамилии советских шахматисток Людмилы Руденко, Елизаветы Быковой, Ольги Рубцовой; теперь снова появится надпись — Елизавета Быкова.

Таковы спортивные итоги напряженного поединка сильнейших шахматисток мира. Подлинно дружеской атмосфере соревнования способствовало безупречное судейство главного арбитра Э. Хейлимо (Финляндия) и международного судьи Т. Страндстрем (СССР).

Говоря о творческой стороне матча, следует подчеркнуть, что это была борьба шахматисток очень разных по стилю игры.

О. Рубцова хорошо ориентируется в комбинационных осложнениях, уверенно ведет атаку. Однако подчас ей не хватает выдержки, осторожности, а иногда и точного расчета конкретных вариантов.

Е. Быкова увереннее чувствует себя в стратегически ясных позициях, решение которых требует кропотливой подготовительной работы.

На наш взгляд, перевес Быковой в позиционной маневренной игре и, в особенности, в эндшпиле, хладнокровие и умение мобилизовать свою волю в критические моменты борьбы сыграли решающую роль в матче.

Вот два примера творчества участниц.

№ 71. Испанская партия

Е. БЫКОВА

О. РУБЦОВА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4 4. K:d4 ed 5. 0—0 c6 6. Cc4 Kf6 7. Le1 d6 8. d3 Ce7 9. Kd2 0—0

10. Kf3 c5 11. c3 (Позволяет черным добиться полноправной игры. Сильнее было 11. e5) 11...dc 12. bc Cg4 13. h3 Ch5 14. g4 Cg6 15. Kh4 Kd7 16. K:g6 hg 17. f4 (Рискованное продолжение. Заслуживало внимания 17. Lb1 или 17. Cf4) 17...g5 (Установив контроль над стратегически важным полем e5, черные готовят активные операции на ферзевом фланге) 18. f5 Cf6 19. d4 Fc7 20. Cb3 Lfе8 (Если 20...cd 21. cd Fc3, то 22. Ce3) 21. Cb2 b5 22. Fe2 c4 23. Cc2 a5 24. Lad1 Lab8 25. a3 b4 26. Fg2 b3? Серьезная стратегическая ошибка. Полагая, что их королю не угрожает опасность, черные избирают медлительный план, требующий переброски большинства фигур на ферзевый фланг.

27. Cb1 Kb6 28. Cc1 Ka4 29. Fg3 Fb6 30. Fe3!

Белые намерены привести в движение пешки королевского фланга. Угрожает 31. h4.

30...b2 31. Cd2 Fb3 32. h4! gh 33. g5 Cd8 34. Ff3 g6 (Вынуждено ввиду угрозы 35. Fh5 и 36. g6) 35. fg fg 36. e5.

Белопольный слон с решающим эффектом вступает в игру.

36...de 37. C:g6 Le7 38. L:e5 F:d1+? (Конечно, просчет. Единственная возможность избежать немедленного разгрома заключалась в ходе 38...Fb7) 39. F:d1 b1F 40. C:b1 L:e5 41. de Kc5 42. Cf5 Kd3. Черные сдались.

№ 72. Индийская защита

О. РУБЦОВА

Е. БЫКОВА

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e4 e5 5. d5 Kc5 6. Fc2 a5 7. g3 Ce7 8. Cg2 0—0 9. Kge2 Kh5 (Неудачный маневр. Правильно было 9...Ke8 с последующим 10...g6 и Kg7, подготавливая f7—f5) 10. 0—0 Cg5? (Позволяет белым получить опасную инициативу. И сейчас не поздно было 10...g6) 11. f4 ef 12. gf Ch6 13. Ce3 Kd7 14. Kd4 (Точнее 14. Fd2, препятствуя следующему ходу черных) 14...Ke5 15. Kce2 Kg4 (Заслуживало внимания 15...Cg4) 16. Cd2 Cd7 17. h3 Kgf6 18. e5 de 19. fe C:d2 20. F:d2 Ke8 21. Fe3! (Получив внушительный перевес в пространстве, белые начинают решающую атаку. Угрожает e5—e6) 21...g6 22. e6 Fe7 23. Lf3 Cc8 24. Laf1 f6 25. Kf4 K:f4 26. L:f4 La6 27. Fc3 Fc5 28. Kph1 Kpg7 29. Kb3 Fb4 30. Fe3 b6 31. a3 Fd6 32. Kd4 Fc5 33. Fg3 Kph8 34. Kc6 La8 35. Kd8 Ca6 36. Kf7+ Kpg7 37. Fh4 C:c4 38. L:c4 Fb5 39. Fh6+ Kpg8 40. Lh4. Черные сдались.

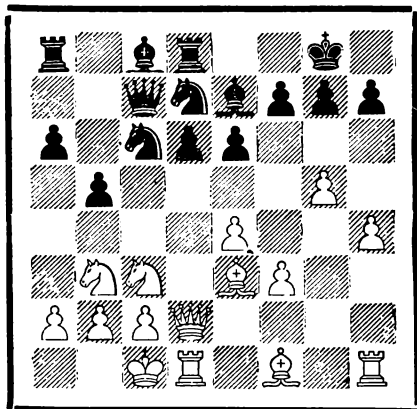
Н. БЛУКЕТ.

На чемпионате СССР

(Дневник турнира. Окончание).

Д. Бронштейн меняет тактику

Превосходно проведя первую половину партии, В. Спасский организовал сильнейшее давление на позицию И. Болеславского (черные).



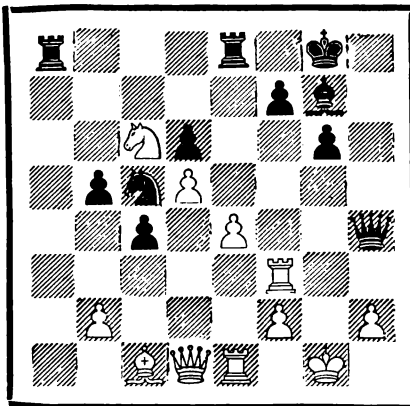
15. g6! (Отлично сыграно. При ведении атаки на разных флангах необходимо быстрее вскрыть линии для тяжелых фигур. Сделанный ход лучше всего отвечает этой цели) 15...fg 16. h5 gh (Или 16...b4 17. Kd5!) 17. Л: h5 Kf6 18. Лg5 Ke5 19. Фg2 Cf8 20. f4 Kc4 21. С: c4 bc 22. Kd4 Lb8 23. Лg1 Lb7 24. К: e6?

Эта жертва была бы вполне оправдана, не будь в распоряжении черных встречного контрудара в центре. Простым 24. Kf3! белые сохраняли сильнейший нажим.

24...С: e6 25. Cd4 d5! (Теперь взятие на f6 невозможно ввиду промежуточного 26...Ф: f4+) 26. Ce5 Fe7 27. ed K: d5 28. Ke4 c3 29. К: c3 К: c3 30. С: c3 С: a2 31. Фf3 Фf7? (Болеславский выпускает выигрыш, который достигался путем 31...Cc4. Теперь же слон оканчивается «замурованным») 32. С: g7 С: g7 33. Л: g7+ Ф: g7 34. Л: g7+ Л: g7 35. b3, и вскоре партия закончилась вничью.

Изменил тактику борьбы Д. Бронштейн. После двух рядовых поражений, почувствовав угрозу остаться за чертой победителей, он более рационально распределял время на обдумывание.

В партии с А. Толушем Д. Бронштейн уверенной игрой добился подавляющей позиции.



Здесь А. Толуш (белые) решил не выжидать событий, отлично понимая, что при пассивной защите у него нет шансов на успех, и ринулся в контратаку.

27. e5 С: e5 28. Л: e5 Фg4+ 29. Kp1 de 30. d6 e4 31. Ke7+ Л: e7 32. de ef 33. Fd8+ Kph7 34. e8Ф (У белых появился второй ферзь. Д. Бронштейн предвидел это и сейчас проводит решающую атаку) 34...Фh3+ 35. Kpe1 Kd3+ 36. Kpd2 Фh6+ 37. Kpc3 Ф: c1+. Белые просрочили время.

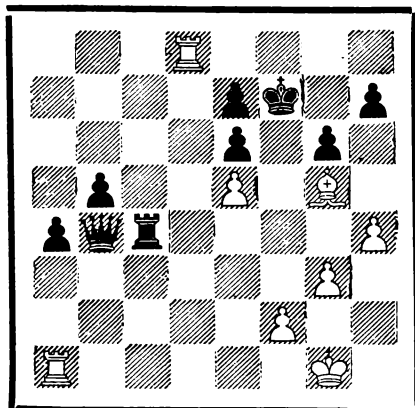
Хорошо играл Н. Крогиус против А. Суэтина. Но добившись большого перевеса, новосибирский мастер проявил нерешительность, и его противнику удалось организовать оборону. Надо сказать, что боязнь здорового риска в лучших позициях — черта, характерная для некоторых партий Н. Крогиуса в этом чемпионате.



А. Суэтин.
Дружеский шарж
Л. Самойлова.

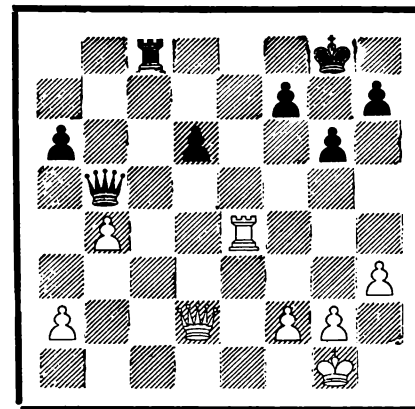
Это бывает в цейтноте

После напряженной борьбы А. Гипслис добился выигрышного положения в партии с А. Суэтиным (белые).



Осталось сделать последний роковой ход, хотя бы 40...Фс3 с дальнейшим 41...Лс8, и отложенную позицию можно будет «отшлифовать» в тиши домашней обстановки. Неожиданно А. Гипслис сыграл 40...Ле4? и после ответа белых 41. Ch6 сдался. На 41...g5 следует 42. h5, а на 41...Ле1+ — 42. Kph2.

Хорошо провел трудную защиту Е. Геллер против В. Корчного (белые) и добился надежной позиции.



Но здесь в борьбу вмешался цейтнот. Простым 29...d5! черные без труда достигали ничьей. Е. Геллер, однако, сыграл 29...Фс6

30. Фd3 Фc1+? (Еще не поздно было 30...d5) 31. Крh2 Фc6 32. Лd4 Лd8 33. Лd5 h5 34. f4 Фc1 35. Фd4 Фc6 36. f5 Фd7 37. Фd3, и черные просрочили время. Впрочем, атака белых уже стала неотразимой.

Это первое поражение Е. Геллера. Но нам думается, не оно вывело одесского просмейстера из равновесия. Причина того, что он не выиграл до конца состязания больше ни одной партии, кроется в другом. Блестяще начав турнир (3½ из 4), Е. Геллер затем сделал несколько бесцветных ничьих и это в известной мере охладило его боевой пыл. В дальнейшем Геллер так и не смог «найти себя» — шахматиста агрессивного стиля, в каждой встрече борющегося за инициативу.

Боевая встреча

Турнирные встречи старых друзей и соперников — Д. Бронштейна с И. Болеславским прежде часто протекали мирно. Эта партия была приятным исключением.

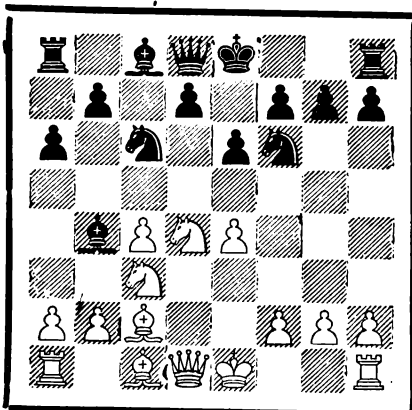
№ 73. Сицилианская защита

Д. БРОНШТЕЙН

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. c4 Кf6 6. Кc3 Сb4 7. Сd3 Кc6 8. Сс2!

Обычно здесь играют 8. Кс2. Д. Бронштейн испытывает новый ход.



Что делать черным? Если они воспользуются тем, что белые сняли защиту с пешки c4, и сыграют 8...Кe5, то после 9. 0—0 К:c4 10. Сb3 Ка5 11. e5 черные попадают под опасную атаку. В случае 10...b5 (вместо 10...Ка5) неприятно 11. a4, а на 10...d5 сильно 11. ed ed 12. С:c4. Попытка немедленно атаковать пункт c3 путем 8...Фа5 также не приносит черным желаемых результатов: 9. 0—0 С:c3 10. bc Ф:c3 11. К:c6 dc 12. Фd6, или 10...0—0 11. Кb3 Ф:c3 12. c5!

По-видимому, черным надо выбирать между 8...Фb6 или даже 8...d5 (Предложено А. Константинопольским). Ход, избранный И. Бо-

леславским, не разрешил дебютных затруднений черных.

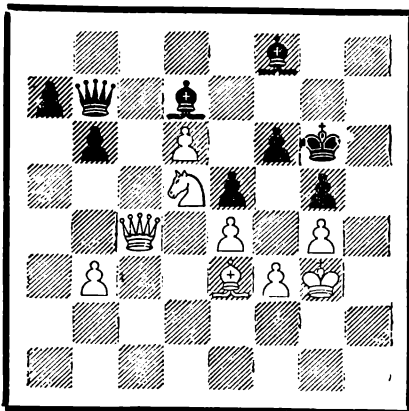
8...Фc7 9. 0—0 К:d4 10. Ф:d4 Кg4 11. e5!

Этого хода И. Болеславский, очевидно, не учел. Теперь на 11...f5 следует 12. С:f5! С:c3 (12...e1 13. Кd5) 13. Ф:g4 e1 14. Ф:g7 Ф:e5 (14...С:e5 15. Le1) 15. Ф:e5+ С:e5 16. Le1.

11...h5 (Быть может, меньшим злом было 11...К:e5 12. Cf4 f6) 12. Cf4 Сс5 13. Фd2 g5 14. С:g5 Ф:e5 15. Cf4 Фd4 16. Ф:d4 С:d4 17. h3 Кh6 18. Лfе1 Кf8 19. Сd6+ Кpg8 20. Лад1 С:c3 21. bc f5 22. c5 (Теперь ферзевый фланг черных надолго «заморожен», и они до конца партии так и не могут закончить развитие фигур) 22...Лh7 23. c4 Кf7 24. Cf4 a5 25. Ca4 Кd8 26. Сd6 Кc6 27. Le3 Кf7 28. a3 Ла6 29. Лg3 Лh8 30. h4 Кf6 31. f4 Кf7 32. Лg5 Кe7 33. Лd3 Кg8 34. Лdг3 Кf6 35. Лg7+ Кpe8 36. Л g6 Ке4 37. Л:e6+ Кpd8 38. Л:e4 fe 39. f5 c4 40. f6 e2 41. Кf2 Ле8 42. Кpe1. Черные сдались.

В. Спасский белыми в партии с А. Суэтиным проверил рекомендацию А. Толуша — 9. h4 (в варианте 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Сg7 7. Сс4 0—0 8. Ке2 Кc6).

Далее было: 9...Ка5, но после 10. Сb3 c5 11. h5 К:b3 12. ab cd 13. cd Сg4 14. f3 Сd7 15. hg hg 16. Се3 Сb5 17. Кc3 Фd7 18. Фd2 белые получили позиционный перевес. В дальнейшем партия пришла к следующему положению.



39. К:f6? Кр:f6 40. Фg8 и здесь, вместо 40...Сg7! 41. С:g5+ Кpg6 или 40...Сg7! 41. Фh7 Кf7 с шансами на выигрыш у черных, А. Суэтин допустил решающую ошибку — 40...Сh6? и после 41. Фh7 попал под разгромную атаку.

На грани поражения был Т. Петросян, однако его противник — Н. Крогиус снова вел борьбу нерешительно, и просмейстер сумел защититься. Продвинулся вперед Б. Пургенидзе, выигравший у А. Нилслиса.

Таль набирает очки

Привычные условия борьбы за лучший результат, показанный в последних пяти турах, в этом состязании были несколько изменены.

В связи с нечетным числом участников, а также выходом из турнира Г. Борисенко этот традиционный приз решили присуждать за лучший результат в последних пяти партиях. Поэтому уже четырнадцатый тур явился для некоторых участников началом борьбы за специальный приз.

События в партии Таль — Геллер развивались очень увлекательно. Большинство просмейстеров и мастеров, следивших за борьбой, не всегда разгадывали хитроумные замыслы иржского просмейстера. Закончилась партия, партнеры стали анализировать ее. Тогда М. Таль продемонстрировал все варианты, которые он учитывал в процессе борьбы. Можно было только удивляться тому, как много видит М. Таль.

Следующий факт дает представление и о шахматной памяти просмейстера. На другой день М. Таль продиктовал примечания прямо на машинку, не имея даже записи этой партии. На сие странностях машинописного текста в длинных вариантах, иллюстрирующих мысли автора, не оказалось ни одной аналитической ошибки!

№ 74. Испанская партия

М. ТАЛЬ

Е. ГЕЛЛЕР

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Le1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ка5 10. Сс2 c5 11. d4 Сb7.

Это нововведение в чемпионате закрепило за собой все права гражданства. Автор этой системы — Т. Петросян. Черные не спешат определять позицию своего ферзя, пользуясь тем, что белые не могут выиграть пешку e5. В случае обычного 12. Кbd2 черным нечего опасаться (см. партию Геллер—Авербах, журнал № 4). Ход, примененный в настоящей партии, также не опасен для черных. М. Таль считает наиболее логичным продолжением 12. d5, немедленно закрывающее центр.

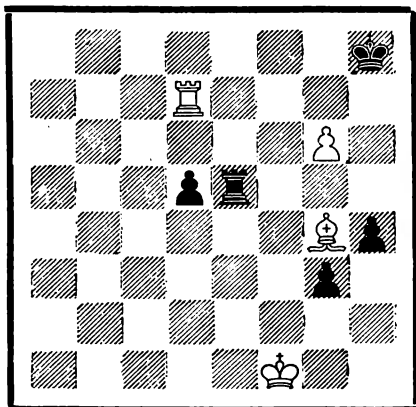
12. b4 cb 13. cb Кc4 14. Кbd2 d5 15. ed ed 16. К:c4 bc 17. Ф:d4 С:b4 18. Лb1 (Интересная жертва качества, ставящая перед черными трудные задачи) 18...С:e1 19. Л:b7 Ле8 20. d6 Фc8 21. Сg5 Ле2! (Черные защищаются точно. В случае 21...Ф:b7 22. С:f6 gf 23. Фh4 белые развивали сильнейшую атаку) 22. Лc7 Фе6 23. К:e1 Л:e1+ 24. Крh2 Лd8 25. С:f6.

Остроумная атака натолкнулась на упорную защиту. Логическим завершением партии было бы 25...Ф:f6 26. Ф:f6 gf 27. d7, и сильная проходная пешка белых вполне компенсировала их за материальный урон. Но утомленный ведением длительной защиты, Е. Геллер допустил ошибку: 25...gf? и после

26. Лe7 Ф:d6 27. Ф:d6 Л:d6 28. Л:e1 оказался в безвыходном положении.

Отрадное впечатление оставляет игра Б. Гургенидзе. Он, не взирая на грозные титулы своих противников, смело ведет борьбу. Так было и в партии с Б. Спасским. В середине игры в сложном положении гроссмейстер предложил ничью. Молодой мастер, однако, предпочел продолжать борьбу и после интересных взаимных атак победил.

Партия эта дважды откладывалась. Вот заключительная часть встречи.



Записывая ход, Б. Спасский видел, что при 74...Kpg8 он проигрывает: 75. Kpg1 Kph8 76. Kpg2 и очередь хода за черными. После длительного раздумья Б. Спасский записал — 74...Лg5. Однако при доигрывании Б. Гургенидзе убедительно реализовал свой перевес: 75. Лh7+ Kpg8 76. Се6+ Kpf8 77. Лf7+ Кре8 78. Cd7+ Kpd8 79. g7 g2+ 80. Kpg1 Kpc7 81. Cf5+ Kpd6 82. Лf6+ (Этого важного шаха Б. Спасский не учел в своих предварительных расчетах). Черные сдались.

А. Буслаев и Б. Гургенидзе после окончания партии показали интересную возможность добиться ничьей: 74...d4, и белые не могут играть 75. Cd1 ввиду 75...g2+, а после 75. Лh7+ Kpg8 76. Cc8 Kpf8 77. Лf7+ Kpg8 78. Лc7 d3 79. Ca6 Лg5 80. Cc4+ Kpf8 81. Лf7+ Кре8 82. C:d3 h3! (Не годилось 82...g2+ 83. Kpg1 h3 84. Лh7 Лg3 85. Cf5 Лg5 86. Л:h3 Л:f5 87. Лh8+ Лf3 88. g7) 83. Лh7 h2 84. Kpg2 Kpf8 ничья очевидна.

Иной тактики, чем Б. Гургенидзе, придерживался А. Гипслис в партии против Т. Петросяна. Нежелание осложнять борьбу привело вскоре его к трудной и пассивной позиции. Методично игравший Петросян постепенно увеличивал свое преимущество и в решающий момент, пожертвовав фигуру, получил матовую атаку. После этой победы Т. Петросян догнал Б. Спасского.

Борьба обостряется

Ничей быстро закончилась встреча лидеров Б. Спасского с Т. Петросяном, а М. Таль к своему результату прибавил очко от бывшего Г. Борисенко и вплотную приблизился к лидерам.

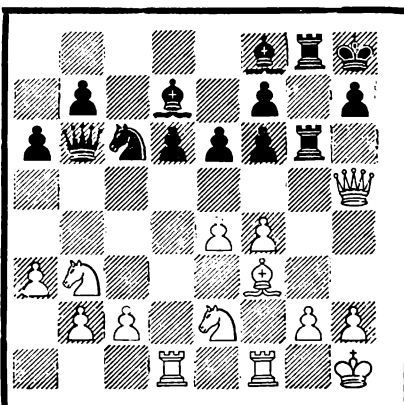
До этого тура гроссмейстеры, шедшие на первых местах, считали, что поездка в Югославию им обеспечена. Однако А. Толуш «зевнул» сегодня ладью в партии с Б. Гургенидзе и у грузинского мастера стало столько же очков, сколько имеет М. Таль. На пол-очка меньше у Д. Бронштейна, а также у Ю. Авербаха и Е. Геллера. Правда, двум последним осталось играть лишь по три партии.



Впереди Т. Петросян

Т. Петросян уверенно победил А. Толуша и стал лидером, так как Б. Спасский с большим трудом спас тяжелую партию против А. Банника.

Головоломные осложнения возникли во встрече Гургенидзе — Бронштейн.



19...f5! 20. e1 Лh6 21. Ф:f7 Фd8 22. fe (Но не 22. Кc5 ввиду 22...Лg7 23. К:e6 Л:h2+) 22...C:e6 23. Ф:b7 Фh4 (Черные пожертвовали три пешки и обрушились всеми фигурами на позицию короля. Нельзя сейчас 24. h3 из-за 24...Ф:h3+) 24. Kpg1 Ke7 25. Kbd4 Cc8 26. Фb4 Cg7 27. Фе1 Ф:h2+ 28. Kpf2 Cf6 29. Кре3 Кf5+ 30. К:f5 C:f5 31. Лh1 (Заслуживало внимания 31. Фb4) 31...Ф:h1 32. Ф:h1 Л:h1 33. Л:h1 C:b2 34. Kpd2 C:a3 35. Лa1 Cc5 36. Л:a6 Ле8 37. Ла8 Се3+ 38. Kpd1 Л:a8 39. C:a8 Cg4. Ничья.

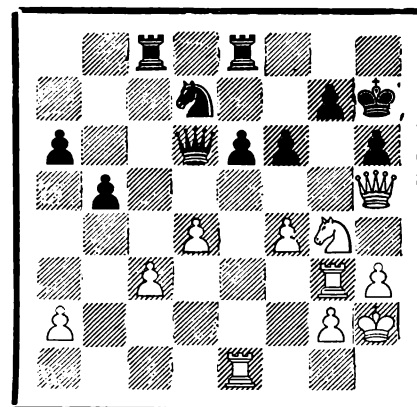
Еще одно уточнение в теорию испанской партии было внесено во встрече Суэтин — Болеславский. Эта партия до 27 хода белых совпадала с партией,гранной в одном из более ранних туров (Суэтин—Геллер, см. журнал № 4). На этот раз А. Суэтин сыграл по-иному—27 Кd4, но после 27...Cf7 28. Кf3 Кc2 29. Фе4 Cg6 30. Фd5+ Kpf8 31. h5 Ce8 32. Фе4 C:h5 33. Ф:c2 C:f3 34. g1 Л:f3 35. Ф:h7 Л:f2 также не добился преимущества.

Упущенные возможности

Превосходно играл Д. Бронштейн с Т. Петросяном. Постепенно усиливая угрозы, чемпион Москвы добился подавляющей позиции. Но здесь в ход борьбы вмешался цейтнот, и Д. Бронштейн, не желая рисковать, предложил ничью, которая была тотчас же принята.

Близок к победе был Б. Гургенидзе. Но ошибки, допущенные им при доигрывании, мастерски использовал И. Болеславский, и партия закончилась вничью.

Возможность красиво завершить атаку упустил А. Толуш, встречавшийся с А. Банником.



Здесь черные, переведя ладью на седьмой ряд — 27...Ле7, казалось бы, предотвратили жертву коня на h6. И все же эта жертва была возможна: 28. К:h6! (А. Толуш сыграл 28. Лf1?) 28...gh 29. Л:e6! Теперь как при 29...Л:e6 30. Фg6+, так и в случае 29...Ф:e6 30. Лg6 черные получали быстрый мат.

М. Таль догоняет Т. Петросяна

После спокойной ничьей в партии Петросян — Болеславский стало ясно, что в случае выигрыша у А. Гипслиса, М. Таль может догнать лидера. Рижский гроссмейстер с большим подъемом провел свою партию и добился убедительной победы.

№ 75. Сицилианская защита

М. ТАЛЬ

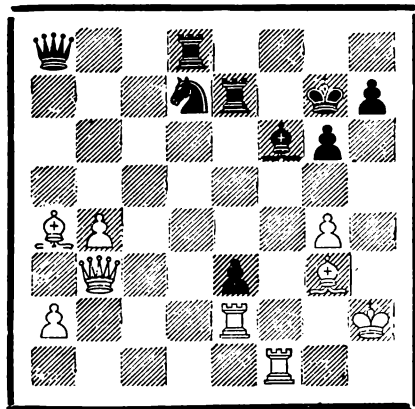
А. ГИПСЛИС

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 b5 6. Cd3 Cb7 7. 0—0 Fc7 8. Le1!

Этот вариант прошел серьезную проверку в чемпионате. Так в партиях Болеславский — Котов и Гипслис — Котов белые играли 8. Fe2, однако добиться существенных выгод не смогли. Болеславский продолжал 8. Fe2 Kf6 9. Cd2, но после 9...Kc6 10. K:c6 F:c6 11. a3 Cc5 Котов без труда уравнивал шансы. Поинтому вел борьбу Гипслис — 9. K:c6 K:c6 10. a4 b4 11. Kd5 Kf6 12. c4 bc 13. K:c3, но также не получил преимущества: 13...Cb4 14. Cd2 C:c3 15. C:c3 K:e4 16. C:e4 F:e4 17. F:e4 C:e4 18. f3 Cc6 19. C:g7 Lg8, и этот эндшпиль закончился ничью. Ход М. Талья — существенное усиление варианта.

8...Kc6? (Правильно 8...Cc5!) 9. K:c6 F:c6 10. a4 b4 11. Kd5 Kf6 12. Cd2 K:d5 13. ed Fc5 (13... F:d5? 14. Ce4) 14. Ce4 f5 15. Cf3 C:d5 16. C:b4 C:f3 (Или 16... F:b4 17. F:d5) 17. F:f3 Fc8 18. Cc3 Kp7 19. Ld1 Ce7 20. g4 Lf8 21. gf Kpg8 22. Fg2 Cf6 23. C:f6 L:f6 24. L:d7 F:d7 25. F:a8+ Lf8 26. F:a6. Черные сдались.

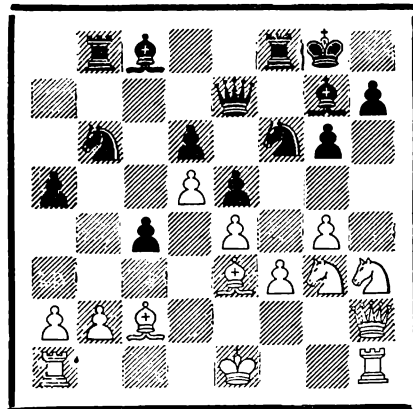
Казалось недолгой будет борьба в партии Банник — Бронштейн (1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 g6 7. f3 Kbd7 8. Ce3 Kb6 9. Cb3 Cd7), в которой белые в дебюте «зевнули» важную центральную пешку (10. Kd5? Kb:d5 11. ed K:d5), но затем А. Банник играл на редкость упорно и даже уравнивал шансы.



А. Банник мог взять на d7, и позиция его была бы не хуже. Он, однако, сыграл опрометчиво — 50. L:a3 и после 50...Ke5 попал под

сокрушительную атаку: 51. Kph3 Ld2 52. Cf2 L:f2 53. L:f2 Fh1+ 54. Lh2 Ff1+ 55. Lg2 Fh1+ 56. Lh2 Ff1+ 57. Lg2 Kf7 58. L:e7 C:e7 59. Fd1 Ff4 60. Lg1 Ff2 61. g5 Cd6 62. Lg2 K:g5+ 63. L:g5 Fh2+ и мат в следующий ход.

Выбор черными дебюта в партии Котов — Спасский (1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 c5 8. g4 Ke8) свидетельствовал о боевых намерениях ленинградского гроссмейстера, который в случае победы был бы наравне с М. Талем и Т. Петросяном. Но после 9. h4 Спасский отказался от стариндского подрыва — 9...f5 и стал готовить активные операции на другом фланге (9...a6). А. Котов захватил инициативу, но сделал один беспечный ход, и борьба значительно обострилась.



20...Kb:d5 (Смелая жертва, дающая черным встречную игру) 21. ed L:b2 22. Kg5 h6? (Необходимо было 22...e4!) 23. Ke4 K:d5 24. C:h6 (Лучше 24. Cc1) 24...Kb4 25. Cg5 Fc7? (Проигрывающий ход. Правильно было 25...K:c2+) 26. Fh7+ Kp7 27. Lh6! K:c2+.

Здесь А. Котов сыграл 28. 0—0, но судьям тут же пришлось вмешаться и напомнить ему о шахматных правилах. К счастью для белых, у них нашелся полезный ход королем, и победа в этой партии не ускользнула от А. Котова.

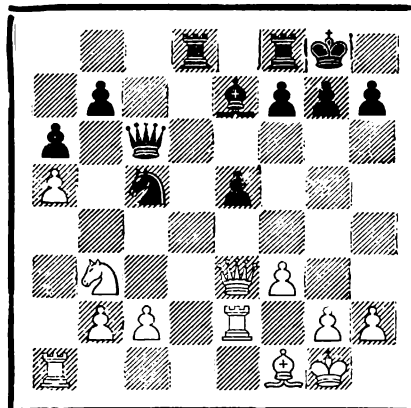
28. Kp1 Kd4 29. F:g6+ Kpg8 30. Fh7+ Kp7 31. K:d6+ F:d6 32. L:d6 Ke6 33. Kf5 Lh8 34. Kh6+. Черные сдались.

В этом туре много интересного было и в других встречах. Ю. Авербах добился победы над Б. Гургенидзе, А. Толуш внес серьезные коррективы в один из важнейших вариантов сицилианской защиты и выиграл у В. Корчного (см. партию в отделе «Творческая трибуна»). Л. Полугаевский в хорошем позиционном стиле победил С. Фурмана, неуверенно играющий на финише М. Тайманов имел подавляющую позицию с Н. Крогиусом, но затем ошибся и вынужден был капитулировать.

К последнему туру Т. Петросян и М. Таль набрали по 11½ очков, Д. Бронштейн — 11, Ю. Авербах и Б. Спасский — по 10½.

Решающая партия

Если в обычные дни внимание зрителей как-то рассеивается на всех партиях чемпионата, то в последнем туре оно, естественно, сосредоточено на встречах, которые решают судьбу золотой медали. А таких встреч в этот день было три: Спасский — Таль, Авербах — Петросян и Бронштейн — Корчной.



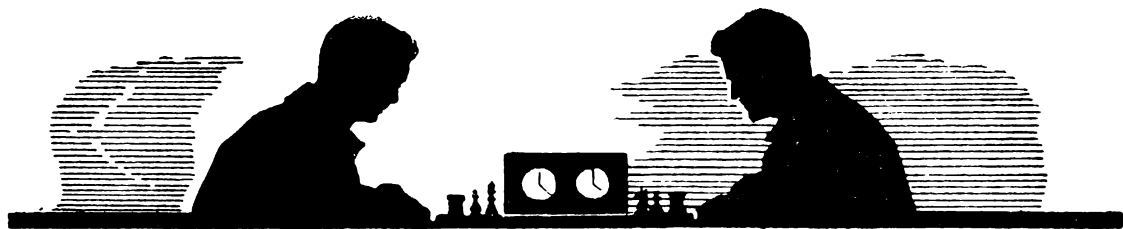
Здесь Т. Петросян провел любопытную комбинацию 19...Ld3, но Ю. Авербах без труда обошел подводные камни и после 20. F:e5 (Разумеется, не 20. cd K:b3 с угрозами 21...Cc5 и 21...K:a1) 20...K:b3 21. cb Cf6 22. Fe4 партнеры согласились на ничью и перекочевали в ряды зрителей. Их примеру буквально через минуту последовали и Д. Бронштейн с В. Корчным. Это лишило, конечно, чемпиона Москвы возможности бороться за дежес первого места, но обеспечило ему право играть в межзональном турнире.

О том, что произошло в решающей партии Спасский — Таль рассказывает сам чемпион страны (см. партию № 76).

Успех М. Талья вполне заслужен: он выиграл «турнир гроссмейстеров» (7 очков из 10), сумел сохранить силы для бурного финиша (8 из 9) и завоевал специальный приз за лучший результат в последних пяти партиях (4½ из 5). Напомним также гроссмейстерам, которые имели все возможности оспаривать у М. Талья золотую медаль, что чемпион страны в каждой партии стремился к полноценной борьбе, в то время как другие претенденты подчас не возражали против мирных ничьих.

Несколько слов об организации турнира, вернее даже об организации — шахматистах Латвии. В Риге, с момента выхода на перрон Московского вокзала и до прощального приема, устроенного для участников чемпионата Президиумом Верховного Совета Латвийской ССР, гости неизменно были окружены дружеской заботой радушных хозяев.

В Латвии шахматы очень любят, надо надеяться, что этот турнир поможет латвийской шахматной организации сделать их еще более популярными.



партии и окончания

№ 76. Защита Нимцовича

Б. СПАССКИЙ М. ТАЛЬ

XXV чемпионат СССР

Примечания М. Талья

Читателям, вероятно, хорошо известно спортивное значение этой встречи, происходившей в последнем туре.

Оба партнера безоговорочно достигали своей цели лишь в случае победы: это наложило свой отпечаток на ход партии. Дебют был разыгран обеими сторонами довольно своеобразно.

Б. Спасский и я поочередно предлагали жертву пешек, затем черные пожертвовали качество, но и эта жертва также осталась «за кулисами». К 23-му ходу я считал позицию достаточно простой и равной, и предложил ничью. Белые решили, что они могут без риска продолжать борьбу, и, может быть, они были также правы. Как бы то ни было, первую ошибку допустил я, после чего Б. Спасский захватил инициативу. Середину партии он вел превосходно, к перерыву позиция черных внушала серьезные опасения, а до начала доигрывания оставалось 12 часов...

Легко представить, как я анализировал отложенную позицию совместно с моим тренером А. Кобленцем. Часов в пять утра анализ был прерван по «техническим причинам» (заснул один из аналитиков). Тем не менее, когда я шел на доигрывание, я считал, что партия должна закончиться вничью. Так, пожалуй, и было бы. Черные долгое время поддерживали равновесие, правда, для этой цели им пришлось найти несколько трудных ходов. Силу одного из них, вероятно, недооценил Б. Спасский, уже в равной позиции игравший «по инерции» на выигрыш. Но теперь уже перевес был на стороне черных. Их контратака стала неотразимой.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. a2—a3

При подготовке к партии мы рассматривали ходы 4. Cg5 или 4. e3, которые обычно применяет белыми Б. Спасский. Вариант Земиша был неожиданностью, поэтому я решил избегать изученных путей.

4. . . . Cb4:c3+
5. b2:c3 c7—c5
6. e2—e3 Kb8—c6
7. Cf1—d3 e6—e5

Обычным продолжением является 7...0—0 8. Ke2 b6 9. e4 Ke8 и т. д. со сложной игрой, которую теория оценивает скорее к выгоде черных. А вдруг белые что-нибудь подготовили? Поэтому я решил избрать иной путь.

8. Kg1—e2

На 8. d5 черные, продолжая 8...e4, получали хорошую игру как в случае 9. Cc2 Ke5, так и после 9. dc ed 10. cd+ Ф:d7.

8. . . . e5—e4
9. Cd3—b1 b7—b6
10. Ke2—g3 Cc8—a6

Идея черных — затормозить продвижение центральных пешек белых. Кроме того, черным выгодно разменять коня g3, который, как показала практика, играет очень активную роль в атаке королевского фланга. Вспомним хотя бы замечательную партию Ботвинник—Капабланка (Амстердам, 1938 г.), где



М. Таль.

белые пожертвовали коня на h5, или встречу Котов—Унцикер (Стокгольм, 1952 г.), в которой удар этого коня на g7 закончил борьбу.

11. f2—f3

П. Керес указывает, что белые могли выиграть пешку после 11. Фа4 Ка5 12. К:e4. Это верно, но после 12...К:e4 13. С:e4 Лс8 черные быстро восстанавливали материальное равновесие, сохраняя хорошую позицию.

Можно было продолжать 11. К:e4 К:e4 12. С:e4 С:c4 13. f3 с неясной игрой.

11. . . . Са6:c4
В случае 11...ef 12. Ф:f3 С:c4 13. Кf5 0—0 14. e4 инициатива белых носила бы грозный характер.

12. Kg3—f5

После 12. fe d6 13. Фf3 0—0 (Хуже 13...Лс8 14. Кf5 0—0 15. Фg3 Ke8 16. e5) 14. e5 (Иначе трудно активизироваться) 14...de 15. Ф:c6 ed черные получали сильную атаку на застрявшего в центре короля. Ходом в партии белые ставят перед противником более трудные задачи.

12. . . . 0—0

Другое продолжение 12...d5 13. К:g7+ Кf8 14. Кf5 Lg8 15. Kg3 было очень рискованным и вело, вероятно, к выгоде белых.

13. Кf5—d6 Cc4—d3
14. Cb1:d3 e4:d3
15. Фd1:d3 c5:d4
16. c3:d4 Кf6—e8!

Теперь белые стоят перед выбором: либо разменяться на e8, но тогда у них не будет никакой инициативы на королевском фланге, либо отступить на f5.

17. Kd6—f5 d7—d5
18. a3—a4

Не препятствовало плану черных и 18. Фb5 Лс8 19. a4 Kd6; теперь как 20. Ф:d5 К:f5 21. Ф:f5 К:d4, так и 20. К:d6 Ф:d6 21. Са3 Фе6 вело к явной выгоде черных.

18. . . . Ke8—d6
19. Кf5:d6

Конечно, не 19. Са3 К:f5 20. С:f8? Фg5 с сильнейшими угрозами.

19. . . . Фd8:d6
20. Cc1—a3 Kc6—b4
21. Фd3—b3 a7—a5
22. 0—0 Лf8—c8
23. Ла1—c1

В этой позиции я предложил ничью, рассчитав вариант 23...Фе6 24. С:b4 аb 25. Крf2 Фd6 26. Крг1 Фе6.

23. ... Фd6—e6
24. Ca3:b4 а5:b4
25. Крг1—f2 Фе6—d6
26. h2—h3

Белые отказываются от приведенного выше варианта. Теперь после 26...h5 инициатива могла быть только у черных. Вместо этого последовало...

26. ... Крг8—f8?

Шаблонный ход. Король хотя и приближается к центру, но и у белых появляется при случае возможность взять пешку b4 с шахом, а пешка h7 остается без защиты.

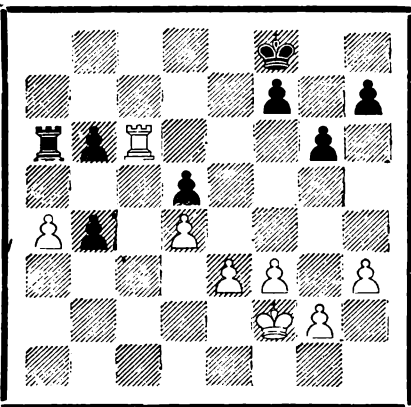
27. Лс1—с2!

Собираясь «выкурить» черных с линии «с», пользуясь неудачным положением короля на f8.

27. ... Лс8:с2+
28. Фb3:с2 g7—g6
29. Лf1—с1

Ничего не давало 29. Лb1 Крг7 30. Фb3 Фс6 31. Ф:b4 Л:a4 32. Ф:b6 ввиду 32...Ла2+ 33. Крг3 Фс2 34. Лg1 Фf2+ 35. Крh2 Ф:e3.

29. ... Фd6—d7
30. Фс2—с6 Фd7:с6
31. Лс1:с6 Ла8—a6



Точнее было 31...Л:a4 32. Л:b6 Крe7, приближаясь королем к ладье. Партия, вероятно, скоро закончилась бы вничью. Теперь же борьба разгорается с новой силой.

32. a4—a5 b4—b3
33. a5:b6

После 33. Лс3 b2 34. Лb3 ba 35. Л:b2 a4 36. Ла2 a3 эндшпиль ничейный.

33. ... b3—b2
34. b6—b7 b2—b1Ф
35. Лс6—с8+ Крf8—g7
36. b7—b8Ф

Забавно, что пешки прошли в ферзи по одной линии. Первый шах теперь объявляют черные, но это не столь важно.

36. ... Ла6—a2+
37. Крf2—g3 Фb1—e1+
38. Крг3—h2

Или 38. Крf4 Л:g2!

38. ... Фe1:e3
39. Лс8—g8+ Крг7—f6

Проще задача черных достигая путем 39...Крh6 и на 40. Фf8+ Крh5 41. Ф:f7 — 41...

Л:g2+! 42. Кр:g2 Фd2+ с вечным шахом.

40. Фb8—d6+

Интересно 40. Ле8 Ф:d4 41. Ле2, но после 41...Лd2! 42. Фh8+ Крf5 43. Фс8+ Крг5 44. Фс1 Фf4+ 45. Крh1 Лd4! (Но не 45...Л:e2 46. h4+ Крf5 47. g4+ Крe5 48. Фс7+) черные оставались с лишней пешкой.

40. ... Фе3—e6
41. Фd6—f4+ Фе6—f5
42. Фf4—d6+ Фf5—e6
43. Фd6—g3 Фе6—e3
44. h3—h4 Ла2—e2!

Слабее заманчивое 44...Ла1 45. Фd6+ Фе6 46. Фf4+! (46. Фd8+ Фе7 47. Ф:d5 Лh1+) 46...Фf5 47. Фh6.

45. Фg3—d6+ Фе3—e6

В этом положении партия была отложена.

46. Фd6—f4+!

Сильнейшее. Ничего не давал переход в ладейное окончание: 46. Фd8+ Фе7 47. Ле8 (47. Ф:d5 Л:g2+) 47...Ф:d8 48. Л:d8 Лd2 49. Л:d5 Крe6 50. Ле5+ Крd7 51. Ле4 f5.

46. ... Фе6—f5

На 46...Крe7 возможно было 47. h5! с тем, чтобы захватить ферзем поле h4. Черным было бы очень трудно защититься.

47. Фf4—h6 Крf6—e7
48. Фh6—f8+ Крe7—f6
49. Фf8—g7+ Крf6—e7
50. Лg8—a8!

Белые вынуждают фигуры противника к отступлению. В связи с угрозой 51. Ла7+ ход черных вынужден.

50. ... Фf5—d7
51. Фg7—f8+ Крe7—f6
52. Ла8—a6+ Ле2—e6
53. Фf8—h8+ Крf6—e7
54. Ла6—a8 Ле6—e1
55. Крh2—g3 h7—h5!

Не удавалась попытка объявить вечный шах: 55...Фс7+ 56. Крf2 Фс2+ 57. Кр:e1 Фс1+ 58. Крf2 Фd2+ 59. Крг3 Фe1+ 60. Крг4 f5+ 61. Крг5 Фе3+ 62. f4 Фg3+ 63. Крh6 Фс7 64. Крг7 Фf6+ 65. Кр:h7 Фh4+ 66. Крг8. Ходом в партии черные готовят для своего короля убежище на f5.

56. Крг3—f2 Ле1—e6
57. Ла8—с8!

Теперь у черных играет лишь ладья. Ферзь связан защитой поля d5 и e8. В случае 57...Фd6 решает 58. Ле8+ и 59. Лd8+, ходы пешками невозможны. Не проходит 57...Лс6 58. Фf8+ Крf6 59. Лd8 Фс7 60. Фh8+ Крe7 61. Ле8+ Крd7 62. Ле5, и белые осуществили выгодную расстановку сил. Отчет черных поэтому вынужден.

57. ... Ле6—d6
58. Фh8—f8+ Крe7—f6
59. Лс8—e8 Лd6—e6
60. Фf8—h8+ Крf6—f5
61. Фh8—h6 Крf5—f6

Конечно, не 61...Л:e8 (Ф:e8) 62. Фg5+ с матом в два хода.

62. Фh6—h8+



Б. Спасский.

Выигрыш пешки путем 62. Лd8 Фс6 63. Фg5+ Крг7 64. Ф:d5 (64. Л:d5 f6) позволил бы черным захватить инициативу после 64...Фс2+ 65. Крг3 Фс7+ 66. Крf2 Фf4.

62. ... Крf6—f5
Теперь белым стоило согласиться на ничью, так как их атака иссякла.

63. Ле8—d8 Фd7—с6!
Точнее, чем 63...Фb5 64. Крг3 Ле2 65. Крh3 с угрозой 66. g4+. Сейчас черные угрожают путем Фс2+, Фс7+ создать опасную контратаку.

64. Лd8—с8?
Нужно было играть 64. Крг3. 64. ... Фс6—a6
65. Крf2—g3 Фа6—d6+
66. Крг3—h3

И после 66. Крf2 Фf4 (h2) белым тяжело.

66. ... Ле6—e1
67. g2—g3

Нельзя 67. g4+ hg 68. fg+ Крf4 69. Фh6+ Крe4! 70. Ле8+ Крf3.

67. ... Ле1—g1
Неясно было 67...Фа6 68. g4+ hg 69. fg+ Крf4 70. Фh6+ Крf3 71. Лс3+ Крe4 72. Фd2.

68. f3—f4 Лg1—e1

Подготавливая перевод ферзя на e6 с последующим вторжением в лагерь белых. Защищаться от этого можно было лишь путем 69. Ле8, но после 69...Л:e8 70. Ф:e8 Фе6 перевес черных неоспорим.

69. Лс8—с2 Фd6—e6
70. Лс2—f2

Плохо и 70. Фс8 Ф:с8 71. Л:с8 Ле4.

70. ... Ле1—h1+
71. Крh3—g2 Фе6—e4+
72. Лf2—f3 Крf5—g4
73. Фh8—с8+ f7—f5.

Белые сдались, так как на 74. Фс3 следует 74...Лf1.

Примечания Е. Столяра
и М. Тайманова

- | | |
|-----------|-------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | a7—a6 |
| 5. c2—c4 | ... |

Это еще недавно популярное продолжение теперь стало встречаться реже. Дело в том, что после 5...Kf6 6. Kc3 Cb4 как в варианте 7. Cd3 Kc6 8. Kc2 C:c3+ 9. bc d5, так и при 7. Cd2 0—0 8. e5 C:c3 9. C:c3 Ke4 белым не удавалось достигнуть дебютного преимущества. Однако на XXV чемпионате в варианте с 5. c4 Бронштейн во встрече с Болеславским (см. партию № 73) существенно усилил игру белых. По-видимому, идея Бронштейна и привлекла внимание Геллера.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | Kg8—f6 |
| 6. Kb1—c3 | Fd8—c7 |

Черные стремятся придать борьбе другое направление, чем в партии Бронштейн — Болеславский. Раннее развитие ферзя в этом положении имеет преимущество относительно новизны. Черные сохраняют возможности различных систем развития в зависимости от планов игры противника.

- | | |
|-----------|-----|
| 7. Cc1—e3 | ... |
|-----------|-----|

Болеславский против Тайманова здесь играл 7. Kc2, однако после 7...b6 8. Cd3 d6 9. 0—0 Kbd7 10. Ke3 Cb7 11. f3 Ce7 многого не добился. Геллер стремится к быстрой мобилизации сил.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | Cf8—b4 |
| 8. Cf1—d3 | Kb8—c6 |

По окончании партии Геллер высказал соображение, что лучше 8... C:c3+ 9. bc d5. Нам кажется, что это продолжение, несмотря на внешнюю привлекательность, не сулит черным уравнивания: после 10. ed ed 11. cd K:d5 (Если 11... F:c3+, то 12. Kpf1 с неприятной угрозой 13. Lc1) 12. Cd2 — позиция вскрывалась к выгоде белых.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. La1—c1 | Kc6—e5 |
|-----------|--------|

И здесь к ходу 9. d5 следует отнестись с осторожностью. После 10. cd ed 11. Fa4 расстановка сил у белых весьма удачна.

- | | |
|------------|---------|
| 10. a2—a3 | Ke5:d3+ |
| 11. Fd1:d3 | Cb4—e7 |

В случае 11...C:c3+ 12. L:c3 Fe5 13. f3 d5 14. ed ed 15. 0—0 белые располагали бы большим перевесом в развитии при открытой позиции.

- | | |
|-----------|-----|
| 12. h2—h3 | ... |
|-----------|-----|

Необходимо предупредить 12... Kg4.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. ... | 0—0 |
| 13. 0—0 | b7—b6 |
| 14. f2—f4 | Cc8—b7 |

Можно подвести итоги дебютного сражения. Белые добились преимущества в пространстве и активной расстановки фигур. Однако в лагере черных нет существенных слабостей. Гордостью черных является слон b7, не имеющий «оппонента». Поэтому они пока могут не опасаться продвижения e4—e5. И все же, как показало течение борьбы, инициатива принадлежит белым.

- | | |
|-----------|--------|
| 15. b2—b4 | La8—c8 |
|-----------|--------|

После этого хода завязываются интересные осложнения, приводящие к выгоде белых. И все же за сделанный ход черных упрекнуть нельзя, ибо исход возникающих осложнений сейчас нелегко было предвидеть, а продолжение 15...d6 16. f5! Fd7 17. g4 было бы для них бесперспективным.

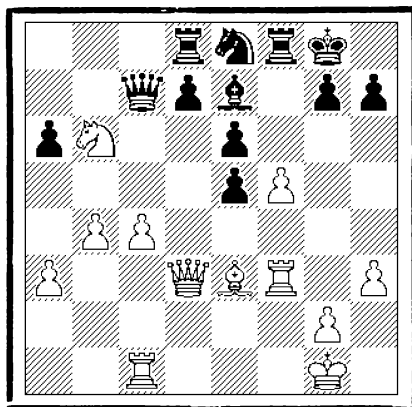
- | | |
|-----------|--------|
| 16. e4—e5 | Kf6—e8 |
|-----------|--------|

Первоначально черные предполагали играть 16...Kh5 и если 17. Kce2, то 17...f6 18. g4 fe 19. fe F:e5 20. gh F:h5 с сильной атакой за пожертвованную фигуру, а если 17. Ka4 f6 18. Kf3, то 18...C:f3 19. L:f3 fe 20. K:b6 Lcd8 21. f5 Fb7. Но, проверяя расчеты, черные увидели, что на 16...Kh5 у противника имеется неожиданный удар 17. Kd5!, после 17...ed 18. cd Fd8 19. L:c8 C:c8 (Или 19...F:c8 20. Kf5) 20. g4 белые получают преимущество. Пришлось «на ходу» перестраиваться.

- | | |
|-------------|-----|
| 17. Kc3—a4! | ... |
|-------------|-----|

Единственная возможность удерживать инициативу. Иначе подрывы f7—f6 или d7—d6 были бы весьма неприятны.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | f7—f6 |
| 18. Kd4—f3 | Cb7:f3 |
| 19. Lf1:f3 | f6:e5 |
| 20. Ka4:b6 | Lc8—d8 |
| 21. f4—f5! | ... |



В результате форсированного продолжения возникла очень острая позиция. Белые выиграли сражение на ферзевом фланге, но в центре и на королевском — им угрожает опасность. Последний ход белых лучшим образом разрешает стоявшие перед ними задачи.

- | | |
|---------|---------|
| 21. ... | Ke8—d6? |
|---------|---------|

Правильно было 21...Fb7 с неплохими контршансами. Теперь же черные форсированно попадают в проигрышное положение.

- | | |
|-----------|-------|
| 22. f5:e6 | d7:e6 |
|-----------|-------|

Только здесь черные заметили, что намеченное 22...L:f3 23. Kd5! L:e3 24. F:e3 Kf5 находит возмещение — 25. Ff2.

- | | |
|-------------|--------|
| 23. Lf3:f8+ | Ld8:f8 |
| 24. c4—c5 | Kd6—f5 |
| 25. Fd3—d7! | ... |

Размен ферзей вынужден, а эндшпиль для черных очень плох.

- | | |
|------------|--------|
| 25. ... | Fc7:d7 |
| 26. Kb6:d7 | Lf8—c8 |

Ясно, что ни 26...K:e3 27. K:f8, ни 26...Ld8 27. c6 K:e3 28. c7 не оставляют шансов на спасение.

- | | |
|-------------|--------|
| 27. Lc1—e1 | e5—e4 |
| 28. Ce3—f4 | g7—g5 |
| 29. Cf4—e5 | Lc8—d8 |
| 30. c5—c6 | Ld8—c8 |
| 31. Le1—c1 | Ce7—d6 |
| 32. a3—a4 | e4—e3 |
| 33. Ce5:d6 | Kf5:d6 |
| 34. Kpg1—f1 | Kd6—f5 |
| 35. Kd7—e5 | ... |

С этого момента Геллер начинает проявлять необъяснимую нерешительность. К быстрой победе вело 35. b5.

- | | |
|-------------|---------|
| 35. ... | Kf5—d4 |
| 36. Lc1—c4 | Kd4—f5 |
| 37. Kpf1—e2 | Kpg8—g7 |
| 38. b4—b5 | ... |

Проще было бы 38. g4.

- | | |
|------------|--------|
| 38. ... | a6:b5 |
| 39. a4:b5 | Lc8—a8 |
| 40. Lc4—c1 | ... |

После этой ошибки черные получают контратаку. Движение пешки «с» все еще приводило к победе.

- | | |
|-------------|---------|
| 40. ... | La8—a2+ |
| 41. Kpe2—d3 | La2—d2+ |
| 42. Kpd3—c3 | ... |

Не приводит к цели 42. Kpe4 Ld4+ 43. Kpf3 Lf4+ 44. Kpe2 Lf2+ 45. Kpd3 (45. Kpe1? Kg3) 45...Ld2+, а на 42. Kpc4 последовало бы 42...Kd6+ и затем 43...Ld5 с выигрышем.

- | | |
|---------|--------|
| 42. ... | Ld2—d5 |
|---------|--------|

Согласились на ничью.

Интересное положение! Несмотря на наличие двух связанных проходных пешек, белым опасно играть на выигрыш. Например, 43. c7 Lc5+ 44. Kpb2 L:b5+ 45. Kpa2 Kd6 46. c8F K:c8 47. Lc7+ Ke7! или 43. b6 Lc5+ 44. Kpd3 (44. Kpb2 L:e5 45. b7 Lb5+ и 46...Kd6) 44...L:c1 45. b7 Ld1+! 46. Kpc2 e2 47. b8F Ke3+ и e1F.

Лучшим для белых является вариант 43. Kd3 Kd4 44. Lb1 e2 45. c7 K:b5+ 46. L:b5 L:d3+ 47. Kp:d3 e1F 48. L:g5+ Kpf6 49. c8F Kp:g5 и ничья.

Следующая партия играна во время пребывания советских шахматистов в Швеции (см. журнал № 3). Каждый ход белых и черных передавался Стокгольмской радиостанцией, и следовательно за развитием событий в этой встрече могли следить все шведские радиослушатели.

№ 78. Защита Грюнфельда

П. КЕРЕС В. РАГОЗИН

Стокгольм, 1958 г.

Примечания П. Кереса

- | | |
|------------|--------|
| 1. d2—d4. | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. Cc1—f4 | Cf8—g7 |
| 5. e2—e3 | 0—0 |
| 6. Jla1—c1 | ... |

Теория считает очень сильным 6. cd K:d5 7. K:d5 Ф:d5 8. C:c7. Этот вариант проанализирован до глубокого миттельшпиля, и я уклонился от него, так как хотел избежать известных продолжений.

- | | |
|--------|-------|
| 6. ... | c7—c6 |
|--------|-------|

Этот ход в данной позиции неуместен, и белые теперь прочно овладевают инициативой. Мне кажется, что черные должны были здесь избрать острое 6...c5.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. Kg1—f3 | Фd8—a5 |
|-----------|--------|

В партии Найдорф—Флор (Будапешт, 1950 г.) черные получили примерно равную игру путем 7...Cg4 8. h3 C:f3 9. Ф:f3 Фа5 10. Cd3 Kbd7 11. 0—0 dc 12. C:c4 e5. Однако белые могли продолжить энергичнее — 8. Фb3.

- | | |
|-----------|-----|
| 8. Kf3—d2 | ... |
|-----------|-----|

Предупреждая возможную активность черных на ферзевом фланге (dc с последующим b7—b5). Черным следовало играть 8...Ce6.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. ... | Cc8—g4 |
| 9. Фd1—b3 | Фа5—b6 |

Если черные не хотели потерять темп ходом 9...Cc8, то этот ответ является вынужденным. Однако теперь белые могли путем 10. cd! Ф:b3 11. K:b3 cd (11...K:d5 12. K:d5 cd 13. Лc7) 12. h3 перевести игру в выгодное окончание.

Переоценив свои возможности, я хотел добиться большего, однако позиция черных оказывается очень прочной.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Фb3—a3 | Kb8—d7 |
| 11. h2—h3 | Cg4—f5 |

Отступление слоном на e6 было целесообразнее.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. g2—g4 | Cf5—e6 |
| 13. c4—c5 | ... |

Белые начинают пешечную атаку на ферзевом фланге, так как подготовка продвижения в центре (e7—e5) требует от черных много времени. Однако теперь позиция закрывается, и белым также не удается усилить давление. Заслуживало внимания 13. b3, чтобы после 13...Лfe8 14. Cg2 организовать нажим на центр противника 13. ... Фb6—d8

- | | |
|-----------|--------|
| 14. b2—b4 | b7—b5? |
|-----------|--------|

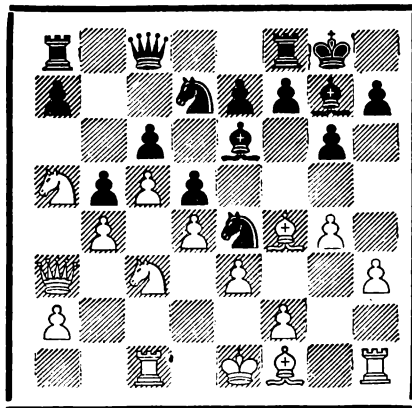
По-моему, это решающая ошибка.

ка. Черные должны были продолжать 14...a6.

- | | |
|------------|--------|
| 15. Kd2—b3 | Kf6—e4 |
|------------|--------|

Теперь белые несложной комбинацией достигают большого перевеса. Однако и продолжение 15...a6 16. Ka5 Фс8 17. Cg2 было для черных неутешительным.

- | | |
|------------|--------|
| 16. Kb3—a5 | Фd8—c8 |
|------------|--------|



- | | |
|-------------|-----|
| 17. Ka5:c6! | ... |
|-------------|-----|

Этой жертвой белые получают сильнейшую атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | Фс8:c6 |
| 18. Cf1:b5 | Фс6—c8 |
| 19. Cb5—a6 | Фс8—d8 |
| 20. Kc3—b5 | f7—f5! |

Черные находят лучший шанс. Они, не считаясь с материальными потерями, создают угрозы белому королю.

- | | |
|-----------|-----|
| 21. f2—f3 | ... |
|-----------|-----|

Напрашивающееся 21. Kc7 Cl7 22. K:a8 позволило бы черным путем 22...e5! начать опасную встречную атаку. Ходом в партии белые отыгрывают фигуру, так как плохо 21...Keif6 22. Kc7 Cf7 23. K:a8.

- | | |
|------------|--------|
| 21. ... | Ce6—f7 |
| 22. Cf4—c7 | Фd8—e8 |
| 23. f3:e4 | e7—e5 |
| 24. Kb5—d6 | ... |

Лучше 24. 0—0!. Если тогда 24...ed, то 25. ed и плохо 25...Ф:e4? ввиду 26. Лfe1! C:d4+ 27. Kph2 с выигрышем ферзя.

- | | |
|------------|---------|
| 24. ... | Фe8—e7 |
| 25. Kd6:f7 | Фe7—h4+ |

В цейтноте черные не разобрались в сложной позиции. Правильным продолжением было простое 25...Ф:f7, и на 26. 0—0 — 26...ed. Белые должны были после этого играть еще очень точно, чтобы закрепить свой перевес, например, 27. Cd6 Лfe8 28. Cb7, и атака черных вряд ли компенсирует их материальные потери.

- | | |
|-------------|-------|
| 26. Kpe1—e2 | e5:d4 |
|-------------|-------|

Теперь на 26...Л:f7 очень сильно 27. Cb7.

Также безнадежно и 27...fe (de) 28. ed C:d4 29. Cg3.

- | | |
|------------|--------|
| 28. Фа3:d3 | f5:e4 |
| 29. Фd3:d5 | Kd7—f6 |

На 29...Л:f7 белые имели выбор между продолжениями 30. Лcf1 или 30. C:a8 Фf2+ 31. Kpd1. 30. Фd5—g5. Черные сдались.

№ 79. Французская защита

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ

А. ЧИСТЯКОВ

Полуфинал XXV первенства СССР

Примечания А. Чистякова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. Cc1—g5 | Cf8—b4 |
| 5. e4—e5 | h7—h6 |
| 6. Cg5—d2 | Kf6—d7 |
| 7. Фd1—g4 | ... |

Другие продолжения менее энергичны, если 7. f4, то 7...c5 8. Kb5 C:d2+ 9. Ф:d2 0—0 10. c3 Kc6 11. Kf3 f6 12. Cd3 Фb6 с хорошей игрой у черных, как было, например, в партии Нимцович — Боголюбов (Гетеборг, 1920 г.).

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | Cb4—f8 |
| 8. Kg1—f3 | ... |

Е. Васюков в чемпионате Москвы 1956 г. играл 8. f4, после 8...c5 9. Kf3 Kc6 10. Cd3 c4 11. Cg6 Kb6 черные взяли фигуру на g6 и отразили в дальнейшем атаку.

- | | |
|--------|-------|
| 8. ... | a7—a6 |
|--------|-------|

С Р. Нежметдиновым (Полуфинал XXIV первенства СССР) я продолжал 8...c5, но после 9. Kf5! g6 10. Cd3 Лg8 11. c4! белые вскрыли позицию, и это привело к значительным затруднениям для черных, которые отстали в развитии.

- | | |
|----------|-----|
| 9. h2—h4 | ... |
|----------|-----|

Заслуживало внимания острое 9. b4, встретившееся в партии Никитин—Чистяков (Первенство «Буревестника», 1957 г.).

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | c7—c5 |
| 10. d4:c5 | Kb8—c6 |
| 11. Фg4—g3 | Kd7:c5 |
| 12. 0—0—0 | ... |

Здесь уже ничего не давало 12. b4 из-за 12...Ke4 13. K:e4 de 14. Kh2 Фc7!

- | | |
|---------|-------|
| 12. ... | b7—b5 |
|---------|-------|

Не проходило 12...d4 ввиду 13. Ce3, но хорошо было 12...Cd7 и на 13. Ce3 — 13...Фа5.

- | | |
|------------|-------|
| 13. Cd2—e3 | b5—b4 |
| 14. Ce3:c5 | ... |

Конечно, не 14. Ke2 Фа5 с опасной атакой у черных.

- | | |
|-------------|---------|
| 14. ... | b4:c3 |
| 15. Cc5:f8 | c3:b2+ |
| 16. Kpc1—b1 | Kpe8:f8 |
| 17. Kf3—d4 | Cc8—d7 |
| 18. Kd4:c6 | Cd7:c6 |
| 19. Фg3—a3+ | Kpf8—g8 |

На 19...Фe7 белые имели в виду 20. Лh3.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Лh1—h3 | Фd8—b8 |
|------------|--------|

Черным в этой позиции надо добиться размена слонов. Тогда король на h7 будет в безопасности, и ладья h8 включится в игру. Сразу 20...Cb5 нехорошо из-за 21. c4.

- | | |
|-----------|-----|
| 21. f2—f4 | ... |
|-----------|-----|

Уравнивало игру 21. Ф:b2, но противники стремились к обострениям.

21. ... Cc6—b5
22. Лh3—b3 Фb8—c8
23. Фа3—e7?

Белые переоценивают свои шансы, надеясь на продолжение 23... С:f1 24. Лb7 Крh7 25. Ф:f7 Лg8 26. Л:f1 Фc4 27. Лf2 Лаf8 28. Ф:e6. Но черные могут защищаться лучше. Равную игру давало 23. Ф:b2 С:f1 24. Л:f1 Фc4 25. Лf2.

23. ... Фc8—c6
24. Cf1:b5 a6:b5
25. Лd1—d3

Белые все еще мечтают об атаке. Отыграть пешку теперь уже нелегко. На 25. Кр:b2 следует 25...Л:a2+, а на 25. Л:b2 — 25...Фc4 26. Фb4 Л:a2 27. Ф:b5 Л:b2+ 28. Ф:b2 Ф:f4.

25. ... Фc6—c4!

В случае 25...Л:a2 черные попались бы в тонкую ловушку 26. Лg3!!, после чего ввиду матовой угрозы 27. Л:g7+ они теряли ладью a2.

26. g2—g3

Или 26. Фb4 Ла4 27. Ф:b5 Ф:b5 28. Л:b5 Л:f4 29. g3 Ле4, и игра складывается в пользу черных.

26. ... Ла8:a2

Теперь эта комбинация уже выигрывает. Например, 27. Кр:a2 Ф:c2 28. Л:b2 Ф:d3 или 27. Лdc3 (27. Лb4 Ла1+) 27...Фf1+ 28. Кр:a2 Фа1X.

27. Лb3:b2 Ла2:b2+
28. Крb1:b2 Кpg8—h7
29. Лd3—c3 Фc4—a4

Угрожая 30...Ла8, а на 30. Ла3 последует 30...Фd4!+. Белые вынуждены согласиться на размен ферзей.

30. Фе7—a3 h6—h5!

Теперь королю обеспечен маршрут g6—f5—g4.

31. Лc3—c7 Фа4:a3+
32. Крb2:a3 Крh7—g6
33. Кра3—b4 Лh8—a8

Не было смысла защищать пешку. На 34. Кр:b5 очень сильно 34...Ла3 35. c3 Лb3+ 36. Кра4 Лb1.

34. f4—f5+

Единственная возможность затруднить черным достижение победы.

34...e6:f5 35. Лc7—c6+ Кpg6—h7 36. Лc6—d6.

Или 36. Лc7 Ле8 37. Л:f7 Л:e5. 36...Ла8—c8 37. Лd6:d5 Лc8:c2 38. Крb4:b5 Лc2—c3 39. Лd5—d7 Лc3:g3 40. Крb5—c5 Лg3—e3 41. Крс5—d4 Ле3—e4+ 42. Крд4—d5 Крh7—g6.

Выигрывало и 42...Л:h4 43. Л:f7 Кpg6.

43. Лd7—d6+ f7—f6 44. e5—e6. После 44. ef gf ввиду плохого положения короля белые проигрывали.

44...Ле4—e1.

Можно и 44...Л:h4 45. Крс6 Ле4 46. Крд7 h4 47. e7 Крf7 и выигрывают.

45. Крд5—c6 f5—f4 46. Крс6—d7 f4—f3 47. Лd6—d2 Кpg6—f5 48. e6—e7 g7—g5 49. Лd2—d5+ Крf5—g4.

Проще было 49...Кpg6.

50. Лd5—d6 Кpg4:h4 51. Лd6:f6 Ле1:e7+ 52. Крд7:e7 g5—g4 53. Лf6—f5 Крh4—g3 54. Кре7—f6 h5—h4 55. Крf6—g5 h4—h3 56. Лf5—f4.

Последний шанс. Если бы черные сыграли 56...h2?, то после 57. Л:g4+ Крh3 58. Лh4+ Кpg2 белые добивались ничьей.

56...f3—f2! 57. Лf4:g4+ Кpg3—f3 58. Лg4—f4+ Крf3—e3. Белые сдались.

№ 80. Английское начало

Е. ЧУКАЕВ В. ЗУРАХОВ

Матч Украина — Литва, 1957 г.

Примечания В. Зурахова

1. c2—c4 e7—e5
2. Кb1—c3 f7—f5
3. g2—g3

Фланговое развитие слона является здесь, на мой взгляд, наиболее целесообразным. При поддержке этого слона белые смогут в дальнейшем организовать пешечное наступление на ферзевом фланге, к тому же черным теперь не просто захватить центр путем c7—c6 и d7—d5.

3. ... d7—d6
4. Cf1—g2 Кg8—f6
5. e2—e3 g7—g6

При таком построении черным трудно получить полноправную игру. Заслуживало внимания 5...Се7, например, 6. Кge2 0—0 7. 0—0 c6 8. d4 Фе8 с последующим переводом ферзя на h5.

6. Кg1—e2 Cf8—g7
7. 0—0 0—0
8. b2—b3

Наибольшие трудности возникают у черных после 8. d4. Если тогда 8...e4, то 9. f3. ef 10. С:f3 или 8...ed 9. К:d4. В обоих случаях преимущество на стороне белых: у них хорошие перспективы в центре и на ферзевом фланге.

8. ... c7—c6
9. d2—d4

Сейчас уже следовало предпочесть 9. Сb2 с примерным продолжением 9...d5 10. d3 Се6 11. Лc1.

9. ... e5—e4

Теперь черные на 10. f2—f3 могут играть 10...d6—d5.

10. d4—d5

Стремясь воспрепятствовать во что бы то ни стало ходу d6—d5, белые теряют контроль над пунктом e5, куда немедленно устремляется черный конь. Лучше было 10. Сb2.

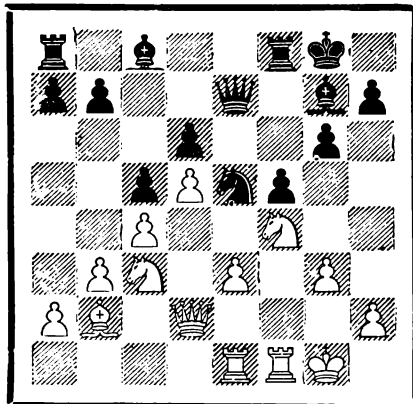
10. ... c6—c5
11. Сc1—b2 Кf6—g4

На 11...Кbd7 у белых есть сильный ответ 12. Кb5! и если 12...Кe5 13. С:e5 de, то 14. d6!

12. Фd1—d2 Кg4—e5
13. f2—f3

Ведет к образованию слабостей в лагере белых, но это вынужденно, так как после вторжения коня на f3 черные могли организовать опасную атаку на короля.

13. ... e4:f3
14. Сg2:f3 Кe5:f3+
15. Лf1:f3 Кb8—d7
16. Ке2—f4 Кd7—e5
17. Лf3—f1 Фd8—e7
18. Ла1—e1



18. ... Ла8—b8

Естественное 18...Cd7 было нехорошо из-за 19. Кb5!, и в случае размена на b5 белые овладевают пунктом e6.

19. Кf4—d3 Ке5:d3
20. Фd2:d3 Сc8—d7

Несмотря на то, что белым удалось разменять сильного коня e5, позиция их хуже, так как они не имеют активной контригры. Черные могут беспрепятственно готовиться к прорыву b7—b5.

21. e3—e4?

Решающая ошибка. Белые избегают от слабой пешки, но позиция вскрывается, и оба черных слона обрушиваются на позицию рокировки противника.

Вместо 21. e4 белым следовало путем 21. Кd1 разменять чернопольных слонов.

21. ... f5:e4
22. Ле1:e4

Немедленно проигрывало 22. Ф:e4 Л:f1+ 23. Кр:f1 Ch3+ 24. Кpg1 Cd4+ 25. Крh1 Ф:e4+ 26. Л:e4 Лf8.

22. ... Лf8:f1+
23. Фd3:f1 Сg7—d4+
24. Кpg1—g2 Фе7—g7
25. Фf1—c1

Если 25. Фе1, то 25...Лf8 26. Ле7 Ф:e7! 27. Ф:e7 Лf2+ 28. Крh1 Сg4!

25. ... Cd7—f5
26. Ле4—e1 Лb8—f8
27. Кc3—d1 Фg7—f6
28. h2—h3

После 28. h4 решает 28...Сg4! 29. С:d4 Ф:d4.

28. ... Cf5—e4+
29. Кpg2—h2 Фf6—f2+
30. Кd1:f2 Лf8:f2+
31. Крh2—g1 Лf2:b2+
32. Фc1—e3 Лb2—b1
33. Фе3:d4 c5:d4
34. Ле1:b1 Се4:b1

Белые сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

В доме № 11

Если вы когда-нибудь будете в Москве в районе Ново-Арбатского моста, зайдите в дом № 11 по Кречетниковскому переулку. Внешне дом мало чем отличается от других. Но любители шахмат и шашек найдут здесь много интересного и поучительного.

Об одном из организаторов шахматной работы в доме мы расскажем в этом очерке.

Это начиналось так

Кто, как не Вячеслав Ксенофонтович Иванов — бывший управляющий домами, ныне пенсионер, знал, как проводит молодежь дома свой досуг. Многие до позднего вечера играли в «козла», карты, ча-стенки и на деньги.

Но были и другие — те, кто в летние погожие вечера, сидя тут же во дворе на скамейке, читали, сражались в шахматы и в шашки.

Мысль организовать турнир пришла не сразу. Вячеслав Ксенофонтович думал над тем, что могло бы заинтересовать молодежь. Были различные варианты. Но может быть потому, что сам Вячеслав Ксенофонтович увлекался шахматами, он и остановился на них.

Вместе с решением пришли и заботы: с чего начать?

Помог своим советом поклонник шахмат Михаил Алексеевич Агарев. «Соревнование — лучшая форма агитации», — сказал он.

Решили организовать турнир. На первых порах у энтузиастов-шахматистов из дома № 11 получалось нескладно. Несколько попыток провести первенство дома ничего не дали. То дождь, то неявка участников, а иногда и просто вечерние сумерки (играли во дворе) срывали очередные встречи. Нужно было что-то предпринять. Прежде всего — найти помещение.

Своими руками

Найти помещение. Легко сказать найти помещение, где бы шахматисты могли регулярно проводить турниры, изучать теорию...

В домоуправлении затею шахматистов построить рядом с домом

небольшой летний павильон встретили недоверчиво.

— Все понимаем, дорогой Вячеслав Ксенофонтович, — говорил управляющий домами, — но помочь не можем.

— Как это не можем? Вы обязаны помочь, — настаивал Вячеслав Ксенофонтович. — Это не забава. Польза будет для всех.

— Но чем помочь? Сам был домоуправом и знаешь, как обстоят дела со строительными материалами. Рад бы, но нет.

В ответах управляющего домами чувствовалось, что он не верит в то, что задумали шахматисты. Но он ошибся, недооценил силу коллектива, который при желании может сделать очень и очень много.

Нелегко пришлось вначале «строителям». Кирпичи, фанеру, тес — доставали, кто как мог. Почти у каждого, дома нашлось кое-что из необходимого для оборудования небольшого павильона. Строили все: и взрослые, и дети. Те, кто еще вчера не имел понятия, что значит строить, сегодня вме-

сте со всеми укладывали кирпичи, красили стены. И вскоре рядом с домом выросла небольшая летняя пристройка. Электрик Б. Лизиков провел свет и радио. Шахматисты и шашкисты дома № 11 получили возможность проводить соревнования, играть, невзирая на непогоду и темноту.

Весть о том, что в доме № 11 построили шахматный павильон, облетела соседние дома. Все чаще начали заходить сюда шахматисты из прилегающих улиц. Павильон уже не мог вместить всех желающих. Вот тогда-то и было решено построить еще один летний шахматный павильон. Пригодился опыт первого строительства. На этот раз помогло и домоуправление. На пустыре, посреди двора, стали постепенно вырисовываться контуры нового шахматного павильона.

Успехи есть!

— Вы спрашиваете, какие у нас успехи, — повторил наш вопрос Вячеслав Ксенофонтович. — Пока что скромные, но все же есть. Прежде всего, работает шахматно-шашечный кружок, регулярно проводятся турниры. Их у нас прошло 65. Есть и разрядники. 10 кружковцев имеют второй разряд, 28 — третий и около 70 — четвертый и пятый разряды. Давно уже в нашем кружке занимается молодежь не только из соседних домов и улиц, но даже из других районов города...

Вячеслав Ксенофонтович замолчал. Видно было, что он опасался, как бы сказанное им не показалось нескромным. Поэтому остальное доскажем мы.

В спортивном обществе «Труд» давно знают о шахматистах и шашкистах дома № 11. Некоторые из них участвуют в личном первенстве общества. Из среды кружковцев многие уже вышли на арену городских соревнований. Э. Пивенков, участвуя в турнире стадиона «Юных пионеров», занял второе место. Сам Вячеслав Ксенофонтович принят в члены Центрального шахматного клуба СССР, где он в любое время может получить методическую помощь. А она нужна для того, чтобы правильно органи-



В. Иванов.

зовать и проводить занятия в кружке. Недавно Вячеслав Ксенофонтович получил III судейскую категорию.

Часто можно встретить этого неутомимого общественника и на лекциях по теории шахмат, которые проводятся в клубе. И все, что он слышит здесь, он потом рассказывает на занятиях у себя в кружке. Заслуженным уважением пользуется Вячеслав Ксенофонтович Иванов среди шахматистов дома № 11.

«Мы и этого добьемся»

Мы спросили у Вячеслава Ксенофонтовича, имеются ли какие-нибудь трудности в работе кружка?

«Есть одна трудность, — ответил он. — Летом работа в кружке кипит во-всю. А вот зимой — полное затишье. Нет помещения. Правда, иногда удается организовать турнир и зимой в помещении агитпункта. Но только во вре-

мя избирательной кампании. После выборов помещение агитпункта, которое принадлежит коммунальному тресту Киевского райсовета, пустует, но шахматистов туда не пускают. Мы пытались добиться разрешения. Обращались даже в райисполком. На словах нас поддерживают, а вот до дела еще не дошло. Но мы уверены, что и этого добьемся».

**Б. ТУРОВ,
Б. ФЕДОРОВ.**

У шахматистов Дальнего Востока

Не будет преувеличением, если сказать, что Владивосток является одним из крупнейших шахматных центров Российской Федерации. К сожалению, всесоюзная и всероссийская шахматные секции мало уделяют внимания этому городу. Так, за последние 12 лет никто из ведущих мастеров (не говоря уже о гроссмейстерах) не был командирован во Владивосток.

В Приморском крае насчитывается 4 кандидата в мастера, около 100 перворазрядников и более 6000 шахматистов других разрядов. Чемпионом Приморского края в 1957 году стал В. Ребров. Победу в первенстве Владивостока одержал офицер П. Рубцов. Чемпионкой края среди женщин является Г. Степанова.

В городе регулярно проводятся различные соревнования, квалификационные турниры. Хорошо работает краевая шахматная секция (председатель Г. Никонов). Рядом успехов добился коллектив юных шахматистов Владивостокского Дома пионеров. Воспитанник Дома Борис Сорокин не только завоевал звание чемпиона края среди юношей, но и вышел победителем юношеского первенства Сибири и Дальнего Востока 1957 года.

Во Владивостоке в январе — феврале состоялся зональный турнир XVIII первенства РСФСР. В этом соревновании, которое проводилось по швейцарской системе, приняли участие 36 лучших шахматистов Сибири и Дальнего Востока, среди них 8 представителей Приморского края.

С самого начала лидерство захватил А. Зайцев. После 8 туров он имел 7½ очков и был недосягаем для своих конкурентов. Хотя на финише Зайцева постигла неудача, он завоевал первое место с результатом 8 очков из 10. Второе место занял представитель Алтайского края В. Лепихин (7½ очков). Третье, четвертое и пятое места разделили В. Никитин (Иркутская область), К. Осуль (Владивосток) и

Л. Коновалов (Норильск), набравшие по 7 очков. Большое внимание зональному турниру уделили местная печать и радио. Были организованы и специальные телевизионные передачи. Приморский краевой комитет по физической культуре и спорту выпустил специальный бюллетень, посвященный итогам зонального турнира.

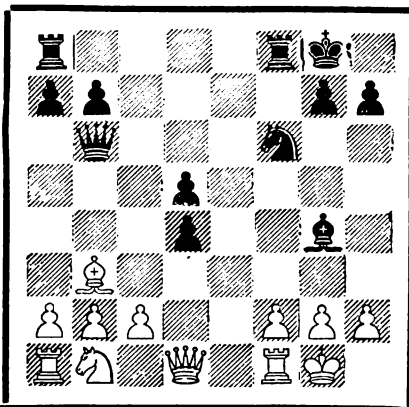
Между победителем зонального турнира А. Зайцевым и автором этих строк был проведен тренировочный матч из 6 партий, закончившийся победой молодого шахматиста со счетом 3½ : 2½. По итогам зонального турнира и тренировочного матча А. Зайцеву присвоен разряд кандидата в мастера. Приводим два примера из партий молодого шахматиста.

№ 81. Польский гамбит

Я. ЭСТРИН

А. ЗАЙЦЕВ

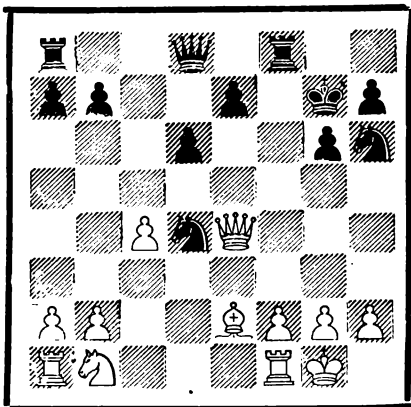
1. Kf3 f5 2. e4 fe 3. Kg5 Kf6 4. d3 e3 5. C:e3 e5 6. d4 Kc6 7. Cd3! ed 8. Cf4 Cd6! (Единственный ход: угрожало 9. K:h7. Нехорошо было 8...Cb4+ из-за 9. c3, а 8...Фe7+ опровергалось ходом 9. Kpd2!) 9. C:d6 cd 10. 0—0 0—0 11. Ke4 Ke5 12. K:d6? (Ошибка; следовало продолжать 12. Kbd2 и если 12...K:d3, то 13. K:f6+ Ф:f6 14. Ke4! и 15. Ф:d3) 12...Фb6 13. Kc4 K:c4 14. C:c4+ d5 15. Cb3 Cg4!



Белые испытывают серьезные затруднения в связи с отсталостью в развитии.

16. C:d5+? (Проигрывает форсированно: белые рассчитывали лишь на 16...Kph8).

16...K:d5! 17. Ф:g4 Ke3! 18. fe Л:f1+ 19. Kp:f1 Лf8+ 20. Kpe1 de! (Именно так! ничего не давало 20...Ф:b2 ввиду 21. Ф:d4 Фc1+ 22. Kpe2 Фf1+ 23. Kpd2 и ничего решающего за черных не видно) 21. Ka3 (В случае 21. Kc3 Ф:b2 22. Фc4+ Kph8 23. Лd1 Ф:c2 белые беззащитны) 21...Ф:b2 22. Фc4+ Kph8 23. Лb1 Фf6! (Нельзя 23...Ф:a3 из-за 24. Фb4!, и белые избегаются от всех затруднений) 24. Kpd1 Фf2 25. Kpc1 e2 26. Kpb2 e1Ф, и через несколько ходов белые сдались.



К этой позиции пришла партия В. Петряев — А. Зайцев. Последовало: 14...Лf4 15. Фd3 Лc8 16. Ka3 e5 17. Лc1 Фb6 18. Cd1 Лcf8 19. Фd2 Kg4 20. C:g4 Л:g4 21. Фd1 Kf3+ 22. Kph1 Лd4 23. Фc2 Фc6 24. Лd1 Лh4 25. h3 Л:h3+ 26. gh Ke1+, и черные выиграли.

Я. ЭСТРИН.

В Москве состоялся матч между сборными командами Всероссийского общества слепых и Чехословацкого союза инвалидов.

Соревнование закончилось победой советских шахматистов. На снимке кубок, врученный победителям.



ХРОНИКА

Чемпионом г. Ижевска 1958 года по шахматам стал выпускник Удмуртского педагогического института, перворазрядник Е. Гранилов, набравший 7 очков из 9. На очко отстали слесарь мотоциклетного завода Г. Ермаков и школьник В. Пикулев.

Товарищеский матч между шахматистами-железнодорожниками г. Агрыз (Татарская АССР) и Ижевска со сборной «Спартака» г. Ижевска закончился победой железнодорожников со счетом $38\frac{1}{2} : 11\frac{1}{2}$.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР.

В Ростове-на-Дону проходил финал командного первенства Центрального Совета общества «Урожай». Каждая команда состояла из 4 шахматистов и одной шахматистки. Лучшего результата добились представители Курской и Саратовской областей, набравшие по 27 очков из 45. Третье и четвертое места разделили команды Ростовской области и Якутской АССР (по $25\frac{1}{2}$ очков).

В. БЫСОВ.

Около двух недель продолжалось личное первенство сельских шахматистов и шахматисток Украины. В мужском турнире победу одержал учитель села Ново-Васильевка, Харьковской области, С. Казакевич. Его результат — 9 очков из 11. На полочка отстал инструктор Черниговского областного совета общества «Колгоспник» Е. Миньковский. Среди женщин сильнейшей была заведующая детскими яслями села Ново-Ивановка, Одесской области, Н. Котченко, набравшая 6 очков из 8.

А. ГРИНФЕЛЬД.

В командном соревновании предприятий г. Черногорска участвовало 135 шахматистов и шахматисток. Первое место заняла команда шахтоуправления 14/15.

И. ИВАНОВ.

На границе земель Дона и Кубани, в 50-ти километрах от станицы Мечетинская расположено село Куго-Ейка. Любимым занятием молодежи этого села стали шахматы.

1950 год. В избе-читальне только один комплект шахмат. Умеющих играть во всем селе 2—3 человека.

Первый шахматный кружок организовали учителя школы. Ребята заинтересовались игрой, сами сделали несколько комплектов шахмат, и вскоре занятия шахматного кружка привлекли много юных любителей.

А потом к шахматам приобщились и взрослые. Мы стали организовывать турниры, матчи. И вот результаты. За восемь лет подготовлено около 50 шахматистов-разрядников. Среди наиболее активных любителей шахмат шофер М. Шутько, и молодой тракторист А. Бондарев, колхозники А. и В. Шестаковы, и 70-летний Федор Тимофеевич Тищенко.

С 1952 года шахматами начали заниматься и женщины. Доярка В. Полянская и колхозница К. Олешко дважды участвовали в областных первенствах. Комсомолка В. Дорошенко завоевала звание чемпионки на районном фестивале молодежи. Сейчас в сельском шахматном кружке 9 женщин.

Но по-прежнему особенно популярны шахматы среди наших школьников. Хорошую инициативу проявила учительница А. Сыровежко. Она обучила шахматам несколько учеников 1—4 классов. Среди самых юных любителей выделяется Гриша Дьяченко. Грише 8 лет, но у него солидный спортивный стаж: в шахматы он играет уже 3 года.

Успешно выступают шахматисты Куго-Ейки в сборных командах Мечетинского района, Ростовской области. Встреча между командами Егорлыкского и Мечетинского районов на 5-ти досках закончилась победой мечетинцев. За команду Мечетинского района выступало 3 шахматиста от Куго-Ейки. Матч Куго-Ейка — станица Мечетинская закончился нашей победой со счетом 13:3.

Более 20 грамот, дипломов и призов завоевали шахматисты Куго-Ейки. У нас есть своя выставка призов в комнате, которую недавно получили сельские шахматисты для занятий. Комната, правда, невелика, недостаточно у нас пока и шахматной литературы. Но зато есть главное — большая любовь к шахматам у молодежи Куго-Ейки. В этом залог дальнейших успехов.

В. ГОЛИКОВ.



Несколько лет существует шахматная секция в Прибалтийском военно-техническом училище. Здесь регулярно проводятся первенства училища, классификационные турниры, товарищеские встречи с другими командами.

За последние два года в училище выросло много разрядников.

На снимке: курсанты училища за разбором партии.

И. АЛЕКСЕЕВ.

А. ТОЛУШ

Правы ли Борисенко и Киселев?

Острый вариант, о котором будет идти речь, неоднократно встречался в партиях ответственных соревнований, подвергался аналитической проверке в теоретических статьях и обзорах.

В журнале «Шахматы в СССР» № 2 за 1958 год Г. Борисенко и И. Киселев в статье «Острый вариант сицилианской защиты» предприняли попытку дать анализ основных разветвлений этого варианта: 12. Се2, 12. Сс4 и 12. Ке4, обобщив имеющийся практический материал. Аналитический вывод авторов статьи сводится к тому, что ход 12. Ке4 ставит перед черными неразрешимые задачи. Между тем «забракованный» Г. Борисенко и И. Киселевым вариант подвергся новому испытанию в XXV первенстве страны.

В приводимой ниже партии черным удалось доказать, что их возможности далеко не исчерпаны, а категорический вывод Г. Борисенко и И. Киселева является по меньшей мере спорным.

№ 82. Сицилианская защита

В. КОРЧНОЙ

А. ТОЛУШ

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—g5 | e7—e6 |
| 7. f2—f4 | Фd8—b6 |

Основная цель этого хода не в том, чтобы получить материальные приобретения, а в том, чтобы воспрепятствовать длинной рокировке белых. К тому же в ряде случаев белые в дальнейшем вынуждены вообще отказаться от рокировки, что приводит к обоюдоострой игре.

Открытая позиция и большой перевес в развитии позволяют белым создать, казалось бы, опасную атаку, и тем не менее в распоряжении черных есть много возможностей для успешного ведения борьбы.

8. Фd1—d2

Это продолжение, связанное с жертвой пешки, а то и двух, стало предметом спора теоретиков и практиков после партии Толуш—Фурман (Чемпионат Ленинграда, 1954 г.).

- | | |
|-----------|--------|
| 8. . . . | Фb6:b2 |
| 9. Ла1—b1 | Фb2—a3 |
| 10. e4—e5 | d6:e5 |

После 10...Ked7? 11. f5! белые получают неотразимую атаку, как случилось в партии Керес—Фудерер (Гетеборг, 1955 г.).

- | | |
|------------|--------|
| 11. f4:e5 | Kf6—d7 |
| 12. Kc3—e4 | . . . |

Испытывалось также 12. Се2 и 12. Сс4. Как показали практические партии, 12. Се2 не опасно для черных ввиду 12...Фс5 или 12...Фа5. Г. Борисенко и И. Киселев рекомендуют белым продолжать 13. Kb3, полагая, что после 13...Фс7 14. 0—0 инициатива их весьма опасна. Но так ли это?

После 14...К:e5! белые не получают компенсации за две недостающие пешки, так как единственный шанс вызвать осложнения посредством 15. Ке4 опровергается ответом 15...f5, поскольку 16. Ch5+ не приносит никаких выгод. Например, 16...g6 17. Kf6+ Kpf7, и черные отражают атаку или 17. Cf6 Лg8 18. Фf4 Cg7.

Остается рассмотреть более активное 12. Сс4, на что очень привлекательным выглядит ход 12...Фс5, однако после 13. С:e6! fe 14. К:e6 Ф:e5+ у белых находится замечательный шанс 15. Фе3! Ф:e3+ 16. С:e3 Cd6 17. Kd5! (Слабее 17. 0—0, как было в партии Матанович—Дарга, Вена, 1957 г.) 17...Kf6 18. К:g7+ Kpf7 19. 0—0 Кр:g7 20. Л:f6! с преимуществом у белых (Матанович—Барца, Будапешт, 1957 г.).

Правильным возражением на 12. Сс4 является 12...Се7! 13. Лb3 С:g5 14. Ф:g5 и лишь теперь 14...Фс5. Подробный анализ этого продолжения приведен в статье «Дебюты XXIV чемпионата страны», опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» № 7, 1957 г.

Г. Борисенко и И. Киселев в ответ на 12. Сс4 рассматривают продолжение 12...Cb4 13. Лb3 Фа5 14. a3, утверждая, что теперь белые добиваются перевеса после 14...С:a3 15. 0—0 0—0 16. Ла1 и т. д. Однако вместо 15...0—0 черные могут сыграть 15...Сс5! Что теперь делать белым? Угроза 16...С:d4+ и 17...Фс5 крайне неприятна. Поэтому естественным выглядит ответ 16. Kph1, на что лучше всего продолжать 16...С:d4 17. Ф:d4 Кс6.

На 17...Ф:e5 у белых есть эффективный удар 18. Kd5! Ф:d4 19. Kc7+ Kpf8 20. К:e6+ Kpg8 21. К:d4 Ке5 22. Ле3 Kbd7 23. С:f7+ К:f7 24. Ле8+ Kf8 25. Се7, и белые выигрывают, а если вместо

18...Ф:d4 черные сыграют 18...0—0, то 19. Ке7+ Kph8 20. Фh4 с решающей атакой.

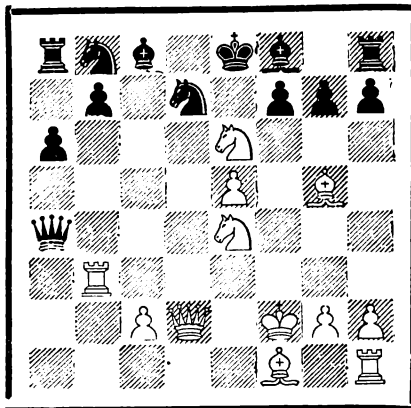
18. Фf4 Кс:e5 19. Ке4 0—0 и после 20...Kg6 белым трудно создать атаку.

12. . . . h7—h6!

История рассматриваемого варианта весьма любопытна. В XXIII чемпионате страны в партии против М. Таля я продолжал 12...Ф:a2.

Далее было 13. Лb3 Фа1+ 14. Kpf2 Фа4 15. Cb5 ab 16. К:b5 f6 17. ef gf? и после 18. Le1! Таль получил неотразимую атаку. Однако в дальнейшем мне удалось найти опровержение атаки белых, связанной с жертвой фигуры. И вот, спустя полгода, в зональном турнире XXIV первенства СССР (Ереван, 1956 г.) в партии против Листенгартена вместо 17...gf? я ответил 17...К:f6!, что после 18. Kbd6+ С:d6 19. К:d6+ Крe7 20. Le1 Фа7+ и 21...Фс5 привело к победе черных.

Анализируя совместно с Б. Спаским эту позицию, мы обнаружили, что и Таль и Листенгартен уже на 15 ходу могли добиться выигрышного положения, продолжая 15. К:e6!



15...fe 16. Kd6+ С:d6 17. Ф:d6 Лf8+ 18. Kpg3 Kf6 19. ef gf 20. Се2! Этот незаметный ход ставит черных в безвыходное положение. Если теперь 20...Kd7, то очень сильно 21. Лd1! Лg8 22. Ф:e6+ Kpf8 23. h4.

Отсюда и родилась мысль о ходе 12...h6!, так как в случае отступления слона на h4 комбинация с жертвой коня на e6 уже не проходит — слон h4 не защищен.

Попутно отмечу, что венгерский аналитик Ботлик неправильно оценивает позицию, получающуюся после 12...Ф:а2 13. Лb3 Кс6 14. К:с6. бс, как безопасную для черных. В обзоре зарубежных журналов («Шахматный бюллетень» № 1. 1958 г.). Н. Крогиус повторяет ошибку Ботлика. Если отказаться от рекомендации Ботлика и Крогиуса и ответить просто 15. Фс3!, то черные сразу оказываются в критическом положении. Например, 15...Фа4 16. Сс4! К:е5 17. Ф:е5 Ф:с4 18. Лd3 Сb4+ 19. Крd1 0—0 20. Сf6! или 16...с5 17. 0—0 Фс6 18. Фf3 К:е5 19. Кf6+ gf 20. Ф:16 Сb7 21. Л:б7 Ф:б7 22. Ф:е5 Лg8 23. С:е6!

Во всех случаях белые получают решающую атаку, так как черные отстали в развитии.

13. Сg5—h4 . . .

В партии Каян—Щербаков (Ленинград, 1957 г.) белые сыграли сразу 13. Лb3 и после 13...Фа4 14. Се3 черные спокойно могли забрать вторую пешку: 14...К:е5 15. Се2 Кbc6, быстро заканчивая развитие.

13. . . . Фа3:а2
14. Лb1—b3 Фа2—a1+

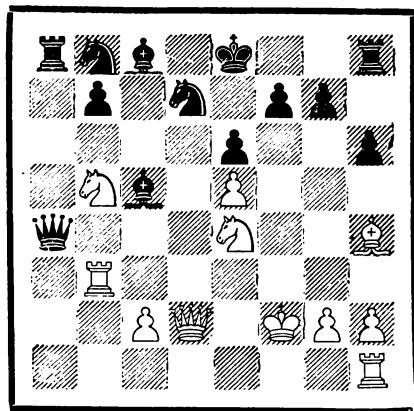
Это сильнее, чем 14...Кс6. В партии Бой—О'Келли (Бельгия, 1957 г.) далее последовало: 15. К:с6 бс 16. Кd6+? С:д6 17. ed а5 18. Се2 а4 19. Лс3 Фа1+ 20. Cd1 а3 21. 0—0 а2 22. Фе3 0—0! (22...Ф:с3? 23. Ф:е6+!), и черные

выиграли. Вместо 16. К:д6+ белые должны были продолжать 16. Фс3!, сводя игру к вариантам, указанным в примечаниях к 12 ходу черных.

15. Крe1—f2 Фа1—a4
16. С11—b5 . . .

На 16. Се2 или 16. Сс4 черным лучше всего ответить 16...Кс5!

16. . . . а6:б5
17. Кd4:б5 Cf8—с5+



Вот теперь-то и сказывается сила хода 12...h6! Уничтожая слона h4, черные отражают атаку, оставаясь с решающим материальным перевесом. Впрочем, в партии будет еще несколько острых моментов.

18. Ke4:с5 Фа4:h4+
19. g2—g3 Фh4—d8
Но не 19...К:с5?? из-за 20. Кd6+.

20. Фd2—d6 . . .

Положение белых проиграно. На 20...Кd6+ могло последовать 20...Крf8 21. Фf4 Фе7!, вынуждая выгодные упрощения.

20. . . . Кd7:с5

21. Kb5—с7+ . . .

Если 21. Ф:с5, то 21...Фd2+ и 22...Ka6.

21. . . . Фd8:с7

22. Фd6:с7 Kb8—a6

23. Фс7—b6 Kс5:б3

24. с2:б3 0—0

Итак, у черных более чем достаточная компенсация за ферзя. предстоит преодолеть лишь некоторые трудности с развитием фигур.

25. Лh1—a1 Ka6—с7

26. Ла1:a8 Kс7:a8

27. Фb6—d6 b7—b6

28. Фd6—с6 Сс8—a6

29. Фс6—d7 Лf8—с8

30. Фd7—a7 Ca6—b5

31. Фа7—b7 Лс8—с2+

32. Крf2—e1 Ka8—с7

33. Фb7:b6 Лс2—e2+

34. Крe1—d1 Kс7—d5

Все фигуры черных вступили в игру. Остальное — дело несложной техники. Еще последовало: 35. Фb6—d4 Ле2:h2 36. g3—g4 Лh2—g2 37. Крd1—с1 g7—g5 38. b3—b4 Крg8—g7 39. Крc1—b1 Сb5—e2. Белые сдались.

Письма читателей

В известном варианте...

Часто встречается в турнирной практике следующий вариант сицилианской защиты.

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 а6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 Лс8 11. Kf3.

Последним своим ходом белые готовят продвижение e4—e5. Теоретические руководства указывают, что здесь неблагоприятны для черных попытки вести атаку на короля.

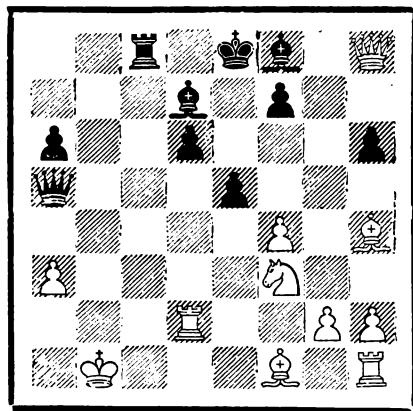
11...Фа5 12. Крb1 b5 13. e5 б4 14. ef бс 15. fg.

К этому ходу ставится обычно восклицательный знак, и действительно после 15...С:g7 16. Ф:d6 белые получают явное преимущество.

Однако в позиции, возникающей после 15 хода, черные могут смело жертвой ладьи сами перейти в стремительную контратаку. Очень интересно здесь 15...cd. Рассмотрим возникающие варианты:

16. ghФ Kb4 17. a3 К:с2! 18. Л:d2 (Или 18. Cf6 К:а3+; на 18. Кd4 хорошо 18...К:а3+ 19. ба Фс3!, а в случае 18. К:d2 очень

сильно 18...К:а3+ 19. ба е5!) 18...К:а3+ 19. ба е5!



У белых большое материальное преимущество, но их фигуры разединены, а ферзь на h8 выключен из игры. Последним своим ходом черные открывают диагональ для слона d7, который также становится активным участником атаки.

Как играть белым? Трудно указать для них надежное продол-

жение. В случае 20. le решает 20...Ф:а3. Этот же ход последует и на 20. Фf6. После 20. Фf6 сильно и 20...Фс3. На 20. Cd3 взятие ферзем на а3 (20...Ф:а3) ставит белых перед неразрешимыми задачами.

Интересно 20. Л:d6. Тогда может последовать 20...Лb8+ 21. Крc1 (21. Кра2 Сс6+ 22. Л:е6+ fe, и позиция белых проиграна) 21...Фс5+ 22. Крd1 Лb1+ 23. Крe2 Лb2+ 24. Кd2 Сg4+, и атака черных неотразима.

Итак, жертва ладьи в ряде вариантов себя оправдывает.

Школьники А. ГОРЮШКИН,
А. ГУСЕВ (Москва).

Необходимое исправление

С. Николаев (журнал № 3, стр. 86) неправильно критикует Г. Левенфиша. После 1. Лf2 Крd7 2. Лf8 черные могут играть 2...Кре6 (вместо 2...Кре7) и дело сводится к позиции, рассматриваемой Г. Левенфишем.

В. СКРИБА,
г. Барановичи.

Автор «Очерков былого» С. Л. Толстой, старший сын великого русского писателя Л. Н. Толстого. Воспоминания С. Л. Толстого во многом дополнили литературу о Льве Николаевиче Толстом новыми интересными и важными данными.

Как известно, Лев Николаевич любил шахматы. Приводим ряд отрывков из книги «Очерки былого», рассказывающих об игре Льва Николаевича в шахматы и о его партнерах.

1

(Из главы «Тургенев в Ясной Поляне»).

«В другой раз вечером Тургенев играл в шахматы со мной и, насколько мне помнится, с отцом и Урусовым. Он был сильный игрок, сильнее отца. Давая мне ладью вперед, он одну партию выиграл, другую проиграл. Он рассказывал, что, играя на одном международном шахматном турнире решительную партию с одним поляком, он мог, благодаря ошибке своего противника, сделать выигрышный ход — открытый шах.

Публика с волнением ждала, сделает ли он этот ход. Подумавши Тургенев сделал выигрышный ход, и поляк сдался. Он играл особенно искусно слонами. «Меня шахматисты называют *le chevalier du fou*», — говорил он (рыцарем слона). По поводу шахматной игры он вспомнил об одном модном в то время словечке французов:

— Что ни скажешь французу, — говорил он, — он отвечает: «*Vieux jeu*» (старая игра).

II.

(Из главы «Сергей Иванович Танеев»).

«Сергей Иванович очень любил играть в шахматы, но не был сильным игроком. В Ясной Поляне он почти каждый вечер играл с Львом Николаевичем. Отец был несколько сильнее его, но играл небрежно и рискованно и поэтому часто проигрывал. 6 июня 1896 года Танеев записал, что проиграл пять партий подряд, после чего Лев Николаевич стал давать ему вперед коня. Но без коня стал проигрывать Лев Николаевич, и скоро конь был опять



поставлен на свое место. Между ними было условлено играть матчи; выигравший первые пять партий считался выигравшим матч. Было условлено, что когда матч проигрывал Сергей Иванович, то он обязывался играть на фортепиано пьесы по выбору Льва Николаевича, а когда проигрывал Лев Николаевич, то он обязывался прочесть вслух что-нибудь из своих сочинений. А иногда они улаживались играть не в счет матчей».

III.

(Из главы

«Князь Сергей Семенович Урусов»)

«Мой отец писал П. А. Сергеенко 6 февраля 1906 года: «У меня было два (кроме А. А. Толстой, это третье) лица, к которым я много писал писем и, сколько я вспоминаю, интересных для тех, кому может быть интересна моя личность. Это — Страхов и князь Сергей Семенович Урусов». Из этих слов видно, что отец считал Урусова одним из своих близких друзей. Это видно также из одного его письма к А. А. Толстой (6 марта 1876 г.), где он пишет про Урусова — это мой севастопольский

друг, с которым мы хорошо любим друг друга.

Князь Сергей Семенович Урусов... был на год старше моего отца. Блестяще кончив курс в первом Петербургском кадетском корпусе и прослужив в конной гвардии до 1852 года, он вышел в отставку ротмистром, но перед Крымской войной вновь поступил на военную службу. В Крыму он подружился с моим отцом. В письме к Ив. Вас. Киреевскому (6 ноября 1855 г.), с которым он сблизился на почве шахматной игры, он пишет: «Рекомендую вам прекрасного литератора и вместе шахматного игрока, моего ученика, графа Л. Н. Толстого»...

На войне... по рассказам моего отца, Урусов показал чудеса храбрости... Сергей Семенович был человек необыкновенный. По своему характеру он был прямой, решительный, импульсивный, бесстрашный, вспыльчивый, гордый, своеобразный и крайне самолюбивый. Отец особенно ценил в нем его искренность и самобытность мышления...

Имя Урусова как шахматиста было известно не только в России, но и за границей; его партии печатались даже в руководствах по шахматной игре (например, в руководстве Билгера). Он говорил, что не находил шахматиста сильнее себя, а если иногда проигрывал известному игроку Петрову, то только потому, что Петров во время игры раздражал его: делает ход и начнет охать, что не так сыграл...

Во время Севастопольской обороны одна траншея несколько раз переходила из рук русских в руки союзников и обратно. Тогда Урусов пошел к главнокомандующему и предложил ему войти в переговоры с союзниками о том, чтобы эту траншею разрыть в шахматы; со стороны русских он предлагал себя. Разумеется, его предложение было отвергнуто...

Лев Толстой, создавая свои художественные образы, обыкновенно вспоминал людей, которых знал; и он воображал, как они поступили бы при известных обстоятельствах. Когда он писал «Отца Сергия», возможно, он воображал себе С. С. Урусова».

Библиография

Книга о Вере Менчик

Имя Веры Менчик широко известно любителям шахмат. Вплоть до своей трагической гибели в 1944 году В. Менчик была бессменной чемпионкой мира среди женщин; В. Менчик часто выступала в международных соревнованиях, встречаясь за доской с сильнейшими мастерами и гроссмейстерами, в том числе с А. Алехиным, Х. Р. Капабланкой, Э. Ласкером, М. Ботвинником, М. Эйве. Памяти замечательной шахматистки посвящена книга Елизаветы Быковой «Вера Менчик». Автор поставил перед собой задачу ознакомить любителей шахмат с жизнью и творчеством первой чемпионки мира.

С большой теплотой рассказано в книге о Вере Менчик. Мы видим скромную, обаятельную и чрезвычайно одаренную женщину, посвятившую значительную часть своей жизненной энергии шахматам.

Из самых разнообразных источников автором собран обширный материал, показывающий шахматный путь Веры Менчик.

Некоторые партии приведены с примечаниями Веры Менчик, ряд партий прокомментированы гроссмейстерами и мастерами.

В первом разделе книги помещены воспоминания известных шахматистов о Вере Менчик. Высокую оценку ее игре и дарованию дали такие выдающиеся гроссмейстеры, как А. Алехин и М. Ботвинник.

Некоторое возражение вызывает расположение материала. Мы знакомимся с игрой В. Менчик в трех разделах: а) «В мужских турнирах». б) «Вера Менчик — чемпионка мира». в) «Турниры военного времени».

Нам кажется более целесообразным было бы прежде всего показать Менчик именно как чемпионку мира, а затем перейти к ее достижениям в других шахматных соревнованиях.

Не свободна книга от отдельных недостатков. Излишне подробно в ряде случаев дано описание хода турнирной борьбы, отличающееся к тому же некоторой тенденциозностью.

Автор стремится так или иначе оправдать отдельные неудачи в проигранных Верой Менчик или не доведенных ею до победы партиях.

Борьба есть борьба, и хотя можно найти оправдание отдельным промахам, перечень упущенных возможностей мало прибавляет к славе шахматиста.

Вот несколько примеров, взятых из описания автором игры В. Менчик в Гастингском турнире 1934/1935 гг. (стр. 81).

«...Имела преимущество в партиях против своих противников — Мичела и Нормана, но в обоих случаях не нашла путей к его реализации и должна была довольствоваться ничьими».

«...Она могла получить некоторые шансы на ничью, но сделала неточный 17 ход, поспешила с дальнейшим разменом фигур и, потеряв качество, остановила часы».

«...Уже в эндшпиле, стоило ей сделать один решающий ход, она получила бы выигрышную позицию».

Ничего не добавляет к характеристике В. Менчик и такое описание турнирной борьбы (Гастингский турнир 1929/30 гг. стр. 53—54).

3 тур. «...Несмотря на то, что она имела лишнюю пешку, ей не удалось добиться победы».

4 тур. «Менчик просмотрела потерю фигуры и на 18 ходу вынуждена была признать свое поражение».

5 тур. «Против Колле Менчик имела лучшее положение, однако наступивший цейтнот привел ее к поражению».

8 тур. «Исход партии Винтер — Менчик определила элементарная ошибка, допущенная чемпионкой мира в эндшпиле»...

Хотелось бы, чтобы в книге меньшее место занимали такого рода повествования, а глубже был дан анализ особенностей шахматного творчества Веры Менчик. Интересно было бы также более детально ознакомиться с ее литературной деятельностью.

Имеются в книге досадные неточности, так на стр. 114 говорится, что в турнире мастеров 1937 года в Маргете первое место занял П. Керес, второе — Р. Файн, а в таблице, приведенной несколькими строчками ниже, Р. Файн и П. Керес делят первое и второе места.

К сожалению, в указателе партий не сообщается об авторах комментариев.

В целом от книги остается хорошее впечатление и надо поблагодарить чемпионку мира за проделанный ею труд по сбору и обработке материалов, связанных с шахматным творчеством Веры Менчик.

В. ЧУДОВА.

Уроки комбинационной игры

(Решение позиций, помещенных в журнале № 4 и № 5)

№ 1. Волкевич—Лысков, Москва, 1958 г.

1. К:d5! ed 2. Ф:c8+ Л:c8 3. Л:c8+ Крh7 4. Лh8+ Кр:h8 5. Kg6+, и белые реализовали свой материальный перевес.

№ 2. Черских—Усачев, Воронеж, 1957 г.

1. Kf4d5! cd 2. К:d5 Фd8 3. Kf6+ Крe7 4. Сg5 Kf3+ 5. Л:f3 Фа5 6. Kd5+ Крe8 7. b4, и белые выиграли.

№ 3. Щербаков—Юдович, Москва, 1957 г.

1. d6! 2. Фg3 С:d5 3. Л:d5 Kf4 4. Лd2 Ke2+ 5. Л:e2 Л:e2 6. Фd3 Лfе8 7. Се3 Л8:e3. Белые сдались.

Если 2. Фс3, то 2...С:d5 3. Л:d5 Kf4. На 2. Фb2 решает 2...С:d5 3. Л:d5 c5!

№ 4. Рада — Костал, Прага, 1942 г.

1. Лb2 Л:b2 2. Фd4 Фе5 3. Le1! Черные сдались.

Примеры взяты из партий венгерских шахматистов.

№ 1. Барца мл. — Хонфи (Командные соревнования, Будапешт, 1957 г.) 1. f5! С:i5 2. Фg5+ Сg6 3. Л:h7+! с матом в 3 хода.

№ 2. Портиш — Литманович («Взреш метеор» Дом Войска Польского, 1957 г.).

1. Фf3! 0—0—0 (1...Kh5 2. С:d7+ Кр:d7 3. Л:b7+) 2. c3. Черные сдались.

№ 3. Демени — Бестерчеши (Полуфинал первенства Венгрии, 1957 г.) 1...Се3+ 2. К:e3 Лh1+ 3. Кpg2 (3. Кр:h1 Фh8+ 4. Кpg2 Фh2+ 5. Кpf3 К:d4 6. Кр:g4 Ф:h5+) 3...К:e3+ 4. Кр:h1 Кр:d1 5. К:c6 Фh8+ 6. Кpg1 Ke3 7. Ke7+ Крd7 8. Лf3 Kg4. Белые сдались.

№ 4. Ковач — Кертес (Женское первенство Венгрии, 1957 г.). Вариант из партии: 1...Лf:e3! 2. fe (2. Л:c6 Л:e1+ 3. Кpg2 bc с материальным преимуществом учерных) 2...С:e3+ 3. Л:e3 Ф:c1 4. Кrf2 Ф:b2+, и черные выиграли.

Б. ПЕРСИЦ

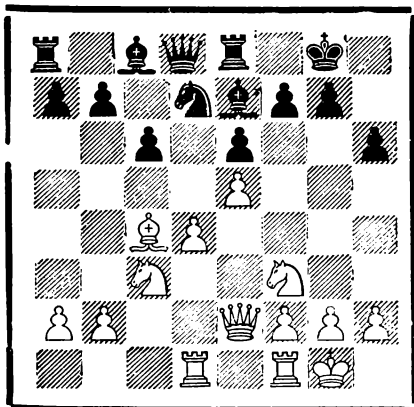
Атака тяжелыми фигурами

В этой статье мы рассказываем об одном из типичных случаев атаки на королевском фланге — атаке позиции короткой рокировки тяжелыми фигурами.

Известно, как важно бывает включить в атаку ферзя и ладьи. Ферзь располагает наибольшей свободой маневра и его сравнительно легко перебросить на королевский фланг. Сложнее обстоит дело с ладьями. Являясь сильной дальнобойной фигурой, ладья расположена за своими пешками и ее участие в атаке требует серьезной подготовки.

В ряде случаев переброска ладьи на королевский фланг осуществляется через центральные вертикали.

Рассмотрим характерный пример.



На диаграмме положение из партии **Форгач — Кон** (Петербург, 1909 г.). Белые владеют центром, а пешечная позиция королевского фланга черных ослаблена ходом $h7-h6$. Пешка $e6$ затрудняет маневры черных фигур, мешает им вести защиту королевского фланга, в частности, закрывает диагональ $c8-h3$. Недоступно для черных фигур и само поле $e6$.

Используя выдвинутый пешечный форпост $e5$, белые переводят тяжелые фигуры на королевский фланг, создавая решающий перевес в силах. Поучительно проследить, как используется белыми центральное поле $e4$ для переброски фигур на королевский фланг.

13. $Фe4$ $Фc7$ 14. $Лe1$ $Кf8$ 15. $Фg4$. Ферзь стремится на $h5$, откуда

его нельзя «выжить». При этом пешка $e5$ затрудняет маневрирование черных фигур, в частности, отнимает у коня важное поле $f6$.

15... $b6$ 16. $Фh5$ $Сb7$ 17. $Лe4$.

Вторая фигура белых использует центральное поле $e4$.

17... $Сb4$.

Стремясь уничтожить коня $c3$, который готов ринуться в атаку через то же поле $e4$.

18. $Лg4$ $С:c3$ 19. bc .

На 19. $Ф:h6$ последовало бы 19... $Кg6$. Белым, однако, некуда спешить.

19... $Кph8$ 20. $Кg5$ $Лe7$ 21. $Кe4$.

Третья фигура использует поле $e4$!

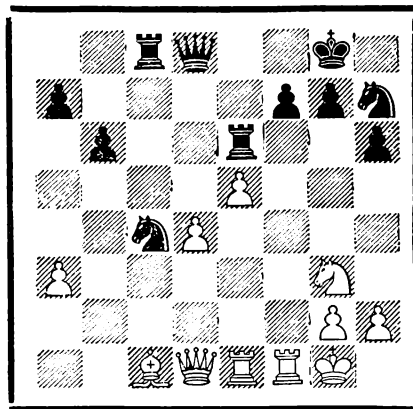
21... $Лad8$ 22. $Лd3$ $c5$ 23. $Кf6$.

Угрожая матом в два хода посредством 24. $Ф:h6+$.

23... $Кg6$ 24. $Лh3$.

Черные сдались, так как от угрозы 25. $Фg5!$ с последующим $Л:h6+$ нет защиты.

Рассмотрим теперь позицию из партии **Котов — Унцикер** (Стокгольм, 1952 г.).



Здесь у черных отсутствует пешка $e6$. Это позволяет белым использовать для атаки поле $f5$, которое может занять их конь. Своим последним ходом — 22... $Лe6$ черные защитили пункт $h6$, на который «нацелился» чернополюсный слон белых.

23. $Лe4$.

И здесь белая ладья перебрасывается на королевский фланг через поле $e4$.

23... $Кf8$ 24. $Кf5$ $Кph8$ 25. $Фh5$.

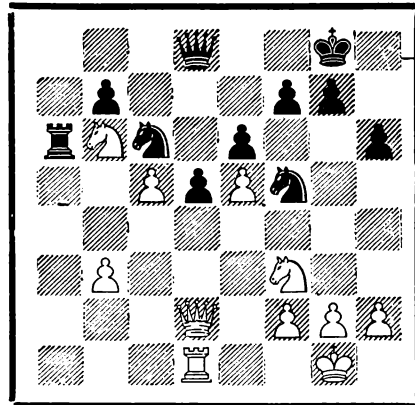
Атака нарастает, в ней принима-

ют участие все фигуры белых. Заметим, что в обеих партиях на завершающем этапе атаки белый ферзь занимал превосходную позицию на $h5$.

25... $Лc7$ 26. $Лh4$ $Кh7$ 27. $К:g7!$ $Кр:g7$ 28. $С:h6+$ $Кpg8$ 29. $Лg4+$ $Лg6$ 30. $e6!$ Черные сдались.

В рассмотренных примерах белые продемонстрировали типичный метод атаки, связанный с использованием перевеса в пространстве.

Не следует, однако, думать, что успех атаки определила лишь пешечная структура в центре и на королевском фланге. Главным условием достигнутого белыми успеха было отсутствие контригры у противника, черные фигуры занимали пассивные позиции.



В этой позиции из партии **Шамкович — Аронин** (Саратов, 1953 г.) расположение пешек от вертикалей « e » до « h » сходно с тем, которое возникло в партии **Форгач — Кон**.

Однако какая существенная разница в положении фигур! Черные контролируют важные центральные поля и, создав давление на пешку $e5$, заставляют противника заботиться о ее защите. Важным обстоятельством является и господство черных по открытой линии « a ». О переброске ладьи на королевский фланг белым не приходится и думать.

Последовало 23... $Фb8!$

Нападая на пешку $e5$, черные выигрывают темп для перевода ферзя на линию « a ».

24. $Лe1$ $Фa7$ 25. $b4$ $Ла2$.

Черные овладели инициативой, вскоре выиграли пешку, а затем и партию.

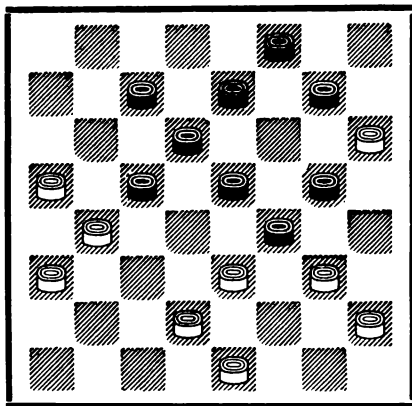
Школьник — чемпион столицы

Первенство Москвы по русским шашкам оспаривали 16 участников, в том числе 6 мастеров. Победу одержал самый молодой участник — школьник В. Щеголев. Он набрал 10 очков из 15. Лишь на пол-очка отстал от победителя студент II курса Московского института инженеров железнодорожного транспорта В. Чечиков.

Из мастеров лучших показателей добился прошлогодний чемпион города Л. Мардер, разделивший 3—4—5 места с опытными кандидатами в мастера А. Семеновым и А. Купцовым.

Вот несколько примеров творчества участников московского турнира.

Острая игра молодых кандидатов в мастера Б. Шкиткина и М. Галкина привела к такой позиции.



Здесь Галкин сыграл 16...g5—h4 и после 17. e3:g5 начал оригинальный маневр, связанный с жертвой двух шашек: 17...h4:f2! 18. e1:g3 g7—f6 19. g3—h4.

Если 19. g3—f4, то 19...f6:h4 20. d2—e3 e5:g3 21. h2:f4 e7—f6, и черные выигрывают.

19...e5—d4 20. h2—g3 d4—e3! 21. d2:f4 c5—d4 22. b4—c5 d4:b6 23. a3—b4 f6—e5 24. g5—f6 e5:g7! 25. h4—g5 g7—f6 (Конечно, не 25...b6—c5 из-за 26. f4—e5! и белые спасают партию) 26. g3—h4 f6—e5. **Белые сдались.**

Интересным был финал партий А. Юрасов — Е. Семенов.

После 17-го хода белых возникло такое положение: белые c1, d4, e1, e3, f4, g1; черные — a7, c5, d8, e7, f6 и h6.

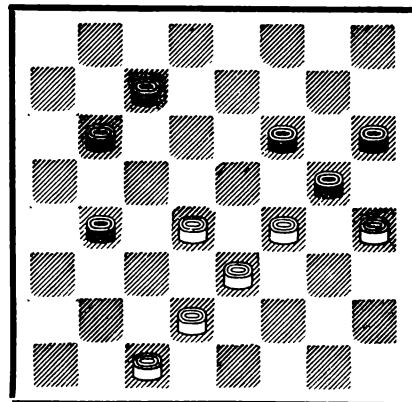
У белых прочная позиция. Тем интереснее план, примененный Е. Семеновым и рассчитанный на шаблонные ответы противника.

17...a7—b6 18. e1—d2 c5—b4 19. g1—f2 f6—g5 20. f2—g3 e7—f6!

Может показаться, что мастер грубо ошибся. Ведь после 21. g3—h4 белые обеспечивают себе выход на поле e5 с нападением на беззащитную с виду шашку черных.

21. g3—h4? (Белые рассчитывают только на «естественный» ход 21...b6—a5. Тогда они действительно выигрывают путем f4—e5. Следовало, конечно, продолжать 21. f4—e5) 21...d8—c7!!

Эта замечательная позиция заслуживает диаграммы.



22. c1—b2 (Печальная необходимость! Наконец белые заметили, что на 22. f4—e5 последует неожиданный для них контрудар 22...b4—c3!!, и черные легко выигрывают. Например, 23. d2:b4 b6—a5 24. e5:g7 h6:f8 25. h4:f6 a5:g7 и т. д.).

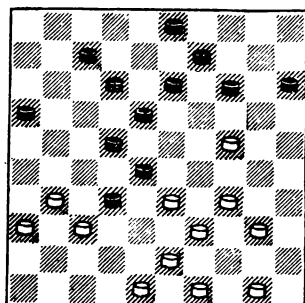
22...b4—a3 23. b2—c3 c7—d6 24. c3—b4 a3:c5 25. d2—c3 b6—a5 26. d4:b6 a5:c7 27. c3—b4 c7—b6 28. b4—a5 b6—c5 29. e3—d4 g5:e3 30. d4:b6 e3—f2 31. b6—a7 f6—e5 32. a7—b8 f2—g1. **Черные сдались.**

Вот положение после 20 хода черных в партии Б. Шнер — В. Чечиков. (белые: a3, e1, e3, f2, g1, g3; черные: c3, d8, e5, f8, g5, h4 и h6).

Здесь надо было искать спасение в немедленном отыгрыше шашки путем 21. e3—f4. Белые же решили осложнить игру путем 21. e3—d4? Последовало 21...g5—f4!! 22. d4:f6 (Вынуждено. Иначе черные остаются с лишней шашкой) 22...f4:h2 23. f6—g7 (Опять вынужденный ход) 23...h4—g3! 24. f2:h4 h6—g5 25. h4:f6 f8:h6, и через несколько ходов белые прекратили сопротивление.

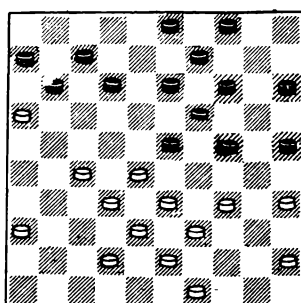
Уроки комбинационной игры

№ 1



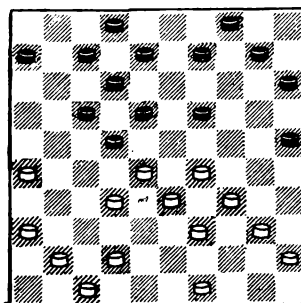
Ход белых

№ 2



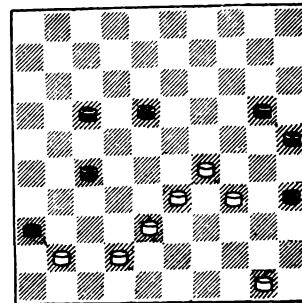
Ход черных

№ 3



Ход белых

№ 4



Ход белых

Раздел 1

№ 1. 1. cd2

1...ae1 2. ef4 3. gh2 4. gf4 5. ed8 6. df2 7. hf4 8. hd8.

1...ac1 2. gh2 3. ef4 и т. д.

№ 2. 1. cd6

1...bc1 2. hg3 3. dc3 4. df4 5. ed2 6. ge3.

1...gf4 2. eg5 3. df8 fg5 (3...bc1 4. fh6 5. hc1 fe5 6. hg3 ac3 7. cf4 ed4 8. gh4 и т. д. 3...fe5 4. fh6 и т. д.) 4. dc3 5. fh6 gh4 6. gf2 (можно и 6. hc1 ac3 7. gf2 ca5 8. cb2 и если 8...de3 9. fd4 hg3 10. hf4 ac3, то 11. fe5 12. ed2 и т. д.) 6...ab2 (6...hg3 7. fh4 ab2 8. hg3, и черные не могут активизировать

свою шашку d4) 7. he3 dc3 8. ed2 ba3 9. da5 ac5 10. ac7, затем cb8 и выигрывают.

№ 3. 1. ae7.

1...ba1 2. eh4 fe1 (2...fg1 3. cb2 4. ha7 и выигрывают) 3. cb2 4. ha5 и выигрывают.

№ 4. 1. bc7.

1...d8:b6 2. ac7 3. hf8 4. fc5 5. fe7 6. fe3 7. he1.

1...d4:b6 2. cb8 3. ac7 4. fg7 5. hg5 6. hd2 7. gh6 8. hg7 9. gf2 10. dh6 11. hg5 12. bg3.

Раздел 2.

№ 1. 1. 42—38 2. 17—11. 3. 32—28. 4. 11:4 и выигрывают.

№ 2. 1. 34—30 2. 16—11 3. 37—32 4. 32:3 5. 3:19 и выигр.

№ 3. 1. 15—10 2. 38—32 (возможна перестановка первых двух ходов) 3. 49—43 4. 47—41 5. 50—44 6. 44—40 7. 39—33 8. 34:3 9. 3:8 и выигрывают.

№ 4. 1. 17—22.

1...7—11 2. 30—24 20:29 3. 26—21 4. 35—30 (Не дает выигрывать 4. 40—34 5. 34:5 затем 35:44 и 5:46) 5. 40—34 5. 34:3 7. 3:47 и выигрывают.

1...20—25 2. 22:2 3. 44—40 4. 28—22 и т. д.

1...16—21 2. 22:2 21—27 3. 32:21 4. 2—16 и т. д.

Фамилии победителей конкурса будут опубликованы в следующем номере.

Хорошая традиция

Республиканская шашечная секция Латвии в прошлом году пригласила шашкистов Минска, Каунаса, Таллина и Ленинграда принять участие в товарищеском матче. Интересная встреча закончилась победой ленинградцев, завоевавших учрежденный республиканским комитетом переходящий кубок. Эти встречи было решено сделать традиционными.

С 5 по 10 марта в Ленинграде состоялся второй матч. Каждая команда была представлена 5 шашкистами. «Хозяева поля» — ленинградцы выступали двумя составами. Турнир проходил в упорной борьбе. На старте обе команды Ленинграда и рижане имели одинаковые результаты — по 6½ очков из 10. В третьем туре первая команда Ленинграда победила шашкистов Минска со счетом 4:1 и захватила лидерство. Встреча этого же тура Рига—Ленинград-II должна была выявить, какая из

этих двух команд имеет лучшие шансы в борьбе за кубок. Силы оказались равными — 2½:2½.

Четвертый тур вновь подтвердил превосходство ленинградцев и рижан. Первая и вторая команда Ленинграда с одинаковым результатом — 4:1 победили шашкистов Таллина и Минска. Рижане одержали убедительную победу над командой Каунаса — 4½:1½.

В пятом, заключительном туре, первая ленинградская команда выиграла у Риги — 3½:1½, а вторая — у Каунаса — 4:1. Неудачно выступавшие минчане и таллинцы закончили встречу между собой со счетом 3½:1½.

В результате переходящий кубок завоевала первая команда Ленинграда, выступавшая в составе (в порядке досок) — мастеров П. Святого и Л. Рамма, кандидатов в мастера С. Маншина, А. Раца и В. Епифанова. Команда набрала 18 очков. Всего на очко отстала

вторая ленинградская команда, возглавляемая мастером Е. Тюневым. Третье место заняли рижане — 15 очков. Далее следуют: Каунас — 9½, Таллин — 8 и Минск — 7½ очков.

Кто же обеспечил успех своих команд? Лучшие индивидуальные показатели: на первой доске у мастера В. Звирбулиса (Рига) — 3½ из 5, на второй — у кандидата в мастера И. Сигнаевского (Ленинград-II) — 4, на третьей — у С. Маншина (Ленинград-I) — 4½, на четвертой — у А. Раца (Ленинград-I) — 5, на пятой — у В. Епифанова (Ленинград-I), С. Аза (Ленинград-II) и П. Попова (Рига), набравших по 4½ очка.

Матч вызвал большой интерес у ленинградских любителей шашек. Третью традиционную встречу намечено провести в следующем году в Минске.

И. КОЗЛОВ.

Решение позиций „Уроки комбинационной игры“

№ 1. Из партии чемпиона мира М. Делорье (Канада). Последовало: 1. 24—19! 14:23 (Если 1...13:24, то 2. 31—27 и т. д.) 2. 31—27 22:42 3. 33:22 18:27 4. 48:17 и выигрывают.

№ 2. Л. Вессен — Г. Ферпост (Первенство Бельгии).

1...12—17! 2. 42—37 (Единственное из-за угрозы 23—29 и 17—22) 2...23—29 3. 34:23 7—12 4. 16:18 13:42 5. 38:47 24—30! и выигрывают.

№ 3. Р. Келлер — А. Лихтгард: 1. 26—21! 17:26 2. 28:17 12:21 3. 32—27! 21:32 4. 41—37! 32:41 5. 42—37 41:32 6. 29—23 18:38 7. 39—33 38:29 8. 34:1.

№ 4. Комбинация бельгийского проблемиста О. Бека. 1. 29—24! 20:40 2. 38—32! 36:29 3. 32:45.



Г. ГОЛОМБЕК
(Англия)

На Британских островах

Личные наблюдения дают мне основания утверждать, что популярность шахмат в Англии неуклонно возрастает. К сожалению, наши шахматисты не получают помощи от государства, и вся организационная работа проводится в общественном порядке. Из этого, естественно, следует, что организаторы располагают слишком малым количеством денег и времени.

И все же энтузиасты шахматного движения многое уже сделали и продолжают делать, хотя добиться можно было бы гораздо большего, если бы мы пользовались поддержкой.

Ведущей организацией в Англии является Британская шахматная федерация, которая руководит деятельностью местных ассоциаций, построенных по территориальному признаку. Вся структура, вероятно, станет более понятной советским читателям, если я начну не с вершины, а с основания и расскажу сперва о низовых ячейках. Таковыми являются шахматные клубы, которых в Англии несколько тысяч. В это число входят крупные клубы, такие, как Гастингский, Манчестерский, Ливерпульский и несколько клубов в Лондоне, большое количество клубов средней величины и множество совсем мелких клубов, расположенных, в основном, в сельской местности. В одном из таких клубов, клубе Амершема и Чешема, состою я; он насчитывает всего двенадцать членов.

Почти все клубы входят в шахматную организацию того округа, на территории которого они расположены. Гастингский клуб, к примеру, входит в организацию округа Суссекс, Манчестерский — в организацию округа Ланкашир. Шахматные организации округов имеют свои руководящие органы — исполнительные комитеты, возглавляемые президентом и секретарем. Исполнительные комитеты проводят чемпионаты округов, матчи клубных команд, а также встречи с командами других округов.

Мой маленький клуб расположен в округе Букингемшир, и в этом сезоне я уже принимал участие во встречах команды Букингемшира с коллективами соседних округов Серрей и Хертфордшир.

На протяжении многих лет шахматные организации округов играли большую роль в работе Британской шахматной федерации, а значительная часть этих объединений сложилась и оформилась задолго до того, как образовалась национальная федерация.

Между командами округов ежегодно разыгрывается шахматное первенство страны, и в этих соревнованиях участвуют наши сильные шахматисты. Предварительные игры проводятся по зонам, а затем победители зон встречаются между собой. Матчи проводятся по олимпийской системе, каждая команда обычно состоит из двадцати человек. Помимо этого иногда проходят товарищеские встречи между командами округов на пятидесяти или даже на ста досках.

Следующей ступенью в структуре наших шахматных организаций являются союзы, объединяющие несколько соседних округов. В состав Британской шахматной федерации входит пять таких союзов: Союз южных округов, куда в числе прочих входят Серрей, Мидлсекс, Кент и Суссекс; Союз западных округов (Девон, Корнуэлл, Глостершир и др.); Союз округов центра (важнейшие округа — Уорикшир, Стаффордшир и Вустершир); Союз северных округов (Йоркшир, Ланкашир и др.); и, наконец, недавно созданный Уэльский союз.

Почти в каждом союзе ежегодно организуются шахматные конгрессы, во время которых проходят чемпионаты и другие соревнования. Так, в последние годы Союз южных округов регулярно проводит конгресс в Богноре (Суссекс) в период пасхальных каникул; в это же время в Бирмингеме проходит конгресс Союза округов центра, и т. д. Победители чемпионатов союзов получают право участвовать в финале первенства страны.

Таким образом, мы приходим к шахматному первенству Англии — соревнованию, проводимому ежегодно, начиная с 1904 года, за исключением, конечно, военных лет. По установившейся традиции финальный турнир (вместе со многими другими соревнованиями) про-

водится во время конгресса Британской шахматной федерации, организуемого поочередно одним из Союзов. Конгресс 1955 г., где мне удалось стать победителем чемпионата страны, проводился Уэльским союзом в Абериствиге (Северный Уэльс). В 1956 г. Союз северных округов проводил конгресс в Блекпуле; победителем чемпионата вышел Александр. Конгресс 1957 г. был организован Союзом западных округов в Плимуте (Девон); на первое место вышел Фазекаш. До 1949 г. в финальном турнире играло 12 человек по списку, утверждавшемуся отборочным комитетом Британской шахматной федерации. Переход к швейцарской системе позволил увеличить число участников примерно до 32 человек, и состав финального турнира определяется сейчас результатами предварительных соревнований в зонах.

Следует отметить, что, кроме союзов округов, в состав Британской шахматной федерации входят и некоторые другие шахматные ассоциации. Среди них, например, Лондонская шахматная лига, объединяющая большинство столичных шахматных клубов, Шахматный союз британских университетов, Британское общество шахматной композиции и Британское общество шахматной игры по переписке. Лондонская шахматная лига и Шахматный союз британских университетов также устраивают ежегодно свои конгрессы.

Говоря о конгрессах, я хотел бы отметить, что многие города приобрели широкую известность (в некоторых случаях и за пределами нашей страны) своими ежегодными шахматными конгрессами. Ярким примером является Богнор, о котором я уже рассказывал, как о месте, где происходил чемпионат Союза южных округов. В последние годы здесь регулярно проводятся международные турниры. Конгресс шахматной ассоциации округа Эссекс состоялся недавно в Илфорде; здесь выступали такие сильные шахматисты, как Александр, Пенроуз, Кларк и Вейд. Надо назвать также Пейнтон, где ежегодно устраиваются ставшие очень популярными конгрессы округа Девон.

Ежегодный конгресс клубов долины Темзы проводится в Твикенхеме. Широко известны шахматные конгрессы в Болтоне и Ливерпуле (Ланкашир), Скенторпе (Линкольншир) и другие.

Особое место занимают традиционные рождественские конгрессы Гастингского шахматного клуба, в которых за последние двадцать пять лет принимали участие все сильнейшие шахматисты мира. В 1934 г. здесь выступал М. Богвинник. Я с удовольствием вспоминаю также, что за последние годы в этом соревновании боролись за победу советские шахматисты В. Смыслов, Д. Бронштейн, П. Керес, А. Толуш, М. Тайманов и В. Корчной. Все эти гроссмейстеры были в нашей стране желанными гостями и произвели на английских шахматистов сильное впечатление не только своей великолепной игрой, но и своим спортивным поведением и дружеским отношением к остальным участникам. Я уверен, что выражаю чувства всех английских шахматистов, когда высказываю пожелание, чтобы количество подобных визитов в будущем все более увеличивалось. Мы будем рады приветствовать советских шахматистов не только в Гастингсе, но и в Богноре и Пейнтоне.

Шахматисты наших стран встречались между собой три раза (не считая Олимпиад) — в радиоматче 1946 г. и двух матчах, состоявшихся позднее в Лондоне. И хотя все они закончились сокрушительной победой советской команды, мы, английские шахматисты, получили огромное удовольствие от встречи с такими выдающимися противниками.

Но не только личные встречи определяют огромное влияние советских шахматистов на развитие шахматного движения в нашей стране. Богатство и значение советской шахматной литературы давно были по достоинству оценены ведущими английскими мастерами, и влияние этой литературы широко распространяется среди других английских шахматистов и прежде всего среди молодежи. В Англии многие выписывают журнал «Шахматы в СССР». И хотя далеко не все английские читатели в достаточной мере владеют русским языком, они с огромным интересом и старанием изучают помещенные в журнале теоретические материалы. То же самое можно сказать и в отношении издающихся в СССР бюллетеней турниров, а появившийся недавно «Шахматный бюллетень» произвел сенсацию публикуемыми в нем богатыми и глубокими теоретическими исследованиями.

Советские шахматные книги также широко известны в Англии. Я мог бы привести длинный список,

но ограничусь лишь тем, что назыву среди наиболее популярных изданий последние книги В. Смылова, М. Богвинника, П. Кереса и А. Котова.

Я не остановился еще на одной стороне шахматной жизни страны, которая имеет, однако, большое значение. Речь идет о пропаганде шахматного искусства среди молодежи. Британская шахматная федерация уделяет этому вопросу особое внимание, и в некоторых вопросах мы можем претендовать даже на то, что внесли новое в дело шахматного воспитания молодежи.

В течение многих лет у нас регулярно проводятся шахматные чемпионаты страны среди юношей и (несколько позднее) среди девушек. Вера Менчик, величайшая шахматистка, которую когда-либо знал мир, выдвинулась в чемпионатах девушек, а юношеские соревнования дали таких известных мастеров, как Александер и Мильнер-Берри.

Крупными юношескими соревнованиями являются также ежегодные чемпионаты Лондонской лиги, победителями которых выходили Пенроуз, Кларк, а давным-давно, в 1928 г., и автор этих строк.

Мне вообще хотелось бы обратить внимание читателей на растущую популярность шахмат среди нашей молодежи. Тридцать лет назад, когда я участвовал в турнире, в нем играло всего 24 человека. В последнем таком соревновании, проходившем несколько месяцев тому назад, выступало уже свыше трехсот юных шахматистов. Такой же рост можно обнаружить и в других юношеских шахматных соревнованиях. Ежегодно сотни юношей играют в состязаниях, а в специальном юношеском шахматном турнире, состоявшемся в прошлом году в Ливерпуле, число участников превысило пятьсот человек.

Вскоре после окончания войны образовалось Британское общество шахматного воспитания. Цель этого общества — пропаганда шахмат в английских школах. Новая организация добилась значительных успехов. По всей стране действуют школьные шахматные лиги, которые регулярно проводят шахматные соревнования в школах.

В результате деятельности общества шахматы сейчас пользуются среди молодежи значительно большим успехом, чем тридцать лет назад, когда я был еще школьником. Рост популярности шахмат среди молодежи можно проследить и по тому, что очень много молодых шахматистов играет на первых досках команд в соревнованиях округов и клубов. В связи с участием молодежи команда Британской шахматной федерации в международных соревнованиях в послевоенный период неуклонно улучшает свои результаты.

Сильнейшими представителями английской шахматной молодежи, безусловно, являются Джонатан Пенроуз и Питер Кларк.



Д. Пенроуз.

Возможно, что в лице Пенроуза мы имеем будущего гроссмейстера, так как у него есть все данные для достижения этого высокого звания. Хороший стратег, Пенроуз в то же время является и остроумным тактиком, и он нашел немало новых путей в различных дебютных схемах. Недостатком Пенроуза является его слабая физическая подготовка, в результате чего он быстро устает во время ответственных соревнований.

В этом отношении Питер Кларк является противоположностью Пенроуза, он очень крепок и вынослив. Кларк не такой глубокий шахматист, как Пенроуз, но игра его отличается логичностью и последовательностью и он владеет широким дебютным репертуаром, что, в сочетании с превосходными спортивными качествами, делает его ценным участником английской команды в любом соревновании.

Пенроуз, Кларк и многие другие молодые шахматисты значительно усилились после окончания школы, так как они имели большие возможности для совершенствования во время пребывания в университете. Такие университеты, как Оксфордский, Кембриджский, Лондонский, Бирмингемский, Кардиффский и Манчестерский, хорошо организовали шахматную работу и воспитали много сильных шахматистов. Из числа нынешних ведущих английских мастеров значительное большинство является воспитанниками университетских клубов: в

Оксфорде учились Барден и Филлипс, в Кембридже — Александер и Мильнер-Берри, в Лондоне — Пенроуз, Кларк и автор этой статьи.

Шахматами увлекаются и во многих рабочих клубах и на предприятиях страны. Имеются многочисленные рабочие лиги, и я вспоминаю сеанс одновременной игры на шестидесяти досках, который я

проводил в Мидленде на известном автомобильном заводе Роллс-Ройс. В течение последних нескольких лет Британская шахматная федерация ежегодно проводит шахматное первенство рабочих клубов, в котором участвуют около ста команд.

Такова картина современной шахматной жизни в Англии. Каковы перспективы на будущее? Это, в первую очередь, будет зависеть от

молодых шахматистов, от того, станут ли они мастерами и, быть может, даже гроссмейстерами. Пословица гласит, что успех порождает успех. Если нам действительно удастся воспитать одного—двух гроссмейстеров, — это явится новым мощным толчком к дальнейшему подъему шахматного движения в стране.

СУ ЧЕН (КНР)

Молодые мастера побеждают в древней игре

Китайские шахматы («сянци») существуют более двух тысяч лет. Игра эта, во многих отношениях весьма сходная с международными шахматами, пользуется у нас необычайной популярностью среди всех слоев населения.

В старом Китае не было возможностей для организации встреч сильнейших мастеров в национальном масштабе. В лучшем случае отдельным группам шахматных любителей в немногих городах, да и то очень редко, удавалось устраивать небольшие местные турниры или матчи.

Перемена наступила только с освобождением страны. Спортивные ассоциации стали проводить местные и зональные турниры. А с 1956 года ежегодной традицией стали национальные чемпионаты, организуемые под руководством Всекитайской спортивной федерации.



Ян Гуан-лин.

Чемпионат 1957 года вызвал значительный интерес шахматистов всего Китая. Финальные соревнования состоялись в ноябре в Шанхае.

Прежний чемпион Ян Гуан-лин, 32-летний редактор шахматного журнала, издающегося в Кантоне, на этот раз натолкнулся на ожесточенную конкуренцию молодых мастеров. От него потребовались большие усилия, чтобы сохранить свое звание.

Шахматисты, занявшие места со второго по шестое, закончили турнир с равным количеством очков, и их порядок в итоговой таблице пришлось определять по результатам встреч между собой.

В этой группе отличилась молодежь. Как и в предыдущем чемпионате, на второе место вышел Ван Цзе-лян, 25-летний техник из Харбина. Правда, начал турнир он неудачно, но в последних пяти партиях набрал 4½ очка.

Самый молодой участник 19-летний студент Ен Те-чун уже в первом своем выступлении на национальной арене добился значительного успеха — пятого места. Это — шахматист большого таланта, от которого можно ждать новых достижений.

Новичком в чемпионате был и 20-летний Су Тен-Ли. Играть в «сянци» он начал только в 1951 году. Четыре года спустя Су Тен-Ли удивил наших шахматистов победой в товарищеском матче над Ян Гуан-лином (со счетом 2½:1½). Теперь молодой мастер оказался шестым в турнире на первенство страны.

Каждый вечер здание Шанхайской муниципальной гимназии, в котором проходил чемпионат, было переполнено любителями «сянци». Они с интересом следили за ходом партий по огромным демонстрационным доскам (размером в 10 квадратных метров!), размещенным в двух главных залах и прилегающих комнатах.

Впервые в китайских соревнованиях игра велась с шахматными часами.



В доме для престарелых. За любимой игрой.



Задачи и этюды



За красивым оформлением

Трудно назвать книгу, по поводу которой было бы столько критических замечаний, сколько приходит в адрес книги А. Гуляева «Избранные шахматные задачи и этюды». Читатели в обиде и на автора, включившего без должной проверки много ошибочных композиций, и на редактора, не исправившего ошибки автора, и на корректоров, на совести которых ряд опечаток.

Конечно, в книге есть и ценный материал, есть в ней и интересные задачи, внешне она неплохо оформлена.

Вот что пишет Е. Пепеляева (Алма-Ата):

«Перед нами небольшая брошюра с приятной обложкой, с четкими заголовками.

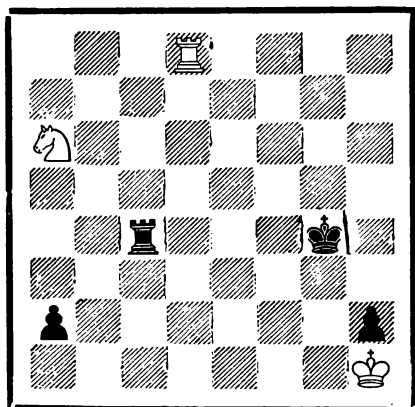
Особенно радуют глаз красивые диаграммы. И вот читатель, получив такую книгу, сначала с удовольствием ее перелистывает.

Но увы, при внимательном чтении приятное впечатление от книги сменяется разочарованием, досадой, обидой. Обилием технических ошибок, авторских недоделок пестрят красиво оформленные страницы».

Далее Е. Пепеляева указывает на отдельные опечатки. Особенно много их породил совет автора: «Если позицию повернуть на 180°...».

«Вращение доски» привело к тому, что в решениях задач путаются вертикали «а» и «h» (стр. 11 и 14) «f» и «с» (стр. 14), «g» и «b» (стр. 38) и даже «d» и «e» (стр. 39).

Читатели журнала А. Аксенов (Московская обл.), Ю. Власов (Новосибирск), О. Губко (Киев), В. Гулаков (Новосибирск), Г. Михеев (Московская обл.) и В. Подсыпанин (Тула) указывают на дефекты в ряде этюдов, опубликованных в сборнике.



В этом этюде (№ 106), по замыслу автора, ничья достигается так: 1. Ld1 Лa4 2. Лa1 Kpg3 3. Kc5 Лb4 4. Kd3 Лb1+ 5. Ke1 Kph3 6. Л:b1 aBc 7. Kf3 Ce4 — пат. Однако, продолжая 2...Kph3, черные выигрывают: 3. Kc5 Лg4 4. Kb3 Лg3 5. Ld1 Л:b3 6. Ld3+ Kpg4.

Этот же этюд в несколько измененной позиции (белые — Kpa1 Ле8, Кh6; черные — Kpc4, Лf4 пп. a2 и h2 — ничья) был опубликован в бюллетене «Шахматная Москва» № 5 за 1957 г. Но и в таком виде этюд не решается: 1. Le1 Kpc3 2. Kp:a2 (2. Лh1 Kpb3 3. Le1 Лh4 4. Лh1 Kpa3, и игра сводится к варианту, указанному ранее, а после 2. Le3+ Kpd2 3. Лh3 Лf1+ 4. Kp:a2 h1Ф 5. Л:h1 Л:h1 черные должны выиграть, так как силы белых разобщены) 2...Лf2+ 3. Kpa3 (или 3. Kpa1 Лg2 4. Kf5 Лg1) 3...Лf6 4. Ле3+ Kpd2 5. Лh3 Лf3+ 6. Л:f3 h1Ф с выигрывшем.

Этюд № 101 (Белые — Kpf1, Cf4, пп. g6, h6; черные — Kpc5, Ла4 п. g7. Выигрыш: 1. Ce3+ Kpd5 2. h7 Лh4 3. Cg5 Лh1+ 4. Kpg2 Лh5 5. Cf6 Кре6 6. C:g7 Kpf5 7. Ch6 или 2...Ла8 3. Ch6 Кре6 4. C:g7 Kpf5 5. Cf8) решается более коротким путем: 1. Cg5 gh 2. g7 Ла8 3. Ce7+ и 4. Cf8.

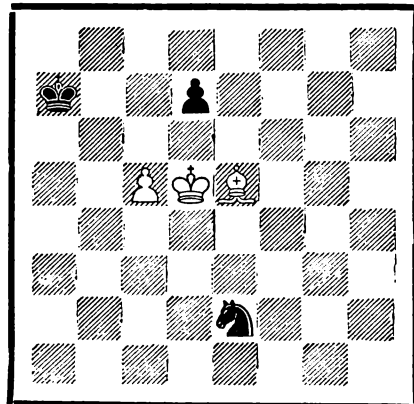
Опровергается авторский замысел в этюде № 108 (Белые — Kpb3, Лg3, Ke8, п. f6; черные — Кра7, Лb1, Cb2. Выигрыш: 1. Кра2 Ле1 2. f7 Лf1 3. Kf6). После 2...Ле2 3. Kpb1 Лf2 комбинация Новотного уже не проходит: 4. Kf6 Л:f6 5. Лg7 Лf1+ 6. Kp:b2 Kpb6 — ничья, но белые могут выиграть другим способом: 1. Кра2(c2) Ле1 2. Лg7+ Kpb8 3. Ле7 Ce5 4. Ле6 Kpc8 5. f7 Лf1 6. Kf6.

Этюд № 116 (Белые — Kpb2, Лh7, Ca2, Kc4, пп. b4, d4; черные — Kph1, пп. b6, c7, d7, g2, h2, h3. Выигрыш: 1. Ke3 c6 2. Cb1 d5 3. Ла7 g1Ф 4. Ла1 b5 5. Кра2) опровергается путем 4...c5 5. bc bc 6. dc Фg7+.

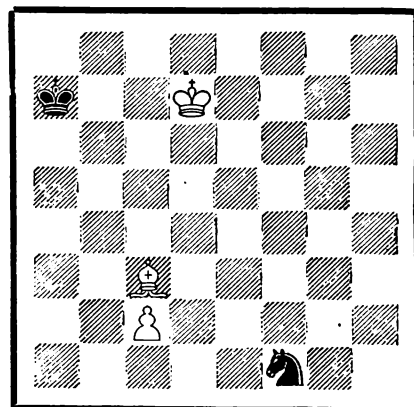
В. Мельниченко (Одесская обл.) приводит в своем письме два этюда (см. след. диаграмму).

Первый этюд решается путем 1. Kpd6 Kc1 2. Cd4 Кра8 3. Kp:d7 Kb3 4. c6 Ka5 5. c7 Kc6 6. c8Л+!

Второй — 1. Cd4+ Кра8 2. c4 Kd2 3. c5 Kb3 и далее, как в первом этюде.



Автор первого этюда — Л. Кубель, второго — А. Гуляев. Возможно, что такие «доработки» допустимы, но совершенно необходимо было указать предшественника, публикуя этюд в книге.



Кстати о «переработках», Л. Гулак (Черниговская обл.), соглашаясь с правильной оценкой достоинства книги, данных А. Глушаком («Шахматы в СССР» № 12, за 1957 г.), в то же время присоединяется и к мнению В. Петрова («Шахматы в СССР» № 12 за 1957 г.), обвинявшего автора в не требовательности к себе.

Л. Гулак отмечает еще одну неудачную переработку А. Гуляева. (Белые — Kpe1, Фd7, Лd4, f5, Cg2, Kd5 пп. b2, e7; черные — Kpc5, Фh8, Лg3, g7, Ch2, h7, Kg8, пп. a6, b4, b7, e3).

Это переработанная задача В. Гельбшта. После «переделки», кроме авторского 1. Фd8, решает и простое 1. Kc3+ и если 1...C:f5, то 2. Фd6X, а в случае 1...Kpb6 матует 2. Ф:b7.

О „сказочных шахматах“

В связи с тем, что в соревнованиях ФИДЕ по шахматной композиции включены задачи на «сказочные темы» читатели журнала А. Котов (Пензенская обл.), В. Иванов (Киев), Л. Самарин (Ленинград), С. Алексеев (Омск) просят рассказать о «сказочных шахматах».

Выполняя эту просьбу, публикуем следующую статью.

Кроме задач с обычным заданием — белые начинают и дают мат черным в определенное число ходов — существует своеобразная область композиции, где либо цель, либо правила игры отличаются от общепринятых, так называемые «сказочные шахматы».

Композиции на сказочные темы подразделяются на несколько групп: 1. задачи с измененным заданием, 2. задачи с измененной формой доски, 3. задачи с измененными правилами движения фигур и, наконец, 4. задачи на ретроградный анализ.

Наиболее широкое распространение имеют композиции первой группы, в которых изменено какое-либо условие задания. Сюда относятся задачи на обратный мат, кооперативный мат и рефлексный мат. О них мы и расскажем в нашей статье.

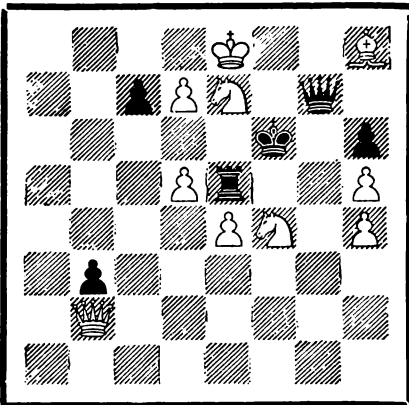
Задачи на обратные маты (киперганы) известны у нас давно. Киперганы А. Петрова заслуженно пользовались широкой известностью.

Большое внимание развитию «сказочных шахмат», кроме А. Петрова, уделяли у нас И. Шумов, А. Троицкий, Л. Куббель и многие другие шахматные композиторы.

В задачах на обратный мат белые начинают и вынуждают черных заматовать белого короля в заданное число ходов.

Изучение задачи № 1 показывает, что это блок, т. е. позиция, где на все ходы черных имеются ответы белых, приводящие к выполнению задания.

№ 1. Н. Петрович, 1955 г.

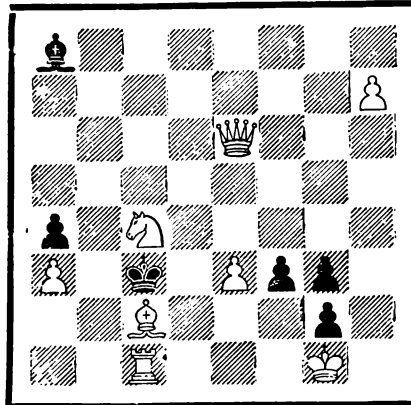


Обратный мат в 2 хода

Черные могут двигаться только пешкой «с» на с6 или на с5; в обоих случаях она берется белой пешкой d5, после чего черные вынуждены брать ферзем слона h8, давая мат белому королю. Но беда в том, что у белых не видно выжидательного хода...

Решает: 1. Ke6!, после чего получаются три варианта: 1...c6 2. K:c6! 1...c5 2. K:c5! и 1...Ф:h8+ 2. Kg8+!

№ 2. В. Росолак, 1956 г.



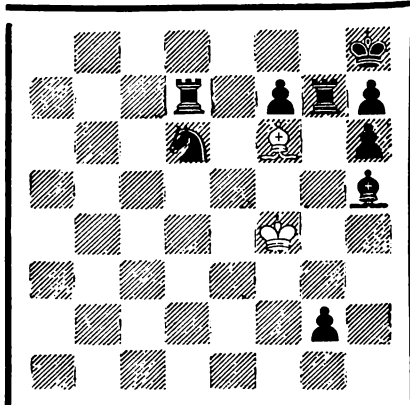
Обратный мат в 3 хода

Очень интересна задача № 2. Ясно, что черные должны матовать, надвигая пешку f3, но как вынудить это движение?

Тонкой игрой белые лишают черного слона подвижности: 1. h8Л! Сb7 2. Сb1+ Kpb3. 3. Лb8! f2X. 1...Cc6 2. Фе5+ Kp:c4 3. Лс8!, 1...Cd5 2. Cd1+ Kpd3 3. Лd8, 1...Ce4 2. Фе5+ Kp:c4 3. Лh4!

В задачах на кооперативный мат и белые и черные общими усилиями добиваются мата черному королю. Игру начинают черные с тем, чтобы у каждой стороны было по равному количеству ходов.

№ 3. Г. Штапф, 1951 г.

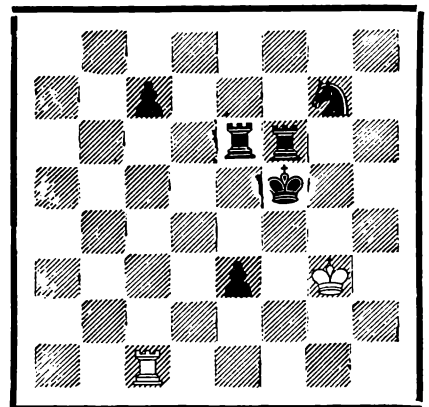


Кооперативный мат в 4 хода

В задаче № 3 любопытным способом устраняются мешающие мату черные фигуры: 1. Ла7! Cd4 2. Kb7 Kpe5 3. Лg3! Kp!6 4. Cg4 Kp:f7X!

В 1926 году советский композитор М. Нейман предложил допустить в задачах на кооперативный мат несколько решений. Это ликвидировало большой недостаток в задачах этого вида, заключающийся в том, что они могли иметь только один вариант. Предложение М. Неймана оказалось целесообразным, и задачи на кооперативный мат с несколькими решениями встречаются и в настоящее время.

№ 4. Ф. Ловейко, 1927 г.



Кооперативный мат в 3 хода (4 решения)

1. Kh5+ Kpf3 2. Kf4 Лh1 3. Kg6 Лh5X; 1. Лg6+ Kpf3 2. Ле6 Лd1 3. Ке6 Лd5X; 1. Ке8 Kpf3 2. Kpe5+ Kp:e3 3. Кd6 Лс5X; 1. Лf7 Лh1 2. Kp!6 Kpf4 3. Ле7 Лh6X.

В задачах на рефлексный мат в отличие от обратного мата каждая сторона обязана матовать противника в положениях, где возможен мат в 1 ход.

В качестве примера приведем задачу Г. Андерсона (1920 г.). Белые — Kpd1, Фh4, Лd4, Cg1, g8, Kf4, g5, п. e2; черные — Kpd6, Ca5, d5, пп. b6, c6, c7, d2. Рефлексный мат в 2 хода.

Не ведет к цели ни 1. Kf6? из-за 1...Kpe5! 2. Фf4X!, ни 1. Kf7+? из-за 1...Kpd7! 2. Фd8X! — белые обязаны давать эти одноходовые маты. Решает: 1. Ch7! — с угрозой 2. Ле4 Сb3X, 1...Kpc5! 2. Kg6!, 1...Kpe5! 2. Ке4! и 1...Kpe7! 2. Кd3! Сb3X.

Ф. БОНДАРЕНКО.

Всесоюзный конкурс 1957 г.

В проведенном в 1957 году Всесоюзной шахматной секцией конкурсе составления задач и этюдов отличия были распределены следующим образом.

2. В. Николаев (Советская Армия), 3. А. Дьяченко и Л. Шолпо (Ленинград), 4. Ф. Бондаренко и А. Каковин.

Двухходовки

Призы: 1. В. Великославский (Свердловск) — № 2. 1. Kpd1; 2. Э. Лаздыньш (Рига).

Почетные отзывы: 1—2 (на равных) — М. Гафаров (Советская Армия) и П. Печенкин (Свердловск), 3. В. Исарьянов (Московская обл.), 4. А. Ярославцев (Курск), 5. Н. Мансуров (Бухарская обл.).

Похвальные отзывы: 1. А. Калинин (Москва), 2. П. Печенкин, 3. Б. Коваленко (Чернобыль), 4. Л. Лившиц (Днепропетровск), 5. Я. Козьменко (Копейск).

Трехходовки

Призы: 1. Л. Лошинский (Москва) — № 3. 1. Kd3 угроза 2. Л17 и 3. f6×, 2...Kd6 3. Kc5×; 1...Cb7 2. Ld6 и 3. Kc5×, 2...Ke6 3. Ф:e5×; 1...Cc6 2. Le6 и 3. Ф:e5×, 2...Kf7 3. f6×; 1...Cd5 2. Kc5+ Ф:c5 3. Ф:e5×; 1...Kb7 2. Ф:g4+ Крe3 3. К:c4×; 2. В. Исарьянов; 3. В. Гебельт (Лида), Л. Лошинский и С. Цырулик (Гродненская обл.).

Почетные отзывы: 1. А. Попандупуло (Ленинград) и Е. Рухлис (Магнитогорск), 2. О. Быков (Москва) и В. Николаев, 3. В. Трояновский (Климовичи), 4. В. Николаев.

Похвальные отзывы: 1. В. Брон, 2. В. Исарьянов, 3. Э. Лаздыньш, 4. Г. Попов (Болгария), 5. В. Воробьев (Черкесск).

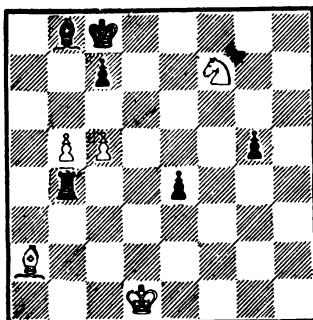
Многоходовки

Призы: 1. И. Драйска (Рига) — № 4. 1. d3 угроза 2. e4+; 1...Ld4 2. Ke3+ Крe5 3. Kc4+ Kpf4 4. Cc1×, 3...Kpd5 4. Ld6×; 1...Cd4 2. Kf4+ Крe5 3. Lc5+ Kpd6 4. Ke4×, 3...Kp:f4 (f6) 4. Kh5×; 1...Cc5 2. Л:c5+ Крe6 3. L5c6+; 1...i5 (Kf6) 2. e4+ Л:e4 3. fe+; 2. П. Печенкин, 3. А. Попандупуло.

Почетные отзывы: 1. А. Попандупуло, 2. В. Исарьянов, 3. А. Попандупуло. Похвальные отзывы: 1. Я. Габович (Тарту), 2. З. Питгис (Балдоне, Латвийская ССР), 3. Ф. Бондаренко и А. Каковин.

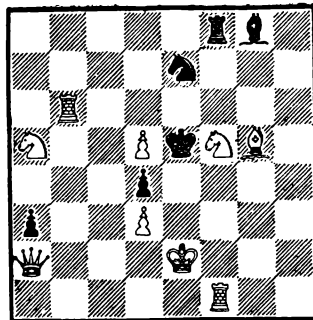
Судейская коллегия конкурса: Л. Загоруйко (главный судья), А. Беленький (этюды), Ю. Вахлаков (двухходовки), В. Руденко (трехходовки) и Ю. Велякин (многоходовки).

№ 1. Г. Каспарян



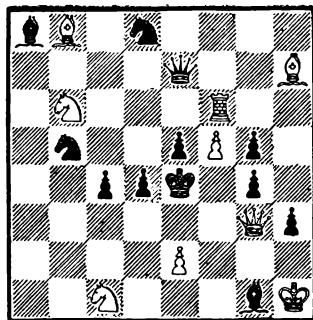
Выигрыш

№ 2. В. Великославский



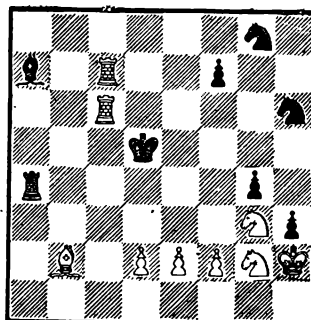
Мат в 2 хода

№ 3. Л. Лошинский



Мат в 3 хода

№ 4. И. Драйска



Мат в 4 хода

Конкурс задач

Международный открытый конкурс двухходовых задач краевого совета физической культуры в Банской Быстрице (Чехословакия) на тему Лачного: три мата в иллюзорной игре (А—Б—В) повторяются на те же ходы черных в действительной игре, но в другом порядке (например: Б—В—А или В—А—Б). Приводим пример.

Л. Лачный, 1957 г. Белые — Kpb4, Фh8, Лg5, Сb1, Кf5, g4, пп. a5, b6, c5, e6, f3; черные — Kpd5, Лg7, h7, Сb8, пп. a6, c7, d7, e7, g6. Мат в 2 хода.

В начальной позиции после 1. Фе8? (Опровергается путем 1...

cb1) с угрозой 2. Ф:d7×, имеются защиты: 1...Кр:e6 2. Kd4×, 1...Крс6 2. Се4× и 1...d6 2. Са2×. Решение: 1. Фе8! (угроза 2. Ф:d7×) 1...Кр:e6 2. Са2×, 1...Крс6 2. Kd4× и 1...d6 2. Се4×. Ложный след в начальной позиции не обязателен.

Три победителя будут награждены призами. Судья Л. Лачный. Письма до 30 июня с. г. по адресу: Чехословакия, округ Зволен, Хайники 14, И. Линдери. Итоги будут опубликованы в ноябрьском номере журнала «Чехословенский шах».

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 9, 1957 г.)

№ 57. Ф. Абдурахманович. 1. Ch3 f1Ф (fgK) 2. Cd2×, 1...f1K (fgФ) 2. Le2×.

№ 58. В. Прибыл. 1. Ke3, угроза 2. Лf5×, 1...Ла:e4 2. Kc4×, 1...Лh:e4 2. Kg4×, 1...Лf4 2. Le6×, 1...Ch3 2. Фb5×, 1...Л:a7 2. Фb2×. После 1. Фе3? Лс4!! на 1...Ла:e4 следует 2. Cd4×, на 1...Лh:e4 2. f4×.

№ 59. Д. Каноник и Н. Мансуров. 1. Фb1, угроза 2. Фа2×, 1...Kpd5+ 2. Фd3×, 1...Ле6+ 2. С:e6×, 1...С:a4 2. Фb4×. Не решает 1. Фс2? ввиду 1...С:a4!

№ 60. М. Гориславский. 1. Ке6. 1...Ка3 — любой ход 2. Фd3×, 1...

Крс4 2. Фd5×, 1...Ф:d7 2. Кd4×, 1...Кс4 2. Кс7×. В начальной позиции: 1...Крb6 2. Фb7×, 1...Крс4 2. Фd3×.

№ 61. Ф. Яснский. 1. Лh8 f5 2. g8C! Кр — любой ход 3. Се6×, 1...fе 2. g8Ф. Старая индийская тема с превращением белой пешки в легкую фигуру.

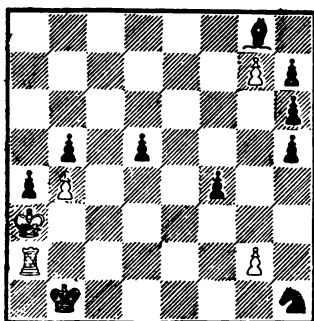
№ 62. Н. Жабров. 1. Фd8! угроза 2. Фf6+, 1...К:d8 2. Лf6+ 1...Ке7 2. Кh6+, 1...Фе7 2. К:e3+, 1...Ф:f7 2. Фg5+, 1...К:f4 2. Кh6+. Три жертвы ферзя, три блокирования и три связи черного коня.

№ 63. Л. Симсон. 1. Кf6, угроза 2. Кg4×, 1...Cd7 2. Ке7 Cf5 3.

Кс6×. 2...Се8 3. Кg4×, 1...Cd1 2. Ce1 Ке2 3. Кg4×.

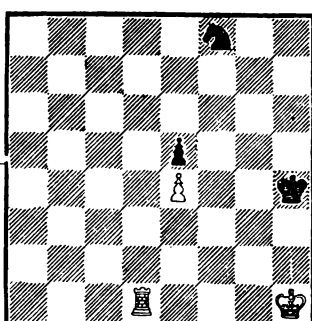
№ 64. В. Руденко. 1. Сс7, угроза 2. Кс5+ Крс6 3. Сg6; 1...e2 2. Кd4+ Кре4 3. Се8; 1...Крс6 2. Кd8+ Крд7 3. Крf8!; 1...Кре4 2. Кg5+ Крf5 3. Крг7! Две пары эхо — матов с тонкими тихими третьими ходами белых.

№ 13. Д. БАННЫЙ
Москва



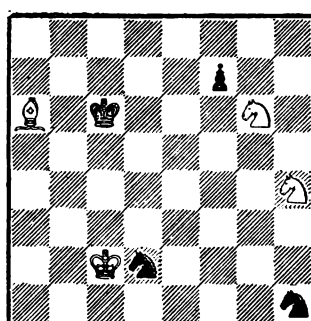
Ничья

№ 14. А. ГУРВИЧ
Москва



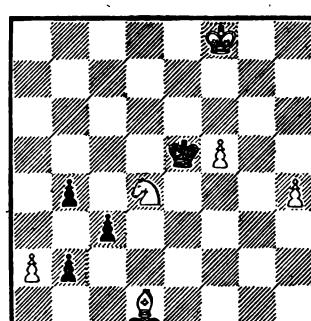
Выигрыш

№ 15. В. КАЛАНДАДЗЕ
и Э. КВЕЗЕРЕЛИ



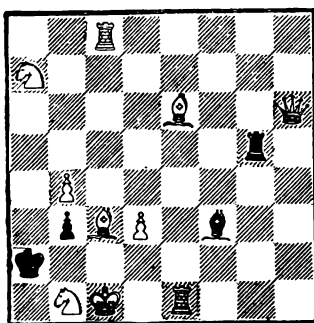
Выигрыш

№ 16. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



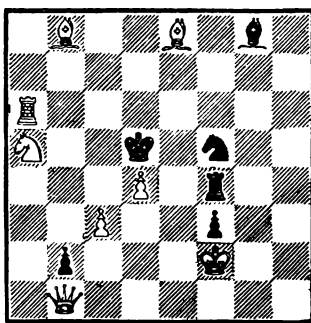
Выигрыш

№ 25. Ю. ВАХЛАКОВ
Пермь



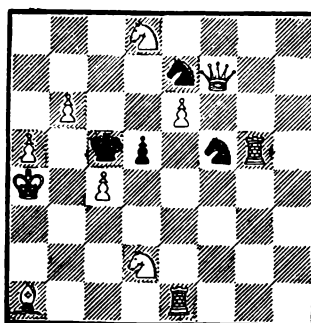
Мат в 2 хода

№ 26. Г. СВЯТОВ
Пенза



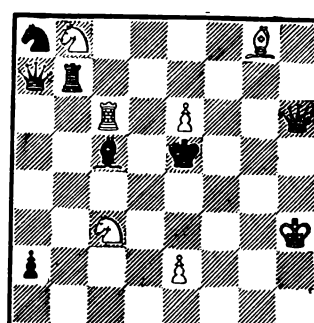
Мат в 2 хода

№ 27. Ю. ОСТРОПОЛЬСКИЙ
Казахская ССР



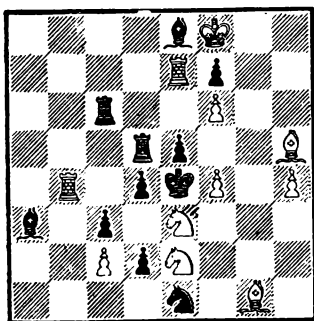
Мат в 2 хода

№ 28. А. ПЕТРАКЕВИЧ
Советская Армия



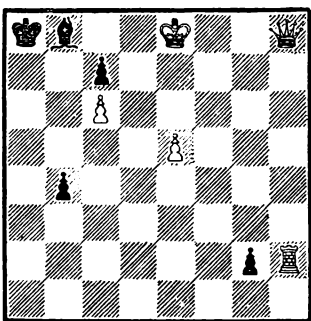
Мат в 3 хода

№ 29. М. МАНОЛЕСКУ
Румыния



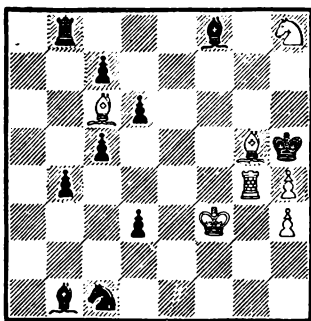
Мат в 3 хода

№ 30. А. ПОПАНДОПУЛО
Ленинград



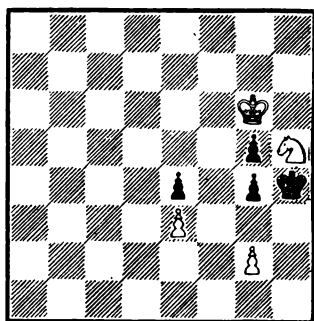
Мат в 4 хода

№ 31. С. ЭБЕРЛЕ
Австрия



Мат в 5 ходов

№ 32. А. МОЛДОВАНСКИЙ
Киев



Мат в 9 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

А04107. Сдано в набор 20/III—58 г. Подписано к печати 29/IV—58 г. Тираж 30400 Заказ 1178.
Объем 4 п. листа. Уч.-изд. листов 5,5. Формат бумаги 60×92¹/₈. Печ. знаков в листе 55000

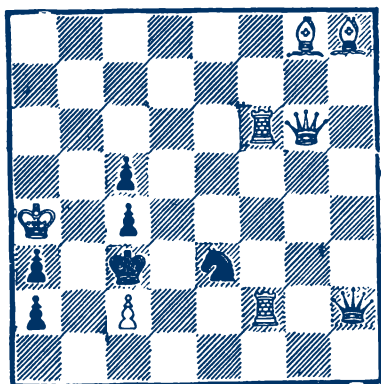
Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3

Цена 4 руб.

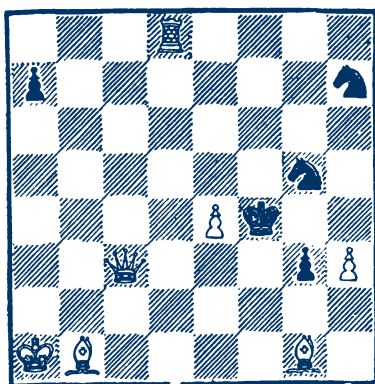
Майский конкурс решений

Всесоюзная шахматная секция и редакция журнала «Шахматы в СССР» объявляют Майский конкурс решений следующих шести шахматных позиций. Подробные решения следует присылать до 15 июля с. г.

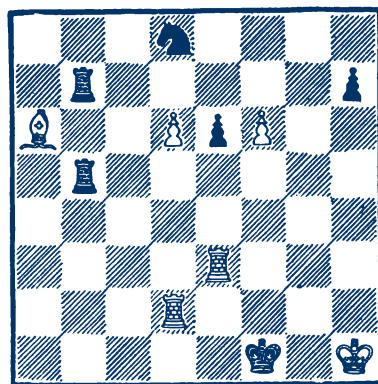
с пометкой на конверте: «Майский конкурс решений». 50 победителей конкурса будут награждены дипломами и шахматной литературой.



Мат в 2 хода



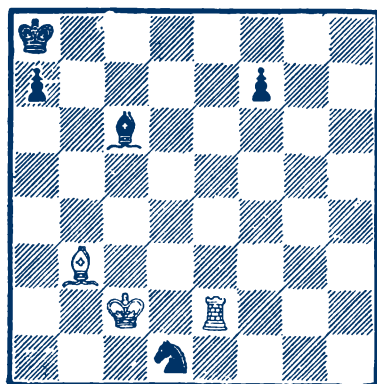
Мат в 3 хода



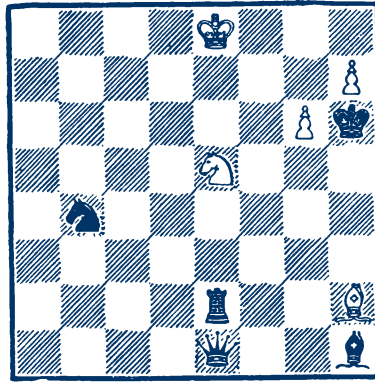
Мат в 3 хода

№ 5

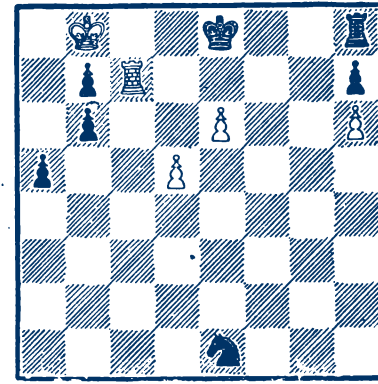
№ 6



Выигрыш



Ничья



Белые берут обратно свой последний ход и дают мат в 3 хода.