



Шахматы **В СССР**



3

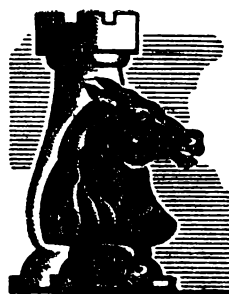
СОДЕРЖАНИЕ

Большой шахматный год	65		
В. Борисенко, Т. Филановская. За звание чемпионки страны	66	<i>Письма читателей</i>	
А. Сокольский. На полуфинале XXV первенства СССР	67	В. Мясковский. С этим мириться нельзя . . .	84
И. Хейфец. Мужество побеждает (Воспоминания бывшего узника Бухенвальда)	70	П. Накоряков. О шахматных отделах в печати	84
		Г. Фридштейн. Уточнение варианта	85
<i>Творческая трибуна</i>		—	
Г. Равинский. О спорных дебютных вариантах	72	Отвечаем на вопросы читателей	85
<i>Партии и окончания</i>		<i>Читатель критикует</i>	
М. Таль — А. Толуш	74	Заметки И. Стрекозова, Е. Баума, В. Смелова, С. Николаева	86
О. Игнатъева — К. Зворыкина	75	<i>Шашки</i>	
Б. Спасский — С. Жуховицкий	76	И. Козлов. На пути к финалу	88
В. Рагозин — А. Толуш	77		
О. Нейкирх — Д. Силади	77	<i>За рубежом</i>	
Е. Никитин — М. Клецель	78	П. Трифунович. Турнир в Вагенингене	89
В. Тихомирова — Н. Гаприндашвили	78	Н. Грушкова-Бельска. Победа М. Погоревич	91
		Х. Риттнер. Успехи шахматисток ГДР	91
<i>По Советскому Союзу</i>		Н. Михайлов. У шахматистов Индии	92
Е. Лазарев, Я. Шерешевский. Командное первенство Украины	80	Л. Чередниченко. Московские шахматисты-железнодорожники в Австрии	93
А. Джатиев. Первенство Северо-Осетинской АССР	81	<i>Задачи и этюды</i>	
Ф. Ивашин. Чемпионат Куйбышева	81	Ю. Дорохов. О кризисе двухходовки	94
В. Антушевич. Юбилей А. И. Козлова	82	Заметки об этюдах	95
Турниры по переписке	83	Р. Кофман. «Архимедов винт»	96

М. ТАЛЬ — ЧЕМПИОН СССР

В XXV первенстве СССР звание чемпиона второй год подряд завоевал М. Таль, набравший 12½ очков из 18. Право участия в межзональном турнире также завоевали Т. Петросян (12), Д. Бронштейн (11½) и Ю. Авербах (11).
Далее идут: 5—6. Л. Полугаевский и Б. Спасский (по 10½), 7—8. Е. Геллер и Б. Гургенидзе (по 10), 9—11. И. Болеславский, В. Корчной и Н. Крогиус (по 9½), 12—13. А. Котов и М. Тайманов (по 9), 14. А. Суэтин (8), 15. А. Гипслис (7½), 16. А. Банник (7), 17. С. Фурман (6), 18—19. Г. Борисенко и А. Толуш (по 4).

НА ОБЛОЖКЕ: П. Керес в Центральном шахматном клубе СССР беседует с юными шахматистками Л. Белавенец (слева) и А. Кушнир.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 3 МАРТ
1958 г.

XXXV год издания

Большой шахматный год

Многими интересными шахматными событиями будет отмечен 1958-й год. Советские шахматисты начали этот год победой П. Кереса на международном турнире в Гастингсе (Англия).

Большое внимание привлёк XXV чемпионат СССР, проводившийся в Риге. Соревнование это показало творческий и спортивный рост ведущих наших гротсмейстеров и мастеров. Самокритичное требовательное отношение к себе, постоянная работа над своим совершенствованием дали возможность Т. Петросяну, Д. Бронштейну, Ю. Авербаху и молодому гротсмейстеру М. Талю добиться новых заслуженных успехов. Особого признания заслуживает победа М. Талья, второй раз подряд ставшего чемпионом страны.

Надо также отметить высокие результаты молодых мастеров Л. Полугаевского (Куйбышев), Б. Гургенидзе (Тбилиси), Н. Крогиуса (Новосибирск). От этих талантливых шахматистов мы вправе ждать новых достижений.

Рижская шахматная организация хорошо провела это ответственное соревнование. Для первенства было предоставлено отличное помещение, тысячи любителей шахмат имели возможность следить за партиями турнира. Много интересных материалов приведено в бюллетене, оперативно издававшемся шахматным клубом столицы Латвии.

Еще в Риге бушевали спортивные страсти, а уже в Центральном шахматном клубе СССР начался матч между чемпионкой мира О. Рубцовой и экс-чемпионкой мира Е. Быковой.

Тот факт, что почетное звание сильнейшей шахматистки мира оспаривали две москвички, говорит о зна-

чительных достижениях советских шахматисток. Золотой кубок Международной шахматной федерации, вручаемый чемпионке мира, не изменил свой адрес. Он вновь остался в Москве.

В матче на первенство СССР между В. Борисенко и К. Звoryкиной победила В. Борисенко.

Брупнейшим событием международной шахматной жизни является происходящий сейчас матч на первенство мира между советскими гротсмейстерами В. Смысловым и М. Ботвинником. Спортивная борьба в разгаре, любители шахмат во всех странах мира с волнением следят за этим поединком. Нет сомнения, что блестящие партии матча явятся ценным вкладом в теорию и практику шахматного искусства.

Впереди еще много увлекательных шахматных «сражений». В первую очередь надо назвать межзональный турнир, который будет проводиться в Югославии. Советские шахматисты примут участие в традиционном студенческом первенстве мира, в XIII Олимпиаде и других международных соревнованиях.

С особым интересом шахматная общественность ждет новой встречи сборных команд СССР и США. Встреча эта в соответствии с недавно подписанным соглашением между СССР и США в области культуры, техники и образования будет проведена в США.

Но не только гротсмейстеры и мастера выступают в соревнованиях текущего года. Ведь трудно даже перечислить все шахматные соревнования, намеченные нашим спортивным календарем, участие в которых принимают миллионы любителей шахмат. О многих новых именах мы услышим в первенствах республик, областей и районов. Многие новые таланты выдвнутся в этих встречах за шахматной доской.

За звание чемпионки страны

XIX чемпионат страны среди женщин одновременно являлся зональным турниром ФИДЕ. Три победительницы чемпионата получали право играть в турнире претенденток, который состоится осенью 1958 года.

Среди участников было 7 мастеров и 11 шахматисток первого разряда из Москвы и Ленинграда, Российской Федерации, Украины, Грузии, Белоруссии, Эстонии, Азербайджана.

Впервые участвовали в финале, который был проведен в г. Вильнюсе, А. Витковская (Украина), Ф. Дмитриева (Ленинград) и К. Сопровская (Москва).

Борьба в турнире носила напряженный характер. Даже при безгоне взгляде на таблицу результатов бросается в глаза относительно небольшой разрыв между первым и последним местами. (Таблица приведена на 4 стр. обложки).

С интервалом в одно очко расположились 9 шахматисток, занимающих места с пятого по тринадцатое. Думается, что это объясняется не только тем, что состав участников оказался примерно равным по силе. Сохранению спортивного накала борьбы до последнего тура во многом способствовал дополнительный стимул: участницы, набравшие 6 очков, допускались в полуфиналы следующего XX первенства страны. Те, кто не принял участия в борьбе за первые места, до конца соревнования сохраняли шансы миновать один из этапов отборочных соревнований.

I—II места разделили К. Зворыкина и В. Борисенко.

К. Зворыкина продемонстрировала большую выдержку, волю к победе, изобретательность в трудных позициях. Вот одна из ее партий.

№ 38. Сицилианская защита

Ю. ГУРФИНКЕЛЬ

К. ЗВОРЫКИНА

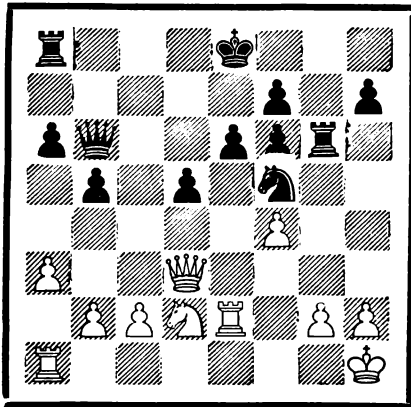
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. a3 Kf6 7. Ce2 Kc6 8. Ce3 b5 9. 0—0 Cb7 10. f4 Cc5.

Позиция эта встретилась в партии Кан — Флор (Москва, 1935 г.). Кан принял меры против угрозы черных — 10...Фb6, сыграв 11. Фd3. Гурфинкель допускает ошибку, продолжая 11. e5. Этот ход энергично опровергается черными: 11...Фb6 12. Cf3.

В партии Захаренко — Борисенко (Первенство РСФСР, 1957 г.) было: 12. e4 K:d4 13. fg K:e2+ 14. Kph1 Lg8 15. C:c5 Ф:c5 16. Ф:e2 Л:g7 17. Ke4. После 17...Фсb1 черные могли захватить инициативу.

12...C:d4 13. C:d4 K:d4 14. C:b7 Kf5+ 15. Lf2 Ф:b7 16. e4 gf 17. Le2 Lg8! (Вслучае 17...0—0 последовало бы 18. Ke4 и если 18...e5, то 19. Kd6+ K:d6 20. Ф:d6) 18. Ke4 Фb6+. Заслуживало внимания 18...Кре7 с последующим сдвоением ладей по линии «g».

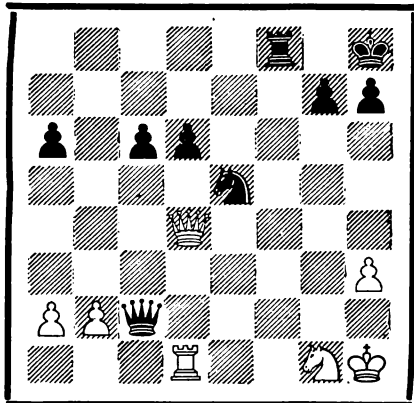
19. Kph1 Lg6 20. Фd3 d5 21. Kd2? (Правильно было 21. Kf2, хотя и в этом случае черные сохраняли преимущество).



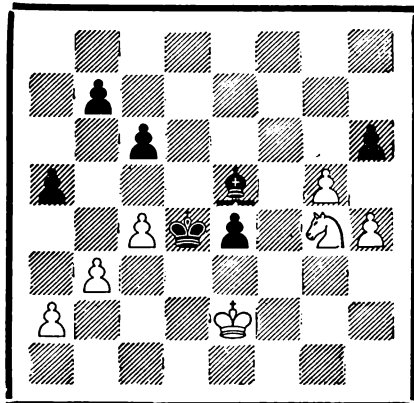
21...Kg3+! 22. Ф:g3 Л:g3 23. hg Kpe7.

Теперь выигрыш — дело техники, но именно техника является наиболее слабым местом в творчестве даже лучших наших шахматисток. Остальную часть партии Зворыкина играла не лучшим образом, но все же в конце концов добилась победы.

Неожиданным тактическим ударом закончилась партия Н. Гаприндашвили (белые) с В. Борисенко.



У черных большое преимущество. Последовало 33...Лf2, на что Гаприндашвили, воспользовавшись ослаблением восьмой горизонтали, взяла коня — Ф:e5. Однако в распоряжении черных нашелся ответный тактический удар — 34...Фg6, после чего белым пришлось сложить оружие. Более удачно использовала Н. Гаприндашвили тактический шанс в партии с Л. Руденко (белые).



В ответ на 37...hg Руденко сыграла 38.К:e5?, и Гаприндашвили, которая находилась в остром цейтноте, жертвой фигуры решила партию в свою пользу: 38...gh! 39. Kg4 Kрс3 40. Kf2 Kpb2, и черные выиграли.

Кроме победительниц первенства, право участвовать в турнире претенденток завоевала С. Роотаре.

Хорошо подготовилась к турниру Л. Руденко. Лишь излучшее миролюбие в партиях с К. Зворыкиной, С. Роотаре и О. Игнатьевой не позволило ей попасть в ведущую тройку.

Следующие места разделили Ф. Дмитриева, О. Игнатьева и В. Тихомирова.

Радует успех Флоры Дмитриевой. Молодая шахматистка избирала острые дебютные варианты, смело шла на осложнения. Слабо пока еще Дмитриева играет эндшпиль. Однако это замечание относится не только к Дмитриевой, но ко многим другим участникам, в особенности шахматисткам атакующего стиля — Э. Какабадзе, Б. Вайсберг, А. Витковской.

Уверенно провела первую половину соревнования В. Тихомирова. Большую часть турнира она входила в лидирующую группу участниц, и лишь два поражения на финише не позволили ей занять более высокое место.

О. Игнатъевой явно вредит старый ее недруг — цейтнот, а также некоторая «шахматная робость» в позициях, требующих энергичных решений.

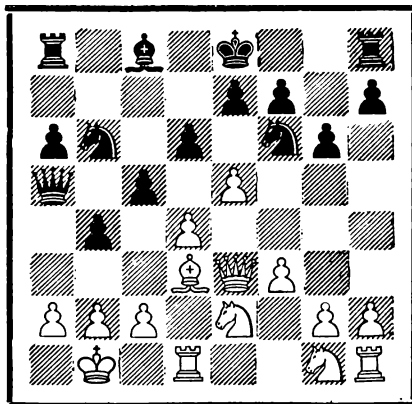
Приводим примеры творчества других участников турнира.

№ 39. Индийская защита

О. КАЦКОВА

Н. ВОИЦИК

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f3 c6 5. Ce3 Cg7 6. Fd2 Kbd7 7. 0—0—0 Фа5 8. Kpb1 b5 9. Cd3 a6 10. Ch6 C:h6 11. Ф:h6 b4 12. Kce2 c5 13. Фе3 Kb6 14. e5.



14...Ce6! 15. ef Ф:a2+ 16. Kpc1 c4 17. Ce4 d5 18. C:g6 c3! 19. bc Kc4!, и черные выиграли.

№ 40. Дебют четырех коней

Ю. ГУРФИНКЕЛЬ

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 K:d5 6. ed Cb4+ 7. Cd2 C:d2+ 8. Ф:d2 Фе7+ 9. Ce2 Kb4 10. K:d4 K:d5 11. 0—0 0—0 12. Kf5 Фе5 13. Ф:d5! Ф:e2 14. Fd4 f6 15. Lf1 Fh5 16. g4!, и белые добились решающего перевеса.

Ход турнира освещался местной печатью и радио. По окончании соревнования состоялась традиционная итоговая конференция.

А. СОКОЛЬСКИЙ

На полуфинале XXV первенства СССР

В киевском полуфинале участвовали 4 гроссмейстера, 14 мастеров и 2 кандидата в мастера. Итоги не принесли особых неожиданностей: кроме гроссмейстеров, в финал вышли неоднократные участники чемпионатов страны — мастера А. Банник и С. Фурман. Однако победа досталась им в упорной борьбе: в итоговой таблице участники расположились «вплотную друг к другу» с интервалом в пол-очка, при этом ни один из них не избежал поражения. (Таблица приведена на 4-й стр. обложки).

Успех Т. Петросяна закономерен. Гроссмейстер находился в прекрасной спортивной форме. Надо отметить, что в ряде партий (с В. Микенасом, Ю. Сахаровым, В. Шияновским, Ю. Николаевским) Петросян охотно шел на комбинационные осложнения.

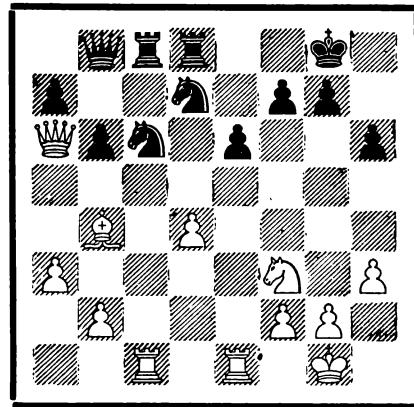
Вот положение из партии Т. Петросян — В. Микенас. Черные задумали комбинацию, в результате которой они выигрывают ферзя: 15...Kb3, затем 16...b5 и 17...Lb6. Однако белые глубже вникли в особенности позиции и охотно идут навстречу замыслу противника. Последовало: 15. e3! Kb3 16. K:b3 b5 17. Ф:a6 Lb6 18. Ф:b6 cb 19. C:c6 C:b3 20. C:b5. За ферзя белые получили ладью, коня и две пешки, а главное, отличную позицию.

Уверенно проведя заключительную стадию борьбы, Петросян добился победы.

Как и обычно, смелыми комбинациями порадовал Е. Геллер. Энергично использовал гроссмейстер пассивную игру белых в партии с А. Благидзе.

Последовало: 14...d4 15. K:d4 K:d4 16. ed Cc2! 17. Fd2 Ke4 18. Фf4 Kc3 19. Ch5 Cg6! 20. Cf3 Cd3 21. Ch5 (Лучше было примириться с потерей качества, продолжая 21. Ce3) 21...Fd5 22. Cf3 Фc4 23. Fg4 h5! 24. Фg3 C:f1 25. Ch6 Ф:d4 26. L:f1 h4 27. Фg5 Lcd8 28. C:b7 Ld6. Белые сдались.

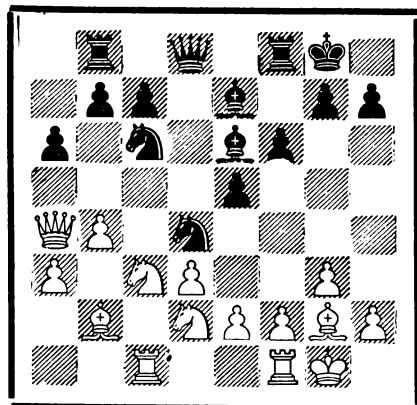
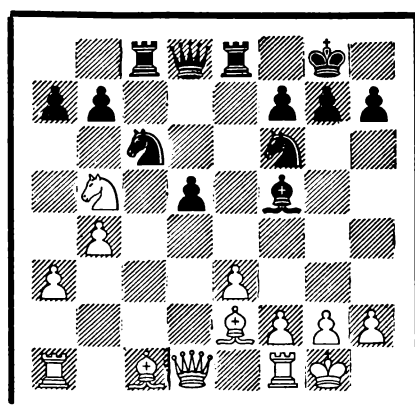
Следующая позиция встретилась в партии Е. Геллер — С. Фурман.



Далее было: 24. Лс3 Фа8 25. Лс1 Kdb8 26. Фа4 a5.

Усиливая давление по открытой линии «с», белые отрезали пути отступления слону b4. Зрители, да и многие участники, считали, что Геллер проигрывает партию. Однако гроссмейстер находит спасительную комбинацию.

27. Ke5 b5 28. Ф:a5! K:a5 29.



Л:с3 Л:с8 30. Л:с8+ Крh7 31. Кd7!

В этом все дело! На 31...Фb7 последует 32. Кf8+ Крg8 33. Кg6+ и если 33...Ф:с8, то 34. Кe7+.

Поэтому черные вынуждены допустить вечный шах после 31...Кас6 32. Кf8+ и 33. Кg6+.

Уверенно провел турнир И. Болеславский. Четко использовал просмейстер дебютную ошибку противника в следующей встрече.

№ 41. Испанская партия

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Р. НЕЖМЕТДИНОВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. с3 Cd7 6. d4 g6 7. 0—0 Сg7 8. Се3 b6 (Этот ход полезен лишь в том случае, если белые меняются на е5; здесь же он неуместен) 9. d5! Ке7 10. С: d7+ Ф: d7 11. с4 h6 12. Кfd2 f5 13. f3 Кf6 14. Кс3 0—0 15. b4! Крh7 16. с5 dс 17. bс fe 18. fe Kg4 19. Фе2 К: е3 20. Ф: е3 Cf6 21. Кс4 b5?

Ошибка в тяжелом положении. Жертвуя качество, Болеславский приводит в движение центральные пешки, что решает исход партии.

22. Л: f6! Л: f6 23. К: е5 Фс8 24. Лd1 b4 25. Ке2 Kg8 26. Kd4 Фе8 27. Kdc6 g5 28. d6 cd 29. cd Фе6 30. h3 Ф: а2 31. d7 b3 32. d8Ф Л: d8 33. Фа7+ Крh8 34. К: d8. Черные сдались.

С. Фурман много работает в области теории дебюта. Особенно опасен ленинградский мастер, когда он играет белыми. Если противник «попадает» в разработанную схему, не получая контригры, Фурман ведет борьбу с неумолимой последовательностью. Показательна его партия с А. Благодзе.

№ 42. Защита Нимцовича

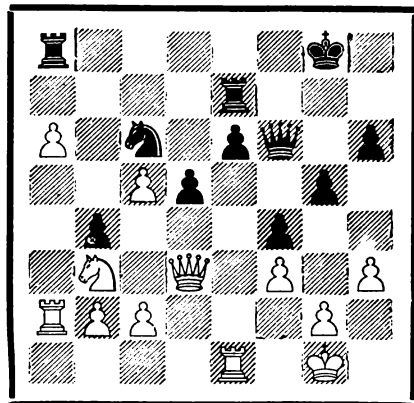
С. ФУРМАН

А. БЛАГОДЗЕ

1. d4 Кf6 2. с4 еб 3. Кс3 Сb4 4. е3 0—0 5. Cd3 с5 6. Кf3 Кс6 (Неточность, лучше 6...d5) 7. d5! С: с3+ 8. bс Ka5? (Лучше 8...ed 9. cd К: d5 10. С: h7+ Кр: h7 11. Ф: d5 d6, как играл Спасский против Антошина в ленинградской группе полуфинала) 9. 0—0 d6 10. е4 h6 11. Ке1 Ле8 12. f3 Фd7 13. g4! b6 14. Kg2 Ca6 15. Ке3 Лад8 16. Лb1 ed 17. cd С: d3 18. Ф: d3 Фа4 19. Лb2 Kd7 20. Лg2 Ке5 21. Фе2 b5 22. h4 Kg6 23. Кf5 Фс4 24. Фе1 Ке5 (Атака белых неотразима. Жертва фигуры решает) 25. С: h6! Kd3 26. Фd2 gh 27. К: h6+ Крf8 28. Кf5 Ле5 29. Ке3. Черные сдались.

Хорошие волевые качества продемонстрировал А. Банник. Упорный в защите киевский мастер редко упускает и представившуюся тактическую возможность.

В партии с А. Чистяковым (белые) А. Банник, получив трудную позицию, пожертвовал пешку и постепенно перехватил инициативу.



Последовало 38...h5 39. Крf1 g4! 40. hg hg 41. fg? (Записанный ход. Правильно 41. Крe2) 41...Лh7! 42. Лаа1 Лh1+ 43. Крf2 Фh4+ 44. Крe2 Ке5! 45. Л: h1 (Вынуждено. На 45. Фd4 решает 45...Ф: g4+ 46. Крf2 Фg3+ 47. Крe2 f3+! 48. Крd2 Ф: g2+) 45...Ф: g4+ 46. Крd2 К: d3 47. Кр: d3 Фg3+ 48. Крd2 Ф: g2+ 49. Крd3 Фе4+ 50. Крd2 Фе3+ 51. Крd1 f3 52. Ле1 Фf4 53. а7 е5, и черные выиграли.

Шестым к финишу пришел А. Котов. Думается, что результат просмейстера мог бы быть лучшим, если бы не цейтнотные промахи, вызванные, очевидно, известным перерывом в игре.

Первым за чертой призеров оказался Е. Васюков. Он был хорошо подготовлен теоретически, смело шел на острые продолжения, последствия которых нелегко рассчитать.

Вот одна из его партий.

№ 43. Староиндийская защита

Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ

Е. ВАСЮКОВ

1. d4 Кf6 2. с4 d6 3. Кс3 g6 4. е4 Сg7 5. Сg5 h6 6. Ch4 0—0 7. f4 с5 8. d5 b5 9. cb а6 10. ба Фа5 11. Фd2 К: а6 12. Кf3 Kb4 13. Се2.

Нехорошо 13. Лс1 из-за 13...К: а2! 14. Ла1 К: с3! 15. Л: а5 Л: а5! и если 16. bс?, то 16...Ла1+ 17. Крe2 Са6+ 18. Крe3 Kg4x!

Теперь следует неожиданная жертва фигуры..

13...К: е4! 14. К: е4 Cf5 15. 0—0.

На 15. Кс3 могло последовать 15...Кс2+ 16. Крf2 Cd4+ 17. К: d4 cd 18. Cd3 dc 19. Ф: c2 Фс5+ 20. Крe2 cb! 21. Ф: b2 С: d3+ 22. Кр: d3 Лf8 с решающими угрозами.

15...С: е4 16. С: е7 Лfс8! 17. С: d6 Кс2 18. Лас1 Kd4 19. Фd1 Кf5! 20. Се5 Ке3 21. Фb3 К: f1 22. С: f1 с4! 23. Фе3 С: d5, и черные выиграли.

Убедительно использовал дебютную ошибку Е. Геллера М. Бонч-Осмоловский.

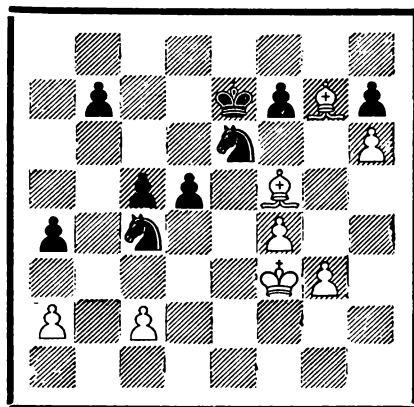
№ 44. Сицилианская защита

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ

Е. ГЕЛЛЕР

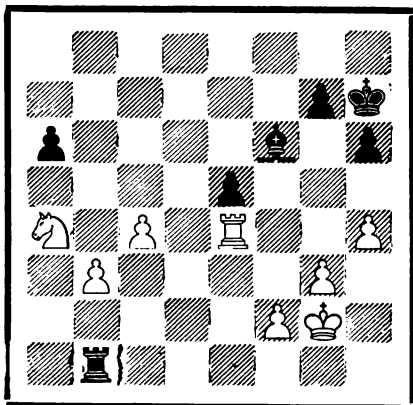
1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 е6 7. Фd2 а6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5 10. С: f6 Ф: f6? (Правильно 10...gf) 11. С: b5! ab 12. Kd: b5 Фd8 13. К: d6+ С: d6 14. Ф: d6 Ке7 15. f5! Кс8 16. Фg3 Фf6 17. Крb1 Ла7 18. е5! Фh6 19. f6! Сс6 (На 19...gf последовало бы 20. Ке4!) 20. fg Лg8 21. Фd3 f5 22. еf Ф: f6 23. Лh1 Фе7 24. Фс4 Cd7 25. Kb5 Kb6 26. Кс7+ Крd8 27. К: е6+ Крe8 28. Кс7+. Черные сдались.

Своеобразное окончание, в котором два коня оказались сильнее двух слонов, встретилось в партии А. Чистяков — Р. Нежметдинов.

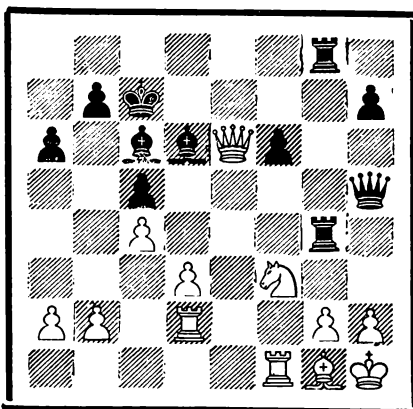


В этой позиции партия была отложена. Нежметдинов записал лучший ход 43...f6! (Плохо 43...Кf8, так как после 44. С: f8+ Кр: f8 45. С: h7 белые должны добиться победы. Оставляя себе двух коней, черные сохраняют контршансы) 44. С: h7 Крf7 45. Cd3? (Правильно было 45. Ch8) 45...Kd6 46. g4 с4 47. Cf1 Kd4+ 48. Крe3 (Еще хуже 48. Крg3 Ке4+ и нельзя играть 49. Крh4 из-за 49...Кf3+ 50. Крh5? Kg3x) 48...К: с2+ 49. Крd2 Kd4 50. Крc3 Ке6 51. f5 Ке4+ 52. Крb4 K6g5 53. Кр: а4 с3 54. Крb3 Кf3 55. Крc2 Ке1+ 56. Крc1 с2! 57. g5 Кс3! 58. g6+ Крg8 59. С: f6 (Слон выбрался из заточения слишком поздно) 59...К: а2+ 60. Крb2 c1Ф+ 61. Кр: а2 Ф: h6 62. Сb5 Фd2+. Белые сдались.

Изящно завершил А. Чистяков борьбу в партии с В. Микенасом.



35. c5! Л: b3 36. c6 Cd8 37. Лс4 Сс7 38. Кс5 Лb2 39. Ке6! Сb6 40. с7 Л: f2+ 41. Крh3 С: с7 42. Л: с7 Крg6 43. h5+! Крf6 44. Кd8! Лd2 45. Лf7+ Крg5 46. Ке6+ Кр: h5 47. Л: g7 Лd3 48. Лg4. Черные сдались.



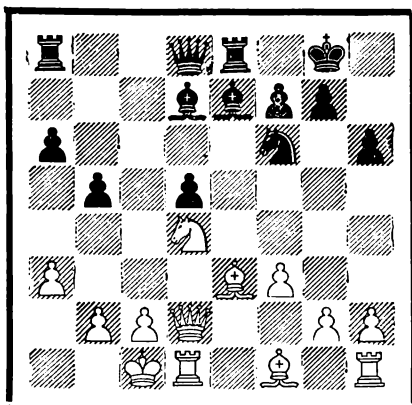
Эта позиция встретилась в партии А. Чистяков — А. Хасин. Атака черных кажется неотразимой. Однако Чистяков находит скрытые тактические контршансы.

21. h3!

На первый взгляд, черные могут теперь выиграть, жертвуя ферзя. Однако Хасин надолго задумался. Дело в том, что на 21... Ф: h3+ следует 22. Ch2! (22. gh С: f3+) 22... Ф: h2+ 23. К: h2 Л: g2 24. Л: g2 С: g2+ 25. Крg1 Cd5+ 26. Ф: g8 и белые выигрывают.

Поэтому последовало: 21... Лg3 22. Ch2! Фg6 23. Kh4! Фg5 24. Л: f6 Ф: h4 25. Ф: d6+ Крb6 26. b4! Л3g5 27. Lff2? (Здесь белые могли немедленно решить исход борьбы, продолжая 27. Фс7+ Кра7 28. Л: с6 Фе1+ 29. Сg1 Ф: d2 30. Л: a6+! Кр: a6 31. Фа5×) 27... Кра7 28. d4 Л: g2? (Необходимо было 28... cd) 29. Ф: c5+ Кра8 30. Лf8+ Л: f8 31. Ф: f8+ Кра7 32. Фb8+ Крb6 33. Сс7×.

Хорошо провел атаку в партии против Ю. Сахарова молодой киевский мастер Ю. Николаевский.



Противники рокировали в разные стороны. В подобных позициях нельзя медлить с проведением пешечного штурма. Белые должны были играть 19. g4. Вместо этого последовало 19. Cd3 Лb8! 20. Лhe1? (Снова ход «из общих соображений»). Теперь черные приступают к вскрытию линий) 20... b4! 21. ab С: b4 22. c3 С: c3! 23. bc Фа5 24. Кс2 Фа2 25. Фf2 Лb2! 26. Крd2 Ке4+! 27. fe de 28. Ла1 Фb3 29. Лa1 Л: b1 30. Сс4 Ф: c4 31. Л: b1 Фd3+ 32. Крe1 Са4! 33. Лс1 Ф: c3+ 34. Крf1 Фd3+ 35. Крg1 (На 35. Крe1 решало 35... Лс8!, в случае 35. Фе2 — 35... Сb5!) 35... С: c2! 36. h4 Сb3, и черные выигрывают.

В партии Р. Нежметдинов — А. Банник был разыгран чигоринский вариант.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Сс2 c5 11. d4 Фс7. Здесь Нежметдинов неожиданно сыграл 12. b4. Банник ответил 12... cb и на 13. cb — 13... Кс4. После 14. Кbd2! Сb7 15. К: c4 bc 16. d5 Кd7 17. a4! a5 18. b5 белые добились преимущества.

Для оценки хода 12. b4 надо испытать 12... cb 13. cb Кс6.

В партии М. Бойч-Осмоловский — Г. Гольдберг черных постигла неудача в следующем варианте защиты Верда.

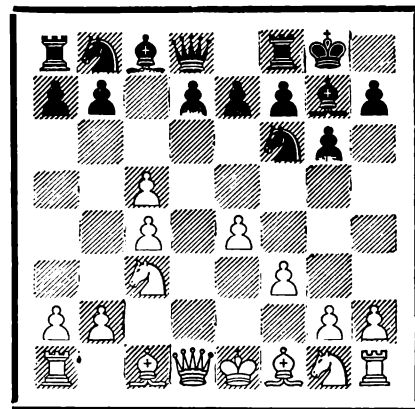
1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кd4 4. К: d4 ed 5. 0—0 Ке7 6. Сс4 Кс6 7. d3 d6 8. c3 Се7 9. cd К: d4 10. Се3! Ке6 (Выясняется, что нехорошо 10... Cf6 из-за 11. С: d4 С: d4 12. Фа4+ Cd7 13. С: f7+!) 11. Кс3 c6 12. a4 0—0 13. a5! Кс7 14. Фb3 Cf6 15. d4 Фе7 16. Лfe1 g6 17. Лад1. Белые, опередив противника в развитии, получили значительный позиционный перевес.

Большой интерес для теории сицилианской защиты представляет партия Е. Васюков — И. Болеславский. 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 К: d4 9. Ф: d4 0—0.

10. e5 (Обычно здесь играют 10. f4) 10... de 11. Ф: e5 Фb6 12. Се3 Kg4 13. С: b6 К: e5 14. Сс7! Kg4 15. Сg3 Кf6 (На 15... b6 может последовать 16. Се2 Кf6 17. Cf3) 16. Сb5 a6 17. Се2 b5 18. Cf3 Ла7 19. Cd6! С: d6 20. Л: d6 Cd7 21. Лhd1. У белых явное позиционное преимущество.

Во французской защите известный интерес представляет партия Ю. Сахаров — Т. Петросян: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. Cd2 Ке7 6. a3 С: c3 7. С: c3 cd 8. Ф: d4 (Этот вариант рекомендован Нежметдиновым. Петросяну удалось выявить темные стороны раннего развития ферзя) 8... Кf5 9. Фg4 h5 10. Фf4 g5! 11. Сb5+ Кс6 12. Фd2 d4! 13. Сb4 Фd5! 14. Фе2 Ф: g2 15. Фf3 Ф: f3 16. К: f3 Cd7 17. К: g5 К: e5, и черные выиграли пешку.

В стариндийской защите остроумную жертву пешки предложил Е. Васюков в партии с В. Шияновским (белые): 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 0—0 5. f3 c5 6. dc.



6... b6! 7. cb Ф: b6 (За пожертвованную пешку черные получают контригру) 8. e5 (Сомнительный ход) 8... Ке8 9. f4. (На 9. Кd5 черные намеревались ответить 9... Фе6!) 9... d6 10. Кf3 Кс6 11. Се2 Се6 12. Кd5 Фb7 13. 0—0 de 14. К: e5 К: e5 15. fe Лd8!, и черные перехватили инициативу.

В партии Сокольский — Геллер. Сокольский — Сахаров, Сокольский — Николаевский был применен дебют 1. b2—b4. Приводим короткую партию А. Сокольский — Е. Геллер.

1. b4 Кf6 2. Сb2 e6 3. b5 a6 4. a4 (Пешка b5 стесняет игру черных) 4... Се7 5. e3 0—0 6. Кf3 ab 7. ab Л: a1 8. С: a1 d5 9. d4 c5 10. dc Ке4 11. Кbd2 Фа5 12. Се2 Cd7 13. 0—0 С: b5 14. С: b5 Ф: b5 (Если 14... К: d2, то 15. К: d2 Ф: b5 16. Фg4! с лучшей позицией у белых) 15. К: e4 de 16. Фd4 Cf6 17. Ф: e4 С: a1 18. Л: a1 (Сильнее было 18. Kg5 и лишь после 18... g6 19. Фh4 h5 — 20. Л: a1) 18... Ф: c5 19. Ф: b7 Ф: c2 20. h3 Фс6 21. Ла7 Ф: b7 22. Л: b7 Кс6. Ничья.

Мужество побеждает

(Воспоминания бывшего узника Бухенвальда)

Недавно в Советском комитете ветеранов войны состоялась встреча старых друзей — бывших узников фашистских концлагерей с членами делегации Международной федерации участников сопротивления, прибывших в Москву.

Дружба этих людей родилась еще за колючей проволокой лагерей. Их породнили ненависть к фашизму, общая борьба, лишения и страдания.

Многие часы за теплой беседой провели итальянский коммунист — секретарь Международной федерации участников движения сопротивления Бертолини со своими товарищами по концлагерю Бухенвальд: советским учителем Николаем Кюнгом, пенсионером Борисом Назировым и другими советскими друзьями.

Среди участников этой незабываемой встречи был и московский инженер Сергей Богданов.

Многие бывшие заключенные концлагеря Бухенвальд знают Сергея Богданова, как одного из активных членов подпольной антифашистской организации лагеря. Вместе со своими товарищами: Михаилом Левшенковым, Юрием Сапуновым и Евгением Яльцовым, он в Бухенвальде, рискуя жизнью, выпустил 26 номеров подпольной газеты «Правда пленных».

Имя Сергея Богданова в концлагере Бухенвальд было известно заключенным всех национальностей еще и как непобедимого «чемпиона» по шахматам.

Сергея привезли в Бухенвальд 18 октября 1941 года с первой партией советских военнопленных.

Исключительно жестоким был тогда террор эсэсовцев, а во главе внутрилагерной администрации хозяйничали уголовные элементы, бандиты, убийцы. Они безнаказанно издевались над политическими узниками, убивали их, отнимали последний кусок хлеба, избивали до полусмерти.

Особенно издевались фашистские палачи и их пособники над русскими военнопленными.

Советских людей посылали на самые тяжелые работы, выдавали чуть не половину скудного пайка, пытаясь превратить их в жалких послушных рабов. По лагерю фашисты распространяли всевозможные слухи, и здесь они пропагандировали подлую теорию, гласившую о том, что русские, якобы, неполноценные, малоразвитые, малокультурные люди.

Сотни наших товарищей погибли тогда в застенках фашистских палачей.

Вот в таких условиях в Бухенвальде зародилась подпольная антифашистская организация, которую возглавил политический центр в составе Н. Симакова, И. Смирнова, В. Азарова, С. Бакланова, С. Котова, Н. Кюнга, М. Левшенкова.

Подпольщики стремились в условиях концлагеря развить у советских людей чувство национальной гордости, поднять их боевой дух, идеологически и практически подготовить к вооруженному восстанию.

Необходимо было также поднять авторитет советских людей и Советской страны среди тех заключенных Бухенвальда из других стран, которые были отравлены ядом лживой антисоветской пропаганды.

Политический центр вел борьбу за каждого советского человека. У нас проводились подпольные беседы, читки, удалось даже организовать русские концерты.

В арсенал наших средств пропаганды неожиданно вошли и шахматы.

Сейчас может показаться даже странным, что в лагере, где ежедневно умирали сотни узников от голода, каторжного труда, пыток и издевательств, люди могли играть в шахматы. Но человек остается человеком, где бы он ни был, ему нужна духовная пища. И этой духовной пищей служили шахматы.

А началось это так.

Однажды, в марте 1943 года, когда Советская армия начала громить фашистские полчища, в Бухенвальде многие воспряли духом, еще больше укрепилась вера в победу, надежда на освобождение. Один из членов подпольного центра Михаил Левшенков, узнав, что Сергей Богданов имеет первый разряд по шахматам, решил с ним поговорить:

— А не плохо бы, Сергей, нам в лагере организовать среди заключенных игру в шахматы, — сказал Левшенков.

— В шахматы? В Бухенвальде? — удивленно переспросил Богданов. Да кто здесь будет играть? У каждого сейчас в голове дума, как бы раздобыть что-нибудь поесть, а не о том, чтобы в шахматы играть. Да и при том ведь у нас нет досок и фигур.

— О том, что каждый думает о куске хлеба ты прав, — согласился Михаил. А вот о том, что заключенные не будут играть в шахматы, я с тобой не соглашусь.

Плохо ты, видно, знаешь советских людей. Мы должны показать всему лагерю, что нас не сломили никакие трудности, что у нас еще есть достаточно сил, воли и мужества, чтобы даже играть в шахматы и продемонстрировать перед всеми заключенными, на что способен советский человек. Понял?

С этого дня заключенные, работавшие в деревообделочных мастерских, в тайне от эсэсовцев начали делать шахматные фигуры и проносить их в лагерь. Вскоре на блоке, где жили советские военнопленные, насчитывалось более 10 комплектов шахмат.

А в одно из воскресений в Бухенвальде состоялся первый сеанс одновременной игры в шахматы. Несмотря на усталость, которую испытывали заключенные после недельной каторжной работы, желающих принять участие в сеансе было много. Шахматы вызвали воспоминания о прошлой счастливой жизни, о семье, о далекой любимой Родине.

Перед тем, как начать игру, заключенные приняли меры предосторожности: у входных ворот в бараки военнопленных и по всему лагерю были поставлены наблюдатели, которые должны были информировать, когда в лагере появятся эсэсовцы. И вот все было готово: расставлены шахматные фигуры. Участники и болельщики заняли свои места. В бараке жило около 500 человек.

И для всех это был своеобразный праздник.

Игра началась. Воспитанник Московской шахматной организации Сергей Богданов уверенно начал проводить сеанс. Скоро появились первые побежденные, а через час все было окончено полной победой Богданова.

На короткое время измученные и измученные узники забыли о том, что игра происходит за колючей проволокой фашистского застенка, они вновь испытали чувство спортивного азарта, радость борьбы, стремление к победе. Это были нити, связывающие нас со счастливым прошлым.

Весть о том, что русские первыми нашли силы организовать в концлагере сеанс одновременной игры в шахматы и что этот сеанс проводил русский шахматист Богданов, быстро облетела весь лагерь.

У некоторых заключенных из других бараков появилось желание сразиться в шахматы со своими советскими товарищами. Шахматы

появились теперь во всех бараках, и в свободное время иногда начинались шахматные сражения.

Подпольная организация всячески поддерживала это начинание. Оно было очень важным для морального отвращения заключенных от окружающей жуткой действительности.

В «Кокс команду», где работал Богданов, теперь часто приходили любители — поляки, чехи, французы, немцы. Они приносили с собой собственноручно изготовленные шахматы, чтобы померяться силами с русским шахматным «чемпионом».

И всегда эти встречи заканчивались полной победой Богданова. Его шахматный ореол непобедимости был признан всем Бухенвальдом. И это были победы не только Сергея Богданова, но и всех советских узников Бухенвальда.

В 1944 году в лагерь вместе с австрийскими евреями прибыл один австрийский мастер по шахматам (фамилии мне установить не удалось), у которого даже сохранился его учебник по шахматам.

Многие решили, что наконец Богданов будет разбит.

Но австрийскому мастеру, измученному, немолодому человеку, который провел долгие годы в тюрьмах и лагерях, сейчас было явно не до шахмат. Он едва передвигал ноги от слабости и истощения и весь опух от голода и побоев.

Подпольщики взяли над австрийским шахматистом шефство. Мы устроили его в детский блок и всячески подкармливали и поддеживали этого человека. Благодаря товарищеским заботам он почувствовал себя лучше. Вместе с Сергеем Богдановым и другими советскими товарищами австриец стал учить игре в шахматы заключенных детей. Кстати, для этих ребят мы организовали даже подпольную общеобразовательную школу.

Так шахматы завоевывали все большую популярность среди заключенных. К осени 1944 года в шахматы играли во многих бараках.

Заключенные каждой национальности старались делать шахматные фигуры в своем народном стиле. Шахматные фигуры делались вручную перочинным ножом, и каждый мастер вкладывал в работу все свое мастерство. Часто шахматы, искусно изготовленные заключенными, выменивались на продукты у гражданского населения. Таким образом, они стали еще одним из источников помощи голодающим узникам.

Как-то, наконец, в первом бараке состоялась встреча между австрийским мастером и Сергеем Богдановым. Товарищи Сергея очень переживали за него и за несколько дней до матча даже подкармливали Богданова из общего пайка, чтобы он набрался сил. Сергей оправдал доверие своих товарищей.

В первой же партии Богданов быстро захватил инициативу и добился победы. Австрийский шахматист растерялся. Он не ожидал встретить такого сильного противника. С большим трудом ему удалось сравнять счет. Третья партия закончилась вничью. Чувствуя, что ему не выиграть у Богданова матча, австриец предложил закончить соревнование всего тремя партиями.

В заключение мастер поблагодарил своего партнера и сказал:

— Я и раньше слышал, что советские шахматисты являются самыми сильными в мире. Но мне до сих пор ни разу не удалось встретиться за шахматной доской с русскими... Мне трудно поверить, что вы не мастер, ибо вы играете превосходно. Я очень рад, что мне удалось встретиться с вами, хотя наша судьба и забросила нас за колючую проволоку Бухенвальда. Я здесь впервые за последние годы увидел настоящих людей, которых ничто не может сломить. Впервые за годы войны я почувствовал настоящую заботу, помощь и дружбу, которую мне оказали советские люди.

Когда он кончил говорить, его глаза были полны слез и от волнения дрожали губы.

Сергей Богданов и другие советские военнопленные принесли своему австрийскому товарищу хлеб, суп и предложили с ними разделить ужин.

Австриец не выдержал и разрыдался.

— Спасибо вам, дорогие друзья! Спасибо за все! Если я останусь жив, то никогда не забуду своих советских друзей. И расскажу всем, что русские замечательные, душевные люди и преданные друзья.

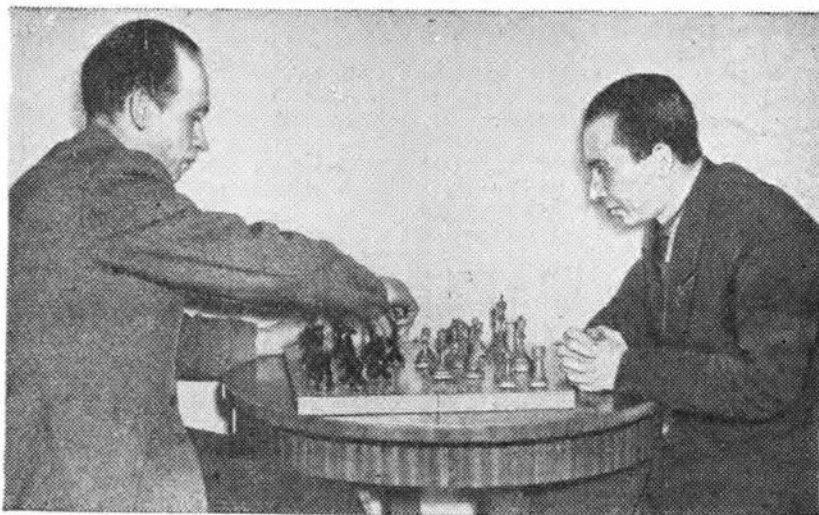
Но австрийскому мастеру не

суждено было остаться в живых. Через несколько дней подпольной организации стало известно, что его, как активного антифашиста, эсэсовцы хотят уничтожить. Для спасения были приняты все меры. Больше месяца его прятали по другим блокам, пытались даже заменить ему номер, но все было безуспешно. Фашисты все же нашли его, бросили в бункер, а потом сожгли в крематории.

11 апреля 1945 года Бухенвальд восстал. Под руководством антифашистского центра заключенные всех национальностей, кто с оружием, заранее запасенным подпольщиками, а кто просто с палками, камнями бросились на своих палачей. Фашисты не ожидали такого организованного напора. Через несколько часов власть в лагере была в руках узников. Над главными воротами взвился красный флаг — символ мира, свободы и победы!

Прошло более 12 лет. Бывшие узники Бухенвальда возвратились на свою Родину, к своей семье, к мирному труду. Бывший непобедимый шахматный «чемпион» Бухенвальда Сергей Богданов живет сейчас в Москве, работает старшим инженером в научно-исследовательском институте по проектированию автозаводов. Свободное время Сергей Богданов по-прежнему отдает шахматам, участвует в соревнованиях. Часто его можно видеть среди зрителей на всех крупных шахматных соревнованиях в Москве.

В прошлое ушла наша шахматная деятельность в концлагере Бухенвальд, страшном фашистском лагере, где советских людей не сломали пытки, издевательства, сама смерть.



С. Богданов (слева) и И. Хейфец в Центральном шахматном клубе СССР.

Г. РАВИНСКИЙ

О спорных дебютных вариантах

В ряде дебютов имеются актуальные варианты, оценка которых часто меняется. В настоящих заметках автор ставил себе целью рассмотреть некоторые из таких продолжений.

Испанская партия

В матче СССР — Югославия (1957 г.) одна из встреч привлекла особое внимание теоретиков.

В актуальном варианте атаки Панова после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Cb7 13. Kf1 Лас8 14. Cd3 cd 15. cd d5 16. de K:e4 17. Kg3 в партии Т. Петросян — П. Трифунович югославский гроссмейстер вместо обычного 17...f5 избрал интересное продолжение 17...Cb4 и только на 18. Le2 ответил 18...f5. Последовало 19. ef K:g3 20. fg Ф:g3.

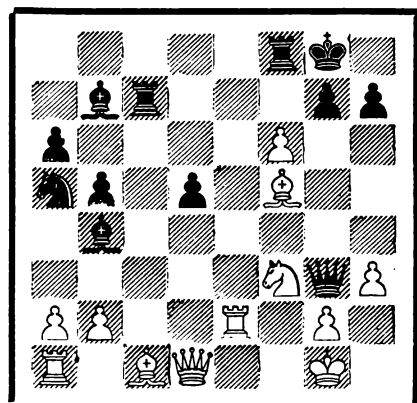
В этом смысл хода 17...Cb4. Благодаря тому, что ход 19. ef делается без темпа (слон с e7 ушел на b4), черные получили возможность взять на g3.

Далее было 21. Cf5 и П. Трифунович пожертвовал качество ходом 21...d4, что оказалось неправильным, и белые выиграли.

В примечаниях к этой партии Т. Петросян (Бюллетень матча СССР — Югославия, № 2), а затем и И. Болеславский в статье, посвященной матчу («Шахматный бюллетень» № 9, 1957 г.), предложили за черных 21...Лс7.

При этом И. Болеславский делает далеко идущие выводы о том, что продолжение П. Трифуновича ставит под сомнение всю систему игры белых.

В связи с этим хочу обратить внимание на некоторые возможности усилить атаку белых.



В позиции на диаграмме И. Болеславский рассматривает только ход 22. f7+. Мне кажется, что белые могут бороться за инициативу путем 22. Фd3. Как теперь играть черным? Рассмотрим следующие продолжения.

I. 22...g6? 23. Ce6+ Kph8 24. f7 с угрозами Фd4+ и Ch6. Преимущество белых не вызывает сомнений.

II. 22...Л:f6 23. C:h7+ Kph8 24. Le8+ Cf8 (на 24...Лf8 сильно 25. Л:18+ C:18 26. Фf5) 25. Cg5 и на 25...Л:13 выигрывает 26. Л:18, а на 25...Лf7 последует 26. Cg6.

III. 22...gf 23. Ch6 Лd8.

После этого естественного хода белые получают сильнейшую атаку, но и при других отступлениях ладьи у черных тяжелая позиция. Например, 23...Ла8 24. Ce6+ Kph8 (Здесь белые могут выбрать между 25. Лf1 и немедленным выигрывшем качеством) 25. Фf5 (Грозит 26. Cf4 или Ф:f6+) 25...Фg6 26. Фf4 Лс4 (При положении ладьи на b8 у черных нет и этой возможности) 27. Ke5 Л:f4 28. K:g6+ hg 29. C:f4 и т. д.

24. Le4!

Неожиданный маневр, позволяющий белым перебросить ладью на королевский фланг и дающий им неотразимую атаку. Интересно, что этот анализ был уже применен в партии Л. Ароин — Е. Столяр (см. статью В. Рагозина «Мастера и зрители», журнал № 2).

Рассмотренные варианты показывают, что черным невыгодно брать пешку f6 и им следует искать более активных продолжений. Здесь анализировались следующие возможности.

22...Cd6. Теперь белым, видимо, следует играть 23. Ce6+ Kph8 24. C:d5 и их преимущество бесспорно. Не проходит попытка связать слона d5 путем 24...Cc5+ 25. Ce3 C:e3+ 26. Л:e3 Лd7 ввиду 27. Ke5.

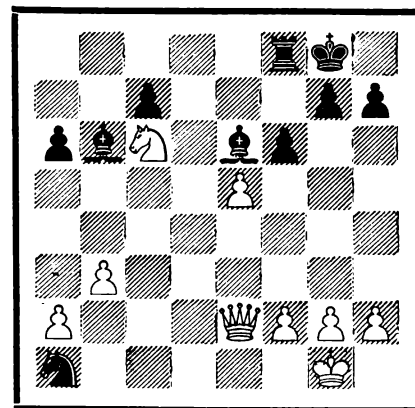
Сомнителен и ход 22...d4 из-за 23. C:h7+ Kph8 24. Ce4.

Быть может, лучшим шансом для черных является 22...Kc4, что требует дополнительных анализов.

Во всяком случае, выводы И. Болеславского представляются весьма спорными.

**

В открытом варианте испанской партии большой популярностью пользуется система, предложенная П. Кересом (9. Fe2 10. Лd1). Злободневен вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Fe2 Kc5 10. Лd1 Ce7 11. C:d5 C:d5 12. Kc3 Cc4 13. Л:d8+ Л:d8 14. Fe3 b4 15. b3 Ce6 16. Ke4 Лd1+ 17. Ke1 Kd4 18. Cb2 K:c2 19. Fe2 Л:a1 20. C:a1 K:a1 21. K:c5 C:c5 22. Kd3 Cb6 23. K:b4 0—0 24. Kc6 f6, оценка которого все время меняется.



Последнее слово в этой позиции осталось пока за белыми. И. Болеславский в партии с Н. Караклаичем (Матч СССР — Югославия, 1957 г.) сыграл 25. h4 и после 25...Kph8 26. Kph2 белые получили преимущество.

Однако далеко неясно, как развивались бы события после 25...fe. И. Болеславский указывает, что на это последовало бы 26. Ф:e5 «и у черного слона нет удобного поля для отступления». Это справедливо, но слону не обязательно отступать, так как в распоряжении черных есть указанный московским перворазрядником А. Штейнпрессом ход 26...Лf6. Рассмотрим следующие продолжения:

I. 27. Ф:a1 C:f2+ 28. Kph2 Лf4! 29. g3 Лg4, и черным нечего опасаться.

II. 27. Kd4 Cf7. И здесь белым трудно рассчитывать на получение преимущества, так как у черных сохранился конь на a1.

III. 27. Kd8 (Видимо, наиболее сильное за белых) 27...C:f2+ 28. Kph2 Cg4! (Предложено мастером А. Никитиным. Идея хода в том, что черные, играя в дальнейшем

h7—h5, избавляются от матовых угроз, и все их фигуры оказываются защищенными) 29. Ф:a1 Лh6 30. g3 Лf6! (Только так. Плохо напрашивающееся 30...Лd6 из-за 31. Фf1 Сg1+ 32. Крh1!) 31. Фс3 h5 (Этот же ответ последовал бы и на 31. Фе5) 32. Фс4+ Крf8 с хорошими шансами у черных.

Конечно, приведенные варианты требуют практической проверки.

(После того, как эта статья была сдана в набор, вариант 25...fe 26. Ф:e5 Лf6 встретился в партии Суэтин—Геллер (XXV первенство СССР) далее было 27. g4 С:f2+ 28. Крh1 С:h4, и партия закончилась вничью. Прим. ред.).

♦♦

За последнее время делались попытки возродить в атаке Маршалла старинное продолжение 11...Кf6 (1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5). Теоретические руководства считают, что белые могут успешно защититься после 12. d4 Cd6 13. Ле2. Однако в партии Хохловкин—Хавский (Первенство РСФСР, 1956 г.) после 13. Ле2 было испытано новое продолжение 13...Kh5. Белые сыграли 14. Кd2 и после 14...Кf4, как указывает в своей статье Л. Шамкович («Шахматы в СССР», № 5, 1957 г.), черные должны были получить достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

Между тем заслуживает внимания встретившееся в моей партии с Я. Нейштадтом (Полуфинал первенства Москвы, 1957 г.) продолжение: 14. Фd3 Сg4 (видимо, неудачный ход) 15. Ле1 Фf6 16. Сс2 g6 17. Кd2, и белые успешно закончили развитие, сохранив лишнюю пешку. Не опасна жертва фигуры 17...С:h2+ 18. Кр:h2 Ф:f2 ввиду 19. Фе3, и белые отражают атаку.

Для окончательной оценки хода 14. Фd3 следует проверить продолжение 14...Фf6, так как в этом случае черные в некоторых вариантах имеют важный ход Кf4 с нападением на ладью e2.

♦♦

В статье, посвященной итогам матча СССР — Югославия, И. Болеславский, рассматривая дебют партии А. Матанович — А. Толуш, считает, что А. Толуш после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5 4. Кс3 Кd4 5. ef Кf6 6. 0—0 с6 7. Се2 d6 8.

Ле1 допустил ошибку, взяв пешку f5 конем, что после 9. d4 дало белым явное преимущество. Вместо этого автор рекомендует 8...Се7 «с хорошей игрой».

Вряд ли это предложение автора целесообразно, так как у белых есть интересная возможность 9. К:d4 ed 10. Ке4 (Очень сильно здесь и 10. Ch5+). Теперь на 10...К:e4 последует 11. Ch5+ с дальнейшим Л:e4, а на 10...0—0 белые ответят просто 11. Kg3. Не хорошо и 10...С:f5 11. К:f6+ gf 12. Ch5+.

Во всех случаях у черных трудная позиция. Видимо, усиление игры за них нужно искать раньше.

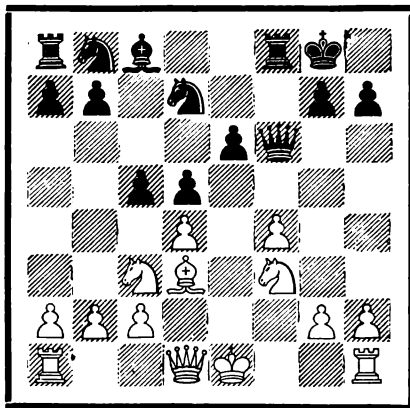
Французская защита

Интересную идею за черных осуществил в ряде партий мастер Ю. Гусев.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e5 Кfd7 6. С:e7 Ф:e7 7. f4 0—0 8. Кf3 c5.

Со времени известной партии Бронштейн — Яновский (Сальтшобаден, 1948 г.) сильнейшим здесь считается 9. Cd3 и после 9...f5 (Грозило 10. С:h7+) 10. ef черные берут на f6 ладью.

Партия Бронштейн — Яновский развивалась так: 11. Фd2 Кс6 12. dc К:c5 13. 0—0 К:d3 14. cd с некоторым преимуществом у белых. Однако Ю. Гусев играет 10...Ф:f6!



П. Керес и В. Панов считают этот ход невыгодным из-за 11. Kg5. Указанная позиция встретилась в моей партии с Ю. Гусевым в чемпионате Москвы 1957 г. После длительного раздумья я отказался от хода 11. Kg5 ввиду 11...Ф:f4, и осложнения, возникающие после 12. С:h7+ Крh8 13. Фh5 Кf6 (Заслуживает внимания и предварительное 13...Фf2+), казались мне благоприятными для черных. Если ход 11. Kg5 ничего не дает белым, то продолжение 10...Ф:f6 вполне себя оправдывает, так как белым приходится думать о защите пешек d4 и f4. В партии было 11. Kb5, но черные быстро добились преимущества путем 11...Кс6 12. Фd2 c4 13. Се2 a6.

Вероятно, ход 9. Cd3 не является лучшим, и белым следует играть сначала 9. dc и лишь на 9...К:c5 — 10. Cd3.

Сицилианская защита

В известном варианте 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 e6 6. Кdb5 Сb4 7. Cf4 (Более солидным продолжением является 7. a3) 7...К:e4 8. Кс7+ Крf8 9. Фf3 d5 10. 0—0—0 лучшим считалось 10...С:c5. Тогда после 11. bc Лb8 12. К:d5 ed 13. Ф:e4 de 14. Л:d8+ К:d8 15. С:b8 получается эндшпиль, который оценивается большинством теоретиков как примерно равный.

В. Панов в своем «Курсе дебютов» рекомендует, как усиление за черных, продолжение 10...К:c3 и справедливо считает, что после ходов 11. bc Са3+ 12. Крb1 e5! 13. К:a8 ef 14. c4 Фа5! у черных сильнейшая атака.

Однако если белые вместо 14. c4 сыграют 14. Ф:d5, на что В. Панов предлагает 14...Фf6, то, мне кажется, что после 15. Фb3 у черных вряд ли есть компенсация за понесенные материальные потери.

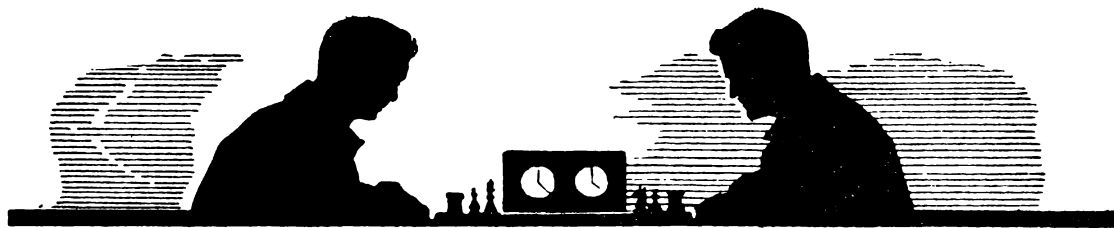
Например, на 15...Cd6 может последовать 16. Сb5 (С угрозой 17. Фd5) 16...Ке5 (На 16...Ке7 сильно 17. Фа3) 17. Фd5 Кре7 18. c4 b6 (Не подится 18...Лd8 19. c5 Сс7 ввиду 20. К:c7) 19. Лhe1 Лd8 20. Фс6 с явным преимуществом у белых.

После 7. a3 (Вместо 7. Cf4) 7...С:c3+ 8. К:c3 d5 9. ed ed 10. Cd3 0—0 11. 0—0 h6 12. Cf4 d4 получается критическая для оценки варианта позиция. Здесь В. Панов в своей книге рекомендует, как сильнейшее за белых, 13. Kb5 и на 13...Кd5 — 14. Cd6. Однако черные, продолжая 14...a6 вместо предлагаемого автором 14...Ле8 (Указано украинским кандидатом в мастера Б. Коганом), получают преимущество, так как белые после 15. С:f8 Кр:f8 вынуждены отдать две легкие фигуры за ладью и пешку.

Защита Уфимцева

В одном из острых вариантов этого дебюта 1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. Сg5 Сg7 5. f4 Л. Пахман рекомендует вариант 5...c5 6. e5 cd 7. ef ef 8. Ф:d4 Фе7+ и теперь после 9. Кf2 черные отыгрывают фигуру путем 9...Кс6 10. Сb5 0—0 11. Кd5 (11. С:c6 fg) 11...К:d4 12. Ке7+ Крh8.

Продолжая вместо 9. Кf2 — 9. Ксe2!, белые сохраняют лишнюю фигуру (9...Кс6 10. Фс3). Не помогает черным 8...Кс6 (Вместо 8...Фе7+) ввиду 9. Фе3+ Крpd7 (Иначе фигуру не отыграть) 10. 0—0—0 с явным преимуществом у белых. Ход 5...c5 является преждевременным.



партии и окончания

№ 45. Защита Нимцовича

М. ТАЛЬ

А. ТОЛУШ

XXV первенство СССР

Примечания В. Микенаса

Вспоминаются эпизоды предыдущего XXIV первенства СССР. Последний тур. Партия Таль—Толуш должна решить судьбу золотой медали чемпиона страны. И снова, как и в XXIII чемпионате, Толуш уже по дебюту получает трудную партию и фактически без борьбы капитулирует.

В XXV первенстве жребий свел Талья и Толуша уже в первом туре. Удастся ли Толушу реваншироваться за поражение в двух предыдущих встречах? Увы, Толуш снова уже по дебюту оказывается в тяжелой позиции и фактически проигрывает без борьбы. Нужно отдать должное Талю — во всех трех партиях он безукоризненно использовал ошибки противника и добился убедительных побед.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e2—e3 | c7—c5 |
| 5. Cf1—d3 | d7—d5 |
| 6. Kg1—f3 | 0—0 |
| 7. 0—0 | ... |

Несмотря на то, что этот основной вариант защиты Нимцовича уже в течение многих лет подвергается детальному изучению, он все чаще встречается в современных турнирах. Мне кажется, что это объясняется лишь тем, что шахматисты очень увлекаются модными вариантами.

- | | |
|--------|--------|
| 7. ... | Kb8—d7 |
|--------|--------|

Это уже неточность. Если черные избрали систему развития с ходом Kbd7, то по последнему слову теории предварительно нужно было продолжать 7...dc и лишь затем 8...Kbd7, как было в партиях Глигорич—Унцикер (Турнир памяти А. Алехина, 1956 г.) или Геллер—Фурман (Киев, 1957 г.). Теперь у черных возникают затруднения с развитием фигур.

- | | |
|----------|-------|
| 8. a2—a3 | c5:d4 |
|----------|-------|

Оказывается, что на 8...dc следует 9. ab cd4 10. C:h7+! K:h7 11. Ф:d4 с преимуществом у белых. Вместо хода в партии больше шансов на уравнивание оставляет 8...Ca5.

- | | |
|------------|-----|
| 9. Kc3:d5! | ... |
|------------|-----|

В связи с этой возможностью белые добиваются перевеса. Хуже 9. ed C:c3 10. bc dc 11. C:c4 Фc7, и черные легко уравнивают игру.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | e6:d5 |
| 10. a3:b4 | d5:c4 |
| 11. Cd3:c4 | Kd7—b6 |
| 12. Cc4—b3 | d4:e3 |

Недостатком варианта является то, что черные должны вскрыть позицию, после чего преимущество двух слонов при лучшем развитии оставляет белым длительную инициативу. Поэтому непонятно, почему Толуш, шахматист атакующего стиля, избрал такой пассивный дебют.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Cc1:e3 | Kb6—d5 |
|------------|--------|

Здесь были испробованы и другие ответы. В партии Корчной—Дарга (Гастингс, 1955/56 г.) встретилось: 13...Ce6 14. C:e6 fe 15. Ф:d8 Лf:d8 16. Л:a7 с лишней пешкой у белых. Партия Фурман—Гипслис (Рига, 1955 г.) развивалась 13...Kfd5 14. Cc5 Le8 15. Le1 Ce6, но после 16. Kd4 у белых явный позиционный перевес. Продолжение 13...Ф:d1 14. Лf:d1 Cg4 также неутешительно для черных. Однако и ходом в партии они не добиваются равенства.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Ce3—c5 | Лf8—e8 |
| 15. Лf1—e1 | ... |

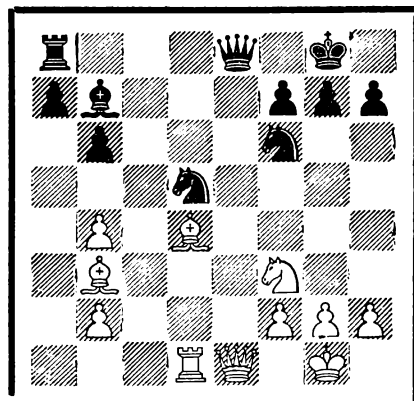
Необходимо. Белые размещают единственную хорошо развитую фигуру противника.

- | | |
|------------|---------|
| 15. ... | Le8:e1+ |
| 16. Фd1:e1 | b7—b6 |
| 17. Cc5—d4 | Cc8—b7 |

На диагонали h1—a8 сложен пассивно. Надо было подумать о защите королевского фланга. Поэтому лучше было 17...Cf5. В случае 18. Лd1 Fe8 19. Ce5 черные успешно защищаются путем 19...Ce4!

- | | |
|------------|--------|
| 18. La1—d1 | Фd8—e8 |
|------------|--------|

У черных нет лучшей возможности. При 18...Фf8 19. C:f6 K:f6 20. Kg5 у них безнадёжная позиция.



- | | |
|-------------|-----|
| 19. Cd4—e5! | ... |
|-------------|-----|

После этого сильного хода черные не имеют никакой контригры, белые же могут постепенно усиливать нажим как в центре, так и на королевском фланге.

- | | |
|---------|--------|
| 19. ... | Fe8—b5 |
|---------|--------|

На 19...Лd8 очень сильно 20. Фd2, и нельзя 20...Лd7 из-за 21. Ca4. Если же 19...K:b4, то следует очень интересный вариант: 20. Ф:b4 C:f3 21. Le1 Cb7 22. C:f6 Фc6 23. C:f7+! Kph8 24. C:g7+! Kp:g7 25. Cd5! Ф:d5 26. Le7+ и т. д. Ходом в партии черные пытаются создать контригру.

- | | |
|------------|-------|
| 20. Ce5:f6 | g7:f6 |
|------------|-------|

После этого ослабления королевского фланга черные быстро попадают в безнадёжную позицию. Лучшее было 20...K:f6 21. Fe7 Cd5 22. C:d5 K:d5 Теперь на 23. Fe4 следует 23...Лc8! 24. Фf5 Фc6 25. Kd4 Фc1. Поэтому белые продолжают 23. Фb7 Лd8 24. h4 с несомненным преимуществом. Но на это продолжение черным нужно было пойти.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Fe1—e4 | Фb5:b4 |
|------------|--------|

Против угрозы 22. Cc2 защиту найти трудно. Нельзя, конечно, 21...Le8 ввиду 22. Л:d5!

- | | |
|------------|-----|
| 22. Kf3—d4 | ... |
|------------|-----|

Возобновляя угрозу 23. Cc2.

- | | |
|---------|-------|
| 22. ... | f6—f5 |
|---------|-------|

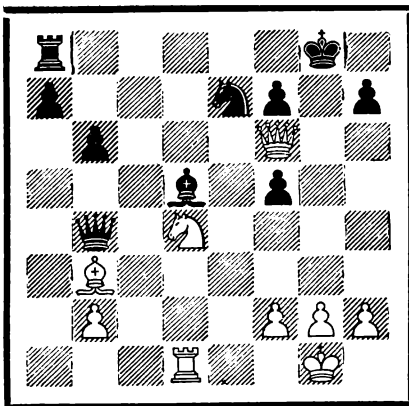
- | | |
|-------------|-----|
| 23. Fe4—e5! | ... |
|-------------|-----|

Таль четко проводит финальную часть партии. Значительно хуже было 23. Ф:f5 Le8!

- | | |
|---------|--------|
| 23. ... | Kd5—e7 |
|---------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 24. Fe5—f6 | Cb7—d5 |
|------------|--------|

Не помогает и 24...Лf8 25. h3 Cd5 26. Лd3! C:b3 27. Лg3+ Kg6 28. K:f5 с неизбежным матом.



25. Kd4—c6!!

Неожиданный и очень красивый тактический удар, сразу решающий исход борьбы.

25. . . . Fb4:b3

26. Kc6:e7+ Kpg8—f8

27. Ld1—e1 Cd5—e6

28. Ke7:f5 Черные сдались.

№ 46. Французская защита

О.ИГНАТЬЕВА К. ЗВОРЫКИНА

Женское первенство СССР, 1957 г.

Примечания К. Зворыкиной

1. e2—e4 c7—c5

2. Kg1—f3 e7—e6

3. Fd1—e2 Cf8—e7

4. g2—g3 d7—d5

С перестановкой ходов игра свелась к системе Чигорина во французской защите.

5. d2—d3 Kg8—f6

6. Kb1—c3 Kb8—c6

7. Cf1—g2 d5—d4

Целесообразнее было сначала закончить развитие (7...0—0 и 8...Cd7) и лишь затем приступить к операциям в центре и на ферзевом фланге.

8. Kc3—d1

Лучше, пожалуй, 8. Kb1. Сыграв затем Kbd2, белые брали под контроль важное поле c4. При случае, с d2 конь мог бы также принять участие в атаке королевского фланга черных (после g3—g4, Kd2—f1—g3).

8. . . . e6—e5

9. 0—0 Cc8—g4

10. h2—h3 Cg4—d7

Невыгодно отступление на h5. После 11. g4 Cg6 12. Kh4 h5 13. K:g6 fg 14. g5 королевский фланг черных был бы существенно ослаблен.

11. Kpg1—h2 0—0

12. Kf3—g1

Белые освобождают дорогу пешке «f».

12. . . . Kf6—e8

13. f2—f4 Ke8—d6

14. f4—f5 f7—f6

Теперь белые намечают пешечный штурм королевского фланга противника. В противовес этому плану черные затевают игру на ферзевом. На наш взгляд, шансы белых, атакующих более важный объект — короля противника, —

заслуживают предпочтения. Дело в том, что прежде чем сыграть c5—c4 черные должны потратить время на перегруппировку своих фигур.

15. Kg1—f3 Cd7—e8

16. Kd1—f2

Белые не торопятся и напрасно. Правда, немедленное 16. Kh4 после 16...Cf7 17. Fg4 Le8 18. Ch6 Cf8 не давало белым особых выгод. Однако наступление пешек «g» и «h» было весьма неприятно для черных.

16. . . . Ce8—f7

17. g3—g4 c5—c4

18. Kf2—h1

Белые теряют драгоценное время и дают возможность черным раньше начать активные действия.

18. . . . La8—c8

19. Cc1—d2 b7—b5

20. Kh1—g3 b5—b4

21. h3—h4

Наконец-то белые организовали пешечный штурм. Но черные уже успели овладеть инициативой.

21. . . . c4—c3

22. b2—c3

На 22...Cc1 последовало бы 22...cb 23. C:b2 Kb5.

22. . . . d4:c3l

Возможно было и 22...bc 23. Cc1 Lb8 24. Ca3 Kb5 25. C:e7 F:e7 26. Lab1 Ka3, но продолжение, избранное черными, еще энергичнее.

23. Cd2—e3 Kd6—b5

24. Fe2—f2

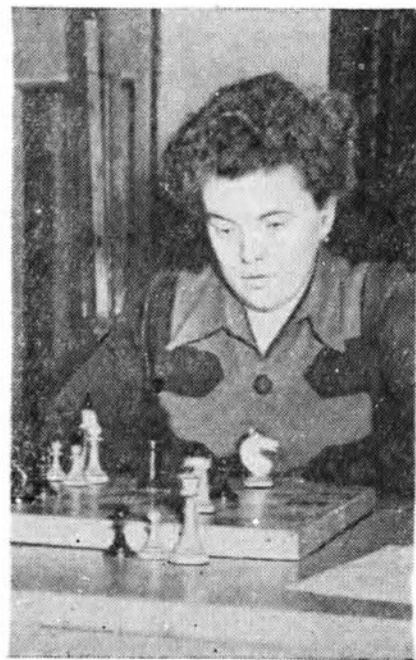
Сильнее было 24. g5, пытаюсь завязать осложнения на другом фланге. Например: 24...Kbd4 25. K:d4 K:d4 26. C:d4 F:d4 27. Fg4.

24. . . . Kb5—d4

25. Ce3:d4 Kc6:d4

26. Kf3:d4 Fd8:d4

27. Ff2:d4 e5:d4



К. Зворыкина.

28. Kg3—e2 Ce7—d6+

29. Kph2—h3 Cd6—e5

30. Cg2—f3?

Следовало принять срочные меры для защиты ферзевого фланга, сыграв 30. Lf1b1 и на 30...a5—31. a3. Всю партию белые придерживаются пассивной тактики, и черные беспрестанно развивают наступление.

30. . . . a7—a5

31. g4—g5 a5—a4

32. g5:f6 g7:f6

33. Cf3—g4 Lc8—c5

Здесь можно было сразу решить борьбу, пожертвовав слона за пешку a2:33...C:a2 34. L:a2 b3 35. L:a4 (35. cb ab 36. La3 b2 37. Lb3 Lb8) 35...b2 36. Lb1 La8 37. Lb4 La1.

34. Ke2—f4 Ce5:f4

35. Lf1:f4 b4—b3

36. a2:b3 a4:b3

37. c2:b3 Cf7:b3

38. Lf4—f1 Lf8—c8

39. La1—c1

Больше шансов оставляло 39. Lfc1.

39. . . . c3—c2

40. Kph3—g3 Lc5—c3

Пешку d3 черным все равно не выиграть. Поэтому быстрее решало борьбу 40...Ca4 с последующим Lb5, Lc8 и Lb1!

41. Cg4—e2 Cb3—c4

42. Lf1—f3 Cc4—a2

43. Kpg3—f2 Lc3—b3

44. Kpf2—e1 Lb3—b1

45. Kpe1—d2 Ca2—b3

46. Lf3—f1 Lb1:c1

47. Lf1:c1

На 47. Kp:c1 последовало бы 47...Ca4 и в связи с угрозой Lc8—b8—b1 белый король должен уступить поле c1 ладье и возвратиться на d2.

47. . . . Lc8—a8

48. Ce2—f3

За неимением полезных ходов белым остается ждать своей участи.

48. . . . La8—a2 49. Cf3—h5 Kpg3—f8 50. Ch5—f3 La2—b2 51. Cf3—e2 Lb2—b1 52. Ce2—f3 Kpf8—e7 53. Cf3—h5 Kpe7—d7 54. Ch5—g4 Kpd7—d6 55. Cg4—h5 Kpd6—e5?

Усложняя выигрыш. Следовало продолжать движение короля к полю b2. Например, 55...Kpc5 56. Ce8 Kpb4 57. e5 fe 58. f6 e4 59. de d3 60. f7 L:c1 61. Kp:c1 Kpc3! 62. f8F d2X!

56. Ch5—e8 Kpe5—f4 57. Ce8—d7 h7—h6 58. Cd7—e6 Cb3—a4 59. Ce6—c4 Kph4—g4 60. e4—e5 Kpg4:f5 61. e5:f6 Kpf5:f6 62. Cc4—d5 Kpf6—g6 63. Cd5—f3 Ca4—b3 64. Cf3—g4 Kpg6—f6 65. Cg4—d7.

В итоге черные выиграли пешку, сохранив подавляющую позицию.

65... Kpf6—e5 66. Cd7—e8 Kpe5—d6 67. Ce8—b5 Kpd6—c5 68. Cb5—e8 Kpc5—b4 69. Lc1:c2 Cb3:c2 70. Kpd2:c2 Lb1—h1 71. h4—h5 Lh1—h2+ 72. Kpc2—d1 Kpb4—c3 73. Ce8—g6 Lh2—d2+ 74. Kpd1—e1 Ld2:d3 Белые сдались.

№ 47. Сицилианская защита
Б. СПАССКИЙ С. ЖУХОВИЦКИЙ
Полуфинал XXV первенства СССР

Примечания О. Моисеева

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. Cc1—g5 | e7—e6 |
| 7. Фd1—d2 | a7—a6 |
| 8. 0—0—0 | Cc8—d7 |
| 9. f2—f4 | Cf8—e7 |
| 10. Kd4—f3 | ... |

Наиболее логичное продолжение. Черные должны теперь считаться с угрозой e4—e5. В партии Керес—Найдорф (Турнир памяти Алехина, 1956 г.) белые пытались достичь преимущества путем 10. f5, однако после 10...Ke5 11. fe fe 12. Kf3 Фc7 оказалось, что позиция черных в центре очень прочна.

10. ... h7—h6
Чаще в этом положении принимается ход 10...b5, ведущий в случае 11. e5 b4 к острой игре с взаимными шансами. Если же белые на 10...b5 играют 11. C:f6, то по сравнению с разбираемой партией у черных вместо h6 сделан более полезный ход b5.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. Cg5:f6 | g7:f6 |
| 12. f4—f5 | Фd8—c7 |
| 13. Kpc1—b1 | 0—0—0 |
| 14. Cf1—c4 | ... |

План белых состоит в том, чтобы, усиливая нажим на пешку e6, вынудить взятие на f5 и овладеть важным пунктом d5.

- | | |
|------------|---------|
| 14. ... | Kpc8—b8 |
| 15. Cc4—b3 | Ld8—c8 |
| 16. Kc3—e2 | ... |

Спасский стремится форсировать события и временно отдает пешку, чтобы захватить пункт d5. Ввиду угрозы 17. Kf4 черные вынуждены брать на f5. При этом, однако, черным удастся активизировать свои фигуры. Поэтому заслуживало предпочтения 16. Lhf1 с дальнейшим Kd4.

- | | |
|------------|--------|
| 16. ... | e6:f5 |
| 17. e4:f5 | Cd7:f5 |
| 18. Ke2—c3 | Ce7—f8 |
| 19. Kf3—d4 | Kc6:d4 |
| 20. Фd2:d4 | Lh8—g8 |
| 21. Фd4:f6 | ... |

Материальное равновесие восстановлено, и слабость черных пешек d6, f7 и h6 очевидна. Но черные слоны получили возможность занять удачные позиции на диагоналях b1—h7 и a1—h8, и это обстоятельство дает черным неплохие контршансы в последующей борьбе.

- | | |
|------------|--------|
| 21. ... | Cf5—g6 |
| 22. Фf6—f2 | Cf8—g7 |
| 23. Kc3—a4 | ... |

Естественнее и лучше было 23. Kd5. Конь все равно попадает в дальнейшем на d5, но за это время черные успевают занять ладьями линию «e».

- | | |
|------------|--------|
| 23. ... | Lg8—e8 |
| 24. Lh1—f1 | Le8—e4 |
| 25. Ka4—b6 | Lc8—e8 |
| 26. Kb6—d5 | Фc7—c5 |
| 27. Kd5—f4 | ... |

Необходимо защитить поле e2 от вторжения ладьи. В создавшейся позиции шансы сторон приблизительно равны.

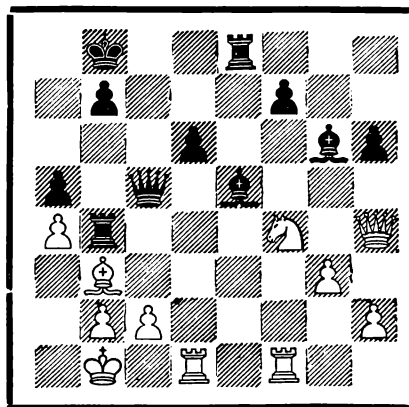
После примерного продолжения 27...Ф:f2 28. Л:f2 Le1 29. Лf1 Л:d1+ 30. Л:d1 Ce5 партия могла закончиться вничью.

- | | |
|------------|--------|
| 27. ... | Cg7—d4 |
| 28. Фf2—h4 | Cd4—e5 |
| 29. g2—g3 | ... |

Нельзя, конечно, 29. Ф:h6 ввиду 29...Lh8 30. Фg5 C:f4

29. ... a6—a5
Это лишь ослабляет поле b5, что сказывается впоследствии.

- | | |
|-----------|--------|
| 30. a2—a4 | Le4—b4 |
|-----------|--------|



- | | |
|-------------|--------|
| 31. Kf4:g6! | Lb4:h4 |
| 32. Kg6:h4 | ... |

Каковы результаты предпринятой белыми комбинации? Их нетрудно видеть: пункты b5, d5, f5 могут быть использованы всеми белыми фигурами для сильнейшего нажима на позицию противника. Положения черных вдруг оказалось трудным.

- | | |
|------------|--------|
| 32. ... | f7—f6 |
| 33. Kh4—f5 | h6—h5 |
| 34. Ld1—d5 | Фc5—c7 |
| 35. Ld5—b5 | h7—b6 |

Ввиду угрозы 36. Cd5 черным приходится еще более ослабить белые поля.

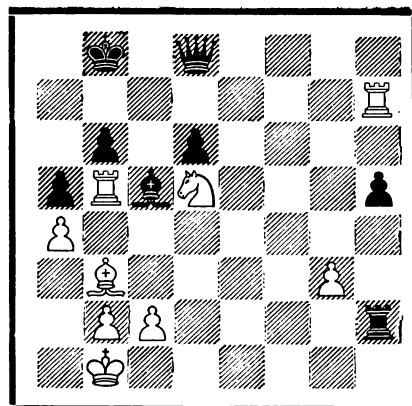
- | | |
|------------|--------|
| 36. Kf5—e3 | Ce5—d4 |
| 37. Ke3—d5 | Фc7—d8 |
| 38. Лf1—f4 | Cd4—c5 |

Приходится отдавать пешку f6, поскольку продолжение 38...Ce5 39. Lh4 неприемлемо для черных.

- | | |
|------------|--------|
| 39. Лf4:f6 | Le8—e2 |
| 40. Lf6—f7 | Le2—f2 |
| 41. Лf7—h7 | ... |

Понятно, что белые уклоняются от размена своей активной ладьи.

- | | |
|---------|--------|
| 41. ... | Лf2:h2 |
|---------|--------|



- | | |
|-------------|-----|
| 42. Kd5:b6! | ... |
|-------------|-----|

Эта комбинация стала возможной благодаря отличному взаимодействию всех белых фигур.

- | | |
|---------|--------|
| 42. ... | Cc5:b6 |
|---------|--------|

В случае 42...Ф:b6 43. Л:b6+ C:b6 могло последовать 44. Cd5 Cc5 45. g4 с хорошими шансами на выигрыш у белых.

- | | |
|------------|---------|
| 43. Cb3—d5 | Kpb8—c8 |
| 44. Lh7—b7 | Фd8—e8 |

Слон не мог уйти с b6 ввиду 45. Ce6+.

- | | |
|-------------|---------|
| 45. Lb5:b6 | Фe8—e1+ |
| 46. Kpb1—a2 | Lh2:c2 |
| 47. Lb6—a6 | Lc2—c7 |

Интересно могла продолжаться борьба после 47...Kpd8. Например: 48. Л:d6+ Kpc8 49. Ла6 (Но не 49. Lg6 Фe8) 49...Лc7 (Если 49...Kpd8, то 50. Lg6) 50. Lb8+ Kpd7 51. Lf8 Фe5 52. Ce6+ (Неясно 52. Лf7+ Kpd8 53. Ла8+ Лc8 54. Лf8+ Kpe7) 52...Ф:e6 53. Л:e6 Кр:e6 54. Lb8, и после 55. Lb5 белые должны одержать победу.

- | | |
|--------------|---------|
| 48. Lb7—b8+! | Kpc8—d7 |
| 49. Lb8—f8 | Фe1—b4 |

Упорнее было 49...Фe5. Тогда 50. Лf7+ Kpd8 51. Ла8+ Лc8 52. Лf8+ Крe7 мало что обещало белым. По-видимому, лучше всего для белых было 50. Л:a5 с примерным вариантом: 50...Лc5 51. Ла7+ Лc7 52. Лf7+ Kpd8 53. Лf:c7 Ф:d5+ 54. b3, и постепенно белые должны выиграть.

- | | |
|-------------|---------|
| 50. Lf8—f7+ | Kpd7—d8 |
| 51. Лf7—f4! | ... |

Необходимая точность. Белые защищают пешку a4.

- | | |
|-------------|--------|
| 51. ... | Фb4—d2 |
| 52. Лf4—f8+ | ... |

Черные сдались, так как на 52...Kpd7 следует 53. Лf7+ Kpd8 54. Л:d6+ Крe8 (54...Kpc8 55. Лf8+) 55. Л:c7.

№ 48. Испанская партия

В. РАГОЗИН

А. ТОЛУШ

Полуфинал XXV первенства СССР

Примечания А. Толуша

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 b7—b5 6. Ca4—b3 Cf8—e7 7. a2—a4 b5:a4. Хуже 7...Лb8 из-за 8. ab ab 9. Le1 d6 ввиду 10. c3, а в случае 7...b4 хорошо для белых 8. Fe2 0—0 9. a5. Наряду с ходом в партии, вполне достаточно для уравнения и 7...Cb7—8. ab ab 9. Л:a8 Ф:a8.

8. Ла1:a4

Проще было 8. С:a4, так как через несколько ходов белым придется вернуться ладьей на a1.

8. ... 0—0

9. Фd1—e2 d7—d6

10. c2—c3 Kf6—d7

11. d2—d4 Kd7—b6

12. Ла4—a1 a6—a5

Итак, вычурный восьмой ход белых позволил черным получить инициативную игру.

13. Лf1—d1 Ce7—f6

Точнее было 13...ed и если 14. cd, то 14...a4 15. Cc2 Kb4, а в случае 14. K:d4 Ke5 угроза 15...Ca6 очень неприятна.

14. d4:e5 Cf6:e5

15. Kf3—d4

После этого у белых трудная игра. Лучше 15. Cg5 Fe8 16. Kbd2.

15. ... Ce5:d4

16. c3:d4 a5—a4

17. Cb3—c4 Kc6—a5?

К перевесу черных вело простое 17...K:c4 18. Ф:c4 Cd7! с последующим 19...Ka5.

18. Cc4—d3

Жертвуя центральную пешку, белые стремятся к инициативе на королевском фланге, однако в распоряжении черных достаточно возможностей успешной защиты, и поэтому замысел белых не имеет шансов на успех. Правильно было 18. Ca2, что приводило к игре с равными шансами.

18. ... Ka5—b3

19. Ла1—a3 Kb3:d4

20. Фе2—h5 g7—g6

21. Фh5—h6 Ла8—a5

22. Cc1—e3 Ла5—h5

23. Фh6:h5

В настоящий момент — это уже единственно приемлемое продолжение, так как на 23. Фf4 последовало бы 23...Лh4 24. Фg3 Л:e4 с решающим перевесом.

23. ... g6:h5

24. Ce3:d4

Жертвой ферзя белым удалось ослабить позицию черного короля.

24. ... c7—c5

25. Cd4—c3 Фd8—g5

26. Kb1—d2 Cc8—g4

27. Лd1—e1 h5—h4

28. Cd3—f1 Лf8—e8

29. Cc3—a5 Ле8—a8

30. Ca5—c3

Конечно, плохо 30. С:b6 из-за 30...Ф:d2.

30. ... Cg4—e6

Для реализации материального преимущества черным необходимо вызвать упрощения. Поэтому правильно было 30...Fe7 и если 31. h3 Ce6 32. Kf3, то 32...Cc4 и т. д. Продолжение в партии ведет к дальнейшему осложнению игры, что, конечно, в данных условиях только на руку белым.

31. Kd2—f3 Фg5—e7

32. Cc3—d2 h4—h3?

И сейчас сильнее было 32...Cc4 33. Cg5 f6 34. С:h4 С:f1. 35. Кр:f1 Kc4.

33. e4—e5 Ce6—b3

34. Cd2—g5 Fe7—e6

35. e5:d6 Fe6:d6

36. Kf3—d2 c5—c4

Позиция белых стала очень активной. Ходом в партии черные стремятся к контригре на ферзевом фланге.

37. Kd2—e4 Фd6—g6

38. Ле1—e3 f7—f5

39. Ke4—f6+ Kpg8—f7

40. f2—f4

Благодаря ошибке черных на 32 ходу белые сумели создать атаку, на первый взгляд, они в связи с угрозой 41. Ce2! имеют более чем достаточную компенсацию за пожертвованного ферзя. Черные должны предпринимать решительные действия.

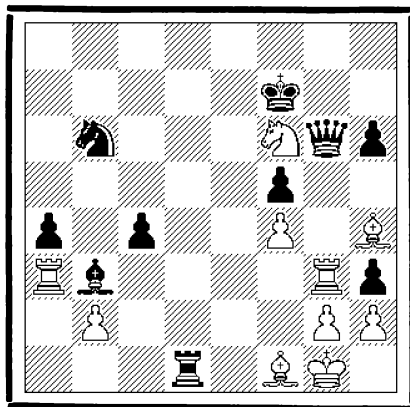
40. ... h7—h6

41. Cg5—h4 Ла8—d8

42. Ле3—g3

К выгоде черных вело 42. Kg4 fg 43. С:d8 Kd5 44. Ле5 Фd6 45. Ch4 c3! После хода в партии белые хотя и остаются с лишней фигурой, но вновь попадают в трудное положение.

42. ... Лd8—d1!



43. Лg3:g6 Kpf7:g6

44. Kpg1—f2

Грозило 44...c3 и 45...Cc4.

44. ... Лd1—d2+

45. Kpf2—f3 h3:g2

46. Cf1:g2 Лd2:b2

47. Ла3—a1

Несмотря на лишнюю фигуру, у белых нет удовлетворительной защиты от движения проходных пешек черных.

47. ... c4—c3

48. Ла1—g1

На любой другой ответ последовало бы 48...c2 с немедленным выигрышем.

48. ... Kpg6—f7

49. Cg2—h3 Cb3—e6

50. Лg1—c1

На 50. Kg8 черные выигрывали, продолжая 50...Cd5+ 51. Kpe3 Лd2! 52. K:h6+ Kpf8 53. Cf1 Лd1, а если 50. Kh5, то также 50...Cd5+ 51. Kpe3 Лd2 52. Лg7+ Kpe8.

50. ... c3—c2

51. Ch4—f2 Kb6—c4

52. Cf2—d4 Лb2—b3+

53. Kpf3—e2

Если 53. Kpg2, то 53...Лd3.

53...Лb3:h3 54. Лc1:c2 Лh3:h2+ 55. Kpe2—d3 Лh2—h3+ 56. Kpd3—e2 a4—a3 57. Лc2—c1 a3—a2 58. Лc1—g1 Kc4—a5 59. Kf6—h7 Ce6—c4+ 60. Kpe2—f2 Ka5—b3 61. Cd4—e5 Лh3—h2+ 62. Kpf2—f3 Kb3—d2+ 63. Kpf3—g3 Лh2—e2 64. Ce5—d4 Kd2—b3 65. Cd4—f6.

С последней надеждой на 65...Kpg6 66. Kpf3+ Кр:h7 67. Лg7+ с ничьей.

65. ... Ле2—e6.

Белые сдались.

№ 49. Сицилианская защита

О. НЕЙКИРХ

Д. СИЛАДИ

Зональный турнир,

София 1957 г.

Примечания Я. Шайтара

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 g7—g6 5. c2—c4 Cf8—g7 6. Cc1—e3 Kg8—f6 7. Kb1—c3 Kf6—g4 8. Фd1:g4 Kc6:d4 9. Фg4—d1 e7—e5.

Это продолжение введено в турнирную практику советскими шахматистами.

10. Kc3—b5.

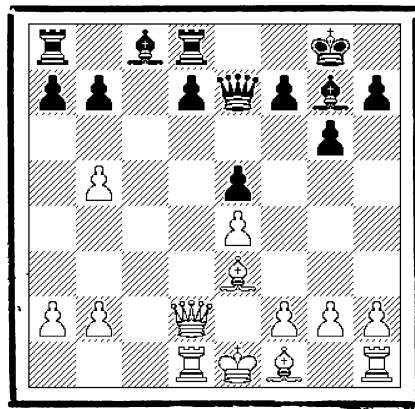
Этот ход предложен Л. Пахманом и был успешно применен в партии Шевц — Питхарт (Прага, 1956 г.).

10...0—0 11. Фd1—d2.

Заманчивое 11. K:d4 ed 12. С:d4 опровергалось посредством 12...Фа5+ 13. Kpe2 Ле8 14. f3 d5 15. cd Л:e4+!

11...Kd4:b5 12. c4:b5 Фd8—e7 13. Ла1—d1 Лf8—d8?

Лучше было 13...b6.

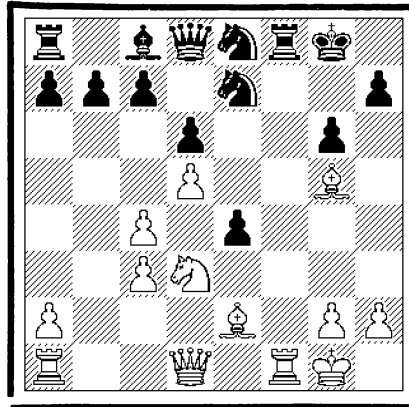


14. b5—b6 a7—a6.
И после 14...ab 15. С:b6 Ле8
16. Сс4 преимущество у белых.
15. Cf1—c4 d7—d6 16. 0—0
Сс8—e6 17. Сс4—d5 Лd8—d7?
Решающая ошибка, позволяющая белым захватить линию «с». У черных еще были шансы организовать оборону после 17...Лас8.
18. Лd1—c1 f7—f5 19. f2—f3 f5—f4 20. Се3—f2 Сg7—f6 21. Лс1—c7 Ла8—d8 22. Лf1—c1 Кpg8—g7 23. Cd5:b7 Се6:a2 24. Лс7:d7 Лd8:d7 25. Сb7—c8 Кpg7—h6 26. Сс8:d7 Фе7:d7 27. Фd2—a5. Черные сдались.

№ 50. Староиндийская защита
Е. НИКИТИН М. КЛЕЦЕЛЬ
Полуфинал первенства Саратова, 1957 г.

Примечания Е. Никитина
1. c2—c4 Кg8—f6 2. Кb1—c3 g7—g6 3. e2—e4 Cf8—g7 4. d2—d4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. 0—0 Kb8—c6 8. d4—d5 Кс6—e7 9. Кf3—e1 Кf6—e8 10. Ke1—d3 f7—f5 11. f2—f4.
Так часто играл Р. Холмов. Его противники избирали обычно 11...fe 12. К:e4 ef 13. С:f4 Кf5 с интересной борьбой. К этой же позиции с перестановкой ходов могла прийти и данная партия.
11...e5:f4 12. Сс1:f4 Сg7:c3?
Ради материальных завоеваний черные согласны разменять сильною слона. План этот оказывается неудачным, и в связи с отсталостью в развитии фигур ферзевого фланга черные сталкиваются с непре-

одолимыми трудностями. Следовало играть 12...fe.
13. b2:c3 f5:e4 14. Cf4—g5!



Позиционная жертва фигуры, не предвиденная черными. Над ответным ходом они продумали около 45 минут.

14...e4:d3.
Плохо здесь было 14...Л:f1+ 15. Ф:f1 ed 16. С:d3 и не видно, как черные смогут ликвидировать угрозы противника. Например, 16...Фd7 17. Ле1 Кf5 18. С:f5 gf 19. Ле7 Фа4 20. Фе2 или 16...Kg7 17. Ле1 Кf5 18. С:f5.
15. Лf1:f8+ Кpg8:f8 16. Фd1—f1+ Кp18—g7.
Не замечая следующего хода белых. Надо было играть 16...Cf5, что после 17. С:d3 Фd7! 18. Ле1 Кg8 19. g4 Кg7 приводило к позиции, в которой хотя у белых за пешку и есть более чем достаточная компенсация, но борьба была бы еще весьма напряженной.

17. Сg5—h6+! Кpg7—h8.
Приходится, нельзя брать слона ввиду 18. Фf8+ Кg7 (18...Кog5 19. h4+ Кp:h4 20. Фf4+ Сg4 21. Фg4x) 19. Ф:d8.
18. Фf1—f8+ Ке7—g8 19. Ch6—g7+ Ке8:г7 20. Фf8:d8 d3:e2 21. Ла1—e1 h7—b6 22. Ле1:e2 Сс8—g4 23. Фd8:a8 Сg4:e2 24. Фа8—c6.
В случае 24. Ф:a7 Ке8 черные создавали обороноспособную позицию. Теперь же пешка c7 тернется, а фигуры черных не имеют опорных пунктов.
24...Кс7—f5 25. Крs1—f2 Сс2—d3 26. Фс6:c7 Кg8—f6 27. h2—h3 h7—h5.

Угрожало 28. g4 с дальнейшим 29. Ф:d6.
28. Фс7:a7 Кf6—e4+ 29. Кpf2—e1 Cd3—c2 30. Фа7:b6 h5—h4 31. a2—a4 Сс2:a4 32. Фb6—a7.

Здесь белые могли выиграть слона, но после 32. Фb8+ Кph7 33. Фа7+ Кph6 34. Ф:a4 Кс5 35. Фе8 мне во время партии позиция черных казалась неприступной. Все же, переведя короля через ферзевый фланг к пешке g6, белые и тогда должны были победить.
32...Ca4—c2 33. Фа7—f7 Ке4—c5 34. Фf7:g6 Кс5—d3+. И в случае 34...Cd3 (не пропуская белого короля вперед) 35. Кpf2 Ке4+ 36. Кpg1 Кс5 37. g4 hg 38. h4 позиция черных проигрышная.
35. Кpe1—e2 Кd3—c5 36. Фg6—f7 Сс2—d3+ 37. Кpe2—f3 Cd3—e4+ 38. Кpf3—f4 Се4—c2 39. Кpf4—g5 Сс2—d3 40. Кpg5—f6 Cd3—c2 41. Фf7—h5+ Кph8—g8 42. Фh5—g6+ Кpg8—h8 43. Кpf6—f7. Черные сдались.

№ 51. Венская партия
В. ТИХОМИРОВА Н. ГАПРИНДАШВИЛИ
Женское первенство СССР, 1957 г.

Примечания П. Романовского
1. e2—e4 e7—e5
2. Cf1—c4 Кg8—f6
3. Кb1—c3 ...
Белые переводят игру в русло венской партии. Для дебюта слона характерно здесь 3. d4 ed 4. Кf3 (Если 4. e5, то 4...d5) 4...К:e4 5. Ф:d4 Кf6 6. Сg5 Се7 7. Кс3. За пожертвованную пешку белые сохраняют инициативу. Конечно, кроме 4...К:e4, черные могут продолжать развитие путем 4...Сс5 или 4...Кс6.

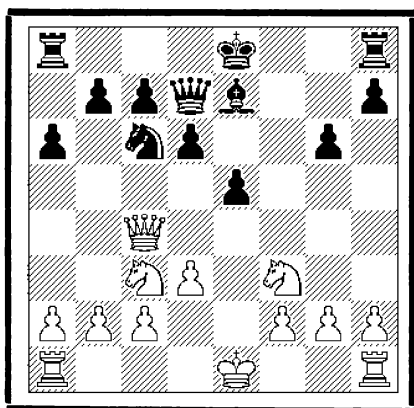
3. ... Кf6:e4
Здесь возможны и другие ходы: 3...Кс6, 3...Сс5 или 3...Сb4. Вариант, встретившийся в партии, приводит к сложной и острой борьбе.
Разумеется, продолжения 4. К:e4 d5 или 4. С:f7+ Кp:f7 5. К:e4 d5 не могут удовлетворить

белых, так как в обоих случаях у черных крепкая позиция в центре при удобном развитии фигур.
4. Фd1—h5 Ке4—d6
5. Сс4—b3
После 5. Ф:e5+ Фе7 6. Ф:e7+ С:e7 белые могли вызвать упрощения, но Тихомирова стремится к сложной борьбе.
5. ... Кb8—c6
6. Кс3—b5 g7—g6
7. Фh5—f3. Кd6—f5
Старое продолжение, встречающееся уже во многих партиях. Такой же путь защиты избрал, например, Берн против Мизеса на международном турнире в Париже в 1900 г.
Другое продолжение здесь 7...f5 (см. статью о венской партии в № 10 журнала за 1957 г.).
8. Фf3—d5

Естественный, но отнюдь не сильнейший ход. Лучше было 8. g4 и если 8...a6 (8...Кh6 9. d3 f6 10. К:c7+ Ф:c7 11. Ф:f6), как было в партии Тартаков — Шпильман (Остенде, 1907 г.), то 9. gf ab 10. fg Фe7 11. gf+ Кpd8 12. d3 Кd4 13. Фh5, и белые постепенно использовали свой перевес.

8. ... Кf5—h6
9. d2—d3 ...
Лучше чем 9. d4, как сыграл Мизес с Берном. Продолжение в этой партии было: 9...d6 10. С:h6 Се6 11. Фf3 С:b3 12. С:f8 Саd1 13. Сg7 С:b5! 14. С:h8 К:d4 15. Фс3 Фg5 16. f5 0—0 17. Кf3 Фg4! и черные выиграли.
9. ... d7—d6
10. Сс1:h6 Сс8—e6
11. Фd5—f3 ...
Теперь после 11...С:b3 12. С:f8 Са4 13. Сg7 С:b5 14. С:h8 Кd4 15. Фd1 за потерянную ладью у черных нет достаточной компенсации.
11. ... Cf8:h6
12. Сb3:e6 f7:e6
13. Фf3—h3 ...

Белые ютятся играть пешку, но развитие их задержалось, конь на b5 стоит неудачно, а положение черных в центре активней.
13. ... Ch6—g5
14. Фh3:e6+ Сg5—e7
15. Кe1—f3 a7—a6
16. Кb5—c3 Фd8—d7
17. Фе6—c4 ...



Правильно ли поступили белые, отклонив размен ферзей? Надо полагать, что ответ на этот вопрос следует искать не только в оценке данной позиции, но и в творческих взглядах шахматистов.

Можно ли сказать, что ход 17. Фс4 слабее, чем 17. Ф:d7+? Ни в коем случае! Каждое из этих продолжений определяло дальнейший план игры, причем оба плана, резко отличаясь друг от друга, были бы для белых приемлемыми. После 17. Ф:d7+ игра упрощалась. При избранном же белыми ответе возникла острая позиция. Белые учли, что рокировка черных в короткую сторону предупреждена, и по всей вероятности они вынуждены будут рокировать в длинную сторону. В этом случае благодаря выдвинутой на а6 черной пешке у белых появится возможность начать многообещающую атаку b2—b4—b5.

Угрозу d6—d5 белые могут предотвратить, сыграв Кс3—d5.

При более мирном настроении белые могли, конечно, сыграть 17. Ф:d7+ Кр:d7 и далее 18. Кd5 Лf8 19. h4. План белых состоял бы затем в подготовке хода d3—d4 путем Крd2 (или 0—0—0) Лае1, с3 и т. д.

Шансы были бы примерно равными.

17. . . . Лh8—f8

Полезный ход. При случае черные грозят вторжением ладьи на f4 или даже жертвой качества на f3.

18. Кс3—d5 0—0—0
19. 0—0 . . .

Заманчиво сразу 19. b4, но после 19. . . Крb8 20. b5 ab 21. Ф:b5 Кd4 атака белых отражалась. Если на 19. . . Крb8 белые играют 20. Лb1, то 20. . . Ка7 21. a4 с6.

19. . . . Крс8—b8!

Без этого хода конь с6 не может тронуться с места ввиду угрозы Kb6+.

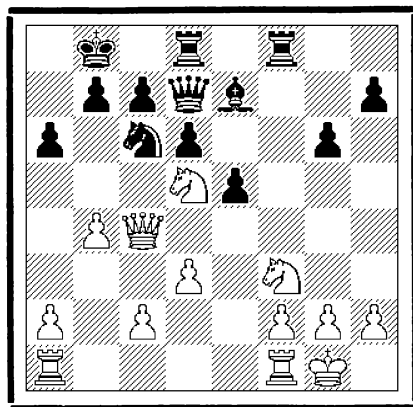
20. b2—b4? . . .

Не столь юпасно, как это выглядит! Черные могли сейчас продолжать 20. . . Ка7 и далее с6.

Гаприндашвили, однако, нашла более острое и энергичное возмещение, которое сразу поставило белых в положение защищающейся стороны. Белым следовало иг-

рать 20. с3, подготавливая b2—b4, a2—a4 и т. д.

Вот примерное продолжение: 20. с3 Cf6 21. b4 Ke7 и если теперь 22. a4, то 22. . . К:d5 23. Ф:d5 Фf7 и затем e5—e4.



20. . . . Лf8:f3!

Превосходная комбинация, обесценивающая черным, как минимум, ничью, но создающая одновременно шансы на выигрыш, так как от неожиданного нападения белым защищаться отнюдь не просто.

21. g2:f3 Кс6—d4

22. Крг1—g2 Фd7—f5!

Теперь на 23. Ф:c7+ последует 23. . . Кра8! 24. Kb6+ Кра7, и черные должны выиграть.

23. h2—h3 . . .

Очень острая позиция, где впопору ошибиться и мастеру!

Пожоже на то, что этот диктуемый убедительными соображениями ход, который, вероятно, сделали бы многие, все же ошибочен. Белые открывают путь отступления для короля (грозил мат в два хода) и одновременно берут под контроль поле g4. В подобных позициях, однако, требуется конкретный расчет вариантов, и только такой расчет может привести к верному решению.

Белые не могли сейчас играть 23. Ф:c7+ Кра8 24. Kb6+ Кра7 25. Лае1 Ф:f3+ 26. Крг1 Фg4+ 27. Крh1 Кf3 и угроза Фh3 решает, но сразу 23. Лае1 Ф:f3+ 24. Крг1, вероятно, заставило бы черных форсировать ничью вечным шахом.

Черные, правда, могли далее продолжать атаку посредством 24. . . Сg5, но не видно, как им добиться решающего результата в случае 25. Ф:c7+ Кра8 26. Kb6+ Кра7 27. Кс8+ Л:c8 28. Ф:c8 и если сейчас 28. . . Кf5, то 29. Фс4 Кh4 30. Фе4, и белые защищаются.

23. . . . Фf5:f3+

24. Крг2—h2 Се7—h4

Не лучшее продолжение атаки. К выигрышу вело 24. . . Сg5 с угрозой с6 и Cf4+. Если, например, 25. с3, то 25. . . с6 26. cd cd 27. Фс2 Cf4+ 28. Крг1 Ф:h3 29. Лfe1 Ch2+ 30. Крh1 Лf8 с неотразимой угрозой Сg3+.

Продолжение 25. Ф:c7+ Кра8 26. Фс4 (26. Kb6+ Кра7 27. Кс8+ Л:c8 28. Ф:c8 Cf4+ 29. Крг1 Ке2X) 26. . . Cf4+ (или 26. . . b5) 27. К:f4 Ф:f4+ 28. Крг1 d5 29. Фс7 Кf3+ 30. Крг2 Кh4+ также не спасало белых.

25. с2—с3? . . .

Ответная ошибка, после которой белым уже не спастись. Не предполагали ли белые, что они выиграют партию, так как на 25. . . Ке6 следует 26. Ф:h4 Ф:d5 27. Фе4, и атака черных отбита, а качества у них не хватает.

Надо было играть 25. Ф:c7+ Кра8 26. Kb6+ Кра7 27. Кс8+ Л:c8 28. Ф:c8 Сg5 29. Лае1 Cf4+ 30. Крг1 Кf5. Теперь черные прозят не только простым взятием пешки h3, но и красивым ходом Кg3, форсирующим мат. Первое впечатление таково, что белым надо сдаваться, но это все же лишь впечатление.

У белых находится интересный ресурс защиты — 31. b5! и если 31. . . Ф:h3, то черные даже проиграют после 32. b6+ Кр:b6 33. Лb1+.

На 31. . . Кg3 следует также 32. b6+ Кр:b6 33. Лb1+ Кра7 34. Л:b7+ Ф:b7 35. Ф:b7+ Кр:b7 36. fg С:g3 37. Лf7+, и белые должны выиграть.

Следовательно на 31. b5! черные вынуждены играть 31. . . ab, но тогда 32. Фd8 и, чтобы спастись от вечного шаха, черные должны продолжать 32. . . Cd2, а это уже игра с огнем. Последует хотя бы 33. Ле4 и если 33. . . Ф:h3, то 34. Лb1 с угрозой Ла4+ и т. д.

25. . . . с7—с6!

Сильный ответ! На отступление коня последует убийственное 26. . . С:f2.

26. с3:d4 Cd4:f2!

Все-таки! Белые, имеющие в данный момент лишнюю ладью, вынуждены ее отдать, чтобы спастись от грозящего мата.

27. Лf1:f2 Фf3:f2+

28. Крh2—h1 Фf2—f3+

29. Крh1—h2 с6:d5

В итоге у черных на три пешки больше и сильная атака. Последней ошибкой белых, но уже не шахматного порядка, является продолжение бесполезного сопротивления.

30. Фс4—с2 Лd8—с8

31. Фс2—d2 е5—е4

32. d3:e4 Лс8—с3

33. Фd2—g2 Фf3—f4+

34. Крh2—h1 Фf4—h4

35. Крh1—h2 Фh4—f4+

36. Крh2—h1 Лс3—с1+

Жаль, что черные не завершили до конца свою атаку. Логическим финалом было бы 36. . . Лg3 37. Фf1 (или 37. Лf1 Фh4) 37. . . Лf3 38. Фg2 Лf2 39. Фg1 Ф:e4+ и мат в следующий ход.

37. Ла1:c1 Фf4:c1+

38. Крh1—h2 Фс1—f4+

39. Крh2—g1 d5:e4

Белые сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Командное первенство Украины

Командное первенство областей заняло почетное место в общей системе шахматных соревнований на Украине. Первенство это, по существу, является отчетом каждого областного комитета по физкультуре и спорту о состоянии организационной и учебно-методической работы по шахматам.

Если в соревнованиях не участвует команда какой-нибудь области, это говорит о том, что местный комитет по физкультуре и спорту недооценивает шахматную работу и не уделяет ей внимания. К сожалению, на протяжении нескольких лет не принимает участия в розыгрыше первенства команда Тернопольской области. В последнем первенстве не играли команды Черкасской и Киевской областей.

Совершенно недопустимую позицию занял Николаевский областной комитет по физкультуре и спорту (председатель т. Свердлик). Команда области провела две встречи, выиграв матчи у команд Закарпатской и Львовской областей, и вышла в финал. Однако отправлять команду в Чернигов на финальный турнир областной комитет отказался. Только после вмешательства Республиканского комитета шахматисты выехали в Чернигов.

Как же проходило командное первенство УССР 1957 года?

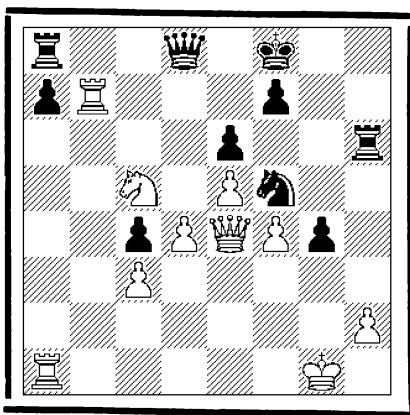
В отборочных матчах потерпели поражение и вышли из дальнейшей борьбы команды таких сильных шахматных центров республики, как Львов и Днепропетровск. На финальный турнир съехались семь коллективов — команды Киева, Одесской, Харьковской, Сталинской, Ворошиловградской, Николаевской и Черниговской областей. В составе каждой команды — четыре шахматиста и шахматистка.

После упорной борьбы победила команда Одессы, набравшая 21 очко из 30 возможных. На втором месте остались киевляне (19 очков), на третьем — харьковчане (16½

очков). Лучшие результаты на своих досках показали: 1. Э. Гуфельд (Киев) и С. Котлерман (Одесса) — по 4½ очка, 2. Е. Лазарев (Киев) — 5½ очков, 3. Е. Яковлев (Харьков) — 4½ очка, 4. В. Уголик (Одесса) —

4½ очка, 5. Н. Климова (Одесса) — 5 очков.

Приводим несколько примеров творчества участников первенства.



Эта позиция возникла в партии Я. Куценко (Чернигов) — В. Уголик (Одесса). Белым необходимо лишь нейтрализовать единственную угрозу противника 31...Фh4, и разбегенные силы черных не смогут долго сопротивляться. Эта цель достигалась простым ходом 31. Лd7!, после чего белые лады с решающей силой вступали в игру, например, 31...Фс8 32. Лс7! Фе8 (Если 32...Ф:c7, то после 33. Ф:a8+ Крг7 34. Л:a7 Фb6 35. Лb7! Фс6 36. Л:l7+ белые выигрывают ферзя, а на 32...Фd8 сразу решает 33. Фb7!) 33. Лb1! g3 34. h3, и черные беспомощны.

Белые, однако, продолжали 31. Ла:a7? Л:a7 32. Л:a7 Фh4 33. Ла2 g3! 34. Фа8+ Крг7 35. hg Фg4 36. Фе4 Фd1+ 37. Крг2 Фh1+, и им пришлось сложить оружие.

Интересны следующие партии.

№ 52. Французская защита

С. ГЕРШМАН

В. ЛИМАРЕВ

(Киев)

(Ворошиловград)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 b6 5. a3 Сf8 6. Фg4 Фd7 7. Кh3 Ке7 8. Кf4 Са6 9. Kh5 Кf5 10. С:a6 К:a6 11. Сg5 Фс6 12. 0—0

Фс4 13. Лад1 c5 14. Сf6! gf 15. К:l6+ Кpd8 16. Кс:d5! К:d4 17. Ке3 Фb5 18. c3 Крс7 19. cd Ф:b2 20. Фh5. Черные сдались.

№ 53. Староиндийская защита

Е. ЯКОВЛЕВ

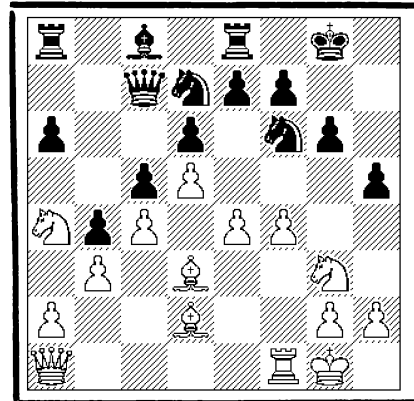
С. ГЕРШМАН

(Харьков)

(Киев)

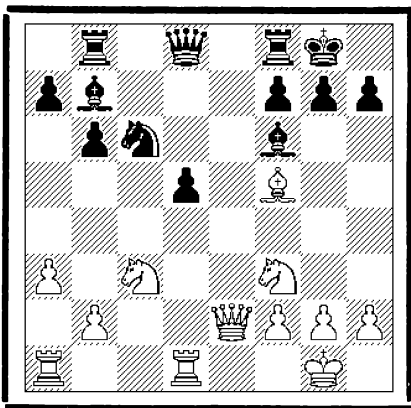
1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. g3 0—0 5. Сg2 d6 6. Кf3 Кс6 7. d5 Ка5 8. Кd2 c5 9. 0—0 a6 10. Фс2 Лb8 11. b3 b5 12. Сb2 e5 13. de С:e6 14. cb ab 15. Ксe4 К:e4 16. К:e4 С:b2 17. Ф:b2 f5 18. Кd2 d5 19. Лfд1 Кс6 20. Лас1 Фb6 21. Кf3 d4 22. Kg5 Кd8 23. b4 cb 24. Л:d4 Сf7 25. Лd7 Фа6 26. Лсс7 Фа3. Черные сдались.

В. Лимарев (Ворошиловград) эффектно выиграл у Ю. Шейнберга (Одесса).



19. e5 de 20. f5 Кf8 21. Фb1 Крг7 22. Фс1 К8h7 (Упорнее 22...Cd7 или даже 22...e4) 23. Ch6+ Кph8 24. fg fg 25. С:g6 Лg8 26. Сf7 Лg4 27. К:h5 К:h5 28. С:h5 Лh4 29. Сg7+! Крг8 30. Фh6 Л:h5 31. Ф:h5 e6 32. С:e5. Черные сдались.

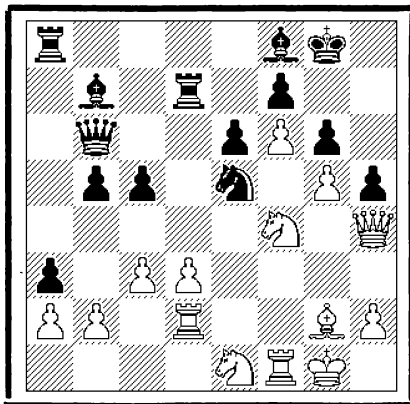
В позиции на следующей диаграмме С. Котлерман (Одесса) попался в остроумную ловушку и потерял ферзя в партии с В. Марченко (Ворошиловград).



Последовало 17. Л: d5. «Это просмотр», — решил Котлерман и ответил 17... Кd4, полагая, что выигрывает по меньшей мере качество. Эффективный контрудар 18. С: h7+! оказался, однако, очень неприятным сюрпризом. Пришлось играть 18... Кр: h7 19. Фd3+ g6.

расставаясь с ферзем, так как вариант 18... Крh8 19. К: d4 С: d5 20. Фh5 Сg5 21. К: d5 был еще хуже.

Интересные события происходили в партии **С. Квятковский** (Харьков) — **А. Волчок** (Николаев).



Позиция белых безрадостна: король обнажен, центр разрушен, а последним своим ходом 29... a3 черные начали расшатывать и ферзевый фланг противника. Несмотря на цейтнот, Квятковский нашел прекрасный тактический шанс.

30. С: b7 ab? (На это и надеялись белые. Следовало играть 30... Л: b7) 31. С: a8! b1Ф 32. Кf3!, и Волчок, уже предвкушавший удовольствие играть с двумя ферзями, вдруг увидел, что его новый ферзь в западне. Но на этом борьба не кончилась! После 32... c4+ 33. Кpg2 К: f3 34. С: f3 Ф: f1+ 35. Кр: f1 Фе3 36. Лf2 cd 37. Кpg2 Сс5 38. Лf1 d2 39. Cd1 Ф: c3 оказалось, что позиция черных вполне компенсирует их материальные потери.

**Е. ЛАЗАРЕВ,
Я. ШЕРЕШЕВСКИЙ.**

Первенство Северо-Осетинской АССР

В первенстве Северо-Осетинской АССР участвовали 17 шахматистов. Звание чемпиона республики завоевал Д. Джанаев, набравший 12½ очков. Последующие два места заняли М. Коваленко (12) и В. Колесников — 11½ очков.

Приводим партию турнира.

№ 54. Индийская защита

Н. НОВОГРУДСКИЙ

В. КОЛЕСНИКОВ

1. d4 g6 2. e4 Сg7 3. Кf3 d6 4. Сс4 Кf6 5. Фе2 0—0 6. 0—0 с6 7. e5 Кh5 8. Кс3 Сg4 9. h3 С: f3 10. Ф: f3 de 11. de С: e5 12. Ch6 Сg7 13. С: g7 К: g7 14. Лad1 Фс7 15. Лfe1 a5 16. Фе3 b5 17. С: b5 cb 18. Кd5 Ф: c2 19. Лс1 Ф: b2 20. Ле2 Кf5 21. К: e7+ Крh8 22. К: f5 Фf6 23. Лс8 Кd7 24. Л: a8. Черные сдались.

А. ДЖАТИЕВ.

В свободное время солдат Юрий Щербак занимается шахматами, руководит шахматной секцией части. В прошлом году он занял пятое место в полуфинале первенства Вооруженных Сил в Баку, в этом году — стал чемпионом Ростовского гарнизона.

На снимке: Ю. Щербак проводит сеанс одновременной игры в Ростовской областной культурно-просветительной школе.



Чемпионат Куйбышева

В чемпионате г. Куйбышева приняли участие один мастер, три кандидата в мастера и 13 перворазрядников. Первое и второе места разделили кандидаты в мастера В. Косенков и Б. Алалин. Матч между ними закончился с результатом 2:2. На третьем—четвертом местах — мастер Ю. Шапошников и кандидат в мастера А. Ивашин.

Вот партия этого чемпионата.

№ 55. Сицилианская защита

Ю. ШАПОШНИКОВ—В. ГРЕЧИХИН

1. e4 c5 2. Кe2 e6 3. b3 Кс6 4. Сb2 e5 5. f4 Кf6 6. fe К: e4 7. h4 c4 8. d3 cd 9. Ф: d3 d5 10. ed Cf5 11. g4 Фа5+ 12. Кс3 Ке5 13. Фе3 К: g4 14. d7+ Кpd8 15. Фf3 Кgl2 16. Лh2 Сg4 17. Ф: f7 Сb4 18. Ф: g7 Лf8 19. a3 Фf5 20. Кg3 Фf4 21. Ф: f8+ С: f8 22. Кс: e4 К: e4. Белые сдались.

Ф. ИВАШИН.

Чемпионат Татарской АССР привлёк 18 сильнейших шахматистов республики.

Первое и второе места разделили казанские шахматисты И. Закиров и В. Волошин, набравшие по 13½ очков из 17. На третьем месте Конюхов. Его результат 12 очков.

Победительницей женского чемпионата вышла Г. Мартынова. Ее результат 6½ очков из 7.

Второе и третье места разделили Г. Сатонина и Т. Данилова, набравшие по 5 очков.

**А. КРАСНОВ,
Я. ДАМСКИЙ.**

18 лучших шахматистов Алматы участвовали в первенстве города. Большинство участников — молодежь. Очевидно поэтому борьба в турнире проходила особенно напряженно.

Лучшего результата — 13½ очков — добился студент Казахского горно-металлургического института В. Муратов.

На 1½ очка отстали от чемпиона студенты Казахского университета А. Носков и В. Либеров. Все трое получили право играть в полуфинале чемпионата республики.

Ю. АРУСТАМОВ.



Спортивная общественность Свердловска тепло отметила шестидесятилетие со дня рождения и

тридцатилетие общественной деятельности одного из старейших организаторов шахматного движения на Урале — Александра Ивановича Козлова.

С 1927 года А. И. Козлов ведет учебную и организационную работу в шахматных коллективах Свердловска.

Александр Иванович в 1935 году организовал в Свердловске детский шахматный кружок при Центральной детской библиотеке, а через два года начал работу в шахматном клубе при Дворце пионеров. Под его руководством выросло немало хороших шахматистов. Среди них международный мастер Г. Иливицкий, кандидаты в мастера Ю. Шмагин, В. Винокур, Б. Петров и В. Заверняев.

А. И. Козлов опытный судья. В 1947 году ему было присвоено звание судьи всесоюзной категории.

А. И. Козлов серьезно занимается шахматной композицией. Он составил около 400 задач и этюдов. Многие из них были опубликованы.

В. АНТУШЕВИЧ.

Играют полярники

В конце 1957 года начался девятый радио-матч Москва—Арктика—Антарктика. 30 коллективов полярников встречаются в эфире с шахматными командами Главсевморпути и московских театров.

Дрейфующая станция «Северный полюс-6» играет белыми против команды Академического Малого театра.

На снимке: полярники обсуждают очередной ход.

Г. ХЛОПУШИН.



Чемпионаты областей

Второй год подряд в чемпионате Смоленской области одерживает победу Г. Пресс. Он набрал 12½ очков из 13.

Среди женщин первое место также завоевала прошлогодняя чемпионка области Г. Новикова.

К. АВДЕЕНКОВ.

Первое и второе места в чемпионате Липецкой области разделили Д. Печерский и И. Кузнецов, набравшие по 10 очков из 13. В. Котельников и Б. Семенов набрали по 9 очков.

Среди женщин победу одержала А. Клокова.

И. КУЗНЕЦОВ.

Закончилось лично-командное первенство общества «Урожай» Курской области. С первых туров лидером соревнований стала команда Черемисиновского района. Команда уверенно провела все встречи, набрав 20 очков из 24. Лучших личных результатов добился Шеховцов (Черемисиновский район).

В. БЫСОВ.

В первенстве Вологодской области победил кандидат в мастера Л. Алешин. Его результат — 9½ очков из 11.

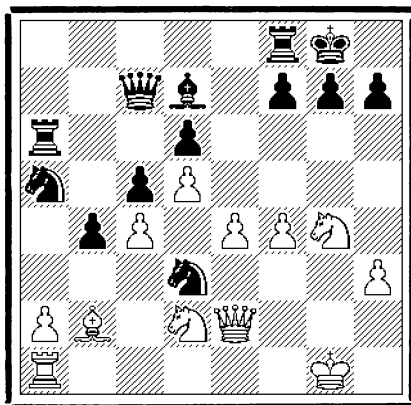
В. КУЗНЕЦОВ.

Турниры по переписке

В ШМИДТ (Ленинград)

А. БАЙНОВ (Каменск-Уральский)

Турнир № 410



Несмотря на материальный перевес черных, их позиция незащищена. Белые энергично провели атаку на короля.

27. Kf6+! Kph8 28. Ф:d3.

Не так ясно 28. Фh5 h6 29. Ke8 K:b2 30. K:c7 Ла7 31. Kb5 C:b5 32. cb c4 с контригрой у черных.

28...Фd8 29. Фg3 Лg8.

Продолжение 29...gf 30. Фh4 Лg8+ вело лишь к перестановке ходов.

30. Фh4 gf+ 31. Kph1 Лg6 32. f5.

Белые отыгрывают ладью при непрекращающейся атаке.

32...Kpg8 33. fg fg 34. C:f6 Фс7 35. Cd8 Фс8 36. Лf1 C:h3 37. Фе7!

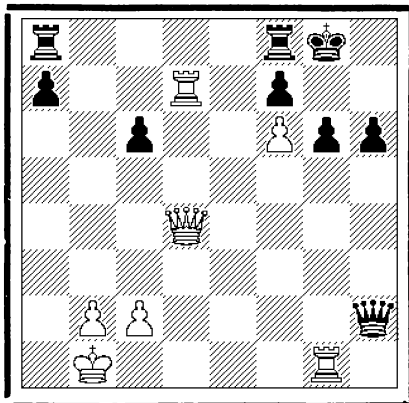
Эффектный заключительный удар.

37...C:f1 38. Фе8+ Kpg7 39. Cf6+ Kp:f6 40. Ф:c8 Ла7 41. Фf8+. Черные сдались.

Е. МАЗУРЕНКО (Одесса)

В. НЕКЛЮДОВ (Московская обл.)

Турнир № 442



В этой позиции белые провели красивую комбинацию:

25. Л:g6+ fg 26. Фе4!

Тонкий выигрывающий ход, в то время как 26. Лg7+ Kph8 27. Лh7+ Kpg8 вело лишь к ничьей, так как не проходит 28. Фd7 ввиду 28...Фh1+ и 29...Фd5+.

26...Фg1+ 27 Кра2 Лfe8 28. Фс4+. Черные сдались.

На ста досках

В апреле 1956 года начался матч по переписке СССР — Германия (объединенная команда) на 100 досках. Это интересное соревнование проходит очень организованно. Во многих партиях сделано уже 13—17, а в некоторых и до 20 ходов. Зафиксирован первый результат. Беляков (СССР) выиграл у Кноте (Германия)

Приводим начало одной из встреч матча:

№ 56. Испанская партия

ЦАСТРОВ — ЗБАНДУТТО
(ФРГ) (СССР)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. a4 Лb8 12. ab ab 13. Ce3 b4 14. Kbd2 bc 15. bc ed 16. cd Kb4 17. Kc4 d5 18. Ka5 de 19. Cd2 ef.

№ 57. Сицилианская защита

Г. ПРИЕДИТИС Я. БРЮСКЕ
(Латвийская ССР) (Ленинград)

Турнир № 428

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. dc K:e4 5. Cb5+ Kc6 6. Фd5 Фа5+.

Это ведет к выгоде белых. Правильно было 6...Jc5.

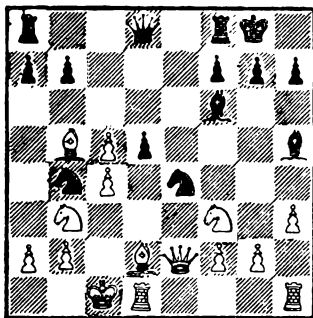
7. Kc3 K:c3 8. C:c6+ Kpd8 9. Cd2 bc 10. Ф:f7 (Если 10. Ф:c6, то 10...Фb5) 10...Ф:c5 11. C:c3 (Теперь перевес белых очевиден) 11...Ca6 12. Kd2 Фg5 13. 0—0—0 Ф:g2 14. Лhg1.

Быстрее вело к победе 14. Ca5+ Kpd7 15. Kf3 с угрозой 16. Ke5+.

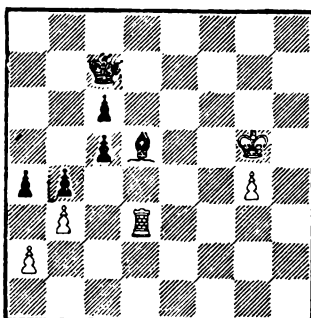
14...Фd5 15. Фf4 e5 16. Фg5+ Kpc7 17. Kb3 Фf7 18. Лg4 Лс8 19. Лb4 c5? 20. K:c5. Черные сдались.

Уроки комбинационной игры

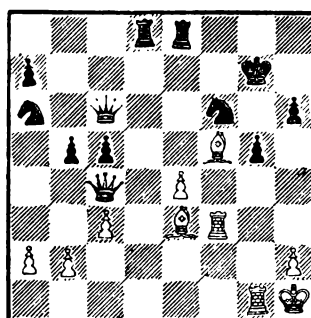
№ 1



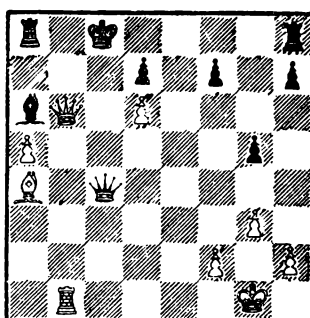
№ 2



№ 3



№ 4



Ход черных. Черные выигрывают

Ход белых. Белые выигрывают



С ЭТИМ МИРИТЬСЯ НЕЛЬЗЯ

Не так давно коллектив шахматистов Иркутского университета считался одним из сильнейших в городе. За последние два года картина изменилась. И все потому, что шахматы у нас не в почете.

В университете с шахматистами не ведется никакой работы. Об этом не раз говорилось в газете «Иркутский университет» и областной газете «Советская молодежь». Однако все осталось по-прежнему. Ни кафедра физкультуры, ни Комитет ВЛКСМ не обращают внимания на развитие шахмат.

Результаты такого отношения не замедлили сказаться. Традицион-

ный матч с Горным институтом в 1956 году мы проиграли со счетом $39\frac{1}{2}:80\frac{1}{2}$ (в 1955 г. матч закончился вничью). В 1957 году матч вообще не проводился. Неудачи преследуют наших шахматистов и в других соревнованиях.

Некоторые товарищи из комсомольского бюро и с кафедры физкультуры козыряют успехами отдельных шахматистов университета, таких, как Соболев, Старченко, Гайдук, Лаврентьев. Но разве успехи отдельных товарищей могут оправдать то, что в университете не проводятся сейчас первенства и классификационные турниры.

Чемпионат университета, кото-

рый начался в 1955 году, так и не окончился, причем организован он был по «системе» персонального приглашения университетских знаменитостей. Попытки организовать факультетские турниры ни к чему не привели.

В командном первенстве Университета участвовали только шахматисты грех факультетов из семи.

Существует у нас бюро шахматной секции, призванное организовывать шахматную работу. Но оно, к сожалению, существует лишь формально.

В. МЯСКОВСКИЙ,
студент Иркутского университета.

О шахматных отделах в печати

За последнее время значительно увеличилось число газет и журналов, в которых публикуются шахматные отделы. Однако в ряде газет такие материалы появляются крайне редко, а в некоторых их и вовсе нет.

В нашей Курганской области газета «Красный Курган» в этом году впервые стала публиковать шахматные задачи и этюды. Правда, они появляются пока нерегулярно, раз в месяц, а то и реже. А вот в областной молодежной газете «Молодой Ленин» шахматный отдел совсем исчез, хотя редакция газеты еще в начале года заявила, что открывается «Шахматный клуб», и вести клуб будет гроссмейстер Б. Спасский. Это не могло не порадовать наших шахматистов. Но, увы, радость была недолговечной. После того, как были напечатаны три задачи, «Шахматный клуб» в газете закрылся.

О том, что шахматные отделы в печати благотворно влияют на молодежь, можно привести ряд примеров. Мне хочется рассказать об одном случае из собственной жизни.

Осенью 1922 года меня из г. Златоуста направили в село Айлино (ныне Сатнинский район, Челябинской области) секретарем волостного комитета комсомола. Среди молодежи села в ту пору царила распущенность. Кулацкие сынки и их подпевалы настойчиво насаждали среди молодежи хулиганство, пьянки.

Чтобы отвлечь молодежь от грязных дел, волостной комитет комсомола решил организовать как можно больше разнообразных

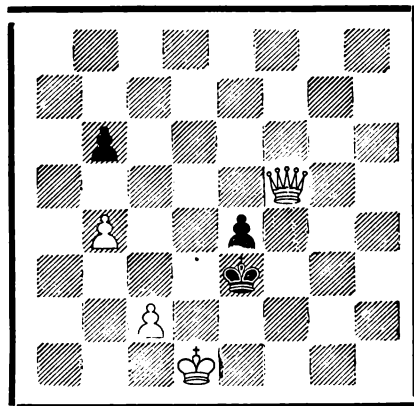
кружков. У двух из них, хореографического и шахматного, сложилась интересная и сложная биография. Поскольку нас сейчас интересует больше последний, о нем и пойдет речь.

В кружок шахматистов мы сумели привлечь, на первых порах, 16 человек. Из Златоуста привезли шахматы. Но вся беда была в том, что ни один из записавшихся не умел играть. Более того, мы в селе не нашли человека, знающего эту «мудрую» игру. Казалось, что перед нами встало непреодолимое препятствие. Однако мы от своей цели не отказались и решили обратиться за помощью к журналу «Хочу все знать». В нем тогда публиковались материалы для начинающих шахматистов. По урокам этого журнала мы и стали осваивать шахматное искусство.

Молодежь тогда настолько увлеклась новой игрой, что вечерами по 20—30 человек собирались за шахматной доской. В комнате, где происходили занятия, запрещалось курить. Поэтому некоторые товарищи, как Засорин, Писарев, я и другие бросили курить и не курим поныне. В дальнейшем многие из кружковцев подали заявления в рабфаки, институты и успешно их окончили. Например, один из Никифоровых стал врачом, второй Никифоров и Берузовский — учителями.

В 1924—1925 годах наши кружковцы уже успешно решали шахматные задачи, опубликованные в печати и радовались, когда в списках товарищей, правильно решивших задачу, значилась фамилия нашего земляка.

Как-то я пришел на занятие кружка с задачей, которую составил сам. С тех пор у меня появилось новое увлечение — составление шахматных задач и этюдов. Среди кружковцев я считался средним шахматистом, но в составлении задач стал заметно выдвигаться. Некоторые из моих задач были опубликованы в городской и областной газетах. С одной из своих скромных задач я хочу познакомить и читателей журнала «Шахматы в СССР».



Мат в 3 хода

Решение этой задачи начинается ходом 1. Фf6.

П. НАКОРЯКОВ.
г. Курган.

Уточнение варианта

В партии Н. Караклаич—Ю. Авербах, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» № 9 за 1956 г., после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Ce3 Kg4 7. Cb5 K:e3 8. fe Cd7 9. 0—0 e6 10. C:c6 bc 11. e5 черные отказались от взятия пешки e5 и ответили 11...d5. Последовало: 12. Фf3 Фе7 13. b4! g6 14. b5 c5 15. e4! Cg7 16. ed 0—0 17. Kc6, и белые получили преимущество. Комментировавший партию гроссмейстер Авербах указывает, что в случае 11...de могло последовать 12. Фf3 Фf6 13. Фе4 Фg6 14. Ф:e5 с угрозой Kf5 и Фc7. Неудовлетворительно также 13...Фe7 ввиду 14. K:c6 f5 15. Kb5! Lc8 16. K:e7 fe 17. K:c8 C:b5 18. Lfd1.

Приведенный Ю. Авербахом вариант требует уточнения. Дело в том, что на 12. Фf3 черные с успехом могут продолжать 12...f5!

Теперь на 13. K:c6 черные имеют ответ 13...e4!, так как 14. K:d8 ef 15. Kb7 Lb8 и 14. Фh5+ g6 15. K:d8 gh 16. K:b7 Lb8 приводит к выигрышной для черных позиции.

При подготовке к XIX первенству СССР среди женщин я обратил внимание О. Игнатъевой на эту возможность. И вот в ее партии с О. Кацковой (белые) с перестановкой ходов создавалась позиция после 12 хода черных f7—f5. После 13. K:c6 e4 белые предпочли пожертвовать фигуру — 14. K:e4. Далее было: 14...C:c6 15.

Kf6+ Kpf7 16. Ф:c6 gf, и черные реализовали свой материальный перевес.

И все же Авербах не ошибся в оценке позиции. Черным опасно открывать линии, ход 11...de нехорош.

Вместо 12. Фf3 белые располагают более сильным ходом — 12. Фh5! (указан О. Игнатъевой), после которого сохраняют возможность атаки. Например, 12...Фe7 13. Ф:e5 Фc5 14. Фg3, и черным трудно закончить развитие, или 13...Фd6 14. Фh5. При материальном равенстве у белых лучшие перспективы.

Г. ФРИДШТЕИН.

Отвечаем на вопросы читателей

Читатель журнала И. Савкин (Советская Армия) спрашивает, какое воздействие оказывает курение на шахматиста во время игры.

На этот вопрос отвечает кандидат медицинских наук **В. Розенблат** (Свердловск).

Вред курения для здоровья человека достаточно подробно освещен в литературе. Что касается непосредственного вреда курения во время шахматной игры, то, вопреки распространенному (благодаря усердию курящих шахматистов!) взгляду, курение не только не способствует мобилизации творческих сил, но, безусловно, наносит им серьезный ущерб.

Во-первых, как показали наблюдения, нервно-эмоциональное напряжение во время турнирной борьбы приводит к повышению кровяного давления. Воздействие же никотина еще более возбуждает симпатический отдел вегетативной нервной системы и потому усугубляет этот неприятный сдвиг.

Во-вторых, окись углерода, попадая в кровь, снижает ее способность переносить кислород. (Вычислено, что во время курения папиросы насыщение крови кислородом такое же, как у человека, который дышит разреженным воздухом). Ясно, что определенная степень кислородного голодания, отмечаемая во время курения, не способствует успешной деятельности

высших отделов мозга, необходимой в шахматной борьбе.

Всякая борьба—как физическая, так и умственная — требует мобилизации всех ресурсов организма; мобилизация эта достигается благодаря симпатической нервной системе.

Иногда пытаются доказать, что «подстегивание» никотином содействует успеху.

Это — глубоко ошибочный взгляд. Самым лучшим стимулятором симпатико-адреналовой системы является нервно-эмоциональное напряжение, «волнение». Между тем шахматисты злоупотребляют курением чаще всего именно тогда, когда они сильно взволнованы. Здесь-то подстегивание особенно вредно.

Почему же в таком случае курильщик-шахматист ощущает потребность курить за доской? На это имеются две причины.

Во-первых, никотин обладает наркотизирующим действием. Именно, как к наркотику, дающему ощущение ложного успокоения, курильщик-шахматист прибегает «в минуту жизни трудную».

Во-вторых, огромную роль играет сила привычки. Если человек привык играть в шахматы с папиросой во рту, то его рука, естественно, тянется к портсигару всякий раз, когда он садится за доску.

Отказ от курения несомненно способствует росту спортивных до-

стижений. Всем известен пример А. Алехина. Он полностью прекратил курение во время двух ответственных выступлений: матча с Х. Р. Капабланкой в 1927 г. и матч-реванша с М. Эйве в 1937 г.

Не случайно среди наших ведущих гроссмейстеров очень мало курящих. Ни Ботвинник, ни Смыслов, ни Бронштейн, ни Керес не курят. Надо думать, никто из них не жалеет об этом.

Следует подчеркнуть, что во всех культурных учреждениях — будь то читальный зал библиотеки или театр — курение запрещено. И шахматист-курильщик не будет курить в читальне, как бы напряженно он не прорабатывал ту или иную литературу.

Во всех спортивных сооружениях курение также запрещено; ни один спортсмен не выйдет на тренировку с папиросой в зубах. Ведущие представители спорта порвали с курением. Думается, что это могут сделать и шахматисты.

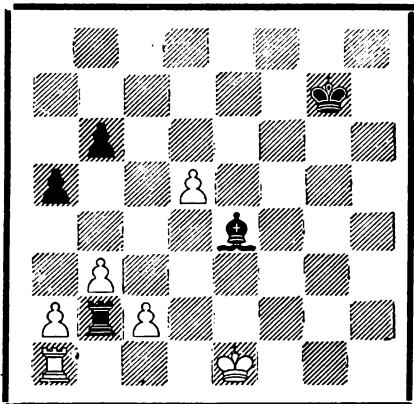
Наша шахматная общественность должна развернуть решительную борьбу за гигиенизацию условий шахматного творчества.

Пора запретить курение в турнирном помещении, а желающих курить обязать выходить в курительную комнату.

Широкому кругу любителей шахмат надо активно включиться в борьбу за то, чтобы табачный дым был изгнан из шахматных клубов.

Странная позиция

В № 10 журнала «Шахматы в СССР» за прошлый год напечатаны этюды, выдвинутые на соискание отличий по конкурсу опубликованных ранее произведений. Среди них есть и следующий этюд В. Королькова.



Этюд решается так: 1. d6 Кр:f6 2. d7 Крe7 3. d8Ф+ Кр:d8 4. 0—0—0+.

Нетрудно убедиться, что позиция, приведенная на диаграмме, не могла получиться в шахматной партии. Ведь «гвоздем» этюда является длинная рокировка. Но если король еще не ходил, то черная ладья лишь в случае явно нереального превращения пешки могла попасть на b2.

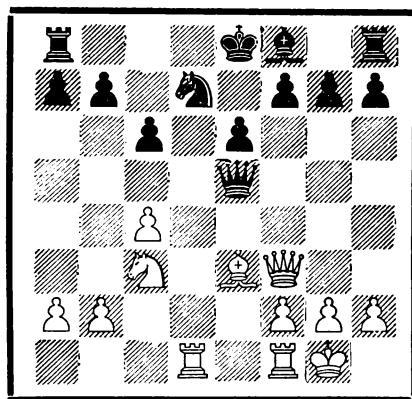
Не знаю, имеет ли право такой этюд на существование, но ясно, что ни на какое отличие он претендовать не может.

И. СТРЕКОЗОВ.
Днепропетровск.

Упущение комментатора

В известной партии Алехин — Решевский после 14 хода белых возникла такая позиция.

Здесь А. Котов («Шахматное наследие А. А. Алехина») считает, что черные должны вернуть пешку, так как ход 14...Ce7 невозможен



ввиду 15. Л:d7 и 16. Ф:f7. Между тем, играя 16...Лае8 (после 14...Ce7 15. Л:d7 Кр:d7 16. Ф:f7), черные ставят под сомнение целесообразность жертвы. Странно, что комментатор этой партии не обратил внимания на столь естественный ход черных, после которого атака белых заходит в тупик.

Е. БАУМ.
Москва.

„От линии „h“ до пешки „f“

Недавно в издательстве «Физкультура и спорт» вышел новый шахматный учебник — «Книга начинающего шахматиста» (Автор Г. Я. Левенфиш). Где, как не в учебном пособии, надо особенно тщательно проверять приводимые позиции, добиваться простоты и ясности формулировок. К сожалению, в этой книге многое изложено далеко не так, как это бы следовало.

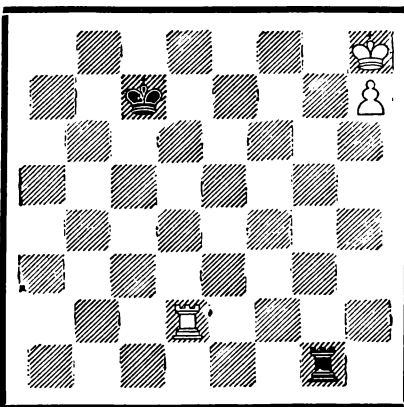
Например, на диаграмме 22 у белых два (!) короля, под диаграммой 192 и 258 ходы черных записаны так, словно их делали белые, а под диаграммой 168 — наоборот. Не раз в тексте вместо «белые» читаем «черные», а бывает даже и так: «Следующий ход белых оказался для белых (!) неожиданностью» (стр. 218). Не сразу уловишь смысл формулировки: «от линии „h“ до пешки „l« 3 вертикали» (стр. 206).

Попадают ошибки и другого характера. Так на стр. 259 приведено окончание партии Андерсен — Паульсен, хотя в действительности Андерсен играл в ней черными, или читаем: «...и белые выиг-

рали качество», в то время как в результате комбинации они выиграли две пешки (стр. 157).

В. СМЕЛОВ,
Мелитополь.

Мне хотелось остановиться на следующей позиции, приведенной Г. Левенфишем в «Книге начинающего шахматиста» (стр. 213).



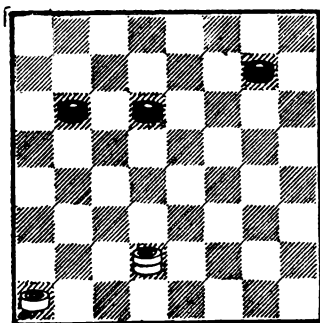
Здесь автор сообщает: «Черный король находится на краю доски, и все же выигрыш достигается только после упорнейшей борьбы». Далее следует выигрывающий вариант: 1. Ла2 Крd7 2. Ла8 Кре6 3. Лg8 Лh1 4. Кpg7 Лg1+ 5. Крi8 Лf1+ 6. Кре8 Ла1 7. Лg6+ Крf5 8. Лf6+ Кpg5 9. Лf8 Ла8+ 10. Крi7 Ла7+ 11. Кpg8. Надо добавить, что к большинству ходов этого варианта даны примечания. В заключение Г. Левенфиш пишет: «Автор рекомендует тщательно проработать данное окончание».

Я последовал этому совету и пришел к такому выводу: «упорнейшая» борьба в окончании явно надумана. Продолжая 1. Лf2 Крd7 2. Лj8 Кре7 3. Лg8, белые сразу выигрывают.

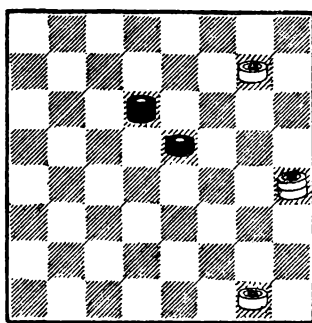
С. НИКОЛАЕВ.
Якутская ССР.

Этюды Д. Калининского (Ленинград)

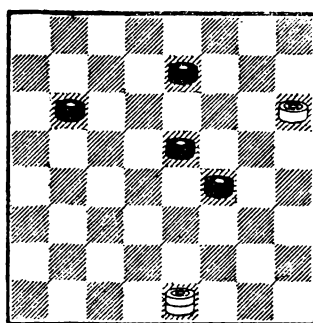
(К 30-летию творческой деятельности)



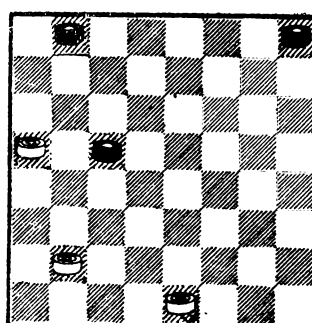
Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш



Ничья

Успех молодых композиторов

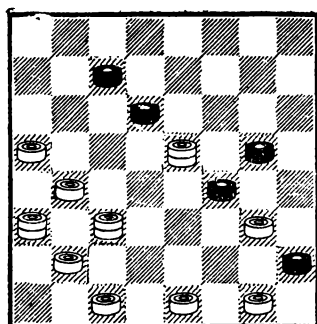
Во 2-м Всесоюзном конкурсе составления шашечных задач (1956—1957 гг.) успешно выступили школьники: братья Анатолий и Александр Шабалины (Молодечно)

и Виктор Денисенко (Минск), студент белорусского института механизации сельского хозяйства. Приведем три их задачи, получившие отличия на конкурсе.

Успех молодых композиторов вполне закономерен. Они серьезно работают над теорией составления задач.

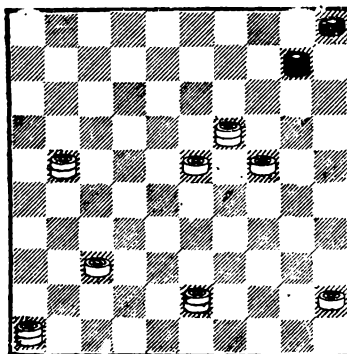
Анатолий и Александр Шабалины

3-й почетный отзыв



Запереть дамку и простую

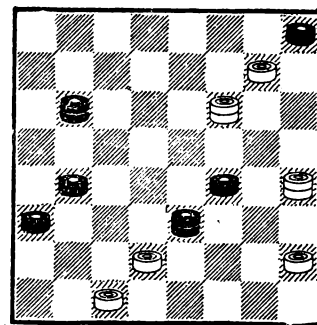
2-й почетный отзыв



Запереть простую

Виктор Денисенко

3-й приз



Запереть простую

Решение этюдов Д. Калининского

№ 1. de3 ba5 2. eh6 gf6 3. hf4 dc5 4. fe3 cb4 5. ed4 fg5 6. de5 gh4 7. ed6 ba3 8. dc7 и выигр.
№ 2. 1. gf8 db8 2. fa3 e14 3. h16 fg3 4. ac1 gh2 5. fh4 и выигр.

1...da3 2. he1 ab2 3. fh6 ba1 4. ec3, 5. he3 и 6. g:e3, 1...dc7 2. fd6 ca5 3. d:l4 ac3 4. fd2 5. g12 и 6. h:e1.
№ 3. 1. hg7 ef6 2. gh8 ba5 3. e12

ab4 4. fb6 fg3 5. bc7 и выигр. 1...fe3 2. gh8 e14 3. hd4 4. ea5 и выигр.
№ 4. 1. bc3 hg7 2. ed2 gf6 3. de3 fe5 4. ab6 5. e14 6. cd4 с ничьей.

На пути к финалу

В апреле в Ленинграде состоится финал IV первенства СССР по столклеточным шашкам. Участники финала — победители полуфинальных соревнований, состоявшихся в Кишиневе, Ташкенте и Риге, сейчас готовятся к заключительному этапу состязаний, к борьбе за звание чемпиона страны.

На пути к финалу состоялось немало турниров, где мы встречались с будущими финалистами и могли наблюдать за их творческими поисками и решениями.

Памятны встречи за столклеточной доской в первенстве Украины, закончившиеся победой И. Купермана и, во время командных соревнований союзных республик и гг. Москвы, Ленинграда и Харькова, где после долгого перерыва добились крупного успеха шашкисты столицы.

Большой интерес вызвал также показательный турнир сильнейших шашкистов Украины с участием представителей РСФСР, Латвии, Москвы и Ленинграда — мастеров спорта Н. Сретенского, В. Звирбулиса, В. Агафонова и П. Святого. И, наконец, почти все финалисты встретились в матче сборных команд СССР и Украины. В этих соревнованиях наши ведущие шашкисты продемонстрировали возросшее мастерство в ведении атаки, цепкость в защите, умение накапливать малозаметное преимущество.

Партии этих соревнований требуют особого исследования.

Здесь мы рассмотрим лишь некоторые, на наш взгляд, наиболее интересные примеры турнирной борьбы.

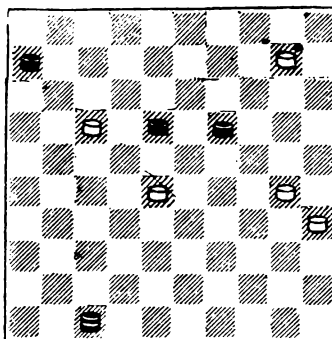
Непрерывно растут спортивные и творческие достижения трехкратного чемпиона СССР и Украины — международного мастера И. Купермана.

В первенстве Украины он провел превосходную комбинацию в партии с Э. Корховым (черные). Белые: 25, 27, 28, 30, 32, 35, 36,

37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48; Черные: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 26.

Далее было: 1. 27—22! 18:27 2. 36—31! 27:36 3. 28—22! 17:28 4. 25—20! 14:34 5. 40:18 12:23 6. 35—30! 24:35 7. 45—40! 35:33 8. 38:18 13:22 9. 32:1X.

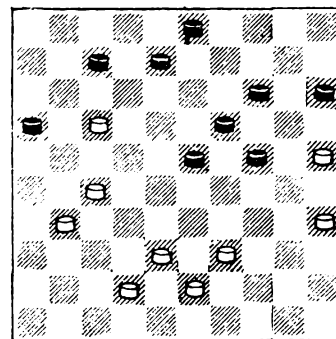
Успехи И. Купермана — результат его незаурядного дарования и исключительной работоспособности. Однако чемпиону страны приходится встречаться с растущим сопротивлением в партиях с молодыми мастерами. В рижском командном первенстве он потерпел поражение от самого молодого мастера, чемпиона Узбекской ССР — С. Давыдова. Их партия пришла к следующей позиции:



Игравший белыми Давыдов сыграл 1. 10—5. Куперман, поспешив форсировать ничью, напал на две шашки 1...47—33?. Последовало: 2. 5:7 33:2 3. 30—24, и белые выиграли.

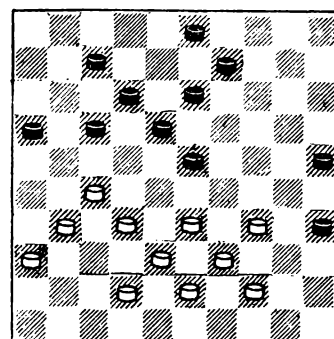
В этом году С. Давыдов и молодой чемпион Москвы В. Агафонов впервые примут участие в финале. В. Агафонов успешно выступил в показательном турнире в Киеве, где он, отстав на очко от В. Каплана, разделил 2—4 места с П. Святым и С. Рашманом.

Поучительно окончание из партии В. Агафонова с В. Злобинским.



Последний ход белых был 1. 22—17. Черные напали на две шашки: 1...7—12, но после 2. 25—20 12:32 3. 20:18 32—37?? 4. 39—34 37:30. 5. 35—2 белые добились победы.

В этом же турнире интересный тактический маневр провел П. Святой против А. Коврижкина.



1. 34—30! 25:34 2. 39:30 35:24 3. 33—28!, и белые выигрывают, так как на 3...13—19 решает 4. 27—22, а при остальных ответах белые остаются с лишней шашкой.

Решения уроков комбинационной игры (стр. 83)

№ 1. Кавторин—Батыгин (Горький, 1938 г.).

1...C:b2+! 2. Kp:b2 Фf6+ 3. Kbd4 (Если 3. Kpb1, то 3...Cg6, а на 3. Кра3 решает 3...Kc2+ 4. Кра4 Фb2) 3...C:f3 4. gf Ф:d4+ 5. Kpb3 (Если 5. Kpb1, то 5...Kd3) 5...K:c5+! 6. Kp:b4 Фb2+! 7. Kp:c5 Лас8+ с матом.

№ 2. Алаторцев — Чеховер (Ленинград, 1936 г.).

1...C:b3! 2. ab a3 3. Kpf4 a2 4. Ld1 c4 5. g5 cb 6. g6 b2 7. g7 a1Ф 8. Л:a1 (Если 8. g8Ф, то 8...Ф:d1) 8...baФ 9. g8Ф Фd4+. Белые сдались.

№ 3. Боккор — Штрекер (Будапешт, 1957 г.).

1. C:g5! hg (Если 1...bc, то 2. K:f6++ Kpf7 3. C:d8) 2. Л:g5+ Kpf8 3. Лg8+! K:g8 4. Cg6+ Kpe7 5. Фf7+ Kpd6 6. Ld3+ и мат следующим ходом.

№ 4. Учебный пример.

1. Le1! От угрозы 2. C:d7+ защиты нет (1...Ld8 2. C:d7+). Не проходит 1. Cb5 C:b5 2. Л:b5 ввиду 2...Фc1+ 3. Kpg2 Фс6+.



П. ТРИФУНОВИЧ
(Югославия)

Турнир в Вагенингене

В небольшом голландском городке Вегенингене проходил с 26 октября до 27 ноября 1957 года турнир третьей европейской зоны. Голландская шахматная федерация, которая приняла на себя организацию соревнования, с полным правом может сказать, что нашла идеальное место для проведения турнира.

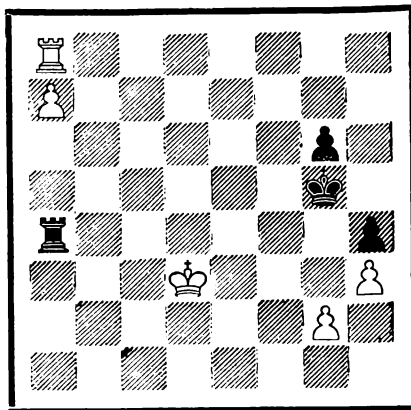
Участники жили в отеле «Вагенингенская Гора», там же было помещение и для игры. Отель расположен в уединенном гористом месте, что дало повод назвать этот район «Голландскими Гималаями». Гостиница окружена лесом, а в нескольких стах метрах протекает Рейн. Те участники, которые сыграли не вполне успешно, не могут приписать свою неудачу плохим условиям или плохой организации турнира!

Особое значение соревнования определялось тем, что первые три победителя (как и в турнирах двух других европейских зон — в Дублине и Софии) получали право участвовать в межзональном турнире в Портороже (Югославия), который состоится в 1958 году.

Как это принято во всех турнирах ФИДЕ, в первых турах встречались участники из одной и той же страны. Уже во время жеребьевки было предусмотрено, что номер, полученный одним из таких участников, автоматически определял и номер другого с расчетом, чтобы они встретились в первом туре. Большой вопрос, оправдана ли такая мера «предосторожности». Этот порядок подвергся критике, были даже «кассационные жалобы». Такие партии первого тура обычно завершаются миром, тогда как все могло бы быть по-иному, если бы они игрались в более поздней стадии борьбы.

Характерно, что быстро сыграли вничью в первом туре Тешнер с Нипхаузом и Ивков с Трифуновичем.

Интересный случай произошел в партии Альстер — Кларк.



В этой позиции Кларк, к удивлению всех участников и даже публики, сдался. Английский мастер не знал окончаний этого типа и полагал, что нет возможности воспрепятствовать приближению белого короля и появлению нового ферзя.

Следует отметить, что комиссия ФИДЕ неудачно определила состав европейских зональных турниров, ибо они оказались неравными по силе участников. Об этом можно судить хотя бы по числу гроссмейстеров. В Дублине было два гроссмейстера, в Софии — три, тогда как в Вагенингене было столько гроссмейстеров, сколько в обоих этих турнирах вместе. Кроме того, в этом турнире приняли участие мастера Олафсон, Доннер и Ульман, которые по силе игры близки к гроссмейстерам.

На старте Сабо благодаря трем рядовым победам стал лидером турнира. Этому благоприятствовал жребий, который свел его в первых турах с наиболее слабыми участниками, как говорили в шутку на турнире, он попал в «зону Эльдорадо» (Линдблом, Кларк и Орбаан). Победами в четвертом и пятом турах над Доннером и Ульманом Сабо еще прочнее укрепил свое положение лидера. Первую ничью Сабо сделал лишь в седьмом туре с Альстером. Столь удачно начав

турнир, Сабо и дальше играл с большим подъемом и смелостью. Он не раз избирал рискованные варианты, которые его противники не могли опровергнуть.

По пятам за Сабо шел Ларсен, однако в девятом туре он проиграл Кларку. После тринадцати туров Сабо имел 11 с половиной очков и был на полтора очка впереди ближайшего конкурента Олафсона. Сабо, практически обеспечив себе выход в межзональный турнир, все последние пять партий свел вничью.

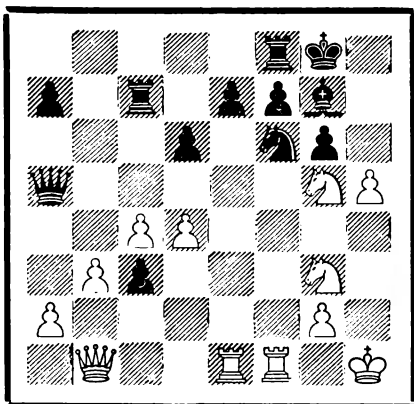
Упорная борьба развернулась за второе и третье места между Олафсоном, Ларсеном, Доннером, Штальбергом, Трифуновичем и Ульманом. Ивков играл неудачно. Упущенный выигрыш против Нипхауза, затем поражение в четвертом туре от Олафсона и в пятом туре просмотр мата в лучшей позиции с лишней пешкой против Коларова так подействовали на югославского гроссмейстера, что он фактически вышел из борьбы и никак не мог дожидаться конца турнира.

На финише сильно играл Олафсон, одержав две важные победы над Альстером и Дюкштейном, он обеспечил себе второе место и выход в межзональный турнир.

До последнего тура нельзя было определить, кто завоеует третье место. Ларсен до проигрыша Кларку конкурировал с Сабо за первое место, но поражение отбросило его назад. До двенадцатого тура Ларсен боролся с Олафсоном за второе место, но, проиграв Доннеру, оказался в таком положении, что неясно было, возьмет ли он даже третье.

Ларсен играл в боевом стиле, но порой настолько рискованно и азартно, что можно считать большой удачей достигнутый им в конце концов результат.

В предпоследнем туре в партии Хеннинен — Ларсен возникла следующая позиция.



Хеннинен продолжал 25. d5? и после 25...c2! 26. Ф:c2 Ф:d5 27. Кf5 получил тяжелую позицию. А ведь после 25. c5! дела черных были бы плохи, ибо на 25...dc следует 26. hg cd 27. g1+ Л:17 28. Фg6.

К последнему туру Ларсен имел на пол-очка больше своего конкурента Доннера. В то время как Доннер, играя черными против Кларка, в ответ на 1. e4 избрал спокойный вариант защиты Каро-Канн, Ларсен (белые) в партии с Тешнером затеял горячую рукопашную схватку.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 dc 5. a4 Cf5 6. Kh4 Cc8 7. e4 e5 8. C:c4 ed 9. e5 dc 10. C:f7+ Кр:f7 11. Ф:d8 cb 12. Фс7+ Кре6 13. Ф:c8+ Kbd7 14. Ф:b7 baФ 15. Ф:c6+ Крf7 16. e6+ Крг8 17. 0—0 Фе5 18. Ф:a8 Ф:e6 и т. д.

Тешнер в цейтноте допустил троекратное повторение позиции, и Ларсен в последний момент разделил третье — четвертое места с Доннером. Матч между ними из четырех партий, который они должны позднее сыграть в Голландии, определит, кто будет участником межзонального турнира.

Доннер в этом турнире играл лучше, чем когда бы то ни было. Он имеет, правда, три поражения, но зато наибольшее число побед (11). Неудачно сложились для него встречи с сильнейшими участниками, зато он буквально разгромил шестерых последних.

Ульман не добился успеха против слабых участников. Штальберг и Трифунович играли слишком осторожно и отстали от других вследствие многочисленных ничьих. Все они до последнего тура имели те или иные шансы на третье место и в результате очень



тесно расположились в верхней части таблицы.

Окончательные результаты турнира таковы: 1. Л. Сабо (Венгрия) — 13½ очков из 17, 2. Ф. Олафсон (Исландия) — 13, 3—4. И. Доннер (Голландия) и Б. Ларсен (Дания) — по 12½, 5. В. Ульман (ГДР) — 12, 6—7. П. Трифунович (Югославия) и Г. Штальберг (Швеция) — по 11, 8. Р. Тешнер (ФРГ) — 9, 9. Б. Ивков (Югославия) — 8, 10—11. В. Нипхауз (ФРГ) и О. Троянеску (Румыния) — по 7½, 12—13. Л. Альстер (Чехословакия) и А. Коларов (Болгария) — по 7, 14. А. Дюкштейн (Австрия) — 6½, 15. П. Кларк (Англия) — 5½, 16—17. К. Орбаан (Голландия) и В. Хеннинен (Финляндия) — по 3½, 18. П. Линдблом (Норвегия) — 2½.

Следует упомянуть о случае с Дюкштейном. Он заявил, что вынужден раньше уехать и попросил разрешения играть партию с Олафсоном из последнего тура в свободный день после четырнадцатого тура. Судья турнира вынужден был, с согласия всех участников, дать разрешение на это. Дюкштейн провел эту партию вяло и проиграл ее в рекордно короткий срок. Затем последовала вторая просьба Дюкштейна — разрешить заранее сыграть и партию с Нипхаузом, но судья отклонил эту просьбу. Вообще подобного рода просьбы следует отклонять, ибо они отрицательно отражаются на нормальном развитии борьбы.

Приводим одну из партий турнира.

№ 58. Староиндийская защита

И. ДОННЕР

Б. ЛАРСЕН

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. C11—g2 0—0 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Kg1—f3 Kb8—c6 7. 0—0 a7—a6 8. d4—d5 Kc6—a5 9. K13—d2 c7—c5 10. Фd1—c2 Ла8—b8 11. b2—b3 b7—b5 12. c4:b5 a6:b5 13. Cc1—b2 b5—b4.

Черные спешат организовать фланговую атаку, чтобы предупредить действия белых в центре посредством Kde4.

14. Kc3—d1 Cc8—a6 15. Лf1—e1 Cg7—h6.

Лучше было 15...Лс8 и если белые играют 16. Ке3, то лишь теперь 16...Ch6, так как на 17. Ксc4 следует 17...C:d2 18. К:d2 c4 19. bc К:c4 20. К:c4 Л:c4 с приблизительно равными шансами.

16. e2—e4 Ch6:d2 17. Фс2:d2 c5—c4 18. e4—e5 Kf6—e8.

Не проходит 18...с3 ввиду 19. К:c3 bc 20. C:c3, и у черных под ударом оба коня. Возможно было 18...de 19. C:e5 c3 20. Фd4 Лb6.

19. Фd2—d4 c4—c3?

Правильно 19...f6. Не годилось и 19...de 20. Ф:e5 c3 21. К:c3 bc 22. C:c3 f6 23. Фе6+ и 24. Ф:a6.

20. Kd1:c3 b4:c3 21. Cb2:c3 f7—f6.

От 22. ed лучшей защиты не было. Например, 21...de 22. Ф:e5 Kf6 23. d6 с угрозами взять на a5 и на e7 или 22...f6 23. Фе6+ и 24. Ф:a6.

22. Фd4—a7! Ka5:b3 23. a2:b3 Лb8—a8.

Кажется, что у черных все в порядке, так как на 24. Фе3 следует 24...Le, и черные защитились.

24. Cc3—a5! Ла8:a7.

Черные были вынуждены к безнадёжному размену, ибо на 24...Фс8 последовало бы 25. Ф:e7.

25. Ca5:d8 f6:e5 26. f2—f4 Ке8—g7.

На 26...ef 27. C:e7 Лf7 следует 28. Cg5 и 29. C:f4.

27. Cd8—b6 Ла7—a8 28. f4:e5 Kg7—f5 29. e5:d6 e7:d6 30. Cb6—f2 Лf8—b8 31. g3—g4 Kf5—h6 32. Le1—e7 Kh6:g4.

Если 32...Л:b3 33. Cd4 Kf7, то решает 34. Л:a6!

33. C12—d4 Лb8—b4 34. Ле7—g7+ Крг8—f8 35. Лg7:h7 Ca6—b7 36. Ла1—f1+ Крf8—e8 37. Cd4—g7 Ла8—d8 38. Лf1—f8+ Кре8—d7 39. Cg7—f6+. Черные сдались.

В древнем польском городе Кракове состоялся зональный женский турнир ФИДЕ. Право участия в турнире претенденток оспаривали шахматистки семи стран второй европейской зоны: Болгарии, Венгрии, Германской Демократической Республики, Дании, Польши, Румынии и Чехословакии.

Первое место заслуженно досталось молодой румынской шахматистке М. Погоревич. Ее результат 8 1/2 очков из 12.

Успех Погоревич — это успех всей шахматной организации Румынии, которая в работе с женщинами добилась за последние годы значительных достижений. Напомним хотя бы отличное выступление румынских шахматисток в первой женской Олимпиаде. Румынская шахматная секция помогает шахматисткам расширять свои теоретические знания, командирует их на международные соревнования. Во всех международных командных встречах, проводимых в Румынии, обязательно на одной — двух досках играют шахматистки.

На второе место в турнире вышла представительница Чехословакии К. Эретова (8 очков), показавшая солидную теоретическую подготовку и хорошие качества турнирного бойца.

Последующие два места разделили К. Голуй и Е. Кертес — по 7 очков. Любопытно, что и три года назад, в прошлом зональном турнире, польская и венгерская шахматистки оказались рядом на третьем и четвертом местах, и матч между ними за право участия в турнире претенденток, как шутили участницы, будет традиционным.

Далее места распределились так: 5—7. Альтрихтер (ГДР), Иванова (Болгария) и Хенш (Венгрия) — по 6 1/2, 8—9. Асенова (Болгария) и Литманович (Польша) — по 6, 10—11. Грушкова-Бельска (Чехословакия) и Теодореску (Румыния) — по 5 1/2, 12. Бауман (ГДР) — 4 1/2, 13. Эневольдсен (Дания) — 1/2.

Н. ГРУШКОВА-БЕЛЬСКА.
(Чехословакия).

В Гетеборге (Швеция) проводился турнир в честь 50-летия гроссмейстера Г. Штальберга. Победил юбиляр с результатом 6 очков из 7. Второе и третье места разделили В. Рагозин и С. Флор — по 5 1/2 очков.

На снимке: слева направо Г. Штальберг, В. Рагозин, президент ФИДЕ Ф. Рогад и С. Флор.

Известно, что еще совсем недавно, десятка два лет назад, в шахматное движение было вовлечено немного женщин, и лишь одной шахматистке — Вере Менчик — удавалось успешно выступать в международных мужских соревнованиях. Находились даже «теоретики», пытавшиеся доказать, что женщины не могут достичь высокого класса игры.

Но ясно, что эти «теории» не имеют под собой никакого основания. Достаточным опровержением их служат успехи шахматного движения среди женщин, достигнутые в послевоенные годы, особенно в социалистических странах.

Главная задача, которую ставила перед собой секция ГДР, заключалась в том, чтобы вовлечь в шахматное движение большое число женщин и сделать это движение массовым. Сейчас в республике насчитывается 2000 организованных шахматисток. Во всех спортивных клубах имеются значительные коллективы шахматисток. Особо надо отметить успехи заводских спортивных обществ «Хеми Буна» — Шкопав, «ТПС» — Обершене-вейде и «Ейнхейт» — Мюльгаузен.

Регулярно проводятся индивидуальные и командные соревнования шахматисток.

Серьезное внимание уделяется учебе юных шахматисток в возрасте 10—18 лет. Комиссия по работе среди детей и юношей добилась определенных достижений.

Большую помощь нам приносит изучение организационного и творческого опыта советских шахматисток.

В общегерманских соревнованиях шахматистки ГДР регулярно опережают шахматисток ФРГ.

Во всем шахматном мире известно имя Эдит Келлер-Герман,



Э. Келлер—Герман.

многократной общенемецкой чемпионки и чемпионки ГДР. Келлер-Герман присвоено звание заслуженного мастера спорта.

В первой Олимпиаде шахматисток команда ГДР, представленная Э. Келлер-Герман и У. Альтрихтер, вышла на третье место. Команда ГДР одержала наибольшее количество матчевых побед, а Э. Келлер-Герман показала лучшие результаты на первой доске.

Мы надеемся, что шахматистки ГДР добьются новых успехов на международной арене.

Х. РИТТНЕР.
(ГДР).



У шахматистов Индии

В 1956 году шахматная команда Индии впервые выступила в международных соревнованиях. Поездка в Москву, на XII шахматную Олимпиаду, лучших шахматистов страны привлекла большое внимание общественности, содействовала популяризации шахмат.

В настоящее время Индийская шахматная федерация ведет большую организационную работу, проводит соревнования в различных штатах, создает новые шахматные клубы.

В ноябре прошлого года 48 лучших шахматистов Индии съехались в город Пуна (штат Бомбей), чтобы принять участие в розыгрыше чемпионата страны. Впервые индийской шахматной федерации удалось добиться столь широкого представительства местных организаций. Шахматисты прибыли в Пуна из штатов Андхра, Мадрас, Мадхья-Прадеш, Майсур, Пенджаб, Уттар-Прадеш, из столицы республики Дели и ряда других городов.

Чемпионат проводился в два этапа (полуфиналы и финал) по швейцарской системе. Почетное звание чемпиона Индии завоевал Рамдас Гупта из города Капнур. Из 14 сыгранных партий Рамдас Гупта победил в 11, две закончил ничью и лишь в одной потерпел поражение.

Рамдас Гупта был участником команды Индии на XII Олимпиаде в Москве. Индийская печать отмечает, что выступление в этом соревновании и знакомство с творчеством советских шахматистов принесло большую пользу новому чемпиону страны.

Рамдас Гупта, впервые в истории шахматных соревнований в Индии, награжден золотой медалью. Он завоевал право участвовать в зональном турнире шахматистов стран Азии.

Любители шахмат внимательно следили за игрой занявшего второе место Мануэля Аарона (Мадрас). Этот способный шахматист очень молод, ему всего 22 года. Как сообщает индийская печать, Мануэль Аарон «принадлежит к шахматной семье и знаком с шахматами с детства, но серьезно за изучение теории он взялся совсем недавно».

Мануэль Аарон единственный участник соревнования, избежавший поражения, однако он сделал много ничьих и в итоге отстал от Рамдаса Гупты на очко.

На третье место вышел острый комбинационный шахматист Диксайт (Андхра), давший ряд интересных боевых партий. В число призеров вошли также недавно выдвинувшийся Хассан (Хайдарабад) и участник XII Олимпиады Мхайскар (Бомбей).

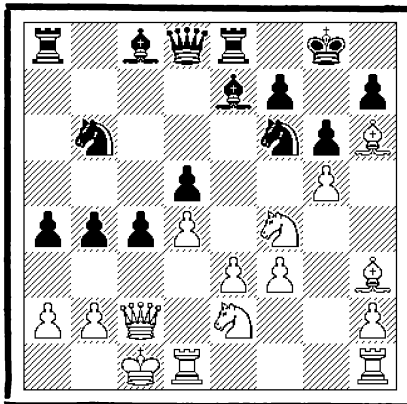
Приводим ряд творческих материалов чемпионата Индии.

№ 59. Староиндийская защита

Г. ДИКСАЙТ

П. ДОНГРЕ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 Kh5 8. Фd2 f5 9. Cg5 Cl6 10. C:f6 Ф:f6 11. 0—0—0 a6 12. e1 gf 13. Cd3 Kf4 14. Cc2 Cd7 15. g3 Kh5 16. Kge2 Kg7 17. h4 b5 18. g4 bc 19. g5 Фf7 20. h5 Ce8 21. Ldg1 K:h5 (Позиция черных неудовлетворительна, а сделанный ими ход ускоряет проигрыш) 22. g6 Фf6 23. Л:h5 С:g6 24. С:f5 Kpf7 25. Ke4. Черные сдались.



Эта позиция возникла в партии Джараман—Тураб Али. Черные энергично провели атаку на позицию белого короля.

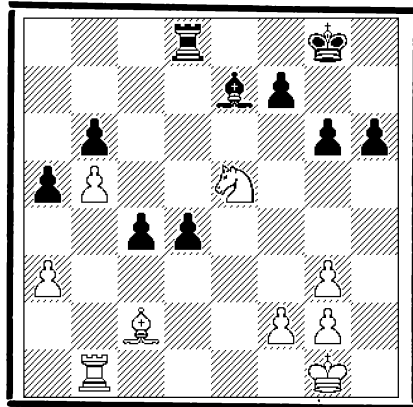
Последовало: 18...b3! 19. Фb1 a3! 20. Kc3 (Плохо и 20. gf ab+, и черные выигрывают) 20...ab+ 21.



Мастер Р. Сапре (Индия).

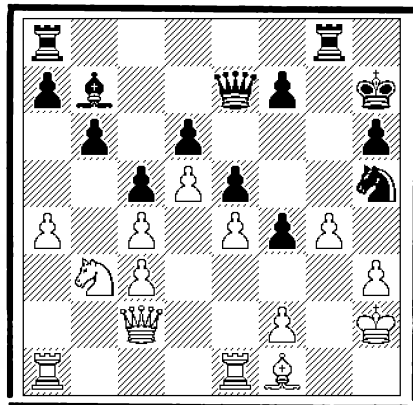
Kpd2 (Или 21. Кр:b2 Ca3+ 22. Kpa1 b2+) 21...Cb4 22. Kfe2 С:h3 23. gf Л:a2 24. Ldg1 Ka4. Белые сдались.

После острой борьбы партия Тилак—Ааарон пришла к следующему эндшпилю.



Далее игра продолжалась так: 38...d3 39. Ca4 c3! 40. Kc6 c2! 41. К:e7+ (После 41. Лf1 Лd7 белым было бы трудно защищаться) 41... Kpf8 42. К:g6+ (Плохо и 42. Ла1 Кр:e7 43. Kpf1 ввиду 43...Лd4 и на 44. Cb3 решает 44...a4) 42...Jg 43. Ла1 Лс8 (И здесь сразу выигрывало 43...Лd4) 44. С:c2 (Если 44. Лc1, то 44...d2) 44...dc 45. Лс1 Лс3 46. Kpf1 Л:a3 47. Л:c2 Лb3 48. Лс8+ Kpf7 49. Лс7+ Кре8 50. Лg7 Л:b5 51. Л:g6 a4, и через несколько ходов белые сдались.

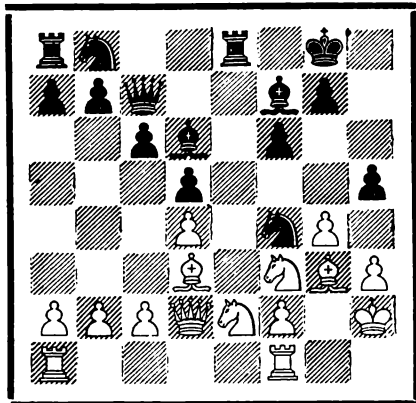
Хорошо провел заключительную атаку Мхайскар (черные) в партии с Донгре.



Последовало: 23...Фh4! 24. Фе2 (Если 24. gh, то 24...Фg5) 24... Сс8 25. f3 Kg3 26. Фg2 h5 27. Kd2 (Проигрывает и 27. Kpg1 hg 28. hg

C: g4 29. fg Л: g4) 27...hg 28. fg C: g4 29. Kf3 K: f1+ 30. Ф: i1 Фg3+. Белые сдались.

Любопытные комбинационные осложнения развернулись в партии Малегункар — Диксайт.



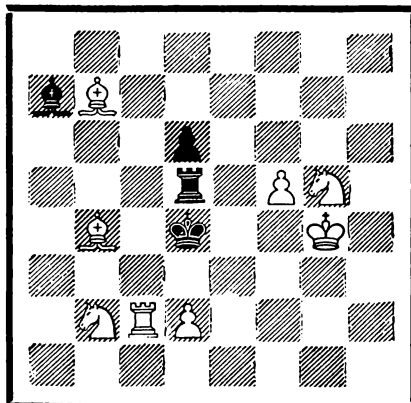
Позиция белых на королевском фланге ослаблена, и черные развивают решающее наступление.

17...K: h3! 18. Kp: h3 hg+ 19. Kp: g4 Фd7+ 20. Kph4 (Или 20. Cf5 Ch5+) 20...Le4+ 21. C: e4 de 22. C: d6 ef 23. C: b8 (Упорнее было 23. Kc3) 23...Le 24. Ф: e2 Л: b8 25. c3 (Больше шансов остав-

ляло 25. f4) 25...Le8 26. Фd3 Le5! 27. f3 Lg5 28. Lg1 Фd6 29. Фc2 (Или 29. Л: g5 Фh2+ 30. Kpg4 Фg2+) 29...Фi4+ 30. Kph3 Ф: i3+. Белые сдались.

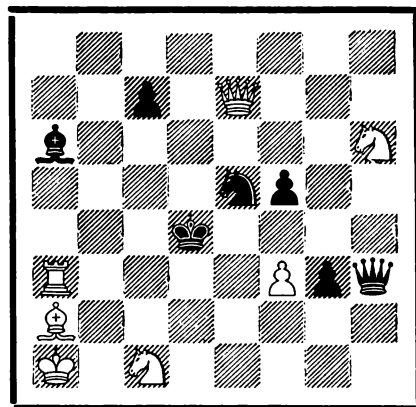
Широкое распространение в Индии получают шахматные соревнования по переписке. Ряд индийских шахматистов выступают и в турнирах, которые проводит Международная федерация игры по переписке.

Больших успехов добились шахматные композиторы Индии. Во многих газетах и журналах публикуются сейчас задачи индийских авторов. Вот одна из этих задач. Составил ее Г. Раманьям.



Мат в два хода достигается здесь после эффектного удара 1. Лc5!

А эту задачу составила индусская шахматистка С. Сарасвати.



К мату в 2 хода ведет продолжение 1. f4.

Успехи шахматистов Индии радуют советских любителей шахмат, желающих своим индийским друзьям новых спортивных и творческих побед.

Н. МИХАЙЛОВ.

Московские шахматисты-железнодорожники в Австрии

В мае—июне прошлого года с дружеским визитом у московских железнодорожников побывала команда шахматного клуба рабочих и служащих железнодорожников г. Флоридсдорфа (Австрия).

С ответным визитом побывала в Австрии с 18 по 28 декабря команда московского шахматного клуба «Локомотив».

В Австрии были проведены три товарищеские встречи, закончившиеся победой москвичей.

Два матча было сыграно с железнодорожниками: первый — с командой шахматного клуба г. Флоридсдорфа на 8 досках (5½: 2½), второй — со сборной командой железнодорожников Австрии на 9 досках (6½: 2½).

Последний матч был проведен против чемпиона Австрии — команды Зальцбурга. Встреча проводилась на 7 досках и завершилась со счетом 4:3 в пользу московских железнодорожников.

Всего москвичи сыграли 25 партий, из них выиграли 12, проиграли 3 и сделали 10 ничьих. Об-

щий счет всех встреч — 17:8 в пользу москвичей.

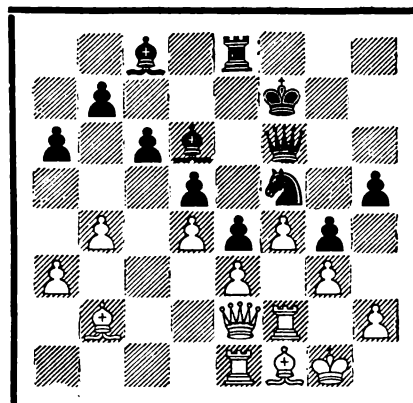
Следующее интересное окончание встретилось в последнем матче.

МАКК

(Зальцбург)

ИВАНОВ

(«Локомотив»)



31. ...Lh8 32. Lg2 h4 33. Kp12 Ce7 34. Лc1 hg+ 35. hg Lh3 36. Ф: g4 Фh8! 37. Фе2 K: g3! 38. Л: g3 Л: g3 39. Kp: g3 Фh4+ 40. Kpg2 Cg4 41. Лc2 C: e2 42. Л: e2 Фg4+ 43. Kph1 Ch4 44. Cc1 Ce1. Белые сдались.

Все встречи проводились в дружеской обстановке. Команды обменялись памятными вымпелами, спортивными значками и сувенирами. Повсюду московских железнодорожников тепло встречали австрийские железнодорожники.

Москвичи осмотрели достопримечательности Вены, Зальцбурга и Инсбрука, посетили вагоно-ремонтные мастерские Едлерсдорфа и Венскую центральную тяговую подстанцию, где встречались с рабочими и служащими.

Л. ЧЕРЕДНИЧЕНКО,
председатель шахматной
секции ДСО «Локомотив».



Задачи и этюды



О кризисе двухходовки

В последнее время на страницах нашей шахматной печати все чаще можно встретить высказывания об «идейном кризисе» двухходовки. Вот, например, что пишет один из судей IV первенства страны по композиции В. Брон:

«Следует отметить, что двухходовая задача переживает известный идейный кризис. В связи с этим в задачах первенства находим лишь техническое совершенствование уже известных идей и тем» («Шахматы в СССР» № 5, 1957 г.).

Так ли это? Что же на самом деле происходит в современной двухходовке?

В творчестве многих композиторов уже давно наметилась довольно странная тенденция выражать в своих задачах надуманные идеи и темы, трудные для технического оформления, но ничего не говорящие ни уму, ни сердцу массового решателя. Ради их воплощения приносятся в жертву и построение, которое зачастую бывает таким тяжелым, что сомневаешься, могла ли вообще получиться такая позиция при ходах, не противоречащих хотя бы общим правилам движения шахматных фигур (о здравом смысле говорить не приходится), и единственность ходов в побочных (а порой даже и в идейных) вариантах и даже самое главное в задаче — трудность решения. Вот примеры.

При взгляде на позицию задачи А. Гуляева № 1 невольно вспоминаешь: «Смешались в кучу кони, люди...» 22 фигуры, из 23 присутствующих на доске, «столпились» в невероятной тесноте и давке. Ради чего?

Задача эта на сложную тему и составить такую задачу очень трудно. Но оправдался ли этот труд?

Вряд ли. Решение задачи напрашивается. Очевидно, что любой отход слона d5 создает сильнейшую угрозу мата двойным шахом (2. Kd5X), а слон b8 необходим для мата ходом 2. e6X. Итак, все готово, надо лишь прикрыть слона: 1. Cb7, и решение найдено.

В задаче Ярославцева (№ 2) первый ход 1. Fg6, создающий тройную (!) угрозу 2. Л:b5X, 2. Лc5X, 2. Ле5X, бросается в глаза при первом же взгляде на позицию.

Несмотря на различие в тематике, эти задачи имеют нечто общее. Это — задачи-схемы, даже не задачи, а просто схемы.

Чем же аргументируется их создание? Оригинальная идея за счет чего удобна! — вот лозунг авторов таких задач. Можно загромождать всю доску чуть ли не полным комплектом фигур, можно не обращать внимания на двойные удары, можно не заботиться о трудности решения, — лишь бы только был воплощен причудливый замысел! Беда в том, что подобные задачи не исключение и систематически поощряются на конкурсах. А ведь, казалось бы, кому-кому, а специалистам по композиции должно быть ясно, что схематизация задачи ведет к ее разрыву с практической игрой, другими словами — к смерти задачи как таковой.

Не только отдельные задачи, но и ряд задачных тем, открытых в последние годы, не внесли, как нам кажется, в современную двухходовку чего-либо перспективного. И все это из-за чисто формальных, ничем не оправданных с эстетической точки зрения требований, предъявляемых к темам. Эти требования обедняют творческую фантазию композитора, втискивают ее в уз-

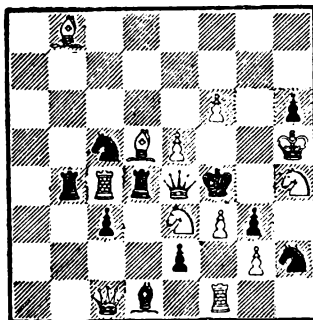
кие, неудобные рамки. В результате и появляются скучные, серые произведения. Много ли хороших задач дала, например, разработка темы Рухлиса? Их можно сосчитать на пальцах. А корень зла здесь в том, что тема предвзывает требования, чтобы на тот или иной ход черных были строго определенные ответы белых в ложных следах и в действительном решении, что не всегда легко выполнить даже опытному композитору. Правда, здесь могут возразить, что без этих требований не было бы и темы. Но какова практическая и художественная ценность темы, которая опирается на условности, как на костыли? Не лучше было бы отказаться от чрезмерных условностей в задачной тематике? По-моему, задачи от этого только выиграли бы.

Кстати, здесь следует упомянуть и о таком факте. Как только изобретается новая тема, тотчас же все композиторы ударяются в ее усиленную разработку, забывая обо всех остальных темах. Каковы же результаты? Качество большинства задач оставляет желать лучшего. Кроме того, бывают случаи частичного, а порой и полного совпадения задач. Не следует ли отказаться от такой практики, тем более что новое отнюдь не всегда бывает хорошим.

Развитию шахматной задачи и в частности двухходовки сильно мешает еще одно обстоятельство. Как пишет А. Гуляев, «нельзя назвать ни одного советского композитора, который систематически работал бы в направлении создания простых и понятных неискушенным шахматистам задач».

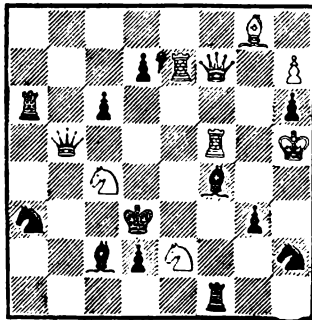
Для кого же в таком случае творят наши композиторы? Искусство,

А. Гуляев, 1929 г.



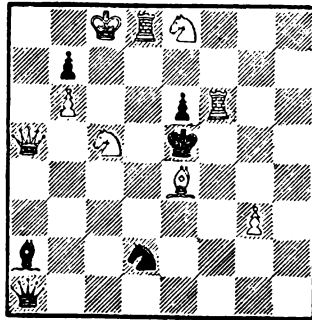
Мат в 2 хода. 1. Cb7

А. Ярославцев, 1945 г.



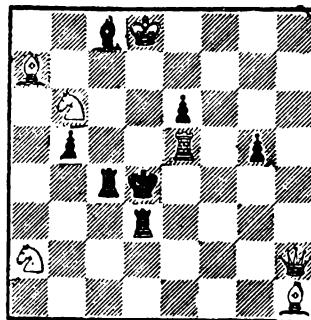
Мат в 2 хода. 1. Fg6

А. Гуляев, 1948 г.



Мат в 2 хода. 1. Cb1

Ю. Сушков, 1955 г.



Мат в 2 хода. 1. Ле3

непонятное широким массам, никогда не жило долго. Не в этом ли главная причина нынешнего кризиса? Не потому ли не стареют произведения классиков, созданные много лет назад, что их авторы, не мудрствуя лукаво, творили именно для неискушенных шахматистов?

Когда наши композиторы следуют лучшим традициям классиков, они создают подлинно художественные произведения.

Вот две современные задачи.

Задача Гуляева (№ 3) не отличается ни сложностью, ни новизной темы. Но зато какое наслаждение она доставляет решателю! Простая, легкая позиция. Тонкие ложные следы. Трудно находимое решение с красивыми вариантами. Чего еще можно требовать от задачи?

А кому не понравится задача молодого проблемиста Сушкова (№ 4). Совершенно неожиданный первый ход: ладья с удобной позиции уходит под удар, освобождая два поля

черному королю и подставляя своего короля под шахи: 1. Ле3!! Кр:e3+ 2. Кd5X; 1...Крс5! 2. Кd7X. И все это — в легкой позиции с 14 фигурами!

Вот задачи, которыми никакой кризис не страшен!

Значит, вполне возможно найти красоту и в простой позиции. Зачем же отдавать предпочтение идеям, для воплощения которых едва хватает комплекта фигур и 64-х клеточной доски!

Кризис, о котором идет речь, вовсе не является «кризисом двухходовки». Это кризис надуманных идей, кризис задач-схем, крах попыток найти в композиции нечто сверхоригинальное, недоступное для понимания рядового любителя, крах антихудожественного, что приносится в композицию. Истинно же художественные произведения, созданные нашими композиторами, живут и будут жить.

Какие же практические меры следует предпринять?

Надо издать капитальный труд по шахматной композиции. В этом труде должны быть собраны лучшие задачи А. Галицкого, Л. Куббеля, И. Максимова, Н. Малахова, А. Исаева и других мастеров.

Надо чаще практиковать присуждение на конкурсах по отзывам рядовых решателей. Это устранил такие случаи, когда произведение, понравившееся решателям, отселяется на второй план какой-нибудь схемой. Таким образом можно будет выяснить наиболее перспективные пути развития задачи.

Нужно составлять больше популярных задач. Тогда композиция станет достоянием широких масс шахматистов, а не узкой кучки специалистов.

На страницах журнала «Шахматы в СССР» надо поднять серьезный разговор о создавшемся положении в области композиции. И чем скорее будет начат этот разговор, тем лучше.

Ю. ДОРОХОВ.

Заметки об этюдах

В рецензии И. Розенфельда на книгу «Всесоюзные первенства по шахматной композиции» («Шахматы в СССР» №3, 1957 г.) поставлена под сомнение правильность этюда А. Гербстмана из указанной книги (№ 204). Как сообщил Г. Тамаев (Ленинград), это сомнение не имеет оснований. И. Розенфельд приводит такой вариант: 1. Кf3 Крh6 2. Сg8 Ке7+ 3. Кре6 К:g8 4. Кf7 g5 5. Кр:g8 g4 6. Кg1 Крg6 и считает, что белые не могут выиграть.

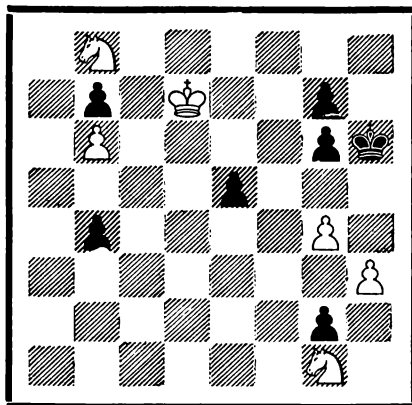
Однако это не так. Путем 7. Крh8!, белые добиваются победы. Если 7...Крh6, то 8. Ке2! Крg6 9. Кg3 Крh6 10. Крg8 Крg6 11. Крf8 Крf6 12. Кре8 Кре6 13. Крd8 Крd6 14. Крс8 Кре7 (или 14...Крс6 15. Ке4 с дальнейшим Кf6:g4—h2) 15. Крс7 Кре6 16. Крс6 Кре5 17. Крd7! Крf4 18. Кре6 Крf3 19. Кh1 Крg2 20. Крf5.

♦♦

А. Хачатуров (Москва) пишет, что этюд А. Гербстмана и В. Королькова, напечатанный с примечаниями в № 9 журнала за 1956 год, в авторском решении допускает дуали. После 1. Лa2 Лb4 2. h6 Кре5 или 1...Лс4 2. h6 Кре5 вместо 3. d4+ возможно 3. h5 Лh4 4. Кр:b7 f5 5. Л:a5+ Крf6 6. Лa6 с выигрышем. В вариантах 1...Лb4 2. h6 Крс5 и 1...Лс4 2. h6 Крс5 возможно 3. h5 Лh4 4. Кр:b7 Крb4 5. Кр:c6 Л:h5 6. d4 или 4...Крb5 5. Лb2+ Крс4 6. Лс2+ Крb5 7. Л:c6 и т. д.

Некоторые читатели нашли возможность добиться ничьей иным способом, чем это задумали авторы этюда № 9 Ф. Бондаренко, Т. Горгиев и А. Каковин («Шахматы в СССР» № 3, 1957 г.). После 1. g4+ Крh6 2. g5+ Крh5 вместо 3. Кd7 еще проще 3. Ке6 Крh4 4. Кр:e5 b3 5. Кf4 и т. д. Авторы благодарят за критические замечания и предлагают следующее исправление этюда.

Ф. Бондаренко, Т. Горгиев
и А. Каковин.



Ничья.

1. g5+ (1. Кс6? b3 2. g5+ Крh7!) 1...Крh5 (Теперь после 1...Крh7 белые добиваются ничьей вечным

шахом: 2. Кре7 b3 3. Крf7 b2 4. Кd7 b1Ф 5. Кf8+ и 6. К:g6+) 2. Кс6! b3 3. К:e5 b2 4. Кеf3! b1Ф 5. Крс7 Фе4 6. Крb8! Фd5 7. Кра8 Фс6 8. Кра7 Фd7 9. Крb8! Фе7 10. Кра8 Фf7 11. Кра7 — ничья. Если 1...Кр:g5, то 2. Ка6! b3 3. Кс5 b2 4. Ке4+ Крf4 5. Кс3 Крg3 6. Ке4+ Крh2 7. Кf3+ Кр:h3 8. Кg1+ Крg4 9. Кс3! Крg3 10. Ке4+.

♦♦

На конкурсе Украинского комитета по физической культуре и спорту в 1953 году 1-й приз был присужден этюду Ан. Кузнецова: белые — Крg1, Се3, Ке8, g3, п. g2; черные — Крh8, Са3, d1, Кh2, пп. а6, е6. Выигрыш: 1. Кg16 Кg4 2. К:g4 С:g4 3. Cd4+ e5 4. С:e5+ Крh7 5. Кf6+ Крg6 6. К:g4 Крf5 7. Ке3+ Кре4 8. Cd4 Сс1 9. Кс2 Крd3 10. Ка1.

Как сообщил автор этюда, на конкурсе журнала «Шахматы в СССР» в 1933 г. почетным отзывом была отмечена композиция Л. Кайева с аналогичной игрой и заключительной комбинацией: белые — Крg1, Лf4, Сg3, Кh5, п. g2; черные — Крh8, Фg8, Са3, п. е6. 1. Лg4 Ф:g4 2. Се5+ Крh7 3. Кf6+ и т. д. Этот этюд приведен также в сборнике «Советский шахматный этюд».

Таким образом, этюд Ан. Кузнецова не имеет права на самостоятельное существование.

Днепропетровский конкурс

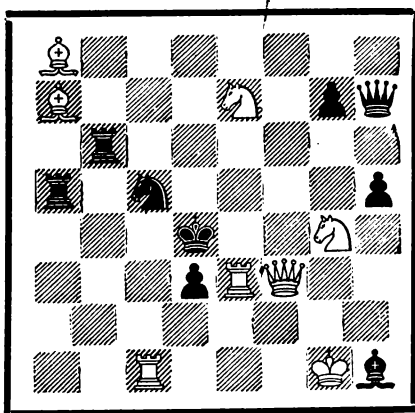
В Днепропетровске организована комиссия по композиции, которая провела в 1957 году первый городской конкурс составления задач и этюдов. В этом конкурсе участвовали 11 авторов, приславшие 40 произведений.

Судья конкурса В. Руденко распределил отличия следующим образом. Раздел двухходовок: 1. Э. Лившиц, 2. В. Чепижный, 3. С. Лейтес; раздел трехходовок: 1. В. Чепижный, 2. Э. Лившиц, 3.

В. Буровик; раздел этюдов: 1 и 3. Ф. Бондаренко и А. Каковин, 2. Т. Горгиев.

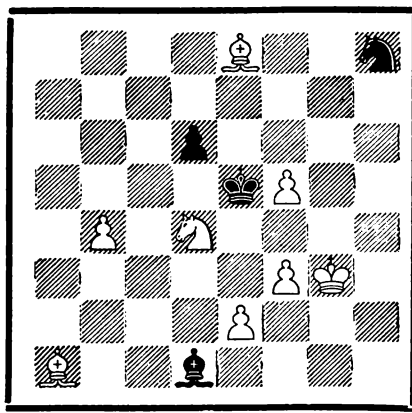
Приводим лучшие композиции соревнования.

I. Э. Лившиц



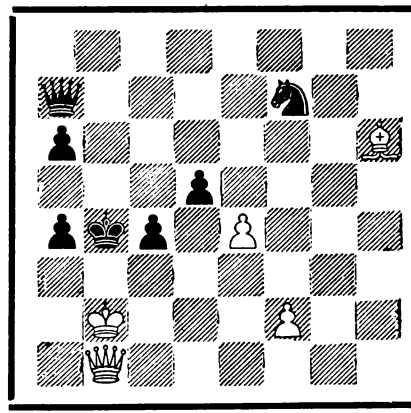
Мат в 2 хода. 1. Ff5

II. В. Чепижный



Мат в 3 хода. 1. Kpg4

III. Ф. Бондаренко и А. Каковин



Выигрыш. 1. Kpc2 Kpc5 2. Ce3+ d4 3. C:d4+ Kp:d4 4. Fg1

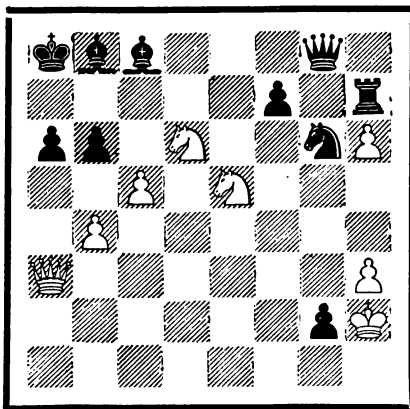
„Архимедов винт“

Выдающийся русский шахматист прошлого столетия К. Яниш писал в конце 1860 года редактору «Шахматного листка» В. Михайлову:

«Мы неоднократно спорили с Вами о том, дельно ли преобладающее ныне в Англии направление, чтобы ограничивать все шахматные проблемы весьма малым числом ходов... Конечно, несообразно задавать маты в 30 и 50 ходов, когда почти одинаково трудные могут быть сочинены в 5 или 6. И действительно, некоторые новейшие составители задач блистательным образом доказали эту возможность. Но Вы со мною согласитесь, что необходимо допустить изъятие для некоторых особенно гениальных произведений, коих основная мысль не может быть втеснена в столь скудную рамку. К такому разряду, конечно, относится следующий мат Больтона, который Вы можете быть не откажете представить читателям «Листка» уже потому, что его решение никогда не было напечатано, хотя самое положение издано еще в «Чесс плейерс кроникл» в 1850 году... О трудности его Вы можете судить по тому факту, что,

открыв это решение после продолжительных размышлений, а потом забыв о нем, я принужден был употребить столько же времени, если не более, на вторичную разгадку».

Вот эта задача.



Мат в 24 хода

Через несколько месяцев В. Михайлов сообщил читателям, что задача решена тремя русскими любителями И. Дравертом, К. Цехановичем и А. Шульцем.

Решение: 1. Ff3+ Кра7 2. Кс6+ Кра8 3. Кd8+ Кра7 4. cb+ Кр:b6 5. Фс6+ Кра7 6. Фс5+. (С этого хода начинается винтообразное движение белого ферзя, которое составляет сущность задачи и от которого она и получила свое название). 6...Кра8 7. Фd5+ Кра7 8. Фd4+ Кра8 9. Фе4+ Кра7 10. Фе3+ Кра8 11. Фf3+ Кра7 12. Фf2+ Кра8 13. Ф:g2+ Кра7 14. Фf2+. (Выполнив главную задачу — уничтожение опасной пешки черных — белый ферзь начинает подъем по «лестнице») 14...Кра8 15. Фf3+ Кра7 16. Фе3+ Кра8 17. Фе4+ Кра7 18. Фd4+ Кра8 19. Фd5+ Кра7 20. Фс5+. (14 ходов потребовалось ферзю, чтобы вернуться в исходное положение!) 20...Кра8 21. Ф:c8 (Теперь ясен смысл маневра ферзем: если бы белые сыграли сразу 7. Ф:c8?, то после 7...g1Ф+ не смогли уже заматовать противника) 21...f5 22. Фа6+ Са7 23. Фс6+ и 24. Ф:b7 (с8)X.

В этой задаче одного из виднейших проблемистов прошлого века Горацио Больтона (1793—1873) впервые представлен зигзагообразный марш белого ферзя последовательно вверх и вниз.

Р. КОФМАН.

Конкурс малофигурных задач

Закончился конкурс малофигурных задач, объявленный Украинским Комитетом по физической культуре и спорту.

Двухходовки. Премия: В. Вишневский (Херсон). **Трехходовки.** Премии: 1. А. Гуляев (Москва), 2. Н. Реззов (Одесса), 3. В. Руденко (Днепропет-

ровск); **почетные отзввы:** 1. Р. Кофман (Москва), 2. К. Жуковин (Харьговская обл.), 3. Н. Минюков (Харьгов). **Похвальный отзвв:** Д. Каноник (Советская Армия), С. Шедей (Харьгов), Н. Кононов (Краматорск).

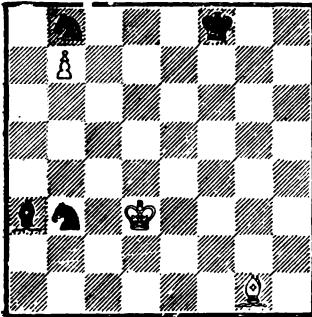
Многоходовки. Премии: 1. А. Гуляев, 2. Н. Реззов, 3. В. Руденко. По-

четные отзввы: 1. С. Шедей, 2. В. Юрзинов (Москва), 3. В. Вишневский. **Похвальный отзвв** В. Вишневский.

Судьи: А. Студенецкий, Н. Зелепукин и А. Дзекцер.

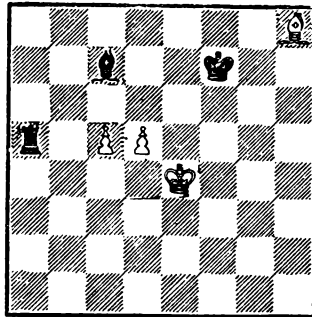
А. ДЗЕКЦЕР.

№ 5. Г. Каспарян
Тбилиси



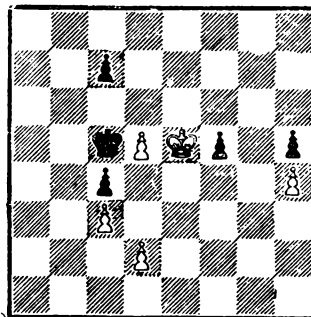
Ничья

№ 6. Н. Ковалев
Одесса



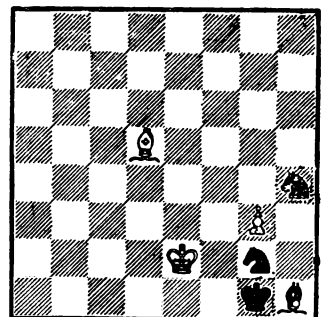
Ничья

№ 7. П. Фараго
Румыния



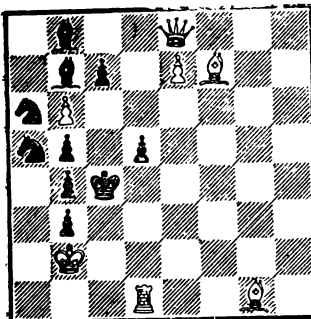
Выигрыш

№ 8. В. Якимчик
Усть-Каменогорск



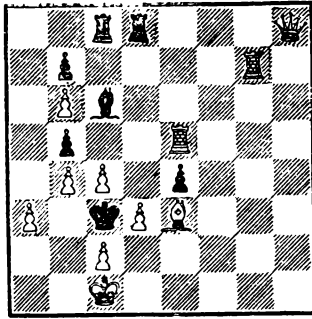
Ничья

№ 9. Ж. Келлер
Венгрия



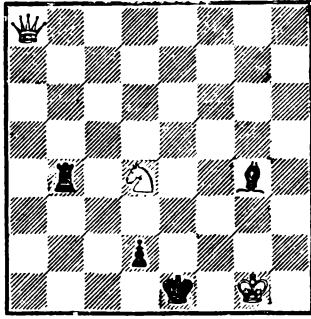
Мат в 2 хода

№ 10. Е. Ребезова
Ленинград



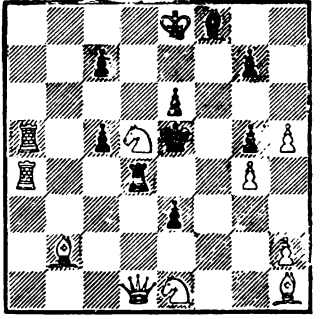
Мат в 2 хода

№ 11. Н. Плечикова
Свердловск



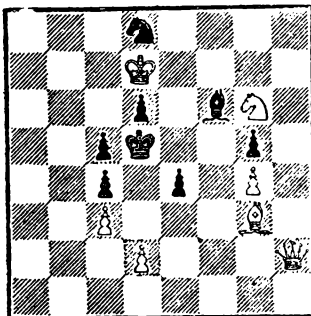
Мат в 2 хода

№ 12. Е. Панченко
Свердловская обл.



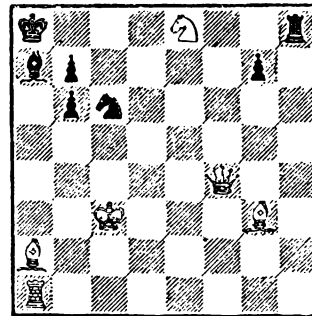
Мат в 2 хода

№ 13. С. Теплоухова
Свердловск



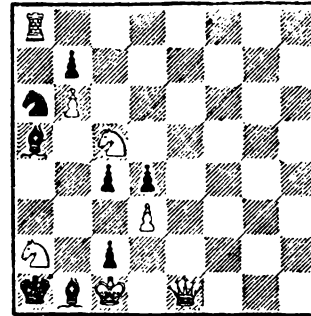
Мат в 2 хода

№ 14. Г. Шуханкова
Ярославль



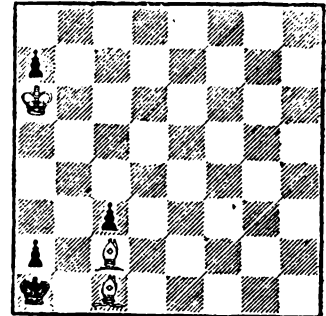
Мат в 3 хода

№ 15. Е. Пепеляева
Алма-Ата



Мат в 3 хода

№ 16. Е. Горцелак
Польша



Мат в 4 хода

Все задачи этого номера составлены шахматистками

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

А00089. Сдано в набор 20/1—58 г. Подписано к печати 24/II-58 г. Тираж 30000. Зак. 281.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,10. Формат бумаги 60×92 1/8. Печ. знаков в листе 51000.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.

Женское первенство СССР, 1957 г.

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Борисенко	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	12	1—2
2 Зворыкина	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	12	1—2
3 Роотаре	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2	3
4 Руденко	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	1/2	1	1	10	4
5 Дмитриева	0	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	9	5—7
6 Игнатьева	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	9	5—7
7 Тихомирова	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1	9	5—7
8 Войчик	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8 1/2	8—10
9 Затуловская	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1	0	8 1/2	8—10
10 Какабадзе	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	●	1	1/2	0	1	0	0	1/2	1	8 1/2	8—10
11 Витковская	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	8	11—13
12 Гаприндашвили	0	1/2	0	1	0	0	1	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	0	1	1	0	8	11—13
13 Гурфинкель	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	0	1	0	1	●	1/2	1	1	0	1	8	11—13
14 Малинова	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	●	0	1/2	1	1	7	14
15 Кацкова	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	●	1	0	6 1/2	15—16
16 Сопровская	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	0	1/2	0	●	1/2	1/2	6 1/2	15—16
17 Вайсберг	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1	1/2	●	1/2	6	17—18
18 Филановская	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1	0	0	1	1/2	1/2	●	6	17—18

Киевский полуфинал

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Петросян	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	12 1/2	1
2 Геллер	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	12	2
3 Банник	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	11 1/2	3—5
4 Болеславский	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	11 1/2	3—5
5 Фурман	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11 1/2	3—5
6 Котов	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	1	1	11	6
7 Васюков	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	10 1/2	7
8 Микенас	0	0	0	1/2	1/2	0	1	●	0	1	1	1	0	1/2	0	1	1	1	1/2	1	10	8—10
9 Решко	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1/2	1/2	1	0	10	8—10
10 Шияновский	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1	0	1	0	1	1/2	1	1	1/2	10	8—10
11 Бонч-Осмоловский	1/2	1	0	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	0	0	1	1	1/2	1	9 1/2	11—13
12 Гольдберг	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	●	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	9 1/2	11—13
13 Нежметдинов	1/2	1/2	1	0	0	0	1	1	1	1	1/2	0	●	1	1	1	0	0	0	0	9 1/2	11—13
14 Сахаров	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	0	1	1	9	14
15 Чистяков	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	0	0	0	●	1/2	1	1	1	0	8 1/2	15
16 Сокольский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1	0	0	1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	8	16
17 Хасин	0	0	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	0	1	●	1/2	0	0	7	17
18 Николаевский	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1	0	0	1/2	●	1/2	1	6 1/2	18
19 Бастриков	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	0	1	1/2	●	1	6	19—20
20 Благодзе	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	0	1	0	0	1	1/2	1	0	0	●	6	19—20