

И. 2



Шахматы в СССР

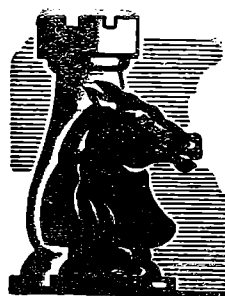


12

СОДЕРЖАНИЕ

Итоги шахматного года	354	Уроки комбинационной игры	371
Первая женская шахматная Олимпиада	354	Хроника	372
В. Алаторцев , Турнир в Щавно-Здруе	356	Уроки комбинационной игры	372
И. Бондаревский , Юношеское первенство мира	357	(Решение позиций, помещенных на стр. 371)	
<i>Партии и окончания</i>			
Р. Нежметдинов — Ю. Сахаров	359	<i>Читатель критикует</i>	
В. Борисенко — Е. Малинова	360	Заметки А. Глушака, Н. Нагнибеды, В. Петрова, Ю. Яковлева, С. Кучая, Г. Борисенко, С. Светланова, В. Васильева	373
Б. Джурашевич — Ю. Авербах	360	И. Романов , В. Н. Юревич	375
Б. Владимиров — Л. Шамкович	361	<i>За рубежом</i>	
В. Корчной — В. Чеховер	361	Б. Кажич, Шахматный союз Югославии в 1957 г.	377
Л. Абрамов — Т. Прохорович	362	<i>Шахи</i>	
Е. Васюков — Г. Равинский	362	З. Цирик, В напряженной борьбе	378
Ф. Герузель — В. Ломбарди	363	И. Козлов , Турнир в Амстердаме	379
Ф. Кабанов — В. Трутнев (Окончание)	363	<i>Задачи и этюды</i>	
А. Константинопольский , Учитесь анализировать	364	П. Фараго , О дуалях в шахматном этюде	380
<i>По Советскому Союзу</i>			
А. Константинов, Я. Рохлин , Смотр юных достижений	367	Решение задач и этюдов	382
Ю. Бразильский , Успехи и недочеты	369	Указатели	383
В. Гоглидзе, А. Буслаев , Работа с юными — в центре внимания	371		

На обложке (к статье «В. Н. Юревич»): группа участников и организаторов III Всероссийского турнира 1903 года. За партией — М. Чигорин и В. Юревич (справа). Стоит в центре С. Левитский.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 12 ДЕКАБРЬ
1957 г.

XXXIV год издания

ИТОГИ ШАХМАТНОГО ГОДА

Наибольшее влияние на деятельность шахматных организаций в истекшем году оказало решение о включении шахмат в программу соревнований Спартакиады народов СССР 1959 года.

Значительно расширилось участие шахматистов в спортивной жизни коллективов и добровольных спортивных обществ, районов, городов, областей и республик.

В 1957 году многие физкультурные организации (Украинская, Узбекская, Латвийская и другие) стали глубже вникать в работу шахматных секций, внимательнее относиться к удовлетворению запросов широких масс любителей шахмат.

По-прежнему положительную роль играет перестройка системы проведения командных соревнований. Там, где шахматисты отстаивают спортивную честь своих коллективов, первенства проходят с большим охватом участников, организованнее, растет их агитационное значение. К сожалению, некоторые секции, даже московская, боятся трудностей и, отказываясь от круговой системы в пользу кубковой (с выбыванием), не используют богатых возможностей укрепления шахматных низовых коллективов.

1957 год явился, пожалуй, переломным в важнейшем вопросе создания шахматных клубов. Начали работу или готовятся к открытию новые клубы в Киеве, Харькове, Кемерове, Алма-Ате, Ташкенте, Воронеже, Караганде и в некоторых других городах.

За год выросла семья советских гроссмейстеров (М. Таль), Е. Васюков добился успеха международного мастера, ряд молодых шахматистов выполнили мастерскую норму.

Основой международных выступлений советских шахматистов был спортивный календарь ФИДЕ. После матча на первенство мира, в результате которого шахматная корона перешла от одного советского гроссмейстера (М. Ботвинник) к другому (В. Смыслов), шахматисты-студенты Советского Союза в третий раз стали чемпионами мира, но звание силь-

нейшего в мире юного шахматиста завоевал В. Ломбарди (США).

При розыгрыше двух новых почетных званий победы были одержаны нашими представителями. Это были первые места в командном чемпионате Европы, а также на женской олимпиаде, где О. Рубцова и К. Зворыкина завоевали кубок имени В. Менчик — кубок командного первенства мира среди женщин.

Теперь из семи почетных званий чемпионов мира и Европы шесть принадлежат советской шахматной организации.

Большое значение для укрепления международных спортивных связей, для развития шахматной работы на местах имеет новая практика организации товарищеских встреч с зарубежными шахматистами. Год начался матчем команд Белоруссии и Польши. Затем команда РСФСР выезжала в Болгарию. Встречались между собой иркутские и монгольские шахматисты. Большой интерес вызвала поездка венгерских гроссмейстеров и мастеров по СССР, во время которой состоялись их встречи с командами Белоруссии, Эстонии и Ленинграда. Серьезный успех выпал на долю шахматистов Латвии, победивших в ряде матчей команды городов Италии, Рима, Милана, Флоренции, Венеции, Реджо-Эмили.

Из остальных международных соревнований надо отметить матч СССР—Югославия, турниры в Шавно-Здруе и Готе, закончившиеся убедительными победами Е. Геллера и Д. Бронштейна, а также женское первенство Чехословакии, в котором принимали участие вне конкурса Е. Быкова и Л. Вольперт.

В новом году перед советскими шахматистами стоят задачи дальнейшего массового развития шахматной работы. Они должны решаться прежде всего путем укрепления низовых шахматных коллективов.

Надо вести широкую подготовку к участию в Спартакиаде народов СССР, организуя повсеместно работу по повышению спортивной классификации и росту шахматной культуры. Тогда советское шахматное движение придет к новым, еще большим победам.

Первая женская шахматная Олимпиада

С 1 по 21 сентября 1957 года в г. Эммене (Голландия), согласно решению XXVII конгресса ФИДЕ, была проведена первая женская шахматная Олимпиада. В этом соревновании участвовали команды 21 страны; в каждой команде выступали две шахматистки (без запасных).

В Олимпиаде приняла участие команда СССР, в составе которой выступали чемпионка мира О. Рубцова и чемпионка СССР К. Зворыкина. Руководителем советской делегации была А. Ивушкина, капитаном и тренером — А. Константинопольский.

Вся работа по подготовке и проведению Олимпиады была осуществлена голландской шахматной федерацией и уполномоченным ею Организационным комитетом во главе с Х. Бартстра.

Команды были разделены на три полуфинальных группы; результат этих соревнований таков (три команды-победительницы выходили в финал):

Первый полуфинал: СССР — 11 очков (из 12), Голландия — 7½, Румыния — 7, Чехословакия — 6, Ирландия — 5, Франция — 3½, Финляндия — 2.

Второй полуфинал: Германская Демократическая Республика — 10 очков, Болгария — 9, Венгрия — 8, США — 7, Шотландия — 3½, Австрия — 3, Люксембург — 1½.

Третий полуфинал: Югославия и Федеративная Республика Германии — по 8½ очков, Англия и Польша — по 8 (у английской команды оказались лучшие показатели по системе Зоннеборн-Бергера, и она получила право участия в финале), Дания — 6, Норвегия — 3, Бельгия — 0.



Кубок имени Веры МЕНЧИК.

В финальном турнире соревновались 9 команд; остальные команды участвовали в двух классификационных турнирах (по 6 в каждом).

После упорной борьбы заслуженную победу в финале одержали советские шахматистки. Команда Румынии блестяще финишировала (6 из 6!); она также набрала 10½ очков. Согласно Уставу Олимпиады, утвержденному Конгрессом ФИДЕ, первое место присуждено команде СССР, у которой лучшие показатели по результату матчей (советские шахматистки имеют 4 победы и 4 ничьих, румынские — 3 победы при одном поражении и четырех ничьих).

Подробные результаты показывает таблица.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	СССР	●	1	1½	1	1	1	1½	1½	2	10½	1
2	Румыния	1	●	1	1	1	2	½	2	2	10½	2
3	Германская Демократическая Республика	½	1	●	1½	1½	1½	1½	1	1½	10	3
4	Венгрия	1	1	½	●	½	1	1½	1½	1½	8½	4
5	Болгария	1	1	½	1½	●	1	1	0	2	8	5
6	Югославия	1	0	½	1	1	●	1½	2	½	7½	6
7	Англия	½	1½	½	½	1	½	●	1	1½	7	7
8	Федеративная Республика Германии		0	1	½	2	0	1	●	1	6	8
9	Голландия	0	0	½	½	0	1½	½	1	●	4	9

Команда СССР завоевала звание чемпиона мира и переходящий кубок имени Веры Менчик, учрежденный ФИДЕ. О. Рубцовой и К. Зворыкиной вручены золотые медали чемпионов мира. За лучший индивидуальный результат (6 очков из 6 в полуфинале и 6 очков из 8 в финале, без поражений) К. Зворыкина награждена медалью королевы Нидерландов Юлианы.

Результаты классификационных турниров

Группа А. США — 8, Чехословакия — 8 (меньшее количество побед), Польша — 7½, Дания — 4½, Ирландия и Шотландия — по 1.

Группа Б. Франция — 8½, Австрия — 7½, Финляндия — 6, Норвегия — 4½, Бельгия — 2½, Люксембург — 1.

№ 186. Сицилианская защита

О. РУБЦОВА
(СССР)

Э. КЕЛЛЕР-ГЕРМАН
(ГДР)

Примечания О. Рубцовой

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. g2—g4 | ... |

Для завоевания первого места советской команде необходимо было выиграть этот матч, поэтому я применила наиболее острое продолжение. В турнире претенденток против Э. Келлер-Герман я избрала более спокойное 6. f4.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. . . . | a7—a6 |
| 7. g4—g5 | Kf6—d7 |
| 8. Cc1—e3 | Cf8—e7 |
| 9. Fd1—d2 | ... |

Здесь Л. Пахман предлагает играть 10. f4 с дальнейшим 0—0.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. . . . | Fd8—c7 |
| 10. 0—0—0 | Kb8—c6 |

Вероятно, лучше было более энергичное 10... Ke5, правда, в этом случае черным пришлось бы считаться с возможной атакой белых после 11. f4 Kc4 12. C:c4 F:c4 13. f5.

- | | |
|-----------|--------|
| 11. f2—f4 | La8—b8 |
|-----------|--------|

Сильнее сразу 11... b5. Черные, опасаясь жертвы коня на b5, ставят ладью на b8, в то время как ладья во многих вариантах расположена активнее на c8.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Fd2—f2 | b7—b5 |
| 13. Cf1—g2 | Kc6:d4 |

14. Ce3 : d4 . b5—b4
15. Kc3—a4

15. . . . 0—0
16. h2—h4 Cc8—b7
17. b2—b3 Kd7—c5?

Ошибка, приводящая к материальным потерям. На 17...Сс6 белые продолжали бы 18. f5 (Но не 18. Kb2 из-за 18...e5!) с острой игрой, в которой их шансы лучше. Возможно, черным надо было решиться на 17...e5; например, 18. Са7 Ла8 19. Кb6 К:b6 20. С:b6 Фс3 с обоюдоострой позицией.

18. Ka4 : c5	d6 : c5
19. Cd4—e5	Φc7—a5
20. Ce5 : b8	Лf8 : b8

21. Kpc1—b1 c5—c4
22. b3 : c4 . . .

22.	. . .	Cb7—c6
23.	e4—e5	Cc6—a4
24.	Лh1—h3	Ce7—c5
25.	Фf2—e2	Φa5—b6
26.	Лh3—d3	Ca4—e8
27.	Φe2—d2	Kpg8—f8

28. $\Pi d3-d8$	$a6-a5$
29. $\Pi d8:b8$	$\Phi b6:b8$
30. $\Phi d2-d8$	$\Phi b8:d8$
31. $\Pi d1:d8$	$Kpf8-e7$
32. $\Pi d8-d3$	

...g7-g6 33. Kpb1-c1 Ce8-
4. Kpc1-d2 Ca4-e8 35. Jld3-
e8-a4 36. h4-h5 Ca4-e8 37.
-e4 Kpe7-f8 28. Ce4-b7
-e7 39. Cb7-a6 Ce8-c6 40.
6 h7:g6 41. Ca6-b5 Cc6-e4
Jlh3-h8.

№ 187. Дебют Берда

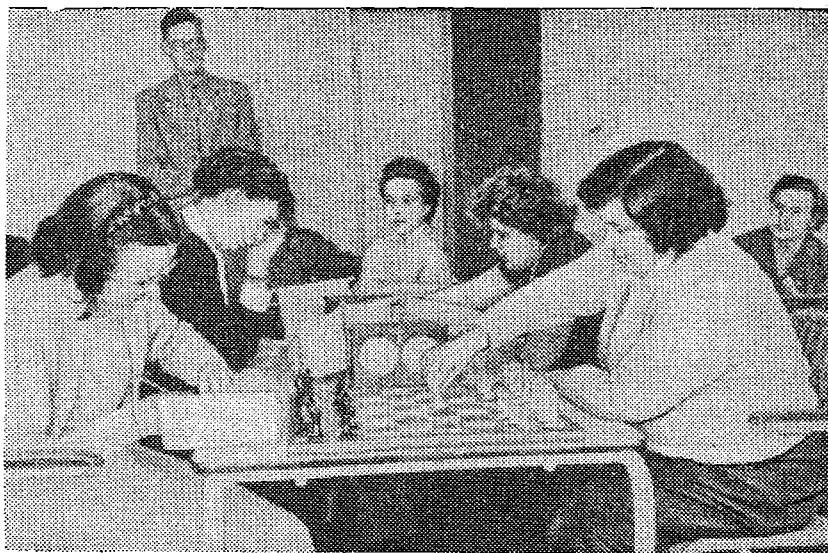
Примечания К. Зворыкиной

1. f2-f4 Kg8-f6 2. Kg1-f3
g7-g6 3. b2-b3 Cf8-g7 4.
Cc1-b2 0-0 5. d2-d3 d7-d5 6.
e2-e3 c7-c5 7. Cf1-e2.

Белые избрали медлительный способ развития, при котором у черных нет дебютных затруднений.

7. . . .	Kb8—c6
8. 0—0	b7—b6
9. Kf3—e5	Cc8—b7
10. Kb1—d2	d5—d4

Этот ход ограничивает действия слона b2, но отдает в распоряжение белых важные пункты e4 и c4. Торопиться с продвижением в центре



На женской шахматной олимпиаде. Справа О. Рубцова и К. Зворыкина.

11. Ke5 : c6	Cb7 : c6
12. e3—e4	b6—b5
13. h2—h3	. . .

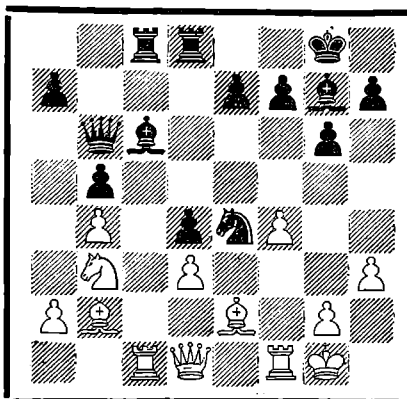
13. . . . $\Phi d8-c7$
14. $c2-c3$

14. Лf8—d8

15. c3 : d4 c5 : d4
16. Лa1—c1 Лa8—c8
17. b3—b4 . . .

17. . . . $\Phi c7-b6$
18. $Kd2-b3?$

18. . . . Kf6 : e4!



В случае 19. de d3+ 20. Kph1
C:b2 белые теряли качество.

19. . . . Re4—c3
20. Φ d1—e1 e7—e6
21. Kb3—c5 Cc6—d5

Возможно было и 21...К:a2, так как 22. К:e6 не давало белым равной игры (22...К:c1 23. К:d8 К:d3). В случае 22. Лс2 Кс3 23. К:e6 fe 24. С:e6+ Кph8 25. С:c8 Л:c8 черные также сохраняли перевес.

22. a2—a3 a7—a5
23. Cg4—f3 Cd5 : f3
24. Jf1 : f3 a5 : b4
25. a3 : b4 Kc3—d5

Теперь конь на d5 занимает господствующее положение в центре, фигуры белых прикованы к защите пешек b4 и f4.

26. Kpg1—h2 Jc8—a8
27. Jc1—a1 Ла8 : a1
28. Cb2 : a1 Лd8—a8
29. Jf3—f2? . . .

Теряет вторую пешку. Плохо и
29. Сb2 Ла2 30. Фd2 Сf8 31. Кd7
С:b4 32. К:b6 С:d2 33. С:d4
К:b6 34. С:b6 b4. В случае 29.
Ке4 черные выигрывали путем
29...К:b4 30. Ф:b4 Л:a1 31. Кd6
Сf8 32. Фb2 Ла8 и нельзя 33.
К:b5 из-за 33...Лb8.

29. . . . Kd5 : b4!
30. $\Phi e1 : b4$ Лa8 : a1
31. Лf2—b2 $\Phi b6—d6$

Белые сдались.

Турнир в Щавно-Здруе

В польском курортном городке Щавно-Здруе с 27 июля по 16 августа проходил международный шахматный турнир, в котором участвовали гроссмейстеры и мастера из девяти стран. Соревнование было посвящено памяти известного польского мастера Д. Пшепюрки, погибшего в застенках гестапо.

Живописный курорт Щавно-Здруй с его вековыми деревьями и тенистыми аллеями издавна славится целебными минеральными источниками. Среди отдыхающих особенно много шахтеров. Ведь всего пять километров отделяют курорт от угольных шахт Валбжиха.

В главном здании санатория № 1 остекленная веранда была отведена для участников турнира. По соседству, на открытой веранде зрители наблюдали за ходом событий во всех партиях. Партии эти можно было увидеть на демонстрационных досках.

Турнир привлек большое внимание польской общественности. Ежедневно на турнире можно было встретить шахматистов, приехавших в Щавно-Здруй из ближайших городов. Щавно-Здруй в дни турнира стал «шахматным городом».

Местная и центральная пресса широко освещали итоги каждого тура. На турнире издавался специальный бюллетень.

Заслуженную победу одержали советские шахматисты Е. Геллер и Р. Холмов.

Геллер уверенно провел все соревнование, с первого и до последнего тура возглавляя турнирную таблицу. Советский гроссмейстер не проиграл ни одной партии и дал много интересного для теории дебюта и миттельшпиля. Творчество Геллера произвело большое впечатление и было высоко оценено участниками турнира и прессой.

Холмов превосходный тактик. Он хорошо ведет защиту трудных позиций. Значительно меньше Холмов уделяет внимания плановой стратегической борьбе.

Сабо не выдержал высокого темпа борьбы за первые места. Выигрывать партию за партией дело не легкое, однако в турнирах с неровным составом участников это обязательно. Сабо показал в ряде партий интересную, изобретательную игру и тонкое понимание эндшпиля, но «турнирное счастье» иногда изменяло гроссмейстеру.

Подробные результаты соревнования видны из таблицы (см. 4-ю стр. обложки).

Поучительна следующая партия.

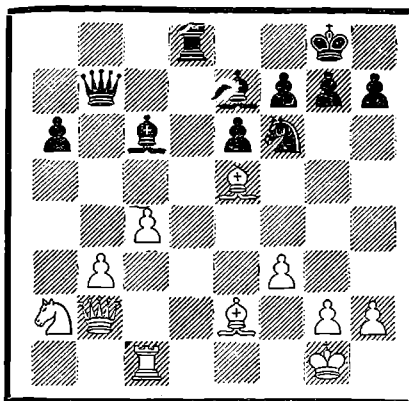
№ 188. Защита Нимцовича

В. ЧОКЫЛТА

Е. ГЕЛЛЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc 0—0 7. Cd3 Kc6 8. Ke2 b6 9. e4 Ke8 10. Ce3 Ca6 (Невыгодно сейчас 11. dc) 11. 0—0 Ka5 12. dc K:c4 13. C:c4 C:c4 14. cb ab 15. Le1 Fc7 16. Kg3 b5 17. Фh5? (Для атаки на короля у белых явно не хватает сил. Следовало играть 17. a4!) 17...d6 18. Фh4 Ла4! 19. Фh5 Kf6 20. Фd1 Лfа8 21. Сi4 e5 22. Cg5 Ke8 23. Cc1 Ce6 24. Фd2 Лc4 25. Лb1 Фc6 26. f4 Л:c3 27. fe de 28. Cb2 Лc2 29. Фе3 Kd6. Белые сдались.

В этой позиции польский мастер Шукшта предложил ничью Холмову.



«Давайте еще поиграем», — ответил советский мастер.

Последовало: 23...Kg4!!

Неожиданный, далеко рассчитанный тактический удар. Позиция меняется в пользу черных.

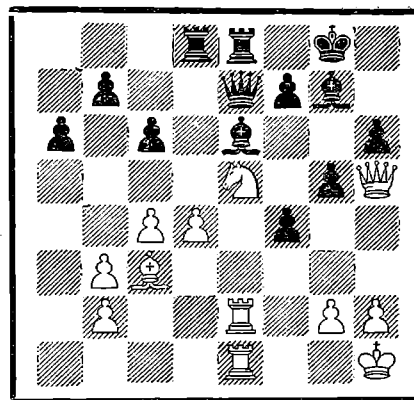
Что теперь делать белым? Если 24. fg, то 24...Cc5+ 25. Kpf1 C:g2+ 26. Kpe1 Ch3 27. Cf1 C:f1 28. Kp:f1 Фh1+ 29. Kpe2 Фg2+ 30. Kpe1 Фg1+ 31. Kpe2 Фе3+ 32. Kpf1 Лd2!

В партии было: 24. Cg3 Фb6+ 25. Kph1 Kf2+ 26. C:f2 Ф:f2 27. Фc2 Cd6 28. Фd1 Cc7 29. Фе1 Фе3 30. Kb4.

Плохо и 30. Сi1 ввиду 30...Фh6!, или 30. Kc3 Фh6 31. Фg1 C:h2!. Но и ход в партии не спасает белых.

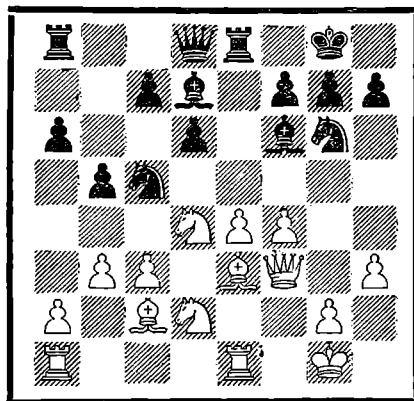
30...Фh6 31. Фg1 C:h2. В этом безнадежном положении Шукшта просрочил время.

Холмов подчас небрежно разыгрывает дебюты, и в партии с молодым мастером Францем это ему дорого стоило.



Последовало: 24. h4! gh 25. Kf3 Фd6 (Последний шанс на защиту заключался в 25...b5! и если 26. d5, то 26...cd 27. cd Фc5! с контригрой) 26. Ф:h4 Cd7 27. Ke5 Cc8 28. K:f7! Фf8 (На 28...Kp:f7 решает 29. Л:e8 с последующим Фh5+) 29. K:d8 Л:e2 30. Л:e2 f3 31. Лf2 Cf6 32. Фg3+ Cg5 33. Ф:f3 Ф:f3 34. Л:f3 C:d8 35. Cb4. Черные сдались.

Сабо в 11 туре потерпел поражение в партии с Богдановичем.



В этой сложной позиции черным не легко найти правильный план борьбы. Возможно, следовало усилить нажим на ферзевом фланге путем a5 и b4, используя слабость пункта c3. Сабо избрал сомнительное продолжение, и белым быстро удалось развить инициативу в центре.

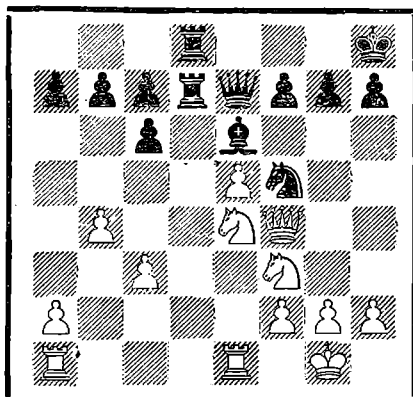
17...Ke6 18. Lad1 c5 19. K:e6 C:e6 20. e5! (Видимо силу этого хода черные недооценили. Плохо 20...de ввиду 21. Ke4!, и от угроз

22. С:с5 и 22. f5 у черных нет удовлетворительной защиты) 20... Се7 21. Ке4 (Пункт d6 безнадежно слаб. Попытка черных обострить игру на ферзевом фланге не достигла успеха) 21...Фа5 22. еd Ф:а2 23. de Ф:с2 24. Кd6 Ф:с3 25. К:е8 Л:е8 26. Фс6 Л:е7 27. Ф:с5 Фа5 28. b4. Черные сдались.

В заключение хочется остановить-ся на творчестве одного из польских мастеров.

Самым большим неудачником турнира оказался мастер Дзенциоловский. Он вовсе не слабый шахматист. Все его несчастья заключаются в «цейтнотной болезни», от которой способному шахматисту необходимо излечиться.

В партии 3 тура с Чокылтя отчетливо проявились плюсы и минусы игры Дзенциоловского.



Е. Геллер

Белые неосторожно сыграли с3 и b4, что привело к ослаблению полей d3 и c4. Эти слабости особенно чувствительны при отсутствии у белых королевского слона.

16...Лd3! 17. a4 b6 18. a5 h6 19. h4 Фd7 20. h5 Ке7 21. Кd4 Кd5 22. Фc1 Cf5 23. К:f5 Ф:f5 24. Кg3 Фg4 25. ab ab 26. Ла3 Фс4! (Черные

достигли цели. На слабых полях d3 и c4 они создали опорные пункты и сковали фигуры и пешки противника. Белые вынуждены перейти к пассивной обороне) 27. Ке2 Ле8 28. Фа1 Лd2 29. Ла8 Л:а8 30. Ф:а8+ Кph7 31. Кd4 К:с3 32. Кf3 Ке2+ 33. Кph1 Фg4 34. Ф:с6 Ф:h5+ 35. Кh2.

Сейчас борьба могла быстро закончиться победой черных после 35...Ф:е5 (Угроза Kg3+). Читатель не поверит, что черные проиграли эту партию, в которой они так удачно осуществили цельный стратегический план. Но у Дзенциоловского осталось слишком мало времени на обдумывание последних ходов, и он больше смотрел за движением стрелки шахматных часов, чем за тем, что происходило на доске. Польский мастер не взял пешку е5, затем сам расстроил взаимодействие своих сил.

35...Фf5 36. Фf3 Ф:f3? (И теперь не поздно было 36...Ф:е5!) 37. К:f3 Лс2 38. Лd1 Лс4 39. Лd7 Кpg6 40. Кph2 b5 41. е6! Л:b4 (Шансы на ничью давало 41...f6! 42. g3 Л:b4 43. Кh4+ Л:h4 44. gh Кf4) 42. еf Лf4 43. Ле7 Кс3 44. Ке5+ Кpg5 45. Ле8 b4 46. f8Ф Л:f8 47. Л:h8 Ка4 48. f4+. Черные сдались.

И. БОНДАРЕВСКИЙ

Юношеское первенство мира

IV первенство мира по шахматам среди юношей проходило в крупнейшем промышленном центре Канады — городе Торонто с 2 по 17 августа.

Прошлый такой турнир проходил в Антверпене, и большинство европейских стран смогло без особых затрат направить своих представителей на соревнование. И на этот раз многие шахматные федерации, безусловно, охотно послали бы талантливых юных шахматистов в Канаду, но проезд стоит очень дорого, и поэтому в Торонто прибыли только Алдрете (Мексика), Багат (Египет), Герузель (ФРГ), Ионгсма (Голландия), Кардозо (Филиппины), Ломбарди (США), Макелайнен (Финляндия), Рабинович (Южная Африка), Селиманов (СССР) и Халлерод (Швеция). От Канады в турнире играли Батес и Жобин.

Несмотря на небольшое количество участников, организационному комитету первенства пришлось преодолеть значительные трудно-

сти, чтобы обеспечить финансовую базу соревнования.

Вот что прочитал я в одном из номеров газеты «Вестник», издающейся в Торонто: Шахматная федерация собирала средства для покрытия расходов по турниру среди своих членов. Однако ей до последних дней не хватало значительной суммы. Поэтому председатель Шахматной федерации Канады Б. Фридман*) обратился к Контрольному совету Торонто с просьбой оказать финансовую помощь для покрытия расходов по покупке призового кубка для победителя турнира и организации приема и завтрака для участников турнира с участием представителей городского совета.

Б. Фридман заявил, что в частной беседе с ним член Контрольного совета Джин Ньюман обещала

ему помощь города в размере 250 долларов. Однако, когда вопрос об ассигновании помощи турниру обсуждался на заседании контрольного совета, контролер Брэнд настоял на ассигновании только 150 долларов.

Б. Фридман выразил возмущение этим решением. Он заявил, что 150 долларов является нищенской подачкой, унижающей достоинство такого большого города, как Торонто. Эта сумма недостаточна даже для организации приема, не говоря уже о призовом кубке.

Прежде чем перейти к описанию турнирной борьбы, мне хочется рассказать о путешествии.

Мы собирались вылететь из Москвы 29 июля и даже заказали билеты на это число, но из-за задержки с получением канадских виз были вынуждены изменить свой план. Визы были получены только 1 августа, за день до открытия турнира.

*) Б. Фридман был организатором турнира. Президентом Шахматной федерации Канады является И. Прентис.

Через несколько часов, в ночь на 2 августа, мы уже летели на советском самолете в Копенгаген. Билетов на удобные рейсы уже не было, и нам предстояло около 16 часов скучать в помещении для транзитных пассажиров в Копенгагене, так как датских виз мы не имели.

Однако благодаря любезности датских властей нам удалось получить разрешение на осмотр города.

Вечером на самолете компании САС мы поднялись в воздух, чтобы пересечь Атлантический океан. Самолет должен был доставить нас в г. Гандер (Нью-Фаундленд), чтобы после пересадки лететь дальше по маршруту Гандер—Монреаль—Торонто. По нашим расчетам, мы должны были прибыть в Торонто только 4 августа с опозданием на 2 дня. Но, как говорится, не было бы счастья, да несчастье помогло...

Наш самолет не смог сделать посадку в Гандере из-за очень плохой погоды, и мы уклонились далеко в сторону от нашего маршрута. Гандер стал с каждым часом уходить от нас, и мы оказались в конце концов в... Нью-Йорке!

Наше появление в порту, как скромно мы себя ни вели, вызвало заметное оживление у представителей властей. И в самом деле, положение наше было довольно пикантным. Известно, что многим советским людям власти США чинят всяческие препятствия при получении въездных виз. А мы прибыли в Нью-Йорк даже без... приглашения!

Однако иммиграционные власти аэропорта отнеслись к нам любезно и быстро оформили все необходимые документы для «перехода» границы.

Примерно через час—полтора мы получили билеты на самолет, следующий из Нью-Йорка в Монреаль. Полтора часа полета, и мы, наконец, в Канаде. Снова следует «переход» границы. Местные канадские власти встретили нас с сердечным гостеприимством. Все формальности быстро оказались позади.

Еще полтора часа в воздухе, и мы на аэродроме в Торонто. Конечно, никто нас не встречал, так как о наших «приключениях» ничего не было известно, а посланная мною телеграмма о прибытии пришла по адресу за несколько минут до посадки самолета.

По дороге в одной из газет мы прочли заметку об открытии турнира с указанием зала, где он бу-

дет проходить. Отправившись туда, мы, наконец, встретились с вице-президентом Международной шахматной федерации Б. Фридманом.

Все наши «приключения» доставили нам много хлопот, но зато мы уже 3 августа днем оказались на месте.

Состоявшееся накануне открытие прошло не вполне гладко, так как организаторы турнира не знали, что делать с Селимановым. Было предложение засчитать ему поражение в 1-м туре в связи с опозданием, но все же справедливость восторжествовала. Участников турнира попросили высказать свое мнение, и все они, за исключением одного, предложили считать партию Селиманова из первого тура пропущенной. Возражал, как мне рассказали, только один Ломбарди. Любопытно, что после проведенной затем жеребьевки, он оказался в первом туре противником Селиманова.

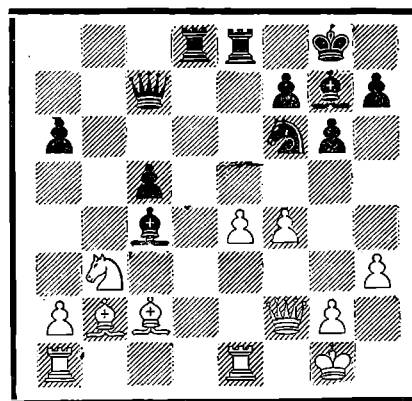
Начало этих соревнований полностью подтвердило, что Ломбарди играет по крайней мере на класс лучше других. Он имеет уже известный опыт международных встреч и в свои 19 лет относится к группе хороших мастеров с определенными перспективами в будущем.

Из остальных юношей довольно ровную группу составляли Герузель, Ионгсма, Жобин, Кардосо и Селиманов. Другие участники были явно слабее.

Останемся теперь на некоторых встречах.

Пропущенная партия Селиманова с Ломбарди игралась в первый свободный день — 7 августа, когда все остальные участники направились в г. Ниагара Фоллс, чтобы полюбоваться красотами ниагарского водопада.

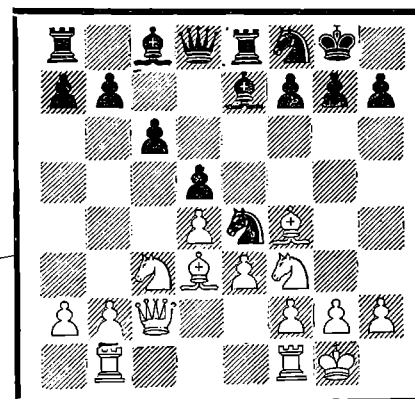
В испанской партии Селиманов белыми достиг лучшей позиции, но в середине игры оказался не на высоте.



Последовало: 25...Kg4 (Как признался сам Селиманов после партии, этот ход он просто не видел. Подобные просмотры нельзя объяснять только усталостью; они говорят и о слабом комбинационном зрении. На мой взгляд, это один

из основных недостатков в игре Селиманова) 26. hg C:b2 27. Lab1 Cc3 (Если сразу 27...C:b3, то 28. Л:b2) 28. Ле3 (Иначе теряется качество) 28...C:b3 29. Л:c3 C:c2 30. Л:c2 (Нельзя играть 30. Л:c5 ввиду 30...Ф:c5 и 31...C:b1) 30...Л:e4 31. g3 (Лучше было 31. Ф:c5) 31...Лed4 32. Kph2 c4 33. Lbc1 Фа5 34. Kph3 h5 35. gh Ф:h5+ 36. Kpg2 c3 37. Лh1 Фd5+ 38. Фf3 Лd2+ 39. Л:d2 Ф:d2+ 40. Kph3 Kpg7. Белые сдались.

После 7-го тура — 11 августа у нас был первый выходной день. 8-м туром начался заключительный этап турнирной борьбы. Все 6 партий закончились победой белых! Важной для турнирного положения Селиманова была его встреча с Жобиным, игравшим черными.



12...g5 13. Cg3 h5 14. h3 g4 (Если 14...K:g3 15. fg Cd6, то 16. Фf2 с игрой по линии «f») 15. C:e4 de 16. Kd2 gh 17. Kd:e4 h4 18. Ch2 hg 19. Kp:g2 Фd7 20. Лg1 Фh3+ 21. Kph1+ Kg6 22. Фе2 Cf5 23. f3 C:e4 24. fe, и белые быстро выиграли.

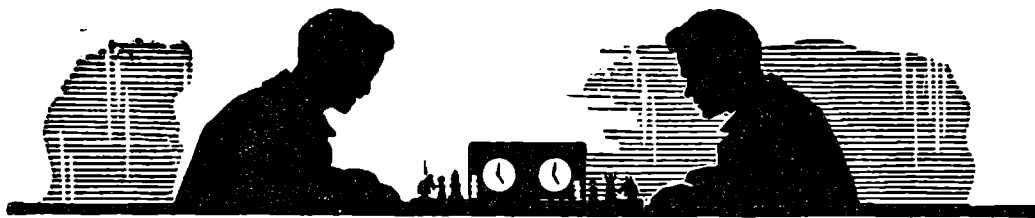
**

Турнир закончился блестящей победой талантливого мастера Ломбарди, выигравшего все 11 партий. Приводим результаты соревнования:

Ломбарди — 11, Герузель — 9, Ионгсма — 8½, Селиманов — 8, Кардосо — 6½, Халлерод — 5, Жобин — 4½, Алдрете — 4, Макелайнен — 3½, Рабинович — 2½, Вагат — 2, Батес — 1½.

17 августа состоялось официальное закрытие турнира, на котором присутствовал мэр города г-н Филиппс. Шесть победителей турнира получили дипломы и... денежные призы. Мне кажется, что награждение шахматистов в столь юном возрасте денежными призами нельзя считать правильным. Куда лучше было бы преподнести победителям подарки, которые всю жизнь напоминали бы им о юношеском первенстве.

В целом соревнование прошло организованно, без всяких инцидентов, что способствовало установлению теплых, товарищеских отношений между участниками.



партии и окончания

№ 189. Сицилианская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ

Ю. САХАРОВ

Матч РСФСР — Украина,
Ленинград, 1957 г.

Примечания М. Тайманова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | e7—e5 |

Удивительными путями идет развитие теории! Еще совсем недавно этот старинный ход вызывал лишь скептическую улыбку теоретиков. Еще бы, черные ослабляют важное поле d6 и добровольно создают в своем лагере отсталую пешку.

Но теперь, когда при оценке дебютных построений главное значение стали придавать динамике фигурной игры, в ряде дебютов происходит переоценка ценностей.

В старых забракованных и забытых вариантах находится много жизнеспособных идей, богатых возможностями. Вот почему время от времени в серьезных соревнованиях стали появляться извлеченные из «архивов» системы, которые приносят определенные практические успехи.

- | | |
|-----------|-------|
| 5. Kd4—b5 | a7—a6 |
|-----------|-------|

Любопытно, что в книгах «Современная шахматная теория» Л. Пахмана и «Сицилианская защита» А. Кобленца этот ход вообще обходится молчанием и рассматривается лишь 5...d6.

Видимо Л. Пахман и А. Кобленц находились под впечатлением, что шаха на d6 допускать нельзя!

- | | |
|------------|--------|
| 6. Kb5—d6+ | Cf8:d6 |
| 7. Fd1:d6 | Fd8—f6 |

Вот в чем идея черных. Ценой некоторого ослабления своей позиции и предоставления противнику преимущества двух слонов черные добились лучшего развития. Кроме того, белые должны потратить еще один темп на отступление ферзем, ибо вариант 8. F:f6 K:f6 9. Kc3 Kb4 10. Cd3 d5 им ничего не сулит.

В партии Лейн—Лутиков (Полуфинал XXIII первенства СССР) белые играли 8. Fd2, но после 8... Fg6! 9. f3 d6 10. Cc4 Ce6 11. C:e6 f6 12. 0—0 Ld8 13. c3 Kf6 черные достигли полноправного положения.

Оригинальная дебютная система требует и от белых своеобразных нестандартных решений.

- | | |
|------------|-----|
| 8. Fd6—c7! | ... |
|------------|-----|

Как показала турнирная практика, именно здесь белый ферзь оказывается расположенным весьма активно. Во-первых, поддерживая нападение на пешку e5, он лишает черного ферзя возможности попасть на поле g6. Во-вторых, теперь значительно затрудняется развитие ферзевого фланга черных, ибо слон c8 прикован к защите пешки.

- | | |
|--------|--------|
| 8. ... | Kg8—e7 |
|--------|--------|

Ферзя с c7 отгеснить сразу не удастся, так как на 8...d6 9. Kc3 Fe7 есть ответ 10. Kd5.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Kb1—c3 | Kc6—b4 |
| 10. Cf1—d3 | d7—d5 |

Как будто жаловаться черным не на что. В центре они стоят хорошо, чувствительных слабостей в позиции нет. И все же такой взгляд оказывается поверхностным.

- | | |
|---------|-------|
| 11. 0—0 | d5—d4 |
|---------|-------|

Неудачный ход. Черные не хотят примириться с несколько худшим положением после 11...0—0 12. ed Ke:d5 13. K:d5 K:d5 14. Fa5 Ce6 15. Ce4 и попадают в беду.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Kc3—e2 | Kb4:d3 |
| 13. c2:d3 | g7—g5? |

Явная переоценка своего положения. Черные считают итоги дебюта настолько благоприятными, что не боятся не только потерять темп для предупреждения хода f2—f4, но и готовы ослабить пешки королевского фланга. Правильно было 13...0—0, что после 14. f4 Kc6 15. Cd2 приводило к худшей, но еще достаточно оборонительной позиции.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Cc1—d2 | Ke7—c6 |
|------------|--------|

Иначе 15. Cb4.

- | | |
|------------|-------|
| 15. La1—c1 | 0—0 |
| 16. Ke2—g3 | h7—h6 |
| 17. b2—b4 | ... |

Переход к решительным операциям. Используя владение вертикалью «с» и активное положение ферзя на c7, белые начинают пешечный штурм ферзевого фланга противника.

- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | Lf8—e8 |
|---------|--------|

На 17...Fd8 у белых есть приятный выбор между простым 18. F:d8 L:d8 19. Lc5 f6 20. Lf1c1 и более острым 18. L:c6 bc 19. F:e5, что в связи с угрозами 20. f4 или 20. Kh5 тоже весьма сильно.

- | | |
|-----------|--------|
| 18. a2—a4 | Kc6—d8 |
|-----------|--------|

У черных уже не видно удовлетворительной защиты. Сахаров пытается осуществить мобилизацию скованных фигур ферзевого фланга, ибо пешка b7 теперь защищена и есть надежда вырваться слоном с поля c8 с тем, чтобы поставить потом туда лады.

Отметим полутно, что на 18...Le7 сильно было бы 19. L:c6 bc 20. Fd8+ Kph7 21. Kh5 Fe6 22. Ff8.

- | | |
|-------------|-----|
| 19. Lc1—c5! | ... |
|-------------|-----|

Просто и убедительно. Черные не в силах осуществить теперь свой план, а слон c8 все еще не имеет удобного пристанища. На e6 он перекрывает действие лады e8, а в случае 19...Cg4 есть ответ 20. f3 и нельзя 20...Lc8 ввиду 21. fg!

- | | |
|---------|--------|
| 19. ... | Ff6—g7 |
|---------|--------|

Плохо, конечно, 19...Ke6 из-за 20. F:e5. Сделанным ходом черные уже создают такую угрозу, так как на взятие ферзем на e5 они будут иметь ответ f6. Кроме того, теперь они подготовили и выпад слоном на g4, ибо на f3 ход Lc8 становится возможным.

- | | |
|-------------|--------|
| 20. Lc5—d5 | Cc8—g4 |
| 21. Lf1—c1! | ... |

Разрушает все иллюзии черных! Маневр 21...Lc8 решительно предупрежден. На 21...Lc8 последовало бы 22. F:c8 C:c8 23. L:c8 Ff6 24. Kh5 Fe7 25. Ld7!, и белые выигрывают коня.

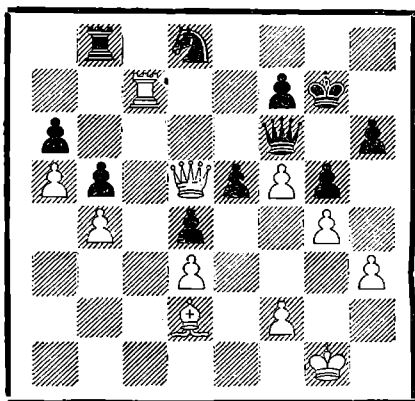
- | | |
|-------------|---------|
| 21. ... | Kpg8—h7 |
| 22. h2—h3 | Cg4—e6 |
| 23. Kg3—f5! | ... |

Конечно, не 23. Л:е5 из-за 23...Лс8 24. Фd6 Л:с1+ 25. С:с1 Кс6, и черные «оживают». Нежметдинов ведет партию с исключительной точностью.

23. ... Се6:f5
24. е4:f5 Фg7-f6
25. g2-g4 Ле8-e7
26. Лd5-d7 Ле7:d7
27. Фс7:d7 Кph7-g7
28. Лс1-c5 b7-b6

Иначе 29. Фс7 с материальными завоеваниями для белых.

29. Лс5-c7 b6-b5
30. а4-a5 Ла8-b8
31. Фd7-d5 ...



Достоинство венчает стратегию белых. Черные почти в полном дугванге! Лишь ход королем не ведет еще к потерям.

31. ... Кpg7-g8
32. Cd2-e1 ...

Пользуясь беспомощностью противника, Нежметдинов спокойно готовит решающий удар — перевод слона на g3.

32. ... Фf6-g7
33. Фd5-c5 Фg7-f8

При 32. ...Ла8 белые завершили бы свой план путем 33. f3. Теперь же они выигрывают еще быстрее.

33. Фс5-a7! Черные сдались.

№ 190. Защита Нимцовича

В. БОРИСЕНКО Е. МАЛИНОВА

Матч РСФСР — Украина,
Ленинград, 1957 г.

Примечания В. Борисенко

1. d2-d4 Kg8-f6
2. c2-c4 e7-e6
3. Kb1-c3 Cf8-b4
4. Kg1-f3 d7-d5
5. c4:d5 Kf6:d5

Черные напрасно уклоняются от естественного 5...ed 6. Сg5 h6 или 6...Фd6. После хода в партии белым легче добиться перевеса в центре.

6. Сс1-d2 0-0

Логичнее 6...с5, контратакуя пункт d4.

7. e2-e4 Kd5:c3
8. b2:c3 Cb4-e7

9. Cf1-d3 c7-c5
10. 0-0 Kb8-c6
11. Cd2-e3 b7-b6

Итоги дебюта неутешительны для черных, так как им не удалось организовать давление на центр.

12. Фd1-e2 Фd8-c7
13. Ла1-c1 Кс6-a5
14. е4-e5 c5-c4

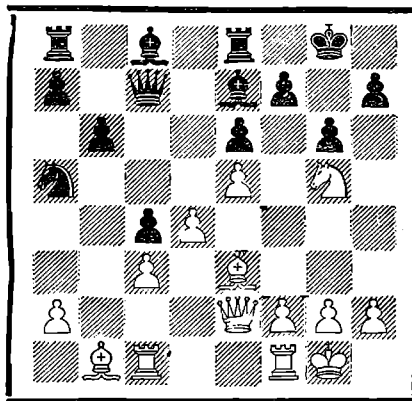
Надо было придерживаться такой расстановки сил: Сb7, Лс8 и Лd8.

15. Cd3-b1 Лf8-e8

Снова неудачный ход. Черные освобождают поле f8 своему слону с намерением защититься посредством g6 и Сg7, но план этот оказывается неудачным. Лучше было 15...Сb7 (но не 15...h6 ввиду 16. Фс2).

16. Kf3-g5 g7-g6

Необходимо было 16...С:g5. Ход в партии допускает решающую комбинацию белых.



17. Kg5:h7! Kpg8:h7
18. Фе2-h5+ Kph7-g8

Не меняло дела 18...Kpg7 19. Фh6+ Kpg8 20. С:g6.

19. Cb1:g6 f7:g6

Ничего другого нет. Или 19...Ca3 20. Фh7+ Kpf8 21. Ch6+ Кре7 22. Ф:f7+ Kpd8 23. Ф:e8X.

20. Фh5:g6+ Kpg8-h8
21. Фg6:e8+ Kph8-g7
22. Фе8-h5 Се7-f8

Если 22...Ca3, то 23. Ch6+ Kpg8 24. Фg6+ Kph8 25. Сg5 Се7 26. Фе8+.

23. Cd2-h6+ Kpg7-g8

24. Ch6:f8 Kpg8:f8

25. Фh5-h8+ ...

Можно было играть и 25. Фf3+ Kpg7 26. Ф:a8, ибо после 26...Кс6 27. f4 Фd7 28. Лf3 черные не успевают поймать ферзя ходом 28...Сb7 из-за 29. Лg3+.

25. ... Kpf8-e7
26. f2-f4 Фс7-d8

Если 26...Kpd7, то достаточно 27. f5.

27. Фh8-g7+ Кре7-e8

28. Фg7-g6+ Кре8-e7

На 28...Kpd7 хорошо 29. f5.

29. Лf1-f3 Фd8-f8

30. Лf3-h3 Cc8-d7

Спасения нет. В случае 30... Kpd7 выигрывало 31. Лh7+ Kpc6 32. Фе4+. 31. Фg6-g5+ Кре7-e8 32. Лh3-h7 Ла8-b8 33. Фg5-h5+. Черные сдались.

№ 191. Сицилианская защита

Б. ДЖУРАШЕВИЧ Ю. АВЕРБАХ
(Югославия) (СССР)

Командное первенство Европы,
1957 г.

Примечания Б. Джурашевича

1. e2-e4 c7-c5 2. Kg1-f3 Kb8-c6 3. d2-d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8-f6 5. Kb1-c3 d7-d6 6. Сс1-g5 Cc8-d7.

Надежнее обычное продолжение 6...e6.

7. Cf1-e2 ...

М. Таль в партии с К. Клананом (XXIV первенство СССР) играл 7. Фd2, что связано с потерей времени, хотя и в этом случае белые сохранили некоторый перевес после 7...K:d4 8. Ф:d4.

7. ... Фd8-a5

8. Сg5:f6 g7:f6

9. Kd4-b3 Фа5-g5

Естественное отступление, с которым черные, по-видимому, связывали план активной игры на королевском фланге.

Не годилось 10. f4 ввиду 10...Ф:f4 11. Kd5 Фh4+ 12. g3 Ф:e4. 10. g2-g3 h7-h5

С тем, чтобы препятствовать выпадку слона на h5.

11. f2-f4 Фg5-g6

12. Фd1-d2 0-0-0

Я ожидал здесь 12...h4, на что намеревался ответить 13. Лg1 (но не 13. g4, так как тогда серьезно ослаблялся пункт f4) 13...hg 14. hg Лh2 15. a3 Сg4 16. Фе3

13. 0-0-0 f6-f5

14. Се2-f3 Cf8-g7

Это лучше, чем продолжение 14...fe, на которое указал после партии Ю. Авербах. В случае 15. С:e4 f5 16. Cf3 Сg7 белые могут играть 17. Kb5 Фf6 18. c3 Kpb8 19. Фе3.

15. e4:f5 Фg6:f5

16. Кс3-d5 ...

Необходимо препятствовать ходу 16...Фf6, после которого конь белых был бы скован защитой позиции короля.

16. ... e7-e6

17. Kd5-e3 Фf5-f6

18. c2-c3 d6-d5

19. Фd2-e2 h5-h4

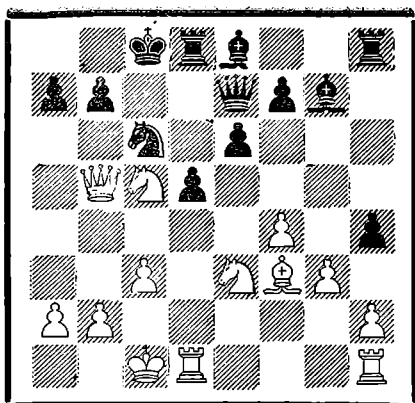
20. Kb3-c5 Фf6-e7

Неточность. Правильно 20...Cf8 21. Фb5 С:c5 с равной игрой.

21. Фе2-b5 ...

Белые переходят в наступление и намекают жертву фигуры. Расчет возникающих сложных вариантов потребовал большой затраты времени, и в результате наиболее ответственную часть партии белым пришлось играть в сильном цейтноте.

21. ... Cd7-e8



22. Ke3:d51 Ld8:d5

Единственный ответ. В случае 22...ed 23. Cg4+ Kpb8 (23... Kpc7 24. Lhe1 Фf8 25. Ф:b7+ Kpd6 26. Ke4X) 24. Lhe1 Ke5 25. Фb4 белые получали выигрышную позицию.

23. Cf3:d5 e6:d5
24. Lh1-e1 Fe7-c7

Здесь у черных была другая интересная возможность: 24...a6 25. K:a6 Ke5 26. Фf1 ba 27. Ф:a6+ Фb7 28. Ф:b7+ Kp:b7 29. fe Cc6, и два слона черных могли удерживать позицию.

25. Фb5-e2l ...

Теперь угрожает и 26. Фg4+ и 26. Л:d5, в удобный момент возможно и взятие ферзем на e8.

25. ... Cg7-f6

Позиция черных проигрышная. На 25...Kpb8 решает 26. Ф:e8+! Л:e8 27. Л:e8+ Kd8 28. Л:d5; например, 28...a6 29. Ле:d8+ Кра7 30. Лb7d7.

26. Фе2-g4+ Kpc8-b8

Плохо и 26...Cd7 27. K:d7 Ф:d7 28. Ф:d7+ Kp:d7 29. Л:d5+ Kpc7 30. Лf5 Лh6 31. g4. В случае 31...Ke7 возможно 32. Л:f6.

27. Ле1:e8+ Лh8:e8
28. Kc5-d7+ Kpb8-a8
29. Kd7:f6 Ле8-d8
30. Лd1:d5 ...

В итоге белые выиграли две пешки и в дальнейшем без особых трудов могли закрепить свой перевес. В сильнейшем цейтноте я, однако, допустил трехкратное повторение позиции, и партия закончилась ничьей после 30... h4:g3 31. h2:g3 Лd8-h8 32. Лd5-h5 Лh8-d8 33. Лh5-d5 Лd8-h8 34. Лd5-h5 Лh8-d8 35. Лh5-d5 Лd8-h8.

№ 192. Защита Нимцовича

В. ВЛАДИМИРОВ

Л. ШАМКОВИЧ

Первенство РСФСР, 1957 г.

Примечания Б. Владимирова

1. d2-d4 Kg8-f6 2. c2-c4 e7-e6 3. Kbl-c3 Cf8-b4 4. a2-a3 Cb4:c3+ 5. b2:c3 c7-c5 6. e2-e3 b7-b6 7. Kg1-e2.

Теперь в случае 7...Cb7 8. Kg3

0-0 9. Cd3 принятие жертвы пешки (9...C:g2) дало бы белым опасную атаку.

7. ... Kb8-c6

8. Ke2-g3 Cc8-a6

Этот ход не дал желаемых для черных результатов. Целесообразнее 8...0-0 9. e4 Ke8, как было в партии Геллер-Смыслов. (Турнир претендентов, 1957 г.), в которой черные получили удобную игру.

9. e3-e4

0-0

10. Cc1-g5 h7-h6

11. h2-h4

Более спокойным продолжением было 11. Ce3, но белые стремились к осложнениям.

11. ...

c5:d4

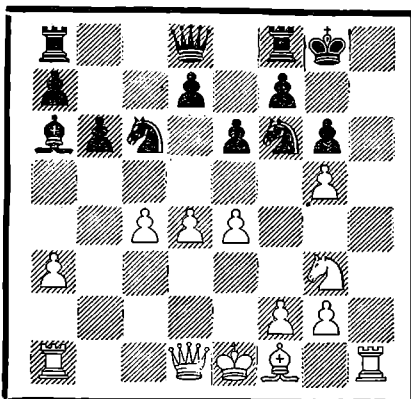
12. c3:d4

h6:g5?

Дает белым сильную атаку. Лучше было 12...d6.

13. h4:g5

g7-g6



14. e4-e5 ...

Только так! Играл 12...hg, черные рассчитывали на 14. gf Ф:f6 15. e5 Фf4 (или даже 15...K:e5) с хорошей позицией. Теперь белые уже грозят взять на f6.

14. ... Kf6-h7

15. Фd1-g4 Kh7:g5

Если 15...Ф:g5, то 16. Фh3. Сейчас на 16. Фh4 следует 16...Kf3+.

16. Kg3-e4 Kpg8-g7

17. Ke4:g5 Лf8-h8

18. Лh1:h8 Фd8:h8

19. Ла1-c1

Белые вводят в бой ладью, и это решает. Теперь на 19...Лf8 20. Лc3 Фh5 21. Фf4 f6 очень сильно 22. Лh3. Например, 22...fg 23. Фg3, или 22...Ф:g5 23. ef+ Ф:f6 24. Фh6+ Kpf7 25. Лf3 Ф:f3 26. gf K:d4 27. Фf4+ Kf5 28. Фc7, и белые получают выигрышную позицию.

19. ... Фh8-h5

20. Фg4-f4 Ла8-f8

21. Фf4-f6+

Возможно было и 21. Лc3, сводя борьбу к продолжению, рассмотренному в предыдущем примечании, но сейчас у белых есть более быстрый путь к победе.

21. ... Kpg7-g8

22. Лc1-c3 Фh5-h8

23. Фf6-f4 d7-d6

Не спасало и 23...f6 ввиду 24. Лh3 Фg7 25. Лh7. Например, 25...fg 26. Л:g7+ Kp:g7 27. Ф:g5 K:d4 28. Cd3 Kf5 29. g4, и белые выигрывают.

24. Лc3-h3 Фh8-g7 25. Лh3-h7 Фg7:h7 26. Kg5:h7 Kpg8:h7 27. e5:d6 Kph7-g7 28. c4-c5 Ca6-b7 29. Cf1-c2 b7:c5 30. d4:c5 e6-e5 31. Фf4-e4 f7-f6 32. Ce2-b5. Черные сдались.

№ 193. Испанская партия

В. КОРЧНОЙ

В. ЧЕХОВЕР

Первенство Ленинграда, 1957 г.

Примечания В. Чеховера

1. e2-e4 e7-e5 2. Kg1-f3 Kb8-c6 3. Cf1-b5 a7-a6 4. Cb5-a4 Kg8-f6 5. 0-0 Cf8-e7 6. Лf1-e1 b7-b5 7. Ca4-b3 d7-d6 8. c2-c3 0-0 9. h2-h3 Kc6-a5 10. Cb3-c2 c7-c5 11. d2-d4 Фd8-c7 12. Kbl-d2 Лf8-d8.

Этот ход стал применяться после того, как модное одно время 12...cd 13. cd Cb7 было вытеснено простым 14. d5, и чтобы активизировать слона, черным приходится возвращаться на d7. На немедленное 12...Cb7 также возможно 13. d5.

Играл 12...Лd8, черные готовят продвижение d6-d5. Например, 13. Kf1 od 14. cd d5 с полноправной игрой, а если 13. d5, то развитие слона на d7 осуществляется уже без потери времени.

13. d4-d5 Cc8-d7 14. Kd2-f1 Лd8-b8 15. b2-b3.

На 15. g4 могло последовать 15...h5

15...Ka5-b7 16. Kpg1-h2 a6-a5.

Осторожнее было 16...g6. В этом случае на 17. g4 возможно 17...h5, а если белые отказываются от немедленного пешечного штурма, то черные переводят слона на g7, а затем уже играют a6-a5.

17. g2-g4 b5-b4.

Теперь в ответ на 17...h5 простое 18. gh обеспечивало белым лучшие шансы.

18. c3-c4 a5-a4 19. Ла1-b1 a4:b3 20. a2:b3 Ла8-a2 21. Kf1-g3 g7-g6 22. Ле1-g1 Ce7-f8 23. Фd1-d3 Cf8-g7 24. Cc1-e3 Лb8-c8 25. Лb1-f1 Фc7-c8 26. Cc2-b1 Ла2-a1 27. Kf3-d2 h7-h5?

Ведет к ослаблению королевского фланга черных и позволяет белым создать сильную атаку после жертвы фигуры на поле f5.

28. Kg3-f5! g6:f5 29. g4:f5 Kpg8-f8.

На h7 черный король чувствовал бы себя еще хуже!

30. Лg1-g2 Cg7-h8 31. Ce3-g5 Kpf8-e7 32. Лf1-g1?

Потеря важного темпа. Правильно было 32. Фg3 и Фh4 с сильнейшей атакой. Теперь партия вступает в полосу бурных осложнений.

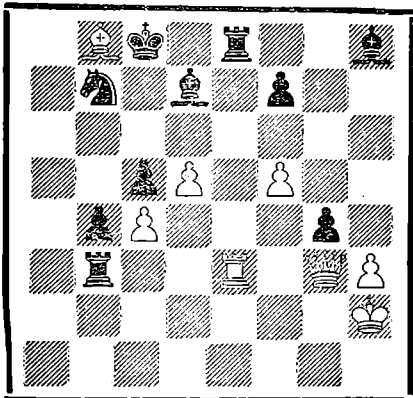
32. ... Крe7—d8 33. Фd3—g3
Kpd8—c7 34. Фg3—h4 Фc8—d8 35.
f2—f4 e5:f4 36. e4—e5 d6:e5 37.
Kd2—f3.

Если 37. Кe4, то 37...Л8a6.

37. ... Фd8—e7 38. Кf3:e5
Фe7:e5 39. Cg5:f4 Кf6—g4+ 40.
Лg2:g4 h5:g4 41. Фh4—g3
Лa8—e8 42. Лg1—e1 Крc7—c8 43.
Cf4:e5 Лa1:b1 44. Лe1—e3
Лb1:b3.

Вместо этого хода следовало иг-
рать 44...Л:е5 45. Л:е5 Л:б3
46. Ле3 (Созсем плохо 46. Ф:б3
C:e5+ 47. Кpg2 gh+ и т. д.) 46...
Л:е3 47. Ф:е3 gh 48. Фе7 Крс7, и
черные должны выиграть.

45. Ce5—b8.



45. ...Ch8—e5!

На этот ход черные возлагали
большие надежды. Однако белые
находят путь к спасению.

46. Cb8:e5 Лb3:e3 47. Фg3:e3
f7—f6 48. h3:g4 Ле8:c5 49.
Фe3—h6 b4—b3 50. Фh6:f6
Ле5—e2+ 51. Крh2—g3 Крс8—c7.

К сожалению, не проходит
51...b2 из-за 52. Фb6. Если бы чер-
ный король находился уже на c7,
то белым пришлось бы сдаться.

52. Фf6—a1 b3—b2 53. Фa1—a2
Cd7—a4 54. Кpg3—f3 Ca4—d1 55.
f5—f6 Ле2—e6+.

Ничего другого не видно!

56. Крf3—g3 Ле6:f6 57. Фa2:b2.

На 57...Лg6 может последовать
58. Фе5+ Ka6 59. Фa1 Л:g4+ 60.
Крh3 Cf3 61. Фa5+ Крд7 62.
Фа7+. Черные могут играть ина-
че, но вряд ли у них есть шансы
на выигрыш после потери пешки
b2. Поэтому по предложению чер-
ных была зафиксирована ничья.

№ 194. Французская защита

Л. АБРАМОВ Т. ПРОХОРОВИЧ
Четвертьфинал первенства Москвы,
1957 г.

Примечания Т. Прохоровича

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4
d7—d5 3. Kb1—d2 c7—c5 4. e4:d5
e6:d5 5. Cf1—b5+ Cc8—d7 6.

Фd1—e2+ Cf8—e7 7. d4:c5
Kg8—f6 8. Kd2—b3.

Заслуживало внимания 8. Kgf3,
так как пешку c5 белым все равно
не удержать, а рокировка в длин-
ную сторону дает черным хорошую
контригру.

8. ... 0—0 9. Cc1—e3 a7—a6
10. Cb5—d7 Kb8:d7 11. 0—0—0
Лa8—c8 12. c5—c6?

Ошибка, дающая черным воз-
можность, пожертвовав пешку, по-
лучить длительную инициативу.
Следовало играть 12. Kf3.

12. ... b7:c6 13. Фе2:a6.
Иначе белые не имеют никакой
компенсации за перевес черных в
центре.

13. ... c6—c5 14. Фа6—a5.
Этим и последующими маневра-
ми ферзя белые стремятся затруд-
нить развитие атаки черных на
ферзевом фланге. Теперь после
14...Ф:a5 15. K:a5 c4 16. Cd2
конь на a5 занимает неприступную
позицию, белые сохраняют лиш-
нюю пешку и говорить о каком-
либо преимуществе черных не при-
ходится.

14. ... Kd7—b6!

Единственный ход, поддерживаю-
щий инициативу черных. Сейчас в
случае 15. K:c5 Фc7 16. b4 Лa8
17. Ka6 Фc4 или 17. Фb5 Kc4 у
черных решающая атака.

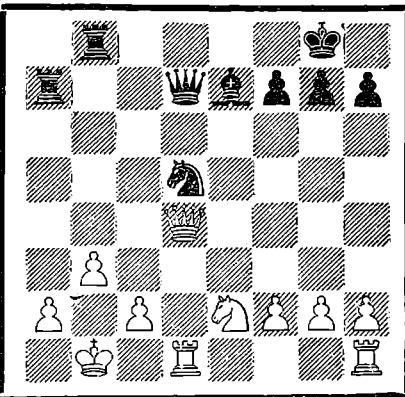
15. Крс1—b1 Фd8—c7 16.
Kg1—e2 Фc7—c6 17. Фа5—a7.

Интересная защита. Угрозы
17...Kc4 или 17...Лa8 были очень
неприятны для белых. Теперь соз-
дается забавная позиция, в кото-
рой ферзь белых окружен всеми
фигурами противника, но черным
не просто извлечь из этого выгоду.

17. ... Лc8—c7 18. Kb3—a5
Фc6—d6 19. Ka5—b7 Фd6—c6 20.
Kb7—a5 Фc6—d6 21. Ka5—b7
Фd6—d7 22. Фа7:b6 Лc7:b7 23.
Фb6—a5 Лf8—b8 24. b2—b3
Лb7—a7 25. Фа5—c3 d5—d4 26.
Фc3—b2 Kf6—d5 27. Ce3:d4.

Жертвуя фигуру, белые рассчи-
тывают на силу трех связанных
проходных пешек.

27. ... c5:d4 28. Фb2:d4.



28. ... Ce7—f6!

Эта комбинация быстро решает.
29. Фd4:d5 Лa7:a2 30. c2—c3.
Другой защиты от мата нет.
30. ... Фd7:d5 31. Лd1:d5
Лa2:e2. Белые сдались.

№ 195. Испанская партия

Е. ВАСЮКОВ Г. РАВИНСКИЙ

Чемпионат Москвы, 1957 г.

Примечания Г. Равинского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3
Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4.
Cb5—a4 Kg8—f6 5. Фd1—e2
b7—b5 6. Ca4—b3 Cf8—e7 7.
0—0 0—0 8. c2—c3.

Модное одно время продолжение
8. a4 b4 9. a5? было поставлено
под сомнение неожиданным ударом
9...d5!, встретившимся в партии
Е. Поляк—Эстрин (Ленинград,
1953 г.).

8. ... d7—d6
9. a2—a4 Kc6—a5

Чаше продолжали здесь 9...Cg4
и лишь после 10. h3 — 10...Ka5
и затем Се6. Я думаю, что черным
нет смысла вызывать продвиже-
ние h3, которое в дальнейшем мо-
жет быть полезным лишь белым.
Кроме того, надо считаться с воз-
можностью хода 11. C:f7+ (после
9...Cg4 10. h3 Ka5) с последую-
щим 12. hg.

10. Cb3—c2 Cc8—e6
11. a4:b5 a6:b5

12. d2—d4 ...

В партии Клявинь—Рагозин (Ри-
га, 1952 г.) белые сыграли слабее
— 12. Ka3, и черные после 12...
Kc4 13. b3 K:a3 14. C:a3 c5 по-
лучили отличную партию.

12. ... Се6—c4
13. Cc2—d3 Cc4:d3
14. Фе2:d3 Ka5—b3

Выпад конем на c4, встретив-
шийся (правда, при положении бе-
лой пешки на h3) в партиях Керес
—Сабо (Турнир претендентов,
1956 г.) и Керес—Рабар (Матч
СССР — Югославия, 1956 г.) при-
водит к сложной борьбе после 15.
Л:a8 Ф:a8 16. b3 Фа2.

15. Лa1:a8 Фd8:a8
16. Cc1—g5! ...

Теперь черным приходится за-
ботиться о защите пешек b5 и e5.
После 16. de de белые могли вы-
играть пешку, но это позволяло
противнику перехватить инициати-
ву. Например: 16. de de 17. K:e5
K:c1 18. Л:c1 K:e4 19. Ф:b5
Cc5 20. Kd3 (20. Лf1? Фd5) 20...
Лb8. Иа 21. Фc4 черные могут по-
жертвовать фигуру путем 21...
C:f2+ 22. K:f2 K:f2 23. Кр:f2
Л:b2+, а в случае 21. Фd7 Лd8
22. Фb5 черные имеют выбор меж-
ду ничьей и ходом 22...Cb6, сох-
раняющим давление.

На 17-м ходу белые могли взять
на b5, что создавало следующие
возможности:

17. Ф:b5 K:c1 18. Л:c1 Лb8
19. Ф:e5 Cd6 20. Фf5 (На 20. Фd4
последует 20...K:e4 с двумя угро-
зами: 21...Cc5 и 21...Л:b2, недо-
статочно 21. b4 ввиду 21...c5)
20...K:e4 21. b4 g6 22. Фg4
(При других отступлениях ферзя
белым трудно защищать пункт f2)

22...f5 23. Фh4 Фa2, и за пожертвованную пешку черные имеют достаточную компенсацию.

16. ... Фa8—a4
17. Кb1—a3

На 17...de последовало бы 17...de, и в случае 18. К:e5 хорошо 18...Кс5.

17. ... Лf8—b8
18. d4:e5

Белые идут на форсированное продолжение, связанное с временным выигрышем пешки. Возможно было и скромное 18. Кс2, намечая размен на f6 и затем перевод коня на поле d5.

18. ... d6:e5
19. Кf3:e5 Кb3—c5
20. Фd3—e2 b5—b4

В этом — смысл защиты черных. Они устранили угрозу Кс6, а в случае 21. cb Л:b4 белым невыгодно играть 22. f3 ввиду 22...Кс:e4.

21. Фе2—c4

Белые возлагали большие надежды на это продолжение.

21. ... b4:a3

Единственный ответ. Плохо, конечно, 21...Кe6 ввиду 22. Кс6.

22. Фс4:f7+ Кpg8—h8
23. Фf7:e7

Позиция черных становится критической. Их следующий ход — лучший шанс получить контригру, используя силу пешки «a».

23. ... Фa4—e8!

Плохо было 23...ab ввиду 24. С:f6, и черные форсированно получают мат после 24...gf 25. Кf7+ Кpg7 (25...Кpg8 26. Kh6+ Кph8 27. Ф:f6X) 26. Kg5+ Кpg6 27. Ф:h7+ Кp:g5 28. f4+ Кpg4 29. Фh3X.

24. Сg5:f6

Выглядит очень соблазнительно, так как после 24...gf 25. Ф:f6+ Кpg8 26. Kg4 белые выигрывают. Однако белые недооценили ответ противника. Вероятно лучше было 24. Ф:e8+. Возможно такое продолжение: 24...Л:e8 25. Кс4 a2 26. Лa1 Л:e4 27. Кd2! Лa4 28. С:f6 gf 29. Кpf1 Кd3 30. b3 Лa3 31. Кре2 Кf4+ (Хуже 31...Кс1+ 32. Кpd1 К:b3 33. К:b3 Л:b3 34. Крс2 Лa3 35. Кpb2, и белые сохраняют лишнюю пешку) 32. Кpd1 (32. Кpf3 Кd5) 32...К:g2 33. Крс2 Лa5 с равным эндшпилем.

24. ... Фе8:e7

Теперь ничьей должны добиваться уже белые.

25. Сf6:e7 a3:b2
26. f2—f3

Единственное. После 26. Лb1 к победе черных вело 26...Лa8! 27. Кс4 Лa1 28. Кd2 К:e4.

26. ... b2—b1Ф
27. Лf1:b1 Лb8:b1+
28. Кpg1—f2 Кс5—a4
29. c3—c4 Лb1—b2+

Быть может, несколько больше шансов оставляло 29...Лb6.

30. Кpf2—g3 Лb2—c2 31. Се7—d8 c7—c5 32. Cd8—e7 Кph8—g8 33. h2—h4 h7—h5 34. Кpg3—h3 Лс2—c3 35. g2—g4 Ка4—b2 36. Се7:c5 Кb2:c4 37.

Сс5—d4 h5:g4+ 38. Кph3:g4 Кс4:e5+ 39. Cd4:e5 Лс3—c5 40. Се5—f4 Кpg8—f7 41. Cf4—g5. Ничья.

№ 196. Защита Рагозина

Ф. ГЕРУЗЕЛЬ В. ЛОМБАРДИ
(ФРГ) (США)

Первенство мира среди юношей, Торонто, 1957 г.

Примечания В. Ломбарди

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 Cf8—b4 4. Фd1—c2 Кb8—c6.

Достоинство этого варианта заключается в том, что игра носит очень острый, интересный характер.

5. Kg1—f3 d7—d5 6. a2—a3.

Продолжение 6. Сg5 надежнее, тогда после 6...h6 7. С:f6 Ф:f6 8. e3 0—0 9. a3 С:c3+ 10. Ф:c3 a5 11. cd ed 12. Сb5 Cd7 13. 0—0 Лfс8 14. Лас1 Фd6 получается примерно равная игра.

6...Сb4:c3+ 7. Фс2:c3.

Если 7. bc, то 7...dc, и позиция черных лучше.

7...Кf6—e4 8. Фс3—c2.

Точнее 8. Фd3, как играл Ботвинник против Рагозина (Ленинград, 1932 г.). Ход 8. Фd3 препятствует прорыву 8...e5.

8...e6—e5 9. d4:e5.

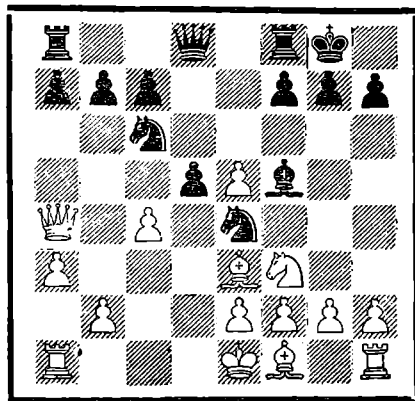
После 40-минутного обдумывания белые решили взять пешку, хотя это и не рекомендуется теорией. Лучше было 9. cd Ф:d5 10. e3 Фа5+ 11. Cd2 К:d2 12. Ф:d2 Ф:d2+ 13. Кp:d2 ed 14. К:d4 К:d4 15. ed с приблизительно равными шансами.

9...Сс8—f5 10. Фс2—a4.

Предупреждая угрозу 10...Kg3.

10...0—0 11. Сс1—e3.

После 11. cd Ф:d5 у черных небольшое преимущество.



11...d5—d4 12. Лa1—d1.

На длинную рокировку могло последовать 12...Cd7 13. Cf4 К:f2.

12...d4:e3 13. Лd1:d8 e3:f2+ 14. Кре1—d1 Лf8:d8+ 15. Кpd1—c1 a7—a6.

Черные грозят выиграть ферзя ходом 16...Кс5. Если 16. b4, то 16...Кd4 17. К:d4 Л:d4 18. e3 Лd2, и у черных подавляющая позиция.

16. Фа4—b3 Ке4—c5 17. Фb3—c3.

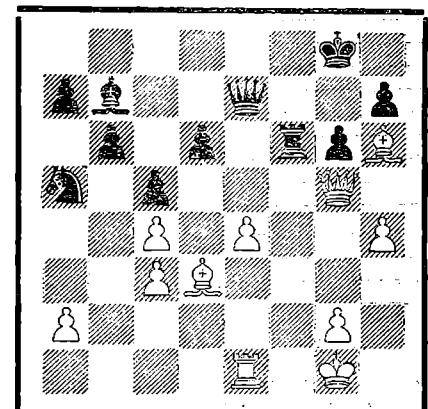
Или 17. Фа2 a5. На 17. Фе3 следует 17...Ка5 18. b4 Ксb3+

17...Кс6—a5 18. e2—e4 Ка5—b3+. Белые сдались.

Окончание партии

Ф. КАБАНОВ В. ТРУТНЕВ

Первенство ЦС ДСО «Зенит», 1957 г.



В этом положении белые комбинационным путем решили исход борьбы.

26. e4—e5! Лf6—f7

Плохо для черных и продолжение 26...de из-за 27. Л:e5 Фf7 28. Ле8+ Ф:e8 29. Ф:f6 Фf7 30. Фd8+ с неизбежным матом, или 26...Ле6 27. Cf5.

27. e5—e6 Лf7—f6

28. Фg5:f6!

Теперь белая пешка «e» неудержимо движется в ферзи.

28. ... Фе7:f6

29. e6—e7 Сb7—c6

30. e7—e8Ф+ Сс6:e8

31. Лe1:e8+ Кpg8—f7

32. Ле8—f8+. Черные сдались.

Примечания Е. Узуна.

Учитесь анализировать

Под таким заголовком в № 6 журнала была помещена партия, которую мы предложили проанализировать самим читателям.

Многие любители шахмат прислали в редакцию свои примечания.

Приводим подробный разбор этой партии, в который включен и ряд вариантов, присланных читателями.

**

Не так легко объективно разобрать даже сравнительно несложную партию, сыгранную другими шахматистами.

В то же время общепризнанным является теперь методическое положение, выдвинутое М. Ботвинником, — «комментирование партий для печати — вернейшее средство совершенствования». Хотя многие шахматисты не имеют возможности часто печатать свои партии с примечаниями, участие в конкурсах составления примечаний, самостоятельные анализы публикуемых в журнале материалов, обмен опытом с товарищами — все эти эффективные способы углубленной аналитической работы не должны быть упущены теми, кто стремится быстро повысить свою шахматную квалификацию.

Перейдем к разбору партии; она не лишена недостатков, содержит некоторые спорные моменты.

№ 197. Защита Каро-Канн

А. ЧИСТЯКОВ

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

Командное первенство Москвы, 1954 г.

1. e2—e4 c7—c6

Этот первый ход, как и 1...e6, является подготовкой атаки центральной белой пешки e4; по сравнению с французской защитой здесь выгодно для черных то, что их ферзевый слон сохраняет перспективу развития по диагонали c8—h3. Положение пешки на c6, хотя и может оказаться в дальнейшем бесполезным, но для многих вариантов вполне приемлемо, так как необходим контроль над пунктом d5, а на поле c7 удобно располагается черный ферзь. Рассуждать о превосходстве или неполноценности данного дебюта, по сравнению с другими (сицилианская защита или 1...e5 и т. д.), было бы нецелесообразно — каждый дебют имеет свои достоинства и недочеты; выбор начала, главным образом, определяется личными вкусами шахматиста.

Ряд теоретиков оценивает защиту Каро-Канн, как оборонительный, несколько пассивный дебют. Я полагаю, что и в этом дебюте черные могут во многих случаях добиться инициативной, обоюдоострой игры.

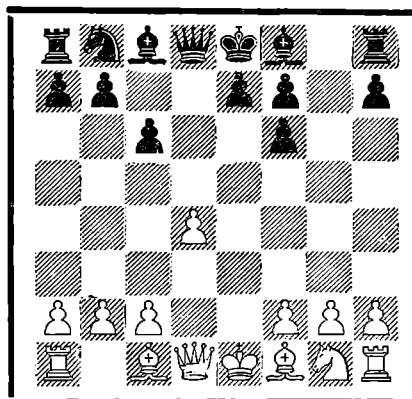
2. Kb1—c3 d7—d5

3. d2—d4 d5:e4

4. Kc3:e4 Kg8—f6

Продолжение борьбы за центральный пункт e4. Другие методы — 4...Cf5 или 4...Kd7 5. Kf3 Kgf6. При избранном черными способе развития отступление коня на g3 мало обещает белым, так как они теряют ценный темп, позволяя черным сразу начать действия против второго центрального пункта белых (d4) путем 5...e5 или 5...c5. Поэтому белые чаще всего разменивают коней.

5. Ke4:f6+ g7:f6



Спорная позиция. В комментариях, присланных в редакцию, также много противоречивых мнений.

Каковы перспективы белых, имеющих лучшее расположение пешек?

Белые могут проводить различные планы. Например, учитывая, что черные, по всей вероятности, будут рокировать в длинную сторону, белые после 0—0 начнут пешечный штурм путем c2—c4, a2—a3 (или Фа4) и b2—b4.

Нередко этот агрессивный замысел сочетается с попыткой прорыва в центре — d4—d5.

Другой план белых — использовать положение черного слона на f5 с помощью маневра Kg1 — e2—g3 и движения пешки h2—h4 — h5. Иногда возможно сочетание этих двух планов. Во многих вариантах белые будут рады переходу в эндшпиль, где может сказаться слабость черной пешки «h».

Что могут противопоставить этим идеям черные?

В первом случае — создать угрозы по вертикали «g», а также своевременно начать контригру в центре (ходом c6—c5!).

Характерно развитие партии Аброшин — Константинопольский из II первенства СССР по переписке: 6. Kf3 (В партии была перестановка ходов — 3. Kf3 и т. д.) 6...Cg4 7. Ce2 Фс7 8. Ce3 Kd7 9. c4 e6 10. Фа4 Лg8 11. h3 Ch5 12. 0—0 Cd6 13. b4 Cf4 14. Фb3 0—0 15. a4 f5 16. Лfb1 Лg7 с обоюдоострой интересной борьбой (см. сборник «Шахматы за 1955 г.»).

При втором плане черные должны в первую очередь парировать конкретные угрозы слону f5, не упуская из вида свой основной план (0—0—0 и встречная игра по вертикалям «d» и «g»). Разбираемая партия может, до некоторой степени, служить иллюстрацией подобной схемы борьбы.

6. c2—c3 . . .

Этот ход в последнее время применяют чаще всего. В 1930 г. он был рекомендован А. Нимцовичем со следующими вариантами:

«I. 6...e5 7. Cc4 ed 8. Фb3 Фе7+ 9. Ke2 h5 10. Cd3 Ce6 11. Фс2 со скомпрометированным положением черных; II. 6...Фd5 7. Фb3! Фе4+ 8. Ke2! с неудобно расположенным ферзем (вариант к выгоде белых); III. 6...Cf5 7. Ke2 e6 8. Kg3 Cg6 9. h4 h5 10. Ce2 и т. д.»

Однако с той поры в этой системе разработаны новые продолжения и найдены для черных надежные методы развития.

6. . . . Cc8—f5

7. Kg1—e2 h7—h5

Этот ход был введен в практику В. Симагиным после партии Горовиц — Флор (Матч СССР — США, 1945 г.), где белые достигли в аналогичной позиции значительного перевеса: 6. Ke2 Cf5 7. Kg3 Cg6 8. h4 h6 9. h5 Ch7 10. c3 Фb6? 11. Cc4! Kd7 12. a4 a5 13. Фf3 e6 14. 0—0 и т. д.

Ход h7—h5 предупреждает отеснение черного ферзевого слона, а в некоторых вариантах пешка «h» продвигается вперед, атакуя коня g3.

8. Ke2—g3 . . .

Ряд читателей считают, не без оснований, более активным маневр 8. Kf4. Разбор партии Билек — Бронштейн (Матч СССР — Венгрия, 1955 г.) убеждает нас лишь в том, что белые после 8...h4 играли слишком рискованно: 9. f3 Kd7 10. g4 hg 11. fg e5! 12. g4 Ch7 13. Ke2; это дало черным контршансы: 13...ed 14. cd Cb4+ 15. Kp12 Fe7 16. Cg2 0—0—0, и в комбинационной борьбе они победили (см. «Шахматы в СССР» № 12 за 1955 г.). Однако проблема дебюта вернее решалась путем 9. Cc4 или 9. Cd3; надо полагать, что эти продолжения еще получают и практическую проверку. Вернемся, однако, к ходу 8. Kg3. Если теперь 8...Cg6 то, как мы уже знаем 9. h4 и далее Ce2, беря «на прицел» слабую пешку h5. И все же это, на мой взгляд, не определяет перевеса белых.

В данной партии черные избрали другой ответ.

8. . . . Cf5—g4

9. Cf1—e2 . . .

Ю. Майоров (Вологда), В. Забелин (Хабаровск) и другие предлагают здесь 9. f3.

Например, 9...h4 10. fg hg 11. h4 (Неплохо и 11. h3 — В. Сургучев — Москва и Ю. Майоров) 11...e5 12. de Ф:d1+ 13. Kp:d1 1e 14. Kpc2 — у белых хорошая игра (В. Забелин). Или 9...Ce6 10. Cd3 Фа5 (Слабее, как указывает В. Забелин, 10...h4 11. Ke2 с угрозой Kf4) 11. Фс2 Kd7 12. Cf4 0—0—0 со сложной борьбой — вариант Ю. Майорова.

Г. Сапунджиев (Болгария) сообщает, что в партии Богданов — Филчев из первенства Болгарии 1957 г. было избрано продолжение 9. Фb3 Фb6 10. h4 Kd7 11. Cc4 e6 12. Cf4 Ch6 13. C:h6 Л:h6 14. Ф:b6 К:b6 15. Cb3, и борьба закончилась ничью. Ход Фb3 рекомендует также и М. Лиепиньш (Латвийская ССР).

Как мы видим, позиция после 8...Cg4 допускает со стороны белых разнообразную трактовку.

9. . . . Cg4:e2

10. Фd1:e2 Фd8—d5

11. 0—0 . . .

Партия Банник — Константинопольский (Командное первенство СССР, 1952 г.), в которой был применен вариант 8...Cg4, 9. Ce2 C:e2 10. Ф:e2 Фd5, развивалась далее так: 11. Ke4 Kd7 12. Cf4 Fe6 13. 0—0 f5! 14. Kg3 Ф:e2 15. K:e2 e6 16. Kc1 Ce7 17. Kd3 0—0—0 18. Лfe1 Лhg8 19. Лс3 h4 20. Лс1 Cf6 — с несколько лучшими шансами у черных.

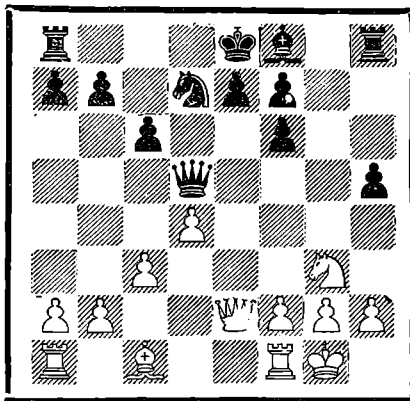
В состоявшейся позже партии Антошин — Тарасов (Полуфинал XXII первенства СССР) на 11.

Ke4 Kd7 12. 0—0 черные ошибочно сыграли 12...Fe6 и после 13. Фс2 0—0—0 14. c4 попали под сокрушительную атаку: 14...Kpb8 15. Cf4+ Kpa8 16. d5! Фf5 17. Ce3 c5 18. b4! e5 19. Лfс1 Лс8 20. d6 cb 21. Фа4 a6 22. Kg3 Fe6 23. c5 Kb8 24. Лab1 Kc6 25. a3 b3 26. Л:b3 Лb8 27. Лcb1 h4 28. Л:h7!, и черные сдались. Конечно, вместо 12...Fe6 необходимо было 12...0—0—0.

Любопытно предложение В. Сургучева (Москва) — подготовить длинную рокировку ходом 11. Cf4. Например, после 11...Ф:g2 12. 0—0—0 Kd7 13. Cc7 у белых хорошие шансы на атаку. Если же 11...Kd7, то белые также могут ответить 12. Cc7, препятствуя длинной рокировке противника.

Конечно, в этом случае белые теряют темп и это можно использовать (Например, 12...e5 с угрозой Лс8), но ясно, что ход 11. Cf4 весьма интересен.

11. . . . Kb8—d7



Многие читатели справедливо оценили эту позицию, как критическую и очень важную для дальнейшего развертывания борьбы. Белые намного опередили противника в развитии, черный король еще в центре, но эти преимущества временного характера, и при неточной игре, улетучатся. Между тем если черным удастся рокировать и сыграть h5—h4 и Лg8, то они перехватят инициативу. При разносторонних рокировках часто возникают подобные острые проблемы и от точного и энергичного решения их зависит судьба партии.

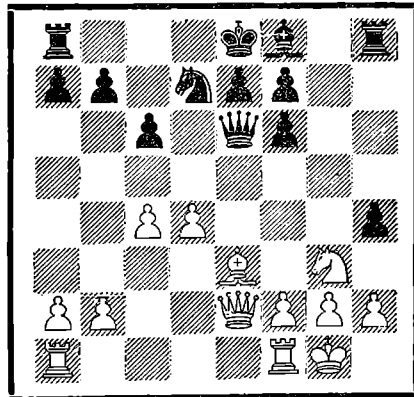
12. Cc1—e3 . . .

Этот ход многие читатели считают первопричиной проигрыша белых и предлагают 12. Cf4 или 12. f4; другие — советуют жертвовать пешку: 12. c4 Ф:d4 13. Ce3 Fe5 14. Лad1 (А. Минячев, г. Нижний Тагил). Далее рассматривается 14...h4 15. Фd2!, между тем после 15...0—0—0 черные могут защищаться; например, 16. Cf4 Ch6! 17. C:h6 (17. C:e5 C:d2) 17...hg с хорошей игрой.

Во время партии ход 12. Ce3 мне казался наиболее опасным,

но только в связи с продолжением 12...h4 13. c4 Fe6 14. d5! Если же вместо 12...h4 сыграть 12...0—0—0, то еще с большей силой последует 13. c4 Fe6 (или 13...Фа5 14. b4!) 14. d5!, и белые сразу захватывают инициативу.

12. . . . h5—h4
13. c3—c4 Фd5—e6



14. Kg3—h5? . . .

Хотя последствия жертвы пешки: 14. d5! cd 15. cd Ф:d5 16. Лfd1 Fe6 17. Kh5 Фf5 (как указывает Ю. Юдинцев, г. Соликамск, на 17...Ch6 следует 18. Фd2!) весьма выгодны для белых, они избирают «спокойный» путь.

Неблагоприятно для черных продолжение 15...Fe5 16. f4 Ф:d5 16. Лfd1 Fe6 18. Kf1 с различными угрозами; например, 18...0—0—0? 19. C:a7! и т. д.

Отметим еще такой красивый вариант Ю. Юдинцева: 14. d5! cd 15. cd Фd6 16. Ke4 Ф:d5 17. Cf4 Fe6 18. Лfd1 f5 19. Л:d7!, и белые выигрывают.

Эти анализы можно, конечно, продолжить. Если будет доказано, что 14. d5 дает белым серьезное преимущество, то ход 12...h4 следует считать преждевременным и вместо этого играть 12...Kb6.

14. . . . Fe6—f5
15. Kh5—f4 e7—e5
16. Kf4—d3 . . .

Отмеченная Ю. Майоровым возможность — 16. Лfe1 после 16...0—0—0! 17. Kd3 Лg8 мало что меняет.

В. Суров и М. Лиепиньш предлагают 16. Фd3!, чтобы вызвать размен ферзей; вероятно, это был лучший выход из создавшегося положения. На 16...e4 17. Фс2 0—0—0 белые могли бы ответить 18. f3, а на 17...Cd6—18. Фс1.

16. . . . 0—0—0
17. Лf1—d1 . . .

Не годится комбинация с жертвой слона, предложенная В. Карабановым (г. Чкалов): 17. de fe 18. C:a7 b6 19. C:b6 K:b6 20. K:e5, так как черные играют 18...e4! (В. Суров) и захватывают инициативу (18. Kc1 Ke5! с угрозой Kf3+; например, 19. Ce3 Kf3+ 20. Kph1 Лg8). На мой

взгляд, следовало на d1 поставить ферзевую ладью, чтобы в вариантах с продвижением e5—e4 создать контригру путем f2—f3.

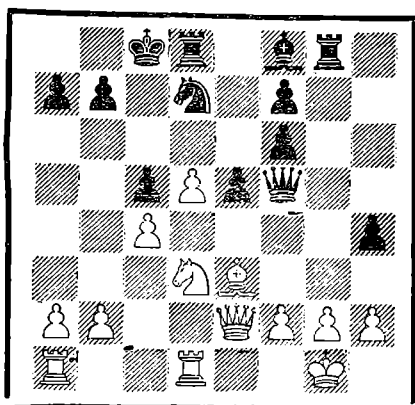
17. . . . Лh8—g8

Хороший план предлагает Ю. Астапов (г. Калуга): 17...e4! 18. Kf4 Cd6 19. Fd2 Ldg8 (Еще лучше 19...Lhg8, чтобы другая ладья поддерживала удар в центре — c6—c5) и «черные опережают белых в развитии атаки».

18. d4—d5 . . .

Видя, что черные готовят прямую атаку на короля, белые пытаются создать наступление на ферзевом фланге: однако они не успевают вскрыть линии. Поэтому следовало разменяться на e5—18. de! fe и затем маневром 18. Ke1 защитить слабый пункт g2 и по возможности сдвинуть ладью по открытой вертикали «d».

18. c6—c5



Эта позиция также подверглась подробному анализу читателей. Справедливо осуждал избранное белыми продолжение 19. Ld2, комментаторы полагают, что 19. b4! было необходимо. Последствия этого энергичного удара расцениваются по-разному. Все указывают, что 19...cb? 20. c5 e4 21. K:b4 выгодно для белых, которые быстро создают угрозы черному королю. Основным возражением черных было 19...e4!

1. 20. K:c5? Ke5! (Интересно 20...Cd6 с угрозой Fh3 — Ю. Юдинцев) 21. Cd4 Kf3+ 22. Kph1 L:g2!

II. 20. Ke1! Cd6!

Правильно указывает З. Бураковский (Польша), что после 20...Ke5 21. Kph1 белые отражают угрозы: вот его варианты: 21...Kg4 22. h3 Ke5 23. bc Ce7 24. Ff1, или 21...Cd6 22. bc Kf3 23. cd L:g2 24. K:g2 Fh3 25. Cf4 Lg8 26. Lg1 Lg3 и теперь автор анализа ошибочно продолжает 27. C:g3? hg 28. F:f3; следует сразу отгнать ферзя: 27. F:f3 ef (27...L:f3 28. Ce3) 28. fg, и белые выигрывают.

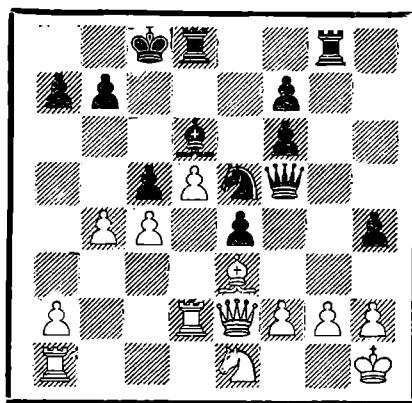
После 20...Cd6! черные могут усиливать атаку, не опасаясь встречной игры, так как центр

закрит, а на ферзевом фланге белые не могут прорваться через блокированный пункт c5.

Итак, 19. b4 при верном ответе черных уже не могло изменить ход борьбы. План защиты, выдвигаемый В. Сургучевым — 19. Kph1 e4 20. Kf4 Cd6 21. Kh3 недостаточен ввиду 21...L:g2! 22. Kp:g2 Lg8+ 23. Kg5 (23. Kp:f1 Ke5!, и конь проникает на f3 с решающим эффектом) 23...Ke5! и у белых нет защиты.

Пожалуй, возможно было 19. d6! с идеей на 19...C:d6 ответить 20. Kb4! а на 19...e4—20. Kf4, стремясь перевести коня на d5. Все же после 19. d6 C:d6 20. Kb4 Kf8 у черных лишняя пешка и грозит Kf8—e6—d4.

19. Ld1—d2? e5—e4
20. Kd3—e1 Kd7—e5
21. Kpg1—h1 Cf8—d6
22. b2—b4 . . .



Теперь эта контратака уже явно запаздывает. Правильно отметил А. Семериков (Вологодская обл.), что защитой от комбинации с 22...L:g2 было 22. Ff1, но тогда выигрывает, 22...Kg4. Если же 22. f3, то 22...h3; на 22. f4 решает 22...Kg4.

22. . . . Lg8:g2!

Предложенные некоторыми читателями решения 22. K:c4 или 22...Kg4 слабее. Сильно было 22...Kf3! Ряд читателей рассматривают вариант 22...Kf3 23. gf Fe5 24. f4 F:a1 25. bc считая, что у белых есть компенсация за качество. В. Забелин (Хабаровск) завершает атаку: 25...Lg7! 26. Ld1 Ldg8, и белые не могут спасти. Другой путь предложен Г. Сапунджиевым: 23. gf Fh3! 24. f4 Lg7 25. bc Ldg8 26. f3 C:f4 27. Kc2; дополним этот анализ: далее выигрывает проще 27...C:h2! а не 27...Lg2.

На 22...Kf3 нехорошо и 23. K:f3 ввиду 23...L:g2 24. Kp:g2 ef+ 25. F:f3 Lg8+, выигрывая ферзя. Продолжение в партии решает еще быстрее. Оно указано большинством участников анализа, хотя и с различными деталями.

23. Kph1:g2 . . .

В случае 23. K:g2 решает 23...Kf3! с неотразимой угрозой Fh3.

23. . . . Lfd8—g8+

Конечно, сильно и сразу 23...Kf3.

24. Kpg2—h1 Ke5—f3
25. Ke1:f3 Ff5—h3

Также завершает атаку и 25...ef 26. Ff1 h3 с дальнейшим Lg2 (А. Половников, Свердловск). Добавим к этому вариант 27. Fb1 Fg4 28. Fg1 Fg2+ 29. F:g2 hg+ 30. Kpg1 Lh8 с матом.

26. La1—g1 Lg8:g1+

Или 26...ef 27. L:g8+ Kpd7 28. Cf4 fe.

27. Kph1:g1 e4:f3

Белые сдались.

Характерными недостатками некоторых работ являются:

1) Нагромождение дебютных вариантов и цитат, а также указаний на большое количество партий, не имеющих прямого отношения к разбираемой позиции; 2) отсутствие объективности в оценке некоторых положений; автор ведет анализ «за белых», или «за черных», не замечая порой простых возражений другой стороны.

Следует также отметить, что некоторые товарищи слишком подробно, чуть ли не до мага, анализируют явно безнадёжные позиции, что, конечно, излишне. В целом, все же, можно считать общий уровень работ весьма высоким; читатели журнала с успехом могут выполнять подобные анализы, и это открывает для многих перспективу в их шахматном самообразовании и совершенствовании.

Жюри конкурса лучшими работами признало примечания Ю. Астапова (Калуга), З. Бураковского (Польша), Г. Гильштейна (Ленинград), В. Карабанова (Чкалов), М. Леви (Болгария), Ю. Майорова (Вологда), Г. Падалко (Краснодарский край), А. Половникова (Свердловск), Г. Сапунджиева (Болгария), Э. Эмирова (Ленинград).

Все эти товарищи награждаются грамотами журнала и премируются шахматной литературой.

Жюри конкурса отметило также удачные работы С. Андросова (Ленинград), Г. Катарасова (Алтайский край), В. Кононюка (Сталинская область), М. Лиепиньша (Латвийская ССР), Е. Миловидова (Магнитогорск), Л. Пронина (Приморский край).



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. КОНСТАНТИНОВ, Я. РОХЛИН

Смотр юных дарований

В послевоенные годы у нас установилась прекрасная традиция проводить ежегодно Всесоюзные шахматные соревнования юношей и девушек.

Принятое недавно Всесоюзной шахматной секцией решение проводить юношеские соревнования отдельно по двум группам себя оправдало, так как оно уменьшило разницу в силе между командами и обострило спортивную борьбу за призовые места.

В нынешнем году соревнования по первой группе проводились в городе Владимире, где юные шахматисты и шахматистки встретили радужный прием. За первенство боролись 10 команд: Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Киргизии, Латвии, РСФСР, Украины, Эстонии, а также Москвы и Ленинграда. Каждый коллектив состоял из 8 юношей и 4 девушек (в возрасте от 12 до 18 лет).

Интересен квалификационный состав участников первенства: два кандидата в мастера, 80 шахматистов первого разряда, 31 — второго и 7 — третьего разряда.

Напомним победителей восьми командных юношеских первенств СССР: 1949 г. — Ленинград, 1950 г. — РСФСР, 1951 и 1952 гг. — Москва, 1953 и 1954 гг. — РСФСР, 1955 г. — Москва, 1956 г. — РСФСР.

Коснемся кратко хода спортивной борьбы на соревнованиях текущего года.

Сильная команда Москвы вырвалась вперед уже на старте. И все же в каждом матче москвичам приходилось преодолевать упорное сопротивление. При малейшем ослаблении внимания и недооценке противника идущую впереди команду ожидало «жестокое возмездие», после которого борьбу за лидерство приходилось начинать сызнова.

Команда РСФСР также уверенно продвигалась вперед. Правда, иногда команда «повисала над бездной», и судьба матча определялась настроением маленького Саши Захарова из далеко Хасавюрта (Да-

гестан), игравшего на восьмой «детской» доске.

Долгое время хорошие шансы на высокое место имели и украинские шахматисты. Им удалось одержать внушительные победы над командами Грузии (7:5), Азербайджана (7½:4½) и Киргизии (9:3). Но в результате поражений при встречах с коллективами РСФСР и Москвы команда Украины оказалась уже не в состоянии компенсировать потерянные очки.

К последнему, девятому туру, коллектив Москвы прочно закрепился на первом месте. Единственным соперником москвичей осталась команда РСФСР.

В последнем туре состоялась встреча лидеров. Интересно, что в прошлом году создалась аналогичная ситуация — исход первенства решала встреча между этими же командами. Тогда столичные шахматисты имели 68 очков, а их со-

перники — 67½. Выиграв решающий матч со счетом 6½:5½, команда РСФСР вышла на первое место.

Теперь положение выглядело более благоприятным для москвичей, имевших 63½ очка, на полтора очка больше, чем команда РСФСР.

В начале борьба сложилась в пользу столичной команды. Колотий быстро выиграла у Гордеевой (РСФСР), а Захаров остановил часы в партии с Боровиным. Но превосходные победы Ходоса, Виленкина, Р. Казминой и Игумновой вскоре изменили обстановку. К моменту откладывания партий счет был 5½:3½ в пользу команды РСФСР. Остались незаконченными три партии, и позднее все они завершились ничейным исходом.

Таким образом, коллектив Российской Федерации в пятый раз завоевал первое место, набрав 69 очков и вновь опередил команду Москвы на пол-очка.



На матче команд Москвы и Киргизии

Команде-победительнице был вручен диплом I степени и переходящий серебряный кубок.

Г. Ходос, И. Виленин и Е. Бебчук (все трое — Ростов-на-Дону), И. Копылов и Р. Сакаев (Башкирская АССР), Е. Митин (Краснодар), Ю. Шилов (Красноярск), А. Захаров (Дагестанская АССР), И. Гордеева (Таганрог), Р. Казьмина и Т. Казьмина (Челябинск), Л. Игумнова (Бурят-Монгольская АССР) награждены жетонами чемпионов СССР (среди юношей и девушек).

Второе место заняла команда Москвы. На третье место вышла команда Грузии. На четвертом — команда Украины, на пятом — Ленинграда. (Таблица первенства приведена на стр. 372).

В личных соревнованиях победителями были: первая доска — В. Коган (Украина), вторая — И. Блехцин (Ленинград), третья — В. Савон (Украина), четвертая — А. Куинджи (Москва), пятая — В. Иванченко (Украина), шестая — Е. Митин (РСФСР), седьмая — Ю. Шилов (РСФСР), восьмая — Е. Дятлов (Ленинград), девятая — Н. Гаприндашвили (Грузия), десятая — Р. Казьмина (РСФСР), одиннадцатая — С. Станишевская (Москва), двенадцатая — Л. Игумнова (РСФСР).

Блестящего результата на своих досках добились Римма Казьмина, выигравшая все девять партий. Но на Гаприндашвили и Любовь Игумнова, набравшие по 8 очков из девяти.

Следует отметить, что первенство было отлично организовано и прошло без каких-либо инцидентов.

Судейская коллегия (главный судья — судья Всесоюзной категории А. Богатин) хорошо справилась с возложенными на нее обязанностями. Местная печать и радио широко освещали ход соревнований, а городской шахматный актив (председатель секции — С. Асатурьян) много сделал для успеха соревнования.

В 540 сыгранных партиях имеются заслуживающие внимания уточнения дебютных вариантов. Наблюдались, конечно, и отдельные срывы, объясняемые недостаточной опытностью участников. Но в большинстве партий можно было видеть живую и инициативную игру, наполненную острыми и драматическими моментами.

Можно ли, однако, делать выводы, что с подготовкой шахматной смены у нас все обстоит благополучно? Такой вывод был бы несамостоятельным. Не только участники ряда команд, выступивших сравнительно удачно, но и шахматисты РСФСР и Москвы не должны успокаиваться на достигнутом. Всем участникам необходимо упорно работать над собой, в особенности в области дебютной стратегии и в эндшпиле.

Приводим наиболее интересные партии первенства.

№ 198. Ферзевый гамбит

Г. ХОДОС

(РСФСР)

В. ЧЕРНЫХ

(Москва)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5 4. е3 Кf6 5. Кf3 Кс6 6. а3 а6 7. dс С:с5 8. b4 Са7 9. Сb2 0—0 10. Фс2 Фе7 11. Сd3 dс 12. С:с4 b5 13. Сd3 Сb7 14. Ке4 К:е4 (Черные затевают комбинацию, связанную с жертвой фигуры, комбинация эта встретила в партии изыщное опровержение) 15. С:е4 g6 16. С:с6 Лас8 17. Ке5 Сb8 18. Кd7! Л:с6 (18...Ф:d7 19. Фс3; 18...f6 19. К:b8) 19. Ф:с6! С:с6 20. Кf6+ Ф:f6 21. С:f6 С:g2 22. Лg1 Cf3 23. h3 Ch2 24. Лg5 e5 25. Кpf1! e4 (Грозило 26. Лg2) 26. Лс1. Черные сдались.

№ 199. Сицилианская защита

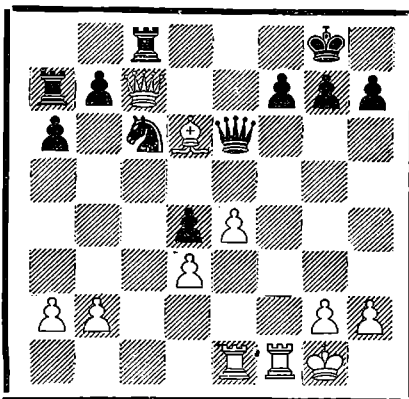
И. БЛЕХЦИН

(Ленинград)

С. КУРГАНОВ

(Украина)

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 e5 5. Кb5 а6 6. Кd6+ С:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фс7 Кge7 9. Кс3 Кb4 10. Сd3 d5 11. 0—0 0—0 12. f4 К:d3 13. cd ef 14. С:f4 Фе6 15. Сd6 Ле8 16. Лае1 d4 17. Ка4 Кс6 18. Кb6 Ла7 19. К:с8 Л:с8.



20. Л:f7! b5 21. Лef1 h6 22. Лf8+ Л:f8 23. Л:f8+ Кph7 24. Ф:с6, и белые выиграли.

№ 200. Сицилианская защита

С. КУРГАНОВ

(Украина)

Э. КИВИОЯ

(Эстония)

1. e4 c5 2. c4 Кс6 3. Ке2 g6 4. d4 cd 5. К:d4 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Кс3 Кg4 8. Ф:g4 К:d4 9. Фd1 e5 10. Кb5 Фb6 (После этого хода у белых опасная инициатива, следовало предпочесть 10...0—0) 11. c5 Фс6 12. Кd6+ Кpe7 13. Лс1 b6 14. Сс4 bc 15. Сd5 Ф:d6 16. С:a8 Са6 17. Сd5 f5 18. Сg5+ Cf6 19. Фd2 f4

20. С:f6+ Кр:f6 21. f3 Лb8 22. Сс4 С:с4 23. Л:с4 Лb5 24. Кpf2 Фа6 25. b3 d6 26. Ла4 Фb7 27. g3 g5 28. h4 Фg7 29. hg+ Ф:g5 30. g4 Фg7 31. Фd3 Фd7 32. Фf1 Лb7 33. Фh3 Кg7 34. Фh6+ Ф:h6 35. Л:h6+ Кpg7 36. Л:d6, и белые добились победы.

№ 201. Индийская защита

Р. ЧЕРНЯВСКАЯ

(Белоруссия)

В. ЛУПИНОВА

(Киргизия)

1. d4 Кf6 2. Кс3 g6 3. e4 d6 4. Сg5 Сg7 5. f3 0—0 6. Фd2 Ле8 7. Сd3 Кbd7 8. Кge2 c5 9. Ch6 Ch8 10. h4 cd 11. К:d4 Ке5 12. Ce2 a6 13. g4 b5 14. h5 Фс7 15. hg fg 16. 0—0—0 b4 17. Кd5 К:d5 18. ed a5 19. Ке6 С:e6 20. de Кс4 21. Фf4 С:b2+ 22. Кpb1 Ка3+ 23. Кр:b2 Фс3+. Белые сдались.

№ 202. Английское начало

А. КУШНИР

(Москва)

Р. КАЗЬМИНА

(РСФСР)

1. c4 Кf6 2. g3 c5 3. Сg2 d5 4. cd К:d5 5. Кс3 Кс7 6. d3 e5 7. f4 Сd6 8. Ке4 Кс6 9. К:d6+ Ф:d6 10. Кf3 0—0 11. 0—0 f6 12. Кph1 Лb8 13. Кd2 Лd8 14. Кс4 Фd7 15. а4 b6 16. Фe1 Сb7 17. Фf2 Ке6 18. Сd2 Кed4 19. Лab1 Лfe8 20. Лfe1 Кb3 21. h3 Кcd4 22. С:b7 Л:b7 23. Фg2 К:d2 24. К:d2 ef 25. gf Ле3 26. Кph2 Фе7 27. Ке4 Лd7 28. Фg1 Кс2 29. Лbc1 Фе6 30. Фg2 К:e1 31. Л:e1 Лd:d3. Белые сдались.

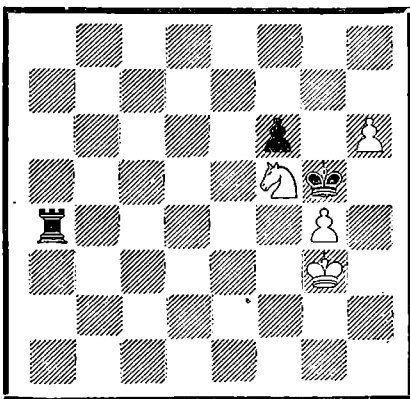
Хорошее понимание эндшпиля и большая изобретательность были продемонстрированы в следующих партиях.

О. ГАВЛОВ

(Белоруссия)

И. ВИЛЕНКИН

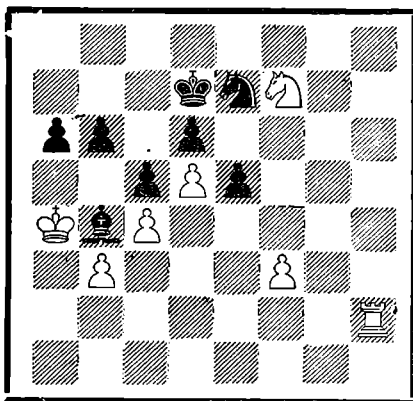
(РСФСР)



1. Кpf2 Кр:g4 2. h7 Ла2+ 3. Кpg1 Ла8 4. Кh6+ Кpg3 5. Кf5+ Кph3! (Остальные ходы не достигают цели, например, 5...Кpf4 6. Ке7!; 5...Кpf3 6. Кh4+) 6. Кd6 (Не спасало и 6. Ке7 Лh8 7. Кg8 Л:h7 8. К:f6 Лg7+) 6...Лh8 7. Ке4 Л:h7 8. К:f6 Лg7+ 9. Кph1 Лf7, и белые сдались.

В. ЛИТВИНОВ
(Белоруссия)

М. ТХЕЛИДЗЕ
(Грузия)



Черные красиво заканчивают партию: 1... К:d5! (Мат грозит с двух сторон: 2... Кс3× и 2... ♗b5+ 3. сb Кb6×) 2. К:e5+ Кре6 3. Лh6+ (3. cd!+ Кр:e5 с неизбежным матом) 3... Крf5. Белые сдались

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ
(Грузия)

Е. БИШАРД
(Ленинград)

Б. Крd4 Кe5 пп. а3, б4, f3, g3, h2 Ч. Крd6, Cf1, пп. а6, d5, f6, g7, h6.

Последовало: 1. Кd3 Ce2 2. f4 Cf1 3. Кс5 Ce2 4. Ка4 Cg4 5. Кс3 Ce6 6. b5 ab 7. К:b5+ Крс6 8. Кс3 Крd6 9. а4 Cd7 10. а5 Cc6 11. f5 Cd7 12. К:d5 C:f5 13. а6 Ce6 14. Kb6. Черные сдались.

Нельзя не привести и примеры слабой игры юных шахматистов. Тщательный анализ отложенных партий, даже явно выигранных или ничейных, необходим в соревнованиях. Некоторые юные шахматисты легкомысленно относятся к такому анализу.

Вот что произошло при доигрывании пешечного окончания в партии: Ю. Шилов (РСФСР) — А. Грантс (Латвия).

(Белые — Кре3, пп. а2, б2, с2, g3; черные — Кре5 пп. а6, с7, с5, d6, g4).

1. Крd3 d5 2. б3 с6 3. а4 а5 4. Кре3 d4+ 5. Крd2 Крd6? 6. Кре2

с4? 7. ♗с Крс5 8. Крd3 Крb4 9. Кр:d4 Кр:a4 10. Крс5 Кра3 11. Кр:c6 Крb4 12. Крd5 а4 13. с5 а3 14. с6 а2 15. с7 а1Ф 16. с8Ф, и уже черным пришлось добиваться ничьей.

Ферзевое окончание в партии Н. Колотий (Москва) — Е. Бишард (Ленинград) — поучительный пример не только для игравших эту партию, но и для многих других юных шахматистов.

(Белые — Крг1, Фd5, пп. с5, а5, f2, g3, h3; черные — Крг6, Фb5, пп. а6, с7, f6, g7, h7).

Колотий записала ход: 1. g4. Последовало: 1...h6 2. Фh5+ Крh7 3. Фf5+ g6 (Грубая ошибка уже на 3 ходу после начала доигрывания) 4. Ф:f6 Ф:a5 5. Фf7+ Крh8 6. Ф:g6 Ф:c5 7. Ф:h6+ Крг8 8. Ф:a6, и белые легко выиграли.

В то же время в отложенной позиции у черных был путь к ничьей: 3. Фf5+ Крh8 4. Фс8+ Крh7 5. Ф:c7 Фb1+ 6. Крг2 (6. Крh2 Фс2) 6...Фе4+ 7. Крг3 Фd3+ 8. f3 (8. Крh4 Фd4 9. f4 Фf2+ 10. Крh5 Фg3 11. h4 Ф:f4!) 8...Фе3 9. Фd6 g5!, и белым не добиться победы.

Ю. БРАЗИЛЬСКИЙ

Успехи и недочеты

Юношеское первенство для команд второй группы было проведено в Саратове. В соревновании участвовали команды Армянской, Казахской, Литовской, Молдавской, Таджикской, Туркменской и Узбекской союзных республик. Две команды-победительницы получали право в будущем году оспаривать первенство СССР в группе сильнейших.

Первое место завоевала команда Узбекистана, не избежавшая, однако, поражения. Острая борьба за второе место развернулась между шахматистами Литовской и Молдавской ССР, которые по воле жребия встретились в последнем туре. Коллектив Литовской ССР, проявивший большую волю к победе, выиграл этот решающий матч со счетом 8½:3½.

Спортивные итоги соревнования таковы:

Узбекская ССР — 46½ очков, Литовская ССР — 44, Молдавская ССР — 41, Казахская ССР — 40, Армянская ССР — 35, Туркменская ССР — 25½, Таджикская ССР — 20 очков.

С лучшей стороны зарекомендовали себя представители Узбекистана Ф. Коган и Г. Кан, победившие

на первой и третьей досках, А. Валентас (Литовская ССР), занявший первое место на второй доске, победители турнира четвертых досок Л. Гимельштейн и В. Гетман (оба Таджикская ССР), представитель Туркмении В. Пирогов и мно-

гие другие. Хорошо играет десятилетняя Ира Осетрова, выступавшая за команду Литвы и набравшая 3 очка. из 6-ти.

Наряду с несомненными достижениями, в игре юных шахматистов еще много серьезных недостатков.



На матче команд Украины и Киргизии.

Изучая партии мастеров и гроссмейстеров, юные шахматисты видят, что закрытые и полуоткрытые начала встречаются чаще открытых дебютных систем. Слепо подражая в своей практике репертуару ведущих шахматистов, некоторые юные шахматисты избирают сложные стратегические схемы, копируя расстановку фигур по внешним признакам.

Вот, например, начало партии, игранной на второй доске.

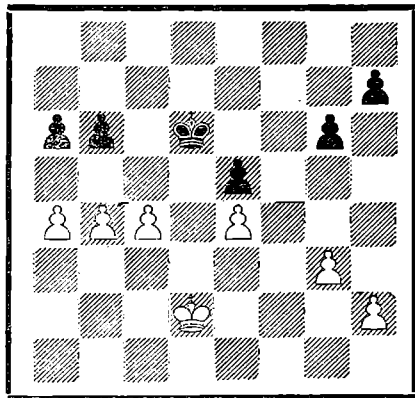
В. Тер-Исраэлян (Армения) — **Б. Касымов** (Узбекистан). 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 Kc6 5. Kf3 C:c3+ 6. bc?

Очевидно, игравший белыми Тер-Исраэлян запомнил расположение белых пешек в партиях, играных системой Земиша. Поэтому, когда его противник, не дожидаясь хода а3, автоматически разменял слона, белые, не задумываясь, взяли на с3 пешкой.

Ходами 1. е4 е5 была начата лишь пятая часть всех партий, причем нередко игра сводилась к закрытым системам. Подобная боязнь открытых позиций явилась причиной многих тактических ошибок. Так, в партии **В. Сви́дерский** (Таджикская ССР) — **А. Варфоломеев** (Молдавская ССР) черные просмотрели шаблонную дебютную комбинацию с жертвой слона на f7. 1. е4 е5 2. Kc3 Kf6 3. f4 d6 4. fe de 5. Kf3 Cg4 6. Cc4 Cc5? 7. C:f7+!

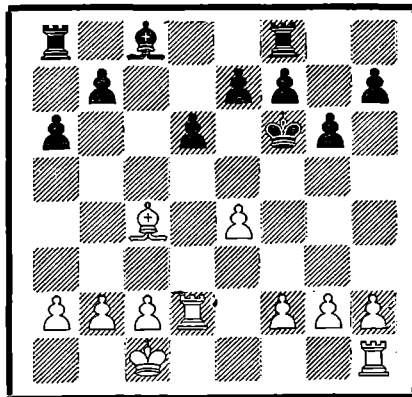
Думается, что неприязненное отношение к открытым позициям объясняется не столько личными склонностями и вкусами юных шахматистов, сколько плохо поставленной учебной работой.

По соревнованиям прошлых лет известно, что юные шахматисты не уделяют достаточного внимания теории окончаний. Отрадно, что в этом году случаи грубых ошибок в теоретически известных эндшпилях были сравнительно редки. И все же в этой области не все обстоит благополучно.



Эта позиция встретила в партии **В. Гайнулин** (Казахская ССР) — **С. Анохин** (Узбекская ССР). Ход белых. Они могли посредством 36.

Kpc3 поставить черных в положение цугцванга, так как на любой ход королем легко выигрывает 37. b5, а на 36...a5 белые ответили бы 37. c5+. Вместо этого последовало 36. a5? ba (Ничью давало также 36...b5 37. cb ab 38. Kpe3 g5!). 37. ba Kpc5 38. Kpc3 g5 39. h3 (Ничего не меняет 39. g4 Kpd6 40. Kpb4 Kpc6) 39...h5 40. Kpb3 Kpd4 41. Kpb4 Kp:e4 42. Kpc3 Kp:f3 43. Kpd2 Kpe4. Ничья.



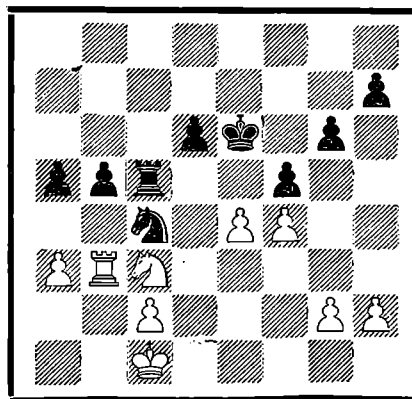
К этому положению пришла партия **З. Рахимов** (Таджикистан) — **В. Садыков** (Узбекистан).

Игра приблизительно равна. Однако белые без борьбы проигрывают эту позицию, избирая неправильный план.

16. h4? Ce6 17. C:e6 (Сильнее 17. Cd5) 17...Kp:e6 18. h5 (Эта последовательная активность лишь ухудшает позицию белых. Следовало играть 18. Ld4 с последующим Kpd2—e3). 18...Ласв 19. f4 (После этого белые пешки на королевском фланге становятся слабыми, чем черные незамедлительно пользуются).

19...g5! 20. f5+ Kp:f6 21. h6 Лс4 22. Le1 g4 23. h3 Лс3 24. Ld3 Лfс8 25. Л:c3 Л:c3 26. Kpd2 Лg3 27. Le2 Kpg5 28. Kpe1 Kp:h6 29. e5 d5 30. Ld2 Le3+ 31. Le2 Л:e2+, и черные выиграли.

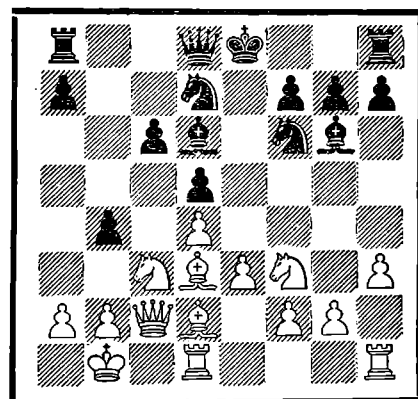
В турнирной борьбе юных можно видеть подчас и излишнюю топорность, отсутствие выдержки, недооценку противника.



К позиции на диаграмме пришла партия **М. Степанян** (Армения) — **У. Иббалаев** (Узбекистан). Положение черных лучше. Ходом 33...Ke3 они могли поставить перед противником трудные задачи. Однако, считая, видимо, партию выигранной «как угодно», черные сыграли 33...K:a3, что должно было привести к поражению после 34. Л:a3 b4 35. Ka4 и если 35...ba, то 36. K:c5+ dc 37. e5.

Вместо этого, вероятно, уже примирившийся с поражением Степанян продолжал 35. Лb3? и после 35...Л:c3 сдался.

А вот случай из партии **Г. Матусков** (Литва) — **Б. Вехтер** (Молдавия).



Вместо того, чтобы отступить конем на а4, белые сыграли 13. C:g6?, после чего черные могли взять коня. Однако автоматически они ответили 13...fg.

* * *

Что же нужно сделать для повышения класса игры молодых шахматистов? Думается, что прежде всего необходимо серьезно улучшить преподавание шахмат в юношеских коллективах. Существующие программы не учитывают специфики работы с детьми.

Материалы прошедших соревнований показывают, что тренерам надо обратить большое внимание и на воспитание спортивно-волевых качеств. Для практического совершенствования юным шахматистам полезно творческое общение с сильными противниками. Представляется целесообразным проводить учебно-тренировочные сборы, на которых юные шахматисты, встречаясь за доской с мастерами и кандидатами в мастера, могли бы при совместном анализе получить ценную консультацию.

Работа с юными — в центре внимания

В Грузии достигнуты за последние годы значительные успехи в деле воспитания юных шахматистов. Особенно большую работу ведет в Тбилисском дворце пионеров В. Карселадзе. Этот превосходный педагог подготовил ряд способных перворазрядников. Хорошо организовал В. Карселадзе учебную шахматистку. Среди его воспитанниц нынешняя чемпионка республики среди женщин Элисо Какабадзе, чемпионка СССР 1954 года среди девушек Манана Тогонидзе, Лиана Хачатуридзе, Марина Статникова, Лейла Начкебия, Тина Жоржолодзе и другие.

Надо сказать об одаренной Ноне Гаприндашвили. Нона научилась играть в шахматы в пятилетнем возрасте в своей семье, которую у нас называют «шахматной». В шахматы действительно играют все члены этой семьи, а два старших брата Ноны имеют первый разряд. Пройдя, таким образом, своеобразную «семейную шахматную школу», Нона стала выступать в соревнованиях девушек и сразу обратила на себя внимание.

В течение двух лет Нона занималась у В. Карселадзе. В минувшем году она была уже чемпионкой Тбилиси и Грузии среди женщин и наряду с Э. Какабадзе и М. Тогонидзе вышла в финал первенства СССР.

М. Шишов тоже успешно ведет работу с юными шахматистами. Он руководит шахматным кабинетом Дома художественного воспитания детей железнодорожников. Из воспитанников М. Шишова надо назвать ставшего мастером Бухути Гургенидзе.

Большую роль в деле дальнейшего развития шахмат в республике должна сыграть созданная



Министерством просвещения Грузинской ССР шахматная школа при Тбилисском Горно.

В школу принимаются дети в возрасте 7—8 лет. Занятия с начинающими проводятся 2 раза в неделю, а с квалифицированными шахматистами — 3 раза. Школа полностью обеспечена необходимым инвентарем.

Руководит работой школы заслуженный мастер В. Гоглидзе. Учебной частью заведует заслуженный мастер Г. Каспарян. В школе преподают опытные педагоги: мастер М. Шишов, первораз-

рядники Ш. Инцкирвели, П. Хизанишвили, З. Месропов, Г. Казарян.

Учебной частью школы разработаны специальные программы для занятий с начинающими и с шахматистами всех разрядов.

Надо сказать, что при составлении программ нам приходилось сталкиваться с большими трудностями. В ближайшее время Всесоюзная шахматная секция должна подготовить стабильные программы для занятий с юными шахматистами и принять все меры к тому, чтобы были изданы учебники по этим программам.

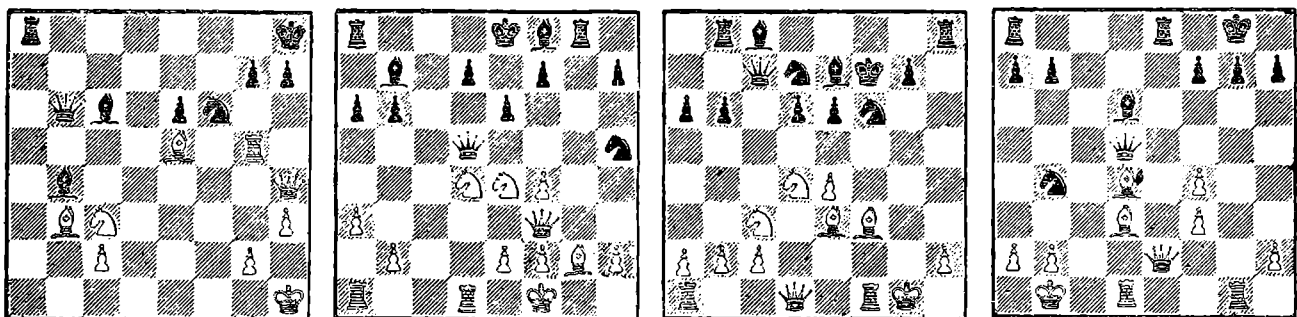
Работе с юными шахматистами уделяется большое внимание не только в Тбилиси, но и в других городах республики. В Кутаиси, например, занятия по теории ведутся в Доме пионеров и в городской спортивной школе. Руководит ими перворазрядник Д. Чирадзе.

В Батуми с юными шахматистами занимаются Е. Шишвили и Д. Абралидзе. В Зугдиди занятиями в Доме пионеров руководит перворазрядник М. Демурия.

Проведение многочисленных юношеских соревнований на местах способствует тому, что все больше представителей районов можно увидеть в составе сборной юношеской команды Грузии. Если в 1954 и в 1955 годах в сборную входило лишь по одному шахматисту из районов, то в 1956 году их было уже 5, а в 1957 году — 6.

Улучшение учебно-воспитательной и тренировочной работы с юными шахматистами сказалось и на том, что в последние годы команда Грузии более уверенно выступает во всесоюзных соревнованиях и добивается неплохих спортивных результатов.

Уроки комбинационной игры



Ход белых. Белые выигрывают.

Закончился женский чемпионат Алтайского края. С первых туров лидерство захватила инженер Барнаульского котлозавода В. Петрова, завоевавшая звание чемпионки края с результатом 10 очков из 12.

Ю. МАЙОРОВ.

В финале первенства Ульяновской области убедительной победы добился преподаватель М. Гитгарц, набравший 12½ очков из 13.

На втором месте — главный инженер Облсельпроекта В. Смирнов, на третьем — преподаватель В. Екимов.

С. ХРАМЦОВ.

В чемпионате Читы победу одержал перворазрядник В. Стручков, добившийся стопроцентного результата — 11 очков из 11.

На втором месте чемпион области Б. Сергеев — 9 очков, на третьем А. Шалагин — 8½ очков.

И. СУХОНОСОВ.

Шахматисты станицы Брюховецкой, Краснодарского края встретились с командой станицы Тимашевской.

В упорной борьбе победили шахматисты станицы Брюховецкой. Итог встречи — 11½:6½ в их пользу.

М. ОБЧАРЕНКО.

Первенство учителей Удмуртии проводилось по швейцарской системе. 1—2 места разделили учитель физики из поселка Игра П. Тронин и студент Ижевского педагогического института В. Костенков, набравшие по 7½ очков. В дополнительном матче из 3 партий победу со счетом 2½:½ одержал П. Тронин.

На пол-очка от победителей отстали директор Больше-Кибынской школы Алнашского района А. Широких и учитель средней школы № 30 г. Ижевска А. Третьяков.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР.

В командном первенстве Черновицкой области первое место завоевала команда Черновицкого Дворца пионеров. Победители набрали 15 очков из 20. Второе место заняла команда общества «Спартак».

А. ГУРВИЧ.

Команда шахматистов Таганрогского металлургического завода им. Андреева побывала в гостях у металлургов Закавказского металлургического завода и Бакинского трубного завода. Один матч у шахматистов металлургического завода таганрожцы выиграли со счетом 5½:2½, другой — проиграли со счетом 3½:4½.

В первом матче с командой трубного завода таганрожцы победили со счетом 6:3. Второй матч закончился вничью.

Ф. АРСЕНИ.



На сорок шестом году жизни, безвременно скончался кандидат в мастера В. П. Заливин.

В. П. Заливин был одним из наиболее активных организаторов шахматной работы в Красноярском крае. С 1952 года В. П. Заливин являлся председателем шахматной секции г. Норильска и директором городского шахматного клуба.

В. П. Заливин горячо любил шахматное искусство и умело популяризировал шахматы в рабочих коллективах, колхозах и среди учащихся. Он является автором популярной брошюры о шахматных и шашечных соревнованиях в Красноярском крае. Брошюра эта была издана в 1950 году.

Инвалид Отечественной войны В. П. Заливин был неутомимым тружеником. Он был и в Красноярске и в Норильске судьей многих ответственных соревнований, лектором, и сам не раз добивался хороших спортивных результатов.

Память о тов. Заливине надолго сохранится в наших сердцах.

По поручению шахматистов г. Норильска Л. **КОНОВАЛОВ,** **Е. ПАВЛОВСКИЙ.**

Юношеское первенство СССР

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ито-го	Ме-сто
1 РСФСР	●	7	6½	6½	6	8	7½	9½	9	9	69	1
2 Москва	5	●	7½	6½	6	7½	8	8	10½	9½	68½	2
3 Грузия	5½	4½	●	5	7	8	9½	8	7	9½	64	3
4 Украина	5½	5½	7	●	6	6½	7½	8½	7½	9	63	4
5 Ленинград	6	6	5	6	●	7	6½	9½	7½	6½	60	5
6 Латвия	4	4½	4	5½	5	●	7½	5½	7½	8½	52	6
7 Азербайджан	4½	4	2½	4½	5½	4½	●	8	5½	8½	47½	7
8 Белоруссия	2½	4	4	3½	2½	6½	4	●	8	5	40	8
9 Эстония	3	1½	5	4½	4½	4½	6½	4	●	9	38	9
10 Киргизия	3	2½	2½	3	5½	3½	3½	7	3	●	33½	10

УРОКИ КОМБИНАЦИОННОЙ ИГРЫ

Решения позиций, помещенных на стр. 371

№ 1. Суэтин — Банник, командное первенство СССР, 1952 г.

1. Kd5! Ce1 2. Фh6! Фb7 3. K:f6 C:g2+ 4. Kph2 gh 5. Kd7X.

№ 2. Лилленталь — Керрес, 1929 г. 1. Ф:h5 Ф:h5 2. Kf6+ Kpd8 3. K:e6+ Kpe7 4. K:g8+ Kp:e6 5. C:b7 Ld8 6. Cd5+ Kpf5 7. Cf3 Фh3+ 8. Cg2 Ф:h2 9. Ld5+ Kpe6 10. f5X.

№ 3. Флюгхаупт — Галландер, Мюнстер, 1954 г. 1. K:e6! Kp:e6

2. Фd5+!! K:d5 3. Cg4+ Kpe5 4. Lf5+ Kpe6 5. edX.

№ 4. Адамс — Симонсон, Нью-Йорк, 1941 г. 1. Л:g7+ Kpf8 2. Лg8+! Kp:g8 3. Лg1+ Kpf8 4. Cf6+ Kpg8 5. Cf6+ Kpf8 6. Лg8+ Kp:g8 7. Фg2+ Kpf8 8. Фg7X.

Ошибки автора и редактора

Мне хочется сказать несколько слов о сборнике задач и этюдов А. Гуляева, вышедшем в 1957 г.

А. Гуляев — видный советский мастер, и многие его произведения радуют остроумием замысла, тонкой технической обработкой, неожиданностью и парадоксальностью решений.

Мне кажется правильным, что автор книги привел свои композиции не в хронологическом порядке, а дал их по нарастающей трудности, объединив по темам и идеям.

Содержательны комментарии к приведенным в книге задачам и этюдам.

Казалось бы, все хорошо, но нет... О «ложке дегтя в бочке меда» позаботились корректора и редактора издательства «Физкультура и спорт» В. Ульянов. Книга пестрит опечатками и непонятными ошибками.

Вот несколько примеров.

В примечаниях к задаче № 2 приведена двухходовка автора, составленная совместно с Г. Голубевым, но в решении (стр. 10) неверно указан матующий ход 2. Фе5. Вместо 1...Ке7 напечатано 1...Кг7.

Головоломкой представляется решение задачи А. Гуляева (стр. 12), где указан первый ход 1. Кf6, в то время как белый конь находится на f6. Правильно 1. Ке5.

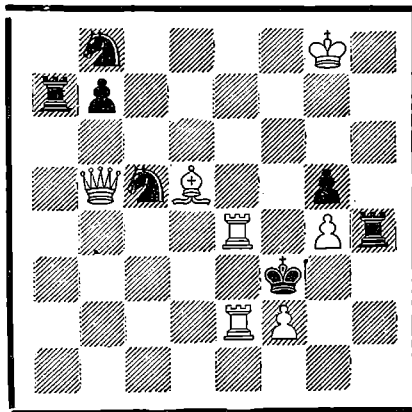
На стр. 13 приведена другая задача А. Гуляева. Здесь на поле g6 разместились сразу две фигуры черных.

Грубые ошибки и на стр. 14, 19, 38, 39, 42, 51 портят настроение читателю.

Думается, что редакторы издательства «Физкультура и спорт» должны быть более внимательными к шахматным книгам.

А. ГЛУШАК.
Одесса.

В книге А. Гуляева помещена следующая трехходовка (№ 34).



Комментируя эту задачу (стр. 40), автор подробно анализирует решение, начинающееся ходом 1. Фb1 и рассказывает о тонкостях «бристольской темы».

Но зачем здесь все эти премудрости, когда, играя просто 1. Лf4+ Кр:f4 2. Фс4+, белые дают мат после 2...Ке4 3. Ф:e4X.

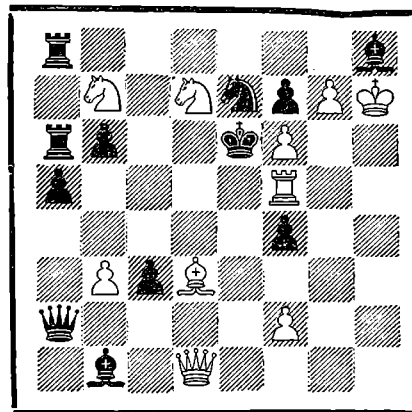
На стр. 72. автор указывает, что этюд, приведенный на диаграмме № 100, составлен в «классическом стиле». Однако удивленный читатель может увидеть на диаграмме № 100 не этюд, а задачу-трехходовку.

Н. НАГНИБЕДА.
с. Винятинцы, Тернопольской обл.

**

Мне кажется, что А. Гуляев проявил нетребовательность к себе. В самом деле, автору следовало гораздо более строго отбирать произведения для своей книги, являющейся, по существу, отчетом за много лет работы.

Зачем, например, А. Гуляеву надо было включать в сборник следующую задачу.



По мнению автора, здесь мат достигается в 3 хода путем 1. Лd5. Но почему не сыграть более прозаично: 1. Кf8+ Л:f8 2. g1KX.

Не решается премированная на конкурсе газеты «Труд» задача № 32. После 1. Фа8 черные играют 1...Лb4 и затем 2...Сf3. Видимо, слона надо ставить не на g4, а на h3. Почему же автор не проверил вновь свою задачу перед включением в сборник?

Два решения в задачах № 81 (авторское 1. Ке3 и побочное 1. Ле3), № 87 (авторское 1. Ла2 и побочное 1. Фb3) и № 53 (авторское 1. Фd4 и побочное 1. Фе3).

В. ПЕТРОВ.
г. Львов.

Не верь глазам...

В учебнике Г. Левенфиша «Книга начинающего шахматиста» на стр. 345 указывается, что В. Спасский получил звание гроссмейстера в 1956 году. На самом же деле В. Спасский получил звание гроссмейстера в 1955 году за успех на межзональном турнире в Гетеборге.

На стр. 346 автор сообщает, что П. Керес занял первое место в Ам-

стердамском турнире гроссмейстеров в 1938 году, на самом же деле П. Керес разделил 1—II места с Р. Файном.

Тут же указывается, что П. Керес дважды был чемпионом СССР — в 1950 и 1951 г., на самом же деле П. Керес был чемпионом СССР еще в 1947 году.

На стр. 348 Г. Левенфиш говорит, что «...В том же 1956 г. Смыс-

лов легко завоевал первое место на турнире в Белграде».

Да, Смыслов действительно играл в Югославии и занял первое место, только не в 1956, а в 1955 году, а турнир проходил не в Белграде, а в Загребе.

Неужели все это неизвестно Г. Левенфишу?

Ю. ЯКОВЛЕВ.
Москва.

Клинг и Горвиц правы

В заметке «Через 106 лет» (журнал № 10) И. Майзелис утверждает, что позиция Клинга и Горвица не ничейная, как полагали ранее, а является выигранной для белых. Это мнение ошибочно. В основном варианте после 10...Kph3 11. Фе6+ черные должны играть 11...Kph2, и белые не могут добиться победы.

Маневр 11...Kph2 вероятно и имели в виду Клинг и Горвиц.

С. КУЧАЙ.

Москва.

Противоречивая оценка

А. Сокольский в своей книге «Шахматный дебют», комментируя партию Нежметдинов—Паоли (Турнир в Бухаресте, 1954 г.), ссылается на вариант, встретившийся в партии у Бывшева с Фурманом в XXI чемпионате СССР (1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 Кbd7 7. Сс4 Фа5 8. Фd2 е6 9. 0—0—0 Се7 10. Лhe1 0—0 11. Кrb1). Здесь Сокольский осуждает сделанный Фурманом ход 11...Фс7, считая осложнение после 12. С: е6 выгодными для белых. Сам же Бывшев, комментируя эту партию в турнирном сборнике, утверждает, что 11...Фс7 хороший ход и принятая белыми игра с 12. С: е6 должна была привести к печальным для них последствиям. Далее Бывшев приводит такой вариант: 12...fe 13. К: е6 Фс4 14. К: f8 К: f8! (вместо ошибочного 14...С: f8, встретившегося в партии) 15. Кd5 К: d5 16. ed С: g5 17. Ф: g5 h6 18. Фd8 Ф: c2+.

Подобные противоречивые оценки, к сожалению, еще встречаются в анализах мастеров. Но если Бывшев свое мнение подкрепил конкретным вариантом, то для читателя остается неясным, в чем видит силу атаки белых Сокольский.

В. ВАСИЛЬЕВ.

Челябинск.

Неверный совет

Л. Шамкович, комментируя партию Григорьев—Жилин, после ходов 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 е5 7. d5 c5 8. g4 пишет, что плохо теперь 8...Ке8 ввиду 9. h4, но не 9. Фd2 из-за 9...Фh4+ 10. Cf2 Фh6! (знак Л. Шамковича).

Интересно, что, предлагая этот вариант, имел в виду автор в ответ на 11. g5 Фh5 12. Ксе2.

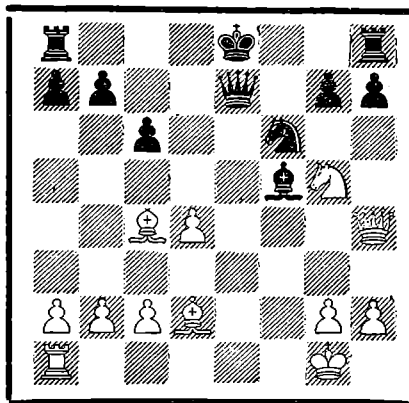
В. БЕССОНОВ.

Сталинская область.

По поводу одной позиции

Интересно был разыгран дебют в партии А. Матанович — А. Толуш. (Матч команд СССР и Югославии, Ленинград, 1957 г.).

После ходов 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5 4. Кс3 Кd4 5. ef Кf6 6. 0—0 с6 7. Се2 d6 8. Ле1 К: f5 9. d4 е4 10. Kg5 d5 11. f3 Сb4 12. fe de 13. Сс4 Кd6 14. Кс: е4 С: е1 15. К: d6+ Ф: d6 16. Ф: е1+ Фе7 17. Фh4 Сf5 18. Cd2 возникла следующая позиция.



Положение черных здесь затруднительное. М. Юдович в статье «Встреча сильнейших команд мира» (журнал № 9) рекомендует для черных продолжение 18...Ке4 и на 19. Ле1 — 19...0—0—0. Совет этот неудачен. После 19...0—0—0 белые выигрывают красивым ходом 20. Се6+. Сомнительно и 19...h6 20. Фh5+ g6 21. К: е4 gh 22. Кd6+ с преимуществом у белых.

Правильный план игры в дебюте указал И. Волеславский. Вместо 8...К: f5 черные должны продолжать 8...Се7.

С. СВЕТЛАНОВ.

Москва.

Ошибочное мнение

Г. Лисицын в своей книге «Заключительная часть шахматной партии» приводит известный этюд Эм. Ласкера (Бел. Крс8, Лh7 п. с7, черн. Кра6, Лс2 п. h2), в котором белые выигрывают 1. Кrb8 и т. д. и делает к нему такое обобщение: «Результат борьбы не изменится, если черная пешка и белая ладья будут расположены на вертикалях «g» и «f» или «е». При расположении черной пешки и белой ладьи на вертикали «d» — ничья».

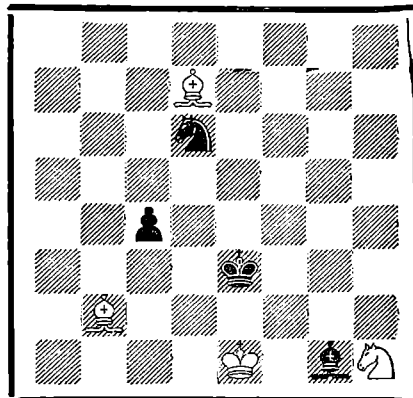
Однако нетрудно убедиться, что последняя часть обобщения, сделанного Г. Лисицыным, ошибочна. В позиции бел. Крс8, Лd7, п. с7: черн. Кра6, Лс2 п. d2 белые без труда выигрывают другим путем, продолжая 1. Крд8.

А. ЛЕУТА.

Ленинград.

Этюд не решается

Следующий этюд З. Бирнова (Сталинград) был опубликован в газете «Советская Россия» 19 августа 1956 г.



Авторское решение: 1. Кpf1 Ch2 2. Кpg2 Cf4 3. Сс1+ Кре4 4. Кf2+ Кре5 5. Kg4+ Кре4 6. Кf6+ Кре5 7. Сb2+ c3 8. С: c3X. Однако уже на первом ходу черные могут сыграть сильнее: 1. Кpf1 Крд2!, добываясь после 2. Кр: g1 c3 3. Са3 c2 4. Сb4+ Кре3 ничью.

В. ГРИДАСОВ.

Белгородская область.

Существенная перестановка ходов

В «Заметках о венской партии» Я. Эстрина приведена ссылка на партию, игранную мною белыми против И. Ней в харьковском полуфинале первенства СССР, 1956 г.

После ходов 1. е4 е5 2. Кс3 Кf6 3. Сс4 К: е4 4. Фh5 Кd6 5. Сb3 Кс6 6. Кb5 g6 7. Фf3 f5 8. Фd5 Фе7 9. К: c7+ Крд8 10. К: а8 h6 11. d4 К: d4 12. Кf3 Сb7 13. Сg5 К: f3+ 14. Ф: f3 Ф: g5 15. Cd5 е4 16. Фb3 Са6 17. Фс3 Я. Эстрин рекомендует 17...Ch6! (знак автора) и пишет, что «...в случае 18. Ф: h8+ Ке8 19. Лd1 Ф: g2, или 19. c4 Фd2+ 20. Кpf1 е3! черные легко выигрывают».

Но ведь белые вовсе не обязаны играть 18. Ф: h8+ а могут ответить 18. h4! Тогда на 18...Ф: g2 может последовать 19. Фf6+! Крс8 (19... Кре8 20. Кс7X) 20. Ф: h8+ с матом. Рассчитывая варианты после 17. Фс3, Ch6 Ней видел ход 18. h4 и поэтому во время партии решил продолжать 17...Ке8, что является важной перестановкой ходов. Теперь на 18. Ф: h8 действительно выигрывает 18...Ch6. В партии белые сыграли 18. g3 и после 18...Фg4 19. f3 ef 20. Ф: f3 Ф: f3 21. С: f3 Кf6 с последующим 22...Ке4 черные в конце концов выиграли коня а8.

Г. БОРИСЕНКО.

Свердловск.

В. Н. ЮРЕВИЧ

К пятидесятилетию со дня смерти

Удивительно сложилась судьба Владимира Николаевича Юревича.

Шахматист большого и оригинального дарования, он сравнительно мало участвовал в соревнованиях. Во Всероссийских турнирах Юревич играл лишь однажды, правда, добившись выдающегося результата — третьего приза в турнире 1903 года, выдвинувшего его в число ведущих шахматистов России. В русской шахматной печати имя его появлялось довольно редко. После смерти В. Н. Юревича имя этого талантливого мастера было совершенно забыто. За полвека, прошедшие со времени его смерти, в шахматной печати ему была посвящена лишь одна коротенькая заметка («Памяти забытого», «Шахматный листок» № 4 за 1927 год), в которой, однако, не были указаны даже даты его рождения и смерти... Немного больше сведений мы находим у такого кропотливого собирателя материалов по истории отечественных шахмат, как М. Коган.

Чем объясняется это незаслуженное забвение? Какой жизненный и шахматный путь прошел один из видных представителей русской шахматной школы?

Лишь теперь мы можем дать ответы, хотя еще и неполные, на эти вопросы. В значительной мере это стало возможным благодаря тем материалам и сведениям, которые мы получили от дочери В. Н. Юревича — Е. В. Юревич; пользуемся случаем принести ей свою искреннюю признательность.

**

Владимир Николаевич Юревич родился в Петербурге 15 февраля 1869 г. Происходил он из старинного дворянского рода, воспитывался в Пажеском Корпусе и, несомненно, мог рассчитывать на блестящую бюрократическую карьеру, которую прошли и дед его, и отец, дослужившиеся до чина действительного статского советника.

Однако Юревича влек иной мир — мир передовой литературы, несущей народу идеи свободы, человечности и правды. Он отказался от почестей, которые ему сулила царская служба, и отдал свои силы литературе и журналистике.

В 1899 году в Петербурге вышел сборник стихотворений Юревича. В них отчетливо звучит гражданская тема.

«На пространствах родимого края
Раздаются стенанье и плач.
Еще много, сторонка родная,
У тебя нерешенных задач», —



заявляет поэт в одном из своих стихотворений.

А в другом своем произведении Юревич пишет:

«Я знаю, не громок мой лепет
невнятный,
Но скромный, безвестный певец,
Я буду услышан в стране
необъятной
Миллионами русских сердец.
Я песней задену в них струны
святые,
И в нашем могучем краю
Как эхо и люди, и камни немые
Ответят на песню мою.
Бессмертное имя борца за
свободу

Да будет во веки веков
Источником силы родному
народу
И детям заветом отцов».

И когда «родимый край» поднялся на борьбу за свою свободу, Юревич был увлечен революционным вихрем. С первых дней революции 1905 года он сотрудничает во вновь народившейся политической сатире, разя оружием смеха ненавистное самодержавие и его прислужников.

Вот один из образцов сатиры Юревича — фельетон, опубликованный им в петербургском журнале «Пули» в апреле 1906 года.

Вести и слухи

Сообщают, что г. Дурново (министр внутренних дел — И. Р.) на-

мерен начать энергичную борьбу со всем «красным»:

1) «Краснолесье» повсеместно в Империи вырубается; полученные дрова идут на отопление квартир министров.

2) Все «красны девицы» немедленно арестовываются и доставляются на для непосредственного определения более виновных, т. е. более «красных».

3) «Красные носы», приобретенные хотя бы и при благосклонном участии казенных винных лавок, мерами полиции при обязательном содействии более дюжих дворников перекрашиваются немедленно в синий цвет. Недовольные способом окраски их обладатели на квартиру министра с жалобами не допускаются.

4) Ввиду того, что стыд обладает свойством вызывать краску на лице, настойчиво рекомендуется забыть всякий стыд.

В другом стихотворном фельетоне, опубликованном в том же журнале, Юревич писал, откликаясь на декабрьское вооруженное восстание в Москве:

«Готов земной поклон воздать
Москве, моей святыне,
Москве, умеющей мечтать
Не об одном алтыне...»

В. Н. Юревич много раз преследовался царским правительством за свои выступления в печати, особенно в пору реакции, наступившей после поражения революции 1905 года. Он отсиживал в Петербурге в Крестах, являлся в Москве по повестке на допрос в жандармский участок на Тверской, подвергался гонениям в Саратове за статью против Столыпина...

Последние месяцы жизни Юревича прошли в Киеве. «Тысячи киевлян знают его, — читаем мы в воспоминаниях о Юревиче, опубликованных в одной из местных газет в марте 1917 года. — Разбитый на обе ноги (выпрыгнул из окна, думая, что за ним гонятся жандармы), без единого зуба во рту (выбиты прикладом при усмирении забастовки рабочих), ... он... всегда был верен себе, всегда проклинал и обличал самодержавие».

Автор воспоминаний приводит такой случай. «В известный ресторан «Соловцов», на Лютеранской улице, пришел Юревич. Ресторан был переполнен. Юревич выждал минуту тишины и громким голосом позвал официанта.

— Николай, а Николай!
— Чего изволите?
— Дайте кофе!

— Какого — белого или черного?

Юревич делает паузу и потом во все горло кричит:

— Такого же черного, как душа Николая II-го...».

Летом 1907 года Юревич был приговорен к году тюрьмы за опубликование революционных стихотворений в печати. Однако, надорванный лишениями и преследованиями, В. Н. не выдержал тюремного заключения. 2 октября 1907 года Юревич умер в Лукьяновской тюрьме в Киеве...

Шахматами Юревич увлекался с детских лет, но действительным началом его шахматного пути явился 1888 год. В этом году он впервые попал в известное кафе-ресторан «Доминик», эту «русскую шахматную Мекку», как говорил сам Юревич, где начинали свою шахматную учебу и Чигорин, и Шифферс, и все сильнейшие петербургские шахматисты того времени. «В девять часов утра, — вспоминал позднее Юревич, — я был уже у Доминика, чтобы перед службой часа два-три сыграть несколько партий».

В 1895—1905 годах Юревич по праву считался одним из сильнейших представителей шахматного Петербурга. Правда, он не очень часто выступал в турнирах, но неизменно добивался в них успешных результатов, а нередко занимал и первые места.

Юревич проявил себя и на поприще шахматной журналистики. Он редактировал шахматный отдел журнала «Живописное обозрение», где, в частности, появились его теоретические заметки, посвященные защите Каро-Канн.

По своим творческим воззрениям Юревич был шахматистом-новатором. В партиях его получили отражение идеи, которые лишь значительно позднее, в пору так называемого «ультрамодеิร์นизма», получили общее признание.

Вершиной шахматного пути Юревича был III Всероссийский турнир, на котором полностью раскрылся его самобытный шахматный талант.

Киевский турнир 1903 года сыграл выдающуюся роль в развитии русской шахматной жизни. В нем впервые наряду с ветеранами отечественного шахматного искусства Чигориным и Шифферсом была широко представлена талантливая шахматная молодежь.

Уже первый тур ознаменовался сенсацией: Юревич выиграл у Чигорина! Успех этот не был случайным, ибо в двух следующих турах он нанес поражение таким сильным противникам, как Левитский и Шифферс.

На протяжении всего турнира Юревич был одним из главных конкурентов Чигорина в борьбе за звание чемпиона России. После XVII тура он делил второе и третье места. Только поражение, понесен-

ное Юревичем в XVIII, предпоследнем туре, вынудило его довольствоваться третьим местом с результатом 13½ очков из 18 (1 — Чигорин, II — Бернштейн). Позади остались Сальве, Рубинштейн, Зноско-Боровский, Ловцкий, Левитский, Лебедев, Шифферс, А. Рабинович, Дуз-Хотимирский и другие участники чемпионата.

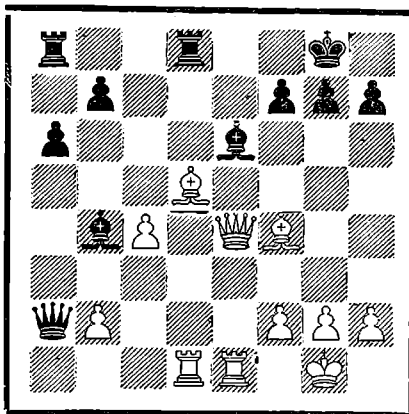
Следующие примеры из партий Юревича могут служить некоторой иллюстрацией его творчества.

Окончание партии

В. ЮРЕВИЧ
и **С. ПОЛНЕР**

Э. ШИФФЕРС
и **Г. КЛЕМЕНЦ**

Игрена в Петербургском обществе любителей шахматной игры 14 февраля 1901 года.



Белые решают партию далеко рассчитанной комбинацией с рядом жертв.

18. С:e6! С:e1 19. С:f7+ Кр:f7 20. Ф:b7+ Крf6.

Отступление короля на g8 ведет к быстрому мату после 21. Се5!

21. Се5+ Кр:e5 22. Л:e1+ Крd4 23. Фb6+ Кр:c4 24. Лc1+ Крd5 25. Лc5+ Крe4 26. f3+. Черные сдались.

№ 203. Защита Каро-Канн
М. ЧИГОРИН **В. ЮРЕВИЧ**

III Всероссийский турнир

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. К:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Kf3 e6 7. h4 h6 8. Od3 C:d3 9. Ф:d3 Kf6 10. Cd2 Od6 11. Ke4 К:e4 12. Ф:e4 Kd7 13. 0—0—0 Kf6 14. Fe2 Фc7 15. Ke5 0—0—0 16. Kd3.

Турнирный сборник рекомендует здесь и на 18-м ходу играть f2—f4.

16...Kpb8 17. Kpb1 Кра8 18. Лh3? Лhe8 19. f4 Rd5 20. Фf2f5? 21. c4 Kf6 22. Fe1.

22...c5!

Таким образом, черные осуществляют решающий захват линии «d».

23. dc.

Чигорин рекомендовал продолжение 23. Ca5 b6 24. dc C:c5 25. Cc3.

23...C:c5 24. b4?

Сравнительно лучше было 24. Cc3.

24...Cd4 25. Jc1 Ke4 26. b5 Cf6 27. Cb4 Jd4 28. c5 Фd7! 29. c6 bc 30. Kc5.

Не помогает 30. bc Фd5 31. c7 Jc8.

30...K:c5 31. C:c5 Jd2 32. Jb3 cb 33. Fe3 Jd8 34. Cb4 Jd3 35. Л:d3 Ф:d3+ 36. Ф:d3 Л:d3 37. Jc6 Jd4 38. Cc3 Jc4 39. Л:c4 bc 40. Kpc2 h5, и черные выиграли.

№ 204. Дебют Берда

В. ЮРЕВИЧ

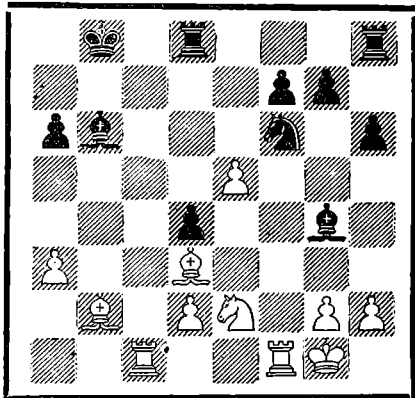
Е. ЗНОСКО-БОРОВСКИЙ

III Всероссийский турнир

1. f4 e6 2. Kf3 c5 3. e3 Kc6 4. b3 d5 5. Cb2 Kf6 6. a3 Фc7 7. Kc3 e6 8. Cd3 Cd7 9. Ke2 Cd6 10. Kg3 h6.

Оригинальная дебютная система, регулярно применявшаяся Юревичем. По мнению Чигорина, возможно, черным «следовало, отказавшись от рокировки на сторону ферзя, вести атаку на этом фланге, играя 10...b5 11. c4 Jb8».

11. 0—0 0—0—0 12. c4 d4 13. ed K:d4 14. K:d4 cd 15. Ke2 Kpb8 16. b4 b6 17. Jc1 e5 18. c5 bc C:c5 20. Фb3+ Фb6 21. Ф:b6+ C:b6 22. fe Cg4.



23. Kg3!

При продолжении 23. ef C:e2 24. fg Лhe8! 25. C:e2 d3+ 26. Kph1 de 27. Jfe1 Л:d2 белые рисковали даже проиграть.

23...Kd7 24. Jc6 Jde8 25. Л:b6+! K:b6 26. C:a6 Jd8 27. Л:f7 Cc8 23. C:c8 Кр:c8 29. Kf5! Kc4 30. C:d4 Jd7 31. Л:d7 Кр:d7 32. К:g7 Лg8 33. d3! Л:g7 34. e6. Черные сдались.

В дни революции 1905 года Юревич совершенно отошел от шахматной деятельности. Он осудил в одном из своих стихотворных фельетонов организацию IV Всероссийского турнира — в момент, когда «кругом народный слышен стон...» Не этим ли объясняется то, что тогдашние руководители русских шахматных организаций, проникнутые в большинстве своем кастовым духом, не отметили смерть Юревича и предали его имя забвению?

Долг советских шахматистов — исправить эту несправедливость и всесторонне осветить облик мастера Владимира Николаевича Юревича.

ШАХМАТНЫЙ СОЮЗ ЮГОСЛАВИИ В 1957 г.

Читатели журнала «Шахматы в СССР, я надеюсь, знакомы с общим развитием шахмат в Югославии по статье о нашем шахматном союзе, опубликованной в журнале № 8 за 1956 год. Поэтому я ограничусь рассказом о деятельности Союза в текущем году.

Первым крупным событием года явился XII чемпионат страны, который одновременно был отборочным соревнованием к зональным турнирам ФИДЕ.

Победу в чемпионате с большим перевесом одержал гроссмейстер Глигорич, второе — четвертое места разделили гроссмейстеры Йков, Трифунович и международный мастер Караклаич.

Шахматный союз Югославии регулярно направляет своих лучших представителей в международные соревнования, организуемые ФИДЕ и национальными федерациями.

В этом году Глигорич играл в Гастингсе, Богнор-Риджисе и зональном турнире в Дублине, Матанович — в Бевервике и зональном турнире в Софии. На международный турнир в Шафно-Здруе был командирован мастер Богданович, в Сан Бенедетто (Италия) играл мастер С. Вукович, в Готе (ГДР) — мастер Милич. Посылаем мы на международные соревнования и молодых шахматистов. Так, в Богнор-Риджисе успешно дебютировал в международном турнире Ракич, а в Варне — Соколов: на турнир, состоявшийся на острове Мальта, вместе с гроссмейстером Йковым был направлен кандидат в мастера Караньяц, чемпион Югославии среди юношей 1956-57 гг. Не всег-

да первые выступления представителей шахматной молодежи оказываются одинаково удачными, но, участвуя в международных соревнованиях, молодежь приобретает полезный опыт.

Югославские шахматистки Неделькович и Лазаревич вышли победительницами зонального турнира ФИДЕ в Венеции.

Большое место в наших планах занимают международные командные встречи. В первой половине года в Югославию приезжала сборная Будапешта. После матча с командой СССР в Ленинграде чаша национальная сборная приняла участие в командном первенстве Европы и выступала в Будапеште.

Югославская шахматная организация и сама выступает в роли организатора международных турниров. В августе и сентябре шахматные клубы Сараево и Смедеревской Паланки провели соревнования, среди участников которых были и зарубежные мастера.

Шахматные клубы вообще проявляют у нас большую активность. Они принимают у себя иностранных гостей (назову, например, матчи западногерманского клуба «Экбауэр» в Загребе и Мариборе, закончившиеся победой югославских шахматистов со счетом 5:3 и 4½:3½) и сами выезжают в другие страны.

Крупным событием явилась поездка нашего чемпиона — команды «Партизана» — в Польшу и Чехословакию. Шахматисты югославских клубов встречались также с местными клубами Кракова, Тимишоары, Гардоны (Италия), Монте-Карло.

Хорошей традицией югославской шахматной жизни стало проведение международных шахматных фестивалей. Они являются отличным средством массовой пропаганды шахмат и укрепления дружбы шахматистов разных стран.

В международном фестивале в Врнячке Банье приняли участие 118 команд; среди зарубежных гостей были шахматисты Румынии, Греции, Турции, Болгарии, Польши, ГДР, ФРГ, Франции, Мальты. В каждую команду входили 4 основных и 2 запасных участника. Игра проходила в 8 группах. В первой, собравшей наиболее сильные коллективы, заслуженную победу одержала команда бухарестского клуба «Штиинца».

В программу международного фестиваля в Блехе, помимо командного турнира, входили турниры мастеров (мужской и женский).

Таким образом, спортивная деятельность шахматного союза Югославии была в текущем году весьма плодотворной.

Менее успешно развивается издательская деятельность Союза. Шахматных книг издается у нас пока еще не много. Среди книг, намечаемых к изданию в ближайшее время, несомненный интерес должны представить два труда по истории — «История шахмат в Югославии» мастера О. Недельковича и «История шахматной игры» мастера Бидева (последний работал над своей книгой свыше 20 лет!).

Важную роль в пропаганде шахмат играют в Югославии (помимо издаваемых нами двух журналов — «Югославенский шаховский гласник» и «Проблем») шахматные отделы газет. Нет ни одной большой газеты, которая не уделяла бы шахматам, пользующимся в народе огромной популярностью, серьезного внимания. Не говоря уже о ежедневной широкой хронике, газеты «Борба», «Политика», «Виесник», «Спорт», «Младост», «Народни лист» и другие раз-два в неделю публикуют специальные шахматные отделы. Отдел в газете «Борба» ведет гроссмейстер Йков, в газете «Виесник» — гроссмейстеры Глигорич и Матанович.

Огромный интерес югославские шахматисты проявляют к советской литературе, ко всей деятельности советской шахматной организации.

Б. КАЖИЧ,
секретарь Шахматного союза
Югославии.

В ЧЕРНОМОРСКОМ ГОРОДЕ

Международный турнир в болгарском городе Варна привлек десять мастеров и двух кандидатов в мастера.

Превосходно провел соревнование болгарский мастер Вобоцов (9 очков). Он опередил на два очка представителей Венгрии Ключера и Австрии — Робача. Четвертым был югославский мастер Соколов (6½); последующие три места разделили Леман (ФРГ), Мюльберг (ГДР) и Троянеску (Румыния), набравшие по 6 очков.

Менее успешно выступили мастера Милев (Болгария) — 5½ и Рейфирж (Чехословакия), который разделил IX—X места с болгарским мастером Ивановым (по 4).

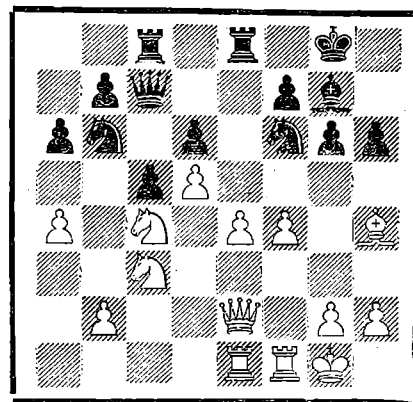
№ 205. Староиндийская защита

БОБОЦОВ

МЮЛЬБЕРГ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kc3 g6 7. e4 Cg7 8. Cg5 0—0 9. Ce2 h6 10. Ch4 Cg4 11.

Kd2 C:e2 12. F:e2 a6 13. a4 Le8 14. 0—0 Kbd7 15. f4 Fc7 16. Lae1 Lас8 17. Kс4 Kb6.



18. e5 de 19. d6 Fc6 20. C:f6 C:f6 21. K:b6 Lcd8 (21... F:b6 22. d7) 22. Kcd5. Черные сдались.

3. ЦИРИК

В напряженной борьбе

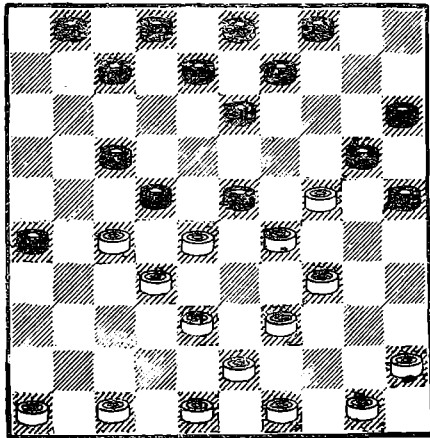
В рижском полуфинале за право выхода в финал боролись 10 мастеров и 8 кандидатов в мастера.

Первое и второе места разделили мастера З. Цирик (Харьков) и В. Каплан (Киев), набравшие по 12½ очков. На полтора очка от них отстали мастер Н. Спанцирети (Харьков) и молодой чемпион Москвы, кандидат в мастера В. Агафонов. Далее стали А. Коврижкин (Харьков) — 10½, В. Звирбулис (Рига) — 9½, П. Святой и Л. Рамм (оба Ленинград) — по 9 очков и т. д.

По таблице коэффициентов участником финала стал П. Святой.

Особо хочется отметить успех В. Агафопова. Класс его игры повышается от турнира к турниру и надо думать, что в предстоящем финале он явится опасным противником.

Острая борьба развернулась в партии Спанцирети — Кескер.



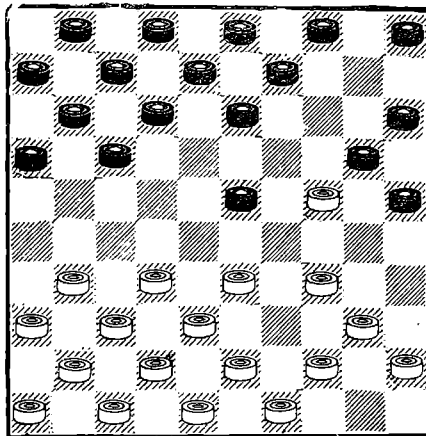
Итак, было: 1. 31—27 19—23 2. 35—30 20—25 3. 33—29 14—19 4. 40—35 10—14 5. 44—40 17—21 6. 36—31 21—26 7. 41—36 11—17 8. 27—21 16—27 9. 31—11 6—17 10. 32—27 5—10 11. 38—33 14—20 12. 30—24 19—30 13. 35—24 10—14 14. 42—38 17—22 15. 37—32 22—31 16. 36—27 12—17 17. 33—28 14—19 18. 40—35 19—30 19. 35—24 18—22!

(См. первую диагр.)

20. 28:19 22:31 21. 19—14 13—18! 22. 32—27 (Выясняется, что нельзя 22. 14—10 из-за 22... 18—23 23. 29:18 20:40 24. 45:34 9—13 25. 18:9 3:5, и черные остаются с лишней шашкой) 22... 31:22 23. 45—40? (Следовало играть 23. 14—10 9—14 24. 10:19 4—10 25. 45—40 3—9 26. 29—23) 23... 22—27! 24. 29—23 18:29 25. 24:33 20—24! 26. 14—10 25—30 27. 34:25 15—20 28. 25:14 4:15, и черные выиграли шашку.

В дальнейшем белым удалось однако использовать неточную игру противника и свести партию вничью.

Незнакомство с дебютными комбинациями обнаружил Абаулин в партии с Агафоновым. После ходов 1. 34—30 20—25 2. 30—24 19:30 3. 35:24 18—23 4. 40—34 14—20 5. 44—40 20:29 6. 33:24 10—14 7. 50—44? (Плохой ход. Следовало продолжать 7. 32—28 23:32 8. 37:28) 7... 14—20 8. 39—33?

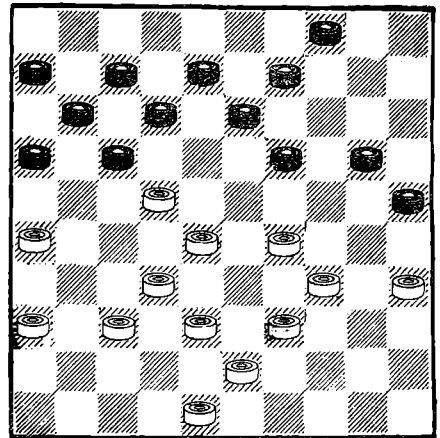


8... 20:29 9. 33:24 23—28! 10. 32:23 12—18! 11. 23:21 16:27 12. 31:22 13—18 13. 22:13 8:50, и черные выиграли.

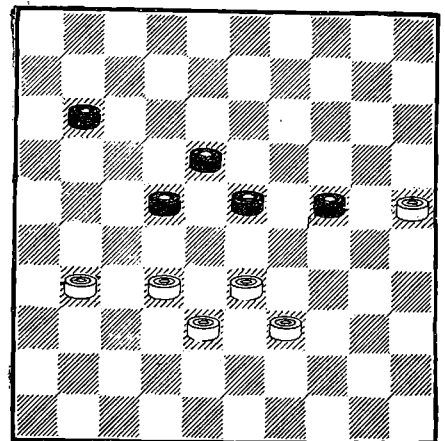
Следующая позиция возникла в партии Барский — Рябов. (См. диагр.).

Своим последним ходом 28... 15—20? черные дали возможность противнику комбинационным путем закончить партию.

29. 29—23 9—14 (Иначе теряется шашка) 30. 23—18! 12:23 31. 26—21 16:18 32. 34—29 23:34 33. 39:30 25:34 34. 28—22 17:28 35. 32:1.



Интересное окончание встретилось в партии Звирбулис — Святой.



После сложной борьбы белым удалось выиграть шашку. В позиции, изображенной на диаграмме, последовало: 54. 32—27 11—17 55. 38—32 24—29 (Нельзя играть 53... 23—29 из-за 56. 25—20 29:38 57. 20:29 38—42 58. 31—26 22:31 59. 26:48) 56. 33:24 22—28 57. 25—20 28:26 58. 20—14 17—22 59. 27—21 26:17 60. 14—10 23—28 61. 10—4 28—32 62. 39—33? (В цейтноте белые выпускают этюдный выигрыш, достигавшийся после 62. 24—19!) 62... 22—27 63. 4:36 17—22 64. 31:4 32—37, и противники согласились на ничью.

Турнир в Амстердаме

В связи с 50-летием Амстердамского шашечного клуба Голландский шашечный союз организовал юбилейный турнир. В нем приняли участие сильнейшие шашкисты страны — В. Розенбург, Р. Келлер, В. Ионг, Х. Ионг, Э. Беке, Е. Ансемс, а также чемпион Франции М. Изар и чемпион Бельгии О. Ферпуст.

Победителем турнира стал 23-летний М. Изар. Он опередил на пол-очка О. Ферпусту.

Приводим одну из партий этого соревнования.

В. РОЗЕНБУРГ

М. ИЗАР

1. 34—30 20—25 2. 30—24 19:30 3. 35:24 18—23 4. 40—34 14—20 5. 44—40 20:29 6. 33:24 10—14 7. 49—44 14—19 8. 32—27 19:30 9. 40—35 12—18 10.

35:24 7—12 11. 44—40. 9—14.

Черные стремятся укрепиться в центре и сохранить разобщенность флангов противника.

12. 31—26 14—19 13. 40—35 19:30 14. 35:24 5—10 15. 50—44 1—7 16. 44—40 3—9 17. 40—35 9—14 18. 26—21 17—26 19. 24—19 13:24 20. 34—30 25:34 21. 39:28.

Этим разменом белым удастся произвести перегруппировку сил, однако их правый фланг по-прежнему находится под угрозой.

21...15—20 22. 37—31 26:37 23. 41:32 11—17 24. 46—41 14—19 25. 41—37 10—14 26. 43—39 20—24 27. 38—33 8—13 28. 42—38 18—23 29. 47—42 14—20 30. 45—40 20—25 31. 40—34 17—21 32. 48—43 2—8 33. 37—31 21—26 34. 42—37 4—9 35. 34—30 25:34 36. 39:30 7—11 37. 43—39

12—18 38. 27—22 18:27 39. 31—22 11—17.

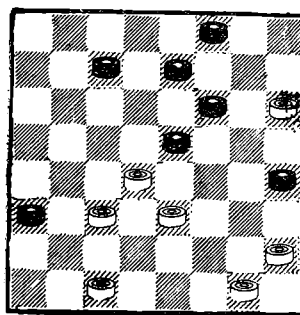
Если 39. 16—21, то 33—29!! с последующим 30—24, и белые выигрывают.

40. 22:11 16:7 41. 36—31 8—12 42. 30—25 7—11 43. 39—34 11—16 44. 31—27 9—14 45. 35—30 24:35 46. 33—29 26—31 47. 29:20 31:31 48. 20—15 31—36 49. 15—10 36—41 50. 10—4 41—47 51. 4—15 12—17 52. 34—29 47:24 53. 15:11 16:7 54. 25—20 35—40 55. 20—15 40—44 56. 15—10 44—50 57. 10—4 19—24 58. 32—28 50:17.

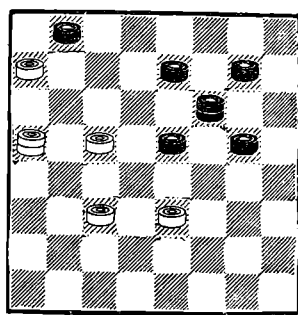
Если 58. 50:11, то 58...4—15 затем 15—29 и ничья.

59. 4—13 24—29 60. 13—18 17—12 61. 18—45 6—11 62. 45—50 12—45 63. 50:6 45—50. Белые сдались.

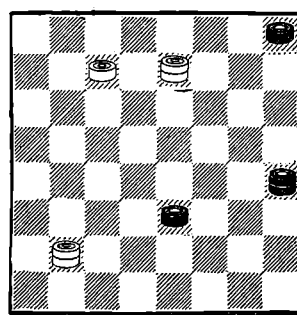
С. Балжарский (Краснокамск) Д. Калинин (Ленинград)



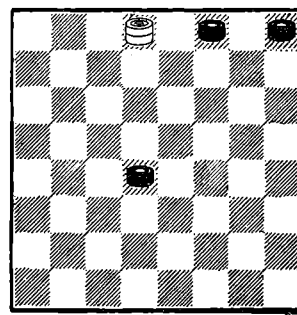
Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш



Ничья

Коротко о разном

Необычный «международный» турнир был проведен в Мадриде в 1575 году. К определенному сроку ко двору Филиппа II были приглашены четыре известных шахматиста: два испанца — Рюи Лопец и Альфонсо Серон и два итальянца — Джованни Леонардо и Паоло Бои. Победителем состязания был признан Джованни Леонардо.

**

В своей книге, вышедшей в 1749 году, Филидор разбирает девять дебютных систем. Он привел ряд вариантов «алеппского гамбита». Так Филидор называл ферзевый гамбит потому, что это начало особенно рекомендовал известный в ту пору шахматист сириец Стамма из города Алеппо.

**

На знаменитом Петербургском турнире гроссмейстеров 1914 года победителями были: 1. Ласкер — 13½, 2. Капабланка — 13, 3. Алехин — 10. Прошло десять лет, и на крупнейшем Нью-Йоркском международном турнире 1924 года порядок занятых мест остался таким же: 1. Ласкер — 16, 2. Капабланка — 14½, 3. Алехин — 12.

**

Все участники Всероссийского турнира, проводившегося в 1912 году в городе Вильно, были международными мастерами. Среди участников этого соревнования был и ныне здравствующий гроссмейстер Г. Левенфиш.

**

В 1912 году в России проводился международный турнир любителей, победителю которого присваивалось звание мастера. Это звание получил чешский шахматист К. Громадка.

**

По окончании матча Эм. Ласкер — Х. Р. Капабланка (1921 г.), закончившегося победой Х. Р. Капабланки, А. Рубинштейн вызвал нового чемпиона мира на матч за мировое первенство. Х. Р. Капабланка предложил А. Рубинштейну до 1 января 1924 года обеспечить материальную сторону матча. А. Рубинштейн не смог этого сделать, и матч не состоялся.



Задачи и этюды



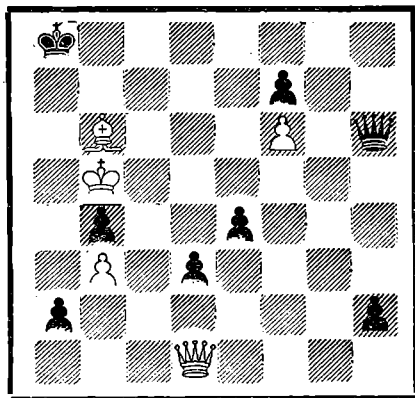
П. ФАРАГО
Румыния

О дуалях в шахматном этюде

Настоящая статья посвящена вопросу о дуалях и их значении для оценки художественных качеств этюда. До сих пор не существует единого мнения по этому поводу, и судьи конкурсов выносят решение в каждом случае в соответствии со своими личными взглядами на этюдное творчество. Поэтому необходимо дать более точное определение понятия о дуали и установить ее влияние на ценность этюда. Внесение ясности в этот вопрос освободило бы композиторов от произвола судей соревнований, что приобретает особое значение в связи с проведением в ближайшее время первенства мира по шахматной композиции.

Для разных взглядов различных судей на дуали характерны следующие примеры из практики соревнований.

№ 1. П. Матееску



Выигрыш

Этюд занял второе место в первенстве Румынии в 1952 году. Вот его решение: 1. Фg4 Фh8 2. Ф:e4+ Кrb8 3. Фе5+ Кра8 4. Фd5+ Кrb8 5. Фd6+ Кра8 6. Фс6+ Кrb8 7. Фс7+ Кра8 8. Фа7X, или 1...Фi8 2. Ф:e4+ Кrb8 3. Фf4+ Кра8 4. Фi3+ Кrb8 5. Фg3+ Кра8 6. Фg2+ Кrb8 7. Ф:h2+ Кра8 8. Ф:a2+ Кrb8 9. Фа7+ Крс8 10. Фс7X.

Движения белого ферзя в первом варианте по «лестнице» вверх, а во втором — вниз несомненно красивы, но в последнем вариан-

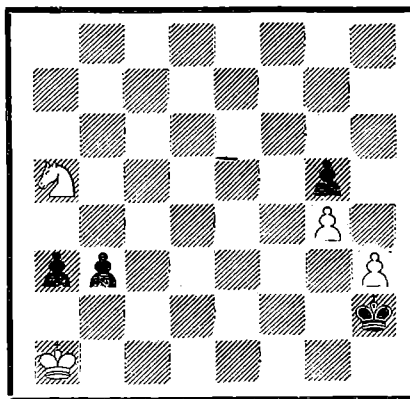
те, к сожалению, возможно также 3. Фе7 с быстрым выигрышем. Найдя эту дуаль, судья лишь отметил, что без нее этюд занял бы еще более высокое место в конкурсе. Таким образом, по его мнению, эта дуаль лишь несколько снизила художественную ценность этюда.

В первенстве Румынии 1955 года участвовал следующий этюд автора: белые — Кph1, Лh3, Cd5, пп. f6, g4; черные — Кph8, Cc8, пп. c6, f4, g3, g5, g6, h5. Выигрыш. 1. g1 cd 2. f7 Kpg7 3. h6+ Кр:f7 4. h7 C:h3 5. h8Ф Cf5 6. Фе5, или 1...C:h3 2. f7 Kpg7 3. h6+ Крf8 4. h7 cd 5. h8Ф+ Кр:f7 6. Ф:h3.

Позиция после 6-го хода белых в первом варианте требует еще доказательства выигрыша белых, которое и было представлено автором. Однако судья, найдя другой способ выигрыша, счел это за дуаль и исключил этюд из соревнования.

№ 2. П. Фараго

«Тийдсхрифт», 1957 г.



Выигрыш

Этот этюд участвовал в одном конкурсе в 1956 году и был исключен из-за дуали (см. дальше). Но если с такой же меркой подойти ко многим весьма известным этюдам, то придется забраковать значительное число из них!

Выигрыш в этом этюде возможен лишь благодаря наличию двух черных пешек на ферзевом фланге, что позволяет белому королю покинуть первую горизонталь и

затем занять ее своим ферзем. Вот как осуществляется этот замысел.

1. h4 gh 2. g5 h3 3. g6 Kpg1 4. g7 h2 5. g8Ф+ Крf2 6. Фd5 (Быстрее, чем ступенчатое приближение ферзя путем 6. Фf7+ и т. д.) 6... Kpg1 7. Фd1+ Kpg2 8. Фg4+ Крf2 9. Фh3 b2+.

Если черные промедлят с этим ходом и играют, например, 9... Kpg1, то белые могут добиться цели путем 10. Фg3+ Крh1 11. Фg6 (основной план выигрыша) или еще проще 11. Ф:b3, введя затем в игру своего коня. Ход в тексте дает возможность осуществить только главный авторский план. Таким образом, ход 9...b2+ является сильнейшим, в то время как ход 9...Kpg1 не только укорачивает игру, но и позволяет белым выиграть двумя способами. Из сказанного можно сделать два вывода: первый — о дуали может идти речь только тогда, когда противник делает сильнейшие ходы; второй — в случае разветвленной игры (причем во всех вариантах черные делают сильнейшие ходы) дуаль в каком-нибудь варианте обесценивает лишь один этот вариант, но не этюд в целом. Теперь продолжим основное решение.

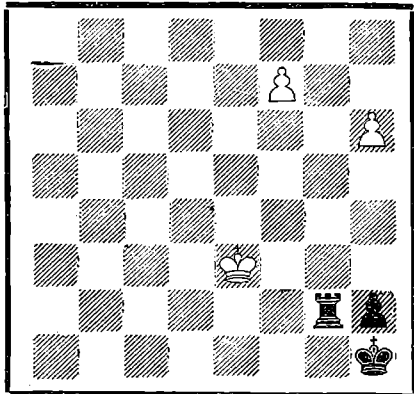
10. Кра2 (Но не 10. Кrb1? a2+ 11. Кр:a2 b1Ф+ 12. Кр:b1, и белому королю не удалось освободить первую линию) 10...Kpg1 11. Фg3+ Крh1 12. Фg6! b1Ф+ 13. Ф:b1+ Kpg2 14. Фе4+ Крg1 15. Фе1+ Крg2 16. Кс4 h1Ф 17. Ке3+ Крh2 18. Фh4+ и мат в 3 хода. Или 10...b1Ф+ 11. Кр:b1 Kpg1 12. Фg3+ Крh1 13. Фg7! a2+ 14. Крс2 a1Ф 15. Ф:a1+ Kpg2 16. Фg7+, и белые выигрывают, приводя к позиции первого варианта.

Судья исключил этюд из конкурса, считая, что после пятого хода белые могут выиграть разными способами (6. Фd5 или 6. Фf7+). Автор считает это ошибкой: существует лишь один способ выигрыша — поставить белого ферзя на h3 и заставить двигаться черные пешки, что позволяет белому королю уйти с первой горизонтали, причем самый короткий путь к этой цели состоит в ходе 6. Фd5. Все остальные ходы лишь бесполезно удлиняют решение.

Несколько иной случай имеет место в следующем этюде.

№ 3. П. Фараго

«Соумен шакки», 1946 г.,
1-й приз



Выигрыш

1. h7 Лg3+ (На 1...Лf2 следует 2. h8Ф Л:f7 3. Фa8+ и 4. Фg8+, или 1...Лg8 2. fгC1 и т. д.) 2. Крd4!! (Выпускает выигрыш 2. Крf4? Крг2 3. h8Ф Лf3+ 4. Кре4 Л:f7 5. Фg8+ Крh3!, или 4. Крг4 Лg3+. Плохо и 2. Кре4? Лg8! 3. fгC Крг1, и пешку задержать нельзя) 2...Лg4+ 3. Кре5 Лg5+ 4. Крf4! Лh5 5. f8Ф Крг1 6. h8Ф h1Ф 7. Фa1+, или 2...Крг2 3. h8Ф Лf3 4. Фg7+ Крf2 5. Фh6 Крг2 6. Фg6+ Крf2 7. Фh5 Крг2 8. Ф:f3+.

Мы видели, что ходы 2. Крf4? и 2. Кре4? дают только ничью. Но ведь можно пойти королем на вторую горизонталь, например, 2. Крf2. Тогда черным ничего не остается, как шаховать ладью, заставляя белого короля вернуться на третью линию. Попытка достичь затем поля f4 не через d4, а через c4 приводит к ничьей, так как теперь черные могут спокойно отдать ладью за пешку f7, получая известную ничейную позицию. Таким образом, как бы белые не играли, их король не может миновать ключевого поля d4 и, следовательно, путь к выигрышу один.

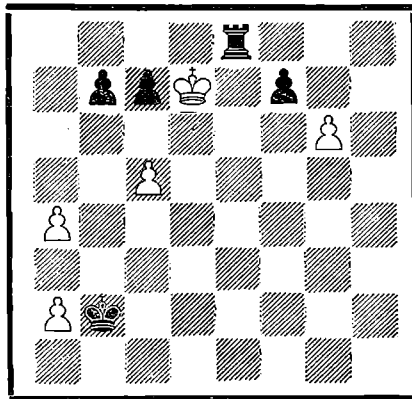
Это позволяет нам сделать еще один вывод: о дуали может быть речь лишь тогда, когда на сильнейший ход черных существует больше, чем один путь (но не ход!) к достижению заданной цели.

К этому можно еще добавить, что позиции, имеющие, кроме правильного пути, еще ложный, не могут быть причислены к этюдам с дуалими, если, идя по ложному пути, можно в определенный момент перейти все же к правильному решению. То же можно сказать и о позициях, имеющих более длинное решение, которое на самом деле является тем же, что и самое короткое. Эти возможности только вводят в заблуждение, представляют собой лишь кажущиеся дуали и не влияют ни на правильность, ни на ценность этюда.

Совершенно неправильно представление, что в этюде, по крайней мере в главной игре, до самого конца (мата) не должно быть никаких дуалей. Здесь вопрос заключается в том, чтобы определить ту конечную позицию, до которой автор обязан довести решение и в которой реализация выигрыша (или ничьей) уже может быть основана на известных теоретических положениях. Таким образом, требуется, чтобы до получения этой позиции в решении не было дуалей, а далее автор даже вправе не приводить никаких анализ.

№ 4. П. Фараго

3-й приз аргентинского конкурса
1950 г.



Выигрыш

Решение: 1. сb! (Взятие ладьи ведет к ничьей: 1. Кр:e8? fг и т. д.) 1...fг (Лучше всего. Если, например, 1...Лb8, то 2. Кр:c7 и т. д.) 2. a5!! (Белые снова вынуждены оставить ладью противника на доске, так как после 2. Кр:e8? b6! выигрыш невозможен) 2...b6! 3. ab (3. Кр:e8? ba 4. Крd7 g5 с ничьей) 3...Лh8 (Сейчас ладья должна уйти от опасного соседства с белым королем. Здесь собственно и заканчивается главный вариант решения, так как замысел автора уже осуществлен: белые имели возможность трижды взять черную ладью и каждый раз отказывались от этого. Но решение еще не доведено до ясного конца, что требует нескольких ходов) 4. Кр:c7 (После 4. fс? g5! все старания белых были бы уничтожены) 4...g5 5. b7 g4 6. Крd6! (Нельзя 6. b8Ф+?, так как затем пешка «с» попадает на 8-ю линию без шаха, а также 6. Крd7? из-за 6...Лb8!) 6...g3 7. c7 g2 8. b8Ф+, и белые выигрывают. Если 2...Лh8, то 3. cb c5 4. a6 c4 5. a7 Лh7+ 6. Крс6 Л:b7 7. Кр:b7 c3 8. a8Ф c2 9. Фh8+ Крb1 10. Фh1+ c1Ф 11. Ф:c1+ Кр:c1 12. a4, выигрывая далее нового ферзя черных шахом по первой линии.

Возвращаясь теперь к этюду, приведенному в нотации в начале статьи, мы можем установить, что основное решение (в первом варианте) заканчивается на шестом

ходе белых, когда белый ферзь занимает господствующее положение, не оставляя черным никаких шансов. Поэтому дуаль, имеющая место в дальнейшем, не может влиять на ценность этюда.

Иначе обстоит дело в этюде № 1. Хотя дуаль обесценивает как будто только второй вариант и не затрагивает первый, но дело в том, что замысел автора состоит именно в представлении одинаковых по характеру движений в двух разных направлениях, причем каждый из вариантов подчеркивается другим. Здесь дуаль бесспорно обесценивает этюд.

Чем позже по ходу решения возникает дуаль, тем меньшее значение она оказывает на этюд. Выражение, которое часто можно встретить: «Этюд должен быть исключен из-за дуали», по существу, неправильное.

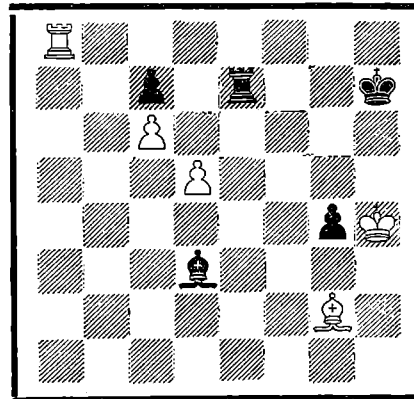
Авторское решение должно быть свободным от дуалей до тех пор, пока идея, ради которой и составлен этюд, полностью не выявлена, пока полностью не показаны все тонкости, неожиданные ходы, скрытые маневры. В противном случае этюд теряет свою художественную ценность.

Если внимательно изучить решение этюда № 4, то можно заметить, что в главном варианте возможна перестановка 4-го и 5-го ходов белых, причем эта перестановка не влияет ни на ход решения, ни на результат борьбы. Некоторыми композиторами такая перестановка признается как особая форма дуали, однако, по нашему мнению, это не одно и то же. Если возможно, то перестановки ходов следует избегать, но добиваясь этого, например, путем добавления фигур не всегда целесообразно.

Это явление можно классифицировать как «кажущуюся дуаль».

№ 5. Р. Войя

«Проблем» 1956 г.



Выигрыш

После 1. Ла7 решение разветвляется на два варианта. Если 1...Лg7, то 2. Л:c7! (Но не 2. d6? cd 3. c7 Cf5 4. Ce4 C:e4 5. c8Ф Л:a7 — ничья) 2...Л:c7 3. d6 Л:c6 4. C:c6 Cf5 5. Ce4!, и белые

выигрывают. На 1...Kpg6 следует 2. d6! (Теперь плохо 2. Л:с7? Л:с7 3. d6 Л:с6 4. С:с6 Крf6!) 2...Лh7+ 3. Кpg3! cd 4. Л:h7 Кр:h7, и мы достигли интересующей нас позиции: выигрыш, хотя и неочевидный, достигается путем 5. c7 Са6 6. Кр:g4 Кpg6 7. Крf4 Крf6 8. Кре4 Кре7 9. Ch3 (Ясно, что выигрыш возможен лишь благодаря наличию черной пешки на d6!) 9...Cb7+ 10. Кpd4 Са6 11. Кpd5 Cb7+ 12. Крс4 Са6+ 13. Крb4 d5 14. Крс5 d4 15. Крb6 Кpd6 16. Cf5 d3 17. С:d3 Сс8 18. Се2, и дальше по известным образцам (Чентурини).

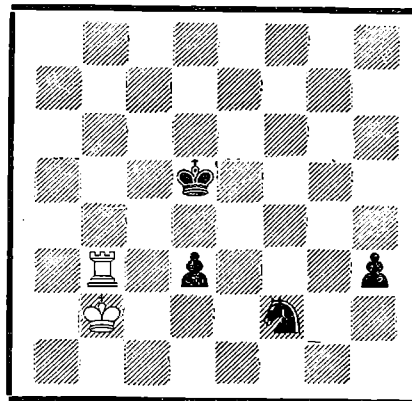
Однако порядок ходов, начиная с пятого, может быть изменен, например, 5. Кр:g4 Кpg6 6. Крf4 Крf6 7. Ch3 Кре7 8. c7 Са6 9. Кре4 и далее, как в приведенном варианте. Такая перестановка ходов решения встречается очень часто в этюдах, и мы можем сделать следующий вывод из сказанного: перестановка ходов представляет собой кажущуюся дуаль, которая означает, что ходы решения строго определены, но не их порядок; такая перестановка не оказывает особого влияния на ценность этюда; лишь при рассмотрении двух равных по качеству этюдов предпочтительнее следует отдать тому из них, где не имеют место перестановки ходов.

Здесь же следует рассмотреть часто встречающийся случай неопределенности в движении фигур. Простейший пример состоит в том, что королю нужно попасть с поля f7 на d6, а осуществить это можно либо путем f7—e7—d6, либо f7—e6—d6. причем это обстоятельство не влияет на правильность этюда. Точно также конь может попасть с поля a1 на d4 либо через b3, либо через c2. Более сложный случай: уходя от шахов ко-

роль должен попасть на определенное поле, достичь которого можно двумя равноценными путями (в противном случае будем иметь случай бесполезного удлинения решения). Наконец, в решении следующего этюда встречается еще одна форма неопределенности в движении фигур.

№ 6. Р. Войя

«Ошикье де Пари», 1951 г.



Ничья

1. Крс3 h2 2. Лb1 Кре4 3. Ле1+ Крf3 4. Кpd2 Кpg2 5. Кре3 Kh3 6. Лd1 Kf1 7. Лd2+ Ke2 8. Лd1 Кpg3 9. Лh1 Kf4 10. Лd1 (Здесь возможно и 10. Ла1 или 10. Лb1) 10... Kh3 11. Лh1! Kf2 12. Лf2 — ничья.

Возможно будут найдены еще другие формы «кажущейся дуали» и чем большее их количество будет охвачено кодексом композиции, тем точнее будет последний.

Конечно, если перестановка ходов или неопределенность в движении фигур встречается уже на первом ходе решения, то этюд следует признать имеющим побочное решение.

№ 22. Г. Каспарян. 1. Ke5! g2 2. Kf3 Лd2+ 3. Кре3 Л:d7 4. Крf2 Лg7 5. Kgl! (Плохо 5. Кpg1? Лg3 6. Ke1 Кpg4 7. К:g2 Крf3 8. Крh1 Крi2) 5...Крh4 6. Крi3 Лg8 7. Крf2 Лg3 8. Ke2! Лg8 9. Kgl — ничья.

Сильным ложным следом является 1. Се8+? Крh6! (После 1...Крh4 белые добиваются ничьей: 2. Ke5 g2 3. Kf3+ Кpg3 4. Kgl! Ла1 5. Ke2+ Крi2 6. Kf4 и т. д.) 2. Ke5 g2 3. Kf3 Ла1! 4. Cd7 Лd1+ 5. Кре3 Лf1! 6. Kgl Л:g1 7. Крf2 Лd1 с выигрышем.

№ 23. Н. Ковалев. 1. Крf7 Лd8 (Если 1...С:d6, то 2. Cf2+!, но не 2. С:d6? Кpd5 с выигрышем) 2. Кр:e6 Крс5 3. Ch4! Л:d6+ 4. Крf7 Лh6 (4...Ch6 5. Се7 или 4...Лd4 5. Cf2) 5. Сg5! (Конечно, не 5. Cf2+? Кpd5 6. Кр:f8 Лf6+) 5...Лh8 6. Cf6 Лh6 7. Сg5.

№ 24. В. Якимчик. 1. Ke4!+ (На 1. Се5+? следует 1...Крf5 2. Cd7+ Кpg6 3. Се8+ Крh7!, и черные выигрывают) 1...Кре6 2. Cd7+! (Нельзя сразу 2. К:d2? Сg7+ 3. Кре4+ Кd6+ или 2. Cf7+? Кр:i7 3. К:d2 К:d4 4. С:f8 Кр:i8 с выигрышем) 2...Кр:d7 3. К:d2 Сg7+ 4. Се5 (4. Кpd5? К:d2 5. Се5 Cf8!) 4...С:e5+ 5. Кpd5! К:d2 6. d4! Кd8 (c5) 7. de Ке6 — пат!

К КОНКУРСУ ЭТЮДОВ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ

Заканчивая решения этюдов, опубликованных в первых шести номерах журнала в 1957 году, редакция предлагает читателям принять участие в распределении отличий среди лучших произведений.

Из конкурса исключаются этюды: 1 (В. Гальберштадта) — побочное решение: 1. Сс4 Крb1 2. Крb6 Крс1 3. Крс7 Крд1 4. Крд7 Кg8 5. Кре8 Крe1 6. Крf8 Kh6 7. g8Ф К:g8 8. Сс3! или 7...f1Ф+ 8. С:f1 К:g8 9. Ch3!; № 6 (Ф. Бондаренко и А. Наковина) — не решается: 1. Кас3+ Крс4 2. К:e2 С:e2 3. Кре3 Сg4 4. Кd2+ Крс3; № 8 (Э. Квезерели) — не решается: 1. Лh4 Се5! (вместо 1...Сg8) 2. Л:h7 Cd4+ 3. Кра6 Сg7!; № 21. (В. Каландадзе) — участвует в конкурсе для начинающих и молодых авторов. Этюд № 3 (В. Королькова и Л. Митрофанова) — не решается: 4...Кре2! (вместо 4...Крс4). В конкурсе этюд участвует в следующем переработанном виде: белые — Кpg2, Лd4, Ch1, Лg3; черные — Кре3, Сg4, g5, пп. f4, g6, h5. Выигрыш. 1. Ле4+ Крд3 2. Ле5 Cf6 3. Лd5! и т. д.

Из 20 этюдов конкурса необходимо отобрать 10 лучших. Желательна характеристика этюдов и мотивировка присуждения. Срок присылки — 15 февраля 1958 года.

Пять читателей, чьи присуждения будут наиболее близки к окончательному, будут награждены дипломами и шахматной литературой.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 6)

№ 39. Ю. Сушков. 1. Крf7, угроза 2. Фg6+, 1...Фb7+ 2. Кс7+! Фd5+ 3. Ке6×, 1...Фf3+ 2. Kf4+ Фd5+ 3. Ке6×. Два варианта с последующими двойными развязываниями белого коня при шахах белому королю. 1...Фb6 2. К:b6+, 1...Фe3 2. К:e3+ два дополнительных варианта с развязыванием коня: 1...Ф:d5+ 2. Л:d5+ 1...g3 2. f4+.

№ 40. В. Исарьянов. 1. Фh3, угроза 2. Cd7+ 1...Кb5 2. Фа3+, 1...Cb3 2. Ф:b3+, 1...К:e6 2. Фd3!, 1...Крb5 2. Кс3+. Четыре правильных мата с блокированием полей a3 и b3 и двумя жертвами белого ферзя. Дополнительная игра 1...Kf3 2. Сс4!, 1...Кс6 2. Фа3+.

№ 41. Н. Зелепукин. 1. Cf6! угроза 2. Фg5×. 1...Кр:f6+ 2. Ке4×, 1...Крf4+ 2. Кd3× 1...Cf4 2. Кd4×, 1...Фf4 2. Ке7×.

№ 42. Г. Латцель. 1. Лb4 угроза 2. Лb6×. Главный вариант 1...e4 2. d4! ed 3. Ле4×; не решает 1. d4? ввиду 1...ed!

№ 43. Ю. Шост. 1. Кра7 угроза 2. Лb8. 1...Ле5 2. Cf6!, 1...Лd5 2. Ке6, 1...e3 2. Ке4. Побочное решение: 1. Кс4.

№ 44. А. Попандопуло. 1. Cd5, угроза 2. Ch1 и 3. Фf3; 1...Ca7! тонкая защита, рассчитанная на пат. Однако 2. Ch1! b6 3. Лg2!, распаховывая короля черных, 1...Кра7 2. Ch1 Сg1 3. Фg2!, 2...Cf2 (e3) 3. Фf3, 2...Cd4 (c5) 3. Фе4! Не решает 1. Фс4? Cd8!

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 6)

№ 21. В. Каландадзе. 1. c3 С:с3 2. Ла4! g1Ф 3. Kf6+ Крh8 (Немедленное взятие коня приводит к лату. 3...С:f6 4. Лg4+ Ф:g4 — пат) 4. Лg4 Фе3+ 5. Крf7! С:f6 6. Лg8+ Крh7 7. Лg7+! С:g7 — пат.

СТАТЬИ: ПЕРЕДОВЫЕ, ПО ОРГАНИЗАЦИОННЫМ И ТВОРЧЕСКИМ ВОПРОСАМ

П. Романовский. Международный турнир памяти А. А. Алехина	1
Наши интервью	21
И. Ватников. Конференция московских шахматистов	22
Ю. Зражевский. Уроки одного дела	23
Б. Гинзбург. Определение порядка мест при равенстве очков	24
Три полуфинала	33
Конференция шахматистов Подмосковья	51
А. Сухаревский. У шахматистов города Липея	82
Размышления у турнирных таблиц. Заметки Л. Яковлевой З. Масловой	84
И. Осипов. Полезное и увлекательное дело	85
Пленум Всесоюзной секции	97
Я. Рохлин. На пленуме Всероссийской шахматной секции	111
Б. Наглис. В Центральном шахматном клубе	114
К новым победам	130
К итогам матча Ботвинник—Смыслов	161
Награда зовет к новым успехам	161
За мир и дружбу!	193
В. Смыслов. Проблемы современного состояния и развития шахмат	194
М. Черкес. День шахматиста	210
Б. Туров. Мытищинский машиностроительный	227
Развитие международных связей шахматистов	257
Ю. Зражевский. Еще о вопросах судейства	263
Е. Узун. Шахматной секции — тридцать лет	278
В. Скоторенко. Шахматный Кузбасс	279
И. Ватников, Я. Герасимов. Шахматные встречи на Фестивале	289
Говорят участники Фестиваля	291
Я. Рохлин. О научной работе в области шахмат	296
Великий праздник	321
В. Рагозин. Конгресс в Вене	323
Письма зарубежных друзей	324
П. Дубинин. На Горьковском автомобильном	329
Б. Наглис. Центральный шахматный клуб СССР	330
Я. Шерешевский. О шахматной работе на Украине	332
В. Шувалов. У горняков Черемхова	334
В. Голоскер. Шахматисты-водники	334
Итоги шахматного года	353
В. Гоглидзе, А. Буслаев. Работа с юными — в центре внимания	371

СТАТЬИ О СОРЕВНОВАНИЯХ

Л. Гаркунов, И. Кан. 600 тысяч участников	17
Матч Ростов—Горький	22
Л. Абрамов, В. Албани	35
А. Чистяков. На первенство Москвы	49
На звание мастера	52
В. Тихомирова. Первенство шахматисток страны	65
Е. Загорянский. Матч Белоруссия — Польша	67
О. Рубцова. Финал массового женского турнира	81
Я. Эстрин. В Тюменской области	83
В. Левин. Кубок общества «Буревестник»	83
С. Флор. На шахматном первенстве страны	99
Н. Крогиус. Командное первенство РСФСР	112
Чемпионат Таллина	113
Е. Лазарев, В. Шияновский. Командное первенство Украины	146
Встреча друзей	149
Интересный матч	149
Два первенства	149
Г. Штальберг. Стратегия и тактика в матче Ботвинник — Смыслов	162, 196
Р. Холмов. Первенство Литвы	176
В. Кириллов. XVII чемпионат Казахстана	177
Н. Борисов. XX первенство Киргизии	177
М. Кулоглян. Женский чемпионат Армении	177
С. Меликия. XIII первенство Азербайджана	178
О. Кацкова. Женский чемпионат Москвы	178

М. Тайманов. Турнир шахматистов четырех республик	207
Т. Крюкова. Турнир сильнейших шахматисток Украины	211
Ю. Розенштейн. На первенство ДСО «Авангард»	211
В. Шувалов. РСФСР — МНР	212
Е. Столяр. Первенство Ленинградского Совета ДСО «Буревестник»	212
Чемпионаты областей и городов	212
В. Антошин. В Ашхабаде	239
Н. Полевой. Москва — Арктика	243
П. Сластенин. Первенство Московского гарнизона	244
М. Юдович. Встреча сильнейших команд мира	258
Б. Ратнер. Юбилейный турнир	275
Б. Гольденков. Зональный турнир в Минске	276
Б. Спасский. На первенство мира среди студентов	292
Л. Аронин. У друзей в Болгарии	294
П. Кондратьев, Е. Столяр. Юбилейный чемпионат Полуфиналы женского первенства СССР	304
Б. Беленький. Первенство областного совета	309
Л. Абрамов. Советские шахматисты — чемпионы Европы	327
Первая женская шахматная Олимпиада	354
В. Алаторцев. Турнир в Щавно-Здруе	356
И. Бондаревский. Юношеское первенство мира	357
А. Константинов, Я. Рохлин. Смотр юных дарований	367
Ю. Бразильский. Успехи и недочеты	369
Новые мастера	242
Новые кандидаты в мастера	86
Хроника	20, 54, 86, 114, 211, 243, 277, 373

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Ю. Авербах. Конь и пешка против слона	7
В. Чеховер. Интересные позиции	9
Е. Мазуренко. Забытый вариант системы Раузера	8
Н. Покровский. Новая возможность в старинном варианте	8
В. Зак. Ленинградский вариант защиты Нимцовича	69
Л. Шамкович. К теории испанской партии	137
Н. Копылов. О варианте Флора в защите Алехина	170
Б. Спасский, А. Толуш. Дебюты XXIV чемпионата страны	199, 229
Б. Воронков, О. Монсеев. Итоги зональных турниров в Москве	264
Я. Эстрин. Заметки о венской партии	297

УЧЕБНЫЙ ОТДЕЛ

Партии с учебными примечаниями	15, 47, 79, 109, 144, 205, 237, 272
Учитесь анализировать	175, 364
Уроки комбинационной игры	57, 58, 108, 169, 214, 247, 266, 298, 371
Отвечаем на вопросы читателей	185, 230, 284

МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ ШАХМАТ

К. Опоченский. Мои встречи с Алехиным	40
Л. Любимов. Мои встречи с Алехиным	248
П. Романовский. Из воспоминаний	167
И. Кан. На новых путях	225
И. Романов, В. Н. Юревич	375

БИБЛИОГРАФИЯ

Я. Рохлин. Полвека в шахматном искусстве (О книге П. Романовского «Избранные партии»)	37
А. Наркевич. Еще о турнирных сборниках	55
И. Розенфельд. Новая книга по шахматной композиции	87
Г. Левенфиш. Ценная монография	116

А. Иглицкий. Методика «особняком»	181
Б. Федоров, Б. Туров. По страницам новых бюллетеней	217
Ю. Бразильский, В. Смилга. «Шахматы за 1955 год»	281
Н. Копылов. О книге «Шахматные окончания»	314
В. Ружников. Путь советского шахматиста	343
Б. Самойлов. На читательской конференции	345
Среди книг	180, 215, 280, 346

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДЕЛ

А. Котов. На коне (рассказ)	122
Коротко о разном	27, 54, 88, 123, 151, 186, 214, 247, 286, 313, 379

ЗА РУБЕЖОМ

П. Лейт. Эта задача должна быть решена ФИДЕ	29
С. Каменский. Победа команды Шанхая	60
Турнир мастеров США	60
Турниры и матчи	60
Успехи юного шахматиста	61
Первый международный турнир 1957 года	92
О. Неделькович. Из истории шахмат в Югославии	92
И. Подгорный. Первенство Чехословакии	125
Новые данные о шахматном автомате	125
С. Каменский. У китайских друзей	155
Турниры в Вене и Бевервике	157
Турнир в Плоешти	220
Г. Платц. Матч в Берлине	220
Турниры и матчи	221
Р. Глазер. У железнодорожников Австрии	252
Три матча	252
Зональные турниры ФИДЕ	253
Совпадения или...	254
Г. Платц. У шахматистов ГДР	254
Я. Шайтар. Зональный турнир в Софии	285
Г. Платц. Матч в Дрездене	286
II чемпионат мира по переписке	337
Хроника	286
Б. Кажич. Шахматный союз Югославии в 1957 году	377
В черноморском городе	377
Письма читателей	52, 53, 85, 115, 149, 150, 179, 213, 221, 243, 244, 308, 309, 310
Читатель критикует	56, 57, 179, 245, 373

ШАШКИ

С. Ютландов. Поучительные окончания	26
С. Николаев. Шашки в Якутии	27
Д. Гинзбург. «Буревестник» — чемпион ВЦСПС	58
А. Куличихин. Советы любителям композиции	59
С. Данилин. Творческие итоги командного первенства ВЦСПС	90
В. Каплан. По поводу одной статьи	91
Н. Матасов. О ловушках	120
Е. Тюнев. Первенство Литовской ССР	153
А. Куличихин. По поводу трех позиций	153
В. Абаулин. Интересное окончание	154
Массовый турнир в Латвии	154
К результатам конкурса составления задач и этюдов	154

В. Абаулин. Заметки о дебютной стадии	188
XVIII первенство страны	217
Хроника	217
И. Куперман. Победа М. Когана	250
Б. Канищикер. Успех молодежи	251
Д. Коськов, Л. Кропотин. И итогам XVIII первенства СССР	283
И. Качеров, И. Куперман. Чемпионат Молдавии	283
В. Абаулин. О некоторых типичных комбинациях	312
А. Рокитняцкий. X первенство республики	313
В. Городецкий. Всесоюзный турнир спартаковцев	349
З. Цирик. В напряженной борьбе	378
И. Козлов. Международный турнир в Амстердаме	379
Праздничный конкурс	350
Итоги всесоюзных конкурсов	313
Партии, задачи, этюды	27, 121, 154, 139.

ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

А. Батурин. Опасные тенденции	30
Итоги массового конкурса решений	31
Конкурсы на 1957 год	31
Эстонский конкурс	31
Ф. Дюммель, Е. Рухлис. Книга о шахматной композиции	62
Я. Поспишил. Этюды с примечаниями	63
Р. Кофман. Лойд и Стейниц	64
По страницам книги «Советский шахматный этюд»	95
А. Козлов. VIII конкурс композиторов Свердловской области	96
В. Брон. Четвертое первенство СССР по композиции	126, 158, 190
Окончательные результаты конкурсов 1955 года	160
Конкурс решений	160
Всесоюзный конкурс	160
Международный конкурс ФИДЕ	191
Учебные задания	191, 224
Хроника	192, 224
В комиссии по композиции	192
Т. Горгиев. Индийская идея в этюде	222
А. Козлов. По пути творческих исканий	223
А. Попандопуло. Некоторые вопросы развития многоходовки	255
Конкурс в Эстонии	255
В. Чеховер. Этюд с примечаниями	256
Конкурс этюдов для начинающих и молодых композиторов	257
Конкурсы решений	288
Конкурс газеты «Советская Латвия»	288
Лучшие композиции молодых авторов	318
Матч Голландия — СССР	351
П. Фараго. О дуэлях в шахматном этюде	380
К конкурсу этюдов за первое полугодие	382
Решения задач и этюдов	32, 96, 128, 192, 224, 256, 320, 382

Турниры по переписке

Информация о соревнованиях, партии	28, 89, 118, 152, 187, 219, 246, 321, 347
------------------------------------	---

УКАЗАТЕЛЬ НАЧАЛ

(Цифры обозначают номера партий)

1. e2—e4	e7—e5
Королевский гамбит	87 (стр. 180)
Контргамбит Фалькбеера	87 (стр. 149)
Центральный дебют	166
Русская партия	56
Дебют Понциани	83 (стр. 178)
Гамбит Эванса	135
Венгерская партия	96, 137
Защита двух коней	27, 55, 165
Дебют четырех коней	39, 52, 168
Испанская партия 2. Kf3 Kc6 3. Cb5	

3... Kf6	113
3... f5	1, 97, 102, 134
3... Cc5	83 (стр. 143)
3... d6	159
3... a6 4. Ca4 d6	40, 71, 80 (стр. 175), 82 (стр. 177), 91, 115
3... a6 4. Ca4 b5	99
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7	38, 67, 86 (стр. 149), 88 (стр. 157), 110, 130, 193
5. Fe2	195
5. 0—0 K:e4	122
5... d6	172

1. e2—e4 без ответа e7—e5

Защита Алехина	87 (стр. 157), 81 (стр. 175)
	197, 203
Защита Каро-Канн	14, 37, 84 (стр. 144), 141.
Скандинавская защита	44, 85 (стр. 178),
	86 (стр. 178)
Сицилианская защита 1...c5	
Закрытый вариант	48, 182
2. ♠4	33
2. d4 cd 3. c3	105
2. c4	200
2. ♠3 g6	88 (стр. 202)
2. ♠3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 а6.	90, 143, 161,
	186
4. ♠f6 5. Кс3 Кс6.	85 (стр. 146),
	170
2...d6 3. d4 cd 4. К: d4 ♠f6 5. Кс3 а6.	10, 25,
	50, 89, 120, 125, 133, 150
5...Кс6 6. Сg5.	22, 66, 74 (стр. 132), 75 (стр.
	133), 76 (стр. 171), 108, 123, 191
6. Сс4	2, 68, 145, 149
6. Се3	54
6. g3	132, 176
5. Кс3 g6	62, 78 (стр. 173)
2. ♠3 d6 3. Сb5+	31
2...Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 ♠f6 5. Кс3 e5.	124, 14,
	189, 199
Французская защита	18, 34, 46, 57,
	59, 61, 64, 77 (стр. 172), 116, 122, 127, 128, 147,
	148, 194

1. d2—d4 d7—d5

Ферзевый гамбит	11, 19, 24, 26, 41, 58,
	65, 79 (стр. 139), 80 (стр. 140), 140, 142, 167,
	173, 184, 198
Гамбит Шара-Геннига	119

Принятый ферзевый гамбит	49, 136
Славянская защита	84 (стр. 178)
Защита Чигорина	101

1. d2—d4 Кg8—f6

Защита Нимцовича	6, 12, 13, 20, 29, 36,
	60, 75 (стр. 171), 98, 107, 112, 121, 129,
	153, 174, 177, 188, 190, 192
Защита Рагозина	196
Новониддийская защита	4, 139
Защита Грюнфельда	35, 78 (стр. 133),
	74 (стр. 166), 106, 111, 154
Староиндийская защита	
с ходом g2—g3.	8, 43, 76 (стр. 133), 73
	(стр. 164), 100, 181
с ходом g2—g3, черные проводят с7—с5.	77
	(стр. 133), 104, 109, 117, 144
без хода g2—g3	3, 7, 72, 79 (стр. 174) 114
	118, 126, 131, 138, 151, 160,
	162, 178, 180, 201
без хода g2—g3, черные проводят с7—с5.	9,
	28, 70, 81 (стр. 142), 94, 95, 175, 205

Другие начала

Индийская защита	23, 30, 42, 155,
	156, 164, 179
Староиндийское начало	5, 45, 47,
	82 (стр. 143), 158
Английское начало	16, 32, 63,
	73 (стр. 131), 92, 93, 103, 157, 169, 202
Дебют Берда	187, 204
Дебют Рети	17, 21
Дебют Нимцовича	152
Голландская защита	51, 69
Гамбит Стаунтона	53

УКАЗАТЕЛЬ

(Цифры обозначают номера партий)

Абрамов — Прохорович	194	Вересов — Дзенциоловский	41	Керес — Ботвинник	22
Агринский — Радченко	83 (стр. 143)	Вистанецкис — Макогонов	24	Кикиани — Буслаев	95
Альстер — Фихтль	82 (стр. 143)	Витковская — Малинова	96	Кириллов — Сокольский	29
Аратовский — Шапошников	81	Владимиров — Шамкович	192	Клявинь — Болеславский	145
	(стр. 142)	Войчик — Вольперт	47	Кнышенко — Ручкин	67
Аронин — Кламан	44	Гаприндашвили — Нацкова	39	Константинов — Крогиус	10
Арцукевич — Д. Ровнер	134		168	Корчной — Чеховер	193
Асталош — Алехин	57	Геллер — Сахаров	140	Котов — Толуш	23
Баланель — Крогиус	102	— Глигорич	180	Корчной — Глигорич	131
Баум — Слоним	181	— Усачий	139	— Каминский	115
Бенд — Пугач	149	Геруэль — Ломбарди	196	— Неделькович	177
Бирн — Фишер	35	Глигорич — Олафсон	56	— Фурман	161
Благидзе — Кикиани	94	Гитерман — Аронин	137	Коц — Коган	160
Блехцин — Курганов	199	Голованов — Блинов	54	Кувиков — Волычев	100
Бобоцов — Мюльберг	205	Горяинов — Овечкин	147	Курганов — Кивиоя	200
Болеславский — Слива	40	Голово — Павлов	65	Кушнир — Казьмина	202
— Суэтин	117	Григорьев — Жилин	28	Лазаревич — Хашка	124
— Шагалович	144	Гурфинкель — Матвеев	52	Лившин — Болеславский	43
Богданас — Вербель	148	Н. Гусев — Мухитдинов	92	Лилиенталь — Штейн	138
Бронштейн — Соловьев	49	Джурашевич — Авербах	191	Ломбарди — Керес	112
В. Борисенко — Игнатьева	51	Дубинин — Вельтмандер	71	Луйк — Гипслис	158
— Малинова	190	Дураку — Ходжа	18	Лысков — Селезнев	78 (стр. 173)
— Тихомирова	69	Дюкштейн — Матанович	50	Маркс — Мейер	87 (стр. 180)
— Тогонидзе	167	— Дитман	87 (стр. 157)	Макаров — Сахаров	157
Г. Борисенко — Нежметдинов	155		178	Матвеева — Белавенец	86 (стр. 173)
Ботвинник — Смыслов	73 (стр. 131,	Ежек — Рагозин	90	— Дмитриева	165
	164), 76 (стр. 133) 77 (стр. 133).	Жилин — Госин	184	Микенас — Банник	84 (стр. 144)
	106, 107, 109, 111, 129	Ждярский — Батурицкий	36	Мирошниченко — Н. Гусев	119
Ботвинник — Ульман	5	Затуловская — Руденко	37	Мнацканян — Абакаров	89
Бронштейн — Воронков	33	Зворыкина — Колотий	46	Мордкович — Антошин	120
— Голомбек	12	— Матвеева	116	Мучник — Соснин	122
— Роян	27	— Ууси	182	Найдорф — Ульман	3
Быкова — Руденко	11	Игнатьев — Шкундов	98	— Сапре	8
Вагер — Васильев	87 (стр. 149)	Иркутск — Улан-Батор	101	Нежметдинов — Котков	113
Васюков — Болеславский	66	Исаков — Милютин	80 (стр. 174)	— Сахаров	189
— Марандман	82 (стр. 177)	Кастальди — Поррека	163	Нейштадт — Котов	30
— Равинский	195	Кацкова — Крюкова	164	— Ууси	34
		Каушилайте — Сопровская			

Никитин — Канко	133	Смыслов — Ботвинник	74 (стр. 132, 166), 75 (стр. 133), 78 (стр. 133), 88 (стр. 202), 108, 110, 127, 128, 130,	Фудерер — Леман	174
Николаевский — Кофман	91	— Филип	175	Флор — Геллер	114
— Флор	143	Е. Соколов — Винокуров	55	Фурман — Аронсон	156
Новопашин — Кур	68	С. Соколов — Селивановский	53	— Столяр	75 (стр. 171)
Олафсон — Гипслис	179	М. Соловьев — Гуськов	86 (стр. 149)	Халилбейли — Гитерман	99
Омари — Ходжа	21	Спасский — Болеславский	76 (стр. 171)	— Клявинь	13
Падевский — Ботвинник	2	— Холмов	60	Харитон — Розенберг	64
Палкин — Воробьев	170	Стулик — Альстер	72	Хасин — Нежметдинов	118
Пахман — Глигорич	126	Суэтин — Клявинь	146	Хенкин — Масич	62
Пенза — Хабаровск	154	— Плятер	42	Ходос — Хохлашкин	79 (стр. 174)
Петров — Гольдштейн	17	Тайманов — Нейкирх	151	— Черных	198
Петросян — Васюков	32	— Чокылтя	7	Черепков — Каминский	159
Пильник — Матанович	88 (стр. 157)	Таль — Аронин	79 (стр. 139)	Чеховер — Черепков	162
Питксаар — Макогонов	14	— Козма	173	Чернявская — Лупинова	201
Подвойная — Смирнова	85 (стр. 178)	— Коларов	150	Чигорин — Юревич	203
Полищук — Невядомская	166	— Петросян	59	Чистяков — Константинопольский	197
Пустина — Силичи	19, 20	— Тешнер	172	Чокылтя — Геллер	188
Равинский — Чистяков	77 (стр. 172)	Темкин — Шахов	99	Шамкович — Ней	62
Рагозин — Созин	16	Тешнер — Таль	176	Шебештген — Хонфи	103
Ракич — О'Келли	105	Толуш — Караклаич	153	Шияновский — Геллер	132
Рентер — Этрук	70	— Корчной	80 (стр. 140)	— Усачий	142
Розенштейн — Ферштер	97	— Фурман	58	Шоде де Силан — Неделькович	125
Ротштейн — Столяр	85 (стр. 147)	Троянску — Панно	81 (стр. 175)	Штадлер — Зворыкина	187
Рубцова — Келлер-Герман	186	Тумурбагор — Коларов	48	Штейн — Флор	141
Руденко — В. Борисенко	38	Улан-Батор — Свердловск	169	Эльбеков — Васильев	25
Сабо — Бронштейн	1	Ульман — Дюкштейн	136	Эстрин — Равинский	135
— Смыслов	6	— Смыслов	4	Юхтман — Антошин	45
Салыго — Овчинкин	185	Уфимцев — Суэтин	63	Яковлев — Холмов	26
Симагин — Петросян	31	Фейерштейн — Полугаевский	152	— Данов	121
Сластенин — Шахнович	123	Филип — Гицеску	104	Якутск — Уфа	183
Смольный — Асафов	9			Юревич — Зноско-Боровский	204

Международный турнир в Шавно-Здруе

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Геллер	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	12 1/2	1
2 Холмов	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	11	2
3 Сабо	1/2	1/2	●	0	0	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10	3
4 Богданович	1/2	0	1	●	0	0	0	1	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1	8 1/2	4—6
5 Плятер	0	1/2	1	1	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	1	8 1/2	4—6
6 Чокылтя	0	1/2	0	1	1	●	1	0	0	1/2	1	1	0	1/2	1	1	8 1/2	4—6
7 Фихтль	1/2	0	1	1	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1	1	8	7
8 Слива	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	7 1/2	8
9 Орбаан	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	7	9—10
10 Франц	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1	0	0	1	1	1	1/2	7	9—10
11 Винивартер	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	1	1	6 1/2	11
12 Доба	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	0	6	12—13
13 Нахлик	0	0	0	0	0	1	1	1	1/2	1	0	1/2	●	1	0	0	6	12—13
14 Шукшта	0	0	0	1	1	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	●	1/2	1/2	5	14
15 Громек	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	0	1	1	1/2	●	1/2	4 1/2	15
16 Дзенциоловский	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	●	3 1/2	16

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор); Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

А11117. Сдано в набор 13/X—57 г. Подписано к печати 2/XII—57 г. Тираж 35000. Заказ 4439.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист 5,09. Формат бумаги 60×92%. Печ. знаков в листе 50900.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.