



Шахматы в СССР



6

Физкультура и Спорт 1957

СОДЕРЖАНИЕ

Награда зовет к новым успехам	161
Г. Штальберг. Стратегия и тактика в матче Ботвинник-Смыслов	162
Партии матча Ботвинник — Смыслов (5,6)	164—166
П. Романовский. 40 лет Советской шахматной организации (Из воспоминаний)	167

Теоретический отдел

Н. Копылов. О варианте Флора в защите Алехина	170
--	-----

Партии и окончания

С. Фурман — Е. Столяр	171
Б. Спасский — И. Болеславский	171
Г. Равинский — А. Чистяков	172
И. Лысков — В. Селезнев	173
Г. Ходос — Г. Хохловкин	174
В. Кастальди — Г. Поррека	174
О. Троянеску — О. Панно	175
Учитесь анализировать	175

По Советскому Союзу

Р. Холмов. Первенство Литвы	176
В. Кириллов. XVII чемпионат Казахстана	177

М. Кулоглян. Женский чемпионат Армении	177
Н. Борисов. XX первенство Киргизии	177
С. Меликян. XIII первенство Азербайджана	178
О. Кацкова. Женский чемпионат Москвы	178

Письма читателей

Письма Т. Саядяна, В. Фрянцева, Б. Норена.

Среди книг

Маркс и шахматы	180
---------------------------	-----

Библиография

А. Иглицкий. Методика «особняком»	181
Коротко о разном	186

Турниры по переписке

О. Моисеев. Из партий турниров по переписке	187
---	-----

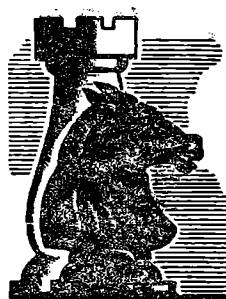
Шашки

В. Абаулин. Заметки о дебютной стадии	188
---	-----

Задачи и этюды

В. Брон. IV Всесоюзное первенство по компо- зиции (Окончание)	190
Решения этюдов и задач	192

На обложке: чемпион мира **В. СМЫСЛОВ.**



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 6

ИЮНЬ
1957 г.

XXXIV год издания

Награда зовет к новым успехам

Большое внимание уделяют Коммунистическая партия и Советское Правительство массовому развитию физической культуры и спорта, совершенствованию спортивного мастерства. С каждым годом растет физкультурное движение; число физкультурников в стране сейчас достигает 19 миллионов человек. Только за последние два года советские спортсмены обновили 600 все-союзных и около 200 мировых рекордов. Советские спортсмены вышли победителями XII Олимпийских игр.

Во время подготовки и проведения Спартакиады народов СССР звание мастера спорта получили 1672 человека.

Признанием больших успехов советского спорта явилось награждение орденами и медалями 967 спортсменов, тренеров, работников физической культуры и спорта. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 апреля 1957 года отмечает успехи, достигнутые в деле развития массового физкультурного движения в стране и повышения мастерства советских спортсменов.

Велик и отряд советских шахматистов. В шахматных секциях занимается свыше миллиона человек. Обще-признанные спортивные успехи советских шахматистов — результат упорной работы по овладению мастерством, следствие того, что шахматы стали у нас любимой народной игрой.

В течение последних лет советские гроссмейстеры и мастера побеждают в соревнованиях на первенство мира, товарищеских командных матчах и международных турнирах. Наши шахматисты завоевали все пять званий чемпионов мира — личное и командное, женское, студенческое и юношеское. Вот почему среди награжденных спортсменов и тренеров значительное место занимают шахматисты.

Высшей наградой — Ордена Ленина удостоены лидеры советских шахматистов чемпион мира В. Смыслов и гроссмейстер М. Ботвинник. Среди награжденных

орденом Трудового Красного Знамени чемпионка мира О. Рубцова, гроссмейстеры Д. Бронштейн, П. Керес, В. Рагозин, заслуженный мастер и заслуженный тренер — П. Романовский.

Орденом «Знак Почета» награждены 12 шахматистов. Это старейший мастер Ф. И. Дуз-Хотимирский, сильнейшие советские шахматистки Е. Быкова, К. Зворыкина, Л. Руденко, гроссмейстеры И. Болеславский, И. Бондаревский, Е. Геллер, А. Котов, А. Лилиенталь, С. Флор, мастера В. Алаторцев и В. Миженас.

Группа гроссмейстеров — Ю. Авербах, Т. Петросян, В. Спасский, М. Тайманов, А. Толуш — награждена медалями «За трудовую доблесть». Эту же награду получили мастера Г. Каспарян и А. Константинопольский и кандидат в мастера Н. Назаров. Р. Нежметдинову — мастеру по шахматам и шашкам — вручена медаль «За трудовое отличие».

28 орденов и медалей шахматистам — это еще одно признание шахмат, как важного средства культурного воспитания масс, признание высокой общественной полезности труда гроссмейстеров и мастеров, тренеров и инструкторов. Награждение советских шахматистов поднимет престиж советской шахматной школы, покажет миллионам любителей шахмат во всем мире, какие возможности открыты для развития духовных сил советского народа.

В то же время почетная награда ко многому обязывает. Дальнейшее развитие шахматного движения должно идти по линии укрепления секций в низовых коллективах, создания республиканских и городских клубов.

Тысячи шахматистов: гроссмейстеры, мастера, кандидаты в мастера и перворазрядники призваны неустанно совершенствовать свое мастерство, идти в первых рядах пропагандистов и популяризаторов шахматного искусства.

Стратегия и тактика в матче Ботвинник—Смыслов

Второй матч между Ботвинником и Смысловым вызвал большой интерес у любителей шахмат во всем мире. Все партии матча имели исключительно боевой характер, во многих случаях оба гроссмейстера играли резко на выигрыш.

В такой грандиозной и необычайно сложной борьбе, понятно, дело не обходилось без ошибок. Были моменты чрезмерного риска, были и прямые ошибки, иногда вызванные цейтнотом. Бывало, что тот или иной дебютный вариант находил свое опровержение за доской.

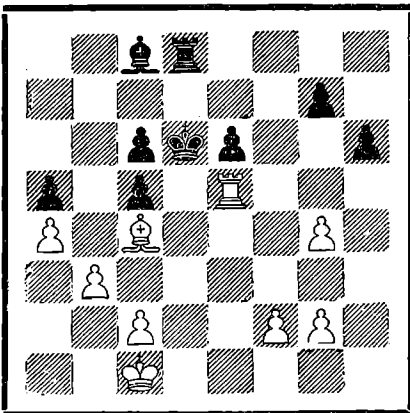
Но посмотрим лучше, что же происходило в матче.

Первую и четвертую партии читатели журнала видели с комментариями в прошлом номере, пятую и шестую они найдут в этом номере. Расскажем об остальных встречах.

Во второй партии матча Ботвинник избрал сицилианскую защиту.

После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ce3 он применил весьма сомнительное продолжение 9...Kg4. Последовало: 10. K:c6 bc 11. Cc5!

Черные стоят теперь перед трудной, вероятно, неразрешимой задачей. Ни переход в эндшпиль путем 11...Fg5 12. F:g5 hg 13. Ce2, ни острый ход 11...Ff6 (12. C:d6 K:f2 13. Ce5 Fg5 14. Cf4) их не устраивают. Относительно лучшим выходом явилось продолжение 11...Cb7, на котором и остановился Ботвинник, однако и оно после 12. h3 dc 13. Ф:d8+ Л:d8 14. Л:d8+ Кр:d8 15. hg привело к благоприятному для белых окончанию. Чемпиону мира, правда, удалось достичь ничьей, преодолев огромные трудности, особенно после того, как Смыслов в критический момент сыграл не лучшим образом.



Белые здесь продолжали 30. Ле3, и черные, ответив 30...Лf8 31. f3 e5, сумели освободиться. Значительно сильнее было 30. f4!, на что и указал Смыслов после окончания партии. После 30...g5 31. g3 Лg8 32. Ce2 Лf8 33. Ле4 Ле8 белые играют не 34. Kpd2 из-за 34...e5! (35. f5 h5! или 35. Cc4 Cd7), а 34. Cf3, например: 34...e5 35. Ле2 gf 36. gf Cd7 37. f5 h5 38. Лd2+ Крc7 39. gh C:f5 40. Лf2 с шансами на выигрыш.

В третьей партии Смыслов избрал староиндийскую защиту: 1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. d4 d6 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 a6 8. d5 Ka5 9. Kd2 c5 10. Фc2 e5 11. a3 b6 12. b4 Kb7 13. Лb1 Cd7.

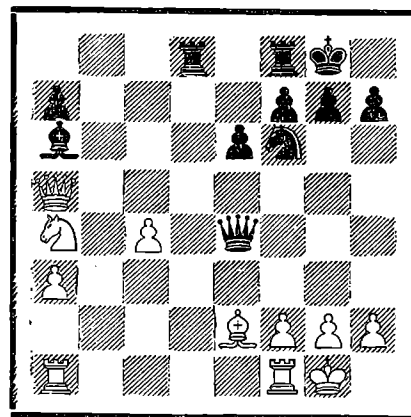
После 14. Kde4 K:e4 15. K:e4 Фc7 16. bc K:c5 17. K:c5 bc 18. Cd2 Лf8 19. e4 Л:b1 20. Л:b1 Лb8 21. Лb3 Л:b3 22. Ф:b3 Cf6 23. h4 Cd8 24. Kph2 Фb6 борьба приняла ничейный характер.

Вероятно, система развития, избранная белыми, сулит им мало возможностей. Интересно было 8. h3 (вместо 8. d5), например, 8...Лb8 9. Ce3 b5 и теперь не 10. cb ab 11. d5 Ka5 12. b4 Kb7 13. Ca7 Ла8 14. Cd4 e5 с хорошей игрой у черных (Смыслов — Петросян, Амстердам, 1956 г.), а 10. Kd2.

В партии Штальберг — Спаньярд (Бевеервик, 1957 г.) белым после 10...Ka5 11. b3 c6 12. Лc1 Cd7 13. Kph2! bc 14. bc Лb4 15. a3 Лb7 16. f4 Фc7 17. Cg1 Лf8 18. e4 Лb2 19. Лc2 Ce6 20. Л:b2 Л:b2 21. Фc1 Лb7? 22. e5 Kd7 23. Kce4 Kb6 24. c5! удалось добиться перевеса.

В седьмой партии впервые встретилась защита Нимцовича. После 1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. d4 Cb4 4. e3 b6 5. Ke2 Смыслов избрал продолжение 5...Ca6, испытанное Бронштейном в его матче с Ботвинником (1951 г.). Теперь дебютная борьба развивалась так: 6. a3 C:c3+ 7. K:c3 d5 8. b3 0—0 9. Ce2 dc 10. bc Kc6 11. Kb5 Ka5 12. Cd2 c6 13. C:a5 ba 14. Kc3.

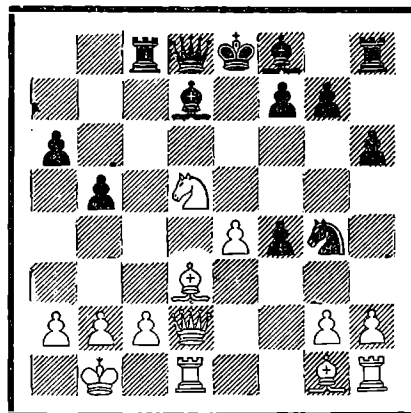
Позиция белых кажется хорошей, ибо пешки черных на ферзевом фланге ослаблены, но Смыслов доказал, что у черных здесь полноценная игра. Последовало 14...c5! И теперь после 15. Ka4 (или 15. 0—0 cd 16. ed Лc8) 15...cd 16. ed Фd6! 17. 0—0 Лад8 18. Фd2 Ф:d4 19. Ф:a5 было 19...Фe4!



У белых нет ничего лучшего, чем 20. Kc3, что после 20...Фc6 21. Kb5 Фb6 22. Ф:b6 ab привело к ничейному исходу.

Счет в матче был к этому моменту равный — 3½:3½, но в следующей, восьмой партии, Смыслову удалось опередить своего соперника. Ботвинник избрал тот же вариант сицилианской защиты, что и в четвертой партии, но на этот раз вместо 10. f3 Смыслов сыграл сильнее — 10. f4, на что последовало 10...Лc8 11. Kpb1 b5 12. Cd3.

Здесь черные опять предприняли рискованный маневр 12...Kg4 вместо того, чтобы продолжать начатые операции на ферзевом фланге. Маневр Ботвинника убедительно был опровергнут Смысловым: 13. Cg1 K:d4 14. C:d4 e5 15. Cg1 ef 16. Kd5!



Этот ответ Ботвинник, вероятно, просмотрел или недооценил. После 16...Ke3 (Грозило 17. Cb6) 17. C:e3 fe 18. Ф:e3 Ce6 19. Фа7 C:d5 20. ed Ce7 21. Лhe1 черные не могут избежать материальных потерь.

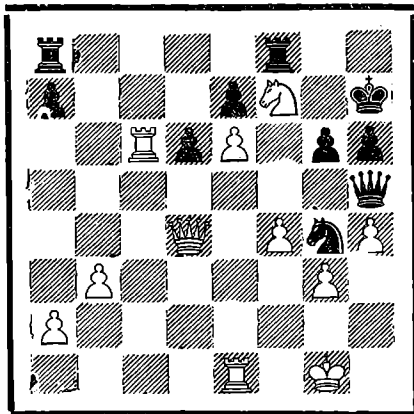
Они должны теперь отдать две пешки: 21...Фс7 22. Ф:а6 0—0 23. с3! Сf6 24. С:b5 Лa8 25. Фс6 Фb8 26. Фс4 Лс8 27. Сс6 Лa7. Дальнейшее уже простая техническая задача, которая и была успешно решена Смысловым.

Исключительно интересной была девятая партия, превосходно (до известного момента) проведенная Ботвинником. После 1. с4 Кf6 2. Кс3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. d4 d6 6. Кf3 с6 7. 0—0 Смыслов вывел слона на поле f5.

И эта система развития не может не встретить некоторых возражений. Белые получили после 8. Кh4 Сe6 9. d5 cd 10. cd Cd7 11. Се3 Ка6 12. Cd4 Фа5 13. Ле1 Кс5 14. e4 (С угрозой e4—e5) лучшие перспективы. Смыслов пытался маневром 14...Ка4 добиться контригры, однако после 15. К:a4 Ф:a4 16. b3 Фа3 17. f4 Сb5 18. e5 Кd7 19. e6! С:d4+; 20. Ф:d4 Фс5 21. Кf3! положение черных стало критическим.

На 21...Le белые сделали естественный ход 22. de. Интересно было бы 22...Лас1. Если теперь (После 22...Ф:d5 23. Ф:d5 ed 24. Кd4 Сс6 25. К:с6 bc 26. Л:с6) черные сыграют 26...Кb6, то после 27. Л:e7 Лf7 28. Л:f7 Кр:f7 29. Л:b6 дела их плохи, но и в случае лучшего ответа — 26...Кf6 продолжение 27. Л:e7 также дает белым хорошие шансы.

После 22. de Кf6 23. Лас1 черные тактическим путем пытались найти спасенье, и вскоре возникло такое положение:



После длительного размышления Ботвинник сыграл здесь 29. b4, отказавшись от продолжения 29. Лс7 ввиду возможного ответа 29...Фа5 — и совершенно напрасно! Если 29...Фа5 30. Лс1, то не проходит комбинация 30...Лfс8 ввиду 31. Кg5+!, а если 30...Ф:a2, то 31. Л:e7! Фh2+ 32. Крf1, и белые выигрывают.

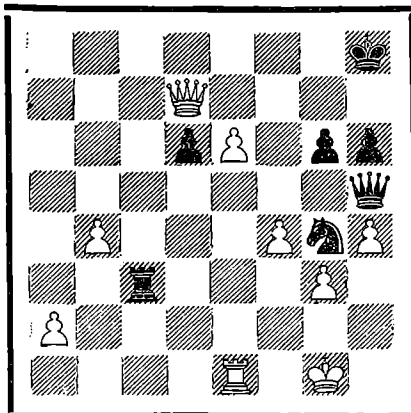
Другой интересной возможностью было 29. К:d6, например: 29...Фа5 30. Ле2 ed 31. Л:d6 Лfд8 (Или 31...Лад8 32. e7) 32. Лd7+ Л:d7 33. Ф:d7+ Крh8 34. e7.

В партии было 29. b4 Лас8, и Ботвинник вместо 30. Фс3! сыграл



В фойе зала им. Чайковского. На матче Ботвинник—Смыслов.

30. Л:с8 и лишь на 30...Л:с8 пожертвовал коня на d6 (31. К:d6). Последовало: 31...ed 32. Ф:a7+ Крh8! 33. Фd7 (Или 33. Фd4+ Крh7 34. e7 Ле8 35. Ф:d6 Фb5 36. Фе6 h5). Здесь Ботвинник в цейтноте просмотрел спасающий ход 33...Лс3!



Белые были вынуждены довольствоваться вечным шахом.

В десятой партии Ботвинник впервые в матче ответил на 1. e4 1...e5. После 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Сс2 c5 11. d4 Фс7 12. Кbd2 Кс6 Смыслов избрал вариант Раузера, сыграв 13. dc. Далее последовало: 13...dc 14. Кf1 Се6 15. Ке3 Лад8 16. Фе2 g6 17. Кg5 Сс8 18. a4 (Здесь встречалось 18. Cd2, а также 18. Кd5).

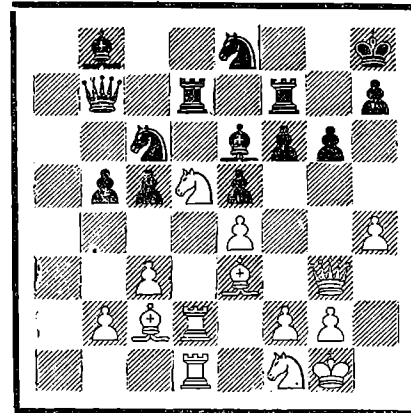
Теперь вместо 18...с4, что теорией считается для черных невыгодным из-за 19. ab ab 20. b3 Ka5 21. bc bc 22. Са3!, Ботвинник сыграл 18...Фb7, и после 19. ab ab получилась сложная позиция.

Смыслов продолжал 20. h4, сохранив лишь небольшое преимущество. Весьма заманчиво выглядело 20. Кd5. В самом деле, после 20...К:d5 21. ed Л:d5 у белых нахо-

дится сильный ответ 22. Фf3! (22. К:h7 Кр:h7 23. Фh5+ Крg8 24. С:g6 приводило только к ничьей).

Если черные теперь уведут ладью на d7 или d8, то неприятно 23. Се4, а если они играют 22...Лd6, то после 23. Ке4 Ле6 24. Се3 с4 25. Кс5 С:c5 26. С:c5 Лd8 27. Се4 преимущество у белых. На 22...Фd7 последовало бы 23. Ла8! с угрозой 24. Л:с8.

К этой позиции пришла партия после 31-го хода белых.

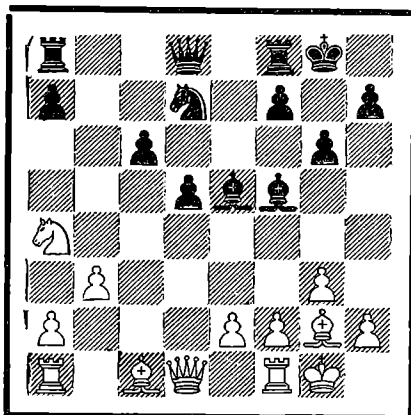


31...Ka5 32. С:c5 Кс4 33. Ле2 К:b2 34. Лb1 Фс6 35. Сb4 Кс4 36. h5 g5 37. Кfe3 Кед6 38. С:d6 К:d6 39. Cd3 Лb7 40. Леb2 h6 41. Фf3 Ca7.

Смыслов сыграл 42. с4, что после 42...bc 43. Л:b7 К:b7 44. К:c4 Крg7 быстро привело к ничейному результату. Несколько перспективнее было 42. Фе2, но при точной игре черным и здесь удается уравнять шансы.

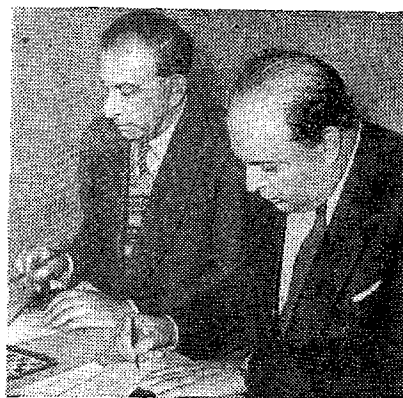
В одиннадцатой партии Ботвинник сыграл 1. Кf3. После 1...Кf6 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. с4 с6 возникла симметричная позиция (5. d4 d5 6. cd cd), в которой белым не легко играть на выигрыш. После

7. Кс3 0—0 8. Ке5 Кс6 9. 0—0 черные могли добиться упрощения путем 9...К:е5 10. de Kg4, например: 11. К:d5 К:е5 12. Сg5 Кс6 13. К:е7+ К:е7 14. Ф:d8+ Л:d8 15. С:е7 Ле8, но предпочли более острое продолжение 9...Сf5. Теперь было 10. К:с6 бс 11. Ка4 Кd7 12. б3 е5 13. de С:е5, и создавалась такая позиция:



После 14. Ch6 игра развивалась следующим образом: 14...Ле8 15. Лс1 Лс8 16. Фd2 (Заслуживало внимания 16. Се3) 16...Фе7 17. Лfе1. Белые ввиду лучшего пешечного расположения имеют некоторый перевес, но Смыслов нашел остроумную защиту: 17...Cd6! 18. Фd4 Фf6 19. Ф:f6 К:f6 20. Кс5 Кd7.

Партия продолжалась: 21. К:d7 С:d7 22. е4 Са3 23. Лсd1 Сg4 с ничьей. Путем 21. е4! Ботвинник еще мог сохранить небольшое преимущество, ибо вариант 21...



Судьи матча — Г. Голомбек (Англия) и Г. Штальберг (Швеция)

К:с5 22. еf Л:е1+ 23. Л:е1 gf 24. Ch3 выгоден для белых; также и после 21...de 22. К:е4 у черных трудности.

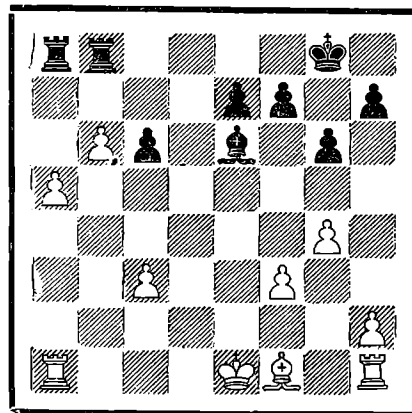
В двенадцатой партии Ботвинник вновь избрал сицилианскую защиту: 1. е4 с5 2. Кf3 g6 3. с4 Сg7 4. d4 d6 5. Кс3 Кс6 6. Се3.

Ботвинник предложил путем 6...Сg4! жертву пешки, которую Смыслов и принял: 7. dc dc 8. Ф:d8+ Л:d8 9. С:c5 С:c3+ 10. бс Кf6. Теперь не проходит 11. Кd2 из-за 11...Л:d2!, но Смыслов нашел ответ 11. Кd4!. После 11...К:е4 12. К:с6 бс 13. С:a7 черные попали в полосу больших затруднений.

После длительного размышления Ботвинник сыграл 13...Сf5? и получил проигрышный эндшпиль.

Черным хотя и удалось отыграть пешку (14. f3 Кd6 15. а4 Ла8 16.

Cb6 0—0 17. с5 Кс8 18. g4 Се6 19. а5 К:b6 20. cb Лfб8), но партию спасти было нельзя.



В создавшейся позиции у белых много путей к победе. Быстрее всего вело к цели, вероятно, 21. Кpf2, например: 21...Л:b6 22. ab Л:a1 23. б7 Лb1 24. Са6 Лb2+ 25. Кpg3 Кpf8 26. Лd1 Кре8 27. Лd4 с5 28. Лb4; красиво выигрывали белые путем 21. Кpd2 Л:b6 22. ab Л:a1 23. Сb5! Л:h1 24. б7, хотя черные еще могли оказать некоторое сопротивление путем 24...cb 25. б8Ф+ Кpg7 26. Фе5+ Кpg8 27. Ф:b5 Л:h2+.

Смыслов избрал позиционное продолжение и получил после 21. Cd3 Л:b6 22. ab Л:a1+ 23. Кpd2 Ла2+ 24. Кре3 Сс8 25. Лd1 Лb2 26. Сс4 Кpg7 27. Лd8 Се6 28. С:е6 fe 29. Лb8 е5 30. с4 Кpf7 31. с5 Кре6 32. Лd8 g5 33. h3 выигрышный ладейный эндшпиль.

(Окончание следует)

Партии матча Ботвинник—Смыслов

Пятая партия

№ 73. Староиндийская защита

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

Примечания В. Алаторцева

1. с2—с4 . . .

Излюбленное начало Ботвинника. Этот почти универсальный ход позволяет в будущем перейти к различным дебютным системам, соответственно вкусам и стилю игры.

1. . . . Kg8—f6

2. Кb1—с3 g7—g6

3. g2—g3 Cf8—g7

4. Cf1—g2 0—0

5. d2—d4 d7—d6

6. Kg1—f3 Сс8—g4

Выпад слоном на g4 в данном положении мне кажется неудачным. Слон здесь расположен ненадежно, а в случае размена его на коня серьезно ослабятся белые поля в расположении черных.

7. h2—h3 . . .

Для того, чтобы вынудить размен слона противника, белые готовы даже потерять темп. В партии Смыслов—Тайманов (турнир памяти Алехина, Москва 1956 г.) было сыграно слабее 7. 0—0 и после 7...Фс8! развитие слона на g4 оказалось оправданным. Возможно, что Смыслов также рассчитывал на это продолжение, но в данной партии ему пришлось встретиться с усилением всего варианта за белых.

7. . . . Сg4:f3

8. Сg2:f3 Кb8—с6

9. Cf3—g2! . . .

Белые не спешат рокировать, стремясь сначала определить обстановку в центре.

В партии Котов — Симагин (XIX чемпионат СССР) было 9. 0—0 и

после 9...Кd7 10. Сg2 К:d4 11. С:b7 Лb8 12. Сg2 а5 13. е3 Ке6 14. Фс2 Ксес5 15. Лd1 f5 16. Кb5 создавалась обоюдоострая позиция.

9. . . . Кf6—d7

10. е2—е3 . . .

Укрепляя центр и одновременно ограничивая деятельность королевского слона черных на большой диагонали. Намечаемый план с продвижением пешек на е5 и f5 не освобождает черных от дебютных затруднений ввиду отсутствия у них белопольного слона.

10. . . . е7—е5

11. d4—d5 Кс6—е7

Большой знаток староиндийской защиты Т. Петросян считает, что конь на е7 не имеет перспектив. Лучше было 11...Ксб8 или еще энергичнее 11...На5. Например:

12. Фе2 (На 12. b3 возможно 12... e4) 13. Cd2 f5 с последующим переводом коня на e5) 12... b6.

12. e3—c4 f7—f5

Как показывает партия, с этим ходом не следовало спешить. Сильнее было 12... Kb6 с дальнейшим c7—c5. Например: 13. Фd3 c5 14. dc bc со сложной игрой.

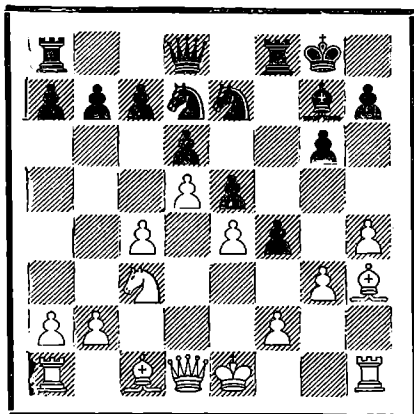
13. h3—h4 . . .

Первоочередная задача белых — поставить слона на h3, откуда он будет оказывать сильнейшее давление по диагонали h3—c8.

13. . . . f5—f4

Льет воду на мельницу белых. Упорнее было 14... Kf6, сохраняя пешечное напряжение.

14. Cg2—h3i . . .



Белые добились серьезного успеха. Они получили перевес в пространстве, не ослабив в то же время своей позиции. Что делать черным? Относительно лучше было 14... a5 и 15... Kc5. Перевод ладьи на f6, осуществленный в партии, неудачен.

14. . . . Lf8—f6

15. Фd1—e2 Cg7—h6

16. Cc1—d2 . . .

Белым не приходится опасаться продвижения f4—f3. Ход 16. f3 был бы только выгоден черным: 16... g5 17. hg C:g5 18. g4 K:g6.

16. . . . Kd7—c5

Черные рассчитывают лишить белого короля рокировки, но недооценивают при этом возможностей противника. Заслуживало внимания 16... c5, укрепляя центр или даже 16... a5, подготавливая Kc5. Дальнейшее развитие партии форсированно приводит к подавляющему позиционному превосходству белых.

17. b2—b4i f4—f3

18. Фе2—f1 . . .

Но не 18. Фd1? из-за 18... Kd3+ 19. Kрf1 C:d2 и затем 20... K:b4, выигрывая пешку.

18. . . . Ch6:d2+

19. Kрe1:d2 Kc5—a6

20. a2—a3 c7—c6

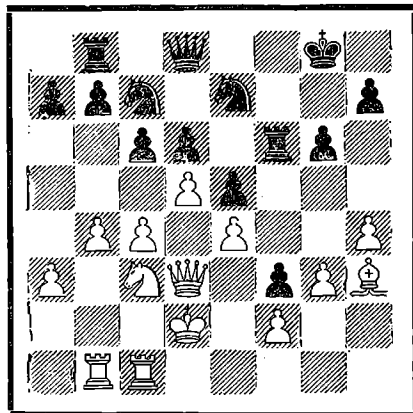
Упорнее было 20... c5.

21. Фf1—d3 Ka6—c7
Не лучше и 21... cd 22. cd Фb6 ввиду 23. Фе3!

22. La1—b1 La8—b8

На 22... a6 с идеей сыграть b7—b5 белые также могли ответить 23. Lhc1.

23. Lh1—c1



Белые закончили мобилизацию сил: король на d2 в полной безопасности, белые владеют всей доской и могут готовить прорыв на ферзевом фланге. В дальнейшем черные все еще пытаются атаковать, в то время как им давно пора было подумать о защите. Плохо сейчас 23... f5 24. dc bc 25. Ф:c4+ d5 26. ed Kc:d5 27. K:d5 K:d5 ввиду 28. Cd7!

23. . . . a7—a5

Целесообразнее 23... Фf8 24. Фе3 b6 и Ld8, не вскрывая позиции.

24. b4—b5 c6—c5

25. b5—b6! Kc7—e8

26. Lc1—e1 Ke8—g7

27. Le1—e3 Фd8—f8

28. Lb1—b5 . . .

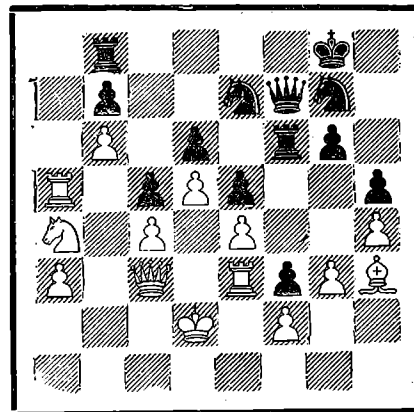
Создав нападение на пешку f3, белые одновременно стремятся использовать и вторую слабость — пешку a5.

28. . . . Lb8—a8

29. Kc3—a4 Фf8—f7

30. Фd3—c3 h7—h5

31. Lb5:a5 La8—b8



32. Ka4—b2 . . .

Белые увлечены своим планом, заключающимся в подготовке продвижения пешки «a». По ходу борьбы, однако, иногда возникают тактические возможности, позволяющие быстрее решить партию. Так, в данном положении белые, продолжая 32. K:c5! dc 33. Ф:e5 Le8 34. Фb2 с неизбежным выигрышем четвертой пешки за пожертвованную фигуру — L:c5 и угрозой продвижения проходных пешек, быстрее добивались победы.



32. . . . Kpg8—h7
33. Фс3—b3 Кe7—g8
34. Кb2—d3 Кg8—h6
35. Ле3—c1 Кh6—g4

Черным пришлось затратить немало усилий, чтобы, наконец, перекрыть диагональ слону.

36. Фb3—a4 Фf7—e7
37. Кpd2—c2 Лf6—f8
38. Ла5—a7 Кg7—e8
39. Ch3: g4 h5: g4
40. Фа4—b5 Кe8—f6

Здесь партия была отложена. Черные не только потеряли пешку, но и не могут к тому же создать достаточной контригры.

41. a3—a4 Kph7—g8
42. Фb5—a5

Белые вначале перегруппировывают свои силы и лишь затем приступают к дальнейшему продвижению пешки «а». На 42...Фh7 с последующим g5 и К: e4 теперь возможно 43. Фd2.

42. . . . Фе7—d8
43. Кd3—b2 Кf6—d7
44. Кb2—d1 Кd7—f6

Рушится последняя надежда. Если 44...К: b6, то 45. Кe3, выигрывая пешку g4 и при случае пешку b7.

45. Фа5—b5 Фd8—e7
46. a4—a5 Фе7—h7
47. Kpc2—d3 Лf8—f7
48. Фb5—b2 Кf6—h5
49. Ле1—g1

Разгадав намерения противника пожертвовать фигуру, белые создают «избыточную» защиту пункта g3.

49. . . . g6—g5
50. h4: g5 Лb8—f8
51. Фb2—d2 Лf7—f4

Холостой выстрел. Взятие ладьи привело бы к ненужному обострению позиции: 52. gf? К: f4+ 53. Kpc3 Ф: e4 с угрозами Кe2, g3 и т. д. Но после хода в партии, укрепляющего пункт e4, белые уже грозят взять ладью.

52. Кd1—c3! Кh5: g3
53. Лg1: g3 Фh7—h2
54. Фd2—e1. Черные сдались.

Шестая партия

№ 74. Защита Грюнфельда

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Примечания А. Лилиенталь

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Кb1—c3 d7—d5

Защита Грюнфельда за последнее время стала значительно реже встречаться в турнирах. Интересно, что в прошлом матче против Смыслова Ботвинник дважды избрал эту защиту, однако успеха не добился (1/2 : 1 1/2).

4. Кg1—f3 Cf8—g7
5. Фd1—b3 d5: c4
6. Фb3: c4 0—0
7. e2—e4 Cc8—g4

Эта система игры за черных была разработана Смысловым и носит его имя.

8. Cc1—e3

Создалась позиция, которая встречалась на турнире в Гронингене в 1946 году и в матч-турнире на первенство мира в 1948 г. между этими же партнерами, но с той разницей, что Ботвинник играл белыми.

8. . . . Кf6—d7

И этот ход был введен в практику Смысловым, но к нему Смыслов пришел не сразу. В партиях против Котова (XIV чемпионат СССР) и Лилиенталь (чемпионат Москвы, 1945 г.), например, он играл слабее — 8...Кс6.

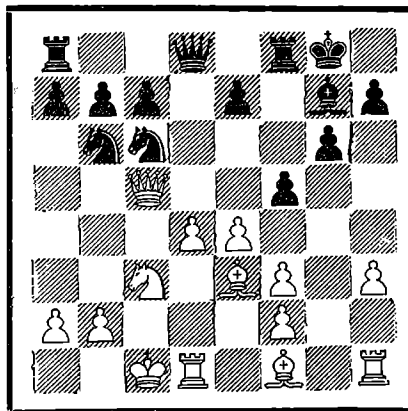
9. 0—0—0

Длинная рокировка, насколько мне известно, встретилась в партии Трайнфальк — Верток (Полуфинал первенства Югославии, 1949 г.), где далее было 9...Кс6 10. h3 C: f3 11. gf e5 12. d5 Кd4 13. f4 c5 14. fe b5 15. К: b5 К: b5 16. Ф: b5 C: e5 17. Лd2 Лb8 18. Фd3 Фf6 19. b3 a5, и черным удалось создать угрозы белому королю. Однако в этой партии белые допустили на 12-м ходу ошибку. Им следовало играть 12. de и после 12...Кс: e5 — 13. Фb3, и преимущество белых очевидно ввиду угрозы f4. Нельзя, например, 13...К: f3 из-за 14. Ce2 Кfе5 15. f4 Кс6 16. Cg4.

9. . . . Кb8—c6

В чемпионате Москвы 1956 г. Симагин против Ууси сыграл 9...c5 10. dс Фа5 11. Ce2 Кс6 12. Kpb1 Лас8, но после 13. Кd5 оказался в трудном положении. На мой взгляд, черные сейчас должны были выяснить положение белого ферзя ходом 9...Кb6. Например: 10. Фс5 e5 и теперь у белых выбор между 11. d5 К8d7 12. Фа5 C: f3 13. gf Фh4 со сложной игрой или 11. de К8d7 12. Фа3 Фе8 13. h3 Ce6 (Если 14. Кg5, то 14...Cc4!), и черные отыгрывают пешку). На 10. Фb3 возможно 10...a5 с активной игрой. Но не 10...Кс6 11. d5 Ке5 12. Ce2 К: f3 13. gf Ch5 14. f4 C: e2 15. К: e2, и черные должны считаться при случае с прорывом в центре e4—e5, а также атакой на королевском фланге после h3—h4.

10. h2—h3 Cg4: f3
11. g2: f3 Кd7—b6
12. Фс4—c5 f7—f5

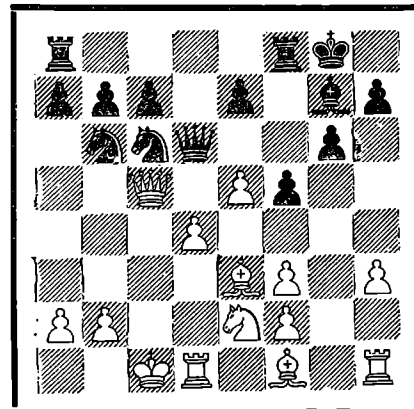


При выжидательной тактике позиция черных явно хуже, и поэтому Ботвинник принимает правильное решение. Я не согласен с многими комментаторами, которые считают это продвижение причиной проигрыша черных.

13. Кс3—e2

Препятствуя угрозе черных 13...f4, Смыслов намечает маршрут Кe2—f4—e6. И все же Смыслов напрасно отказался от хода 13. d5. Например: 13...Кe5 14. f4 Кed7 15. Фа5 fe (15...Кf6 16. ef Кf: d5 17. Фb3 Л: f5 18. Cd3) 16. К: e4 Кf6 17. Кg5 Кb: d5 18. Ке6 Фd7 19. К: f8 Кр: f8 — хотя черным удалось укрепить коня на d5, имея пешку за качество, шансы белых предпочтительней.

13. . . . Фd8—d6
14. e4—e5



Это является наилучшим в данном положении, так как иначе черные сами сыграли бы 14...e5. Поэтому черные должны были немедленно занять центральное поле d5 ферзем. После 14...Фd5 15. Кс3 Ф: c5 (Плохо 15...Ф: f3 из-за 16. Ce2) 16. dс f4! (Этот ход указан С. Флором) получалась острая игра со взаимными шансами. Например: 17. cb fe 18. bc C: e5.

14. . . . Фd6: c5?
15. d4: c5 Кb6—c4
16. f3—f4

Теперь чернопольный слон Ботвинника выключается из игры, и это определяет исход сражения.

16. . . . Лf8—d8
17. Cf1—g2 Кс4: e3
18. f2: e3 Кс6—b4

У черных нет спасения. Угрожало просто 19. C: c6 fc и 20. Кd4. Черные вынуждены отдать пешку.

19. Cg2: b7 Ла8—b8
20. c5—c6

Партия черных проиграна.

20. . . . Kpg8—f7
21. Ке2—d4 e7—e6
22. Кd4—b5 Кb4—d5
23. Лd1: d5!

Кратчайший путь к победе.

23. . . . e6: d5
24. Кb5: c7 Лd8—c8
25. Cb7: c8 Лb8: c8
26. Кс7: d5 Лс8: c6+
27. Kpc1—d2 Kpf7—e6
28. Кd5—c3. Черные сдались.

Из воспоминаний

Великая Октябрьская социалистическая революция, совершившая переворот в политической и экономической жизни страны, естественно, выдвинула задачу коренным образом перестроить и культуру молодого государства рабочих и крестьян. Необходимо было создать вместо дореволюционных буржуазных организаций новые, с широким привлечением рабочих и крестьян, иначе говоря, произвести в молодой республике также и культурную революцию. Эта задача встала и перед шахматистами.

Напряженный период гражданской войны, борьба с интервенцией и с хозяйственной разрухой — наследием войны и самодержавного режима — делало эту задачу нелегкой. В двух главных шахматных центрах страны — в Москве и Петрограде — дело о шахматах обстояло из рук вон плохо. Прежние шахматные организации (Московский шахматный кружок и Петроградское шахматное собрание) прекратили свое существование. Организованный в 1914 году Всероссийский шахматный союз распался. Часть шахматных деятелей, принадлежавших к буржуазии и привилегированным кругам сановнической аристократии, эмигрировала. И все же шахматная жизнь теплилась; энтузиасты шахмат в Москве, Петрограде, а также на периферии собирались на частных квартирах, обсуждали вопросы о том, как наладить шахматную работу по-новому; иногда проводились и небольшие соревнования.

Автор этих строк вспоминает, как зимой 1919 г. к нему на квартиру зашел присхавший в командировку в Петроград А. Ильин-Женевский и предложил устроить хотя бы небольшой турнир во время его пребывания в Петрограде. После некоторых поисков было найдено еще два шахматиста, и мы сыграли у меня на квартире турнир в два круга.

В Москве шахматисты устроились на квартире у одного из московских шахматных энтузиастов Г. Бермана.

Ное-как и в Москве и в Петрограде прошли в 1919 и 1920 годах даже городские чемпионаты, но, конечно, эти соревнования не могли поднять шахматную жизнь

страны, так как носили частный характер.

Единого организационного центра, который возглавил бы развитие шахматного движения по новому пути, не было.

Крупным организационным шагом к построению новой советской шахматной организации явился Всероссийский турнир в Москве осенью 1920 г., известный под названием «Всероссийской шахматной Олимпиады». Программа Олимпиады предусматривала проведение чемпионата республики и побочного турнира любителей и конференции по организационным и творческим вопросам.

Олимпиада была организована Главным Управлением Всесоюзного всенного обучения, где работал комиссаром неутомимый А. Ильин-Женевский.

Этот всероссийский турнир в истории наших шахмат рассматривается как первый чемпионат Советской страны.

Для участия в соревнованиях Олимпиады собралось около 40 шахматистов. В главном турнире участвовали 16 человек, в том числе один гроссмейстер — А. Алехин.

После турниров (в главном турнире, как известно, победителем был А. Алехин, а в побочном — смоленский шахматист, впоследствии мастер К. Выгодчиков) состоялась однодневная конференция, которая обсуждала, собственно говоря, один вопрос — о судьбах советского шахматного движения и об организационных формах, наиболее удобных для обеспечения его дальнейшего развития.

Петроградская делегация, которую возглавлял известный шахматный общественный деятель С. Вайнштейн (кстати, секретарь Правления дореволюционного Всероссийского шахматного Союза), высказалась за организацию Всероссийского Союза, положив в основу устава в шахматной его части, устав прежнего Всероссийского шахматного Союза.

Против этой точки зрения выступили А. Алехин и А. Ильин-Женевский. Особенно принципиальным прозвучало выступление будущего чемпиона мира, который прямо заявил, что дальнейшее существование шахмат возможно

лишь в случае, если государственные организации будут о них заботиться и руководить ими.

А. Ильин-Женевский указал, что формы Союза едва ли приемлемы — Союз не гарантирует массовости шахматного движения, для чего нужны большие материальные средства.

Конференция не приняла никаких специальных резолюций. В выступлении А. Ильина-Женевского, однако, было одно ценное указание о необходимости создать свою шахматную печать. Сам он к этому времени уже организовал первый шахматный отдел в журнале Всеобщуча «К новой армии».

Надо сказать, что проведение Всероссийской Олимпиады нашло также некоторый отклик и в общей прессе, причем особо отмечался тот факт, что организатором Олимпиады явилась государственная организация — Главное Управление Всеобщуча.

Вскоре в Петрограде инициативной группе шахматистов, возглавляемой С. Вайнштейном, удалось добиться возобновления деятельности Петроградского Шахматного собрания. Удалось также в одном из клубов получить помещение для игры. Число членов клуба быстро достигло ста человек, начались турниры разных категорий, появились первые планы шахматной работы.

В некоторых учреждениях были организованы шахматные кружки, объединившие по 10—20 любителей шахмат. Одним из первых таких шахматных коллективов был кружок «Петрогубкоммуны» (организация, ведающая снабжением Петрограда продовольствием).

Кружок вел большую работу, и вскоре мы получили согласие печатать в типографии «Петрогубкоммуны» «Шахматный листок» (именно листок) тиражом в 300 экземпляров. Это было крупным достижением.

Всего вышло 34 номера листка, сыгравших большую роль в деле пропаганды шахмат и организации шахматной жизни в разных городах.

В конце 1921 года листок за отсутствием средств прекратил свое существование. Лишившись

этого печатного органа, мы еще острее стали ощущать необходимость в регулярном шахматном издании. Кончилось дело тем, что мы организовали сбор денег для такого издания.

1 августа 1922 года вышел первый номер нового «Шахматного листка», на этот раз уже как органа Петроградского Шахматного Собрания. Через некоторое время «Листок» стал настоящим шахматным журналом. Именно от этой даты ведет свое «летоисчисление» и наш журнал «Шахматы в СССР».

«Шахматный Листок» печатался тиражом 1000 экземпляров. Редакционная коллегия журнала состояла всего из двух человек: С. Вайнштейна и И. Голубева. На журнал была объявлена подписка, но она не покрывала полностью даже типографских расходов. Поэтому сотрудники — ими были, главным образом, петроградские мастера — работали безвозмездно. Интересное обращение к читателям находим мы в первом номере журнала.

«Настоящий номер рассылается нами всем иногородним подписчикам «Шахм. Листка Петрогубкоммун», причем Петроградское шахматное собрание обращается с горячим призывом ко всем шахматистам поддержать издание «Шахматного Листка», — будущее которого зависит от регулярного поступления денежных средств».

В Москве, благодаря содействию начальника Всевобуча Московского военного округа, шашечного мастера и горячего любителя шахмат В. Руссо, был открыт в центре города (в Камергерском переулке — ныне проезд Художественного театра) Центральный шахматно-шашечный клуб. В помещении клуба происходила Всероссийская Олимпиада и регулярно проводились разные соревнования.

В конце августа 1922 года удалось организовать первый в советское время шахматный матч Петроград—Москва. Матч происходил на 11 досках в два круга и кончился победой москвичей со счетом 14:8.

Крупным событием в шахматной жизни было появление в августе 1922 года в Москве первого номера журнала «Шахматы».

Редактором — издателем журнала был шахматист и историк Н. Греков.

Являясь отличным журналистом, Н. Греков сумел сделать журнал в шахматном отношении интересным и содержательным. Недостатком журнала было то, что он являлся все же частнопредпринимательским делом и в течение своего сравнительно долгого существования (до 1929 г.)

был совершенно аполитичным изданием. Журнал выходил тиражом 3000 экземпляров.

Уже в 1923 году стало ясно, что дальнейшее развитие шахмат не могло идти самотеком, необходимо было создать единое руководство шахматным движением. Инициативу взяли на себя петроградцы. На ряде совещаний петроградского актива было решено организовать съезд шахматистов в Петрограде, чтобы оформить создание Всероссийского шахматного Союза. В программу съезда входила, понятно, организация второго чемпионата республики.

Для проведения и подготовки съезда было организовано Временное Правление Всероссийского шахматного Союза в составе Б. Кояловича, С. Вайнштейна, Г. Левенфиша, С. Готгильфа, И. Голубева. Кроме того, два места было резервировано для представителей Москвы.

В восьмом номере «Шахматного Листка» была опубликована передовая под заглавием: «К возобновлению деятельности Всероссийского шахматного Союза», в которой мотивировалась необходимость создания Союза и перечислялись первоочередные задачи его деятельности.

К февралю 1923 года было открыто 15 отделений Союза с 422-мя членами. В фонд организации Всероссийского съезда, помимо членских взносов, поступил и ряд пожертвований. Петроградскими мастерами был дан ряд сеансов в пользу фонда и таким образом вскоре была обеспечена материальная база съезда.

В Москве в газете «Известия» 29 октября 1922 г. появился шахматный отдел под редакцией Н. Григорьева. Отдел был поставлен блестяще, и его смело можно считать лучшим шахматным отделом в нашей прессе. Отдел провел большую агитационную работу за активное участие во Всероссийском съезде.

Съезд протекал с 7 по 24 июля 1923 г. На заседаниях был заслушан отчетный доклад председателя Временного Правления Союза С. Вайнштейна, состоялся обмен мнениями о первоочередных задачах Союза и избрано Правление Союза, в которое вошли С. Вайнштейн, П. Романовский, И. Голубев, Н. Григорьев, Н. Панченко, Г. Гейлер и другие.

К моменту проведения съезда в Союз входили уже 32 отделения с 1159 членами.

Второй чемпионат страны проводился при участии 13 шахматистов, среди которых было пять мастеров и 8 сильнейших первокатегорников.

В турнире любителей было 36 участников, разбитых на 3 группы. Всего участвовали представители 27-ми городов.

Казалось, что после съезда, которым был принят Устав Союза и определены основные задачи работы, шахматная жизнь в стране должна была оживиться. Вскоре, однако, стало выясняться, что Правление Союза не может справиться с темпами развития советского шахматного движения, что охват шахматной культурой все новых и новых тысяч трудящихся значительно превосходит возможности Союза.

В то же время среди шахматных активистов в Москве создавалась и укрепилась правильная точка зрения, что массовое шахматное движение должно быть возглавлено государственными и профсоюзными организациями. В Москве образовалась массовая шахматная секция при Городском Совете профессиональных союзов, отказавшаяся войти во Всероссийский шахматный Союз. Один момент казалось, что может возникнуть угроза раскола, но в результате обсуждения мнение о том, что массовое движение должно руководиться государственной организацией и профсоюзами нашло общую поддержку.

Было решено созвать второй Всесоюзный шахматный съезд в Москве в 1924 году. Во время съезда должен был состояться также третий чемпионат СССР и побочные турниры сильнейших любителей.

В программу деловой части съезда были включены доклады Центральной шахматной секции, Оргкомитета съезда и правления Всероссийского шахматного Союза. Докладчиками были С. Левман, Н. Григорьев и С. Вайнштейн.

— Мы сами, — сказал С. Вайнштейн в заключение своего доклада, — смотрели на шахматный Союз, как на организацию временную. Сейчас, когда государственные организации берутся за руководство шахматным движением, мы обращаемся ко всем отделениям Всероссийского шахматного Союза с призывом принять горячее участие в создании новых форм шахматного объединения.

По докладам С. Левмана, Н. Григорьева и С. Вайнштейна съезд принял следующую резолюцию:

«Всесоюзный шахматный съезд, представляющий собой шахматно-шашечные кружки СССР, целиком присоединяется к лозунгам, выдвинутым Оргкомитетом по созыву съезда: «Шахматы — могучее орудие интеллектуальной культуры», «Дорогу шахматам в рабочую среду» и признает линию Всесоюзной шахматной секции ВСФК (Высший Совет физической культуры) своевременной и правильной.

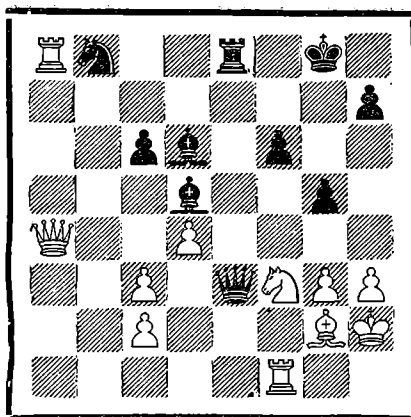
Съезд обращает особое внимание будущего состава секции ВСФК на развитие и поддержку работы на местах и установление теснейшей связи между ними. Признавая, что Всероссийский шахматный Союз сыграл в свое время положительную роль в деле объединения шахматистов и развития шахматного дела в стране, съезд считает его работу в настоящее время законченной. Съезд полагает, что В. Ш. С. должен влиться в секцию, а все его отделения на местах должны войти в состав местных секций при Советах физкультуры».

На съезде были избраны новые руководящие органы шахматного движения в СССР. Пленум секции в составе 27 человек и Исполбюро, выделяемое из Пленума в составе 7 членов и 3 кандидатов

23 августа 1924 года начался третий чемпионат СССР, проходивший уже под руководством нового общественного органа — Всесоюзной шахматно-шашечной секции.

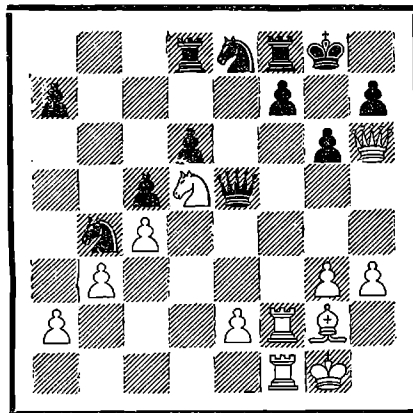
Хочется отметить еще, что если в деле развития массового шахматного движения за период с ноября 1917 по август 1924 гг. достижения были невелики, то в отношении творческого роста шахматистов за этот период были достигнуты известные успехи. Помимо проведения трех чемпионатов страны состоялись и другие интересные соревнования, из которых назовем: пять чемпионатов Москвы (победители: 1920 г. — А. Алехин, 1921 г. — Цукерман, 1922, 1923 и 1924 г. — Григорьев), чемпионаты Петрограда и Ленинграда (победители: 1920 г. — И. Рабинович, 1922 и 1924 гг. — Левенфиш), Новгородский турнир 1923 г. (победитель И. Рабинович), Поволжский турнир 1924 г., (победитель Измайлов), Всебелорусский и Всеукраинский турниры 1924 г. (победители Розенталь и Вильнер).

Эта позиция возникла в партии А. Иглицкий — Я. Вильнер из чемпионата Одессы 1923 года.



Последовало: 23...g4! 24. Лe1 (Очевидно, на 24. hg последует 24...Фh6+ 25. Kpg1 C:g3) 24...g! 25. Л:e3 Л:e3 26. Фa6 (Интересен вариант: 26. Cf1 f2 27. Л:b8+! Kpg7! 28. Фa7+ Kph6 29. Лg8! C:g8 30. Kpg2 C:g3 31. c4 Ce6 с угрозами C:h3+ и Cf5) 26...Jg 27. Фc8+ Kpg7 28. Фg4+ Kph8 29. Фc8+ Kpg7 30. Фg4+ Kpf8 31. Л:b8+ C:b8 32. Фc8+ Le8, и черные выиграли.

Эффектной комбинацией завершилась партия Г. Левенфиш — С. Готгильф из чемпионата Ленинграда 1924 года.



28. Ф:f8+! Kp:f8 29. Л:f7+ Kpg8 30. Ke7+ Kph8 31. Лf8+ Kpg7 32. Лf7+ Kph6 33. Kg8+ Kpg5 34. Kph2! (Очень красив этот «тихий» ход королем с угрозой мата в 2 хода) 34...Ф:e2 35. h4+ Kpg4 36. Лf4+ (Еще эффективнее было бы 36. Л:e8! с последующим Kf6+) 36...Kph5 37. Kph3 g5 38. g4+, и черные сдались.

Вообще можно отметить боевой характер почти всех партий, перенесенных турниров, о чем говорит, между прочим, и сравнительно малый процент ничьих: от 20 процентов (чемпионат Москвы, 1924 г.) до 25 процентов (III чемпионат СССР, 1923 г.). «Гроссмейстерских» ничьих тогда не было и в помине.

К концу 1924 г. следует отнести и начало работы среди школьников, выдвинувших вскоре плеяду талантливой молодежи.

В связи с созданием многих кружков на фабриках, заводах и учреждениях были сделаны попытки разработать учебные программы занятий, тогда были как бы заложены основы вашей шахматной методики.

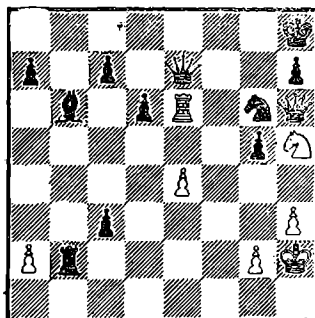
В целом этап советского шахматного движения в период 1917—1924 гг. надо рассматривать, как подготовку к массовому охвату шахматной культурой широких кругов трудящихся.

Для того, чтобы шахматы стали народной игрой, необходимо было, чтобы руководство шахматным движением возглавили государственные и профсоюзные организации.

Вот почему съезд шахматистов в августе 1924 года является важнейшей вехой в советском шахматном движении, ибо вне массовости это движение не могло бы существовать.

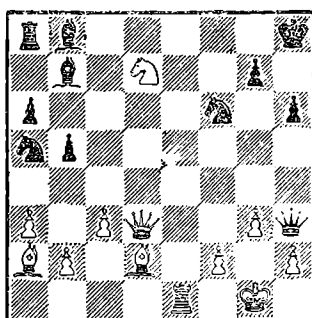
Уроки комбинационной игры

№ 1



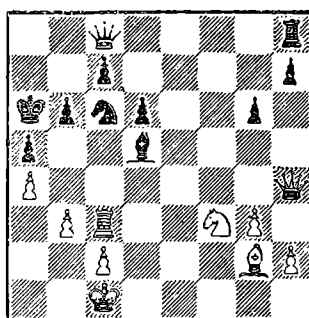
Ход черных.
Черные делают ничью.

№ 2



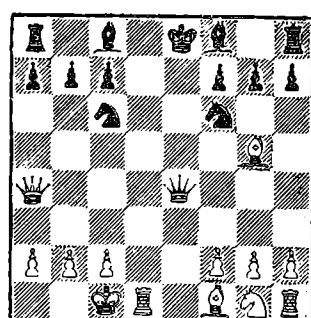
Ход белых.
Белые делают ничью.

№ 3



Ход белых.
Белые выигрывают.

№ 4



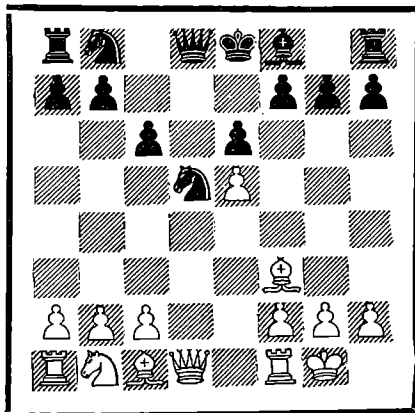
Ход белых.
Белые выигрывают.

Н. КОПЫЛОВ

О варианте Флора в защите Алехина

В разветвлении защиты Алехина 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 до сих пор вызывает споры оценка варианта с 5...c6, предложенного Флором.

Многолетняя практика показала, что в случае 6. 0—0 C:f3 7. C:f3 de 8. de e6 черные получают инициативную игру. Белые слоны ограничены в своей подвижности, а пешка e5 нуждается в защите.



Может быть, белым выгодно разменять ферзей? Продолжение 9. c4 Ke7 10. Ф:d8+ Kр:d8 11. Cf4 Kd7 12. Ле1 Kрс7 13. Kc3 Kg6 14. Cg3 Cb4 привело в партии Зурахов—Копылов (Полуфинал XXII первенства СССР, Ленинград, 1954 г.) к тяжелой для белых позиции. После 15. Лас1 Лад8 16. а3 С:с3 17. Л:с3 Kc5 18. b4 Ka4 19. Лсе3 Лd4 20. Се2 Лhd8 черные захватили линию «d» и добились преимущества.

В партии Ботвинник — Флор (Ноттингем, 1936 г.) белые отказались от размена ферзей: 9. Фе2 Фс7 10. с4 Ке7 11. Сg4 Kd7 12. f4 h5 13. Ch3 0—0—0 14. Се3 Kf5 15. С:f5 еf, что привело к уравнению шансов.

Однако игру черных можно усилить: 13...Kf5 (Вместо 13... 0—0—0) 14. С:f5 еf, и теперь плохо e6 ввиду 15...Kc5 или 15...Kf6. Рекомендованный автором этих строк ход 13...Kf5 встретился в партии Гайдук — Чуишев (Командное первенство СССР среди юношей, 1950 г.), закончившейся победой черных.

В турнирной практике встречалось также (после 9. Фе2 Фс7) 10. Ле1 Kd7 11. с4 Ке7 12. Cf4 Kg6 13. Cg3 Cb4 14. Kc3 C:c3 15. bc 0—0—0.

Белые слоны расположены неудачно. Черные должны стремиться к захвату линии «d» и атаке ослабленных белых пешек ферзевого фланга. Приводимые примеры из практики показывают трудности защиты белых.

16. Lab1 Kc5 17. Фе3 Фа5 18. h4 Лd3 19. Фе2 Ф:c3 20. h5 Ке7 21. Cf4 Kf5 22. Лbc1 Фd4 23. g3 g5 24. hg hg 25. Лcd1 Лd8 26. Cg5 K:g3, и позиция белых безнадежна (Бывшев—Копылов, полуфинал XX первенства СССР, Ленинград 1952 г.).

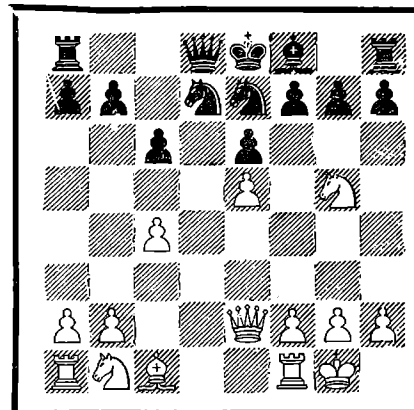
16. h4 Kc5 17. Лад1 Фа5 18. Фе3 Ке7 19. Cg4 h5 20. Фg5 Фс7 (Несмотря на потерю пешки, черные имеют перспективную позицию) 21. С:h5 Kf5 22. Cf3 Фа5 23. Лd6 K:g3 24. Ф:g3 Л:d6 25. ed Ф:c3 с преимуществом у черных (Аронин—Фурман, командное первенство СССР, Одесса 1952 г.).

16. Се4 Kc5 17. Сс2 Лd7 18. Фе3 Фа5 19. f4 (Белые стремятся вскрыть диагональ для своих слонов) 19...Лhd8 20. f5 еf 21. С:f5 Ке6 22. Cf2 Kрb8 23. Фh3 Kgi4 24. Ф:h7 Ф:c3 25. С:e6 fe 26. Фе4 g5 27. Лаб1 Кра8 28. Лb3 Фа5 с большим перевесом у черных (Чеховер—Копылов, первенство Ленинграда 1954 г.).

Неудачной оказалась и попытка Бывшева защитить пешку e5 слонем с поля c3: 9. Фе2 Фс7 10. с4 Ке7 11. Cd2 Kd7 12. Сс3 Kg6 13. Ле1 0—0—0 (Выясняется, что нельзя играть 14. Kd2 из-за потери пешки e5) 14. b4 Се7 15. а4 (В ответ на 15. Ka3 очень сильно 15... а5) 15...Kd:e5 16. Се4 Kf4 17. Фе3 Kg4 с преимуществом у черных (Бывшев—Копылов, первенство Ленинграда 1956 г.).

Однако в распоряжении белых имеется более перспективное продолжение — 6. Kg5, введенное в партии Бек—Решевский (Кемери, 1937 г.) и оправдавшее себя после ответа черных 6...Cf5.

По нашему мнению, лучшим планом защиты является для черных 6...С:e2 7. Ф:e2 de 8. de e6 9. 0—0 Kd7 10. с4 Ке7.



В этом положении испытывалось:

а) 11. Cd2 Kf5 12. Лd1 Kd4 13. Фh5 g6 14. Фh4 K:e5, и белые остались без пешки, не получив за нее достаточной компенсации (Виноградов—Копылов, первенство Ленинграда 1956 г.).

б) 11. Kc3 Kf5 12. Лd1 Се7 13. Kce4 c5 14. Фh5 g6 15. Фf3 h6 16. Kh3 Kd4 17. Фd3 K:e5 с преимуществом у черных (Кириллов—Копылов, полуфинал XVI первенства СССР, Ленинград, 1947 г.).

Оказалось невыгодным для белых (после 11. Kc3 Kf5) также 12. Cf4 Се7 13. Kge4 g5 14. Cg3 h5 с решающей атакой у черных (Сайгин — Фурман, первенство ДСО «Спартак», 1952 г.).

В последнем разветвлении (после 11. Kc3 Kf5) заслуживает внимания ход Кондратьева 12. Kf3, после чего шансы сторон примерно равны.

Таким образом вариант Флора 5...c6 6. 0—0 C:f3 7. C:f3 de 8. de e6 благоприятен для черных. Ход 6. Kg5 несколько лучше, чем 6. 0—0, и ведет к сложной игре с примерно равными шансами.

От редакции

Как указывает гроссмейстер Г. Левенфиш, в рассматриваемом варианте ошибочным является ход 6. 0—0. Г. Левенфиш предлагает вместо этого играть 6. с4 Kb6 7. Kbd2 с тем, чтобы в случае размена на e5 быть конем. Принятие жертвы пешки опасно для черных: 7...de 8. K:e5 С:e2 9. Ф:e2 Ф:d4 10. Kdf3 Фс5 11. 0—0 и затем 12. Се3. Проверка этого продолжения важна для оценки варианта Флора.

польного слона поставил на d3, создавая угрозу пункту h7. Ясно, что с включением ходов h6 и Ch4 подобная расстановка фигур была бы нецелесообразна.

12. ... Лf8—d8
13. Cf1—e2 Cc8—d7
14. Фd3—g3

Переведя ферзя на g3, белые создали давление на королевском фланге. Теперь черные должны считаться с угрозой e4—e5.

14. ... Cd7—c6
15. Ce2—f3

Может возникнуть вопрос, почему белые отказываются от немедленного 15. e5? На 15... Kd5? следует 16. Л:d5!, а на 15... Ke4 — 16. К:e4 С:h4 17. Кf6+ С:f6 18. e1 g6 19. Фh4 с решающей атакой. Жертва фигуры 17... Kph8 (вместо 17... С:f6) 18. Ф:h4 Ф:a2 19. Kg4 Фa1+ 20. Kpd2 de+ 21. Cd3 Фа5+ 22. Kpe2 e4 23. Cc4 также недостаточна. И все же у черных была защита: 15... de 16. fe Ke4 17. К:e4 С:e4! 18. С:e7 Фс7, и, угрожая матом, черные забирали слона e7.

15. ... e6—e5

Ответственное, но, по-видимому, правильное решение. Черные в корне пресекают угрозу e4—e5 и вызывают упрощения.

16. f4—f5 b7—b5
17. Kpc1—b1 b5—b4
18. Ch4:f6 Ce7:f6
19. Kc3—d5 Cc6:d5
20. Ld1:d5 Фа5—c7

Эта позиция является критической для оценки 15-го хода черных. Белым нужно несколько темпов для того, чтобы организовать наступление пешек «g» и «h». За это время черные успевают создать контригру на противоположном фланге.

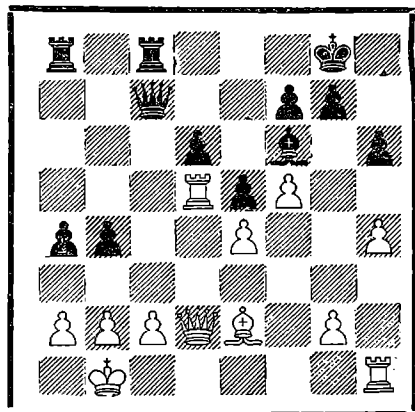
21. h2—h4 a7—a5
22. Фg3—e1

Если 22. Фh2, то 22... Ldc8 и нельзя 23. g4 из-за 23... С:h4!

22. ... Ld8—c8
23. Fe1—d2

Защищая пешку c2 и беря под контроль поле g5.

23. ... a5—a4
24. Cf3—e2



На 24. g4 могло последовать 24... a3 25. b3 Фс3 26. Ф:c3 Л:c3 27. Се2 Ле3 28. Cd3 С:h4, и черные стоят лучше.

Интересные варианты получались после 24. Л:d6, что, вероятно, было лучшим продолжением. Например: 24... b3 25. cb ab 26. a3 Ce7 27. Ld7 Фс2+ 28. Ф:c2 bc+ 29. Kpc1 Л:a3 30. ba С:a3+ 31. Kpd2 c1Ф+ 32. Л:c1 С:c1+, и ничья. 24. ... Ла8—a5

После этого робкого хода инициатива переходит к белым.

Черные напрасно отказываются от вскрытия линий на ферзевом фланге путем 24... b3! Белые вынуждены ответить 25. cb ab 26. a3, но тогда черные ходом 26... Ла4 атакуют пешку e4. На 27. Cd3 следует 27... Фа7 с угрозами 28... С:h4 и 28... Ld4. В этом случае белым пришлось бы переключиться на защиту.

25. Ld5:a5 Фс7:a5
26. g2—g4!

Угроза g4—g5 стала реальной. Черные теперь должны играть очень точно.

26. ... Фа5—c5
27. Се2—a6

Не годится 27. g5 из-за 27... hg 28. hg С:g5 29. Ф:g5 Ф:c2+ 30. Kpa1 a3 31. Лb1 Ф:e2 32. ba f6, и черные должны выиграть.

27. ... Лс8—a8
28. Са6—b7 Ла8—b8
29. g4—g5

Единственная возможность бороться за победу. После 29. Cd5 черные ходом 29... Фd4 избежали всякой опасности.

29. ... Лb8:b7
30. g5:f6 g7:f6
31. Фd2:h6 b4—b3!

Заманчиво выглядело 31... a3, но после 32. Фd2 ab 33. Лh3! игра складывалась в пользу белых. Например: 33... Ла7 34. Лg3+ Kp18 35. h5 Кре7 36. h6 Фс4 37. Фd5. 32. c2:b3 Фс5—d4

Конечно, не 32... ab? ввиду 33. Лс1.

33. Лh1—c1 Лb7—b8
34. Фh6:f6

У белых нет ничего лучшего. На 34. b4 следует 34... a3 35. ba Ф:e4+ 36. Kpb2 Фd4+, и белым лучше всего согласиться на вечный шах.

34. ... Фd4:e4+
35. Kpb1—a1 Фе4—e3

Нападая на ладью и одновременно защищая поле g1.

36. Лс1—d1 Лb8—c8
37. Фf6—g5+

Поскольку 37. Лb1 выглядит малопривлекательным, размен вынужден.

37. ... Фе3:g5
38. h4:g5 a4:b3
39. a2:b3

У белых сохранилось материальное преимущество, но их пешки «b» неопасны для черных, а пешки «f» и «g» подвергаются нападению.

39. ... e5—e4
40. Ld1:d6 Лс8—c5

Здесь партия была отложена, и противники согласились на ничью. не возобновляя игры.

Игра форсированно сводится к ничейному эндшпилю, в котором у черных пешка «f» против белых пешек b2 и b3.

№ 77. Французская защита
Г. РАВИНСКИЙ А. ЧИСТЯКОВ

Первенство ДСО «Буревестник»,
Москва, 1957 г.

Примечания А. Чистякова

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—d2 c7—c5 4. Kg1—f3 Kg8—f6.

Невыгодно для черных 4... de 5. К:e4 cd 6. Ф:d4! Ф:d4 7. К:d4. 5. e4:d5 Фd8:d5.

Это продолжение приводит к интересной борьбе.

6. Cf1—c4 Фd5—c6 7. 0—0.

Равинский в партии со мной, сыгранной в 1948 году, продолжал 7. a4. Далее было: 7... a6 8. Cb5 ab 9. ab Ф:f3 10. Ф:f3 Л:a1 за выгоде черных, получивших за ферзя и пешку—ладью, слона и коня. Временные трудности с развитием фигур черные постепенно преодолели.

Впоследствии стали играть 10. Л:a8, стараясь использовать невыгодное положение легких фигур черных. Однако и здесь у черных полноправная игра, например: 10... Ф:g2 11. Фf3 Ф:f3 12. К:f3 Kfd7 13. Ke5 cd! 14. К:d7 Kp:d7 15. Л:b8 Cd6 16. Ла8 Ле8.

7... a7—a6.

Более последовательно 7... Kbd7, не пуская белого коня на e5.

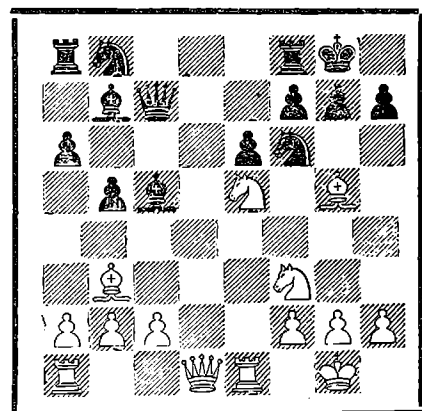
8. Лf1—e1 Cf8—e7.

Возможна и активная игра на ферзевом фланге — 8... b5; встречный прорыв белых — 9. d5 К:d5 10. Ke5 Фb7 не опасен для черных.

9. Кf3—e5 Фс6—c7 10. d4:c5 Ce7:c5 11. Kd2—f3 0—0 12. Cc1—g5.

Сильнее простое 12. Се3, ибо «угроза» взятия на f6 в данной позиции не страшна черным.

12... b7—b5 13. Cc4—b3 Cc8—b7.



14. Ke5:f7!!

Остроумная попытка удержать ускользающую инициативу, иначе после Kf6—d5 черные переключат опасного слона b3.

14...Kf6—g4!

Сигнал к контратаке. Менее сильно 14...Л:f7 15. Л:e6 Kd7 16. С:f6 gf 17. Ле1 с шансами у белых; или 15. С:e6 Kd7 16. С:f6 gf 17. Фd3. Нельзя, конечно, 14...Kp:f7? 15. Л:e6 Kpg6 16. Фd3+ Kph5 17. С:f6 с матовой атакой.

15. Сb3:e6!

Белые находят единственно правильный ответ. Теперь грозит вскрытый шах, а также С:g4.

15...Сb7:f3.

Ничего не давало 15...К:f2 16. Ке5+ Kph8 17. Фе2 Kd3+ 18. Kph1 К:e1 19. Л:e1 Кс6 ввиду 20. Kd7 с сильной контратакой у белых. Неубедительно также и 15...С:f2+ 16. Kph1 С:e1 или 16...С:f3 17. Ке5+.

16. Kf7—e5+ Kpg8—h8 17. Ке5:f3 Kg4:f2.

Интересный случай обоюдных ударов на пункты f7 и f2, следующих один за другим. Не годилось 17...Л:f3 18. С:g4 Л:f2 19. Kph1, и атака черных оканчивалась.

18. Фd1—d5.

Этот ход активнее, чем 18. Фе2. В случае 18...Kd3+ 19. Kph1 К:e1 20. Л:e1 Ла7 21. Ке5 у белых достаточная компенсация за качество.

18...Kf2—g4+ 19. Kpg1—h1.

Рисковано 19. Kpf1 К:h2+ 20. Kpe2 К:f3 21. gf Сb6! 22. Ф:a8 Ф:c2+ 23. Cd2 Ld8 24. Лад1 Фс5!, и белые вновь попадают под атаку.

Теперь же противники признали партию ничьей, которую проще всего вынудить, продолжая 19...Ф:h2+! 20. К:h2 Kf2+ 21. Kpg1 Kh3++.

№ 78. Сицилианская защита

И. ЛЫСКОВ

В. СЕЛЕЗНЕВ

Турнир кандидатов в мастера,

Москва, 1956 г.

Примечания Г. Левенфиша.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 g7—g6 6. g2—g3.

В варианте дракона развитие слона на g2 малоперспективно для белых.

6...Сf8—g7 7. Cf1—g2 0—0 8. h2—h3 Сс8—d7 9. 0—0 Kb8—c6 10. Kd4—e2 a7—a5 11. Сс1—e3 a5—a4 12. Кс3—d5.

Вынуждено. На 12. a3 неприятно Кс6—a5—c4.

12...Kf6:d5 13. e4:d5 Кс6—e5 14. Ла1—b1 Фd8—c8 15. Kpg1—h2 Cd7—b5.

Черные стремятся вскрыть линию «а», но это обстоятельство приносит им мало пользы. Правильно 15...Кс4. Например: 16. Cd4

С:d4 17. Ф:d4 Фс5 18. Lfd1 (Или 18. Ф:c5 dc и затем 19...Kd6) 18...Lfc8.

16. Lf1—e1 Сb5—c4 17. b2—b3 a4:b3 18. a2:b3 Сс4:e2 19. Le1:e2 Ла8—a2 20. Се3—d4 Lf8—e8 21. Lb1—a1 Ла2:a1 22. Фd1:a1 Cg7—f6.

Грозило 23. f4.

23. Фа1—a7 Ке5—d7 24. Cd4:f6 Kd7:f6 25. c2—c4.

Ошибочный маневр черных привел к захвату белыми линии «а».

25...Kpg8—f8 26. Cg2—f3?

Естественнее и лучше было 26.

Ла2 и 27. Фd4.

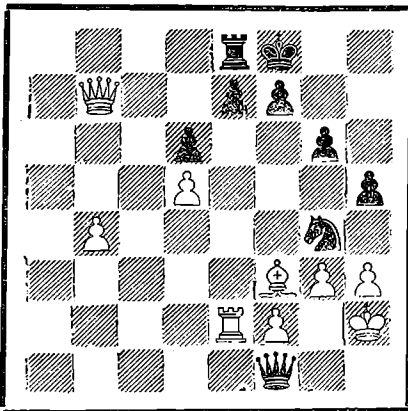
26...h7—h5 27. Le2—e3 Фс8—c7

28. b3—b4? Следовало играть 28.

Лс3.

28...Фс7:c4 29. Фа7:b7 Фс4—f1!

30. Le3—e2 Kf6—g4+.



31. Cf3:g4.

Сразу проигрывает 31. hg hg 32. С:g4 ввиду 32...Kpg7.

31...h5:g4 32. Le2—c2! g4:h3.

После 32...Ф:h3+ 33. Kpg1

Kpg7 белых спасает 34. Лс8! Заманчиво 32...Kpg7 33. h4 (Иначе 33...

Ф:h3+ и 34...Лh8) 33...g5 34.

Фd7 Фh3+ 35. Kpg1 Ла8 36. Лс1

gh 37. Ф:e7 hg 38. Фg5+ Kpf8, од-

нако после 39. fg Ф:g3+ 40.

Kph1 Фh3+ 41. Kpg1 g3 42. Фd2

g2 43. Kpf2 Фh2 44. Лg1 Ла3 45.

Л:g2 не видно мата.

33. f2—f4 Kpf8—g7 34. Фb7—c6

Ле8—b8 35. Фс6—c4 Фf1—a1 36.

b4—b5 Лb8—b7 37. Лс2—a2 Фа1—

b1 38. Фс4—d4+ f7—f6 39.

Ла2—b2 Фb1—a1 40. b5—b6.

Белые защитились, и теперь как

будто уже черным надо искать ни-

чью.

40...Фа1—a5 41. Kph2:h3 Фа5—

с5!

Правильная оценка позиции. При

наличии обеих тяжелых фигур пеш-

ка b6 становилась опасной, тогда

как переход в ладейное окончание

сулит черным некоторый перевес.

Уклониться от размена ферзей бе-

лые не могут.

Например, на 42. Фе4 следует

42...Фg1!

42. Фd4:c5 d6:c5 43. Лb2—c2?

После 43. Kpg2 c4 44. Kpf3 c3

45. Лс2 Л:b6 46. Л:c3 ладейный

эндшпиль должен закончиться ничьей. Ходом в партии белые терпят два важных темпа.

43...Лb7:b6 44. Лс2:c5 Kpg7—

f7 45. Kph3—g4.

Еще неточность. Правильно 45.

Kpg2 и затем Kpf2.

45...Лb6—b3 46. Лс5—c8 Лb3—

d3 47. Лс8—d8 f6—f5+ 48.

Kpg4—h3 Ld3—d2!

Белые попали в цугцванг. На

49. g4 черные отвечают 49...Ld3+

50. Kph4 Lf3! 51. gf Л:f4+ 52.

Kpg3 Л:f5 53. d6 e6 54. d7 Ld5

55. Kpf4 g5+ 56. Kpg4 Kpe7 57.

Lg8 Kp:d7.

На 49. Ld7 следует 49...Kpe8.

Приходится расстаться с пешкой d5.

49. Ld8—a8 Ld2:d5 50. Ла8—a6

Ld5—d4 51. Ла6—b6.

Напрасивалось 51. Kph4, на что

плохо 51...e5 из-за 52. Kpg5. Чер-

ные отвечают 51...Ld1 и если 52.

Kpg5?, то 52...Лg1 53. Ла3 Лh1

54. g4 Лg1 и выигрывают. На 51...

Ld1 белые должны играть 52.

Kph3, но после 52...Лh1+ 53.

Kpg2 Лh5 черные добиваются все

же хода g6—g5.

51...g6—g5!

Таким путем черные образуют

проходную пешку по линии «е».

52. f4:g5 Ld4—g4 53. Kph3—g2

Лg4:g5 54. Kpg2—f3 Лg5—g4 55.

Лb6—a6 e7—e6 56. Ла6—b6

Лg4—a4 57. Лb6—b3.

Если белая ладья контролирует

шестой ряд, то следует 57...e5, за-

тем 58...Ла3+.

57...Kpf7—f6 58. Лb3—e3 e6—e5

59. Ле3—b3 Kpf6—g5 60. Лb3—b8.

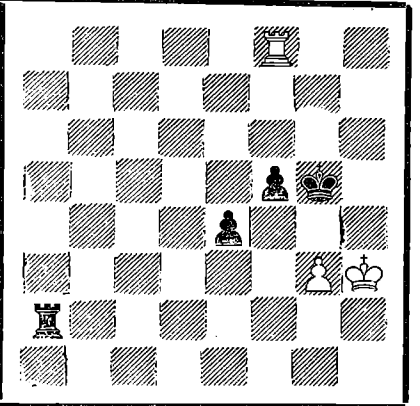
Необходимо, иначе следует 61...

e4+ 62. Kpf2 Ld4 и затем Ld3.

60...Ла4—a3+ 61. Kpf3—g2

e5—e4 62. Лb8—f8 Ла3—a2+ 63.

Kpg2—h3.



63...e4—e3.

Теперь на 64. Ле8 черные заду-

мали пикантное возражение 64...

e2 65. Ле3 Kpf6 66. Ле8 Лb2! 67.

Ле3 (Единственный ход! На 67.

Kph4 следует 67...e1Ф и

68...Лh2×) 67...f4! 68. gf Лb3!!,

но белые находят защиту.

Впрочем, и другие ходы не дава-

ли выигрыша. Например: 63...Лf2

64. Ле8 Ле2 (Грозило g4) 65. Лf8 и

не видно, как черным усилить по-

зицию.

64. g3—g4!!

Неожиданная жертва второй пешки спасает белых.

64... f5: g4+.

Не 64... f4 ввиду 65. Лf5+.

65. Kph3—g3 Ла2—с2 66. Лf8—е8 Ле2—е1 67. Ле1—е5+ Kpg5—f6 68. Ле5—е8 Kpf6—f5 69. Ле8—с7 Kpf5—f6 70. Ле7—е8 Kpf6—f5 71. Ле8—с7 Ле1—g1+ 72. Kpg3—h2 Лg1—f1.

Жертва ладьи также ведет к ничьей.

73. Ле7—f7+ Kpf5—е4 74. Лf7: f1 е3—е2 75. Лf1—a1 Kpe4—е3 76. Kph2—g2 Kpe3—d2. Ничья.

На 77. Kpf2 следует 77... g3+.

№ 79. Староиндийская защита

Г. ХОДОС Г. ХОХЛОВКИН

Полуфинал первенства РСФСР,
1957 г.

Примечания Л. Шамковича

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 0—0 5. f2—f3 d7—d6 6. Cc1—c3 c7—c6 7. Фd1—d2 a7—a6 8. Ce3—h6 b7—b5 9. 0—0—0.

Итак, планы сторон определились: атака на короля всеми имеющимися средствами. Борьба вскоре принимает ожесточенный характер, что типично для позиций с разносторонними рокировками и взаимными штурмами.

9... b5: c4.

Ошибка, дающая возможность белым ввести в игру слона f1. Но черные возлагали большие надежды на следующий контрудар в центре.

Правильно, однако, было 9... Фс7 10. h4 е5 с обоюдоострой игрой.

10. Cf1: c4 d6—d5 11. Ch6: g7.

Спорный момент. Вероятно, сильнее сразу 11. Cb3, не опасаясь продолжения 11... de 12. fe C: h6 13. Ф: h6 Kg4 из-за 14. Фd2 с явным позиционным перевесом. После размена на g7 до вскрытия линии «h» у черных увеличиваются возможности защиты.

11... Kpg8: g7 12. Cc4—b3 a6—a5.

Сильнее 12... Cc6, стремясь закончить развитие.

13. e4—e5 Kf6—d7 14. h2—h4 Kd7—b6 15. h4—h5 Лf8—h8.

Подобные ходы, конечно, не могут быть хорошими. Но у черных не было другой защиты от угрозы hg.

16. h5: g6!

Все-таки! Решение вскрыть линию «h», основано на точном расчете.

16... h7: g6.

Плохо 16... fg из-за 17. Фh6+ Kpf18. Cc2 с угрозой C: g6+.

17. Kg1—e2.

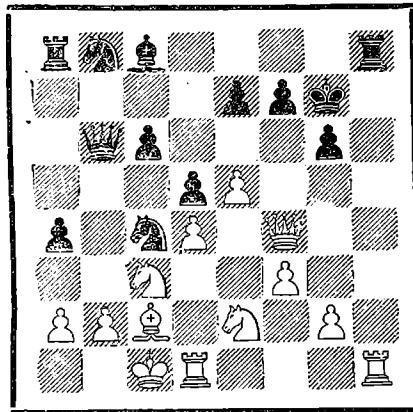
Белые хотят, поставив коня на g3, захватить линию «h».

17... a5—a4 18. Cb3—c2.

Но не 18. Kg3 ab 19. Л: h8

Ф: h8 20. Лh1 Ф: h1!, и черные добиваются преимущества.

18... Kb6—c4 19. Фd2—f4 Фd8—b6.



20. Cc2—b3.

Обходя ловушку. На естественное 20. b3 последует 20... ab 21. ab (21. C: b3 Л: a2! 22. Л: h8 Ла1+) 21... Ла1+ 22. Kb1 Л: b1+ 23. Kp: b1 Cf5 24. Kpc1 Фа5 25. bc Л: h1 26. Л: h1 Фа1+ с хорошими шансами на спасение.

20... a4—a3.

Понимая, что сражение проиграно, черные используют свой последний шанс.

21. Лb1: h8.

Этот ход не выпускает выигрыша, но еще быстрее вело к победе 21. ba Фа5 22. Kb1!

21... a3: b2+ 22. Kpc1—b1 Cc8—f5+ 23. Kc3—e4 Kpg7: h8 24. Лd1—h1+ Kph8—g8 25. Cb3: c4!

После неосторожного 21-го хода белым приходится обходить коварные ловушки. Плохо 25. Фh6 из-за 25... Kd2+! 26. Kp: b2 (или 26. Ф: d2 de 27. Фh6 e3+! 28. Kp: b2 Л: a2+! с вечным шахом) 26... Л: a2+!

25... d5: c4 26. f3: e4 Фb6—b4 27. Cc4—b3.

К победе вело и 27. C: f7+.

27... Фb4—b5 28. Фf4—h6!

Наконец, белые получили возможность нанести этот решающий удар. 28... Cf5: c4+ 29. Kpb1: b2 Фb5: e2+.

Не спасало и 29... Л: a2+ 30. Kp: a2 Фа5+ 31. Kpb2 Фd2+ 32. Кра1! Фа5+ 33. Ca2.

30. Kpb2—a1.

Возможности контратаки черных исчерпаны. Далее последовало: 30... Фе2—h5 31. Лh1: h5 g6: h5 32. Фh6—g5+ Kpg8—f8 33. e5—e6. Черные сдались.

№ 80. Испанская партия

В. КАСТАЛЬДИ Г. ПОРРЕКА

Турнир по переписке. Италия
1956 г.

Примечания Г. Поррека

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4.

Cb5—a4 d7—d6 5. c2—c3 f7—f5 6. e4: f5 Cc8: f5 7. d2—d4.

Сильнее 7. 0—0 (прим. ред.).

7... e5—e4 8. Kf3—g5 d6—d5 9. f2—f3 h7—h6.

Теоретические руководства расценивают создавшуюся позицию к выгоде белых. Мне кажется, это не совсем так.

10. f3: e4 h6: g5 11. e4: f5 Cf8—d6.

Хуже 11... Фd6 12. Kd2 Л: h2 ввиду 13. 0—0.

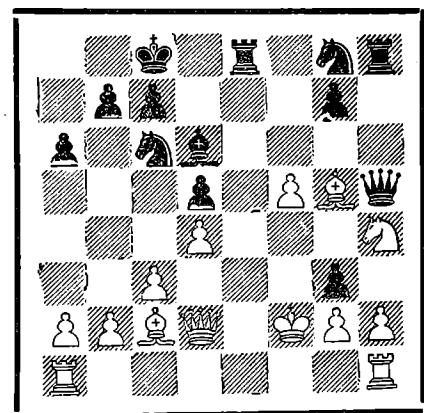
12. Kb1—d2 Фd8—f6 13. Ca4—c2 0—0—0 14. Kd2—f3 Лd8—e8+ 15. Kpe1—f2.

Лучше 15. Kpf1!

15... g5—g4 16. Cc1—g5.

Не проходило 16. Kg5 из-за 16... g3+ 17. hg Л: h1 18. Ф: h1 K: d4 19. cd Ф: d4+ 20. Kpf1, или 20. Kpf3 Cc5.

16... Фf6—f7 17. Kf3—h4 Фf7—h5 18. Фd1—d2 g4—g3+.



Иначе белые сами сыграли бы g2—g3.

19. h2: g3.

Интересные варианты, выгодные для черных, возникали после 19. Kpf1. Например: 19... gh (19... Фg4? 20. Cd1 Фе4 21. Cf3) 20. Kg6 K: d4! (20... Лh7? 21. Cd1) 21. cd Cb4 22. Ф: g5 23. K: h8 Фg3 24. Kg6 Ле3 25. a3 Cd6 26. Фd2 Лf3+.

19... Ле8—e2+ 20. Фd2: e2 Cd6: g3+ 21. Kpf2—f1 Фh5: g5 22. Фе2—e6+ Kpc8—b8 23. Kh4—f3 Лh8: h1+ 24. Kpf1—e2 Фg5—h5. Слабее 24... Л: a1 25. K: g5 Ле1+ 26. Kf3, и черные достигали значительно меньшего, чем при ходе в партии.

25. Фе6: g8+ Kpb8—a7 26. Ла1: h1 Фh5: h1 27. Фg2: d5 Фh1: g2+ 28. Kpe2—d3 Фg2—f1+ 29. Kpd3—e3 Cg3—d6 30. Фd5—e4 Фf1—c1+ 31. Kpe3—d3 Фc1: b2 32. a2—a4 Фb2—a3 33. Kf3—e5.

Или 33. Kpd2 Ka5.

33... Kc6—b4+ 34. Kpd3—d2 Kb4—a2 35. Фе4—f3 Фа3—c1+.

Лучше, чем 35... K: c3 36. Kc4 Kb1+ 37. Kpe2 Фc1 38. Фd3.

36. Kpd2—d3 Фc1—b2.

Белые сдались.

О. ТРОЯНЕСКУ **О. ПАННО**
(Румыния) (Аргентина)

XII Олимпиада, Москва, 1956 г.

Примечания О. Троянеску

1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. Kg1—f3 Cc8—g4 5. Cf1—e2 e7—e6 6. c2—c4 Kd5—b6 7. e5:d6 c7:d6 8. 0—0 Cf8—e7 9. Kb1—c3 0—0 10. b2—b3.

Этот ход рано или поздно необходим, так как после размена на f3 у черных появляется угроза выиграть пешку c4.

10...a7—a5 11. Cc1—e3 Kb8—a6 12. h2—h3 Cg4—h5 13. Kf3—d2 Ch5—g6 14. a2—a3.

Пешка c4 защищена. На a5—a4 может последовать b3—b4 или даже b3:a4 с преимуществом у белых.

14...La8—c8 15. Fd1—c1 d6—d5!

Сильный ход и в то же время ловушка: на 16. c5?, что выглядит весьма заманчиво, последовало бы

16...K:c5! 17. dc d4 18. cb Л:c3, и черные выигрывают.

16. Fc1—b2 Ce7—f6.

Грозит 17...dc и C:d4. На 17. Kb5 следует Kc5.

17. c4:d5! Kb6:d5 18. Kc3:d5 e6:d5.

Плохо было 18...Лс2 19. K:f6+ Ф:f6 20. Фb1 Л:d2 21. Фe1! Лb2 22. Ф:a5. Поэтому черные решились на ход в партии.

19. Лf1—c1 Ka6—c5?

Черные строили игру в расчете на этот тактический маневр. Как показывает дальнейшее течение партии, этот ход ошибочен. Лучше было 19...Фd7.

20. b3—b4!!

Теперь 20...ab 21. Ф:b4 приводит к перевесу белых, а на уход коня следует 21. Л:c8 Ф:c8 22. ba, и черные теряют пешку, поэтому Панно решается на обострение игры.

20...Фd8—b6?!

Коня на c5 брать нельзя, но белые проводят выгодный для них размен фигур.

21. Фb2—c3! Kc5—e6 22. Фc3:c8 Лf8:c8 23. Лc1:c8+ Ke6—f8 24. Kd2—b3 Cg6—f5 (Если 24...ab, то

25. Kc5 с угрозой 26. Л:f8+) 25. Лc8—c5 a5:b4 26. Лc5—b5 Фb6—d8 27. Лb5:b4.

После 27. ab b6 белая ладья попадает в западню.

27...b7—b6 28. Kb3—c1 g7—g6 29. Ce2—d3.

Белые хотят сдвоить ладьи по линии «b», чтобы выиграть пешку b6.

29...Kf8—e6?

Плохой ход, после которого черные получают слабые сдвоенные пешки на линии «f», что в дальнейшем имеет решающее значение.

30. Cd3:f5 g6:f5 31. Kc1—e2 Фd8—d6 32. g2—g3 Kpg8—g7 33. La1—b1 Cf6—d8 34. Kpg1—g2 Фd6—c6 35. Лb1—c1 Фc6—a8 36. Лc1—c3 Фа8—a6 37. Ke2—f4.

Вынуждает размен коней.

37...Ke6:f4+ 38. Ce3:f4 h7—h5 39. h3—h4 Cd8—f6 40. Лc3—e3 b6—b5 41. Cf4—e5 Kpg7—g6.

На 41...C:e5 последовало бы не 42. Л:e5? из-за 42...f4!, а 42. de.

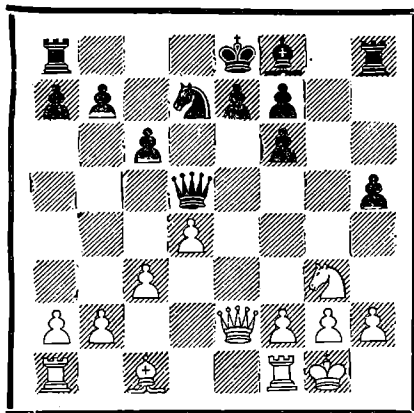
42. Ce5:f6 Kpg6:f6 43. Ле3—f3 Kpf6—g6 44. Лf3—f4 Фа6:a3 45. Лb4:b5 Фа3—a2 46. Лb5—b6+ f7—f6 47. Лb6—e6 Фа2—c2 48. Ле6—e3. Черные сдались.

Учитесь анализировать

Следующую партию мы приводим для самостоятельного анализа. Читатели, приславшие лучшие комментарии, будут премированы шахматной литературой.

Партия с подробными примечаниями будет опубликована в № 11 нашего журнала.

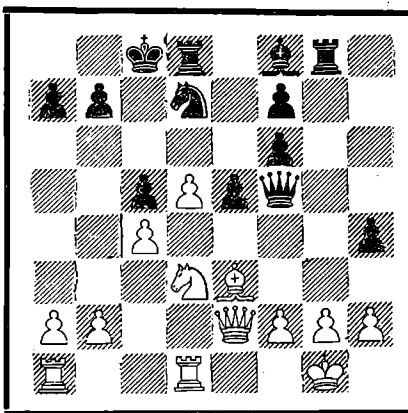
1. e2—e4 c7—c6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. d2—d4 d5:e4 4. Kc3:e4 Kg8—f6 5. Ke4:f6+ g7:f6 6. c2—c3 Cc8—f5 7. Kg1—e2 h7—h5 8. Ke2—g3 Cf5—g4 9. Cf1—e2 Cg4:e2 10. Фd1:e2 Фd8—d5 11. 0—0 Kb8—d7.



Что вы знаете о дебютном варианте?

Дайте оценку дебютной стадии, предложите план действий как за белых, так и за черных; постарайтесь разработать конкретные варианты. Каково ваше мнение о продолжении, случившемся далее в партии?

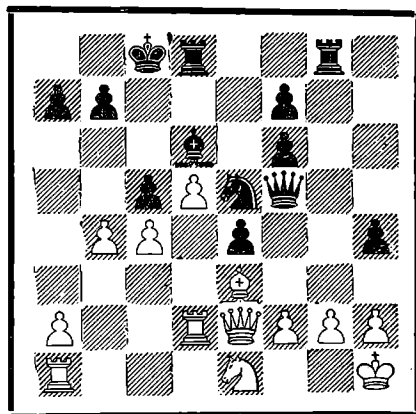
12. Cc1—e3 h5—h4 13. c3—c4 Фd5—e6 14. Kg3—h5 Фе6—f5 15. Kh5—f4 e7—e5 16. Kf4—d3 0—0 17. Лf1—d1 Лh8—g8 18. d4—d5 c6—c5.



Рассмотрев подробно предыдущие ходы и отметив допущенные, быть может, неточности, продумайте соз-

давшуюся позицию. Следующим ходом белые переходят к обороне. Но было ли у них возможности бороться за инициативу?

19. Лd1—d2 e5—e4 20. Rd3—e1 Kd7—e5 21. Kpg1—h1 Cf8—d6 22. b2—b4.



Возникло весьма острое, напряженное положение. Как бы вы играли черными? Каковы перспективы белых?

Срок присылки анализов — 1 сентября.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

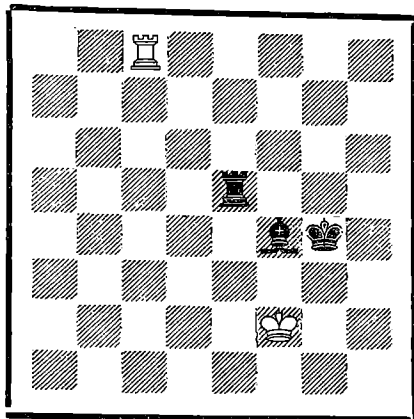
Первенство Литвы

В первенстве Литовской ССР наряду с мастерами Вистанецкисом, Микенасом и Холмовым и группой опытных кандидатов приняли участие молодые шахматисты, впервые завоевавшие право бороться за звание чемпиона республики: Беркович (Шауляй), Дегетман (Вильнюс), Зелинский (Каунас), Надутый (Вильнюс) и Илгунас (Вильнюс).

Вне конкурса в чемпионате выступал мастер Иливицкий, что, безусловно, повысило интерес к турниру.

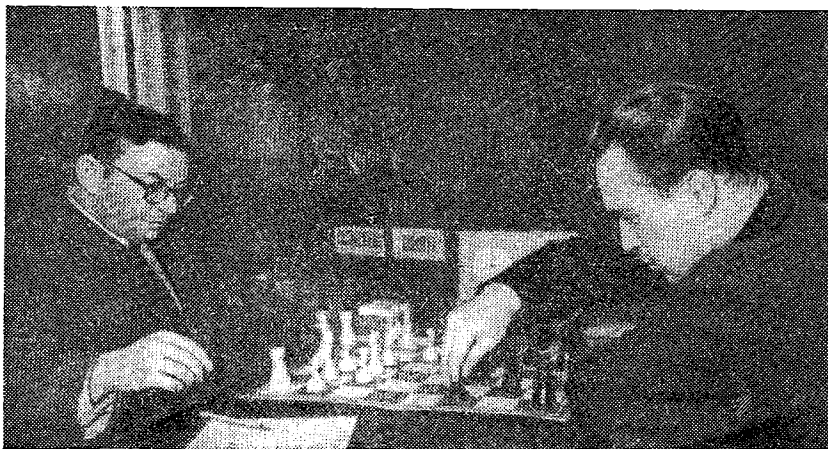
Первое место в соревновании удалось завоевать автору этих строк (14 очков из 16). На втором месте — Микенас (13). Вистанецкис занял третье место (12½). Иливицкий сделал много ничьих и занял четвертое место (11½). Зелинский, занявший 5-е место (11), выполнил норму кандидата в мастера. Далее были: Остраускас (10½), Баршаускас (9½), Уогеле (8½), 9—10. Илгунас и Лакюнас (по 7) и т. д.

Интересный эндшпиль «ладья и слон против ладьи» встретился в партии Баршаускас — Микенас.



В этой позиции белые сыграли: 61. Лg8+? Сg5 62. Лg7 Ле8 63. Лd7 Ch4+ 64. Крf1 Ле1+ 65. Кpg2 Ле2+ 66. Крf1 Лf2+ 67. Кpg1 Крh3 68. Лd3+ Сg3 69. Лd1 Лf3 70. Лb1 Cf4 71. Лd1 Се3+ 72. Крh1 Лf2, и белые сдались.

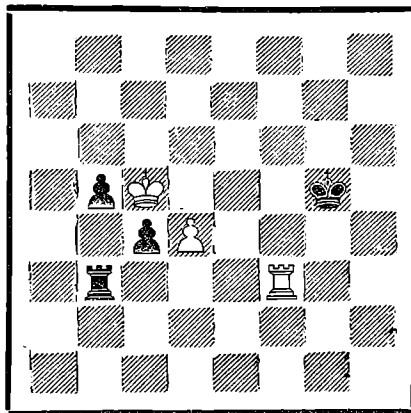
Вместо этого путь, указанный Сокольским в одном из номеров журнала «Шахматы в СССР», приводил к ничьей: 61. Лс2! Лh5 62.



Г. Иливицкий (слева) и Р. Холмов за партией турнира.

Ле2! (Интересен вариант 62... Лh2+ 63. Крf1 Лh5 64. Кpg2 Лh6 65. Лf2! Сg3 66. Ле2 Крf4, и создается впечатление, что у белых цугцванг, но после 67. Крf1 Крf3 их спасает 68. Лf2+!) 63. Кpg2 (или 63. Крe3) 63... Лh2+ 64. Крf1, и черные не могут оттеснить белого короля со второй горизонтали.

К любопытному окончанию пришла моя партия с Лакюнасом (белые).



Лакюнас неосторожно сыграл 71. Лf1. Далее последовало: 71...с3

72. d5 c2 73. Лc1 b4! 74. d6 Крf6 75. Крc4 Лb2 76. Крd5 b3 77. Лf1+ (77. d7 Крe7 78. Крc6 Крd8! 79. Лe1 c1Ф+!) 77...Кpg6 78. Лg1+ Крf5, и белые сдались. Ход же 71. Лf2! приводил к ничьей. Могло последовать: 71...с3 72. d5 Лb2 73. Лf1 c2 74. Лc1 b4 75. d6 Крf6 76. d7 Крe7 77. Крc6, и черные уже не выигрывают.

Некоторые участники чемпионата показали слабое знание теории дебютов и эндшпиля.

В известной позиции, получающейся после ходов: 1. Кf3 Кf6 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. 0—0 0—0 5. d4 d6 6. c4 c5 7. Кc3 Кc6 8. dc dc 9. Се3 Фа5 10. Фа4 Ф:a4 11. К:a4 b6 Зелинский в ответственной партии предпоследнего тура против меня сыграл 12. Ке5, хотя наши последние шахматные руководства и предупреждают, что не надо этого делать. Конечно, после 12...К:e5 13. С:a8 Cd7 белые понесли материальные потери.

В теоретически ничейной позиции (белые Крe2, Лb5, черные Кpg4, Ла3, п. 45) из партии Беркович — Зелинский белые не могли защититься и проиграли. После 1. Лb8 ничья достигалась без труда.

Р. ХОЛМОВ.

XVII чемпионат Казахстана

XVII чемпионат Казахской ССР проводился в два этапа. Вначале 36 победителей областных первенств образовали три полуфинала, затем 11 победителей полуфиналов, чемпион республики кандидат в мастера Е. Яковлев (Алма-Ата) и мастер А. Уфимцев (Кустанай) продолжили борьбу в финале. В первенстве принял также участие мастер Е. Васюков (Москва), игравший вне конкурса.

Как и в прошлом году, первенство не выявило чемпиона. Уфимцев и перворазрядник Маранцман разделили 2—3 места с результатом 9½ очков, 10 очков у Васюкова.

Заслуживает внимания успех В. Маранцмана, перевыполнившего норму кандидата в мастера. Энергично провел Маранцман следующую партию, которую приводим с его примечаниями.

№ 82. Испанская партия

Е. ВАСЮКОВ **В. МАРАНЦМАН**

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5. c2—c3 f7—f5 6. e4:f5 Cc8:f5 7. 0—0 Cb5—d3 8. Lf1—e1 Kg8—e7.

Чаще встречается 8...Kf6 или 8...Ce7.

9. Le1—e3 e5—e4 10. Kf3—e1 Ke7—f5 11. Lc3—b3 Cf8—e7 12. Ke1:d3 e4:d3 13. Lh3:d3 0—0.

Жертвуя пешку, черные выигрывают время.

14. Ca4—b3+.

Уточнее было 14. C:c6.

14...Kpg8—h8 15. Ld3—h3 Ce7—h4 16. d2—d4 Фd8—e7?

Следовало отыграть пешку, продолжая 16...C:f2+ 17. Kph1 (Нельзя 17. Kp:f2 из-за 17...Ke3+ 18. Kp:e3 Фg5+ 19. Kpd3 Фg6+) и 17...Фe8.

17. Lh3—f3 Ла8—e8 18. Kb1—d2?

Белые недооценивают контршансов черных. Следовало играть 18. g3 Cg5 19. C:g5 Ф:g5 20. Kd2, и за пешку черные не имеют достаточной компенсации.

18...Kf5:d4! 19. c3:d4.

Если 19. L:f8+, то 19...Ф:f8 20. g3 Ke2+ с большим преимуществом у черных.

19...Фe7—e1+ 20. Фd1:e1.

На 20. Kf1 черные отвечают 20...Л:f3, и брать ферзем на f3 нельзя из-за 21...K:d4, а на 21. gf следует 21...Ф:f2+ 22. Kph1 Le2.

20...Le8:e1+ 21. Kd2—f1 Lf8:f3 22. g2:f3 Kc6:d4 23. Kpg1—g2.

Ничего не дает 23. Cc4 из-за 23...b5 24. Cd3 Ld1.

23...Kd4—e2 24. Cc1—g5 Le1:a1 25. Cg5:h4 Ke2—f4+ 26. Kpg2—g1.

Нельзя 26. Kpg3 ввиду 26...Kg6

и на любой ход конем следует 27...Lg1+ 28. Kph3 Kf4X, а на 27. Cc4 черные отвечают 27...Ke5 28. Ce2 Le1 29. f4 Kc6 30. Cc4 d5 31. Cd3 Kb4.

26...g7—g5!

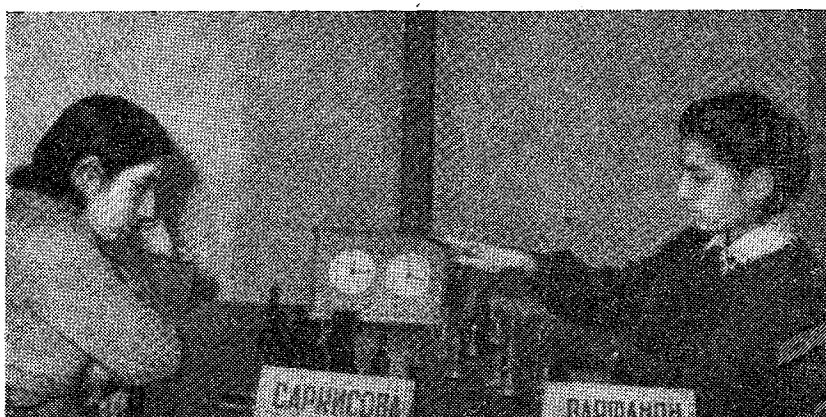
Теперь белый конь оказывается выключенным из игры, что предопределяет исход партии. Еще последовало: 27. Ch4—g3 La1—b1 28. h2—h4 h7—h6 29. h4:g5 h6:g5 30. Cg3:f4 g5:f4 31. Kpg1—g2 Lb1:b2 32. Kf1—h2 b7—b5 33. Kpg2—f1 c7—c5 34. Cb3—e6 c5—c4 35. Kpf1—e1 Lb2:a2 36. Kh2—g4 Kph8—g7 37. Kpe1—d1 a6—a5 38. Kpd1—c1 La2—a3 39. Ce6—d5 La3—c3+ 40. Kpc1—b2 Lc3—b3+ 41. Kpb2—a2 a5—a4 42. Kg4—h2 a4—a3 43. Kh2—g4 Lb3—c3 44. Kg4—h2 b5—b4 45. Cd5—e4 Lc3—c1 46. Kh2—g4 Lc1—d1 47. Ce4—f5 Ld1—d2+ 48. Kpa2—a1 b4—b3. Белые сдались.

В последовавшем затем матче между Уфимцевым и Маранцманом мастер одержал победу со счетом +2,—1,=1 и в десятый раз завоевал звание чемпиона Казахстана.

Хорошего результата добился также молодой шахматист из Усть-Каменогорска В. Коновалов, занявший четвертое место — 7½ очков, 5—6 места разделили И. Голяк и В. Мордюкович (по 7), 7—8. Е. Большаков и Е. Яковлев (по 6½) и т. д.

В. КИРИЛЛОВ.

ЖЕНСКИЙ ЧЕМПИОНАТ АРМЕНИИ



13 лучших шахматисток Армении оспаривали звание чемпионки республики.

Большого успеха добилась самая молодая участница — ученица девятого класса школы им. Х. Абовяна Марлена Вартанян. Набрала 11½ очков, она уверенно заняла первое место.

На втором месте прошлогодняя чемпионка Армении Рима Манукян. Третье место с 9 очками заняла студентка Ереванского медицинского института Аида Шагоян.

М. КУЛОГЛАН.

На снимке: участницы турнира за игрой.

XX первенство Киргизии

Пять кандидатов в мастера, десять перворазрядников вместе с приглашенным участвовать вне конкурса мастером Я. Юхтманом составили финал первенства Киргизской ССР.

Лучших результатов добился А. Мирошниченко. Он, как и мастер Я. Юхтман, набрал 13½ очков. На пол-очка отстал И. Слепой. Прошлогдний чемпион республики Ю. Крутихин вынужден был довольствоваться четвертым местом — 10 очков. Далее места распределились так: 5. Г. Устинов (9), 6. Ю. Чернов (8½), 7. Н. Кудряшов (8), 8. П. Акбаров (7½), 9. Е. Попов (6½), 10. А. Анохин (6) и т. д.

Приводим партию чемпионата.

А. МИРОШНИЧЕНКО

Ю. КРУТИХИН

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c6 4. g3 Kd7 5. Cg2 f5 6. 0—0 Cd6 7. Фc2 Ke7 8. Kc3 0—0 9. Lb1 dc 10. e4 e5 11. ef K:f5 12. Ke4 b5 13. b3 ed 14. bc Kf6 15. cb K:e4 16. Ф:e4 Ke3 17. fe Cf5 18. Ф:d4 C:b1 19. Cb2 Fe7 20. Л:b1 cb 21. Ke5 Cc5 22. Фd5+ Kph8 23. Kf7+ Kpg8 24. Kd6+. Черные сдались.

Н. БОРИСОВ.

XIII первенство Азербайджана

XIII чемпионат республики собрал сильный состав участников: три мастера, шесть кандидатов в мастера и семь перворазрядников.

С первых же туров разгорелась упорная борьба между мастерами С. Жуховицким и С. Халилбейли, кандидатами в мастера В. Багировым, Л. Листенгартеном и Д. Абакаровым.

В результате первое место занял С. Жуховицкий (13½ очков). Далее были: 2. В. Багиров (11), 3—5. С. Халилбейли, Л. Листенгартен и Ф. Байле (по 10), 6—7. Д. Абакаров и Г. Чепукайтис (по 9), 8. Э. Сардаров (8), 9—10. И. Султанов и Р. Амирханов (по 7½), 11. Л. Гульдин (6½), 12. Т. Затуловская (6), 13. З. Малхасян (5), 14. Ю. Налбандян (3½), 15. Н. Саркисян (3), 16. Р. Маркарян (½).

Из всех участников один В. Багиров провел турнир без поражений.

Приводим две партии чемпионата.

№ 83. Дебют Понциани

Т. ЗАТУЛОВСКАЯ

С. ЖУХОВИЦКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 Kf6 4. d4 K:e4 5. d5 Kb8 6. Cd3 Kc5 7. K:e5 K:d3+ 8. K:d3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. c4 d6 11. Kc3 Kd7 12. Cf4 Kf6 13. Фd2 Cf5 14. Lf1 Le8 15. Le2 Фd7 16. Lae1 h6 17. f3 a6 18. a4 c5 19. Kf2 Oй8 20. b3 Л:e2 21. Л:c2 Le8 22. h4 Cg6 23. Kfe4 Kh5 24. Ch2 f5 25. Kg3 Фd8 26. K:h5 C:h5 27. Fe1 Ce7 28. Cg3 Cf6 29. Kd1 Л:e2 30. Ф:e2 Cf7 31. Fe1 Фb6 32. Ke3 Ф:b3 33. K:f5 Ф:c4 34. Ke7+ Kph8 35. C:d6 C:h4 36. Фа5 C:d5 37. Kg6+ Kph7 38. K:h4 Ф:h4 39. Ф:c5 Фg5 40. Фc2+ Kph8 41. Фc8. Ничья.

№ 84. Славянская защита

И. СУЛТАНОВ

Ф. БАЙЛЕ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e4 de 5. K:e4 Kf6 6. K:f6+ Ф:f6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 Cb4+ 9. Cd2 C:d2 10. Ф:d2 0—0 11. 0—0—0 c5 12. de K:c5 13. Cc2 Cd7 14. Фе3, Лfс8 15. Kph1 Ka4 16. Ke5 Cc6 17. Лd4 Ce8 18. Лf4 Фg5 19. h4 Фh6 20. g4 f6 21. g5 fg 22. Kg4 Фh5 23. Ф:e6+ Cf7 24. Л:f7 Ф:f7 25. Фе4 Kc5 26. Ф:h7+ Kpf8 27. Ke5 Фf6 28. Лh3 Ф:e5 29. Лf3+ Kpe7 30. Le3 Ф:e3 31. Ф:g7+ Kpd6 32. fe gh 33. Фd4+ Kpe6 34. Фd5+ Kpf6 35. Cf5 Лс6 36. Ch3 a5 37. Фd4+ Kpf7 38. Cg2 Лcc8 39. Ф:h4 Ла6 40. Фh7+ Kpe8 41. Фg8+ Kpd7 42. Ch3+ Ле6 43. Фf7+ Kpd6 44. C:e6 K:e6 45. Ф:b7. Черные сдались.

С. МЕЛИКЯН.

Женский чемпионат Москвы

За последние годы состав женских чемпионатов Москвы почти не менялся. В полуфиналах обычно без особой борьбы побеждали одни и те же шахматистки, и очень редко в списках участниц появлялись новые имена.

В этом году в финал вышли школьницы А. Кушнир и Л. Белавенец, студентка МГУ В. Алфеева; завоевала право играть в финале как участница первенства СССР студентка МЭИ Н. Колотий. Ролью наблюдателей вынуждены были довольствоваться постоянные участницы последних чемпионатов В. Алфеевская, В. Еланская, В. Крезберг, Т. Страндстрем.

К сожалению, молодые шахматистки сыграли в финале неудачно: в первую десятку попала только Л. Белавенец. Основная причина — не отсутствие турнирного опыта, как некоторые склонны думать, а то, что молодые участницы не перенесли на шахматную доску олимпийских юности задора и исканий. В их игре, к сожалению, зачастую было больше стремления вписать в турнирную таблицу пол-очка, чем завязать интересную, напряженную борьбу. И совершенно непонятны бесцветные ничьи между собой у В. Алфеевой, Л. Белавенец и А. Кушнир. В партии Алфеева — Белавенец ничья последовала уже на 12-м ходу.

Еще один крупный недостаток молодых шахматисток — отсутствие

выдержки. Так, после плохого старта В. Алфеева и Н. Колотий в дальнейшем играли несерьезно. Не этим ли можно объяснить, что Н. Колотий в партии с О. Игнатьевой затратила на 58 ходов немногим более часа, а в партии с О. Кацковой на 44 хода — 55 минут. Ни к чему хорошему такая игра привести не может.

Полную беспомощность обнаружила Алфеева, получив по дебюту в партиях с Войцик и Колотий незнакомые позиции. Вот ее партия с Н. Колотий (белые).

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. e5 d5 6. Cb5 Cb4+? 7. c3 dc 8. bc Фе7 9. 0—0 Ke4 10. cb, и черные сдались.

Над всем этим нужно серьезно подумать нашим молодым шахматисткам и их тренерам.

С первого тура в чемпионате уверенно лидировала Н. Войцик. После 12-ти туров она на 1½ очка опередила ближайших соперниц, и только поражение в 13 туре позволило Игнатьевой догнать ее. В результате 1—2 места разделили мастера Н. Войцик и О. Игнатьева, набравшие по 10½ очков из 15. Далее были: 3. О. Кацкова — 9½, 4. С. Подвойная — 9, 5—7. Л. Белавенец, О. Рубцова и Э. Смирнова — по 8½, 8—10. М. Константинопольская, Н. Матвеева и В. Чудова — по 8½, 11—12. А. Кушнир и К. Сопровская — по 7, 13. К. Каньева — 6, 14. В. Алфеева — 4½, 15. Н. Колотий — 4 и 16. Н. Павлова — 2½.

Приводим две партии чемпионата.

№ 85. Скандинавская защита

С. ПОДВОЙНАЯ Э. СМЕРНОВА

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. Cb5+ c6 4. dc bc 5. Ce2 e5 6. d3 Cd6 7. Kc3 0—0 8. Cg5 Kbd7 9. Ke4 Ce7 10. Kf3 Rd5 11. 0—0 f5 12. C:e7 Ф:e7 13. Kcd2 Лb8 14. Kc4 Ca6 15. Фc1 e4 16. de fe 17. Kd4 Kf4 18. Фе3 Фg5 19. g3 c5 20. Kc6 Лb6 21. h4 K:e2+ 22. Ф:e2 Фf6 23. Kba5 Ke5 24. Ф:e4 Kf3+ 25. Kpg2 Ле6 26. Фd5 Kph8 27. Ф:c5 K:h4+ 28. gh Фf3+ 29. Kph2 Фf4+ 30. Kph3 Cc8 31. Ф:f8+ Ф:f8. Белые сдались.

№ 86. Скандинавская защита

Н. МАТВЕЕВА Л. БЕЛАВЕНЕЦ

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Kc3 Фа5 4. d4 e6 5. Kf3 Cg4 6. de Cb4 7. Фd3 Kc6 8. Cd2 Kge7 9. Ce2 0—0 10. Kg5 Cf5 11. Фg3 Ф:e5 12. f4 Фа5 13. Cd3 Лfс8 14. 0—0 C:d3 15. Ф:d3 Фf5 16. Фg3 Лad8 17. Лad1 Ф:c2 18. Kfe4 Kf5 19. Фg5 C:c3 20. C:c3 Ф:e4 21. Л:d8 Л:d8 22. g4 h6 23. Ф:f5 Ф:f5 24. gf Kd4 25. Kpf2 K:f5 26. Le1 f6 27. Kpf3 Kpf7 28. Kpg4 g6 29. Kpf3 Лd3+ 30. Kpf2 Kd4 31. Cb5 Kf5 32. Лc1 c6 33. Cc3 Kd4 34. Le1 c5 35. Le4 b6 36. a3 f5 37. Le3 Л:e3 38. Kp:e3 Kc6 39. h4 Kpe6 40. Cg7 h5 41. Cc3 Kpd5 42. Kpd3 Kd4 43. Cc1 b5 44. Ca5 Kc6. Белые сдались.

О. КАЦКОВА.



Письма читателей

Как мы организовали шахматный клуб

Вопросы организации шахматных клубов в республиках, краях и областях по-прежнему остаются в центре внимания шахматной общест-венности. Об этом говорят много-численные выступления в нашей печати.

За редким исключением, даже в крупных городах пока еще нет шахматных клубов. Некоторые склонны винить в этом комитеты физкультуры. Конечно, от комите-тов физкультуры зависит немало. Но многие могут сделать и сами шахматисты. Пример этому — ор-ганизация шахматного клуба в Ар-мави́ре.

В 1946 году армавирским люби-телям шахмат выделили неболь-шую комнату. Мы были рады это-му. В последующие годы шахматы у нас получили большое распро-странение. На ряде предприятий, в учреждениях, школах были созда-ны шахматные секции, регулярно стали проводиться турниры. Ус-пешно выступали армавирские шахматисты в заочных соревнова-ниях городов Российской Федера-ции по телеграфу. У нас сложился крепкий шахматный актив (Г. Ор-лик, Л. Вайтруб, В. Дутов, Г. Ка-марский и др.).

Массовое развитие шахмат дало нам основание поставить вопрос перед городскими организациями о создании шахматного клуба. К 1952 г. относятся первые шаги в этом направлении. Перед нами сразу же возникли трудности. Нуж-но было решить проблему с поме-щением, затем найти средства для содержания клуба, добиться выде-ления штатных работников.

Мы получили из Всероссийского комитета по физкультуре и спорту типовой устав клуба, переработали его применительно к нашим усло-виям и представили в Исполком Городского Совета. Исполком Го-родского Совета утвердил устав. Таким образом клуб получил юри-дическое право на существование.

Вскоре нам удалось добиться и более обширного помещения. В этом нам помогли городские обще-ственные организации.

Самыми сложными оказались во-просы финансирования и штатов. Но и они были решены в конце 1955 и в начале 1956 года. Как был решен вопрос с финансовой базой? Замечу, что клуб наш на-ходится на хозрасчете. Источника-ми дохода являются индивидуаль-

ные и коллективные членские взно-сы. Иногда помещение клуба мы сдаем в аренду. Все это вместе взятое ежегодно дает клубу около 20 тысяч рублей. Такую же сумму мы расходуем.

Большое значение имеет систе-ма коллективного членства. Соглас-но устава клуба, каждое спортив-ное общество, коллектив физкуль-туры или фабрично-заводской ко-митет может стать членом клуба. Для этого он вносит по договору годовой членский взнос. В свою очередь шахматный клуб обязан в течение года прочесть в данном коллективе ряд лекций, провести сеансы одновременной игры, ока-зать помощь шахматной секции, подготовить инструкторов-общест-венников и судей. Как видите, польза для обеих сторон очевидна.

После разрешения финансовых вопросов нам для клуба были ут-верждены две штатные единицы.

Так был организован шахматный клуб в Армави́ре.

Сейчас в городе много любите-лей шахмат. Шахматные секции физкультурных коллективов объе-диняют около 3000 человек, и всех их обслуживает шахматный клуб, который стал действительно ор-ганизационным и учебно-методиче-ским центром.

Учитывая положительный опыт работы клуба, Армавирский Горсо-вет принял решение выделить под шахматный клуб значительно боль-шее помещение. Мы уверены, что в ближайшее время это решение будет осуществлено.

Т. САЯДЯН,
инструктор шахматного клуба,
г. Армавир.

На хуторе Михайлов

В журнале «Шахматы в СССР» часто публикуются письма читате-лей, которые рассказывают о шах-матной работе на местах. Об этом хочу написать и я.

Население нашего хутора — около пяти тысяч человек. В ос-новном это шахтеры.

С 1953 года я работаю забойщи-ком. В свободное время занимаюсь шахматами. Однако организован-ной работы с шахматистами у нас нет.

В марте этого года мы решили провести первенство шахты. Жела-

ющих играть записалось 18 чело-век. Это, конечно, не все наши шахматисты.

Провести турнир оказалось не-легким делом. Сразу же мы стол-кнулись с трудностями: не было помещения. Мы обратились в проф-союзную организацию, но помощи нам не оказали.

Соревнование проводилось в библиотекe, куда нас неохотно пуска-ли. Шахмат было всего три ком-плекта.

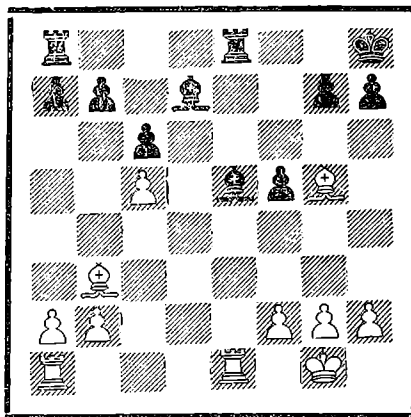
Плохо к нам относится и физ-культурный совет треста. Наши шахматисты ни разу не участвова-ли в первенствах треста.

Вот почему мы просим помочь нам наладить работу среди шахте-ров-любителей шахмат.

В. ФРЯНЦЕВ.
Каменская обл.,
хутор Михайлов.

ОШИБОЧНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ

И. Вистанецкис в примечаниях к своей партии с В. Макогоновым («Шахматы в СССР» № 2, 1957 г.) указывает, что в следующей пози-ции нельзя было играть 19. Ld1 ввиду 19...C:b2.

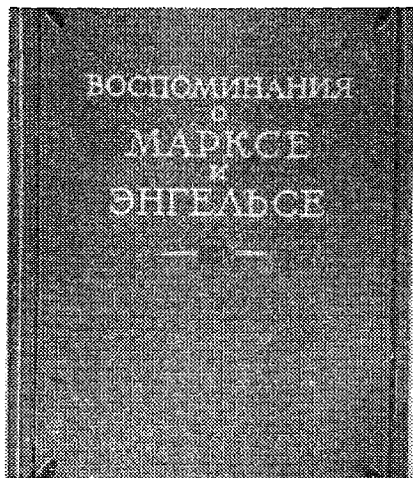


Однако это не так. Продолжение 19. Ld1 встретилось еще в партии С. Юрт — С. Челандер (Мальме, 1943 г.), которая далее продолжа-лась 19...C:b2 20. Ce7 Cc3 (20...Cc8 21. Cf7) 21. Le2 Ld8 22. Kpf1, и белые выиграли.

Б. НОРЕН.
Швеция.

Среди книг

В 1956 году Государственное издательство политической литературы выпустило в свет книгу «Воспоминания о Марксе и Энгельсе».



Среди других материалов здесь опубликованы воспоминания В. Либнехта о К. Марксе. Одна из глав этих воспоминаний рассказывает о том, что великий вождь рабочего класса любил играть в шахматы. Эта глава так и называется — «Маркс и шахматы».

В шахматной литературе сохранились две записи партий, иггранных Марьюсом. К сожалению, первоисточники этих публикаций нам неизвестны, и поэтому не представляется возможным указать, к какому времени относятся партии. Эти шахматные материалы мы также помещаем в настоящем номере.

МАРКС И ШАХМАТЫ

В начале пятидесятых годов в нашей компании изгнанных* играли в шахматы очень много. Времени у нас было много больше, чем хотелось бы, и мы под руководством Красного Вольфа, который в Париже вращался среди лучших шахматистов и кой-чему у них научился, усердно упражнялись в этой «игре мудрецов».

Временами происходили очень бурные состязания. Кто проигрывал — делался центром остроумных насмешек; уже во время игры обыкновенно было очень весело, а часто и очень шумно. Когда Маркс попадал в затруднительное положение, он сердился, а проиграв партию,

приходил в ярость. В модл-лоджинг-хаус, на Олд-Комптон-стрит, где некоторые из нас жили недолгое время, платя 3 шиллинга 6 пенсов в неделю, нас постоянно окружали англичане, с напряженным вниманием следившие за нашей игрой (в Англии в шахматы много играют и в рабочих кругах) и забавлявшиеся тем веселым шумом, который ее сопровождал, — ведь два немца больше шумят, чем шесть дюжих англичан.

Однажды Маркс с триумфом возвестил, что открыл новый ход, которым он всех нас побьет. Вызов был принят. Действительно, он побил по очереди всех нас, но постепенно на поражениях мы выучились победе, и вот мне удалось дать Марксу мат. Было уже очень поздно, и он, злой, потребовал реванша на следующее утро в своей квартире.

Ровно в 11 — для Лондона это очень рано — я был на месте. Маркса еще не было в комнате, но скоро он появился. Жены Маркса не было видно, а физиономия Ленхен не выказывала особенной приветливости. Прежде чем я успел спросить, не случилось ли что-либо, вошел Мавр**, протянул мне руку и сейчас же притащил шахматы.

Началась битва. Маркс за ночь обдумал некоторые поправки к своему ходу, и понадобилось немного времени, чтобы я очутился в совершенно безвыходном положении. Я проиграл. Маркс торжествовал, он сразу пришел в хорошее настроение, велел принести пару бутербродов и чего-нибудь выпить. Началась новая битва — на этот раз выиграл я. И так мы сражались с переменным успехом и переменным настроением.

Жена Маркса ни разу не показывалась, и из детей также никто не заходил; бой не прекращался, усиливаясь и ослабевая, до тех пор, пока я уже около полуночи не дал Марксу два мата подряд. Он настойчиво пытался продолжать игру, но Ленхен категорически заявила: «Хватит».

*) После поражения революции 1848—1849 гг. Маркс, Энгельс, Либкнехт, Вольф и другие немецкие коммунисты были вынуждены эмигрировать в Англию и поселились в Лондоне.

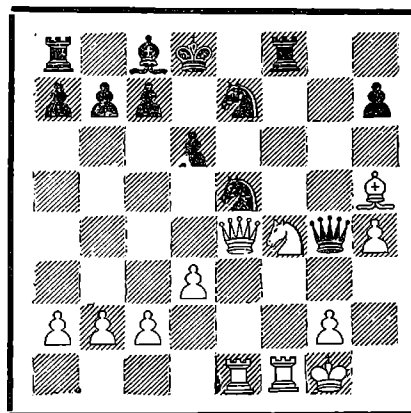
родных и близких.

№ 87. Королевский гамбит

МАРКС

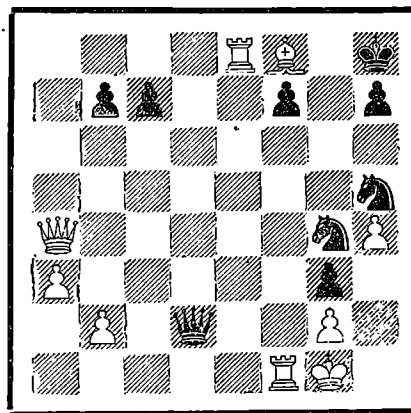
MEYER

1. e2—e4 e7—e5 2. f2—f4 e5:f4
3. Kg1—f3 g7—g5 4. Cf1—c4
g5—g4 5. 0—0 g4:f3 6. Φd1:f3
Φd8—f6 7. e4—e5 Φf6:e5 8.
d2—c3 Cf8—h6 9. Kb1—c3 Kg8—e7.
10. Cc1—d2 Kb8—c6 11. Jla1—e1
Φe5—f5 12. Kc3—d5 Kpe8—d8 13.
Cd2—c3 Jlh8—g8 14. Cc3—f6
Ch6—g5 15. Cf6:g5 Φf5:g5 16.
Kd5:f4 Kc6—e5 17. Φf3—e4
d7—d6 18. h2—h4 Φg5—g4 19.
Cc4:f7 Jlg8—f8 20. Cf7—h5.



20...Фg4—g7 21. d3—d4
Ke5—c6 22. c2—c3 a7—a5 23.
Kf4—e6+ Cc8:e6 24. Jf1:f8+
Фg7:f8 25. Фе4:e6 Ла8—a6 26.
Je1—f1 Фf8—g7 27. Ch5—g4
Kc6—b8 28. Jf1—f7. Черные сда-
лись.

В следующей партии противником К. Маркса был известный мастер Г. Нейман, игравший белыми. Последовало:



1...Фd2-! 2. Лf1:f2
g3:f2+, и мат следующим ходом.



А. ИГЛИЦКИЙ

Методика „особняком“

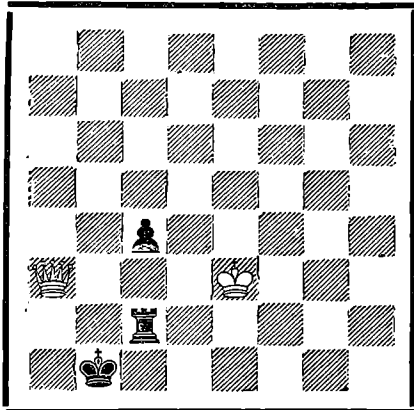
С 1938 года и до конца 1956 г. у нас вовсе не выходило книг по эндшпилю. С тем большим нетерпением ожидался выход таких работ, и тем большие требования должны быть к ним предъявлены.

«Заговор молчания» первым нарушил Г. Лисицын, автор книги «Заключительная часть шахматной партии».*)

В книге на пятистах с лишним страницах мелкого шрифта уместился обширный материал: одних диаграмм в ней 1424. Нужно было затратить немало труда, чтобы собрать такое количество примеров из многих источников — книги и периодических изданий. В работе Г. Лисицына с достаточной полнотой представлены различные виды эндшпиля, наиболее часто встречающиеся на практике. Все они систематизированы по соответствующим темам, рассматриваемым автором в шестнадцати главах.

Нужно сказать при этом, что Г. Лисицын стремился не механически переносить в свою книгу ранее известные позиции. Он подверг некоторые из них критическому разбору и в ряде случаев пришел к интересным и существенным для теории эндшпиля результатам. Приведем несколько примеров (мы сохраняем нумерацию позиций по книге Г. Лисицына).

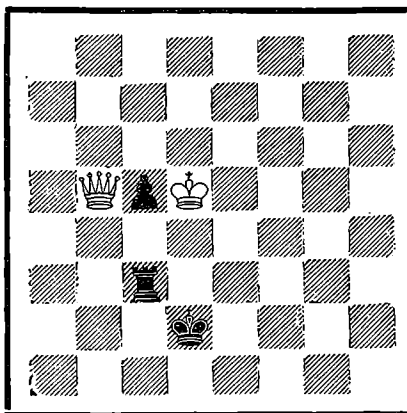
Имеет значение для теории позиция № 897, найденная Г. Лисицыным.



*) Г. М. Лисицын. «Заключительная часть шахматной партии». Лен. издат. 1956, стр. 524. Цена 20 р. 35 к.

В ней показан интересный метод защиты. Белые здесь не могут выиграть. Например: 1... Лb2! 2. Фа4 Лс2! 3. Фb4+ Кра2 4. Кpd4 Кра1 5. Фe1+ Кrb2 6. Фd1 Лс1 7. Фd2+ Лс2 8. Фb4+ Кра2 9. Крс5 (белый король переводится на пункт а3) 9... Кра1 10. Фа3+ Кrb1 11. Кrb4 Лс1 12. Фе3 Лс2! 13. Фе1+ (Или 13. Кра3 Лс3+!) 13... Кrb2 14. Фd1 Лс1 15. Фd4+ Кrb1 16. Кра3 Лс3+!

Знание позиции № 897 позволяет опровергнуть старинный этюд В. Гурецкого-Корница (№ 898).



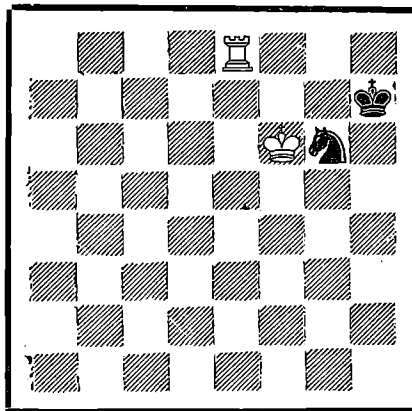
Вопреки замыслу автора, черные добиваются ничьей, так как после 1. Кре4 Крс2! 2. Фа6 Кrb2 3. Фа4 Кrb1! 4. Фа5 Кrb2 5. Кpd5 черные не обязаны играть 5... Крс2, на что последовало бы 6. Фа2+ Крд3 7. Фb2 Лс2 8. Фb3+ Крд2 9. Кре4 и т. д. Сильнее 5... Лс2!, например: 6. Кре4 с4! 7. Крд4 Кrb1! 8. Фа3 Лс1! 9. Кре3 Лс2! 10. Кре4 Лс1 11. Крд4 Лс2 12. Кре3 Лb2! с ничьей.

Г. Лисицыну удалось опровергнуть остроумный этюд А. Кузнецова (№ 980 — Бел. Крh8, пп. g6, h5, h7; черн. Крf8, Фg2 п. e7).

Белые здесь не могут добиться ничьей. Авторское решение следующее: 1. h6 Фb2+ 2. g7+ Кре8 3. Крг8 Фb3+ 4. Крh8 Фс3 5. Крг8 Фс4+ 6. Крh8 Фd4 7. Крг8 Фd5+ 8. Крh8 Фе5 9. Крг8 Фе6+ 10. Крh8 Фf6! 11. Крг8 Крд7! 12. h8K Ф: h6 13. Крf8 e5 14. Кf7! Однако, как указывает Г. Лисицын, после 13... Фf4+! 14. Крг8 Фf5! черные выигрывают.

В ряде случаев Г. Лисицын исправляет, уточняет и дополняет анализы других авторов.

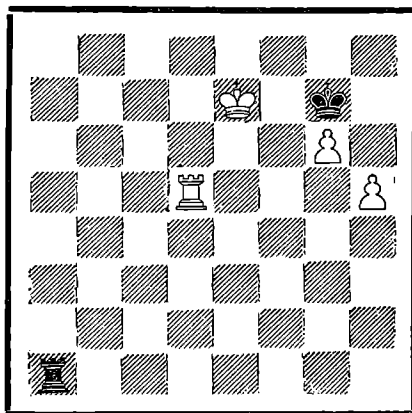
Позиция № 163 взята автором из книги И. Рабиновича «Эндшпиль».



Решение И. Рабиновича следующее: 1. Ле4! Кf8 2. Крf7 Кg6 3. Ле1 Rh8+ 4. Кpf6 Кpg8 5. Ла1 Крh7 6. Лg1, и выигрывают.

Г. Лисицын правильно указывает, что после 2. Лh4+! Крг8 3. Лg4+ Кр — любой ход 4. Крf7 белые проще добиваются победы.

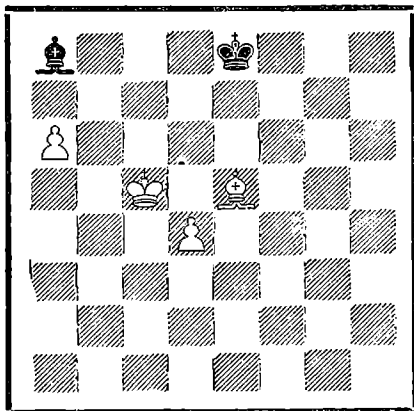
Позиция № 527 представляет собой этюд Г. Каспаряна.



Здесь белые выигрывают и при ходе черных. Среди многих вариантов Г. Каспарян рассматривает следующий: 1... Ле1+ 2. Крд8 Крг8 3. Лf5 Ле6 4. Крд7 Ла6 5. Лс5 Крг7 6. Лс7 Лb6 7. Крд8+ Крг8 8. Ле7.

Г. Лисицын указывает, что проще решает 3. h6! Ле6 4. h7+! (Г. Каспарян рассматривал только 4. Лg5

Ла6 с ничьей) 4...Kph8 5. Лг5 Kpg7 6. Лh5 Kph8 7. g7+ и выигрывают.



Позиция № 768 принадлежит Ю. Авербаху. Он доказывает, что при своем ходе белые добиваются победы путем 1. Kpb6! Kpd7 2. Кра7 Cd5 3. Kpb8 и далее а6—а7—а8Ф. Г. Лисицын, решив рассмотреть эту позицию также при ходе черных, установил, что после 1...Kpd7 2. d5 Kpe7 3. Cb8 Kpd7 4. Kpd4 Kpc8 5. Cd6 Kpd8! 6. Kpe5 Kpd7! 7. Cb8 Kpc8! 8. Ca7 Kpd7 9. Cb6 Kpc8 10. Ca7 Kpd7 черные достигают ничьей.

Познакомив читателя с этими положительными примерами, мы должны были бы, согласно «лучшим традициям» рецензирования, привести несколько отрицательных примеров (а в каком издании их не бывает?), и тем самым благополучно завершить работу по оценке книги.

Так оно и было бы, если бы эта книга, как сказано в аннотации на 2-й стр. и не раз подтверждено автором в дальнейшем, представляла собой лишь «Справочник по теории и практике шахматных окончаний».

Но работа Г. Лисицына выходит далеко за рамки справочника и поэтому разговор о ней должен быть продолжен.

Читатель найдет в книге немало, безусловно, полезных советов. Однако наряду с этими конкретными советами, которые несомненно помогут изучающему, автор знакомит читателя с рядом своих общих соображений о сущности шахматной борьбы, выступая с разработанной им методологической системой. С ней можно было познакомиться уже по предыдущей работе Г. Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства». Таким образом, эта система — не плод внезапного вдохновения автора.

Нужно сказать, что методика преподавания шахмат еще ждет своего исследования. Здесь не место распространяться на эту сложную тему. Не подлежит во всяком случае сомнению, что авторы шахматных руководств должны стремиться к тому, чтобы всемерно облегчить изучающим восприятие нового для них материала.

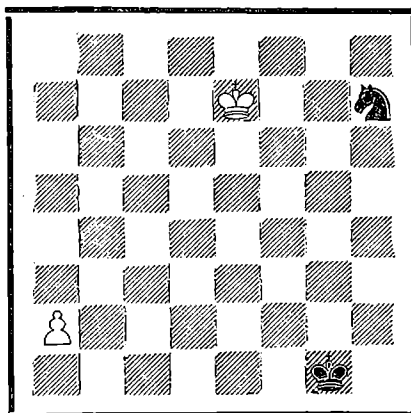
К сожалению, методические советы Г. Лисицына носят надуманный и абстрактный характер и не только не облегчат малоискусшенному читателю пользование книгой, но, наоборот, запутают его отвлеченным теоретизированием. Внушенные здравым смыслом и вытекающие из конкретных особенностей данной позиции ходы автор пытается «пристроить» к некоей схеме или к какому-то надуманным правилам, подчас чисто условным и оторванным от живого содержания шахматной борьбы.

Например, в главе пятой «Легкая фигура против легкой фигуры или пешки» (стр. 88), познакомив читателя с понятиями «диагональной оппозиции» и «фронтальной оппозиции» между королем и конем, автор говорит: «умело создавая диагональные и фронтальные оппозиции, можно с большим успехом вести борьбу с докучливым конем».

Уже условные понятия «фронтальной оппозиции» и «диагональной оппозиции» способны дезориентировать малоискусшенного читателя, который зачем-то должен запоминать, что при «фронтальной оппозиции» интервал между королем и конем равен двум клеткам по вертикали или горизонтали, а при «диагональной оппозиции» — одной клетке по диагонали. Не проще ли было сказать, что королю надо ставить так, чтобы он отнимал у коня максимальное количество полей.

Любопытно при этом следующее. Лисицын — опытный практик сплошь и рядом вступает в конфликт с Лисицыным — теоретиком-методистом. Приведем конкретный пример, который, нам кажется, достаточно хорошо раскрывает сильные и слабые стороны интересующей нас книги.

Автор рассматривает следующую позицию (№ 227).



Она взята из книги В. Созина «Что каждый должен знать об эндшпиле» (1931 г.). Г. Лисицын доказывает, что белые выигрывают. Приводим полностью его решение с комментариями.

«1. a4! Kg5 2. Kpd6! (Белый король временно покидает «диагональную оппозицию», чтобы не допустить черного коня на b5. Нельзя

сразу 2. а5 ввиду 2...Kf3! 3. а6 Kd4 4. Kpd7 Kb5 с обеспеченной ничьей, или 3. Kpd6 Kd4 4. Kpc5 Kb3+) 2...Kf3 (На 2...Kf7+ белые отвечают 3. Kpc7, создавая «фронтальную оппозицию») и выигрывая после 3...Ke5 4. а5 Kd3 5. а6; недостаточно для ничьей 2...Ke4+ 3. Kpc6! Kd2 4. а5 Kc4 5. а6 Ke5+ 6. Kpc7, и белые проводят пешку в ферзи) 3. Kpd5! (Создавая «диагональную оппозицию») 3...Ke1 4. а5 Kd3 (Или 4...Kc2 5. Kpc5 — «фронтальная оппозиция») 5. Kpc4! Ke5+ 6. Kpb5! (Опять «фронтальная оппозиция») 6...Kf7 (Последний шанс. Совсем плохо 6...Kd7 7. а6 Kf6 8. а7 и выигр.) 7. Kpc5! (Только к ничьей ведет 7. а6 Kd6+ 8. Kpb6 Kpf2!) 7...Ke5 («Фронтальная оппозиция» создается после 7...Kd8 8. а6 Ke6+ 9. Kpb6! и выигр.) 8. а6! Kd7+ («Диагональная оппозиция» возникает после 8...Kd3+ 9. Kpb5 и выигр.) 9. Kpb5! Kf8 10. а7 Ke6 11. Kpb6! — «фронтальная оппозиция», и пешка проходит в ферзи».

Назойливо повторяющиеся и ничего не говорящие ни уму, ни сердцу читателя слова «фронтальная оппозиция» и «диагональная оппозиция» несколько не поясняют эту дилемму, а напротив, всемерно затемняют решение, как дань схематизму. Этого не мог не почувствовать Г. Лисицын-практик. И вот следует совершенно неожиданная и еще больше дезориентирующая читателя фраза: «Следует, однако, предостеречь от чрезмерного увлечения формальными признаками. Решающее значение при выборе хода имеют продолжения, подкрепленные конкретными вариантами. Таков, например, ход 7. Kpc5, обеспечивающий выигрыш, несмотря на то, что при этом не создаются ни «фронтальная», ни «диагональная» оппозиции».

Когда Г. Лисицын писал эти совершенно справедливые слова, он сам не знал, насколько они правы и прямо-таки убийственны для его абстрактно-схематических построений. Дело в том, что черный конь, игнорируя «опозиционные» тонкости все же форсирует ничью ходом 3...Kh4!!

Этот ход, ускользнувший от внимания увлеченного формальными рассуждениями Г. Лисицына, находит свое обоснование в конкретной оценке позиции. Черные сумеют добиться ничьей даже без помощи короля, если белая пешка продвигается не дальше поля а6, а конь сможет атаковать поле а7. На поле с8 ему попасть трудно, и поэтому после 1. а4 черные играют 1...Kg5!, стремясь попасть на поля b5 или c6. Если белые продолжат 2. а5, то следует 2...Kf3 3. а6 Kd4 и нельзя 4. а7 из-за 4...Kc6+. Поэтому белые играют 2. Kpd6 Kf3 3. Kpd5. Но теперь для коня открылся путь к полю с8. Вот в чем обоснование хода 3...Kh4!! В самом деле, после 4. а5 Kf5 5. а6 Ke7+ и

6...Кс8 черные успели как раз вовремя. Не помогает и 4. Крe4 Кг6 5. а5 Кe7 6. а6 Кс8 или 4. а5 Кf5 5. Крс5 Кe7 и 6...Кс8. Если же белые сыграют 4. а5 Кf5 5. Крс6, чтобы на 5...Кe7 ответить 6. Крb7, то черные ответят 5...Кd4+!! и если 6. Крb6, то снова 6...Кf5 7. а6 Кd6 с ничьей. Таким образом, с поля h4 конь задерживает пешку, двигаясь либо по маршруту g6—e7—с8, либо по маршруту f5—d4—b5. Никакие «опозиции» белому королю не помогают.

Так, или примерно так, Г. Лисицын должен был пояснить читателю сущность этой интересной и поучительной позиции, не оперируя надуманными приемами «фронтальной» и «диагональной» оппозиции.

Мы намеренно остановились на этом этюде (кстати сказать, он принадлежит А. Рею, чего автор не указывает) не потому, что Г. Лисицын допустил ошибку в анализе (что имело место и у В. Созина). Нас интересовали корни этой ошибки: они характерны для автора и заключаются в предвзятом подходе к позиции с использованием готовых схематических мерок.

Теперь от конкретного примера перейдем к общим положениям Г. Лисицына. В главе «о некоторых вопросах стратегии и тактики в эндшпиле» (стр. 10) он пишет:

«Логика шахматного мышления неразрывно связана с особенностями той или иной позиции». Итак, какова позиция, такова должна быть и логика... Какие выводы должен сделать из этой маловразумительной фразы молодой шахматист?

Свойственное Г. Лисицыну и пронизывающее всю книгу стремление теоретизировать по любому поводу приводит его к нелепостям. «С помощью тактических элементов, — пишет он, — решаются задачи второстепенного значения», оговариваясь, что «если только намеченные операции не направлены на короля противника». А если, пользуясь терминологией Г. Лисицына, операция «направлена» на ферзя? Или выигрыш ферзя — задача, по мнению автора, второстепенного значения?

Из этой же главы (стр. 11) мы узнаем, что «вопросы творчества не должны умалять значения шахматной теории». Очевидно, по Г. Лисицыну, шахматист, наметивший какую-нибудь комбинацию, тут же должен самокритично одернуть себя и подумать: «А не умаляю ли я, чего доброго, значения теории?».

Еще более туманные помещенные на той же 11-й стр. две таблицы. Вот что пишет по этому поводу автор: «В табл. 1 и 2 приведен комплекс познанных руководящих стратегических и тактических идей, из которых, как слова из букв, состоят сложные шахматные идеи — шахматные комбинации и план игры».

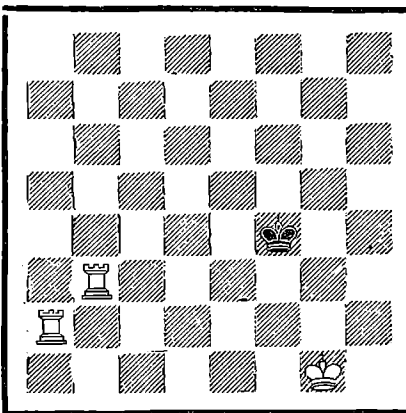
Чуть ли ни каждое слово этой

фразы, где использована совершенно здесь не уместная философская терминология, порождает недоуменные вопросы. Что такое «познанные идеи»? Кем они познаны?

Для более подробного ознакомления с этими идеями автор отсылает читателя к своей первой книге. Но там это уже комплекс приемов, причем число их меньше: 5—стратегических и 23—тактических против соответственных 7 и 26 во второй книге. Таким образом получается, что за прошедшие три года автору удалось «познать» две новые стратегические и три новые тактические идеи.

Мы рискуем предложить автору еще несколько «познанных» идей. Например: прорыв и подрыв, захват инициативы, маты на различных горизонталях и вертикалях и т. д. В самом деле, если по Г. Лисицыну мат на предпоследней горизонтали является самостоятельной тактической идеей, даже равноценной мату вообще (см. номера 1 и 4 таблицы 2-й), то почему оказался обойденным, скажем, мат на 4-й или 5-й горизонтали? А чем вертикали хуже горизонталей? Вот как они отомстили автору за пренебрежение к ним.

На стр. 30 изображена следующая, не слишком уж сложная и запутанная позиция.



Мат в 7 ходов

Задание это обращено, как и вся первая глава, к малоопытным шахматистам и поэтому должно быть предельно ясным и, разумеется, правильным. Но кто поручится, что пытливый, хотя и малоопытный шахматист, руководствуясь указанием автора о том, что короля противника нужно оттеснить на край доски, не найдет хода 1. Ле2, после которого мат достигается не в 7, а в 5 ходов, правда, не на горизонтали, а на вертикали?

Может возникнуть законный вопрос: почему мы придаем такое значение главе, которая в общем объеме книги занимает весьма небольшое место? Дело в том, что сам Г. Лисицын считает ее основой всей своей работы. По его словам, он здесь освещает «наиболее важные вопросы современной теории применительно к эндшпилю».

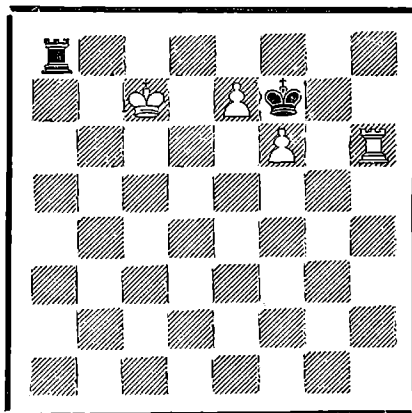
Но это ответственное заявление

подкрепляется в дальнейшем весьма туманными рассуждениями вроде следующего (стр. 12): «Успешная борьба в шахматных окончаниях требует хорошего расположения фигур и пешек». И невольно нам вспомнилась задача-шутка из старой немецкой шахматной книги П. Шелленберга. Под изображением пустой шахматной доски значилась подпись: «Как белые должны играть, чтобы выиграть?». Ответ гласил: «Хорошо».

Нужно остановиться и на том, какую читательскую аудиторию имеет в виду Г. Лисицын. Ведь от этого в очень большой степени зависел выбор примеров, характер советов и наставлений. Оказывается, книга рассчитана «на широкие круги шахматистов — низшей, средней и высшей квалификации».

Эта авторская установка представляется нам по меньшей мере спорной. Ведь книга тем самым становится как бы универсальной, и каждый читатель сам уже должен решить, что для него подходит и что не подходит. В частности, неопытный шахматист, для которого даже неясно различие между стратегией и тактикой, вынужден ломать себе голову над «комплексом познанных руководящих стратегических и тактических идей». В то же время квалифицированному шахматисту придется опустить, скажем, главу, посвященную матованию одинокого короля.

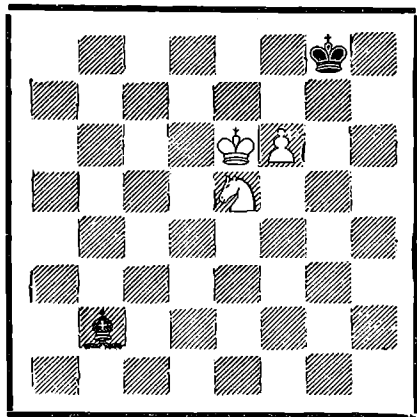
Приведем теперь некоторые аналитические ошибки, встречающиеся у Г. Лисицына.



Эту позицию автор заимствовал у французского аналитика А. Шерона. Вот что пишет о ней Г. Лисицын: «Примером неудачного расположения фигур сильнейшей стороны может служить позиция № 530 — король и ладья белых разобщены и не могут координировать свои действия. Черные делают ничью посредством 1...Крe6». При этом Г. Лисицын приводит без всяких комментариев лишь следующее продолжение: 2. Крb7 Ле8 3. Крb6 Лс8 4. Крb7 Ле8.

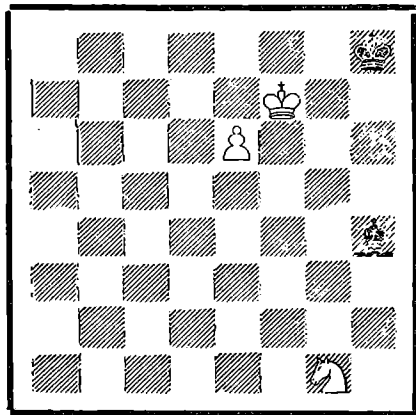
Но зачем же белым обязательно стремиться сохранить обе пешки?

Ведь хорошо известно, что пешка, достигшая седьмой горизонтали, представляет собой грозную силу. Так не попытаться ли ее использовать и — именно потому, что фигуры белых разобщены — постараться координировать их действия? Оказывается, это вполне возможно: 2. Lh1 (активизируя ладью) 2...Kp:16 (легко видеть, что, не спасают и другие ходы) 3. La1 (типичный маневр) 3...Le8 4. Kpd6, и белые выигрывают. (Кстати, это исправление имеется во втором издании книги А. Шерона).



На диаграмме старинный этюд И. Клинга и Б. Горвица (№ 1119).

По авторскому замыслу — белые выигрывают. Однако, как указал итальянский теоретик Бьянкетти еще в 1927 г., после 1. Kpe7 Kph7 2. f7 Sc11 (Вместо 2...Ca3+, рассматриваемого Г. Лисицыным) 3. Kpe8 Ch6! черные достигают ничьей.



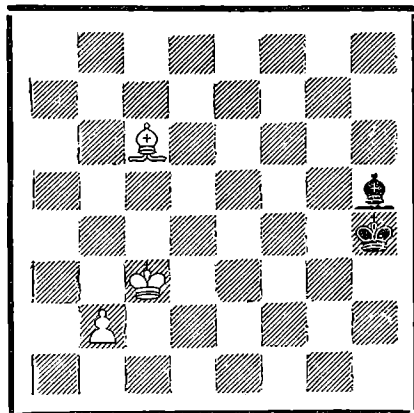
Это — также этюд И. Клинга и Б. Горвица (№ 1123).

Г. Лисицын пишет: «В позиции Клинга и Горвица черные терпят поражение только из-за плохого положения короля в углу: 1. Kf3 Cd8 2. Ke5! (Решающий ход. Если 2...Kph7, то 3. Kg4, например: 3...Kph8 4. Kf6, и выигр. или 3...Ch4 4. Kf6+ и выигр.) 2...Cg5 3. Kg4 Cd8 4. Kf6, и черные находятся в цугцванге».

Комично, что именно благодаря положению короля в углу, черные

спасаются, продолжая не 1...Cd3, а 1...Cg5!

«Каждый шахматист должен знать замечательный этюд Григорьева», — пишет Г. Лисицын, приводя позицию № 694.

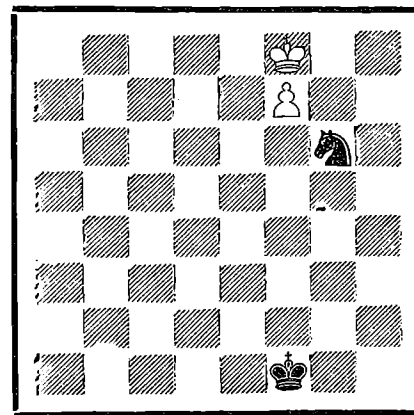


Но каждый шахматист (и уж во всяком случае автор данной книги) должен знать и то, что во втором издании книги «Шахматное творчество Н. Григорьева» (она, кстати, указана Г. Лисицыным в списке литературы) этот этюд дан в правильной редакции: с пешкой на b4 и черным слоном на e2. Дело в том, что в позиции, приведенной Г. Лисицыным (старая редакция этюда), после 1. b4 черным удастся спастись ходом 1...Cd11, выигрывая важный темп для защиты.

Но этим ошибка Г. Лисицына не ограничивается. После указанного им 11. Sc6 черные играют не 11...Ca6, а 11...Cf5 и на 12. b7 Sc8!! с ничьей (указано А. Хачатуровым). Правильно 11. Sc4! Cb7 12. Ce6!

(Бел. Kpc6, пп. f4 g3, h4; черн. Kpe6, пп. f5, g6, h5).

По поводу этой позиции (№ 372) Г. Лисицын пишет: «Весьма ценно для шахматной практики следующее окончание. Если ход белых, то ничья: 1. Kpc5 (1. Kpc7 Kpe7) 1...Kpe7 2. Kpd5 Kpd7 3. Kpe5 Kpe7». Однако сам автор снижает ценность этого окончания, приводя вариант 1. Kpc7 Kpe7. В этом случае черные, продолжая 1...Kpd5, добиваются победы.



Здесь (№ 230) Г. Лисицын приводит следующий вариант: «1. Kpg7! Kf4! 2. Kp16 Kd5+ (Или 2. Kp15+ 3. Kpe5! — «фронтальная оппозиция») 3. Kpg5! (Белые в этом случае создают «фронтальную оппозицию»). Впрочем, к выигрышу ведут и другие пути 3...Ke7 4. f8Ф».

Снова увлеченный «фронтальными оппозициями» коня и короля Г. Лисицын просмотрел «оппозицию ферзя и короля»: на ход 1...Kf4 белые, не мудрствуя лукаво, проводят пешку в ферзи, играя 2. f8Ф, так как конь f4 связан!

Обычно составители монографии по эндшпилю, приводя те или иные позиции, указывают автора и год опубликования позиции в печати. Это — хорошая традиция, показывающая одновременно историю развития шахматной теории. Жаль, что Г. Лисицын во многих случаях ссылается почему-то на различные промежуточные, а иногда и неверные источники. Например, позиция № III приведена со ссылкой на немецкую книгу Ж. Дюффрени «Руководство к изучению шахматной игры» без указания, что это — позиция Б. Горвица. Не повезло Горвицу и в дальнейшем. Его этюды №№ XVII, 1224, 1265 приписаны Э. Шифферсу («Самочувствие шахматной игры»), а этюд (совместно с Клингом) № 1242 — Р. Файну. Правда, Г. Лисицын, очевидно, чтобы несколько компенсировать пострадавшего автора, в свою очередь приписал ему (совместно с Клингом) старинную позицию дель Рио № XXVII.

Классическая позиция № 170 Зайраб Катаи (IX век) перенесена автором в XIII век. Примеры №№ 763 и 764 приписаны И. Бергеру, хотя на самом деле это позиции Сальвиоли. Позиция № 771, проанализированная Э. Ласкером, имеет ссылку на «Эндшпиль» И. Рабиновича. Не повезло и авторам позиций, заимствованных Г. Лисицыным из книги Р. Файна «Основные шахматные окончания»: их имена остались неизвестными.

В газетах и журнальных отделах критики и библиографии все чаще встречаются справедливые указания на необходимость снабжать научные, а подчас научно-популярные издания обстоятельным справочным аппаратом, облегчающим читателю пользование книгами.

Само собой понятно, что эти требования полностью относятся и к шахматным книгам. Поэтому мы с удовлетворением увидели в конце книги Г. Лисицына разделы «Литература» и «Указатель терминов». Но при ближайшем знакомстве с материалами этих разделов нас постигло чувство разочарования. Впрочем, пусть читатели судят сами.

В указателе литературы почему-то отсутствуют некоторые иностранные издания, из которых Г. Лисицын заимствовал ряд позиций. Назовем хотя бы посвященную эндшпилю книгу Р. Файна «Основные шахматные окончания».

Но эти упущения Г. Лисицына быстро забываются, когда переходишь к «Указателю терминов». Здесь чуть ли не каждое объяснение вызывает недоумение.

Неправильным является уже само название «Указатель терминов», поскольку указаний на страницы книги, где термины эти встречаются, нет. Таким образом, этот раздел следовало назвать «Объяснения терминов», что не одно и то же. Какие же термины приведены в этом разделе и как они объяснены?

Малоискупленный читатель, обращаясь к справочным материалам, имеющимся в книге, рассчитывает найти в них пояснения редко встречающихся слов и выражений, не объясненных в тексте. Если, исполненный таких надежд, он обратится к указателю терминов в работе Г. Лисицына, то узнает о ряде поистине удивительных вещей.

Он не найдет там, скажем, таких терминов, как «стратегия», «тактика», «оппозиция», «поля ответственности» и многих других из области эндшпиля.

Автор избрал другой путь. Обходя термины, даже встречающиеся в его книге и явно требующие объяснения, — например, изобретенную им «простую диагональную оппозицию» (стр. 389), — он счел нужным объяснить читателю некоторые понятия, в объяснении вовсе не нуждающиеся, причем сделал это так, что они стали действительно мало понятными.

Читатель с удовлетворением убеждается в том, что, как он и догадывался, «ладейная пешка, — пешка, расположенная на вертикалях «а» и «h». Кстати, этим двум строкам, содержащим подобное откровение, предшествуют две другие, оттеняющие точность комментариев: «Крайняя пешка — см. ниже: Ладейная пешка». (Очевидно, для придания «научности» изложению в нем очень уже часто фигу-

рируют «см. ниже» и «см. выше», притом там, где надобности в этом вовсе нет). Рассеивая последние сомнения читателя, Г. Лисицын сообщает также, что «Некрайняя (неладейная) пешка — пешка, расположенная на вертикалях «b» и «g».

Автор не скрывает своего интересного открытия о том, что такое одноцветные слоны. Правда, читателю приходится немного потрудиться: «Одноцветные слоны — см. ниже: Слоны одного цвета». Заинтергованные смотрим ниже и читаем: «Слоны одного цвета — белый и черный слоны, расположенные на полях шахматной доски, имеющих одинаковый цвет (белый и черный)». И рядом: «Слоны разного цвета — белый и черный слоны, расположенные на полях шахматной доски, имеющих противоположный цвет, т. е. белый и черный».

Нужно не уважать читателя, чтобы объяснять ему, что белое есть белое, а противоположное белому есть черное.

Из «Указателя терминов» читатель почерпнет и нечто новое. Он узнает, например, что в шахматах имеются «линейные фигуры», что «окончание — шахматная позиция (!) из эндшпиля», что имеется не только «заблокированная пешка», но и «блокированное поле», что «отдаленная проходная пешка — проходная пешка, стоящая особным (!)», да и немало других «поучительных вещей».

Буквально все объяснения из «Указателя терминов» заслуживают того, чтобы их здесь привести. «Сильнейшая сторона в нашем Справочнике (слово «справочник» пишется в книге Г. Лисицына обязательно с прописной буквы) считается та, которая имеет превосходство в фигурах и пешках...» «Слабейшая сторона — см. выше: сильнейшая сторона».

Да будет нам позволено «сильнейшей стороной» считать в дан-

ном случае автора книги, а «слабейшей стороной» — читателя, который вынужден терять время на знакомство с этим анекдотическим «Указателем», стоящим вместе с «методикой» Г. Лисицына «особным» от всей его книги.

Мы уже упоминали (и это не раз повторяет автор), что «Заключительная часть шахматной партии» представляет собой по существу продолжение предыдущей книги Г. Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства». В связи с этим нам кажется уместным вспомнить, как была оценена та работа. Вот что писали о ней гроссмейстер И. Бондаревский и мастер Л. Абрамов («Шахматы в СССР» № 5, 1953 г.):

«Нам кажется, что автор, затратив много времени на подбор в целом хорошего фактического материала, не дал себе отчета в том, что обобщения требуют значительно большего труда, знаний и умения. В результате Г. Лисицын изложил свой, зачастую поверхностные догматические взгляды, выдавая их за непреложные основы шахматной теории».

Поскольку Г. Лисицын остался верен своим воззрениям, отмеченные критикой слабые стороны его предыдущей книги целиком и полностью перешли и в рецензируемую работу.

Несколько слов об оформлении книги. Она напечатана на плохой бумаге. Текст трудно читается. Каждый новый пример, как правило, не начинается с абзаца и поэтому сливается с предыдущим.

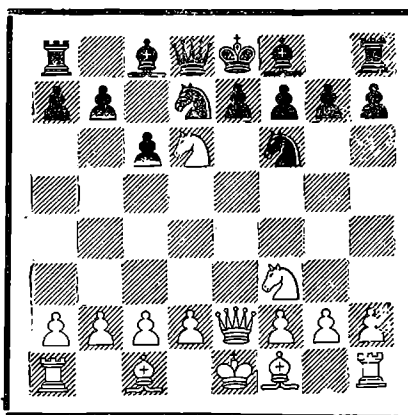
Внимательному читателю книги Г. Лисицына приходится как бы проводить бег с барьерами: хорошо утрамбованную дорожку пересекают искусственно созданные препятствия. Ими являются нечеткие, схематические рассуждения автора, снижающие ценность этой книги.

Отвечаем на вопросы читателей

Читатели журнала Геллер, Гончаров и Родионов — сотрудники Министерства культуры Таджикской ССР просят рассказать о самых коротких и самых длинных партиях, иггранных в турнирах.

Отвечаем на этот вопрос.

Перед нами — одна из самых коротких партий, сыгранных в шахматном турнире: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K:e4 Kf6 5. Фе2 Kbd7?? 6. Kd6 мат!



Читатель, конечно, решил, что партия игралась в турнире начинающих шахматистов. Но оказывается, что даже мастера в напряженной обстановке шахматного соревнования могут допускать элементарные ошибки. Партия эта была сыграна на международном турнире в Цавно-Здруй (1950 г.) между гроссмейстером Кересом и польским мастером Арламовским.

Недавно, на XII шахматной Олимпиаде, гроссмейстер Керес внес в свой «послужной список» еще одну партию-миниауру. Противником его был также польский мастер — Двожинский (белые).

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4.

Ca4 d6 5. d4 b5 6. Cb3 K:d4 7. K:d4 ed 8. Ф:d4??

Ошибка, о которой предупреждают все дебютные руководства. Например, Керес в книге «Теория шахматных дебютов» пишет: «Начинающих следует предостеречь от ловушки 8. Ф:d4? c5 9. Фd5 Ce6 10. Фс6+ Cd7 11. Фd5 c4, и черные выигрывают фигуру; а. Штейнер — Капабланка, 1929. Удивительно, что мастер силы А. Штейнера попался на такую простую ловушку».

8...c5 9. Фd5 Ce6 10. Фс6+ Cd7 11. Фd5, c4, и Двожинский (как за 27 лет до этого А. Штейнер) сдался!

В Московском международном турнире 1935 г. Ботвинник в 12 ходов нанес поражение гротсмейстеру Шпильману: 1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 Фb6 7. cd Фb2 8. Лc1 Kb4 9. Ka4 Ф:a2 10. Cc4 Cg4 11. Kf3 C:f3 12. gf, и черные сдались ввиду потери фигуры.

На один ход меньше было сделано в партии Мазель — Ботвинник, игранной в полуфинале XI первенства СССР (1938 г.): 1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 c5 4. f4 Kc6 5. Kf3 d5 6. e5 Kg4 7. cd ed 8. Фb3 Kb4 9. a3 c4 10. Фа4+ Cd7 11. Фd1 Фb6, и белые сложили оружие.

Приводим еще две партии-миниаютуры из недавних наших соревнований.

Хасин — Лилиенталь (Первенство Москвы, 1955 г.).

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Cc5 5. Ce3 Фf6 6. c3 Kge7 7. Cc4 Ke5 8. Ce2 d5 9. 0—0 h5? 10. Kb5 Cb6? 11. C:b6. Черные сдались.

Толуш — Аронсон (XXIV первенство СССР, 1957 г.).

1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. cd Ф:d5 4. Kf3 Cg4 5. Kc3 Фа5 6. d5 0—0 7. Cd2 C:f3 8. ef Kb4 9. a3 K:d5 10. Ka4. Черные сдались.

Немало коротких партий можно найти и в зарубежных соревнованиях. Вот несколько примеров.

Перлис — Тартаковер (Остенде, 1907 г.).

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 cd 5. cd Kc6 6. Kf3 Cg4 7. Ce2 e6 8. Kc3 Фа5 9. 0—0 Kf6 10. Ke5? C:e2 11. K:c6? Ф:c3! Белые сдались.

Грюнфельд — Надь (Дебрецен, 1924 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 d5 4. cd Ф:d5 5. Kf3 Cg7 6. Cg2 0—0 7. Kc3 Фh5 8. h3 Kc6 9. Kg5! Jd8 10. Cf3 Л:d4 11. Фb3. Черные сдались.

Вообще же самой короткой встречей, сыгранной в официальном турнире, была партия Жибо—Лазар из чемпионата Парижа 1924 г. В ней было сделано всего 4(!) хода: 1. d4 Kf6 2. Kd2 e5 3. de Kg4 4. h3?? Kc3. Белые сдались.

Что же касается длинных партий, сыгранных в международных турнирах, то еще совсем недавно рекорд продолжительности игры «держала» встреча Дурас—Вольф из международного турнира в Остенде 1907 г. В ней Дурас еще на 7-м ходу проиграл пешку, но затем в течение 22½ часов оказывал упорное сопротивление и сдался только после 168 ходов.

Только на семь ходов меньше было сделано в другой партии Дураса — с Яновским (Сан Себастьян, 1911 г.).

В наших чемпионатах самой затяжной встречей была партия Кан—Бондаревский (XI первенство СССР, 1939 г.) — ничья на 142-м ходу. В партии Константинопольский—Будо, игранной в X чемпионате страны (1937 г.), белые добились победы на 131-м ходу.

В последние годы «потолок» продолжительности игры был значительно повышен. Самой длинной партией, игранной когда-либо в турнире, сейчас считается встреча Пильник — Черняк из международного турнира в Мар-дель-Плата 1950 г. Только на 191-м ходу, после 22 часов игры, противники закончили борьбу мирным соглашением.

И. РОМАНОВ.

Коротко о разном

Международная шахматная федерация (ФИДЕ) существует с 1924 года, однако попытки организации международного объединения шахматистов не раз предпринимались и ранее. Так, например, в начале 1914 года Британская шахматная федерация разослала во многие страны проект создания «Международной шахматной унии». В 1913 году с аналогичным предложением выступил тогдашний чемпион мира Эм. Ласкер.

* * *

10 апреля 1914 года состоялось учредительное собрание Всероссийского шахматного союза. Как было объявлено на собрании, в союз входили 22 шахматные организации.

* * *

Шахматы нашли широкое отражение в эпосе и старинных легендах монгольского народа. Интересна легенда о том, как дух увлекся шахматами.

«В стародавние времена жил был старик шахматист. Однажды он играл с другом своего детства в шахматы. Оба они считались знаменитыми игроками, но на этот раз они играли лучше, чем когда-либо.

Не знали старики, что в книге жизни истек счет их дней и грозный Эрлик-хан послал за стариками гонца — взять их души. Записа-

но было в книге жизни: рожденные в разное время, два друга должны умереть в один и тот же час.

Гонец Эрлик-хана оказался сам заядлым шахматистом и залюбовался чудесной игрой.

— Жаль оборвать такую замечательную игру. Дай посмотрю уж до самого конца, — решил дух.

Один блестящий ход следовал за другим. Старики были в ударе. Они ведь не видели незримого и грозного гостя прибывшего за их душами. А гонец Эрлика забыл наказ владыки, засмотревшись на игру.

Кончилась игра, а старики остались живы. Пока гонец неумолимого Эрлик-хана следил за игрой — уже миновал час смерти стариков, и дух не мог завладеть их душами. Может быть, счастливые старики живут и поныне — ведь книга с их именами давным-давно сдана в архив даже у адского судьи Эрлик-хана.

* * *

В турнирах по переписке в России в 1909 году играли около 170 любителей шахмат. Число подписчиков на журнал «Шахматное обозрение» в 1910 году лишь немногим превышало диффу четыреста.

* * *

Большую работу по пропаганде игры по переписке вел в 1907—1915 гг. самарский любитель шахмат С. Миротворский. Им было организовано около 40 турниров по переписке. Среди участников этих соревнований были мастер А. Гончаров, Алексей Алехин, ставший впоследствии мастером К. Выгодчиков, уральский шахматист Н. Зубакин, сильный московский перво-разрядник Д. Павлов.

В ряде турниров играла Н. Белавенец — мать известного советского мастера С. Белавенца.

В турнирах были установлены специальные призы за лучшие партии имени известных русских мастеров Э. Шифферса и А. Хардина.

* * *

На международном турнире в Вене (1922 г.) был установлен приз «за красивейшую партию». Однако при этом было оговорено, что премируется лишь партия, начатая ходом 1. e2—e4. Это абсурдное требование привело к курьезному случаю.

Е. Боголюбов блестяще разгромил Р. Шпильмана во французской защите. Партия эта была, безусловно, наиболее красивой в турнире, но не получила приза, так как была начата следующим образом: 1. d2—d4 e7—e6 2. e2—e4 d7—d5.



Закончились турниры

№ 320 (1-й разряд)

1. Зайцев А. Н. (Владивосток) — 17 очков из 20. 2—3. Брочман Ф. Ф. (Кемеровская обл.) и Филимонов А. Т. (Карагандинская обл.) — по 13. 4. Шиллов В. В. (Молотов) — 10. 5—7. Кириллов В. С. (Караганда), Кокорин В. К. (Челябинск) и Розин Л. В. (Советская Армия) — по 8½. 8—9. Сетанич С. Я. (Московская обл.) и Юргенсон В. Н. (Советская Армия) — по 7½. 10. Разборов Ю. А. (Амурская обл.) — 7. 11. Поздняков О. А. (Кзыл-Ордынская обл.) — 6½.

№ 330 (смешанный)

1. Бабичев В. П. (Московская обл.) — 13½ очков из 16. 2. Горшков А. М. (Советская Армия) — 11½. 3. Ключин Н. М. (Владимир) — 10½.

№ 352 (1-й разряд)

1—2. Гофман Е. И. и Яновлев В. Н. (оба Советская Армия) — по 15 очков из 22. 3. Каледин В. А. (Рязань) — 13½. 4—5. Морозов И. Г. (Калужская обл.) и Петруша Ф. И. (Витебск) — по 11½. 6—7. Журавлев Н. И. (Липецкая) и Литвин А. В. (Ленинград) — по 11. 8—10. Крюков О. Н. (Таллин), Майоров Ю. А. (Вологда) и Попов М. М. (Мичуринск) — по 9. 11. Михалевич В. Н. (Сумская обл.) — 7½. 12. Рожченко Н. Г. (Сумская обл.) — 4.

№ 380 (1-й разряд)

1. Андреев Н. П. (Москва) — 19 очков из 24. 2. Мурашов В. И. (Полтавская обл.) — 18½. 3. Сныков С. М. (Мурманск) — 16. 4. Павлютин В. М. (Тамбов) — 14½. 5. Кальянов Л. Д. (Днепропетровск) — 14. 6. Орешкевич Н. В. (Воронеж) — 13. 7—9. Новиков В. Н. (Москва), Самохин Н. М. (Московская обл.) и Узун Е. Н. (Днепропетровск) — по 11. 10. Железный С. П. (Новгородская обл.) — 10½. 11—12. Кунса И. Г. (Черниговская обл.) и Ненашев О. И. (Киев) — по 5½. 13. Варбашич А. И. (Воронежская обл.) — 4½.

№ 381 (1-й разряд)

1. Щетинин Н. А. (Запорожье) — 17 очков из 22. 2. Мазуренко Е. Г. (Одесса) — 16. 3. Хмельницкий Д. Г. (Тамбов) — 14½. 4. Семенцов П. Я. (Сталинская обл.) — 13½. 5—6. Призо П. А. (Одесса) и Карвовский А. С. (Батуми) — по 12. 7. Цыбин А. К. (Азербайджанская ССР) — 11½. 8. Голиава К. А. (Тбилиси) — 10½. 9. Кулик В. В. (Запорожская обл.) — 8½. 10. Левин Н. П. (Краснодарский край) — 8. 11. Велик А. И. (Макеевка) — 4. 12. Сердюков И. В. (Сталинград) — 3½.

№ 363 (смешанный)

1. Кантовский В. К. (Москва) — 13½ очков из 16. 2. Конев А. И. (Молотов) — 11½. 3. Уваров А. И. (Вашкирская АССР) — 9½.

№ 383 (смешанный)

1. Баймлер В. М. (Кемеровская обл.) — 9 очков из 12. 2—3. Исаев Н. Г. (Свердловск) и Комков Н. С. (Кемерово) — по 8½.

№ 384 (смешанный)

1. Паршаков Н. Н. (Молотовская обл.) — 10½ очков из 14. 2—3. Отинова К. И. (Молотов) и Сердюк М. В. (Молотовская обл.) — по 9½.

№ 386 (смешанный)

1—2. Кудрявцев А. А. (Костромская обл.) и Шестаков Е. Н. (Москва) — по 16 очков из 20. 3. Муттер В. М. (Ленинград) — 14½.

№ 388 (3-й разряд)

1. Федотов А. И. (Калитинская обл.) — 13 очков из 18. 2. Мияль Э. Ю. (Тарту) — 12. 3. Дьячок М. И. (Советская Армия) — 11½.

№ 401 (смешанный)

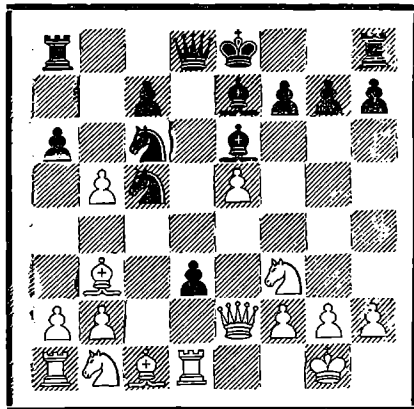
1. Чернышев В. А. (Ленинградская обл.) — 15 очков из 20. 2. Плутинский М. И. (Советская Армия) — 14½. 3. Листратов В. П. (Москва) — 14.

О. МОИСЕЕВ

Из партий турниров по переписке

Партии А. Филимонов (Карагандинская область) — А. Зайцев (Владивосток) из турнира № 320 и П. Тронин (Удмуртская АССР) — Г. Кломпус (Москва) из турнира № 395 до 13-го хода развивались одинаково:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Fe2 Ce7 10. Ld1 Kc5 11. c4 d4 12. cb d3.



Далее в партии Филимонов — Зайцев последовало: 13. Ff1 C:b3 14. ab Kb4 15. Ce3 0—0.

Это продолжение встретилось в партии Константинов-Лутиков (Первенство РСФСР, 1954 г.), где после 16. Ke1 Fd7 17. C:c5 C:c5 18. ba Lfd8 19. Kc3 Ff5 черные добились хорошей игры.

16. ba Fd5 (Лучше было 16... Fd7) 17. Ла5 Kb:a6 (Конь уходит на пассивную позицию, однако на 17... Л:a6 могло последовать 18. C:c5 C:c5 19. Л:a6 K:a6 20. Л:d3 с преимуществом у белых).

Здесь белые сыграли 18. Kc3 и в дальнейшей борьбе потерпели поражение.

Лучше было 18. Ke1. А Зайцев приводит следующие варианты: 18... Kb4 19. Л:a8 Л:a8 20. C:c5 C:c5 21. K:d3 K:d3 (21... Lfd8 22. Kc3) 22. Ф:d3 Ф:e5 или 18... Ф:b3 19. K:d3 Lfd8 20. Kc3 K:d3 21. Л:d3 Ф:b2 22. Л:d8+ C:d8 23. Fd3 с перевесом у белых. Таким образом, можно сделать вывод, что продолжение 16. ba Fd5 дает белым перспективную позицию.

В партии Тронин—Кломпус белые применили малоизвестный ход 13. Fe1. Далее было: 13... ab (Заслуживало внимания 13... C:b3 14. ab ab. После хода в партии белым удалось быстро добиться перевеса) 14. C:e6 fe (На 14... K:e6 возмож-

но 15. Fe4 Kb4 16. Ka3, и черным трудно удержать пешку d3) 15. Ce3 Kb3.

После этого хода белые развивают сильнейшую атаку. Однако перед черными уже стояли трудные задачи. Так, например, в случае 15... 0—0 весьма неприятно 16. C:c5 C:c5 17. Fe3.

16. Fe3! K:a1 17. Ф:c6+ Krf7 18. Ka3 b4 19. Kb5 Л:a2 20. K:c7 Fc8 21. Rd4. Атака белых развивается стремительно: 21... Kc2 22. Kd:e6 K:e3 23. fe Л:b2 24. Ff3+ Cf6 25. ef gf 26. Lf1. Черные сдались.

Ход 13. Fe1, безусловно, заслуживает дальнейшей практической проверки.

Сильно провели атаку белые в партии Е. Мазуренко (Одесса) — Н. Левин (Краснодарский край) из турнира № 381.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. e5 d5 6. Cb5 Ke4 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 bc 9. Ce3 c5 10. Ke2 d4 11. Cf4 Cc6 12. f3 Kc5 13. 0—0 Ce7 14. Kd2 Ke6 15. Cg3 0—0 16. f4 c4. (Лучше 16... f5, блокируя пешку f4) 17. Kf3 Cc5 18. Krf1 Ce4 (Неудачный ход. Лучшее было 18... f5).

19. Kd2 Cc6 20. f5! Kc5 21. f6 Fd5 22. Kf4 Ф:e5 23. fg Lfd8

24. Kh5 Fe6 25. Kf6+ Kp:g7 26. Фh5 h6 27. Kg4 Ce7 28. Ce5+ Kpf8 29. Лf6! C:f6 30. Ф:h6+. Черные сдались.

Острый вариант меранской системы встретился в партии А. Цыбин (Азербайджанская ССР) —

Н. Щетинин (Запорожье) из турнира № 381.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6 4. Kf3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 Kg4 11. Kg5 cd 12. K:f7 Фh4 13. g3 Фh5 14. K:h8 dc 15. Ce4 Cb4 16. Kpf1 Ла7 17. Kpg2 (Силь-

нее здесь 17. Cf4, защищая пешку e5 и создавая угрозу 18. h3) 17... Kd:e5 18. Фd4 Kf6 19. Ф:a7 (Ведет к поражению. Плохо и 19. Ф:b4 K:e4 и нельзя 20. Ф:e4 из-за Cb7, однако после 9. Cf4 игра оставалась обоюдоострой) 19... K:e4 20. Ce3 Фf3+ 21. Kph3 g5. Белые сдались.

ШАШКИ

В. АБАУЛИН

Заметки о дебютной стадии

В настоящей статье мы рассмотрим некоторые вопросы стратегии, связанной с захватом и окружением центра. Подобную стратегию успешно разрабатывали и применяли во многих своих партиях москвичи Л. Потапов и И. Тимовский, ленинградцы — В. Соков, Л. Рамм и Д. Коршунов, киевлянин Б. Блиндер.

Вот несколько характерных позиций.

1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 g7—f6 3. b4—a5 f6—g5 4. g3—h4 e5:g3 5. h4:f6 e7:g5 6. f2:f6 f8—g7 7. h2—g3 g7:e5 8. g3—h4.

Черные захватили центр и могут его усилить захватом полей f4 и c5.

Как показала практика, проведение этого плана должно связываться с точным порядком ходов. Игравшие эту позицию черными проводили свой план различными способами: А. 8...h8—g7 9. a3—b4 e5—f4! 10. b2—a3 g7—f6 11. b4—c5 d6:b4 12. a5:c3 b6—c5 B. 8...d6—c5 с тем, чтобы на 9. b2—c3 разменяться на b4 и развить шашку a7, на 9. e1—f2 возможно 9...h8—g7 10. f2—g3 g7—f6 и возможны при случае как захват поля d4 (c5—d4), так и поля f4 (шашкой h6). В. 8...b6—c5 9. b2—c3 c5—d4! В этой позиции, как показала одна из партий XVI первенства СССР (Е. Семенов—В. Наплан), белым нужно играть 10. c3—b4 e5—f4! 11. d2—c3! d4:b2 12. a1:c3 с тем, чтобы на 12...a7—b6 сыграть 13. h4—g5 f4—g3 14. c3—d4 h6:f4 15. b4—c5. Первые два плана не ведут к преимуществу, так как у белых находится достаточная контригра, основанная на слабости отсталой шашки a7.

Продолжение 12...a7—b6 ведет к упрощению позиции, поэтому здесь имеет смысл рассмотреть продолжение, связанное с 12...h8—g7 13. c3—d4 g7—f6 (Ю. Кустарев—В. Абаулин, командное первенство ВЦСПС, 1956 г.). Белые должны принимать меры против угроз d6—c5 или d6—e5.

Кустарев избрал плохое продолжение: 14. d4—c5 d6—e5! 15. c5—b6 a7:c5 16. b4:d6 e5—d4 17. d6—e7 f4—e3 18. e7:g5 h6:f4 и лишь с трудом добился ничьей.

Белым следовало играть иначе, а именно: 14. b4—c5 d6:b4 15. a5:c3. Это продолжение требует практической проверки и анализа. Все большее значение начинают приобретать дебюты, ведущие к сложным взаимосвязанным позициям («Игра Бодянского», «Игра Филиппова» и др.). Анализы показывают, что взаимосвязанные позиции имеют весьма интересные особенности.

Так, общеизвестно, что выдвижение в ранней стадии шашки e1 (d8) может оказаться гибельным.

Это правильно и для взаимосвязанных позиций. Интересна партия Н. Сретенский — В. Абаулин (XVII первенство СССР) 1. a3—b4 b6—a5 2. b2—a3 d6—e5 3. e3—d4 h6—g5 4. g3—h4 g7—h6 5. f2—g3 c7—b6 6. e1—f2? d8—c7! 7. f2—e3 c7—d6 8. b4—c5 d6:b4 9. a3:c5 g5—f4 10. e3:g5 h6:f4, и у черных выигранная позиция.

Ход 6. e1—f2? оказался плохим. Белые не смогли избежать гибельной симметрии. Но иногда выдвижение шашки e1 (d8) необходимо и является звеном единого плана.

Рассмотрим такой вариант: 1. g3—h4 f6—e5 2. e3—d4 e7—f6! Этот вариант считается проигрышным, так как черным обычно удается свести игру к «жертве Шошина и Харьянова».

Единственный план для белых, позволяющий избежать этой жертвы, связан с неожиданным продолжением: 3. f2—g3 h6—g5 4. e1—f2?!.

Теперь на 4...b6—a5 последует 5. a3—b4 (Но не 5. f2—e3 c7—b6, и получилась «жертва Шошина и Харьянова» 5. c7—b6 6. b2—a3.

Белые избежали плохого для них варианта, и получилась необычная позиция, где при всех шашках на доске сдвинута шашка e1.

Здесь это не ведет к проигрышу, так как белые могут избежать симметрии, имевшей место в разобранной нами партии Н. Сретенский — В. Абаулин. Действительно, на 6...g7—h6 последует 7. b4—c5 d6:b4 8. a3:c5 и ход 8...d8—e7 (С тем, чтобы на 9. f2—e3 выиграть, сведя к симметричной позиции после 9...g5—f4) невозможен ввиду 9. c5—d6!.

Другие продолжения также не ведут к ощутимому преимуществу. Поучителен, например, такой вариант: 8. f8—e7 9. f2—e3 g5—f4 10. e3:g5 h6:f4 11. g1—f2 h8—g7 12. h4—g5! f4:h6 13. f2—e3 e5—f4! 14. g3:e5 d8—c7 15. e5—d6! c7:e5 16. h2—g3 a5—b4! 17. c5:a3 e7—d6 18. a1—b2 b6—a5 19. a3—b4, и игра уравнивается.

Следовательно, черным нужно использовать слабость ходов 1. g3—h4 2. f6—e5 e3—d4?

Многие современные дебютные варианты основаны на тактических осложнениях. Приведу один пример. После 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 b6—a5 3. f2—e3 a5:c3 4. b2:f6 e7:g5 5. a1—b2 g5—h4 6. g1—f2 a7—b6 7. b2—c3 f8—e7 возникает позиция, имеющая решающее значение для варианта.

Тульский шашкист А. Корсаков в одной из турнирных партий применил против меня следующий план: 8. c3—b4 b6—a5 9. d2—c3 g7—f6 10. c1—d2.

Я нашел здесь систему игры, обеспечивающую (как мне казалось) большое преимущество черным. Я сыграл 10...h8—g7! 11. b4—c5! (Белые правильно отказались от напрашивающегося 11. f4—g5 h6:f4 12. e3:g5, что проигрывало из-за ответа 12...g7—h6! 13. b4—c5 d6:b4 14. a3:c5 h6:l4 15. g3:g7 e7—f6 16. g7:e5 c7—d6 17. e5:c7 d8:b2) 11...d6:b4 12. a3:c5 f6—g5.

А. Корсаков продолжал здесь 13. c5—b6? и проиграл.

Однако анализ показал, что путем 13. c3—d4! белые добивались подавляющего преимущества. Вот примерный вариант: 13...e7—d6 14. c5:e7 d8:f6 15. f4—e5 c7—b6 16. e5—d6! b6—c5 17. d4:b6 a5:e5 18. g3—f4 e5:g3 19. h2:f4 и, несмотря на лишнюю шашку, у черных нет спасения.

Может быть ход 12...f6—g5 плохой?

Посмотрим как черные могли еще

сыграть. У них остается еще два хода: 12...b8—a7 и 12...c7—d6. 12...b8—a7 немедленно ведет к поражению ввиду 13. f4—g5 h6:f4 14. e3:g5 f6—e5 15. d2—e3!

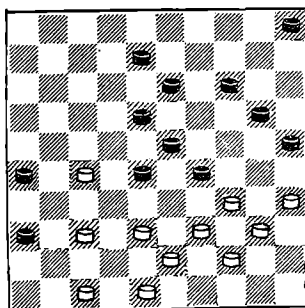
Вряд ли спасает и 12...c7—d6 из-за жертвы шашки: 13. c3—d4 d6:b4 14. f4—g5! h6:f4 15. e3:g5 с угрозой g5—h6 (15...b4—c3 16. d2:b4! и 17. g5—h6 с выигрышем).

Следовательно, неудовлетворителен план, связанный с 10...h8—g7?!

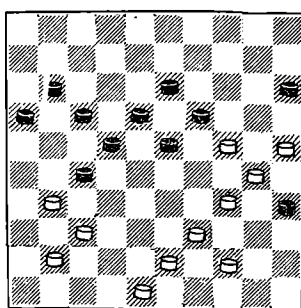
Этот вывод имеет большое практическое значение.

В заключение нужно отметить, что опровергнуть план, связанный с 8. c3—b4 b6—a5 9. d2—c3 g7—f6 10. c1—d2 вряд ли возможно. Вот примерное окончание партии: 10...f6—g5 11. f4—e5 d6:f4 12. g3:e5 e7—d6 (К более напряженной игре ведет 12...h8—g7) 13. e3—d4 d6:f4 14. f2—g3 h4:f2 15. e1:e5 d8—e7 16. e5—f6! b8—a7 17. f6:h4 h6—g5 18. h4:b6 a7:c1 19. b4—c5 c1—f4 20. c3—d4 f4—b8 21. h2—g3 b8:h2 22. d4—e5 и ничья.

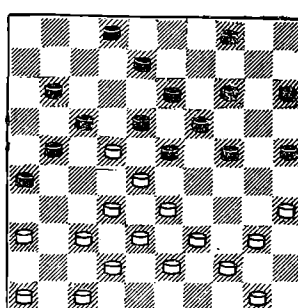
В. СОЛНЫКОВ (Москва)



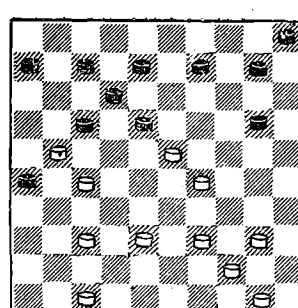
Выигрыш



Выигрыш

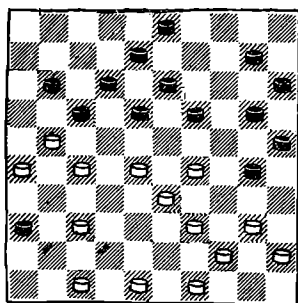


Выигрыш

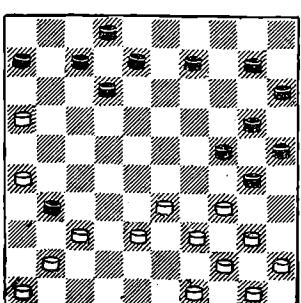


Выигрыш

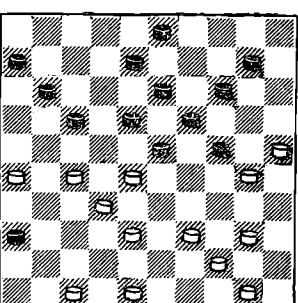
М. ГАЛКИН (Москва)



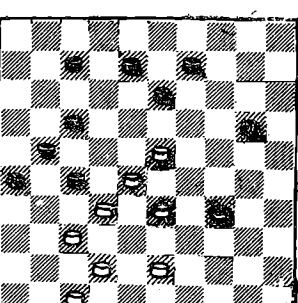
Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш

Уроки комбинационной игры

(Решения позиций, помещенных на стр. 169)

№ 1.

1...Kh4! 2. Фf6+ Kpg8! (2...Ф:f6? 3. Ле8+!) 3. Л:e7 (3. Фf1 Ф:e6) 3...Л:g2+ 4. Kph1 Лg1+ с вечным шахом.

№ 2.

1. Ле8+! К:e8 2. Фh7+! Кр:h7

3. Кf8+ Кph8 4. Кg6+ с вечным шахом. Возможно и 1. Фh7+.

№ 3.

(Из сеанса одновременной игры Г. Каспаряна) 1. Л:c6! С:c6 2. Фc4+ Крb7 3. Ф:c6+ Кр:c6 4. Кe5++ Крc5 5. Кd3+ Крd4

Крd2, и черные не имеют защиты от 7. c2—c3X.

№ 4.

(Из сеанса одновременной игры Д. Бронштейна). 1. Лd8+! Кр:d8 2. Ф:e4.

Задачи и этюды

В. БРОН

VI Всесоюзное первенство по композиции (Окончание)

Раздел четырех- и многоходовых задач

Рассматриваемый раздел первенства оказался наиболее слабым. Здесь лишь задачи, занявшие первые пять мест, представляют собой композиции достаточно высокого класса.

Результаты первенства еще раз подчеркивают наше отставание в этой области.

Первое место заслуженно завоевала задача Г. Лободинского. В ней удачно скомпоновано несколько вариантов с правильными матами. Особенно хороша угроза с антикритическим ходом ферзя 3. Фa1! Любопытно, что в главных вариантах белые фигуры матуют с тех же полей, на которых они находились в начальном положении!

№ 1. Г. Лободинский. Всесоюзный конкурс, 1953 г. (исправление). 1. Крг5 с угрозой 2. К:e3+ Kpd2 3. Фa1, 1...bc 2. К:f3+ Kpe2 3. К1d2, 1...f2 2. Фh1 Kpd1 3. Фa8 или 2...d5 3. Фf3.

Занявшие второе и третье места задачи Р. Кофмана и Г. Лободинского также относятся к группе стратегических задач с правильными матами. В задаче Р. Кофмана выделяются третьи ходы белых в главных вариантах. В задаче Г. Лободинского стратегические мотивы возникают при игре черных фигур (блокирование, перекрытие).

№ 2. Р. Кофман. Всесоюзный конкурс, 1950 г., 1-й приз. 1. Фе7 с угрозой 2. Сс6+ Kpf5 3. Cd7, 1...Kb4 2. Кf8+ Kpd5 3. Кd7, 1...Ke3 2. Сс6+ Kpf5 3. К:d4+, 1...Kpd5 2. Кс7+ Kрс4 3. Сb5+.

№ 3. Г. Лободинский. Чехословацкий конкурс, 1953 г., 4-й приз. 1. Лh4 с угрозой 2. Сg5+ Kpg6 3. Лg8+, 1...Kg6 2. Сg8+ Kph8 3. Сg5+, 1...e4 2. Л:h8+ Kpg6 3. Л14, 1...Лс2 2. Сс4+ Kg6 3. Сf8+.

Четвертое место присуждено задаче И. Розенфельда. Эта задача с превращениями пешки в три легкие фигуры могла бы стать выше, если бы не имела частичного предшественника (В. Паули, 1909).

№ 4. И. Розенфельд. Всесоюзный конкурс, 1953 г. (переработка). 1. Ch8 d6 2. f8K 3. Ке6 и 4. Кd4, 1...g3 2. f8Л 3. Лf3 и 4. Лс3, 1...h5 2. f8C 3. Ch6 и 4. Сс1 1. Cd4? d6!; 1. Cf6? g3!; 1. Сg7? h5!

№ 5. В. Исарьянов. Чехословацкий конкурс, 1953 г., 2-й почетный отзыв. Белые — Kph8, Фf2 Cf1, Кс4, пп. a3, b3, c6, e3, f5, h5; черные — Kpe4, Ка8, c1, пп. c3, f6, g5. Мат в 4 хода. 1. Фg3 — цугцванг. 1...Кс7 2. Фg4+ Kpd5 3. Фd4+, 1...Kb6 2. Кd6+ Kpd5 3. Сg2+, 1...c2 2. Сg2+ Kpd3 3. Фе1, 1...Кd3 2. Сg2+ Kp:f5 3. Ch3+. 1...Kpd5 2. Фd6+ Kpe4 3. Сg2+.

№ 6. В. Ведерс. IV первенство Латвии, 1955 г., 1-е место. Белые — Kpg1, Фa1, Ce7, g8, Кс3, e6, пп. b2, b6, e3, g7, h2, h5; черные — Kpe5. Лb4, Сb7, b8, пп. a3, c7, f5, g2, h6, h7. Мат в 4 хода. 1. Фе1 с угрозой 2. Фg3+ f4 3. ef+, 1...Лg4 2. Фf2 Cf3 3. e4 или 2...f4 3. ef+, 1...Cf3 2. Фd2 f4 (c5) 3. e4, 1...f4 2. Фh4 Kpf5 3. h3.

№ 7. Г. Лободинский. «Шахматы в СССР», № 12, 1952 г., (исправление). Белые — Kpd8, Лb3, Cd1, f4, Kh5, п. g4; черные — Kph4, Ca8, пп. a3, d6, e4, g7. Мат в 4 хода. 1. Ле3 Cd5 2. К:g7 Ce6 3. К:e6, 1...g6 2. Ле2 Kp:g4 3. Лg2+, 1...g5 2. С:d6 и 3. Кf4.

№ 8. П. Печенкин. Всесоюзный конкурс, 1955 г., 2-й приз («Шахматы в СССР» № 10, 1956 г., стр. 319).

№ 9. Ан. Кузнецов. Конкурс памяти Л. Куббеля, 1953—1954 гг., 2-й почетный отзыв (переработка). Белые — Kph6, Лg1, g5, Ce8, f4, Кd2, f5, пп. c5, f6; черные — Kph3, Фа8, Ca6, b2, пп. f7, g6, h4, h5. Мат в 4 хода. 1. Ке3 (угроза 2. Cd7X) 1...Ce2 2. Кf3, 1...Ca3 2. Ке4, 1...Cc4 2. Кd5, 1...Cb5 2. c6, 1...Cc8 2. Cb5.

№ 10. И. Розенфельд. «Шахматы в СССР» № 3, 1954 г.

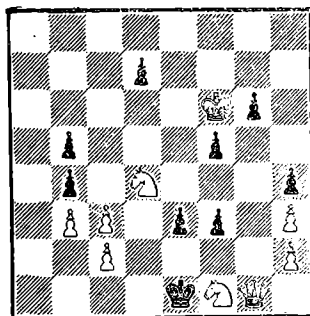
№ 11. З. Пигитс. «Шахматы в СССР» № 2, 1954 г.

№ 1. Г. ЛОБОДИНСКИЙ
Всесоюзный конкурс,
1953 г.

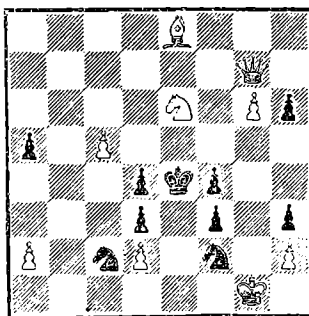
№ 2. Р. КОФМАН
Всесоюзный конкурс,
1950 г.

№ 3. Г. ЛОБОДИНСКИЙ
Чехословацкий конкурс,
1953 г.

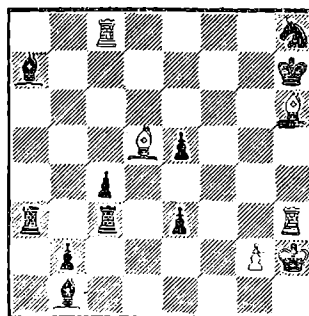
№ 4. И. РОЗЕНФЕЛЬД
Всесоюзный конкурс,
1953 г.



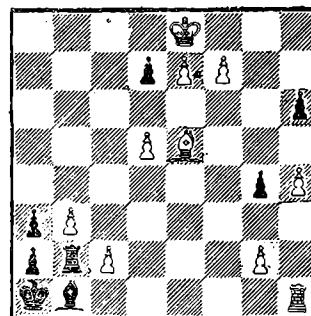
Мат в 4 хода



Мат в 4 хода



Мат в 4 хода



Мат в 5 ходов

№ 12. В. Назаров. Конкурс памяти Л. Куббеля, 1953—1954 гг., приз (переработка). Белые — Kp16, Cc5, Ke1, g3, пп. a3, d2, f4; черные — Kpg1, Jf2, h1, пп. a7, h2. Мат в 4 хода. 1. Kp15 a5 2. Kpe4 a4 3. Kpe3, 1.. a6 2. Kpg4 a5 3. Kph3 1. Kpg5? a5!, 1. Kpe5? a6!

№ 13. Ж. Бюзандян. «Авангард», 1955 г. Белые — Kph7, Jb8, Ch3, Kb1; черные — Кра4, Jd2, Cf6, пп. a5, b2, g7, h2, h6. Мат в 12 ходов. 1. Ce6 Jd3 2. Cf7 Le3 3. Cg6 Le2 4. Cf5 Jd2 5. Ce4 h1Ф 6. C:h1 Лс2 7. Cd5 Лс3 8. Cf7 Le3 9. Ce6 Le2 10. Cf5 Jd2 11. Ce4.

№ 14. Э. Валцвиш, IV первенство Латвии, 1955., 2-е место (переработка). Белые — Кра7, Фг1, Kb5, пп. d4, e5, g4; черные — Кра2, Фа1, Kb1, пп. b2, b3, b6, d5, f5. Мат в 4 хода. 1. Фf1 Kd2 2. Kc3+ Кра3 3. Фа6+, 1.. Jg 2. Фf8 g3 3. Фа3+, 1.. f4 2. Ф:f4 и 3. Kc3+.

№ 15. И. Розенфельд. «Шахматы в СССР», 1954 г. (исправление). Белые — Kp11, Le1, Cb4, Ka1, пп. a3, e3, f2; черные — Kpb2, пп. a2, b7, e4, f3. Мат в 5 ходов. 1. a4 b5 2. Kpg1 ba 3. Jf1 a3 4. Ce1, 1.. b6 2. Jd1 b5 3. Kpe1 ba 4. Kpd2, 1. Kpg1? b6!; 1. Jd1? b5!

№ 16. Ж. Бюзандян. Всесоюзный конкурс, 1953 г., 4-й почетный отзыв (переработка). Белые — Kph6, Ла7, пп. f6, h7; черные — Kph8, Cd5, Kc5 п. f7. Мат в 5 ходов. 1. Jc7 Ce6 2. Le7 Cd7 3. Л:f7 Ke6 4. Jg7 K:g7 5. fgX.

№ 17. Э. Валцвиш. IV первенство Латвии, 1955 г., 5-е место. Белые — Кра8, Le2, Cc8, Rd2, пп. d3, g4; черные — Kpg1, Ch1, h4, пп. d6, g2, g3, g5. Мат в 4 хода. 1. d4 d5 2. Kf3+ Kp1 3. Ca6, 1.. Kph2 2. Kf3+ Kph3 3. d5.

№ 18. Н. Виестурс. Конкурс памяти В. Платова, 1954—1955 гг., 2-й почетный отзыв. Белые — Kpb8, Фd7, Cc6, g5, Kh4, пп. c4, d3, h2; черные — Kpe5, Фd1, Лс2, Cb7, g1, пп. a7, c7, e6. Мат в 4 хода. 1. h3 с угрозой 2. d4+ Ф:d4 3. Kf3+, 1.. Jd2 2. d4+ Л:d4 3. Ф:c7+, 1.. Jf2 2. Фg7+ Лf6 3. Kf5.

№ 19. З. Пигитс. «Шахматы в СССР», 1954—1955 гг., 2—3-й призы (1956 г., стр. 380).

№ 20. И. Розенфельд. Всесоюзный конкурс, 1953 г., похвальный отзыв. Белые — Kph6, Ла7, f7, Kf5; черные — Kpg8, Ла1, h8, Cg4, пп. f6, h5, h7. Мат в 4 хода. 1. Jd7 Jd1 2. Jde7 Jd6 3. Le8+ Kp:f7 4. K:d6X.

№ 21. А. Попандопуло. Всесоюзный конкурс, 1953 г., 3-й почетный отзыв (переработка). Белые — Kpb7, Jd5, g1, Ce8, Kh1, пп. c2, g2, g3; черные — Kpe2, Jc4, g4, Ce5, Ke6, пп. b2, b4, c5, e3, e4, g5, h4. Мат в 5 ходов. 1. Jdd1 Cc3 2. Ch5 Kd4 3. Cf7 Ke6 4. C:e6; 1.. C:g3 2. Cb5 Kf4 3. Cd7 Ke6 4. C:e6.

№ 22. П. Печенкин. Всесоюзный конкурс, 1953 г., 2-й почетный отзыв. Белые — Kpd3, Kc7, пп. a2, b3, d5, e3, g5, h3, h4; черные — Kp15, пп. a3, b4, d6, g6, h5. Мат в 10 ходов. 1. Ke8 Kpe5 2. Kf6 Kp15 3. Kpe2 Kpe5 4. Kp13 Kp15 5. Ke8 Kpe5 6. Kc7 Kp15 7. Ka6 Kpe5 8. K:b4 Kp15 9. e4+, Kpe5 10. Kc6X.

№ 23. Ал. Кузнецов. «Шахматы в СССР» № 9, 1955 г., 3 стр. обложки.

№ 24. И. Розенфельд. Эстонский конкурс, 1953 г., 1-й приз («Шахматы в СССР» № 8, 1954 г., стр. 253).

№ 25. З. Пигитс. Всесоюзный конкурс, 1955 г., 2-й почетный отзыв («Шахматы в СССР» № 10, 1956 г., стр. 319).

Международный конкурс ФИДЕ

В соответствии с решением ХХVII конгресса ФИДЕ объявлен международный конкурс составление шахматных задач и этюдов по следующим разделам композиции:

1. Двухходовые задачи — судья В. Итон (США), 2. Трехходовые задачи — судья М. Врубель (Польша), 3. Четырехходовые и многоходовые задачи — судья Г. Хультберг (Швеция), 4. Этюды — судья А. Гербстман (СССР), 5. Задачи на кооперативные маты — судья Л. Линднер (Венгрия), 6. Задачи на сказовые темы — судья Б. Ларсон (Швеция).

Три победителя по каждому разделу конкурса награждаются соответственно золотой, серебряной и бронзовой медалями ФИДЕ, а также ценными подарками. Авторы всех отмеченных отличиями задач награждаются дипломами ФИДЕ.

Проведение конкурса поручено шахматной секции Чехословацкой республики. Оригинальные задачи и этюды в неограниченном количестве, на диаграммах, в двух экземплярах каждая, с именем и фамилией автора, его адресом и полным решением должны присылаться до 31 октября 1957 года по адресу: Чехословакия, Прага II, Лодецка 2, Владимиру Пахману. Композиции будут сообщены судьям без фамилий их авторов.

Присуждение будет объявлено в журнале ФИДЕ в середине 1958 года. Неотмеченные отличиями задачи и этюды возвращаются авторам в их распоряжение.

Дополнительно к итогам IV Всесоюзного первенства по композиции по разделам двух- и трехходовок («Шахматы в СССР» № 5) приводим указания на место и время опубликования премированных задач.

1. Л. Лошинский. Узбекский конкурс, 1955 г., 1-й приз. 2. Э. Лаздыньш. IV первенство Латвии, 1955 г., 1-е место. № 3. Л. Лошинский. Всесоюзный конкурс, 1953 г., 1-й приз. № 4. Л. Загоруйко. Чехословацкий конкурс, 1953 г., 1-й приз. № 26. Р. Кофман и Л. Лошинский. Конкурс памяти

В. Платова, 1954/55 гг., 1-й приз. № 27. Л. Загоруйко. Чехословацкий конкурс, 1953 г., 1-й приз. № 28. Р. Кофман и Л. Лошинский. Конкурс памяти Д. Пшапорки, 1950 г., 1-й приз. № 29. В. Гебельт. «Шахматы в СССР», 1952 г., 1 приз. № 30. А. Домбровский. IV первенство Латвии 1955 г., 1-е место. № 31. Л. Лошинский. «Шахматы в СССР», 1955 г., 1-й приз. № 32. Г. Лободинский. «Шахматы в СССР», 1954 г., 2-й приз. № 33. Л. Загоруйко. Всесоюзный конкурс, 1955 г., 2-й приз.

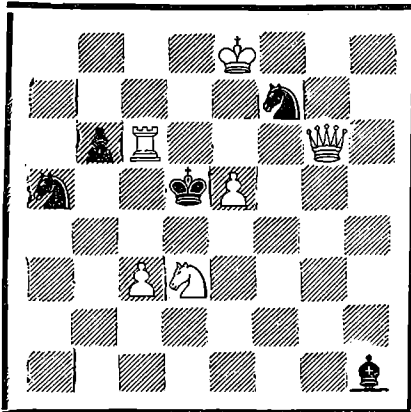
Решение учебного задания («Шахматы в СССР» № 11, 1956 г.)

Для анализа были предложены позиции.

В решении заданий приняли участие 120 молодых композиторов.

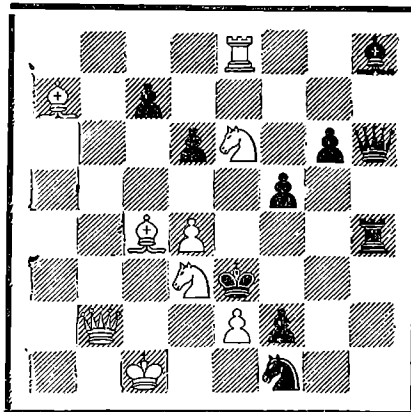
Правильно и полностью восстановили первую позицию 48 участников, а вторую — только 15.

И. А. ГАЛИЦКИЙ (1895 г.)



1. Fg4

П. Л. ИСАЕВ (1930 г.)



1. Fc3

ХРОНИКА

В честь Спартакиады народов СССР 1956 года Киевский городской комитет по физической культуре и спорту провел конкурсы составления двухходовок и трехходовок. В конкурсе участвовало 45 композиторов, приславших 112 задач.

По разделу двухходовых задач. Призы 1. В. Руденко (Днепропетровск) № 1, 2. С. Константинопольский (Киев) — № 2, 3. Н. Мансуров (Бухара). Почетные отзывы: 1. Б. Коваленко (г. Чернобыль, Киевской области), 2. Ю. Павлов (г. Львов), 3. А. Братишко (г. Летице, Хмельницкой обл.).

Похвальные отзывы на равных: Д. Каноник (Кривой Рог), В. Вишневецкий (Херсон), Э. Лившиц (Днепропетровск).

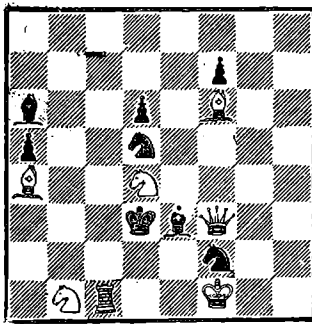
По разделу трехходовых задач. Призы: 1. В. Руденко и Э. Лившиц — № 3, 2. С. Шедей (Харьков) — № 4, Ю. Павлов.

1 почетный отзыв — Л. Гулак (с. Владимировка, Черниговская обл.), 2 почетный отзыв — В. Руденко, 3 почетный отзыв — А. Дзекцер (Киев).

Похвальные отзывы на равных: Н. Резвов (Одесса), Д. Каноник (Кривой Рог), К. Жуковин (ст. Лозовая).

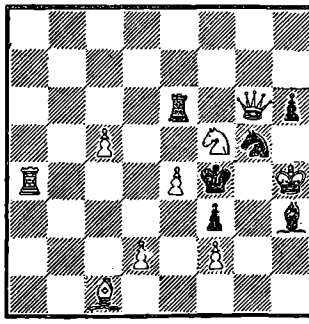
Н. ЗЕЛЕПУКИН.

№ 1. В. РУДЕНКО



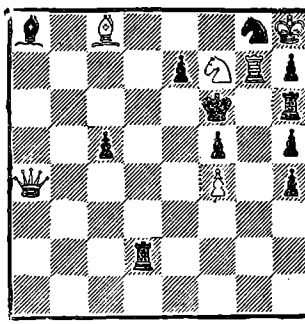
Мат в 2 хода

№ 2. С. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ



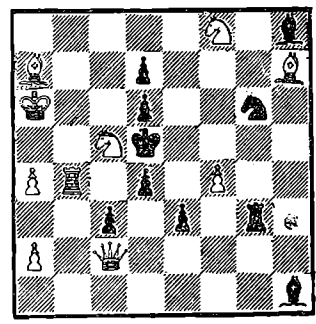
Мат в 2 хода

№ 4. С. ШЕДЕЙ



Мат в 3 хода

№ 3. РУДЕНКО
и Э. ЛИВШИЦ



Мат в 3 хода

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 2)

№ 1. В. Гальберштадт. 1. Ch7 (1. Cc4? Kpb1 — ничья) 1... Kg8! 2. C:g8 f1Ф 3. Cc4! Ф:c4 (Черные играют на пат. Если 3... Фe1+, то 4. Кра6 или 3... Фf5+ 4. Cb5) 4. g8C+!, и белые выигрывают. Конечно, не 4. g8Ф+? Kpb1 5. Ф:c4 — пат.

№ 2. В. Гальберштадт. 1. Фс6+ Kpb8 2. Kd6 (После 2. Кс5? черные добиваются ничьей: 2... Фс4+ 3. Kpd1 Фg4+ и т. д.) 2... Фe1+ 3. Kpb2!! (Если сразу 3. Kpc2?, то 3... Ф:b4, и белые в цугцванге!) 3... Ф:b4+ 4. Kpc2! Теперь черные проигрывают из-за цугцванга, например: 4... Кра7 5. Kb5+ и т. д.

№ 3. В. Корольков и Л. Митрофанов. 1. Ле8+ (Ничего не дает как 1. Лс2+? Kpd3 2. Л:f2 g1, так и 1. Лg8? Cf3+ 2. Kpg1 f3 3. C:f3+ Kр:f3 4. Л:g5 Kh3+) 1... Ке4! 2. Л:e4+ Kpd3 (Выигривая важный темп) 3. Ле5 Cf6 4. Лd5+ Kpc4 (На 4... Кре4 последовало бы 5. Kpg1+ f3 6. Ла5 Cd4+ 7. Cf2) 5. Лd6 (Нападая попеременно на слона и короля, белые не дают противнику передышки) 5... Се7 (Или 5... Се5 6. Лс6+ Kpb5 7. Лg6 Cf5 8. Лg5 и т. д.) 6. Лс6+ Kpb5 7. Лс7 Cd8 (7... Cd6 8. Лb7+ Кра6 9. Лf7 Се6 10. Лf6 Cd5+ 11. Kpg1 C:h1 12. Л:d6+) 8. Лb7+ Кра6 9. Лb8 Cc7 10. Ла8+ Kpb7 11. Kph2+, и белые выигрывают.

№ 4. В. Якимчик. 1. Ке6+ Kph8! (Проще задача белых после 1...

Kpf7 2. Ке5+! fе 3. Kg5+ Kpg6 4. Ке4 b2 5. Кс3 e4 6. Kpc4 Kpf5 7. Kpb3, или 1... Kpg6 2. Kf4+ и 3. Kd3) 2. К:f6 (Но не 2. Kpc6? f5!) 2... b2 3. Kpc6 b1Ф 4. Kpd7! (Проигрывает 4. Kpd6? Фb7! 5. Кре5 Фс6 6. Kpf5 Фd6 и т. д.) 4... Фb6 5. Кре7 Фс6 6. Kpf7 Фd6 7. Kg5! Фс7+ 8. Kpg6 Фg7+ 9. Kpf5 Фb7 10. Kpg6 Фg2 11. Kph6 Фb7 12. Kpg6 Фg7+ 13. Kpf5 Фf8 14. Kpg6!, или 4... Фf5 5... Кре7 Фg6 6. Kf4! Фg7+ 7. Кре6 и 8. K4h5 — ничья.

Новая вариация темы, разработанной З. Бирновым в этюде, получившем второй приз в конкурсе газеты «Лело» (Тбилиси) в 1951 году.

№ 5. А. Беленький. 1. Kpf5 (1. h7? Kd6+ 2. Kpf4 Kf7 3. Kpf5 Kh8!, или 2. Kpd5 Kf7 3. Кре6 Kg5+) 1... Ке7+ 2. Кре6! Kg6 3. Kpf7 Kh8+ 4. Kpg7 c5 (4... f5 5. Kр:h8 f4 6. h7 f3 7. Kpg8! f2 8. h8Ф+) 5. Kр:h8 c4 6. h7 Kpb2 7. Kpg7! (Но не 7. Kpg8? c3 8. h8Ф c2 9. Фh2 f5!, и ничья) 7... c3 8. h8Ф c2 9. Фb8+, и белые выигрывают.

№ 6. Ф. Бондаренко и А. Каконьян. 1. Кас3+ Кр:b4 2. К:e2 C:e2 3. Кре3 Кс1 4. Kpd2 Kpb3 5. Кр:c1 Cd3 6. Kd2+ Кра2 7. Kpd1 Kpb2 8. Kf3 К:f3 — пат.

№ 7. В. Брон. 1. f8Ф К:f8 2. Кс5! (Плохо 2. Kf6? Ке6+ 3. Кре5 Л:h8 4. Кр:e6 e3 5. Kd5+ Kpc6 6. К:e3 Ле8+, или 2. Ке5? Ке6+ 3. Kpf5 Л:h8 4. Кр:e6 Ле8+ и 5... Л:e5, и черные выигрывают) 2... e3 3. Кр:e3 Ле8+ 4. Kpf4! Ле7 5. Kpf5 Лh7 6. Kg6 Лf7+ 7. Kpg5 Лg7 8. Ке6+! К:e6+ 9. Kpf6 Лg8

(9... Kpd7 10. Kf8+ или 9... Kpd6 10. c5+ с ничьей) 10. Kpf7! (10. Ке7? Ле8! 11. Кр:e6 Kpd8, или 11. Kpf7 Kpd7 с выигрышем) 10... Лg7+ 11. Kpf6! Лg8 12. Kpf7 — ничья.

№ 8. Э. Квезерели. 1. Лh4 (1. Лf4? Cf5! 2. Л:f5 Cd4+ — ничья) 1... Cg8 2. Лf4 Cg7 3. Лg4 Cf8 4. Ле4 Cf7 5. Лf4 Ce8 6. Лс4 Cd7 7. Лd4, и белые выигрывают.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 2)

№ 9. Р. Ларин. 1. Kpb6! Кре4 2. Кс2X, 1... Kpf4 2. Kf1X, 1... Kpd6 2. Кс8X, 1... Kpd4 2. Кс6X, 1... d4 2. Кс4X, 1... g1 2. K3f5X.

№ 10. Р. Телегин. 1. Фd8. Л — любой ход 2. Фd4X, 1... Л:f4 2. Фе7X, 1... Kh — любой ход. 2. Фf6X, 1... К:f4 2. Kg4X. В начальной позиции (1. Kph2? Кр:f4!) на эти ходы черных фигур проходили соответственно другие маты: 2. Фd6X, 2. Фе6X, 2. Фf6X, 2. Kd7X. Иллюзорная игра много теряет вследствие очевидного опровержения ложного следа. Дополнительные варианты: 1... С — любой ход 2. Лf5(;)X, 1... h6 2. К:g6X, 1... Ка — любой ход 2. Фс7X.

№ 11. И. Бещинский. 1. Лf6! Лd — любой ход 2. Фd3X, 1... Лd:d5 2. Лf4X, 1... Ле — любой ход 2. Фf5X, 1... Ле:d5 2. Фе2X, 1... Кс — любой ход 2. Л:e5X, 1... К:d5 2. Кс5X, 1... Кр:d5 2. Кс3X, 1... Kg — любой ход 2. Фf3X.

В комиссии по композиции

Центральная комиссия по шахматной композиции рассмотрела заявления А. Гербстмана и В. Королькова по поводу неправильного освещения некоторых их высказываний по творческим вопросам шахматной композиции в статьях А. Гурвича «Шахматная поэзия», Сборник «Советский шахматный этюд» и «Шахматы в СССР» №№ 2—4 за 1955 год).

Комиссия установила, что А. Гурвич, обрвав цитату из книги А. Гербстмана «Шахматный этюд в СССР», 1934 г. (стр. 94), сделал неправильный вывод о его творческих взглядах.

В статьях А. Гурвича приводятся

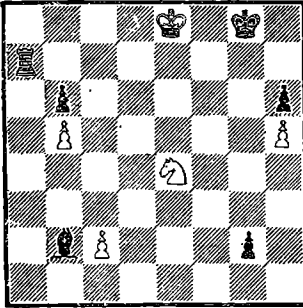
также неправильные цитаты высказываний В. Королькова из сборника «Советский шахматный этюд» (стр. 160) и «Шахматы за 1947—1949 гг.» (стр. 376).

В результате неверного анализа № 50 В. Королькова, А. Гурвич дал ошибочную характеристику творчества автора этюда.

Центральная комиссия по шахматной композиции отметила, что в неправильном цитировании А. Гурвичем одного из высказываний В. Королькова (в сборнике «Советский шахматный этюд», стр. 160) повинны также составители и редакторы сборни-

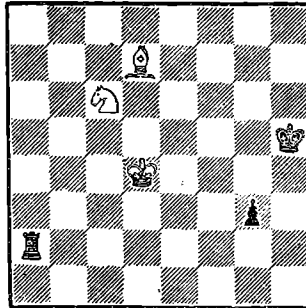
ка, предоставившие А. Гурвичу рукопись В. Королькова, которая в процессе подготовки сборника подверглась изменениям. Составители сборника эти изменения своевременно не довели до сведения т. Гурвича, и не сверили соответствующие места в сборнике при окончательном редактировании и подготовке текста к печати. Центральная комиссия по шахматной композиции обратила самое серьезное внимание авторов на необходимость тщательной проверки публикуемых в печати материалов и недопустимость цитирования отдельных фраз вырванных из контекста.

№ 21. В. КАЛАНДАДЗЕ
Тбилиси



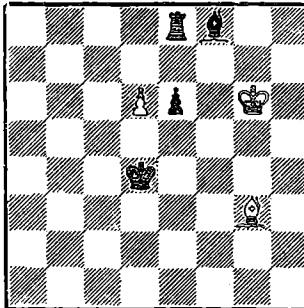
Ничья

№ 22. Г. КАСПАРЯН
Ереван



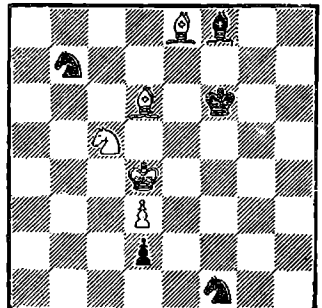
Ничья

№ 23. Н. КОВАЛЕВ
Конотоп



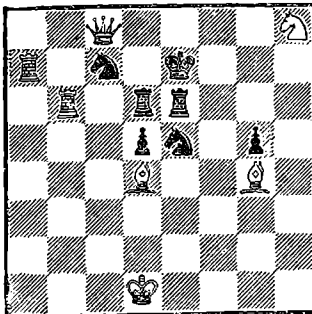
Ничья

№ 24. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



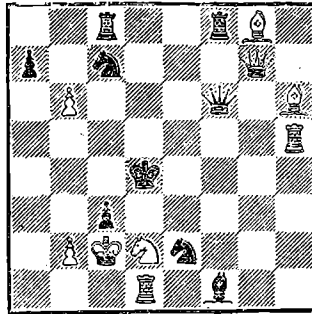
Ничья

№ 37. В. РУДЕНКО
Днепропетровск



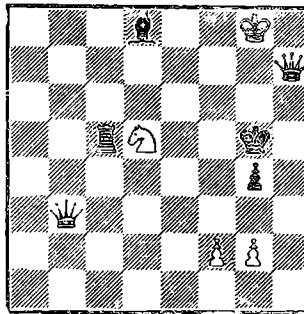
Мат в 2 хода

№ 38. Л. УЛАНОВ
Советская Армия



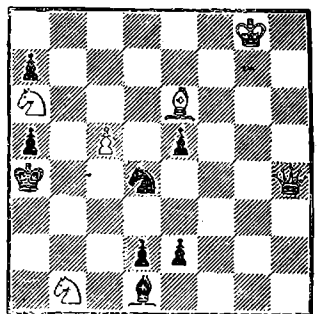
Мат в 2 хода

№ 39. Ю. СУШКОВ
Казань



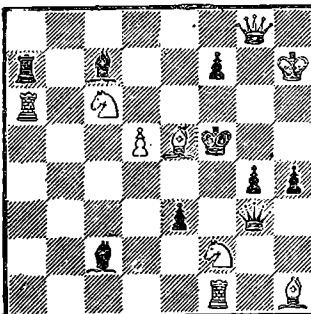
Мат в 3 хода

№ 40. В. ИСАРЬЯНОВ
Московская обл.



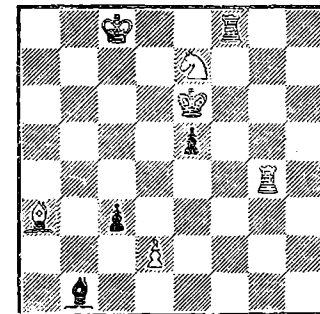
Мат в 3 хода

№ 41. Н. ЗЕЛЕПУКИН
Киев



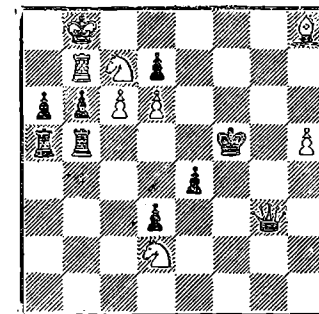
Мат в 2 хода

№ 42. Г. ЛАТЦЕЛЬ
ФРГ



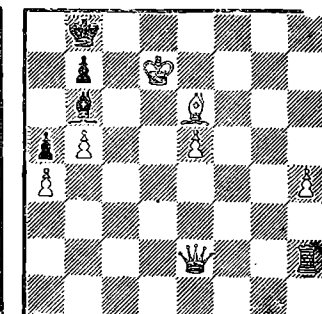
Мат в 3 хода

№ 43. Ю. ШОСТ
Грузинская ССР



Мат в 3 хода

№ 44. А. ПОПАНДОНУЛО
Ленинград



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

Л03943. Сдано в набор 20/IV-57 г.
Объем 4 п. лист. Уч.-изд. лист. 5,43

Подписано к печати 5/VI-57 г.
Формат бумаги 60×92¹/₈.

Тираж 36150
Печ. знаков в листе 54.300

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.

Международный турнир в Аргентине, 1957 г.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Керес	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	15	1
2	Найдорф	1/2	●	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	14	2
3	Котов	1/2	0	●	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	13	3—4
4	Панно	0	1	0	●	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	13	3—4
5	Ломбарди	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	11 1/2	5
6	Сангинетти	1/2	0	1	0	0	●	0	0	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	10 1/2	6
7	Гачарна	0	0	0	0	1/2	1	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	1	1	1/2	8 1/2	7
8	Касас	0	0	0	0	1	1	1/2	●	0	0	1/2	0	1	1	1	0	1	1	8	8—10
9	Росетто	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	●	1/2	1/2	0	1	1	1	1	0	1	8	8—10
10	Элисказес	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8	8—10
11	Эспосито	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1	1	1/2	0	1	1	7 1/2	11
12	Альберт	0	0	0	0	0	0	1	1	1/2	1	●	0	0	0	0	0	1	1/2	6	12
13	Адер	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1	●	1	1/2	1/2	1	1/2	5 1/2	13—16
14	Беренсен	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	1	0	●	1/2	1/2	1/2	0	5 1/2	13—16
15	Векслер	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1	1/2	5 1/2	13—16
16	Инкутто	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	●	0	5 1/2	13—16
17	Агуадо	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1/2	0	1	●	1	4	17—18
18	Манжини	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	0	●	4	17—18