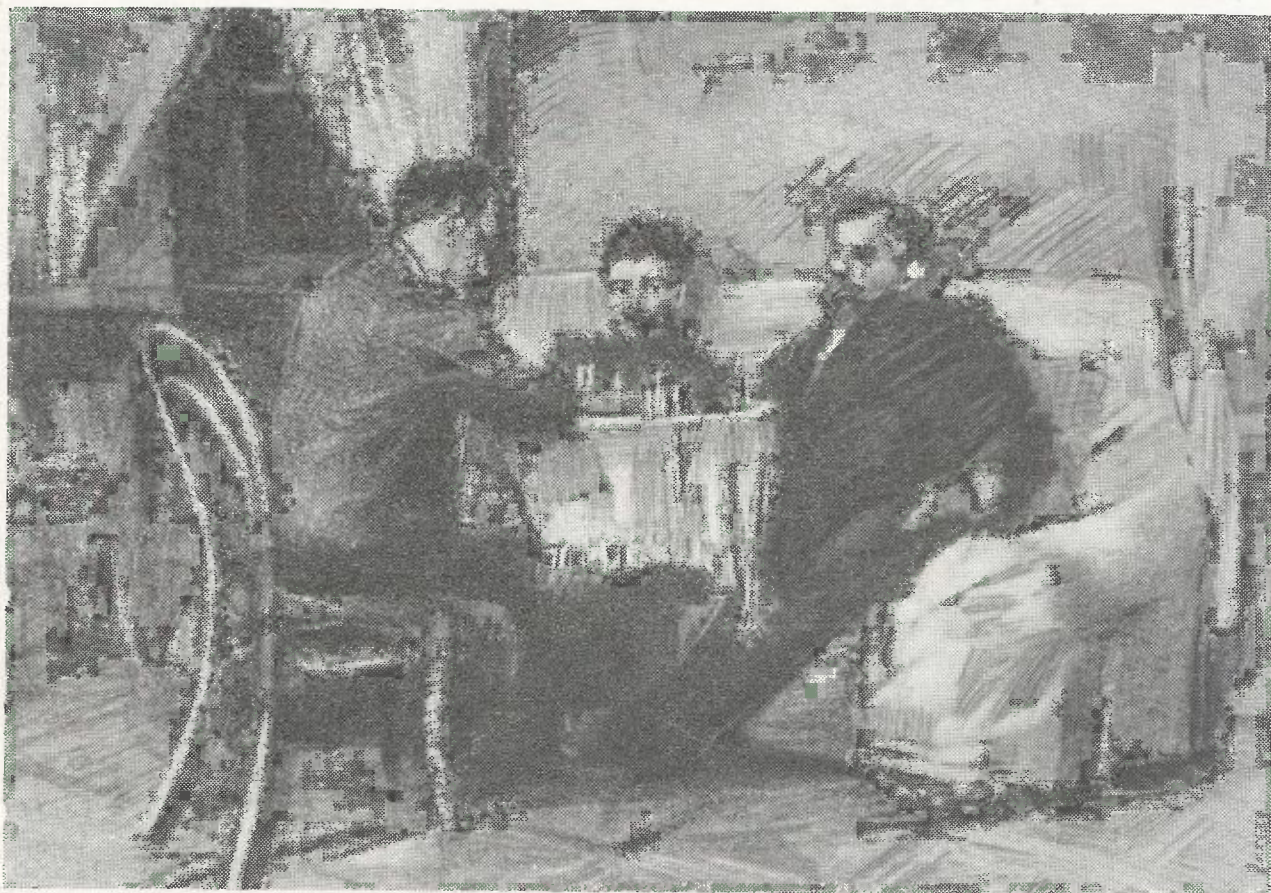




Шахматы

В СССР



4

Физкультура и Спорт 1957

СОДЕРЖАНИЕ

С. Флор. На шахматном первенстве страны (Заметки наблюдателя)	99
--	----

Партии и окончания XXIV чемпионат страны

А. Толуш — С. Фурман	103
М. Таль — Т. Петросян	103
Б. Спасский — Р. Холмов	104

Разные соревнования

Л. Шамкович — И. Ней	105
В. Хенкин — В. Масич	106
А. Уфимцев — А. Суэтин	106
Л. Харитон — С. Розенберг	107
Е. Васюков — И. Болеславский	109

По Советскому Союзу

Я. Рохлин. На пленуме Всероссийской шахмат- ной секции	111
Н. Крогиус. Командное первенство РСФСР	112
Б. Наглис. В Центральном шахматном клубе	114
Хроника	114

Письма читателей

Письма А. Коршуна, И. Алексеева, Р. Стельма- щука, В. Короткова, Н. Корсикова, Ю. Ва- хнянина	115
---	-----

Библиография

Г. Левенфиш. Ценная монография	116
--------------------------------	-----

Турниры по переписке

III первенство СССР	118
П. Дубинин — И. Вельтмандер	118

Шашки

Н. Матасов. О ловушках	120
Г. Торчинский — Э. Цирик	121

Литературный отдел

А. Котов. На коне (Рассказ)	122
Коротко о разном	123

За рубежом

Новые данные о шахматном автомате	124
И. Подгорный. Первенство Чехословакии	125

Задачи и этюды

В. Брон. Четвертое первенство СССР по ком- позиции	126
Решения этюдов	128



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 4 АПРЕЛЬ
1957 г.

XXXIV год издания

Пленум Всесоюзной секции

Очередной Пленум Всесоюзной шахматной секции проходил в Москве с 24 по 28 февраля. Это было авторитетное собрание руководящих общественных работников шахматного движения. 74 делегата представляли Москву, Ленинград и 13 Союзных республик. Надо сразу заметить, что отсутствие на пленуме шахматистов Казахской и Таджикской ССР свидетельствует о невнимании республиканских комитетов физкультуры к шахматам и еще больше — о недостаточной активности республиканских шахматных секций, даже не сообщивших о препятствиях в командировании своих представителей на пленум.

Пленум прошел очень активно. По докладам: о работе президиума секции (В. Алаторцев), о перспективах развития советского шахматного движения (Л. Абрамов) и о работе журнала «Шахматы в СССР» (В. Рагозин) развернулись оживленные прения.

Только на пленарных заседаниях было 38 выступлений, а если учесть также комиссии, то можно сказать, что все без исключения делегаты и ряд московских активистов приняли деятельное участие в работе пленума.

В решениях пленума отражены успехи советского шахматного движения за последние годы. О росте массовости говорят итоги Всесоюзного турнира в честь Спартакиады народов СССР, о росте мастерства — число гроссмейстеров (19), мастеров (109) и завоевание всех пяти первенств мира, разыгрываемых Международной шахматной федерацией (мужское, женское, командное, студенческое и юношеское).

Трудно переоценить значение организации Центрального шахматного клуба СССР в Москве и включения шахмат в программу соревнований Спартакиады народов СССР 1959 года для дальнейшего прогресса шахмат.

Однако главное внимание в своих выступлениях делегаты пленума уделяли анализу и критике недостатков, затрудняющих дальнейшее развитие шахматной работы, предложениям по устранению этих недостатков.

Перед Президиумом Всесоюзной шахматной секции поставлена задача значительно повысить уровень организационной работы. Необходимо регулярно созывать пленумы секции, совещания по судейской, квалификационной и тренерско-преподавательской работе, сообщать о принципиальных решениях Президиума рес-

публиканским секциям, установить с последними постоянную, оперативную связь.

Президиум секции и отдел шахмат Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров СССР, говорили делегаты пленума, должны повседневно заниматься идейно-политическим воспитанием квалифицированных шахматистов, особенно внимательно наблюдая за работой с шахматной сменой.

Пленум секции, на основе развернутого анализа состояния шахматной работы в республиках, выявил основные препятствия для ее дальнейшего развития. Здесь, к сожалению, вновь приходится говорить об отделе физкультуры и спорта ВЦСПС.

Никаких соревнований, никаких указаний о пропаганде и распространении шахмат, никаких общественных шахматных организаций и работников по шахматам — вот «установки» этого отдела ВЦСПС, призванного использовать шахматы, как средство культурного воспитания масс. Пренебрежительное отношение к шахматам отдела физкультуры и спорта ВЦСПС ярко проявилось и в том, что его представитель прибыл на пленум к середине второго дня работы, а в последующие дни уже не соизволил появиться.

К сожалению, дурные примеры заразительны — многие добровольные спортивные общества идут по этому же пути и по мере сил и возможностей не обременяют себя никакими заботами об удовлетворении запросов членов профсоюзов — любителей шахмат.

Если это ненормальное положение является препятствием к расширению массовости шахмат, то недостаточное количество шахматных клубов затрудняет совершенствование шахматистов, тормозит рост спортивного мастерства. При этом число клубов не только не увеличивается, но даже сокращается. В этом важнейшем вопросе пленум секции ожидает серьезной помощи от Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров СССР.

Делегаты приводили много фактов, свидетельствующих о том, как распространение шахмат и успехи шахматистов зависят от отношения комитетов по физкультуре и спорту. Шахматная жизнь бьет ключом в РСФСР, Грузии, Латвии. За последнее время больших успехов добились тбилисские шахматистки. В Ригу увезена золотая медаль чемпиона СССР, латышские композиторы завоевали командное первенство страны.

Все это — следствие того, что физкультурные организации РСФСР, Грузии и Латвии уделяют большое внимание работе шахматных секций. В то же время в Ленинграде, славившемся всегда замечательными шахматными традициями, налицо явный упадок шахматной работы, прежде всего, потому, что руководители Городского комитета по физкультуре и спорту тт. Наумов и Орлов недооценивают справедливые требования шахматного актива. Пленум обратился с просьбой к Всесоюзному Комитету физкультуры заслушать доклад тов. Наумова о состоянии шахматной работы в Ленинграде.

Вот еще один характерный пример отрицательного отношения к шахматам. Осенью 1957 года состоятся спартакиады Прибалтийских республик и Белоруссии, Закавказских республик и Молдавии, Среднеазиатских республик и Казахстана. Как это, к сожалению, еще часто бывает, шахмат в программе этих спартакиад не оказалось.

Пленум секции единодушно решил добиваться включения шахмат в спартакиады. За это же подали свои голоса один за другим почти все комитеты физкультуры, как вдруг из Еревана пришло возражение республиканского комитета. Разве не становится после этого ясным, почему Армения давно уже не выдвигает претендентов на звание мастера и сильных шахматистов.

Члены пленума вновь, уже в который раз, подняли вопросы о том, что не ведется работа по шахматам в учебных и научно-исследовательском институте физической культуры.

Как можно допускать, чтобы специалист по физкультуре с высшим образованием ничего не знал о шахматах, входящих в систему физкультуры и спорта? Почему в области шахмат, пожалуй, наиболее научного из всех видов спорта, в очень слабой степени ведется исследование творческих проблем, общей теории, вопросов методики преподавания и т. п.?

Пленум отметил, что указания и приказы Всесоюзного Комитета по этим вопросам систематически не выполняются и что такому положению должен быть положен конец.

Делегаты говорили о том, что за последние два года значительно возросло число посещений республик гроссмейстерами и мастерами. Однако по-прежнему не было организовано ни одной поездки Ботвинника, Смыслова, Бронштейна, Кереса и некоторых других ведущих советских шахматистов. Пленум рекомендовал провести такие выступления, причем в первую очередь на Дальнем Востоке, в Сибири и в Среднеазиатских республиках.

В числе других первоочередных задач шахматного движения пленум отметил необходимость возобновле-

ния издания шахматной газеты, улучшения практики проведения заочных соревнований, улучшения выпуска шахматного инвентаря.

Пленум согласился с высказанными в докладах предложениями о необходимости сокращения числа отборочных соревнований. В частности, по проведению личного мужского первенства страны уже внесены соответствующие изменения. Начиная с 1958 г., будет проводиться только один зональный турнир для Казахстана, Молдавии и среднеазиатских республик. Чемпионаты остальных республик настолько выросли в квалификационном отношении, что могут уже направлять своих победителей непосредственно в полуфиналы первенства СССР. Пленум высказал пожелание, чтобы секции республик, Москвы и Ленинграда также пересмотрели свои спортивные календари с целью их сокращения.

Горячие дебаты разгорелись вокруг предложений о более широком внедрении швейцарской системы проведения турниров. Большинство делегатов высказали мнение, что эта система должна широко применяться на первых этапах соревнований вплоть до полуфиналов первенства республики. Что касается более ответственных турниров, то их следует проводить по круговой системе.

Пленум секции внес конкретные предложения о том, где должны проводиться всесоюзные соревнования в ближайшие два года.

Интересно, что финал XXV первенства СССР намечено провести в Риге, а XXVI чемпионат — в Баку.

Многие другие решения комиссий пленума (судейско-спортивной, квалификационной, учебно-методической, печати, по работе среди женщин, композиции) без сомнения дадут правильное направление в дальнейшей работе президиума секции.

В новый состав президиума вошли председатель В. Алаторцев, заместители председателя А. Котов, Я. Рохлин (председатель судейской коллегии) и В. Тихомирова (комиссия по работе на селе), ответственный секретарь М. Юдович, председатели комиссий В. Рагозин (по международным вопросам), Ю. Авербах (квалификационной), П. Романовский (по печати и пропаганде), А. Константинопольский (учебно-методической) В. Чудова (по работе среди женщин), Г. Равинский (по работе среди детей и юношей), Я. Эвентов (по заочным соревнованиям), А. Казанцев (по композиции), а также М. Ботвинник, О. Рубцова, Л. Абрамов, А. Ишутин, Я. Шерешевский (Киев), М. Черкес (Ленинград), Г. Вересов (Минск) и В. Микенас (Вильнюс).

Советские шахматисты ожидают от нового Президиума секции выполнения всех решений пленума, плодотворной работы по массовому распространению шахмат и росту спортивного мастерства шахматистов.

На шахматном первенстве страны

(Заметки наблюдателя)

21 января. Как начать свои заметки? «Турнир сильнейших», «Часы пущены!» Нет, это стандартно. Кроме того, читатель и так знает, что чемпионат — турнир сильнейших и что в шахматном турнире играют с часами (к сожалению, заметят по этому поводу участники, которые любят как следует подумать).

Хочется начать с поздравления по адресу Всесоюзной шахматной секции. Наша шахматная общественность хорошо помнит, что в прошлом допускалось немало «неточностей» с комплектованием состава участников чемпионата. Бывало и так, что до начала турнира в «последний час» включали «персональщиков», которые не прошли отбора.

На этот раз среди участников мы видим действительно тех, которые завоевали право участия. Никому, даже олимпийцу Е. Геллеру и второму призёру прошлого первенства Ю. Авербаху не делались скидки, раз они не участвовали в полуфинале. Превосходно!

Центральный Дом культуры железнодорожников! Шахматисты здесь чувствуют себя как дома. Действительно, здесь очень уютно. Этот популярный у шахматистов дом расположен на Комсомольской площади, что имеет свои большие преимущества. Страстный любитель шахмат из Ленинграда, Казани, Прибалтики, Дальнего Востока приезжает в Москву: спешит, конечно, на турнир посмотреть как дела у Спасского, Толуша, Кереса, Нежметдинова, Тарасова...

Ему не нужно долго искать: через 2—3 минуты он в ЦДКЖ и может присоединиться к нам, «большельщикам».

Да, я забыл рассказать про жеребьевку. Жеребьевка — это, собственно говоря, первый акт шахматного турнира, когда еще все участники в бодром настроении. На жеребьевке каждый надеется получить любимый номер. Так, например, Бронштейн на жеребьевке «нанес удар» Кересу: он вытащил тринадцатый номер, за которым обычно охотится Керес. Но это все неважно. Не номер красит гроссмейстера, а очки в турнирной таблице.

Итак, «часы все же пущены!».

Стратегия Аронсона была победена тактикой Талья. Это был первый сигнал для участников: «Берегитесь тактических ударов Талья!».

Бронштейн вынужден был предупредить: «Берегитесь атак Толуша!».

Дебютант Гургенидзе восклицал: «Как хитро играет Нежметдинов!». «Смерть ничьим!», — заявил Петросян. И сдался Фурману!

«С Кламаном невозможно играть!», — жаловался самый молодой участник Спасский. К такому выводу Спасский пришел на основании того, что он проиграл третью партию Кламану. Молодой гроссмейстер утешал себя тем, что поражение Кламану имеет свои положительные стороны. Какие? Кламан работает дежурным инженером пожарной испытательной станции. Если у меня дома будет пожар?..



К. Кламан

Да, если говорить про пожар, то первым туром начался действительно большой «шахматный пожар», в котором чуть-чуть не «сгорел» даже Керес. От кого? От своего же тренера... Микенаса!

Но пора закончить о первом туре. Впереди еще много, много туров.

22 января. Второй тур. Только не падать духом после проигрыша! Ботвинник говорит, что после неудачи надо играть с удвоенной энергией.

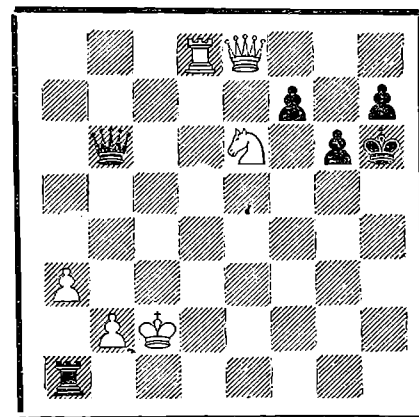
Бронштейн и Спасский сегодня удачно отыгрались за промахи в первом туре. Особенно Спасский, который приобрел важное очко против Кереса.

Имя Талья чаще и чаще появляется на устах зрителей. Опаснейший паренек! В защите Нимцовича по дебюту Тайманов получил хорошую партию. Автор монографии «Защита Нимцовича» Тайманов, конечно, особенно старался в дебюте — неудача здесь была бы плохой рекламой для его книги, — но дальше он допустил неточность и дал возможность Талю опять проявить свои тактические способности. Тайманов просто «не уследил» за Талем.

23 января. Третий тур. Таль прекрасно выдержал новый трудный экзамен. Экзаменовал рижского студента Бронштейн. На поставленный Бронштейном вопрос, как Таль относится к материальному преимуществу, Таль ответил: «пешка — это пешка!». Бронштейн, как известно, не придерживается такой точки зрения, но на этот раз доказать свою правоту он не смог.

Оригинально и окончание этой партии, в которой знаменитые «два слона» на этот раз оказались слабее двух коней.

Потрясающая авария произошла в партии Петросян — Тайманов.



В разгаре борьбы Тайманов потопился и вместо того, чтобы записать 41(!) ход, поспешно сыграл 41... Ф:е6??, после чего, не продолжая борьбы, сдался. После 42. Ф:е6 fe 43. Jd1! Л:d1 44. Кр:d1 пешечный эндшпиль проигран для черных.

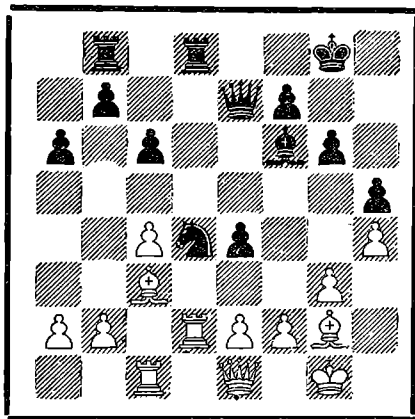
Любопытно вспомнить, что в таких окончаниях «злой дух» преследует Тайманова: в XX чемпионате он в решающей партии с Геллером должен был перейти в пешечный эндшпиль, что приводило к ничьей. Тайманов не перешел и проиграл. Затем в матче с Ботвинником Тайманов должен был избежать пешечного эндшпиля — а он как раз взял и перешел. А теперь Тайманов опять ошибся. Видимо, Тайманову противопоказано играть пешечные эндшпили!

Некоторым утешением для Тайманова, возможно, был тот факт, что эта диаграмма уже появилась во многих газетах и, несомненно, появится на страницах каждого шахматного журнала как пример шахматной «слепоты», как доказательство того, что «и на солнце есть пятна...».

После этой крупной аварии Тайманов надолго потерял «шахматный покой»; ничего удивительного в этом нет. Думаю, что Тайманову уже надоело видеть эту диаграмму, но да простит мне он мою «бестактность»: без этой позиции и наш журнал никак не может обойтись.

25 января. Четвертый тур. Трудное испытание для дебютантов — чемпионат СССР. Гургенидзе потерпел уже четвертое поражение. Но ничего. Известно, что в наших чемпионатах могут выиграть у кого угодно, не только у дебютанта. Если уже говорить про дебютантов, то в XVII первенстве СССР молодой Петросян проиграл пять партий подряд на старте. Ну, и что же? Петросян сегодня — это Петросян! Только не слишком растрейвайтесь, Гургенидзе и другие дебютанты!

Фурман настолько привык выигрывать у Кереса, что, по-видимому, был очень удивлен, что Керес для разнообразия на этот раз сам выиграл. Неужели проиграть Кересу уж такая неожиданность, что Фурман разнервничался и в дальнейшем проиграл еще две партии.



Четвертая победа Талья! Как это он делает?

Последовало: 25... e3 26. fe Ф:е3+ 27. Фf2 К:е2+ 28. Л:е2 Ф:c1+ 29. Le1.

«Попался, голубчик», — думал Банник. Но...

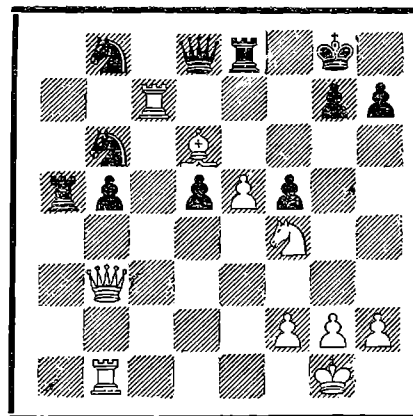
29... С:c3!

Только здесь Банник заметил свой просчет. Закачал головой и, вероятно, вспомнил старую поговорку: «Не рой яму другому — сам попадешь!».

Партии между Толушем и Неметдиновым не могут проходить скучно. После игры с переменным успехом преимущество перешло к Толушу. Победа Толуша казалась несомненной. Но в шахматах бывают иногда «чудеса». Гроссмейстер допустил трехкратное повторение позиции. Такие «математические просчеты» в этом чемпионате и в дальнейшем имели место у других участников.

26 января. Пятый тур. Керес оказался не таким «добродушным», как его партнер Болеславский, который пока сделал четыре ничьих. Хитрый Керес в центре доски поймал своего опытного противника. Удар Кереса был таким убедительным, что Болеславский тут же сдался.

Блестящим мастером атаки является Толуш. Под его атаку, лучше, конечно, не попадать. Пострадавшие в прошлом году от сокрушительных атак Толуша рассказывают, что особенно надо присматриваться к пункту g7. Но Антошин молод, и он этого не учел. Именно на g7 и наступила катастрофа. Публика получила удовольствие, и мы поэтому приводим диаграмму для наших читателей.



Толуш сыграл 29. Фс3 Ла4 30. Л:g7+ Кр:g7 31. e6+ Кph6 32. Фh3+ Кpg7 33. Се5+, и Антошин сдался.

«Оказывается, с нашей молодежью еще можно иметь дело», — констатировал в ложе один из гроссмейстеров-ветеранов. Конечно, можно, если с ней говорить на «языке Толуша!». Молодые мастера не любят (впрочем, также, как никто не любит), когда их беспокоят в районе g7, f7, h7.

29 января. Шестой тур. Ах, вот как! Оказывается, и Таль может проиграть! Неметдинов заатаковал Талья на пунктах f7, g7!

Какие выводы? Таль хуже защищается, чем атакует. Это часто бывает у молодых шахматистов. Неметдинов, правда, настолько опасный противник, что от его ударов может пострадать кто угодно.

Молодого Талья догнал представитель старшего поколения — Толуш. Он умеет не только атаковать. В партии с Микенасом он превосходно провел эндшпиль.

Микенасу и Толушу по 47 лет, они старейшие участники турнира. Когда Микенас сдался, всегда бодро настроенный Толуш сказал: «Молодость победила!» (Толуш на 13 дней моложе Микенаса). По этому поводу, я вспомнил случай из недавнего прошлого. Гроссмейстер Мизес в 85 лет встретился в турнирной партии с голландским мастером ван Форестом, который был еще старше Мизеса. Когда Мизес партию выиграл, корреспондент его попросил рассказать что-либо о ходе борьбы.

— «Что же я вам могу сказать? Очень просто — молодость, конечно, победила!», — с улыбкой ответил Мизес.

Хорошее впечатление оставляет темпераментно и сильно проведенная атака Гургенидзе против Фурмана. Дело окончилось нокаутом.

Очень оригинально протекала партия Спасский — Холмов. Не зря еще Филлидор говорил, что «пешки — душа шахматной партии». Спасский пожертвовал за три пешки ладью! Партия перешла даже в эндшпиль, в котором пешки Спасского оказались не слабее, чем ладья Холмова. В результате одна из самых боевых партий чемпионата закончилась вничью.

Кто интересуется не только творческим процессом борьбы, но и количеством очков, пусть знают, что после шестого тура Толуш и Таль имели по 4½ очка.

30 января. Седьмой тур. За два дня до этого тура Спасский был слегка напуган. Он спросил меня, опытного турнирного бойца, правда ли, что опасно играть в шахматы в свой день рождения?

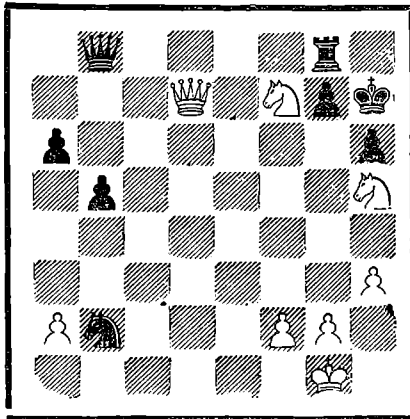
Я ответил молодому гроссмейстеру, что действительно бывали весьма неприятные случаи с шахматистами — прежде всего с Капабланкой, который 19 ноября 1938 года проиграл Алехину в день своего 50-летия. Но это все было в прошлом. Советские шахматисты играют хорошо в любой день. Я напомнил Спасскому, что во время XXIII чемпионата СССР ему исполнилось 19 лет, Тайманову — 30, Авербаху — 34, и как раз эти три именинника разделили первые три места в турнире.

Спасский после этого успокоился и быстро сыграл вничью с Толушем.

Строгие критики — журналисты, гроссмейстеры, мастера — обычно сидят в ложе зала ЦДКЖ. Интересно, если бы на магнитофоне записать все разговоры, все суждения в этой ложе. Думаю, что мы бы пришли к выводу, что из всех участников никто играть не умеет, а по-

настоящему играют в шахматы только те, кто наблюдает турнир из ложи. Но в защиту участников достаточно сказать одну фразу и к тому же хорошо известную: «Со стороны все виднее, проще». В ложе так легко играть в шахматы, но как только поднимаешься на сцену, против тебя сидит противник, идут шахматные часы (еще более злой враг!) и, пожалуй, многим сразу захочется обратно в ложу!..

Мы с нетерпением ждали хода Талья в партии с Антошиным.



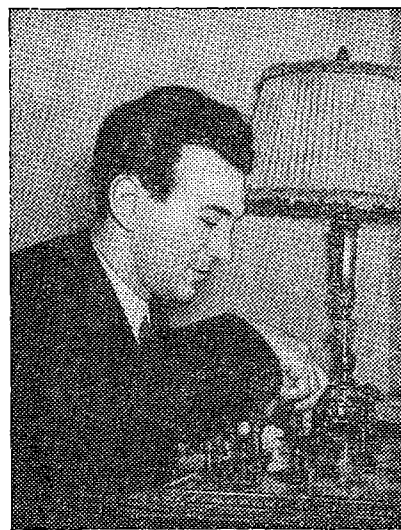
«Что он так долго думает?», «Неужели он не видит такой простой выигрыш?» «Нет, не видит!» «Да, что Вы, Таль — и не увидит!» Так примерно реагировали на эту позицию в «ложе знатоков».

Наконец Таль сыграл 31. h4? Кое-кто схватил себя за голову, кое-кто вскочил со своего места. «Невероятно!» «Я вам говорил, что он не Алехин!», «Не Алехин, даже не Лиленталь — он просто Таль!», — шутил с удовольствием кто-то из представителей старшего поколения.

Что же произошло и что могло произойти. В позиции на диаграмме Таль мог дать красивый мат. Жаль, что Таль просчитался: 31. Фf5+ g6 32. Фd7 gh 33. Kg5+ Kpg6 34. Фе6+ Kp: g5 35. g3! заставило бы черных сдаться.

Спрашивается, нужно ли быть Алехиным, чтобы найти эту комбинацию. Нет, не надо.

Читателя интересует, считал ли Таль этот вариант или совсем не видел? И нас всех этот вопрос интересовал, и мы проинтервьюировали Талья. Он объяснил происшествие так: «Я этот вариант долго считал, но после 35. g3 h4 36. f4+ Kph5 37. Фf5+ Lg5 не видел, что 38. g4 дает мат. В уме я видел пешку еще на g2 и тогда 38. g4 нельзя играть из-за 38... hg». Ну, что же. Много случается в шахматной партии... Мы все только люди...



В. Корчной

31 января. Восьмой тур. «На одних ничьих далеко не уедешь», — решил добродушный (уж не слишком ли?) Болеславский и для разнообразия выиграл партию у Тарасова.

Толуш два раза «принял» Хасина в день доигрывания и имел с ним «продолжительные беседы». В третий раз Хасин отказался явиться и сдался без игры.

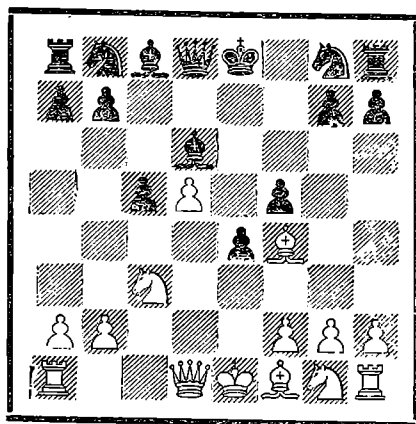
В остальном в этом туре никаких особенных перемен и происшествий не произошло.

2 февраля. Девятый тур. Теоретическая подготовка приобрела в наше время большое значение. Некоторые мастера так сильно увлекаются теорией, что изучают варианты до эндшпиля (которые они затем, кстати сказать, часто порят!). Хорошо ли это? Несомненно, это может отрицательно сказаться на творческом процессе борьбы. Во всяком случае, чересчур большое знание теории иногда приводит к бесцветным ничьим.

Одни шахматисты ищут в вариантах «дыру», другие — уточнение, усиление. Но Ботвинник, например, не любит теоретические варианты. Он всегда говорит, что предпочитает, чтобы его противник играл не по «рецептам», а чтобы с самого начала думал своей головой... Такого же мнения придерживается, очевидно, и Толуш. В этом чемпионате он иногда выкапывает дебютные варианты из архивов.

Вот сегодня Толуш экзаменовал одного из лучших наших теоретиков — «шахматную энциклопедию» — Фурмана. Толуш ему преподнес вариант, который применял Маршалл еще в 1908 году.

По стилю игры Толуш имеет много общего с Маршаллом, чье имя носит этот гамбит.

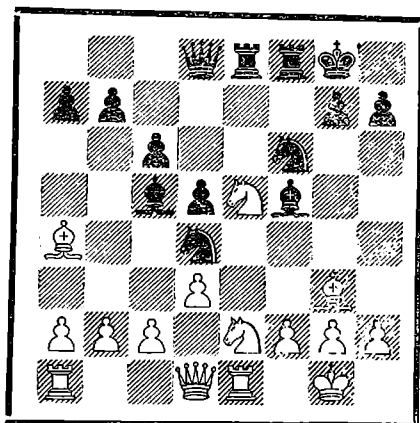


В старые времена здесь играли 8. Kh3. А сегодня, к 50-летию этого варианта, Толуш дал шах на b5.

Фурман думал и думал (а часы-то идут!) и на 26-м ходу получил где-то мат.

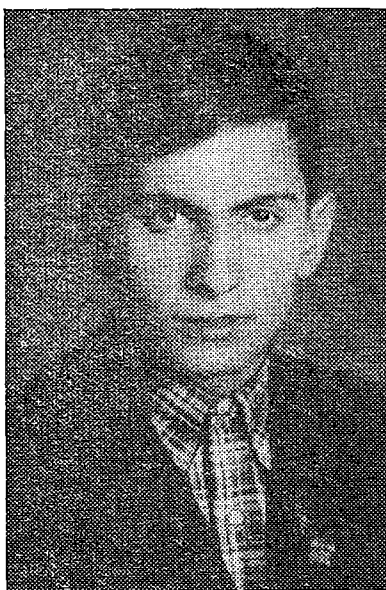
Прав был Алехин, который учил: «На практике шансы получает тот, кто лучше умеет их создавать!» Этот совет рекомендую хорошо запомнить: «Не ищите счастья только в дебюте!».

3 февраля. Десятый тур. Бурные аплодисменты! Кто выиграл? Никто не выиграл: Болеславский с Толушем сделали ничью. Почему же аплодисменты? Оказывается, зрители аплодируют и боевой ничьей. В этой партии мы увидели богатую фантазию, волю к победе, точную защиту. Аплодисментами гроссмейстеры были награждены заслуженно. Наш зритель прекрасно разбирается в шахматах. Зритель недоволен, когда табличка «Ничья» появляется без борьбы.



В этой позиции произошла следующая перестрелка:

14... Л:e5 15. С:e5 Сg4 16. Фd2 К:e2+ 17. Л:e2 С:e2 18. Ф:e2



Чемпион СССР
М. Таль

Кc4! 19. Лf1 Л:f2 20. Л:f2 С:f2+ 21. Крf1 Фf8 22. de Cd4+ 23. Фf3 С:c5. Ничья.

Неужели все корректно, спросит читатель. Может быть, в аналитической лаборатории удастся установить, что Болеславский где-то мог играть лучше. Но разве в этом дело? Важно, что борьба шла не на жизнь, а на смерть! Только так между прочим делает ничьи Толуш, этот ненавистник ничьих!

Относительно «ничейной проблемы» у нас часто говорили, писали не раз, по заслугам попадало и мне. Возможно, что читателю будет интересно услышать, что я когда-то думал, что думаю сегодня про ничейную тактику в шахматах.

Много лет назад, когда я еще жил в Праге, у меня выработалась такая тактика. На любом турнире я стремился победить слабых и сделать ничьи с сильными.

Мой девиз был таков: не проигрывать! Это дало неплохие спортивные результаты. Я не слышал (к большому сожалению) упреков по поводу моей тактики. Наоборот, мои друзья меня хвалили и доказывали, что с подобной тактикой можно даже стать чемпионом мира.

Позже я понял, что годами, десятилетиями находился в заблуждении, из которого начал освобождаться лишь тогда, когда начал постоянно участвовать в соревнованиях советских шахматистов.

За последние годы я часто нахожусь в зрительном зале и слышу комментарии любителей шахмат. Теперь я хорошо понял, что в прошлом и меня справедливо ругал зрительный зал, когда на 20-м ходу я прекращал борьбу.

А мне в 1937, 1938 годах казалось, что шахматный мир мне аплодирует: молодец, он не проигрывает. О нет, я теперь понимаю, что это не молодец, молодец тот, который выигрывает!

Давным-давно я понял, что в творческом отношении применяемая мной тактика ограничена, бедна, неполноценна. Шахматист, который играет в таком стиле, не может быть популярным среди любителей шахмат, и такой шахматист никогда не может стать чемпионом мира.

Теперь, когда я собираюсь уходить на шахматную «пенсию», я глубоко жалею, что в десятках партий прекращал преждевременно игру, чтобы только — не дай бог — не испортить турнирную таблицу.

Что мне сегодня дают несколько ничьих с Алехиным? Лучше я бы ему проиграл еще несколько партий, но зато, может быть, в одной я сумел бы его и победить?

Когда-то я написал: «Две половинки — очко! Математически это, кажется, правильно. Но прав Павлов, который остроумно опроверг мою формулу: «Две половинки — один проигрыш!».

Он прав потому, что от двух половинок потерял шахматный мир. А если в одной партии мой противник победил меня, а во второй я красиво взял реванш, то от этого шахматный любитель выиграл!

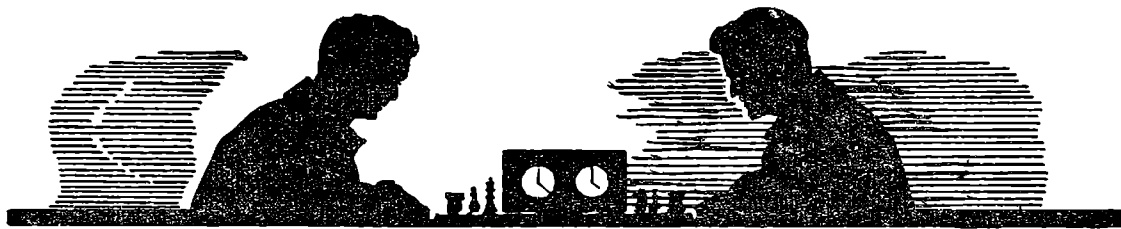
Турнирная таблица, конечно, интересует шахматный мир. Но турнирные таблицы всегда уходят в прошлое. Остается творчество. Алехин и Капабланка были серьезными конкурентами. У обоих высокие спортивные результаты в турнирных таблицах.

Шахматный мир поставил памятник гению шахмат Алехину не за его хорошие турнирные таблицы, а за бессмертные произведения. Шахматный мир не поставит памятники ничейным королям!

Итак, сторонники ничейной тактики, не ищите поддержки у меня, у бывшего претендента на пост ничейного короля! Я объявляю: «Смерть бесцветным ничьим!». Я призываю молодых шахматистов не повторять на практике допущенные мною ошибки. Если вы допустите такие ошибки, вы наверняка об этом пожалеете, и также, как я, когда постареете, почувствуете пустоту, большую творческую неудовлетворенность.

Играть как Алехин — это не каждому дано. Но мой совет: играть «по-алехински», по-боевому, стремиться всегда вперед!

(Окончание следует)



партии и окончания

XXIV чемпионат СССР

№ 58. Ферзевый гамбит

А. ТОЛУШ

С. ФУРМАН

Примечания А. Толуша

- | | |
|-----------|-------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | c7—c5 |
| 4. c4:d5 | e6:d5 |
| 5. e2—e4 | ... |

Гамбитное продолжение, введенное в турнирную практику Маршаллом лет 50 назад. Главное достоинство этого продолжения в том, что оно менее изучено, чем 5. Kf3 Kc6 6. g3.

- | | |
|------------|--------|
| 5. ... | d5:e4 |
| 6. d4—d5 | f7—f5 |
| 7. Cc1—f4 | Cl8—d6 |
| 8. Cl1—b5+ | ... |

Тарраш рекомендовал в этом положении 8. C:d6 Ф:d6 9. Kb5 с последующим 10. d6. Ход в партии немедленно лишает черных рокировки, что приводит к сложной обоюдоострой борьбе.

- | | |
|-----------|---------|
| 8. ... | Kpe8—f7 |
| 9. Kg1—h3 | ... |

Пожертвовав пешку, белые почти полностью мобилизовали свои силы, в то время как черным не так просто развить фигуры ферзевого фланга.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | Kg8—f6 |
| 10. Cb5—c4 | a7—a6 |
| 11. a2—a4 | Lh8—e8 |
| 12. Фd1—d2 | Фd8—e7 |
| 13. a4—a5? | ... |

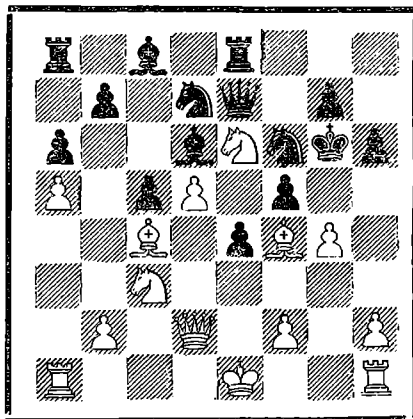
Белые теряют важный темп. Следовало играть 13. 0—0—0. После хода в партии белые очень быстро должны были попасть в проигрышное положение.

- | | |
|-------------|----------|
| 13. ... | Kb8—d7 |
| 14. Kh3—g5+ | Kpf7—g6? |

Ответная ошибка, после которой черные попадают под сильнейшую атаку. Правильно было 14...Kpg8 и на 15. Ke6—15...b5! Теперь на 16. ab очень сильно 16...K:b6 17. Ca2 c4, и черные перехватывают инициативу. Белые могут выиграть качество посредством 16. Kc7, на что они и рассчитывали, играя

14. Kg5+, но в этом случае черные путем 16...Cb7! добивались подавляющего перевеса. Например: 17. K:e8 L:e8 18. Ca2 c4, и после 19...Kc5 исход борьбы не вызывает сомнений. Однако, как выяснилось после партии, оба противника не видели хода 16...Cb7! и поэтому оценивали указанное продолжение как невыгодное для черных.

- | | |
|------------|-------|
| 15. Kg5—e6 | h7—h6 |
| 16. g2—g4 | ... |



- | | |
|---------|-------|
| 16. ... | f5:g4 |
|---------|-------|

Если 16...K:g4, то 17. h3 и 18. Lg1+.

- | | |
|-----------|--------|
| 17. 0—0—0 | Kd7—e5 |
|-----------|--------|

На 17...Kph7 лучше всего 18. Lhe1, что, в конце концов, приводило к материальному равенству, хотя инициатива оставалась у белых. Хуже заманчиво 18. h3 ввиду 18...Ke5 19. C:e5 C:e5 20. hg C:e6 21. de C:c3.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Cf4:e5 | Cd6:e5 |
| 19. Kc3:e4 | Kf6:e4 |
| 20. Фd2—c2 | Фe7—f6 |

Теперь черные быстро погибают. Необходимо было 20...C:e6 21. de Фg5+ 22. Kpb1 Фf5 23. Cd3 Ф:e6 24. Lde1, и, несмотря на отсутствие двух пешек, у белых опасная атака ввиду необеспеченного положения черного короля.

- | | |
|-------------|-----------------|
| 21. Jn1—e1! | Ce5:b2+ |
| 22. Kpc1—b1 | Cc8:e6 |
| 23. d5:e6 | Cb2—d4 |
| 24. Le1:e4 | Kpg6—g5 |
| 25. Le4:g4+ | Kpg5:g4 |
| 26. Фc2—e4+ | Черные сдались. |

№ 59. Французская защита
М. ТАЛЬ Т. ПЕТРОСЯН

Примечания А. Кобленца и М. Талья

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Cl8—b4 |
| 4. e4—e5 | c7—c5 |
| 5. a2—a3 | Cb4:c3+ |
| 6. b2:c3 | Kg8—e7 |
| 7. Фd1—g4 | Ke7—f5 |

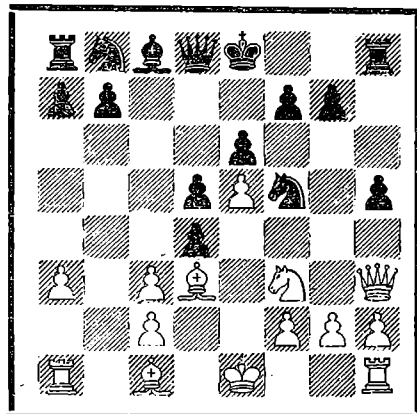
На 7...0—0 могло последовать 8. Kf3 Kbc6 9. Cd3 f5 (Угрожало 10. C:h7+) 10. ef L:f6 11. Cg5! с сильной атакой у белых.

- | | |
|-----------|-------|
| 8. Cl1—d3 | h7—h5 |
| 9. Фg4—h3 | ... |

Более спокойная позиция возникает после 9. Фf4 cd 10. cd Фh4 11. Ф:h4 K:h4 12. g3 Kf5 13. Kge2 и т. д. Но белые стремились любой ценой осложнить борьбу.

- | | |
|------------|-------|
| 9. ... | c5:d4 |
| 10. Kg1—f3 | ... |

Ничего не давало 10. C:f5 ef 11. Фg3 Ce6 12. Ф:g7 Kpd7, и у черных прочная позиция.



10. . . . Kb8—c6

Принять жертву пешки посредством 10... dc рискованно, так как после 11. g4 Ke7 12. gh с дальнейшим Лg1 неприятно давление белых по линии «g».

А. Ивашин играл против А. Константинопольского (турнир по переписке 1951/52 г.) 10...Фс7. Но после 11. Лb1 Кс6 12. g4 Кfe7 13. cd К:d4 14. К:d4 Фс3+ 15. Cd2 Ф:d4 16. f4 Kg6 17. c3! Фс5 18. gh шансы белых лучше.

11. g2—g4 Kf5—e7
12. g4:h5 . . .

На 12. cd сильно 12...h4.

12. . . . Фd8—c7
13. Cc1—f4 Ke7—g6
14. Фh3—g4 Kg6:f4?

Правильно было 14...Kg:e5 15. К:e5 К:e5 16. Ф:g7 Кf3+ 17. Кpf1 Ф:f4 18. Ф:h8+ Кре7 с острой игрой.

15. Фg4:f4 d4:c3

Если 15...Л:h5, то 16. cd.

16. Фf4—g5! . . .

Хуже 16. Лg1 из-за 16...!6!

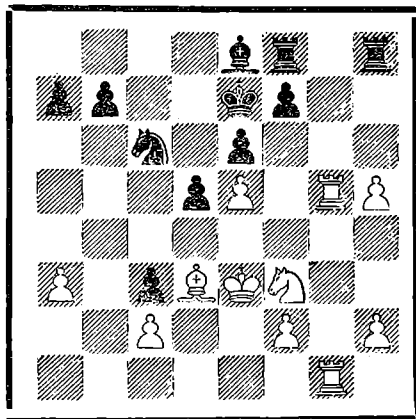
16. . . . Фс7—e7
17. Фg5:g7 Фе7—f8
18. Фg7—g5 Фf8—h6
19. Лh1—g1 Фh6:g5

На 19...Ф:h5 белые сохраняли инициативу посредством 20. Фf6!

20. Лg1:g5 Cc8—d7
21. Кpe1—e2 . . .

Сильнее было 21. h6 Кре7 22. h7 Се8 23. Кре2 с последующим Лaг1.

21. . . . Кре8—e7
22. Кре2—e3 Ла8—f8
23. Ла1—g1 Cd7—e8



24. Kf3—d4 f7—f5?

Этот ход ведет к быстрому проигрышу. Впрочем, позиция черных уже трудная. Например: 24...f6 25. Лg7+ Cf7 (Нельзя, конечно, 25...Лf7 26. ef+ Кр:f6 27. Лf6g+ 26. К:c6+ bc 27. f4! fe (Если 27...Л:h5, то 28. Cg6 с последующим Лb1) 28. fe Л:h5 29. Кpd4!.

25. Kd4:c6+ . . .

Оставляя черных с «плохим» слоном.

25. . . . Се8:c6
26. Кре3—d4 f5—f4
27. Лg5—g7+ Лf8—f7



Т. Петросян

28. Лg7—g8 Лh8:g8
29. Лg1:g8 Лf7—f8
30. Лg8:f8 . . .

Остальное — дело несложной техники.

30...Кре7:f8 31. h5—h6 b7—b6 32. Кpd4:c3 Кpf8—g8 33. Cd3—g6 a7—a5 34. Кpc3—d4 Кpg8—f8 35. c2—c3 Кpf8—g8 36. h6—h7+ Кpg8—g7 37. Cg6—f7 Cc6—d7 38. Cf7—g8 Cd7—c8 39. Кpd4—d3 Cc8—d7 40. Кpd3—e2 Кpg7—h8 41. Кре2—f3 b6—b5 42. Кpf3:f4.

Можно было вернуться королем на поле c5, но форсированно выигрывает и ход в партии.

42...d5—d4 43. c3:d4 b5—b4 44. a3:b4 a5—a4 45. d4—d5 a4—a3 46. d5:e6 a3—a2 47. e6:d7 a2—a1Ф 48. d7—d8Ф Фa1—c1+ 49. Кpf4—f5 Фc1—b1+ 50. Кpf5—e6 Фb1—g6+ 51. Кре6—d7. Черные сдались.

№ 60. Защита Нимцовича

В. СПАССКИЙ Р. ХОЛМОВ

Примечания Р. Холмова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cl8—b4
4. Cc1—g5 h7—h6
5. Cg5—h4 c7—c5
6. d4—d5 Cb4:c3+

Черные пользуются возможностью сдвинуть пешки ферзевого фланга белых и стремятся придать партии закрытый характер, при котором черные кони окажутся не слабее слонов противника.

7. b2:c3 e6—e5
8. Фd1—c2 d7—d6
9. e2—e3 . . .

Белые разыгрывают партию стонким пониманием позиции. В случае опрометчивого 9. e4 g5! 10.

Cg3 Kh5 черные прочно овладевали инициативой.

9. . . . Фd8—e7
10. Kg1—f3 Kb8—d7
11. Kf3—d2 e5—e4!

После напрашивающегося 11...0—0 12. Cd3 Спасский, получая контроль над белыми полями, имел бы преимущество.

12. 0—0—0!?

Этого черные не ожидали. Они полагали, что после естественного 12. Ce2 0—0 13. 0—0 Лfe8 14. Лаe1 g5 15. Cg3 Kf8 16. f3 ef 17. C:f3 Kg6 они стоят не хуже.

12. . . . 0—0
13. g2—g4 . . .

Белые, не теряя времени, немедленно приступают к атаке королевского фланга.

13. . . . g7—g5

Ответственное решение. Черные ослабляют позицию своего короля, однако теперь все их фигуры могут принять активное участие в защите, в то время как белым для оживления атаки не обойтись без жертв.

14. Ch4—g3 Kd7—e5
15. h2—h3 . . .

Конечно, не 15. К:e4 C:g4!, и черным нечего опасаться.

15. . . . Ke5—g6
16. Cf1—e2 Лf8—e8
17. Лd1—g1 Cc8—d7

Белые концентрируют силы на королевском фланге, черные готовят контрудар на ферзевом.

18. h3—h4 Ла8—b8?

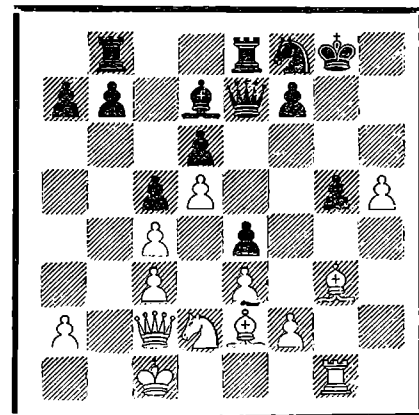
Слабый ход. Плохо было и 18...C:g4 19. hg hg 20. C:g4 К:g4 ввиду 21. C:d6! Лучшим продолжением является 18...a6!

19. h4:g5 h6:g5
20. Лh1—h5 . . .

Рискованная жертва качества. Правда, здесь белым уже надо играть энергично, иначе их атака выдохнется, а черные сами перейдут в наступление.

Надежнее было 20. Лh6 с последующим Лgh1.

20. . . . Kf6:h5
21. g4:h5 Kg6—f8



После длительного раздумья Спасский находит остроумную воз-

возможность. Естественное 22. Ch4 или 22. Cf4 ничего не дает из-за 22...f6.

22. Kd2:e4 Fe7:e4
23. Фс2:e4 Ле8:e4
24. Сg3:d6 ...

Вот где сказалась ошибочность хода 18...Лаб8. Стой сейчас ладья на а8, черные могли бы играть 24...f6. Разумеется, ставя ладью на b8, черные не могли предвидеть такой фейерверк жертв.

24. ... Лb8—e8

Вряд ли сильнее было 24...Лс8 25. Л:g5+ Крh8 26. Се5+ Л:e5 27. Л:e5 Ле8 28. Л:e8 С:e8 29. e4 Kd7 30. f4 f6, и черный конь должен сторожить пункт e5.

25. Лg1:g5+ Кpg8—h8
26. Cd6:c5 f7—f6
27. Лg6—g3 b7—b6
28. Сс5—d4 ...

Сейчас можно подвести некоторые итоги. Белые получили за ладью четыре пешки и очень сильных слонов, в то время как фигуры черных занимают неудачное положение.

К тому же белые угрожают после c4—c5 образовать две связанные проходные пешки.

28. ... Kf8—h7
29. Kpc1—d2 Ле8—g8
30. Лg3—g6 Cd7—e8
31. Се2—d3 ...

Конечно, не 31. Л:f6? из-за 31... Л:d4+! После 31. С:f6+ К:f6 32. Л:f6 Kpg7 черные постепенно смогли бы активизировать фигуры.

31. ... Се8:g6
32. h5:g6 Ле4:d4
33. c3:d4 Kh7—f8
34. c4—c5 ...

Пешки белых выглядят сейчас угрожающе. Правда, черным удается избежать опасности и подтянуть



Б. Спасский и Р. Холмов обсуждают свою партию

своего коня к главному участку борьбы.

34. ... b6:c5
35. d4:c5 Kf8—d7
36. c5—c6 Kd7—b6
37. e3—e4 ...

Белые могли форсировать ничью посредством 37. d6 Ld8 38. d7, и черные вынуждены жертвовать коня. Попытка уклониться от ничьей посредством 38...Ka8 могла привести к плачевному результату после 39. Krc3, и король пробирается на c5, а пешка g6 в этом случае играет решающую роль.

37. ... Kph8—g7
38. Cd3—a6 Kpg7:g6
39. a2—a4 Kpg6—f7
40. a4—a5 Kb6—a8

Слабее 40...Kc8 41. f4 Kpe7 42. Kpe3 Kpd6 43. Kpd4 Ле8 44. С:c8 Л:c8 45. e5+, и черные должны думать о спасении.

41. Ca6—c4 Лg8—d8

Согласились на ничью ввиду варианта 42. f4 Kc7 43. d6+ Kpg6 44. e5 fe 45. fe Kpf5 46. Krc3 Kp:e5 47. dc Лс8 48. Ca6 Л:c7 49. Сb7, и черные не могут оттеснить белого короля.

Разные соревнования

№ 61. Французская защита

Л. ШАМКОВИЧ И. НЕИ
Полуфинал XXIV первенства СССР

Примечания И. Нея

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—d2 Kg8—f6 4. e4—e5 Kf6—d7 5. Cf1—d3 c7—c5 6. c2—c3 Kb8—c6 7. Kg1—e2 Фd8—b6 8. Kd2—f3 c5:d4 9. c3:d4 f7—f6 10. e5:f6.

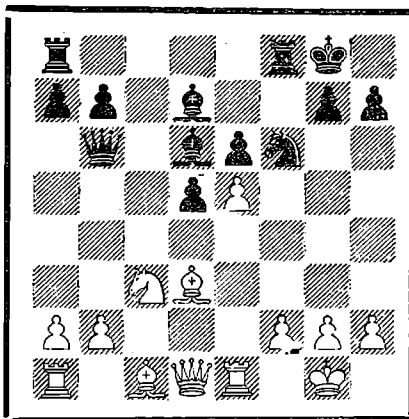
Продолжение 10. Kf4 приводит к выгоде черных после 10...Le 11. K:e6 e4 12. Cf4 Kde5! 10...Kd7:f6 11. 0—0 Cf8—d6 12. Ke2—c3.

12. Kf4, встретившееся в партии Арулайд—Таль (Вильнюс, 1955 г.), привело после 12...0—0 13. Le1 Cd7! 14. K:e6 Лfе8 15. Cf5 Сb4 16. Cd2 С:d2 17. Ф:d2 Ке4 к выгоде для черных осложнениям. Лучшее всего 12. Cd2, стремясь после Cd2—c3 усилить контроль над полем e5.

12...0—0 13. Лf1—e1 Сс8—d7 14. Kf3—e5?

Нажется многообещающим продолжением. Опасно теперь 14... K:d4 (14...Ф:d4? 15. K:c6) 15. K:d7 K:d7 16. Се3. Однако этот ход встречает опровержение. Следовало играть 14. Сg5 или 14. Се3.

14...Kc6:e5! 15. d4:e5.



15...Kf6—g4 16. Сс1—e3 Kg4:e3 17. Le1:e3 Лf8:f2!

Эту жертву белые просмотрели. После напрашивающегося 17... Сс5 они отражали угрозы: 18. Фh5 h6 19. Фg6! Л:f2 (19... С:e3 20. Фh7+ Kpf7 21. Сg6+) 20. Фh7+ Kpf8 21. Кр:f2 С:e3+ 22. Kpg3! 18. Kpg1:f2.

Теперь ничего не дает 18. Фh5 ввиду 18...Ф:e3.

18...Cd6—c5 19. Cd3:h7+.

Если 19. Фh5, то 19...С:e3+ 20. Kpg3 Ch6, и у черных лишняя пешка при прочной позиции.

19...Kpg8:h7 20. Фd1—d3+ Kph7—g8 21. Kc3—d1 Ла8—f8+ 22. Kpf2—g3 Сс5:e3 23. Фd3:e3.

Черные восстановили материальное равновесие, сохранив решающий позиционный перевес. Движение проходной пешки «d» нарушает взаимодействие белых фигур.

23...d5—d4! 24. Фе3—e2 Cd7—b5 25. Фе2—g4 Лf8—f5 26. Ла1—c1 Фb6—d8 27. h2—h4 Сb5—c6 28. Лc1—c5 Фd8—d7 29. Кpg3—h2 Лf5—f1 30. Фg4—e2 Фd7—f7 31. Фе2—g4 Лf1—f4 32. Фg4—g3 Фf7—f5 33. Фg3—h3 Лf4—g4 34. Лc5—c2 Фf5:e5+ 35. g2—g3 Фе5—e4 36. Лc2—g2 Фе4:g2+. Белые сдались.

№ 62. Сицилианская защита

В. ХЕНКИН

В. МАСИЧ

Отборочные соревнования к первенству Москвы, 1957 г.

Примечания В. Хенкина

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 g7—g6 6. Cc1—e3 Cf8—g7 7. f2—f3 0—0 8. Фd1—d2 Kb8—c6 9. 0—0—0 d6—d5.

В последнее время интерес к этому варианту значительно возрос, так как за черных были найдены конкретные пути получения контригры.

10. Kd4:c6 b7:c6
11. Ce3—h6 ...

Так играл Хавский против Коткова в первенстве РСФСР, 1956 г. Цель этого хода — использовать после размена чернополюсных слонов ослабленные позиции рокировки противника для немедленного пешечного штурма.

11. Фd8—a5

Рекомендовано Шамковичем («Шахматы в СССР» № 10 за 1956 г.). Вполне приемлемо и 11... Ce6, как случилось в упомянутой партии. В этом случае белые, по мнению Шамковича, могли добиться преимущества посредством 12. e5 Kd7 13. C:g7 Kp:g7 14. h4. Однако, как показала партия Носарев—Зак (Первенство ДСО «Буревестник», Ленинград, 1956 г.), у черных после 14...h5 15. g4 Лh8! достаточно ресурсов для успешной защиты.

12. Ch6:g7 ...

Ничего не давало 12. e5, на что черным лучше всего ответить 12...Ke8 (Возможно и 12...Kd7 13. C:g7 Kp:g7 14. h4 h5; слабее 12...d4 13. C:g7 dс 14. Ф:c3 Ф:c3 15. fс Kp:g7 16. ef+ Kp:f6 17. Cc4 и, несмотря на лучшее пешечное расположение, у черных затруднения с развитием слона с8) 13. C:g7 (13. h4? d4) 13...K:g7 14. h4 h5 с острой игрой.

12. ... Kpg8:g7
13. e4—e5 Kf6—g8!

Самое лучшее. Конь g8 прикрывает слабое поле h6 и надежно защищает короля.

14. h2—h4 Cc8—e6
15. h4—h5 Ла8—b8
16. b2—b3 ...

Рано или поздно этот защити-

тельный ход необходим. Нельзя было 16. Cd3 ввиду 16...Л:b2! 17. Kp:b2 Лb8+ 18. Kpa1 d4.

16. ... Лb8—b4?

Черные губят хорошую партию. Правильно было предварительно дать шах ферзем на a3 и только на 17. Kpb1 продолжать 17...Лb4. Тогда в случае 18. Cd3 d4 19. Ke2 (19. Ke4 Ла4!) 19...Лf8 черные уже угрожали жертвой слона и ладьи на b3, а после 20. Kc1 c5 с дальнейшим c5—c4 они получали опасную атаку. Белым пришлось бы (После 16...Фа3+ 17. Kpb1 Лb4) сыграть 18. Kpa1, чтобы на 18...Лf8 ответить 19. Kb1.

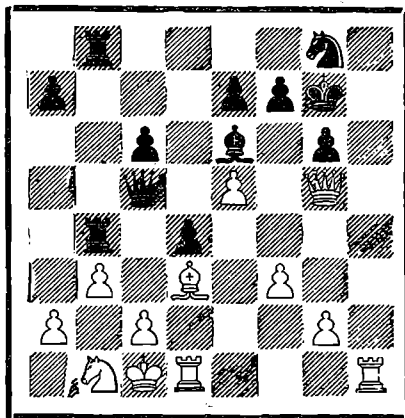
17. Kc3—b1!

Этого хода черные не учли. Конь с темпом переводится на защиту. Сейчас грозит 18. a3 с выигрышем качества.

17. ... Фа5—c5
18. Cf1—d3 d5—d4
19. Фd2—g5 Лf8—b8
20. h5:g6 h7:g6

Разумеется, не 20...fg из-за 21. Л:h7+.

Создалось весьма напряженное положение. Черные угрожают при случае пожертвовать слона на b3. Если, например, 21. Лh4 с намерением сдвоить ладьи по линии «h», то после 21...C:b3! 22. ab Л:b3 белые проигрывают. Предупредить жертву также нелегко. Так, на 21. Kd2 может последовать 21...Ла4! 22. Ke4 Фа3+ 23. Kpd2 Фb4+ и 24...Л:a2 с опасной контригрой. Белым, однако, удается провести решающую комбинацию.



21. Лh1—h8! Се6:b3

Лучший шанс. Принятие жертвы немедленно проигрывало: 21... Kp:h8 22. C:g6! f6 (22...Kpg7 23. Ch7+) 23. Лh1+ Kpg7 24. ef+ и 25. Ф:c5.

22. Фg5—h4! ...

Лишь этот ход ведет к цели. В случае 22. Лdh1 C:a2 23. Лh7+ Kp:h8 24. Фh6+ Kpe8 25. Л:g8+ Kpd7 26. Л:b8 Л:b8 27. Kd2 Ф:e5 у черных три пешки за фигуру при сильном атакующем положении.

22. Фc5:e5

Также проигрывало 22...f5 23. Фh7+ Kp:h8 24. ab. Еще последовало: 23. a2:b3 Фе5—e3+ 24. Kpc1—b2 Kg8—f6 25. Лh8:b8 Лb4:b8 26. Лd1—e1 Лb8—h8 27. Лe1:e3 Лh8:h4 28. Лe3:e7 a7—a5 29. Cd3—c4 Kf6—d5 30. Cc4:d5 c6:d5 31. Ле7—e5 Лh4—h5 32. Ле5:h5 g6:h5 33. Kpb2—c1 Kpg7—f6 34. Kpc1—d2 h5—h4 35. Kpd2—d3 Kpf6—e5 36. Kb1—d2 Kpe5—f4 37. Kd2—f1 Kpf4—e5 38. f3—f4+ Kpe5:f4 39. Kpd3:d4. Черные сдались.

№ 63. Английское начало

А. УФИМЦЕВ

А. СУЭТИН

Всесоюзное первенство общества «Спартак»

Примечания А. Суэтина

1. c2—c4 g7—g6 2. g2—g3 Cf8—g7 3. Cf1—g2 d7—d6 4. Kb1—c3 Kg8—f6 5. d2—d3 0—0 6. Cc1—g5.

Обычно в этой системе белые наступают на ферзевом фланге. В настоящей партии Уфимцев намеривается осуществить иной план, связанный с активной игрой на королевском фланге.

6...Kb8—c6.

После 6...h6 7. Cd2 Kc6 8. Фc1 Kph7 9. h4 на королевском фланге завязывались большие осложнения.

7. Фd1—d2 Kc6—d4.

Черные препятствуют ходу 8. Ch6, а в случае 8. e3 играют 8...Ke6!

8. Kg1—f3 Kd4:f3+

Вероятно, лучшее. Невыгодно 8...e5 из-за 9. K:d4 ed 10. Kb5! c5 11. Фf4. В то же время в пользу белых и 8...Ke6 9. Ch6 C:h6 10. Ф:h6 Kg4 11. Фd2 f5 12. 0—0 и далее Лаe1, готовя опасное наступление в центре.

9. Cg2:f3 Ла8—b8.

Черные хотят посредством b7—b5 освободить слона с8. Хуже было 9...c6, так как это затрудняло проведение b7—b5.

10. Cg5—h6 Cc8—h3.

Основная цель этого хода — блокировать пешку «h».

Теперь белые стремятся вызвать упрощения, так как их план атаки на королевском фланге в значительной мере обезврежен.

11. Ch6:g7 Kpg8:g7 12.

0—0—0 a7—a6 13. Лh1—g1
Фd8—d7 14. Фd2—f4 Ch3—g4 15.
Cf3:g4 Фd7:g4 16. Фf4:g4
Kf6:g4 17. f2—f3 Kg4—e3 18.
Лd1—d2 c7—c6.

Сильная позиция коня на e3 обеща-
ет черным некоторую инициа-
тиву.

19. g3—g4 f7—f5 20. Kc3—d1?
Неточность. Теперь черные ук-
репляются на пункте e3. Лучше бы-
ло 20. g1 K:f5 21. Ke4.

20...f5—f4 21. Kd1:e3 f4:e3.
Поучительная позиция. Пешка
e3 разъединяет силы белых. Это
гарантирует черным длительную
инициативу. Возможно, что белые
должны были ограничиться пас-
сивной защитой, но они предпо-
читают активный план контригры, по-
сле чего начинается острая борьба.

22. Лd2—c2 c6—c5 23. Лc2—c3
b7—b5 24. Лc3—a3 Лb8—b6 25.
c4:b5 a6:b5 26. Ла3—a7 Kpg7—f6
27. f3—f4.

В этом и заключался замысел
белых: они «окружают» пешку
«e».

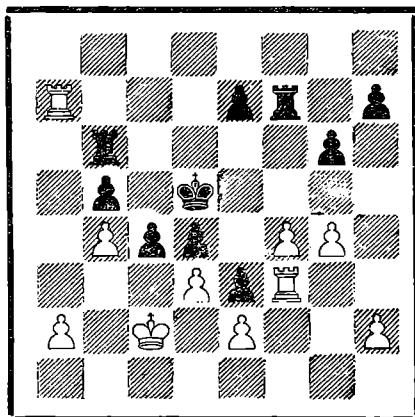
27...d6—d5 28. Ла7—c7
Kpf6—e6 29. Лg1—g3 Кре6—d6
30. Лc7—a7 d5—d4.

Можно считать, что план белых
опровергнут. Черные увеличили
свой позиционный перевес.

31. Лg3—h3 Лf8—f7

Приходится, так как 31...Л:f4
32. Л:h7 Лf1+ 33. Kрс2 Le1 34.
Лh:e7 ничего не давало черным.

32. Kрс1—c2 Kpd6—d5 33.
b2—b4 c5—c4 34. Лh3—f3.



Плохо было 34. dс bс и далее
Kре4. Недостаточно также 34.
Лd7+ Лd6 35. Лb7 Kрс6 36. Лb8
Л:f4! 37. Л:h7 Лf2.

Ход, сделанный белыми, встре-
чает неожиданное опровержение.

34...c4:d3+! 35. e2:d3.

Горькая необходимость. На 35.
Kрсd3 решает эффектное 35...e5!

Теперь исход партии предreshен.

35...g6—g5 36. f4—f5 Лb6—
c6+ 37. Kрс2—d1 Лc6—c3 38.
Kpd1—e2 Лc3—c2+ 39. Кре2—e1
Лf7—f6 40. Ла7—d7+ Лf6—d6 41.
Лd7:d6+.

На 41. Л:e7 решало 41...Лdс6!
42. Лd7+ Кре5 43. Ле7+ Kpf6 44.
Ле6+ (Иначе белые получают мат)
44...Л:e6 45. fе Kрс:e6.

41...Kpd5:d6 42. f5—f6 e7:f6
43. Лf3:f6+ Kpd6—e5 44. Лf6—
f5+ Кре5—d6 45. Лf5:b5 Лc2:a2
46. Лb5:g5 Ла2—d2!

Самое простое. Черные получают
две связанные проходные пешки,
движению которых белые ничего
не могут противопоставить.

47. Лg5—g8.

Проигрывало и 47. Лh5 Л:d3
48. Л:h7 Лb3! 49. Кре2 (Иначе
49...d3) 49...Лb2+ 50. Kpf3 Лf2+
51. Kpg3 d3.

47...Лd2:d3.

Еще последовало: 48. Лg8—d8+
Kpd6—e5 49. Kрс1—e2 Лd3—d2+
50. Кре2—f3 Лd2:h2 51. b4—b5
Лh2—f2+ 52. Kpf3—g3 Лf2—b2
53. Лd8—b8 Кре5—e4 54. b5—b6
Кре4—d3 55. b6—b7 Лb2—b1 56.
Kpg3—f3 e3—e2. Белые сдались.

№ 64. Французская защита

Л. ХАРИТОН С. РОЗЕНБЕРГ

Олимпиада пионеров Москвы,
1957 г.

Примечания О. Моисеева

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e4—e5 | Kg8—e7 |

Чаше продолжают 4... c5, не-
медленно завязывая игру в цент-
ре.

5. Фd1—g4

Белые стремятся быстрее создать
атаку на королевском фланге.

Продолжая 5. a3 C:c3+ 6. bс
с5, белые могли свести игру к хо-
рошо изученным вариантам фран-
цузской защиты.

5. ... 0—0

6. Cf1—d3 ...

Теперь партия вступает в поло-
су бурных осложнений.

6. ... c7—c5

7. Cc1—g5 ...

Острый момент. На 7...cd белые
заготовили вариант 8. Cf6 g6 9.
Фg5 dс 10. Фh6 cb+ 11. Кре2 с
неизбежным матом.

Черные не только защищаются
от этой угрозы, но, в свою оче-
редь, усиливают нажим на пункт
с3.

8. a2—a3 Фd8—c7

После этого черные овладевают
инициативой. Белым надо было
пойти на вариант 8. C:h7+
Kрс:h7 9. Фh4+ Kpg8 10. C:e7,
в котором их шансы лучше.

8. ... c5:d4

9. a3:b4 d4:c3

Перед белыми стоят трудные за-
дачи. Под ударом пешки b2 и e5.
На 10. Ke2 последовало бы 10...cb
11. Лb1 Kbc6 к выгоде черных.

10. Cg5:e7 c3:b2

11. Ла1—b1 Фc7:e7

12. Kg1—f3 a7—a5

Черные не опасаются жертвы
на h7: 13. C:h7+ Kрс:h7 14. Фh5+
Kpg8 15. Kg5, так как после 15...
Ф:b4+ черный ферзь успевает за-
щитить поле h7. Например: 16.
Kpd1 Фd4+ 17. Kрс1 Ф:e5+ и
18...Фf5, или 16. Кре2 Фc4+ 17.
Kрс1 Ф:c2.

13. c2—c3 ...

Правильно было 13. ba с по-
следующей рокировкой 14. 0—0
и с угрозой 15. C:h7+, в этом
случае черным было бы труднее
использовать свой перевес.

13. a5:b4!

Черные правильно рассчитали,
что жертва на h7 и здесь ведет к
поражению белых.

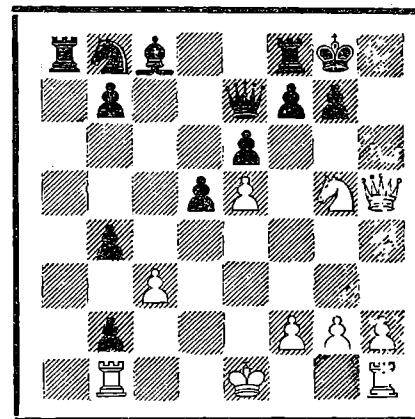
14. Cd3:h7+

Упорнее было 14. cb с последую-
щей рокировкой.

14. ... Kpg8:h7

15. Фg4—h5+ Kph7—g8

16. Kf3—g5 ...



16. Фe7:g5!

В этом и заключался замысел
черных. Проходные пешки b2 и c3
обеспечивают им легкий выигрыш.

17. Фh5:g5 b4:c3

18. 0—0 Kb8—c6

19. h2—h4 f7—f6

20. e5:f6 Лf8:f6

21. f2—f4 Ла8—a2

Теперь сопротивление белых бесполезно. Черные энергично реализуют свой перевес.

22. Фg5—g3 Кс6—d4
23. Фg3—d3 e6—e5
24. f4:e5 Лf6:d1+
25. Фd3:f1 . . .

Или 25. Л:f1 Ла1.

25. . . . c3—c2
26. Kpg1—h2 Кd4—f3+.

Проще сразу 26... Cf5 или 26... cbФ.

27. g2:f3 Сс8—f5
Белые сдались. На 27. Фb5 черные играют 27... Ла8.

№ 65. Ферзевый гамбит

Н. ГОЛОВКО

М. ПАВЛОВ

Командные соревнования, Москва
1957 г.

Примечания Н. Головки

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 Cf8—e7 6. Ла1—c1 c7—c6 7. Kg1—f3 h7—h6.

Практика показала, что это продолжение ведет к трудной игре, так как слон белых на поле f4 занимает более удобную позицию, чем на g5, а пешки черных на королевском фланге существенно ослаблены. Лучше 7... 0—0.

8. Cg5—f4 0—0 9. Фd1—c2 Kf6—h5 10. a2—a3.

Размен на f4 выгоден белым, так как это усиливает контроль над пунктом e5.

10... Лf8—e8.

Небольшая ловушка. Если теперь 11. cd ed 12. К:d5, то 12... Фа5+ 13. Кc3 К:f4 14. ef С:a3+.

11. Cf1—d3 Kh5:f4 12. e3:f4 d5:c4 13. Cd3:c4 b7—b6.

После того, как белые предупредили продвижение e6—e5, не видно другого пути развить слона c8. 14. 0—0 Cc8—b7 15. Лf1—d1 Kd7—f8.

Лучше было 15... Фс7 с последующим Лад8, Фb8.

16. Kf3—e5 Ce7—f6 17. Кс3—e4 g7—g6?

Позволяет белым тактическим ударом добиться материального перевеса.

18. Сс4—a6!

Комбинация на тему отвлечения. Если теперь 18... С:a6, то 19. К:c6 Лс8 20. К:d8 Л:c2 21. К:f6+ Kph8 22. К:e8, и белые выигрывают. Черные решают отдать ферзя за ладью и слона.

18... Cf6:e5 19. d4:e5 Cb7:a6 20. Лd1:d8 Лс8:d8 21. Ке4—d6.

Конечно, не 21. Ф:c6 из-за 21... Лас8, и черные выигрывают.

21... c6—c5 22. Фс2—a4 Са6—d3.

После 22... Cc8 белые намечали 23. f5 gf 24. Фh4.

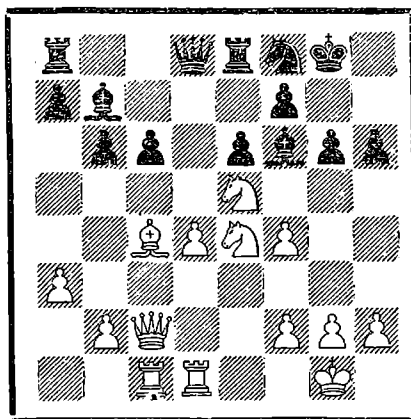
23. Лс1—c3 Cd3—f5 24. f2—f3 g6—g5.

Вынуждено, так как на 24... h5 могло последовать 25. Фd1 и g2—g4.

25. g2—g4 Cf5—h7 26. f4—f5 Kf8—d7 27. f3—f4 b6—b5 28. Фа4—e4 Ла8—b8 29. f4:g5 h6:g5 30. Лс3—h3 Kd7—f8.

Угрожало 31. Л:h7 Кр:h7 32. fe+.

31. Фе4—e3 f7—f6 32. e5:f6 Лd8:d6 33. Фе3:g5+ Ch7—g6 34. Лh3—h8+ Kpg8—f7 35. f5:g6+ Kpf7—e8 36. Лh8:f8+ Kpe8:f8 37. Фg5—h6+ Kpf8—e8 38. Фh6—h8+. Черные сдались.



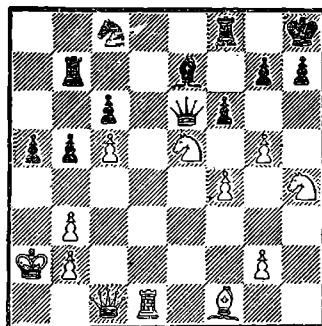
Уроки комбинационной игры

№ 1

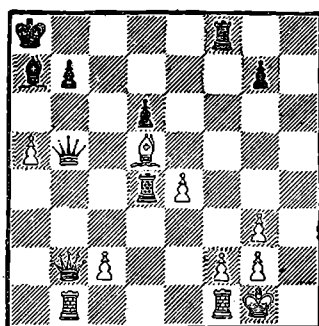
№ 2

№ 3

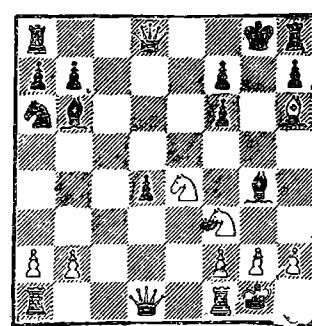
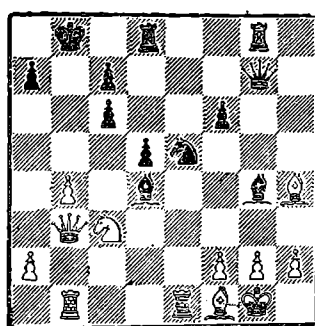
№ 4



Ход белых
Белые выигрывают



Ход черных
Черные выигрывают



Ход белых
Белые выигрывают

(Решения даны на стр. 119)

Е. ВАСЮКОВ

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Полуфинал XXIV первенства СССР

Примечания И. Болеславского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. Cc1—g5 | c7—e6 |
| 7. Fd1—d2 | ... |

Белые применяют систему развития, предложенную видным советским теоретиком мастером В. Раузером. Рокируя в длинную сторону, белые создают давление по линии «d», которое они стремятся сочетать с активными действиями в центре и на королевском фланге. Контригра черных обычно состоит либо в продвижении пешек ферзевого фланга и давлении по полуоткрытой линии «c», либо в подготовке продвижения в центре (d6—d5 или e6—e5).

7. ... Cf8—e7

Часто встречается и другой план: 7...a6 с последующим 8...Cd7; черные в первую очередь развивают ферзевый фланг и могут далее либо подготовить длинную рокировку, либо начать контратаку движением пешки «b».

8. 0—0—0 Kc6:d4

Лучше брать на d4 сразу, так как после 8...0—0 черные, кроме 9. f4, должны считаться с ответами белых 9. Kb3 и 9. Kb5.

9. Fd2:d4 0—0

Перед черными в этой позиции стоят три задачи:

1) развить слона c8, 2) укрепить пешку d6 и 3) создать контригру на ферзевом фланге в противовес действиям белых на королевском. При разрешении этих задач черным, конечно, придется считаться с угрозами белых, фигуры которых расположены весьма активно.

10. f2—f4

Наиболее энергичный ход, создающий угрозу 11. e5.

Ничего не давало 10. C:f6 C:f6 11. F:d6 ввиду 11...Fa5, и черные отыгрывали пешку a2 или c3.

10. ... h7—h6

Теперь не опасно 11. C:f6 C:f6 12. F:d6 Fa5 13. e5, так как черные ходом 13...Ld8 вынуждают размен ферзей на a3, после чего лишняя пешка белых не будет иметь никакого значения. На немедленное 10...Fa5 могло последовать 11. e5 de 12. F:e5 F:e5 13. fe Kd5 14. C:e7 K:e7 15. Cd3. В получившейся позиции черные не

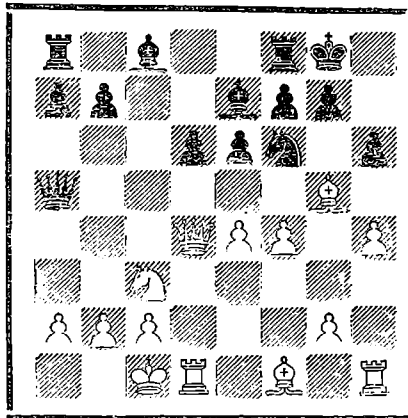
могут играть 15...Cd7 из-за 16. C:h7+. При положении пешки на h6 ход Cc8—d7 в этом варианте становится возможным.

11. h2—h4 ...

Этот ответ показывает, что белые не думают о переходе в эндшпиль, а собираются атаковать королевский фланг противника.

11. ... Fd8—a5

Черные отклоняют жертву фигуры. После 11...hg 12. hg у белых опасная атака по линии «h». Максимум на что могут черные рассчитывать — это, вернув назад фигуру, упростить игру.



12. Cf1—e2

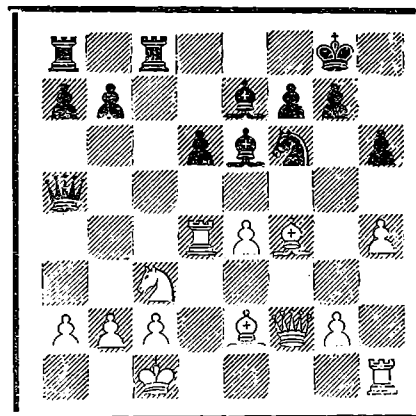
Белые хотят подготовить 13. g4, но при этом не учитывают намерений противника. А проводя свой план, нельзя забывать и о возможностях противника.

Черные собираются продвинуть пешку «e» и затем развить слона на e6. Противодействуя этому, белым следовало бы играть 12. Cc4. Тогда продвижение e6—e5 уже было бы невыгодно для черных, так как усилило бы действие белого слона c4. Показательной в этом отношении является партия Пахман—Барца (Стокгольм, 1952 г.), которая продолжалась так: 12. Cc4 e5 13. Fg1 ef 14. C:f4 Kh5? 15. C:d6 C:d6 16. L:d6 Kg3. Черные считали, что белая ладья займет невыгодную позицию, но последовало 17. Fd4! с угрозой 18. Lg6, и черные не получили компенсации за пожертвованную пешку.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | e6—e5 |
| 13. Fd4—f2 | e5:f4 |
| 14. Cg5:f4 | Cc8—e6 |

Черные первыми начали активные операции против вражеского короля. Сейчас белые должны подумать о защите пешки a2.

15. Ld1—d4 Lf8—c8



16. Ff2—g3

Белые допускают жертву качества, после которой им приходится бороться за ничью. Они могли ходом 16. Ла4 оттеснить черного ферзя и на 16...Fc7 ответить 17. Fg3 (Плохо 17. L:a7 из-за 17...L:a7 18. F:a7 K:e4). Получающаяся после 17. Fg3 позиция весьма поучительна. Черные, чтобы не потерять инициативу, должны действовать энергично, а именно: 17...b5!

Например: 18. C:h6 (Не лучше и 18. C:b5 Kh5 19. Ff3 K:f4 20. F:f4 C:f6 с сильной атакой) 18...Cf8 19. C:b5 Fb6 20. Ce2 L:c3! 21. bc (Если 21. F:c3, то 21...Lc8 22. Fg3 Fc6 с ударом на c2 и a4) 21...Fc6 22. Ld4 Lc8, и, несмотря на материальный перевес, белым трудно отразить угрозы противника. Таким образом, можно сделать вывод, что продолжение 16. Ла4 не лучше избранного белыми.

16. ... Lc8:c3
17. Fg3:c3

Таким путем белым удастся разменять ферзей. После 17. bc F:a2 18. Lhd1 d5 защищаться белым было бы еще труднее.

- | | |
|-------------|---------|
| 17. ... | Fa5:a2 |
| 18. Fc3—a3 | Fa2:a3 |
| 19. b2:a3 | d6—d5 |
| 20. e4:d5 | Ce7:a3+ |
| 21. Kpc1—d2 | |

Белые допускают ошибку, отнимая у своего слона поле d2 и тем самым соглашаясь на его размен. В результате черные поля в лагере белых становятся слабыми, а слоны противника приобретают большую активность.

Правильно было 21. Kpb1 K:d5 22. Cd2, и белые могут рассчитывать на ничью.

21. . . .	Kf6:d5
22. Ce2—f3	Kd5:f4
23. Лd4:f4	Ла8—d8+
24. Kpd2—e2	b7—b5
25. Лh1—a1	Ca3—c5
26. Ла1—a5	. . .

Кажется, что белые избежали затруднений. Пешка «b» атакована, а 26. .Cc4+ невозможно из-за 27. Л:c4, но у черных находится сильный ответ.

26. . . .	Cc5—d4!
27. Cf3—c6	Ce6—c4+
28. Kpe2—f3	Cd4—b6
29. Ла5:b5	. . .

Ничего лучшего у белых нет. На 29. Ла1 последовало бы 29. .Лd2 с двумя угрозами: 29. .Л:c2 и 29. .Ce2+. 30. Kpg3 Cc7.

29. . . .	Cc4:b5
30. Cc6:b5	. . .

Позиция упростилась. Сейчас белые угрожают ходом 31. Cc4 приковать черную ладью к защите пешки f7. Это вынуждает черных разменять ладью.

30. . . .	Лd8—d2
31. Cb5—c4	Ла2—f2+
32. Kpf3—g3	Лf2:f4
33. Kpg3:f4	. . .

Итак, получился эндшпиль с разноцветными слонами, в котором лишней пешки часто бывает недостаточно для победы. В данном случае серьезным преимуществом черных является отдаленная проходная пешка «a» и пешечное превосходство на другом фланге. Наличие выигрыша у черных будет зависеть от возможности образовать проходную пешку по линиям «g» или «f».

33. . . .	h6—h5!
-----------	--------

Необходимый ход! Иначе после 34. h5 черные смогли бы образовать вторую проходную только по линии «h», а эта пешка находится на поле превращения противоположного цвета черного слона. Белые в этом случае легко сделали бы ничью, отдав слона за пешку «a».

34. g2—g4	
-----------	--

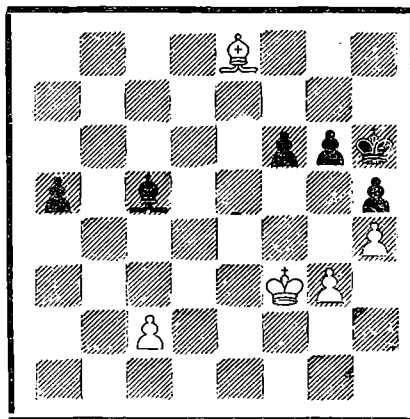
Белые сами создают противнику проходную пешку по линии «f», рассчитывая, что она не сможет продвинуться дальше третьей линии, белые надеются также использовать в дальнейшем слабость черной пешки g7. Как показало продолжение в партии, этот план оказался недостаточным.

Но не могли ли белые сделать ничью, придерживаясь пассивной тактики? Ведь черным все время придется считаться со слабостью пешки h5 (в случае продвижения пешек «f» и «g»).

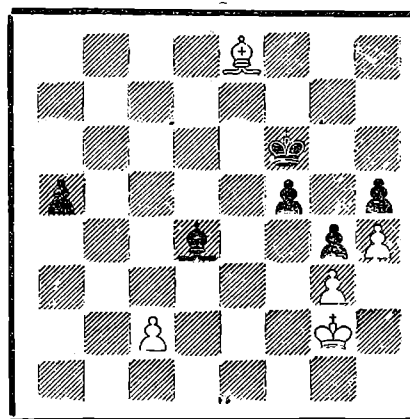
Если у черных в данной позиции нет выигрыша, то наше примечание к 21-му ходу белых следовало бы считать ошибочным, а продолжение 21. Kpd2 правильным и достаточным для ничьей.

Попробуем разобраться в позиции после 34. g3 (вместо 34. g4).

Через несколько ходов позиция при лучших ответах с обеих сторон приобрела бы следующий вид.



В этой позиции черные продолжают 1. .g5. Если белые меняются на g5, то следует 2. .fg 3. Cb5 g4+ 4. Kpg2 Kpg5, и черные образуют проходную пешку по линии «g», а слона переводят на c7, откуда он защищает пешку «g» и преграждает путь неприятельской проходной. Затем черные отправляются королем к пешке «a» и выигрывают белого слона. Следовательно, если белые меняются на g5, то они быстро проигрывают. Сложнее задача черных, если белые отказываются от размена и играют, например, 5. Kpg2. Тогда 5. .gh ничего не даст черным, так как король остается прикованным к пешке «h». Черные строят следующую позицию.



Здесь ход 1. .Kpe7 оттесняет белого слона с диагонали a4—e8. Затем следует продолжение 2. Cb5 Cf6. Если белые здесь играют 3. c4, то они проигрывают после 3. .Kpd6 4. Ce8 Kpc5 5. Cd7 Ce5 6. Kpf2 Kpb4 7. c5 a4 8. C:f5 a3 9. Ce6 Kp:c5.

На пассивные ходы, например 3. Ca4, следует 3. .f4. Если белые отвечают 4. gf, то решают связанные проходные: 4. .C:h4 5. c4 Ce1 6. c5 h4 7. c6 h3+ 8. Kpf1 Kpd6 9. f5 g3 10. f6 g2+. Не помогает белым и отказ от взятия. Например: 4. Kpf2 Cd4+ 5. Kpg2 Cc3 6. Kpf2 (6. gf Ce1) 6. .fg+ 7. Kpg2 Kpe6 8. Ce8 Kpf6! 9. Cd7 Kpe5 10. Ce8 Kpf4 11. C:h5 Cf6, и черные выигрывают.

Таким образом, можно сделать вывод, что позиция после 33. .h5 выиграна для черных, и 34-й ход белых только облегчил противнику его задачу.

34. . . .	h5:g4
35. h4—h5	a7—a5
36. Cc4—b3	Kpg8—f8
37. Kpf4:g4	Kpf8—e7
38. Kpg4—f5	Cb6—d4

Важный маневр — слон переводится на c3.

39. Kpf5—e4	Cd4—c3
40. Kpe4—f5	f7—f6

Черные освобождают своего короля от защиты пешки «f». Выясняется, что задуманное белыми 41. Kpg6, проигрывает после 41. .Kpd6 42. Kp:g7 f5+ 43. Kpg6 f4 44. Kpf5 f3 45. Kpe4 f2 46. Cc4 Kpc5!

41. Kpf5—e4	Kpe7—d6
42. Kpe4—d3	Cc3—e5
43. Kpd3—e4	. . .

Не помогает 43. Kpc4 f5 44. Kpb5 Cc3 45. Kpc4 Cf6 46. Kpb5 Cd8, и пешка «f» решает:

43. . . .	Kpd6—c5
-----------	---------

Черный король отправляется на ферзевый фланг и выигрывает слона за пешку.

44. Kpe4—f5	Kpc5—b4
45. Kpf5—g6	a5—a4
46. Cb3—e6	a4—a3
47. Ce6—a2	Kpb4—c3
48. Ca2—e6	Ce5—d4
49. Ce6—b3	Kpc3—b2
50. Kpg6—f5	Cd4—c3

Если сразу 50. .a2?, то после 51. C:a2 Kp:a2 52. c4 Kpb3 53. c5 C:c5 54. h6 gh 55. Kp:f6 белые достигают ничьей. Теперь же черные забирают и слона и пешку «c». Белые сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Я. РОХЛИН

На пленуме Всероссийской шахматной секции

В РСФСР число любителей шахмат перешагнуло за один миллион. В последнем массовом шахматном турнире, посвященном Спартакиаде народов СССР, приняло участие 414 тысяч человек. Особенно много участников было в Московской области, Свердловске, Куйбышеве, Башкирской АССР, Приморском крае.

Интересны и некоторые качественные показатели. На учете Комитета РСФСР (без Москвы и Ленинграда) состоит 25 шахматных мастеров, 118 кандидатов в мастера и более 2800 перворазрядников.

В широком масштабе проводился XVI шахматный чемпионат республики. Зональные соревнования происходили одновременно в гг. Калуге, Костроме, Вологде, Пензе, Чебоксарах, Новочеркасске, Краснодаре, Тюмени, Челябинске и Иркутске. Полуфиналы — в Ленинграде, Ростове, Воронеже и Свердловске, финал — в Кисловодске. (Чемпионом федерации стал Л. Шамкович).

Женщины-шахматистки встречались в полуфиналах в Горьком, Владимире, Ростове и Красноярске. Звание чемпионки РСФСР завоевала В. Борисенко, недавно переехавшая из Ленинграда на постоянное жительство в Свердловск.

Гроссмейстеры и мастера более тридцати раз выезжали за последние полтора года на места для оказания помощи шахматным секциям, для проведения докладов, семинаров, сеансов одновременной игры и участия в областных первенствах. Были проведены матчи дружбы с командами Латвии и Украины.

Большой интерес вызвали командные соревнования на кубок имени М. Чигорина. Прежний обладатель кубка — команда Ленинградской области вынуждена была в 1957 году передать почетный приз команде Московской области.

Достижениям многих наших организаций способствовало заботли-

вое отношение к шахматам со стороны отдельных руководителей комитетов физкультуры и ДСО. Активно помогали нам спортивные общества «Буревестник», «Спартак», «Крылья Советов».

Большая работа по пропаганде и развитию шахмат была бы невысказана без помощи общественного актива. Среди лучших наших общественников можно назвать гг. Антушевича (Свердловск), Остроумова (Ростов), Василевского (Калуга), Бурлака (Саратов), Корина и Полетаева (Челябинск), Уварова (Новгород), Шилева (Молотов), Добровольского (Смоленск), Цуркана (Ростовская область) и многих других.

И все же нужно признать, что возможности и средства, предоставленные нам для развития шахматной культуры и воспитания новых молодых талантов, не используются в достаточной мере.

Этот вопрос явился предметом горячего обсуждения и суровой критики на пленуме Всероссийской шахматной секции (г. Ростов-на-Дону, 12—13 января 1957 года). Из выступлений делегатов и многочисленных писем, поступающих в отдел шахмат Всероссийского комитета, видно, что в ряде мест (например, в Тульской и Читинской областях, Алтайском крае) работа по шахматам находится в запущенном состоянии.

Плохо еще в организационном отношении проводятся отдельные соревнования на первенство РСФСР.

Причины такого положения коренятся, с одной стороны, в недостаточной активности ряда шахматных секций и их стремлении свалить на комитеты физкультуры собственную бездеятельность и развал шахматной работы.

В выступлениях делегатов пленума особое внимание было уделено

двум вопросам: организации на местах шахматных клубов и постановке учебной работы в Домах пионеров.

Создание в РСФСР шахматных клубов идет крайне медленно. Более того, не восстановлены некоторые клубы, существовавшие до войны (например, в Смоленске).

Виноваты ли в этом только комитеты физкультуры? Далеко не так. Многое зависит от самих шахматистов. Приведем пример. Город Армавир (Краснодарский край) по численности населения значительно уступает областным центрам РСФСР. Между тем в Армавире решением Горисполкома открыт шахматный клуб, который обеспечен помещением и финансовой базой. Главная роль в этом деле принадлежит местным активистам, организовавшим интересную работу на предприятиях и в учебных заведениях города. Вот убедительный пример того, как полезная, упорная и настойчивая общественная инициатива всегда пробивает себе дорогу и достигает успеха.

Конечно, требованию об открытии шахматного клуба должна предшествовать серьезная массовая и организационная работа, наличие в городе квалифицированных шахматистов, сильного шахматного актива, тесно связанного с шахматными секциями фабрик, заводов, учреждений, учебных заведений.

Именно так и работал шахматный актив в Армавире.

Нельзя ставить вопрос так: «Пока нам не дадут помещения для шахматного клуба, у нас не будет массовой работы по шахматам».

По плану Всероссийской шахматной секции, в 1957 году намечено оказать всемерную поддержку в организации шахматных клубов в первую очередь в гг. Свердловске, Саратове, Новосибирске. В ближайшее время должен начать свою деятельность шахматный клуб в Челябинске.

Учебная шахматная работа среди пионеров и школьников до сих пор стоит на весьма низком уровне. В этом причина того, что у нас все еще мало Спасских и Талей. Пора местным секциям избавиться от малоквалифицированных тренеров и отдельных халтурщиков, которые подчас понимают в шахматах меньше, чем их юные слушатели. Делегат Казани рассказывал на пленуме, что в Казанском дворце пионеров занятиями руководит шахматист III разряда! Не лучше положение и в ряде других городов, где тренеры детских секций не знают основ методики преподавания шахмат.

В выступлениях делегатов отмечалось, что от Центрального шахматного клуба СССР местные организации ждут интересных, крупных мероприятий и действенной помощи.

Подверглась критике деятельность наших издательств, Книготорга и Союзпечати, не обеспечивающих шахматной литературой отдаленные области и районы РСФСР. Делегаты отмечали необходимость более тесной связи журнала «Шахматы в СССР» с местными шахматными секциями. Ряд критических замечаний был направлен в адрес ЦС ДСО «Урожай», ослабившего работу по шахматам на селе.

В принятом пленумом постановлении работа президиума Всесоюзной шахматной секции за 1955/56 гг. признана удовлетворительной. Пленум отметил, что включение шахмат в обязательный зачет Спартакиады народов СССР 1959 года будет содействовать новому подъему массовости и мастерства советских шахматистов. Одобрена идея организации в 1957 году 14 всероссийских детских турниров (по зонам). Пленум принял также ряд других предложений, направленных на устранение имеющихся недостатков в работе. На пленуме был избран новый состав президиума Всесоюзной шахматной секции.

Н. КРОГИУС

Командное первенство РСФСР

Командные соревнования городов и областей РСФСР на кубок имени М. Чигорина были проведены в Ростове-на-Дону.

В турнире участвовало 10 команд. В результате напряженной борьбы первое место завоевали шахматисты Московской области.

В составе команды-победительницы выступили: Н. Крогиус, М. Юдович (мл.), Г. Шкундов, А. Новопашин, В. Панкратов, М. Ходько, В. Тихомирова, Е. Панкратова.

Лучших индивидуальных результатов добились: на первой доске — Н. Крогиус, на второй — Ю. Кнышенко (Ростов-на-Дону), на третьей — Г. Бастриков (Свердловск), на четвертой — А. Новопашин (Московская обл.), на пятой и шестой — свердловчане Б. Петров и Ю. Тылевич.

Среди женщин победили В. Тихомирова и Е. Яшумова (Карельская АССР). Хорошо зарекомендовали себя молодые шахматисты М. Госин (Курск), М. Ходько (Московская обл.), Ю. Зонненберг (Алтайский край), Т. Данилова (Казань).

В соревнованиях было сыграно немало интересных в теоретическом отношении партий.

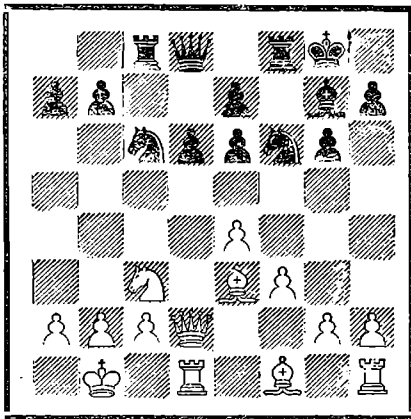
Новую идею в чигоринском варианте осуществили черные в партии Юдович (мл.) — Борисенко.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Ce7 5. 0—0 b5 6. Cb3 Kf6 7. Le1 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kc6 12. dc dc 13. Kbd2 Ce6 14. Kh2 Ла7! (Черные успевают создать контригру по линии «d» и на ферзевом фланге) 15. a4 Ld7 16. ab ab 17. Фе2 Фb8 18. Khf1 Lf1d8 19. Ke3 Cf8 20. Kf3 h6 21. Ла6 Ke7. В предстоящей сложной борьбе шансы сторон примерно равны.

В варианте дракона после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 испытанию подвергся ход 9...Ce6. В партии Зонненберг—Бледнов белые сыграли 10. g4.

Далее было: 10...Фа5 11. K:e6 fe 12. Cc4 Kd8 13. h4 Lc8 14. Cb3 Kd7 15. Cd4 Ke5 с превосходной игрой у черных.

Значительно усилил игру белых Тылевич. Его партия с Бледновым продолжалась: 10. Krb1 Lc8 11. K:e6 fe.



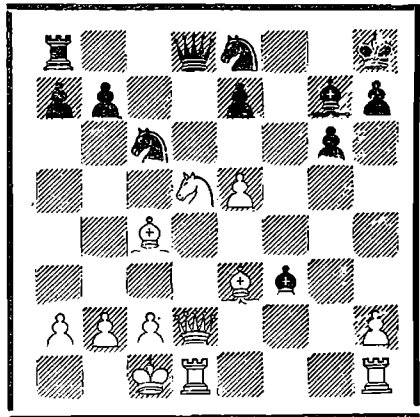
12. Ch6! Фа5 13. Cc4 Kd8 14. Cb3 Kd7 15. h4 C:c3 (И в случае 15... Kc5 или 15... Ke5 белые получали сильную атаку путем 16. C:g7 и 17. h5) 16. bc Lf7 17. h5 Ф:c3 18. hg hg 19. Фf2 Lh7 20. Ce3 с выигранным положением у белых.

Для оценки варианта 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 d5 представлял интерес партия Жилин—Шу: 9. e5 Ke8 10. f4 f6 11. 0—0—0 fe 12. fe Kc6 13.

Kf3 Cg4 14. K:d5 L:f3 15. g1 C:f3 16. Cc4! Kph8.

Эту позицию немецкий шахматист Г. Мейер оценивает как выгодную для черных (см. обзор А. Суэтина в «Шахматном бюллетене» № 10, 1956 г.).

В партии, однако, последовало:



17. Фf2 C:h1? (Правильно 17... C:d1 18. L:d1 Фc8 19. Cg5 K:e5 20. Cb3 Kd6 21. K:e7 Фg4, как было в партии Банник — Васильчук (Полуфинал XXIV первенства СССР, Харьков 1956 г.), 18. Kf4 и ввиду угрозы 19. K:g6+ и 20. Фh4+ черные вынуждены были отдать ферзя.

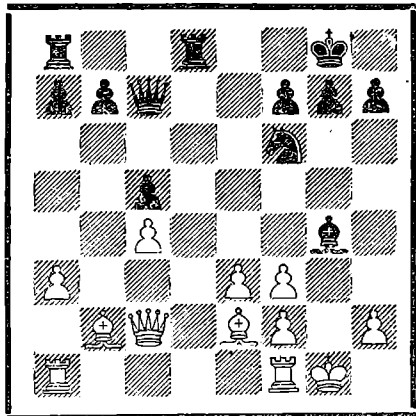
Гамбитный вариант встретился в партии Юдович (мл.) — Хильков 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 d5 10. K:c6 bc 11. Ch6 Фа5.

По-видимому, лучшее. В первенстве РСФСР 1956 г. Котков против Хавского продолжал 11...Ce6, на что очень сильно было 12. e5 Kd7 13. C:g7 Kp:g7 14. h4.

12. С: g7 (Вынуждено, так как не проходит 12. е5 из-за 12... d4) 12... Кр: g7 13. е5 Кd7 (Заслуживает внимания 13... Кg8 14. h4 d4 15. Ф: d4 Ф: е5 16. Ф: е5+ К: е5 17. Лe1 Крf6 18. Кe4+ Крg7 19. Кc5 Крf6 20. g4 К: f3 21. g5+ Крg7 22. Л: е7 с подавляющим преимуществом у белых).

Партия Илливицкий—Крогиус до 16 хода развивалась аналогично встрече Тайманов—Слива из турнира памяти Алехина, 1956 г.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Кf3 0—0 6. Cd3 d5 7. 0—0 Кc6 8. a3 С: c3 9. bc dc 10. С: c4 Фc7 11. Сb2 e5 12. Ce2 Лd8 13. Фc2 Сg4 14. de К: e5 15. c4 К: f3+ 16. g4.



В этой позиции Слива продолжал 16... Ch3 и после 17. Лf1! Тайманов добился преимущества. Крогиус избрал 16... Ch5. Далее последовало: 17. Лад1 b6 18. Фc3 Крf8 19. e4 Фf4 20. Сc1 Фh4 21. Фe3 Кe8 22. f4 С: e2 с полной правдой игрой у черных.

Приводим несколько примеров творчества участников.

№ 67. Испанская партия

Ю. КНЫШЕНКО В. РУЧКИН

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5

7. Сb3 0—0 8. h3 d6 9. c3 Ka5 10. Сc2 c5 11. d4 Фc7 12. Кbd2 Cd7 13. Кf1 Лад8 (На 13... Лfе8 заслуживает серьезного внимания 14. Кe3 g6 15. de de 16. Кd5!) 14. Кe3 g6 15. b4 cb 16. cb Кc4 17. К: c4 bc 18. Cd2 Кh5 (Черные начинают подготовку атаки на королевском фланге) 19. Лc1 Фb8 20. Сb1 Лc8 21. Сc3 Лfд8 22. de de 23. К: e5 (Это встречает остроумное опровержение) 23... С: h3! 24. Фа4 Сf6 25. Кc6 Фf4.

Теперь в случае 26. gh решает 26... Фg5+. Например: 27. Крh2 С: c3 28. Л: c3 Фd2 29. Фc2 Ф: e1 30. К: d8 Л: d8 или 27. Крh1 Кf4 28. Лg1 Фh6 29. Лg3 Ке2!

26. К: d8 Л: d8 27. e5 (Не спасало 27. С: f6 из-за 27... Фg4 28. g3 К: g3).

27... Ch4 28. Лc2 С: g2! 29. Кр: g2 Фg4+ 30. Крf1 Фf3.

Белые сдались. От 31... Кf4 или 31... Кg3+ нет защиты.

№ 68. Сицилианская защита

А. НОВОПАШИН

В. КУР

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сc4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Сb3 0—0 9. Ce3 a6 10. f4 Ka5 11. Фf3 b5 12. e5 Сb7 13. e4 (Жертва ферзя, важная для оценки всего варианта) 13... С: f3 14. fe Ф: e7 15. Л: f3 К: b3 16. ab e5 (Лучше было 16... d5, хотя и в этом случае фигуры белых были расположены активнее).

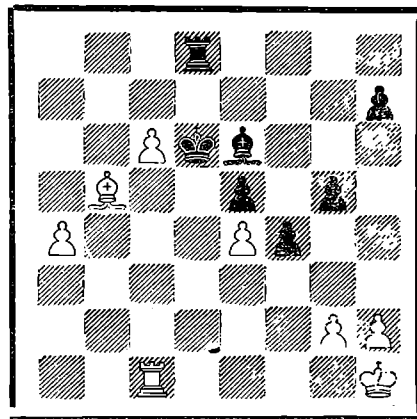
17. fe de 18. Кf5 Фе6 19. Кd5! Лад8 20. c4 Крh8 21. Лаf1 g6 22. Кh6 f5 23. g4! (Разрывая пешечную цепь, после чего король черных попадает в матовую сеть) 23... f4 24. Л: f4 Л: f4 25. Л: f4! bc (Конечно, не 25... ef из-за 26. Cd4+) 26. bc Фc8 27. Лf7 Лf8 (Нельзя 27... Ф: c4 ввиду 28. Сg5 Фc5+ 29. Ке3 Фc1+ 30. Крg2 Лd2+ 31. Крh3) 28. Лc7 Фе6 29. Сc5 Ле8 30. Cd6! Черные сдались.

№ 69. Голландская защита

В. БОРИСЕНКО В. ТИХОМИРОВА

1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Кf6 4. Сg2 Сb4+ 5. Кd2 0—0 6. a3 С: d2+ 7. Ф: d2 Фе8 8. b4 d6 9. Сb2 Кbd7 10. Фc2 Фg6 11. Кf3 Ке4 12. 0—0 Кd6 13. Кh4 (Ошибка, дающая черным возможность начать пешечную атаку на королевском фланге. Лучшее было 13. Кd2) 13... Фh5 14. f3 К: g3 15. hg g5 16. К: f5 ef 17. d5 f4 18. g4 С: g4! 19. С: f6 Л: f6 20. fg Ф: g4 21. Фе4 h5 22. e3 f3 23. Ф: g4 hg 24. Ch1 Ле8 25. Крf2 Лh6 26. Лад1 Крf7 27. Крg3 Ле4 (К равной позиции вело 28. С: f3) 28. Лd4 Лh3+ 29. Крf2 Л: d4 30. ed Крg6 31. Крe3 Лh2 32. Ла1 Ле2+ 33. Крd3 Крf5 34. a4 Крf4 35. a5 g3 36. b5 g2 37. c5 ghФ 38. Л: h1 Ле7 39. f6 ab 40. ab cb. Белые сдались.

В партии Лепихин—Крогиус белые могли добиться победы следующим поучительным способом.



42. c7! Лc8 43. Лc6+ Крd7 44. a5! Л: c7 45. ab.

Теперь нельзя 45... Л: c6 из-за 46. a7, после 45... Крd8 решает 46. h4!, а на 45... Ла7 следует 46. Лb6+ Крe7 47. Лb7+.

Вместо этого Лепихин сыграл 42. Крg1 и после 42... Крe7 партия закончилась вничью.

Чемпионат Таллина

Шахматный чемпионат Таллина 1956 года, являвшийся одновременно полуфиналом первенства республики 1957 г., собрал почти всех сильнейших шахматистов города. После упорной борьбы первое и второе места разделили кандидат в мастера Р. Рентер и перворазрядник Р. Этрук, набравшие по 12½ очков из 17. Далее места распределились так: И. Розенфельд — 12 очков, А. Арулайд и У. Мяков — по 11 очков, Ю. Рандвийр, В. Рождественский, Х. Луйк и Ю. Хейнра — по 10 очков, Х. Виллуп — 9½. Участники, занявшие

первые 9 мест, получили право участвовать в чемпионате республики.

Для выявления чемпиона города между Р. Рентером и Р. Этруком состоялся дополнительный матч. Со счетом 3:2 победил Р. Этрук.

Р. Этруку — 18 лет. Он студент первого курса горно-химического факультета Таллинского политехнического института, двукратный чемпион республики среди школьников.

Приводим одну из партий матча между победителями чемпионата.

№ 70. Староиндийская защита

Р. РЕНТЕР

Р. ЭТРУК

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кc3 ed 5. cd d6 6. Кf3 g6 7. Cf4 Сg7 8. e3 0—0 9. Ce2 Ка6 10. 0—0 Кc7 11. a4 Cf5 12. Кd2 a6 13. Фb3 Лb8 14. e4 Сg4 15. f3 Сc8 16. Фb6 Кd7 (Нельзя 16. Ф: d6 из-за 16... Ке8, и белые теряют ферзя).

17. Фb3 Фf6 18. Ce3 b5 19. ab ab 20. С: b5 К: b5 21. К: b5 Ке5 22. Ла5 Cd7 23. Кc4 Лb7 24. Сg5 Ф: g5 25. f4 К: c4 26. Ла7 Л: b5 27. Ф: b5 С: b5 28. fg К: b2 29. Лb1 Cd3 30. Ле1 c4, и вскоре белые сдались.

В Центральном шахматном клубе

Центральный шахматный клуб СССР открылся в августе прошлого года. За сравнительно небольшой период в клубе были проведены финал Всесоюзного массового турнира, чемпионаты столицы по шахматам и шашкам, финал командного первенства Москвы, турниры юношей и другие соревнования.

Большой интерес вызвал шахматный чемпионат клуба, в котором приняло участие свыше 200 членов клуба.

Необычным будет турнир ветеранов (май—июнь), к участию в котором приглашены старейшие шахматисты столицы.

Работа клуба не ограничивается только проведением соревнований.

Клуб регулярно организует лекции на самые различные темы. В феврале состоялся литературный вечер, на котором выступили кандидат филологических наук Бровман, писатель Антонов, драматург Зорин.

Успешно прошли первые выпуски устного журнала «Новости науки, искусства и спорта».

Встречи с работниками науки и искусства, писателями, мастерами спорта будут проводиться систематически.

В январе состоялась встреча участников XXIV первенства страны с

шахматистами автозавода имени Лихачева, в феврале — с сельскими шахматистами Московской области.

Гроссмейстеры и мастера приняли активное участие в избирательной кампании по выборам в местные Советы депутатов трудящихся. Клуб организовал несколько шахматных вечеров для избирателей. В конце февраля мастера выезжали на избирательные участки Пролетарского и Ждановского районов столицы.

Значительное место в работе клуба занимают показательные выступления гроссмейстеров и мастеров, тренировочные и консультационные партии, сеансы одновременной игры, конкурсы решений задач и этюдов и другие массовые мероприятия.

В марте прошла читательская конференция по книге Д. Бронштейна «Международный турнир гроссмейстеров». В апреле будет обсуждаться книга Ю. Авербаха «Шахматные окончания».

Одним из важных разделов является учебно-методическая работа. Методический кабинет клуба проводит консультации по вопросам теории и методики преподавания. Задачей методического кабинета является также разработка программ учебных занятий.

Материалы, рассылаемые методическим кабинетом, будут знако-

мить шахматные организации страны с творческими итогами крупнейших соревнований.

В клубе сейчас работает несколько учебных групп, которыми руководят опытные методисты.

В ближайшее время в клубе будет прочитан цикл лекций по теории и истории шахмат. Планируются творческие отчеты гроссмейстеров и ведущих мастеров. В клубе сейчас сосредоточена работа турниров по переписке. Около 3000 шахматистов играют в 200 турнирах.

В мае намечено провести ряд матчей с шахматными клубами Киева и Ростова. Развертывает работу и лекционное бюро. Лекторы и работники клуба выезжают в районы для оказания помощи местным шахматным и шашечным коллективам.

В ближайшее время в клубе состоятся семинары по подготовке судей и сборы тренеров. В конце года предполагается провести совещание работников шахматных клубов страны.

Большую помощь клубу оказывает правление, избранное на общем собрании членов клуба. Председателем правления является гроссмейстер А. Котов.

Б. НАГЛИС,
директор ЦШК.

Успешно выступил в первенстве Якутска один из старейших шахматистов республики — перворазрядник А. Данилов. Набрал 20 очков из 13, он занял первое место.

Н. АЛЕКСЕЕВ.

Впервые в Иркутской области состоялись командные соревнования работников просвещения. В соревнованиях участвовали шахматисты 12 районов и городов области. Судьбу первого места решила встреча команд Нижнеудинского и Куйтунского районов. Победив со счетом 3:1, нижнеудинские шахматисты заняли первое место.

А. ЛУКИН.

В новом шахматном клубе Запорожья было проведено первенство области. У мужчин первое место занял К. Евдокимов, набравший 10 очков из 11. На втором месте В. Рой — 8½ очков. Среди женщин победила З. Перепада — 13 очков из 14.

Н. ПАВЛЕНКО.

16 шахматистов участвовали в чемпионате Львова. Первое место с результатом 13½ очков занял Б. Катыльков. Второе — четвертое места разделили Б. Воробец, Р. Горенштейн и Е. Ротштейн — по 11½ очков.

М. БЕРМАН.

Звание чемпиона Архангельской области третий раз подряд завоевал кандидат в мастера В. Голенищев, набравший 11 очков из 13. На очко отстал перворазрядник И. Спехин.

Я. КАРБАСНИКОВ.

ХРОНИКА

В первенстве Могилевской области наибольшего успеха добился В. Нахаенко. Он провел турнир без поражений и набрал 10½ очков из 12. На очко отстал В. Райков.

М. МАШКОВИЧ.

14 перворазрядников участвовало в чемпионате Западно-Казахстанской области. Первое место с результатом 11 очков занял С. Старостин. На втором месте В. Чураев — 10½ очков.

В. МОРТИН.

В финале первенства Кировограда приняли участие 14 перворазрядников. Ровно провел турнир Ю. Пигарев. Не проиграв ни одной партии, он набрал 12 очков и завоевал звание чемпиона города. Второе место занял А. Гомберг — 10 очков.

С. ШИНКАРЕВСКИЙ.

В первенстве Вильнюса, которое проводилось по швейцарской системе, участвовало 36 перворазрядников и 2 кандидата в мастера. Победителем вышел кандидат в мастера Баршаускас, набравший 8½ очков из 10. На втором месте Надутый — 7½ очков.

А. МАТУЛЯВИЧУС.

В первенстве Воронежа победил кандидат в мастера Леонидов, набравший 11 очков из 12.

И. БУБНОВ.

XII первенство Житомирской области закончилось победой С. Ревича и В. Пашковского — по 7 очков из 11. Последующие три места разделили Г. Кисельников, В. Петров и М. Тросман — по 6½ очков.

В. СУСЛОВ.

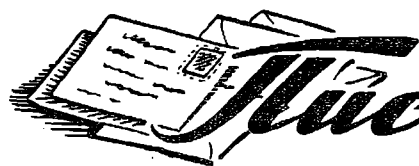
12 кандидатов в мастера и 2 перворазрядника участвовали в первенстве Ростова-на-Дону. Впервые участвующий в финале молодой перворазрядник В. Сухоумовский набрал 9½ очков и стал чемпионом города. На пол-очка отстал кандидат в мастера Н. Мелихов. На третьем месте кандидат в мастера А. Турник.

Н. МЕЛИХОВ.

Чемпионат Смоленской области закончился победой молодого перворазрядника Пресса с результатом 14 очков. 2—4 места разделили Евельсон, Руженцев и Василевский — по 11½ очков.

В Красноярском краевом Доме культуры спортивного общества «Трудовые резервы» открылся шахматно-шашечный клуб. Руководит работой клуба перворазрядник Осетров.

12 шахматисток оспаривали звание чемпионки г. Баку. Победу одержала студентка Азербайджанского государственного университета перворазрядница Т. Горбулева, 2 и 3 места разделили Н. Токаревская и А. Пирбудагова.



Письма читателей

Сила инициативы

Еще совсем недавно в районном центре Гагино, Арзамасской области, шахматная работа была в загоне. Об этом сообщалось в журнале «Шахматы в СССР» № 1 за 1957 г.

За небольшой срок в шахматной жизни села произошли изменения.

После окончания зооветеринарного института сюда приехал молодой специалист Н. Юрков. Он оказался большим любителем шахмат и хорошим организатором.

На одном из собраний шахматной секции Н. Юрков предложил всем шахматистам поработать в выходной день в колхозе, а на заработанные деньги купить несколько комплектов шахмат. Так и сделали. Через месяц на счету шахматной секции было около 400 рублей, и на всю эту сумму были куплены шахматы и учебная литература.

Шахматная жизнь в нашем селе оживилась. Проводятся турниры, организован кружок для начинающих. Более опытные шахматисты изучают теорию, решают задачи и этюды. В выходные дни устраиваются сеансы одновременной игры, товарищеские встречи.

Сейчас секция объединяет 35 человек.

А. КОРШУН.

В Алуksненском районе

Большой популярностью пользуются шахматы в Алуksненском районе, Латвийской ССР. В районе имеется крепкий шахматный актив. Среди общественных инструкторов нужно, прежде всего, отметить кандидата в мастера Р. Скуя и второразрядника В. Сникера.

Дважды шахматисты района выходили победителями командного первенства республики.

Сейчас в Алуksне систематически проводятся командные соревнования, первенства района, классификационные турниры. Активнее стали участвовать в шахматной жизни женщины. В последних соревнованиях успешно выступала школьница Надзиня и работник районного Дома культуры Калнина.

Большую помощь шахматистам оказывает газета «Падомью Алуksне», которая первой из районных газет Латвии создала на своих страницах шахматный отдел. В отделе печатаются партии, организуются конкурсы решений задач и этюдов. Регулярно публикуются материалы о районных и городских соревнованиях.

И. АЛЕКСЕЕВ.

Плохая организация

В городе Кременец, Тернопольской области, много предприятий, учреждений и учебных заведений. Есть в них немало любителей шахмат. Однако до сих пор шахматная секция не организована.

Редко проводятся у нас соревнования и классификационные турниры. Любители шахмат не имеют возможности получить разряд, совершенствовать свою игру.

Районный комитет физкультуры не приобрел ни одного комплекта шахмат, нет и шахматных часов. За четыре года никто из представителей района не участвовал в первенстве области.

Все это происходит потому, что районный комитет физкультуры, а также райком комсомола не проявляют заботы о шахматистах.

Приведу пример, как проходило последнее первенство района. Далеко не во все учебные заведения было разослано положение о первенстве района. В нем говорилось, что 4 декабря 1956 года начнется турнир. Когда 4 декабря собрались шахматисты района, никто из организаторов турнира не явился. К счастью, случайно зашедший заведующий отделом культуры т. Емец пообещал, что он сделает все, чтобы турнир начался 6 декабря. Во время открытия турнира выяснилось, что на 40 участников всего лишь один судья. Такая организация турнира не делает чести районному комитету физкультуры.

Р. СТЕЛЬМАШУК,
учащийся Лесотехникума.

Судьи нет на турнире

В Мурманске 15 перворазрядников, много шахматистов II и III разрядов. Однако областной и городской комитеты физкультуры мало уделяют внимания развитию шахмат. Не первый год мы добиваемся открытия шахматного клуба, но безрезультатно.

Соревнования организуются плохо. Так первенство города проходило в трех местах. Часто возникали конфликты. Главный судья соревнования т. Кведорелис не присутствовал на многих турах.

Не в лучших условиях проходил и областной турнир. Начался он в Доме офицеров, затем был переведен в помещение Областного комитета физкультуры, а с 9-го тура шахматисты перекочевали в Дом культуры имени Кирова.

Как правило, соревнования не афишируются. Все это тормозит дальнейшее развитие шахмат.

В. КОРОТКОВ.

12 партий в день!

Недавно у нас состоялось шахматное первенство. Подводя итоги соревнования, районная газета писала, что «на первенстве района было много неожиданностей». Однако в чем заключались неожиданности, она не разъяснила. Мне бы хотелось восполнить этот пробел.

Дело в том, что первенство было организовано весьма оригинально. Оно проходило в Доме культуры, однако участникам приходилось то и дело «путешествовать» из кабинета директора в фойе и обратно, так как вечером в фойе начались танцы.

Но это полбеды. Каждый участник должен был сыграть в течение дня 12 партий, причем ради экономии времени судья соревнований т. Деревянко решил, что устраивать обеденный перерыв не обязательно. Можно ли удивляться, что участники допускали много грубых ошибок.

Возникает вопрос, не чисто ли формальная сторона дела интересовала руководителей районного комитета физкультуры (председатель т. Тульчинский) при организации «молниеносного» первенства, и много ли полезного извлекли участники из этого соревнования?

Н. КОРСИКОВ.
с. Русская Слобода,
Ивановский район,
Одесская обл.

В общежитии строителей

Летом 1956 года я приехал из Минска на одну из новостроек Хабаровска.

В общежитии строителей я встретил нескольких любителей шахмат. Сам я имею первый разряд.

Во время одной из бесед мы решили организовать шахматный кружок. Вскоре кружок был создан. Сейчас в нем занимается 11 человек. Конечно, это еще немного, если учесть, что в общежитии живет более 200 рабочих.

Занимаемся мы три раза в неделю по «Программе для спортивных секций коллективов физической культуры». Изучаем теорию, анализируем партии, играем в турнирах. Члены кружка охотно посещают занятия.

Такие кружки, на мой взгляд, должны быть созданы на каждом предприятии. Помочь организовать занятия любителей шахмат — долг каждого квалифицированного шахматиста.

Ю. ВАХНЯНИН.



Г. ЛЕВЕНФИШ

Ценная монография*

Б. С. Вайнштейн не новичек в шахматах. Его имя нередко встречалось в списках участников различных московских турниров. Но как автор шахматной книги, он выступил впервые.

Поневоле насторожишься. Не появился ли еще один «рыцарь ножиц и клея» из тех, которые, расположив в определенном порядке запас имеющихся диаграмм, полагают, что основная авторская работа уже закончена, а шахматным анализом пусть занимаются другие.

Забегая вперед, можем с удовлетворением указать, что рецензируемая работа отнюдь не принадлежит к числу таких «механизированных» литературных изделий. Автор вдумчиво отнесся к избранной им теме и старался дать глубокий анализ идей меранской защиты.

Еще в 1927 году автор книги совместно с покойным мастером Фрейманом начал исследования этой дебютной системы и впоследствии много ее анализировал. Кроме того, как указывает автор в предисловии, его работу просматривали полностью или частично гротмейстеры и мастера — Баранов, Болеславский, Бронштейн, Загорянский, Константинопольский, Рагозин, Романовский и Фурман. Восемь нянек! Не слишком ли много? Неудивительно, что варианты оказываются иногда с браком...

В первой части книги дается очерк развития меранской системы. Вопреки мнению Алехина, автор считает, что роль Рубинштейна в разработке меранской системы преувеличена. Автор ссылается на ряд предшествующих партий: Шлехтер—Перлис, Видмар—Дуз-Хотимирский, Тейхман—Бергер и другие, в которых были сделаны ходы d5:c4, a7—a6 и b7—b5, характерные для меранской защиты, к тому же в партии Грюнфельд—Рубинштейн (Мерано, 1924 г.) Грюнфельд играл не лучшим образом (9. 0—0 вместо 9. e4). Вот этому

разветвлению автор согласен присвоить имя Рубинштейна.

Нам кажется, что автор неправ и противоречит сам себе. В предисловии он указывает, что «основное содержание учебников и теоретических статей составляют не принципы и не правила, а, к сожалению, варианты». Сам же он ухватился не за идею, а за вариант.

В чем основная идея меранской защиты? Встретить центральное наступление белых e3—e4—e5 сильным контрударом на фланге. Эта идея впервые детально разработана Рубинштейном, а не Перлисом и другими. Рубинштейн считал контратаку черных весьма опасной. И меньше всего Рубинштейн повинен в том, что Грюнфельд не нашел лучшего продолжения за белых...

С методической точки зрения эсе продолжения, в которых белые отказываются от наступления в центре, являются второстепенными и должны быть отнесены в особую главу.

В дальнейшем автор подробно рассказывает об этапах развития меранской системы. Разобрана основная партия московского чемпионата 1924 года — Блюменфельд — А. Рабинович, в которой впервые был применен ход 11. K:b5. В партии Боголюбов—Вильнер (Москва, 1925 г.) получила боевое крещение идея Сокина 11...K:e5. Дальше автор разбирает атаку Фреймана 11. Ke4 (Вместо 11. K:b5) и на примерах партий Ненароков—Фрейман (Ленинград, 1936 г.) и Юдович—Хенкин (Москва, 1955 г.) атаку 8. Cb3 (Вместо 8. Cd3). Дальше рассмотрены атака Рельштаба 13. Fe2 и атака Штальберга 13. Ff3. Последняя показана на примере партии Капабланка—Левенфиш (Москва, 1935 г.). Затем приведен материал о защите Лундина (8...b4), Пирца (9...b4) и о реставрированной Глигоричем защите 11...Kg4.

Заканчивается исторический раздел разбором варианта Кана (8. Ce2), атаки Рейнольдса (10. d5) и так называемой «гибкой защиты».

Из пробелов исторической части следует отметить, что вариант 11. K:b5 ab 12. ef, названный автором «главным», освещен очень поверхностно — всего на полтора страницах. Между тем значение его общезвестно.

Вторая часть книги — аналитическая. Автор в виде опыта ввел для классификации различных вариантов библиотечную систему. Присвоив условно меранскому варианту цифру 7, он к дальнейшим разветвлениям прибавляет цифры 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 0.

Как уже указывалось в письмах читателей журнала, польза этой классификации весьма сомнительна, но о вкусах трудно спорить.

В варианте Кана 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Ce2 a6 автор на основании партии Рагозин — Бек (1946 г.) приходит к правильному выводу, что у белых нет перевеса. Автор рекомендует также следующий вариант: 8. Ce2 a6 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef K:f6 12. bc Cd6 13. 0—0 0—0 14. Cg5 Fc7 15. C:f6 gf 16. Cd3 c5, ссылаясь на партию Пахман — Котнауэр (1949 г.).

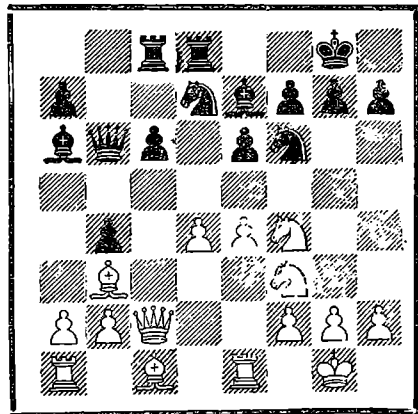
В партии было продолжение 17. Fe2 Cb7 18. Ce4, после чего черные получили худшую игру. Между тем после 17. Kd2! инициатива переходит к белым.

Гораздо интереснее 8. Ce2 Cb7 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg baF 13. ghF Fa5+ 14. Kd2 Ff5 15. 0—0 0—0—0. Возможность длинной рокировки черных выявляет преимущества хода 8...Cb7 над ходом 8...a6. Этот интересный вариант был разработан несколько лет тому назад Кламаном.

Далее рассматривается вариант с 8. Cb3. Этот ход логичнее, чем 8. Ce2, так как воздействует на центр, а пешка d4 защищена ферзем. Однако теория долго считала, что после 8...b4 и 9...Ca6 инициатива переходит к черным. Автор полагает, что теория завтрашнего дня, вероятно, признает ход 8. Cb3 равноценным ходу 8. Cd3. Казалось бы, что «продолжение завтрашнего дня» требует пристального внимания, но, к сожалению, оно проанализировано слабо.

* Б. С. Вайнштейн. Меранская система в историческом развитии. Гос. из-во «Физкультура и спорт». Москва, 1956. 137 стр. Цена 3 р. 80 к.

Ясно, что вариант 8...а6? 9. е4 ведет к выгоде белых как при 9...b4 10. е5, так и при 9...с5 10. е5 cd 11. Ф:d4. Изучения заслуживает только 8...b4 9. Кe2 Са6. Для иллюстрации приводится партия Кан — Юдович (XV чемпионство СССР): 10. 0—0 Се7 11. Лe1 0—0 12. Кf4 Фb6 13. е4 Лfд8 14. Фс2 Лас8.



Было сыграно 15. Се3? Кg4 и только сейчас 16. К:е6. Между тем после 15. К:е6 fе 16. С:е6+ Крh8 (или 16...Крf8 17. е5 и 18. Ф:п7) 17. Кg5 Лf8 18. е5 не видно удовлетворительной защиты для черных. Кроме того, белые могли ходом 14. е5 добиться позиционного перевеса. Мало убедительна и партия Юдович — Хенкин, в которой было сыграно 12. Кg3 с5 13. е4 с4?, после чего перевес белых не вызывает сомнений.

Гораздо важнее для оценки варианта партия Глигорич — Бек (1952 г.), в которой на 11. Лe1 черные сразу завязали стычку в центре 11...с5. Теперь на 12. Кg3 следует 12...cd. Поэтому Глигорич предложил интересную жертву пешки 12. е4! Последовало 12...К:е4 13. Кf4 Кd6? 14. Са4+ Крf8 15. Сс6!, и белым должны выиграть. Жаль, что автор не проанализировал варианта 13...Кe6 14. С:е6 0—0, в котором трудно доказать перевес белых. Партию Грушевский — Шах-Заде с продолжением 11. Лe1 0—0 12. Кg3 с5 13. е4 Сb7? вряд ли стоило извлекать из архива.

По мнению автора, наиболее точной защитой черных (В ответ на 8. Сb3) является 8...b4 9. Кe2 Сb7. К сожалению, и здесь автор не разбирает идейного продолжения 10. Кg3 и если 10...с5, то 11. Са4, используя положение черного короля на е8.

Дальше автор разбирает защиту Лундина, почему-то переименованную в «вариант Рагозина». Автор приходит к правильному выводу, что сильнейшим продолжением для белых является 8. Сd3 b4 9. Кe4 Се7 10. К:f6+ К:f6 11. е4. В партии Глигорич — Лундин (1948 г.) случилось 11...с5 12. е5 Кd7 13. Се4 Лb8 14. 0—0 0—0, и черные уравнили игру.

В партии Рагозин — Лундин (1948 г.) случилось 11...с5 12. 0—0. К этому ходу автор делает следующее любопытное примечание: «Константинопольский предлагает здесь смелое продолжение 12...cd 13. К:d4 Сb7 14. Сb5+ Крf8 15. Кс6 Фb6 16. К:е7 Ф:b5 17. Фd6 Кре8!, но не каждый может на него решиться». Согласен, что для робкого шахматиста вариант мало привлекателен, но при анализе автор находится в выгодном положении — он может взять любой ход обратно! Поэтому его робость в данном случае непонятна.

Раздел книги, посвященный контратаке с ходом Кg4, хорошо разработан автором. Он убедительно доказывает, что эта контратака преждевременна после 8. Сd3 а6 9. е4 с5 10. е5 Кg4 из-за 11. Кg5 и гораздо более обоснована в варианте 8. Сd3 а6 9. е4 с5 10. е5 cd 11. К:b5 Кg4.

Следующая глава говорит об одном из основных вариантов защиты: 8. Сd3 а6 9. е4 с5 10. е5 cd 11. К:b5 К:е5 12. К:е5 ab. Подробно разобрана атака Рельштаба 13. Фе2 и атака Штальберга 13. Фf3. Автор на основании многочисленных анализов приходит к правильному выводу, что черные имеют достаточную защиту против той и другой атаки.

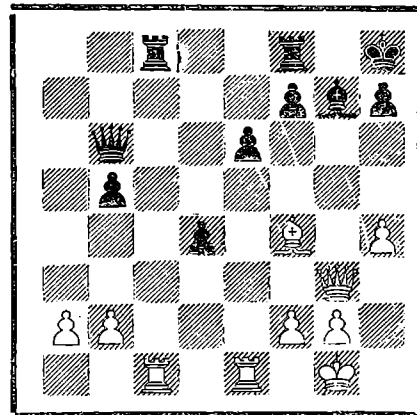
В следующем разделе книги исследуется вариант 8. Сd3 а6 9. с4 с5 10. е5 cd 11. К:b5 ab 12. еf Фb6, который автор называет «главным». В разветвлении 13. fг С:g7 14. Фе2 0—0 15. 0—0 Кс5 16. С:h7+ Кр:h7 17. Кg5+ Кpg6 18. Фg4 f5 19. Фg3 подробно разобрана защита Ковалева 19...Лf7!, которая, по-видимому, приводит к равному эндшпилю после 20. Cf4 е5 21. К:f7+ Кр:f7 22. С:е5 Фg6 23. Ф:g6+ Кр:g6 24. С:g7 Кр:g7 25. Лfе1 Крf7!

Более перспективным является ход 15...Сb7. Автор ссылается на анализ Симагина 16. С:b5 Фf6 17. Cd2 с5 18. С:d7 Ф:f7 19. К:е5 Фd5 20. f4 Са6. Однако после 21. Фf3 не видно, как черным уравнивать позицию. Правильно продолжение Крюкова 16. С:b5 С:f3 17. g1 Кс5, и у черных по меньшей мере равная игра.

Черные могут также и не отдавать пешки b5, на 14. Фе2 отвечая 14...b4.

Хорошо разобрана в книге атака Еотвинника 14. 0—0 (Вместо 14. Фе2) 14...Кс5 15. Cf4 Сb7 16. Лe1 Лd8. Автор пришел, однако, к спорному выводу, что ход 16...Лd8 невыгоден. К сожалению, автор подчас увлекается слабыми партиями, неинтересными и с точки зрения дебютного анализа, но содержащими тактические трюки в середине игры. Такова, например, партия Уйтельки — Рихтер, в которой черные после 17. Лас1 Лd5 18. Кg5 сделали грубую ошибку 18...h6? (Вместо 18...К:d3 19. Ф:d3 h6 или 19...е5).

Весьма существенным для атаки Еотвинника является продолжение 16...К:d3 17. Ф:d3 С:f3 18. Ф:f3 0—0. Черные упростили игру и стремятся двинуть вперед центральные пешки. В партии Сабо — Фолтыс (1948 г.) было 19. Лас1! Лас8 20. Фg3 Крh8 21. h4!



Фолтыс ответил 21...Лfе8 и после 22. h5 h6 23. Се5 f6 24. Cf4 е5 25. Фg6! понес материальный урон. Несомненно, что у белых сильная инициатива, однако продолжение 21...Фb7 22. h5 Л:c1 23. Л:c1 h6 24. Се5 Лg8 25. Лс7 (25. Фf4 Ф:g2+) 25...Фe4, или 22. Л:c8 Л:c8 23. Се5 f5 24. С:g7+ Ф:g7 25. Ф:g7+ Кр:g7 26. Л:e6 Лс1+ 27. Крh2 Лс2 оставляло черным шансы на успешную защиту.

Еще успешнее защита при 14...Сb7 15. Cf4 0—0 16. Лe1 Cd5, что в партии Голомбек — Сили привело к ничьей после 17. Ке5 К:е5 18. С:е5 С:е5 19. С:h7+. Черные могли ходом 18...f5 и не соглашаться на ничью.

Резюмируя указанные выше анализы, можно прийти к выводу, что «главный вариант» даст черным приемлемую защиту.

В следующем разделе книги исследуется атака Рейнольдса 8. Сd3 а6 9. е4 с5 10. d5. Невыгодно для черных 10...ed 11. е5, и белые получают сильную атаку. Заслуживают внимания только продолжения 10...е5 и 10...Кb6. После 10...е5 сильнейшим для белых считается ход 11. b3. Интересна жертва пешки, примененная в тренировочной партии Болеславский — Еотвинник (1952 г.): 11. b3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. а4 b4 14. Ке2 с4 15. bc Кс5 16. Кg3 а5 17. h3 Фс7 18. Кh4 g6 19. Ch6 Ке8. Белые в партии отразили атаку и сохранили материальный перевес, тем не менее, жертва пешки стоит дальнейшего изучения.

Все же можно согласиться с автором, что после 11. b3! следует отдать предпочтение игре белых.

Разногласия между теоретиками вызвало продолжение 10...Кb6. Заманчивое 11. d6 выгодно белым в случае 11...е5? 12. С:b5+! ab 13. К:b5, однако при правильном воз-

ражении 11...c4! 12. Cc2 e5 13. Ce3 C:d6 14. K:e5 Фc7 черные стоят хорошо.

Аналитическая часть книги заканчивается рассмотрением защиты 8...Cb7 (После 8. Cd3). Автор называет ее «гибкой», так как черные могут, в зависимости от обстоятельств, перейти к одной из рассмотренных выше систем обороны, в которых ход 8...Cb7 может оказаться более полезным, чем ход 8...a6.

Автор доказывает выгоду «гибкой» защиты при 9. e4 b4! 10. Ke2 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0, и получилась защита Пирца с лишним темпом у черных.

В третьей части книги дается перечень двухсот партий, в которых

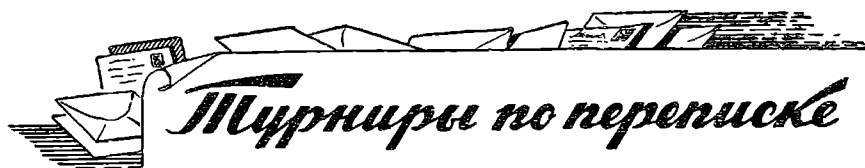
был применен меранский вариант. Некоторые партии даны с примечаниями, остальные предназначены для самостоятельной работы.

Таким образом, для своей небольшой книги автор собрал и просмотрел значительный фактический материал, а также почти все анализы, помещенные в заграничной и советской печати. И вариантам из партий и анализам в громадном большинстве случаев автор дал правильную оценку. Однако вряд ли можно согласиться с методами подачи столь большого теоретического материала. Часть партий в книге разобрана в историческом разделе, часть — в аналитическом.

В предисловии автор восстает

против оценок $\pm$, $\mp$, $=$, указывая, что они приносят мало пользы, так как не разъясняют дальнейшие планы сторон. Такой лаконичный метод оценки позиции объясняется, разумеется, необходимостью экономии места. Однако нам кажется, что если бы автор вместо графического изображения меранских вариантов (стр. 36) составил в конце книги сводку всех вариантов, разобранных в книге, и сопровождал их ссылками на страницу текста, то такая сводка, заняв не так много места, дала бы читателю ясное представление о меранской системе и скорее помогла бы найти тот или иной анализ.

К достоинствам книги следует отнести живость и ясность языка.



III первенство СССР

За систематические нарушения регламента исключены из числа участников Н. Козлов и Ю. Ждярский без зачета их результатов. Остальные 13 участников продолжают игру.

Борьба за первое место по-прежнему идет между мастерами Дубининым и Борисенко. Дубинин выиграл у Вельтмандера, Бибикова, Константинопольского и Шапошникова; проиграл Абрамсону и сделал ничью с Садомским. Таким образом, он первый закончил турнир, набрав 9 очков из 12.

Борисенко выиграл у Аратовского и Константинопольского, а партии с Абрамсоном и Садомским свел вничью. Сейчас у него 7½ очков из 10 и две незаконченные партии с Бибиковым и Загоровским. Далее идут: Аброшин — 6½ из 11, Загоровский — 6 из 10, Абрамсон — 6 из 11. По 4½ очка у Вельтмандера, Аратовского, Бибикова и Шапошникова. Следует, однако, отметить, что у Бибикова еще не закончено 5 партий.

По 3½ очка у Константинопольского (из 7) и Садомского (из 8). Замыкают турнир Лапин — 2½ очка из 11 и неудачно играющий Гречкин — 1½ очка из 11.

Сообщаем результаты остальных закончившихся партий. Бибиков выиграл у Вельтмандера, Шапошникова и Гречкина. Аратовский выиграл у Лапина и проиграл Вельтмандеру, Аброшину и Шапошникову. Гречкин проиграл Садомскому, Абрамсону и Константинопольскому. Загоровский и Аброшин выиграла у Вельтмандера, Шапошников — у Лапина, Вельтмандер — у Абрамсона.

Аратовский четыре партии закончил вничью (с Бибиковым, Абрамсоном, Константинопольским и Загоровским). Также вничью сыграли: Бибиков с Абрамсоном, Аброшин с Шапошниковым, Константинопольский с Загоровским и Абрамсоном.

№ 71. Испанская партия

П. ДУБИНИН И. ВЕЛЬТМАНДЕР

Примечания П. Дубинина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5. c2—c3 Cc8—d7 6. d2—d4 Kg8—f6.

Другое хорошее продолжение здесь 6...Kge7 7. Cb3 h6 и затем, смотря по обстоятельствам, Ke7—g6 или даже g7—g5.

7. Fd1—e2.

Этот ход белые сделали с целью избежать известных вариантов, получающихся после 7. Kbd2 или 7. 0—0.

7... Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. d4—d5 Kc6—b8.

Плохо 9...Kd4 из-за 10. cd C:a4 11. Kc3 (11. de Cb5 12. Фc2 de) 11...ed 12. K:a4 b5 13. K:d4 ba 14. Kc6 с сильнейшим давлением у белых.

10. Ca4—c2 c7—c6!

Черные немедленно приступают к подрыву центра белых. На 11. c4 теперь могло последовать 11... cd 12. cd Cb5 13. Cd3 C:d3 14. Ф:d3 Kbd7 с равной игрой. Возможно 11...Cg4 12. h3 Ch5.

11. d5:c6 b7:c6.

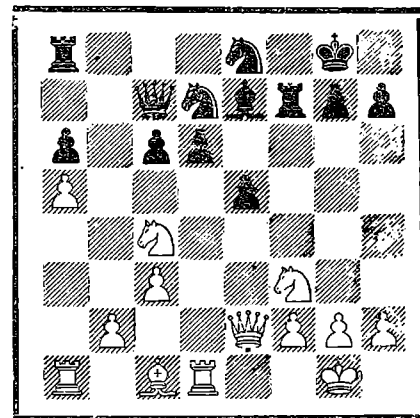
Можно, конечно, 11...K:c6 или 11...C:c6, но продолжение в партии дает черным возможность в дальнейшем создать эластичный центр.

12. a2—a4.

В случае 12. c4 черные могли после 12...c5 вторгнуться конем на d4.

12...Kf6—e8 13. Kb1—a3 f7—f5. Точнее было 13...g6 с последующим Ke8—g7 и f7—f5.

14. e4:f5 Cd7:f5 15. Cc2:f5 Lf8:f5 16. Ka3—c4 Ll5—f7 17. Ll1—d1 Fd8—c7 18. a4—a5 Kb8—d7.



Я считал, что скученность фигур черных (Фc7, Ll7, Kd7, Ke8 и Ce7), а также слабость пешек (c6, d6 и e5) даст белым некоторый позиционный перевес. Однако в течение ближайших ходов черные сумели доказать, что их шансы лучше.

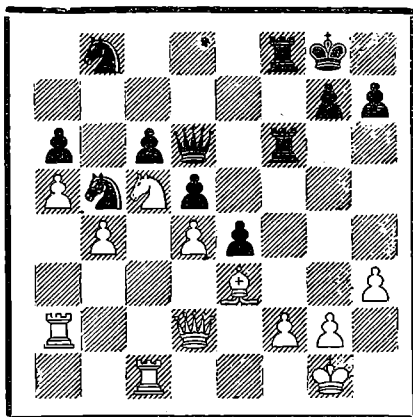
19. b2—b4 Ce7—f6 20. Лa1—a2 d6—d5 21. Kc4—b2 e5—e4 22. Kf3—d4 Cf6—e5 23. h2—h3 Ce5:d4.

На 23...с5 белые собирались продолжать 24. Ke6! Фс6 25. Kg5 Лf8 26. c4! Cd4 27. Ce3 с лучшей позицией, например: 27...h6 28. C:d4 cd 29. cd Ф:d5 30. Ф:e4, и черным плохо (30...Ф:a2? 31. Фh7× или 30...Ф:g5 31. Ф:a8).

24. c3:d4.

После 24. Л:d4 Kd6 25. c4 Kf5 26. Лd1 Fe5 черные получали сильнейшую позицию в центре и атаку на короля.

24...Ke8—d6 25. Cc1—e3 Kd6—b5 26. Лd1—c1 Фс7—d6 27. Fe2—d2 Ла8—f8 28. Kb2—a4 Лf7—f6 29. Ka4—c5 Kd7—b8.



У черных ясный план: конь на b8 защищает слабые пешки a6 и c6, а в это время тяжелые фигуры должны обрушиться на позицию короля, к тому же на помощь черным придет конь b5.

Для защиты от атаки черных белые осуществляют любопытный маневр ферзем (Фd2—e2—h5—e5—h2!).

30. Фd2—e2! Лf6—g6 31. Fe2—h5 Фd6—d8 32. Ла2—c2 Kb5—d6.

После 32...Ka3 33. Лс3 Kc4 белые, конечно, пожертвовали бы качество на поле c4.

33. Фh5—e5 Лf8—f5 34. Fe5—h2!

Идея маневра белых. Здесь ферзь не только защищает короля, но и создает давление по диагонали h2—b8.

34...Лg6—f6?

Серьезная ошибка. Черные препятствуют переводу слона на f4, но не замечают комбинации белых. Следовало играть 34...Фf8! На ход 34...Фh4 белые предполагали играть 35. Kb7 K:b7 36. Ф:b8+ Лf8 37. Фh2!

35. g2—g4!

Этот ход, хотя и ослабляет позицию белых, но приносит им материальный перевес.

35...Лf6—g6.

Если 35...Лf3, то 36. Cg5 выигрышало качество.

36. Kc5:a6!

Защитив королевский фланг, белые завершают борьбу комбинацией на ферзевом фланге.

Попытки черных получить атаку путем 36...Фh4 терпят крах. Например: 36...Фh4 37. K:b8 Лf3 38. Л:c6 Л:h3 39. Лс8+ Kpf7 40. Лfс7 Kpe6 41. Fe5×.

36...Kc8:a6 37. Лс2:c6 Ka6:b4 38. Лс6:d6 Фd8:d6.

В случае 38...Л:d6 черные могли избежать размена ферзей, но после 39. gf положение их осталось трудным.

39. Фh2:d6 Лg6:d6 40. g4:f5 Лd6—a6 41. Лс1—b1! Kb4—c2.

После 41...Kc6 42. Лb6 Л:b6 43. ab Kd8 44. Cg5 Kb7 (44...Kc6? 45. b7 и 46. Cf4) 45. Kpg2 Kpf7 46. Kpg3 g6 47. Kpf4 эндшпиль безрадостен для черных.

42. Лb1—b5 Kc2—a3 43. Лb5:d5 Ka3—c4 44. Лd5—c5 Kc4:a5 45. Kpg1—h2 Ла6—a8 46. Kph2—g3 Ka5—b7 47. Лс5—d5 Ла8—f8 48. Kpg3—g4 Лf8—f7 49. Ce3—f4 Kpg8—f8 50. Cf4—e5. Черные сдались.

№ 26 (смешанный). Староста Плотников М. А. (Хабаровск).

№ 27 (смешанный). Староста Вукатов В. Н. (Ульяновск).

№ 28 (смешанный). Староста Неклюдов В. Д. (Московская обл.).

№ 29 (смешанный). Староста Дмитриев Б. А. (Ленинградская обл.).

№ 30 (смешанный). Староста Анохин Н. С. (Ярославская обл.).

№ 31 (смешанный). Староста Сорока М. А. (Керчь).

№ 32 (смешанный). Староста Рыскалев И. (Сталинградская обл.).

№ 33 (смешанный). Староста Пожровский Д. Н. (Москва).

№ 34 (3-й разряд). Староста Злобин Г. Г. (Новосибирск).

№ 35 (3-й разряд). Староста Бурцев В. А. (Чкаловская обл.).

№ 36 (3-й разряд). Староста Новиков А. К. (Ворошиловградская обл.).

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 37 (3-й разряд). Староста Дмитриев Н. Н. (Москва).

№ 38 (3-й разряд). Староста Федченко В. П. (Горький).

№ 39 (3-й разряд). Староста Бубнов А. М. (Москва).

№ 40 (2-й разряд). Староста Шишаков А. А. (Неме́ровская обл.).

№ 41 (2-й разряд). Староста Пранович Н. С. (Варнаул).

№ 42 (2-й разряд). Староста Мальченко А. И. (Ростовская обл.).

№ 43 (2-й разряд). Староста Михайлов В. И. (Раховка).

№ 44 (2-й разряд). Староста Волынский Н. И. (Свердловск).

№ 45 (2-й разряд). Староста Гумель Б. Г. (Московская обл.).

№ 46 (2-й разряд). Староста Алексеев Е. И. (Ленинград).

№ 47 (2-й разряд). Староста Мионов П. П. (Москва).

№ 48 (2-й разряд). Староста Дулин Н. Ф. (Москва).

№ 49 (1-й разряд). Староста Аблоухов С. П. (Хабаровск).

№ 50 (1-й разряд). Староста Блинов А. Н. (Алма-Ата).

№ 51 (1-й разряд). Староста Стейн Э. М. (Астрахань).

№ 52 (1-й разряд). Староста Соколов Е. Н. (Горький).

№ 53 (1-й разряд). Староста Джекун И. Г. (Киевская обл.).

№ 54 (1-й разряд). Староста Шаповалов М. П. (Ярославль).

Решения позиций

(См. стр. 108.)

№ 1.

1. Cc4! bc 2. f5! Ф:e5 (2...cb+ 3. Kpa1) 3. Kpg6+ hg (3...Kpg8 4. Ф:c4+ Лf7 5. K:e5 fe 6. g6) 4. fg Ф:g5 (4...cb+ 5. Kpa1; 4...Kpg8 5. Ф:c4+ Фd5 6. Л:d5 cd 7. Фh4) 5. Лh1+ Kpg8 6. Ф:c4+ Фd5 7. Лh8+ Kp:h8 8. Фh4+ Kpg8 9. Фh7×.

№ 2.

1...Лd1! 2. C:b7+ (2. Ф:b5 C:d2+ и 3...Лh8×). 2...Kpb8 3. c4 Л:f2! (На 3...C:f2+ может последовать 4. Ф:f2) 4. Ф:b5 Л2:f1++ 5. Kph2 Лh1×.

№ 3.

1. Kf3+! 2. gf C:f3+ 3. Cg3 Ф:g3+! 4. hg Л:g3+ 5. Kph2 C:f2 6. Ch3 Л:h3+ 7. Kp:h3 Лh8×.

№ 4.

1. Ke5! C:d1 (1...f5 2. Kd7 f6 3. Фb3×; 1...Cf5 2. Фg4+ C:g4 3. K:g4) 2. Kd7! с неизбежным матом.

О ловушках

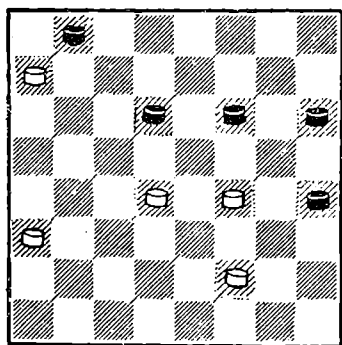
Нередко шашист, добившись явного преимущества, не замечает расставленную противником ловушку.

Известна ловушка Шошина, осуществленная им в партии с Афанасьевым (Шошин играл без шашки а3). В этой позиции черные неизменно продолжали 1. cd4 dc5 2. bc3 cd6 затем 3...ba5 и 4...ac7. В одной из партий Шошин играл без шашки d2 и сделал обычный ход 1. cd4. Афанасьев и на сей раз остался верен своему излюбленному началу: 1...dc5 2. gf4(!) cd6?

Последовало: 3. de5! fd4 4. fg5 hd2 5. ea5, и Афанасьев сдался.

Соков был также большим мастером ловушек. В положении — белые пр. а3, е1, е3, е5, f2, f4 g1, g3(8), черные пр. а5 c7, c5, d6, g7, g5, h6, h4(8) — Соков, игравший белыми, сделал, казалось бы, ошибочный ход 1. e1—d2. Его противник — перворазрядник Казанский, поддавшись соблазну пройти в дамки, провел напрашивающуюся комбинацию: 1...g7—f6 2. e5:g7 h6:f8 3. f4:h6 f8—g7 4. h6:f8 d6—e5 5. f8:b4 a5:e1.

Однако здесь белые сыграли. 6. g3—f4!!, и черным пришлось сдаться, ибо после 6...e5:g3 7. e3—f4 g3:e5 8. g1—h2 e1:g3 9. h2:b8 у черных проигрышное положение, а на 6...e1:g3 было бы сыграно 7. f4:b8, и черная дамка неминуемо ловится.



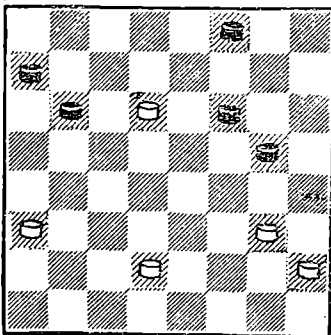
Получив тяжелый эндшпиль, Яновский (черные) своим последним ходом подстроил хитрую ловушку. Предвкушая победу, Нигель, не задумываясь, разменялся: 1. d4—c5 d6:b4 2. a3:c5.

Однако последовало: 2...b8—c7!!, и выигрыш белых оказался неосуществимым! В самом деле, если теперь играть 3. a7—b8, то, конечно, f6—g5, и ничья, а если 3. f2—e3, то 3...h4—g3 4. f4:h2 c7—d6. В партии далее было: 3.

c5—b6 c7:a5 4. a7—b8 a5—b4, и черные добились ничьей.

Вместо 1. d4—c5 белым следовало играть 1. a3—b4.

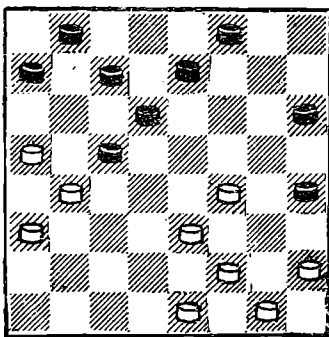
В этом примере сильнейшая сторона лишь упустила победу, но бывает и хуже.



Глядя на далеко продвинутую белую шашку d6, я испытывал сильное беспокойство за исход партии.

Последовало: 1...b6—a5. Мой противник Корольков быстро ответил 2. d6—c7 и на 2...a7—b6 уверенно поставил дамку на b8.

Теперь черные немедленно используют невнимательность противника: 3...f6—e5! 4. b8:h6 f8—g7 5. h6:f8 b6—c5 6. f8:b4 a5:h4 7. a3—b4 h4—e7 8. b4—a5 e7—d8 9. h2—g3 d6—c7 10. g3—h4 c7—d8. Белые сдались.



В выигрышной позиции, случившейся в одной из партий В. Гилярова (белые) с Е. Семеновым, черные предприняли попытку «поймать» своего противника в ловушку: 1...a7—b6?

На 2. e1—d2 последовало бы 2...c5—d4! 3. e3:a7 d6—c5 4. b4:d6 c7:c3. (После 1...e7—f6 белым пришлось бы скоро сдать-ся).

2. h2—g3! (Гиляров в свою очередь строит ловушку).

2...c7—f6 3. e3—d4! c5:g5 4. f2—e3 h4:d4 5. b4—c5 d6:b4 6. a5:g7, и черным с большим трудом удалось свести партию вничью.

В турнире, проходившем недавно в Москве, была сыграна следующая партия.

«Городская»

П. КОНДРАТЬЕВ Н. МАТАСОВ

1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. c3—b4 g7—f6 4. b4:d6 e7:c5 5. g3—f4 h8—g7 6. d2—c3 d8—e7 7. c1—b2 e7—d6 8. h2—g3 g5—h4 9. g1—h2 f6—g5 10. c3—b4 g7—f6 11. d4—e5.

При 11. b2—c3 мог получиться красивый вариант: 11...b6—a5!! 12. d4:d8 b8—c7 13. d8:b6 a7:c5 14. f4—e5 d6:d2 15. b4:d6 d2:b4 16. a3:c5 f6—e5 с выигрышем.

11...f6:d4 12. b4—a5.

После долгого обдумывания я сыграл 12...f8—e7 (?).

Далее последовало: 13. e1—d2 c5—b4! 14. a5:e5? (Следовало играть 14. a3:c5) 14...b6—c5! 15. e5—f6 a7—b6 16. f6:d8 d6—e5 17. f4:b4 g5—f4 18. e3:g5 h6:f4 19. g3:e5 b6—a5 20. d8:b6 a5:a5! Белые сдались.

Во время домашнего анализа я убедился, что вместо 12...f8—e7 я мог выиграть путем 12...f8—g7!

В партии Л. Рубинштейн — А. Хомуцкий, сыгранной в первенстве Москвы 1951 года, встретилась следующая позиция — белые пр. c3, e3, f4, g1 (4); черные пр. a5, c5, f6 h4 (4).

Рубинштейн (белые) подготовил простую ловушку. Не подозревая об опасности, Хомуцкий сыграл 1...h4—g3 2. f4:h2 c5—b4, и после 3. e3—f4! b4:d2 4. f4—g5 f6:h4 5. h2—g3 h4:f2 6. g1:c1 сдался.

В более сложную ловушку попался В. Лисенко (черные) в партии с А. Кузьминским (Киев, 1927 год).

1. c3—d4 d6—e5 2. g3—f4.

Лисенко очень удачно назвал это начало «Вилочкой»!

2...e5:c3 3. b2:d4 f6—g5 4. a1—b2 g7—f6 5. d2—c3 b6—a5 6. d4—c5 h8—g7 7. c3—d4 c7—b6 8. d4—e5!! (Хороший ход и одновременно ловушка).

8...f6:d4? 9. b2—c3! d4:b2 10. e3—d4! g5:e3 11. a3—b4 a5:e5 12. f2:h8 b6:d4 13. h8:a1.

Н. МАТАСОВ.

Г. ТОРЧИНСКИЙ З. ЦИРИК
(«Красное знамя») («Буревестник»)

Первенство ВЦСПС, 1956 г.

Примечания 3. Цирка

1. c3—d4	f6—g5
2. d4—c5	b6 : d4
3. e3 : c5	d6 : b4
4. a3 : c5	g5—f4
5. g3 : e5	c7—b6
6. c5—d6	e7 : c5
7. h2—g3	c5—b4
8. g3—f4	f8—e7
9. b2—c3	b6—a5

Едва партия вышла из стадии дебюта, как возникло необычное для начала «Жертва Кукуева» положение. Стремясь отойти от проторенных путей, белые идут на размен, приводящий к оживленной игре.

10. d2—e3 b4:d2
11. e1:c3 g7—f6
12. e5:g7 h6:f8

Черные произвели перегруппировку своих сил и получили возможность ввести в игру простую

13. a1—b2 h8—g7
14. e3—d4 a7—b6

Препятствуя ходу 15. d4—c5, черные намечают в дальнейшем осуществить окружение центра белых.

15. c1—d2 b8—a7
16. f2—e3 e7—d6

Белые поставлены перед дилеммой: допустить связку центра или увести простую f4 на h6. После продолжительного обдумывания белые решились на связку, которая, как показало дальнейшее течение партии, привела их к тяжелой позиции. Лучшим продолжением было 17. f4—e5 или 17. f4—g5.

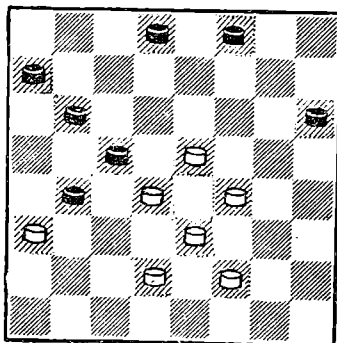
17. d4—e5? d6—c5
18. c3—d4 .

С первого взгляда кажется, что положение белых лучше — они владеют центром, их шашки расположены компактно, в то время как силы черных разбросаны по всей доске и взаимодействие между флангами нарушено.

18. . . . a5—b4!
19. b2—a3 . . .

Для белых наступили тяжелые времена — сделанный ими ход является единственным. Если 19. b2—c3, то 19...b4—a3 20. g1—h2 d8—e7 21. h2—g3 (21. e5—d6 a3—b2 22. c3:a1 b6—a5 23. d4:b6 a7:c5 24. d6:b4 c5:e1) 21...b6—a5! 22. d4:b6 a7:c5 23. g3—h4 (23. e5—d6 a3—b2! с разгромом) 23...e7—f6 24. e5—d6 c5:e7 25. e3—d4 e7—d6 26. f4—g5 d6—c5 27. d4:b6 a5:c7 28. g5:e7 f8:d6 29. h4—g5 c7—b6 30. d2—e3 b6—c5 31. c3—b4 g7—h6 32. g5—f6 a3—b2, и черные выигрывают.

19. . . . g7—h6
20. g1—f2? . . .



Единственным продолжением было 20. e5—f6! f8—e7 21. f6—g7!

h6:f8 22. d4—e5, и, несмотря на лишнюю шашку, черные выиграть не могут.

К проигрышу вели также ходы 20. g1-h2 и 20. e5-d6. Например: 20. g1-h2 b6-a5 21. d4:b6 a5:c7 22. a3:c5 c7-d6 23. c5:e7 d8:f2 или 20. e5-d6 c5:e7 21. a3:c5 d8-c7 22. d2-c3 h6-g5 23. f4:h6 c7-d6 24. c3-b4 b6-a5 с выигрышем.

После 20. g1—f2 белые имели
ввиду продолжение: 20...d8—e7
21. f2—g3 b6—a5 22. d4:b6 a5:c7
23. a3:c5 h6—g5 24. f4:h6 e7—d6
25. c5:e7 f8:h2 с ничьей. Однако
последовало:

20. . . . f8-e7ll

Белые рассчитывали играть 21. e5—d6, но лишь теперь увидели, что в распоряжении черных есть эффектная комбинация: 21... b4—c3! 22. d2: b4 (Если 22. d4: b2, то 22... b6—a5 23. d6: f8 a7—b6 24. f8: b4 a5: a1, снимая пять пешек; на 22. d6: f8 черные бьют 22... c3: a5 23. f8: b4 a5: f4) 22... b6—a5 23. d6: f8 (23. d4: b6 a5: a5!) 23... a5: e1 24. f8: b4 e1: a5 с выигрышем.

Также нельзя 21. f2-g3 из-за 21...b6-a5 22. d4:b6 a5:c7 23. a3:c5 c7-d6 24. e5:c7 d8:h4, и черные выигрывают.

21. c5—f6	e7 : g5
22. d4—e5	b6—a5
23. e5—d6	c5 : e7
24. a3 : c5	d8—c7
25. f4—e5	g5—f4
26. e5 : g3	c7—d6
27. e3—d4	d6 : b4
28. g3—f4	a7—b6

Белые сдались.

НОВЫЕ ИМЕНА

В последнее время наряду с известными проблемистами в области шашечной композиции плодотворно работает киевлянин М. Спитковский

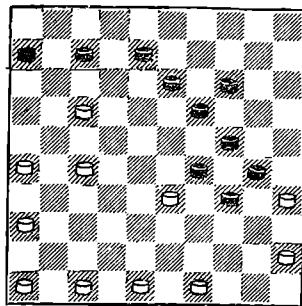
(ученик чемпиона СССР — И. Купермана).

В этом номере мы знакомим чи-

тателей с лучшими образцами творчества молодого способного проблемиста.

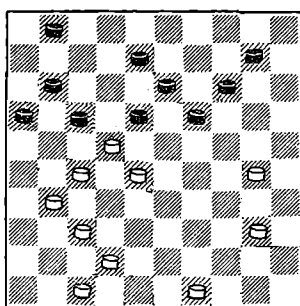
М. СПИТКОВСКИЙ

№ 1



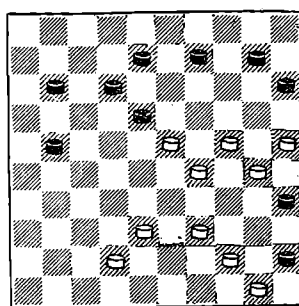
В'ыигрыш

№ 2



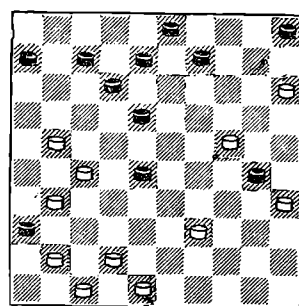
Выигрыш

№ 3



Выигрыш

№ 4



Въигрыш

А. КОТОВ

На коне (Рассказ)

До начала международного турнира оставалось две недели. К ответственному соревнованию шла кипучая подготовка: изучались будущие противники, мысли были заняты предстоящими встречами.

В один из таких горячих дней мне позвонили из лекционного бюро.

— Здравствуйте, гроссмейстер. — услышал я голос знакомого инструктора. — К нам здесь приехал товарищ из воинской части, очень просит вас выступить у них в лагере.

— Нет, нет, что вы! — решительно отказался я. — У меня скоро начнется турнир, никак не могу.

— Жалко. Ефрейтор Пенкин говорит, там много бойцов — ваших болельщиков, — настаивал инструктор.

— Спасибо. Передайте им благодарность и скажите: обязательно приеду к ним после турнира.

— Хорошо. До свидания... Одну минуточку, — вновь попросил инструктор, и в трубку послышался тонкий певучий голос, очевидно ефрейтора Пенкина.

— Здравствуйте, товарищ гроссмейстер. Как же это? Приезжайте, пожалуйста, очень просим. Мне ребята сказали — лучше без гроссмейстера не возвращайся.

— Не могу, товарищ Пенкин.

— Ну, хоть на часок. Мы вас встретим, все будет хорошо.

— А куда ехать-то? — задал я неосторожный вопрос, и это было началом отступления.

В погожее воскресное утро я с трудом втиснулся в переполненный вагон электрички. Изрядно помучившись в тесноте и духоте, я ругал себя за то, что поехал; не раз давал слово выйти на следующей остановке и вернуться в Москву; однако, когда подходила эта остановка, часть пассажиров покидала вагон, дышать становилось легче, и я ехал дальше.

На дачной платформе указанной мне станции расхаживал коренастый, прокаленный солнцем солдат; подмышкой у него была деревянная шахматная доска — явные позывные прибывшему гроссмейстеру.

— Прислан вас встретить, — немного смутившись отпартовал он. — Разрешите следовать к месту назначения?

— А это далеко? — спросил я.

— Нет, километров восемь, — успокоил меня солдат. — У нас есть транспорт.

Там, где кончался деревянный настил и начинался низкорослый кустарник, стояли привязанные к телеграфному столбу два удивительно похожих друг на друга коня. Красивые, стройные, чистой гнедой масти они игриво взмахивали головами и коротко подстриженными гривами.

— Прошу, садитесь, — предложил боец, жестом приглашая меня вскочить в новенькое кожаное седло.

Легко сказать: садитесь! А если это нужно делать первый раз в жизни! Ему хорошо говорить — садитесь. Но ведь для этого нужно достать ногой до стремени, а оно как раз на уровне твоих глаз. Конь-то, гигант, а ты... да, что там говорить! Садитесь! Ну, а потом что будет? Взаберешься в седло, а лошадь начнет шагать. А если победит? Нет. Лучше не надо. И, несмотря на упросы восьмидесятикилометрового пешего перехода, я отказался от транспорта.

Мы двинулись вперед по обочине пыльной проселочной дороги, пересекая то широкое поле, то кустарник, то маленький лес. Было жарко, солнце с каждой минутой все безжалостнее жгло пересохшую землю. Ходьба вскоре утомила меня, и я все чаще стал поглядывать в сторону всадника, уехавшего далеко вперед.

Наконец, терпеть больше не было сил.

— Товарищ боец! — закричал я, и, дождавшись когда он вернулся ко мне, попросил разрешения сесть на вторую лошадь.

Солдат ловко спрыгнул с седла, взял коня под уздцы и подвел ко мне. Наступил ответственный момент: нужно было делать ход, могущий вызвать бурные осложнения и привести к неприятным последствиям. С минуту я стоял в нерешительности, затем набравшись храбрости вставил левую ногу в стремя и оделал отчаянный рывок. Я вложил в этот рывок так много усилий, что боялся перелететь через лошадь; на самом деле получил всего лишь чувствительный удар коленом в живот бессловесного иноходца. Гнедой испуганно вздрогнул и отпрыгнул в сторону.

Вторая моя попытка была удачнее — я был уже на лошади... но

далеко не там, где нужно. Кое-как забравшись наверх, я беспомощно болтался на крупе лошади. Судорожно вцепившись в седло, я медленно сползал вдоль хвоста вниз. Гнедой привыкший носить на себе умелых всадников, удивленно закинул голову назад, и, оскалившись, с усмешкой смотрел на мои жалкие попытки поддержать явно падающую репутацию.

Я был в отчаянии. Дело оборачивалось плохо, но на помощь пришел мой спутник. Преодолев почтение перед моим шахматным званием, он так сильно и ловко подтолкнул меня, что я мгновенно занял нужную позицию.

Мою дальнейшую судьбу облегчил догадливый гнедой. Сразу поняв с кем оно имеет дело, умное животное передвигалось теперь таким мягким и осторожным шагом, будто шагало по раскаленному железу. Хотя теперь и я был на коне, но это несколько не изменило порядка нашего следования: вскоре мой спутник был далеко впереди, и я видел лишь маленькие клубы пыли, выбиваемые копытами его лошади из сухого грунта. Один раз я попробовал было ускорить передвижение моего иноходца и тихонько стукнул его каблукком в бок, но при переходе на рысь меня стало так трясти, что я испуганно обнял коня за шею и с трудом уговорил его вернуться к старому надежному аллюру.

Некоторое время все шло хорошо, но, очевидно, в этот день беда решила не покидать меня. Едва приспособившись к новому способу передвижения, я вдруг начал чувствовать, как седло и бока лошади стали жечь меня сначала слабым, затем все более сильным огнем. Помощи ждать было неоткуда — солдат уехал далеко вперед и был едва виден. Рискнуть слезть с коня без посторонней помощи я не решился и терпеливо переносил выпавшие мне мучения.

...Встретившие меня в лагере бойцы сразу поняли по моему жалкому виду, что произошло. Быстро убедившись, что прибывший сам слезть с седла не сможет, они дружно взялись за дело, и, приподняв меня, увели изрядно перетерпев-

шую лошадь. Осторожно поставив международного гроссмейстера на землю, они с опаской следили за неуклюжими движениями прибывшего гостя.

До начала моего выступления оставалось два часа, и меня отвели отдохнуть в большую палатку, служившую красным уголком кавалерийской части. Брезентовые стены были завешаны плакатами с описанием всевозможных приемов джигитовки; однако меня уже мучило от всего связанного с лошадьми, и, закрыв глаза, я как моряк, закончивший бурное плавание, наслаждался твердой почвой.

— Что ты наделал, Пенкин, — услышал я вдруг густой бас в соседней палатке. — Гроссмейстер-то еле живой.

— Не говори, жалко было на него смотреть, — охотно согласился Пенкин, судя по всему, тот самый ефрейтор, по вине которого я перенес все беды.

— Ему теперь в турнирах стоять придется играть, — продолжал бас.

— Да. И знаешь, как он сердешный появился, меня даже слеза прошибла, — соболезновал ефрейтор. — Слезть не может! Хорошо ребята смекнули — вытащили из под него коняку.

Несколько минут за брезентовой стеной был слышен приглушенный смехок, подогреваемый какими-то замечаниями, которые, к моему счастью, я не мог разобрать. Для лихих кавалеристов мои злоключения были смешны и непонятны, они простодушно подсмеивались над забавным происшествием.

— И что тебя дернуло коня послать? Разве машины не было? — спросил у Пенкина бас.

— Да ты же сам мне читал, как наши гроссмейстеры в Уругвае на мустангах ездили, — с азартом отвечал Пенкин.

— Значит не он, — пророкотал бас. — Значит другие.

— А сеанс-то он сможет дать? — поинтересовался бас после небольшого молчания.

— Да, — уверенно заявил Пенкин. — Сейчас мы его наладим — душ организуем, обедом накормим. Пойдет!

И я, действительно, пошел. Прежде, чем начать игру, я рассказал бойцам о путешествиях по многим странам мира, о шахматных боях с мастерами всех континентов. Но и здесь не обошлось без конфуза: забывшись, я начал было рассказывать об укрощении лошадей в прериях Южной Америки, но вдруг заметил в глазах бойцов такую хитрую усмешку, что сразу же перешел к Венеции, где нет ни одной лошади, и все ездит на гондолах или ходят пешком.

Сеанс на тридцати досках прошел без приключений. Трое бойцов у меня выиграли, две партии закончились ничей. Дольше всех длилась партия с Пенкиным. Как организатор, он часто куда-то отлучался и пропускал ходы; к тому же около его доски собралось много помощников-консультантов. Мои дела в этой партии складывались неважно — проходная пешка черных уже достигла предпоследнего ряда и грозила стать ферзем.

— Сдавайтесь, гроссмейстер, — радостно предложил мне Пенкин. Я уже отошел и забыл про свои дневные невзгоды. Дружная семья бойцов относилась ко мне с искренней заботой и предупредительностью. К концу сеанса я уже весело шутил со своими противниками и даже был доволен, что приехал сюда.

В безвыходном, казалось, положении против Пенкина я неожиданно нашел хитрый маневр — конь с шахами приблизился через всю доску к опасному месту и

уничтожил грозную пешку противника. Сдаваться пришлось Пенкину.

— Я ж вам говорил, что он мастер управлять конем! — радостно объявил своим коллегам ефрейтор, ничуть не расстроенный понесенным поражением. — Смотрите, как скакал!

И он продемонстрировал весь путь белого коня на шахматной доске, сопровождая ходы смешными комментариями...

Поздно вечером пятеро бойцов провожали меня на станцию. На сей раз мы ехали на машине. На платформе я заметил, как Пенкин отзывал по очереди своих товарищей, и до меня доносились его приглушенные вопросы: «А не обидится? Может быть неудобно?»

В последнюю минуту он сунул мне в руку какой-то сверток, прошептал:

— Это от ребят. Только, пожалуйста, не обижайтесь.

В полутемном вагоне я рассмотрел подарок. К полированной доске был прикреплен барельеф головы коня. Резьба по дереву была мастерской: волнистая грива, раздувающиеся ноздри, глаза как живые. Точно такие же барельефы я видел в палатках у лучших бойцов. Внизу под фигурой коня вырезаны буквы: «Отличнику кавалерийской подготовки», кроме того, тушью написаны слова: «На память о встрече».

Так, в этот полный приключений день, я неожиданно получил звание отличника верховой езды. И теперь меня часто беспокоит мысль: «Нужно ведь как-то оправдать оказанное доверие». И я твердо решил еще раз сесть на лошадь. Куда ни шло! Будь, что будет.

Коротко о разном

В XVIII веке в России шахматы часто называли «большой шашечной игрой». Среди тогдашних любителей шахмат бытовал также такой термин — «росшах», то есть нападение конем на короля и какую-либо другую фигуру одновременно. Вместо «росшах» сейчас говорят «вилка».

В газете «Санкт-Петербургские Ведомости» в 1811 году было опубликовано следующее объявление:

«Извещаются любители художеств о продаже необыкновенно редкой шахматной доски, сделанной из разноцветных янтарей с янтарными шашками. В каждом четырехугольнике внизу выделаны искуснейшею рукою разные виды».

«...Из всех игр одни шахматы, не переставая быть приятным развлечением, отдохновением ума во время досуга, имеют, однако же, свою науку, свою литературу и археологию, даже свое поэтическое творчество» (Санкт-Петербургские ведомости, 1856 г.).

В 1873 году в газете «Рижский вестник» (№ 255) находим статью о культурно-воспитательном значении шахмат. В статье говорится:

«Педагогическое значение шахмат никогда еще не было оценено по достоинству, между тем, как известная культура ума, склонность к точному мышлению, здоровый перевес его над фантазией и чувством — все эти свойства разумного воспитания применяются в шахматной игре и, отчасти, развиваются ею».

Шахматная нотация, принятая у нас и широко распространенная во всем мире, изобретена в конце XVIII века Мозесом Гиршелем. Первой книгой, в которой применялась эта нотация, явилось издание работ Джоакино Греко в Бреславле в 1784 году.

Первым шахматным журналом в мире был журнал «Palamede», издававшийся во Франции Ля-Бурдонне и Мери с 1836 по 1839 гг. После двухлетнего перерыва журнал был возобновлен Сент-Аманом.

На международном турнире в Париже (1867 г.) контроль времени был установлен — 10 ходов в час. Часы были песочные.

Новые данные о шахматном автомате

(По страницам зарубежной печати)

В последние годы в научных и шахматных изданиях разных стран мира обсуждается вопрос о возможности использования электронно-вычислительных машин и для игры в шахматы.

Статья В. Смильги «Возможен ли шахматный автомат?» («Шахматы в СССР» № 6 за 1956 год) вызвала большой интерес, о чем свидетельствует тот факт, что она была перепечатана (полностью или в подробных извлечениях) рядом зарубежных шахматных журналов.

Новые данные по этому вопросу содержит статья проф. С. Улама и П. Стейна «Эксперименты на электронно-вычислительных машинах на шахматном материале», опубликованная в американском шахматном журнале «Чесс ревью» (№ 1 за 1957 год).

Авторы подробно излагают те принципы, которые были положены ими в основу программирования экспериментов, выполненных в лаборатории г. Лос-Аламос.

«Что такое шахматы — искусство или наука?» — спрашивают авторы и отвечают: «Современное состояние шахматной теории побуждает нас присоединиться к точке зрения тех, кто считает шахматы более искусством, чем наукой. Только в некоторых стандартных позициях, например в простейших эндшпилах или матовых положениях, определенные, точно сформулированные операции неизменно будут приводить к желаемому результату. Несмотря на десятилетия интенсивного изучения и анализов, «правильное» ведение дебюта остается скорее искусством, чем наукой... Что же касается миттельшпиля, то техника этой фазы партии вообще вряд ли поддается логическому описанию, если не говорить о самых общих формулах».

Показательно в этом плане отношение авторов статьи к теории Стейнница.

«И все-таки, — пишут они, — нельзя отрицать, что должны существовать теоретические принципы, которые позволили бы более или менее точно сформулировать то, что составляет основу «лучшей игры». Первая, и в некоторых отношениях самая полная, попытка этого рода была предпринята Стейнницем. Подробную характеристику теории Стейнница дал Ласкер в своем «Учебнике шахматной игры». Ласкер был по профессии математиком и поэтому не вызывает удивления, что эта книга явилась своеобразным гимном рационального элемента в шахматах. Любопытно, однако, что превознося теорию Стейнница, Ласкер явно чувствовал ее недостаточность. Знание рацио-

нальных принципов, установленных Стейнницем, необходимо, но одного этого знания мало. Нужны еще воображение, а главное — способность действовать перед лицом неизвестного... Читая Ласкера, проникаешься ощущением, что вряд ли он сам приветствовал бы попытки свести шахматы к сумме правил».

В основу «кода» для своих экспериментов авторы положили два принципа: а) материальный перевес, б) превосходство в подвижности.

Попытки создания шахматных «кодов» для экспериментов на электронно-вычислительных машинах уже предпринимались в прошлом. С. Улам и П. Стейн ссылаются на работы покойного английского профессора А. Теринга и советской группы исследователей, возглавляемой академиком А. Лебедевым.

В эксперименте А. Теринга машина могла рассчитывать только на один ход вперед; лишь при этом ограничении «обдумывание» ходов требовало не слишком много времени.

Вообще фактор времени в подобных экспериментах играет первостепенную роль. Дело в том, что электронно-вычислительные машины (хотя их и называют «гигантскими мозгами») не «думают». Они складывают, вычитают, умножают, делят, вдобавок к этому выносят элементарные решения, например, что определенное число больше, меньше или равно другому определенному числу. Все более сложные операции должны быть составлены из этих простых. Чтобы электронно-вычислительная машина смогла выполнить заданную задачу, все эти правила должны быть выработаны заранее и притом в самой детализированной форме. И чем сложнее задача, тем более детальным и подробным должен быть код, определяющий правила вычислений. В шахматах машине приходится действовать самым наивным образом, перебирая все возможности, допускаемые правилами игры, и отбирая «лучший ход» в соответствии с заранее установленным критерием».

Простейший подсчет показывает, что число этих возможностей может составить миллионы. Например, если правилами игры в определенном положении допускается 20 ходов и нужно рассчитать на 2 хода вперед (с каждой стороны), то число возможностей («цепей») составляет 160.000, при расчете на 3 хода вперед машина должна перебрать 64.000.000 возможностей!

А взятая условно цифра в 20 допускаемых правилами ходов не яв-

ляется чрезмерно. В стандартной позиции стариндийской защиты, возникающей после 7-го хода, таких ходов более 30, что дает 890.000.000 возможных «цепей».

«Когда в шахматы играет человек, он сразу отбрасывает все цепи, кроме очень немногих, и только эти немногие подвергает относительно тщательному рассмотрению... Если машина при своем наивном методе достигает более или менее приемлемых результатов, то этим она обязана огромной скорости выполнения элементарных операций. Года два или три спустя эта скорость достигнет почти миллиона элементарных операций в секунду (кстати, ныне она раз в 50—100 меньше). Но даже при этой скорости и условии, что машина не будет тратить время на отделение ходов, допускаемых и запрещаемых правилами игры, в нашем вышеупомянутом примере на один ход уйдет более двух «часов».

Таким образом, фактор времени серьезно ограничивает число «цепей» которые машина может рассмотреть в процессе ведения шахматной партии.

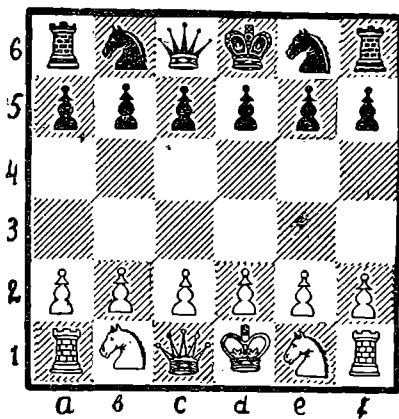
Исходя из этих соображений, С. Улам и П. Стейн приняли решение провести свои первые эксперименты не на обычных, а на упрощенных шахматах, в которых нет слонов, а доска уменьшена до размера 6×6; правила игры остаются неизменными, за исключением отмены рокировки и ограничения движения пешек из исходной позиции одним полем.

Конечно, такая упрощенная игра дает немного возможностей для маневров, но ее преимуществом, с точки зрения эксперимента, является значительное уменьшение времени, необходимого для «обдумывания» ходов (около 10 минут на ход вместо часа с лишним в обычных шахматах).

Для экспериментов была использована машина, действующая со скоростью около 10.000 элементарных операций в секунду.

«Опуская технические детали, — пишут авторы, — укажем, что машина рассматривала все допускаемые правилами игры четырехходовые цепи (по два хода с каждой стороны) и отбирала продолжение, в наибольшей степени удовлетворяющее критериям материального перевеса и превосходства в подвижности... Подвижность была определена для этой цели как количество доступных полей, причем в процессе эксперимента пришлось ввести некоторые изменения, чтобы избежать явно бессмысленных ходов».

В первой партии машина играла против самой себя. Уже начальные ходы показали, что код нуждается в поправках, хотя бы потому, что принятая в обычных шахматах шкала сравнительной оценки фигур не вполне применима к шахматам 6×6.



№ 1. МАШИНА — МАШИНА

1. Kd3 c4 (Этот ход был неожиданным для белых, и они долго обдумывали свой ответ) 2. Ke1 b4 3. d3 d4 4. Fd2 c3 5. bc bc 6. Фс1 Фа4 (Отражая «угрозу» шаха; боязнь шахов вообще характерна для машины) 7. Фа3+ Ф:а3 8. К:а3 Крс6 9. Кf3 Крс5 10. Лb1 Крд6 11. Кс4+ К:с4 12. dc Лс6 13. Лb5 Кс5 14. Л:а5 Лb6 15. Лb5 Ла6 16. а3 f4 17. К:е5 Кр:е5 18. Л:с5+ Кре6 19. Лd5? Лd6?? (Черные не «видят» продолжения 19...Л:а3 20. е3 f3, форсированно приводившего к мату) 20. Л:d6+ Кр:d6 21. с5+ Кр:с5 22. Крс1 Ле6 23. e3 de 24. fe Ле4? 25. Л:f4 Л:f4 26. ef Кrb5 27. f5 Кра4 28. f6Ф Кр:а3 29. Фd4, и мат на следующем ходу.

Во второй партии машина играла с относительно сильным шахматистом, который давал вперед ферзя.

№ 2. КРУСКАЛ — МАШИНА

1. d3 Ka4 2. b3 Kb6 3. c3 d4 4. c4 bc 5. dc a4 6. Ka3 e4 7. Kpd2 Kpe5 8. f3 e3+ 9. Kpc2 ab+ 10. ab Kf4 11. Kd3+ К:d3 12. Kр:d3 Kpf4 13. Kpc2 Ла5 14. Kpb2 Ле6 15. Лfд1 Ле5 16. Кс2 Л:а1 17. Кр:а1 Ле6 18. Kpb1 Ле5?? 19. Ke1l Фе4+ 20. fe fe 21. Kpc2 d3+ 22. ed e2 23. Ла1 Ле6 24. Ла5 ed+ 25. Kpd2 Ле4 26. Л:с5 Ле6 27. К:d3+ Кре4 28. Кр:e2 Kpd4+ 29. Ле5 Л:e5+ 30. К:e5 Kpc5 31. Kpd3 Kpb4 32. Kpd4 К:с4 33. bc Kpb3 34. c5 Kpb4 35. c6Ф Kpb3 36. Kd3 Кра2 37. Фс3 Kpb1 38. Фb2X.

В третьей партии противником машины был начинающий шахматист, которого специально обучили игре в шахматы для участия в эксперименте.

№ 3. МАШИНА — NN

1. d3 b4 2. Kf3 d4 3. b3 e4 4. Ke1 a4 5. ba К:a4 6. Kpd2? Kc3? (6...c4!) 7. К:с3 bc+ 8. Kpd1 f4 9. а3 Лb6 10. а4 Ла6 11. а5 Kpd5 12. Фа3 Фb5 13. Фа2+ Кре5 14. Лb1 Л:а5 15. Л:b5 Л:а2 16. Лb1 Ла5 17. f3 Ла4? 18. fe c4 19. Kf3+ Kpd6 20. e5+ Kpd5 21. efФ Кс5 22. Ф:d4+ Крс6 23. Ke5X.

«В заключение, — пишут С. Улам и П. Стейн, — необходимо поставить следующий вопрос: какое значение имеют эти упрощенные эксперименты? Прежде всего, приведенные партии, при всей своей слабости, убеждают в решающей роли принятых нами простых критериев... По-видимому, многие элементарные ошибки могут быть устранены тем, что машина будет рассматривать некото-

рые цепи (например размены), превышающие наш стандарт в 2 хода. Мы предпримем такую попытку в самом ближайшем будущем, рассчитывая, в частности, сделать тривиальным нахождение 3—4-ходовых матовых комбинаций (даже в обычных шахматах)...

Когда мы перейдем к экспериментам на обычных шахматах (что мы надеемся осуществить вскоре), нам придется включить в качестве общего принципа нечто соответствующее «безопасности короля». При определении подвижности мы будем не просто учитывать все возможные ходы, а введем их относительную оценку (например, ход коня вглубь позиции противника будет оцениваться выше отступления коня и т. д.). Потребуется ли дополнительные критерии или нет, — на этот вопрос заранее, до самого эксперимента, ответить невозможно. Авторы глубоко убеждены, что... сокровенную сущность шахмат составляют не форсированные тактические комбинации, а их подготовка — общее стратегическое чутье, что труднее всего ввести в любой будущий код машины».

Заканчивая свою статью, С. Улам и П. Стейн пишут: «Мы убеждены, что в течение ближайших 10-ти или даже 20-ти лет вряд ли может быть выработан код, который позволит машине достигнуть мастерского класса игры. Тем не менее, мы считаем, что эксперименты на электронно-вычислительных машинах на шахматном материале полезны. Они помогут установить соотношение между предвидением и правилом в шахматах. Мы надеемся также, что глубокое изучение поставленных вопросов окажет помощь в исследовании механизма действия человеческого мозга — безусловно, самой совершенной «машины» из всех, до сих пор известных».

Первенство Чехословакии

В шахматном чемпионате Чехословакии 1956 года приняли участие 20 шахматистов.

Финальный турнир явился заключительным этапом ряда отборочных соревнований. Он был разыгран в городе Подебрады, где 20 лет назад был проведен большой международный турнир.

От участия в чемпионате отказались по уважительным причинам гроссмейстеры Филип и Пахман и международный мастер Рейфирж.

Звание чемпиона завоевал мастер Альстер, который в этом турнире показал высокий класс игры и продемонстрировал большую волю к победе. Вторым закончил турнир испытанный боец Зита. На третьем и четвертом месте оказались международный мастер Опо-

ченский и молодой кандидат в мастера Херинк. Чехословацких любителей шахмат порадовал успех Опоченского, который играл в стиле своих лучших лет. Менее удачно сыграли известные мастера. Шефц (победитель предыдущего чемпионата), Фихтль, Шайтар, Уйтельки.

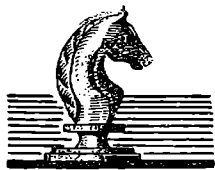
Приводим полные результаты турнира: 1. Альстер (13 из 19), 2. Зита (12½), 3—4. Херинк и Опоченский (по 11½), 5—6. Козма и Фихтль (по 11), 7—8. С. Ежек и Шефц (по 10½), 9—11. Влатный, Долежал и Питхарт (по 10), 12. Стулик (9), 13—14. Уйтельки и Шайтар (по 8½), 15—17. Я. Ежек, Маршалек и Флориан (по 8), 18. Шидло (6½), 19—20. Бетак и Голас (по 6).

№ 72. Староиндийская защита

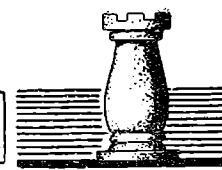
В СТУЛИК Л. АЛЬСТЕР

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 d6 4. Kf3 Kd7 5. Cg5 h6 6. Ch4 g5 7. Cg3 f5 8. e3 e5 9. h3 f4 10. Ch2 Kgf6 11. g3? fe 12. fe Фе7 13. Фе2 0—0 14. 0—0—0 ed 15. ed Фf7 16. Kd2 Kb6 17. g4 Ce6l 18. d5? Kf:d5 19. К:d5 К:d5 20. cd C:f5 21. Cg2 C:g2 22. Ф:g2 Ф:a2 23. Kb1 Лf3 24. Лd2 Лаf8 25. Лhd1 а5 26. Лс2 а4 27. Фе2 Лb3 28. Лd3 Kph8 29. Л:b3 Ф:b3 30. Kd2 Фf7 31. Cg1 Ле8 32. Фd1 Фf6 33. Kb1 Фf4+ 34. Kd2 Фb4 35. Kpb1 а3 36. b3 Ла8 37. Кра2 Фf4 38. Л:c7 Фf6 39. Кс4 Фb2+. Белые сдались.

И. ПОДГОРНЫЙ.
Прага.



Задачи и этюды



В. БРОН

Четвертое первенство СССР по композиции

Практика проведения первенств по композиции показала жизненность и полную целесообразность этих своеобразных соревнований. Они, безусловно, стимулируют творческую работу наших композиторов.

В полуфиналах первенства участвовали 72 этюда 24-х авторов, 122 двухходовки 36-ти авторов, 99 трехходовок 30-ти авторов и 48 четырех- и многоходовок 22-х авторов — всего 341 композиция.

Судейская коллегия (В. Брон — главный судья, Ю. Авербах, Г. Заходякин, Е. Рухлис, Е. Умнов и В. Шиф) в каждом из четырех разделов отобрала в финал первенства по 25 лучших произведений. Этюд (или задача), занявший первое место, получал 25 очков, следующий за ним — 24 и т. д.

Результаты первенства следующие:

Этюды. 1. Г. Каспарян — 80 очков, 2. А. Гурвич — 42, 3. А. Гербстман — 27, 4. А. Казанцев — 24, 5. Ал. Кузнецов — 21, 6. З. Бирнов — 20, 7—8. А. Копнин и Ан. Кузнецов с Б. Сахаровым — по 19, 9. В. Корольков — 18½, 10. В. Чеховер — 18, 11.



Г. Каспарян

Г. Надарейшвили — 12, 12. В. Якимчик — 9, 13. М. Перельман — 7, 14. Ф. Бондаренко и А. Каковин — 4, 15. Л. Митрофанов — 2½, 16. П. Бабиц — 2 очка.

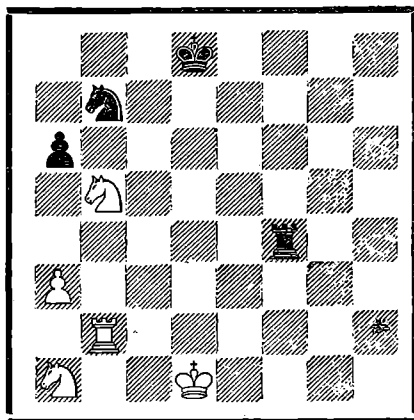
Двухходовки. 1. Л. Лошинский — 94 очка, 2. Э. Лаздыньш — 53, 3. А. Домбровский — 40, 4. Л. Загоруйко — 28, 5. В. Гебельт — 20, 6. Ф. Дюммель — 18, 7. П. Печенкин — 16, 8. А. Копнин — 13, 9. Я. Россомaho — 11, 10. Ф. Россомaho — 9, 11. Х. Хиндре — 8, 12. Ю. Павлов — 5, 13. В. Руденко — 4, 14. Н. Мансуров — 3, 15. В. Трояновский — 2, 16. И. Драйска — 1 очко.

Трехходовки. 1. Лошинский — 83 очка, 2. Л. Загоруйко — 57½, В. Гебельт — 49, 4. Р. Кофман — 47½, 5. А. Домбровский — 21, 6. С. Пугачев — 20, 7. Г. Лободинский — 19, 8. З. Пигитс — 12, 9. И. Драйска — 7, 10. Ан. Кузнецов — 6, 11. В. Исарьянов — 2, 12. А. Орешин — 1 очко.

Четырех- и многоходовки. 1. Г. Лободинский — 67 очков, 2. И. Розенфельд — 57, 3. Р. Кофман — 24, 4—5. Ж. Бюзандян и З. Пигитс — по 23, 6. П. Печенкин — 22, 7—9. Э. Валциньш и В. Исарьянов — по 21, 9. В. Ведерс — 20, 10. Ан. Кузнецов — 17, 11. Б. Назаров — 14, 12. И. Виестурс — 8, 13. А. Попандупуло — 5, 14. Ал. Кузнецов — 3 очка.

Раздел этюдов

№ 1. А. ГУРВИЧ

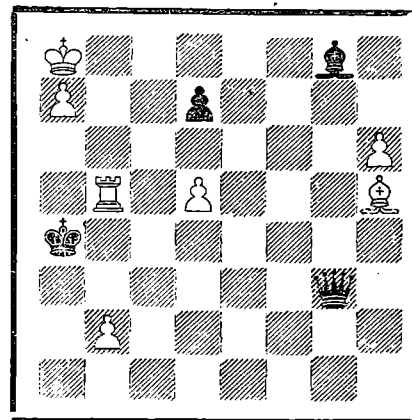


Выигрыш

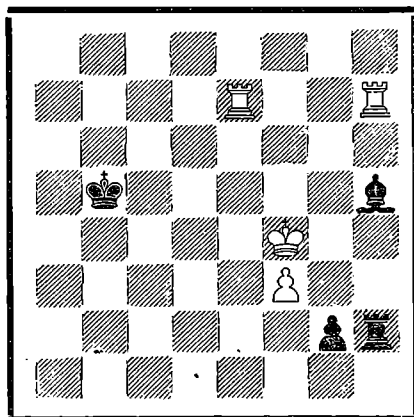
№ 1. А. Гурвич («Шахматы в СССР» 1955 г., I полугодие 1-й приз). 1. Ld2+ Kрс8 (!) 2. Kа7+ Kрb8 3. Кс6+ Крс7 4. Кс2! Кр:с6 5. Кd4+ Крb6! 6. Лb2+ Кра7 7. Кс6+ Кра8 8. Лb6 Ла4 9. Крс2 (с1) Л:а3 10. Крb1!! Ла4 11. Крb2.

В этюде разворачивается острая игра; черный король совершает обход вокруг коня b7 и, несмотря на кажущуюся свободу действий, оттесняется в угол a8. Этюд завершается красивой позицией цугцванга, что при наличии значительных подвижных сил у черных является совершенно неожиданным. Дуаль на девятом ходе не существенна, так как это лишь промежуточный ход, после которого следует точный выбор поля для короля (10. Крb1).

№ 2. А. КАЗАНЦЕВ



Выигрыш



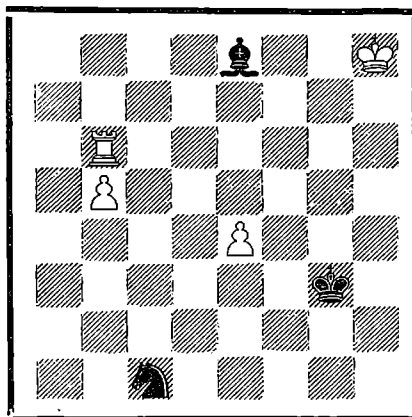
Выигрыш

№ 2. А. Казанцев («Шахматы в СССР» 1953 г. 1-й приз). 1. Лb7! Фе5! 2. Cd1+ Кра5 3. b4+ Кра6 4. Се2+! Ф:e2 5. Крb8 Фе8+ 6. Крс7 С:d5 7. а8Ф+! Ф:а8 8. Лb6+ Кра7 9. b5 Сb7 10. Ла6+ С:а6 11. b6X!

Этюд № 2 является переработкой этюда, отмеченного во втором первенстве по композиции и оказавшимся неправильным. В настоящей редакции значительно улучшилось его построение. Игра, предшествующая финалу, протекает в острой борьбе белых и черных фигур. Матовый финал является логическим завершением всей игры и органически с ней связан.

Следующие два этюда Г. Каспаряна являются примерами мастерства их автора. В первом из них осуществлена оригинальная комбинация переброски белых ладей. Некоторый недостаток этюда в отсутствии активной игры у черных (черная ладья маневрирует лишь в пределах полей h1—h3, а черный слон неподвижен), однако это в значительной мере оправдано сложностью замысла.

Во втором этюде очень трудна игра, основанная на выигрыше темпа,



Выигрыш

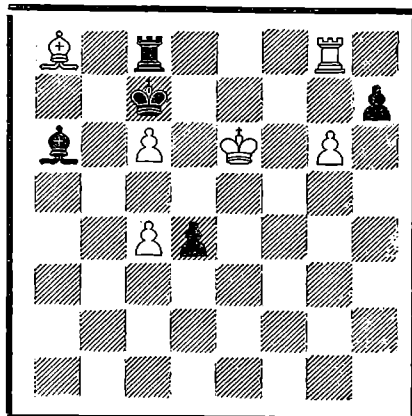
причем известная ничейная позиция А. Троицкого умело используется для достижения победы. Тонкости, возникающие в процессе борьбы, иногда перерастают в тонкости аналитического характера, что несколько снижает впечатление.

№ 3. Г. Каспарян (Конкурс памяти В. Платова, 1954/55 г. 2-3-й призы). 1. Ле5+ Крс6 2. Ле6+ Крд5 3. Ле1 Лh1 4. Лd7+ Крс4 5. Лdd1 Лh3 6. Ле4+ Крс5 7. Ле3 Лh1 3. Лс3+ Крb4 9. Лсс1 Лh3 10. Лd4+ Крb5 11. Лd3 Лh1 12. Лb3+ Кра4 13. Лbb1 Лh3 14. Лс4+ Кра5 15. Лс3 Кра4 16 Лg1.

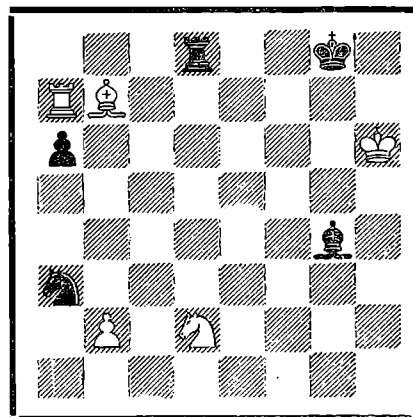
№ 4. Г. Каспарян (Чехословацкий конкурс, 1953 г., 1-й приз). 1. e5 Кd3 2. Лb8! Сd7 3. b6! К:e5 4. Лg8+ Крh4 5. b7 Кс6 6. Крg7 Крg5 7. Крf7+ Крf5 8. Лf8! Кb8 9. Крe7+ Крe5 10. Лс8! Са4 11. Лс3+ Крд4 12. Крд6 Сb3 13. Ла5.

№ 5. Ал. Кузнецов (Из аргентинского конкурса 1955 г.). 1. Кe4 Кb5 2. Cd5+! Л:d5 3. Кf6+ Крf8 4. Ла8+ Лd8! 5. Л:d8+ Крe7 6. Лg8! Се6 7. Лg6 Сf7 8. Кg8+ Крf8 9. Л:a6 С:g8 10. Ла8+ Крf7 11. Лd8!

№ 7. Ан. КУЗНЕЦОВ и В. САХАРОВ



Выигрыш



Выигрыш

В этюде № 5 острая и яркая игра, сопровождающаяся обоюдными жертвами фигур, приводит к цугцвангу, при котором черные неожиданно теряют одну из своих легких фигур.

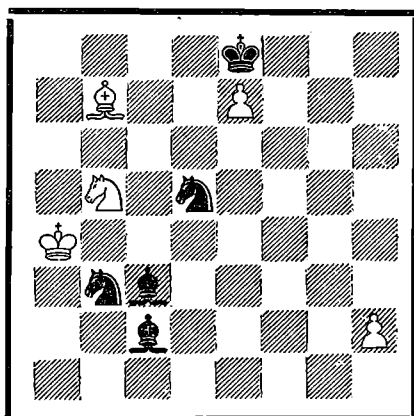
№ 6. Г. Каспарян (Конкурс памяти Л. Куббеля, 1953/54 г., 1-й приз). 1. Кра3! Сb4+ 2. Крb2 Кс3! 3. Кс7+ Кр:e7 4. Кd5+ К:d5 5. Кр:c2 Ка1+ 6. Крb1 Кс3+ 7. Крb2!! Крf6 8. h4! Крf5 9. h5! Крg5 10. Сf3 Крh6 11. Сg4 Крg5 12. Сf3.

Оригинальная позиционная ничья, основанная на мотивах обоюдного цугцванга, осуществлена в этюде № 6. Очень хорош ход белых 7. Крb2!! с отказом от взятия коня.

№ 7. Ан. Кузнецов и Б. Сахаров («Шахматы в СССР» 1955 г., переработка). 1. Лg7+ Крb6 (!) 2. Сb7 С:c4+ 3. Крe5 Лh3 4. Кр:d4 Сg8 5. c7! Кр:b7 6. c8Ф+ Кр:c8 7. Лс7+ Кр:c7 8. g7.

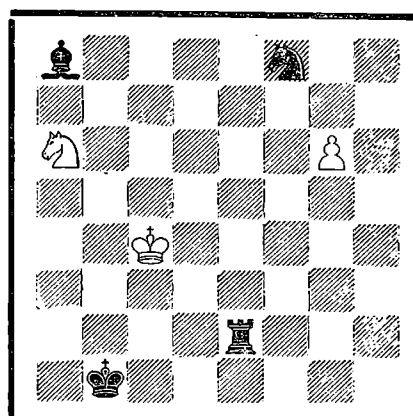
В коллективном этюде красивая игра приводит к эффектной финальной позиции, в которой ладья и слон черных беспомощны против белой пешки.

№ 6. Г. КАСПАРЯН



Ничья

№ 8. А. КОПНИН



Ничья

№ 8. А. Копнин (Чехословацкий конкурс, 1953 г., 2-й приз). 1. g7 Cd5+! 2. Кр: d5 Kg6 3. g8K! Лс8 4. Кf6 Kf4+ 5. Крд4 Лс6 6. Кd5! К: d5 7. Кс5! Лd6 8. Крс5 Лd8 9. Ке6 Лd7 10. Кс5 или 6...Ке2+ 7. Крд3 Кс1+ 8. Крд2 Л: а6 9. Кс3+ Крb2 10. Кd1+ Крb1 11. Кс3+.

В этюде А. Копнина № 8 борьба двух коней против ладьи и коня завершается мотивом вечного нападения в двух самостоятельных вариантах.

№ 9. А. Гурвич (Дагестанский конкурс, 1952 г., 1-й приз). Белые — Крb8, Лh5, Сg8; черные — Крf8, Се3, Кg1, п. g6. Ничья. 1. Лh3! Крг7 2. Ch7 g5 3. Cf5 Кр: h8 4. Сg4 Крг7 5. Крс7 Крf6 6. Крд6.

Этюд № 9 представляет собой изящную миниатюру на тему позиционной ничьей. Однако стремление автора выразить идею в форме миниатюры обусловило статичность одной из главных действующих фигур — черного коня, сковываемого в финальной стадии борьбы слонем белых.

№ 10. А. Гербстман («Шахматы в СССР», 1953 г., 2-й приз). Белые — Крh7, Лb6, Ch6, пп. b3, c3; черные — Крf5, Сb2, пп. а2, b4. Ничья.

1. Лb5+! Крс6 2. Ла5 Са3 3. Сg7 а1Ф 4. Ле5+ Крд6 5. Лd5+ Крс6 6. Лс5+ Крb6 7. Лb5+ Кра6 8. Ла5+.

Этюд А. Гербстмана № 10 содержит интересную комбинацию вечного нападения на короля незащищенной ладьей. Однако несложная вступительная игра этюда находится без труда.

№ 11. Г. Каспарян (Всесоюзный конкурс, 1953 г., 2-й приз). Белые — Крс2, Кс5, g1, п. е5; черные — Крh5, Ch2, Кс6, п. g2. Ничья.

1. Кd3 Кb4+ 2. Крд2! К: d3 3. е6 Крг6 4. Кf3 Кf4 5. Крс3 Сg3 6.

Кг1! Ch2 7. Кf3 Сg3 8. Кg1 Крf6 9. Крf3 Ch2 10. Кh3! Крс7 11. Крf2 Крд6 12. Крf3.

№ 12. З. Вирнов («Советский шахматный этюд», 1955 г.). Белые — Кра4, Лh8, Кf4, п. h7; черные — Крh6, Лd4, Са6, Ка2, с4. Ничья.

1. Ла8! Кр: h7 2. Ла7+ Крг3 3. Ла8+ Крf7 4. Ла7+ Крс8 5. Л: а6 Л: d4 6. Крb3 Кс1+ 7. Крс2 Лf1 8. Крс3! Лf4 9. Крс2.

№ 13. В. Корольков (Узбекский конкурс, 1955 г., 2-й приз). Белые — Крf3, Лd3, пп. а2, е6; черные — Крг8, Лb2, п. d2. Выигрыш.

1. Лd8+ Крг7 2. е7 d1Ф+ 3. Л: d1 Крf7 4. Ле1 Крс8 5. а4 Лb3+ 6. Крг2! Лb2+ 7. Крh1! Лb4 8. а5 Лb5 9. а6 Лb6 10. а7 Ла6 11. Лg1! Кр: е7 12. Лg8 Л: а7 13. Лg7+.

№ 14. Г. Надарейшвили (Из Чехословацкого конкурса 1953 г.). Белые — Крг7, Cf1, пп. е4, h6; черные — Крс7, Лс6, пп. а4, е5, f6. Ничья.

1. h7 Лс8 2. Сb5 а3 3. Сс4! Ла8 4. Са2 Лb8 5. Cf7 Лс8 6. Cd5 Лh8 7. Кр: h8 Крf8 8. Сg8! f5 9. ef е4 10. f6 е3 11. f7 е2 — пат.

№ 15. А. Гербстман («Ахалгазрда коммунисти», 1954 г., 1-й приз). Белые — Кра3, Лd7, пп. d6 f7; черные — Крf2, Лd5, пп. а2, b6, с6, f6. Выигрыш.

1. Крb2! а1Ф+ 2. Кр: а1 Ла5+ 3. Крb2 Лb5+ 4. Крс3 Лс5+ 5. Крд4 f5 6. Ла7 Лd5+ 7. Крс3 Лс5+ 8. Крb2 Лb5+ 9. Кра1 Ле5 10. Ла2+.

№ 16. В. Чеховер («Вечерний Ленинград», 1955 г.). См. «Шахматы в СССР» № 3, 1955 г., 3 стр. обложки.

№ 17. В. Якимчик («Шахматы в СССР» 1954 г., № 21, 4-й приз).

№ 18. В. Чеховер («Шахматы в СССР» 1953 г., № 16, 3-й почетный отзыв).

№ 19. М. Перельман («Шахматы в СССР» 1954 г., № 21, 4-й приз).

№ 20. З. Вирнов («Шахматы в СССР» № 10, 1952 г., 2-й приз).

№ 21. В. Корольков и Л. Митрофанов (Переработка этюда из Латвийского конкурса 1954 г.). Белые — Крf1, Фе7, пп. d6, d7, е6, f2; черные — Крh3, пп. d3, d4, h2, h5. Выигрыш.

1. Фh4+! Кр: h4 2. Крг2 h1Ф+! 3. Кр: h1 Крh3 4. d8Ф d2 5. Фh4+! Кр: h4 6. Крh2! d1Ф 7. d7!

№ 22. Ф. Бондаренко и А. Каконин («Шахматы в СССР», 1955 г., № 5, 2-й приз).

№ 23. В. Корольков («Ахалгазрда коммунисти», 1954 г., 2-й приз). Белые — Кра1, Кb1, пп. а2, d6, е5, f5; черные — Крг8, Кg5, пп. а3, g2. Выигрыш.

1. d7 Кf7 2. е6 g1Ф 3. ef+ Крh7 4. f8K+! Крг8 5. Ке6+! Крf7 6. d8Л!

№ 24. П. Бабич (Конкурс памяти В. Платова, 1954/55 г., 1-й приз). Белые — Крh4, Лg8, Кс5, пп. b7, е2; Крh1, Лb1, Кh8, пп. а2, d7, f6. Выигрыш.

1. Ла8 Крг2! 2. Л: а2 d6! 3. е4+! Крf3 4. Ла3+ Крf4 5. Лb3 Лh1+ 6. Лh3 Кg6+ 7. Крh5 Л: h3+ 8. Кр: g6 Лh8 9. Кd7 Кр: е4 10. Крf7 Лd8 11. Крс7 Лg8 12. К: f6+.

№ 25. А. Копнин (Конкурс в честь 300-летия воссоединения Украины с Россией, 1954 г., 1-й почетный приз). Белые — Крс2, Кb2, f6, п. g2; черные — Крh4, Лb5, Кb3, п. f2. Ничья.

1. g3+ Кр: g3 2. Ке4+ Крг2 3. К: f2 Кс1+ 4. Крд1 Л: b2 5. Кd3! К: d3 — пат; 3...Кd4+ 4. Крд3 Кр: f2 5. Кd1+ и 6. Кс3 Лb4 7. Кd5 Ла4 8. Кс3 или 4...Л: b2 5. Кd1 Лb4 6. Ке3+ Крf3 7. Кd5 Ла4 8. Кс3 Лb4 9. Кd5.

(Продолжение следует)

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» №№ 11 и 12, 1956 г.)

№ 39. Ф. Бондаренко и А. Каконин. 1. Лс7 Кd4+ (1...Крb5 2. Кd3 Сg3 3. Лg7 Ch4 4. Лg4) 2. Крд5 Кb5 3. Ле7! Ch4 4. Ле3 Cf2 5. Лb3! С: е1 6. Крс4 Кс3 (Иначе 7. Ла3X) 7. с6 Ке4 8. с7 Кd6+ 9. Крс5, и белые выигрывают.

№ 40. В. Брон. 1. Лd5! Кd6! (Если 1...с1Ф, то 2. Кd7+ Кра8 3. Кb6+ с вечным шахом, а на 1...Cd3+ следует 2. Крb6! с1Ф 3. Кd7+ Крс8 4. Лс5+) 2. Л: d6 (Теперь на 2. Лс5? последовало бы 2...Cd3+ 3. Крb6 Кс4+ 4. Кра6 Кb2+! 5. Кра5 Сс4, и черные выигрывают) 2...Крс7 (Все еще нельзя 2...с1Ф из-за 3. Лd8+ Крс7 4. Ке6+) 3. Лd7+! (Прогрывает 3. Лd5? Крс6 4. Лd8 Cf5 и т. д.) 3...Крс6 4. Ке6! Кр: d7 5. Кс5+ Крд6 6. Кb3 Сg8 7. Кс1 Крс8 8. Кра5 Крс4 9. Кра4 Крс3 10. Кра3 Сс4 11. Кb3! Cf7 (11...С: b3 — пат)

12. Кс1 Крд2 13. Крb2 Сс4 14. Кра1! Крс3 15. Кb3 С: b3 — пат.

№ 41. В. Руденко. 1. f7 Лf5 2. d7 Ch4 3. Cf6 Cf2+ 4. Крд3 Лd5+ 5. Крс4 Сb3+ 6. Кр: b3 Сс5 (Поля превращения пешек атакуются черными, но теперь белые вызывают перекрытие фигур на поле d6) 7. Се5+ Кр: а8 8. Cd6!, и белые выигрывают.

№ 42. Р. Скуя. 1. Крс3 Кр: h4 (1...f4+ 2. Крс4 f3 3. Cf2) 2. g6! f4+ 3. Крf3 fг 4. Кр: f4 g5+ 5. Крf5 g4 6. Крf4 g3 7. hgX.

№ 43. Р. Ашуров. 1. е7+ Крf7 2. Ле6 Крс8 3. Ле1 Се3+ 4. Крb5! Сg1 5. Кс3 h1Ф 6. Ке4! (Теперь выясняется смысл 4-го хода белых: сыграй они неосторожно 4. Крс7 (а5)?, черные выиграли бы сейчас ходом 6...Сb6+, а после 4. Кра6 (b7)? черные спасались путем 6...Ф: е4 7. Л: е4 Сс5!) 6...Ф: е4 7. Л: е4 h4 8. Крс6 h3 9. Крд6 h2 10. Лс4!, и белые выигрывают.

Этюд участвует в конкурсе журнала для начинающих авторов.

№ 44. Г. Гжебан. 1. Кh6 а3 (1...gh 2. Крf7 и 3. С: f6X) 2. С: f6 а2 (2...gf 3. Крf7 а2 4. Крf8 и 5. Кf7X) 3. Крf7 а1Ф 4. С: а1 b2 5. Крf8! gh 6. С: b2X или 5...baФ 6. Кf7X.

№ 45. Г. Каспарян. 1. g8Ф! Ф: g8 (Или 1...Фh3+ 2. Фg3 Ф: g3+ 3. fг С: е5 4. Крс2) 2. Лg5! Ф: g5 3. Крс2 b5 4. а6 b6 5. а7 Cd6 6. Лh8! Са3 (Если 6...Cb4, то 7. а8Ф+ Са5 8...Лh1+ Кра2 9. Ла1+ Кр: а1 10. Фh8+) 7. Лh1+ Кра2 8. а8Ф Фе5 (8...b4 9. Фа4) 9. Ла1X! Кр: а1 10. Ф: а3X.

Ничего не дает 1. Л: d5? Фg8! 2. Крс2 Фс8+ 3. Крд1 Фg4+ и т. д.

№ 46. И. Майзелис. 1. Крb4! Крb6 2. а4 Крс6 (При ходе пешкой а7 выигрывает прост) 3. а5 Крb7 4. Крb5 Крс7 5. Крс5 Крд7 6. Крд5 Крс7 7. Крс6! Крс6 8. а6! Крс7 (Или 8...Крс5 9. Крд7 Кр: с4 10. Крс6!) 9. Крс7 Крс6 (9...Крс8 10. Крд6 Крд8 11. Крс6 Крс8 12. с5 и т. д.) 10. Крд8 Крд6 11. Крс8 Крс6

12. Крb8 Крb6 13. с5+ Крс6 14. Кр:а7 Крс7 15. с6, и белые выигрывают.

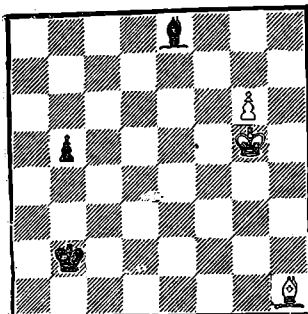
Этюд имеет теоретическое значение.

Позиция с белой пешкой на а3 долгое время считалась ничейной.

Автор нашел путь к выигрышу, ко-

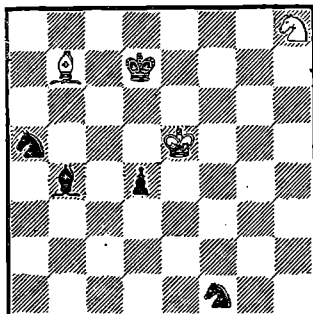
торый ведет к цели при положении белой пешки на а2 и на а3. См. также книгу «Шахматные окончания» (1956 г.). стр. 92.

№ 13. Ж. БЮЗАНДЯН
Ереван



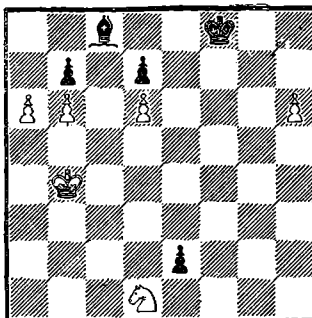
Выигрыш

№ 14. Ф. БОНДАРЕНКО и
А. КАКОВИН



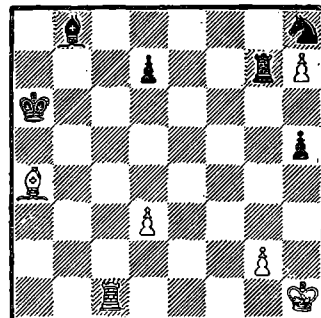
Ничья

№ 15. Г. КАСПАРЯН
Ереван



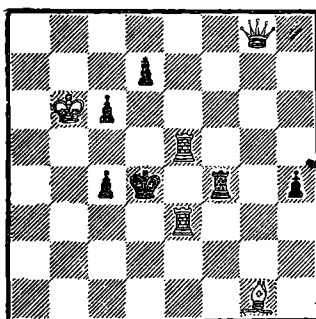
Ничья

№ 16. А. Г. КУЗНЕЦОВ и
Б. САХАРОВ



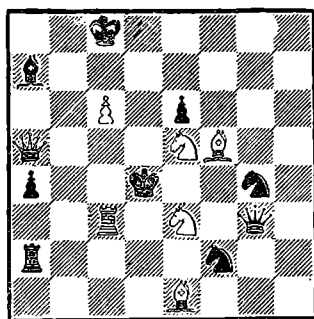
Ничья

№ 25. Н. ИВАНОВСКИЙ
Архангельск



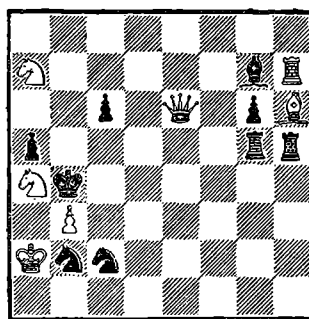
Мат в 2 хода

№ 26. Е. САМОТУГОВ
Киев



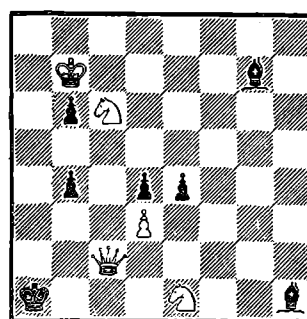
Мат в 2 хода

№ 27. Л. ГУЛАК
Черниговская обл.



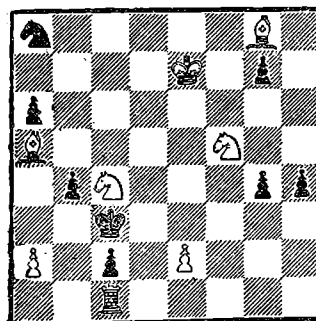
Мат в 2 хода

№ 28. К. СТОЯНОВ
Болгария



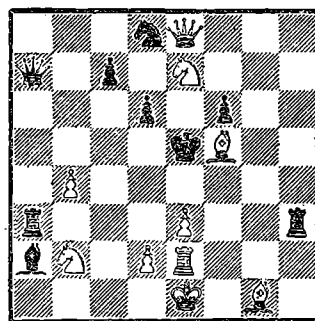
Мат в 3 хода

№ 29. П. СТРИГУНОВ
Советская Армия



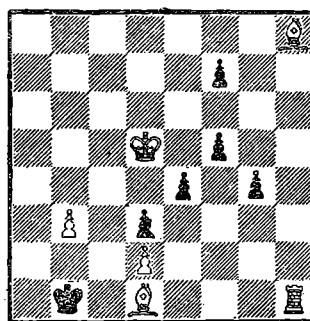
Мат в 3 хода

№ 30. В. ТРОЯНОВСКИЙ
Могилевская обл.



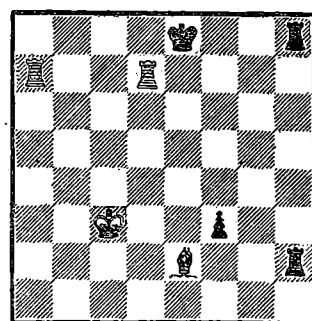
Мат в 3 хода

№ 31. В. РУДЕНКО
Днепропетровск



Мат в 4 хода

№ 32. В. ШПЕКМАН
ФРГ



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ. Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

А03849. Сдано в набор 20/III-57 г. Подписано к печати 22/IV-57 г. Тираж 35.150 Заказ № 1213.
Объем 4 печ. листа. Уч.-изд. лист. 5.37 Формат бумаги 60×92¹/₈. Печ. знаков в листе 53700.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.

XXIV чемпионат СССР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	Колич. очков	Место
1 Таль	●	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	14	1
2 Бронштейн . . .	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	13 1/2	2—3
3 Керес	0	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	13 1/2	2—3
4 Спасский	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	13	4—5
5 Толуш	0	1	0	1/2	●	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	0	1	1	1/2	1	1	13	4—5
6 Холмов	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	12 1/2	6
7 Корчной	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1	1	1	12	7—8
8 Петросян	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1	0	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	12	7—8
9 Болеславский . .	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	11 1/2	9
10 Аронин	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	●	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2	11	10—11
11 Тайманов	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	11	10—11
12 Фурман	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	1	10	12
13 Банник	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	9 1/2	13—15
14 Кламан	0	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	●	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	9 1/2	13—15
15 Нежметдинов . .	1	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1	0	0	1	1/2	0	9 1/2	13—15
16 Антошин	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	0	●	0	1	1	1	1/2	1/2	9	16
17 Столяр	1/2	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1	1	8 1/2	17
18 Микенас	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	1	0	1	0	1/2	●	0	1	0	0	8	18
19 Аронсон	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1	●	1	1/2	1	7 1/2	19—22
20 Гургенидзе . . .	0	1	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1	1	0	0	0	1/2	0	0	●	1	1	7 1/2	19—22
21 Тарасов	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	●	0	7 1/2	19—22
22 Хасин	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	0	1	●	7 1/2	19—22