



Шахматы В СССР



11

Содержание

Праздник прогрессивного человечества	321
От I к XII Олимпиаде	322

Партии и окончания

Партии XII Олимпиады

М. Тайманов -- Е. Громек	324
И. Баланел — Л. Сабо	325
Ф. Олафсон — М. Найдорф	325
О. Троянеску — Д. Силади	326
Д. Пенроуз — М. Рантанен	326
Ю. Барда — Д. Келлер	327
О. Рубцова — Л. Руденко	328
В. Симягин — А. Хасин	328
П. Каминский — Н. Копылов	329
В. Чеховер — В. Щербаков	329

По Советскому Союзу

Четыре полуфинала	330
Л. Вольперт. Размышления у турнирных таблиц	330
Шахматная жизнь на СП-4	334
А. Ишутинов. Первенство Москвы	331
Хроника	335
Читатель критикует	336

Исторический отдел

Чемпионы мира об Алехине	337
И. Линдер. Новые материалы о первых русских мастерах	338

Библиография

Д. Петров. О книге «Советский шахматный этюд»	340
М. Бейлин. Нужная книга	342
Турниры по переписке	343

Шашки

На первенство страны	344
Всесоюзный конкурс	345

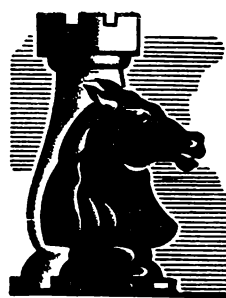
За рубежом

Я. Шайтар. Студенческие соревнования и их перспективы	346
Д. Боде. Москва—Мекка шахмат	347
Д. Поррека. Почему мы не играли в Олимпиаде?	347

Задачи и этюды

На XXVII конгрессе ФИДЕ	349
А. Студенецкий. Больше миниатюр хороших и разных	349

На обложке: плакат художника
В. Корецкого. Изогиз.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 11

НОЯБРЬ
1956 г.

XXXIII год издания

Праздник прогрессивного человечества

В славные дни Октября 1917 года руководимые Коммунистической партией трудящиеся массы России взяли власть в свои руки и стали строить социализм. Это событие имеет всемирно-историческое значение. Оно явилось поворотным пунктом в истории человечества.

Бессмертный подвиг Коммунистической партии и рабочего класса России вдохновил трудящихся капиталистических стран на усиление борьбы против капиталистов, а угнетенные народы Востока — на борьбу против колониального гнета. По примеру России, трудящиеся массы ряда капиталистических государств свергли капиталистов и успешно строят социализм. Многие колониальные народы уже добились национальной независимости и борются за построение справедливого общества. Рожденный Великим Октябрем, непрерывно рос и мужал лагерь социализма. Сейчас он представляет собой сплоченную, самую прогрессивную, самую передовую силу человечества.

Ничто и никто не может остановить могучую поступь нового мира, мира социализма. Он привлекает к себе взоры трудящихся всех стран, вселяет веру в лучшее будущее человечества. Милосердная внешняя политика Советского Союза, Китайской Народной Республики и стран народной демократии встречают поддержку и сочувствие всех передовых людей.

Вместе с советским народом все прогрессивное человечество отмечает 39-ю годовщину коренного поворота в мировой истории от капиталистического общества к социализму, годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. В этот торжественный день советский народ отмечает свои успехи в хозяйственном и культурном строительстве, демонстрирует свою непреклонную волю сохранить мир во всем мире.

За 39 лет советской власти из аграрной страны с отсталой техникой наша Родина превратилась в передовую индустриальную державу. Вырос и возмужал советский человек, активный и сознательный строитель коммунистического общества. Радостно сознавать нашему народу, что своим беззаветным трудом он создал все, чем может гордиться наша страна.

Современный этап развития советского общества характеризуется невиданным взлетом творческой энергии народа, новым мощным подъемом его политической и производственной активности.

Наши достижения обусловлены тем, что советское общество создает условия для всестороннего и максимального развития индивидуальных способностей каждого человека. Это невозможно там, где существует капиталистическое общество.

В царской России правительство не заботилось о культуре народа, о физическом развитии трудящихся. Не было условий для массового развития спорта. К вершинам спортивного мастерства пробивались лишь единицы, но и они не могли развернуть всех своих способностей. В Советском Союзе выросли тысячи мастеров спорта, показывающих спортивные результаты мирового класса.

В единой спаянной семье советских спортсменов находятся представители всех народов СССР. Русские, украинские, белорусские, грузинские, армянские, азербайджанские, казахские спортсмены и спортсменки других союзных республик защищают на мировой арене спортивную честь нашей Родины.

Надо, однако, прямо сказать, что у нас еще далеко не исчерпаны все возможности массового развития физической культуры. К сожалению, еще есть такие предприятия, совхозы и колхозы, в которых нет организованных коллективов физической культуры. В некоторых коллективах физической культуры плохо налажена массовая учебно-тренировочная работа по некоторым видам спорта и в том числе по шахматам. Не везде еще физическая культура и спорт заняли важное место в досуге молодежи.

Устранение недостатков в нашей массовой и учебной работе умножит ряды советских физкультурников, еще больше повысит спортивные достижения нашего народа, выдвинет новые кадры мастеров спорта.

Ближайшая наша задача заключается в решительном улучшении организационной работы в области спорта с тем, чтобы были полностью использованы все возможности, которые предоставляет советское общество для развития физической культуры народа.

Утвержденная XX съездом КПСС грандиозная программа хозяйственного и культурного строительства успешно претворяется нашим народом в жизнь. В годовщину Великого Октября советские люди радостно рапортуют о введении в строй новых предприятий, электростанций, об увеличении продукции сельскохозяйственного производства, о новых изобретениях, научных открытиях, о достижениях в области литературы, искусства и спорта.

От I к XII шахматной Олимпиаде

Стремление шахматистов различных стран к объединению, к более частому обмену опытом и знаниями, к тесному содружеству во имя прогресса шахматного искусства организационно было оформлено в 1924 году в Париже созданием Международной шахматной федерации — ФИДЕ. Тогда, на заре своей деятельности, ФИДЕ столкнулось с серьезным препятствием: ряд сильнейших шахматистов-профессионалов не желали подчинить свои права интересам Международной федерации.

Тем не менее, уже в 1927 году ФИДЕ проводит в Лондоне первую шахматную Олимпиаду, «турнир наций». Шестнадцать стран приняли участие в розыгрыше командного первенства мира. Опыт удался, и через год это новое соревнование было повторено, и в Гааге состоялась вторая шахматная Олимпиада.

В последней довоенной восьмой шахматной Олимпиаде, проведенной в Буэнос-Айресе в 1939 году, количество стран-участниц достигло 27 (!), что указывало не только на все возрастающий интерес к такого рода соревнованиям, но и на значение международного объединения шахматистов, жизнеспособность ФИДЕ.

После войны деятельность ФИДЕ значительно повысилась. Как известно, в 1947 году в члены ФИДЕ вступила шахматная секция СССР, активно участвующая во всех мероприятиях международной федерации. Теперь ФИДЕ действительно является Международной федерацией, руководящей развитием шахмат во всем мире.

Под эгидой ФИДЕ регулярно проводятся чемпионаты мира среди мужчин, женщин, юношей, шахматные Олимпиады и студенческие командные первенства, а с 1957 года будут проводиться конкурсы на первенство мира среди шахматных композиторов.

Многообразна и плодотворна деятельность ФИДЕ. Но, несомненно, шахматные Олимпиады остаются центральным мероприятием в планах соревнований, проводимых ФИДЕ. Шахматные Олимпиады показывают успехи в популяризации шахмат, рост мастерства и способствуют развитию и укреплению дружбы между шахматистами различных стран.

Двенадцатая шахматная Олимпиада, проведенная в Москве с 1 по 25 сентября, оказалась рекордной по количеству участников. 34 страны прислали своих лучших шахматистов: Австрия, Англия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германская Демократическая Республика, Голландия, Греция, Дания, Израиль, Индия, Иран, Ирландия, Исландия, Колумбия, Люксембург, Монгольская Народная Республика, Норвегия, Польша, Пуэрто-Рико, Румыния, Саар, СССР, Филиппины, Федеративная Республика Германии, Финляндия, Франция,

Чехословакия, Чили, Швейцария, Швеция, Шотландия и Югославия.

Пять стран впервые принимали участие в Олимпиаде: Индия, Иран, Монгольская Народная Республика, Пуэрто-Рико и Филиппины.

Организационный комитет по проведению двенадцатой шахматной Олимпиады с сожалением отметил отсутствие команды США, во второй раз не участвующей в международном шахматном празднике. Удивляет, что мотивом отказа американцев явилось отсутствие средств на оплату проезда.

31 августа в помещении Центрального шахматного клуба СССР под председательством президента ФИДЕ Ф. Рогарда состоялось совещание капитанов команд. Тайным голосованием команды были разбиты на четыре полуфинальных группы.

21 сентября на сцене Центрального театра Советской Армии началась борьба за обладание переходящим золотым кубком и за звание чемпиона мира. По три команды-победительницы из каждой группы составили финальный турнир; остальные команды вошли в первый и второй классификационные турниры.

Отборочные соревнования подтвердили уже сложившиеся мнения о силе команд. Так, состав команд в финале, по сравнению с одиннадцатой Олимпиадой, изменился незначительно. На этот раз не попали в финал команды Голландии, Швеции и Исландии. Вместо них приняли участие команды Дании, Румынии и Швейцарии. Неудача команд Голландии и Швеции не случайна. В то время, как в Дании, Румынии и Швейцарии за последние годы выросла группа молодых талантливых шахматистов, состав команд Голландии и Швеции во всех четырех послевоенных Олимпиадах остается почти неизменным. Справедливости ради необходимо указать, что команда Голландии выступала в ослабленном составе без гроссмейстера Эйве и международного мастера Доннера, что, конечно, повысило бы шансы этой команды на выход в финал, но не могло бы изменить нашей точки зрения о медленном росте шахматной молодежи в Голландии.

Новички-команды Индии, Ирана, Пуэрто-Рико, Монгольской Народной Республики и Филиппин, выступая впервые, естественно, не сумели показать своей полной силы. И поэтому все они вошли во второй классификационный турнир.

Финал не обошелся без неожиданностей. Сенсацией явилось поражение советской команды, которое она потерпела в четвертом туре от венгерских шахматистов. Не всегда имена решают дело. При волевой направленности и хорошей подготовке команда может достичь успеха и с более сильным противни-

ком и, наоборот, отсутствие командного духа, самоуверенность приводят неизбежно к снижению результатов. Это особенно было заметно по выступлению сильной в квалификационном отношении команды Аргентины, проигравшей в финале пять матчей, а выигравшей только четыре.

Неудача, постигшая команду СССР в четвертом туре, заставила ее мобилизоваться. На финише советские шахматисты, выигрывая матч за матч, значительно оторвались от своих конкурентов.

В третий раз подряд команда СССР завоевала звание чемпиона мира. Поздравляя советских шахматистов с новым большим успехом, необходимо отметить, что в двенадцатой Олимпиаде спортивная борьба была более напряженной, чем в предыдущей.

Из года в год в различных странах растет сила молодых шахматистов, и это один из важных и приятных итогов двенадцатой шахматной Олимпиады.

Второе место заняла команда Югославии. За короткий срок югославская шахматная федерация вырастила плеяду талантливой молодежи, достигшей силы шахматистов международного класса. Успех команды Югославии вполне заслужен.

Третье место, набрав такое же количество очков как и Югославия (26½), но выиграв меньше матчей, заняла команда Венгрии. Пожалуй, на долю шахматистов Венгрии выпал наибольший успех. С шестого места, которое команда Венгрии занимала в десятой и одиннадцатой Олимпиадах, венгерские шахматисты перешагнули сразу на третье и, как мы уже отмечали, они нанесли поражение команде СССР.

За лучшие индивидуальные результаты специальными призами были награждены — на первой доске Б. Ларсен (Дания), набравший 14 из 18, на второй доске А. Дюкштейн (Австрия) — 13 из 17, на третьей доске П. Керес (СССР) — 9½ из 12, на четвертой доске Д. Бронштейн (СССР) — 11 из 13. Среди первых запасных лучшего результата добился Р. Сангинети (Аргентина), набравший 9 из 11, и среди вторых запасных лучший результат у Е. Геллера — 7½ из 10.

Б. Ларсену за выдающийся успех присвоено звание международного гроссмейстера.

25 сентября на торжественном закрытии двенадцатой Олимпиады вице-президент ФИДЕ А. Илмакунас (Финляндия) заявил:

«Я хочу подчеркнуть тот важный факт, что на нашей Олимпиаде царил дух шахматной дружбы и взаимопонимания, желание работать вместе для мирного сотрудничества».

Шахматисты 34 стран, говорящие на разных языках и с различными

политическими взглядами, объединились в одну дружную семью, усилия которой были направлены на дальнейший прогресс шахматного искусства во всем мире. Это и является главным итогом проходившей в Москве двенадцатой шахматной Олимпиады.

Одновременно с двенадцатой Олимпиадой был разыгран чемпио-

нат мира среди женщин. Три советские шахматистки — чемпионка мира Елизавета Быкова, экс-чемпионка мира Людмила Руденко и победительница турнира претенденток Ольга Рубцова — сыграли между собой матчи из восьми партий. Ольга Рубцова выиграла оба матча у Быковой и Руденко и завоевала почетное звание чемпионки мира.

Талантливая москвичка Ольга Рубцова давно известна как одна из сильнейших советских шахматисток. Новое высшее достижение Рубцовой — итог неустанного творческого совершенствования. Хочется пожелать чемпионке мира Ольге Николаевне Рубцовой дальнейших спортивных и творческих успехов.

Прием первым заместителем Председателя Совета Министров СССР М. Г. Первухиным руководителей Международной шахматной федерации

26 сентября первый заместитель Председателя Совета Министров СССР М. Г. Первухин принял по случаю окончания XII шахматной Олимпиады вице-президентов Международной шахматной федерации А. Ильмакунаса (Финляндия) и В. В. Рагозина (СССР).

Во время беседы, которая прошла в дружеской обстановке, А. Ильмакунас от имени Международной шахматной федерации и президента федерации Ф. Ро-

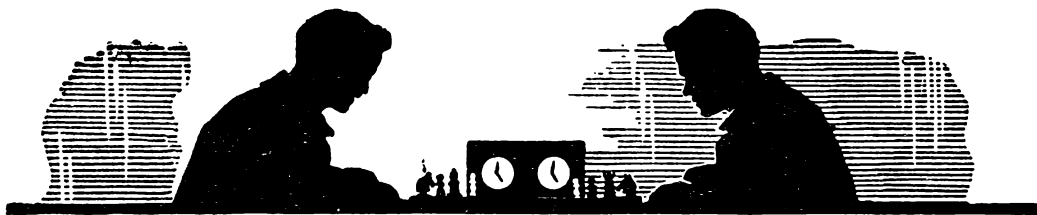
гарда выразил благодарность Правительству СССР за помощь в организации и проведении XII шахматной Олимпиады и XXVII конгресса Международной шахматной федерации в г. Москве.

На приеме присутствовали председатель Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР Н. Н. Романов и первый заместитель председателя Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР Д. В. Постников.

НА КОНГРЕССЕ ФИДЕ



Слева, направо: В. Рагозин (СССР), Ф. Рогард (Швеция), Ф. Грейвс (США), А. Ильмакунас (Финляндия).



партии и окончания

Партии XII Олимпиады

№ 185. Славянская защита

М. ТАЙМАНОВ **Е. ГРОМЕК**
(СССР) (Польша)

Примечания М. Тайманова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | Kg8—f6 |
| 2. Kb1—c3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | d7—d5 |
| 4. Kg1—f3 | c7—c6 |
| 5. e2—e3 | Kb8—d7 |
| 6. Fd1—c2 | ... |

Скромное на вид, но весьма «ядовитое» продолжение, которое по сравнению с «меранскими дебютами» (6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 и т. д.) имеет привлекательность относительной новизны.

6. ... Cb8—d6
В случае 6...a6 7. e4 dc белые с выгодой могут продолжать 8. e5! Kd5 9. C:c4.

7. Cc1—d2 ...
План с длинной рокировкой, на мой взгляд, сулит больше перспектив для белых, чем модное одно время продолжение 7. b3 0—0 8. Ce2 Le8 9. 0—0 dc 10. bc e5. Он явно сильнее встречавшегося на практике немедленного 7. e4, на что хорошим возражением является 7...de 8. K:e4 K:c4 9. Ф:e4 e5! 10. Cd3 f5! (Полугасевский — Тайманов, XXIII первенство СССР).

7. ... 0—0
8. 0—0—0 Fd8—e7
Этот естественный ход, подготовляющий освобождающий маневр e6—e5, оказывается первопричиной возникших в дальнейшем у черных трудностей.

В партии Тайманов—Ботвинник (Матч 1953 г.) было сыграно энергичнее — 8...c5 и после 9. cd ed 10. Krb1 a6 11. Cc1 c4 черные достигли полноправной игры.

Чемпион мира в примечаниях к названной партии указал, однако, на интересную возможность для белых — 10. Ce1! c4 11. g4, которая ждет еще практической проверки.

9. e3—e4 ...
Пахман в партии с Лундиным (Прага, 1954 г.) играет 9. Krb1, что после 9...dc 10. C:c4 e5 11. de K:e5 12. K:c5 C:e5 13. f4 тоже дает перевес белым. Ход 9. e4 еще энергичнее.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | d5:e4 |
| 10. Kc3:e4 | Kf6:e4 |
| 11. Fc2:e4 | e6—e5 |

На первый взгляд, черные достигли цели. Они угрожают ходом 12...f5 и затем 13...e4, а в случае размена на e5 им нечего опасаться.

Однако у белых находится возможность развития инициативы.

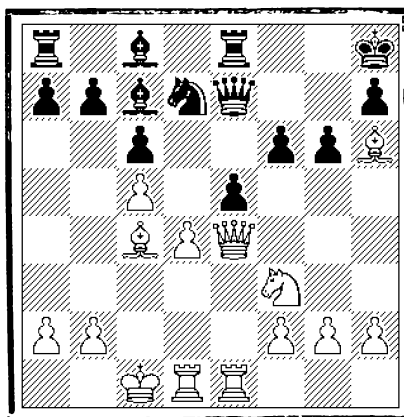
12. Cd2—g5! f7—f6
Этот очевидный ход является ошибкой. Правильно было 12...Фe6. Громек, вероятно, опасался в этом случае варианта 13. de K:e5 14. Л:d6! Ф:d6 15. K:e5 f6 16. Cd3, но, вместо 13...K:e5, хорошо было 13...C:e5. Тогда после размена на e5 у черных была чуть худшая, но все же достаточно прочная позиция.

Теперь же белые организуют стремительное наступление.

13. Cf1—d3 g7—g6
14. Cg5—h6 Лf8—e8
Если 14...f5, то 15. C:f8 K:f8 16. Фe3 e4 17. c5, и белые выигрывают.

15. c4—c5! Cd6—c7
Любопытно, что до последнего хода эта партия совпадала с партией Тайманов — Рандвийр (Командное первенство СССР, 1955 г.). Там черные играли 15...ed, но после 16. Cc4+ Kph8 17. Ф:e7! C:e7 18. Лhe1 попали в опасное положение. Ход 15...Cc7, пожалуй, лучше.

16. Cd3—c4+ Kpg8—h8
17. Лh1—e1 ...



В создавшейся позиции черным трудно закончить развитие сил ферзевого фланга. Ход 17...f5 (С тем, чтобы сыграть затем 18...e4 и 19...Kf6) повлек бы за собой роковое ослабление поля g5, а на 17...Kf8 возможно 18. de fe (18...Ф:c5? 19. efl) 19. Cg5 Фg7 20. Фh4.

17. ... a7—a5
18. d4:e5 ...
Это тоже хорошо, но форсирование событий не вызывалось необходимостью. Следовало сделать еще один полезный подготовительный ход — 18. h4!

18. ... Kd7:e5
Конечно, не 18...K:c5 ввиду 19. ef K:e4 20. Л:e4!

19. Kf3:e5 f6:e5
Если 19...C:e5, то 20. f4 Cf5 (20...C:b2+? 21. Kp:b2 Ф:e4 22. Л:e4 Л:e4 23. Лd8+) 21. Фe2! Ф:c5 22. fe Л:e5 (Или 22...b5 23. efl Ф:c4+ 24. Ф:c4 bc 25. Лe7) 23. Ce3 Л:e3 24. Ф:e3 Ф:c4+ 25. Фc3, и белые должны выиграть.

20. Фe4—e3 Cc8—e6
21. Ch6—g5! Фe7—f7
22. Cc4:e6 Фf7:e6
23. Фe3—b3! ...

В этом идея белых. В случае размена ферзей их лады вторгаются на седьмую линию, а если ферзь черных отступит (как, это и произошло в партии), пешка b7 станет объектом атаки.

23. ... Фe6—f5
24. h2—h4 a5—a4
Пассивная защита путем 24...Лa8 тоже сулила мало радости, а продолжение 24...Ф:f2 25. Лf1 Ф:c5+ 26. Krb1 приводило к немедленному проигрышу.

25. Фb3:b7 a4—a3
26. Le1—e2! ...

Единственная, но вполне достаточная защита. Не годилось, конечно, 26. Ф:c7 ввиду 26...ab+ 27. Kp:b2 Лfb8+ 28. Kpa1 Л:a2+! 29. Kp:a2 Фc2+.

26. ... a3:b2+
27. Le2:b2 La8—a4
28. Лb2—c2 Cc7—d8

Последний шанс. Если белые «соблазняются» теперь выигрышем фигуры, то после 29. Л:d8 Л:d8

30. С: d8 Фf4+ они должны будут довольствоваться ничьей повторением ходов (31. Лd2 Фc4+ 32. Лс2 Фf4+).

29. Сg5—h6! Фf5—f6
30. Лd1—d7 Сd8—e7
31. Ch6—g5. Черные сдались.

№ 186. Испанская партия

И. БАЛАНЕЛ **Л. САБО**
(Румыния) (Венгрия)

Примечания Л. Сабо

1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 d7—d6 5. c2—c3 Кg8—f6 6. d2—d4 Сс8—d7 7. Кb1—d2 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. Лf1—e1, e5:d4 10. c3:d4 Кс6—b4 11. Са4:d7.

Самое логичное продолжение. После 11. Сb3 черным легче создать контригру на ферзевом фланге.

11. ... Фd8:d7
12. Кd2—f1 c7—c5

. Попытки добиться уравнения путем 12...d5 при правильной игре белых не достигают цели. В партии Сабо—Эйве (Будапешт, 1940 г.) после 12...d5 13. Ке5 Фе8 14. a3 Кс6 15. К:с6 Ф:с6 16. e5 Ке4 17. Ке3 Фd7 18. f3 Кg5 19. f4 Ке4 20. f5 черные сумели защититься, но ресурсы атаки в этой партии были далеко не исчерпаны белыми.

13. a2—a3 Кb4—c6
14. d4—d5 Кс6—e5
15. Кf3:e5 d6:e5

В бюллетене Эйве по поводу этой позиции сказано следующее: «У белых защищенная проходная пешка на d5, однако сомнительно, преимущество это, или наоборот». Действительно, если черным удалось бы заблокировать пешку, отразить натиск белых на королевском фланге и мобилизовать свои пешки на ферзевом (сколько условий!) проходную пешку белых нельзя считать преимуществом. Трудности черных состоят в том, что им нелегко защитить пешку e5. В известной партии Авербах—Смыслов (Первенство СССР, 1951 г.) после 16. Кg3 Ке8 17. f4 Сd6 18. Кf5 белые достигли лучшей позиции. Улучшением варианта считается 17...f6! после 17. f4 с дальнейшим Кd6 (вместо 17... Сd6). Ход, избранный белыми, если память мне не изменяет, не применялся еще на практике.

16. f2—f4 Се7—d6

Заслуживало внимания и 16...с4 с жертвой пешки после 17. fe Кg4! Возникающие тогда осложнения не безвыгодны для черных.

17. Фd1—f3 c5—c4

Разумеется, активность черных на ферзевом фланге необходима, иначе белые без труда подготовят атаку на короля.

18. Сс1—e3?

Потеря времени, после которой инициатива уже переходит к черным. Правильно было 18. Ке3 с примерным продолжением 18...e6 19. Кf5 Сс5+ или 19. К:с4 Се5+ и в обоих случаях достижение уравнения для черных сомнительно.

18. ... b7—b5
19. f4—f5 Лf8—c8!

Этот ход необходим для атаки, в то же время он освобождает поле f8 для защиты.

20. g2—g4 c4—c3
21. b2—b3 ...

После 21. b4? a5 ферзевый фланг белых разрушался, и лады черных вторглась на третью горизонталь.

21. ... c3—c2

После 21...Фс7 22. g5 Ке8 23. Кg3 угроза f5—f6 очень опасна для черных, и они не успевали зять пешку a3. Цель последнего хода черных — открыть линии для атаки на короля.

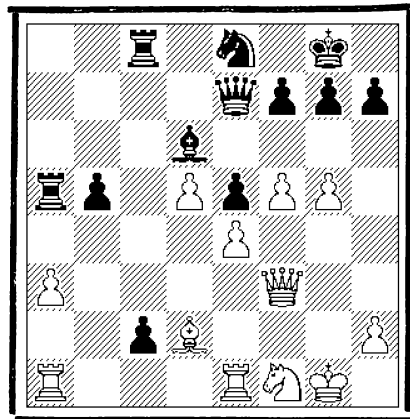
22. g4—g5 Кf6—e8
23. Се3—d2 Фd7—e7

Ход f5—f6 допускать нельзя.

24. b3—b4 ...

Этот и следующий ходы белые сделали без обдумывания, очевидно, недооценивая последствий угроз черных. Лучше было 24. a4.

24. ... a6—a5
25. b4:a5 Ла8:a5!



26. Cd2:a5 c2—c1Ф!

Черные отыгрывают жертвованную ладью и получают лучший эндшпиль. Неясно было 26...Фа7+ 27. Крh1 Ф:a5 ввиду 28. Ке3! Лс3 29. Фg2!

27. Ла1:c1 Лс8:c1
28. Лf1:c1? ...

После долгого обдумывания белые избирают неверное решение. Продолжение 28. f6! ставило перед черными более трудные задачи.

28. ... Фе7:g5+
29. Фf3—g3 Фg5:c1
30. Фg3—b3 ...

Белые, очевидно, были деморализованы и этим ходом лишают себя всех возможностей сопротивления. Защищаться можно было лишь после 30. Сb4.



Гроссмейстер Л. САБО
(Венгрия)

30. ... Cd6—c5+
31. Кpg1—g2 Ке8—d6
32. Са5—b4 ...

Пешка незащищена. После 32. a4 Фс4! черные сразу выигрывают.

32. ... Кd6:e4
33. Сb4:c5 Фc1:c5
34. Кf1—e3 h7—h5
35. a3—a4 b5:a4

Белые сдались.

№ 187. Староиндийская защита

Ф. ОЛАФСОН **М. НАЙДОРФ**
(Исландия) (Аргентина)

Примечания П. Романовского

1. c2—c4 Кg8—f6 2. Кb1—c3 g7—g6 3. d2—d4 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 e7—e5 6. Кg1—e2 c7—c6 7. Сс1—e3 0—0 8. Фd1—d2 Фd8—a5.

Чаще встречается 8...Кbd7 или 8...a6. В партии Борисенко—Болеславский (Полуфинал первенства СССР, 1954 г.) черные сыграли 8...ed 9. К:d4 d5 и после 10. cd cd 11. e5 Ке8 12. f4 f6 13. e6 f5 14. e7 Ф:e7 15. К:d5 Фd8 партия вскоре закончилась вничью. Однако весь этот вариант нуждается в дальнейшей проверке.

Ход 8...Фа5 уже встречался на практике. Так, например, играл в гастингском турнире 1955/56 г. Ивков против Голембека. Эта партия после 9. 0—0—0 b5 10. de de 11. cb cb 12. Крb1 Кс6 13. Кс1 b4 14. Кd5 уже на 19-м ходу завершилась мирным исходом.

9. d4—d5 c6:d5
10. c4:d5 a7—a6

Слон на g7 не имеет будущности. Нелегко активизировать и другого слона. Черные предупреждают ход Кb5, который белые с

выгодой могут сделать после Kg3 или Kc1, но это позволяет белым начать опасную атаку на королевском фланге. Эта партия показывает, что черные не могут в данном варианте (8...Фа5) рассчитывать на уравнивание, если они в своем плане не предусматривают контратаки с f7—f5.

11. a2—a3 Фа5—d8

Очевидно это отступление все равно придется предпринять после b2—b4.

12. g2—g4 Kb8—d7

13. La1—b1 ...

Чтобы на 13...Kc5 ответить 14. b4.

13. ... b7—b5

14. h2—h4 La8—b8

15. Ke2—g3 b5—b4

Подобное равнодушие к атаке белых не может остаться безнаказанным, тем более, что на ферзевом фланге черные не могут создать серьезных угроз.

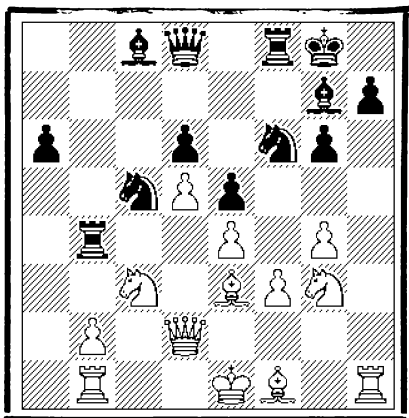
Можно было с успехом защищаться, продолжая 15...Le8 16. h5 Kf8.

16. a3:b4 Lb8:b4

17. h4—h5 Kd7—c5?

Надежнее было бы 17...Le8 или 17...Фe7 18. hg fg 19. Фh2 Ch8 и т. д.

18. h5:g6 f7:g6



19. Фd2—h2! ...

Теперь угроза 20. g5 очень неприятна.

19. ... Фd8—e8?

Правильно было 19...Kpf7! На 20. Фf2 могло последовать 20...Kpg8 21. C:c5 dc 22. Ф:c5 Ld4!, и черные имеют некоторую компенсацию за пешку. Неясно и 20. g5 Ke8 21. C:c5 dc 22. Фf2 Ф:g5 или 21. Фf2 Kpg8 22. C:c5 dc 23. Ф:c5 Ф:g5.

20. g4—g5 Kf6—h5

21. Kg3:h5 g6:h5

22. Ce3:c5 d6:c5

23. Cf1—e2! ...

Этот простой ход фиксирует преимущество белых. Они не только выигрывают пешку, но и сохраняют значительно лучшее расположение фигур.

23. ... a6—a5

24. Kc3—d1! ...

Молодой исландский мастер хорошо ведет партию. После 24. Ф:h5 Ф:h5 25. Л:h5 a4 26. Kd1 a3 реализация лишней пешки затруднялась.

24. ... Фe8—g6?

Потеря темпа. Плохо и 24...a4 ввиду 25. Lc1, но, продолжая 24...Cd7 25. Ф:h5 Ф:h5 26. Л:h5 Lf7 27. Lc1 Cf8, черные еще могли сопротивляться.

25. Фh2:h5 Фg6:h5

26. Lh1:h5 Cc8—d7

27. Ld1—c1! ...

Борьба переходит в техническую фазу, которую Олафсон проводит энергично и четко.

27. ... Lf8—c8

28. Ce2—c4 Cd7—e8

29. Lh5—h2 Cg7—f8

30. Kd1—e3 Lc8—b8

31. Lc1—c2 Ce8—g6

32. Lh2—d2 C18—d6

33. Cc4—a2! ...

Решает в связи с неотразимой угрозой 34. Kc4. Еще последовало 33...Kpg7 34. Kc4 Cc7 35. d6 Cd8 36. K:e5 C:g5 37. Kc6 L4b6 38. K:b8 C:d2+ 39. Л:d2 Л:b8 40. e5. Черные сдались.

№ 188. Сицилианская защита

О. ТРОЯНЕСКУ

Д. СИЛАДИ

(Румыния)

(Венгрия)

Примечания О. Троянеску

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Cf1—b5+ Kb8—d7.

После 5...Cd7 белые могли играть 6. f3 с дальнейшим c4.

6. 0—0 e7—e6.

Конечно, нельзя было 6...K:e4? из-за 7. Le1 с сильной атакой. Однако лучше было 6...g6.

7. Lf1—e1 Cf8—e7 8. Cb5—11 0—0 9. c2—c4! d6—d5?

Слабый ход, дающий белым опасную инициативу. Лучше было 9...a6, затем Фc7 и Ld8.

10. e4—e5 Kf6—e4 11. c4:d5 e6:d5 12. f2—f3 Ke4—c5 13. Kd4—f5!

Теперь черные вынуждены занять конем плохую позицию на b6 и расстаться со слоном e7.

13...Kd7—b6 14. Kf5:e7+ Фd8:e7 15. Cc1—e3 Cc8—e6 16. Ce3—d4 Lf8—d8 17. Kb1—c3 a7—a6 18. Kc3—e2 La8—c8 19. b2—b3 Kb6—a8 20. La1—c1 Kc5—d7 21. Фd1—d2 Ka8—c7 22. Ke2—g3 Kc7—b5 23. Cf1:b5.

Ради ухудшения позиции черных пешек белые охотно разменивают одного из слонов.

23...a6:b5 24. f3—f4 g7—g6 25. Le1—f1 Фe7—h4 26. Lc1—e1!

Решающий ход! После 26. Л:c8 Л:c8 27. f5 gf 28. K:f5 C:f5 29. Л:f5 Фe4! черные получали контришансы. В этом варианте интересен ход 28. Л:f5. Теперь 28...C:f5? 29. K:f5 Фd8 привело к проигрышу черных после 30. Фh6 Фf8 31. Фg5+ Kph8 32. e5+. Чер-

ные должны были на 28. Л:f5 сыграть просто 28...Kf8!

26...Kd7—c5.

Заслуживало внимания 26...Lc6.

27. f4—f5 g6:f5 28. Cd4:c5 Lc8:c5 29. Kg3:f5 Ce6:f5 30. Lf1:f5 Lc5—c2!

На этом неожиданном тактическом ударе черные построили свой план защиты.

31. Фd2—g5+ Фh4:g5 32. Lf5:g5+ Kpg8—h8.

В случае 32...Kpf8 последовало бы 33. Lf5 с сильной угрозой 34. e6.

33. Lg5—f5 d5—d4?

Прогрывающий ход! Черные обязаны были защитить пешку «f».

34. Lf5:f7 d4—d3 35. e5—e6 d3—d2 36. Le1—d1 Kph8—g8.

На 36...Lc1 последовало бы 37. Lff1.

37. Lf7—d7. Ld8—e8 38.

Ld7:d2 Lc2:d2 39. Ld1:d2

Le8:c6 40. Ld1—d8+ Kpg8—g7

41. Ld8—d7+ Kpg7—g6 42.

Ld7:b7 Le6—a6 43. Lb7:b5

La6:a2, и черные сдались.

№ 189. Сицилианская защита

Д. ПЕНРОУЗ

М. РАНТАНЕН

(Англия)

(Финляндия)

Примечания Г. Голомбака

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—e2 e7—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Ke2:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 a7—a6 7. f2—f4 Фd8—c7 8. 0—0 Cf8—e7 9. Фd1—e1 Cc8—d7.

Слишком пассивно; черные встретились в этой партии с трудностями, потому что они поздно развили коня b8. Лучше было немедленно 9...Kc6 или 9...Kbd7.

На 9...b5 белые с успехом могли ответить 10. Cf3.

10. Cc1—e3 0—0

11. Фe1—g3 Kb8—c6

12. Kd4—f3! ...

Лучший способ уклониться от размена коней. Слабее 12. Лa1, как играл Бондаревский против Котова (Стокгольм, 1948 г.).

12. ... b7—b5

Контратака черных запаздывает, так как белым не нужно терять темп для защиты пешки e4 путем 13. a3.

13. e4—e5 Kf6—e8

14. La1—d1 Kc6—a5

После 14...d5 15. f5 у белых сильная атака на королевском фланге; грозит как 16. f6, так и 16. Ch6.

15. Kc3—e4 d6—d5?

Слабый ход, закрывающий дорогу белопольному слону и предоставляющий противнику возможность получить опасную атаку. Сильнее было 15...Ce6.

16. Ke4—g5 h7—h6

Но не 16...Ф:c2 ввиду 17. Cd3.

17. Kg5—h3 Ce7—c5

Теперь на 17...Ф:c2 последовало бы 18. Cd3 Ф:b2 19. f5 с сокрушительной атакой.

18. Kf3—d4 Ka5—c4
19. Ce2:c4 d5:c4
20. f4—f5 e6:f5

Вынуждено; при других ходах белые разрушали королевский фланг противника ходом f6.

21. Ce3:h6 f7—f6

После 21...Фb6 22. Ce3 Kc7 23. Kph1 черные могут спасти пешку лишь ценой размена слона c5 на коня d4 (23...Фg6 24. Фf2).
22. Ch6—f4 Фc7—a7?

Неудачная позиция для ферзя; больше шансов на успешную защиту давало отступление ферзем на b6, откуда ферзь защищал слона c5, пешку f6 и контролировал пункт c6.

23. c2—c3 Cd7—c6?

Последняя ошибка, после которой партия черных безнадежна. Лучше 23...Лd8.

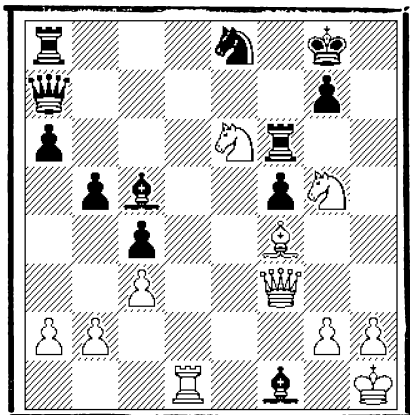
24. Kpg1—h1 Cc6—e4
25. Kd4—e6 Лf8—f7
26. e5:f6 Лf7:f6

Или 26...K:f6 27. Khg5 Лd7 28. Л:d7 K:d7 29. K:e4, и белые выигрывают.

27. Kh3—g5 Ce4—d3
28. Фg3—f3 ...

И 28. Л:d3 вело к выигрышу, но продолжение в партии эффективней.

28. ... Cd3:f1



29. Фf3—d5! Kpg8—h8
30. Лd1:f1 Ла8—c8
31. Лf1—f3 Фа7—e7
32. Лf3—h3+ Лf6—h6
33. Фd5:f5 Лc8—d8
34. Лh3:h6+ g7:h6
35. Cl4—e5+ Черные сда-

лись.

На 35...Kpg8 последовало бы не 36. Фg6+ Фg7!, а просто 36. K:d8 hg 37. Фg6+ Kg7 38. Ф:g7+ Ф:g7 39. C:g7 Kp:g7 40. Ke6+.

Превосходное творческое достижение молодого английского мастера.

№ 190. Защита Нимцовича

Ю. БАРДА

Д. КЕЛЛЕР

(Норвегия)

(Швейцария)

Примечания Д. Келлера

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 C:b4 4. e2—e3 c7—c5 5. Cf1—d3 d7—d5 6. Kgl—f3

0—0 7. 0—0 Kb8—c6 8. a2—a3 Cb4:c3 9. b2:c3 d5:c4 10. Cd3:c4 Фd8—c7 11. Cc4—d3 e6—e5 12. Фd1—c2 Фc7—e7.

Черные отказались от продолжения 12...Ле8 13. e4 ed 14. cd Cg4 15. Ф:c5 K:e4 16. C:e4 Л:e4 17. Kg5, опасаясь заранее подготовленной новинки.

Ход в партии ввиду угрозы e5—e4 вынуждает белых к размену центральных пешек.

13. d4:e5 Kc6:e5

14. Kf3:e5 Фе7:e5

15. e3—e4? ...

В случае 15. Ле1 Ле8 16. f4 Фе7 белые испытывали бы затруднения вследствие слабости поля e4; немедленное 17. e4 отражалось посредством 17...c4!

Правильно было 15. f3.

15. ... c5—c4!

Цель этой жертвы пешки — вызвать ослабление королевского фланга белых.

16. Cd3:c4 Kf6—g4

17. g2—g3 Фе5—h5

18. h2—h4 ...

И после 18. f3 Фc5+ 19. Kpg2 Ф:c4 20. fg C:g4 черные сохраняли лучшие шансы, так как они рано или поздно вскрыли бы диагональ h1—a8.

18. ... Kg4—e5

19. Cc4—e2 Ke5—f3+

После 19...Cg4 20. C:g4 Ф:g4 21. Kpg2 Kf3 22. Фd1 K:h4+ 23. Kph2 белые защищались.

20. Kpg1—g2 ...

Лучше было 20. C:f3 Ф:f3 21. Kph2.

20. ... Cc8—g4

21. Лf1—h1 f7—f5

22. Cc1—f4 ...

В случае 22. Ce3 Лаe8 положение белых также безрадостно.

22. ... f5:e4

23. Фc2:e4 Ла8—e8

24. Ce2—c4+ ...

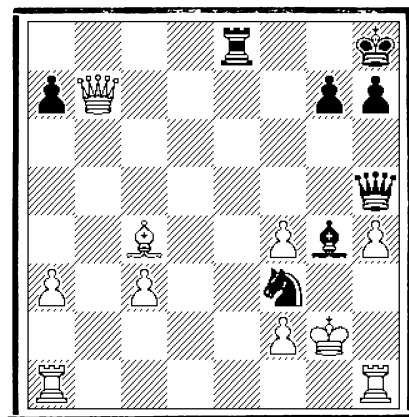
Или 24. Фc4+ Kph8 25. Ла2 Ke5 26. C:g4 Ф:g4, и черный ферзь врывается на f3 (27. Фd5? Л:f4).

24. ... Kpg8—h8

25. Фе4:b7 Лf8:f4!

Очевидная жертва качества, решающая партию.

26. g3:f4 ...



26. ... Cg4—f5!

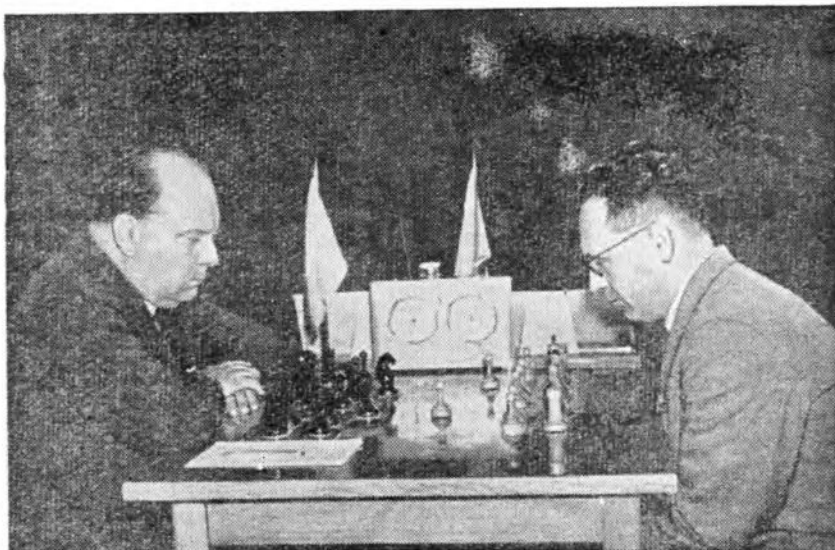
27. Фb7—d5 ...

В случае 27. Ф:f3 черные выигрывали путем 27...Ce4. Белые делают попытку защититься от угрозы 27...Фg4+ 28. Kpf1 Kd2×. Однако черные находят другой путь к победе.

27. ... Фh5—g4+

28. Kpg2—f1 Фg4—h3+

Белые сдались.



XII Олимпиада. Встреча М. БОТВИННИКА (СССР) и Г. ШТАЛЬБЕРГА (Швеция).

О. РУБЦОВА

Л. РУДЕНКО

Матч-турнир на первенство мира
среди женщин

Примечания О. Рубцовой

1. e2—e4 d7—d6
2. d2—d4 Kg8—f6
3. Kb1—c3 c7—c6

Эта система развития ведет к трудной игре для черных.

4. f2—f4 g7—g6
5. Cl1—e2 Cl8—g7
6. Cc1—e3 . . .

Правильно было 6. Kf3, затем 7. 0—0, стремясь провести e4—e5.

6. . . . Фd8—a5
7. Ce2—f3 e7—e5

Таким путем черные завоевывают пункт e5, но теперь им трудно провести рокировку. Лучше было 7. . . . 0—0.

8. d4:e5 d6:e5
9. Фd1—d6 Kb8—d7
10. Kg1—e2 e5:f4
11. Ce3:f4 Фа5—c5
12. 0—0—0 Фc5:d6
13. Cc5:d6 . . .

Размен ферзей несколько облегчил положение черных, но все же позиция их остается стесненной. Слон на d6 расположен очень хорошо, и белые угрожают решающим прорывом (e4—e5 и затем e5—e6).

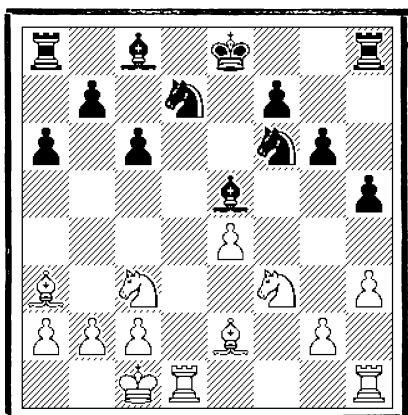
13. . . . h7—h5!

На 13. . . . Kb6 могло последовать 14. Kd4 Cd7 15. e5 Kfd5 (Если 15. . . . Kg4, то 16. e6!, и белые выигрывают) 16. Ke4 с превосходной игрой у белых.

14. h2—h3 Kf6—h7
15. Ke2—d4 Cg7—e5
16. Cd6—a3 a7—a6
17. Cf3—e2 . . .

Теперь белые грозят оттеснить черного слона с его доминирующей позиции на e5.

17. . . . Kh7—f6
18. Kd4—f3! . . .



Жертва пешки, в случае принятия которой белые получают опасную инициативу.

18. . . . Ce5:c3

Повидимому, черные сочли предыдущий ход белых просто «зев-

ком». Лучшие шансы на сопротивление оставляло 18. . . . Cl4+ 19. Krb1 b5.

19. b2:c3 Kf6:e4
20. Lh1—e1! f7—f5

Нельзя 20. . . . K:c3 21. Cc4+ Kpd8 22. Cb2 K:d1 23. C:h8 Kf2 ввиду 24. Cd4, и белые выигрывают.

21. Ce2—d3 Kd7—f6
22. Kf3—g5 Lh8—g8

Не помогает и 22. . . . Cd7 23. K:e4 fe 24. C:e4 K:e4 25. L:e4+ Kpd8 26. Le7.

23. Cd3:e4 Kf6:e4
24. Kg5:e4 f5:e4
25. Le1:e4+ Kpg8—f7

Несмотря на значительные упрощения, у белых сохранилась опасная атака.

26. Le1—e7+ Kp17—f6
27. Ld1—f1+ Kp16—g5
28. Ca3—d6 b7—b5

На 28. . . . Cf5 белые могли продолжать 29. Le7 с угрозой 30. Cf4+ Kph4 31. Lh1!

29. Le7—h7 . . .

Таким путем белые выигрывают качество, но еще сильнее было 29. Le7! Тогда на 29. . . . Cf5 последовало бы 30. Cf4+, а в случае 29. . . . Kph4—30. Lf1+ Kpg5 31. h4+ Kph6 32. Lf6, и черные для спасения от мата должны играть 32. . . . Lg7, теряя ладью.

29. . . . Lh8—e8
30. Cd6—e7+ Le8:e7
31. Lh7:e7 Cc8—f5

Наконец-то фигуры ферзевого фланга черных вошли в игру, но партия уже решена. Дальнейшее не нуждается в комментариях.

32. Le7—e5 La8—d8 33. g2—g3 Ld8—d6 34. Lf1—e1 a6—a5 35. a2—a4 b5:a4 36. Le5:a5 Kpg5—f6 37. h3—h4 a4—a3 38. La5:a3 g6—g5 39. La3—a8 g5:h4 40. g3:h4 Cf5—g4 41. La8—f8+. Черные сдались.

№ 192. Голландская защита

В. СИМАГИН

А. ХАСИН

Первенство Москвы, 1956 г.

Примечания В. Симанина

1. c2—c4 f7—f5
2. Kg1—f3 Kg8—f6
3. g2—g3 g7—g6

Эта система развития разработана ленинградскими шахматистами. По своему характеру она во многом напоминает некоторые варианты староиндийской защиты.

4. Cf1—g2 Cf8—g7
5. 0—0 0—0
6. Kb1—c3 d7—d6
7. d2—d4 c7—c6
8. d4—d5 . . .

Теперь партия вступает в полосу неясных осложнений. Заслуживало внимания 8. b3, затрудняя продвижение e7—e5. Например: 8. b3

Kbd7 9. Kg5 Kb6 10. Ca3 h6 11. Kf3 с хорошими возможностями у белых.

8. . . . e7—e5!

На 8. . . . Ka6 могло последовать 9. Kd4.

9. d5:e6 . . .
- Лучше было 9. dc bc 10. b3.

9. . . . Cc8:e6
10. Фd1—d3 Kb8—a6
11. Kf3—g5 Ce6—c8!

На 11. . . . Kc5 белые продолжали бы 12. K:e6!, получая явный позиционный перевес.

12. Cc1—f4 Kf6—h5

Хасин жертвует пешку. Это решение вполне обосновано, так как за пешку черные получают активное положение.

На 12. . . . h6 белые ответили бы 13. Kf3 Kc8 14. Lад1 Kc5 15. Фc2 с очевидным преимуществом.

13. Фd3:d6 Kh5:f4
14. Фd6:f4 h7—h6
15. Kg5—f3 g6—g5
16. Фf4—c1 . . .

После 16. Фd2 у черных был выбор между 16. . . . Ф:d2 17. K:d2 Ce6 18. Лас1 Лад8 19. Lfd1 Ld7 20. b3 C:c3 21. L:c3 Lfd8 с хорошей позицией, и 16. . . . Фе7 с последующим 17. . . . Ce6 и 18. . . . Лад8.

16. . . . Cc8—e6
17. Lf1—d1 Фd8—f6?

Следовало играть 17. . . . Фе7!, что приводило к восстановлению материального равновесия, так как 18. b3 плохо для белых ввиду 18. . . . Лад8. После 18. Kd4 C:c4 дебютная стратегия черных оправдывалась, и они получали удовлетворительную позицию.

18. Kf3—d4 La8—d8

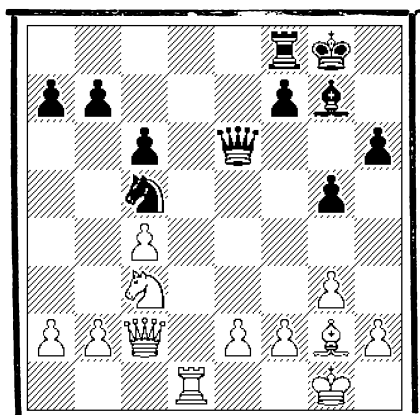
Нехорошо 18. . . . C:c4 19. Ke4! fe 20. Ф:c4+ Kph8 21. f3! с явным перевесом у белых.

19. Kd4:e6 Фf6:e6
20. Ld1:d8 Lf8:d8
21. Фc1—c2! . . .

Выясняется, что на 21. . . . Ф:c4 следует 22. Ф:f5 к явной выгоде белых.

21. . . . Ka6—c5
22. La1—d1 Ld8—f8

После 22. . . . Л:d1+ 23. K:d1 белые постепенно должны реализовать материальный перевес.



23. Кс3—d5! . . .

Начало форсированного маневра, с помощью которого белые ликвидируют инициативу черных.

23. . . . Фе6—e5

Не лучше и другие продолжения: 23. . . а5 24. Кb6, или 23. . . Лd8 24. Кс3!

24. b2—b4! . . .

Отбрасывая активного коня. Плохо сейчас 24. . . cd 25. Л:d5 Фa1+ 26. Лd1. Теперь не проходил и соблазнительный для черных вариант 24. . . Ке6 25. Ке3? Кd4! Белые, продолжая 25. Ке7+ Кph7 26. К:15!, сразу решают партию.

24. . . . Кс5—e4

25. Сg2:e4 f5:e4

26. Кd5—e3 . . .

Положение определилось. Белые отразили атаку и теперь помимо материального преимущества имеют еще и позиционный перевес.

26. . . h6—h5 27. c4—c5 Фе5—16 28. Лd1—f1 Фf6—e7 29. Ке3—c4 h5—h4 30. Кс4—d6 e4—e3 31. Фс2—c4+ Кpg8—h8 32. f2—f3 h4:g3 33. h2:g3 Сg7—e5 34. Кpg1—g2! Се5:d6 35. Лf1—h1+ Кph8—g7 36. Фс4—d3!

Решающий ход! От двух угроз — 37. Лh7+ и 37. cd у черных нет защиты.

36. . . Cd6:c5 37. Лh1—h7+ Кpg7—f6 38. Лh7—h6+. Черные сдались.

№ 193. Новоиндийская защита

П. КАМИНСКИЙ Н. КОПЫЛОВ

Финал городского массового турнира, Ленинград, 1956 г.

Примечания Н. Копылова

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Сс8—a6 5. Кb1—d2 c7—c5 6. Cf1—g2 Кb8—c6 7. Кf3—e5 Кс6:d4!

Многообещающая жертва качества. Вариант 7. . . Сb7 8. К:с6 С:с6 9. С:с6 dc 10. dc С:с5 11. 0—0 приводил к спокойной игре с примерно равными шансами.

8. Сg2:a8 . . .

Промежуточный ход 8. Фа4 невыгоден из-за 8. . . Cd6 9. С:a8 Ф:a8 10. К5f3 Сb7.

8. . . Фd8:a8 9. Ке5—f3 h7—h5. Сильнее 9. . . Ке4 10. 0—0 К:13+ 11. К:f3 С:c4.

10. b2—b3 Кf6—c4 11. Сс1—b2 Ке4:d2 12. Кре1:d2! Кd4:13+ 13. e2:f3 Са6—b7 14. Кpd2—e3.

Оригинальная позиция с храбрым белым королем в центре доски. Черным нелегко организовать атаку, например: 14. . . 16 15. Фе2 Кp17 16. Лhe1 d5 17. cd С:d5 18. f4 Се7 19. Лad1 Лd8 20. Лd3.

14. . . h5—h4 15. • Фd1—e2 Лh8—h6 18. Лh1—e1 g7—g5 17. Ла1—d1 d7—d6 18. Лd1—d3 h4:g3 19. h2:g3 d6—d5 20. Кре3—d2.

Позиция белых предпочтительнее. Вариант 20. cd Са6 21. Кpd2 Се7

22. de Л:e6 23. Фd1 С:d3 24. Л:e6 fe 25. Кp:d3 Фd5+ 26. Кре2 Ф:d1+ приводил к окончанию, в котором шансы сторон примерно равны.

20. . . d5—d4 21. Сb2—c1?

Сильнее 21. Кpc2 и невыгодно 21. . . Лf6 22. Фе5 Сg7 из-за 23. Ф:g5. Теперь игра черных лучше.

21. . . Лh6—f6 22. Фе2—e5 Cf8—g7 23. f3—f4 g5—g4 24. f4—15 Кре8—f8 25. Фе5—d6+ Кp18—g8 26. f5:c6 Сb7—e4 27. e6:17+ Кpg8:f7?

Ошибка, позволяющая белым сохранить равновесие. Сильнее 27. . . Л:f7 28. Фе6 С:d3 29. Кp:d3 Фf3+ 30. Кpc2 Ф:12+ 31. Ле2 Ф:g3 с материальным преимуществом у черных.

28. Фd6—d7+ Кp17—f8 29. Фd7:g4 Лf6:12+ 30. Ле1—e2 Сg7—h6+ 31. Кpd2—c2 Се4:d3+ 32. Кpc2:d3 Лf2—f3+ 33. Кpd3—c2 d4—d3+ 34. Кpc2—b1 Лf3—f1.

После 34. . . de 35. С:h6+ Кp17 36. Фg7+ Кре6 37. Фg6+ Кpd7 38. Фg4+ белые дают вечный шах.

35. Ле2—12+! Лf1:f2 36. Сс1:h6+ Кp18—17 37. Фg4—d7+ Кp17—g6?

Решающая ошибка в цейтноте. После 37. . . Кp16 38. Фd6+ Кp15 39. Фd7+ получалась ничья вечным шахом.

38. Фd7—g7+ Кpg6—15 39. Фg7—f7+ Кp15—g4 40. Фf7:12 Фа8—h1+ 41. Сh6—c1 Фh1—d1 42. Фf2—d2. Черные сдались.

№ 194. Староиндийская защита

В. ЧЕХОВЕР В. ЩЕРБАКОВ

Первенство ЦС ДСО «Буревестник», 1956 г.

Примечания В. Чеховера

1. c2—c4 Кg8—f6 2. Кb1—c3 g7—g6 3. e2—e4 d7—d6 4. d2—d4 Cf8—g7 5. f2—f3 0—0 6. Сс1—e3 e7—e5 7. d4—d5 c7—c5 8. g2—g4 Кf6—e8.

Если черные играют 8. . . Фе7, имея в виду план, овязанный с подготовкой продвижения b7—b5 и маршрутом Ка6—с7—b5—d4, то белым лучше всего своевременно сыграть a4, не пропуская черного коня на d4.

9. Фd1—d2 17—15

10. g4:f5 g6:f5

11. 0—0—0 f5—14

12. Се3—f2 . . .

Любопытно, что эта позиция встретилась 20 лет назад в одной из партий моего матча с Каспарьяном (Ереван, 1936 г.). Каспарьян играл 12. . . Кph8, на что последовало 13. h4 Cd7 14. Ch3! с преимуществом у белых.

12. . . a7—a6 13. Кpc1—b1 b7—b5 14. h2—h4.

Белые пока не берут пешку b5, ибо тогда черные получали атаку по линиям «a» и «b».

14. . . Кb8—d7 15. Кg1—h3 ftd7—b6.

Сильнее 15. . . h6, не пуская коня на g5.

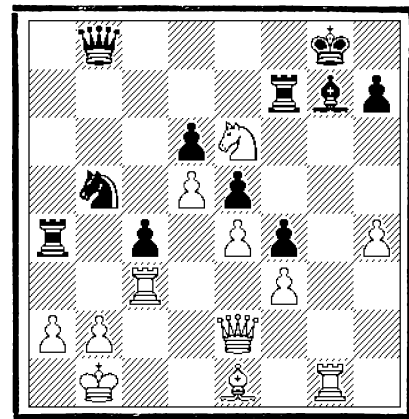
16. c4:b5 a6:b5 17. Cl1:b5 Сс8—a6 18. Сb5:a6 Ла8:a6.

Мне кажется, что атака черных может быть отражена благодаря возможности перевода коня на e6.

19. Kh3—g5 Фd8—b8 20. Фd2—e2 Кb6—a4 21. Кс3:a4 Ла6:a4 22. Лd1—d3 Ке8—c7 23. Кg5—e6.

Лучше было 23. Лb3 и если 23. . . Фа8, то 24. a3.

23. . . c5—c4 24. Лd3—c3 Кс7—b5 25. Cf2—e1 Лf8—f7 26. Лh1—g1.



Играя 23. Ке6, белые имели в виду жертву качества. Дело в том, что конь на e6 не слабее черной ладьи.

26. . . Кb5:c3+

Если 26. . . Фа7, то 27. Фg2 Л:a2? 28. Ф:g7+! Л:g7 29. Л:g7+ Ф:g7 30. К:g7 К:c3+ 31. С:c3 в пользу белых. Правильно было 26. . . Лfа7. В этом случае белые при желании могли пойти на ничейный вариант после 27. Фg2 Л:a2 28. Ф:g7+! Л:g7 29. Л:g7+ Кph8 30. Кp:a2 К:c3+ 31. С:c3 Фb3+.

27. Се1:c3 Фb8—a7 28. Фе2—g2 Кpg8—h8 29. a2—a3 Фа7—e3 30. Лg1—e1! . . .

Ликвидируя атакующие попытки черных. Не годилось 30. Кра2 Ла7 31. К:g7 Ф:c3! 32. bc Л:a3+ 33. Кpb2 Ла2+ 34. Кpc1 Ла1+ 35. Кpd2 Л7a2X.

Теперь на 30. . . Фd3+ следует 31. Фс2 с лучшим окончанием.

30. . . Фе3—b6 31. Сс3—b4 Ла4—a8.

Или 31. . . Л:b4 32. ab Ф:b4 33. Лg1.

32. Ле1—c1 Фb6—a6.

33. Фg2—e2 Ла8—c8 34. b2—b3 Сg7—f6 35. h4—h5 Лf7—a7 36. Лс1:c4 Лс8:c4 37. Фе2:c4 Фа6:c4 38. b3:c4 Cf6—e7.

Позиция белых выиграна. Еще последовало 39. Кра2 Кpg8 40. Кpb3 Кp17 41. a4 Кре8 42. a5 Кp7 43. Кра4 Кре8 44. Сс3 Cd8 45. c5 dc 46. К:c5 Сb6 47. Ке6 Се3 48. Кpb5 Лb7+ 49. Кpc6 Cd4 50. К:d4 Лс7+ 51. Кpd6 Л:c3 52. Кp:e5 Ла3 53. Кp:f4 Л:a5 54. Кре5 Ла1 55. Кре6 h6 56. d6 Ла6 57. Кf5. Черные сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Четыре полуфинала

Полуфиналы XVIII первенства СССР по шахматам среди женщин были проведены четырьмя группами. В мае состоялись турниры в Тбилиси и Алма-Ате, в июле — в Киеве и Калуге. Четыре победительницы каждой группы получили право играть в финале. Персонально приглашены в финал международные мастера Е. Быкова, В. Борисенко, Л. Руденко, О. Рубцова. Приводим результаты полуфиналов.

АЛМА-АТА

Зворыкина — 12 очков из 15, Кацкова — 11, Горина и Семенова — по 10, Филановская — 9½, Стар-

ченко — 9, Гольдберг — 7½, Маслова и Нисенбойм — по 7, Карцева, Вялая и Малинова — по 6, Еланская и Пронина — по 5½, Нагель — 5, Орав — 3.

ТБИЛИСИ

Гаприндашвили — 11½ очков из 15, Матвеева и Тогоидзе — по 10, Тихемирова — 9½, Роотаре и Страндстрем — по 9, Вайсберг и Гурфинкель — по 8½, Михайлова — 8, Картуль — 7, Анищенко — 6½, Неведомская, Сильвестр и Хачапуридзе — по 6, Грузинская — 4, Некрасова — ½.

КАЛУГА

Вольперт и Какабадзе — по 12 очков из 15, Эстеркина — 11, Войцик — 10½, Русинкевич — 9, Козлов — 8, Витковская, Каушилайте и Павлова — по 7½, Ивашина и Нахимовская — по 6½, Михайлова и Смирнова — по 6, Бергер — 5, Хайлова — 3, Рудакова — 2.

КИЕВ

Махиня — 12, Игнатъева и Колотий — по 11½, Затуловская — 11, Биглова, Коган и Подвойная — по 9½, Крезберг и Полищук — по 7, Воскресенская и Картанайте — по 6, Вязьмитинова и Горбулева — по 5½, Крохина — 4½, Куня — 2½, Красноперова — 1½.

Л. ВОЛЬПЕРТ

Размышления у турнирных таблиц

Массовость или единицы?

В одном из русских журналов начала XX века появилась любопытная заметка. Автор ее, повидимому, страстный шахматист, в весьма скептических тонах писал о возможности появления в России шахматисток:

«Я однажды слышал (не пугайтесь ради бога), что за границей даже устраиваются дамские шахматные турниры, — изумлялся он. Воображаю, что это за турниры!». Далее следовало ироническое описание воображаемого дамского турнира.

Автор стремился доказать, что женщины никогда не смогут играть в эту мудрую, благородную «мужскую» игру. Очевидно, он был бы немало удивлен, если бы ему сообщили, что через несколько десятилетий шахматистки России станут сильнейшими в мире, и в стране будет 10 женщин мастеров, примерно 150 шахматисток первого разряда, около 700 — второго.

Эти цифры говорят о том, что у нас шахматами заинтересовались сотни и тысячи женщин.

Но цифры часто гипнотизируют. Разрушить гипноз просто — достаточно сравнить их с другими. В

СССР около 10000 шахматистов 1 разряда, около 50000 — II разряда и несметное число просто любящих эту игру.

И вот мы убеждаемся, что число женщин, играющих в шахматы ничтожно мало, их фактически единицы, ни о какой массовости речи пока идти не может. Попробуем вам гораздо труднее встретить женщину, знающую ходы, чем мужчину, не играющего в шахматы. Сделано у нас много, но это лишь самое начало, лишь становление женского шахматного движения.

Почему женщины играют слабее мужчин? Вам, наверное, не раз приходилось слышать этот вопрос, сопровождаемый подчас насмешливой улыбкой и не очень лестной оценкой женской игры. Ведь не секрет, что у нас охотно иронизируют по этому поводу. Попробуйте найти среди сильных шахматистов хотя бы одного, у которого хватило бы великодушия и здравого взгляда на вещи, чтобы не иронизировать по поводу женской игры. Не пытайтесь, не тратьте зря время.

А между тем, если поразмыслить, нет никакого повода для иронии. В нашей стране женщины играют в шахматы 30 лет, и, что еще важнее, их пока очень мало.

Если вспомнить, что из многих тысяч шахматистов выделяются не так уж много одаренных в этой области, то станет ясно, что среди женщин нет никакого серьезного отбора талантов. Вам, наверное, приходилось видеть, как капитан какой-нибудь команды, после лихорадочных и безуспешных поисков шахматистки, срочно обучал правилам шахмат какую-нибудь девушку..., и вот она уже мчится в президе на соревнование, с трепетом ожидая первой встречи.

В одном из своих юмористических рассказов Марк Твен изображает небесное царство. В раю Твена людей ценят и почитают не по делам, совершенным на земле, а по их потенциальным возможностям, по их истинному призванию, которому подчас на земле и не удалось проявиться. Так, например, Цезаря и Наполеона там считают самыми заурядными полководцами, а как величайшего военного стратега там чувствуют одного простого каменщика, которому не пришлось и «пороха понюхать». Я часто вспоминаю этот рассказ. Меня не покидает убеждение, что вокруг нас очень много шахматисток, но так как шахматы мало распространены среди женщин, эти таланты могут и не проявиться.

Что же нужно для того, чтобы женщины стали мастерски играть в шахматы, для того, чтобы советские шахматистки прочно держали первое место в мире, для того, чтобы выдвигалось больше молодых одаренных шахматисток?

Нужна упорная, последовательная борьба за массовость.

Поговорим конкретно

В чем главное звено борьбы за массовость в спорте? В постановке работы с молодежью.

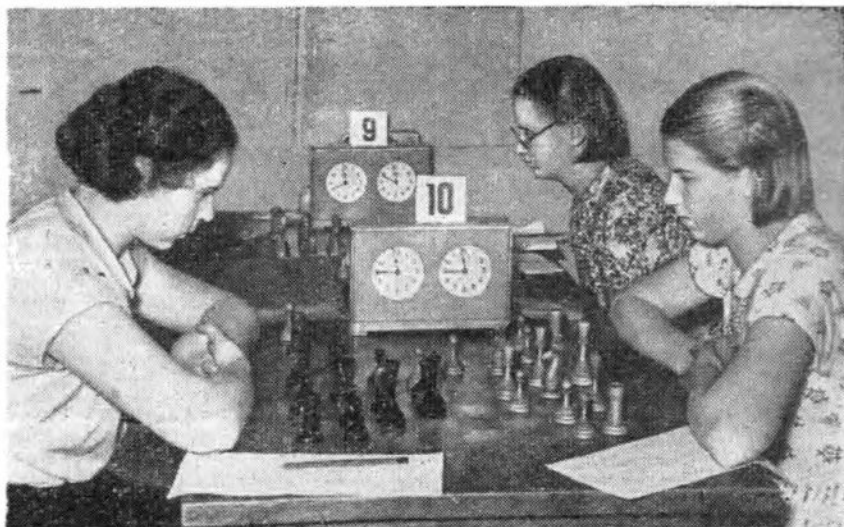
Вам, наверное, не раз приходилось слышать сетования на то, что в финалах женского первенства СССР средний возраст участниц очень высок, что там почти не встретишь новых имен. Подвойная, Кацкова, Налтинг, Какабадзе, Затуловская, Бряжковская — вот и весь краткий список молодых участниц финалов за последние 10 лет.

О чем это свидетельствует? О том ли, что наши ведущие шахматистки достигли «недостижимых» высот? Или о том, что в нашей огромной стране «перевелись» таланты? Конечно, нет. Это говорит о том, что работа с юными шахматистками поставлена еще очень плохо. И пока шахматами не начнут интересоваться тысячи школьников, положение вряд ли существенно изменится.

Большим толчком для улучшения работы среди юных шахматисток послужило включение девочек в команды юношеского первенства СССР. Казалось бы какая скромная победа — одна доска в команде, а как трудно было ее в свое время завоевать и какой удивительный она дала эффект. Теперь в юношеских командах играют уже четыре девочки и все признают, что это целиком себя оправдало, и девочки стали играть намного сильнее. Ведь именно в юношеских соревнованиях выросла и получила боевое крещение группа одаренной молодежи: Затуловская, Гаприндашвили, Тогонидзе, Колотий, Нахимовская, Дмитриева.

Однако это лишь первые шаги. В целом, работа со школьницами и студентками поставлена еще очень плохо. Если в Москве, Ленинграде, Тбилиси с юными шахматистками ведется планомерная тренерская работа, то в Латвии, Литве, Эстонии, Узбекистане, Белоруссии, Армении, Казахстане эта работа поставлена очень плохо.

Надо учитывать также, что для девочек пока важна не столько тренерская работа, сколько простая, доходчивая и увлекательная пропаганда шахмат. Иногда задают вопросы: «А зачем это нужно, ведь они не любят шахматы, не интересуются». Или — «Зачем же их силой тянуть?». Это очень неумные вопросы. Вся наша система спортивного, культурного, научного воспитания построена на яркой и живой пропаганде. Нужно суметь рассказать какая это интересная и ув-



На юношеском первенстве СССР. Встреча команд Латвии и Эстонии.

лекательная игра, и девочки полюбят шахматы.

Такой пропагандой шахмат среди молодежи должны заниматься наши квалифицированные шахматистки. Если бы каждая второразрядница, хотя бы в одной школе, провела беседы, организовала кружок для начинающих, то в скором времени у нас было бы намного больше шахматисток.

Хотелось бы внести несколько предложений.

Было бы очень полезным наряду с лично-командным юношеским первенством проводить ежегодно личное первенство страны среди девушек. Его можно было бы проводить при небольшом составе в зимние каникулы.

Безусловно, большое значение имело бы проведение тренировочных сборов для юных шахматисток.

А молодым шахматисткам хочется посоветовать: будьте энергичней, боритесь и сами за то, чтобы у вас были кружки, чтобы занятия проводились полноценно, чтобы у вас были турниры.

Молодежь прокладывает дорогу

Среди победительниц только что закончившихся полуфиналов много знакомых лиц. Уверенно вышли в финал ряд мастеров. Как и следовало ожидать, удачно сыграли способные Какабадзе, Кацкова и Затуловская. Победительница киевской группы Махиня сумела преодолеть свой основной недостаток — излишнее миролюбие, — и какой сразу отличный результат!

Тихомирова, Эстеркина и Горина, неудачно начавшие турнир, добились рекордных результатов на финише. Многих порадовал успех Семеновой, одного из «ветеранов» шахматного искусства среди женщин.

Со всеми этими 12 шахматистками мы не раз встречались в первенствах СССР. А кто же остальные четверо? Вот о них хотелось бы поговорить особо.

Впервые за многие годы в финал вышли одновременно несколько юных шахматисток. Это обстоятельство наверняка придаст особый интерес предстоящему чемпионату.

Восьмикласснице Ноне Гаприндашвили — 15 лет, незадолго до полуфинала она вышла победительницей женских первенств Тбилиси и Грузии. Эта девочка, безусловно, очень одаренная шахматистка. В ее игре гармонично сочетаются здоровая оценка позиции, хорошее комбинационное зрение и точный расчет. Для нее характерно неустойчивое стремление к инициативе. Посмотрите эту партию, характерную для ее стиля.

Защита двух коней

ГАПРИНДАШВИЛИ ХАЧАПУРИДЗЕ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. e5 d5 6. Cb5 Ke4 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 bc 9. 0—0 Ce7 10. f3 Kg5 11. f4 Ke4 12. f5 0—0 13. Kc3 K:c3 14. bc Le8 15. Fg4 c5 16. Ch6 Cf8 17. Fg3 Kph8 18. e6 cd 19. ef Le3 20. C:e3 de 21. f6 g6 22. F:e3 Lb8 23. Lae1 Lb6 24. Fe8 Lb8 25. F:d8 L:d8 26. Le7. Черные сдались.

Семнадцатилетняя Наталья Колотий в этом году закончила с золотой медалью десятилетку. Она — не «новичок» в полуфиналах. В прошлом году лишь неудача в последнем туре лишила ее призового места. В этом году она играла с большим подъемом. Обычно она стремится к открытой игре, к атаке на короля, любит сложные комбинационные позиции.

ВЯЗЬМИТИНОВА

КОЛОТИИ

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Cc4 0—0 6. Фc2 c6 7. e5 Ke8 8. 0—0 Cg4 9. Le1 d5 10. Cb3 a5 11. a3 Ka6 12. h3 C:f3 13. Ф:f3 Kc7 14. Cf4 Ke6 15. Tad1 K:f4 16. Ф:f4 Kc7 17. g4 f5 18. g5 Ke6 19. Fg3 f4 20. Fg4 J:f5 21. h4 Фd7 22. Ke2 f3 23. Kg3 J:f4 24. Фh3 Ld8 25. Ke4 Kph8 26. Kf6 ef 27. ef C:f6 28. gi J:f6 29. Le3 Фf7 30. Kp1 Kf4 31. Fg3 Kg2 32. Le5 Lf4 33. Fg5 J:f8 34. Le7 J:h4 35. Фе5+ Ф:f6 36. Kpg1 Ф:e5 37. de Lf5 38. Ld3 Ke1. **Белые сдались.**

Неоднократной победительнице юношеских соревнований студентке I курса Тбилисского университета Манане Тогонидзе — 19 лет. Она обычно предпочитает спокойные маневренные позиции, но может и отлично провести атаку, как было, например, в партии с Анищенко.

Москвичка Матвеева играет в шахматы сравнительно недавно. Немногие ожидали, что эта скромная девушка выйдет в финал. Но Матвеева играла с редким упорством, изобретательно защищалась в плохих позициях, точно использовала ошибки противниц и, проиграв всего лишь одну партию, обеспечила себе место в финале. Поскольку речь зашла о молодых шахматистках, хотелось бы сказать еще несколько слов о тех из них, кто остался за чертой победителей. До последнего тура боролась за выход в финал студентка Иркутского университета Старченко. Характерны для ее смелой игры партии против Филановской и Гольдберга.

Защита Нимцовича

СТАРЧЕНКО

ФИЛАНОВСКАЯ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 d5 5. cd ed 6. Cg5 c6 7. e3 h6 8. Ch4 Khd7 9. Cd3 Фа5 10. Ke2 0—0 11. 0—0 Cd6 12. f3 Ле8 13. e4 de 14. fe Фh5 15. Cg3 C:g3 16. K:g3 Fg4 17. Kce2 Kf8 18. Lf4 Fg5 19. h4 Фа5 20. Laf1 Ce6 21. Фc1 Kg6 22. J:f6 gf 23. Ф:h6 Cg4 24. Cc4 Kh8 25. J:f6 Ле6 26. C:e6 fe 27. Kf4 Фc7 28. Kgh5 C:h5 29. K:h5. **Черные сдались.**

Способными шахматистками показали себя также Анищенко, Нисенбойм, Козлович, Каушилайте, Картанайте, Павлова.

Несколько слов о неудачниках. За чертой победителей оказались два мастера — Гурфинкель и Роотаре, а также ряд опытных шахматисток, неизменных участниц финалов — Коган, Страндстрем, Филановская и другие.

Неуспех многих опытных шахматисток знаменателен. Натиск мо-

лодежи в полуфиналах становится все сильнее и частенько «ветеранов» вынуждают потесниться и уступить дорогу.

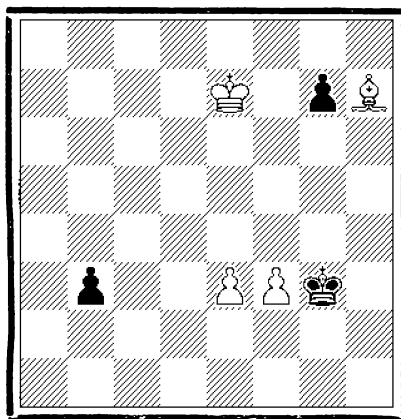
О творчестве шахматисток

В этом году, как, впрочем, и в прошлые времена, самым слабым местом в игре шахматисток явился эндшпиль. Можно найти десятки партий, в которых был грамотно разыгран дебют, хорошо проведен миттельшпиль и — удивительно беспомощно — эндшпиль.

Заработанное в тяжелых условиях преимущество в эндшпиле испарялось как дым. Это легко объяснить. В окончаниях у всех значительно меньший опыт, и окончаниями все гораздо меньше занимаются. Дебюта никому не миновать, ну, а до эндшпиля, дай бог, дело не дойдет! Поэтому дебютами занимаются все, миттельшпилем — многие, а эндшпилем — единицы.

Взгляните на эти три диаграммы. Все три партии закончились ничью, хотя выигрыш достигался очень легко.

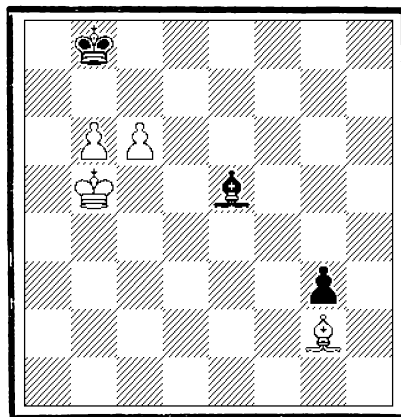
I. БИГЛОВА — КАРТАНАЙТЕ



Ход белых

42. Ce4 Kp12 43. Кре6 Кр:e3 44. Kp15 b2 45. Kpg4? (Необходимо было 45. f4) g5 46. Cb1 Kp12 47. Ce4 Кре3 48. Kpg3 Кре2. **Ничья.**

II. ВОЛЬПЕРТ — РУДАКОВА

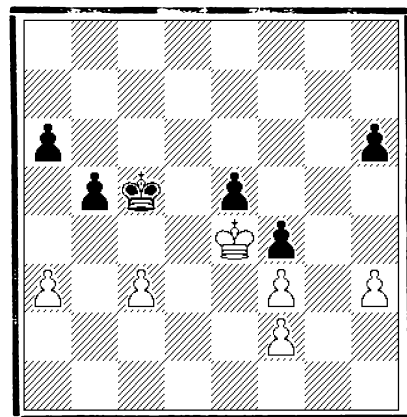


Ход белых

Белые предложили ничью, в то время как у них легкий выигрыш. 1. Крс4 C14 2. Kpd5 Крс8 3. Кре6 Kpd8 4. Ch3 g2 5. C:g2 Ch2 6. Ch3 Cg3 7. Kpd5, и белый король проходит на b7.

III. БЕРГЕР

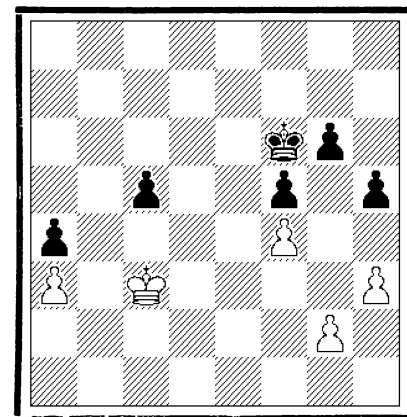
— ХАЙЛОВА



Ход черных

Черные предложили ничью, в то время как у них простой выигрыш 1...Крс4 2. Кр:e5 Кр:c3 3. Кр:f4 a5! 4. Крс5 b4, и черные выигрывают.

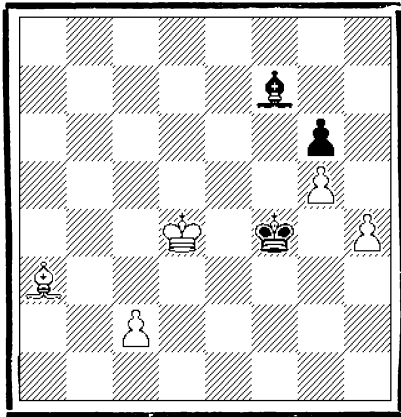
Любопытный пешечный эндшпиль встретился в партии Гурфинкель — Анищенко.



Ход белых

Эту позицию белые проиграли, хотя при точной игре она ничейная.

52. Крс4 g5 53. Кр:c5 (Хуже 53. Kpb5? gf 54. Кр:a4 Кре5 55. Kpb3 Kpd4 56. a4 Kpd3 57. a5 c4+ 58. Kpb4 c3 59. a6 c2 60. a7 c1f6 61. a8Ф Фc4+ 62. Кра3 Фе4) 53...gf 54. Kpd4?? (Необходимо было 54. Kpd5 Kpg5 55. Кре6, чтобы на 55...h4 ответить 56. Кре5, а на 55...f3 сыграть 56. gf Kp14 57. h4 Kpg3 58. Кр:f5 Кр:h4 59. Кре5 Kpg3 60. f4 с ничьей. Теперь черные форсированно выигрывают) 54...Kpg5 55. Кре5 h4 56. Kpd4 (Не помогает и 56. Кре6 f3 57. gf Kp14 58. Kp16 Кр:f3 59. Кр:f5 Kpg3 60. Кре4 Кр:h3 61. Kp13 Kph2 62. Kp12 h3, и черные выигрывают) 56...f3 57. gf Kp14 58. Крс4 Кр:f3 59. Kpb4 Kpg3 60. Кр:a4 f4.



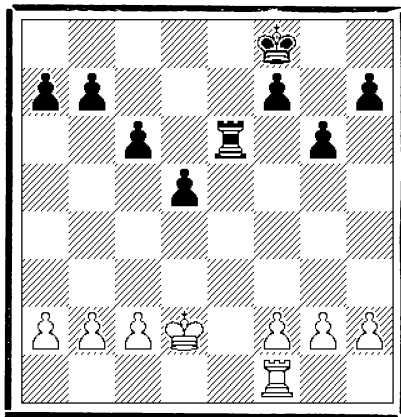
Если сейчас черные успеют построить оборонительную позицию — ничья. Для этого им необходимо перевести короля на d7, не пропустив при этом белую пешку дальше поля c5, а слоном контролировать диагональ d1—h5. Но ход — белых и если бы они сейчас сыграли c4, план черных оказался бы неосуществимым. 58. Сb4? — выпускает выигрыш! Необходимо было 58. c4 Крf5 59. c5 Кре6 60. c6 Се8 61. Крс5 Кре7 (Или 61...Кре5 62. Крb6 Крд5 63. c7 Cd7 64. Крb7 и выигр. Или 61...Сf7 62. Крb6 Се8 63. Крb7 и выигр.) 62. Крb6 Крд8 63. Крb7 и выигр.

58...Крf5 59. c4 Кре6 60. c5 (Не помогает и 60. Крс5 Крд7 61. Се1 Се6 62. h5 gh 63. Крд4 Крс6 64. c5 Са2 65. Cf2 Сg8 66. Кре5 h4 и ничья).

60...Се8 61. Се1 Сс6 62. Сg3 Крf5 63. Cd6 Cf3, и ничья на 73-м ходу.

Характерные ошибки допустили черные в следующем ладейном эндшпилье.

ТИХОМИРОВА — ГАПРИНДАШВИЛИ



Ход черных

23...Кре7 24. f4 f5 (Здесь, возможно, у черных был ряд лучших продолжений, связанных с планом создания в лагере белых новых слабостей. Например, 24...Крf6, чтобы

на 25. g4 ответить 25...Ле4, а на 25. Лf3—25...h5 и поставить короля на f5. В этих вариантах пешки белых на королевском фланге оказались бы ослабленными).

25. Лf3 Крf6 26. Ла3 а6 27. Лb3 Ле7. (Активной было бы 27...b5 28. Ла3 c5) 28. g3 Кре6 29. а4 а5? (Это уже ошибка, сильно ослабляет пешка «b», и черные будут связаны ее защитой. Необходимо было 29...b5) 30. Лd3 b6 (Снова пассивный ход, сильнее 30...Крд6 и затем Ле4) 31. Лb3 Лb7 32. Лd3 c5 33. Ле3+ Крд6 34. Ле8 c4 35. c3 b5 36. ab Л:b5 37. Крс2 Лb7 38. Ла8 Ле7 39. Крд2 Лb7 40. Крс2. Ничья.

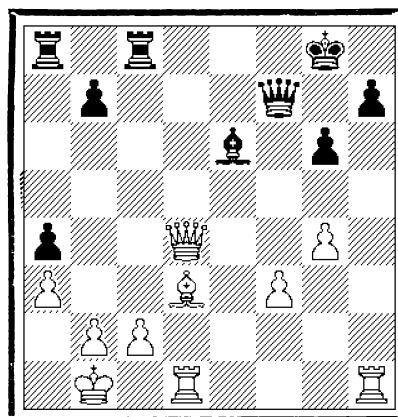
На мой взгляд, для нас очень нужно изучение практического эндшпиля и в первую очередь тщательный анализ сыгранных эндшпилей. Если такой анализ был бы сделан в письменном виде и проверен квалифицированным шахматистом, он бы принес неоценимую пользу. Так как в наших партиях эндшпиль встречается не так уж часто, то можно подобрать позиции из партий мастеров, разыграть их с равным партнером, а затем проанализировать. Сильные шахматисты утверждают, что серьезное изучение эндшпиля повышает класс игры, как минимум, на разряд. Давайте попробуем это проверить!

Как правило, середину игры шахматистки проводили значительно сильнее, чем эндшпиль. В партиях полуфиналов можно найти много хорошо проведенных атак, смелых жертв, опасных прорывов.

В полуфиналах было сыграно немало хорошо проведенных содержательных партий.

СТАРЧЕНКО

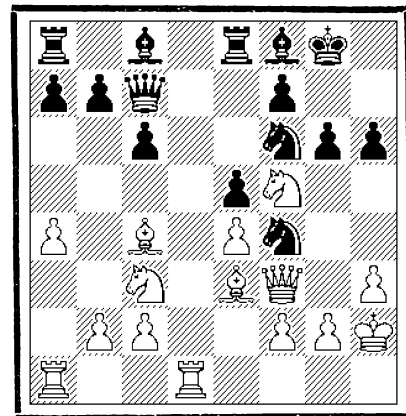
ГОЛЬДБЕРГ



Белые энергично провели решающую атаку на ослабленную позицию короля противника.

25. f4! С:g4 26. Лdг1 Cf5 27. Л:h7 Ф:h7 28. С:f5 Лс7 29. С:g6 Фh4 30. Се4+ Крf8 31. Лh1 Ф:f4 32. Лh8+ Кре7 33. Л:a8, и белые выиграли.

Последовательно и энергично провела атаку Страндстрем против Тихомирновой.



Последний ход черных 16...g6. Последовало 17. g3 gf 18. gf Сg7 19. Лg1 Крh8 20. Cd3 fe 21. К:e4 К:e4 22. С:e4 f5 23. Фh5 Лf8 24. Cd3 Се6 25. Лg6 Фf7 26. Л:h6+ Крg8 27. Фg5 Лf8 28. Лg1 b6 29. Фh4 Крf8 30. Лhg6 Ф:g6 31. Л:g6 Крf7 32. Фg5 Лg8 33. С:f5 Cd5 34. Лd6 Ch6 35. Лd7+. Черные сдались.

Шотландская партия

ИГНАТЬЕВА

ПОДВОЙНАЯ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К:d4 Фf6 5. Се3 Сс5 6. c3 Кge7 7. Кс2 d6 8. С:c5 dc 9. Кс3 0—0 10. Се2 Фg6 11. Кd2 Се6 12. 0—0 Лад8 13. Фс2 f5 14. Сс4 С:c4 15. Кс:c4 b5 16. Ка3 а6 17. Лад1 Ке5 18. ef К:f5 19. Ке4 Кh4 20. Кg3 Кd3 21. Лd2 c4 22. Кb1 Лde8 23. b3 Фс6 24. f3 Фс5+ 25. Крh1 Ле3 26. Ле2 Фе7 27. Л:e3 Ф:e3 28. bc bc 29. Фе2 Кf5 30. Фd2 К:g3+ 31. hg Фс5 32. Фе2 Фh5+ 33. Крg1 Ле8 34. Фd2 Фс5+ 35. Крh2 Ле6 36. g4 Фе7 37. Крg3 Ле2 38. Фd1 Фе5+ 39. Крf3 Кf4+ 40. Крh4 К:g2+. Белые сдались.

В подготовке и организации турниров ярко проявилось отношение к шахматам со стороны местных спортивных организаций. Если полуфиналы в Тбилиси, Киеве и Капуге были подготовлены хорошо, то руководство Казахского республиканского комитета полностью устранилось от организации турнира в Алма-Ате. Судейской коллегии пришлось преодолеть большие трудности, чтобы обеспечить нормальное проведение турнира. Очевидно, Казахский республиканский комитет по физкультуре и спорту недооценивает значения шахматной работы в республике.

Совсем по-другому относятся к шахматам в Грузии. Очень хорошо поставлена там работа с молодежью, особенно в Тбилисском доме пионеров (тренер т. Карселадзе). Поэтому не случайно шахматная организация Грузии в этом году добилась большой победы: три молодые грузинские шахматистки завоевали право играть в финале. Учебно-тренировочная работа с женской шахматной молодежью в Грузии может послужить примером для всех наших организаций.

Несмотря на суровую жизнь и тяжелые условия работы на дрейфующей станции «Северный полюс-4», которая недавно продрейфовала около самого Северного полюса, полярники выкраивают время и для отдыха. Чаще всего это бывает в субботние и воскресные вечера.

Естественно, что и у нас есть любители шахмат, которые часы досуга проводят в жарких сражениях друг с другом. Такие встречи за шахматной доской можно увидеть во многих жилых домиках и в кают-компаниях. Некоторые наши любители шахмат встречались друг с другом за шахматной доской на «большой земле», и, в частности, в Арктическом институте в Ленинграде.

После ряда тренировочных партий шахматисты решили провести турнир на выявление чемпиона дрейфующей станции «Северный полюс-4». На организационном со-

брании были разработаны условия соревнований и избрана судейская коллегия во главе с аэрологом Я. Корпич.

Чемпионом «Северного полюса-4» удалось стать мне. Я набрал 10 очков из 12 возможных. На второе место вышел молодой аэролог Ю. Федоров, известный по своим турнирным успехам в бухте Провидения (9½), а на третье — метеоролог П. Глинский, опытный шахматист позиционного стиля. У него 7½ очков.

После окончания турнира начальник дрейфующей станции А. Драбкин в торжественной обстановке вручил победителю приз с памятной надписью.

Теперь нам предстоит новые интересные соревнования с дрейфующей станцией «Северный полюс-6», а возможно и с другими пунктами, уже по радио.

Г. ЯКОВЛЕВ.

Ежегодно шахматисты Подмосковья разыгрывают кубок им. Чигорина.

В нынешнем году в этом интересном соревновании участвовали 46 команд городов и районов. Каждая команда состояла из 10 человек: 5-ти мужчин, 2-х женщин, 2-х юношей и 1-й девушки. Предварительные встречи проходили в 8-и зонах, команды-победительницы которых составили финал.

В финале, проходившем в г. Серпухове, команды были разбиты на две группы. Наилучших результатов в своих группах добились шахматисты Серпухова и Мытищ.

Первый матч между победителями закончился вничью — 5:5. Во второй встрече команда Серпухова, одержав победу со счетом 5½:4½, впервые стала обладателем переходящего приза — кубка им. М. И. Чигорина.

В. ИВИН.

А. ИШУТИНОВ

Первенство Москвы

XXXIV первенство Москвы, как обычно, проходило в несколько этапов. Вначале состоялись турниры перворазрядников, затем четвертьфиналы и полуфиналы, где в борьбу включились мастера.

К сожалению, из 25-ти московских мастеров в соревновании приняли участие только 14. Остальные, повидимому, забыли, что, выступая в полуфиналах, они передают свой опыт молодым шахматистам, сами совершенствуются. Городская шахматная секция должна решительно осудить игнорирование чемпионатов столицы рядом московских мастеров.

Еще более грустную картину можно было наблюдать в финале. Из всех московских гроссмейстеров, которые приглашались в финал, только двое дали согласие играть — Д. Бронштейн и Т. Петросян. Правда, большинство гроссмейстеров были заняты подготовкой к XII шахматной Олимпиаде или другими соревнованиями. Но чем объяснить отказ гроссмейстера С. Флора, который не только не пожелал считаться с мнением общественности, но и игнорировал указание шахматного отдела Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР.

Несомненно, участие гроссмейстеров Д. Бронштейна и Т. Петросяна значительно повысило интерес к финальному турниру. Соревнование это проходило очень напряженно и дало интересные творческие материалы.

Первое и второе места разделили Т. Петросян и В. Симагин — по 10 очков. Далее были: З. В. Антошин — 9½, 4—5. А. Чистяков и Я. Юхтман — по 8½.

Итого спортивной борьбы видны из таблицы.

Следует отметить успех кандидата в мастера Я. Юхтмана, выполнившего норму для получения звания мастера.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Петросян	●	1	1½	1	1½	0	1	1½	1	1½	1½	1½	1	1½	1½	1	10	1—2
2 Симагин	0	●	1	1½	0	1	1½	1	1	1½	0	1½	1	1	1	1	10	1—2
3 Антошин	1½	0	●	1	1	0	1	1	0	1½	1½	1½	1	1½	1	1	9½	3
4 Чистяков	0	1½	0	●	1	1	0	1½	1	1½	1	1½	0	1	1½	1	8½	4—5
5 Юхтман	1½	1	0	0	●	1	1	1½	1	1½	1½	0	1	0	1	1½	8½	4—5
6 Васюков	1	0	1	0	0	●	1½	1	1	1½	0	1½	1½	1½	1	1½	8	6—8
7 Лившин	0	1½	0	1	0	1½	●	1	0	1	1	1½	1	0	1	1½	8	6—8
8 Хасин	1½	0	0	1½	1½	0	0	●	1½	1	1	0	1	1	1	1	8	6—8
9 Васильчук	0	0	1	0	0	0	1	1½	1½	0	1½	1	1½	1	1	1	7½	9
10 Бронштейн	1½	1½	1½	1½	1½	1½	0	0	1	●	0	1	1	0	1	0	7	10—12
11 Воронков	1½	1	1½	0	1½	1	0	0	1½	1	●	1½	1½	0	0	1	7	10—12
12 Оснос	1½	1½	1½	1½	1	1½	1½	1	0	0	1½	●	1½	1½	0	1½	7	10—12
13 Нейштадт	0	0	0	1	0	1½	0	0	1½	1	1½	1½	●	1	1	1½	6½	13
14 Ууси	1½	0	1½	0	1	1½	1	0	0	0	1	1½	0	●	0	1½	5½	14
15 Гусев	1½	0	0	1½	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	●	0	5	15
16 Эстрин	0	0	0	0	1½	1½	1½	0	0	0	0	1½	1½	1½	1	●	4	16

ХРОНИКА

Закончилось первенство Красноярского края, в котором приняли участие 13 перворазрядников. Звание чемпиона завоевал представитель Норильска Коновалов. 2 — 4 места разделили Мавроматис, Земцов и Бойков.

В. КОНОВАЛОВА.

Победителем первенства Курской области стал перворазрядник из Свободинского района Н. Голощапов. Второе и третье места заняли В. Тутов и В. Шульгин.

Г. ЛУНЕВ.

11 шахматистов оспаривали звание чемпиона Адыгейской автономной области. Первое место занял Л. Иоффе — 9 очков. На два очка от победителя отстали К. Деда и Н. Гараджаев.

Г. АДЫЛОВ.

Чемпионат Хабаровска, посвященный памяти Алехина, закончился победой И. Васильева с результатом 11 очков из 13. Второе место занял Г. Сергиенко, третье — Г. Каменев.

С. ПРОНИН.

Успешно выступил в чемпионате Ставропольского края перворазрядник Шапран. Он набрал 9½ очков из 13 и занял первое место. На очко от победителя отстал Шахсуваров. Третье и четвертое места разделили самые молодые участники турнира — Бухтин и Туверов.

В очередном первенстве Ульяновской области первое и второе места разделили Б. Смирнов и С. Цибиногин. Матч на звание чемпиона выиграл Цибиногин со счетом 2½ : 1½.

Уверенно выступил киевский мастер И. Липницкий в первенстве украинского совета ДСО «Спартак». Опередив ближайшего соперника на 2½ очка, он занял первое место. На втором месте кандидат в мастера В. Корсаков (Ворошиловград).

Первое и второе места в чемпионате Новгородской области разделили перворазрядники Уваров и Романоз.

В командных соревнованиях заводов и фабрик Ташкента, как и в прошлом году, победу одержали представители «Таштекстильмаша».

Хорошая инициатива

Впервые был проведен областной турнир учителей Молотовской области по шахматам, организованный по инициативе Обкома Союза работников просвещения.

Первое и второе места разделили В. Григоренко (г. Кизел) и А. Калашников (Оханский район), набравшие по 8½ очков. На третьем месте П. Малыгин (г. Молотов).

В дополнительном матче на звание чемпиона области среди учителей победил Калашников.

М. ОПАНАСЮК.



В шахматном клубе общества «Буревестник» (Ленинкан).

Участник ВСХВ

Большую работу по организации шашечных секций в колхозах Винницкой области ведет кандидат в мастера В. Шевченко. Тов. Шевченко умело передает свои знания и опыт молодежи. В селе Пирогово он объединил вокруг себя много любителей шашек и провел ряд интересных соревнований.

Настойчиво работает тов. Шевченко и над своим совершенствованием. Способный шашкист, он не раз выходил победителем крупных турниров.

Тов. Шевченко — участник Всесоюзной сельскохозяйственной выставки.

А. МАЗУРИН.

По материалам журнала

Читатель журнала тов. Жабров сообщил редакции о развале шахматной работы в г. Кольчугино (Владимирская обл.). В Кольчугино не проходились соревнования шахматистов, городской комитет по физкультуре и спорту не организовал учебу любителей шахмат, игнорировал их запросы.

Как сообщает редакции заместитель председателя Владимирского областного комитета по физкультуре и спорту тов. Гладкий, факты, указанные тов. Жабровым, полностью подтвердились.

Председатель Кольчугинского городского комитета по физкультуре и спорту тов. Долгушин от работы освобожден. Приняты меры к оживлению спортивной и шахматной работы в городе.

В нашем районе

Работа шахматной секции, как и вся спортивная работа в нашем Тахтамукайском районе, совсем заглохла. Турниры проводятся раз в год. В 1955 году турнир проходил в июле. И лишь в июне 1956 года был организован следующий турнир. Целый год не было никакой работы. Правда, в июле в Майкопе проходил областной шахматный чемпионат, на котором представитель нашего района Д. Каплан занял второе место. Очевидно, в Майкопе думают, что успешное выступление нашего шахматиста — это показатель хорошей работы в районе.

К сожалению, этот успех Каплана несколько не характеризует уровень шахматной жизни.

Наши шахматисты не могут повысить свою квалификацию. А те, кто не имеют еще разряда, не могут его получить.

Вообще о нас вспоминают лишь тогда, когда из Майкопа просят, чтобы к началу областного чемпионата прислали представителя района. О подготовке к турниру никто не заботится.

Можно предполагать, что следующий турнир в Тахтамукайском районе будет организован по установившейся традиции только летом 1957 года.

В плохой работе по шахматам виновен не только председатель Комитета по физкультуре и спорту Тахтамукайского района т. Мезужок, но и областная шахматная секция.

В нашем ауле Тахтамукай многие хотят изучать теорию шахмат, разбирать партии мастеров, участвовать в соревнованиях.

Х. ТУГУЗ
Краснодарский край.

Интересная возможность

В гамбитном варианте славянской защиты после ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. e4 b5 6. e5 Kd5 7. a4 e6 8. ab K:c3 9. bc cb 10. Kg5 Cb7 11. Фh5 черные, как утверждают теоретические руководства, вынуждены ослабить пешечную позицию королевского фланга ходом 11... g6.

В этом случае путем 12. Фg4 Ce7 13. Ce2 Kd7 14. Cf3! белые получают достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

В книге «Вопросы современной шахматной теории» И. Липницкий, считая неудовлетворительным 11... Фd7 ввиду 12. K:h7, приводит следующий вариант:

12... Kpd8 13. Фg5+ Фe7 14. K:f8 Ф:g5 15. C:g5+ и 16. K:e6 с лишней пешкой у белых. Автор книги предлагает также испытать продолжение 11... Фc7 12. K:h7 Kd7 13. Kf6: g1 14. Ф:h8 0—0—0, которое, однако, не проходит из-за простого ответа 12. K:e6.

Между тем, ход 11... Фd7 заслуживает серьезного внимания.

После 12. K:h7 черные вовсе не обязаны играть 12... Kpd8, ибо угроза 12. Kf6 является мнимой.

В ответ на 12. K:h7 следует закончить развитие фигур путем 12... Kc6 и на 13. Kf6+ g1 14. Ф:h8 0—0—0.

Жертвой качества черные создают опасные угрозы. Возможны следующие варианты:

I. 15. e4 или 15. Ф:f6 K:d4; 11. 15. Ce3 Cb4 16. Ф:d8+ Ф:d8 17. cb fe 18. de K:b4 с решающим преимуществом у черных; III. 15. Ce2 K:d4 16. Cd1 C:g2 17. Lg1 Kf3+ и выигр.; IV. 15. f4 fe 16. fe K:d4.

С. САЛОВ.
(Москва).

Грубый просмотр

В своей книге «Вопросы современной шахматной теории» И. Липницкий, рассматривая один из важных дебютных вариантов защиты Рагозина (стр. 289—292), в заключительной позиции допускает грубый просмотр.

После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 Cb4 5. Фc2 Kc6 6. a3 C:c3+ 7. Ф:c3 Ke4 8. Фc2 e5 9. e3 Cf5 10. Cd3 ed 11. ed dc 12. C:e4 Fe7 13. Kd2 K:d4 14. Ф:c4 C:e4 15. 0—0 0—0—0 16. Le1 f5 17. f3 b5 18. Фc3 Фh4 19.

g3 Фh5 20. fe Ke2+ 21. Л:e2 Ф:e2 автор считает, что белые должны играть 22. Фf3 Л:d2 23. C:d2 Ф:d2 24. Ф:f5+ Фd7 примерно равными шансами.

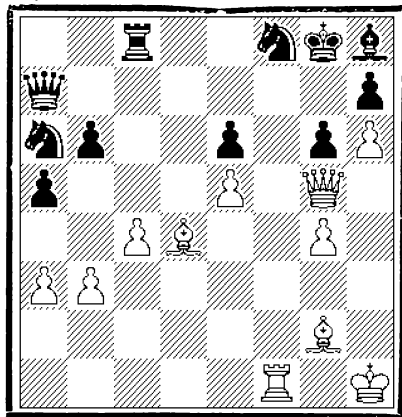
Однако ход 23... Ф:f3 вместо 23... Ф:d2 выигрывает ферзя. Это уточнение заставляет или искать за белых другое продолжение, или изменить оценку варианта.

А. ГЕНИН
(Ленинград).

Все наоборот

В статье Б. Ратнера о шахматистках Украины («Шахматы в СССР» № 2 за 1956 г.) помещено окончание партии Рубинчик—Табашникова.

На мой взгляд, это окончание прокомментировано автором неверно.



В партии последовало 32. C:b6! Ф:b6 33. Фе7 Фc7 34. Лf8+! Л:f8 35. Ф:e6+ Фf7 36. Ф:a6 Фе7 37. Cd5+ Лf7.

В этой позиции Б. Ратнер осуждает сделанный белыми ход 38. Фа8+, считая его причиной поражения, и рекомендует ход 38. Фс8+, как ведущий к ничьей.

На самом деле, по-моему, дело обстоит как раз наоборот: при 38. Фс8+ белые проигрывают, а ответ 38. Фа8+ позволяет им добиться ничьей.

Вот варианты:

38. Фа8+ Фf8 39. C:f7+ Kр:f7 40. Фd5+ (Вместо случившегося в партии 40. e6+?) 40... Крe7 41. Фd6+ Крe8 42. Фс6+ Kpd8 43. Фа8+ Крe7 44. Фb7+, и ничья вечным шахом.

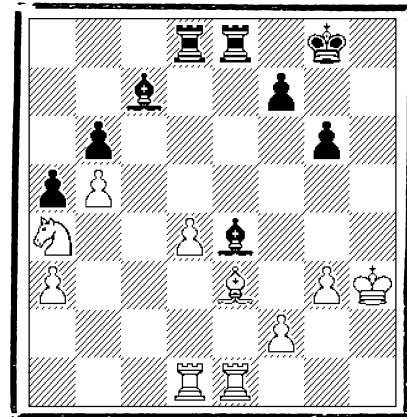
38. Фс8+ Фf8 39. Фе6 Ф:h6+. Теперь, по мнению Б. Ратнера, «черные вынуждены форсировать ничью вечным шахом, так как освободиться от связки они не могут». Однако продолжение это

вело к победе черных, например: 40. Kpg2 Фd2+ 41. Kph3 (41. Kpg3 Фf4+) 41... Фе3+ 42. Kph4 Фf2+ 43. Kph3 Kpg7! 44. Фе8 (44. g5 Фf5+) 44... Фе3+ 45. Kph2 (45. Kph4 g5+) 45... Лf2+ 46. Cg2 Фf4+ 47. Kpg1 Фg3 48. Фе7+ Kph6 49. g5+ Kph5 50. Ф:h7+ Kр:g5, и черные выигрывают.

В. ГАНЬШИН
(Сталинград).

Ошибка в примечаниях

В партии Болеславский—Тайманов (XXIII первенство СССР) после 33 хода белых возникла следующая позиция.



Стремясь использовать неудачное положение белого короля, черные сыграли 33... Kpg7, угрожая матом после 34... Лh8+. Комментируя эту партию в журнале «Шахматы в СССР» (№ 4, 1956 г.) М. Тайманов ставит к последнему ходу черных вопросительный знак, считая, что следовало продолжать сначала 33... Лd5 и лишь после вынужденного 34. g4—34... Kpg7.

В партии было 34. Cg5 f6 и теперь путем 35. Л:e4 белые получили встречные шансы.

Между тем, ошибочным является не 33... Kpg7, а лишь следующий ход черных 34... f6, вместо которого следовало играть 34... Лh8+ и на 35. Ch4 — 35... Cc2, после чего черные легко выигрывают, как показывает следующий вариант: 36. Kpg2 (Проигрывает также 36. Kc3 из-за 36... C:d1 и 37... g5 или 36. Лe1 C:a4 37. Л:c7 g5) 36... g5! 37. C:g5 Лd5 38. Ce3 C:a4 39. Лc1 Cd8.

Н. БОТОВ
ст. Хуторская, Краснодарского края.

Исторический отдел

Чемпионы мира об Алехине

Эм. Ласкер

«Алехин вырос из комбинации, он влюблен в нее. Все стратегическое для него — только подготовка, почти что необходимое зло. Ошеломляющий удар, неожиданные тактические трюки — вот стихия Алехина. Когда король противника находится в безопасности, Алехин играет без воодушевления. Его фантазия воспламеняется при атаке на короля. Он предпочитает, чтобы на доске было много фигур. Алехин пользуется стратегией как средством для более высокой цели — для создания атакующей обстановки».

* * *

Капабланка

«Таблица турнирных успехов Алехина представляет внушительное зрелище, — писал чемпион мира Капабланка. — Представитель славянской нации, ростом выше ше-

сти футов, белокурый и голубоглазый, Алехин бросается в глаза своей внешностью, когда появляется в турнирном зале. Он свободно говорит на шести языках, имеет звание доктора прав и по общему развитию значительно превышает уровень среднего человека. Повидимому, Алехин обладает самой замечательной шахматной памятью, которая когда-либо существовала. Говорят, что он помнит нанзусть все партии, иггранные мастерами или сильными шахматистами за последние 15—20 лет.

* * *

Эйве

«Рассматривая партии матча с чисто технической точки зрения и особенно тщательно проанализировав игру Алехина, я прихожу к заключению, что он все время играл великолепно. Он не только применил ряд новинок в дебюте, но и

проводил партии простыми стратегическими методами, столь характерными для алехинской игры. Тактическое совершенство и комбинационный талант Алехина настолько известны и настолько типичны для его стиля, что не к чему даже останавливаться на этом. Его игра в эндшпиле также была на большой высоте. Но больше всего я восторгаюсь его стилем доигрывания неоконченных партий, тем более, что мне тоже приходилось анализировать все эти позиции и я знал их досконально. Когда я думаю о том, какие творческие идеи вкладывал подчас мой противник в доигрываемые позиции, какие неожиданные пути он находил, я проникаюсь величайшим восхищением перед мастерством Алехина».

* * *

Ботвинник

«Безусловно, силой Алехина было удачное сочетание практического и творческого элементов, но Алехин дорог шахматному миру, главным образом, как художник. Он блестяще владел техникой шахмат, но ведь без техники и мастерство невозможно. Глубина планов, далекий расчет, неистощимая выдумка характерны для Алехина. Однако главной его силой, развивавшейся год от года, было комбинационное «зрение»: он видел комбинации, рассчитывал форсированные варианты с жертвами с большой легкостью и точностью... Алехин видел комбинации там, где другие и не догадывались о том, что они возможны — отчасти поэтому алехинские комбинации обладали такой потрясающей силой и сокрушали сопротивление...

Многие шахматные произведения Александра Алехина, крупнейшего шахматного художника прошлого, будут жить века; разыгрывая алехинские партии, шахматисты грядущих поколений будут получать истинное эстетическое удовлетворение и удивляться мощи его шахматного гения».



В семье Александра Алехина.
Крайний справа — Александр Алехин. Снимок этот публикуется впервые и относится к 1901 году.

Новые материалы о первых русских мастерах

Рукопись А. Д. Петрова

Исследователям творчества А. Д. Петрова известно, что русский мастер работал над вторым изданием своего учебника «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок...». М. Коган упомянуло черновом наброске предисловия Петрова к этому изданию («Очерки по истории шахмат в СССР», 1938 г., стр. 57). Однако автор «Очерков» не указал времени написания рукописи и не изложил ее содержания.

Недавно нам удалось установить, что предисловие Петрова сохранилось до наших дней.*

«Вступление» состоит из трех частей: в первой Петров излагает свои взгляды на шахматное искусство, во второй — знакомит читателя в общих чертах с развитием шахмат в России и за рубежом, и, наконец, в третьей — излагает мотивы, побудившие его написать второе издание учебника. «Вступление» ко второму изданию гораздо глубже и шире по сравнению с предисловием к первому изданию учебника.

«Шахматная игра, бесспорно, может назваться самою приятною, самою ученою и самою трудною из всех игр, которые когда-либо были изобретены» — такими словами начинается «Вступление».

Далее Петров подчеркивает, что для совершенствования мастерства решающую роль играют способности шахматиста к конкретному расчету и умение правильно оценивать позицию. «Для изучения ее (шахматной игры — И. Л.) и достижения превосходства, — пишет Петров, — надобно иметь привычку и способность к расчету и верный взгляд при всех многочисленных положениях игры. Все это приобретает практикою и трудом».

Петров устанавливает определенную закономерность в развитии шахматного искусства, его связь с развитием всей культуры народа. «У тех народов, — говорит он, — где науки и искусства процветают, там мы видим и более играющих в шахматы и между ними и сильные игроки».

В кратком обзоре достижений шахматистов различных стран Петров писал, что Андерсен «считается по всей справедливости одним из сильнейших шахматистов в Европе. Он два раза приобрел первенство на Лондонских турнирах и

с достоинством сражался против непобедимого гениального Морфи. Некоторые партии их могут служить превосходными образцами, как должно вести игру».

Эти строки позволяют достаточно определенно назвать годы, когда было написано предисловие: оно было составлено после второго международного турнира в Лондоне 1862 года, то есть в последние годы жизни Петрова.

Общий очерк истории шахматной игры в России, к сожалению, заканчивается 30-ми годами прошлого столетия. Вот, что пишет Петров: «У нас в России игра эта давно уже известна. Из истории Карамзина мы видим, что наши цари и бояре играли в шахматы в XV и XVI столетии... В последние годы царствования императора Александра I игра эта в С.-Петербурге значительно распространилась. Был шахматный клуб в доме Василия Васильевича Погодина, где два раза в неделю, по средам и пятницам, собирались игроки и между ними было много примечательной силы. По закрытии клуба сего, игроки собирались у меня, раз в неделю, по четвергам. Я жил тогда в Большой Коломне у Египетского цепного моста в доме Иполитовых. Собрания эти продолжались до выезда моего в Варшаву».

Петров указывает, что так как его книга стала редкостью, а теория шахмат «во многом усовершенствовалась», он «решил напечатать новую книгу». Повидимому, только к завершенной рукописи могли относиться следующие слова Петрова: «Надеюсь, что труд мой шахматные игроки примут благосклонно».

Возможно, что второе издание книги о шахматах было закончено А. Д. Петровым незадолго до смерти, последовавшей 22 апреля 1867 года, и потому это произведение осталось неизданным. Просматривая список рукописей, поступивших в цензуру в 1867 году, мы не нашли в нем упоминания о книге Петрова.

Из архива И. В. Киреевского

В начале 50-х годов прошлого столетия у русских шахматистов не было ни своего печатного органа, ни даже специальных отделов в газетах или журналах. А между тем, в это время шахматная жизнь в России заметно оживилась. В Петербурге, Москве и других городах выдвинулись сильные шахматисты.

Наряду с Петровым и Янишем, признанными мастерами стали Шумов и С. Урусов. К сожалению, от этого времени сохранилось немного партий, задач и других произведений шахматного искусства. Обычно мы находим их или в заграничной шахматной прессе, или в архивных и частных собраниях.

В нашей печати появились уже отдельные шахматные материалы из архива И. В. Киреевского (1806—1856), московского писателя и общественного деятеля, большого любителя шахмат*.

Киреевский вел переписку с К. А. Янишем, И. С. Шумовым и Л. Гутцейтом (г. Орел). Многие из писем к И. В. Киреевскому хранятся ныне в Центральном государственном архиве литературы и искусства в Москве.

Большое место в переписке между Янишем и Киреевским заняли вопросы дебютной теории. Обсуждению подверглись «вариант Петрова» в гамбите слона, предложения Киреевского и Облеухова в том же начале, шотландский гамбит, некоторые варианты из книги Яниша «Новый анализ начал шахматной игры» и т. д.

Яниш подверг критике вариант Кизерицкого в гамбите слона. По поводу него он писал (6 апреля 1850 г.), что эта защита выдумана г. Кизерицким и «не сбрала на себя особенного внимания теоретиков, потому что фальшива в самом принципе своем; черный отдаст в ней с самого начала лишнюю пешку свою, не приобретая из этого никакой контратаки и рискуя проиграть еще сверх того гамбитную пешку» (1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Фh4+ 4. Kpf1 b5 5. C:b5 Cb7).

Вариант этот применил Гутцейт в партии по переписке против Киреевского. Далее белые (Киреевский) ответили 6. Fe2. Этот ход не был одобрен Янишем. По его мнению, лучше было «сыграть простой и хороший ход 6. b1—c3». При этом он подчеркнул необходимость соблюдения принципа быстройшего развития фигур. «Сделайте милость, проникните себя идеею, которая, по нашему мнению, должна быть у Вас основною в продолжение настоящей игры: что Вы уже возвратили свою пеш-

* В настоящее время рукопись находится у ленинградского писателя Л. Раковского, предоставившего нам возможность ознакомиться с этим документом.

* Статья В. Нейштадта «Разговор об истории шахмат», «Шахматы в СССР», 1952, № 12; 2-е издание книги И. М. Линдера «А. Д. Петров», М. 1955.

ку, и поэтому все стремление Ваше должно покуда ограничиться правильным выволом ваших офицеров и ограждением себя от последствий его рокировки...».

Партия Киреевского с Гутцейтом сохранилась в письмах Гутцейта с его примечаниями (Ф. 236, ед. хр. 63, л. 11—12).

Королевский гамбит

КИРЕЕВСКИЙ **ГУТЦЕЙТ**
(Москва) (Орел)

1850 г.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Фh4+ 4. Kpf1 b5 5. C:b5 Cb7 6. Фе2 Kf6 («Старый приятель мой Кизерицкий тут отвечал ходом b8—c6») 7. Kc3 Kh5 8. Kh3 Cd6 («Лучше было Kc6») 9. Фf3 Ce5 10. Ce2 Kf6 11. d3 g5 12. Kf2 Lg8 13. d4! C:d4 14. g3 Фh6 15. h4 fg 16. hg Фg7 17. Ф. g3 d6 18. Фf3 («Сильнее было 18. Cf3») 18... Kfd7 19. Фf5 Lh8 20. Kb5 Cb6 21. Cd2 Kc6 22. Cc3 Kce5 23. Kg4 Kpe7 24. Lh6 Lg8 25. Cd2 K:g4 26. C:g4 Ke5 27. Ch5 («Я не ожидал сего хода») 27... Ca6 («Первая ошибка моя! Я просмотрел, что c7—c6 не может следовать по причине ответа вашего d2—b4. Вместо b7—a6 мне следовало идти e5—c4 и потом a7—a6») 28. a4 Cc8 29. Фf4 a5 30. Kpe2 Ce6 31. Le1 Kpd7 32. Kpd1 c6 33. Ka3 Cd8 («Дурной ход... гораздо лучше было бы c5—g6») 34. Фf2 c5 («Сей ход причина потери черными партии»). Гутцейт далее пишет, что нужно было играть 34... Cc7) 35. Lg1 Cb6 36. Kb5! («Сей ход решает партию») 36... Ла8 («Не лучше ли g8—e8?») 37. Cc3 Kpe7 38. Lf6 h6 39. K:d6! и Гутцейт сдался.

В письмах Шумова к Киреевскому основное внимание уделено партиям, которые они играли между собой по переписке. Некоторые из этих партий были напечатаны в иностранных шахматных журналах. Шумов послал Киреевскому также две партии, выигранные им у Яниша.

Королевский гамбит

ШУМОВ **ЯНИШ**

Петербург, 1851 г.

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6 4. d3 f5 5. Kc3 Kf6 6. fe de 7. Cg5 Cb4 8. Ce2 C:c3+ 9. bc Kc6 10. 0—0 0—0 11. ef Фd6 12. Kh4 Фc5+ 13. Lf2 Kd5 14. g4 K:c3 15. Фd2 Kd4 16. Cf3 g6 17. Ch6 Lf7 18. Фg5 C:f5 19. gf L:f5 20. Фе3! L:f3 21. K:f3 Kce2+ 22. Kph1 Фе6 23. Ф:e5 Kf5 24. Ф:c2 K:h6 25. Фе4 Le8 26. Ф:c6 bc 27. Le1 L:e1+ 28. K:e1. Черные сдались.

В следующей партии по договоренности между противниками право выступки было предоставлено черным.

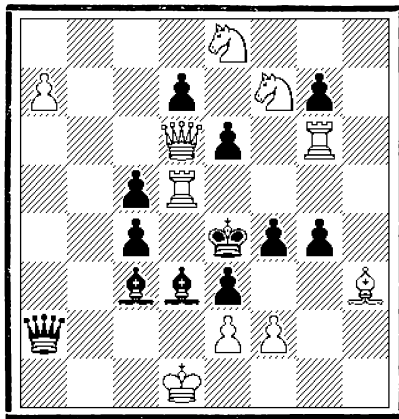
ШУМОВ

ЯНИШ

Петербург, 1851 г.

1...e5 2. e4 f5 3. ef Cc5 4. f4 Kc6 5. Kf3 e4 6. Ke5 K:e5 7. fe Фе7 8. Cc4 Ф:e5 9. Фh5+ g6 10. Cf7+ Kpf8 11. fg Ф:h5 12. g7+ Kp:g7 13. C:h5 Kf6 14. Ce2 d5 15. Kc3 c6 16. b3 d4 17. Ka4 Cd6 18. 0—0 b5 19. Kb2 Cb7 20. Kd1 a6 21. Cb2 c5 22. c3 d3 23. c4 Lf8 24. Cg4 Kpg6 25. Cf5+ Kpg5 26. g3 h5 27. Ke3 Лае8 28. Lf2 Ce5 29. C:e5 L:e5 30. Laf1 Ke8 31. h4+ Kph6 32. g4 Kd6 33. gh Lg8+ 34. Kph2 Kp:h5 35. Kph3 Cc8 36. C:c8 L:c8 37. Lf6 Ld8 38. Kg4 Kf7 39. K:e5 Kg5+ 40. hg c3 41. Lh6+ Kp:g5 42. Kf7X.

В письмах Яниша и Шумова к Киреевскому мы находим также ряд оригинальных шахматных композиций. Здесь, в частности, впервые упоминается известная задача К. А. Яниша, названная автором «Железная клетка Тамерлана» (ф. 236, ед. хр. 152, л. 30—32). Конечная позиция этой задачи должна была символически изобразить клетку, в которую Тамерлан запер султана Баязета.



Мат в 10 ходов

1. f3+ gf 2. ed+ cd 3. Cf5+ e! 4. Le6+ de 5. Kf6+ gf 6. Ld4+ cd 7. a8C+ Фd5 8. C:d5+ ed 9. Фе5+ fe 10. Kg5X.

«Шахматный листок и его редактор»

Первый русский шахматный журнал «Шахматный листок» выходил в Петербурге с 1859 года в качестве приложения к «Русскому слову». В начале 60-х годов «Русское слово» стало одним из органов революционной демократии. В 1861 году, в связи с подъемом освободительного движения, усилились преследования царизма против революционной печати. Над журналом «Русское слово» нависла серьезная угроза, а летом он был временно закрыт.

Стремясь спасти «Шахматный листок» от той же участи, шахматисты решили издавать журнал отдельно от «Русского слова». Финансирование издания взял на себя любитель шахмат меценат Г. А. Кушелев-Безбородко.

В Центральном государственном историческом архиве в Ленинграде хранится специальное «Дело С-Петербургского цензурного комитета по прошению графа Кушелева-Безбородко о разрешении издавать «Шахматный листок» в виде отдельного журнала под редакцией надворного советника В. Михайлова». Это дело представляет значительный интерес. В нем мы обнаружили два неизвестных ранее документа — официальную программу «Шахматного листка» и служебный формуляр его редактора В. М. Михайлова, о жизни которого у нас до сих пор было очень мало сведений.

Копия «Формулярного списка о службе» Виктора Михайловича Михайлова была составлена в марте 1862 года. В то время ему было 34 года, следовательно, он родился в 1827 или в 1828 году. Из формуляра можно также установить, что Михайлов происходил из оскудевшей дворянской семьи. Все недвижимое имущество ее состояло в каменном доме в столице, которым владела его мать. Закончив в 1850 году Петербургский университет со степенью кандидата, Михайлов летом того же года поступил на службу в Департамент внутренних сношений Министерства иностранных дел. Здесь он прослужил около 12 лет. В 1856 году получил медаль в память войны 1853—1856 годов. В октябре 1861 года Михайлов был назначен первым переводчиком Министерства, а в феврале следующего года уволился с тем, чтобы полностью посвятить себя шахматно-редакционной деятельности.

Человек большой и разносторонней культуры, страстно любивший шахматы и глубоко воспринявший передовые идеи зарождавшейся отечественной шахматной школы. В. М. Михайлов был подходящей фигурой для того, чтобы возглавить первый русский шахматный периодический орган.

«Имея в виду распространение шахматной игры, как в обеих столицах, так и в провинции, — писал Кушелев-Безбородко в Петербургский цензурный комитет, — я желал бы открыть подписку на Шахматный листок, независимо от подписки на Русское Слово, считая с 1 числа января текущего 1862 года... и утвердить редактором этого обозрения надворного советника Виктора Михайлова».

Далее прилагалась программа журнала, составленная Михайловым.

Разрешение было получено, и журнал стал выходить самостоятельно. Однако, зависимость от поощрения мецената, «Шахматный листок» смог просуществовать еще лишь три года. Декабрьский номер за 1863 года (подписанный к печати только 18 октября следующего года!) был последним номером журнала.



О книге „Советский шахматный этюд“

В последние годы в творчестве наших этюдистов наметилось два противоположных направления. Столкновение творческих позиций этих направлений нашло свое отражение как в работе судейских коллегий ряда конкурсов, так и в статьях, посвященных рассмотрению основных вопросов теории этюдной композиции.

Дискуссия по вопросам этюдной композиции, проходившая в 1950-53 гг. показала, что среди советских композиторов имеются сторонники обоих направлений. Естественно, что в сборнике лучших этюдов советских авторов должны быть представлены характерные образцы творчества представителей обоих направлений и дан анализ истории их возникновения и развития.

В критическом очерке, который является введением к сборнику, Гурвич говорит о существовании среди советских этюдистов двух направлений: «художественной» или «реалистической» школы и «механической» и решительно высказывается в пользу «художественной» школы.

Гурвич на основании ряда примеров пытается выяснить основные особенности «художественных» и «механических» этюдов.

Симпатии Гурвича к художественным этюдам следует всячески приветствовать, но отнесение этюдов к числу «художественных», или, напротив, «механических» носит зачастую произвольный характер.

Однако основным недостатком очерка является то, что Гурвич, рассматривая «художественные» и «механические» этюды, даже не пытается проследить истоки и родственные связи этих направлений с творчеством первых отечественных композиторов (Петров, Урусов, Яниш, Соловцов и т. д.) и зарубежными этюдными школами. Эти вопросы Гурвич даже не ставит, и в этом отношении его очерк является шагом назад, по сравнению с работами Гербстмана, которого он критикует.

В результате субъективной оценки этюдов и отсутствия широкого исторического подхода, теоретические обобщения А. Гурвича оказываются неубедительными.

Критерием для определения «механических» этюдов А. Гурвич считает громоздкие и неправдоподобные начальные позиции, большое преимущество сил у одной из сторон, борьбу на узком фронте и увлечение «систематическими движениями» и «геометрически-четкими маневрами».

Но среди этюдов, которые с полным основанием могут быть отнесены к механическим, имеются такие, в которых начальная позиция является простой и естественной, а игра разворачивается на свободной доске. И Гурвич сам приводит примеры таких этюдов (№ 49 и др.).

Критерий резкого неравенства сил также не является универсальным, так как есть немало «механических» этюдов, в которых силы белых и черных более или менее равны (№ 20), а с другой стороны, в некоторых «художественных» этюдах имеется очень большое преимущество сил у одной из сторон (№ 17, № 58, № 62, № 481 и т. д.).

Есть среди художественных этюдов и такие, в которых вся игра сосредоточена на небольшом участке доски (№ 55, № 76, № 294 и т. д.). И, наконец, в ряде «художественных» этюдов основным содержанием являются «систематические движения» и «геометрически-четкие маневры» (№ 35, № 70, № 274, № 344).

Таким образом, мы видим, что ни один из предложенных Гурвичем критериев не позволяет определить, является ли данный этюд «механическим» или «художественным». Решение этого вопроса, в конечном счете, оказывается чисто субъективным. Так, например, этюд № 27 Гурвич считает типичным представителем «механических» этюдов. Но куда отнести в таком случае этюд № 408? Тот же вопрос возникает и в отношении ряда других этюдов. Положение композиторов и судей конкурсов, которые попытались бы составлять или награждать отличными «художественные» этюды, руководствуясь определениями Гурвича, оказалось бы очень затруднительным.

Нужно сказать, что отвергнутое Гурвичем подразделение этюдов на «романтические», «реалистические»

и «натуралистические» (классические), предложенное Гербстманом, стоит, как нам кажется, значительно ближе к действительности. При внимательном анализе этюдов композиторов разных стран в историческом аспекте можно видеть, что эти этюды укладываются в категории Гербстмана и не могут быть распределены по системе, предлагаемой Гурвичем.

Наиболее ценным качеством советской этюдной композиции является то обстоятельство, что лучшие этюды советских композиторов отражают действительно новые, важные и типичные идеи в филигранно-четкой форме. К числу таких высокохудожественных реалистических произведений, каждое из которых внесло новое слово в развитие этюдной композиции, относятся этюды № 1, № 6, № 13, № 15, № 37, № 41 и № 51. Но, к сожалению, Гурвич не подчеркивает в достаточной мере наиболее характерную особенность этих этюдов (типичность их основных идей) и ставит наравне с ними ряд более слабых произведений.

Статья Гурвича написана вычурным, вычурным языком. Приведу хотя бы такой пример.

На странице 48 Гурвич пишет: «Из светлого, просторного мира мы сразу погрузились в темное царство, где короли покоятся под тяжелыми плитами в своих фамильных склепах или, полуживые от страха, сидят в дотах и дзотах. Солдаты же, уткнувшись друг в друга, стоят по всей линии фронта точно вкопанные — ни туда, ни сюда, или, наоборот, кучками гнездятся на последних линиях, грозя массовым производством в вышший чин».

Перейдем теперь к главам, посвященным классикам отечественной этюдной композиции.

В главе, посвященной Троицкому, не показаны истоки, питавшие его творчество. Непременно нужно было в начале главы, хотя бы кратко, показать этюды Петрова, Яниша, так как первые этюды Троицкого составлены под влиянием творчества этих композиторов.

В главе, посвященной Куббелю, напрасно не приведено высказывание Куббеля о значении аналити-

ческой работы этюдных композиторов. Жаль, что в главе, посвященной Клячкину (раздел «Творческое наследие») приведено всего 5 этюдов, которые не дают ясного представления о своеобразном творчестве этого автора. Целесообразнее было бы все этюды Клячкина, разбросанные по другим главам, собрать вместе. Напротив, творчество Сомова-Насимовича представлено слишком большим количеством этюдов. Такие композиции, как этюды №№ 155, 160, 165 и 166 только ослабляют впечатление от других этюдов этого талантливого композитора.

Теперь перейдем к рассмотрению центрального раздела сборника: «Ведущие мастера советской этюдной композиции», в который включены этюды 12 композиторов. Здесь почему-то не показано творчество братьев Сарычевых, Селецкого, Севитова, Копалева, Сахарова, а ведь все они внесли большой вклад в развитие нашей этюдной композиции.

Недостатком этого раздела является и то, что составители предоставили композиторам полную свободу в отборе и комментировании своих этюдов. Следствием этого явился беспорядок и разноречивость. Некоторые композиторы не критически подошли к отбору и комментированию своих произведений, зачастую расточая похвалы в собственный адрес.

В результате в сборник попало немало посредственных и слабых этюдов, а в комментариях к этюдам, часто в соседних главах, излагаются прямо противоположные взгляды, что, конечно, путает малоискушенного читателя.

Очень жаль также, что составители не сочли нужным в кратких биографических очерках этих 12 композиторов указать хотя бы основные этапы формирования и развития творчества и привести в самом сжатом виде некоторые сведения об этих авторах. В главе, посвященной Бирнову, поражает большое количество слабых этюдов. Такие этюды как №№ 171, 174, 178, 180, 184 производят впечатление эскизов, черновых заготовок. Появление их в сборнике лучших этюдов можно объяснить только настойчивым желанием Бирнова возможно большее количество своих этюдов опубликовать в сборнике, чему составители не смогли, или не захотели, противиться.

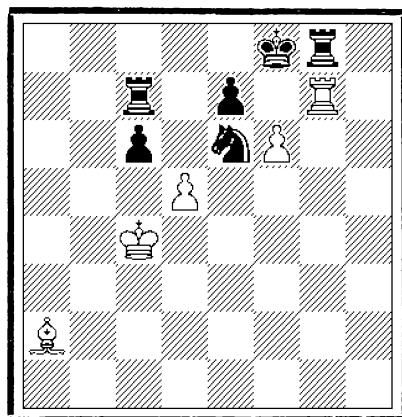
При внимательном изучении этюдов Бирнова, включенных в сборник, видно, что все они составлены по одному нехитрому рецепту — находится занятая заключительная позиция (мат, пат или позиционная ничья) и к ней приделывается некоторая вступительная игра. Автора, видимо, не интересует вопрос о типичности финала и вступительной игры, об

органическом характере связи между ними. При сопоставлении этюдов Бирнова в хронологическом порядке видно, что он проделывает своеобразную «регрессивную эволюцию». От ярких этюдов (№ 168, № 169, № 172) мы постепенно переходим к таким серым и слабым произведениям, как этюды № 189, № 190.

Составители ничего не говорят о причинах такой своеобразной «эволюции» Бирнова. А между тем, причины ее ясны и поучительны. Бирнов гонится не столько за качеством, сколько за количеством.

В разделе, посвященном творчеству Гербстмана, странное впечатление производит упорное стремление этого мастера композиции защищать такой антихудожественный этюд, как № 228, хотя несостоятельная громоздкая начальная позиция этого этюда и его механическое решение не только неоднократно подвергались критике, но и находятся в явном противоречии с принципами «реалистического этюда», провозглашенными Гербстманом в ряде его творческих исследований.

Серьезную ошибку допустили составители в примечаниях к этюду № 249. Ведь идея этого этюда впервые была выражена не в этюде Вильнева-Эсклапона, а в этюде латвийского композитора Амелунга, опубликованном еще в 1901 году, под видом окончания Амелунг-Рапп.



Ничья.

1. Л: g8+ Кр: g8 2. fe cd+ 3. Кр: d5 Л: e7 4. Kpd6 Kpf7 5. Кре5.

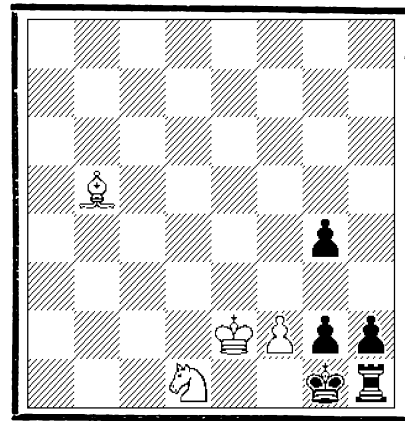
При ознакомлении с этюдами мастера Каспаряна невольно вспоминается заявление этого композитора о том, что он не знает и не хочет знать никакой теории шахматной композиции. Именно поэтому, вероятно, мы и видим у Каспаряна наряду с такими превосходными этюдами, как № 53, № 369, № 390, в которых оригинальные и вместе с тем типические идеи выражены в простой и естественной форме, этюды № 23 и № 36, где для выражения вычурных идей автор работает с искусственными и мало правдоподобными начальными позициями.

Удивление вызывает также раздел, посвященный творчеству мастера Королькова. Композитор пользуется широкой известностью, как представитель романтического направления в композиции, его этюды отличаются яркими идеями, но форма их неудовлетворительна. Какие же этюды мы видим в разделе, специально посвященном Королькову? Их построение в большинстве случаев удовлетворительно, однако содержание бледное, а представленные в них идеи не типичны.

Создается впечатление, что Корольков вместо того, чтобы совершенствовать форму своих этюдов и в то же время углублять их содержание, что рекомендовала ему товарищеская критика многих советских композиторов, пустился из одной крайности в другую.

Возражения вызывает также выделение К. и И. Бетингов и Г. Матисона в особый раздел: «Выдающиеся латвийские шахматные композиторы», так как творчество этих композиторов неразрывно связано с творчеством классиков отечественной шахматной композиции и не может быть правильно понято в отрыве от истории развития всей отечественной шахматной школы. Более правильным было бы отнести этюды этих композиторов в раздел «Творческое наследие». Заметим также, что изменение фамилии Бетинг на Бетинш, может быть и правильно с фонетической точки зрения, вряд ли целесообразно, так как в советской шахматной литературе первая транскрипция уже стала традиционной.

Не соответствует действительности утверждение составителей, что братья Бетинги не составили ни одного совместного этюда. У этих композиторов есть ряд совместных этюдов. Вот один из них.



Выигрыш.

1. Kpd3 g3 2. f4 Kpf1 3. Kpd2+ Kpg1 4. Cd7 Kpf1 5. Ch3 Kpg1 6. Cg4 Kpf1 7. Ce2+ Kpg1 8. Kc3 Kpf2 9. Ke4+ Kpg1 10. Kg5 Kpf2 11. Kh3X.

Раздел «Этюды разных авторов» составлен небрежно. Отсутствуют многие хорошие этюды, которые

могли бы явиться украшением сборника. В то же время приведен ряд слабых, ученических этюдов. Примером могут служить этюды №№ 500, 513, 517, 542, 559, 564, 569, 570, 576, 596, 628.

Примечания к этюдам этого раздела разностильны, сухи и невыразительны. Временами дело доходит до курьеза. Так, например, в этюде № 545 составители трижды(!)

указывают в примечаниях абсолютно очевидные варианты. Есть и прямые ошибки. Так, в примечаниях к этюду № 534 указано: «...нельзя сразу 1. К:с5? из-за 1...Ф13+ с ничьей». В действительности же черные дают мат после 2. Крh4 Фg4X.

Выделение этюдов гроссмейстеров в особый раздел носит искусственный характер. Досадным пробелом является отсутствие ряда хо-

роших этюдов Ботвинника и Кереса. И в то же время почему-то приведен этюд Ботвинника, имеющий побочное решение (№ 638).

Несомненно, что недостатки книги «Советский шахматный этюд» в значительной мере можно было бы устранить, если бы материалы этого сборника были своевременно подвергнуты общественному обсуждению.

Д. ПЕТРОВ.

М. БЕЙЛИН

Нужная книга

Книга И. Липницкого «Вопросы современной шахматной теории» состоит из двух самостоятельных частей.

Первая часть посвящена общим вопросам теории дебюта и середины игры, вторая является по существу монографией о защите Рагозина. Поэтому первый вопрос, который возникает перед читателем книги заключается в том, оправдано ли соединение в рамках одной работы двух самостоятельных и разнородных тем.

На первый взгляд, переход от общего к частному, от изучения закономерностей борьбы на шахматной доске к изучению деталей особенностей конкретного дебюта — закономерен. Однако при более глубоком изучении вопроса приходится прийти к выводу, что это объединение носит искусственный характер. По существу, перед нами две самостоятельные работы, которые было бы целесообразнее издать отдельно.

В целом, книга И. Липницкого — плод большой эрудиции и серьезного труда. В книге много интересных, легко запоминающихся страниц.

Удачно изложены мысли автора о сущности конкретного подхода к позиции (стр. 89—97). Автор правильно утверждает, что конкретное творческое решение вовсе не является отрицанием шахматных обобщений, «так как отрицание одних часто очевидных законов и закономерностей происходит за счет утверждения других...».

В рубрике «От позиций критических к позициям определившимся» приведены четкие примеры, подтверждающие мысль автора о целесообразности условного разделения позиций на две категории. Отвечая на вопрос о том, как далеко должен простираться анализ позиции, — Липницкий верно ориентирует шахматистов, не имеющих большого опыта и высокой квалификации, — такой анализ нужен до того момента, когда позиция критическая станет определившейся. Трансформации такого рода становятся ясными после того, как

читатель разыграет на доске позицию из партии Элискасес—Авербах (Стокгольм, 1952 г.), а также анализ одной из партий Алехина (стр. 107—109), в ходе которых позиция критическая превращается в ряд определившихся положений.

Убедительны рассуждения автора о границах дебютной стадии партии. И. Липницкий находит неверным традиционное представление о том, что середину игры можно изучать лишь на основе общих элементов стратегии и тактики. В наше время происходит вариантное изучение многих типичных позиций середины игры.

Дебютом И. Липницкий считает лишь первоначальную мобилизацию сил: «Когда введено в действие большинство фигур и определена позиция короля, дебют можно считать законченным» (стр. 168).

Запоминается пример на стр. 23, показывающий, что возможность занять центральное поле пешкой далеко не всегда оказывается лучшей. В ферзевом гамбите после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c5 5. cd К: d5 белые могут с темпом сыграть 6. e4. Однако Ботвинник, Смыслов, Бронштейн, Котов и многие другие сильнейшие шахматисты предпочитают 6. e3, получая при этом скромном на вид продолжении лучшие перспективы.

На стр. 45 читатель найдет отличную миниатюру — партию, выигранную знаменитым философом Жан Жаком Руссо. Автор, однако, не указывает источника, где он нашел эту партию. Аналогичное замечание можно было бы сделать и во многих других случаях.

Так, в главе «План в дебюте» И. Липницкий цитирует авторов, не называя их фамилий (стр. 121) и здесь же опровергает их, говоря, что «дебют это не подготовка к борьбе, а начало самой борьбы». Читателю ясно, что Липницкий прав, но неясно кто же заблуждается.

Говоря о захвате центра с флангов, автор впадает в некоторое преувеличение. И. Липницкий пишет: «То, что ударом в центре лег-

ко удастся опрокинуть атаку противника на фланге — общеизвестно, но до сих пор оставалась в тени обратная зависимость между центром и флангами» (стр. 53). На это можно возразить, хотя бы тем, что сицилианский гамбит (1. e4 c5 2. b4), изобретенный давным-давно, основан именно на идее фланговой диверсии с целью овладения центром.

Автор книги утверждает, что решающим фактором силы шахматиста является оценка позиции (стр. 80). Но можно встретить немало шахматистов примерно равных по практической силе, и тем не менее, отличающихся различным умением оценивать позицию.

Ряд сильных шахматистов, например, субъективно оценивают позицию, свое положение им в большинстве случаев кажется предпочтительным. Таким образом, утверждение автора трудно принять на веру — необходимо было привести доводы.

На стр. 81 И. Липницкий пишет: «Главная заслуга Стейница состоит в том, что он дал шахматной теории материалистическое основание».

Полагаем, что признание Стейница своего рода шахматным Людвигом Фейербахом неверно. В шахматной литературе нередко одних мастеров величают реалистами, других романтиками, третьих формалистами и т. д. в зависимости от изобретательности автора.

Можно встретить в книге отдельные стилистические погрешности.

На диаграммах №№ 84 и 90 изображена одна и та же позиция; правда, она служит иллюстрацией к различным положениям. Тем не менее, можно было бы обойтись без повторения.

Встречаются и опечатки. Неверно указана фамилия чехословацкого гроссмейстера Филипа (стр. 124), на стр. 202 приведена цитата из М. (!) Ласкера; в позиции на диаграмме № 199 белый ферзь стоит на d2, однако на стр. 194 в одном из вариантов рекомендуется ход 13. Фd2.

Остановимся на втором разделе работы.

Большой знаток защиты Рагозина, И. Липницкий не только обобщил современную практику применения этого дебюта, но и привел ряд оригинальных анализов. К сожалению, и в этом разделе автор не всегда ссылался на источники, где почерпнул те или иные варианты. На стр. 293 в примечаниях к позиции, получающейся после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 Cb4 5. Фс2 Кс6 6. а3 С:с3+ 7. Ф:с3 Ке4 8. Фс2 е5 9. е3 Сf5 10. Фb3, автор правильно пишет, что, Г. Левенфиш в «Шахматном ежегоднике» 1938 г. снабдил последний ход восклицательным знаком, считая его опровержением хода 8...е5. Следовало бы отметить, что и в 1946 г. этот ход

признан лучшим И. Болеславским («Шахматы в СССР» № 1), а рекомендуемый И. Липницким ответ на ход 10. Фb3 — 10...Ка5! встретился в партии М. Камышов — Я. Эстрин (Москва, 1945 г.), которая продолжалась 11. Фа4+ с6 12. cd Ф:d5 13. b3 K:b3 14. Cc4 Фа5+ 15. Ф:a5 K:a5 16. Cd3 Kb3 17. Lb1 K:c1 18. J:l:c1 ed 19. Kh4 K:l2! 20. C:f5 K:h1 21. ed g6 22. Ch3 0—0, и черные вскоре выиграли.

Примечание к ходу 12. cd (стр. 293) соответствует статье А. Константинопольского об итогах первого первенства СССР по переписке. Указанное И. Липницким продвижение 12. K:e5 f6 13. Kf3 dc! встретилось в партии Ивашин — Эстрин и рассмотрено Констан-

тинопольским. В книге нет ссылки ни на статью, ни на партию.

И. Липницкий указывает, что на тринадцатом ходу, если белые играют 13. K:e5, черные имеют сильный ответ 13...Kd6! Здесь можно было бы привести в качестве примера партию Т. Флориан — Л. Сабо (чемпионат Венгрии, 1950 г.). После 14. f3 Kb3 15. e4 C:e4 16. Cc4 K:c4 17. Фb3 K:e5! 18. Ф:d5 Kd3+ черные добились преимущества.

В целом, труд И. Липницкого оставляет хорошее впечатление. Мастер Липницкий отличается умением рационально работать над шахматной теорией. Его опыт нашел отражение в книге, из которой квалифицированные шахматисты смогут извлечь несомненную пользу.

Письмо в редакцию

В моей статье, посвященной защите Грюнфельда («Шахматы в СССР» № 4 за 1956 год), я переоценил возможности белых в варианте 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. cd K:d5 6. Kf3 0—0 7. 0—0 c5 8. dc Ka6 9. Kg5 Kdb4 10. Kc3.

Это показала партия Панно—Сабо (Турнир претендентов 1956 го-

да), где Сабо сыграл 10...h6 11. Kf3 Ф:d1 12. J:d1 Ce6!

Черные не спешат брать пешку на c5, а прежде всего завершают развитие своих фигур. На 13. а3 может последовать 13...Kc2 14. Lb1 K:c5 с хорошей игрой у черных. Например: 15. Ld2 K:a3 16. ba C:c3 17. Jc2 Ka4 18. L:b7 Lfd8 или 15. Cd2 Kb3.

В партии последовало 13. Ke1

K:c5 14. Ce3 Лас8, и черные в дальнейшем не испытывали никаких трудностей.

Итак кажется, что система Найдорфа, которая характеризуется ходами 9. Kg5 и 10. Kc3, не ставит под сомнение правильность варианта 4...d5. Защита Грюнфельда и после хода 3. g3 является вполне приемлемой.

Л. ПАХМАН.



ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 287 (1-й разряд)

1—3. Васильев А. И. (Советская Армия), Омаров Х. С. (Акмолинск) и Шмидт В. А. (Ленинград) — по 15½ очков из 24. Маркович М. З. (Таджикская ССР) — 14½. 5. Перепелкин Г. А. (Челябинская обл.) — 13½. 6. Рахматуллин А. З. (Чкалов) — 13. 7. Никитин Ю. И. (Краснодар) — 12½. 8. Кокорин В. К. (Челябинск) — 11. 9. Ванников В. В. (Молотовская обл.) — 8½. 10. Дарманьян Г. Э. (Сталинград) — 7½. 11—12. Дымнов И. Н. (Ульяновская обл.) и Проничев В. Д. (Челябинская обл.) — по 6½. 13. Сердюков И. В. (Сталинград) — 6.

№ 314. (2-й разряд)

1. Штейнберг А. И. (Караганда) — 16½ очков из 24. 2. Мачулис А. Ф. (Тюменская обл.) — 15½. 3. Богданас А. Ф. (Неме́ровская обл.) — 14½.

№ 327 (3-й разряд)

1—2. Куренчиков И. И. (Москва) и Найдин В. Н. (Москва) — по 16½ очков из 22. 3. Санжаров Г. М. (Ташкент) — 14½.

№ 334 (смешанный)

1. Левченко В. В. (Ленинград) — 7 очков из 10. 2. Царенов Д. П. (Тюменская обл.) — 5½. 3. Варламов В. М. (Томск) — 4½.

№ 364 (смешанный)

1—2. Айсен Р. И. (Макеевка) и Алексеев В. А. (Москва) — по 18 очков из 24. 3—4. Черепов В. Я. (Сталинская обл.) и Яненко В. Г. (Хмельницкая обл.) — по 16½.

№ 367 — (смешанный)

1. Шнейдер Б. Я. (Лиенап) — 17 очков из 22. 2—3. Трейс О. А. (Латвийская ССР) и Шестаков Е. Н. (Москва) — по 14.

В турнирном комитете

Открыта запись в полуфиналы V первенства СССР по переписке. Прием заявлений производится на основании пункта 25-го правил игры по переписке, опубликованных в журнале «Шахматы в СССР» № 1 за 1954 год.

Сицилианская защита

Х. ОМАРОВ — В. ШМИДТ
(Акмолинск) (Ленинград)

Турнир № 287

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. Ce3 0—0 8. f3 Kc6 9. Фd2 Cd7 10. g4 h5 11. gh K:h5 12. 0—0—0 Лс8 13. K:c6 bc 14. f4 Kf6 15. h4 Фа5 16. Cd4 Lb8 17. h5 Фb4 18. b3 c5 19. C:f6 C:f6 20. e5 de 21. hg Lfd8 22. gf Kpf8 23. fe C:e5 24. Фh6+ Cg7 25. Фh7 Фf4+ 26. Kpb1 Ф:f7 27. Ch5 Cf5 28. Ldf1 C:h7 29. L:f7+ Kpg8 30. Lg1 Cg6 31. C:g6 C:c3 32. J:e7 Cd4 33. Lg2 Cf6 34. Cd3+ Kpf8 35. J:a7 c4 36. Lf2 Ld6 37. J:f6+ J:f6 38. C:c4. Черные сдались.

Английское начало

В. ПРУТОВЫХ—Т. САРСЕНБЕКОВ
(Красноярский край) (Акмолинск)

Турнир № 397

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. d4 ed 5. K:d4 Cb4 6. Cg5 h6 7. Ch4 C:c3+ 8. bc Ke5 9. e3 Kg6 10. Cg3 d6 11. c5 dc 12. Kb5 0—0 13. K:c7 Lab8 14. Cd6 Cg4 15. f3 Ke4 16. Cg3 Фg5 17. Фc1 K:g3 18. hg C:f3 Белые сдались.

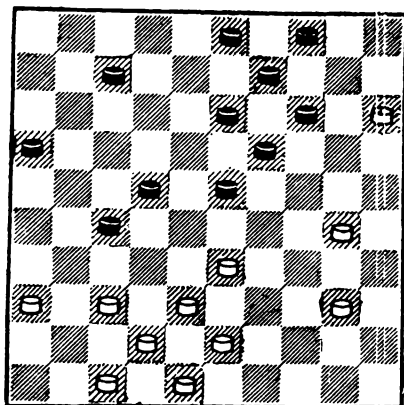
На первенство страны

Третье первенство страны по международным шашкам проводилось в три этапа: чемпионаты городов и союзных республик, полуфинальные турниры и финал.

Право на участие в финале оспаривали в трех полуфиналах (Ленинград, Вильнюс и Одесса) двадцать восемь мастеров, двадцать кандидатов в мастера и шесть перворазрядников.

Как сложилась борьба в полуфиналах?

В Ленинградской группе победил мастер П. Святой. На втором месте кандидат в мастера В. Меркин. Набрал 11 очков, он выполнил норму для получения звания мастера; 3 и 4 места заняли мастера Л. Рамм и В. Гиляров. На 5—6—7 местах мастера С. Егоров, С. Рашман и З. Цирик. По таблице коэффициентов в финал вышел З. Цирик.



К положению на диаграмме пришла после 31-го хода белых партия **Огородников—Гиляров**. Здесь после 31. ...23—28! белые, ничего не подозревая, ответили 32. 43—39? с намерением разменяться посредством 33. 39—34. Однако после 32. 43—39? черные провели следующую комбинацию: 32. ...28—32! 33. 37:17 27—31! 34. 36:27 19—24 35. 30:10 9—14 36. 10:8 3:45! и белым пришлось сдаться.

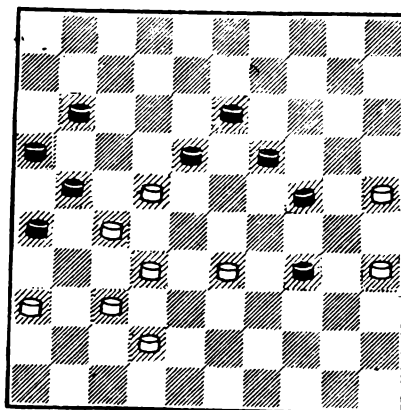
Интересно протекала встреча **Рамм—Туллер**. После ходов 1. 33—28 18—23 2. 38—33 12—18 3. 42—38 7—12 4. 47—42 2—7 5. 34—30 17—21 6. 30—25 21—26 7. 40—34 16—21 8. 31—27 11—16 9. 34—30 20—24 10. 44—40 7—11 11. 39—34 получилась сложная позиция.

Черные, осуществляя подготовленную ими ловушку, сыграли 11. ...11—17. В самом деле, теперь белым нельзя ответить 12. 50—44? ввиду 12. ...17—22! и 13. ...23—29. Не могут белые также играть 12. 43—39 из-за 12. ...17—22! 13. 28:17 24—29 14. 33:24 23—28 и т. д.

Белые, однако, сыграли 12. 49—44!, после чего черные пошли на размен, в результате которого остались без шашки: 12. ...17—22? 13. 28:17 24—29 14. 33:24 23—28 15. 32:23 18:20 16. 27—22! 12—18 17. 17—12! 8:28 18. 37—31 26:37 19. 41:12, и белые довели партию до победы.

В Вильнюсе пятерка финалистов определилась после упорной борьбы. Лишь на финише Р. Суплину удалось на полочка опередить В. Каплана. Третье место занял М. Корхов. Успешно также выступил Ю. Колодиев, выполнивший норму для получения звания мастера. Пятое—шестое места разделили А. Веретэ и Ю. Митягин. В финал допущен Веретэ, как имеющий лучшие показатели по таблице коэффициентов.

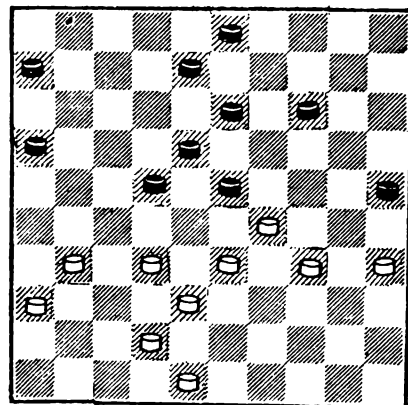
Партия **Алфимов—Швидкий** пришла к следующей позиции.



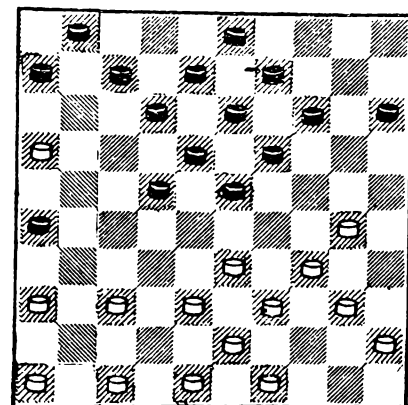
Черные сыграли 1. ...19—23?, на что последовало 2. 33—29! 24:33 3. 37—31! 26:17 4. 35—30 21:32 5. 30:8.

В положении на следующей диаграмме **М. Корхов** (черные) в партии с **Капланом** опровергativo сыграл 1...6—11? Белые провели интересную комбинацию: 2. 33—28! 22:24 3. 34—30 25:34 4. 32—28 и выиграли.

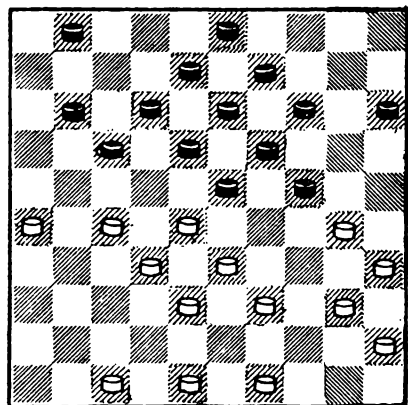
В Одесской группе право выступать в финале завоевали мастера: А. Коврижкин и М. Становский,



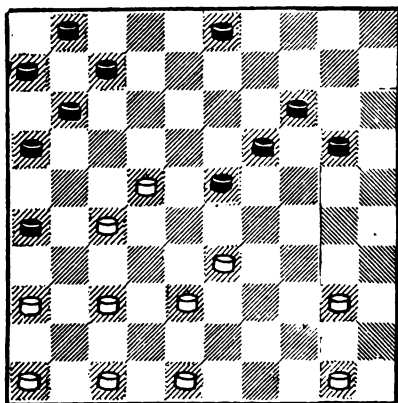
разделившие первое—второе места: Н. Сретенский занял третье место, М. Коган — четвертое, И. Козлов и Н. Спанцирети разделили пятое—шестое места.



В партии **Берштейн—Козлов** белые неосторожно сыграли 1. 30—25?, на что последовало 1...7—11! 2. 16:7 22—28! 3. 33:22 18:27 4. 7:29 27—31 5. 36:27 19—23 6. 29:18 13:35X.



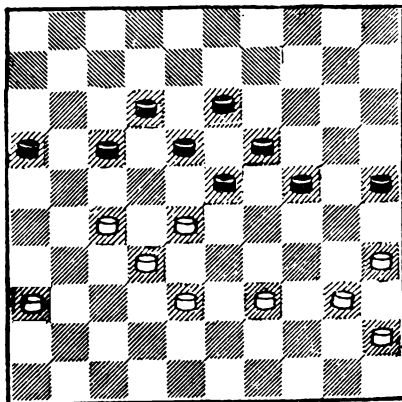
Интересный план избрал Коган, игравший черными с Балжаларским. 1. ...11-16 и если 2. 47-42, то последует комбинация 2...17-22! 3. 28:17 12:21 4. 26:17 23-28! 5. 32:12 1-7 6. 12:1 8-12 7. 1:20 14:12, забирая 6 шашек с позиционным преимуществом.



Балжаларский в партии с Дунаевским неожиданно сыграл 1. 36-31 и после 1...23-28? (Следовало играть 1...16-21!) осуществил характерный для стоклеточных шашек удар: 2. 27-21 16:36

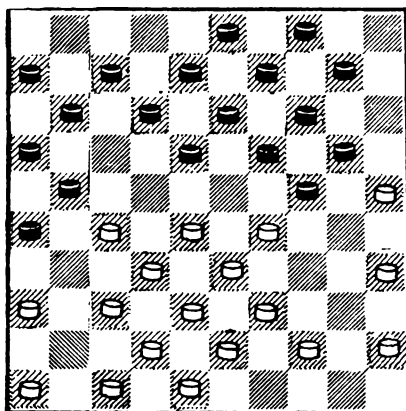
3. 37-31! 36:18 4. 33:15 с неизбежным прорывом. Вскоре черные сдались.

В партии Становский — Романов возникла интересная позиция.



1. 36-31! 25-30! (Жертва 1...16-21 2. 27:16 18-22 не проходит из-за 3. 32-27!×) 2. 31-26 (2. 40-34? 17-21 3. 34:25 21-26×) 2...16-21? (Играя 2...23-29 3. 40-34 29:40 4. 45:25 16-21 5. 27:16 18-22 6. 38-33 24-29 черные могли достичь ничьей) 3. 27:16 18-22 4. 32-27! 23:34 5. 27:9 с выигрышем.

Оригинальной жертвой шашки Норенберг создал неотразимую атаку на скученный фланг Цукерника (черные).



1. 28-23! 19:28 2. 32:23 21:41 3. 46:37 10-15 (Грозит 4. 23-19) 4. 44-40 11-17 5. 40-34 24-30 6. 35:24 17-22 7. 45-40 22-27 8. 24-19 13:24 9. 37-31 26:37 10. 42:11×.

Обзор составлен по материалам И. Купермана, М. Становского, В. Гилярова, А. Виндермана, Р. Суплина, М. Корхова.

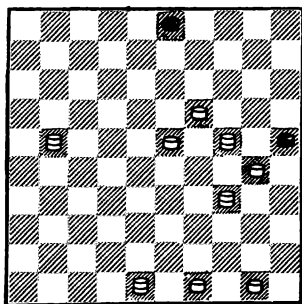
Всесоюзный конкурс

Публикуем композиции по стоклеточным шашкам конкурса решений Всесоюзной шашечной секции.

Окончательные сроки присылки решений 31 марта 1957 года. Ре-

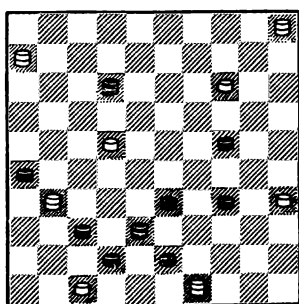
шения следует направлять по адресу: Москва, Гоголевский бульвар, 14, Шахматно-шашечный отдел.

№ 1. В. ГРОМОВ



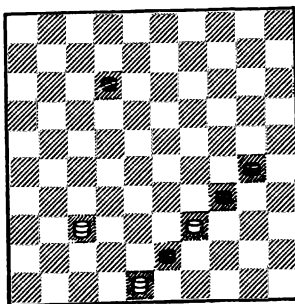
Запереть 2 простые (2 очка)

№ 2. Н. ПУСТЫННИКОВ



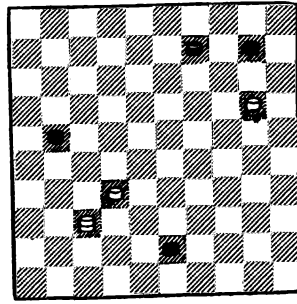
Запереть простую (3 очка)

№ 3. В. ГРОМОВ



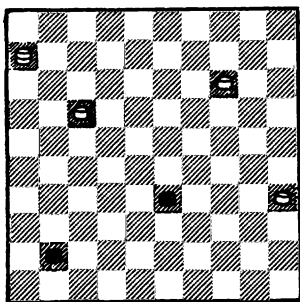
Белые начинают и выигрывают (3 очка)

№ 4. Н. ПУСТЫННИКОВ



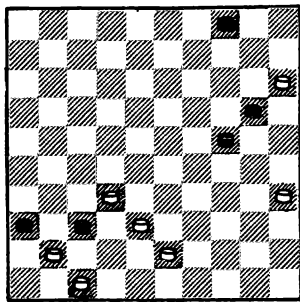
Белые начинают и выигрывают (2 очка)

№ 5. З. ЦИРИК



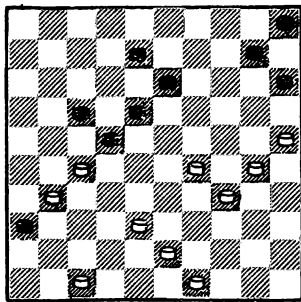
Белые начинают и выигрывают (5 очков)

№ 6. Н. ПУСТЫННИКОВ



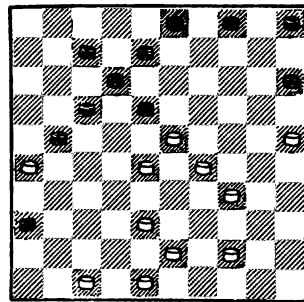
Белые начинают и выигрывают (2 очка)

№ 7. А. КОВРИЖКИН



Белые начинают и выигрывают (4 очка)

№ 8. А. КОВРИЖКИН



Белые начинают и выигрывают (5 очков)



Я. ШАЙТАР

вице-президент ФИДЕ

Студенческие соревнования и их перспективы

К традиционным соревнованиям, которые организуются Международной шахматной федерацией, за последние годы прибавилось первенство мира среди студенческих команд. Эти состязания быстро завоевали популярность среди студентов-шахматистов.

В 1952 году в Ливерпуле по инициативе спортивного отдела Международного союза студентов (МСС) было проведено первое такое соревнование. В нем приняли участие представители всего лишь шести стран. Первое и второе места разделили советские гроссмейстеры Бронштейн и Тайманов.

После окончания турнира все его участники выразили надежду, что Международный союз студентов будет и в дальнейшем устраивать интересные шахматные состязания.

Через год МСС совместно со студенческим объединением в Брюсселе организовал второй международный турнир. Это было соревнование команд (по четыре шахматиста в каждой), которое собрало шахматистов из 8 стран. Победителем вышел коллектив норвежских студентов.

На основании опыта первых двух турниров на III Всемирном студенческом конгрессе в Варшаве было решено преобразовать эти соревнования в командное первенство мира среди студентов.

В 1954 году, при поддержке Норвежской шахматной федерации, был проведен турнир команд, который был отмечен ростом количества участвующих коллективов. На турнире в Осло выступили 10 команд, из которых сильнейшими оказались коллективы шахматистов Чехословакии и Советского Союза.

На это соревнование были приглашены все страны-члены ФИДЕ, а президент ФИДЕ Ф. Рогард рекомендовал национальным шахматным федерациям послать свои студенческие команды в Осло.

На XXV конгрессе ФИДЕ, состоявшемся в Амстердаме в 1954 году, рассматривался вопрос о сотрудничестве между ФИДЕ и МСС в деле организации первенства мира среди студентов. Конгресс ре-

шил, что турнир в Осло официально признается первенством мира среди студентов. Звание чемпиона мира было присвоено победительнице турнира — команде Чехословакии. Было решено, что в будущем в рамках ФИДЕ будет постоянно проводиться первенство мира среди студенческих команд. Организация этих турниров возлагалась на шахматные федерации ФИДЕ в сотрудничестве с МСС.

Правильность решения ФИДЕ была подтверждена дальнейшими турнирами. Во втором первенстве мира (1955 год) приняли участие 13 команд. Организация турнира была поручена Французской шахматной федерации, сотрудничавшей с МСС и с Генеральной Ассоциацией студентов в Лионе. В этом чемпионате большого успеха добились советские студенты, завоевавшие звание чемпионов мира. Они опередили занявшую второе место команду Югославии на 8 очков! Советские студенты добились лучших индивидуальных результатов на всех досках, за исключением первой.

В текущем году древний студенческий город Швеции Упсала стал ареной третьего первенства мира среди студентов. Количество команд достигло рекордного числа — 16. Впервые в соревновании приняли участие студенты из Соединенных Штатов Америки. Первое место вновь заняла команда Советского Союза, которая, таким образом, сохранила за собой звание чемпиона мира.

Постоянно увеличивающееся количество команд, играющих в первенствах, является ясным доказательством растущей популярности шахмат среди студентов. Студенческое первенство мира по шахматам обогатило международную шахматную жизнь и оказывает влияние на дело укрепления дружеского сотрудничества и взаимопонимания среди студентов всего мира.

Наряду с этими значительными успехами следует остановиться и на некоторых задачах, которые необходимо разрешить в будущем. Несмотря на то, что в последнем турнире приняла участие команда США, студенческое первенство мира до сих пор охватывало преимущественно европейские страны. Это, однако, не означает, что студенты других материков не интересуются этими соревнованиями. О таком интересе свидетельствуют многочисленные запросы и письма, поступающие в Международный союз студентов из всех стран мира и, в частности, из стран Латинской Америки и Ближнего Востока.

Главной причиной, препятствующей студентам этих стран принять активное участие в шахматных первенствах, являются материальные затруднения.

Задача ФИДЕ и МСС состоит в том, чтобы найти возможность привлечь к международным соревнованиям студентов и неевропейских стран. Возможно, что одно из следующих первенств мира удастся провести в какой-нибудь стране Латинской Америки или Ближнего Востока. Заслуживает внимания также идея проведения отборочных командных соревнований по зонам, победители которых разыгрывали бы в финальном турнире звание чемпиона мира. Это лишь несколько предложений, которые заслуживают серьезного изучения.

XXVII конгресс ФИДЕ, состоявшийся недавно в Москве, с благодарностью принял предложение Исландской шахматной федерации, которая в содружестве с МСС и национальной исландской студенческой организацией проведет в июне будущего года в Рейкьявике IV первенство мира среди студенческих коллективов. Можно надеяться, что это соревнование явится новым ценным вкладом в развитие шахмат среди студентов всего мира.

Москва—Мекка шахмат

Москва—Мекка шахматного мира! Здесь увлекаются шахматами, читают о шахматах, грезят шахматами; и если вы разбудите кого-нибудь ночью, то, вероятно, услышите: «d4». Книжные прилавки полны шахматных книг, толпы заполняют театр, чтобы следить за борьбой в шахматных соревнованиях, или хотя бы увидеть таких мастеров, как Ботвинник, — честь, которой в других странах удостоиваются Марлин Монро или Лолобриджида.

Неудивительно поэтому, что московская Олимпиада привлекла рекордное количество участников — представители тридцати четырех стран, от Монголии и Колумбии до Исландии, приехали, чтобы увидеть цитадель шахмат.

Знаменательно, что впервые в этом мировом шахматном турнире приняли участие восточные страны; среди них Индия, родина шахмат.

Всешиндийская шахматная федерация была основана три года назад, и за это время ей удалось прове-

сти всего два соревнования национального масштаба.

Подлинные первоклассные шахматные таланты нам еще предстоит открыть. Этим я не хочу умалить мастерства участников нашей команды, выступавшей в Москве, хотя им явно не доставало практического опыта.

Естественно поэтому, что наши шахматисты заметно нервничали, когда им предстояло впервые встретиться с такими сильными командами, как Исландия и Аргентина, но в последующих турах они оправились от этого чувства.

На меня сильнейшее впечатление произвела прекрасная организация турнира.

Индия первая что вступила на международную шахматную арену, и мы уверены, что опыт, приобретенный в Москве, поможет нам поднять уровень шахматного мастерства и укрепить нашу федерацию.

136 шахматистов, игравших на сцене театра Советской Армии, представляли удивительно краси-

вое зрелище. Между командами царил дух дружбы, и это говорит о том, что более частые встречи шахматистов разных стран могут способствовать укреплению мира.

Закономерной была победа советской команды, успешно выдержавшей серьезное испытание в борьбе с сильными противниками. И, конечно, пройдет еще очень много времени, прежде, чем другие страны смогут достичь в области шахмат уровня Советского Союза.

Мы выражаем свою благодарность жителям Москвы и прессе, посвятившей нам столько статей в газетах, а также Комитету по физической культуре и спорту и Шахматной секции СССР за оказанное нам гостеприимство.

Заканчивая статью выражением наших поздравлений и пожеланий счастья всем шахматистам Советского Союза и мира, мы не можем забыть о том журнале, который предоставил нам возможность высказать эти несколько слов доброй воли.

Д. ПОРРЕКА

Почему мы не играли в Олимпиаде?

С большим удовольствием принял я предложение редакции журнала «Шахматы в СССР» рассказать нашим русским друзьям о некоторых аспектах шахматной жизни в Италии.

Италия внесла значительный вклад в развитие шахмат в начальный период их истории. Действительно, шахматы утратили эмпирический характер и приобрели начатки научного характера благодаря деятельности Греко, Полерио, Лолли, Понциани, Дель Рио.

Первые теоретические труды этих шахматистов, вышедшие между 1600 и 1700 годами, содержали анализы многих вариантов открытых начал, но были встречены скептически. Тогда казалось безумным предприятием дать сборник анализов с оценкой определенных вариантов.

И все же Греко и Полерио, наиболее известные из аналитиков дебюта (остальные из названных шахматистов приобрели известность в связи с вкладом, внесенным ими в теорию окончаний), были правы. Они утверждали, что ум шахматиста способен контролировать бесчисленные разветвления, возможные в начальной стадии партии. Естественно, их анализы подчас оказывались наивными или неточными. Тем не менее, значение этих шахматистов заключается в

том, что они положили начало научной концепции игры, без ущерба для ее творческого содержания.

В связи с этими работами замечательных итальянских шахматистов я хочу поделиться сделанным мною любопытным открытием. Я обнаружил, что в 1900 году между южно-африканскими городами Преторией (белые) и Кейптауном была сыграна следующая партия по переписке.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 d6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Kc3 Kf6 8. 0—0 C:c3 9. bc K:e4 10. Le1 d5 11. Kg5 Ce6 12. Л:e4 de 13. d5 Ke7 14. K:e6 fe 15. Фh5+ Kg6 16. Ca3 Фh4 17. Cb5+ c6 18. Ф:h4 K:h4 19. dc 0—0—0 20. Ce7 Ld5 21. c4 Lh5 22. cb+ Krb8 23. Cd6+ Kp:b7 24. Lb1 Krc8 25. Ca4. Черные сдались.

Оказывается, что эта партия целиком, именно целиком, вплоть до сдачи черными, приведена в одном из анализов Греко. А ведь партия не только была опубликована в итальянском шахматном журнале, не только сопровождается комментариями Розентали и Тарраша (причем их примечания также совпадают с побочными вариантами анализа Греко), но и осталась связанной с названием города Претория!

Я уверен, вы поймете, что я пользуюсь этими строками, обращенными к великому шахматному

народу, чтобы критически осмыслить шахматную жизнь своей собственной страны.

В моей стране поддержкой, признанием, помощью пользуется лишь то, что может отвлечь массы от тяжелых и мучительных проблем повседневной жизни. А так как шахматы не очень популярны в стране, то и заботы о них нет.

В настоящее время в Италии количество шахматистов, состоящих членами национальной федерации, равно 1600 — при населении в 46 миллионов человек! Значит, один шахматист приходится на 30 тысяч жителей. Учитывая такой низкий процент, кажется правильным, что субсидии властей или правительства идут в пользу других, более популярных видов спорта. В действительности, в Италии очень много играющих в шахматы, но ввиду именно жалкого финансового положения нашей федерации их объединение оказывается невозможным.

Я живу в третьем по величине городе Италии. Так вот, в шахматный кружок моего города Неаполя входят 34 человека! Разумеется, в Неаполе есть много тысяч человек, умеющих и желающих играть в шахматы, но мы не можем ничего сделать, так как власти систематически игнорируют наши обращения.

Несмотря на все это, дорогие друзья, усердие и страсть малочисленных итальянских мастеров трогательны и достойны похвалы. Мы играем в турнирах, где нет призов, или должны сами покрывать расходы по проезду и пребыванию на соревнованиях.

Самым тяжелым испытанием, однако, явилось для нас то, что в этом году нам не удалось склонить на свою сторону ни один из органов власти, чтобы получить материальную помощь для поездки в Москву на «турнир наций».

Мы участвовали в подобном турнире в 1950 году в Дубровнике. В 1952 году в Хельсинки и в 1954 году в Амстердаме мы имели воз-

можность познакомиться с вашими гроссмейстерами (знакомство со Смысловым и Котовым состоялось раньше во время их приезда в Италию в 1950 году).

В этом году, к сожалению, мы не приехали в вашу страну и из этого вы понимаете, каким был ответ нашего правительства.

Мы просим извинить нас за отсутствие на «турнире наций». Мы намерены были поехать, и нас огорчало лишь то, что нам придется играть в Москве недостаточно подготовленными, ибо у нас совершенно неизвестно, что такое коллективная подготовка команды, которая призвана защищать спортивную честь народа в мировом со-

ревновании. Во всяком случае, Италию представляли бы на этот раз ее лучшие мастера, жаждавшие достичь результатов лучших, чем в прошлых Олимпиадах, и оставить о себе добрую память у советских шахматистов.

Однако поездка в Москву оказалась невозможной, и это глубоко разочаровало наших искренних шахматных энтузиастов.

Но пусть русские друзья знают, что у нас есть воля, и мы надеемся, что в будущем желание итальянских шахматистов иметь возможность достойно представлять Италию на международных состязаниях сможет исполниться.

Женское первенство Монголии

Шахматы очень популярны среди монгольских женщин. Не только в Улан-Баторе, но и в аймаках (областях), отдаленных от столицы республики на многие сотни километров, работают женские шахматные кружки, проводятся соревнования шахматисток.

Большой интерес общественности МНР вызвал второй женский шахматный чемпионат страны, в котором приняли участие 14 победительниц отборочных турниров.

Чемпионат проводился в шахматном клубе столицы Монголии и ежедневно привлекал много зрителей.

Упорная борьба за первенство развернулась между прошлогодней чемпионкой МНР Бямба, Индчихорло и Ценд.

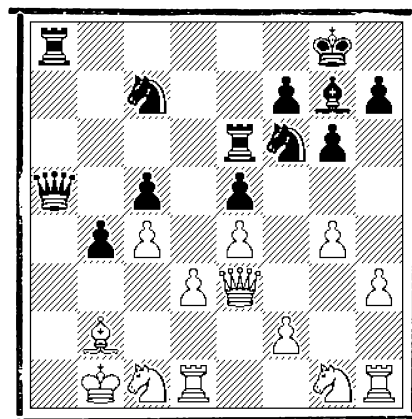
На финише игравшая с большим подъемом Индчихорло опередила своих конкуренток и с результатом

11 очков заняла первое место. Ценд и Бямба разделили второе и третье места. У них по 10½ очков.

Новой чемпионке МНР Индчихорло — 25 лет. С шахматами она познакомилась в 1952 году. Индчихорло успешно выступала в женских турнирах Баян-Хонгорского аймака. Играет Индчихорло очень своеобразно. Любопытно, что до сих пор Индчихорло не была знакома ни с одной шахматной книгой.

По окончании турнира Государственный Комитет по физкультуре и спорту провел для лучших шахматисток республики специальный семинар по вопросам дебютной теории.

Приводим окончание одной из партий женского первенства Монголии. Белыми играла Буэнху, черными — Бямба.



20. ...b3! 21. K:b3 (Плохо и 21. Kge2 Ka6) 21. ...Фa2+ 22. Kpc2 Лb6 23. d4 Ла3 24. Ла1 Ф:b3+ 25. Ф:b3 Ла:b3, и через несколько ходов белые сдались.

ХІХ ТУРНИР В МАР-ДЕЛЬ-ПЛАТА

18 лет подряд в Мар-дель-Плата проводились международные турниры. Однако в текущем году, в связи с финансовыми трудностями, переживаемыми Аргентинской шахматной федерацией, в турнире приняли участие лишь аргентинские шахматисты.

Первое и второе места разделил Ю. Болбочан (единственный участник, прошедший соревнование без поражений) и Найдорф — по 12½ очков из 16. Молодой мастер Рауль Сангинети разделил третье и четвертое места с Элискасесом. Эти шахматисты набрали по 11 очков. На пятом месте — Я. Болбочан (10 очков).

Результаты остальных участников: 6—8. Беренсен, Идигорас и Редольфи (по 9½), 9. Пеликан (8½), 10. Шокрон (8) 11—12. Век-

слер и Мадерна (по 7½), 13—14. Россето и Тот (по 6), 15. Рейнгардт (4½), 16. Оливера (2½), 17. Гондим (0).

Приводим две партии, в которых дальнейшую проверку получил гамбитный вариант, разработанный аргентинскими шахматистами.

Сицилианская защита

РОССЕТО

ПЕЛИКАН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C:f6 gf 9. Ka3 d5 10. K:d5 C:a3 11. ba Lg8 12. Фd2 Ce6 13. g3 f5 14. Cg2 fe 15. C:e4 Kd4 16. Ke3 f5 17. C:b7 Лb8 18. c3 Л:b7 19. cd f4 20. 0—0 fe 21. fe Фd5 22. Лac1 ed 23. ed Лg4 24. Фh6 Лbg7 25. Лf2 Л:g3+ 26. hg

Л:g3+ 27. Kpf1 Ch3+ 28. Kpe1 Lg1+ 29. Kpe2 Fe4+ 30. Фе3 Cg4+ 31. Kpd2 Ф:e3+ 32. Kp:e3 Л:c1 33. Kpf4 h5 34. Лb2 Лf1+ 35. Kpg5 Лf5+ 36. Kph4 Ла5. Белые сдались.

Сицилианская защита

РЕЙНГАРДТ

ПЕЛИКАН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. a4 a6 8. Ka3 Cg4 9. f3 Ce6 10. Cc4 Лc8 11. Ce3 Kb4 12. C:e6 fe 13. Фе2 Ce7 14. 0—0 0—0 15. f4 ef 16. Л:f4 e5 17. Лf3 d5 18. ed Kb:d5 19. K:d5 Ф:d5 20. Cf2 e4 21. Лh3 Лf6 22. Cb6 Лd6 23. a5 Лdc6 24. c4 Фе5 25. Лc3 Cb4 26. Лb3 Cd6 27. g3 C:a3 28. Ла:a3 Л:c4 29. Cf2 Лc2. Белые сдались.



Задачи и этюды



На XXVII конгрессе ФИДЕ

Конгресс международной шахматной Федерации, проходивший в Москве, рассмотрел ряд предложений, внесенных международной комиссией по шахматной композиции (см. «Шахматы в СССР» № 8, стр. 254).

Утвержден новый состав комиссии по шахматной композиции: президент — Д. Неукомм (Венгрия), 1-й вице-президент — Н. Петрович (Югославия), 2-й вице-президент — А. Казанцев (СССР), 3-й вице-президент — кандидатура должна быть предложена австрийской шахматной федерацией; 1-й секретарь — Л. Линднер (Венгрия), 2-й секретарь — Д. Парош (Венгрия) и члены комиссии — В. Итон (США), Г. Иснш (ФРГ), Г. Леон-Мартэн (Франция), А. Наглер (Швейцария), В. Пахман (Чехословакия), а также по одному представителю от Голландии и Англии.

Конгресс присвоил звание международного судьи по шахматной композиции большой группе композиторов.

Приводим список советских шахматистов, получивших звание

международного судьи по шахматной композиции: Ю. Авербах, М. Ботвинник, В. Брон, А. Гербстман, Т. Горгиев, А. Гуляев, А. Гурвич, А. Домбровский, Л. Загоруйко, А. Казанцев, Г. Каспарян, В. Корольков, Р. Кофман, Л. Лошинский, Е. Рухлис, Б. Сахаров, Е. Умнов, В. Чеховер и В. Шиф.

Конгресс постановил награждать трех победителей по каждому из шести разделов личного первенства мира по шахматной композиции золотой, серебряной и бронзовой медалями, а всех остальных участников финала, организаторов и судей соревнования — дипломами ФИДЕ.

Напомним, что по решению международной комиссии по шахматной композиции личное первенство мира будет проведено в 1959 году. Предшествующие ему зональные первенства состоятся в 1958 году. В зональных первенствах смогут принять участие все желающие, причем присылать можно будет задачи и этюды, опубликованные в период с 1955 по 1957 годы.

Решено также провести первый международный конкурс составления по шести разделам: этюды, двухходовки, трехходовки, четырехходовки и многоходовки, задачи на кооперативные маты, задачи на «сказочные» темы. Конгресс постановил объявить этот конкурс не позднее марта 1957 года в журнале «ФИДЕ». Победители конкурса будут также награждены медалями и дипломами ФИДЕ.

На следующем конгрессе ФИДЕ, который состоится в 1957 году в Вене, намечено рассмотреть и окончательно утвердить статут международной комиссии по композиции, а также положения о порядке проведения международных конкурсов и личного первенства мира по шахматной композиции. К этому же сроку международная комиссия по композиции должна подготовить свои предложения по вопросам кодекса по композиции, присвоения международных званий композиторов и определения зон для проведения первенства мира.

А. СТУДЕНЕЦКИЙ

Больше миниатюр хороших и разных

Миниатюрой принято считать задачу, в позиции которой не более семи фигур. Условность эта существует давно. В начале нашего столетия немецкий проблемист О. Блюменталь издал сборник задач с числом фигур не свыше семи. Спустя год он выпустил второй сборник, а еще через пять лет на английском языке был напечатан сборник 777 трехходовых миниатюр, в основном повторявший коллекцию Блюменталья.

Русский «Шахматный журнал» еще в 1892 году объявил конкурс на составление задач с числом фигур не более семи (приз присужден двухходовке И. Эквиста: Б. Kpd6, Fb2, Lc5, Kd7? Ч: Kpd3, Ca2, п. e3 — 1. Lc4!); а через два года тот же журнал устроил конкурс пятифигурных задач (первое и второе места поделили трехходовки К. Эрлина: Б. Krb3, Ld7,

Cb7 Kc6; Ч. Krb6. — 1. Ke7! и Ф. Шиндлера: Б. Kpa1, Fb8; Cd8 и h1; Ч. Kpe3. — 1. Ca5).

К нашему времени в области миниатюры накоплен богатый материал. Тысячи миниатюр рассыпаны по шахматным отделам газет, журналов и специальным шахматным изданиям. Среди авторов миниатюр часто встречаются имена выдающихся шахматных композиторов О. Вюрцбурга, А. Галицкого, Л. Куббеля, И. Коца и К. Коккелькорна, С. Ллойда, Э. Палькоски, М. Хавеля, В. Шинкмана и других.

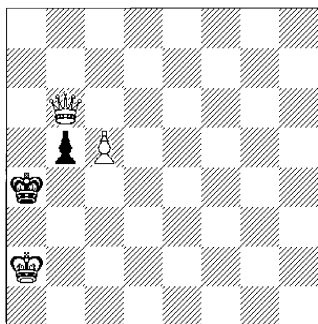
Вот изящная трехходовка С. Ллойда (диагр. № 1), которая решается ошеломляющим отскоком ферзя: 1. Fh6!! Krb4 2. Fc1! Две красивые жертвы ферзя содержит в себе трехходовка В. Шинкмана: Б. Kpe7, Ff5, Ch2 и h5; Ч. Krc6 Ca4, п. b4. — 1. Ce2 Krb6 2. Fa5+!! 1...Krb7 2. Fc8+!!

Трехходовка Ф. Палича (Диагр. № 2) демонстрирует после 1. Kf2!! Ch4+ 2. Lg3 любопытный цугцванг.

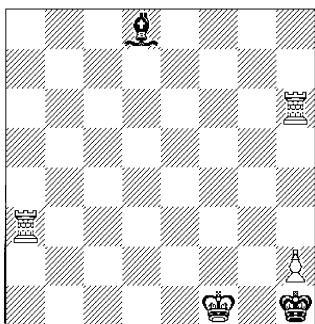
Очень эффектна задача К. Киппинга (Диагр. № 3): белый король под перекрестным огнем пробивается к цели — 1. Кра5!! e1Ф+ 2. Krb6. 1. Krb5 опровергается Lg8! 2. Kd4+ Кра7 и невозможно 3. Kb5X.

Трехходовка Я. Котрча (диагр. № 4) — идеальный материал для конкурса решений: блестящее вступление и тихие вторые ходы ведут к красивым правильным матам: 1. Kd6! Kp:d4 2. Фа5, 1...Kpe6 2. c4!, 1...g6 2. Ke8!

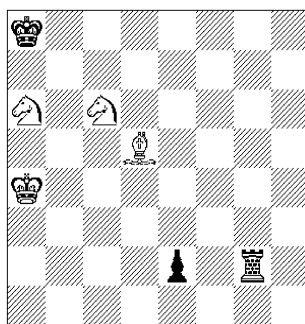
Интересна и задача В. Массмана (диагр. № 5). Прекрасный первый ход 1. Ff3! открывает серию четко скомпонованных вариантов: 1...K:f3 Kp:f3, 1...K:g2 2. Lh3, 1...Kd3 2. Kpe3, 1...Kb2 2. g3.



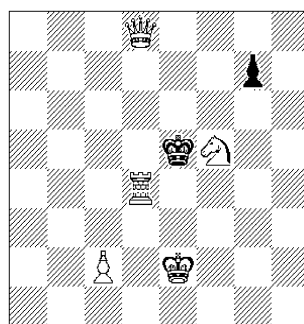
Мат в 3 хода. 1. Фh6!



Мат в 3 хода. 1. Крf2



Мат в 3 хода. 1. Кра5



Мат в 3 хода. 1. Кd6

Четырехходовая миниатюра Л. Куббеля (диагр. № 6) обращает внимание картинным расположением фигур и привлекательным содержанием: 1. Фg1! любой ход 2. Фа7(+). На третьем ходу белые продвигают пешку, на вертикали которой находится черный король.

Тонкие маневры ферзя в пятиходовке знаменитого русского композитора А. Галицкого (диагр. № 7): 1. Фf6! Крh2! 2. Фh4+ Крg1 3. Фf4! Лh2 4. Фd4+ Крg2 5. Фg4×!

Многоходовая миниатюра М. Хавеля (диагр. № 8) — образец дружной работы белых коней: 1. Ке4 Крc1 2. Кс5 Крb1 3. Крd2 Крb2 4. Кс4+ Крb1 5. К;а3+ Крb2 6. Кс4+ Крb1 7. Крc3 Крc1 8. Кb2 Крb1 9. Ке4 Крc1 10. Кd2 Лb1 11. Кb3×.

Однако за последнее время внимание миниатюре со стороны композиторов ослабло. Одна из причин этого — неправильное мнение о том, что миниатюрная форма себя исчерпала. Правда, совпадения в миниатюрах становятся более частыми. Вот, например, двухходовка А. Гуляева, отмеченная в 1933 году на белорусском конкурсе первым призом (Б. Крc2, Фf2, Лс5 и е4, Сd5. Ч. Крh1, Фg6—

1. Крb1) и задача Э. Ларсена, представляющая собою ту же позицию, повернутую на 180° (Крf7—Кра8). Даже известная «малютка» О. Вюрцбурга (Б. Крd5, Фg4, Сh4. Ч. Крf1 — 1. Фg7! Крe2 2. Фd4) не может быть признана оригинальной в виду наличия задачи И. Коца и К. Коккелькорна (1888 г.). Б. Крe1, Фg5, Сf8. Ч. Кра4, где после 1. Крe2! Крb3 2. Фd2 получается позиция, повторенная О. Вюрцбургом.

Совпадения можно предупреждать, создав справочную картотеку миниатюр. Эту работу должна организовать центральная комиссия по композиции.

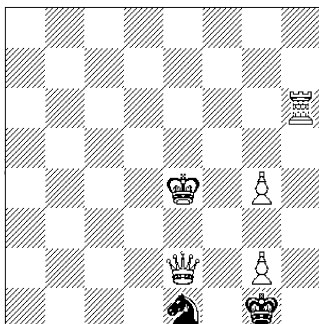
Против доводов об исчерпании миниатюрной формы свидетельствуют многие оригинальные произведения послевоенных лет. Такова трехходовка Л. Кнотека: Б. Крh5, Фе1, Сb2, Кс1 и е2. Ч. Крc2, п. с4. — 1. Фh4!, I премия газеты «Экспресс вечорны», трехходовка Л. Лошинского (Б. Крd4, Фf5, Сf3, п. h2. Ч. Крf2, п. е2 и g2 — 1. Фе5!), призовые задачи чувашского конкурса — двухходовка Э. Добреску и трехходовка В. Брона (см. «Шахматы в СССР» № 3, 1956 г.).

Многие советские композиторы отдавали и отдают творческую дань миниатюре. Среди них следует назвать В. Брона, А. Гуляева, Б. Авшарова, А. Орешина, З. Бирнова, Г. Заходякина, Л. Загоруйко, Р. Кофмана. В конкурсах последнего времени порадовали удачными миниатюрами В. Исарьянов, А. Дзекцер, Р. Скуя.

По удачному замечанию чемпиона мира М. Ботвинника, миниатюра по своей природе наиболее близка к практической партии. Она в естественной форме выпукло освещает те эпизоды, из которых складывается широкая панорама шахматной борьбы, а в ряде случаев тесно смыкается с эндшпилем, иллюстрируя и оживляя его.

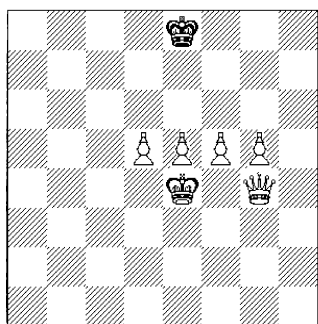
Наиболее необходимой и перспективной в данный момент представляется работа над многоходовой миниатюрой. Этот тип миниатюр особенно интересен для шахматистов-практиков. Надо регулярно устраивать конкурсы миниатюрных задач, и выделять в общих конкурсах semifigurные задачи. Многочисленные любители шахматного искусства ждут новых миниатюр, этих маленьких задач, способных производить большое впечатление.

В. МАССМАН. 1936 г.



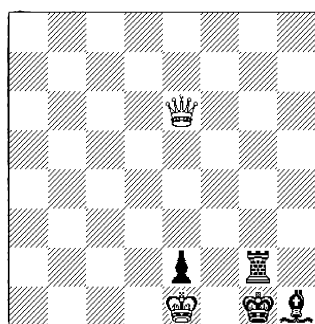
Мат в 3 хода. 1. Фf3!

Л. КУББЕЛЬ. 1908 г.



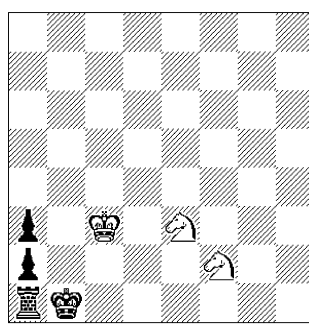
Мат в 4 хода. 1. Фg1!

А. ГАЛИЦКИЙ. 1897 г.



Мат в 5 ходов. 1. Фf6

М. ХАВЕЛЬ. 1918 г.



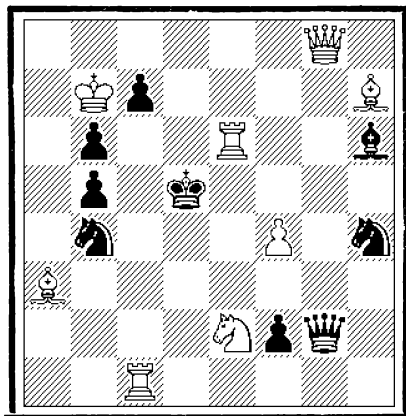
Мат в 11 ходов. 1. Ке4

ЛУЧШИЕ ДВУХХОДОВКИ

В 1955 году в журнале было опубликовано 24 двухходовки двадцати трех авторов. Из конкурса исключены: задачи №№ 13 и 21 ввиду совпадения с ранее опубликованными №№ 2 и 30, из-за побочных решений и № 5, отмеченная в другом конкурсе.

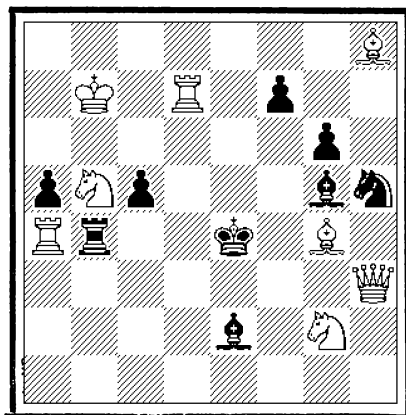
Предварительное присуждение отличий:

1 премия — задаче № 26 Л. Лошинского (Москва).



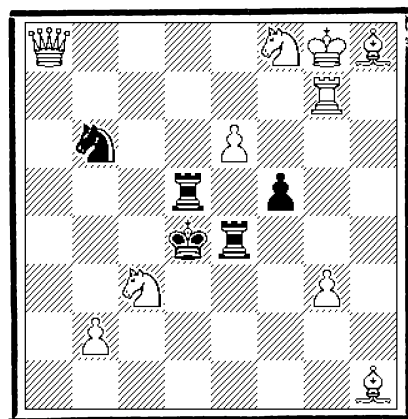
Запоминающаяся композиция на тему игры двух батарей. Красивый первый ход ведет к шахам белому королю: 1. Сс2 Крс5+ 2. Се4× и 1...Крс4+ 2. Лс6×. Интересна и дополнительная игра: 1...с5 2. Лг6×. 1...К:с2 2. Ле5×.

2 премия — задаче № 22 Я. Россомахо (Советская Армия).



Хорошо скомпанованная задача с интересной игрой. В центральных вариантах: 1. Фб3 Лс4 2. Кс3× (Но не 2. Кd6?) и 1...Лd4 2. Кd6× (Но не 2. Кс3?) прямое развязывание белого коня осложнено включением белых фигур.

3 премия — задаче № 38 И. Крихели (Гори).



Попытка 1. Кe1?, с угрозой 2. Кf3×, ведет к двум батарейным матам в ответ на ходы ладьей е4: 1...Ле — куда угодно 2. Лg4×, 1...Лf4! 2. Лd7×. Но эта игра опровергается ходом 1...Кс4! В решении эти же матующие ходы осуществляются после игры другой черной ладьей: 1. Кb4 Лd — куда угодно 2. Лd7×, 1...Лd6 2. Лg4×.

1-й почетный отзыв — задачам № 29 и № 29-а Г. Каната и А. Кузнецова (Москва).

2-й почетный отзыв — задаче № 42 В. Руденко (Днепропетровск)

3-й почетный отзыв — задаче № 41 Ф. Россомахо (Нижний Тагил).

Похвальные отзывы на равных — Н. Жаброву (Томск) — задача № 45, Ю. Сушкову (Казань) — № 18, В. Трояновскому (Климовичи) — № 37, Л. Уланову (Москва) — № 53.

Судьи конкурса:
Ф. ДЮММЕЛЬ,
А. КОПНИН.

Поступившие до 31 декабря замечания будут учтены при подведении окончательных итогов.

УЧЕБНОЕ ЗАДАНИЕ

Построить двухходовки по их решениям.

I. 1. Фg4 Ка — любой ход 2. Фс4× 1...Кс6 2. с4×. 1...Кf — любой ход 2. Лd6×, 1...Кe5 2. Кb4×, 1...Крс6 2. Фd7×, 1...Се4 2. Фе6×, 1...b5 2. Лс5×.

II. 1. Фс3 Кре4 2. Кg5×, 1...Кре2 2. Кf4×, 1...Cd4 2. Кf4×, 1...Лd4 2. Кg7×. Угроза. 2. Кс5×.

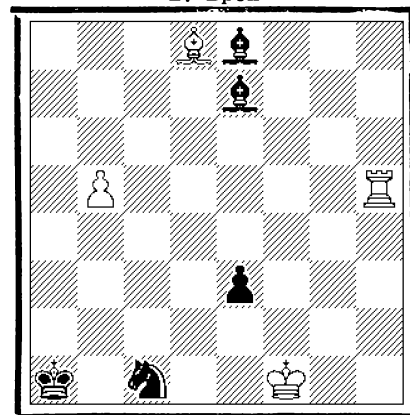
Срок присылки позиций 30 декабря. Две лучшие позиции будут премированы.

Конкурс этюдов

Подведены окончательные итоги конкурса составления этюдов, посвященного XXXV-летию Советской Армении. Судья конкурса А. Гербостман отметил отличиями 7 этюдов. Призы: 1. В. Брон (Свердловск), 2. Ф. Бондаренко (Днепропетровск) и А. Каковин (Донбасс), 3. Г. Каспарян (Ереван). Почетные отзывы: 1. Ж. Бюзандян (Ереван), 2. Г. Каспарян, 3. В. Корольков (Ленинград), 4. Ф. Бондаренко и А. Каковин.

Приводим этюды, отмеченные первыми двумя призами.

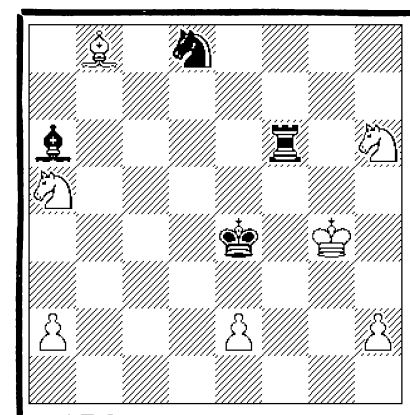
В. Брон



Ничья

1. Ле5 (Проигрывает 1. С:e7? С:h5 2. Сb4 Cf3! 3. b6 Kd3 4. b7 e2+ 5. Kpg1 С:b7, а также 1. Лd5? e2+ 2. Кpf2 Сb4! 3. Cf6+ Kpb1 4. Ле5 Ch5! и т. д.) 1... С:b5+! 2. Л:b5 e2+! (Если 2... С:d8, то 3. Ле5 Сb6 4. Ле6 Сс5 5. Ле5 Сb6 6. Ле6 с ничьей) 3. Kpe1 С:d8 4. Kpd2 Сс7 5. Крс2 Cf4 (Или 5...e1Ф 6. Лb1+ Кра2 7. Ла1+ Кр:a1 — пат) 6. Лb1+ Кра2 7. Лb4! Кра3 8. Ле4 Сg5 9. Крс3! Cf4 10. Крс2! — ничья.

Ф. Бондаренко и А. Каковин



Ничья

1. Kpg5 (Плохо 1. Сс7? из-за 1...Кe6 2. Кg8 Лg6+, и черные выигрывают) 1...Лb6 2. Са7 Лb5+ 3. Кph4! Л:a5 4. Сb6 Лd5 5. Кg4! Лd6 6. Сс7 Лd2 7. Са5 — ничья.

Окончательные итоги

В результаты конкурса этюдов журнала за 1-е полугодие 1955 года («Шахматы в СССР» № 6) вносятся следующие изменения:

Этюд А. Кузнецова и В. Сахарова (2-й приз) исключается из-за нерешаемости: 1. Сb7 Ле8+! 2. Кр1? (Или 2. Кр7 Лh8 3. Л:h7 Лg8 4. g7 Сd3, и нельзя 5. Лh3 из-за 5...Сf5+) 2...Лh8 3. Л:h7 d4+ 4. Кр16 (Если 4. Крg7, то 4...Лg8+ 5. Кр16 Л:g6+ 6. Кр:g6 Сd3+ 7. Крg7 С:h7 8...Кр:h7 d3 — ничья) 4...Лf8+ 5. Крg5 (На 5. Крe5 следует 5...Лg8 6. Кр:d4 Се6 7. g7 Cf5 8. Лh5 Сg6 9. Лg5 Л:g7 10. Крe5 Лg8 11. Кр16 Ch7!) 5...d3 6. Лd7 (6. Лh2 Ле8 7. g7 Ле2) 6...Лf2! 7. Са8 (7. Лd4 d2) 7...Ла2! 8. Лb7+ Кр:c6 — ничья. Эти варианты присланы Г. Каспаряном.

Решение этюдов

(«Шахматы в СССР» № 6 и №7)

№ 19. Т. Горгиев. Белые — Крс4, Кf6, g5, пп. a4, b5; черные — Кра5, Кd3, п. a6. Выигрыш.

1. b6 Кb2+ (После 1...Кр:b6 2. Кр:d3 Кра5 3. Кd5 Кр:a4 4. Кра5 a5 5. Ке4 Кра3 6. Крс3 выигрыш достигается по известным анализам А. Троицкого, а в случае 1...Ке5+ белые добиваются победы путем 2. Крс5 Кd3+ 3. Крс6 и т. д.). 2. Крb3! (На первый взгляд белые теряют сейчас обе пешки и всякую надежду на выигрыш...). 2...К:a4 3. Кге4! К:b6 4. Кd6!! (Ставит черных в положение цугцванга) 4...Ка8 (На 4...Кd5 (d7) следует 5. Кс4+ и 6. К:d5 (d7), задерживая в дальнейшем черную пешку не ниже поля a3 и выигрывая «по Троицкому». Если же 4...Ка4, то 5. Кfe4 Кb6 6. Кd2; отметим, что здесь возможно и 5. Кd7) 5. Кd5 Кb6 6. Ке3 и 7. Кес4X.

Тема борьбы двух коней против коня и пешки осуществлена в этом этюде в изящной форме.

№ 20. Г. Каспарян. Белые — Крг3, Ла6, п. f5; черные — Кре4, Лd4, пп. c3, h7. Ничья.

1. f6 (Проигрывает 1. Лс6? Крд3 2. f6 Лd7! 3. Крf4 c2 4. Кре5 Крд2 5. Кс6 Лd8 6. Крe7 Лb8 и т. д.) 1...c2 (1...Лd7 2. Ле6+! Крд3 3. Ле7 Лd8 4. f7, или 2...Крf5 3. f7 Л:f7 4. Лс6 с ничьей) 2. Лс6 Крд3 3. f7 Лd8 (Теперь нельзя 4. Лd6+? Л:d6 5. f8Ф Лg6+ с дальнейшим 6...c1Ф, и черные должны выигрывать. Белых спасает следующий неожиданный маневр) 4. Крh4!! (Нельзя ни 4. Крh2? Лb8! 5. Лd6+ Крс3 6. Лс6+ Крb2, ни 4. Кр1? Лf8! 5. Лd6+ Крс3 6. Лс6+ Крb3 7. Лb6+ Кра4, ни, наконец, 4. Крг4?, так как в дальнейшем черная ладья сможет попасть на ли-

Г. Афанасьев (Киевская обл.) В конкурсе этюдов для начинающих авторов за 1955 год («Шахматы в СССР» № 4) исключается этюд № 6 С. Афонина, имеющий предшественника (указал Я. Поспишил, Чехословакия): И. Гентнер, «Ческословенский шах», 1952 г., 2-й приз в конкурсе II квартала. Белые Крh1, пп. b2, e2, e3; черные — Крh7, пп. b3, d5. Выигрыш. 1. Крг2 Крг6 2. Крf3 Крi5 3. e4+! de+ 4. Крг3 Крг5 5. e3 Крi5 6. Крh4 Крe5 7. Крг5 Крд5 8. Крi5 Крс5 9. Крe5! Крс5 10. Крд5! Крb4 11. Крд4 Крb5 12. Крс3 Кра4 13. Крс4, и белые выигрывают.

После исключения этих двух этюдов, окончательные итоги конкурса: призы: 1. А. Гурвич, 2. Ф. Бондаренко и А. Каковин, 3. Г. Каспарян; почетные отзывы: 1. П. Керес, 2. Н. Ковалев, 3. В. Чеховер, 4. Д. Петров, 5. А. Кузнецов и Б. Сахаров; похвальные отзывы: 1. и 2. А. П. Кузнецов, 3. Д. Николаев, 4. Т. Горгиев, 5. Ф. Бондаренко и А. Каковин.

нию «g» с шахом) 4...Крд2 5. Лd6+! Л:d6 6. f8Ф Лd4+ 7. Крh5 c1Ф (Если 7...Лd5+, то 8. Крh4 c1Ф 9. Фf4+) 8. Фf2+ Крд3 9. Фе2+ Крс3 10. Фе3+ Ф:e3 — пат.

№ 21. Л. Митрофанов. Белые — Крс5, Лd2, Сd8, Ка1, п. e3; черные — Крi2, Ле1, Сb8, e2. Выигрыш.

1. Ch4+ (После 1. Кс2? Лd1 2. Л:d1 С:d1 ничья очевидна) 1...Крf1 2. С:e1 Са7+ 3. Крb4! С:e3 4. Лd7! Кр:e1 5. Кс2+ Крi2 6. Лi7+ Сi3 7. Крb5!, и белые выигрывают.

№ 22. В. Чеховер. Белые — Кра8, Са2, Кg1, п. e2; черные — Крe8, Ch7, Ка1, п. c3. Ничья.

1. e4! (Ошибочно 1. e3? Сd3 2. Сb1 С:b1 3. Ке2 Се4+ и 4...c2) 1...С:e4+ 4. Кра7 Сd3 (Ничего не дает 2...c2 3. Ке2 Крд7 4. Крb6 Крд6 5. Кс1, или 2...Сf3 3. Сb1 Сg4 4. Крb6 Крд7 5. Крс5 Крe6 6. Крд4 и т. д.) 3. Сb1! С:b1 4. Ке2 c2 5. Кс1 Крe7 (Или 5...Крд7 6. Крb7!, занимая оппозицию) 6. Кра6! Крe7 7. Кра5! Крe5 8. Кра4! Крe4 9. Кра3! (Белый король не должен был все время становиться на вертикаль «b», так как черные немедленно заняли бы своим королем линию «d», легко выигрывая) 9...Крe3 10. Крb2 (Теперь этот ход уже возможен) 10...Крд2 11. Кр:a1 Кр:c1 пат, или 11...Крс3 12. Кb3 Кр:b3 — пат.

№ 23. Ф. Бондаренко, А. Каковин и Г. Каспарян. Белые — Крг2, Лg6, Са7, a8, п. e3; черные — Крh8, Сb4, Кb1, e2, п. a2. Ничья.

1. Лg8+! Крh7 2. Се4+ Крb6 3. Ла8! (Но не 3. Лg6+? Крh5 4. Ла8 Ка3, или 3. Лh8+? Крг7 4. Ла8 Ка3, и черные выигрывают) 3...Са3 (Теперь на 3...Ка3 следует 4. Лh8+! Крг7 5. Лh1 Кb1 6. Л:b1) 4. Сс5! a1Ф 5. Сl8+ Крг5! 6. Се7+.

Интересен ложный след 6. Ла6?, опровергаемый ходом 6...Кl4+! 7. e1+ (Не помогает и 7. Крг3 Ке6 8. Се7+ Крh5 9. Cf3+ Крг6 10. Л:e6+ Крi7 с выигрышем) 7...Кр:f4 8. С:b1 Фb2+!, и черные выигрывают.

Окончательные итоги конкурса следующие: призы и похвальные отзывы без изменений, почетные отзывы: 1. Д. Годес и А. Авербух, 2. Д. Николаев, 3 и 4. Л. Коннов и С. Ливанов.

6...Крг4 7. Лg8+ Крh5 8. Лg5+ Крb6 9. Лg6+ Крh5 (После 9...Крh7 10. Сi6 преимущество у белых) 10. Лg5+ — ничья.

№ 24. Н. Крогнус и Р. Нежметдинов. Белые — Крг3, Ка1, пп. a6, d4, d6, f4, g7; черные — Крд8, Лi5, Се6, п. d7. Выигрыш.

1. Кb3 Лb5 (Если 1...Лi6, то 2. f5! Л:f5 3. a7 Лg5+ 4. Крl4 Лg4+ 5. Крf3, или 1...С:b3 2...d5!) 2. Кс5 Л:c5 (2...Cd5 3. a7 Ла5 4. Кb7+) 3. dc Крс8 4. a7 Крb7 5. c6+!, и белые выигрывают.

№ 25. А. Котов. Белые — Крb5, Сс5, d1, пп. a2, e2, e3; черные — Крд5, Фа1, Сb1, пп. a3, b4. Ничья.

1. Сb3+ Крe4 2. Сd4 Фb2 3. С:b2 ab 4. Кр:b4 Сd3 5. Сс2 С:c2 6. Кра3 b1К+ (6...b1Ф, Л — пат) 7. Крb2 — ничья.

Этюд участвует в конкурсе для начинающих авторов.

№ 26. А. Кузнецов. Белые — Крe8, Лс2, Ка7, пп. a6, b5, g2; черные — Крe5, Фе4, пп. b6, d7, f4. Ничья.

1. Лс7! Крд6+ 2. Крд8 Фе7+ 3. Крс8 Фе8+ 4. Крb7 Фа8+! (Неожиданная жертва ферзя, казалось бы, ставящая белых в безвыходное положение) 5. Кр:a8 Кр:c7 6. Кс8! Кр:c8 7. Кра7 Крс7 8. g4! (Белые стремятся к пату) 8...fг (Или 8...f3 9. g5 f2 10. g6 f1Ф 11. g7 Фg2 12. g8Ф Ф:g8 — пат) 9. Кра8 g2 10. a7 Крд6 (10...g1Ф — пат) 11. Крb7 g1Ф 12. a8Ф Фg2+ 13. Кр:b6! Ф:a8 — пат.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 7, 1956 г.)

Двухходовки

№ 35. К. Жуковин. Белые — Крг7, Ф11, Ла5, а7, Кс6, d4, пп. е2, g3; черные — Крд6, Кd5, d7, п. е3. 1. Кd8! Цугцванг. 1...К 7 — любой ход 2. Кf7×, 1...Ке5 2. К:5×; 1...К5 — любой ход 2. К:5×, 1...Ке7 2. Кf7×, 1...Кре5 2. Фf4×, 1...Кре7 2. Фf8×. Чередование ма-

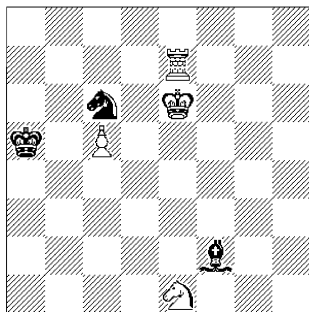
тов в двух системах продолженных защит. Не решает 1. Фf5? Кс7! 1. Фf7? Кс5!

№ 36. И. Кришан. Белые — Крh6, Фе7, Ла4, Ch2, Кс3, п. h3; черные — Крf5, Лd1, Са1, b3, Кd4, пп. d6, e2, h7. 1. Ке4, угроза 2. К:d6×. 1...К — любой ход 2. Кg3×, 1...Ке6 2. Фh7×. В начальной позиции на эти защиты черных проходили другие маты: 2. Лf4× и 2. Фf7×.

Тема перемены матов в продолженной защите.

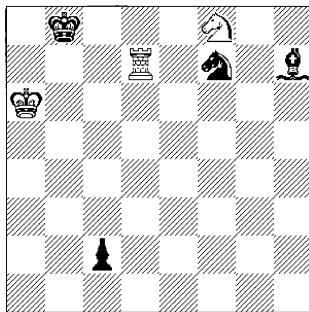
№ 37. В. Руденко. Белые — Кра5, Фb6, Лс3, e8, Сg6, Кс8, п. d6; черные — Крд5 Сс4, Кf7, g5 пп. d3 e5, g2. 1. Фb4, угроза 2. Ф:c4×, 1...Крс6 2. Фb5×, 1...Крд4 2. Л:d3×, связывание черного слона, 1...К:d6 2. Ф:d6×. В иллюзорной игре после 1. Крb4? (Угроза 2. Фс5×, опровержение 1...g1Ф!) представлена тема блокирования: 1...Ке6 2. Ке7×, 1...Ке4 2. С:17×.

№ 39. Ф. БОНДАРЕНКО
и А. КАКОВИН



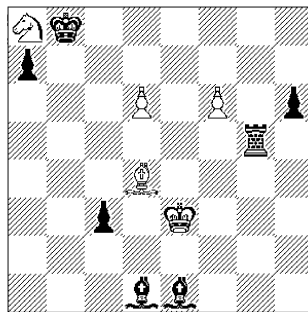
Выигрыш

№ 40. В. БРОН
Свердловск



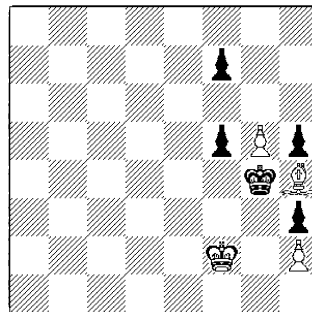
Ничья

№ 41. В. РУДЕНКО
Днепропетровск



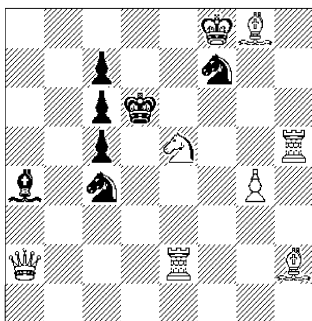
Выигрыш

№ 42. Р. СКУЯ
Латвийская ССР



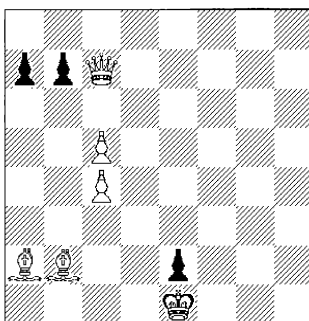
Выигрыш

№ 63. Э. ЮРКА
Рига



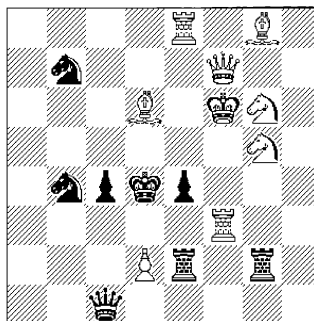
Мат в 2 хода

№ 69. Р. КРИНИЦЫН
Московская обл.



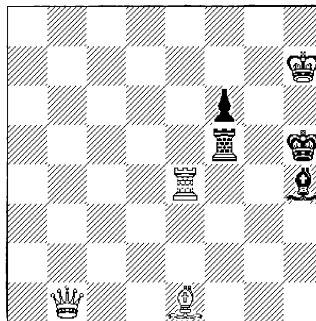
Мат в 3 хода

№ 65. Н. ЗЕЛЕПУКИН
Киев



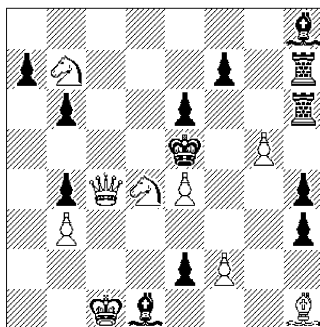
Мат в 2 хода

№ 66. В. БРОН
Свердловск



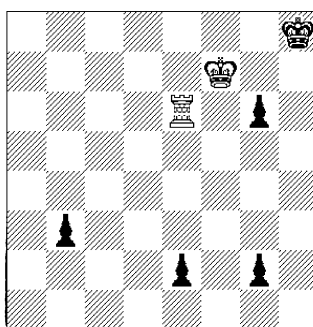
Мат в 2 хода

№ 67. В. ИТОН
США



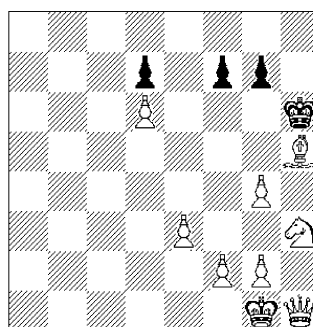
Мат в 3 хода

№ 68. С. ЛИМБАХ
Польша



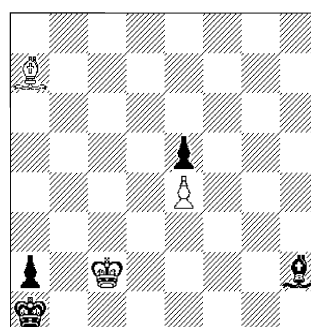
Мат в 5 ходов

№ 69. З. ПИГИТС
Рига



Мат в 4 хода

В. ШПЕКМАН
ФРГ



Мат в 5 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, центр, проезд Серова 2/3, телефон Б 3-94-50.

А13316. Сдано в набор 20/IX-56 г. Подписано к печати 5/XI-56 г. Тираж 37000. Заказ № 5373. Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,16. Формат бумаги 60×92¹/₈. Печ. знаков в листе 51600.

Цена 4 руб.

Финальный турнир Олимпиады

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1	СССР	●	2½	1½	2½	3	2½	3½	4	3	3½	2½	2½	31	1
2	Югославия	1½	●	2	2	2½	3	2½	2½	3	3	2	2½	26½	2
3	Венгрия	2½	2	●	1½	2	2	2½	2	3	2½	2½	4	26½	3
4	Аргентина	1½	2	2½	●	1½	1½	3	2½	2	1½	1½	3½	23	4
5	Федеративная Республика Германии	1	1½	2	2½	●	2½	1½	2	1½	2½	2½	2½	22	5
6	Болгария	1½	1	2	2½	1½	●	2	1½	3	2½	1½	3	22	6
7	Чехословакия	½	1½	1½	1	2½	2	●	2	1½	2	3	3	20½	7
8	Англия	0	1½	2	1½	2	2½	2	●	1½	1½	2½	2	20	8
9	Швейцария	1	1	1	2	2½	1	2½	2½	●	2	2	2½	19	9
10	Дания	½	1	1½	2½	1½	1½	2	2½	2	●	3	1	19	10
11	Румыния	1½	2	1½	2½	1½	2½	1	1½	2	1	●	2	19	11
12	Израиль	1½	1½	0	½	1½	1	1	2	1½	3	2	●	15½	12

Движение по турам

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Место
1	СССР	4	6½	9½	11	13½	16	19½	22½	26	28½	31	1
2	Югославия	2	5	7½	10½	13½	16	18	20½	23	24½	26½	2
3	Венгрия	2½	4½	8½	11	13	14½	16½	19	22	24½	26½	3
4	Аргентина	2	3½	6	9½	11	13½	15	16½	19	21	23	4
5	Федеративная Республика Германии	2½	4	5	7½	9½	11	13½	16	18½	20½	22	5
6	Болгария	2½	3½	5	6½	9½	11	13	15½	17	19	22	6
7	Чехословакия	1½	3½	5	8	11	13	13½	15	16	18	20½	7
8	Англия	0	2	3½	6	11	10½	12	13½	16	18	20	8
9	Швейцария	2½	5	7	8	13	11½	14	15	16	18	19	9
10	Дания	1½	3½	5½	7½	8½	11½	14	15	15½	17	19	10
11	Румыния	1½	4	6½	7½	9½	10½	12½	14	15½	17½	19	11
12	Израиль	1½	3	3	3½	4½	5½	7	10	11½	13½	15½	12