



Шахматы в СССР



7

Физкультура и Спорт 1956

Содержание

Л. Абрамов. Турнир в Амстердаме	стр. 193
А. Котов. Советские студенты — чемпионы мира	196
В. Зак. В Ленинградском дворце пионеров	198

Партии и окончания

Е. Геллер — В. Смыслов	201
П. Керес — Д. Бронштейн	202
Т. Петросян — Е. Геллер	203
М. Филип — Т. Петросян	204
Р. Марич — В. Антошин	205
М. Таль — Б. Ивков	206
Е. Васюков — А. Лахти	206
В. Рагозин — Б. Лебедев	207

По Советскому Союзу

А. Акопян, В. Симагин. У шахматистов Армении	208
Ю. Гурфинкель. Шахматы в Киргизии	210
И. Вистанецкис. Первенство Литовской ССР	211
М. Заславский. Комитет и секции	211
А. Иштуinov, В. Люблинский. Уроки одного соревнования	213

Турниры по переписке	стр. 215
--------------------------------	----------

Отвечаем на письма читателей

П. Романовский. Первый чемпион мира	216
---	-----

Библиография

Я. Рохлин. Интересный сборник	218
---	-----

Шашки

И. Куперман. Победа киевлян	219
Результаты конкурса решений	220

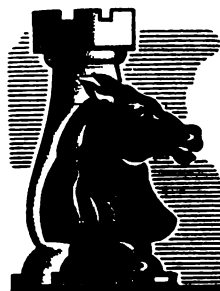
За рубежом

Советские шахматисты в Исландии	221
Хроника	221
Светозар Глигорич — чемпион Югославии	222

Задачи и этюды

Г. Каспарян. Две ладьи против ладьи и слона	222
Конкурс для авторов, не получавших отличий (1955 г.)	223
Решения задач и этюдов	224

★ — — — — — ★
 На обложке: Богословская МТС, Ставропольского края,
 Либкнехтовского района. Во время обеденного перерыва.
 ★ — — — — — ★



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 7 ИЮЛЬ
1956 г.

XXXIII год издания

Л. АБРАМОВ

Турнир в Амстердаме

Турнир претендентов на матч с чемпионом мира завершает цикл отборочных соревнований, выявляющих наиболее достойного противника чемпиону мира. Цикл этот является формально трехгодичным, но если учесть предшествующие ему соревнования в национальных федерациях, то можно считать, что борьба за право сыграть на первенство мира каждый раз длится около пяти лет.

В отборочных турнирах участвуют сотни тысяч, если не миллионы шахматистов более 40 стран, и это придает финалу, как можно было бы назвать турнир претендентов, особенно большое и широкое звучание.

Спортивное значение турнира не отделимо от творческого содержания. Ведь в этом соревновании играют сильнейшие гроссмейстеры мира, а следовательно, здесь скорее всего будут созданы новые замечательные образцы шахматного творчества.

Надо отметить, что турниры претендентов не имеют такой большой истории, как матчи на первенство мира. Они проводились всего три раза — в 1950, 1953 и 1956 годах.

При создании ныне действующей системы отборочных соревнований к матчу на первенство мира, Международная шахматная федерация правильно установила, что турниры претендентов должны проводиться при участии 6—7 сильнейших гроссмейстеров, которые сыграли бы между собой по 4 партии. В этом случае борьба в турнире претендентов носила бы матчевый характер.

К сожалению, приходится отметить, что при проведении всех трех турниров претендентов соответствующие решения конгрессов ФИДЕ

пересматривались, и количество участников увеличилось до 10—15, при сокращении числа кругов до двух. Это неизбежно приводило к неравноценному составу участников, к увеличению роли случайностей в спортивных результатах.

Итоги Амстердамского турнира еще раз показали, что пора подойти к решению этого вопроса последовательно и принципиально, претворяя в жизнь правильные постановления ФИДЕ о необходимости проведения турнира претендентов при 6—7 участниках в 4 круга. Увеличение числа партий в каждом матче сделает спортивные результаты более убедительными. Надо также задуматься над условиями проведения соревнования, над регламентом.

Известно, что шахматисты Голландии приложили много сил к тому, чтобы образцово провести турнир. Их гостеприимство заслуживает горячей благодарности. Но все же в турнирном помещении не было создано необходимых условий для творческой борьбы исключительно высокого напряжения. В зале было тесно, жарко и душно, накурено и порой шумно. В Лезвардене, где проходили 10-й и 11-й туры, помещение для игры было значительно просторнее, но желание поместить участников в лучшей гостинице привело к тому, что им приходилось продлевать длительное путешествие на автобусе.

К тому же довольно свободный регламент турнира в Амстердаме (36 дней на 18 туров) был явно неудовлетворительным в тех случаях, когда на следующий день после тура следовало утреннее доигрывание.

В ответственных турнирах спортивные качества давно уже имеют

большое значение при более или менее равной шахматной силе участников. Трудные условия игры в Амстердаме еще более повысили значение спортивного фактора.

Однако расскажем последовательно о ходе борьбы.

В первом туре наиболее значительными событиями были выигрыш Геллера у Петросяна и ничья Кереса с Бронштейном. Петросян черными добился лучшей позиции по дебюту, но потом стал играть пассивно. Создалось впечатление, что Петросян не представляет себе, как его встреча с Геллером может быть результативной. Вскоре ему пришлось представить себе это...

Бронштейн отказался в дебюте от ничьей и потом вынужден был искать спасения.

Важную победу над Геллером одержал во втором туре Смыслов. Петросян в выигрышном положении против Бронштейна оставил под ударом ферзя. Это незаслуженное поражение вкупе с проигрышем Геллеру были большим потрясением для Петросяна и помешали ему стать лидером турнира. Не пошло на пользу «найденное» очко Бронштейну. Оно создало ему благодушное настроение.

В третьем туре к лидерам (Бронштейну, Смыслову и Панно) присоединились Керес, выигравший у Пильника, и Филип, победивший Сабо. На следующий день Петросян в партии со Смысловым в третий раз упустил хорошие шансы на победу.

В четвертом туре Панно проиграл Смыслову, Филип — Геллеру. С этого момента и до конца турнира никому из зарубежных участников уже не удалось возглавлять турнирную таблицу.

Пятый и шестой туры не измени-



Самые юные участники Б. СПАСКИЙ (слева) и О. ПАННО. На заднем плане — С. ФУРМАН и справа — Т. ПЕТРОСЯН.

ли положения ведущих — Смыслов шел на пол-очка впереди Бронштейна, Геллера и Кереса. Бронштейн сделал первую серьезную попытку выиграть партию (у Геллера), но попал в такой сильный цейтнот, что растерял все свое преимущество.

В последних трех турах первого круга «погоду» делал Спасский. Сначала он проиграл почти выигрышную позицию Геллеру, потом выиграл почти в проигрышном положении у Смылова. Убедительные победы Геллера над Пильником, Кереса над Панно и Бронштейна над Филипом определили такую расстановку сил: Геллер — 6, Бронштейн и Керес — по 5½, Смылов — 5. Петросян подтянулся до пятидесятипроцентного результата, а Спасский с Сабо и Филипом делили шестое — восьмое места, набрав по 4 очка.

Два тура второго круга (10-й и 11-й) совершенно изменили положение лидеров. Геллер проиграл Петросяну и Смылову, в обеих партиях не использовав ничейных возможностей, представившихся ему после ошибок противников. Неожиданно закончилась встреча Бронштейн—Керес. Весь вечер белые методично усиливали свою позицию, а при доигрывании Бронштейн растерялся, не нашел правильного пути, отказался от ничейных продолжений и проиграл. Теперь уже Керес шел на пол-очка впереди Смылова и на очко впереди Бронштейна, Геллера и Петросяна.

В следующем туре Геллер, выиграв в упорной борьбе у Панно,

догнал Смылова, а Бронштейн оказался уже на пятом месте вместе со Спасским (которому он проиграл) и с Филипом.

В 13, 14 и 15 турах Керес сделал 3 ничьи и его догнал Смылов, выигравший у Филипа. Бронштейн, выиграв у Геллера, сравнялся с ними. Они отставали от лидеров на пол-очка. Еще на пол-очка сзади были Петросян и Спасский.

В такой обстановке начался 16-й тур, который оказался решающим в борьбе за 1 место.

Центральной встречей была партия Смылов—Бронштейн. Дело аналитиков разобраться во всех бесчисленных деталях этой, по мнению многих, наиболее насыщенной богатым содержанием партии. Мы лишь должны отметить победу Смылова, которому теперь мог угрожать лишь отстававший на пол-очка Керес.

Проигрыш Кереса в 17-м туре Филипу позволил Смылову опередить ближайших конкурентов

на очко. Заключительная победа Смылова над Пильником лишь увеличила его отрыв от остальных участников.

После того, как Петросян в цейтноте принял, несмотря на лишнюю пешку, предложенную Кересом ничью, а Геллер был наказан в партии с Сабо за излишнюю самоуверенность, определился и второй призер — Керес, завоевавший, таким образом, право участия в следующем турнире претендентов.

Что можно сказать о спортивных достижениях каждого из участников?

Смылов победил потому, что наряду с отличной игрой, он продемонстрировал превосходную выдержку, почти не бывал в цейтнотах, сохранил свои силы на всем протяжении турнира. Только один раз он сделал ошибку, которая привела к поражению (со Спасским). Во всех шести выигранных Смыловым партиях его противники, конечно, допускали погрешности. Но это не были грубые ошибки, коренным образом меняющие ход борьбы. Можно сказать, что все победы Смылова закономерны.

В спортивном отношении на высоте положения был и Керес. Только однажды выдержка изменила ему, но это случилось в момент наивысшего спортивного напряжения в партии с Филипом. Керес отлично защищался в трудных позициях. Все же он отстал от Смылова потому, что не проявил должной воли к победе в ряде партий, складывавшихся для него благоприятно.

Спортивная тактика Геллера была простой и, как всегда, привлекательной. В каждой партии он хотел выиграть, но при этом играл рискованно, а иногда и азартно.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1-й круг	2-й круг	Итого	Место
1 Смылов .	●	1/2 1/2	1/2 1	1 1	1/2 1/2	1/2 1/2	0 1/2	1 1/2	1/2 1	1/2 1	5	6 1/2	11 1/2	1
2 Керес .	1/2 1/2	●	1/2 1	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1/2 0	1 1/2	5 1/2	4 1/2	10	2
3 Бронштейн	1/2 0	1/2 0	●	1/2 1	1 1/2	1/2 1/2	1/2 0	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1	5 1/2	4	9 1/2	3—7
4 Геллер .	0 0	1/2 1/2	1/2 0	●	1 0	1/2 0	1 1/2	1/2 1	1 1	1 1/2	6	3 1/2	9 1/2	3—7
5 Петросян .	1/2 1/2	1/2 1/2	0 1/2	0 1	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	4 1/2	5	9 1/2	3—7
6 Сабо .	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1	1/2 1/2	●	1 1/2	1/2 1/2	0 1/2	0 1	4	5 1/2	9 1/2	3—7
7 Спасский .	1 1/2	1/2 1/2	1/2 1	0 1/2	1/2 1/2	0 1/2	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1	4	5 1/2	9 1/2	3—7
8 Панно .	1/2 0	0 1/2	1/2 1/2	1/2 0	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	0 1	1 1/2	4	4	8	8—9
9 Филип .	1/2 0	1/2 1	0 1/2	0 0	0 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 0	●	1/2 1	4	4	8	8—9
10 Пильник .	1/2 0	0 1/2	1/2 0	0 1/2	0 1/2	1 0	1/2 0	0 1/2	1/2 0	●	3	2	5	10

Поэтому в таблице у Геллера меньше, чем у кого-либо ничьих, наибольшее (как и у Смыслова) число побед. Но риск, который оправдывался во встречах с относительно слабыми противниками, приводил часто к катастрофам в партиях против сильнейших. Одним словом, Геллеру не хватало выдержки, умения менять тактику борьбы и объективного учета создавшейся спортивной обстановки.

Замыслы Бронштейна были в отдельных моментах борьбы оригинальны и глубоки. Но в цейтнотах он уже не прежний молодой Бронштейн. В итоге он не дал ни одной цельной партии. Бронштейн был в плохой спортивной форме и часто сводил на нет плоды долгой и упорной кропотливой работы. После таких партий он не умел взять себя в руки, нервничал, попадал в еще больший цейтнот.

Петросян в первых турах показал себя совсем другим шахматистом, чем мы привыкли его видеть. Он ставил партии и развертывал борьбу, как в XIX чемпионате СССР, или даже еще сильнее и увереннее. Ведь он мог при удаче выиграть все первые четыре партии. А как замечательно защищался Петросян в партиях с Кересом (IX тур) и Бронштейном (XI-й тур)!

Но он уже почти пять лет изменял шахматам. Да, его пресловутое выражение «пустить ходит» олицетворяло его глубокие шахматные заблуждения. И вот, получая выгодные, но непривычные для себя позиции, Петросян допускал ошибки. Начиная с 11-го тура, он опять, к сожалению, стал излишне осторожным. Я позволю себе такие критические замечания, будучи уверен, что в следующем турнире большой шахматный талант Петросяна проявится в полной мере.

То, что Сабо крупный шахматист, давно известно каждому ценителю шахмат. Общеизвестна его неуравновешенность, приводившая часто к краху интереснейшие замыслы. В партиях с советскими гроссмейстерами Сабо удалось мобилизовать всю свою выдержку и добиться блестящего результата. Но в тех встречах, где он считал себя на высоте положения (с Филипом и Пильником), Сабо ослабил усилия, притупил свою бдительность и потерпел поражения.

Спасский играл очень изобретательно, смело шел на осложнения, в которых он быстро и хорошо разбирается. Молодому шахматисту легче расти, и вот в Амстердаме на глазах у участников и зрителей с каждым туром росла его уверенность в своих силах, вырабатывался шахматный почерк, улучшались результаты. Трудный экзамен был сдан на пятерку.



В муниципалитете Лезвардена девушка в национальном костюме провинции ФРИСЛАНД угощает гроссмейстеров Л. САБО и Г. БАРЦА.

Рядом в турнирной таблице заняли места Панно и Филип. По сути дела они не намного отстали от таких больших шахматистов как Бронштейн и Геллер. Но в их игре еще не чувствуется уверенности.

Панно и, особенно, Филип часто и без причины робели и, например, во встречах с советскими гроссмейстерами по существу не сделали ни одной серьезной попытки добиться победы. В то же время шахматные возможности их велики, и если они сбросят с себя оковы неуверенности, то кривая их успехов сможет подняться еще выше.

Замкнул турнирную таблицу Пильник и при этом отстал от Панно и Филипа на 3 очка. Он действительно был в этом турнире слабым, но отнюдь не в умении вести самую сложную тактическую борьбу. Пильник регулярно получал тяжелые позиции черными, допускал серьезные стратегические ошибки и неуверенно чувствовал себя в окончаниях.

Каковы творческие итоги турнира?

Никто не отрицает, что участники показали свои значительные достижения в области теории дебютов, но многие пытаются говорить о некотором творческом спаде, ссылаясь при этом на обилие ошибок в партиях участников данного турнира.

Я думаю все же, что просмотры у больших шахматистов — это в первую очередь следствие высокого накала борьбы, затем влияние трудных внешних условий и, наконец, проявление плохой спортив-

ной формы. В этом турнире ошибки порождались в основном первыми двумя причинами. Во всяком случае ошибок не было столько, чтобы объяснять их снижением класса игры и подвергать из-за них осуждению творческие результаты.

Большая часть партий — это полноценные, высокохудожественные шахматные полотна, достойные кисти их создателей — сильнейших шахматистов мира.

Какие же выводы должна сделать из закончившегося турнира советская шахматная организация?

Надо уделять больше внимания условиям проведения ответственных всесоюзных и международных соревнований. Эти условия должны быть ближе к обстановке, в которой творит писатель, художник или композитор, чем к обстановке на футбольном поле или на ринге. Конечно, при этом нельзя забывать о спортивном характере шахматной борьбы, требующей от гроссмейстеров и мастеров полного напряжения сил.

Для того, чтобы наши гроссмейстеры всегда сохраняли хорошую спортивную форму, меньше попадали в цейтноты, имели возможность проверять творческие идеи без «давления», характерного для отборочных соревнований, следует шире и чаще практиковать проведение тренировочных турниров и матчей.

Наша шахматная литература — турнирные сборники, журнал, бюллетени — должна помогать гроссмейстерам вскрывать их творческие и спортивные ошибки, ибо без товарищеской критики невозможно совершенствование.

Советские студенты—чемпионы мира

«Мы проводим сейчас личные первенства мира по шахматам среди женщин, мужчин и юношей и два командных — Олимпиаду и чемпионат студентов, — заявил президент ФИДЕ г-н Фольке Рогард на открытии третьего первенства мира среди студентов в городе Упсала (Швеция).

Нужно сказать, что эта обширная программа соревнований полностью себя оправдала. Чемпионаты юношей и студентов дают нам достойную шахматную смену, с полным правом вступающую в борьбу с сильнейшими гроссмейстерами мира».

И действительно, три чемпиона мира среди юношей: Ивков, Панно и Спасский — гроссмейстеры; многие участники этого первенства: Олафсон, Ларсен, Меднис — показывают незаурядные успехи в турнирах последнего времени. Аналогично обстоит дело и с участниками командного первенства мира среди студентов — многие из них стали сильнейшими шахматистами своих стран.

Из года в год растет значение студенческих чемпионатов, к участию в них привлекается все большее число стран. Если в первом турнире в Осло в 1954 году было десять команд, а в Лионе в прошлом году играло тринадцать, то на этот раз в г. Упсала пришло шестнадцать команд. Впервые в этих соревнованиях выступили американские шахматисты, и участники турнира в г. Упсала тепло приветствовали своих заокеанских шахматных коллег. Если добавить еще, что из Улан-Батора прибыли два студента-шахматиста, то станет очевидным тот большой интерес, который проявляется шахматными федерациями к студенческому первенству. Но, к сожалению, монгольская команда была неполной; шахматисты из МНР ограничились на сей раз ролью наблюдателей, но твердо обещали в следующий раз принять участие в «сражениях» за шахматной доской.

Советская команда 3-го апреля прибыла к Стокгольму, а на следующее утро мы были в г. Упсала, где нас радушно встретили организаторы турнира во главе с неутомимым г-ном Гумелиусом. Уже по пути в отель представитель Международного союза студентов чешский мастер Шайтар рассказал нам о подробностях предстоящего соревнования.

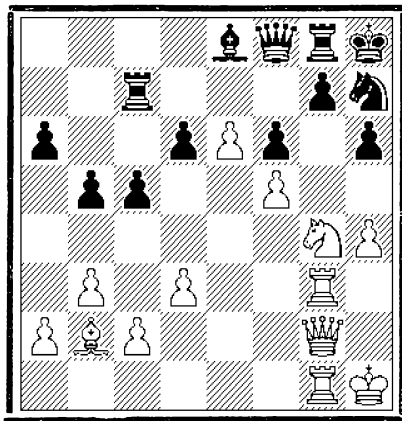
Перед судьями встала нелегкая задача — провести турнир с 16-ю командами точно в десять дней. Нужно было организовать полуфиналы, но как? Выход был найден

довольно остроумный. Пятнадцать капитанов команд собрались вместе (команда Польши опоздала на три дня), и каждый написал список шестнадцати команд в порядке силы так, как он их расценивает. Сумма номеров каждой команды определяла окончательное распределение мест. Первыми четырьмя командами в окончательном списке были СССР, Югославия, Болгария и Венгрия. К ним добавлялись остальные двенадцать команд так, чтобы сумма порядковых номеров команд в каждой группе была одинаковой. Эта подлинно демократическая разбивка групп встретила общее одобрение.

5-го апреля главный судья турнира Андерсон пустил часы во всех партиях полуфиналов. Для нашей команды полуфинал прошел без особых приключений: в первом туре мы выиграли у хозяев поля — команды Швеции (4:0), во втором — с таким же счетом победили испанцев, а в третьем — со счетом 3:1 выиграли у англичан.

Первое место в полуфинале было обеспечено, предстояло решающее сражение за звание чемпиона мира. Нашими противниками в финале были победители групп: Болгария, Югославия, Венгрия, Чехословакия, США, Румыния и Испания.

Из партий полуфиналов следует отметить окончание встречи между Васюковым и Джибсом (Англия).



В этой позиции Васюков (белые) форсировал любопытный выигрыш: 34. К:h6 g5 35. К:g8 (Точно рассчитанная жертва ферзя) 35...Сс6 36. Ф:c6 Л:c6 37. К:f6 К:f6 38. hg (Атака белых неотразима) 38...Лс7 39. Лh3+ Лh7 40. С:f6+ Кpg8 41. Л:h7 Фа8+ 42. Лg2 Кр:h7 43. Кpg1. Черные сдались.

Начало финала для советской команды сложилось весьма своеобразно. Еще бы, в первых трех турах сыграть два матча с основными претендентами на звание чемпиона Болгарией и Югославией — задача нелегкая. И нужно сказать, что наши шахматисты справились с этой задачей.

В первом туре игрался матч Болгария — СССР. Болгария второй год подряд выставляет команду студентов, ничем не отличающуюся от сборной национальной команды страны. Против нашей четверки — Корчной, Таль, Антошин, Васюков играли Падевский, Коларов, Бобцов, Пеев. Все четверо болгарских шахматистов проиграли, но это не во всех партиях явилось следствием логического хода событий.

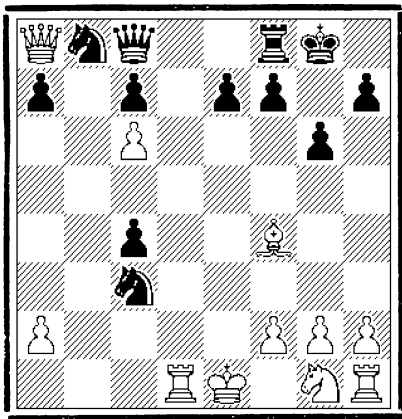
Большим напряжением отличалась встреча Падевский — Корчной. В ней было применено интересное для теории продолжение. Вот как развивалась эта партия.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Cf4 Cg7 5. Фа4+

Новый ход. До сих пор шах на a4 в этом варианте объявляли только при 4. Кf3.

5...Cd7 (Лучший ответ, хотя возможно и 5...с6, жертвуя пешку после 6. С:b8 Л:b8 7. Ф:a7) 6. Фb3 Сс6? (Робкий ответ! Продолжая 6...Кс6, черные могли поставить под сомнение замысел Падевского) 7. e4! dc 8. С:c4 0—0 (Может быть, больше шансов на защиту оставляло 8...e6, так как сейчас положение черных сразу становится безнадежным) 9. d5 b5 (Отчаянная контратака. Черным не хочется оставаться без двух пешек после 9...Сс8 10. Ф:b7 Kbd7 11. С:c7) 10. dc bc 11. Фb7 К:e4 (Единственная возможность запутать игру после 12. К:e4 Фd4. Однако и эта попытка не застает врасплох чемпиона Болгарии) 12. Лd1 Фс8 (Все эти ходы, очевидно, рассматривались Падевским в домашнем анализе. Это видно из того, что на их обдумывание он затратил всего лишь две минуты, в то время как Корчной продумал 1 час 20 минут). 13. Ф:a8 (Лучшее. На 13 Ф:c8 следует промежуточное 13... С:c3+. Недостаточно и 13. К:e4 Фf5 с осложнениями, в которых черные сохраняют неплохие шансы. Сейчас же, несмотря на ухищрения черных,

их партия проиграна) 13. ..С:с3+ 14. bc К:с3.



15. Ch6? (Незаметная ошибка, но, как это часто бывает в острых позициях, сразу передающая противнику атаку. Продолжая 15. Лс1 К:а2 16. Ке2 или 15...Фе6+ 16. Се3, белые имели все основания рассчитывать на успешную реализацию своего материального перевеса. Теперь же Корчной энергично использует ошибку противника) 15...Фе6+ 16. Кр11 (Плохо 16. Крд2 Ке4+ или 16. Се3 К:д1 с последующим 17...К:с6) 16...К:д1 17. С:f8 Фf5! (Этого тонкого хода Падевский не заметил. Отступить на e1 белый король уже не может ввиду 18...Фb1 19. Фb7 Кb2+ 20. Крд2 с3+ 21. Кр:с3 Фс1+ и затем 22...К:с6 с сильнейшей атакой) 18. Кf3 (Сразу проигрывает. Лучшей защитой было 18. f3, но и тогда после 18...Фb1 атака черных вряд ли отразима. Впрочем, позиция еще оставалась сложной, в то время как теперь катастрофа наступает немедленно). 18...Фb1! (Решает, так как на 19. Ке1 последует 19...Ф:а2 и пункт 2 незащитим) 19. Фb7 Ке3++.

Белые сдались.

Уже после первого тура наша команда опередила шедшую на втором месте команду Венгрии на полтора очка. Это положило начало все увеличивавшемуся с каждым туром отрыву.

Во втором туре Корчной, Антошин и Лутиков выиграли свои партии у испанских студентов, а Полукаевский потерпел поражение.

На третий день состоялась встреча, которую все с нетерпением ожидали: советские студенты встречались с югославскими.

Обе команды жили в гостинице «Гиле» на одном и том же этаже. Часто вечерами студенты вместе отправлялись гулять, но накануне встречи СССР—Югославия участники обеих команд просидели весь вечер дома. Шла усиленная теоретическая подготовка.



Советская команда студентов. Слева направо: А. ЛУТИКОВ, Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ, М. ТАЛЬ, Е. ВАСЮКОВ, В. КОРЧНОЙ, В. АНТОШИН.

Верх в этой подготовке взяли все-таки советские студенты. Корчной во французской защите получил черными перевес против гроссмейстера Матановича и уверенно довел преимущество до победы. Любопытной сложилась борьба в партии Таль—Ивков (см. партию № 145).

Остро протекала борьба на третьей доске. Антошин неточно разыграл начало партии, и его противник Марич получил значительный перевес. Однако югославский шахматист напутал при ведении атаки и сам попал в безнадежное положение. При доигрывании Антошин легко реализовал преимущество. Без особого труда добился победы над Лукичем Васюков.

Таким образом, этот важный матч закончился убедительной победой советских шахматистов со счетом 4:0. Это еще более увеличило наш отрыв от второй команды в турнире. Теперь мы шли впереди Венгрии на 3 очка. И это всего после трех туров!

Игрался чемпионат мира в центре города Упсала в студенческом клубе. Зал, отведенный для игры, был просторным, и количество зрителей в отдельные дни было весьма значительным. Особенно внимательно наблюдали местные любители за игрой советских участников.

А вечерами неизменно проходили оживленные встречи с местными студентами. Мы часто бывали в студенческих общежитиях, на квартирах студентов, посещали их клубы. Многие шведские студенты разговаривали с нами по-русски. Бывали мы и на вечерах студенческой самодеятельности, проходивших очень весело.

Мы много гуляли по улицам г. Упсала. В этом древнем шведском городе немало интересного. Побы-

вали мы во многих достопримечательных местах — старинном анатомическом музее, соборе, университете, в старом городе. В ресторане был устроен небольшой прием с традиционным огромным кубком, из которого все сидящие за столом пьют по очереди мед.

Прогулки и небольшой отдых вновь сменялись игрой. Наша команда уверенно закрепляла свой успех. В четвертом туре советские шахматисты победили со счетом 3:1 команду США, а в пятом — с результатом 3½:½ команду Чехословакии. К этому времени разрыв между командами СССР и Венгрии вырос до пяти очков — судьба первого места была решена.

В двух последних турах наши шахматисты закрепили свою победу. Против команд Румынии и Венгрии матчи закончились вничью. Уже перед последним туром молодые советские шахматисты получали многочисленные поздравления с одержанной победой.

Таблицу результатов см. на 4 стр. обложки. Надо отметить хороший результат венгерской команды. Места после восьмого определялись во второй группе, игра в которой принесла следующие итоги: 9. Исландия, 10. Польша, 11. ГДР, 12. Англия, 13. Финляндия, 14. Франция, 15. Швеция, 16. Норвегия.

Показательны индивидуальные результаты участников. На пяти досках из шести лучшего итога достигли советские шахматисты. У Корчного на первой доске 4 очка из пяти партий, сыгранных в финале; на второй доске лучший итог у американского шахматиста Ломбарди — 4½ очка из 6; на третьей

доске у Таля 4 из 5, на четвертой доске лучший результат у Марича и Антошина по 4 очка из 5; на пятой—первым был Васюков — $3\frac{1}{2}$ из 4, на шестой — Лутиков — $4\frac{1}{2}$ очка из 5.

Эти итоги говорят о том, что в советской команде был применен правильный принцип коллективной игры, когда нет деления на основных участников и запасных, когда все шесть человек играют примерно одинаковое количество партий.

На закрытие турнира из Стокгольма приехал президент ФИДЕ Фольке Рогард. В своей заключительной речи он отметил атмосферу сердечной дружбы, в которой протекала борьба. Затем на русском языке г-н Рогард произнес: «Как президент ФИДЕ объявляю команду студентов Советского Союза чемпионом мира».

Советской команде был вручен большой хрустальный кубок и подарки от делегаций многих стран. Призы вручены также четырем другим командам. Показавшие лучшие результаты участники награждены специальными призами.

Закончилось соревнование большим молниеносным турниром. В нем участвовали члены команд, шведские мастера, любители шахмат г. Упсала и среди них талантливый 13-летний чемпион провинции Упланд Бо Гретстрем. В финал вышли все шесть советских участников. Первое место занял Корчной, вторым был Олафсон.



Один из старейших шахматистов Швеции международный судья Ф. АНДЕРСОН и 13-летний чемпион провинции Упланд Бо ГРЕТСТРЕМ.

Тепло расставались на следующий день молодые шахматисты. За десять дней пребывания в г. Упсала окрепла их дружба; прошедшее соревнование многому научило, прибавило опыта, знаний. Первенство мира среди студентов несомненно поможет дальнейшему развитию

шахматной жизни, приведет к выдвижению новых талантов.

Радостно было встречено сообщение о том, что чемпионаты студентов становятся ежегодными традиционными соревнованиями. Следующее, четвертое, первенство мира будет проведено в июле 1957 года в Рейкьявике (Исландия).

В. ЗАК

В Ленинградском дворце пионеров

Широко известны творческие и спортивные успехи гроссмейстеров М. Тайманова и Б. Спасского, мастеров В. Бышева, В. Корчного, Е. Столяра, А. Черепкова, Л. Волперт, О. Игнатьевой. Все они начинали свой творческий путь в шахматном клубе Ленинградского дворца пионеров им. Жданова.

Правильно организованная учебная работа, систематические лекции сильнейших шахматистов, прекрасно оборудованное помещение создали благоприятную почву для быстрого роста юных шахматистов.

Как же организуются у нас занятия? В шахматном отделении Дворца пионеров — четыре преподавателя: В. Бышев, А. Черепков, В. Зак и Р. Эстеркина. Каждый из них занимается с несколькими группами, составленными по возрастному и квалификационному признакам. Бышев и Зак занимаются с мальчиками. Черепков занимается с группами девочек, а Эстеркина обучает дошкольников и

младших школьников правилам записи партий и элементарным основам теории. Это — резерв будущих групп новичков. Одно занятие в неделю посвящено теории и одно — два практической игре (в классификационных турнирах для старших разрядов и в учебных тематических турнирах — для новичков).

Комплектование групп новичков и занятия с ними имеют некоторые особенности. Из-за большого количества желающих заниматься пришлось ограничить запись. В группу начинающих принимаются мальчики не старше девяти — десяти лет. Отбор производится в сеансах одновременной игры, где выявляются наиболее способные юные шахматисты. Зачисление в группу происходит после беседы с родителями, с которыми преподаватели поддерживают постоянный контакт. При такой системе отбора процент отсева из групп новичков доведен до минимума.

Практика показала, что в процессе обучения начинающих проведение турниров пятого и четвертого разрядов не оправдывается. Так, юные участники, потерявшие возможность выполнить классификационную норму, зачастую играют не в полную силу, а иногда и сдают партии в надежде быстрее начать новый турнир. Несмотря на проводимую воспитательную работу, устранить этот недостаток не удалось. Поэтому было решено вместо классификационных турниров на 5 и 4 разряды проводить тематические учебные турниры и партии. В конце года, по согласованию с городской квалификационной комиссией, шахматисты, добившиеся лучших суммарных показателей, допускаются в турнир третьего разряда. Остальные продолжают играть в учебных турнирах до тех пор, пока уровень их игры не будет соответствовать третьему разряду. Такой метод уже дал положительные результаты.

Женя Емельянов и Герман Мацкевич, занимавшиеся в 1953—54 учебном году в группе новичков, получили в конце года третий разряд, а в конце 1955 года — первый. Из набора 1954—55 гг. А. Найштейн, В. Гаврилов и А. Мурашов уже имеют второй разряд.

Теоретические занятия и тематические учебные турниры выявили ряд способных юных шахматистов. Вот одна из партий поступившего в клуб в начале этого учебного года 8-летнего Бориса Лурье.

В. ЗАК

Б. ЛУРЬЕ

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6 4. Kc3 Kf6 5. Cc4 Cg4 6. d3 Kc6 7. Ka4 a6 8. K:c5 dc 9. h3 C:f3 10. Ф:f3 Kd4 11. Фf2 0—0 12. fe Kd7 13. Cf4 Kph8 14. c3 Kc6 15. d4 cd 16. cd Kb6 17. Cb3 K:d4 18. Ld1 c5 19. 0—0 Фе7 20. Cd5 f6 21. ef Л:f6 22. Cg5 Л:f2 23. С:e7 Л:f1+ 24. Кр:f1 К:d5 25. ed b6 26. d6 Ла7 27. Крf2 Ld7 28. g4 Kc6 29. Le1 Kpg8 30. Kpg3 Крf7. Ничья.

Количественный состав групп определяется квалификацией. Группы новичков состоят из 20—25 человек, третьего разряда — из 12—15 человек, второго — из 10—12 человек, первого — из 5—8 человек. Учебные занятия с новичками, а также с третьим и вторым разрядами проводятся по учебным программам, с первым разрядом — по индивидуальным планам.

Наш клуб проводит и значительную массовую работу. Два — три раза в год все помещения главного корпуса Дворца заполняются юными шахматистами города. Свыше трехсот человек присутствуют на шахматных праздниках, в программе которых — награждение лучших шахматистов, лекции, сеансы одновременной игры, молниеносные турниры, шахматные викторины.

На таких праздниках у юных шахматистов выступали: чемпион мира М. Ботвинник, гроссмейстеры В. Смыслов, М. Тайманов, Б. Спасский, А. Толуш, мастера В. Корчной, Л. Руденко и многие другие.

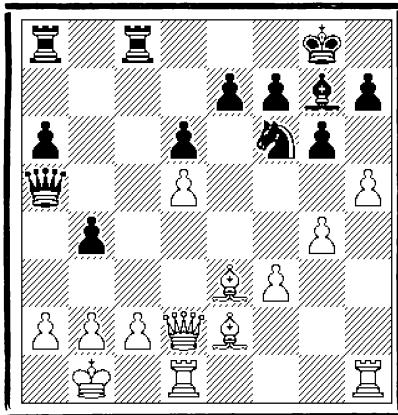
Ежегодно во Дворце проводится финал розыгрыша командного первенства районных Домов пионеров, финал командного первенства школ города, личное первенство ГОРОНО и междугородные встречи.

В соревнованиях этого года первое место среди Домов пионеров заняла команда Октябрьского района (руководитель М. Волковыцкий). В школьных соревнованиях победила команда 199 школы Дзержинского района (капитан команды — ученик 10 класса перворазрядник А. Разин). В финале первенства ГОРОНО первое место занял, игравший вне конкурса, мастер А. Черепков. Второе и третье места разделили Б. Ионов и Г. Лесохин. У девочек победила перворазрядница Е. Бишард.

Дважды в этом году нас посетили иногородние гости: во время зимних каникул состоялась встреча с командой Московского стадиона юных пионеров, а во время весенних — с командой Архангельского дома пионеров.

Матч со Стадионом юных пионеров проходил на семи досках (шесть мальчиков и одна девочка) и закончился вничью; в матче с Архангельским домом пионеров победили шахматисты Ленинграда.

В этих соревнованиях было сыграно немало интересных партий. В финале первенства Гороно А. Черепков потерпел поражение от М. Любчанского (белые).



17...Лс3 (Принятие жертвы вынуждено) 18. bc bc 19. Фc1 Лb8+ 20. Кра1 К:d5 21. Cc4! (Черные угрожали 21...Лb2 и 22...Kb4) 21...Kb4 22. hg hg (На 22...К:a2 могло последовать 23. gh+ Kph8 24. С:a2 Лb2 25. Фb1, и белые выигрывают) 23. Cd4 e5 24. Ca7!

Белые избегают ловушки. На 24. С:c3? последовало бы 24...Фc5 25. С:b4 Ф:c4 26. c3 Л:b4! 27. cb e4+ 28. Kpb1 Ф:b4+ 29. Kpc2

Фc3+ 30. Kpb1 Фа1+ 31. Kpc2 Ф:a2+ 32. Фb2 Ф:b2×.

24...Лb7? (Проигрывает немедленно. Сопротивление можно было продлить путем 24...Лс8, с последующим 25...d5)

25. Л:d6! (Грозит 26. Л:g6 и 27. Фh6) 25...Фc7 26. Л:g6 Ф:c4 27. Л:g7+ Kpf8 28. Лh8+ Kpe7 29. Фg5+ Kpd7 30. Фf5+ Kpd6 31. Ld8+. Черные сдались.

Большой интерес вызывают встречи с юными шахматистами из других городов.

Следующая партия была сыграна в матче с Архангельским домом пионеров.

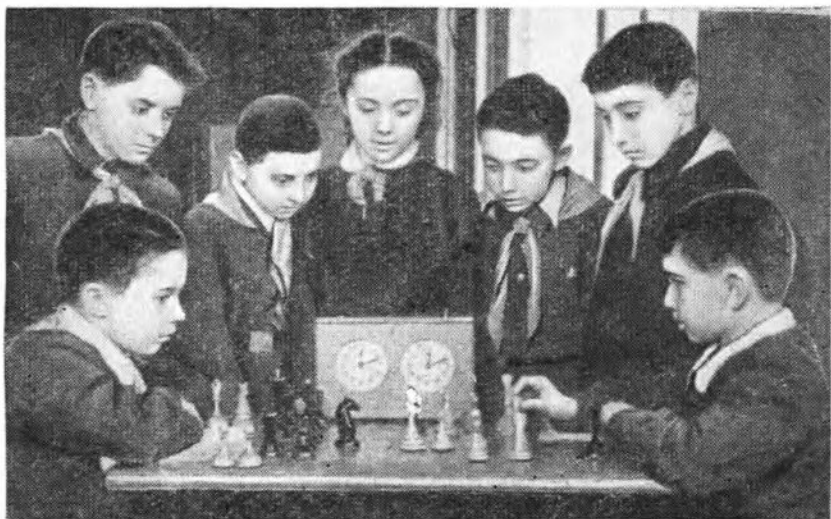
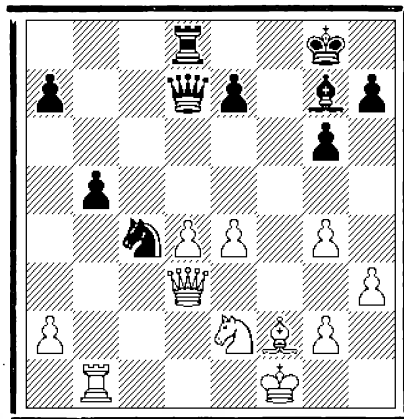
И. БЛЕХЦИН

Э. КОРЗОВ

(Ленинград)

(Архангельск)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 0—0 9. 0—0 cd 10. cd Kc6 11. Ce3 Cg4 12. f3 Ka5 13. С:f7+ Л:f7 14. fg Л:f1+ 15. Кр:f1 Фd7 16. h3 b5 17. Фd3 Ld8 18. Лb1? (Напрашивающийся, но ошибочный ход. Сильнее было 18. Ld1) 18...Kc4 19. Cf2

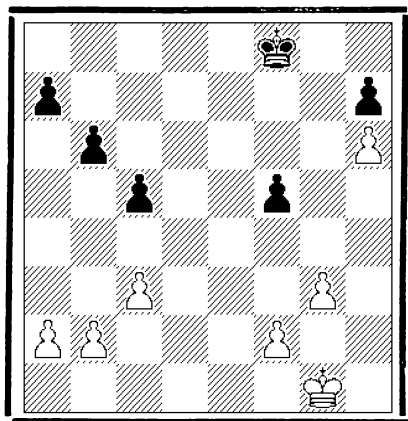


Первая партия с часами...

19...С:d4! 20. Лd1. (Растерянность. Однако и при других ответах белые не могли спастись. Например: 20. С:d4 е5 21. а4 а6 22. аb аb, или 20. К:d4 е5 21. Л:b5 Ф:b5).

20...С:f2! (Ведет к немедленному выигрышу). 21. Ф:d7 Кe3+ 22. Кр:f2 К:d1+ и черные выиграли.

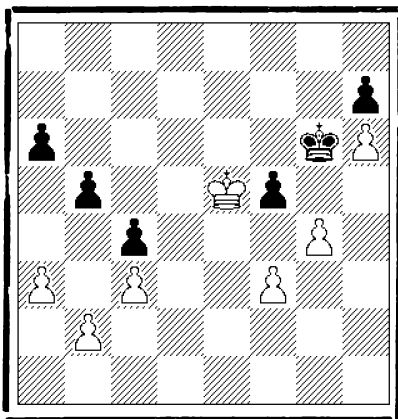
Поучительное пешечное окончание встретилось в партии Л. Боронштейн — М. Любчанский из матча с Московским стадионом юных пионеров.



В этой позиции партия была отложена. Участники московской команды были немало удивлены, когда игравший черными ленинградец решил продолжать борьбу. Быстро последовали ходы 42. Kpg2 Kpf7 43. Kpf3 c4.

Здесь и на следующем ходу легко выигрывало 44. b3 cb 45. ab a5 46. c4 или 44. a4 с тем, чтобы ограничить подвижность черных пешек на ферзевом фланге.

44. Kpf4 Kpf6 45. f3? b5 46. a3 (Теперь уже проигрывает 46. b3 ввиду 46...cb 47. ab a5) 46...a6 47. g4 Kpg6 48. Kpe5?



Белые окончательно выпускают выигрыш, который достигался уже далеко не очевидным путем: 48. gf+ Кр:h6 49. Кре5 Kpg7 50. f6+! (Ничего не дает напрашивающееся 50. Кре6 Kpf8 51. Kpf6 a5 52. Kpg5 Kpf7! 53. Kph6 Kpf6 54. Кр:h7 Кр:f5 55. Kpg7 Kpf4 56. Kpf6 Кр:f3 57. Кре5 Кре3 58. Kpd5 Kpd3 59. Крс5 Крс2 60. Кр:b5 Кр:b2 с ничьей. Черных спасает то обстоятельство, что их пешка стоит на поле а5, а не на а4) 50...Kpf7 51. Kpf5 Kpf8. (Очевидно, не приносит облегчения движение пешки «а», так как в распоряжении белых есть маневр королем Кре5— f5) 52. Кре6 Кре8 53. f7+ Kpf8 54. Kpf6 a5 55. f4 a4 56. f5 h5 57. Kpg5 с выигрышем.

48...fg 49. fg Kpg5.

Можно было сразу взять пешку h6, но черные хотя и убедиться, не отправится ли белый король на ферзевый фланг, после чего выигрывают уже черные. Например: 50. Kpd5 Кр:h6 51. a4 Kpg5 52. ab ab 53. Крс5 Кр:g4 и их пешка раньше проходит в ферзи.

50. Кре6 Kpg6 51. Кре7 Кр:h6 52. Kpf6 a5 53. Kpf5 Kpg7 54. Kpg5 Kpf7 55. Kph6 Kpf6 56. Кр:h7 Kpg5 57. Kpg7 Кр:g4 58. Kpf6 Kpf4 59. Кре6 Кре4 60. Kpd6 Kpd3 61. Крс5 Крс2 62. Кр:b5 Кр:b2. Ничья.

Неплохо зарекомендовали себя в прошедших соревнованиях девочки. Серьезных успехов добились Наташа Григорьева и закончившая в прошлом году десятилетку Флора Дмитриева. Выступали во Всесоюзных юношеских соревнованиях Катя Бишард и Люся Иванова. Способными шахматистками показали себя Галя Бекетова, Галя Рубинчик, Дора Хургина, Нонна Новикова и Люба Кристал.

В этом году шахматистки Дворца встретились в матче с командой Архангельского дома пионеров, участницы которой неоднократно добивались высоких спортивных результатов. Матч закончился со счетом 4½:3½ в пользу архангельских шахматисток.

Следующая партия была сыграна на первой доске.

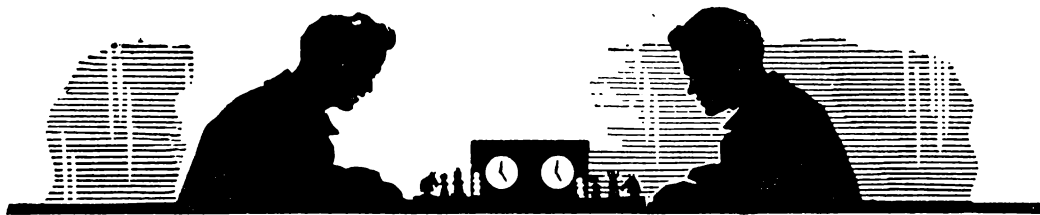
Н. ТИМОФЕЕВА **Е. БИШАРД**
(Архангельск) (Ленинград)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сb4 5. 0—0 0—0 6. Ле1 (Этот и следующий ходы белых не в духе позиции. Обычно здесь продолжают 6. d3 С:c3 7. bc d6) 6...d6 7. d4 ed 8. К:d4 К:d4 9. Ф:d4 Сс5 10. Фd3 Кg4 11. Кd1 Фh4 12. Фg3 Ф:g3 13. hg f5! 14. ef С:f5 15. Сс4+ Кph8 16. Сb3 Сg6 17. Cf4 Лае8 18. Кс3 К:e3 19. С:e3 С:e3 20. Л:e3 Л:e3 21. te Се4 22. Лf1 Л:f1+ 23. Кр:f1 d5 24. c4? (Это, конечно, грубая ошибка. После 24. Крf2 или 24. c3 черным было бы труднее реализовать свой позиционный перевес). 24... Cd3+, и черные выиграли.

Сейчас работа шахматного отделения Дворца пионеров перенесена в сад. В шахматном павильоне проводятся классификационные турниры, сеансы одновременной игры, товарищеские встречи между командами городских пионерских лагерей. В сентябре вновь начнутся регулярные занятия юных шахматистов.



Сеанс одновременной игры во Дворце пионеров.



партии и окончания

Турнир претендентов

№ 140. Защита Нимцовича

Е. ГЕЛЛЕР

В. СМЫСЛОВ

Примечания В. Смыслова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. a2—a3 . . .

Излюбленное продолжение гротесмистера Геллера. После размена на c3 белые получают двух слонов и крепкий пешечный центр. Однако сдвоенные пешки на линии «с» позволяют черным организовать достаточную контригру на ферзевом фланге.

4. . . . Cb4:c3+
5. b2:c3 c7—c5
6. e2—e3 b7—b6
7. Kg1—e2 . . .

Обычно играют 7. Cd3 Cb7 8. f3. Небольшой перестановкой ходов белые хотят избежать движения пешки «f», которое перекрывает белому ферзю путь на атакующую позицию.

7. . . . Kb8—c6
8. Ke2—g3 0—0
9. Cf1—d3 Cc8—a6
10. e3—e4 Kf6—e8

Принимать жертву пешки путем 10... cd и 11... K:d4 было опасно из-за 12. e5! с хорошими видами на атаку у белых.

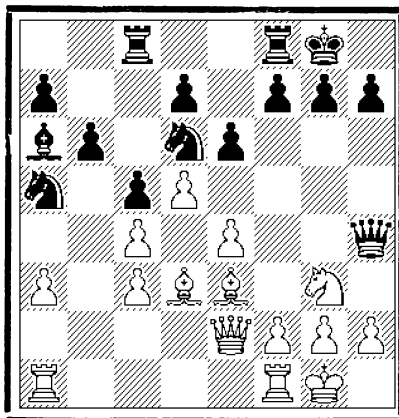
11. Cc1—e3 Kc6—a5
12. Fd1—e2 Ла8—с8
13. d4—d5 . . .

Ответственное решение. Центр белых становится менее подвижным и скорее может быть подвергнут атаке. Заслуживало предпочтения 13. Лс1.

13. . . . Fd8—h4!

Сильный ответ. Ферзь препятствует развитию активности белых на королевском фланге и оказывает косвенное воздействие на пешку c4. Нехорошо было 13... Kd6 из-за 14. e5 Kd:c4 15. Фh5 g6 16. Фh6 с угрозой 17. Kh5.

14. 0—0 Ke8—d6



Заключительное звено в плане окружения белой пешки c4. Черные воздерживались от продвижения d7—d6, оставляя поле d6 свободным для коня.

15. Ла1—d1 f7—f5

Конечно, можно было взять атакованную пешку. Но черные предпочитают ограничить подвижность неприятельских слонов. Слабые пешки на ферзевом фланге всегда останутся источником забот для белых.

16. d5:e6 d7:e6
- Рискованно 16... f4 из-за 17. ed
- Лсd8 18. e5
17. e4:f5 e6:f5
18. Фе2—f3 . . .

С угрозой 19. Фd5+. Белые делают все возможное, чтобы уравнивать шансы.

18. . . . Ca6—b7
19. Фf3—f4 Фh4—f6

В случае 19... Ф:f4 20. C:f4 Ke4 21. f3 K:g3 22. hg Ca6 23. Лfе1 белые ладьи угрожают вторгнуться на седьмую горизонталь. Поэтому черные уклоняются от размена ферзей.

20. Cd3—b1 Kd6—e4
21. Лd1—d7 . . .

После 21. K:e4 fe 22. Ф:f6 Л:f6 23. Лd7 Лf7 24. Лfд1 Се6 эндшпиль складывался к выгоде черных. Ход в партии свидетельствует о стремлении белых осложнить обстановку.

21. . . . Фf6—c6
22. Лd7:b7 . . .

Если 22. Ле7, то 22... K:c3 23. f3 K:b1 24. Kh5 Лf7, или 24. K:f5 Фg6 с преимуществом у черных.

22. . . . Фc6:b7
23. Kg3:f5 . . .

На 23. K:e4 могло последовать 23... fe 24. C:e4 Л:f4 25. C:b7 K:b7 26. C:f4 Лd8 27. Ле1 Ka5 с лучшим окончанием у черных.

23. . . . Лс8—e8

Не 23... K:c3 из-за 24. Фh4! с угрозой Ke7+.

24. Фf4—g4 Kpg8—h8
25. Kf5—g3 Ke4:g3
26. h2:g3 Фb7—f7

Сочетая защиту короля с атакой пешечных слабостей. За качество у белых пешка при наличии двух слонов. Это обстоятельство затрудняет черным реализацию достигнутого перевеса.

27. Фg4—h4 h7—h6
28. Cb1—d3 Фf7—f6
29. Фh4—h5 Ле8—d8

Теперь слон должен покинуть опасную диагональ b1—h7, так как иначе теряется пешка c4.

30. Cd3—e2 Фf6—f5
31. Фh5—h4 Фf5—f6
32. Фh4—h5 Ka5—c6

Конь направляется на другой фланг, чтобы принять более активное участие в борьбе.

33. g3—g4 . . .

Единственный шанс белых — вскрыть позицию черного короля.

33. . . . Фf6—f7
34. Фh5—h4 Kc6—e7
35. Фh4—h3 Ke7—g6
36. Фh3—h2 . . .

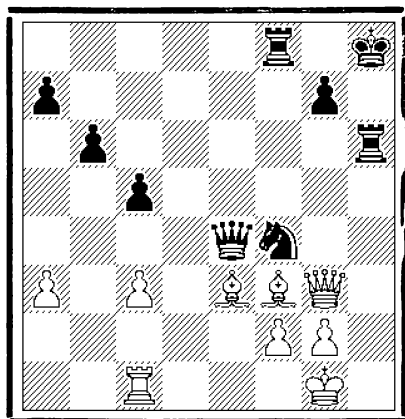
Несколько лучше 36. g3, хотя и тогда после 36... Kpg8 37. g5 hg 38. C:g5 Лde8 39. Cd3 Ле1 40. f4 Лfе8 и затем Kf8 черные сохраняли перевес.

36. . . . Kg6—f4
37. Се2—f3 Фf7:c4
38. g4—g5 Лd8—d6
39. Лf1—c1 Лd6—g6
40. g5:h6 Лg6:h6
41. Фh2—g3 . . .



Амстердам. Е. ГЕЛЛЕР и В. СМЫСЛОВ за разбором партии.

В этом положении партия была отложена. Черные записали ход.
41. Фс4—e4!



Эффективный маневр, связанный с угрозой перевода ферзя на h7. На 42. С:e4 следует 42...Кe2+ 43 Крf1 К:g3+ 44. Крe1 Лh1+ 45. Крd2 К:e4+. Поэтому белые вынуждены идти на упрощение позиции, получая проигрышное окончание.

42. Фg3:f4 Фе4:f4
43. Се3:f4 Лf8:f4
44. Лc1—e1 Лf4—a4

Спокойнее 44...Лh6, не давая противнику никаких контршансов. Но черные полагали, что инициатива белых не опасна.

45. Ле1—e8+ Крh8—h7
46. Cf3—e4+ g7—g6
47. g2—g4 Ла4:a3
48. Ле8—e6 Ла3:c3
49. Кpg1—g2 . . .

Если 49. g5, то 49...Лh4 50. С:g6+ Кpg7 51. Cf5 Лf4. Белые стремятся усилить угрозу g4—g5.

49. . . . b6—b5
50. f2—f3 b5—b4
51. g4—g5 Лh6—h4

52. Се4:g6+ Крh7—g7
53. Кpg2—g3 Лh4—d4
54. Сg6—e8 . . .

Или 54. Ch5 Лd7, не допуская вечного шаха.

54. . . . b4—b3
55. g5—g6 Лd4—d8

Белые просрочили время. На 56. Ле7+ последовало бы 56...Крf6 57. g7 Л:e8!

№ 141. Венская партия

П. КЕРЕС Д. БРОНШТЕЙН

Примечания П. Романовского

1. e2—e4 e7—e5
2. Cf1—c4 Kg8—f6
3. Kb1—c3 Kb8—c6

Черные отказываются от 3...К:e4. В таком напряженном соревновании, каким был турнир претендентов, можно привести немало мотивов за и против решения Бронштейна. Одним из соображений, в пользу сделанного Бронштейном хода, является и то, что он, во всяком случае, не хуже 3...К:e4.

4. f2—f4 . . .

Любопытно, что данной позиции большинство дебютных руководств не приводит. Лишь Керес рассматривает здесь 4...К:e4, как было в партии Боголюбов—Романовский (Ленинград, 1924 г.). После 4...К:e4 5. Кf3 Кd6 (В партии Фельдман—Путята, Ленинград 1940 г., случилось: 5...К:c3 6. dc e4 7. 0—0 Сс5+ 8. Крh1 0—0 9. С:f4 d6 10. Kg5 Ke5 11. Фh5 h6 12. К:f7! К:f7 13. С:h6 gh 14. С:f7+ Л:f7 15. Ф:f7+ Крh8 16. Лf6 черные сдались) 6. Сb3 e4 черные получили удовлетворительную игру.

4. . . . Cf8—c5

Бесспорно весьма интересное продолжение, не указанное в дебютных справочниках. Теперь после 5. Кf3 d6 партия перешла бы в русло отказанного королевского гамбита, и, нам кажется, белым не следовало от этого отказываться.

5. f4:e5 Кс6:e5
6. Сс4—b3 . . .

Опасно было 6. Сс2, на что последовало бы 6...Cd4! с угрозой d7—d5. Если 7. Кf3, то 7...К:f3+ 8. С:f3 d5! 9. ed (Или 9. К:d5 К:d5 10. ed 0—0 и белым плохо). 9...0—0 10. Ke2 Le8 11. c3 Ke4!

Играют ли теперь белые 12. cd или 12. С:e4, быстро решает 12...Фh4+.

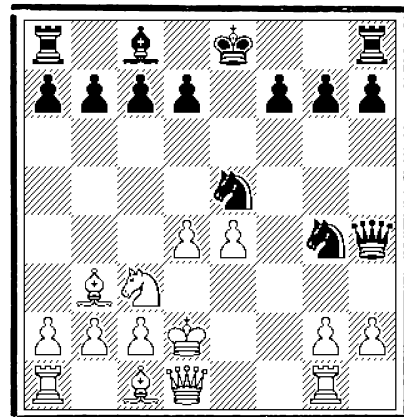
6. . . . Сс5:g1

Теперь 6...Cd4 ни к чему не ведет ввиду 17. Kge2.

7. Лh1:g1 Кf6—g4!
8. d2—d4 . . .

Видимо, единственная возможность избежать быстрой гибели. Белые уже согласны на ничью.

8. . . . Фd8—h4+
9. Крe1—d2 . . .



9. . . . Ke5—c6

Черные могли форсировать ничью, продолжая 9...Фf2+ 10. Ke2 Фе3+ 11. Крe1 Фf2+. Плохое положение короля белых вдохновляет Бронштейна на продолжение борьбы.

10. Фd1—f3 Kg4—f6
11. Крd2—d3 b7—b6?

Выпускает инициативу, которую черные сохранили бы, продолжая 11...Кb4+ 12. Крс4 (Если 12. Крd2, то 12...d5) 12...a5 с опасными угрозами.

На 13. a3 черные получают сильную атаку после 13...b5+ 14. К:b5 Са6 15. ab c6.

Даже если черные не могли рассчитать в деталях ход 11...Кb4+, они должны были так играть, ибо теперь черные получают худшую партию.

12. Сс1—e3! Сс8—b7

Конечно, бесполезно 12...Са6+ ввиду 13. Крd2.

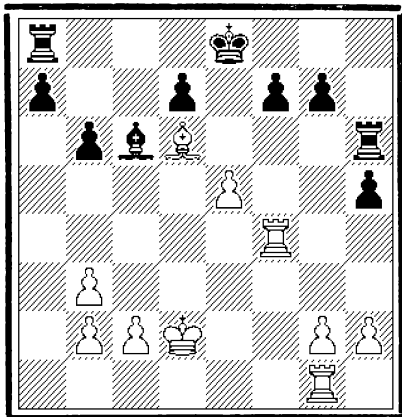
13. Фf3—f4 Сb7—a6+

Не давало уравнения и 13...Кb4+ 14. Крd2 К:e4+ 15. К:e4 Ф:f4 16. С:f4 С:e4 ввиду 17. Лаe1.

14. Kpd3—d2 Фh4:f4
15. Ce3:f4 Kc6:d4
16. Cf4:c7 Kd4:b3+
17. a2:b3 Ca6—b7
18. e4—e5 Kf6—e4+
19. Kc3:e4 Cb7:e4

Черным после многих разменов удалось добиться позиции с разноцветными слонами и не потерять при этом даже пешки, но шансы их ввиду непрочного положения короля все же хуже.

20. Cc7—d6 h7—h5
Лучше было 20...f5 g1 ef g2.
Lae1 f5 23. g4 Kpf7 24. gf Lae8.
21. La1—a4 Ce4—c6
22. La4—f4 Lh8—h6



23. c2—c4 ...

Угрожая Lgf1, но теперь черные успевают сыграть f6, после чего положение их облегчается. Лучше было 23. Lgf1 Cd5 (23...C:g2 24. Lg1 Lg6 25. Kpe3 или 24...Cd5 25. Л:g7 0—0—0! 26. Ld4 Ce6 27. Lg3 и т. д.) 24. c4 Ce6 25. La1 с угрозой Cc7.

23. ... f7—f6
24. b3—b4 ...

Белые хотят отбросить черного слона от защиты пешки d7. На 24. Le1 последовало бы 24...Kpf7.

24. ... b6—b5
25. b2—b3 a7—a5
26. c4:b5 ...

Противники были в сильном цейтноте. Несколько больше шансов давало немедленное 26. La1.

26...Cc6:b5 27. Lg1—a1 a5—a4 28. b3:a4 La8:a4 29. La1:a4 Cb5:a4 30. Kpd2—c3 Lh6—g6 31. g2—g3 Lg6—g4 32. Лf4—f5 Lg4—g5 33. Лf5—f2 Кре8—f7 34. e5:f6.

Теперь королевская ладья черных включается в игру, и ничья становится наиболее вероятным исходом борьбы. На 34. La2 последовало бы 34...Cc6 и если 35. Kpc4, то 35...fe 36. b5? Кре6 37. Ld2 Cb7 и у черных шансы не хуже.

34...g7:f6 35. Лf2—e2 Ca4—b5 36. Le2—e4 Lg5—d5 37. Cd6—c5 Ld5—d3+ 38. Kpc3—c2 Ld3—d5 39. Cc5—d4 d7—d6 40. Le4—f4 f6—f5 41. Kpc2—c3 Kpf7—g6 42. Лf4—f3 Cb5—a6 43. Лf3—e3 Kpg6—f7 44. Le3—e1 Ca6—b5 45. Le1—a1 Kpf7—e6 46. La1—a8 Кре6—d7 47. La8—a7+ Kpd7—c6. Ничья.

№ 142. Ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН

Е. ГЕЛЛЕР

Примечания М. Эйве

1. c2—c4 c7—c5 2. g2—g3 Kb8—c6 3. Cf1—g2 Kg8—f6 4. Kgl—f3 e7—e6 5. 0—0 d7—d5 6. c4:d5 e6:d5 7. d2—d4.

С перестановкой ходов получился вариант Рубинштейна в защите Тарраша, с той лишь разницей, что белые пока воздержались от развития ферзевого коня. Вероятно, они не хотели повторения той позиции, которая получилась у Смыслова с Кересом в этом же турнире.

Начало этой партии протекало так: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 cd 8. K:d4 Cc5 9. K:c6 bc 10. 0—0 0—0 и у черных удовлетворительная игра.

7. ... Cf8—e7

8. Kb1—c3 0—0

Итак, обе стороны все же пришли к основной позиции защиты Тарраша. Заметим, что эта позиция трижды встретила в этом турнире.

9. Cc1—f4 ...

Повидимому, это сильнее, чем 9. Cg5 — ход, который обычно белые здесь делают. На 9...Ce6 теперь могло бы последовать 10. dc d4 11. Kb5 C:c5 12. Lc1 Фb6 13. a4 с угрозой 14. Cc7 (указано Т. Петросяном). В случае 9...c4 у белых есть хороший ответ 10. Ke5 с дальнейшим b2—b3.

Продолжение, избранное Геллером, кажется наилучшим.

9. ... c5:d4

10. Kf3:d4 Фd8—b6

11. Kd4:c6 ...

На 11. Kb3 возможно 11...d4, а на 11. Ce3 черные взяли бы пешку b2 (12. Kdb5 Фb4).

11. ... b7:c6

12. Фd1—c2 Cc8—e6

13. Cf4—e3 ...

Неточность, которую черные не использовали. Заслуживало предпочтения естественное развитие ладьи на c1.

13. ... Фb6—a5

Как указал Петросян, черные достигли уравнения путем 13...c5!, ибо 14. Ka4 опровергалось после 14...Фb5!, например, 15. C:c5 Лас8 16. b4 C:c5 17. bc Cd7 и у белых трудности.

14. Фc2—a4 ...

Сильный ход. В эндшпиль белым легче использовать позиционный перевес, чем в середине игры, где «висячие» пешки представляют большую опасность.

14. ... Фа5:a4

15. Kc3:a4 Kf6—d7

16. Лf1—d1 ...

Давление белых становится весьма ощутимым; ходом в партии они препятствуют продвижению c6—c5.

16. ... Лf8—c8

17. b2—b3 ...

Ослабление, которое не вызывалось необходимостью. Проще было 17. Лас1.

17. ... Ce7—a3

18. Ce3—d4 Ce6—g4

Бесполезное маневрирование. Петросян считает, что черные могли путем 18...f5 помешать продвижению e2—e4 и затем добиться полноправной игры, переводя короля в центр (Kpf7—e7—d6).

19. Лd1—d2 Лс8—e8

20. e2—e3 ...

Атака черных привела лишь к укреплению центра белых.

20. ... Cg4—f5

Препятствуя сдвоению белых ладей по линии «с».

21. Cd4—b2 Ca3:b2

По мнению Петросяна, этот размен является относительно лучшим продолжением. Хуже для черных 21...Cf8 22. Лас1 Лас8 (На 22...Лс8 следует 23. e4 сразу или после некоторой подготовки) 23. Cf1 с дальним 24. Са6. Плохо также 21...Cb4 22. Лd4 Cd6? 23. e4! C:e4 24. C:e4 Л:e4 25. Л:e4 d6. Лd1. 22. Лd2 b2 ...

Конечно, не 23. K:b2 Kb6, и черные могут свободно вздохнуть.

22. ... Kd7—b6

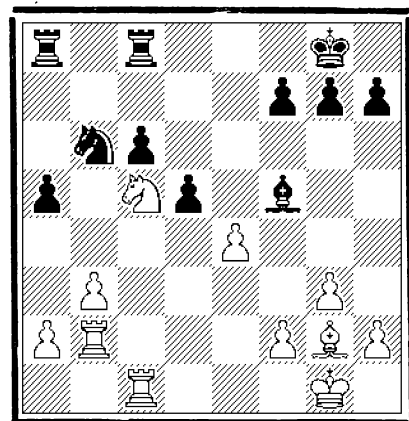
Оставляя без защиты поле c5. Однако, что делать черным? На 22...Ke5 следует 23. Лd2 и затем 24. Лс1 и 25. Лс5. Маневр 23...Ce4 и 24...Kf3+ ничего не дает.

23. Ka4—c5 a7—a5

24. La1—c1 Le8—c8

Непоследовательно сыграно. Правда, продолжение 24...a4 25. K:a4 K:a4 26. ba Лс8 27. Лb6 Л:a4 28. Лb:c6 Л:c6 29. Л:c6 Л:a2 30. C:d5 давало белым, несмотря на многочисленные размены, шансы на выигрыш; но после пассивного хода в партии у черных вообще нет никаких шансов получить контригру.

25. e3—e4! ...



Ключ к победе. Пешечная цепь черных разрывается.

25. ... Cf5—g6

После 25...de 26. K:e4 черные теряли пешку c6.

26. f2—f4 f7—f6

Сейчас 25...de было не столь плохо, как ходом раньше, хотя и недостаточно. Ход в партии, однако,

204

Если учесть, что и ход в партии привел к перевесу черных, возникает вопрос, почему, не сделав ни одной видимой ошибки, белые получили худшую игру? Это произошло потому, что белые развитие своих фигур не связывали с четким планом в середине игры.

19. . . . f4—f3
20. b5:a6 f3:g2
21. Kpg1:g2 . . .

Осложнения закончились к выгоде черных, так как у белых ослаблена пешечная конфигурация, и их конь отбрасывается на плохую позицию.

21. . . . d6—d5
22. Kc4—a3 Лa8:a6
23. Фd2—e2 Фe8—g6
24. Kpg1—h2? . . .

Лучше было 24. Фg4. Теперь черные вводят в бой всю последнюю бездействующую фигуру, и положение белых становится критическим.

24. . . . Лa6—a8
25. Ka3—c2? . . .
Упорнее 25. Лаe1 с дальнейшим Kb1 с тем, чтобы конь после перевода на d2 мог принять активное участие в обороне.

25. . . . Лa8—e8
26. Лa1—e1 c7—c5
27. Лf1—g1 Kh5—f6?

Немедленно выигрывало 27. . . d4
28. Cd2 c4.

28. Фe2—d2 d5—d4
29. c3:d4 c5:d4
30. Ce3—g5 Kf6—d5
31. Лg1—g2 . . .

Это форсированно проигрывает. Больше шансов оставляло 31. Ле4, чтобы иметь возможность защитить пешку d3 ходом Ke1.

31. . . . Лf8—f3
32. Ле1—e4 Kd5—c3
33. Ле4—g4 h7—h5
34. Лg4—h4 Лf3:d3
35. Фd2—c1 Лd3—d1
36. Фc1—b2 Лd1—b1

Белые сдались.

№ 144. Французская защита

Р. МАРИЧ **В. АНТОШИН**
(Югославия) (СССР)

Командное первенство мира среди студентов

Примечания В. Антошина

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4—e5 c7—c5 4. Фd1—g4.

Белые применяют гамбитный вариант, который, однако, не сулит им особых выгод при правильной игре черных.

4. . . . Kb8—c6
5. Kg1—f3 c5:d4
6. Cf1—d3 Kg8—e7
7. 0—0 Ke7—g6
8. Лf1—e1 Фd8—c7
9. Фg4—g3 f7—f6

Черные возвращают лишнюю пешку, но добиваются зато размена белопольного слона противника и создают давление на центр.

10. Cd3:g6+ h7:g6
11. Фg3:g6+ Фc7—f7
12. Фg6—g3 Лh8—h5

Теперь угрожает 13. . . fe 14. К:e5 К:e5 15. Л:e5 Cd6. Продолжение 13. ef gf с последующим e6—e5 дало бы черным сильный пешечный центр. После продолжительного раздумья Марич предлагает интересную жертву пешки, стремясь таким путем использовать положение черного короля в центре.

13. c2—c4 d5:c4

Хуже 13. . . dc3 14. К:c3 К:e5. (Надежнее 14. . . fe) 15. К:e5 fe 16. Cg5 Cd6 17. Kb5 Cb8 18. Лac1; так же вариант 13. . . К:e5 14. К:e5 fe 15. cd Cd6 16. d:c6 17. Kd2 с последующим Ke4 был выгоден лишь белым.

14. Kb1—d2 b7—b5
15. a2—a4 Cc8—b7

Черные пошли по неправильному пути. Следовало играть 15. . . Ca6, сохраняя лишнюю пешку.

16. e5:f6 . . .

Белые находят очень сильный маневр, в результате которого они добиваются очевидного преимущества. Я рассчитывал лишь на 16. ab Kb4. Тогда продолжения 17. К:d4

Лg5, или 17. К:c4 Kc2, или, наконец, 17. Ла4 Cd5 давали черным хорошие шансы.

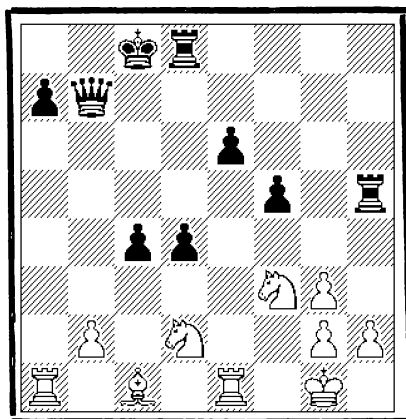
16. . . . g7:f6
17. Фg3—g4 f6—f5
Вряд ли лучше было и 17. . . e5.
18. Фg4—g3 . . .

После этого спокойного отступления (Хуже 18. Л:e6+ из-за 18. . . Ke7) черные убедились, что от двух угроз 19. Kg5 или 19. ab, с последующим 20. Ke5, им трудно найти хорошую защиту. Поэтому они вынуждены были пойти на выгодные для белых осложнения.

18. . . . 0—0—0
19. a4:b5 . . .

Очень хорошо было и 19. Kg5, поскольку вариант 19. . . Л:g5 20. Ф:g5 Cd6 21. ab Лg8 22. К:c4 плох для черных. На 19. Kg5 черным пришлось бы ответить 19. . . Фf6, после чего 20. К:e6 вело к преимуществу белых.

19. . . . Cf8—d6
20. b5:c6 Cd6:g3
21. c6:b7+ Фf7:b7
22. f2:g3 . . .



В результате напряженной борьбы создалась оригинальная позиция. Партия черных хуже, так как в их лагере много слабостей. Ближайшими ходами черные стремятся ограничить активность белых фигур, образуя попутно проходную пешку «с».

22. . . . Фb7—b4

Не сразу 22. . . c3 ввиду 23. bc dc 24. Kc4, и фигуры белых занимают грозные позиции.

23. Ле1:e6

Можно было продолжать и 23. Л:a7 или 23. Ke5.

23. . . . c4—c3
24. b2:c3 d4:c3
25. Kd2—f1 Лd8—d1

Черные ограничили подвижность одного коня белых, но сейчас они делают ошибочный ход. Нужно было сыграть 25. . . Лh7, вводя в игру вторую ладью.

26. Cc1—a3 . . .

Конечно, не 26. Л:a7 из-за 26. . . Фc5+ 27. Ce3 Л:f1+ 28. Кр:f1 Фc4+ и затем 29. . . Ф:e6.

26. . . . Фb4—b3

27. Ла1:d1? . . .

Ошибка, после которой перевес переходит к черным. Следовало играть 27. Лc6+ Kpb7 28. Л:d1 Ф:d1 (28. . . Кр:c6 Kd4+) 29. Л:c3.

27. . . . Фb3:e6

Этого Марич не заметил. Теперь белые не могут предотвратить движение двух проходных пешек черных.

28. Лd1—c1 Фe6—b3
29. Ca3—c5 Фb3—b2
30. Cc5—e3 Лh5—h7
31. Kf3—d4 Лh7—c7
32. Лc1—c2 Фb2—b1
33. Kpg1—f2 a7—a5
34. Ce3—f4 Фb1—b6

Если 34. . . Лc4, то 35. Kd2 Ф:c2 36. К:c2 cd 37. Ke3 a4 38. Kpe2, и белые защищаются.

35. Cf4—e3 . . .

Последней возможностью было 35. С:c7 Ф:d4+ 36. Ke3 Кр:c7 37. Л:c3+, хотя и в этом случае пешка «a» давала черным шансы на выигрыш.

35. . . . a5—a4
36. Kd4—e2 Фb6—b3
37. Ke2—d4 Фb3—b4
38. Лc2—e2 a4—a3
39. Kd4—c2 Фb4—b2
40. Ce3—f4 Лc7—d7

В этом положении партия была отложена. Анализ показал, что при осмотрительной игре черные должны победить.

41. Kf1—e3 Ld7—d2

42. Cf4—e5 Фb2—b5

Слабее было 42...Л:е2+ 43. Кр:е2 Фb5+ 44. Крf3 Ф:е5 45. К:а3, и черные должны преодолеть еще немалые технические трудности.

43. Ле2: d2 c3: d2

44. Кс2: а3

Прогривало и 44. Ch8 Фd3 45. К:а3 d1Ф 46. К: d1 Фd2+ 47. Крf3 Ф: d1+, и черные через несколько ходов забирают и второго коня.

44. . . . Фb5: e5

45. Ka3—c2 Fe5—b2

Белые сдались.

№ 145. Испанская партия

М. ТАЛЬ **Б. ИВКОВ**
Командное первенство мира среди студентов

Примечания М. Талья

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Cc8—d7 13. Kd2—f1 Лf8—e8.

В партии против Смыслова на турнире в Загребе Ивков продолжал 13...Kc4, однако после 14. Fe2 Лfе8 15. b3 Kb6 16. de de 17. c4! Cc6 18. a4! получил худшую позицию. Возможно, что на 13... Kc4 сильно и простое 14. Ke3.

14. Kf1—e3

Эта позиция встретила в партиях Таль—Холмов и Болеславский—Холмов из XXIII первенства СССР. В обеих партиях черные продолжали 14... Cf8. Болеславскому удалось добиться перевеса путем 15. b4 cd 16. cd Kc6 (16... Kc4 17. К: c4 bc 18. Cg5). 17. Cb2, и белые быстро выиграли. Очевидно, зная об этом, Ивков в настоящей встрече избрал другое продолжение.

14. . . . g7—g6

15. b2—b4

Ход сделан по аналогии с вышеупомянутой партией и, повидимому, является сильнейшим в данном положении. Как показал ряд встреч турнира в Загребе, другие продолжения не дают белым ничего реального. Например, в партии Смыслов—Глигорич было сыграно 15. de de 16. Kh2 Lad8 17. Фf3 Ce6 18. Khg4 К: g4 19. hg Kc4 20. Kd5 C: d5 21. ed Kb6 и на 30 ходу противники согласились на ничью.

15. . . . c5: b4

16. c3: b4 Ka5—c4

После 16...Kc6 белые могли спокойно закончить развитие путем 17. Cb2, получая, в связи с давлением по диагонали a1—h8, большой позиционный перевес.

17. Ke3: c4 b5: c4

18. Le1—e3

Теперь белые угрожают перевести слона на c3, после чего как на ферзевом, так и на королевском фланге, их шансы предпочтительнее. Если черные отвечают 18...c3, то после 19. Лb1 проходная пешка черных рано или поздно будет обречена. Сильнейшим продолжением было 18... Lab8 и на 19. Cd2 ed 20. К: d4 d5 21. e5 Ke4 22. C: e4 de 23. Л: e4 C: b4 24. Cf4, но и тогда белые сохраняли некоторую инициативу.

В партии черные избрали казавшееся заманчивым, но менее сильное продолжение.

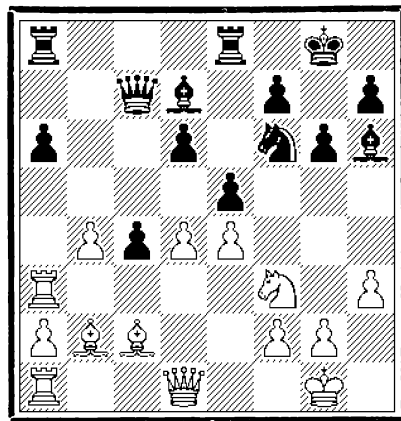
18. . . . Ce7—f8

19. Cc1—b2!

Хуже было 19. Cd2 из-за 19...ed 20. К: d4 d5 и у черных нет никаких трудностей.

19. . . . Cf8—h6

20. Le3—a3



Угрожая выиграть пешку: 21. de de 22. La5 c3 23. Лс5 После 20... a5 21. ba Л: a5 22. Л: a5 Ф: a5 23. Fe1 окончание явно к выгоде белых. Сильнейшим было бы продолжение 20...Cb5, на что я собирался ответить 21. d5, сохраняя позиционный перевес (слон на h6 расположен неудачно и не может принять участие в защите ферзевого фланга).

20. . . . Фс7—b7?

Черные начинают ошибочную комбинацию.

21. d4: e5 Фb7: b4

22. Фd1—d4

Ивков рассчитывал только на 22. Лb1 de 23. Cc1 Фf8 24. C: h6 Ф: h6 (24...Ф: a3? 25. Cg5) 25. Лb6 Ле6 с вероятной ничьей. После хода в партии позиция черных проиграна.

22. . . . Kf6—h5

Не спасало также 22...Lab8 23. Лb1 de 24. К: e5 Фd2 ввиду простого 25. К: d7, и белые оставались с лишней фигурой. На 22...Leb8 23. Лb1 Ke8 белые могли бы играть 24. ed Cg7 25. e5 и не проходит 25...К: d6 из-за 26. Cc1.

23. e5: d6

Заманчиво 23. e6! Cg7 24. ef+ Кр: f7 25. Фd5+ Крe7 26. C: g7,

однако после 26...К: g7! (не 26...Ф: a3 27. Cd4), несмотря на очень сильную позицию, ничего реального у белых нет.

23. . . . Ch6—g7

24. e4—e5 Cd7—c6

Упорнее было 24... Kf4. После 25. Ле3 Ke6 26. Фс3 позиция белых оставалась выигрышной, но им предстояло еще преодолеть некоторые затруднения.

25. La3—e3 Cc6: f3 26. Cb2—c3 Фb4—b5 27. g2: f3 La8—d8 28. f3—f4 Ле8—e6 29. Ла1—b1 Фb5—c6 30. Лb1—b6 Фс6—c8 31. Cc2—d1 Cg7—h6 32. Cd1: h5 g6: h5 33. f4—f5, и черные сдались.

№ 146. Французская защита

Е. ВАСЮКОВ **А. ЛАХТИ**
Матч студенческих команд СССР и Финляндии

Примечания Е. Васюкова

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5 c7—c5 5. a2—a3 Cb4: c3+ 6. b2: c3 Kp8—e7 7. Фd1—g4 Крe8—f8.

Этим ходом черные уклоняются от обычных продолжений: 7...cd, 7...Kf5 или 7...0—0. После следующего ответа белых завязывается сложная игра.

8. h2—h4 Фd8—a5

9. Cc1—d2 Фа5—a4

10. Крe1—d1 Kb8—c6

11. Kg1—f3 Cc8—d7

Шаблонный ход. Лучше было 11...h5 12. Фf4 b6 с идеей разменять Сa6 белопольных слонов. На 13. Kg5 у черных есть ответ 13...Kd8.

Попытка выиграть пешку путем 11...Kg6 12. h5 Kg: e5 13. К: e5 К: e5 14. Фg3 была весьма рискованна. Например: 14...Kc4 15. h6 g6 16. C: c4 dc (16...Ф: c4? 17. Фd6+) 17. Fe5 Лg8 18. Ф: c5+ Крe8 19. Cg5 Фd7 20. Le1 с сильной атакой у белых; или 14...Kc6 15. h6 g6 16. Лb1! c4 17. Фd6+ с последующим 18. Cg5; или 14...Kd7 15. h6 g6 16. Фd6+ Kpg8 17. Фe7 Фа5 18. Лh3 с дальнейшим Лf3.

12. h4—h5 h7—h6

Опасно допускать белую пешку до h6.

13. Фg4—f4 c5: d4

Здесь и на следующем ходу заслуживало внимания Ka5.

14. Cf1—d3

Несколько точнее 14. Лh3, не допуская 15...Ka5, так как тогда белые играли 15. К: d4 с неприятной угрозой 16. Лf3.

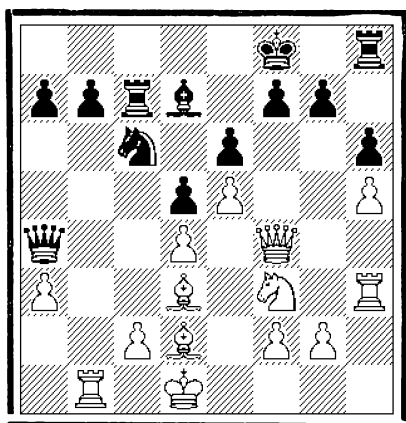
14. . . . La8—c8

15. Лh1—h3 Фа4—a5

Черные готовы потерять темп, лишь бы не допустить взятия конем на d4 (в случае, если конь

уйдет с c6). Все же ход 15...Фа5 является потерей времени, ибо белым рано или поздно пришлось бы взять на d4 конем или пешкой, а теперь черные сами вынуждают их сделать это!

16. c3:d4 Фа5—a4
17. Ла1—b1 Лс8—с7



Ошибка. Следовало играть 17...b6. Черные не замечают комбинации белых.

18. Лh3—g3!

Сейчас нельзя 18...Кf5 из-за 19. С:f5 еf 20. е6 Кe5 21. Лс1, и белые выигрывают.

18. . . . а7—a6
19. Лg3:g7 Кpf8:g7
20. Фf4—f6+ Кpg7—g8
21. Cd2:h6 Лh8:h6

На 21...Кf5 следует 22. Фg5+ и 23. Фg7×.

22. Фf6:h6

Теперь, помимо 23. Ch7+ Кph8 24. Сg6+ Кpg8 25. Фh7+ и 26. Ф:f7×, грозит 23. Ch7+ Кph8 24. Фf8+ и 25. Кg5×.

22. . . . Ке7—f5
23. Фh6—g5+ Кpg8—f8
24. h5—h6! . . .

На это и рассчитывали белые. Теперь ввиду угрозы h6—h7 черные должны возратить фигуру.

24. . . . Кf5:h6

Не помогает 24...Ксe7 25. h7 Кg6 26. Ф:g6.

25. Фg5:h6+ Кpf8—e7
26. Фh6—f6+ Кре7—e8
27. Кf3—g5

Лучшее продолжение атаки. В случае 27. Кре2 (d2), черные, по-видимому, могут защищаться путем 27...Сс8 28. Лh1 Ле7 29. Лh8+ Кpd7 и ничего форсированного не видно. Остальное совсем просто.

27...Кс6—d8 28. Фf6—h8+ Крз8—e7 29. Фh8—h4 Кре7—e8 30. Кg5—h7 Кd8—с6 31. Фh4—f6 Cd7—с8 32. Фf6—h8+ Кре8—e7 33. Фh8—f8+. Черные сдались.



Международный турнир в Дрездене. Советский мастер Холмов (справа) и Трайкович (Югославия) за игрой.

№ 147. Сицилианская защита
В. РАГОЗИН Б. ЛЕБЕДЕВ
(«Буревестник») («Торпедо»)
Командное первенство Москвы,
1956 г.

Примечания В. Рагозина

1. e2—e4 c7—с5
2. Кg1—f3 Кb8—с6
3. d2—d4 c5:d4
4. Кf3:d4 Кg8—f6
5. Кb1—с3 d7—d6
6. Сс1—e3 . . .

Этот ход направлен против системы Болеславского. На 6...g6 белые ответят 7. f3 и раннее развитие ферзевого слона будет оправдано. Наиболее энергичным ответом за черных следует признать 6...Кg4 и после 7. Сb5 К:e3 8. fe Cd7 9. 0—0 e6 10. С:c6 bc 11. e5 Се7! завязывается оживленная борьба, шансы в которой примерно равны.

6. . . . е7—e5
7. Кd4—b5 а7—a6
8. Кb5—a3 b7—b5
9. Кс3—d5 Кf6:d5
Конечно, не 9...К:e4 из-за 10. Сb6 и 11. Кс7+.
10. e4:d5 Кс6—b8

В партии Рагозин — Зурахов (XXIII чемпионат СССР) было 10...Ка7 11. c4 Cd7 12. Фd2! Се7 13. Се2 0—0 14. 0—0 f5 15. f4, и белые получили позиционное преимущество.

11. c2—c4 b5:c4
12. Ка3:c4 Кb8—d7
13. Фd1—a4 . . .

Таким образом, белые тормозят развитие фигур черных. Ошибкой было бы теперь 13...Се7 из-за 14. Сb6, и ферзь черных пойман. У черных уже в дебюте возникли значительные затруднения.

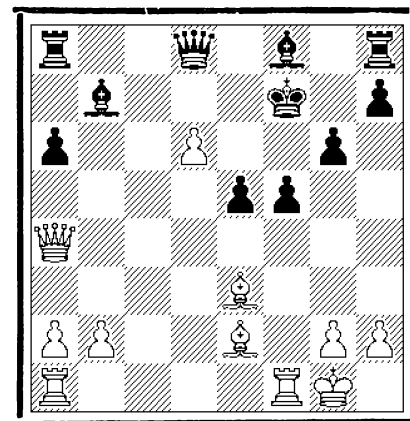
13. . . . Сс8—b7
14. Cf1—e2 . . .

Белые развиваются самым естественным путем. На 14...С:d5 возможно как 15. Кb6, так и 15. 0—0 — в обоих случаях белые сохраняют преимущество.

14. . . . f7—f5
15. f2—f4 Кре8—f7

Кажется, что черным удалось найти остроумный выход из тяжелого положения. Однако преимущество белых в развитии, да еще при недостаточно обеспеченном короле противника, должно выявиться.

16. f4:e5 Кd7:e5
17. Кс4:e5+ d6:e5
18. 0—0 g7—g6
19. d5—d6! . . .



Нельзя допустить ход Cd6. Поэтому белые стремятся скорее раскрыть вертикали и диагонали, чтобы использовать лучшее развитие своих фигур.

Пешка «d», неуязвима. Так, если 19...Ф:d6 20. Лfд1 Фс6, то 21. Фb3+ Кpg7 22. Cf3 e4 23. Лaс1, и белые выигрывают.

19. . . . Кpf7—g7
20. Ла1—d1 f5—f4

На 20...С:d6 выигрывало 21. Фb3 Лb8 22. Фе6, но и ход в партии ведет к быстрой капитуляции ввиду наличия форсированной комбинационной атаки. Более упорное сопротивление черные могли оказать после 20...h5.

21. Фа4—b3 Фd8—d7
22. Лf1:f4! . . .

Фигуры белых расположены так хорошо, что наличие комбинации вполне естественно. Теперь король черных лишается последнего прикрытия.

22. . . . е5:f4
23. Фb3—с3+ Кpg7—f7
24. Се2—с4+ Кpf7—e8
25. Фс3—e5+ Кре8—d8
26. Се3—b6+ Кpd8—с8
27. Сс4—e6. Черные сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. АКОПЯН, В. СИМАГИН

У шахматистов Армении

За последнее время шахматная жизнь в Армении заметно оживилась. Большой интерес вызвало первенство Еревана, победителем которого стал студент Государственного университета перворазрядник В. Захарян. Прошли чемпионаты Ленинакана, Кировакана, Кафана и других городов. По инициативе Ереванского шахматного клуба, состоялся матч по телеграфу между командами столиц братских республик Грузии и Армении. Матч выиграли ереванские шахматисты со счетом 1½:½.

Приводим партию этого соревнования.

№ 148. Сицилианская защита

ЕРЕВАН

ТБИЛИСИ

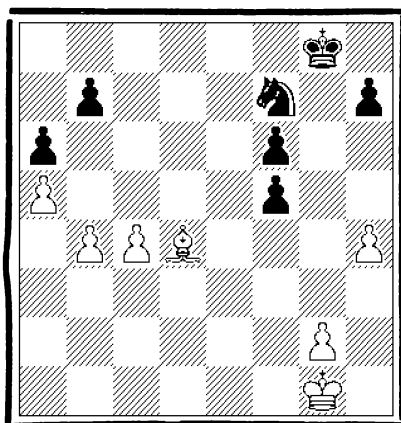
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 h6 8. Ch4 Ke5 9. Cb3 g5 10. Cg3 e6 11. Фе2 Фс7 12. 0—0—0 Cd7 13. Lhf1 Ce7 14. f4 gf 15. Л:f4 Kge6 16. Лf2 h5 17. h3 h4 18. Ch2 Kge5 19. Kf3 Kh5 20. Kpb1 Cf6 21. K:e5 dс 22. Ldf1 Lh6 23. Kd1 Kpe7 24. Ke3 Lh7 25. Лf5 ef 26. Kd5+ Kpd8 27. K:c7 Kp:c7 28. Фс4+. Черные сдались.

Значительным событием в шахматной жизни Армении явился XVI чемпионат республики. В нем участвовали мастера В. Симагин (вне конкурса) и Г. Каспарян, четыре кандидата в мастера и одиннадцать перворазрядников. Чемпионат Армении одновременно был отборочным соревнованием к предстоящему первенству СССР. Четыре победителя республиканского первенства получили право участвовать в зональном турнире.

Главным итогом чемпионата является успех молодежи. Если раньше республиканские турниры обычно проходили под знаком превосходства шахматистов, неоднократно участвовавших во всесоюзных соревнованиях, то на сей раз только Г. Каспаряну удалось занять место в первой пятёрке.

Опытные кандидаты в мастера А. Мокацян и А. Саркисян вынуждены были потесниться и уступить место молодежи.

После проигрыша В. Симагина Л. Калашяну во втором туре лидером стал Г. Каспарян. Исход борьбы за первое место решился в партии Н. Мясников—Г. Каспарян.



В этом положении Каспарян сыграл 1... Ke5? (Правильно 1... Kd6) и после 2. C:e5! fe 3. c5! Kpf7 4. b5 признал себя побежденным ввиду 4... Kpe6 5. c6 Kpd6 6. cb Kpc7 7. b6+! (Нельзя 7. ba? h5! и ничья) 7... Kp:b7 8. h5, и белые выигрывают путем g2—g4.

В итоге первое место с результатом 14 очков из 16 занял В. Симагин. На очко отстал Г. Каспарян.

С первых же туров обратила на себя внимание игра В. Захаряна, который, набрав 10½ очков, занял третье место. Отлично провел он партию с Л. Калашяном (черные).

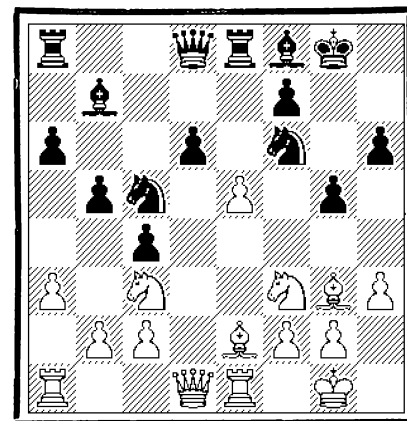
(Бел. Kpg1, Фg3, Лс1, Cd3, e3, Ke2 пп. e4, f2, g2, черн. Kpg8, Фf7, Лf8, Ca2, g7, Ka5 пп. a7, b6, e5, g6)

Последовало: 1. Kc3! Cc4 (На 1... Ce6 белые ответят 2. Kd5) 2. C:c4 K:c4 3. Kd5 b5 (Если 3... K:e3, то 4. Лс7) 4. Cc5 Ld8 (На 4... Le8 возможно 5. Фh4) 5. Фg5 Ld7 6. Ld1! Kb6 7. C:b6 ab 8. Лс1! Фе6 9. Лс8+ Kpf7 10. Lb8 Л:d5 (от 11. Л:b6 другой защиты нет) 11. ed Ф:d5 12. Л:b6, и белые выиграли.

В. Захарян тяготеет к комбинационной игре. Однако ему не всегда удается создать позиции, соответствующие его стилю. В положениях, требующих кропотливой защиты, Захарян разбирается слабее.

4 и 5 места разделили кандидаты в мастера Л. Калашян и перворазрядник А. Мартиросян, набравшие по 10 очков.

Сильно провел заключительную атаку Л. Калашян (черные) в партии с В. Симагиным.



1... Kfe4! 2. ed (Ничего лучшего нет. Если 2. Ch2, то очень сильно 2... Фb6) 2... K:g3 3. fg C:d6 4. Лf1 C:g3 5. Kh2 Фb6! 6. Kg4 Ke4+ 7. Kph1 K:c3 8. bc Лад8 9. Cd3 (Нельзя 9. Kf6+ Ф:f6 10. Л:f6 Л:d1 11. C:d1 ввиду 11... Ле1X) 9... Ле6 10. Ch7+ Kpg7, и черные выиграли.

Л. Калашян — разносторонний шахматист. К его недостаткам следует отнести плохую технику реализации преимуществ. Слабым местом в игре А. Мартиросяна является начальная стадия партии.

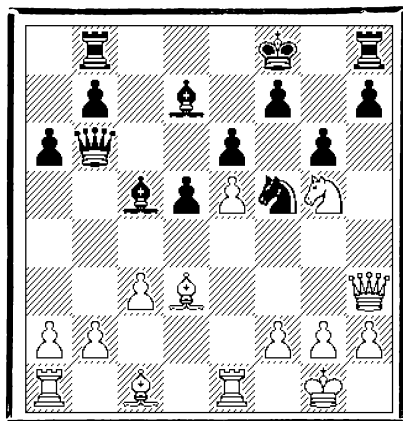
Остальные участники первенства вряд ли остались довольны своими результатами. Кандидат в мастера А. Саркисян на старте потерпел два поражения и, несмотря на удачный финиш, вынужден был довольствоваться 6-м местом.

7—8-е места разделили А. Мокацян и Н. Мясников. А. Мокацян допускал грубые ошибки. Серьезное внимание следует ему также обратить на дебютный репертуар: играя белыми, он часто попадает в затруднительное положение. Кандидат в мастера Н. Мясников играет неровно.

Далее места распределились следующим образом:

9. Л. Саркисян, 10—11. Р. Калантар и Э. Мнацаканян, 12. А. Григорян, 13. Л. Амбарян, 14. И. Лысов, 15. В. Алтухов, 16. Э. Шахназарян, 17. М. Симонян.

Неплохие комбинационные способности у 17-летнего Э. Мнацаканяна. Однако его атаки не всегда позиционно обоснованы.

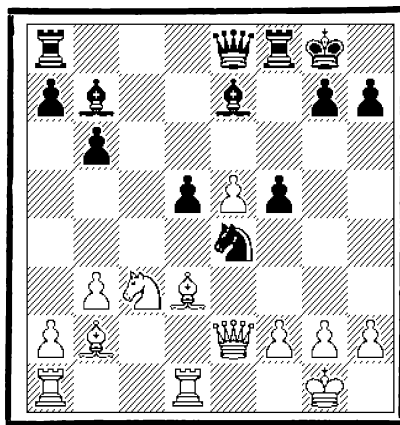


В этом положении из партии Э. Мнацаканян — А. Мокацян белые сыграли 1. С:f5. Только после 1...С:f2+ 2. Крh1 С:e1 Мнацаканян стал раздумывать над последствиями своей комбинации. Оказывается у черных есть защита и после 3. Фh6+ (Если 3. С:g6, то сильно 3... Фf2) 3... Кpg8 4. Cd3 Cb5 5. Kf3 С:d3 6. Сg5 Фс5 7. К:e1? (Значительно лучше 7. Cf6 Фf8 8. Ф:f8+ Л:f8 9. Л:e1) Се4 8. Cf6 Фf8 черные добились решающего преимущества.

Последовательно провел атаку Л. Амбарян в партии с Л. Калашяном.



Участники чемпионата Армении за разбором закончившейся партии.



Положение черных, учитывая угрозу 1... Сс5, выглядит удовлетворительным. Однако последовало 1. К:d5! (Неожиданность! На 1...С:d5 следует 2. Сb5 Фf7 3. Л:d5 Ф:d5 4. Сс4) 1... Сс5 2. С:e4 fe 3. Ке3 Фе7 4. Фg4! Сс6 5. Лас1 а5 6. а3 Крh8 7. е6 Лас8 8. b4! С:e3 (Если 8...ab, то 9. ab С:b4 10. Л:c6 Л:c6 11. Лd7) 9. fe Са4 (Угрожало 10. Л:c6) 10. Л:c8 Л:c8 11. Лf1 Лf8 12. Ф:g7+, и черные сдались.

Интересное окончание встречи состоялось в партии А. Григорян—В. Симагин.

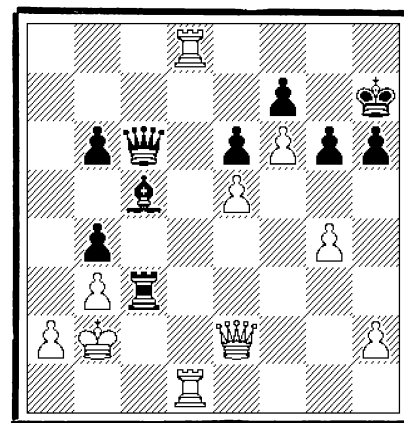
(Бел. Крb3, Лh4, пп. b4, d3; черн. Крf6, Лh6, пп. b5, h5)

Преимущество черных очевидно. Они легко выиграли бы при своем ходе посредством 1...Кpg5 и 2...h4. Здесь партия откладывалась, и белые могли записать ход 1. Крс3, после чего в их распоряжении имелась любопытная возможность добиться ничьей.

1. Крс3! Кpg5 2. Лh1 h4 (Ничего не дает 2... Лd6 3. Лg1+) 3. Крd4 Лh5 4. Крс5 Крf4+ 5. Крс6 Крс3 (На другие ходы следует 6. d4) 6. Лh3+ Крd4 7. Крb6! Крс3 8. Кра5! (Теперь черные в цугцванге. Необходимо отметить, что при ходе белых черные выигрывали) 8... Крb3 9. d4 Крс4 10. d5! и ничья.

Однако белые сделали типичную для подобных окончаний ошибку: 1. d4? Кpg5 2. Лh1 h4 3. Крс3 Крf4, и черные выиграли.

Любопытную комбинацию осуществил Э. Шахназарян (черные) в партии с Н. Мясниковым.



В этой трудной позиции Шахназаряну удастся найти красивую комбинацию.

1... Ле3! 2. Фс4 b5! 3. Фf4 g5! 4. Фf1 Cd4+!! 5. Лb8:d4 Л:b3+! 6. ab (После 6. Кр:b3 белые получают даже мат) 6... Фс3+ и ничья вечным шахом.

Шахматы в Киргизии

В XIX первенстве Киргизской ССР участвовали 15 шахматистов — представители г. Фрунзе, Фрунзенской, Джалал-Абадской, Иссык-Кульской, Тянь-Шаньской и Ошской областей, а также вне конкурса мастер Р. Холмов.

1—2 места разделили Холмов и Крутихин — 12 очков. 3 место занял Шершер — 11 очков. Далее следуют: Слепой — 10½, Кудряшов, Орлов и Устинов — по 9, Сливин — 8½ очков и т. д.

Крутихин неоднократно завоевывал звание чемпиона республики. Все соревнования молодой шахматист провел ровно и сильно, не потерпев ни одного поражения. Лишь в последнем туре его догнал энергично финишировавший Холмов. Большое упорство в защите и хорошую теоретическую подготовку продемонстрировал Шершер.

Первенству предшествовали отборочные соревнования. Поэтому в отличие от прошлых чемпионатов, в турнире участвовали представители большинства областей республики. К сожалению, турнир проходил в тесном, мало приспособленном для игры помещении, со зрителями не проводилось массовой работы.

Одновременно проходило и женское первенство. Соревнование сильнейших шахматисток республики продемонстрировало возросший класс игры молодежи, оказавшей серьезное сопротивление более опытным участницам. В итоге первое место заняла мастер Гурфинкель (вне конкурса) — 9½ очков из 13. Второе место и звание

чемпионки Киргизской ССР завоевала Воскресенская — 9 очков. На 3 месте Рудакова — 8 очков. Далее следуют Вендрова и Кантор — по 7, Ганиева — 6½, Лункина — 6, Лелюш — 5 очков и т. д.

Многочисленной победительнице республиканских первенств Воскресенской удалось завоевать звание чемпионки в острой борьбе. Она потерпела поражение от Ганиевой и только изобретательная защита и опыт помогли ей спасти партии против самых юных участниц турнира Лелюш и Лункиной.

Хорошее впечатление производит смелая игра Ганиевой. Из молодых шахматисток, впервые участвовавших в первенстве, следует отметить учениц средней школы Лелюш и Лункину. К первенству республики отборочных турниров проведено не было. Как и в предыдущих соревнованиях, большинство участниц представляли столицу республики.

Неудовлетворительно поставлена в республике учебно-методическая работа с шахматистами старших разрядов.

Лучше обстоит дело с подготовкой молодежи. Во Фрунзенском дворце пионеров занятиями руководит перворазрядник Сливин. С любовью относится он к своей педагогической работе. Сейчас в соревнованиях успешно выступают перворазрядники — воспитанники Дворца пионеров.

Есть во Фрунзе и хорошие шахматные коллективы. Систематически проводятся классификационные турниры на пенько-джутовой фабрике (председатель секции инженер

Л. Яковлев). Уже в этом году 6 человек здесь выполнили норму второго разряда, 15 — третьего. Успешно прошли в столице республики командные соревнования районов. В них участвовали 300 шахматистов.

Однако, несмотря на популярность шахмат в Киргизии и относительно большое число разрядников, уровень игры ведущих шахматистов республики все еще невысок. Городской шахматный клуб во Фрунзе до сих пор не стал центром учебно-методической работы. Занятия с начинающими шахматистами — единственное учебное мероприятие клуба. Не организуются в клубе турниры II и I разрядов.

В республике не издается учебная шахматная литература на киргизском языке.

Республиканский комитет и президиум шахматной секции слабо связаны с областными организациями. Ведущие шахматисты республики не выступают с лекциями и сеансами одновременной игры в областях и районах.

На собрании актива работа республиканской секции подверглась справедливой критике и была признана неудовлетворительной. Избран новый состав секции (председатель Л. Яковлев).

Опыт участия мастеров в республиканских соревнованиях подскazuje целесообразность более продолжительного пребывания мастеров на местах с тем, чтобы кроме практической игры, можно было бы провести семинары с ведущими шахматистами и шахматистками.

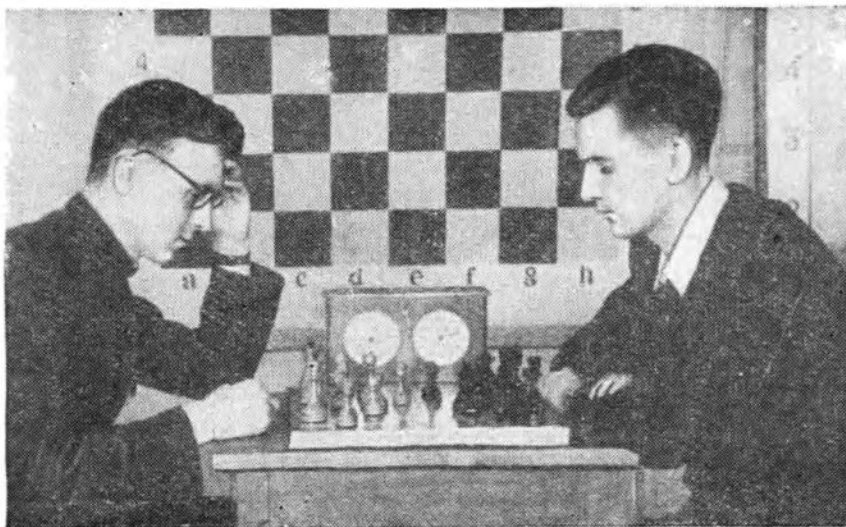
В Челябинске

Около двух месяцев челябинские тракторостроители внимательно следили за ходом первенства завода, в котором участвовали шестнадцать сильнейших шахматистов-перворазрядников.

Первое и второе места с 11 очками разделили технолог В. Грунт и начальник лаборатории А. Горохов.

На снимке: победители первенства В. Грунт и А. Горохов за игрой.

Б. ЖУКОВСКИЙ.



Первенство Литовской ССР

В Каунасе состоялось первенство Литовской ССР, в котором приняли участие 15 шахматистов. В турнире, к сожалению, не смогли выступить международные мастера Микенас и Холмов.

Первое место занял Вистанецкис, набравший 12½ очков. Интересно протекала следующая партия.

№ 149. Гамбит Эванса

Ю. КРИМЕР И. ВИСТАНЕЦКИС

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С: b4 5. c3 Ca5 6. d4 d6 7. Фb3 Фd7 8. de de 9. Ca3 Cb6 10. Kbd2 Ka5 11. Фb4 Фе7 12. К: e5 К: c4 13. Ке: c4 Ф: b4 14. cb Cd4 15. Cb2 С: b2 16. К: b2 Ce6 17. 0—0 0—0—0 18. Лf1 d4 19. a3 Ke7 20. f3 Lhd8 21. Kf1. Kc6 22. Kpf2 a5 23. ba K: a5 24. Л: d4 Л: d4 25. Kpe3 c5 26. Лс1 b6 27. Kd2 Kpc7 28. Лс3 Kc6 29. f4 f5 30. ef Ke7 31. Kpe2 Kd5 32. Лg3 К: f4+ 33. Kpe1 С: f5 34. Л: g7+ Kpc6 35. Kf3 Ле4+ 36. Kpf1 Ле2 37. Лf7 Л: b2 38. Л: f5 К: g2 39. Ке5+ Kpb5 40. Лf6 Ке3+ 41. Kpg1 Лb1+. Белые сдались

Хорошее впечатление производит игра кандидата в мастера Баршаускаса. Он проиграл лишь одну партию и разделил с кандидатом в мастера Чунаевым второе — третье места. Вот одна из его партий.

№ 150. Защита Каро-Канн

А. РОЛЬНИК В. БАРШАУСКАС

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: e4 Kd7 5. Kf3 Kg16 6. Kg3 e6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 c5 9. c3 b6 10. Ле1 0—0 11. Ke5 Cb7 12. f4 cd 13. cd Cb4! 14. Лf1 Лс8 15. Фе2 К: e5 16. de Kg4 17. С: h7+ Кр: h7 18. Ф: g4 Фd4+ 19. Kph1 Лс2. Белые сдались.

Одновременно с мужским чемпионатом проводилось VIII женское первенство.

За исключением вильнюсской перворазрядницы Лихтенфельд, в турнире приняли участие все сильнейшие шахматистки республики.

Перворазрядница Картанайте (Вильнюс) провела соревнование с

большим подъемом и, набрав 9½ очков из 10, стала чемпионкой республики. Второе место заняла студентка Вильнюсского университета Каутилайте, набравшая 7 очков. Она выполнила норму для получения 1-го разряда.

Большой интерес вызвал финал первенства команд Домов пионеров. В предварительных встречах приняли участие 39 команд; состав каждой из них входили четыре шахматиста и одна шахматистка. В финал первенства вышли восемь команд.

Интересная турнирная борьба закончилась победой команды Вильнюса, которой вручен переходящий кубок Министерства просвещения Литовской ССР. Второе место заняли шахматисты Каунаса.

Участники чемпионата, занявшие на своих досках первые места, награждены дипломами и подарками.

М. ЗАСЛАВСКИЙ

Комитет и секции

Задание редакции было сформулировано четко: познакомиться с шахматной жизнью в селах Молдавии, выяснить, как помогают колхозным шахматистам их более опытные городские товарищи «по образу».

Понятно, что в первую очередь пришлось обратиться за справками в общество «Колхозникул» (дело было еще до создания единого добровольного сельского спортивного общества).

«У нас есть неплохие шахматисты, — сообщил председатель республиканского совета тов. Лихопой, — работают шахматные секции в колхозных коллективах физкультуры».

В начале нынешнего года состоялся финал очередного чемпионата общества. Призовые места в нем заняли перворазрядники — агроном В. Доготарь (Бричаны), зоотехник из колхоза имени Димитрова В. Пернатовский (Унгены), ветфельдшер В. Соколов (Тирасполь).

Итак, на первый взгляд, все благополучно: шахматисты есть, секции действуют, соревнования про-

водятся. Но стоит только повнимательнее разобраться, и это благополучие окажется призрачным.

Вот перед нами отчет о республиканском турнире колхозных шахматистов. Подписан он главным судьей соревнований И. Качеровым. Из отчета явствует, что в борьбе за звание чемпиона «Колхозникул» участвовали 18 шахматистов — представители 16 районов. Но ведь в республике не 16, а 60 районов! Стало быть, основная масса сельских любителей осталась в стороне от этого соревнования.

То, что дело обстоит именно так, косвенно подтверждает и сам автор отчета. Только говорит он об этом в мягкой, завуалированной форме, в порядке пожеланий на будущее: «необходимо заблаговременно проводить полуфиналы», «нужно требовать проведения турниров в районах...»

По официальным данным за прошлый год в соревнованиях сельских шахматистов участвовало 4150 человек. Много это или мало? Конечно, мало.

Молдавия — республика полей.

садов и виноградников, развитого животноводства. Большая часть ее населения занята в сельском хозяйстве. Кстати говоря, и общество «Колхозникул» — крупнейшее в республике. Сейчас, после объединения всех сельских физкультурников, удельный вес общества еще больше возрастет, и вряд ли оно может удовлетвориться приведенной цифрой участников шахматных состязаний.

Но дело не только в этом. Среди сельских шахматистов лишь немногие имеют относительно высокую квалификацию. По тем же данным за 1955 год, в обществе числится 6 шахматистов первого разряда, столько же — второго и всего 79 — третьего.

А между тем колхозники Молдавии, особенно молодежь, любят шахматы, охотно участвуют в соревнованиях и были бы рады повышать свое мастерство.

Мне довелось побывать в крупном селе Чобручи, Слободзейского района. Не только по воскресеньям, но и в будние дни в колхозном клубе по вечерам можно уви-

деть немало желающих сразиться за шахматной доской. Здесь часто играют ветфельдшер И. Караман, учетчик одной из бригад колхоза имени Ленина А. Доброшан, местный художник Н. Цирфа, тракторист Слободзейской МТС В. Власов, колхозник И. Лазарев и другие.

Многие из них уже давно могли бы выполнить норму для получения третьего, а может быть, даже и второго разряда. Нужно только чаще проводить классификационные турниры, снабжать сельских любителей шахмат популярной литературой, оказывать им методическую помощь. А это как-раз и не делается.

Я беседовал с лучшим шахматистом села Чобручи чемпионом Слободзейского района И. Караманом.

— Чувствую, что теоретической подготовки не хватает, да как ее получить? Даже в Кишиневе хорошую книжку по шахматам не всегда достанешь, — жаловался он. Аналогичную жалобу пришлось мне услышать от перворазрядника И. Новосельского. Год назад он окончил университет, сейчас работает преподавателем в Криулянах. Новосельский хотел бы серьезно тренироваться, но турниры в республике устраиваются редко. В таком же положении многие другие перворазрядники «одиночки», живущие в маленьких городах. Что касается литературы, то она «раздобывается» в книжных магазинах с большим трудом.

Все это лишний раз подчеркивает, что сельские шахматисты Молдавии остро нуждаются в помощи со стороны городских шахматных организаций.

— Мы не раз обращались к республиканской шахматной секции, просили направить в села лекторов, провести сеансы одновременной игры, организовать консультации. Но из этого ничего не вышло, — заявляют работники общества «Колхозникул».

Допустим, что некоторые сильнейшие шахматисты Кишинева действительно не имели возможности выезжать в села. Но разве не могли бы шахматные секции таких обществ, как «Буревестник», «Спартак», «Динамо», «Красное знамя» и других, взять шефство над колхозными шахматистами?

Конечно, могли бы, если бы не одно любопытное обстоятельство. Как выяснилось из беседы с председателем президиума республиканской шахматной секции В. Соснюком, почти ни в одном спортивном обществе Молдавии не существует активно действующей или

хотя бы организационно оформленной шахматной секции. Нет ее даже в «Буревестнике», хотя большинство членов президиума республиканской секции — члены этого общества.

Что же мешает организоваться активу? В качестве объяснения тов. Соснюк привел мотивы поистине анекдотичные. Оказывается, в том же «Буревестнике» (и в других обществах) любители шахмат никак не могут провести собрание, оформить рождение секции, выбрать ее руководящие органы.

Тов. Соснюк искренне убежден, что в этом повинны только руководители спортивных обществ. Они, дескать, должны создать секции, а мы, актив, призваны лишь помогать руководителям в этом деле.

К сожалению, тов. Соснюк и его коллеги по президиуму республиканской секции не хотят осознать, что в вопросах развития шахматной жизни в Молдавии они не исполнители предначертаний «сверху», а хозяева дела, которое без инициативы, настойчивости со стороны актива вперед не двинется.

Нужно, однако, признать, что Республиканский комитет по физической культуре и спорту слишком мало заботится о нуждах шахматистов, не идет навстречу их запросам и пожеланиям.

Сейчас, как известно, проводится Первый всесоюзный массовый шахматный турнир в честь Спартакиады народов СССР. Надо ли доказывать, что этот турнир во многом способствовал бы оживлению шахматной жизни в республике? Ведь такое соревнование помогло бы вовлечь в шахматные секции сотни и тысячи любителей, выявить талантливую молодежь.

Но в Молдавии не спешили с организацией турнира. Между президиумом шахматной секции и работниками Республиканского комитета возник затяжной спор по поводу того, в каком количестве размножить положение об этом соревновании. К единому мнению стороны так и не пришли, а время было упущено. В результате проведение массового турнира в Молдавии фактически сорвано.

В самой республиканской шахматной секции долгое время царит нездоровая обстановка, мешающая наладить нормальную работу — имели место дразги, склоки, нарушения спортивной этики. К сожалению, и здесь руководители Комитета изо всех сил старались придерживаться позиции невмешательства.

Так, еще летом прошлого года президиум секции принял решение

о дисквалификации П. Савина, возглавляющего шахматно-шашечную работу в Кишиневском дворце пионеров.

В июне 1955 года бывший председатель комитета П. Цынкабуров подписал приказ, где отмечается, что П. Савин «вел себя неспортивно», «проводил соревнования на низком уровне», «допускал грубости» по отношению к участникам турниров, одновременно ухитрился судить несколько соревнований, «выдавал себя за председателя городской шахматно-шашечной секции» и т. п., а посему решение о дисквалификации — утверждается.

Но, странное дело, приказ этот оформлен весьма своеобразно: значится под № 414-а, в папке не подшит, а просто положен между приказами №№ 414 и 415. Тов. Савин тем временем продолжает работать во Дворце пионеров. Возникает вопрос: если человек ни в чем не виноват, то почему его не реабилитируют, а если виновен, то как можно допускать, чтобы он продолжал воспитывать юных шахматистов? Двойственная позиция тут совершенно недопустима.

Уже давно общественность ставит вопрос о необходимости создать в Кишиневе шахматный клуб. Такой центр учебной работы нужен, очень нужен! Ведь это факт, что за последние годы в Молдавии не выросло ни одного нового кандидата в мастера, ни одного мастера по шахматам; факт, что команда республики неудачно выступает во всесоюзных соревнованиях. Почему же Республиканский комитет по физической культуре и спорту не добивается с должной энергией открытия клуба, не создает условий для роста талантливых шахматистов?

Очень не хотелось бы заканчивать эту корреспонденцию стандартными формулами — «мириться с таким положением нельзя», «республиканской шахматной секции надо помочь» и т. д. Но, ведь, и в самом деле нельзя больше мириться с тем, что массовое шахматное движение в республике остается без руководства, нельзя равнодушно взирать на то, как медленно растёт мастерство шахматистов Молдавии.

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров Молдавской ССР должен, наконец, по-деловому решить наболевшие вопросы развития шахматной работы в республике. Надо надеяться, что такое решение не заставит себя долго ждать.

Уроки одного соревнования

Около 1000 участников, в том числе 7 гроссмейстеров, 30 мастеров, 77 кандидатов в мастера и несколько сот шахматистов первого разряда! О таких шахматных соревнованиях стоит серьезно поговорить. Тем более, что они являются ежегодным традиционным смотром организационной и учебно-методической работы по шахматам в Москве.

В командном первенстве столицы в этом году приняли участие 18 команд спортивных обществ и ведомств. В состав каждой команды входило 20 шахматистов и 5 шахматисток.

Коллективы были разбиты на три группы, по 6 команд в каждой. В финал выходили по 2 победителя от группы. Каждый коллектив заявлял еще 100% запасного состава, который во многих случаях (например, у «Буревестника») представлял грозную силу.

После упорной борьбы определился состав финальных групп. За первое — шестое места боролись «Торпедо», «Спартак», «Буревестник», «Динамо», ЦСК МО и «Локомотив». Вторая группа разыгрывала 7—12 места («Зенит», «Химик», «Крылья Советов», «Металлург», «Энергия» и «Пищевик»). Третья группа разыгрывала 13—17 места («Красное знамя», «Строитель», «Трудовые резервы», «Водник» и «Авангард»).

В 1-й группе легко победила команда «Буревестника» с 86½ очками из 125 возможных. Она завоевала звание чемпиона столицы.

Армейские шахматисты, набравшие 69½ очков, заняли второе место, у «Спартак», вышедшего на третье место, — 67 очков.

Во 2-й группе лучших результатов добились шахматисты общества «Химик».

В 3-й группе победила команда ДСО «Авангард».

Нужно отметить, что дисциплина у отдельных коллективов была не на высоте — 131 неявка зафиксирована за весь период соревнований, из них 76 неявок падает на полуфинальные группы и 55 — на финальные. Систематические неявки были у «Водника», «Строителя», «Химика», «Зени-

та» и «Спартак». Даже такой крупный коллектив как «Буревестник» имел два случая неявок и потерял на них 5 очков. Только «Динамо» не допустило ни одного случая неявки.

Система присуждения неоконченных партий обязывает Московскую коллегию судей более внимательно относиться к назначению старших судей на такие соревнования. Хотя судейство всех матчей проведено в основном удовлетворительно, все же имел место случай опротестовывания результата встречи «Пищевика» с «Энергией». Из 390 партий, сыгранных в финальных группах, 277 были отложены и присуждались. В 26-ти случаях результаты присуждения были опротестованы; из них в 14-ти протесты удовлетворены.

В командном первенстве столицы было сыграно более тысячи партий. Естественно, что в журнальной статье можно разобрать лишь несколько примеров творчества участников.

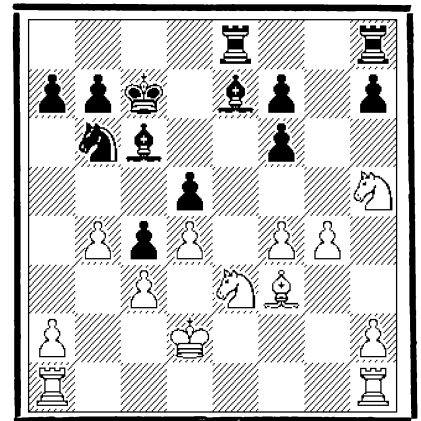
В партии перворазрядника Ковалева («Динамо»), игравшего белыми с мастером Юдовичем («Буревестник»), был разыгран один из вариантов дебюта четырех коней: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C:c3 7. bc d6 8. Cg5 Cd7 9. Fd2 h6 10. Ch4 Ke7 11. C:f6 C:b5 12. Lab1 Cc6 13. Kh4! Fd7 14. C:e7 F:e7 15. Kf5 Fe6 16. c4 a6 (Начало неверного пути. Целесообразный план для черных белым связан с ходами b6, f6, Ce8, Cg6 и последующим разменом опасного неприятельского коня) 17. f4 b5 18. Lf3 Kph7 19. fe de 20. Lbf1 Ce8 21. c5.

Прежде чем приступить к штурму королевского фланга, белые пресекают возможность вскрытия противником линий в центре или на ферзевом фланге. Теперь на 21... F:a2? последует 22. K:g7 Kp:g7 23. Lg3+ Kph7 24. Lf6 F:a1+ 25. Kpf2 Fd4+ 26. Kpf3, и мат неизбежен.

21... f6 22. Lh3 h5 23. g4 g5 24. gh F:a2 25. Lg3 Lg8 26. Ke7! Lf8 27. Kd5 Fa3 28. L:f6 F:c5+

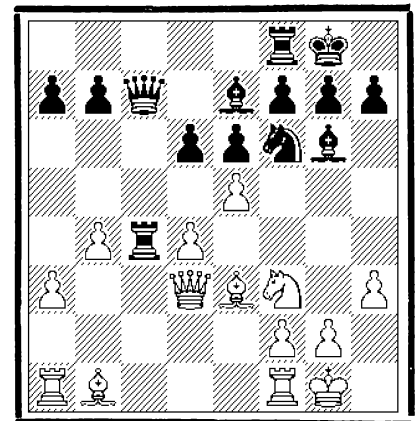
29. d4 ed 30. L:h6+! Черные сдались.

Большого успеха добился перворазрядник Кульчинский («Водник»), одержавший победы над гроссмейстером Бронштейном («Динамо») и мастером Антошиным («Строитель»).



К этому положению пришла партия Бронштейн — Кульчинский. Последовало: 25... C:b4! 26. Kf5 (Плохо для белых 26. cb c3+ 27. Kpd3 Cb5+) 26... Cd6 27. K:d6 Kp:d6 28. K:f6 Le7 29. Lae1 h6! 30. Le5 Le6 31. Lf5 Kc8 32. C:d5? Ke7! 33. Ke4+ L:e4 34. C:e4 C:e4 35. Lf6+ Kpd5! 36. Le1 Lh7 37. g5 Kg8 38. g6 K:f6! 39. gh K:h7 40. a4 Kf6 41. a5. Черным присужден выигрыш.

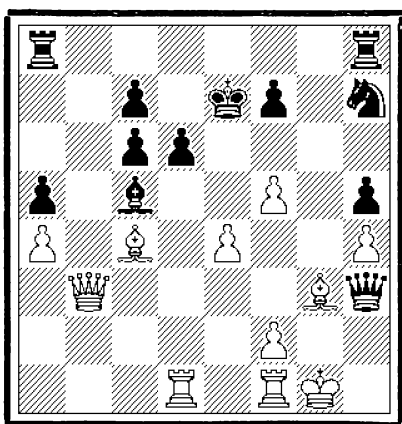
Любопытная комбинация случилась в партии Поляк («Строитель») — Завитаев («Водник»).



Отступление ферзя с последующим разменом белопольных слонов приводило к худшей позиции

для белых. Поляк решил пожертвовать пешку и получить за ферзя три фигуры. После 19. e4 С:d3 20. f4 Ф:e7 21. С:d3 Лс3 могла возникнуть обоюдоострая позиция. Черным же более пришлось по вкусу вариант 20... С:f1 21. e4Ф+ Кр:f8 22. Кр:f1 Лс1+! 23. С:c1 Ф:c1+ 24. Ке1 Фb2 25. Кс2 b5!, в котором они легко выигрывают. Но в ответ на 20... С:f1 грянул гром с ясного неба 21. С:h7+! Картина боя внезапно изменилась, и черные вынуждены сложить оружие.

Исключительный по красоте комбинационный удар осуществил Сушкевич («Химик»), игравший черными с Генделем («Строитель»).



Черные добились победы комбинацией на тему двойной связи 23... Лhg8 24. Лd3 Лab8! (Маневр, завлекающий неприятельского ферзя на незащищенное поле) 25. Фс3 Л:g3+! 26. Л:g3 Лg8!! Белые сдались.

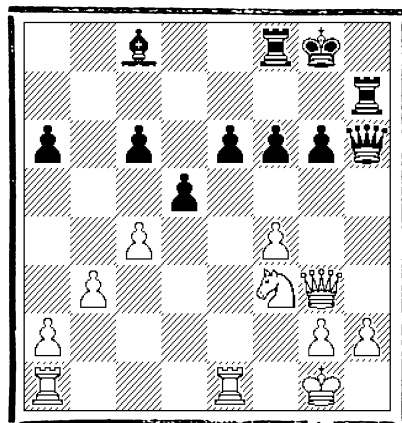
К сожалению, в отдельных партиях допускались грубые ошибки уже в дебютной стадии.

В партии Щукин («Трудовые резервы») — Георгала («Авангард») было: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 d6 5. c4 g6 6. Kc3 Cg7 7. Ce3 Kf6 8. Ce2 0—0 9. f3 Фb6 10. Фd2 K:e4 (Последним непродуманным ходом черные попались в ловушку: надеясь выиграть пешку, они теряют фигуру) 11. K:c6! Ф:b2 (Удовлетворительного продолжения уже нет) 12. K:e7+ Kph8 13. Ф:b2 С:c3+ 14. Ф:c3 K:c3 15. Cd4+. Черные сдались.

Актуальный вариант встретился в партии Сластения (ЦСК МО) — Хорошко («Динамо»): 1. e4 c5

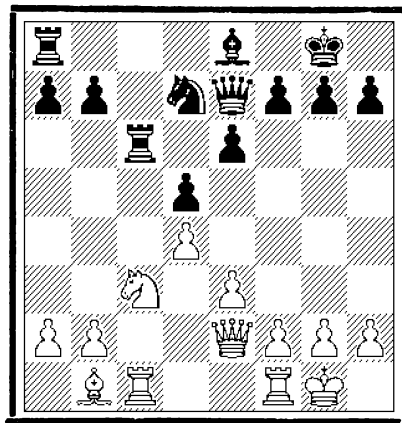
2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. Kdb5 Фа5 10. С:f6 С:f6 11. K:d6 Лfd8 12. f4 e5. 13. Фd5. Вместо рекомендуемого теорией 13... Фс7, черные сыграли 13... Фb6? Последовало: 14. Ф:f7+ Kph8 15. Сс4 ef 16. Фg8+, и мат следующим ходом.

Просмотры имели место и в игре мастеров. Возьмем позицию, случившуюся в партии Судоплатов («Торпедо») — Моисеев («Буревестник»).



Положение белых предпочтительнее в связи со слабостями пешечной конфигурации черных. Но после 23... Cd7 24. Kd4 Ле8 впереди была интересная, сложная борьба. На ошибочное 23... c5 последовало 24. cd ed 25. Лас1 Лс7 26. f5, и позиция черных рассыпалась, как карточный домик. Далее было: 26... Лg7 27. Л:c5 g! 28. Фd6 Cb7 29. Ле7! Лf7 30. Ле8+ Kph7 31. Фb8, и белые вскоре реализовали свой перевес.

Закончим наш обзор следующими поучительными примерами.



К этой позиции пришла партия Подольный («Металлург») — Наранович («Химик»). Последовало: 17. e4! de 18. С:e4 Лс7. d d

19. Kd5! (Эффектный неожиданный удар. Коня брать надо, но после 19... ed 20. С:h7+ Kpf8 21. Ф:e7+ Кр:e7 22. Л:c7 белые, имея материальный перевес, должны выиграть).

Черные сдались.

№ 151. Сицилианская защита

Судоплатов

Игнатьев

(«Торпедо»)

(«Локомотив»)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Сс4 e5 7. Kf5 С:f5 8. ef Ce7 9. 0—0 0—0 10. Ce3 Kbd7 11. Kd5 Лс8 12. Cb3 Kc5 13. K:f6+ С:f6 14. Cd5 Фd7 15. g4 e4 16. Лb1 Kph8? (Стоило подумать о защитительном ходе 16... h6) 17. g5 Cd8 18. Фg4 g6 19. Cd4+ Kpg8 20. b4! Ka4 21. Лb3 e3 22. Л:e3 Cb6 23. Cf6! h5 24. gh Kph7, и черные сдались, не дожидаясь мата в несколько ходов после 25. fg+.

Тренеры спортивных обществ должны проанализировать материалы командных соревнований.

Самые серьезные выводы нужно сделать в отношении организации учебы шахматистов. Не секрет, что в большинстве случаев руководители спортивных организаций столицы уделяют внимание лишь календарным соревнованиям, а вопросам учебной работы не занимаются. Ненормальным остается положение в вузах, где имеются сотни штатных тренеров-преподавателей по различным видам спорта, но только не по шахматам.

Неотложная задача наших шахматных организаций состоит в том, чтобы уже в ближайшее время значительно улучшить тренерско-преподавательскую работу по шахматам в спортивных обществах. Надо укрепить шахматные коллективы, наладить там серьезную учебно-методическую работу. Это позволит добиться больших успехов в деле дальнейшего массового развития шахмат среди трудящихся столицы.



НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

Закончились турниры

№ 276 (1-й разряд)

1. Овчинкин Г. А. (Нижний Тагил) — 22½ очка из 26, 2. Фишзон-Рисс Ю. И. (Ленинград) — 17½, 3. Байнов А. И. (Свердловская обл.) — 15½, 4. Заверняев В. А. (Свердловск) — 15,5. Греков-Буданов В. Я. (Узбекская ССР) — 14½, 6. Вебс Н. И. (Тюменская обл.) — 14, 7. Салыго А. П. (Ленинград) — 11, 8. Горев В. П. (Новосибирск) — 10½, 9—13. Ахмед-Бородкин Л. Ф. (Курганская обл.), Максимович К. Н. (Кокчетав), Морозов В. П. (Советская Армия), Ногин С. И. (Киев) и Полищук Д. Ф. (Молотов) — по 10, 14. Манюшев М. Х. (Коми АССР) — 8.

№ 277 (1-й разряд)

1. Асаритис И. Н. (Латвийская ССР) — 21½ очка из 30, 2 — 3 Кукса И. Г. (Советская Армия) и Руденский Н. С. (Москва) — по 21, 4. Иокорин Е. И. (Москва) — 20½, 5. Ключарев Н. Н. (Рига) — 19, 6. Церов Л. А. (Советская Армия) — 17½, 7—8. Ксенофонтов А. И. (Калинин) и Пурнис Х. К. (Латвийская ССР) — по 16½, 9. Пигитс З. М. (Латвийская ССР) — 16, 10. Житомирский Н. Л. (Гомельская обл.) — 14½, 11. Королев А. И. (Москва) — 14, 12. Михалевич В. Н. (Сумская обл.) — 12, 13. Баханович С. Ф. (Молодечно) — 9, 14—15. Драчев Н. Я. (Николаев) и Рубинчик А. М. (Киев) — 7½, 16. Журавлев В. В. (Новгород) — 6.

№ 278 (1-й разряд)

1. Морозов Ю. И. (Киев) — 23½ очка из 28, 2. Милотин В. А. (Башкирская АССР) — 21, 3. Темяз Л. А. (Советская Армия) — 18½, 4. Хютт В. И. (Тарту) — 18, 5. Страдалов А. И. (Даугавпилс) — 17½, 6. Экштейн А. А. (Таллин) — 16, 7. Овчинников Ю. Г. (Ярославль) — 13½, 8. Макеев П. С. (Московская обл.) — 12½, 9. Понюхов А. Г. (Калининская обл.) — 11, 10—11. Шевцов Т. Ф. (Майкоп) и Шифман А. Д. (Харьков) по 10½, 12. Тарабакин А. И. (Ленинград) — 10, 13. Сахненко К. Д. (Ленинград) — 8, 14. Тарабакин В. И. (Ленинград) — 7, 15. Серебряников В. П. (Горький) — 6.

№ 285 (1-й разряд)

1. Рубезов А. А. (Костромская обл.) — 15 очков из 20, 2. Фрейдлес В. П. (Воронеж) — 14, 3. Апполонов В. И.

(Калининская обл.) — 13½, 4. Подцероб В. Ф. (Москва) — 12½, 5. Верховень В. И. (Советская Армия) — 9½, 7. Дерновой И. Н. (Каменская обл.) — 8, 8. Сидак Р. М. (Кировоградская обл.) — 7, 9—10. Адо Д. И. (Казань) и Лиллипуу В. И. (Куйбышевская обл.) — по 6½, 11. Сильд В. А. (Таллин) — 4.

№ 288 (1-й разряд)

1. Алексеев В. В. (Кемерово) — 19½ очков из 24, 2. Фишзон-Рисс Ю. И. (Ленинград) — 15, 3. Бекслер А. Б. (Кавказская ССР) — 13, 4—5. Божков К. В. (Московская обл.) и Тимофеев Ю. Д. (Москва) — по 12½, 6. Сычев М. М. (Рязань) — 12, 7. Аблоухов С. П. (Хабаровск) — 11½, 8—10. Гребенщиков М. А. (Челябинск), Танцов И. П. (Иркутск) и Шувалов О. А. (Москва) — по 11, 11. Юргенсон В. Н. (Биробиджан) — 10, 12. Аксенов А. В. (Палазская ССР) — 7½, 13. Говорунов А. П. (Бурят-Монгольская АССР) — 6.

№ 289 (1-й разряд)

1. Хмельницкий Д. Г. (Тамбов) — 20½ очков из 26, 2. Санакоев Г. К. (Воронеж) — 19½, 3. Брюске Я. Э. (Тамбов) — 18, 4. Ковригин В. В. (Литовская ССР) — 17, 5. Кропотин Л. М. (Ларьков) — 16½, 6. Никитин Е. Ф. (Саратов) — 15½, 7—8. Дубовик Ю. А. (Воронеж) и Чундеров В. П. (Советская Армия) — по 14½, 9. Пашков П. О. (Ленинград) — 13½, 10. Львов В. Т. (Московская обл.) — 10, 11. Новичий М. П. (Киев) — 8½, 12. Соколов В. А. (Тамбов) — 7, 13. Павлов Н. П. (Калининская обл.) — 4½, 14. Якович Х. А. (Пенза) — 2½.

№ 298 (2-й разряд)

1. Чегодаев Г. П. (Бугульма) — 16½ очков из 22, 2. Стеценко Н. А. (Советская Армия) — 15, 3. Соколов Е. Н. (Горький) — 14½, 4. Ангелович Л. М. (Вологодская обл.) — 13½, 5. Жезлов П. В. (Горьковская обл.) — 11½, 6. Васистов А. И. (Черниковск) — 11, 7. Василевский М. Н. (Ульяновская обл.) — 10½, 8—9. Кислов Д. М. (Свердловск) и Сорокин Н. А. (Горьковская обл.) — по 9½, 10. Субоч Ю. К. (Чкалов) — 7½, 11. Дунаев А. А. (Мурманская обл.) — 7, 12. Испандарян Э. Г. (Сталинградская обл.) — 6.

№ 467 — Смешанный. Староста Талашев П. М. (Иркутск).
№ 468 — Смешанный. Староста Дмитриев К. Н. (Златоуст).
№ 469 — Смешанный. Староста Марков В. С. (Челябинская обл.).
№ 470 — Смешанный. Староста Морозов А. Г. (Сталинская обл.).
№ 471 — Смешанный. Староста Гончаренко С. У. (Киев).
№ 472 — Смешанный. Староста Орлов А. В. (Ленинград).
№ 473 — Смешанный. Староста Шестаков Е. Н. (Москва).
№ 474 — 3-й разряд. Староста Москаленко П. И. (Кемерово).
№ 475 — 3-й разряд. Староста Семейников А. М. (Вологодская обл.).
№ 476 — 3-й разряд. Староста Серк Н. А. (Смоленск).
№ 477 — 3-й разряд. Староста Зубков С. В. (Одесса).
№ 478 — 3-й разряд. Староста Мартинович К. В. (Киев).
№ 479 — 2-й разряд. Староста Плисконос Л. Н. (Магнитогорск).
№ 480 — 2-й разряд. Староста Цхай В. А. (Астрахань).
№ 481 — 2-й разряд. Староста Токмаков Н. А. (Кировская обл.).
№ 482 — 2-й разряд. Староста Володин М. А. (Макеевка).

III первенство СССР

В таблице III первенства СССР по переписке появились первые результаты. Удачно начал турнир Борисенко, одержавший победы над Дубининым, Аброшиным и Гречкиным. Его партия с Лапиным закончилась вничью.

Три очка из пяти имеет Загоровский. Он сыграл вничью с Дубининым, Аброшиным, Абрамсоном, Лапиным и выиграл у Садовского. Столько же очков и у Аброшина, но из шести партий, (ничьи с Абрамсоном, Ждьярским, Гречкиным и победа над Лапиным).

Из остальных встреч еще три партии закончились результативно. Лапин проиграл Константинопольскому и Дубинину. Гречкин потерпел поражение в партии с Дубининым. Мирный исход был зафиксирован в партиях Лапин — Абрамсон и Ждьярский — Лапин.

Рано еще делать какие-нибудь прогнозы из этих первых результатов. Борьба в турнире только началась.

Турнир № 286 (первый разряд)

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1	Пятницкий (Армавир)	●	11	11	1½	1½½	10	1½½	1½½	1½½	11	11	1½	16	1
2	Узун (Днепропетровск)	00	●	1½	00	1½	1½	1½½	1½½	11	11	1½	11	14	2
3	Белтадзе (Грузинская ССР)	00	0½	●	1½	10	11	0½	00	1½	11	11	1½	12½	3—5
4	Карвовский (Советская Армия)	0½	11	0½	●	00	0½	1½½	10	1½	11	1½	19	12½	3—5
5	Самохин (Московская обл.)	1½½	0½	01	11	●	0½	00	11	11	10	1½	10	12½	3—5
6	Садовой (Каменская обл.)	01	0½	00	1½	1½	●	1½	1½	0½	1½	0½	11	12	6
7	Тесленко (Сталино)	1½½	1½½	1½	1½½	11	0½	●	—	1½½	—	11	1½½	11	7
8	Беспалов (Ейск)	1½½	1½½	11	01	00	0½	—	●	1½	00	1½	1½	10	8
9	Орешкевич (Воронеж)	1½½	00	0½	0½	00	1½	1½½	0½	●	1½½	10	1½½	8	9
10	Мишнев (Кабардинская АССР)	00	00	00	00	01	0½	—	11	1½½	●	1½	1½½	7	10
11	Барбашина (Воронеж)	00	0½	00	0½	0½	1½	00	0½	01	0½	●	1½	6½	11
12	Леханов (Саратов)	0½	00	0½	00	01	00	1½½	0½	1½½	1½½	0½	●	6	12

Отвечаем на письма читателей

Тов. А. Кудрявцев (г. Буй) просит рассказать о первом чемпионе мира В. Стейнице и его работах в области теории шахмат. С этим же

вопросом обратились в редакцию гг. В. Плаксин (Астрахань) и Н. Селезнев (Одесса). Отвечаем на вопросы читателей.

Первый чемпион мира

Последние 20 лет XIX столетия прошли под знаком бурного прогресса шахматного искусства. Достаточно сказать, что за это время было сыграно 20 больших международных турниров, 6 матчей на мировое первенство. В Европе и Америке выдвинулось много талантливых шахматистов, на мировую шахматную арену вышла окончательно сформировавшаяся русская школа в шахматном искусстве во главе с М. И. Чигориным.

В это двадцатилетие замечательных успехов добился Вильгельм Стейниц (1836—1900 гг.).

Имя Стейница было известно и ранее, после выигрыша им матчей у Андерсена (1866 г.), Цукерторта (1872 г.), Блэкберна (1876 г.) и других английских и немецких шахматистов.

Однако Стейниц как шахматный пропагандист и мыслитель, как первый чемпион мира получил известность и заслуженное признание широких шахматных кругов лишь в период 1881—1891 гг. Именно тогда Стейниц создал свое позиционное учение, которое сыграло огромную роль в развитии шахматной мысли.

Можно ли учение Стейница считать догматичным, а его самого — ярым догматиком, применявшим свое учение без учета конкретной обстановки, считавшим свои принципы игры неизменными для любых условий, для любой обстановки в борьбе?

Нам приходится затронуть этот вопрос, так как в прошлом именно таким образом трактовали некоторые из нас роль Стейница в истории шахмат. Больше того, Стейница называли схоластом, а его учение схоластическим, тормозящим развитие шахматного искусства.

Нам кажется, что такая трактовка взглядов Стейница является совершенно неверной. Смог ли Стейниц при таком подходе к шахматам одержать свои замечательные не только спортивные, но и творческие победы над Цукертортом и Чигориным и стать чемпионом мира? Конечно, нет. Что же касается его позиционного учения, то оно, безусловно, было прогрессивным. Стейниц ввел ряд понятий и опре-

делений, которые и сейчас служат путеводным маяком для шахматистов. К таким понятиям относятся: оценка позиции, план, позиционное преимущество и многие другие.

Наряду с этими игровыми шахматными понятиями, Стейниц ввел и такое определение, как равновесие позиции. Так как в каждой сложной позиции на ее характер воздействует большое количество разнообразных факторов, то равновесие позиции представляет собой явление весьма неустойчивое, и, чтобы поддерживать это равновесие, от обоих противников требуется игра высокого класса. Тот, кто первый нарушит равновесие, должен будет неизменно подчиниться инициативе противника. Развитие инициативы, выраженное получением нескольких позиционных преимуществ, дойдя до определенного момента, не только может, но и должно быть реализовано в победу. Если этого не случится по вине стороны, владеющей инициативой, то она может растерять все преимущества, а слабости в собственном лагере, неизбежно создающиеся при ведении атаки, могут привести к переходу инициативы в руки противника.

Очень важным в учении Стейница является характеристика роли короля как сильной фигуры. Итальянская школа полагала, что король в миттельшпиле, — это пассивная, беспомощная фигура, требующая о себе постоянной заботы. Стейниц указывал, что значительную роль в защите короля выполняет сам король. В ряде случаев король может при соответствующей обстановке выполнять и роль наступательной фигуры. Стейниц критиковал противников робкой игры, в которой главное внимание сосредоточено на короле.

Все эти мысли Стейница раскрыли перед шахматным искусством новые горизонты, благотворно повлияли на развитие шахматной мысли.

Если Стейница нельзя считать догматиком, а его учение догматич-

ным, то в чем же заключалась сущность его творческих споров с Чигориным и их разногласия в шахматных воззрениях?

Надо согласиться с тем, что встречи Чигорина со Стейницем носили до известной степени принципиальный характер, благодаря различному творческому подходу, главным образом, к острым позициям и разной трактовке гамбитной игры и позиционной жертвы.

Стейниц оптимистически расценивал возможности защиты короля, даже недостаточно прикрытого пешечным охранением. Стейниц строгательно относился к гамбитам (речь идет о Стейнице 80-х годов) и утверждал, что обладание лишней пешкой дает важную возможность во время вернуть ее противнику, чтобы заменить плюс материальный плюсом позиционным. Стейниц, наконец, полагал, что осуществление комбинаций возможно лишь при плохой защите, и, что стремление вести игру по комбинационному пути обречено на неудачу в борьбе с сильным противником. Так, он говорил: «Шахматный стратег не должен гоняться за возможностью блестящих комбинаций, а напротив, должен бороться с ними и предупреждать их простыми и неблестящими средствами».

Как известно, Чигорин иначе смотрел на комбинационные возможности шахмат и успешно доказывал Стейницу в практической борьбе ошибочность его отдельных утверждений.

Конечно, Стейниц подчас был догматичен, особенно когда ему представлялся удобный случай продемонстрировать на практике свои позиционные принципы.

У Стейница его догматичность выявлялась рельефней, отчетливей, поскольку он сам был создателем и пропагандистом позиционной школы, а эта школа базировала свои оценки позиций сплошь и рядом на рассуждениях общего характера. На такой платформе всегда есть угроза увлечься в оценке тем или иным принципом, не считаясь с обстановкой, определяющей возможность его применения.

В основе анализа и игры за доской у Чигорина всегда стоял конкретный вариант.

«Не считая себя принадлежащим к какой бы то ни было «школе», я в данных случаях (речь идет о партиях Чигорина со Стейнницем в телеграфном матче. П. Р.) — писал Чигорин, — руководствовался не отвлеченными теоретическими соображениями о сравнительной силе фигур и т. п., а единственно теми данными, какие мне представлялись в том или ином положении партии, которое служило предметом подробного и возможно точного анализа. Каждый мой ход являлся посильным выводом из ряда вариантов, при анализе которых теоретические «принципы игры» могли иметь лишь весьма ограниченное значение».

Отдельные установки руководства Стейнница, изданного в Нью-Йорке в 1889 году (например, крайне осмотрительно, даже в начале игры двигать пешки, так как это может лишить нужных темпов в эндшпиле.) говорят о том, что в последний период жизни Стейнниц стоял на догматических позициях. И все же Стейнница надо считать большим шахматным мыслителем, создавшим теорию, которая и сейчас, более чем через 50 лет после его смерти, является основой современной позиционной мысли.

Полезно привести здесь мнение Чигорина, высказанное им в переписке со Стейнницем, возникшей после телеграфного матча. В одном из писем Чигорин писал: «Истинные поклонники шахмат должны быть благодарны Вам (то есть Стейнницу) за тот интерес, который Вы постоянно возбуждаете Ваши нововведениями, и за Ваше обращение к шаблонной игре. Как Вам известно, я не вполне разделяю Вашу теорию и Ваши принципы, что, однако, не мешает мне ценить их».

Наши высказывания о первом чемпионе мира Вилгельме Стейннице были бы слишком скудными, если бы мы не дополнили их некоторыми примерами его творчества.

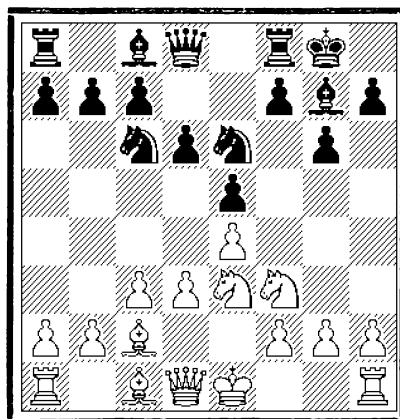
№ 152. Испанская партия

В. СТЕЙНИЦ **М. ЧИГОРИН**

4-я партия 2-го матча
(Гаванна, 1892 г.)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. d3 d6 5. c3 g6 6. Kbd2 Cg7 7. Kf1 0—0 8. Ca4 Kd7 9. Kc3 Kc5

10. Cc2 (Любимое построение Стейнница в этом варианте) 10...Ke6 (Чигорин воспрепятствовал ходу 11. d4. Сейчас заслуживало внимания 11. Rd5, но черные отвечают на это 11...f5 и имеют шансы захватить инициативу. Считая, что инициативу ни в коем случае нельзя уступить противнику, Стейнниц принимает смелое и ответственное решение.



11. h4 Ke7 (Чигорин полагает, что ему следовало здесь ответить 11...f5) 12. h5 d5 13. hg fg (Надо было брать пешкой «h») 14. ed K:d5 15. K:d5 Ф:d5 16. Cb3 Фс6 17. Фе2 Cd7 18. Ce3 Kph8 19. 0—0—0 Лас8 20. Фf1! a5 21. d4 ed 22. K:d4 C:d4 (Теперь Стейнниц завершает энергично проведенную атаку красивой комбинацией) 23. Л:d4 K:d4 24. Л:h7+! Kр:h7 25. Фh1+ Kpg7 26. Ch6+ Kpf6 27. Фh4+ Kpe5 28. Ф:d4+ и мат следующим ходом.

Комбинация, осуществленная Стейнницем в следующей партии, является подлинным шедевром и по оригинальности и по красоте идеи; ее смело можно отнести к неповторимым произведениям шахматного искусства.

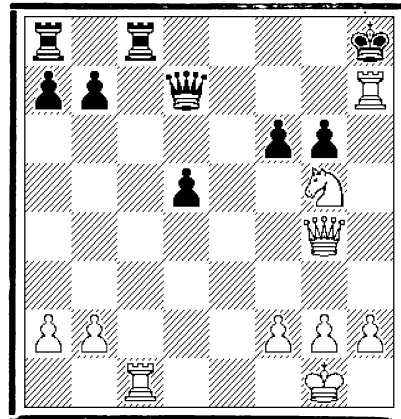
№ 153. Итальянская партия

В. СТЕЙНИЦ **К. БАРДЕЛЕБЕН**

Международный турнир
в Гастингсе, 1895 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Kc3 d5 8. ed K:d5 9. 0—0 Ce6 10. Cg5 Ce7 11. C:d5 C:d5 12. K:d5 Ф:d5 13. C:e7 K:e7 14. Le1 f6 15. Фе2 Фd7 16. Лас1 c6 17. d5! cd 18. Kd4 Kpf7 19. Ke8 Lhc8 20. Фg4 g6 21. Kg5+ Kpe6 22. Л:e7+! (Красиво и оригинально не это пожертвование, а после-

дующее преследование незащищенной ладьей короля черных по 7-й горизонтали) 22...Kpf8! (У белых лишний конь, но им грозит мат, и все их фигуры находятся под ударом) 23. Лf7+ Kpg8 24. Лg7+! Kph8 25. Л:h7+.



Здесь, не сдав партии, Барделебен покинул турнирный зал. Стейнниц тут же продемонстрировал перед зрителями и некоторыми из участников следующий финал, расчитанной им комбинации:

25...Kpg8 26. Лg7+! Kph8 27. Фh4+ Kр:g7 28. Фh7+ Kpf8 29. Фh8+ Kpe7 30. Фg7+ Kpe8 31. Фg8+ Kpe7 32. Фf7+ Kpd8 33. Фf8+ Фе8 34. Kf7+ Kpd7 35. Фd6X.

Стейнниц был крупным теоретиком своего времени и превосходным комментатором. Организованный им в 1885 году в Нью-Йорке ежемесячный журнал представляет собой интереснейший документ эпохи с огромным шахматным материалом. Журнал содержит не только подробно прокомментированные партии, но и многочисленные статьи теоретического и публицистического характера, подробные описания и оценки крупнейших шахматных событий.

Бескорыстный искатель шахматной истины, неутомимый труженик и прекрасной души человек — таким характеризуют Стейнница его современники.

Наследие Стейнница огромно. Из дебютов прошлого времени, включая сюда ферзевый гамбит и испанскую партию, нет ни одного, в котором Стейнниц не оставил бы ценных теоретических мыслей. Однако главная область теории, где столь плодотворно работал Стейнниц — это общие вопросы плана, оценки позиции.

П. РОМАНОВСКИЙ.



Я. РОХЛИН

Интересный сборник

Перелистывая страницы вышедшей недавно книги «Шахматы за 1954 год», читатель как бы вновь переживает многие интересные события этого большого шахматного года.

Матчу Ботвинник—Смыслов посвящена в сборнике статья Г. Левенфиша.

Правильно пишет Г. Левенфиш, что М. Ботвинник и В. Смыслов показали себя достойными соперниками в этом труднейшем испытании таланта, знаний и спортивной выдержки. Верно и то, что оба гроссмейстера прежде всего стратеги и только во вторую очередь — тактики.

Перед началом матча можно было предположить, что искусная маневренная борьба на глубоко позиционных началах приведет к большому числу ничьих. Напращивалась аналогия с матчем Алехин — Капабланка (1927 г.). На самом деле в поединке между Ботвинником и Смысловым из двадцати четырех партий четырнадцать оказались результативными. Не было ни одной партии, в которой партнеры спешили разменять побольше фигур, чтобы скорее причалить к «мирной гавани».

Об этом стремлении к борьбе, проявленном в столь ответственном соревновании обоими гроссмейстерами, следует напомнить некоторым молодым шахматистам, которые считают себя удовлетворенными, соглашаясь на ничью при полной доске фигур!.

В интересной статье Г. Левенфиша необходимо, вместе с тем, исправить некоторые неточности.

Насколько нам известно, М. Ботвинник нигде в печати не выска-

зывал приписываемого ему мнения (стр. 15), что во время матча с Д. Бронштейном он недооценил своего противника.

Разбирая вторую партию матча Ботвинник—Смыслов, Г. Левенфиш рассказывает о психологическом заключении, якобы сделанном Ботвинником по поводу хода 5...Сa6 в защите Нимцовича на основе анализа партий с Д. Бронштейном, О. Моисеевым и Н. Новотельновым. (стр. 18). Чтобы восстановить истину скажем, что, как разъяснил М. Ботвинник, вариант во 2-й партии не был заранее им предусмотрен, а атакующий ход 10. g4! был найден чемпионом мира за доской. Эта же идея встретилась в партии Шейнсуит — Файн (Нью-Йорк, 1951 г.), но ходом позже, что оказалось уже совершенно безвредным.

Странно звучит фраза о 24-й партии: «К счастью для Ботвинника он играл белыми» (стр. 29). Почему «к счастью?». Достаточно напомнить 24-ю заключительную партию матча Ботвинник—Бронштейн, где при аналогичных обстоятельствах чемпион мира успешно играл черными!

Г. Левенфиш критикует недочеты игры В. Смылова в разыгрывании дебюта и неверие в свои тактические возможности (стр. 31). Вряд ли это верно. Будучи художником в шахматах, Смыслов дебюту не придает особого значения. Это не недостаток, а стиль шахматиста. Для Смылова дебют не самоцель. Опыт турнирной борьбы подтверждает правоту творческих взглядов В. Смылова.

В сборнике отлично удалась Д. Бронштейну его статья «От Гастингса до Белграда» меткостью характеристик и увлекательностью изложения.

Блестящему успеху команды СССР на XI шахматной олимпиаде (с участием 26 стран мира) посвящена обстоятельная статья М. Юдовича.

Встречам команды СССР с шахматистами США, Аргентины, Англии, Швеции, Франции и Уругвая посвящен очерк «Шесть матчей» Ю. Авербаха.

Приведены в книге и справочные данные о чемпионатах Москвы, Ленинграда, РСФСР, УССР и других союзных республик, а также о ставших традиционными массовых встречах сельских шахматистов и юношеских турнирах. Удачна статья А. Хавина «Чемпионаты Украины». Небольшая по размеру, она говорит о значительных успехах шахматной организации Украины.

С интересом ознакомится читатель с разделом международной хроники, дающем представление о размахе современной шахматной жизни.

В главе «История, анализ» помещена содержательная статья П. Романовского «Итальянская шахматная школа». В ней читатель найдет интересные данные по истории развития шахмат и поучительные партии мастеров прошлого.

В эту статью, однако, вкралась досадные опечатки, особенно в названиях иностранных книг и датах их выхода.

И. Романов в статье «Из творческого наследия Чигорина» приводит несколько забытых партий великого русского шахматиста.

Добросовестно выполнен библиографом Н. Сахаровым обзор советской шахматной литературы, вышедшей в 1954 году.

А. Суэтин и Г. Левенфиш в статьях «Об актуальных дебютных проблемах» и «К теории ладейных окончаний» дают полезный аналитический материал.

*) «Шахматы за 1954 год». Сборник. Автор-составитель Л. Абрамов, ФиС, М. 1955, 368 стр., цена 11 руб. 10 коп.

Следует, однако, исправить ошибочное утверждение А. Суэтина, который в разделе «Стариндийская защита», пишет: «Ход 9...Се3, который долгое время отстаивал чемпион мира М. Ботвинник, переживает сейчас кризис...» (стр. 321). Но ведь ход 9. Се3 Ботвинник рекомендовал в ответ на 8...Ле8, а после 8...с6 именно ход 9. h3 является рекомендацией чемпиона мира.

В нашем обозрении нет нужды подробно останавливаться на имеющихся в сборнике опечатках и редакционных неточностях. Например, по-разному дана транскрипция иностранных фамилий. На стр. 210 президентом Британской шахматной федерации значится П. Дж. Моррен, а уже на стр. 247 эту должность, оказывается, занял... Уайткрофт(!?).

В рубрике «За рубежом» (стр. 207—208) протокол матча СССР—Уругвай представляет собой какую-то неразбериху, в которой две единицы одной стороны тождественны четырем (?) нулям другой...

Неточно приведено окончание партии Ботвинник—Минев (стр. 45). Исправляем заключительные ходы: 88. Кре6 Фа2+ 89. Фd5 Фе2+ и дальше, как в тексте.

Но все эти погрешности тонут в обильном и умело обработанном

материале, широко представленном в сборнике.

В заключение одно замечание, о приведенных в сборнике партиях и комментариях к ним.

Уместно вспомнить опубликованные в журнале «Шахматы в СССР» две рецензии на «Ежегодники» за 1950 и 1953 гг. В этих статьях П. Романовский и М. Бейлин выдвинули ряд интересных и справедливых пожеланий относительно характера подобных изданий.

В частности, М. Бейлин высказал правильное мнение, что в «Ежегодники» должны включаться лучшие партии года, независимо от того, публиковались ли ранее эти партии

в периодической печати. Такая публикация в «Ежегоднике» должна быть, конечно, построена на углубленном анализе материала.

В книге «Шахматы за 1954 год» чувствуется серьезная работа составителя и авторов. Перед нами интересный шахматный альманах, который будет полезен как квалифицированным шахматистам, так и широким массам любителей шахмат.

Остается лишь пожелать, чтобы шахматные «Ежегодники» выходили без опозданий и были более нарядными по внешнему оформлению.



НОВЫЕ КНИГИ

Алаторцев В. А., Взаимодействие фигур и пешек в шахматной партии, М., ФиС, 1956, 48 стр., цена 1 руб. 30 коп., тираж 10 тыс. экз.

Автор дает характеристику взаимодействия фигур и пешек и приводит ряд практических примеров.

Вайнштейн Б. С. Меранская система, М., ФиС, 1956, 138 стр., цена 3 руб. 80 коп. тираж 25 тыс. экз.

В книге две части. В первой — дан исторический очерк и характеристика меранской системы, во второй части рассмотрены многочисленные варианты этой защиты.

ШАШКИ

И. КУПЕРМАН

ПОБЕДА КИЕВЛЯН

В III чемпионате Украины по столклеточным шашкам участвовали 18 сильнейших шашкистов республики, в том числе 12 мастеров. Финальному турниру предшествовали отборочные соревнования в Киеве, Харькове, Одессе, а также полуфинал первенства республики в Виннице.

С первых же туров лидером стал И. Куперман, который и занял первое место с результатом 13 очков. На пол-очка от победителя отстал прекрасно финишировавший киевский мастер В. Каплан. Он одержал победы над мастерами С. Корховым, Н. Спанцирети, А. Швидким, а также кандидатом в мастера И. Финкельштейном. Третий приз завоевал молодой мастер С. Рашман (Киев). Его результат 11,5 очков. Рашман ровно провел все соревнования. Он, как и первые два победителя, не проиграл ни одной партии. Остальные места распределились следующим

образом: 4. М. Корхов (Одесса) — 11 очков, 5. М. Коган (Киев) — 10½, 6. Ю. Митягин (Киев) — 10, 7—8. А. Коврижкин (Харьков) и М. Становский (Одесса) — по 9,5, 9—10. А. Швидкий и З. Цирик (оба Харьков) — по 9, 11—12 С. Корхов (Одесса) — и Н. Спанцирети (Харьков) — по 8, 8. Р. Суплин (Харьков) — 7,5, 14. Э. Корхов (Одесса) — 7, 15. Н. Котляр (Киев) — 6½, 16. Э. Пейхель (Одесса) — 4, 17—18. И. Финкельштейн (Сталино) и Ю. Святослав (Киев) по 3,5 очка.

Следует отметить успех молодого одесского шашкиста М. Корхова, выполнившего трудную, в столь сильном составе, норму мастера. Младший из Корховых — Эдуард выполнил норму на получение разряда кандидата в мастера.

Успешно сыграли мастера Ю. Митягин, А. Швидкий и А. Коврижкин. Неровно играл Н. Спан-

цирети. Весьма скромны результаты З. Цирика.

Приводим несколько примеров творчества участников.

К позиции на диаграмме № 1 пришла партия **Н. Спанцирети—Э. Корхов**. Белые нашли неожиданную комбинацию с жертвой шашки и одержали победу. 1) 35—30! 24:35 2) 28—22 8—13 3) 27—21! 26:28 4) 44—40 35:33 5) 38:29 23:34 6) 37:1, и черные сдались. В позиции № 2 было 1... 23—29? 2. 33:24! 19:39 3. 50—44 4. 49—44 5. 37:5. Черные сдались.

В партии **И. Куперман—С. Корхов** (диагр. № 3) черные сыграли 1)...12—18, полагая после 2) 32—27 сыграть 2)...8—12 (но не 2)...23—28? из-за комбинации 3) 34—29! 28:50 4) 47—41 50:17 5) 27—21 16:27 6) 37—31 26:37 7) 41:5 с разгромом). Однако в ответ на 1)...12—18 неожиданно последовало: 2) 32—28! 23:41 3) 46:37 18:27 4) 38—32 27:29

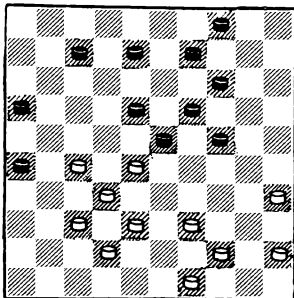
5) 34:5 11—17 6) 37—31! 26:37 7) 5:46 и белые выиграли.

Ряд цельных позиционных партий дал В. Каплан. Приводим окончание его партии с С. Корховым (Диаграмма № 4). После пятичасовой напряженной борьбы Каплан, игравший белыми, сумел добиться

подавляющего позиционного перевеса. Стремясь спасти партию С. Корхов решает на жертву шашки: 1)...18—23? (Следовало идти на комбинацию: 1... 9—14 2) 28—23 25—30! 3) 23:3 30:28 4) 32:23 13—19 5) 24:13 20—25 6) 3:20 15:33 с шансами на спасение)

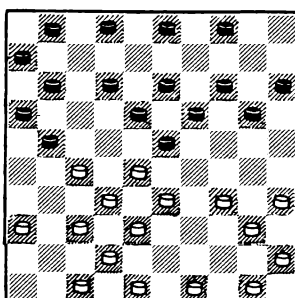
2) 28:19 13—18 3) 19—13!! 8:28 4) 32:12 20—24 5) 29:20 15:24 6) 12—7 24—29 7) 7—1 26—31 8) 27:36 29—33 9) 1—6! 33—38 10) 37—32! 38:27 11) 6—39 27—32—12) 39—43 32—37 13) 43—48 25—30 14) 48:4! и черные сдались:

№ 1. Н. СПАНЦИРЕТИ
Э. КОРХОВ



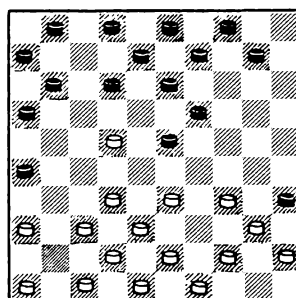
Ход белых

№ 2. Ю. МИТЯГИН
Р. СУПЛИН



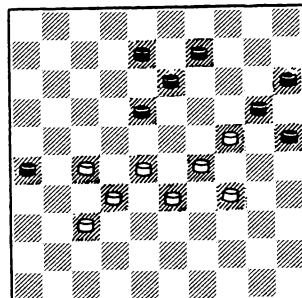
Ход черных

№ 3. И. КУПЕРМАН
С. КОРХОВ



Ход черных

№ 4. В. КАПЛАН
С. КОРХОВ



Ход черных

Результаты конкурса решений

В февральском номере журнала «Шахматы в СССР» за 1955 г. был объявлен Всесоюзный конкурс решений 15 позиций. Сообщаем решения 9 конкурсных позиций (русские шашки).

Этюд № 1. Белые: дам. f2, пр. c7, e3, g3; черные: дам. h4, пр. f8, g5, h8. Выигрыш. 1. cd8 fg7 (1...fe7 2. df6 3. ef4 hf6 4. fg5 5. fe1 1...hg7 2. df6 3. ef4 и т. д.) 2. df6 ge7 (2...ge5 3. ed4 и т. д.) 3. ef4, затем f2—e1 и выигрыв.

Этюд № 2. Белые пр. a5, g1, h4, h6; черные: дам. c1, пр. f6. Выигрыш. 1. ab6 cf4 2. ba7 fb8 (2...fe5 3. gh2, затем ab8 или 2...fh2 3. hg5 4. ab8) 3. gh2 fe5 4. hg7 ed4 5. gh8 de3 6. hg3 7. ab8 hg1 8. ba7 ef2 9. ha1 и т. д.

Этюд № 3. Белые дам. d6; черные дам. h4 пр. d8, g7. Ничья. 1. da3! dc7 (1...hf6 2. af8 gh6 3. fd6 1...hg5 2. ac1 ge7 3. ca3 и т. д.) 2. ac1 he7 (2...cd6 3. cf4 dc5 4. h6 gf6 5. he3 cb4 6. ed4 2...cb6 fh6 gf6 5. he3 cb4 6. ed4 2...cb6 cf4 и т. д.) 3. ce3! ed8 (3...cd6 4. ef4 dc5 5. fd6 или 4. eh6 и на ef8 5. he3, а на gf6 5. hf8 и т. д.) 4. ch6 и т. д.

Задача № 1. Белые: дам. c1, e1, h6; пр. a5, c3, e3 f2. Черные пр. c5, c7, e5, f6. Запереть простую. 1. ab6 c:a5 (A) 2. hg5 3. ef4 4. cf4 5. fg3 6. e:b4. A) 1...c:a7 2. cd4 3. eh4 4. hd8 ba5 (4...bc5 5. db6 6. hg7 и т. д.) 5. hg5! 6. ca3 7.

ed4 8. df6 9. ae7 и т. д. с 2-мя заключениями.

Задача № 2. Белые дам. a5, b4, e1, g1, h6; пр. b2, c1, f2. Черные: дам. a3, пр. c5, d6. Запереть дамку и простую. 1. gh2 de5 (A) 2. h:c7 3. ed2 4. df4 5. cd2 6. ac3 7. hc1 A) 1...cd4 2. b:e7 3. eb4 4. cd2 5. he3 6. ae1.

Задача № 3. Белые: дам. c1, c7, d6, e5; пр. b2, e3, f6, g1, g7. Черные пр. a7, h2, h4, h8. Запереть дамку и 2 простые. 1. ef4 hg3 (A) 2. db4 3. c:f4 4. ba5 5. ab4 6. gf2 7. fh2. A) 1...ab6 2. c:a5 3. fh6 4. cd2 (можно 4. da3 5. bc3 6. ad6 и т. д., а также 4. ef4 5. fe7 6. de7 7. cd2 и т. д. или 4. ed4 5. fe7 и т. д.) 5. bc3 6. dc1 7. gf8 8. cb2 9. fg7 10. de5 11. ac3 12. hc1.

Концовка № 1. Белые пр. a1, b2, b4, c3, c5, e5, f2, g1, g3 (9). Черные пр. a5, a7, b8, c7, e7, f8, g5, h4, h6 (9). Выигрыш. 1. cd4 2. fe3 (можно и 2. cd6 3. b:d4 и т. д.) 3. cd6 и выигрыв.

Концовка № 2. Белые пр. b4, c3, c5, d2, e1, g1, h2 (7). Черные пр. a5, b8, d6, e5, e7, f6, h8 (7). Выигрыш. 1. hg3 fg5 (1...hg7 или ba7 2. gf4 3. cd4 4. gh2 и выигрыв.) 2. cd4 (можно и 2. de3 и т. д.) 3. ec3 3. cb6 4. bc5 5. ef2 6. gh4 В обоих вариантах очень неточная игра.

Концовка № 3. Белые пр. a1, a3, c3, d2, e3, f2, g3 h2, h6 (9).

Черные пр. a5, a7, b6, b8, c5, e5, f8, g5, h4, h6 (9). Выигрыш. 1. cd4 (можно и 1. cb4) 2. cb4 3. ab2 4. bc3 5. gh4 6. hd6! 7. hd2 и выигрыв.

Конкурс оказался довольно трудным. Всего поступило решений от 42 участников, но правильные и полные решения всех позиций дали только 17 следующих участников:

1. Цирик З. И. (Харьков), 2. Пустынников Н. Н. (Ленинградская область), 3. Громов В. В. (Таллин), 4. Куличихин А. И. (Московская область), 5. Кружок Одесского Дворца пионеров, 6. Буткевич А. В. (Новосибирск), 7. Валлер М. Я. (Одесса), 8. Розенфельд С. И. (Новосибирск), 9. Кетлер Г. В. (Днепропетровск), 10. Каплан Б. С. (Могилев), 11. Налькис А. (Латвийская ССР), 12. Лемберский В. А. (Одесса), 13. Каганер И. А. (Могилев), 14. Карклиный Э. Э. (Рига), 15. Афонин А. А. (Московская область), 16. Левин А. Ю. (Воронеж), 17. Грушевская И. П. (Днепропетровская область).

Из остальных участников наилучших результатов (28 очков из 30 возможных) добился Шеломенцев Н. И. (Москва).

Все перечисленные участники конкурса премируются шашечной литературой.

А. КУЛИЧИХИН.



Советские шахматисты в Исландии

По приглашению Шахматного союза Исландии в апреле эту страну посетили гроссмейстер М. Тайманов и мастер Г. Иливицкий.

Это было не первое посещение Исландии советскими шахматистами. В 1953 году сюда выезжал в составе делегации деятелей советской культуры В. Алаторцев, выступивший с лекциями и сеансами одновременной игры.

За последние годы шахматное искусство в Исландии приобрело исключительную популярность, и здесь выросло немало талантливых молодых мастеров.

Показательно выступление газеты «Моргунбладет», которая писала, что «никогда прежде не был так велик общий интерес к шахматам. Настоящая шахматная волна захлестнула всю страну, и каждый, кто умеет хоть сколько-нибудь играть, проводит почти весь свой досуг за шахматами».

В ряде исландских школ введено преподавание шахмат.

В последней шахматной Олимпиаде молодежная команда Исландии завоевала право участвовать в финальном турнире сильнейших команд мира.

Крупных успехов добился лучший исландский мастер Ф. Олафсон.

Наиболее значительным из них был дележ I и II мест с советским мастером В. Корчным в недавнем турнире в Гастингсе.

Главной целью поездки М. Тайманова и Г. Иливицкого было участие в турнире, в котором играли 10 сильнейших исландских мастеров.

Борьба за первенство развернулась между тремя участниками: Иливицким, Олафсоном и Таймановым.

Олафсон выиграл все встречи у своих соотечественников, в то время как победное шествие советских шахматистов удалось задержать чемпиону Рейкьявика Б. Бенедиктсону, добившемуся с ними ничьих.

После того, как партии Олафсона с Иливицким и Иливицкого с Таймановым закончились вничью, результат турнира зависел от исхода борьбы в партии последнего тура Олафсон—Тайманов.

Ленинградский гроссмейстер в староиндийской защите получил значительное преимущество, но на 36-м ходу сыграл недостаточно энергично. Олафсон остроумно защитился и на 71-м ходу в ладейном эндшпиле добился ничьей, ко-

торая обеспечила ему победу в турнире.

Итоги соревнования: 1. Ф. Олафсон (8 из 9), 2—3. Г. Иливицкий и М. Тайманов (по 7½), 4. Г. Гуннарсон (4), 5—6. Г. Агустсон и Б. Бенедиктсон (по 3½), 7—8. Б. Моллер и И. Торстейнсон (по 3), 9—10. С. Кристинсон и Ф. Торбергсон (по 2½).

За время своего трехнедельного пребывания в Исландии советские шахматисты были окружены вниманием и радушным гостеприимством. В этом внимании отразился тот огромный интерес, который вызывает у жителей Исландии жизнь советской страны.

Заканчивая одну из своих статей о поездке в Исландию, гроссмейстер М. Тайманов писал: «С теплым, хорошим чувством прощались мы с нашими гостеприимными хозяевами. Мы рады завязавшимся новым знакомствам и с удовольствием присоединяемся к пожеланию, высказанному при расставании одним из руководителей Шахматного союза Исландии Арнлаугсоном: «Пусть этой встречей будет положено начало дружеских связей шахматистов самой великой и самой маленькой шахматных наций в мире».

Хроника

Шахматные организации Венгрии и Румынии провели в марте турниры памяти выдающегося русского шахматиста А. А. Алехина.

Турнир в Будапеште, собравший ведущих венгерских мастеров, закончился победой Бенко и Портиса (по 8½ из 13). Результаты остальных участников: 3. Шандор (8), 4—5. Лендьял и Сили (по 7½), 6. Клюгер (7), 7—8. Дели и Хонфи (по 6), 9—12. Геребен, Мольтар, Погач и Тилари (по 5½), 13—14. Наваровский и Хааг (по 5).

Турнир в Плоешти закончился победой Нахта.

В международном турнире в Паланке (Югославия) участвовали представители Югославии, Венгрии, Румынии, ГДР, Австрии и Турции. Лучших результатов добились Бели и Караклаич (10½ из 13).

3. Трифунович (8½), 4—5. Дитман и Робач (по 8) 6. Томович (7½), 7. Чокыля (7), 8. Пуц (6½), 9. Радудеску (5½) и т. д.

В Белграде были проведены матчи чемпиона Дании Ларсена с молодыми югославскими шахматистами. Мастер Лукич выиграл со счетом 2½:1½, чемпион Югославии среди юношей Вужевич добился ничьей — 3:3.

**

III международный турнир памяти Веры Менчик в Богнор Риджисе (Англия), как и в предыдущие годы, закончился победой О'Келли (8 из 10). На очко отстали Барден, Голомбек, Леман, Пирц, Фазекас и Яношевич (турнир проводился по швейцарской системе).

Звание чемпиона Бельгии завоевал О'Келли, Дании — Ларсен, Израиля — Черняк, Новой Зеландии — Фоулдс.

Первое место в чемпионате Анкары занял Дилевургун.

Ценная коллекция

В первом номере польского журнала «Шахи» за 1956 год опубликовано интересное сообщение Б. Рожанского «Открытие ценной шахматной коллекции». Как сообщает автор, недавно в одном из старинных замков Польши была обнаружена библиотека шахматного мастера и теоретика Г. Лаза (1818—1899). Библиотека состоит из многочисленных шахматных книг и рукописей, самые ранние из которых относятся к XIV—XV вв. Найдены телеграфные бланки матча между Чигориным и Стейнницем, а также переписка Г. Лаза со многими известными шахматистами XIX века, в том числе с К. Янишем, М. Ланге и другими. Эта коллекция, переданная Польской Академии Наук, представляет большую ценность для изучения истории шахматной культуры.

Светозар Глигорич—чемпион Югославии

ХІ чемпіонат Югославії проходив з 11 лютого по 7 березня в місті Скоп'є.

В первой половине турнира лидерство захватил мастер Яношевич, но затем его опередили гроссмейстеры Глигорич, Ивков и Матанович. Между ними и развернулась борьба за первенство.

Победил Глигорич (14½ очков из 19), в пятый раз ставший чемпионом страны. Лишь на пол-очка отстал Матанович, который в свою очередь на пол-очка опередил Иванова.

Далее были: 4—5. Милич и Удович (по 11½), 6. Пирц (10½), 7—9. Лукнич, Соколов и Яношевич (по 10), 10—11. Марич и Трифуневич (по 9½), 12—15. Джурашевич, Каракаланч (чемпион 1955 года), Матулович и Рабар (по 9), 16. Иованчич (8½), 17. Джайя (7½), 18. Томович (6), 19—20. Тот и Цирич (по 4½).

Приводим три партии турнира.

№ 154. Староиндийская защита

ИВКОВ ГЛИГОРИЧ

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. g3 Cg7
4. Cg2 0—0 5. 0—0 d6 6. Kc3
Kbd7 7. e4 e5 8. Le1 Le8 9. h3
c6 10. Ce3 b5 11. a3 Cb7 12. Qd2
a5 13. de de 14. Ch6 b4 15. C:g7
Kp:g7 16. Kd1 Kc5 17. ab ab 18.
Л:a8 Q:d2 19. K:d2 Л:a8 20. f3
Kd7 21. Ke3 Kb6 22. Kdc4 K:c4
23. K:c4 f6 24. Cf1 La2 25. Лb1
Ca6 26. Ke3 C:f1 27. Kp:f1 b3
28. Kpe2 bc 29. K:c2 Ke6 30.
Kpd3 c5 31. Kpc4 Kp:f7 32. Ka3
Kd4 33. f4 Kpe6 34. Kp:c5 Kb3+

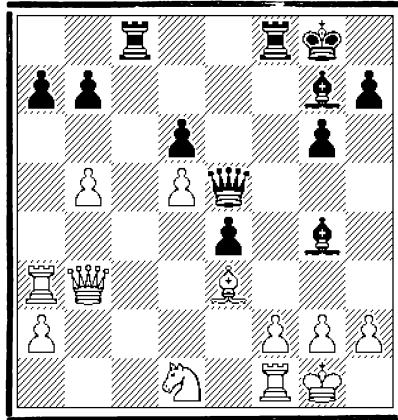
35. Крb4 Кd2 36. Лd1 Л:b2+ 37. Крс3 Ла2 38. Л:d2 Л:a3+. **Белые сдались.**

№ 155. Староиндийская защита

ТОМОВИЧ

ИВКОВ

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7
4. Kc3 0—0 5. e4 d6 6. Ce2 e5 7.
0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Jlb1 Ke8
10. b4 f5 11. c5 Kf6 12. cd cd 13.
Jlb3 Cd7 14. ef K:f5 15. b5 Jlc8
16. Jla3 Kd4 17. Cg5 Qb6 18.
K:d4 Q:d4 19. Qb3 Kg4 20. Kd1
e4 21. C:g4 C:g4 22. Ce3 Qe5.



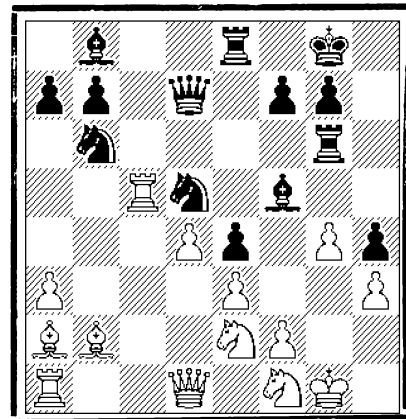
23. Л:а7 Фh5 24. f4 ef 25. g3
f2+ 26. С:f2 Фh3 27. Л:b7 Cd4
28. Ле1 Л:f2 29. К:f2 С:f2+ 30.
Кр:f2 Ф:h2+ 31. Крe3 Ф:g3+
32. Крд2 Фf2+ 33. Крд3 Ф:e1
34. Фb2. Cf5+. **Белые сдались.**

№ 156. Защита Нимцовича

КАРАКЛАИЧ

РАБАР

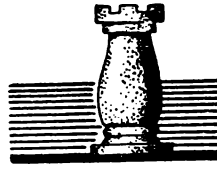
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. a3 dc 7.
C:c4 Cd6 8. Kf3 Kbd7 9. 0—0 e5
10. h3 c6 11. Φc2 Φe7 12. b4 h6
13. Jle1 Jle8 14. Ca2 Cc7 15. Cb2
e4 16. Kd2 Kb6 17. Cb1 Cf5 18. b5
Φd6 19. Kf1 Jlac8 20. Jlc1 Cb8 21.
Φe2 Φd7 22. Kg3 Cg6 23. Ca2 h5
24. bc JI:c6 25. Φd1 h4 26. Kf1
Cf5 27. Ke2 Kfd5 28. Jlc5 Jlg6 29.
g4.



29...C:g4 30. hg Ф:g4+ 31.
Keg3 Фh3 32. Фh5 C:g3 33. Ф:g6
fg 34. fg hg 35. Л:d5 К:d5 36.
C:d5+ Kph7 37. Ле1 Лf8 38.
C:e4 Л:f1+. Белые сдались.
Партия получила специальный
приз «за красоту».



Задачи и этюды



Г. КАСПАРЯН

Две ладъи против ладъи и слона

Соотношение сил — две ладьи против ладьи и слона разрабатывалось многими этюдными композиторами. Но и здесь при глубоком анализе можно обнаружить тонкости, которые дадут материал для составления новых этюдов. Ниже привожу несколько таких примеров.

В позиции: белые — Kpg2, Lg4, h8, черные — Kph6, Lh5, Ch7 при ходе белых — ничья, а при ходе черных — выигрыш.

Дальнейшим развитием идеи

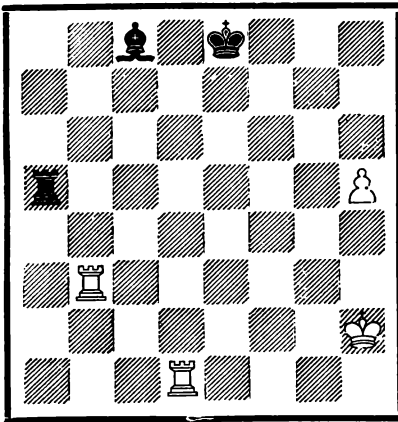
явилась следующая позиция: белые — Kpg1, Lg2, h8; черные: Kph6, Lh5, Ch7. 1. Lg3 Lh4 2. Kpg2 Lh5 3. Lg4

После непродолжительной работы удалось создать маленький этюд: белые — Kpf2, Le2, Lf1; черные — Kpf8, Lh5, Cc8. Выигрыш. 1. Kpg1+! Kpg7 2. Lg2+ Kph7 3. Lf7+ Kph6 4. Lf8 Cf5 5. Lh8+ Ch7 6. Lg3! Lh4 7. Kpg2 Lh5 8. Lg4.

Несмотря на тонкость первого хода белых 1. Kpg1+!, я отказал-

ся от этой редакции этюда, так как нашел более интересное вступление. (См. этюд на стр. 223 из конкурса в Аргентине. 1955 г.).

1. Лє3+ Крf7 2. Лf1+ Крg7 3. Лg3+ Крh7 4. Лf1+ Крh6 5. Лf8 Л:h5+ 6. Крg2! Сb7+ 7. Крf2! Сe4 (Попутно возникают варианты): 7... Лg5 8. Лh8+! Крg7 9. Лb8! или 7... Лh2+ 8. Крe3 Крh7 — игра на пат — 9. Лf1+ Крh8 10. Л:b7 Лe2+ 11. Крd4 Лe4+ 12. Крc3 Лc4+ 13. Крb3) 8. Лh8+ Сh7 9.



Kpg1! Lh4 10. Kpg2 Lh5 11. Lg4, и белые выигрывают.

Привожу другой пример работы над тем же материалом. В следующей позиции белые добиваются ничьей: белые — Kph2, Lb6, Cf6; черные — Кра8, Lg6, g8. 1. Cd4 Lg4 2. Cf6 Lg2+ 3. Kph3 L8g3+ 4. Kph4 Lg8 5. Kph3 L2g3+ 6. Kph2 L3g6 7. Cd4. Ничья.

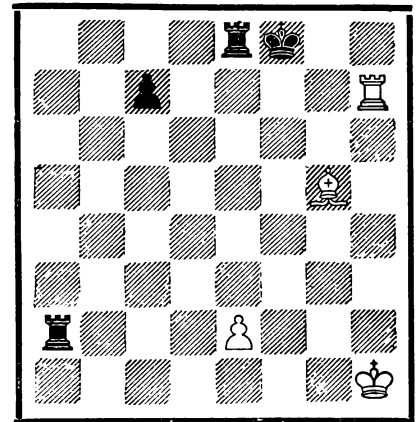
Казалось, можно было бы принять эту позицию за основу и подумать о вступительной игре. Но более внимательный анализ показал возможность представления идеи в двух вариантах: белые — Kph1, Lc7, Cc3; черные — Kpg8, Лс2, е2. Ничья. 1. Са5 Ла2 2. Cc3 Лс2 3. Се5 Ле2 4. Cc3 и т. д.

Эта позиция уже представляет интерес. Последовала попытка ее развития: белые — Kph1, Лс7, Ch6; черные — Kph8, Ла2, е2. 1. Cg7+ Kpg8 2. Cc3 Лс2 3. Са5 Ла2 4. Cc3 Лс2 5. Се5 Ле2 6. Cc3.

Вот другая вариация: белые — Kph1, Ле5, Се1; черные — Kph8, Ла4, b2, п. с7, 1. Cc3 Лс2 2. Лс5+ Kpg8 3. Л:c7 Лаа2 4. Се5.

В последней редакции этюд не решается. черные вместо 3...Ла2? могут играть 3...Лс1+ 4. Kpg2 Ла2+ 5. Kpf3 Ла3, и выигрывают.

Наконец мне удалось придать этюду такой вид («Ревиста де шах», 1956 г.).



Решение: 1. Ch6+ Kpg8 2. Lg7+! Kph8 3. Л:c7 Ле:e2 4. Cg7+ Kpg8 5. Cc3— ничья.

Количество примеров можно было бы увеличить, но и приведенных достаточно, чтобы еще раз подчеркнуть необходимость глубокого изучения подобных позиций.

Конкурс для авторов, не получавших отличий (1955 г.)

Трехходовки.

Участвовало 73 автора со 151 задачей. Однако качество задач в этом разделе было невысоким.

Премиируется задача Б. Пустового (Омск) — № 1. Удачный ход 1. Фа2 ставит черных в положение цугцванга. Все варианты заканчиваются правильными матами: 1. ... К любой ход 2. е3+; 1. ... Ке3 2. Ке6+, 1. ... Кре3 2. Ф:c2.

Почетные отзывы:

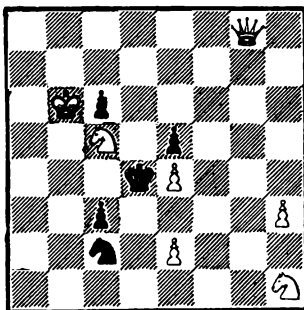
1. Г. Святлов (Пенза) — № 2. Достоинства задачи в хорошем первом ходе и легком построении. Жаль, что автор не добился правильного мата в угрозе. 1. Ке4

2. В. Копаев (Курск) — № 3. После 1. Cc4 черные в цугцванге. При любом ходе короля белые

жертвуют ферзя: 1. ... Кре5 2. Фf6+!, 1. ... Крс3 2. Ф:c5, 1. ... Кре3 2. Фd6! Интересный замысел.

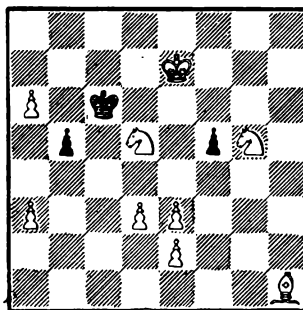
3. В. Фоминых (Ижевск) — № 4. В угрозе и в обоих тематических вариантах белые жертвуют ферзя и мают, используя блокирование: 1. с3 угроза 2. Фf5+, 1. ... Ле4 2. Фd5+; 1. ... Се4 2. Фd6+.

№ 1. Б. ПУСТОВОЙ
Омск



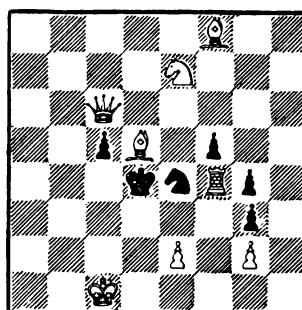
Мат в 3 хода

№ 2. Г. СВЯТЛОВ
Пенза



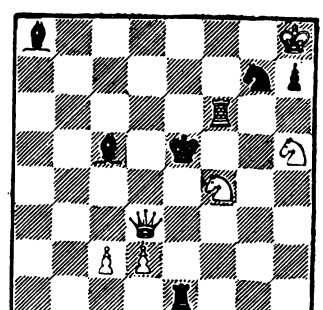
Мат в 3 хода

№ 3. В. КОПАЕВ
Курск



Мат в 3 хода

№ 4. В. ФОМИНЫХ
Ижевск



Мат в 3 хода

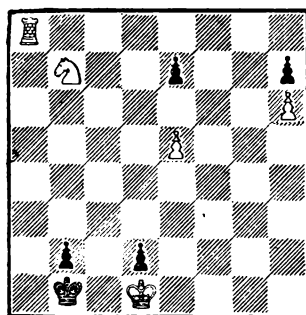
Похвальные отзывы (на равных):
А. Зимов (Пенза): Б—Крh6, Фf7, Сb4, Кс2, пп. е6, f3; Ч—Кре5, Сс4, Кb8, d1, п. f2. 1. Кd4; **В. Копаев** (Курск): Б—Кра7, Фf2, Сg8 п. h2; Ч—Кра3, Лh1, п. h3 1. Кра6; **Р. Лейч** (Советская Армия): Б—Кра3, Ch1, Кd4, пп. b2, b5, c6;

Ч—Кра5, пп. b3, b6, d7, 1. Се4; **Н. Минюков** (Харьков): Б—Крс2, Лf4, Сс5, Kg5, h5, пп. c3, c4, f3, f5, g4, g6; Ч—Кре5, Фс8, Лg7, Са8, Кb5, е7, пп. а3, с7, d7, 1. f6; **В. Образцов** (Павлов—Посад): Б—Крf8, Лс6, Сс2, g3, Кf4,

пп. b5, b6, d3, е2, g7, h4; Ч—Кре5, Са2, пп. b5, c5, d4, 1. Лg6; **В. Фоминых** (Ижевск): Б—Крд8, Фd7, Са1, d3, п. d2; Ч—Крд5, Сd6, пп. b6, c6, е6, f6. 1. Cd4; **В. Юрзинов** (Москва): Б—Крд8, Фа1, Сс2, п. c5; Ч—Кре6, 1. Фh1.

№ 5. С. ШЕДЕЙ

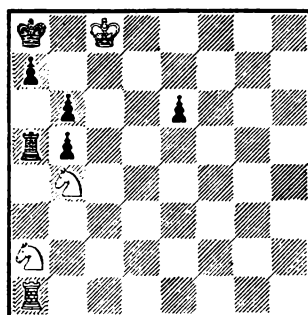
Харьков



Мат в 6 ходов

№ 6. Р. АШУРОВ

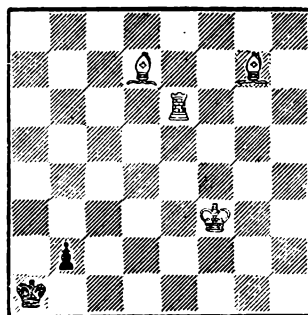
Буйнакск



Мат в 4 хода

№ 7. А. СТОРОНКИН

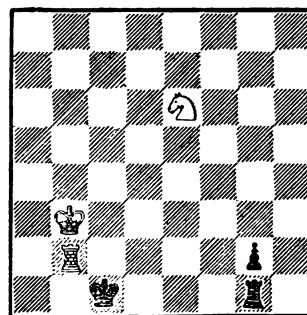
Иваново



Мат в 4 хода

№ 8. С. ШЕДЕЙ

Харьков



Мат в 4 хода

Четырехходовки и многоходовки. (Диаграммы № 5—8)

В этом разделе участвовало 52 автора с 84 задачами.

1. премия — **С. Шедей** (Харьков) — № 5. В легкой форме автору удалось выразить тему превращения белой пешки. 1. Кd6 ed 2. e6 d5 3. e7 d4 4. e8C! d3 5. Са4 Кра2 6. Сс2X; 1.. e6 2. Кf5! ef 3. e6 f4 4. e7 f3 5. e8F f2 6. Фе4X.

2 премия — **Р. Ашуров** (Буйнакск) — № 6. Ряд интересных вариантов, в которых белые кони играют очень точно. 1. Кс3 Л:а1 2. Ка6! Л:а6 3. К:b5; 1.. Лa3 2. Кс6! а6 3. К:b5; 1.. Лa4 2. К:b5 а5 3. Кс7+, 1.. аa6 2. К:а6! Л:а1 3. Кс7+.

Почетные отзывы

1. **А. Сторонкин** (Иваново) — № 7. Хорошая миниатюра с тремя правильными матами в двух вариантах: 1. Ле3 Кра2 2. Се6+ Крb1 3. Лс3 Кра1 4. Лс1X. 1... Крb1 2. Са4 Крс1 3. Ле1+ Крд2

4. Лd1X. 2... Кра2 3. Сb3+ Кра3 4. Cf8X.

2. **С. Шедей** (Харьков) — № 8. Всего с шестью фигурами автору удалось провести несколько эхоматов. 1. Кf4 угроза 2. Кd3+ Крд1 3. Крс3; 1.. Лf1 2. Ке2+ Крд1 3. Кс3+, 1... Крд1 2. Крс3.

3. **О. Быков и В. Николаев** (Москва): Б—Кра6, Ле1, Кс4, пп. b3, c6, d3, e6, g5; Ч—Кра1, Сb1 пп. а2, b2, c7, е7, g6, g7. Мат в 13 ходов. Троекратное превращение белых пешек в коней. 1. Кb6 cb 2. c7 b5 3. с8К b4 4. Кd6 ed 5. e7 d5 6. e8К е4 7. Кf6 gf 8. gf g5 9. f7 g4 10. f8К g3 11. Ке6 g2 12. Кd4 и 13. Кс2X.

Похвальные отзывы (на равных): **Я. Габович** (Тарту): Б—Кре2, Сg2, Кf1, f4, п. d4; Ч—Крг1, пп. d5, e4, e3, h2. Мат в 6 ходов. 1. Ch1, Кр:h1 2. Kg3+ Крг1 3. Kh1 Кр:h1 4. Крf1 e2+ 5. К:e2 с3 6. Kg3X. Если снять пешки d4 и

d5, то решение другое: 1. Kg3 h1Ф 2. К:h1 Крh2 3. С:e4 Крг1 4. Kg3 Крh2 5. Кf1+ Крг1 6. Kh3X.

А. Айрапетянц (Ставропольский край): Б—Крb6, Ла3, Ке1, пп. а6, с3; Ч—Крb8, п. b7, Мат в пять ходов. 1. Ла4; **Г. Вышинский** (Брестская область): Б—Кра3, Сс2, Кh8, пп. b4, d2, f3; Ч—Крс4, Кс5, с8, пп. b5, d4, d5, f4. Мат в 6 ходов. 1. Кf7; **В. Копаев** (Курск): Б—Крf2, Cd1, Ка1, пп. b4, e5, f6, h4; Ч—Крh6, пп. b5, e6, f4, f7, h5, h7. Мат в 10 ходов. 1. Cf3; **В. Чепижный** (Днепропетровск): Б—Крh5, Лс7, Са5, d7, Кf5, п. а2; Ч—Кре5, пп. h6, h7. Мат в 4 хода. 1. Лс2.

Судья конкурса Л. ЛОШИНСКИЙ

От редакции. Присуждение предварительное. Поступившие до 15 сентября с/г. замечания будут учтены при подведении окончательных итогов.

Решение этюдов

(«Шахматы в СССР» № 3, 1956 г.)

№ 7. **Ф. Бондаренко и А. Каконин**. Белые — Крb7, Са4, пп. f6, h4; черные — Крh7, пп. с7, f7, h5. Выигреш.

1. Сс2+ Крb6 2. Сb1! (Выпускает выигрыш 2. Се4? с5!) 2...с5 (К тому же результату приводит и 2...с6 3. Кс7 с5 4. Крд6 и т. д.) 3. Крс6 с4 4. Крд5 с3 5. Кре4! (Теперь черные не успевают спастись при помощи пата) 5...Крг6 6. Кре5+ Крb6 7. Крf5, и белые выигрывают.

№ 8. **Д. Николаев**. Белые —

Крf4, Лg6, п. d6; черные — Крb4, Лd2, пп. а7, d3. Выигреш.

1. Крг3 Лg2+ 2. Кр:g2 d2 3. Лg4+ Крс5 (с3) 4. Лd4 Кр:d4 5 d7, и белые выигрывают.

Этюд имеет предшественника: **А. Троицкий**, «Дейче шахцетунг», 1908 г. Белые — Крf6, Лf7, п. е6; черные — Крс3, Лс5, п. е3. Выигреш. 1. e7 Лс8 2. Лf8 Лс6+ 3. Крf5 Ле6 4. Кр:e6 e2 5. Лf3+ Крд4 6. Лf4+ Крд3 7. Ле4.

№ 9. **Р. Скуя**. Белые — Крf8, Cd1, Кd3, п. b5; черные — Крh7, Ch1, пп. b6, c6. Выигреш.

1. Кf2 Cd5 2. Kg4 Крh8 (Если 2...Крг6, то 3. bc C:c6 4. Ке5+)

3. Сb3! C:b3 (Или 3...Сg2 4. Ке5 cb 5. Сg8) 4. bc b5 (На 4...Cd5 последует 5. c7 Сb7 6. Ке5 Крh7 7. Крe7 Крг7 8. Кd7 Крг6 9. К:b6 Крf5 10. Кd7 и т. д.) 5. Ке5! b4 6. Кd3 Cd5 7. c7 Сb7 8. К:b4 Крh7 9. Кd3 Крг6 10. Крe7 Крf5 11. Кс5 Сс8 12. Крд8, и белые выигрывают.

№ 10. **В. Чеховер**. Белые — Кра8, Ch7, пп. f4, h5; черные — Крf6, пп. а4, с4. Ничья.

1. h6! (Плохо 1. Сb1? Крг7 или 1. Сg8? с3, и черные выигрывают) 1...а3 2. Сb1 с3 3. f5! а2 (Или 3...с2 4. h7! Крг7 5. f6+) 4. С:a2 c2 5. h7 Крг7 6. Сg8 c1Ф 7. f6+ Крh8 8. f7! — позиционная ничья.

Решение задач

(«Шахматы в СССР» №№ 2—3, 1956 г.)

№ 7. А. Ярославцев. Белые — Крг1 Фh8, Лh3, Cf1, Кe2 h7; черные — Крг4, Фb5, Лd4, g5, Cf5 п. e7 Мат в 2 хода. 1. Фf6! угроза 2. Ф:g5× 1... С — любой ход 2. Фf3×. 1... Се4. Фf4×; Лg — любой ход 2. Фh4×. 1... Лh5 2. Лg3×. 1... e7 2. К:f6×.

№ 8. В. Исарьянов. Белые — Крг7, Фh1, Сс3, e4, Кс2; черные — Крf4, Кh5, пп. g4, g7. Мат в 3 хода. 1. Кd4! угроза 2. Ке6+; 1... Крe3 2. Фе1+; 1... Крг5 2. Ке6+; 1... Кг3 2. Cd2+. Три правильных мата: 1... Крг3 2. Ке6+.

№ 9. А. Домбровский. Белые — Кра5, Фf1, Сс1, п. с5; черные — Крb3, Сg8, Ка1, пп. a2, a3, c2, c4, h4. Мат в 3 хода. 1. Фf4 h3

2. Фg3+, 1... Cf7 2. Фf3+; 1... Се6 2. Фе3+; 1... Cd5 (h7) 2. Фd2!

№ 10. Ильин. Белые — Крг5, Лb1, Сg1, Ке4; черные — Кра5, Кd1. Мат в 4 хода. 1. Сс5 Кра4 2. Лb7! Кра5 3. Сb4+; 1... К — любой ход 2. Сb6+ Кра4 3. Кс3+ 1... Кb2 2. Л:b2 Кра4 (a6) 3. Кс3+ (d6); 1... Кра6 2. Кd6 Кс3 (b2) 3. Ла1+. Не решает 1. Лb7? Кb2 (e3, f2)!

№ 11. Ф. Россомано. Белые — Крг6, Фh4, Лb7, Ке7, g8, пп. с6, f5; черные — Крд8, Са5, Кb5, п. b6. Мат в 2 хода. 1. Фа4. Цугцванг. 1... К — любой ход 2. с7×; 1... Кс7 2. Лb8×; 1... С — любой ход 2. Фа8×. 1... Крe8 2. Лb8×.

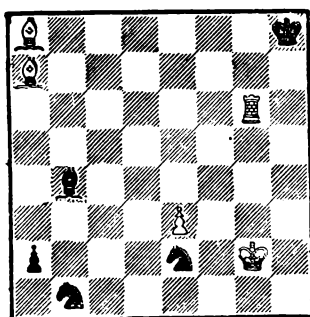
№ 12. Г. Германсон. Белые — Крh7, Фа6, Ле1, e8, Ch5, Ке2, e7 п. e3; черные — Крe4, Лd2, f2, Се5, п. g7. Мат в 2 хода. 1. Кг6, угроза 2. Л:e5×; 1... Лd5 2.

Кг3×. 1... Лf5 2. Кс3×. Оба эти мата в начальной позиции задачи проходили в ответ на 1... Лf4 и 1... Лd4.

№ 13. Н. Ван-Дийк. Белые — Крb6, Фе1, Ле6, h5, Сb1, h2, Кс2, f5, п.п. b3, e7; черные — Крд5, Се2, Кd4, f4, п.п. d6, f7, g6. Мат в 2 хода. 1. Фb4 угроза 2. Ф:d6×; 1... Кd:e6 2. Кfе3× 1... Кf:e6 2. Ксe3×; 1... fе 2. Ф:d4×. Задача отличается точным выбором матующих ходов в основных вариантах.

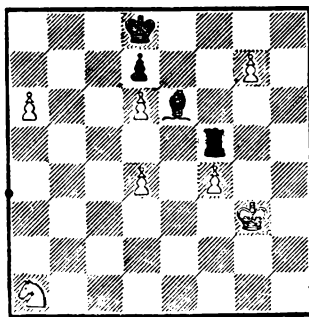
№ 14. Н. Кашеев. Белые — Крг7, Ла2, Ке6, f8, пп. a6, d6, e2; черные — Крe8, Кh8, цп. a7, c3. Мат в 3 хода. 1. Лс2, Цугцванг. 1... К — любой ход 2. d7+; 1... Кd7! 2. Кh7!; 1... Кс6! 2. Л:c3 — опять цугцванг. 2... К — любой ход 3. Лс8×. 2... Кd8 3. Кс7×. 2... Ке7 3. d7×.

№ 23. Ф. БОНДАРЕНКО, А. КАКОВИН и Г. КАСПАРЯН



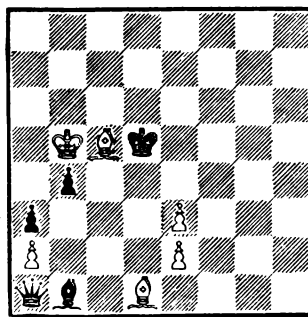
Ничья

№ 24. Н. КРОГИУС и Р. НЕЖМЕТДИНОВ



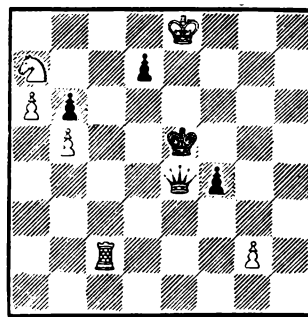
Выигрыш

№ 25. А. КОТОВ Пензенская обл.



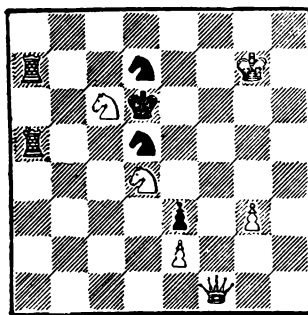
Ничья

№ 26. А. П. КУЗНЕЦОВ Москва



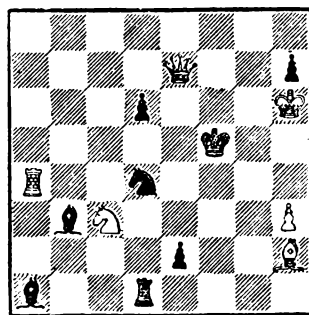
Ничья

№ 35. К. ЖУКОВИН Лозовая



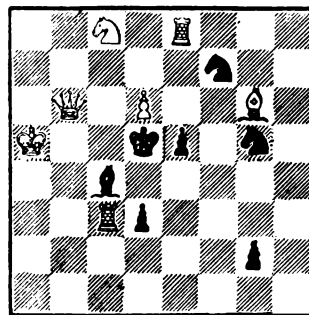
Мат в 2 хода

№ 36. И. КРИШАН Румыния



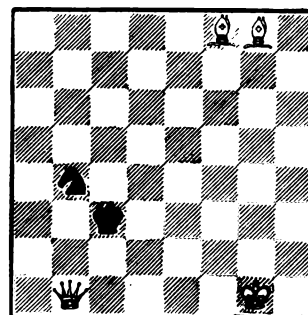
Мат в 2 хода

№ 37. В. РУДЕНКО Днепрпетровск



Мат в 2 хода

№ 38. А. ЗЛАТАНОВ Болгария



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, центр, проезд Серова, 2/3. телефон Б 3-94-50.

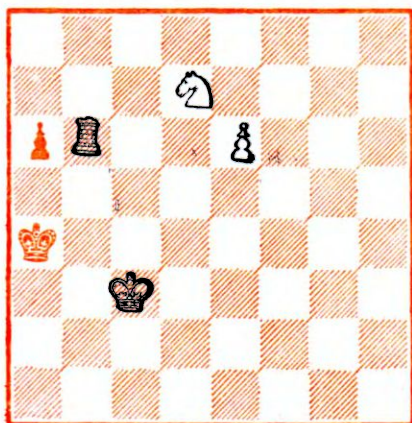
Л93565. Сдано в набор 19/V—56 г. Подписано к печати 26/VI—56 г. Тираж 36.600. Заказ № 2842. Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,18 Формат бумаги 60×92 1/8. Печ. знаков в листе 51800.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Командное первенство мира среди студентов

Команды		1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	Место
1	СССР	●	2	4	4	3	3½	2	3	21½	1
2	Венгрия	2	●	2	2½	2½	2	3	2½	16½	2
3	Югославия	0	2	●	3	2½	2	2	3½	15	3
4	Болгария	0	1½	1	●	3½	2½	3½	3	15	4
5	Испания	1	1½	1½	½	●	2	3½	2½	12½	5
6	Чехословакия	½	2	2	1½	2	●	1½	2	11½	6
7	Румыния	2	1	2	½	½	2½	●	2	10½	7
8	США	1	1½	½	1	1½	2	2	●	9½	8

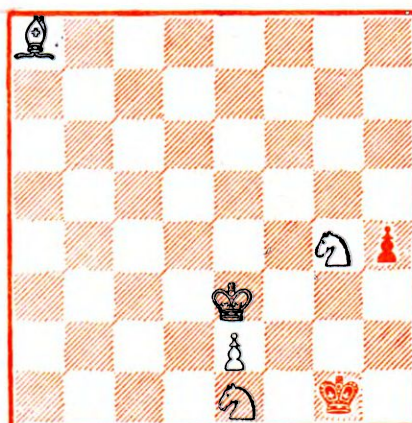
Миниатюры В. Шинкмана



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 4 хода