



Шахматы в СССР



4

Физкультура и Спорт 1956

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
Общественный долг гроссмейстеров и мастеров	97	<i>Навстречу Всесоюзному массовому турниру</i>	
В. Рагозин. XXIII первенство СССР	98	Л. Абрамов. Два дня в районном центре	114
В. Алаторцев. Матч Пахман—Иглицкий	100	Б. Исаков. Перед туром	115
М. Юдович. Москва—Хельсинки	101	И. Розенфельд. Работать лучше	116
М. Ботвинник в Швейцарии	102		
<i>Теоретический отдел</i>		<i>По Советскому Союзу</i>	
А. Константинопольский. II первенство СССР по переписке	103	В. Тихомирова. Матч шахматисток	118
Л. Пахман. Заметки о защите Грюнфельда	106	Москва — Арктика	118
И. Кан. К теории окончаний с разноцветными слонами	107	Б. Шацкес. В гостях у А. Б. Гольденвейзера	119
		Хроника	120
		Турниры по переписке	120
<i>Партии и окончания</i>		<i>Шашки</i>	
И. Болеславский— М. Тайманов	108	А. Веретэ. На первенстве СССР	121
Л. Полугаевский— Ю. Авербах	109		
В. Симагин— В. Корчной	110	<i>За рубежом</i>	
Л. Шамкович— Б. Лебедев	110	Хроника	123
В. Микенас— А. Хасин	111	Новые шахматные издания	124
К. Зворыкина— Е. Быкова	111	В. Рагозин. Памяти гроссмейстера Тартаковера	125
А. Черный— Л. Егиазаров	112		
К. Дарга — М. Торан	112	<i>Задачи и этюды</i>	
Е. Загорянский— В. Делеви (окончание)	113	В. Корольков. Конкурс этюдов для начинающих	126
М. Пинес— С. Габис (окончание)	113	Я. Каменецкий. У композиторов Белоруссии	128

Матч-турнир победителей XXIII первенства СССР

Участники		1	2	3	Итого	Место
1	Тайманов	●	1/2 1/2	1 1	3	1
2	Авербах	1/2 1/2	●	1/2 +	2 1/2	2
3	Спасский	0 0	1/2 —	●	1/2	3

НА ОБЛОЖКЕ: группа шахматистов дизельэлектрохода «Россия» за разбором партии.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
№ 4 АПРЕЛЬ
1956 г.
XXXIII год издания

Общественный долг гроссмейстеров и мастеров

Передача опыта путем участия в турнирах и матчах, на педагогической и литературной работе — общественный долг каждого гроссмейстера и мастера. Гроссмейстеру и мастеру надо правильно сочетать участие в соревнованиях, способствующих собственному росту, с передачей своих знаний молодым шахматистам.

К сожалению об этой почетной своей обязанности забывают многие наши ведущие шахматисты. Как могло получиться, что ни у кого из наших гроссмейстеров нет своих учеников? Чем можно объяснить, что воспитанник украинской шахматной организации гроссмейстер Е. Геллер уже много лет не принимает участия в первенствах республики?

Нельзя также не отметить, что гроссмейстер Д. Бронштейн не играл уже в трех чемпионатах страны подряд. Трудно вспомнить, когда гроссмейстер В. Смыслов выступал за команду Москвы, за свое спортивное общество «Буревестник» или в турнире на первенство столицы.

Надо сказать, что редкое участие в соревнованиях чемпиона мира М. Ботвинника также удивляет широкие массы любителей шахмат.

Нельзя обвинять в таком ненормальном положении только одних гроссмейстеров. Многие зависит и от того, что неудачно составляется календарь соревнований. До сих пор гроссмейстеры не имеют индивидуальных планов, в которых правильно сочетались бы все задачи ведущего шахматиста страны.

Положительную роль сыграет изданный Комитетом по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР приказ «О помощи в повышении спортивного мастерства шахматистам союзных республик».

В приказе предусмотрено командирование ряда мастеров на мужские и женские республиканские первенства, участие гроссмейстеров в зональных турнирах чемпионата СССР.

Если раньше выезды в союзные республики шахматистов высокой квалификации были случайными явлениями, то сейчас приняты меры, чтобы удовлетворить все заявки республиканских шахматных секций, которые хотят видеть у себя ведущих шахматистов страны.

Несомненно, однако, что помощь шахматистам республик должна быть более широкой. Почему, например, отдел шахмат и шашек Комитета примирился с отсутствием заявок из Молдавской, Казахской и Туркменской ССР? Разве не следовало добиваться, чтобы в этих республиках также прошли первенства с участием мастеров?

Загруженность спортивного календаря международ-

ными соревнованиями, конечно, не может служить оправданием.

Пора также покончить с практикой направления в союзные республики, в основном, московских мастеров. Заслуживает критики позиция Украинской шахматной секции, отказавшейся командировать кого-либо из своих мастеров в Ташкент.

До сих пор еще можно назвать столицы союзных республик и крупные промышленные центры, где никогда не был ни один из наших гроссмейстеров. Дело, конечно, не только в необходимости лучше организовывать такие поездки. Надо прежде всего усилить воспитательную работу среди ведущих шахматистов. К сожалению, до сих пор многие наши гроссмейстеры и мастера слабо связаны с коллективами, не занимаются самообразованием, а наши шахматные секции плохо ведут с сильнейшими шахматистами воспитательную работу.

Разве не слабость воспитательной работы привела к тому, что критика среди шахматистов не в почете? Недавно Президиум Всесоюзной шахматной секции обсуждал вопросы шахматной печати. При этом выяснилось, что подчас рецензенты, не желая портить отношения с маститыми авторами, смягчают свои критические замечания, умалчивают о крупных недостатках в рукописях. Подобная беспринципность является причиной того, что в книгах появляются серьезные ошибки. Такой горе-рецензент оказывает медвежью услугу не только автору, но и десяткам тысяч читателей.

Неправильно относятся к критике некоторые гроссмейстеры и мастера. На том же заседании Президиума Всесоюзной секции мастер Кан сообщил, что после того, как в печати появилась его рецензия на одну из книг гроссмейстера Левенфиша, обиженный гроссмейстер перестал с ним здороваться. С таким обывательским отношением к товарищеской критике надо решительно покончить.

Критике недостатков в работе гроссмейстеров и мастеров еще мало уделяет внимания наш журнал. Следовало уже давно предъявлять им хотя бы такой «счет», как мы это делаем сегодня.

Этот «счет» можно, конечно, продолжить. В феврале-марте в Москве проходили курсы усовершенствования шахматных тренеров. Даже здесь многочисленные представители союзных республик не смогли встретиться со многими гроссмейстерами столицы.

Одной из основных задач ведущих советских шахматистов является передача своего опыта широкому кругу любителей шахмат. Дело чести наших гроссмейстеров и мастеров выполнить эту благородную задачу.

XXIII первенство СССР

На старте

Уже в вестибюле ленинградского шахматного клуба не раз каждому из участников первенства страны приходилось отвечать на вопросы, волновавшие любителей шахмат. Многие хотели знать, почему в первенстве не участвуют ведущие гроссмейстеры? «Мы так надеялись, что нам удастся, наконец, наблюдать за игрой Ботвинника, да и посмотреть на него», — говорили нам. «Жаль, что в турнире, кроме Спасского, не участвует никто из кандидатов в чемпионы мира». «Неужели у всех гроссмейстеров — Смыслова, Кереса, Бронштейна, Геллера и Петросяна — одинаковый метод подготовки: кабинетный анализ?».

«А разве практика, спортивная борьба не может быть полезной тренировкой? Ведь между окончанием первенства и началом матч-турнира претендентов остается еще полтора месяца. Правильно поступил Спасский! Опыт чемпионата не пропадет для него даром!».

Вначале турнира подобные вопросы задавались со всех сторон до тех пор, пока развернувшаяся борьба целиком не захватила зрителей.

Наш зритель любит смелую, острую борьбу, красивую атаку и упорную, изобретательную защиту, радуется выдвижению новых талантов. В первом туре из девяти шесть партий закончилось вничью, но ни в одной из них это не результат миролюбия партнеров, а следствие упорной борьбы и равенства сил. Наибольшие волнения зрителям доставила партия Авербах — Спасский, заключительная часть которой проходила при сильном цейтноте у белых.

На 38-м ходу Авербах не заметил ловушки, подстроенной его противником, и потерял преимущество, а 41-м ходом, который Авербах поспешил сделать, он упустил ничью. Необходимо отметить, что Спасский, стремясь использовать цейтнот противника, в критический момент партии спешил, играл без плана и поэтому попал в трудное положение. И Спасский, и Авербах сделали после этой партии правильные выводы: первый — не топиться, надеясь на оплошность находящегося в цейтноте противника; второй — не ставить себя в такое положение, когда из-за недостатка времени теряется ясность ориентировки.

Цейтнот был частым явлением на турнире. Естественно, что нормальное течение борьбы нарушалось из-за этого.

Мне кажется, что возникновение цейтнотов объяснялось не столько слабой дебютной подготовкой некоторых участников, сколько желанием их уже в дебюте добиться слишком многого. Это приводило к нерациональной, большой затрате времени в начале партии и, как правило, нехватке его в нужный момент и неизбежным ошибкам.

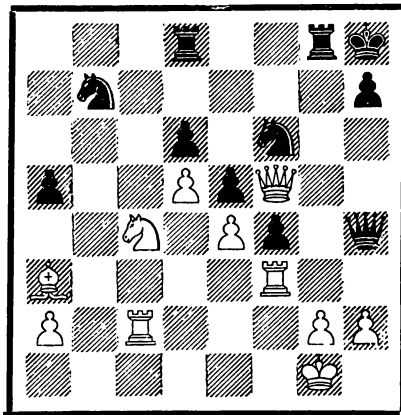
Справедливы были замечания заместителя главного судьи гроссмейстера Левенфиша:

«Вы сделали только пятнадцать ходов, а продумали уже полтора часа. А ведь из пятнадцати ходов — девять были теоретическими» — говорил он, укоризненно качая головой.

Можно объяснить наличие цейтнота, когда он возникает в результате сложной борьбы, неожиданной ситуации, непредвиденного маневра, трудного расчета, но в дебютной стадии борьбы нужно беречь время.

**

Партия Рагозин—Холмов в этой позиции была отложена.



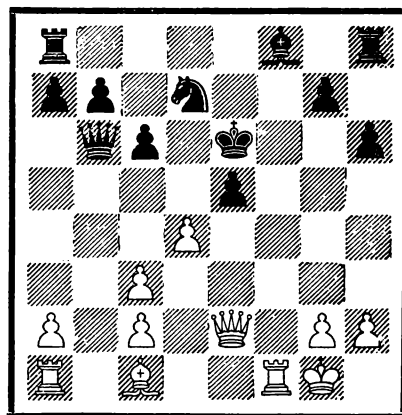
Черные записали свой 42-й ход. Накануне доигрывания Холмов предложил ничью, сообщив, что он записал 42...Kg4 (Этот ход упущен в бюллетене «XXIII шахматный чемпионат СССР» № 1). Я принял предложение из-за следующего продолжения: 43. g3! Kh6 44. Fe6 fg 45. hg Л: g3+ 46. Л: g3 Ф: g3+ 47. Лg2 Fe1+ 48. Kph2 Фh4+ 49. Kpg1 Fe1+.

Во втором туре Спасский выиграл у Рагозина и занял ведущее положение в турнире. В третьем ту-

ре Спасского догнал Таль, выигравший у Симагина. Эта партия доставила огромное удовольствие зрителям. Несмотря на все усилия судейской коллегии (главный судья гроссмейстер Бондаревский), в небольшом зале, где находилось около 500 человек, не стихал гул одобрений. А когда партия закончилась победой Талья, зрители тепло приветствовали его победу.

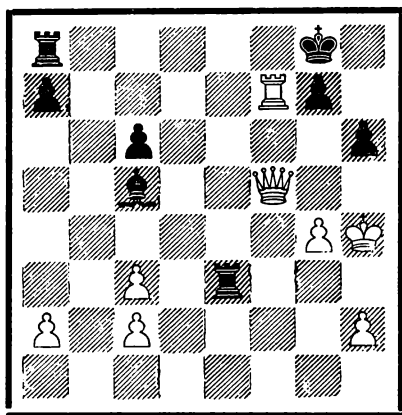
Что же случилось в этой партии?

Симагин, игравший черными, неудачно разыграл дебют и попал под сильную атаку. Таль пожертвовал коня и заставил гулять короля черных по всей доске.



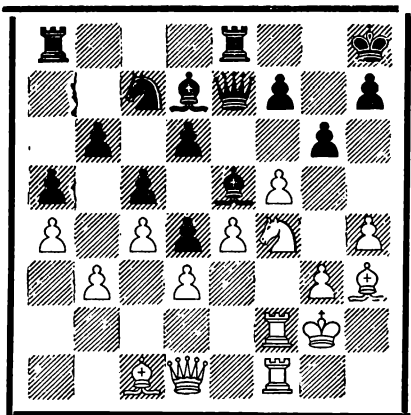
Положение черного короля ненадежное, но прямые угрозы не ведут к цели. Таль усиливает атаку красивой комбинацией: 15. Лb1! Ф: b1 16. Фc4+ Kpd6 17. Ca3+ Kpc7 18. Л: b1 С: a3 19. Фb3! (Белые прочно владеют инициативой. Соотношение сил изменилось, но черный король все еще не может уйти от преследования) 19...Ce7 20. Ф: b7+ Kpd6 21. de+ (Поспешность, которая привела к неожиданным осложнениям. Всякое сопротивление прекращало: 21. Лd1! e4 22. d5 Ke5 23. dc+ Kpe6 24. Фb3+ Kpf5 25. Лf1+). 21... К: e5 22. Лd1+ Kpe6 23. Фb3+ Kpf5 24. Лf1+ Kpe4 25. Le1+ Kpf5 26. g4+ Kpf6 27. Лf1+ Kpg6 28. Fe6+ Kph7 (Наконец, черный король в тихой гавани. Какую фигуру теперь брать белым: коня или слона? Думаю, что при открытом положении своего короля лучше было взять слона) 29. Ф: e5 Lhe8 30. Лf7 Cf8 31. Фf5+ Kpg8 32. Kpf2 (Это упускает последние шансы на выигрыш. Путь к победе заключался в размене ладьи, и ее надо было подвести к защите короля. Поэтому следовало играть 32. Фg6 Le1+ 33. Kpg2 Lae8 34. Лf1, хотя и при этом продолжении

у белых значительные трудности в достижении победы) 32...Сс5+ 33. Крг3 Ле3+ 34. Крh4 (Короли поменялись ролями. Уже белые ищут для своего короля надежное укрытие).



34...Лае8 35. Л:г7+ Кр:г7 36. Ф:с5 Л8е6 (Симагин, утомленный предыдущей борьбой, неверно оценил позицию. Необходимо было 36...Л8е7 37. Ф:с6 Лf7! с угрозой Лf3, и черные добивались ничьей) 37. Ф:а7+ Крг6 38. Фа8 Крf6 39. а4, и эта пешка решила исход борьбы. В этой партии Таль проявил себя смелым и остроумным тактиком, и зрители стали с особым интересом наблюдать за его игрой.

В третьем туре цельную партию дал Авербах, точно использовавший свое позиционное преимущество.



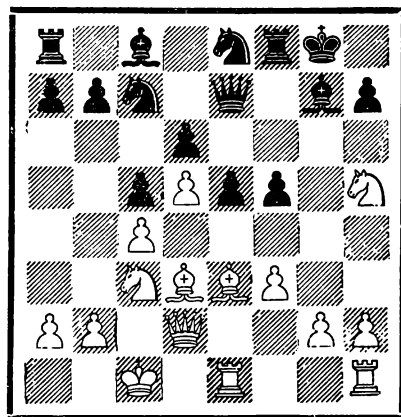
Еще в ранней стадии борьбы Бывшев сдвоил пешки «d», рассчитывая на контрудар посредством с6 и d5, но Авербах сначала лишил черных этой возможности, затем укрепил ферзевый фланг и обезопасил себя от прорыва. Только тогда он перешел к решающему штурму на королевском фланге.

26. fg fg 27. С:d7 Ф:d7 28. Кh3 (Белые раскрыли игру, и их намерения ясны: вторгнуться ладьей на

7-ю горизонталь) 28...Ке6 29. Кg5 К:g5 30. С:g5 Крг8 31. Фf3 Ла7 32. Ch6 Сg7 33. Фf8+. Черные сдались.

Таль или Спасский?

Жребий свел хорошо стартовавших Талья и Спасского в шестом туре. Оба набрали по 3½ очка и не имели поражений. Самые молодые участники — и лидеры такого значительного соревнования! Их встреча, естественно, вызвала большой интерес.



Как видно на диаграмме, позиция получилась из старонидийской защиты. Белые разыграли систему Земиша. Спасский успешно применял ее, развивая слона на d3, в нескольких партиях.

16. g4! (Белые сразу приступают к атаке королевского фланга. Увы, черные не имеют контригры и вынуждены к пассивной защите, а это не в духе Талья) 16...Крh8 17. Лhg1 Фf7 18. К:g7 К:g7 19. f4! (Спасский ведет борьбу с большой энергией. Белые стремятся открыть линии и добиваются своего) 19...e4 20. Сс2 b5 21. cb Лb8 22. ef С:f5 (Если 22...К:f5, то 23. К:e4 Ф:d5 24. Фс3+ Кd4 25. С:d4+ Ф:d4 26. Ф:d4+ cd 27. К:d6) 23. С:e4 С:e4 24. К:e4 Ф:d5 25. Ф:d5 К:d5 26. К:d6 Лbd8 (На 26...Кb4 белые ответили бы 27. Лd1 К:a2+ 28. Крb1 Кb4 29. С:c5 a5 30. Cd4) 27. С:c5 К:f4 28. Cd4!

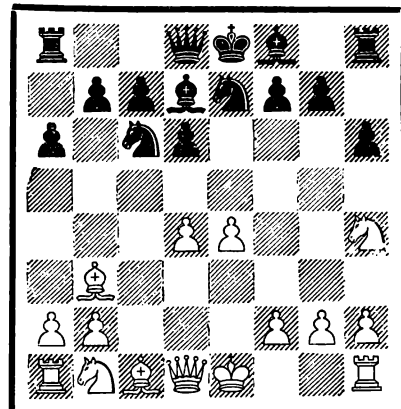
Красивый заключительный удар. Спасский демонстрирует в этой партии мастерское ведение атаки.

28...Кg6 29. Ле7! К:e7 30. С:g7+ Крг8 31. С:f8+ Кр:f8 32. Лf1+ Крг8 33. Лd1 Лf8 34. a4 Лf2 35. Кс4 Л:h2 36. Лd7 Кf5 37. Л:a7 Кd4 38. Лс7. Черные сдались.

Итак, Спасский стал лидером соревнования. Он набрал 4½ очка, Авербах, Корчный и Холмов имели по 4. У Спасского, Корчного, Холмова и Болеславского не было поражений. Но в седьмом и восьмом

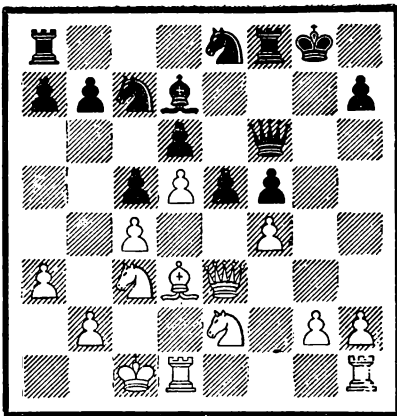
турах произошли «кровопролитные» поединки между Болеславским и Холмовым, Спасским и Болеславским, Корчным и Рагозиным, в результате которых Спасский остался единственным из 18 участников, не потерпевшим поражения.

В седьмом туре важную теоретическую новинку применил Банник (черными) в партии против Талья. Вот начало этой партии: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Кge7 7. Сb3 h6 8. Кh4 (Весь этот вариант часто применялся в матч-турнире на звание чемпиона мира в 1948 году. Теория до сих пор считала его выгодным для белых) 8...ed 9. cd.



9...К:d4! (Поистине теория это «весьма подслеповатая дама», как выразился как-то гроссмейстер Нимцович. Эта неожиданная жертва фигуры меняет оценку всего варианта. Выясняется вскоре, что положение коня на h4 неудачно) 10. Ф:d4 Кс6 11. С:f7+ (Белые вынуждены отдать испанского слона, чтобы сохранить материальное равенство. У черных уже нет никаких трудностей) 11...Кр:f7 12. Фd5+ Се6 13. Фh5+ Крг8 14. 0—0 (Теперь белые проигрывают злополучного коня. Необходимо было предупредить следующий ход черных, играя 14. f4, но и тогда у черных многообещающая позиция) 14...Ке5 (Ферзь белых оказывается в ловушке. Из-за угроз Сg4 и Cf7 белые вынуждены отдать коня) 15. Кf5 g6 16. Фh3 gf 17. ef Сс4. Дальнейшее уже не имеет отношения к характеристике дебюта. Таль, проиграв фигуру, упорно защищался, и к перерыву ему удалось создать опасную контригру на королевском фланге. В день доигрывания Банник отказался от ничьей и неожиданно потерпел поражение.

В восьмом туре важную победу одержал лидер турнира Спасский над Болеславским. Три встречи с гроссмейстерами (Авербахом, Рагозиным и Болеславским) и три победы. Внушительный итог!



Как видите, снова староиндийская защита и снова система Земиша. Позиция напоминает партию Спасский — Таль, разобранную ра-

нее. Болеславский расположил свои фигуры более активно, чем Таль, и ему удалось разменять чернопольных слонов, но Спасский осуществляет тот же метод подрыва пешечного расположения черных, что и раньше.

17. g4 ef 18. K:f4 Fe5 (Черные переводят игру в эндшпиль, опасаясь атаки на короля, но и без ферзей инициатива остается у белых). 19. Ф:e5 de 20. Kh5 Kd6 21. Lhf1 Lae8 22. gf e4 23. Ce2 C:f5 24. Lf4 Le7 25. Ldf1 Lef7 26. h4! Cg6 27. Kf6+ Kpg7 28. h5! (Спасский превосходно атакует. Нельзя 28...Л:f6 из-за 29. h6+!) 28...h6 29. Lg1 Л:f6 30. Lfg4 Kce8 31. Kpd2 Lf4 32. Л:f4 Л:f4 33. Л:g6+ Kph7 34. b4 b6 35. bc bc 36. Kb5 Kf7 37. Лc6 Kf6 38. Л:c5 a6 39. Kc3 Lh4 40. Лc7 Kpg8 41. c5 e3+.

Этот ход Болеславский записал, но, не продолжая борьбы, сдал партию. После 42. K:e3 Лh3+ 43. Kpd2 нельзя 43...Л:c3 из-за 44. Лc8+.

Бороться с проходными пешками «с» и «d» черные не в силах.

Эта победа — превосходное творческое достижение Спасского.

Приведенные примеры показывают, какие ожесточенные бои разыгрывались в каждом туре первенства страны. Победить! — вот девиз, с которым каждый участник начинал свою очередную партию.

Выяснилась прекрасная спортивная форма гроссмейстера Спасского, набравшего 6 очков из восьми, на второе место вышел гроссмейстер Авербах с 5½ очками, но никто не потерял надежду на высокое место в турнире, и борьба за звание чемпиона только начиналась.

(Окончание следует)

В. АЛАТОРЦЕВ

Матч Пахман — Иливицкий

Как известно, в межзональном турнире (Гетеборг, 1955 г.) гроссмейстер Л. Пахман (Чехословакия) и международный мастер Г. Иливицкий (СССР), разделили 10—11-е места. По таблице коэффициентов лучшие результаты были у советского мастера. ФИДЕ приняло решение провести между Пахманом и Иливицким матч из 6 партий с тем, чтобы выявить кандидата на участие в турнире претендентов.

Матч этот состоялся в январе в Праге в здании юридического факультета Пражского университета.

Аудитория на 400 мест в дни матча была заполнена любителями шахмат, среди них были видные чешские мастера и в том числе ректор университета, член-корреспондент Чехословацкой Академии Наук, доктор математических наук М. Катетов.

Надо сказать, что советский мастер имел в матче небольшое «позиционное» преимущество: его устраивал ничейный исход борьбы. Тогда, по решению ФИДЕ, в силу вступала таблица коэффициентов Гетеборгского турнира.

Первые пять встреч прошли в напряженной и острой борьбе, но дали ничейный результат. Все решила заключительная партия. Ее выиграл Иливицкий. Матч закончился победой советского мастера со счетом 3½ : 2½.

Приводим некоторые творческие материалы этого соревнования.

Во второй партии Пахман черными избрал защиту Нимцовича. Мгновенно следуют дебютные ходы: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 dc 8. C:c4 Kbd7 9. a3 cd 10. Kb5.

Продолжение С. Фурмана, которое, однако, не дает белым преимущества.

10...Ce7 11. Kb:d4! Kc5!

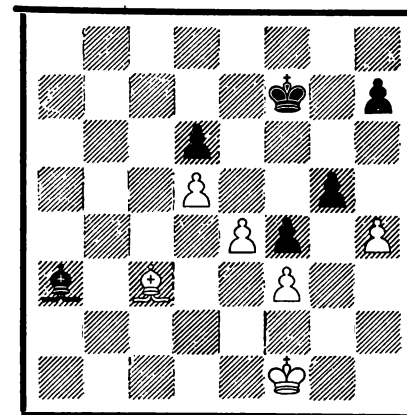
Важное усиление игры черных. Черные, борясь за центральный пункт e4, с успехом разрешают стратегические проблемы дебюта.

12. b4 Kce4 13. Cb2 a5! 14. Фb3.

Повидимому, единственный ответ. Если 14. b5, то 14...Cd6!, с последующим e5! и черные добиваются атакующего положения. План развития белых с 12. b4 оказался не состоятельным.

14...Cd7 15. Ke2 ab 16. ab Л:a1 17. C:a1 Фb6 18. Cd4! и противники согласились на ничью, так как после 18...Ф:b4 19. Ф:b4 C:b4 20. Лb1 выигрывается пешка b7.

Напряженная борьба в третьей партии привела к следующему любопытному окончанию.



44...Kpg6 (записанный ход). 45. hg Kp:g5 46. Cg7 h5!

Единственный ответ. Черные должны скорее продвинуть проходную пешку. Например: 47. Kpe2 Cc5 48. Kpd3 h4 и 49...h3. Или 47. Cc3 Cc5 48. Ca5 Kpg6 49. Cd8 Kpf7 50.

Ch4 Kpg6 51. Kpe2 Kpf7 52. Kpd3 Kpe8! 53. Cg5 Ce3 54. e5 de 55. Kpe4 Cd4 56. Cf6 (56. C:f4 ef 57. Kp:d4 h4!) 56...h4! 57. C:h4 Kpd7 58. Cf6 Kpd6 59. Cg7 Cb2 60. Cf8+ Kpd7 61. Cc5 Cc3 62. Ca7 Kpc7 с ничьей.

В партии было: 47. Kpg2 Cc5 48. Kph3 Cb4 49. Cf8 Kpf6 50. Kph4 Kpg6 51. Ce7 (51. e5? Ce1+ и 52...de) 51...Cc5 52. Kph3 Kpf7 53. Cg5 Ce3 54. Kpg2 Kpe8 55. Kpf1 Kpd7 56. Cf6 Kpe8. 57. Cc3 Kpe7 58. Kpg2 Kpf7 59. Cb4 Cc5! 60. Cd2 Ce3! 61. Cc3 Cc5? (Простое 61...Kpg6! 62. e5 de 63. C:e5 Kpf5 и т. д. быстро приводило к ничьей) 62. e5 de 63. C:e5 Kpg6! 64. C:f4 Kpf5 65. Ce7 Cb4.

Иливицкий, хотя и потерял пешку, но безукоризненной защитой все же спас партию.

66. Kph3 Ce1 67. Cg3 Cc3 68. Kph4 Kpg6 69. d6 Ca5 70. Cf2 Kpf5 (угрожая Kpf4) 71. Cg3 Kpg6 72. Cf4 Cd8+ 73. Kph3 Kpf5 74. Cg3 Ca5 75. Ch4 Kpe6 76. Ce7 Ce1! 77. Cf8 Kpf7 78. Ch6 Kpe6 79. Cf4 Cf2. Ничья.

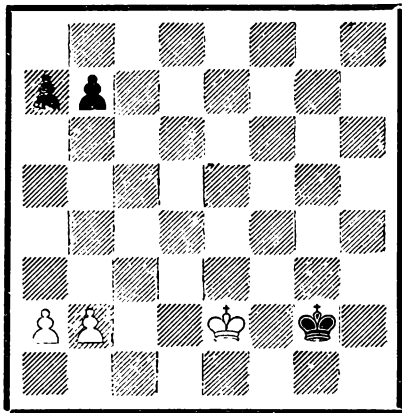
Очень острой была пятая партия, проходившая с преимуществом Пахмана.

В системе Раузера в сицилианской защите Иливицкий играл по рекомендации гроссмейстера Болеславского:

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 K:d4 9. Ф:d4 0—0 10. f4 h6 11. Ch4 Фа5 12. Cc4 Ld8 (Этот ход Болеславского неплох и никак не должен был подвести черных) 13. e5 de 14. Ф:e5 Фb4 15. Cb3 Cd7 16. Ld4 Фc5? (Ошибка. Правильно 16...Фb6! Теперь белые выигрывают пешку) 17. Lhd1 g5 18. Ф:c5 C:c5 19. fг C:d4 20. Л:d4 hg 21. C:g5 Kpg7 22. Ke4 K:e4 23. C:d8 Cc6.

Если бы Пахман сыграл сейчас 24. с3!, он, возможно, поставил бы своего партнера перед непреодолимыми трудностями. Чешский шахматист сделал, однако, неудачный ход 24. Сс4? и одно время даже был под угрозой поражения.

В цейноте Иливицкий тоже допустил неточность, и партия была отложена в следующей позиции.



Первое впечатление такое, что черные должны проиграть. Но как глубоко подчас бывают шахматные позиции, как много таят они в себе интересного! Анализ показал, что это положение является ничейным.

43...Kpg3 44. Kpe3 Kpg2! (Задача черных состоит в том, чтобы удерживать королем боковую оппозицию, либо, при случае, прорваться с тыла к белым пешкам. Если 45. Kpe4, то 45...Kpf2 46. Kpd5 Kpe2 47. Kpd6 Kpd3 48. Kpc7 Kpc2 49. a4 b6! или 45. b4 Kpf1 46. Kpd2 Kpf2 47. a4 b6! 48. Kpd3 Kpe1 49. a5 ba 50. ba Kpf2!) 45. a4 b6! 46. b4 (46. Kpd4 Kpf3 47. Kpc4 Kpe3 48. Kpb5 Kpd3 49. Kpa6 Kpc4 50. Kp:a7 Kpt4! с ничьей) 46...Kpf1 47. Kpe4 Kpe2 48. a5 ba 49. ba Kpf2! **Ничья.**

Вот что значит сохранить пешки на своих исходных позициях а7 и b7 до эндшпиля! — мог бы сказать Стейниц. В данном случае действительно при другом любом пешечном расположении черные проигрывали.

Наступил заключительный день матча. Все решала последняя, шестая партия.

№ 89. Голландская защита

Г. ИЛИВИЦКИЙ Л. ПАХМАН

1. d4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 e6 4. Kf3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. c4 d6 7. Kc3 a5 8. Le1 Ke4 9. Фс2 Kc6 10. K:e4 Kb4 11. Фb1 fe 12. Ф:e4 e5 13. g4!

Лучший ход, отражающий угрозы черных. Пахман знал, что после 13. g4! у него не будет достаточной компенсации за пожертвованную пешку, но, как он нам сказал, надеялся, что его противник не знаком с деталями обоюдоострого дебюта.

13...Ce6 14. a3 Ka6 15. Ce3 C:c4 16. de d5 17. Фс2 c5 18. Лад1 a4 19. Kd2 Cb5 20. Ke4 d4 21. b4! Ch4 22. Cc1 cb 23. ab Фe7 (Относительно лучшим было 23...Fd7) 24. Л:d4 Cc6 25. Лf1 Ф:e5 26. Cb2 a3 27. Фb3+ Kph8 28. Ф:a3 Фe6 29. Фс3 Лf7 30. g5 Лс7 31. Фd3 Ce8 32. b5. **Черные сдались.**

Иливицкий энергично провел всю партию и заслуженно одержал победу.

М. ЮДОВИЧ

Москва—Хельсинки

Когда Всесоюзная шахматная секция предложила мне встретиться в партии по телеграфу с финским мастером К. Ояненем, я охотно принял предложение. Очень интересно было выступить в этом дружеском соревновании, которое проводилось по инициативе Финской радиовещательной компании.

Быстро были согласованы все детали регламента. По условиям каждый день противники делали по одному ходу. В воскресные дни игра не велась. Ходы передавались по телеграфу так называемым кодом Удемана. Судьей был приглашен вице-президент ФИДЕ г-н А. Ильмакунас.

11 января в Хельсинки была проведена жеребьевка, и мне выпало играть белыми. В тот же день я отправил свой ход 1. d2—d4.

Партия была напряженной, и надо сказать, что в течение почти двух месяцев мне пришлось много анализировать возникающие в ней позиции. Каждый день у меня и у моего противника была отложенная партия, и любой шахматист понимает, что это значит.

Печать и радио уделяли внимание телеграфной шахматной встрече, и радостно было сознавать, что наш товарищеский поединок содействовал делу укрепления культурных связей между советскими и финскими любителями шахмат.

Вот сыгранная нами партия:

№ 90. Староиндийская защита

М. ЮДОВИЧ

К. ОЯНЕН

(Москва)

(Хельсинки)

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 Cf8—g7
4. e2—e4 d7—d6
5. f2—f3 0—0
6. Cc1—e3 e7—e5
7. Kg1—e2 ...

За последнее время здесь чаще встречается 7. d5, однако выбор плана в этой позиции, несомненно, дело вкуса и стиля игры.

7... Kb8—d7

Черным проще создать активную контригру путем 7...c5 8. Фd2 ed 9. K:d4 d5. В возникающих осложнениях белым нелегко добиваться преимуществ.

8. Фd1—d2 c7—c6

После 8...Kb6 9. b3 ed 10. K:d4 белые организуют сильное давление в центре.

9. 0—0—0 Фd8—a5

Польские шахматисты предложили здесь маневр 9...Фс7 с дальнейшим 10. Kpb1 Kb6 11. Kc1 ed 12. C:d4 Ce6. Теперь, однако, белые должны играть не 13. c5 dc 14. C:c5 Лfд8, как рассматривают анализы польских мастеров, а 13. Фg5! h6 14. Фh4, что ведет к острой борьбе.

10. Kpc1—b1 Лf8—e8

Оянен решил, видимо, улучшить защиту черных по сравнению с тем, что было в известной партии Геллер—Болеславский (XX первенство СССР). Задача эта оказалась очень трудной. Интересно и,

вероятно, наиболее целесообразно здесь 10...b5, например: 11. cb cb 12. Kd5 Ф:d2 13. K:f6+ C:f6 14. Л:d2 a6 15. Kc3 Cg7 или 11. cb cb 12. de K:e5 и у черных неплохая контригра.

11. Ke2—c1 a7—a6

Теперь уже у черных выбор невелик. Плохо 11...ed 12. C:d4 Kc5 из-за 13. C:f6 C:f6 14. Kd5. Кстати, размен на d4 с последующим Kc5 рекомендован мастерами Гольдбергом и Ровнером в их примечаниях к партии Геллер—Болеславский в сборнике партий турнира. Целесообразнее здесь 11...Kf8, но после 12. d5 у белых хорошие перспективы.

12. Kc1—b3 Фа5—c7

13. d4:e5 d3:e5

14. c4—c5 Kd7—f8

15. Фd2—d6 ...

До сих пор все, как в партии Геллер—Болеславский. Болеславский играл 15...Ke6 и после 16. Cc4 получил тяжелую позицию. Оянен избирает другой путь.

15... Фс7:d6

16. Лd1:d6 Kf6—d7

На 16...Ce6 очень сильно 17. Ka5.

17. Cf1—c4 a6—a5

Интересный замысел. Эта пешка хоть и кажется теперь слабой, однако попытки выиграть ее легко отражаются черными. Угроза продвижения пешки вперед и сейчас и в дальнейшем вынуждает белых держать коня на a4.

18. Kc3—a4 Cg7—f6

19. Лh1—d1 Kpg8—g7

20. Лd6—d2! ...

Ошибочно заманчивое 20. Cd2 Ce7 21. Ld3 ввиду 21...K:c5! и если 22. Kb:c5, то 22...b5, а на 22. Ka:c5 хорошо 22...a4.

20. . . . Cf6—d8?

Пассивно и лишь ухудшает позицию черных, которым следовало продолжать 20...Ce7 и затем, при случае, f7—f5.

21. g2—g3 Cd8—c7

22. Ka4—b6! . . .

Именно в этот момент. Теперь невозможно 22...K:b6 23. cb Cb8 24. Ld8. Черным приходится расстаться со своим слоном c7, что отдаст во владение белых пункты d6 и d8.

Позиция черных стратегически проиграна.

22. . . . Cc7:b6

23. c5:b6 a5—a4

24. Kb3—c1 Ла8—a5

Если 24...Kf6, то просто 25. Kd3 с угрозой Kc5, и черные не успевают развить слона c8.

25. Ld2—d6 Ла5—a8

Черные беспомощны. Плохо, например, 25...Kc5 26. Ld8 Л:d8 27. Л:d8 Ce6 28. Ce2, и от угрозы 29. Cd2 нет удовлетворительной защиты. На 25...Kf6 тоже могло последовать 26. Ld8.

26. Kc1—d3 Ла8—a5

27. Kd3—f2 Ла5—a8

28. g3—g4! . . .

Начало решительного наступления, на 28...h6 белые могут играть 29. h4 с угрозой после маневра Kf2—h1—g3 вскрыть линии путем h4—h5.

28. . . . Kd7—f6

29. g4—g5 Kf6—h5

С 26 января по 6 февраля 1956 года в Швейцарии состоялись выступления чемпиона мира М. Ботвинника и гроссмейстера С. Флора.

Советские шахматисты провели сеансы одновременной игры в городах Цюрихе, Базеле, Люцерне и Золотурне.

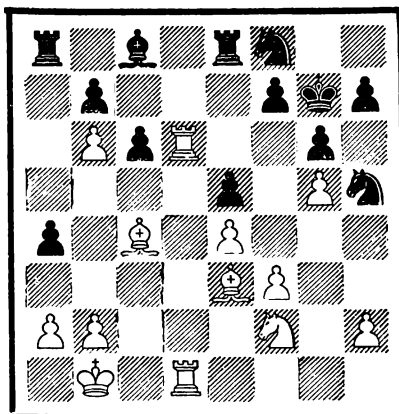
Особенно большой интерес вызвал сеанс одновременной игры М. Ботвинника с часами в Цюрихе. На приведенном снимке участники сеанса приветствуют чемпиона мира.

Против чемпиона мира играли 8 сильнейших шахматистов Швейцарии — мастера Бенд, Вальтер, Гроб, Купер, Нивергельт, Циммерман, Штехелин и Штреле.

Таким образом, исключая мастера Блау, в сеансе была представлена национальная команда Швейцарии, участвовавшая в 1954 году на XI Олимпиаде в Амстердаме.

Чемпион мира выиграл шесть партий, проиграл одну Куперу и сделал ничью с Циммерманом.

Приводим две партии сеанса.



30. Ld6—d8 . . .

Это вторжение форсированно ведет к материальным завоеваниям.

30. . . . Cc8—e6

Или 30...Л:d8 31. Л:d8, и черные связаны по рукам и ногам.

31. Ld8:a8 Ле8:a8

32. Cc4:e6 Kf8:e6

33. Kf2—g4 Ла8—d8

Плохо здесь и 33...Ла5 34. Ld7: например: 34...Khf4 35. Cd2 Lb5

36. Cc3 с решающей атакой.

34. Ld1:d8 Ke6:d8

35. Kg4:e5 f7—f6

36. g5:f6+. Черные сдались.

М. Ботвинник в Швейцарии



№ 91. Английское начало

М. БОТВИННИК

Г. ГРОБ

1. Kf3 Kf6 2. c4 d5 3. cd K:d5 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. d4 c5 7. d5 a6 8. Cg5 Фb6 9. C:f6 gf 10. Фd2 h5 11. Ce2 Kd7 12. 0—0 h4 13. a4 Ch6 14. Фc2 Cf4 15. a5 Фc7 16. Лfд1 Ke5 17. K:e5 C:e5 18. h3 Cd7 19. Ka4 C:a4 20. Л:a4 Лс8 21. Лс4 Ф:a5 22. b4 Фа3 23. Л:c5 Ld8 24. de Cd6 25. Л:d6 Л:d6 26. Лс8+ Кре7 27. Фc7+ Кр:e6 28. Cg4+f5 29. C:f5+ Кре5 30. Фс5+. Черные сдались.

№ 92. Голландская защита

М. БОТВИННИК

Э. БЕНД

1. d4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 e6 4. c4 Ce7 5. Kc3 0—0 6. Kf3 d6 7. 0—0 Фе8 8. b3 c6 9. Фc2 Фh5 10. Ca3 Kbd7 11. Лаe1 Kph8 12. Фc1 Kg8 13. Ld1 Lb8 14. d5 ed 15. cd c5 16. e3 Le8 17. Ke2 Kf8 18. Kf4 Фf7 19. h4 h6 20. Cb2 Cf6 21. Лfe1 b6 22. Kd2 g5 23. hg hg 24. Kh3 Фg7 25. C:f6 K:f6 26. Kc4 Ld8 27. e4 K:e4 28. C:e4 fe 29. K:g5 Cg4 30. Л:e4 C:d1 31. Лh4+ Kpg8 32. Ф:d1 Lb7 33. Лg4 Kph8 34. Ke6 K:e6 35. Л:g7 K:g7 36. Фg4 Kpg8 37. Фg6 Lbd7 38. Ke3 Лf7 39. Kg4 Kpf8 40. Kh6 Le7 41. Kpg2 Ldd7 42. Фh7. Черные сдались.



А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

II первенство СССР по переписке

Во II первенстве СССР по переписке участвовали гроссмейстер В. Рагозин, шесть мастеров и победители полуфинальных турниров.

Блестящую победу одержал П. Атяшев (Советская Армия), который выиграл 10 партий при 6 ничьих (без поражений!) и показал превосходную теоретическую подготовку, правильную оценку позиции и исключительную точность в тактическом осуществлении замыслов.

С большим творческим подъемом играл заслуженный мастер П. Дубинин (Горький), лишь на пол-очка отставший от победителя и также выигравший 10 партий; многие из них являются превосходными образцами аналитического искусства.

Упорно боролись М. Аброшин (Саратов) и А. Садомский (Москва), ставшие наравне с мастерами А. Сокольским и А. Константинопольским. Они набрали по 10 очков.

Теоретические достижения участников первенства весьма значительны, особенно в испанской партии и полуоткрытых дебютах. Многие участники отстаивали своеобразные дебютные системы, носившие подчас экспериментальный характер, отыскивали новые пути в хорошо исследованных началах.

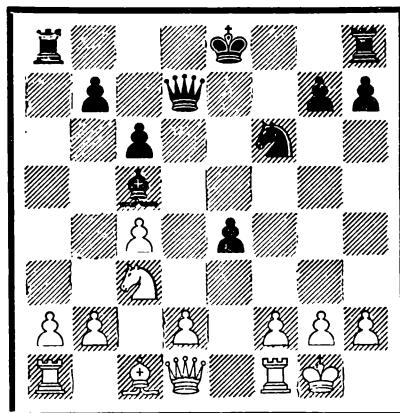
Испанская партия

Черные во многих партиях пытались захватить инициативу, применяя острые системы.

Система Яниша была избрана в партии Зайцев — Маковкин: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 fe 5. K:e4 d5 6. K:e5 de 7. K:c6 Фd5 (Возможно 7...bc 8. C:c6+ Cd7 9. Фh5+ Кре7 10. Фе5+ Се6 с острей игрой) 8. c4 Фd6 9. K:a7+.

Если 9. Фh5+, то 9...g6 10. Фе5+ Ф:e5 11. K:e5+ c6 с контригрой у черных, так как нельзя 12. K:c6? ввиду промежуточного 12...a6! 13. Ca4 Cd7; на 12. Ca4 следует 12...Се6 или 12...Cg7.

9...Cd7 10. C:d7+ Ф:d7+ 11. Kh5 (На 11. Фh5+ g6 12. Фе5+ Kpf7 13. Ф:h8 следует 13...Kf6 с хорошими шансами у черных) 11...Kf6 12. 0—0 c6 13. Kc3 Cc5!



Одна из основных спорных позиций в данной системе. За две пожертвованные пешки черные получили хорошее развитие и перспективы игры по открытым вертикалям.

Последовало: 14. b4 Cd4 15. h3 0—0 16. Лb1 Фf7 (Сильнее 16...Фf5!, чтобы на 17. Ke2 ответить 17...e3, а на 17. Ch2—17...Kh5!) 17. Ke2 Ф:c4 18. Фh3 Ф:b3 19. Л:b3 Ce5 20. a3 Лад8 (Не лучше ли поставить на d8 другую ладью, препятствуя развитию слона c1?) 21. Cb2 C:b2 22. Л:b2 Лd3 23. Kc3 Лfd8 24. Ле1 Л:d2 25. Л:d2 Л:d2 26. K:e4 K:e4 27. Л:e4 Ла2 28. Ле3, и белые выиграли ладейное окончание.

В «классической» защите 3...Cc5 одна из попыток белых форсированным путем добиться перевеса связана с вариантом 4. c3 Kf6 5. d4! ed 6. cd Cb4+ 7. Kc3 K:e4 (В отличие от аналогичных позиций итальянской партии, здесь черным не грозит атаки на пункт f7, и поэтому принятие пешечных жертв кажется безопасным) 8. 0—0 C:c3 9. bc 0—0 10. d5! K:c3 11. Фd3 K:b5 12. Ф:b5 Ke7 13. d6!

Идея этого варианта, предложенного П. Кересом («Теория шахматных дебютов», том I, стр. 154, 155), заключается в блокаде ферзевого фланга черных и подготовке атаки на позицию короля.

Вариант еще мало исследован. В первенстве он подвергся проверке в

партии Константинопольский — Танин, которая продолжалась: 13...Kg6 14. Cg5 c6 (14...f6 15. Фc4+ и 16. dc) 15. Фc4 Фа5 16. Лfe1 b6 17. h4! Ca6 18. Фg4 f5 19. Фd4 h6 20. h5 hg 21. hg.

Пешки d6 и g6 сковывают позицию черных, их ошибку следует искать в дебютной стадии.

21...Лf6 22. Ле5! Фа3 23. Лd1 Лаf8 (На 23...Л:g6 также решает 24. Ле7!) 24. Ле7 Фc5 25. Ф:c5 bc 26. h5, и белые вскоре выиграли.

Важное разветвление системы П. Кереса в открытом варианте было испытано в партии Шумахер — Зайцев.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Фе2 Kc5.

Логичнее выглядит продолжение 9...Cc5 10. Ce3 Фе7 11. Лd1 Лd8, предложенное в 1948 г. Д. Бронштейном и автором этих строк и с тех пор выдержавшее практическую проверку. Ход в тексте иногда приводит к интересным осложнениям, но возможна и быстрая разрядка напряжения.

10. Лd1 Ce7 11. C:d5 C:d5 12. Kc3 Cc4 13. Л:d8+ Л:d8 14. Фе3 b4.

Этот вариант, где черные отдают ферзя за ладью и слона, но захватывают инициативу, подробно анализировал Л. Радченко.

По его анализу до 21-го хода белых развивалась партия Шумахер — Зайцев.

15. b3 Ce6 16. Ke4 Лd1+ 17. Ke1 Kd4 18. Cd2.

Неясно, лучше ли этот ход, чем 18. Cb2. После 18...K:c2 19. Фе2 Л:a1 20. C:a1 K:a1 21. K:c5 C:c5 белым следует играть не 22. Kd3 Cb6 23. K:b4 0—0 (Трупан — Лутиков, четвертьфинал XX первенства СССР, 1952 г.), а 22. Фd1! Например, 22...0—0 23. Ф:a1 Лd8 24. Фc1 и белые сохраняют преимущество, или 22...K:b3 23. ab 0—0 24. Kd3 также с лучшими шансами у белых.

В рассматриваемой партии последовало 18...K:c2 19. Ф:c5 Л:e1+ 20. Л:e1 C:c5 21. Лc1 Cb6 22. Л:c2 Cf5 23. Лc4 a5 24. h3 0—0 25. Cf4 Лd8 26. Kd2 h6 27. h4 Лd3

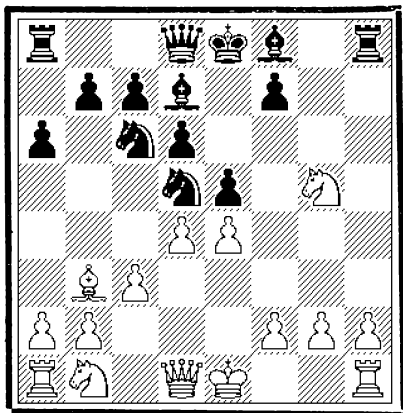
28. Лс1 Лс3 29. Кс4 Л:с1+ 30. С:с1 Сб1 31. К:б6 Сб 32. Се3 с быстрой ничьей.

В партии Атяшев—Дубинин черные успешно применили улучшенную защиту Стейница: 3. Сб5 а6 4. Са4 d6 5. с3 Ке7 6. d4 Cd7 7. Сб3 h6 8. Кbd2 Kg6 9. Кс4 Се7 10. Ке3 Сg5!

Хуже 10...0—0 11. Кd5 или 11. 0—0 Сf6 12. Кd5, как было в известной партии Смыслов — Решевский (матч-турнир 1948 г.) и некоторых других встречах, где черным приходилось преодолевать большие затруднения. Маневр Се7—g5 в этом варианте введен в практику И. Бондаревским. Запертый центральными черными пешками слон разменивается на коня е3 или слона с1, и черный ферзь получает свободу действий.

Последовало: 11. de С:е3 12. С:е3 de 13. Cd5 Фf6! 14. Фb3! (Сильный удар, но черные предусмотрели и это) 14...0—0—0 15. С:f7 Сg4 16. h3 Ка5! 17. Фа4 С:f3 18. С:g6 Ф:g6 19. gf Кс6 (Белые выиграли пешку, но их король в опасном положении, пешка f3 вскоре окажется под угрозой) 20. Кре2 Лhф8 21. Лаg1 Фh5 22. Лg4 Лf6 23. b4 Ке7 24. b5 Фf7 25. Фb3 ab 26. Ф:f7 Л:f7 27. Лhg1 g5 28. Лb1 с6. Партия закончилась вничью.

Совершенно иное направление приняла борьба в игровой той же системой партии Танин — Агрошин: 8. Се3 g5 9. С:g5! hg 10. К:g5 (Эта жертва давно известна*; она рекомендована, в частности, «Современным дебютом» и П. Кересом в его руководстве на основании партии Ауэс—Рубинштейн, Сан-Ремо, 1930 г.) 10...Кd5!



Рубинштейн играл 10...d5 11. ed Ка5, и белые, вместо 12. de К:б3 13. Ф:б3 К:d5! 14. К:f7 Кр:f7

* Сравните, например, начало партии Марко—Леонгард (Остенде, 1906 г.): 5. 0—0 Cd7 6. с3 Кge7 7. Сb3 h6 8. d4 g5 9. С:g5 hg 10. К:g5 Кd5! 11. К:f7 Кр:f7 12. С:d5+ Кpg7 13. Фd3 Фh4 14. h3 Се7 15. Кd2 Лаf8 16. Лаe1 Лh6 17. Ле3 Лg6 с преимуществом у черных.

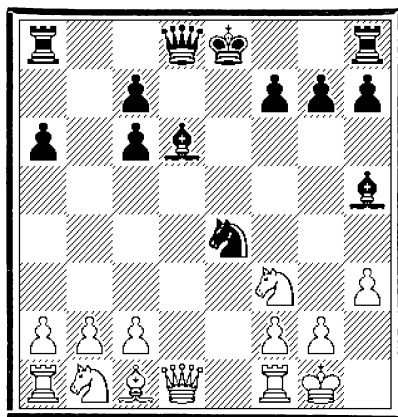
15. Ф:d5+ Се6, могли усилить атаку ходом 12. d6!

В партии было: 11. К:f7 (11. ed Ф:g5 12. dc С:c6 к выгоде черных) 11...Кр:f7 12. С:d5+ Кре8 13. de К:е5 14. f4? Фh4+! 15. g3 Ф:g3+ 16. hg Л:h1+ 17. Кpd2 Л:d1+ 18. Кр:d1 Кg4 19. Кре2 Кf6 20. С:b7 Лb8 21. С:a6 К:е4, и черные выиграли.

В кечкеметском варианте 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 d6 черные подверглись тяжелым испытаниям.

Дважды встретился вариант 6. С:c6+ bc 7. d4 Сg4.

Шапошников — Константинопольский: 8. de К:е4 9. h3! (Черные вынуждены к определению позиции слона g4; на 9...Сf5 неприятно 10. Кd4!) 9...Ch5 10. ed С:d6 (После 10...К:d6? 11. Ле1+ Се7 12. Фе2 или 10...Ф:d6 11. Фе2 f5 12. g4! черным трудно развязаться).



Острые варианты могли возникнуть после 11. Фе2 f5 12. g4 Сg6 13. Кd4 fg 14. Ф:g4 0—0 15. Ке6 Фf6 16. К:f8 Л:f8, или 13. gf С:f5 14. Кd4 Сg6! 15. f3 0—0 16. fe Л:f1+ с последующим Фh4 и Лf8 с сильной атакой у черных. Возможно также 12. Кс3 0—0! 13. К:е4 fe 14. Ф:е4 С:f3 15. gf Фd7 16. Фg4 Лf5 и Лаf8; в этом варианте интересно 14. Ф:е4 Л:f3 15. gf Фd7 16. Кpg2 Лf8 с атакой.

Любопытно и 11. Фd4. Например, 11...С:f3! 12. Ф:g7 Фh4 13. g1? (Выигрывает 13. Ф:h8+!) 13...Ф:h3 14. Фg2 Лg8! 15. Ф:g8+ Кре7 16. Фg2 Лg8!!, и белые получают мат. Но после 12...Фf6 13. Ф:f6 К:f6 14. gf Кpd7 черные могут бороться. В их распоряжении (в ответ на 11. Фd4) есть и продолжение 11...Фe7 12. Ле1 f5 13. Фс4 с5 14. g4 Cf7 15. Фа4+ с острой игрой.

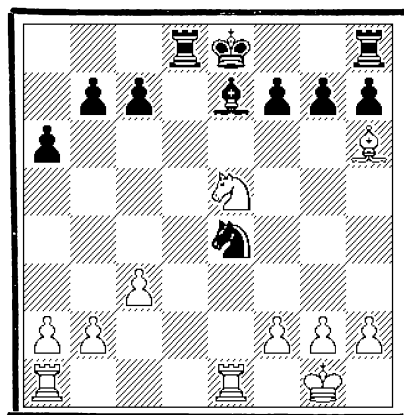
После избранного Ю. Шапошниковым хода 11. Кс3! у белых сохраняется небольшое позиционное преимущество. Партия развивалась: 11...f5 (или 11...К:c3 12. Фе1+ Ке2+! 13. Ф:e2+ Фе7 14. Ф:e7+ Кр:e7 15. Кd4 с лучшим эндшпилем у белых) 12. Фd3 0—0! 13.

Фс4+ Кph8 14. К:е4 С:f3 15. К:d6 Cd5 16. Фf4 Ф:d6 17. Ф:d6 cd 18. Cf4 Лfе8 19. b3 а5 20. С:d6 а4 21. с4 Cf7 22. f4 Ле2, и в этом окончании черные с трудом достигли ничьей.

В этом же варианте (6. С:c6+ bc 7. d4 Сg4) Дубинин против Константинопольского позиционным путем также достиг превосходной игры: 8. Ле1 Кd7 9. с3 Се7 10. Кbd2 0—0 11. h3 Се6 12. Кf1 f6 13. Ке3 Кph8 (Черные укрепили центр, но у них нет плана активных действий. Следующими ходами белые достигают преимущества в пространстве) 14. c4! c5 15. d5 Cf7 16. g4 Kb6 17. b3 Се8 18. Фd3 Cd7 19. Kh2 (Конь переходит на g3, чтобы торжество прорыв f6—f5) 19...g6 20. Сb2 Лf7 21. Khf1 Cf8 22. Kg3 Сg7 23. Лf1! Фе7 24. f4 ef 25. Л:f4 Лаf8 26. Лаf1 Сс8 27. Лf2 Кd7 28. Kg2 Ке5 29. Фd2. На первый взгляд черные стоят надежно, но белым постепенно удалось усилить давление, осуществить маневр Kg2—e1—d3 с разменом коня е5 и одержать победу.

Второе продолжение кечкеметского варианта, которое «подвело» черных в партии Зайцев—Рагозин, таково: 6. с3 К:е4 7. d4 Cd7 8. Ле1 Кf6 9. С:c6 С:c6 10. de de 11. Ф:d8+ Л:d8 12. К:е5 Се4 13. Кd2 Се7.

Этот форсированный вариант был предложен более 20 лет назад В. Раузером и считался ведущим к ничьей. В данной партии последовало 13. Кd2 Се7 14. К:е4 К:е4 15. Ch6!!



Кстати сказать, этот блестящий ход был применен еще в 1949 году В. Чудовой в тренировочной партии против автора этих строк. Во всех разветвлениях белые получают лучший эндшпиль.

Рагозин ответил 15...К:f2 16. С:g7 Лg8 17. Cf6! Лd2 18. Кpf1 С:f6 (В партии Геллер — Вельтмандер из Горьковского полуфинала XXII первенства СССР, 1954 г., было: 18...Кd1 19. Кd3 Лg6 20.

С:е7 Л:д3 21. Сс5+ Ле6 22. Ла:д1, и черные сдались). 19. Кf3+ Крd8 20. К:д2 Кg4 21. h3 Кe5 22. Лад1, и у белых лишнее качество, которое, впрочем, им не удалось реализовать.

Третье возражение связано с вариантом 6. Ле1 b5 7. Сb3 Ka5 8. d4 К: b3 9. ab Сb7 10. Сg5 h6 11. С: f6 Ф: f6 12. Кс3 с6.

В известной партии Ласкер—Рубинштейн (Острава Моравская, 1923 г.) немедленное 13. d5 с5 14. Фd3 натолкнулось на сильное возражение 14...Фd8! в ответ на что последовало 15. К: b5 с ничьей.

В партии Константинопольский—Ефремов белые несколько усилили игру путем перестановки ходов. После 12. Кс3 с6 было 13. Фd3! (Сохраняя удар на е5 и в то же время угрожая 14. d5 с5 15. К: b5, что последовало бы и на 13... 0—0—0?) 13...Фe7 14. de de 15. Лад1 (Грозя К: e5) 15...f6 16. Kh4 Лd8! 17. Фg3 Фf7! 18. Kg6 Лg8 19. К: e5!?

Заманчивая жертва, но преимущество можно было сохранить простым разменом 19. К: f8!, чтобы на 19...Л: f8 ответить 20. Фе3, а на 19...Ф: f8 20. Фg6+ Кре7 21. f4.

19...Л: d1! (Проигрывало 19... fe 20. Ф: e5+ Се7 21. Л: d8+ Кр: d8 22. Фb8+) 20. Л: d1 fe 21. Ф: e5+ Фе7 22. Фb8+, Кpf7 23. Фf4+ (На 23. e5 следует 23... Крг6 24. e6 с5 25. h3 Сс6) 23... Кре8 24. Фb8+, и противники согласились на ничью. Все же позиция черных после 16. Kh4 сомнительна.

В партии Зайцев — Ефремов случилось 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 d6 7. c3 Сg4 8. d3 Се7 9. Ле1 Фd7 10. Kbd2 g5.

Черные намерены надвигать пешку «h» и, пока центр закрыт, организовать атаку на короля.

11. Kf1 Лg8 12. Kg3 h5 13. a4 Лb8 (По мнению В. Ефремова, лучше играть 13...h4) 14. ab ab 15. d4! h4 16. Kf5 С: f5 (Ефремов предлагает 16...Сf8) 17. ef Ф: f5 18. Ла6! g4 19. К: h4 Фd7 20. Сс2 e4 21. С: e4 К: e4 22. Л: e4 Крd8 23. g3 f5 24. Ле1 с лучшей позицией у белых.

В партии Атяшев — Ефремов на 12. Kg3 h5 последовало 13. h3 h4 14. hg hg 15. fg Ф: g4 (Ефремов рекомендует 15...К: g4, а на следующем ходу — 16...Крd7. Действительно, при этом черные получали неплохую игру) 16. Cd5 К: d5? 17. ed Kb8 18. Ле4 Фh5 (18...Ф: g3? 19. Cd2 и Се1) 19. g4 Фh7 20. a4 Лh8 21. Кpf2 f5 22. gf Ф: f5 23. g4 Фf7 24. ab Ф: d5 25. ba, и белые закрепили свой материальный перевес.

Французская защита

Интересный экспериментальный путь избрал Рагозин черными против Атяшева: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 Ке7 5. a3 Ca5 6. Cd3 Kd7.

Откладывая продвижение с7—с5, черные, вероятно, надеялись провести его с большей силой.

7. Kf3 с5 8. b4!

Характерный встречный удар, связанный с жертвой пешки в варианте 8...cb 9. Kb5 b3+ 10. с3 Сс7, принятие которой дало бы белым сильную атаку.

8...cd 9. Kb5 Сс7 10. Фе2 a6 (Нельзя, конечно, 10...0—0? ввиду 11. С: h7+) 11. Kb: d4 Сb6 12. 0—0 Фс7 13. Сb2 Kg6 14. Лfe1 Ca7 (Как указывает Атяшев, плохо 14... Kf4 15. Фd2 К: d3 16. cd! и Лас1) 15. Лас1 Kb6 (Тормозить с2—с4 необходимо, но у белых есть игра на другом фланге) 16. Kg5! Фе7 17. Фg4 Cd7 18. h4 h5 19. Фg3 0—0—0 20. К: f7 Ф: f7 21. С: g6 с выигрышной позицией у белых.

Красивым ударом решил борьбу Атяшев в партии с Аброшиным, избравшим трудный вариант Мак-Кэтчона: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Сg5 Сb4 5. e5 h6 6. ef hg 7. fg Лg8 8. h4 gh 9. Фg4! Фf6 10. Л: h4 Ф: g7 11. Ф: g7 Л: g7 12. Лh8+ Крd7 (Осторожнее 12... Cf8) 13. Kf3 Кс6 14. 0—0—0 b6 15. Сb5! f6? (Необходимо было 15... Cd6) 16. Лh6 Се7? 17. К: d5 Сb7 (17...ed 18. Ке5+!) 18. К: f6+ С: f6 19. Л: f6 Кре7 20. Лh6, и белые выиграли.

Скандинавская защита

Этот дебют сейчас почти заброшан теоретическими руководствами. Однако практика подчас не подтверждает эти оценки. Во всяком случае К. Евдокимов из четырех партий, в которых он применил один из трудных вариантов этого начала, выиграл три. Впрочем, игра белых была отнюдь не идеальной.

Шумахер—Евдокимов 1. e4 d5 2. ed Kf6 (Этот ход редко встречается, так как во многих случаях черные должны вести игру в гамбитном стиле) 3. Сb5+ Kbd7 (Наряду с 3... Cd7 4. Сс4 Сg4 вполне возможный ответ, хотя черные остаются без пешки) 4. c4 a6 5. С: d7+ Ф: d7 6. d3 b5! 7. Фе2? bc 8. dc c6! 9. dc Ф: c6 10. Kf3 Сb7 11. Ka3 0—0—0 12. Кс2 e5 13. 0—0 Cd6 14. Лd1 Kg4, и черные развили сильнейшую атаку на позицию белого короля. Партия продолжалась: 15. Ке3 К: e3 16. fe h5 17. Cd2 h4 18. h3

g5 19. Лf1 g4 20. hg h3! 21. Лf2 hg и т. д.

Шапошников — Евдокимов: 1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 К: d5 4. c4 (Наиболее энергичное продолжение, при котором белые захватывают пешками центр, в то время как черные пытаются противопоставить этому плану фигурную игру) 4... Kb4.

«Солиднее» отход коня на f6 или b6. Ходом в партии начинается замысловатый и рискованный «киль-ский вариант», изобилующий красивыми тактическими ударами. Приведем в качестве примера вариант, разработанный Г. Мароци: 5. Фа4+ K8с6 6. d5? Cf5! 7. Ka3 b5! 8. Ф: b5 Лb8 9. Фа4 e6 10. dc Kd3+ 11. С: d3 Сb4+, и черные выигрывают.

5. Cd2 (Скромный ответ, не создающий черным затруднений) 5... e5! 6. a3 K4с6 7. de К: e5 8. Кс3 Khс6 9. Се3 Сg4 10. Ф: d8+ Л: d8 11. Kd5 Cd6 12. h3 Се6 13. f4 Kg6 14. g3 0—0 15. 0—0—0 Лfe8 с явным преимуществом у черных.

Лучше играл против Евдокимова Аратовский: 5. a3! K4с6 6. d5 Ке5 7. Kf3 К: f3+ 8. Ф: f3 e5 9. Фg3 (После 9. de С: e6 10. Ф: b7 Кd7 белые отставали в развитии) 9... Kd7 10. Cd3 g6 11. Кс3 Сg7 12. f4! Кс5 13. Сс2 e4 (В трудном положении черные оригинальной жертвой пешки обостряют борьбу) 14. К: e4 Cf5 15. К: c5 С: c2 16. Фе3+ Кrf8 17. g4? (Сильнее 17. 0—0!, довольствуясь одной пешкой и лучшей позицией) 17...b6 18. Крd2 bc 19. Ф: c5+ Крг8 20. Кр: c2 Лb8 21. Ле1 h5 22. g5 Фd7 23. Фе3 с6! Несмотря на потерю двух пешек, черные сохраняют неплохие шансы.

Также к выгоде белых завершилась дебютная борьба в партии Сокольский — Евдокимов: 7. Kf3 Kbd7? 8. Cf4 К: f3+ 9. Ф: f3 e5 10. de fe 11. Кс3 Се7 12. Cd3 0—0 13. Фе4, и белые выиграли пешку.

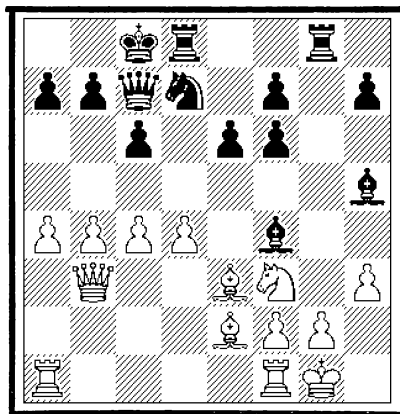
Итак, продолжение 5. a3! K4с6 6. d5 Ке5 7. Kf3 ставит перед черными трудный вопрос — можно ли еще применять 4...Kb4?

Защита Каро-Канн

Обоюдоострый вариант 1. e4 с6 2. Кс3 d5 3. Kf3 de 4. К: e4 Kf6 5. К: f6+ gf 6. d4 Сg4 7. Се2 Фс7 был избран в двух партиях.

Зайцев — Константинопольский: 8. 0—0 e6 9. h3 Cf5 10. c4 Kd7. Теперь белые попытались сразу прорвать центр: 11. d5!? 0—0—0 12. Фа4 Крb8 13. dc Кс5! 14. Фb4 (На 14. Фа3 следует 14... Kd3, а на 14. Фb5 — 14...a6 15. Фb4 Ф: c6 16. Се3 Лg8) 14...Лg8 15. Kph1 Ф: c6 16. Cf4+ e5 17. Се3 Ке6 18. Фb5 Фс8! с инициативой у черных.

Аброшин — Константинопольский: 8. Ce3 Kd7 9. c4 e6 10. Фа4 (Этот выпад ферзя должен препятствовать рокировке черных, но у них находятся иные ресурсы) 10... Лг8 11. h3 Ch5 (В данном случае, вероятно, хуже отступить слоном на f5; забавен, например, вариант 11... Cf5 12. Kh4 Ce4 13. 0—0—0 C:g2? 14. Лhg1 Фh2 15. Cf3 Ф:h3 16. C:g2 Ф:h4 17. C:c6! и белые выигрывают) 12. 0—0 Cd6 13. b4 Cf4 14. Фb3 (Вынужденно, если белые не хотят допустить неприятельского ферзя на f4 или g3). 14... 0—0—0 15. a4 (Фаланга белых пешек выглядит внушительно, но черные раньше создают угрозы по вертикали «g»).



15... f5 16. Лf1 Лg7 17. Cd1 (Как иначе защитить пункт g2?) 17... Лdg8 18. Ke1 C:e3 19. Ф:e3 f4 20. Фb3 Cg6 21. Лb2 Ce4 22. Cf3 f5! и, в связи с угрозами Kf6, Лg5 и Фg7, черные получили сильную атаку.

Своеобразный дебют в партии Атяшев — Константинопольский 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K:e4 Kf6 5. Kg3 h5 6. h3 h4 7. Ke2 Cf5 8. d3 Kbd7 9. Kd4 Cg6 10. Cg5 Фb3 11. Ce2 e5 12. Kb3 C:e7 привел после 13. Фd2 Kd5 14. C:e7 K:e7 15. Фа5 Kd5 16. Kfd2 Ф:a5 17. K:a5 0—0—0 18. 0—0—0 к примерно равному положению.

(Окончание следует)

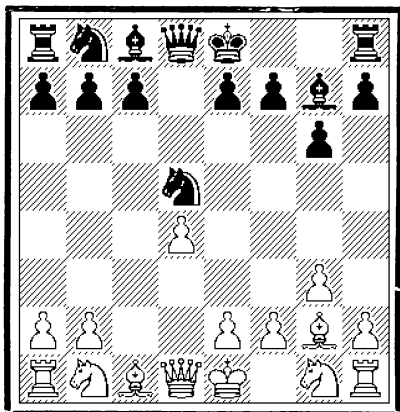
Л. ПАХМАН (Чехословакия)

Заметки о защите Грюнфельда

После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 сейчас часто встречается продолжение 3. g3.

Идея хода 3. g3 в том, чтобы уклониться от обычных вариантов защиты Грюнфельда.

В этом обзоре мы рассмотрим ряд вариантов, возникающих после 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. cd K:d5.



Белые имеют теперь в своем распоряжении два плана:

I. Немедленное построение пешечного центра путем 6. e4.

II. Продолжение развития ходом 6. Kf3 с дальнейшим 7. 0—0.

Помимо этого возможен также ход 6. Kc3. Возникающие тогда варианты принадлежат скорее к главным продолжениям защиты Грюнфельда, которые мы в этой статье не рассматриваем.

I. 6. e4 Kb6 7. Ke2 0—0 8. 0—0. Теперь встречались следующие продолжения:

8... Kc6 9. d5 Kb8 10. Kbc3 c6 11. Фb3 cd 12. K:d5! K:d5 13. ed Kd7 14. Ce3 Kf6 15. Лfd1 Ke8 16. Kd4 Kd6 17. Kb5, и у белых активная игра (Неделькович — Божич, первенство Белграда, 1950 г.).

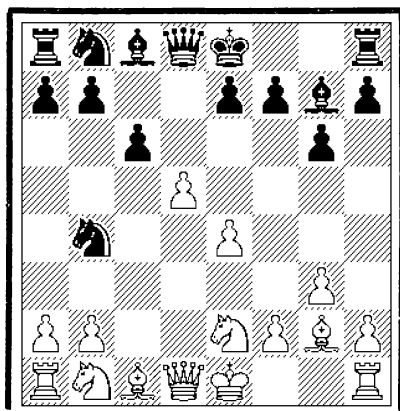
8... c6 9. Kc3 Ka6 10. a4! (Сильнее, чем 10. b3 Cg4 11. f3 Cc8 12.

Ca3 Kc7, Решевский — Глигорич, Дубровник, 1950 г.) 10... Ce6 11. a5 Kc8 12. Фа4 с преимуществом у белых (Эйве — Лист, Плимут, 1948 г.).

8... e5 9. d5 c6 10. Kbc3 cd 11. ed Kc4 12. Ke4 Cf5 13. K2c3 C:e4 14. K:e4 Kd6 15. Cg5 f6 16. K:d6 Ф:d6 17. Ce3, и белые стоят лучше (Штальберг — Смыслов, Будапешт, 1950 г.).

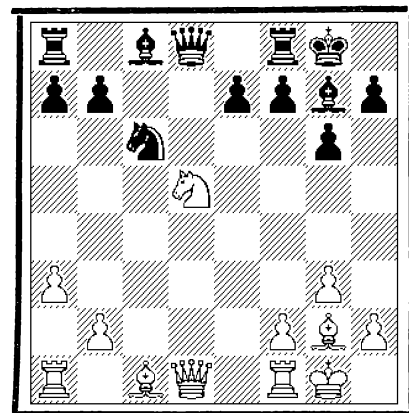
8... c5 9. d5 e6 10. a4! Ka6 11. Ka3 ed 12. ed Cf5 13. Kc3 Kb4 14. Ce3 Лc8. Здесь Эйве в партии против Смыслова (1953 г.) пожертвовал качество — 15. d6! Cd3 16. C:b7 Лb8 17. Cg2 C:f1 18. Кр:f1 — и получил сильную проходную пешку. Жертва дает хорошие шансы белым, но после неточной игры Эйве все же проиграл. Мне кажется, что белые могут без риска получить лучшую игру путем 15. a5! Kd7 16. d6! Например: 16... Ф:a5 17. C:b7 Лb8 18. Kc4 Фd8 19. Ce4 или 16... Cd3 17. Ле1 Ca6 18. Kab5.

После 6. e4 лучшим возражением является ход 6... Kb4! Возможно такое развитие событий: 7. d5 c6 8. Ke2.



В последних турнирах испытывалось следующее продолжение: 8... 0—0 9. a3 K4a6 10. 0—0 e6! 11.

Kbc3 cd (После 11... Kc7 12. Kf4 черные должны играть 12... ed 13. ed cd 14. K:d5 K:d5 15. K:d5 Kc6 с равным положением) 12. ed ed 13. K:d5 Kc6 14. Kc3 Kc7 15. K:c7 Ф:c7 16. Kd5 Фd8.



17. h4 Ce6 18. Cg5 Фc8 19. Фd2 C:d5 20. C:d5 Kd4 21. Фd3 Фd7 с равной игрой (Найдорф — Файн, 1949 г.).

17. h4 h6 18. Cf4 Cf5 19. Лc1 g5 20. hg hg 21. Фh5 с преимуществом у белых (Авербах — Илвицкий, XXI первенство СССР).

17. Cf4 Ke5 (17... C:b2 18. Kc7! Ф:d1 19. Ла:d1 Лb8 20. Лb1 с дальнейшим 21. C:c6 или 18... C:a1 19. Ф:a1 Лb8 20. Kd5 f6 21. Cc7! и т. д.) 18. Ле1 с позиционным преимуществом у белых (Пахман — Филип, матч, 1954 г.).

Нам кажется, что черные в позиции после восьмого хода имеют сильное продолжение, а именно: 8... cd 9. ed Cf5! Если теперь 10. 0—0 0—0 11. Kbc3 K8a6, то у черных хорошая игра, например:

12. Cf4 Kd3 13. d6 K:f4 (Еще лучше 13... Kac5) 14. K:f4 Kc5 15. de Ф:e7 16. Ле1 Фd8 17. Ф:3 Ле8 (Штальберг — Пахман, зональный турнир, 1954 г.).

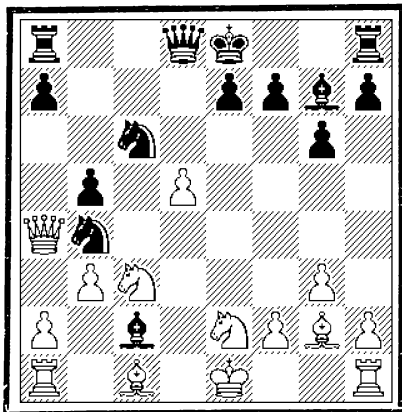
12. g4 Cc2! 13. Фd2 Kc5.

12. Kf4 Kc5 13. Ce3 Kcd3 14. K:d3 C:d3 15. Le1 Ca6 16. Ce4 f5! 17. Cb1 Cc4 18. Фа4 а5 19. а3 (Панно — Шайтар, Амстердам, 1954 г.), и теперь черные могли получить преимущество ходом 19...b5!

Также после 18. Cd4 (вместо 18. Фа4) 18...Ch6! у черных хорошая позиция, например: 19. Фа4 а5 20. а3 b5! 21. K:b5 Ф:d5 22. Kc7 Ф:d4 23. K:a8 f4!

Опровержением 9-го хода черных я долго считал продолжение 10. Фа4+ K8c6 11. Kbc3 Kc2+ 12. Kp1 K:a1 13. dc.

Братиславские мастера Уйтелки и Рамгартер указали на такую интересную возможность (после 10. Фа4+ K8c6 11. Kbc3) — 11...Cc2! 12. b3 b5!



Следующим анализом я попытаюсь доказать, что после этого не-

ожиданного хода белые не могут достигнуть даже равной игры.

13. Ф:b5 Cd3 14. Фа4 C:e2 15. K:e2 C:a1 16. 0—0 Фа5! 17. dc Ф:a4 18. ba Ce5 или 17. Ф:a5 K:a5 18. Cd2 Kc2, и черные удерживают лишнее качество.

13. K:b5 C:a1 14. 0—0 Фа5 15. Ф:a5 K:a5 16. Cd2 Ce5 17. C:b4 Lb8! и позиция черных лучше.

В общем, мне кажется, что при продолжении 6. е4 белые не могут рассчитывать на получение преимущества.

II. Перейдем теперь к варианту 6. Kf3 0—0 7. 0—0.

Здесь большой популярностью пользуется продолжение 7...c5 8. е4.

Куда теперь отступать конем? Заметим, что предпочтение, которое оказывают ходу 8...Kf6, не кажется нам оправданным, так как после 8...Kb6 9. d5 e6 у черных хорошая позиция. Партия Ботвинник — Новотельнов (турнир памяти Чигорина, 1947 г.), продолжавшаяся 10. Cg5 f6 11. Ce3 Ka6 12. Kc3 Kc4 13. Cc1 e5 14. Kb5 Cd7 15. а4, не является достаточно убедительной, так как черные могли простыми ходами 15...C:b5 16. ab Kc7 получить надежную позицию.

На олимпиаде в Амстердаме Найдорф, применив новое продолжение, застал меня врасплох: 8. dc Ka6 9. Kg5 Kdb4 10. Kc3!

После 10...Ф:d1? 11. Л:d1 K:c5 12. Ce3 Kca6 13. Лас1 я быстро попал в плохую позицию.

И 12...Ke6 13. Лас1 K:g5 14. C:g5 Kc6 15. b3 — ведет к пре-

имуществу белых, как показала партия Бенко — Наваровский (первенство Венгрии, 1954 г.).

Сильнейшим продолжением является 10...h6! 11. Kf3! (Плохо 11. Kge4 Ф:d1 12. Л: d1 f5!) 11...K:c5 12. Ce3, и теперь как после 12...Ke6 13. Фс1, так и в случае 12...Ф:d1 13. Лf:d1 Ke6 14. Лас1 возникают позиции, хотя и несколько лучшие для черных, чем моя в партии с Найдорфом, но все же малопривлекательные.

Как мне кажется, продолжение Найдорфа серьезно поколебало систему защиты с ходом 7...c5. Остается еще выяснить, есть ли в распоряжении черных лучшие продолжения. Ходы 7...Kc6, 7...c6 и 7...Kb6 основательно проверялись на практике, и результаты этой проверки не в пользу черных.

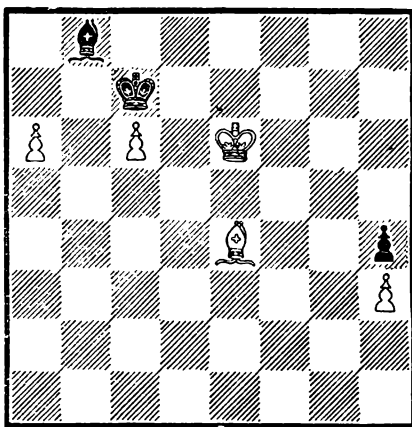
Сейчас еще встречается 7...Ka6 с целью подготовки продвижения c5. После 8. е4 Kb6 9. Kc3 хорошо как 9...c5, так и 9...Cg4, однако при 8. Kc3 Kb6 (8...c5 9. K:d5 Ф:d5 10. Ce3) 9. Cf4! у белых более свободная игра.

Для черных лучше, по моему, 9...c6 (вместо 9...c5).

Каковы же выводы? Продолжение 6. Kf3 лучше, чем 6. е4. Это основное. А вообще, по моему мнению, после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 черным лучше уклониться от защиты Грюнфельда и перейти к старинной защите или избрать спокойное продолжение 3...c6, которое в Чехословакии в шутку называют «ничейным вариантом Шайтара».

И. КАН

К теории окончаний с разноцветными слонами



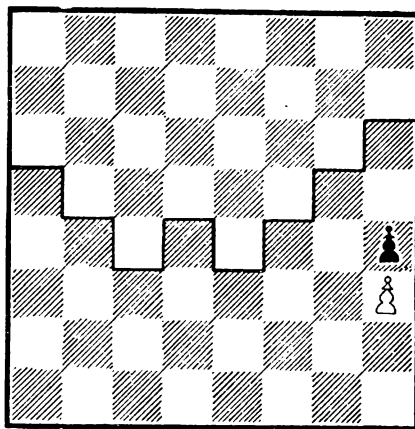
Положение, изображенное на диаграмме, получилось после 99-го хода белых в партии Микенас—Кан (полуфинал XXIII первенства СССР). Угроза белых очевидна: они намерены перевести короля на g5 или g4 и забрать пешку h4, отдав одну из пешек ферзевого фланга.

Последовало 99...Krb6 100. Kpd7 Kp:a6 101. c7 C:c7 102. Kp:c7.

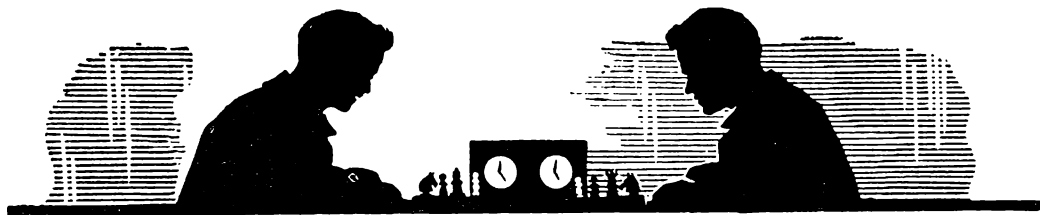
Пожертвовав слона за две пешки, черные привели игру к теоретическому положению, проанализированному В. Раузером в работе «Слон при ладейных пешках» («Шахматный ежегодник», 1938 г.). В этой работе советский аналитик подробно разобрал позицию, аналогичную получившейся в партии.

Согласно анализу Раузера, «ничейной зоной» для короля черных здесь является верхняя часть доски, очерченная на следующей вспомогательной диаграмме.

Партия Микенас—Кан закончилась так: 102...Кра7 103. Cg2 Кра6 104. Krb8 Krb6 105. Cb7 Kpc5 106. Kpc7 Kpb5 107. Cc8 Kpc5 108. Ce6 (или 108. Cd7 Kpd5 109. Kpd8 Kpd6 и оттеснение короля из ничейной зоны не удастся)



108...Krb5 109. Cd5 Кра6 110. Kpc6 Кра7 111. Cc4 Kpb8 112. Kpd7 Kpb7 113. Kpe7 Kpc7 114. Kpf6 Kpd7 115. Cf7 Kpd8 116. Kpe6 Kpc7 117. Kpe7 Kpc8 118. Ce6+ Kpc7 119. Cd7 Kpb7. Ничья.



партии и окончания

№ 93. Защита Нимцовича

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

М. ТАЙМАНОВ

XXIII первенство СССР

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 d7—d5
4. Kb1—c3 Cf8—b4
5. c2—e3 0—0
6. Cf1—d3 ...

С перестановкой ходов получил-ся один из вариантов защиты Нимцовича.

6. ... b7—b6

Модное 6...c5 с дальнейшим 7...Kc6 или 7...Kbd7, на мой взгляд, переживает кризис, ибо усилиями теоретиков в этих вариантах найдены убедительные способы получения для белых небольшо-го, но длительного преимуще-ства.

7. 0—0 Cc8—b7
8. c4:d5 e6:d5
9. a2—a3 ...

Практика последнего времени говорит, что после 9. Ke5 белые могут претендовать на большее, чем при ходе в партии.

9. ... Cb4—d6
10. b2—b4 Lf8—e8
11. Фd1—b3 a7—a6
12. Cc1—b2 ...

До последнего хода белых партия развивалась аналогично встре-че Тайманов—Авербах из трени-ровочного турнира 1953 г. Там было 12. a4 с тем, чтобы развить слона на a3, а затем движением b4—b5 зафиксировать пешку на c7 и разменять чернопольных сло-нов. Авербах, однако, нашел убе-дительное возражение. Он ответил 12...Kc6 и после 13. Ca3 a5 14. b5 Kb4 15. Ce2 Ke4 достиг хороше-го положения.

12. ... Kb8—d7
13. La1—c1 ...

Неточный ход, после которого у черных отличная партия. Лучше 13. Lfe1 с тем, чтобы ответ 13...c6 (иначе черные скованы защитой пешки d5) встретить вскрытием цен-тра путем 14. e4. Справедливости ради отметим, что и в этом слу-чае после 14...de 15. K:e4 K:e4 16. C:c4 Kf6 черные не должны жаловаться на итоги дебюта.

13. ... c7—c6!

Надежно защищая пешку d5, черные обеспечивают контроль над стратегически важным пунктом e4. Кроме того, белые должны счи-

таться и с позиционной угрозой b6—b5 и далее Kd7—b6—c4.

14. Фb3—c2 Фd8—e7
15. Cd3—f5 ...

Лучший ход, ибо выпад 15...Ke4 обезвреживается путем 16. K:e4 de 17. Kd2. На 15. Kd2 мо-гло последовать 15...c5.

15. ... a6—a5

Используя гармоничное развитие фигур, черные первыми начинают активные операции.

16. b4—b5 c6—c5

Конечно, не 16...C:a3? ввиду 17. C:a3 Ф:a3 18. bc C:c6 19. Kb1.

17. Lc1—a1 ...

Болеславский не хотел играть 17. a4, так как после 17...c4 поле b4 могло стать удобной базой для черных фигур. Эта мысль пра-вильна, но ход 17. La1, защищаю-щий пешку a3, все же слишком пассивен. Мне кажется, что следо-вало продолжать 17...a4, а в слу-чае 17...c4 завязать осложнения путем 18. Ke5.

17. ... c5—c4
18. Kc3—a4 La8—d8
19. Kf3—d2 h7—h5!

Полезный ход, преследующий две цели. Черные хотят подгото-вить выпад Kf6—g4 или маневром Cc7 и Фd6 вызвать ослабление g2—g3, а затем атаковать ходом h5—h4.

20. Lf1—e1 Cd6—c7



Чемпион СССР М. ТАЙМАНОВ

21. e3—e4? ...

Болеславский не хочет мирить-ся с необходимостью вести пас-сивную защиту. Однако этот под-рыв наруку черным, так как их фигуры расположены весьма вы-годно для операций в центре и на королевском фланге. После окон-чания партии Болеславский выска-зал мысль, что правильно было 21. Фd1, чтобы в случае 21...g6 отступить слоном на c2. Все же и тогда инициатива оставалась у чер-ных.

21. ... Kf6:e4

22. Kd2:e4 ...

Ясно, что и 22. C:e4 de мало привлекательно для белых.

22. ... d5:e4

23. Фc2:c4 Kd7—f6

24. La1—d1 ...

Лучше было 24. Kc3, подтяги-вая коня на защиту королевского фланга.

24. ... g7—g6

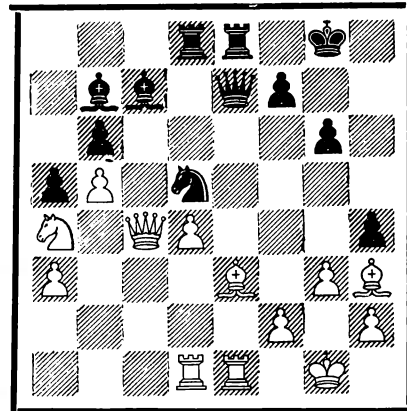
25. Cf5—h3 Kf6—d5

Стратегически партия решена. От атаки черных на королевском фланге у белых нет защиты. Про-зрит 26...Kf4 или 26...e3. Ответ бе-лых вынужден.

26. Cb2—c1 h5—h4

27. g2—g3 e4—e3!

28. Cc1:e3 ...



28. ... Fe7—e4

Немедленно решало 28...hg 29. hg C:g3 с угрозами 30...Фh4 или 30...K:e3 31. Л:e3 C:f2+.

29. Фc4—d3 ...

Конечно, не 29. Cg2 ввиду 29...Ф:g2+ 30. Kp:g2 K:e3++, а на отступление слона e3 после-довало бы 29...Ke3.

29. ... Kd5—f4

30. Фd3:e4 Kf4:h3+

31. Kpg1—g2 Cb7:e4+

32. Kpg2:h3 h4:g3
33. h2:g3 Kpg8—g7?

К этому положению стремились черные, считая, что от матовых угроз белым без больших потерь не избавиться. Однако это не так. Следовало играть сначала 33... Лd5 и только после вынужденного хода 34. g4 ответить 34... Kpg7. Тогда у белых не было бы ничего другого кроме 35. f4, и черные, продолжая просто 35... Л:b5 с угрозой 36... Лb3, быстро выигрывали.

34. Ce3—g5 f7—f6
35. Le1:e4!

В этом все дело! Борьба разгорается с новой силой.

35... Le8:e4
36. Cg5—e3 Лd8—d5
37. Kph3—g2 Le4—e8
38. Ka4—c3 Лd5—h5
39. Лd1—c1?

В сильном цейтноте белые не находят правильного продолжения. Следовало играть 39. d5.

39... Cc7—d6
40. a3—a4 Cd6—a3

Заслуживало серьезного внимания 40... Лc8 41. Ke4 Л:c1 42. C:c1 Лd5.

41. Лc1—d1 Le8—c8
42. g3—g4!

На 42. Ke4 последовало бы 42... Лd5 и далее 43... Лc4.

42... Лh5—h4
43. Kc3—d5

Конечно, не 43. Kpg3 из-за 43... Cd6+ 44. Kp:h4 Лh8X.

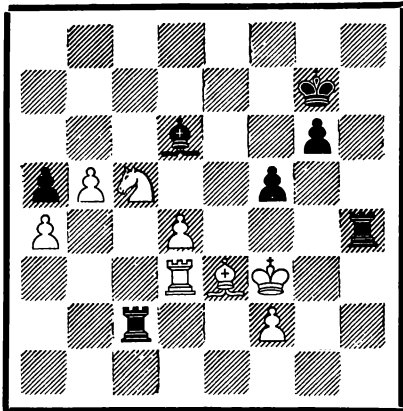
43... Лh4:g4+
44. Kpg2—f3 f6—f5
45. Kd5:b6 Лc8—c2
46. Kb6—d7 Лg4—h4
47. Лd1—d3?

Значительно сильнее было 47. Kc5, например: 47... Лh3+ 48. Kpf4 Kpf6 49. Kd7+.

Любопытно, что на 49. Лg1 следует либо 49... Л:f2+, либо 49... g5+ с матом. 47... Ca3—d6

48. Kd7—c5

На 48. Ke5 черные продолжали бы 48... Лh1 и далее 49... Ла1, но только не 48... Kpf6 49. b6 g5 ввиду 50. C:g5+! Kp:g5 51. Kf7+ Kpf6 52. K:d6 Лh3+ 53. Kpg2 Л:d3 54. b7 Лb3 55. Kb5! и т. д.



48... g6—g5!

Несмотря на ограниченность материала, черные создали опасные угрозы (49... Лh2 и 50... g4X). Пешка g5 неуязвима. На 49. C:g5 ре-

шает 49... Лh3+ 50. Kpg2 Лh2+ 51. Kpf1 Лc:f2+. В случае 49. Ke6+ Kpg6 50. K:g5 выигрывает 50... f4 51. Ke4 fe 52. K:d6 e2 и т. д.

49. Kc5—b7 Cd6—f4
Проще всего. Угрожает 50... Лh3+ 51. Kpg2 Л:e3.
50. Kpf3—g2 Cf4:e3
51. Лd3:e3 Лh4:d4 52. Kb7:a5 Лd4:a4 53. Ka5—c6 Ла4—f4 54. Ле3—f3 Лf4:f3 55. Kpg2:f3 Лc2—b2 56. Kc6—d4 Kpg7—f6 57. Kpf3—e3 g5—g4. Белые сдались.

№ 94. Защита Нимцовича

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ Ю. АВЕРБАХ

XXIII первенство СССР

Примечания Л. Аронина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. a2—a3 Cb4:c3+ 5. b2:c3 c7—c5 6. e2—e3 b7—b6 7. Cf1—d3 Cc8—b7 8. f2—f3.

Необходимо, поскольку белые наметили развитие коня через e2 на g3.

8... Kb8—c6 9. Kg1—e2 0—0 10. 0—0 Kc6—a5 11. e3—e4 Kf6—e8 12. Ke2—g3 c5:d4 13. c3:d4 Ла8—c8 14. f3—f4.

При желании можно было сохранить материальное равенство путем 14. c5 bc 15. dc Л:c5 16. Ce3 и 17. C:a7, но в план белых входит жертва пешки.

14... Ka5:c4
15. f4—f5 f7—f6

Единственная защита от 16. f6. Теперь белым не просто доказать, что их инициатива стоит пешки. Так, например, в партии Геллер—Эйве (Швейцария, 1953 г.) на 16. Лf4 (с сильной угрозой 13. Лh4) последовал ответ 16... b5! В дальнейшем Эйве сыграл Фb6 и получил хорошие контршансы.

16. a3—a4!

Усиление по сравнению с упомянутой партией Геллер—Эйве. В первую очередь предупреждается ход 16... b5.

16... e6—e5

Препятствуя переводу белой ладьи на h4.

17. Cd3:c4+

Правильно было 17. d5. Тогда белые, ограничив действия слона и коней черных, могли подготовить наступление на королевском фланге путем Kh5 и g2—g4—g5.

17... Лc8:c4

18. d4:e5 f6:e5

19. Фd1—b3 d7—d5

Сильнее было 19... Фc7, на что Полугаевский собирался продолжать 20. f6 K:f6 21. Kf5 с угрозой 22. Ke3. В ответ на 21... Kph8 возможно 22. Kd6 Ф:d6 23. Ф:c4 Лc8 24. Ca3. Если же 21... d5, то 22. Ca3! Лd8 23. Ce7 Лd7 24. C:f6 gf 25. Фg3+ Kph8 26. Фh4, и позиция белых стоит двух пожертвованных пешек.

Повидимому, лучше всего для черных после 21. Kf5 продолжать 21. C:e4 22. Ca3 C:f5 23. C:f8 Kp:f8 (23... Ce6 24. Ce7!) 24. Л:f5 Фc5+ 25. Kph1 Лc1+ 26.

Лf1 Л:a1 27. Л:a1. Черные получили три пешки за качество. Правда, и в этом случае белые в связи с a4—a5 сохраняли некоторые шансы на спасение.

После 19... d5 Полугаевскому удается создать встречные угрозы.

20. Cc1—a3 Лf8—f7

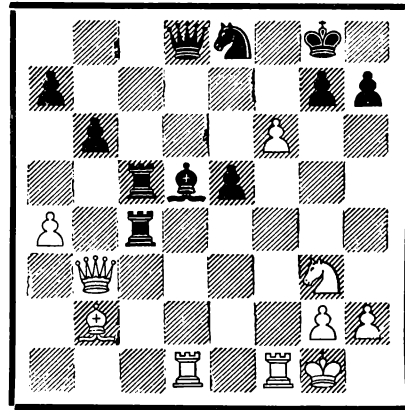
21. Ла1—d1 Лf7—c7

22. e4:d5 Cb7:d5

23. Ca3—b2 Лc7—c5

24. f5—f6!

Единственная возможность осложнить борьбу. К сожалению, цейтнот помешал белым до конца осуществить их идею. В этот момент Полугаевский видел, что нельзя 24. C:e5 ввиду 24... Лc2! Однако на следующем ходу он забыл об этом.



24... Ke8:f6

25. Cb2:e5

Правильно было 25. Kf5, после чего исход борьбы был далеко не ясен.

Черные, повидимому, имеют ничью в варианте 25... Фа8 26. Л:d5 K:d5 27. Kh6+ Kph8!

Опасности, которые ожидают черных, если они будут во что бы то ни стало стремиться к победе, видны из следующих вариантов:

25... Фd7 26. C:e5, и нельзя 26... Лc2 из-за 27. Л:d5 K:d5 28. Kh6+; в ответ на 26... Лg4 следует 27. Л:d5 K:d5 28. Фf3! с неотразимой угрозой 29. Kh6+.

25... Лc2 26. Фg3! Лc7 27. C:e5 Лd7 28. C:f6 Ф:f6 29. Kh6+ Ф:h6 30. Фb8+ с матом. Не проходит и защита путем 26... Kh5 ввиду 27. Фg4!, и если 27... Л:b2, то 28. Л:d5! Л:d5 (28... Ф:d5 29. Ke7+) 29. Kh6+ и 30. Kf7+.

25... Лg4 26. Ke3! Фа8 27. K:d5 K:d5 (27... Л:d5 28. Л:f6) 28. Ca3, и если 28... Kph8, то 29. C:c5 Л:g2+ 30. Kph1!

Наконец, в случае 25... Лg4 26. Ke3 Лd4! белые могут продолжать 27. K:d5 Лd:d5 28. Ca3!, выигрывая качество, ибо на 28... Ла5 следует 29. Cb4, а на 28... Лc8 — 29. Л:f6.

Теперь Авербах энергично доводит партию до победы.

25... Лc4—c2 26. Ce5:f6 Лc2:g2+ 27. Kpg1—h1 Лg2—d2+ 28. Kg3—e4 Лd2:d1 29. Лf1:d1 Фd8—e8! 30. Фb3—g3 Фе8:e4+ 31. Kph1—g1 Фе4—h1+. Белые сдались.

№ 95. Индийская защита

В. СИМАГИН В. КОРЧНОЙ
XXIII первенство СССР

Примечания В. Симагина

1. d2—d4 Kg8—f6
- 2. Kgl—f3 c7—c5
3. c2—c4 c5:d4
4. Kf3:d4 g7—g6?

В связи со следующим ходом приводит к трудному для черных положению. Интересно, что Корчной в поисках осложнений сознательно делает в дебюте такие ходы, и лишь большое упорство в защите и неистощимая изобретательность часто помогают ему выходить «сухим из воды».

5. Kbl—c3 d7—d5

В случае 5...Cg7 6. e4 положение белых более перспективное.

6. Ccl—g5 d5:c4

Если 6...Ke4, то 7. K:e4 de 3. Kb5 к выгоде белых.

7. e2—e3 Cf8—g7
8. Cf1:c4 0—0
9. 0—0 a7—a6
10. Фd1—e2!

Повидному лучше. Ферзь с e2 поддерживает продвижение центральной пешки.

В партии Смыслов — Корчной (XX первенство СССР) после 10. Фb3 Kbd7 11. a4 Фа5 черные получили контригру.

10. ... b7—b5
11. Cc4—b3 Cc8—b7
12. Лf1—d1

Сильнее было 12. Лad1!, оставляя королевскую ладью для защиты позиции рокировки.

12. ... Фd8—a5

Плохо 12. Kbd7 ввиду 13. Ke6!

13. e3—e4

Положение черных выглядит опасным, так как угрожает 14. e5, а 13...b4 невозможно из-за 14. Kd5; плохо и 13...e5 14. Kf3 Kbd7 ввиду 15. Лd6.

Корчной находит возможность осложнить борьбу.

13. ... Kb8—d7

14. Kd4—e6!

Хуже 14. e5 b4 15. ef Ф:g5 и ввиду угрозы мата белые ничего не достигали. На 14. Kd5 возможно простое 14...e6.

14. ... f7:e6

15. Cb3:e6+ Kpg8—h8

16. Ce6:d7 b5—b4!

Теперь белые вынуждены размещать чернополюсного слона.

Получив по дебюту трудную позицию, Корчной «отделался» потерей пешки, но сохранил возможности контригры.

17. Cg5:f6 e7:f6

18. Kc3—d5?

Очевидное, но далеко не лучшее продолжение. Правильно было 18. Ka4.

18. ... f6—f5

19. Kd5—f4!

Попытка сохранить материальный перевес путем 19. f3 приводила после 19...fe 20. fe Фc5+ к печальным последствиям для белых. Не хорошо также 19. Лac1 из-за простого 19...Ф:a2.

19. ... Фа5—e5!

Этот неожиданный ход выбил белых из колеи. Они рассчитывали на 19...C:e4 играть 20. Ke6 Лf7 21. K:g7 Kр:g7 22. f3 с небольшим, но ясным позиционным преимуществом.

Теперь же после 20. Ke6 Лf7 21. K:g7 Kр:g7 получалась примерно равная позиция. Стремясь во что бы то ни стало к победе, белые выигрывают качество, но попадают под разгромную атаку.

20. Kf4—e6 Лf8—f7

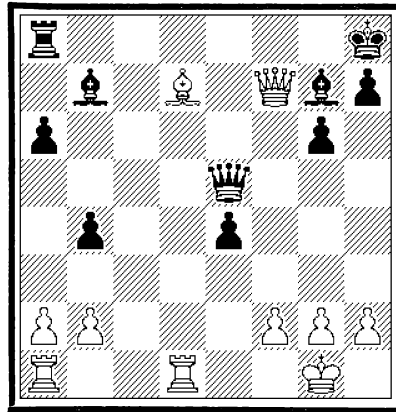
21. Ke6—g5? Лf7—e7

22. Фе2—c4 f5:e4!

Корчной не упускает возможности жертвой качества захватить инициативу. Значительно слабее 22. Лaf8, после чего белые могут продолжать 23. Ke6.

23. Kg5—f7+ Ле7:f7

24. Фc4:f7



24. ... e4—e3!

Начиная с этого момента, атака черных носит форсированный характер. Сейчас особенно рельефно видны последствия неточности, допущенной белыми на 12-м ходу. Стой белая ладья вместо поля a1 на f1, атака черных была бы отражена.

25. f2:e3 Ла8—f8

Конечно, не 25...Ф:e3+ 26. Фf2, и белые защитились.

26. Фf7—b3

Плохо 26. Фе6 Ф:b2.

26. ... Cb7:g2!

Жертвуя фигуру, черные разрушают пешечное прикрытие белого короля. Наличие на доске разноцветных слонов к выгоде атакующей стороны.

27. Kpg1:g2 Фе5—g5+

28. Kpg2—h1 Лf8—f2

Эту позицию рассматривали и белые, но они ошибочно считали, что могут защититься здесь ходом 29. Фd5. Однако это сразу проигрывает после 29...Лf1+.

К красивому мату приводит 29. Лg1 Л:h2+! 30. Kр:h2 Ce5+ 31. Kph3(h1) Фh5+! 32. Kpg2 Фе2+ 33. Kph3 Фh2+ 34. Kpg4 Фh5X 29. Cd7—g4 Фg5—h4

Конечно, не 29...Ф:g4 30. Лd8+ Cf8 31. Фd5.

30. Cg4—h3

Плохо и 30. h3 Ce5 31. Лd8+ Kpg7 32. Фg8+ Kph6 33. Лd2 Фg3 34. Л:f2 Ф:f2.

30. ... Cg7—e5

31. Лd1—d8+ Фh4:d8

Выигрывало и 31...Kpg7 32. Фg8+ Kph6 33. Лd2 Фе4+ 34. Kph1 Л:d2.

32. Фb3—e6 Лf2:h2+

33. Kph1—g1 Фd8—g5+

34. Kpg1—f1

Окончание партии проходило в сильнейшем цейтноте. Положение белых совершенно безнадежно. Решив «по инерции» сделать еще несколько ходов, белые не обратили внимания на следующую ошибку черных.

34. ... Фg5:e3?

Выигрывало, конечно, 34...Лh1+, а также 34...Фg3.

35. Фе6—e8+ Kph8—g7

36. Фе8—e7+ Kpg7—h6

37. Фе7—f8+?

Увы! Я был, вероятно, единственным человеком в зале, не обратившим внимания на случайно освободившееся поле h4, необходимое для достижения вечного шаха.

37. ... Ce5—g7.

Белые сдались.

№ 96. Сицилианская защита

Л. ШАМКОВИЧ В. ЛЕБЕДЕВ
Полуфинал XXIII первенства СССР

Примечания Л. Шамковича

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 a7—a6 6. Cc1—g5 Kb8—d7 7. Cf1—c4 e7—e6 8. 0—0 h7—h6 9. Cg5—h4 Kd7—e5.

Начало интересного плана: после g7—g5 черные укрепляют коня в центре, не опасаясь некоторого ослабления королевского фланга.

10. Cc4—b3 Фd8—c7?

Неточность, которой не пользуются белые: играя 11. C:f6 gf 12. Фh5 с угрозой K:e6, они могли получить решающий перевес (12...Kc4 13. Kcb5!).

Правильно было 10...g5 11. Cg3 и лишь затем 11...Фc7.

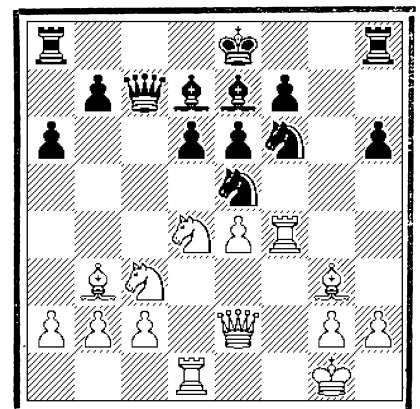
11. Фd1—e2 Cf8—e7

12. Лal—d1 g7—g5

13. Ch4—g3 Cc8—d7

14. f2—f4 g5:f4

15. Лf1:f4



Теперь 15...0—0—0 не годится ввиду 16. Ch4 Kg8 17. Kf5! ef (или 17...C:h4 18. K:d6+) 18. Kd5 Фс5+ 19. Cf2 и атака белых очень сильна. Неудачен и затеянный черными маневр конем.

Правильно было 15...Kg6! 16. Jf2 h5 17. h3 h4 18. Ch2 Ke5 19. Jfd1 Kh5 с полноправной игрой у черных.

15... Kf6—h7?

16. Kpg1—h1

Препятствуя 16...0—0—0 ввиду 17. Л:f7! К:f7 18. К:e6 с возможным продолжением 18...Фа5 (18...Фс6 19. Kd4 и 20. С:f7) 19. К:d8 К:d8 20. e5!

16... Kh7—f8

17. Kd4—f5!

Типичный удар, разрушающий крепкую с виду позицию черных. Принятие жертвы сейчас или на следующем ходу (после 17...Kfg6 18. Jf2) вынуждено.

17... e6:f5

18. Kc3—d5 Фс7—b8

Не лучше было и 18...Фd8 19. ef Kh7 20. f6! Cf8 21. Ле4 с неотразимой угрозой 22. Л:e5+; или 18...Фа5 19. ef f6 20. Ce1! Фd8 21. Фh5+.

19. e4:f5

У белых пешка за коня, но их фигуры занимают активные позиции. Черным трудно парировать угрозу f5—f6. Например, 19...f6 20. Фh5+ Kpd8 21. Cf2 Лh7 22. Сb6+ Kpc8 23. Ф:h6! или 19...h5 20. К:e7 Кр:e7 21. Jfd4 f6 22. Фd2! Сс6 23. Л:d6 Kfd7 24. Ле6+ Kpf8 25. Фb4+, и атака белых быстро решает.

19... Cd7—c6

20. Kd5:e7 Кре8:e7

21. f5—f6+ Кре7—e8

22. Jf4—d4 Kf8—g6

23. Jd4:d6 Кре8—f8

24. Сg3:e5

Итак, белые отыграли фигуру, сохранив атаку и две лишние пешки. Еще последовало:

24...Фb8—e8 25. Лd1—e1

Ла8—d8 26. Лd6:d8 Фе8:d8 27. Ле1—d1 Фd8—a5 28. Се5—d6+ Kpf8—g8 29. Фе2—g4 Фа5—g5 30. Фg4:g5 h6:g5 31. Cd6—g3 Kpg8—h7 32. Сb3:f7 Лh8—f8 33. Cf7—d5 Сс6:d5 34. Лd1:d5 Jf8:f6 35. Kph1—g1, и черные вскоре сдались.

№ 97. Английское начало

В. МИКЕНАС А. ХАСИН

Полуфинал XXIII первенства СССР

Примечания А. Хасина

1. c2—c4 e7—e6

2. Kg1—f3 Kg8—f6

3. b2—b3 c7—c5

4. Сс1—b2 Kb8—c6

5. Kb1—c3

Точнее 5. e3.

5... d7—d5

6. c4:d5 e6:d5

7. e2—e3

На 7. d4 могло последовать 7... Сg4 8. e3 cd 9. ed Сb4! (Слабее 9... С:f3 ввиду 10. Ф:f3 К:d4

11. Фе3+ Фе7 12. 0—0—0, и у белых сильная атака) с лучшей игрой у черных.

Следовало играть 7. g3.

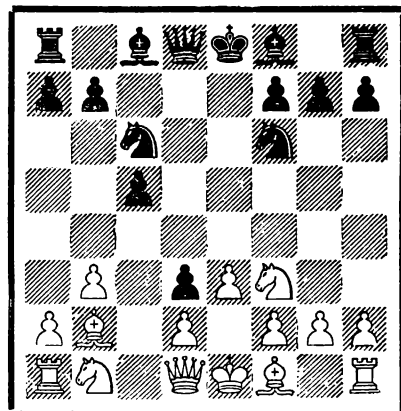
7... d5—d4

8. Kc3—b1

Нельзя 8. ed cd 9. Kb5 из-за d3, и у белых проигрышная позиция.

Белые собираются перевести коня на поле c4, но лучше было с этой целью играть 8. Kb5.

8... d4—d3!



Неудачный план белых привел к тому, что уже на восьмом ходу черная пешка попала на d3, нарушив взаимодействие фигур противника.

9. g2—g3 Cf8—e7

10. Cf1—g2 Cc8—f5

11. Kb1—a3 0—0

12. 0—0 Фd8—c8

Сыграно, главным образом, не с целью добиться размена белопольных слонов, а для того, чтобы лишить белых возможности играть в дальнейшем h2—h3.

13. Ka3—c4

Лучше было 13. Kh4 Сg4 14. f3, не допуская опасной связки коня f3.

13... Cf5—g4

14. Фd1—b1

Белые освобождаются от связки и одновременно нападают на пешку d3, но на поле b1 ферзь расположен неудачно.

14... Jf8—d8

15. Kc4—e5 Kc6—e5

16. Kf3:e5 Cg4—e2

17. Jf1—e1 Kf6—g4

18. Ke5:g4

После 18. Ch3 у черных был выбор между жертвой ферзя посредством 18... К:e5 19. С:c8 Kf3+ и продолжением 18...f5 19. e4 Фс7 20. К:g4 fg 21. Cf1 С:f1. 22. Кр:f1 c4 23. bc Сс5 с сильнейшей атакой.

18... Фс8:g4

19. Фb1—c1

19. С:b7 Лаb8 лишь способствовало развитию инициативы черных.

19... c5—c4!

Жертвуя пешку, черные соглашаются перейти в эндшпиль после 20. Ф:c4 Ф:c4 21. bc Сb4 22. Сс1 Лас8. Эту позицию оба противника считали безнадежной для белых, недооценивая в некоторых вариантах силы хода Лаb1. Например, 23. Cd5 b5 24. Лаb1 a5 25. a3

bc 26. ab Л:d5 27. ba c3 и черные должны выиграть.

Между тем, белые могли оказать сопротивление, играя 23. С:b7 Л:c4 24. Лb1.

20. b3:c4 Ла8—c8

21. Сb2—d4?

Упорнее было 21. h3 Фе6 22. Фс3 (22. Cd5? Л:d5 23. cd Ф:h3). Допуская жертву качества, белые рассчитывали защититься после 21... Л:d4 22. ed Ф:d4 23. Фс3.

21... Jd8:d4!

22. e3:d4 Фg4:d4

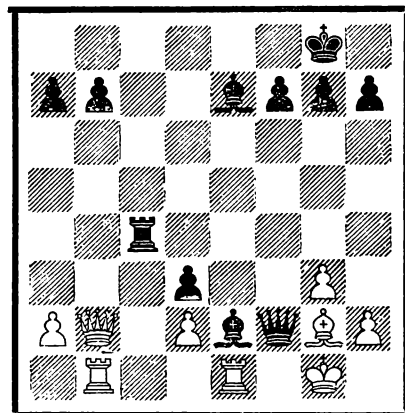
23. Ла1—b1

Здесь белые увидели, что намеренное ими 23. Фс3 немедленно проигрывает после 23... Ф:f2+.

23... Лс8:c4

Необходимо ввести в бой ладью. Хуже сразу 23... Ф:f2+ ввиду 24. Kph1.

24. Фс1—b2 Фd4:f2+!



25. Kpg1—h1 Се2—f3

26. Ле1—g1

Приигрывало и 26. С:f3 Ф:f3+ 27. Kpg1 Сс5+ 28. Ле3 С:e3+ 29. de Лс2.

26... Лс4—c2

27. Фb2:b7 Cf3:b7

28. Лb1:b7 Фf2:g1+

Белые сдались.

№ 98. Защита Филидора

К. ЗВОРЫКИНА Е. БЫКОВА

Первенство СССР среди женщин

Примечания К. Зворыкиной

1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 d7—d6

3. d2—d4 e5:d4

Черные сразу уступают центр. Эта пассивная система является в защите Филидора, пожалуй, наиболее трудной для черных.

4. Kf3:d4 Kg8—f6

5. Kb1—c3 Cf8—e7

6. Сс1—f4 0—0

7. Фd1—d2 a7—a6

8. Cf1—d3

Сильнее было в партии Кацкова—Быкова из этого же турнира: 8. 0—0—0 b5 9. f3 и белые быстро начали пешечный штурм на королевском фланге.

8. . . . b7—b5
9. 0—0 c7—c5
10. Kd4—f5? . . .

Лучше было 10. Kf3 с тем, что-бы на 10... c4 11. Ce2 b4 12. Kd5 K:e4 играть 13. Ф:b4, а в случае 10... Cb7 11. Kd5! K:d5 12. ed C:d5 возможно 13. C:h7+ Kp:h7 14. C:d5 Ла7 15. Лад1.

10. . . . Cc8:f5
11. e4:f5 d6—d5
12. Лf1—e1 b5—b4

Не следовало торопиться с продвижением пешек. Точнее было 12... Kc6.

13. Kc3—d1 Kb8—c6
14. c2—c3 a6—a5?

В результате этого хода серьезно ослабляются белые поля. Заслуживало внимания 14... Kh5 15. Ce3 Ke5 или 14... Ле8 15. h3 Kh5 16. Ch2 Cd6.

15. Cd3—b5! Kc6—a7
16. Cb5—a4 Ka7—c8
17. Kd1—e3 b4:c3

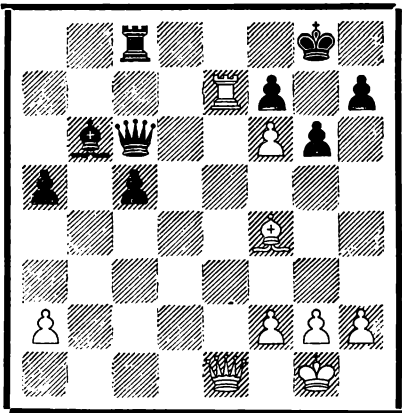
На 17... Kb6 последовало бы 18. Cc6 Ла6 19. Фd3 Ла7 20. Лад1.

18. b2:c3 d5—d4 19. Ke3—f1 d4:c3 20. Фd2:c3 Ла8—a7 21. Ла1—d1 Фd8—b6 22. Лd1—b1 Фb6—a6 23. Kf1—e3 Kc8—b6 24. Ca4—c6 Лf8—c8 25. Cc6—b5 Фа6—b7 26. Cb5—c4 Ce7—d8 27. Ke3—d5! Фb7—c6 28. Лb1:b6 Cd8:b6 29. Kd5—e7+ Ла7:e7 30. Le1:e7 Kf6—d5 31. Cc4:d5 Фc6:d5 32. Фc3—e1 Фd5—c6.

Лучше было оставить ферзя на открытой линии и сыграть 32... h6 33. f6 g5.

33. f5—f6 g7—g6?

Черные просмотрели жертву ладьи. Следовало играть 33... h5.



34. Ле7:f7! Cb6—d8

На 34... Фd5 решает 35. Лg7+ Kph8 36. Л:h7+ Kpg8 37. Лg7+ Kph8 38. Л:g6.

35. Лf7—e7! Фc6:f6

Не видно другой защиты от 36. f6+ и Ce5 или Ch6.

36. Ле7—e8+ Kpg8—f7 37. Cl4 h6! g6—g5 38. Ле8—f8+ Kpf7—g6 39. Лf8:f6+ Cd8:f6 40. Ch6:g5?

После 40. Фе6 Лd8 41. h4 белые имели ферзя за ладью и легко выигрывали. Теперь же возникают некоторые технические трудности.

40... Kpg6:g5 41. Фе1:a5 Cf6—d4 42. Фа5—a7 Лс8—f8 43. Фа7—e7+ Лf8—f6 44. Kpg1—f1 h7—h6.

Задача черных — двигать пешку «с». Для этого надо было как можно скорее приблизить короля к центру, не считаясь с потерей пешки h7.

45. a2—a4 Kpg5—f5 46. f2—f3 Лf6—e6 47. Фе7—d7 Kpf5—e5 48. a4—a5 Ле6—d6 49. Фd2—b7 c5—c4 50. Фb7—b5+ Лd6—d5 51. Фb5:c4 Лd5—c5 52. Фc4—e2+ Kpe5—d6 53. Фе2—d2 Лс5—c4 54. a5—a6 Лс4—a4 55. Фd2:h6+ Kpd6—c5 56. Фh6—f8+ Kpc5—b5 57. Фf8—e8+ Kpb5—a5 58. Фе8—c6 Cd4—b6 59. g2—g4 Ла4—a1+ 60. Kpf1—e2 Кра5:a6 61. Фc6—a8+ Cb6—a7 62. Фа8—c8+ Кра6—b5 63. Фc8—b7+ Ca7—b6 64. Фb7—d7+ Kpb5—a6 65. h2—h4 Ла1—a3 66. Фd7—c6 Ла3—e3+ 67. Kpe2—d2. Черные сдались.

№ 99. Французская защита

А. ЧЕРНЫЙ Л. ЕГИАЗАРОВ

Первенство ДСО «Нефтяник»,
1955 г.

Примечания Л. Егiazарова

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 e6—e5.

Эта попытка захватить инициативу в известной мере оправдывается лишь в случае принятия жертвы пешки.

5. d4:e5.

Белые сохраняли ясный позиционный перевес, играя 5. Kf3!, что после 5... Cg4 6. Cc4 f6 (Вынуждено ввиду угрозы 7. C:f7+) 7. 0—0 и т. д. приводило к трудной позиции для черных.

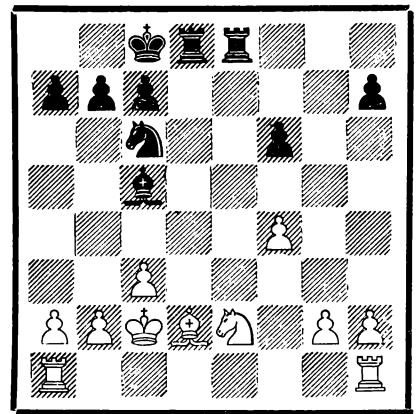
5... Фd8:d1+ 6. Kpe1:d1 Kb8—c6 7. f2—f4.

Если 7. Cf4, то 7... Cf5 8. Kg3 0—0—0+ 9. Kpc1 Cg6 10. c3 Cc5 с хорошей игрой у черных. Ничего не дает и 7. Cb5 из-за 7... Cd7. Например, 8. C:c6 C:c6 9. f3 C:e4 10. fe Cc5.

7... f7—f6! 8. e5:f6 Cc8—g4+ 9. Cf1—e2 0—0—0+ 10. Cc1—d2 Cg4:e2+ 11. Kg1:e2.

В случае 11. Kp:e2 черные ответили бы 11... Kd4+ 12. Kpd1 (На 12. Kpf2? следует 12... K:c2, и если 13. Лc1, то 13... K:f6!) 12... K:f6 13. K:f6 gf 14. c3 Kf5 15. Kpc2 Лg8 16. g3 h5 17. Kf3 h4 18. gh Cc5!, и шансы черных не хуже.

11... Kg8:f6 12. Ke4:f6 g7:f6 13. c2—c3 Cf8—c5 14. Kpd1—c2 Лh8—e8.



Черные препятствуют ходу 15. Lae1, на что последует 15... Cf2. 15. Ke2—g3.

В партии Кан — Егiazаров (Командное первенство Москвы, 1956 г.) было 15. Kc1 h6 16. Le1 Л:e1 17. C:e1 Лg8 18. g3 Le8 19. Kpd1 Cg1 20. h4 Cb6 21. a4 a5 22. Kb3 Ce3! 23. Kpc2 b6 24. Cd2 Cf2, и черные отыграли пожертвованную пешку.

15... Cc5—f2 16. Ла1—d1 Cf2:g3 17. h2:g3 Le8—e2 18. Лh1:h7 Le2:g2 19. Лh7—g7 f6—f5 20. Kpc2—c1 Лd8—d3 21. Cd2—e1 Лd8:d1+ 22. Kpc1:d1 Лg2:b2 23. Лg7—f7 Kc6—a5!

Несмотря на ограниченный материал, оставшийся на доске, у черных опасная инициатива.

24. Лf7:f5 Ka5—c4 25. Лf5—f8+ Kpc8—d7 26. Лf8—f7+.

Спасения надо было искать путем 26. g4, после чего черные, продолжая 26... Ke3+ 27. Kpc1 Лс2+ 28. Kpb1 Le2 29. Cg3 K:g4, отыгрывали пешку.

26... Kpd7—d6 27. Лf7—f6+?

Ошибка, после которой белые форсированно теряют фигуру. Необходимо было 27. g4. Например: 27... Ke3+ 28. Kpc1 Лс2+ 29. Kpb1 Le2 30. Cg3 K:g4 31. f5+ Ke5 32. C:e5+ Л:e5, что приводило к ладейному окончанию, в котором наиболее вероятен был ничейный исход.

27... Kpd6—e7! 28. Лf6—h6 Kc4—e3+ 29. Kpd1—c1 Лb2—c2+ 30. Kpc1—b1 Лс2—e2. Белые сдались.

№ 100. Староиндийская защита

К. ДАРГА М. ТОРАН

Полуфинал командного первенства Европы, 1955 г.

Примечания Г. Фридштейна

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Cf1—e2 0—0 6. f2—f4 c7—c5.

Сильнейший ответ. Черные должны атаковать центр, не дожидаясь, пока белые успеют укрепить его.

7. Kg1—f3 . . .

Другим возможным ходом является 7. d5, на что черные обычно отвечают 7... e6. Вряд ли целесообразно 7. dс Фа5, и если 8. Фс2, то 8... К:е4.

7. . . . c5:d4

8. Kf3:d4 Kb8—с6

9. Kd4—с2 . . .

На 9. Се3 может последовать 9... Kg4!

9. . . . Kf6—d7

В партии Копаяев—Гусев (Полуфинал XIX первенства СССР) черные с успехом провели другой план, а именно: 9... Се6 10. 0—0 Лс8 11. Се3 а6 12. Лс1 Фа5 13. Kph1 b5!

Нехорошо 9... Фb6 из-за 10. Се3 Ф:b2? 11. Ka4.

10. 0—0 Kd7—с5

11. Се2—f3 Cg7:c3

Этот ход заслуживает порицания, так как отсутствие слона на g7 создает непоправимые слабости в лагере черных.

Предпочтительнее было 11...f5, завязывая острую игру в центре.

12. b2:c3 Фd8—a5 ,

Повидимому, черные не предвидели ответа противника, иначе они сыграли бы 12... f5.

13. f4—f5! . . .

Белые, не теряя времени, используют возможность включить в атаку слона.

13. . . . Фа5:c3

На 13... gf могло последовать: 14. ef C:f5 15. C:c6 C:c2 16. Ф:c2 bc 17. Ch6 Lfe8 18. Л:f7! Кр:f7 19. Фf5+ Kpg8 20. Фg4+ Kpf7 21. Лf1+ или 17... Lfd8 18. Фf5 Ф:c3 19. Ф:f7+ Kph8 20. Lae1 с решающим преимуществом.

14. Cc1—h6 Лf8—e8

15. Kc2—e3 Фс3—d4

Предупреждая угрозу 16. Kd5. Все же этот ход нехорош, так как дает белым темп для перевода ферзя на королевский фланг. Следовало подумать о контригре на ферзевом фланге — 15...Лb8 с дальнейшим b5.

16. Фd1—e1 Kc5—d7

Черные топчутся на месте. Более трудные задачи стояли бы перед белыми после 16... Kd3, хотя и в этом случае после 17. Фg3 (Но не 17. Фh4? ввиду 17... C:f5!) у них хорошие виды на атаку.

17. La1—d1 Фd4—b6

18. Kpg1—h1 Kd7—f6

19. Ch6—g5 Kc6—e5

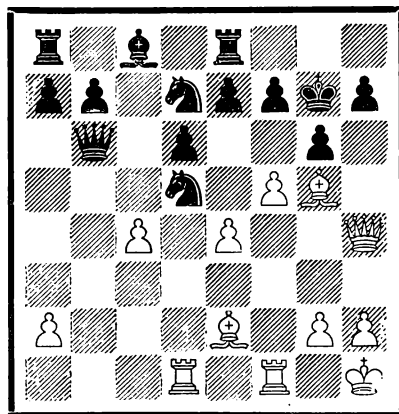
20. Fe1—h4 Kpg8—g7

21. Cf3—e2 Ke5—d7

В случае 21... Kg8 быстро решает 22. Kd5 с последующим f6.

22. Ke3—d5! Kf6:d5

Если 22.. Фd8, то 23. e5! de 24. fg fg 25. K:f6 ef 26. C:f6+ Ф:f6 27. Л:d7+ и т. д.

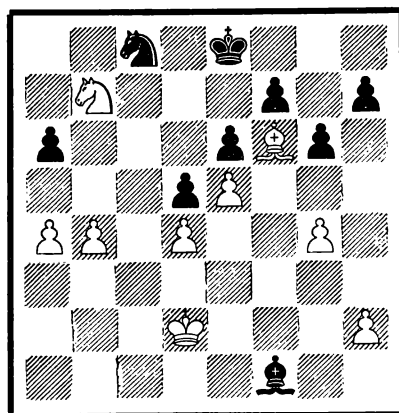


23. f5:g6! Черные сдались.

На 23... fg следует 24. Лf7+! Кр:f7 25. Ф:h7+ Кре6 26. Cg4+ Кре5 27. Л:d5+ Кр:e4 28. Cf3X.

Окончание партии

Е. ЗАГОРЯНСКИЙ В. ДЕЛЕВИ
Турнир в Днепетровске, 1956 г.



У белых значительный позиционный перевес. Однако реализация его связана с известными трудностями. Придерживаясь пассивной тактики, черные препятствуют продвижению b4—b5.

Попытка белого короля прорваться на h6 обречена на неудачу ввиду маневра Kc8—a7—с6 с атакой пешек b4 и d4.

Все же белым удастся найти форсированный путь к победе.

32. g4—g5! Cf1—c4

33. Kpd2—c3 Cc4—f1

34. Kb7—d6+ . . .

Правильное решение. Именно в окончании с разноцветными слонами белые имеют все основания рассчитывать на победу.

34. . . . Kc8:d6

Жертва пешки f7 не спасала черных. После 34...Kpd7 35. К:f7 белые путем Kf7—d8—b7—с5 выиграли бы еще и пешку e6.

35. e5:d6 Kpe8—d7

36. Cf6—e5 Kpd7—с6

37. b4—b5+! a6:b5

38. a4—a5 b5—b4+

39. Kpc3:b4 . . .

Черные должны жертвовать пешку, так как иначе белый король занимал поле b4 и черный слон выключался из игры, в то время как одна из белых пешек немедленно двинулась бы в ферзи.

39. . . . Cf1—a6

40. d6—d7! . . .

Жертва пешки обеспечивает белым решающий прорыв короля на ферзевый фланг.

40. . . . Kpc6:d7

41. Kpb4—с5 Kpd7—с8

42. Kpc5—b6 Ca6—b7

43. a5—a6 Cb7—a8

44. h2—h3 . . .

Черные в цугцванге. Становится очевидной роль пешки g5, сковывающей три пешки черных.

44. . . . Kpc8—d7

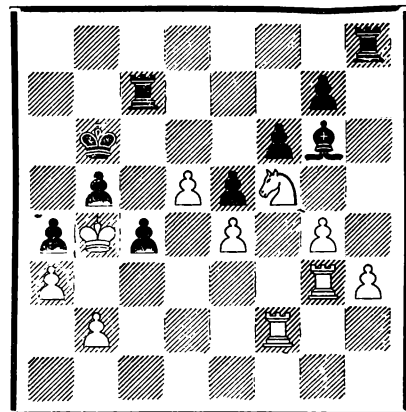
45. Kpb6—a7 Ca8—с6

46. Кра7—b8, и черные сдались.

Примечания Е. Загорянского

Окончание партии

М. ПИНЕС С. ГАВИС
Полуфинал первенства Одессы, 1955 г.



В этой позиции белые должны были занять одной из своих фигур поле с3, после чего партия, вероятно, закончилась бы вничью. Белые сделали беспечный ход, позволивший черным любопытной комбинацией добиться победы.

51. Lg3—e3? Cg6:f5 52. g4:f5 c4—c3! 53. Le3:c3 Lh8:h3!

Теперь от угрозы мата на поле с4 или b3 защиты нет.

54. Le2—с2 Лс7—с4+ 55. Лс3:c4 Lh3—b3X.

Примечания С. Гависа

Два дня в районном центре

До Зарайска поезд идет около трех часов. На вокзале много встречающих. Вскоре мы уже в районном комитете физкультуры. Работники комитета знакомят меня со спортивной жизнью района.

Чемпион района — Марк Тунис, ученик X класса средней школы № 2, 14½ очков из 16 набрал он в турнире сильнейших. Марк и Володя Моторин проводят в школе соревнования, показывают товарищам кое-что из теории начал.

Марк бывает и в других шахматных коллективах. Он частый гость слепых шахматистов, которым демонстрирует партии и комбинации, дает сеансы одновременной игры.

Второе знакомство — с помощником мастера ткацкой фабрики «Красный Восток» Н. М. Шахвеем. Это опытный организатор и судья. Не малая его заслуга в том, что на фабрике больше 50 шахматистов, часто проходят соревнования и 4 шахматиста представляли коллектив в чемпионате района.

Есть ли у вас шахматистки? Ведь женщин на фабрике большинство? — спрашиваю я.

К сожалению, на этот вопрос не удастся получить удовлетворительный ответ.

Вскоре согласованная программа действий начинает определяться. На очереди встреча с работниками культурно-просветительных учреждений района, с заведующими сельскими клубами. После короткого рассказа о шахматах, о том, как

обучать начинающих, как проводить турниры и помогать сельским шахматистам повышать класс игры, возникает много вопросов. Выясняется, что интерес к шахматам велик, шахматистов много и главным затруднением продолжает оставаться недостаток шахматной литературы.

Позднее в Доме пионеров — сеанс одновременной игры. Двадцать четыре участника, и почти столько же зрителей. В большинстве партий грамотно разыгрываются дебюты, в обоюдоострой борьбе протекает миттельшпиль. Проходит час, другой, часть партий заканчивается, темп ускоряется, начинаются просмотры. Первая ничья с Тунисом, разыгравшим испанскую партию по последнему слову теории, затем с Петровским, спасающим ладейное окончание без пешки. Слесарь фабрики «Красный Восток» А. М. Городничев энергично атакует. Белые спасаются от мата, но вечный шах неизбежен, и они проводят встречную комбинацию с жертвой ладьи и... вечным шахом. Ничей добиваюсь без качества в последней партии с учителем В. А. Авдеевым.

Второй день начинается совсем в узком кругу за шахматной доской. Смотрим партии вчерашнего сеанса, играем. Потом собираются судьи. Беседуем по статьям кодекса. Сначала выступают зарайские шахматисты, потом приезжий «экзаменатор».

Турниры в Зарайске проходят без контроля времени на обдумывание. Между тем, в городе есть шахматные часы, но они застряли

в некоторых кабинетах (!), в частности на фабрике «Красный Восток». Председателю районного комитета физкультуры Е. Леонову, не мало помогающему шахматистам, придется навести в этом вопросе элементарный порядок.

Вечером шахматисты получают в свое распоряжение прекрасный зал заседаний районного Комитета КПСС. После оживленной беседы по организационным вопросам избирается шахматная секция, намечаются основные задачи, стоящие перед ней. Затем следует короткая лекция о международных и всесоюзных соревнованиях, о борьбе советских шахматистов за первенство мира.

Уже в порядке «перевыполнения плана» организуется еще один сеанс одновременной игры.

Около полуночи прощаемся у дверей гостиницы. Скоро отходит поезд. Получаю много поручений. Просят выяснить, почему зарайские шахматисты ничего не знают о существовании Московского областного комитета физкультуры, почему шахматным коллективам ничем не помогают общества «Красное знамя», «Динамо» и «Локомотив»?

Возникает вопрос и у меня.

Почему каждому гроссмейстеру, мастеру, кандидату в мастера и перворазряднику не взять на себя обязательство хоть один-два раза в год встретиться в общественном порядке с шахматистами райсонов?

Л. АБРАМОВ.

В шахтерском городе

После трудового дня в домах культуры, клубах и красных уголках общежитий собираются любители шахмат. Плотным кольцом зрителей окружены участники турниров.

Первенство шахт и командные соревнования города Чистяково выявили немало способных шахматистов.

В чемпионате шахты им. Лутугина победу одержал машинист врубовой машины Н. Иванов. Второе место занял проходчик А. Давыденко. Ход и итоги турнира подробно освещались многотиражной газетой.

На шахте № 27 первое место занял техник-энергетик С. Ялов. Соревнования проведены и на других шахтах города.

Шесть команд добровольных спортивных обществ принимали участие в розыгрыше кубка города.

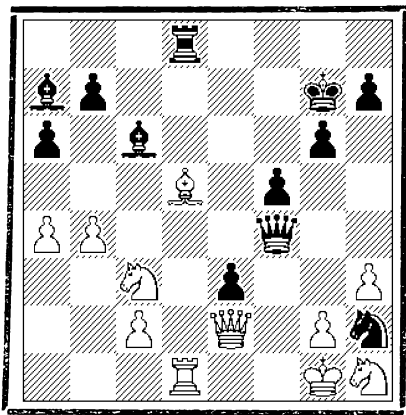
Переходящий приз завоевала первая команда общества «Шахтер», победившая в решающей встрече команду «Буревестник».

По установившейся традиции, два раза в год шахматисты нашего города встречаются в матчах с командой соседнего шахтерского города Снежное.

В предыдущих матчах неизменно побеждала команда г. Снежное. В последних двух встречах выиграли шахматисты г. Чистяково.

Приводим окончание Кухтин (Снежное)—Пономарев (Чистяково).

Черные энергично завершают атаку:



34...С:d5 35. К:d5 Л:d5 36. Л:d5 Фf1+ 37. Ф:f1 e2+ 38. Фf2 e1Ф+. Белые сдались.

Н. ЩЕРБАНЬ (г. Чистяково).

Перед туром

Лекционный зал республиканской спортивной базы в Малаховке в эти дни выглядел необычно. Расставленные в несколько рядов шахматные столики говорили о том, что здесь соревнуются шахматисты. 12 команд — победители четырех полуфиналов — приехали сюда на первенство РСФСР среди сельских шахматистов.

В нынешнем году командное первенство сельских шахматистов Российской Федерации отличалось от предыдущих. В полуфинальных соревнованиях приняли участие 140 шахматистов — 35 команд областей, краев и автономных республик. Это значительно больше, чем в прошлые годы.

...До начала очередного тура оставалось немногим более часа. То тут, то там участники собирались небольшими группами.

Вот сидят: Н. Тарасова — агроном МТС Веселовского района, Ростовской области, А. Кацик — учительница станицы Переяславская, Краснодарского края, А. Сушков — колхозник сельхозартели им. Молотова, Георгиевского района, Ставропольского края, братья Владимир и Михаил Афанасьевы из села Чичимах, Якутской АССР, М. Стусь — учетчик колхоза им. Молотова, Пластуновского района, Краснодарского края, Л. Константинов — председатель колхоза из Молотовской области, В. Одигитриевский — работник лесного питомника Чкаловской области. Еще несколько дней назад некоторые из них не были знакомы. А теперь они уже друзья.

Разговор идет о последнем «событии». Команда Московской области исключена из первенства потому, что в ее составе оказался подставной участник.

Присутствующие справедливо возмущаются Московским областным комитетом физкультуры, который в этом виновен.

Постепенно беседа меняет направление. Каждому хочется поделиться своими мыслями, рассказать о своем колхозе, МТС.

— ...Когда я приехала на работу в МТС, — говорит Тарасова, — мне почему-то казалось, что шахматы там не в почете. Но какова была моя радость, когда в МТС я встретила много шахматистов. У нас нет почти ни одного рабочего или служащего, который не увлекался бы шахматами. Во время обеденного перерыва, вечером, после работы, часто можно увидеть любителей за шахматной доской. Среди них немало женщин.

— А вот у нас, — улучив момент, начала Кацик, — в станице Переяславской, с шахматистками дела неважные. Не хотят заниматься в секции. И вообще работа в районе ведется слабо. Районный комитет физкультуры почти не помогает...

— Вы говорите, районный комитет по физкультуре не помогает, — перебил Одигитриевский. — Мне хочется рассказать, как он иногда мешает. В прошлом году в первенстве области среди сельских шахматистов должны были участвовать семь человек. И вот двое из них узнали об этом только на-

кануне. Причем, один участник чемпионата — лесник Балябкин, чтобы вовремя успеть на турнир, вынужден был пройти пешком около 40 километров и только потому, что районный комитет физкультуры своевременно не известила о первенстве.

— Конечно, это нехорошо, — согласился вместе со всеми Стусь. — У нас по-другому. Но не об этом я хочу сказать. Не кажется ли вам, что часто мы сами не очень хорошо работаем. А ведь от нас многое зависит. Вот, например, в нашем колхозе. При сельском клубе организована шахматная секция, 13 человек имеют разряды. У нас сейчас в шахматы играют и на полевых станах.

— Я тоже так думаю, — помедлив, сказал Константинов. Мы часто жалуемся, что комитеты физкультуры и областные секции не уделяют достаточно внимания нам, сельским шахматистам. Но мы? Все ли мы сделали, что могли? Боюсь, что нет. Я сужу хотя бы по своему колхозу. У нас организован кружок, в котором занимаются 14 шахматистов. Есть и группа начинающих. Часто проводятся турниры. И все же, мне кажется, что сделано еще очень мало. Нужно стремиться к тому, чтобы шахматами занимались не десятки, а сотни колхозников...

Долго продолжалась бы еще беседа, но в этот момент главный судья соревнования объявил, что через несколько минут начнется игра.

В. ИСАКОВ.

На передовом предприятии

Напряженно трудился коллектив Сухонского целлюлозно-бумажного комбината в последнем году пятой пятилетки. За успехи во всесоюзном социалистическом соревновании в 1955 году предприятию трижды присуждалось Красное знамя Совета Министров Союза ССР.

Неплохо поставлена на комбинате и физкультурная работа. Одной из самых массовых секций является шахматная, насчитывающая свыше 100 человек.

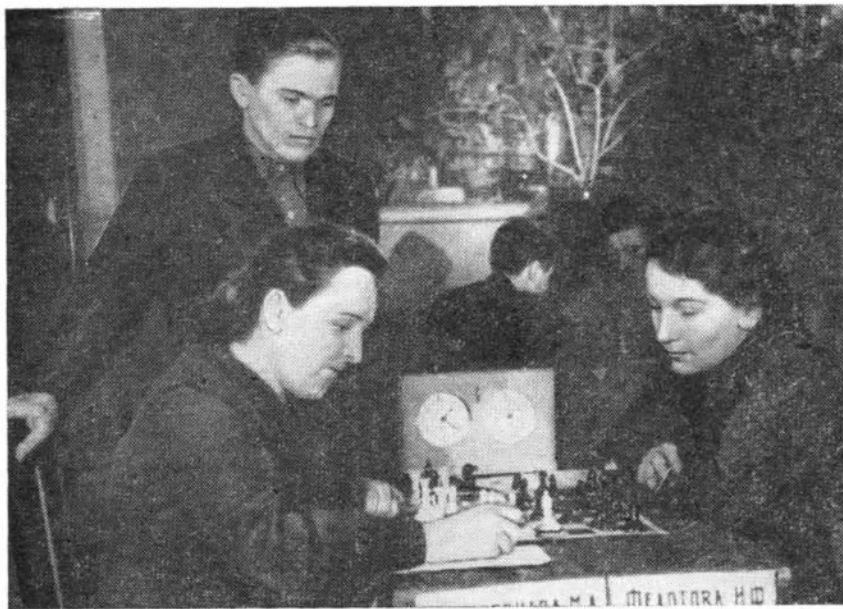
Завком комбината учредил переходящий «Кубок по шахматам». Он будет ежегодно разыгрываться между командами цехов и отделов комбината. Закончились первые соревнования «Кубка».

Победу одержала команда лесного отдела (капитан А. Козырев), набравшая 25½ очков из 35. На втором месте команда ТЭЦ — 25 очков. Лучшего индивидуального результата на первой доске добился инженер-конструктор Н. Засульский.

Л. АНГЕЛОВИЧ.



Среди строителей Братской гидроэлектростанции много любителей шахмат. НА СНИМКЕ: первый шахматный турнир в Доме специалистов стройки.



Работать лучше

В Таллине состоялся пленум республиканской шахматной секции Эстонской ССР. В отчетном докладе председатель секции тов. Якобсон отметил рост спортивного мастерства шахматистов республики. Об этом свидетельствует успешное выступление команды Эстонии на Всесоюзном командном первенстве, присвоение Ю. Рандвийру звания мастера, хорошие результаты С. Роотаре в женском первенстве страны 1955 года.

Шахматное движение в республике стало более массовым. Если в 1950 году в шахматных секциях занималось около 6500 шахматистов, то к концу 1955 года число любителей шахмат увеличилось до 14.000. Успешно ведется работа по воспитанию молодых шахматистов в городах Йыгева, Вильянди и Выру. Не случайно молодежная команда Йыгевамааского района заняла первое место в республиканском первенстве молодых шахматистов, опередив команды Таллина и Тарту.

Докладчик указал и на серьезные недостатки в работе республиканской шахматной организации. Плохо ведется учебная работа в шахматном клубе Таллина, где не созданы нормальные условия для занятий и соревнований.

В ряде районов республики руководители комитетов по физической культуре и спорту безразлично относятся к развитию массового шахматного движения. Мало внимания шахматам уделяет спортивное общество «Калев».

Запущена воспитательная работа с шахматистами Таллина. Это

привело к тому, что перворазрядники Вооремаа и Каймик нередко являлись на соревнования в нетрезвом виде, недостойно вел себя во время первенства Таллина по молниеносной игре молодой шахматист Этрук.

После доклада развернулись прения.

Тов. Вырк остановился на задачах повышения спортивной квалификации сельских шахматистов. Необходимо, сказал тов. Вырк, усилить шефскую помощь со стороны городских шахматистов.

Тов. Хеуэр (г. Тарту) рассказал о массовых соревнованиях, в которых приняли участие 22 коллектива. В городе открылся шахматный клуб. Сотни любителей шахмат участвуют в матче между читателями тартусской газеты «Эдаси» и таллинской газеты «Ихтулехт».

На слабую помощь районам со стороны республиканской секции указали тт. Вярк (г. Пярну), Притс (Харьюмааский р-н), Хермлин (Йыгевамааский р-н), Вихманд (Вильяндимаский р-н).

Тов. Сильд (г. Тарту) обратил внимание секции на необходимость усилить учебную работу с молодыми шахматистами.

Нельзя не отметить, что республиканский комитет по физической культуре и спорту не послал на пленум своего представителя.

Пленум признал работу президиума республиканской секции удовлетворительной. Председателем секции избран тов. Лукк.

И. РОЗЕНФЕЛЬД.

Встреча команд

В Лысьве проводилось лично-командное первенство Молотовской области. В соревновании участвовало 36 шахматистов от девяти городов. Каждая команда состояла из трех шахматистов и одной шахматистки.

Уже с первого тура лидерство захватили представители Лысьвы. Они заняли первое место, набрав 23½ очка. На втором месте команда г. Березники. В личном первенстве только последний тур внес ясность. Первое и второе места разделили чемпион области Бычков (Краснокамск) и студент Березниковского техникума Утробин, набравшие по 6 очков из 8.

Не менее упорно проходила борьба за звание чемпионки области. До последнего тура таблицу возглавляла Кучерявцева (г. Лысьва). Однако ее проигрыш в заключительный день позволил Федотовой (г. Чусовой) занять первое место с результатом 7½ очков. На полочка от победительницы отстала Кучерявцева.

Во время соревнования, которое проходило в Дворце культуры металлургов, состоялись сеансы одновременной игры. Они, как и первенство, вызвали большой интерес.

НА СНИМКЕ: на командном первенстве Молотовской области. За игрой КУЧЕРЯВЦЕВА (Лысьва) и ФЕДОВОЙ (Чусовой).

Причина неудач

Если посмотреть отчеты Запорожской шахматной секции, то может показаться, что все обстоит более или менее благополучно. Ежегодно проводятся многочисленные соревнования, на ряде предприятий и учреждений созданы шахматные секции. И все же состояние шахматной работы у нас оставляет желать много лучшего.

Не случайно шахматисты Запорожья, участвуя в полуфинальных соревнованиях на первенство Украины, за последние 10 лет ни разу не вышли в финал.

Основная причина неудач, на наш взгляд, заключается в неправильной постановке работы с юными шахматистами. Запорожский Дом пионеров, несмотря на неоднократную критику в местной и республиканской печати, до сих пор не организовал учебной работы с юными любителями шахмат.

Такое положение длится уже несколько лет, хотя всем известно, что хороших результатов обычно добиваются те шахматисты, которые начали серьезно заниматься со школьной скамьи.

Физкультурные организации Запорожья должны изменить свое отношение к вопросу воспитания юных шахматистов.

С. МОРДУШЕНКО.

Активнее работать самим

Я очень люблю шахматы и все надеюсь, что кто-то придет, организует у нас в селе шахматную работу, поможет мне и другим любителям получить спортивные разряды. И надо сказать, что если бы я только ждал, то не скоро все это было бы.

Я сделал по-другому: взял и обошел всех, кто играет в шахматы в нашем селе, договорился, собрал их в клуб, там мы провели жеребьевку и начали играть.

Не думайте, что все шло гладко. Многие участники, проиграв одну-две партии, бросали турнир. Приходилось их уговаривать.

С грехом пополам закончили мы первый турнир. Оформил я таблицу, отослал в районный комитет по физкультуре и спорту (а комитет от нас за 35 километров) для присвоения разрядов. Нескоро, но все же прислали справки о разрядах.

Но я не ожидал справок, а организовал еще один шахматный и один шашечный турниры. Постепенно шахматами увлеклись еще один-два товарища, и у меня уже появились помощники.

Село наше в годы войны сожгли оккупанты. Клуб у нас теперь маленький, зал на 60—70 человек. Мы договорились с директором школы, чтобы нам разрешили играть вечером в школе.

С новым турниром нам не повезло. Оформили мы таблицы и отослали в районный комитет по физкультуре и спорту. К сожалению ни ответа, ни привета.

Все же мы организовали и провели турнир шахматистов пятого разряда.

Потом провели турнир учителей школы, первенство школьников и много других соревнований.

Что же еще сказать? Шахматистов у нас в селе становится все больше и больше, и играть все стали лучше, только нет у нас учебной работы и нелегко нам организовать занятия по теории.

А занятия такие нам очень нужно наладить. Мои товарищи раньше не хотели и знать про книги о шахматах, а сейчас они все чаще поговаривают о том, чтобы создать кружок и систематически изучать теорию шахматной игры.

Еще скажу — обидно мне и моим товарищам, что когда пошлешь таблицы на оформление разрядов, то приходится ожидать месяцы, а иногда и годы.

Где-то в Полтавском областном комитете по физкультуре и спорту вот уже четвертый год оформляют мне 3-ю судейскую категорию по шахматам и никак не оформят.

Шахматные дела у нас в селе пошли хорошо, потому что ими мы занимаемся с любовью и охотой. При желании актива шахматная работа всюду может быть организована намного лучше.

И. ЛЕВАШОВ.
(с. Жовнино, Полтавская обл.)

От слов к делу

На страницах журнала «Шахматы в СССР» многие товарищи жалуются, что у них в районах не налажена шахматная работа. Возмущение вполне законное, к нему нельзя не присоединиться. Одно только плохо: не все виновники упадка шахматной работы названы.

Ими, по-моему, являются и сами авторы писем-жалоб.

А где ваши дела, товарищи? Напрасно вы недооцениваете своих сил. Именно вы являетесь той главной силой, тем активом, который может наладить шахматную работу в каждом районе. И это не просто теоретическое соображение, но и вывод из практики.

Кизел — город угольщиков, включающий много поселков, где живут шахтеры. И вот, как велась шахматная работа, например, на шахте имени Ленина.

Ответственные за эту работу официальные лица пытались организовать несколько турниров на шахте, но все турниры развалились, а шахматистов-разрядников попрежнему не было ни одного. Последнее по счету, четвертое шахматное мероприятие сорвалось в мае 1955 года. Некоторые шахматисты прямо так и заявляли: «Начинать пятый турнир? Какой смысл: все равно ничего не получится...».

А сейчас у нас выросло много шахматистов-разрядников, турниры проводятся регулярно. Например, в январе у нас проведены два турнира на второй разряд, один — на третий и ряд турниров для шахматистов низших разрядов.

Как же мы добились этого? Еще год назад наши активисты лишь возмущались, что не ведется работа, писали об этом в местную газету. Один из шахматистов нашей шахты написал статью «Больше внимания шахматной работе». Однако положение почти не изменилось.

Тогда группа шахматистов нашей шахты взялась за дело, начала организовывать классификационные турниры на шахте, втягивать в это дело всех, кто желал играть. Активно поработали тт. Ходачков, Вежеватова, Мальчиков, Сюзев.

Много дало и то, что мы вскрыли свои прежние ошибки, поняли причины неудач. Оказалось, что в наших условиях летом шахматные соревнования не организуешь, зато зимой, весной, осенью шахматисты готовы принять участие в любом шахматном мероприятии. Ошибкой было и то, что мы устраивали турниры при большом количестве участников: такие турниры обычно проваливались. Лучше играть сначала небольшими группами, максимально при 12 участниках. И главное — надо выявить актив. У нас такой актив сложился, и работа идет, растут свои шахматисты.

И вот что важно: теперь руководители районных спортивных организаций сами начали помогать шахматистам поселка, предложили организовать городскую шахматную секцию.

В. УРАЛЬСКИЙ.



В цехе сборки легковых автомобилей Горьковского автозавода во время обеденного перерыва.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Матч шахматисток

В Киеве состоялась товарищеская встреча между сборными командами шахматисток Российской Федерации и Украинской ССР.

Команду РСФСР представляли мастер Ю. Гурфинкель и 13 перворазрядниц из одиннадцати городов и областей Российской Федерации.

Впервые участвовали в столь ответственном соревновании молодые шахматистки Григорьева, Козловская, Полищук, Соякова, Старченко, Титкова.

В составе украинской команды наряду с опытными перворазрядницами были включены представители шахматной молодежи Нисенбойм и Захарченко.

В первом туре остро протекала встреча между Гурфинкель и чемпионкой УССР Гольдберг.

№ 101. Королевский гамбит

Ю. ГУРФИНКЕЛЬ Э. ГОЛЬДБЕРГ

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Ce7 4. Cc4 Kf6 5. e5 Ke4 6. 0—0 d5 7. ed K:d6 8. Cb3 Kc6 9. d4 g5 10. c3 Cg4 11. Fe1 C:f3 12. Л:f3 Фd7 13. Ca4 b5 14. Cb3 0—0—0 15. a4 b4 16. a5 bc 17. bc Cf6 18. Ca4 Fe7 19. Фf1 K:d4 20. cd C:d4+ 21. Kph1 C:a1 22. Фа6+ Kb7 23. Kd2 Фc5 24. Лb3 Ф:c1+ 25. Kf1 Лd1 26. Ф:b7+ Kpd8 27. Фа8+ Kpe7 28. Fe4+ Kpf6 29. Лb6+ cb 30. C:d1 Ф:d1 31. Фc4 Ле8 32. h4 h6 33. Фc6+ Ле6 34. Фc4 Fe1 35. hg+ hg 36. Kpg1 Фc3, и черные выиграли.

Первый тур закончился убедительной победой украинских шахматисток со счетом 10:4.

Во втором туре команда РСФСР добилась ничейного результата.

Общий счет встречи 17:11 в пользу шахматисток Украины.

Лучших индивидуальных результатов добились Климова (УССР) и Титкова (РСФСР), выигравшие обе партии.

Призы, установленные Киевским городским комитетом по физической культуре и спорту за лучшие партии матча, были вручены Гольдберг за партию с Гурфинкель, Титковой за партию с Захарченко.

Матч шахматисток двух республик явился хорошей тренировкой к предстоящим республиканским и всесоюзным соревнованиям.

В. ТИХОМИРОВА.

Москва — Арктика

С интересом участвуют в радиоматчах Москва—Арктика шахматисты научных дрейфующих станций «СП-4» и «СП-5».

«С постройкой кают-компаний и установкой на льдине электростанции, — пишет гидролог станции «СП-5» В. Спичкин, — значительно расширился объем научных исследований и улучшился быт научных сотрудников. Вечерами, в свободное от вахт и наблюдений время, мы собираемся в просторной и уютной кают-компаний, чтобы посмотреть новый кинофильм, послушать музыку, сыграть в шахматы. Большими любителями шахмат являются врач А. Гаврилов, командир самолета М. Каминский, начальник станции Н. Волков, гидролог З. Гудкович и радист В. Сытников. Радостно встретили мы предложение принять участие в радиоматче Москва—Арктика. Ответственным за партию с шахматистами Главсевморпути выбрали А. Гаврилова, за партию с Малым театром — В. Спичкина.

В партии против Главсевморпути нам удалось одержать победу. Встреча с шахматистами Малого театра закончилась вничью».

Центральный совет ДСО «Водник» награждает шахматистов научной дрейфующей станции «СП-5» вымпелом и дипломом I степени.

Шахматисты станции «СП-4» выиграли у коллектива Главсевморпути, но проиграли Большому театру. «Мы со всей откровенностью можем сообщить, — писали шахматисты «СП-4» коллективу Большого театра, — что одним из самых приятных воспоминаний прошлого года была интересная партия, которую мы играли с вами в радиоматче Москва—Арктика. Эта встреча привлекла внимание всего коллектива».

НА СНИМКЕ: группа шахматистов научной дрейфующей станции «Северный полюс-4».



В гостях у А. Б. Гольденвейзера

Имя Народного артиста СССР, лауреата Сталинской премии профессора А. Б. Гольденвейзера широко известно. А. Б. Гольденвейзер — выдающийся пианист, композитор, педагог и общественный деятель. Александр Борисович играет в шахматы еще с детства, особенно сильно увлекался он ими в годы учебы в консерватории.

Гольденвейзер был постоянным посетителем московского шахматного клуба. Он присутствовал на нескольких партиях матч-реванша Стейниц—Ласкер (1896 г.)

В помещении клуба проводились сеансы одновременной игры. «В одном сеансе против Стейница, — вспоминает Александр Борисович, — участвовал слепой шахматист Шабельский. Сеанс проходил приблизительно на 30—35 досках. Когда экс-чемпион мира узнал о том, что против него играет слепой, он продолжал партию с Шабельским вслепую».

А. Б. Гольденвейзер также не раз принимал участие в сеансах одновременной игры. Ему удалось победить Чигорина, Ласкера, Алехина и сыграть вничью с Капабланкой.

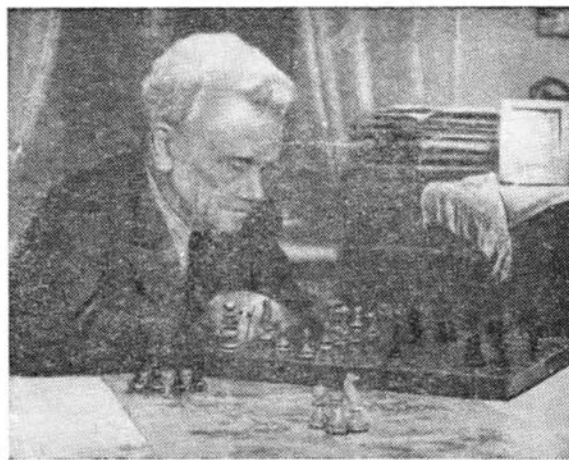
Как известно, постоянным партнером Александра Борисовича был великий писатель Лев Толстой. Они

сыграли между собой свыше 700 партий.

В 1925 году Гольденвейзер принимал активное участие в работе шахматной секции Московского Дома ученых. В секции занимались тогда академик Чаплыгин, профессор Рубцов и другие крупные ученые. В турнире на получение первого разряда Гольденвейзер вышел победителем.

А. Б. Гольденвейзер не раз и сам давал сеансы одновременной игры шахматистам консерватории. Частым партнером Александра Борисовича был композитор С. С. Прокофьев. Не раз проводились и шахматные встречи Гольденвейзер — Ойстрах.

А. Б. Гольденвейзер внимательно следит сейчас за шахматными событиями, бывает на всех крупных соревнованиях, которые проводятся в Москве.



Приводим партию из сеанса одновременной игры (1900 г.).

№ 102. Дебют слона

М. ЧИГОРИН

А. ГОЛЬДЕНВЕЙЗЕР

1. e4 e5 2. Cc4 Kc6 3. f4 Cc5 4. Kf3 d6 5. Kc3 Cg4 6. h3 C:f3 7. Ф:f3 Kd4 8. Фg3 K:c2+ 9. Kpd1 K:a1 10. Ф:g7 Фf6 11. C:f7+ Ф:f7 12. Ф:h8 Cd4 13. Kb5 0—0—0 14. K:d4 Kf6 15. Ф:d8+ Kp:d8 16. fe K:e4 17. e6 Фh5+ 18. g4 Fe5 19. Kf5 Kf2X.

Б. ШАЦКЕС.

Первенство области

Звание чемпиона Московской области оспаривали победители четырех полуфинальных турниров и кандидаты в мастера. Уверенно провел соревнования представитель Ухтомского района Г. Шкундов. Не проиграв ни одной партии, он занял первое место, набрав 10 очков из 13. Второе место с 9½ очками занял П. Житенев. По 9 очков у А. Магергута и Э. Ходько. Четыре победителя турнира примут участие в зональных соревнованиях РСФСР в 1956 году.

№ 103. Староиндийская защита

Г. ШКУНДОВ Г. ЧУМИЧЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. g3 g6 7. Cg2 Cg7 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Le8 10. Kd2 Kbd7 11. a4 Ke5 12. f4 Keg4 13. Kc4 Kh5 14. Kb5 a6 15. Kb:d6 Cd4+ 16. Kph1 Kf2+ 17. Л:f2 C:f2 18. K:e8 K:g3+ 19. hg C:g3 20. Kpg1 Фh4 21. Kf6+ Kpg7 22. Kpf1 Фh2 23. f5! C:f5 24. Фd2! Kp:f6 25. Фc3+ Ce5 26. K:e5 Ф:e5 27. Cg5+. Черные сдались.

В столичной области немало высококвалифицированных шахматистов — два мастера, семь кандида-

тов в мастера, около ста перворазрядников. Шахматы пользуются большой популярностью. Так, например, в соревнованиях на кубок имени М. И. Чигорина участвовали команды 32 районов.

К сожалению, за последние годы Московский областной комитет по физической культуре и спорту мало уделяет внимания шахматам. Спортивный календарь постоянно находится под угрозой срыва. Сроки проведения областных чемпионатов, как правило, нарушаются.

Плохо поставлена учебная работа, что мешает творческому росту шахматистов. Чемпион РСФСР 1950 года команда Московской области в соревнованиях последних лет заметно снизила свои спортивные результаты.

Особенно плохо поставлена работа с молодежью. Не случайно в сборной команде юношей и девушек РСФСР нет ни одного представителя Московской области.

Московскому областному комитету по физической культуре и спорту и его шахматной секции надо наметить конкретные пути улучшения учебной и спортивной работы.

А. МАГЕРГУТ.

В обществе «Колгоспник»

В первенстве общества «Колгоспник» Винницкой области приняли участие 5 перворазрядников и 8 шахматистов второго разряда.

Звание чемпиона области среди сельских шахматистов завоевал учитель села Головинцы, Жмеринского района, В. Андреев, набравший 11½ очков. Второе место занял А. Сторожук — 10 очков. На третьем месте — В. Хвалев, выполнивший норму первого разряда. Победители первенства и второразрядник А. Гуця (с. Россоса, Липовецкого р-на), одна из партий которого признана самой красивой в турнире, награждены грамотами и призами.

Среди шашкистов первое место занял В. Шевченко.

Ф. МАШНИН.

Играют школьники

В командном первенстве школ Владивостока участвовали 20 коллективов. Упорная борьба закончилась победой шахматистов 1-й школы. Второе место заняла команда 75-й школы.

Большой интерес юных любителей шахмат вызвала встреча команд Владивостокского и Хабаровского Домов пионеров. Победили школьники Владивостока со счетом 10:2.

В. ВЛАСОВ-МАЙСКИЙ.

15 сильнейших шахматистов Татарии участвовали в первенстве республики. На первом месте международный мастер Нежметдинов — 13½ очков. На два очка отстал перворазрядник Стефанов. Прошлогодний победитель первенства кандидат в мастера Волошин занял третье место.

Победители награждены дипломами и призами республиканского комитета по физкультуре и спорту.

Н. ГУРЬЕВ

В чемпионате Краснодарского первого места с результатом 12½ очков из 15 занял А. Спирин.

А. ТИЩЕНКО

В розыгрыше первенства г. Воркуты звание чемпиона завоевал В. Панкратов.

Г. ГРУЗДЕВ

В Сталино (Донбасс) в шахматном клубе ДСО «Буревестник» проходило первенство области, в котором участвовали мастер Ю. Коц, кандидат в мастера А. Гаевский и 14 перворазрядников.

Первое место занял Ю. Коц, набравший 14 очков. Второе и третье места разделили С. Левицкий и В. Керцман.

В женском чемпионате победу одержала Н. Русинкевич — 9 очков из 10.

Ю. ЦЕЛИК

ХРОНИКА

В первенстве Кабардинской АССР участвовало 18 шахматистов. Звание чемпиона республики завоевал перворазрядник О. Левицкий, набравший 15 очков. На второе место вышел перворазрядник С. Шмарьян.

И. КОЛГАНОВ

Очередной чемпионат Читинской области собрал 14 шахматистов. Напряженная борьба закончилась победой Н. Левина — 11½ очков. Второе место занял В. Ручкин, отставший от победителя на 1½ очка.

И. СУХОНОСОВ

В чемпионате Каменской области победителем вышел главный энергетик шахты «Южная» Г. Седов, выигравший все 11 партий. Второе место занял ученик IX класса средней школы № 12 В. Савинков.

В женском турнире первое место заняла студентка медицинского училища Е. Шатрова.

Следует отметить четкую работу судейской коллегии (главный судья соревнований С. Иванов).

А. ГРОМАДЧЕНКО

Шесть кандидатов в мастера и восемь перворазрядников оспаривали звание чемпиона Ленинградской области.

Первое место занял кандидат в мастера М. Ноах. Второе-четвертое места разделили кандидаты в мастера Б. Владимиров, Э. Чаплинский и перворазрядник С. Хавский.

А. СОЛОВЬЕВ

Закончилось XXI первенство Чувашской АССР. Первое место занял Никитин, набравший 11½ очков из 13. Второе и третье места разделили Родионов и Чугунов, отстав от победителя на пол-очка.

А. СТУДЕНЕЦКИЙ

Двенадцать перворазрядников оспаривали звание чемпиона Запорожской области. Победителем вышел преподаватель металлургического техникума А. Садохин, набравший 9 очков. Второе и третье места заняли К. Евдокимов и В. Рой.

Звание чемпионки области завоевала Н. Землинская.

В турнире сильнейших шахматистов Запорожского первого места занял В. Рой. Второе — четвертое места разделили К. Евдокимов, А. Садохин и В. Дасковский.

Н. ПАВЛЕНКО



ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 269 (3-й разряд)

1. Канторович И. А. (Москва) — 20 очков из 24, 2. Алексеев Н. П. (Советская Армия) — 17, 3. Косов А. Г. (Марийская АССР) — 14½, 4. Азарх С. С. (Москва) — 12½, 5—6. Мачурин Д. Н. (Москва) и Степаненко А. Ф. (Сталинградская обл.) — по 12, 7. Бараноз Д. И. (Пенза) — 10½, 8—9. Михайлов А. И. (Ярославская обл.) и Пучков Г. И. (Тульская обл.) — по 9½, 10. Зайончковский В. А. (Куйбышевская обл.) — 9, 11. Быков В. Г. (Тамбовская обл.) — 8½, 12. Малышев В. Н. (Москва) — 8, 13. Галузо И. Г. (Минская обл.) — 6.

Норму второго разряда по переписке выполнили т. Канторович.

№ 272 (2-й разряд)

1. Колосков А. И. (Тамбовская обл.) — 22 очка из 26, 2. Славинский И. П. (Куйбышев) — 21½, 3—4. Егоров А. Н. (Ивановская обл.) и Поздеев Б. А. (Нижний Тагил) — по 16, 5. Горшков В. К. (Москва) — 13, 6. Усов В. Г. (Сталинградская обл.) — 12½, 7. Полянк П. С. (Белебей) — 12, 8. Ерофеев Ю. М. (Московская обл.) — 11, 9. Волынский Н. И. (Свердловск) — 10, 10. Кужель С. А. (Свердловск) — 9½, 11. Николаев А. Н. (Чувашская АССР) — 8, 12. Трифонов А. И. (Москва) — 7, 13. Петров В. Д. (Башкирская АССР) — 6, 14. Игнатьев В. П. (Советская Армия) — 3½.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Колосков и Славинский.

№ 273 (2-й разряд)

1. Вилькинс Я. Я. (Латвийская ССР) — 19½ очков из 22, 2. Пясс Т. Г. (Эстонская ССР) — 18½, 3. Лиллепуу К. И. (Эстонская ССР) — 13½, 4. Приедитис

П. П. (Латвийская ССР) — 12½, 5. Баланин В. А. (Ленинград) — 12, 6. Миронов П. П. (Москва) — 9½, 7. Родзевич Н. В. (Коломна) — 9, 8—9. Миллюшин И. Д. (Советская Армия) и Сиймер Ю. Х. (Советская Армия) — по 8½, 10. Ивин В. Г. (Серпухов) — 7½, 11. Лебедев Н. Н. (Щербаков) — 6, 12. Горбунов В. С. (Брест) — 3.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Вильякинс и Пясс.

№ 279 (Защита двух коней)

1. Васильев А. И. (Советская Армия) — 21 очко из 26, 2. Гусаров О. И. (Караганда) — 19, 3. Пробер Л. И. (Челябинская обл.) — 18, 4—5. Банников В. В. (Молотовская обл.) и Гребенщиков М. А. (Челябинск) — по 14½, 6. Чарушин В. А. (Ульяновск) — 14, 7. Зайцев В. И. (Советская Армия) — 12½, 8. Киев Г. Ф. (Тюмень) — 12, 9. Полетаев С. М. (Челябинск) — 11½, 10. Гвоздык Г. П. (Белорецк) — 10½, 11. Шайдуллин Я. А. (Татарская АССР) — 10, 12. Симонов Ф. В. (Биробиджан) — 9½, 13. Петров В. Д. (Башкирская АССР) — 9, 14. Аккерер Е. К. (Челябинск) — 6.

№ 280 (Защита двух коней)

1. Мазуренко Е. Г. (Одесса) — 21½ очка из 28, 2. Тимченко И. П. (Московская обл.) — 19, 3. Островерхов В. М. (Воронеж) — 18½, 4—5. Бакулин Ю. А. (Воркута) и Макневский Я. М. (Молодечненская обл.) — по 18, 6. Тодес О. М. (Ленинград) — 17½, 7. Куперман В. Ш. (Молдавская ССР) — 16½, 8. Дубовик Ю. А. (Воронеж) — 15, 9. Усов В. Г. (Сталинградская обл.) — 11½, 10. Брамбург В. В. (Москва) — 11, 11—12. Васов В. Н. (Ленинград) и Волков Г. И. (Горький) — по 10½, 13. Доценко А. Я. (Ворошиловградская обл.) — 9½, 14—15. Кочергин С. Н. (Астрахань) и Михалев И. Ф. (Ленинград) — по 6½.

№ 283 (Королевский гамбит)

1—2. Вербель Э. В. (Сталинск) и Матковский А. К. (Черниковск) — по 17½ очков из 22, Лазебный Ф. П. (Томская обл.) — 12½, 4—5. Аульбеков Д. А. (Петропавловск) и Коновалов А. В. (Томск) — по 12, 5. Кошель Г. Е. (Ставропольский край) — 11½, 7. Заозерский А. Г. (Советская Армия) — 11, 8. Калинин В. И. (Советская Армия) — 9½, 9—10. Сафранов С. Н. (Киров) и Юнусов С. Н. (Челябинская обл.) — по 8½, 11. Первушин А. И. (Томск) — 7, 12. Данилова Е. М. (Молотовская обл.) — 4½.

№ 291 (Смешанный)

1. Никитин В. А. (Московская обл.) — 20 очков из 26, 2—3. Индилас К. П. (Литовская ССР) и Шемякин А. П. (Ленинград) — по 17, 4. Обухович Э. М. (Советская Армия) — 14½, 5. Куприянов Н. М. (Ярославская обл.) — 13½, 6—7. Исаков А. П. (Ками АССР) и Сачочкин А. А. (Челябинская обл.) — по 13, 8. Мамлеев Р. Ш. (Татарская АССР) — 11, 9—10. Агапов И. Я. (Москва) и Воронков В. Е. (Владимирская обл.) — по 10½, 11. Брозас Р. К. (Москва) — 10, 12. Шерешевский Я. И. (Киев) — 9½, 13. Сучков Н. К. (Тамбовская обл.) — 8, 14. Щербаков А. О. (Минск) — 6½.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Никитин.

№ 309 (Смешанный)

1. Севрук В. А. (Харьков) — 27½ очков из 30, 2. Алексеенко Т. Г. (Минская обл.) — 26, 3. Зубков С. В. (Одесса) — 20½, 4. Рудь И. Ф. (Киев) — 18½, 5. Светильский А. В. (Днепропетровская обл.) — 18, 6. Ганул М. А. (Москва) — 16½, 7. Никитченко В. В. (Сумская обл.) — 15½, 8. Борисов В. В. (Черкассы) — 12½, 9. Коваленко Г. М. (Москва) — 12, 10. Липкань Б. Е. (Винницкая обл.) — 10, 11—12. Лазарев Г. А. (Винницкая обл.) и Мускин К. В. (Одесса) — по 8, 13. Трескунов К. М. (Москва) — 6½, 14. Эстерлис Я. А. (Елец) — 5, 15. Масс В. И. (Сталино) — 4½, 16. Калмбет В. Д. (Днепропетровская обл.) — 3.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Севрук, Алексеенко и Зубков.

№ 315 (2-й разряд)

1. Савосин В. Н. (Куйбышев) — 16 очков из 20, 2. Зарубин В. В. (Кировская обл.) — 15, 3. Петров В. В. (Москва) — 12, 4. Кеворков В. Г. (Ирбит) — 11½, 5. Воробьев Н. В. (Москва) — 11, 6. Эдельштейн М. И. (Свердловск) — 10½, 7. Смолин Г. И. (Фрунзенская обл.) — 9, 8. Миронов В. П. (Гомельская обл.) — 6½, 9. Малев Э. И. (Москва) — 4½, 10. Соколин В. Е. (Советская Армия) — 4, 11. Байнов А. П. (Нижний Тагил) — 3.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Савосин и Зарубин.

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 429 — Французская защита, Староста: Зубаха Г. С. (Сталинская обл.).
№ 430 — Французская защита, Староста: Аккерер Е. К. (Челябинск).
№ 431 — Испанская партия, Староста: Басов В. Н. (Ленинград).
№ 432 — Испанская партия, Староста: Шестов К. Г. (Сталинск).
№ 433 — Староиндийская защита, Староста: Салтанов В. С. (Томск).

№ 434 — Староиндийская защита, Староста: Руссо Д. И. (Алма-Атинская обл.).

№ 435 — Староиндийская защита, Староста: Савиковский Г. Я. (Белая Церковь).

№ 436 — Староиндийская защита, Староста: Гаенко П. С. (Сталино).

№ 437 — Сицилианская защита, Староста: Кретинин В. А. (Томск).

№ 438 — Сицилианская защита, Староста: Эдельштейн М. И. (Свердловск).

№ 439 — Сицилианская защита, Староста: Дьяконов Л. С. (Саратов).

№ 440 — Сицилианская защита, Староста: Чехонин Л. Я. (Ейск).

№ 441 — Сицилианская защита, Староста: Кломпус Г. Я. (Москва).

№ 442 — Сицилианская защита, Староста: Егоров А. Н. (Ивановская обл.).

№ 443 — Смешанный, Староста: Храпов П. П. (Сталинск).

№ 444 — Смешанный, Староста: Виленский Ф. А. (Москва).

№ 445 — Смешанный, Староста: Павлов В. В. (Москва).

№ 446 — Смешанный, Староста: Рязанов В. М. (Краснодар).

№ 447 — Смешанный, Староста: Федоров Н. П. (Ленинград).

№ 448 — 3-й разряд, Староста: Егоров Е. И. (Омск).

№ 449 — 3-й разряд, Староста: Цехмейстер О. Я. (Чкаловская обл.).

№ 450 — 3-й разряд, Староста: Скачко В. Ф. (Сталино).

№ 451 — 3-й разряд, Староста: Бурдейко А. В. (Ворошиловградская обл.).

№ 452 — 3-й разряд, Староста: Гуммель Б. Г. (Московская обл.).

№ 453 — 3-й разряд, Староста: Свергунов В. Т. (Карело-Финская ССР).

№ 454 — 2-й разряд, Староста: Ротонос Г. П. (Хабаровск).

№ 455 — 2-й разряд, Староста: Кислов Д. М. (Свердловск).

№ 456 — 2-й разряд, Староста: Калинин Б. Д. (Грузинская ССР).

№ 457 — 2-й разряд, Староста: Василевский М. Н. (Ульяновская обл.).

№ 458 — 2-й разряд, Староста: Лобанов Ф. А. (Смоленская обл.).

№ 459 — 2-й разряд, Староста: Синикин В. Ф. (Московская обл.).

№ 460 — 2-й разряд, Староста: Лотов М. Д. (Ленинград).

ШАШКИ

А. ВЕРЕТЭ

На первенстве СССР

В конце прошлого года в столице Белоруссии проходил финал II первенства СССР по стоклеточным шашкам, в котором приняли участие 16 сильнейших шашкистов.

Перед началом соревнования многие предполагали, что борьба за почетное звание чемпиона страны сведется к дуэли между Куперманом и чемпионом Ленинграда Святым. Однако блестящий старт студента минского машиностроительного института Шавеля опроверг эти предположения. После одиннадцати туров минский мастер набрал 9 очков из 10, опередив Купермана на 2 очка, и казался недостижимым. Однако в двенадцатом туре в партии с харьковчанином Спанцирети он допустил грубую ошибку и потерпел поражение. В дальнейшем до последнего тура ему не удалось выиграть ни одной партии. Куперман не только догнал Шавеля, но и опередил его на пол-очка.

В последнем туре Куперман не смог сломить сопротивления Рашмана, а Шавель в прекрасном стиле выиграл у Святого.

Таким образом Шавель и Куперман, набрав по 11 очков, разделили 1—2-е места. На 2 очка от победителей отстали Цирик (Харьков) и Каплан (Киев).

Рассмотрим интересные примеры турнирной борьбы и прежде всего содержательную партию победителя соревнования.

М. ШАВЕЛЬ

П. СВЯТОЙ

1. 32—28 18—23 2.33—29 23:32
3. 37:28 19—24 4. 39—33 16—21
Обычно принято играть: 4... 14—19 5. 41—37 20—25 6. 29:20 25:14.

5. 41—37 14—19 6. 37—32 21—27 7. 31:22 20—25 8. 29:20 25:14 9. 22—18 12:23 10. 34—30 7—12 11. 36—31 12—18 12. 31—27 15—20 13. 27—22 18:27 14. 32:12 8:17 15. 38—32.

Открытая, несколько более перспективная позиция для черных могла получиться после 14...23:32. 15. 32:27 8:17.

15...1—7 16. 46—41 13—18 17. 41—37 7—12 18. 37—31 20—24 19. 43—38 9—13 20. 49—43 4—9 21. 30—25 10—15 22. 47—41? 14—20 23. 25:14 9:20 24. 44—39 20—25 25. 40—34 15—20?

Здесь необходимо было 25... 18—22! 26. 34—30 25:34 27. 39:30.

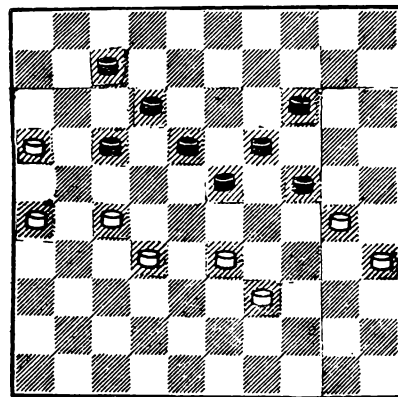
Делая свой 25-й ход, черные полагали, что они препятствуют размену, имея в виду следующий вариант: 27...20—25 28. 50—44 25:34 29. 44—39.

Здесь возможно играть 29...18—22 30. 39:30 12—18! с преимуществом. Однако только сейчас чер-

ные увидели, что на 27...20—25 последует 28. 31—27 25:34 29. 27—21 17:26 30. 28—22 18:27 31. 32:21.

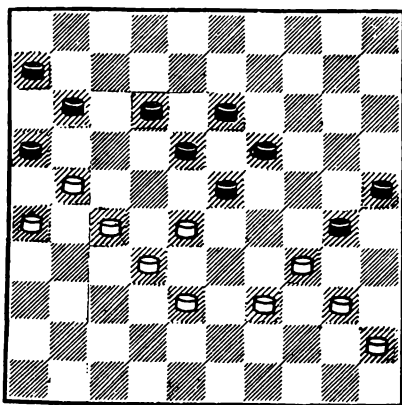
26. 34—30 25:34 27. 39:30 2—8. Не спасает 27...18—22 из-за 28. 31—26!

28. 41—36 3—9 29. 30—25 9—14 30. 31—27 5—10 31. 50—44 10—15 32. 44—39 11—16 33. 36—31 17—21 34. 31—26 12—17 35. 45—40! 17—22 36. 28:17 21:12 37. 33—28 6—11 38. 39—34 24—29 39. 43—39 11—17 40. 39—33 20—24 41. 42—37 17—21 42. 26:17 12:21 43. 37—31! 8—12 44. 31—26 12—17 45. 34—30 17—22 46. 28:17 21:12 47. 33—28 15—20 48. 48—43 29—34 49. 30:39 24—29 50. 39—34 20—24 51. 34—30. Сдался.



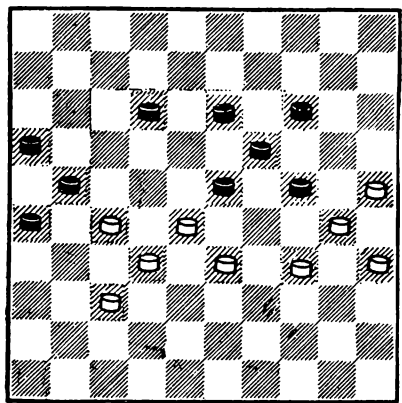
В позиции на диагр. (стр. 121) Святой допустил ошибку, сыграв в партии с Цириком 47...23—29? 48. 32—28 29:38 49. 39—33 38:29 50. 28—23 19:28 51. 30:10 29—34. В этой позиции белые нашли этюдный выигрыш.

52. 27—21! 28—32 53. 10—4 18—23 54. 4—13 32—38 55. 13—2 34—40 56. 2:47 40—44 57. 21—17 12:21 58. 26:17 и черные потерпели поражение.



В партии Каплан—Митягин после 45. 31—26? последовало: 45...30—35! 46. 38—33 35:44 47. 39:50 19—24 48. 28:17 11:31 49. 26:37 16:40 50. 45:34 18—23 и т. д.

Одесский кандидат в мастера Корхов добился блестящей победы над Капланом.



Корхов, игравший черными, сыграл 46...23—29! 47. 34:23 13—18 48. 25—20 18:38 49. 20:9 19—23 50. 32:43 21:41 и Каплан сдался.

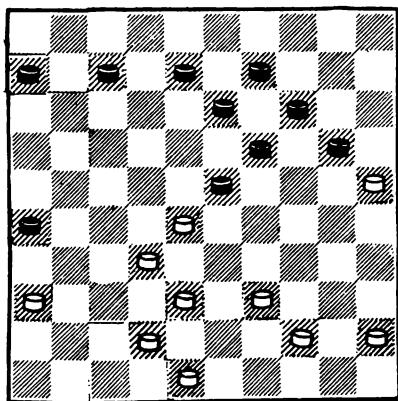
Партии II чемпионата были интереснее и содержательнее партий прошлогоднего первенства, что свидетельствует о возросшем мастерстве ведущих шашистов.

В Москве с 20 ноября по 2 декабря 1955 г. состоялся матч на звание чемпиона страны между Шавелем и Куперманом.

В соответствии с положением, матч игрался на большинство из шести партий. В случае ничейного результата предусматривалось продолжение соревнования до первой результативной партии. Оба противника выиграли друг у друга по две партии и две партии свели вничью. Седьмая партия также окончилась вничью. Восьмую партию и вместе с ней матч выиграл Куперман, который вновь завоевал звание чемпиона СССР.

Все партии матча, кроме шестой, ничейный исход которой был определен многочисленными разменами, носили крайне напряженный характер.

Приводим две позиции из партий матча.



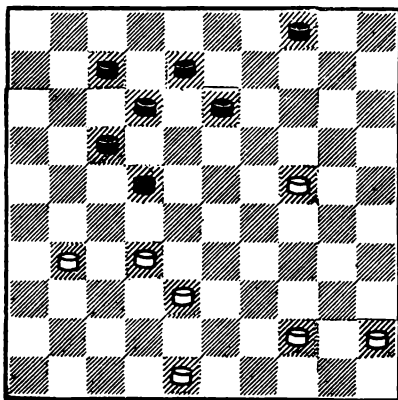
В четвертой партии матча своим ходом 41. 42—37? (Следовало играть 41. 36—31) Шавель наметил ошибочный план перевода шашки 36 на поле 27, не замечая скрытого комбинационного ответа черных.

41...8—12 42. 36—31? Окончательно проигрывает. Лучшее 42. 48—43.

42...13—18. 43. 31—27? 7—11 44. 38—33.

Препятствуя 44...12—17.

44...9—13! 45. 48—42 20—24 46. 44—40 23—29! 47. 42—38 19—23! Белые сдались.



Куперман (белые) в пятой партии стремился к упрощению. Но это не устраивало Шавеля. Активной игрой он захватил инициативу.

Последовало:

41...17—21 42. 44—39?

Сопrotивление возможно было при 42. 48—43.

42...13—18 43. 24—19.

Форсированно проигрывает. Нельзя 43. 31—26 из-за 43...22—28. 43...12—17 44. 19—14.

Если 44. 39—33 или 38—33, то 44...21—26 и не проходит 45. 19—13.

44...7—12

Только так. Если сразу 44...4—10 45. 14:5 18—23 46. 5:28 22:44, то 47. 32—27 с ничьей.

45. 31—26 4—10 46. 14:5 18—23 47. 5:28 22:44, и через несколько ходов белые сдались.

Новый чемпион республики

За последние годы шашки в Литовской ССР получили широкое распространение. Регулярно проводятся соревнования сельских шашистов, состязания среди юношей, турниры по русским и столклеточным шашкам.

Недавно в Вильнюсе состоялся матч на первенство республики по столклеточным шашкам между Г. Рябовым и В. Вилунасом. Со счетом 4:2 победил В. Вилунас.

Ежегодно проводится встреча шашистов Вильнюса и Каунаса. Последний матч состоялся в Каунасе и закончился победой «хозяев поля» со счетом 12:8.

Большим событием в жизни шашистов явилось VI первенство республики по русским шашкам. В турнире участвовали 13 перворазрядников и кандидат в мастера. Вне конкурса участвовал московский мастер В. Городецкий.

Звание чемпиона республики завоевал Е. Славинскас (Каунас), оставший на очко от В. Городецкого. Славинскас, набрав 9½ очков, выполнил норму кандидата в мастера.

В партии И. Паулавичус — Е. Славинскас после 1. c3—b4 d6—e5 2. b4—a5 b6—c5 3. e3—f4 e7—d6 4. b2—c3 f6—g5 5. g3—h4 e5:g3 6. h2:f4 g5:e3 7. d2:f4 g7—f6 8. c1—d2! f6—e5! 9. g1—h2 e5:g3 10. h2:f4 h8—g7 11. f2—e3 g7—f6 создавалось новое для теории положение. Последовало: 12. f4—g5 h6:f4 13. e3:e7 d8:f6 14. c3—b4? Белые стремятся использовать отсталую шашку на поле a7 и окружить центр противника. Но при этом они не замечают тактического удара. Следовало играть 14. d2—e3 с примерно равными шансами: 14...c5—d4! Если теперь 15. e1—f2, то 15...d4—e3! 16. f2:d4 f6—g5 17. h4:f6 f8—e7 с выигрышем. Не спасают белых и другие продолжения. Например, 15. d2—e3 d4:f2 16. e1:g3 a7—b6 17. g3—f4 f6—e5! и, как нетрудно убедиться, положение белых безнадёжно.

В. ГОРОДЕЦКИЙ



В Исландии

A chessboard with various pieces placed on it. The pieces include a king, queen, rook, knight, and pawns. The board is set up with a mix of white and black pieces, and some squares are shaded with diagonal lines.

Победители Бисгайер и Эванс набрали по 6 очков. Решевский потерпел два поражения (от Горовица и Шипмэна) и с 5½ очками остался на третьем месте. Результаты участников, занявших места во второй половине турнирной таблицы: Горовиц — 4½ очка, Ломбарди и Шипмэн — по 4 очка.

Новые шахматные издания

Бан Ене и Погач Иозеф. X чемпионат Венгрии по шахматам. Издательство спортивной литературы, Будапешт, 1955.

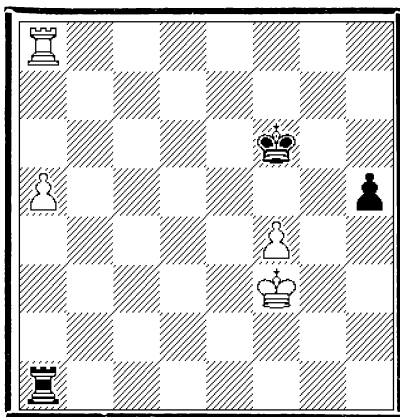
Хорошей традицией венгерской шахматной литературы стал ежегодный выпуск сборников турниров на первенство страны. Книжки эти выходят уже через несколько месяцев после окончания очередного чемпионата.

Юбилейному X чемпионату, состоявшемуся в конце 1954 года, посвящен 12-й выпуск библиотечки журнала «Мадьяр шахкелет». Предшествующие выпуски библиотечки, выходящей с 1951 года, были посвящены VII, VIII и IX чемпионатам Венгрии, XVIII, XIX, XX и XXI первенствам Советского Союза, турниру в Марианске-Лазне (1948 г.) и т. д.

Авторы сборника X чемпионата Венгрии — мастера Бан и Погач.

Вступительная статья «10 лет — 10 чемпионатов» — рассказывает об основных вехах развития шахматного искусства в свободной Венгрии. В сборнике приведены с комментариями все 153 партии турнира. Партиям каждого тура предпослано краткое описание основных моментов спортивной борьбы.

Приводим из турнирного сборника анализ поучительного ладейного окончания, которым завершилась борьба в партии Клюгер — Шандор.



Этот ладейный эндшпиль напоминает этюд. Кажется, что угроза а5—а6—а7 и Лf8+ сулит белым простой выигрыш, потому что черный король не может укрыться на поле g7 ввиду f5—f6+. Но активное положение короля и ладьи черных позволяет им создать контригру.

69... Kpf5! 70. а6 Ла3+! 71. Kpg2.

Другой план не приводит к цели:

71. Kpf2 Kpg4 72. а7 Ла2+ 73. Kpe3 Ла3+ 74. Kpd4 Ла4+ 75. Kpe3! Ла3+!! 76. Kpb4 Ла1 77. Лg8+ Kp:f4 78. а8Ф Л:a8 79. Л:a8 h4 и т. д. с ничьей. Белого короля необходимо оттеснить на вертикаль «b»; если 75... Kp:f4?, то 76. Лf8+ Kpg3 77. а8Ф Л:a8 78. Л:a8 h4 79. Kpd3 h3 80. Kpe2! h2 81. Лg8+ Kph3 82. Kpf2!, и белые выигрывают.

71... Kpg4! 72. а7 Ла2+ 73. Kpg1 Kpf3!

Теперь на 74. f5 следует 74... Лg2+ 75. Kph1 Лg7! 76. f6 Лf7. Следующий ход белых парирует эту угрозу.

74. Kph1! h4! 75. f5 Kpg3!! 76. Лg8+ Kph3!

После 77. а8Ф Ла1+! 78. Л:a1 черным пат! В партии получилось то же самое, но другим путем.

77. Kpg1?! Лg2+! Ничья, потому что после вынужденного взятия ладьи — пат!

За эту партию мастер Шандор получил специальный приз.

Эдуард Ласкер. Современная шахматная стратегия. Издательство «Вальтер де Грюйтер и Ко», Берлин, 1955.

Почти полвека назад, в 1910 г. вышла книга ветерана американского шахматного искусства Эдуарда Ласкера «Шахматная стратегия». Советский читатель хорошо знаком с этой работой, изданной на русском языке в 1924 году.

Шестое, полностью переработанное автором издание книги «Современная шахматная стратегия» опубликовано в конце 1955 года издательством «Вальтер де Грюйтер и Ко» (Западный Берлин).

В отличие от многочисленных учебных руководств, представляющих собой сводку дебютных вариантов и анализ элементарных окончаний, значительная часть труда Эд. Ласкера посвящена наиболее богатой в творческом отношении и наименее исследованной стадии партии — середине игры.

В главе «Основные комбинации в середине игры» читатель найдет примеры систематизированных по темам комбинаций с жертвами на h7 и g7, использованием слабостей пешечного прикрытия на королевском фланге, тактических слабостей последней и предпоследней горизонталей и др.

20 прокомментированных пояснительных партий, среди которых партии советских гроссмейстеров Ботвинника, Кереса, Смыслова и Тайманова, иллюстрируют характерные стратегические идеи середины игры.

Г. Штальберг. Шахматы и их мастера. Издательство «Г. Белл и сыновья», Лондон, 1955.

Книга гроссмейстера Г. Штальберга «Шахматы и их мастера» впервые вышла в Швеции в 1937 году, а через 15 лет появилась вторым, исправленным и дополненным изданием. Для нового английского издания книга подверглась дальнейшей переработке.

Книга Г. Штальберга — сборник очерков о крупнейших представителях шахматного искусства, начиная с Ласкера и до наших дней. Очерки рассказывают о спортивной биографии гроссмейстеров и содержат хотя и скупые, но выразительные творческие характеристики.

Говоря о современных гроссмейстерах, Штальберг особое внимание уделяет советским шахматистам, подчеркивая ведущее положение, которое они занимают в шахматном мире.

«В последние годы, — пишет Штальберг, — советские гроссмейстеры выходили победителями на всех крупных международных турнирах. Шахматное искусство развивалось в Советском Союзе с поразительной быстротой. Это видно хотя бы из того, что из сильнейших советских шахматистов последней четверти века один Ботвинник смог защитить свое ведущее положение. Остальных затмили новые имена... В СССР есть много молодых талантливых шахматистов, которые, безусловно, еще займут место в шахматной истории».

М. Эйве. Позиционная и комбинационная игра. Издательство «Вальтер де Грюйтер и Ко», Берлин, 1955 г.

На широкий круг читателей рассчитана книга гроссмейстера М. Эйве «Позиционная и комбинационная игра».

В теоретическом разделе Эйве дает определения позиционного и комбинационного методов борьбы.

На примерах правильной и ошибочной стратегии в дебюте автор дает начинающему ряд полезных рекомендаций.

В методическом отношении интересен следующий раздел работы, в котором в форме вопросов и ответов рассматриваются особенности различных пешечных формаций в середине игры и эндшпиле.

В заключение в книге приведены 10 прокомментированных партий мастеров и гроссмейстеров.

Памяти гроссмейстера Тартакова

5 февраля в Париже скончался ветеран шахматного искусства международный гроссмейстер Савелий Григорьевич Тартаковер.

Тартаковер родился в 1887 году в Ростове-на-Дону. Будучи австрийским подданным, он еще в детстве уехал из России. Высшее образование он получил в Вене.

Вена являлась тогда крупным шахматным центром, и здесь завершил свое шахматное обучение юный Тартаковер. В 1906 году, в возрасте 19 лет, он занял первое место в побочном турнире международного шахматного конгресса в Нюрнберге и получил звание мастера.

С тех пор в течение полувека имя Тартаковера было тесно связано с историей международных соревнований. В пору расцвета своих творческих сил он по праву входил в плеяду ведущих гроссмейстеров мира, возглавлявшуюся корифеями шахматного искусства Ласкером, Капабланкой и Алехиным. В период 1920—1935 годов Тартаковер был участником всех крупнейших международных турниров. Дважды он выступал в международных соревнованиях, проводившихся в нашей стране, — в Петербургском конгрессе памяти М. И. Чигорина 1909 года и первом Московском турнире 1925 года.

С. Г. Тартаковер был талантливым теоретиком и журналистом, блестящим популяризатором шахмат. Его статьи, комментарии к партиям, анализы, глубокие по мысли и остроумные по форме, с увлечением читались всем шахматным миром. Они воспитывали любовь к шахматному творчеству. Многие из книг Тартаковера были изданы в Советском Союзе (назовем лишь важнейшие: «Ультрасовременная шахматная партия» в 4 частях, «Дебют будущего», «Освобожденные шахматы», «Нью-Йоркский матч-турнир 1927 г.» и другие). В течение ряда лет Тартаковер был постоянным сотрудником нашего журнала.

Тартаков до конца своих дней продолжал принимать участие в соревнованиях и был неутомим в своей журналистской деятельности.

Память о Савелии Григорьевиче
Тартаковере будет жить среди
шахматистов всего мира.

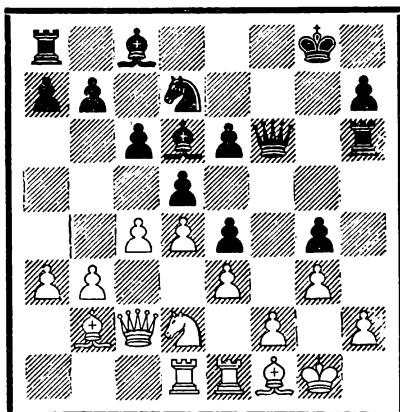
* * *

№ 108. Голландская защита

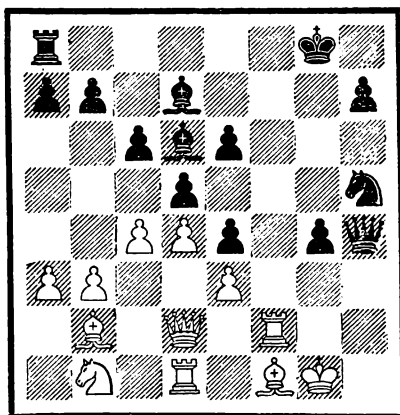
Г. МАРОЦИ С. ТАРТАКОВЕР

1. d4 e6 2. c4 f5 3. Kc3 Kf6 4. a3 Ce7 5. e3 0—0 6. Cd3 d5 7. Kf3 c6 8. 0—0 Ke4 9. Φc2 Cd6 10. b3

Kd7 11. Cb2 Jf6 12. Jfe1 Jh6 13.
g3 Фf6 14. Cf1 g5 15. Jад1 g4 16.
K:e4 fe'17. Kd2.



17...Л:h2 18. Kp:h2 Φ:f2+
19. Kph1 Kf6 20. Ле2 Φ:g3 21.
Kb1 Kh5 22. Φd2 Cd7 23. Лf2
Φh4+ 24. Kpg1.



24...Cg3 25. Cc3 C:f2+ 26.
Ф:f2 g3 27. Фg2 Лf8 28. Ce1
Л:f1+ 29. Кp:f1 e5 30. Кpg1 Cg4
31. C:g3 К:g3 32. Ле1 Кf5 33.
Фf2 Фg5 34. de Cf3+ 35. Кpf1
Кg3+. **Белые сдались.**

Эта партия была играна в 1922 году на международном турнире в Теплиц-Шенау. Победа гроссмейстера Тартаковера была отмечена особым призом за красоту. Но не столько эффектная жертва ладьи (диаграмма после 17. Kd2), сколько последующая позиционная игра черных вызвала исключительный интерес к этой партии, обошедшей всю мировую шахматную печать. Аналитики долго спорили о том, правильна ли была жертва ладьи. В конце концов было установлено, что белые вместо 25. Sc3? имели лучшую защиту 25. Лh2!, и

тогда черным не легко было бы продолжать атаку. Однако, несмотря на это, жертву ладьи нужно признать многообещающей, а всю комбинацию Тартаковского — смелой и глубокой.

Теперь, когда прошло 34 года с того времени, как была сыграна эта партия, и уже остыл пыл дискуссии, мы хотим обратить внимание нашего читателя на два обстоятельства. Во-первых, на дебют. Голландская защита и сейчас довольно редкий гость в турнирах, а для гроссмейстера Тартаковера вообще было характерно избирать необычные и малопопулярные начала. При обширных и глубоких знаниях дебютов, которыми обладал Тартаковер, — это не было простым оригинальничаньем, а неотъемлемой чертой характера человека — художника, всегда стремившегося к новому.

Во-вторых, комбинация, осуществленная Тартаковым в рассматриваемой партии, как нельзя лучше характеризует его стиль.

Проссмейстер Тартаковер был превосходным тактиком. Он искал неожиданного и остроумного решения позиции и был поклонником комбинационного творчества.

В заключение хочется сказать несколько слов о той смелой комбинации, которую Тартаковер осуществил в партии.

Ладыя была пожертвована за три пешки, но сразу черные не могли использовать открытое положение белого короля. Необходимо было перебросить фигуры ферзевого фланга для нанесения решающего удара. За это время и белые могли подвести свои силы для защиты. Расчет Тартакова оказался точным: черные быстрее мобилизовали свои фигуры.

Комментаторы справедливо указывают на то, что 25. Сс3? было не лучшей защитой, но до этого черные могли более энергично вести атаку, и это подтверждает правильность жертвы ладьи. В какой же момент черные могли сыграть сильнее (диаграмма после 24-го хода белых)?

Черные сыграли 24...Cg3 с тем, чтобы скорее восстановить материальное равновесие — желание, естественное при ведении сложной борьбы. Однако слон черных в создавшейся позиции значительно сильнее лады, и поэтому можно было не спешить с его разменом. Лучшим продолжением атаки было: 24...g3! 25. Lg2 Лf8 с угрозами — 26...Лf6 и Лh6 или Лf3, затем Кf6 и Кg4 и, наконец, в некоторых вариантах — е5 и Ch3. Это подтверждает, что комбинация гротескстера Тартаковера была совершенно правильной.

В. РАГОЗИН

Задачи и этюды

Конкурс этюдов для начинающих

В конкурсе составления этюдов для начинающих композиторов за 1955 год приняло участие 65 авторов, приславших 101 произведение.

После исключения дефектных и слабых произведений премированы следующие 15 этюдов.

1-й приз — Д. Годесу (Харьков) за этюд № 1.

Вечный шах в финале этюда красив, так как попытка черных его избежать приводит либо к пату белым, либо к одной из многочисленных коневых вилок.

1. Kf6+ (1. K:c1? d2 2. Ka2 Kpd3 3. Kb4+ Kpc3 4. Kd5+ Kpd4) 1...Kpe3 (Лучший ход. Если 1...Kpe5, то 2. K:e8 d2 3. Kc3 Kpd4 4. Kd1 Kpd3 5. Kpf3 или 1...Kpd4 2. K:c1 d2 3. Kb3+) 2. K:c1 (Теперь нельзя 2. K:e8? из-за 2...Cb2 3. Kd6 Ce5+ 4. Kpg2 C:d6 5. Kc3 d2 6. Kpf1 Kpd3 7. Kd1 Kpc2 8. Kpe2 Cc5 9. Kb2 Cd4 10. Kd1 h4, и белые в цугцванге) 2...h4+! (Красивая жертва пешки, преследующая цель отвлечь белого короля. Если сразу 2...d2, то 3. Kd5+ Kpd4 4. Kb3+ Kp:d5 5. K:d2 с ничьей) 3. Kp:h4 d2 4. Kg4+! (Проигрывает 4. Kd5+? Kpf3 5. Kd3 d1Ф и т. д.) 4...Kpf3 5. Kb3 (5. Ke5+? Kpg2!) 5...d1Ф 6. Kd4+ Kpf4. (После 6...Ф:d4 белым пат

со связанным конем, а на 6...Kpg2 или 6...Kpe4 последовали бы вилки 7. Ke3+ или 7. Kf2+) 7. Ke6+ Kpf3 (Нельзя 7...Kpf5 из-за новой вилки конем) 8. Kd4+, и белые дают вечный шах.

2-й приз — В. Воинову (Черногорск) за этюд № 2.

Борьба ладьи против слона и двух пешек заканчивается патом, причем все фигуры в процессе игры попадают на места, занимаемые ими в финальной позиции.

1. Kpf7+ Kph7 2. Лс2 (2. Ла8? e4 3. Лa1 e3 4. Лh1+ Ch6) 2...e4 3. Лf2 Ch6! (С тем, чтобы после 4...e3 5. Л:f3 e2 белые не могли посредством 6. Лh2+ с темпом перебросить ладью на первую горизонталь) 4. Лf1 e3 5. Л:f3 e2 6. Лg3 e1Ф 7. Лg7+ Kph8 8. Лg8+ Kph7 9. Лg7+ C:g7 — пат.

3-й приз — В. Николаеву (Москва) за этюд № 3.

В этюде одна за другой следуют многочисленные жертвы. Борьба заканчивается симметричными матами в центре доски; один из этих матов правильный и возникает из-за того, что у черного короля два поля отнимают собственные фигуры (конь и слон), попавшие на свои места в процессе игры. Нельзя не пожалеть о том, что второй

мат не является чистым (поле e4 атаковано и ферзем и королем белых).

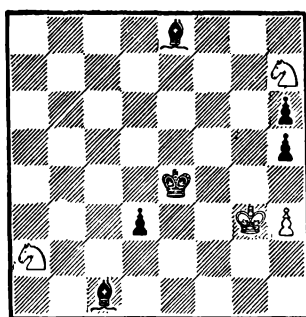
1. Cd7+ K:d7 2. Фс6+ Фb5 3. Фа8+ Фа5 4. Кс6! (Эффектная жертва ферзя, принять которую нельзя, так как в этом случае последует правильный мат двумя конями: 4...Ф:a8 5. Кс3X) 4...Cc7 5. K:a5 g1Ф 6. Кс6+ Kpb5 7. Фа4+! Kpc5 8. Фb4+ (Предлагая черным взять любого из коней) 8...Kp:c6 (d5) 9. Ke7X.

4-й приз — Д. Годесу за этюд № 4.

Белые сначала двигают пешку на одно поле вперед и лишь в ответ на шах ставят ее на f4, в результате черным приходится брать пешку слоном, а не пешкой.

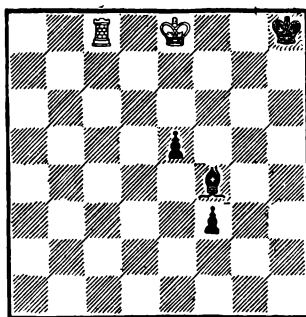
1. Лb7+ Кра8 2. Лh7 (Нападая на слона, белые выигрывают темп для приближения своего короля) 2...Cf4 3. Kpc7 Лb8 4. Лf7 Ch2 (4...b5 5. Лf8! e4+ 6. Л:f4 5. f3! (Если сразу 5. Лf8? e4+ 6. f4, то 6...e1+, и черные даже выигрывают) 5...b5 6. Лf8! (Возможно и 6. Лf6, но это удлинит игру, так как белые все равно будут вынуждены пойти ладьей на 8-ю горизонталь) 6...e4+ 7. f4 C:f4+ 8. Л:f4, и белые выигрывают.

№ 1. Д. Годес



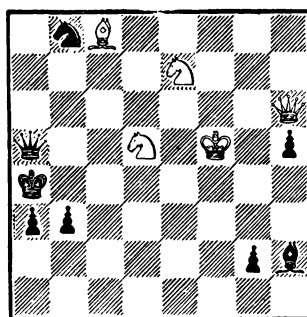
Ничья

№ 2. В. Воинов



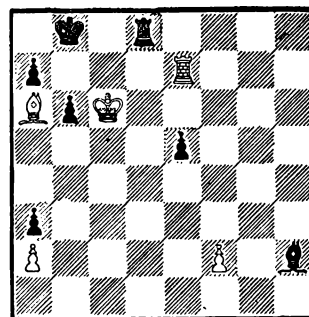
Ничья

№ 3. В. Николаев



Выигрыш

№ 4. Д. Годес



Выигрыш

5-й приз — Д. Годесу за этюд № 5.

В процессе игры черной пешке приходится занять поле f4, и это сказывается в финале — черные, несмотря на большой материальный перевес, не могут предотвратить мат конем.

1. Kac2! f4! (1...d2 2. Ke3 f4 3. Kd1 или 1...dc 2. K:c2 b5 3. ab+

Kp:b5 4. Kpd5 a4 5. Kpd4 и т. д.) 2. Kb5 (2. Ke2? b5 3. K:c3 dc 4. ab+ Kpb6 5. Ke2 Kp:b5 6. Kd4+ Kpc4 7. K:c2 Kpd3 и у белых гибнет их последняя пешка) 2...dc 3. Kpc7 c1Ф 4. Kpb8 и 5. Kc7X.

1 и 2-й почетные отзывы на равных — С. Афонину (Киев) за этюд № 6 и Годесу и Авербуху (Харьков) за этюд № 7.

№ 6. 1. Kpb6 (1. Кра6? h3 2. Kpb5 Kpf5 3. Kpc4 Kpg4 4. Kpd5 Kpf3 5. Kpd4 Kpg2) 1...Kpd5 (1...Kpf5 2. h3 Kpe5 3. Kpc5 Kpe6 4. Kpd4 и т. д.) 2. Kpb5 h3 (Иначе белые сами сыграют 3. h3 и легко добьются победы). 3. Kpb4! (Теперь черные в цугцванге) 3...Kpd6 4. Kpc4 Kpe5 5. Kpc5 Kpe6 6. Kpd4 Kpf5 7. Kpd5 Kpg5! 8. Kpe5! (Бе-

лые не берут пешку; после 8. Кр:е4? Крг4 они оказались бы в цугцванге: 9. Крд3 Крf3 10. е4 Крг2 и т. д.) 8...Крh5 9. Крf5! (Но не 9. Крf4? Крh4 и белые снова в цугцванге!) 9...Крh4 10. Крf4! Крh5 11. Крг3! (Итак, белые хотят взять пешку h3, а не пешку е4) 11...Крг5 12. Кр:h3, и белые выигрывают.

№ 7. 1. е4 Крf4 2. Крf6 (Ведет к ничьей 2. Кр:h6? Крe5 3. Крг5

Крд4 4. Крf5 Кр:d3 5. е5 с4 и т. д.) 2...с4! (После 2...h5 3. е5 h4 4. е6 h3 5. е7 h2 6. е8Ф h1Ф 7. Фе5+ Крг4 8. Фг5+ Крh3 9. Фh5+ Крг2 10. Ф:h1+ Кр:h1 11. Крe5 белые легко выигрывают) 3. dc Кр:e4 4. c5 bc 5. а5 Крд5 (Или 5...с4 6. b6 ab 7. а6) 6. а6!, и белые выигрывают, так как грозит 7. b6 и т. д.

3-й почетный отзыв—Д. Николаеву (Москва) за этюд № 8.

Небольшая по содержанию миниатюра с живой игрой и правильным патом.

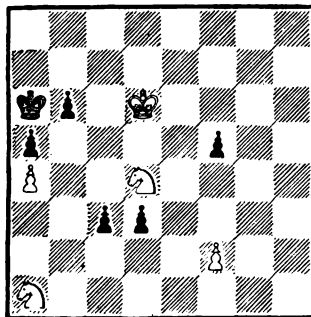
1. Лf1+ (1. Cd3? Кe4+ 2. Крe2 Кd2! 3. Кр:d2 Л:d3+) 1...Крг2 2. Cd3 b1Ф (2...Кe4+ 3. Крс2 Л:d3 4. Кр:d3) 3. С:b1 К:b1+ (3...Кр:f1 4. Cd3+ Крf2 5. Крс2 Ла3 6. Крb2) 4. Крс2 Лс3+ 5. Крд1! Кр:f1—пат. Ведет к ничьей и 5...Лd3+ 6. Крe2 Лd2+ 7. Крe1.

№ 5. Д. Годес

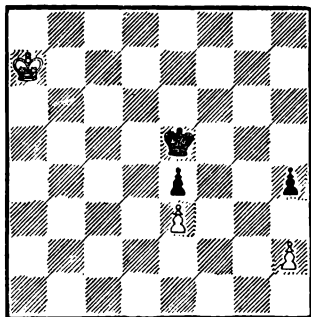
№ 6. С. Афонин

№ 7. Годес и Авербух

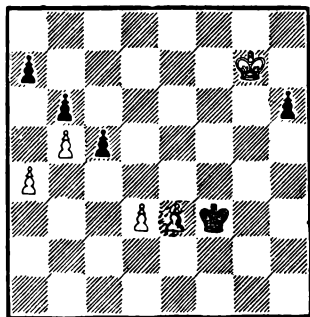
№ 8. Д. Николаев



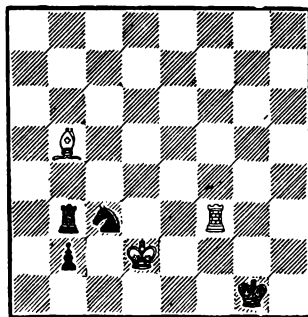
Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш



Ничья

4 и 5-й почетные отзывы на равных—Л. Коннову (Свердловск) за этюд № 9 и С. Ливанову (Куйбышевская обл.) за этюд № 10.

Оба этюда, составленные на тему вечного шаха и коневых вилок, напоминают этюд № 1, но значительно уступают ему по содержанию и игре.

№ 9. Белые — Крс5, Сg5, g8, Ке6; черные — Крe4, Кf5, g3, п. b2. Ничья.

1. Кd4 b1Ф 2. Cd5+ Крд3 3. Сс4+ Крe4 4. Cd5+ Крд3 5. Сс4+ Крс3 (Иначе белые дадут вечный шах) 6. Kb5+ Крb2 7. Cf6+ Крс1 8. Сg5+ Крb2 9. Cf6+, и белые дают вечный шах. Отсутствие контригры со стороны черных и пассивность их коней являются серьезными недостатками этюда.

№ 10. Белые — Крh2, Сb2, Ка4, п. e2; черные — Крf4, Cf1, пп. d2, f3. Ничья.

1. e3+ Кр:e3 (1...Крг4 2. Кс3 f2 3. Кd1 Крf3 4. Сс3 или 1...Крe4 2. Cf6 Кр:e3 3. Сg5+ Крд3 4. Kb2+ Крe2 5. Крг3 f2 6. Кd1) 2. Cf6! f2 (2...d1Ф 3. Сg5+ Крf2 4. Ch4+ Крe3 5. Сg5+ Крд4 6. Cf6+, и черные не могут избавиться от вечного шаха) 3. Крг3 Сb5 4. Сg5+ Крд4 (4...Крe2 5. Кс3+ Крд3 6. Кр:f2) 5. Кр:f2 d1Ф 6. Cf6+ Крд5 (e4) 7. Кс3+ или 6...Крс4 (d3) 7. Kb2+ — ничья.

1-й похвальный отзыв—В. Мартыанову (Красноярский край) за этюд № 11.

Белые — Крг6, Ca1, п. g4; черные — Крс7, Кd4, пп. b3, e5. Ничья.

1. Крh5 (1. Крf6? e4 2. С:d4 e3 3. g5 e2 4. Сс3 b2 или 1. Крг5? Крд6 2. Крh4 Кс2 3. Сс3 Ке3 4. g5 Кd1 5. Ca1 b2 6. С:b2 К:b2 7. g6 Крe6 8. g7 Крf7 9. Крг5 Кр:g7 10. Крf5 Кс4) 1...e4 (Если теперь 1...Крд6, то 2. g5 Кс2 3. Сс3 Ке3 4. g6 Кf5 5. Крг4 Ке7 6. g7 Крд5 7. Крf3 e4+ 8. Крe3, и ничья) 2. Крh4 e3 3. Крг3 e2 4. Крf2 e1Ф+ 5. Кр:e1 Кс2+ 6. Крд2 (Но не 6. Крд1? К:a1 7. Крс1 Кс2 8. Крb2 Кd4, и черные выигрывают) 6...К:a1 7. Крс3 — ничья.

Пассивность белого слона, а также неподвижность короля черных портят впечатление от этюда. Наибольшую выразительность тема приобрела бы в том случае, если бы в заключительном положении отсутствовала белая пешка. Черному королю не хватило бы как раз одного темпа для того, чтобы занять поле a3 или с3 и добиться победы: 7...Крс6 8. Крд2 Крс5 9. Кр:a1 Крb4 10. Крb2 и т. д.

2-й похвальный отзыв — М. Мандельэлю (Ленинград) за этюд 12.

Белые — Крh7, Сb4, Кb6, п. e5; черные — Крb2, Лh1, пп. c7, f6, h5. Выигрыш.

1. Кс4+ Крb3 2. e6 Кр:b4 3. Ке5! Ла1 4. e7 Ла8 5. Кс6+ и 6. Кd8.

3 и 4-й похвальные отзывы на равных—Я. Габовичу (Тарту) за этюд № 13 и Д. Гижко (Львов) за этюд № 14.

Оба этюда трактуют тему связки коня после превращения в ферзя черной пешки.

№ 13. Белые — Кра1, Ch7, Кс2, пп. b6, d4; черные — Крb3, Cf3, п. h3. Ничья.

1. b7 С:b7 2. d5 С:d5 3. Ке3 h2 4. Ce4 С:e4 5. Кf1 h1Ф(Л) — пат.

О недостатках этого этюда уже указывалось в статье «О вступительной игре в этюде» («Шахматы в СССР» № 1).

№ 14. Белые — Крb1, Ch6, Ка3, пп. b2, d3; черные — Крс5, пп. b3, c6, d4, d5, f3. Ничья.

1. Cf8+ Крb6 2. Сg7! Крс5 3. Cf8+ Крb6 4. Сg7 c5 5. С:d4 cd 6. Кра1 f2 7. Kb1 f1Ф(Л) — пат. Второй пат возникает в случае 7...f1К 8. Кd2 К:d2.

5-й похвальный отзыв — Д. Годесу за этюд № 15.

Белые — Крb2, Ке2, п. a5; черные — Крс8, пп. a7, d3. Выигрыш.

1. Кd4 (1. Кс3? d2! 2. Крb3 Крb7 3. Крb4 Крс6! 4. Крс4 Крb7 5. Крb5 Крb8 6. Крс6 Крс8!) 1...Крb7 (Теперь ничего не дает 1...d2 из-за 2. Крс2 Крb7 3. Кр:d2 Кра6 4. Kb3) 2. Крс3 Кра6 3. Крb4! d2 4. Kb3 d1Ф 5. Кс5X.

Судья конкурса
В. КОРОЛЬКОВ

Присуждение предварительное. Замечания, поступившие до 1 июля 1956 года, будут учтены при подведении окончательных итогов.

У композиторов Белоруссии

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров БССР провел третий республиканский конкурс составления шахматных задач и этюдов (за 1954 год). Конкурс был удачным по разделам задач. По этюдам результаты оказались неудовлетворительными, и судейская коллегия решила по этому разделу отличий не присуждать.

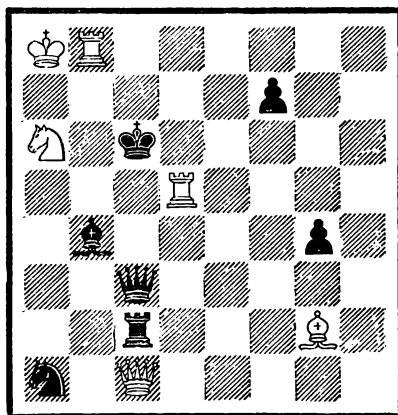
По двухходовкам победителем был С. Цырулик (колхоз им. Чкалова, Гродненской области). По трехходовкам первое место занял В. Гебельт (г. Лида).

Конкурс содействовал выдвижению молодежи. В. Метечко, А. Пlostак, М. Глеб, А. Мирочов, Р. Ларин впервые выступили в конкурсе и добились хороших результатов.

Проведя три конкурса, республиканский комитет по физкультуре и спорту почему-то нарушил хорошую традицию и не запланировал соревнований по композиции на 1956 год.

№ 1. С. Цырулик

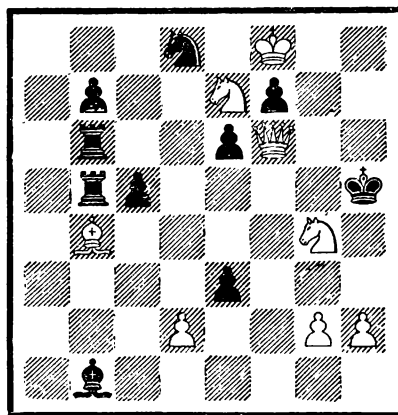
1-я премия



Мат в 2 хода. 1. Лб7

№ 2. В. Гебельт

1-я премия



Мат в 3 хода 1. d3

Конкурс решений за II полугодие 1955 г.

В конкурсах решений II полугодия журнала участвовало более 300 шахматистов. Премируются пришедшие наиболее точные и полные решения В. Архангельский (Ивановская обл.), А. Коробейников (Ленинград), Г. Салминьш (Рига), Х. Усов (Львов), В. Чичирко (Харьков), А. Махлин (Московская обл.), Н. Ивановский (Архангельск), А. Казимиров (Бухарская обл.), А. Мерзлов (Кабардинская АССР), В. Тарасенко (Сумская обл.) и И. Христишин (Харьков).

По разделу этюдов премируются Ф. Абубакиров (Башкирская АССР), Д. Годес (Харьков), Д. Медяник (Харьковская обл.).

Украинский республиканский конкурс 1955 г. Двухходовки. Премии. 1. Н. Великий и И. Гегельский, 2. Э. Козачков, 3. В. Руденко. Специальная премия — Э. Козачков. Почетные отзывы: 1. Ю. Павлов, 2. А. Братишко, 3. В. Руденко. Похвальные отзывы: П. Гризо, В. Вишневский, К. Жуковин, Ю. Павлов, Н. Кашеев, Д. Каноник.

Трехходовки. Премии: 1. Н. Великий, 2. В. Руденко, 3. Б. Авшаров и Н. Кашеев. Почетные отзывы: 1. Н. Великий, 2. С. Шедей, 3. В. Руденко. Похвальные отзывы: Д. Каноник, С. Шедей, Н. Кашеев. Специальный приз А. Братишко.

Этюды. Премии. 1. Ф. Бондаренко и А. Каковин, 2. В. Руденко, 3. В. Колмаков. Почетные отзывы: 1. Ф. Бондаренко и А. Каковин, 2. Д. Гижко, 3. Н. Кашеев. Похвальные отзывы: Ф. Бондаренко и А. Каковин, Н. Кашеев, Ю. Пигарев.

Н. ВЕЛИКИЙ.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ И ЗАДАЧ

ЭТЮДЫ

(«Шахматы в СССР» № 11, 1955 г.)

№ 41. Ф. Бондаренко и А. Каковин. Белые — Крf1, Са2, пп. b4, f4, h3; черные — Крh5, Ch1, Кb8, пп. e3, e4, g7, h4, h6. Выигрыш.

1. Cf7+g6 2. Се6 e2+! 3. Крf2! (Если 3. Кр:e2?, то 3... Cf3+ 4. Крf2 Ка6 5. b5 Кc5 6. b6 Кb7 с ничьей. Нельзя и 3. Крe1? Cf3 4. b5 e3) 3... Cf3 4. b5 c1Ф+ Кр:e1 e3 (Если бы в этой позиции был ход черных, они сразу бы проигрывали. Интересным маневром белые передают очередь хода противнику) 6. Крf1 Cd1 7. Кpg2 Се2 8. Крh2(h1) Cd1 9. Крh1 (h2) Cf3+ 10. Крg1 Се2 11. Кpg2 Cd1 12. Крf1 Cf3 13. Крe1. и белые выигрывают.

№ 42. Г. Каспарян. Белые — Крс3, Се4, Ка3, п. h4; черные — Кре8, Ке5, п. h2. Выигрыш.

1. Крд4 Кg4 2. Cg2! (После 2. Кс4? Крс7 белые не могут усилить свою позицию) 2... Крf7 3. Кре4 Кf2+ 4. Крf3 h1Ф 5. С:h1 К:h1 6. Кс2! Кpg6 7. Ке1!! (Естественный ход 7. Ке3? тонко опровергается: 7... Крh6!! 8. Кg2 Крh5 — ничья, так как очередь хода за белыми) 7... Крh5 (Сейчас на 7... Крh6 последует 8. Кpg2 Крh5 9. Кf3 — вот в чем смысл маневра Ка3—с2—e1!) 8. Кg2 Кpg6 9. Кf4+ Крf5 10. h5 Кpg5 11. Кpg2, и белые выигрывают.

Ложный след: 1. Крд2? Крf7 2. Кре3 Кg6 3. h5 Ке5 4. Крf4 Кd3+ 5. Кpg3 Кpg7 6. Кр:h2 Кf4 7. Cf3 Крh6 — ничья.

№ 43. Ф. Рихтер. Белые — Крb5, Лd3, Са6, пп. d4, f4; черные — Крe6, Лс4, d6, Ch7. Ничья.

1. f5+! С:f5 (1... Крд5 2. Сb7+) 2. Ле3+ Крд5 3. Ле5+ Кр:d4 4. Л:f5 Лсс6! (Черные грозят отыграть фигуру. Сейчас не спасает 5. Лf4+? Крe3 6. Ла4 Лb6+ или 6. Ле4+ Крд3 7. Сb7 Лb6+ 8. Крс5 Л:b7 и т. д.) 5. Лd5+! (Жертвуя ладью, белые добиваются известной позиционной ничьей) 5... Кр:d5 6. Сb7 — ничья.

№ 44. И. Фритз. Белые — Крд1, Лс1, Са2, Ке2; черные — Кра4, Са3, g8, Ка8. Выигрыш.

1. Лс8 С:a2 2. Л:a8+ Крb4 (2... Крb3 3. Кс1+ С:c1 4. Кр:c1, и белые выигрывают) 3. Кd4 Сb3+ (3... Сb2 4. Лb8+ Кра3 5. Кс2+ или 4... Крс3 5. Ке2+) 4. Крд2 (Но не 4. Кс2+? Крс3 5. Л:a3 Крb2!) 4... Са4 5. Кс2+ С:c2 6. Кр:c2, и белые выигрывают.

ЗАДАЧИ

№ 53. Л. Уланов. Белые — Крb1, Фс7, Лг7, Са5, Ch7, Кс3, d3, пп. c2, e5, f2, f3; черные — Крд4, Лf6, Cd7, Кс1, f8, п. b6. Мат в 2 хода.

1. Cg8, угроза 2. Фс4×! 1... Сс6 2. Ф:b6× (но не 2. С:b6?); 1... Се6 2. С:b6× (но не 2. Ф:b6? или 2. Кb5?); 1... Ке6 2. Л:d7×; 1... Лс6 2. Кb5×; 1... Ле6 2. Лg4×; 1... Лf7 2. Фd6×; 1... b5 2. Фс5×.

№ 54. У. Фридберг. Белые — Кра1, Фс4, Лс6, g6, Са2, a3, Кd5, h4, п. d2; черные — Кре5, Лс7, Cf3, Cg1, Кс8, d1, пп. b6, c3, d7, d6, e4, f4. Мат в 2 хода. 1. Ке7, угроза 2. Фd5×; 1... e3 2. К:f3×;

1...Кс3 2. Ф:с3X; 1...К:е7 2. С:д6X; 1...дс 2. Ле6X и не проходит 2. Ле6; 1. К:с3? Ке3!

№ 55. В. Руденко. Белые—Кра2, Фс8, Ле6, Се7, Ке1, е2, пп. d3, d6; черные — Крд5, Лг4, Сб2, Кн6, пп. а3, g3. Мат в 3 хода. 1. Кf3 (угроза 2. Кd4! С:д4 3. Фс4X; 2...Л:д4 3. Ле5X) 1...Сh8 2. Кd4! Л:д4 3. Кс2X, 2...С:д4 3. Фс4X 1...Ла4 2. d4! С:д4 3. Кf4X, 2...Л:д4 3. Ле5X. Троекратное взаимное перекрытие черных ладьи и слона с жертвами белых фигур на поле перекрытия — d4 (Тема Новотного) 1...Кf7 2. d7! Кр:е6 3. d8ФX.

№ 56. С. Лимбах. Белые—Кре6, Са7, d7, п. d3; черные — Крд8, пп. с7, d4, d6. Мат в 3 хода. 1. Сb8 с5 2. Кр:д6 с4 3. Сс7X; 1...d5 2. Са7 с5 (с6) 3. Сb6X. В начальной позиции на 1...с5 — 2. Сb6X. а на 1...d5—2. Сс5 с6 3. Сb6X.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ С. ЛОЙДА («Шахматы в СССР» № 9, 1955 г., 4-я стр. обл.)

1861 г. Белые — Крh5, Лb5, е2, Ка1, h3, пb2, с2, g3; черные — Крh1, Лс8, Cd8, Ка8, па3, b6, b7, е3, f7, h7. Мат в 5 ходов.

1. b4! (Угроза 2. Лd5 (f5) Лс5 3. bc) 1...Лс5+ 2. bc а2 3. с6! Сс7 4. cb с неизбежным 5. баФ(С)X.

Эта задача знаменитого американского шахматного композитора Сэмюэля Лойда (1841—1911) составлена экспромтом, в ответ на замечание проблемиста Денниса Жюльена, заявившего, что он может всегда указать, какая фигура в главном варианте задачи даст мат. С. Лойд предложил ему определить, какая фигура в вышеприведенной позиции не сможет дать мат. Жюльен сразу указал на пешку b2...Комментарии излишни!

1869 г. Белые—Крh1, Фс4, Кf8, pf7; черные — Крh8, Са1, pg4, g7, h7. Мат в 3 хода.

1. Фf1! (Угроза 2. Фb1 g6 3. Ф:а1X) 1...Cc3(d4) 2. Фd3!; 1...Ce5(f6) 2. Фf5!; 1...g3 2. Kg6+ hg 3. Фh3X.

1903 г. Белые — Крf1, Ла5, f6, Сb5, g7, Кb6, е4, пb4, d2; черные — Кре5, Ле8, h2, Сg3, g8, Ка2, h1, па6, b7, с3, е6, f2, h4. Мат в 3 хода.

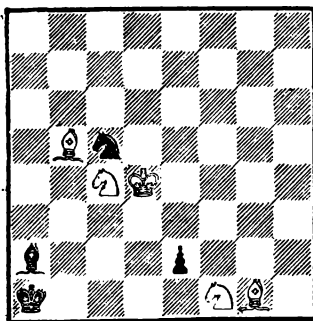
1. Кре2!! f1Ф+ 2. Кре3!; 1...f1K+ 2. Лf2+.

Эта задача составлена под влиянием одной матчевой партии, игранный С. Лойдом, где его противник применил в гамбите слона ход Стейница 5. Кре2! Задача известна под названием «Гамбит Стейница».

Исправления: В журнале № 1 (1956 г.) в задаче № 12 (стр. 32) белый конь на f1 (а не на g1), а в этюде № 18 (стр. 32) белая пешка на а4 (а не на а3).

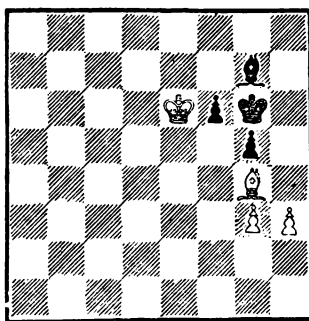
В том же номере на диаграмме (стр. 13) слон черных вместо с8 должен находиться на е8.

№ 11. Ф. БОНДАРЕНКО
и А. КАКОВИН



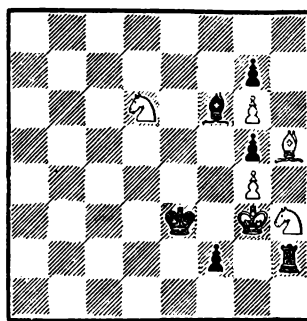
Выигрыш

№ 12. А. ГЕРБСТМАН
Алма-Ата



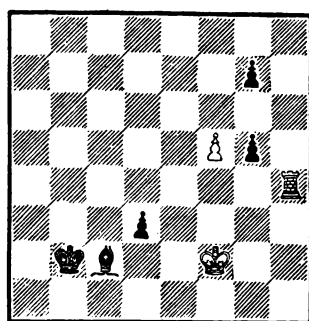
Выигрыш

№ 13. Л. ЛЕВЕНТОН
Румыния



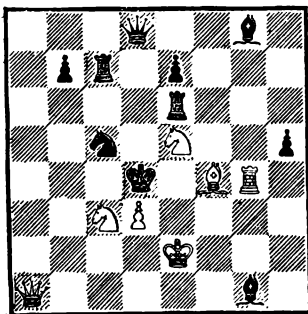
Ничья

№ 14. К. СТОЯНОВ
Болгария



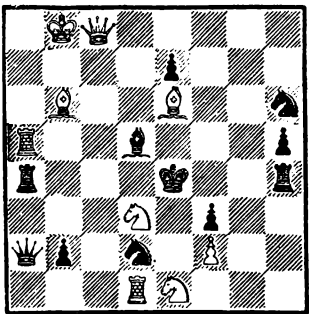
Ничья

№ 15. А. ДОМБРОВСКИС
Рига



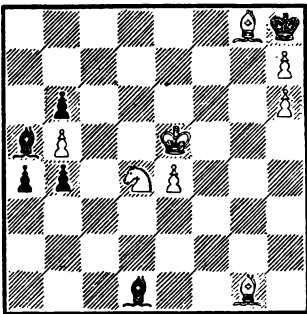
Мат в 2 хода

№ 16. С. БАЛКУ
Румыния



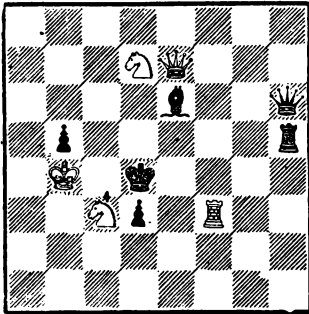
Мат в 2 хода

№ 17. В. ТУРКИН
Саратовская обл.



Мат в 3 хода

№ 18. Н. ПЕТРОВИЧ
Югославия



Мат в 2 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва-центр, проезд Серова, 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л93197 Сдано в набор 20/II—56 г.

Подписано к печати 26/III—56 г.

Тираж 37.000. Заказ № 1243.

Объем 4 печ. лист.

Уч.-изд. лист. 5,40.

Формат бумаги 60X92¹/₈.

Печ. знаков в листе 54000.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Полуфинал XXIII чемпионата СССР (Московская группа)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Итого	Место
1 Хасин	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	13	1
2 Авербах	0	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	12	2
3 Симагин	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1	11 1/2	3
4 Полугаевский	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	11	4—5
5 Рагозин	0	0	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	11	4—5
6 Коц	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0	10 1/2	6—7
7 Суэтин	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	10 1/2	6—7
8 Кан	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	+	10	8
9 Усачий	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1	1	1/2	0	0	1	1	1/2	9 1/2	9
10 Васюков	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1/2	9	10—11
11 Гольдберг	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	0	0	1	+	9	10—11
12 Лилиенталь	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1	8	12—14
13 Уфимцев	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1	0	1	+	8	12—14
14 Шишов	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	1	8	12—14
15 Микенас	0	0	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	0	+	7 1/2	15—16
16 Щербаков	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	1	1	0	0	0	1/2	●	1	1/2	+	7 1/2	15—16
17 Амирханов	1/2	0	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	0	1	0	1	0	●	1/2	1/2	6 1/2	17
18 Шестоперов	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	5	18
19 Эбралидзе	0	1/2	0	0	1/2	1	0	—	1/2	1/2	—	0	—	0	—	—	1/2	0	●	3 1/2	19

Финал XXIII чемпионата СССР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Авербах	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	11 1/2	1—3
2 Спасский	1	●	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	11 1/2	1—3
3 Тайманов	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	11 1/2	1—3
4 Корчной	0	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	11	4
5 Полугаевский	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	10 1/2	5—7
6 Таль	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	10 1/2	5—7
7 Холмов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	10 1/2	5—7
8 Болеславский	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	9	8
9 Зурахов	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	8 1/2	9
10 Антошин	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	8	10
11 Банник	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	7 1/2	11—12
12 Бывшев	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	0	1	1	1	7 1/2	11—12
13 Рагозин	1/2	0	1	1	1/2	0	1/2	0	1	1	0	1/2	●	0	0	0	0	1	7	13
14 Симагин	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	1	1	●	1/2	1/2	0	1	6 1/2	14—15
15 Толуш	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1	1/2	●	0	1	1/2	6 1/2	14—15
16 Борисенко	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	0	1	1/2	1	1	1/2	●	1/2	1/2	6	16
17 Хасин	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1	0	1/2	●	1/2	5 1/2	17
18 Лисицын	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	●	4	18