



Шахматы в СССР



1

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр		Стр.
Спортивный календарь	1	<i>Письма читателей</i>	
В. Чудова , Турнир сильнейших шахматистов	2	А. Щербаков, Н. Кожанов, Н. Полянкин, Ю. Ба- лабанов и Г. Устинов, Н. Куликов В. Седоров	16
<i>Партии и окончания</i>		<i>Читатель критикует</i>	
А. Иванова — О. Рубцова	4	Заметки В. Рудавского, А. Карелиса, Г. Каспа- ряна, Ю. Потехина и Н. Ковалева, А. Орешина	17
К. Голуй — О. Игнатьева	4	<i>Библиография</i>	
А. Фудерер — О. Панно	5	О. Моисеев , Книга о дебютах	18
А. Лилиенталь — М. Усачий	6	И. Кан , Полезная работа	19
И. Ней — Л. Шамкович	6	М. Матвеев , Рукопись доктора Зубакина	19
А. Котов — А. Кевец	7	П. Романовский , Всероссийские турниры (из истории шахмат в России)	20
С. Коган — Ю. Голубовский	7	И. Романов , Чигорин и юмористическая печать	23
В. Оснос — В. Когин	8		
А. Осват — Д. Ключер	8		
П. Комаровских — З. Кузьмин (окончание)	9		
<i>Учебный отдел</i>		<i>Шашки</i>	
Н. Копаев , Четыре ладейных эндшпиля	10	Ю. Шмидт, З. Цирин , За полуфинала	24
Т. Сумарокова , Новые книги по шахматам	12	В. Шумилин, А. И. Ничина	26
<i>По Советскому Союзу</i>		<i>Турниры по переписке</i>	
Ю. Каражан , Первенство общества «Спартак»	13	Л. Финк — В. Канторович	27
Ю. Бледнов , Победа молодежи	14	<i>За рубежом</i>	
Д. Какышев , У шахматистов Норильска	14	Эд. Ласкер , О шахматной жизни в США	28
Новые книги	14	<i>Задачи и этюды</i>	
Хроника	15	В. Корольков , Вступительная игра в этюде	30
Р. Холмов , За звание чемпиона	15	А. Орешин , Жертвы фигур в задаче	31
		На присуждение читателей	32
		Решение этюдов	32

ПОБЕДА ГРОССМЕЙСТЕРА В. СМЫСЛОВА

В международном турнире в Загребе (Югославия) убедительную победу одержал гроссмейстер В. Смыслов (СССР), набравший 14½ очков из 19. Второе и третье места разделили А. Матанович (Югославия) и Б. Ивков (Югославия) — по 12½ очков. Четвертое и пятое места разделили — Е. Геллер (СССР) и С. Глигорич (Югославия) — по 12 очков.

НА ОБЛОЖКЕ: Рисунок из журнала «Стрекоза» (1882 г.), посвященный матчу Чигорин — Стейниц (см. стр. 23).



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 1 ЯНВАРЬ
1956 г.

XXXIII год издания

Спортивный календарь

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР утвердил календарный план всесоюзных спортивных мероприятий на 1956 год.

Календарь отражает большой размах работы по шахматам и шашкам, предусматривает мероприятия, направленные к дальнейшему росту массовости и продвижению молодежи.

Всесоюзный массовый шахматный турнир призван сыграть большую агитационно-пропагандистскую роль, привлечь к шахматам тысячи новых любителей.

Успешному проведению турниров в низовых коллективах вплоть до массового финального соревнования в Москве с 1 по 15 августа должны помогать все шахматные секции и высококвалифицированные шахматисты. От гроссмейстеров шахматная общественность ждет личного участия в последнем этапе соревнований.

Для работы шашечных секций такое же большое организационное значение будет иметь командное первенство ВЦСПС по шашкам.

Первенства союзных республик (кроме РСФСР и Украины) пройдут в феврале и марте. Второй этап борьбы за звание чемпиона страны состоится с 5 мая по 5 июня в зональных турнирах (Закавказская зона в Ереване, Прибалтийская — в Таллине и Среднеазиатская — во Фрунзе), а также с 15 мая по 15 июня в турнирах на первенство РСФСР, УССР, Москвы и Ленинграда. Затем, в конце года (15 ноября — 16 декабря) в Ленинграде, Харькове и Сталинграде будут проведены полуфиналы. XXIV чемпионат страны состоится в начале следующего года.

В розыгрыше первенства среди женщин вслед за турнирами в союзных республиках, Москве и Ленинграде состоятся полуфиналы. Два турнира организуются в Тбилиси и Алма-Ате с 10 мая до 3 июня, а третий и четвертый — в Киеве и Куйбышеве с 5 по 29 июля. Сильнейшая шахматистка страны определится 16 декабря, когда закончится финальный турнир.

Полуфиналы первенства страны по русским шашкам состоятся с 3 по 26 марта в Орехово-Зуеве, Сталино и Караганде, по столклеточным — с 3 по 30 мая в Ленинграде, Вильнюсе и Одессе. Финалы намечены соответственно на 5—30 октября в Харькове и 1—25 сентября в Киеве. Всесоюзной шашечной секции необходимо провести «специализацию» мастеров. Если мастер посвятит 4 месяца в году участию в полуфиналах и финалах по обоим видам шашек, да еще сыграет в республиканских и городских турнирах, то, бесспорно, будет страдать его производственная и общественная деятельность.

Как всегда, в календарном плане всесоюзных спортивных мероприятий большое внимание уделено командным соревнованиям. В марте пройдут встречи

сборных коллективов сельских шахматистов (с 5 по 23 — в Риге) и шашкистов (с 5 по 21 — в Ташкенте). В августе спортивную честь союзных республик, Москвы и Ленинграда будут защищать юные шахматисты (с 8 по 24 — в Ленинграде) и шашкисты (с 1 по 10 — в Ростове-на-Дону).

В командном первенстве страны будут участвовать сборные шахматные коллективы добровольных спортивных обществ и ведомств. Это соревнование намечено провести во Львове с 15 по 30 октября.

Отдел физкультуры и спорта ВЦСПС давно уже не проводил командных соревнований. Следовательно отбор сильнейших профсоюзных команд в турнир на первенство СССР может производиться лишь «за старые заслуги», что не будет способствовать оживлению работы.

Целесообразнее заменить это соревнование другим, например всесоюзным турниром сильнейших производственных коллективов.

Календарь международных соревнований отражает стремление советских людей к расширению и укреплению культурных связей между всеми странами. В 1956 году наиболее значительные соревнования Международной шахматной федерации состоятся в Советском Союзе. Лишь турнир претендентов на матч с чемпионом мира намечено провести весной в Голландии, а соревнование национальных студенческих шахматных команд — в Швеции. Зато во втором полугодии внимание всего шахматного мира будет приковано к Москве.

После нескольких дней работы 27-го конгресса ФИДЕ (открывается 25 августа) здесь 1 сентября начнется XII шахматная олимпиада. В Москву уже придут письма от многих национальных шахматных федераций, подтверждающие участие в Олимпиаде.

В октябре в Москве начнется международный турнир памяти Алехина.

Примерно в то же время намечается проведение тройного матч-турнира на первенство мира среди женщин. Елизавета Быкова будет защищать свое почетное звание в борьбе с Ольгой Рубцовой и Людмилой Руденко.

Календарь официальных международных соревнований, конечно, будет дополнен значительным количеством товарищеских встреч — турниров и матчей.

Эффективность всех спортивных мероприятий зависит от всех наших секций и актива. Каждое всесоюзное соревнование должно содействовать подъему шахматной и шашечной работы.

Надо уметь использовать также крупные международные и всесоюзные соревнования в целях пропаганды шахмат и шашек как средства культурного досуга миллионов трудящихся.

Турнир сильнейших шахматисток

Турнир претенденток на звание чемпионки мира проходил с 2 октября по 1 ноября в соответствии с утвержденным ФИДЕ порядком розыгрыша личного первенства мира.

В состав участниц вошли призеры предыдущего турнира претенденток — Игнатьева, Хеемскерк, Борисенко, Зворыкина и Келлер-Герман, а также победительницы зональных турниров Неделькович и Лазаревич (Югославия), Шоде де Силанс (Франция), Вольперт, Гурфинкель и Рубцова (СССР), Иванова (Болгария), Суха (Чехословакия), Голуй (Польша), Кертес (Венгрия), Грессер, Граф-Стивенсон и Карфф (США), Бодо де Мосчини (Аргентина) и Карраско де Будинич (Чили).

Таким образом турнир состоялся при двадцати участницах из 12 стран.

В соответствии с принятым ФИДЕ решением жеребьевка участниц была построена таким образом, что представительницы одной страны в первой половине турнира встречались друг с другом. Эта жеребьевка имеет свои недостатки. Участницам турнира приходилось играть подряд с сильнейшими участницами — советскими шахматистками.

В этом турнире прежде всего хочется отметить значительное улучшение качества игры всех участниц. Если в проводившихся ранее ме-

ждународных женских соревнованиях имели место просмотры, элементарные ошибки в дебюте и эндшпилье, то в турнире 1955 года подавляющее большинство участниц показало технически выросшую, интересную игру.

Если раньше нередко можно было услышать в зале: «что она делает», сказанное в тоне осуждения, то теперь подчас этот возглас содержал интонации удивления и одобрения.

Недаром польский мастер Макарик на пресс-конференции, проведенной редакцией журнала «Шахматы в СССР» после окончания турнира, заявил, что раньше он скептически относился к игре женщин в шахматы, теперь же, после турнира, стал энтузиастом женского шахматного движения.

Заметно обогатился дебютный репертуар участниц. Многие из них применяли сложные дебютные схемы и уже в начале партии стремились к острой, напряженной борьбе, о чем свидетельствует невысокий процент ничьих. Из 190 партий вничью закончилась 51 партия, или 27%. Правда, имели место отдельные партии, окончившиеся мирным исходом, без борьбы (например тринадцатиходовая партия Неделькович—Лазаревич).

Частая смена лидеров в турнире также говорит об остроте борьбы. Так, например, до 12-го тура во

главе турнира шли (по очереди, а иногда и вместе) Зворыкина, Вольперт, Грессер, Лазаревич, Келлер-Герман и Борисенко.

С 13-го тура лидерство захватила Вольперт. С ней конкурировали Борисенко, Рубцова, Зворыкина и Келлер-Герман.

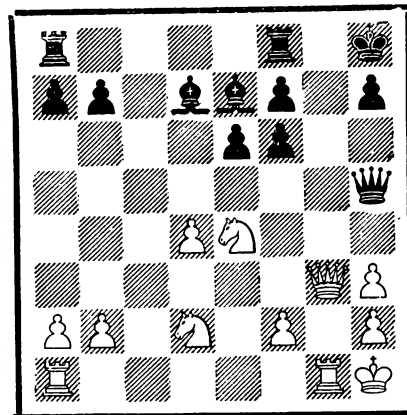
В 16-м туре потерпела поражение Зворыкина. В 17-м туре — Борисенко и Келлер-Герман. Только Рубцова продолжала уверенно выигрывать все партии. Сделав ничьи в трех последних турах, Вольперт дала возможность Рубцовой не только догнать, но и перегнать себя.

Таким образом Ольга Рубцова заняла в турнире первое место и завоевала право играть в тройном матч-турнире на первенство мира.

Имя Рубцовой, пионерки женского шахматного движения в СССР, знакомо всем, кто интересуется шахматами. Неоднократная чемпионка СССР, она первая шахматистка, завоевавшая это звание.

Неудачно начав турнир, Рубцова после 7 туров имела 3½ очка. В дальнейшем Рубцова продемонстрировала прекрасные спортивные качества. Ее блестящий финиш (9 очков в 9 последних партиях) свидетельствует о большом мастерстве и огромной воле к победе. Рубцова имеет наибольшее количество выигранных партий (13).

Примером инициативной игры победительницы может служить партия Лазаревич—Рубцова.



Черные только что сыграли Cd7, завершая развитие, и после Fg3 (с двойной угрозой на g7 и c7) ответили 19... Lg8 20. Fc7 Cc6! (Теперь нельзя 21. F:e7 из-за C:e4+ и затем Ff3+).



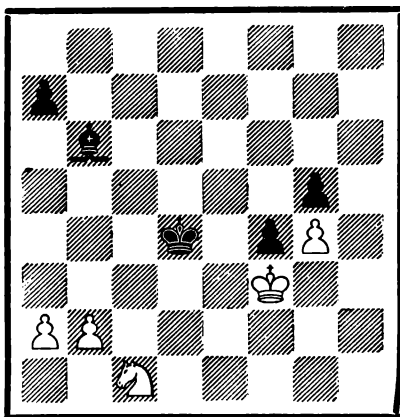
Участницы турнира поздравляют О. РУБЦОВУ. Слева направо: Б. КАРРАСКО де БУДИНИЧ, О. РУБЦОВА и К. ГОЛУЙ.

Далее последовало: 21. f3 С:e4 (Сильнее было 21... Сb4) 22. fе Сb4 23. Фf4 Лg6 24. Л:г6 Ф:г6 25. Кf3! Сe7 26. Лg1 Фh5 27. Фg3 Фh6 28. а3 Лс8 29. b4 а5 30. d5 Лd8 31. de de 32. Фg4 ab 33. Ф:e6 Фf4! 34. Кd4? (Следовало играть 34. Лg3 и на 34... Сс5 35. Фf7) 34... Сd6 35. Лg3 Фf1+ 36. Лg1 Фf2! 37. Лg2 Ф:d4 38. Фf7 f5! 39. еf Сс5 40. Лg4 Фd1+ 41. Кpg2 Фg1+ 42. Кpf3 Фf2+, и мат на следующем ходу.

Вольперт — шахматистка иного склада, чем Рубцова. Она стремится получить позиционный перевес уже в дебюте, затем маневрированием увеличить его и перейти в лучший эндшпиль. Вольперт — единственная участница, не проигравшая в турнире ни одной партии.

В острых позициях Вольперт играет менее уверенно и допускает иногда просчеты. Такой просчет в партии последнего тура с Бодо де Мосчини и лишил ее места первого и второго мест.

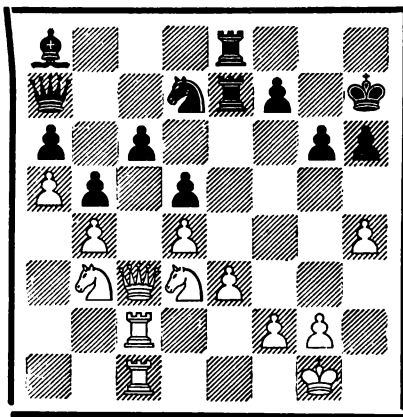
Очень интересно окончание партии Хеемскерк — Вольперт.



Белые сыграли 41. Ke2+. Далее было 41... Kpd3 42. K:f4 gf 43. Kp:f4 Kpc2 44. Kpe4 Kp:b2 45. Kpd5! (Теперь на 45... Kp:a2 следует 46. g5 Cd8 47. g6 Cf6 48. Kpc5, и черные не смогут защитить пешку. Вольперт выигрывает этюдным ходом) 45... Кра3!! 46. g5 Cd8 47. g6 Cf6 48. Kpc5 Кра4 49. Kpc4 Кра5 50. Kpc5 Кра6 51. Kpc6 Cg7 52. Kpc5 Kpb7 (Теперь черные перейдут в наступление королем и пешкой и, вновь добравшись до пешки a2, выиграют ее) 53. Kpb5 a6+ 54. Kpc5 Kpc7 55. Kpd5 Kpb6 56. Kpc4 a5 57. Kpb3 Kpb5 58. Кра3 Cf8+ 59. Kpb3 a4+ 60. Kpc3 Cg7+ 61. Kpc2 Kpb4 62. Kpc1 Кра3 63. Kpb1 Cf6 64. Kpc2 Kp:a2 65. Kpc1 Kpb3. Белые сдались.

Третье место заняла представительница Германской Демократической Республики Келлер-Герман. Хорошее понимание позиции и высокая техника реализации преимущества принесли ей немало побед. Она единственная из зарубежных

шахматисток выиграла большинство партий у советских участниц (5 из 6!). Типичным примером ее позиционной игры может служить партия Келлер-Герман — Карфф.



После неудачно разыгранного черными дебюта у них образовалась отсталая пешка. Защищающий ее слон играет пассивную роль. Поучительно проследить, как Келлер-Герман проводит план реализации преимущества.

37. Kbc5 Kf6 38. Ke5 Лс8 39. Фd3 Kpg7 40. g4! (Заняв доминирующую позицию на ферзевом фланге и в центре, белые переходят к решительным действиям на королевском фланге) 40... Лсc7 41. h5 gh? (Упорнее было 41... g5) 42. gh Лс8 (Также плохо 42... K:h5 43. Фf5 Kf6 44. f4 Kh7 45. Лg2+ Kph8 46. Kph2 с неотразимой атакой у белых) 43. f4 Лg8 44. Лg2+ Kpf8 45. Л:g8+ Kp:g8 46. Фf5 Ke4 47. Kph2 f6 48. Лg1+ Лg7 49. Фс8+ Kph7 50. Kg6. Черные сдались.

Четвертое место заняла Зворыкина. Неправильно записанный ход при откладывании партии с Хеемскерк лишил ее важного очка. Тем не менее Зворыкина сумела мобилизоваться после этого досадного случая и была все время в первой пятёрке. К числу ее недостатков следует отнести излишнюю самоуспокоенность в лучших позициях, вызванную недооценкой противниц.

Пятое место с 13 очками заняла Борисенко. Она превосходно теоретически подготовлена и смело разыгрывает дебюты, приводящие к позициям со сложной и острой борьбой. В партиях с Гурфинкель и Зворыкиной в остром варианте ферзевого гамбита Борисенко применила интересную теоретическую новинку. Эти встречи вызвали живой интерес у зрителей.

Отличных результатов добились молодые представительницы Югославии Неделькович и Лазаревич.

Лазаревич с 4 до 9-го тура была одним из лидеров турнира. Неделькович добила хороших успехов на финише, где ей и удалось обогнать Лазаревич на пол-очка. Обе шахматистки дали ряд содержательных партий.

Хорошее впечатление оставила игра молодой болгарской шахматистки Ивановой. Эта многообещающая шахматистка с большой силой провела ряд ответственных партий.

Неудачно сыграли хорошо известные москвичам по своим выступлениям в предыдущих турнирах Хеемскерк и Шода де Силанс. Обе эти шахматистки играют очень смело и остро.

Не добились в турнире успеха американские шахматистки. На игре Граф-Стивенсон сказался, очевидно, длительный перерыв в турнирной практике. Проводимые ею рискованные атаки часто были малобоснованы.

Неудачно выступила в турнире Игнатьева, что было большой неожиданностью после крупного успеха, которого она добилась в турнире претендентов 1952 года. Повидимому, сказалась недостаточная физическая подготовка, а также излишне осторожная игра, в результате которой Игнатьева сделала максимальное количество ничьих (13). Игнатьева никак не может также избавиться от цейтнотов. Недостаточно еще опыта и в связи с этим мало уверенности в своих силах у молодых шахматисток Кертес и Голуй, однако надо думать, что в ближайшее время их результаты станут лучшими.

Слабо подготовлены были к турниру замыкающие таблицу Бодо де Мосчини, Суха и Карраско де Будинич (таблица турнира приведена на 4-й стр. обл.).

Хорошо провела турнир судейская коллегия (главный судья Н. Грушкова-Бельска — Чехословакия, представитель ФИДЕ Ф. Андерсон — Швеция).

Соревнование сильнейших шахматисток мира вызвало интерес шахматной общественности всех стран. На турнире присутствовало большое число корреспондентов. Среди них были ветеран шахмат Эдуард Ласкер (США), Неделькович и Марич (Югославия), Бобоцев (Болгария), Ван-Шельтинга (Голландия), Макарчик (Польша), Платц (ГДР) и другие.

Издавался специальный бюллетень, в котором освещался ход соревнования, печатались партии турнира, информационные материалы.

Нет сомнения, что это соревнование, проходившее в обстановке сердечности и дружбы, послужит не только росту шахматного искусства среди женщин, но и дальнейшему укреплению международных шахматных связей, делу дружбы между народами.



партии и окончания

№ 1. Славянская защита

А. ИВАНОВА О. РУБЦОВА

Турнир претендентов, 1955 г.

Примечания О. Рубцовой.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 3. c2—c4 | c7—c6 |
| 4. e2—e3 | g7—g6 |

Партия игралась в последнем туре, и мне необходимо было ее выиграть, так как Л. Вольперт имела одинаковое количество очков со мной и встречалась с участницей, выступавшей в турнире неудачно.

Иванова хорошо и быстро разыгрывает обычные варианты ферзевого гамбита, и потому я избрала редко встречающуюся защиту Шлехтера.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Cf1—d3 | Cf8—g7 |
| 6. Kb1—c3 | 0—0 |
| 7. 0—0 | Cc8—g4 |

При 7...e6 получалась спокойная игра, что меня меньше всего устраивало.

- | | |
|------------|---------|
| 8. h2—h3 | Cg4: f3 |
| 9. Фd1: f3 | e7—e6 |
| 10. Лf1—d1 | ... |

Ход сделан для подготовки продвижения e3—e4. Так же играл и Бисгайер в партии со Смысловым (Матч СССР—США, 1955 г.).

- | | |
|-------------|--------|
| 10. ... | Kb8—d7 |
| 11. c4: d5! | ... |

Бисгайер играл 11. e4 и после неожиданного ответа Смылова 11...e5! получил худшую позицию.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | e6: d5 |
| 12. b2—b4 | Фd8—e7 |
| 13. Ла1—b1 | Лf8—e8 |

Черным лучше было играть 13...b5, стремясь перевести коня d7 через b6 на c4. Я не решилась на это из-за 14. a4 a6 15. a5, но тогда после 15...Ke8 второй конь черных через поле d6 попадал на c4. Впрочем, избранный черными план также неплох.

- | | |
|------------|---------|
| 14. b4—b5 | Kf6—e4 |
| 15. Cc4—d2 | Ke4: d2 |

Этот размен совершенно необязателен и ухудшает позицию черных. Следовало играть 15...f5.

- | | |
|-------------|---------|
| 16. Лd1: d2 | Kd7—f6? |
|-------------|---------|

Продолжение ошибочного плана. Черный конь не успевает попасть на e4, так как угрозы белых на ферзевом фланге оказываются сильнее.

- | | |
|------------|--------|
| 17. b5: c6 | b7: c6 |
| 18. Лd2—b2 | Фe7—d6 |

Черным приходится перейти к защите.

- | | |
|------------|-----|
| 19. Kc3—a4 | ... |
|------------|-----|

В этот момент закончилась вничью партия Бодо де Мосчини—Вольперт, и Иванова также предложила мне ничью. Соблазн был велик, ибо позиция черных несколько хуже. Однако недостаток времени у белых уравнивал, на мой взгляд, шансы, и я решила продолжать игру.

- | | |
|-------------|--------|
| 19. ... | Ла8—b8 |
| 20. Фf3—e2 | Kf6—d7 |
| 21. Лb2—b7? | ... |

Белые отдают пешку d4, намереваясь после хода 21...C: d4 выиграть фигуру. Однако их расчет неточен.

- | | |
|-------------|----------|
| 21. ... | Cg7: d4! |
| 22. Фе2—g4 | Лb8: b7 |
| 23. Лb1: b7 | Kd7—c5 |

Спасая фигуру и получая лучшую игру.

- | | |
|-------------|---------|
| 24. Лb7: a7 | Kc5: d3 |
|-------------|---------|

Лучше было 24...C: e3. Я отказалась от этого из-за 25. Фf3 Фе6 26. C: g6, однако после 26...hg 27. fe K: a4 28. Л: a4 Ф: e3+ 29. Ф: e3 Л: e3 у черных было бы достаточное для выигрыша преимущество.

- | | |
|-------------|-----|
| 25. Фg4: d4 | ... |
|-------------|-----|

Теперь кажется, что дела белых улучшились, так как на отступление черного коня последует 26. Kc5 с выгодой для белых.

- | | |
|------------|---------|
| 25. ... | Фd6—b8! |
| 26. Ka4—c3 | Kd3—e5 |
| 27. e3—e4 | ... |

Белые, находясь в цейтноте, напрасно идут на осложнения. Лучше всего было увести ладью из-под удара черного ферзя, играя 27. Ла3. Естественное 27. a4 проигрывало после 27...c5! 28. Ф: c5 Лс8 (29. Ф: d5 Л: c3 30. Ла8 Лc1+ 31. Kph2 Kf3X).

Сейчас же эта комбинация не проходит, так как на 27...c5 последует 28. Ф: c5 Лс8 29. Фа3.

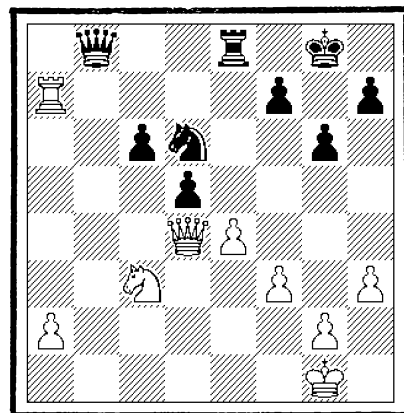
- | | |
|-----------|--------|
| 27. ... | Ke5—c4 |
| 28. f2—f3 | ... |

Нельзя, конечно, играть 28. ed из-за мата на e1. Нехорошо и 28. g3 из-за 28...Kd2 с выигрышем пешки e4.

- | | |
|---------|--------|
| 28. ... | Kc4—d6 |
|---------|--------|

Сильнее было 28...Фb2, но я не могла удержаться от искушения поставить белым ловушку.

После правильного ответа белых 29. Лd7! последовало бы 29...Kf5 30. ef Фg3! 31. Ke4 de 32. Фf6 Лf8 с острой игрой.



- | | |
|-------------|-----|
| 29. e4: d5? | ... |
|-------------|-----|

Именно на это рассчитывали черные. Теперь белые попадают под матовую атаку.

- | | |
|---------|---------|
| 29. ... | Ле8—e1+ |
|---------|---------|

Конечно, не 29...Kf5 30. Фf2, и белые успевают защититься.

- | | |
|-------------|---------|
| 30. Kpg1—f2 | Kd6—f5! |
| 31. Фd4—g4 | Le1—c1 |

Выигрывало также и 31...Лf1+, но ход в партии не хуже.

- | | |
|-------------|---------|
| 32. Фg4—a4 | Фb8—g3+ |
| 33. Kpf2—e2 | Фg3—e1+ |

Белые сдались.

№ 2. Защита Каро-Канн

К. ГОЛУИ О. ИГНАТЬЕВА

Турнир претендентов, 1955 г.

Примечания Е. Загорянского

- | | | | |
|-----------|--------|------------|-------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 | 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. e4: d5 | c6: d5 | 4. Cf1—d3. | |

К более острой и сложной игре ведет вариант В. Панова—4. c4.

- | | | |
|------------|----------|--------|
| 4...Kb8—c6 | 5. c2—c3 | Kg8—f6 |
| 6. h2—h3 | g7—g6. | |

В связи со следующим ходом ликвидирует атакующие возможности белых и приводит к позиции, в которой у черных образуется лишняя пешка в центре. Некоторое ослабление королевского фланга белые не могут использовать.

- | | | |
|-----------|------------|------------|
| 7. Cc1—f4 | Cc8—f5 | 8. Cd3: f5 |
| g6: f5 | 9. Kgl—f3. | |

Точнее было 9. Ke2. 9...Cf8—g7 10. 0—0 0—0 11. Kbl—d2 e7—e6.

Дебютная стадия закончилась в пользу черных. Поэтому белым необходимо было подумать об упрощении игры посредством 12. Кe5.

12. Фd1—e2 Кf6—e4 13. Кd2—b3?

Серьезная стратегическая ошибка: конь на b3 не имеет перспектив, в то время как черный конь e4 стоит превосходно. Следовало предпринять попытку упростить позицию.

Правда, после 13. К:с4 fe 14. Ке5 К:е5 сомнительно для белых 15. С:е5? С:е5 16. de Фg5!, но возможно было 13. К:е4 fe 14. Кd2 и подрыв f2—f3 сохраняет за белыми возможности создания контр-игры.

13... Кpg8—h8 14. Фе2—b5 Фd8—e7 15. Ла1—d1 Ла8—с8 16. Лf1—e1 Сg7—f6 17. Кb3—с5 b7—b6 18. Кс5—d3.

Лучше было 18. К:с4.

18... Лf8—g8 19. Кd3—e5 Кс6:е5 20. Cf4:е5.

Заслуживало внимания 20. de, затрудняя черным операции по линии «g».

20... Cf6:е5 21. Кf3:е5.

Белые повторяют ошибку: надежнее было 21. de.

21... f7—f6 22. Ке5—f3.

Нельзя ни 22. Кс6 Фd7, ни 22. Кd3 Фg7 23. Кf4 К:f2.

Теперь черные организуют грозную атаку.

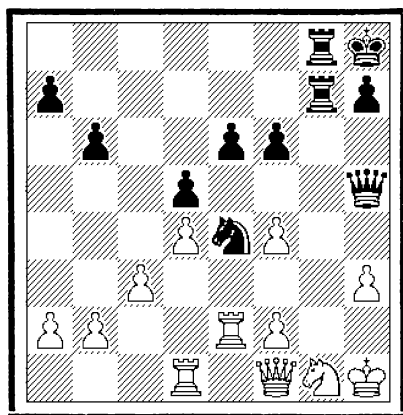
22... Фе7—g7 23. Фb5—f1.

Единственное. На 23. Kh4 решает 23... Фg5, а на 23. g3—К:g3! и т. д.

23... Фg7—h6 24. Кpg1—h1 Лg8—g7 25. Кf3—g1 Лс8—g8 26. Ле1—e2 Фh6—g6 27. g2—g3 f5—f4.

Сказывается наличие лишней пешки в центре у черных.

28. g3:f4 Фg6—h5.



Картинная позиция. Белый конь атакован и не имеет поля для отступления. Борьба окончена.

29. Лd1—e1 Лg7:g1+ 30. Фf1:g1 Лg8:g1+.

Проще было 30... Ф:h3+.

31. Кph1:g1 Фh5:h3 32. c3—с4 Фh3—g4+ 33. Кpg1—f1 Фg4:f4 34. c4:d5 Ке4—g3+. Белые сдались.

№ 3. Сицилианская защита

А. ФУДЕРЕР

О. ПАННО

Турнир в Гетеборге, 1955 г.

Примечания Ю. Авербаха

1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	d7—d6
3. d2—d4	c5:d4
4. Kf3:d4	Kg8—f6
5. Kb1—c3	a7—a6
6. Cc1—g5	...

Наряду с 6. Cc4—самое опасное для черных продолжение. После 6. Ce2 или 6. f4 задачи черных кажутся более легкими.

6. ...	e7—e6
7. f2—f4	...

Теперь черным надо все время считаться с продвижением e4—e5.

7. ...	Фd8—c7
--------	--------

Кажется, что черные имели хороший ход 7...Фb6. Однако на это возможно 8. Фd2! и, как показала игранная в этом же турнире партия Керес—Фудерер, взятие пешки b2 ведет к большим опасностям для черных.

В этой партии, после 8...Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. e5! Kfd7 11. f5! белые получили сильнейшую атаку.

8. Фd1—f3	Kb8—c6
9. 0—0—0	Cc8—d7
10. Cg5—h4	...

Слон уступает дорогу пешке «g», которая должна оттеснить коня черных с поля f6.

10. ...	0—0—0
---------	-------

Опасаясь пешечного штурма на королевском фланге, Панно решает рокировать в длинную сторону. Однако, как показали события, его позиция на ферзевом фланге отнюдь не является надежной. Сильнее было 10...Ce7 с последующей рокировкой в короткую сторону.

11. g2—g4	h7—h6
12. Cf1—g2	Cf8—e7

Основной недостаток позиции черных — стесненное положение фигур. Поэтому следовало упростить игру разменами, сыграв 12...К:d4 13. Л:d4 Cc6.

13. Кd4—b3	Kpc8—b8
14. Лh1—e1	Kpb8—a8?

Почему черные не играют 14...Лс8? Повидимому, они опасались хода 15. e5, так как невозможно 15...de ввиду 16. fe К:е5 17. Л:е5 Cc6 18. Фе2 С:g2 19. Ф:g2 Ф:е5 20. Сg3. Однако черные могли продолжать 15...Kd5 или 15...de 16. fe Kd5, сохраняя возможности защиты. Слабый ход королем позволяет белым начать опасную атаку на ферзевом фланге.

15. Ch4—f2!	Лd8—с8
16. Kpc1—b1	...

На 16. Ka4 черные ответили бы 16...Kd4.

16. ...	d6—d5
---------	-------

Позиция черных трудная, так как им не просто защититься от угрозы Ka4. Следовало играть 16...Ce6 17. Ka4 Kfd7

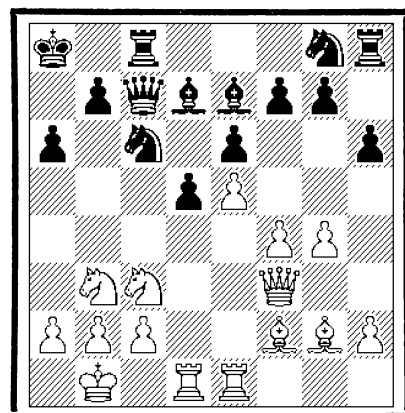
Не желая мириться с пассивной игрой, черные решают пожертвовать пешку, чтобы освободить свои фигуры.

17. e4—e5 ...

Характерный для стиля Фудерера ход.

После 17. ed ed 18. К:d5 К:d5 19. Л:d5 белые оставались с лишней пешкой, так как на 19...Kb4 возможно 20. Фе3. Однако такое прозаическое продолжение не в духе белых, и они предпочитают ему сложную комбинацию, связанную с жертвой ладьи.

17. ... Кf6—g8



18. Лd1:d5! e6:d5

19. Кс3:d5 Фс7—d8

20. Кd5—b6+? ...

Этот ход показывает, что белые жертвовали ладью, не опираясь на точный расчет.

Самым сильным продолжением было 20. f5! Ce8 (20...Kpb8 21. Фg3 Ce8 22. Cb6 Фd7 23. Кс5 С:с5 24. С:с5, и черные беззащитны) 21. Cb6 Фd7 22. Кс5 С:с5 23. С:с5 Фd8 24. Kb6+ Kpb8 25. Лd1 Фg5 26. Cd6+ Лс7 27. Кd5, и белые выигрывают. Так же хорошо было и 20. Лd1.

20. ... Кра8—b8

21. Ле1—d1 Лс8—c7

22. Cf2—c5 Фd8—e8

23. Cc5—d6 Ce7:d6

24. e5:d6 Лс7—с8

25. Кb3—с5 Kg8—f6

26. Фf3—b3 Кс6—a5

Черные все время делают вынужденные ходы, но атака белых не достигает цели.

27. Кс5:a6+ Kpb8—a7

Конечно, не 27...ba 28. Кd7++ и 29. Фb6X.

28. Кb6:c8+ Фе8:c8

Черные отразили угрозы противника и получили хорошие шансы на выигрыш.

Здесь возможно было 28...С:c8 29. Фb4 Фе2 30. Фd4+ b6 31. Cf1 Кс6! 32. С:е2 К:d4 33. Л:d4 С:a6

34. Лa4 Лe8! и белые вряд ли могли спасти партию. Однако и ход в партии еще не упускает победы.

29. Фb3—b4 Фc8—c4

В сильнейшем цейтноте черные не решаются взять фигуру, а между тем 29... Кр: а6 проще всего вело к победе, так как после 30. Cf1+ b5 31. а4 Фb7 атака белых иссякала.

30. Фb4: а5 Фc4: а6

31. Фа5—c5+ Фа6—b6

32. Фc5—a3+ Кра7—b8

33. h2—h3 Фb6—f2

34. Cg2—f3 Лh8—c8

35. Фа3—b3 Cd7—c6

36. Cg2: c6 ...

Не проходит 36. d7 К: d7 37. С: c6 Л: c6 38. Л: d7 из-за мата на первой вертикали.

36. ... Лс8: c6

37. а2—a3 Кf6—d7

38. f4—f5 Фf2—c2

39. Лd1—d4 Фе2—e1+

40. Крb1—a2 Фе1—e8

41. Фb3—d5! Фе8—f8

На 41... Л: c2 могло последовать 42. Ле4 Фс8 43. Ф: f7, и партия снова вступает на путь осложненный.

Осторожный Панно уклоняется от этого приглашения.

42. c2—c3 Лс6—c5

43. Фd5—b3 Лс5—e5

44. Фb3—a4 Фf8—c8

45. Лd4—c4 Ле5—c5

46. Лс4: c5 Фс8: c5

Панно, повидимому, решил не искушать судьбы. После 46... К: c5 47. Фс4 f6 48. Фf7 Фd7 49. Фf8+ Кра7 50. Фе7 игра на выигрыш была очень рискованной.

47. Фа4: d7 Фc5—d5+

48. c3—c4 Фd5: c4+

49. Кра2—b1 Фс4—d3+

50. Крb1—c1 Фd3—c4+

Ничья.

№ 4. Ферзевый гамбит

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ М. УСАЧИЙ
Полуфинал XXIII первенства СССР

Примечания М. Усачего

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 h7—h6 6. Cg5—h4 b7—b6 7. c4: d5 Kf6: d5 8. Ch4: e7 Фd8: e7 9. Kc3: d5 e6: d5 10. Ла1—c1 0—0 11. Kg1—e2.

Белые стремятся к построению. Кс3 (или Кf4), Cf1—e2—f3, при котором их фигуры смогут эффективно обстреливать пешечный центр противника.

11. ... Лf8—d8

12. Ke2—c3 c7—c5

13. Cf1—e2 Cc8—e6

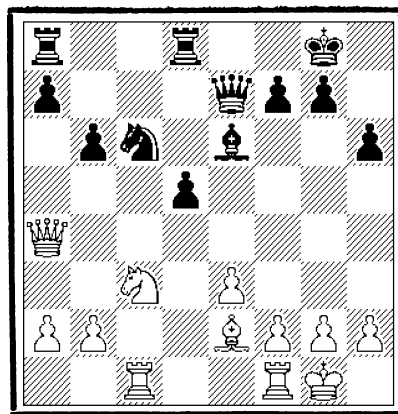
14. 0—0 c5: d4

15. Фd1: d4 ...

Лучше было 15. ed Кс6, после чего получалась позиция с примерно равными возможностями. А. Лилиенталь идет на вариант, в котором он рассчитывает использовать слабость изолированной пешки d5.

15. ... Кb8—c6

16. Фd4—a4



На первый взгляд позиция белых превосходна: белые поля в лагере черных ослаблены, коню на c6 не удержаться (16... Лас8 17. Са6 Лс7 18. Кb5).

16. ... d5—d4!

Жертвует пешку, черные добиваются удобной игры. Например: 17. Ф: c6 Лас8 18. Фе4 (18. Кd5 Л: d5!) dc 19. bc (Ничего не дает промежуточное 19. Cd3 из-за 19... g6) 19... Фа3, и черные отыгрывают пешку. Все же белые должны были решить на 17. Ф: c6, так как при избранном ими пути у черных ясное преимущество.

17. e3: d4 Кс6: d4

18. Ce2—a6 Лd8—d7

19. Лf1—e1 Ла8—d8

20. Ле1—e5 Фе7—f6

21. Лс1—e1 ...

Лучше было 21. Ле3.

21. ... Фf6—g6

Угрожает неприятное 22... Кf3+.

22. Kpg1—h1 Кd4—c2

23. Ле1—f1 ...

Форсированно проигрывает качество. Более упорное сопротивление можно было оказать, продолжая 23. Лg1.

23. ... Лd7—d4

24. Фа4—b5 ...

Еще хуже 24. Фс6 Кb4 25. Фb7 К: а6 26. Ф: а6 Сс4.

24. ... Ce6—c4

25. Ле5—e8+ Kpg8—h7

26. Фb5: c4 ...

Белые пытаются осложнить игру. После 26... Л: c4 27. Л: d8 Лd4 28. Л: d4 К: d4 29. Лd1 они получали возможность вести борьбу.

26. ... Лd8: e8!

27. Фс4—c7 Лd4—d2

28. Фс7—b7 Ле8—e1

29. Крh1—g1 Фg6—f5

Белые сдались.

№ 5. Английское начало

И. НЕИ Л. ШАМКОВИЧ
Командное первенство СССР

Примечания Л. Шамковича

1. c2—c4 Kg8—f6

2. Kb1—c3 d7—d5

3. c4: d5 Kf6: d5

4. Kg1—f3

Продолжение 4. e4 Кb4 5. Сс4 Кd3+ 6. Кре2 Кf4+ 7. Крf1 после 7... Се6! дает черным хорошую игру.

4. ... g7—g6

5. h2—h4 ...

Смысл этого хода заключается в следующем: после практически вынужденного ответа 5... h6 (5... h5 ведет к неприятному ослаблению поля g5, а 5... 0—0 6. h5 дает белым отличные шансы на атаку) белые проводят в дальнейшем h4—h5, вызывая ослабление диагонали b1—h7.

Однако создающиеся при ходе 5. h4 слабости в позиции белых и поддержка в развитии их фигур позволяют черным без труда получить полноправную игру.

5. ... h7—h6

6. e2—e3 Cf8—g7

7. Cf1—c4 ...

Естественнее выглядит 7. d4 0—0 8. Cd3, но и в этом случае после 8... c5 у черных активная игра. Продолжение 9. h5 g5 не представляет опасности, а на 9. Фb3 может последовать 9... Кb6 10. Cd2 Кс6 и далее e7—e5.

7. ... Кd5—b6

8. Сс4—b3 c7—c5

9. Кс3—e4? ...

Серьезная позиционная ошибка: белые рассчитывали лишь на 9... Ка6 или 9... К8d7.

После 9. d4 cd 10. К: d4 Кс6 шансы сторон были примерно равны.

9. ... c5—c4!

10. Cb3: c4 ...

Благодаря умению 10. Сс2, хотя и в этом случае после 10... Кс6 преимущество на стороне черных.

10. ... Кb6: c4

11. Фd1—a4+ Кb8—c6

12. Фа4: c4 Cc8—f5

За пожертвованную пешку — у черных активное расположение всех фигур. Защита позиции белых, которые сильно отстали в развитии, представляет вряд ли разрешимую задачу. Ближайшими ходами белые пытаются разменять наиболее активную фигуру черных — белопольного слона.

13. Ke4—c5 Ла8—c8

14. g2—g4 ...

Сразу проигрывает как 14. К: b7 Фb6 15. Кс5 Кb4, так и 14. d4 b6. Теперь же на 14... Cd7 последует 15. Фе4! (но не 15. К: d7 Кd4!) с шансами на успешную защиту.

14. ... b7—b5!

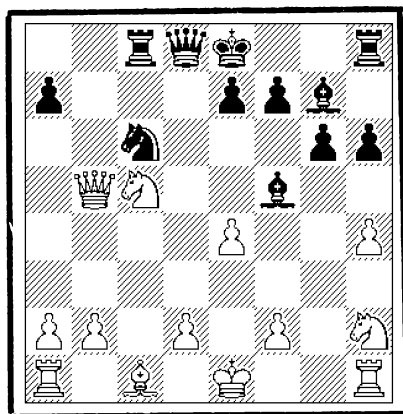
Разрушает планы белых. После 15. Фf4 Cd3! дела их совсем плохи.

15. Фс4: b5 Cf5: g4

16. Kf3—h2 Cg4—f5

17. e3—e4 ...

Ведет к разгрому. Но и после 17. d4 0—0 18. Kf3 Фd5 или 18. 0—0 e5 позиция белых быстро развалилась.



17. . . . O—O!

Кратчайший путь к победе. Менее ясно 17. . . Ch3 18. Фb3 Cg2 19. Лg1.

18. e4:f5 Фd8—d5

19. O—O g6:f5

Теперь белые беззащитны: грозит 20. . . Kd4 и далее Лс8—с6—g6+.

20. d2—d3 . . .

Это лишь ускоряет проигрыш.

20. . . . Кс6—d4

Белые сдались.

№ 6. Неправильное начало

А. КОТОВ

А. КЕВИЦ

Матч СССР—США, 1955 г.

Примечания А. Котова

1. d2—d4 Kг8—f6

2. c2—c4 Kb8—c6

Позже мне сообщили, что Кевец поместил в американском журнале подробный анализ этого дебюта. Все же нам кажется, что за пренебрежение к принципам борьбы за центр в этом своеобразном начале черные должны быть наказаны.

3. d4—d5 Кс6—e5

4. e2—e4 c7—e6

Конечно, нельзя брать пешку e4 из-за 5. Фd4. Теперь же черные рассчитывают вызвать движение центральных пешек белых (4. f4 и 5. e5), после чего у них появляются надежды использовать ослабления в лагере противника.

5. Kг1—f3 . . .

Просто и хорошо! Коня, который уже сделал два хода в дебюте, неплохо разменять.

5. . . . Cf8—b4+

6. Kb1—d2 Ke5:f3+

7. Фd1:f3 e6:d5

8. c4:d5! . . .

Ничего не давало 8. ed Фe7+ 9. Ce2 Фe4.

8. . . . Фd8—e7.

9. Cf1—d3 O—O

Пешку брать было опасно. После 9. . . K:d5 10. O—O Kf6 11. Kc4 или даже сразу 11. e5 у белых получилась сильнейшая атака.

10. O—O Лf8—e8

11. a2—a3!

Теперь черные попадают в трудное положение — дебют их опровергнут. Нельзя брать пешку, так как после 11. . . C:d2 12. C:d2 K:e4 13. C:e4 Ф:e4 14. Лаe1 черные проигрывают.

11. . . . Cb4—c5

12. b2—b4 . . .

Простое 12. Kb3 Cb6 13. Cg5 или 12. . . Cd6 13. Cf4 давало белым неоспоримое преимущество. Все же и ход в партии неплох.

12. . . . Cc5—d4

13. Ла1—a2 d7—d6

14. Ла2—c2 . . .

Забавный просчет. Я видел, что черный конь не может отступить на d7 из-за 15. Л:c7 Ke5 16. Л:e7 K:f3+ 17. K:f3 Л:e7 18. K:d4, но не заметил, что черные имеют ход 14. . . Kg4. Играя просто 14. Kb3 Cb6 15. Cg5, белые сохраняли перевес.

14. . . . Kf6—g4

15. Фf3—d1 Cc8—d7

Черные закончили развитие. Брать пешку c7 нельзя из-за 16. . . Фh4 17. Kf3 K:f2 18. K:h4 K:d1+ 19. Kph1 Kf2+.

16. Kd2—f3 Cd4—b6

17. Лc2—e2 a7—a5

18. b4—b5 f7—f6?

Плохой ход. Правильно было 18. . . Cc5, чтобы на Ce3 отвечать b7—b6, укрепляя позицию на ферзевом фланге.

19. h2—h3 Kг4—e5

20. Kf3:e5 Fe7:e5

21. Cc1—e3 Cb6:e3

Следовало все же разрешить белым самим взять на b6.

22. Ле2:e3 c7—c5

Кажется на первый взгляд, что это полностью уравнивает игру. Однако белым удастся добиться перевеса.

23. b5:c6! b7:c6

24. Фd1—a4 . . .

Теперь пешка c6 связана, и белые имеют несколько темпов, для того чтобы создать сильнейшее давление в центре.

24. . . . Ле8—c8

25. Лf1—c1 Fe5—e8

26. d5:c6 . . .

Все это форсированно. Если теперь черные возьмут пешку слоном, то последует ход 27. Фd4! Тогда на 27. . . Фе6 решает 28. Cc4. После 27. . . Фd7 неприятно 28. Ca6! Лc7 29. Лс3, а 27. . . Фе5 приводит к плохому для черных эндшпилю: 28. Cc4+ Kph8 29. Ф:e5 fe 30. Ce6 Ле8 31. Л:c6 Л:e6 32. Лd3 Лd8 33. Лd5.

26. . . . Лc8:c6

27. Лc1:c6 Cd7:c6

28. Фа4—d4 Ла8—d8

Относительно лучше было 28. . . Фd7.

29. Фd4—b6 a5—a4

30. Cd3—c4+ Kpg8—f8

Теперь у белых появляется возможность начать атаку на черного короля, занимающего неудачную позицию. Отступление 30. . . Kph8 после 31. Cd5 Лс8 32. g3 также не избавляло черных от больших затруднений.

31. Cc4—a2! . . .

Угрожая перебросить ферзя на c4.

31. . . . Cc6—b5

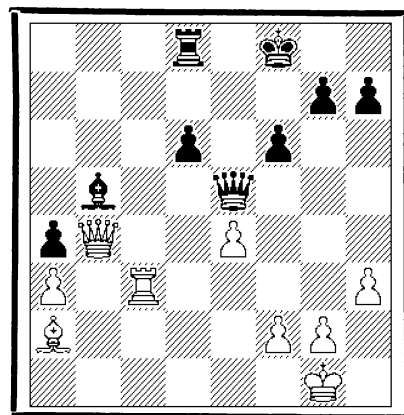
На 31. . . g6 неприятно было 32. Лс3 C:e4 33. Лc7.

32. Фb6—b7 Cb5—c6

33. Фb7—b4 Cc6—b5

Сразу проигрывает. Упорнее было 33. . . g6.

34. Ле3—c3 Фе8—e5



35. f2—f4

Форсируя выигрыш. На отступление ферзем на e8 решает 36. Cd5, и черным нечем двигаться. Возможно и 36. Лс7 Лd7 37. Л:d7 Ф:d7 38. e5.

35. . . . Фе5—h5

36. e4—e5 f6:e5

Пытаюсь запутать противника. Защиты у черных уже не было.

37. Фb4:b5 Фh5—d1+

38. Kpg1—h2 Фd1—d2

39. Фb5—c4 Фd2:f4+

40. Фc4:f4+ e5:f4

41. Лc3—c4 g7—g5

42. Лc4:a4 . . .

Здесь партия была отложена, и черные сдали ее без доигрывания.

№ 7. Английское начало

С. КОГАН

Ю. ГОЛУБОВСКИЙ

Турнир кандидатов в мастера, Москва, 1955 г.

Примечания С. Когана

1. c2—c4 Kг8—f6

2. Kb1—c3 d7—d5

3. c4:d5 Kf6:d5

4. g2—g3 c7—c5

5. Cf1—g2 Kd5—c7

Разыгран известный вариант, в котором черные стремятся захватить центр, сыграв e5. Обычно белые допускают ход e5, а затем после соответствующей подготовки проводят подрыв центра путем f4 или d4. В данной партии белые предпринимают попытку сразу же воспрепятствовать плану черных.

6. f2—f4 g7—g6

Лучше 6. . . e6 с последующим Ce7, O—O, Kd7, Kf6. Теперь у черных возникают некоторые затруднения с защитой пешки c5.

7. b2—b3 Cf8—g7

8. Cc1—a3 Kb8—d7

Предпочтительнее 8. . . Kba6.

9. Ла1—c1 Ла8—b8

10. Kг1—f3 O—O

11. 0—0 b7—b6
12. d2—d4 . . .

Дебютная стадия дала белым позиционный перевес. Черные стеснены, и им трудно найти активный план игры.

12. . . . Cc8—a6

На 12. . .Cb7 могло последовать 13. e4.

13. Лf1—e1 Лf8—e8
14. e2—e3 . . .

Энергичнее было 14. e4, и в случае 14. . .Ke6 возможен выбор между 15. d5 Kd4 16. e5 или сразу 15. e5.

14. . . . Kc7—e6

Черные провоцируют продвижение d4—d5, надеясь получить контригру благодаря вскрытию диагонали a1—h8.

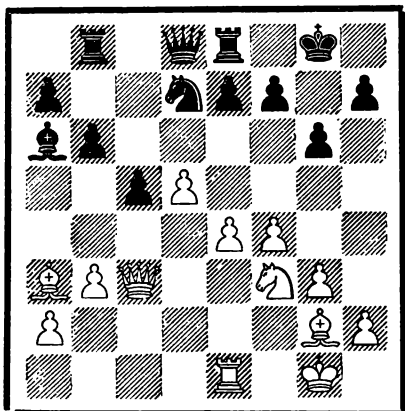
15. d4—d5 Ke6—c7
16. e3—e4 . . .

Белые оставляют без внимания угрозу черных выиграть качество, рассчитывая получить атаку.

16. . . . Cg7:c3
17. Лc1:c3 Kc7—b5
18. Фd1—c1 Kb5:c3

Следовало играть 18. . .K:a3, стремясь к упрощениям.

19. Фc1:c3 . . .



19. . . . Kd7—f6

Необходимо было 19. . .f6, хотя и в этом случае белые сохраняли разнообразные возможности атаки; например: 20. Сb2 Kf8 21. g4 или 21. e5.

20. Ca3—b2 b6—b5
21. g3—g4 b5—b4
22. Фc3—e5 . . .

Теперь у черных нет возможности спасти фигуру.

22. . . . Лb8—b6
23. g4—g5 h7—h6
24. Сb2—a1 . . .

Конечно, не 24. gf ввиду 24. . .ef, и белый ферзь пойман.

24. . . . h6:g5
25. f4:g5 e7—e6
26. Фе5:f6 . . .

Быстрее выигрывало 26. gf ed 27. Фg5 d4 28. e5 или 27. . .Фd6 28. e5 Фf8 29. Фh4.

26. . . . Фd8:f6
27. Ca1:f6 e6:d5

28. e4:d5 Ле8:e1+
29. Kf3:e1 c5—c4
30. Cf6—e7 . . .
Проще 30. Cd4.
30. . . . c4—c3
31. d5—d6 Ca6—c8
32. Cg2—e4 Лb6—a6

В случае 32. . .Cd7 33. Kc2, с последующим маршем белого короля на ферзевый фланг, эндшпиль для черных также безнадежен.

33. Ce4—b7 Ла6:a2
34. Сb7:c8 Ла2—a1
35. Kpg1—f2 Ла1—d1
36. d6—d7 a7—a5
37. Kpf2—e2 Лd1—d5
38. d7—d8Ф+ Лd5:d8
39. Ce7:d8 a5—a4
40. b3:a4 Черные сдались.

№ 8. Славянская защита

В. ОСНОС В. КОГИНОВ

Матч ЦДСА — Ленинградский Дом офицеров, 1955 г.

Примечания В. Осноса

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 Kg8—f6 4. Kgl—f3 c7—c6 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 d5:c4 7. Cd3:c4 b7—b5 8. Cc4—d3 a7—a6 9. e3—e4 c6—c5 10. d4—d5 e6—e5 11. 0—0.

В план белых входит подрыв пешечной цепи черных на ферзевом фланге, с этой целью заслуживало внимания 11. b3, на что черные могли вызвать большие осложнения ходом 11. . .c4.

11. . . . c5—c4
12. Cd3—e2 . . .

После 12. Cc2 белые должны переклеститься на игру в центре и на королевском фланге. Например, в одной партии Шайтар—Максимович (1948 г.) было 12. Cc2 Cd6 13. Kh4 Kc5 14. f4 с обоюдоострой позицией.

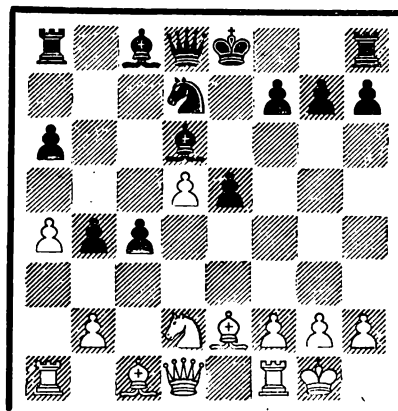
12. . . . Cf8—d6
13. a2—a4 b5—b4

Необходимо было 13. . .Лb8.

14. Kc3—b1 Kf6:e4
15. Kb1—d2! . . .

В этом замысел белых; они стремятся захватить конем важное поле c4.

15. . . . Ke4:d2
16. Kf3:d2 . . .



16. . . . c4—c3?

Серьезная ошибка. Позиция черных уже хуже, так как на естественное 16. . .Kb6 следует 17. a5! Например, 17. . .K:d5 18. K:c4 Cc7 19. Cf3 Ce6 (19. . .Cb7 20. Ke3! K:e3 21. Фа4+!) 20. Ke3 K:e3 21. C:e3 и инициатива белых стоит пешки.

Черным следовало играть 16. . .0—0 и на 17. K:c4 — 17. . .Cc5.

17. b2:c3 b4:c3
18. Kd2—e4 Kd7—f6

На 18. . .Cb4 последовало бы 19. Ca3; например, 19. . .C:a3 20. Л:a3 0—0 21. Л:c3 Kf6 22. K:f6+ Ф:f6 23. Фb3 с преимуществом у белых. Если 19. . .a5, то 20. Фb3 Лb8 21. Сb5.

Все же 18. . .Cb4 было меньшим злом. Теперь белые получают сильную атаку.

19. Ke4:d6+ Фd8:d6
20. Cc1—a3 Фd6:d5
21. Фd1—b1 . . .

Ничего не давало 21. Ф:d5 K:d5 22. Cf3 Ce6.

21. . . . Cc8—b7
22. Ce2—f3 e5—e4
23. Лf1—d1 . . .

Если 23. Фb4, то 23. . .0—0 и черные еще могут держаться.

23. . . . Фd5—c6

Если 23. . .c2, то 24. Ф:c2 Фс6 25. Фе2, избегая размена ферзей.

24. Фb1—b4 Фс6—c7
25. Ла1—c1 . . .

Белые бросают в бой все свои резервы.

25. . . . a6—a5
26. Фb4—b5+ Фc7—c6

На 26. . .Cc6 последовало бы просто 27. Л:c3.

27. Cf3—e2! . . .

Этот ход заканчивает партию; черные беззащитны от угроз Л:c3 и Фе5+.

27. . . . Ла8—d8
Черные сдались.

После 28. Фе5+ Фе6 29. Сb5+ Kd7 30. C:d7+ Л:d7 31. Фb8+ они получают мат.

№ 9. Центральный дебют

А. ОСВАТ Д. КЛЮГЕР

Полуфинал первенства Венгрии, 1955 г.

Примечания А. Сокольского

1. e2—e4 e7—e5
2. d2—d4 e5:d4
3. Фd1:d4 Kb8—c6
4. Фd4—e3 Kg8—f6
5. Kb1—c3 . . .

Центральный дебют редко встречается в современной практике. Тем не менее, как показывает данная партия, и в этом дебюте возможности сторон далеко не исчерпаны.

5. . . . Cf8—b4

Другая система защиты — 5. . .Ce7 в связи с d7—d5 была применена в партии Троянеску—Спасский (Бухарест, 1953 г.). После 6. Cc4 0—0 7.

Kge2? (Лучше 7. Kf3) черные путем 7. ..Kg4! 8. Fd2 (8. Fg3 Ch4!) 8. ..Cc5! перешли в атаку, которая решила исход борьбы. Все же трудно делать выводы о ценности защиты 5. ..Ce7, так как она встречалась очень редко.

6. Cc1—d2 0—0
7. 0—0—0 Lf8—e8
8. Cf1—c4 d7—d6

Опасно 8. ..C:c3 9. C:c3 K:e4 10. Ff4!

Интересно было бы испытать рекомендацию Кереса 8. ..Ka5 9. Cd3 d5. Возможно следующее острое продолжение: 10. e5 d4 11. Fg3 dc 12. Cg5 Ke4 13. C:d8 K:g3 14. hg. Мастер Флориан в примечаниях к партии, опубликованных в венгерском шахматном журнале, оценивает эту позицию как выгодную для белых. Мне кажется, что после 14. ..Cf5 черные могут добиться уравнения игры.

9. f2—f3 . . .

Партия Тартаковер — Решевский (Стокгольм, 1937 г.) продолжалась 9. Kf3 Ce6 10. C:e6 L:e6 11. Kg5 Le8 12. f4 h6 13. h4 Fc8! 14. Ff3 Krf8 15. Kd5 K:d5, и черные получили хорошую контригру. Осват прямолинейно готовит пешечное наступление на королевском фланге, что соответствует духу дебюта.

9. . . . Kc6—e5

Здесь рекомендация Кереса 9. ..Ka5 с последующим d5 менее убедительна, так как на продвижение пешки «d» тратится два темпа. Флориан указывает продолжение 10. Cb3 K:b3+ 11. ab d5 12. K:d5 K:d5 13. Fd4! к выгоде белых.

10. Cc4—d3 . . .

Естественней отступление слона на b3. В партии Шпильман — Элисканс (Вена, 1937 г.) было 10. Cb3 Ce6 11. g4 c6 12. g5 с острой игрой.

10. . . . Cc8—e6

11. g2—g4 Ke5—c4

Лучше 11. ..K:d3+ 12. F:d3 c6, готовя d6—d5.

12. Cd3:c4 Ce6:c4

13. g4—g5 Cb4—c5

14. Fe3—f4 Kf6—d7

15. h2—h4 b7—b5!

Теперь завязываются интересные осложнения.

16. b2—b3 . . .

Мы предпочли бы 16. Krb1 b4 17. Kse2 a5 18. h5 a4 19. Kc1 Kf8, и атака обеих сторон развивается одновременно.

16. . . . Cc5—a3+?

Соблазнительный шах, но слон на a3 стоит неудачно. Лучше 16. ..Lb8! в связи с дальнейшим a7—a5.

17. Kpc1—b1 Ла8—b8

18. h4—h5 Fd8—e7

Здесь или на следующем ходу черным следовало сыграть Kf8. Правда, трудно было предусмотреть намеченную белыми жертву фигуры.

19. Kg1—h3 b5—b4

20. g5—g6! . . .

Смело и интересно сыграно. Следует отметить, что жертва не является вынужденной. Белые могли продолжать 20. Ka4 (В случае 20. Kd5 C:d5 21. ed Fe5 шансы скорее

на стороне черных) 20. ..Cb5 21. g6.

20. . . . f7:g6

После 20. ..bc 21. gh+ Kph8 22. C:c3 у белых неприятная угроза h5—h6.

21. h5:g6 h7—h6

22. Kh3—f2? . . .

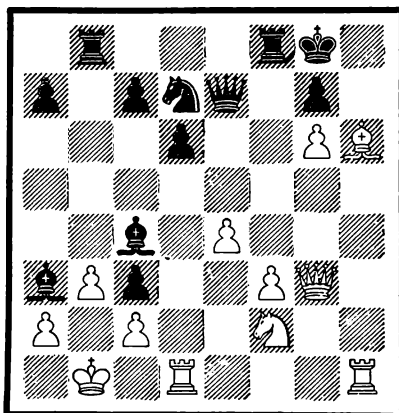
Белые готовят жертву на h6. Все же следовало увести атакованную фигуру. После 22. Kd5 C:d5 23. ed Fe5 24. F:e5 K:e5 25. Kf4 K:f3 26. Ke6 сильная позиция белых окупает потерю пешки. Возможно и 22. Ka4, например: 22. ..Cb5 23. Kg5 (угрожая 24. Ff7+) 23. ..Lf8 24. Kf7 C:a4 25. L:h6! gh 26. F:h6 L:f7 27. gf+ Kp:f7 28. Fh5+!, и белые выигрывают. Лучшим продолжением для черных на 22. Ka4 является 22. ..Lf8 23. Fg3 Cb5, хотя и здесь белые могут завязать осложнения путем 24. Kg5 C:a4 25. Kf7.

22. . . . Le8—f8?

Ошибка. Продолжая сразу 22. ..bc 23. C:c3 Ke5 24. Fg3 Feol черные, как указывает Флориан, добивались преимущества. Плохо 25. f4 F:g6 26. Fh4 из-за 26. ..Kf3 27. Ff2 F:e4.

23. Ff4—g3 b4:c3

24. Cd2:h6!! . . .



Жертва второй фигуры совершенна, правильна. В случае ее принятия белые получают неотразимую атаку: 24. ..gh 25. Kg4 Ce6 26. K:h6+ Kpg7 27. Kf5+ C:f5 28. Lh7+ и т. д. Вместе с тем над черными нависла угроза 25. Cg5 и 26. Lh8+.

24. . . . Cc4:b3

Флориан считает этот ход ошибкой, предлагая 24. ..Fe5. Однако в этом случае белые, продолжая 25. Cf4! (но не 25. f4 C:b3!) 25. ..F:f4 (иначе 26. Lh8+) 26. Fh3 Fh6 27. F:d7 F:g6 28. Ldg1, создают решающие угрозы. На 28. ..Ff7 следует 29. Fh3, а на 28. ..Ff6 — 29. Kg4!

25. a2:b3 Fe7—e5

26. Fg3—h3? . . .

Белые упускают выигрыш, который достигался путем 26. Cf4! F:f4 27. Fh3 Fh6 28. Fe6+ или 26. ..L:f4 27. Fh3 Krf8 28. F:d7 Kpg8 29. Kd3. Повидимому, Осват просмотрел комбинационную угрозу противника.

26. . . . Lb8:b3+! Теперь выясняется, что в случае 27. cb c2+ 28. Kp:c2 Fb2+ 29. Kpd3 Ke5+ 30. Kpe3 белые сами получают мат (30. ..Cc5X).

27. Kpb1—a2 Lb3—b2+

Нельзя играть 27. ..Fa5 из-за 28. Fe6+.

28. Кра2—a1 Lb2—b5?

Досадная ошибка! Ладья перекрывает ферзь путь к полю a5. После 28. ..Lb1! белые не могли спастись, как показывает анализ Флориана:

а) 29. Cf4 Cb2+ 30. Kpb1 Cc1+!

б) 29. Ce3 Cb2+ 30. Kpb1 Cc1+ 31. C:b6 (31. Kp:c1 Lb1+!) 31. ..Fb5+!

в) 29. Cc1 Cb2+ 30. C:b2 Fa5+; этот же вариант проходит и при 29. Kd3.

г) 29. Ld5 Cb2+ 30. Кра2 (30. Kpb1 Ла6) 30. ..Ла6+ 31. Kpb3 Kc5+ 32. L:c5 dcl 33. Ce3 c4+! 34. Kp:c4 Ла4+.

д) 29. Ff1 Cb2+ 30. Kpb1 Fa5 31. Fc4+ d5! 32. Fa2 Ла6.

29. Cb6—c1! Lb5—b1+

Отчаяние. После 29. ..Cb2+ 30. C:b2 черные не имеют шаха ферзем на a5 и должны сложить оружие.

30. Кра1—a2 Lb1—a1+

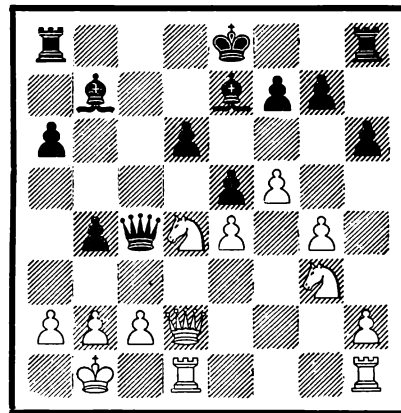
31. Кра2:a1 Ca3—b2+

32. Кра1—b1 Черные сдались.

Окончание партии

П. КОМАРОВСКИХ 3. КУЗЬМИН

Командное первенство
Иркутска, 1955 г.



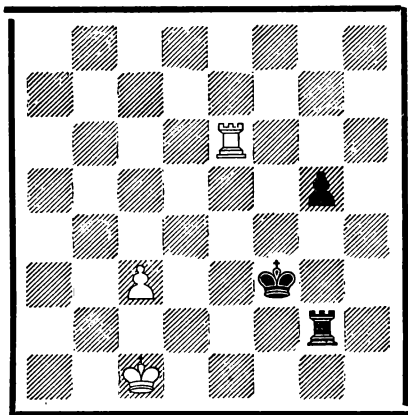
В этой позиции белые в хорошем стиле провели завершающую атаку:

19. f5—f6! Ce7:f6 20. Kd4—f5 0—0 21. h2—h4 d6—d5 22. g4—g5 Cf6—d8 23. g5:h6 g7—g6 24. h6—h7+ Kpg8—h8 25. Fd2—h6 Cd8—f6 26. Kg3—h5! Fc4—c6 27. e4:d5 Fc6—b6 28. d5—d6 Fb6—d8 29. Kf5—e7 Cb7:h1 30. Kh5:f6 Ch1—f3 31. h4—h5 Cf3:d1 32. h5:g6 Cd1:c2+ 33. Kpb1:c2. Черные сдались.

Н. КОПАЕВ

Четыре ладейных эндшпиля

В настоящей статье рассматривается эндшпиль «Ладья и пешка против ладьи и пешки». Следующие окончания показывают методы атаки и защиты в подобных, часто встречающихся позициях.



Это положение получилось в партии Китайсто—Бени (XI шахматная олимпиада).

В партии последовало:

44. . . . g5—g4

45. Kpc1—d1 . . .

К тем же вариантам (с перестановкой ходов), которые могли случиться в партии, приводило 45. c4 или 45. Лf6+. Ход 45. Kpd1 рассчитан на ловушку, в которую черные попадают.

45. . . . g4—g3?

Этот ошибочный ход приводит лишь к ничьей. Черные могли добиться выигрыша, продолжая 45. . . Лf2!, после чего были возможны следующие варианты:

I. 46. Kpe1 g3 47. c4 Лс2 48. Лf6+ Kpg2 49. Лс6 (49. Лf4 Kph3!) 49. . . Kph2 50. Kpd1 (50. Лh6+ Kpg1 51. Лh4 g2 52. Kpd1 Kpf2 и т. д.) 50. . . Ла2 51. Лh6+ (Еще проще выигрывают черные после 51. c5 g2 52. Лh6+ Kpg3 53. Лg6+ Kpf3 54. Лf6+ Kpe3 55. Ле6+ Kpd4 56. Лg6 Kp: c5, и затем король идет на f3) 51. . . Kpg1 52. Kpe1 (52. c5 Kpf2! 53. Лf6+ Kpe3 54. Ле6+ Kpd4 55. Лg6 g2) 52. . . Лс2! 53. Лh4 g2 54. Kpd1 Kpf2.

II. 46. Лf6+ Kpg2 47. Лg6 g3 48. c4 Лf4! 49. c5 Kpf2 50. c6 g2 51. c7 Лd4+! 52. Kpc2 Лс4+ и Л: c7.

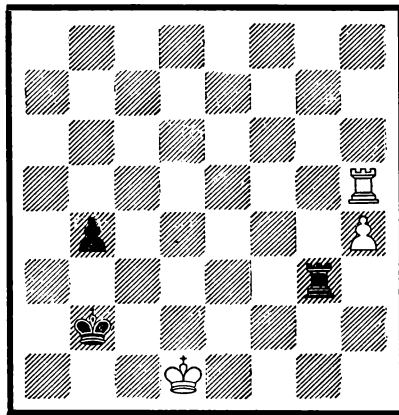
46. Ле6—f6+! Kpf3—e3

47. Kpd1—e1 Лg2—c2

Ничего не дает и 47. . . Лg1+ 48. Лf1.

48. Kpe1—f1 Ничья.

Черные не использовали неудачное положение белого короля на первой горизонтали.



Здесь Г. Лисицын (черные) против Б. Ратнера (Полуфинал XIX первенства СССР) мог добиться победы, продвигая свою проходную пешку. После 88. . . b3 возможны следующие варианты:

I. 89. Лb5 Лd3+ 90. Kpe2 Kpc2 91. h5 Лс3 92. h6 b2 93. h7 Лh3 94. Лс5+ Kpb3 95. Лb5+ Kpc3 96. Лс5+ Kpd4.

II. 89. Kpd2 Лh3 90. Лh8 Кра2 91. Ла8+ Kpb1 92. Ла4 b2 93. Лb4 Кра2.

III. 89. Ла5 Kpb1 90. h5 b2 91. h6 Лd3+! 92. Kpe2 Лh3 93. Ла6 Kpc2 94. Лс6+ Kpb3 95. Лb6+ Kpc3 96. Лс6+ Kpd4 97. Лb6 Л: h6.

Однако черные сыграли:

88. . . . Лg3—d3+?

89. Kpd1—e2 Лd3—d8

Не дает уже преимущества и 89. . . Лd4 90. Лh8 b3 91. h5 Лd5 92. h6 Лd6 93. Kpf3 Лс6 94. Kpg4 Kpc2 95. Kpg5.

Из этого варианта видно, что ходом 88. . . Лd3+? черные способствовали приближению белого короля к пешке.

90. Лh5—b5 b4—b3

91. h4—h5 . . .

Ладья и король белых получили полную свободу. За исход борьбы

белым уже не приходится беспокоиться, но, однако, впереди еще будут неожиданности.

91. . . . Kpb2—c3

92. h5—h6 b3—b2

93. Лb5—b7! . . .

Совершенно правильно. Ошибочен напрашивающийся ход 93. h7? тогда 93. . . Лh8 94. Лb7 Л: h7.

93. . . . Лd8—d7

Лисицын предпринимает последнюю попытку играть на выигрыш, которая неожиданно увенчивается успехом. Сейчас белым следовало просто брать ладью — 94. Л: d7! и на 94. . . b1Ф продолжать 95. h7, после чего создается ничейная позиция, указанная впервые В. Платовым в 1922 году, так как «при правильной игре белые избегают опасности попасть в матовое положение или потерять ладью с шахом» (Платов).

94. Лb7—b8? Лd7—h7

95. Лb8—c8+ Kpc3—b3

96. Лс8—b8+ Kpb3—c2

97. Лb8—c8+ Kpc2—b1

98. Лс8—c6 Лh7—b7!

Типичный маневр в аналогичных позициях. Грозит Кра2.

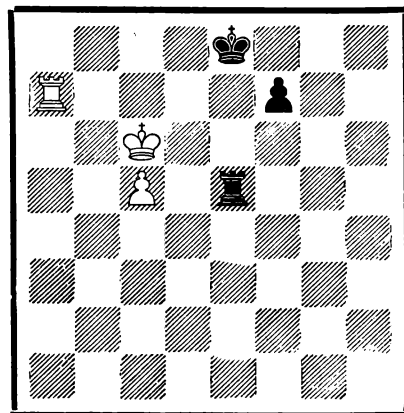
99. h6—h7 Лb7: h7

100. Лс6—b6 Лh7—a7

101. Kpe2—d2 Kpb1—a1

Белые сдались.

В следующей позиции положение короля на последней горизонтали не ведет к проигрышу. На систему защиты слабой стороны следует обратить серьезное внимание.



Это положение создалось в партии Нежметдинов—Штальберг (Бухарест, 1954 г.). Позиция черных фигур незавидная: король отрезан на восьмой горизонтали, подвижность ладьи на пятой горизонтали ограничена, а пешка не сделала еще ни одного хода. И все же при правильной защите позицию черных можно было спасти благодаря тому, что белые не могут удержать короля черных на восьмой горизонтали.

43. Лa7—b7 . . .

Нежметдинов, показывая мне данное окончание, утверждал, что этот ход ведет к победе и поэтому заслуживает двух восклицательных знаков.

43. . . . Лe5—e6+

Черные заставляют белого короля пойти на седьмую горизонталь с тем, чтобы прорваться своим королем к центру доски.

44. Крc6—c7 f7—f5

45. c5—c6 Крe8—e7

46. Лb7—b5 Крe7—f6?

Поспешность, приводящая к гибели. Король черных должен был не только защищать свою пешку, но и тормозить движение пешки противника. Для этого Штальбергу следовало играть 46. . . f4!, и если 47. Лf5, то 47. . . Лe4 48. Крb7 (48. Крb6 Лb4+ 49. Крc5 Лb1 50. Лf4 Крd8) 48. . . Лb4+ 49. Крc8 Крd6! 50. c7 (или 50. Лf6+ Крe5 с последующей жертвой ладьи за пешку «с») 50. . . Лc4 51. Лf6+ Крe5 52. Лf8 Крe4—ничья.

47. Крc7—b7 . . .

Здесь выигрывает также и 47. Крd7 Лe7+ 48. Крd8 Лh7 49. c7 Лh8+ (49. . . Крg5 50. Лf5+ Крf5 51. c8Ф+) 50. Крd7 Лh7+ 51. Крd6 Лc7 52. Крc7 Крg5 53. Крd6 Крg4 54. Крe5 f4 55. Лb4.

47. . . . Крf6—g5

48. c6—c7 Лe6—e8

49. Крb7—c6! Лe8—c8

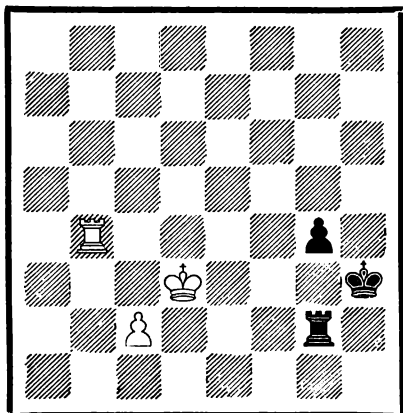
50. Лb5—b8 Лc8:c7+

51. Крc6:c7 Крg5—f4

Не помогало и 51. . . f4 52. Крd6 f3 53. Крe5 Крg4 54. Крe4 f2 55. Лf8 Крg3 56. Крe3, выигрывая пешку.

52. Крc7—d6 Черные сдались.

Поучительный эндшпиль, заслуживающий тщательного изучения, получился в партии Волевский—Сайгин (Первенство БССР, 1952 г.).



Положение белых кажется нелегким, однако здесь им удалось спасти окончание ввиду того, что после жертвы ладьи за пешку черных белый король поддерживает движение своей проходной в ферзи.

97. . . . g4—g3

98. Лb4—b8 . . .

Проще достигалась ничья, если бы белые сыграли 98. c4, и на 98. . . Лf2 99. Крe4! Крg4 (99. . . g2 100. Лb8!) 100. Лb1 (Проигрывает 100. Лb8? из-за 100. . . Лf4+ 101. Крd5 Лf5+ и затем g2) 100. . . g2 101. Лg1! Крg3 102. c5 Лf1 103. Лf2+ Крg2 104. c6, и за эту пешку черным придется отдать ладью.

98. . . . Лg2—f2

99. Лb8—h8+ Крh3—g2

100. c2—c3! . . .

Только это сдержанное продвижение пешки дает ничью. Плохо было 100. c4? Лf4! 101. c5 Крf3 102. c6 Лf6 103. c7 Лd6+ и затем 104. . . Лc6+.

100. . . . Лf2—f4

Если черным теперь удастся выиграть ладью за пешку «g», то окончание будет в их пользу, так как белый король отрезан по четвертой горизонтали.

101. Крd3—e3 Лf4—g4

102. Лh8—a8? . . .

Это должно было повести к проигрышу. Следовало продолжать 102. Лh7! Крg1 103. Крf3 g2 104. Крe2! (Конечно, не 104. Крg4 Крf1 105. Лf7+ Крe2 и пешка пройдет в ферзи). Теперь черные могут играть по-разному, но выигрывает им не добиться. Вот примерный вариант: 104. . . Лf4 105. Лh8 Лf2+ 106. Крe3! Крf1 107. Лg8 g1Ф 108. Лg1+ Крg1 109. c4! и ничья, так как ладья не может стать на четвертую горизонталь, чтобы отрезать белого короля от пешки.

102. . . . Лg4—c4

103. Крe3—d3 Лc4—h4!

104. Лa8—g8 Крg2—h2?

До сих пор черные играли правильно, но здесь допускают ошибку. Реализовать преимущество они могли, продолжая 104. . . Крf2! и если тогда 105. Лh8+, то 105. . . Крg1 106. Лg8 g2 107. Крe2 Крh1! (Оставляя поле h2 для ладьи) 108. Крf2 Лh2 109. Крe3 g1Ф+ 110. Лf1+ Крg1 111. Крd4 Лd2+

105. Крd3—e3 g3—g2

106. Крe3—f2 Лh4—f4+

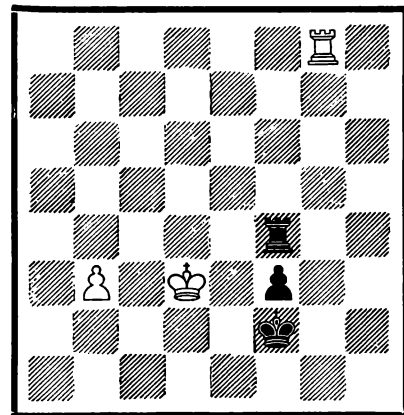
107. Крf2—e3 Лf4—f8

И этот маневр, выигрывающий темп, уже не дает победы. Далее последовало 108. Лg7 g1Ф+ 109. Лg1 Крg1 110. c4 Крg2 111. Крe4 Крg3 112. c5 Крg4 113. Крe5 Лf5+ 114. Крd6 Лf6+ 115. Крd7 Крf5 116. c6 Лf7+ 117. Крd6 Лf6+ 118. Крd7 Крe5 119. c7 Лf7+ 120. Крc6. Ничья.

Во всех разобранных примерах обе стороны проходили мимо скрытых тонкостей позиции.

Теперь рассмотрим позицию, которая получается после 101-го хода черных в предыдущем примере с перемещением ее на одну верти-

каль влево. Такое перемещение отразится на результате борьбы. Однако найти выигрывающий план нелегко.



Лучшая система защиты белых, заключающаяся в ограничении подвижности черного короля с одной стороны ладьей, а с другой — своим королем, здесь не спасает их от поражения вследствие того, что пешка продвинута незначительно. Если бы пешка в положении на диаграмме находилась, например, на b5, то такая система защиты дала бы белым ничью.

1. Крd3—d2 Крf2—f1

2. Крd2—c3 f3—f2!

Не опасаясь ответа 3. Крf4, так как после 3. . . Крe1! 4. Лe8+ Крd2 5. Лd8+ Крc2 6. Лc8+ Крb2 черная пешка превращается в ферзя и белые проигрывают ввиду разобоченности своих фигур.

3. Крe3—d2 Лf4—d4+

4. Крd2—c3 Лd4—h4

5. Крc3—d2 Лh4—h1

6. b3—b4 Лh1—g1!

7. Лg8—f8 . . .

Если 7. Лa8, то 7. . . Крg2 8. Лg8+ Крh3 9. Лf8 f1Ф 10. Лf1+ Лf1 11. Крd3 Лf4.

7. . . . Лg1—g3!

На 7. . . Лg4 последовало бы 8. Крe3 Лg3+ 9. Крd4 с последующей жертвой ладьи за пешку «f».

8. Лf8—f4 . . .

У белых выбор невелик, так как естественное 8. b5 быстро проигрывает после 8. . . Лb3 9. Лf5 Крg2 10. Крe2 Лb2+ 11. Крe3 (11. Крd3 Л:b5!) 11. . . f1Ф 12. Лf1 Крf1.

8. . . . Лg3—a3

9. Лf4—g4 Лa3—b3!

У белых цугцванг, и им приходится распатовать черного короля.

10. Крd2—c2 Крf1—e2

11. Крc2:b3 f2—f1Ф

Белые не могут своевременно создать ничейную позицию; например: 13. Лc4 Фf7 14. Крc3 Фf6+ 15. Крc2 Фе6 16. Лc5 Фа2+ 17. Крc3 Фа3+ 18. Крc2 (18. Крc4 Фd3X) 18. . . Ф:b4.

Новые книги по шахматам

В адрес издательства «Физкультура и спорт» поступает много писем. Читатели делятся своими впечатлениями о книгах, вносят различные предложения.

Среди авторов этих писем много шахматистов. Одни из них только начинают играть в шахматы и просят посоветовать, какую литературу им приобрести, другие — уже участвуют в соревнованиях и спрашивают о книгах, которые помогли бы им совершенствоваться. Многие интересуются руководствами по различным стадиям шахматной партии и монографиями о дебютах. И почти все хотят знать: какие книги будут изданы в ближайшие годы.

Письма читателей, запросы книоторгующих организаций говорят о том, что тысячи людей в нашей стране серьезно изучают теорию шахмат, внимательно следят за творчеством наших ведущих мастеров.

Спрос на шахматную литературу растет с каждым годом. Учитывая это, издательство увеличивает выпуск книг по шахматам. Так, если в 1954 году их было выпущено 9, общим объемом 142 печатных листа, а в 1955 году — 11, объемом около 150 печатных листов, то в редакционном плане на 1956 год — 20 книг, общим объемом около 250 печатных листов.

В 1955 году вышли следующие книги: «Шахматы для начинающих» В. Панова, «Матч Ботвинник — Смыслов» М. Ботвинника, «Советские шахматисты в США, Англии, Швеции» И. Бондаревского, «Сицилианская защита» А. Кобленца, «Судейство шахматных соревнований» Л. Гаркунова, «Советский шахматный этюд» (составители А. Казанцев, Р. Кофман, М. Либуркин), «Шахматы за 1954 г.» («Ежегодник», составитель Л. Абрамов), «XXI первенство СССР по шахматам» (составитель А. Константинопольский), «А. Д. Петров — первый русский шахматный мастер» И. Линдера, «Советская шахматная школа» (2-е переработанное издание) А. Котова и М. Юдовича, «Шахматы» — программа для шахматных секций коллективов физической культуры.

В 1955 году издательство начало подготовку дебютных монографий и пособий по окончаниям и середине игры. Первой из монографий по дебютам была «Сицилианская защита» А. Кобленца. В процессе производства находятся работы «Защита Нимцовича» М. Тайманова, «Меранская система» В. Вайнштейна.

Началась работа над рукописью П. Кереса «Французская защита».

В ближайшее время должна поступить в издательство рукопись А. Константинопольского, посвященная старинной защите.

Об эндшпиле «Ладья против пешек» рассказывает в своей книге И. Майзелис. В ближайшее время выйдет в свет брошюра В. Алаторцева «Взаимодействие фигур и пешек».

В 1956 году будет подготовлено руководство «Курс дебютов» В. Панова.

В производстве находится большой труд коллектива авторов (руководитель Ю. Авербах) «Окончания шахматной партии». Это руководство по эндшпилю охватывает пешечные, слоновые и коневые окончания. Оно выйдет в 1956 году.

В редакционный план включено учебно-методическое пособие по середине игры П. Романовского.

Интересной будет книга Д. Бронштейна о турнире претендентов в 1953 году. Анализируя партии турнира, Д. Бронштейн подробно разбирает проблемы теории середины игры. Эта книга будет выпущена в первой половине 1956 года.

Вопросы теории середины игры в основном разбирает книга И. Кана «Защита в шахматной партии».

В редакционный план включен второй том книги А. Котова «Шахматное наследие А. А. Алехина».

Еще в начале 1954 года издательство заключило договор с Г. Лисицыным на 2-е переработанное издание книги «Стратегия и тактика в шахматной партии». Первое издание этой книги подверглось критике на страницах журнала «Шахматы в СССР», а также на заседании шахматной секции редакционного совета издательства. Отмечалось, что автор, собрав большой и ценный материал, не смог его правильно систематизировать. Рукопись второго издания находится еще в процессе доработки. Надо надеяться, что автор учтет все критические замечания и книга его станет значительно лучше.

До 1956 года издательство ежегодно выпускало сборник партий прошедшего первенства СССР и книгу о важнейших соревнованиях и достижениях в области теории в течение года («Ежегодник»). Начиная с 1956 года, мы решили эти две работы объединить в один сборник под названием «Шахматы» (первый выпуск в 1957 году).

К числу других сборников, которые выйдут в ближайшем будущем, надо отнести книги коллектива авторов (составитель И. Бондаревский) «Межзональный шахматный турнир в Гетеборге, 1955 г.» и

чемпионки мира Е. Быковой «Советские шахматистки» (2-е изд.).

Необходимо отметить, что в плане издательства есть и брошюра по организационным вопросам шахматной работы. Судья Всесоюзной категории Г. Федоров рассказывает о работе в шахматных коллективах. Намечено издание брошюры «Советы мастера», в которой М. Юдович расскажет начинающим шахматистам, как самостоятельно изучать шахматную теорию, как готовиться к соревнованиям.

Особое место в издательском плане занимает большой труд Г. Гейлера и А. Иглицкого «Шахматный словарь», который даст широкому кругу любителей шахмат сведения по основным вопросам теории и истории шахматной игры.

В 1956 году будут готовиться четыре книги по шахматной композиции: «Шахматные этюды А. А. Троицкого» (составители В. Чеховер и В. Корольков) «Шахматные задачи Л. И. Куббеля» (составители О. Алексеева и А. Багурин), «Избранные шахматные этюды и задачи А. П. Гуляева».

Редакционный план составлялся на основе предложений читателей, различных организаций и обсуждался шахматной секцией редакционного совета издательства (председатель А. Котов), в шахматном отделе Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР.

Общий план работы всего издательства, в том числе и по шахматам, был разослан во все спортивные общества, республиканские комитеты по физической культуре и спорту, институты физкультуры с просьбой вносить предложения и добавления.

Учитывая пожелания общественности, в план были включены наиболее интересные, актуальные темы.

В работе издательства по выпуску шахматной литературы имеются еще существенные недостатки. Мало у нас еще учебной литературы для начинающих шахматистов. Перед издательством стоит большая задача — создание серьезного учебно-методического пособия для начинающих.

Недостатком в работе можно считать и выпуск, в основном, только книг большого объема. А ведь сокращение объема ряда книг могло бы привести к увеличению количества названий и дало бы возможность осветить больше различных вопросов.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Первенство общества „Спартак“

Добровольное общество «Спартак» насчитывает в своих рядах одного гроссмейстера (Т. Петросян), 18 мастеров, более 50 кандидатов в мастера, много шахматистов первого и второго разрядов.

В 1954 году шахматисты «Спартак» выиграли командное первенство СССР, завоевав золотые медали чемпионов страны.

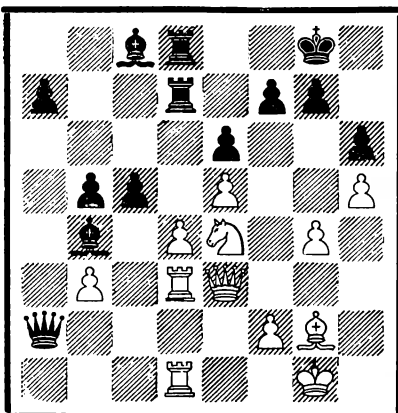
VIII Всесоюзное первенство общества было проведено в два этапа. В четырех городах — Сухуми, Таллине, Сталино и Пензе — проходили полуфинальные турниры.

В финале, который состоялся в Киеве, участвовали мастера Холмов, Вистанецкий, Жуховицкий, Липницкий, Сайгин и Сокольский, десять кандидатов в мастера и два перво-разрядника.

В результате напряженной борьбы первое и второе места разделили В. Сайгин и молодой кандидат в мастера И. Зильбер, набравшие по 13½ очков из 17. Для определения чемпиона общества между победителями будет проведен матч.

На очко от победителей отстал И. Липницкий, четвертое место занял И. Жуховицкий. Неуверенно провел соревнование чемпион общества 1954 года Р. Холмов. Лишь благодаря успешному финишу Холмов занял пятое место.

Интересна финальная атака белых в партии И. Зильбер — А. Ноговицын.



Последовало 27. Kf6+! gf 28. ef cd 29. Ф:h6 Cf8 30. Fg5+ Kph8 31. h6 Ld5 32. Fg7+!

Черные сдались, так как после 32... С:g7 33. hg+ Kpg8 34. Lh3 мат неизбежен.

Следующая партия была отмечена специальным призом как лучшая в турнире.

№ 11. Сицилианская защита

И. ЛИПНИЦКИЙ А. НОГОВИЦЫН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. Ce3 0—0 9. 0—0 Фc7 10. a4 b6 11. Фd2 Cb7 12. Kd5 К:d5 13. ed f5 14. f4 Kd7 15. Lad1 Cd8 16. c3 Cc8 17. c4 a5 18. fe de 19. d6 Фc6 20. c5 Ca6 21. Cb5 С:b5 22. ab Ф:b5 23. Фd5+ Kph8 24. c6 Фе2 25. Лfe1 Ф:b2 26. cd Ch4 27. Cd4 Фc2 28. Лc1 Фd3 29. Ф:a8. Черные сдались.

Ю. КАРАХАН

№ 10. Ферзевый гамбит

В. САЙГИН

Р. ИДЕЛЬЧИК

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c5 5. cd К:d5 6. e3 cd 7. ed Kc6 8. Cd3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. Le1 Cf6 11. Ce4 Kde7 12. Ce3 Фа5 13. Фb1 g6 14. a3 Ld8 15. b4 Фc7 16. Фb3 a6 17. Лac1 Cd7 18. d5 ed 19. С:d5 Ce8 20. Kg5 Kf5 21. Cd2 Ld7 22. Kce4 Cg7 23. Kc5 Le7 24. Л:e7 Ф:e7 25. Le1 Фf6 26. Kce4 Фе7 27. К:h7 Kcd4 28. Фh3 Фc7 29. Kef6+. Черные сдались.



Зрители на турнире знакомятся с отложенными позициями.

3 кандидата в мастера и сильнейшие перворазрядники оспаривали звание чемпиона Ивановской области.

Прекрасного результата добился кандидат в мастера В. Ручкин. Он выиграл 13 партий и 2 закончил вничью, набрав 14 очков из 15.

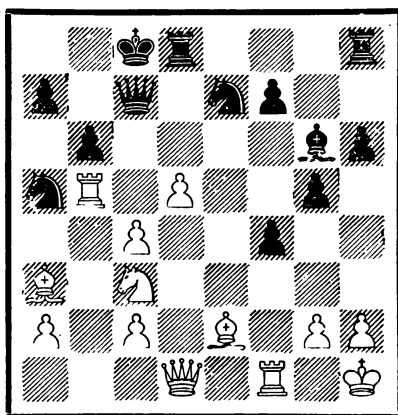
В. Ручкин — воспитанник шахматного коллектива спортивного общества «Красное Знамя». Несколько лет назад он успешно выступал за команду РСФСР в юношеских соревнованиях. В большинстве партий молодой шахматист смело шел на обострение борьбы, хорошо ориентировался в тактических осложнениях.

Последующие места в первенстве заняли представители молодежи: А. Перлов (12 очков), В. Садов (11½). Далее следуют: Ю. Бледнов (10½), кандидаты в мастера Г. Лапин и А. Ноговицын (по 10 очков).

Впервые к участию в первенстве были допущены женщины — чемпионка области перворазрядница

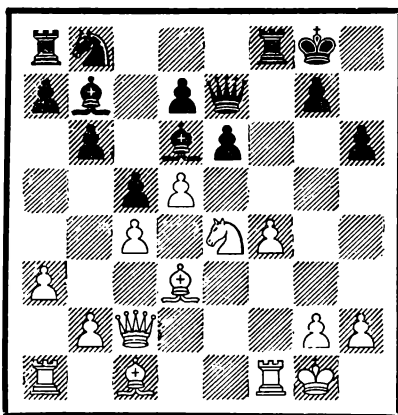
А. Барышева и молодая шахматистка второго разряда Г. Прыткова, для которых турнир послужил хорошей школой.

Энергично провел заключительную часть партии В. Ручкин против А. Филина (черные).



Последовало 22. c5 Kf5 23. Л:а5 ба 24. Са6+ Kpb8 (24... Kpd7 25. Fe2) 25. Фb1+ Кра8 26. Kb5 Фb8 27. c6, и белые выиграли.

Приводим окончание партии Ю. Бледнов—Ю. Кулков.



Последовало 15. f5 ed 16. f6 Fe5 17. К: d6 Ф: d6 18. Cf4 Ф: f6 19. Ce5 Fe7 20. Л: f8+ Ф: f8 21. Лf1 Fe7 22. Фf2 dc 23. Cb1 g6 24. С: g6 Cd5 25. Ch7+ Kp: h7 26. Фf5+. Черные сдались.



В. РУЧКИН

Ю. БЛЕДНОВ.

В одном из самых северных городов страны — Норильске шахматы и шашки заняли большое место в культурном отдыхе трудящихся. Сейчас в Норильске насчитывается около двух тысяч квалифицированных шахматистов и шашкистов.

Интересную работу ведет городская шахматная секция. Недавно по инициативе норильских шахматистов проводилось лично-командное первенство Таймырского национального округа с участием шести районов и городов Заполярья (г. Норильск, Дудинка, Туруханск, Северо-Енисейский район, Хатанга и Авамский район).

Первое место заняла команда Норильска, на втором месте команда Авамского района. В личном зачете лучшие результаты у представителя Авамского района Г. Качкарева.

Внимание общественности города привлекли соревнования на первенство Норильска. В мужском турнире победил участник Всероссийского турнира колхозников Л. Коновалов. В женском турнире все 16 партий выиграла Ф. Мандельштам.

В командных соревнованиях школьников первое место заняли шахматисты школы № 1.

В шахматных коллективах города регулярно проводятся лекции по теории, сеансы одновременной игры, разбор партий мастеров. Хорошо работают общественные инструкторы секции гг. Г. Казаков, Е. Павловский, Л. Коновалов, Г. Юрченко и А. Овсянник.

Д. КАКЫШЕВ.

Новые книги

«Шахматы за 1954 год». Сборник, автор-составитель Л. Абрамов. М., ФиС, 1955, тираж 35 тыс., 368 стр., цена 11 р. 10 коп.

В книге помещены материалы по истории и теории шахмат, анализы, окончания, лучшие партии крупнейших соревнований 1954 года.

«XXI первенство СССР по шахматам». Сборник, автор-составитель А. М. Константинопольский, М., ФиС, 1955, тираж 20 тыс., 407 стр., цена 12 руб.

В сборнике приведены партии первенства с комментариями. Статью о дебютах турнира написал победитель соревнования Ю. Авербах.

Первенство Мордовской АССР 1955 года оспаривали один кандидат в мастера и 13 перворазрядников. В третий раз звание чемпиона республики завоевал С. Елизаров. Его результат 11½ очков из 13. Занявший второе место кандидат в мастера Л. Эвард набрал 10 очков.

А. ОРЕШИН.

Закончилось областное первенство ДСО «Металлург» по шахматам и шашкам, проходившее в Свердловске. Победу одержал кандидат в мастера Н. Мартюшев (Свердловск). Его результат 10 очков из 11. На втором месте — Ю. Лазарев (Свердловск).

Среди женщин победила перворазрядница А. Вахонина, выигравшая все партии. Первое место среди шашкистов занял кандидат в мастера М. Смоляк (г. Каменск-Уральский).

В. ВЕНЕДИКТОВ.

В Кемерово проводились областные соревнования лучших шахматистов и шашкистов общества «Шахтер».

Первое место в шахматном турнире занял мастер спорта Скоторенко (Кемерово), набравший 9½ очков из 11. На очко от победителя отстал Бочанов (Сталинск). На третье место вышел Шишкин (Киселевск).

Среди шахматисток на первом месте — Крутько (Кемерово).

У шашкистов звание чемпиона завоевал Ершов (Киселевск), набравший 9½ очков из 11.

М. ВЕРБИЦКИЙ.

Полуфиналы областного первенства Пензы привлекли 17 перворазрядников и 7 шахматистов второго разряда. В финале первое место занял студент индустриального института Р. Шапиро. Его результат 5½ очков из 7. На очко отстал от победителя В. Шабчиев.

В женском областном первенстве победили второразрядницы студентки индустриального института М. Кузьмина и З. Матрёночкина, набравшие по 7 очков из 9.

Д. МАНТЕЙФЕЛЬ.

Закончилось первенство Литвы среди женщин. Первое место и звание чемпионки республики вторично завоевала вильнюсская перворазрядница М. Лихтенфельд. Она закончила турнир с прекрасным результатом 13½ очков из 14. На втором месте — студентка вильнюсского университета М. Картанайте, набравшая 12 очков.

Я. САРГУНАС.

Впервые проходили командные соревнования на кубок городского комитета по физкультуре и спорту в Жигулевске. В первенстве участвовали 6 сборных команд. С результатом 21½ из 25 победила команда общества «Энергия». Команде победительнице вручены кубок и диплом.

А. ВИКОНЧИН.

В первенстве Барнаула участвовали 14 перворазрядников. Звание чемпиона города завоевал С. Геберис. Участники, занявшие первые четыре места, вышли в финал первенства края.

Г. БЕЛОМЕСТНЫХ.

Редакция журнала «Смена» провела в 1955 году шахматную олимпиаду, которая состояла из пяти разделов: 1. Решение задач. 2. Решение этюдов. 3. Ответы на шахматную викторину. 4. Комментирование партий. 5. Шахматные шутки.

Олимпиада вызвала большой интерес, в ней участвовали 2.576 читателей журнала. Письма приходили из самых отдаленных уголков Советского Союза: с острова Диксон, из Якутии, Алма-Аты, Грозного и многих других городов. Писали в редакцию и шахматисты Болгарии.

Первое место жюри олимпиады присудило преподавателю из города Чебоксары В. Никитину. Второе место занял ученик 10-го класса 30-й средней школы Одессы С. Наконечный. На третьем месте — выпускник средней школы из города Разград. (Народная Республика Болгария) П. Арнаудов.

Более двухсот участников шахматной олимпиады за успехи по отдельным разделам награждены специальными дипломами.



70-летний пенсионер Федор Иванович Лещенко случайно узнал о предстоящем шашечном турнире на приз Дома культуры им. Жданова. Федор Иванович любит играть в шахматы и шашки. И он решил принять участие в турнире. Среди 12 участников (в основном в соревновании играла молодежь) Лещенко неожиданно для всех занял первое место. О проведенном турнире в областной газете была напечатана заметка. Из газеты узнали о победе Лещенко работники станции Запорожье-1, где ранее трудился Федор Иванович, и послали ему коллективное поздравление. В письме они желали здоровья и новых успехов. Сейчас Федор Иванович много занимается шахматами, решает задачи. Участвуя в турнирах, он выполнил норму III разряда.

С. МОРДУШЕНКО. (Запорожье).

За звание чемпиона

В Вильнюсе проводился матч на первенство Литовской ССР между Р. Холмовым и Е. Чукаевым, разделившими первые два места в последнем чемпионате республики.

Результат матча +4,—0,=2 в пользу Холмова.

Следующие две партии играны в этом соревновании:

№ 12. Новоиндийская защита

Е. ЧУКАЕВ Р. ХОЛМОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. Cg5 h6 6. Ch4 Cb4 7. Lc1 g5 8. Cg3 Ke4 9. Kd2 K: g3 10. hg Kc6

№ 13. Испанская партия

Р. ХОЛМОВ Е. ЧУКАЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6

8. c3 0—0 9. h3 Kb8 10. d3 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Kf1 c5 13. Kg3 g6 14. Ch6 Le8 15. Fd2 Cf8 16. Lad1 Cg7? (Следовало играть 16... Le7, имея в виду размен на h6 и затем Ff8) 17. C: g7 Kp: g7 18. Fg5 Kpf8 19. Fh6+ Kpg8 20. Kh4 Le7 (Лучше было 20... Fe7) 21. K: g6 hg 22. F: g6+ Kph8 23. Fh6+ Kh7 24. Kf5 f6 25. Le3 Kb6 26. Lg3 Fd7 27. Kh4. Черные сдались.

Р. ХОЛМОВ.



Письма читателей

Об игре по переписке

Закончился турнир по переписке, в котором я участвовал. Многие мои товарищи по работе, узнав, что я играю в турнире, расспрашивали меня об этих заочных соревнованиях. А когда я им сказал, что турнир продолжается больше года, у них пропало желание принимать участие в таких турнирах.

Мне кажется, напрасно некоторые наши любители недооценивают турниры по переписке.

В нашей стране десятки тысяч шахматистов, которые играют в силу четвертого, третьего разрядов, но большинство из них плохо знают теорию.

Участвуя в турнире по переписке, начинающий шахматист знакомится со многими дебютами, у каждого участника вырабатывается привычка систематически заглядывать в учебник. В свободное время я разбирал партии мастеров, решал задачи и этюды. Это, несомненно, способствует повышению уровня игры каждого участника.

Турнир по переписке, в котором я играл, обогатил мои знания, привил вкус к шахматной литературе.

Думаю, что не ошибусь, если скажу от имени всех участников нашего турнира, что, независимо от наших результатов, каждому он принес большую пользу.

А. ЩЕРБАКОВ.
(Конструктор Минского тракторного завода).

Нет массовых соревнований

В г. Павлово много любителей шахмат. К сожалению, шахматная работа в нашем городе находится на низком уровне. Городской комитет физкультуры и спорта (председатель т. Вилкова) не заботится о творческом росте шахматистов, не проводит массовых соревнований. Очень редко проводятся классификационные турниры. В городские первенства шахматистов приглашают персонально; отборочных турниров не устраивают. Могут ли наши шахматисты при таких условиях совершенствоваться в любимом искусстве?

Н. КОЖАНОВ
(г. Павлово, Горьковской обл.).

Ни одного турнира

Я очень люблю шахматы — разбираю партии, решаю задачи, но не знаю: хорошо ли играю, так как в нашем селе нет шахматистов-разрядников. За последние пять лет в Боготольском районе не проведено ни одного турнира, нет у нас и шахматной секции. А ведь Боготол — большое село, где есть районный Дом культуры и много любителей шахмат.

Беда лишь в том, что никто не заботится об организации работы с шахматистами.

Н. ПОЛЯНКИН,
(с. Боготол, Красноярского края).

Интересная партия

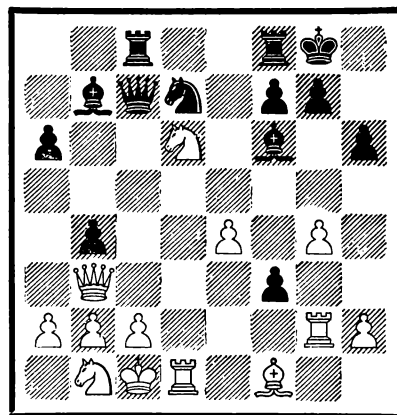
В чемпионате Хмельницкой области было сыграно немало содержательных партий. Лучшей из них, по мнению участников турнира, является следующая.

№ 14. Сицилианская защита

Ю. ПОПОВ

Г. УСТИНОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. Фf3 Ce7 8. 0—0—0 Kbd7 9. g4 Фc7 10. Lg1 b5 11. Фе3? (Следовало играть 11. a3) 11...b4 12. Kb1 (Сильнее 12. Ka4) 12...Cb7 13. f3 Lc8 14. Lg2 (Лучше 14. Cd3) 14...h6 15. C:f6 C:f6 16. f4 e5! 17. Kf5 ef 18. Фb3 (Если 18. K:d6+, то 18...Ф:d6) 18...0—0 19. K:d6 f3!



20. Lgd2 Cg5 21. K:c8 L:c8 22. Cd3 a5 23. c4 Kc5 24. Фc2 K:d3+ 25. Ф:d3 Ф:c4+ 26. Ф:c4 L:c4 27. Kc3 L:c3+ 28. bc bc 29. Kрс2 cd 30. Lf1 C:e4+. Белые сдались.

Ю. БАЛАБАНОВ, Г. УСТИНОВ.

Отписки краевого комитета

В нашем Павловском районе, Алтайского края, шахматная работа поставлена неудовлетворительно. В районе всего лишь пять шахматистов-разрядников, причем только один из них имеет третий разряд — высший в районе.

Несмотря на то, что в печати уже поднимали вопрос об улучшении спортивной работы в районе, до сих пор не созданы шахматные кружки, не проводятся соревнования. Заместитель председателя краевого комитета тов. Куликовский уже не раз обещал наладить шахматную работу. Но для шахматистов Павловского района одних обещаний недостаточно.

Н. КУЛИКОВ.

Увеличить тиражи шахматной литературы

На занятиях нашего шахматного кружка слепых мы часто пользуемся программой по подготовке шахматистов. К сожалению, до сих пор она издана лишь для занятий шахматистов IV и III разрядов.

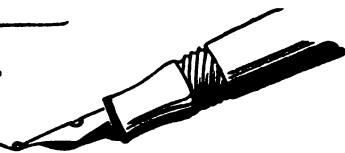
В предисловии к программе было сказано, что в том же 1954 году будет выпущена программа для подготовки шахматистов II и I разрядов. Кончился 1955 год, а такой программы все нет.

Пользуясь существующей программой, приходится подбирать материал из различных источников, так как нет специального учебника, созданного на основе этой программы.

Плохо обстоит дело с учебниками и вообще с шахматной литературой. В нашем городе крайне трудно найти какую-либо шахматную книгу. А когда обращаешься в магазин «Книга — почтой», получаешь неизменный ответ: «Заказанной Вами книги в продаже не имеем».

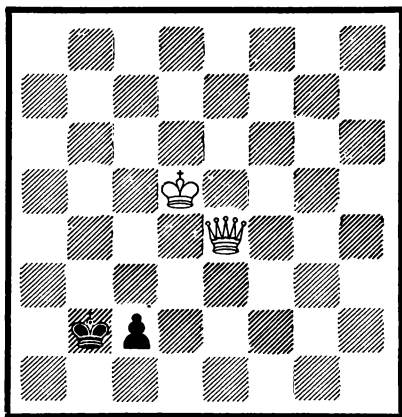
Как видно, тиражи шахматной литературы незначительны и не удовлетворяют запросы любителей шахмат.

В. СИДОРОВ,
(г. Чапаевск).



Неудачный пример

В учебнике А. Хавина «Перша книга шахиста» приведен следующий учебный пример:



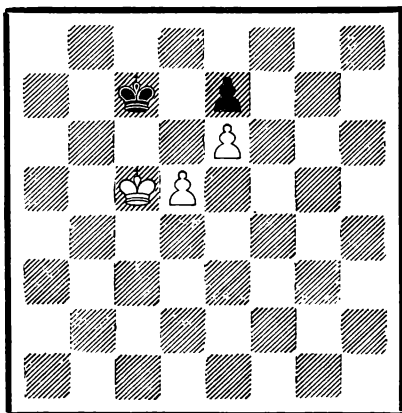
После 1. Фe2 Крb1 2. Крс4 c1Ф+ 3. Крb3 белые выигрывают. Однако рассматриваемый автором ход 1... Крb1 ошибочен. Нетрудно убедиться, что черные могли бы достигнуть ничейного результата, продолжая 1... Кра1!

Пример этот можно изменить, переставив в исходной позиции короля на c4.

В. РУДАВСКИЙ (Львов).

Простой выигрыш

В книге А. Кобленца «Школа шахматной игры» рассматривается следующая позиция.



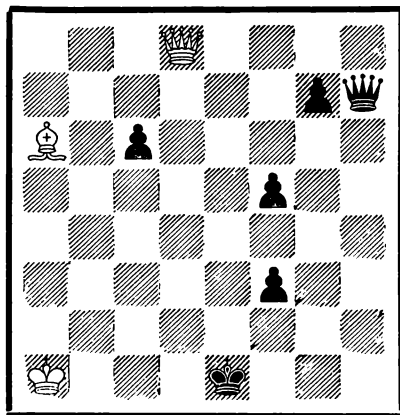
По мнению автора, выигрыш достигается таким путем: 1. Крb5 Крд6 2. Крс4 Крс7 3. Крс5 Крд8 4. Крb6 Крс8 5. Крс6 Крд8 6. Крb7 Крс8 7. Крс7 Крf8 8. Крд7.

Однако белые могут выиграть просто, играя 1. d6+ ed+ 2. Крд5 Крс8 3. Крс6 Крд8 4. Кр: d6, занимая оппозицию.

А. КАРЕЛИС
(Вентспилсский район,
Латвийской ССР).

Побочное решение

На юбилейном конкурсе шахматного клуба в Буэнос-Айресе (см. «Шахматы в СССР» № 11, 1955 г.) первый приз был присужден этюду бельгийского композитора Р. Миссена.



Авторское решение: 1. Фd4 Фh6 2. Крb1 Фg5 3. Фc5 g6 4. Сс4 Крд2 5. Cf1 Кре1 6. Са6 f2 7. Фе5+, и белые выигрывают.

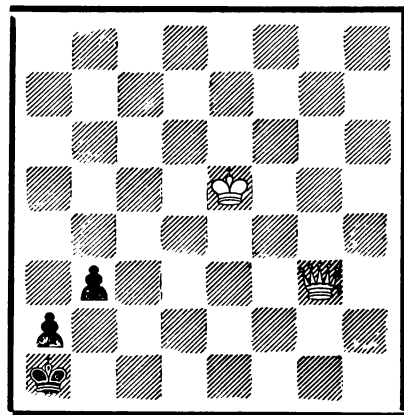
Однако возможно также простое 2. Фg1+ Крд2 3. Крb1 Крс3 4. Фc5+ Крb3 5. Сс4+ Кра4 (5... Крс3 6. Сb5+) 6. Cd3 Фh1+ 7. Крb2, и белые выигрывают.

Г. КАСПАРЯН
(Ереван)

Ошибка в анализе

В книге «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» (2-е издание) следующая позиция неправильно

расценивается автором как ничейная (стр. 96).



В действительности, белые, продолжая 1. Крд4, выигрывают. После 1...b2 2. Фc3 Крb1 3. Фе1+ Крс2 4. Фе2+ Крс1 5. Крс3 b1К+ 6. Крд3 a1К 7. Фа2 материальные потери для черных неизбежны.

Ю. ПОТЕХИН
(г. Болотное, Новосибирской обл.).
Н. КОВАЛЕВ,
(Якутск).

Черные дают мат

Позицию, получающуюся в одном из вариантов защиты Филидора после ходов 1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. Сс4 Кс6 4. c3 Сg4 5. Фb3 Фd7 6. С:f7+ Ф:f7 7. Ф:b7 Крд7 8. Ф:a8 С:f3 9. gf Ф:f3 10. Лg1 Ф:e4+ 11. Крд1 Фf3+ 12. Кре1 e4 В. Созин в «Современном дебюте» сопровождает следующим замечанием:

«После 13. Ка3 Ке5 14. Ф:a7 Кd3+ 15. Крf1 не видно больше ничьей за черных».

Этот вывод ошибочен, так как черные, играя 15...Фd1+ 16. Крг2 Кf4+!, дают мат как в случае 17. Крh1 Фf3+, так и при 17. Крг3 Фf3+ 18. Крh4 Се7+ 19. Лg5 Фh3X.

А. ОРЕШИН
(Саранск).



О. МОИСЕЕВ

Книга о дебютах

Государственное издательство БССР выпустило в свет книгу А. Сокольского «Шахматный дебют» — дополненную и исправленную работу того же автора «Современный шахматный дебют», вышедшую в 1949 году.

Книга рассчитана на шахматистов первых трех разрядов, однако некоторые ее разделы могут быть полезны и для более квалифицированных шахматистов.

В предисловии подробно освещены заслуги советских гроссмейстеров и мастеров в развитии современной дебютной теории, перечислены разнообразные системы, разработанные советскими шахматистами.

Интересным для читателя будет введение, где автор останавливается на таких вопросах, как пешечное расположение, развитие фигур, роль центра.

Четко формулируются дебютные принципы, хотя здесь автор иногда впадает в крайности. Так, на стр. 29 в доказательство того, что симметричная игра выгодна белым, имеющим лишний темп, А. Сокольский пишет: «На 1. c4 ход c5 признается плохим и играется 1...e5 или 1...Kf6». Это, конечно, курьез.

Достоинством книги является то, что в ней более или менее подробно рассмотрены все дебюты. Естественно при этом, что автор уделяет наибольшее внимание таким популярным началам, как испанская партия, сицилианская защита, защита Нимцовича, староиндийская защита, ферзевый гамбит.

Построение книги нужно признать удачным: после разбора каждого дебюта следуют пояснительные партии. Такой метод изложения позволяет изучающему не только усвоить различные варианты, но и дает представление о характере борьбы в середине игры, о наиболее целесообразных планах атаки и защиты в возникающих позициях.

При разборе различных вариантов автор делает ссылки на новейшие партии, в частности использует материалы полуфиналов XXII первенства СССР. Так, например, в обзоре улучшенной защиты Стей-

ница приведены важные в теоретическом отношении партии Геллер—Вельтмандер из полуфинала в Горьком, 1954 г. и Болеславский—Слива из матча СССР — Польша, 1955 г.

Оценки отдельных дебютных вариантов в большинстве своем основаны на последних достижениях теории и дают правильное представление о ценности того или иного продолжения. В некоторых случаях, однако, выводы автора вызывают серьезные возражения. Так на стр. 24 сказано: «Королевский гамбит: 1. e4 e5 2. f4, имеющий целью устранить пешку e5, в настоящее время взят под сомнение. Пешка f4 не отыгрывается...». Примерно то же говорится о королевском гамбите и на стр. 128. Подобные оценки явно не подходят для учебника, рассчитанного в основном на шахматистов средней силы, которым следует совершенствоваться в открытых дебютах.

На стр. 36 автор пишет: «В настоящее время защита Филидора сошла со сцены». Столь резкое заявление также вряд ли справедливо.

Принятый ферзевый гамбит оценивать к несомненной выгоде белых, как это сделано на стр. 275, не следовало.

Хорошо подобраны автором пояснительные партии. Так, например, в подробно прокомментированной партии Васюков — Хасин (№ 61) читатель может познакомиться с последними исследованиями в варианте дракона.

В партиях, иггранных староиндийской защитой, изучающий найдет много полезных сведений о различных идеях этого сложного начала. Подробно разобраны примеры, иллюстрирующие испанскую партию (Болеславский — Сайгин, Гречкин — Геллер и др.).

В конце книги рассмотрен дебют 1. b2—b4, разработанный автором. Это начало, хотя и редко встречается на практике, но бесспорно имеет право на существование, так как основная идея его — захват пространства на ферзевом фланге — позиционно обоснована.

По поводу подбора пояснительных партий хотелось бы сделать следующее замечание: отдельные

дебютные системы надо было иллюстрировать не только современными партиями, но и примерами из практики выдающихся мастеров прошлого.

Отметим некоторые аналитические неточности и упущения в дебютных обзорах и комментариях к партиям.

В примечаниях к партии № 86 Флор — Фурман после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 c5 5. cd cd 6. Ф:d4 Ce7 7. e4 Kc6 указано, что в случае 8. Фd2 последует 8...K:e4 9. K:e4 ed 10. C:e7 Ф:e7 11. Ф:d5 0—0 12. f3 Kb4 13. Фd2 Ld8 к выгоде черных. Однако вместо 13. Фd2? лучше играть 13. Фc5, как было в партии Глигорич—Вейд (Белград, 1954 г.). Кроме того, в примечаниях не отмечено, что на 8. Фе3 возможно 8...Kb4 с хорошей игрой у черных.

При разборе защиты Каро-Канн (стр. 180) в примечаниях к ходу 4. Cd3 (в варианте 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5) автор пишет, что «не видно более удачного метода развертывания сил». Следовало указать на возможность хода 4. c4, который уже встречался в ряде партий, причем белым удавалось добиться преимущества.

В обзоре славянской защиты (стр. 293) автор указывает, что после 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 плохо для черных 4...Cf5 ввиду 5. cd cd 6. Фb3, однако черные могут здесь играть 6...Фb6 7. K:d5 Ф:b3 8. K:f6+ ef 9. ab Cc2 и нелегко доказать преимущество белых. Вместо 7...Ф:b3 возможно и 7...K:d5 8. Ф:d5 e6.

В примечаниях к партии № 115 Холмов — Филип после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. e3 0—0 6. b4 следовало бы упомянуть о хорошем методе игры за черных, встретившемся в партии Халилбейли — Гольдберг (Рига, 1954 г.): 6...b6 7. Cb2 c5 8. bc bc 9. cd K:d5 10. Cc4 K:c3 11. C:c3 Kc6, и у черных прекрасная партия.

Книга «Шахматный дебют» хорошо издана. В конце книги даны указатели партий и подробное оглавление, что позволяет легко найти нужный материал.

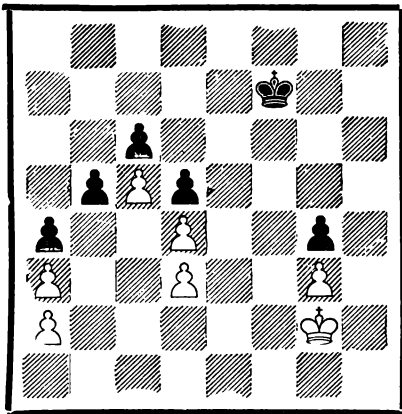
Полезная работа

За последние годы в странах народной демократии вышло в свет немало интересных шахматных книг. В частности, заслуживает быть отмеченной работа польского аналитика Зигмунта Шульце «Концова гра шахова». Книга Шульце посвящена важному разделу теории эндшпиля — пешечным окончанием.

В первой части книги автор знакомит читателя с основными положениями теории пешечных окончаний. Здесь, в частности, изложено правило квадрата, объяснена важность оппозиции и показаны различные ее виды. Подробно разобраны вопросы, связанные с маневрированием королей и с теорией «полей соответствия».

Первая часть иллюстрирована примерами из турнирной практики и этюдного творчества. Ряд примеров составил автор книги. Стремясь придать больше наглядности своим объяснениям, Шульце иногда прибегает к изображениям на шахматных диаграммах дополнительных схем. Поскольку живые шахматные примеры в книге преобладают, эти схемы можно признать вполне оправданными методически.

Из примеров, помещенных в первой части книги, интересен следующий (позиция Фолтыса, 1931 г.):

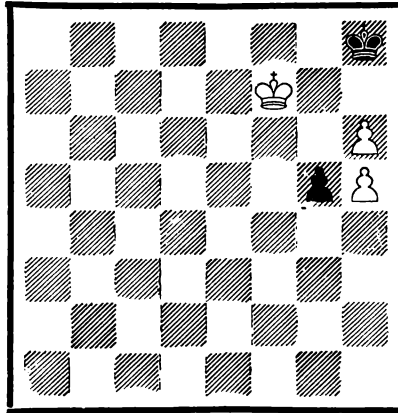


Белые выигрывают. Основной вариант 1. Kpf1 Kpg7 2. Kpe1 Kpf7 3. Kpd1 Kpe7 4. Kpc2 Kpe6 5. Kpd2, и белый король проникает на одно из решающих полей b6 или f4.

Во второй части книги З. Шульце разбирает элементарные позиции, начиная с борьбы короля и проходной пешки против одинокого короля, с постепенным усложнением тем и примеров. Здесь, пожалуй, можно упрекнуть автора в некоторой непоследовательности, так как элементарные приемы и некоторые

позиции второй части книги можно было смело включить в первый раздел.

Любопытна позиция № 169 (Крамер — Руттен).

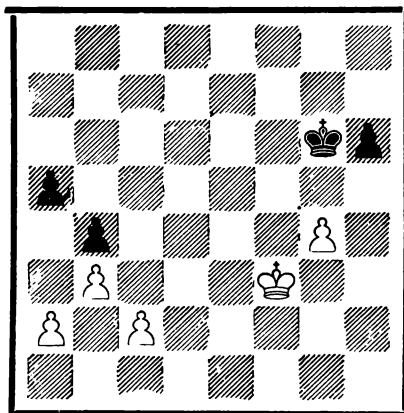


Белые добиваются ничьей ходом

1. Kpf6!, заставляя черных запатовать белого короля на поле h6.

1. Kpg6? ведет, как не трудно убедиться, к проигрышу белых.

Наиболее сложные примеры З. Шульце разбирает в третьей, заключительной части книги. Поучителен способ использования материального перевеса в окончании партии по переписке Бергер — Бауер.



Партия закончилась так: 1. c4! bc 2. Kpe3 Kpg5 3. a4 Kp:g4 4. b4 ab 5. Kpd3! и белые выиграли.

В целом работа З. Шульце заслуживает положительной оценки.

И. КАН.

Рукопись доктора Зубкина

У одного из шахматистов города Молотова хранится объемистая рукопись, озаглавленная «Дневник шахматиста». Автором этой рукописи является русский шахматист Николай Ефимович Зубакин.

Н. Е. Зубакин родился в 1873 году. После окончания Пермской гимназии он учился на медицинском факультете в Петербурге, а затем в течение многих лет работал земским врачом в Пермском уезде.

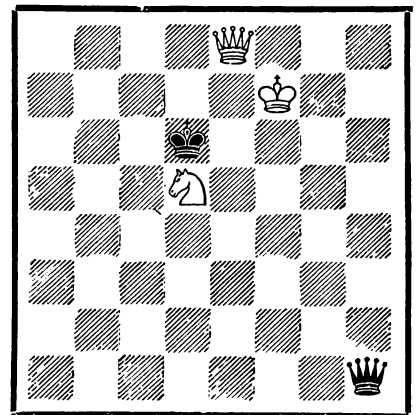
В шахматы Н. Е. Зубакин начал играть в студенческие годы, он принимал участие в соревнованиях в Петербургском шахматном клубе, а впоследствии часто выступал в соревнованиях по переписке.

В 1911 году Н. Е. Зубакин занял второе место в турнире по переписке памяти Э. С. Шифферса. В этом турнире выступали многие сильные шахматисты.

Н. Е. Зубакин играл по переписке с М. И. Чигоринным, А. А. Алехиным и другими лучшими шахматистами России.

Н. Е. Зубакин умер в 1928 году. До последних дней своей жизни он принимал активное участие в работе шахматной организации Перми.

В рукописи приведено около 500 партий, иггранных Н. Е. Зубакиным. Вот окончание одной из них с пермским шахматистом В. А. Ляпустиным (черные).



Последовало: 47. Фе7+ Kpc6 48. Фс7+ Kpb5 49. Фb7+ Kpc5 50. Фb4+ Kpc6 51. Фb6+. Черные сдались.

М. МАТВЕЕВ.

Всероссийские турниры

(Из истории шахмат в России)

В конце прошлого века после блестящих выступлений Чигорина, вызвавших дальнейшее распространение шахмат в России, стало очевидно, что назрел вопрос об организации первого Всероссийского турнира. Это было нелегкое дело. Надо было получить на турнир разрешение у чиновников царского правительства, подозрительно смотревших на какое культурное начинание и всякого рода съезды, необходимо было изыскать хотя бы самые скромные средства, чтобы покрыть расходы. Со своими служебными делами участники должны были улаживать как могли. Далеко не все сильнейшие любители в провинции были выявлены, поэтому Чигорин и непосредственный организатор турнира Бобров возлагали надежды в основном на шахматистов Москвы и Петербурга.

По инициативе Чигорина, кроме главного турнира, был организован побочный, для менее сильных любителей.

К сожалению, в турнире не приняли участия Алапин, Левин, Хардин, Ашарин, Соловцов (последний считался в то время сильнейшим шахматистом Москвы).

9 участников из 14 были шахматистами Москвы и Петербурга. Турнир начался 2 сентября 1899 года по старому стилю и был окончен 19 сентября (таблицу результатов см. на стр. 22).

В побочном турнире первым был Симсон (11 из 13). Второй и третий призы получили Гончаров и Абкин.

Оба турнира выдвинули ряд шахматистов с интересными дарованиями. Особенно выделялись своей остроумной комбинационной игрой Левитский, Ненароков, Гончаров и, наконец, Лебедев, нанесший единственное поражение Чигорину.

Роль первого Всероссийского турнира в развитии русской шахматной жизни трудно переоценить.

Творчески — первый Всероссийский турнир продемонстрировал боевой стиль и комбинационный характер русской шахматной школы. Турнир дал мощный толчок для развития отечественной школы и организационного укрепления шахматного движения. В провинции стали расти шахматные кружки, чаще устраивались соревнования, оживилась шахматная жизнь в Москве и Петербурге. С 1901 года в Москве возобновилось под редакцией неугомимого Боброва издание журнала «Шахматное обозрение», прекра-

тившееся в 1893 году за недостатком подписчиков. В Петербурге также возобновился «Шахматный журнал» (закрывшийся в 1898 году ввиду финансовых затруднений).

Приводим две партии турнира.

№ 15. Английская партия

В. КУЛОМЗИН

Б. ЯНКОВИЧ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 d5 4. Фа4 de 5. K:e5 Fd5 6. Cb5 (Чигорин предпочитал здесь 6. K:c6 bc 7. Cc4) 6... Ke7 7. f4 ef (Теоретические руководства рекомендуют немедленное 7... Cd7) 8. K:f3 Cd7 9. 0—0 Kg6 10. Cc4 Fh5 11. Fb3? 0—0—0 12. C:f7 Cd6 13. Ce6 (Этот ход ошибочен. Необходимо было 13. d4) 13... Lhf8 14. d4 L:f3! 15. L:f3 F:h2+ 16. Kpf2 Kh4 17. C:d7+ L:d7 18. Fg8+ Kd8 19. Le3 F:g2+ 20. Kpe1 Lf7 21. Kd2 Ff2+ 22. Kpd1 F:e3 23. Kpc2 g6 (Собираясь заняться еще и погоней за ферзем) 24. Kc4 Fe2+ 25. Kpb3 Fd1X. Изящный чистый мат.

№ 16. Славянская защита

В. БОЯРКОВ

С. ЛЕВИТСКИЙ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 dc 4. e4 b5 5. a4 b4 6. Ke2 (Несколько лучше было отступление на b1) 6... e5 7. de? F:d1+ 8. Kp:d1 Kd7 9. f4 Kc5 10. Kg3 Cg4+ 11. Kf3 Ld8+ 12. Kpc2 Kb3 13. Ла2 C:f3 14. gf Kd2!? (Остроумная идея, но после 15. Ла1 черным пришлось бы вернуться на b3 и поискать другой путь реализации своего позиционного преимущества) 15. C:d2 b3+ 16. Kpc3 ba 17. C:c4 Cb4+! 18. Kp:b4 L:d2 19. Кра3 L:h2! (Черные с большой энергией провели небольшими средствами комбинационную атаку. Теперь положение белых безнадежно) 20. C:a2 L:h1 21. K:h1 h5 22. Kf2 Ke7 23. Kh3 Kg6 24. Cc4 Kpe7 25. Kpb3 h4 26. Kpc2 (Белые могли затянуть сопротивление путем 26. Cf1, но они, очевидно, растерялись) 26... K:f4 27. K:f4 h3 28. K:h3 L:h3 29. Ce2 g5 30. Kpd3 g4 31. Kpe3 gf 32. C:f3 Lh2 33. b3 Lb2 34. Cd1 Kpe6 35. Kpf4 Lf2+ 36. Cf3 c5 37. Kpg4 Lb2 38. Cd1 Kp:e5 39. Kpf3 Ld2 40. Ce2 L:e2 41. Kp:e2 Kp:e4. Белые сдались.

Прошло всего 3—4 месяца с момента окончания первой всероссийской «битвы» русских шахматистов, как П. П. Бобров открыл подписку в фонд второго Всероссийского турнира. На этот раз в успехе задуманного

предприятия никто не сомневался, хотелось только обновить и улучшить состав участников. Благодаря личному содействию Чигорина удалось обеспечить участие в турнире Яновского, призера многих международных турниров.

Второй Всероссийский турнир опять проходил в Москве. Он начался 26 декабря 1900 года. Из состава первого Всероссийского турнира в нем приняло участие 8 человек (Чигорин, Шифферс, Ненароков, Куломзин, Лебедев, Геника, Боярков и Янкович). Напряженная борьба длилась до 14 января 1901 года (таблица турнира приведена на стр. 23).

Чигорин вновь проявил себя во всем блеске своего дарования, выигрывая в великолепном комбинационном стиле партию за партией. Прекрасно играли и талантливые Гончаров, Ненароков, Григорьев, Шаров, Розенкранц. Впервые выступил Дуз-Хотимирский, в некоторых партиях показавший свое дарование, но не готовый еще к тому, чтобы выдерживать до конца трудное и длительное испытание турнира. Гроссмейстер Яновский должен был довольствоваться лишь третьим призом, потерпев поражение в партиях с Шаровым и Григорьевым. Во встречах с первыми шестью участниками Яновский выиграл лишь партию у Шифферса. Все это говорило о большом подъеме русской шахматной мысли, предвещало расцвет ее и в дальнейшем.

Многие партии турнира были насыщены комбинационным содержанием, и в творческом отношении второй Всероссийский турнир был богаче и интереснее первого.

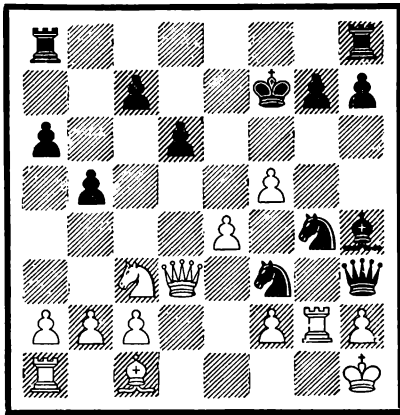
№ 17. Испанская партия

Д. ЯНОВСКИЙ

С. ШАРОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. Kc3 Cg4 6. d4 ed 7. F:d4 C:f3 8. gf (У белых теперь открытая линия «g» и центр в их руках. Однако белый король требует к себе внимания. Вот это обстоятельство и предпочел Шаров всем другим позиционным соображениям) 8... Fd7 9. Fe3 a6 10. Ca4 b5 11. Cb3 Ce7 12. Kph1 (Непродуманный ход. Не было надобности пускать ферзя черных на h3, да еще с темпом. Можно было сыграть 12. f4 или 12. Kpg2) 12... Fh3 13. Lg1 Ke5 14. f4? (Белые отказываются от ничьей: 14. Lg3 Ff1+ 15. Lg1 Fh3 и т. д. Повидимому, от внимания Яновского ускользнула осуществленная черными на 18-м ходу комбинация) 14... Kf3 15. Lg2 Kg4 16. Fd3 (Рассчитывая отразить

ход 16... Kg:h2 путем 17. Лg3 и готовясь после 16... Ф:g2+ 17. Кр:g2 Ke1+ 18. Kpg3 К:d3 19. cd противопоставить качеству черных мощный пешечный центр и активных слонов) 16... Ch4! (Очень хорошо сыграно! Теперь 17... Kg:h2 грозит немедленно решить партию) 17. С:f7+ Кр:f7 (Если 17... Kpf8, то 18. Ce6) 18. f5.

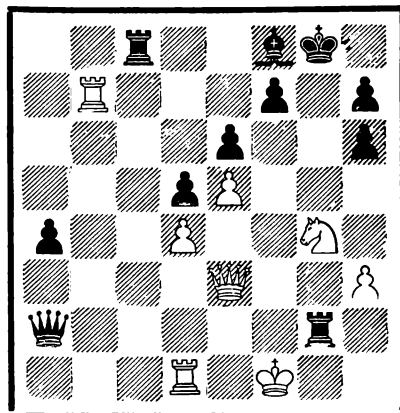


18... Ф:g2+! (Соблазнительное 18... К:f2+ 19. Л:f2 С:f2 20. Фd5+ Кре7 21. Cf4 вело к нужным осложнениям) 19. Кр:g2 Ke1+ 20. Kph3 К:d3 21. cd К:f2+ 22. Кр:h4 К:d3. У черных в эндшпиле лишнее качество и пешка. Лишь понятное волнение Шарова несколько затянуло реализацию этого серьезного материального перевеса. Яновский сдался на 52-м ходу.

№ 18. Французская защита

Б. ГРИГОРЬЕВ **В. БОЯРКОВ**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. f4 cd 6. cd Фb6 7. Kf3 Cd7 8. Kc3 Kh6 9. Cb5 (Смелая жертва пешки. Чигорин находит ее обоснованной) 9... К:е5 10. fe C:b5 11. К:b5 Ф:b5 12. С:h6 gh 13. Лс1 Cb4+ 14. Kpf2 0—0 15. Фb3 Лfс8 16. Лhd1 (Конечно, не 16 a3? Ce1+) 16... a5 17. h3 a4 18. Фс3 Cf8 19. Kh2 Ф:b2+ 20. Kpg1 Лс2 (У черных две лишние пешки и серьезная контригра по второй горизонтالي) 21. Kg4 Лас8 22. Лb1 Л:g2+ 23. Kpf1 Ф:a2 24. Л:b7.

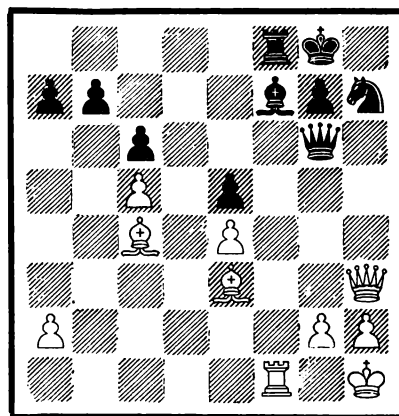


24... Лсс2? (Приводит к скорому проигрышу. Необходимо было 24... Л:g4 25. hg Фс2!, и шансы черных во всяком случае не хуже) 25. Фf3 Фс4+ 26. Лd3 f5 27. Kf6+ Kph8 28. Л:h7X.

№ 19. Дебют четырех коней

А. ГОНЧАРОВ **С. ЛЕБЕДЕВ**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 d6 7. Cg5 C:c3 8. bc Ke7 (Этот острый метод защиты был в то время одним из самых популярных) 9. Kh4 Kg6 10. К:g6 hg 11. f4 c6 12. Ca4 Фа5 13. Cb3 Ф:c3 14. f5 d5 15. Kph1 Фс5 16. Фf3 Kh7 17. Ce3 Фd6 18. fg fg 19. Фg3 Cd7 20. c4 dc 21. dc Kph8 (Заслуживал внимания размен ладей с последующим c5) 22. c5 Fe7 23. Ф:g6 Лf6 24. Л:f6 Ф:f6 25. Ph5 (25. Ф:f6 К:f6 26. Cg5 было перспективно ввиду 26... Cg4) 25... Лf8 (Отдав пешку, черные удовлетворительно защитились. Белые, правда, имеют двух слонов, но три изолированные пешки не сулят им радости, особенно в эндшпиле) 26. Cс4 Ce8 27. Фh3 Cg6 28. Фg4 Cf7 29. Лf1 Фg6 (Следовало играть 29... Fe7, после чего белые вынуждены меняться на f7, и борьба в скором времени вступила бы, вероятно, на ничейные рельсы. Теперь же быстро назревают комбинационные события) 30. Фh3! (Черные попали под несколько связок. Если 30... Фh5, то 31. С:f7. Следующий ход черного короля вынужден, однако он создает возможность красивой комбинации) 30... Kpg8.



31. Л:f7! Л:f7 32. Фс8+ Kf8 33. Ф:b7 Ke6 34. Фс8+ Kf8 35. Фе8 Фf6 36. h3 g6 37. Cg5 Фf2 38. Ch6! Kph7 39. С:f7 Кр:h6 40. Ф:f8+. Комбинационная атака закончилась выигрышем фигуры, и черные сдались на 49 м ходу.

Очень скоро по окончании второго Всероссийского турнира возникла мысль об организации следующего очередного слета лучших русских шахматистов. Однако финансовый отчет по второму турниру был сведен со значительным дефицитом, поэтому москвичам трудно было решить вопрос о третьем Всероссийском турнире. За это дело взялось молодое киевское шахматное обще-

ство, организационно оформившее свое существование в 1901 году.

Инициатива киевлян нашла полную поддержку. Журнал «Шахматное обозрение» активно включился в сбор средств на турнир. Был создан организационный комитет, среди членов которого были М. И. Чигорин, А. Н. Хардин, П. П. Бобров.

К лету 1903 года нужные средства были, наконец, собраны, и начало турнира было назначено на 1 сентября. Следует отметить, что впервые Всероссийский турнир решено было провести по строгому регламенту, который явился образцом для последующих состязаний.

Интересно, что денежный турнирный фонд был собран в основном путем подписки среди широкого круга любителей. Такой отклик рядовых шахматистов на призыв Оргкомитета свидетельствовал о любви к шахматам среди широкого круга русских любителей.

Турнир привлёк много талантливых молодых шахматистов. В нем начали свою шахматную карьеру будущие гроссмейстеры Рубинштейн и Бернштейн, международные мастера Сальве, Ловцкий, Зноско-Боровский, А. Рабинович.

Сенсацией турнирного старта была неудача Чигорина. В первом туре он проиграл Юревичу, играя белыми, в третьем туре сделал ничью с Избинским. Затем Чигорин выиграл три партии. Его конкурентами оказались Бернштейн и Сальве, имевшие после 7 туров по 6½ очков (Чигорин имел 4½ из 6). В 8-м туре произошла встреча Чигорина с Бернштейном. Чигорин, играя белыми, предложил королевский гамбит, который Бернштейн отказал ходом 2... Kf6. Вскоре Чигорин выиграл ферзя за ладью и слона. Неожиданно он допустил подряд три ошибки и на 32-м ходу сдался. Казалось, шахматную Россию ждёт смена чемпиона, тем более, что и Сальве в 8-м туре выиграл у Куломзина. Однако, начиная с 9-го тура, картина начала меняться. Чигорин черными в 18 ходов замотал Сальве, а затем выиграл 9(!) партий подряд. Бернштейн же проиграл сначала Зноско-Боровскому, а в конце турнира еще и Калинскому. Ничей в последнем туре с Николаевым Чигорин обеспечил себе первое место, а с ним в третий раз звание чемпиона России... Достоин внимания низкий процент ничьих во всех трех турнирах. В первом он составил 16, во втором — 12 и в третьем — 15%.

Общие результаты турнира видны из таблицы (см. 4-ю стр. обл.).

Еще подготавливая турнир, Организационный комитет задумал издать сборник всех сыгранных в нем партий с комментариями. Сборник турнирных партий с примечаниями Острогского, Бернштейна, Зноско-Боровского, Ловцкого и Чигорина под общей редакцией Чигорина увидел свет осенью 1904 года. Сборник был отлично издан, богато иллюстрирован.

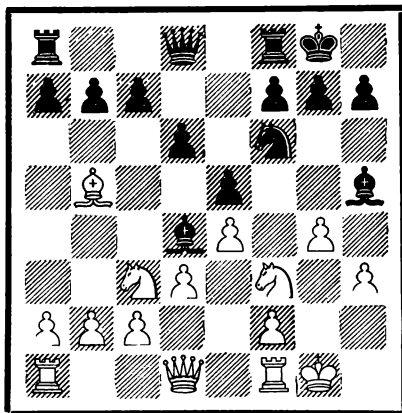
Вот несколько встреч турнира.

№ 20. Итальянская партия

Г. САЛЬВЕ

М. ЧИГОРИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. d3 Kf6 5. Kc3 d6 6. 0—0 Cg4 7. Cb5 0—0 8. Ce3 (Беззаботный ход, с которого и начинаются затруднения белых. Удовлетворительную игру белые могли получить, продолжая 8. C:c6 bc 9. h3 Ch5 10. Фе2 и далее Kc3—d1—e3, ликвидируя связку коня f3) 8... Kd4 9. C:d4 C:d4 10. h3 Ch5 11. g4 (Следовало играть 11. Фе2).



11... C:c3 12. bc K:g4! 13. hg C:g4 14. d4 f5 15. Ce2 (Если 15. de, то 15...fe 16. Фd5+ Kph8 17. Kh2 Фg5 18. Kph1 Cf3+) 15...fe 16. Kd2 (Белые должны проиграть и после 16. Kh2 Ch3 17. Kph1 C:f1 18. Ф:f1 Фh4) 16... C:e2 17. Ф:e2 Фg5+ 18. Kph1 Лf4. Белые сдались.

№ 21. Сицилианская защита

Е. ЗНОСКО-БОРОВСКИЙ

О. БЕРНШТЕЙН

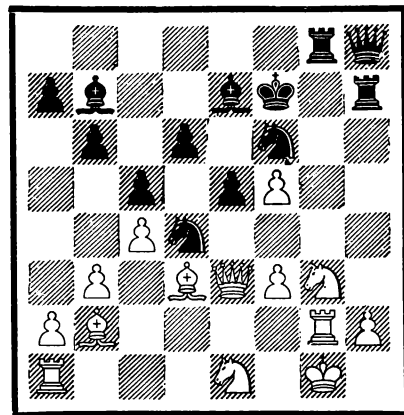
1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 e6 4. Cg2 Kf6 5. Kge2 d5 6. ed ed 7. d4 Ce6 (Это слишком пассивно. Практика дала неплохие результаты для черных при продолжении 7... cd 8. K:d4 Cg4, и если 9. f3 то 9... Cd7) 8. 0—0 cd 9. K:d4 Фb6 (Турнирный сборник рассматривает этот ход как решающую ошибку, между тем черные уже оказались перед серьезными затруднениями. После 9... K:d4 10. Ф:d4 им трудно было бы защитить пешку d5) 10. K:e6 fe 11. Ле1 0—0—0 (На 11...Kpf7 последовало бы 12. K:d5 K:d5 13. C:d5 ed 14. Ф:d5+ с матом). 12. Л:e6 Cc5 13. Cf4! C:f2 14. Kph1 d4 15. Л:f6! (Завершение точно проведенной атаки. Чигорин характеризует эту партию как одну из лучших в турнире) 15...gf (Или 15...dc 16. Ch3+) 16. Ch3+ Лd7 17. C:d7+ Kp:d7 18. Фg4+ Кре8 19. Kd5 Фd8 20. Фе6+. Черные сдались.

№ 22. Голландская защита

А. РУБИНШТЕЙН А. РАБИНОВИЧ

1. d4 f5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. e3 Ce7 5. Kc3 b6 6. Cd3 Cb7 7. 0—0 0—0 8. b3 d6 9. Cb2 h6 10. Фе2 g5 («Преждевременная атака», — замечает турнирный сборник, — которая могла бы стоить партии») 11. e4 g4 12. Ke1 (Лучше было 12. Kh4; и если 12...fe, то 13. K:e4 K:e4 14. C:e4 и т. д.). 12...Kc6 13. ef (Жертву пешки принимать не следовало. После 13. Kc2 позицию белых все еще следовало предпочесть) 13...

K:d4 14. Фе3 e5 15. Ф:h6 Лf7 16. Ke2 Лh7 17. Фе3 c5 18. Kg3 Kpf7 19. f4 (Необходимо было 19. Ke4 K:e4 20. C:e4 Cg5 21. Фd3 C:e4 22. Ф:e4 Фh8 23. C:d4 Л:h2 24. g3, и белые могли продолжать борьбу) 19...gf 20. gf Фh8 21. Лf2 Лg8 22. Лg2.



22... Л:h2! (Эта комбинация решает) 23. Л:h2 Л:g3+ 24. Лg2 Kg4! 25. C:d4 Л:g2+ 26. Kp:g2 Фh2+ 27. Kpf1 K:e3+ 28. C:e3 Ch4 29. Cg1 Фh3+ 30. Kpe2 C:e1 31. Л:e1 C:f3+ 32. Kpd2 Фg2+ 33. Kpc3 e4 34. Cc2 Фg7+ 35. Kpd2 Фg5+ 36. Ce3 Ф:f5 37. Лf1 d5 38. cd Ф:d5+ 39. Kpc1 c4 40. Kpb1 Кре8 41. Ле1 Фа5 42. Лg1 Фc3 43. Cc1 e3 44. Cb2 Фd2 45. Лg8+ Kpd7 46. Cf5+ Kpc6 47. Лс8+ Kpb7 48. Се5 Се4+ 49. C:e4+ Kp:c8. Белые сдались.

(Продолжение следует)

Первый Всероссийский турнир

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1 Чигорин	●	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	+	+	12	1
2 Шифферс	0	●	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	9 1/2	2
3 Левитский	0	1/2	●	1/2	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	3
4 Лебелев	1	0	1/2	●	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	+	+	8 1/2	4
5 Янкович	0	0	1	1	●	1	0	0	1	0	1	1	+	+	8	5
6 Гельбак	0	0	0	1/2	0	●	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	7 1/2	6—7
7 Нен: роков	0	1/2	0	1/2	1	0	●	1/2	0	1	1	1	+	+	7 1/2	6—7
8 Гелика	0	0	0	1	1	0	1/2	●	1/2	1	0	1	+	+	7	8—9
9 Куломзин	0	1/2	1	0	0	0	1	1/2	●	0	1	1	+	+	7	8—9
10 Абаза	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1	●	1	0	1	+	5 1/2	10
11 Боярков	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	0	●	1	1	+	5	11
12 Фальк	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	●	+	+	3 1/2	12
13 Калинин	—	0	0	—	—	0	—	—	—	0	0	—	●	—	0	
14 Перваго	—	0	0	—	—	0	—	—	—	—	—	—	—	●	0	

Второй Всероссийский турнир

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Чигорин	●	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16 1/2	1
2	Шифферс	0	●	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	2
3	Яновский	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	13 1/2	3
4	Гончаров	0	1/2	1/2	●	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12 1/2	4
5	Ненароков	0	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	+	1	11	5
6	Григорьев	0	0	1	1	1/2	●	1/2	1	0	1/2	0	1	1	0	1	1	1	1	10 1/2	6
7	Френкель	0	1/2	0	1	1	1/2	●	1	1/2	1	0	1	0	1/2	1	1/2	+	1	9 1/2	7
8	Куломзин	0	0	0	0	0	0	1	●	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	9	8—10
9	Лебедев	0	0	0	0	0	1	1/2	0	●	0	1/2	1	1	1	1	1	+	1	9	8—10
10	Шаров	0	0	1	0	1/2	1/2	0	0	1	●	1	1	1	1	0	0	+	1	9	8—10
11	Розенкранц	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	●	1	1	1/2	0	0	1	1	8	11
12	Фокин	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	●	1	1	1/2	1	1	1	6 1/2	12
13	Геника	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	●	1/2	1	1	1	1	5 1/2	13
14	Табунщиков	0	0	0	0	0	1	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	●	1	1/2	+	0	5	14
15	Дуз-Хотимирский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1/2	0	0	●	1	0	1	4 1/2	15
16	Боярков	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	1	0	0	1/2	0	●	0	1	4	16
17	Янчович	0	0	0	0	—	0	—	1	—	—	0	0	0	1	1	1	—	—	3	17
18	Антушев	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	+	●	2	18

Чигорин и юмористическая печать

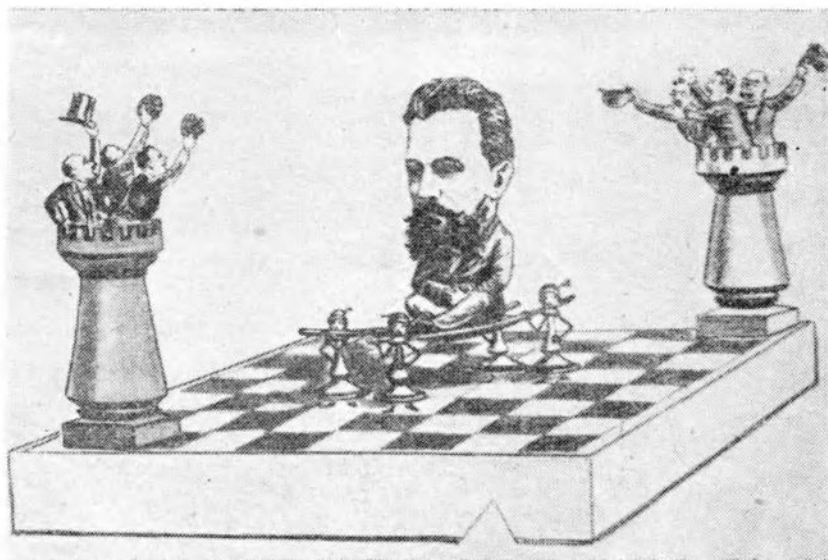
Беззаветно и бескорыстно служил М. И. Чигорин шахматному искусству своей Родины. Благодаря его трудам в русском обществе утвердилось серьезное отношение к шахматному творчеству, вырос интерес к шахматам.

Своеобразно, по-своему отразился этот интерес в юмористической периодической печати конца прошлого века. Ее отклики на наиболее значительные факты русской шахматной жизни неизменно связывались с деятельностью М. И. Чигорина.

Рисунок, приведенный на обложке журнала, опубликован в популярном петербургском художественно-юмористическом еженедельнике «Стрелка» (1892 г., № 7). В нем отражено событие, которое в то время стояло в центре внимания всего шахматного мира, — второй матч Чигорина со Стейнником за мировое первенство.

Художник передал напряжение борьбы «шахматных великанов».

Второй рисунок переносит нас в Москву, где в декабре 1892—январе 1893 гг. по приглашению местного шахматного кружка состоялись гастроли Чигорина. Это было не первое выступление Чигорина в Москве. Кратковременные гастроли его здесь состоялись уже в 1884 году, но поездка 1892—1893 годов вызвала особенно большое оживление шахматной жизни. Помещение Московского Собрания врачей (на Б. Дмитровке, ныне Пушкинской улице) в дни выступлений Чигорина полностью перешло в распоряжение московских шахматистов. Здесь Чи-



горин провел матч с А. В. Соловцовым, ряд консультационных партий, 5 сеансов одновременной игры, общий результат которых $+50, -8, =4$.

«Приезд Чигорина, — писал журнал «Шахматное Обозрение», — его матч с Соловцовым и одновременные партии привлекли в Собрание врачей массу посторонней публики и известных любителей... Большая с хорами концертная зала Собрания врачей представляла в это время совершенно необычный вид... Московский кру-

жок по отъезде М. И. Чигорина сразу разросся».

Шахматное оживление, вызванное приездом Чигорина, нашло отклик на страницах московских газет. Эту атмосферу и передал художник М. Линин в рисунке, подпись к которому гласила: «Торжественный въезд М. И. Чигорина в Москву и ликование верных поклонников шахматного короля» (московский юмористический еженедельник «Будильник» 1893 г., № 2).

И. РОМАНОВ.

Ю. ШМИДТ, З. ЦИРИК

Два полуфинала

Второе первенство СССР по международным (стоклеточным) шашкам проводилось в два этапа: финальному турниру предшествовали проходившие в Ленинграде и Днепропетровске полуфинальные состязания.

В них наряду с опытными мастерами играли талантливые представители молодежи: С. Егоров (Ленинград), М. Шавель (Минск), С. Рашман (Киев), М. Корхов (Одесса), С. Гуляев (Ташкент), В. Звирбулис (Цесис), И. Яворский (Советская Армия) и другие.

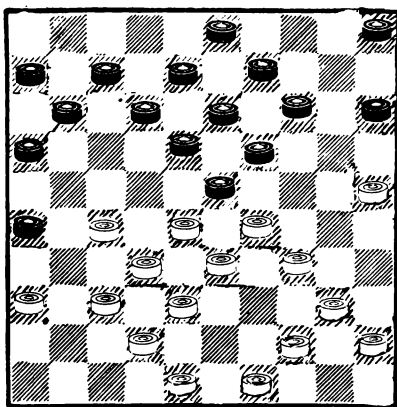
Напряженная борьба закончилась победой московского мастера И. Козлова (Ленинградская группа) и харьковского мастера З. Цирика (Днепропетровская группа).

Соревнования продемонстрировали возросшее мастерство наших ведущих шашкистов в овладении искусством игры на стоклеточной доске.

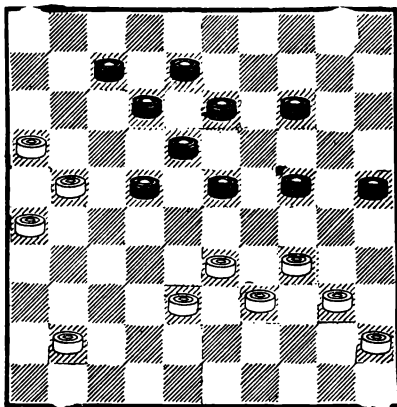
Творческие достижения отдельных участников характеризуют рассматриваемые примеры.



Партия П. Святой — Л. Семенов пришла к такому положению:

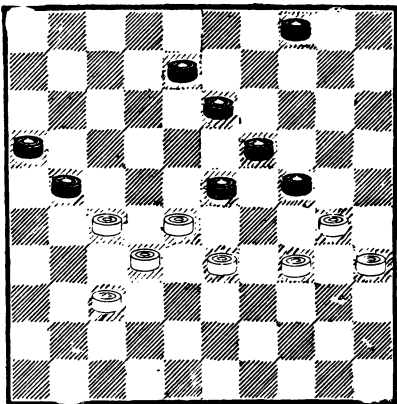


23...11—17? (Ошибка, дающая белым возможность провести комбинацию) 24. 27—22! 18:27 25. 29:18 13:22 (Понятно, что нельзя играть 25...12:23 из-за 32:1) 26. 32:21 16:27 27. 33—29! 22:24 28. 37—31 26:37 42:4, снимая 6 шашек.



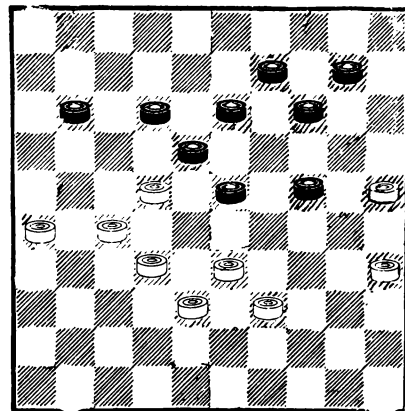
В положении на диаграмме (из партии И. Козлов — Ю. Кустарев) ход белых. Последовало 1. 47—41 (Этот с виду безобидный ход таит в себе тщательно замаскированную ловушку) 1...13—19? (Черные делают естественный ход, даже не подозревая, что они попадают в беду. Следовало играть 7—11) 2. 34—30!! 25:32 3. 33—28 22:33 4. 21—17 12:21 5. 16:9. Черные сдались.

В партии П. Святой — Н. Спандирети получилась следующая позиция.



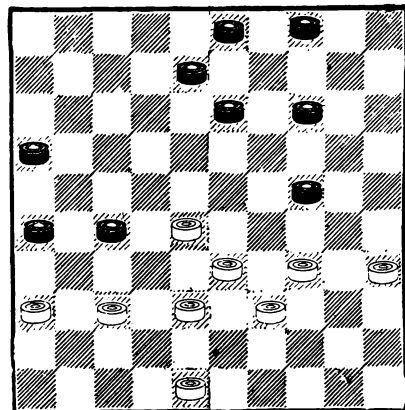
50. 37—31!! (Неожиданно выясняется, что черные не могут играть 50...21—26 из-за 51. 33—29!! 24:22 52. 27:9 26:28 53. 9—3 с выигрышем) 50...4—9 51. 31—26 13—18 52. 26:17 8—13 53. 28—22 9—14 54. 33—28 24—29 55. 30—25. 29:40 56. 35:44 23—29 57. 44—40 19—24 58. 28—22 13—18 59. 23:34 18—23 60. 25—20!. Черные сдались.

Очень интересно протекала встреча Г. Рябов — М. Коган.



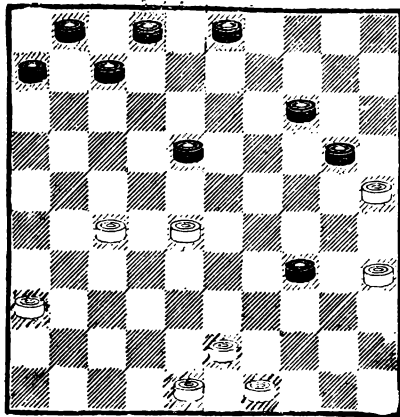
1...12—17! (Теперь напрашивается ход 2. 35—30?, но тогда следует 2...17:37 3. 30:8 18—22! 4. 27:29 9—13 5. 8:19 14:32. Белые находят остроумный план защиты) 2. 26—21 17:37 3. 21—16! 37—41 4. 16:7 41—47 5. 7—2? (Положение белых тяжелое, но все же, играя 5. 38—32 и 6. 7—1, можно было продолжать сопротивление) 5...24—29! 6. 2:32 18—23. Белые сдались.

В партии С. Петров — В. Городецкий получилась следующая позиция.



45. 48—43 4—9? (Следовало играть 45. 4—10) 46. 34—30! 14—20 (Остальные ходы ведут к материальным потерям) 47. 30:19 13:24

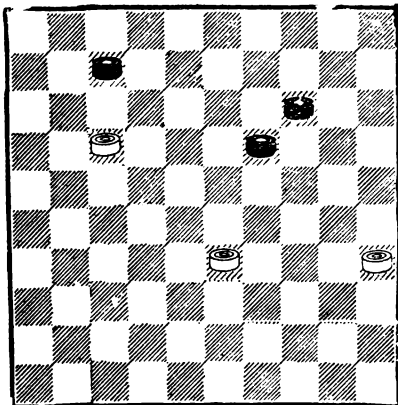
48. 37—31 26:37 49. 28—22 27:18
50. 38—32 37:28 51. 33:4. Белые
сдались.



При первом взгляде выигрыш черных в партии А. Дупаевский — В. Меркин не вызывает сомнения: 1..20—24? (Следовало играть 1..6—11) 2. 49—44! (Замечательный ход, меняющий ситуацию на доске) 2..14—19 (Нельзя 2..34—40 из-за 3. 35—30 и т. д.) 3. 27—22 18:27 4. 44—39 34—40 5. 35—44 6—11.

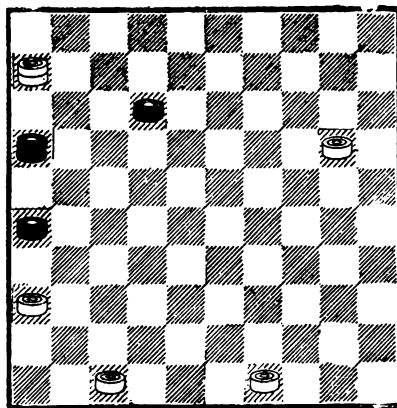
Одна шашка отыграна, теперь белые форсированно отыгрывают и вторую. В дальнейшем эта партия закончилась вничью.

Много интересного было в окончаниях.



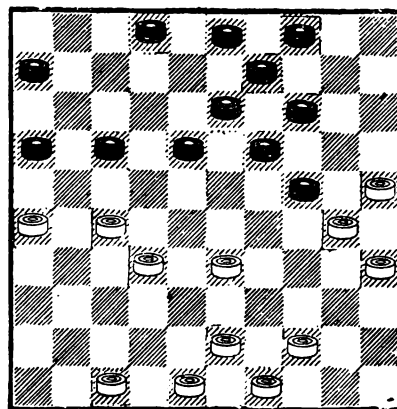
В партии С. Блиндер — А. Дупаевский оба партнера стремились к этой позиции, но оценивали ее по-разному.

1. 33—29 14—20 2. 35—30! 20—24 (Если 2..20—25, то 3. 17—11 25:23 4. 11:2 с выигрышем) 3. 29:20 19—23 4. 20—15 23—28 5. 15—10 7—11 (Плохо 5..28—32 из-за 6. 17—12 и 7. 10—4×) 6. 17:6 28—33 7. 10—5 33—38 8. 7. 43—38. Черные сдались.



Точный и далекий расчет позволил И. Козлову добиться победы в партии с Л. Раммом.

1. 36—31! 26:37 2. 6—1 12—17 (Не спасает 2..16—32 из-за 1:29) 3. 1—23! 16—38 4. 23:46 38:15 5. 49—43! 15—4 6. 46—10 4:15 7. 43—38. Черные сдались.



К этому положению пришла партия Н. Шутилкин — З. Цирик.

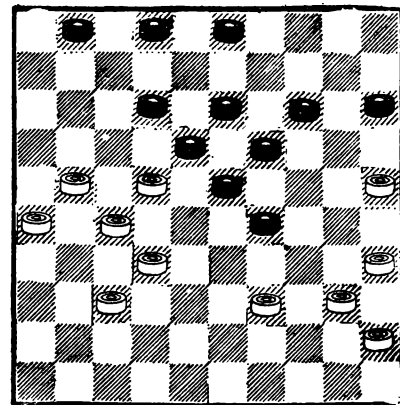
Черные наметили план, форсированно ведущий к выигрышу.

Последовало: 1..2—7 2. 47—41 7—11 3. 41—36 17—21! 4. 26:17 11:31 5. 36:27 6—11.

Черные угрожают атакой шашки 27. Могут ли белые ее защитить? Если 6. 43—38, то 6..11—17 7. 32—28 24—29 8. 33:24 18—22 9. 27:18 13:42 и черные должны выиграть, прорываясь на ослабленном левом фланге белых.

Шутилкин сыграл 6. 48—42 11—17 7. 42—37 17—22. После 8. 43—38 22:42 9. 38:47 черные остались с лишней шашкой и добились победы.

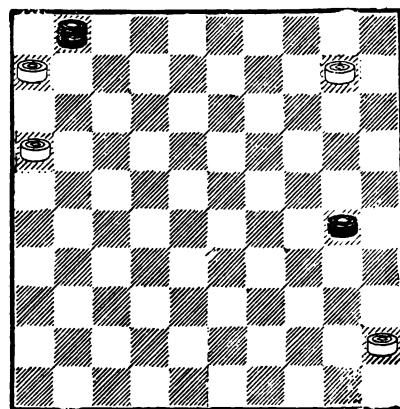
Следующая позиция взята из партии В. Гиляров — С. Егоров.



1..29—34 2. 39:30 23—28 3. 32:23 (Если 3. 22:33, то 3..12—17 с прорывом в дамки) 3..19:17 4. 30—24 17—22 5. 37—32 22:31 6. 26:37 18—22 7. 37—31 3—8 8. 32—27 22—28, и вскоре белые сдались.

Исключительной красоты вариант мог получиться, если бы белые вместо 8. 32—27 сыграли 8. 35—30 22—28 9. 32:23 13—19 10. 24:13 8:28 11. 30—24 28—33 12. 40—34 33—28 13. 34—30 38—42 14. 45—40, и здесь следует эффектная жертва трех шашек: 14..14—19! 15. 24:13 15—20! 16. 25:14 12—18! 17. 13:22 42—48!, и черные выигрывают.

Этюдный характер носила борьба в окончании В. Сигнаевский — М. Корхов.



Казалось бы, что ничья черным обеспечена. Но у белых находится выигрыш. 1. 10—5 30—34 2. 5—28 34—40 3. 45:34 1:40 4. 6—1 40—35 5. 28—17! 35—49 6. 17—21 49—44 7. 1—6, и дамка черных ловится.

Однако белые на 6-м ходу сыграли ошибочно, и партия закончилась вничью.

1 января 1956 года исполнилось 50 лет со дня смерти замечательного шашкиста Александра Ивановича Шошина. Незаурядный талант его проявлялся во всех областях шашечного творчества. Шошин был первоклассным мастером, глубоким аналитиком, блестящим составителем этюдов и задач.

Александр Иванович родился в крестьянской семье. Шашки он полюбил еще в детстве, а в 15 лет напечатал уже свою первую задачу. Приезд в Петербург дал возможность Шошину встретиться за доской с сильнейшими шашкистами. В 17 лет он выиграл матч у известного петербургского шашкиста М. Филиппова.

В 1898 году во Всероссийском турнире Шошин разделил 2 и 3-е места с А. Оводовым. После турнира Шошин вызвал на матч первого призера А. Каулена и одержал убедительную победу со счетом +3, -1, =5.

В 1901 году в четвертом Всероссийском турнире Шошин снова занял второе место, опередив Каулена и Оводову и отстав только на пол-очка от С. Воронцова. В состоявшемся затем матче с Воронцовым Шошин оказался победителем.

Исследованию теории шашек Шошин посвятил много сил. В 1902 году он вместе со своим старшим братом Василием Ивановичем задумал выпустить шашечный журнал. Журнал «Шашечный листок» стал выходить в 1903 году и существовал всего год. В журнале печатались партии, анализы дебютов, статьи по истории шашечной игры, заметки о шашечных отделах в других журналах, множество задач и этюдов. Комментарии к партиям составлялись А. И. Шошиным.

Комментарии эти подчас разрастались в большие теоретические разработки. Анализы Шошина не утратили своего значения по настоящее время.

Шошин сотрудничал и в других изданиях, где велись шашечные отделы, в частности, в «Шахматном обозрении» и в литературных приложениях к «Ниве».

Шошин заслуженно считается одним из блестящих составителей этюдов. Его этюды глубоки по содержанию, блестящи по выполнению, полны остроумия и фантазии, они стали образцами шашечного искусства.

Несравненным мастером показал себя Шошин в задачном творчестве. Во времена Шошина шашечные за-

дачи были двух типов — одновариантные с экономичным финалом или многовариантные с неэкономичным финалом. Шошин показал, что задачное искусство станет неизмеримо выше, если соединить многовариантность с экономичностью финалов.

А. И. Шошин разрабатывал принципы задачного творчества в своих статьях: «Что делать с неэкономичными задачными идеями», «Об улучшении шашечных задач» и во многих других.

Нельзя не отметить, что А. И. Шошин показал незаурядные способности и в шахматном творчестве. Им составлено немало шахматных задач. Он получил I приз на конкурсе в Бармене, 1905 г. и II и III призы на конкурсе журнала «Шахматное обозрение», 1902 г.

А. И. Шошин был высокоодаренным человеком. Он интересовался живописью и музыкой, сотрудничал в юмористических журналах. Им написано ряд стихотворений на шашечные темы.

Шошин умер совсем молодым — 27 лет. Труды оставленные им в шашечном творчестве, чрезвычайно ярки и значительны.

В. ШУМИЛИН.



ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 262 (3-й разряд)

1. Синикин В. Ф. (Московская обл.) — 15½ очков из 18, 2. Гребенюк Р. И. (Винницкая обл.) — 11½, 3. Мрига И. П. (Сталинград) — 11, 4. Рязанцев А. И. (Советская Армия) — 10, 5. Дубовик Ю. А. (Воронеж) — 9½, 6. Андросенко А. Л. (Малоярославец) — 8, 7. Тарасов И. М. (Рязанская обл.) — 7, 8. Косенко К. Д. (Краснодарский край) — 5½, 9. Мясоедов А. П. (Тульская обл.) — 5, 10. Бархатов В. Я. (Ленинградская обл.) — 4.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Синикин.

№ 268 (3-й разряд)

1. Акименко В. Н. (Новочеркасск) — 21 очко из 26, 2. Максимов А. С. (Киевская обл.) — 20½, 3. Брехов Б. Ф. (Каменская обл.) — 20, 4. Орлов Ю. С. (Советская Армия) — 16½, 5. Калинин Б. Д. (Грузинская ССР) — 14, 6. Вурдзейко А. В. (Ворошиловградская

обл.) — 13½, 7. Трубецких К. И. (Советская Армия) — 12, 8—9. Борисов В. Д. (Ростовская обл.) и Муратов Е. И. (Ростовская обл.) — по 10½, 10—11. Битбеков О. (Советская Армия) и Фомченко В. П. (Тюмень) — по 9½, 12—13. Кириченко Г. С. (Воронеж) и Щепанин В. П. (Сталинская обл.) — по 7½, 14. Кладько И. С. (Ворошиловск) — 6½.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Акименко, Максимов и Брехов.

№ 284 — тематический

(Принятый королевский гамбит)

1. Овчинников В. Ф. (Владимирская обл.) — 26½ очков из 34, 2. Кенник А. А. (Тарту) — 26, 3. Пантелеев Э. И. (Орловская обл.) — 25, 4. Фасс Л. М. (Вельцы) — 22½, 5. Страупманис Л. Л. (Латвийская ССР) — 21½, 6. Чусов В. М. (Москва) — 21, 7—8. Гаенко П. С. (Сталино) и Чехонин Л. Я. (Ейск) — по 19½, 9. Богорад М. Г. (Брянская обл.) — 17, 10. Бугаец С. В. (Литовская ССР) — 16½.

11. Эдельштейн Д. И. (Казань) — 15½, 12—13. Друганов В. Е. (Московская обл.) и Ковтун М. М. (Ровенская обл.) — по 14, 14. Доценко А. Я. (Ворошиловградская обл.) — 13½, 15. Тынинсон Х. Х. (Эстонская ССР) — 10½, 16. Кочергин С. Н. (Астрахань) — 8½, 17. Алексеев А. А. (Севастополь) — 8, 18. Кладько И. С. (Советская Армия) — 7.

№ 292 (смешанный)

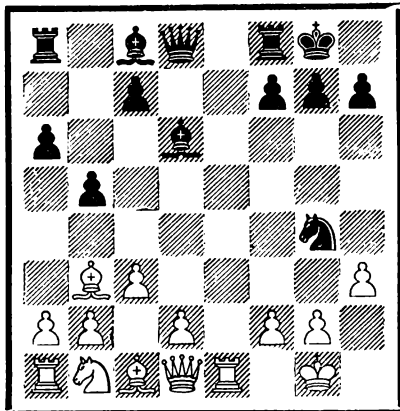
1. Биллиг А. Л. (Николаевская обл.) — 14½ очков из 18, 2. Тархановская Э. С. (Москва) — 12½, 3. Виленский Ф. А. (Москва) — 12, 4. Семенчев Н. И. (Одесса) — 11½, 5. Медведев Ю. В. (Харьковская обл.) — 9½, 6. Данилов М. А. (Московская обл.) — 9, 7. Сиротин Н. А. (Советская Армия) — 5½, 8—9. Глазунов Л. М. (Советская Армия) и Калинин А. А. (Елец) — по 5, 10. Оношко А. Г. (Киев) — 3½.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Биллиг и Тархановская.

Полуфинал IV первенства СССР
по переписке

Примечания В. Канторовича

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kf8—
c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4
Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1
b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3
d7—d5 9. e4:d5 Kf6:d5 10. Kf3:e5
Kc6:e5 11. Le1:e5 Kd5—f6 12.
Le5—e1 Ce7—d6 13. h2—h3 Kf6—
g4.



Этот острый вариант, встретив-
шийся впервые в известной партии
Капабланка — Маршалл (1918 г.),
до сих пор привлекает внимание
многих шахматных теоретиков.

В журнале «Шахматы в СССР»
№ 2 за 1954 г. в заметке Е. Палки-
на было указано, что вариант, при-
веденный Капабланкой в замеча-
ниях к этой партии (14. hg Фh4 15.
Фf3 Фh2+ 16. Kpf1 C:g4 17. Ф:g4
Фh1+ 18. Krc2 Lae8+, и черные
выигрывают), — неверен, посколь-
ку после 19. Ce6! Л:e6+ 20. Ф:c6
выигрывают не черные, а белые.
Конкретную ошибку Капабланки
автор заметки указал совершенно
правильно, но было бы ошибочным
делать вывод, что 14. hg является
опровержением всего варианта.

14. h3:g4? Фd8—h4
15. Фd1—f3 Cd6—h2+!
16. Kpg1—f1 Cc8:g4
17. Фf3—e4! . . .

Лучшая защита. На 17. Ле4 по-
следовало бы 17...Cf4! с мате-
риальным перевесом у черных, а
если 17. g3, то 17...Фh5. Не помо-
гает белым и 17. Фс6; например:
17...Cd6 18. g3 C:g3 19. fg Ф:g3
20. Cd5 Лад8 21. Cg2 Лd6 22. Фе4
Лf6+ 23. Kpg1 Cf3, и черные вы-
игрывают.

17. . . . Kpg8—h8
18. d2—d4 Фh4—h5
19. Cb3—d5 f7—f5
20. Фе4—d3

Не лучше и 20. Фс2, на что по-
следовало бы 20...f4 21. C:a8
Cg3; этот план черные могли прове-
сти и при ходе в партии.

20. . . . Ch2—f4
21. g2—g3 Cf4:c1
22. Le1:c1 Ла8—e8
23. Kpf1—g1 . . .

На 23. Фd2 последовало бы 23...
Ле4.

23. . . . f5—f4
24. c3—c4 Cg4—e2
25. Фd3—a3 Лf8—f6
26. Kb1—d2 Лf6—h6
27. Kd2—f1 f4—f3
Белые сдались.

Турниры по переписке

Для участия в турнире по пере-
писке нужно прислать:

1) Заявление с краткими анкетными
данными, 2) турнирный взнос (20 руб.)
почтовым переводом в адрес редак-
ции, 3) заверенную справку о наличии
1, 2 или 3-го разрядов. Шахматисты,
не имеющие 3-го разряда, могут иг-
рать только в смешанных турнирах
(без справки).

Правила игры опубликованы в жур-
нале № 1 за 1954 год. Количество уча-
стников турнира 12—15 человек.

Средняя продолжительность турнира
1½ года. Три победителя турнира пре-
мируются шахматной литературой.
Разряд, полученный по переписке, дает
право в течение 3 лет сыграть за до-
ской один раз в турнире соответ-
ствующего состава.

Турниры начинаются раз в квартал
— 1 января, 1 апреля, 1 июля и 1 ок-
тября. Документы рекомендуется при-
сылать заблаговременно.

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 411, смешанный. Староста Кар-
пов Г. М. — Сталинск.
№ 412, смешанный. Староста Казимир-
мов А. М. — Бухарская обл.
№ 413, смешанный. Староста Суп-
рун Ю. М. — Харьков.
№ 414, смешанный. Староста Сакен-
ков П. Н. — Ленинград.
№ 415, 3-й разряд. Староста Бонда-
ренко М. А. — Челябинская обл.
№ 416, 3-й разряд. Староста Чебров
И. К. — Мордовская АССР.
№ 417, 3-й разряд. Староста Ники-
тин В. Л. — Калинин.
№ 418, 2-й разряд. Староста Петро-
павловский Е. Л. — Новосибирск.
№ 419, 2-й разряд. Староста Штейн-
берг А. И. — Караганда.
№ 420, 2-й разряд. Староста Василь-
ев Б. Е. — Ярославская обл.
№ 421, 2-й разряд. Староста Бобкин
Е. А. — Советская Армия.
№ 422, 2-й разряд. Староста Брехов
В. Ф. — Каменская обл.
№ 423, 2-й разряд. Староста Волков
Г. И. — Горький.
№ 424, 1-й разряд. Староста Юдин
А. Я. — Сталинск.
№ 425, 1-й разряд. Староста Белик
А. И. — Макеевка.
№ 426, 1-й разряд. Староста Жито-
мирский Н. А. — Гомельская обл.
№ 427, 1-й разряд. Староста Вобров-
ский В. С. — Одесская обл.
№ 428, 1-й разряд. Староста Кули-
ченко В. Ф. — Москва.

В турнирном комитете

За активную общественную работу
в турнирах по переписке премируют-
ся шахматной литературой старосты
Гризо П. А. (№ 244), Куличенко В. Ф.
(№ 257), Франгузов М. А. (№ 264), Бре-
хлов Б. Ф. (№ 268), Друганов В. Е.
(№ 284), Сакенков П. Н. (№ 307) и Ше-
решевский Я. И. (№ 308).

В финал III первенства СССР по пе-
реписке вместо отказавшегося от уча-
стия А. Шумахера включен А. Кон-
стантинопольский.



Недавно в Свердловске побывала делегация города Бирмингама (Англия).
На снимке: лорд-мэр Бирмингама г-н ГИБСОН за партией с одним из
юных шахматистов в свердловском Дворце пионеров.



Эд. ЛАСКЕР

О шахматной жизни в США

Описать шахматную жизнь в Америке — не легкая задача, так как условия, при которых развивается шахматное движение в Соединенных Штатах, настолько отличаются от европейских, что их трудно понять людям, не посещавшим нашу страну.

Оскар Уайльд сделал однажды забавное замечание, что молодость Америки есть ее старейшее оправдание. Я полагаю, что это веское оправдание, если говорить о шахматной жизни, точнее о недостатках шахматной жизни в США.

Хотя Америка выдвинула таких шахматных гениев, как Пауль Морфи и Гарри Пилсбери, американские шахматисты никогда не были в силах создать организацию, дающую возможность выдвижения многих первоклассных мастеров. Всего лишь 40 лет назад в Соединенных Штатах почти не было организованной шахматной жизни. В разных местах страны действовали три четыре ассоциации, устраивавшие раз в 1—2 года турниры.

Крупнейшая из них — Американская шахматная ассоциация — имела своим центром Бостон, но зона ее деятельности ограничивалась в основном шестью штатами Новой Англии (Массачусетс, Мэн, Нью-Гемпшир, Вермонт, Род-Айленд и Коннектикут). Эта Ассоциация насчитывала от 50 до 100 членов.

Существовала и Шахматная ассоциация, объединявшая фактически не более 25—50 человек, проживавших в штатах Иллинойс, Мичиган, Огайо и Индиана. В эту Ассоциацию допускались и шахматисты штатов Кентукки и Теннесси.

С 1917 по 1922 год я пять раз выигрывал первенство Западных Штатов. В 1921 году чемпионом Западных Штатов был югославский гротмейстер Костич, проживавший в то время в Америке.

Эти соревнования, а также шахматный отдел, который я вел в те годы в большой чикагской ежедневной газете, постепенно повышали интерес к шахматам.

В 1923 году был организован матч на первенство США между Маршаллом и мной. Матч проходил в Нью-Йорке, Чикаго, Милуоки, Цинциннати, Детройте, Балтиморе и Вашингтоне и закончился моим поражением со счетом $8\frac{1}{2} : 9\frac{1}{2}$.

Вскоре после этого я переехал из Чикаго в Нью-Йорк, где Капабланка и я стремились возбудить у некоторых богатых членов Манхэттенского шахматного клуба интерес к организации большого международного турнира. Это нам удалось, и в 1924 году произошло крупнейшее событие в шахматной жизни Америки — двухкруговой международный шахматный турнир. Для участия в нем, помимо Капабланки, была приглашена плеяда сильнейших мастеров того времени: Эм. Ласкер, Алехин, Рети, Боголюбов, Маршалл, Мароци, Тартаковер, Эйтс и Яновский. По результатам моего матча с Маршаллом я также был включен в турнир.

Алехин, Рети и Боголюбов были «молодыми мастерами» в этом соревновании. Ходили слухи, что они несколько лет анализировали совершенно новые дебютные системы с такими «странными» ходами, как g3 или b3. Такие ходы привели бы в ужас Тарраша, который расценил бы их как непозволительную трату времени. Эммануил Ласкер сказал мне накануне турнира, что, по его мнению, у него мало шансов на

победу, так как, встречаясь с новыми дебютами, он затратит, по крайней мере, полчаса на нахождение верного плана, в то время как его противникам, знакомым со всеми вариантами, на это понадобится всего несколько минут.

Все же Эммануил Ласкер победил в турнире, опередив Капабланку и Алехина, и один из журналистов в обзоре турнира не без иронии отметил, что «новая школа пришла, увидела и... была побеждена».

Я, разумеется, основательно пострадал в такой компании, и моим единственным утешением было то, что я оказался не на последнем месте и получил специальный приз за лучший результат против первых призеров: Ласкера, Капабланки, Алехина и Рети.

Вспоминая этот турнир, я с грустью думаю о том, что число посетителей не составляло и половины того количества зрителей, которые присутствовали в Москве на турнире претендентов, где я писал эти строки. И, если говорить правду, такое же положение мы видим и теперь, когда в Соединенных Штатах проводятся турниры мастеров. Число интересующихся шахматами в Америке нельзя и сравнивать с числом любителей даже в небольших европейских странах. Относительно большой интерес, проявленный в прошлом году к матчу с командой советских шахматистов, был для Америки из ряда вон выходящим событием.

Все же Нью-Йоркский турнир в 1924 году вызвал известное оживление, и в 1927 году был организован другой международный турнир. В результате несколько представителей талантливой молодежи увлеклись шахматами и систематически выступали в Манхэттенском клубе и клубе имени Маршалла, быстро совершенствуя класс своей игры.

К этому времени Шахматная ассоциация Западных Штатов и Американская шахматная ассоциация объединились в Шахматную Федерацию США. Каждые 2—3 года стало проводиться первенство страны.

Среди молодых мастеров заметно выделялся Файн, подавали надежды и такие шахматисты, как Денкер, Горовиц, Дейк, Кевин, Стейнер и другие. В начале тридцатых годов к этой группе присоединился Решевский, окончивший колледж в Детройте. Решевский и Файн стали сильнейшими нашими шахматистами. Они отличались не только как члены Олимпийской команды США, выехавшей на соревнования в Европу, но и в сильных по составу международных шахматных турнирах. Ни один из американских мастеров не достигал тогда их класса и, по моему искреннему убеждению, не достиг и в настоящее время, хотя сила игры нашей молодежи, получившей возможность встречаться с иностранными мастерами, значительно возросла.

Мы имеем сегодня Ларри Эванса, Артура Бисгайера, Роберта и Дональда Бирнов, которые могут успешно бороться против любого противника. К ним вплотную приблизились еще более молодые шахматисты. Это 22-летний Лжемс Шервин, 20-летний Эдвард Меднис и Джек Ломбарди, которому всего 17 лет.

Неудачей для американских шахмат было то, что в течение многих лет во главе Шахматной Федерации США стояли люди, не умевшие по настоящему организовывать соревнования мастеров и не понимавшие,

как велико значение таких соревнований для поддержания интереса к шахматам среди любителей. Факты показывают, что международные шахматные соревнования, проведенные в Америке, лишь формально могут быть поставлены в заслугу Шахматной Федерации США. Как правило, эти соревнования устраивали члены Манхэттенского клуба и клуба имени Маршалла, обеспечивая необходимые средства, так как они знали, что Шахматная Федерация не имела ни средств, ни людей, обладающих достаточным опытом для проведения турниров.

Хорошо поэтому, что в 1954 году Шахматную Федерацию возглавил новый президент, который понимает, что для организации больших шахматных соревнований необходимо создать комитет из достаточно компетентных людей. Новый президент — судья Фрэнк Грейвз. Он проживает в Форт Уэрте (штат Техас), расположенном далеко от Нью-Йорка. Естественно, что ему трудно руководить шахматными событиями в США без консультации опытных нью-йоркских мастеров. Грейвз это хорошо понял и назначил турнирный комитет в количестве трех мастеров, один из которых — житель Нью-Йорка.

Другой удачей было создание в этом году группой богатых людей «Американского шахматного фонда» в целях поощрения соревнований шахматных мастеров в первую очередь и шахматного обучения на широкой основе вообще. Одним из основателей «Фонда» является г-н Р. Ривз, посетивший недавно Москву в качестве руководителя шахматной делегации США. Г-н Ривз является главой одного из известнейших в нашей стране рекламных агентств, имеет прямой контакт с некоторыми руководителями крупнейших деловых организаций и может использовать этот контакт в интересах шахмат. Я питаю большие надежды, что «Шахматный фонд» сумеет организовать международные турниры в Америке.

Только путем более частых встреч с европейскими мастерами наши шахматисты смогут повысить класс своей игры. Встречи же между собой не дадут возможности подняться выше нынешнего уровня. Но поездки в Европу и приглашения европейских мастеров требуют больших расходов, и только организация типа «Шахматного фонда» может рассчитывать в нашей стране на получение средств, необходимых для этого.

«Шахматный фонд» отнюдь не намерен соперничать с Шахматной Федерацией. Федерация занимается, главным образом, организацией местных и национальных турниров, открытых для всех, вне зависимости от силы игры. Время от времени состоятельные шахматные «болельщики» устанавливают большие

призы для таких турниров в целях привлечения сильнейших шахматистов. Так было, например, в 1955 году на турнире в Лонг-Бич (штат Калифорния).

Этот «Открытый чемпионат» собрал 156 участников. Высокие призы — автомобиль стоимостью 3000 долларов, денежные призы в 1000, 750, 600 долларов и т. д. привлекли Решевского, Россолимо и Эванса.

Женщины в последнее время также стали больше заниматься шахматами. В женском шахматном чемпионате, состоявшемся недавно, Г. Грессер и М. Карфф добились успеха со значительно большим трудом, чем в предыдущих турнирах.

Излишне говорить, какое огромное впечатление производит на меня глубокое понимание шахмат, проявленное советскими участниками в турнире претендентов. В Америке систематическая тренировка шахматистов, подобная той, которую получают советские шахматистки, является трудной проблемой. В связи с финансовыми трудностями женские турниры у нас проводятся не чаще раза в два года. Большинство женщин имеет меньше возможностей для игры, чем мужчины, и это препятствие трудно преодолеть.

На последнем нашем турнире г-жа Пятигорская из Лос-Анжелеса поразила всех своими успехами. Пятигорская заняла четвертое место, и в следующих соревнованиях от нее можно будет ожидать еще более значительных успехов, хотя наблюдающий за партией Р. Файн (если судить по выражению его лица на фотографии) не совсем удовлетворен ее стратегией.

В заключение я хочу привести некоторые статистические данные. В Соединенных Штатах имеются сотни тысяч любителей, играющих время от времени дома. Владелец фабрики, изготовляющей шахматы, сообщил мне, что ежегодно продает более 100 000 комплектов. И. Горовиц, редактор «Чесс ревью», имеет около 5000 подписчиков.

Однако организованное шахматное движение находится у нас очень мало последователей. Шахматная Федерация насчитывает около 2000 членов, в основном это шахматисты, играющие в городских клубах. В больших городах ежегодно устраиваются матчи между командами различных клубов, и обычно каждый клуб проводит свое первенство. Но шахматные мастера крайне редко участвуют в таких соревнованиях. Исключением являются ежегодный матч между Манхэттенским клубом и клубом имени Маршалла и, возможно, еще одна—две подобных встречи. В ежегодных первенствах штата Нью-Йорк иногда участвуют и немногие мастера.

В течение года проводится лишь одно соревнование, в котором большинство участников составляют масте-

ра, — это первенство Манхэттенского клуба, сильнейшего в нашей стране (признаю это, хотя сам я являюсь президентом клуба имени Маршалла). Затем, раз в два—три года проводится первенство США, куда допускаются лишь сильнейшие шахматисты страны.

В шахматных клубах США я расскажу о том, что узнал о системе обучения шахматистов в СССР. Я надеюсь, что совместно с Шахматной Федерацией и «Шахматным фондом» нам удастся наладить учебно-тренировочную работу по образцу той системы, которая столь успешно применяется в Советском Союзе.



На снимке: Р. ФАЙН наблюдает за игрой Ж. ПЯТИГОРСКОЙ.



Задачи и этюды



В. КОРОЛЬКОВ

Вступительная игра в этюде

В этюдах, присланных на конкурс журнала 1955 года для начинающих авторов, есть немало интересных замыслов.

Л. Вайсман (Кемерово) составил этюд (№ 1), где после 1. К: d6 h2 белые добиваются победы, осуществив жертву коня: 2. Ke4! Теперь на 2...Кр: e4 следует 3. a7 h1Ф 4. a8Ф+, а если 2...h1Ф, то 3. Кf2+. Идея заслуживает внимания, но выражена она весьма неудачно — в этюде отсутствует борьба, игра чрезмерно коротка и к тому же на первом ходу белые берут черную фигуру, что является грубым средством для достижения цели.

Л. Вайсман не сумел справиться с трудностями, стоявшими перед ним при создании вступительной игры. Черный конь ему понадобился лишь для того, чтобы сделать невозможным первый ход 1. a7. Но нельзя ли достигнуть этого другими средствами?

Поставим такую позицию: белые — Кrb4, Kb7, паб; черные — Крд3, пб6, h3. Здесь конь белых перекрывает диагональ a8—h1 и поэтому ход 1. a7 не приводит к выигрышу из-за 1...h2 2. a8Ф h1Ф; победа достигается только посредством 1. Кd6 h2 2. Ke4! и т. д. Обратим внимание на положение белого короля и черной пешки на b6: они поставлены так для того, чтобы стал невозможным ход 1. Кс5+ — ведь конь будет взят с шахом! Отметим, что черная пешка с b6 может быть переставлена на поле d6, в этом случае она уничтожается в процессе игры и не «загромождает» доску в финальной позиции.

Возникает мысль построить контригру черных таким образом, чтобы они заставили белого короля занять поле b4 в процессе игры.

В следующей позиции: белые — Кра5, Kb7 паб; черные — Крд3, Ка2, пд6, h4, при своем ходе черные не могут играть 1...h3, так как на это последует 2. Кс5+ dc 3. a7 h2 4. a8Ф. Лучшая защита 1...Kb4!, в ответ на что нельзя 2. a7 из-за 2...Кс6+, а после 2. Кр: b4 h3 создается уже знакомая позиция: 3. К: d6 и т. д.

Для того, чтобы в этюде начинали не черные, а белые, добавим небольшое вступление и получим позицию № 2. 1. b5 (Плохо 1. a7? из-за 1...Кс6+ и 2...К: a7, а если 1. Кс5+?, то 1...dc 2. b5 К: a6 3. ba Kb4 4. a7 Кс6+) 1...К: a6 (После 1...Kb4 2. Кр: b4 не спасает черных 2...h3 из-за 3. a7 Ка6+ 4. ba h2 5. a8Ф h1Ф 6. Фg8 Фe1+ 7. Кrb5 Фb1+ 8. Крс6 Фc1+ 9. Крд7) 2. ba Kb4! 3. Кр: b4 h3 4. К: d6 h2 5. Ke4 и т. д. Черный конь b8 и белая пешка b4 добавлены для того, чтобы белые сделали первый ход без взятия, но это же привело к удлинению игры.

В результате удалось не только улучшить оформление этюда, но и обогатить его содержание.

В этюдах **Я. Габовича** (Тарту), присланных на конкурс, чувствуется умение выразить идею просто и четко. Однако вступительная игра в его композициях иногда оказывается лишь «довеском», мало связанным с основной темой этюда.

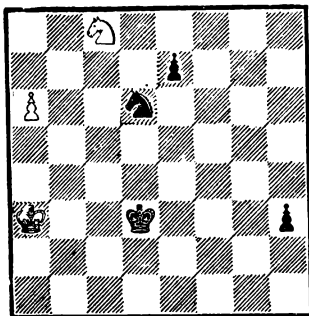
В этюде № 3 белые достигают пата после 1. b7 С: b7 2. d5 С: d5 3. Ke3 h2 4. Ce4 С: e4 5. Kf1 h1Ф (Л). Однако пат белому королю в углу доски подготовлен уже в начальном положении и это лишило автора возможности развернуть во вступлении полноценную борьбу.

Вот как можно улучшить этюд. В положении: белые — Кrb1, Ce4 Kd2; черные — Кра3, Са6, ph2 — черные, пользуясь тем, что белый слон привязан к полю превращения пешки h2, осуществляют комбинационный удар: 1...Cd3+! Положение белых становится критическим и путь к спасению заключается в создании патовой позиции: 2. Кра1! С: e4 3. Kf1 и т. д.

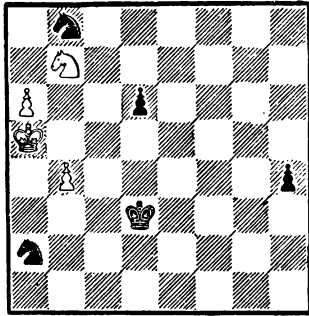
После этого добавить вступление не представляет особой трудности и возникает этюд № 4. 1. Сс2 h4 (Если 1...dcФ+, то 2. Кр: c1 h4 3. Cf5 с ничьей) 2. Kb3 (Слабо 2. Cd1? h3 3. Ke2 Cd3+ 4. Кра1 С: e2 5. С: e2 h2 или 3. Крс2 dcФ+ 4. Кр: c1 Сb7) 2...h3 (Или 2...Cd3 3. К: d2 С: c2+ 4. Кр: c2 h3 5. Kf3) 3. К: d2 h2 4. Ce4 Cd3+! 5. Кра1! С: e4 6. Kf1 h1Ф(Л) — пат.

На этот раз патовая позиция создалась в процессе игры, борьба удлинилась, добавилась комбинационная контригра черных.

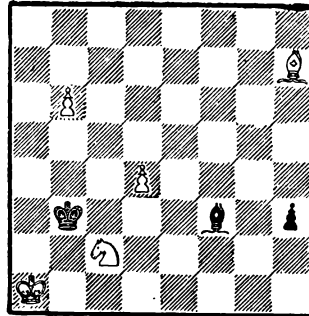
Повышать требовательность к своим произведениям, настойчиво работать над созданием полноценной вступительной игры — вот что хочется посоветовать молодым авторам.



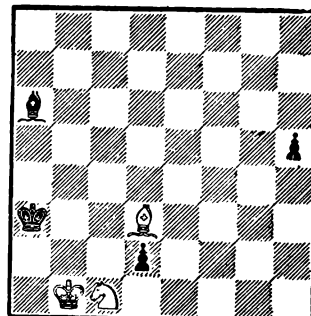
№ 1. Выигрыш.



№ 2. Выигрыш.



№ 3. Ничья.



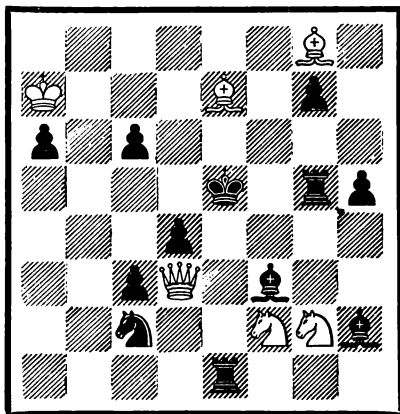
№ 4. Ничья.

Жертвы фигур в задаче

Комбинации с жертвами занимают видное место в творчестве таких крупных композиторов, как А. Галицкий, Л. Куббель, Н. Малахов, А. Гуляев, В. Брон.

М. Тронов явился пионером в разработке темы четырехкратной жертвы белого ферзя. Эта тема получила воплощение в следующей задаче.

В. Брон
«Шахматы в СССР», 1952 г.

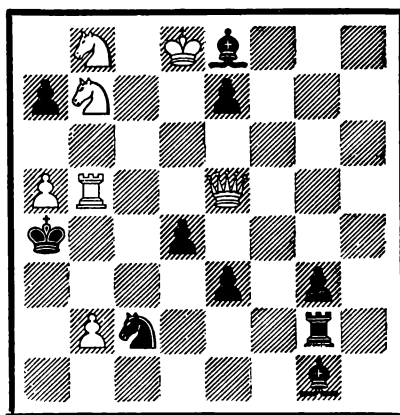


Мат в 3 хода

Решение: 1. Kh4 (угроза 2. Фf5+! Л:f5 3. Kg6×) 1...Cg4 2. Фе4+! Л:e4 3. Kd3×; 1...Ле4 2. Фb5+! ab 3. Kd3×; 1...Кe3 2. Ф:d4+! Кр:d4 3. К:f3×.

Здесь представлена многократная жертва одной фигуры.

А. Орешин
«Труд», 1952 г.

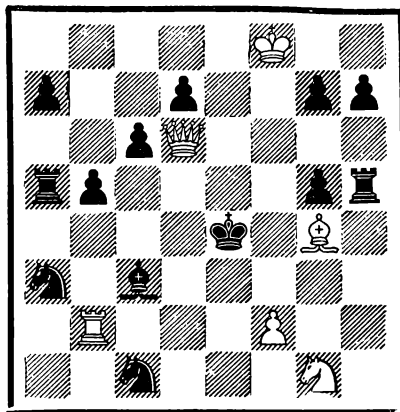


Мат в 3 хода

В этой задаче после 1. Ка6 (угроза 2. Кс7) 1...Сс6 проходит жертва двух фигур: 2. Ф:d4+ К:d4 3. Лb4× или 2...Кр:b5 3. Кс7×.

Задача В. Пахмана иллюстрирует случай, когда жертвы осуществляются на различных ходах решения, последовательно одна за другой.

В. Пахман
1953 г.

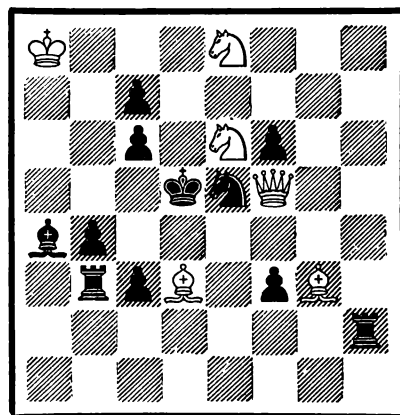


Мат в 4 хода

После 1. Kf3 (угроза 2. Kd2+! С:d2 3. f3+ Кре3 4. Ф:d2×) защита 1...Кс4 позволяет провести жертву ладьи — 2. Ле2+!, принятие которой ведет к новой жертве — 2...К:e2 3. Фd3+! Кр:d3 4. Cf5×. Яркий мат!

Исключительно красиво сочетание жертв в задаче Л. Куббеля.

Л. Куббель
1929 г.

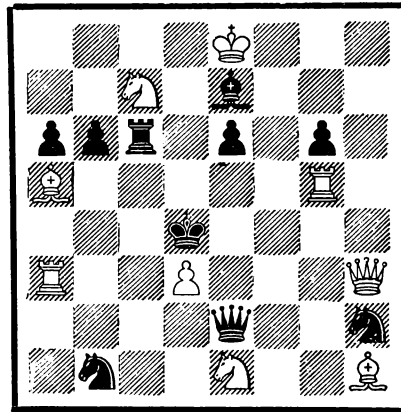


Мат в 3 хода

Ход 1. Фh7!! приносит в жертву три белые фигуры. На 1...Л:h7 следует 2. Kf4+ Крс5 3. Cf2×, используя отвлечение черной ладьи от защиты поля f2. На 1...Кр:e6 белые осуществляют вторичную жертву — 2. Сс4+! К:c4 3. К:c7×, используя включение белых фигур. Интересна угроза 2. Фd7+! К:d7 3. К8:c7×.

В задаче В. Брона обращает внимание вариант 1...Ле4 2. Фb5+! Особенность его в том, что жертвуемая фигура попадает под удар двух черных фигур. Такой прием придает комбинации особую остроту.

Л. Лошинский
1954 г.



Мат в 3 хода

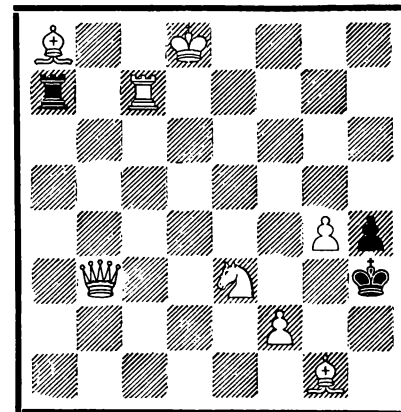
1. Фg3 (угроза 2. Фf4+) 1...e5 2. Кс2+! Л:c2 3. Ке6× или 2...Ф:c2 3. Ф:e5×; 1...Кс3 2. К:e6+! Ф:e6 или 2...Л:e6 3. С:c3×.

Двойная жертва коней позволяет осуществить интересный комплекс перекрытий и отвлечений.

Жертва, как средство обогащения содержания задачи не часто пользуется вниманием композиторов. Задачи нередко маловыразительны, именно из-за того, что в них настоящая комбинация с жертвами подменяется скучным «позиционным» маневрированием. На наш взгляд целесообразно организовать специальные конкурсы, в которых жертва должна являться одним из моментов тематического задания.

Комбинации с жертвами должны привлекать решающего к раскрытию содержания задачи. В противном случае они теряют свою ценность.

А. Кейранс
1950 г.



Мат в 2 хода

Например, жертвы белой ладьи в задаче А. Кейранса (1. Фb8 Лa6 2. Лс6; 1...Ла5 2. Лс5 и т. д.) не оживляют игры, которая остается сухой и однообразной.

На присуждение читателей

66 произведений от 30 авторов поступило на конкурс задач и этюдов, опубликованных в шахматных отделах газет и журналов в 1954 г.

Редакция выносит на присуждение читателей 20 композиций, приведен-

ных в таблице и включаемых в конкурс решений четвертого квартала. Предлагается назвать (в порядке занятых мест) 5 лучших двухходовок, 5 трехходовок и четырехходовок и указать лучший этюд.

Срок присылки решений и присуждений читателей 1 марта 1956 г. Окончательные результаты будут подведены на основе оценок читателей.

Участники													
Двухходовки													
1	А. Кузнецов (Реутов) . . .	a6	f1	t8	g8	—	—	a1	—	—	e1	f3	d3
2	Г. Брелев (Краснояр. край)	c7	—	a4, f3	t4, e8	f5	—	c4	b2	—	—	—	a5, d5
3	Д. Кэноник (Советская Армия) . . .	b7	e1	d8	a2	d7, g5	—	d4	h6	—	g3	f2, h5	c3, d3, e6, e7, g4
4	Ю. Нестеров (Курская область) . . .	e1	t5	f1	a1	d3, f4	b3, d2, g2	e4	—	—	f7	h6	c4, f6, g4, g5, g7
5	Л. Уланов (Советская Армия) . . .	t4	f7	d8, h6	—	c8, g7	c3, f2, f3	e5	—	—	g5, h3	g6	d6, e3, h7
6	А. Сторонкин (Иваново) .	h3	c5	e8, h5	a6	f7	c3, f2	e4	—	—	i4	e5	e6, f6
7	А. Дзекцер (Киев)	d1	t2	c7	t7, g1	e3, h3	g4	d3	—	d8	a5	a1, c5	d5
8	В. Трояновский (Климовичи)	e2	f2	e7	a7, a8	n4	t2, g2, g6	e5	—	—	—	c5, f6	t3, d5, d6, e6, g7, h5
9	С. Цырулик и В. Дайнеко (Минск)	c7	c5	e2	e3	e1	—	e4	a2	a4, g2	a6	t2, f2	t3, e6, f5, f6, g4
Трехходовки													
10	С. Цырулик (Минск)	e1	g7	—	a2	a1	a5, b2, e2, f3, f4	d4	—	a8, e5	—	a6	b4, d6
11	В. Исарьянов (Московская обл.)	t8	c3	—	—	h6	f4	h8	—	—	c2	a1	c7, d7, g7, h7
12	А. Кузнецов (Реутов) . . .	t2	h8	c3	c4	a6, g1	d3	d4	—	e5	b7	—	c5, e3, f7, g6
13	З. Гельбарт (Лида, БССР) .	a2	a5	—	b6	—	g2	e2	—	—	—	—	a3
14	А. Калинин (Советская Армия)	c1	e3	e6	—	c5, e2	t3, f5	d5	—	c4	e5	b6, h3	a4, c3, c7, f6, g4
15	А. Дзекцер (Киев)	f3	—	d7	f7	e4	b5, c3, g5	f5	—	—	—	—	c4, e6
Четырехходовки													
16	Я. Габович (Тарту)	g2	—	e2	d3, e3	a2	a4, b3, c2	d1	—	—	h4	—	a5, b4, c3, e7, g3, g4, g5
17	З. Пигитс (Балдоне, Латв. ССР) . .	g3	—	a8	f6	g4	—	h5	—	—	—	g6	f7, h6
Этюды													
18	Ф. Бондаренко и А. Каковин — выигрыш	f1	—	—	d8	—	a3, d7	a7	—	—	c8	—	d2, e3
19	В. Чеховер — ничья	t8	—	—	h3	—	g2, h2	h8	—	—	f1	—	f2
20	Я. Габович — ничья	t1	—	—	c4	h7	d4, a5, e2, e3, g4	a3	—	—	—	—	d6, e4, f6, g7, h4

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 9, 1955 г.)

№ 33. А. Беленький. Белые — Kpd3, пс5, g6, h5; черные — Kpd8, Ca4, Kh2. Ничья.

Какую пешку продвинуть? Если 1. g7?, то 1...Cb3 2. Kpe4 (2.h6 Cg8) 2...Kg4 3. Kpf5 Kh6+ 4. Kpg6 Kg8 5. Kph7 (Или 5. h6 Cc2+ 6. Kpf7 Ch7) 5...Kpe7 6. c6 Ce6 7. c7 Kpf7 8. Kph8 Cf5, и черные выигрывают.

Правильно 1. h6! Ce8 (1...Kg4 2. h7 Ke5+ 3. Kpe4 K:g6 4. Kpf5 Cc2+ 5. Kpf6 с ничьей) 2. g7 Cf7 (В случае 2...Cg6+ 3. Kpe3 Ch7 4. Kpf4 белые, жертвуя пешку на g8, прорываются королем к полю g7) 3. Kpe4 Kg4 4. g8Ф+! (Нельзя сразу 4. Kpf5? K:h6+ 5. Kpg5 Kg8 с выигрышем) 4...C:g8 5. Kpf5 K:h6+ 6. Kpg5! Kf7+ 7. Kpf6 — ничья, так как черные должны согласиться на повторение ходов (7...Kh6 8. Kpg5).

№ 34. Ф. Бондаренко, Т. Горгиев и А. Каковин. Белые — Kpd6, Kg1, h8, pb6, g5, h3; черные — Kph5, pb4, b7, g2, g6, g7. Ничья.

1. Kf7 (Плохо 1. Kpc7? b3 2. Kp:b7 b2 3. Kpc8 b1Ф 4. b7 Ф:g1 с легким выигрышем) 1...b3 2. Ke5 b2 3. Kef3! b1Ф 4. Kpc7! Фе4 5. Kpb8! (Сразу проигрывает 5. Kpc8? Фс6+ и т. д.) 5...Фd5 6. Кра8! (После 6. Кра7? Фс6! белые в цугцванге) 6...Фс6 7. Кра7 Фd7 (Если 7...Фс8, то 8. Ke2!) 8. Kpb8! (После

8. Кра8?Фс8+ 9. Кра7 Фс6! белые проигрывают) 8...Фе7 9. Кра8! (Белые должны точно выбирать поля для короля. На 9. Крс8? следует 9.Фф7! 10. Крб8 Фд7, и черные выигрывают) 9...Фф7 10. Кра7 — ничья.

Любопытный этюд на тему полей соответствия. При положении черного ферзя на полях е4 и d7 белый король должен находиться на поле b8, полям d5 и e7 соответствует поле a8 и, наконец, полям с6 и f7 — поле a7.

№ 35. В. Брон. Белые — Крб2, Cd3, f2, Kg1, h4, pd4; черные — Крг5, Лс4, Кс3, па7, b5, d2. Выигрыш (Черная пешка a7 добавлена автором).

1. Се3+! (Не дает выигрыша 1. Khf3+? Крf4 2. К:d2 Кd1+ 3. Крb1 Лb4+ и 4...К:f2) 1...Крf6! (На 1...Кр:h4 следует 2. С:d2 Ка4+ 3. Крb3 и нельзя 3...Л:d4 из-за 4. Кf3+) 2. С:d2 Ка4+ 3. Кра3! Л:d4 4. Сg5+! (Нельзя 4. С:b5? Л:d2 5. Khf3 Лd1 6. Кр:a4 Ла1+ 7. Крb4 Лb1+ и 8...Л:b5,

или 5. С:a4 Лd4 6. Kf3 Л:a4+ с ничьей) 4...Кр:g5 5. Khf3+ Крf4 6. К:d4 Крe3 7. С:b5 Кс3 8. Kf5+ Крf2 (8...Крf4 9. Cd7) 9. Kh3+ Крг2 10. Cd7! Кр:h3 11. Крb3! Kb1 12. Ке3 (d6)+ Крг3 13. Кс4 Крf4 14. Крb2, и белые выигрывают.

№ 36. А. Гербстман. Белые — Крб8, Cf7, h6, па3, a4, b3, e2, e6; черные — Кра6, Фа2, Лg3, Cf2, па5, b6, с5. Ничья.

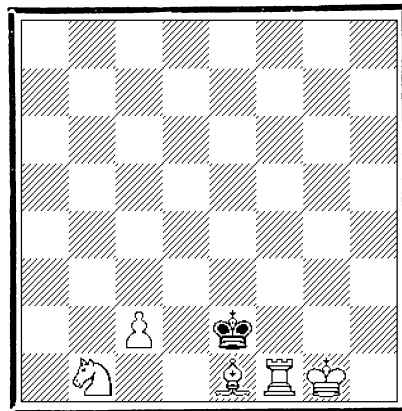
1. e7 Ф:e2 2. Сс4+ Ф:c4 3. bc Лg8+ 4. Cf8 Сg3+ 5. Кра8! Cd6 6. e8Kl (6. e8Ф? Л:f8 или 6. e8С? b5! 7. ab+ Крb6 8. С:d6 Л:e8+ 9. Сb8 Лe7, и черные выигрывают) 6...Лh8 (6...Л:f8 — пат) 7. Кс7+ С:c7 — пат, или 6...Лg6 7. С:d6 Лg8 8. Сb8 Л:e8 — пат, или, наконец, 6...b5 7. Кс7+ С:c7 8. cb+ Крb6 — пат.

Исправление

В задаче М. Врубеля («Шахматы в СССР» № 10, стр. 292) на f7 должна стоять черная пешка.

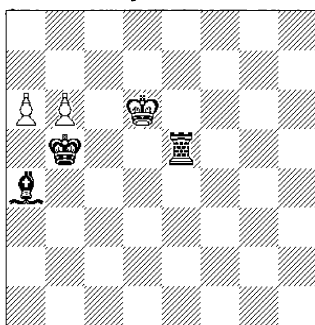
К задаче Ян Чже-мина

Ян Чже-мин — шанхайский инженер, большой любитель шахматной композиции. Приводим одну из его задач, присланных им в редакцию нашего журнала.



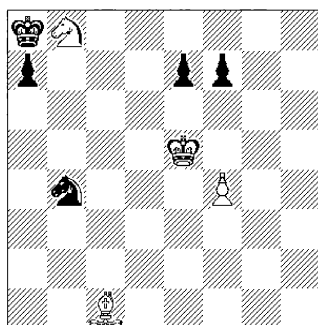
Мат в 4 хода

№ 1. Э. ДОБРЕСКУ
Румыния



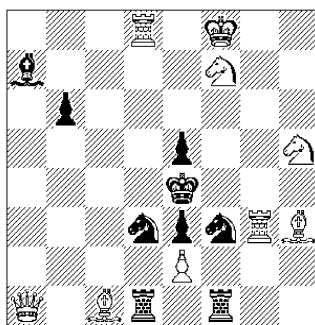
Выигрыш

№ 2. М. ПЕРЕЛЬМАН
Сахалин



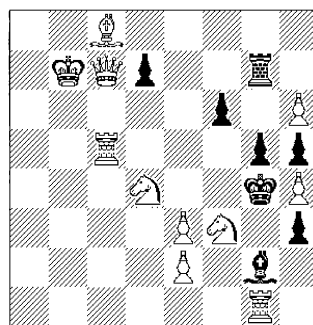
Выигрыш

№ 1. В. ТУРКИН
Саратовская обл.



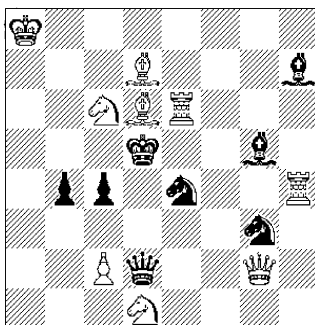
Мат в 2 хода

№ 2. И. КОРНЕХО
Мексика



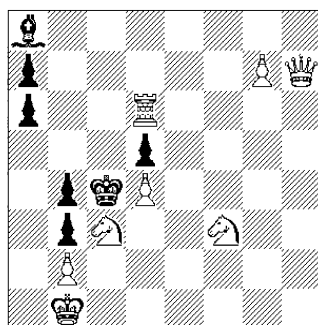
Мат в 2 хода

№ 3. Н. ЖАБРОВ
Томск



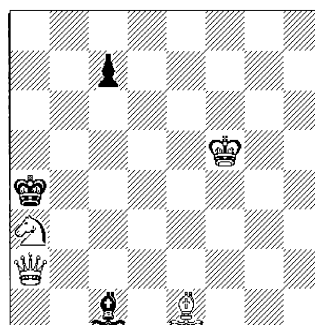
Мат в 3 хода

№ 4. В. ГЕБЕЛЬТ
Лида



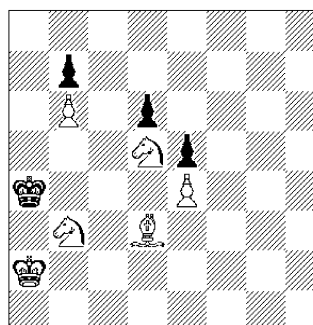
Мат в 3 хода

№ 5. Ф. РИХТЕР
Чехословакия



Мат в 4 хода

№ 6. В. СОЛОВЬЕВ
Чебоксары



Мат в 5 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва-центр, проезд Серова, 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л41930 Сдано в набор 19/XI—55 г.

Подписано к печати 23/XII—55 г.

Тираж 40.000 Заказ № 6530.

Объем 4 печ. лист.

Уч.-изд. лист 5.22.

Формат бумаги 60×92¹/₈.

Печ. знаков в листе 52200.

Типография издательства «Московская правда» Потаповский пер., д. 3.

Международный турнир претендентов

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Рубцова (СССР)	●	0	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2 Вольперт (СССР)	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	14 1/2	2
3 Келлер-Герман (ГДР)	1	1/2	●	1	1	1/2	0	1	0	1	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	14	3
4 Зворыкина (СССР)	0	1/2	0	●	1	1	1	1	0	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	13 1/2	4
5 Борисенко (СССР)	1/2	1/2	0	0	●	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	13	5
6 Неделькович (Югославия)	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	12 1/2	6
7 Лазаревич (Югославия)	0	1/2	1	0	1/2	1/2	●	0	0	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	12	7
8 Иванова (Болгария)	0	0	0	0	1	1	1	●	1	1	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1/2	1/2	11 1/2	8
9 Хеерскерк (Голландия)	1/2	0	1	1	1/2	0	1	0	●	1	1/2	1/2	0	0	1	0	0	1	1	1	10	9
10 Граф-Стивенсон (США)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	10—13
11 Грессер (США)	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	9 1/2	10—13
12 Игнатова (СССР)	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	5 1/2	10—13
13 Шоде де Силанс (Франция)	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9 1/2	10—13
14 Кертес (Венгрия)	0	1/2	1	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1/2	1/2	●	0	1	1/2	0	1/2	1	7	14
15 Голуй (Польша)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	●	1	0	1/2	1	1	6 1/2	15—16
16 Гурфинкель (СССР)	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1	0	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	0	1	1	6 1/2	15—16
17 Карфф (США)	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1	0	1/2	5 1/2	17
18 Бодо де Мосчини (Аргентина)	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	0	●	1	1/2	4 1/2	18
19 Суша (Чехословакия)	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1/2	0	0	1	0	●	1	4	19
20 Карраско де Будинич (Чили)	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	●	2	20

Третий Всероссийский турнир

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Итого	Место
1 Чигорин	●	0	0	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	+	1	1/2	1	1	15	1
2 Бернштейн	1	●	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	+	14	2
3 Юревич	1	0	●	1/2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	13 1/2	3
4 Сальве	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	1	1	0	1	1	1/2	1	1	1	1	+	13	4
5 Рубинштейн	0	0	1	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	+	11 1/2	5
6 Зноско-Боровский	0	1	0	0	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	0	1	1	1	1	+	11	6—7
7 Ловцкий	0	1/2	0	0	1	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1	11	6—7
8 Левитский	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	●	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	10 1/2	8
9 Лебедев	0	0	0	0	1/2	0	1	●	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	9 1/2	9—10
10 Избинский	1/2	1/2	1	0	0	1	0	1	0	●	1	1	1	0	1	0	1/2	1	1	9 1/2	9—10
11 Шифферс	0	0	0	1	0	1/2	1/2	0	0	0	●	1	1	1	1	1	0	1/2	+	8 1/2	11—12
12 Рабинович А.	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	●	1	1	1	1	1	1	+	8 1/2	11—12
13 Куломзин	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	0	0	0	1	1	1	1	1/2	+	7	13
14 Калинин	0	1	0	1/2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	●	1	0	1	1	1	7 1/2	14
15 Дуз-Хотимирский	—	0	0	0	1	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	0	●	1/2	1	1	1	7	15
16 Бенько	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1/2	0	●	1	1	6 1/2	16
17 Николаев	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	0	0	0	0	0	1	1	1	4 1/2	17
18 Штамм	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	●	1	2	18
19 Ереев	0	—	0	—	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	0	0	●	0	19