



Шахматы в СССР



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
Великая годовщина	321	<i>Письма читателей</i>	
В. Рагозин. Успех талантливой молодежи . . .	322	Л. Шапиро, В. Черепанов, А. Каснов	337
		С. Ходжибеков, Р. Нахмансон, И. Саранчин, И. Арончик	338
<i>Партии и окончания</i>		<i>Читатель критикует</i>	
Турнир в Гетеборге		Заметки С. Рыка и Д. Годеса, Х. Омарова и О. Мазина, А. Кураняна, А. Кулакова	339
Е. Геллер — О. Панно	324	Д. Пантелеева, С. Салова, П. Степушин-Малы- шева, В. Королева, Е. Попова, М. Старожицкого, П. Гризо	340
П. Керес — М. Найдорф	324		
Б. Спасский — Г. Пильник	324	М. Рабинович. К истории шахмат в России . .	341
А. Фудерер — М. Филип	325	Турниры по переписке	342
Д. Бронштейн — П. Керес	326		
<i>Партии разных соревнований</i>		<i>Библиография</i>	
М. Тайманов — А. Банник	327	Н. Копылов. Хороший учебник	343
Е. Васюков — Б. Гургенидзе	327		
Б. Владимиров — В. Терентьев	328	<i>Шашки</i>	
А. Хачатуров — И. Кан	328	Е. Тюнев. Чемпионат Ленинграда	345
А. Матанович — Р. Тешнер	329	М. Становский. Об одном конкурсе	345
А. Бисгайер — О. Панно	329		
В. Котельников — Ю. Крылов (окончание) . . .	330	<i>За рубежом</i>	
А. Кобленц — О. Моисеев (окончание)	330	У шахматистов Индии	346
И. Розенфельд — И. Ней (окончание)	330	Интересное окончание	347
		Турнир в Любляне	348
Письма в редакцию	331	Женский чемпионат Белграда	348
<i>По Советскому Союзу</i>			
А. Кобленц, Я. Нейштадт. Матч дружбы	332	<i>Задачи и этюды</i>	
В. Титов. Смотр молодых сил	334	Юбилейный конкурс в Аргентине	349
Н. Яшин. Шахматы в Тюмени	335	Г. Бренев. Об экономии материала	350
В. Шувалов. Растет число шахматистов . . .	335	Ф. Дюммель. Еще о задачной терминологии . .	350
Н. Кузнецов. Победа Ю. Коткова	335		
Хроника	336		

★
НА ОБЛОЖКЕ: Группа любителей шахмат Рижского завода «ВЭФ». Шахматная секция завода объединяет 500 человек.
★



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 11 НОЯБРЬ
1955 г.

XXXII год издания

ВЕЛИКАЯ ГОДОВЩИНА

38 лет назад исторические залпы крейсера «Аврора» возвестили всему миру о том, что проложен путь к новой жизни на земле. Никогда не забудут люди о героических днях первой в мире социалистической революции, свергнувшей класс эксплуататоров и поставившей у власти класс пролетариата.

С гордостью обозревают народы нашей многонациональной Родины героический путь, пройденный ими под водительством Коммунистической партии за тридцать восемь лет советской власти.

Свой праздник советские люди встречают в обстановке нового политического и трудового подъема. Прошедший год был годом новых успехов. Пятилетний план по общему объему промышленного производства выполнен за 4 года и 4 месяца. Введены в строй социалистической индустрии сотни оснащенных новой техникой промышленных предприятий. Каждый день газеты и радио приносят радостные вести об успехах труженников сельского хозяйства. Строятся новые дома, школы, больницы, клубы, стадионы. Радостен и полон огромного значения труд советских людей.

Уверенной поступью идет советский народ к светлому будущему, к коммунизму.

Живой родник творчества советских людей неиссякаем. Их мысли и чувства обращены в будущее, во имя которого трудятся и академик, и новатор производства, и колхозный агроном. Об этом убедительно свидетельствует развернувшееся соревнование миллионов труженников в честь XX съезда Коммунистической партии.

Руководствуясь указанием Ленина о возможности мирного сосуществования государств с различным социально-экономическим строем, партия и правительство считают обеспечение мира и безопасности всех народов главной целью внешней политики СССР. Советский народ гордится внешней политикой своего правительства, внесшего огромный вклад в дело разрядки международной напряженности, в обеспечение мира во всем мире.

Забота о благе народа составляет высший закон деятельности Коммунистической партии и Советского правительства. Свидетельством этого является небывалый расцвет науки и техники, литературы и искусства.

В нашей стране все делается для того, чтобы духовный рост советских людей гармонично сочетался с их физическим развитием. Физическая культура и спорт служат высоким и благородным целям коммунистического воспитания трудящихся, физкультура и спорт прочно вошли в быт народа, стали достоянием миллионов.

Из года в год увеличиваются ассигнования по государственному бюджету на здравоохранение и физическую культуру, все больше вступает в строй новых стадионов, водных станций и бассейнов, лыжных баз и всевозможных спортивных сооружений, увеличивается производство спортивного инвентаря.

Отвечая на заботу Родины, советские спортсмены добились крупных успехов. В нынешнем году они установили десятки новых всесоюзных, европейских и мировых рекордов. Значительны успехи и наших шахматистов.

Сила шахматного движения в нашей стране — в его массовости. Оно развивается на основе широкой самостоятельности и инициативы. Занятиями в шахматных секциях руководят десятки тысяч инструкторов-общественников и тренеров.

Наша массовая шахматная организация неустанно укрепляет международные связи с шахматными федерациями других стран.

Советские шахматисты в этом году встретились в соревнованиях с шахматистами Венгрии, Польши и многих других стран.

Большим событием был матч СССР — США, закончившийся убедительной победой наших гроссмейстеров. Этот матч, прошедший в теплой и дружественной обстановке, несомненно, способствовал установлению более тесного контакта между советскими и американскими спортсменами.

Успехи советских шахматистов бесспорны. Но не в характере советских людей довольствоваться достигнутым, закрывать глаза на недостатки. А их у нас еще немало.

Следует прямо сказать, что мы еще не используем всех возможностей для развертывания массовой работы с любителями шахмат. Плохо работают многие общественные секции. Ряд комитетов по делам физкультуры и спорта, например, Комитет по физкультуре и спорту при Совете Министров Казахской ССР, Свердловской и Калининской областей, недооценивают значение шахмат, не проводят массовых соревнований шахматистов. Оставляет желать лучшего деятельность спортивных обществ профсоюзов в области шахмат.

В руководстве шахматной работой еще много декларативности. Немало было уже сказано и написано о необходимости помогать шахматным коллективам заводов и фабрик, школьникам и сельским шахматистам. Но разговоров пока больше, чем дела.

Необходимо устранить эти недостатки и добиться нового подъема шахматного движения в стране.

Октябрьский праздник приходит к нам в то время, когда народы советской страны, сплоченные вокруг своей партии и правительства, одерживают новые и новые успехи в коммунистическом строительстве.

Окрыленные неиссякаемой любовью к Родине, вооруженные марксистско-ленинским учением, советские люди движутся широкой дорогой труда и счастья. Они вдохновенно говорят:

— Под знаменем Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина, под руководством Коммунистической партии — вперед, к победе коммунизма!

Успех талантливой молодежи

14 августа на открытии межзонального турнира в Гетеборге главный судья Ф. Андерсон зачитал регламент соревнования сначала на русском, затем на английском языках. Это не было простым долгом вежливости и гостеприимства.

Русская речь прозвучала в устах главного судьи не только для советских участников турнира, находившихся в зале гетеборгского музея искусств. Это была дань большой силе советских шахматистов, признание передовой роли советской шахматной школы.

В этом году советские шахматисты к завоеванным ранее трем званиям чемпионов мира присоединили еще два. Команда советских студентов заняла первое место в Лионе, а в начале августа Борис Спасский вышел победителем в турнире юношей.

Межзональный турнир в Гетеборге явился важным этапом в борьбе за звание чемпиона мира. С 1948 года один раз в три года ФИДЕ проводит интересное соревнование, способствующее росту и выдвижению молодежи и ставшее хорошей традицией.

В истории ФИДЕ в третий раз проводится межзональный турнир, в третий раз его организует шведская шахматная федерация, в третий раз главным судьей выступает Ф. Андерсон и, наконец, в третий раз победителем выходит советский гроссмейстер.

Принятая сейчас система спортивных соревнований, определяющих претендентов на мировое первенство, позволяет всем национальным шахматным федерациям принимать участие в острой борьбе за звание чемпиона мира. Именно поэтому ФИДЕ так внимательно и бережно относится к межзональным турнирам.

Состав участников турнира в Гетеборге оказался очень сильным: 10 международных гроссмейстеров и 11 международных мастеров. К сожалению, на этот раз отсутствовал представитель Канады и вместо трех шахматистов от США в турнире принимал участие один американский мастер Бисгайер.

На 23-м конгрессе ФИДЕ было решено проводить турнир кандидатов 1956 года при 10 участниках (ранее предполагалось 7), что увеличило с шести до девяти число мест, дающих право на участие в следующем этапе борьбы за звание чемпиона мира. Гроссмейстер В. Смыслов, как победитель прошлого матч-турнира кандидатов, приглашен персонально.

Впервые была проведена специальная жеребьевка, в результате которой участники из одной страны должны были встретиться между собой уже в первых турах. И нужно признать, что первый опыт такой

жеребьевки оказался примлемым: спортивная борьба на турнире была исключительно острой.

Конечно, в основном, борьба шла за первые девять мест.

С большим подъемом провел весь турнир гроссмейстер Д. Бронштейн, лидировавший с начала и до конца многодневного и трудного соревнования. Бронштейн играл смело, изобретательно и достиг прекрасного спортивного результата: десять побед, десять ничьих и ни одного поражения!

Новый большой успех Бронштейна явился следствием гармоничного сочетания как творческого, так и спортивного мастерства советского шахматиста. Бронштейн дал ряд цельных и глубоких по содержанию партий. Его победа над Кересом (см. партию № 177) отмечена, как одна из красивейших в турнире.

В первой половине турнира неожиданно для многих прекрасного результата добились молодые шахматисты — аргентинский мастер О. Панно и югославский мастер А. Фудерер.

Оскар Панно, чемпион мира среди юношей с 1953 по 1955 год, обладает хорошим позиционным чутьем и довольно высокой техникой. Он осторжен и расчетлив.

Андрей Фудерер — полная противоположность Панно, его стихия — сложная и рискованная борьба. В партиях Фудерера часто возникают комбинационные бури. Весьма интересной для стиля Фудерера является его встреча с Найдорфом, одна из наиболее острых партий этого турнира: король в центре, атака на обоих флангах, жертва ферзя. Талантливый югославский мастер очень опасный тактик.

Во второй половине турнира Панно, встретившись с советскими участниками, проиграл три партии, но все-таки на финише, сохранив спокойствие духа, он одержал две победы и вышел на третье место. Это большой успех в таком первоклассном соревновании.

Фудерер после ряда неудач во второй половине турнира был неузнаваем. В последних 10 турах он не выиграл ни одной партии и набрал только два очка. Это говорит о слишком большой впечатлительности после поражения, об отсутствии спортивной выдержки.

В этом отношении хорошо проявил себя самый молодой участник турнира чемпион мира среди юношей Спасский. Он боролся с переменным успехом, победы чередовались с поражениями, но до конца турнира сохранял боеспособность и волю к победе.

На финише Спасский одержал победы над такими сильными противниками, как Филип и Штальберг, и вошел в девятку.

Приятно было наблюдать, что молодые мастера борются с опытными шахматистами как равные с равными. Но, поздравляя Панно и Спасского с большим успехом, хочется им пожелать перед подготовкой к новому ответственному соревнованию — матч-турниру кандидатов, — правильно оценить достигнутое, самокритично отнестись к своему творчеству и внимательно изучить свои партии из этого турнира, в которых еще было немало недостатков.

Чемпион Чехословакии М. Филип хорошо знает современную шахматную теорию, умело ведет позиционную борьбу. За весь турнир он проиграл только две партии — Фудереру и Спасскому, будучи побежден в тактических осложнениях. Мне кажется, что Филип излишне осторожен и это может помешать ему в дальнейшем творческом росте.

Панно, Спасский и Филип, как участники матч-турнира кандидатов, завоевали звание международного гроссмейстера.

Аргентинский гроссмейстер Г. Пильник, также оказавшийся в числе первых девяти, впервые примет участие в матч-турнире кандидатов. Это шахматист с большим опытом, он уравновешен, очень изобретателен в защите трудных позиций. Победить Пильника — нелегкая задача, о чем красноречиво говорит таблица турнира.

Гроссмейстеры П. Керес, Т. Петросян, Е. Геллер и Л. Сабо хорошо известные шахматисты, неоднократно добивавшиеся больших успехов на международных соревнованиях и уже ранее участвовавшие в матч-турнирах претендентов.

Гроссмейстер Керес во второй половине турнира был единственным конкурентом Бронштейна в борьбе за первое место. Однако проиграв Штальбергу в 18-м туре лишил Кереса шансов на первое место и ему пришлось удовлетвориться вторым. Однако по всему ходу борьбы видно, что Керес стремился к высокому месту и боролся с обычной для него смелостью и энергией.

Петросян, Геллер и Сабо, мне кажется, поставили себе целью попасть в девятку, не думая о первом или втором месте. По спортивному результату лучше всех выполнил эту задачу Петросян. Он не проиграл ни одной партии, выиграл 5 и свел 15 партий вничью. Интересно, что три года назад Петросян в межзональном турнире также не проиграл ни одной партии, но на этот раз он вместе с гроссмейстером Пахманом оказался рекордсменом ничьих. Этот результат говорит о том, что Петросян нередко отказывается от борьбы, особенно при встрече с сильными противниками. Излишнее миролюбие! Оно мешает и творческому

росту и достижению больших спортивных успехов.

Гроссмейстер Геллер неудачно начал турнир. После 13 туров у него было только шесть очков. Вторую половину турнира он провел с большим подъемом и заслуженно вошел в число первых девяти.

Венгерский гроссмейстер Сабо в течение года неудачно выступал в ряде международных турниров, но он извлек из этого большую пользу. Сабо пересмотрел свой дебютный репертуар и снова (в третий раз) является участником матч-турнира кандидатов.

Несколько слов о неудачниках.

10 и 11-е места разделили гроссмейстер Пахман (Чехословакия) и мастер Иливицкий, отставшие от девятого места всего на пол-очка. Иливицкий, проиграв в 17 и 18-м турах Найдорфу и Гимару, не смог уже выиграть ни одной партии, а до того он занимал прочное положение и был в девятке. На финише ему не хватило выдержки, он не сумел справиться с теми переживаниями, которые ему пришлось испытать после поражения Гимару, так как в этой партии Иливицкий сам отказался в пылу борьбы от ничьей.

Но и Пахман и Иливицкий в общем добились хорошего результата: они оказались выше многих. Позади—участники первых двух турниров кандидатов гроссмейстеры М. Найдорф и Г. Штальберг, только в отдельных партиях показавшие свою большую силу. На этот раз они уступили свои места талантливой молодежи, успех которой в этом турнире особенно значительное событие, красноречиво подтверждающее целесообразность существующей ныне системы борьбы за первенство мира.

Турнир в Гетеборге

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Итого	Место
1 Бронштейн . . .	●	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2 Керес	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1/2	1	13 1/2	2
3 Панно	0	0	●	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	13	3
4 Петросян	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12 1/2	4
5 Геллер	0	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	12	5—6
6 Сабо	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	12	5—6
7 Пильник	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	11	7—9
8 Спасский	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1	1	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	11	7—9
9 Филип	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	11	7—9
10 Иливицкий	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	10 1/2	10—11
11 Пахман	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	10 1/2	10—11
12 Гимар	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	●	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	0	1	9 1/2	12—13
13 Найдорф	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	●	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	9 1/2	12—13
14 Рабар	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	9	14—15
15 Фудерер	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	1	1/2	●	1	1	1	0	1	1/2	9	14—15
16 Унцикер	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	8 1/2	16
17 Бисгайер	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	●	0	1	1/2	1	8	17—18
18 Штальберг	0	1	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1	8	17—18
19 Доннер	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	0	1/2	●	1	1/2	5 1/2	19—21
20 Медина	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	●	0	5 1/2	19—21
21 Слива	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1	1	1/2	0	0	0	1/2	1	●	5 1/2	19—21



324

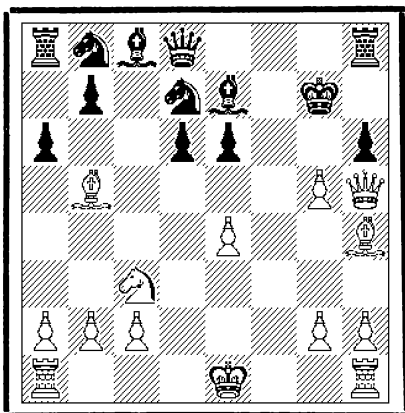
Если вместо 15...Кре7 черные сыграли бы 15...Сf6, то на это очень сильно 16. С:е5 de 17. Фg6.

Вынужденным был и ход 19...Фd4. В случае 19...Крс5 красиво решало 20. Лd5+! ed 21. Ф:d5+ Кrb4 22. а3 Кра5 23. b4X.

После 21. е5+ невозможно было 21...Кр:е5 из-за 22. Фс7X. На 23...bc к мату вело 24. Фа5+ Крс4 25. b3X.

Следует отметить, что М. Найдорф и Г. Пильник защищались значительно лучше, чем О. Панно, который, как мы уже видели, проиграл едва ли не форсированно.

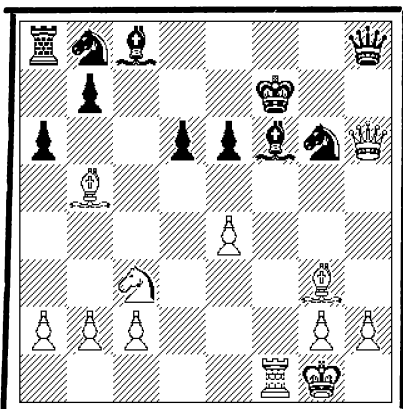
Рассмотрим положение, возникшее в партии П. Керес—М. Найдорф после 13...Крг7.



И это отступление короля не избавило черных от опасных угроз. На 14...Лf8 (Вместо 14...Ке5) решало 15. Ф:h6+ Крг8 16. g6.

Интересный момент возник после хода 18. Ф:h6. У черных большой материальный перевес, могут ли они удовлетворительно защититься?

Очень сильным кажется ход 18...Фh8. Теперь на 18. Лf1+ черные играют 18...Сf6, и, казалось бы, что опасности для них позади.



Но это лишь первое впечатление. В этом положении решает исключительно красивый маневр 19. Се8+!! Если теперь 19...Ф:е8, то к мату ведет 20. Фh7+, а после 19...Кр:е8 20. Ф:g6+ Кре7 21. Л:f6! черным впору сдаваться.

Не спасает и 18...Сf6, на что очень сильно 19. Фh7+ Кrf8 20. Ф:g6 ab 21. Лf1, и нельзя играть 21...Кd7 из-за 22. С:d6X. Плохо и 21...Фb6+ 22. Cf2 Фd8 23. Cd4.

Последней возможностью оказать упорное сопротивление был ход 21...Крс6. В этом случае белым совсем не просто завершить атаку. Правильность их комбинаций подтверждают следующие варианты:

22. Фh7 Сg5 23. е5 d5 24. Фd3 Фа5 25. К:d5 с сильнейшими угрозами.

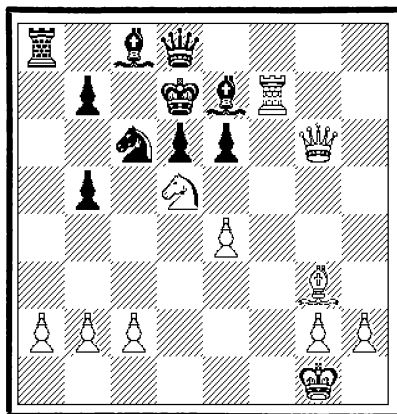
22. Фh7 Сg5 23. е5 de 24. Cf2, угрожая 25. Фе4+.

22. Фh7 b4 23. Kd5 ed 24. Л:е7 d4 25. Фf7 Ла5 (25...Фа5 26. Фс4+ Фс5 27. Лс7+) 26. Ле8.

22. Фh7 b4 23. Kd5 ed 24. Л:е7 Фа5 25. Лс7+.

Позиция после 21...Крс6 очень интересна и таит много возможностей как атаки, так и защиты; например, 22. Фg7 Сg5 23. Kd5 с запутанной игрой, 22. Фh5 и многие другие продолжения.

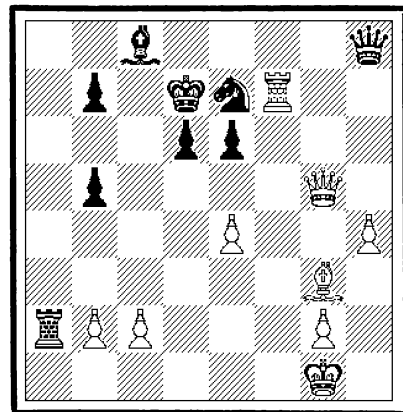
Эффектен и далеко рассчитан ход 22. Kd5.



На 22...ed решало 23. Ф:d6+ Кре8 24. Фg6, например, 24...Фb6+ 25. Kph1, и если 25...Л:a2, то 26. Лf5+ с разгромом. Вместо 25...Л:a2 плохо 26. Kpd7 27. Фd6+ Кре8 28. Л:е7+.

Не спасает и 24...Се6 25. Ф:е6 Фd7 26. Фg6 Сс5+ 27. Лf2+ Кpd8 28. Фg8+ и т. д.

Если бы жертва на d5 была принята после хода 23. h4, это привело бы к повторению пройденного (24. Ф:d6+ Кре8 25. Фg6 с угрозой Лf5+).



Почему в этом положении М. Найдорф сдался? Это становится ясным из последней партии этого своеобразного трио. Различие в положении белой пешки «h» не имеет здесь существенного значения.

Вместо 26...Фd8 черные не могли играть 26...Фе8. Это вело немедленно к проигрышу после 27. Ф:b5+ Кpd8 28. Фb6+ Кpd7 29. Ф:d6X. На отступление 28...Кpd7 (вместо 28...Кrb8) проще решало 29. С:d6.

Все эти три партии имеют серьезное значение для теории сицилианской защиты.

Примечания М. ЮДОВИЧА.

№ 176. Защита Грюнфельда

А. ФУДЕРЕР

М. ФИЛИП

Примечания Я. Эстрина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 Cf8—g7 7. Cf1—c4 0—0 8. Kg1—e2 b7—b6 9. h2—h4 Cc8—a6.

В партии Толуш—Симагин (Ленинград, 1951 г.) черные продолжали 9...Cb7? и далее после 10. Фd3 Фd7 11. h5 b5 12. С:b5 Фg4 13. Kg3 c5 14. hg hg 15. Ch6 С:h6 16. Л:h6 Фg5 17. Фd2! получили проигрышную позицию.

Продолжение 9...Са6, подробно рассмотрено в журнале «Чехословацкий шах» за 1954 г.

10 Сс4:a6 Kb8:a6

11. h4—h5!

Сильнейшее продолжение атаки. В партии Альстер—Филипп (1953 г.) было сыграно 11. Фd3 Фс8! 12. h5 c5 13. hg fg! 14. Kf4 cd 15. cd Лf7 16. Cd2 Кс5 с преимуществом у черных.

11. ... c7—c5

12. h5:g6 h7:g6

Теперь на 12...fg, как указывает Н. Крогиус, могло последовать 13. Фb3+ Кph8 (Если 13...Лf7, то 14. Л:h7!) 14. Фе6 с угрозами 15. Ф:g6 и 15. Фh3.

13. Фd1—d3 Фd8—c8

14. Фd3—g3 ...

Заслуживало внимания также 14. g4 с последующим 15. Фh3.

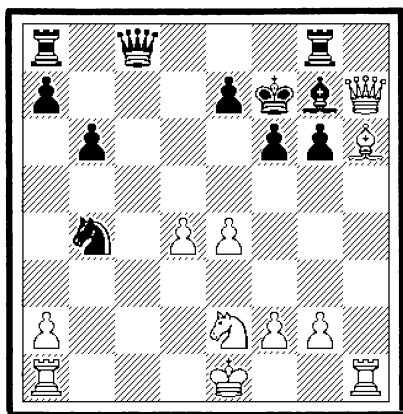
14. ... c5:d4

15. c3:d4 Ka6—b4

16. Фg3—h4 f7—f6

17. Фh4—h7+ Kpg8—f7

18. Cc1—h6 Лf8—g8



19. Ke2—f4!

Медлить нельзя! Белые смело создают решающую атаку.

19.. . . . Фс8—с3+

20. Kpe1—e2 Фс3—с4+

21. Kpe2—f3 Фс4—с3+

22. Kpf3—g4 Фс3—с8+

23. Kpg4—g3 . . .

Шахи кончились, и черные оказались совершенно беззащитны. Еще последовало:

23. . . . e7—e5

24. Фh7: g6+ Kpf7—e7

25. Ch6: g7 e5: f4+

26. Kpg3—h2 Фс8—e6

27. Kph2—g1! f4—f3

На 27.. .Фf7 последовало бы 28. C: f6+ и на 28.. .Ф: f6 29. Lh7+ Kpe6 30. d5+ Kpe5 31. Lh5+ и т. д.

28. Lh1—h7 Черные сдались.

После 28.. .Kpd6 29. Lc1! они попадали под матовую атаку.

№177. Защита Нимцовича

Д. БРОНШТЕЙН

П. КЕРЕС

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5 5. Cf1—d3 b7—b6 6. Kgl—e2 Cc8—b7 7. 0—0 c5: d4 8. e3: d4 0—0 9. d4—d5 h7—h6 10. Cd3—c2 Kb8—a6 11. Kc3—b5 e6: d5 12. a2—a3 Cb4—e7 13. Ke2—g3 d5: c4 14. Cc1: h6 g7: h6 15. Фd1—d2 Kf6—h7 16. Фd2: h6 f7—f5 17. Kg3: f5 Lf8: f5 18. Cc2: f5 Kh7—f8 19. La1—d1 Ce7—g5 20. Фh6—h5 Фd8—f6 21. Kb5—d6 Cb7—c6 22. Фh5—g4 Kpg8—h8 23. Cf5—e4 Cg5—h6 24. Ce4: c6 d7: c6 25. Фg4: c4 Ka6—c5 26. b2—b4 Kc5—e6 27. Фс4: c6 La8—b8 28. Kd6—e4 Фf6—g6 29. Ld1—d6 Ch6—g7 30. f2—f4 Фg6—g4 31. h2—h3 Фg4—e2 32. Ke4—g3 Фе2—e3+ 33. Kpg1—h2 Ke6—d4 34. Фс6—d5 Lb8—c8 35. Kg3—h5 Kd4—e2 36. Kh5: g7 Фе3—g3+ 37. Kph2—h1 Ke2: f4 38. Фd5—f3 Kf4—e2 39. Ld6—h6+. Черные сдались.

Когда на шахматной доске ведется смелая и упорная борьба, когда противниками являются большие мастера, тогда партия, созданная

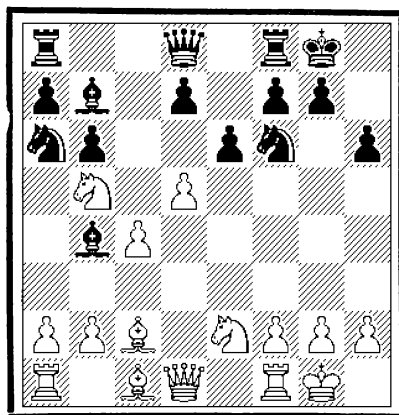
ими, полна интересного содержания и разбор ее доставляет эстетическое наслаждение. Настоящая партия принадлежит именно к таким надолго запоминающимся партиям.

В защите Нимцовича Керес применил фланговое развитие ферзевого слона, что ведет к хорошо известным вариантам, если белые отвечают 6. Kf3. Случилось же малоисследованное продолжение. Бронштейн сыграл 6. Ke2, и очень скоро начались интересные осложнения. В ранее игранных партиях Сабо — Слива (Прага, 1955 г.) было 7. 0—0 8. d5 C: c3 9. K: c3 d6 10. e4 e5 11. f4 Ke8 12. f5 f6 13. Фh5 Lf7 и черные вынуждены были разменять слона на коня и получили стесненную позицию. Слива добился ничьей после трудной защиты. Поэтому Керес предварительным разменом на седьмом ходу обеспечивает отступление своему чернопольному слону, но уже следующий ход черных — 8.. .0—0 вызывает сомнение, так как допускает захват белыми центра. Предупредить это черные могли, играя 8.. .Kc6 9. Cc2 d5.

Бронштейн немедленно пользуется оплошностью противника и путем 9. d5 стесняет фигуры черных. Белые уже владеют большим пространством. Плохо, конечно, было бы 9.. .ed 10. cd K: d5 11. K: d5 C: d5 12. C: h7+ Kp: h7 13. Ф: d5, и отсталую пешку d7 черным не легко защищать.

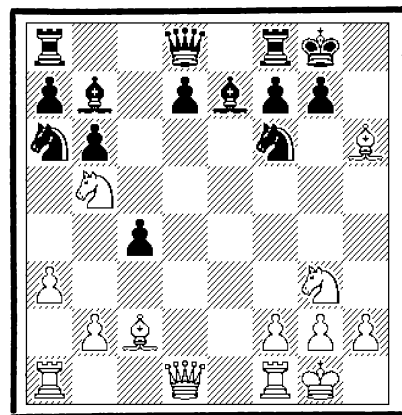
После долгого обдумывания Керес делает профилактический ход 9.. .h6. Черные должны быть осторожны, но этот ход ведет к серьезному ослаблению королевского фланга и дает белым время для того, чтобы усилить давление. Повидимому, Керес считал свою позицию достаточно крепкой и не опасался атаки на короля, которую черные могли предугадать, играя 9.. .Ka6 10. Cg5 h6 11. Ch4 Ce7 или 9.. .Ka6 10. Cf4 Le8, и у черных действительно была бы надежная позиция.

Ход 9.. .h6 натолкнул Бронштейна на поиски стремительной атаки королевского фланга черных.



11. Kb5! — начало смелого комбинационного штурма королевского фланга противника. Ввиду угрозы d6 черные вынуждены принять жертву одной, а затем и второй пешки. Расчет черных заключается в том, что при усилении атаки они своевременной контржертвой смогут изменить ход событий. Что это не так просто, видно из дальнейшего. Борьба через несколько ходов еще более осложняется.

Красивой жертвой слона белые осуществляют свой замысел: королевский фланг черных вскрывается и угрозы белых становятся реальными. Достаточны ли ресурсы защиты у черных?



После 15. Фd2 создалось критическое положение. Избранное Кересом продолжение привело к катастрофе. Лучшую защиту давало 15.. .Kc5, и тогда белым не легко было бы продолжать атаку, например, 16. Ф: h6 Ce4! 17. Kf5 Ke8 (Этот вариант указан Н. Головкин). Белые могли продолжать наступление, играя 16. Lae1 Kd3! 17. Ф: h6 Ke8 18. Le5!, и все-таки после 18.. .f5 черные создавали противнику значительные препятствия к продолжению атаки.

Последняя часть партии игралась в обоюдном цейтноте. Керес пытался создать контригру и потому отказался от 33.. .K: f4, что после 34. Lh6+ Kpg8 35. Фс4+ K4e6 36. L: f8+ L: f8 37. L: e6 Фс3 38. Ф: c3 C: c3 вело к легко выигрышному у белых эндшпилю. Однако попытка черных «замутить воду» не удалась.

Победитель Гетеборгского турнира провел всю встречу в большом стиле. Партия получила первый приз за красоту.

Примечания В. РАГОЗИНА.

№ 178. Староиндийская защита

М. ТАЙМАНОВ **А. БАННИК**
(Ленинград) (Украина)

Командное первенство, 1955 г.

Примечания М. Тайманова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 4. e2—e4 | d7—d6 |
| 5. f2—f3 | ... |

Интересно проследить, как в турнирах последнего времени система Земиша постепенно вытесняет остальные схемы развития за белых в староиндийской защите. Происходит это потому, что построение укрепленного пешечного центра чувствительно стесняет черных.

- | | |
|----------|--------|
| 5. ... | e7—e5 |
| 6. d4—d5 | Kf6—h5 |

Важная дебютная тонкость. В случае «естественного» 6...0—0? белые, играя 7. Cg5! h6 8. Ce3 Kh5 9. Fd2 f5 10. ef gf 11. 0—0—0, добиваются чуть ли не решающего позиционного преимущества (Тайманов — Кэждэн Матч СССР — США, 1955 г.).

- | | |
|-----------|-------|
| 7. Cc1—e3 | f7—f5 |
| 8. Fd1—d2 | 0—0 |

И сейчас, и в дальнейшем черным вряд ли выгодно снимать напряжение в центре ходом f5—f4. Это позволяет белым без особых трудностей подготовить активные операции на ферзевом фланге посредством c4—c5.

- | | |
|------------|---------|
| 9. 0—0—0 | a7—a6 |
| 10. Cf1—d3 | Cc8—d7? |

Слишком прямолинейно. Теперь фигуры ферзевго фланга черных оказываются пленниками в собственном лагере, так как слон d7 мешает их нормальному развитию.

Гроссмейстер Геллер, являющийся знатоком этого варианта, обычно играет 10...Kd7 и 11...Kc5 или 11...Kdf6 и лишь затем ходами Fe8 и Cd7 готовит пешечный подрыв.

- | | |
|------------|-------|
| 11. Kg1—e2 | b7—b5 |
| 12. e4:f5 | ... |

Правильное возражение. Белые стремятся вскрыть игру с тем, чтобы использовать свой перевес в развитии.

- | | |
|------------|-------|
| 12. ... | g6:f5 |
| 13. g2—g4! | ... |

Лучше сначала 12...bc.

- | | |
|------------|-----|
| 13. g2—g4! | ... |
|------------|-----|

Сигнал к атаке на позицию черного короля.

- | | |
|---------|-------|
| 13. ... | b5:c4 |
|---------|-------|

В случае 13...fg 14. fg C:g4 15. Ldg1 инициатива белых с лихвой компенсирует пожертвованную ранее пешку.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Cd3:f5 | Cd7:f5 |
| 15. g4:f5 | Kb8—d7 |

Черные должны скорее подтягивать фигуры для защиты. На 15...Л:f5 сильно 16. Kg3 K:g3 17. hg с угрозами 18. Fh2 или 18. Fc2.

- | | |
|------------|-----|
| 16. Ld1—g1 | ... |
|------------|-----|

Хорошо было также 16. Kg3, но белые стремятся ввести в бой «тяжелую артиллерию».

- | | |
|---------------------------|--------|
| 16. ... | Lf8:f5 |
| Иначе 17. Lg5 и 18. Lhg1. | |
| 17. Ke2—g3 | Kh5:g3 |
| 18. Lg1:g3 | ... |

За пожертвованную пешку белые добились господства на открытой вертикали «g», где они могут сдвинуть и даже строить тяжелые фигуры. При необеспеченном положении черного короля и разобщенности черных фигур это является более чем достаточной компенсацией за минимальный материальный урон.

- | | |
|---------|--------|
| 18. ... | Kd7—f8 |
|---------|--------|

На 18...Kph8 очень сильно 19. Fg2, так как в случае 19...Cf6 решает 20. Fh3, а при 19...Lf7 20. Lg1 Cf6 следует 21. Ke4, и атака белых становится неотразимой.

- | | |
|-----------|-----|
| 19. h2—h4 | ... |
|-----------|-----|

Очень важно помешать черным ходом 19...Kg6 забаррикадировать линию «g». Поэтому заманчивый ход 19. Lhg1 был бы ошибочным.

- | | |
|---------|---------|
| 19. ... | Kpg8—f7 |
|---------|---------|

Черные надеются найти убежище для своего короля в центре или на ферзевом фланге, но, как показывает течение партии, и этот план не сулит успеха.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Kc3—e4 | Cg7—h8 |
|------------|--------|

На 20...Cf6 белые имели бы выбор между продолжением 21. Fg2 и вариантом 21. K:f6 F:f6 22. Cg5 Fg7 (22...Fg6 23. h5 Fg7 24. Ch4 и т. д.) 23. Fc2 Fg6 24. Lhg1 в обоих случаях с большим преимуществом.

- | | |
|------------|-------|
| 21. Fd2—g2 | c4—c3 |
|------------|-------|

Безобидная попытка отвлечь внимание белых от операций на королевском фланге, но хороших продолжений уже нет.

- | | |
|-------------|--------|
| 22. Lg3—g8 | c3:b2+ |
| 23. Kpc1—b1 | Ch8—f6 |
| 24. Ce3—h6 | Cf6—e7 |

На 24...Fd7 немедленно решает 25. K:f6.

- | | |
|------------|--------|
| 25. Fg2—g4 | Fd8—c8 |
|------------|--------|

Снова вынужденно. Нельзя 25...Fd7 ввиду 26. Kg3 Lf6 27. Л:f8+.

- | | |
|------------|-----|
| 26. Lh1—g1 | ... |
|------------|-----|

Атака белых развивается форсированно. Сейчас угрожает 27. C:f8 C:f8 28. Л:f8+ Kp:f8 29. Fg8+ матуа.

- | | |
|------------|---------|
| 26. ... | Kpf7—e8 |
| 27. Lg8—g7 | Ce7—d8 |

Иначе 28. Л:e7+ Kp:e7 29. Cg5+ с быстрым матом.

- | | |
|------------|-----|
| 28. Ch6—g5 | ... |
|------------|-----|

Эффектнее завершало атаку 28. K:d3+ cd 29. Фа4+ Kd7 30. Л:d7! F:d7 31. Lg8+, но и сделанный ход приводит к скорому выигрышу.

- | | |
|---------|--------|
| 28. ... | Cd8:g5 |
|---------|--------|

Ясно, что и вариант 28...Л:g5 29. hg F:g4 30. Л:g4 с последующим 31. Kf6+ не оставлял черным надежд на спасение.

- | | |
|-------------|-----------------|
| 29. Fg4—h5+ | Kpe8—d8 |
| 30. Lg1:g5 | Lf5—f4 |
| 31. Lg5:e5! | Черные сдались. |

№ 179. Испанская партия

Е. ВАСЮКОВ **Б. ГУРГЕНИДЗЕ**
(Москва) (Грузия)

Командное первенство, 1955 г.

Примечания Б. Гургенидзе

- | | | |
|-----------|-----------------|---------------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 | 2. Kg1—f3 |
| Kb8—c6 | 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5— | a4 Kg8—f6 | 5. 0—0 Kf8:e4 |
| 6. d2— | d4 b7—b5 | 7. Ca4—b3 |
| d7—d5 | 8. d4:e5 Cc8—e6 | 9. Fd1—e2 |
| Ke4—c5 | 10. Lf1—d1 | Cf8—e7 |
| 11. c2—c4 | d5—d4. | |

Так продолжал А. Толуш в партии с И. Болеславским (XIX первенство СССР).

- | | | |
|-----------|-------|------------|
| 12. c4:b5 | d4—d3 | 13. Fe2—f1 |
| Ce6:b3. | | |

Интересно еще не получившее проверки 13...K:b3 14. ab (На 14. Л:d3 возможно 14...ab!! 15. Л:d8+ K:d8 16. ab Л:a1 17. F:b5+ c6 18. Fd3 0—0, и позиция черных предпочтительнее) 14...Kb4 15. Cd2 Kc2 16. Л:a6 Л:a6 17. ba C:b3 18. Cc3 Cc4.

14. a2:b3 Kc6—b4 15. Kb1—c3? В партии Зурахов — Рагозин (XXII первенства СССР) белые продолжали 15. Ce3 ab 16. Л:a8 F:a8 17. C:c5 C:c5 18. Ke1, и после 18...0—0 19. K:d3 K:d3 20. F:d3 получили лучшие шансы.

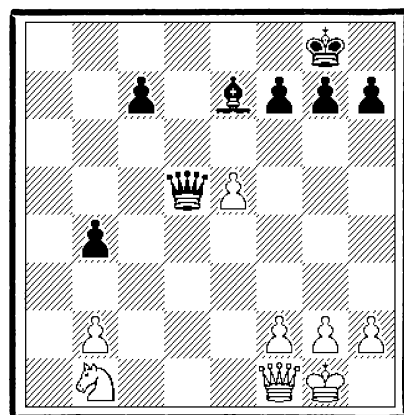
- | | | |
|-------------|------------|-------------|
| 15...Kc5:b3 | 16. La1—a4 | Kb3:c1 |
| 17. Ld1:c1 | 0—0 | 18. Lc1—d1. |

Белых не устраивает продолжение 18. ba c5 19. Ld1 Fd7, поэтому они разменивают пешку «d» на пешку «a», однако при этом черные получают шансы на выигрыш.

- | | | |
|-------------|------------|-------------|
| 18...a6:b5 | 19. La4:a8 | Fd8:a8 |
| 20. Kf3—e1 | Lf8—d8 | 21. Ke1:d3 |
| Kb4:d3 | 22. Ld1:d3 | b5—b4! |
| 23. Ld3:d8+ | Фа8:d8 | 24. Kc3—b1. |

Белые вынуждены сделать этот ход, так как на 24. Ke4 последовало бы 24...Fd4.

- | |
|--------------|
| 24...Fd8—d5! |
|--------------|



Теперь белые теряют пешку, ибо после 25. Fe2 Фа2! 26. Fc2 b3 27. Fc1 Cg5 черные должны добиться победы. Нехорошо и 25. Fe1, на что возможно 25...c5 26. Kd2 c4.

25. Фf1—c1 Фd5:e5 26. b2—b3
g7—g6 27. g2—g3 Фе5—d4.

Небольшая ловушка: на 28. Ф:c7 последует 27...Фd1+ 28. Кpg2 Cf8, и белые теряют коня.

28. Фc1—c2 h7—h5!

Для достижения победы черные должны создать дополнительные слабости в позиции белых. Белым теперь следовало ответить 29. h4.

29. Kb1—d2 Фd4—c3 30. Фc2—a2 h5—h4 31. Кpg1—g2 Фc3—c6+ 32. f2—f3 Фc6—e6 33. Kd2—e4 h4—h3+ 34. Кpg2—f1 Фе6—d5 35. Кpf1—e2 Фd5—b5+ 36. Кpe2—f2 Фb5—d3 37. Фа2—b2 f7—f5. 38. Фb2—e5 f5:e4 39. Фе5:e7 Фd3:f3+ 40. Кpf2—e1 Фf3—h1+ 41. Кpe1—e2 Фh1:h2+ 42. Кpe2—d1 Фh2—g1+ 43. Kpd1—c2 Фg1—f2+ 44. Кpc2—c1 h3—h2 45. Фе7—e8+.

Если 45. Фе6+, то 45...Фf7 46. Фh3 e8! 47. Ф:h2 Фf1+ и 48...Фf2. 45...Кpg8—g7 46. Фе8—e5+ Фf2—f6. **Белые сдались.**

№ 180. Староиндийская защита

Б. ВЛАДИМИРОВ В. ТЕРЕНТЬЕВ

Первенство РСФСР, 1955 г.

Примечания А. Магергута

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f4 0—0 6. Kg1—f3 c7—c5 7. d4—d5.

Больше затруднений приносит черным вариант 7. dc Фа5 8. Cd3 Ф:c5 9. Фе2.

7...e7—e6 8. Cf1—e2 e6:d5 9. e4:d5.

После 9. cd черные легко организуют давление на пункт e4.

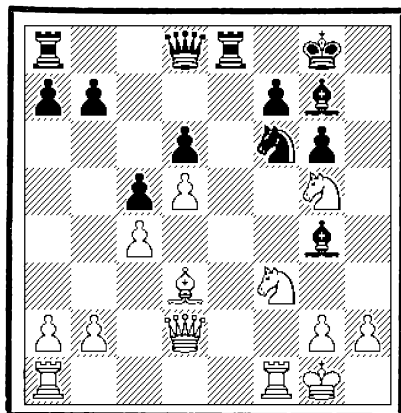
9...Лf8—e8 10. 0—0 Kf6—g4 11. Се2—d3 Kg4—e3?

Дает белым длительную инициативу. В партии Зелинский—Аратовский из этого же турнира последовало: 11...Kh6! 12. Cd2 Cf5 14. Фc2 Kd7 15. Лаe1 Л:e1 16. Л:e1 С:d3 17. Ф:d3 Kf5 и черные. стоят удовлетворительно.

12. Сc1:e3 Ле8:e3 13. Фd1—d2 Ле3—e8 14. f4—f5.

Пользуясь отсталостью противника в развитии, белые организуют наступление на королевском фланге.

14...Kb8—d7 15. Кc3—e4 Kd7—16. f5:g6 h7:g6 17. Ке4—g5 Сс8—g4.



Теперь белые могут провести решающую жертву фигуры.

18. Kg5:f7 Кpg8:f7 19. Kf3—g5+ Кpf7—g8 20. Cd3:g6 Ле8—e7 21. h2—h3 Cg4—d7 22. Фd2—f4.

К этой позиции стремились белые. За пожертвованную фигуру они имеют две пешки и возможность продолжать атаку на короля.

22...Ле7—e5.

Черные решают отдать качество, чтобы несколько ослабить нажим противника.

После 22...Се8 23. С:e8 Ф:e8 (23...Л:e8 24. Ке6). 24. Ф:d6 белые выигрывают третью пешку, а затем переводят коня на сильное поле e6, и защита становится очень трудной.

23. Kg5—f7 Фd8—e7 24. Kf7:e5 d6:e5 25. Фf4—h4 Cd7—e8 26. Cg6—h7+ Кpg1—h8.

На 26...Кpf8 решает сдвоение белых ладей по линии «f».

27. Ch7—c2+ Кph8—g8 28. Ла1—e1 Фc7—d6 29. Ле1—e2 Kf6—h5 30. Сc2—f5 e5—e4 31. Cf5—e6+ Кpg8—h8 32. Лf1—f5 Cg7—d4+ 33. Кpg1—h1 Кph8—g7 34. Лf5:h5 Се8:h5 35. Фh4:h5 Ла8—f8 36. Фh5—g5+ Кpg7—h7 37. Се6—f5+ Кph7—h8 38. Ле1:e4 Cd4—g7 39. Ле4—h4+. **Черные сдались.**

Происходивший в Москве классификационный матч на звание мастера между мастером И. Каном и кандидатом в мастера А. Хачатуровым закончился победой мастера со счетом 8½:5½. Приводим одну из партий матча.

№ 181. Сицилианская защита

А. ХАЧАТУРОВ

И. КАН

Классификационный матч, 1955 г.

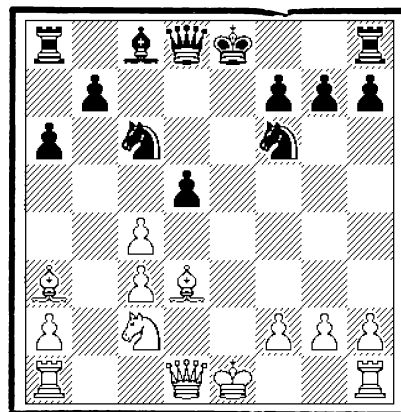
Примечания И. Кана

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 a7—a6.

За последние годы это старинное продолжение несколько раз встречалось в турнирах советских мастеров. Во всех случаях белые уклонялись от рекомендованного теорией продолжения 5. c4, играя 5. Кc3, 5. Се2, 5. Се3 или 5. g3. Последнее невыгодно для белых из-за ответа 5...d5!, как было в партии Авербах — Кан (XXII первенство СССР).

5. c2—c4 Kg8—f6 6. Kb1—c3 Cf8—b4 7. Cf1—d3 Kf8—c6 8. Kd4—c2 Cb4:c3+ 9. b2:c3 d7—d5 10. e4:d5 e6:d5 11. Сc1—a3.

Обе стороны быстро сделали эту серию ходов; белые следовали варианту, приведенному в сборнике «XX первенство СССР», а черные были к этому варианту подготовленны.



11...Cc8—e6 12. Фd1—e2 Фd8—c7.

Теперь намерения черных выясняются; они, оказывается, вовсе не обязаны рокировать именно в короткую сторону.

13. 0—0.

В случае 13. Cf5 черные имели выбор между ответами 13...Фe5 или 13...0—0—0 14. С:e6+ fe 15. Ф:e6+ Кpb8 16. 0—0 Lhe8 и затем dc.

13...0—0—0 14. c4—c5 Lh8—e8.

Черные завершили централизацию сил и готовы к активной контригре.

15. Кc2—d4 Kf6—e4.

Предлагая жертву пешки, которую белые могли отклонить, продолжая, например, 16. Фc2; в этом случае черные наметили ответ 16...Кe5, снова предлагая жертву пешки.

16.Cd3:e4 d5:e4 17. Фе2:e4 Кc6:d4.

Возможно было и сразу 17...Cc4, так как 18. Фg4+ Фd7 19. Kf5? Се6 20. Kd6+ Ф:d6 приводило к поражению белых.

18. c3:d4 Се6—c4 19. Фе4—g4+ Фc7—d7 20. Фg4:d7+ Лd8:d7.

На эту позицию рассчитывали черные, жертвуя пешку. Нетрудно убедиться в том, что теперь они отыгрывают пешку и даже получают минимальное позиционное преимущество.

21. c5—c6.

Проще всего, так как 21. Лfd1 Ле2 или 21. Лfc1 Л:d4 22. Сb2 Лd2 создавало для белых некоторые трудности.

21...b7:c6 22. Лf1—c1 Сс4—d5. Теперь 22...Л:d4 не проходило из-за 23. Сc5.

23. Са3—c5 Ле8—e2 24. a2—a3.

Дальнейшие попытки черных добиться реального перевеса отражаются белыми без особого труда: 24...Лd7—b7 25. Лc1—e1 Лb7—b2 26. Ле1:e2 Лb2:e2 27. f2—f3 g7—g5 28. h2—h3 h7—h5 29. Ла1—f1 g5—g4 30. h3:g4 h5:g4 31. Лf1—f2 g4:f3 32. Лf2:e2 f3:e2 33. Кpg1—f2 Cd5—c4 34. g2—g4 Кpc8—d7 35. g4—g5 Kpd7—e6 36. Кpf2—e1. **Ничья.**

Партия имеет некоторое теоретическое значение.

А. МАТАНОВИЧ Р. ТЕШНЕР

Турнир в Гамбурге, 1955 г.

Примечания П. Романовского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | Kg8—f6 |
| 2. e4—e5 | Kf6—d5 |
| 3. d2—d4 | d7—d6 |
| 4. Cf1—e2 | ... |

По мнению Тешнера, это продолжение «ничего не дает белым». Нам кажется, что возможность хода Cf3 должна заставить черных держаться настороже. Например, 4...Kc5 5. Cf3 Kb6 6. e6 fe 7. Ke2 e5 8. d5 с очень сильной позицией за пешку.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. ... | d6:e5 |
| 5. d4:e5 | Kb8—c6 |
| 6. Kg1—f3 | Cc8—g4 |
| 7. 0—0 | e7—e6 |
| 8. Lf1—e1 | Cf8—e7 |

Мы предпочли бы 8...Cc5 9. Kbd2 a5 10. Ke4 Ca7 11. Cg5 Kde7. 9. Kb1—d2. 0—0 10. Kd2—f1 Cg4—h5

Из опасения, что после 11. Kg3 слона придется менять на коня. И сейчас продолжение 10...Cc5 11. Kg3 Kde7 с последующим нажимом на пешку e5 было хорошим планом.

- | | |
|-----------|--------|
| 11. a2—a3 | Фd8—d7 |
|-----------|--------|

Все еще заслуживало внимания 11...Cc5.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Kf1—g3 | Ch5—g6 |
| 13. Ce2—d3 | Ла8—d8 |
| 14. Cd3:g6 | f7:g6 |

Открытие линии «f» выглядит соблазнительным, а слабость на e6 пока мало дает себя знать. После 14...hg пришлось бы считаться с маневром Kg3—e4—g5 с последующим переводом ферзя на линию «h».

- | | |
|------------|--------|
| 15. Фd1—e2 | Kd5—f4 |
|------------|--------|

С этим ходом можно было не спешить.

Лучше 15...a5 или 15...Lf7.

- | | |
|------------|--------|
| 16. Cc1:f4 | Lf8:f4 |
| 17. c2—c3! | ... |

На 17. Лад1 последовало бы 17...Kd4.

- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | Ld8—f8 |
|---------|--------|

Нехорошо было 17...Фd3 ввиду 18. Kd4.

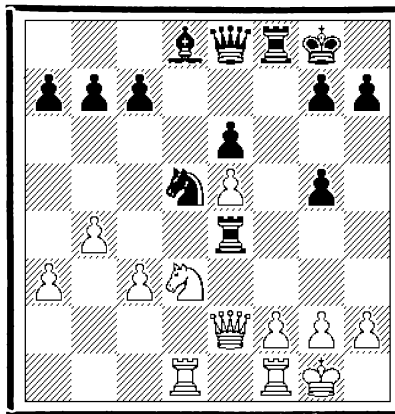
- | | |
|------------|--------|
| 18. Ла1—d1 | Фd7—e8 |
| 19. b2—b4 | g6—g5 |
| 20. Le1—f1 | Ce7—d8 |
| 21. Kf3—e1 | Kc6—e7 |
| 22. Ke1—d3 | Ke7—d5 |
| 23. Kg3—e4 | ... |

Если 23. K:f4, то 23...gf 24. Ke4 f3 25. Фc4 fg 26. Kp:g2 Kf4+ 27. Kpg1 Фh5! 28. f3 Фg3+ 29. Kg3 h5 30. Фе4, Фg5 с опасной атакой.

В случае 27. Kph1 черные также сохраняют сильную атаку после 27...Фh5 28. f3 Фh3 29. Ld2 Ch4.

- | | |
|---------|--------|
| 23. ... | Lf4:e4 |
|---------|--------|

Комбинация, ухудшающая позицию черных. Необходимо было 23...Лd4f5, имея в виду Kf4 и заодно оказывая давление на пешку e5.



- | | |
|------------|--------|
| 24. Фе2:e4 | Kd5:c3 |
| 25. Фе4:b7 | Kc3:d1 |
| 26. Лf1:d1 | Фe8—a4 |

Черные некоторое время нападают, но инициатива эта временная.

Число же недочетов в положении черных увеличилось: пешка e6 стала реальной слабостью, под угрозой пешки c7 и a7, позиция короля обнажилась, слон на d8 расположен неудачно.

- | | |
|------------|--------|
| 27. Лd1—a1 | Фa4—c2 |
| 28. Фb7—e4 | Lf8—f4 |

Заслуживало внимания 28...g4, чтобы ввести в бой слона.

Если 29. Лc1, то тогда 29...Фd8 30. Фc4 Ch4 31. Ф:e6+ Kph8 32. g3 Ф:d3 и т. д.

- | | |
|------------|---------|
| 29. Фе4—e3 | Lf4—c4 |
| 30. Kb3—c5 | Фc2—f5 |
| 31. Ла1—d1 | Kpg8—f7 |
| 32. h2—h3 | Cf8—e7 |
| 33. Лd1—d7 | a7—a5 |
| 34. Лd7:c7 | ... |

Опасно было брать пешку «a». Например: 34. ba Фb1+ 35. Kph2 Фb5 (повидимому, на этом базировался расчет черных) 36. Л:e7+ Кр:e7 37. Ф:g5+ Кpf7 38. Фh5+ Кре7 39. Фg5+, и белые должны согласиться на ничью.

- | | |
|-------------|--------|
| 34. ... | a5:b4 |
| 35. a3:b4 | Lc4:b4 |
| 36. Kc5—b7! | ... |

Атака, от которой черным трудно защититься. Возможность этого хода вытекает из двойного удара, получающегося после 36...Фb1+ 37. Kph2 Л:b7 38. Фf3+.

- | | |
|-------------|---------|
| 36. ... | Kpf7—f8 |
| 37. Лc7—c8+ | Kpf8—f7 |
| 38. Лc8—c7 | Kpf7—f8 |
| 39. Kb7—d6 | ... |

Нельзя 39. Л:e7 Лb1+ 40. Kph2 Кр:e7 41. Фc5+ Kpd7! и т. д.

- | | |
|-------------|---------|
| 39. ... | Ce7:d6 |
| 40. e5:d6 | Lb4—b1+ |
| 41. Kpg1—h2 | Lb1—d1? |

Просмотр. Могли ли черные спасти партию после 41...Лb8, что являлось единственной возможностью к сопротивлению? Едва ли.

Например: 41...Лb8 42. d7 Лd8 43. Лc8 Кре7 44. Фc3 Фf4+ 45. Kpg1 Л:d7 46. Ф:g7+ Kpd6 47. Фc3 Кре7 48. Фc5+ Лd6 49. g3 Фd2 50. Лc7+ Kpf6 51. Л:h7 и т. д.

42. Фе3—a7 Черные сдались.

А. БИСГАЙЕР

О. ПАННО

Турнир в Буэнос-Айресе, 1955 г.

Примечания А. Чистякова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c5 |
| 3. d4—d5 | e7—e5 |
| 4. Kb1—c3 | d7—d3 |
| 5. e2—e4 | Cf8—e7 |
| 6. Cf1—d3 | a7—a6 |
| 7. Kg1—e2 | ... |

Активное развитие коня на f3. На e2 его развивают тогда, когда на f3 уже стоит в сходных дебютных системах пешка.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | Kb8—d7 |
| 8. Ke2—g3 | g7—g6 |
| 9. 0—0 | h7—h5! |

Теперь положение коня на g3 позволяет черным выиграть важный темп в развитии атаки.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Kg3—e2 | h5—h4 |
| 11. Cc1—d2 | Kf6—h5 |
| 12. Фd1—c1 | g—g5 |
| 13. g2—g4 | ... |

Попытка освободиться из стесненного положения.

- | | |
|-----------|-------|
| 13. ... | h4:g3 |
| 14. f2:g3 | ... |

Сильнее 14. hg, чтобы перегруппировать фигуры (Kpg2 и Лh1). При незавершенном развитии черным было бы нелегко использовать линию «h» для атаки.

- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | Kd7—f6 |
|---------|--------|

Черные фигуры устремляются на ослабленные поля h3 и g4. Не проходит 15. Kpg2 Ch3+! 16. Кр:h3 Kf4X.

- | | |
|------------|-----|
| 15. Kc3—d1 | ... |
|------------|-----|

Вряд ли было выгодно и 15. C:g5, принимая жертву пешки. Черные отвечают не 15...K:d5 16. K:d5 C:g5 ввиду 17. Фе2, а 15...Kg4! 16. C:e7 Ф:e7 17. h3 Kh6 18. g4 Фh4, получая сильную атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Cc8—h3 |
| 16. Lf1—f3 | Kf6—g4 |
| 17. Ke2—c3 | Фd8—d7 |
| 18. Cd2—e1 | 0—0—0 |
| 19. Фc1—d2 | Ld8—g8 |
| 20. Ла1—c1 | ... |

Выигрыш пешки давал (20. Л:f7) черным лишний шанс в атаке ввиду захвата ими линии «f» после 20...Лf8 21. Л:f8+ Л:f8.

- | | |
|------------|---------|
| 20. ... | Kh5—f4! |
| 21. Lc1—c2 | ... |

В случае 21. gf gf 22. Kph1 решает 22...K:h2!

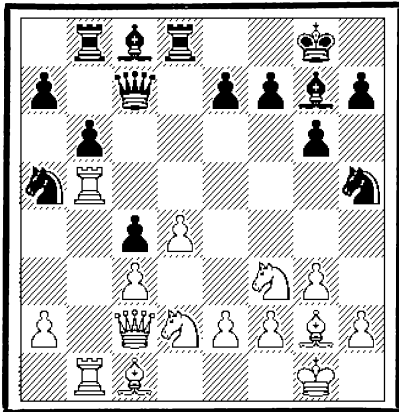
- | | |
|------------|---------|
| 21. ... | Kg4:h2! |
| 22. Фd2:h2 | Ch3—g4 |
| 23. Лf3—e3 | ... |

Белые отдают ферзя, после чего исход партии ясен, но их положение было уже незащитимым. В случае 23. Фf2 выигрывает 23...Kh3+.

23...Лh8:h2 24. Лc2:h2 Kf4:d3 25. Ле3:d3 f7—f5 26. Лd3—d2 Ce7—d8 27. Kd1—e3 f5—f4 28. Ke3:g4 Фd7:g4 29. Лh2—h6 Cd8—c7 30. Лd2—h2 f4:g3 31. Лh2—g2 Лg8—f8 32. Ce1:g3 Фg4—f3 33. Kpg1—h2 Фf3—e3 34. Лg2—c2 Фе3—d3 35. Лh6—g6 Cc7—a5. Белые сдались.

Окончание партии

В. КОТЕЛЬНИКОВ **Ю. КРЫЛОВ**
(Липецк) (Рязань)
Командные соревнования. Рязань,
1955 г.



Здесь черные сделали неосторожный ход 17...Cd7 (Следовало, вероятно, играть 17...Kf6), и белые провели острую атаку с интересными жертвами.

18. Lb5:h5! g6:h5
19. Kf3—g5 h7—h6?

Этот плохой ход быстро проигрывает.

Правильно было 19...Fd6! После 20. Ф:h7+ Kpf8 21. Ф:h5 Фg6 белым не следует идти на размен ферзей. У них, правда, получают-ся две пешки за качество при хорошей позиции, но ресурсы черных далеко не исчерпаны.

Поэтому 22. Фh4 Cf6 23. Kde4 Kpg7 24. K:f6 ef 25. Ke4 Lh8, и борьба еще впереди.

20. Фс2—h7+ Kpg8—f8
21. Kg5:f7! ...

Вторая жертва, окончательно разрушающая королевский фланг.

21. ... Kpf8:f7
22. Cg2—d5+ e7—e6
23. Cd5—e4 Ka5—c6

Не спасало 23...Ce8 24. Cg6+ Kpf8 (24...Kpf6 25. Ke4X) 25. Ca3+ Ld6 26. C:e8 L:e8 26... Kp:e8 27. C:d6 и 28. Ф:g7) 27. Ke4 Kb7 28. Kf6! с выигрышной позицией для белых.

Невозможно и 23...Lh8 24. Фg4+ Kpf8 25. Ca3+.

Наконец, попытка перекрыть конем диагональ a3—f8 не на поле e7, а на d6 также встречает опровержение:

23...Kb7 24. Cg6+ Kpf8 25. Ca3+ Kd6 26. Ke4 Ce8 27. C:e8 Kp:e8 28. Фg8+ Cf8 29. Ф:e6+ Fe7 30. Kf6X или 29...Ce7 30. Kf6+ Kpf8 31. Фg8X.

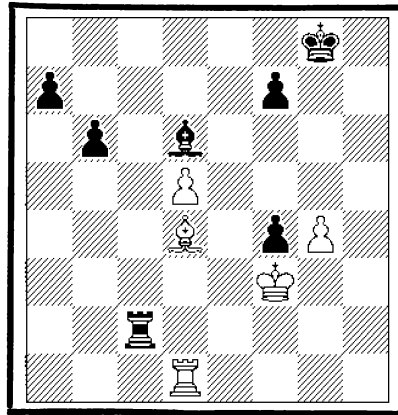
24. Ce4—g6+ Kpf7—f8
25. Cc1—a3+ Kc6—e7
26. Ca3:e7+ Kpf8:e7
27. Фh7:g7+ Kpe7—d6
28. Фg7—e5+, и черные сда-

лись, так как теряют ферзя или получают мат.

Примечания Е. Загорянского

Окончание партии

А. КОБЛЕНЦ **О. МОИСЕЕВ**
Матч РСФСР — Латвия, 1955 г.



В этой позиции, несмотря на отсутствие двух пешек, контршансы белых весьма значительны в связи с неудачной позицией черного короля.

43. Ld1—h1 Kpg8—f8
44. Cd4—f6 ...

Лучшее продолжение. Белые стремятся максимально активизировать свои фигуры.

44. ... Kpf8—e8
45. g4—g5 ...

Если 45. Lh8+ Kpd7 46. Lh7, то 46...La2!

Слабее 46...Lc7 ввиду 47. g5 (После 47. L:f7+ Kpe8 у черных шансы на выигрыш) 47...Kpc8 48. Lh8+ Kpb7 49. Ld8 Ce7 50. C:e7 L:e7 51. d6 с ничьей.

47. L:f7+ Kpe8 и теперь обеспечивается продвижение пешки «f». Например: 48. Lh7 La3+ 49. Kpe4 Le3+ 50. Kpd4 Cc5+ 51. Kpc4 f3 или 50. Kpf5 f3 51. Cd4 f2 52. Lh1 Lf3+.

45. ... Lc2—a2!
46. Lh1—h8+ Kpe8—d7
47. Lh8—h7 La2—a3+
48. Kpf3—g4 ...

На 48. Kpe4 черные ответили бы 48...Lc3+ 49. Kpf5 (или 49. Kpd4 Cc5+ 50. Kpc4 f3 51. L:f7+ Kpe8 52. g6 f2 53. Cc3 Le1) 49...f3 50. L:f7+ Kpe8 51. Kpg6 Cc5! (51... f2? 52. Cd4), и белым не задержать пешки «f». В случае отступления короля на вторую горизонталь черные также выигрывают. Например: 48. Kpg2 f3+ 49. Kpf1 Cc5 50. L:f7+ Kpe8 51. g6 Lb3 и т. д.

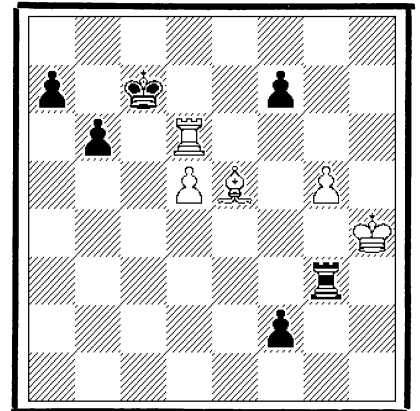
48. ... La3—g3+
49. Kpg4—h4 ...

После этого белые проигрывают форсировано. Следовало играть 49. Kpf5! f3 50. L:f7+ Kpe8 51. Kpe6 с шансами на ничью. Например, 52...f2 53. Cd4 L:g5 54. L:f2 Lg3+ 55. Lf6.

49. ... f4—f3
50. Cf6—d4 Kpd7—e7
51. Cd4—f6+ ...

Вынужденно, иначе 51...Lg2 с легким выигрышем.

51. ... Kpe7—e8!
52. Lh7—h8+ Kpe8—d7
53. Lh8—d8+ Kpd7—c7
54. Ld8:d6 f3—f2
55. Cf6—e5 ...



На это белые возлагали свои надежды. Кажется, что ввиду угрозы 56. Lf6+ белые спасены. Однако последовало:

55. ... Lg3—h3+!
56. Kph4—g4 ...

Если 56. Kp:h3, то 56...f1Ф+.

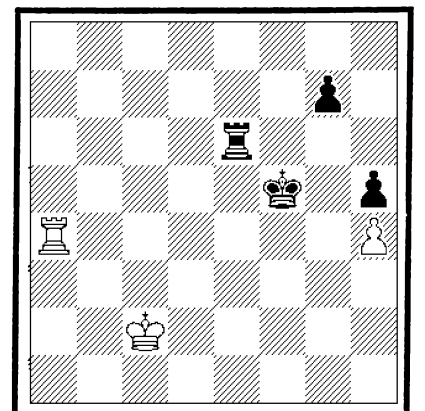
56. ... f7—f5+!

На 57. gf следует 57...f1Ф; и белые не могут использовать силу открытого шаха. На 57. Kp:h3 выигрывает 57...f1Ф+ 58. Kph4 Fe1+. 59. Cg3 Фh1+. Поэтому белые сдались.

Примечания О. Моисеева

Окончание партии

И. РОЗЕНФЕЛЬД **И. НЕИ**
Первенство Эстонской ССР, 1955 г.



Проанализировав окончание этой партии, я решил, что оно является настоящим этюдом. В неизменном виде я отправил это окончание этюда на Всесоюзный конкурс составления этюдов, организованный грузинской газетой «Азалаздра коммунисти». Там это окончание этюда получило третий похвальный отзыв.

Однако впоследствии П. Керес нашел выигрыш за белых. Все же данное окончание представляет интерес и имеет некоторое теоретическое значение.

43. Крс2—d3 ...

Вынужденно ввиду угрозы 43... Ле4.

43. ... Ле6—g6

Теперь угрожает 44... Лg4 с немедленным выигрышем. На это у белых находится единственная защита.

44. Ла4—a1! Лg6—g3+

45. Крd3—e2 Крf5—g4

46. Ла1—h1 ...

Окружение белой пешки завершено, но теперь выясняется, что попытка немедленно ее выиграть ни к чему не приводит. Например: 46... g6 47. Лh2! Лh3 48. Лg2+ Крf5 49. Лf2+ Крe5 50. Лg2! и черные ничего не достигают.

Поэтому черные последующим маневром усиливают свою позицию, намечая перевод короля на g2, а ладьи — на g4.

46. ... Лg3—g2+

47. Крe2—e3 Крg4—g3

48. Крe3—e4 Крg3—f2

49. Крe4—f5 Лg2—g4

Черные осуществили свой замысел, и положение белых кажется совершенно безнадежным. У белых единственная возможность защиты:

50. Лh1—a1! Крf2—g3

Выясняется, что на 50... Л:h4 последует 51. Ла2+ и белые шахуют, пока черный король не дойдет до линии «b», а потом сыграют Лg2 (g1, g3) с ничьей.

51. Ла1—h1 Крg3—g2

Черные проводят маневр с целью поставить белых в цугцванг и выиграть пешку h4 в более благоприятной обстановке. Однако в действительности этот «тонкий» маневр позволяет белым осуществить любопытную этюдную идею, которая

дала им возможность спасти партию. Как указал гроссмейстер П. Керес в своем анализе этого эндшпиля, к выигрышу вело здесь 51... Л:h4! Например: 52 Лg1+ Крf3 53. Л:g7 Лf4+ 54. Крe5 h4 55. Лg8 Ла4 56. Лh8 Крg3 57. Лg8+ Лg4 58. Ла8 h3 или 55. Ла7 Крg3 56. Ла3+ Лf3 57. Ла8 h3.

И. Ней избрал другое продолжение, которое на первый взгляд еще быстрее ведет к выигрышу.

52. Лh1—a1 Крg2—h3

53. Ла1—h1+ Крh3—g3

Вот позиция, к которой стремились черные. Откровенно говоря, я готов был здесь сдаться, так как белым нечем ходить. На ход ладьей последует Кр:h4, а на ход королем — Крg2 и Л:h4. Но тут я увидел последний шанс спасти партию.

54. Крf5—e5! Крg3—g2?

Правильно было 54... Л:h4 или 54... g6 55. Крf6 Л:h4 56. Лg1+ Крh2 57. Л:g6 Лg4 58. Лh6 h4 59. Крf5 Крg3 60. Ла6 h3 61. Ла3+ Крh4 62. Ла8 Лg5+! 63. Крf4 Лh5 64. Ла2 Лh8 65. Лb2 Лf8+ и т. д.

55. Лh1—a1 Лg4:h4?

А теперь наступает этюдная развязка. Следовало вернуться королем на g3.

56. Ла1—a2+ Крg2—g3

57. Ла2—a3+ Крg3—g4

58. Ла3—a7! ...

Теперь выясняется, что на 58... g6 или 58... g5 последует 59. Крf6!, а на 58... Крf3 или 58... Крh3 просто 59. Ла3+! с ничьей.

В партии последовало еще 58... Крf3 59. Ла3+! Крg4 60. Ла7! Лh1 61. Л:g7+ и через несколько ходов противники согласились на ничью.

Примечания И. Розенфельда

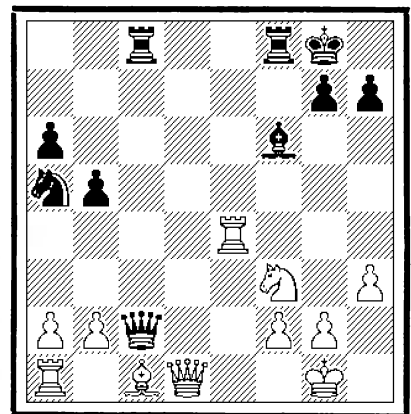
Письма в редакцию

Спустя полтора месяца после того, как я написал примечания к партии Решевский—Ботвинник (матч СССР—США), пришло письмо от Е. Кима (Лондон).

Е. Ким доказывает, что еще на 34-м ходу черные могли сделать ничью, если бы вместо 34... Ка6 они сыграли 34... Крс5! Действительно после 34... Крс5 35. Ла3 (35. а6 К:а6 36. Л:а3 Л:с3!) 35... Кb5 36. Л:b3 К:с3 (Но не 36... Крс4 37. Лh4+ Крd3, как рекомендует автор письма, ввиду 38. Сd2!) 37. bc — вряд ли больше ничьей белые могут достигнуть в пешечном конце после 37. Л:с3+ Л:с3 38. bc Крb5 — 37... Ла2 38. Лb7 Л:а5, несмотря на лишнюю пешку белых, у черных есть хорошие шансы на ничью в этом ладейном окончании.

М. БОТВИННИК.

В журнале № 8 помещена партия А. Суэтин—Ф. Блатный, игранная разработанной мной контратакой в испанской партии. После 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Сe7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. с3 d6 9. h3 Ka5 10. Сc2 c5 11. d4 Фc7 12. Кbd2 cd 13. cd Сb7 14. Кf1 Лac8 15. Ле2 d5 16. de К:e4 17. Кg3 f5 18. ef С:f3 19. С:e4 de 20. К:e4 С:e4 21. Л:e4 Фc2 возникает следующая позиция, имеющая важное значение для оценки всей системы.



А. Суэтин продолжал здесь 22. Фd5+ и после 22... Крh8 — 23. Ke1. Как явствует из примечаний А. Суэттина, он считает, что таким путем белые получают преимущество.

С этим утверждением трудно согласиться. Черные должны играть 23... Фc7! Далее в моей партии с В. Заговым (Полуфинал первенства ДСО «Буревестник», 1955 г.) было 24. Сf4 Фа7 25. Сc3 Фh8! и белые, несмотря на лишнюю пешку, форсировали ничью повторением ходов (Сf4, Сc3 и т. д.). Это решение обосновано, так как у черных превосходная контригра, вполне компенсирующая отсутствие пешки.

В. ПАНОВ.



Воспитанники Новосибирского детского дома готовятся к соревнованиям.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Матч дружбы

С 14 июля по 1 августа в Риге проводился товарищеский матч шахматистов Российской Федерации и Латвийской ССР. Соревнование, посвященное 15-летию Советской Латвии, явилось большим событием в шахматной жизни республики.

Нельзя не отметить, что перед командой Латвийской ССР стояла нелегкая задача, ведь по своему квалификационному составу шахматисты РСФСР явно превосходили своих противников. В команде РСФСР выступали чемпион РСФСР А. Лутиков, мастера В. Корчной, В. Антошин, И. Ватников, И. Вельтмандер, В. Зурахов, О. Моисеев, Е. Столяр, кандидаты в мастера М. Еремин, А. Захаров, Я. Нейштадт. В команде Латвийской ССР было лишь 3 мастера: Я. Клявинь, А. Кобленц, М. Таль и 8 кандидатов в мастера: А. Гипслис, А. Александров, Р. Балынь, И. Жданов, К. Класуп, Я. Клован, М. Пасман, З. Солманис.

Соревнование проводилось по круговой системе по образцу матчей Москва—Прага и Москва—Будапешт.

Сплоченный и дружный коллектив латвийских шахматистов сумел добиться почетного результата: интересная в творческом и спортивном отношении борьба закончилась победой команды РСФСР со счетом $66\frac{1}{2} : 54\frac{1}{2}$.

К сожалению, нормальный ход соревнования был нарушен выходом из турнира мастера В. Корчного, который после 5 туров выехал в составе команды СССР в Польшу. Поскольку команда РСФСР не имела запасных участников, начиная с 6-го тура шахматисты Российской Федерации вынуждены были начинать каждый матч при счете 0:1.

Лучших индивидуальных результатов в команде РСФСР добились О. Моисеев и В. Зурахов — по $8\frac{1}{2}$ очков из 11. А. Лутиков и Е. Столяр набрали по 8. В. Антошин — 7.

Кандидат в мастера Я. Клован значительно опередил остальных участников латвийской команды. Клован набрал $8\frac{1}{2}$ очков из 11, выполнив установленную норму для получения звания мастера. Я. Клован играет активно, в острокомбинационном стиле. Молодого шахматиста отличают хорошие эвристические качества.

Далее следуют М. Таль — $6\frac{1}{2}$. А. Гипслис — 6, И. Жданов и М. Пасман — по $5\frac{1}{2}$ очков.

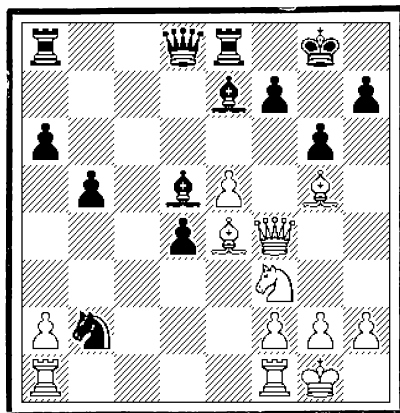
В матч-турнире было сыграно много интересных и содержательных партий. Приводим некоторые из них.

№ 184. Испанская партия

М. ТАЛЬ

В. КОРЧНОЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Fe2 K:d2 12. C:d2 Ka5 13. Cc2 c5 14. Fd3 g6 15. Ch6 Le8 16. Fd2 Kc4 17. Ff4 K:b2 18. Cg5 d4 19. cd cd 20. Ce4 Cd5?



Правильно 20... Лс8.
21. С:d5.

Белые в свою очередь допускают неточность. Следовало играть 21. С:e7 Л:e7 22. Фh6 Л:e5 (Вынужденно, так как на 22...Се4 решает 23. Kg5) 23. К:e5 С:e4 24. Лае1 с острой и небезвыгодной для белых игрой.

21...Ф:d5 22. С:e7 Л:e7 23. Фh4 Лае8 24. Kg5 h5 25. Ke4 Ф:e5 26. Kf6+ Kpg7 27. К:e8+ Л:e8 28. f4 Ff6 29. Ff2 d3 30. Lfe1 Ld8 31. Fd2 Fd4+ 32. Kpf1 Kc4 33. Fd1 d2. Белые сдались.

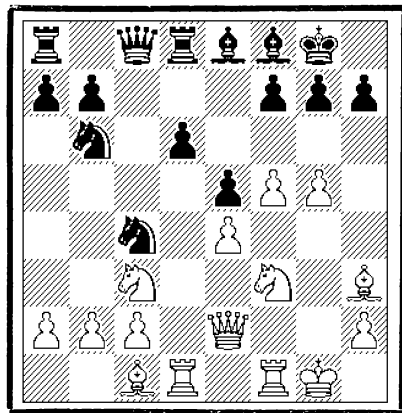
В следующей партии Клован энергично использовал пассивную игру своего противника в дебюте.

№ 185. Сицилианская защита

Я. КЛОВАН

И. ВАТНИКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 Cg4 7. f3 Cd7 (Опасно 7...K:d4 8. Ф:d4 C:f3 из-за 9. Cb5+ и 10. 0—0 с сильной атакующей позицией у белых) 8. Ce3 e6 (На 8...g6 заслуживает внимания переход к атаке Раузера посредством Fd2 и 0—0—0) 9. Cg2 Ce7 10. 0—0 Ke5 (Предпочтительнее 10...a6 и 11...Фс7) 11. Fe2 Фс8? (Правильно, конечно, 11...Лс8) 12. Лад1 0—0 (Черные неудачно разыгрывают дебют. Следовало продолжать 12...Kc4) 13. f4 Kc4 14. Cc1 Ld8 15. g4 Ce8 16. g5 Kd7 17. Ch3 Cf8 18. f5 e5 19. Kf3 Kdb6.



20. g6! fg 21. Kg5 Cd7 22. fg C:h3 23. gh+ Kph8 24. Kf7+ Kp:h7 25. Фh5+ Kpg8 26. Фh8X.

№ 186. Сицилианская защита

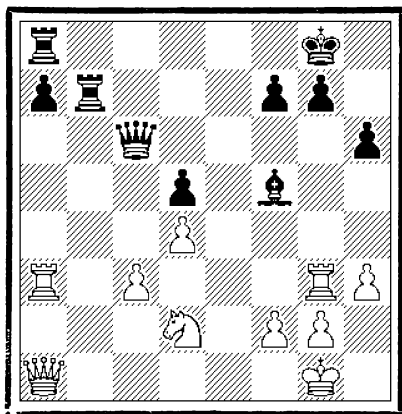
А. ЛУТИКОВ

М. ТАЛЬ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Kc6 5. Cb5 Cd7 6. С:c6 С:c6 7. Kc3 Kf6 (Заслуживало внимания указанное М. Талем 7...e5 8. Fd3 h6!) 8. Cg5 e6 9. 0—0—0 Ce7 10. Lhe1 0—0 (Черные могли продолжать также 10...Фа5 с тем, чтобы при случае рокировать в длинную сторону) 11. Kpb1 Фа5 12. Fd2 Lfd8 13. Kd4 Kph8 14. f4 h? (Облегчает белым проведение пешечного штур-

ма. Упорнее было 14...Лас8 с последующим 15...b5. Хуже 14...Се8 15. f5 с5 16. Кb3 и 17. С: f6 с преимуществом у белых) 15. h4 Лас8 16. g4 К: e4? (Правильно было 16...b5. Теперь атака белых становится неотразимой) 17. Л: e4 hg 18. К: c6 Л: c6 19. hg Кpg8 20. Лh1 С: g5 (Вынужденно, так как угрожало 21. Фh2) 21. fg d5 22. Лd4 Кpf8 23. g6! f6 24. К: d5! (сразу решает) 24...Л: d5 25. Ф: a5. **Черные сдались.**

Взаимными тактическими ударами изобилывала финальная часть партии Гипслис — Антошин.



В этой спокойной на вид позиции последовало: 24. c4 Лab8 (Начало плана активной контригры, связанного с вторжением черных ладей на вторую горизонталь) 25. Фc3 Лb2 23. Л: a7 Лc2 27. Фа5 Ле8 28. cd Фd6 29. Кf3 Лee2 (Ошибка. Следовало предварительно активизировать ферзя путем 29...Фf4).

30. Ке5 Сg6 (Угрожало 31. Ла8+ Крh7 32. Лh8+ и 33. К: f7+) 31. Ла8+ Крh7 32. Лd8 Фf6 33. Лf3 (Как будто бы выигрывает, так как на отступление ферзя решает 34. Фа8. Белые, однако, недооценивают эффектного контрудара противника. Жертвуя ферзя, черные создают встречные угрозы по первой и второй горизонталям. Между тем, сразу решало 33. Кg4 с последующим 34. Фа8) 33...Л: f2!! 34. Л: f6 Л: g2+ 35. Кpf1 gf 36. К: g6 Лcf2+ 37. Кpe1 Лb2! 38. Кf8+ (Ввиду угрозы мата белые вынуждены форсировать ничью вечным шахом) 38...Кpg7 39. Ке6+ Крh7 (Брать коня, разумеется, нельзя) 40. Кf8+. **Ничья.**

В известном варианте французской защиты Гипслис в хорошем позиционном стиле одержал победу над Ереминым.

№ 187. Французская защита

А. ГИПСЛИС

М. ЕРЕМИН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf3 4. Сg5 Се7 5. e5 Кfd7 6. С: e7 Ф: e7 7. f4 a6 (Теперь чаще играют 7... с5 и 0—0, не опасаясь 8. Кb5) 8.

Кf3 с5 (Заслуживало внимания 8... 0—0 с последующим f6) 9. dc Ф: c5 10. Фd4 Кс6 11. Ф: c5 К: c5 12. Cd3 Cd7 13. a3 Лс8 14. Кpd2 К: d3 15. cd Кpe7 16. Ке2 Лс7 17. Кеd4 Лс8 18. Лhf1 f6 19. Лf2 К: d4 20. К: d4 Лf8 21. Ле1 f5 22. Лg1 h5 23. h3 Лh8 24. g4 hg 25. hg fg 26. Л: g4 Кpf8 27. f5 ef 28. e3 Сс6 29. К: f5 Кpg8 30. e7 Лh7 31. Лf2 Кpf7 32. Л: g7+. **Черные сдались.**

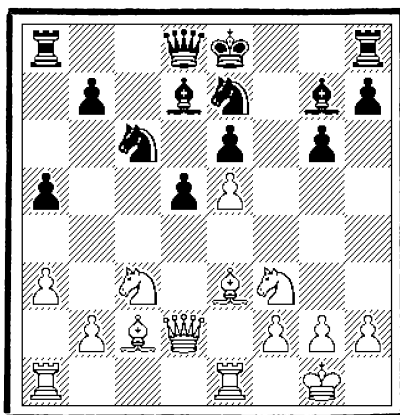
Последовательно использовал ослабление черных полей в лагере противника Е. Столяр в следующей партии.

№ 188. Французская защита

Е. СТОЛЯР

К. КЛАСУП

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Кс6 5. Кf3 Фb6 6. a3 cd (Точнее сразу 6...a5, не спеша с разменом пешек, после которого белый конь получает поле c3) 7. cd a5 8. Cd3 Cd7 9. Сс2 f6 (Заслуживало внимания 9...f5) 10. 0—0 fe 11. de g6 12. Кc3 Сg7 13. Ле1 Кge7 14. Ge3 Фd8 (Нельзя, конечно, 14...Ф: b2 из-за 15. Ка4 Фb5 16. Cd3, выигрывающая ферзя) 15. Фd2!



Глубокий замысел! Жертвуя пешку, белые вынуждают противника разменять своего чернопольного слона, после чего решающим образом ослабляются черные поля.

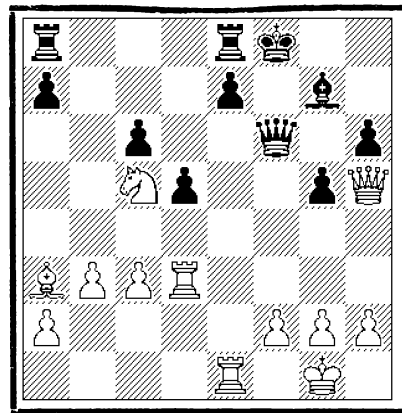
15...К: e5 16. К: e5 С: e5 17. Сg5 С: c3. (Если 17...Cd6, то 18. Ке4 или 18. К: d5, на 17...Сg7 также возможно 18. К: d5) 18. Ф: c3 0—0 19. Лас1 Лс8 20. Фd2 Лf7 21. h4! Фb6 22. h5 Кf5 23. С: f5 Л: c1 24. Л: c1 Л: f5 25. Се3 Фd8 26. h6 a4 27. Фd4 Фf6 28. Лс7 Ф: d4 29. С: d4 Сс6 30. Лg7+ Кpf8 31. Л: h7 e5 32. Сс5+ Кpg8 33. Лg7+ Крh8 34. Лс7 d4 35. f3 g5 36. Ле7 d3 37. Сb4 g4 38. fg Лg5 39. Сс3 d2 40. С: d2 Л: g4 41. Сс3 Се4 42. С: e5+ Кpg8 43. g3. **Черные сдались.**

Оригинально разыграв белыми сицилианскую защиту, Александров получил атаку на застрявшего в центре короля Корчного и одержал убедительную победу.

№ 189. Сицилианская защита

А. АЛЕКСАНДРОВ В. КОРЧНОЙ

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 g3 5. Сс4 Сg7 6. c3 Кf6 (Заслуживало внимания 6...d6, не допуская e5) 7. К: c6 bc 8. c5 Кg8 (Интересно 9...Кd5 10. С: d5 cd 11. Ф: d5 Са6 с более чем достаточной компенсацией за пожертвованную пешку) 9. Фе2 f6 (Черные стремятся освободиться от стесняющей их игру пешки e5, хотя бы ценою отказа от рокировки) 10. С: g8 Л: g8 11. ef С: f6 12. 0—0 Фа5 13. Ле1 Са6 14. Фе4 Кpf7 (Вряд ли была перспективной рокировка в длинную сторону) 15. Кd2 Фf5 16. Фе3 Лge8 17. Ке4 Сg7 18. b3 h6 19. Сb2 d5 20. Кс5 Сс8 21. Лад1 (Ясной и целеустремленной игрой белым удалось получить значительное позиционное преимущество) 21...g5 22. Фе2 Фf6 23. Лd2 Фd6 24. Фh5+ Кpf8 25. Са3 Фf6 26. Лd3 Cf5.



В этой позиции вместо сыгранного 27. g4 сразу решало 27. Лf3, после чего от угроз 28. Кd7+ и 28. g4 нет удовлетворительной защиты. В партии последовало:

27. g4 Сс8 28. Лee3 Фf7 29. Лf3 Cf6 30. Ф: h6+ Кpg8 31. h3 Фg7 32. Ф: g7+ Кр: g7 33. Лfе3 e5 34. Лd2 Кpf7 35. c4 Се6 36. Кb7 Кpg3 37. Кd6 Лh8 38. Сb2 e4 39. С: f6 Кр: f6 40. c5 Кpe5 41. Лde2 Кpd4 42. К: e4 de 43. Л: e4+ Кpd5 44. Ле5+ Кpd4 45. Л2e4+ Кpd3 46. Л: e6. В дальнейшем партия была осложнена и присуждена главным арбитром матч-турнира гроссмейстером Смысловым в пользу белых.

Небезинтересный, хотя и несложный комбинационный удар удалось провести белым в партии Я. Нейштадт — А. Гипслис.

Шахматы в Тюмени

Широко распространены шахматы в Тюменской области. Здесь насчитывается около 4000 квалифицированных шахматистов, в том числе 23 перворазрядников и 158 второразрядников. С 1945 года регулярно проводятся областные первенства, командные соревнования, чемпионаты городов. В закончившемся недавно командном первенстве школьников участвовало свыше двухсот шахматистов. Первое место завоевала команда средней школы № 25 (г. Тюмень).

Однако шахматная работа в Тюменской области сводится в основном лишь к проведению спортивно-массовых мероприятий. Плохо организована учеба шахматистов, не проводятся теоретические занятия. Очень мало внимания уделяют шахматам областные советы добровольных спортивных обществ.

Одной из основных причин плохой постановки учебно-методической работы является отсутствие какого-либо постоянного помещения для занятий.

В состоявшемся в Тюмени небольшом тренировочном турнире мастер Я. Эстрин набрал 4½ очка из 5 возможных. На пол-очка отстал чемпион

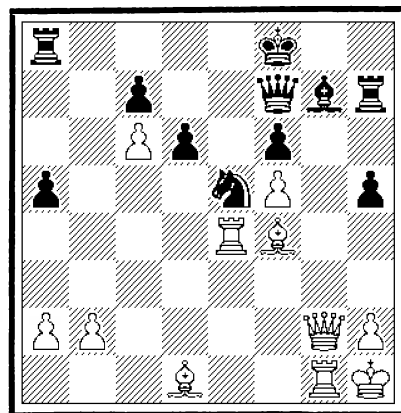


Чемпион области В. Ямщиков

области учитель В. Ямщиков. Следующие два места разделили Н. Вебс и А. Городецкий (по 2½ очка). Тур-

нир был хорошо организован Областным комитетом по физкультуре и спорту. Ход турнира регулярно освещался в печати и по радио.

Приводим окончание партии В. Ямщиков — А. Васильев.



Последовало: 31. Cb3 Fe7 32. Л:е5! de 33. Fd5 Lh8 34. Ch6! Ld8 35. С:g7+ Kpe8 36. Фе6, и после 36...Ф:е6 37. С:е6 Lh7 38. С:f6 черные сдались.

Н. ЯШИН.

Растет число шахматистов

В Иркутске заметно оживилась работа шахматной секции областного совета общества «Буревестник». Быстро растет число шахматистов в низовых организациях. За последнее время количество секций в коллективах увеличилось с 11 до 34.

Основное внимание мы уделяем массовым мероприятиям. Проводятся у нас командные соревнования в одной группе для коллективов высших учебных заведений, во второй — для производственных организаций. Лучших результатов добились в 1955 году по первой группе шахматисты университета имени А. А. Жданова и Восточно-сибирского филиала Академии Наук СССР.

Большой интерес вызывает традиционная встреча между командами университета и Горно-металлургического института. Матч этого года проходил на 120 досках.

Хороших результатов добились в этом году наши шахматистки. Перворазрядница Людмила Старченко, чемпионка города, заняла первое место в полуфинале первенства РСФСР среди женщин.

Летом многие шахматисты — члены ДСО «Буревестник» — выезжали в районные центры, МТС и пионерские лагеря, читали лекции, проводили сеансы одновременной игры.

Немало у нас и недочетов. Так, например, до сих пор шахматисты общества не имеют отдельной комнаты для занятий, в городе нет высококвалифицированных тренеров, с перворазрядниками почти не ведется учебная работа.

Шахматисты Иркутска ждут помощи в этих вопросах со стороны Центрального совета общества «Буревестник».

В. ШУВАЛОВ.

Победа Ю. Коткова

В Молотове состоялся матч на звание мастера между кандидатом в мастера Ю. Котковым (Молотов) и мастером М. Шишовым (Тбилиси).

Начало матча не предвещало ничего хорошего для кандидата в мастера. Проиграв первую партию, он после трех встреч выравнял счет, но четвертую партию снова проиграл, а пятую отложил без качества.

При доигрывании мастер допустил ряд ошибок и неожиданно потерпел поражение. Эта партия была переломной в матче.

Ю. Котков стал играть значительно увереннее и сильнее и в конечном счете добился заслуженной победы с результатом 9½:4½.

Следующие две партии играны в этом матче.

№ 192. Испанская партия

М. ШИШОВ

Ю. КОТКОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. d3 d6 9. c3 a5 10. a4 b4 11. Cc4 Cb7 12. Фе2 d5 13. ed K:d5 14. cb C:b4 15. Cg5 f6 16. Фе4 C:e1 17. C:d5+ Kph8 18. K:e1 fg 19. C:c6 Ff6! 20. Ff3 C:c6 21. Ф:f6 gf 22. Kd2 Lfb8 23. b3 Cd5 24. Lb1 Ла6 25. Kc2 Лаб6 23. b4 ab 27. Ke3 Ce6, и черные вскоре выиграли.

№ 193. Испанская партия

Ю. КОТКОВ

М. ШИШОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Фе2 b5 6. Cb3 Ce7 7. a4 Cb7 8. c3 0—0 9. 0—0 Ka5 10. Cc2 b4 11. d4 b3 12. Cd3 d5 13. Kbd2 ed 14. K:d4 de 15. K:e4 Fd5 16. Le1 c5 17. Kf3 Cd8 18. Kfg5 c4 19. K:f6+ C:f6 20. Ce4 Fd7 21. Фh5 C:e4 22. K:e4 Cd8 23. Ce3 Фс6 24. Cc5 g3 25. Фh6 Ле8 26. Cd4 f6 27. Kg5 Ла7 28. С:a7 fg 29. Cd4 Л:e1+ 30. Л:e1 Cf6 31. С:f6. Черные сдались.

Н. КУЗНЕЦОВ.

Свыше 100 шахматисток участвовали в отборочных соревнованиях к первенству Ленинграда. В финале победила В. Борисенко, набравшая 12½ очков из 15 и опередившая на полтора очка Л. Руденко. Третье место заняла О. Семенова и четвертое — Р. Эстеркина.

За последнее время в Ленинграде вырос ряд способных шахматисток. Т. Брояковская завоевала право участия в чемпионате страны, норму для получения первого разряда выполнили Н. Григорьева, Е. Знаменская, З. Иванова и Г. Вязминтина.

Д. АНЧИПОВСКАЯ.

В первенстве Хмельницкой области приняла участие 16 человек. Звание чемпиона впервые завоевал молодой шахматист Г. Устинов (Каменец-Подольск), набравший 13 очков. На втором месте А. Ульский (г. Хмельницкий) — 12½ очков. Участвовавший в соревновании школьник Ю. Балабанов выполнил норму первого разряда.

14 шахматистов г. Хмельницкого участвовали в первенстве города. Победителем в шестой раз вышел М. Гроздов.

Ю. ПОПОВ.

Чемпионом Абхазии стал перворазрядник И. Дмитриев (Сухуми), набравший в турнире 10 очков из 13. На втором месте А. Кухилава (Очамчирский район), на третьем — О. Цирдава (Сухуми).

Двое участников — Р. Ченчелия и Б. Калинин (оба из Ткварчели) набрали норму второго разряда. Ход турнира регулярно освещался в местной газете «Ткварчельский горняк».

Х. ТАБИДЗЕ.

В первенстве города Черновцы победу одержал перворазрядник А. Гурвич, набрав 15 очков из 18. На втором месте — А. Рыбчук.

Л. ФИНКЕЛЬШТЕЙН.

В городе Боровичи проводился VIII шахматный чемпионат Новгородской области. Звание чемпиона области завоевал Ю. Лернер (Мстинский район), набравший 13½ очков из 18 возможных. Второе и третье места разделили новгородские шахматисты Х. Капкаев и В. Журавлев, имеющие по 13 очков.

В. УВАРОВ.

В Караганде закончился турнир на первенство областного совета ДСО «Шахтер». Победил в этом соревновании перворазрядник, техник энергуправления комбината «Карагандауголь» В. Кириллов, набравший 12½ очков из 13.

М. КИЛЬДЕЕВ.

В Рязани проведены товарищеские матчи сборных шахматных команд трех городов — Рязани, Липецка и Пензы. В состав каждой команды входили восемь шахматистов и две шахматистки. Игра проходила в два круга.

После упорной борьбы победу одержала команда Рязани, набравшая 28½ очков. На второе место вышла команда Пензы — 25 очков.

На первой доске лучший результат у представителя Пензы Ю. Горшкова — 3½ очка.

Матчи привлекли большое внимание любителей шахмат.

А. НИКОЛАЕВ.

В Тбилиси состоялась товарищеская встреча сборных команд шахматистов Тбилиси и Ростова-на-Дону.

После упорной борьбы победила команда Ростова. Счет матча 11:9.

Встреча, проходившая в дружеской обстановке, привлекла к себе большое внимание спортивной общественности Тбилиси.

Н. МЕЛИХОВ.

Скоропостижно скончался Семен Моисеевич Таксер — талантливый представитель старшего поколения советских шашкистов. Видный инженер-конструктор, С. М. Таксер уделял большую часть своего досуга развитию и пропаганде любимой им с юных лет шашечной игры. Начиная с первого своего выступления во Всероссийском турнире рабочих кружков в 1925 году и до последнего времени, С. М. Таксер принимал участие во многих соревнованиях.



Много сил и энергии С. М. Таксер уделял общественной работе. Незадолго до своей безвременной кончины он был судьей Всесоюзного командного первенства сельских шашкистов и полуфинала первенства СССР по стоиклоточным шашкам.

Светлый образ С. М. Таксера, чуткого товарища, неутомимого пропагандиста любимой народной игры, надолго останется в памяти всех знавших его.

Группа товарищей.

По материалам журнала

Статья Р. Холмова и Е. Чукаева «Первенство Литовской ССР» (журнал № 7) была обсуждена президиумом республиканской шахматной секции совместно с активом.

Как сообщил редакции председатель республиканского Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров Литовской ССР тов. Гудановичус, обсуждение показало, что творческие итоги турнира освещены в статье правильно.

Наряду с этим шахматный актив отметил необоснованность критических замечаний авторов статьи по адресу судейской коллегии турнира и обвинений, выдвинутых против пер-

воразрядников Кирьядского, Кримера и мастера Вистанецкиса.

Члены президиума секции, авторы статьи тт. Холмов и Чукаев вели себя на обсуждении беспринципно, пытаясь уклониться от общественной ответственности за подготовленный ими для печати материал.

Президиум республиканской шахматной секции за неправдивое освещение в печати работы судейской коллегии прошедшего первенства объявил тов. Чукаеву строгий выговор с предупреждением и указал тов. Холмову на неправильное его поведение.

Новые книги

Бондаревский И. З., Советские шахматисты в США, Англии, Швеции, М., ФиС, 1955, 214 стр., цена 5 руб. 80 коп., тираж 50 тыс.

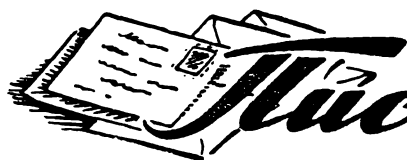
Книга рассказывает о выступлениях команды советских шахматистов в США, Англии и Швеции. Приведены все партии состоявшихся матчей.

Кобленц А. Н., Сицилианская защита, М., ФиС, 1955, 183 стр., цена 4 руб. 90 коп., тираж 20 тыс.

Книга освещает современное состояние сицилианской защиты, рассказывает о теоретических исследованиях советских шахматистов в этом дебюте.

Хиндре Х., Ней И., Рентер Р., Розенфельд И., Учебник шахматной игры, Эстонское Государственное издательство, 1955, цена 9 руб. 70 коп., тираж 5 тыс.

Книга дает основные сведения по истории шахмат, дебютам, середине игры и эндшпилю. Книга предназначена для начинающих шахматистов.



Письма читателей

О некоторых существенных вопросах

На старте полуфинала женского первенства СССР (Петрозаводская группа) встретились Л. Нагель (Сталинабад) — Л. Пронина (Ташкент). Вот эта партия: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2 Cb4 7. Cg5 Fa5 8. C:f6 C:c3+ 9. Kpf1 gf 10. K:c6 bc.

Белые продолжали «сопротивление» до 21-го хода, когда наконец, капитулировали. Партия длилась 1 час.

В 7-м туре Л. Нагель опять без борьбы в 17 ходов проигрывает белыми Т. Брояковской, затратив на партию 56 минут. В 11-м туре, встречаясь с Н. Войцик (белые), Л. Нагель сдается на 12-м ходу (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 Ce7 6. K:d4 K:e4 7. Kf5 0—0 8. Fg4 Kg5 9. Kd:e7+ K:e7 10. F:g5 K:f5 11. F:f5 d6 12. Fd3), затратив на партию 33 минуты.

Наконец, в 15-м туре, Л. Нагель к 15 му ходу сдается без двух пешек во встрече с Э. Какабадзе и признает себя побежденной.

Между тем Л. Нагель, несомненно, является способной шахматисткой, о чем свидетельствуют, например, ее партии с О. Игнатевой и хорошо проведенный эндшпиль против Е. Бигловой. Следовательно, мы имеем здесь дело не с низкой квалификацией, а с неправильным отношением к своим турнирным обязанностям.

Об этом может быть и не следовало писать, если бы это было единственным фактом. Однако у некоторых участниц в этом турнире, как и во многих других — и не только женских, но и нередко и мужских! — такие «миниатюры» встречаются далеко не так уж редко. О них знают участники, судьи, но борьбы с ними не ведут.

Между тем, некоторые шахматисты, приезжая на соревнование, забывают о том, что они являются представителями той или иной спортивной организации.

В большинстве случаев только утрата чувства ответственности перед своим коллективом рождает такие «миниатюры», о которых шла речь выше, рождает получасовое или часовое «шлепание» фигурами, после чего автор такой «партии», нимало не смущаясь, оставляет турнирный зал, в котором подавляющее большинство участников творят за шахматной доской, и отправляется отдыхать.

Мне кажется, следует ввести в практику творческие отчеты всех шахматистов и шахматисток, возвращающихся с соревнований, проводимых с отрывом от производства.

Такие творческие отчеты, с одной стороны, явятся хорошим средством повышения квалификации; с другой стороны, они усилят ответственность участников соревнования перед своими коллективами.

Эти отчеты заставят иногда секции задуматься при направлении на ответственные соревнования своих представителей, потребуют улучшения воспитательной работы. Что здесь дело обстоит также не совсем благополучно, можно иллюстрировать еще примерами из того же петрозаводского полуфинала.

Дважды пришлось главному судье требовать от участниц традиционных взаимных приветствий перед началом партии. Однако такое совершенно элементарное требование вызвало неудовольствие одной из участниц — М. Константинопольской, реагирующей на него следующей, не требующей комментариев, фразой: «Этак он заставит нас еще со всеми демонстраторами здороваться»(!?)

М. Константинопольская, а также Т. Брояковская, несмотря на ряд предупреждений, в течение 5 туров подряд опаздывали к началу игры и лишь после серьезного внушения стали являться своевременно. Если добавить к этому фразу, произнесенную М. Константинопольской после проигрыша партии О. Игнатевой: «Не понимаю, как я могла проиграть такой шахматистке?» и ряд других, не менее нескромных замечаний, то напрашивается вывод о том, что Московская шахматная секция не подготовила М. Константинопольскую к участию в столь серьезном соревновании.

Л. ШАПИРО,
судья республиканской категории.

Что нам мешает

В гор. Уфалее (Челябинская обл.) много любителей шахмат, большой шахматный актив. У нас регулярно проводятся соревнования, в клубах и красных уголках шахматисты в часы досуга анализируют партии мастеров, коллективно решают задачи и этюды.

Естественно, что у нас за последнее время выдвинулось немало способных шахматистов. В городе есть перворазрядники, более 20 человек получили второй разряд.

И все же мы не можем сказать, что шахматная работа идет у нас хорошо. В этой работе есть много недочетов.

Начнем с того, что ни в одном профсоюзном клубе не выделено постоянного помещения для занятий

шахматной секции. Турниры у нас проводятся в маленьких комнатах, где трудно разместиться даже участникам, не говоря уже о зрителях.

Очень мешает нам равнодушие городского комитета по физкультуре и спорту (председатель тов. Самойлов). Комитет не проявляет заботы о шахматистах, о том, чтобы совершенствовались наши любители шахмат. От турнира до турнира шахматисты предоставлены самим себе.

Плохо заботится о местных шахматных организациях Челябинская областная шахматная секция. Никто из сильнейших шахматистов Челябинска не побывал у нас, не помог нам в работе.

В. ЧЕРЕПАНОВ (г. Уфалей).

Новые коллективы

В молодом городе Альметьевске много любителей шахмат. За последнее время на ряде предприятий и в школах города прошли турниры, выявившие сильных шахматистов.

Большим событием культурной жизни явился турнир на первенство города. Победители Гайдым, Гатнер и Кортович получили право участвовать в чемпионате Татарской республики.

В районах города создаются новые шахматные секции и кружки.

Жаль, что у нас плохо обстоит дело с шахматной литературой: даже в библиотеках трудно найти книгу по теории шахмат.

А. КАСНОВ,
(г. Альметьевск,
Татарская АССР).

О недочетах шахматной работы в Узбекистане

Шахматы пользуются широким распространением в Узбекистане. В городах и селах республики многие любители шахматного искусства с увлечением играют в турнирах, изучают шахматную литературу.

Массовость шахматного движения в республике неоспорима. Чем же тогда объяснить, что в Узбекистане слабо выдвигаются талантливые шахматисты, а шахматная организация республики не вырастила ни одного мастера?

Все дело в том, что организационная шахматная работа значительно отстает от запросов растущего шахматного движения, а комитеты по физкультуре и спорту не уделяют серьезного внимания шахматам.

Республиканский комитет по физкультуре и спорту не привлекает к шахматной работе актив и полностью передоверил все шахматные дела узкому кругу лиц. Республиканская шахматная секция ведет свою работу в отрыве от широкого круга любителей шахмат, проводит заседания кейлейно и действует совершенно бесконтрольно.

До войны в Ташкенте был шахматный клуб. Здесь велись занятия с любителями шахмат, при клубе была создана большая шахматная библио-

тека. Во время войны клуб был закрыт и, к сожалению, до сих пор не возобновил свою деятельность, а секция не принимает мер к тому, чтобы клуб снова начал работать.

В подавляющем большинстве комитетов и спортивных обществ Узбекистана нет шахматных тренеров.

Слабо работает шахматная секция Дворца пионеров имени Сталина (тренер т. Шах-заде). Во время летних каникул, когда особенно важно организовать досуг ребят, секция прекращает свою деятельность.

Не уделяется внимания подготовке общественных инструкторов и судей, а поэтому многие коллективы проводят случайные мероприятия, не помогая совершенствованию своих шахматистов.

Многие любители шахмат вечерами, после работы, собираются в чайханах. Два года назад республиканский комитет по делам культурно-просветительных учреждений вынес решение об организации шахматной работы в чайханах. Но это решение не выполняется.

Вот, например, чайхана № 1. Здесь бываю многие ведущие шахматисты Ташкента, но даже в этой центральной чайхане нет шахматного инвентаря, и посетители вынуждены приносить шахматы с собой. Также обстоит дело и в других чайханах.

Республиканская секция не организовала выезды сильнейших шахматистов в районы, не помогает в работе колхозному спортивному обществу «Пахтакор».

Очень плохо обстоит дело с работой среди женщин. В республиканском клубе, в парках культуры не проводятся турниры шахматисток, не привлекаются к занятиям шахматами узбечки.

Еще хуже, чем в Ташкенте, ведется шахматная работа в Бухаре, Коканде, Самарканде и других городах, где комитеты по физкультуре и спорту забыли о своих обязанностях по развитию шахматного движения.

Ко всему этому следует добавить, что у нас не издаются учебные пособия по шахматам на узбекском языке.

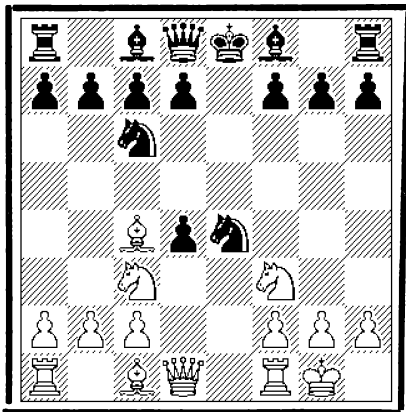
С таким положением мириться больше нельзя. Республиканский комитет должен принять решительные меры к тому, чтобы улучшить шахматную работу. От позиции равнодушного наблюдателя должны отказаться также Всесоюзная шахматная секция и шахматный отдел Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР.

С. ХОДЖИБЕКОВ.

К теории защиты двух коней

После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Sc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 K:e4 возникает широко известная позиция, в которой белые обычно играют 6. Le1.

В этом положении я не раз применял с хорошим результатом неожиданный ход 6. Kc3, направленный против продвижения d7—d5.



В случае 6. Kc3 возникают острые комбинационные варианты.

1. 6...dc 7. C:f7+ Kp:f7 8. Фd5+

Кре8 9. Le1 Ce7 10. Л:e4 d6 11. Cg5 с сильной атакой у белых.

II. 6...Kd6 7. Kd5 K:c4 8. Cg5 f6 (или 8...Ce7 9. K:e7 K:e7 10. C:e7) 9. Fe2+ с опасными угрозами. Вместо 9. Fe2+ возможно и 9. C:f6 gf 10. Kg5, как было в партии Нахмансон—Телесин.

III. 6...Kf6 7. Kg5 d5 8. K:d5 K:d5 9. Фf3, и черным трудно защищаться.

IV. 6...d5 7. C:d5 K:c3 8. C:c6+ bc 9. bc dc 10. Kd4 с инициативой у белых.

Вызывает сомнение лишь продолжение 6...K:c3 7. bc d5 8. Cb5 Ce7 (на 8...Cd7 сильно 9. Kg5) 9. Ke5 Cd7 10. K:d7 Ф:d7 11. cd 0—0 12. Лb1.

Р. НАХМАНСОН (Москва).

Запросы остались без ответа

У нас много любителей шахмат, и мы очень хотим часть своего досуга проводить за шахматной доской, участвуя в интересных турнирах.

К сожалению, наш районный комитет по физкультуре (председатель т. Чугунова) ничего не делает в области шахмат, а запросы наши в областной комитет по физкультуре и спорту остаются без ответа.

И. САРАНЧИН
(Соболевский р-н, Камчатской обл.)

А воз и ныне там...

Несколько лет назад шахматистам города Куйбышева комитет по физкультуре и спорту сообщил радостную весть об организации городского шахматного клуба. К сожалению, обещание создать клуб осталось только обещанием. До настоящего времени помещение клубу не предоставлено.

По вине городского комитета физкультуры шахматная работа в городе находится в запущенном состоянии. У нас много шахматистов первого и второго разрядов, но занятия с ними не ведутся.

Городские первенства проводятся в неудобных помещениях, эти соревнования плохо пропагандируются и не привлекают общественного внимания.

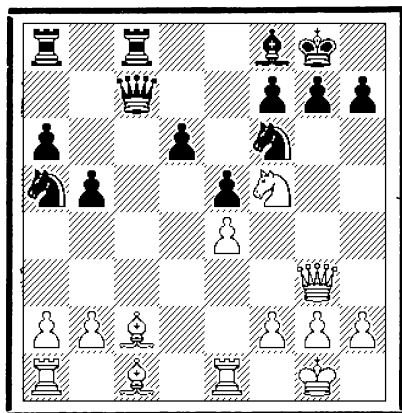
Плохо поставлена у нас и работа с юными шахматистами. Об этом свидетельствуют неудачные выступления представителей Куйбышева на республиканских юношеских соревнованиях.

О плохом состоянии шахматной работы в Куйбышеве знает Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров РСФСР, однако нужных мер он не принимает.

И. АРОНЧИК (г. Куйбышев)

По страницам книги „300 избранных партий Алехина“

В партии № 242 Алехин—Файн после 17-го хода черных создалась следующая позиция:

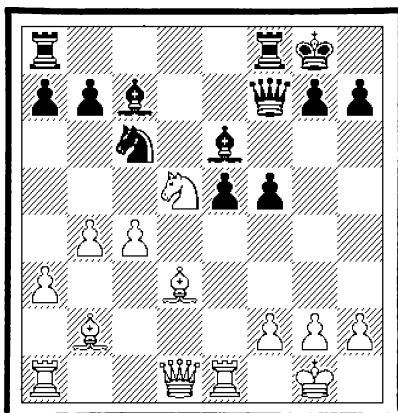


«Если 18. Сg5, то просто 18... Ф:с2 19. С: f6 g6», — пишет А. Алехин. Однако продолжим вариант, сыграв 20. Фg5! Угроза 21. Kh6+ заставляет черных играть 20... h5, на что следует 21. g4 с сильнейшей игрой. Например: 22... Kph7 23. gh! gf 24. Ф: f5+ K-g8 25. Kph1 Ch6 26. Lg1+ Kpf8 27. Lg2 Kse8 28. Lg8+ Cf8 29. h6! и угроза 30. Л: f8+, 31. h7 и 32. h8Ф× решает.

На 18. Сg5 следует отвечать 18... Кe8.

С. РЫК (Минск),
Д. ГОДЕС (Харьков).

В партии Ейтс—Алехин (№ 62), после 17-го хода белых возникла следующая позиция.

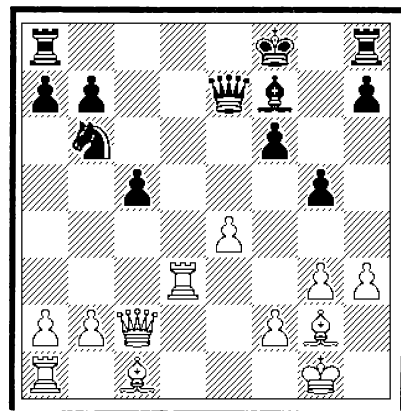


В своих примечаниях Алехин указывает, что неблагоприятно для черных сейчас 17... С: d5 18. cd Ф: d5 19. С: f5 Ф: d1 20. Се6+, «и белые отыгрывают пешку с очень хорошей игрой».

Вариант этот, однако, ошибочен. После 19. С: f5 черные должны играть не 19... Ф: d1, а 19... Фf7!, получая решающее преимущество.

Х. ОМАРОВ (Акмолинск)

В партии Алехин — Дуз-Хотимирский (№ 15) комментатор, останавливает свое внимание на позиции, создавшейся после 17-го хода черных.



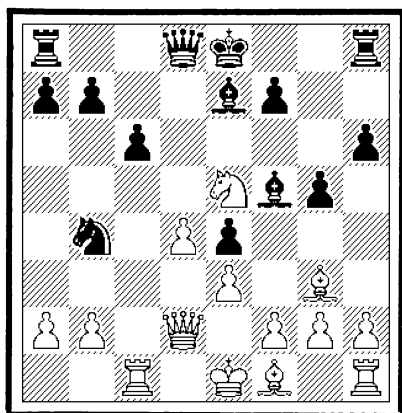
Здесь белые сыграли 18. Се3. Алехин пишет: «Заслуживал внимания ход 18. b3, чтобы сохранить обоих слонов. Однако после 18... c4 19. bc К: c4 20. Лс3 Лс8 с последующим 21... Крг7 у черных было бы больше возможностей, чем в партии».

Между тем, простое 21. Са3 приводило к быстрой победе белых.

О. МАЗИН (г. Николаев)

Спорная оценка

В партии Л. Сабо — М. Ботвинник (XI командное первенство мира) после 14-го хода белых возникла следующая позиция.



Как указывает в своих примечаниях к этой партии («Шахматы в СССР» № 3) чемпион мира, после 14... К: a2 15. Сс4 К: c1 16. С: f7+ Kpf8 17. Ф: c1 Cd6 18. Сb3 «у белых за качество богатая контригра».

Однако черные не должны продолжать 17... Cd6. На мой взгляд, значительно сильнее 17... Фа5+ и после отступления белого короля черные путем 18... c5 получают хорошие возможности, сохраняя материальное преимущество.

Жаль, что в своих примечаниях М. Ботвинник обошел молчанием такой естественный и сильный ход, как шах ферзем на а5.

А. КУРАНЯН (Левинкав).

Чему верить?

Рассматривая примечания А. Котова к партиям Флорин — Алехин («Шахматное наследие А. А. Алехина», стр. 435) и Котов — Вейд («Межзональный шахматный турнир в Стокгольме, 1952 г.», стр. 14), я натолкнулся на любопытные противоречия.

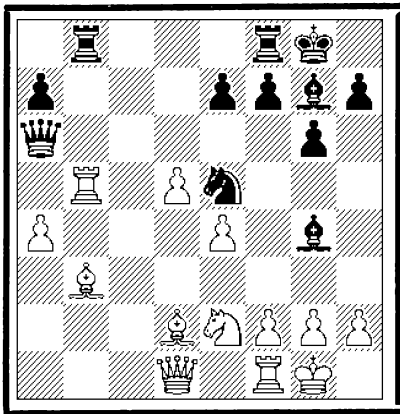
В первом случае позицию, создающуюся после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kd7 4. c4 g6, автор примечаний оценивает как выгодную для черных, у которых сохраняется возможность маневра Kh6—f7 и снабжает последний ход черных восклицательным знаком. В комментариях ко второй партии Котов, осуждая ход 4... g6, пишет, что этот ход является незаконным нарушением равновесия в дебюте, после которого белые обязаны наказать противника.

Чему верить?

А. КУЛАКОВ
(дер. Алексеевка, Омской обл.).

Еще об одном варианте

В нескольких заметках, опубликованных в журнале в 1954 и 1955 годах, рассматривался следующий вариант защиты Грюнфельда: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 cd 9. cd Kc6 10. Ce3 Фa5+ 11. Cd2 Фa3 12. Лb1 0—0 13. 0—0 Cg4 14. d5 b5 15. Л:b5 Ke5 16. Cb3 Фa6 17. a4 Lab8.



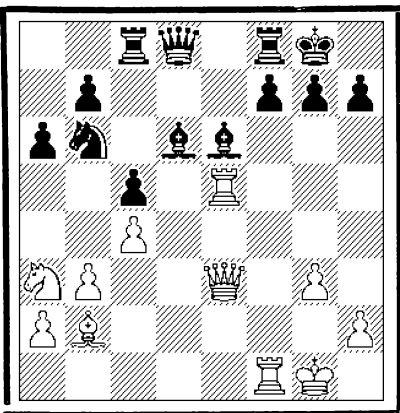
Л. Шамкович рекомендовал здесь ход 18. h3 (журнал № 3), но, как мне кажется, привел неточные варианты. Во всяком случае после указанного им 18... Kf3+ 19. gf C:f3 20. Fe1 Л:b5 21. ab Ф:b5 22. Kc1 у белых нет преимущества, более того, они не имеют защиты от мата после 22... Фd7!

Вместо 22. Kc1 сильнее 22. Cd1, что после 22... C:e4 23. Kc3 C:c3 24. C:c3 Ф:d5 25. Fe3 приводит к сложной позиции, более предпочтительной для белых.

Д. ПАНТЕЛЕЕВ (Болгария).

Недостаточная защита

В книге «В помощь шахматисту» (Свердловск, 1951 г.) т. Киселев рассматривает следующую позицию из партии Болбашев—Змеев.

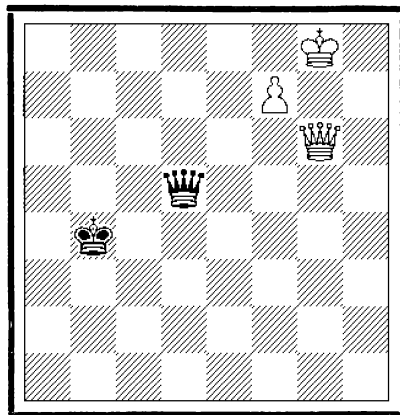


Он считает, что после 1. Лg5 черные могли защититься путем 1... f6, и приводит такой вариант: 2. Ф:e6+ Kph8 3. Лh5 Фd7 4. Fe4 h6 5. Фg6 Ce5 и т. д. Однако это недостаточная защита, так как путем 5. Л:f6 (вместо 5. Фg6) белые добиваются большего преимущества. Например: 5... gf 6. Л:h6+ Kpg8 7. Лg6+ Kph8 8. Фh4+Фh7 9. C:f6+ или 5... Л:f6 6. C:f6 gf 7. Л:h6+ Kpg8 8. Фg6+ Фg7 9. Фh5.

С. САЛОВ (Москва)

Поучительные окончания

В книге А. Кобленца «Школа шахматной игры» на стр. 302 рассматривается такая позиция:



Автор пишет: «Белые выигрывают по анализу Клинга — Горвица (1851 г.), дополненному Майером (1859 г.)». В подтверждение приводится следующий замысловатый вариант: 1. Kph7 Фh1+ 2. Kpg7 Фa1+ 3. Kpg8 Фa2 4. Фb6+ Kpc3 5. Kpg7 Фg2+ 6. Фg6 Фb7 7. Kpg8 Фd5 8. Kph7 Фh1+ 9. Фh6 Fe4+ 10. Kph8.

«Теперь понятна идея белых, — сообщает А. Кобленц. — Позиция короля на c3 не позволяет черным шаховать».

Все это правильно, но непонятно, зачем белым предпринимать все эти маневры, когда вместо хода 4. Фb6+ выигрывает простое 4. Фc6 и черные в цугцванге, неизбежен размен ферзей или превращение пешки f7 в нового ферзя.

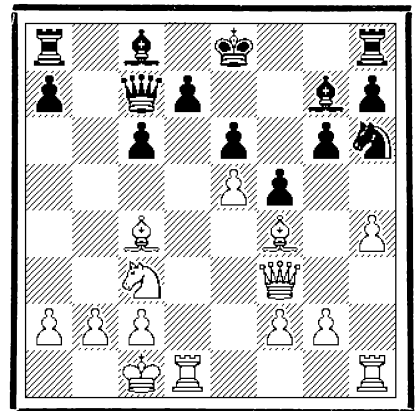
В этой же книге (стр. 291) приведено следующее положение: белые: Кре5, пп f5, g5, h5, черные — Кре7 пп. g7, h7 (ход черных).

Рассматривая вариант 1... g6 2. hg, А. Кобленц пишет, что не выигрывает 3. fg Kpf8 4. Kpf6 Kpg8 5. g7 Kph7 и «нельзя играть 6. Kpf7 из-за пата». Но ведь белые могут путем 6. g8Ф+ Kр:g8 7. Kpg6 добиться победы.

П. СТЕПУШИН-МАЛЫШЕВ
(Москва).

Неожиданный ход

Комментируя партию Равинский—Шамкович («Шахматы за 1953 г.» стр. 51), автор примечаний Л. Шамкович освещает позицию, возникшую после 12-го хода черных.



Комментатор считает продолжение 13. h5 не опасным для черных и в доказательство приводит такой вариант:

13... g5! 14. C:g5 Kf7 15. Cf4 C:e5 16. C:e5 K:e5 17. Фg3 d5 18. Лhe1 f4!

Однако в распоряжении белых есть неожиданный атакующий ход 19. К:d5!, который, на мой взгляд, в корне меняет обстановку. Не хорошо теперь 19... fg ввиду 20. К:c7+ и затем 21. Л:e5, отступления ферзем явно неудовлетворительны, а 19... ed опровергается простым 20. Ф:f4.

Остается 19... cd, тогда 20. Cb5+ Cd7 (20... Kpd8 21. Фg5+ или 20... Kc6 21. Фc3) 21. C:d7+ Ф:d7 (21... К:d7 22. Л:e6+ Kpf7 23. Фg4 или 21... Кр:d7 22. Фg7+ Kpc6 23. Фf6!) 22. Ф:f4 с последующим 23. Фf6.

В. КОРОЛЕВ (Советская Армия).

Важное продолжение

П. Керес в своей книге «Теория шахматных дебютов» (II часть, стр. 241) позицию, возникающую после ходов 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 Cg7 5. h4 h6 6. d4 d6 7. c3 Kc6 8. Фb3 Fe7 9. 0—0 Kf6 10. hg hg 11. К:g5 К:e4 12. К:e4 Ф:e4, считает трудной для черных ввиду ответа 13. C:f4.

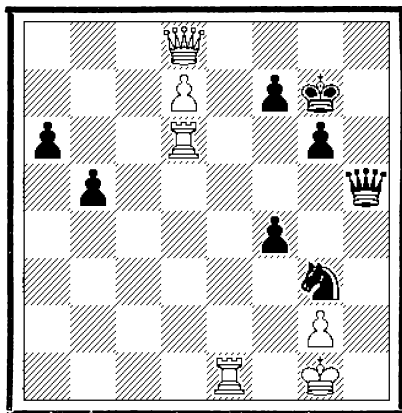
Между тем, П. Керес не рассматривает важного для оценки варианта продолжения 13... К:d4 и если 14. Фd1 (14. Фa4+ Фc9), то 14... Ке6 15. Kd2 Фg6 с лишней пешкой у черных.

На 14. C:f7+ последует 14... Kpd7.

Е. ПОПОВ
(г. Лебедянь, Липецкой обл.).

Ошибочное решение

Партия Замиховский — Спасский («Шахматы в СССР» № 4, 1955 г.) завершилась так.



Здесь после 42... Фс5+ была зафиксирована ничья ввиду трехкратного повторения позиции. А. Зами-

ховский, комментировавший эту партию, выразил сомнения вообще в возможности выигрыша белых. В доказательство в числе прочих вариантов автор привел такой: 42... Фс5+ 43. Лd4 Ф:d4+ 44. Крh2 f3, и если теперь 45. Кр:g3, то 45... fг и белым не уйти от вечного шаха. Однако нетрудно заметить, что простое 46. Фс7 gfФ+ 47. Л:g1 Ф:g1+ 48. Крf3 позволило бы белым увести короля на b8.

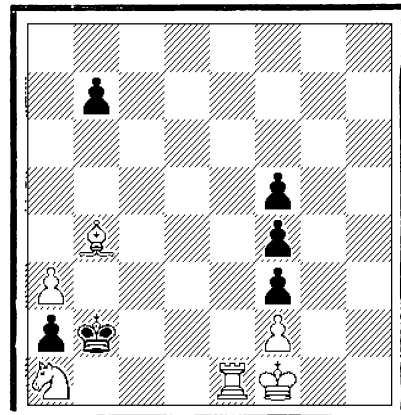
Не давало ничьей и 45... f2 ввиду 46. Лf1 Фе3+ 47. Крh4 Фf4+ 48. Крh3.

Таким образом лишь оплошность белых, допустивших трехкратное повторение позиции, дала возможность Спасскому избежать поражения.

М. СТАРОЖИЦКИЙ
(Даугавпилс).

Другая возможность

В журнале № 11 за 1954 г. была опубликована задача И. Розенфельда (мат в 5 ходов).



В варианте 1. а4 b6 2. Лd1 b5 3. Крe1 ба 4. Крd2 а3 5. Сс3× решает и 3. Лd3 Кр:а1 (иначе 3... Са3), 4. Лb3 ба 5. Сс3×.

П. ГРИЗО. (Одесса).

М. РАБИНОВИЧ,

кандидат исторических наук

К истории шахмат в России

При раскопках в Москве на территории Зарядья, в непосредственном соседстве с Кремлем, был открыт торгово-ремесленный район с множеством мастерских и домов ремесленников (XI—XV вв.) В XVI—XVII вв. на этом месте стали селиться зажиточные люди, и их крупные усадьбы вытеснили прежние маленькие дома.

В коллекциях, собранных при археологических работах в Зарядье, есть множество самых разнообразных бытовых предметов, в том числе свыше десятка шахматных фигур. Древнейшие из этих фигур относятся к XIV в., позднейшие — к концу XVII в.

Наибольший интерес представляют три фигуры, найденные среди остатков усадьбы. Усадьба эта существовала в XVI в. Шахматные фигуры, повидимому, из одного комплекта. Это — пешка и две какие-то более крупные фигуры (все-го вернее, ладья и слон). Все они

сделаны из дерева, без применения токарного станка. Повидимому, перед нами — самодельные шахматы.

Остальные шахматные фигуры найдены порознь и относятся к разному времени. Но все они выточены на токарном станке специалистами-ремесленниками, вероятно, делавшими шахматы на продажу. По форме и размеру фигуры напоминают современные пешки. Четыре из них выточены из дерева, три из кости*.

Деревянные фигуры сделаны совсем просто, костяные украшены орнаментом в виде линий, параллельных основанию, а также в виде небольших кругов — «глазков».

Богатые москвичи играли и привозными шахматами. Рядом с домом, принадлежавшим какому-то зажиточному человеку, найдена миниатюрная костяная пешка в виде стилизованной фигурки человека с длинными волосами, в одежде, какую носили в Западной Европе в XVII веке, — камзоле и круглой шляпе с полями.

Подобные пешки встречаются в шахматах того времени в западноевропейских странах.

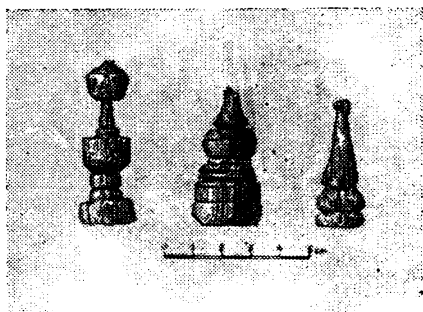
Разнообразие находок говорит о широком распространении шахмат среди различных слоев населения Москвы, да, очевидно, и других русских городов. Недавно появилось со-

общение о шахматной фигурке — ладье, искусно вырезанной из камня в виде лодки с гребцами, на миниатюрной подставке. Фигура найдена в г. Гродно и относится к XII—XIII вв.

В русских былинах так называемого киевского цикла упоминается о золотых шахматах, в которые играют «мужи» при дворе Владимира Красное Солнышко.

В начале XVII в. (около 1617 г.) русские рыбаки-поморы снарядили экспедицию на северный остров Фаддея. Спустя 300 с лишним лет при раскопках, которыми руководил А. П. Окладников, были найдены 22 шахматные фигурки, вырезанные из мамонтовой кости (ладья, слон, пешки). Простые русские люди на вынужденной зимовке сделали сами шахматы, в которые, очевидно, привыкли играть дома. До сих пор не найдено, однако, ни одного полного комплекта шахматных фигур и ни одной доски («тавлеи», упоминаемой многократно русскими былинами).

Находки шашек гораздо реже. Нам случилось всего один раз найти костяную шашку при раскопках пограничной крепости XIV века — Тушкова городка. Шашка и по размеру, и по форме, и даже по отделке поверхности концентрическими кругами тождественна с современными шашками.



* Фигуры хранятся в Музее истории и реконструкции г. Москвы.



Хорошая инициатива

Турниры по переписке, организуемые редакцией журнала «Шахматы в СССР», охватывают тысячи любителей шахмат и играют большую роль в повышении квалификации шахматистов. Однако соревнования эти имеют крупный недостаток. Средняя продолжительность такого турнира не менее 1½ лет.

Вот почему нужно приветствовать инициативу местных шахматных организаций, которые проводят соревнования по переписке для шахматистов своего района, области. Это ускоряет игру в турнирах.

Как нам сообщают, закончился калининский областной турнир по переписке. В турнире приняло участие 7 человек, игравших между собой по 2 партии. Первое место занял мастер Г. Журавлев (Каменский район), набравший 9½ очков. Второе место занял один из старейших шахматистов области А. Ирошников (Весьегонск) — 8½ очков, который провел турнир без поражений и выполнил норму 1-го разряда по переписке. Далее стали Г. Филимофитский (Старица) — 7½, Б. Апполонов (Кашин) — 6½, А. Понюхов (Кимрский район) — 5 очков.

В турнире был сыгран ряд интересных партий. Некоторые из них были опубликованы в областной газете.

Областной турнир по переписке организовал и тамбовский областной совет общества «Спартак».

Турнир рассчитан на 6 месяцев. В нем участвуют 15 шахматистов 1 и 2-го разрядов. Участники, занявшие первые три места, будут премированы.

№ 194. Испанская партия

Л. ФИНК **А. ТРУСОВ**
(Куйбышев) (Московская обл.)

Турнир № 257

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7 12. Kbd2 Cf6 13. Kf1 Kc6 14. Ce3 Fe7 15. Kg3 g6 16. Fd2 Cg7 17. Лад1 ed 18. cd c4 19. Ch6 Le8 20. C:g7 Kp:g7 21. Kh2 Kpg8 22. Kg4 Kf7 23. Kf5 C:f5 24. ef Fd8 25. Л:e8+ K:e8 26. Ff4 La7 27. d5 Kc5 28. K:e5 de 29. F:e5 Fe7 30. f4 Fc5+ 31. Kph1 Kd6 32. f6 La8 33. Le1 Lf8 34. Le3 b4 35. f5 Fc7 36. Ff4 Kc8 37. Fg5 b3 38. fg fg 39. Le7 Fd6 40. Lc6 L:f6 41. Л:d6 Lf1+ 42. Kph2 bc 43. Л:g+ hg 44. F:g6+ Kpf8 45. F:c2. Черные сдались.

№ 195. Испанская партия

Л. ТИХОМИРОВ **Р. ВИШНЯКОВ**
(Москва) (Ленинград)

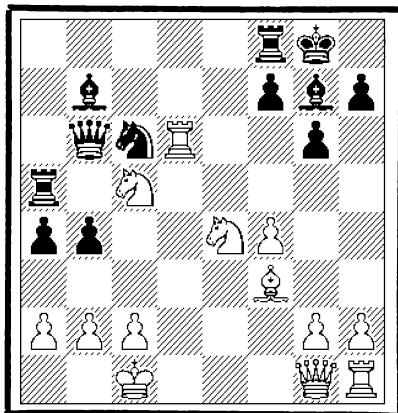
Турнир № 245

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Ce7 7. d4 d6 8. c3 Cg4 9. Ce3 d5 10. ed K:d5 11. Kbd2 ed 12. cd 0—0 13. Ke4 Ka5 14. Cc2 Kc4 15. Cc1 c6 16. a3 f5 17. Kg3 f4 18. Ke4 Fd7 19. b3 Kd6 20. Kc5 Fc8 21. Fd3 Kf5 22. Ke5 Ch5 23. Fh3 g6 24. Kcd7 K:d4 25. Cb2 f3 26. g3 Ke2+ 27. Kph1 Kef4 28. gf K:f4 29. b4 Lf6 30. K:f6+ C:f6 31. F:c8+ Л:c8 32. Cb3+ Kpg7 33. Лад1 g5 34. Лd7+ Kph6 35. Cc2 g4 36. Л:h7+. Черные сдались.

Окончание партии

Т. ШЕВЦОВ **Е. СТЕПАНОВ**
(Орел) (Астрахань)

Турнир № 350



22...b4—b3! 23. c2:b3 a4:b3 24. Kc5:b3 Fb6—b4! 25. Krc1—b1 La5:a2 26. Kpb1:a2 Lf8—a8+ 27. Кра2—b1 Fb4:b3 (На 27...Лa1+ последовало бы 28. Krc2, что, конечно, также приводило к победе черных) 28. Fg1—f2 Kc6—b4. Белые сдались.

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 398, смешанный. Староста Рудь И. Ф. — Киев.

№ 399, смешанный. Староста Алексеев В. И. — Златоуст.

№ 400, финал III первенства СССР по переписке.

№ 401, смешанный. Староста Зверев В. Х. — Московская область.

№ 402, 3-й разряд. Староста Ежиков В. Д. — Томск.

№ 403, 3-й разряд. Староста Шнейдер В. Я. — Липея.

№ 404, 3-й разряд. Староста Шерешевский Я. И. — Киев.

№ 405, 2-й разряд. Староста Гончаров А. И. — Акмолинская обл.

№ 406, 2-й разряд. Староста Никитин В. А. — Московская обл.

№ 407, 2-й разряд. Староста Новиков Н. Г. — Владимирская обл.

№ 408, 1-й разряд. Староста Каверин Ю. В. — Липецкая обл.

№ 409, 1-й разряд. Староста Рубцов А. А. — Костромская обл.

№ 410, 1-й разряд. Староста Шмидт В. А. — Свердловская обл.

ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 247 (3-й разряд)

1. Ветлицкий М. В. (Калининская обл.) — 18 очков из 22. 2. Немтинов Б. М. (Латвийская ССР) — 17. 3. Подколзин А. Ф. (Москва) — 16. 4. Гайломасов А. А. (Воронежская обл.) — 14½. 5. Сабельников И. А. (Калининградская обл.) — 14. 6. Мягсоедов А. П. (Тульская обл.) — 13. 7. Вольнов Ю. В. (Москва) — 11½. 8. Самохин Н. С. (Рязань) — 6. 9. Ефимов В. (Казань) — 4½. 10. Паршин Н. А. (Горьковская обл.) — 4. 11. Фоменко П. С. (Калининград) — 3. 12. Ерошенко М. С. (Латвийская ССР) — 2½.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Ветлицкий, Немтинов и Подколзин.

№ 254 (2-й разряд)

1. Аульбеков Д. А. (Казахская ССР) — 10½ очков из 14. 2. Кириш О. Б. (Свердловская обл.) — 9. 3—4. Савинов В. А. (Иркутск) и Симонов Ф. В. (Советская Армия) — по 8½. 5. Глушков С. Н. (Джамбулская обл.) — 8. 6. Турусинов А. К. (Киров) — 5½. 7. Заозерский А. Г. (Советская Армия) — 3½. 8. Ким И. П. (Южно-Сахалинская обл.) — 2½.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Аульбеков.

№ 255 (Смешанный)

1. Агеев В. И. (Калужская обл.) — 9 очков из 12. 2. Овчинников В. В. (Московская обл.) — 8. 3. Ушаков Ю. В. (Калининская обл.) — 7½. 4—5. Дом пионеров (Черниковск) и Кашин О. Н. (Красноярский край) — по 6½. 6. Строков Ю. П. (Тамбов) — 3½. 7. Дакиган Э. (Алтайский край) — 0.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Агеев.

П. Атяшев — кандидат в мастера

По итогам шахматного первенства СССР по переписке Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР награждал победителя первенства П. Атяшева (Мичуринск) дипломом комитета I степени и ценным призом. П. Атяшеву присвоен разряд кандидата в мастера.

Заслуженный мастер П. Дубинин (Горький), занявший 2-е место, награжден дипломом II степени.



Хороший учебник

В книге Кобленца* подробно освещены теория дебютов, теория середины игры и теория эндшпиля.

Большой по объему «Систематический курс дебютов» изложен с учетом наиболее существенных достижений последних лет. Читатель найдет здесь значительное количество интересных в теоретическом отношении вариантов, встретившихся в соревнованиях или рекомендованных аналитиками. Не увлекаясь многоходовыми анализами, автор раскрыл идеи дебютов и дал правильную оценку рассмотренных им критических позиций.

Следующая часть книги знакомит читателя со стратегией и тактикой середины игры.

Обстоятельно изложена теория эндшпиля. Здесь, наряду с поучительными окончаниями из партий мастеров, использованы исследования видных теоретиков, а также интересные этюды.

Заключительный раздел книги содержит в качестве дополнительного иллюстративного материала 39 партий, часть которых дана с краткими примечаниями.

А. Кобленц не только обобщает в своей работе достижения теории, но и стремится возможно полнее раскрыть перед читателем глубину творческого процесса игры. Важную роль он отводит умению оценивать позицию.

«Правильная оценка позиции. — говорит автор. — ключ к овладению шахматным мастерством».

Читатель найдет в книге обстоятельные пояснения — как провести трудную защиту, найти и рассчитать сложную комбинацию, чем руководствоваться при оценке позиции и при разработке стратегического плана.

Свои высказывания и советы автор не возводит в ранг непререкаемых истин, безотказно действующих при любых условиях и во всех случаях жизни. Он неоднократно подчеркивает, что к разрешению возникающих проблем нельзя подходить догматически и что, руководствуясь общими принципами, всегда надо считаться с особенностями конкретной обстановки.

* Александр Кобленц. Школа шахматной игры. Перевод с латышского Н. Каулитис. Латгосиздат, 1954, второе дополненное и переработанное издание.

Труд А. Кобленца содержит обширный справочный материал. В то же время мысли автора и приведенные в книге примеры доступны не только для высококвалифицированных шахматистов, но и для начинающих.

В целом рецензируемая работа заслуживает высокой оценки, хотя и не лишена ряда недостатков.

Было бы желательно, чтобы автор больше внимания уделил истории развития шахматной мысли. В книге лишь вскользь упоминается о выдающихся шахматистах Филидоре, Андерсене, Морфи, Стейнице, Чигорине, Ласкере, Капабланке, Алексине и многих других.

Несмотря на систематическое и последовательное изложение материала, в книге нет четкого деления на части и главы. Это обстоятельство затрудняет пользование книгой. Так, например, на стр. 5 автор указывает, что четвертая часть посвящена тактическим приемам борьбы, но можно лишь догадываться, что четвертой частью является раздел «О шахматной комбинации».

Не только в заключительном разделе, но и в предшествующих приведены партии с примечаниями, но не всегда комментируемые партии имеют указания на решающую ошибку, не всегда отмечены переломные моменты. Так, например, ни одного вопросительного знака читатель не найдет в примечаниях к результативным партиям Бронштейн — Сабо и Панов — Юдович (стр. 372—373).

Неудачно, на наш взгляд, определение комбинации: «Серия строго согласованных между собой ходов, связанных с проведением оригинальной идеи или материальными жертвами и форсированно приводящих к определенной цели, называется комбинацией. Характерная особенность комбинации на шахматной доске заключается в том, что ходы одной стороны вынуждают противника к единственному навязываемым ему ответам» (стр. 229).

Комбинацию характеризуют наряду с форсированностью и достижением объективной выгоды еще два признака — уменьшение количества боевых единиц и изменение соотношения сил борющихся сторон.

Согласно определению А. Кобленца комбинацией может считаться не только вариант с материальной жертвой, но также и вариант с ори-

гинальной идеей. Поскольку оригинальность идеи для комбинации совершенно необязательна (неоригинальна, например, общезвестная комбинация со спертым матом), формулировка эта неточна. Форсированный маневр, даже будучи оригинальным, не является комбинацией, хотя он и соответствует определению А. Кобленца.

Неприемлемо и следующее утверждение: «В результате глубоко продуманных и обоснованных комбинационных действий атакующая сторона быстро добивается преимущества» (стр. 229). Ведь встречаются же разменные комбинации с последующим мирным исходом, а также такие, в которых одна из сторон дает вечный шах.

Мы не согласны с определением оппозиции, которое автор приводит на стр. 276:

«Оппозицией называется такое положение королей, когда между ними находится нечетное число полей как по прямой, так и по диагонали».

Это определение формально по существу и к тому же охватывает далеко не все возможные случаи оппозиции, например показанной на диаграмме № 371.

Ряд других примеров оппозиции, не отвечающих предлагаемой автором формулировке, можно найти в статье заслуженного мастера Романовского «Оппозиция на соседних вертикалях»*. Там же дано вполне приемлемое, на наш взгляд, определение: «Оппозиция — это такое противостояние королей, при котором успех достигается посредством осуществления идеи цугцванга».

На стр. 359 говорится, что при соотношении сил «ладья и слон против ладьи» сильная сторона может рассчитывать на успех лишь в том случае, если король противника оттеснен на край доски. Однако для читателя остается неясным, всегда ли проигрывает слабейшая сторона при оттесненном короле и можно ли противодействовать оттеснению?

Демонстрируя путь к победе в позиции Филидора, автор напрасно не познакомил читателя с ничейной позицией Шена, где король также оттеснен на край доски.

Приведем еще несколько замечаний, относящихся к помещенным в книге примерам из области эндшпиля.

* «Шахматы в СССР» № 3 за 1954 г.

В примере на стр. 278 (диаграмма 364) наряду с вариантом 1... Kpd5 2. Kр: a7 Kрс6 3. a6 Kрс7 ничью обеспечивает черным и 1... Kpd6 2. Kр: a7 Kрс7 3. a6 Kрс8.

В позиции диаграммы 422 рекомендуемое автором Kf3 вполне возможно, но этот ход не заслуживает восклицательного знака: белые легко добиваются ничьей и другим путем, направляясь королем к пешкам.

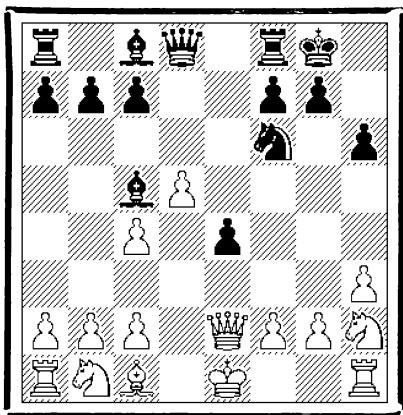
Ничья достигается в позиции диаграммы 442 не только ходом 1... Cд4, но и посредством 1... Се5.

Обратимся к позиции диаграммы 455. Здесь автор считает сильнейшим 1... Cg4+ и указывает:

«Но не 1... Cb3+ 2. Kре7 C: f7? 3. h6+ Kрг6 4. h7 и белые выигрывают».

Однако после 1... Cb3+ 2. Kре7 взятие слона необязательно, и, продолжая 2... Cд1, черные добиваются ничьей. Таким образом шах слоном на g4 не заслуживает восклицательного знака.

В варианте 1. e4 e5 2. Kf3 Kс6 3. Cс4 Kf6 4. Kг5 d5 5. ed Ka5 6. d3 h6 7. Kf3 e4 8. Fe2 K: c4 9. dc Cс5 (стр. 56) автор не указывает на важное в теоретическом отношении продолжение 10. h3 0—0 11. Kh2.



Здесь благоприятно для белых 11... b5 12. 0—0 bc 13. Kс3 Ca6 14. Ld1 Fe7 15. a3 Lad8 16. Ce3 Cb6 17. Kf1 (Бонч-Осмоловский — Богисенко, командное первенство ВЦСПС, 1953 г.).

В пользу белых и 11... e3 12. C: e3 C: e3 13. fe Ke4 14. 0—0 Kг3 15. Fd3 K: f1 16. K: f1.

Однако в партии Копылов—Кондратьев (Первенство Ленинграда, 1955 г.) черные усилили вариант: 11... c6! 12. dc e3, и белые вынуждены отдать качество в менее выгодной для себя ситуации, чем в случае 11... e3.

На стр. 57 после 1. e4 e5 2. Kf3 Kс6 3. Cс4 Kf6 4. Kг5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Cd6 11. f4 ef 12. K: f3 Kг4 13. 0—0 Fc7 14. h3 Ch2+ 15. Kph1 h5 автор приводит вариант из партии Леонгардт—Гольцгаузен, 1898 г.: 16. d4 Cг3 17. Cd3 Ce6 18. Fe2 0—0—0 с острой игрой, тогда как значительно сильнее за белых 16. b4 Kb7 17. Cb2 Ce6 18. Kс3 0—0—0 19.

Ke4 Kd5 20. Cd3 Kpb8 21. c4 с преимуществом у белых (Копылов—Коваленко, Ленинград, 1951 г.).

Наряду с продолжением 11. f4 0—0 12. 0—0 Fc7 13. Kс3 (Файн—Решевский, Первенство США, 1951 г.) следовало рассмотреть важные для теории дебюта варианты 11. f4 Fc7 12. d4 ed 13. C: d3 и 11. f4 Fc7 12. d4 0—0 13. c3, в которых белые получают несколько лучшую игру.

Следует заметить, что в варианте 1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. de K: e4 6. Ce3 Kd7 7. Kс3 K: c3 8. bc Kb6 9. c4 Cb4+ 10. Kpf2 0—0, случившемся в партии Толуш—Равинский (Ленинград, 1950 г.), не черные, а белые сохранили свой материальный перевес (стр. 76).

Знакомясь с французской защитой, читатель, должно быть, с самого начала будет считать этот дебют опасным для белых: ведь после 2... d5 белые уже должны «принять меры к ликвидации нависающей над ними стратегической угрозы».

Вариант защиты Алехина 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d3 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cг4 8. e6 fe 9. c5 (стр. 107) принадлежит не Ильину-Женевскому, а Сорокину, о чем можно узнать из примечаний Ильина-Женевского к его партии с Левенфишем (черные), игранный в первенстве Ленинграда 1936 г.*.

В варианте 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cг4 5. Ce2 c6 6. Kг5 приведен слабый ход 6... Cf5, тогда как в случае 6... C: e2 7. F: e2 de 8. de e6 у черных хорошая игра.

Нецелесообразно, с методической точки зрения, рассматривать те или иные особенности позиции в примерах с отсутствующими фигурами у одной из сторон или без королей, что делает автор на стр. 28.

Автор упоминает о каких-то особых последствиях перехода пешки с четвертой на пятую горизонталь через так называемую демаркационную линию (стр. 12). Он советует читателю «убедиться, к каким последствиям приводит такой переход», и для этой цели познакомиться с партиями Керес—Файн, Ботвинник—Капабланка и Ботвинник—Будо. Выясняется, что в первой из упомянутых партий ход пешкой через демаркационную линию привел к победе, во второй оказался стратегической ошибкой, а в третьем примере (диаграмма № 186) пешка уже находится на пятой линии. Итак, последствия перехода через демаркационную линию могут быть различны, и не ясно, какие обобщающие выводы хотел сделать автор.

Слишком категорично утверждение, что «очень часто даже единственный, децентрализующий ход чреват пагубными последствиями и исправить его уже нельзя» (стр. 25). Кстати, оно не оправдывается в приводимом автором примере, где белые

предприняли «неудачную акцию на ферзевом фланге». Ведь еще не поздно было сыграть 13. e2—e4.

Неправильно высказывание на стр. 264, что черные в несколько ходов объявляют мат: не в несколько, а в два хода, и не черные, а белые.

Очень хорошо, что автор показывает в начале книги (стр. 15—23) различные примеры расположения пешек в центре. Однако иногда он делает необоснованные выводы и даже обобщения, тогда как предпринимаемые партнерами маневры зачастую объясняются не типом пешечной формации, а возникшей конкретной обстановкой.

Вот характерный пример: на стр. 18 приведена позиция, в которой нет центральных пешек. Автор указывает, что «более активная сторона стремится развить наступление на королевском фланге, осуществляя это намерение фигурами. В следующей партии черные не учли этого и проиграли».

Обращаясь к позициям, встретившимся в партиях ответственных соревнований, автор иногда называет лишь одного из противников.

Не только в курсе дебютов, но и в других разделах книги неоднократно встречаются искажения имен шахматистов, наименований дебютных вариантов и названий городов.

Некоторые предложения небрежно отредактированы, что доказывают следующие примеры:

«Ход в тексте способствует развитию сил черных в центральном направлении» (стр. 10).

«Вот основные разветвления этой позиции» (стр. 40).

«Оценивая положение, нетрудно констатировать, что у белых большое преимущество в смысле пространства» (стр. 167).

«Чигорин... ход g7—g6 повернул в свою пользу, чтобы вскрыть вертикаль «h» для атаки».

Оглавление книги кое-где расходится с текстом, разделы «Атака» и «Защита» слиты в оглавлении воедино, причем материал, относящийся к защите, даже получил новое наименование (стр. 386). Некоторые названия дебютных систем отсутствуют в тексте или упоминаются лишь вскользь, но значатся в оглавлении. Вряд ли следовало в оглавлении называть варианты, указываемые лишь в примечаниях курса дебютов.

К сожалению, Латвийское государственное издательство отнеслось к переизданию работы мастера Кобленца невнимательно. Оно не позаботилось о том, чтобы обеспечить высокое по качеству редактирование русского текста ценной по своему содержанию шахматной книги. Для этой цели следовало привлечь опытного мастера.

Несмотря на отмеченные недочеты, книга А. Кобленца является полноценным учебником, не только излагающим основы теории, но и убедительно рассказывающим о сущности шахматного творчества.

* «Шахматы в СССР» № 3 за 1936 г.

Чемпионат Ленинграда

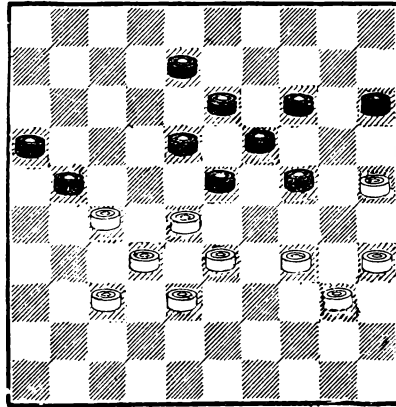
Около ста перворазрядников, кандидатов в мастера и мастеров приняли участие в четвертьфинальных и полуфинальных соревнованиях, предшествовавших финалу четвертого первенства Ленинграда по стохлоточным шашкам.

Отличную игру в финале продемонстрировал Мастер П. Святой: из 15 сыгранных партий он выиграл восемь и семь закончил вничью. П. Святой вторично завоевал звание чемпиона Ленинграда по стохлоточным шашкам.

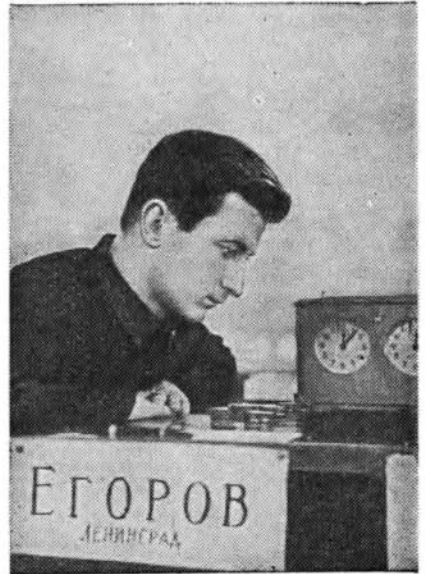
Высокое мастерство и большую волю к победе показали молодые шашкисты — учащийся механического техникума мастер С. Егоров и студент технологического института им. Ленсовета, И. Сигнаевский, набравшие по 9½ очков.

Право участия в полуфинале первенства СССР завоевал также мастер Л. Рамм — 9 очков. Кандидаты в мастера Б. Герцензон и В. Меркин набрали по 8½ очков.

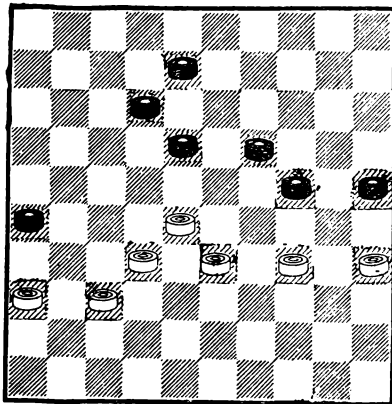
Любопытное окончание было в партии Святой — Гиршфельд.



41. 34—29! 23:45 42. 28—23
19:39 43. 38—33 39:28 44. 32:3
21:41 45. 3:4.



ЕГОРОВ
ЛЕНИНГРАД



56. 36—31 18.—23 57. 31—27 8—
13 58. 27—22 12—18 59. 34—29!
(Красивый контрудар, не предусмотренный черными) 59...18:38 60.
29:9 38:29 61. 9—4 29—34 62.
4—15 24—30? (В цейтноте черные упускают возможность добиться ничьей. Необходимо было 62...25—30
63. 15:45 26—31 64. 35:13 31:42)
63. 35:13 34—39 64. 13—8 и белые выиграли.

Комбинационным путем достиг ничьей Сигнаевский в партии с Герцензоном.

Об одном конкурсе

В газете «Физкультурник Белоруссии» в прошлом году была опубликована заметка «Новые имена», в которой подводятся итоги конкурса составления этюдов и задач.

Даже поверхностное ознакомление с итогами этого конкурса производит тягостное впечатление. Рассмотрим, например, этюды, удостоенные трех первых призов.

Первым призом удостоен этюд В. Остринского: Белые Д. е5, g1, пр. h4; черные Д. е1, пр. h6, h8. Выигрыш.

Эта позиция не является этюдом, так как решается различными путями и может быть отнесена к нормальным окончаниям.

Авторское решение. 1. gb6 eb4 2. bd4 bf8 3. eh2 fg7 4. da1 gf8 5. ab2 fg7 6. hf4 ga1 7. hg5X.

Решает также 1. ge3 ea5 (1...eb4 2. ed4) 2. ef2 ab4 3. fd4. Возможны и другие перестановки ходов.

Второй приз получил В. Городецкий за этюд А. Врагова, опубликованный в журнале «Нива» за 1917 год: Белые Д b8,f8,h4, черные Дe1, пр. a5,e3. Решается этюд ходом 1. f8—a3.

В. Городецкий переставил дамку f8 на a3, а дамку h4 на e7. В итоге у него изменился первый ход 1. e7—h4, что, конечно, не дает этюду право на самостоятельное существование.

Третий приз получил В. Черненко за этюд: Белые Д c1, e1, пр. g1, черные Д f8, пр. d4. Напомним читателям этюд В. Романова («64», 1932 год): Белые Д b4, e1, пр. g1, черные Д b6, пр. d4. Его решение 1. bd2! bc5 2. dc1 c8 и получилась вышеприведенная позиция.

Молодые составители могли не знать работ старых мастеров. Но судья конкурса обязан знать их. Иначе он не в праве брать на себя столь ответственное дело, как оценка творческой работы композиторов, как присуждение отличий за художественное произведение. Судить конкурс составлений может только высококвалифицированный специалист, располагающий к тому же справочным материалом.

Издательство «Физкультура и спорт» должно включить в план редакционных работ создание справочника по шашечным этюдам. В таком справочнике нуждаются не только составители, но и все любители шашек.

Сейчас отсутствие такого справочника приводит к невольным плагиатам, к самым курьезным случаям, когда некоторые этюды насчитывают до 6 авторов!

М. СТАНОВСКИЙ.
(Одесса).



У шахматистов Индии

Обзор шахматной жизни в отдельных штатах Индии в 1955 году мы начнем с Мадраса.

Деятельность Мадраасской шахматной ассоциации, до сих пор ограничивавшаяся игрой за доской, начиная с апреля, расширилась за счет игры по переписке и композиции.

Тогда же, в апреле, ассоциация провела первый командный чемпионат, который привлек 11 команд и вызвал большой общественный интерес. Победила команда «Молодежной христианской ассоциации» (все члены которой были индусами), на втором месте шахматисты «Тигаройнагарского социального клуба».

В мае состоялось личное первенство Мадраасской ассоциации. В нем первое — второе места разделили Н. Райягопала Сарма и Г. Н. Свами.

В июле ассоциация приняла деятельное участие в проведении XI открытого турнира памяти Ратнама. Это традиционное соревнование является одним из наиболее важных шахматных событий в нашей стране. Впервые проведенное в 1940 году, оно, за исключением нескольких военных лет, проводится с тех пор ежегодно. Турнир неожиданно закончился победой молодого Г. Н. Свами, члена Мадраасской шахматной ассоциации, опередившего многих ветеранов этого соревнования. Турнир проводился по швейцарской системе (42 участника, 10 туров).

Чемпионат штата будет проведен в конце года. Прошлогодним чемпионом был С. Венкатраман, пользующийся международной известностью в области игры по переписке.

Восточный Пенджаб. Эта родина Султан Хана (переехавшего недавно в Пакистан) поныне остается важным шахматным центром. К сожалению, шахматная ассоциация в штате до сих пор не создана. В июне—июле в Симле состоялись два турнира, один — по международным, а другой — по местным правилам игры. Эти соревнования также являются традиционными на протяжении последних 12 лет. В обоих победил Сансер Чанд.

Бомбей. Чемпионат штата, прошедший в январе, дал двух победителей: Б. Д. Алуркар и Р. Б. Сапре (последний посетил Москву, во время матча Ботвинник—Смыслов). По системе коэффициентов звание чемпиона было присуждено Р. Б. Сапре, что не может считаться удовлетворительным решением.

Андрха, Г. С. Диксит сохранил звание чемпиона штата, выиграв турнир в мае.

Тогда же, в мае, в Элuru состоялось соревнование на звание чемпиона страны. К сожалению, в нем участвовали только представители Бомбея и Андрха, а также несколько членов Ассоциации игры по переписке. Отказ от участия шахматистов Мадраса и других штатов был вызван тем, что организаторы из шахматной ассоциации штата Андрха не представили данных о предположительной продолжительности турнира, размере призов, количестве туров и т. д. Я полагаю, что эти недостатки будут устранены с вступлением Индии в ФИДЕ.

Шахматисты Индии проявляют живой интерес к шахматной жизни в Советском Союзе, в частности к структуре советской шахматной организации, по образцу которой мы хотим строить Индийскую шахматную федерацию.

Т. А. КРИШНАМАЧАРИА
(Мадрас).

Несмотря на то, что Всендийская шахматная федерация была основана три года назад, финансовые трудности не позволяли ей до недавнего времени организовать соревнование национального масштаба. В мае 1955 года по инициативе шахматной ассоциации штата Андрха был проведен первый Всендийский чемпионат. Он состоялся в Элuru при участии 36 шахматистов, сыгравших (по швейцарской системе) 12 туров.

Лучшие результаты показали чемпион Бомбея Р. Б. Сапре и представитель штата Андрха Д. Венкайя, набравшие по 9 очков. Им обоим присвоено звание чемпионов Индии.

Р. Б. Сапре — 40 лет. Он служащий частной фирмы в Бомбее. Еще в детстве Сапре заинтересовался шахматами, но серьезно изучать их начал в 1938 году. В 1949 году Сапре стал чемпионом Бомбея, и это звание он удерживал неизменно, за исключением 1950 года, когда он был вторым.

Д. Венкайя (ему 39 лет) является учителем средней школы в Какинаде. С шахматами он познакомился в студенческие годы. Во втором чемпионате штата Мадрас Венкайя занял второе место, в чемпионате штата Андрха текущего года был третьим.

Последующие три места во Всендийском чемпионате с 8 очками разделили М. Иссаг (Иора), Б. П. Мханскар (Сангли) и М. Х. Прадхан (Бомбей). Любопытно, что М. Иссаг впервые играл в шахматном турнире.

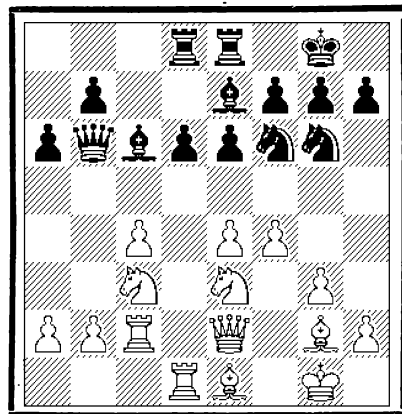
Далее идут Б. Д. Алуркар (Бомбей), чемпион штата Андрха Г. С. Диксит и П. Тилак (Андрха), набравшие по 7½ очков, чемпион Индии по переписке М. Т. Бабур (Ахмедабад), С. М. Нату (Бомбей) и Рамдас (Соединенные Провинции) — по 7 очков и т. д.

Приводим партию между победителями турнира.

№ 196. Каталонское начало

Р. Б. САПРЕ **Д. ВЕНКАЙЯ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 Ce7 4. Cg2 0—0 5. Kf3 c5 6. Kc3 a6 7. e4 cd 8. K: d4 Фc7 9. Fe2 d6 10. 0—0 Cd7 11. Cd2 Kc6 12. Kc2 Kc5 13. Ke3 Cc6 14. f4 Kg6 15. Lаc1 Lfe8 16. Lfd1 Фb6 17. Lc2 Лад8 18. Ce1.



18...d5 19. e5 Cc5 20. Cf2 d4 21. ef de 22. Ce1 gf 23. Л: d8 24. Kph1 f5 25. h4 f6 23. a3 a5 27. C: c6 Ф: c6+ 28. Kph2 a4 29. h5 Ke7 30. Kb5 e5 31. Cc3 Фc4 32. Фg2 Ф: g2+ 33. Kp: g2 Kc6 34. Kc7 Cd4 35. Kpf3 Kpf7 36. Kd5 Lg8 37. Lg2 ef 38. K: f4 Le8 39. Kpe2 b6 40. Kpd3 Cc5 41. Kd5 Ke5+ 42. C: e5 fe 43. K: e3 C: e3 44. Kp: e3 Lg8 45. Kpf3 e4+ 46. Kpf4 Kpf3 47. Kpe3 Kpe5 48. Lg1 Л: g3+. Белые сдались.

Несомненным достижением шахматистов Индии является создание первого периодического органа. С прошлого года в стране выходит (раз в три месяца) «Индийский шахмат

ный бюллетень» — орган Индийской ассоциации игры по переписке. Редактор этого издания — С. К. Нарасимхан.

Центральное место среди материалов номера за третий квартал текущего года занимает статья чемпиона мира М. М. Ботвинника, написанная специально для «Индийского шахматного бюллетеня».

«Прежде всего, — пишет М. М. Ботвинник, — мне хочется передать сердечные приветствия и лучшие пожелания советских шахматистов

нашим друзьям, шахматистам Индии. Мы все знаем, что Индия является родиной шахмат, и поэтому мы, советские шахматисты, с особенным вниманием следим за прогрессом шахматной жизни в Индии и всеми шахматными новостями, которые приходят к нам из далекой Индии». Далее чемпион мира знакомит индийских шахматистов с окончанием своей партии с гроссмейстером Унцикером, игранный на XI Олимпиаде.

«Индийский шахматный бюллетень» подробно освещает различные

стороны шахматной жизни страны: первый Всеиндийский чемпионат, деятельность Всеиндийской ассоциации игры по переписке, турниры в различных штатах и т. д., приводит высказывания ведущих шахматных деятелей по вопросу о том, «каким путем добиться подъема шахматной игры в Индии».

Номер заключают материалы об итогах XXII чемпионата СССР, сопровождаемые публикацией решающей партии матча Смыслов—Геллер и окончания встречи Спасского и Флора.

Интересное окончание

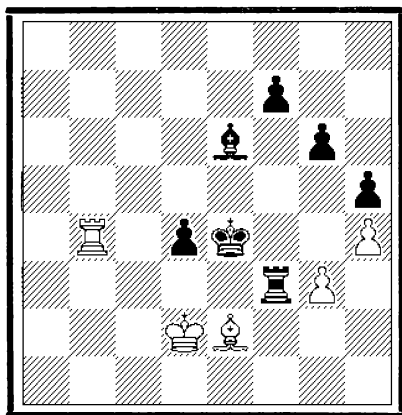
Накануне выезда в Москву для матча с советскими гроссмейстерами члены команды США провели ряд тренировочных соревнований. Наиболее интересным был тройной матч-турнир, который закончился следующими результатами: 1. Решевский (6 из 8), 2. Бисгайер (3½), 3. Эванс (2½).

Приводим окончание одной из партий этого соревнования — Эванс — Решевский — с примечаниями Л. Эванса (перевод из журнала «Чесс ревью»).

Прелюдией эндшпиля «Ладья против слона и двух пешек» явилась следующая позиция:

ЭВАНС

РЕШЕВСКИЙ



Возможно, что ход, сделанный белыми, также должен был привести к ничьей, но посмотрите сначала, насколько проще эта цель достигалась путем 1. Л: d4+ Кр: d4 2. С: f3. Черные не могут усилить свою позицию, несмотря на лишнюю пешку!

Во время партии белым, показавшись, что в этом варианте черные выигрывают, переводя короля на h3 и осуществляя затем прорыв... f4. Так бывает, что настолько углубляешься в фантастическое, что не видишь очевидного!

1. Се2: f3+? Крe4: f3
2. Лb4: d4 Крf3: g3
3. Лd4—b4 ...

Последний ход белых вынужден; они должны прорваться ладьей на 7-ю горизонталь ввиду угрозы 3... Сg4.

3. ... Се6—g4

Соблазнительно выглядило 3... g5!?, но после 4. hg h4 5. Крe3! h3 6. Крe4! h2 7. Лb1 белые достигают ничьей, жертвуя ладьей за пешку «h» и разменивая в удобный момент последнюю пешку черных ходом g6.

4. Лb4—b7 f7—f5?

Черные делают не лучший ход (хотя он и позволил им добиться успеха). Правильно 4... Кр: h4 5. Л: f7 Крg3, и сомнительно, чтобы белые могли сделать ничью, несмотря на формулу Файна: «Ладьяная пешка плюс коневая пешка никогда не выигрывают ввиду наличия любопытных патовых возможностей».

Суть дела заключается в том, что белый король не попадает вовремя на поле g1, в случае чего можно допустить продвижение обеих черных пешек до 3-й горизонтали; ладья просто маневрирует по 2-й горизонтали и жертвуется за обе пешки, как только одна из них продвигается на 2-й ряд.

Если в вышеприведенном варианте белые пытаются защищаться путем 6. Крe1, то черные выигрывают следующим образом: 6... h4 7. Крf1 h3 8. Крg1 h2+ 9. Крh1 Cf3+ 10. Л: f3+ Кр: f3 11. Кр: h2 g5, и черный король оказывается впереди пешки.

5. Лb7—g7 Крe3: h4

6. Лg7: g6 Крh4—g3

7. Крd2—e1 Крg3—g2

Немедленное 7... h4 8. Крf1 h3 9. Крg1 f4 ведет к положению, случившемуся позднее в партии. Но черные пытаются вызвать противника на неверное продолжение.

8. Лg6—h6 Крg2—g1

К положению случившемуся в партии, ведет 8... f4 9. Лf6 f3 10. Лf7. Но после 8... f4 белые могут избрать и иной план защиты: 9. Ла6 f3 (9... h4 10. Лg6) 10. Ла2+ Крg1 11. Лf2 h4 12. Лf1+ Крg2 13. Лf2+ Крg3 14. Крf1 с блокадой по 2-й горизонтали; если теперь

14... Ch3+ 15. Крg1 Cg2, то 16. Л: g2+ fg — пат.

9. Лh6—h8 f5—f4

10. Лh8—f8 f4—f3

11. Лf8—f7 Крg1—g2

He 11... h4 12. Лf4! Ch5 13. Лf5!

12. Лf7—f4 Cg4—h3

12... Крg3 13. Лf7! h4 14. Крf1

h3 15. Крg1 почти не меняет продолжения партии.

Трудно поверить, но теперь весь эндшпиль зависит от одного темпа!

13. Лf4—f8? ...

Небрежный, ошибочный ход, после которого белые не могут спасти партию. Правильно 13. Лf7!

13. ... Крg2—g3

14. Лf8—g8+ ...

Попытка белых исправить ошибку, допущенную на предыдущем ходу, стоила бы им решающего темпа, например: 14. Лf7 h4 15. Лg7+ Cg4 16. Крf1 h3 17. Крg1 h2+ 18. Крh1 f2 19. Лf7 Cf3+ и т. д.

14. ... Ch3—g4

15. Крe1—f1 h5—h4

16. Крf1—g1 h4—h3

17. Лg8—f8 ...

Не помогает и 17. Лh8 f2+ 18. Крf1 Се3! и 19... Сс4+. Заметим, что даже в этом варианте белые могли бы достичь ничьей при положении ладьи на f7, играя 19. Лg7+ Крf3 20. Лf7+! С: f7 — пат.

17. ... Cg4—e6!

Выигрывающий ход! Теперь становится ясным, почему ладья белых должна была отступить на f7, а не на f8. В этом случае в их распоряжении оказался бы спасительный шах по линии «g». Если же 17... h2+ 18. Крh1 f2, то 19. Л: f2 также ведет к ничьей.

18. Лf8—f6 ...

Спасения нет. Если 18. Крh1, то к победе ведет 18... Cd5. Ход 17... Се6 позволил черным выиграть решающий темп, от которого зависел весь эндшпиль.

18. ... h3—h2+

19. Крg1—h1 f3—f2

20. Лf6—f3+ ...

Отчаяние. Но 20. Л: f2 Cd5+ ведет к мату, а при продолжении 20. Лg6+ Cg4 белые могут лишь тщетно желать, чтобы у них не было ладьи.

20. ... Крg3: f3

21. Крh1: h2 Крf3—e2

Белые сдались.

Турнир в Любляне

Первый из трех больших международных турниров, организуемых в текущем году Шахматным союзом Югославии, состоялся в Любляне с 28 июня по 20 июля.

В итоге напряженной борьбы Караклаич (11 1/2 очков) на пол-очка опередил Милича, третьим был Удович — 10 1/2.

Николе Караклаичу 29 лет. Он студент философского факультета Белградского университета. Звание мастера получил в 1950 году, а в X первенстве Югославии, которое состоялось в начале этого года, Караклаич неожиданно занял первое место. 26-й конгресс ФИДЕ призовет Караклаичу звание международного мастера.

Успешно провели свое первое выступление в международном турнире молодые мастера чемпион Болгарии Падевский (дележ IV—V мест со Штальбергом с результатом 10 очков) и один из победителей первенства Польши Витковский. Последний набрал 9 очков и разделил VI—XI места с Бертоком, Гавровшеком, Кинингером, Пирцем и Пуцем.

Результаты остальных участников: 12. Видмар мл. (8 1/2), 13—15. Богданович, Гросек и Робач (по 7 1/2), 16—17. Кривец и Персиц (по 5 1/2), 18. Паоли (4 1/2).

№ 197. Испанская партия

Н. КАРАКЛАИЧ

Б. МИЛИЧ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. C:c6 dc 7. Fe1 Kd7 8. d4 ed 9. K:d4 0—0 10. Kd2 Ke5 11. K2f3 c5 12. K:e5 cd 13. f4 c5 14. b3 f6 15. Kf3 f5 16. e5 Ce6 17. Cb2 a5 18. c3 dc 19. Ф:c3 Фb6 20. Kph1 h6 21. Lfd1 Фb4 22. Фc1 Lfd8 23. Л:d8+ Л:d8 24. Cc3 Фb5 25. Лb1 b6 26. h3 Fe2 27. Kph2 Ld3 28. Лb2 Fe4 29. Cd2 c4 30. bc Л:f3 31. gf Fe2+ 32. Kph1 Ф:f3+ 33. Kph2 Фf2+ 34. Kph1 Cd7 35. Л:b3 Ф:b6 36. Fe1 Фg6 37. Kph2 Cc6 38. Фg3 Фh5 39. Фf2 Ch4 40. Фf1 a4 41. a3. **Белые сдались.**

№ 198. Индийская защита

С. ВИТКОВСКИЙ

В. ПИРЦ

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f3 Kbd7 5. Ce3 c6 6. Фd2 Kb6 7. h4 h5 8. Kh3 C:h3 9. Л:h3 Cg7 10. 0—0—0 Фc7 11. Kpb1 0—0—0 12. a4 d5 13. Cf4 Фd7. 14. Kb5 cb 15. C:b5 Fe6 16. Фc3+ Kc4 17. ed Ф:d5 18. C:c4 Фc6 19. C:f7 Ф:c3 20. bc Ldf8 21. Ce6+ Kpd8 22. Cb8 Kd7 23. C:a7 Лf6 24. d5 Лf4 25. C:d7 Kp:d7 26. Cd4 C:d4 27. Л:d4 Л:d4 28. cd Ла8 29. Лg3 Л:a4 30. c3, и на 62-м ходу белые добились победы.

Женский чемпионат Белграда

Исход борьбы за звание чемпионки Белграда решился во встрече главных претенденток — бывшей чемпионки Югославии Лидии Тимофеевой и Катаринны Иованович. Юная шахматистка Иованович одержала победу и в итоге разделила с Тимофеевой I и II места с результатом 10 очков из 12.

Приводим одну партию 11-летней победительницы турнира.

№ 199. Индийская защита

Л. БАЧИЧ

К. ИОВАНОВИЧ

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Kc3 Kf6 5. Ce2 0—0 6. 0—0 b6 7. Cf4 Kbd7 8. Фd2 Cb7 9. Cd3 Лc8 10. h3 c5 11. d5 c4 12. Ce2 Kc5 13. Fe3 Фd7 14. C:c4 Kc:e4 15. Cb5 Л:c3 16. Ф:c3 K:c3 17. C:d7 Kc2+ 18. Kph1 K:f4 19. Cc6 C:c6 20. dc Лc8 21. Lfe1 Kpf8 22. Lad1 Л:c6 23. c3 Kd7 24. Kph2 Kc5 25. K:e5 C:e5 26. g3 Kc6 27. Ле2 g5 28. Lde1 f6 29. Лd1 h5 30. Kpg2 Лc4 31. Ле3 h4 32. Ldd3 hg 33. fg Kpf7 34. Ле1 f5 35. Лf1 Kpg6 36. Ldf3 f4 37. g4 Ле4 38. Лf2 d5 39. Лd2 d4 40. c4 Ле3 41. b4 Cd6 42. b5 Kpf6 43. Л:e3 fe 44. Лd1 e2 45. Лb1 d3 46. Kpf2 Cg3+. **Белые сдались.**



Делегаты 26-го конгресса ФИДЕ



Задачи и этюды



Юбилейный конкурс в Аргентине

Аргентинский шахматный клуб в Буэнос-Айресе опубликовал предварительные итоги международного конкурса составления этюдов и двухходовых задач, проведенного в связи с 50-летним юбилеем клуба.

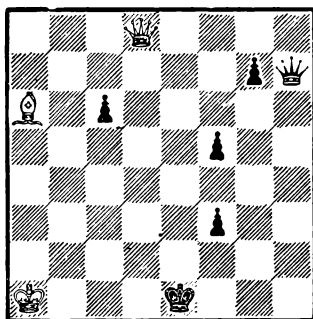
По разделу этюдов приняли участие 43 композитора из 16 стран, приславшие 88 этюдов. Судьи К. Фейтер (Голландия) и С. Изенегер (Швейцария) следующим образом распределили отличия: призы: 1. Р. Миссиэн (Бельгия) — № 1, 2. А. П. Кузнецов (СССР) — № 2, 3. Б. Сахаров (СССР) — № 3, 4. Г. Каспарян (СССР) — № 4, 5 и 6.

В. Гальберштадт (Франция), 7. А. Гурвич (СССР) — № 5, 8. Л. Карара (Аргентина); из почетных отзывов 8-й был присужден Ф. Бондаренко и А. Каковину (СССР) — белые: Kph8, Lh3, Cg6, Kf1, пе2, f3, h5; черные — Kph6, Фf2, Kd3, па3, е5, g5. Выигрыш. 1. Kх2 Фd4. 2. Kg4+ Ф: g4 3. fg a2 4. Lh1 Ke1 5. Л: e1 e4 6. La1! e3 7. Cb1!, и мат в 2 хода.

В разделе двухходовок 70 проблемистов из 18 стран прислали 140 задач. Судьи А. Аргюэллес и Х. Перис (Испания) присудили призы: 1. Г. Мюзанте (Аргентина) —

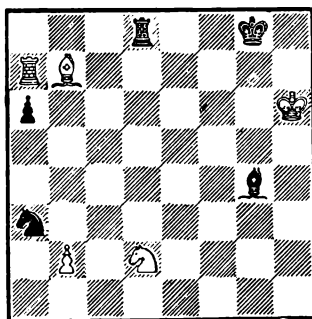
№ 6, 2. Н. Зелепукину (СССР) — № 7, 3 и 4. на равных — Р. Казанас и Х. Морра (Аргентина) за коллективную задачу и Н. Германсон (Швеция), 5. Е. Виртанен (Финляндия), 6. Г. Мюзанте, 7 и 8. О. Стокки (Италия). 1-й почетный отзыв получил В. Гебельт (СССР) — № 8, 4-й — Н. Кашеев (СССР) — белые: Kpg4 Фh6, Ла4, b6, Kd7, пс3, d2; черные — Kpd5, Kd6, пс5, d3, е5, е7. 1. Ле4 (1. Лс4? е6!) и 8-й — А. Г. Кузнецов (СССР) — белые: Kph1, Фd6, Ла3, d1, Се2, g1, Ке5, h5, pg4; черные — Кре4, Фb2, Лf8, Cc1, g8, Kd5, f3, пс4, h4, h7. 1. Kf7.

№ 1. Р. Миссиэн



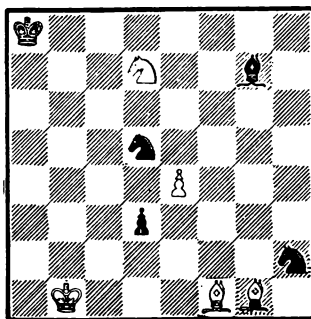
Выигрыш

№ 2. А. П. Кузнецов



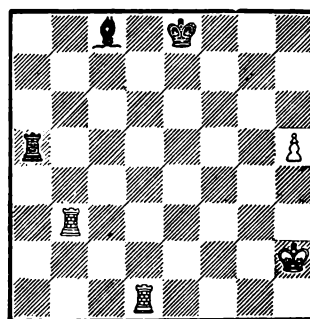
Выигрыш

№ 3. Б. Сахаров



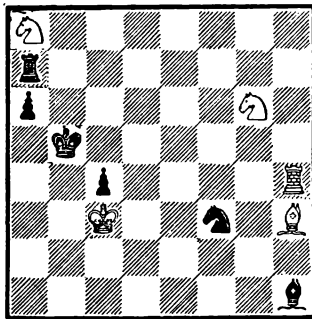
Выигрыш

№ 4. Г. Каспарян



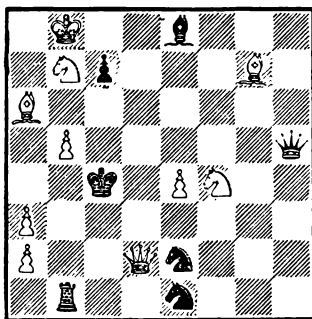
Выигрыш

№ 5. А. Гурвич



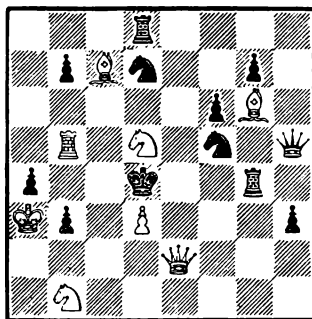
Выигрыш

№ 6. Г. Мюзанте



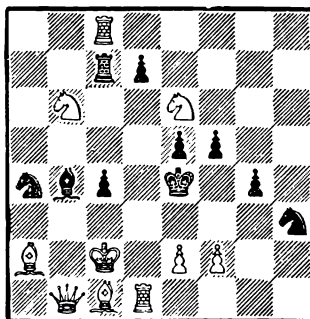
Мат в 2 хода. 1. Фе3

№ 7. Н. Зелепуккин



Мат в 2 хода. 1. Ке7

№ 8. В. Гебельт



Мат в 2 хода. 1. С: с4

№ 1. 1. Фd4 Фh6 (1...f4 2. Фg1+ Kpd2 3. Фf2+ Kpd1 4. Ф: f3+ Kpd2 5. Фе2+ Kpc1 6. Фе1+ Kpc2 7. Фb1+) 2. Kpb1 (Но не 2. Фе5? f4! 3. Kpb1 Фh7+) 2...Фg5 3. Фе5! g6 4. Cc4 (Нельзя 4. Cd3? f2! 5. Фе5+ Kpd2 6. Фе2+ Kpc3 7. Фе2+ Kpd4 8. Фе4+ Кре5 — ничья) 4...Kpd2 5. Cc1!! Kpe1 6. Ca6! f2 (6...Фf4 7. Фg1+) 7. Фе5+, и белые выигрывают.

№ 2. 1. Ке4 Kb5 (1...Kc4 2. Cd5+ Л: d5 3. Kf6+ Kpf8 4. К: d5 К: b2

5. Kpg6 Kpe8 6. Ла8+ Kpd7 7. Kf6+) 2. Cd5+ Л: d5 3. Kf6+ Kpf8 4. Ла8+ Ld8! 5. Л: d8+ Кре7 6. Lg8! Се6 7. Lg6 Cf7 8. Kg8+ Kpf8 9. Л: a6 С: g8 10. Ла8+ Kpf7 11. Ld8!, и белые выигрывают.

№ 3. 1. Cg2 (1. С: h2? d2 2. Ce2 Kc3+ или 1. С: d3? Kc3+ 2. Kpc2 Kf3 3. Cf2 Kpb7 с ничьей) 1...Kc3+ 2. Kpb2! К: e4+ (2...Kpb7 3. e5+ Kpc7 4. К: c3 Kg4 5. Cd4) 3. Kpb3!! Kpb7 4. С: h2 (4. Kc5+? Kpc8 5. К: e4 Се5! 6. Kpc4 Kpd7 7. Kpd5

Cb8 — ничья) 4...Kpc6 5. Ке5+ Kpc5 (5...Kpd5 6. Kc4 Kpd4 7. Cg1+ или 5...С: e5 6. С: e5 d2 7. Kpc2 Kpd5 8. Cg7) 6. С: e4 Kpd4 7. Cf3! (7. Cg2? d2! 8. Kc6+ Kpe3 9. Kpc2 Kpe2 с ничьей) 7...С: e5 8. Cg1X.

№ 4. 1. Ле3+ (1. Ле1+? Kpd8! 2. Лd1+ Kpe7!) 1...Kpf7 2. Лf1+ (2. Лf3+? Kpg7! 3. Lg3+ Kph7) 2...Kpg7 3. Lg3+ Kph7 4. Лf7+ Kph6 5. Лf8 Л: h5+ 6. Kg2!! (6.

Kpg1? Cf5 7. Lh8+ Ch7 8. Kpg2 Lh4 — ничья) 6...Cb7+ 7. Kpf2! Ce4 (7...Lh2+ 8. Kpe3! Kph7 9. Lf7+ Kph8 10. Л:b7 Ле2+ 11. Kpd4 Лс4+ 12. Kpc3 Лс4+ 13. Kpb3 или 7...Лg5 8. Lh8+ Kpg7 9. Лb8!) 8. Lh8+ Ch7 9. Kpg1!! Lh4 10. Kpg2 Lh5 11. Лg4, и белые выигрывают.
№ 5. 1. Lh5+ Kpc6 (1...Ke5 2. Л:e5+ Kpc6 3. Le1 Cd5 4. Kpd4)

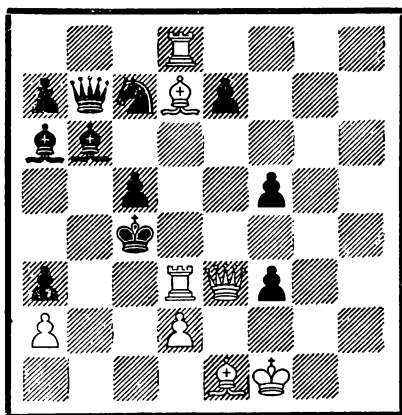
2. Cf5! (2. Cg4? Л:a8 3. Л:h1 Kg5! 4. Lh5 Ke4+ 5. Kpd4 Kd2) 2...Kg1! 3. Л:h1 Ke2+ 4. Кр:c4 Kg3 5. Lh6!! К:f5.
Если 5...Л:a8, то 6. Ke5+ Kpb7 7. Ce6 Le8 8. Cd5+ Kpb8 9. Лb6+ Kpc7 10. Лс6+ Kpd8 11. Ce6 Ke4 12. Kg3! или 6...Kpc7 7. Kpc5 К:f5 8. Lh7+ Kpc8 9. Кс6 Ke3

10. Lh8+ Kpb7 11. Ka5+ Кра7 12. Лh7+ Kpb8 13. Kpc6, и белые выигрывают.
6. Ke7+ (6. Ke5+? Kpb7 7. Лb6+ Kpc8!) 6...Kpb7 7. Лb6+ Кр:a8 8. Кс6! Kd6+ 9. Kpd3!! Kb7 10. Kpc3 (с2) а5 11. Kpb2! а4 12. Кра3 Ла5 13. К:a5 К:a5 14. Ла6+, и белые выигрывают.

Заметки проблемистов

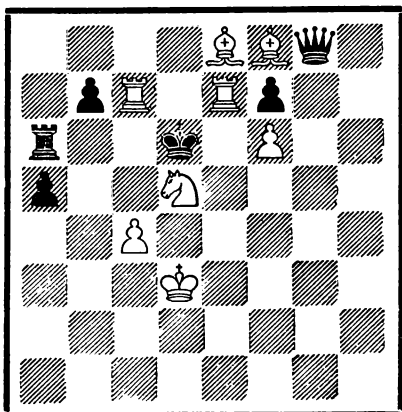
Об экономии материала

Фигуры, не участвующие в решении задачи, нарушают принцип экономии. Однако вопрос о том, когда следует считать фигуру лишней, не всегда ясен. Лишние фигуры иногда появляются из-за технической недоработки. В других случаях композитор, стремясь сделать решение более трудным, эффектным, нарушает принцип экономии, вводя дополнительные фигуры или создавая ложный след.



Мат в 2 хода

В задаче А. Нижнего («Шахматы в СССР», 1954 г.) пешка е7 никакой роли в решении (1. Лd5) не играет, и ее следует снять с доски. С другой стороны, целесообразно дополнить решение блокированием поля b4, поставив черную ладью на а4.



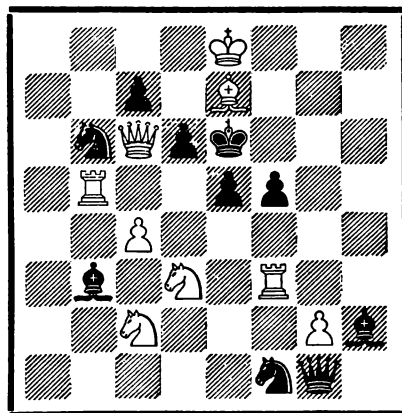
Мат в 2 хода

Эту задачу я составил на тему Рухлиса с шахами белому королю: 1. Kpd4 (угроза 2. c5X) 1...Fg1+ 2. Лс3X, 1...Fg4+ Ле4X. Если с доски снять Ла6, Се8, п. а5, b7, то дополнительная игра (1...b6 2. Сс6X и 1...Лс6 2. Лсd7X) пропадет и задача станет слишком схематичной. Поэтому мне кажется, что перечисленные фигуры нельзя считать лишними.

Можно было, сдвинув все фигуры на одно поле вправо и добавив белого коня на а4 и черного — на а6, получить еще вариант: 1...Кс5+ 2. К:c5X. Но этот дополнительный вариант представляется недостаточным интересным, не оправдывающим добавления двух фигур.

Задача Н. Мансурова (Белые — Kpb3, Фа6, Ле3, Cd6, h7, Ке6, п. b4, c2; черные — Kpd5 Фf7, Лb5, Са8, h2, Кf8, pb5, e7. 1. Се5) была опубликована в 1953 г. («Шахматы в СССР»).

Наличие пешки c2 только для создания ложного следа 1. c3 следует считать некоторым нарушением принципа экономии.



Мат в 2 хода. 1. Фе4

В этой моей задаче из латвийского конкурса 1954 г. пешка g2 нужна не только для создания ложного следа 1. g4, но и для предотвращения шаха ферзем на g8. Поэтому она не нарушает принципа экономии: если отказаться от ложного следа, то на g2 придется поставить черную пешку.

Г. БРЕНЕВ.

Еще о задачной терминологии

В статье А. Батурина «О новых темах и сложных тематических комплексах» («Шахматы в СССР», 1954 г., № 12) поставлено два вопроса — о неприемлемости присвоения самостоятельных названий сочетаниям нескольких тем и о необходимости упорядочить задачную терминологию.

Вопрос об упорядочении задачной терминологии поставлен своевременно. Доходчивость терминологии достигается не сокращением числа терминов, а их определенностью, и путаницу в этом деле создают сами композиторы. Многие проблемисты до сих пор упорно именуют повторную угрозу продолженной защитой, хотя Е. Умнов еще двадцать лет назад показал разницу этих определений.

С другой стороны, Е. Умнов в своей книге «Что такое шахматная композиция» не прав, пытаясь вложить специально задачное значение в такие термины, как тема и идея. Нет необходимости использовать эти понятия в приложении к задачам иначе, чем принято в литературе и искусстве; тема задачи есть ее содержание, а идея — главная мысль. Отсюда следует, что ряд тем правильно было бы именовать идеями.

Надо отказаться также от вольного использования термина комбинация. Комбинацией можно, по-моему, называть лишь задачу во всей совокупности ее вариантов, но не отдельные варианты или тактические моменты. Исключение может быть сделано только для условных терминов «белые комбинации» и «комбинации в попытках», прочно вошедших в литературу.

Разумеется, шахматная композиция имеет право и на другие условные термины. В частности, оправдано существование таких терминов, как антиформа тактического момента, конструктивный момент (момент, разделяющий маты) и т. п.

Центральной комиссии по шахматной композиции давно следовало бы собрать предложения композиторов по вопросам терминологии, рассмотреть их и утвердить единую рациональную терминологию.

Ф. ДЮММЕЛЬ.

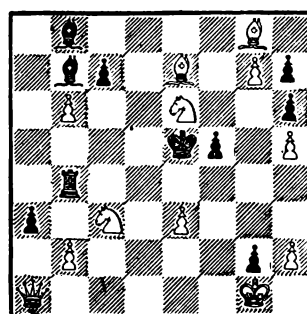
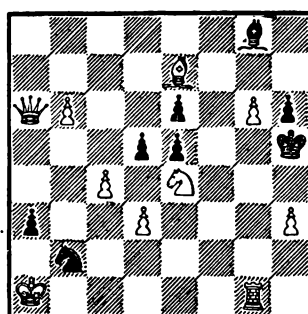
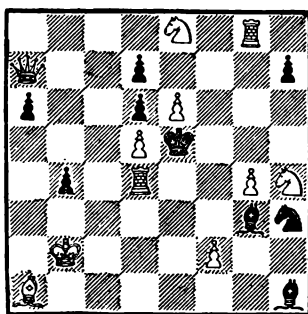
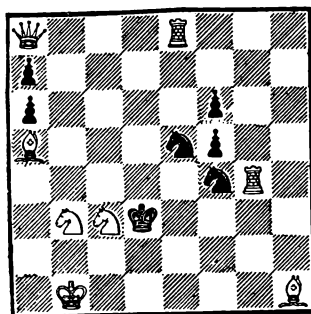
Латвийский комитет по физической культуре и спорту провел четвертое республиканское первенство по задачной композиции на 1955 год. По разделу двухходовок 15 авторов прислали 38 задач, трехходовок было 24 от 9 авторов, в разделе четырех- и многоходовок, проведенном впервые, участвовало 8 авторов с 17 произведениями.

(Белые — Kpb2, Фf7, Лс8, Сh6, Кd5, е5, па4, с2; черные — Kpd4, Са8, Кс6, е4, пb4, d6, f5. 1. Kf4), III — В. Мауч (Белые — Kpb8, Фd8, Лh3, h4, Сh7, Ка5, d5 пb2, b5, с4; черные — Kpd4, Ле2, Сd2, е4, пb4, d6. 1. Кe3).

d4, d5. 1. Kd7). V. — А. Дрейерс (Белые — Кра8, Фс2, Ла5, f7, Са1, Кг2, па2, d3, е5; черные — Крд5, Лг4, Сб5, b6, Кб8, па6, е6. 1. Крb7).

В разделе четырех- и многоходовых места распределились так: I. — Э. Валциньш (7 очков), II. — В. Ведерс (6), III и IV на равных — З. Пигите и Р. О. Скуя (по 4). Лучшую задачу по этому разделу дал В. Ведерс (№ 4), на второе место вышла четырехходовка Э. Валциньша (Белые — Кра7, Фg1, Kb5, nd4, f2, h6; черные — Кра2, Фа1, Kb1, pb2, b3, b6, d6, f3, f4, h7, 1. Фf1).

№ 4. В. Ведерс



Мат в 4 хода 1. Фe1

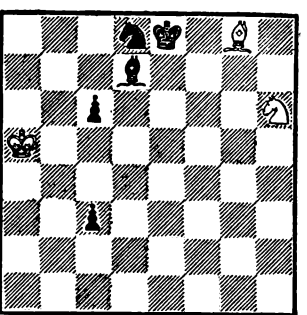
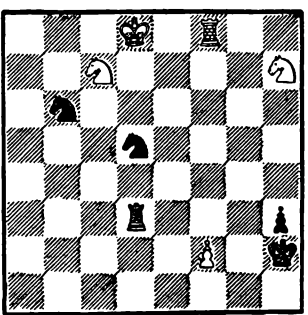
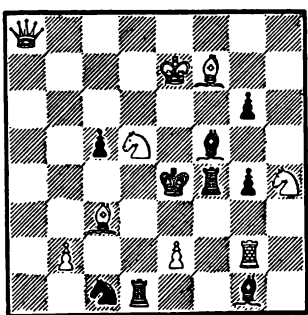
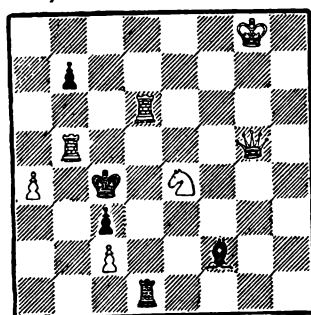
В разделе двухходовок соревновались 12 авторов, приславших 35 произведений. По сумме очков победителями оказались: I и II на равных — Н. Великий (Киев) и В. Руденко (Днепропетровск) — по 86 очков. III. — Е. Самотугов (Киев) —

75. Победители первенства представили также и лучшие композиции: I. — Н. Великий (№ 5), II. — В. Руденко (белые — Kpb2, Фa1, Лс5, с7, Чh3, Кg6; черные — Kpd6, Лb6, Cg8, nb5, e2, e7, g2. 1. Фg1).

В разделе трехходовок 10 проблемистов выступили с 24 задачами. К. Самогугов набрал 59 очков. Второе место занял Н. Зелепукин (58 очков), третье — С. Лейтес (53). Пер-

вое место заняла задача Е. Самоту-
гова (№ 6), II. — Н. Зеленику (Бе-
лые — Kpс2, Фb2, Cb4, Kс4, d8, пb5,
d3, f2; черные — Kpd5, Лh6, Cg4,
па5, b6, d4, f3, f6. 1. Фа3), III. —
Е. Самотугов (Белые — Kpf6, Фf8,
Лg5, h6, Cg7, h7, Kd5, e8, па3, b3,
с5, e6, f7, g4, h4; черные — Kpd4,
Cб8, Ka2, пb7, с7, d3 f4. 1. с6).

№ 8. Г. Каспарян



Ничья

В этюде И. Крихели, отмеченном первым призом (№ 7), живая и интересная борьба ведет, хотя и к известной, но остроумной финальной патовой позиции. Его решение:

1. Kг5 (Плохо 1. K:d5? Kpg2 2. Jг8+ Kpf1 3. Kf6 K:d5) 1...Kf6+ 2. Kpe7 Kh7! 3. K:h7 Jд7+ 4. Kpe8 J:h7 5. Ke6 Kd5 (5...Kpg1 6. Kг5 h2 7. Kf3+) 6. Kг5 Kpg2 7. K:h3! Kc7+ 8. Kpd8 Ke6+ 9. Kpe8 K:f8 10. Kf4+ Kpf3 11. Ke6! K:e6 — пат.

Упорную борьбу ведет белый слон с превосходящими силами противника в этюде Г. Каспаряна, получившего второй приз (№ 4) 1. Cb3 Kpf8 2. Kpb4 Kpg7 3. Kg8 c2 4. C:c2 Kp:g8 5. Kpc5 Kpf7 6. Kpd6 Ce8 (6...Kpe8 7. Ce4 Kb7+ 8. Kpf7 Ka5 9. Kpb6 Kc4+ 10. Kpc5 Ke5

11. Kpd6 Kf7+ 12. Kpc5 Kd8 13. Kpd6) 7. Cb1! (После 7. Ce4? Kpf6 белые в цугцванге: 8. Cg2 Kf7+ 9. Kpc5 Ke5 10. Kpd6 Kpf5 11. Ch1 Kpf4 12. Cg2 Kf3 13. Ch1 Kpc3 14. Cg2 Kd4 15. Ch1 Kpd3 16. Kpc5 Kpc3 17. Cg2 Kb3+, и черные выигрывают) 7...Kpf6 (7...Kb7+ 8. Kpc7 Ka5 9. Ca2+ Kpe7 10. Kpb6 с ничьей) 8. Ce4! (Первая позиция взаимного цугцванга) 8...Kb7+ 9. Kpc7 Ka5 10. Kpb6 Kc4+ 11. Kpc5 Ke5 12. Kpd6 (Вторая позиция взаимного цугцванга) 12...Cd7 13. Cg2! (Третья позиция взаимного цугцванга!) 13...Ce8 14. Ce4! Kf7+ 15. Kpc5 Kd8 16. Kpd6 — ничья.

3-й приз присужден Г. Надарейшвили: Белые — Kpc1, Lf5, Ce3, nd4, f6; черные — Кра2, Лh4, Ka3,

па4, b4, h3. Ничья. 1. Lf2+ Кра1 2. f7 h2 3. Л:h2 Л:h2 4. f8Ф b3 5. Ф:a3+ Ла2 6. d5! Л:a3 7. Cd4+ Кра2 8. Cb2.

4-й приз получил В. Брон: Белые — Kpe1, Ld7, Cf5, Kb7; черные — Кра6, Ла2, Ca1, па3, а4, b3. Ничья. 1. Kc5+ Кра5 2. К:a4 (2. К: b3+? ab 3. Ла7+ Kpb6) 2... Кр:a4 3. Ла7+ Kpb4 4. Лb7+ Kpc3 5. Л: b3+! Кр: b3 6. Ce6+ Kpb2 7. Kpd1 Kpb1 8. Cf5+ Kpb2 9. Ce6 Kpb1 10. Cf5+ — ничья.

5-й приз присужден Ф. Бондаренко и А. Каковину за коллективный этюд: Белые — Kph1, Lg8, Cf6;

черные — Кра1, Лb2, Cf5, па2, b3, c7, f7. Выигрыш. 1. Lg1+ Cb1 2. Lc1! c5 3. Kpg1 c4 4. Kpf1 c3 5. С: c3 f5 6. Kpe1 f4 7. Kpd1 f3 8. Lc2! С: c2+ 9. Kpc1 f2 10. С: b2X.

Почетные отзывы получили: I. — З. Бирнов, II и V — О. Табидзе, III. — Э. Квезерели, IV — А. Гуляев; похвальные отзывы: I. — Ф. Бондаренко и А. Каковин, II — М. Имнадзе, III — И. Розенфельд, IV и V — И. Крихели. Специальные призы для грузинских композиторов были присуждены: I — Г. Надарейшвили, II — О. Табидзе; почетный отзыв — Р. Дадунашвили, похвальный отзыв М. Имнадзе.

Т. ГИОРГАДЗЕ и В. КОРОЛЬКОВ,
судьи конкурса.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 6
и 7, 1955 г.)

№ 23. А. Г. Кузнецов и Б. Сахаров. Белые — Kpe6, Lg7, Cc8, пс3, с6, g6; черные — Kpb6, Ла8, Ca2, nd5, h7. Выигрыш.

1. Cb7 (Нельзя 1. gh? Л: с8 2. Lg8 d4+ 3. Kpd7 C: g8 или 2. Kpd7 Лh8 3. c7 Cb1) 1...d4+ (Если сразу 1...Лh8, то 2. Л: h7 Lg8 3. Kpf6 Cb1 4. Лh6 с легким выигрышем) 2. c4! (Плохо как 2. Kpf6? dcl 3. С: a8 c2, так и 2. Kpd6? d3! 3. gh d2 4. Lg1 Лh8 с ничьей) 2...С: c4+ 3. Kpe5! (Только ничью дает 3. Kpf6? Lf8+ 4. Kpe7 Lg8!) 3...Лh8! (Черные заранее защищают пешку, но поле h8 оказывается роковым для ладьи... Если 3...Лd8, то 4. gh d3 5. Лd7 или 3...Lf8 4. Кр: d4, и гибнет либо слон, либо пешка h7) 4. Кр: d4 (Ошибкой было бы 4. gh? из-за 4...d3!, а если 4. Л: h7?, то 4...Lg8 5. Кр: d4 Ca2! и белым не спасти пешки «g») 4...Cg8 (Надежно защищая свою пешку, но теперь следуют жертвы...) 5. c7! Кр: b7 6. с8Ф+! Кр: с8 7. Лс7+ Кр: с7 8. g7, и белые выигрывают.

Если сразу 2...Лh8, то 3. Kpf6! (3. Kpe5? hg! 4. c5+ Кр: c5 5. c7 Лe8+ 6. Kpf6 Ce6 — ничья) 3...С: c4 (На 3...hg выигрывает 4. c5+ Кр: c5 5. c7 Лf8+ 6. Kpe7) 4. gh (Но не 4. Л: h7? Лf8+ 5. Kpg7 Lg8+ 6. Kph6 Л: g6+!) 4...Lf8+ 5. Kpg6 Лh8 6. Kph6 d3 7. Lg2! d2 8. Л: d2 Cg8. 9. Kpg7.

№ 24. Д. Николаев. Белые — Kph5, Фb6, pf6, g2, g5; черные — Kpg8, Cb3, Kh8, f5, f7, h2. Ничья.

1. Фb8+ Kph7 2. Ф: h2 Kg6 3. Фh1 (Лучшая защита от мата. Плохо 3. Фg1? Cc4 с неотразимой угрозой 4...Ce2+, а если 3. g4?, то 3...Cd1 4. Фg3 С: g4+) 3...Cc4 4. g4 Ce2 5. Фf3! fg (5... С: f3 — пат) 6. Фg3! (Блокируя пешку) 6...Cf3 7. Фf2 Cd1 8. Фg1! (Нельзя 8. Fe1? Kf4+ 9. Kph4 Kg2+, а также 8. Фd2? из-за 8...Ce2) 8...Ce2 9. Фg3 — ничья.

№ 25. Г. Бренев. Белые — Kpg8, Ca8, h6, Kg6; черные — Kpb8, Kd3, пе7, h7. Выигрыш.

1. Ce4 Kc5 (Проще выигрыш после 1...Kf2 2. Cf4+ Kpc8 3. Cf5+ и т. д.) 2. Cf4+ Kpc8 3. Cf5+ (Но не 3. К: e7+? Kpd7 с ничьей) 3...e6 4. Ke7+ (Нельзя 4. Ce3? из-за 4...hg) 4...Kpd7 (Если 4...Kpd8, то 5. Kc6+ Kpd7 6. Ke5+, но не 5. Ce3? Kd7! 6. Kc6+ Kpc7 7. Ce4 Kf6+ с ничьей) 5. Ce3 Kb7 (5...Ka6 6. Cd3 Kb4 7. Cb5+ Кр: e7 8. Cc5+ и 9. С: b4 или 5...Ka4 (b3) 6. Ce2, и белые выигрывают) 6. Ce4 Kd6 7. Cc6+ Кр: e7 8. Cg5X.

№ 26. Г. Каспарян. Белые — Kpd1, Cd7, пb3; черные — Kpb1, Лb2, па6. Ничья.

1. Cf5+ Кра1 (1...Кра2 2. Cd3 a5 3. Cc2 также приводит к основному варианту) 2. Cd3!

Плохо 2. Cc2? Ла2 3. b4 (3. Kpc1 a5, и белые в цугцванге) 3...Kpb2 4. Kpd2 Ла3 5. Cd3 Kpb3 6. b5 a5 7. Cc2+ (7. b6 Ла2+ 8. Kpe3 Kpc3) 7...Kpc4 8. b6 Ла2 9. Kpc1 Kpc3 10. Ce4 Лb2 11. b7 a4, и черные выигрывают.

2...Ла2 3. Kpc1 a5.

Не выигрывают и ходы ладьей, например: 3...Ла5 4. b4 Ла4 5. Kpc2 или 3...Ла3 4. Kpc2 a5 5. Kpc3 Кра2 6. Kpc2! Л: b3 7. Cc4 a4 8. Ce6 Кра3 9. Cd5 и получилась теоретическая ничейная позиция.

4. Cc2 Лb2 5. Kpd2 Кра2 6. Kpd1! Кра3 7. Kpc1 Ла2 8. Kpb1 Лb2+ 9. Kpc1 Кра2 10. Kpd1 Кра1 11. Kpd2 Ла2 12. Kpc1 Ла3 13. Cd1 — ничья.

Ложные следы: 1. Cc8? Ла2! 2. b4 Kpb2 3. Ce6 Ла4, или 1. Ce6? Лh2 2. b4 Kpb2 3. Cc4 Лh6, или 1. Ca4? Кра2 2. Kpc1 Кра3, и черные выигрывают.

№ 27. М. Перельман. Белые — Kpe2, Kb5, пе5, e6; черные — Kph5, Лb4, Ce1. Ничья.

1. e7 (1...Kd6? Ch4, и черные выигрывают) 1...Le4+ 2. Kpf1! Л: e5 3. Kc7! Л: e7 4. Kd5 Le5 (На белых полях по линии «е» ладья попадает под удар коня) 5. Kf4+ Kpg4 6. Kd3 — ничья.

№ 28. П. Фараго. Белые — Kpg4, Ch2, пb2, b5, с6; черные — Kpd8, Kc8, па4, g7, h3. Выигрыш.

1. Kpf3!

После 1. Kpf5? Kpe7! у белых нет выигрывающего хода 2. Kpe3, а если 2. Kpe5, то 2...Kd6 3. c7 Kpd7

4. b6 Kc4+. Ничего не дает и 1. Кр: h3? Ka7 2. c7+ (Или 2. b6 К: c6 3. b7 Kpd7 4. Kpg4 a3 5. b4 a2 6. Ce5 Kb8 7. b5 a1Ф 8. С: a1 Kpc7) 2...Kpc8 3. b6 Kb5 4. Kpg4 a3 5. ба К: a3 6. Kpf5 Kc4 7. Cg1 g5! 8. Кр: g5 Kpb7 9. Kpf5 Kd6+ 10. Kpe5 Kc8 11. Kpd7 Кра8! — ничья.

1...Ka7 2. b6 К: c6 3. b7 Kpd7 4. Kpe4 Kpe6 (4...Kb8 5. Kpd5!) 5. Ce5 (Или другой выжидательный ход) 5...g5 6. Cg3 g4 7. Ch2 Kpd7 8. Kpd5 Kb4+ 9. Kpc5 Ka6+ (с6) 10. Kpb6, и белые выигрывают.

Если 1...Kpe7, то 2. Kpe3! Kd6 3. c7 Kc8 4. Kpd4 Kpd7 5. Kpc5 Ke7 6. Kpb6 Kpc8 7. Кра7! g5 8. Ce5! g4 9. Cg3 Kc6+ 10. bc h2 11. С: h2 a3 12. ба g3 13. Cg1, и белые выигрывают.

Этюд представляет собой переработку композиции того же автора, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» в 1936 году.

Этюды В. Брона

(4-я стр. обложки журнала № 6)

1926 г. 1. f7 Kc7 2. Kf2 Kpc2 3. Kd3! Кр: d3 4. Kpd6 e1Ф (4...Ke6 5. Кр: e6 e1Ф+ 6. Kpf6 Фa1+ 7. Kpe7) 5. f8Ф Фb4+ 6. Kpe5! Фd4+ 7. Kpf5 Фf2+ 8. Kpe5 Ф: f8 — пат.

1931 г. 1. Ke3 С: d5 2. К: d5+ Kpc6 3. Cf4+ Kf2+ (3...Кр: d5 4. Cf3+ Kpc5 5. Ce3+ и 6. Cg4) 4. Kpd2 К: d1 (4...g5 5. Cf3! gf 6. Kpe2 Kh3 7. К: f4+) 5. К: b4+ Kpc5 6. Kd3+ Kpd4 7. Ce7! g5 (7...Kpe4 8. Cb6! g5 9. Kc5+) 8. Cd8! g4 9. Ke1 Kb2 (с3) 10. Cf6+ или 9...Kf2 (e3) 10. Cb6+, и белые выигрывают.

1954 г. 1. Kpc3 Ka4+ 2. Кр: c4 С: e2+ 3. Kpb4 Kb2 4. Kpc3 Kc4 (4...Kd3 5. Kpd2 Cf1 6. a6 ба 7. Cg2! или 5...Kf4 6. Kpe3 Kh5 7. С: b7+! с ничьей) 5. a6! ба 6. Cf3 Cf1 7. Cg4+! Кр: c7 8. Ch3 Ce2 9. Cg4 Cf1 10. Ch3 Kc3 11. Kpd2 (d4) Kc4 (c2)+ 12. Kpc3.

Если 4...Kd1+, то 5. Kpd2 Ch5 6. Cd5! Кр: c7 7. a6 ба 8. Cf7 Cg4 9. Ce6 Ch5 10. Cf7 Cg4 11. Ce6 Kf2 12. Kpc3 Kd1+ 13. Kpd2 Kf2 14. Kpe3.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 7, 1955 г.)

№ 29. Г. Канат и А. Кузнецов. Белые — Kpb7, Фс8, Ле8, с7, Са3, d7, Kb5, g3, пс2; черные — Kpd5, Фf1, Лh4, Сb6, Ке2, f3, пnd6, g5. 1. Cf5! (угроза 2. Фе6X). 1...Kf4 2. Се4X; 1...Kfd4 2. с4X; 1...Ked4 2. Кс3X. Не решает: 1. Лс3? (угроза 2. Фс6X) с вариантами 1...Kfd4 2. Фс4X, 1...Kfe5 2. Се6X ввиду 1...Ked4! (Невозможно 2. Кс3X). В позиции без белой пешки с2 — № 29а — решающей является эта иллюзорная игра с вступительным ходом 1. Ле2! 1. Cf5? опровергает 1...Kfd4!

№ 30. Ю. Вахлаков. Авторское решение: 1. Сс4. Задача уничтожается побочными решениями с ходами слона d3.

№ 31. Т. Гаран. Белые — Кре8, Фb1, Лb5, d7, Kb7, h3, пnd2, g2; черные — Кре4, Ла2, а3, Cd8, Кс2, g6, пng5, h4. 1. Фf1 (угроза 2. Фf5X). Защита конями ведет к разнобразной игре: 1...Ке5 2. Кс5X, 1...Kf4 2. Кf2X; 1...Ке7 2. К: g5X; 1...Kd4 2. Кd6X; 1...Ке3 2. Фf3X.

№ 32. Ю. Павлов. Белые — Kph8, Фа1, Лb6; черные — Кра8, Сс8, Kg3, па7. 1. Лb1 а6 2. Фb2!; 1...Cf5 2. Фа6!; 1...а5 2. Ф: а5. В первом варианте осуществлен любопытный маневр белой ладьи, освобождающей линию «b» для белого ферзя.

№ 33. Г. Бренев. Белые — Kpb7, Фb5, Kg5, pf4; черные — Kpd6, pf7. 1. Kpc8 f6 2. Ке6!; 1...f5 2. Kh7!; 1...Кре7 2. Фd7+.

№ 34. П. Ильин. Белые — Кре8, Фс1, Ch7, Ка6, пс4; черные — Kpd4, Ка7. 1. с5 Кс6 2. Фd2+!; 1...Kb5 2. Фf4+; 1...Kpd5 2. Фd2+, 1...Кре5 2. Фе3+.

В задаче 4 правильных мата.

№ 35. С. Цырулик. Белые — Kpd5, Се5, h5, Kh3, пnb2, e2; черные — Kpf5, пnb4, e3, f7. Мат в 4 хода. 1. Cg7 b3 2. Сс3 f6 3. Cd2 ed 4. e4X; 1...f6 2. Ch6! b3 3. Kf2! ef 4. e4X. В начальной позиции после 1...f6 был готов другой вариант: 2. Cg3! b3 3. Cf2! ef 4. e4X.

В решении и иллюзорной игре тонкая игра завершается неожиданными жертвами на d2 и f2.

№ 36. В. Исарьянов. Белые — Kpg1, Лh4, Сb3, h6, пnd4, h3; черные — Kpe1, пnd7, e2, g2. 1. Са4 Цугцванг. 1...d5 2. Лf4! Kpd2 3. Лf3+ Kpe1 4. Лb3! Kpd1 5. Лb1X, 1...d6 2. Ле4! d5 3. Ле3! Kpd2 4. Ла3+ Kpe1 5. Ла1X.

Конкурс решений

В конкурсе решений II квартала участвовало 176 шахматистов. Пришли наиболее точные и полные решения и премируются редакцией Я. Владимиров (Советская Армия), Ю. Смоленский (Одесса), В. Колесников (Сталино), Е. Пепеляева (Алмата).

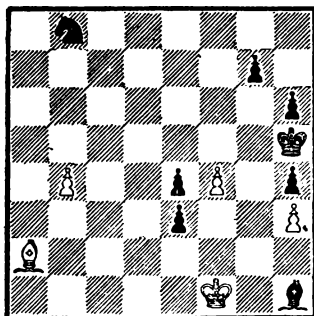
Письмо в редакцию

Свою двухходовку из журнала «Шахматы в СССР» № 1 за 1955 год исправляю следующим образом:

Белые — Kpg5, Фа6, Лс4, Cf1, g1, Kb8, d8, п. g4; черные — Kpd5, Лf8, Cg8, Ке2, e3, п. с5, e4, f5. Мат в 2 хода. 1. Kd7.

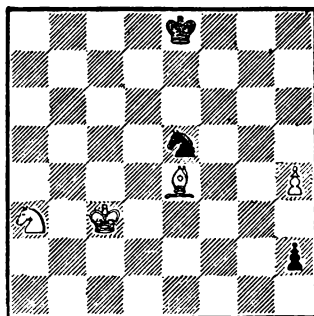
Н. МАНСУРОВ.

№ 41. Ф. БОНДАРЕНКО и А. КАКОВИН



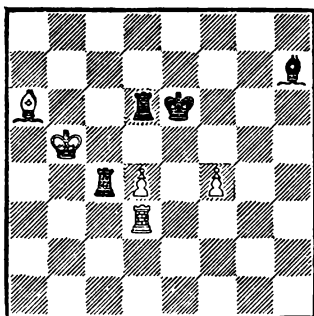
Выигрыш

№ 42. Г. КАСПАРЯН Ереван



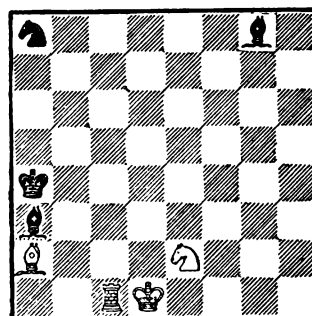
Выигрыш

№ 43. Ф. РИХТЕР Чехословакия



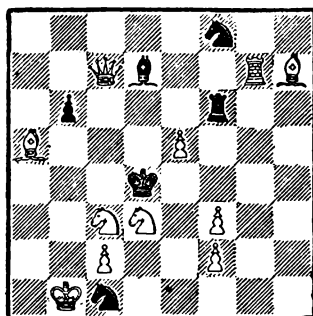
Ничья

№ 44. И. ФРИТЗ Чехословакия



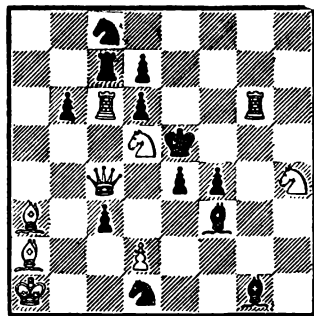
Выигрыш

№ 53. Л. УЛАНОВ Советская Армия



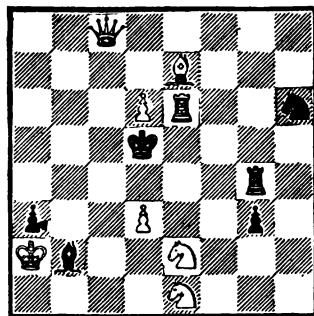
Мат в 2 хода

№ 54. У. ФРИДБЕРГ Румыния



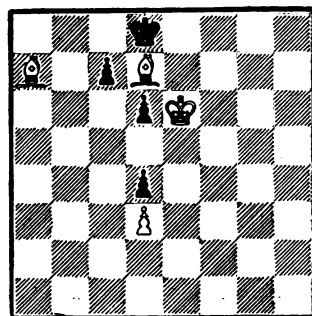
Мат в 2 хода

№ 55. В. РУДЕНКО Днепропетровск



Мат в 3 хода

№ 56. С. ЛИМБАХ Польша



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, центр. проезд Серова, 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л41676. Сдано в набор 17/IX—55 г. Подписано к печати 14/X—55 г. Тираж 40.000. Заказ № 5093. Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,37. Формат бумаги 60X92 1/8. Печ. знаков в листе 53 700.

Типография издательства «Московская правда» Потаповский пер., д. 3.

Турнир по переписке № 245 (первого разряда)

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого	Место
1	Сержанов (Ессентуки)	●	1/2 1/2	10	11	10	1 1/2	11	11	11	11	1 1/2	11	11	20	1
2	Карбасников (Архангельск)	1/2 1/2	●	11	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	1 1/2	11	1 1/2	11	19	2
3	Вишняков (Советская Армия)	01	00	●	00	10	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	11	1 1/2	10	11	15	3
4	Парусников (Москва)	00	0 1/2	11	●	0 1/2	10	10	11	11	00	1 1/2	11	11	14 1/2	4
5	Анащенко (Петрозаводск)	01	0 1/2	01	1 1/2	●	11	0 1/2	1 1/2	1 1/2	10	1 1/2 1/2	1 1/2	10	14	5
6	Алексеев (Москва)	0 1/2	0 1/2	0 1/2	01	00	●	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	11	10	11	1 1/2 1/2	1 1/2	12	6
7	Иванов (Советская Армия)	00	1 1/2 1/2	0 1/2	01	1 1/2	1 1/2 1/2	●	0 1/2	0 1/2	11	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	7—8
8	Сахненко (Ленинград)	00	0 1/2	00	00	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	●	11	11	1 1/2	0 1/2	1 1/2	11	7—8
9	Брамбург (Москва)	00	00	0 1/2	00	0 1/2	00	1 1/2	00	●	11	1 1/2 1/2	1 1/2	11	9	9—12
10	Морозов (Советская Армия)	00	0 1/2	00	11	01	01	00	00	00	●	1 1/2 1/2	1 1/2	11	9	9—12
11	Стрелкин (Архангельская обл.) . . .	0 1/2	00	0 1/2	0 1/2	1 1/2 1/2	00	1 1/2	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	●	1 1/2 1/2	1 1/2	9	9—12
12	Тихомиров (Москва)	00	0 1/2	01	00	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	0 1/2	0 1/2	1 1/2 1/2	●	1 1/2	9	9—12
13	Басов (Калининград)	00	00	00	00	01	0 1/2	0 1/2	0 1/2	00	00	0 1/2	0 1/2	●	3 1/2	13

Турнир по переписке № 257 (первого разряда)

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1	Трусов (Московская обл.)	●	11	00	1 1/2 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	11	1 1/2	1 1/2 1/2	11	11	11	11	1 1/2	19 1/2	1
2	Куличенко (Москва)	00	●	1 1/2 1/2	0 1/2	11	1 1/2	1 1/2	10	1 1/2 1/2	10	11	11	11	11	17 1/2	2
3	Финк (Куйбышев)	11	1 1/2 1/2	●	1 1/2 1/2	10	10	10	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	11	17	3
4	Воскресенский (Вологодская обл.)	1 1/2 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	●	1 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	11	1 1/2 1/2	11	1 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	0 1/2	16	4—5
5	Никитин (Саратов)	0 1/2	00	01	0 1/2	●	1 1/2	10	11	0 1/2	11	10	11	11	11	16	4—5
6	Скопцов (Московская обл.)	1 1/2 1/2	0 1/2	01	1 1/2 1/2	0 1/2	●	1 1/2	10	1 1/2	10	10	10	1 1/2	1 1/2	14	6
7	Макеев (Московская обл.)	00	0 1/2	01	1 1/2 1/2	01	0 1/2	●	0 1/2	1 1/2	11	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	13	7
8	Баринев (Сталинград)	0 1/2	01	0 1/2	00	00	01	1 1/2	●	1 1/2	10	0 1/2	1 1/2	11	1 1/2	12 1/2	8—9
9	Федоров (Москва)	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	●	10	1 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2 1/2	12 1/2	8—9
10	Страдалов (Даугавпилс)	00	01	1 1/2	00	00	01	00	01	01	●	1 1/2	10	0 1/2	1 1/2	10	10
11	Николаев (Даугавпилс)	00	00	1 1/2 1/2	0 1/2	01	01	1 1/2	1 1/2	0 1/2	0 1/2	●	0 1/2	0 1/2	10	9 1/2	11
12	Иванников (Ставропольский край)	00	00	0 1/2	1 1/2 1/2	00	01	1 1/2 1/2	0 1/2	0 1/2	01	1 1/2	●	10	10	9	12—13
13	Пигитс (Латвийская ССР)	00	00	00	1 1/2 1/2	00	0 1/2	0 1/2	00	1 1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	01	●	11	9	12—13
14	Черединин (Архангельская обл.)	0 1/2	00	00	1 1/2	00	0 1/2	00	0 1/2	1 1/2 1/2	0 1/2	01	01	00	●	6 1/2	14