



Шахматы **в СССР**



10

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
В. Рагозин. В деловой обстановке	289
Л. Абрамов. Матч на первенство Европы	290
Ю. Авербах. На первенство мира среди юношей	293

Партии и окончания

А. Бисгайер — В. Смыслов	296
А. Кевиз — А. Котов	296
П. Керес — В. Микенас	297
А. Серебрянский — А. Замиховский	298
М. Тайманов — Г. Лисицын	298
Г. Илвицкий — В. Корчной	299
Голощапов — Панкратов (окончание)	299

Учебный отдел

Б. Персиц. О подвижных центральных пешках	300
Турниры по переписке	302

Письма читателей

Г. Журавлев. О книге «Шахматы на селе»	303
И. Нехведович. В колхозном клубе	303
П. Симоненко. Конкурс областной газеты	303

Читатель критикует

Заметки С. Вздорова, Е. Мазуренко, Л. Радченко, А. Ларина	304
--	-----

По Советскому Союзу

Н. Крогнус и Е. Столяр. Юбилейный турнир	305
А. Ишгутинов. На первенство столицы	307
Д. Ровнер, А. Толуш. Победа В. Корчного	308
Н. Борисов. Первенство Киргизии	309
Ф. Дуз-Хотимирский. Матч выиграли москвичи	310
Хроника	310

За рубежом

Две победы Борислава Ивкова	311
Турнир в Ирландии	312
Успех молодых мастеров	312

Ф. Дюммель, З. Ходжаев. К итогам изучения рукописи Абульфатха	312
---	-----

Шашки

И. Куперман, М. Становский. Первенство Украины по столеточным шашкам	315
К. Шахсуваров. О программе занятий по шашкам	316

Задачи и этюды

В. Корольков. На пути к мастерству	317
Конкурс двухходовок	320

Юношеское первенство мира

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Спасский	● 1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
2 Меднис	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	7	2
3 Фарре	1/2	0	●	1	1	1/2	1/2	1	1	1	6 1/2	3
4 Портиш	0	1/2	0	●	1/2	1	1	1/2	1	1	5 1/2	4
5 Трингов	0	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	5	5
6 Келлер	0	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1	1/2	1	4	6
7 Ван-Остером	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1	0	3 1/2	7
8 Хальштрем	0	0	0	1/2	0	0	0	●	1	1	2 1/2	8
9 Юханнесен	0	0	0	0	0	1/2	0	0	●	1	1 1/2	9—10
10 Швебер	0	0	0	0	1/2	0	1	0	0	●	1 1/2	9—10

НА ОБЛОЖКЕ: Перворазрядник В. ГАЙДУК анализирует партию с участника-ми полуфинала первенства Иркутского областного совета общества «Буревестник».



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
№ 10 ОКТЯБРЬ
1955 г.
XXXII год издания

В деловой обстановке

Советская делегация — чемпион мира Ботвинник, председатель Международной женской шахматной комиссии Чудова, переводчик Зайцев и автор этих строк — вылетела из Москвы утром, шестого августа. Вечером того же дня самолет доставил нас в Гетеборг, шведский портовый город, второй по своему значению и по количеству населения после Стокгольма.

Гетеборг расположен на берегу пролива Каттегат, в центре город перерезан каналами, выходящими в пролив. Немного отойдя от центра, вы попадаете в нагорную часть города, весьма живописную и богатую зеленью, природа здесь отличается суровой красотой, присущей Скандинавии.

Гетеборг менее величественный, чем Стокгольм, но не менее шумный город. Несмотря на поздний час (по местному времени было 11 часов вечера, а по московскому — уже час ночи), автомобильное и трамвайное движение было в полном разгаре.

Мы направились в гостиницу «Виктор Ридберг» и здесь встретились с организаторами конгресса ФИДЕ и межзонального турнира — гетеборгскими шахматистами — и с делегатами конгресса международным мастером Асталошем и Фюлепом, которые только что прилетели из Будапешта. После дружеских рукопожатий венгерские шахматисты поделились с нами своей бедой, постигшей их во время путешествия. Фюлеп оставил свой паспорт в самолете и обнаружил это при проверке, когда самолет уже был в воздухе. Гетеборгские власти категорически отказались пропустить Фюлепа и настаивали на его возвращении в Будапешт. Фюлепу даже вручили чемодан, но обнаружилось, что этот чемодан вовсе не его. Это вызвало «смятение в рядах полиции» и таможенные власти согласились подождать до проверки самолета.

Жизнерадостный, всегда приветливый и улыбающийся Шандор Фюлеп был в тот вечер неузнаваемым. Лицо его выражало большое горе, а во всем облике была какая-то растерянность.

Выразив свое сочувствие, мы распрощались с венгерскими друзьями, пожелав им спокойной ночи. Однако вряд ли Фюлеп спал в эту ночь. А вдруг паспорта нет в самолете? Тогда что делать?

На следующий день в местных газетах мы увидели фотографию счастливого Фюлепа с паспортом в руке. Паспорт его был найден в Осло в самолете.

Конгресс начался с маленьких приключений. Еще одного постоянного делегата конгрессов ФИДЕ постигла неудача. Представитель бельгийской шахматной федерации Дьерман прилетел из Антверпена и в гостинице обнаружил отсутствие одного из своих чемоданов, в котором находился традиционный подарок Дьермана членам конгресса — портрет Филидора. Но и это горе было мимоходом. На другой день Дьерман сообщил нам, что чемодан найден и портрет Филидора он вручит при закрытии конгресса представителю Италии Даль Верме. Итальянский шахматист оставался един-

ственным из руководства ФИДЕ, не получившим этого дара Дьермана.

Конечно, эти эпизоды не отразились на работе 26-го конгресса ФИДЕ, отличавшегося широким представительством и активностью делегатов.

Как обычно, в первые два дня проходили заседания Центрального Комитета и квалификационной комиссии. В работах Центрального Комитета принимали участие: Рогард, Берман, Рагозин, Ильмакунас, Кастель Мендес (вице-президент Южно-Американской зоны вместо Лауренса), Бисгайер (представлявший вице-президента Грейвса от США), Ботвинник, Голомбек, Шайтар, Шток. Ван-Стенис, Даль Верме, казначей ФИДЕ Мейер и секретарь ФИДЕ Бьёрк. Центральный Комитет подготовил рекомендации по всем 25 вопросам повестки конгресса.

9 августа в торжественной обстановке открылась Генеральная Ассамблея. Более сорока делегатов от тридцати национальных шахматных федераций съехались в Гетеборг. Со многими мы уже неоднократно встречались, а новые представители на конгрессе на этот раз были хорошо знакомы с шахматными вопросами, и потому деловая атмосфера работы конгресса не нарушалась. Приятно было отметить, что впервые делегатом США был шахматный мастер, а не просто спортивный «болельщик» или любитель, как это было ранее. Мастер Бисгайер принял деятельное участие в работе конгресса.

Конгресс ФИДЕ утвердил проведение соревнований на 1955 и 1956 годы.

14 августа в Гетеборге начался межзональный турнир при участии 21 шахматиста из 11 стран. Отказались от участия Решевский, Эванс (США) и представитель Канады. По принятому ранее решению они могли быть заменены только шахматистами своих зон. Хотя на конгрессе выдвигалось предложение включить в состав участников Котова, Пирца и Болбочана, но большинство не приняло эти предложения.

Девять победителей межзонального турнира и гроссмейстер Смыслов составят матч-турнир кандидатов (каждый с каждым должен будет сыграть по 2 партии), который будет проведен в марте—апреле 1956 года. Это интересное соревнование будет посвящено памяти чемпиона мира Александра Алехина в связи с исполняющимся в будущем году десятилетием со дня его смерти.

Главным арбитром матч-турнира кандидатов назначен экс-чемпион мира Эйве. Вероятно, турнир будет проведен в Голландии. Голландская шахматная федерация должна подтвердить свое согласие на проведение этого соревнования в ближайшее время.

Конгресс принял решение широко отметить заслуги замечательного русского шахматиста Алехина перед шахматным миром. На его могиле 25 марта 1956 года будет установлена мемориальная доска.

Оживленные прения на конгрессе вызвал проект советской шахматной секции по правилам проведения

соревнований на первенство мира. Ботвинник предложил вместо тройного матч-турнира (чемпион мира, экс-чемпион мира и победитель турнира кандидатов) после поражения чемпиона мира проводить через год матч-реванш. Комиссия, работавшая под председательством вице-президента Бермана, поддержала это предложение, но конгресс принял решение подготовить детальное изложение правил и утвердить их на следующем конгрессе перед началом нового 3-летнего цикла соревнований на мировое первенство.

1 октября в Москве начнется женский турнир кандидатов на первенство мира. Будут участвовать 20 шахматисток. В состав турнира включена венгерская шахматистка Кертес, разделившая 3 и 4-е места с Голуй (Польша) в зональном турнире, проходившем в Лейпциге.

В 1956 году состоится тройной матч-турнир при участии чемпионки мира Быковой, экс-чемпионки мира Ру-денки и победительницы турнира кандидаток.

Главным арбитром турнира кандидаток на первенство мира утверждена Грушкова-Бельска (Чехословакия).

В будущем году состоится много крупных шахматных соревнований. Большой интерес вызывает XII шахматная Олимпиада, которая состоится в сентябре в Москве.

На конгрессе в члены ФИДЕ были приняты шахматные организации Монгольской Народной Республики и Ирана. Теперь в состав ФИДЕ входят более 50 национальных шахматных федераций. Надо надеяться, что многие из них примут участие в следующей Олимпиаде.

Главным арбитром XII шахматной Олимпиады утвержден вице-президент ФИДЕ Ильмакунас (Финляндия).

Конгресс почтил память выдающегося шахматного деятеля, главного редактора журнала ФИДЕ Иосифа Лоума, скоропостижно умершего в Праге в августе. Главным редактором журнала ФИДЕ назначен гроссмейстер Пахман (Чехословакия).

На конгрессе с докладом о работе международной женской шахматной комиссии выступила Чудова. По предложениям комиссии было принято важное решение о проведении один раз в 4 года женской шахматной Олимпиады. Первая женская шахматная Олимпиада должна состояться в 1957 году. Несомненно, это соревнование будет способствовать развитию шахмат среди женщин во всех странах.

Конгресс утвердил рекомендации квалификационной комиссии о присвоении международных званий ряду шахматистов, добившихся больших успехов за прошедший год.

Звание международного гроссмейстера присвоено молодым югославским шахматистам Ивкову и Матановичу.

Звание международных мастеров присвоено советским шахматисткам Вольперт и Гурфинкель — участницам турнира кандидаток на первенство мира.

Иливицкому присвоено звание международного мастера.

По ряду важных вопросов — о введении системы коэффициентов в международных соревнованиях, о новом распределении зон в Европе, о новом уставе ФИДЕ — делегаты обменялись мнениями и конгресс принял решение утвердить предложенные проекты в будущем году.

Все развивающееся общение между шахматистами различных стран, систематическое проведение соревнований на первенство мира, оперативная и четкая работа бюро ФИДЕ, в чем немалая заслуга как президента Рогарда, так и энергичного секретаря Бьерка, — способствуют укреплению авторитета Международной шахматной федерации и популярности шахмат во всем мире.

23-й конгресс ФИДЕ подтвердил стремление национальных шахматных федераций не только к расширению спортивных связей, но и к еще большему содружеству между шахматистами различных стран.

В. РАГОЗИН.

Л. АБРАМОВ

Матч на первенство Европы

В 1955 году Международная шахматная федерация впервые проводит соревнования на командное первенство Европы. Спортивную честь каждой страны защищает команда в составе десяти шахматистов при двух запасных участниках. Национальные федерации, заявившие о своем участии в первенстве, разбиты на четыре полуфинальные группы. Каждая встреча в полуфинале — двухкруговой матч.

В группе Франция — Румыния — Югославия уже проведен один матч в Бухаресте (румынские шахматисты победили команду Франции со счетом 13½ : 6½). В другом полуфинале будут соревноваться команды Испании, Германской Федеральной Республики и Люксембурга, в третьем — Австрии, Голландии и Чехословакии.

Матч СССР — Польша выявил первого участника финала — команду Советского Союза, так как шахматисты Германской Демократической Республики, включенные в четвертый полуфинальный турнир, отказались впоследствии от участия в соревновании.

Тому, как проходил этот матч, посвящена настоящая статья.

Самолет взял курс на Варшаву. По расписанию от Вильнюса полетало лететь почти 2 часа, но помог попутный ветер, и совсем неожиданно перед глазами возникли очертания величественного сооружения, напоминающего Московский университет.

Да, это уже Варшава, а здание это — Дворец науки. И вот позади уже посадка, встреча с польскими друзьями, и наш автобус подъезжает к Дворцу науки. Сегодня Польша празднует День рождения. После парада здесь, в центре столицы, большое гулянье. Короткий отдых, и мы становимся участниками праздника — на открытии нового, грандиозного стадиона.

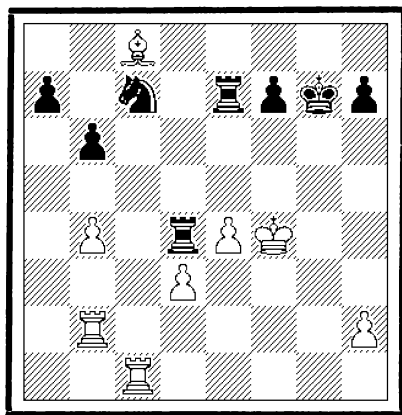
Этот день, переполненный самыми яркими впечатлениями, завер-

шается поездкой в Лодзь, где уже около полуночи мы знакомимся с организаторами матча, со сборной командой Польской Народной Республики. Многих советских шахматистов здесь встречают, как старых друзей. Смыслов и Болеславский еще в 1947 г. были в Варшаве; Тайманов, Бондаревский и Симагин играли на турнире в Щавно-Здруе, а Фурман совсем недавно сопровождал команду Белоруссии (куда входил и Болеславский) на матчи с Варшавой и обществом «Старт». Бронштейна помнят польские шахматисты, участвовавшие на X Олимпиаде в Хельсинки, Васюкова и Никитина знают шахматисты-студенты по соревнованиям в Лионе, а Флор вообще известен всему шахматному миру.

На следующий день в театре Юного зрителя — открытие матча и первый тур. Проходят еще два дня, состоялись второй тур и доигрывание неоконченных партий, которое выявило результат соревнования — 17:3 в пользу советских шахматистов.

Надо сознаться, что столь крупный счет был неожиданным для нас и не вполне вытекал из хода борьбы. Рассмотрим, как проходили партии матча в порядке досок.

Международный мастер Б. Слива — признанный лидер польских шахматистов. Он упорно вел борьбу черными против В. Смыслова, о чем свидетельствует следующая позиция:



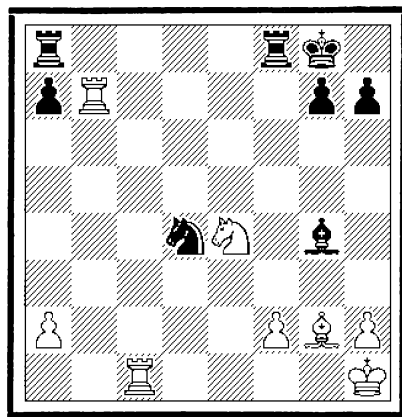
Здесь белые потеряли пешку (39. Крe3? Л: b4) и после 40. Лg2+ Крf8 41. Cf5 партия была отложена. Во втором туре Слива проиграл, просмотрев несложную комбинацию, и, очевидно, под впечатлением этой неудачи отклонил предложенную Смысловым ничью. Однако он не записал лучшего хода 41... Кd5+ (что в связи с 42... Лс7 создавало белым известные трудности), и постепенно Смыслов переиграл своего противника: 41... Лb3 42. Лсg1 Кd5+ 43. Крd4 (При 41... Кd5+ белые не имели бы этого активного продолжения) 43... Кf6 44. Лс2 а5 45. Лс6 Кe8 46. Лh6 Лс7 47. Л: h7 а4 48. е5 Лс5 49. Крe4 Крe7 50. Сg6 Лb2 51. С: f7 Ле2+ 52. Крf3 Лс: е5 53. С: е8+ Крd6 54. Лh6+ Крc5 55. Лс1+ Крb4 56. Лh4+ Крb3 57. С: а4+ Крb2 58. Лd1. Черные сдались.

На второй доске вместо А. Витковского, вернувшегося лишь ко дню доигрывания из Югославии, где он играл в Люблянском международном турнире, выступал Э. Арламовский. Опытный мастер, встретившийся с Д. Бронштейном, оказался недостаточно подготовленным в теоретическом отношении. Белыми Арламовский явно стремился к ничьей в разменном варианте староиндийской защиты, а черными был разбит сицилианским гамбитом.

Смело и энергично играл С. Гавликовский. Об этом говорит окончание его первой партии с М. Таймановым, которое мы приводим с примечаниями польского мастера, а также вторая партия, в которой С. Гавликовский жертвовал, атаковал, и только детальный анализ может установить, закономерно ли его поражение.

М. ТАЙМАНОВ

С. ГАВЛИКОВСКИЙ



23. ... Ла8—b8!

Единственный шанс на спасение. Грозил сдвоенный ладей по седьмой линии, а на 23... Лс8 последовало бы 24. Л: c8 Л: c8 25. h3!, и благодаря этому промежуточному ходу белые, отражая опасность по первой горизонтали, выигрывают пешку а7.

24. Лb7: а7 Кd4—e2
25. Лc1—e1 Ке2—f4
26. Ла7—а3 ...

Белые не могут спасти от размена своего активного слона — очевидно, что на 26. Cf1? последует 26... Cf3+.

26. ... Лb8—b2
27. Ла3—g3 ...

Если 27. Cf1, то 27... Ле8 28. f3 (грозил 28... Л: f2) 28... Cf5, и черные отыграют пешку с несколькими лучшей позицией.

27. ... Кf4: g2
28. Кph1: g2 Сg4—f5
29. Ке4—с3 Cf5—d7
30. Ле1—e2 Cd7—с6+

На это черные и рассчитывали, отдавая пешку на 23-м ходу. Все их фигуры расположены активно, особенно слон, а белые пешки разбиты и реализация материального преимущества представляется невозможной.

31. Крg2—f1 Лf8—b8 32. Лg3—e3 Лb2: e2 33. Ле3: e2 Крg8—f7 34. Крf1—e1 Крf7—f6 35. Крe1—d2 Лb8—b4 36. Крd2—e3 g7—g5 37. f2—f3 Лb4—h4?

При недостатке времени на обдумывание черные ставят маленькую ловушку (38. а3? С: f3) и допускают проигрывающую ошибку. Необходимо было 37... Крe5! Теперь белые отрезают лады противника и вынуждают переход в ладейное окончание.

38. Кс3—e4+ Сс6: e4 39. f3: e4 Крf6—e5 40. Крe3—d3 Лh4—h3+ 41. Крd3—c4 Лh3—a3 42. Крc4—b4 Ла3—a8 43. а2—a4 Ла8—b8+ 44. Крb4—c5 Лb8—a8 45. Крc5—b5 Ла8—b8+ 46. Крb5—с6 Лb8—a8 47. Ле2—a2.

Не отдавая пешку, белые не могут усилить позицию, так как лады черных преследует шахом короля, а после Кра3, Ла8 пешка «а» не может продвигаться.

47... Крe5: e4 48. а4—a5 g5—g4 49. Кра6—b7 Ла8—g8 50. а5—a6 Лg8—g7+.

Иначе 51. Лс2 и белые легко выигрывают.

51. Крb7—c6 Лg7—g6+ 52. Крc6—c5 Лg6—g5+ 53. Крc5—c4?

Это приводит к ничьей. Как показал совместный анализ с Таймановым, белые могли выиграть путем этюдного маневра: 53. Крd6 Лg6+ 54. Крe7 Лg7+ 55. Крf8 Ла7 56. Крg5 Крf3 57. Крh4 Крf4 58. Ла3 Крf5 59. Ла4 и на 59... h5—60. Лb2!, ставя черных в положение цугцванга (Если 60... Крf4, то 61. Кр: h5, а в случае 60... Крg6—61. Ла5).

53... Лg5—g8 54. а6—a7 Лg8—a8 55. Крc4—b5 h7—h5 55. Крb5—b6 Крe4—f3 57. Крb6—b7 Ла8: a7+ 58. Крb7: a7 h5—h4 59. Ла2—a4.

Играя 53. Крc4?, белые расценивали создавшуюся позицию, как выигрышную, но... ошиблись.

59... h4—h3! (Но не 59... g3? 60. Л: h4 g2 61. Лh3+ и c2. Лg3) 60. Ла4—a2 (Или 60. Ла3+ Крg2 61. Лg3+ Кр: h2) 60... g4—g3 61. Ла2—a3+ Крf3—g2 62. h2: g3 h3—h2 63. Ла3—a2+ Крg2: g3 64. Ла2: h2 Крg3: h2.

Позиция не только равная, но и симметричная. Лишний темп, который был у белых в дебюте, остался и в конечной позиции, но не может уже помочь. В итоге — ничья.

Как образец хорошей дебютной подготовки надо отметить партию, в которой А. Тарновский сражался с И. Болеславским против модернизированной системы гротесктера: 1. e4 c5 2. Кf3 d3 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. g3 e5 7. Кde2 Ce7 8. Сg2 0—0 9. 0—0 Кbd7 10. h3 b5 11. g4 b4 12. Кd5 К: d5 13. Ф: d5 Лb8 14. Ce3 Кс5 15. Кg3 Фс7 16. Фd2 Лd8. В дальнейшем белые играли менее целеустремленно и вместо развития инициативы топтались некоторое время на месте.

В примерно равном отложенном положении Тарновский отклонил предложенную ему ничью и... проиграл. После этого Болеславский быстро реализовал преимущество и во второй партии.

На следующих двух досках выступали молодые мастера Р. Двожинский и И. Громок. Первый из них, черными, был побежден С. Флором (вторая партия закончилась вничью).

Громок был озадачен уже ходом И. Бондаревского 6... g6 (1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5). После 7. С: f6 ef позиция черных выглядит бесперспективной из-за слабой пешки d6. Но как только белые выиграли ее (8. Се2? Сg7 9. Кdb5 0—0 10. Ф: d6), трудности черных исчезли, а еще через несколько ходов (10... f5 11. 0—0 fe 12. Ф: d8 Л: d8 13. К: e4 С: b2) преимущество гротесктера стало бесспорным. В хорошем позиционном стиле Бондаревский одержал две победы.

Интересно отметить, что В. Корчному оба выигрыша были зачтены в результате просрочки времени противниками. Однако у кандидата в мастера Д. Дода флажок упал в безнадежном положении, а у мастера И. Браницкого — по крайней мере в ничейном. В последней партии Корчной спокойно обдумывал очередной ход, изредка поглядывая на часы противника! Потом он внезапно заметил, что и его флажок в угрожающем положении, после чего начался «блиц».

Главный судья М. Шпаковский (Польша) успел остановить часы лишь после падения обоих флажков, но твердо установил, что сначала просрочил время Браницкий. В процессе «блица» позиция повторилась трижды, а Браницкому казалось даже, что 4 раза (тогда было бы сделано больше 40 ходов). Но он не успел даже потребовать ничьей. Обидное поражение!

У международного мастера К. Плятера хорошо выиграл черными Е. Васюков. В известном варианте 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. K:c6 bc 8. e5 Kg8 9. Cd4 Fa5 10. e6 Kf6 11. ef+ Kр:f7 белым не удалось затормозить продвижение центральных пешек противника. После 12. Cc4+ d5 13. Cb3 Le8 14. f4 c5 15. Ce5 e6 16. Fd2 Cb7 17. 0—0 Cc6 18. a3 Lад8 19. Kph1 Fa6 20. Fe2 F:e2 21. K:e2 Kg4 22. C:g7 Kр:g7 23. Kc3 Ke3 24. Lf2 черные пешки пришли в движение (24...d4 25. Kd1 c4 26. Ca2 e5), что предreshило исход борьбы.

Вторую партию Васюков последовательно выиграл у молодого мастера С. Бжуска, который в первом туре показал себя способным шахматистом, добившись активной защиты ничьей против С. Фурмана.

Опытный и талантливый, но неровно играющий А. Пытляковский добился лучшего результата против советских шахматистов. Правда, он недостаточно глубоко разобрался в отложенной позиции и без должного сопротивления проиграл В. Симагину, но во втором туре одержал полноценную победу. Приводим эту партию с примечаниями польского мастера.

А. ПЫТЛЯКОВСКИЙ С. ФУРМАН

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. d2—d4 | Cf8—g7 |
| 4. Cc1—f4 | 0—0 |
| 5. e2—e3 | d7—d5 |

Так партия пришла к одному из вариантов защиты Грюнфельда.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Kb1—c3 | c7—c5! |
|-----------|--------|

Сильнейшее! Это продвижение характерно для большинства вариантов защиты.

- | | |
|----------|-----|
| 7. d4:c5 | ... |
|----------|-----|

В партии Капабланка — Ботвинник (1938 г.) последовало 7. Fb3 cd 8. K:d4 dc 9. C:c4 Kbd7 10. Cg3 Kh5 11. Ld1 K:g3 12. hg Fa5 13. 0—0 Kb6 14. Cd5 Лаб8 15. a3 e6 16. Cf3 a6 с равной игрой.

- | | |
|--------|--------|
| 7. ... | Cc8—e6 |
|--------|--------|

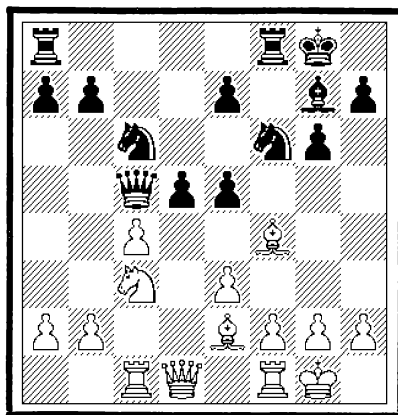
В партии Болеславский — Глигорич (Варшава, 1947 г.) случилось 7...Fa5 8. Fb3 Ke4 9. Ce5 K:c3 10. C:c3 C:c3+ 11. F:c3 F:c3+ 12. bc dc 13. C:c4 Kd7 14. c6.

- | | |
|------------|--------|
| 8. Kf3—d4 | Kb8—c6 |
| 9. Kd4:e6 | f7:e6 |
| 10. Cf1—e2 | Fd8—a5 |

Почти такая же позиция встретилась в партии Рагозин — Микенас из XII первенства СССР (с той разницей, что слон белых оставался на f1, но зато был сделан ход La1—c1). Белые сыграли 11. Fa4, и после 11...F:c5 игра равна. В настоящей партии белые имеют возможность оставить поле a4 для коня и стремятся использовать неудачное положение неприятельского ферзя.

- | | |
|------------|--------|
| 11. 0—0 | Fa5:c5 |
| 12. La1—c1 | e6—e5 |

Если черные успеют сыграть еще e7—e6, то они получат полноценную игру благодаря мощному пешечному центру. Интересно отметить, что напрашивающийся ход 12...Lад8 был плохим из-за 13. Cc7 Ld7 14. Ka4 Fb4 15. a3.



- | | |
|-------------|--------|
| 13. Kc3—a4! | Fc5—a5 |
|-------------|--------|

На 13...Fd6 также могло последовать 14. cd.

- | | |
|------------|-------|
| 14. c4:d5! | e5:f4 |
|------------|-------|

Проигрывало фигуру 14...K:d5 (15. Lc5).

- | | |
|-----------|-------|
| 15. d5:c6 | f4:e3 |
|-----------|-------|

Непривлекательно было для черных и 15...bc 16. ef.

16. c6:b7 e3:f2+ 17. Lf1:f2 Лаб8—b8 18. Ce2—f3 Kpg8—h8 19. Lf2—e2 Fa5—g5.

Черные пробуют организовать контригру на королевском фланге, что, однако, не дает положительного результата.

20. Ka4—c5 Lb8—d8 21. Fd1—e1 Kf6—g4 22. Kc5—e6 Cg7—d4+ 23. Ke6:d4 (самое простое) 23...Fg5—f4 24. Ce2:g4 Ff4:d4+ 25. Kpg1—h1 Fd4:g4 26. Le2:e7 Fg4—d4 27. Fe1—c3.

Быстрее приводило к выигрышу 27. Lcc7.

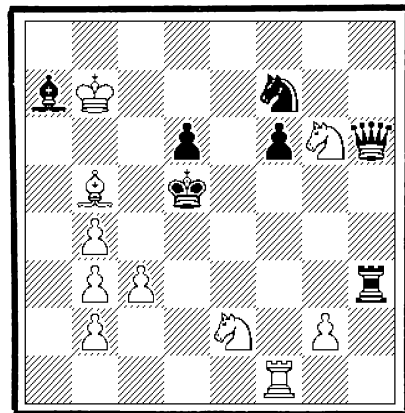
27...Fd4:c3 28. b2:c3 Ld8—d2 29. h2—h3 Ld2—b2 30. Lc1—d1 h7—h5 31. Ld1—d7 Lf8—b8 32. Ld7—c7. Черные сдались.

Итак, единственную победу в польской команде одержал первый запасной участник. Второй запасной — двадцатилетний кандидат в мастера Г. Шапиро черными сыграл вничью с А. Никитиным.

В целом игра молодых польских шахматистов оставила благоприятное впечатление. Нет сомнения, что некоторые из них станут сильными мастерами. Кстати, нас весьма удивило, что польские шахматные мастера, за исключением Сливы и Голуй, не являются мастерами спорта, так же как шахматисты первой категории имеют лишь второй спортивный разряд. Надо сказать, что этот, казалось бы, малозначительный факт свидетельствует о недооценке руководителями физкультурных организаций успехов шахматного движения в Польше.

Массовость этого движения показывают и наши сеансы одновременной игры в Лодзи (234 партии, из которых 8 мы проиграли и 18 свели вничью).

Достижения польских шахматистов были хорошими уже на X Олимпиаде в Хельсинки (12-е место). Над повышением класса игры молодых шахматистов упорно трудятся десятки тренеров во главе с международным мастером А. Макарчиком. Развивается и шахматная композиция, чему немало способствует М. Врубель. Этот известный проблемист входил также в состав судейской коллегии и посвящал команде Советского Союза, в связи с матчем, свою новую задачу.



Мат в 3 хода

Три дня после матча были заполнены встречами с трудящимися Лодзи, молниеносным турниром (1. Корчной), торжественным закрытием соревнования, осмотром Варшавы.

Соревнование в Польше явилось праздником дружбы польских и советских шахматистов.

На первенство мира среди юношей

(Заметки тренера)

Открывая соревнование, представитель Министрства просвещения Бельгии особо отметил, что в чемпионате юношей впервые принимает участие представитель Советского Союза.

Звание чемпиона мира по шахматам среди юношей до сих пор оставалось единственным званием, не завоеванным советскими шахматистами. Первый чемпионат мира среди юношей проводился в Бирмингеме в 1951 году. Победил в нем югослав Борислав Ивков.

Второе первенство было разыграно в 1953 году в Копенгагене. Чемпионом стал Оскар Пайно (Аргентина).

Нынешний турнир собрал наибольшее количество участников — 24, представлявших 23 страны. По положению от каждой федерации играл только один юноша не старше 20 лет, однако для Бельгии, где происходил турнир, было сделано исключение: от нее играли два шахматиста. Советский Союз представлял международный мастер Борис Спасский.

Всех участников распределили на 3 полуфинальные группы. По 3 победителя от каждой и один участник, показавший лучший результат среди тех, кто занял четвертые места, попадали в финал. Короткая дистанция турниров заставляла предполагать, что борьба за выход в финал будет чрезвычайно острой и напряженной.

Когда еще в Москве мы рассматривали список участников, то среди них известными были лишь несколько юношей.

Это — швейцарец Келлер, занимавший высокие места на турнирах в своей стране. Пурди, чемпион Австралии среди взрослых, англичанин Ллойд, участник одного из побочных турниров в Гастингсе. Поэтому, когда Борис садился играть черными в первом туре с ирландцем Дезейчем, сила игры его противника была неведома.

После известных дебютных ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5 4. 0—0 Kge7 5. c3 Cb6 6. d4 ed 7. cd d5 вместо естественного 8. ed белые сыграли 8. Kc3? и получили худшую партию. Далее было 8...de 9. K: e4 0—0 10. Ce3 Cg4 11. Kc5 Fc8 12. Ce2 Kf5! 13. Kg5 C: e2 14. Ф: e2 Kc: d4 15. C: d4 K: d4 16. Фd3 Фf5 17. Ф: f5 K: f5 18. Kd7 Lfe8 19. K: b6 ab 20. Lfe1? Л: e1+ 21. Л: e1 h6 22. g4 Kh4, и белые сдались.

Эта партия легко могла создать у Спасского превратное впечатление о силе участников турнира. Только впоследствии оказалось, что ирландец является слабым участником и он занял последнее — двадцать четвертое место.

Во втором туре Спасский снова быстро одержал победу белыми над финном Хальштремом.

В партии третьего тура с датчанином Йоргенсеном также по существу не было большой борьбы.

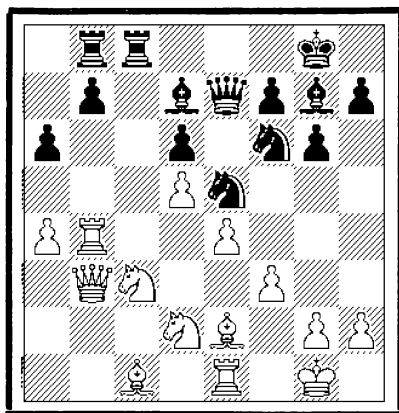
В известной позиции, получающейся после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 0—0 7. 0—0 d5 8. a3 C: c3 9. bc dc 10. C: c4 Фc7 11. Cd3 e5 12. Фc2 Cg4 13. K: e5 K: e5 14. de Ф: e5, Йоргенсен сыграл 15. f4?, что является позиционной ошибкой.

Черные быстро перехватили инициативу, выиграли пешку, а на 34-м ходу и партию. Таким образом Спасский имел 3 очка и был лидером первой группы.

Во второй группе такой же результат показал норвежский мастер Юханнесен. В третьем туре он в великопешном стиле победил аргентинца Швеебера:

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. e4 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Le8 10. Kd2 Kbd7 11. a4 a6 12. Фc2 Lb8 13. Lb1 (Белые начинают подготавливать ход b4. Правильным продолжением, на наш взгляд, было 13. Kc4, и, если 13...Фe7, то 14. f3, так как невыгодно 14...b5 из-за 15. Ka5) 13... Фe7 14. Le1 Ke5 15. b4 cb 16. Л: b4 Cd7 17. Фb3 Lc8 18. f3?.

Этот естественный ход опровергается интересной комбинацией. После 18. Cb2 фигуры белых, хотя и были расположены несколько неуклюже, однако позиция их была бы вполне защитима.



18...a5! 19. Lb6 Kfg4! 20. fg K: g4 21. Kb5 (Кажется, что белые сумели защититься от всех угроз, но юный норвежец все предусмотрел). 21...Lc3!!

Задачный ход на тему перекрытия и отвлечения. На 22. K: c3 следует 22...Cd4+ 23. Kph1 Фh4 24.

Kf3 Kf2+ 25. Kpg1 K: e4+ 26. K: d4 Фf2+ 27. Kph1 Ф: e1+ или 24...Ф: h2+ с быстрым матом.

22. Ф: c3 C: c3 23. K: c3 Фh4 24. Kf3 Фf2+ 25. Kph1 Ф: b6, и черные выиграли.

В четвертом туре Спасский играл белыми с Клагесом (Германская Федеральная Республика).

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. Kb3 Фb6 10. f3 Lf8 11. Ce3 Фc7 12. Фf2 Kd7 13. g4 a6 14. g5 b5 15. f4 Kc5 16. K: c5 dc 17. Л: d8+ K: d8 18. e5 Cb7 19. Cg2 C: g2 20. Ф: g2 Фc6 21. Ke4.

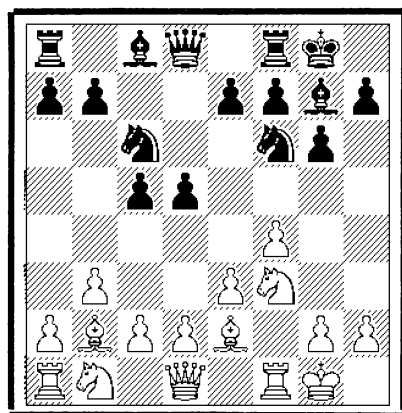
Этот острый ход характерен для Спасского. Многие предпочли бы 21. Fe4, так как после 21...Ф: e4 22. K: e4 у белых несомненный перевес в окончании, а на 21...b4, неприятно 22. Ld1!

21. Lc8 22. h4 (В духе позиции было 22. Ld1, но белые играют на атаку) 22...Фd5 23. Ld1.

Белые начинают ошибочную комбинацию. Заслуживало серьезного внимания 23. g6 hg 24. h5 со сложной и острой игрой.

23...Ф: a2 24. Kf6+ Kph8! 25. Fe4? (ведет к проигрышу. Шансы на атаку сохраняло 25. Ld7) 25...gf 23. gf Cf8 27. Фg2 Kc6 28. Ld6 Ka5 29. C: c5 Kb3+! (Конечно, не 29... Л: c5 30. Фg7+ с матом в 2 хода). Белые сдались.

После этого поражения обстановка осложнилась. Спасский, Клагес, Хальштрем и Ван-Остером (Голландия) имели по 3 очка из 4. Все должны были решить последние туры.



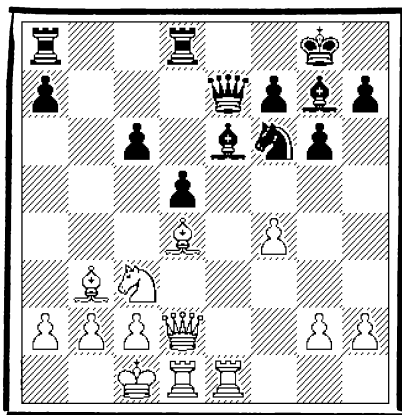
Позиция на диаграмме встретилась в партии Пурди — Спасский (5-й тур) после 1. f4 Kf6 2. Kf3 g6 3. b3 Cg7 4. Cb2 0—0 5. e3 c5 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 d5.

Правильным продолжением было здесь 8. Ke5. Белые сыграли 8.

Фе1, на что последовало 8...d4 9. Ka3 Kd5 и после 10. Лад1?? черные выиграли фигуру ходом 10...d3!

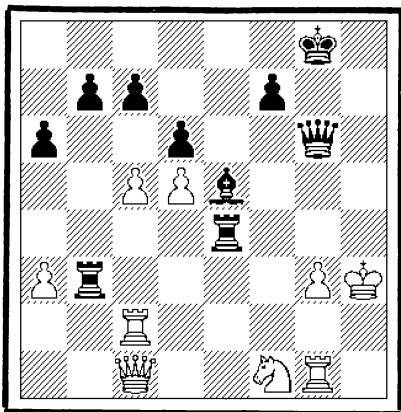
До начала турнира Пурди считался одним из вероятных претендентов на первое место. Однако в этом турнире он играл неважно, допуская много просмотров, и не попал в финал. В шестом туре Спасский играл белыми с Ван-Остером. Эта партия имела важное значение в борьбе за выход в финал и закончилась убедительной победой советского шахматиста.

В третьей группе интересную партию выиграл Броден (Швеция) у Креппенгофера (Австрия).



В этой позиции Броден пожертвовал пешку: 17. f5 gf 18. Фг5. Далее было 18...Лd7 19. Ka4 Kc8 20. Фh5 С: d4? (После 20...Kf6! белым пришлось бы повторять ходы) 21. Л: d4 Kg7 22. Фh6 f4 23. Л: f4 Фd6 24. c3 Cf5 25. Фh4 Лc8 26. Сс2 С: c2 27. Лf6! Ф: f6? (Эта попытка осложнить борьбу опровергается) 28. Ф: f6 С: a4 29. Ле3! Kpf8 30. Лg3 Ke8 31. Фh6+ Кре7 32. Фh4+ и белые выиграли.

В седьмом туре Спасский, игравший черными с Соммерсом (Бельгия), быстро захватил инициативу. Правда, в дальнейшем он дал своему противнику несколько укрепиться, но затем создал атаку на белого короля. Партия кончилась матом:



34...Лh4+! 35. Кр: h4 Фh7+ 36. Kpg5 f6+ 37. Kpg4 f5+ 38. Kpg5 Kpg7 39. Kh2 Фh6+ и 40...Фg6X.

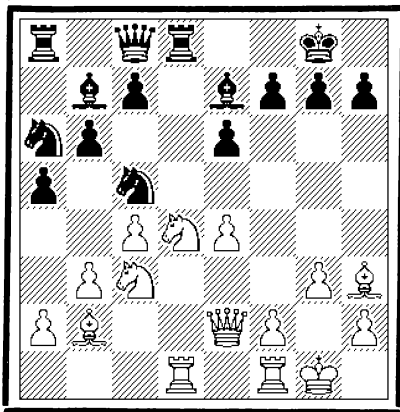
Эта победа дала Спасскому первое место в своей группе — 6 очков из 7 было лучшим результатом.

На второе место вышел Хальштрем (5½), на третье — Ван-Остером (5). Клагес просмотрел потерю фигуры в партии с Иоргенсеном и остался на четвертом месте (4 очка).

До последнего тура было не ясно, кто попадает в финал от 2-й группы. Здесь конкурировали 6 участников. Победителями оказались Юханнесен и Трингов (Болгария), набравшие по 5 очков, Швебер и Портиш (Венгрия) — по 4½.

В третьей группе финалисты определились уже после 6-го тура. Последние партии только определили порядок занятых мест. Фарре в хорошем стиле одержал победу над Келлером и вышел на первое место с 5½ очками. У Медниса и Келлера было по 5 очков. Неудача постигла Цирича (Югославия). Он на старте сделал несколько ничьих и, случайно проиграв одну партию, не смог попасть в финал.

Приводим окончание партии Фарре—Келлер, решившей судьбу первого места.



Белые провели здесь интересную комбинацию: 17. Kd5! Cf8 18. Kc6!! С: c6 19. Kf6+! Kph8 20. Фh5 gf (20...h6 21. Ф: f7) 21. С: f6+ Cg7 22. Л: d8+ Ф: d8 23. С: d8 Л: d8.

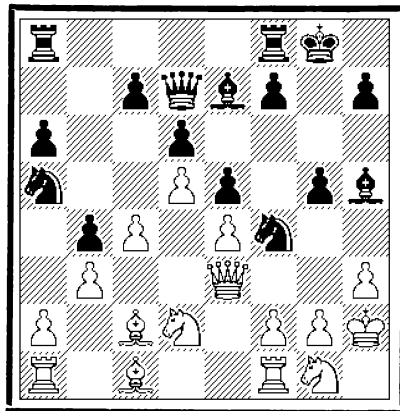
Черные почти сохранили материальное равенство, однако в данной позиции ферзь сильнее трех фигур, и белым в дальнейшем удалось реализовать свой перевес.

**

Короткая передышка (выходной день), и 10 лучших начали борьбу в финальном турнире. Остальные 14 участников разыгрывали 11—24-е места в классификационном турнире. Уже итоги полуфиналов позволяли предположить, что основным конкурентом на первое место наряду со Спасским следует ожидать Фарре. Он неплохо комбинировал, и его смелая инициативная игра производила хорошее впечатление. Удачно играл в полуфинале Юханнесен, однако его две последние партии (одну он свел вничью, в другой худшей позиции) показывали, что на его игре лежит печать утомления.

Игра в финальном турнире была упорной. Часто бывало, что в классификационном турнире оканчивались уже все партии, а на пяти столбах финала еще шла ожесточенная схватка.

Первой в финале закончилась встреча Хальштрем—Ван-Остером.

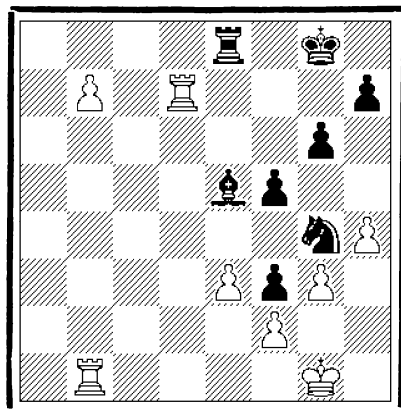


Черные сыграли 17...g4, стремясь разрушить укрепления вокруг короля белых. Последовало 18. f3? (Сильнее было 18. hg) 18...gh 19. g3 Cg5! (А вот и опровержение) 20. Фf2 Kph8! 21. gf (От взятия фигуры следовало воздержаться) 21...С: f4+ 22. Kph1 Лg8 23. Фh4 Лg2 24. Лf2 Лаg8 25. К: h3 Ф: h3+! Белые сдались.

Партия Швебер — Спасский до 15-го хода протекала аналогично партии полуфинального турнира Иоргенсен — Спасский. На 15-м ходу Швебер сыграл 15. Ле1. Далее было 15...Лad8 16. f3 Cd7 17. a4 Cc6 18. e4 Kd5! 19. Cb2 Kf4 20. Cf1 Лfe8 21. g3 Kg6 22. c4 Фе7 23. Фс3 f6.

Здесь белые прочли ошибочный маневр 24. Cd3 Kc5 25. Сс2 и после 25...Лd2!! неожиданно оказались в критическом положении. Финал партии не лишен интереса: 26. Лf1 Led8 27. Ла3 (27. Лf2 Л8d3!) 27...Kph8! 28. Cc1 Л2d4 29. f4 К: c4 30. e5 fe 31. fe Ф: e5 32. Cd1 Л: d1! 33. Ф: c4 Л: f1+ 34. Ф: f1 Фе4 35. Cf4 Лd1, и белые сдались.

В сложной борьбе протекала встреча Фарре — Портиш. После 40 ходов она была отложена в следующем положении:



Несмотря на материальный перевес черных, белые имеют все шансы на выигрыш, так как пешка b7 очень опасна. При доигрывании последовало:

41. Лс1 Кf6 42. Лс8! Крf8 43. Л7d8.

К быстрому выигрышу вело 43. Лдс7! С:с7 44. Л:с7, и черные в цугцванге! Рано или поздно они должны будут сыграть ладью, конем или королем, на что выигрывает Лс8.

43...Л:d8 44. Л:d8+ Крe7 45. б8Ф С:b8 46. Л:b8 h5 (Упрощает задачу белых. Правильно 46...Крe6!) 47. Лb7+ Крf8 48. Крf1 Кe4 49. Крe1 Кc5 (На 49...Крg8 следует 50. Лb4, и черные должны отойти конем из-за угрозы 51. Л:e4 с переходом в выигрышное пешечное окончание). 50. Лb5 Кe4 51. Лb7 Кc5 52. Лс7 Кd3+ 53. Крf1 Кe5 54. Лс5 Кd7 55. Лс4 Крe7 56. Лf4 Кe5 57. e4 fe 58. Лe4 Кd6 59. Лd4+ Крe6 60. Крe1 Крe7, и черные сдались.

Во втором туре быстро выиграл белыми Трингов у Хальштрома: 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 e5! 6. Сb5+ Кbd7 7. Кf5 a6 8. С:d7+ Ф:d7 9. 0—0 d5 10. f4 (Опередив черных в развитии, белые смело идут на вскрытие игры) 10...Сс5+ 11. Крh1 0—0 12. fe К:e4 13. К:d5! f6 (На 13...Ф:f5 14. Л:f5 С:f5 белые предполагали продолжать 15. Фf3 Кf2+ Крg1, не опасаясь вскрытого шаха) 14. Сe3 С:e3 15. Кf:e3 Фd8 16. ef g6 17. f7+! Л:f7 18. Л:f7 Кр:f7 19. Фf3+ Кf6 20. Лf1. Черные сдались.

Спасскому удалось в партии с Портишем удержать пожертвованную ему пешку и реализовать свое преимущество в окончании. Вторую победу подряд одержал и Меднис, Фарре не смог сломить сопротивление голландца Ван-Остерома и сыграл с ним вничью.

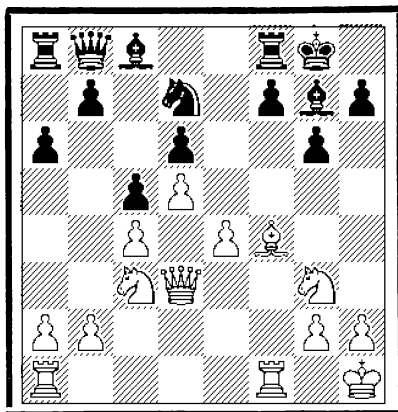
Центральной встречей третьего тура явилась партия Меднис—Спасский, в которой был применен мало известный вариант защиты двух коней:

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. e! Ka5 6. Сb5+ c6 7. dc bc 8. Се2 h6 9. Кf3 e4 10. Ке5 Фc7 11. f4 Сс5 12. c3 Кb7 13. b4 Cd6 (Может быть, сильнее 13...Сb6) 14. d4 ed 15. Ф:d3 0—0 16. 0—0! (Белые правильно отдают лишнюю пешку) 16...a5 17. Фf3 С:e5 18. fe Ф:e5 19. С:c6 ab 20. Фb5 Ф:b5 21. С:b5 Кc5 22. a4 Кb3 23. Ла2 Се6 24. С:h6 Кd5 25. c4, и партнеры согласились на ничью.

Интересным было окончание партии Портиш—Ван-Остером (см. следующую диаграмму).

Пытаясь использовать неудачное расположение черных фигур, белые нашли красивую комбинацию: 17. Кf5! Ке5.

После 17...gf 18. Фg3 f6 19. С:d6 Фа7 20. С:f8 К:f8 21. ef перевес белых не вызывает сомнений. Поэтому черные предпочли отклонить жертву.





партии и окончания

№ 160. Славянская защита

А. БИСГАЙЕР В. СМЫСЛОВ

Матч СССР—США

Примечания В. Смыслова

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kg1—f3 Kg8—f6
4. e2—e3 g7—g6

Поскольку белые ограничили подвижность своего ферзевого слона, то переход к защите Шлехтера вполне оправдан. Другие хорошие ответы 4...Cf5 или 4...e6.

5. Kb1—c3 Cg8—g7
6. Cf1—d3 0—0
7. 0—0 Cc8—g4

Кроме этого продолжения, применялось также развитие слона на f5. Однако после 8. C : f5 gf 9. cd cd 10. Фb3 b6 расположение черных пешек ухудшается.

К трудной борьбе ведет 7...e6 с последующим b6 и Cb7.

8. h2—h3 Cg4 : f3
9. Фd1 : f3 e7—e6
10. Лf1—d1 Kb8—d7
11. e3—e4 ...

Молодой чемпион США, повидимому, недостаточно искушен во всех тонкостях дебютного варианта, встретившегося в настоящей партии. Правильно было 11. b3. После хода 11. e4 возникают интересные осложнения, выгодные черным.

11. ... e6—e5!

Встречный удар. Центр белых подвергается внезапному разрушению. В моей партии с Симагиным (турнир памяти Чигорина, 1951 г.) далее последовало: 12. ed ed 13. Ke4 Ke5 14. K : f6+ C : f6 с лучшими шансами у черных.

12. d4 : e5 Kd7 : e5
13. Фf3—e2 d5—d4
14. Cd3—c2 Kf6—d7!

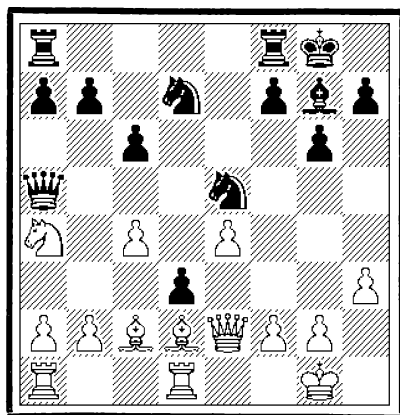
Возобновляя нападение на коня. Пешка косвенно защищена, ибо на 15. Л : d4 следует 15...Kf3+.

15. Kc3—a4 Фd8—a5
16. Cc1—d2 ...

В случае 16. f4 могло последовать 16...d3 17. C : d3 Ф : a4 18. fe K : e5 и т. д.

Атакуя ферзя, белые надеются выиграть темп, чтобы после 16... Фа6 ответить 17. b3 и перевести своего коня через b2 на d3. Но этим надеждам не суждено сбыться.

16. ... d4—d3!



Эффектный маневр. Проходная пешка оказывается неуязвимой. Например, 17. Ф : d3 Ф : a4! Если белые не берут пешку, а отвечают 17. Фе3, то возможно 17...Фа6 18. Cb3 b5 19. cb cb 20. Kc3 Kb6 с угрозой Kc4.

17. Cd2 : a5 d3 : e2
18. Лd1—e1 Ke5 : c4
19. Ca5—c3 b7—b5
20. Cc2—b3!

Правильное решение. Белым не удастся восстановить материальное равновесие, поэтому они максимално активизируют свою игру.

20. ... Cg7 : c3
21. Ka4 : c3 ...

Не помогает 21. bc ввиду 21...Kd2 22. Kb2 K : e4 и т. д.

21. ... Kc4 : b2
22. Лe1 : e2 Kb2—d3
23. Ла1—d1 Kd7—c5
24. Ле2—d2 Kd3—b4
25. f2—f4 a7—a5

Реализовать лишнюю пешку не просто, так как единственная открытая линия «d» прочно оккупирована белыми ладьями. Черные начинают наступление на том участке доски, где у них имеется пешечный перевес.

26. e4—e5 a5—a4
27. Cb3—c2 a4—a3!

Пешка «a» стремительно пробежала до поля a3, расширяя сферу действия черных фигур на ферзевом фланге. Если теперь 28. Cb1, то 28.. Ka4 29. Ke4 Kd5 30. Лc1 b4! 31. Л : c6 Kac3 32. K : c3 K : c3 с преимуществом у черных.

28. Cc2—e4 Kc5—a4
29. Лd1—c1 Лf8—d8!

Захват открытой линии решает исход борьбы. Наступает быстрая развязка.

30. Лd2 : d8+ Ла8 : d8
31. Kc3 : a4 b5 : a4
32. Лc1—c3 Лd8—d2
33. Ce4 : c6 ...

Или 33. Л : a3 Л : a2, и проходная пешка «a» обеспечивает победу.

33. ... Лd2 : a2
34. Cc6 : a4 Ла2—a1+
35. Kpg1—h2 a3—a2
36. e5—e6 f7 : e6

Белые сдались.

№ 161. Староиндийская защита

А. КЕВИЦ А. КОТОВ

Матч СССР — США

Примечания А. Котова

1. Kg1—f3 d7—d5

Таким путем черные намереваются играть староиндийскую схему, но выжидают с развитием коня g8. Так как белые не в состоянии провести что-нибудь существенно отличное от обычных схем развития в староиндийской защите, то черные с успехом могут осуществлять построение d7—d6, g7—g6, Cf8—g7, Kb8—d7 и e7—e5, не определяя еще позиции королевского коня. В ряде партий мне удалось осуществить развитие его на e7, иногда приходилось ставить коня на обычную позицию f6. В настоящей партии конь выводится на h6.

Конечно, черные, играя это начало, должны быть готовы и к переходу на «сицилианские рельсы» после 2. e4.

2. d2—d4 g7—g6
3. c2—c4 Cf8—g7
4. Kb1—c3 Kb8—d7
5. e2—e4 c7—e5
6. Cf1—e2 Kg8—h6

Здесь конь не мешает продвижению f7—f5, а при случае возможен перевод Kh6—f5—d4, а также защитный маневр Kh6—f7 (после f7—f6). Конечно, есть и недостатки этого расположения: черные теряют контроль над центральными полями e4 и d5.

7. 0—0 0—0
8. Cc1—e3 ...

Белые избирают своеобразное продолжение. Как объяснил мне после партии Кевитц, он хотел использовать выдвинутое положение черного коня на g4. На мой взгляд, сильнее было развитие этого слона на a3 или b2 (после b2—b3).

8. ... Kh6—g4
9. Ce3—g5 f7—f6
10. Cg5—d2 c7—c6
11. b2—b4 f6—f5

Позиция крайне осложнилась. Сейчас белым нужно выбрать правильный метод стратегического построения партии — определить пешечную структуру в центре. В большинстве случаев это является сложнейшей задачей, разрешить которую не просто. В данной партии мастер Кевиц избирает неверное решение.

12. d4—d5? ...

Закрывает центр, после чего фланговый выпад черных f7—f5 целиком себя оправдывает. Труднее была игра у черных в случае размена пешек на e5 и f5. После 12. de 13. ef gf 14. Фb3 позиция крайне обострялась.

12. ... c6:d5!

Но не 12...c5, после чего 13. Kg5! давало преимущество белым.

13. c4:d5 ...

Еще одна неточность. Лучше было 13. K:d5 fe 14. Kg5 или 13... Kg6 14. K:f6+, не закрывая центр.

13. ... Kd7—f6

14. e4:f5 ...

Белым трудно защищать пункт e4, в то же время черные могут переключиться на пешечный штурм королевского фланга после f5—f4 и затем g6—g5 и h7—h5. Однако и размен на f5 ведет к большим трудностям для белых.

14. ... g6:f5

15. La1—c1 Фd8—e7

Угрожая после 16...e4 и 17...e3 разменять чернополюного слона белых.

16. h2—h3 Kg4—h6

Энергичнее было 16...e4 со следующими возможными вариантами: 17. hg ef 18. C:f3 fg 19. Ce2 Cf5 с превосходной позицией у черных, имеющих хорошие шансы на атаку королевского фланга. 17. hg ef 18. gf fg 19. fg Фf7, и за пожертвованную пешку у черных опасная инициатива. 17. Kd4 e3 18. hg ed 19. Ф:d2 K:g4, и черные стоят отлично.

Я долгое время рассчитывал все эти варианты, затем решил посмотреть продолжение, связанное с отступлением коня на h6. Здесь я нашел любопытную жертву качества. Она мне понравилась, и я решил ступить конем.

17. Kc3—b5 Kf6—e8

18. Kb5:a7 Cc8—d7

19. Ka7—b5 ...

Удерживать лишнюю пешку опасно. На 18. Ce3 последовало бы 18... f4 19. Cb6 Kf5 с угрозой e5—e4.

19. ... La8:a2

20. Фd1—b3 ...

Расчет черных оправдался: противник попадает в расставленные сети. Между тем, играя 20. Cc4 La8 21. Kg5, белые получали инициативную позицию. Неудачный замысел черных, начатый 16-м ходом, мог встретить решительное опровержение.

20. ... e5—e4!

В этом сильном ходе идея предыдущей игры черных. Жертвуя каче-

ство и пешку, черные получают неотразимую атаку на короля.

21. Cd2—g5 ...

Не лучше и 21. Ф:a2 cf 22. Cd3 fg 23. Kр:g2 f1 и белые беззащитны.

21. ... Фе7—f7

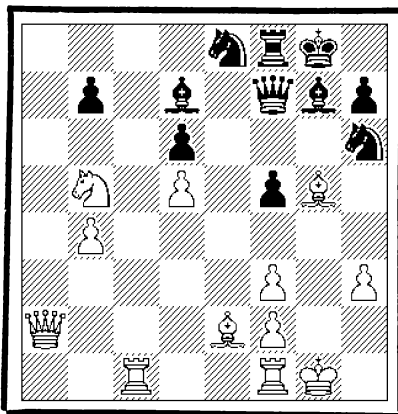
22. Фb3:a2 ...

Иначе белым совсем плохо. На 22. Kfd4 следует 22...L:e2 и 23...C:b5, а после 22. Kd2 Lb2 черные господствуют над всей доской.

22. ... e4:f3

23. g2:f3 ...

Последняя возможность сопротивления заключалась в 23. C:f3 C:b5 24. Lfe1, хотя и тогда материальный перевес черных должен был привести к победе. Играя 23. gf, мой противник недооценил силы следующего хода.



23. ... f5—f4!

Решающий ход! Слон g5 выключается из игры. Пункты h3 и g2 становятся незащитимыми. Положение белых безнадежно, и катастрофа наступает в ближайшие два-три хода.

24. Cg5:h6 ...

Белые растерялись. Однако и лучшее 24. Lfd1 C:h3 25. Cf1 Cd7 также приводило к гибели.

24. ... Фf7—g6+

25. Kpg1—h1 ...

Или 25. Kph2 Ф:h6 26. Lh1 Lf6 27. Kpg1 C:h3 с разгромом.

25. ... Фg6:h6

26. Lf1—g1 ...

Я издали увидел, как мой противник сделал этот ход. Подойдя к доске, я посмотрел на мастера Кевица. Сначала он ничего не понял, затем заметил, что черные могут дать мат в один ход, и сдался.

№ 162. Ферзевый гамбит

П. КЕРЕС

В. МИКЕНАС

Турнир в Пярну, 1955 г.

Примечания П. Кереса

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 e7—e6

3. Kb1—c3 c7—c5

Микенас — один из немногих наших мастеров применяет защиту Тарраша в ответственных партиях, и не без успеха.

4. c4:d5 e6:d5

5. Kg1—f3 Kb8—c6

6. g2—g3 ...

Эту систему развития, введенную в турнирную практику гроссмейстерами Шлехтером и Рубинштейном, теория считает наиболее перспективной для белых.

6. ... c5—c4

Так называемый шведский вариант, в котором мастер Микенас имеет много собственных анализов. Я с интересом ждал, какое новое усиление мой партнер нашел в этом дебюте.

7. Cf1—g2 Cf8—b4

8. 0—0 Kg8—e7

9. e2—e4 ...

Это продвижение в центре, по моему мнению, больше соответствует духу позиции, чем продолжение 9. Cd2 с последующим b2—b3.

9. ... 0—0

Вот в чем заключается усиление варианта! Обычно черные продолжают 9...de, но остаются после 10. K:e4 с несколько худшей позицией.



На матче СССР—США. Братья Д. и Р. Бирны и В. Смыслов.

Микенас, имея в виду безопасность продолжения 10. e5 Cf5, хочет выяснить дальнейшие намерения белых, прежде чем разменяться на e4.

10. e4:d5 Ke7:d5
11. Fd1—c2 ...

Теоретические руководства рекомендуют 11. K:d5 F:d5 12. a3, так как в варианте 12...Ce7 13. Ke5 F:d4? 14. K:c6 черные теряют фигуру. Они могут, однако, продолжать сильнее: 13...Fb5 14. K:c6 Kc, оставляя белым только несколько более удобную позицию.

Ходом в партии белые также должны были достичь немногого, но энергичное 11. Kg5! обеспечивало им длительную инициативу, например: 11...C:c3 12. Fc2 или 11...Kf6 12. d5 с последующим 13. Fd4.

11. ... Cc8—g4?

Черные сразу допускают решающую ошибку. Они должны были предупредить угрозу 12. Kg5 ходом 11...h6!

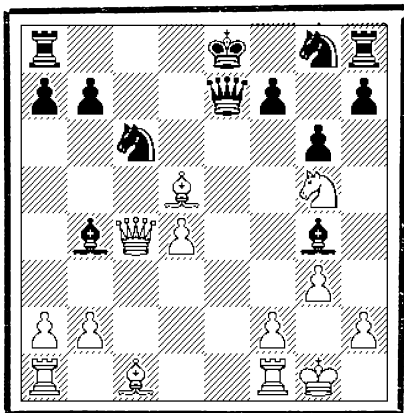
12. Kf3—g5 Kd5—f6
13. Kc3—d5! ...

Эту возможность черные просмотрели, рассчитывая только на 13. Kxe4 Cf5 и т. д. Теперь они теряют пешку при худшей позиции.

13. ... g7—g6
14. Fc2:c4 ...

Хорошо было, конечно, и 14. K:b4 K:b4 15. F:c4, но ход в партии еще сильнее.

14. ... Kf6:d5
15. Cg2:d5 Fd8—e7



16. Kg5—e4! ...

Теперь у черных нет удовлетворительной защиты от угрозы 17. Cg5.

16. ... Cg4—h3

На 16...Ka5 17. Fb5 a6 у белых есть сильный ответ 18. Fb6!, но отнюдь не лучше было 16...Kpg7. Белые продолжали бы 17. a3 Ca5 18. b4 и 19. Cb2.

17. Cc1—g5 Fe7—c7

К материальным потерям вело и 17...C:f1 18. L:f1 Fc7 19. C:c6 F:c6 20. Kf6+ Kpg7 21. F:b4 h6 22. d5! и т. д.

18. Lf1—c1 La8—c8
19. Cg5—h6 Lf8—d8
20. Cd5:f7+! Kpg8—h8
21. Ch6—f4 Fc7—a5
22. d4—d5 Черные сдались.

№ 163. Защита Алекина А. СЕРЕБРЯНСКИЙ А. ЗАМИХОВСКИЙ

Первенство Украины, 1955 г.

Примечания Б. Ратнера

1. e2—e4 Kg8—f6
2. e4—e5 Kf6—d5
3. Kg1—f3 ...

Вариант «четырёх пешек» не пользуется в последнее время особой популярностью. Между тем, он ведет к острой игре с обоюдными шансами.

3. ... d7—d6
4. d2—d4 Cc8—g4
5. Cf1—e2 ...

Одно время часто играли 5. h3. В партии Болеславский—Микенас (XII первенство СССР) далее было 5... C:f3 6. F:f3 de 7. de e6. 8. Fg3 Kd7 9. Ce2 c6 10. Ka3 Ke7 11. 0—0 Kf5 12. Fg4 C:a3 13. ba 0—0, и черным нечего бояться.

5. ... Kb8—c6

Интересно продолжение Флора 5... со с целью, во-первых, предоставить коню поле c7 и, во-вторых, подготовить 6... C:f3 7. C:f3 de, что сразу не проходит в связи с 5... C:f3 6. C:f3 de 7. c4.

6. 0—0 e7—e6
7. c2—c4 Kd5—b6
8. e5:d6 c7:d6
9. b2—b3 Cf8—e7
10. Kb1—c3 0—0

Микенас рекомендовал немедленно играть 10... Cf1 и далее 11. Ce3 d5 12. c5 Kd7, и черные, используя ненадежное положение коня c3, затрудняют развитие инициативы белых на ферзевом фланге.

11. Cc1—e3 Lf8—e8

Теперь 11... d5 уже не так хорошо, поскольку белые после 12. c5 Kd7 13. b4 получают позиционное преимущество. Все же следовало пойти на это продолжение, так как избранный черными пассивный план быстро ставит их в тяжелое положение.

12. Fd1—d2 Ce7—f8
13. Lf1—d1 Kc6—e7

Лучше было 13... e5.

14. h2—h3 Cg4—h5
15. La1—c1 ...

Белые полностью мобилизовали свои силы и готовы к решительным действиям как в центре, так и на ферзевом фланге.

15. ... Kb6—d7
16. Ce3—f4 Ke7—c8

Играть 16... d5 нельзя из-за 16. Kb5.

17. b3—b4 Kd7—b6
18. c4—e5 Kb6—d5
19. Kc3:d5 e6:d5
20. Ld1—e1 Fd8—d7

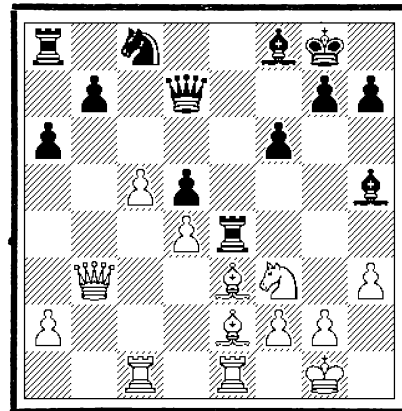
Грозило неприятное 21. Cb5.

21. Fd2—d3 a7—a6
22. Fd3—b3 ...

Слабость черных пешек в центре и отсутствие взаимодействия между фигурами облегчает белым их задачу. Поскольку удобной защиты пеш-

ки d5 у черных нет (22... Ff5 23. Ch2 с угрозами 24. g4 или 24. Cd3), они вынуждены обратиться к «экстренным» мерам, не приносящим им, впрочем, облегчения.

22. ... Le8—e4
23. Cf4—e3 d6:c5
24. b4:c5 f7—f6



25. Kf3—e5! Le4:e5

Черные решают отдать качество. На 25... fe последовало бы 26. C:h5 ed 27. Cf3, и белые выиграют.

26. d4:e5 Ch5:e2
27. e5—e6! ...

Можно было продолжать и прозаически: 27. L:e2 fe 28. Ld2 Ke7 29. Cg5 Ld8 30. Lcd1, выигрывая еще пешку, но избранное белыми продолжение эффективнее и быстрее ведет к цели.

27. ... Fd7:e6

Не спасало черных и 27... Fb5 28. L:e2! F:e2 29. F:b7.

28. Fb3:b7 La8—a7

29. c5—c6!

Красиво! В случае 29... L:b7 30. cb белые получают нового ферзя.

29. ... Cf8—a3

30. Ce3:a7 Ca3:c1

31. Fb7—d7 Черные сдались.

№ 164. Голландская защита М. ТАЙМАНОВ Г. ЛИСИЦЫН Полуфинал XXII первенства СССР

Примечания Г. Лисицына
и Л. Шамковича

1. d2—d4. e7—e6
2. c2—c4 f7—f5
3. Kb1—c3 Kg8—f6
4. e2—e3 ...

Идея этой системы заключается в подготовке атаки в центре путем Cd3 Ke2, f3 и e4.

4. ... Cf8—b4
5. Cf1—d3 Cb4:c3+
6. b2:c3 d7—d6
7. Fd1—c2 ...

План, связанный с этим ходом, — подготовка подрыва пешки f5 путем h3 и g4 — слишком медлителен и дает возможность черным завязать опасную контригру. Правильно было 7. Ke2 0—0 и f3.

7. . . . c7—c5
8. Kg1—e2 Kb8—c6
9. h2—h3 . . .
Лучше было 9. 0—0 и 10. f3.
9. . . . 0—0
10. g2—g4 Fd8—e7!

В этом идея защиты черных. Если 11. gf ef 12. C:f5 C:f5 13. Ф:f5, то 13... Фе4! 14. Ф:e4 K:e4 и далее Ka5, отыгрывая пешку и получая позиционный перевес. Следующим ходом белые подготавливают длинную рокировку.

11. Cc1—b2 Kc6—a5
12. 0—0—0?

Белые не замечают любопытного тактического удара. Следовало продолжать 12. Kg3, что приводило к очень сложной игре с обоюдными шансами; например: 12... b6 13. gf ef 14. K:f5 C:f5 15. C:f5 K:c4.

12. . . . b7—b5!

Белые, как выяснилось после партии, ожидали продолжения 12... b6, что давало им отличные возможности на королевском фланге. Теперь же инициатива полностью переходит к черным.

13. g4:f5 . . .

В пользу черных и 13. Kg3 bc 14. Ce2 Cd7 с дальнейшим сдвоением ладей по линии «b».

13. . . . b5:c4
14. Cd3—e4 Kf6:e4
15. Фc2:e4 Cc8—b7
16. d4—d5 Lf8:f5
17. Lh1—g1 . . .

Белые пытаются организовать контратаку по линии «g». После 17. Kf4 Le5 18. Fg2 ed с угрозой d5—d4 положение белых безрадостно.

17. . . . Lf5:d5
18. Ld1:d5 *Cb7:d5
19. Фе4—g4 Ka5—c6

Грозит маневр Kc6—e5—d3. В следующей игре решающим фактором оказывается не только материальный перевес черных, но и плохая позиция слона b2 и белого короля.

20. f2—f4 La8—b8
21. Ke2—g3 Фе7—b7
22. Fg4—e2 Cd5—f3!

Препятствуя угрозе Kh5.

23. Фе2—d2 Kc6—e7
24. Lg1—f1 . . .

Белые намерены перевести ладью на f2, чтобы освободить ферзя от защиты слона b2.

24. . . . Ke7—f5

Вызывая размен коней, после чего у белых нет никакой контригры.

25. Kg3:f5 e6:f5
26. Lh1—f2 Cf3—h5.

Начало решающей перегруппировки фигур.

27. Fd2—e1 . . .

Нельзя, конечно, 27. Ф:d6 из-за 27... Фh1+ 28. Kpc2 Cd1+! 29. Kpd2 L:b2+ 30. Kpc1 Cc2+, 31. Kp:b2 Фb1+ и Фc1×.

27. . . . Фb7—e4
28. Lf2—d2 d—d5
29. Ld2—c2 Ch5—e8
30. Cb2—a3 Ce8—a4
31. Lc2—b2 Lb8—c8

Защищая пешку c5. Теперь белые должны парировать две угрозы: d5—d4 и Lc8—c6—g6 (после предварительного h6).

32. Фе1—e2 h7—h6
33. Lb2—b7 a7—a5
34. Kpc1—b2 Kpg8—h7
35. Lb7—b6 d5—d4!

Этот давно подготовленный прорыв решает партию в несколько ходов.

36. Фе2:c4 Фе4—c2+
37. Kpb2—a1 d4:e3
38. Lb7—b2 Фc2—d1+
39. Lb2—b1 e3—e2
40. Фc4—e6 Ca4—c2
41. Lb1—c1 Lc8—b8
Белые сдались.

№ 165. Защита Грюнфельда

Г. ИЛИВИЦКИЙ В. КОРЧНОЙ
Полуфинал XXII первенства СССР

Примечания Г. Иливицкого

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 Cf8—g7 7. Cf1—c4 0—0 8. Kg1—e2 Kb8—c6 9. 0—0 Kc6—a5.

Эта система развития пользуется большой популярностью. Черные, не определяя пока своей позиции в центре, стремятся провести подрыв c7—c5 в выгодной обстановке.

10. Cc4—d3 Fd8—d7

Такой план с развитием тяжелых фигур по линии «d» уже встречался в партиях Корчного. Недостатком его является медлительность. На наш взгляд, естественнее 10...b6. Например: 11. Ce3 Cb7 12. Fd2 c5, и если 13. f4, то 13...f5.

11. Cc1—e3 Lf8—d8
12. La1—b1 c7—c5
13. f2—f4! . . .

Только энергичной игрой можно использовать отсталость черных в развитии. Атака белых направлена на слабый пункт f7.

13. . . . e7—e6

Если 13...cd 14. cd Kc6, то 15. d5 e6 16. Cc4 и нельзя 16...Ka5 из-за 17. de! Ф:d1 18. ef+ Kpf8 19. Lb:d1 L:d1 20. Cc5+.

На 13...f5 сильно 14. ef gf 15. Lf3.

14. f4—f5 e6:f5

Лучше было 14...cd 15. cd ef, так как теперь белые берут на d4 фигурой.

15. e4:f5 c5:d4
16. Ce3:d4! Ka5—c6
17. f5:g6 h7:g6
18. Cd3—c4 Cg7:d4+

Проигрывало 18...K:d4 из-за 19. L:f7 K:e2+ 20. Ф:e2 Ф:f7 21. C:f7+ Kp:f7 22. Фc4+ Cc6 23. L:b7+. Плохо и 18...Lf8 (19. Cc5!).

19. Ke2:d4 . . .

После 19. cd Lf8 у белых нет решающих продолжений.

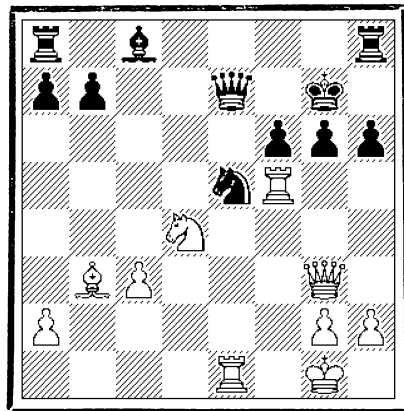
Если сейчас 19...Lf8, то 20. K:c6 Ф:c6 21. C:f7+ или 20...bc 21. Ф:d7 C:d7 22. L:b7 с выигрышным окончанием.

19. . . . Kc6—e5
20. Cc4—b3 Fd7—c7
21. Fd1—e2 . . .

Точнее 21. Фе1, без потери времени перевода ферзя на g3.

21. . . . Kpg8—g7
22. Фе2—f2 Фc7—e7
23. Lb1—c1 f7—f6
24. Фf2—g3 Ld8—h8

С надеждой защитить пункт g6 путем 25...Lh6.
25. Lf1—f5



25. . . . Lh8—f8

На 25...Lh6 могло последовать 26. Le:e5 или 26. Lef1.

26. Cb3—c2 Фе7—d6

27. Lf5—f2 Cc8—g4

Это сразу проигрывает, но удовлетворительной защиты от 28. C:g6 уже не было.

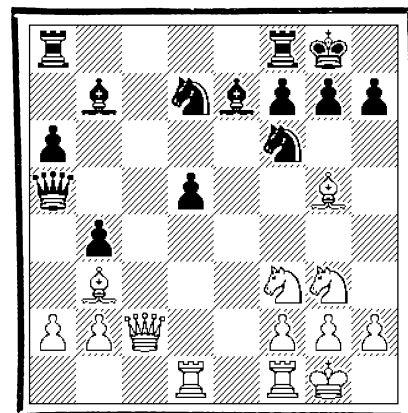
28. h2—h3 La8—e8

29. Le1—f1 Черные сдались.

Окончание партии

ГОЛОЩАПОВ ПАНКРАТОВ

Командное первенство районов
Москвы



Далее игра продолжалась так: 17...La8—c8 18. Фc2—f5 Lf8—e8 19. Ld1—d4 Kd7—f8 20. Lf1—e1 Kf8—g6 (Следовало подготовить перевод коня на e6; не сразу 20...Ke6 21. L:e6 21. h2—h4 h7—h6 (Лучше было 21...Фb6) 22. h4—h5! Kf6:h5 23. Ld4:d5! Kh5:g3 (Или 23...C:d5 24. C:d5 с угрозой 25. C:f7+, выигрываая ферзя) 24. Фf5:f7+! Kpg8:f7 25. Ld5—f5×.

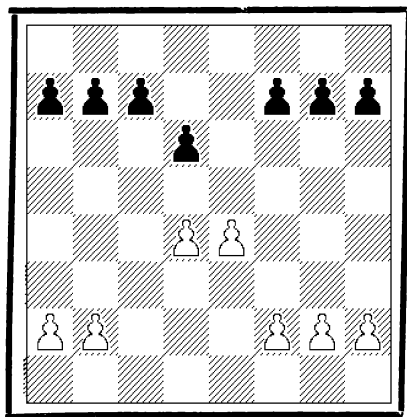
Примечания В. Голощапова.

В. ПЕРСИЦ

О подвижных центральных пешках

В настоящей статье мы касаемся одного из частных вопросов проблемы центра, тех случаев, когда одна из сторон имеет центральные подвижные пешки «d» и «е» в срединной стадии шахматной партии.

Рассмотрим такую пешечную структуру.



Важные пункты с5, d5, е5, f5 находятся под ударами белых пешек и поэтому недоступны для черных фигур. Немудрено, что при такой пешечной структуре положение белых, как правило, свободнее, в их распоряжении больше центральных полей, на которых можно удобнее расположить свои фигуры, больше пространства для маневрирования.

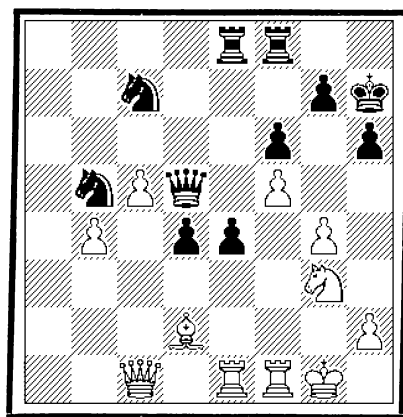
Если бы у черных совсем не было пешечного заслона в центре (сейчас он есть в виде пешки d6), то белые пешки е4 и d4 стали бы еще более грозными, поскольку часто удается осуществить их дальнейшее продвижение.

Например, в итальянской партии после ходов 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. с3 Кf6 5. d4 ed 6. cd Сb6? 7. d5 Ke7 8. е5 у черных очень тяжелое положение.

Хорошо иллюстрирует мощь подвижных центральных пешек при отсутствии пешечного заслона в центре у противника партия Глигорич—Сабо (командное первенство мира, 1952 г.):

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. е3 с5 5. Ke2 d5 6. а3 cd 7. ed Ce7 8. с5 0—0 9. b4 b6 10. g3 bc 11. dc

а5 12. Лb1 ab 13. ab Кс6 14. Сg2 Лb8 15. Ca3 Cd7 16. 0—0 Ka7 17. Le1 Ke8 18. Cc1 Cf6 19. Cf4 e5 20. Cd2 d4 21. Kd5 Cc6 22. К: f6+ Ф: f6 23. С: c6 Ф: c6 24. f4 f6 25. Фb3+ Kph8 26. Лf1 Кс7 27. Фс4 Kab5 28. Лbe1 h6 29. g4 Лbe8 30. f5 Фd5 31. Фс1 Kph7 32. Kg3 e4.

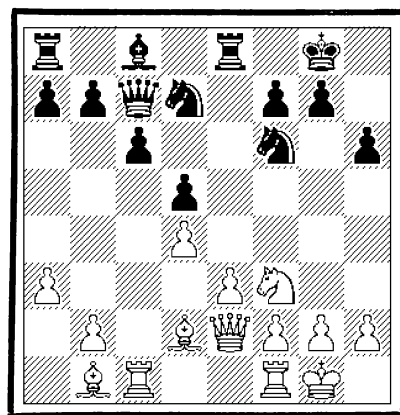


Черные пешки стали грозной силой. Интересно проследить, как Сабо все время осуществляет их продвижение, не отрывая одну от другой и не давая возможности противнику вклиниться между ними фигурами. При надвигании пешек именно этого метода и следует придерживаться. Не видя возможности противодействовать движению черных пешек, белые пытаются создать атаку на черного короля, однако практика показала, что при обладании центром подобные атаки, как правило, легко отражаются.

33. Cf4 e3 34. Фd1 Фс4 35. h4 Kd5 36. g5 d3 37. Фg4 Лg8 38. Kh5 Le4 39. g6+ Kph8 40. Фg3. Белые сдались, не дожидаясь ответа противника.

Турнирная практика показала, что при наличии сильных центральных пешек у противника очень трудно организовать оборону, поскольку имеется мало полей для маневрирования.

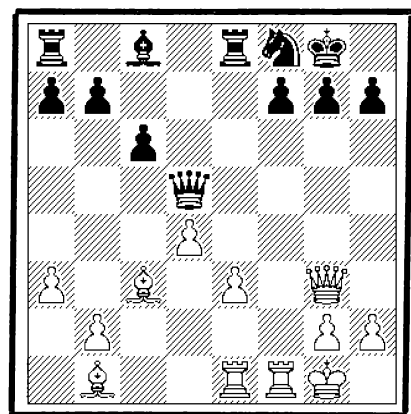
Положение на диаграмме получилось в партии Загорянский — Миленас (Тарту, 1950 г.). Белые сы-



грали 16. Сс1! с намерением продолжать Кd2, f3 и e4. Последовало 16...Ke4 17. Kd2 Фb6 18. К: e4 de 19. f3!

Типичный для подобных позиций ход — белые устраняют из центра неприятельскую пешку, атакая на нее своей фланговой. Попытка удерживать пешку е4 могла привести черных после 19...f5 20. fe fe 21. Лf4 Кf6 22. Л: f6 gf 23. Фh5 к разгрому.

19...ef 20. Ф: f3 Фb3 21. Сс3 Кf8 22. Фg3 Фе6 23. Лce1 Фd5.



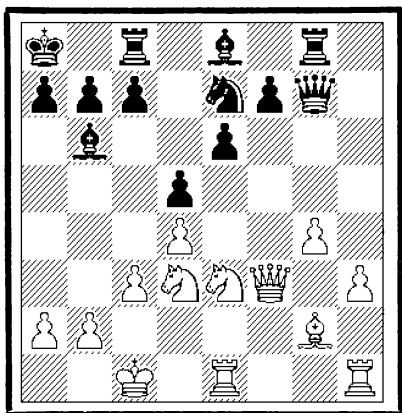
24. e4.

Атака белых теперь разворачивается стремительно. Несмотря на то, что у черных нет существенных

слабостей, им не удастся организовать оборону вследствие сильной позиции центральных белых пешек, поддержанных фигурами.

24. ...Фg5 25. Фf2 Сe6 26. Ле3 Кg6 27. Лg3 Фе7 28. d5 Cd7 (Если 28...cd, то 29. Фd4 Фf8 30. Л:g6) 29. Са2 cd 30. cd Ке5 31. Ле3 Фf6 32. Л:е5 Л:е5 33. С:е5 Ф:е5 34. Ф:f7+ Кph8 35. Ф:d7. Черные сдались.

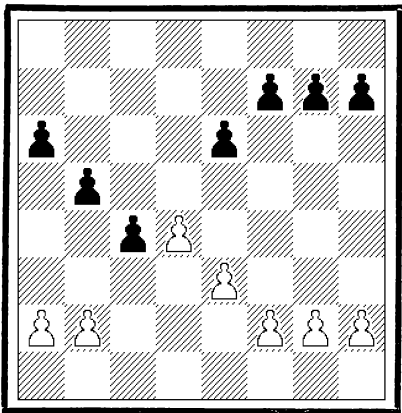
В партии Яровой—Зубарев (игра на по переписке, 1912 г.) возникла следующая позиция:



У черных две пешки в центре, у белых — одна, следовательно, если ее устранить, сила центральных черных пешек значительно возрастет.

23. ...c5! 24. dc С:с5 25. К:с5 Л:с5 26. Кc2 Сb5 27. Лhg1 Лgc8 28. Кrb1 Кg6 29. Cf1 Са4 30. Кd4 e5 31. Кf5 Фf6 32. Сg2 Фb6 33. Лc1 Лb5 34. Фе2 Кf4 35. Фd2 Кd3! 36. Ф:d3 Л:b2+ 37. Кра1 Л:a2+ 38. Кр:a2 Фb3+ 39. Кра1 Фа3+ 40. Кrb1 Лс6 41. Фе3. Черные объявили мат в 5 ходов.

Перед играющим часто уже в дебюте возникает вопрос — что лучше: пешечный перевес в центре или на фланге? Речь идет о позициях с приблизительно следующей пешечной структурой.



Разбирая партии мастеров, можно прийти к выводу, что если белым удастся осуществить продвижение e3—e4, то в предстоящей борьбе они в большинстве случаев получат лучшие шансы, чем черные. Если же черным удастся оккупиро-

вать пункт d5 слоном или конем и не допустить продвижения e3—e4, то, надвигая пешки ферзевого фланга, они обычно захватывают инициативу.

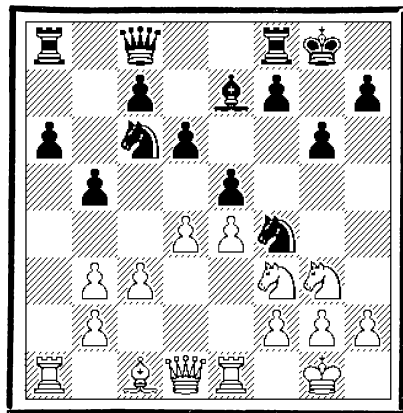
Мы приводим две партии и рекомендуем читателям разобрать их самостоятельно. В первой партии белые не позаботились вовремя о том, чтобы обеспечить продвижение e3—e4.

Во второй партии белые предусмотрительно отступили слоном на c2 (11. Сc2) вместо 11. Се2, как было в первой партии, и, благодаря этому, с успехом провели e3—e4.

Тейхман — Шпильман (Петербург, 1909 г.): 1. d4 d5 2. Кf3 c5 3. e3 Кc6 4. c4 e6 5. Кc3 Кf6 6. Cd3 Сb7 10. a4 c4 11. Се2 b4 12. Кb1 Ka5 13. Кbd2 Лc8 14. Ке5 Cd5 15. b3 c3 16. Кc4 Cd6 17. f3 С:е5 18. de С:c4 19. С:c4 Ф:d1 20. Л:d1 К:c4 21. ef Ka5 22. fg Лd8 23. Лd3 К:b3 24. Лb1 К:c1 25. Л:c1 Л:g7 26. Лd4 b3 27. Лb4 Лd8 28. Л:b3 Лd2 29. Л:c3 Лg:g2+ 30. Кph1 Л:h2+ 31. Кpg1 Лdг2+ 32. Кpf1 Ла2 33. Кpg1 Лdг2+ 34. Кph1 Лf2. Белые сдались.

Тарраш—Шпильман (Нюрнберг, 1910 г.): 1. d4 d5 2. Кf3 c5 3. c4 e6 4. e3 Кf6 5. Кc3 Кc6 6. Cd3 dc 7. С:c4 a6 8. 0—0 b5 9. Cd3 Сb7 10. a4 c4 11. Сc2 b4 12. Ке4 Ka5 13. К:f6+ Ф:f6 14. e4 b3 15. Сb1 Сb4 16. Сg5 Фg6 17. Cd2 С:d2 18. Фd2 Кc6 19. d5 Кd8 20. Ке5 Фh5 21. К:c4 0—0 22. Кb6 Ла7 23. Ла3 f5 24. ef cd 25. Л:b3 Фf7 26. Лd3 Сс6 27. К:d5 С:a4 28. Кc3. Черные сдались.

Движение центральных пешек дает возможность занять фигурами центральные поля под прикрытием пешек. Эти поля могут стать важной базой для проникновения фигур в лагерь противника. Практика показала, что чаще всего выгоднее такое освободившееся поле занять конем. В самом деле, допустим, что у белых пешки стоят на d4 и e4, а конь на f3. Играя d4—d5, а затем Кd4, белые создают предпосылки для проникновения этой фигуры в лагерь противника, поскольку поля c6, e6 и f5 оказываются под контролем белых пешек.



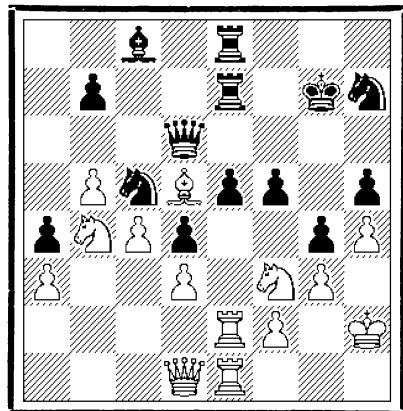
Положение на диаграмме получилось в партии Мароци—Эйтс (Нью-Йорк, 1924 г.).

15. d5 Кd8 16. С:f4 ef 17. Ке2 g5 18. Кfd4 Ле8 19. Кf5 Cf8 20. Кed4 f6 21. g3 fg 22. hg c5.

Черные не могут «терпеть» белого коня на d4 и прогоняют его, но это достается дорогой ценой: пешка d6 теперь очень слаба.

23. Кf3 Кf7 24. Кh2 Ла7 25. Фh5 Сg7 26. Кg4 Фd7 27. Кpg2 Ке5 28. К:d6 Лd8 29. К:е5 fe 30. Кf5, и у белых легко выигрышная позиция.

Встречаются позиции, когда на первый взгляд нельзя добиться продвижения центральных пешек. Однако, в таких случаях следует внимательно рассмотреть положение. Возможно, что при помощи тактических приемов продвижение центральных пешек окажется осуществимым. Поучительная борьба вокруг пешечного продвижения в центре развернулась в партии Верлинский — Рубинштейн (Москва, 1925 г.).



Белые сыграли 34. Кd2, препятствуя продвижению в центре e4. Черные ответили 34...Кf6 с намерением все же осуществить этот про-рыв.

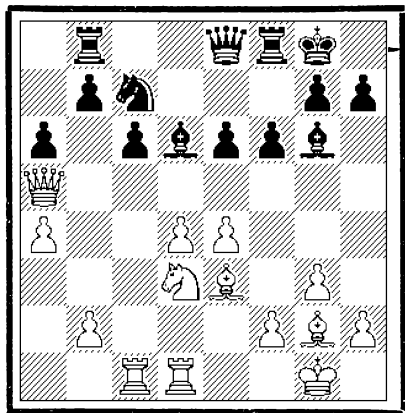
35. Фb1. Теперь белые сосредоточили 6 ударов на пункт e4, черные держат этот пункт «всего» под пятью ударами. Тем не менее последовало 35...e4! Дело в том, что белые не могут продолжать 36. de fe 37. К:e4 Кс:e4 38. С:e4 ввиду 38...Cf5!, и белые теряют по меньшей мере качество.

В партии последовало: 36. Фа1 e3 37. Кf1 Кb3 38. Фb2 f4 39. gf Ф:f4+, и черные добились подавляющей позиции.

Остановимся еще на одной тактической особенности подвижных центральных пешек, которую можно сформулировать следующим образом: при положении подвижных центральных пешек одного цвета на четвертой горизонтали (например, белые на e4 и d4) противник все время должен считаться с тактической возможностью движения как одной пешки (e4—e5), так и другой (d4—d5).

Мы упоминаем о положении рядом стоящих центральных пешек именно на 4-й горизонтали, поскольку оно чаще всего встречается в практических партиях.

Показателем пример из партии Ботвинник—Цветков (Москва, 1947 г.).



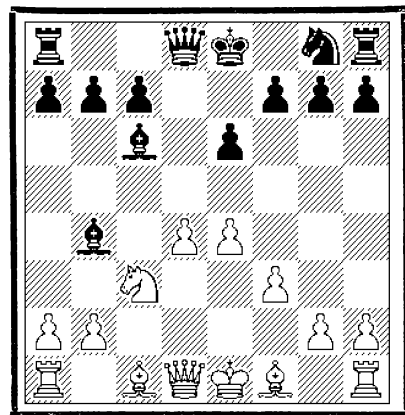
22. Лf7, защищая коня, чтобы на 23. e5 отойти слоном на f8. 23. Kf4 Ld7 24. K:g6 F:g6 25. Fb6 Ph5 26. Fb3!

Теперь белые угрожают сильным ходом e5! (с последующим Cg2:c6). Кроме того, грозит непосредственное 27. Л:c6. Но это еще не все. Оказывается, у белых появилась еще одна угроза — 27. d5! и затем Се3—a7. Черные не в состоянии удовлетворительным образом отразить угрозы.

26. Ldd8 27. d5! ed 28. Ca7 Ldd8 29. F:b7 f5 30. ed. Черные сдались.

Как же бороться с подвижными центральными пешками противника? Мы будем рассматривать случай, когда белым удалось добиться «идеального» положения пешек в центре — на e4 и d4, а у черных нет достаточного пешечного заслона в центре.

Почувствительна партия Пильсбери—Чигорин (Петербург 1895/96 гг.).

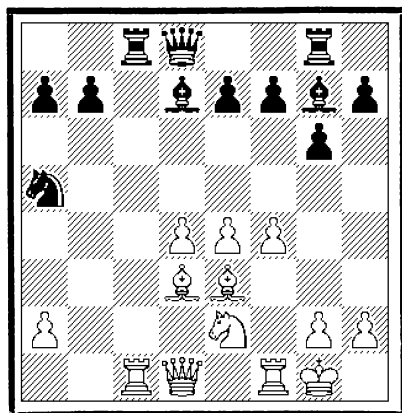


Здесь Чигорин сыграл 8...f5!, после чего белые не могут удержать пешку на поле e4. После 9. e5 Ke7 10. a3 Ca5 11. Cc4 Cd5 черные получили позиционное преимущество.

Удар f7—f5 оказывается весьма эффективным, если при положении белых пешек на e4 и d4 белые сыграют f2—f4, ибо после этого они не смогут подкрепить пешку e4 ходом f2—f3.

Этим обстоятельством превосходно воспользовался Авербах (черные) в партии с Вистанецким (Тула, 1950).

После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 0—0 9. 0—0 cd 10. cd Kc6 11. Ce3 Cd7 12. Лc1 Лc8 13. f4 Ka5 14. Cd3 создавалась следующая позиция:



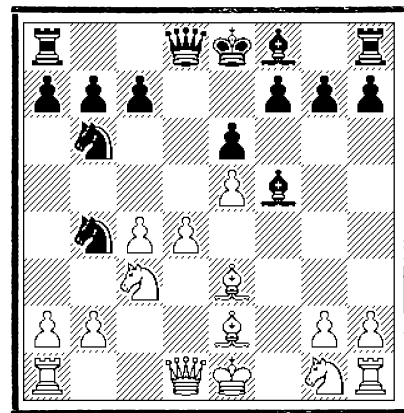
Черные используют неудачный 13-й ход белых и играют 14...f5! Теперь белые не могут сохранить выгодное расположение своих пешек в центре, поскольку после 15. e5 черные овладевают центральным проломом d5, а пешка d4 становится слабой. Все же это было, вероятно, лучшей возможностью для белых. Партия продолжалась так: 15. Л:c8 F:c8 16. Fd2 fe 17. C:e4 Kc4 18. Cd5+ Ce6 19. C:c4 F:c4 20. Лc1 F:a2 21. F:a2 C:a2 22. Лc7 b5 23. Л:a7 Cc4 24. Kc3 Л:f4, и с лишней пешкой черные легко выиграли.

Как один из методов борьбы с центральными пешками следует отметить стремление сделать цент-

ральные пешки противника «висячими», лишенными поддержки фланговых пешек.

Приедем партию Гиоргадзе — Копылов (Ленинград, 1948 г.).

После ходов 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 d6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Ce2 Kb4 10. Лc1 возникла следующая позиция.



Эта позиция характерна для защиты Алехина, в которой белые в ранней стадии далеко продвигают центральные пешки, не закончив развития. Черные стремятся использовать это обстоятельство. Последовало 10...c5! (Нужно разрушить центр белых. Белым надо было примириться с разменом своей центральной пешки на фланговую и продолжать развитие путем 11. Kf3).

11. d5 ed 12. cd Kc4. (Вот в чем дело! Теперь пешки d5 и e5 становятся очень слабыми. Плохо и 13. C:c4 Fh4+ и 14... F:c4) 13. Cf4 K:b2 14. Cb5+ Cd7 15. Fe2 C:b5 16. F:b5+ Fd7 17. Kpd2 F:b5 18. K:b5 K:d5 19. Kh3 c4 20. Кре2 a6. Белые сдались.



Открыта запись в тематические турниры по переписке

Тематический турнир по переписке для I и II разрядов (смешанный) — Сицилианская защита. Обязательные ходы: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6.

Тематический турнир по переписке для I и II разрядов (смешанный) — Староиндийская защита. Обязательные ходы: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3.

Тематический турнир по переписке для II и III разрядов (смешанный) — Испанская партия. Обязательные ходы: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6.

Тематический турнир по переписке для II и III разрядов (смешанный) —

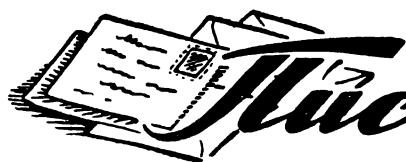
Французская защита. Обязательные ходы: 1. e4 e6 2. d4 d5.

Начало всех турниров — 1 января 1956 года.

Условия участия в тематических турнирах такие же, как и в обычных классификационных турнирах. Желательные играть в этих турнирах присылают заявления с указанием наименования турнира, справку о спортивном разряде и турнирный взнос (20 рублей) почтовым переводом на адрес редакции.

Все тематические турниры имеют квалификационное значение.

Принем заявлений — до 20 декабря 1955 г.



Листья читателей

О КНИГЕ «ШАХМАТЫ НА СЕЛЕ»

Вышедшая недавно книга Я. Рохлина «Шахматы на селе» рассказывает о развитии шахмат среди колхозников Российской Федерации.

Я. Рохлин приводит примеры творчества сильнейших колхозных шахматистов, участников команды РСФСР, трижды завоевавшей кубок Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР в командных соревнованиях на первенство страны.

К сожалению, автор обошел молчанием творчество лучших шахматистов колхозной деревни. А ведь Надежда Тарасова (Ростовская обл.) и Анна Ирхина (Горьковская обл.) имеют немало хороших, содержательных партий.

Книга «Шахматы на селе» показывает, как много талантов есть у нас среди колхозников — любителей шахмат. Нельзя не отметить, однако, что крупнейшие шахматные организации слабо помогают творческому росту колхозных шахматистов.

Давно пора уже нашим гроссмейстерам и мастерам от слов перейти к делу, почаще выезжать в районы, колхозы, вести шефскую работу с сельской молодежью.

Автор книги, как мне кажется, идет в этом вопросе по неверному пути. Он считает, что кадры инструкторов, тренеров и судей можно готовить в колхозных шахматных секциях на десятидневных семинарах. Несомненно, на подобных семинарах можно разъяснить основы судейской работы, ознакомить с практикой организации соревнований. Но тренеры... с десятидневной подготовкой (!) — это, конечно, не решение вопроса.

Тов. Рохлин — работник Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров РСФСР. Он должен организовать регулярные выезды ведущих шахматистов из городов и областных центров в колхозы, должен направлять в колхозные секции мастеров. Это будет действительной помощью сельским любителям шахмат.

Это, однако, особый вопрос, а в книге, как я уже сказал, приведено много полезного материала. К таким материалам можно отнести и разделы книги, посвященные истории

шахматного искусства, и советы организаторам шахматной работы в колхозах, и данные о некоторых колхозных шахматных секциях.

Из отдельных недочетов отметим следующие:

Мало удачен пример, приведенный на стр. 49 из партии Г. Штанько — М. Афанасьев. Черные имеют не только позиционное, но и материальное преимущество, а поэтому выигрыш может быть достигнут простым путем без комбинаций, например: 1...Фg5+ 2. Лg2 Фh4 3. Лh2 c5 4. Кc2 Фg3+ и т. д.

На стр. 43 в диаграмме из партии Г. Оноприенко — Б. Шивохин перепутаны цвета фигур. Белыми играл не Шивохин (как напечатано), а Оноприенко.

Нам кажется, что приводимая на стр. 59 учебная партия методически мало подходит для задания — составление плана игры, поскольку в этом примере черные играют без всякого плана. Погнавшись за выигрышем пешки, они вынуждены совершить многоходовый рейд ферзем (Фd8—d4:e5—d4—d8), затем делают еще один, ни с чем не связанный, ход 11...h6? и получают мат уже на 14-м ходу.

Там же приведен учебный пример: Белые — Krf3, pg5 и h4; Черные — Kpg6, ph5. Ход белых. Выигрыш. Я. Рохлин не указывает пути к выигрышу, считая, что «преимущество в одну пешку в большинстве случаев обеспечивает победу в пешечных окончаниях». Это положение верно и для данного случая, но прямолинейная игра после 1. Krf4 Kpf7 2. Kpf5 Kpg7 3. g6? Kph6! 4. Kpf6 приводит к пату. Белые выигрывают, совершая обход королем, уклоняясь в решающий момент от оппозиции: 3. Kpe5 Kpf7 (3...Kpg1 4. Kpe6 Kpg7 5. Kpf5) 4. Kpd6 Kpg6 5. Kpe6 Kpg7 6. Kpe7 (f5). Это следовало разъяснить.

Книга «Шахматы на селе» издана «Госкультпросветиздатом» на хорошей бумаге, с четкими диаграммами и иллюстрациями. Написана книга хорошим, красочным языком. Тираж книги (35.000 экз.), несомненно, мал.

Г. ЖУРАВЛЕВ.

(с. Бол. Борок, Калининской обл.)

В колхозном клубе

В прошлом году у нас при колхозном клубе была организована шахматная секция. Руководство секцией взял на себя опытный шахматист, агроном тов. Ерошко.

Вначале в секции было всего пять любителей шахмат, но постепенно интерес к шахматам становился все большим, и теперь в клубе занимаются двадцать пять шахматистов.

В секции организована учебная работа, мы рассматриваем партии мастеров, коллективно разбираем дебютные варианты. За год у нас проведено несколько классификационных турниров.

Сильнейший наш шахматист тов. Михалюк разделил первое и второе места в областных соревнованиях колхозных шахматистов.

К сожалению, плохо обстоит у нас дело с шахматной литературой. Книготорг совершенно не завозит в район книги по шахматам, не учитывает того, что шахматами у нас интересуются многие колхозники.

И. НЕХВЕДОВИЧ (дер. Дайлиды, Ивьевский район, Голышмановской обл.).

Конкурс областной газеты

Недавно в одесской областной газете «Черноморська комуна» был организован шахматный штдел. Отдел быстро завоевал популярность среди широкого круга любителей шахмат.

В первом конкурсе решений задач и этюдов, который провела газета, приняли участие 709 шахматистов — рабочие, колхозники, служащие, моряки, учащиеся.

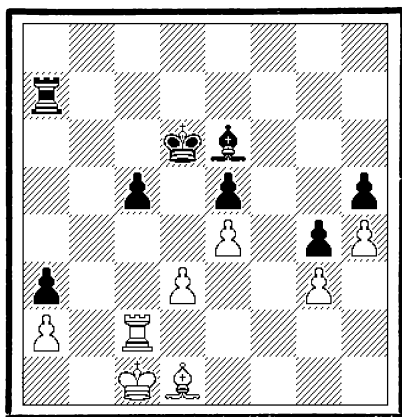
Предложенные для решения 8 задач правильно решили 72 участника конкурса. 30 любителей шахмат, приславших наиболее полные и точные решения, премированы.

Об итогах конкурса в специальной статье, опубликованной в газете, рассказал чемпион СССР Е. Геллер.

П. СИМОНЕНКО (Одесса)

Ошибочный вывод

В книге «Шахматное творчество Григорьева» (ст. 271) рассматривается следующая позиция.



Н. Д. Григорьев пишет, что после 1...Сb3 2. Лf2 Лf7 3. Л:f7 С:f7 слоновое окончание безнадежно для белых ввиду «4. Кrb1 Крс6 и черные проникают королем на с3».

Однако вывод этот ошибочен. В ответ на 4...Крс6 белые могут продолжать 5. Са4+ Кrb6 6. Крс2!, и это обеспечивает им по меньшей мере ничью. На 6...С:a2 белые просто отвечают 7. Се8, а на 6...Кра5 отступают слоном на b3.

С. ВЗДОРОВ (ст. Аксай, Ростовской области).

Неправильное утверждение

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. 0—0 К:e4 6. Ле1 d5 7. С:d5 Ф:d5 8. Кс3 Фа5 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 f5 11. Cd2 возникает позиция, разобранный во многих теоретических руководствах.

П. Керес в своей книге «Теория шахматных дебютов» (ч. 1, стр. 92) указывает, что последний ход белых является очень сильным, и в подтверждение этого приводит такой вариант: 11...Фс5 12. Фа4+ Cd7 13. К:e4 fe 14. Ф:e4+ с атакой.

После 12. Фа4+? черные должны играть 12...Кpf7, например, 13. К:e4 fe 14. Л:e4 Фс6 15. Лf4+ Кpg8, и атака белых не опасна (Г. Волков — Е. Мазуренко и О. Толес — Е. Мазуренко, тематический турнир по переписке) или 13. Л:c4 fe 14. К:e4 Фd5, и черные легко отражают угрозы белых.

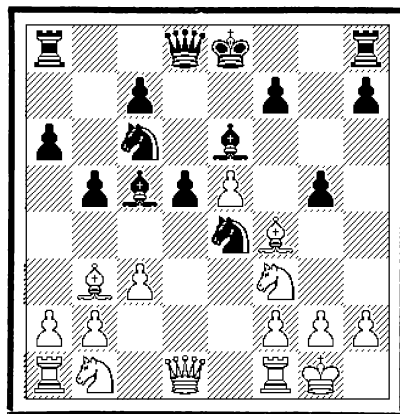
Е. МАЗУРЕНКО (Одесса).

Неубедительные советы

В своей статье «Заметки о дебютах» (журнал № 4) Е. Кузьминых после ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. c3 Сс5 10. Cf4 g5 рассматривает продолжение 11. К:g5 К:g5 12. С:g5 Ф:g5 13. С:d5, которое, по его, мнению, ведет к «острой и запутанной игре».

Однако после 13...0—0—0 ничего запутанного в этой позиции нет, просто черные остаются с лишней фигурой.

Сомнительно и другое указание автора статьи.



Эта позиция возникает в указанном выше варианте после 10...g5. Теперь на 11. Сс1 Е. Кузьминых приводит 11...g4 12. Кd4 К:e5 13. Кd2, полагая, что это благоприятно для белых.

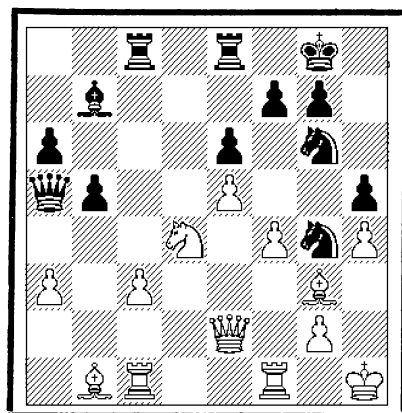
Так ли это? Играл 13...С:d4 14. К:e4 de 15. cd Кd3 16. С:e6 fe 17. Ф:g4 Фd5, черные, как мне кажется, имеют хорошие возможности атаки. На 18. Сg5 они могут продолжать 18...h5 и затем 20...Кpd7.

В ответ на 11. Сс1 интересно и 11...0—0 12. Кbd2 К:f2 13. Л:f2 f6.

Л. РАДЧЕНКО (Краснодар).

Интересные варианты

В партии Монсеев — Флор (XIX чемпионат СССР), опубликованной с примечаниями С. Флора в бюллетене, посвященном чемпионату, после 26-го хода создалась такая позиция.



Белые сыграли 27. К:e6. К этому ходу комментатор ставит вопросительный знак и пишет: «Просчет, но уже в явно худшей позиции». Любопытно, что это же примечание (иста-ти, единственное на всю партию) почти дословно приведено в книге «XIX первенство СССР по шахматам».

Между тем, оно ошибочно. После 27. К:e6 Л:e6 28. f5 Л:e5 белые, играя 29. fg (вместо случившегося в партии 29. С:c5), могли получить достаточные контршансы.

Например, 29. fg Л:e2 30. gf+ Кpf8 31. Cd6+ Ле7 32. С:e7+ (а не 32. Лсе1 Фd8, как советует Флор) 32...Кр:e7 33. Лсе1+, и теперь на 33...Кpd6 (33...Кpd7 34. Cf5+) следует 34. Ле8, а в случае 33...Кpf8 сильно 34. Сg6, и белым не просто отразить угрозы противника.

Интересные варианты возникают при 33. Лсе1+ Се4 34. Л:e4+ Кpf8 35. Ле6, например:

35...Фс7 36. Ле8+ Л:e8 37. feФ+ Кр:e8 38. Сg6+ Кpd8 39. Лf8+, и белые отыгрывают ферзя.

Или 35...Кf6 36. Сg6 Фd8 37. Ле8+ Ф:e8 38. feФ+ Л:e8 39. С:e8.

В случае 35...Kh6 36. Сg6 К:f7 37. Л:f7+ Кpg8 38. Лf7 Лf8 39. Ле8 белые остаются с лишней фигурой.

Сохраняют белые контршансы и при 35...Ke5 36. Л:e5 Ф:c3 37. Л:h5 g6 38. С:g6.

Таким образом, напрашивается вывод, что ошибкой являлось не 27. К:e6, как отмечают комментаторы, а 29. С:e5.

А. ЛАРИН (Москва).



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Н. КРОГИУС и Е. СТОЛЯР

Юбилейный турнир

XV первенство Российской Федерации, посвященное памяти М. И. Чигорина, открылось в Ленинградском шахматном клубе 16 мая.

На следующий день 10 мастеров и 10 кандидатов в мастера заняли свои места за шахматными столиками. Среди участников много представителей молодежи. Новичками явились молодые кандидаты в мастера Е. Владимиров (Ленинградская обл.), В. Арсеньев (Ярославль), В. Терентьев (Воронеж), А. Шестоперов (Саратов).

Партии турнира были проникнуты боевым духом. Почти не было бес-содержательных мирных ничьих. Общий уровень теоретических познаний участников заметно возрос.

Напряженный характер борьбы обуславливался еще и тем, что, по положению, участники, занявшие первые десять мест, попадали в полуфиналы XXIII первенства СССР.

На старте группу лидеров возглавили А. Лутиков и Л. Полугаевский. После 9 туров они имели по 6½ очков, а затем еще более укрепили свое ведущее положение. После 15 тура у Лутикова было уже 11 очков, а у Полугаевского — 10½. Непосредственно за ними следовали Б. Владимиров и Н. Крогиус.

Важное значение в борьбе за первые места имела следующая встреча 16-го тура.

№ 166. Испанская партия

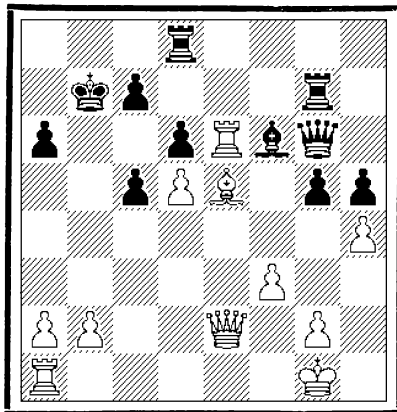
Н. КРОГИУС

А. ЛУТИКОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 bc 5. d4 ed 6. Ф:d4 Фf6 7. e5 Фg6 8. 0—0 Cb7 9. Kbd2 (Не проходило 9. e6 fe 10. Ke5 из-за 10... Ф:g2+ 11. Кр:g2 c5+) 9... 0—0 10. Kb3 c5? 11. Фc3 f6 (Активно разыграв дебют, черные добились инициативного положения) 12. Ka5 Ca8 13. Cf4 fe 14. C:e5 Kf6 15. Kc4 d6 16. Cg3 h5 17. h4 Фg4 18. Ne3 Фа4 (Лучше 18... Фb4) 19. Kg5 Ke4.

Ошибка, после которой белые перехватывают инициативу. Нужно было разменять коня e3 (19... Kd5), защищающего короля.

20. K:e4 Ф:e4 21. Фа5 Cb7 22. c4 g5 23. Lfe1 Lh7 24. f3 Фg6 25. Kd5 Lg7 26. Фd2 C:d5 27. cd Ce7 28. Le6 Cf6 29. Fe2 Krb7 30. Ce5!



30... Lf8 (Нельзя 30... de из-за 31. Ф:a6+ Krb8 32. Л:f6) 31. b4 (Белые стремятся вскрыть одну из линий на ферзевом фланге. В случае 31... cb могло последовать 32. Фb2 de 33. Ф:b4+ Кра7 34. Лb1 с выигрышающей атакой) 31... c4 32. b5 a5! 33. hg.

Теперь ошиблись белые. Энергичнее и последовательнее было 33. b6. Например: 33... cb 34. C:d6 Lc8 35. Ce5 Lf7 36. Фb2 с решающими угрозами.

33... Ф:g5 34. f4 Фf5 35. C:f6 Л:f6 36. Ф:c4 Л:g2+ 37. Кр:g2 Фg4+. Ничья.

К 18-му туру Лутиков и Полугаевский пришли с 12½ очками, оторвавшись от ближайших соперников уже на 2 очка. В предпоследнем туре Лутиков хорошо выиграл у Лепихина, а Полугаевский, получив по дебюту тяжелую позицию с Зелинским, потерпел первое поражение. Ничья в партии Константинов—Лутиков из последнего тура определила победителя.

Победа молодого мастера заслуживает полного признания. Лутиков играет энергично и очень изобретательно. Приводим одну из партий чемпиона РСФСР.

№ 167. Славянская защита

А. ЛУТИКОВ

Е. ЗЕЛИНСКИЙ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. e3 b5 6. a4 b4 7. Ka2 e6 8. C:c4 Ce7 9. 0—0 0—0.

Черные поверхностно разыгрывают дебют. Необходимо было 9... Kbd7

с тем, чтобы, как можно быстрее провести c6—c5. Теперь же белые получают перевес в центре.

10. Fe2 c5 11. Ld1 Фb6 12. e4 Cb7 13. Cg5 Le8 14. dc C:c5 15. C:f6 gf 16. Kc1 Kc6 17. Kb3 Ka5? (Решающая ошибка: фигуры черных сосредоточены на ферзевом фланге, где им нечего делать. Тем временем белые начинают атаку. Лучше было 17... Ce7) 18. K:a5 Ф:a5 19. e5! Ce7 20. Ld7 Cd5 (Если 20... Cc6, то 21. Л:e7 Л:e7 22. ef Lc7 23. Kc5) 21. C:d5 ed 22. e6 Фc5 23. Le1 Lac8 24. ef+ Кр:f7 25. Fe6+ Krf8 26. Kd4. Черные сдались.

Хорошо зарекомендовал себя в последних соревнованиях Л. Полугаевский. Для него характерно стремление к маневренной игре. Очень опасен он и в контратаке. Однако дальнейшему росту Полугаевского мешают плохие спортивные качества. После поражений он, как правило, играет значительно хуже.

Последовательно провел молодой мастер следующую партию.

№ 168. Сицилианская защита

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

Б. ВЛАДИМИРОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. K:c6 bc 7. e5 Kg8 8. Cc4 Cg7 9. Фf3 f5 10. Cf4 Фc7 (У белых более свободная позиция, однако пешка e5 нуждается в защите) 11. Фg3 e6 12. h4 Kh6 13. 0—0 Kf7 14. Lhe1 Lg8 15. Ke2! (Полугаевский хочет перевести коня на f3, а слона на c3. Сейчас взятие пешки e5 очень опасно для черных) 15... Lb8 16. Kd4 Фb6 17. Фc3 Фb4 18. Ф:b4 Л:b4 19. b3 h6 20. Cd2 Л:c4.

Практически вынуждено. Иначе после 21. f4 и Cc3 черным трудно было бы что-либо предпринять.

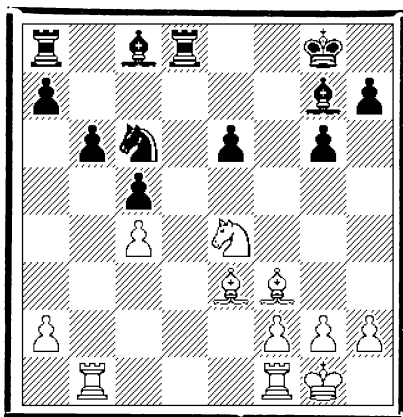
21. bc K:e5 22. c5! Kg4 23. Ce3 Krf7 24. f3 K:e3 (Лучше было не разменивать активного коня) 25. Л:e3 Cf8 26. Kb3 Ce7 27. Ld4 g5 28. h5 g4 29. f4 Cf6 30. La4 a6 31. Kpd1 Le8 32. Kd2 Ce7 33. Lc3 Cf6 34. Ld3 Ce7 35. Lc4 Cf6 36. Kf1 a5 37. La4 Cd8 38. Ke3 Cc7 39. Kc4 C:f4 40. Л:a5 Kpe7 41. Kb6 e5 42. La8 e4 43. K:c8+ Л:c8 44. Л:c8 ed 45. cd Krf6 46. a4. Черные сдались.

Результаты остальных участников видны из таблицы. Приятно отметить новый успех В. Зурахова, год назад выполнившего норму мастера. Игру его отличает хорошее позиционное чутье. Нередко попадая по дебюту в трудное положение, он во-время находит возможности активной защиты.

Хорошие шансы на выполнение нормы мастера имел В. Владимиров. Он неплохо был подготовлен к турниру. Для него характерна цепкость в защите, если так можно выразиться, «живучесть» в худших, а порой и в сомнительных позициях.

Неровно выступал чемпион РСФСР прошлого года Л. Шамкович. Ему очень мешает узкий дебютный репертуар за черных.

В игре Шестоперова, Терентьева и Арсеньева много хорошего — острое комбинационное зрение, здоровая постановка партии. Однако защищаются молодые шахматисты неуверенно, а технические окончания проводят слабо. Показателен в этом отношении следующий пример (Л. Шамкович — А. Шестоперов):



Серией энергичных ударов черные добиваются подавляющего преимущества.

17...Ke5! 18. Kf6+ C:f6 19. C:a8 Ca6 20. Ce4 C:c4 21. Lfd1 L:d1+

22. L:d1 C:a2 23. h3 Cb3 24. Ld2 a5.

Позиция черных легко выиграна. Оставалось лишь подвести короля в центр и затем уже двигать пешки. Стремясь форсировать события, Шестоперов постепенно теряет преимущество.

25. Ld6 Kc4 26. Л:e6 Kpf7? 27. Cd5 K:e3 28. C:b3 c4 29. Л:e3 cb 30. Л:b3 Cd4 31. Ld3 Cc5 32. Kpf1 Kpe6 33. Kpe2 b5 34. Ld8 a4 35. Kpd3 b4 36. f3 Ce7 37. Ла8 a3 38. Kpc4.

Белые заблокировали пешки противника, и можно было ожидать скорой ничьей, однако черные начали двигать пешки королевского фланга и проходная пешка образовалась у белых! Лишь после долгой и утомительной защиты Шестоперов добился ничьей.

Большого можно было ожидать от международных мастеров Лисицына и Дубинина. В игре Дубинина хочется отметить одно качество: при любом турнирном положении, играя с любым противником, он стремится к острой, полноценной борьбе.

Чемпионат дал интересный материал для теории дебютов.

В испанской партии проверялась идея Г. Борисенко с 9...Kb8.

Арсеньев — Крогиус: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—08. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. c4 b4 12. c5 Cb7 13. Фc2, ed 14. cd cd 15. K:d4 K:e4. Позиция черных предпочтительнее.

Зурахов — Крогиус: 9. d3 Kb8 10. Kbd2 Kbd7 11. Kf1 a5 12. Kg3 a4 13. Ce2 Le8 14. Kf5 Cf8 15. h3 Kc5 с хорошей игрой у черных.

Сицилианская защита. Интересно развивалась партия Арсеньев — Зелинский: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d3 6. Cc4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Cb3 0—0 9. Ce3 Cd7 10. f4 K:d4 11. C:d4 Cc6 12. Фd3 b5 13. a3 a5 14. Lae1 (Раньше играли 14. e5 или 14. Lad1. Последним ходом белые защищают пешку e4 и после 14...b4 собираются ввести в

бой коня через b1 в d2) 14...Фd7 15. f5 e5 16. Cf2 b4 17. ab ab 18. Kd5. Положение белых предпочтительнее.

В варианте дракона (Бастриков — Лисицын) после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. Ce2 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0 d5 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Lad1 Ce6 13. Cd4 C:d4 14. Ф:d4 Фа5 15. Фе5 белые получили перевес. На 12. Lad1 черным лучше всего играть 12...Фc7. Например, 13. K:d5 cd 14. Ф:d5 Ce6 с равенством, как было в партии Полукаевский — Лисицын.

В защите Грюнфельда черные получали хорошую игру.

Шамкович — Дубинин: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 Kc6 9. a4 Ka5 10. Ca2 b6 11. Фd3 c5 12. 0—0 cd 13. Ld1 Cb7 14. cd Фd7 15. Cd2 Lfd8 16. Cg5 Lac8.

Владимиров — Дубинин: 9. 0—0 Ka5 10. Cd3 b6 11. Ce3 Cb7 12. Лb1 Фd7 13. Фd2 Lfd8 14. f4 c5 15. f5 cd 16. cd Lac8 17. fg hg 18. Cf2 Kc4 19. Фg5 Ke5.

Из партий, сыгранных стариндийской защитой, надо отметить следующие.

Крогиус — Владимиров: 1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. c4 c5 6. Kc3 Kc6 7. d4 d6 8. dc dc. Здесь обычно применялись продолжения 9. Kd5 или 9. Ce3. Следующий ход рекомендован ленинградским мастером А. Черепковым. 9. Cf4 Фа5 10. Kd2 Cd7 11. Kb3 Фb4 12. Lc1 с более активной позицией у белых.

Шамкович — Столяр: 1. c4 Kf6 2. Kf3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. 0—0 d3 6. Kc3 c6 7. d4 a6. Вместо 8. e4 белые применили рекомендованное Эйве продолжение 8. d5 и после 8...cd 9. cd b5? 10. Kd4 b4 11. Ka4 Cb7 12. e4 Kbd7 13. Ce3 Le8 14. Kb3 добились явного преимущества.

Черные напрасно ходом 9...b5 начали движение пешек ферзевого фланга. После естественного 9...Kbd7 их позиция вполне надежна.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Лутиков	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	14	1
2 Крогиус	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	12 1/2	2—3
3 Полукаевский	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	0	1	12 1/2	2—3
4 Зурахов	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1/2	12	4
5 Владимиров	1	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1	11 1/2	5
6 Лисицын	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	1/2	1	1/2	11	6—7
7 Шамкович	1/2	0	0	0	1	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1	11	6—7
8 Шестоперов	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	10	8
9 Константинов	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	0	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	0	9 1/2	9—10
10 Столяр	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	0	●	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1	1	9 1/2	9—10
11 Аратовский	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	●	0	1	1	1	1/2	0	0	1	1/2	9	11—14
12 Арсеньев	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	●	1	0	1/2	1	0	1	1/2	1	9	11—14
13 Ермин	0	1	0	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	0	9	11—14
14 Лявданский	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	1	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	9	11—14
15 Дубинин	0	1/2	1/2	0	0	1	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1	1	1/2	8	15—16
16 Лепихин	0	1/2	0	1/2	1	1	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	●	1	0	1/2	1	8	15—16
17 Бастриков	0	0	0	1/2	1/2	0	1	1	1	0	1	1	0	1/2	0	0	●	1/2	0	1/2	7 1/2	17
18 Терентьев	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1	6 1/2	18
19 Зелинский	0	1/2	1	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	●	1	6	19
20 Корчмар	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	0	0	●	4 1/2	20

На первенство столицы

XXXIII чемпионат Москвы начался с турниров первого разряда. 288 шахматистов составили 24 группы, победители которых вместе с перво-разрядниками, имеющими по три кандидатских балла, и с кандидатами в мастера вошли в четвертьфинальные турниры.

По 4 победителя (из 14 участников) от каждой группы и мастера, не имеющие подтверждения, играли в следующем этапе.

Среди 36 участников были и кандидаты в мастера, игравшие в полуфиналах XXII первенства СССР, а также победители специальных кандидатских турниров.

13 победителей (в том числе 3 мастера) и 15 мастеров, имеющих подтверждение спортивного разряда, составили два полуфинальных турнира. Они по существу явились четвертьфинальными соревнованиями на первенство СССР: победители попадали сразу в чемпионат столицы и в полуфиналы чемпионата страны.

Сильный состав позволил установить в этих турнирах норму на получение звания мастера (9 очков из 13). Возможность получения или подтверждения звания мастера являлась положительным фактором новой системы. Мастера играли более ответственно, чего, правда, нельзя сказать на этот раз о кандидатах в мастера. Лишь трое из них — Голубев, Лебедев и Либерзон — боролись за право участия в финале, а добился этого только Лебедев и то, заменив одного из основных участников — Никитина, не участвовавшего в финале из-за экзаменационной сессии. Московской шахматной секции необходимо задуматься над



Е. ВАСЮКОВ

причинами слабых результатов кандидатов в мастера.

К участию в финале были персонально приглашены чемпион Москвы 1954 года Соловьев, мастера — участники XXII первенства СССР и гроссмейстеры, из которых приняли это приглашение Лилиенталь, Рагозин, Флор.

Авербаха, Бронштейна и Петросяна в этот период не было в Москве. Котов болел. Но совершенно непонятно отсутствие в составе чемпионата Смыслова. Он последнее время избегает участия в московских турнирах, считая возможным в те же

дни выступать в качестве арбитра на соревнованиях РСФСР. Очевидно, что шахматная общественность и руководящие физкультурные организации должны объяснить тов. Смыслову, в чем заключается его общественный долг по передаче опыта и знаний молодежи, по защите спортивной чести своего города.

Чемпионат проходил в большом помещении спортивного клуба «Динамо». Удачный регламент создал хорошие возможности для творческой работы. И нужно сказать, что все участники играли с большим подъемом. Победителем турнира вышел самый молодой участник Е. Васюков. Он отлично провел все соревнования и добился заслуженного успеха.

Хорошо сыграл С. Флор, занявший второе место. Несмотря на неудачный старт (2 очка из 5), он все время был серьезным претендентом на почетное звание чемпиона столицы.

Распределение остальных мест видно из таблицы.

Все 15 партий В. Рагозина насыщены интересным творческим содержанием. А. Лилиенталь был лидером на протяжении 8 туров, но в последних пяти партиях набрал лишь 1 очко.

В. Соловьев утратил звание чемпиона столицы, хотя играл очень изобретательно. Ему часто мешал цейтнот.

Установленную норму для подтверждения звания мастера выполнили, кроме победителя, Г. Гольдберг, Г. Равинский, В. Симагин, В. Соловьев, А. Хасин и по полуфиналам Ю. Гусев и А. Чистяков.

Чемпионату был посвящен специальный бюллетень Комитета по физической культуре и спорту при Исполкоме Моссовета.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Васюков	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	10 1/2	1
2 Флор	0	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	9	2
3 Равинский	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	8 1/2	3—5
4 Рагозин	1/2	1	1/2	●	0	1/2	1	0	1/2	1	1	0	1	1	1/2	1	8 1/2	3—5
5 Хасин	1/2	1/2	0	1	●	1	1	1	1/2	1/2	1	0	0	0	1/2	1	8 1/2	3—5
6 Гольдберг	0	0	1	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	8	6—9
7 Лилиенталь	1/2	1/2	1/2	0	0	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	8	6—9
8 Симагин	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	0	1	0	8	6—9
9 Соловьев	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	8	6—9
10 Антошин	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1	7	10
11 Чистяков	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1	0	1	0	0	6 1/2	11—12
12 Щербаков	0	0	1/2	1	1	0	1/2	0	0	1/2	0	●	0	1	1/2	1	6 1/2	11—12
13 Гусев	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	0	1	●	1	1	0	6	13—14
14 Эстрин	0	0	0	0	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	0	0	●	1/2	1	6	13—14
15 Бейлин	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	●	1	5 1/2	15—16
16 Лебедев	1	0	0	0	0	1	1/2	1	0	0	1	0	1	0	0	●	5 1/2	15—16

Победа В. Корчного

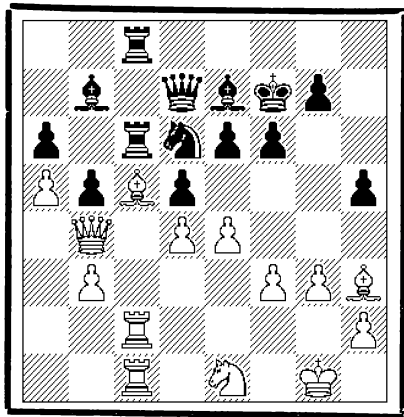
XXVIII чемпионат Ленинграда собрал наиболее полный и сильный состав участников за последние годы. Немалую роль в этом отношении сыграло то обстоятельство, что, в отличие от прошлых лет, чемпионат являлся отборочным соревнованием к полуфиналам очередного первенства СССР. Это благоприятно сказалось и на всех предварительных этапах розыгрыша первенства города.

Четвертьфинальные соревнования, проводившиеся в семи группах, привлекли свыше ста кандидатов в мастера и перворазрядников, имеющих кандидатские баллы. Первые пять победителей от каждой группы получили право играть в полуфиналах, в которых участвовали мастера.

В результате предварительных соревнований, в финале чемпионата Ленинграда играли гроссмейстер, 3 международных мастера, 8 мастеров и 8 кандидатов в мастера. К сожалению, в турнире не смогли играть гроссмейстеры Бондаревский, Тайманов и международный мастер Спаский.

С первых туров вперед вырвались Корчной и Толуш, и борьба за лидерство между ними продолжалась до 13-го тура, в котором они встретились между собой.

После 28-го хода Корчного (e2—e4) в этой партии возникло следующее положение.



Здесь черным следовало пожертвовать качество путем 28...Л:с5 29. Л:с5 (Если 29. dc, то 29...Кс4! 30. ed С: d5 31. Кd3 С: f3 32. Фс3 Се4 с превосходной игрой у черных) 29...de 30. Л:с8 К:с8 31. Фс3 b4 32. Фе3 Кd6.

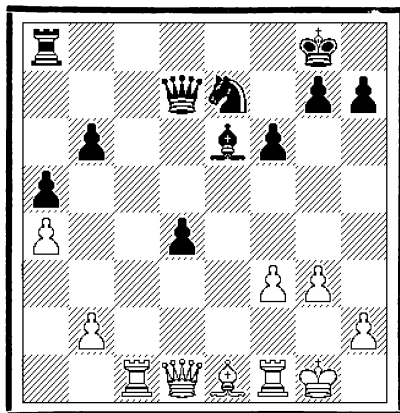
В партии было 28...Лb6c7 и после 29. e5 fe 30. Кd3 Фd8 31. К:е5+ Крf6 32. Фе1 белые получили решающее преимущество, доведенное ими до победы.

В оставшихся турах Корчной вел борьбу с большой энергией и, набрав 5½ очков из 6, за три тура до конца обеспечил себе первое место и звание чемпиона Ленинграда. Полного признания заслуживает рекордный результат молодого мастера — 16 побед, 2 ничьих и 1 поражение.

Как известно, в финале XXII первенства страны Корчной пережил тяжелую спортивную неудачу. Турнир сильнейших шахматистов Ленинграда показал, что он учел полученный им суровый урок и вел борьбу с огромной волей к победе.

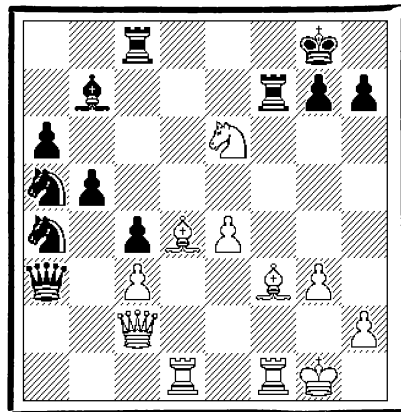
В ряде партий Корчной попадал в тяжелое положение, тем не менее его успех в этих встречах не должен рассматриваться, как случайность, так как даже в трудных для себя позициях он изобретательно находил шансы для создания контригры.

В партии с Чеховым после неудачно разыгранного дебюта Корчной оказался в тяжелом положении.



После естественного, на первый взгляд, хода 23...Лd8 (Сильнее было 23...Kg6 с последующим 24...Ke5) Корчной сыграл 24. Фе2!, смело жертвуя вторую пешку. Последовало 24...Сb3 25. Фа6 Кd5 26. Фd3 Ф: a4 27. Cd2 Kb4 28. С: b4 Ф: b4 29. Лс7! (Уже теперь видно, что маневр белых 25. Фе2! принес свои плоды, белая ладья ворвалась на седьмую горизонталь. Это привело к тому, что Чехов растерялся и немедленно допустил ошибку) 29...Сf7? (Пора было играть 29...b5) 30. Лfcl Сg6 31. Фс4+, и после размена ферзей Корчной добился победы на 51-м ходу.

Крайне неудачно начал турнир Фурман. После 9 туров у него было всего 3 очка, но он не потерял присутствия духа и, начиная с десятого тура, выигрывал партию за партией. В итоге Фурман поделил 3-е и 4-е места с ровно игравшим Черепковым, подтвердившим завоеванное им в прошлом году звание мастера.



В этой позиции Фурман против Благодее точно использовал свой позиционный перевес: 30. Ch5 Л: f1+ 31. Л: f1 g6 32. С: g6! hg 33. e5 Крh7 34. Лf7+, и белые выиграли.

Последующие места, дающие право участия в полуфиналах первенства страны, заняли мастера Ровнер, Борисенко, Бывшев и кандидат в мастера Геллер.

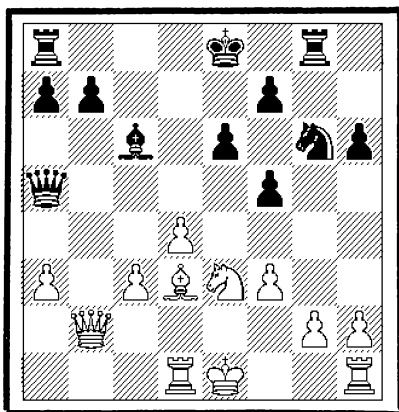
Для кандидата в мастера такой результат весьма почетен, однако Геллер мог бы достичь большего, если бы он более критически относился к своему творчеству.

Показав хорошую игру в начале турнира и набрав 6 очков из 9, Геллер решил, что наступила пора для арифметического подсчета шансов и что достаточно теперь сделать несколько ничьих без борьбы для того, чтобы набрать норму, необходимую для получения звания мастера. В результате он действительно в последующих 10 турах сделал пять ничьих, но по пути проиграл три партии и, в конечном итоге, не добрал очка до мастерской нормы.

Такое стремление к спортивной «арифметике» в ущерб творчеству замечается, к сожалению, у многих молодых шахматистов. Характерна в этом отношении партия Геллера с Кланом: поставив себе целью добиться ничьей, Геллер полагал, что достаточно разменять побольше фигур. Он действительно провел эту операцию довольно «аккуратно», и 41-му ходу достиг пешечного окончания, но... на 44-м ходу сдался.

Хорошее впечатление производит игра молодого кандидата в мастера Кецлаха. Дебютный репертуар его пока весьма ограничен и он неуверенно играет эндшпиль, но в средней стадии ведет борьбу с большой изобретательностью.

Показательна его партия с опытным мастером Чеховым (белые), в которой возникла следующая позиция.



Последовало 20...0—0—0 21. 0—0 Kh4 22. Kph1 f4 23. Kc4 Фh5 24. Се4 (На 24. Ld2 решает К:f3!) 24...Л:g2 25. Ld2 С:e4 26. fe f3 27. Lb1 Ld7 28. e5 Фg5, и черные быстро добились победы.

Хорошее впечатление произвела игра кандидата в мастера Меркина, показавшего большое упорство в защите.

Неудачно выступал в турнире прошлого года чемпион города мастер Копылов. Справедливости ради следует отметить, что он совмещал игру с напряженной работой в институте. Тем не менее Копылову удалось дать несколько интересных партий. Приводим одну из них.

№ 169. Сицилианская защита

Н. КОПЫЛОВ

Л. АРОНСОН

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Cc4 Kc7 (Активнее 4...Kb6) 5. Kf3 d5 6. ed ed 7. 0—0 Ce7 8. d4 0—0 9. dc dc 10. Cf4 Ce6 11. Ka3 C:c4 12. K:c4 Kd5 13. Cg3 b5? (Следовало продолжать 13...Kc6, заканчивая развитие) 14. Kce5 Kf6 15. a4 Фb6 16. Le1 ba 17. Ф:a4 Фb7 (Нельзя 17...Ф:b2 ввиду 18. Lab1) 18. Lad1 a5 19. Фc4 Ka6 20. Kg5! (Начало эффективной заключительной комбинации) 20...Cd8 21. Kg:f7 Л:f7 22. Ld7! Ф:d7 23. К:d7 К:d7 24. Ле8+ Kf8 25. Cd6. Черные сдались.

Чемпионат, проходивший в городском шахматном клубе, был хорошо организован и четко проведен судейской коллегией в главе с мастером А. Батуевым.

К сожалению, турнир был омрачен рядом нарушений дисциплины, допущенных мастером Кламаном. Затеяв ненужный спор с судейской коллегией по вопросам, связанным с составом участников, Кламан, вступивший в турнир с опозданием на два тура, играл небрежно, и к 14-му туру набрал 5 очков. В этот момент он допустил настолько серьезное нарушение дисциплины, что судейская коллегия поставила вопрос о его исключении из соревнования. Только благодаря ходатайству шахматной секции, принявшей во внимание признание Кламаном своих ошибок, последний получил возможность закончить соревнование.

В остальном чемпионат прошел без инцидентов. Все партии демонстрировались и, конечно, горячо обсуждались многочисленными зрителями. Турнир, несомненно, сыграл большую роль в развитии шахматного искусства в городе, особенно среди молодежи.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Корчной	●	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	17	1
2 Толуш	0	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	14	2
3 Фурман	0	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	11 1/2	3—4
4 Черепков	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	11 1/2	3 4
5 Роннер	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	1	0	1	1	1/2	0	1	1	11	5
6 Борисенко	0	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1	10 1/2	6—8
7 Бывшев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	1	10 1/2	6—8
8 Геллер	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	10 1/2	6—8
9 Кецлах	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	9 1/2	9—11
10 Кламан	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	●	0	0	0	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	9 1/2	9—11
11 Меркин	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	9 1/2	9—11
12 Шамаев	0	1/2	0	0	0	1	0	1	0	1	1/2	●	1	0	1	1	1/2	1/2	1	0	9	12
13 Айзенштадт	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	8 1/2	13—14
14 Аронсон	1	0	1	0	1	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	8 1/2	13—14
15 Кондратьев	0	0	1	0	0	1/2	1	0	1/2	0	0	0	1/2	1	●	1/2	1	0	1	1	8	15
16 Копылов	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	0	1	1/2	●	0	1	1/2	1	7 1/2	16
17 Введенский	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	●	1	1	1/2	6 1/2	17
18 Черников	0	0	0	0	1	1	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	0	0	●	1/2	0	6	18
19 Благодзе	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1/2	0	0	0	1/2	●	1	5 1/2	19—20
20 Чеховер	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	●	5 1/2	19—20

Первенство Киргизии

В чемпионате Киргизской ССР участвовало 9 представителей гор. Фрунзе и 5 победителей первенства Фрунзенской, Таласской, Тяньшанской, Иссык-Кульской и Ошской областей. В упорной борьбе победа досталась Ю. Крутихину, набравшему 10 очков. На пол-очка отстали от чемпиона республики А. Анохин, И. Слепой и Я. Шершер. Приводим одну из партий победителя турнира.

№ 170. Сицилианская защита

ЧЕРНОВ

КРУТИХИН

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 d6 6. Ce3 Cd7 7. Фd2 Лb8

8. f4 Фа5 9. Kf3 Kd4 10. 0—0 Kh6 11. h3 f5 12. Kph2 Kf7 13. a3 e6 14. Lae1 0—0 15. g4 Фd8 16. gf gf 17. Lg1 Kph8 18. Фf2 Фf6 19. e5 de 20. К:e5 К:e5 21. fe Ф:e5+ 22. Cf4 Фf6 23. C:b8 Л:b8 24. Фg3 f4 25. Фg4 f3 26. Ke4 Фf5 27. Ф:f5 ef 28. Kg5 Cc6 29. c3 fg 30. cd C:d4 31. Ke6 C:b2 32. Kf4 C:a3 33. d4 c4 34. К:g2 Cd6+ 35. Kph1 Ce4 36. Lgf1 Lg8 37. Le2 f4 38. Lef2 Lg3 39. Kph2 f3 40. Ke3 Lg2++ 41. Kph1 Л:f2 42. Л:f2 Cg3. Белые сдались.

К сожалению, на этот раз республиканский комитет по физкультуре и спорту не пригласил к участию в первенстве (вне конкурса) мастеров,

что снизило интерес к соревнованию. Много недостатков было и в организации турнира. Партии не демонстрировались, и поэтому зрители по неволе окружали столики и мешали участникам. Вообще со зрителями никакой массовой работы не велось.

Вызывает также удивление одно из решений главного судьи чемпионата Н. Кудряшова. Известно, конечно, что курение приносит вред, но административный запрет участникам соревнования курить не должен был иметь места.

Н. БОРИСОВ.



Недавно в результате несчастного случая погиб студент механико-математического факультета Володя Смирнов — один из самых активных членов шахматной секции Московского государственного университета. Игра Володи отличалась оригинальностью замыслов, стремлением к острой содержательной борьбе. В своих партиях он осуществил много глубоких, красивых комбинаций.

Большую работу вел Володя и как общественник. Уже на первом курсе он был избран в состав бюро шахсекции, где два года руководил выпуском стенной газеты. Его статьи и фельетоны, остроумные и содержательные, с большим интересом читали все шахматисты МГУ. Статья Володи об университетских шахматистах была напечатана в журнале «Шахматы в СССР» № 7.

Образ Володи Смирнова — чуткого, отзывчивого товарища, талантливого шахматиста, большого общественника — надолго останется в нашей памяти.

Группа товарищей.

По материалам журнала

В журнале «Шахматы в СССР» № 6 было помещено письмо тов. Трофимова (ст. Хованщина, Мордовской АССР). Автор письма сообщал о развале шахматной работы в Кадешинском районе.

Как сообщил редакции Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров Мордовской АССР, районный комитет по физкультуре и спорту укреплен, приняты меры к лучшей организации шахматной работы.

Х Р О Н И К А

12 команд металлургов Свердловска участвовало в первенстве Дома промышленности. Первое место завоевал коллектив института «Гипромет». Оборотный турнир к областному первенству общества «Металлург» являлся одновременно полуфиналом чемпионата Свердловска. В. Венедиктов набрал в нем 8½ очков из 10, В. Кузнецов — 7½.

В. Венедиктов.

В чемпионате Буйнакска приняли участие 12 шахматистов. С самого начала турнирную таблицу возглавляли перворазрядники М. Чернов и Р. Ашуров. Встреча между ними закончилась победой Р. Ашурова, который и завоевал звание чемпиона города с результатом 10½ очков из 11.

И. Якубов.

Свыше 100 участников собрали соревнования на личное и командное первенство Иркутской обувной фабрики № 1. Сильнейшим шахматистом фабрики оказался слесарь Карплюк, набравший в финале 15½ очков из 18. В командном первенстве лучшего результата добилась команда слесарного цеха — 43½ очка из 56.

И. Титов.

В Ижевске проведено первенство учителей и студентов педагогических учебных заведений. Первое место завоевал учитель средней школы перворазрядник Т. Тронин. Его результат — 11½ очков из 13. На пол-очка отстал от него студент педагогического института В. Костенков.

И. Вельтмандер.

В финале первенства Молодечненской области звание чемпиона завоевал Чесаков, набравший 10½ очков из 12. На втором месте Исаков, на третьем — Асанович. Победители турнира награждены дипломами и ценными подарками.

Н. Балабанов.

Товарищеский матч кемеровских шахматистов и шашкистов обществ «Шахтер» и «Буревестник» состоялся на 35 досках. В состав каждой команды входило 20 шахматистов, 5 шахматисток, 7 шашкистов и 3 шашкистки. В итоге соревнования команда «Шахтер» одержала победу со счетом 21:14.

И. Напреенков.

В Минске проводилось первенство республики среди женщин, при участии 11 победительниц областных и городских соревнований. Первое место заняла Т. Некрасова, набравшая 8½ очка. Следующие два места разделили Г. Невидомская и А. Элькинд. Их результат — 8 очков.

В личном первенстве Белоруссии по шашкам среди юношей победили перворазрядники М. Геллер и А. Плахин.

А. Рокитницкий.

В Вобруйске впервые был проведен турнир сильнейших шахматисток Могилевской области. Победительницей вышла могилевская школьница Р. Чернявская. Ее результат — 7 очков из 8.

Звание чемпиона области среди мужчин завоевал перворазрядник В. Райков. Он провел турнир без поражений и набрал 9 очков из 10. На втором месте — прошлогодний победитель первенства кандидат в мастера В. Жидц. Успешно выступил самый молодой участник турнира, школьник А. Файков, занявший третье место.

Н. Городецкий, М. Машнович.

Впервые проведено первенство по шахматам в селе Калмыково, Тайпакского района, Западно-Казахстанской области. В турнире участвовало 14 шахматистов. На первое место вышел учитель средней школы Днекашов, выигравший все 13 партий. Второе и третье места разделили учитель Рустемов и школьник Копылов, набравшие по 11 очков.

Н. Молдагалиев.

Матч выиграли москвичи

Традиционными стали матчи по шахматам и шашкам между железнодорожниками Москвы и Ленинграда. До этого года состоялось восемь таких матчей, в трех победили ленинградцы, в пяти — москвичи. Очередная встреча двух команд проводилась в Москве, в Центральном парке культуры и отдыха имени Горького. После упорной борьбы выиграли москвичи с общим счетом 29:26.

Приводим одну из партий этого соревнования.

№ 171. Староиндийская защита

Г. БОРИСЕНКО И. ЧАПЛИНСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 c5 7. d5 b5 8. cb a6 9. ba C:a6 10. Kf3 Фb6 11. Лb1 Kbd7 12. 0—0 Лf8 13. Le1 h6 14. Cd2 Kg4 15. b3 Kge5 16. K:e5 K:e5 17. Фc2 C:e2 18. K:e2 Фа6 19. Kc1 c4 20. Le3 Лc8 21. Сb4 h5 22. a3 Kg4 23. Лf3 Ce5 24. h3 cb 25. Ф:b3 Ch2+ 26. Kph1 Фf1X.

Ф. ДУЗ-ХОТИМИРСКИЙ.



Две победы Борислава Ивкова

В текущем году в Аргентине были проведены два больших международных турнира.

В марте состоялся традиционный (18-й по счету) международный турнир в Мар-дель-Плата. Хотя среди его участников было 5 гроссмейстеров, победу одержал молодой югославский мастер Ивков с результатом 11½ очков из 15. Далее оказались Найдорф (11), Глигорич (10), Пахман и Сабо (по 9½), Панно (9) и Пильник (8½). Результаты остальных участников: Торан (8), Векслер (7½), Росетто (7), Флорес (6), Летелье (5), Бауза, Додеро и Идигорас (по 4½) и Грейф (4).

Затем, в апреле — мае, был проведен международный турнир в ознаменование 50-летия шахматного клуба аргентинской столицы. В Буэнос-Айресе Ивков также опередил 5 гроссмейстеров. Победитель турнира набрал 13 очков из 17. Последующие места заняли: Глигорич (12½), Пильник (12), Сабо (11½), Бисгайер, Пахман и Росетто (по 10), Панно (9½), Доннер (9), Гимар, Мартин, Торан и Трифунович (по 8), Сангинети (7½), Эспозито (7), Липиникс (4), Рейнгарт (3) и Бенко (2).

Борислав Ивков (род. в 1932 г.) принадлежит к числу наиболее талантливых молодых мастеров, выдвинувшихся в Югославии за последние годы.

В 1947 г. он делил I и II места в юношеском первенстве с Фудерером, а в следующем году был в таком соревновании вторым, позади Матановича. Звание мастера Ивков получил в 1949 г., когда он занял IV место в международном турнире в Белграде, а в национальном чемпионате разделил IV—VII места с другими представителями «юношеской тройки» — Матановичем и Фудерером — и опытным мастером Рабаром.

С этого времени Ивков неизменно добивался высоких результатов в турнирах на первенство Югославии и других национальных соревнованиях, а также в международных турнирах (Влед, 1950 г. — V—VI места; Опатия, 1953 г. — IV—VI места; Белград, 1954 г. — IV—V места) и международных матчах. В первом юношеском чемпионате мира (1951 г.) Ивков завоевал звание чемпиона.

№ 172. Староиндийская защита
М. НАЙДОРФ Б. ИВКОВ
Турнир в Мар-дель-Плата, 1955 г.

Примечания М. Юдовича

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. 0—0 Kb8—d7.

Эта позиция стала одной из наиболее популярных в староиндийской защите. Как сейчас играть белым? Возможно немедленное продвижение пешки на d5. В этом случае черные будут стремиться к созданию тактических угроз на королевском фланге (Kh5 или Ke8 и затем f7—f5). Другой план связан с оставлением пешки на d4. В этом случае черным труднее осуществить продвижение f7—f5, однако они комбинируют угрозы на королевском фланге с нажимом в центре.

8. Lf1—c1 c7—c6
9. La1—b1 ...

Полезный профилактический маневр. Ладья уходит с диагонали, по которой действует слон g7, и одновременно подготавливает движение пешки «b».

9. ... a7—a5
10. b2—b3 Lf8—e8
11. Ce2—f1 ...

У белых удачно расположены все фигуры. Размен на d4 после 12. K:d4 дал бы белым преобладание в центре. На 11...Kh5 возможно простое 12. g3, и затем слон f1 переводится на g2. На ферзевом фланге черным трудно проявить активность: надежная защита пешки c4 и контроль над пунктом a4 говорят в пользу белых. И все же югославский мастер (ныне уже гроссмейстер) находит возможность завязать интересные осложнения.

11. ... Kf6—g4

Неожиданный и смелый маневр. Если теперь 12. h3, то выявляются темновые стороны хода 10. b3 после 12...ed 13. K:d4 K:f2 14. Kp:f2 Ff6+. Теперь ход 15. Kpe3 позволяет черным путем 15...Kc5 получить опасную атаку. Не проходит 15. Kf3 из-за 15...Ф:c3 16. Cb2 Фb4; например, 17. C:g7 Kp:g7 18. Fd4+ Ke5.

12. Cc1—g5 ...

После этого естественного хода белые ничего не добиваются. Перспективнее было 12. d5. В этом случае слабо 12...cd 13. K:d5 f5 14. Cg5 Kgf6 15. ef gf 16. Kh4 и если 16...Kc5, то 17. C:f6 C:f6 18. K:f5 C:f5 19. Фf3. На 12...Kc5 белые играют 13. h3 Kh6 14. a3 f5 15. b4.

Защита для черных отнюдь не проста как варианте 15...K:e4 16. K:e4 fe 17. Kd2, так и при 15...fe 16. Kg5 Kd3 17. C:d3 ed 18. Ф:d3.

12. ... f7—f6
13. Cg5—c1 e5:d4
14. Kf3:d4 f6—f5
15. h2—h3 ...

Необходимо предупредить угрозы 15...Фh4 или 15...Фb6.

15. ... Фd8—b6
16. Kc3—e2 ...

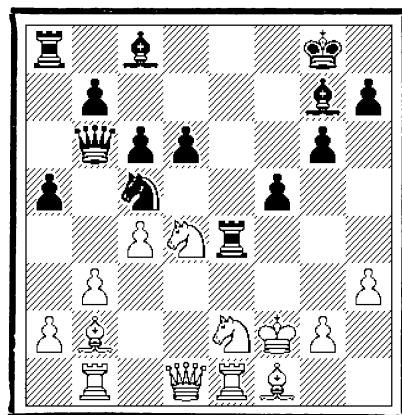
Или 16. hg C:d4 17. Фd2 fg с лишней пешкой у черных.

16. ... Kg4:f2!

Правильная комбинация; черные получают две пешки за коня при сильных угрозах белому королю.

17. Kpg1:f2 Le8:e4
18. Cc1—b2 ...

Если 18. Ce3, то очень сильно 18...f4, раздвигая фигуры белых.
18. ... Kd7—c5



19. Kpf2—g1! ...

М. Найдорф находит лучшую защиту от угрозы 19...Ke6. Плохо было 19. Фd2 Л:d4 20. C:d4 Ke4+ 21. Kpg1 c5. На 19. Kpf3 последовало бы 19...Ke6 20. Kc2 Kg5+ 21. Kpg3 C:b2 22. Л:b2 Фc5 с опасной атакой. О силе позиции черных свидетельствует и вариант 19. Kpf3 Ke6 20. Kc2 f4 21. Kp:e4 Фf2, в котором белым, несмотря на большое материальное преимущество, трудно обороняться.

19. ... Kc5—e6
20. Kpg1—h1 Ke6:d4
21. Ke2:d4 Le4:d4!

Только не 21...Л:e1 22. Ф:e1 C:d4 23. Fe8+ Kpg7 24. Fe3! c5 25. Fe7+ Kpg8 26. C:d4 cd 27. c5!, и уже у белых решающая атака.

22. Cb2:d4 Фb6:d4

Хуже 22...C:d4 23. Le7 и если 23...Ce5, то 24. c5!

23. Фd1:d4 Cg7:d4
24. Lb1—d1 c6—c5

25. Le1—e8+ . . .
 На 25. Le7 черные ответили бы
 25...Cf6.
 25. . . . Kpg8—f7
 26. Lb1—e1 Cd4—e5
 27. Le8—d8 b7—b6

28. Cf1—d3 h7—h5
 29. Cd3—c2 Kpf7—e7
 30. Ld8—h8 Kpe7—f7
 31. Lh8—d8 Kpf7—e7
 32. Ld8—h8 Kpe7—f7
 Ничья

Успех молодых мастеров

Международный турнир в Гамбурге, состоявшийся в мае — июне в связи с 125-летием местного шахматного клуба, закончился победой молодого югославского мастера Матановича (12 очков из 15). Интересно, что на старте Матанович выиграл 8 партий подряд. Также без поражений провел соревнование второй призер Дарга (Берлин), один из победителей юношеского первенства мира 1953 г. Он набрал 10½ очков.

Полные результаты турнира: 3. Пирц (9 очков), 4—5. Тешнер и Штальберг (по 8½), 6. Бени (8), 7—9. Биалас, Гейнике и Кинингер (по 7½), 10. Пфейфер (7), 11—13. Голомбек, Ланге и Рельштаб (по 6½), 14. Кастальди (6), 15. Принс (4½), 16. В. Шмидт (4 очка).

Турнир в Ирландии

Недавно в Ирландии начал выходить шахматный журнал. Редационное вступление к № 1 напоминает о многих неудачных попытках создания подобного органа, предпринимавшихся в течение полувека, и указывает, что журнал печатают добровольные типографы-шахматисты на станке, приобретенном шахматной федерацией. В течение полугодия вышло два номера — тоненькие брошюры по 8 страниц.

И все же это скромное начало говорит об оживлении ирландской

шахматной жизни. Другим его признаком является установившаяся традиция проведения международных турниров в связи с ирландским национальным праздником.

В этом году в Корке, как и в прошлом году в Дублине, первое место занял бельгиец О'Келли (6 очков из 7). Представители Англии Вуд и Голландии ван Шельтинга набрали по 4½ очка, французский гроссмейстер Бернштейн — 4 очка. Последующие места заняли ирландские шахматисты: Муллахи (3½), Уолш (2½), Рейд (2) и О'Сулливан (1).

Ф. ДЮММЕЛЬ, З. ХОДЖАЕВ

К итогам изучения рукописи Абульфатха

В 1951 году в журнале «Шахматы в СССР» было опубликовано первое сообщение о хранящейся в Ташкенте средневековой рукописи о шахматах Абульфатха Сиджини. Приведенные в журнале данные показывали, что книга является ценным историческим документом.

В настоящее время закончено изучение всего шахматного материала, собранного Абульфатхом, а также чтение основных разделов книги. В итоге этой работы можно смело сказать, что рукопись о шахматах, хранящаяся в Ташкенте, не только свидетельствует о высоком уровне средневековой шахматной культуры в Средней Азии, но и в значительной мере обогащает современные знания о шатрандже.

Новое в таджикском шахматном трактате

До сих пор суждения средневековых мастеров о шатрандже были представлены только наставлениями багдадского «гроссмейстера» X века Сули, ибо они повторялись во всех трактатах, в том числе и в трактате Ладладжа. Теперь эти наставления дополняются «Учением о шатрандже» Абульфатха. Абульфатх некоторые вопросы трактует иначе, чем Сули, и освещает ряд новых моментов игры.

Раздел таби Абульфатха знакомит нас с пятью неизвестными табиями и с оригинальной классификацией. Если Сули различал таби по количеству ходов, нужных для

построения позиции, то Абульфатх разделяет их на три вида по характеру игры.

Очень интересна антология мансуб таджикского мастера. Как известно, коллекция историка шахмат Мэррея, в которой собран материал двадцати девяти восточных рукописей, насчитывает 553 оригинальных мансубы.

Сверна мансуб рукописи Абульфатха с коллекцией Мэррея показала, что таджикская рукопись содержит 127 оригинальных позиций (из 287). По количеству оригинальных мансуб книга Абульфатха занимает первое место среди всех известных нам рукописей о шатрандже.*

К этому следует добавить, что книга Абульфатха приводит некоторые известные мансубы в более точном виде, чем коллекция Мэррея, и знакомит нас с отдельными решениями, которые считались потерянными.

Но и этим не исчерпывается ценность собрания мансуб Абульфатха. Книга таджикского мастера впервые знакомит нас с средневековой классификацией мансуб.

* В этом свете показательна ошибка итальянского историка и проблемиста Адриано Кинко, который после первой публикации о таджикской рукописи выразил убеждение, что, «вероятно, большая часть мансуб из рукописи Абульфатха воспроизводит уже известные позиции» (Журнал «Ля скакьера», 1953 г., № 5).

Отсутствие какой бы то ни было классификации шахматных позиций в ранее найденных трактатах уже давно вызывало недоумение. Багдадский шахматист IX века Адли и историк X века Масуди знали деление мансуб на выигрышные (махлуба), ничейные (кавоим), нерешенные (такмурат) и достопримечательные (нодира). Однако во всех до сих пор известных шахматных трактатах расположение мансуб было совершенно беспорядочным. Поэтому Мэррей сделал вывод, что классификация шахматных позиций была известна лишь «самым ранним мастерам», а затем забыта или оставлена.

В книге Абульфатха мансубы расположены в строгом соответствии с определенной классификацией.

Наконец, таджикская рукопись содержит 15 шахматных головоломок (махорик) и 19 способов обхода клеток шахматной доски ходами тех или иных фигур, тогда как Мэррей нашел только 10 головоломок и 6 способов обхода доски.

Средневековая классификация мансуб

Абульфатх прежде всего разделяет мансубы на выигрышные и ничейные. Выигрышные мансубы в свою очередь подразделяются по количеству фигур на многофигурные (20 и более фигур), средние (от 10 до 20 фигур) и малофигурные (менее 10 фигур). Особо выделены редкие мансубы (нодира) среди мно-

гофигурных, мансубы-дюлябии, мансубы с условным заданием и концовки, демонстрирующие выигрыши в позициях с ничейным соотношением сил.

Большинство многофигурных мансуб представляет собой задачи на мат или же комбинации, заканчивающиеся матом; мансубы-дюлябии демонстрируют гонку короля по змеекному кругу с целью мата или вечного шаха и т. д.

Внутри каждой группы Абульфатха часто располагает рядом мансубы, родственные между собой либо по темам комбинаций, либо по материалу.

Так, например, мансубы №№ 266—287, показывающие выигрыши в концах игр с ничейным соотношением сил, расположены следующим образом: №№ 266—269 демонстрируют выигрыш ладьи и коня против ладьи, № 271 — выигрыш ладьи и слона против ладьи, №№ 270, 272—274 — выигрыш ладьи против коня, №№ 275—277 — выигрыш ладьи и ферзя против ладьи, № 283 — выигрыш коня и слона против коня, № 284 — выигрыш коня и пешки против коня, №№ 285—287 — выигрыш ферзя против ферзя.

Наконец, многие мансубы сопро-вождены комментариями Абульфатха, в которых он высказывает свое мнение об их значении для практической игры и дает им эстетические оценки.

Виды мансуб

Необходимо остановиться на вопросе о видах мансуб, о их природе и сущности, потому что до последнего времени он вызывал самые разноречивые суждения. Мэррей, например, различал лишь искусственные матовые мансубы и естественные концы игр. Коц добавлял к этому еще один вид мансубы — комбинацию из партии. Саргин, напротив, категорически отрицал комбинации из партий, ибо считал шатрандж настолько вялой игрой, что «осуществить идеал игры — мат в партии было невозможно или было явлением до крайности исключительным»; следствием этого он объяснял само возникновение мансуб-задач. Куббель писал, что «в старинных шахматных композициях, называвшихся по-арабски мансубами, дело сводилось лишь к даче мата в определенное количество ходов, либо к доведению игры до ясно выигранного положения; ничейных мансуб не было. Никакой принципиальной разницы между композициями этих двух родов не существовало».

Эта путаница объясняется, во-первых, тем, что вопрос о видах мансуб не изучался детально, а во-вторых, тем, что для достаточно обоснованных выводов не хватало фактического материала. Только теперь, имея книгу Абульфатха, можно дать исчерпывающий ответ на этот вопрос.

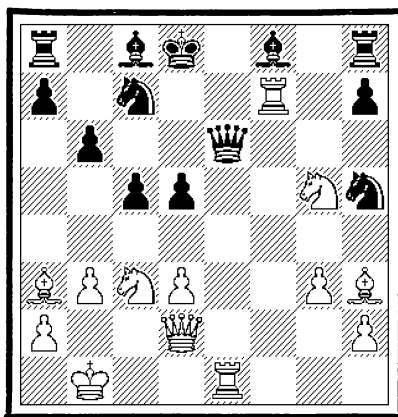
По своей природе и сущности мансубы распадаются на пять видов:

- 1) комбинации из партий;
- 2) концы игр: а) выигрышные (мат, пат или оголение короля) и б) ничейные;
- 3) мансубы-задачи;
- 4) мансубы-этюды: а) выигрышные и б) ничейные;
- 5) мансубы с условным заданием.

Комбинация из партий

Мансуба возникла именно из партии, как запись наиболее интересных положений, и лишь впоследствии стала составляться искусственно. Многие матовые комбинации несомненно взяты из игры, о чем свидетельствуют прямые указания Абульфатха.

Ограничимся здесь анализом позиции, которая приводится Абульфатхом сразу после табий с указанием, что она случилась в партии тогда, когда еще не было табий.



В этой позиции белые провели эффектную комбинацию, многие из вариантов которой заканчиваются матом. Особенно красив главный вариант: 1. Cf5! Ф: f5 2. Лe7! Фе6 3. К: e6 К: e6 4. Лd7+ и 5. Лfе7X.

Верно ли указание Абульфатха, что позиция случилась в практической партии? Да, и Абульфатх вполне обоснованно приводит ее в качестве примера недопустимости бесплановой игры. Позиция могла возникнуть в такой, например, партии (с королями по линии «d»):

1. f3 f6 2. f4 f5 3. e3 e6 4. d3 d6 5. c3 c6 6. c4 c5 7. Кc3 Ка6 8. b3 b6 9. Ca3 g6 10. Kh3 Kh6 11. e4 fe 12. К: e4 d5 13. cd ed 14. Кc3 Кc7 15. Фd2 Фd7 16. Крc2 Фс6.

Черные готовят бесполезный выход коня на b4.

17. Лаe1 Ка6 18. g3 Kb4+ 19. Крb1 Ка6 20. Кg5 Кc7 21. Ch3 Фd7 22. f5 gf 23. С: f5 Фе8.

Нельзя 23...К: f5 из-за 24. Кf7X. 24. Лhf1 Кg4 25. Лh1 Кf6 26. Ch3 Ch6 27. Лhf1 Kh5 28. Лf5 Cf8 29. Кf3 Кg7 30. Лf6 Фd7 31. Лf7 Kh5 32. Кg5 Фе6 и возникает позиция, изображенная на диаграмме.

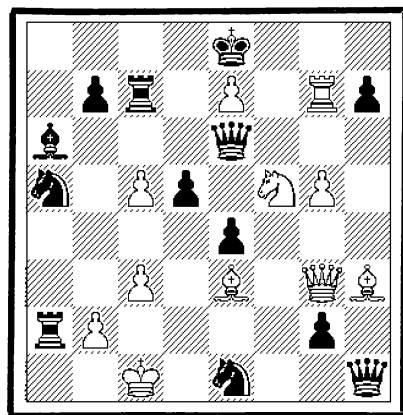
Подобных мансуб в сборнике немало*.

* Некоторые из этих мансуб, может быть, и были взяты из партий, но затем подверглись весьма значительной переработке.

Ничейные мансубы-этюды

Существование ничейных мансуб-этюдов неопровержимо доказывает ряд оригинальных позиций из рукописи Абульфатха. Приведем здесь только две.

№ 233*

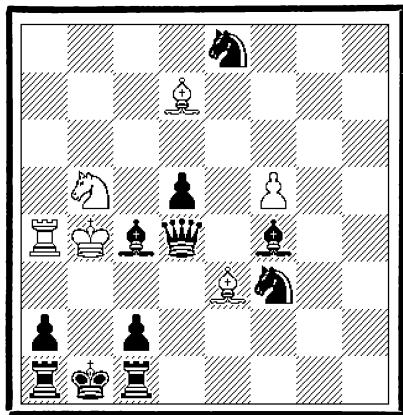


При ходе белых — ничья

Решение этой ничейной мансубы-дюлябии довольно интересно:

1. Лg8+ Крd7(A) 2. Лd8+ Крc6 3. Лd6+ Крb5 4. Лb6+ Крc4! 5. Лb4+ Крd3 6. Лd4+ Крe2 7. Лd2+ Крf3 8. Лf2+ Крg4 9. Лf4+ Крh5! 10. Лh4+ Крg6 11. Лh6+ Крf7 12. Лf6+ Крe8 13. Лf8+ — вечный шах; A) 1...Крf7 2. Лf8+ Крg6 3. Лf6+ Крh5, и вечная гонка черного короля идет в другом направлении.

№ 214



Белые начинают и делают ничью.

1. Крb3!! (этот неожиданный вступительный ход, создающий угрозу 2. Ка3X, вынуждает черного коня занять поле d2) Кd2+ 2. Кра3 (с угрозой 2. Лb4+ Кb3 3. Л: b3X) Cd6 3. Лb4+ С: b4 (еще одно важное поле блокировано черной фигурой) 4.

* Здесь и далее порядковый номер мансубы по книге Абульфатха. В тех случаях, когда мансуба известна и по другим рукописям, в скобках приводится номер по коллекции Мэррея.

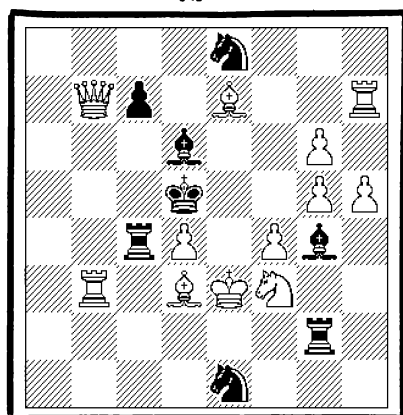
Кс3+ (чтобы с темпом освободить поле b5 для слона) Ф:с3 5. Сб5 (грозит матом с поля d3) Фb2+ (единственная защита) 6. Кра4 (король отступил, но его присутствие теперь и не нужно — черный король замурован и угроза Сd3× остается в силе) Фс3 (королю предоставлена отдушина, но теперь в игру снова вступает белый король) 7. Кра3 Фb2++ 8. Кра4 Фс3.

Ничья повторением ходов. Эту, полный яркой фантазии!

Еще о мансубах-задачах

Абульфатх особо выделяет мансубы, в которых король после более или менее длительного преследования получает мат на том же поле, где он находился в начальной позиции. Таких мансуб таджикским мастером собрано много. Вот одна из них.

№ 29

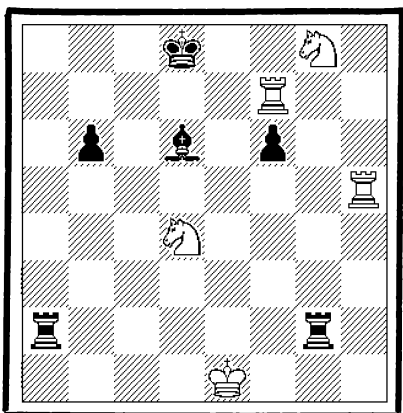


Белые выигрывают

1. Лb5+ Лс5 2. Л:с5+ Кре6 3. Ле5+ Крд7 4. Сс5+ Крд8 5. Л:е8+ Кр:е8 6. Лh8+ Крд7 7. Ке5+ Кре6 8. f5+ Крд5 9. Фс6×.

Для мансуб с несколькими идентичными вариантами показательна следующая задача.

№ 140

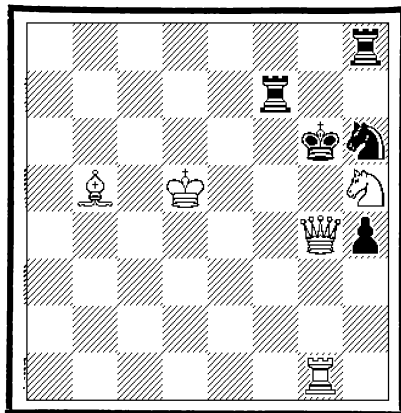


Белые выигрывают

1. Ке6+ Крс8 2. Ке7+ Крд7(А) 3. Кс6+ Кр:е6(В) 4. Ле7×; А) 2...Крb7 3. Кс6+ Кра6 4. Ла7×; В) 3...Кр:с6 4. Лс7×.

Наконец, у Абульфатха встречается ряд мансуб с редкими матовыми картинками. Приводим любопытнейшую из них.

№ 150



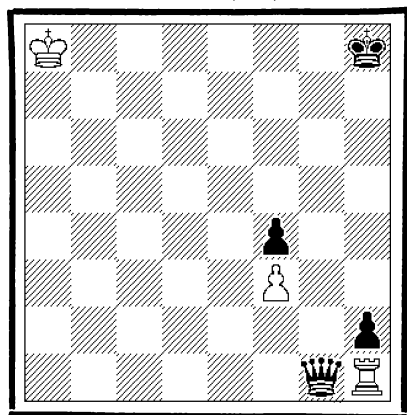
Белые выигрывают

1. Фf5++ Кр:f5 (1...Крh7 2. Лg7+ Л:г7 3. Кf6×; 1...Кр:h5 2. Фg6×) 2. Сd3×. Впервые встречающийся в мансубах правильный и зеркальный мат!

Впервые обнаруженные решения

Из обнаруженных впервые решений к старым мансубам наиболее интересны следующие:

№ 213 (471)

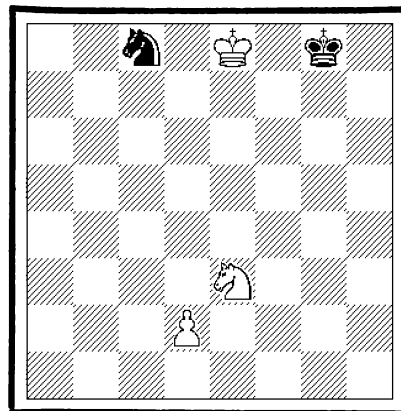


При ходе белых — выигрыш
При ходе черных — ничья

Эта позиция до сих пор была известна лишь по персидской рукописи 1612 года, причем она приводилась как ничейная при ходе черных, но без решения. У Абульфатха она дается как мансуба с двойным заданием. Если ход белых — они выигрывают: 1. Крb7 Крг7 2. Крс6 Крf6 3. Крд6 Крf5 4. Крд5 Крг5 5. Кре5 Крh4 6. Кр:f4 Крh3 7. Кре3 Крг2 8. f4! Кр:h1 9. Крf3 Фf2 10. Кр:f2. Король запатован, что в шатрандже означало поражение.

Если ход черных, то ничья: 1... Крh7 2. Крb7 Крh6 3. Крс6 Крh5 4. Крд5 Крh4 5. Крд4! Крг3 6. Кре4 Фf2! (сильнейшая фигура белых получает свободу, но только в этом ходе — спасение черных) 7. Лс3 Фе3 и белые не могут выиграть.

№ 284 (436)



Белые выигрывают

Это — одна из двух позиций, о которых в рукописи, Али Шатранджи говорится, что они принадлежат Абульфатху. Решение ее не было известно. Линде дал мансубе свое решение: 1. Крд7 Кб6+ 2. Крс7? Ка4 3. Кс4 Крf7? 4. Крс6. Нетрудно видеть, что здесь остался нерассмотренным ход 3...Кс5!

Действительное решение мансубы найти нелегко: 1. Крд7 Кб6+ (А) 2. Крс6! Кс8! 3. Кf5! Ка7+! 4. Крb6 Кс8+ 5. Крb7 А) 1... Ка7 2. Кf5!! (с угрозой 3. Кd6, если конь черных останется на месте) Кb5 3. Крс6 Ка3 4. Ке3 Кр любой ход 5. Крс5 Кр любой ход 6. Крb4 Кb1 7. Кс4.

Обходы шахматной доски

В большинстве средневековых шахматных трактатов приводятся описания одного-двух способов обхода всех клеток шахматной доски ходами коня, а в некоторых — попеременными ходами коня и слона или коня и ферзя. В отдельных рукописях обходы конем находились при помощи стихов.

В книге Абульфатха эти обходы впервые составляют целый раздел. В нем 19 позиций, из которых 8 показывают различные способы обхода доски ходами коня, причем несколько — с помощью стихов, 1 — ходами двух коней, 5 — попеременными ходами коня и слона, 4 — попеременными ходами коня и ферзя, 1 — смешанными ходами двух пар фигур. Одна из позиций является индийским «магическим квадратом», т. е. содержит запись цифр от 1 до 64 по клеткам доски таким образом, что сумма их по каждой горизонтали и каждой вертикали равна 260.

Три обхода составлены, вероятно, самим Абульфатхом. Один из них — замкнутый обход доски попеременными ходами ферзя и коня, причем каждая четверть доски обходится отдельно. Любопытно, что в рукописи Али Шатранджи обход по четвертям доски упоминался, но не был приведен, и Мэррей выразил сомнение, что он вообще возможен.

Абульфатх именует обходы «тали-смотами», т. е. магическими, и сообщает, что Бируни и Алаутдин в своих книгах указывали, что они изобретены индусами.

Первенство Украины по столклеточным шашкам

В Одессе проводился финал второго первенства Украины по столклеточным шашкам. Турниру предшествовали отборочные соревнования в крупнейших городах республики и одно полуфинальное состязание. Право оспаривать звание чемпиона получили 9 мастеров, 7 кандидатов в мастера и один перворазрядник.

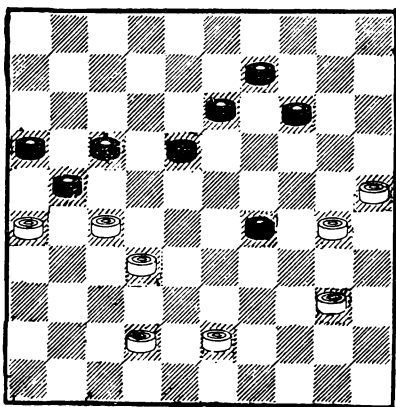
В итоге напряженной борьбы первое место завоевал киевский мастер В. Каплан, набравший 11½ очков.

На втором месте — чемпион СССР И. Куперман (Киев) — 11 очков. Большого успеха добился молодой шашкист Р. Рашман (Киев). Набрал 10½ очков, он выполнил норму мастера спорта. На четвертом месте — мастер А. Коврижкин (Харьков) — 10 очков.

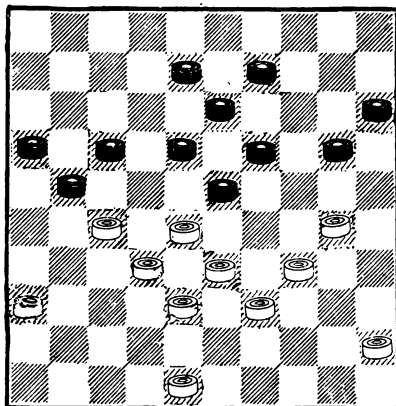
Далее места распределились следующим образом: С. Корхов (Одесская область), Н. Спанцирети (Харьков), М. Коган (Киев), М. Корхов (Одесса) — по 9½ очков. У М. Становского (Одесса) — 9, Ю. Митягина (Киев) — 8½, Б. Блиндера (Киев) — 8, Г. Гросса — 6½, М. Ашбея и А. Швидкого — по 6 (все Харьков), В. Шандалесова (Кировоград) — 4½, М. Лазаренко (Киев) — 3½, М. Перевеслова (Винница) — 3.

Турнир дал множество интересных партий, показывающих творческий рост ведущих шашкистов республики.

Встреча Лазаренко—Каплан пришла к следующей позиции.



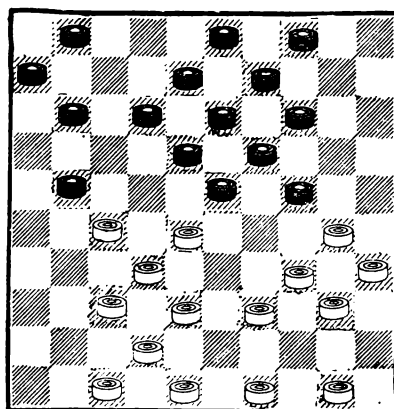
После ошибочного хода белых 1. 42—38? черные выиграли путем 1...29—33! 2. 38:29 18—23 3. 29:18 13:31 4. 26:37 14—20 5. 25:3 21—26 6. 3:21 16:49X.



В этой позиции из партии Б. Блиндер — С. Корхов решетчатое расположение черных шашек создает комбинационные мотивы. Нельзя играть 1...8—12 из-за 2. 27—22! и 3. 33—29X. Если 1...20—25, то 2. 30—24! 3. 28:19 4. 27—22! и 5. 38—32X.

В партии было 1...20—24 2. 30—25 8—12 3. 28—22! 17—37 4. 38—32 37:28 5. 33:22 21:32 6. 25—20 18—27 7. 20:7, и вскоре черные сдались.

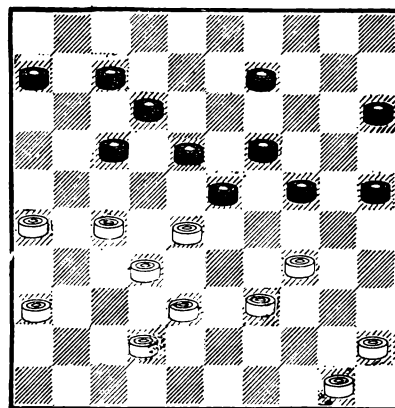
Поучительной комбинацией завершилась партия Швидкий—Коган.



Швидкий сделал «естественный» позиционный ход и сразу проиграл.

1. 31—27? 4—10! (Полная неожиданность для белых) 2. 27:7 23—29 3. 34:23 18:29 4. 50:39 29—33 5. 7:18 13:44 6. 38:20 14:45 с разгромом.

Лучшую комбинацию в турнире, по единодушному мнению участников, осуществил черными Гросс против Блиндера.



Черные сыграли 1...6—11. Не подозревая о грозящей опасности, белые ответили 2. 45—40? Далее было: 2...23—29!! 3. 34:3 18—22 4. 27:18 12:23 5. 28:30 25:43 6. 3:21 11:16 7. 38:49 16:47 с легко выигрышным окончанием.

В Молотовской области

Товарищеский матч по переписке проведен между шашечными командами ДСО «Красная звезда» (г. Краснокамск) и «Металлург» (г. Лысьва). Матч, продолжавшийся шесть месяцев, после интересной борьбы закончился со счетом 2½:1½ в пользу шашкистов Краснокамска.

Приводим одну из партий матча.

«Красная звезда» «Металлург»

1. cb4 de5 2. ba5 bc5 3. ed4 ce3 4. dd6 ec5 5. bc3 fe7 6. cb4 ed6 7. cd2 fe5 8. gh4 ef4? 9. fg3! ab6 10. ge5 df4 11. bd6 ce5 12. ac7 bd6 13. ab2! gf6 14. bc3 hg7 (если 14...dc5, то 15. gf2! cd4 16. fg3! db2 17. adX) 15. ab4! dc7 16. bc5 db4 17. ca5. Черные сдались.

Начались шашечные турниры

№ 37, 2-й разряд. Староста Коновалов (Сталиногорск).

№ 33, 1-й разряд. Староста Гомонов (Бежица).

О программе занятий по шашкам

У нас очень мало методических пособий, необходимых для ведения учебно-тренировочной работы. Поэтому вполне понятен тот интерес, с которым был встречен любителями шашек выход в свет программы для секций коллективов физической культуры по шашкам, утвержденной Комитетом по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР.

Программа эта разработана мастером А. Сидлиным и содержит немало ценного материала.

Несомненный интерес представляет попытка составителя определить, «какой суммой теоретических знаний должен обладать любитель, подготовленный к получению соответствующего разряда». Однако, к сожалению, эти определения носят несколько «механический» характер.

Приятно видеть в программе тему «Значение комбинационного творчества для эстетической оценки шашечной борьбы». Поучительны методические указания.

В введении к программе указано: «Программа имеет целью установить единые принципы организации учебно-тренировочного и воспитательного процесса в спортивных секциях».

Возникает вопрос: может ли один человек решить такую задачу? Шахматно-шашечный отдел Комитета и Всесоюзная шашечная секция, поручив составление программы А. Сидлину, не сказали ему помощи путем организации своевременного обсуждения его работы ведущими тренерами. Естественно, что в таких условиях в программе нашли отражение субъективные взгляды автора, с которыми трудно согласиться.

Перед занимающимися по программе ставится задача через три года получить II разряд. Для достижения этой цели автор отводит 600—700 учебных часов. Нам такой объем занятий представляется непомерно завышенным. Например, в результате занятий в течение целого года дважды в неделю по 2½ часа (а не по 1½ часа, как можно понять из стр. 8) обучающийся должен освоить практику игры и получить лишь IV разряд. Такое непроизводительное расходование времени является следствием значительной перегруженности программы вопросами, не направленными непосредственно к повышению уровня игры.

Возможностей для сокращения программы много. Например, вряд ли нужен краткий очерк истории развития шашек в связи с тем, что в конце курса разбирается тема «Советская шашечная школа». Совершенно не нужно объяснение сложного проведения шашки с поля c1... через поле c3.

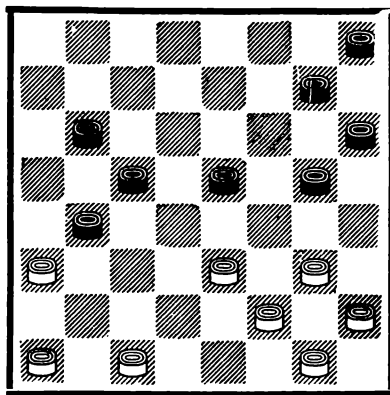
На изучение 25 дебютов автор отводит 150 часов, в течение которых обучающемуся должны быть изложены 153(!) варианта. И после этого

на стр. 67 автор указывает, что «следует предостеречь руководителей занятий от излишнего увлечения дебютными вариантами!»

Нам представляется более рациональным вести обучение дебютам следующим образом: подробно объяснить идеи дебюта или системы с последующей иллюстрацией одной-двумя характерными партиями мастеров, на примере которых обучающийся видит осуществление этих идей.

Для изучения основной стадии партии — середины игры автор отводит всего 108 часов. К тому же и они распределены очень странно. 84 часа занимает показ комбинаций, в то время как стратегии в программе уделено лишь 8 часов. Такой подход к изложению середины игры внушит обучающемуся несоответствующие действительности представления о значении комбинационной и позиционной игры. Вопросам позиционной игры в программе уделено так мало внимания, что ни о каком сколько-нибудь серьезном изучении ее не может быть и речи.

Многочисленные комбинации, приведенные в программе, классифицированы по финальным ударам. Эта система наиболее полно выражена в книге Б. Миротина, А. Сидлина и Г. Торчинского «Комбинации в шашечной партии». В свое время эта система была осуждена многими ведущими мастерами, хотя некоторые тренеры (Л. Рамм, Б. Миротин) и являются ее сторонниками. Эта «система» поверхностна и не раскрывает сущности комбинаций. Рассмотрим, например, одну из комбинаций, приведенных в программе.



Решение этой позиции: 1. e3—d4 e5:c3 2. c1—d2 c3:e1 3. g3—h4 e1:g3 4. h4:f6 g7:e5 5. h2:d6 c5:e7 6. a3:a7.

Неужели для этой комбинации наиболее характерным является финальный удар 6. a3:a7? А если бы в начальной позиции черная шашка b4 стояла бы на c7, то эта комбинация по системе, принятой в программе, находилась бы совсем в

другом разделе только потому, что финальный удар выглядел бы иначе: h2:f4 d6:b8.

Ошибочность обучения по такой системе заключается в том, что комбинации классифицируются механически и нет показа того, как находить и проводить их. В программе нашлось место для показа 50 направлений финального удара с указанием 132 способов переброски черных шашек на различные поля и 91 способа образования различных свободных полей. Однако в программе не упомянуто о таком необходимом для начинающего шашиста понятии, как «решетчатость позиции», а комбинациям с использованием «роздыха» посвящено лишь 2 часа.

В программе имеется и ряд других погрешностей. Составитель выбрал неудачную систему классификации этюдов и недостаточно продуманно распределил этюды по годам обучения, например, сложный этюд Сокова, отмеченный I премией на Всесоюзном конкурсе, предлагается для проработки начинающим.

Программой неверно трактуются понятия «тактика» и «стратегия». Окружение неприятельских сил, использование отсталых и изолированных шашек, создание опорных пунктов — это стратегические приемы, а не тактические.

Вряд ли стоит выделять в отдельную тему «ошибочные комбинации». Неправильно, что весь материал по «борьбе простых» и «совместной борьбе дамок и простых» сосредоточен на I-м году обучения, что заставляет ограничиться показом лишь элементарных примеров.

В шашечной литературе стало плохой традицией то, что автор почти каждой новой книги дает некоторым дебютам им самим выдуманные названия. Такие «изобретения» мы находим и в программе, например, «Разменное начало» (взамен «Гибельного начала»), «Правофланговое начало» (взамен укоренившегося «Дебюта Шмудляна»).

Переходя к общим выводам относительно программы по шашкам, следует отметить, что она явилась, пожалуй, первым методическим пособием для тренеров. В этом ее безусловная ценность. Однако составитель работал без помощи общественности, и, естественно, не смог создать цельной программы, удовлетворяющей требованиям наших тренеров. Программа в ее настоящем виде вряд ли может быть широко использована тренерами и инструкторами в их повседневной работе. Составление программы — дело важное и ответственное. Это дело следует поручить коллективу опытных методистов, и еще до издания программа должна стать предметом обсуждения.

К. ШАХСУВАРОВ.



Задачи и этюды



В. КОРОЛЬКОВ

На пути к мастерству

Проведенный редакцией журнала конкурс составления этюдов для начинающих авторов (см. «Шахматы в СССР» № 8) выявил группу способных этюдистов, представивших ряд интересных произведений. В то же время в творчестве молодых композиторов есть немало серьезных изъянов: из 73 присланных этюдов 45 оказались неправильными. Кроме того, во многих этюдах нарушены основные художественные принципы, содержание малоинтересно, игра бледна или носит форсированный характер и т. д.

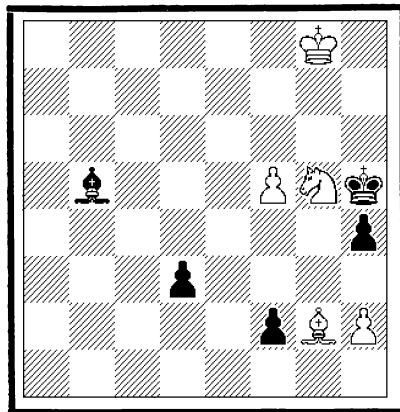
Какие же творческие ошибки допускают молодые этюдисты, в чем причина этих ошибок, какая помощь нужна начинающим авторам?

Этюд лишь тогда становится художественным произведением, когда он не только поучителен, но и доставляет эстетическое наслаждение решателю. Вот почему работать следует лишь над таким замыслом, который сделает содержание этюда достаточно глубоким, финал — неожиданным, решение — остроумным. Однако многие «этюды», присланные на конкурс, являются всего лишь учебными примерами.

Рассмотрим хотя бы этюд Д. Гижко (Львов), где белые, имея в эндшпили лишнее качество и к тому же активное расположение фигур, легко добиваются победы. Белые — Kрf6, Лс5, п. g4; черные — Kpg8, Cf4, п. g5. Выигрыш. 1. Kpg6 Kрf8 2. Лf5+ Kpg8 3. Лf6 Cg3 4. Kр: g5 и т. д. Отметим, что преимущество белых настолько подавляюще, что они могут выиграть и другим путем, например: 1. Лс8+ Kрh7 2. Kрf7 Cg3 3. Лс3 Ch4 4. Лh3 Kрh6 5. Лh1 Kрh7 6. Л: h4+.

Необходимо помнить, что чаще всего тема этюда находит выражение в финале, а наличие вступительной игры делает этюд более трудным для решения, лучше маскирует заключительную позицию. Вот почему к финальной (тематической) игре предъявляются высокие требования — она должна быть эффектной, все ходы финала должны быть единственными и осуществляться в строго определенном порядке.

Москвич Д. Николаев допускает серьезный художественный просчет, несмотря на то, что вступительная игра разработана им хорошо и содержит немало интересных моментов.



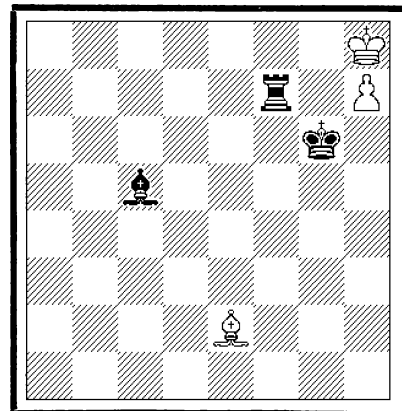
1. Kh3 f1Ф 2. C: f1 d2 3. C: b5 d1Ф 4. Ce2+ Ф: e2 5. Kf4+ Kpg5 6. K: e2 Kр: f5. В создавшейся позиции белые для достижения выигрыша должны продвинуть пешку на h3 и защитить ее конем сзади с поля g1; черный король вынужден будет потратить несколько темпов для того, чтобы напасть и уничтожить коня, а за это время король белых сумеет приблизиться к пешке h4 и завоевать ее. Тема этюда достаточно интересна, но выражена весьма неудачно, так как почти все ходы финала, ведущие к цели, белые могут делать в самом различном порядке: например, можно играть и 7. h3, и 7. Kg1 и даже 7. Kpg7. Кроме того, дальнейшие ходы белого короля также не являются строго единственными.

Ошибка автора заключается в том, что, акцентировав свое внимание на вступлении, он к тематической позиции отнесся не критически, а заключительную игру разработал недостаточно тщательно. Следует отметить, что автором осталась незамеченной любопытная защита черных: в ответ на 4. Ce2+ они могут сыграть 4... Kрh6! и после 5. C: d1 достигнуть пата. Пожалуй, такое «решение» этюда красивее авторского... Ликвидировать ошибку можно перестановкой белого короля на поле f8, но в этом случае исчезает только патовая защита противника, а другие недостатки этюда остаются.

Недостаточно продумал финал своего этюда и О. Тевдордзе (Сухуми), приславший следующую по-

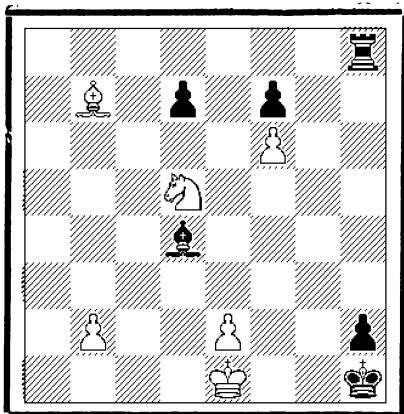
зицию; белые — Kрh8, п. e4, h7; черные — Kрf4, Лf7, Cc5. Ничья. После 1. e5 Kр: e5 2. Kpg8 Kрf6 3. h8Ф+ Kpg6 белые для защиты от мата должны пожертвовать ферзя. По замыслу автора следует играть 4. Фh5+, отвлекая черного короля от защиты ладьи, но с этой же целью белые могут сыграть 4. Фh6+, а такая дуэль в тематическом (основном) варианте недопустима. Кроме того, у белых есть еще одна защита: 4. Фh7+ Л: h7 — пат. Заключительная патовая позиция, не сомненно, обогатила бы содержание этюда и именно этим следовало автору закончить свое произведение. Не заметил он и того, что этюд не решается и черные могут выиграть посредством 1... Ла7 2. Kpg8 Ла8+ 3. Kрf7 Kpg5 4. Kpg7 Cd4.

Исправить этюд и закончить его красивым матом можно хотя бы следующим образом.



1. Ch5+ Kр: h5 2. Kpg8 Le7! (Если 2... Kpg6, то 3. h8K+. Отметим, что в ответ на 2... Лf8+ 3. Kpg7 Ла8 пешка проходит в ферзи с шахом — вот почему черный король должен стоять на вертикали «h») 3. h8Ф+ Kpg6 4. Фh7+ (Теперь уже не спасает ни 4. Фh5+, ни 4. Фh6+) 4... Л: h7 — пат. Если черные сыграют 2... Лd7 (с7, b7, a7), то белые соответственно ответят 4. Фh4 (h3, h2, h1).

При работе над этюдом необходимо добиваться яркого и наиболее полного выражения задуманной темы.



В этюде А. Братишко (Каменец-Подольская обл.) белые дают мат конем в двух вариантах, используя взаимное перекрытие ладьи и слона противника, возникающее в результате жертвы пешки на поле пересечения (тема Новотного): 1. Kpf1 Lb8 2. Kc3+ Л: b7 3. Ke4 Lb3 4. e3 С: e3 5. Kg3× или 4...Л: e3 5. Kf2×. Если бы не только ладья, но и слон попал на свое место в процессе игры, тема этюда приобрела бы особую выразительность. Это достигается хотя бы в следующей позиции: белые — Kрe3, Сb7, Kd5, п. b2, e2, f6; черные — Kрh1, Ld8, Cf8, п. d7, f7, h2. 1. Kpf2 Cc5+ 2. Kpf1 (Если 2. Kc3+, то 2...d5, а на 2. e3 следует 2...Lb8 3. Kc3+ Л: b7 4. Ke4 Л: b2+ и т. д.) 2...Lb8 3. Kc3+ и т. д. Как видим, без прибавления материала удалось удлинить решение на один ход. Этюд не может претендовать на отличие еще и потому, что у него имеется предшественник (Ф. Бондаренко, 1953 г.; белые — Kрe3, Ch8, Kg7, п. c5, d2, h2; черные — Kрa1, Ла6, Cg8, п. a2, b7, f7. Выигрыш. 1. Kрc2 Lh6 2. Kf5+ Л: h8 3. Kd4 Lh3 4. Kрc1 Ch7 5. d3 Л: d3 6. Kc2× или 5...С: d3 6. Kb3×).

Комбинации, связанные с жертвами, несомненно, украшают содержание этюда. Очень любит эффектные жертвы Л. Митрофанов (Томск) — его премированные этюды убедительно показывают это. Но жертва носит подлинно художественный характер лишь тогда, когда наиболее ярко подчеркивает задуманную тему, а у Митрофанова жертвы иногда становятся самоцелью. Примером может служить следующий этюд: белые — Кра6, Lh5, Ch8, Kb4, п. b2, b7, d3, f3, g7; черные — Kрb8, Le3, g1, Ce7, Kb6, п. d5, d7, f7. Выигрыш. 1. Le5 (Жертва!) 1...Kc4 (Жертва!) 2. Kc6+ (Жертва!) 2...dc 3. dc (Ладья e5 все еще остается под ударом!) 3...Kрc7 4. b8Ф+ Кр: b8 5. Л: e3 Cc5 6. Le1 (Еще одна жертва ладьи!) и т. д.

Жертвы сыплются одна за другой, как из рога изобилия, но в чем заключается замысел автора, — сказать трудно. Начальное положение чрезвычайно громоздко и запутанно, и этюд вздохом не решается, так как вместо 3...Kрc7 черные могут сыграть 3...Lb3 (С угрозой

4...La1×) 4. Le1 Л: b7 5. Л: g1 Cd8 и от угрозы 6...La7× у белых нет защиты.

Начинающие этюдисты нередко разрабатывают тему жертвы фигур для завлечения ферзя и короля противника на такие поля, где они попадают под коневую вилку. Эта тема не блещет новизной и может представить интерес лишь в том случае, если будет выражена с достаточной глубиной, в результате обоюдоострой игры, в нескольких вариантах и т. д.

Этим требованиям не удовлетворяет, например, этюд В. Галузо (Владивосток): белые — Kрd3, Cg6, Kf5, f7, п. a7, c7; черные — Kрd7, Фc6, п. d4, e5, f6. Выигрыш. Здесь жертвуются две фигуры и пешка для завлечения черных фигур на невыгодные поля: 1. К: e5+ fe 2. Ce8+ Кр: e8 3. c8Ф+ Ф: c8 4. Kd6+ и т. д. Однако решение проходит форсированно, и черные, не имея возможности создать какую-либо контригру, должны безропотно брать белые фигуры. Молодой автор, кроме того, пренебрег другим важным художественным принципом, согласно которому взятие на первом ходу черной фигуры или даже пешки не допускается, так как является грубым средством для достижения цели.

Этюд имеет еще один крупный дефект — возможность перестановки ходов. Действительно, белые могут сыграть сперва 3. Kd+, а затем 4. c8Ф(+), например: 3...Kрe7 4. c8Ф Фf3+ 5. Kрc4 Фc3+ 6. Kрb5 и т. д. Если 3...Ф: d6, то 4. c8Ф+ Kрe7 5. a8Ф Фg6+ 6. Фе4 Фg3+ 7. Kрc2 Фf2+ 8. Kрb3 и 9. Kрb4. Приводят к победе и другие варианты.

Процесс составления этюда чаще всего происходит следующим образом — в основу берется заключительная (тематическая) позиция, и к ней добавляется вступительная игра. Но прежде, чем начать работу над вступлением, следует тщательно проверить тематическую позицию. Иногда же авторы в основу произведения берут порочную схему, имеющую органический дефект.

Вот пример. В этюде Е. Бельковича из Комсомольска-на-Амуре (Белые — Kрb1, Ch4, п. b5; черные — Kрc4, п. e2. Выигрыш) после 1. b6 Kрb5 2. b7 e1Ф+ 3. С: e1 Кра6 можно играть не только 4. b8Л, но и 4. b8К+. Принятая автором схема не дает возможности избавиться от дуали.

Для того, чтобы не повторить известные идеи и комбинации, необходимо изучать шахматные руководства, особое внимание уделяя теории эндшпиля. Надо знать творческое наследие выдающихся этюдистов. Это подтверждается следующими примерами.

В партии между Ласкером и Ломаном, игранный в сеансе одновременной игры в Лондоне, осуществилась любопытная комбинация.

В позиции: белые — Kpg3, п. g2, h2, h7; черные — Kpf8, Лc2, п. a6,

b5, b7, d5, g7, было сыграно 1...Лc3+ 2. Kpg4? Лc4+ 3. Kpg5 Лh4! 4. Кр: h4 g5+ 5. Кр: g5 Kpg7 и т. д. Впоследствии ту же комбинацию выразил в этюде И. Зеверс (1921 г.): белые — Kрe1, Le2, Kf5, п. f2, h3; черные — Kрf6, Cf8, п. g2, h4. Ничья. 1. Le6+ Кр: f5 2. Le5+ Kрf6 (f4, g6) 3. Lg5 Кр: g5 4. f4+ Кр: f4 5. Kpf2 с ничьей.

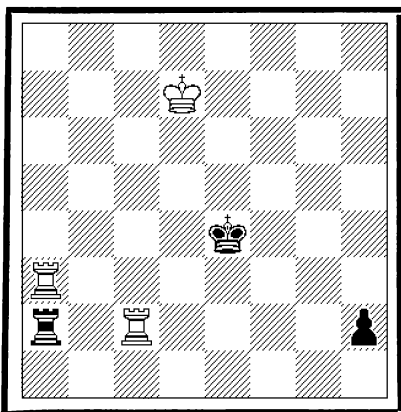
А. Мишин (Бунинск) прислал следующую позицию: белые — Kpf1, Лf5, п. g2; черные — Kpg4, п. h2. Ничья. 1. Lh5 Кр: h5 2. g4+ и 3. Kpg2. Если бы автор знал предшественников своего этюда, он постарался бы осуществить идею более выразительно. К тому же этюд имеет серьезный дефект, так как ничей белые могут достигнуть и посредством прозаического хода 1. Лf3 (или даже 1. Kрf2 h1Ф 2. Лf3, а если 1...Кр: f5, то 2. g4+ и 3. Kpg2). После 1...h1Ф+ 2. Kрf2 получается известная теоретическая позиция, где черные не имеют выигрыша, так как ладья будет маневрировать по полям f3 и h3 и черный король не сможет перейти через третью горизонталь.

Исправить этюд Мишина можно добавлением белой и черной пешек на вертикали «а». Это, кроме того, дает возможность удлинить вступление. Например, в позиции: белые — Kpf1, Lb2, п. a3, g2; черные — Kрf8, п. a4, h2, ничья достигается следующим образом: 1. Lb8+ Kpg7 2. Lb7+ Kpg6 3. Lb3+ Kpg5 4. Lb5+ Kpg4 5. Lh5 (Но не 5. Lb4+? Kpg3 6. Lh4 Кр: h4 7. g3+ Кр: g3) 5...Кр: h5 6. g4+ Кр: g4 7. Kpg2 Kpf4 8. Кр: h2 Kрe3 9. Kpg2 и т. д.

Более удачен замысел В. Филимонного (Сумская обл.), разработавшего известную позицию, помещенную еще в латинской рукописи XIII века «Болонский гражданин»: белые — Kрd8, Ла8, c5; черные — Kрd6, Lh1. Выигрыш. 1. Lh5 Л: h5 2. Ла6+ Kрe5 3. Ла5+ и 4. Л: h5. Замена черной ладьи ферзем (белые — Kрd7, La1, a4; черные — Kрd5, Фh2, п. d6) позволила В. Филимонному провести симметричную жертву уже не одной, а двух белых ладей с выигрышем ферзя по горизонтали в двух вариантах.

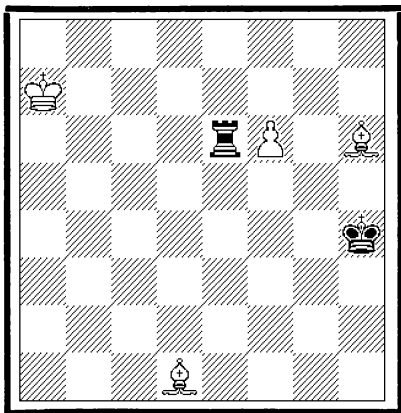
Однако этюд не решается, так как после 1. Lh4 Ф: h4 2. Ла5+ Kрc4 3. Ла4+ Kрc3 4. Л: h4 d5 черные достигают ничьей: 5. Kрd6 d4 6. Kрd5 d3 7. Kрe4 d2 8. Lh1 Kрc2 и т. д.

Этюд можно исправить, повернув доску на 180 градусов, то есть заставив черную пешку идти в другую сторону. Если в позиции Филимонного черного ферзя поставить на h1, а белую ладью переставить с поля a1 на a2, то пешка d3 может быть снята, и этюд также становится правильным. Тут же возникает мысль добиться превращения черного ферзя из пешки в процессе игры. Добиться этого можно, придав позиции хотя бы такой вид.



1. Лс4+ (Нельзя 1. Ла:а2 или 1. Лс:а2 из-за 1...h1Ф) 1...Kpd5 (Черные должны напасть на ладью, так как плохо 1...Kpf5 из-за 2. Лh3 и т. д.) 2. Л:а2 h1Ф 3. Лh4 Фе1 4. Ла5+ Ф:а5 5. Лh5+ и 6. Л:а5.

В процессе составления этюдов приходится анализировать десятки самых различных позиций, но анализ — весьма уязвимое место в творчестве многих начинающих авторов. В этом, несомненно, сказывается недостаток их квалификации в области практической игры.



В этюде Д. Николаева после 1. Cf8 Kpg5 2. Се7 Л:f6 3. Сс2 возникает первая выигрышная для белых позиция, где ладья, оказавшись связанной, неизбежно гибнет на черном поле, если же 2...Kpg6 3. Сс2+ Kpf7 4. Сb3 Kpe8! 5. f7+! (5. С:e6? — пат) 5...Kp:f7 6. Ch4!, то создается вторая позиция, где связанная ладья погибает на белом поле. Две «эхо-позиции», где одна и та же идея осуществляется с фигурами, расположенными на полях разного цвета, называются «хамелеонами».

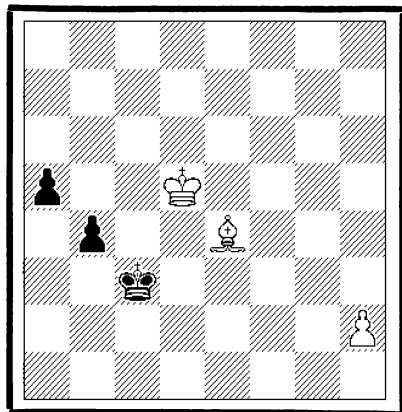
К сожалению, этюд не решается, так как черные могут достигнуть ничьей, сыграв просто 2...Kpf5 3. Сс2+ Kpe5 и т. д. Можно ли исправить этюд перестановкой слона на f1? В этом случае уже нельзя играть 2...Kpf5 из-за 3. Ch3+, но как белым добиться победы в случае 2...Ле3? Для ответа на эти вопросы необходимо тщательно проанализировать позицию.

Вот примерные варианты: 3. Cd3! Kph6 4. Сс2 Лf3 (На 4...Ле2 после-

дует 5. Сс5!) 5. Kpb8 Лf2 6. Са4 Kpg6 (6...Kph7 7. Kpc8 Kpg8 8. Сb3+ Kph7 9. Cf7 Kph6 10. Kpd7 Kpg5 11. Сс4 Kpg6 12. Kpe6 Лf3 13. Cd5 Лf4 14. Cd8 Лf2 15. Се4+) 7. Се8+ Kph7 8. Kpc7 Kpg8 9. Сg6.

Рассмотрев ряд неправильных этюдов, мы попутно познакомились с различными методами их исправления. Все эти приемы — перестановка фигур, передвижка позиции вправо или влево, а также вверх или вниз, добавление материала и проч. — относятся к технике составления, и знание их обязательно для каждого этюдиста. Совершенно необходимо знать еще один важный прием, который поможет нам исправить этюд В. Свергунова (Хетоламбино): белые — Kpf6, п. g5, h2, черные — Kpe4, Cd5, п. a7. Выигрыш. Авторское решение следующее: 1. h4 а5 2. h5 а4 3. h6 а3 4. h7 а2 5. Kpg6 (Если 5. h8Ф?, то 5...a1C+) 5...a1C 6. Kph6 Kpf5 7. g6 Cf6 8. h8Ф (Но не 8. g7? из-за 8...Cg5+ 9. Kph5 Cf3X) 8...C:h8 9. g7, и ничья. Однако черные могут выиграть посредством 5...Cf7+! 6. Kp:f7 а1Ф 7. Kpg8 Фа8+ и т. д.

Исправить этюд можно, переименовав цвета фигур, то есть белые фигуры сделав черными и наоборот, и соответственно изменив направление их движения, а также задание.



После 1. h4 а4 2. h5 а3 3. h6 а2 4. h7 а1Ф решает 5. h8C+!, и если 4...Kpb3, то 5. Сс2+! и т. д.

Произведенная перемена цветов фигур оправдана с художественной точки зрения, так как теперь побеждает сторона, играющая более остроумно и изобретательно (превращение пешки в слона, жертва слона для распатования).

Начинающие авторы должны помнить о том, что путь к мастерству нелегок и им необходимо серьезно работать над улучшением техники составления.

Конкурс решений этюдов за 1-й квартал

В конкурсе решений этюдов за первый квартал 1955 года лучшего результата добились П. Гусев (Одесса), Н. Гусельников (Барнаул) и Г. Потипаев (Советская Армия), которые премируются шахматной литературой.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 5 и 6)

№ 21. В. Брон. Белые — Kpd7, Фg2, Ле1, h4, Ca1, f1, Kb2, c5, h4; черные — Kpd5, Лf3, Cg5, h1, Kd1, h3, п. а5, а7, b5, d6. Мат в 2 хода.

1. Kba4 (угроза 2. Лd4X) 1...Kc3 2. Фd2X; 1...Kf4 2. Ф:g5X; 1...Ce3 2. Фа2X; 1...Cf4(f6) 2. Фg8X. Четырежды связанная черная ладья перекрывается в защитах своими же фигурами, что позволяет белым, используя эти перекрытия, развязывать ее на матующем ходу — комбинация, получившая название «Темы Гэмеджа».

Задача имеет несколько предшественников и не может считаться оригинальной.

Ложные следы: 1. Kbd3? Kc3!; 1. K:d1? ab1

№ 22. Я. Россомaho. Белые — Kpb7, Фh3, Ла4, d7, Cg4, h8, Kb5, g2; черные — Kpe4, Лb4, Ce2, g5, Kh5, п. а5, c5, f7, g6. Мат в 2 хода.

1. Фb3 (угроза 2. Фd5X) 1...Лс4 2. Kc3X (2. Kd6? Kpd5!); 1...Лd4 2. Kd6X (2. Kc3? Kpd3!) два развязывания белого коня с точным разделением матующих ходов. Дополнительная игра весьма содержательна: 1...Kf6 2. Ле7X; 1...Kf4 2. Фе3X; 1...c4 2. Лd4X; 1...Cc4 2. Фf3X.

№ 23. С. Пугачев. Белые — Kpe1, Фа2, Лg4, Ce6, f6, Kc2, d7, пb3, b4, e2; черные — Kpe4, Лb5, Ca8, d8, Kf4, g6, пс6, h4. Мат в 3 хода.

1. Фb1 (угроза 2. Ka3+ Kpe3 3. Kc4X) 1...Ле5 2. Kpd2! Лd5+ 3. Kd4X; 1...C:f6 2. Kpf2! Cd4+ 3. Ke3X (2...Ke5 3. K:f6X); 1...Ke5 2. Kd4+! Kp:d4 3. Фd3X (2...Kpe3 3. Kf5X).

Основные варианты отличаются тонкими маневрами белого короля. Очень удачен третий вариант со связкой коней и перекрытием ладьи. Вся игра в задаче насыщена стратегическим содержанием. Вступительный ход слаб.

№ 24. А. Студенецкий. Белые — Krc4, Фd7; черные — Kpb8, Ла8, па6. Мат в 5 ходов.

1. Kpc5 Ла7 2. Фd8+ Kpb7 3. Kpd6! (Чтобы препятствовать немедленному мату, черные вынуждены двигать пешку) 3...а5 4. Фс7+ Кра6 5. Фс6X; 4...Кра8 5. Фс8X. Удачная миниатюра.

№ 25. А. Орешин. Белые Kpd7, Фf1, Лf2, g3, Сb8, g8, Kd4, e6 пп а7, e5; черные — Kpe4, Лf3, h8, Ch6, Ne7, п а2, b3, c4, g4, h3. Мат в 3 хода.

1. Фd1 (угроза 2. Л:g4+ и 3. Ф:f3X) 1...Лd3! 2. Ле3+ С:e3 (Л:e3) 3. Фh1X (Kc5X), 2...Kp:e3 3. Фе2X; 1...Лf7! 2. Лf4+ С:f4 (Л:f4) 3. Фh1X (Kc5X), 2. а8Ф+? Kc6+, 2. Л:g4+ Kpd5!.

В этих основных вариантах проведена любопытная идея. Для парирования угрозы 3. Фf3X черной ладью достаточно отступить с поля f3, но тогда включение белых ладей приводит к 2. Л:g4+ Cf4 3. Kc5X или 2...Kpe3 3. Фе2X. Чтобы избавиться и от такого мата, черная

Конкурс двухходовок

ладья выключает белого ферзя (1...Лd3) и слона (1...Лf7). Маневры ладьи открывают дорогу белым фигурам, которые красиво завершают игру, используя блокировку полей d3, e3 и f4. Дополнительные варианты: 1...c3 2. Л: g4+; 1...Сf4 2. Кс4+; 1...Крd5 2. а8Ф+ несколько грубоваты.

Не решает 1. Кс5+? Крf4 (1... Кр: d4? 2. Ф: с4+!) 1... Крe3? 2. Кde6! (2. Лf: f3+ Кpg5!). Или 1. Л: g4+? Сf4! (1...Лf4? 2. Лf: f4+!) 2. Фh1 Крd3! (2. Фе2+ Ле3!).

№ 26. Л. Лошинский. Белые — Крb7, Фg8, Лс1, е6, Са3, h7, Ке2, п f4; черные — Крd5, Фg2, Ch6, Kb4, h4, п. b5, b6, с7, f2. Мат в 2 хода.

1. Сс2! (угроза 2. Сb3X) 1... Крс5+ 2. Се4X; 1... Крс4+ 2. Лс6X; 1...К: e2 2. Ле5X; 1...с5 2. Лg6X; 1...Фf3 (Фe4, g3, h3) 2. Лс6X или 2. С: e4X.

Красивое вступление создает два шаха белому королю ходами черного короля. Технически задача выполнена безупречно.

№ 27: Л. Лошинский. Белые — Крe8, Фе7, Сb1, с3, Kb3, d6, п. е5, f3; черные — Крd5, Лg6, Cf1, g1, Кd3, п. а4, b6, с6, g4, g7. Мат в 3 хода.

1. Ка5 (угроза 2. Са2+ Крс5 3. Kb7X) 1...К любой ход 2. Се4+ Крс5 3. Kb7X; 1...Кс5! (не допуская 2. Се4+) 2. Кс8! К любой ход 3. Се4X; 2...Кd3 3. Са2X; 1...Кf2! 2. Кf5 и т. д.

Тема продолженной защиты в трехходовой форме. Черный конь устраняет как основную, так и повторные угрозы. Однако, вскрывая слона f1, он вынужден затем возвращаться, чтобы перекрыть этого же слона. Интересный замысел.

1...с5 2. Фb7+, 1...Крс5 2. Каb7+.

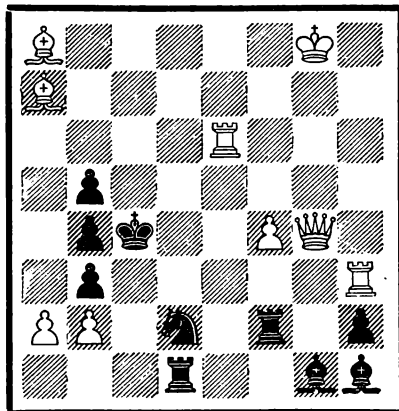
№ 28. Г. Ердес. Белые — Крh8, Фf1, Cf8, Кd6, е5, п. b6, g7; черные Крd8, Фа8, Са5, е6, Кd7, h6, п. с7. Мат в 5 ходов.

1. b7 (Угроза 2. Кс6X) 1...Ф: b7 2. Се7+ Кр: е7 3. Фf8+ К: f8 4. g7Ф+ Кр: f8 5. К: g6X; 1...cd 2. баФ+ Крс7 3. Фb5! Кf7+ 4. К: f7 и 5. Фс6 (С: d6)X; 1...Кf7+ 2. Ф: f7! cd 3. С: d6 Ф: b7 (С: f7) 4. g8Ф (баФ)+ Кf8 (b8) 5. Ф: КX.

Содержательная задача. В первом варианте серия жертв белых фигур ведет к мату двумя конями.

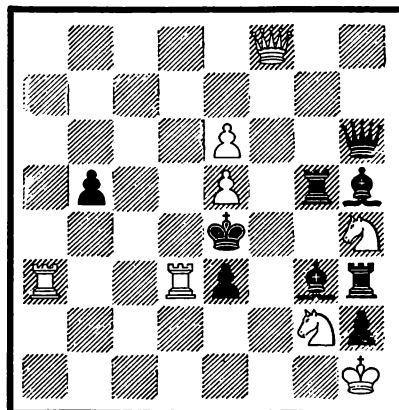
В 1954 году в журнале было опубликовано 23 двухходовки двадцати авторов. Исключены из конкурса задачи № 8 (совпадение с ранее опубликованной задачей) и №№ 1, 45 (побочные решения). Предлагается следующее распределение отличий:

1-я премия — А. Копнину за задачу № 13



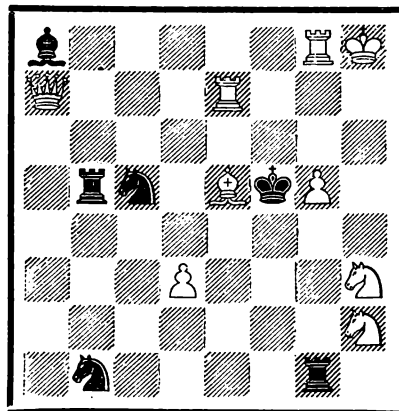
Содержательная задача на уральскую тему. После 1. Лd6 черные включают на поле d4 ладью и слона любыми отступлениями Кd2 и Лf2. Но при этом возникают повторные угрозы 2. abX и 2. Фе2X, которые дополнительно устраняются защитами 1...Кf3, 1...Лg2 и 1...Лf3. Тогда черные фигуры трижды перекрывают слона h1; красивы матующие удары: 2. Фс8X, 2. Cd5X и 2. Фе6X.

2-я премия — В. Трояновскому за задачу № 21



В задаче проходит сочетание уральской и крымской тем, открытых советскими композиторами в течение последних лет. Впервые это сочетание было представлено А. Ярославцевым в 1949 г. в задаче из конкурса памяти М. И. Чигорина. Сложный замысел неплохо оформлен. Жаль, что в начальной позиции нет ответа на 1...Кр: e4 (1. Лd7).

3-я премия — Н. Зелепукину за задачу № 37



Здесь проходит сочетание тем повторной угрозы с комбинациями в игре белых фигур в ложных следах. Живая игра белых и черных фигур производит приятное впечатление (1. Cd6).

1-й почетный отзыв Н. Кашееву за задачу № 39. Хороший первый ход с четырехкратным блокированием свободного поля.

2-й почетный отзыв М. Врубелю за задачу № 2.

Тема чередования матов в игре двух черных фигур.

3-й почетный отзыв А. Дзекеру за задачу № 25.

Похвальные отзывы (на равных) Ю. Вахлакову (№ 5), И. Яновичу (№ 6), и Н. Мансурову (№ 26).

И. БИРБРАГЕР,
судья конкурса.

Присуждение предварительное. Поступившие до 1 декабря замечания будут учтены при подведении окончательных итогов.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 6, 1955 г.)

№ 21. З. Бирнов. Белые — Крf3, Cd6, f5, Kb7, п. b5; черные — Кра8, Сb1, Kh1, па4, d3. Выигрыш.

1. Сс8 (Грозил не только взятие коня, но и 1...d2 с выигрышем слона. Теперь, правда, белые теряют единственную пешку) 1...d2 Крe2 Cd3+ 3. Кр: d2 С: b5 4. Ка5! (Пользуясь неудачным положением черного коня на одной диагонали с королем, белые стремятся к его выигрышу) 4...Кра7 (После 4...Кf2 5. Сb7+ Кра7 6. Сс5+ конь проигрывается без всякой компенсации) 5. Сс5+ (Ошибочно 5. Сb7? Крb6 с ничьей) 5...Крb8 6. Сb7 Кg3 7. Cd6+ Кра7 (Черные все же проиграли коня, но они надеются следующим ходом отыграть фигуру) 8. С: g3 Крb6 9. Крс3! Кр: а5 10. Сс7X.

О конкурсе

для начинающих авторов

В журнале № 6 была опубликована статья Л. Лошинского о конкурсе для начинающих авторов. Редакция получила ряд писем читателей, где указывается на отдельные дефекты в отмеченных задачах конкурса. В связи с этим окончательные итоги конкурса будут опубликованы в одном из очередных номеров журнала.

№ 22. Ф. Бондаренко и А. Каковин. Белые — Крa7, Сg3, Кe5, f4, pb2; черные — Крс7, Фh8, Се8, pb7, h7. Ничья.

1. Кd5+ Крд8 (Если 1...Крс8, то 2. Ке7+ Крд8 3. Ch4 с переходом в главный вариант) 2. Ch4+ Крс8 3. Ке7+ (Но не 3. Кrb6+? Крс7 4. Сg3 Фg7!, и черные выигрывают) 3...Крс7 4. Сg3! Крд8 5. Ch4! (Снова угрожая вскрытым шахом и заставляя короля вернуться на с7) 5...Крс7 6. Сg3 — позиционная ни-

чья. Попытка увести ферзя 6...Фg7 приводит к его проигрышу или к вечному шаху: 7. Кf5 Фg8 8. Kg4+ (Возможно и 8. Кd3+) 8...Крд8 9. Ch4+ Крс7 10. Сg3+ и т. д.

Основная ничейная позиция оригинальна.

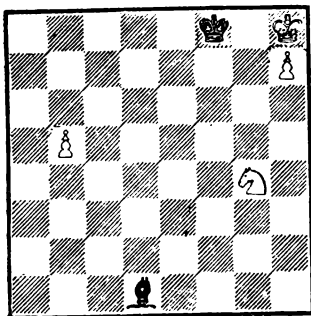
№ 24. Д. Николаев. Белые — Крh5, Фb6, pf6, g2, g5; черные — Крг8, Сb3, Кh8, pf5, f7, h2. Ничья.

Опасное положение короля не позволяет белым использовать матери-

альное преимущество. Прежде всего необходимо предотвратить 1...h1ФX.

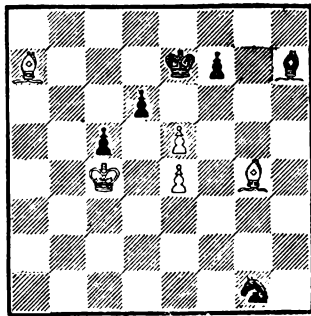
1. Фb8+ Крh7 2. Ф:h2 Кg6 3. Фh1 (Лучшая защита от мата. Плохо 3. Фg1? Сс4 с неотразимой угрозой 4...Се2+, а если 3. g4?, то 3...Cd1 4. Фg3 С:g4+) 3...Сс4 4. g4 Се2 5. Фf3! fg (5...С:i3 — пат) 6. Фg3! (Блокируя пешку) 6...Сf3 7. Фf2 Cd1 8. Фg1! (Нельзя 8. Фе1? Кf4+ 9. Крh4 Кg2+, а также 8. Фd2? из-за 8...Се2) 8...Се2 9. Фg3 — ничья.

№ 37. Л. МИТРОФАНОВ
Томск



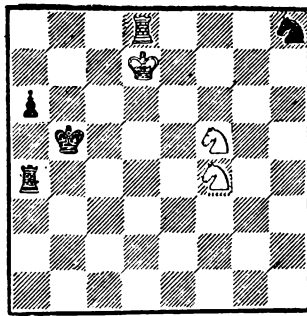
Выигрыш

№ 38. И. ФРИТЗ
Чехословакия



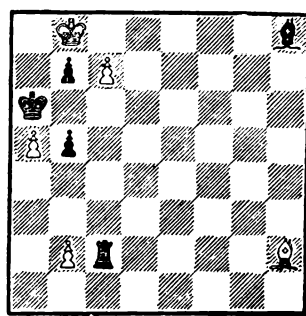
Выигрыш

№ 39. И. ФРИТЗ
Чехословакия



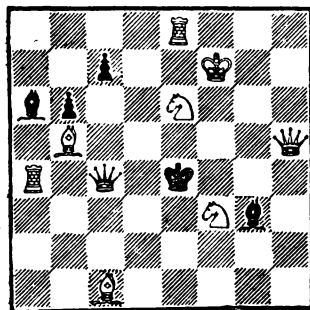
Выигрыш

№ 40. В. ЯКИМЧИК
Устькаменогорск



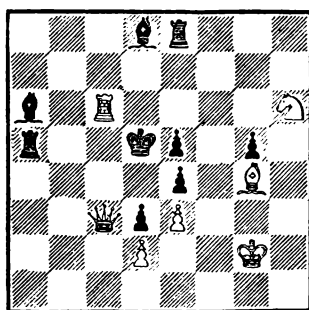
Ничья

№ 45. Н. ЖАБРОВ
Томск



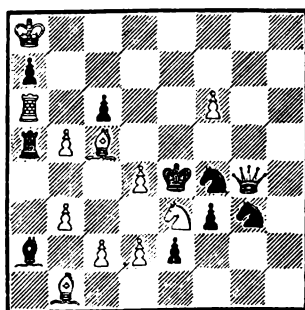
Мат в 2 хода

№ 46. Н. ВЕЛИКИЙ
Киев



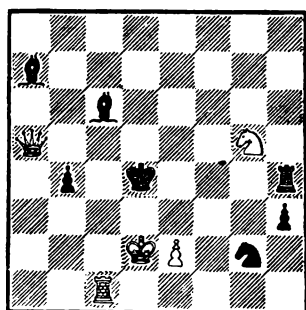
Мат в 2 хода

№ 47. Г. ИЕНССОН
Швеция



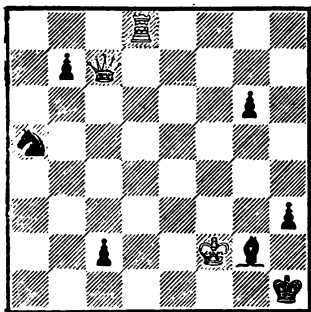
Мат в 2 хода

№ 48. Н. ФИЛИППОВ
Орджоникидзе



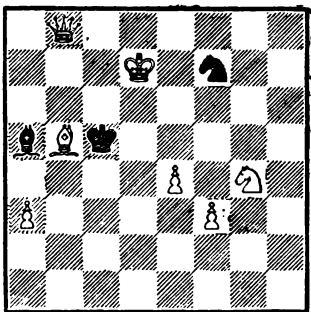
Мат в 2 хода

№ 49. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



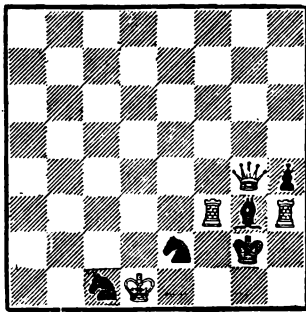
Мат в 3 хода

№ 50. Д. КАНОНИК
Советская Армия



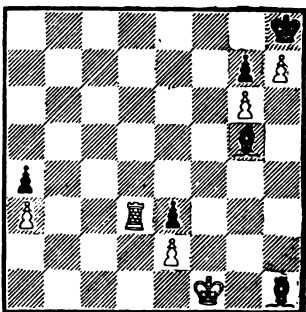
Мат в 3 хода

№ 51. А. ЗЛАТАНОВ
Болгария



Мат в 4 хода

№ 52. Ж. БЮЗАНДЯН
Ереван



Мат в 7 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, центр. Проезд Серова, 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л41532 Сдано в набор 18/VIII—55 г. Подписано к печати 21/IX—55 г. Тираж 40.000. Заказ № 4420
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,57. Формат бумаги 60×92¹/₈. Печ. знаков в листе 55700

Типография издательства «Московская правда». Потаповский пер., д. 3.

К СВЕДЕНИЮ ПОДПИСЧИКОВ

Учитывая, что большинство подписчиков оформляет свою подписку на периодические издания на очередной год заблаговременно, Главное управление по распространению печати «Союзпечать» Министерства связи СССР извещает о следующем:

1. Подписка на газеты и журналы на 1956 год будет открыта в начале октября с. г. в отделах «Союзпечати», конторах, отделениях, агентствах связи, пунктах подписки на заводах, фабриках, шахтах, стройках, в колхозах, совхозах, МТС, учебных заведениях и учреждениях.

2. Прием подписки на центральные газеты и журналы будет продолжаться в пределах сроков, устанавливаемых местными отделами «Союзпечати», конторами связи С УЧЕТОМ ЕЕ ЗАВЕРШЕНИЯ НЕ ПОЗДНЕЕ ТРЕТЬЕЙ ДЕКАДЫ НОЯБРЯ.

По истечении установленных сроков подписка будет приниматься лишь со следующих месяцев, при наличии свободного тиража.

Указанный выше срок оформления подписки на 1956 год позволит обеспечить своевременный выпуск изданий и их быструю рассылку подписчикам.

Годовая подписка обеспечивает подписчика полным комплектом изданий.

Главное управление по распространению печати «Союзпечать» Министерства связи СССР просит всех подписчиков не откладывать оформление подписки на последние дни.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПЕЧАТИ «СОЮЗПЕЧАТЬ» МИНИСТЕРСТВА
СВЯЗИ СССР.

Турнир по переписке № 249 (первого разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1 Братковский (Рязань)	●	1 1/2	10	11	11	1 1/2	0 1/2	11	1 1/2	12	1
2 Маркович (Таджикская ССР)	0 1/2	●	0 1/2	11	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	1 1/2	11	2—3
3 Рогожин (Караганда)	01	1 1/2	●	10	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	11	2—3
4 Меос (Советская Армия)	00	00	01	●	10	1 1/2	11	11	11	9 1/2	4
5 Гофман (Ташкент)	00	0 1/2	0 1/2	01	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	8	5
6 Четыркин (Алтайский край)	0 1/2	0 1/2	1 1/2	0 1/2	0 1/2	●	10	1 1/2	1 1/2	6 1/2	6
7 Смирнов (Ярославская обл.)	1 1/2	00	0 1/2	00	0 1/2	01	●	10	0 1/2	5	7
8 Дубовицкий (Калининград)	00	0 1/2	00	00	1 1/2	0 1/2	01	●	1 1/2	4 1/2	8—9
9 Лебедев (Ульяновская обл.)	0 1/2	0 1/2	0 1/2	00	00	1 1/2	1 1/2	0 1/2	●	4 1/2	8—9

Турнир по переписке № 244 (первого разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого	Место
1 Куперман (Молдавская ССР)	●	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	1 1/2	11	0 1/2	11	1 1/2	11	1 1/2	18 1/2	1
2 Гризо (Одесса)	1 1/2	●	1 1/2	0 1/2	10	1 1/2	1 1/2	10	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	18	2
3 Андрущенко (Советская Армия)	1 1/2	0 1/2	●	0 1/2	0 1/2	10	1 1/2	11	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10	11	1 1/2	16 1/2	3—4
4 Дерновой (Ростовская обл.)	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	10	0 1/2	00	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10	1 1/2	1 1/2	16 1/2	3—4
5 Сержанов (Ессентуки)	0 1/2	01	1 1/2	01	●	00	1 1/2	1 1/2	0 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	11	16	5
6 Семенов (Сталинская обл.)	1 1/2	0 1/2	01	1 1/2	11	●	1 1/2	10	1 1/2	1 1/2	00	10	10	10	1 1/2	15 1/2	6
7 Аракас (Таллин)	00	0 1/2	1 1/2	11	1 1/2	0 1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	15	7
8 Антушевич (Советская Армия)	1 1/2	01	00	1 1/2	0 1/2	01	1 1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1/2	10	1 1/2	14	8—9
9 Заднепрятный (Николаев)	1 1/2	1 1/2	0 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	1 1/2	0 1/2	10	11	1 1/2	14	8—9
10 Воробьенко (Сталинс)	00	0 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	●	0 1/2	11	1 1/2	0 1/2	11	13	10—11
11 Гогиава (Тбилиси)	1 1/2	00	0 1/2	0 1/2	0 1/2	11	0 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	11	0 1/2	1 1/2	13	10—11
12 Доценко (Ворошиловградская обл.)	00	1 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	01	0 1/2	1 1/2	1 1/2	00	1 1/2	●	10	1 1/2	1 1/2	11	12—13
13 Никитин (Саратов)	0 1/2	1 1/2	01	01	0 1/2	01	0 1/2	1 1/2	01	0 1/2	00	01	●	1 1/2	0 1/2	11	12—13
14 Лысенко (Ростов-на-Дону)	00	00	00	0 1/2	00	01	1 1/2	01	00	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	●	11	10	14
15 Мужиков (Ростов-на-Дону)	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	00	0 1/2	0 1/2	1 1/2	00	1 1/2	1 1/2	1 1/2	00	●	8	15	15