



Шахматы **в СССР**



8

СОДЕРЖАНИЕ

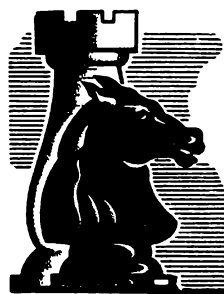
	Стр.		Стр.
Крепить международные спортивные связи	225	К. Камилов. Чемпион области	246
А. Котов. Советские студенты — чемпионы мира	226	С. Полетаев. Шахматный Челябинск	247
Л. Абрамов. Три недели в Венгрии	229	А. Буслаев, М. Шишоз — чемпион Грузии	248
<i>Партии и окончания</i>		Я. Эстрин. Курганским шахматистам нужна помощь	248
<i>Соревнования в Лионе</i>		По материалам журнала	248
Мора — Тайманов	232	На первенство города (обзор писем)	249
А. Суэтин — Ф. Блатный	233	Турниры по переписке	249
Я. Маршалек — В. Антошин	234		
		<i>За рубежом</i>	
А. Лутиков — Н. Лявданский	234	Интересные позиции	250
Х. Мийиль — И. Ней	235	Языком цифр	250
П. Керес — Л. Сабо	235		
И. Бондаревский. Опровергнутые этюды	236	<i>Библиография</i>	
<i>Читатель критикует</i>		Н. Головки. Книга о XX первенстве СССР	251
Заметки Г. Кломпуса, А. Студенцкого, В. Пушкина, Р. Маневича, В. Александрова и В. Еременко	239	<i>Шашки</i>	
<i>По Советскому Союзу</i>		Л. Рокитницкий, М. Шавель. На первенство Белоруссии	252
Я. Рохлин. К итогам пленума шахматной секции РСФСР	240	З. Цирик — Б. Герцензон	252
О. Томсон, В. Тихомирова, О. Кацкова. Три полуфинала	241	<i>Задачи и этюды</i>	
Н. Полевой. Шахматы в Арктике	243	Конкурс для начинающих	253
Я. Каменецкий, Ю. Карахан. Победа мастера Холомова	244	В. Гебельт. Три этюда в задачах с правильными матами	254
Хроника	246	Читатели о задачах и этюдах	2-я стр. обл.

Матч СССР — США

Товарищеская встреча сборных шахматных команд СССР и США, проходившая в Москве с 29 июня по 6 июля, закончилась победой советских шахматистов со счетом 25 : 7.

Приводим результаты по доскам: Ботвинник — Ршневский (1½ : 2½), Смыслов — Бисгайер (4 : 0), Бронштейн — Эванс (2½ : 1½), Геллер — Бирн Д. (3 : 1), Керес — Бирн Р. (3½ : 1½), Петросян — Горбунц и Павей (4 : 0), Тайманов — Кэждэн (2½ : 1½), Котов — Стейнер и Ксенц (4 : 0).

НА ОБЛОЖКЕ: Венгерские и советские шахматисты на Рыбачьем бастионе в Будапеште.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 8 АВГУСТ
1955 г.

XXXII год издания

КРЕПИТЬ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СПОРТИВНЫЕ СВЯЗИ

Советский народ неуклонно развивает экономическое и культурное сотрудничество с народами других стран. С каждым годом расширяют международные связи и советские шахматисты. 1

Наши гроссмейстеры и мастера стремятся к спортивным встречам с возможно большим количеством зарубежных шахматных организаций. Советские шахматисты знают, что способствуют этим улучшению взаимопонимания между народами — борьбе за мир. Активизация международных шахматных связей обеспечивает прогресс шахматного искусства.

Поэтому шахматная секция СССР несколько лет подряд принимала все зависящие от нее меры для налаживания спортивных связей с американскими шахматистами. Этому помогала и Международная шахматная федерация. Надо сказать, что американская шахматная федерация проявила столь же горячее стремление к организации товарищеских встреч шахматистов СССР и США. Об этом свидетельствовал прошлогодний матч в Нью-Йорке. Это еще раз подтвердил ответный визит команды США в Москву в июне—июле текущего года.

Почти две недели гостили в столице Советского Союза американские шахматисты и сопровождающие их лица. «Мы получили очень много волнующих впечатлений», — сказал на пресс-конференции руководитель делегации шахматистов США Р. Ривз, — гостеприимство было замечательным. Прошедший матч явился большим вкладом в установление культурных связей между народами США и СССР. Он вызвал громадный интерес среди американцев и широко освещался нашей прессой».

Газета «Кроникл» (Сан-Франциско) упомянула в редакционной статье об овации, устроенной советскими зрителями Р. Ривзу, когда он выразил пожелание, чтобы «русские и американцы в ближайшие десять тысяч лет воевали друг с другом лишь в области шахмат». Газета приветствовала взаимные поездки шахматных команд и других спортивных делегаций СССР и США

Несомненно матч в Москве помог улучшению взаимопонимания между народами СССР и США. Немало способствовал он и прогрессу шахмат.

Встреча чемпионов мира — советских шахматистов — с одной из сильнейших шахматных команд мира внесла, естественно, значительный вклад в теорию и практику шахматного искусства. Например, главный арбитр матча экс-чемпион мира М. Эйве отметил в своем выступлении на пресс-конференции блестящую комбинационную партию второго тура Бронштейн — Эванс, тонкую позиционную борьбу Смыслова с Бисгайером (3-й тур), интересные окончания у Кереса с Р. Бирном из первого и третьего туров. Он считает также ценными в теоретическом отношении встречи Кэждэн — Тайманов (сицилианская защита) и Решевский — Ботвинник (меранская система).

Этим, конечно, не исчерпываются творческие итоги сыгранных в Москве 32 партий. Они еще долго будут изучаться шахматистами всего мира, которые найдут в партиях матча много поучительного и интересного.

В товарищеской встрече спортивный результат ее не играет первостепенной роли. В данном случае счет матча был даже более благоприятным для команды СССР, чем ожидали. Некоторые американские мастера, например Эванс, Д. и Р. Бирны, Бисгайер, с их способностями могли бы значительно повысить класс своей игры при систематической тренировке и регулярном участии в международных соревнованиях.

Советские шахматисты сделают, конечно, критические выводы из своих ошибок, будут работать над их устранением в дальнейшем. Они надеются, что и американским товарищам «по оружию» пойдет на пользу крупнейшее шахматное событие, имевшее место в Москве. Они прощаются со своими недавними «противниками» с мыслью, которую так удачно выразил заместитель председателя шахматной секции СССР международный мастер В. Алаторцев: «До новой встречи, наши шахматные друзья в Америке!».

Советские студенты — чемпионы мира

4 мая команда советских студентов вылетела из Москвы. Вечером мы должны были прибыть в Париж и оттуда выехать в Лион на второе командное первенство мира среди студентов. Мы рассчитывали увидеть на аэродроме в Праге чешских шахматистов и вместе следовать до Лиона. Однако команда Чехословакии уже днем раньше вылетела в Париж, и нас встретил только международный мастер Карел Опоченский.

— Интересно вам будет соревноваться с нашими ребятами, — улыбаясь, сказал старейший чешский мастер, попыхивая сигарой. — Наша команда две недели специально готовилась на тренировочном сборе к первенству мира.

Нам оставалось только согласиться с его авторитетным мнением.

— Ну, конечно, — поддержал кто-то из нас Опоченского, — ведь чешская команда — прошлогодний чемпион мира, именно в Чехословакии находится переходящий кубок.

Не возражал против мнения своего коллеги и международный мастер Лайош Асталаш, привезший в это время на аэродром команду Венгрии, как он говорил, «своих мальчиков».

Два с половиной часа полета — и мы в Париже. На следующее утро выехали в Лион. Едем в скором поезде «Репид», как утверждают французы, самом быстрым поезде в мире. Действительно, временами скорость доходит до 150—160 километров, цельнометаллические вагоны гудят, хотя особой качки или тряски не ощущаешь.

На вокзале в Лионе нас встретили представители Союза студентов и неизменный организатор международных шахматных соревнований студентов чешский мастер Ярослав Шайтар. Вскоре устраиваемся в гостинице и отправляемся гулять по улицам этого третьего по величине города Франции, любимым живописными берегами рек Роны и Соны, протекающих через город.

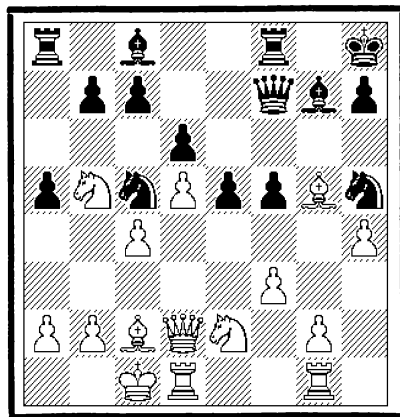
Утром 6 мая состоялось открытие турнира. Так как из шестнадцати команд, ранее подавших заявки на участие, к моменту открытия соревнования прибыли только однанадцать, то было решено проводить турнир одной группой без разбивки на полуфиналы. Когда было сыграно уже два тура, прибыли команды Болгарии и Польши, опоздавшие из-за задержки с оформлением виз. Организаторы турнира, крайне стесненные в деньгах, не могли удлинить турнир ни на один день. Пришлось идти по линии уплотнения «рабочего дня». Участникам пришлось, как правило, играть по два тура в день: с 8 часов 30 минут утра до 13 часов 30 минут и с 18 до 23 часов. В не-

которые дни пришлось еще в промежутках между турами устроить доигрывание неоконченных партий.

По сравнению с первым чемпионатом мира, проведенном в прошлом году в Осло, турнир этого года собрал значительно более сильный состав. В некоторых командах находились известные мастера. Так, от Чехословакии играл чемпион страны Филип, в польской команде был один из победителей последнего первенства Польши Витковский. Особенно сильной была команда Болгарии, три участника которой — Минев, Милев и Бобоцов — выступали в составе олимпийской команды в Амстердаме. Кроме них в команде Болгарии был еще чемпион страны мастер Падевский. За команду Югославии играли чемпион страны мастер Караклаич, а также мастера Фудерер, Милич, Джурашевич, Берток и Богданович. Участие высококвалифицированных шахматистов делало чемпионат очень интересным в спортивном отношении.

Первый тур

Команда Советского Союза встретилась с шахматистами Югославии. Матч двух сильнейших команд вызвал большой интерес. На первой доске гроссмейстер Тайманов, энергично и сильно разыграв начало партии, добился значительного преимущества против Фудерера.



Здесь последовало 18. g4! fg 19. fg Kf4. Фудерер правильно считал, что нельзя сейчас продолжать 20. Ldf1 ввиду 20...Kfd3+ 21. C:d3 Ф:f1+ 22. Л:f1 Л:f1+ 23. Крс2 е4 с перевесом у черных. Однако предварительное взятие конем на f4 и затем Ldf1 приводило к преимуществу белых. Вместо этого Тайманов избрал неясный вариант, в котором вскоре запутался и оказался в проигрышной позиции:

20. h5 Kh3! (Понятно, что черные сразу же уничтожат опасного слона g5). 21. h6 K:g5 22. hg+ (Следовало пойти на продолжение 22. Ф:g5 Cf6 23. Фd2, хотя и оно больших радостей не доставляло. Сейчас же белые остаются еще без пешки) 22...Ф:g7 23. Лh1 (Еще один просмотр, но и при других ответах белым не избежать поражения) 23...Ксе4! (Заключительную часть партии Фудерер ведет точно и последовательно. Белые должны согласиться с упрощением позиции и при этом потерять еще одну пешку) 24. С:e4 К:e4 25. Фh6 Ф:h6+ (Не оставляя надежд запутать игру после 25...Kf2 26. Ф:g7+ Кр:g7 27. К:c7) 26. Л:h6 С:g4 27. Лdh1 Лf7 28. Кес3 Кс5 29. b3 Laf8 30. Крb2 Лf2+ (Теперь, кроме материального перевеса, черные еще имеют и сильную атаку) 31. Кра3 Лf7 32. Лg6 Cf5 33. Лg5 Лс2 34. Kd1 Ce4 35. Лhg1 Сg6 36. Ке3 Ле2 37. Л5g3 Ке4 38. Лh3 Лf2 39. Ла1 с6 40. dc bc 41. Kd1 Лf1, и через несколько ходов белые сдались.

Этот досадный проигрыш сказался на спортивном результате Тайманова. Остальную часть соревнования он провел с большой силой, но все же не смог показать наилучшего результата на первой доске.

Энергично провел свою первую встречу Спасский. В испанской партии против Милича ленинградец применил разработанную у нас «новинку» в классическом варианте этого начала (9...Кb8). Вскоре Спасский захватил инициативу и последовательно провел наступление. При доигрывании югославский мастер должен был признать себя побежденным.

Без больших приключений закончилась вничью партия Антошина с Джурашевичем. Суэтин получил выигрышную позицию против мастера Бертока, но при доигрывании не нашел простого пути к победе.

Таким образом встреча основных конкурентов в первом туре закончилась вничью — 2:2. Матч других претендентов на первое место — Венгрии и Чехословакии — также не дал перевеса ни одной из команд.

Из остальных встреч первого тура следует отметить победы болгар над командой Голландии (3:1) и Финляндии над Швецией (3½:½).

Второй тур

Советские шахматисты встретились с сильной командой Болгарии. На первой доске играли гроссмейстер Тайманов и мастер Минев. Эта интересная партия была тонко проведена советским шахматистом, использовавшим свое минимальное преимущество в эндшпиле.

В партии Милев—Спаский положение советского шахматиста одно время было очень трудным. Однако, точно отразив все угрозы, он сам перешел в контратаку, принесшую ему материальные и позиционные выгоды. В перерыве Милев сообщил, что сдает эту партию.

Неожиданно потерпел поражение Суэтин, игравший белыми против Бобоцова. У чемпиона Белоруссии была лишняя пешка и лучшая позиция, однако одним неосторожным ходом он сразу испортил все и потерял три пешки подряд. Этим поражением закончились неудачи советских шахматистов на первенстве мира: с этого момента в графу советских участников не было записано ни одного нуля.

Васюков встретился с болгарским мастером Коларовым. Эта сложная борьба чуть было не закончилась поражением молодого советского мастера, неосторожно отступившего ладьей на поле, откуда она не могла догнать неприятельскую пешку. В пылу цейтнота Коларов не заметил выигрыша и форсировал ничью повторением ходов.

Матч СССР—Болгария закончился таким образом со счетом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ в пользу советских студентов. Из остальных встреч тура можно отметить выигрыш Чехословакии у Испании со счетом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ и победу Польши с таким же счетом над командой Голландии.

Третий тур

Команда СССР встретилась со студентами Польши. Интересную «новинку» применил Тайманов против Витковского. В варианте 1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K:d5 4. g3 g6 5. Cg2 K:c3 6. bc c5 он неожиданно сыграл 7. h4! с намерением начать немедленную атаку на королевском фланге. Позже Мольнар (Венгрия) против Тайманова в сходной позиции на h2—h4 ответил h7—h5, но также получил плохую позицию ввиду слабости пункта g5. Витковский ответил 7...Cg7 8. h5 Фс7 9. Лb1 Кс6, на что последовал оригинальный маневр конем 10. Kh3! После 10...b6 11. Kf4 черным пришлось играть 11...e6, а тогда белые провели удар в центре — 12. d4! cd 13. cd C:d4 14. Cb2! C:b2 15. Л:b2.

Выясняется, что черные, несмотря на лишнюю пешку, остались у разбитого корыта: у них слабости и на королевском фланге, и на ферзевом, и в центре. Витковский попытался защищаться путем 15...g5, однако после 16. Фс1 Cb7 17. Kd3 должен был отдать пешку обратно — 17...Лс8 (Грозило 18. Kb4) 18. Ф:g5 и после ходов 18...Ke5 19. C:b7 K:d3+ 20. ed Ф:b7 21. 0—0 оказался в безнадежном положении. Грубая ошибка 21...Лс5? (22. Ф:c5) была им совершена уже в позиции, где сопротивляться было бесполезно.

В партии с Бжужка Спаский, захватив инициативу в центре, обрушился на королевский фланг противника и решил исход борьбы матовой атакой.

Атакой на королевском фланге кончилась и партия Антошин—Шиманский. В новоиндийской защите москвич подготовил наступление на позицию короля противника и провел штурм с обычной для него энергией. Четвертую победу команде СССР дал Никитин, выигравший у Арламовского.

Остальные встречи отличались большим упорством. Даже команда Франции, проигрывавшая до сих пор свои матчи с «сухим» счетом, на сей раз набрала пол-очка у команды Болгарии.

— Если кто из вас сделает сегодня ничью, — заявил мастер Милев своим товарищам, направляясь на матч с Францией, — того без всяких разговоров бросим с моста в Сону.

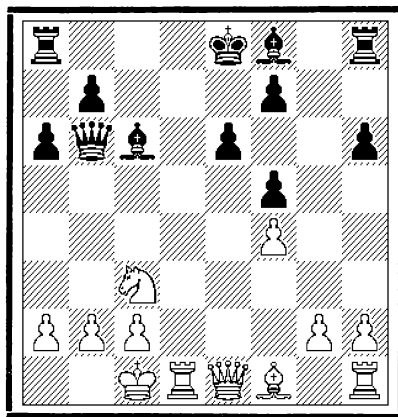
Перепуганные такой угрозой, болгарские шахматисты выиграли все три партии. Только самому Милеву не удалось победить французского студента Фрезула.

Четвертый тур

Следует отметить, что наша команда играла в Лионе «широким фронтом», используя всю шестерку мастеров, не считаясь с тем, кто из них являлся основным участником, кто запасным. В наших командах вообще не следует делать такого разграничения, так как состав, как правило, ровный. Во всяком случае опыт турнира в Лионе, где все шесть наших студентов выступали как основные участники, подтвердил эту точку зрения.

В четвертом туре наши шахматисты играли со студентами Голландии. Встреча на первой доске Латоур—Тайманов закончилась ничью, зато все остальные партии принесли победу советским шахматистам.

Любопытно протекала сложная партия Шоондерсбек—Суэтин. После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4 Cd7 10. K:c6 C:c6 11. Fe1 Фс7 12. e5 de 13. C:e5 Фb6 14. C:f6 gf 15. f4 f5 получилась следующая интересная позиция.



Здесь белые сыграли 16. Cc4, на что Суэтин ответил 16...C:g2! Партия продолжалась 17. Lg1 Cf3 18. Fe5 (В случае отступления ладьи на d3 последовало бы 18...Ce4, ис-

пользуя незащищенность ладьи g1) 18...C:d1 19. Л:d1 Фс5 20. Ф:h8 Ф:c4 21. Fe5 Лс8 22. Лd2 Фс5! 23. Kd5 Cd6!

В этом все дело. Теперь черный король уходит из опасной зоны и белые должны согласиться на упрощения.

24. Фh8+ Kpd7 25. Kf6+ Kpc7 26. Ф:h6 (Ничего другого не остается ввиду сильной угрозы 26...C:f4) 26...Фg1+ 27. Лd1 Фg6! 28. Фh4 Лd8 29. Kpb1 Kpc8 30. a3 Ce7 31. Л:d8+ C:d8. Белые сдались.

На четвертой доске выступал Васюков. В своем любимом варианте сицилианской защиты с ходом Cc4 он получил грозную атаку против Вейланда и победоносно ее завершил. Таким образом советские шахматисты победили голландцев с убедительным счетом $3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$.

Ввиду того, что расписание турнира пришлось перестраивать, команда СССР следующий после этого матча день была свободна. После окончания третьего тура все участники отправились на экскурсию в местечко Бонневиль. На двух больших автобусах выехали за город, погуляли по красивым лугам. Экскурсия закончилась несколько неожиданно. Больше сотни участников, представителей, судей, организаторов были приглашены в винный погреб. На обратном пути в автобусах гремели песни более чем на десяти языках.

Пятый и шестой туры

В пятом туре команда Советского Союза была выходной. Из отдельных встреч этого дня следует отметить выигрыш Чехословакии у Польши и Югославии у Норвегии с результатом 3:1.

В шестом туре все четыре советских участника выиграли у своих французских противников. Чехи выиграли у голландцев со счетом $3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$, Болгария у Финляндии со счетом 3:1.

Седьмой тур

В седьмом туре состоялась одна из важнейших встреч. Команда СССР играла с прошлогодним победителем первенства — чешскими студентами.

Без особой борьбы закончилась вничью партия Филип—Тайманов. Чешский мастер избегал осложнения, а Тайманову, игравшему черными, не хотелось идти на необоснованный риск.

Легко победил белыми Спаский своего противника мастера Козму. В сицилианской защите он получил решающую атаку на королевском фланге. Исход борьбы решила несложная, но эффектная жертва ферзя.

В партии Маршалек—Антошин москвич уже в дебюте получил лучшую позицию и добился большого перевеса на ферзевом фланге. В решающий момент черные перебросили свои фигуры на королевский фланг и развили неотразимую атаку, приведшую к мату (см. партию № 98).

Третью победу своей команде принес Суэтин. Играв белыми против Благного, советский шахматист методично усиливал позицию и выиграл пешку. При доигрывании он точно реализовал свое материальное преимущество (см. партию № 97).

Таким образом матч с Чехословакией закончился со счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ в пользу советских шахматистов.

Из остальных событий тура следует отметить победу Болгарии над Швецией со счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ и поражение команды Венгрии против Испании со счетом 3:1.

У команды СССР после 7-го тура стало $19\frac{1}{2}$ очков из 24, в то время как у Болгарии было $20\frac{1}{2}$, а у Югославии 20 очков из 28 возможных.

Восьмой тур

В этом туре команда СССР вновь одержала победу над командой Норвегии с максимальным счетом 4:0.

— Ваша команда, как локомотив, — сказал по этому случаю Шайтар. — Ей нужно сначала взять разгон, а уж потом она идет с огромной скоростью, намного опережая всех.

И, действительно, после небольшой разминки на старте советские шахматисты с большим подъемом провели заключительные встречи.

Конкуренты нашей команды значительно отстали. Болгары выиграли у Исландии только со счетом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$, а Югославия сыграла с Венгрией вничью. В результате у советской команды после восьмого тура было наибольшее количество очков, несмотря на то, что она сыграла на один матч меньше своих конкурентов. Турнирное положение стало таково: СССР — $23\frac{1}{2}$ из 28. Болгария — 23 и Югославия — 22 очка из 32.

Девятый тур

И в этом туре победа команды СССР над командой Финляндии была значительной — $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$.

Любопытно сложилась по дебюту партия Спасский — Кайян. После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 черные вместо обычных ходов 5...d6 или 5...e6 сыграли

5...e5. Последовало 6. Kb3 Cb4 7. Cc4 K: e4. Теперь 8. Фd5 ничего не дает из-за 8...Kd6. Спасский сыграл на атаку 8. 0—0 K: c3 9. bc. Черные не могут брать пешку c3 из-за 10. Фf3 и сыграли поэтому 9...Ce7. Но и тогда после 10. f4 0—0 11. f5 белые ввиду угрозы Фh5 и Lf1—f3—h3 получили очень грозную позицию.

Последовало 11...b5 12. Cd5 Cb7 13. Фh5 Ka5 14. C: b7 K: b7 15. Lf3. и черные оказались беззащитными. Ходы 15...g6 16. Фh6 Фb6+ 17. Ce3 Фf6 также не помогли, ибо теперь последовало 18. fg Фg7 19. gf+ Kph8 20. Фh5 Lfc8 21. Ch6, и черные сдались.

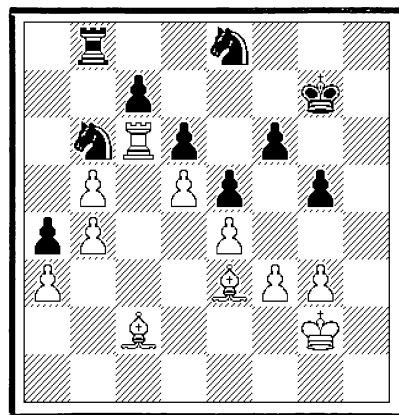
На третьей доске хорошо игравший Кайясте сыграл вничью с Антошиным. На четвертой доске Суэтин без особого труда победил Вантера.

Из остальных встреч следует отметить победу команды Венгрии над Болгарией со счетом 3:1 и выигрыш Югославии с таким же счетом у Испании.

Десятый тур

В этом туре команда Советского Союза практически обеспечила себе первое место и турнире, выиграв со счетом 4:0 у команды Швеции.

Любопытно закончилась партия Васюков—Алениус.



В этом положении белые, пожертвовав фигуру, форсировали победу:

40. C: b6 c5 41. C: a4 La8 42. L: b6 L: a4 43. La6 L: a6 44. ba Kc7 45. a7 Kf7 46. b5 Ka8 47. a4 Kpe7 48. a5. Черные сдались.

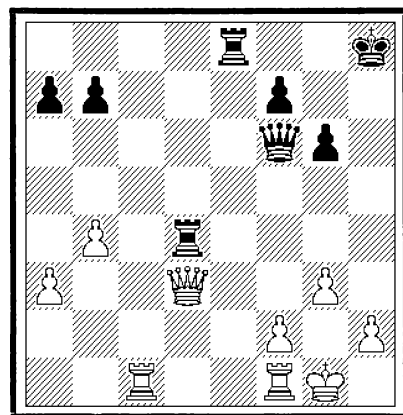
Остальные матчи не принесли больших неожиданностей. Болгария выиграла с большим счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ у Испании, Венгрия со счетом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ у Польши. Испортила свои шансы команда Чехословакии, с минимальным перевесом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$, выигравшая у команды Норвегии.

Одиннадцатый тур

После матча с командой Исландии, закончившегося со счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$, команда СССР практически стала уже недосягаемой. Многие уже поздравляли нас с первым местом в турнире.

Только партия Тайманова с Палмасоном кончилась вничью. Остальные советские участники — Антошин, Суэтин и Никитин — победили своих противников.

Забавно окончание партии Никитин—Кристинсон.



Казалось, что предстоит еще трудности с реализацией лишней пешки. Между тем, партия закончилась неожиданно быстро: 28. Фb5 Le7 29. Lc8+ Kpg7. 30. La8 a6 31. Фc5, и выяснилось, что черные не в состоянии предупредить вторжение ферзя белых на восьмую горизонталь. На 31...Ld3 32. Фc8 Kph7 последовало 33. Фh3+ с неизбежным матом.

Команды		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого	Место
1	СССР	●	2	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	4	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	4	4	41	1
2	Югославия	2	●	2	$2\frac{1}{2}$	2	$1\frac{1}{2}$	2	3	4	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	4	33	2
3	Венгрия	$1\frac{1}{2}$	2	●	3	2	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	3	$32\frac{1}{2}$	3
4	Болгария	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	1	●	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$32\frac{1}{2}$	4
5	Чехословакия	$1\frac{1}{2}$	2	2	$1\frac{1}{2}$	●	$1\frac{1}{2}$	3	$2\frac{1}{2}$	2	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	4	$27\frac{1}{2}$	5
6	Исландия	$1\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	●	$1\frac{1}{2}$	2	2	3	$1\frac{1}{2}$	3	$3\frac{1}{2}$	26	6
7	Польша	0	2	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	1	$2\frac{1}{2}$	●	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	2	4	$25\frac{1}{2}$	7
8	Испания	0	1	3	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	2	$1\frac{1}{2}$	●	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	$23\frac{1}{2}$	8
9	Финляндия	$1\frac{1}{2}$	0	$1\frac{1}{2}$	1	2	2	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	●	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	2	$3\frac{1}{2}$	$20\frac{1}{2}$	9
10	Голландия	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	1	$1\frac{1}{2}$	1	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	●	$2\frac{1}{2}$	2	$3\frac{1}{2}$	$16\frac{1}{2}$	10
11	Швеция	0	$1\frac{1}{2}$	0	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	●	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	15	11
12	Норвегия	0	1	1	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	1	2	$1\frac{1}{2}$	2	2	$1\frac{1}{2}$	●	2	14	12
13	Франция	0	0	0	$1\frac{1}{2}$	0	$1\frac{1}{2}$	0	0	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	2	●	4	13

Решающий матч за второе место Югославия — Болгария закончился победой югославов, со счетом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$. Превосходно сыграла команда Польши, выигравшая со счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ у команды Испании. Команда Венгрии с тем же счетом победила Голландию. Команда Чехословакии окончательно испортила свои шансы, сделав ничью с шахматистами Финляндии.

Двенадцатый тур

Этим туром наша команда официально оформила свое первое место в турнире, выиграв у команды Венгрии ($2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$). Тайманов победил Мольнара, Спасский, Суэтин и Никитин свели свои партии вничью.

Тринадцатый тур

В этот день команда СССР выступала уже, по существу, как чем-

пион мира среди студентов. Ее противниками были шахматисты Испании, оказавшие на всех досках упорное сопротивление. Все же к концу пятого часа игры советские участники выиграли все четыре партии. Борьба за второе место кончилась победой команды Югославии, выигравшей у Голландии со счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$. Шахматисты Венгрии победили французов со счетом $4 : 0$ и догнали болгар. А так как команда Венгрии выиграла встречу у Болгарии, то по положению о чемпионате третье место было присуждено студентам Венгрии.

15 мая в Доме студентов Лиона в присутствии представителей городских властей и общественных организаций состоялось торжественное закрытие второго чемпионата мира

по шахматам среди студентов. Было объявлено, что команда СССР завоевала звание чемпиона мира. Ей был вручен переходящий кубок чемпиона мира.

Лучшие результаты на своих досках показали следующие шахматисты, получившие специальные призы. На первой доске Филип (Чехословакия) набрал 10 очков из 12 возможных. На пол-очка от него отстал гроссмейстер Тайманов. На остальных досках лидировали советские шахматисты. На второй доске лучший результат у Спасского — $7\frac{1}{2}$ из 8; на третьей у Антошина — 5 из 6; на четвертой у Суэтина — 8 из 10, далее у Васюкова и у Никитина по $5\frac{1}{2}$ из 6.

По окончании чемпионата советские шахматисты выступили с сеансами в различных городах Франции.

Л. АБРАМОВ

Три недели в Венгрии

22 мая большой будапештский стадион был переполнен. Встречались команды «Киниджи» и «Вереш Лобого», возглавляющие турнирную таблицу первенства страны по футболу. Когда какая-нибудь из сторон нападала (а это было в течение всех 90 минут игры), темпераментные венгерские болельщики, скандируя, подбодряли ее возгласами «Хойра (вперед) Киниджи» или «Хойра Вереш Лобого».

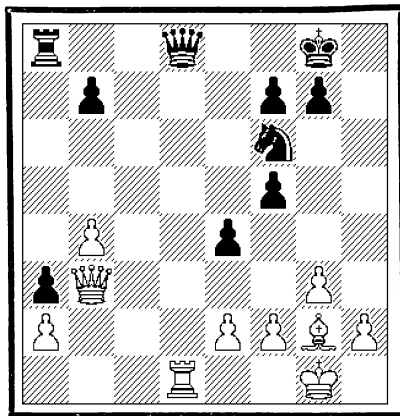
В перерыве страсти улеглись, и вдруг стадион разразился бурными аплодисментами: диктор сообщил, что на матче присутствуют советские шахматисты.

Такие же проявления дружбы, гостеприимства мы ощущали во время встречи на аэродроме, на совещании при обсуждении условий соревнования, во время пресс-конференции в переполненном зале общества Венгеро-Советской дружбы.

Прошел еще день — и мы снова подъезжаем к стадиону, возле которого расположен вместительный спортивный зал. Вдоль площадки расставлены четыре столика, между ними по две демонстрационные доски на каждую партию (ведь зрители заполняют амфитеатр с обеих сторон).

Уже исполнены государственные гимны, произнесены слова приветствий и главный судья Л. Балог пускает часы. Вскоре включаются

в работу и юные демонстраторы в униформе. Долго Бронштейн решал, как можно черными «перехитрить» Барца, но решение пришло лишь за доской.



В ответ на $23... \text{Фb6}$ Барца поспешно сыграл $24. \text{h3}$. Напрасно, после $24. \text{e3}$ слон скорее входил в игру. Правда, венгерские шахматисты рассказывают, что Барца принципиально старается никогда не двигать пешку «е».

Другая характерная особенность игры Барца сказалась после $24... \text{Фe6}$. Он сразу же пошел на размен ферзей, хотя окончание не сулит ему ничего хорошего. Уже через несколько ходов ($25. \text{Ф:e6 fe}$ $26. \text{f3}$ Лс8 $27. \text{fe fe}$ $28. \text{Лd2}$ Кpf7 $29. \text{g4}$ g5 $30. \text{Кpf2}$ Кре7) стало очевидным,

что белая пешка «b» обречена, так как ладья связана защитой пешки a2.

Но у Бронштейна наступил жесточайший цейтнот, и на $31. \text{b5}$ он вместо $31... \text{Лс4}$ сыграл автоматически $31... \text{b6}$, что дало белым контригру: $32. \text{Лd4}$ Лс2 $33. \text{С:e4}$ К:e4 (Опять не лучший ход; правильно было $33... \text{Л:a2}$) $34. \text{Л:e4}$ Л:a2 $35. \text{Ла4}$ Кpd6 (Не замечая потери пешки) $36. \text{Лс4}$ Лb2 (Сложнее была задача белых после $36... \text{Ла1}$) $37. \text{Лс6+}$ Кpd5 $38. \text{Л:b6}$ a2 $39. \text{Ла6}$ Крс5 $40. \text{b6}$ Крс6 и записанным ходом $41. \text{h4}$ Барца добился ничейного окончания.

В первом туре все партии закончились вничью, но тем не менее выяснились слабые места в творчестве венгерских шахматистов. С одной стороны, это чересчур азартная игра талантливого Сабо, с другой стороны — явно выраженные ничейные тенденции способных шахматистов Барца, Бенко и Билека, безусловно обедняющие их игру. И то и другое привело в следующих двух турах к победам советской команды со счетом $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ и $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$. Вот как это произошло.

Белыми Бенко против Петросяна, Билек с Микенасом и Клюгер, заменивший Барца, встречаясь с Иливицким, не хотели обострять игру, что и привело к ничейному исходу этих трех партий. А дебютные экс-

перименты черных в партиях Бронштейн—Бенко (1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c5 5. cd cd 6. Ф: d4 K: d5) и Бронштейн—Билек (1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cc4 e5 7. Kf3 h6) со стремлением получить неизвестную для противника позицию, не оправдались (правда, в окончании Билек добился ничьей, использовав ошибку противника).

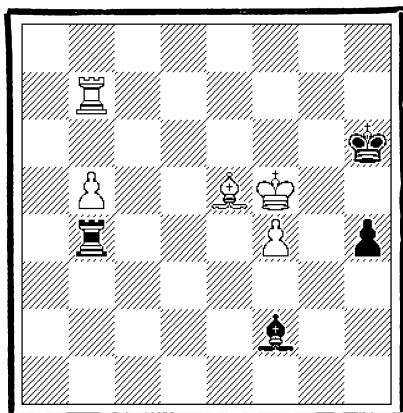
Что касается Сабо, то первой его ошибкой был выбор гамбитного варианта в славянской защите (1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. e4). Ведь он знал, что Петросян так играл в ответственной партии со Смысловым, XIX первенство СССР, а следовательно много анализировал возникающие позиции. Пожалуй, решающей ошибкой был ход 15. Ca3 (После 5... b5 6. e5 Kd5 7. a4 e6 8. ab K: c3 9. bc cb 10. Kg5 Cb7 11. Фh5 g6 12. Фg4 Ce7 13. Ce2 Kd7 14. Cf3 Фс8).

Дело в том, что после задуманной белыми временной жертвы фигуры (15... C: f3 16. K: f3 Фа6 17. 0—0 C: a3 18. Ла2) Петросян провел встречную, далеко рассчитанную комбинацию: 18... b4 19. cb c3 (Теперь прямолинейно не отыграть фигуру — 20. Лfа1 Лс8 21. Л: а3 Ф: а3 22. Л: а3 c2) 20. Фс4 Лс8 21. Лfа1 c2 22. Л: c2 0—0 23. Ke1 Kb6 24. Лс5 Л: c5 25. dc Фс4 26. Фb1 C: b4 27. cb a5!

Черные не удержали материального преимущества, но получили выигрышную позицию в связи со слабостью белых пешек b6 и e5. Ошибка Сабо на 35-м ходу только ускорила поражение:

28. Фd1 Фb5 29. Kf3 Ф: b6 30. h4 Лd8 31. Фc1 h5 32. Фf4 Ce7 33. Kg5 C: g5 34. Ф: g5 Лd5 35. Ла4 Лd1+ 36. Kph2 Ф: f2 37. Ла3 Фg1+ 38. Kph3 Фh1+ 39. Kpg3 Лd4 и белые сдались.

В следующем (третьем) туре Сабо применил сомнительного качества новинку в сицилианской защите, и Керес в блестящем стиле провел решающую атаку неприятельского короля (см. партию № 101). Керес и Бронштейн с большим подъемом начали соревнование. На старте Керес выиграл трудную партию у Барца, в которой дважды находился в жесточайшем цейтноте. А финал партии Бронштейн—Бенко заслуживает диаграммы.

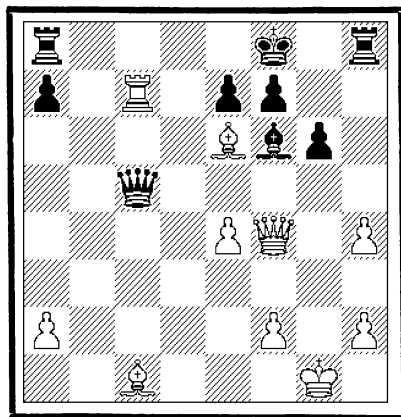


Черным грозит мат путем Лb7—b8—h8 или Се5—d6—f8. От этого защищает лишь 63... Ла4 (64. Лb8 Ла7 или 64. Cd6 Ла8), но после 64. Cg7+ Kph5 65. Cd4 белые выиграли фигуру.

Итог первых трех туров (8:4) не мог удовлетворить наших венгерских друзей. Выходной день мы провели на озере Балотон (которое здесь называют «венгерское море»), любясь pristine морским водным простором, замечательными курортами и домами отдыха, парками и виноградниками. За это время наши «противники» решили, видимо, перестроить свою тактику и продемонстрировали это уже в очередном, четвертом, туре.

Белыми стремительно бросились в атаку Сабо против Бронштейна и Билек против Кереса. Черными Барца решил «на смерть стоять» в партии с Петросяном, а Бенко в маневренной борьбе стремился переиграть Микенаса.

Полного успеха добился лишь Бенко, и мы вместе со зрителями от души приветствовали первого победителя в составе команды Венгрии. Частичный успех выпал на долю самого молодого участника — Билека. Правда, Керес отразил основные угрозы и сохранил материальный перевес. Но слишком рано он пошел на лаврах и неосторожным ходом 25... Фс5—b6 (вместо 25... Фе5) позволил белым эффектной комбинацией добиться ничьей.



Последовало 26. Л: e7! Kp: e7 27. Ca3+ Kp: e6 28. Фg4+ Kpe5 29. Фg3+ Kp: e4 30. Фg4+ с вечным шахом.

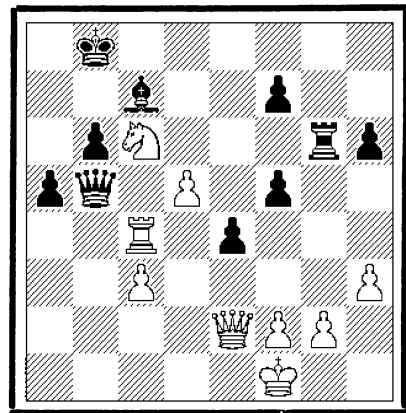
Снова неудача постигла Сабо (контратака Бронштейна оказалась более действенной), и не удалось устоять Барца. Хотя его партия осталась неоконченной при материальном равновесии, но во время доигрывания Петросян уверенно реализовал позиционный перевес.

Так первая половина матча закончилась со счетом 10½:5½.

Второй круг также начался с четырех ничьих, и снова это были боевые, интересные партии. Когда в закрытой позиции Микенас по единственной открытой линии «b» разменял ладьи и ворвался ферзем в неприятельский лагерь, казалось,

что Барца не сможет сохранить равновесие. Но один неосмотрительный цейтнотный ход — и Барца, отдавая фигуру, также врывается ферзем в расположение белых, и вечный шах неизбежен.

Любопытно отметить, что партия Билек—Петросян могла бы закончиться вечным шахом белых.

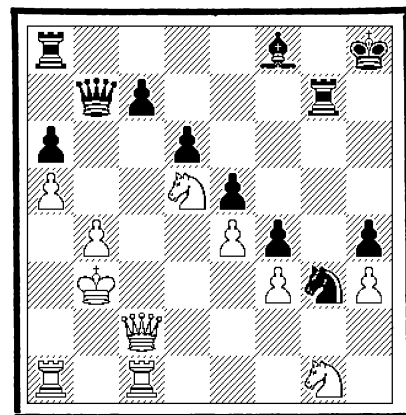


Например, 34... Kpb7 35. Kd8+ Kpb8 36. Kc6+ и т. д. Однако после 34... Л: c6 35. dc Фb1+ 36. Фе1 Фd3+ 37. Фе2 она закончилась вечным шахом черных.

У Кереса с Бенко и Сабо с Или-вицким было меньше переживаний.

«Не думайте, что мы собираемся и дальше повторять результаты первого круга», — говорили участнику команды Венгрии. Но все же в шестом и седьмом турах они их улучшили лишь на пол-очка (3:1 и 2½:1½).

Героем этих туров бесспорно был Петросян. Правда, против Клогера его позиция некоторое время вызывала опасения, но в отложенном положении гроссмейстер записал ход 43. Фс6 и бодро смотрел на будущее.



Он анализировал примерно такое продолжение: 43... Фа7 44. K: c7 Лс8 45. Ф: a6 Лс: c7 46. Ф: a7 Л: a7 47. Лс8 Kpg8 48. a6 Лg6 49. b5 d5 50. Лb8 de 51. b6 Л: b6 52. Л: b6 Cc5 53. Лb7 C: g1 54. Лс1 Ла8 55. Лсc7.

Увы, и здесь нет выигрыша, но ничья как-будто обеспечена. Значит, можно рисковать!

Однако Клюгер почему-то отказался от этого варианта, сыграв 43...Фb8 и белые без особых затруднений добились победы: 44. b5 ab 45. К:c7 Ла7 46. Кd5 Лаf7 47. a6 Кh5 48. Фb6 Ф:b6 49. К:b6 Ла7 50. Лс8 Кpg8 51. Ке2 Кf6 52. Кс3 Лg3 53. К:b5 Л:f3+ 54. Крс4, и черные сдались.

На следующий день Петросян белыми энергично разгромил позицию Бенко:

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. a3 С:c3+ 6. bc Кс6 7. Сd3 б6 8. e4 e5 9. d5 Ка5 10. Кf3 Фе7 11. 0—0 Са6 12. Кh4 g6 13. f4 0—0—0 14. Кf3 d6 15. fe de 16. Сg5 h6 17. Ch4 Лd6 18. К:e5 Ф:e5 19. Сg3 Фе7 20. e5 Лd7 21. Л:f6 h5 22. h4 Сb7 23. Фа4 Лg8 24. Лаf1 Лg7 25. d6 Фd8 26. e6 Л:d6 27. С:d6. Черные сдались.

В то время как самый молодой советский участник набирал очки, в венгерской команде Билек потерпел два чувствительных поражения. Играв черными с Иливицкий, он после 1. d4 Кf6 2. g3 c5 3. d5 g6 4. Сg2 d6 5. Кс3 Сg7 6. Сd2 Кbd7 7. Фc1 Лb8 8. Ch6 С:h6 9. Ф:h6 б5 10. Кh3 осуществил своеобразный рейд ферзем: 10...Фа5 11. 0—0 Фb4 12. Кd1 Фd4 13. c3 Фе5. Казалось бы, черные достигли своей цели, так как белые ответили 14. Фd2, и препятствий для рокировки больше нет. Но положение черного ферзя явно неустойчивое. После короткой стычки, во время которой Билек пытался поддержать инициативу (14...Кb6 15. f4 Фh5 16. Кh2 Кс4 17. Фd3 Кg4 18. К:g4 С:g4 19. Cf3 С:f3 20. Л:f3 0—0) неожиданный ход 21. a4! поставил черных в безвыходное положение.

Билек решил отдать фигуру (21...a6 22. a5 e5 23. de d5 24. ef+ Л:f7 25. б3 Ле8 26. bc bc 27. Фd2), но несмотря на дальнейшие остроумные тактические попытки, спастись уже не мог (27...d4 28. cd cd 29. Ф:d4 Л:e2 30. Лf2 Ле1+ 31. Кpg2 Фb5 32. Фс3 Лfе7 33. Лс1 Фd5+ 34. Фf3 Ф:a5 35. Л:c4 Фd8 36. Кс3 Лd7 37. Ле4 Лd3 38. Л:e1 Л:f3 39. Л:f3 Фd2+ 40. Ле2. Черные сдались).

В следующем туре Билек сыграл неосмотрительно и попал под сокрушительную атаку Бронштейна.

В шестом и седьмом турах были лишь три ничьи, причем спокойная только одна (Бенко—Бронштейн). Героически защитили трудные позиции черными Керес против Барца (69 ходов) и Микенас против Сабо (107 ходов!). Восьмая партия принесла вторую победу шахматистам Венгрии. По началу встреча Иливицкий—Барца развивалась благоприятно для белых: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 e5 7. d5 Кh5 8. Фd2 f5 9. 0—0—0 f4 10. Cf2 Лf7 11. Кpb1 Cf8 12. Кge2 c5 13. dc bc.

Здесь Иливицкий правильно пожертвовал пешку — 14. c5 Лd7 15. Кс1 dc 16. Сс4+ Кph8 17. Фс2, на что немедленно последовала ответная жертва качества — 17...Лd4 18. С:d4 cd. Но дальше белые играли без плана, и уже в худшей позиции Иливицкий не точно защищался. Вот как это произошло:

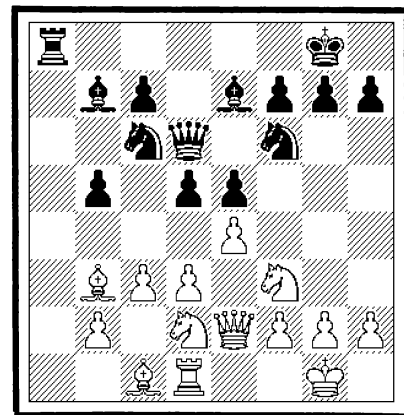
19. Ка4 Сd6 20. Кd3 Фе7 21. Сb3 Са6 22. Кас5 Сb5 23. Са4 а6 24. Лс1 Ла7 25. Лhd1 Лс7 26. Сb3 Кf6 27. Се6 а5 28. Ch3 Ка6 29. К:a6 С:a6 30. Кс5 Сb5 31. Ке6 Лb7+ 32. Кс5 С:c5 33. Ф:c5 а4 34. Ф:e7 Л:e7 35. Лс5 Кe8 36. Лd2 Кd6 37. б3 Кb7 38. Лс1 Ка5 39. ба С:a4 40. Лс5 Кb7 41. Лс4 Сb5 42. Лb4. Кс5 43. Лd1 Ка4 44. Лс1 Кpg7 45. Сс8 Ла7 46. Се6 Ла5 47. Сb3 Кс3+ 48. Л:c3 dc 49. а4 Сd3+ 50. Крс1 Ла7 51. Сd1 Кph6 52. Лb6 c5 53. Лс6 Ла5 54. g3 c2 55. С:c2 С:c2 56. Кр:c2 Л:a4 57. Кpb3 Ла1 58. Л:c5 Лf1 59. Лс3 Лf2 60. Крс4 Л:h2 61. g4 Лd2 62. Ла3 Кpg5 63. Ла5 Кph4 64. Л:e5 Кpg3 65. Лd5 Лс2+ 66. Кpd3 Ла2 67. e5 Кр:f3 68. e6 Ле2 69. Лd6 Ле3+ 70. Кpd4 Кр:g4. Белые сдались.

Последний тур состоялся 5 июня. Хотя команда Венгрии уже проиграла матч, но это не сказалось на боевом духе участников. Достаточно отметить, что Сабо в этот день одержал первую победу, нанеся первое поражение Бронштейну. Их партия, насыщенная сложной обоюдоострой борьбой, заслуженно принесла венгерскому гроссмейстеру третий специальный приз.

Бронштейн—Сабо; 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. d3 б5 6. Сb3 Се7 7. а4 б4 8. Сd5 К:d5 9. ed Кd4 10. К:e5 б3 11. cb Лb8 12. Кd2 Сb7 13. 0—0 С:d5 14. Фg4 c5 15. Ке4 0—0 16. Ch6 Ке6 17. Кg3 Лb4 18. Кс4 Кph8 19. Сd2 Л:b3

20. Са5 Фа8 21. Сс3 Л:c3 22. Кb6 Фd8 23. К:d5 Л:d3 24. К:e7 Ф:e7 25. Фс4 Фd6 26. Лfe1 Лd4 27. Фс3 Фd5 28. Ке2 Лd2 29. Кg3 Лb8 30. Ке4 Лd4 31. Фс2 h6 32. Ле3 Кf4 33. g3 Кd3 34. Лb1 c4 35. Кс3 Фf5 36. Фе2 Кph7 37. Лf3 Фе6 38. Фе3 Ке5 39. Лf4 Лd3 40. Фе4+ Кpg8 41. Кpg2 d5. Белые сдались.

Тот же в испанской партии одержал победу Керес над Клюгером.



В этой, почти дебютной позиции, события развивались стремительно: 15. d4 de 16. Кg5 Кd8 17. Кd:e4 К:e4 18. К:e4 Фс6 19. d5 Фе8 20. Сg5 С:g5 21. К:g5 Фе7 22. Кf3 e4 23. Кd2 c6 24. d6 Ф:d6 25. К:e4 Фе7 26. Кf6+ Кpf8 27. К:h7+ Кpe8 28. Фh5 g6 29. Фh6 Сс8 30. Фg7. Черные сдались.

Остальные две встречи (Барца—Микенас и Бенко—Иливицкий) закончились мирно, и таким образом команда Венгрии в третий раз добилась ничейного результата.

Участники	Сабо	Барца	Бенко	Билек	Клюгер	12
Бронштейн . .	1 0	1/2 —	1 1/2	1/2 1	— —	4 1/2 (7)
Керес	1 —	1 1/2	1/2 1/2	1/2 —	— 1	5 (7)
Петросян . . .	1 —	1 —	1/2 1	1/2 1/2	— 1	5 1/2 (7)
Иливицкий . .	1/2 1/2	— 0	— 1/2	— 1	1/2 —	3 (6)
Микенас . . .	— 1/2	1/2 1/2	0 —	1/2 —	— —	2 (5)
20	2 1/2 (7)	3 (7)	3 1/2 (8)	2 1/2 (7)	1/2 (3)	Итого

Таблица показывает, как сложился общий результат матча (20:12) и почему призы за лучшие спортивные успехи получили: 1. Петросян, 2. Керес, 3. Бронштейн и 4. Иливицкий. Как лучшие творческие достижения первым призом была отмечена победа Кереса над Сабо, вторым — выигрыш Бронштейна у Билека. Сабо получил третий приз за партию с Бронштейном и Барца — четвертый за партию с Иливицким.

Перечисленные 32 партии не исчерпали всех наших шахматных

встреч в Венгрии. Почти каждый день нас навещал кто-нибудь из венгерских мастеров, и беседы всегда переходили на «шахматный язык». В 19 сеансах мы выиграли 323 партии и 117 свели вничью при 31 поражении. Здесь были встречи на будапештских заводах, выезды в 10 крупнейших шахматных центров страны, сеансы против женщин и юношей.

Как большие друзья встретились мы с венгерскими шахматистами. Прошло три недели, и дружба наша стала еще крепче.



партии и окончания

Соревнование в Лионе

№ 96. Испанская партия

МОРА **ТАЙМАНОВ**
(Испания) (СССР)

Примечания М. Тайманова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | b7—b5 |
| 5. Ca4—b3 | Kc6—a5 |

Не могу согласиться с мнением ряда комментаторов, осуждающих такую систему защиты черных. На мой взгляд, идея немедленного размена белопольного слона вполне логична.

Чтобы «наказать» черных за потерю ценных дебютных темпов, белым необходимо вскрыть игру, а это оказывается не так-то просто. Во всяком случае с первых же ходов возникает сложная и содержательная борьба.

- | | |
|-----------|-----|
| 6. Kf3:e5 | ... |
|-----------|-----|

Испытывались и другие возможности: 6. C:f7+, 6. d4 и 6. 0—0.

План, избранный Мора, как показывает течение борьбы, не опасен для черных.

- | | |
|----------|--------|
| 6. ... | Ka5:b3 |
| 7. a2:b3 | Fd8—e7 |

К. Шлехтер в свое время анализировал продолжение 7...Fg5, которое после 8. Kf3 (Если 8. Kg4, то 8...d5 9. f3 de 10. d3 Fg6 11. de C:g4 12. fg Ф:e4+ с примерно равными возможностями) 8...Ф:g2 9. Lg1 Фh3 10. Kc3 Cb7 11. d4 d6 12. Fd3 приводит к выгоде белых.

Ход 7...Фe7 сильнее.

- | | |
|------------|---------|
| 8. d2—d4 | d7—d6 |
| 9. Ke5—f3 | Фe7:e4+ |
| 10. Cc1—e3 | Cc8—b7 |
| 11. Фd1—e2 | ... |

Опасаясь возможного давления по диагонали a8—h1, белые намечают рокировку в длинную сторону. Действительно, в случае 11. 0—0 Fg4 12. Kbd2 (12. h3 C:f3) 12...Ce7 13. Le1 Kf6 14. Cg5 Kpf8! у черных отличные шансы на атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Cf8—e7 |
| 12. Kb1—c3 | Фe4—g4 |
| 13. Lh1—g1 | ... |

Последовательно. Черные не могут играть теперь 13...C:f3. После 14. Ф:f3 Ф:f3 15. gf они теряют пешку.

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 13. ... | Kg8—f6 |
| 14. 0—0—0 | ... |
| Конечно, не 14. K:b5 ab | 15. Ф:b5+ из-за 15...Фd7. |

14. ... 0—0
Сильнее было 14...b4! 15. Ka2 Kd5, стремясь овладеть центральными полями и не опасаясь осложнений, возможных после 16. Cd2 c5 17. dc dc.

15. d4—d5! Lf8—e8
А это уже ошибка, после которой черные рискуют попасть в худшее положение.

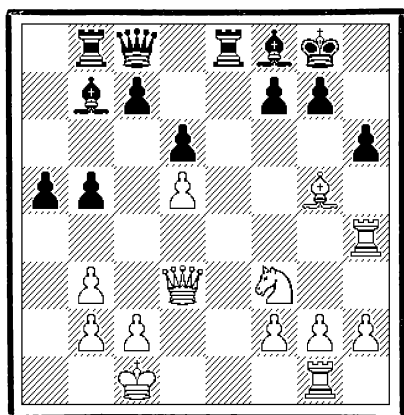
Следовало продолжать 15...b4 16. Ld4 Фc8! 17. Л:b4 K:d5 18. K:d5 C:d5 19. Ld1 Cb7 с полной правдой игрой.

16. Ld1—d4 Фg4—c8
На 16...Фd7 неприятно для черных 17. g4! Теперь же на это есть возражение 17...b4, так как после 18. Л:b4 K:d5 слон b7 защищен.

17. Fe2—d3! ...
Просто и сильно. Пешка d5 надежно укреплена, а выпад 17...Kg4 парируется путем 18. Kg5!

17. ... Ла8—b8
Заслуживало внимания 17...c5 18. dc Ф:c6, чтобы ценой ослабления пешки «d» оживить свои фигуры.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Kc3—e4 | a6—a5 |
| 19. Ce3—g5 | Kf6:e4 |
| 20. Ld4:e4 | Ce7—f8 |
| 21. Le4—h4 | h7—h6! |



В случае 21...g6 22. Cf6 черные были бы обречены на бесперспективную защиту. Ход 21...h6 требовал точного расчета, ибо в распоряжении белых появляются теперь различные и, на первый взгляд, очень опасные возможности.

- | | |
|-------------|-----|
| 22. Cg5:h6! | ... |
|-------------|-----|

Стремление к комбинационному решению позиции оправдано, так как при спокойных продолжениях белые ничего не достигают; например: 22. Cd2 Ce7 23. Lh3 (23. Lh5? Фg4) 23...c5! с дальнейшим 24...c4!, и у черных контригра.

Кроме немедленного взятия на h6 в положении, изображенном на диаграмме, очень заманчив и ход 22. g4 с угрозой 23. C:h6 и 24. g5. На 22. g4 в распоряжении черных имелось единственное, но достаточное возражение — 22...c5! 23. c4 (Или 23. C:h6 c4!) 23...bc 24. bc Ca6 25. C:h6 Фb7.

- | | |
|------------|-------|
| 22. ... | g7:h6 |
| 23. Kf3—g5 | ... |

Правильно 23. g4! В случае 23...Cg7 24. g5 h5 25. Л:h5 у белых уже две пешки за пожертвованную фигуру при нарастающей атаке.

Однако черные, не цепляясь за материальный перевес, могут бороться за уравнивание путем 23...C:d5! 24. Ф:d5 Fe6. Вызывая размен ферзей (25. Фh5 Фg6, 25. Fd3 Fe4 или 25. Fd2 Fe2), черные избегают опасностей и остаются лишь с несколько худшим положением в варианте 25. Fd2 Fe2 26. g5 Ф:d2+ 27. Kp:d2 Kph7 28. La1!

Это продолжение и было бы логичным развитием событий после вялой игры черных при переходе из дебюта в миттельшпиль.

- | | |
|---------|--------|
| 23. ... | Cf8—g7 |
|---------|--------|

Может быть, белые рассчитывали на 23...f5?

В этом случае белые посредством 24. g4! hg 25. Lh5! (Но не 25. gf из-за 25...Le1+! 26. Л:e1 gh 27. Lg1+ Kpf7 28. f6 Ch6+ 29. Kpb1 Фh8) действительно получили бы опасную атаку.

- | | |
|------------|-----|
| 24. Lh4:h6 | ... |
|------------|-----|

Не проходит 24. Фh7+ Kpf8 25. K:f7 ввиду 25...Le7 и на отступление коня решает 26...C:b2+.

- | | |
|---------|--------|
| 24. ... | Фc8—d7 |
|---------|--------|

Этот хладнокровный ход ликвидирует опасность, ибо в случае 25. Лh8+ С:h8 26. Фh7+ Кpf8 27. Ф:h8+ Кре7 28. Фh4 Кpd8! черный король благополучно скрывается на ферзевом фланге.

25. Фd3—h7+ Кpg8—f8
26. Kg5—e6+! f7:e6
27. Лh6—f6+ Сg7:f6

Конечно, не 27. Кре7 ввиду 28. Ф:g7+ Кpd8 29. Лf7 Ле7 30. Фg8+ Фе8 31. Лf8 и т. д.

28. Фh7:d7 Сb7:d5
29. Фd7:c7 Ле8—d8

В результате любопытных осложнений создалась оригинальная позиция. Материальные силы примерно равны, но активность фигур при возможности развития атаки на ферзевом фланге дают черным лучшие шансы в предстоящей борьбе.

30. Кrc1—b1 . . .

Угрожало 30. Лbс8 или 30. С:b3, а брать на a5 было нельзя из-за 30. Ла8.

30. . . . a5—a4!
31. Фd7—h7 . . .

Плохо, конечно, 31. ба? В случае 31. b4 Лb7 32. Фа5 белый ферзь занимал бы неприглядное положение.

31. . . . Лb8—b7
32. Фh7—g6 Cf6—g7
33. h2—h4 . . .

В противовес готовящейся атаке на ферзевом фланге белые используют свой единственный шанс — проходную пешку.

В случае 33. b4 очень сильно 33. а3! 34. ба Ла7.

33. . . . a4:b3
34. c2:b3 Лd8—a8
35. h4—h5 Лb7—a7
36. h5—h6 Сg7—d4

Менее убедительно 36. Ла1+ 37. Кrc2 Лс8+ 38. Кpd2 С:b2, так как после 39. Л:a1 С:a1 40. h7 Кре7 41. f4 проходные пешки белых могут стать опасными.

37. Кrb1—c2 . . .

Ввиду угроз 37. С:b3 или 37. Ла2—единственный ход.

37. . . . Ла7—c7+
38. Кrc2—d2 Cd4:b2
39. Лg1—b1 . . .

Или 39. h7 Ла2! 40. Кре3 Се5 с примерно такой же игрой, как в партии.

39. . . . Сb2—c3+
40. Кpd2—e3 Ла8—a2!

Теперь, когда все фигуры черных обрушились на белого короля, исход партии предрешен.

41. Лb1—d1 Сс3—e5
42. h6—h7 Лс7—c3+
43. Лd1—d3 Лс3—c2
44. Фg6—h6+ Кpf8—e7
45. Лd3:d5 . . .

Избавляясь от мата на e2, белые попадают под угрозу мата с поля c3.

45. . . . e6:d5

Белые сдались.

№ 97. Испанская партия

А. СУЭТИН
(СССР)

Ф. БЛАТНЫЙ
(Чехословакия)

Примечания А. Суэтина

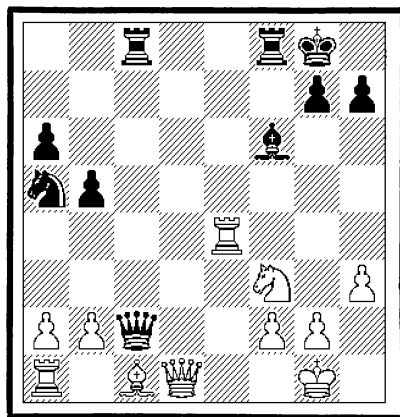
1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Кс6—a5 10. Сb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Кb1—d2 c5:d4 13. c3:d4 Сс8—b7.

Мне стало ясно, что Блатный намеревается применить острую систему развития, связанную с жертвой пешки. Как известно, эту систему впервые исследовали советские шахматисты. В последние годы много над ней работали и чешские мастера.

14. Кd2—f1 Ла8—с8
15. Ле1—e2 d6—d5!?

К этому и стремились черные, играя 13. Сb7. Теперь события развиваются форсированно.

16. d4:e5 Kf6:e4
17. Kf1—g3 f7—f5
18. e5:f6 Ce7:f6
19. Сс2:e4 d5:e4
20. Kg3:e4 Сb7:e4
21. Ле2:e4 Фс7—c2



На этот выпад черные возлагают большие надежды. Здесь встречалось продолжение 22. Фе2, что, однако, не давало белым преимущества. В настоящей партии белые принимают другое, гораздо более сильное возражение.

22. Фd1—d5+! . . .

В связи со следующим маневром ставит под сомнение корректность жертвы пешки. Эта идея мне была известна еще в 1951 году, но применить ее удалось лишь четыре года спустя. Авторство ее, как будто принадлежит гроссмейстеру И. Болеславскому.

22. . . . Кpg8—h8
23. Kf3—e1! . . .

Теперь выясняется, что у ферзя черных, занимавшего столь активную позицию, нет удобных полей для отступления.

23. . . . Фс2—с6

В случае 23. Фс7 белые, продолжая 24. Cf4 все равно вызывали размен ферзей в еще более выгодной для себя ситуации.

24. Фd5:c6 Ka5:c6

Не лучше 24. Л:c6 25. Лb1 Кс4 26. b3, и белые освобождаются от затруднений, сохраняя лишнюю пешку.

25. Ла1—b1 Кс6—d4
26. Сс1—d2 . . .

Простое и вместе с тем активное продолжение. Угрожает неприятная связка 27. Сс3, заставляющая коня черных покинуть сильную позицию.

26. . . . Kd4—f5
27. b2—b3 . . .

Освобождая ладью и намереваясь вызвать упрощения после 28. Лс1, белые постепенно усиливают позицию.

27. . . . Kf5—d4
28. Лb1—c1 Kph8—g8
29. Лс1:c8 Лf8:c8
30. g2—g4! . . .

Угроза g4—g5 очень неприятна. На 30. Кс2 сильно 31. Kf3! и конь черных на c2 стоит плохо. В случае 30. g6 белые продолжали бы 31. Се3 Кс2 32. К:c2 Л:c2 33. Ле6! и ввиду незащищенности слона f6 черные проигрывают пешку.

30. . . . h7—h6
31. h3—h4! . . .

Снова возобновляя угрозу g4—g5. Хуже было бы проводить этот план путем 31. f4, так как после 31. g6 32. Се3 Кe2+ 33. Кpf2 Кс3! учерных в связи с маневром 34. Ch4! появлялась контригра.

31. . . . Kd4—c6
32. Ke1—f3 Kpg8—f7
33. Kpg1—f1 Лс8—d8
34. Кpf1—e2 Лd8—e8

В цейтноте черные сами идут на упрощения, облегчая белым их задачу.

35. Ле4:e8 Kpf7:e8
36. Кре2—d3 Кре8—f7
37. Кpd3—e4 Kpf7—e6
38. h4—h5! . . .

Сильнее, нежели 38. g5. Белые сделанным ходом зафиксировали пешки противника на королевском фланге, что сковывает фигуры черных.

38. . . . a6—a5
39. Kf3—e1 a5—a4
40. Ke1—d3 a4:b3
41. a2:b3 Кс6—d4
42. b3—b4 Kd4—c6
43. f2—f4 Kpe6—d6
44. f4—f5 . . .

Проще чем 44. g5. Белые отнимают у черных важное поле e6 и вводят в игру слона через поле f4.

44. . . . Кс6—e7
45. Cd2—f4+ Кpd6—c6
46. Kd3—e5+ Крс6—b7
47. Ke5—d7 . . .

С темпом освобождая поле e5 для слона, белые лишают противника последней надежды на сопротивление.

47. . . . Cf6—c3
48. Cf4—e5 Сс3:e5
49. Кrc4:e5 Ke7—c6+
50. Кре5—d6 Кс6:b4
51. g4—g5 Черные сдались.

№ 98. Ферзевый гамбит

Я. МАРШАЛЕК В. АНТОШИН
(Чехословакия) (СССР)

Примечания И. Лыскова

1. d2—d4 e7—e6
2. c2—c4 Kg8—f6
3. Kg1—f3 d7—d5
4. Cc1—g5 h7—h6
5. Cg5:f6 ...

После 5. Ch4 Cb4+ 6. Kc3 dc черные могут удерживать пешку.

5. ... Fd8:f6
6. Kb1—c3 c7—c6

Чаше играют 6...Cb4 7. Fb3 (Ничего не дает белым 7. Фа4+ Kc6 8. Ke5 Cd7 и т. д.) и теперь 7...Kc6 или 7...c5.

7. Fd1—b3 a7—a5

На этот ход обратил внимание Е. Терпугов в примечаниях к своей партии с А. Котовым из XIX первенства СССР. В XXI первенство СССР так же играл и С. Фурман против Т. Петросяна.

8. a2—a3 a5—a4
9. Kc3:a4 ...

В партии Петросян — Фурман было 9. Fc2 dc 10. Ke4 Fd8 11. F:c4 Фа5+ с хорошей игрой у черных. Заслуживает внимания 9. Фа2. В этом случае черным не так легко закончить развитие фигур. Например: 9...Kd7 (9...Cd6 10. e4)

10. cd ed 11. e4! de 12. K:e4 Ff4 (12...Fe7 13. 0—0—0). 13. Cd3. И при 9...dc 10. F:c4 Fd8 11. g3 у белых лучшая игра.

9. ... d5:c4
10. Fb3—c2 Ff6—d8
11. La1—d1 ...

Ненужный ход. Следовало поспешить с развитием королевского фланга, играя сразу 11. g3.

11. ... b7—b5
12. Ka4—c3 Cf8—e7
13. g2—g3 0—0
14. Cf1—g2 Fd8—c7

Хуже 14...Kd7 из-за 15. Ke5, вынуждая размен на e5, после чего у белого коня появлялся удобный пункт на d6. Теперь же на 15. Ke5 возможно простое 15...Cb7.

15. 0—0 Kb8—d7
16. Ld1—d2 Cc8—b7
17. Lf1—d1 Kd7—b6

Получилась позиция, более перспективная для черных, обладающих полукрытой линией «а» и компактным расположением пешек на ферзевом фланге.

18. e2—e4 Kb6—a4
19. Kc3—b1? ...

Непонятное выключение коня из игры. Естественно было 19. Ke5, после чего черным трудно усилить свою позицию.

19. ... Ce7—f6
20. e4—e5 ...

С этим ходом не следовало спешить. Во всяком случае, лучше было, признав ошибку, вернуться конем на c3 и на 20...K:c3 21. F:c3 c5 играть 22. Fe3 или 22. Fc2.

20. ... Cf6—e7
21. Kf3—e1 ...

Отступление вторым конем также неудачно. Сильнее 21. Kc3.

21. ... c6—c5!

После этого хода, вскрывающего игру, позиция белых становится крайне трудной.

22. Cg2:b7 Fc7:b7
23. d4—d5 e6:d5
24. Ld2:d5 Ka4—b6
25. Ld5—d2 b5—b4
26. a3:b4 c5:b4
27. Ke1—g2 La8—c8
28. Kg2—e3 Ce7—g5
29. Ld2—d6 ...

При 29. f4 Ce7 белый король беззащитен от атак по диагоналям. Лучше было 29. Le2.

29. ... Cg5:e3
30. f2:e3 c4—c3!
31. b2—b3 ...

Не спасало и 31. bc Kc4 32. Ld7 Fb6.

31...Lc8—c5 32. Kb1—d2 Lc5:e5 33. Kd2—f1 Kb6—d5 34. Fc2—d3 Kd5—f6 35. Fd3—d4 Le5—f5 36. Ld1—c1 Fb7—f3. 37. Fd4:b4 Kf6—e4 38. Ld6—c6 Ke4—f2 39. Fb4—h4 Ff3—h1X.

№ 99. Староиндийская защита

А. ЛУТИКОВ Н. ЛЯВДАНСКИЙ

Первенство РСФСР, 1955 г.

Примечания А. Лутикова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 g7—g6
3. g2—g3 Cf8—g7
4. Cf1—g2 0—0
5. 0—0 d7—d6
6. a2—a4 ...

Предложение ленинградского мастера К. Кламана. Белые стремятся уйти от известных вариантов, возникающих после 6. c4 Kbd7 7. Kc3 e5 и т. д.

6. ... a7—a5

На 6...Kc6 в матчевой партии Лутиков — Новопашин (1954 г.) последовало 7. a5 a6 8. d5 Kb8 9. Kc3 c5 10. Kd2 с преимуществом у белых.

7. Kb1—c3 Kb8—c6

Партия Кламан — Лутиков из командного первенства СССР 1954 г. продолжалась 7...Kbd7 8. e4 e5 9. d5 Kc5 10. Kd2 b6 11. Le1, и ввиду слабости белых полей черные стоят хуже.

8. d4—d5 Kc6—b4
9. e2—e4 e7—e6

После 9...e5 10. Kd2 Ke8 11. Kc4 f5 12. f4 позиция белых лучше.

10. h2—h3 ...

Чтобы обеспечить развитие слона на e3.

10. ... e6:d5
11. e4:d5 c7—c6

Черные могли получить хорошую позицию, продолжая 11...Cf5 12. Kd4 Fc8 13. Kph2 Le8 14. Ce3 h5. После хода в партии черным все время приходится заботиться о пешках «а», «с» и «d».

12. d5:c6 b7:c6
13. Cc1—g5! Lf8—e8

Может быть стоило прогнать слона белых с сильной позиции на g5 посредством 13...h6, хотя это и было связано с ослаблением королевского фланга.

14. Fd1—d2 Cc8—b7

Активнее, конечно, 14...Ca6, но черные наметили продвижение центральных пешек.

15. Lf1—e1 Fd8—c7

Плохо 15...Fd7 16. C:f6! C:f6 17. Ke4 и нельзя 17...C:b2 из-за 18. Lb1 Cg7 19. Kc5 Fc7 20. K:b7 F:b7 21. c3.

16. Kf3—d4 ...

В план белых входит размен слона g7, но сразу 16. Ch6 не проходит из-за потери пешки c2.

16. ... dc—d5
17. Cg5—h6 ...

Создает угрозу 18. Kf5. Поэтому черные упрощают позицию.

17. ... Le8:e1+
18. La1:e1 La8—e8
19. Le1:e8+ Kf6:e8
20. Ch6:g7 ...

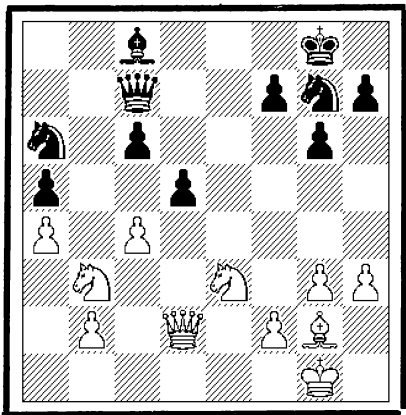
Чем брать на g7? После 20...Kp:g7 21. Kd1 черные все время должны следить за тактическими ударами (угроза Fd2—c3) и также считаться с возможностью Kf5+. Взятие конем имеет свои минусы, так как конь оказывается на время выключенным из игры. Все же черные избирают второе продолжение.

20. ... Ke8:g7
21. Kc3—d1 Fc7—d6?

Проигрывающий ход. Следовало немедленно ввести в игру коня посредством 21...Ke6. При точной защите черные сохраняли шансы на спасение. Теперь в партии белые выигрывают форсированно.

22. Kd1—e3 Cb7—c8
23. Kd4—b3 Fd6—c7
24. c2—c3 Kb4—a6
25. c3—c4 ...

Решающий ход!



Черные проигрывают пешку, а с ней и партию.

25...d5:c4 26. Kb3:a5 Ka6—c5 27. Ka5:c4 Kg7—e8 28. Ke3—d5 Fc7—d6 29. Kc6—e7+. Черные сдались.

Х. МИЛЬ

И. НЕИ

Первенство Эстонской ССР, 1955 г.

Примечания П. Кереса

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Fd8—c7 12. Kb1—d2 Lf8—d8.

Черные решили проверить систему развития, впервые примененную в партии Болеславский—Керес (Цюрих, 1953 г.). Своим следующим ходом белые, однако, уклоняются от основного продолжения 13. Kf1 и сразу закрывают центр.

13. d4—d5 g7—g6

Ход этот обычно делается для того, чтобы подготовить продвижение f7—f5 или осуществить маневр Ce7—f8—g7. Поскольку черные в дальнейшем предпринимают активные действия на ферзевом фланге, то этот ход является лишь ослаблением позиции короля. Лучше было немедленное 13...Cd7.

14. Kd2—f1 Cc8—d7
15. Cc1—h6 b5—b4

Последовательнее было бы 15...Kph8, подготавливая Kg8.

16. c3:b4 c5:b4
17. Kf1—e3 Ka5—b7
18. Fd1—d2 a6—a5
19. La1—c1 Kb7—c5

У черных неплохие перспективы на ферзевом фланге. Однако ослабление позиции короля дает противнику возможность начать опасную атаку на королевском фланге.

20. Ke3—f5! Cd7:f5
21. e4:f5 Fc7—b7
22. Lc1—d1 a5—a4
23. Cc2—b1 La8—a5
24. Kf3—h4 Kf6—h5

На 24...e4, препятствуя жертве на g6, могло последовать 25. fg с дальнейшим 26. Kf5. Сейчас белые проводят интересную комбинацию.

25. f5:g6! h7:g6

На 25...C:h4 белые ответили бы 26. gh+ Kph8 27. Cg5 и т. д.

26. Kh4:g6 f7:g6
27. Fd2—c2 ...

Очень сильно было и простое 27. C:g6 Kg7 28. Le3 и белые, имея две пешки за фигуру, сохраняли выигрывающую атаку.

27. ... e5—e4
28. Le1:e4! b4—b3

В тяжелой позиции черные защищаются изобретательно. В случае 28...K:e4 29. F:e4 атака белых неотразима.

29. a2:b3 a4:b3
30. Fc2—e2 Ce7—f8
31. Le4—g4 ...

В выигрышной позиции белые продолжают атаку не сильнейшим образом. Лучше было предварительно 31. Cg5, сохраняя сильного слона.

31. ... Cf8:h6
32. Lg4:g6+ Ch6—g7
33. Fe2:h5 La5—a1

В итоге комбинации у белых за фигуру три пешки и сильная атака. Во избежание худшего черные вынуждены еще отдать качество.

34. Lg6—g4 ...

Лучше было 34. Le6! L:b1 (34...K:e6 35. Ch7+) 35. Le8+ L:e8 36. F:e8+ с дальнейшим 37. L:b1.

34. ... La1:b1
35. Ld1:b1 Fb7—f7
36. Fh5—g5 ...

Черные отразили непосредственные угрозы, и в случае 36. F:f7+ Kp:f7 они ввиду слабости пешки b2 имели бы в окончании контригру.

36. ... Ld8—f8
37. Fg5—e3 ...

Точнее было 37. Fd2.

37. ... Lf8—e8
38. Fe3—g3 Kc5—e4
39. Fg3—h4 Ke4—c5?

После правильного 39...Kf6 белым было бы трудно реализовать свой материальный перевес.

40. Fh4—h6 ...

Последний ход перед контролем. Правильно было, конечно, немедленное 40. Lc1.

40. ... Kc5—e4
41. Fh6—h4 Ke4—c5?
42. Lb1—c1! ...

Другая ладья белых вступает в игру — теперь атака становится решающей.

42. ... Ff7—e7
43. Fh4—h6 Kc5—d3

Эта попытка контратаки легко отражается белыми.

44. Lc1—c3 Fe7—e1+
45. Kpg1—h2 Fe1—e5+
46. f2—f4 Kd3:f4
47. Lg4:g7+! Черные сдались.

№ 101. Сицилианская защита

П. КЕРЕС

Л. САБО

Матч СССР — Венгрия, 1955 г.

Примечания Т. Флориа на

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 Kb8—c6
6. Cc1—g5 e7—e6
7. Fd1—d2 Cf8—e7

Я считаю, что при 7...a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 K:e4! у черных большие шансы достичь уравнения.

8. 0—0—0 0—0
9. f2—f4 a7—a6

Несмотря на неблагоприятный для черных исход некоторых партий, сыгранных в СССР (например, Аронин — Суэтин, командное первенство ВЦСПС, 1953 г.), мне кажется, что вариант 9...K:d4 10. F:d4 Fa5 11. e5 de 12. F:e5 F:e5! 13. fe Kd5 14. C:e7 K:e7 15. Cd3 b6! (Вместо случившегося в упомянутых партиях 15...Kc6?) обеспечивает черным равенство.

10. e4—e5! ...

Новый ход, стесняющий игру черных.

10. ... d6:e5
11. Kd4:c6 b7:c6

После размена ферзей у черных худшая игра, но меньше опасности быть заматованными.

12. f4:e5 Kf6—d7
13. h2—h4! La8—b8

Заслуживало внимания немедленное 13...Le8, чтобы освободить ферзя для атаки пешки e5.

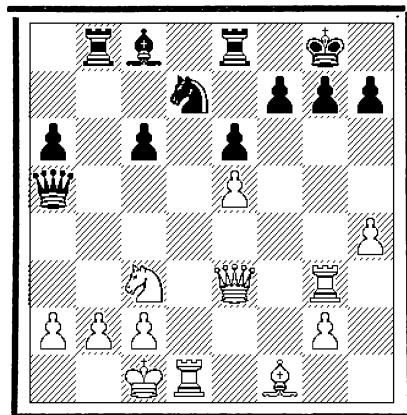
14. Fd2—e3 Lf8—e8
15. Lh1—h3 Fd8—a5

Черные могли ослабить натиск противника путем размена ферзей: 15...Fb6.

16. Cg5:e7 Le8:e7
17. Lh3—g3 Le7—e8

Невозможно 17...F:e5? ввиду мата по 8-й горизонтали. Против угрозы 18. Fg5 недостаточно и 17...Kpf8; например, 18. Fg5 F:e5 19. F:e5 K:e5 20. Ld8+ Le8 21. L:e8+ Kp:e8 22. L:g7 Kpf8 23. L:h7 Kpg8 24. Lh5 f6 25. Ke4! Kpg7 26. Kc5! и 27. Kd3.

Несмотря на «неприглядную внешность» ход 17...g6, возобновлявший угрозу 18...F:e5, повидимому, давал лучшие шансы на защиту. Неясно тогда 18. h5 F:e5 19. F:e5 K:e5 20. Ld8+ Kpg7 21. h6+ Kp:h6 22. Lg8 f5! Белые, правда, могут усилить вариант, защищая пешку путем 18. Le1, и затем продолжая наступление.



18. Ld1:d7!! ...

Лишая черного короля важного защитника.

18. ... Cc8:d7
19. Cf1—d3! h7—h6

Наивная ловушка: 20. F:h6? F:e5, но положение черных было уже незащитимым.

20. Fe3—f4 ...

Очень сильно было и 20. Fe4! На 20...g6 следует 21. L:g6+!, а на 20...Kpf8—21. L:g7!

20. ... Kpg8—f8

Не замечая жертвы ладьи, но от угрозы 21. Ff6! защиты не было.

21. Lg3:g7! Kpf8:g7
22. Ff4—f6+ Kpg7—f8

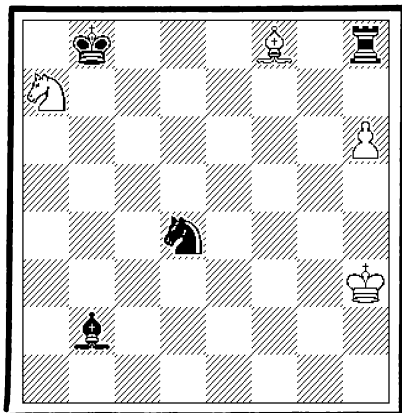
На 22...Kpg8 решает 23. F:h6 с угрозой 24. Ch7+.

23. Cd3—g6! Черные сдались.

Опровергнутые этюды

В настоящей статье мне хочется поделиться своими анализами некоторых этюдов, пользующихся довольно широкой известностью. Анализы эти, на мой взгляд, представляют определенный интерес не только для композиторов, но и для шахматистов-практиков.

Ж. Вильнев-Эсклапон, 1924 г.



Ничья

По поводу этого этюда А. Гербстман в своей книге «Современный шахматный этюд» пишет: «Из истории литературы нам известны случаи, когда писатель становился знаменит, благодаря одному-единственному произведению, в которое он вкладывал всего себя. Вильнев-Эсклапон составил немало этюдов, но среди них есть один, подлинно бессмертный. Все творчество композитора может быть забыто, но этот этюд будет жить, покуда существует шахматная игра».

Далее следует: «Этюд этот оказал сильное влияние на развитие этюдной композиции наших дней. Он убедил многих, что в шахматах имеется немало изумительных ничейных позиций, помимо патовых, он побудил к развитию этой темы А. С. Гурвича (см. № 70 в книге «Шахматный этюд в СССР»), автора этих строк, чешского этюдиста Луму, он направил на «путь истинный» немало шахматистов-практиков, решивших искать этюдных путей к спасению даже в самых безнадежных по видимости положениях».

Этюду дана блестящая характеристика, но из дальнейшего будет видно, что он уже не имеет права на существование.

После вступительных ходов 1. Cf8—g7 Лh8—h7 2. Крh3—g4 (Если 2. С: d4, то 2...Л: h6+) 2...Крb8: a7 3. Крg4—h5 по замыслу автора должно последовать 3...Кd4—f5 4. Сg7: b2 Лh7: h6+ 5.

Крh5—g5 Лh6—h2 (На 5...Лb6 белые также отвечают 6. Се5) 6. Сb2—e5 Лh2—f2 7. Се5—f4 Кf5—d4 8. Cf4—e3 Лf2—f5+ 9. Крg5—g4 Лf5—d5 10. Крg4—f4 Кра7—b6 (Иначе после 11. Кре4 теряется фигура) 11. Крf4—e4 Крb6—c5 12. Кре4—d3, и ничья, несмотря на лишнюю ладью у черных.

Однако авторский замысел разрушается, если черные сыграют 3...Кd4—e6! После 4. Сg7: b2 Лh7—b7 у белых много ходов слоном, но во всех случаях черные выигрывают.

Рассмотрим возможные варианты:

1. Если белые отступают слоном по большой диагонали, то решает ход конем на f8. Например: 5. Сb2—f6 Ке6—f8 (Угрожает 6...Лb5+, чтобы отрезать белого короля от пешки, которая затем при необходимости блокируется конем на поле h7, а черный король постепенно приближается к пешке) 6. Cf6—d4+ Кра7—a6 (Почему король не отходит на поле b8, будет видно из дальнейшего) 7. Крh5—g5 (Иначе осуществляется угроза черных, о которой говорилось ранее) 7...Кf8—e6+ 8. Крg5—g6 Ке6: d4 9. h6—h7 Лb7—b8 и выигрывают. Или 5. Сb2—c3 Ке6—f8 6. Крh5—g5 Лb7—b6.

II. На 5. Сb2—c1 также хорошо 5...Ке6—f8. После 6. Крh5—g5 (К перестановке ходов ведет 6. Се3+ Крb8 7. Крg5) 6...Кра7—b8 7. Сс1—e3 (Или 7. Са3 Кh7+ 8. Крg6 Крс8 9. Сb2 Кf8+ и т. д.) 7...Крb8—c8 черные легко выигрывают.

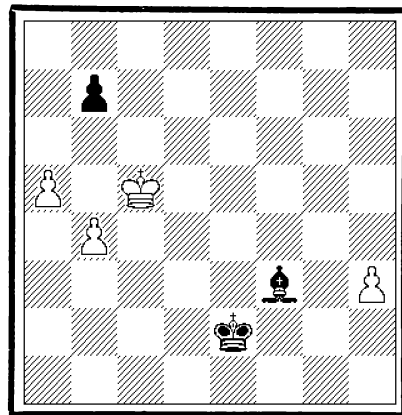
III. В случае 5. Сb2—a3 черные отвечают 5...Лb7—b3. Например: 6. Са3—e7 (Если 6. Сс1, то 6...Кf8 7. Крg5 Лс3 и 8...Лс6. На 6. Сd6 следует 6...Лh3+ 7. Крg6 Крb7, а затем черные проводят план, указанный далее) 6...Лb3—h3+ 7. Крh5—g6 (После 7. Чd4 Кf8 8. Крg4 Лh1 на 9. Се7 следует 9...Кh7, и белый слон должен вернуться на h4, а в случае 8. Крg5 черные приближают короля) 7...Кра7—b7 8. Се7—f6 (Если 8. h7, то 8...Крс6, и нельзя играть 9. Cf6 из-за 9...Кf8+, а 9. Крf7 проигрывает после 9...Крd7 10. Крg8 Кр: e7 11. h8Ф Лg3+ 12. Крh7 Крf7) 8...Крd7—c6 9. Cf6—g7 Крс6—d7 10. Крg6—f7 (Или 10. h7 Кf4+ и 11...Л: h7) 10...Лh3—f3+ 11. Крf7—g8 (После 11. Крg6 Крe7 12. h7 Лg3+ 13. Крh6 нельзя играть 13...К: g7 14. h8Ф Кf5+ 15. Крh7 Крf7 из-за 16. Фg8+!, но решает простое 13...Лh3+ 14. Крg6 Кf8+) 11...Лf3—g3 12. Крg8—f7 Ке6—g5+ 13. Крf7—g8 Крd7—e6 14. h6—h7 Кg5: h7.

Надо еще добавить, что после 1. Cf8—g7 Лh8—h7 2. Крh3—g4 к

выигрышу черных ведет и немедленное 2...Кd4—e6.

На следующих двух диаграммах мы видим этюды гроссмейстера Р. Рети.

Р. Рети, 1922 г.



Выигрыш

Авторское решение первого этюда таково: 1. Крс5—d4 (Иначе черные играют 1...Кре3 и вступают в квадрат пешки «h», после чего ничья становится очевидной) 1...Кре2—f2 2. h3—h4 Крf2—g3 3. Крd4—e3 Cf3—g4 4. b4—b5 Крg3: h4 5. b5—b6 Сg4—c8 (Единственная защита от 6. a6) 6. Кре3—f4, и белые выигрывают переводом короля на c7.

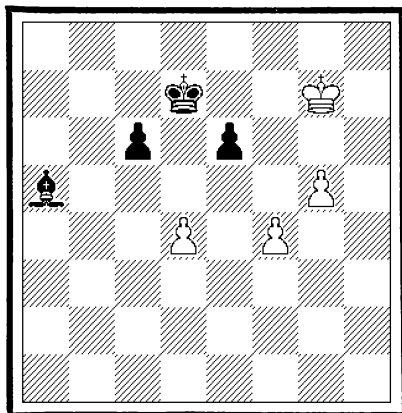
Однако после 2...Cf3—e2! (Вместо 2...Крf2—g3) получается новый этюд — черные достигают ничьей.

Проанализируем два основных продолжения:

I. 3. Крd4—c5 Крf2—e3! 4. Крс5—b6 (После 4. b5 Крf4 ничья очевидна) 4...Се2—f3 5. h4—h5 (Единственный шанс) 5...Cf3: h5 6. Крb6 : b7 (Получившееся окончание представляет некоторый теоретический интерес. Черные могут успешно бороться с двумя грозными проходными пешками белых) 6...Ch5—e2 7. Крb7—b6 (Если 7. a6, то 7...Крd4, например: 8. a7 Крс4 9. Крb6 Cf3 10. b5 Са8 11. Кра6 Крс5. Или 8. Крb6 Крс4 9. b5 Cf3, и на 10, a7 черные отвечают 10...Са8, а на 10. Кра5—10...Крс5. Ничего не дает и 7. Крс6 ввиду 7...Крd4 8. b5 Крс4) 7...Кре3—d4 8. a5—a6 Крd4—c4 9. b4—b5 Се2—f3 и т. д.

II. 3. Крd4—e4 Крf2—g2 (Проигрывает 3...Крg3 из-за 4. Кре3, и слон не может контролировать поля b5 и h5) 4. Кре4—f5 (На 4. Кре3 черные, конечно, отвечают 4...Крf1) 4...Крg2—f3! (Единственный ход. Проигрывает 4...Крf2 ввиду 5. Крf4! с последующим 6. Крg5) 5. h4—h5 Крf3—e3 6. h5—h6 Кре3—d4 с ничьей.

Р. Рети, 1928 г.



Ничья

Идея второго этюда заключается в позиционной ничьей, получающейся после 1. Kpg7—f7 Ca5—c3 2. d4—d5 c6:d5 3. g5—g6 Kpd7—d6 (Если 3...Ch8, то 4. Kpg8 Cf6 5. Kpf7 и т. д.) 4. Kpf7—f8 Cc3—b2 (Легко видеть, что бесцельно и 4... Kрс5) 5. Kpf8—f7 и т. д.

Блестящая авторская идея обесценивается довольно простой игрой со стороны черных, которая ставит этюд под большое сомнение.

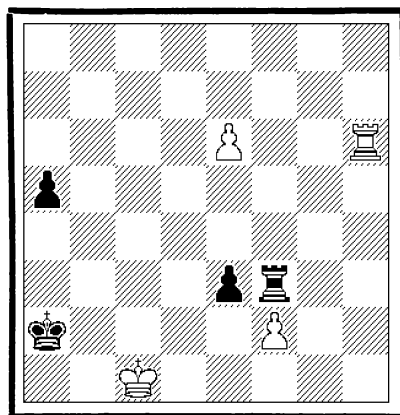
Вместо 2...c6:d5 черные должны продолжать 2...e6:d5. Например: 3. g5—g6 Cc3—h8! (Если 3... c5, то 4. f5 c4 5. f6 C:f6 6. Kp:f6, и после превращения пешек в ферзи белые берут пешку d5) 4. Kpf7—g8 (После 4. f5 d4 5. f6 d3 6. g7 C:g7 7. fg d2 8. g8Ф d1Ф у черных остается пешка, и нужно специальное исследование, чтобы определить, могут ли белые добиться ничьей, так как, конечно, нельзя считать подобную позицию ничейной, не приведя соответствующих доказательств) 4...Ch8—b2 (Маневр слона имеет целью не только освободить дорогу пешке «с», но и взять под защиту будущего ферзя

на поле c1) 5. Kpg8—f7 c6—c5 6. f4—f5 c5—c4 7. f5—f6 c4—c3 8. g6—g7 c3—c2 9. g7—g8Ф c2—c1Ф.

У черных лишний слон, и снова возникает вопрос: могут ли белые добиться ничьей?

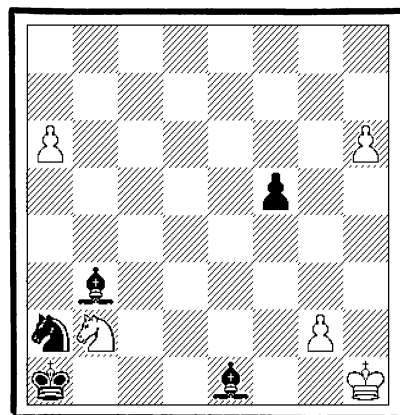
Опровергаются и два следующих этюда А. Троицкого

А. Троицкий, 1910 г.



Выигрыш

А. Троицкий, 1940 г.



Выигрыш

В первом из них после примитивного вступления 1. e6—e7 e3:f2 2. Jh6—h2 Jf3—e3 3. Jh2:f2+ Кра2—a1 (3...Кра3 4. Jf3) завязывается интересная игра: 4. Jf2—f3! Ле3—e1+ 5. Kрс1—c2. Здесь А. Троицкий продолжает 5...Le1—e2+ и после 6. Kрс2—b3 Ле2—b2+ (Если 6...a4+, то 7. Кра3 Ла2+ 8. Kpb4 и т. д.) 7. Kpb3—c3 Лb2—e2 8. Jf3—f1+ Кра1—a2 9. Jf1—f2 Ле2:f2 10. e7—e8Ф доказывает выигрыш белых.

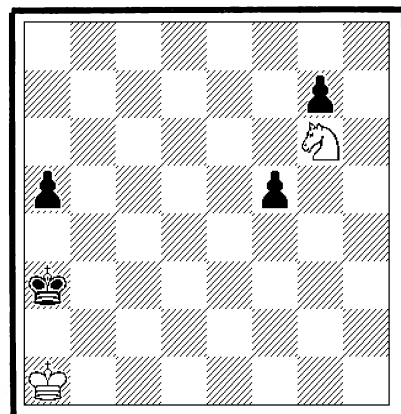
Любопытно, что простой ход 5...Кра2! ускользнул от внимания композитора. Черные достигают ничьей.

Задание в следующем этюде сразу кажется для шахматиста-практика очень спорным. Неужели два слона не смогут задержать проходные пешки?

Посмотрим решение: 1. Kb2—d1 (Угрожает 2. h7. На взятие коня следует 2. a7) 1...Ce1—g3 2. Kd1—e3 (Теперь угрожает 3. a7. Интересно проследить, как белые создают угрозу движения то одной, то другой пешки) 2...Cb3—a4 3. Ke3—c4 Cg3—h4 4. Kc4—e5 (Конь белых проявляет огромную активность) 4... Ca4—b3 5. Ke5—d7 Ch4—f2 6. Kd7—f6.

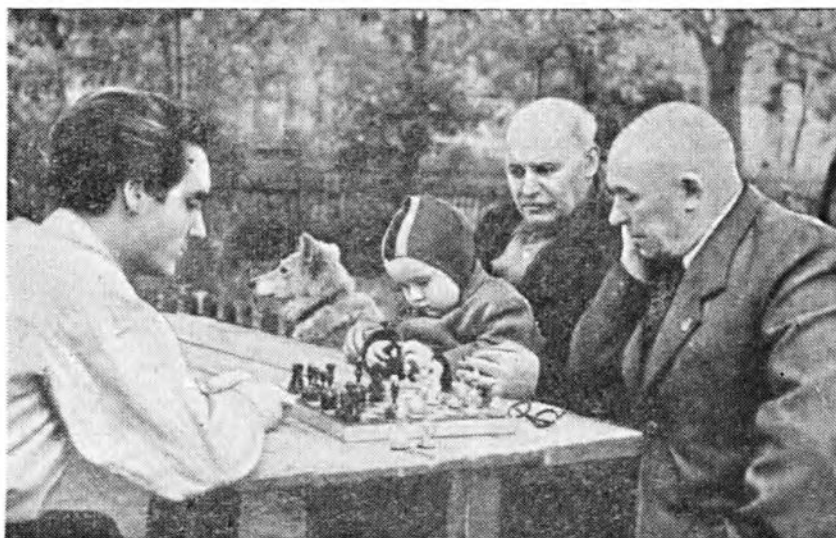
Автор почти осуществил свою идею, но 6...Cf2—d4 7. a6—a7 Cb3—d5!! и после 8. Kf6 :d5 Cd4: a7 9. Kd5—e7 Ca7—d4 10. Ke7:f5 Cd4—f6 черные должны сделать ничью. Их конь быстро приходит на помощь слону.

В. Чеховер, 1947 г.



Ничья

В этюде В. Чеховера конь делает чудеса: 1. Кра1—b1 Кра3—b3 2. Kpb1—c1 a5—a4 (Черные не могут играть ни 2...Kрс3 из-за 3. Ke7 f4 4. Kd5+, ни 2...Kрс4 ввиду 3. Ke7 f4 4. Kg6 f3 5. Ke5+) 3. Kpc1—b1 a4—a3 4. Kpb1—a1 a3—a2 5. Kg6—f4 Kpb3—c4 6. Кра1:a2 g7—g5 7. Kf4—e6 g5—g4 8. Ke6—g7 f5—f4 (Или 8...g3 9. K:f5 g2 10. Ke3+) 9. Kg7—h5 f4—f3 10. Kh5—f6 g4—g3 (Если 10...f2, то 11. K:g4 f1Ф 12. Ke3+) 11. Kf6—e4 g3—g2 12. Ke4—d2+ и 13. Kd2:f3 с ничьей.

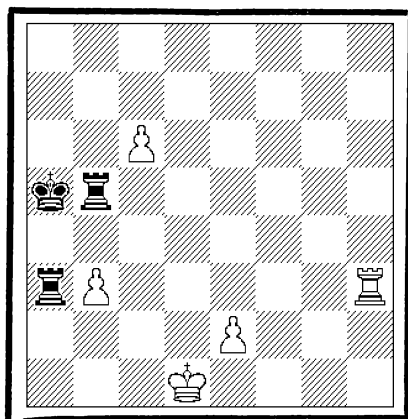


Летним вечером на отдыхе

Вместо 6. Крa1:a2 белые «простыми средствами» делают ничью: 6. Кe6 g6 7. Кр:a2; например: 7... Крс3 8. Крb1 Крд2 9. Крb2 Крс3 10. Крс2 f4 11. Крд1 и т. д.

В заключение рассмотрим эту двух композиторов — А. Гербстмана и В. Королькова. Кстати или, быть может, не кстати, этот этюд включен во Всесоюзный конкурс решений задач и этюдов, объявленный Комитетом по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР и Всесоюзной шахматной секцией.

А. Гербстман и В. Корольков,
1946 г.



Ничья

После 1. с6—с7 Ла3—a1+ (Если 1... Лс5, то 2. Лh5) 2. Крд1—с2 Лb5—с5+ 3. Крс2—b2 Ла1—с1 (Нельзя играть 3... Ле1 из-за 4. Лh5 Л:е2+ 5. Кра3) следует комбинация белых, которая по замыслу авторов должна привести к ничьей: 4. b3—b4+ Кра5:b4 5. Лh3—b3+ Крb4—a5 6. Лb3—a3+ Кра5—b6 7. с7—с8К+ (Пешку надо превращать только в коня. Если 7. с8Ф, то 7... Л1с2+ и затем 8... Л:с8 приводит к легкому выигрышу) 7... Лс5:с8 8. Ла3—b3+ Крb6—a5 9. Лb3—a3+ Кра5—b4 10. Ла3—b3+ Крb4—с4 и, наконец, полностью раскрывается идея этюда — 11. Лb3—d3!

Интересная позиция! Черные вынуждены ходить королем, если они не хотят потерять ладью, но тогда снова следуют шахи.

Однако в этом этюде тоже есть слабое место. Комбинация белых осуществилась благодаря «кооперативной» игре. Вместо 7... Лс5:с8 черным надо играть 7... Крb6—с7! Если белые отвечают 8. Кс8—a7, то 8... Лс5—с2+ 9. Крb2—b3 Крс7—b6 (Теперь угрожает 10... Лс3+ с последующим 11... Л:a3 и т. д.) 10. Ла3—a4 Лс2—с3+ 11. Крb3—b2 Лс3—с4 и выигрывают.

Значительно труднее задача черных после 8. Кс8—е7. Все же и в этом случае можно доказать наличие у черных форсированного выигрыша: 8... Лс1—с2+ 9. Крb2—b3 (Безнадёжно, конечно, отступление на 1-ю горизонталь. Например: 9. Крb1 Л:е2 и если теперь 10.



Недавно ростовской шахматистке Ю. Гурфинкель присвоено звание мастера. Шахматисты Ростова-на-Дону хорошо знают Гурфинкель. С октября 1952 года она возглавляет шахматную секцию Ростовского Дома ученых. Секция проводит большую учебно-методическую работу, шахматисты систематически изучают теорию по специальным программам для каждого разряда. Регулярно проводятся классификационные турниры.

Благодаря большой, кропотливой работе Ю. Гурфинкель секция подготовила за два последние года 153 разрядника, из них четверо получили первый разряд. Особое внимание проявляет руководитель подготовке шахматисток. Большинство ее учениц уже имеют разряды третий и четвертый.

На снимке: Ю. Гурфинкель с одной из своих учениц.

В. ЛЕВИН, И. ЗЛАТКОВ.

Ла7+, то 10... Крd6 11. Кг6 Лg5, а 10. Кг6 также сразу проигрывает из-за 10... Лb5+ 11. Крс1 Лg5 12. Крд1 Лh2) 9... Лс5—с3+ 10. Крb3—b4 Лс3—с4+. Теперь получают два варианта:

I. 11. Крb4—b3 Лс2—с3+ 12. Крb3—b2 Лс3:a3 (Размен вполне возможен в связи с сильной позицией ладьи на с4) 13. Крb2:a3 Кре7—d6 14. Ке7—f5+ (При других отступлениях коня белые проигрывают быстрее: 14. Кг8 Кре6 с решающей угрозой 15... Лg4. Или 14. Кг6 Лg4. На 14. Крb3 решает 14... Ле4 15. Кf5+ Кре6 16. Кг7+ Крf6 17. Кh5+ Крg6 или 15. Кс8+ Крс5 и т. д.) 14... Крd6—e6 15. Кf5—g7+ (Другие ходы не вносят ничего нового) 15... Кре6—e5 16. e2—e4 (После 16. Ке8 Лс8 17. Кг7 Лg8 или 16. Кh5 Лh4 17. Кг7 Лh7 конь сразу теряется. На 16. Крb3 следует 16... Лс7 17. Кh5 Лh7 с тем же результатом. Если 16. Крb2, то 16... Лg4 17. Ке8 Лb4+ и 18... Лb7. Аналогичный маневр следует и на 16. Кра2. Остается рассмотреть 16. e3. Тогда 16... Лh4 вынуждает 17. e4, после чего получается основной вариант) 16... Лс4:e4 17. Кг7—e8 (Если 17. Крb3, то 17... Крf6 18. Кh5+ Крg6) 17... Ле4—с4 18. Ке8—g7 Лс4—с7, и конь пойман.

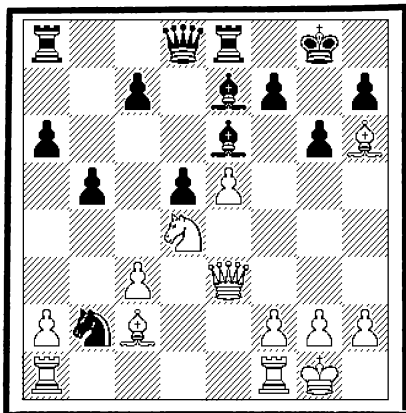
II. 11. Крb4—b5 Лс4—с5+ 12. Крb5—b4 (На 12. Кра6 решает 12... Л:е2

13. Кг8 Ле8) 12... Крс7—d6 13. Ла3—a7 (Если 13. Ле3, то 13... Л2с4+ 14. Крb3 Лg4 15. Кра3 Лg5 16. Крb4 Лс7. Не спасают и ходы конем: 13. Кг8 Л2с4+ 14. Крb3 Лс3+ 15. Крb2 Л:a3 16. Кр:a3 Кре6 17. Кh6 Лс4 или 13. Кг6 Л2с4+ 14. Крb3 Лс3+ 15. Крb2 Л:a3 16. Кр:a3 Лс7, и конь ловится, например: 17. e3 Лс3+ 18. Крb2 Л:e3 19. Кf4 Лf3 20. Кг6 Лg3 21. Кf4 Кре5. Если вместо 18. Крb2 белые играют 18. Крb4, то 18... Л:e3 19. Крb5 Ле4) 13... Лс2—с1 14. Крb4—b3 Лс5—b5+ 15. Крb3—a2 (На 15. Кра4 решает 15... Ле5) 15... Лс1—с2+ 16. Кра2—a3 (Если 16. Кра1, то 16... Лg5 17. Крb1 Л:e2 18. Кс8+ Крс8) 16... Лс2—с3+ 17. Кра3—a2 (После 17. Кра4 Ле5 теряется конь: 18. Крb4 Лс7 19. Л:c7 Кр:c7 20. Кг6 Ле6 и т. д. Или 18. Кг6 Ле4+ 19. Крb5 Лb3+ 20. Кра5 Ла3+) 17... Лb5—e5 18. Кра2—b2 Лс3—g3 19. Ке7—с8+ Крд6—с6 20. Ла7—e7 Ле5—b5+ 21. Крb2—с2 Лb5—b8 22. Кс8—a7+ Крс6—b6 и черные выигрывают.

Приведенные анализы показывают, что любой этюд, даже составленный выдающимся шахматистом, нуждается в самой тщательной проверке перед опубликованием. Иначе неизбежны такие случаи, когда прекрасная идея, положенная в основу этюда, может оказаться опровергнутой.

Белые получают атаку

В партии Авербах—Зак («Шахматы за 1947—49 гг.») после 17-го хода белых создалась такая позиция:



Здесь черные продолжали 17... Фd7 и вскоре попали под разгромную атаку. Автор примечаний П. Романовский вместо 17...Фd7 рекомендует 17...Сf8, приводя далее такой вариант: 18. С:f8 Л:f8 19. Фh6 Фd7 20. f4 f5 21. g4 Лае8.

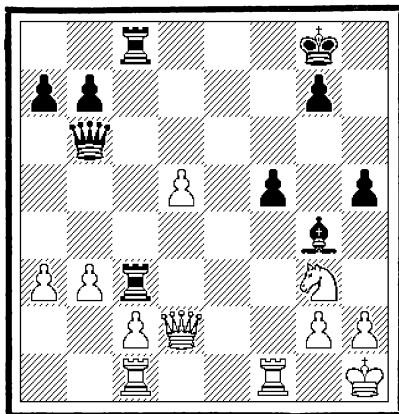
Но белые могут сыграть сильнее: 21. еf и на 21...Л:f6 — 22. f5, а в случае 21...С:f6 хорошо 22. С:g6 hg 23. Ф:g6+ Крh8 24. f5.

Повидимому, избранный черными вариант с выигрышем пешки b2 недостаточен, так как белые получают сильную атаку.

Г. КЛОМПУС (Москва)

Ошибка в варианте

В партии Тарраш — Чигорин (Остенде, 1905 г.), опубликованной в книге Н. Грекова о М. И. Чигорине (Москва, 1949 г.), после 22-го хода черных создалась такая позиция:



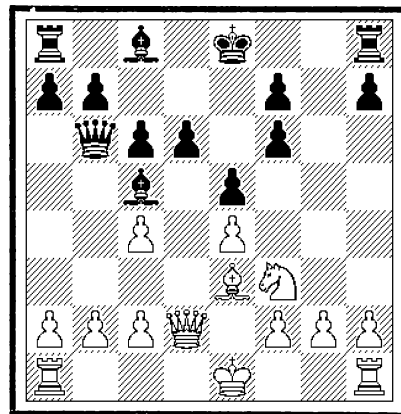
К последнему ходу черных h7—h5 Н. Греков ставит восклицательный знак и поясняет, что плохо теперь было 23. К:f5 С:f5 24. Л:f5 ввиду 24...Ф:b3. Однако это не так. Продолжая 25. Лf8+, белые выигрывали (25...Кр:f8 26. Лf1+ или 25...Крh7 26. Л:c8).

Тарраш ошибочно сыграл 23. d6, и на 77-м ходу партия закончилась вничью.

В. ПУШКИН (Ярославль)

Неправильное примечание

В партии Корчной—Бронштейн (XX первенство СССР) было такое положение.



Здесь черные сыграли 11...Се6. Я. Эстрин, комментировавший эту партию в турнирном сборнике, пишет: «На 11...Ф:b2 могло последовать 12. С:c5 dc (Если 12...Ф:a1+, то 13. Крe2 Ф:h1 14. Ф:d6 с неизбежным матом)...»

Однако, на мой взгляд, это примечание ошибочно. На 11...Ф:b2 12. С:c5 Ф:a1+ 13. Крe2 черные не берут ладью h1, а играют просто 13...Ф:a2 и если 14. Ф:d6, то 14...Ф:c4+ и затем 15...Фe6, отражая матовые угрозы.

Р. МАНЕВИЧ (Чернигов)

Недопустимый случай

В Ивановской областной молодежной газете «Ленинец» 7 апреля с. г. была напечатана под фамилией В. Ляпухова двухходовка:

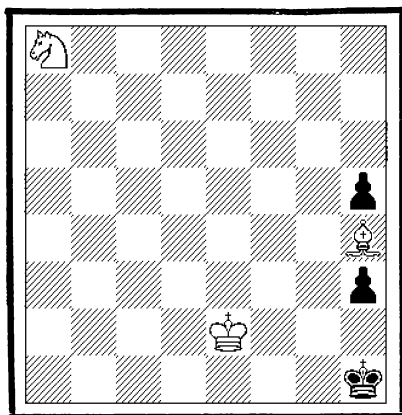
Белые — Крh1, Фh2, Сb4, Ka3 и e7, пп. c4, d5, e2; черные — Крд4, Лс8, Ka8 и e3, пп. b5, b6, e4, принадлежащая на самом деле известному русскому композитору А. В. Галицкому. Она неоднократно публиковалась в печати и служила даже основой учебного задания в журнале «Шахматы в СССР» в 1953 году.

К сожалению, всего этого не знал редактор шахматного отдела газеты мастер Н. Овечкин.

А. СТУДЕНЕЦКИЙ
(Чебоксары)

Побочное решение

Давно известен и не раз появлялся в печати следующий этюд В. и М. Платовых.



Авторское решение таково: 1. Крf2 h2 2. Сg3 h4 3. Сb8! h3 4. Кpg3 Кpg1 5. Ca7+ Крh1 6. Kb6 Кpg1 7. Кd5(c4)+ Крh1 8. Ke3 Кpg1 9. Kg4+ Крh1 10. Сb8 Кpg1 11. К:h2.

Однако у белых имеется еще один путь к выигрышу, а именно: 1. Кc7(b6) Кpg2 2. Ke6(d5) h2 3. Кf4+ Крh1 4. Cf2 h4 5. Кpf3 h3 6. Сg3 Кpg1 7. С:h2+ Крh1 8. Крe2(e3) Кр:h2 9. Кpf2 Крh1 10. Ke2(h5) Крh2 11. Кc3(f6) Крh1 12. Ke4 Крh2 13. Кd2 Крh1 14. Кf1 h2 15. Kg3×.

В. АЛЕКСАНДРОВ,
В. ЕРЕМЕНКО
(Советская Армия)

От редакции. Побочное решение в этюде В. и М. Платовых устраняется перестановкой белого короля с поля e2 на поле e1.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

К итогам пленума шахматной секции РСФСР

Почетное место в культурной жизни народов РСФСР заняли шахматы.

Тысячи клубов и домов культуры в городах и селах Российской Федерации открыты для любителей шахмат. Созданы благоприятные условия для спортивного и творческого совершенствования десятков тысяч квалифицированных шахматистов. В РСФСР за последнее время выросли новые мастера из среды талантливой молодежи, а число перворазрядников превысило уже две тысячи.

Большое место в спортивном календаре шахматной секции РСФСР, включающем более сорока республиканских турниров, заняли мужской и женский чемпионаты и всероссийские турниры колхозников.

Если в 1954 году в командных соревнованиях сельских шахматистов приняло участие 35 команд, то в 1955 году — 38 (в том числе 9 команд от Сибири и Дальнего Востока).

В первенствах как 1954, так и 1955 года победила дружная команда Якутской АССР, опередившая сильные команды Московской и Арзамасской областей.

Среди участников команды Якутии выделяется своим дарованием член колхоза «Коммунизм» Таттинского района комсомолец М. Афанасьев, которому в 1952 году был присвоен первый разряд.

Следует отметить успехи команды Российской Федерации в составе мастера Г. Журавлева, перворазрядников В. Утюганова, Б. Шивохина, Н. Тарасовой, второй год подряд завоевывающей первенство СССР среди колхозников.

В этом году были широко проведены предварительные соревнования к финалу XV первенства РСФСР. Если в прошлом году было организовано 8 зональных турниров, то в текущем году их было 12.

Проведенные затем четыре полуфинала — в Казани, Ростове, Саратове и Новосибирске — показали значительно возросший класс игры молодежи, среди которой надо выделить Арсеньева (Ярославль), Шестоперова (Саратов), Лявданского (Архангельская обл.), Терентьева (Воронеж), Владимирова (Ленинградская обл.).

Мастера Загоровский, Зурахов и Столяр оказались на пятых местах в своих группах, а мастерам Вельтмантеру и Скотторенко пришлось довольствоваться местами во второй половине турнирной таблицы.

Ежегодно проводятся полуфинальные и финальные женские турниры на первенство РСФСР. Однако говорить о серьезных сдвигах тут не приходится. Из года в год мы видим, как одни и те же шахматистки возглавляют таблицы многих соревнований, включая и финалы чемпионатов республики. Чрезвычайно слаба инициатива и самостоятельность самих шахматисток, большинство которых все еще ожидает мелочную «опеку», тем большую, чем выше становится их спортивный разряд.

Лишь талантливая Ю. Гурфинкель (Ростов-на-Дону) за последний год упорной работой добилась серьезных достижений, завоевав не только звание мастера, но и право участия в межзональном турнире претенденток на матч с чемпионкой мира.

С тем чтобы способствовать росту юных шахматистов и шахматисток, Комитет по физической культуре и спорту увеличил число участников ежегодного рес-

публиканского турнира до 80 (60 юношей и 20 девушек). Следует напомнить также, что уже второй год сборная юношеская команда РСФСР занимает первое место на всесоюзных соревнованиях.

И все же решительное улучшение учебной работы с молодежью является серьезной проблемой в деятельности Всероссийской шахматной секции. Слабо выделяются юношеские кадры в Ростове-на-Дону, Казани, Саратове. В ряде областей и краев в шахматных секциях Домов пионеров занятия ведут малоквалифицированные работники, а городские шахматные секции до-вольствуются ролью сторонних наблюдателей.

С 15 по 17 мая в Ленинграде проходил очередной пленум Всероссийской шахматной секции, в котором приняло участие 34 представителя местных шахматных организаций.

С докладом о работе шахматной секции РСФСР выступила зам. председателя секции Н. Блукет. О работе квалификационной комиссии и судейской коллегии рассказали пленуму И. Романов и Б. Крапиль. Затем А. Богатин (Ростов-на-Дону) и Д. Василевский (Калуга) поделились опытом работы своих шахматных организаций.

Выступавшие в прениях тт. Варакин (Архангельск), Овечкин (Иваново), Полетаев (Челябинск), Радовильский (Московская обл.) и другие, отметив ряд достижений в работе секции, подвергли справедливой критике серьезные недостатки в ее деятельности.

Отмечалось, что некоторые соревнования готовятся наспех, без должной заботы об участниках. Так, Сталинградский городской комитет по физической культуре и спорту разместил участников зонального республиканского турнира в отдаленных концах города, и они вынуждены были тратить по несколько часов на поездки.

Архангельский областной комитет по физической культуре и спорту, прислав заявку на участие в зональных соревнованиях, не обеспечил своевременного приезда своих представителей. В связи с этим Новгородская группа состояла из 12 (вместо 14) участников, в то время как свободные места могли заполнить другие организации.

Особое внимание было уделено вопросам улучшения связи президиума Всероссийской шахматной секции с местными секциями. Выступавшие отмечали недочеты в воспитательной работе с ведущими шахматистами и подвергли резкой критике недостойное поведение мастера Нежметдинова (Казань) и саратовского кандидата в мастера Корчмара.

В принятой резолюции (по отчетному докладу Н. Блукет) намечен ряд мероприятий, реализация которых должна способствовать дальнейшему подъему шахматной работы в РСФСР.

Президиуму секции предложено поставить вопрос перед Всесоюзной шахматной секцией об организации в 1956 году шахматной спартакиады СССР и о значительном увеличении выпуска организационно-массовой и учебной литературы.

Пленум утвердил новый состав президиума и пленума Всероссийской шахматной секции. Председателем секции вновь избран В. Смыслов.

Я. РОХЛИН.

Три полуфинала

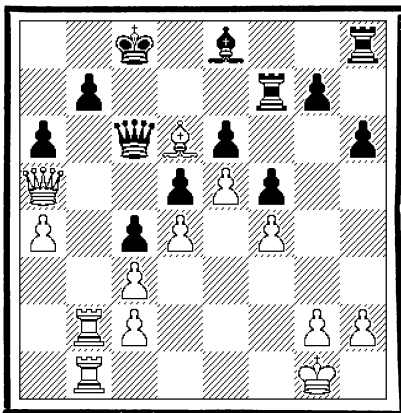
В Сталино играли представительницы семи союзных республик, Москвы и Ленинграда. Среди них мастер Гурфинкель и 12 перворазрядниц. Более половины участниц — молодые шахматистки.

Молодежь хорошо проявила себя в первой половине соревнования. Недостаток опыта и знаний возмещался смелой игрой. Больше других пострадала от молодежи Семенова. Четыре поражения нанесли ей первые игравшие в полуфинале Начкебия, Горбулева, Бондаренко, Козлович. После этого Семенова уже не могла поправить свое турнирное положение.

Успешнее эту малоизвестную, но опасную четверку прошла Махиня, но и ей удалось в каждой встрече получить только полочка, да и то лишь благодаря хорошей выдержке. Махиня была второй неудачницей на старте, и, несмотря на отличный финиш (5½ очков из 7), ей также не удалось попасть в финал. Она разделила с другой украинской шахматисткой Русинкевич первое и второе места, но... уже за чертой победителей. Русинкевич к этому результату пришла другим путем. Она все время успешно боролась за выход в финал, пока не проиграла на финише Семеновой.

Говоря о «неоправдавших надежды», нельзя пройти мимо неудач одной из наиболее способных молодых шахматисток Хачапуридзе, хотя отдельные партии она проводила хорошо. Вот характерный пример.

Хачапуридзе—Бондаренко: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:с3+ 6. bc Фс7 7. Кf3 Кс6 8. a4 f6 9. Сb5 a6 10. С:с6+ Ф:с6 11. 0—0 Сd7 12. Ca3 c4 13. Kh4 0—0—0 14. f4 f5 15. Kf3 Kh6 16. Kg5 Ce8 17. Cd6 Фd7 18. Фb1 Kf7 19. К:f7 С:f7 20. Фb4 Фс6 21. Лfб1 Лd7 22. Лb2 Ce8 23. Lab1 h6 24. Фа5 Лf7.



25. Лb6 Ф:a4 26. Фс5+ Сс6 27. Л:с6+ Ф:с6 28. Ф:с6+ bc 29. Лb8+ Крd7 30. Л:h8, и белые выиграли.

Из четырех полуфиналов XVII первенства СССР среди женщин три состоялись в апреле; четвертый проводился в июле. Право участия в финале получили по четыре победительницы от каждой группы. Кроме них, в финал персонально приглашаются чемпионка мира Е. Быкова, чемпионка СССР Л. Вольперт и бывшая чемпионка мира Л. Руденко.

К середине турнира в первой четверке были Гурфинкель, набравшая 5½ очков из 7, Страндстрем (5), Горбулева и Затуловская (по 4½ очка). Девятнадцатилетняя студентка Бакинского университета второразрядница Горбулева в ряде партий показала хорошее понимание острых и сложных позиций. Однако подчас она играла невнимательно и упускала свои возможности. Вот одна из последовательно проведенных ею партий.

Горбулева—Семенова: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. f3 Сg7 7. Ce3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. Kb3 Ce6 10. Ce2 Ke5 11. Kd4 d5 12. К:e6 fe 13. f4 Кс6 14. e5 d4 15. ef ef 16. 0—0—0 de 17. Ф:e3 Фс7 18. Сс4 Лfе8 19. Лfе1 Фb4 20. С:e6+ Крh8 21. Kd5 Фа5 22. Фb3 Kd4 23. Ф:b7 К:e6 24. Л:e6 Леb8 25. Фа6 Фс5 26. Лс6 Фf2 27. Фf1 Ф:f1 28. Л:f1 f5 29. c3 Лd8 30. c4 Lab8 31. b3 Леb8 32. Крd2 Ле4 33. Ле1 Лbе8 34. Л:e4 fe 35. Крс3 Сb2 36. Лс7 Сс1+ 37. Крe2 Лf8 38. g3 Сb2 39. Ле7 a5 40. Л:e4 a4 41. b4. Черные сдались.

Во второй половине соревнования лучших результатов добилась Затуловская, набравшая 7 очков из 8. Другие же молодые шахматистки, в частности Козлович и Начкебия, почти до конца боровшиеся за выход в финал, несколько сдали свои позиции. В результате первое и второе места разделили, набрав по 11½ очков, Гурфинкель и самая молодая участница полуфинала Затуловская. Третье место заняла москвичка Страндстрем (10 очков) и на четвертое место вышла ленинградская шахматистка Лобанова (9 очков).

Гурфинкель известна как шахматистка острокомбинаторного стиля. В полуфинале она некоторые партии проводила позиционно. Приводим одну из них.

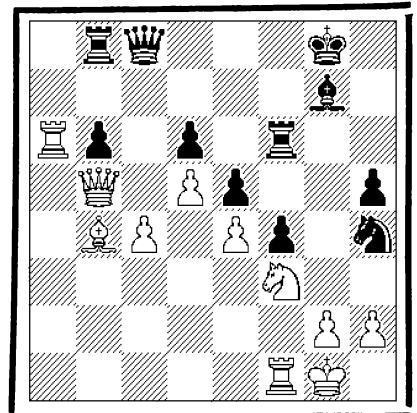
Гурфинкель—Ивановская: 1. e4 e5 2. Кf3 Kf6 3. Кс3 d6 4. d4 Kbd7 5. Ce2 Кс7 6. 0—0 c6 7. h3 ed 8. Ф:d4 Фb6 9. Ф:b6 К:b6 10. Ce3 Ce6 11. Kd4 Cc4 12. Kf5 С:e2 13. К:e2 Cf8 14. Кс3 0—0—0 15. Cg5 Kbd7 16. Lad1 h6 17. Ch4 g5 18. Cg3 Ke5 19. b3 Kh5 20. К:d6+ С:d6 21. Л:d6 К:g3 22. Л:d8+ Л:d8 23. fg Кс7 24. Лf5 Крd6 25. Крf2 Крe6 26. Крe3 Kg6 27. Ke2 Ke7 28. Ла5 a6 29. Лс5 Лd1 30. Лс3 Ле1 31. Крf2 Ла1 32.

Kd4+ Крe5 33. Kf3+ Крe6 34. a4 b5 35. ab ab 36. Kd4+ Крd6 37. Лf3 Лd1 38. Крe3 Ле1+ 39. Крd3 Лd1+ 40. Крс3 Крс5 41. b4+ Крd6 42. Л:f7 Ле1 43. Лf6+ Крd7 44. Крd3 Лg1 45. Лf2 Лb1 46. c3 Лd1+ 47. Лd2 Лf1 48. Крe2. Черные сдались.

Т. Затуловская еще раз показала, что является одной из наиболее сильных перворазрядниц. Сейчас ей присужден второй кандидатский балл. В полуфинале особенно ярко проявились отличные волевые качества Затуловской. Начав соревнование не очень удачно, она в дальнейшем в каждой партии проявляла большую волю к победе, не терялась и изобретательно защищалась в трудных позициях. Вот одна ее партия.

Хачапуридзе—Затуловская: 1. e4 d6 2. f4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Cc4 c5 5. 0—0 Кс6 6. Кс3 e6 7. Ke2 Kge7 8. d4 cd 9. Ke:d4 0—0 10. c3 d5 11. ed К:d5 12. К:c6 bc 13. Фе2 a5 14. Ke5 Фс7 15. Cd3 Лb8 16. a3 Лd8 17. c4 Kf6 18. Лb1 Kd7 19. Kf3 Кс5 20. Лd1 Ca6 21. Cc2 Л:d1+ 22. С:d1 Лd8 23. Cc2 a4 24. Ce3 Kb3 25. Cd3 c5 26. Лd1 Kd4 27. К:d4 С:d4 28. Лf1 Фd7 29. Лf3 Лb8 30. Лf2 Л:b2 31. Фf3 С:e3 32. Ф:e3 Лb3 33. Лd2 Фс7 34. Фf2 Л:a3 35. Cf1 Ла1 36. Лс2 Фа5 37. Лb2 a3 38. Ла2 Л:a2 39. Ф:a2 Фс3 40. Ce2 Фе1+ 41. Cf1 Фе3+. Белые сдались.

Т. Страндстрем нередко попадала в трудное положение, но обычно находила из него выход. В партии Бондаренко—Страндстрем создалась следующая позиция:



Черные жертвуют фигуру, что сильно осложняет игру: 30... К:g2 31. Кр:g2 Лg6+ 32. Крf2 Фh3 33. Крe2 Фg2+ 34. Лf2 Фh1 35. Л:b6 Л:b6 36. Ф:b6 Фс1 37. Крd3 Фb1+ 38. Крс3 Ф:e4 39. Фа7 Фb1 40. Фb8+ Крh7 41. С:d6 e4+ 42. Ke5 Фе1+ 43. Крb3 Лg1 44. Cc5 e3 45. Фе8 Фd1+ 46. Лс2 Лg2 47. Крb4 Фb1+ 48. Кра5 Лg5, и черные выиграли.

Надо отметить, что проведение полуфинала в центре Донбасса—Стали-

но, где раньше не было всесоюзных шахматных соревнований, вполне себя оправдало. Турнир способствовал оживлению шахматной жизни в городе. Участницы полуфинала Гурфинкель, Затуловская, Начкебия и Страндстрем провели беседы и дали сеансы одновременной игры в горном техникуме и клубе металлургического завода.

О. ТОМСОН.

В Вильнюсской группе полуфинала участвовали 2 мастера, 12 перворазрядниц и 2 шахматистки второго разряда. Не только сильный квалификационный состав, но и острый стиль игры ведущей группы участниц сделали это соревнование очень интересным как в спортивном, так и в творческом отношении.

В начале турнира уверенно лидировала перворазрядница Эстеркина, выигравшая 5 партий подряд. На пол-очка от нее отстала мастер Зворыкина.

За первые четыре места, дающие право участия в финале, боролись еще десять участниц.

Вторая треть соревнований внесла изменения в распределение ведущих мест. Теперь уже турнирную таблицу возглавляла Зворыкина, обогнав ближайших конкурентов на очко. Затем лидера догнала перворазрядница Смирнова.

Перед последним туром выход в финал обеспечили себе Зворыкина и Смирнова. На остальные два места претендовали Рубцова, Эстеркина, Лауберте, Тихомирова и Витковская.

Рубцова и Лауберте встретились между собой. Партия закончилась неожиданно быстро. Лауберте шла на известный вариант сицилианской защиты, но «забыв» сделать промежуточный ход, потеряла фигуру и сдалась уже в дебюте. Вничью закончилась встреча Зворыкина — Эстеркина, и таким образом Рубцова и Эстеркина оказались в числе победительниц.

Зворыкина набрала 11½ очков из 15. Она провела весь турнир ровно и не проиграла ни одной партии.

Второе место с 11 очками заняла московская перворазрядница Смирнова. Радует успех молодой шахматистки, впервые выступавшей в таком ответственном соревновании. Смелая, инициативная игра Смирновой приносила ей заслуженные победы.

Менее уверенно молодая шахматистка чувствует себя в эндшпиле. Так в равном окончании она проиграла Зворыкиной. В следующей партии Смирнова нанесла поражение лидеру турнира.

Эстеркина—Смирнова: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Kt5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Cd6 11. Kc4 K: c4 12. C: c4 0—0 13. 0—0 C: h2+ 14. Kph1 Cc7 15. d3 Cg4 16. Fe1 Fd6 17. g3 Cf3+ 18. Kpg1 Fd7 19. Kd2 Fh3. Белые сдались.

Третье и четвертое места разделили заслуженный мастер спорта Рубцова и перворазрядница Эстеркина.

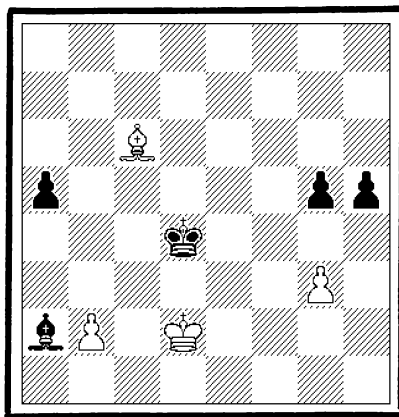
Рубцова в этом соревновании выступала не очень удачно. В ряде партий, добившись хороших позиций, она не могла реализовать свое преимущество.

В течение последних трех лет Эстеркина делила места, которые давали право участия в финале, но показатели по таблице коэффициентов складывались не в ее пользу. Пора уже для ответственных соревнований ввести другую систему отбора. Если на одно место претендуют 2—3 участника, то надо организовать дополнительное соревнование, чтобы выявить сильнейшего.

Пятое место заняла Тихомирова. Ниже своих возможностей сыграла Лауберте, разделившая следующие два места с представительницей Украины Витковской.

Из остальных участниц хочется отметить безусловно способную шахматистку Шпикене (Литовская ССР). У нее еще нет достаточного опыта, но она продемонстрировала хорошее понимание позиции.

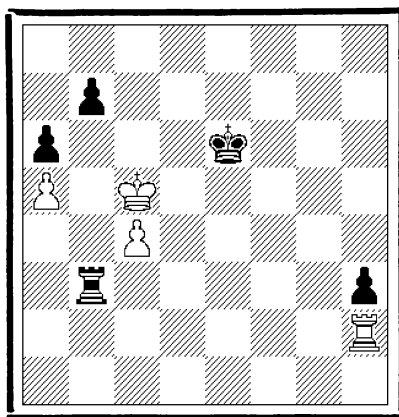
В партии Шпикене—Рубцова сложилась следующая позиция.



Последовало: 49. Ce8 h4 50. gh gh 51. Cd7 Kpe5 52. Ch3 Ce6 53. Cg2 h3.

Решало 53. .Kpf4, затем Kpg3, обеспечивая продвижение пешки. Далее было 54. C:h3 C:h3 55. Krc3 Cd7 и несмотря на лишнюю фигуру черным пришлось довольствоваться ничьей.

В партии Шпикене—Зворыкина получилось ладейное окончание с лишней пешкой у Зворыкиной.



После 43. Le2+ Kpf5 44. Le7 Kpg4 45. Lg7+ Kpf3 46. Lf7+ Kpg2 47. Lg7+ Lg3 48. Л: b7 Шпикене добилась ничьей.

Нервно играли в турнире Воскресенская, Артемова, Коцюба. Ряд партий они проводили хорошо, в то время как в других допускали грубые просмотры.

Турнир был хорошо организован. Судейская коллегия, возглавляемая Л. Руденко, отлично справилась со своими обязанностями.

В. ТИХОМИРОВА.

В Свердловске наряду с опытными, «закаленными в боях» шахматистками — Борисенко, Роотаре, Вайсберг, Филановской — за право играть в финале боролись и шахматистки с меньшим стажем — Малинова, Сопровская, Кацкова.

Большинство участниц играло слишком осторожно, боясь рисковать. Так, например, в партии Роотаре — Борисенко белые предложили ничью в позиции, где у них лишняя пешка и, по крайней мере, не худшее расположение фигур. Характерна и партия Борисенко—Филановская, в которой по всем правилам современной теории было разыграно староиндийское начало, а затем... зафиксирована ничья на 20-м ходу.

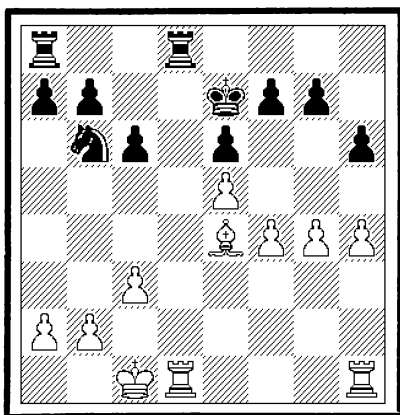
Слишком осторожная игра в некоторых партиях объяснялась также своеобразным «арифметическим» подходом к турниру. Делается это так: берется в руки таблица и карандаш, прикидывается количество очков, необходимое для выхода в финал и расставляются будущие единицы и половинки. И уж если «по плану» предполагается ничья, то заставить бороться за выигрыш такую шахматистку можно лишь «подарив» ей по меньшей мере фигуру. Однако эта система не учитывает того, что противник не всегда склонен довольствоваться «половинкой» и уж во всяком случае — нулем. Поэтому в таблице часто появляются «внеплановые» результаты. Жертвами таких расчетов в данном турнире оказались Вайсберг и Малинова, едва не пострадала и Борисенко.

Исход борьбы выяснился лишь в последнем туре. У Роотаре было 10½ очков, у Борисенко и Кацковой по 10, у Вайсберг, Сопровской и Филановской по 9½. В последнем туре выиграли Борисенко, у Сопровской и Филановской у Ломоватской, Вайсберг проиграла Чинишловой, занявшей последнее место, Партия Кацкова—Роотаре закончилась вничью.

В итоге получили право играть в финале Борисенко, Роотаре (по 11 очков), Кацкова и Филановская (по 10½ очков).

Ровно и спокойно провела весь турнир Роотаре. Захватив с четвертого тура лидерство, она сумела удержать его до конца, пройдя весь турнир без поражения. Почти во всех партиях ей удалось получать лучшие позиции. Играла Роотаре позиционно, избегая обострений, предпочитая переходить в эндшпиль. В этом

турнире она еще раз продемонстрировала умение правильно оценить получающееся окончание и точно реализовать преимущество. Так, например, партия Вайсберг—Роотаре пришла к следующей позиции:



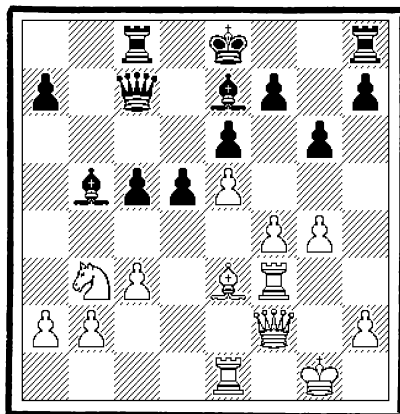
Белые сыграли 25. g5. Последовало 25...Л: d1+ 26. Л: d1 (лучше было 26. Кр: d1) 26...hg 27. hg Лh8 (Черные активизировали ладью, ладья же белых не имеет на линии «d» удобных полей) 28. Лh1 Л: h1+ 29. С: h1 Кd5 30. С: d5 еd, и белые вскоре проиграли.

Борисенко вначале вела борьбу осторожно, стремясь делать «по плану» ничьи с сильными противницами, и только после проигрыша в двенадцатом туре стала играть активно и набрала 3 очка из 3.

Пассивная игра Филановской привела ее к поражению в партии с Малиновой и едва не стоила очка в партии с Вайсбергом. Но умение упорно защищаться и большой опыт заслуженно вывели ее в число победителей.

Пятое и шестое места разделили Вайсберг и Сопровская, набравшие по 9½ очков. Вайсберг инициативно провела середину турнира, набрав 6 очков в 4—9-м турах, затем стала делать ничьи — пять подряд. Подставив в последнем туре в цейтноте фигуру, она оказалась за чертой победителей. Цейтнот мешал ей и в других партиях: так, например, она не заметила в цейтноте простого выигрыша у Филановской, не нашла при встрече с Ломоватской красивого выигрыша с жертвой ладьи.

Хорошо провела турнир молодая шахматистка Сопровская. До последнего тура она боролась за право участия в финале. В основном она играла позиционно, но следующее окончание (Малинова—Сопровская) показывает, что она умеет и атаковать.



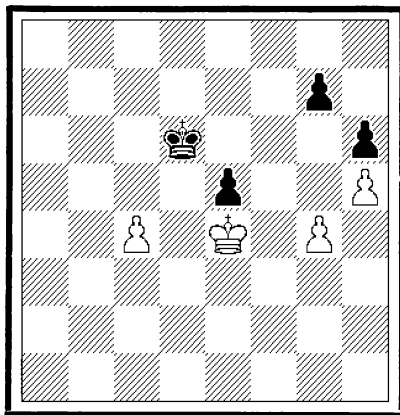
26...h5 27. Лh3 Кpd7 28. f5 gf 29. gf Лcg8+ 30. Кph1 d4 31. cd Сс6+ 32. Лf3 Ch4 33. fe+ fe 34. К: c5+ Кре8. Белые сдались.

Седьмое место заняла Малинова. Из молодых шахматисток в полуфинале участвовали Шекалина, Бергер,

Маслова и Рудакова (последние две впервые). Увереннее всех играла Шекалина — она неплохо оценивает позицию, умеет доводить достигнутое преимущество до победы. Мешает ей главным образом недостаток опыта и слишком уж «сложный» стиль игры.

Недостаток опыта, турнирной выдержки и знаний сказывался также на игре Бергер, Масловой и Рудаковой (правда, на результаты Бергер повлияла ее болезнь во время турнира). Мешала этим шахматисткам и излишняя боязнь противников, неуверенность в своих силах. Особенно это заметно у Масловой, из-за этого она проиграла первые четыре партии, но в дальнейшем продолжала турнир значительно лучше.

Маслова, бесспорно, способная шахматистка. Вот окончание партии Роотаре—Маслова.



Белые сделали очевидный (и плохой) ход 52. c5+ (выигрывало 52. Кpf5) Последовало 52...Кре6! 53. c6 Кpd6 54. c7 Кр: c7 55. Кр: e5 Кpd7 56. Кpf5 Кре7 57. Кpg6 Кpf8 58. Кph7 Кpf7 с ничьей.

Привожу также одну из своих партий.

Борисенко—Кацкова: 1. d4 e6 2. c4 f5 3. Кf3 Кf6 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 d6 7. b3 a5 8. Ch2 Fe8 9. Kc3 Cd8 10. Le1 e5 11. e4 Kc6 12. de de 13. ef C: f5 14. K: e5 K: e5 15. f4 Kfg4 16. fe c6 17. Fd2 Cc7 18. e6 Фh5 19. h3 C: g3 20. Le2 C: e6 21. Kd1 Лf7 22. Л: e6 Kf2 23. Fe2 K: h3+ 24. C: h3 Ф: h3 25. Fg2 Ch2+. Белые сдались.

Нужно сказать еще, что такие шахматистки, как Гольдберг, Ломоватская, потерпев в начале турнира несколько поражений, опустили руки и оставшиеся партии проводили без всякого интереса. Независимо от положения в турнире, нужно до конца играть с полным напряжением.

И, наконец, еще раз об игре в безнадежных позициях «до мата». Здесь нужно, в первую очередь, отметить Чинишлову, Ломоватскую, Вахонину. Конечно, обидно потерять фигуру или ладью, но нужно иметь мужество сдаться и не продолжать бесполезного сопротивления.

Судейская коллегия во главе с А. Козловым хорошо организовала и провела соревнование.

Н. ПОЛЕВОЙ.

О. КАЦКОВА.

Шахматы в Арктике

Шестому шахматному радиоматчу Москва — Арктика предшествовали многочисленные турниры на полярных станциях. Нелегко в этом состязании пришлось шахматным коллективам московских водников. Команда Министерства Речного Флота проиграла обе партии шахматистам бухты Тикси. Коллективы бухты Провидения и мыса Шмидта выиграли по две партии у команд Московско-Окского пароходства и Московской судововерфи. Шахматисты острова Диксон легко выиграли обе партии у команды «Арктикпроекта».

Всю долгую полярную зиму продолжался шестой радиоматч и закончился со счетом 16½:10½ в пользу полярников. Переходящий кубок, учрежденный Центральным Советом спортивного общества «Водник», вновь остался в Арктике. Он хранится у шахматистов бухты Тикси.

Интересные соревнования провели шахматисты научных станций, дрейфующих в районе полюса. Первыми организовали чемпионат шах-

матисты «Северный полюс-3», где победителями оказались врач Валович, кинооператор Яцун, аэролог Канаки. Почти одновременно проходил радиоматч между шахматистами станций «Северный полюс-3» и «Северный полюс-4», «Северный полюс-3» — теплоход «Ленинград». Теплоход в это время пересекал тропику по пути в Аргентину, а их партнеры дрейфовали в районе Северного полюса.

Все эти радиовстречи закончились ничью. Шахматному коллективу полярной станции «Северный полюс-3» были вручены памятные вымпелы Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров РСФСР и Центрального Совета спортивного общества «Водник».

По возвращению на материк, шахматисты станции «Северный полюс-3» передали эти вымпелы в музей Арктики в Ленинграде. Радиоматч шахматистов станции Северный полюс «Главсевморпуть» также закончился ничью.

Победа мастера Холмова

Зональный турнир шахматистов Прибалтики, Белоруссии и Карело-Финской ССР должен был стать смотром шахматного мастерства в этих республиках. Наряду с этим, он являлся отборочным соревнованием к полуфиналам первенства страны.

Если вторая задача турниром решена, то первая выполнена лишь частично. Дело в том, что, к сожалению, не все пять республик сумели одновременно провести свои чемпионаты. Так, в Белоруссии первенство закончилось лишь за десять дней до зонального турнира, а естественно многие победители чемпионата БССР не сумели снова на месяц оставить работу и отказались от участия в новых соревнованиях (мастера Вересов и Гольденов).

Борьба в зональном турнире была очень напряженной. Вначале лидировал кандидат в мастера Чукаев, который после восьми туров имел 7 очков. На пол-очка отставал мастер Клявинь и на очко мастер Холмов. Однако уже в девятом туре Чукаев потерпел поражение от Шагалоновича, а Клявинь от Класупса, в то время как Холмов одержал победу над Гипслисом. В десятом туре Чукаев проигрывает Лейну, а Клявинь — Холмову, и Холмов выходит вперед, удерживая лидерство вплоть до последних туров. Правда, на финише его вначале догнал, а затем к последнему туру даже опередил на пол-очка кандидат в мастера Ней. В последнем туре претенденты на первое место встретились между собой, и победа, одержанная Холмовым в этой партии принесла ему и победу в турнире. Вот эта решающая партия:

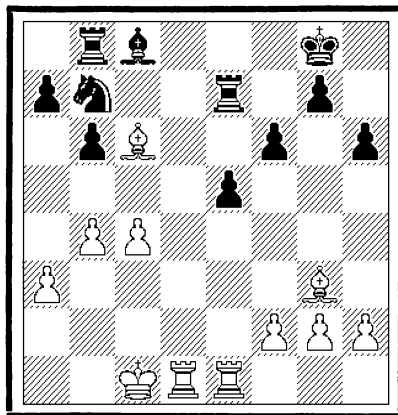
Холмов—Ней: 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 e6 4. Kc3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. b3 Cd6 7. Ce2 0—0 8. 0—0 dc 9. bc e5 10. Фc2 Фе7 11. Cd3 Ле8 12. Kg5 h6 13. Kge4 K:e4 14. K:e4 Cc7 15. d5 Kf6 16. dc bc 17. Фа4 Cd7 18. Ca3 c5 19. Фc2 Cb6 20. Lfd1 Cc6 21. K:f6+ Ф:f6 22. Ce4 Lad8 23. Cb2 Cc7 24. Cd5 Cd7 25. e4 Фе7 26. Ld3 Kph7 27. Ла3 Cb6 28. Lg3 Cc7 29. f4 Lb8 30. Cc3 Lg8 31. f5 g5 32. Фc2 Ce8 33. Lf1 Lb6 34. Фf2 Ла6 35. Kph1 Lf6 36. Cd2 Ла6 37. Ce3 Cb6 38. f6 Фf8 39. h4 gh 40. Фf5+ Lg6 41. L:g6 fg 42. Фс8. **Черные сдались.**

Холмов единственный участник соревнования, избежавший поражений. Провел он турнир очень ровно и сильно.

Ней, еще сравнительно недавно известный нам по юношеским соревнованиям, выступал в турнире как зрелый и опытный шахматист. С большим подъемом провел он партии с Гипслисом и Класупсом. Ней — хороший тактик. Точно реализует он преимущество в эндшпиле.

Таль — мастер большого комбинационного таланта, быстро ориентирующийся в сложных позициях. Подчас он, однако, играет очень легковесно, не проявляет точности при реализации преимущества. Во второй половине турнира Таль играл очень энергично и дал ряд отличных партий. Красивы и убедительны его победы над Класупсом и Клявинем.

В партии Таль — Клявинь осложнения начались уже в дебюте. После 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Фc2 Cd6 7. Cd2 0—0 8. 0—0—0 c5 9. e4 cd 10. K:d4 Cc5 11. Cg5 h6 12. Ch4 C:d4 13. L:d4 Фb6 14. Ld2 d4 15. Ka4 Фа5 16. Я:d4 Фе1+ 17. Ld1 Ф:e4 18. Ф:e4 K:e4 19. Cd3 Kdc5 20. K:c5 K:c5 белые тонко использовали свое преимущество. Партия продолжалась так: 21. Cc2 b6 22. b4 Kb7 23. a3 e5 24. Ce4 Lb8 25. Cg3 Le8 26. Cc6 Le7 27. Lhe1 f6.



28. f4! Cg4 29. Ld4! (Теперь угроза 30. fe вынуждает черных допустить вторжение белой ладьи на седьмую горизонталь, что дает белым возможность еще более усилить натиск) 29...ed 30. L:e7 Kd6 31. L:a7 K:c4 32. Cd5+ Kph8 33. f5! Lc8 34. Ce6 d3! 35. Cf4 Ld8 36. C:c4 d2+ 37. C:d2 Lc8 38. Ce3 b5 39. Cc5 bc 40. Kpc2 C:f5+ 41. Kpc3 Ce6 42. a4 Ld8 43. Cd4 Cd5 44. b5 C:g2 45. b6 Kpg8 46. a5 g5 47. a6 f5 48. Lc7 f4 49. b7. **Черные сдались.**

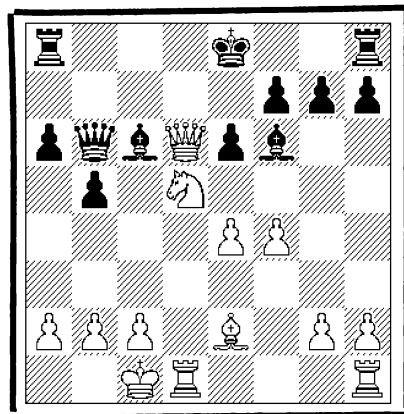
Результаты турнира приведены в таблице (4-я стр. обл.).

Участники, оказавшиеся во второй половине турнирной таблицы, играли очень неровно, в их партиях немало ошибок. Иногда эти просмотры являлись результатом плохого знания дебютов. Чем же иначе можно объяснить появление такой партии?

Кример—Гипслис: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. d4 fe 5. K:e5 K:e5 6. de c6 7. Cc4 Фа5+ 8. Kc3 Ф:e5 9. C:g8 L:g8 10. 0—0 d5 11. f3 Cd6 12. g3 Ch3 13. Le1 Cc5+ 14. Ce3 d4 15. f4 de 16. fe e2+ 17. Kph1 edФ 18. Ла:d1 Cg4. **Белые сдались.**

И все же в творческом отношении соревнование дало немало ценного материала.

Особенной популярностью в турнире пользовалась сицилианская защита. Она встретила в 38 партиях (из 153). Из интересных по дебюту встреч отметим острую схватку Лейн — Рентер. После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. Ce2 Ce7 10. f4 b5 11. C:f6 C:f6 12. K:c6 C:c6 13. Ф:d6 Фb6 белые провели жертву фигуры 14. Kd5!



Последовало 14...ed 15. ed Фе3+ 16. Kpb1 Cd7 17. C:b5 Фа7 18. Cc6 Lc8 19. Lhe1+ Kpd8 20. C:d7 Ф:d7 21. Ф:a6, и с четырьмя пешками за фигуру белые имеют лучшие шансы.

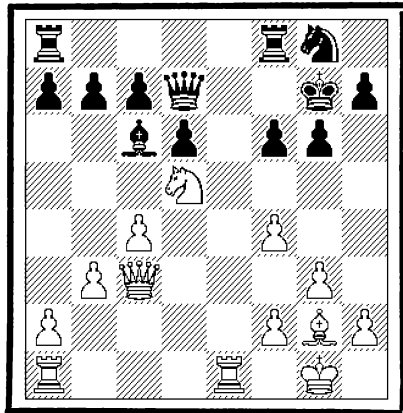
Латвийские и эстонские шахматисты часто применяли систему с ходом c2—c3. Черные, однако, предпочитают при этом хорошую игру. Примером может служить дебют партии Таль — Каменецкий: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. c3 d5 4. ed Ф:d5 5. d4 Cg4 6. Ce2 e6 7. Ce3 Kf6 8. h3 Ch5 9. 0—0 cd 10. cd Ce7 11. Kc3 Фа5 12. Фb3 Фb4 13. Фc2 Cg6 14. Фc1 0—0.

В двух партиях первого тура Рентер—Таль и Арулайд—Клявинь встретила интересная система, разработанная эстонскими шахматистами: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Cd7 7. 0—0 g6 8. K:c6 C:c6 9. Cg5 Cg7 10. Kd5 C:d5 11. ed 0—0 12. Le1 и у белых небольшое, но ясное преимущество. В ответ на 6. Cc4 лучше 6...e6, охраняя пункт d5 от вторжения белых фигур.

Часто применялась в турнире система контригры черных, связанная с ходом с7—с5, в духе старинной защиты. Удачно разыграл эту систему Лейн в партии против Класупса: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. e4 g6. 7. Ce2 Cg7 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Kd2 Ка6 11. Ле1 Кс7 12. Фс2 Лб8 13. а4 а6 14. а5 Cd7 15. Кс4 Kb5 16. f3 Kd4 17. Фd1 Cb5 с хорошей позицией у черных. Повидимому, пассивное развитие 7. Ce2, 11. Ле1 и 12. Фс2 не сулит белым особых выгод. Лучше развивать слона на d3 и в дальнейшем играть Cf4 или Cg5.

В двух встречах белые избрали дебют Сокольского. В партии Клявинь—Рандвийр начало было таким: 1. b4 d5 2. Cb2 e6 3. e3 Kf6 4. b5 Cd6 5. Kf3 а6 6. а4 ab 7. ab Л:а1 8. С:а1 Kbd7 9. с4 с6 10. d4 Cb4+ (Подобная позиция уже была в партии Сокольский — Вайнблат, первенство Украины, 1949 г., где вместо 10...Cb4+ было 10...cb 11. cb Ke4 12. Cd3 Фа5+ 13. Kbd2 Cb4 14. Кре2! Kdf6 15. Фс2 Cd7 16. Kb3 Фb6 17. Ke5, с преимуществом у белых) 11. Kbd2 Фа5 12. Cd3 dc 13. С:с4 Ke4 (Конечно, черные могли принять жертву пешки, но после 13...cb 14. Cd3 у белых хорошие виды на атаку) 14. Кре2 Kdf6 15. К:е4 К:е4 16. Cd3 f5 17. Фb3 0—0 18. Лb1. Позиция белых заслуживает предпочтения.

Много тактического мастерства и выдумки проявили некоторые участники при ведении атаки.

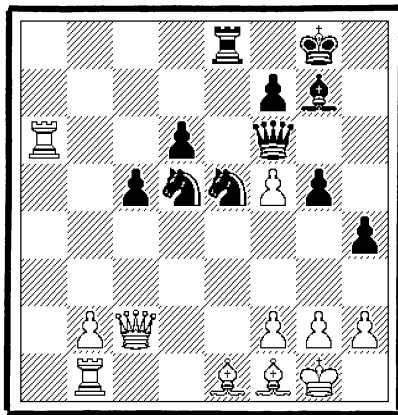


Эта позиция возникла в партии Сокольский — Арулайд. Жертвуя пешку, белые разрушают пешечное прикрытие черного короля.

18. f5! gf 19. Kf4 Lfe8 (И на 19... Лае8 очень сильно 20. Cd5!) 20. Cd5 Л:е1+ 21. Л:е1 С:д5 22. cd c6 23. Ле6! cd (У черных уже две лишние пешки, и тем не менее вряд ли они могут спасти партию. Белые легко отыгрывают пожертвованный материал, а позиция черных остается разбитой) 24. Фd4 Ле8 25. Ф:д5 Л:е6 26. К:е6+ Kph8 27. Ф:f5 d5 28. Kd4! Фd6 (Эндшпиль после 28...Ф:f5 29. К:f5 h5 30. Kpg2 Kph7 31. Kpf3 Kpg6 32. Kpf4 безнадежен для черных, так как их конь не участвует в борьбе) 29. Фс8 Фе5

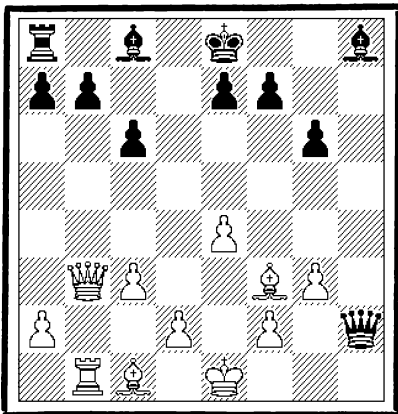
30. Kf5 Фе1+ 31. Kpg2 Фе4+ 32. Kph3 h5 33. Фd7 Фg4+ 34. Kpg2 h4 (Нельзя было играть 34...Фе4+ 35. f3 Фе2+ 36. Kph3 Фf1+ 37. Kph4, и черные беззащитны) 35. f3 h3+ 36. Kpf2 Фg5 37. f4 Фg4 38. Ф:d5 b6 39. Фd7 Kh6 40. Фd8+. Черные сдались.

В партии Чукаев — Гипслис после 31. Л:а6 возникла такая позиция:



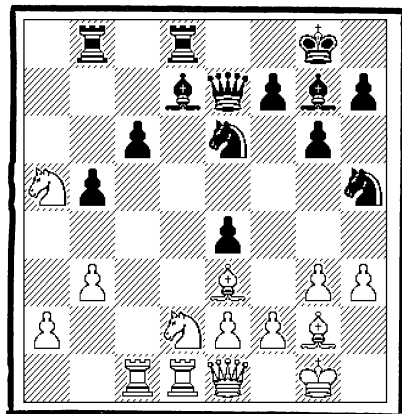
Черные продолжали 31...h3 32. Лd1 Kf4 33. Ла:d6 hg! 34. С:g2 Ф:d6!! 35. Фа4 Фе7 36. Се4 Kf3+, и белые сдались.

Следующая позиция из партии Таль—Шагалович выглядит примерно равной, но неожиданный тактический удар выясняет, что положение белого короля далеко не безопасно.



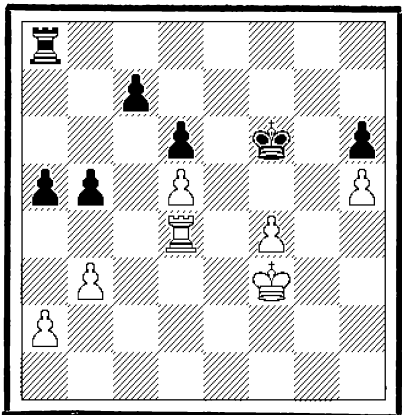
16...g5! 17. d3 (Или 17. g4 Фf4 18. Фd1 С:g4! 19. С:g4 Ф:е4+. Не помогает и 17. Фd1 из-за 17...g4) 17...Фg1+ 18. Кре2 (Если 18. Kpd2 Ф:f2+ 19. Се2 Cg4 20. Фd1, то 20...0—0—0! 21. Фf1 Фh2!, и белые не имеют защиты) 18...g4 19. Cg5 gf+ 20. Кр:f3 Фh2 21. Ch4 Cf6 22. С:f6 Фh5+ 23. Kpf4 (23. Kpg2 Ch3+ 24. Kpg1 Фf3 приводит к мату) 23...Фh6+ 24. Cg5 e5+ 25. Kpf3 Фh5+ 26. Кре3 Ф:g5+, и черные выиграли.

Энергично провел атаку Таль против Класупса.



23...f5! 24. К:с6 С:с6 25. Л:с6 f4 26. gf (На 26. Cb6 сильнее всего 26...e3! 27. С:d8 К:d8) 26...Ке:f4 27. Kf1 Фg5 28. Л:d8+ Л:d8 29. С:f4 К:f4 30. Kg3 e3! 31. Лс2 (31. fe К:g2 32. Кр:g2 Фd5+) 31...ef+ 32. Кр:f2 (После 32. Ф:f2 Cd4 33. e3 С:е3 34. Ф:е3 К:h3+ белые теряют ферзя) 32...Cd4+ 33. Kpf1 Kh5! 34. Cf3 (Или 34. К:h5 Лf8+) 34...К:g3+ 35. Kpg2 Ke4+ 36. Cg4 h5 37. e3 С:е3 38. Фb4 Фе5 39. Фе1 Cd2 40. Фh4 g5. Белые сдались.

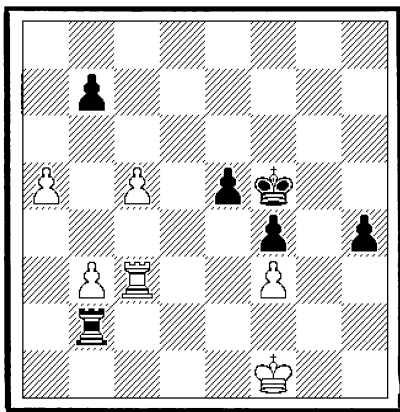
Представляют интерес ладейный эндшпиль из партии Чукаев—Рентер.



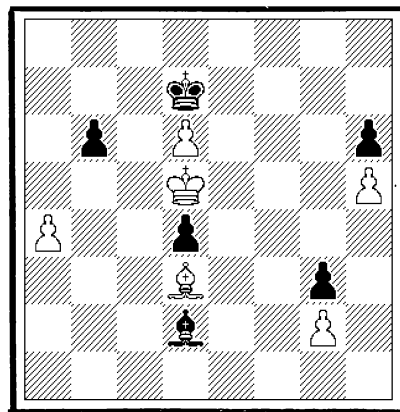
Преимущество белых, имеющих проходную пешку, очевидно. Тем не менее выиграть подобный эндшпиль не легко, так как после размена пешек ферзевого фланга может возникнуть известное окончание с пешками «f» и «h».

41. Ле4 а4! 42. Ле6+ Kpf5 43. Ле7 Kpf6 44. Л:с7 ab 45. ab Ла3 46. Лd7 Л:b3+ 47. Kpg4 Лd3 48. Л:d6+ Кре7 49. Л:h6 Л:d5 50. Лb6 Kpf7 51. h6 Лс5? (Упорней 51...Лd1) 52. h7! Kpg7 53. Лb7+ Kph8 54. f5 Лс1 55. f6 Лg1+ 56. Kph3. Черные сдались.

Остроумно провел окончание Таль (черные) в партии с Гипслисом.



Черные нашли комбинационный путь к победе: 44...h3 45. Kpg1 e4 46. a6! (Если 46. fe+, то 46...Kpg4 47. ab f3 48. ab f2+ 49. Kpf1 h2 50. Lg3+ Kph4!) 46...e3 47. ab (Лучше 47. Lc1. В этом случае черные намеревались продолжать 47...Л: b3 48. ab Л: b7 49. c6 Лс7) 47...Лb1+ 48. Kph2 e2 49. Ле3 (49. b8Ф Лh1+!) 49...fe 50. b8Ф Лh1+! (Если 50...e1Ф, то белые спасаются вечным шахом) 51...Кр: h1 e1Ф+ 52. Kph2 Фf2+ 53. Кр: h3 Ф: f3+ 54. Kph2 e2 55. Фf8+ Кре4 56. Фе8+ Kpd3 57. Фb5+ Кре3. Белые сдались.



Несмотря на разноцветных слонов, при равенстве пешек Лейн добился победы в партии с Каменецким. 56. Cf5+ Kpd3 57. Kpc6 Cf4 (57...Ca5 58. Cd3 Kpc8 59. Cb5 Kpd8 60. d7) 58. Кр: b6 d3 (Или 58...C: d6 59. a5 Cc7+ 60. Kpb5 d3 61. a6! d2 62. Cg4 d1Ф 63. C: d1 Kpc8 64. Kpc6), 59. a5 d2 60. Cg4 C: d6 61. Kpb7 (Быстрее вело к цели 61. a6) 61...Cc5 62. a6 Кре7 63. a7 C: a7 64. Кр: a7 Kpd6 65. Kpb7 Кре5 66. Kpc6 Kpf4 67. Cf3 Кре3 68. Kpd5 Kpf2 69. Кре5 d1Ф 70. C: d1 Кр: g2 71. Cg4 Kpf2 72. Ch3, и белые выигрывали.

В первенстве Свердловской области по шахматам участвовало 16 перворазрядников. Победу одержал Овчинкин (Нижний Тагил). Он сильно и уверенно провел все соревнование, набрав 12 очков. Второе и третье места разделили Вагнер (Арамиль) и Игнатов (Верхняя Салда), их результат 10½ очков.

В. НЕЧАЕВ

В Ижевске закончилось первенство Удмуртской АССР, в котором приняло участие 14 шахматистов. Звание чемпиона республики вторично завоевал студент Ижевского механического института перворазрядник Э. Бахматов. Его результат 12½ очков из 13.

Последующие места заняли перворазрядники В. Иванов и Б. Плющевский. Успешно выступил в первенстве учитель из поселка «Факел», Игринского района, Н. Тронин, выполнивший норму первого разряда.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР

Шахматисты г. Бодайбо провели встречу по телеграфу с шахматистами Мамско-Чуйского района, Иркутской области. В каждой команде играло 5 человек. Соревнование закончилось со счетом 3:2 в пользу шахматистов Мамско-Чуйского района. Такой матч проводился впервые и вызвал большой интерес общественности.

В. КРАШЕНИННИКОВ

Чемпион области

О Джамбулском областном шахматном чемпионате 1955 года в газетах было написано коротко: «Проведя весь турнир без поражений, звание чемпиона области третий год подряд завоевал лучший токарь артели «Металлист» В. И. Колесников».

Провожая нас в цех, заведующая клубом артели рассказала, что о Колесникове уже пять раз писали в газетах: три раза как о лучшем токаре и дважды как о шахматисте.

Гудением станков встретил нас механический цех. Человек в сером рабочем комбинезоне склонился над быстро вращающейся деталью. Мы не сразу узнали в нем чемпиона. Красный флажок с надписью «Лучший токарь» напомнил табличку «В. И. Колесников, 1-й разряд» на его шахматном столике во время чемпионата.

С большим уважением относятся к Колесникову товарищи. Токать экспериментального цеха, так значится в таблице должность Колесникова, но правильнее было бы называть его — токарь-экспериментатор.

— Вопрос сложный, — часто говорит главный инженер, — надо по-

советоваться с Владимиром Ивановичем, у него голова шахматиста, скорее разберется.

Сложная токарная работа поручается Колесникову. Каждое новое задание — это творческая задача. И всегда у него — хорошо проверенный расчет, остроумное решение и экономия времени. Недаром токарь-шахматист давно уже работает на целую пятилетку вперед.

Колесников хороший тренер-общественник.

По вечерам в клубе артели за длинными столами рассаживаются кузнецы, литейщики; перед каждым — записи, шахматная доска. Из года в год шахматисты артели «Металлист» являются победителями командных соревнований общества «Спартак» в городе и области.

Владимир Иванович много занимается. Он регулярно читает брошюры и книги новаторов производства, изучает партии Чигорина, Алехина, Ботвинника. Поэтому с успехами на производстве растут и его шахматные достижения. В прошлом году на республиканском первенстве общества «Спартак» Колесников занял первое место.

Многие говорят о Колесникове книжные полки в его квартире. Здесь собрание сочинений В. И. Ленина, произведения Толстого, Чехова, Шолохова, Фадеева, Эренбурга, богатая техническая библиотека, книги и журналы по теории шахмат.

Недавно я зашел к Владимиру Ивановичу домой. Он читал. В его руках был плотный красный томик. Послушайте, как замечательно сказано, обратился он ко мне: «Другим условием повышения производительности труда является, во-первых, образовательный и культурный подъем массы населения. Этот подъем идет теперь с громадной быстротой... Во-вторых, условием экономического подъема является и повышение дисциплины трудящихся, умения работать, спорности, интенсивности труда, лучшей его организации».

Владимир Иванович, впервые узнавший эти слова великого Ленина, с увлечением читал, а я думал о том, как много говорят эти строки о нем самом.

К. КАМИЛОВ.

Шахматный Челябинск

В начале 1934 года в Челябинске, центре вновь организованной области, была создана шахматная секция, объединившая всех шахматистов города.

С немалыми трудностями пришлось нам столкнуться тогда. Квалифицированные шахматисты насчитывались в городе единицами, соревнования проводились нерегулярно.

Неудачей закончилось выступление представителей нового областного центра в первом чемпионате области, проводившемся в 1934 году в Магнитогорске: единственный челябинец, вышедший в финал соревнований, занял там одно из последних мест.

Шли годы. Стремительно рос Челябинск — столица Южного Урала.

Входили в строй новые заводы, строились клубы, театры, школы, создавались вузы и техникумы. Все сильнее и полнокровней бился пульс культурной жизни Челябинска.

Росла и городская шахматная организация. В 1940 году в Челябинске уже насчитывалось более 3000 квалифицированных шахматистов, а в проведенных в том же году турнирах в коллективах города участвовали почти 8000 человек.

В послевоенные годы шахматная организация Челябинска вступила в период дальнейшего подъема. Большое значение имела организация в 1949 году городского шахматного клуба. В нем проводится значительная работа по повышению квалификации. Результаты характеризуются такими цифрами: если в начале 1949 года в Челябинске было 13 шахматистов первого разряда и 168 второго, то уже в конце 1951 года число шахматистов первого разряда достигло 40, а второго 270.

На 1 января 1955 года шахматная организация Челябинска насчитывала в своих рядах 2 кандидатов в мастера, 67 шахматистов первого разряда, 365 второго, 923 третьего и 5510 четвертого и пятого разрядов. За 5 месяцев 1955 года первый разряд получили 6 шахматистов, второй разряд — 43 и третий — 83.

За последнее время в Челябинске было проведено много крупных соревнований. Особенно большой интерес вызывают ежегодные традиционные соревнования шахматистов Молотова, Свердловска и Челябинска. Эти соревнования были организованы в 1950 году по инициативе челябинских шахматистов и являются для нас как бы ежегодным экзаменом, который мы держим в дружеских встречах с шахматистами Молотова и Свердловска — городов

высокой шахматной культуры. Из 5 проведенных соревнований командное первенство 4 раза выигрывал Свердловск и один раз (в 1952 году) Челябинск. Ежегодно городская шахматная секция организует показательные выступления мастеров. С большой благодарностью вспоминают челябинцы выступления гроссмейстера В. Смыслова, международного мастера В. Алаторцева, мастера П. Кондратьева, кандидата педагогических наук Я. Рохлина.

В Челябинске выдвинулось немало молодых способных шахматистов. Среди них следует отметить прежде всего кандидата в мастера В. Васильева. Серьезных успехов добились также в соревнованиях последних лет кандидат в мастера В. Богданов, перворазрядники Л. Гратвол, В. Крученых, Г. Эзенкин, Г. Шу, А. Горохов.

В женском первенстве 1955 года успешно выступали школьницы Тая и Римма Казмины, занявшие второе и третье места после опытной шахматистки А. Кочетковой. Центральным событием шахматной жизни города в текущем году было командное первенство, в котором участвовало 54 команды спортивных обществ и коллективов.

Соревнования проводились по двум группам. В группе «А» (сборные команды ДСО и крупных заводских коллективов) победу одержала сильная команда ДСО «Наука», опередившая на 5½ очков команду Тракторного завода.

В напряженной борьбе протекал чемпионат города. В итоге В. Крученых («Авангард») и Г. Эзенкин («Металлург») разделили первое и второе места.

Успехи, достигнутые челябинской шахматной организацией, являются результатом серьезной работы, продолженной большой группой активистов-общественников. Среди них следует отметить председателя городской секции, студента Политехнического института С. Корина, председателя квалификационной комиссии В. Кокорина, членов президиума секции В. Васильева, Г. Шу, Б. Бахрушина, А. Горохова, Т. Шестакова, В. Богданова.

Большая работа проводится в ряде коллективов. Так, например, шахматная секция Челябинского тракторного завода (руководитель секции Е. Кауман) насчитывает в своем составе более 300 квалифицированных шахматистов. На заводе есть свой шахматный клуб. Систематически проводятся личные и командные соревнования и показательные выступления лучших шахматистов. В 1955 году проведено командное первен-

ство завода, в котором победу одержали шахматисты отдела главного технолога, на втором месте — команда кузнечного цеха.

Лучшие активисты заводской секции Н. Березниковский, И. Горячев, В. Грунт награждены грамотами заводского совета ДСО «Авангард».

Один из сильнейших шахматных коллективов города — коллектив металлургического завода (тренер З. Тейх). В секции более 200 квалифицированных шахматистов, в том числе 8 перворазрядников. На заводе регулярно проводятся сеансы одновременной игры. В цехах работают активисты секции Г. Чанышев, М. Ключев, В. Дроздов, В. Савинов, В. Голубенко. К сожалению, отрицательно сказывается отсутствие постоянного помещения для проведения мероприятий.

В деятельности городской шахматной секции есть и существенные недостатки. Главный из них — неудовлетворительное состояние учебной работы с шахматистами старших разрядов. В некоторой степени такое положение связано с отсутствием в городе высококвалифицированных тренеров.

Несомненно, шахматная секция РСФСР могла бы помочь нам присылкой учебно-методических материалов и командированием мастеров для проведения учебных семинаров. К сожалению, такая помощь до сего времени не оказывается.

Мешает широкому развитию шахмат в Челябинске и то, что городской шахматный клуб размещен в недостаточно благоустроенном и маленьком помещении. К тому же городской комитет по физической культуре и спорту нередко использует помещение клуба для проведения различных совещаний, что приводит к срыву клубных мероприятий.

Актив челябинских шахматистов обратился к председателю Челябинского Горисполкома тов. Конопасову с просьбой выделить в одном из вновь строящихся домов помещение для шахматного клуба. Ходатайство городской секции было удовлетворено: в первом этаже одного из новых жилых домов запроектировано помещение для центрального шахматного клуба. В начале будущего года челябинские шахматисты получат в свое распоряжение клуб, общей площадью 500 квадратных метров. В клубе будут турнирный и лекционный залы, библиотека, методический кабинет.

Создание в Челябинске такого шахматного клуба, несомненно, будет способствовать дальнейшему творческому росту шахматистов города.

М. Шишов — чемпион Грузии

Турнир на первенство Грузии 1955 года представил большой интерес, так как наряду со способной молодежью в нем после долголетнего перерыва приняли участие представители старшего поколения — международный мастер В. Гоглидзе и мастер А. Эбралидзе.

Борьба в турнире была исключительно упорной.

Вначале лидерство захватил М. Шишов — в десяти турах он набрал девять очков. Намного отставали Гургенидзе (7½), Гоглидзе и Эбралидзе (по 7). Однако, в последних пяти турах Шишов играл менее уверенно. Проиграв партию Гургенидзе и сделав две ничьи, он к последнему туру даже отстал от молодого кандидата в мастера на полочка.

В последнем туре Гургенидзе свел вничью партию с В. Карселадзе, в то время как Шишов выиграл у И. Вайсмана, и оба закончили турнир с равным количеством очков — по 12. Третье место занял Гоглидзе. Он также до конца состязания сохранял неплохие шансы на первое место, но неожиданно проиграл в предпоследнем туре выигрышную позицию Т. Гиоргадзе.

Четвертое и пятое места разделили Эбралидзе и Карселадзе, набравшие по 9½ очков, шестое место занял Гиоргадзе — 9 очков.

Далее места в турнирной таблице распределились следующим образом: А. Буслаев — 8½ очков, О. Элиозишвили — 7½, Т. Калатозишвили — 7, Г. Мачавариани — 6½, Г. Гамре-

кели — 6, Э. Микаэлян — 5½, Г. Калатозишвили — 5, Б. Равкин и И. Вайсман — по 4, З. Чачуа — 3½ очка.

По условиям соревнования между победителями турнира был проведен матч из шести партий. После того, как счет в матче стал 2:0 в пользу Гургенидзе, почти никто не сомневался в его победе. Однако, если первые две партии неуверенно играл Шишов, то в последующих встречах не на высоте был уже его противник. Шишов, выиграв четыре партии подряд, завоевал звание чемпиона Грузии.

В чемпионате было сыграно много интересных партий, имеющих теоретическое значение. Большой популярностью пользовалась, в частности, староиндийская защита.

Вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. Kge2 ed встретился в партии Гургенидзе—Гиоргадзе. Далее последовало: 8. K:d4 c6 9. Kc2 Le8 10. Fd2 d5 11. 0—0—0 Fa5 12. b4 Fc7 13. Cf4 Fe7 14. cd cd 15. ed Kh5 16. Le1 Fd8 17. L:e8+ F:e8 18. Cb5 Cd7 19. Le1 Fc8 20. Ce5 и выяснилось, что у черных за пешку нет компенсации.

Оригинально разыграл дебют Мачавариани (черные) против Буслаева: 1. c4 d6 2. d4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 Kd7 5. e4 e5 6. Ce2 Ke7 7. 0—0 0—0 8. Ce3 Kc6 9. Fd3 f5 и черные стоят вполне удовлетворительно. Через несколько туров Мачавариани пытался вновь провести свой план, но его противник Гурге-

нидзе (белые) свел игру к совершенно иному, необычному построению. 1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. h4 d6 (Черным не следовало допускать дальнейшего продвижения пешки «h»). Лучше играть 4...Kf6) 4. h5 Kd7 5. h6 Cf8 6. Kc3 e6 7. Kf3 Ke7 8. e5 Kc6 9. Cg5 Ce7 10. C:e7 F:e7 11. Cb5 и белые получили преимущество.

Очень своеобразно был разыгран дебют (славянская защита) в партии Буслаев—Эбралидзе: 1. c4 c6 2. d4 d5 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 Fb6 (Редко встречающееся продолжение) 5. e3 Cf5 6. Ce2 e6 7. Ke5 и теперь на естественный ход 7...h6 неожиданно последовало 8. Ch5 K:h5 9. F:h5 g6 (Черные находят, повидимому, лучшую защиту, так как после 9...Fc7 белые проводили свой основной замысел: 10. cd g6 11. Ff3 ed 12. g4 Cc8 13. e4 de 14. K:e4 Cb4+ 15. Kpf1 f5 16. Kf6+ Kpe7 17. g5 и т. д.) 10. Fe2 h5 (Осложнения, возникавшие после 10...h6 11. g4 в пользу белых) 11. 0—0 f6 12. Kf3 Kd7 и позиция черных достаточно прочна.

Можно упомянуть и о любопытном окончании, возникшем после хода 102...Fg5 в партии Мачавариани—Эбралидзе. В позиции: Белые — Kph3, Lf4, п. g3; черные — Kpg1, Fg5, белые сдались, так как на любой отход ладьи по четвертой горизонтали (кроме поля h4) следует 103...Fh5+ 104. Lh4 Ff5+ 105. Lg4 Fe6! 106. Kph4 Fh6X.

А. БУСЛАЕВ.

Курганским шахматистам нужна помощь

Как и повсюду, в Курганской области шахматы пользуются широкой популярностью. В Кургане много шахматистов, однако работа с ними ведется неудовлетворительно. Председатель городского комитета по физкультуре и спорту тов. Могутов равнодушно относится к нуждам шахматистов, не оказывает им никакой помощи. Календарные планы соревнований ежегодно не выполняются. Ни разу не проводились областные соревнования среди женщин и юношей, а также семинары для инструкторов-общественников. По вине комитета курганские шахматисты не участвуют в этом году в заочном первенстве городов РСФСР по телеграфу.

Проведение городского чемпионата 1955 года отложено на неопределенное время.

Очень слабо работает и шахматная секция. Обо всем этом курганские шахматисты писали в областную газету «Красный Курган», но безрезультатно. Улучшения в поста-

новке шахматной работы пока не последовало. Недавно закончившееся командное первенство области было плохо организовано. В соревнованиях участвовали 13 команд, причем каждая состояла лишь из двух шахматистов и одной шахматистки.

Первое место заняла команда ДСО «Колхозник», набравшая 27½ очков из 36. Лучшего результата на первой доске добились Я. Витебский («Буревестник») и В. Богоявленский («Торпедо»), набравшие по 10 очков из 12.

Среди шахматисток лучший результат у Даниловой («Локомотив»).

Регулярные занятия по теории ведутся только в Курганском Дворце пионеров, где под руководством тренера тов. Богоявленского юные шахматисты добились за последнее время некоторых успехов.

Курганские шахматисты ждут от Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров РСФСР серьезной помощи.

Я. ЭСТРИН.

По материалам журнала

В журнале «Шахматы в СССР» № 4 было опубликовано письмо тов. Вурыш (пос. Калмыково, Западно-Казахстанская обл.). Автор письма сообщал, что в Тайпакском районе плохо организована шахматная работа: не проводятся турниры, не организованы занятия по теории, поэтому среди колхозников и механизаторов нет шахматистов-разрядников. Председатель районного комитета по физкультуре и спорту тов. Базарбаев лишь обещает организовать шахматную работу.

Председатель Западно-Казахстанского областного комитета по физической культуре и спорту тов. Якимович сообщил редакции, что факты, приведенные в письме Н. Вурыш, подтвердились и районному комитету даны указания улучшить шахматную работу. Перед райисполкомом поставлен вопрос о необходимости укрепить районный комитет по физической культуре и спорту.

На первенство города

Во многих городах проходят личные и командные первенства по шахматам. В них участвуют шахматисты всех разрядов.

Закончился финал шахматного первенства Игарки. В нем участвовало 12 шахматистов. Звание чемпиона города завоевал Л. Барановский. Его результат 8½ очков из 11. Второе место занял Е. Юргенс, набравший 7½ очков.

Шахматному первенству г. Ельца предшествовали два полуфинальных турнира, в которых победу одержали школьники — десятиклассник В. Панков набрал 10½ очков из 14 и ученик восьмого класса А. Болычев — 8½ очков из 10. В финале чемпионом города стал студент педагогического института И. Кузнецов — (9 очков из 10).

Приводим одну из партий турнира.

№ 102. Защита Нимцовича

И. КУЗНЕЦОВ

В. КУВИКОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 b6 9. e4 Ka5 10. Kg3 Ca6 11. Cg5 h6 12. Ce3 Fc7 13. 0—0 0—0 14. Fe2 Fd7 15. a4 h5 16. Lfb1 Cb7 17. d5 h4 18. Kf1 e5 19. Kd2 Ldg8 20. Kb3 K:b3 21. L:b3 Fc7 22. Fb2 g5 23. a5 Kd7 24. ab ab 25. Lba3 Kpd8 26. Cc2 Kpc7 27. Ca4 Lb8 28. Lb3 Cc8 29. Cc6 f6 30. Lba3 Lh7 31. La7 Fd8 32. Fe2 Kpf7 33. Fg4 Kpg6 34. Fe6 Fe7 35. Ff5+ Kph5 36. Lc7 b5 37. Laa7 bc 38. g4+ hg 39. C:d7, и белые быстро выиграли.

Закончилось первенство г. Ейска, Краснодарского края. Среди участ-

ников 6 перворазрядников и 8 шахматистов второго разряда.

Чемпион города 1955 года — перворазрядник Пономарев, он выиграл все тринадцать партий.

Второе, третье и четвертое места разделили перворазрядники Голубев, Беспалов и Ильященко, которые набрали по 10 очков.

Победители награждены грамотами.

В турнире на первенство г. Ростова-Ярославского победителями вышли Коптий и Бербасов. У них по 9 очков из 12 возможных.

Обзор составлен по письмам читателей Л. ИВАНОВА, И. КУЗНЕЦОВА, И. ЛАХОВА, Л. ФРИМАНА.

ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 239 (2-й разряд)

1—2. Пиотровский А. В. (Казахская ССР) и Симонов Ф. В. (Биробиджан) — по 22½ из 30, 3. Юдин А. Я. (Кемеровская обл.) — 22, 4—5. Гинзбург В. 3. (Свердловская обл.) и Снопков А. А. (Советская Армия) — по 20½, 6. Коновалов А. В. (Томск) — 18, 7. Волынский Н. И. (Свердловск) — 17½, 8. Сигаев В. И. (Иркутская обл.) — 16, 9. Лаптев Е. С. (Кемеровская обл.) — 15, 10. Киндюшенко К. И. (Амурская обл.) — 13, 11—13. Братчиков П. Г. (Тувинская автономная обл.), Киев Г. Ф. (Тюмень) и Сухонжов И. А. (Чита) — по 12, 14. Первушин А. И. (Томск) — 8½, 15. Бронштейн И. С. (Челябинск) — 5, 16. Муравьев А. Д. (Тюменская обл.) — 3.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Симонов.

№ 252 (2-й разряд)

1. Пересада А. В. (Ростов-на-Дону) — 14½, 2. Чегодаев Г. П. (Бугульма) — 14, 3. Зайцев В. И. (Советская Армия) — 13½, 4. Никуличев П. М. (Сталинград) — 11, 5. Минченко Л. С. (Тамбов) — 9, 6. Островерхов В. М. (Воронеж) — 7½, 7. Малев Э. М. (Харьков) — 7, 8. Комаров П. Г. (Рязань) — 6, 9. Кручинин И. А. (Ставропольский край) — 4, 10. Спиридонов Н. А. (Киевская обл.) — 2½.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Пересада, Чегодаев и Зайцев.

№ 259 (2-й разряд)

1—2. Кеворков В. Г. (Свердловская обл.) и Семенов Л. В. (Чкалов) — по 13½ очков из 18, 3. Брянцев М. Е. (Юкчатав) — 10½, 4—5. Авласенок А. А. (Киров) и Прюбер Л. И. (Челябинская обл.) — по 9½, 6. Мусько М. И. (Свердловская обл.) — 8½, 7. Старченко Л. П. (Иркутск) — 8, 8. Лебедев Я. Г. (Новосибирск) — 7, 9—10. Гривюк В. В. (Караганда) и Наговицын А. А. (Челябинская обл.) — по 5.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Кеворков и Семенов.

№ 265 (смешанный)

1. Градулев В. И. (Владимирская обл.) — 16½ очков из 20, 2. Галицкий



Г. Ш. (Львов) — 13, 3—4. Рядский И. Ф. (Краснодарский край) и Ставицкий Г. А. (Харьков) — по 11½, 5. Лебеденко А. Л. (Днепропетровская обл.) — 10½, 6. Павлов В. В. (Москва) — 9½, 7. Савинных Ю. (Московская обл.) — 8, 8—9. Куренной В. И. (Макеевка) и Шемякин Е. Н. (Москва) — по 7½, 10. Петрашко Н. М. (Станиславская обл.) — 5½, 11. Муравский В. (Караганда) — 5.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Градулев.

№ 293 (смешанный)

1. Володин М. А. (Макеевка) — 14 очков из 18, 2. Чичерин А. В. (Советская Армия) — 13½, 3. Бойченко В. И. (Советская Армия) — 12½, 4. Грушевой А. А. (Днепропетровская обл.) — 11½, 5. Морозов А. Г. (Сталинская обл.) — 11, 6. Вознюк А. Т. (Херсон) — 9, 7. Воробьев А. И. (Советская Армия) — 5½, 8. Могила В. С. (Днепропетровск) — 4½, 9. Потужный Н. Г. (Кировоградская обл.) — 3½, 10. Ермолаев Б. И. (Ялта) — 0.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Володин, Чичерин и Бойченко.

В турнирном комитете

Участник турнира по переписке № 254 (2-й разряд) т. Калинин П. К. прекратил игру в турнире и сдал все свои неоконченные партии.

Считая этот поступок неспортивным, турком принял решение:

1) Тов. Калинин П. К. исключить из турнира № 254 без зачета его результатов и лишить его права принимать дальнейшее участие в турнирах по переписке.

2) Обратив внимание старост турниров по переписке на необходимость просмотра законченных партий перед отсылкой их в турком, чтобы не допускать подобных случаев.

№ 103. Королевский гамбит

В. КАНТОРОВИЧ С. ПОЛЕТАЕВ

Полуфинал IV первенства СССР по переписке

Примечания В. Канторовича

1. e2—c4 e7—e5 2. f2—f4 e5:f4 3. Kgl—f3 g7—g5 4. Cf1—c4 g5—g4 5. 0—0 g4:f3 6. Fd1:f3 Fd8—f6 7. e4—e5 Ff6:e5 8. d2—d3 Cf8—h6 9. Cc1—d2 Kg8—e7 10. Kbl—c3 Kb8—c6 11. La1—e1 Fe5—f5 12. Kc3—d5 Kpe8—d8 13. Ff3—e2.

Теория считает это положение примерно равным, рекомендует здесь продолжение 13... Fe6, на что у белых, повидимому, нет ничего лучшего, как согласиться на повторение ходов (14. Ff3 Ff5 15. Fc2).

13. ... Ch6—g5?

Керес рекомендует 14. h4 с преимуществом у белых.

Но, на мой взгляд, после 14... K:d5! 15. C:d5 C:h4 16. C:c6 (или 16. L:f4 F:d5 17. L:h4 d6) 16...dc 17. L:f4 Fc5+ 18. d4 Fe7 19. F:e7+ C:e7 20. L:f7 Ch4 21. Le4 h5 22. L:h4 Cg4 23. Cg5+ Kpe8 24. L:c7 Lg8 25. Cf4 Lf8 26. g3 Lf7 у черных больше шансы на ничью. Однако следующий ход белых ставит перед черными более трудные, а быть может и неразрешимые задачи.

14. Cd2:f4! Cg5:f4 15. Lf1:f4 Ff5—e6 16. Fe2—f2 Ke7:d5 17. Cc4:d5 Fe6—h6.

Иначе неизбежен шах ферзем с h4.

18. Lf4—f6 Fh6—g5 19. Cd5:c6 b7:c6.

На 19. dc последовало бы 20. Lf5! и затем 21. Fd4+.

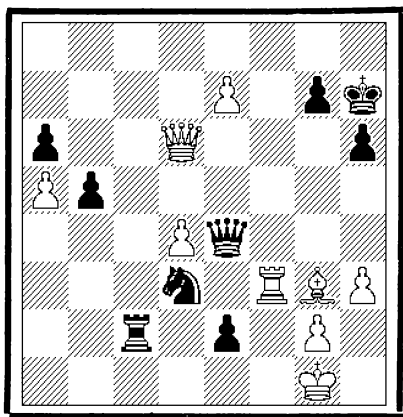
20. h2—h4 Fg5—g7 21. Lf6:f7 Fg7—h6 22. h4—h5 Cc8—a6 23. Ff2—d4. Черные сдались.



Интересные позиции

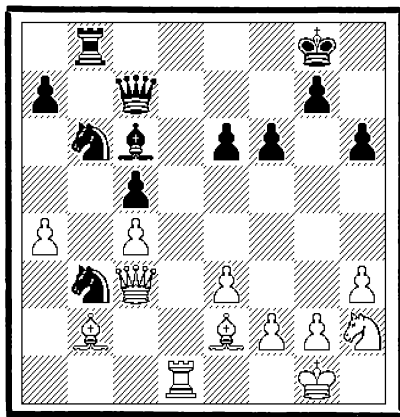
Недавно вышел сборник партий турнира претендентов (Швейцария, 1953 год) под редакцией гроссмейстера Эйве, которому, в основном, и принадлежат комментарии к партиям.

Примечания Эйве к отдельным партиям подверглись критике журнала «Югославенский шаховский гласник», указавшего на наличие в них ошибок. Показательны следующие примеры.



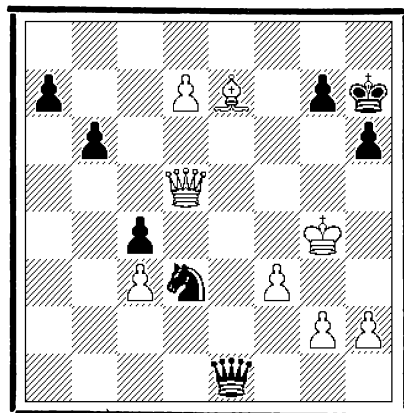
К этой позиции на диаграмме пришла партия Тайманов—Сабо. Белые сыграли 48. Фd7, что привело к ничьей после 48... e1Ф+ 49. С:e1 Л:g2+ 50. Кр:g2 К:e1+ 51. Кpf2.

Однако черные выигрывали путем 48... Кf4! 49. e8Ф e1Ф+ 50. С:e1 Л:g2+ 51. Крh1 Ф:f3! и на 52. Фf5+ следует 52... Лg6+. Эйве не указывает ошибки белых. Между тем, ничья достигалась посредством 48. e8Ф Ф:e8 49. Л:d3 e1Ф+ 50. С:e1 Ф:e1+ 51. Крh2 Л:g2+ 52. Кр:g2 Фe2+ 53. Кpg1.



В этом положении находившиеся в цейтноте Найдорф (белые) и Решевский согласились на ничью. Эйве доказывает закономерность такого результата в связи с 25. Kg4 К:a4 26. К:f6+. Между тем 25... Кd4! 26. ed К:a4 27. Фс2 Л:b2 28. Фg6

Фf4! 29. Cd3 Фg5 30. Фh7+ Крf7 решало борьбу в пользу черных.



Здесь в партии Смыслов — Петросян было сыграно 46... Фе5?, и Эйве пишет, что защита черных основывалась на этом задачном ходе. Далее было 47. Ф:d3+ cd 48. d8Ф d2 с ничьей. Голландский шахматист Лангевин доказал, что 47. Фd6! выигрывало ввиду 47... Кf2+ (или 47... g6 48. d8Ф Кf2+ 49. Крh4 Фh5+ 50. Кpg3 Кh1+ 51. Кpf4 Ф:h2+ 52. Кре4) 48. Крh4 g5+ 49. Крh5.

Вместо 46... Фе5 черные получали шансы на ничью, продолжая 46... Ке5+ 47. Крh3 К:d7 48. Ф:d7 Ф:c3 49. Ф:a7 Фе5 и т. д.

В зарубежной шахматной печати время от времени предпринимаются попытки определить методами «шахматной статистики» соотношение сил на международной арене.

Недавно в английском шахматном журнале была опубликована заметка Р. Кларка «200 сильнейших шахматистов мира», основанная на результатах выступлений ведущих гроссмейстеров и мастеров в соревнованиях последних лет.

В выводах автора далеко не все представляется бесспорным. Но важнейший факт шахматной жизни — ведущее положение представителей советской шахматной школы — подсчеты Р. Кларка отражают достаточно объективно.

Р. Кларк делит 200 сильнейших шахматистов мира на 11 классов. В первый входит чемпион мира Ботвинник. Во втором названы два со-

Языком цифр...

ветских гроссмейстера и один зарубежный, в третьем — четыре советских гроссмейстера. Из шести шахматистов четвертого класса три советских. И так в каждом последующем классе. На основе этих данных Р. Кларк рисует такую «шахматную карту» мира: на долю Советского Союза приходится 35% сильнейших шахматистов мира, стран Восточной и Западной Европы — по 20%, Югославии — 8%, Латинской Америки — 10% и Северной Америки — 7%.

Что же касается Англии, то от нее в список Р. Кларка вошло только четыре шахматиста. Автор делает вывод, что СССР мог бы выставить против его страны 10 команд олим-

пийского состава (по 4 человека), каждая из которых выиграла бы матч...

Один из читателей английского журнала пошел еще дальше. Он разбил 200 сильнейших шахматистов мира на «олимпийские четверки», составленные из представителей одной и той же страны, и высчитал предположительные итоги олимпиады, в которой участвовали бы 30 команд. Результат получился такой: в число первых 11 команд вошло 6 советских! 1. СССР-I, 2. СССР-II, 3. СССР-III, 4—5. Аргентина и США, 6—7. Венгрия и Югославия, 8—9 СССР-IV и СССР-V, 10—11. Чехословакия и СССР-VI. Всего же в подобную олимпиаду попало 13 команд советских шахматистов, причем еще в седьмой выступают гроссмейстеры!

Книга о XX первенстве СССР

Недавно вышла из печати книга «XX первенство СССР по шахматам», коллективный труд ряда гроссмейстеров, мастеров и кандидатов в мастера, работавших под руководством составителя сборника М. Юдовича*.

Прежде чем говорить о достоинствах и недостатках рецензируемого сборника, следует отметить, что у нас установилась хорошая традиция — издавать книги о первенствах страны. Книги эти дают советским шахматистам ценный учебный материал.

К сожалению, сборники партий первенств СССР выходят с большим опозданием. В этом отношении книга о XX первенстве не явилась исключением. Издательству «Физкультура и спорт» надо добиться того, чтобы книги о соревнованиях выходили вскоре после окончания турниров.

Тогда уже читатели не встретятся с таким, например, примечанием, которое они могут увидеть в партии Ботвинник — Тайманов: «Тогда это было излюбленным продолжением гроссмейстера М. Тайманова. Он часто стремился к оживленной фигурной игре уже в начале партии». Прошедшее время, употребленное комментатором М. Ботвинником, в данном случае оправдано, так как за два года, прошедших со времени турнира, М. Тайманов, да и многие другие участники, основательно пересмотрели свой дебютный репертуар.

♦♦

Переходя к рассмотрению сборника, нельзя не отметить ряда особенностей, серьезно отличающих его от книг, посвященных предыдущим чемпионатам.

В этом сборнике все партии первенства прокомментированы, и это дает возможность глубже изучить творчество участников.

Конечно, могут быть и возражения: зачем комментировать чуждые принципам советского спорта «гросс-

мейстерские» ничьи? Опыт рецензируемого сборника показал, что строгий, объективный разбор таких партий имеет немалое воспитательное значение, вскрывая ошибочную тактику отдельных шахматистов уклоняться в ряде встреч от борьбы. С другой стороны, такое рецензирование помогает разобраться в тонкостях позиции: ведь зачастую подобные партии преждевременно объявлялись ничейными.

Читателя знакомят со спортивной и творческой борьбой в турнире не только вступительная статья, но и небольшие обзоры к каждому туру. Умело составленные обзоры рассказывают о причинах цейтнотов, о пагубности «естественных» ходов, говорят об анализе отложенных позиций и т. д. Обзоры, несмотря на свою краткость, содержат много интересного и полезного материала для любителей шахмат.

В работе над сборником приняли участие 32 автора. Привлечение такого большого коллектива вполне себя оправдало. Коллективный труд дал возможность тщательно и глубоко разработать огромный творческий материал соревнования.

Конечно, работа со многими авторами затрудняет редактирование примечаний, исключение противоречий. Надо сказать, что специальный редактор сборника И. Лысков и составитель в основном справились с этой работой.

На фоне довольно высокого уровня комментариев следует особо отметить превосходные образцы глубокого анализа творчества участников. Очень интересны и содержательны примечания П. Романовского к партиям № 103 и 106, М. Ботвинника и И. Кана (партия № 191), И. Бондаревского (№ 195), Л. Аронина (№ 62), М. Тайманова и С. Флора (№ 3) и ряда других авторов.

Нужно остановиться и на неудачах некоторых комментаторов. Не отличаются четкостью примечания М. Бонч-Осмоловского, например, к партии № 63 Корчной — Геллер.

Так, после одиннадцатого хода черных приводится ряд рекомендованных руководствами продолжений, однако оценки сделанного хода 11...Le8, к сожалению, не дается.

После 13-го хода черных в этой же партии следует лаконичное: «Следовало сразу сыграть 13...b5». Но, что давал этот ход, не сказано. М. Бонч-Осмоловский очень неуверен в своих выводах: «...белым вряд ли удастся реализовать свою лишнюю пешку», «...черным вряд ли удалось бы спастись», «Нам кажется, что В. Корчной напрасно не сыграл 15. 0—0».

Комментатором почему-то оставлена без примечаний интересная жертва качества, предпринятая В. Корчным на 24-м ходу.

Лучше М. Бонч-Осмоловский комментирует партию № 68 Болеславский — Иливицкий. Странно только звучит примечание к 9-му ходу белых «Сыграно в погоне за преимуществом. Проще...».

Хочется задать вопрос. А как же надо играть в шахматы, если не рассчитывать на получение преимущества?

Неудачны и отдельные примечания А. Чистякова к партии № 112 Толуш — Смыслов. Автору следовало яснее рассказать о упомянутом «весьма спорном гамбитном варианте». После 6-го хода белых неудачно примечание: «При другой системе выигрыша пешки...».

Кроме того, в партии допущены ошибки, затрудняющие ее разбор.

Следует упомянуть, что и в неплохих прокомментированных партиях встречаются отдельные нечеткие формулировки, которые портят общее впечатление о проределанной комментаторами серьезной работе. Большая доля вины за эти упущения лежит на составителе и на специальном редакторе.

Остается, например, неясным замечание, сделанное Е. Загорянским к 8-му ходу белых в партии Ботвинник — Болеславский (№ 111). После 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 d6 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. e4 комментатор сообщает: «Эта позиция встречалась в практике наших ведущих шахматистов неоднократно и расценивается ими по-разному». Что дает такое примечание читателю?

*) «XX первенство СССР по шахматам» (Сборник). ФизС, 1954, 272 стр. Цена 10 руб. 65 коп., тираж 25 тыс.

Хочется отметить высокий уровень технического редактирования книги, которая почти не содержит ошибок и опечаток. Удачен набор петитом, позволивший дать в книге очень много материала.

Рецензируемый сборник будет полезным для широкого круга любителей шахмат.

Задачи и этюды

Конкурс для начинающих

Конкурс составления этюдов для начинающих композиторов за 1953—1954 годы собрал большое количество участников — 46 авторов прислали 73 этюда. Обращают на себя внимание этюды талантливого Л. Митрофанова (Томск), оказавшегося победителем соревнования, а также Д. Николаева (Москва), В. Свергунова (пос. Хетоламбино, Карело-Финская ССР) и Г. Дьяченко (Тюмень).

Отсутствие опыта в составлении этюдов сказалось на качестве ряда присланных произведений: многие из них оказались с дефектами (побочными решениями, дуалами, нерешаемостью) или с грубыми нарушениями важнейшего принципа композиции — экономичности построения. После исключения всех этих этюдов, из числа оставшихся для премирования выделены следующие 12 произведений.

1-й приз — Л. Митрофанову (Томск) за этюд № 1

Острое начальное положение предвещает оживленную борьбу. После ряда комбинационных ударов игра заканчивается взаимным превращением пешек в слабые фигуры.

Особо следует отметить активность превращенного коня черных.

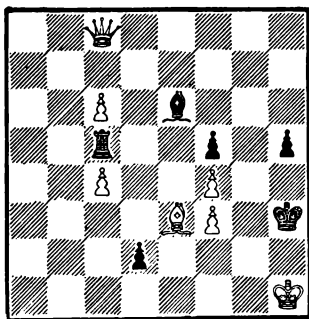
1. Фd8 Лd5! 2. Фh4+! (После 2. Ф:d5? С:d5 3. С:d2 С:f3+ 4. Кpg1 С:c6 — ничья) 2... Кр:h4 3. Кph2 d1K! 4. cd К:e3 (4... С:d5 5. c7 Сb7 6. c8Ф С:c8 7. Cd4 и 8. Cf6×) 5. d6 (5. de? Кd5 с ничьей) 5... Кd5 6. d7 С:d7 7. cd Ке7 (7... Кf6 8. d8Л Кd5 9. Лf8 К:f4 10. Л:f5 и т. д.) 8. d8Л! (8. d8Ф? ведет к пату со связанным конем, если же 8. d8К?, то 8... Кс6 9. Кf7 Кd4 10. Ке5 К:f3+ 11. К:f3+ Кpg4) 8... Кg6 9. Лd5 К:f4 10. Л:f5, и белые выигрывают.

2-й приз — Г. Дьяченко (Тюмень) за этюд № 2.

Изящный этюд с изобретательной контригрой черных и заключительным превращением белой пешки в слона. Несколько пассивен белый конь, играющий лишь в побочных вариантах.

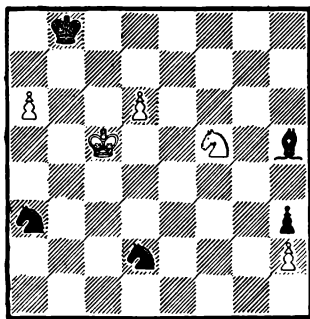
1. a7+! (1. d7? Крс7 2. Кd4 Кb3+! 3. К:b3 Cf3 4. Кd4 Са8—ничья) 1... Кр:a7 2. d7 Кb3+ (2... Ке4+ 3. Крс6) 3. Крb4 (Если 3. Крд6?, то 3... Кb5+ 4. Крс6 Ка5+ 5. Кр:b5 Кb7. Не выигрывает и 3. Крд5? из-за 3... Cf7+ 4. Крд6 Ка5) 3... Ка5! 4. Кр:a5 Кс4+ 5. Крb5 (Плохо 5. Крb4? из-за 5... Ке5) 5... Се8! 6. deC! и белые выигрывают. Нельзя 6. deФ(Л)? Кd6+ 7. К:d6 — пат, а если 6. de?, то 6... Кd2 7. Кd4 Кf1 8. Кf3 К:h2 с ничьей.

№ 1



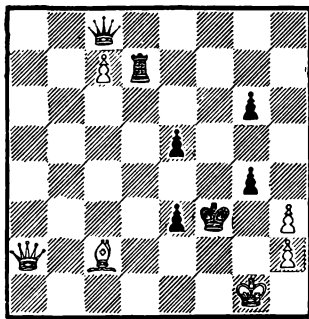
Выигрыш

№ 2



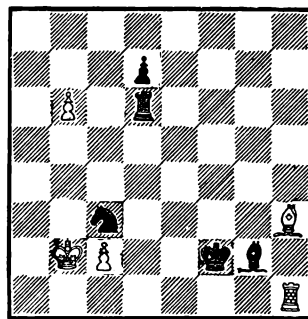
Ничья

№ 3



Выигрыш

№ 4



Ничья

3-й приз — Л. Митрофанову за этюд № 3

Белые эффектно осуществляют повторную жертву двух фигур — сначала ферзя, а потом слона на одном и том же поле g4.

1. Фс4 (На 1. Фе6? могло бы последовать 1... e2 2. Ф:g4+ Крс3 3. Фg5+ Крд4 4. Фd2+ Крс4 и т. д.) 1... gh (Не спасало 1... Лd2 из-за 2. Фе4+ Крс2 3. Фg2+ Крe1 4. Фf1×) 2. Се4+ Крf4 3. Сb7+ Крс5 4. Фg4+! (Преждевременно 4. С:c8? из-за 4... Лd1+ 5. Фf1 e2 6. С:h3 eФ+ 7. С:f1 Лс1) 4... Кр:g4 5. С:c8 Крf3 6. С:d7 (После 6. Сb7+ Крf4 нельзя 7. с8Ф из-за 7... Лd1×) 6... e2 7. Сg4+!, и выигрывают.

4-й приз — Д. Николаеву (Москва) за этюд № 4

Нередко встречавшиеся ранее эхопаты получаются в этюде в результате оживленной игры (3. Лd2!).

1. Лh2 (После 1. С:g2? Кр:g2 2. b7 Лb6+ 3. Кра1 черные играют не

3... Кр:h1 из-за 4. b8Ф Л:b8, и белым пат, а 3... Л:b7 4. Лg1+ Крf2 5. Лf1+ Крс2 6. Лf2+ Крe1 7. Лf1+ Крд2 8. Лf2+ Кс2; если же 2. Ла1, то 2... Кd5 и т. д.) 1... Кpg3 (1... Кd1+ 2. Крс1 Ке3 3. b7 Лb6 4. С:d7) 2. Л:g2+ Кр:h3 3. Лd2! Л:d2 (Если 3... Ке4, то 4. Л:d6 К:d6 5. Крс3 Крс4 6. Крд4 Крf5 7. Крд5 Кb7 8. c4 Крf6 9. c5 Крс7 10. с6, а на 3... Ка4+ последует 4. Крс1 Л:d2 5. b7) 4. b7 Лd5 5. b8Ф Лb5+ 6. Кра1 (Но не 6. Кра3? Кb1+) 6... Л:b8 — пат или 4... Лd1 5. b8Ф Лb1+ 6. Кра3 Л:b8 — пат, или 4... Лd6 5. b8Ф Лb6+ 6. Кра1 (Нельзя 6. Ф:b6? из-за 6... Ка4+) 6... Л:b8 — пат.

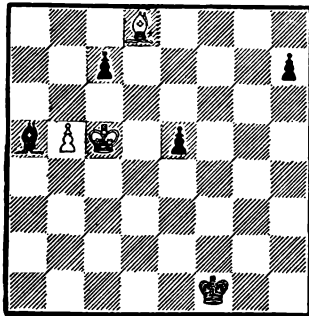
1-й почетный отзыв — Д. Николаеву — № 5

Автор разработал идею, возникшую в матчевой партии М. Ботвинник—В. Смыслов

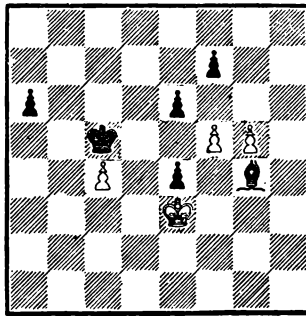
1. Крд5! (Пронигрывает как 1. Крс6? e4 2. С:c7 С:c7 3. Кр:c7 e3

4. b6 e2 5. b7 e1Ф 6. b8Ф Фе5+, так и 1. Cf6? h5 2. С:e5 h4 и т. д.) 1... с6+ (После 1... h5 2. Кр:e5 Крс2 3. Крf5 Крh3 4. Крс5 h4 5. Крh5 ничья очевидна) 2. bc! С:d8 3. Кр:e5 Крс2 (Не выигрывает и 3... h5 4. Крf5 Крс2 5. c7 С:c7 6. Крс5) 4. Крf4! (Но не 4. Крf5? Крс3 5. c7 С:c7 6. Крс5 Cf4+ 7. Крh5 h6, и черные выигрывают) 4... Крh3 5. c7 С:c7+ 6. Крс5 Cf4+ 7. Кр:f4 h5 8. Крf3 — ничья.

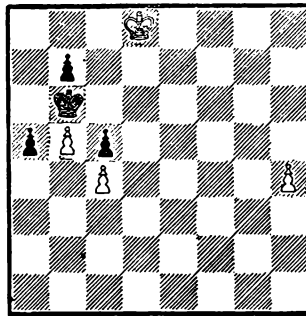
Ложный след: 2. Кр:e5? Сс3+! 3. Крf5 (или 3. Крд6 cb 4. Крс5 b4 5. Крс4 h5 6. Се7 Се1 7. Cf6 Крс2 и т. д.) 3... cb 4. Крс5 (4. Се7 b4 5. С:b4 С:b4 6. Крс5 Cf8) 4... b4 5. Се7 (На 5. Са5 последует 5... Cd2+ и 6... b3) 5... b3 6. Са3 Сg7 7. Крh5 Крс2 8. Крс5 Крд2 9. Крh5 Крс2 10. Крс5 Cf8, и черные выигрывают.



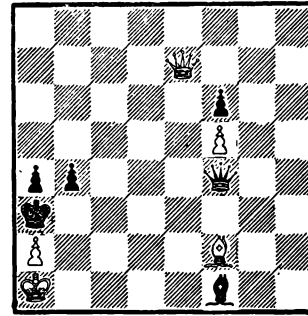
Ничья



Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш

2-й почетный отзыв — В. Свергунову (пос. Хетоламбино, Карело-Финская ССР) — № 6.

1. g6 f6 2. f6 Kpd6 3. c5+ (Прож. девременно 3. Kpf4? из-за 3... e3! 4. c5+ Kpd7 5. c6+ Kp: c6 6. f7 e2) 3... Kpd7 4. c6+ Kpe8 (4... Kpd6 5. f7 Kpe7 6. Kpf4 и т. д.) 5. Kpf4 Ch3 6. Kpe5, и белые выигрывают.

3-й почетный отзыв — Н. Волкову (Ефремов) — № 7

1. h5 a4 2. h6 a3 3. h7 a2 4. h8C1 (4. h8F? a1F 5. Ф: a1—пат) 4... Кра5 5. Крс7 (Только к ничьей ведет 5. Сс3+? Кра4 6. Крс7 Kpb3 7. Ca1 Kp: c4 и т. д.) 5... Kpb4 6. Kp: b7 (Но не 6. b6? Kp: c4 7. Kp: b7 Kpd3 8. Крс6 c4 9. b7 c3 10. С: c3 Kp: c3 11. b8F Kрс2 с ничьей) 6... Kp: c4 7. Крс6 Kpb4 8. b6, и белые выигрывают.

Возможно удлинить борьбу и лучше замаскировать идею этюда посредством незначительного прибавления материала: белые — Kpd8, пп. b4, c4, g4; черные — Кра6, пп. a5, b7, c5, h5. Выигрыш. В этой позиции надо играть 1. b5+! Kpb6 2. gh и т. д. но не 1. gh? cb 2. h6 b3 3. h7 b2 4. h8F b1F.

4-й почетный отзыв — В. Минину (Тула) — № 8.

1. Фе3+ (Плохо 1. Се3? из-за 1... Фс4, а на 1. Фе1? последует 1... Се2 с угрозой 2... Фе5+. После 1. Фе5? Сс4 2. Фе3+ Ф: e3 3. С: e3 С: a2 4. Сс1+ Kpb3 5. Сb2 Krc4 черные достигают ничьей) 1... b3! 2. Фс5+ Фb4 3. Cd4 ba 4. Фс1+ (4. Сb2+? Kpb3 5. Фе3+ Kрс2 6. Фс1+,

Kpd3 7. Ф: f1+ Kpe4 8. Фh3 Фе1+ 9. Kp: a2 Фf2, и пешка f5 теряется) 4... Kpb3 5. С: f6 Cd3 6. Фb2+ Kрс4 7. Фd4+ Kpb5 8. Ф: d3+ или 5... Сb5 6. Фb2+ Kрс4 7. Фе2+ Kpb3 8. Ф: a2X.

Похвальные отзывы на равных получают:

Д. Годес (Харьков): Белые — Kpf2, Ле2, пп. e4, g3; черные — Kph2, Ла4, п. g4. Выигрыш.

Несмотря на многочисленные дуали метод достижения белыми выигрыша поучителен. 1. e5! (Если 1. Ле3? то 1... Ла2+ 2. Kpe1 Ла1+ 3. Kpd2 Ла2+ 4. Kpc1 Ла1+ 5. Kpb2 Лf1 6. e5 Лf3 7. Ле2+ Kp: g3 8. e6 Лf8 9. e7 Ле8 с ничьей) 1... Ла8 2. Ле3! (Но не 2. e6? Лf8+ 3. Kpe3 Kp: g3 4. e7 Ле8 5. Kpd4 Kpf3 и т. д.) 2... Лf8+ (Или 2... Ла2+ 3. Kpe1 Ла1+ 4. Kpd2 Ла2+ 5. Kpd3 Ла3+ 6. Kpe4) 3. Kpe2(e1) Kpg2 4. e6 Ле8 5. e7 Kpg1 6. Kpd1 (Можно и 6. Kpd2 Kpf2 7. Kpd3 Kpg2 8. Kрс2 Лс8+ 9. Kpd2 Ле8 10. Kpe1 или 8... Л: e7 9. Л: e7 Kp: g3 10. Kpd2 Kpg2 11. Kpe2 g3 12. Лg7 и т. д. К выигрышу ведет и 6. Kpd3 Kpg2 7. Kрс2) 6... Kph2 7. Kpd2 Kph3 8. Kpe2 Kpg2 9. Kpe1 Kpg1 10. Ле2 Kph1 11. Kpf2 (Выигрывает и 11. Kpf1 Лf8+ 12. Лf2 Ла8 13. Лf8 Ла1+ 14. Кf2) 11... Kph2 12. Ле1 (Можно и 12. Ле5 или 12. Ле6) 12... Kph3 13. Лh1X.

А. Конев (Молотов): Белые — Kpe1, пп. b4, c4, d2, d5, f5, g4, h2; черные — Kpf4, пп. a6, b6, c7, d3, g3, g7. Выигрыш.

1. h4 a5 2. ba ba 3. f6! gf 4. g5! fg 5. h5! Kpf5 6. c5 a4 7. d6 cd 8. c6!, и белые выигрывают. Если 1... Kp: g4, то 2. f6 gf 3. Kpf1 (Грозило 3... Kph3) 3... Kph3 4. Kpg1 f5 5. h5 или 3... a5 4. ba ba 5. c5 Kpf5 6. d6 cd 7. c6 Kpe6 8. c7 Kpd7 9. c8F+ Kp: c8 10. h5: На 1... Kpf3 последует 2. Kpf1 g2+ 3. Kpg1 Kpe2 4. c5 Kp: d2 5. d6 Kpe2 6. d7 d2 7. d8F d1F+ 8. Ф: d1+ Kp: d1 9. cb cb 10. g5.

П. Подольный (Киев): Белые — Kрс3, Фс2, Лg5, Kd4; черные — Kph1, Фf1, Ла4, Cd1, пп. a5, e3, g6, g7. Выигрыш.

1. Фе4+ Kph2 2. Фе5+ Kph1 3. Фd5+ Kph2 4. Фd6+ Kph1 5. Фс6+ Kph2 6. Фс7+ Kph1 7. Фb7+ Kph2 8. Фb8+ Kph1 9. Фh8+ Ch5 10. Фа8+ Kph2 11. Фb8+ Kph1 12. Фb7+ Kph2 13. Фс7+ Kph1 14. Фс6+ Kph2 15. Фd6+ (15. Ф: a4? e2) 15... Kph1 16. Фd5+ Kph2 17. Фе5+ Kph1 18. Фе4+ Kph2 19. Фh4+ Фh3 20. Фf4+ Kph1 21. Фе4+ Kph2 22. Фе5+ Kph1 23. Фd5+ Kph2 24. Фd6+ Kph1 25. Фс6+ Kph2 26. Фс7+ Kph1 27. Фb7+ Kph2 28. Фb8+ Kph1 29. Фb1+ Kph2 30. Фg1X.

Л. Митрофанов: Белые — Kpe6, Cg7, Kg6, пп. e5, f2, h2; черные — Krg5, пп. g2, h3, h5, h7. Выигрыш.

1. Kh4 Kpf4 (1... Kp: h4 2. Kpf5 g1F 3. Cf6+) 2. f3 Krg5 (2... Kpe3 3. Cf8 Kpd4 4. f4 g1F 5. Kf3+) 3. Ch6+ Kp: h6 4. Kpf6 g1F 5. Kf5X.

В. КОРОЛЬКОВ,
судья конкурса.

Присуждение предварительное. Замечания, поступившие до 1 ноября 1955 года, будут учтены при подведении окончательных итогов.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 2 и 3)

№ 8. З. Пигитс. Белые — Kph3, Ла3, a5, пп. f4, f5, g2; черные Kph5, пп. f6, h4, h7. Мат в 4 хода. 1. Лg3! hg 2. Ла2! h6 3. Лf2! gf 4. g4X. 2... Kph3 3. Ла7 Kph5 4. Л: h7X. 1... Kph6 2. Лg4 Kph5 3. Л: h4X.

№ 13. Е. Лопатинский. Белые — Kpg2, Фе1, Cd7, Ka4, b5, пп. b3, f4; черные — Kpd5, Ch8, Kb7, e8, пп. d4, f7. Мат в 2 хода.

1. Фd1 (угроза 2. Фf3X) 1... Kc5 2. Kас3X; 1... Kd6 2. Kбс3X. 1... Kf6 2. Ф: d4X. Ложный след 1. Фе2? (1... Kc5 2. Kб6X, 1... Kd6 3. Kc7X, 1... Kf6 2. Фе5X) опровергается путем 1... Kbd6!

Задача имеет прешественника: И. Шифман (1929 г.).

№ 14. К. Жуковин. Белые — Kpg1, Фh8, Ле6, h3, Kf1, f7, п. d6; черные — Krg4, пп. e7, f4, g3, g5. Мат в 2 хода.

1. Фс8 (цугцванг) 1... ed 2. Ле3X. 1... f3 2. Ле4X; 1... g2 2. Л: e7X; 1... Kpf5 2. Kh6X; 1... Kpf3 2. Kh2X; 1... Kp: h3 2. Лh6X. Удачная задача молодого автора, с тонко мотивированной игрой белых на матующем ходу.

№ 15. Ю. Шост. Белые — Kpd5, Лd4, Cd2, пп. e5, f3, g2, g5; чер-

ные — Kph4, пп. f6, g3, g4, h5. Мат в 3 хода.

1. Ла4 (цугцванг) 1... fg 2. Сb4!, 1... f5 2. Лf4!, 1... fe 2. Kpe4! Три распатования черного короля; в первых двух вариантах они осуществляются взаимными перекрытиями слона и ладьи белых.

№ 16. Г. Ердес. Белые — Kph2, Фе3, Сс4; черные — Kpe1, Cf1, Ке2, п. f2. Мат в 7 ходов.

1. Сb5 Kpd1 2. Ca4+ Kpe1 3. Фd3 Кс3 4. Ф: c3+ Kpe2 5. Сс2 С — любой ход 6. Фd3+ Kpe1 7. Фd1X.

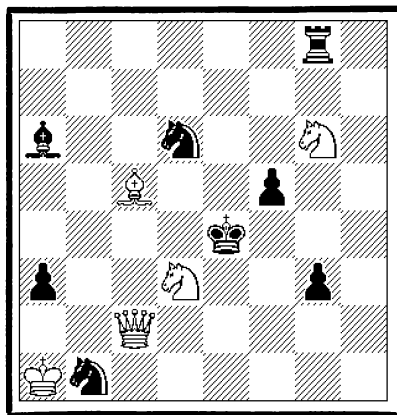
Три эхо-мата в задачах с правильными матами

Повторение идеи в двух-трех вариантах (при условии соблюдения принципа экономии средств) делает задачу яркой, цельной, законченной. Повторение, как художественный прием, широко применяется в любой области искусства. Повторяемое никогда не скучно, если вкус и чутье художника не нарушают эстетическую меру.

В задачах с правильными матами известным способом углубления идеи являются эхо-маты. В настоящей заметке рассматриваются несколько задач, в которых проходят три эхо-мата.

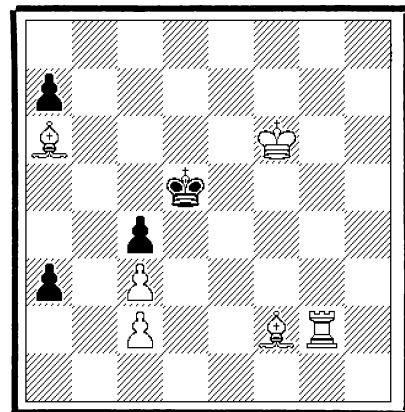
Уже в 1891 году в конкурсе журнала «Шашечница» наряду с задачей А. Галицкого была отмечена как лучшая трехходовка авторов «Г.З.» (очевидно, Г. Зиссерман) и Ю. Ишты.

составленная нами позиция показывает, что эту же идею можно представить в лучшей форме.



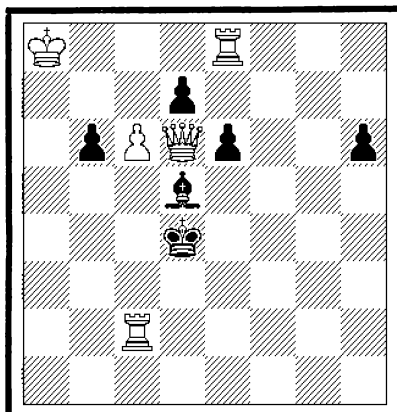
Четырехходовая форма дает больше возможностей для представления темы эхо-матов. В задаче Г. Лободинского эта тема мастерски представлена в сочетании со связкой черной фигуры:

1. Лf8 Kpd3 2. Лf3+ Kpd4 (2... Kp:c2 3. Фh2+) 3. Лb2! и 4. Лb4X; 1... Kpe3 2. Фе5+ Се4 3. Лg8! и 4. Лg3X; 1... dс 2. Фb4+ Сс4 3. Ле2 и 4. Лd8X. Угроза 2. Лf4+ Kpd3 3. Лfc4 Kpe3 4. Фа3X.



1. Сb6 Л:g6 2. Фе2+ Kpd5 3. Kb4X (угроза); 1... Kс3 2. Фg2+ Kp:d3 3. Ке5X; 1... Kd2 2. Фс6+ Kp:d3 3. Кf4X. Сохранилась и дополнительная игра: 1... Kd—любой ход 2. Kde5+; 1... Kс4 2. Kdf4+; 1... f4 2. Kb4+.

В трехходовке В. Пахмана (Белые — Kpb8, Фd7, Cd8, Kh3, п. e4; черные — Kpe5, Лd2, Сb2, h5 Ka3, пп. с4, с6, d3, e2, e3, f3, f5, g6) три эхо-мата слоном: 1. Сg5 Kp:e4 2. Ф:c6+ Kpe5 3. Cf6X; 1... fe 2. Ch6! Kpf6 3. Сg7X; 1... с3 2. С:e3 fe 3. Cd4X.



В угрозе 1. Фg3 Л:c7 2. Фg5+ Kpd4 3. Ке2X и двух вариантах с блокированием полей черным конем: 1... Kf3 2. Ф:g7+ Kp:f4 3. Kd5X; 1... Kg4 2. Фс3+ Kp:f4 3. Ке6X проходят эхо-маты. Яркий и красивый замысел оформлен, однако, весьма неудачно. Белая ладья поставлена только для защиты поля f7 в одном из дополнительных вариантов, из-за чего маты в основных вариантах хотя и чисты, но неэкономичны (неправильны). Груб и первый ход, отнимающий у черного короля поле. Между тем, следующая

А переработанная мною четырехходовка содержит три варианта с матом при помощи ладьи и двух слонов: 1. Лg7 Kpd6 2. Сb5 Kpd5 3. Kpf5 Kpd6 4. Лd7X; 1... Kpc6 2. Kpe6 a2 3. Лg8 Kpc7 4. Лс8X; 1... Kpe4 2. Сb7+ Kpf4 3. Лh7 Kpg4 4. Лh4X. В двух первых вариантах маты проходят при положении черного короля на полях одного цвета, в последнем варианте цвет поля меняется.

Шестиходовка А. Мандлера, занявшая первое место в первенстве Чехословакии 1953 года (Белые — Kpf1, Ла1, Сb3, f6; пп. b6, d2, черные — Kpc6; п. e6) является интересной, но неудачной попыткой проведения трех эхо-матов в многоходовке. Авторское решение 1. Лb1. Однако имеется многовариантное побочное решение 1. Cd8! (шугцванг), уничтожающее эту задачу.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 2 и 3)

№ 5. Ф. Бондаренко и А. Каковин. Белые — Kpf1, Cf3, Ke2, пп. b2, d7, g3; черные — Kpf8, Лd8, Са5, с2. Ничья.

1. Kd4 Cd3+ 2. Kpg2! Л:d7 3. Ке6+ Kpe7 4. Кс5! Лd8 5. Kb7 Ла8 6. Кс5 Лd8 7. Kb7, или 4... Лd6 5. Kb7 Ла6 6. Кс5 Лd6 7. Kb7, или, наконец, 4... Лd4 5. Kb3 Ла4 6. Кс5 Лd4 7. Kb3 — ничья. Три позиции

с вечным нападением коня на две черные фигуры.

№ 6. А. Кузнецов и Б. Сахаров. Белые — Kpe6, Cf1, Ke7, g2, п. h3; черные — Kpd8, Ch5, Ka8, пп. с7, g5, h4. Выигрыш.

1. Kf5! g4 (Необходимо, так как белые грозят ходом 2. Kge3 закрепить свое преимущество) 2. Kf4 (2. Kg7? gh1 и т. д.). 2... Се8+ 3. Kpb7 gh1 (Учитывая, что нельзя сразу 4. Kp:a8? из-за 4... Сс6+ с последующим 5... h2. Но прежде, чем взять

черного коня, белые перебрасывают своего на новую позицию, используя блокирование поля e8 слоном). 4. Ке6+ Kpd7 5. Кс5+ Kpd8 6. Kp:a8 Сс6+ 7. Kb7+! Kpc8 8. С:h3! (После 8. Ке7+? Kpd7 9. К:c6 Kp:c6 10. С:h3 Kpd5 белые должны будут отдать одну из фигур за пешку) 8... С:b7+ 9. Кра7, и создалась любопытная позиция шугцванга: при любом своем ходе черные проигрывают слона.

№ 7. И. Хвальчев. Белые — Kpf4, Cd2, пп. e4, g2; черные — Kpd6, Ch7, пп. e6, g6. Выигрыш.

1. e5+! Kpe7 (Пронгивает 1...Kpd5 2. Kpg5 Kp:e5 3. Kph6 и т. д.) 2. Kpg5 Kpf7 (Или 2...Cg8 3. Cb4+! Kpe8 4. Kpf6 g5 5. Kpg7 Cf7 5. g4) 3. Kph6 Kpg8 4. Cg5! Kph8 5. g3! (Если сразу 5. g4?, то белым в дальнейшем не хватит темпа и они должны будут выпустить слона противника) 5...Kpg8 6. g4 Kph8 7. Cf6+ Kpg8 8. g5, и белые выигрывают.

Ничего не дает 1. Kpg5? из-за 1...e5!, и при потере черными даже обеих пешек выигрыша нет; например: 2. Kph6 Cg8 3. Kp:g6 Cb3 4. Kpf6 Cc2 5. Cb4+ Kpd7 6. Kp:e5 Kpe8 7. g4 Kpf7 — ничья.

№ 8. В. Якимчик. Белые — Kpg2, Ke2; черные — Kpc4, Ca7, пп. f6, g4. Ничья.

1. Kpg3 Kpd3 2. Kf4+ (2. Kc1+? Kpc2 3. Ke2 Kpd2 4. Kf4 f5 5. Kd5 Cb8+ или 3. Ka2 f5 4. Kb4+ Kpc3 5. Kc6 Cc5 6. Kpf4 Cd6+, и черные выигрывают) 2...Kpe4 3. Kh5 (После 3. Kp:g4? f5+ белые теряют коня) 3...Kpf5! (Или 3...f5 4. Kf6+ и 5. K:g4) 4. K:f6 Cb8+ 5. Kph4 g3 6. Kh5! (Плохо 6. Kd5? Kpe4 7. Kc3+ Kpd3 8. Kd1 Kpd2 или 6. Kg4? Kpf4 7. Kph3 Kpf3, и черные выигрывают) 6...g2 7. Kg3+ C:g3+ 8. Kph3! g1Ф(Л) — пат!

Если 7...Kpf4, то 8. Ke2+ Kpe3 9. Kg1 Kpf2 10. Kh3+ Kpe2 (Или 10...Kpf1 11. Kpg4 Ch2 12. Kpf3) 11. Kg1+ Kpf1 12. Kh3 Ch2 13. Kpg4 Kpe2 14. Kph4 Kpf3 15. Kg5+ Kpf4 16. Kh3+ Kpf5 17. Kg1! — ничья.

Этюд, однако, не оригинален: после вступительных трех ходов получается позиция этюда Г. Бренева, 3-й почетный отзыв конкурса журнала «64» за 1-е полугодие 1931 г. Белые — Kpg3, Kf8; черные — Kpg5, Ca7, пп. f6, g4. Ничья. Решение: 1. Kh7+ Kpf5 2. K:f6 и т. д.

Решение этюда Я. Поспишила. 1. Kpf7 Kpe5 2. Kpe8! (2. Kpe7? c5! с ничьей) 2...Kpd6 (2...Kpf4 3. Kpe7 Kpg5 4. c5 Kpg6 5. Kpd6 или 2...Kpe6 3. c5 Kpd5 4. Kpf7 Kpe5 5. Kpe7 и т. д.) 3. Kpd8 c5 4. Kpe8 Kpe6 5. Kpf8 Kpd6 6. Kpf7 Kpe5 7. Kpe7, и белые выигрывают.

№ 9. А. Бельный. Белые — Kpd6, Kc5, пп. g3, h5; черные — Kpf5, Kf8. Выигрыш.

1. Kpe7 Kh7 (1...Kpg5 2. Kp:f8 Kp:h5 3. Kpg7 Kpg4 4. Ke4 Kpf3 5. Kpg6) 2. Kpf7 Kpg5 (Если 2...Kg5+, то 3. Kpg7. На 2...Kf6 следует 3. h6 Kpg5 4. Ke4+!) 3. Ke4+! (Ошибочно 3. Kpg7? Kf6! 4. h6 Kh5+ с ничьей) 3...Kp:h5 4. Kpg7 Kg5 5. Kf6X.

№ 10. Г. Каспарян. Белые — Кра6, Се6, Kg7, п. d3; черные — Kpc5, Ca4, п. d6. Выигрыш.

1. Cf5 (Ничего не дает 1. Кра5? Cc2 2. Cc4 Kpd4 3. Ke6+ Kpe3! 4. d4 d5! 5. C:d5 Cf5 или 2. Cf5 Kpd4 3. Ke6+ Kpe3 с ничьей) 1...Kpd4 2. Ke6+.

Сильный ложный след 2. Kh5?, и если 2...Cc2?, то 3. Kf4! Kpe5 4. Ke2 Cd1 5. Kc3 Cc2 6. Kb5 Kpf4 7. Ka3! Cd1 8. Cd7 Kpe3 9. Cb5 Ce2 10. Kc2+ Kpd2 11. Kb4. Но черным следует играть 2...Cd1! 3. Kf4 Kpe5 4. Kg2 Kp:f5! 5. Ke3+ Kpe5 6. K:d1 Kpd4 с ничьей.

2...Kpe5 (Лучше всего. На 2...Kpe3 решает маневр 3. Kc7 Cc2 4. Kd5+ Kpd4 5. Kb4 и т. д. Если 2...Kpd5, то 3. d4, и белые выигрывают, так как черные не успевают создать контригру) 3. Ch3! (Выпускает выигрыш 3. Cg4? Cb3! 4. Kd8 Kpd4 5. Cf5 Cc2 6. Kc6+ Kpc3) 3...Cc2 (На 3...Cb3 теперь решает 4. d4+ Kpe4 5. Cg2+ Kpe3 6. d5 Kpf2 7. Ch1 и т. д.) 4. d4+ Kpd5 5. Kpb5 Ch7 6. Kpb4 Cg8 7. Kpc3 C:e6 8. Cg2X.

Напряженная борьба заканчивается красивым, хотя уже и много раз встречавшимся правильным матом в центре доски.

№ 11. Н. Ковалев. Белые — Kpd5, Ke6, п. c6; черные — Kpe3, Ce7, Kg8, пп. g3, g7. Ничья.

1. c7 (Пронгивает 1. K:g7? g2 2. Kf5+ Kpf4! 3. Kd4 Kf6+! 4. Kpe6 Kpe4! 5. Ke2 Kd5 6. c7 K:c7+ 7. Kp:c7 Kd5+ 8. Kpd6 Kf4) 1...Cf8! (Черные отходят слоном так, чтобы держать под ударом поле g7 — см. примечание к 7-му ходу белых) 2. K:g7 Ke7+ (На 2...C:g7 также последовало бы 3. Kpe6 с ничьей) 3. Kpe6 g2 4. Kf5+ Kpe4 5. K:e7 g1Ф 6. c8Ф Фg4+ 7. Kpd6! Ф:c8 — пат.

Если черные сыграли бы 1...Ca3, то белые спасались ходом 7. Kpf7. Сейчас же нельзя 7. Kpf7? из-за 7...Фg7+ и мат следующим ходом. Ход 1...Cf6 не помогал черным, так как слон попал бы под удар короля: 7. Kp:f6 с ничьей.

Неожиданный пат со связкой коня.

№ 12. А. Котов. Белые — Kpb1, Cd1, пп. a2, d2, e2, f3; черные — Kpc5, пп. a3, a4, d5, e4, h4. Ничья.

1. e3 h3 2. d4+! Kpd6 (Если 2...ed, то 3. f4, задерживая пешку) 3. fe de 4. Cc2 Kpd5 5. Кра1 h2 6. Cb1 h1Ф(Л) — пат. Превращение в слона или коня также не дает черным выигрыша.

М. Либуркин. Белые — Kpg7, Ch8, пп. d6, h6, h7; черные — Kpe5, Ca1, Kf7, g5. Ничья.

1. Kpg8+ (Поспешное 1. d7? приводит к неожиданному мату: 1...

Kpd6+ 2. Kpg8 K:h6+ 3. Kpf8 Kp:d7 4. C:a1 Ke6X) 1...K:h3 2. Kp:h8 Kp:d6+ 3. Kpg8 Kpe7 4. h8Ф C:h8 5. h7! (Конечно, не 5. Kp:h8? Kpf8 6. h7 Kf7X) 5...Kf7 — пат.

Если 2...Kpe6+, то 3. Kpg8 Kf7 4. d7! K:h6+ (4...Kpe7 5. d8Ф+) 5. Kpf8 Kp:d7 6. h8Ф! C:h8 — пат.

Две искусно скомбинированные патовые позиции.

В. Чеховер. Белые — Kpf8, Ch3, пп. g2, h2; черные — Kph8, Cf1, п. f2. Ничья.

1. Kpe7 Kpg7 2. Kpd6! Пронгивает 2. Kpd8? Kpf6 3. Kpc7 Kpg5! 4. Kpd6 Kph4 5. Ce6 (Грозило 5...Ce2) 5...C:g2 6. Cc4 Kph3 7. Kpe5 Kp:h2 8. Kpf4 Kpg1 9. Kpg3 Cf1 10. Ce6 Cb5 11. Ch3 Cd7 12. Cg2 Ce6 и т. д.

2...Kpf6 3. Kpc5 (И сейчас плохо 3. Kpc7? Kpg5! и т. д.) 3...Kpe5 (Теперь на 3...Kpg5 следует 4. Kpd4 Kph4 5. Kpe3 с ничьей) 4. Kpb6! (Нельзя 4. Kpb4? Kpd4 5. Кра5 Kpc5) 4...Kpd6 (Или 4...Kpd4 5. Kpc7 Kpe3 6. Kpb6 Kpd2 7. Kpc5 Kpe1 8. Kpd4 Ce2 9. g3 Cf1 10. Ce6 Cg2 11. Cc4 Cf8 12. Kpe3 — ничья) 5. Кра7 Kpc7 (5...Kpc5 6. Kpb8 Kpd4 7. Kpc7 и т. д.) 6. Кра8!! (Единственное белое поле на доске, доступное для короля, благодаря которому белые избегают цугцванга) 6...Kpb6 7. Kpb8 — ничья. Остроумный этюд!

Этюды Г. Маттисона

1914 г. 1. Ce3+ Kpb7 2. e7 Л:a3 3. Ca7!! Ла1 4. Kpf4 Лf1+ 5. Cf2! Л:f2+ 6. Kpe3.

1922 г. 1. b8Ф+! Kp:b8 2. g7 Ле5+ 3. Kpf1!! (3. Kpf2? Ле8 4. Лf3 Лc8 5. Лf7 Ке5 6. Лf8 Kg4+ и 7...Kh6 с ничьей) 3...Ле8 (3...Ke7 4. Лd7!) 4. Лf3! Лc8 5. Лf7!!.

1924 г. 1. Kpd5 (1. a4? Kpc8 2. a5 Kpb7 3. Kb6 C:b6 4. ab ab 5. Kpd4 Кра6 6. Kpc3 Кра5 с выигрышем) 1...Kpd7 2. a4 a5 3. Kpc4 Kc6 4. Kc7! Kp:c7 5. Kpb5 Cb6 6. Кра6! Kpc6 — пат.

Письмо в редакцию

В заметке «Тайны эндшпиля», опубликованной в предыдущем номере журнала, я приводил следующую позицию: белые — Kpd7, Kd5, п. c6; черные — Kpb8, Kb5.

Я считал, что белые могут выиграть при своем ходе, однако это мнение является ошибочным. После 1. Kpd8 Кра7 2. Kpe7 Кра8 3. Kpe8 Кра7 4. Kpd8 черные, продолжая 4...Kd4 (указано М. Ботвинником), добиваются ничьей.

Таким образом в приведенной позиции белые могут добиться победы только при ходе черных, то есть решение начинается с пятого хода черных.

Ю. АВЕРБАХ.

Читатели о задачах и этюдах

Читатели журнала прислали 40 предложений о распределении мест в конкурсе задач и этюдов, опубликованных за 1953 г. в шахматных отделах газет и журналов (см. журнал № 11, 1954 г.). При подсчете результатов за задачу, выдвигаемую на первое место, засчитывалось 5 очков, на второе — 4, третье — 3 и т. д.

По разделу двухходовок наибольшее число очков (94½) получила задача молодого украинского автора К. Жуковина (ст. Лозовая), опубликованная в газете «Сталинское племя». Автор осуществил в ней 3 связи черного коня. Читатели отмечают в этой задаче легкость конструкции и хороший начальный ход.

На втором месте задача В. Гебельта (Лидя) из минской газеты «Звезда» — 90 очков. В этой задаче удачен первый ход и оживленная игра со связками черных коней и блокировкой свободных полей. Третье и четвертое места разделили задачи Н. Великого (Киев) и Ф. и Я. Россомехо (Н. Тагил), набравшие по 88 очков. Далее идут задачи:

Б. Пустового (Омск) — 83; В. Савченко (Ташкент) — 56, Ф. Антова (Ижевск) — 41½, Н. Филиппова (Днепропетровск) — 38. Редакция отмечает первой премией К. Жуковина, второй В. Гебельта. Почетные отзывы на равных: Н. Великий, Ф. и Я. Россомехо.

В смешанном разделе трехходовок, четырех- и многоходовок большинство читателей дали высокую оценку задаче Д. Каноника (Советская Армия). Однако она имеет предшественника (А. Шошин, 1902 г. Белые — Kph8, Фd7, Lg5, Ke6, пп. d3, e2; черные — Kpe5, Kf5, пп. b6, d6, e3, g6, 1. Kc7). На втором месте трехходовка Г. Каната из газеты «Труд». Она набрала 89½ очков. Читателям понравились остроумные жертвы слона и коня белых. 65 очков получила задача А. Студенецкого.

Лучшей должна быть признана шестиходовка Г. Каната из газеты «Труд». Она набрала 89½ очков. Читателям понравились остроумные жертвы слона и коня белых. 65 очков получила задача А. Студенецкого.

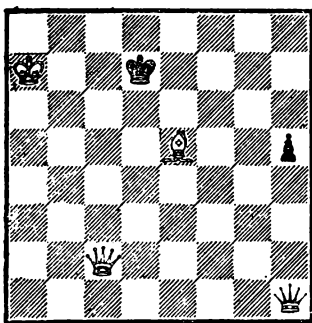
го (Чебоксары), опубликованная в газете «Молодой коммунист». Далее заняли места: А. Дзекцер (Киев) — 60½; В. Гебельт — 54; А. Дзекцер и Б. Авшаров — 44; Б. Пустовой — 33; А. Дзекцер — 20. Премия: Г. Канат, почетные отзывы: 1. А. Студенецкий, 2. А. Дзекцер.

По этюдам читатели отметили этюд № 18 А. Студенецкого. Этюд № 20 А. Дзекцера и Н. Великого имеет предшественника (И. Зеверс: Белые — Kpb7, Le7, Kg1; черные — Kpf1, Cf2, пп. b3, c3. Ничья. 1. Кра8).

По результатам конкурса можно сделать несколько общих замечаний. Уровень композиций, публикуемых в шахматных отделах газет и журналов, повышается медленно и недостаточно. Ведущие композиторы предпочитают выступать на больших конкурсах, недооценивая значение пропаганды шахматной композиции в газетах.

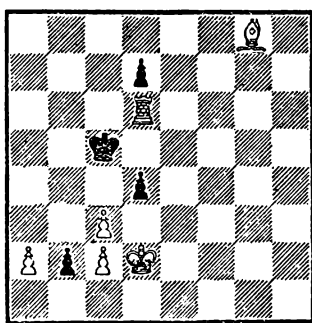
Успешный опыт коллективного присуждения следует использовать более широко.

№ 29. В. ГАЛЬБЕРШТАДТ
Франция



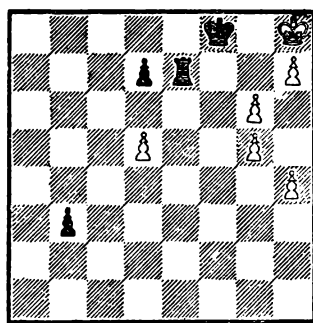
Выигрыш

№ 30. А. Г. КУЗНЕЦОВ
и Б. САХАРОВ



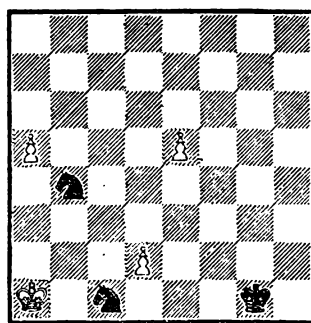
Выигрыш

№ 31. А. П. КУЗНЕЦОВ
Москва



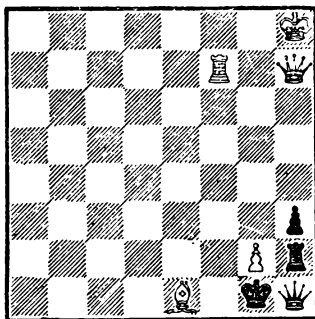
Ничья

№ 32. В. ЯКИМЧИК
Устькаменогорск



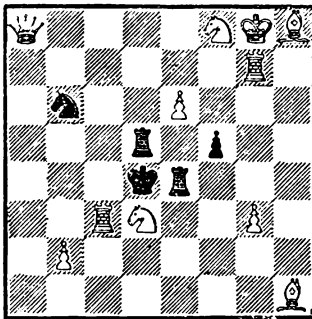
Выигрыш

№ 37. В. ТРОЯНОВСКИЙ
Климовичи



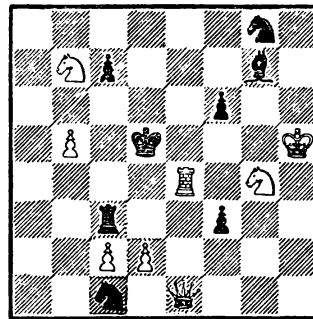
Мат в 2 хода

№ 38. И. КРИХЕЛИ
Тбилиси



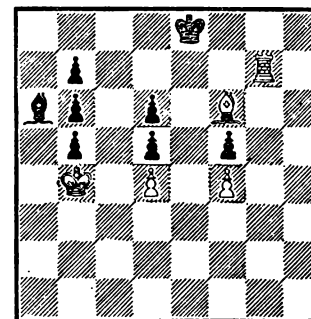
Мат в 2 хода

№ 39. В. БРОН
Свердловск



Мат в 3 хода

№ 40. А. Г. КУЗНЕЦОВ
Реутов



Мат в 12 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва-центр, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л40975. Сдано в набор 20/VI—55 г.
Объем 4 печ. лист.

Подписано к печати 18/VII—55 г.
Уч.-изд. лист. 5,56. Формат бумаги 60×92½.

Тираж 40 000. Заказ 3011.
Печ. знаков в листе 55600.

Типография издательства «Московская правда». Потаповский пер., д. 3.

Финал II первенства СССР по переписке

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Итого	Место
1 Атяшев П. И.	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	13	1
2 Дубинин П. В.	1/2	●	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	12 1/2	2
3 Аброшин М. С.	0	0	●	0	1/2	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	10	3—6
4 Константинопольский А. М.	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	10	3—6
5 Садомский А. М.	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	1/2	10	3—6
6 Сокольский А. П.	0	0	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	10	3—6
7 Ефремов В. К.	0	1	1	1/2	1/2	1	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	9 1/2	7
8 Аратовский Н. К.	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	8 1/2	8
9 Рагозин В. В.	0	0	1	0	0	0	1	1	●	1/2	1	0	1	0	1	1/2	1	8	9
10 Шамкович Л. А.	0	0	0	1	1	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1	0	1	1	0	7 1/2	10
11 Сицкий К. Н.	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1	6 1/2	11
12 Евдокимов К. А.	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	●	0	1	1/2	1	1	6	12—13
13 Маковкин А. А.	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1	●	1/2	0	1	0	6	12—13
14 Шапошников Ю. Н.	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	●	1	1	5	14
15 Зайцев В. В.	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1	0	●	1/2	4 1/2	15—17
16 Танин С. П.	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1	4 1/2	15—17
17 Шумахер А. Б.	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	1	0	1/2	0	●	4 1/2	15—17

Зональный турнир в Вильнюсе

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Холмов	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	12 1/2	1
2 Ней	0	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	12	2
3 Таль	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	0	1/2	1	1	11	3—4
4 Чукаев	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1	11	3—4
5 Гипслис	0	0	0	1	●	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	10	5—7
6 Класупс	1/2	0	0	1/2	0	1	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	0	1	1	10	5—7
7 Лейн	1/2	1/2	1	1	1/2	0	●	0	0	1	1	1	1	1/2	1/2	1	0	1	10	5—7
8 Рандвийр	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	0	9 1/2	8—9
9 Сок ольский	0	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	9 1/2	8—9
10 Клявинь	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1	8 1/2	10—11
11 Остраускас	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	●	1	1	1	1/2	1	1	1	8 1/2	10—11
12 Жданов	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	●	1	1/2	1	0	1	1	8	12
13 Каменецкий	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	0	●	1/2	0	1	1	1	7	13
14 Кример	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	0	1	1	6 1/2	14—15
15 Шагалоуич	0	0	1	1	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	●	1	0	1	6 1/2	14—15
16 Арулайд	1/2	0	1/2	0	0	1	0	0	0	1/2	0	1	0	1	0	●	1/2	1	6	16
17 Рентер	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	●	1	5 1/2	17
18 Зворыкина	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	1	18

Этюды В. Королькова

1935 г.



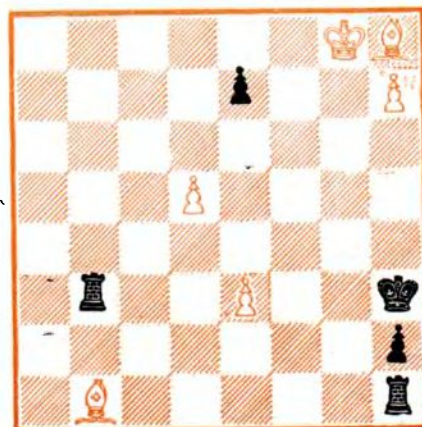
Выигрыш

1947 г.



Ничья

1950 г.



Выигрыш