



Шахматы **В СССР**



4

Физкультура и Спорт 1955

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

К. Звoryкина. Встреча друзей	97
П. Романовский. О реализации материального пересела	98
А. Чистяков. Творчество юных шахматистов	101

Партии и окончания

С. Халилбейли — И. Липницкий	104
П. Керес — Л. Сабо	105
А. Белик — В. Писков	105

Полуфиналы XXII первенства СССР

А. Замиховский — Б. Спасский	106
И. Вистанецкис — С. Флор	107
М. Тайманов — Л. Шамкович	107

В. Чеховер — С. Фурман (Окончание)	108
--	-----

Теоретический отдел

К теории ферзервых окончаний	109
А. Семенов. Об одном варианте	109
Е. Кузьминых. Заметки о дебютах	110

Письма читателей

М. Марин, Н. Бурыш, И. Минушов и А. Михеев, Д. Петров	102
---	-----

Стр.

По Советскому Союзу

Я. Эстрин. Турнир в Коврове	113
В. Ивин. В столичной области	113
Э. Павлов. На правильном пути	114
Т. Гиоргадзе. Клуб юных шахматистов	114
Командные соревнования	115
Хроника	115

Турниры по переписке

Г. Гольдберг. О некоторых итогах турнира № 221	116
--	-----

Шашки

В. Грушевский, М. Становский. Победа мастера Блиндера	119
С. Мордушенко. Почему кандидаты не становятся мастерами	120

Библиография

Какой должна быть программа	121
А. Гурвич. Шахматная поэзия (Окончание)	122

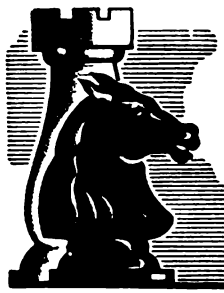
Задачи и этюды

А. Батурин. По поводу задачи Эллермана	125
И. Крихели. Композиторы Грузии	127
Международные конкурсы по композиции	128

Белоруссия — Польша

Матч в Варшаве			Команда Белоруссии	Матч в Кракове		
Результат	Команда Варшавы	Результат		Результат	Команда «Старт»	Результат
0 1/2	Слива	1 1/2	Болеславский	1 1/2	Слива	0 1/2
0 1/2	Витковский	1 1/2	Суэтин	1 1/2	Тарновский	0 1/2
1/2 1/2	Тарновский	1/2 1/2	Сокольский	1 0	Балчарек	0 1
0 1/2	Гавликовский	1 1/2	Сайгин	1 1/2	Громек	0 1/2
0 1/2	Громек	1 1/2	Вересов	1	Гнет	0
0 0	Броницкий	1 1	Гольденов	1 1	Громчевский	0
0 0	Голуй	1 1	Звoryкина	1	Пехота	0 0
					Адамчевская	0
					Малина	0
3		11	Итого . .	11 1/2		2 1/2

НА ОБЛОЖКЕ: Команда Арзамасской области на VII Всероссийском турнире сельских шахматистов. Слева направо — ветеринарный врач П. СОБОЛЕВ, колхозница А. ИРХИНА, сотрудник отдела культуры Г. МЕДВЕДЕВ и колхозник В. МАРТЬЯНОВ.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 4 АПРЕЛЬ
1955 г.
XXXII год издания

К. ЗВОРЫКИНА

ВСТРЕЧА ДРУЗЕЙ

По приглашению Польской шахматной секции, сборная команда шахматистов Белоруссии провела в Польше два матча с сильнейшими польскими шахматистами.

В состав команды Белоруссии входили гроссмейстер И. Болеславский и мастера А. Суэтин, В. Сайгин, А. Сокольский, Г. Вересов, Б. Гольденов и К. Зворыкина.

Первая встреча между белорусскими и польскими шахматистами проходила в Варшаве.

Команда польской столицы была составлена из сильнейших шахматистов страны, во главе с участником предстоящего межзонального турнира международным мастером Богданом Сливой.

На всех 7 досках развернулась острая борьба, подробные результаты которой видны из таблицы.

Наибольший интерес в первый день вызвала у многочисленных зрителей следующая партия.

№ 41. Староиндийская защита

СЛИВА БОЛЕСЛАВСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 e5 7. Kge2 c6 8. Фd2 ed 9. С: d4! (Интересная идея, разработанная польским мастером Тарновским. Слон занял отличную позицию, препятствуя контратаке по диагонали a1—h8) 9... Ce6 10. Kf4 c5 11. Ce3 Kc6 12. 0—0—0 Kd4 13. h4 a6 14. h5 Le8 15. hg fg 16. К: e6 Л: e6 17. С: d4 cd 18. Ke2 Le5 19. К: d4 Лс8 20. Крb1 Kh5 21. Лh3? (Значительно сильнее 21. Kf5!, сохраняя преимущество) 21... Фf6 22. Kb3 Kf4 23. Лh1 Ke6 24. Cd3 a5.

Черные прочно овладели инициативой и ведут дальнейшую часть партии с большой силой.

25. f4 Ф: f4 26. Лhf1 Ф: d2 27. К: d2 Лg5 28. Лf2 Cd4 29. Ле2 Се5

30. Kf3 Лg3 31. Лс2 Кс5 32. a3 a4 33. Лcd2 К: d3 34. Л: d3 Cf4 35. e5 de 36. Лd8+ Л: d8 37. Л: d8+ Kpg7 38. Лd7+ Kph6 39. Л: b7 Л: g2 40. Ле7 Ле2.

В итоге осложнений определился явный перевес черных. Болеславский четко реализует преимущество.

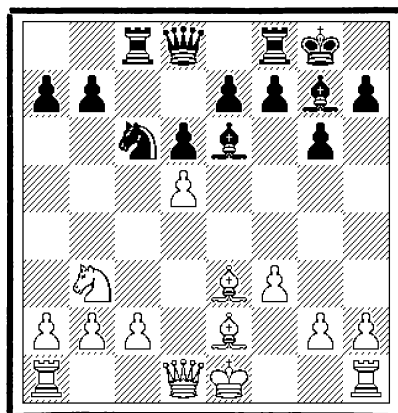
41. c5 Ле3 42. Kd2 Лd3 43. Ke4 Лd4 44. Kf6 Лс4 45. Л: h7+ Kpg5 46. Лf7 Kpf5 47. Kh7+ Kpg4 48. Kf6+ Kpf5 49. Kh7+ Kpe4 50. Лg7 Kpf3 51. Л: g6 e4 52. Kg5+ С: g5 53. Л: g5 e3 54. Лf5+ Kpe4 55. Лf6 e2. Белые сдались.

Содержательной была также следующая партия.

№ 42. Сицилианская защита

ГРОМЕК ВЕРЕСОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К: d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Kb3 d6 9. f3 Ce6 10. Kd5 Лс8 11. Ce2 К: d5 12. ed.



12...Kb4! 13. de К: c2+ 14. Kpf2 К: e3 15. Кр: e3 Фb6+ 16. Kd4 fe 17. Фd3 Лc2 18. Лhd1 Л: b2 19. f4 e5 20. Фc4 + Kph8 21. fe de 22. Cf3 Лb4 23. Фd5 Л: d4 24. Ф: b7 Ле4++! Белые сдались.

Первый тур закончился большой победой шахматистов Белоруссии. Только Тарновскому удалось свести вничью партию с Сокольским.

Во втором туре польские шахматисты играли весьма осторожно и стремились улучшить счет матча, что им в известной мере и удалось.

Помимо партии Слива—Болеславский, теоретическую ценность представляет также партия Суэтин—Витковский. Молодой польский мастер, разделивший 1—2-е места в последнем первенстве страны, много работает над теорией защиты Грюнфельда.

В этой партии был разыгран главный вариант (1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 Kc6 9. Ce3 cd 10. cd 0—0 11. 0—0), черные сыграли 11...Ka5 и после 12. Cd3 — 12...Kc6.

Как теперь бороться белым за инициативу?

Суэтин сыграл 13. Cc2, но после 13...b6! 14. Ca4! Ka5! 15. Cb5 сохранил лишь минимальный перевес.

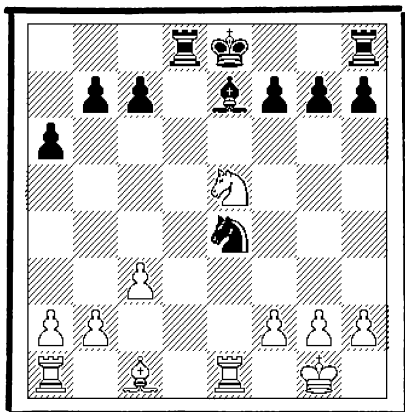
После встречи в Варшаве команда белорусских шахматистов выехала в древнюю столицу Польши Краков для встречи со сборной командой сильнейшего шахматного коллектива страны — спортивного общества «Старт».

Интерес к нашей встрече, проходившей в вместительном театре Юного зрителя, был очень велик.

Оба дня зрители заполняли зал и с увлечением следили за ходом борьбы.

И этот матч закончился убедительной победой белорусских шахматистов, добившихся в первый день рекордного результата — 7:0.

В партии Болеславский—Слива после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kf6 7. 0—0 К: e4 8. Le1 Kf6 9. С: c6 С: c6 10. de de 11. Ф: d8+ Л: d8 12. К: e5 Ce4 13. Kd2 Ce7 14. К: e4 К: e4 возникла следующая позиция.



15. Ch6! (Важное усиление. Этот ход встретился и в партии Геллер—Вельтмандер, Горький, 1954 г., где

белые также добились успеха) 15...К:с3 16. С:г7 Лг8 17. Кс6 (Еще сильнее 17. К:f7) 17...bc 18. С:с3 Лг6 19. Ле4 и белые, сохранив большой перевес, вскоре одержали победу.

Острый вариант Ботвинника в ферзевом гамбите был разыгран в партии Суэтин—Тарновский. После 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K: g5 hg 10. С: g5 Kbd7 11. g3 Фа5 12. ef b4 13. Ke4 Са6 14. b3 (Этот ход был с успехом применен белыми в партии Шапошников—Новотельнов, 1952 г. Тарновский существенно усиливает игру черных) 14...Фd5! 15. f3 Kb6 16. Лс1 Сb5 17. bc К:с4 18. Фb3 Ka3 с примерно равными шансами.

Во время пребывания в Польше белорусские шахматисты познакомились с достопримечательностями Вар-

шавы и Кракова, побывали в домике-музее В. И. Ленина в Поронино, в замечательном зимнем спортивном городке Закопане. Белорусские мастера выступали также с сеансами на предприятиях и в спортивных обществах Варшавы и Кракова.

Выступления наших шахматистов неизменно проходили в очень теплой дружеской обстановке и пользовались большим успехом.

Встреча команд Польши и Белоруссии положила хорошее начало дальнейшему творческому общению шахматистов двух дружественных республик.

Безусловно, было бы полезно сделать такие встречи традиционными, что явилось бы ценным вкладом в дальнейшее развитие культурных связей между польским и белорусскими народами.

П. РОМАНОВСКИЙ

О реализации материального перевеса

Издавна нашим молодым шахматистам приходится выслушивать упреки в том, что у них слаба техника реализации материального преимущества. За примерами идти недалеко. В одном только одиннадцатом номере журнала «Шахматы в СССР» за прошлый год мы несколько раз столкнулись с подобными замечаниями.

В статье, посвященной турниру юных шахматисток, критике подобного рода подверглись вкуче все участницы турнира. «Заметно было, — пишет автор статьи Я. Рохлин, — отсутствие техники в реализации достигнутого материального преимущества».

А. Толуш в статье «Успех молодежи» сообщает, что главный недостаток в игре Спасского, как, впрочем, и большинства молодых шахматистов, «слабая техника реализации материального преимущества». Наконец, в статье о первенстве Белоруссии Б. Гольденев утверждает, что неудачи участника первенства Ройзмана объясняются в первую очередь тем, что у него слаба техника реализации материального и позиционного преимущества.

Что же это за пресловутая «техника» реализации, о которой так часто говорят наши специалисты? Можно лишь удивляться тому, что, несмотря на весьма давнюю постановку этого вопроса, он за многие годы ни разу не подвергался специальному освещению.

Мне кажется, что подчас слова о технике реализации преимущества понимаются у нас недостаточно ясно и при этом понятие о подобной технике искусственно сужается.

Само изучение материалов многих соревнований показывает, что из года в год, из турнира в турнир встречаются случаи, когда один из противников, добившись материального перевеса, вполне достаточного для одержания победы, все же в конце концов не выигрывает партии, а иной раз и проигрывает ее.

С удивительным постоянством подобные случаи продолжают заполнять и современную практику, и притом, как мы видели, не только партии неопытных, только что вступивших на стезю шахматного творчества юных шахматисток. Оказывается, и одаренный молодой мастер Спасский не далеко ушел «в технике» реализации. Напомним, что неудачи при реализации преимущества встречаются и в партиях корифеев шахмат. Как известно, лишнюю ладью в 9-й партии матча Ботвинник—Бронштейн или слона в 3-й партии матча Смыслов—Ботвинник белым не удалось реализовать. В международном турнире в Стокгольме в 1948 году аргентинский гроссмейстер Найдорф, имея лишнюю пешку в элементарном пешечном конце, не сумел в партии с гроссмейстером Котовым добиться выигрыша.

Вспомним еще ладейный эндшпиль Капабланка—Менчик (Гастингс, 1929 г.), где у белых была лишняя пешка (ладья и пешка против ладьи). Дважды Капабланка отказался от простого теоретического выигрыша, а Менчик трижды от ничьей, избрав притом единственный проигрывающий партию ход. Капабланку, Ботвинника, Смылова, конечно, не упрекнешь в том, что у них слаба «техника» реализации материального перевеса.

Несомненно, в шахматной борьбе нельзя обойтись без техники, но едва ли существует какая-нибудь особая техника реализации материального преимущества, требующая специального изучения и исследования.

И действительно, для нас совершенно ясно, что не только мастера, но и шахматисты 1 и 2-го разряда (а может быть и 3-го) обладают достаточной техникой, чтобы выиграть партию с лишней ладьей или легкой фигурой и даже с лишней пешкой в теоретически выигрышных позициях.

Станным, на первый взгляд, кажется, что высококвалифицированный шахматист, превосходно проведя главный, наиболее ответственный и трудный этап борьбы и добившись решающего преимущества, оказывается беспомощным тогда, когда осталось завершить сравнительно легкую часть работы. Ведь проще и легче победить наполовину уже поверженного противника.

Дело в том, что причины, мешающие реализовать достаточный для выигрыша материальный перевес, в большом количестве случаев носят, если можно так сказать, не шахматный характер. К этому убеждению приводит не только собственная практика, но и изучение партий других шахматистов.

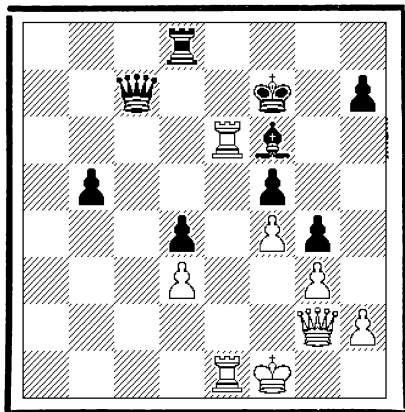
После большого творческого напряжения, преодолев упорную, находчивую защиту противника, вы добываетесь материального перевеса, который обеспечивает выигрыш. «Теперь я уже достиг цели», — говорите вы себе. Благодушная уверенность овладевает вами. Вы уже довольно

беспечно относитесь к замыслам противника, правда, иногда вас раздражает тот факт, что противник продолжает сопротивление в безнадежной позиции, но это обстоятельство подчас лишь усиливает ваше стремление форсировать выигрыш.

Вы во время обдумывания хода противником уже не сидите за доской, а встаете то и дело из-за столика, смотрите другие партии, отвлекаетесь случайными разговорами. Противник все же не сдастся — он изобретательно сопротивляется, попутно ставя перед вами неожиданно возникающие проблемы. Вас охватывает чувство досады, настроение понижается, отсюда не далеко до потери способности спокойно и объективно взвешивать ход событий.

И вот на доске уже ничья вместо желаемого и казавшегося несомненным выигрыша. Но вы не хотите ничьей, вы не можете допустить мысли о том, что материальный перевес, который легко реализовал бы любой шахматист, вы не смогли использовать. Вы теряете контроль над собой и делаете проигрывающий ход. Разражается катастрофа.

Все это произошло со мной в партии с Г. Левенфишем (черные), игранный в чемпионате Ленинграда в 1924 году.

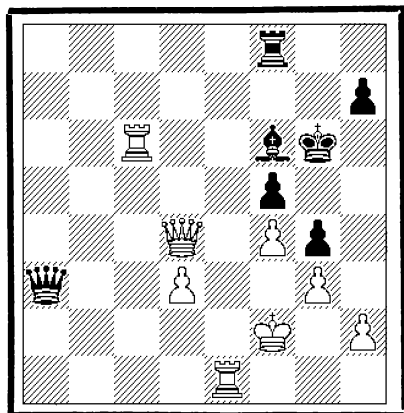


На диаграмме позиция из этой партии. Положение это явно безнадежно для черных. У белых качество за пешку при активном расположении фигур. Вскоре черные теряют еще и пешку b5. Совершенно очевидно, что белые должны одержать победу без большого труда.

Партия продолжалась так: 40. Фa2 Кpg7 41. Фа6 Лf8 42. Ф: b5 Кpg6 43. Лс6 Фа7 44. Ла6 Фс7 45. Лс6 (Повторение ходов вполне оправдано. Контроль времени в турнире был 3 часа на 40 ходов. Мы оба находились под давлением недостатка во времени и последние ходы делали, почти не задумываясь) 45...Фа7 46. Фd5 (Считая, что партия выигрывается сама собой, я решил предоставить право записи хода противнику. Это было уже небольшой психологической ошибкой и являлось признаком наступающей беззаботности) 46...h6!

Записанный ход, таящий в себе скрытую, тонкую идею. Он не был учтен мною в домашнем анализе. В день доигрывания я был даже удивлен «бесцветностью» записанного хода. Вместо того, чтобы оценить замысел противника, я беззаботно решил, что черные сделали свой ход просто от «нечего делать». Так, усыпляя себя мыслями о скорой и неминуемой победе, я начал медленно подвигаться к поражению.

47. Кpf2 (С намерением сыграть 48. Кee6, что сразу было не столь хорошо ввиду 47...Фа1+. Белые не затрудняют, однако, себя рассмотрением конкретных вариантов, потому что так или иначе, а выигрыш они считают для себя все равно обеспеченным. Если бы я играл с полным напряжением, то, вероятно, нашел бы продолжение 47. Лс5 Сg7 48. Ла5 Фb8 49. Фе6+ Лf6 50. Фе8+ или 48...Фс7 49. Ле6+ Кph7 50. Лс6 Фе7 51. Фе6, обеспечивающее верный выигрыш) 47...Фа3! 48. Ф: d4? (Легкомысленный, малопродуманный ход, сделанный к тому же в приятном предвкушении близкого торжества. Считая, что партия выиграна «как угодно», белые не затрудняют себя рассмотрением возможного ответа черных).



48...Кph5!! (Оригинальная патовая идея, задуманная черными, еще когда они записали ход 46...h6. Тут я уже ощутил чувство растерянности и досады. В случае 49. Л: f6 Л: f6 50. Ф: f6 Фа2+ 51. Кpg1 Фg2+ партия заканчивалась матом. Я задумался в поисках выигрыша и, затратив на это более 30 минут, попал в цейтнот) 49. Фd6 Фb2+ 50. Кpf1 (После 50. Ле2? Сd4+ 51. Кpf1 Фb1+ 52. Ле1 Ф: d3+ 53. Ле2 Фd1+ мат получают белые) 50...Фd2! (И опять после 51. Ф: f8 Ф: d3+ проигрывают белые. В цейтноте, теряясь все больше и больше, я уж чувствовал приближение катастрофы, в то время как блестяще игравший Левенфиш находил все новые и новые возможности) 51. Ла6 Лd8! 52. Ф: f6 Ф: d3+ 53. Ле2?

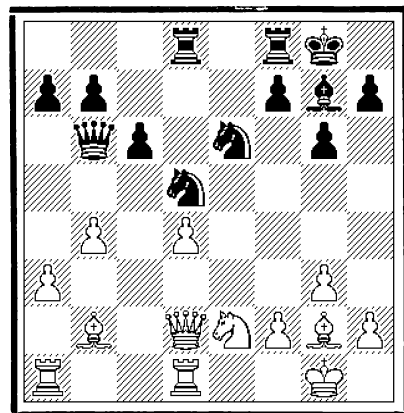
С досады отказываясь от патовой ничьей, которая получилась бы после 53. Кpg1 Фс3+! 54. Л: e3 Лd1+ 55. Кpf2 Лd2+ 56. Кpe1 Лd1+. Но теперь белые получают мат. 53...Фf3+ 54. Кpe1 Фh1+ 55. Кpf2 Ф: h2+ 56. Кpf1 Лd1+ 57. Ле1 Фh1+, и мат в два хода.

Поражение было столь сокрушительным, что несколько дней я находился в подавленном состоянии. Ни тогда, однако, ни позднее никому не приходило в голову упрекнуть меня в слабой технике реализации материального преимущества, и это действительно было бы необоснованным упреком.

Рассмотрим еще поучительный случай спада боевого настроения и, как следствие этого, проигрыша партии.

В турнире московских мастеров в пятом туре я встретился с мастером Микенасом (черные). В первых турах я проиграл четыре партии. Помимо пассивной игры, я допускал и прямые просмотры. У меня создалось убеждение, что просмотры сделались неперменной принадлежностью моей игры. С этим ощущением я сел за доску против Микенаса.

После 20-го хода возникла следующая нелегкая для белых позиция.



Пешка d4 слаба, черные фигуры отлично развиты и действуют на редкость гармонично. Конечно, для сопротивления у белых еще есть немало возможностей, но следующим же ходом они допускают серьезный просмотр, и позиция их сразу делается безнадежной.

21. Кс1? К: d4! (Черные не только выиграли центральную пешку, но и захватили важный пункт «d4». Первым моим побуждением было сдать партию. Наконец, я заставил себя продолжать борьбу, хотя реализация преимуществ здесь не является для черных сложной задачей. Белые не могут играть 22. С: d4 С: d4 23. Ф: d4 ввиду 23...Кf6 24. Ф: f6 Л: d1+ 25. Cf1 Фb5) 22. Лb1 Кс7 23. Кph1 Лfe8 (С этого момента черные начинают заниматься мелкими тактическими угрозами, вместо того,

чтобы, используя свое материальное и позиционное преимущество, составить план наступления. Удерживая пункт d4 посредством Ксб6 и сдвигая ладьи по линии «d», черные без особого труда добились бы победы) 24. Кd3.

Первая неожиданность. Если сейчас 24... Ле2, то после 25. С: d4 Л: d2 26. С: b6 Л: d1+ 27. Л: d1 ab 28. Kb2 белые получают хорошие шансы на ничью. По всей вероятности, неожиданность эта несколько озадачила Микенаса. Однако спад его боевого настроения оставался заметным — ведь партия выиграна «как угодно», стоит ли себя особенно затруднять.

24... Ксб6 25. Сс3 Фб5 (Неудачная вылазка. Позиция черных, однако, столь хороша, что даже бесполезные ходы не уменьшают их шансов на выигрыш. Ухудшается только их настроение) 26. Фb2 Фh5 27. Кe1 Кf5? (Прежде чем сделать этот плохой ход, черные продумали выше получаса и вскоре попали в цейтнот. Убедившись, что выигрыш не столь прост, как это казалось и как это действительно было ходов пять назад, Микенас решил упростить позицию любыми средствами, чтобы в эндшпили использовать свою лишнюю пешку. Следовало играть b7—b6 и c6—c5, закрепляясь в центре) 28. Л: d8 К: d8 29. С: g7 К: g7 30. Кf3 Фb5 (Здесь один слабый ход, но зато с угрозой) 31. Лd1 Kde6? (Лучше Фf5, однако ряд слабых ходов черных отнюдь не свидетельствует о слабой шахматной технике Микенаса. Причины этого, как мы видели, совсем другие) 32. Ке5 Кf8 33. Kg4 (У черных оставалась минута на 6 ходов. Шанс на ничью состоял еще в ходе 33. Фе2, но допустить шах на f6 казалось невозможным) 33... Kh5? 34. Kh6X.

Итак, мы видим, что нередко поспехом в уверенной реализации материального перевеса служат причины психологического характера. Резюмируем их.

Чрезмерное напряжение и волнение, вызванные борьбой.

Нерпение в ожидании быстрой и легкой победы, стремление не только быстро, но эффектно закончить борьбу.

Потеря интереса к борьбе, в связи с завершением ее творческой стороны, раздражение, вызванное упорным сопротивлением противника.

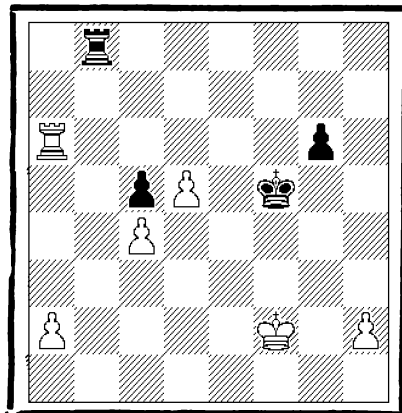
У некоторых мнительных людей появляется иногда своеобразная боязнь «не выиграть партии». Они начинают играть сугубо осмотительно, подчас просто трусливо. Активно же играющий неожиданно добивается возможности реализовать свои ничейные шансы.

Конечно, существуют и шахматные причины, мешающие успеху реализации материального перевеса.

Первая — это некоторая общность мышления, недостаточная его конкретность, слепое следование шаблону.

Вторая — неосведомленность в ряде теоретических вопросов, главным образом из области окончаний. Такую неосведомленность, например, проявили партнеры в упомянутом окончании партии Капабланка — Менчик, из чего, однако, отнюдь не следует, что «техника» реализации материального перевеса была у Капабланки на низком уровне.

В партии Будо — Мазель (VII первенство СССР) после 37 ходов случилась следующая позиция.

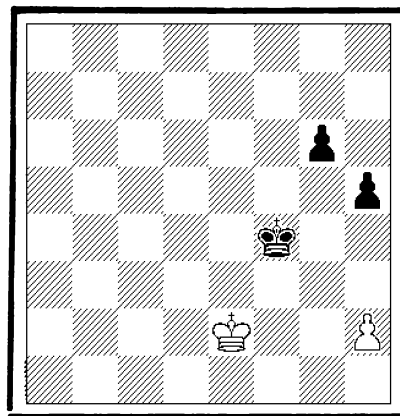


У белых две лишние проходные пешки, активно расположена ладья. Нет сомнений, что выигрыш является здесь делом техники и, пожалуй, не очень сложной. Надо лишь, учитывая характер эндшпиля, решать поставленную задачу конкретно, не упуская из внимания подвижность ладьи черных и централизованное положение их короля. Решать данный эндшпиль на основе указанных мотивов — это значит играть, не обольщая себя приятным сознанием близкого и неизбежного поражения противника.

Выигрыш достигался проще всего путем 38. Ла5 Крf4 39. Лb5! Ла8 40. Лb2 Ла4 (a3) 41. Лd2. Достаточно и 38. Крe3 Лh8 39. Ла5 Лh3+ 40. Крd2 Крe4 41. Л: c5 Крd4 42. Лс8 Л: h2+ 43. Крe1 и т. д.

В партии последовало 38. Лсб? Крf4 39. Л: c5 Лb2+ 40. Крe1 Крe3 (Единственная неприятность, которой белые должны были опасаться, случилась. Белый король попал под матовую атаку) 41. Крd1 Крd3 42. Крc1 Лс2+ 43. Крb1 Крc3 44. a4 Л: h2 45. d6? (Еще одна ошибка. После 45. a5 белые все еще сохраняли шансы на выигрыш; например: 45... Крb3 46. Крc1 Крc3 47. Крd1 Крd3 48. Крe1 Крe3 49. Крf1 Крf3 50. Крg1 Лg2+ 51. Крh1 Ла2 52. Лс6 g5 53. Лf6+ Крg3 54. Крg1 и т. д.) 45... Лh1+ 46. Кра2 Лh2+ 47. Кра3 Лh1. Ничья.

В международном турнире в Сен-Себастиане в 1911 году в партии Маршал — Шлехтер после 61-го хода белых получилось следующее простое окончание.



Согласно теории, удачное положение черных пешек и короля позволяет им добиться выигрыша: 61... Крg4 62. Крf2 Крh3 (Стоит пешка черных на g5 или пешка «h» на h6, выиграть было бы невозможно) 63. Крg1 g5 64. Крh1 g4 65. Крg1 h4 66. Крh1 g3.

Шлехтер предпочел занять оппозицию и сыграл 61... Крe4, после чего выигрыш уже невозможен. Последовало 62. Крf2 Крd3 63. Крf3 g5 64. Крf2 Крe4 65. Крe2 (Не надо лишь пока двигать пешку «h») 65... Крf4 66. Крf2 Крg4 67. Крg2 h4 68. h3+ (Ничью также дает 68. Крg1, ходы же Крh1, Крf2 и Крf1 проигрывают). Ничья.

В чем же состоит задача шахматистов, желающих научиться лучше использовать свои материальные выгоды?

Чтобы успешнее реализовать материальный перевес, следует:

Стараться, вне зависимости от достигнутого перевеса, сохранить полную собранность мысли и боевой дух до момента капитуляции противника.

Не подменять простых найденных решений более сложными рази якобы эффектных замыслов. Излишняя красота — это мишура.

Изучать теорию эндшпиля и на этой основе повышать свою технику.

Помнить, что путь догматизма — это путь наименьшего сопротивления. Бороться с ним всеми силами, не попадать в плен шаблона и очевидности, все принципы, правила, установки применять, сообразуясь с конкретной обстановкой в каждой данной позиции.

В тех случаях, когда при реализации материального перевеса вас постигла неудача, надо объективно исследовать причины, которые помешали вам довести хорошо начатое дело до логического конца.

Не спешите при обдумывании хода и составлении общего плана выигрыша. Спокойно встречайте со стороны противника некорректные «атаки отчаяния», которые обычно лишь ускоряют его же поражение и являются наглядным свидетельством сознания им безнадежности своей позиции.

Творчество юных шахматистов

Всесоюзное юношеское первенство проходило в Ленинграде с 9 по 23 августа 1954 года. В журнале уже кратко освещались его итоги (№ 11, 1954 г.). Напомним, что первое место заняла команда РСФСР, набравшая 60½ очков из 90. Следующие места распределились так: 2. Москва — 58½, 3. Латвия — 56, 4—5. Ленинград и Украина — по 52 очка. Остальные пять команд намного отстали от лидеров.

Из общего состава участников на первой доске выделялись молодые мастера Спасский и Таль. Неплохие результаты показали также Винокур, Гуфельд и Либерзон.

На следующих досках хорошо играли Гипслис, Нейбулт, четырнадцатилетний Валентас, Шмагин, Демин, Королев, Волович, Гутко, Калатозисвили, Качарав и некоторые другие. Наибольшее число творческих достижений падает на долю этих участников.

Красиво выиграл Спасский (белыми) у Мелик-Пашаяна: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. Фg4. Еще в 1931 году М. Ботвинник указал, что черные, играя 5...Ке7, избегают затруднений. Белые не могут продолжать прямолинейно 6. Ф:е7 ввиду 6...Лг8 7. Ф:h7 cд 8. а3 Фа5 9. Лb1 dс 10. ab Фа2 5...Ке7 6. dс! Это продолжение оправдывает ранний выпад ферзя — слон b4 и пешка g7 находятся под ударом. 6...С:с3+. Ответы 6...d4 7. а3 Фа5 8. Ф: d4 Кbc6 или 6...Фа5 7. Сd2 не создают для белых затруднений.

7. bc 0—0. Рокировка в такой позиции преждевременна. Заслуживало внимания 7...Кd7 8. Кf3 Кbс6. Снова лучшие было 8...Кd7! 9. Сd3 f5. 9. Сd3 Кg6 10. Фh5! Ке7 (Грозито 11. Кg5) 11. h4 Фа5 12. 0—0 Сd7 13. Фg4. Неплохо было и 13. Лb1!, предупреждая выпад Сb5. 13...Сb5 14. h5 С: d3 15. cd Ф: c3.

Это продолжение опровергается красивой, хотя и нестойкой жертвой качества. Правда, и после 15...Kh8 16. Фb4 у белых лишняя пешка и лучшая позиция. 16. hg! Ф: a1 17. gh+ Кph8 18. Сg5 Ф: f1+. Или 18...Фа2 19. С: e7 Лfе8 20. Cf6. 19. Кр: f1 Кf5 20. Cf6! Лас8 21. Кd4 gf 22. ef. Черные сдались.

По стопам Спасского пошел Шмагин, выигравший в этом же варианте интересную партию у Саркисова (черные): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. Фg4 g6. Слабый ответ, но доказать это не так просто. 6. а3 С: c3+ 7. bc Кс6 8. Кf3 Сd7 9. Се2 Фс7 10. Фh4! Хороший ход. Препятствуя противнику рокировать в длинную сторону, Шмагин одновременно подготовил вариант с жертвой качества — 10...cd 11. cd К: e5 12. К: e5 Фс3+ 13. Кpd1 Ф: a1 14. К: d7 Кр: d7 15. Сb5+ Крс8 16. Фf4

а6 17. Се8 с сильной атакой. 10...Ксе7 11. 0—0 0—0 12. dс. Предупреждая продолжение c5—c4, после чего атаковать черного короля было бы затруднительно 12...Кf5 13. Фb4 Кge7 14. Фf4 h6 15. h4. Последние ходы белых не точны, ибо ответ 15...g5! давал черным контригру, например 16. hg hg 17. Ф: g5 Лdг8 или 17. К: g5 Кg5 15...Кс6 16. Лb1 Лdг8 17. Фа4. Интересная, но все же сомнительная операция. 17...Кcd4 18. Ф: d7+ Ф: d7 19. cd Ке7? Ход 19...g5! снова ставил белых перед большими трудностями — 20. hg hg 21. c3 g4 22. Кg5 Фе7 23. f4 gf 24. К: f3 Кg3 20. Сd2 Кс6 21. Сс3 g5 22. h5! Лf8 23. Сb5 g4.

Теперь эта попытка проявить активность запаздывает; нехорошо было и 23...f5 24. ef Л: f6 25. Ке5 с грозным расположением белых фигур.

24. Kh2 Лfг8 25. Се2 g3 26. Кg4 Л: g4 27. С: g4 Лg8 28. Cf3 Фе7 29. fg К: e5! 30. Сd2 Кс4. Правильно было 30...К: f3+ 31. Л: f3, уничтожая одного из опасных слонов. 31. С: h6 Л: g3 32. Cf4 Лg7 33. Се2 Фh4 34. h6 Лh7 35. Лb3! Фе7 36. Лg3 f6 37. Лg8+ Кpd7 38. Ch5 e5 39. Сg6 ef 40. С: h7 Фе3+ 41. Кph1 Фе2 42. Cf5+. Черные сдались.

Способный представитель команды РСФСР энергично провел также встречи с Гурьевым и Першманом. Приводим партию Першман—Шмагин: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 d5 5. а3 Сd6. Спорное продолжение, ибо белые могли путем 6. c5 Се7 7. b4 а5 8. Сb2 ab 9. ab Л: a1 10. Ф: a1 Кс6 11. b5 стеснить позицию противника 6. Кf3 c6 7. Сd3 Кbd7. А теперь с перестановкой ходов получился известный вариант славянской защиты с лишним холмом а2—а3 у белых 8. e4 de 9. К: e4 К: e4 10. С: e4 e5 11. 0—0 0—0! Черные отдают пешку. Продолжение 11...ed 12. Ф: d4 Фf6 13. Ле1 дает белым лучшие шансы. 12. de К: e5 13. К: e5 С: e5 14. С: h7+ Кр: h7 15. Фh5+ Кpg8 16. Ф: e5 Ле8. За пешку у черных ряд открытых линий при разноцветных слонах — практические шансы на ничью. 17. Фf4. Лучше 17. Фс3. 17...Фd3 18. c5 Се6 19. Сd2? Белые, видимо, растерялись. Им следовало укрепить позицию путем 19. Се3. 19...Лад8. 20. Сс3 Лd5! 21. Фс7. После этого неудачного хода белые быстро проигрывают. Еще давало ничью 21. Фg3 Ф: g3 22. hg Л: c5 23. f3.

21...Лg5 22. Лfе1 Фf3 23. g3 Ch3! 24. Л: e8+ Кph7 25. Лh8+ Кр: h8. Белые сдались.

В свою очередь Першман, играя черными, провел последовательно атаку с Хроповым: 1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. e4 d6 4. d4 Сg7 5. f3 0—0 6. Сg5 Кbd7 7. Фd2 c5 8. d5 а6 9. Ch6

С: h6 10. Ф: h6 Фа5 11. 0—0—0 (Рискованно, ибо продвижения b7—b5 белым теперь не предотвращать. Спокойнее было 11. Фd2) 11...Лb8 12. Кph1 b5 13. Лс1 bc 14. g4 Ке5 15. h4 Сd7 16. h5 Лb7 17. hg fg 18. Фе3 Фb4 19. Фd2 а5 20. Крa1 а4 21. а3 Фа5 22. Се2 Фа6 23. Kh3 Кd3 24. Лb1 e5 25. Кg5 Кf4 26. Лh2 Лfб8 27. Сd1 Кd3 28. Фе3 Фа5 29. Кра2 Ф: c3 30. bc Л: b1 31. К: h7 К: h7 32. Лс2 Л: d1 Белые сдались.

Москвич Либерзон выиграл белыми интересную партию у тбилисца Мачавариани: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f4 0—0. Черные проводят план создания опорного пункта на поле e5, что не является лучшим продолжением. Сильнее было сыграно в партии Керес — Бронштейн (Цюрих, 1953 г.): 5...c5 6. dс Фа5 7. Сd3 Ф: c5 8. Кf3 0—0 9. Фе2 Кс6 10. Се3 Фh5 11. h3 Кg4 12. Сd2 Кf6 и партия быстро закончилась ничьей. 6. Кf3 Кbd7 7. Сd3 e5 8. fe de 9. d5 Kh5. Лучшие шансы давало 9...Кс5 10. Се2 а5 11. Се3 Фе7, и черные затрудняют использование белыми пешечного преимущества на ферзевом фланге. 10. Сg5 f6 (10...Фе8 11. Kh5) 11. Се3 f5 12. Фd2 Кf4 13. Сс2 fe 14. К: e4 Кf6 15. 0—0 Кg4 16. Сс5 Cf5. Интересная, но все-таки недостаточно оправданная жертва. 17. С: f8 Ф: f8 18. Крh1 С: e4 19. С: e4 f8 Фс2 20. Лс1 Ch6 21. b4 Фb5 22. c5 Фb5 23. d6 c6 24. Фе1 К: g2. Новая жертва, сулящая черным надежды на уравнение партии. 25. Кр: g2 Ке3+ 26. Кpg1 К: f1 27. Ф: f1 С: c1 28. Ф: c1 Ф: h4 29. Фе3 Лf8 30. Фb3+ Ф: b3 31. ab. В этом окончании при примерном материальном равновесии у белых лучшие шансы, ибо у них защищенная проходная пешка d6, а лишние пешки черных разбиты. 31...Крf7 32. Крf2 Кре6 33. Кре3 b6 34. b4 а5 35. С: c6 ab 36. Кg5+ Кpf5 37. Ке4 b3? Черные не замечают красивого мата. Несобходимо было 37...Кре6, и если 38. cb, то 38...b3, сохраняя возможности защиты. 38. Сd7X.

Неплохо играет представитель РСФСР Винокур. Он изобретательно провел партию с Либерзоном (черные): 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. f4 Кс6. Также продолжалась партия Геллер — Тайманов (XVII первенство СССР), однако, осторожнее 6...Фс7 и возможно 6...e5 7. К: c6 bc 8. e5 Кd7 9. Се4! Жертва пешки, позволяющая белым захватить инициативу. 9...de 10. 0—0 e6 11. Ке4 Фс7. Тайманов играл 11...Се7, но после 12. Кd6+ С: d6 13. Ф: d6 Кb6 14. Ф: d8+ Кр: d8 15. Сb3 ef 16. С: f4 Кd5 17. Сd2 не избавился от затруднений. 12. f5!

Обоснованием этого атакующего хода являются варианты 12...Kb6 13. fcl K: c4 14. ef+ Kpe7 15. Cg5+ Kpe6 16. Фg4+ Kpd5 17. Лад1+ Kd2 18. Л: d2+ Kpc4 19. Kd6++ Kpc5 20. Ce3X и 12...Kc5 13. Kg5 h6 14. fe hg 15. ef+ Kpe7 16. C: g5X.

12...ef 13. Л: f5 f6 14. Ce3 Ce7. Снова плохо было 14...Kb6 15. Фh5+ g6 16. K: f6+ Kpe7 17. Л: e5+ или 14...Kc5 15. Фh5+ 15. Лf2 Cb7 16. Фg4 0—0—0 17. Ф: g7 Лhe8 18. Cf7 Cf8. Или 18...Лf8 19. Ce6 Лfe8 20. K: f6 с преимуществом у белых. 19. Ф: h7 Ле7 20. K: f6 Kb6 21. Kg8! Kd5 22. K: e7+ C: e7 23. c4 K: e3 24. Фh3+ Kg4 25. Ф: g4+ Kpb8 26. Kph1 Лd4 27. Фе2 Cc8 26. Cg6 Cg4 29. Фc2 Фd7 30. Cf5. Черные сдались.

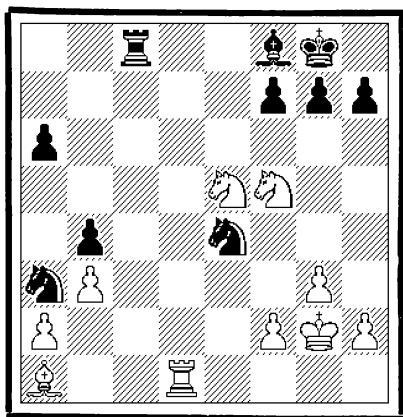
Из этих примеров видно, что многие юные шахматисты неплохо овладели техникой игры, энергично атакуют и комбинируют, имеют немалый запас теоретических знаний. Хуже обстоит у них дело с окончаниями и позициями маневренного характера.

К сожалению, большинство юных шахматистов плохо знают классическое шахматное наследие, партии Чигорина, Алехина и других замечательных шахматистов прошлого.

Немало ошибок допускаются в цейтноте: не все умеют рационально распределять время для обдумывания, многие бросают примерно к 30-му ходу запись партии, начиная игру «блиц».

Как правильно отмечает в своей статье о чемпионате Москвы Г. Левенфиш («Шахматы в СССР» № 8, 1954 г.), не на высоте у многих молодых шахматистов и техника защиты.

Следующая позиция возникла в партии Волович — Фрейдин.



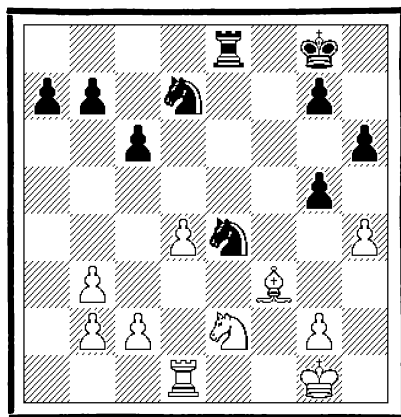
В этом остром окончании последовало 33...f6. Точнее 33...Лс2, правда после 34...Лd8! Л: f2+ 35. Kpg1 Л: f5 36. Kd7 h5 37. K: f8 Kc2 38. Cb2 Ke3 39. Kg6++ Kph7 40. Kf4 черным не так просто реализовать лишнюю пешку. Если же 34. Cd4 или 34. Kd3, то белые закрывают линию «d» и черные уже могут брать на a2. 34. Kd7 Лс2 35. Cd4 Kb5. В случае 35...Л: a2 белые выигрывали: 36. K: f8! Kp: f8 37. Le1 Kg5 38. Cc5+ Kpf7 39. Le7+ Kpg6 40. g4 Kf7 41.

Kh4+ Kpg5 42. Kpg3 Kd8 43. Ce3X. 36. K: f8 Kp: f8. Нехорошо для черных 36...K: d4 37. K: d4 Л: f2+ 38. Kpg1 Kp: f8 39. Le1. 37. Le1 Kbc3. Плохо 37...Ked6 38. K: d6 K: d6 39. Ле6 Лс6 40. Л: d6! Л: d6 41. Cc5 Kpe7 42. C: b4, и белые выигрывают пешечное окончание. Однако черные могли уклониться от этого продолжения, играя 39...Kf5. 38. C: c3 K: c3 39. Ле6! Л: a2 40. Kd6 g6 41. Ле8+ Kpg7 42. Ле7+ Kpg8 43. Ле8+ Kpg7 44. Ле7+ Kph6.

Рискованно. Белые, проиграв пешку, уже согласны на ничью, но хотят посмотреть, не стремится ли противник выиграть. Выясняется, что черные эту позицию плохо проанализировали.

45. Kf7+ Kph5 46. Kph3 f5? Продолжение 46...g5 47. g4+ Kpg6 48. Kd6 Л: f2 49. Kpg3 Лf4 50. Kf5 Л: f5 51. gf+ Kp: f5 52. Л: h7 Ke2+ 53. Kpg2 Kd4 давало черным ничью. 47. Ле5! Этот маневр черные не предусмотрели. Они рассчитывали на 74. f3 g5 48. Ле6 g4+ и мат получают... белые. Теперь же грозит красивый мат пешкой «g». 47...g5 48. Ле6. Черные сдались.

Характерные комбинационные ошибки допустили черные в партии Овсепян — Буякин.



В этой сравнительно простой позиции можно было ожидать скорого соглашения на ничью. Однако белые решили пожертвовать пешку, чтобы усилить действие слона. 24. Кс3! K: c3 25. bc gh 26. d5. Сильный ход, ибо продолжения 26...cd 27. C: d5+ 28. C: b7 и 26...c5 27. Ла1 a6 28. d6 Лb8 29. Le1 невыгодны черным. 26...Ke5 27. Ce4 Kf7? Перемена обстановки — активность противника — вывела черных из равновесия. Они рассчитывают на «естественное» продолжение 28. Cf3 Kg5, добиваясь размена слона, и не замечают хорошо замаскированной, но все же типичной комбинации. 28. dc! bc. На 28...Л: e4 решало 29. Лd8+! K: d8 30. c7. Аналогичные идеи были осуществлены в известных партиях Шлехтер—Перлис (Карлсбад, 1911 г.) и Боголюбов — Алехин (Гастингс, 1922 г.) — вот когда бы пригодилось знать классическое наследие! 29. C: c6 Ke5? Деморализованность после неудачи, но и 29...Лс8 30. Cd5 Л: c3 31. Cc4! вело к поражению. 30. C: e8. Черные сдались.

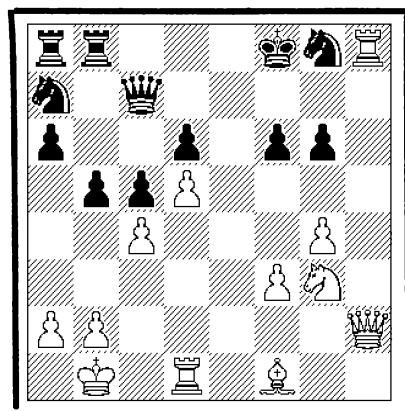
Приводим поучительный пример со многими ошибками во всех стадиях.

Захаров — Осачук: 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 e6 6. cd ed 7. Cd3 Cd6. Правильно 7...Ce7. 8. Kf3 0—0 9. Фc2 Фc7 10. g4 Cb4, жертвуя пешку, но далеко не ясно, выгодны ли были белым последствия ответов 10...K: g4 11. C: h7+ или просто 10...g6. 11. C: f6 K: f6 12. g5 Ke4 13. C: e4 de 14. Ф: e4 Ce6 15. 0—0?! Заслуживала внимания жертва пешки 15. g6! hg 16. Kg5 Cd5 17. Фh4 Лfe8 18. Лg1. 15...C: c3 16. bc Cd5 17. Фf5? Лучше было 17. Фg4. 17...f6! 18. Kh4 fg 19. Ф: g5 Лae8 20. Фg3 Фd7 21. Лfe1 Лd4 22. f3 Л: f3! 23. K: f3 Лg4 24. e4 Л: g3+ 25. hg Фg4! 26. Kpf2 C: e4 27. Ле3 C: f3 28. Л: f3 Фh3 29. Лg1 h6 30. c4? После 30. Лg2 у белых верная ничья, но они сами в поисках «выигрыша» ухудшают позицию. 30...Фe6 31. Лc1 b5 32. d5 Фe5 33. Лd1 Фd6 34. Лf4 g5 35. Лfd4 bc 36. dc? Белые помогают противнику. Правильно 36. Л: c4 cd 37. Лcd4 Фa3 38. Лld2. 36...Ф: c6 37. Лd4d2. А теперь пешку c4 завоевать уже не так просто, на 37. Лc1 следует 37...Фf6+ 38. Kpe3 Фe5+. 37...g4. Гораздо сильнее 37...c3!, но и продолжение в партии должно было оказаться достаточным. 38. Лd5 c3 39. Л5d3 Фb6+ 40. Ле3 c2! В случае 40...Фb2+ 41. Ле2 c2? 42. Лd8+ черные получали оригинальный вечный шах! 41. Лc1 Фb2 42. Leel Kpf7 43. Лg1 Kpe6 44. Kpe2 Фc3 45. Лgf1 Kpd5 46. Лf2 Ф: g3 47. Л: c2 h5 48. Лd2+ Kpe4 49. Kpd1 Фg1+ 50. Kpc2 Ф: f2! 51. Л: f2 g3 52. Ле2+ Kpf3 53. Kpd2 h4.

Сразу решало 53. g2 54. Ле3+ Kpf4 55. Le1 h4 56. Kpe2 Kpg3 57. Лb1 h3 58. Лb3+ Kph2.

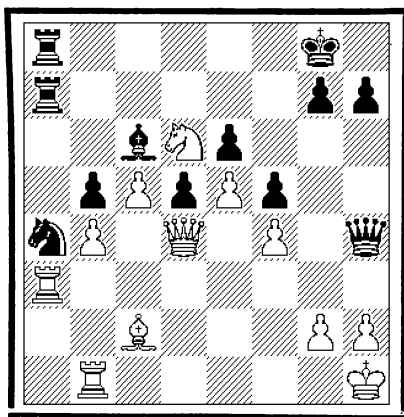
54. Ле3 + Kpg2? Необходимо 54... Kpf4 55. Kpe2 h3 56. Лf3+ Kpg4 57. Лf8 h2 и черные выигрывают. 55. Ле2+ Kph1 56. Le1+ Kph2? А теперь уже черные проигрывают, ибо их король стал на пути движения пешки «h». 57. Kpe3! Kpg2 58. Ле2+ Kpf1 59. Kpf3 Kpg1 60. Лb2 a5 61. a4 Kph1 62. Лc2 Kpg1 63. Ла2 Kph1 64. Лg2! h3 65. Л: g3 h2 66. Лh3 Kpg1 67. Kpe4. Черные сдались.

В следующей позиции из партии Дыбовский—Лепешкин белые имеют решающий перевес.



Легко выигрывало, кроме хода в партии, также 26. Cd3 bc 27. С: g6 c3 28. b3 c4 29. Kf5. Последовало 26. Ke4 Fe7 27. K: d6 Lb6 28. Ke4 bc 29. С: c4 f7 30. b3. Белые начинают мудрить. Сразу выигрывало 30. Lh7! Fe8 31. Fc7 или 30. Lc1 Kb5 31. Kpa1 с неотразимой угрозой d5—d6. 30...Kb5 31. Kpb2 Kd4 32. d6?? А теперь белые проигрывают. Вновь решало 32. Lh7. 32...Ф: c4 33. K: f6 Л: b3+!, и черные дали мат.

Рассмотрим теперь положение из партии Буякин — Нейбулт.



Позиция белых выигрышная. Однако желание форсировать события привело к осложнениям. 29. Lh3 Ф: h3. На эту жертву ферзя за ладью белые очевидно не рассчитывали (имея в виду лишь естественное 29... Fe7 30. g4 с сильной атакой), неожиданно растерялись. 30. gh Кс3. Нельзя брать коня (31. Ф: c3) из-за 31...d4+, но путем 31. Le1 La1 32. Фd2 белые защищались. 31. Kpg2? Ошибка — сказываются цейтнот и невысокий уровень техники защиты. Теперь черные неожиданно выигрывают. 31...Ла2! 32. Lc1 Ke2 33. Фd2 d4+! 34. Kpf1 K: c1 35. Ф: c1 La1 36. Cb1 d3 37. Фb2 Cd5 38. Kpf2 d2 39. Kpe2 L8a2! 40. С: a2 d1Ф+. Белые сдались.

Большинство юных шахматистов хорошо знакомо с современными позиционными системами. Сравнительно редко прибегают они к оживленным, гамбитным схемам. Неудачно пытался именно в таком духе разыгрывать сицилианскую защиту **Мачавариани** (белые) против **Этрука**: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. С: d7+ Ф: d7 5. c4? Фg4 6. Фе2 Ф: g2 7. Лg1 Фh3 8. d4 cd 9. Лg3 Фd7 10. К: d4 g6. Перевес белых в развитии трудно использовать — у черных нет слабых пунктов, шансов на атаку белые также не имеют, следовательно «гамбит» не оправдан и белые быстро проиграли.

В другом случае **Мачавариани**, неправильно разыграв дебют, имел успех, играя черными против **Висоцкиса**, ибо последний не сумел реализовать полученного преимущества, избрав неверный план: 1. c4 Kf6 2. Кс3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. f3 0—0

6. Ce3 e5 7. d5 Kbd7 8. Фd2 Ke8 9. 0—0—0 c5? 10. dc bc 11. c5! dc 12. С: c5 (Черные в результате своего дебютного эксперимента проигрывают качество. Каково же будет удивление читателя, когда он узнает, что... белые сдадутся через 6 ходов!) 12...Фа5 13. С: f8 С: f8 14. h4? (Весь нал развивать фигуры — 14. Сс4 и далее Kgc2) 14...Kc5 15. h5? Ce6 16. Kpb1 Lb8 17. g4? Ka4 (На каждый бесцельный пешечный ход белых черные отвечают действенными фигурными ударами) 18. К: a4 Ф: a4. Белые сдались.

Подобный же случай катастрофически быстрого проигрыша белых имел место в партии **Нурм — Захаров**: 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Кс3 e5 4. de de 5. Ф: d8+ Кр: d8 6. Cg5 c6 7. Kf3 Kbd7 8. Ke4? (Хождение одной и той же фигурой без конкретной цели не рекомендуется с давних пор) 8...Kpc7 9. С: f6 gf 10. e3 Lg8 11. 0—0—0 Ce7 12. Kg3 Kb6 13. Cd3 h6 (Белые не получили по дебюту инициативной позиции, использовать слабости черных пешек им трудно) 14. Kd2 Ce6 15. Cf5 Cb4 16. С: e6 fe 17. b3 a5! 18. Kpb2 a4 19. a3? (В заключение — ошибка, влекущая за собой проигрыш двух пешек) 19...С: d2 20. Л: d2 ab 21. Кр: b3 Л: a3+! 22. Кр: a3 К: c4+. Белые сдались. Коня на d2 поймать не удастся: 23. Kpb4 К: d2 24. Лd1 Ld8 25. Kpc3 Ke4+.

В партии **Моютре — Овсепян** белые, применив редкое начало, обнаружили полное незнакомство с его разветвлениями: 1. f4 e5 2. fe d6 3. d4? (Нужно играть 3. ed С: d6 4. Kf3 g5 5. d4 или же 3. Kf3 de 4. К: e5 Cd6 5. Kd3 Фh4+ 6. Kf2, испытывая трудности, но сохраняя лишнюю пешку) 3...de 4. de Ф: d1+ 5. Кр: d1 Кс6 6. Kf3 Cf5 7. c3 0—0—0+ 3. Kbd2 Cc5 (У черных лучшее развитие, отвоюет пешку им будет не трудно) 9. Kpe1 Cc2 10. e4 Kh6 11. h3 Кс2 12. Cc2 Cf4 13. g4 К: e5 14. К: e5 С: e5 15. Cf3 Lhe8 16. Kf1 Kc8 17. Ce3 h6 18. Lc1 Cd3 19. Ld1 Kf6 (И вторая слабая пешка e4 обречена на гибель) 20. Kd2 Cg3+ 21. Cf2 Cf4 22. Cd4 Л: d4! Достаточно было и 22...С: d2+, выигрывая пешку, но, разумеется, лучше дать мат двумя слонами после 23. cd Cg3×. Поэтому белые сдались.

В партии **Джаноев — Бучас** черные после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Kbd7 8. Ce2 Фc7 9. 0—0 Ce7 10. Kph1 b5 11. a3 Cb7 12. f3 h6 13. Ch4 имеют хорошую позицию, но им кажется, что пртивник «зевнул» пешку, которую они выигрывают при помощи типичного удара 13...К: e4? 14. fe С: h4. Следует опровержение посредством встречной типичной комбинации: 15. Kd: b5 ab 16. К: b5 Фb6 17. К: d6+ Kpd8 18. К: f7+ Kpe7 19. К: h8 Л: h8 20. Фb4+ Ф: b4 21. ab с достаточным для выигрыша перевесом — ладья и 3 пешки за слона и коня.

А вот случай в сицилианской защите, когда игравший белыми «забыл» о типичном маневре черных — жертве качества на c3. **Лабковский — Тимофеев**: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Ce2 e5 7. Kf3 h6 8. Ce3 Ce7 9. Фd2 Ce6 10. h3 b5 11. a3 Kbd7 12. Kh2? Lc8 13. f4? Л: c3! 14. Ф: c3 К: e4 15. Фс6 Ch4+ 16. Kpd1 Kg3 17. Лg1 0—0 18. Ф: d6 (Черные имеют за качество пешку и сильную позицию, ход в партии ускоряет поражение) 18...Kf5! 19. Фd2 К: e3 + 20. Ф: e3 ef 21. Ф: f4 Ke5+ 22. Cd3 К: d3 23. cd Ф: d3+. Белые сдались. (24. Фd2 Cb3+).

Приведем еще несколько примеров явно ошибочной трактовки дебютов.

Азербайев — Нурм: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Cg5 dc 7. d5 Ke5 8. Фd4 (Черные пошли на невыгодное продолжение, извинное еще со времени матча Ботвинник — Флор. Не спасает их и продолжение в партии, вместо 8...Kd3+, как играл Флор) 8...Kg6 9. С: c4 e6 10. 0—0—0 h6 11. С: f6 gf 12. Cb5+ Cd7 13. de С: b5 14. ef+ Kpe7 15. Фе3+. Черные сдались.

Шабанов — Овсепян: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. С: e7 Ф: e7 7. f4 a6 (Надо было играть 7...0—0, дальнейшая атака белых отражается ходом f7—f5, а продвижение c7—c5 может быть проведено без потери темпа на ход a7—a6) 8. Kf3 c5 9. dc Ф: c5 10. Фd4! Кс6 11. Ф: c5 К: c5 12. Cd3.

Этот невыгодный для черных вариант случился в партиях Константинопольский — Лилянталь (Первенство ВЛСПС, 1936 г.) и Равер — Лилянталь (X первенство СССР), которые были не раз опубликованы.

12...К: d3+ 13. cd b5 14. Ke2 Cb7 15. Ked4 Lc8 16. К: c6 Л: c6 17. Kd4 Lc7 18. Kpd2, и белые, получив типичную позицию — сильный конь в центре против стесненного своими пешками слона, — имеют большое позиционное преимущество.

Буякин — Юзбашев: 1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф: d4 Кс6 4. Фе3 Kf6 5. e5 Kd5? (Не соответствует духу дебюта. Надо играть 5...Kg4 6. Фе4 d5 7. ed+ Се6 8. Са6 Ф: d6 9. С: b7 Фb4+ 10. Ф: b4 К: b4 11. Ka3 Lb8 12. Ce4 Cc5 с хорошей игрой за пешку) 6. Фе4 Kde7 7. Cf4 Kg6 8. Cg3 Cb4+ 9. c3 Cc5 10. Kd2 Фе7 11. Kgf3 a5 12. h4 d6 13. ed и т. д., получая позиционное преимущество.

Кроони — Состановский: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kf3 d6 6. Кс3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. b3 Le8 9. Ca3 (Белые «игнорируют» вопрос о центре, и черные, действуя уже не раз встречавшимся методом, достигают перевеса) 9...e4 10. Kg5 e3 11. fe? (Правильно 11. f4) 11...h6 12. Kh3 (И на 12. Kge4 очень сильно 12...Kg4 с дальнейшим f7—f5) 12...Kg4 13. Cd5? Kdf6 14. Cc1 К: e3 15. С: e3 С: h3 16. Л: f6 (Плохо также 16. Lf3 c6) 16...Ф: f6 17. Фd2 c6 18. Cf3 Л: e3! Красивый заключительный ход, в случае 19. Ф: e3 Ф: d4 черные сразу выигрывают фигуру. Белые сдались.



партии и окончания

№ 43. Дебют ферзевых пешек

С. ХАЛИЛБЕИЛИ И. ЛИПНИЦКИЙ

Командное первенство СССР, 1954 г.

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kgl—f3 e7—e6 3. e2—e3 d7—d5 4. Cf1—d3 c7—c5 5. c2—c3 Kb8—c6.

Некоторые шахматисты предпочитают 5...Kbd7 с тем, чтобы при планировании белыми размена dс брать пешку конем и препятствовать проведению хода e3—e4.

Однако, по-моему, ход в партии лучше, ибо конь на с6 активно борется за центр.

6. Kb1—d2 Cf8—d6

В партии Алехин—Флор (Берн, 1932 г.) имело место 6...Фс7 7. 0—0 Се7 8. Фе2 0—0 9. e4 de 10. К:е4 cd 11. К:д4 К:д4 12. cd К:е4 13. С:е4 с равной игрой.

7. 0—0 0—0
8. d4:с5 Cd6:с5
9. e3—e4 ...

В этом продвижении и состоит смысл всей предыдущей расстановки сил белых. В случае 9...de 10. К:е4 К:е4 11. С:е4 фигуры белых были бы расположены активно. На 9...Фb6 последует e4—e5 и затем жертва слона на h7.

9. ... Фd8—с7

Таким путем черные, препятствуя ходу e4—e5 и воздерживаясь от размена на e4, намерены закончить мобилизацию сил посредством b7—b6, Сс8—b7, Ла8—d8.

10. Фd1—e2 Kf6—g4
11. h2—h3? ...

Неудачный ход. Сильнее было 11 ed ed 12. Kb3 Ch6 13. Сg5 с примерно равными возможностями.

11. ... Kg4—e5

Нападая на белого слона, черные выигрывают темп для развития. Теперь продвижение e4—e5 застопорено.

12. Cd3—c2 b7—b6

13. Лf1—e1 ...

Немедленно проигрывало 13. Kb3 из-за 13...Саb1! например: 14. Ф:а6 К:f3+ 15. gf Фg3+ 16. Kph1 Ф:h3+ 17. Kpg1 Фg3+ 18. Kph1 Ф:f3+ 19. Kng1 Фg3+ 20. Kph1 Фh3+ 21. Kpg1 Ke5.

Зато продолжение 13. К:е5 К:е5 14. ed ed 15. Фh5 g6 16. Фh4 Саb6 17. Лd1 оставляло за белыми возможности борьбы.

13. ... d5—d4

Устраняя угрозу e4:d5. Теперь видно, что фигуры черных проявляют большую активность, чем белые.

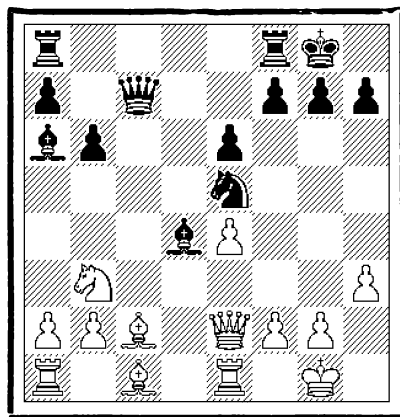
14. Kf3:е5 Кс6:е5
15. с3:д4 ...

На немедленное 15. Kb3 последовало бы 15...dcl

15. ... Сс5:д4
16. Kd2—b3 ...

На это рассчитывали белые, полагая, что после размена черного слона их позиция будет не хуже. Но белых ожидает неприятный сюрприз.

16. ... Сс8—a6!



17. Фе2—d1 ...

Взятие слона а6 весьма опасно; например: 17. Ф:а6 Kf3+! 18. Kpf1 (или 18. gf Фg3+ 19. Kph1 Ф:f3+ с быстрым матом) 18...К:е1 19. Кр:е1 Ф:с2 20. К:д4 Ф:е4+ 21. Се3 f5!

17. ... Cd4:f2+!

При спокойных продолжениях белым удастся выравнять игру, а в случае 17...Лfд8 18. К:д4 Кс6 19. Се3 е5 20. Ке6! fe 21. Фg4 белые даже перехватывают инициативу.

18. Kpg1:f2. Лf8—d8!

В этом все дело! Ферзь белых не может покинуть поле d1 ввиду необходимости защищать слона с2.

19. Сс1—d2 ...

При 19. Kd2 Лас8 20. Сb1 у черных был выбор между ответом 20...Cd3 (Чтобы после размена на b1 играть Kd3) или 20...Кс4.

19. ... Ке5—с4

Грозит 20...К:д2 и 21...Фf4+.

20. e4—e5 Кс4:д2
21. Kb3:д2 Фс7—с5+
22. Лe1—e3 Фс5—b4

Теперь потеря белыми фигуры неизбежна, ибо после 23. Kpe1 Фd4! белые немедленно проигрывали, так как нельзя отступать ладьей e3 из-за шаха на g1.

23. Сс2:h7+! Kpg8—f8

На 23...Кр:h7 могло последовать 24. Фh5+ Kpg8 25. Ке4! Ф:b2+ 26. Kpg3 с угрозой 27. Kg5; например: 27...Cd3 28. Лаe1 С:е4 29. Л:е4, и ввиду наличия встречных угроз задачи черных осложнялись.

24. Kpf2—g1 Фb4:b2

Черные все еще не спешат отыгрывать фигуру, забывая пока пешку. Теперь на 25. Сс2 последует 25...Лас8, и если 26. Лc1, то 26...Фb4!

25. Фd1—c1 Лd8:d2
26. Фc1:b2 Лd2:b2

Итак, в результате начатой на 17-м ходу комбинации черные выиграли пешку.

27. Ch7—e4 Ла8—b8

При других отступлениях ладьи а8 белые после 28. Ла3 забирали пешку а7, теперь же на 28. Ла3 последует 28...Сb7!, и пешка спасена.

28. Лa1—d1 ...

Чтобы проникнуть на седьмую горизонталь, белые отдают вторую пешку. При других ответах черные усиливали позиции своих фигур посредством Са6—b7 и Kpf8—e7.

28. ... Лb2:a2
29. Лd1—d7 Са6—b5!

Защищая пешку а7 и перебрасывая слона для защиты пункта f7.

30. Лd7—с7 Сb5—e8

Ошибочко было бы 30...a5 из-за 31. Лf3 Се8 32. Се6. Теперь на 31. Лf3 последует 31...Kpg8.

31. h3—h4! a7—a5

Проще было продвигать пешку «b», так как она поддержана ладьей.

32. h4—h5 Ла2—d2

Потеря времени. После 32...a4 33. h6 gh 34. Лg3 черные легко отражали матовые угрозы путем 34...Лd8 и на 35. Ch7—35...Cd7.

33. g2—g4 Лd2—d7
34. Лс7—с2 Лb8—d8

Сыграно нерешительно. Вместо того, чтобы двигать пешки, черные, находясь в цейтноте, играют на упрощения.

35. g4—g5 Лd7—d1+ 36. Kpg1—g2 Лd1—d2+ 37. Лс2:d2 Лd8:d2+ 38. Kpg2—g3 f7—f5 39. Се4—f3 Лd2—с2 40. Ле3—d3 b6—b5 41. Лd3—d6.

В этом положении партия была отложена. Записывая свой ход, черные обнаружили, что выиграть уже очень трудно, если вообще возможно.

41. . . . b5—b4!
Лучший шанс. Если 41. . . Крe7, то 42. Ла6 а4 43. Ла7+ Сd7 44. h6! gh 45. gh Лс8 46. h7 и белые выигрывают ввиду непреодолимости Сс6!
42. Лd6—d8? . . .

Плод неправильного анализа. Следовало продолжать 42. h6! gh 43. gh, что вынуждало черных во избежание худшего отдать пешку путем 43. . f4+!

После 44. Кр: f4 b3 45. Се4 Лh2 46. Л: е6! (Хуже 46. h7 Cf7! 47. Ла6 Кpg7 48. Л: а5 Лh4+ 49. Крe3 Л: е4+! 50. Кр: е4 b2 51. Лb5 b1Ф+ 52. Л: b1 Сg6+, и черные выигрывают) возникла очень острая позиция.

В варианте 46. . . Лh4+ 47. Крe3 Л: е4+ 48. Кр: е4 b2 49. Лb6 b1Ф+ 50. Л: b1 Сg6+ 51. Кpd4 С: b1 черные легко достигали ничьей, а в случае 46. . . Лh4+ 47. Кpg5 Л: е4 48. Л: е8+ Кр: е8 49. h7 Л: е5+ черные гарантировали себе ничью посредством «вечного» преследования ладьей по вертикали «е» короля.

После ошибочного 42-го хода белые черные вновь получают преимущество.

42. . . Кpf8—e7 43. Лd8—b8 Лс2—с3 44. Кpg3—f4 Лс3—с4+ 45. Кpf4—g3 а5—а4 46. h5—h6 g7: h6 47. g5: h6 Се8—g6 48. Лb8—b7+ Крe7—d8 49. Лb7—g7 f5—f4+! 50. Кpg3—h4 Сg6—d3 51. h6—h7 Cd3: h7 52. Лg7: h7.

Белые выиграли фигуру, но черные пешки очень опасны.

52. . . . b4—b3

Следовало продвигать пешку «а», что быстро привело к победе; например: 52. . . а3 53. Ла7 Лс1 54. Кpg4 Ла1 55. Кр: f4 а2 с последующим b4—b3. В случае шахов черным король уходил через с7 на b6.

53. Лh7—b7 Лс4—с3?

Черные снова выпускают выигрыш, который достигался путем 53. . . Крс8! Они избавлялись от шаха на b8 и связывали слона f3. После 54. Лb5 Лс1 55. Сg4 Кpd7 56. Кpg5 (или 56. Лb4 а3 57. Л: b3 а2 58. Ла3 а1Ф и т. д.) 56. . . Лb1 57. Кр: f4 b2.

54. Сd3—g4! . . .

Этот ход, спасающий партию, черные просмотрели. Теперь на 54. . . Крс8 последует 55. Лb4.

54. . . . а4—а3
55. Сg4: е6 . . .

Белым обеспечена ничья. Черным следовало примириться с этим, продолжая 55. . . а2 56. Ла7 Лс1 57. С: b3 а1Ф 58. Л: а1 Л: а1 59. Кpg4! и ничья, так как теряется пешка f4. Но черные пытаются в третий раз получить выигрышную позицию.

55. . . . b3—b2?
56. Се6—а2 Лс3—е3

Выясняется, что на 56. . . Лс1 белые ответят не 57. Ла7 Ла1 58. Л: а3 Л: а2 59. Лb3 f3! 60. Кpg3 f2!, а 57. е6 Ла1 Лb3 е7+ Крe8 59. Сb3.

57. е5—е6 f4—f3
58. Кph4—g3 Ле3—е2
59. Кpg3: f3 b2—b1Ф

Черные отдают все пешки, чтобы добиться ничьей.

60. е6—е7+! Ле2: е7
61. Лb7: b1 . . .

Черных постигло справедливое возмездие. За допущенные ошибки им пришлось до 117-го хода отражать попытки белых добиться победы в окончании ладьи и слон против ладьи.

Ничья.

№ 44. Староиндийская защита

П. КЕРЕС Л. САБО

Турнир в Гастингсе

Примечания П. Кереса

1. с2—с4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 g7—g6
3. b2—b3 . . .

Это спокойное продолжение находит в последнее время все больше приверженцев.

3. . . . Cf8—g7
4. Сс1—b2 0—0
5. g2—g3 d7—d6
6. d2—d4 c7—с5

Обычно играют 6. . . е5. Ход, избранный Сабо, приводит к более напряженной борьбе.

7. Cf1—g2 . . .

В случае 7. d5 черные имеют сильный ответ 7. . . b5!

7. . . . Kf6—e4

Ответственное решение. Черные надеются нажимом на пешку d4 получить активную позицию, однако в случае если белым удастся защитить этот пункт без задержки в развитии, то выпад конем может оказаться лишь потерей темпа. Течение партии показало, что план черных вполне приемлем.

8. 0—0 . . .

На 8. Kd2 черные могут ответить 8. . . Kg5!

8. . . . Kb8—с6

9. Kb1—d2 Ke4: d2

Этим ходом черные содействуют развитию белых и обесценивают идею выпада конем — 7. . . Ke4. Для оценки избранной черными системы развития необходимо изучить положение после правильного ответа 9. . . Cf5. Мне кажется, что в этом случае у черных полноправная игра. Я намеревался на 9. . . Cf5 продолжать 10. Kh4 К: d2 11. Ф: d2, но после 11. . . cd 12. К: f5 gf 13. С: c6 bc 14. С: d4 или 11. . . К: d4 12. К: f5 с последующим 13. С: b7 возникала позиция с примерно равными шансами.

10. Фd1: d2 Cc8—g4
11. d4—d5 Cg7: b2
12. Фd2: b2 Cg4: f3
13. Сg2: f3 Cc6—а5?

Черные стремятся начать контригру на ферзевом фланге ходом b7—b5, однако при этом оставляют своего короля без надежной защиты. В итоге атака белых на королевском фланге развивается значительно быстрее. Необходимо было 13. . . Ke5, хотя и в этом случае после 14. Сg2 позиция белых, мне кажется, более перспективна.

14. h2—h4 b7—b5
15. с4: b5 Фd8—b6
Если 15. . . Лb8, то 16. а4 а6 f7. b4!
16. а2—а4 а7—а6
17. h4—h5 а6: b5

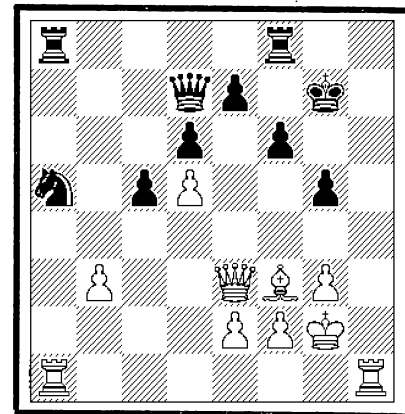
Продолжение 17. . . g5 18. h6 f6 19. Се4 также безразлично для черных.
18. h5: g6 h7: g6
19. Кpg1—g2 f7—f6
20. Лf1—h1 Кpg8—g7

У черных уже нет удовлетворительной защиты. После 20. . . ба белые могут продолжать атаку путем 21. Фс2 Кpg7 22. Фе4 и т. д.

21. а4: b5 Фb6: b5

После 21. . . Лh8 22. Л: h8 Л: h8 23. Фс3 Kb7 24. Фе3 позиция черных также безнадежна.

22. Фb2—d2 g6—g5
23. Фd2—e3 Фb5—d7



24. Cf3—g4! Фd7—e7
Конечно, нельзя играть 24. . . Ф: g4 из-за 25. Ф: e7+ Лf7 26. Лh7+.

25. Сg4—f5 Кpg7—f7

В случае 25. . . Лh8 решает 26. Л: h8 Л: h8 27. Л: а5 и т. д.

26. Лh1—h7+ Кpf7—e8

27. Ла1—h1 Фс7—b7

28. Лh7—h8 Черные сдались.

№ 45. Славянская защита

А. БЕЛИК В. ПИСКОВ

Турнир по переписке № 318

Примечания Г. Левенфиша

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kg8—f6.
3. c2—c4 e7—e6 4. Kb1—c3 c7—c6
5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 d5: c4
7. Cd3: c4 b7—b5 8. Сс4—d3 а7—а6
9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5: d4
11. Кс3: b5 Kd7: e5 12. Кf3: e5 а6: b5
13. Фd1—f3.

Ход, впервые примененный Штальбергом в матче против Шпильмана в 1933 г. Одно время этот ход считался чуть ли не опровержением меранской защиты, но затем были найдены за черных удовлетворительные продолжения.

13. . . . Cf8—b4+
14. Крe1—e2 Ла8—b8
15. Сс1—g5 . . .

Не дало белым преимущества 15. Кс6 Сb7, что случилось в 8-й партии матча Ботвинник—Бронштейн.

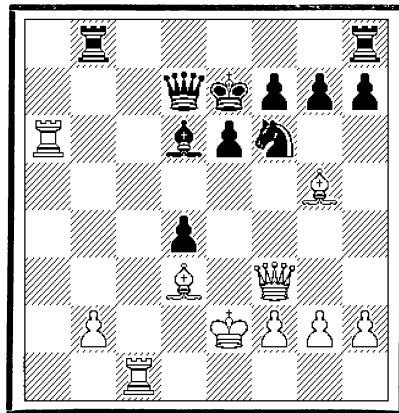
Продолжение Решевского 15. Фg3 отражается посредством 15...Фd6! и если 16. Кс6 (Лучше 16. Кf3 с равной игрой), то 16...Ф:с6 17. Ф: b8 0—0 18. f3 Сb7 19. Фе5 Кd5 20. Cd2 Фс5! 21. Cf4 К: f4+ 22. Ф: f4 е5 23. Фf5 g6 24. Фf6 е4! 25. fe С: е4 26. С: е4 Ле8 к выгоде черных.

Ход 15. Сg5 предложен Макагоновым. Идея этого хода заключается в том, что на 15...h6 белые проводят комбинацию 16. С: f6 gf 17. Фh5 fe 18. Ф: е5. Но, как показала партия Абрамов—Агринский, белые выигрывают качество дорогой ценой: 18...0—0! 19. Ф: b8 е5 20. Ф: b5 е4! 21. Ф: b4 ed+ 22. Кpf1 Ca6 23. Кpg1 Ле8 24. h4 Ле2, и положение белых незавидно.

15. Сс8—d7

Слабый ход, теряющий драгоценное время. В распоряжении черных было продолжение 15...Лb6 с сильной угрозой 16...Сb7. Возможно, что еще сильнее 15...h6 и на 16. Ch4 — 16...Лb6 с угрозой после 17...Сb7 выиграть фигуру посредством 18...g5; например: 17. Лhс1 Сb7 18. Кс6 Се7. 16. Ке5: d7 . . .

Гораздо сильнее 16. Лhd1 Се7 17. Се4! От двойной угрозы 18. С: f6 С: f6 19. К: d7 Ф: d7 20. Сс6 и 18. Л: d4 не видно защиты. 16. Кре8: d7 17. Лh1—с1 Кpd7—е7 Грозило 18. С: b5+ Л: b5 19. Фс6+. 18. a2—a4 b5: a4 19. Ла1: a4 Фd8—d7 20. Ла4—a6 Сb4—d6



Черные полагают, что, атакуя пешку b2, они выигрывают время для защиты. Правильно 20...Лhс8, но и тогда после 21. Л: с8 Л: с8 22. Лb6 Cd6 23. С: h7 перевес белых очевиден.

21. Лс1—с6! Лb8: b2+ 22. Кре2—e1 Cd6—b4+ 23. Кре1—f1 Сb4—с3

Последними двумя ходами черные увели слона с главного театра сражения. Однако и 22...Се5 23. Сс1! Лb7 24. Са3+ Кре8 25. Фе2 с угрозой 26. Сb5 не спасало черных от поражения.

24. Сg5—f4 . . .

С двумя угрозами 25. Лс7 и 25 Cd6+. Ответ черных вынужден.

24. Кf6—e8

25. Фf3—g3 . . .

С угрозой 26. Cd6+ К: d6 27. Л: d6 Фb7 28. Фg5+.

25. Фd7—b7

26. Фg3—g5+ Кре7—f8

27. Фg5—с5+ Фb7—e7

Или 27...Кpg8 28. Лс8.

28. Cf4—d6!

Ввиду 28...К: d6 29. Ла8+ Ке8 30. Лсс8! черные сдались.

Полуфиналы XXII первенства СССР

№ 46. Староиндийская защита

А. ЗАМИХОВСКИЙ Б. СПАССКИЙ

Примечания А. Замиховского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—с3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Сс1—g5.

Этот ход стал популярным после партии Тайманов—Геллер (Командное первенство ВЦСПС). Идея его заключается в том, чтобы затруднить продвижение е7—e5. В случае 6...h6 белый слон отступит на e3 и черные будут лишены возможности использовать диагональ c1—h6 для своего слона.

6. c7—с5

Наиболее последовательное продолжение, сохраняющее возможность использовать слона по диагонали a1—h8.

7. d4—d5 Фd8—a5

Пока белые еще не рокировали в длинную сторону, черным не следовало определять позицию своего ферзя. Лучшее было 7...e6.

8. Фd1—d2 a7—a6

9. h2—h4 . . .

Белые не спешат с рокировкой и начинают прямую атаку королевского фланга.

9. e7—e6

10. Сg5—h6 . . .

Успешно продолжать атаку возможно, только разменяв слона g7.

10. Сg7: h6?

Ошибочный ход, источник дальнейших затруднений черных. Правильно было вскрыть игру в центре ходом 10...ed.

11. Фd2: h6 e6: d5 12. c4: d5 b7—b5

Черные явно переоценили силу этого хода. По сути дела они не создают никаких угроз, и белые имеют возможность спокойно продолжать атаку на королевском фланге.

13. h4—h5 Kb8—d7

Дает белым возможность перевести коня на g5. Следовало играть 13...Ла7 с тем, чтобы на 14. Kh3 ответить 14...С: h3.

14. Kg1—h3 Kd7—e5

15. Kh3—g5 Ла8—a7

Кажется, что после вскрытия линии «h» седьмая горизонталь надежно защищена ладьей с a7, а конь на e5 занимает сильную позицию.

16. Cf1—e2 . . .

После этого скромного хода выясняется, что конь на e5 стоит ненадежно. Белые грозят подготовить f3—f4 и e4—e5. Контрудар b5—b4 не опасен для белых, ибо конь отступит на d1.

16. Ла7—e7

17. f3—f4! . . .

Этот ход все-таки возможен, ибо после 17...Keg4 18. С: g4 С: g4 19. 0—0 b4 20. e5 с последующим Ке4 белые легко выигрывают.

17. Ке5—d7

18. e4—e5! Фа5—b4

Конечно, брать пешку на e5 плохо, так как после 19. d6 Ле8 20. 0—0 атака белых неотразима.

19. 0—0 . . .

Сразу парирует все угрозы; плохо было 19. e1 ввиду 19...Л: e2+ 20. Кр: e2 Ф: b2+ 21. Кpf3 Ф: c3+ 22. Кpf2 К: f6, и у черных сильнейшая атака.

19. d6: e5 20. d5—d6! . . .

Брать вторую пешку нельзя (20...Фd4+ 21. Кpf1 Ф: d6 22. Ксе4 и Lad1).

20. Ле7—e8

21. Се2—g4 . . .

Угрожая 22. С: d7.

21. e5: f4

22. Ла1—d1 . . .

Решающий ход. Позиция черных безнадежна.

22. Kd7—e5

23. Сg4: c8 Ле8: c8

24. Кс3—d5 Ке5—g4

25. Kd5: f6+ Kg4: f6

26. d6—d7 Лс8—b8

Единственное продолжение. Ход 26...Лсd8 сразу проигрывает из-за 27. Лd6.

27. Лd1—d6 Лf8—d8

Казалось, что черные спасаются, ибо нельзя 23. Л: f6 из-за Фd4+ с последующим 29. Ф: f6, однако сказывается незащищенность королевского фланга черных, и белые в несколько ходов добиваются выигрышной позиции.

28. h5: g6 h7: g6

29. Kg5—e6 Kf6—h5

Конечно, нельзя 29...fe из-за 30. Ф: g6+ и 31. Ф: f6 и белые легко выигрывают.

30. Ке6: d8 Лb8: d8

31. Фh6—g5 Фb4—a5

32. Фg5: c5 Kh5—g3

33. b2—b4 Фа5—a3

34. Лf1—e1 Фа3—b2

35. Фс5—e5? . . .

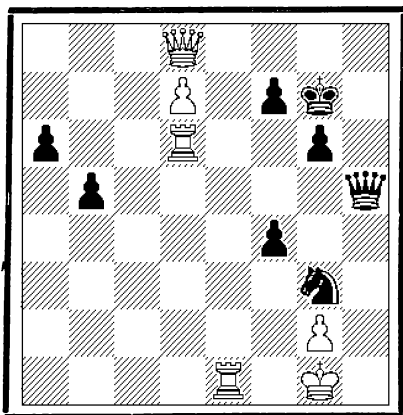
Промаш в цейтноте. После 35. Фb6 или 35. Фс8 черные должны сдаться.

35. Фb2: b4

36. a2—a3 Фb4: a3

37. Фе5—e8+ Кpg8—g7

38. Фе8:d8 Фа3—с5+
39. Крг1—h2 Фс5—h5+
40. Крh2—g1 Фh5—с5+
41. Крг1—h2 Фс5—h5+
42. Крh2—g1 . . .



Партия признана ничьей, ибо черные могут пойти ферзем на с5 и будет трехкратное повторение позиции. Любопытно, что в данном положении, несмотря на значительный материальный перевес белых, выигрыш вряд ли возможен; например: 42...Фс5+ 43. Лd4 Ф:d4+ 44. Крh2 f3!, и если теперь 45. Кр:g3, то 45...fг, и белым не уйти от вечного шаха. Также нет выигрыша после 45. Фе7 f2, и черные спасаются.

Любопытен вариант 45. Ле8 f2 46. Лг8+ Крh7 47. Лh8+ Ф:h8 48. Ф:h8+ Кр:h8 49. d8Ф+ Крh7!, и белые не могут помешать появлению нового ферзя.

№ 47. Прямой ферзевый гамбит И. ВИСТАНЕЦКИС С. ФЛОР

Примечания И. Вистанецкиса

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5:c4 3. Кг1—f3 Кг8—f6 4. e2—e3 c7—с5 5. Cf1:c4 e7—e6 6. 0—0 c5:d4 7. e3:d4 Кb8—с6 8. Кb1—с3 a7—a6 9. Cc1—e3.

Своим последним ходом белые защищают пешку d4, намечая в дальнейшем укрепить коня на e5 (После Фе2 и Лад1).

9. . . . Cf8—e7
10. Фd1—e2 0—0
11. Лa1—d1 Кс6—b4

На 11...b5 белые имели в виду 12. d5 с лучшей игрой.

12. Кf3—e5 b7—b5
13. Cc4—b3 Cс8—b7

Противники закончили развитие. Сейчас белые движением пешки «f» намечают атаку пунктов e6 и f7, вскрытие линии «f» будет лишь на руку белым, фигуры которых расположены активнее. Слабость пешки «d» пока не чувствуется, но черные обладают пунктом d5, и это должно было дать им достаточную контригру.

14. f2—f4 Кb4—d5

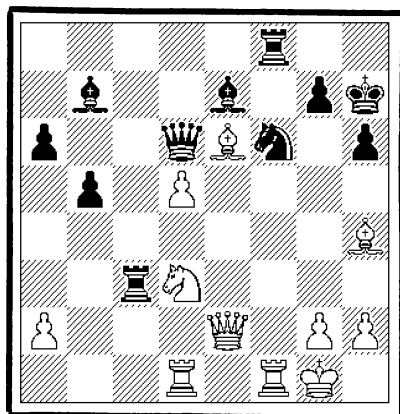
15. f4—f5 . . .
Такое же положение случилось и в партии Борисенко — Флор (XXI первенство СССР). Тогда черные ответили 15...ef, что, на мой взгляд, сильнее, чем 15...Лс8, избранное Флором в настоящей партии.

15. . . . Ла8—с8
16. f5:e6 17: e6
17. Ce3—g5 Фd8—d6
18. Ке5—d3! . . .

Таким путем белые намечают перевод коня на с5, подготавливая атаку пешки e6. Если сейчас 18...К:c3 19. C:e6+ Крh8 20. bc Л:c3, то белые отвечают не 21. Ке5 ввиду 21...Cd5, а 21. Кс5 с угрозой 22. Cf4 и 23. Фb2. В случае 18...Фb6 белые получили преимущество, играя 19. К:d5 C:d5 20. C:d5 K:d5 21. C:e7 K:e7 22. Кс5. Повидимому, черным сейчас следовало решиться на 18...Лс7 19. Кс5 Cс8, примиряясь с худшей игрой.

Избранное черными продолжение в партии неудачно, так как при этом катастрофически ослабляется поле g6.

18. . . . h7—h6
19. Cg5—h4 Кd5:c3
20. Cb3:e6+ Крг8—h7
21. b2:c3 Лс8:c3
22. d4—d5! . . .



Решающий ход. Белые угрожают сейчас 23. C:f6 C:f6 24. Фе4+ и 25. Кf4. Брать пешку d5 конем нельзя ввиду 23. Фе4+ Крh8 24. C:d5 Л:f1+ 25. Кр:f1 C:d5 26. Ф:e7 Ф:e7 27. C:e7 Лс2 28. Кf4 Cc4+ 29. Крг1 Л:a2 30. Лd7, и белые должны выиграть.

22. . . . Cb7:d5
23. Кd3—f4 Фd6—с5+
24. Ch4—f2 Cд5:e6
25. Cf2:c5 Ce7:c5+
26. Крг1—h1 Ce6—c4
27. Фе2—e5 Cc4:f1
28. Лd1:f1 . . .

Если 28. Ф:c3, то 28...Ке4 29. Фс2 Л:f4 30. g3 Cg2+ и черные выигрывают.

28...Лс3—c4 29. Кf4—e6 Лf8—с8 30. Фе5—f5+ Крh7—h8 31. Ке6:g7 Cс5—e7 32. Кг7—e6 Лс4—c1 33. Крh1—g1 Лс8—с6 34. Лf1:c1 Лс6:c1+ 35. Крг1—f2 Лс1—с6 36. Крf2—f3 Лс6—с3+ 37. Крf3—e2 Лс3—c4 38. Кре2—d3 Лс4—с6 39. Ке6—f4 Лс6—d6+ 40. Крd3—e2 Ce7—d8 41. Кf4—g6+ Крh8—g7 42. Кг6—e5. Черные сдались.

№ 48. Английское начало

М. ТАЙМАНОВ Л. ШАМКОВИЧ

Примечания Л. Шамковича

1. c2—c4 e7—e5
2. Кb1—c3 Кг8—f6
3. g2—g3 c7—с6
4. d2—d4 . . .

Этот ход дал возможность черным завязать активную игру в центре, пользуясь неустойчивым положением белого ферзя.

4. . . . e5:d4
5. Фd1:d4 d7—d5
6. Cc1—g5 . . .

На 6. Cg2 следовало бы 6...de 7. Ф:c4 Cс6, и черные не испытывают ни малейших трудностей.

Теперь же 6...dc слабее ввиду 7. Ф:d8+ Кр:d8 8. e4! Cс6 9. 14.

6. . . . Cf8—e7

Возобновляя угрозу взятия на c4.

7. c4:d5 . . .

После этого размена, освобождающего поле c6 для коня, инициатива черных становится опасной. Следовало продолжать 7. Cg2 dc 8. Ф:c4 Cс6 9. Фа4.

7. . . . c6:d5
8. Cf1—g2 Кb8—с6
9. Фd4—d2 . . .

На 9. Фа4 могло последовать как 9...d4, так и 9...0—0 с активной игрой.

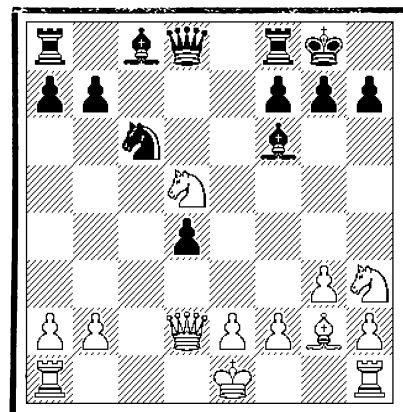
9. . . . d5—d4!
10. Cg5:f6 . . .

Вынужденный размен. Плохо 10. Кb5 Фb6 11. C:f6 g!f, и конь b5 гибнет.

10. . . . Ce7:f6
11. Кс3—d5 0—0

Дебют закончился в пользу черных, заметно опередивших белых в развитии. Например, нехорошо сейчас 12. К:f6+ Ф:f6 13. Кf3 Cg4 14. 0—0 Лfe8 15. Лад1 Лад8 16. Лfe1 ввиду 16...d3! Или 12. Кf4 Cf5 13. Кf3 Ле8 14. 0—0 и после 14...Ce4 у черных сильное давление.

12. Кg1—h3 . . .



12. . . . Cс8:h3

Черным не следовало торопиться с этим разменом. Намеченный ими прорыв (12...d3!) нужно было осуществить сразу, после чего белым трудно защищаться от опасных угроз.

1. 13. Ф:d3 C:b2 14. Лb1 (Или 14. Лd1 Кd4 с угрозами C:h3 и Cf5)

14...Cd4! 15. Khf4 Фa5+ 16. Фd2 С:f2+!

11. 13. ed С:h3 14. К:f6+ Ф:f6 15. С:h3 Кd4 с сильнейшей атакой.

III. 13. 0—0 de 14. Ф:e2 Кd4 15. Фd1 (Если 15. Фd3, то 15...Сf5). Именно поэтому не нужно было топириться с разменом слона с8) 15... С:h3 16. К:f6+ Ф:f6 17. С:h3 Лад8 18. Сg2 Лfe8 19. Кph1 Ле2 и у белых трудная позиция.

13. Кd5:f6+ Фd8:f6
14. Сg2:h3 d4—d3!
15. 0—0

Брать пешку опасно: 15. Ф:d3 Лад8 16. Фc3 Кd4 17. Сg4 h5! 18. С:h5 Лс8 и черные выигрывают.

15. ... d3:e2
16. Фd2:e2 Кс6—d4
17. Фе2—g4?

Эта активность оказывается неуместной. Правильно было 17. Фd3! и на 17...Лад8—18. Сg2 Лfe8 19. Лfe1, что приводило к примерному равенству. Теперь черные выигрывают важную пешку.

17. ... Кd4—f3+
18. Кpg1—h1 Кf3—d2
19. Лf1—e1 Фf6:b2
20. Лa1—c1 Ла8—d8

Необходимо укрепить позицию коня d2, отнимающего важные поля у белых фигур. Продолжение 21. Лс7 не опасно из-за 21...Фb6.

21. Ch3—g2 b7—b5

Продвижение пешки «b» ставит белых в трудное положение.

22. a2—a4 b5—b4
23. Лc1—c7 b4—b3
24. Фg4—b4

Но не 24. Л:a7 Фc2, и пешку b3 не удержат.

24. ... Фb2—f6

Критический момент партии. План, который черные связывали с этим ходом, оказывается ошибочным. Проще всего достигался выигрыш путем 24...Фd4 25. Ф:d4 Л:d4 26. Лb7 (Плохо 26. Л:a7 Лb4! и т. д.) 26... a5 27. Лb5 Лb4 28. Л:b4 ab 29. Cd5 Лd8 30. Ле2 b2.

25. Лс7:a7 Фf6:f2?

Ошибка, выпускающая выигрыш, который все еще достигался путем 25...b2 26. Кpg1 b1Ф 27. Л:b1 К:b1 28. Ф:b1 Лd2. Соединенными действиями ферзя и ладей черные без труда организовали бы решающую атаку; например: 29. Фе1 Фd4 30. Сf3 (Грозило Ф:a7 и Лd1) 30...Лd3! 31. Се2 Лfe8 32. Фf1 Ла3.

26. Ла7—e7 Лd8—b8

Иным путем усилить позицию черные не могут, так как грозит Ле7—e2.

27. Фb4:b8 Фf2:e1+
28. Ле7:e1 Лf8:b8
29. a4—a5 b3—b2

Впечатление таково, что белым впопору сдаваться, но...

30. Сg2—b7!!

Этого коварного хода и не учли черные в предварительных расчетах. Пешка a5 обойдется черным столь же дорого, как и пешка b2 белым! 30. ... Кpg8—f8

Едва ли имело смысл осложнять игру путем 30...Кb3 31. a6 Кc1 32. а7 Лf8 33. a8Ф b1Ф 34. Фа7 Фb2 35. Cd5: активность белых фигур уравнивала бы отсутствие пешки.

31. a5—a6 Лb8—e8 32. Ле1—d1 b2—b1Ф 33. Лd1:b1 Кd2:b1 34. a6—a7 Кpf8—e7 35. a7—a8Ф Ле8:a8 36. Сg2:a8 Кре7—f6 37. Кph1—g2 Кpf6—e5 38. Са8—с6 g7—g5 39. Сс6—e8 f7—f5 40. Се8—с6 Кb1—d2 41. Кpg2—f2 Кd2—b3.

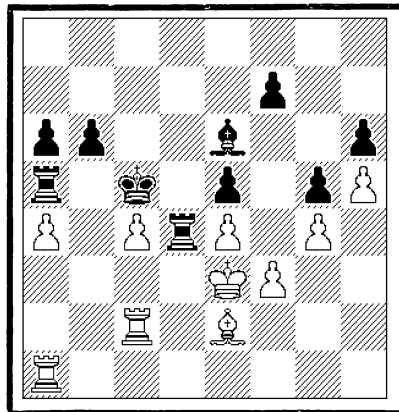
Здесь партия была отложена. Анализ показал, что путей к выигрышу у черных нет. Белым достаточно придерживаться выжидательной тактики. Поэтому, не возобновляя игры, партнеры согласились на ничью.

Окончание партии

В. ЧЕХОВЕР

С. ФУРМАН

Первенство Ленинграда, 1954 г.



В создавшейся позиции у черных позиционное преимущество. Однако реализовать его не просто. Фурман находит интересный путь к победе.

1. ... f7—f6!

Этот далеко не очевидный ход позволяет черным перейти в выгодное ладейное окончание. Слабее 1...Крb4 2. Лb1+, а в случае 1...Cd7 последует 2. Лсa2. Интересно, что без хода 1...f6! ладейное окончание не дает черным выигрыша. Например, 1... С:c4? 2. С:c4 Л:c4 3. Л:c4+ Кр:c4 4. Лc1+ Крb4 5. Лс6 b5 6. ab ab 7. Л:h6 Кра3 8. Лb6! b4 9. h6 Ла8 10. h7 Лh8 (Или 10...b3 11. Ла6+ Л:a6 12. h8Ф b2 13. Фc8) 11. Крd3 b3 (Или 11...Л:h7 12. Крc4 Лh3 13. Л:b4 Л:f3 14. Лb5 f6 15. Крd5 Лf4 16. Кре6 Кра4 17. Лb8) 12. Крc4 Лc8+ 13. Крd5 b2 14. Кр:e5 Лh8 15. Крf6 Л:h7 16. Кр:g5, и белые делают ничью. Тонким ходом 1...f6! черные создают перекрытие по шестой горизонтали, после чего белая ладья должна будет попасть на h6 не в один, а в два хода! Этот темп и решает.

2. Се2—d3 Се6:c4
3. Cd3:c4 Лd4:c4
4. Лc2:c4+ Крc5:c4
5. Лa1—c1+ Крc4—b4
6. Лc1—c6 b6—b5
7. a4:b5

Не лучше и 7. Л:f6 ба 8. Л:h6. Например, 8...a3 9. Лb6+ Крc3 10. Лc6+ Крb2 11. Лb6+ Лb5 12. Л:b5+ ab 13. h6 a2 14. h7 a1Ф 15. h8Ф Фе1+ 16. Крd3 Фd1+ 17. Кре3

Фd4+18. Кре2 b4, и ферзевое окончание черные должны выигрывать.

7. ... a6:b5
8. Лс6:f6 Крb4—a3
9. Лf6:h6 b5—b4
10. Лh6—b6

Или 10. Лh8 b3 11. h6 b2 12. Лb8 Ла7 13. Крd3 Кра2 14. Крc4 Лd7! 15. h7 Л:h7 16. Крd5 b1Ф 17. Л:b1 Кр:b1 18. Кр:e5 Лf7!, и черные выигрывают.

10. ... b4—b3
11. Кре3—d3

Белые опаздывают с ходом 11. h6. В этом случае последовало бы: 11... b2 12. h7 Ла8 13. Крd3 Кра2 14. Крc4 b1Ф 15. Л:b1 Кр:b1 16. Крd5 Ле8! 17. h8Ф Л:h8 18. Кр:e5 Лf8! и т. д.

11. ... b3—b2
12. Крd3—c2 Ла5—c5+
13. Крc2—d2 Лс5—c7
14. Лb6—a6+ Кра3—b3
15. Ла6—h6+ Крb3—a2
16. Лb6—a6+ Кра2—b1
17. Ла6—a5

Белые пробуют последний шанс. Если 17. Ла8, то 17...Лd7+ 18. Кре2 Лd4 19. h6 Лd7! 20. Ла6 Лc7 21. Крd2 Лc2+ 22. Крd1 Лh2 и у белых цугванг! Например, 23. Лс6 Кра2 24. Ла6+ Крb3 25. Лb6+ Крc3 26. Лс6+ Крd3 27. Лd6+ Крe3 28. Лb6 Л:h6 29. Л:b2 Лh1+ 30. Крc2 Лh2+ и 31... Л:b2.

17. ... Лc7—d7+!

Если 17...Лc2+ 18. Крd1 Лc3, то 19. Л:e5 Кра2 (Или 19...Л:f3 20. Л:g5 Кра2 21. Ла5+ Ла3 22. Лb5 b1Ф+ 23. Л:b1 Кр:b1 24. Крd2 Лg3 25. e5 Л:g4 26. Крd3 Лh4 27. e6 Л:h5 28. Крd4 с ничьей) 20. Ла5+ Лa3 21. Лb5 b1Ф 22. Л:b1 Кр:b1 23. Кре2 и т. д. Интересен вариант 20. Лb5 Лc1+ 21. Крd2 b1Ф 22. Л:b1 Л:b1 23. Крc3 Лb3+ 24. Крd4 Л:f3 25. e5 Лf4+ 26. Крd5 Л:g4 27. e6 Ла4 28. h6 Ла7 29. Кре4! Лh7 30. Крf5 Л:h6 31. e7 Лh8 32. Кр:g5, и ничья.

18. Крd2—e2 Крb1—c2

На 18...Лd4 последовало бы 19. h6 Лd7 20. Л:e5.

19. Ла5—c5+ Крc2—b3
20. Лc5—b5+ Крb3—c3
21. Лb5—b8

Нельзя 21. Лc5+ Крb4 22. Лс8 ввиду 22...Лb7. В случае 21. Лb6 Лd2+ 22. Крc3 Лb2 23. h6 последовало бы не 23... Л:h6? 24. Л:h6 b1Ф 25. Лс6+ Крb2 26. Лb6+, а 23...Крc2! 24. Лc6+ Крd1 25. Лb6 Крc1 26. Лc6+ Лc2! 27. Л:c2+ Кр:c2 28. h7 b1Ф 29. h8Ф Фе1X!

21. ... Лd7—d2+
22. Кре2—e3 Лd2—h2
23. h5—h6

Отчаяние! Но и теперь черный король все равно попадет на поле c1.

23. ... Лh2:h6

Возможно и сразу 23...Крc2 24. Лс8+ Крd1 25. Лb8 Крc1 26. Лс8+ Лc2.

24. Лb8—c8+ Крc3—b3
25. Лc8—b8+ Крb3—c2
26. Лb8—c8+ Крc2—d1
27. Лc8—b8 Лh6—h2
28. Кре3—d3 Лh2—d2+

Белые сдались.

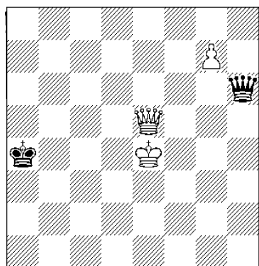
Примечания В. Чеховера



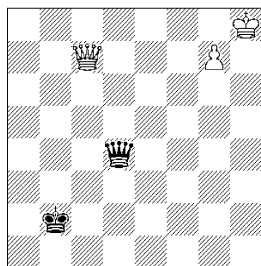
К теории ферзевых окончаний

Редакция «Бюллетеня ФИДЕ» сопроводила публикацию партии Ботвинник — Минев с примечаниями М. Ботвинника («Шахматы в СССР» № 1 за 1955 г.) следующим «Послесловием».

Партия чемпиона мира внесла исключительно ценный вклад в теорию ферзевых окончаний. В этой связи необходимо указать на финал партии Пахман—Глигорич, игранный в Московском турнире памяти М. И. Чигорина (1947 г.), в которой получилось сходное положение.



Ботвинник — Минев



Пахман — Глигорич

Глигорич защищался совершенно правильно, он держал своего короля в квадрате a1—a2—b2—b1, и если потерпел поражение, то лишь вследствие грубой ошибки, допущенной в самом конце. При анализе, предпринятом после окончания партии, обоим партнерам не удалось найти выигрывающего плана за белых.

Партия продолжалась 101. Kpg8 Фd5+ 102. Kpf8 Фf5+ 103. Кре8 Фе4+ 104. Kpd8 Фа8+ 105. Kpd7 Фd5+ 106. Крс8 Фg8+ 107. Kpb7 Фd5+ 108. Кра6! (Здесь король защищен от шахов) 108...Фа2+! (Если 108...Фd3+?, то 109. Кра7, и белые выигрывают) 109. Фа5 Фg8! (И теперь белые едва ли могут найти путь к победе) 110. Фе5+ Kpb1 111. Kpb6 Фd8+ 112. Krb5 Фd7+ 113. Kpb4 Фb7+ 114. Крс4 Фс6+ 115.

Фс5 Фе4+ 116. Фd4 Фс6+ 117. Крб3 Фf3+ 118. Кра4 Фа8+ 119. Крб4 Фb7+ 120. Крс3 Фс6+ 121. Фс4 Фf6+ 122. Фd4 Фс6+ 123. Крб3 Фf3+ 124. Фс3 Фb7+??

124...Фd5+! обеспечивало ничью, до которой черным оставалось сделать всего 10 ходов (Последнее движение пешки «g» было на 84-м ходу).

125. Фb4 Фd5+ 126. Кра3+ Крс2 127. Фb2+, и черные сдались.

Ферзевые окончания данного типа настолько трудны, что не исключена возможность найти лучший метод игры за белых даже при положении черного короля в углу доски. Над этим, однако, должны поработать теоретики. Бедный практик, ограниченный временем для обдумывания ходов, не может все рассчитать...

ОТ РЕДАКЦИИ

Ферзевые окончания являются малоисследованным разделом теории эндшпиля. За последнее время в теорию одного из таких окончаний — «ферзь и пешка «g» против ферзя» практика внесла важные открытия.

Партии М. Ботвинника с Г. Равинским (XIII чемпионат СССР) и Н. Миневым (XI шахматная Олимпиада) подверглись детальному исследованию, причем были выявлены пути достижения победы сильнейшей стороной при положении черного короля на 4-й или 5-й горизонталях (см. статью П. Кереса в сборнике «Шахматы за 1947—1949 гг.», заметку Я. Поспишила и примечания М. Ботвинника к его партии с Н. Миневым в журнале № 1 за 1955 г.).

Однако до сих пор остается открытым вопрос о возможности достижения победы сильнейшей стороной при положении черного короля на полях a1, b1, b2, a2.

Считая, что решение этого вопроса представляет большой теоретический и практический интерес, редакция журнала объявляет конкурс на анализ позиции из партии Пахман — Глигорич (см. диаграмму).

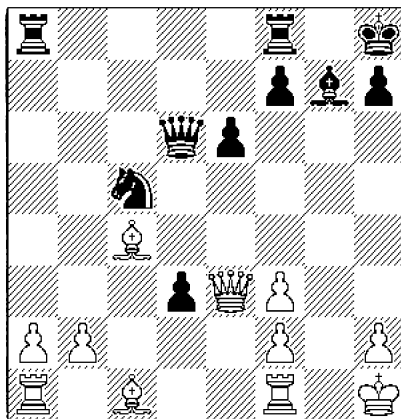
Лучшие работы будут опубликованы в журнале. Срок представления анализов — 1 сентября 1955 г.

Об одном варианте

Забавный эпизод произошел в партии Рабар—Фудерер из тройного матч-турнира на первенство Югославии. Оба партнера знали об ошибке в статье А. Суэтина («Шахматы в СССР» № 10 за 1952 г.) и «ловили» друг друга.

В варианте 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 с6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. К: b5 ab 12. ef Фb6 13. fg С: g7 14. 0—0 0—0 15. Фе2 Сb7 16. С: b5 Суэтин рекомендовал 16...С: f3 17. gf Кс5 и на 18. Сс4 — 18...Фd6 19. Kph1 d3 20. Фе3 Ла4.

Однако на 20. Ла4? последует 21. Лg1, и если 21...Л: c4, то 22. Л: g7+ Кр: g7 23. Фh6+ и т. д. Именно поэтому на 20. Фе3 Фудерер сыграл 20...Kph8!



Далее было 21. Лg1 f5! (Чтобы на 22. Л: g7? ответить 22...f4!) 22. Лb1 f4 23. Фd2 Фс6 24. Фd1 Ке4! 25. fe Ф: e4+ 26. f3 Ф: c4 27. b3 Фd5 28. Лg2 e5 29. Лf2 e4 30. fe Ф: e4+ 31. Фf3 d2! 32. Ф: e4 d1Ф+ 33. Kpg2 Фg4+ 34. Kph1 Лае8 35. Фd3 Лel+ 36. Лf1 f3 37. Лb2 Л: c1, и белые сдались.

Общая оценка хода 16...С: f3 таким образом все же не изменилась, он дает черным неплохие шансы. Белым лучше играть на 18-м ходу a2—a4, чтобы подкрепить слона и продвинуть вперед одну из своих проходных пешек.

А. СЕМЕНОВ.

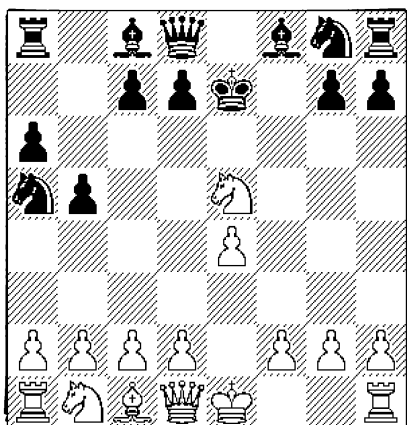
ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

(По материалам Ленинградского полуфинала XXII первенства СССР)

Испанская партия

Оригинальную систему развития за черных продемонстрировал Тайманов в партиях против Зурахова и Спасского. В первой из них было: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 b5 5. Cb3 Ka5 6. 0—0 d6 7. d4 K:b3 8. ab f6 (Стратегический план черных определен, разменяв опасного слона белых, они стремятся создать опорный пункт на e5. Однако в дальнейшем белым удастся энергичной игрой вскрыть минусы построения черных) 9. Kh4 Фd7 10. f4 Cb7 11. d5 ef 12. C:f4 Ke7 13. Kf3 c5 14. dc K:c6 15. Kc3 Ce7 16. Kd4 K:d4 17. Ф:d4 0—0 18. Kd5. Позиция белых представляется нам более перспективной, хотя черные и располагают встречными возможностями.

Острее ответил на 5...Ka5 Спасский: 6. C:f7+ Kр:f7 7. K:e5+ Кре7.



Положение черного короля выглядит опасным, но черным удастся все же избежать непосредственной опасности.

8. Фf3 Kf6 9. Kc3 Fe8 10. d4 Cb7 11. Cf4 (Энергичнее 11. Cg5) 11...Kpd8 12. 0—0—0 Ce7 13. Kg4 K:g4 14. Ф:g4 Фg6 15. Ф:g6 hg 16. f3, и две пешки белых уравновесили в дальнейшем лишнюю фигуру черных.

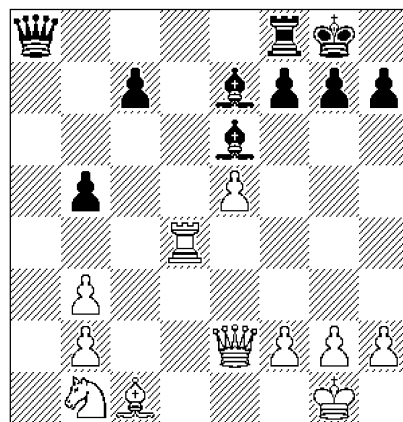
В известной позиции после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Kf6 6. d4 Cd7 7. Kbd2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Le1 вместо обычного 9...Ce8 ходом 9...Fe8 Кламан пожертвовал Бывшеву пешку. Далее было 10. C:c6 C:c6 11. de de 12. K:e5 Ld8 13. K:c6 Ф:c6 14. Фf3 Cc5, и белые вернули пешку ходом 15. Kb3, удовлетворившись небольшим перевесом в эндшпиле после 15...K:e4 16. K:c5 K:c5 17. Ф:c6 bc. Идея Кламана заслуживает дальнейшей разработки.

Дважды в системе Рубинштейна (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. c3) встретился ход 6...Cg4. В партии Бывшев—Рагозин далее последовало: 7. Le1 Ce7 8. d4 Kd7 9. Ce3 0—0 10. h3 Ch5 11. Kbd2 b5 12. Cb3 Ka5 13. Ce2 c5 14. d5 c4 15. g4 Cg6 16. Kf1 Kb7 17. Kg3 Kbc5 18. Kph2 a5 19. Fe2 Le8 20. Lgl Cf8 21. Kf5 с сильным давлением.

В этом же варианте Кузьминых против Бывшева играл (Вместо 13...c5) 13...ed, стремясь разбить центр белых. Далее было 14. cd c5 15. Фb1 Kc4 16. K:c4 C:f3 17. Kd2 Ch5 18. f4, и теперь ходом 18...g5 черные могли свести к минимуму инициативу белых.

В партии Зурахов—Рагозин встретилась система Кереса в открытом варианте: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Fe2 Ce7 10. Ld1 Kc5 11. c4 d4 12. cb d3 13. Фf1 (Рекомендовано Болеславским) 13...C:b3 14. ab Kb4 15. Ce3 ab 16. Л:a8 Ф:a8 17. C:c5 C:c5 18. Ke1 0—0 19. K:d3 K:d3 20. Ф:d3, и черные не имеют компенсации за потерянную пешку.

Сильнее играл против Зурахова Кондратьев 12...K:b3 (Вместо 12...d3) 13. ab ab 14. Л:a8 Ф:a8 15. K:d4 K:d4 16. Л:d4 0—0.



Белым теперь крайне трудно, если возможно вообще, реализовать свою лишнюю пешку.

17. Ф:b5 c5 18. Ld1 Fe4 19. Kd2 Ф:e5 20. Kc4 Fe2 с равными шансами.

В партии Кламан—Лутиков белые интересно трактовали позицию после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. a4 b4, продолжая 11. a5, на что последовало 11...0—0 12. Cf4 Kc5 13. Cc2 Cg4 14. Kbd2 Ke6 15. Cg3 bc 16. bc Ch5 17. Cd3 Cg6 18. Ce2 f5 19. ef C:f6 20. Kb3 с перевесом у белых.

Чеховер играл против Кламана вместо 9...Ce7 — 9...Cc5, в ответ на что белые избрали 10. Cf4, забракованное теорией ввиду острого 10...g5. Черные, однако, продолжали 10...0—0 и после 11. Kbd2 h6 12. Ce2 f5 13. Kb3 Cb6 14. Kfd4 K:d4 15. cd получили худшую игру. Необходимо отметить, что в ответ на 10...g5 белые располагают двумя продолжениями, не освещенными в руководствах.

11. K:g5 K:g5 12. C:g5 Ф:g5 13. C:d5 Cd7 14. C:f7+ с острой запутанной игрой.

11. Cc1 g4 12. Kd4 K:e5 13. Kd2, после чего виды черных на атаку незначительны, а их пешечная позиция совершенно разбита.

Успешно применял Спасский систему развития с 5. Fe2. Так, в партии Спасский—Эстрин было: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Fe2 b5 6. Cb3 Ce7 7. a4 Cb7 8. c3 0—0 9. 0—0 b4 10. d4 Ka5 11. Cc2 d5 12. de K:e4 13. Kd4 Cc5 14. Ce3 bc 15. bc Cb6 16. f3 Kg5 17. Kd2 c5 18. Kf5 d4 19. C:g5 Ф:g5 20. Lb1, и белые достигли преимущества.

В партии Спасский—Холмов черные играли 7...Lb8, далее последовало 8. ab ab 9. d4 d5 10. c3 K:e4 11. K:e5 K:e5 12. de 0—0 13. 0—0 Cf5 14. Ce3 Фd7 15. Kbd2 Kc5 16. C:c5 C:c5 17. Kf3 с минимальным перевесом у белых.

Не добились полного уравнения черные и после 6...Cc5, как было в партии Спасский—Рагозин. Вместо рекомендованного Кересом 7. a4 белые продолжали 7. c3 и после 7...d6 8. 0—0 Ce6 9. Ld1 C:b3 10. ab 0—0 11. d4 Cb6 12. Cg5 h6 13. Ch4 Fe7 14. d5 Kb8 15. Kbd2 Kbd7 16. Kf1 Lfc8 17. b4 получили инициативную игру.

Полуоткрытые начала

«Авторскую» систему во французской защите применил Кондратьев против Лисицына: 1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd3. После 4...de 5. C:e4 Kf6 6. Cf3 c5 7. a3 C:c3+ 8. bc Kc6 9. Ke2 cd 10. cd e5 11. C:c6+ bc 12. 0—0 ed 13. K:d4 0—0 14. Cf4 Cg4 черные получили равноправную игру.

В считающемся безобидным варианте 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 Kf6 6. g3 e6 не удалось уравнять игру черным в партии Бывшев—Копылов. После 7. Cg2 Kbd7 8. 0—0 Cb4 9. Fe2 C:c3 10. bc de 11. Lb1 Kb6 12. C:e4 K:e4 13. Ф:e4 Фd5 14. Фg4 0—0 15. d3 f5 16. Fe2 белые постепенно развили сильное давление на ферзевом фланге.

Довольно просто достигли равенства черные (Копылов против Эстрина) в этом же варианте с ходом 6. d4 вместо 6. g3. На 6. d4 черные продолжали 6...Cb4 7. Cd3 de 8. Ф:e4 Kf6 9. Фh4 Kd5 10. Ф:d8+ Kр:d8.

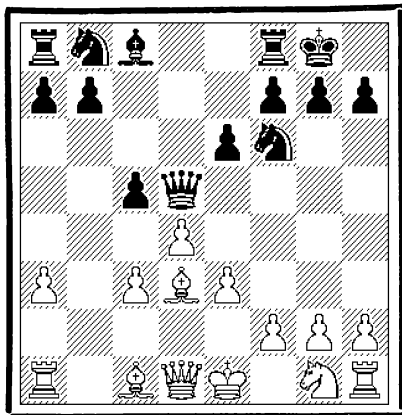
Защита Грюнфельда

Шамкович против Эстрина вместо
13. Cд5 играл 13. Cд3 и теперь
13...Фе4 14. Лс1 С:а2 15. д5 а6
16. Фа4 Сb3 17. Фа3 b5 18. Сс5 Ле8
19. Сb4 Фb6+ 20. Сс5 Фd8 21. Сb4
Фb6+ привело к повторению ходов,
так как плохо за белых 22. Крh1
ввиду 22...Фе3.

Шамкович против Копылова усилил игру ходом 7...c5 (Вместо 7...0—0) и после 8. Kf3 Kc6 9. cd Ф : d5 10. Фb3 Ф : b3 11. ab Ce6 12. Kd2 cd 13. cd Cd5 14. Lcl f5 получил хорошую позицию.

В партиях против Кондратьева и Чеховера Толуш после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 d5 6. a3 Ce7 играл 7. cd ed 8. g3 c6 9. Cg2. Кондратьев продолжал 9...Ka6 и после 10. 0—0 Ce6 11. b4 Kc7 12. f3 Фd7 13. Kf4 Lfd8 14. Lb1 b6 15. Kce2 Cf5 16. Lb3 h6 17. Kd3 Kb5 18. Ke5 получил худшую игру.

По-новому захищався Толуш проти Шамковича. 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. c3 c5 5. Cd3 0—0 6. a3 C:c3+ 7. bc d5 8. cd Ф:d5.



Энергично играл Кондратьев против Рагозина: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 Kc5 5. Cd3 b6 6. Ke2 Cb7 7. e4 e5 8. d5 C:c3+ 9. K:c3 Kd4 10. 0—0 d6 11. Ce3 c5 12. dc Kc6 13. Kd5 Ke7 14. f4 Kd7 15. Fg4 0—0 16. fe C:d5 (Нельзя 16...K:e5 ввиду 17. Kf6+ с разгромом) 17. ed Ke5 18. de F:e7 19. Fe2, и белые реализовали свой перевес.

Против Копылова Холмов играл 5. Khd2, однако и в этом случае после 5...Cb4 6. Фc2 0—0 7. Cg2 d5 8. 0—0 c5 9. dc bc 10. Ke5 C: d2 11. C: d2 Kbd7 12. K: d7 Ф: d7 13. cd K: d5 14. Lfel Lab8 15. Лад1 Фb5 черные имеют достаточно прочную позицию.

Очень энергично разыграл этот же вариант против Заминковского Зурахов: 9. 0—0—0 С6 10. h3 Kh5 11. С: e7 Ф: e7 12. ♘ Kf6 13. Kpb1 0—0—0 14. f4 Kpb8 15. Kf3 Ke8 16. Jhe1 Kd6 17. f5 Cc8 18. e4 de 19. K: e4 K: e4 20. С: e4 Фc7 21. JLe1 Kd7 22. Фb3 Kb6 23. Ke5 с сильным давлением.



Письма читателей

Ни к селу, ни к городу

В городе Суоярви (Карело-Финская ССР) и в районе много любителей шахмат. Но в трех городских клубах, так же как в клубах и избах-читальнях района, редко кого увидишь за шахматной доской.

В этом повинен районный комитет по физической культуре и спорту. Правда, при комитете числится шахматная секция, но практической деятельности эта секция не ведет. У нас уже давным-давно не было ни городских, ни районных соревнований шахматистов, ни в одном из учебных заведений города не организованы шахматные секции.

Недаром любители шахмат говорят, что наш районный комитет физической культуры прочно стоит на позиции невнимания «ни к селу, ни к городу».

М. МАРИН.

Тов. Базарбаев обещает

У нас в Тайпакском районе много любителей шахмат, однако районный комитет по физкультуре и спорту не считается с запросами любителей шахмат. Здесь не проводятся турниры, не организованы занятия по теории. Именно поэтому среди колхозников и механизаторов у нас нет шахматистов, имеющих спортивные разряды.

Председатель Комитета т. Базарбаев недооценивает воспитательное значение шахмат, он лишь обещает организовать шахматную работу.

Н. БУРЫШ (пос. Калмыково, Западно-Казахстанская обл.).

Как получить спортивный разряд?

Казалось бы, ответ на этот вопрос очень прост. Надо провести классификационные соревнования шахматистов, оформить таблицу результатов, а дальнейшее уже «дело техники».

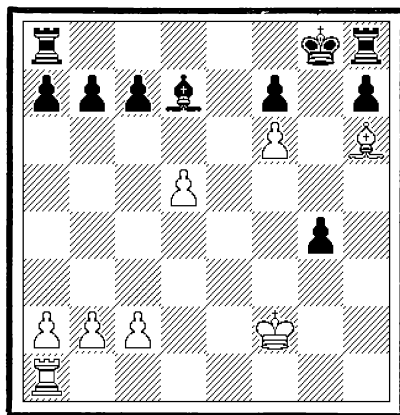
Увы! У нас в санатории «Фаталино» (Калининская обл.) на пути к получению классификационного билета возникают и непредвиденные трудности.

За последнее время мы провели ряд турниров. Особенно интересен был недавний чемпионат, в котором участвовали 11 любителей шахмат.

Таблицы мы регулярно направляем в Фировский районный комитет физкультуры, но председатель комитета тов. Старшов ничего не делает для того, чтобы мы могли получить спортивные разряды. Писали мы и в областной комитет по физкультуре и спорту, но классификационных билетов нет у нас до сих пор.

И. МИНУШОВ,
А. МИХЕЕВ.

У белых выигрыш



В партии между первым русским шахматным мастером Петровым (белые) и французским мастером Журну, игравшейся в 1863 году, после острой и напряженной борьбы получилось изображенное на диаграмме положение, в котором последовало 24. Лa1—e1 Лa8—e8 25. Лe1:e8+, и партия вскоре закончилась вничью.

И. Линдер в своей книге, посвященной творчеству Петрова, приводит эту партию и в примечании к 24-му ходу белых указывает: «Здесь, по мнению Журну, лучше было 24. Лh1 Cf5 25. Лh5 C:c2 26. Ле5. Сам Петров писал впоследствии: «24-й ход мой не хорош. После 23-го хода черного я берусь выиграть эту партию против кого бы то ни было, по переписке или на доске». Однако каким образом Петров считал здесь свой выигрыш обеспеченным, осталось неизвестным».

Это примечание создает впечатление, что выигрыш в разбираемой позиции является исключительно сложным.

В действительности же в позиции, полученной после 23-го хода черных, у белых имеется ясный путь к победе, поддающийся аналитическому доказательству. Ошибка т. Линдера является тем более досадной, что даже «мнение» Журну, вероятно, основанное на вариантах, указанных

Петровым после окончания партии, должно было бы помочь Линдеру понять, почему это положение является выигрышным для белых.

В самом деле, после 24. Лh1 Cf5 25. Лh5 C:c2 26. Ле5 положение черных совершенно безнадежно.

Черный слон не может покинуть диагональ b1—h7 из-за угрозы мата по вертикали «g». Единственная открытая линия находится в руках белых. Черная ладья не может уйти с восьмой горизонтали из-за угрозы мата. Движение пешки «с» сразу приводит к проигрышу из-за 27. d6 и пешка «d» неудержимо идет в ферзи. Движение пешек «а», «b» или «g» только ослабляет позицию черных. Таким образом черные совершенно пассивны и имеют в своем распоряжении только выжидательные ходы слонем или ладьей.

Белые, напротив, в состоянии значительно усилить свою позицию: они могут завоевать пешку «g», активизировать своего короля и, ослабив пешки ферзевого фланга черных, открыть дорогу для продвижения пешки «d» в ферзи.

Теперь за черных напрашиваются два плана защиты: в первом случае они держат ладью на c8, защищая пешку c7, во втором — черные располагают ладью на d8, стараясь не пропустить белого короля на ферзевый фланг.

Рассмотрим примерные продолжения.

I. 26...Лc8 27. Kpg3 Cb1 (Ходы ладьей не меняют особенностей позиции) 28. Кр:g4 Cg6 29. Kof4 Cb1 30. Kpe3 Cg6 31. Kpd4 Cb1 32. Kpc5 Cg6 33. b4 Cd3 34. a4 a6 35. b5 ab 36. ab Ce2 37. b6 cb+ 38. Кр:b6 Лb8 39. d6, и белые выигрывают.

II. 26...Лd8 27. Kpg3 a5 28. b3 a4 29. Кр:g4 ab 30. ab b5 31. Kpf4 b4 32. Ле2 Cd3 33. Ле7, и теперь как 33...Cc2 34. Л:c7 Cf5 (34...C:b3 35. Лc1 и белые выигрывают) 35. Ле7 (35. Кр:f5 Л:d5+ 36. Kpg4 Лc5 37. Ле7 Ле5+ 38. Kpg3 Ле6 с ничьей) 35...Cd7 36. Ле1 Cf5 37. d6, так и 33...Лc8 34. Kpe5 Cb5 35. Kpd4, c5+ 36. dc C:c6 37. Ле3 Лd8+ (37...Cc4 38. Л:e4 Лd8+ 39. Kpe3 Лd3+ 40. Kpe2) 38. Kpc4 Ce4 39. Кр:b4 Лa8 40. Лg3+ Cg6 41. Лc3 Cf5 42. Лc5 Ла6 43. Лb5 Ла8 44. Ле5 Ce2 45. Kpc3 Лc8+ 46. Kpb2 Cd3 47. b4 Cg6 48. b5 Лb8 49. Kpc3 Лc8+ 50. Kpd2 Лc2+ 51. Крd1 Лc8 52. b6 приводит к победе белых.

Таким образом мы видим, что утверждение Петрова о том, что партия белых выиграна, является совершенно правильным.

Д. ПЕТРОВ.
(Сталинград).



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Турнир в Коврове

В первенстве Владимирской области, проводившемся в Коврове, приняли участие представители десяти городов: Владимира, Коврова, Муром, Гусь-Хрустального, Собинки и других. Звание чемпиона области завоевал перворазрядник Борис Перов, набравший 13½ очков из 15 и разделивший первое и второе места с игравшим вне конкурса автором этих строк. Игра Б. Перова отличается смелостью и предприимчивостью, постоянным стремлением к инициативе. Молодой шахматист легко и быстро считает варианты и глубоко понимает позицию.

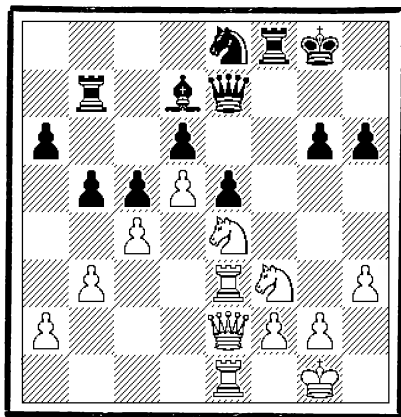
Б. Перов одержал в турнире наибольшее количество побед — 13 — и вполне заслуженно оказался победителем соревнования.

Прошлогодний чемпион области мастер цеха Владимирского тракторного завода А. Володин и чемпион Коврова Г. Скуя набрали по 11 очков. Последующие места заняли: В. Жарков — 10 очков, В. Богданов, Г. Колков и Б. Крючков — по 9.

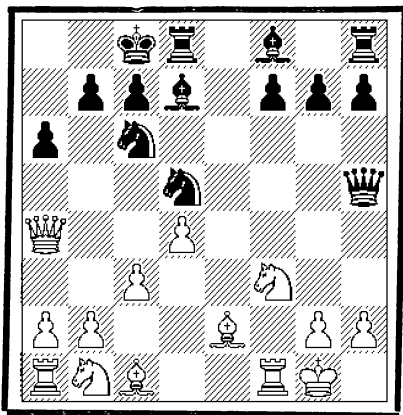
В турнире было сыграно много интересных партий.

В партии последовало 13...Cd6 14. Ke5 Фh4 15. g3 Фh3 16. К: d7 (В случае 16. Л: f7 К: c5 17. de Cc5+ 18. Kph1 Cc6! 19. Cg4+ Kpb8! черные выигрывали) 16...C: g3 17. hg (На 17. Kb6+ последовало бы 17... Kpb8!) 17...Ф: g3+ 18. Kph1 Фh3+ с вечным шахом.

Изысканную комбинацию осуществил чемпион области среди сельских шахматистов Карев (белые) против механика Суздальской МТС Жаркова.



Чемпион Владимирской области
Б. ПЕРОВ



В этом положении из партии Колков — Эстрин белые продолжали 13. Фd1!, и черные неожиданно оказались в критическом положении. Угроза 14. Кe5 чрезвычайно неприятна. Не помогает ни 13...f6 ввиду 14. Ke5 Фe8 15. К: d7 с последующим 16. Cg4, ни 13...Cg4 из-за 14. h3 C: f3 15. C: f3 Фg6 16. Ch5, и черные теряют пешку.

27. К: c5! dc 28. К: e5 Лb6 29. К: d7 Ф: d7 30. Л: e8 Л: e8 31. Ф: c8+ Ф: e8 32. Л: e8+ и белые остались в ладейном окончании с двумя лишними пешками.

В партии Эстрин — Жарков после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. 0—0 b5 8. Cb3 b4 9. Ka4 К: e4 10. Фf3 d5 11. c4 bc 12. К: c3 К: c3 (Заслуживает внимания продолжение 12...Kc5) 13. Ф: c3 Ce7 белые продолжали по образцу партии Хенкин — Юдович (см. «Шахматы в СССР» № 8 за 1954 г.): 14. Kf5! ef 15. Ф: g7.

Здесь Жарков существенно усилил защиту черных, сыграв 15...Лf8 (Вместо 15...Cf6, как было в упомянутой партии). Далее последовало 16. Le1 Ce6 17. Ch6 Фd6 18. К: h7 Kd7 19. C: f8 К: f8 20. Ca4+ Cd7 21. C: d7+ Ф: d7 22. Фg7 Лc8 23. h4 Лc6 24. h5 d4, однако белым удалось все же после 25. Лd1 d3 26. Лd2! Ле6 27. Лd1 Cf6 28. Фg3 добиться преимущества.

Я. ЭСТРИН.

В столичной области

В Серпухове закончилось XVIII первенство Московской области, в котором участвовало 12 победителей трех полуфинальных групп. Первое место занял З. Ботвинник (г. Жуковский), набравший 8½ очков и опередивший на очко Г. Чумичева (Коломна). Приводим одну из партий победителя.

Ботвинник — Шкундов: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 Ka6 8. h3 Kc5 9. Фc2 Ke8 10. g4 f5 11. ef gf 12. 0—0—0 b6 13. Kf3 Kph8 14. Ke1 Фf6 15. Фd2 Cd7 16. f3 Ka4 17. К: a4 C: a4 18. Kc2 Cd7 19. Cd3 a6 20. Cg5 Фf7 21. Ke3 f4 22. Kf5 C: f5 23. C: f5 Cf6 24. h4 Фg7 25. Лdg1 Лf7 26. Фc2 Cd8 27. C: d8 Л: d8 28. g5 Фf8 29. Ce6 Ле7 30. h5 Фg7 31. h6 Фg6 32. Cf5 Фf7 33. C: h7. Черные сдались.

В. ИВИН.

Бакинский Дворец пионеров расположен в одном из красивейших зданий. Более 2000 пионеров и школьников столицы Азербайджана в свободное от учебы время занимаются здесь в многочисленных кружках под руководством опытных преподавателей.

В 1944 году республиканская шахматная секция направила во Дворец пионеров для руководства шахматным кружком мастера Сурена Теодоровича Абрамьяна

Вскоре началась кропотливая работа. Сурен Теодорович рассказывал ребятам об истории шахмат, о борьбе за мировое шахматное первенство, о месте шахмат в системе советского физкультурного движения, о творчестве М. Ботвинника.

Были организованы и теоретические занятия, учебные сеансы одновременной игры, тематические турниры, анализ партий советских и зарубежных шахматистов. Серьезное внимание было уделено шахматной композиции, судейству и особенно шахматной этике.

Уже через 1½—2 года воспитанники школы, участвуя в городских и республиканских соревнованиях, стали оказывать упорное сопротивление опытным шахматистам.

В 1948 году один из учеников мастера Абрамьяна выехал в Таллин для участия во Всесоюзном юношеском первенстве. Это был перворазрядник Азер Зейналлы.

Через три недели телеграф принес радостную весть — Азер Зейналлы занял второе место, соревнуясь с сильнейшими юными шахматистами Москвы, Ленинграда, Таллина, Киева, Еревана...

В 1953 году в IX первенстве Азербайджана, в котором участвовали 16 сильнейших шахматистов республики, первое и второе места разделили кандидаты в мастера Михаил Жилаков и воспитанник шахматной школы Дворца пионеров комсомолец Азер Зейналлы. Между ними был разыгран дополнительный матч. Партнеры должны были сыграть шесть партий.

После пятой партии при счете 3½:1½ главный судья прервал матч и объявил А. Зейналлы чемпионом республики по шахматам.

В том же году в женском первенстве Баку блестяще завоевала звание чемпионки города школьница Татьяна Затуловская. Затуловская выиграла все 14 партий.

В прошлом году студентка индустриального института Т. Затуловская добилась крупных успехов; в полуфинале первенства СССР она разделила первое и второе места с Л. Вольперт, а в финале — четвертое, пятое и шестое места с чемпионкой мира Е. Быковой и мастером К. Зворыкиной.

Отличных результатов добились воспитанники школы кандидата в мастера Султан Халилбейли, завоевавший звание чемпиона Баку и

Азербайджана, и Т. Горбулева, разделившая первое-второе места в первенстве Баку.

В один из воскресных дней мы зашли в шахматную школу. За небольшими столиками сидели юные шахматисты. Мастер Абрамян проводил очередное занятие.

Здесь обучается сейчас 140 человек. Занятия ведут два тренера — мастер Абрамян и кандидат в мастера А. Зейналлы.

За 10 лет шахматной школой подготовлены 3 кандидата в мастера, свыше 30 перворазрядников и около 100 второразрядников.

Команда Дворца пионеров провела ряд товарищеских встреч с юными шахматистами Саратова, Махачкалы, Тбилиси, Еревана и неизменно выходила победителем.

Просматривая старые таблицы, мы обратили внимание на таблицу матча, игранного в 1947 году. Команда Дворца пионеров выезжала тогда в Ереван для встречи с юными шахматистами столицы Армении. На первой доске за команду Баку играл Рафаэль Матевосян. Его противником был нынешний гроссмейстер Тигран Петросян. Обе партии на первой доске закончились вничью. На остальных досках преимущество было на стороне бакинцев.

Тренеры шахматного клуба Дворца пионеров Азербайджана инженер одного из крупнейших предприятий Баку С. Абрамян и аспирант Азербайджанского университета А. Зейналлы уделяют большое внимание воспитательной работе среди учащихся школы, следят за их успеваемостью и дисциплиной, поддерживают связи с педагогами и родителями.

Э. ПАВЛОВ

Большой популярностью у школьников Тбилиси пользуется шахматный клуб Дворца пионеров. Клуб этот существует около 15 лет. Воспитанниками клуба являются гроссмейстер Петросян, кандидат в мастера Буслаев, перворазрядница Какабадзе и другие ведущие шахматисты и шахматистки.

В клубе проводятся многочисленные соревнования, конкурсы решений задач и этюдов, организуются встречи с гроссмейстерами и мастерами. Гостями юных шахматистов бывали гроссмейстеры Керес, Флор, заслуженные мастера спорта В. Макогонов, В. Микенас и другие.

Большую работу в клубе ведет опытный методист и тренер Вахтанг Ильич Карселадзе.

С 1948 года Вахтанг Ильич подготовил около десяти перворазрядников и более двадцати второразрядников.

Велика заслуга В. Карселадзе в деле подготовки шахматисток. Воспитанница В. Карселадзе перворазрядница Элисо Какабадзе три раза завоевывала первенство Грузии среди женщин и дважды выходила в финал первенства Советского Союза. Школьница Манана Тогонидзе во всесоюзном турнире девушек заняла первое место; студентка Тбилисского государственного университета перворазрядница Лиана Хачапуридзе успешно выступает в республиканских и во всесоюзных турнирах.

В. Карселадзе умело строит свои беседы, обстоятельно и подробно разъясняет ребятам основы стратегии и тактики шахмат. Сейчас в клубе занимается 9 групп, в каждую из которых входит 15—20 юных любителей шахмат.

Т. ГИОРГАДЗЕ.



В шахматном клубе Тбилисского Дворца пионеров. В центре — В. КАРСЕЛАДЗЕ

Командные соревнования

Наряду с турнирами все большее распространение получают у нас соревнования коллективов.

Значительный интерес вызывают обычно встречи команд низовых шахматных секций, выступающих дружными, сплоченными коллективами. Так, в Ярославле кубок областного совета профсоюзов систематически разыгрывается между командами заводов, фабрик, институтов. Третий раз подряд кубок завоевала первая команда шинного завода в составе мастера Шамковича, кандидата в мастера Арсеньева, перворазрядников Плетнева, Кокорина, Кострова и шахматистки третьего разряда Сидякиной.

На второе место вышел коллектив педагогического института, возглавляемый кандидатом в мастера Сопковым; на третье — команда Шербаковского механического завода.

Шесть команд участвовало в розыгрыше первенства **Орджоникидзевского района гор. Молотова**. Сильнейшими оказались шахматисты кислотного завода. Второе место занял коллектив домостроительного комбината, третье — школы № 45.

Встреча десяти команд технических и ремесленных училищ Татарии и Чувашии проходила в Казани. Первое место завоевали юные шахматисты Казанского технического училища № 4, а их представитель Рашид Яхин набрал 8 очков из 9 в личном первенстве.

Не менее распространены соревнования команд добровольных спортивных обществ.

В Акимовском районе Запорожской области, где много любителей шахмат, состоялось соревнование коллективов ДСО «Колхозник», «Медик», «Трудовые резервы» и «Спартак». На первое место вышли колхозные шахматисты. Там же прошло личное первенство при участии перворазрядника, четырех шахматистов второго разряда и т. д. Чемпионом района стал А. Серкин.

За кубок совета профсоюзов **Майской АССР** боролись 10 команд. Однако это массовое соревнование не свидетельствовало о высоком уровне шахматной работы, так как было плохо организовано. Игра происходила в тесном и душном помещении; крайнюю недисциплинированность проявили команды «Труд» (и в первую очередь ее капитан т. Братчанский) и «Медик». Редко бывал на турнире судья соревнования т. Карлик, так как в то же время он судил волейбольные встречи.

В Казани в командном первенстве города наряду с коллективами обществ участвовали две команды Ленинского района и шахматисты механического завода. Турнир 15 команд по круговой системе продолжался около двух месяцев и закончился победой первой команды Ленинского



А. ИСАЕНКО — председатель секции Псебайского района Краснодарского края

района. Следующие два места заняли вторая и первая команды «Науки».

После того, как в командных соревнованиях перестали практиковать объединенный зачет по шахматам и шашкам, количество командных встреч шашкистов заметно сократилось. Тем значительнее заслуга шашкистов Белоруссии, систематически разнобразящих свой спортивный календарь. Соревнование на кубок республиканского совета профсоюзов закончилось победой шашкистов «Науки».

Обзор составлен по письмам А. Спиридонова, М. Опанасюка, А. Ключина, А. Серкина, В. Покровского и Е. Лурье, Н. Гурьева и И. Бельского.

ХРОНИКА

В борьбе за кубок комитета ВЛКСМ Вильнюсского университета участвовали 6 команд, каждая в составе четырех шахматистов, шахматистки и шашкиста. Победу впервые одержали студенты историко-филологического факультета, выигравшие все встречи и набравшие 19 очков из 30. Второе место с 15½ очками заняла команда факультета естественных наук.

И. САРГУНАС

Свыше 100 участников, и в том числе 19 шахматистов, привлекло командное первенство Сталиногорска. Лучшего результата (46 очков из 60) добилась команда ДСО «Шахтер». Второе место заняли шахматисты горного техникума, третье — химико-механического техникума. 35 участников повысили свои разряды.

Вообще шахматная жизнь в Сталиногорске находится на подъеме. Открылся шахматный клуб в ДСО «Химик». К сожалению, лишь Московский областной комитет физкультуры игнорирует запросы сталиногорских шахматистов. Команда Сталиногорска вышла в финал областного первенства, но не была приглашена к участию в нем.

И. КАШКАДАМОВ

В селе Тюхтет Красноярского края закончилось традиционное первенство района. Школьник А. Арсентьев набрал 13½ очков из 16. Второе место занял А. Гятилов, третье — С. Сасыков. Команда села Тюхтет сыграла 2 матча вничью с шахматистами гор. Боготол.

С. ЧВАНОВ.

Очередной чемпионат Тувы собрал сильнейших шахматистов области. Первое место занял Хомушку (10½ очков из 13). Следующие два места разделили Братчиков и самый молодой участник Мартеньян. Последнему присужден также специальный приз за партию с Ламашоола. В турнирах на первенство Кызыла и Тувинской автономной области среди женщин все партии выиграла Гаврилова.

П. БЕРКОВИЧ.

После полуфинальных турниров состоялся первый чемпионат Арзамасской области. Из 13 участников лучшего результата добился А. Вайнерман (8½ очков). Чемпион области среди сельских шахматистов В. Мартынов набрал 8 очков, М. Королев — 7½.

А. ВАЙНЕРМАН.

Количество перворазрядников в Дагестане достигло 25. Около 100 шахматистов имеют второй разряд. В прошлом году чемпионаты Махачкалы и республики закончились победой Г. Лебедева. Он же разделил первое и второе места с В. Ивановым в турнире перворазрядников. Первый матч шахматистов Махачкалы с командой Грозного закончился крупным поражением (5:15), но при ответном визите грозненских шахматистов они добились лишь минимального перевеса (10½:9½). Обе партии Г. Лебедева с Н. Новотельновым закончились вничью.

Д. ХВАН.

Большую работу проводит в Псебайском районе Краснодарского края шахматная секция под руководством учителя А. Исаенко. В отборочных соревнованиях к первенству района участвовало около 400 шахматистов хуторов, сел и станиц. Победу в турнире вновь одержал А. Исаенко, набравший 13 очков из 15. Следующие три места разделили В. Гололобов, Ф. Желновач и Г. Майоров. У них — по 12½ очков.

В. БЕЧИН.

К участию в XVII первенстве Читинской области были допущены победители областных турниров обществ и ведомств, а также «малого» чемпионата, в котором играли сильнейшие шахматисты районов. Чемпионом области стал кандидат в мастера Л. Штейн, набравший 9 очков из 11. Второе место занял А. Васильев (7½), третье — чемпион Читы В. Сергеев (7 очков). В областном турнире колхозных шахматистов победа досталась перворазряднику Д. Дабаеву.

Г. КУЗНЕЦОВ.

Первые два места в чемпионате Запорожской области разделили К. Евдокимов и А. Садохин, набравшие по 9½ очков из 11. На два очка от победителей отстал В. Виктор. В турнире шахматистов все партии выиграла Н. Бодня. Ученица VIII класса Акимовской школы четырнадцатилетняя В. Бесперстова заняла второе место.

В. ИСАЙЧЕНКО.

18 участников, в большинстве своем представители Тулы, оспаривали звание чемпиона области. Первое место с 15 очками занял Федосов, второе — Подсыпанин (12½); третье и четвертое места разделили чемпион города Жабо и молодой перворазрядник Трутнев (по 12 очков).

А. ФЕДОСОВ.

В библиотеке № 5 Орджоникидзевского района гор. Молотова был проведен интересный вечер. Он начался информацией о новых шахматных книгах; здесь же была организована выставка литературы по шахматам, имеющейся в библиотеке. Затем состоялись лекция и сеанс одновременной игры, которые провел М. Опанасюк. Победителям были вручены именные призы — книги.

М. ИКОМАСОВА.

После полуфиналов в Кунгуре, Соликамске и Углеуральске в Краснокамске был проведен турнир на первенство Молотовской области. Н. Бычков (Коми-Пермяцкий округ, ДСО «Колхозник») набрал 11 очков из 13. На второе место вышел П. Корнилаев (Кунгурский район, ДСО «Урожай»). Большого успеха добились молодые шахматисты Ю. Юдинцев, занявший третье место, и Е. Богатырев, разделивший следующие места с В. Банниковым.

С. БАЛЖАЛАРСКИЙ.

Победители турниров в городах и районных центрах оспаривали звание чемпиона Костромской области. Первое место с 7½ очками из 10 занял Гасс. На очко от него отстали Иванов, Мелконян и Тулин. Кубок Облпрофсовета завоевали шахматисты «Искры».

В. ШЕЯКО.

19 победителей полуфиналов в городах Барнаул, Бийск, Рубцовск, Славгород, Камень и Горно-Алтайск, а также турнира сельских шахматистов составили чемпионат Алтайского края. Без поражений провел соревнование В. Рубенчик (14 очков). Второе место занял В. Харламов (13) и третье — Г. Беломестных (12½).

С. ЛИ.

В чемпионате Новосибирска первые места распределились так: 1. В. Трибушевский (12½ из 15), 2—3 В. Петряев и С. Ревич (по 11½), 4. Д. Золотов (10). Сильнейшая шахматистка города В. Дорошинская набрала в турнире 4 очка.

С. РОЗЕНФЕЛЬД.

Добровольное спортивное общество «Урожай» провело турнир на первенство Евлашевской МТС, Кузнецкого района, Пензенской области. При 14 участниках 12½ очков набрал А. Котов, 12 — П. Васильев, 9 — Ф. Камалетдинов, по 8½ — К. Елфимов и Н. Исаев.

А. КОТОВ.

Турнир на первенство Ворошиловградской области закончился победой кандидата в мастера Лубенского, набравшего 12 очков из 15. Перворазрядники Барсук и Сапегников разделили второе и третье места (по 11½). Соревнование сильнейших шахматисток области принесло успех чемпионке республики среди девушек Антоновой и Бочко.

И. КИСЕЛЕВ.

Двенадцать перворазрядников оспаривали в Нальчике звание чемпиона Кабардинской АССР. Первое место занял О. Левицкий (10½ очков), второе — С. Шмарьян.

П. ПЕТРАШКЕВИЧ.



Г. ГОЛЬДБЕРГ

О некоторых итогах турнира № 221

Игра по переписке имеет свои особенности. Во время игры можно пользоваться специальной литературой, сверяя разыгрываемый вариант с теми, которые были применены в других соревнованиях. Участник турнира по переписке имеет для обдумывания не считанные минуты, а значительно больше времени.

Таким образом игра по переписке дает возможность шахматисту проявить в полной мере не только те качества, которые необходимы в игре за доской, но и аналитические способности. Существенным недостатком игры по переписке является, пожалуй, то обстоятельство, что партии затягиваются на длительное время.

Вполне понятно, что если мы вправе предъявлять большие требования к играющему за доской, то эти требования возрастают к тем, кто играет по переписке, так как количество просчетов, грубых просмотров в турнирах по переписке может быть сведено к минимуму.

Разбор партий турнира по переписке № 221 дал интересный материал для выводов об игре участников этого соревнования.

Первое, что бросается в глаза, — это разнообразие дебютного репертуара. Здесь есть гамбиты: королев-

ский, будапештский, Эванса и контргамбит Альбина. Иногда применялись и такие редкие дебюты, как итальянская и венская партии, защита Филлора. Конечно, чаще все же применялись модные начала — испанская партия, французская и сицилианская защиты, различные закрытые дебюты.

Весьма отродно отметить, что многие редкие и гамбитные начала не только не преданы забвению, но еще приносят успех. В выборе дебютных систем участники турнира стояли на правильном пути, не поддались неверным взглядам, что старинные начала слишком примитивны.

Зато серьезного упрека заслуживают те шахматисты, которые в погоне за оригинальностью выдумывают в дебютах «новое», даже если это «новое» противоречит элементарным принципам шахматной стратегии. К примеру в партии Субоч—Опанасюк было сыграно 1. e4 b6 2. d4 e6 3. c4 Cb4+. Ясно, что такое оригинальничание ни к чему хорошему черных не привело.

Возможно, что причиной такого выбора дебюта явилось желание уйти с первых же ходов с теоретических путей? Но известно, что такие попытки «сбить противника с те-

ории», как правило, терпят крах. Тем более не понятно, что в партии Кокорин—Опанасюк на 1. e4 b6 белые вдруг ответили 2. g3 и тем самым почти на нет свели возможность получения ясного дебютного преимущества.

В таком же стиле было начало партии Кокорин—Попов: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 Kf6? К чему это? Неужели в поисках «новинки» надо вытаскивать из архивов все что попало? Но белые решили не оставаться в долгу, они в порядке «солидарности» сыграли 4. Kc3? Интересно, почему белые не продолжали просто 4. d5! Надо полагать, что как 4...Kb4 5. c3 Ka6 6. e5, так и 4...Kb8 5. e5 Kg8 приводило к трудной позиции для черных.

Странными являются подобные попытки в игре по переписке, где представляются такие широкие возможности применения и проверки разнообразных дебютных систем и вариантов. В этом отношении интересны партии, иггранные защитой двух коней, где и белые, и черные пробовали различные продолжения.

В партии Никитин—Иванов (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. f3)

черные решили проверить вариант с жертвой качества. Практическая проверка этого варианта интересна еще и потому, что в оценке его теоретики расходятся. Так, А. Сокольский считает жертву качества выгодной для черных, а П. Керес доказывает обратное.

В партии последовало 8...cb 9. Ф: a8 Фс7 10. фf3 Сb7 11. Фс3 (Заслуживало внимания 11. Фе2) 11... Кс6 12. 0—0 h6 13. Кf3 Сd6 14. d3 0—0 15. Фе1 Кd4 16. К: d4 ed, и черные получили хорошую игру.

В другой партии Никитин — Федоров после 8. фf3 Фс7 белые испытали продолжение 9. Сd3 и добились активной игры (9...Сd6 10. Кс3 Кb7 11. Сf5 h6 12. С: c8 Ф: c8 13. Кge4).

Поучительную дебютную ошибку допустил Кокорин (черные) в партии с Ивановым. После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 Кbd7 5. Сg5 Сb4 6. e3 c5 7. cd ed 8. Фс2 черные сыграли 8...Фа5 с тем, чтобы создать давление на пункт с3. Белые ответили 9. Сd3, на что без всяких оснований последовал неожиданный размен — 9...С: c3+? Если уже черные хотели разменяться на с3, так, по крайней мере, надо было сначала взять на d4. Далее было 10. Ф: c3 Ф: c3+ 11. bc, и белые получили явное преимущество.

Много интересного материала турнир дал для срединной стадии партии. Однако и здесь налицо контрасты. Наряду с отличным пониманием позиции, умелым ведением атаки или защиты встречается немало и таких партий, в которых исход борьбы был решен ошибками, порой даже грубыми. Иногда чувствуется, что в основе допущенных ошибок лежит неправильная трактовка позиции. Иногда же эти ошибки явились результатом прямой небрежности.

Приведем примеры, в которых продемонстрировано хорошее понимание позиционной борьбы.

В партии Субоч—Горяинов после 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. a3 С: c3+ 6. bc Кс6 7. Сd3 d6 8. f3 e5 9. d5 Ка5 достаточно было одной неточности — 10. Ке2 (Вместо 10. e4), — как этим незамедлительно воспользовались черные: 10...e4! 11. fe (11. Сb1 0—0 или 11. С: e4 К: e4 12. fe 0—0 13. Фd3 b6 и затем 14... Са6. Теперь же черные овладевают пунктом e5) 11...Кd7 12. Кg1 (В надежде после 13. Кf3 согнать коня черных с центрального поля) 12...Фh4+ (Вызывая ослабление королевского фланга белых) 13. g3 Фf6 14. Сd2 Ке5 15. Се2 0—0 16. Кf3 Ch3 (Препятствуя рокировке и ходу Лf1. Однако возможно было и 16...К: f3+ 17. С: f3 К: c4) 17. К: e5 Ф: e5 18. Фс2 Сg2 19. Лg1 С: e4 20. Сd3 Лfe8 21. С: e4 Ф: e4 22. Ф: e4 Л: e4 23. Лf1 К: c4, и белые вскоре сдались.

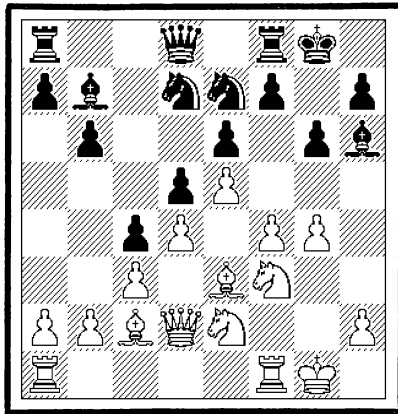
Энергично использовал лучшее развитие после рискованного хода белых Кокорин в партии с Вагнером. В защите Грюнфельда (1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фb3 dc 6. Ф: c4 0—0 7. e4 Сg4 8. Се3 Кf4 9. Фb3 С: f3) белые решили взять пешку, что при застрявшем в центре короле опасно: 10. Ф: b7 c5 11. gf.

Все же следовало играть 11. dc, как рекомендовал Симагин. Правда и тогда у черных был выбор между 11...Фа5 или 11...Ке5 по меньшей мере, с ничьей после 12. Ф: a8 Кd3+ 13. С: d3 Ф: d3 14. gf С: c3+ 15. bc Ф: c3+ 16. Кре2 Фс4+. Теперь же за качество черные получают сильнейшую атаку.

11...cd 12. Ф: a8 dc 13. Ф: a7 cb 14. Лb1 Сс3+ 15. Сd2 С: d2+ 16. Кр: d2 Кс6 17. Фа3 Кde5+ 18. Кре1 (Или 18. Кре2 Кd4+) 18...К: f3+.

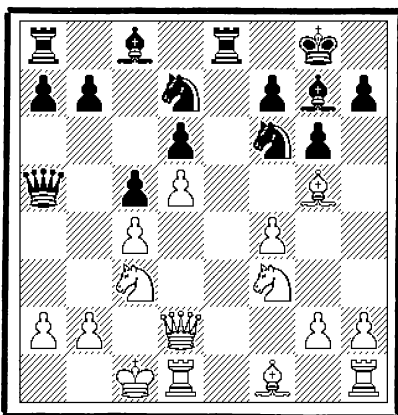
Белые сдались, так как на 19. Ф: f3 следует 19...Фа5+ 20. Крд1 Лd8+, и теперь проигрывает как 21. Сd3 Фс3, так и 21. Кре2 Кd4+.

Четко и просто провел решающую атаку Шмидт (белые) в партии с Опанасюком.



Последовало 16. f5! С: e3+ 17. Ф: e3 ef 18. gf К: f5 (Плохо и 18... Крh8 19. f6 Кg8 20. Кg5 с многочисленными угрозами) 19. С: f5 gf 20. Фh6 Фе7 21. Кf4 Лс8 (Или 21... Крh8 22. Кg5 f6 23. Кg6+) 22. Kh5 f6 23. e6 Крh8 (Проигрывает и 23... Кb8 24. Kh4 Лс7 25. Лае1 с неизбежным К: f5) 24. ed Лg8+ 25. Крf2 Лс6 26. Лg1 Ле6 27. Л: g8+ Кр: g8 28. d8Ф+. Черные сдались.

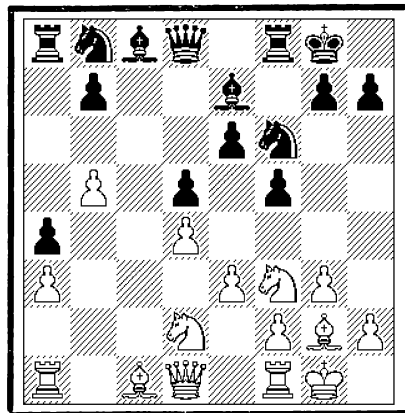
Никитин черными хорошо использовал недочеты построения белых (Четыркина).



В партии было 12...b5 13. cb (Ясно, что не 13. К: b5 Ф: a2) 13... Кb6 14. Сd3 Кg4 15. Лhе1 Сd7 16. h3 С: c3 17. bc (17. Ф: c3 Ф: c3+ 18. bc Кf2 с преимуществом) 17...Кс3! (Этот ход белые, очевидно, не заметили) 18. Л: e3 Л: e3 19. f5 (Или

19. Ф: e3 Ф: c3+ 20. Крb1 Кс4! и из-за двойной угрозы мата белым надо отдать ферзя) 19...Л: d3. Белые сдались.

В партии Грекова-Буданова (белые) против Крамаря создалась следующая позиция.



Очевидно, что коня b8 надо перевести на поле b6, где он блокирует пешку b5. Вместо этого черные занимают поле b6 ферзем: 12...Сd7 13. Лb1 Фb6 14. Ле1 Ке8 15. Ке5 Кd6 (Черные теряют много времени на атаку пешки, которую все равно взять нельзя, а конь их на поле b8 не развит и из-за этого ладья заперта на a8) 16. Cf1 Лс8 17. Фh5 Се8 18. Фh3 Лс2.

19. Сd3 Ла2 20. g4! Ке4 (В надежде на то, что белые вынуждены меняться на e4. Но у них есть более сильное продолжение) 21. gf! К: d2 (На 21...ef следует 22. Ф: f5) 22. Ле2 К: b1 23. Л: a2 К: a3 24. f6! g6 (К мату приводит 24...С: f6 25. Ф: h7+ Крf8 26. С: a3+) 25. fe К: b5 26. Л: a4!

Заключительный тактический удар, основанный на идее отвлечения. На 26...Ка6 выигрывает 27. Фh6 Сс6 28. Кg4 e5 29. de.

26...Л: a4 27. Фh6. Черные сдались ввиду неизбежного мата.

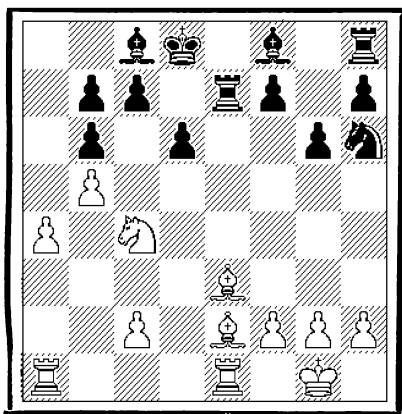
А вот случай явной небрежности. В партии Кокорин—Никитин после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кd4 4. Сс4 К: f3+ 5. Ф: f3 Кf6 6. d4 d6 7. c3 Се7 8. 0—0 c6 белые сыграли 9. Лd1?

Такую небрежность трудно объяснить. Остается лишь предположить, что Кокорин послал ход, не расставляя шахмат на доске.

Нельзя обойти молчанием такой факт, как попытки отдельных участников играть на ничью. Вот один из примеров (Федоров — Опанасюк): 1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. e3 e6 4. Кс3 Кс6 5. d5 ed 6. cd Ке5 7. Кf3 d6 8. К: e5 de 9. Сb5+ Сd7 10. С: d7+ Ф: d7 11. 0—0 Се7 12. e4 0—0 13. Фе2 a6 14. a4 Сd6 15. Сd2 b6 16. b3. Ничья.

Какой же смысл участвовать в турнирах по переписке и так играть?, — справедливо спросит читатель.

Лучшим ответом любителям «гроссмейстерских» ничьих в игре по переписке может служить следующее окончание партии.



К этой позиции пришла партия между Грековым-Будановым и Кокориным. Белые пожертвовали пешку ради лучшего развития и инициати-

вы. Теперь последовало 21. К: b6! Л: e3 (Если 21...cb 22. С: b6+ Кре8, то 23. a5 и белые вернут фигуру с лучшей игрой) 22. К: c8 Л: e2 23. Л: e2 Кр: c8 24. a5 (Возможно также 24. Ле8+ Крd7 25. a5, и пешка проходит в ферзи) 24...Крd7 25. Лаe1! Кf5 26. Ле8 Кd4 27. c4 c5 (У черных безвыходное положение. Если 27...d5, то 28. a6 ба 29. ба Кс6 30. cd Ка7 31. Ла8 и т. д.) 28. Лb8 Крc7 29. Лeе8 Ке6 30. а6. Черные сдались.

В заключение приведем одну из самых интересных партий турнира.

Попов — Кокорин: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фc2 Кf6 5. e3 c5 6. a3 cd 7. ab dc3 8. Кf3 (Невыгодно 8. bc, так как по вертикали «с» черные могут организовать давление на пешку белых) 8...cb (Черные напрасно соглашаются принять жертву пешки, так как теперь белые имеют двух сильных слонов и лучшее развитие.

Следовало продолжать 8...0—0) 9. С: b2 0—0 10. Cd3 h6 (Надо было играть 10...Кс6) 11. b5 dc 12. С: c4 Kbd7 13. 0—0 Kb6 14. Сb3 Cd7 (На первый взгляд кажется, что черные успешно закончили развитие и их позиция недурна. Однако на самом деле их положение трудное) 15. Лf1d1 Кfд5 (Или 15...Лс8 16. Фd3 и если 16...Фe8, то 17. С: f6 gf 18. Л: a7 С: b5 19. Фd4) 16. e4 Кс7 (Нехорошо 16...Кf4 17. Ке5 с угрозой 18. Фd2) 17. Фс3 f6 18. Кd4 Фс8 (На 18...Ле8 неприятно 19. Кf5) 19. Фh3 Фе8 (Снова на 19...Ле8 следует 20. Кf5) 20. Лаc1 К: b5 21. К: b5 С: b5 22. С: e6+ Крh7 23. Са3 (По существу заканчивает борьбу. Белые выигрывают качество; нельзя 23...Лh8 ввиду 24. Фf5+) 23...Лd8 24. Л: d8 Ф: d8 25. С: f8 Ф: f8 26. Фf5+. Черные сдались.

Закончились турниры

№ 212 (2-й разряд)

1. Трифонов М. Ф. (Советская Армия) — 13½ очков из 18, 2. Афанасьев В. А. (Новгородская обл.) — 11½, 3. Розенберг Г. В. (Липецкая) — 11, 4—5. Израйлит С. С. (Коми АССР) и Крутов Н. В. (Ивановская обл.) — по 8½, 6. Зелькинд Л. Д. (Москва) — 8, 6—7. Спиридонов Н. А. (Киевская обл.) и Стародуб А. Д. (Киев) — по 6½, 8—9. Бутов Ю. С. (Харьков) и Хоружий П. М. (Сумская обл.) — по 6.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Трифонов.

№ 217 (3-й разряд)

1. Подколзин А. Ф. (Москва) — 23 очка из 28, 2. Королев А. А. (Ивановская обл.) — 20½, 3. Волков Г. И. (Горький) — 19, 4. Закурдаев Е. (Кострома) — 17, 5. Николенко Г. М. (Львов) — 16½, 6. Зубаха И. С. (Сталино) — 15, 7. Бастиани Е. А. (Краснодарский край) — 14, 8. Косенко К. Д. (Краснодарский край) — 12½, 9. Кудрявцев Т. В. (Молотовская обл.) — 11, 10—11. Овчаренко И. М. (Запорожская обл.) и Сучкова Г. Ф. (Тамбовская обл.) — по 10½, 12. Козлов Э. П. (Куйбышев) — 9, 13. Корнилов В. (Сталино) — 7, 14. Зулкарнеев Х. (Кировград) — 5, 15. Филимонов А. Т. (Черниковск) — 4½.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Подколзин, Королев и Волков.

№ 219 (2-й разряд)

1—2. Каржавин Ю. А. (Московская обл.) и Розин Л. В. (Алтайский край) — по 14 очков из 20, 3—4. Кирилло Р. М. (Москва) и Четыркин И. Д. (Алтайский край) — по 12, 5. Чусов В. М.

(Москва) — 11½, 6. Петров В. Д. (Вашкирская АССР) — 10½, 7. Чунарев Н. П. (Москва) — 10, 8. Симонов Ф. В. (Виробиджан) — 8½, 9. Остафьев Р. А. (Москва) — 7, 10. Горный Э. Л. (Краснодар) — 6½, 11. Орлов М. А. (Московская обл.) — 3.

№ 224 (2-й разряд)

1. Черединин Г. Н. (Архангельская обл.) — 21½ очков из 23, 2. Афанасьев В. А. (Новгородская обл.) — 21, 3. Клименков Ю. С. (Смоленская обл.) — 20½, 4. Гольдштейн Б. О. (Киев) — 20, 5. Новицкий М. П. (Киев) — 19, 6. Видавский Л. М. (Киев) — 17½, 7. Павлов Н. П. (Калининская обл.) — 16, 8. Кислов Д. М. (Свердловск) — 15½, 9. Миронов П. П. (Москва) — 14½, 10. Титаренко А. Н. (Таганрог) — 12½, 11. Мазнов Н. С. (Воронцовградская обл.) — 12, 12. Басов В. Н. (Калининград) — 9½, 13. Стародуб А. Д. (Киев) — 4, 14. Спиридонов Н. А. (Киевская обл.) — 2½, 15. Шаншишвили И. И. (Калужская обл.) — 2.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Черединин, Афанасьев, Клименков и Гольдштейн.

№ 241 (2-й разряд)

1—2. Михайлов Б. Н. (Московская обл.) и Полевщиков М. В. (Молотов) — по 14½ очков из 20, 3. Басистов А. И. (Черниковск) — 13, 4. Турусинов А. К. (Киров) — 12½, 5. Хрипунов В. Д. (Владимирская обл.) — 12, 6—7. Лазницкий В. Г. (Черкасская обл.) и Соколин Н. А. (Горьковская обл.) — по 9, 8. Псахис Б. Н. (Калинин) — 8½, 9. Петров В. Д. (Вашкирская АССР) — 5½, 10. Розенфельд В. Л. (Архангель-

ская обл.) — 4, 11. Лукацкий Л. П. (Новгородская обл.) — 3½.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Михайлов и Полевщиков.

№ 246 (3-й разряд)

1. Штейнберг А. И. (Карагандинская обл.) — 11½ очков из 14, 2. Салтанов В. С. (Томск) — 9½, 3—4. Слупов В. Н. (Алтайский край) и Эдельштейн Д. И. (Казань) — по 7, 5. Карлюков Л. Н. (Молотов) — 5, 6—7. Савельев Н. А. (Кировская обл.) — и Хмылин М. А. (Советская Армия) — по 4½, 8. Теняков Б. А. (Красноярский край) — 1.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Штейнберг.

№ 263 (смешанный)

1. Худеньких И. А. (Молотовская обл.) — 11 очков из 14, 2. Коваленко П. М. (Советская Армия) — 9½, 3. Панасенко В. И. (Днепропетровская обл.) — 8, 4. Русаков Ю. М. (Московская обл.) — 6½, 5. Каманин Ф. Л. (Саратов) — 5½, 6. Куренной В. И. (Макеево) — 5, 7. Башкиров Е. С. (Советская Армия) — 4½, 8. Колесников С. Г. (Новгородская обл.) — 4.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Худеньких и Коваленко.

В ТУРНИРНОМ КОМИТЕТЕ

За активную общественную работу по турнирам по переписке премируются шахматной литературой старосты Зубаха И. С. (№ 217), Калининцев А. А. (№ 236) и Штейнберг А. И. (№ 246).

Турнир № 243 (первого разряда)		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	Крюков (Челябинск)	◆	0½	1½	1½	11	11	11	11	1½	13	1—2
2	Шевцов (Башкирская АССР)	1½	◆	11	11	1½	1½	11	10	1½	13	1—2
3	Шу (Челябинск)	0½	00	◆	10	1½	11	1½	1½	11	10	3
4	Ермолин (Омск)	0½	00	01	◆	00	10	1½	11	1½	7½	4—5
5	Максимович (Кокчетав)	00	0½	0½	11	◆	0½	1½½	10	11	7½	4—5
6	Банников (Молотовская обл.)	00	0½	00	10	1½	◆	10	1½½	1½	6½	6
7	Владимирский (Молотов) . . .	00	00	0½	0½	1½½	01	◆	10	11	6	7
8	Бурылов (Горький)	00	01	0½	00	01	1½½	01	◆	0½	5	8
9	Тюньков (Мордовская АССР)	0½	0½	00	0½	00	0½	00	1½	◆	3½	9

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 353 — Испанская партия. Староста Киев Г. Ф. (Тюмень)
 № 354 — Испанская партия. Староста Лебедев Н. Н. (Щербаков).
 № 355 — Испанская партия. Староста Бугаец С. В. (Литовская ССР).
 № 356 — Испанская партия. Староста Сахнянко К. Д. (Ленинград).
 № 357 — Славянский гамбит. Староста Максимович К. Н. (Кокчетав).
 № 358 — Славянский гамбит. Староста Пантелеев Э. И. (Орловская обл.).
 № 359 — Сицилианская защита. Староста Заозерский А. Г. (Актюбинск).
 № 360 — Сицилианская защита. Староста Эдельштейн Д. И. (Казань).
 № 361 — Сицилианская защита. Староста Воробьев Н. В. (Москва).
 № 362 — Смешанный. Староста Бергман А. П. (Караганда).

№ 363 — Смешанный. Староста Душаков В. А. (Печора).
 № 364 — Смешанный. Староста Агапов И. Я. (Москва).
 № 365 — Смешанный. Староста Дмитриев Н. Н. (Москва).
 № 366 — Смешанный. Староста Овчинников В. В. (Московская обл.).
 № 367 — Смешанный. Староста Обухович Э. М. (Гродненская обл.).
 № 368 — 3-й разряд. Староста Агеев В. Ф. (Печора).
 № 369 — 3-й разряд. Староста Добрецов В. М. (Пенза).
 № 370 — 3-й разряд. Староста Лебеденко А. Л. (Днепропетровская обл.).
 № 371 — 3-й разряд. Староста Сарычев С. В. (Москва).
 № 372 — 2-й разряд. Староста Четыркин И. Д. (Алтайский край).

№ 373 — 2-й разряд. Староста Лаптев Г. А. (Красноярск).
 № 374 — 2-й разряд. Староста Анисимов Л. А. (Ставропольский край).
 № 375 — 2-й разряд. Староста Соколов Е. Н. (Горький).
 № 376 — 2-й разряд. Староста Побожей С. Г. (Москва).
 № 377 — 2-й разряд. Староста Блинов Ю. А. (Калужская обл.).
 № 378 — 1-й разряд. Староста Вебс Н. И. (Тюменская обл.).
 № 379 — 1-й разряд. Староста Крамарь И. В. (Черниковск).
 № 380 — 1-й разряд. Староста Кука И. Г. (Черниговская обл.).
 № 381 — 1-й разряд. Староста Гризо П. А. (Одесса).
 № 382 — 1-й разряд. Староста Кожанов Ю. А. (Брянская обл.).

ШАШКИ

Победа мастера Блиндера

Участие большого числа молодых шашкистов определило интересную борьбу в Одесском полуфинале первенства СССР. С первых туров лидерство захватили победители юношеского первенства страны Лазаренко (Киев) и Неймарк (Харьков). Они возглавляли турнирную таблицу до 8-го тура. Затем их оттеснили опытные киевские мастера Блиндер, Сычев и другие.

В итоге убедительную победу в турнире одержал Блиндер, набравший 12 очков. Чемпион Украины ряд партий, в частности и следующую, провел с большой силой.

БЛИНДЕР

НЕЙМАРК

1. c3—b4 f6—g5 2. e3—d4 d6—c5 3. b4—d6 e7—e3 4. f2—d4 f8—e7 5. a3—b4 e7—d6 6. d4—e5 d6—f4 7. g3—e5 g7—f6 8. e5—g7 h8—f6 9. b2—c3 g5—h4 10. a1—b2 f6—e5 11. e1—f2 c7—d6 12. b2—a3 b6—c5 13. b4—a5 a7—b6 14. a5—c7 d8—b6 15. d2—e3 e5—f4 16. e3—g5 h4—f6 17. h2—g3 f6—e5 18. f2—e3 b8—c7 19. e3—f4 c5—d4 20. a3—b4 d4—b2 21. c1—a3 b6—c5 22. g1—f2! e5—d4 23. b4—a5! d4—c3 24. f2—e3, и черные сдались.

Сычев и Коган пришли к последнему туру с одинаковым результатом — 10 очков. У Становского и Хачатурова было по 9½ очков. В последнем туре Сычев с Новиковым, а Коган с Хачатуровым сыграли вничью, и это обеспечило им выход в финал. Интересно протекала партия Сычев—Лазаренко.

1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4—b6 a5—c7 5. b4—a5 d6—c5 6. g3—h4 f6—e5 7. h2—g3 e5—f4 8. g3—e5 c7—b6 9. a5—c7 b8—f4 10. e3—g5 h6—f4 11. a1—b2 e7—d6 12. d2—e3 f4—d2 13. c1—e3 g7—f6 14. b2—c3 a7—b6 15. f2—g3 d8—e7 16. g3—f4 h8—g7 17. e1—d2 f6—e5 18. g1—h2 e5—g3

19. h2—f4 g7—f6 20. c3—d4 b6—a5 21. d4—b6 a5—c7 22. e3—d4 c7—b6 23. f4—g5 d6—c5 24. d2—e3 b6—a5.

Здесь черные могли спасти партию, играя 24...fg7!, и если 25. gh6, то 25...ed6 26. hf8 de5 и ничья, а при 25. ab4 ca3 26. gh6 ba5 27. hd6 черные легко добиваются ничьей.

25. d4—b6 a5—c7 26. e3—d4 c7—b6 27. a3—b4 b6—a5 28. b4—c5.

Эта позиция выиграна за белых и разобрана в книге З. Цирика «Окончания партий».

Следует отметить, что за три тура до встречи Сычева с Лазаренко такое же окончание случилось в партии Становский—Хачатуров.

Вопрос о четвертом финалисте решался во встрече мастеров Тюнева (Ленинград) и Становского (Одесса). Эта партия представляет большой теоретический интерес.

ТЮНЕВ

СТАНОВСКИЙ

1. a3—b4 h6—g5 2. g3—f4 b6—c5 3. f4—h6 c5—a3.

В течение многих лет это начало подвергается практической проверке в ряде серьезных соревнований, тем не менее после этой партии придется, видимо, пересмотреть установившиеся взгляды на оценку этого начала.

4. h2—g3 a7—b6 5. g3—h4 f6—e5! 6. c3—d4 e5—c3 7. b2—d4 g7—f6 8. a1—b2 b6—a5 9. b2—c3 c7—b6 10. f2—g3 b6—c5 11. d4—b6 a5—c7 12. g3—f4 c7—b6 13. c3—d4 d8—c7! 14. f4—e5 d6—f4 15. e3—g5 b6—a5 16. d2—c3 c7—d6 17. e1—d2 b8—c7 18. d2—e3 d6—e5 19. c3—b4 e5—c3 20. b4—d2 a5—b4 21. e3—d4 c7—d6 22. d4—c5 d6—e5 23. g1—f2 b4—d6 24. d2—c3 d6—c5 25. f2—e3 h8—g7 26. c3—b4 e5—f4 27. b4—d6 f4—d2 28. c1—e3 e7—c5 29. g5—e7 f8—d6 30. h6—f8 c5—b4 31. f8—c5 b4—d6. Белые сдались.

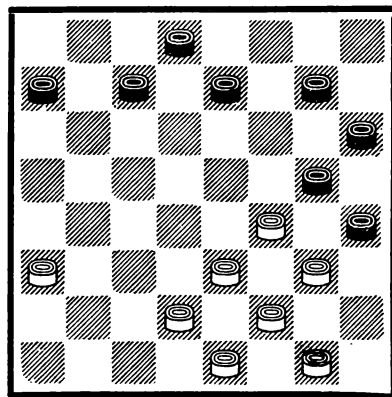
На наш взгляд, белые потерпели поражение из-за своего шестого хода.

В результате этой победы М. Становский разделил 2—4-е места с М. Коганом и М. Сычевым. Хачатуров занял 5-е место (10 очков); лишь осторожность помешала ему добиться большего успеха.

На шестом месте — Новиков (9½ очков). Представитель Саратова показал зрелую игру, и только досадное поражение в партии с Андриевичем помешало ему претендовать на более высокое место.

Следующие два места заняли молодые шашкисты Самарин (Ленинград) и Лазаренко. Партии Лазаренко против Становского и Андриевича и Самарина с Сычевым, Жадиным и Неймарком проведены мастерски. Однако отсутствие спортивного опыта и некоторые изъяны в знаниях теории помешали Самарину и Лазаренко добиться лучших результатов.

Большой интерес представляет позиция из партии Самарин—Становский.



Далее было 17. d2—c3 e7—d6 18. c3—b4 g7—f6 19. b4—a5 a7—b6 20. e1—d2 f6—e5 21. d2—c3 d8—e7 22. c3—b4 e7—f6! 23. b4—c5 b6—d4

24. e3:e7 g5:e3 25. e7:g5 h4:f6
26. f2:d4 e5:c3 27. a3—b4 c3—d2
28. b4—c5 d2—e1! Белые сдались.

Неудачно сыграл мастер Тюнев (Ленинград), набравший 8½ очков. Столько же очков у Жадина, Неймарка и Тахмана. Первые двое могли по ходу борьбы в турнире рассчитывать на лучший результат, но для молодого кишиневского перворазрядника это несомненный успех.

На 13-м месте Андриевич. Опытный белорусский шашкист Рокитницкий занял только 14-е место. Кутыркин и Дунаевский (Молдавия) — на 15—16-м местах. Молодой тбилисский перворазрядник Барамидзе впервые играл в столь ответственном соревновании. Отдельные партии он проводил смело и хорошо. На последнем месте Симонов (Фрунзе).

Соревнование вызвало большой интерес у одесских любителей шашек. Во время турнира проводились выступления участников — лекции, сеансы одновременной игры, в которых приняло участие более 200 человек. Ход спортивной борьбы освещался в местной печати и по радио.

**В. ГРУШЕВСКИЙ,
М. СТАНОВСКИЙ.**

ПОЧЕМУ КАНДИДАТЫ НЕ СТАНОВЯТСЯ МАСТЕРАМИ

За последние годы количество мастеров по шашкам почти не увеличивается. Некоторые кандидаты в мастера «застряли» в своем разряде на 10—15 лет (Ковельман, Таксер, Прокофьев, Жадин, Дадашьян).

Удивляют результаты Самарина, разделившего в 1952 году в чемпионате Ленинграда 1—2-е места. Казалось бы, молодой кандидат вскоре войдет в ряды мастеров. Однако подъем неожиданно сменился спадом, и уже в 1954 году Самарин потерпел неудачу в Одесском полуфинале первенства СССР.

Хочется спросить у мастера Рамма, чьим учеником является Самарин: «Вы, товарищ Рамм, обладаете огромным опытом, являетесь видным теоретиком и методистом, почему же Вы не помогли молодому шашкисту, не наставили его на правильный путь?».

Многие надежд возлагали на талантливую Яворского, участника финала первенства СССР 1954 года. Однако у него так же, как и у Самарина, наблюдаются досадные срывы.

Некоторые кандидаты в мастера уже по 5—6 раз участвовали в полуфиналах первенства СССР и ни разу не вышли в финал.

Киевлянину Колодиеву достаточно было выйти еще один раз в финал первенства СССР, и он выполнил бы

норму мастера спорта. Однако в Челябинском полуфинале (1954 г.) Колодиев был неузнаваем, играл вяло, терпел подряд поражения.

В этом же полуфинале очень плохо играл и чемпион Москвы молодой Шнер, главным образом из-за отсутствия выдержки.

Совершенно ясно, что в игре даже лучших кандидатов в мастера есть серьезные изъяны, которые мешают им двигаться дальше. Многие кандидаты, к числу которых я отношу и себя, имеют крайне ограниченный дебютный репертуар.

На все эти недочеты в творчестве кандидатов до сих пор не обращалось серьезного внимания. Мне кажется, что это неверно. Наши шашечные секции, и в первую очередь Всесоюзная, обязаны работать с кандидатами в мастера, спрашивать с них и в то же время помогать им в творческой работе.

Особенно нуждаются в такой помощи кандидаты, проживающие на периферии. Несомненно, в Тюмени или Астрахани труднее шашкисту совершенствовать свое мастерство, чем москвичам, киевлянам, ленинградцам, которые могут сыграть с мастерами; им легче достать специальную литературу.

В этой связи хочется мне высказать упрек некоторым мастерам, которые порой отказывают в помощи

кандидатам. Так я, например, обращался за помощью к мастерам Когану, Тюневу, Шмидту, писал им, но ни один не счел нужным даже мне ответить.

Классификационные нормы позволяют получить звание мастера в матче. Однако после войны был проведен всего один матч на звание мастера (Хейф—Вилкомыр), кстати сказать, закончившийся успешно для кандидата.

Серьезные шансы на успех в таком состязании имеют и такие сильные и опытные кандидаты, как Спанцирети, Герцензон, Таксер, Дадашьян, Серов, Кустарев.

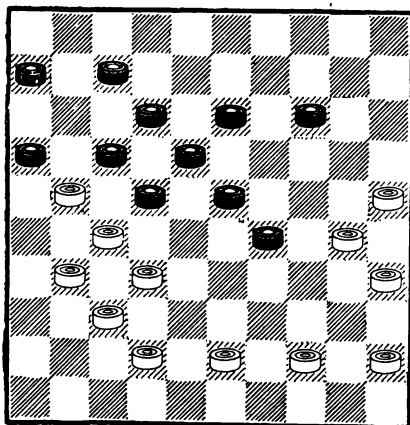
Классификационная система требует, чтобы спортсмен периодически подтверждал свой разряд. Между тем, у нас в кандидатах по шашкам числятся и те, которые по многу лет не выступают в соревнованиях или не подтверждают своего разряда. Таких кандидатов, мне кажется, надо переводить в первый разряд.

Кандидаты в мастера, как известно, — это основной резерв для пополнения отряда наших мастеров. Значит, надо с этим резервом работать, заботливо растить будущих мастеров.

**С. МОРДУШЕНКО
(Запорожье).**

Концовка № 1

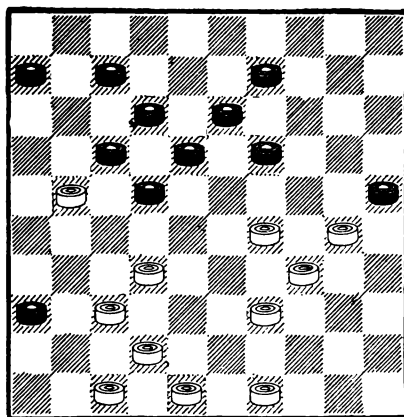
З. ЦИРИК (Харьков)



Выигрыш

Концовка № 2

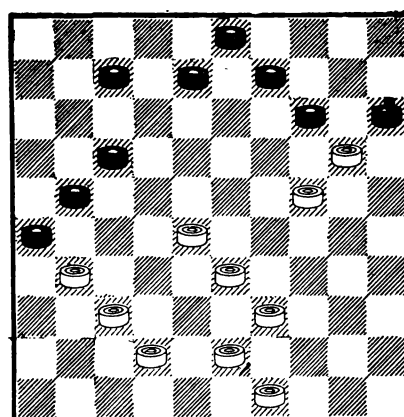
А. ГРЯЗНОВ и С. ДАВЫДОВ (Ташкент)



Выигрыш

Концовка № 3

Э. КОРХОВ (Одесса)



Выигрыш

Какой должна быть программа

На всесоюзных курсах по усовершенствованию тренеров, проводившихся в Москве, состоялось обсуждение программы по подготовке шахматистов четвертого и третьего разрядов. Программа эта, одобренная учебно-методической комиссией Всесоюзной шахматной секции, была издана в конце прошлого года тиражом 40 000 экземпляров.

После краткого вступительного слова одного из составителей программы, кандидата педагогических наук т. Рохлина участники обсуждения высказали свое мнение о материалах программы, рассмотрели вопросы преподавания шахмат в коллективах.

Все выступавшие, отмечая необходимость издания пособий для общественных инструкторов и методистов, указывали, что разработка учебных материалов по шахматам значительно отстает от запросов и нужд массового шахматного движения.

«Мы впервые выпускаем отдельным изданием программу для занятий шахматных секций, — сказал аспирант Центрального научно-исследовательского института физической культуры и спорта т. Крогиус. — Это очень важное дело. Программа построена методически правильно и, несмотря на отдельные недочеты, будет полезной для наших шахматных работников».

С мнением т. Крогиуса согласилось большинство выступающих. Наряду с этим обоснованной критике были подвергнуты неточности и ошибки, допущенные в программе.

Содержательным и интересным было выступление т. Барского (Ленинград). Указав, что программа сыграет положительную роль в деле разработки проблем шахматного преподавания, т. Барский вскрыл ряд серьезных недочетов программы.

Он указал, что программа небрежно отредактирована, в ней много неточных формулировок и стилистических шероховатостей.

«Вот, например, — сказал т. Барский, — на стр. 7 можно прочитать, что при разборе позиции на доске полезно дать слушателям 2—3 минуты, чтобы выкинуть в заданное положение, после чего преподаватель обязан (!) требовать от слушателей четкого, последовательного объяснения хода борьбы».

Очевидно, что за 2—3 минуты шахматист четвертого разряда не сможет составить ясное представление о позиции.

А как понять тренеру глубокомысленное указание о важности развития пространственного воображения (умение мыслить в пространстве) стр. 12.

В ряде примеров, приведенных на стр. 15 и 16, слишком щедро расставлены восклицательные знаки. Знаки эти, сопровождающие простые, а подчас и очевидные ходы, лишь путают преподавателей.

Трудно разобраться в разделе, посвященном определению варианта, жертвы и комбинации. Достаточно сослаться лишь на такую формулировку: комбинационные мотивы, наталкивающие на мысль о необходимости осуществления жертвы для качественного изменения сил. Подобная псевдоучность в программе неуместна.

Непонятно, почему в программе не указаны авторы задач, приведенных в качестве учебного материала».

Тов. Киселев (Свердловск) отметил, что программа слишком обширна и не пригодна для практической работы в производственных коллективах. «Мне кажется, — сказал т. Киселев, — что в программе много разделов,

без которых вполне можно было бы обойтись. Программу надо переработать и сократить примерно до 50 часов. Следует также учесть, что программа настолько сложна, что занятия по ней могут вести лишь кадровые опытные инструкторы. Общественному инструктору трудно работать по такой программе.

Тов. Киселев высказал пожелание о том, чтобы на основе переработанной программы был создан популярный шахматный учебник.

«По-моему, — заявил т. Киселев, — список рекомендуемой литературы к программе (стр. 54), непродуман и мало чем поможет тренерам. Рекомендуемую литературу следует указывать после каждой лекции».

«Положительной стороной программы является то, что она содержит много учебных примеров, — сказал т. Венедиктов (Свердловск). — Однако программа эта слишком громоздка и организовать занятия по ней в производственных коллективах вряд ли представится возможным».

Тов. Браиловский (Ростов-на-Дону) указал, что программа содержит много полезного материала для тренеров. «На мой взгляд, — сказал он, — в программе слабее разработаны вопросы середины игры. Следовало также в разделе дебютов больше внимания уделить открытым началам».

По мнению т. Гаврилова (Ленинград) программа является полезным и нужным пособием. «Мне кажется, — сказал т. Гаврилов, — что по этой программе можно вести занятия в различных коллективах и для шахматистов разных разрядов. К сожалению, в программе недостаточно разработаны принципы позиционной игры».

Некоторые тренеры отмечали ошибки в историческом разделе программы.

Так, например, на стр. 21 указано, что первый шахматный журнал в России издавался с 1859 по 1862 годы. На самом деле журнал выходил по 1863 год. Матч Урусов—Колиш проводился не в 1863 году, как говорится в программе (стр. 21), а в 1862 году. Неверно указана дата смерти Шиффера на той же странице (1905 г. вместо 1904 г.).

Хотя в программе все должно быть безупречно точно и проверено, составители тт. Романовский и Рохлин и редактор т. Ульянов не приняли должных мер к тому, чтобы избежать ошибок в брошюре. Опечатки и неудачные формулировки встречаются и на стр. 11, 27, 40, 41, 42, 43, 45, 47.

Недоумение вызвало то место во введении к программе, где шахматный отдел Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР сообщает, что «помимо этой программы в 1954 году будет также выпущена программа для подготовки шахматистов II и I разрядов».

Известно, что в прошлом году программы для шахматистов старших разрядов не вышло, более того, подобная программа вряд ли будет издана в текущем году. Такие заявления лишь дезориентируют любителей шахмат.

Учебно-методическая комиссия Всесоюзной шахматной секции должна учесть критические замечания по изданной программе с тем, чтобы избежать ошибок в дальнейшей работе. При переиздании программы для четвертого и третьего разрядов в нее должны быть внесены необходимые исправления.

Шахматная поэзия

(Окончание)

Какими же путями этюдное искусство может двигаться к дальнейшему своему расцвету?

Одним из главных путей дальнейшего развития этюдного искусства некоторые видят в **усложнении** этюда.

Сильный мастер во всех видах шахматной композиции. В. Брон предлагает свой способ усложнения этюда, который он называет «последовательным синтезом». По мысли автора, это произведения, в которых два самостоятельных этюда соединяются в один. Кончается первый этап (скажем, с комбинационной игрой фигур), как будто завершающий борьбу, и начинается другой, отличный от первого по характеру (например, пешечная борьба с этюдными комбинациями). К этому же роду усложнения относятся и такие, рекомендуемые В. Броном, как двойные этюды, в которых рано начинающееся разветвление приводит к двум, **одинаково** главным, но самостоятельным и разным по идее вариантам.

Сложность, получающаяся от объединения разнохарактерных частей в любом из этих способов, сама себя отрицает. Чужеродные идеи не соединяются органически. Чередование еще не есть последовательность, а сцепление — далеко не синтез.

Свой способ развития этюда предлагает А. Гербстман, тоже полагающий, что именно усложнениями будет характерен этюд будущего. В качестве одного из плодотворных методов он предлагает композиторам брать за основу работы над этюдом какую-нибудь уже известную своеобразную позицию (все равно свою или чужую), чтобы в новом сочинении этот кульминационный момент был использован в качестве исходного или промежуточного, словом проходного. Например, интересную конфигурацию позиционной ничьей снять дальнейшей игрой, приводящей к выигрышу или к другой ничьей.

В комментариях к одному из своих опытов этого рода, в основу которого была взята известная позиционная ничья Ж. Вильнева-Эсклапона со связкой фигуры, А. Гербстман так прямо и пишет: «Положение настолько замечательное, что хочется сделать его не заключением этюда, а, напротив, именно с него начать живую, игровую («Современный шахматный этюд», 1937 г.).

Начинать этюд сразу с позиции, закономерность которой как раз и требует доказательств, нельзя.

Все попытки А. Гербстмана сделать идею Ж. Вильнева-Эсклапона преодолеваемым или побочным элементом и таким образом обогатить этюд, по своим скромным результатам не могут идти ни в какое сравнение с знаменитым этюдом французского композитора и значительно уступают лучшим самостоятельным этюдам самого Гербстмана.

В критике всех способов эклектического усложнения этюда мы защищаем одно и то же неперемное условие художественности, **чистоту цели**.

Идея должна быть одна, всеопределяющая. При этом этюд будет, конечно, тем более захватывающим, чем более разнообразия и остроумия тактических приемов будет заключать в себе процесс осуществления ведущей идеи.

Призывая композиторов к самостоятельному, самобытному творчеству, мы вовсе не имеем в виду какое-то независимое «новое» слово, которое чуждалось бы всяких влияний со стороны других композиторов. Не подлежит сомнению, что немалое количество подлинно новых этюдов является результатом творческого отклика на этюды уже известные, старые.

Существует метод обогащения в этюде известной идеи, который всегда привлекал к себе особое внимание композиторов и несомненно служил темой специальных статей. Мы имеем в виду **синтез однородных идей**. Сюда относятся все виды вариаций на определенную тему, эквивариант и другие формы переключек и повтора. В отличие от «синтеза» **чужеродных идей**, синтез однородных идей является формой художественно вполне закономерной, органичной и общепризнанной.

Повтор, как прием, усиливающий воздействие, применяется во всех видах искусства. Впечатляющая сила этюда тоже необычайно усиливается, когда его красивая комбинация последовательно повторяется или вдруг возникает в разных вариантах защиты. Такие повторы отвечают присущему нам чувству гармонии.

Однако там, где качество произведения связано с количественными увеличениями, с тематическими повторами, там чувство меры приобретает особое значение. Ведь и в этих случаях нельзя поступаться другими важнейшими качествами этюда. Мы говорим сейчас не о тасках, давно отвергнутых высокой культурой советского этюда. Время дешевого увлечения тем, кто, ни с чем не считаясь, даст больше матов, патов, превращений и повторных жертв, давно миновало. Речь идет о гораздо более тонких материях.

Рассмотрим один этюд.

1. Lh6+ Kp: g5 2. Lh7 Ka5+ 3. Кра4 Л: c7 4. Л: c7. Теперь черным для выигрыша необходимо закрепить свой материальный перевес. Они могут защитить коня тремя способами:

А. 4... Кс6! Имея в виду косвенную защиту коня белопольным слоном, 5. Л: c6 Cd7 6. Krb5 Cf2! 7. a4 Kpf5. Приближаясь к полю d5, чтобы выиграть связанную ладью. 8. a5 Кре5. Но тут белый король перед лицом, казалось бы, неминуемой гибели неожиданно отскакивает в сторону: 9. Кра6! и после 9... С: c6 белым пат!

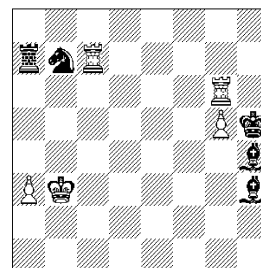
Б. 4... Kpg6! Теперь роли слонов переменялись: связку ладьи после 5. Кр: a5 осуществляет чернопольный слон. 5... Cd8, а белопольный в ответ на 6. Krb6 в свою очередь парализует игру противника ходом 6... Cg2. И опять происходит та же игра: 7. a4 Kpf6 8. a5 Кре6 9. a6 Kpd6. Черные успели подойти королем к ладье, но 10. Кра7! и после 10... С: c7 белым опять тот же пат.

В. 4... Ce1! Прямая защита коня вместо косвенной. 5. Ле7! (5. Лс5+? и 6. Л: a5 ведет после 6... Cd7+ к потере ладьи) 5... Cc3 6. Лс7 Cd2 7. Лс5+ Kpf4! 8. Лd5. Теперь чернопольный слон уже не может маневрировать по диагонали e1 — a5, защищая коня, так как на 8... Ce1 (с3) последует 9. Лd1 (d3). Поэтому конь в свою очередь берет на себя защиту слона. 8... Kc4 9. Лd4+ Кре3! 10. Л: c4 Cd7+ 11. Krb3 Ce6. В третий раз ладья попала под «гибельную» связку. Но роковым образом победа опять ускользает от черных, так как и здесь белые находят для себя все то же патовое убежище. 12. Кра4! С: c4 — пат.

Следует отметить что третий пат здесь не только не «разбавляет водицей» (выражение Р. Рети) первых двух, но, наоборот, как бы включает их в себя и тем самым необычайно усиливает их аккордное звучание. Это в значительной степени объясняется тем, что то же самое в последний раз достигается на новом пути, где, казалось бы, счастливое стечение обстоятельств для белых уже никогда не повторится.

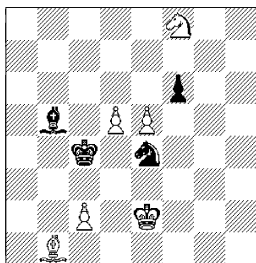
Для того, чтобы осветить разные оттенки чувств, которые мы испытываем от количественного увеличения идейной комбинации, рассмотрим критически в этом ряду один этюд М. Либуркина, который был ответом на заданную тему.

В. Корольков
и М. Либуркин
1948 г.



Ничья

М. Либушкин 1933 г.



Выигрыш

В начальном положении белые должны считать с угрозами 1...Kc3+ и 1...Kp:d5. 1. Ca2+ Kpd4+ 2. c4! Kc3+. Если 2...Kp:e5, то 3. cb Kc3+ 4. Kpd3 K:a2 5. Kpc4 Kpd6 6. b6 и 7. Ke6. 3. Kpd2. При отступлении на другое поле следует 3...Kp:e5 4. cb K:a2 5. b6 Kb4 с ничьей. 3...C:c4. 4. C:c4 fe. Если 4...K:d5, то 5. C:d5 Kp:d5 6. ef Kpe5 7. Kh7. 5. Cd3! K:d5 (5...e4 6. d6) 6. Ke6X. Первый чистый и экономичный мат в центре доски.

Черные могут на втором ходу сразу взять пешку слон — это приведет ко второму идейному варианту. 2...C:c4+ 3. C:c4 fe 4. Cb3! Ошибкой было бы 4. Ca2? Kc3+ 5. Kpf2 Kpc5! 6. Kd7+ Kpd6 7. Kf6 K:a2 с ничьей. 4...Kc3+5. Kpf2! K:d5 6. Ke6+Kpe4 Cc2X. Второй чистый и экономичный мат в центре доски.

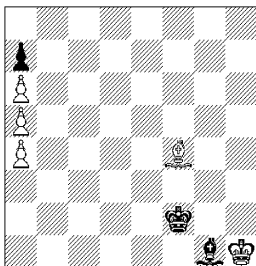
Нельзя не согласиться с заключением А. Гербстмана. Казавшееся неосуществимым задание выполнено, и по всей видимости в художественной форме. Отчего же, оставаясь до сих пор уникальным, это произведение не стало широко популярным?

Недостатком этого, по-своему замечательного этюда является отсутствие размаха и остроты в его игре. Экономичное начало и чистые и экономичные финалы соединены скучноватой, маловыразительной, незахватывающей нас борьбой. Фигуры топчутся на небольшой площадке, не смея удалиться от места, где возникает и завершается борьба. Начальная позиция слишком близка к конечной. Между ними нет того «несоответствия» или даже контраста, которые всегда поражают нас в лучших этюдах. Поэтому и в самих матах нет неожиданности.

Высокий уровень советского этюдного искусства побуждает нас пересмотреть наши взгляды еще на один, очень развившийся в последние годы тип этюда, примыкающий ко всякого рода повторам, эхо-вариантам и другим симметричным формам. Мы имеем в виду этюды на так называемое систематическое движение. В этой области особенно заметных и можно сказать, небывалых ранее успехов добились Г. Каспарян, М. Либушкин, В. Корольков и В. Чеховед.

Есть грань, которую особенно трудно уловить, — это грань, отделяющая искусство от виртуозности. Трудно потому, что элемент виртуозности, который мы называем мастерством, всегда необходим при производстве эстетических ценностей. Но виртуозность оттесняет искусство, когда мастерство становится самоцелью и поражает больше глаз, чем воображение. Вот пример.

М. Либушкин 1934 г.



Выигрыш

Судья матча А. Гербстман сформулировал свое задание следующим образом: «Два мата в центре доски на разных полях при легкофигурном материале с пешками. Матовые позиции должны быть правильными, то есть чистыми и экономичными». «Мне казалось, — писал впоследствии А. Гербстман, — что задание это вряд ли может быть выполнено в художественной форме. М. Либушкин доказал обратное».

В начальном положении белые должны считать с угрозами 1...Kc3+ и 1...Kp:d5. 1. Ca2+ Kpd4+ 2. c4! Kc3+. Если 2...Kp:e5, то 3. cb Kc3+ 4. Kpd3 K:a2 5. Kpc4 Kpd6 6. b6 и 7. Ke6. 3. Kpd2. При отступлении на другое поле следует 3...Kp:e5 4. cb K:a2 5. b6 Kb4 с ничьей. 3...C:c4. 4. C:c4 fe. Если 4...K:d5, то 5. C:d5 Kp:d5 6. ef Kpe5 7. Kh7. 5. Cd3! K:d5 (5...e4 6. d6) 6. Ke6X. Первый чистый и экономичный мат в центре доски.

Черные могут на втором ходу сразу взять пешку слон — это приведет ко второму идейному варианту. 2...C:c4+ 3. C:c4 fe 4. Cb3! Ошибкой было бы 4. Ca2? Kc3+ 5. Kpf2 Kpc5! 6. Kd7+ Kpd6 7. Kf6 K:a2 с ничьей. 4...Kc3+5. Kpf2! K:d5 6. Ke6+Kpe4 Cc2X. Второй чистый и экономичный мат в центре доски.

Нельзя не согласиться с заключением А. Гербстмана. Казавшееся неосуществимым задание выполнено, и по всей видимости в художественной форме. Отчего же, оставаясь до сих пор уникальным, это произведение не стало широко популярным?

Недостатком этого, по-своему замечательного этюда является отсутствие размаха и остроты в его игре. Экономичное начало и чистые и экономичные финалы соединены скучноватой, маловыразительной, незахватывающей нас борьбой. Фигуры топчутся на небольшой площадке, не смея удалиться от места, где возникает и завершается борьба. Начальная позиция слишком близка к конечной. Между ними нет того «несоответствия» или даже контраста, которые всегда поражают нас в лучших этюдах. Поэтому и в самих матах нет неожиданности.

Высокий уровень советского этюдного искусства побуждает нас пересмотреть наши взгляды еще на один, очень развившийся в последние годы тип этюда, примыкающий ко всякого рода повторам, эхо-вариантам и другим симметричным формам. Мы имеем в виду этюды на так называемое систематическое движение. В этой области особенно заметных и можно сказать, небывалых ранее успехов добились Г. Каспарян, М. Либушкин, В. Корольков и В. Чеховед.

Есть грань, которую особенно трудно уловить, — это грань, отделяющая искусство от виртуозности. Трудно потому, что элемент виртуозности, который мы называем мастерством, всегда необходим при производстве эстетических ценностей. Но виртуозность оттесняет искусство, когда мастерство становится самоцелью и поражает больше глаз, чем воображение. Вот пример.

1. Cc7 Kpf1 2. Cb6. Черные не могут играть 2...ab из-за 3. a7. Остается единственный ход 2...Cf6, начиная с которого, все фигуры должны следовать шажком друг за дружкой: черный король и слон по соседним горизонталям, а белый король — по лестнице.

3. Kph2 Kpe2 4. Kpg2 Ce3 5. Kpg3 Kpd3 6. Kpf3 Cd4 7. Knf4 Kpc4 8. Kpe4 Cc5 9. Kpe5 Kpb4 10. Kpd5. Дальше чер-

ным некуда двигаться слон, и они должны были бы сдаться, но, прежде, чем сделать это, пробуют поймать белых 10...Cg1. Авось белые клонут на приманку — 11. C:g1, тогда после 11...Kp:a5 — ничья, но 11. Kpc6!, и белые выигрывают.

Что послужило стимулом для создания этого этюда? Исключительно графический рисунок, который вычерчивают движущиеся фигуры своим систематическим движением. Ясно, что именно это движение само по себе, а не что-либо другое, является содержанием этюда и его идей.

Этюд М. Либушкина построен легко и просто, если не считать неприятной третьей белой пешки на линии «а». При первом взгляде трудно даже предположить, что здесь кроется какая-то систематическая цепная вязь, но все-таки движение это чисто внешнее, плоское, оно автоматично.

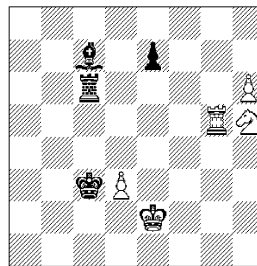
Если в псевдоромантических этюдах их «форма» противопоставлялась всякому содержанию, не принимала его, то здесь можно говорить о явлении иного характера, когда современная, до предела отточенная форма в значительной степени поглощает содержание, так как само содержание этих этюдов почти всегда сводится к форме.

Решателю достаточно уловить схему одного звена, и больше ему нечего делать. После первого же повтора он наперед знает, что предстоит.

Нам кажется очень важным заострить внимание знатоков и любителей шахматного этюда на этом вопросе. Причем спор будет особенно плодотворен, если, отдавая предпочтение «шахматной поэзии» перед шахматной виртуозностью, мы будем сопоставлять наиболее совершенные произведения обоих видов.

Вот два этюда, которые являются великолепными представителями этих двух тенденций.

Г. Каспарян 1946 г.



Выигрыш

1. Kg7! Сразу отдавая пешку h6, которая, на первый взгляд, является единственным шансом белых на выигрыш. Правда, принятие жертвы отвлекает черную ладью с уязвимой линии «с», но черные видят кое-что обнадеживающее для себя после неизбежной неприятности. 1...Л:h6 2. Лс5+. Белые выигрывают фигуру, но черные получают контригру благодаря неудачному положению белого коня.

к которому они немедленно и устремляются. 2...Kpd4. До коня, правда, еще далеко, но дело в том, что, прежде чем взять слона, белые должны сами подарить противнику очень важный для них темп. Сразу играть 3. Л:c7 нельзя из-за 3...Лh2+. Поэтому белые предварительно выручают пешку шахом. 3. Лс4+! Kpe5 4. Л:c7 Kpf6 5. Ke8+. Единственный ход. 5...Kpf7 6. Лс8. Опять вынужденно. Белые успели защитить коня, но их фигурам нелегко выйти из стесненного положения. Связать и коня ходом 6...Лh8 черные не могут из-за 7. Kd6+, но они ставят белых перед очень трудной задачей, играя 6...Ле6+! Этот коварный ход требует от белых подлинного глубокомыслия для ответного хода. Они должны найти в создавшемся положении чрезвычайно оригинальную и сокровенную идею, без постижения которой выигрыш здесь невозможен. 7. Kpd1!! Стоило только сделать такой естественный ход как 7. Kpd2?, и черные были бы спасены. Смысл этого неожиданного маневра выяснится позже. 7...Лg6! 8. Кс7. Немедленно уход от грозившей связки на восьмой горизонтали, но она тут же возникает на линии «с». 8...Лс6. Белые как будто попали из огня в поляны. Не видно, каким образом их ладья или конь смогут когда-нибудь сдвинуться с места. Черные могут злорадствовать: здесь, на поле с7, они в свое время потеряли фигуру, здесь же они мстят противнику. Но следует 9. Kpd2!!

Вот когда раскрывается глубокий смысл хода 7. Kpd1. Если бы белый король к девятому ходу уже находился на поле d2 и очередь хода была за белыми, они не смог-

ля бы ликвидировать связку, например: 9. d4 Лс4 10. d5 Крг6! или 9. Крд1 Лс3 10. Крд2 Лс6. Теперь же в положении цугцванга оказались не белые, а черные и они не могут безнаказанно тронуться ни одной фигурой.

Если 9...Лс5, то 10. Лf8+ Кр : f8 11. Кe6+. На 9...e6 белые отвечают 10. Kb5 (e8)! Л : c8 11. Kd6+. Наконец, на 9...Крг6 следует 10. Kd5!, и в третий раз при совершенно различных защитах белые освобождаются с тем же эффектом.

Дальнейший анализ этюда Г. Каспаряна показал, что в нем кроется еще один красивый комбинационный маневр с систематическим движением фигур. Оказывается, что после 9...Крг6 белые могут вместо немедленного решающего 10. Kd5! развязаться другим, более длительным путем, в котором возможны новые способы косвенной взаимозащиты белых фигур: 9...Крг6 10. Лg8+ Крf7 11. Kd5! e6! 12. Лg6! (Можно и 12. Kb4) 12...Лс5 13. Kf4 e5 14. Лg5 (Или 14. Лg7+) 14...Крf6 15. Kh3.

Выхватив из богатого содержательной борьбой этюда один этот момент, В. Корольков и М. Либуркина загорелись желанием сделать его центральной идеей, исчерпывающей как себя, так и все содержание этюда тройным повтором в систематическом движении. И вот в результате напряженной, почти двухлетней работы появилась следующая позиция.

1. Лh6 Крг7 2. Kg5!

Косвенная взаимозащита. 2...Л : d5 3. Лh7+ Крг6 4. Ke4 f5 5. Лh5!

Аналогичная косвенная взаимозащита повторилась на следующей горизонтали. 5...Лd4 6. Kg3 f4 7. Лh4! Крг5. Позиция повторилась еще раз на третьей горизонтали. Но теперь, играя 8. f3 с угрозой 9. Лg4+, белые вынуждают черных взять ладью: 8... Кр : h4 и после 9. Kf5+ Крh3 10. К : d4 Крг2 11. Крb3 Крf2 12. Кр : b4 Крe1 13. Крс3 выигрывают.

Победа? Несомненно, и победа редкая. Но не кажется ли читателю, что для нее техники потребовалось гораздо больше, чем вдохновения?

Сопоставление этюда В. Королькова и М. Либуркина с этюдом Г. Каспаряна имеет, как мы уже говорили, принципиальное значение. Разве не бросается в глаза читателю та существенная разница между этими произведениями, которую можно объяснить понятиями картина и орнамент? Не ясно ли, что в первом нас захватывает событие, насыщенное острой и содержательной борьбой, а во втором мы только любуемся узором фигур, повторяющимся с геометрической четкостью?

Нам могут сказать: эти два этюда различны по задачам, которые ставили перед собой авторы, и каждый из них хорош в своем роде. Сравнение их неправомерно.

Это возражение было бы справедливо, и мы полностью присоединились бы к нему, если бы у нас не было теоретических и судейских попыток объявить сложно-механический этюд вершиной современного этюдного искусства и главным направлением его дальнейшего развития.

Речь идет не столько о разнохарактерных этюдах (по большей части хороших и разных!), сколько о разных тенденциях, разных взглядах на пути развития этюда, из которых один открывает для шахматной композиции безграничные творческие просторы и включает в себя все виды шахматных комбинаций, в том числе и геометрически эффектные, а другой, как и все слишком специфическое, может только сужать перспективы.

Вот, вывод, к которому пришел В. Корольков в своем трехгодичном обзоре «Советский шахматный этюд» (Сборник «Шахматы за 1947—1949 гг.»): «В лучших этюдах последних лет борьба усложняется — в нее вовлекается все большее количество фигур, вступающих между собой в сложные взаимоотношения». В конце статьи автор снова подчеркивает «принцип повтора» и

«увеличение количества борющихся сил» в числе признаков, отличающих «передовые творческие тенденции» в развитии современного советского этюда.

Нет, со всей решительностью надо сказать, что и этот способ усложнения этюда бесплоден, а не плодотворен, как думают его адепты. Это — путь к полной потере общего языка между композиторами и широкими кругами шахматистов.

Не этому ли взгляду обязаны мы тем, что на втором первенстве СССР этюд В. Королькова и М. Либуркина занял первое место, оттеснив на второе следующее выдающееся произведение Г. Каспаряна.

1. с6 Ke5! Лучшая защита, идея которой основана на ликвидации сильной пешки с6. Следующие варианты показывают, насколько эта пешка стесняет позицию черных: 1...Kf6 2. Ch3+ Крb8 3. Kc5 Cg3 4. K : a6+ Кра8 5. Cc8 и 6. Cb7X или 1...Kb6 2. Ch3+ Крb8 3. Kc5 Cg3 4. K : a6+ Кра8 5. a4 Cf4 6. a5. 2. Ch3+ Крb8 3. Kc5! K : c6 4. Kd7+ Крb7! Если 4...Крс8, то 5. Ke5+ Крb7 6. Cg2. 5. Cg2 Cg3. Защищаясь от 6. Ke5. Черные выиграли пешку, но зато их конь попал под связку

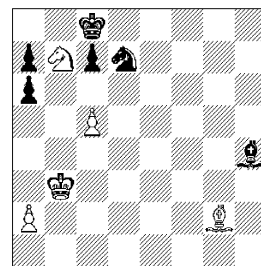
6. Крс4! План белых, ведущий к выигрышу коня и партии, ясен: они намерены стать королем на поле d7, занятое сейчас конем. Но у черных находится в этой простой позиции исключительно оригинальный, редчайший план защиты, который они и начинают проводить в жизнь непонятным пока ходом 6...a5!! 7. Kc5+ Крb6 8. Ka4+ Крb7. Первая часть стратегического плана белых осуществлена: пункт d7 освобожден для короля и вместе с тем сохранен контроль над полем h6. Остается довершить дело. 9. Крд3! Cf2! 10. Крс2!! Ясно, что, пробираясь к пункту d7, белый король не может перекрыть на белых полях большой диагонали связку черного коня. Если же белые сыграют прямолинейно 10. Cd5?, чтобы затем спокойно направиться королем к заветному пункту через e4, то тогда-то и пройдет хитроумная комбинация черных: 10...a6! 11. Крс4 Ca7! 12. Крf5 Cb8 13. Крс6 Кра7! 14. C : c6 и все пять черных фигур запатованы! Сила этого неожиданного контрплана черных заключается в том, что белым приходится считаться с ним на каждом своем шагу. 10...Cg1 11. Cd5! a6!

Теперь начинается осторожное маневрирование, смысл которого в том, что белый король должен занять поле e4 лишь после того, как черный слон попадет на a7, иначе патовая защита проходит. 12. Крf3 Cd4 13. Крf4!! Ca7 14. Крс4!! Вся тонкость позиции заключается в том, что теперь ход черных, и вследствие этого белые выигрывают. Если бы в этом положении очередь хода была за белыми, то ничья неизбежна, например: 15. Крf5 Cb8! 16. Крс6 Кра7 17. C : c6 — пат, или 16. Kc5+ Кра7! 17. C : c6 Крb6. Становится понятным весь маневр белых от 9 до 14-го хода, с помощью которого они, «потеряв» один темп, передали очередь хода черным и поставили их в положение цугцванга, вместо того, чтобы самим попасть в него. 14...Cb8 15. Kc5+! Крb6 16. Kd7+ Крb7 17. K : b8, или 15...Кра7 16. C : c6 Крb6 17. Крд5, и белые выигрывают.

А между тем этому этюду, в котором все в глубине, судьи предпочли этюд, в котором все на поверхности.

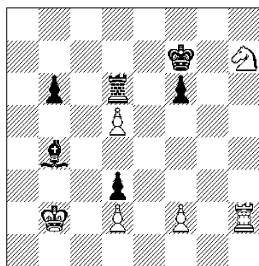
Всеобщее признание новаторского значения этюда. Каспаряна является великолепным заключением многолетней борьбы взглядов, вкусов и творческих направлений. Хочется со всей силой подчеркнуть, что новым словом оказался этюд, кончающийся простым выигрышем фигуры. Вы не видите здесь ни сложных систематических движений, ни поразительной позиционной ничьей, ни великолепных, невероятных вариаций с эхо-звучаниями и всевозможными другими переключками. Мы вовсе не хотим здесь высказаться против разных неожиданных

Г. Каспарян
1948 г.



Выигрыш

В. Корольков
и М. Либуркин
1948 г.



Выигрыш

эффектов, которые безусловно украшают эту. Больше того, для нас ясно, что без наличия неожиданного великолепного пата в контрплане черных этюд Г. Каспаряна потерял бы всю свою красоту и силу. Но наличие простого фиала в этюде, большое новаторское значение которого, тем не менее, ни от кого не ускользает, с особой резкостью подчеркивает ту истину, что новое в нашем искусстве может заключаться только в богатстве игры.

Однако, противопоставляя сложно-механическому направлению этюд Г. Каспаряна, который, несомненно, знаменует собой новый заметный скачок в развитии нашего искусства, мы обязаны указать на одну его особенность, которая должна быть признана недостатком, если главным признаком дальнейшего расцвета этюдного искусства мы считаем привлечение к нему новых авторов и как можно более широких масс квалифицированных шахматистов в качестве решателей. Этюд Г. Каспаряна чрезвычайно труден для решения. Вероятно, мы не ошибемся, если скажем, что вряд ли кто-либо из шахматистов мог бы самостоятельно разобраться в нем до конца.

Требование чистоты решения имеет прямое отношение к первому правилу производства эстетических ценностей, строжайшему режиму экономии, так как оно тоже имеет целью максимальное прояснение идеи. Так же, как и устранение лишних фигур, утяжеляющих этюд, устранение лишних, скучно длинных, не энергичных вариантов есть в конечном счете один и тот же процесс «отсечения всего лишнего от глыбы, в которой заключена великолепная скульптура».

Когда просматриваешь действительно выдающиеся произведения советских композиторов последних лет, получившие всеобщее признание, видишь, что все они прошли мимо всяких способов механического или эклек-

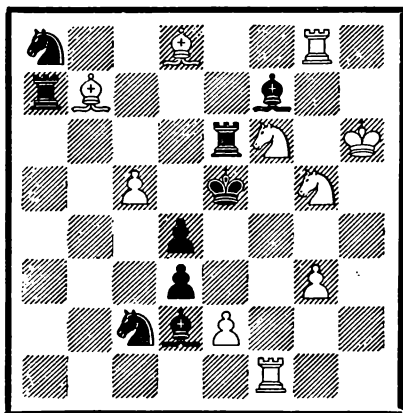
тического усложнения композиции. В них мы не видим погони за количественными показателями, за поверхностными, чисто зрительными эффектами. Они стоят в стороне от всяческих рецептурных измышлений. Они приносят решателю наслаждение творческой мысли, предлагая ему не пассивное любувание чем-то готовым или самослагающимся, а труд самостоятельного открытия в этюде счастливой, торжествующей идеи. И если уж говорить о сложности, то нельзя не видеть, что в самых блестящих, очаровывающих нас комбинациях, она не внешняя, а подводная, невидимая, скрытая в глубоких «подтекстах». В силу этого, вопреки пророчествам «романтиков» о судьбах будущего этюда, не только не падает, но повышается и будет все более возрастать значение такой предельно выразительной формы, как миниатюра или почти миниатюра, в которой ограниченное число действующих фигур в борьбе раскрывают свои многосторонние развития, глубокие взаимоотноше-

О полном равноправии шахматных мотивов красноречиво свидетельствуют в этюдах последних лет и прелестные матовые этюды, и оригинальные позиционные ничьи, и неотразимые убийственные цугцванги и великолепные комбинации, завершающиеся выигрышем фигуры, и неожиданные победы, достигнутые, наоборот, отказом от уничтожения превосходящих сил противника, и схватки, внутренний смысл которых приводит к систематическим движениям, и патовые идеи. И все эти этюды, независимо от своей тематики, плоняют нас с одинаково сильной художественной властью, потому что они соединяют в себе силу и изящество, естественность и оригинальность, простоту и трудность, строжайший режим экономии в средствах и богатство содержания. В них самые разнообразные идеи отстояли, доказали свои равные права на существование именно потому и только потому, что явились мотивами захватывающей борьбы.

Задачи и этюды

ПО ПОВОДУ ЗАДАЧИ ЭЛЛЕРМАНА

В № 10 журнала за 1954 год помещена двухходовка одного из видных современных проблемистов аргентинца А. Эллермана. Эта задача весьма показательна для развития современной двухходовки на Западе.



Мат в 2 хода

Решение задачи не вносит чего-либо нового в известную и широко разработанную тему развязывания белых фигур: 1. Ce4 (Угрожает 2. Lf5X) 1...Cg6 2. Kg4X, 1...Ke3 2. Kf3X. В этих вариантах с развязыванием белых коней — главное содержание решения. Дополнительная игра (1...Cf4 2. g1X, 1...Cg5+ 2. L: g5X и 1...L: f6+ 2. C: f6X) безцветна.

В задаче представлена обширная иллюзорная игра: 1. g4? (Угроза 2. Lf5X) ведет к другим вариантам с развязыванием белых коней: 1...Cg6 2. Kd7X (Но не 2. Kg4?), 1...Ke3 2. K: f7X (2. Kf3?), но защита 1...Cf4! опровергает эту попытку. Есть еще один ложный след: 1. e4? (Угроза та же), где защиты черных создают нелепые варианты с развязыванием белых коней: 1...Cg6 2. Kd7X (2. Kg4X) и 1...Ke3 2. K: f7X (2. Kf3X). Тонкое опровержение 1...del превращает и эти варианты в иллюзорные.

Тематическая игра в этом последнем ложном следе отличается от игры в решении и предшествующей попыт-

ке (1. g4?) только тем, что она суммирует матующие ходы решения и ложного следа 1. g4? Cf4! в форме двойных ударов (дуалей). Несомненно, что автор не только видел эти двойные удары, но и определенно стремился сделать их частью своего замысла, дополнив обычные развязывания белых коней с единственными матами развязываниями с двойными матующими ударами.

Поставлен еще один своеобразный рекорд: больше невозможно придумать матующих ходов белых коней. Однако достигнуто это ценой явного нарушения принципа единственности матующего хода. С таким «рекордом» согласиться нельзя, несмотря на опыт и способности аргентинского шахматиста, которые им показаны и в этой задаче. Примечательно, что А. Эллерман на этот раз отошел от обычной для западных составителей трактовки темы перемены: без ложных следов. Иллюзорная игра всей задачи подчеркивается ложными следами, опровергаемыми тонко и красиво.

А. БАТУРИН.

Новые мастера спорта



А. КАЗАНЦЕВ

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров Союза ССР присвоил звания мастеров спорта А. П. Казанцеву и А. В. Немцову — известным советским композиторам.

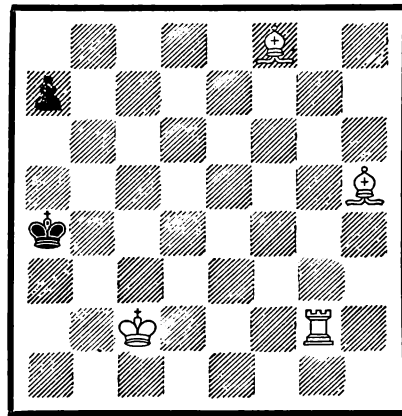
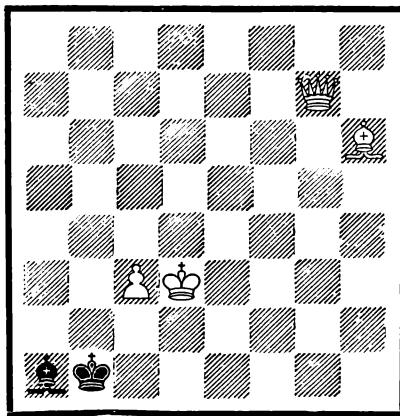
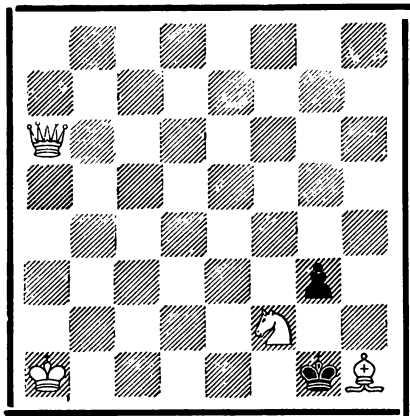
Член Союза советских писателей А. Казанцев — автор многих интересных этюдов, занимавших высокие места в первенствах по композиции, на международных и всесоюзных конкурсах. Свою творческую литературную и шахматную деятельность Казанцев сочетает с активной общественной работой. Он председатель Центральной комиссии по шахматной композиции и вице-президент комиссии по композиции при ФИДЕ.

Видный инженер-металлург А. Немцов широко известен советским шахматистам своими изящными и часто очень трудными задачами. Излюбленная область творчества Немцова трех- и четырехходовые миниатюры и задачи с красивыми правильными матами в решениях. Приводим три оригинальные миниатюры из числа последних его работ.



А. НЕМЦОВ

Задачи А. Немцова (Трехходовки)



Окончательные результаты конкурса

(«Шахматы в СССР» № 9, 1954 г.)

В этюде № 26 И. Хвальчева, отмеченном вторым призом в конкурсе журнала за 1953 год (Белые — Крс6, Лh5, Cf8, пп. а4, е3, е5; черные — Крг8, Ла6, Сb6, п. f2. Ничья), после 1. Лg5+ Крh7 2. Лg7+ Крh8 3. Лf7 черным следует продолжать не 3... С:е3+? (по авторскому решению), что действительно приводит к ничьей, а 3...Cd8+ 4. Крb7 Лf6!, и не видно,

как белые могут спастись. Например: 5. ef f1Ф 6. Сс5 Фf3+ 7. Крb8 Фd5 8. Лf8+ Крh7 9. f7 Крг7, и черные должны выиграть. Эти варианты указаны Г. Каспаряном.

Этюд И. Хвальчева исключается из конкурса. Окончательные результаты — призы: 1. А. Казанцев, 2. А. Гербстман, 3. Г. Каспарян; почетные отзывы: 1. А. Кузнецов, 2. В. Рубано-

вич и И. Розенфельд, 3. В. Чеховер; похвальные отзывы без изменений.

И. Хвальчев исправляет свой этюд так: белые — Крс6, Лh5, Cf8, пп. а4, е3, е5; черные — Крf7, Ла6, Сb6, п. f2. Ничья. Решение: 1. Лf5+ Кре6 2. Лf6+ Кр:е5 3. Л:f2 С:е3+ 4. Крb5 Лb6+ 5. Кра5 С:f2 6. Сg7+ Крd5 7. Cd4 С:d4 — пат.

Композиторы Грузии

В Грузии с каждым годом растет популярность шахматной композиции. Особенно возрос этот интерес после выхода в свет на грузинском языке книги Г. Надарейшвили «Шахматные этюды». За последнее время выдвинулась группа способных композиторов: В. Бубутейшвили, Р. Дадунашвили, Л. Чикобава. Центром развития композиции являются шахматные отделы в газетах «Лело» (редактор отдела Т. Гиоргадзе) и «Ахалгазда Коммунисти» (редактор отдела Г. Надарейшвили), которые регулярно печатают оригинальные произведения грузинских авторов.

К сожалению, мало заботится о развитии шахматной композиции республиканский комитет по физкультуре и спорту. В течение последних пяти лет комитет не проводил ни одного соревнования по композиции. В начале каждого года составляется календарный план мероприятий, но он остается неосуществленным. Следует упрекнуть и всесоюзную комиссию по шахматной композиции, которая не помогает развитию работы в республике.

В прошлом году была создана республиканская комиссия по шахматной композиции (председатель Г. Надарейшвили). Комиссия наметила проведение первого республиканского первенства. Но в работе комиссии имеется ряд недостатков. Главный из них — отсутствие воспитательной работы среди молодых авторов и слабая связь с ними. Давно также назрел вопрос об издании на грузинском языке популярного пособия.

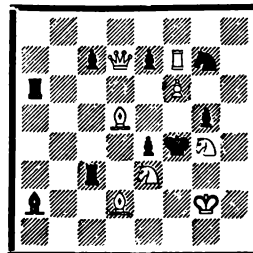
Отрадно отметить, что по инициативе шахматного отдела латвийского журнала «Физиска культура» устанавливается творческая дружба между шахматными композиторами братских республик Латвии и Грузии. В газете «Лело» уже опубликованы задачи ведущих латвийских проблемистов В. Ведерса, А. Домбровскиса и З. Пигитса. Грузинские проблемисты послали в Латвию

произведения Г. Надарейшвили, Ю. Шоста, И. Крихели и другие.

В 1954 году газета «Лело» провела республиканский конкурс составления двух- и трехходовых задач. На конкурс поступило более ста задач от 22 авторов.

Первый приз присужден (на равных) — двухходовке О. Табидзе и трехходовке И. Крихели, второй (на равных) — двухходовкам — М. Имнадзе и Ш. Прудидзе; третий — трехходовке Л. Чикобава. Приводим две лучшие задачи конкурса.

О. Табидзе (Телави)

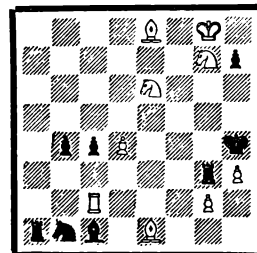


Мат в 2 хода

1. Cc6 (Угроза 2. Kd5×) 1...e6 2. fg×, 1...Ke6 2. fe×.

В ложном следе 1. Kpf2 (Угроза 2. Kg2×, опровержение 1...Leb!) эти же маты проходят при перекрытии черной ладьи а6.

И. Крихели (Тбилиси)

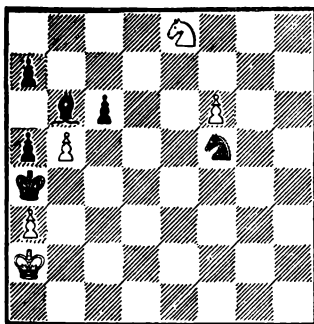


Мат в 3 хода

1. d5 (Угроза 2. Л:c4+) 1...Ka3 2. Kp:h7!, 1...Kc3 2. Kph8!, 1...Kd2 2. Kpf8!, 1...c3 2. Kph8! Любопытные перекрытия черных фигур.

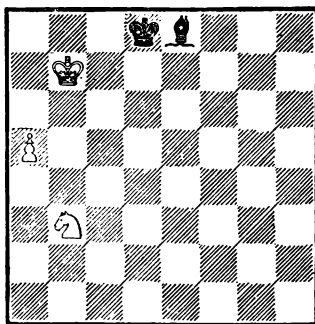
И. КРИХЕЛИ

№ 13. Ф. БОНДАРЕНКО и А. КАКОВИН



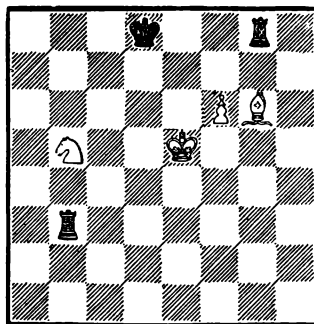
Выигрыш

№ 14. А. КУЗНЕЦОВ Реутсв



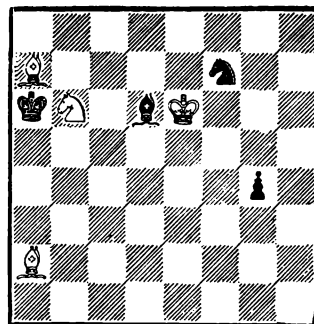
Выигрыш

№ 15. А. КУЗНЕЦОВ Москва



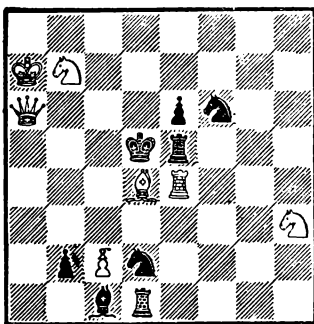
Ничья

№ 16. Д. ПЕТРОВ Сталинград



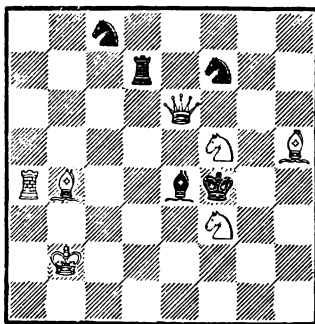
Выигрыш

№ 17. Б. КОВАЛЕНКО Чернобыль



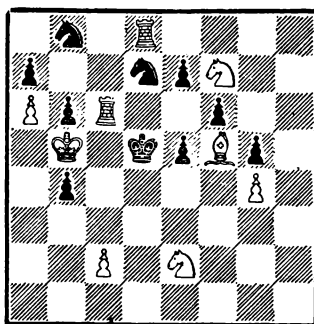
Мат в 2 хода

№ 18. Ю. СУШКОВ Чита



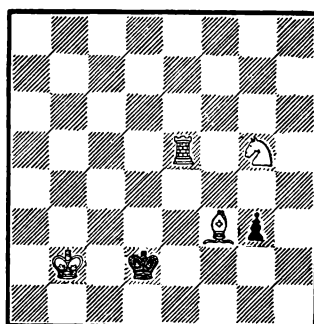
Мат в 2 хода

№ 19. И. БЕЩИНСКИЙ Польша



Мат в 2 хода

№ 20. П. ИЛЬИН Пенза



Мат в 8 хода

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 12, 1954 г.)

№ 45. Г. Канат. Белые — Крa1, Фg2, Лb6, b7, Cd1, Ka8, b2; черные — Кра5, Фf7, Лd8, h5, Cg8, h8, Ke8, g7, пп. a2, c5, d2, f4. Мат в 2 хода.

1. Фd5 (Угроза 2. Кc4×) 1...Кd6 2. Ф: d2×; 1...Ke6 2. Ф: a2×, 1...Кf5 2. Ф: c5×. Побочное решение 1. Лb5+.

№ 46. Н. Мансуров. Белые — Крh2, Фd3, Ла5, g8, Cf6, Ke4, f8, п. e2; черные — Крf5, Лh4, Cd5, g7, пп. e5, h3. Мат в 2 хода.

1. Фg3 (Цугванг) 1...Cd5—любой ход 2. Л: e5×, 1...C: e4 2. Фg5×, 1...Cg7 — любой ход 2. Ф: e5×, 1...C: f6 2. Кd6×, 1...Л—любой ход по вертикали 2. Фf3×, 1...Лg4 2. Ф: e5×, 1...Лf4 2. Фg6×, 1...Л: e4 2. Фg5×, 1...Кр: e4 2. Ф: e5×.

Тема продолженной защиты выражена в этой задаче в игре трех черных фигур. Начальный ход, лишаящий черного короля двух свободных полей, не удачен.

№ 47. Ф. Дюммель. Белые — Крf1, Фа3, Ле6, Ке2, пп. b5, c2, g2, h5; черные — Крe4, Ce3, Ke5, f7, пп. c3, d4, d5, f4, f5, g3. Мат в 3 хода.

1. Фе7 (Цугванг) 1...d3 2. Фb4+ d4 3. К: c3×, 1...f3 2. Фh4+ f4 3. К: g3×. В этих главных вариантах проходит связывание черных фигур. 1...Cg1 (f2) 2. Фh4, 1...Ccl (d2) 2. Фb4..

№ 48. Б. Назаров. Белые — Крf5, Ccl, пп. a3, b2, c3, d2, e5; черные — Крa1, Cbl, пп. a2, a4, a5, c2, f6. Мат в 6 ходов.

Авторский замысел — 1. d4 fe 2. Крe4 ed 3. Крd3 dc 4. b3 ab 5. Кр: c3 и 6. C: b2×. Г. Бренев (Красноярский край) и А. Егоров (Фурманов, Ивановской обл.) правильно указы-

вают на неоригинальность этого замысла и наличие предшественников. Ф. Клеппин (Ульяновск) и Б. Гебельт (Лида, БССР) сообщают, что задача допускает перестановку первого и второго ходов решения: 1. Крe4 fe 2. d4 и далее, как в авторском решении. После 1...f5+ создается дополнительный вариант 2. Крd3 (d4) f4 3. c4 f3 4. Крc3 f2 5. b3 и 6. Cb2×. Автор добавляет белую пешку f2, тогда после 3...f3! 4. Крc3 — пат.

Письмо в редакцию

Приношу читателям благодарность за указание дефекта моей задачи из № 12 «Шахматы в СССР», 1954 г. и исправляю ее перестановкой черной пешки f4 на f3 и белого ферзя g2 на g5. Решение будет 1. Фd5!

Г. КАНАТ.

Международные конкурсы по композиции

В Польше и Чехословакии проведены большие международные соревнования по композиции, в которых принимали участие многие известные композиторы.

Варшавская газета «Экспресс вечорны» провела конкурсы двухходов (с числом фигур не более 12) и трехходовок-миниатюр. Конкурсы присуждал М. Врубель.

По двухходам призы распределены так: 1 и 2. (на равных) А. Гольдштейн (Польша) и К. Мэнсфильд (Англия), 3. О. Стокки (Италия), 4. А. Тржесовский (Польша), 5. Я. Россомaho (СССР), 6. Г. Жук (Польша), 7. Ф. Флек (Венгрия), 8. М. Парамесваран (Индия).

Почетные отзывы: 1—2. Л. Линднер и А. Тржесовский, 3—4. Г. Германсон и Е. Дамме, 5. И. Харинг, 6. А. Ярославцев (Белые — Крe7, Фd3, Лc1, Cd8, Kb6, c5; черные — Крс6, Ka4, d7, п. d5. 1. Фа6).

Похвальные отзывы: 1. Л. Бата, 2. И. Копронан, 3. В. Шнейдер, 4. Ю. Неуком, 5. Г. Парош, 6. А. П. Кузнецов (Белые — Кра8, Фе1, Лd8, Cg6, Kb7, b8, п. b3; черные — Крд4, Фd6, Ch8, Ka7, п. e7. 1. Кd7).

Трехходовки — Призы 1. Л. Лошинский (СССР), 2. А. Аkerблом (Швеция), 3. Б. Постма (Голландия), 4. А. Тржесовский, 5. Я. Ванда (Чехословакия).

Почетные отзывы: 1. Д. Каноник (Белые — Крс8, Фg8, Ke3, f5, п. g4; черные — Крf4, п. e5. 1. Фа2) 2. Ю. Бухвальд, 3. Аkerблом, 4. А. Тржесовский, 5. Л. Мангалис, 6. Э. Палькоска.

Похвальные отзывы: 1. В. Росоляк, 2. А. Аkerблом, 3. Р. Скуя (Белые — Крe1, Лh1, Се6, h4, Kg3; черные — Крf3, п. g4. 1. Cg5), 4. Б. Линдгрэн, 5. А. Г. Кузнецов (Белые — Крс3,

Лf8, Кd3; черные — Крд1. 1. Ke1), 6. Н. Рубенс.

Приводим также результаты Международного конкурса чехословацкого Государственного комитета по физкультуре и спорту,

Этюды — Призы: 1. И. Фритз (Чехословакия), 2 и 5. И. Муньос (Аргентина), 3. И. Бирбрагер (СССР), 4. А. Казанцев (СССР). Почетные отзывы: 1. П. Фараго (Румыния), 2. И. Фритз, 3. Ф. Бондаренко и А. Каковин (СССР), 4. В. Гальберштадт (Франция), 5. А. Кузнецов и Б. Сахаров (СССР).

Двухходовки — Призы: 1. и 3. Л. Лачный (Чехословакия) 2. и 4. А. Питук (Чехословакия), 5. А. Эллерман (Аргентина). Почетные отзывы: 1. И. Бирбрагер (Белые — Кра2, Фb6, Ле1, h6, Ch7, h8, Кd7, g6, пп. b3, c2, e2, f7, черные — Крд5, Лh2, h4, Кf2, f5, пп. a3, c5. 1. Ca1) 2. Я. Янчек (Чехословакия), 3. А. Питук, 4. А. Домбровский и В. Ведерс (Белые — Крf1, Фg4, Лc4, h3, Cb5, Kb6, g5, п. f3; черные — Крс3, Фа8, Лd3, e6, Cb7, d2, Kb8, g2, пп. a4, d6, 1. Лc6), 5. Б. Коваленко (Белые — Крh7, Фc6, Ле4, h4, Cd8, Ke5; — черные — Крf5, Фе2, Ла5, g1, Ch6, Кc5, e3, пп. c4, c7, d4, f4, g7. 1. Кf7), 6. Е. Рухлис (Задачи-близнецы. Белые — Кра6, Фе3, Лg1, Ch7, h8, Кc6, e6, п. h3; черные — Крf5, Лg6, Cf7, h2, Kb5, g8, пп. c3, c7, f3, h5, h6. 1. Кcd8! Та же позиция, но с белой пешкой на h4 вместо h3. 1. Кc5!), 7. В. Росоляк (Польша), 8. И. Крихели (Белые — Крa1, Фа6, Лd8, e1, Cd1, d4, Ke2, g6, пп. a7, c2, d5, h5; черные — Крс4, Фd6, Ch8, пп. a3, c7, f6, g3, g5. 1. Cg1), 9. Э. Палькоска (Чехословакия), 10. А. Эллерман.

Трехходовки — Призы: 1. и 3. М. Хавель (Чехословакия), 2. Ф. Матоушек (Чехословакия), 4. Л. Кнотек (Чехословакия), 5. В. Исарьянов. Почетные отзывы: 1. Ф. Матоушек, 2. Ф. Матоушек и Райзенауер, 3. А. Кокеш (Чехословакия), 4. И. Крживохлавец (Чехословакия), 5. Я. Янчек. Похвальные отзывы: 1. М. Клепачек (Чехословакия), 2. В. Гебельт (Белые — Крf1, Фc8, Cg8, Kg1, пп. e3, f2, h3; черные — Крс4, Ch4, Ka5, b7, пп. d3, e5, f6, h5. 1. Ke2), 3. В. Пахман (Чехословакия), 4. А. Аkerблом (Швеция), 5. Э. Кадоурек (Чехословакия).

Четырех- и многоходовки — Призы: 1. В. Пахман, 2. Ф. Рихтер (Чехословакия), 3. М. Хавель, 4. А. Мандлер (Чехословакия), 5. З. Мах (Чехословакия). Почетные отзывы: 1. В. Пахман, 2. Р. Лекомт (Франция), 3. Ф. Матоушек, 4. и 5. Э. Палькоска.

Решения этюдов. И. Фритз. 1. Ле4 Cg3! 2. Cg1 Крд2! 3. C: h2 Cf1+ 4. Cg2 Cd3! 5. Лd4 Крс3 6. Лd5 Cc4 7. Лc5 Крb4 8. Лc6 Cb5 9. Лb6 Кра5 10. Лb7 Са6 11. Ла7.

И. Бирбрагер. 1. b7 g4+ 2. Крг3 Се3! 3. Cf2! (3. b8Ф? Крг1 с угрозой 4. h1K×) 3...Cd4 4. Се3! Cc5 (4... C: e3 5. b8Ф Крг1 6. Фb1+) 5. Cd4! Cb6 6. Cc5! Ca7 7. Cb6! Cb8+ 8. Крf2 Cg3+ 9. Крf1.

А. Казанцев. 1. Крг2 Фd2+ (1... Фе2+ 2. Cf2 Крс3 3. a7 Крb7 4. a6+ Кра8 5. Фа1 Cb2 6. Фа5, или 2... Фе4+ 3. Крг1 Крс6 4. Ф: c1) 2. Cf2 Крс6 3. a7 Крb7 4. a6+ Кра8 5. Фа1 Cb2 6. Фh1 Фd1 (6...Фc1 7. Ce1! Кр: a7 8. Крf1 Фf4+ 9. Cf2+ Кр: a6 10. Фc6+ Кра5 11. Ke3! c3 12. Фc5+ Кра4 13. Фа7+ с ничьей) 7. Cg1! Фе2+ 8. Кf2! c3 — пат. Если 8... Фе1, то 9. Крf3 d2 10. Крf4+.

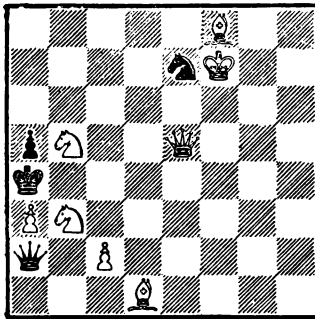
Ф. Бондаренко и А. Каковин. Белые — Крh5, Лe2; черные — Крh8, Сс1, пп. b4, d4, e3. Ничья. 1. Кpg6! d3 (1...b3 2. Кpf7! или 1...Кpg8 2. Лс2 Кpf8 3. Кpf6 Кре8 4. Кре6 Кpd8 5. Л:c1 d3 6. Кpd6 d2 7. Лh1 Кре8 8. Кре6 Кpf8 9. Кpf6 Кpg8 10.

Лg1+ Кph7 11. Лh1+ — ничья) 2. Ла2 Са3 3. Кpf7 d2 4. Ла1 Сс1 5. Кpg6! Са3 6. Кpf7! — позиционная ничья.

А. Кузнецов и Б. Сахаров. Белые — Кра4, Лb1, пп. a2, g6, h5; черные — Кpg5, Сg8, h8, пп. a3, h7. Выигрыш.

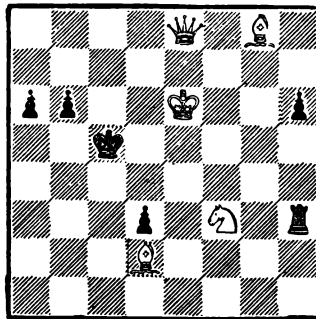
1. Лb5+! (1. Лb8? С:a2 2. Л:h8 hg 3. h6 Сb1 4. Кр:a3 Cf5! с ничьей) 1...Кph6 (1...Кpf4 2. Лb8 С:a2 3. Л:h8 hg 4. h6 Сb1 5. Кр:a3 g5 6. Кpb2 Се4 7. Лf8+ Кpg3 8. Крс3 g4 9. Кpd4 и т. д.) 2. Лb8 С:a2 3. Л:h8 Сg8! 4. Кр:a3 Кpg7 5. h6+ Кр:h8 6. g7X.

А. ГОЛЬДШТЕЙН



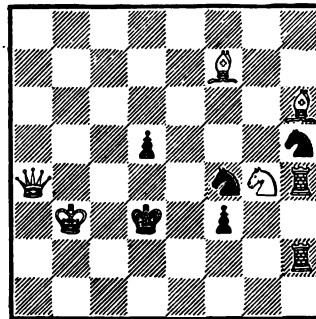
Мат в 2 хода. 1. Фb8

К. МЭНСФИЛЬД



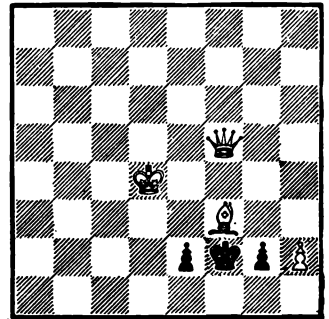
Мат в 2 хода. 1. Кpd7

Я. РОССОМАХО



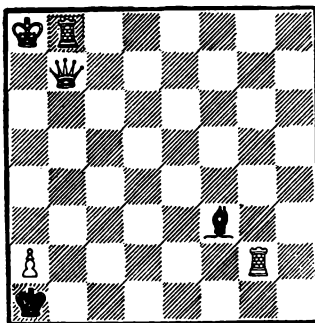
Мат в 2 хода. 1. Фе8

Л. ЛОШИНСКИЙ



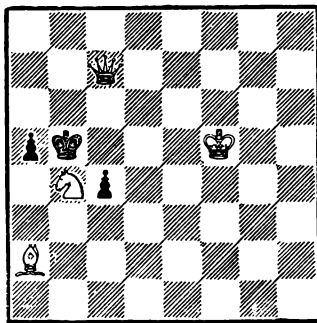
Мат в 3 хода. 1. Фе5

А. АКЕРБЛОМ



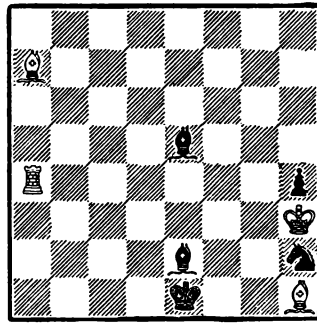
Мат в 3 хода. 1. Лd8

Б. ПОСТМА



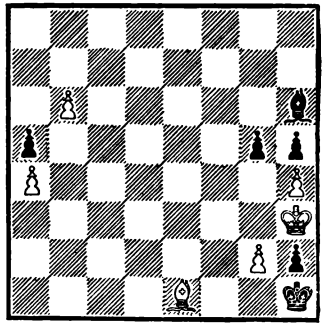
Мат в 3 хода. 1. Кре5

И. ФРИТЗ



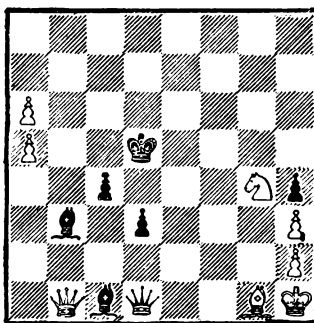
Выигрыш

И. БИРБРАГЕР



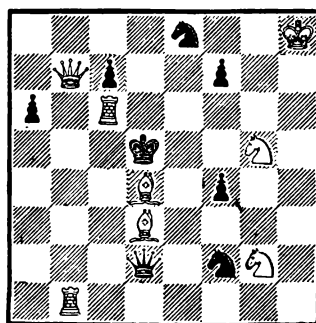
Выигрыш

А. КАЗАНЦЕВ



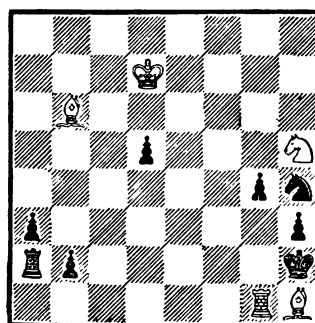
Ничья

М. ХАВЕЛЬ



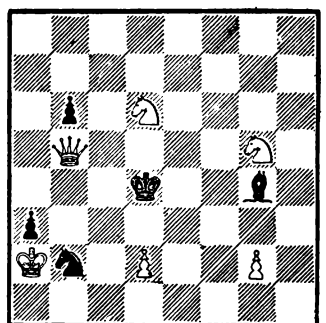
Мат в 3 хода. 1. Лd1

В. ИСАРЬЯНОВ



Мат в 3 хода. 1. Лe1

В. ПАХМАН



Мат в 4 хода. 1. g3

Исправление: В партиях №№ 23 и 24 (журнал № 2) белыми играли Стрекаловский и Докшицкий.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л123722. Сдано в набор 19/II—55 г.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист 5,45.

Подписано к печати 21/III—55 г.
Формат бумаги 60×92¹/₈.

Тираж 40.000. Заказ № 740.
Печ. знаков в листе 54.500.

Типография издательства «Московская правда». Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

Турнир по переписке № 209 (первого разряда)

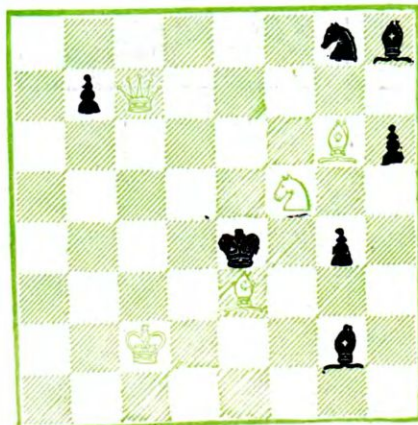
Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1 Алемасов (Баку)	●	1½	10	11	10	1½/2	11	1½	1½/2	11	1½	11	11	11	20½	1
2 Андронов (Советская Армия)	0½	●	10	1½	11	1½	1½	0½	11	10	0½	1½/2	1½	0½	15	2-4
3 Иванников (Ставропольский край)	01	01	●	10	10	1½	00	0½	11	1½/2	1½	11	1½	10	15	2-4
4 Юргенсон (Советская Армия)	00	0½	01	●	0½	10	11	10	10	1½	1½/2	1½	11	11	15	2-4
5 Степанов (Астрахань)	01	00	01	1½	●	10	0½	10	00	11	10	1½	11	11	14½	5
6 Аракас (Таллин)	1½/2	0½	0½	01	10	●	00	10	11	1½	10	1½	1½	10	13½	6-7
7 Горев (Новосибирск)	00	0½	11	00	1½	11	●	1½/2	1½/2	10	1½/2	10	1½/2	1½/2	13½	6-7
8 Загалдаев (Молотовская обл.)	0½	1½	1½	01	10	01	1½/2	●	10	00	11	0½	00	11	13	8-9
9 Ялун (Советская Армия)	1½/2	00	00	01	11	00	0½	01	●	10	1½/2	11	11	1½	13	8-9
10 Шехнер (Челябинск)	00	01	1½/2	0½	00	0½	1½/2	11	01	●	10	1½	1½	1½	12½	10
11 Дубовицкий (Чкалов)	0½	1½	0½	1½/2	01	01	01	1½/2	01	10	●	0½	0½	1½	11	11
12 Холько (Московская обл.)	00	1½/2	00	0½	0½	0½	1½/2	1½	00	0½	1½	●	10	1½	9½	12
13 Кокорин (Челябинск)	00	0½	0½	00	00	0½	1½/2	11	00	0½	1½	01	●	10	8½	13
14 Опанасюк (Молотов)	00	1½	01	00	00	01	1½/2	00	0½	0½	0½	0½	01	●	7½	14

Турнир о переписке № 221 (первого разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого	Место
1 Горяинов (Кемеровская обл.)	●	1½	1½	1½	11	1½	1½	1½	1½	1½	1½	1½	1½	11	11	22½	1
2 Фишзон-Рисс (Ленинград)	0½	●	0½	1½	1½/2	11	1½	11	11	11	1½/2	1½	11	1½	1½	20½	2
3 Крамарь (Черниковск)	0½	1½	●	1½	0½	0½	1½	1½/2	10	0½	11	1½	11	11	11	18	3-4
4 Шмидт (Свердловская обл.)	0½	1½	0½	●	1½	1½	1½	1½	0½	11	1½	11	11	1½	10	18	3-4
5 Греков-Буданов (Чирчик)	00	1½/2	1½	0½	●	1½	00	10	1½/2	1½	1½	1½/2	1½	11	11	16	5
6 Никитин (Саратов)	0½	00	1½	0½	1½	●	0½	1½	11	11	1½	0½	10	11	1½	15½	6
7 Иванов (Ижевск)	0½	0½	0½	0½	1	1½	●	0½	1½	10	1½	1½	10	1½/2	1½	14	7
8 Субоч (Чкалов)	0½	00	1½/2	0½	01	0½	1½	●	10	10	1½/2	1½	1½/2	1½/2	1½	13	8
9 Вагнер (Свердловск)	0½	00	01	1½	1½/2	00	0½	01	●	1½	1½	11	00	0½	0½	12½	9
10 Баринов (Сталинград)	0½	00	1½	00	1½	00	01	01	1½/2	●	1½/2	1½	11	10	1½/2	11½	10-11
11 Федоров (Чувашская АССР)	0½	1½/2	00	0½	0½	0½	0½	1½/2	0½	1½/2	●	1½/2	1½	10	11	11½	10-11
12 Опанасюк (Молотов)	0½	1½	0½	00	1½/2	1½	1½	0½	00	0½	1½/2	●	10	1½/2	1½/2	10½	12
13 Кокорин (Челябинск)	0½	00	00	00	0½	01	01	1½/2	11	00	0½	01	●	1½	1½	9	13-14
14 Попов (Фрунзе)	00	0½	00	00	00	01	1½/2	1½/2	0½	01	01	1½/2	11	●	0½	9	13-14
15 Четыркин (Алтайский край)	00	0½	00	01	00	0½	0½	0½	1½	1½/2	00	1½/2	0½	1½	●	8½	15

Задачи А. Гуляева

1929 г.



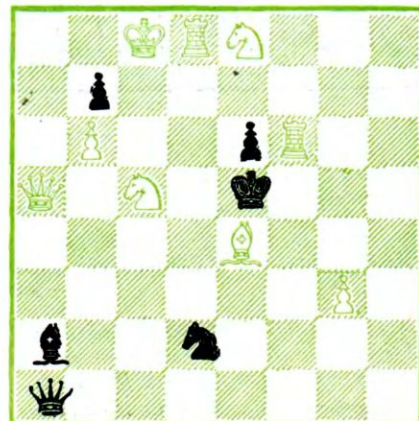
Мат в 3 хода

1932 г.



Мат в 2 хода

1948 г.



Мат в 2 хода