



# *Шахматы* **В СССР**



**3**

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                           | Стр. |                                                                                 | Стр. |
|-----------------------------------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------------------|------|
| В. Рагозин. Советские гроссмейстеры в Гастингсе . . . . . | 65   | <i>Письма читателей</i>                                                         |      |
| Г. Голомбек. Гастингские турниры . . . . .                | 67   | И. Розенцвейг, Л. Шамкович, И. Саргунас . . . . .                               | 80   |
| Т. Махиня. Л. Вольперт — чемпионка СССР . . . . .         | 68   | Г. Левенфиш . . . . .                                                           | 81   |
| А. Богатин и Е. Геллер. Турнир в Горьком . . . . .        | 69   |                                                                                 |      |
| <i>Партии и окончания</i>                                 |      | <i>Читатель критикует</i>                                                       |      |
| <b>Первенство СССР среди женщин</b>                       |      | С. Матвеев, П. Комаров и В. Копаев . . . . .                                    | 82   |
| К. Звoryкина — Л. Вольперт . . . . .                      | 71   | О. Ермаков, В. Рудаковский, Э. Ильязов и Е. На-<br>деждин, Ю. Песочин . . . . . | 83   |
| С. Роотаре — Ю. Гурфинкель . . . . .                      | 71   |                                                                                 |      |
| Н. Войцик — О. Рубцова . . . . .                          | 71   | <i>По Советскому Союзу</i>                                                      |      |
|                                                           |      | А. Серебрянский, А. Хавин. Чемпионат Украины . . . . .                          | 84   |
| В. Смыслов — Л. Сабо . . . . .                            | 72   | Н. Павлов. Семинар в Калуге . . . . .                                           | 86   |
| Л. Сабо — М. Ботвинник . . . . .                          | 73   | М. Тесинский. Матч дружбы . . . . .                                             | 86   |
| Д. Бронштейн — С. Глигорич . . . . .                      | 74   | С. Болотин. В ДСО «Красное знамя» . . . . .                                     | 87   |
| В. Корчной — И. Кан . . . . .                             | 74   | Турниры по переписке . . . . .                                                  | 88   |
|                                                           |      |                                                                                 |      |
| <b>Полуфиналы XXII первенства СССР</b>                    |      | <i>Шашки</i>                                                                    |      |
| В. Загоровский — Г. Борисенко . . . . .                   | 75   | Е. Семенов. Успех мастеров . . . . .                                            | 89   |
| Г. Ууси — В. Симагин . . . . .                            | 76   | С. Данилин. Победа молодого шашиста . . . . .                                   | 89   |
|                                                           |      | А. Гурвич. Шахматная поэзия . . . . .                                           | 91   |
|                                                           |      | П. Долгов. Из воспоминаний шахматиста . . . . .                                 | 93   |
| В. Чеховер. К теории окончаний . . . . .                  | 77   |                                                                                 |      |
| Лучше готовить тренеров . . . . .                         | 78   | <i>Задачи и этюды</i>                                                           |      |
| Ю. Розенштейн. Что мне дали курсы тренеров . . . . .      | 78   | Тематический конкурс этюдов . . . . .                                           | 94   |
| А. Семенов. Алехин о Ботвиннике. . . . .                  | 79   | Решение учебного задания . . . . .                                              | 95   |
|                                                           |      | В. Гебельт. Республиканское первенство . . . . .                                | 96   |

★ НА ОБЛОЖКЕ: Сессия одновременной игры главного судьи первенства СССР среди женщин  
Т. МАХИНИ в станице Усть-Лабинской, Краснодарского края. ★



# Шахматы в СССР

ОРГАН  
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР  
**№ 3** МАРТ  
1955 г.  
XXXII год издания

## Советские гроссмейстеры в Гастингсе

Вот и опять Внуково. Наши лица хорошо известны сотрудникам аэропорта — Кереса, Смыслова и меня встречают в аэропорту как старых знакомых.

«Куда держите путь? Теперь уже, наверное, в Африку!» — с улыбкой спрашивает командир самолета.

Советские шахматисты, особенно в 1954 году, были частыми воздушными пассажирами, и, действительно, куда только мы не держали путь! Южная и Северная Америка, Англия, Франция, Швеция, Голландия, Норвегия, Румыния, Польша, Югославия видели у себя в прошлом году советских шахматистов.

27 декабря мы расстаемся с друзьями, поздравляем их с наступающим Новым годом. Стремительный разбег самолета, — и мы в воздухе.

Летим по маршруту Москва — Ленинград — Хельсинки — Стокгольм — Лондон. В составе нашей небольшой делегации испытанные «ассы». Любитель воздушных путешествий гроссмейстер Керес весь преобращается уже при входе в самолет. В аэропортах Керес непременно изучает расписание воздушного движения. Вы можете навести у него любую справку: когда самолет отходит из Стокгольма на Лондон, какой тип самолета, сколько времени длится полет...

Смыслов и я за любовь к путешествиям дружески называли Кереса «Колумбом».

Керес-Колумб много и с удовольствием летает. Так, только в 1954 году он покрыл по воздуху расстояние, равное 70 тысячам километров.

Вечером 27 декабря мы были в Стокгольме. Самолеты на Лондон вылетают в дневное время, и мы вынуждены были переночевать в столице Швеции. Отель «Кристинеберг» не раз принимал у себя советских гроссмейстеров.

Устроившись, мы, не теряя времени, направляемся на Кунстредгердсгата 16, где находится бюро адвоката Фольке Рогарда — президента ФИДЕ. Дружеские приветствия и поздравления с наступающим Новым годом.

Рогард только что подписал к печати № 4 журнала ФИДЕ, гранки которого он получил из Праги. Президент с удовольствием говорит о том, что очередной конгресс и межзональный турнир — крупнейшее соревнование 1955 года — состоится в августе — сентябре в Гетеборге.

Два-три часа мы в Стокгольме, а шведские шахматисты уже узнали о нашем пребывании в городе и приглашают посетить турнир, организованный одной стокгольмской газетой. Мы охотно принимаем приглашение.

В турнирном зале нас встречают как старых друзей. Среди участников гроссмейстер Штальберг, мастер Скельд. Там же мы увидели и секретаря бюро ФИДЕ Хуго Бьерка. Узнаем шахматные новости. В Монтевидео только что закончился международный турнир. Штальберг рассказывает, что гроссмейстер Найдорф долгое время не подтверждал своего участия и согласился играть лишь после того, как первый приз организаторы согласились увеличить в два раза. Но первым оказался мастер Летелье из Чили, а Найдорф разделил второе и третье места с гроссмейстером Бернштейном. При этом Бернштейн блестяще разгромил Найдорфа. Для излишне самоуверенного Найдорфа турнир в Монтевидео, надо надеяться, послужит хорошим уроком.

Нам показывают партию, в которой Найдорф, игравший черными, потерпел столь жестокое поражение.

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e4 e5 5. Kf3 g6 6. de de 7. Ce2 c6 8. 0—0 Фc7 9. h3 Kc5 10. Фc2 Kh5 11. Le1 Ke6 12. Ce3 Ce7 13. Lad1 0—0 14. Cf1 Khg7 15. a3 f5 16. b4 f4 17. Cc1 Cf6 18. c5 g5 19. Cc4 Kph8 20. Cb2 h5 21. Kd5 cd 22. ed Kd4 23. K: d4 ed 24. d6 Fd7 25. Л: d4 f3 26. Lde4 Ff5 27. g4 hg 28. hg Фg6 29. Le8 Cf5 30. Л: a8 Л: a8 31. gf Фh5 32. Le4 Фh3 33. Cf1 Ф: f5 34. Lh4+ gh 35. Ф: f5 K: f5 36. C: f6+ Kpg8 37. d7 Черные сдались.

28 декабря мы вылетели в Лондон. Полет продолжался немногим более четырех часов. Самолет шел на боль-

шой высоте при ослепительном блеске солнечных лучей. Только при посадке на Лондонский аэродром пришлось пережить несколько неприятных минут. Над столицей Англии так плотно нависли облака, что наш самолет прорывался сквозь эти облака в слепом полете.

Нас встретили сотрудники посольства, которые рассказали, что организаторы Гастингского турнира с нетерпением ждут приезда гроссмейстеров Кереса и Смыслова.

Короткий отдых в посольстве СССР в Лондоне, и мы садимся в «ЗИМ». От Лондона до Гастингса всего 60 миль, но в самом Лондоне такое количество автобусов, троллейбусов, автомашин различных марок и всех времен (начиная от «доисторических»), что движение по улицам крайне затруднено. Выбраться за пределы большого Лондона — нелегкая задача для шофера.

Нас сопровождал советский консул тов. Терентьев, который получил для поездки в Гастингс специальное разрешение властей. Перед выездом он сообщил полиции номер нашей машины.

Английские дороги для простоты ориентировки пронумерованы. Наш путь до Гастингса лежал по дороге № 21. Перед въездом в город нас догнала полицейская машина, из которой вышли два полицейских. У сопровождавших нас товарищей была проверена пропуск и удостоверения личности.

Затем полицейские проводили нас до отеля «Ройял Виктория», куда мы направлялись. Итак, мы благополучно добрались до цели своего путешествия.

Гастингс! Кто из шахматистов не слышал об этом городе? Гастингс вошел в шахматную историю с 1895 года. Тогда впервые здесь был проведен международный шахматный турнир, который по праву можно назвать историческим. Ласкер, Чигорин, Стейниц, Тарраш, Тейхман, Шифферс, Пильсбери, Барделебен — вот неполный список сильнейших шахматистов, которые приняли в нем участие.

Такой блестящий по своему составу

турнир никогда больше не повторялся в Гастингсе.

В наше время Гастингс известен постоянством, с которым шахматный клуб при поддержке городских властей проводит «рождественские» шахматные конгрессы. Обычно эти конгрессы проводятся с 29 декабря и до 8 января.

На тридцатый конгресс приехало около 170 шахматистов из различных стран. Конечно, центральной частью конгресса являлся турнир, в котором принимали участие гроссмейстеры и мастера.

В проведении гастингских конгрессов много своеобразия. Номера участников определяют мэром города Гастингса до того, как прибудут все участники турнира. Игра начинается, в отличие от принятой международной системы, со второго тура. Контроль времени — 2 часа на 34 хода, доигрывание партий проводится в тот же день, поэтому нет особых дней для доигрывания.

Руководителем турниров (а их было в этот раз 17!) и главным судьей был международный мастер Вейд, который имел лишь двух помощников для подготовки зала к игре и уборки инвентаря.

Все турниры начинались в 9 час. 30 мин. утра. В час дня, когда на многих досках начиналась цейтнотная «горячка», за стрелками на часах наблюдала сама участница.

Хочется отметить поддержку английских шахматистов и их корректное поведение во время соревнования. За все время не было ни одного конфликта, ни одного недоразумения.

В партии четвертого тура Филиппс — Керес английский чемпион задумался над 31-м ходом, контрольный флажок на часах упал, но Филиппс не сразу это заметил. Керес тактично промолчал, не желая огорчать своего партнера. Намереваясь сделать ход, Филиппс взглянул на часы.

«Извините, гроссмейстер, но я уже лишен права делать ход», — сказал он и протянул руку, признав себя побежденным.

Советские шахматисты давно стали желанными гостями шахматистов различных стран. Это объясняется не одной спецификой шахмат — их интернациональным языком — и не только (позволю себе высказать мнение) высоким классом советских гроссмейстеров, сколько их общительностью, уважением к людям, столь свойственными всякому советскому человеку. И надо отметить, что уже в первые дни в Гастингсе у нас установились самые дружеские отношения как с участниками турнира, так и с его организаторами.

Большой популярностью среди участников пользовались прославленные советские шахматисты Керес и Смыслов.

Я также быстро оказался в кругу друзей, чему не мало способствовал и следующий любопытный эпизод. Уже в первый день ко мне подошел

участник одного из побочных турниров (как потом я узнал — Юге) и спросил: «Господин Фирмених, как Вы сегодня сыграли?» Не сразу сообразив, в чем дело, я наконец, ответил: «Нет, я не Фирмених», однако Юге и на следующий день снова принял меня за Фирмениха. После этого мы всегда встречались с улыбкой. Я познакомился и со своим «двойником», кстати совсем на меня не похожим. Потом я спросил у Юге: почему он меня долгое время принимал за Фирмениха. «У вас обоих круглые лица и одинаковые очки», — ответил Юге. Об этом узнали все и много смеялись.

Следующий факт красноречиво подтвердил не только дружескую атмосферу, царившую на Гастингском шахматном конгрессе, но и общие добрые отношения, которые установились давно среди шахматистов различных стран.

В провинциальном издании газеты «Дейли экспресс» появилась заметка о советских шахматистах, в которой весьма развязный корреспондент упреждался в клеветнических выдумках. Например, он сообщал читателям (отметим немногочисленным, так как эта газета и среди англичан пользуется плохой славой), что советские гроссмейстеры не общительны и явно враждебно относятся к американским шахматистам (в побочных турнирах участвовали два американца), что мы не отвечаем на приветствия, а Керес даже демонстративно отверачивается при встрече с американцами.

Конечно, ничего подобного не было, и злобная газетная «утка» вызвала общее возмущение участников. Английские шахматисты подготовили протест, который подписали 80 человек. А мы с американскими шахматистами сфотографировались и послали наш дружеский снимок в несколько газет. Шахматисты различных стран дали должный отпор политиканствующему корреспонденту.

Короткая дистанция требует от участников соревнования напряжения всех сил. Даже ничья, к которой при

длительном соревновании многие прибегают как к отдыху, чревата последствиями в небольшом турнире, а случайное поражение может быть роковым.

Тридцатый международный Гастингский турнир оказался весьма сильным по своему составу. Наиболее вероятными победителями считались гроссмейстеры Смыслов, Керес и Сабо. Последний до того три раза был первым в Гастингских турнирах.

Очень ровно провел все это небольшое, но трудное соревнование гроссмейстер Смыслов. Ответственные партии с гроссмейстерами Сабо и Унцикером Смыслов играл с большим подъемом и в обеих добился заслуженной победы. Он не потерпел ни одного поражения, и лишь в партии с Александром в 8-м туре Смыслову пришлось проявить тактическое искусство в защите.

Международный мастер Александер, в прошлогоднем турнире разделивший первое-второе места с гроссмейстером Бронштейном, является опасным противником для шахматистов любой силы. На этот раз он был не в лучшей своей спортивной форме и вынужден был довольствоваться седьмым местом, но отдельные партии провел очень изобретательно.

Приводим партию, весьма характерную для творчества В. Смыслова.

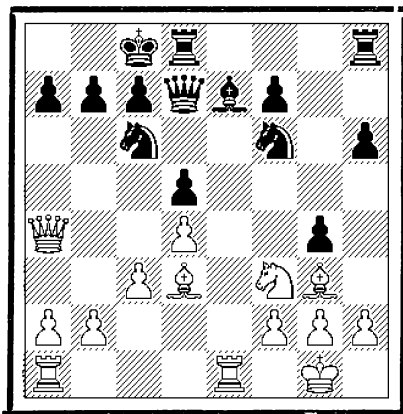
#### В. СМЫСЛОВ В. УНЦИКЕР

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d4 d6 6. b3 Kbd7 7. Cb2 e5 8. de Kh5 9. Ka3 de 10. e4 Le8 11. Fe2 Kb6 12. Lfd1 Cd7 13. c4 Fe7 14. Kc2 Cc6 15. Ca3 Fe6 16. Ke3 Lад8 17. Kd5 C : d5 18. cd Фd7 19. Cb2 Kc8 20. Lаc1 Kd6 21. Lc2 h6 22. Ldcl Lc8 23. a4 Le7 24. Ca3 Kf6 25. Ch3 Ф : h3 26. C : d6. Черные сдались.

Гроссмейстер Керес из-за болезни начал турнир с третьего тура. Сможет ли Керес выдержать турнирное напряжение? Об этом трудно было судить, однако уже первая партия показала, что Керес будет упорно бороться за победу. Неожиданно и эффектно закончилась встреча Керес — Александер.

#### Гастингс, 29 декабря — 8 января.

| Участники              | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | Итого | Место |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 1 Керес . . . . .      | ◆   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 7     | 1—2   |
| 2 Смыслов . . . . .    | 1/2 | ◆   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 7     | 1—2   |
| 3 Пахман . . . . .     | 1/2 | 1/2 | ◆   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 5 1/2 | 3—5   |
| 4 Сабо . . . . .       | 0   | 0   | 1/2 | ◆   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 5 1/2 | 3—5   |
| 5 Фуллерер . . . . .   | 1   | 0   | 1   | 0   | ◆   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 5 1/2 | 3—5   |
| 6 Унцикер . . . . .    | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ◆   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 5     | 6     |
| 7 Александер . . . . . | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | ◆   | 1/2 | 1   | 1   | 4 1/2 | 7     |
| 8 Доннер . . . . .     | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | ◆   | 1   | 1/2 | 2 1/2 | 8     |
| 9 Фейрхерст . . . . .  | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | ◆   | 1   | 1 1/2 | 9     |
| 10 Филиппс . . . . .   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | ◆   | 1     | 10    |



Последовало 16. Кe5! К: e5 17. Cf5! Ф: f5 18. Л: e5 Фd3 (Это быстро проигрывает, но и после 18...Фg5 19. Л: e7 Лd7 20. Л: d7 К: d7 21. Ф: a7 Лd7 20. Ле3 Фа6 21. Ф: a6 ба 22. Се5, и черные сдались.

До шестого тура Керес и Смыслов лидировали вместе, но в партии шестого тура Керес—Фудерер советский гроссмейстер, увлеченный своими планами, не заметил ловушки,

проиграл качество, а вскоре и партию. Только три победы подряд в 7, 8 и 9-м турах позволили Кересу догнать на финише Смылова. В борьбе за первое место решающим был седьмой тур. В этот ответственный момент Керес нанес второе поражение Сабо.

К последнему туру Керес и Смыслов пришли с одинаковым количеством очков — 6. В последнем туре в партиях Фейрхерст—Керес и Смыслов—Филлипс решалась судьба первого места. Английские мастера с большим упорством вели свои партии против советских гроссмейстеров. Филлипс сделал решающую ошибку в цейтноте и, проиграв качество, сдался. Партия Фейрхерст — Керес была отложена в равном эндшпиле. Только при доигрывании английский мастер допустил ошибку в окончании и проиграл.

Итак, гроссмейстеры Керес и Смыслов разделили первое и второе места, набрав по 7 очков. На полтора очка отстали гроссмейстеры Пахман, Сабо и международный мастер Фудерер, разделившие 3, 4 и 5-е места.

8 января утром состоялось закрытие Гастингского шахматного конгресса и раздача призов. В тот же день мы выехали в Лондон по старому маршруту № 21.

11 января мы покинули Лондон, увозя наилучшие воспоминания о гостеприимном Гастингсе, в котором мы приобрели не мало новых друзей среди английских шахматистов.

На обратном пути в Москву советские гроссмейстеры Керес и Смыслов выступили с сеансами одновременной игры в Стокгольме. Эти сеансы состоялись 12 января. У каждого гроссмейстера было по 30 противников. Игра происходила в одном зале.

Выступление советских гроссмейстеров собрало много зрителей. Сеансы превратились в своеобразный конкурс между Кересом и Смысловым.

Смыслов поразил всех быстротой, с какой он закончил свой сеанс. За три часа Смыслов выиграл 26 партий и 4 закончил вничью.

Керес играл немногим более четырех часов и добился почти стопроцентного результата. Он выиграл 29 партий и проиграл одну.

В. РАГОЗИН.

## ГАСТИНГСКИЕ ТУРНИРЫ

Первым международным шахматным турниром в Гастингсе был знаменитый турнир гроссмейстеров 1895 года. Идея организации этого соревнования принадлежала Е. Добеллу, чье имя глубоко почитают гастингские шахматисты. Добелл в течение ряда лет был секретарем Гастингского клуба.

Турнир 1895 года отличался исключительно сильным составом. В нем приняли участие тогдашний чемпион мира Ласкер, экс-чемпион мира Стейниц, неоднократный победитель международных турниров Тарраш и такие знаменитые шахматисты, как русский гроссмейстер Чигорин и немецкий мастер Тейхман. Победителем турнира оказался Пильсберги, замечательный шахматист, удививший шахматный мир тем, что он завоевал высший приз, впервые выступив в международном турнире.

Великий русский мастер занял второе место, опередив Ласкера, Тарраша, Стейница, Шифферса, Барделебена, Тейхмана и других.

Следующим международным турниром, проведенным в Гастингсе, был «Турнир победы», состоявшийся в 1919 году. Тогда на первое место вышел Капабланка.

В 1920 году возникла идея проведения традиционных «рождественских» турниров, которые в дальнейшем разыгрывались ежегодно (за исключением нескольких лет войны). Турниры эти начинаются в декабре и заканчиваются в начале января.

Привожу список шахматистов, занимавших первое и второе места в

двадцати девяти состоявшихся в Гастингсе турнирах.

1920 — 1. Ейтс, 2. Скотт.  
1921 — 1. Костиц, 2. Прайс.  
1922 — 1. Рубинштейн, 2. Рети.  
1923 — 1. Эйве, 2. Мароци.  
1924 — 1. Мароци, 2. Ейтс.  
1925 — 1—2. Алехин и Видмар.  
1926 — 1. Тартаковер, 2. Колле.  
1927 — 1. Тартаковер, 2. Л. Штейнер.

1928 — 1—3. Колле, Маршалл и Такач.  
1929 — 1. Капабланка, 2. Видмар.  
1930 — 1. Эйве, 2. Капабланка.  
1931 — 1. Флор, 2. Кэжден.  
1932 — 1. Флор, 2. Пирц.  
1933 — 1. Флор. 2—3. Алехин и Лилленталь.

1934—1—3. Томас, Флор и Эйве (в этом турнире также участвовали Капабланка и нынешний чемпион мира Ботвинник).

1935 — 1. Файн, 2. Флор.  
1936 — 1. Алехин, 2. Файн.  
1937 — 1. Решевский, 2—3. Александер и Керес.

1938 — 1. Сабо, 2. Эйве.  
1945 — 1. Тартаковер, 2. Экстрем.  
1946 — 1. Александер, 2. Тартаковер.

1947 — 1. Сабо, 2—4. Гроб, Мюринг и Томас.

1948 — 1. Россолимо, 2. Кениг.  
1949 — 1. Сабо, 2. Россолимо.  
1950 — 1. Унцикер, 2—3. О'Келли и Россолимо.

1951 — 1. Глигорич, 2. Яновский.  
1952 — 1—4. Голомбек, Медина, Пенроуз, Яновский.

1953 — 1—2. Александер и Бронштейн.

В разное время все великие мастера мира играли в гастингских турнирах. Однако, за исключением приезда Ботвинника в 1934 году, советские шахматисты выступают в гастингских турнирах лишь с недавнего времени. Тем не менее есть надежды и основания предполагать, что русские гроссмейстеры и мастера в будущем станут регулярно участвовать в гастингских турнирах. Спортивное и дружественное поведение советских шахматистов сделало их чрезвычайно популярными в Англии.

Шахматные турниры в Гастингсе пользуются поддержкой муниципалитета, без которой было бы очень трудно, пожалуй даже невозможно, организовывать эти соревнования.

В настоящее время президентом Гастингского шахматного клуба является Моррен; среди вице-президентов мы находим мэра Гастингса и ведущих английских шахматистов Томаса, Александра, Гриффитса.

В прошлом вице-президентом клуба был Гамильтон-Рассел, пожертвовавший кубок, который оспаривают все нации в шахматных олимпиадах ФИДЕ.

Гастингский шахматный клуб был основан в 1882 году Чеширом. Он открыт ежедневно в течение всего года и является одним из немногих шахматных клубов Англии, владеющих собственным помещением.

Г. ГОЛОМБЕК.

## Л. Вольперт — чемпионка СССР

С 12 ноября по 14 декабря прошлого года 20 сильнейших шахматисток оспаривали в Краснодаре звание чемпионки СССР.

Право участвовать в финале XVI первенства страны завоевали победительницы пяти полуфинальных турниров. Персонально были приглашены чемпионка мира Е. Быкова, чемпионка СССР К. Зворыкина и экс-чемпионка мира Л. Руденко.

Особый интерес придавало первенству то, что это соревнование было отборочным к международному женскому турниру, который должен быть проведен в октябре 1955 года в Москве.

В финале играли представительницы Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Грузии, Эстонии, Латвии, а также Москвы и Ленинграда. Среди участниц финала было 6 мастеров и 14 перворазрядниц. По квалификационному составу первенство являлось одним из сильнейших.

Отрадно отметить, что в финале молодые, недавно выдвинувшиеся шахматистки показали растущее спортивное мастерство. В хорошем стиле самая молодая участница (во время соревнования ей исполнилось 19 лет) — бакинская перворазрядница Затуловская выиграла у Руденко, Рубцовой и Зворыкиной.

Москвичка Кацкова одержала победы над Быковой и Игнатъевой. Какабадзе — над Быковой.

Спортивная борьба носила чрезвычайно напряженный характер. Таблица турнира показывает итоги этого соревнования (см. журнал № 2).

Успех новой чемпионки страны вполне заслужен. Лариса Вольперт сильно провела весь турнир и дала ряд содержательных, интересных партий.

Вот как протекала ее партия с Рубцовой (белые): 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd 5. f: d4 Kc6 6. Фd1 ed 7. Ф: d5 Cd7 8. Cg5 Kf6 9. Фd2 Фа5 10. C: f6 gf 11. e3? (Необходимо было 11. 0—0—0) 11... 0—0—0 12. Фc1 Cf5 13. Kf3? (Еще одна ошибка. Правильно 13. a3) 13... Kb4 14. Kd4 Л: d4! 15. ed Kc2+ 16. Kpd1 K: a1 17. Ф: a1 Kc6 18. b3 Лd8 19. d5 Л: d5+ 20. Кре2 Лd2+ 21. Kpf3 Фе5 22. g3 Лс2. Белые сдались.

Ларисе Вольперт присвоено звание мастера спорта.

Превосходно подготовилась к трудному соревнованию ростовчанка Ю. Гурфинкель, занявшая второе место. Она играла остро и смело, энергично вела атаку.

Приводим партию Гурфинкель — Биглова: 1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф: d4 Kc6 4. Фе3 b6 (Неудачный ход, следовало продолжать 4... Kf6) 5. Cd2 Cc5 6. Фg3 Kf6 7. Kc3 (Нельзя было 7. Ф: g7 из-за 7... Лg8 8. Фh6 C: f2+) 7... Kh5? 8. Фf3 g6 9. 0—0—0



Л. ВОЛЬПЕРТ

Kd4 10. Фd3 a5 11. Ch6 Cb7 12. Kge2 Ke6 13. f4 Фе7 14. Kd5 C: d5 15. ed Kc: f4 16. K: f4 Cc3+ 17. Kpb1 K: f4 18. Фе3 0—0—0 19. d6 Kd5 20. Л: d5, и черные сдались.

Занявшая третье место заслуженный мастер спорта О. Рубцова показала отличную выдержку после неудачного старта. В середине турнира она в восьми турах одержала 7 побед! О. Рубцова и в этом первенстве продемонстрировала острую инициативную игру. Хорошо проведены ею партии с Бигловой и Вайсбергом.

Следующие три места разделили Е. Быкова, К. Зворыкина и Т. Затуловская. Чемпионка мира начала турнир неудачно. Во многих партиях она добивалась преимуществ, но в цейтноте (из-за которого систематически страдали также Игнатъева, Тихомирова, Какабадзе и некоторые другие участницы) теряла его. Лучше играла Быкова во второй половине соревнования. В хорошем стиле она провела партии против Гольдберг, Игнатъевой, Гурфинкель и Зворыкиной.

Вот одна из них (Быкова — Зворыкина): 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. c3 Фе7 4. d4 b6 5. Ce3 Kf6 6. Kbd2 e6 7. Cd3 Cb7 8. 0—0—0 Ce7 9. Лc1 Kg4 10. Фе2 K: e3 11. fe e5 12. Фf2 0—0—0 13. b4 d6 14. a4 a5 15. d5 Kb8 16. ba ba 17. Лb1 Cf6 18. Kc4 Kpd7 19. Kf: e5+! Кре8 (Если 19... de, то 20. d6 Фе6 21. K: e5+ C: e5 22. Cb5) 20. Kg4 C: c3 21. Лb6 f6 22. Фg3 Ca6 23. Л: d6 Л: d6 24. K: d6+ Kpd7 25. C: a6 K: a6 26. c5 h5 27. K: f6+ Kpd8 28. Kfe4. Черные сдались.

К. Зворыкина долгое время входила в группу лидеров, но потерпела на финише поражение от Вольперт и

Затуловской. Высокий класс игры она показала в партиях с Рубцовой и Вайсбергом.

Т. Затуловская впервые участвовала в первенстве страны, и ее успех заслуживает полного признания. Молодая шахматистка в первой половине турнира играла робко и после девяти туров имела лишь три очка, хотя одно из них — в результате последовательно проведенной борьбы с Руденко (белые): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0—0 5. Cd3 d5 6. a3 dc 7. C: c4 Cd6 8. Kf3 Kc6 9. e4 e5 10. d5 Ke7 11. Cg5 Kg6 12. h4 Cg4 13. Фb3 Лb8 14. Kh2 Cd7 15. g3 b5 16. Ce2 b4 17. ab Л: b4 18. Фе2 Фb8 19. Ла2 Ke8 20. Ce3 a5 21. h5 Ke7 22. f4 f5 23. 0—0 ef 24. gf fe 25. Kg4 Kf5 26. Cf2 e3 27. K: e3 Kd4 28. Фd1 C: f4 29. Cd3 Kf3+ 30. Kph1 C: e3 31. Cg3 Kg5 32. Л: f8+ Kp: f8 33. Фf1+ Kf6 34. h6 Лg4 35. hg+ Kp: g7 36. Ce5 Лh4+ 37. Kpg2 Ch3+ 38. Kpg3 C: f1 39. Cf5 Лb4 40. Kd1 Cd4. Белые сдались.

Инициативная игра, смелые жертвы, умение быстро ориентироваться в сложных позициях принесли Затуловской во второй половине соревнования 8½ очков из 10!

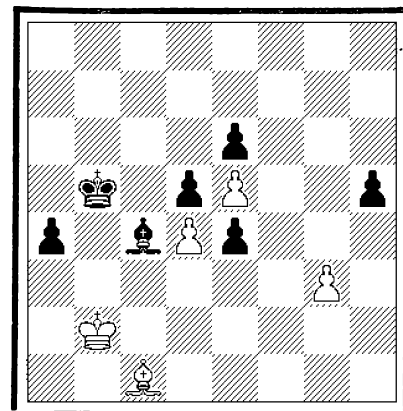
На седьмом и восьмом местах оказались С. Роотаре и М. Лауберте. В творчестве этих шахматисток есть много общего. Обе они хорошо понимают позицию, обладают достаточной теоретической подготовкой, но в то же время Роотаре и Лауберте не всегда ведут партии с полным напряжением, не демонстрируют необходимой воли к победе. Характерно в этом отношении, что Лауберте, играя с Бигловой, уже в дебюте пошла на повторение ходов.

Неплохих результатов добились В. Тихомирова. В каждой партии она стремилась к острой и сложной борьбе и изобретательно защищалась в худших позициях.

Приводим окончания нескольких партий турнира.

### КАКАБАДЗЕ

### ЧУДОВА

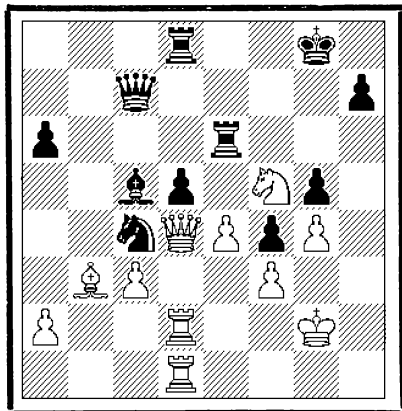


Последовало 84... a3+ 85. Kp: a3 Ca2! 86. Kp: a2 Kpc4 87. Ce3 Kpd3

88. Cg1 e3 89. Kpb3 Kp : d4 90. Kpc2 Kpe4 91. Kpd1 d4 92. Kpe2 Kp : e5 93. Kpf3 Kpf5 94. Ch2 e5 95. Cg1 e4+, и белые сдались.

ГОЛЬДБЕРГ

РООТАРЕ



Белые так добились победы: 44. Ф : c4 dс 45. Л : d8+ Cf8 46. Л1d7 Ф : d7 47. Л : d7 cб 48. ab Лсб 49. c4 a5 50. e5 Леб 51. Лd5 Cб4 52. c5 Cс3 53. c6 C : e5 54. Л : e5.

В целом творчество участниц оказалось на этот раз более содержа-

тельным, чем раньше, но, к сожалению, еще не были изжиты случаи отказа от борьбы, как, например, в партиях Гурфинкель—Игнатьева, Биглова—Затуловская, Лауберте—Биглова.

Победительницы турнира поставили еще два своеобразных рекорда. Вольперт выиграла все 6 партий у мастеров, а Гурфинкель одержала наибольшее количество побед — 11!

В связи с результатами первенства необходимо отметить плодотворную работу тренера В. Зака, готовившего к турниру новую чемпионку страны, а также тот факт, что на первых шести местах оказались четыре представительницы общества «Наука».

Из недостатков, выявившихся при проведении чемпионата, обращает на себя внимание слабая физическая подготовка некоторых участниц. Особенно это относилось к представительницам Украины, на игре которых к тому же сказывалась усталость от игры в проведенном накануне республиканском первенстве. Н. Войчик прибыла на соревнование больной и после 13-го тура вынуждена была выбыть, что нарушило нормальный ход турнира.

Нельзя не указать на недопустимое отношение Московского Совета общества «Динамо», который отказался командировать на первенство страны впервые участвующую в финале О Кацкову. В результате она приехала на турнир за свой счет.

Хорошо была организована массовая работа со зрителями. С лекциями и сеансами одновременной игры выступали сильнейшие краснодарские шахматисты. На заводах и предприятиях, в институтах, техникумах и школах состоялись встречи любителей шахмат с Быковой, Руденко, Вольперт, Войчик, Рубцовой, Тихомировой, Томсон, Затуловской, Страндстрем и Гурфинкель.

Бригада в составе Зворыкиной, Махини, Какабадзе и Кацковой провела выступления в колхозе «Кубань».

Шахматная общественность Краснодара проявила большой интерес к соревнованию. Зрительный зал клуба «Строитель» всегда был переполнен.

Руководящие организации города оказали большую помощь в проведении соревнования. Краевой Комитет по физической культуре и спорту и его шахматная секция приложили все усилия для хорошей организации первенства.

А. БОГАТИН и Е. ГЕЛЛЕР

## Турнир в Горьком

Среди участников Горьковского полуфинала были три гроссмейстера и такие опытные стажированные мастера, как Микенас, Симагин, Фурман и ряд других. Наряду с ними широко была представлена молодежь. Среди них недавно выполнившие норму мастера Ууси, Соловьев, Полугаевский, а также молодые кандидаты в мастера Новопашин, Владимирив, Лявданский, Юдович. И, наконец, в турнире принимали участие представители старой гвардии кандидатов в мастера — Еремин и Лепихин.

Вопрос о первом месте, как это ни странно, сравнительно мало интересовал претендентов на выход в финал. Так, например, Симагин, превосходно проведший первую часть турнира и набравший 9 очков из 12, неожиданно перешел на ничейные рельсы, считая, повидимому, что это обеспечит ему успех. В последующих турах он сделал серию бесцветных ничьих, а после поражения от Новопашина оказался под угрозой не попасть в финал.

К последнему туру сложилась следующая обстановка — Геллер, набравший 14 очков, Фурман и Борисенко (по 13½) обеспечили себе попадание в финал. У Симагина было 13

очков, у Гусева и Микенаса — по 12½. Болеславский, который неожиданно проиграл Лявданскому, имел 12 очков.

В последнем туре Болеславский, играя черными против Симагина, попал в худшее положение и был вынужден удовлетвориться ничьей. Таким образом выявился 4-й финалист — Симагин.

Вслед за этим последовало соглашение на ничью между Микенасом и Фурманом, и Микенасу ничего не оставалось, как дожидаться окончания партии Геллер — Гусев. Гусеву достаточно было добиться ничьей, так как в этом случае он опережал Микенаса по таблице коэффициентов. Получив стесненную по началу партию, Гусев после неточности, допущенной белыми, сумел остроумным ходом осложнить борьбу. В дальнейшем Гусев, повидимому, мог добиться ничьей, однако он не использовал всех шансов, и партия была отложена с лишней пешкой в ладейном окончании у белых. В день доигрывания Геллер реализовал свой перевес. Таким образом пятым финалистом оказался Микенас.

Геллеру удалось ровно провести все соревнование. Вот одна из его партий.

№ 25. Испанская партия

Е. ГЕЛЛЕР

Г. УУСИ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 Cd7 13. Kf1 Lfe8 14. Kc3 Cf8 15. de d6 16. Kh2 Lad8 17. Фf3 Ce6 18. g4 Kb7 (Неточность. Следовало сначала играть 18...c4. Теперь же атака черных на ферзевом фланге запаздывает) 19. b3 Kd6 20. g5 Kd7 21. Khg4 a5 22. Kph1 c4 23. b4 ab 24. cb Kс8 25. Lg1 (Неплохо было и 25. a3) 25...C : b4 (Черные смело принимают вызов) 26. Лb1 Фа5 27. a4! (Ничего не давало сейчас и на следующем ходу Kd5 ввиду C : g4) 27...ba 28. Kh6+ gh (Плохо, конечно, было 28...Kpf8 из-за 29. K : c4 с последующим Л : b4 и т. д. Все же осторожней было 28...Kph8) 29. gh+ Kph8 30. Kd5 Ce7 (После 30...C : d5 31. ed белые быстро выигрывали) 31. K : e7 K : e7 32. Cg5 Kg6 33. Lad1? (Шаблонный ход, в результате которого белые выпускают преимущество. Следовало играть 33. Лb7!, после чего не спасает черных ни 33...Фа6 34. Л : d7 C : d7 35. Ф : f7 и т. д., ни 33...f6 34. Ф : f6+!

К: f6 35. С: f6+ Кpg8 36. Л: g6+1 и т. д. Единственной возможностью продлить сопротивление было бы 33... f5. Но и в этом случае после 34. h4 Лf8 35. h5 fe 36. Фg3 белые сохраняют сильную атаку) 33... f6! (После этого хода белым единственными ходами удастся сделать ничью) 34. Л: d7 Л: d7 35. Ф: f6+ Кpg8 36. Ch4! Лf7 (Ничего лучшего нет) 37. Л: g6+ hg 38. Ф: g6+ Кpf8 39. h7 Фе1+ 40. Кpg2! С: h3+, 41. Kph2! **Ничья.**

Ленинградец С. Фурман давно зарекомендовал себя превосходным шахматистом. Хотя Фурман и предпочитает позиции, где все «прочно», все же, если заставляет обстановку, он прекрасно играет и в острых положениях. Фурман много работает в области теории дебютов. Игра Фурмана в настоящем турнире еще раз подтвердила его высокий класс. Приведем партию, характеризующую позиционное мастерство С. Фурмана.

#### № 26. Голландская защита

#### С. ФУРМАН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. Kf3 0—0 6. 0—0 Фе8 7. Kc3 d6 8. Le1 Ke4 9. Cc2 Фg6 10. Ce3 К: c3 11. Ф: c3 Cf6 12. b4! (Белые стремятся вскрыть линии в центре и на ферзевом фланге. В партии Авербах — Сокольский, XXI первенство СССР, было сыграно 12. Фb3, после чего путем 12... Kph8 и далее 13... e5 черные могли получить удовлетворительную игру) 12... Le8 13. c5 e5 14. cd cd 15. de de 16. Лaс1 Кс6 (Угрожало 17. Ф: c8) 17. b5 Kd8 18. Led1 Kf7 19. Фb4 Ce6 20. Kh4 C: h4 21. Ф: h4 e4 22. Лc7 b6 23. a4 a6 (Попытка обострить игру) 24. a5! ab 25. ab Cb3 26. Ldd7 Лa1+ 27. Cf1 f4 (Эту пешку брать нельзя ни ферзем ввиду 28. Ce6 ни слоном ввиду 28... Ф: b6) 28. Cd4 Ld1 29. b7 Фf5 30. g4! f3 (Уйти ферзем нельзя из-за 31. Лс8) 31. gf fe 32. Фh3 Cc4 33. Л: c4 bc 34. Лc7 Kd6 35. Л: g7+ Kpf8 36. Ld7 ef+ 37. Ф: f1 Л: f1+ 38. Кр: f1 Kb5 39. Cc5+ Кpg8 40. f6. **Черные сдались.**

Уверенно провел весь турнир Г. Борисенко. Это исключительно трудолюбивый, обладающий большими теоретическими познаниями шахматист, способный вести многочасовую маневренную игру. В этом турнире он проявил в ряде партий большую волю к победе.

К сожалению, в незнакомых позициях, особенно в острых, Борисенко играет неуверенно.

В. Симагин прекрасно провел первую часть турнира, но затем, как мы уже указывали, избрал неправильный путь. Вместо того, чтобы продолжать борьбу в характерном для его творчества боевом стиле, он избрал сверхосторожную тактику. Показательны в этом отношении партии Симагина с Новопашиным и Юдовичем. Играя с Юдовичем, Симагин наметил жертву фигуры, которая быстро завершила бы борьбу. Однако в тот момент, когда надо было привести в исполнение свой замысел, Симагин от-

казался от выигрывающего продолжения только потому, что, как он об этом сказал после окончания партии, его положение в турнире не позволяло ему такой «роскоши», как жертва фигуры.

Блестяще провел атаку Симагин против Ууси (см. партию № 36).

В. Микенасу, благодаря опыту и выдержке, на финише удалось обогнать своих конкурентов. Хорошо начав турнир, Микенас в дальнейшем не смог удержаться в группе лидеров. Главной причиной отдельных неудач Микенаса являлось, на наш взгляд, то обстоятельство, что у него был ограниченный дебютный репертуар. В результате этого, играя черными, он постоянно попадал в тяжелые позиции и только исключительное хладнокровие и тактическое мастерство часто помогали ему спасти проигрышные партии.

Особого внимания заслуживают результаты гроссмейстеров Болеславского и Бондаревского. Если неудачу Бондаревского можно объяснить длительным отрывом от практики, то чем можно объяснить успех Болеславского?

Как мог такой первоклассный шахматист, безусловно превосходящий большинство участников турнира в понимании шахмат, в умении вести борьбу во всех стадиях, не выйти в финал?

Мы считаем, что на результатах Болеславского сказалась его плохая физическая подготовка к соревнованию.

Наблюдая в первом туре партию Гусев—Симагин, можно было прийти к выводу, что Гусев просто плохо играет. Однако в дальнейшем Гусев одержал ряд побед и чуть не вышел в финал. Как правило, Гусев достигал победы не в результате последовательной игры, а путем неожиданных комбинаций и ловушек. В высказываниях Гусева часто проскальзывало мнение, что играть надо, не признавая никаких правил. Безусловно, одаренный шахматист Гусев недооценивает значения шахматной теории. В результате этого игра его, особенно в дебюте, носит «сверхоригинальный характер». Вот один из примеров.

#### И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Ю. ГУСЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 ab 4. Cd4 d6 5. c3 Фf6 6. d4 Cd7 7. Ce3 h6 8. Kbd2 g5 9. d5 Kb8 10. C: d7+ К: d7 11. Фb3 b6 12. Фc4 Фd8.

После 12 ходов у черных развит один конь, а позиция их безнадежно ослаблена.

Наряду с этим Гусев может проводить партии последовательно, в тонком позиционном стиле.

#### № 27. Защита Грюнфельда

#### Ю. ГУСЕВ И. ВЕЛЬТМАНДЕР

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 0—0 7. Ke5 Kbd7? (7... Ce6!) 8. Kc3 e6 9. f4 c5? (Реакция на последний ход белых и, повидимому, неправильная) 10. dc dc 11. К: c4 К: c5 12. Ce3 Kcd7 13. h3 Фе7 14. Фd6! Le8 15. Лaд1 a6 16. g1 Cf8 (Черные беспомощны) 17. Ф: e7 С: e7 18. g5 Kh5 19. Kd6 С: d6 20.

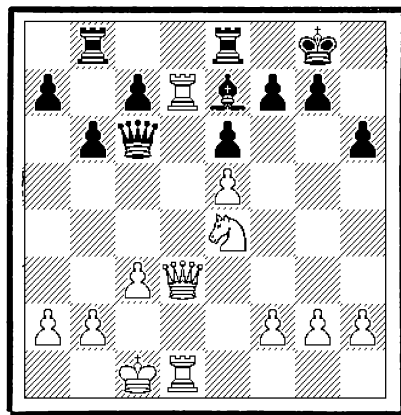
Л: d6 Kg3 21. Lfd1 Kf5 22. Лb6d3 К: e3 23. Л: e3 Ла7 24. Ке4 b6 25. Лс3 Лd8 26. Kd6 Кc5 27. b4. **Черные сдались.**

По нашему мнению, Гусев может войти в число лучших мастеров. Для этого ему надо основательно поработать, изучить классическое наследие в шахматном искусстве.

Из молодежи прекрасно зарекомендовал себя Ууси. Это упорный, волевой шахматист, он хорошо ведет зашиту трудных позиций и неплохо разыгрывает дебюты.

Нежметдинов был явно не «в форме». Своеобразный и красочный стиль его игры обычно привлекает большое внимание. На этот раз игра Нежметдинова была бледной. На наш взгляд, мастеру такой силы, как Нежметдинов, нельзя иметь столь ограниченный дебютный репертуар.

Соловьев обычно стремится к атаке и к обострению игры. Вот окончание его партии против Еремينا.



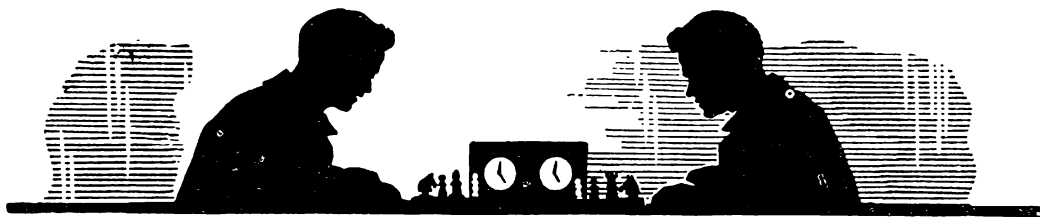
19. Л: e7! Л: e7 20. Kf6+ Kpf8 (Если 20... gf, то белые играют 21. ef Ф: g2 22. fe Фg5+ 23. Фе3! Ф: e7 24. Ф: h6) 21. Фh7 Лe8 22. Ld7. **Черные сдались.**

Соловьев мог бы занять более высокое место в турнире, но, к сожалению, он совершенно не умеет строить спортивный режим во время соревнования.

Неудачным следует считать дебют молодых кандидатов в мастера Новопашина, Владимирова, Юдовича и Лявданского. Все они неплохо знают дебютные варианты, но, к сожалению, работу в области теории ограничивают изучением созданного другими, ученическим следованием модным вариантам, а самостоятельно работают недостаточно.

Владимиров, Лявданский и Юдович тяготеют к позиционной игре, Новопашин более стремится к обострению, в которых хорошо разбирается.

Турнир проводился в зале Горьковского городского Совета. Были организованы выездные туры во Дворце культуры Горьковского автозавода и Дворце культуры завода «Красное Сормово», которые привлекли большое внимание заводских любителей шахмат.



# партии и окончания

## Первенство СССР среди женщин

### № 28. Сицилианская защита К. ЗВОРЫКИНА Л. ВОЛЬПЕРТ

Примечания Л. Вольперт  
1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6  
3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6  
5. Kbl—c3 g7—g6 6. Cf1—b5+.

Последний ход белых позволяет черным легко закончить развитие.

Лучше 6. Ce3 Cg7 7. f3.  
6...Cc8—d7 7. Cb5: d7+ Kb8: d7  
8. Ccl—g5 Cf8—g7 9. Фd1—d2  
h7—h6.

Оттесняя слона на менее активную позицию (10. Ce3 Kg4).

10. Cg5—h4 Ла8—с8.

Полезный ход, подготавливающий при случае жертву качества на c3 с последующим К:е4.

11. f2—f4.

Белые хсят немедленно завязать игру на королевском фланге, но лучше было провести этот ход после рокировки.

11...0—0 12. f4—f5?

Серьезное ослабление поля e5. Правильно было 12. 0—0—0.

12...g6—g5 13. Ch4—f2.

На 12. Cg3 черные предполагали играть 12...Фb6 и в случае Kb3 жертвовать качество на c3, получая сильную атаку.

13...Kd7—e5 14. 0—0 a7—a6.

Сильнее было 14...Kc4 15. Фc1 Kg4 16. Kde2 К: f2 17. Л: f2 Фа5 и не видо хорошей защиты от К: b2.  
15. Лa1—e1 Ke5—c4 16. Фd2—c1  
Фd8—c7.

Инициатива в руках черных. Сейчас грозит 17...К: b2. Еще энергичнее было сразу 16...Kg4.

17. Kc3—d1.

Если 17. Kde2, то 17...К: b2 18. Ф: b2 К: e4 19. Cd4 C: d4+ 20. К: d4 К: c3. В ответ на 17. b3 может последовать 17...Kb6 18. Kd1 Kg4 19. c3 К: f2 и если 20. К: f2, то 20...Ф: c3 (20. Л: f2? C: d4).

Заслуживало внимания 17. Kd5.

17...Kf6—g4 18. c2—c3 Фc7—a5!

Этим ходом черные не только нападают на пешку a2, но и создают угрозы по диагонали e1—a5.

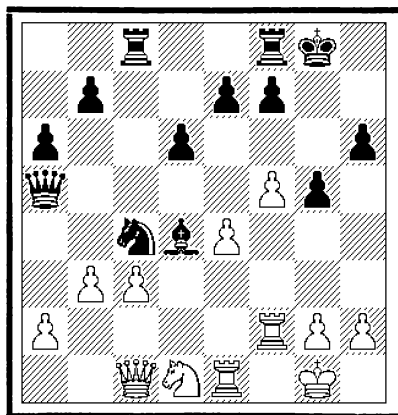
19. b2—b3?

Ускоряет поражение. Упорнее было 19. Ле2 или 19. Kf3.

19...Kg4: f2 20. Лf1: f2.

И после 20. К: f2 C: d4 21. cd Kd2 белые теряли качество, но имели больше шансов на атаку, чем при 20. Л: f2.

20...Cg7: d4.



21. b3: c4.

Легко выигрывали черные после 21. cd Ф: e1+ 22. Лf1 Kd2!

21...Cd4: f2+ 22. Kd1: f2 Лc8: c4  
23. Ле1—e3 Лf8—c8 24. Kf2—d1  
Фа5: a2 25. h2—h4 Лc4—b4 26.  
Ле3—d3 Лb4—b1 27. Фc1—e3 Фа2—  
a1 28. Фе3—f3 Лc8: c3!

Несложная заключительная комбинация. Нельзя 29. Л: c3 из-за 29...Л: d1+ 30. Kph2 Лh1+. 31. Kpg3  
Фe1+ 32. Kpg4 Л: h4X.

29. f5—f6 Лc3: d3 30. f6: e7  
Лb1: d1+ 31. Фf3: d1 Лd3: d1+.  
Белые сдались.

### № 29. Испанская партия

#### С. РООТАРЕ Ю. ГУРФИНКЕЛЬ

Примечания Ю. Гурфинкель  
1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6  
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—  
f6 5. Фd1—e2 b7—b5 6. Ca4—b3  
Cf8—e7.

Надежным является и 6...Cc5.

7. a2—a4 Ла8—b8 8. a4: b5 a6: b5  
9. d2—d4.

Обычными продолжениями являются 9. Kc3 и 9. 0—0. Ход в партии расценивается П. Кересом как более сильный, и неудивительно, что эстонская шахматистка избрала именно этот вариант.

9...d7—d6 10. c2—c3 e5: d4 11.  
Kf3: d4 Kc6: d4 12. c3: d4 0—0 13.  
0—0 Cc8—b7 14. e4—e5.

Другие, имевшиеся в распоряжении белых продолжения оставляли черным больше возможностей. Например: 14. Ce2 Ле8 15. e5 de 16. de Kd7 17. Лd1 (17. Фh5 g6). 17...Cc5 18. C: h7+ Кр: h7 19. Фd3+ Kpg8 20. Ф: d7 Ф: d7 21. Л: d7 Л: e5 с хорошей контригрой у черных. Или 14. Cg5 Ле8 15. Kd2 h6 16. Ch4 К: e4.

14...Kf6—d7.

Сильнее было 14...de 15. de Ke4, и для белых небезопасно выигрывать пешку (16. Ф: b5 Cg5 или 16. Лd1 Фc8 17. Ф: b5 Cc5 с инициативой у черных).

15. Лf1—d1 Лf8—e8 16. Kbl—c3 d6: e5.

Теперь это взятие осуществляется в менее выгодной обстановке ввиду связи по линии «d».

17. d4: e5 Ce7—c5 18. e5—e6?

Правильно было 18. Cf4 Фе7 и только теперь 19. e6! (Ничего не дает 19. Kd5 C: d5 20. Л: d5 c6 21. Лd1 К: e5 с лишней пешкой у черных) 19...fe 20. C: c7 Лbс8 21. К: b5 с преимуществом у белых.

18...f7: e6 19. Cb3: e6+ Kpg8—h8 20. Лd1: d7 Фd8—f6 21. Лd7—f7?

Быстро проигрывает. Лучше было 21. Cg5 Ф: g5 22. Фg4 Ф: g4 23. C: g4.

21...Фf6—g6 22. Лf7—f3.

Безразлично и 22. g3 Л: e6 и т. д.

22...Ле8: e6 23. Ccl—e3 Cb7: f3  
24. Фе2: f3 Cc5: e3 25. f2: e3 Лb8—  
e8 26. Kc3—d5 Фg6—g5 27. Kd5: c7  
Ле6: e3 28. Лa1—a8 Ле3—e1+ 29.  
Kpg1—f2 Фg5—c5+ 30. Kpf2—g3  
Фc5: c7+ 31. Kpg3—h3 Фc1—d7+  
32. g2—g4 Ле8: a8 33. Фf3: a8+  
Фd7—e8. Белые сдались.

### № 30. Испанская партия

#### Н. ВОЙЦИК

#### О. РУБЦОВА

Примечания О. Рубцовой.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—  
c6 3. Cf1—b5 Kc6—d4 4. Kf3: d4  
e5: d4 5. 0—0 c7—c6 6. Cb5—c4  
Kg8—f6 7. Фd1—f3.

Редко встречающийся ход. Чаше продолжают 7. Фе2 или 7. Лe1.

7... d7—d5 8. e4: d5 Kf6: d5.

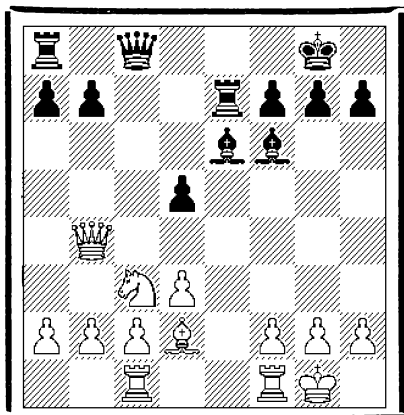
Толуш играл против Кламана (1951 г) 8...cd, но после 9. Cb5+ Cd7 10. C: d7+ Ф: d7 11. d3 Лc8 12. Kd2 Фg4 13. Ф: g4 К: g4 14. Kb3 получил худшую позицию. В на-

стоящей партии черные жертвуют пешку, получая за это инициативу.

9. Фf3—e4+ Сf8—e7 10. Фe4: d4 0—0 11. Сс4: d5.

Белые, очевидно, считали, что после 11. Кс3 Сf6 12. Фe4 Ле8 13. Фf3 Кb4 они сильно отстают в развитии. Между тем, путем 14. Сb3 Фd4 15. d3 Се6 16. Се3 Фd8 17. Фd1 они, видимо, могли развернуть свои силы, сохранив лишнюю пешку.

11...с6: d5 12. Кb1—с3 Сс8—е6 13. d2—d3 Се7—f6 14. Фd4—b4 Фd8—с8 15. Сс1—d2 Лf8—e8 16. Лa1—с1 Ле8—с7.



17. Кс3—b5?

Белые хотят воспрепятствовать переходу черной ладьи на c7, однако их замысел находит решительное опровержение. Лучше было 17. Ke2, на что черные играли бы 17...a5 18. Фb3 (Или 18. Фа3 b5 19. Кf4 b4 с сильным давлением. Конечно, нельзя играть 18. Фb5? Cd7) 18...d4 19. Фа3 С: a2! 20. К: d4 Cd5, и теперь на 21. Се3 возможна жертва качества путем 21...С: d4 22. Ф: e7 (Нельзя 22. С: d4 из-за 22...Фg4!) 22...С: b2 23. Лb1 Ф: c2 или 23. Лсe1 С: g2 (Но не 23...Ф: c2 ввиду 24. Cd4). Приведенные варианты показывают, что черные в случае 17. Ke2 сохраняли разнообразные возможности атаки.

17...a7—a5 18. Фb4—a3 Фс8—d7 19. Кb5—с3 b7—b5.

Теперь преимущество черных очевидно.

20. Фа3—с5 b5—b4 21. Кс3—d1 Ле7—e8 22. c2—с3? ...

Облегчает задачу черных. Упорнее было 22. Cf4.

22...Ле8—с8 23. Фс5—e3 d5—d4 24. Фе3—g3 d4: c3 25. b2: c3 Се6: a2 26. c3: b4 Лс8: c1 27. Cd2: c1 a5: b4.

Черные восстановили материальное равенство. Кроме того, они получили сильную проходную пешку, за которую белым придется отдать фигуру.

28. Кd1—b2 Ca2—e6 29. Фg3—f4 b4—b3 30. Фf4—e4 Ла8—a2 31. Кb2—с4 b3—b2 32. Сс1—e3 Ла2—a1 33. Кс4: b2 Лa1: f1+!

Конечно, не 33...С: b2 34. Л: a1 С: a1 из-за 35. Фа8+ Фс8 36. Ф: a1.

34. Кpg1: f1 Cf6: b2 35. d3—d4 Фd7—b5+ 36. Кpf1—g1 h7—h6 37. h2—h3 Фb5—a5 38. Кpg1—h2 Сb2—a3 39. Се3—f4 Фа5—d5 40. Фе4—d3 Са3—d6 41. Cf4: d6 Фd5: d6+ 42. Кrh2—g1 Фd6—с6, и черные быстро выиграли.

## М 31. Защита Грюнфельда

В. СМЫСЛОВ

Л. САБО

Международный турнир в Гастингсе

Примечания В. Смыслова

- |           |         |
|-----------|---------|
| 1. c2—c4  | Кg8—f6  |
| 2. Kgl—f3 | g7—g6   |
| 3. d2—d4  | Cf8—g7  |
| 4. g2—g3  | 0—0     |
| 5. Cf1—g2 | d7—d5   |
| 6. c4: d5 | Kf6: d5 |
| 7. 0—0    | c7—c5   |

Логичное продолжение. Продвижением пешки черные намерены вскрыть диагональ своему fianкетированному слону и поколебать устои позиции белых в центре. Заслуживает внимания также план фигурной игры путем 7...Kb6 8. Кс3 Кс6 и т. д.

8. e2—e4 ...

Наиболее активная попытка добиться перевеса в центре. На 8. dс могло последовать 8...Ка6, отыгрывая пешку.

- |            |        |
|------------|--------|
| 8. ...     | Kd5—f6 |
| 9. e4—e5   | Kf6—d5 |
| 10. d4: c5 | Kd5—b4 |

Этот ход встретился в 19-й партии матча Ботвинник—Бронштейн. На XI шахматной олимпиаде в Амстердаме Сабо в партии с Штальбергом играл 10...Кс6, но после 11. a3 Кс7 12. Фb3 Ка6 13. Се3 Фс7 14. Кс3 Се6 15. Фа4 h6 16. Лaс1 g5 17. b4 белые получили преимущество.

- |            |        |
|------------|--------|
| 11. Kbl—с3 | Kb8—с6 |
| 12. Фd1—e2 | ...    |

В партии Ботвинник—Бронштейн было 12. a3 Кd3 13. Се3 Сg4 14. h3 С: f3 15. Ф: f3 Кd: e5 16. Фе4 Фd3! 17. Фа4 Фс4 и т. д. Ход в партии придает борьбе иное направление.

12. ... Фd8—d3

Черные форсируют размен ферзей во избежание угрозы Лf1—d1.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 13. Лf1—d1  | Фd3: e2 |
| 14. Кс3: e2 | Кс6: e5 |
| 15. Кf3: e5 | Сg7: e5 |
| 16. Сс1—h6  | Лf8—e8  |
| 17. Лd1—d2  | ...     |

В результате упрощений возникло окончание, где шансы белых несколько предпочтительней, благодаря лучшему развитию и пешечному превосходству на ферзевом фланге. Это требует от черных внимательной и точной защиты.

- |            |        |
|------------|--------|
| 17. ...    | Kb4—с6 |
| 18. Ke2—f4 | Сс8—f5 |
| 19. Ла1—e1 | Се5—g7 |

Заслуживало внимания 19...f6, оставляя слона на активной позиции. Продолжение 20. Cd5+ e6 21. С: с6 бс 22. Лd7 С: b2 не опасно черным. Поэтому белым пришлось бы изыскивать другие пути для поддержания инициативы.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 20. Ch6: g7 | Kpg8: g7 |
| 21. a2—a3   | g6—g5    |

Черные еще не чувствуют опасности и избирают малоэффективный метод защиты. Им следовало решиться на маневр 21...Лad8!, чтобы в случае 22.

С: с6 бс 23. Л: d8 Л: d8 24. Л: e7 g5! ценою пешки получить достаточную контригру.

- |            |        |
|------------|--------|
| 22. Kf4—d5 | Ле8—d8 |
| 23. Ле1—d1 | Cf5—g4 |
| 24. f2—f3  | Cg4—e6 |
| 25. b2—b4  | ...    |

Последовательно осуществляя план пешечного наступления на ферзевом фланге. Не приносило выгоды заманчивое 25. Кс7 из-за 25...Cb3! 26. К: a8 С: d1 с уравнением.

25. ... h7—h6

Черные укрепляют позицию. На 25...Лd7 они опасались ответа 26. Кf4 Л: d2 27. К: e6+ и т. д.

26. Кpg1—f2 Лd8—d7

Теперь уже не проходит 27. Кf4 из-за 27...Л: d2+.

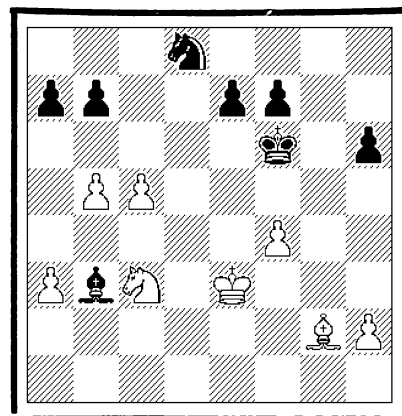
- |             |          |
|-------------|----------|
| 27. Kd5—с3  | Лd7: d2+ |
| 28. Лd1: d2 | Ла8—d8   |

Надеясь разменами облегчить положение. Нехорошо было 28...a5 ввиду 29. b5 Ке5 30. f4 Кс4 31. Лd4 с двойной угрозой f4—f5 и Сg2: b7.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 29. Лd2: d8 | Кс6: d8 |
| 30. f3—f4   | ...     |

Этот ход открывает диагональ белопольному слону и устанавливает контроль над центральными полями. Несмотря на ограниченный материал, преимущество белых приобретает реальные очертания. Черный король не сможет во-время прийти к участку доски, где назревают решающие события.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 30. ...     | g5: f4  |
| 31. g3: f4  | Се6—b3  |
| 32. Кpf2—e3 | Kpg7—f6 |
| 33. b4—b5   | ...     |



Теперь выясняется, что на 33...Кре6 следует 34. с6 Кpd6 (Или 34...bc 35. бс Кpd6 36. Kb5+ и 37. c7) 35. b6! К: с6 36. С: с6, и белые выигрывают. Следующий ход черных также оказывается недостаточным.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 33. ...     | e7—e5   |
| 34. Кс3—e4+ | Kpf6—e6 |
| 35. c5—с6!  | ...     |

Пешечный прорыв, основанный на маленькой комбинации, логически завершает активные действия белых на ферзевом фланге.

- |              |         |
|--------------|---------|
| 35. ...      | e5: f4+ |
| 36. Кре3: f4 | b7: с6  |

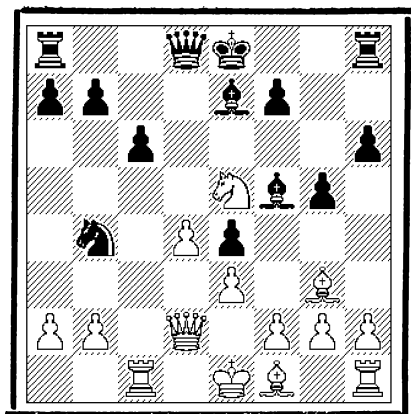
Не помогает 36...Кре7 из-за 37. Кс5.

37. Кс4—с5+. Кре6—d6  
38. Кс5: b3 с6: b5  
39. h2—h4 Кd8—с6  
40. Сg2: с6 Крd6: с6  
41. Крf4—g4! ...

Лучший план реализации преимущества. Белые угрожают атаковать пешку «h» королем, оставляя коня бороться с проходными пешками черных.

41. ... b5—b4  
42. a3: b4 Крс6—b5  
43. Kb3—d4+. Черные сдались.

На 43...Кр: b4 следует 44. Кс6+.



## № 32. Ферзевый гамбит Л. САБО М. БОТВИННИК

### XI олимпиада

Примечания М. Ботвинника

1. d2—d4 d7—d5  
2. c2—c4 c7—с6  
3. Kg1—f3 Kg8—f6  
4. Kb1—c3 e7—e6  
5. c4: d5 e6: d5  
6. Фd1—c2 ...

С этим ходом можно было и не торопиться, поскольку 6. Сg5 Cf5 7. Фb3 неблагоприятно для черных.

6. ... Kb8—a6

Идея этого хода уже известна — проще всего здесь было 7. a3.

7. Сс1—g5 h7—h6

Казалось бы, ослабляющий позицию ход, выпадающий из общего плана, — черным потом трудно было бы провести необходимый и полезный при этой системе ход g7—g6. Однако во время партии я почувствовал, что мой партнер не оценил по достоинству ход 6...Ка6; уж не сыграет ли он по неосторожности e2—e3 (до хода a2—a3)? В этом случае продвижение h7—h6 может быть весьма выгодно для черных!

8. Сg5—h4 Cf8—e7  
9. e2—e3 ...

Итак, расчет черных оказался верным... Теперь они неожиданно получают инициативу.

9... Ка6—b4!  
10. Фс2—d2 ...

Смело сыграно. Плохо было 10. Фb1! g6, но возможным являлось, вероятно, 10. Фd1 g5 11. Сg3 Cf5 12. Лс1 Фа5 13. Фb3 Фb6 14. Фd1 или 10. Фb3 g5 11. Сg3 Cf5 12. Лс1 Фb6 13. Фd1.

10. ... g7—g5

Необходимо — вот когда пригодился ход 7...h6. В случае 10... Cf5 11. С: f6! Кс2+ 12. Крd1 С: f6 13. Лс1 Kb4 14. a3 у белых хорошая игра.

11. Ch4—g3 Сс8—f5  
12. Ла1—c1 Кf6—e4  
13. Кс3: e4 d5: e4  
14. Кf3—e5 ...

Любопытная позиция. Казалось бы, черные должны были без труда выиграть путем 14...К: a2, в действительности же после 15. Сс4! (Продолжение, которое белые должны были предвидеть, когда обдумывали свой десятый ход) 15... К: c1 16. С: f7+ Крf8 17. Ф: c1 Cd6 18. Сb3 у белых за качество богатая контригра.

Продумав около сорока минут, черные отказались от выигрыша качества, предпочитая сохранить некоторую инициативу.

14. ... Kb4—d5  
15. a2—a3 f7—f6

Напрасно! Значительно сильнее было 15...h5, и после 16. h3 h4 17. Ch2 Cd6 18. Кс4 (Иначе Фс7 и f7—f6) 18...С: h2 19. Л: h2 Фс7 позицию четырех следует предпочесть.

16. Ке5—с4 Фd8—d7

Второй промах, после которого черные оказываются в трудном положении. Обязательно было 16... a5 17. Фd1 0—0, и, препятствуя пешечному наступлению (b2—b4—b5) на ферзевом фланге, черные стояли бы вполне надежно.

17. Cf1—e2 0—0

Увы! Ход a7—a5 уже невозможен...

18. 0—0 Cf5—g6  
19. b2—b4! ...

Правильный план. После дальнейшего Лb1, a2—a4 и b4—d5 белые должны подорвать позицию централизованного коня d5 и вскрыть линии для прорыва на ферзевом фланге, после чего ослабление королевского фланга поставит черных в безвыходное положение.

Предвидя наступление белых на ферзевом фланге, черные собираются использовать свой последний шанс — отчаянную контратаку на королевском!

19. ... Лf8—f7  
20. Фd2—a2 ...

В корне ошибочно! Белые отказываются от пешечного наступления ради фигурного нажима; однако для того, чтобы организовать фигурное давление, белые будут вынуждены оттянуть фигуры с королевского фланга, после чего их король оказывается в опасности.

В случае 20. Лb1 черным оставалось лишь путем 20... Фе6 21. b5 f5 22. Се5 f4 завязать острую борьбу,

в которой, объективно говоря, их шансы были бы проблематичными.

20. ... a7—a6  
21. Се2—d1 ...

Последовательно, но этот слон очень хорошо защищал королевский фланг!

21. ... Се7—f8  
22. Cd1—b3 Ла8—e8

Черным удалось развернуть свои силы.

23. Лс1—с2 ...

Белые настолько увлечены своим планом — сведением ладей по линии «с», при положении слона и ферзя по диагонали a2—g8, а затем жертвы Кс4—a5: b7 и Л: с6, — что незаметно сделали проигрывающий ход.

Слон b3 теперь отрезан от королевского фланга, и черные могут начать опасное наступление на короля белых.

23. ... h6—h5!  
24. h2—h4 ...

Не лучше и 24. h3 ввиду 24...h4 25. Ch2 g4.

24. ... g5: h4

Обидный просчет! Черные видели, что путем 24...Фg4! 25. Кd6 (25. Cd6 gh 26. С: f8 Ле: f8 27. Кd6 Лg7 или 25. hg h4 26. Ch2 h3 27. Сg3 Лh7) 25...С: d6 26. С: d6 gh 27. Кph2 Лg7 они получали и атаку и материальное преимущество, но искали что-либо более «решительное»... Теперь небольшой перевес будет уже на стороне белых!

25. Сg3: h4 Фd7—g4  
26. g2—g3 ...

Слон белых вне игры, и черным помешалось, что при случае путем Лg7 с дальнейшим Cf7 они могут создать неотразимые угрозы по линии «g». Нетрудно видеть, что все это недостижимо, например, на 26...Лg7 возможно хотя бы 27. С: f6!

Итак, позиция белого короля укрепилась, и черные должны принимать срочные меры против плана, указанного в примечании к 23-му ходу белых.

26. ... Фg4—d7  
27. Кс4—a5 Кpg8—g7  
28. Лf1—c1 Ле8—e6

Уже угрожало 29. К: b7 Ф: b7 30. Л: с6. Однако теперь черные отразили главную угрозу; не желая более испытывать судьбу в этой партии (король-то у них легко вновь может оказаться в опасности!), белые предложили ничью, на что последовал... азартный отказ.

29. Сb3—a4! ...

Маневр, после которого черные вынуждены идти на повторение ходов: слишком неприятна угроза 30. К: b7 Ф: b7 31. Л: с6. Здесь уже черные поспешили предложить ничью...

29. ... Кd5—b6  
30. Са4—b3 ...

Продолжения 30. d5 К: d5 31. К: b7 Ф: b7 32. Л: с6 Ле5! или 31. К: с6 бс 32. Л: с6 Ле5 безопасны для черных.

30. ... Кb6—d5

Ничья. Далеко не безошибочная, но содержательная борьба!

№ 33. Защита Нимцовича  
Д. БРОНШТЕЙН С. ГЛИГОРИЧ

Международный турнир  
в Белграде

Примечания Д. Бронштейна

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 0—0 5. Kgl—f3 c7—c5 6. Cf1—d3 d7—d5 7. 0—0 Kb8—d7 8. c4:d5.

Ход 8. а3 не вынуждает размена слона на коня, вполне возможно 8... Ca5. Поэтому белые избирают иной план.

8... e6:d5 9. Cc1—d2 Lf8—e8 10. a2—a3 Cb4:c3 11. Cd2:c3 c5—c4 12. Cd3—e2 Kf6—e4 13. Cc3—e1 Kd7—b6.

У белых, конечно, нет и тени преимущества, но в случае оживления игры их слоны могут стать опасными. В ожидании подрыва b2—b3 Глигорич защищает пешку c4. Белым, в свою очередь, ничего другого не остается, как ввести в бой свои резервы. Правда, для этого им приходится серьезно ослабить пешечное расположение короля, но король может быть сильной фигурой не только в окончаниях.

Выбор того или иного продолжения в шахматах часто дело вкуса. На месте Глигорича я предложил бы план атаки на короля, начинающейся, скажем, переводом Le8—e6—h6.

14. b2—b3 Cc8—g4 15. h2—h3 Cg4—h5 16. g2—g4 Ch5—g6. 17. Kf3—e5 La8—c8 18. b3:c4 Kb6:c4 19. Ce2:c4.

Только так. Слепая вера в преимущество двух слонов могла погубить белых. После 19. K:c4 dc партия черных значительно лучше. Теперь же черные должны подумать о нейтрализации коня e5.

19...d5:c4 20. f2—f3 Ke4—d6 21. e3—e4 f7—f6 22. Ke5:g6 h7:g6 23. a3—a4.

После длительного размышления белые пришли к выводу, что, пожалуй, слишком резко играли на выигрыш, проходная пешка черных весьма неприятна. Поэтому лучшая позиция для слона не на g3, а на c3. Только затормозив движение черной пешки, белые могут приступить к реорганизации своих сил.

23. ... Kd6—f7

Конь пробирается на f4, причем белые никак не успевают с выгодой продвинуть пешку на d5.

24. Ce1—c3 Kf7—g5

25. Kpg1—g2 Kg5—e6

26. Fd1—d2 ...

В своих предварительных расчетах белые имели в виду 26. f4 g5 27. f5 Kf4+ 28. L:f4 gf 29. Ff3, но во время изменили свой план. Действительно, после 26. f4 Fd6 27. Fd2 g5 или 27. e5 Fd5+ борьба складывалась скорее в пользу черных. Впрочем, сыграв и теперь 26... Fd6, черные могли свести игру к аналогичным вариантам, однако они торопятся закрепить за собой поле f4. Как видно из дальнейшего, Глигорич переоценил свои возможности.

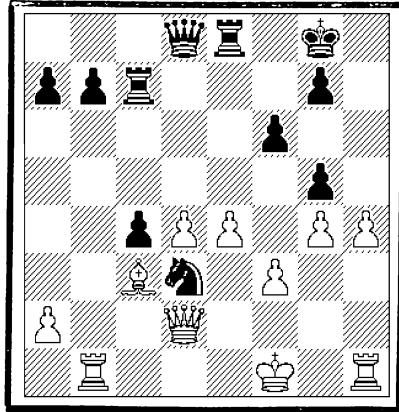
26. ... g6—g5  
27. Lf1—h1 Ke6—f4+.  
28. Kpg2—f1 Kf4—d3

Ведет к резкому обострению борьбы. Черные не боятся хода h3—h4, так как после gh и Kpf7 они первыми захватывают линию «h». В случае 28...Kg6 создавалась позиция равновесия. Теперь же белые не могут медлить и должны что-либо противопоставить нарастающей инициативе противника.

29. La1—b1 Lc8—c7

Я предпочел бы 29...b6, но черным, видимо, не терпится создать контрудар на пункт d4.

30. h3—h4 ...



Здесь черные поняли, что они упустили преимущество, и после некоторого размышления предложили ничью. Однако, стоило ли белым столько времени «страдать» в трудной позиции, чтобы, едва получив реальные шансы на успех, из опасения снова оказаться перед трудностями, малодушно прекратить борьбу?

Конечно, нет. Поэтому, несмотря на сильный обоюдный цейтнот, белые решили бороться за победу.

30. ... Lc7—d7

31. h4:g5 ...

Вероятно, сильнее предварительное 31. Lb5, но совершенно не было времени на расчет вариантов ни сейчас, ни, конечно, в дальнейшем, вплоть до 41-го хода.

31... f6:g5 32. Fd2—h2 Fd8—f6 33. Fh1—h7+ Kpg8—f7 34. Fh7—f5 Ff6:f5 35. g4:f5 b7—b6 36. Lh1—h5 Kd3—f4 37. Lh5—h2 Ld7—d8 38. Kpf1—f2 g5—g4.

Иначе король все равно подойдет к пешке g5.

39. Kpg2—g3 Kf4—d5

Разбивая пешки белых. Попытка черных чуть-чуть не увенчалась успехом.

40. e4:d5 Le8—e3

41. Cc3—d2 ...

Если белые не хотели играть 41. Lc2, они могли продолжать 41. Lc1. Здесь белые не должны были спешить. Но счет ходам был потерян, и остановились белые лишь тогда, когда увидели свой просчет. Дело в том, что, перебрасывая слона на f4, они имели в виду на 44-м ходу со-

хранить одну из пешек «d» либо ходом Ce5, либо путем d5—d6.

41. ... Le3:f3+

42. Kpg3:g4 Lf3—d3

43. Cd2—f4 Ld3:d4

44. a4—a5 ...

Увы, слон связан.

Ход в партии был записан. Анализ показал, что белые должны добиться выигрыша, хотя и не так быстро.

44. Ld8:d5 45. a5:b6 a7:b6 46. Lb1:b6 Ld4—d1 47. Lb6—b7+ Kpf7—g8 48. Lb7—b8+ Kpg8—f7 49. Lb8—b7+ Kpf7—g8 50. Lh2—g2 Ld1—f1 51. Kpg4—g5 Lf1—a1 52. Lb7—e7 c4—c3 a3. Kpg5—g6 La1—a6+ 54. Le7—e6 La6—e6+ 55. f5:e6. Теперь выигрыш очевиден.

55... Kpg8—f8 56. Ch6—g5 Ld5—d6 57. Kpg6—f5 Ld6—c6 58. Lg2—a2 Lc6—c8 59. La2—a7 c3—c2 60. Cg5—c1 Lc8—c5+ 61. Kpf5—e4. Партия была вновь отложена, но, явившись вечером на очередной тур, черные признали себя побежденными.

Эта партия, прошедшая от начала до конца в напряженной борьбе, мне кажется, очень интересна.

№ 34. Сицилианская защита  
В. КОРЧНОЙ И. КАН

Командное первенство СССР

Примечания И. Кана

1. e2—e4 c7—c5

2. Kgl—f3 e7—e6

3. d2—d4 c5:d4

4. Kf3:d4 Kg8—f6

5. Kb1—c3 d7—d6

6. Fd1—f3 ...

Ранний выход белого ферзя все чаще и чаще встречается в партиях, в которых применяется сицилианская защита. Нам кажется, что более обоснованным ход Ff3 является все же после предварительного 6. Cg5 и ответа черных 6...Kbd7. Возможность развития коня на c6 позволяет черным оказать более активное противодействие замыслам белых.

6. ... Kb8—c6

7. Cc1—e3 ...

В случае 7. K:c6 bc 8. e5 у черных был выбор между ответами 8...de 9. F:c6+ Cd7 и 8...Kd5. На 7. Kb3 могло последовать 7...a5 или даже 7...Kb4.

7. ... Cf8—e7

8. Cf1—e2 0—0

9. La1—d1

После 9. 0—0—0 K:d4 10. C:d4 Фа5 контригра черных приобретала вполне конкретные формы.

9. ... Kc6:d4

Этот размен и сейчас имеет большое значение для черных, помогая им развернуть свои силы.

10. Ce3:d4 Fd8—a5

11. Cd4—e3 ...

Нельзя 11. 0—0 e5 12. Ce3 Cg4, и белые теряют пешку e4. Если 11. C:f6 C:f6 12. L:d6, то 12...Fb4!

11. ... Cc8—d7

12. 0—0 Cd7—c6

13. Ce2—d3 Fa5—b4

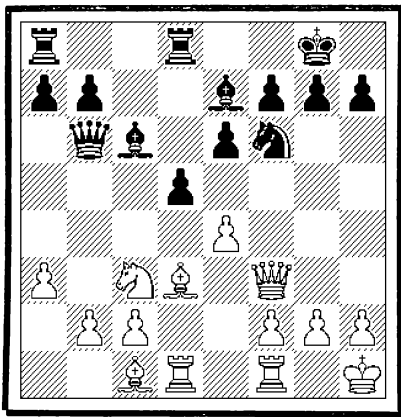
Черные вышли из дебютной стадии с вполне удовлетворительными для себя результатами. Однако последний их ход вряд ли заслуживает одобрения. Между тем, в распоряжении черных были продолжения 13...Lfd8

или 13...b5, соответствовавшие плану подготовки активных операций в центре и на ферзевом фланге.

14. Ce3—c1 Лf8—d8  
15. a2—a3 Фb4—b6  
16. Kpg1—h1 ...

Существенная потеря темпа, позволяющая черным получить полноправную игру. Сильнее было 16. Ld1, что ставило перед черными трудные задачи.

16. ... d6—d5



17. e4 : d5

Белые рассчитывают захватить инициативу в открытой фигурной игре.

Интересные возможности возникали после 17. e5; например: 17...Ke4 18. K : e4 de 19. C : e4 C : e4 20. Ф : e4 Ф : f2 21. Ф : b7 и белые пока сохраняют лишнюю пешку (21...Л : d1? 22. Ф : a8+ Ld8 23. Ф : d8+) или 17...Kd7 (17...Ke8) 18. C : h7+ Kp : h7 19. Ф : f7 с угрозами Ld3 и Ф : e7. В случае 17...d4 возможно 18. Фh3 dc 19. ef C : f6 20. Ф : h7+ Kp18 21. Ce3 с опасной инициативой у белых.

Лучшим возражением на 17. e5 для черных было все же 17...Ke4 18. K : e4 de 19. C : e4 C : e4 20. Ф : e4 и теперь 20...Л : d1 21. Л : d1 Ф : f2 22. Ф : b7 Ld8 23. Л : d8+ (23. Лg1? Cc5) 23...C : d8 24. h3 Фf1+ 25. Kph2 Ф : c1 26. Фd7 и белые отыгрывают слона с вероятным ничейным исходом.

17. ... Kf6 : d5  
18. Фf3—h3 Kd5—f6  
19. Ld1—e1 ...

На 19. Cg5 черные предполагали ответить 19...Ф : b2 20. Лb1 (20. C : f6 C : f6) 20...Л : d3 (20...Ф : a3 21. Kd5 с угрозой C : f6) 21. Ф : d3 Ф : a3 с двумя пешками за качество при отличной позиции.

19. ... Фb6—c5  
20. f2—f4 g7—g6  
21. Le1—e5 ...

Под влиянием надвигающегося

цейтнота белые избирают неправильный план наступления. Сильнее было 21. f5! ef 22. C : f5! Опасности, возникающие для черных в случае принятия жертвы слона, не нуждаются в пояснениях, а открытые линии дали бы белым больше активных возможностей, чем при продолжении в партии.

21. ... Фc5—d6  
22. Lf1—e1 Ce7—f8  
23. Cd3—c4 Ld8—e8

Отражая последний наступательный порыв белых (Грозило Л : e6).

24. Cc4—d3 Cf8—g7  
25. Le5—e2 a7—a6

Черным удалось полностью укрепить свою позицию, и сейчас они переходят в контрнаступление. Беда белых — в отсутствии хорошего плана игры, а также и времени на обдумывание ходов (на оставшиеся ходы у Корчного было примерно 2 мин.).

26. Фh3—h4 Ла8—c8 27. h2—h3 b7—b5 28. Kph1—h2 Cc6—b7 29. g2—g4 b5—b4 30. a3 : b4 Фd6 : b4 31. Фh4—f2 Фb4—d6 32. Фf2—g3 Ле8—d8 33. f4—f5 Фd6 : g3+ 34. Kph2 : g3 e6 : f5 35. g4 : f5 Kf6—h5+ 36. Kpg3—g4 Ld8—d4+ 37. Kc3—e4 Лc8—e8 38. f5 : g6 h7 : g6.

Белые просрочили время, и им было засчитано поражение. Они не могут избежать потери фигуры (39. Kpg5 Ле5+ с последующим f5+).

## Полуфиналы XXII первенства СССР

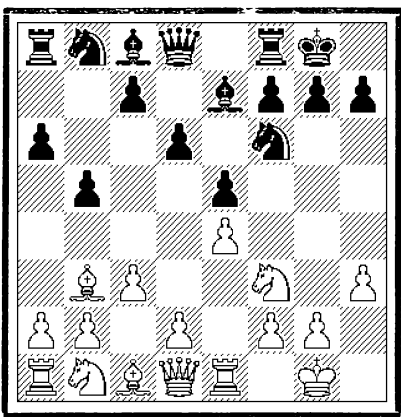
№ 35. Испанская партия

В. ЗАГОРОВСКИЙ

Г. БОРИСЕНКО

Примсания Г. Борисенко

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc8—b8.



Этот ход я имел в виду испытать еще весной 1954 года. Время, потерянное на возвращение коня, компенсируется в дальнейшем более активной его позицией на d7, чем на a5.

С возможностью такого маневра я познакомил Фурмана, который применил его в одной из партий первенства Ленинграда в 1954 г. Там было 10. d3 Kbd7 11. Kbd2 a5

12. Kf1 a4 13. Cc2 Ле8? (Этот ход заслуживает порицания. Черным следовало готовить контрудар d6—d5) 14. Kg3 g6 15. Kh2 h5 16. f4 ef 17. C : f4 с лучшими возможностями у белых, но, как отмечено выше, игру черных можно было усилить.

Кроме 10. d3 возможно 10. a4, но после 10...Cb7 вскрытие линии «а» не опасно для черных.

10. d2—d4 Kb8—d7 11. Kbl—d2.

В партии Л. Руленко—В. Борисенко (Рига, 1954 г.) было 11. d5, на что черным вместо 11...h6 следовало продолжать 11...Cb7 с последующим c7—c6.

11. ... Cc8—b7  
12. Cb3—c2 ...

Иначе не отойти конем с d2.

12. ... c7—c5  
13. Kd2—f1 Lf8—e8

Сейчас заслуживало внимания 14. Kg3, на что черные собирались играть 14...g6, намечая Ce7—f8—g7.

После 14. Kg3 g6 белые могли завязать интересную борьбу путем 15. b4.

Загоровский запирает центр, стремясь к активным действиям на королевском фланге.

14. d4—d5 Cb7—c8  
15. Kf1—e3 ...

Белые, вероятно, стремились вызвать следующий ход черных, чтобы при случае поле g6 не было использовано для коня. На мой взгляд, энергичнее было 15. g4 и далее 16. Kg3.

Интересно могли развиваться события после 15. g4 h5; например:

16. g5 Kh7 17. h4 g6 18. Kg3 f6 19. Kf5 gf 20. g6. Здесь черные могут вернуть фигуру посредством 20...f4 21. gh+ Kph8 22. Kh2 Cf8 23. Ф : h5 Le7 со сложной игрой.

15. ... g7—g6  
16. g2—g4 ...

Лучше было 16. c4, стараясь определить пешечную конфигурацию на ферзевом фланге.

16. ... c5—c4  
17. Kf3—h2 ...

Белые напрасно снимают контроль с поля g5, облегчая тем самым противнику осуществление хода h7—h5. Сильнее 17. b3, чтобы на 17...cb 18. ab Kc5 продолжать 19. Kd2 h5 20. b4. В этом случае черные имели в виду 20...Kb7 21. c4 Cd7.

17. ... Kd7—c5  
18. f2—f3 h7—h5!  
19. Le1—e2 ...

Точнее было сразу 19. b3.

19. ... h5 : g4  
20. h3 : g4 Kf6—h7  
21. b2—b3 c4 : b3  
22. a2 : b3 Kh7—g5  
23. Kpg1—g2 ...

Препятствуя переводу коня на f4. Если 23. Фf1, то 23...Kpg7 24. b4 Kd7 25. Cd3 Лb8 26. c4 Лh8 с преимуществом у черных (27. Kg2 Л : h2).

23. ... Kpg8—g7  
24. b3—b4 Kc5—b7

Располагая своего коня на b7, черные отдают его от королевского фланга, но зато теперь конь не загораживает слону диагонали c8—h3.

25. Cc2—d3 Ле8—h8  
26. Ke3—f1 ...

Если 26. С: b5, то 26...Л: h2+ 27. Кр: h2 Фh8+ 28. Кpg1 К: f3+ 29. Кpg2 Фh2+ 30. Кр: f3 С: g4+ 31. К: g4 (31. Кр: g4 Фf4+) 31...Фh3+ 32. Крf2 Ch4+ 33. Кpg1 Ф: g4+ 34. Крf1 Фf3+ 35. Кpg1 Cf2+ 36. Л: f2 37. Ф: d1+ с материальным и позиционным преимуществом.

26. ... Кg5—h3  
27. Сс1—e3

Снова нельзя 27. С: b5 из-за 27...Фb6.

27. ... Сс8—d7  
Заманчиво выглядело 27...Cg5, но после 28. С: g5 Ф: g5 29. Леa2 Кf4+ 30. Кpg1 Cd7 31. Л: a6 Л: h2 32. К: h2 Лh8 33. Л6a2 Фh4 34. Cf1 Фg3+ 35. Крh1 или 29...Фh4 30. Фd2 не видно решающих продолжений атаки. Недостаточно и 27...Кf4+ 28. С: f4 ef 29. С: b5 С: g4 30. С: a6 Ch3+ 31. Крh1.

28. Ле2—a2 а6—a5  
29. Фd1—d2 а5—a4  
30. c3—c4 b5: c4  
31. Cd3: c4 Се7—g5  
32. Се3: g5 Kh3: g5  
33. Сс4—b3

Пока черные выискивали пути атаки, белые выиграли пешку.

Все же шансы черных в следующей борьбе достаточно высоки, так как их инициатива на королевском фланге весьма опасна.

33. ... Кg5—h3  
34. Сb3: a4 Ла8: a4  
35. Ла2: a4 Cd7: a4  
36. Лa1: a4 Фd8—b6

Грозит 37...Фg1X, и если 37. Фе3, то после 37...Фb5 надо отдавать пешку.

37. Кf1—e3 Kh3—f4+  
38. Кpg2—h1 Лh8—c8  
39. Ла4—a1 Kb7—d8  
40. Kh2—f1 f7—f6  
41. Ке3—g2

Правильно было 41. g5! fg 42. Kh2 Кf7 43. Khg4, не пуская коня на g5. Правда, и в этом случае у черных есть план усиления позиции — 43...Лс7, далее Фb5 и Кd3.

Следующий ход черных был записан; анализ отложенной позиции показал, что атака черных неотразима.

41. ... Кf4—h3  
42. Крh1—h2

На 42. Кfе3 следует решающее 42...Кf7, и белым сразу плохо из-за угрозы Лh8.

42. ... Kh3—g5  
43. Кg2—e1

Снова вынужденно. Надо защищать пешку f3 и освободить поле g2 для короля.

43. ... Кd8—f7  
44. Крh2—g2 Лс8—h8  
45. Ке1—d3 Лh8—h3!  
46. Фd2—e3

Рассчитывая защититься после 46...Ф: e3 47. К: e3 Л: f3 48. Ле1 Лh3 49. Кf2.

46. ... Фb6—b8!  
47. Кf1—d2 Фb8—h8  
48. Лa1—g1 Лh3—h2+  
49. Кpg2—f1 Кg5—h3

Ничего не давало 49...Фh3+ 50. Крe1 Л: d2 ввиду 51. Кр: d2 К: f3+ 52. Крс3 К: g1 53. Ф: g1.

50. Лg1—g2 Лh2—h1+  
51. Крf1—e2 Фh8—a8  
52. Лg2—f2 Фа8—a1  
53. Кd2—f1

Если 53. Лf1, то 53...Лh2+ 54. Лf2 Кg1X или 54. Кf2 Л: f2+ 55. Ф: f2 (55. Л: f2 Кf4+) 55. Фа6+.

53. ... Фа1—a2+  
54. Фе3—d2

Или 54. Кd2 Фе2. После 54. Крe1 Фb1+ 55. Кс1 (55. Крe2 Фе2+ 56. Фd2 Фе4, как и в партии) 55...К: f2 56. Кр: f2 Ф: b4 черные сохраняют материальный перевес.

54. ... Фа2—c4  
55. Кf1—e3 Kh3—f4X

## № 36. Новоиндийская защита Г. УУСИ В. СИМАГИН

Примечания В. Симанина

1. d2—d4 Кg8—f6 2. Кg1—f3 b7—b6 3. c2—c4 e7—e6 4. Кb1—c3 Сс8—b7 5. e2—e3 Cf8—e7 6. Cf1—d3 c7—c5.

Проще всего черные достигают полноправной игры, продолжая 6...d5. Если тогда 7. Фа4+, то 7...c6 8. 0—0 0—0 и плохо 9. e4? из-за 9...dcl

7. 0—0 а7—a6

Черные должны играть очень аккуратно. Плохо, например, было 7...0—0 8. d5! и белые добиваются позиционного преимущества (8...ed 9. cd К: d5 10. К: d5 С: d5 11. С: h7+). В случае 7...cd 8. ed d5 неприятно для черных 9. cd! К: d5 10. Сb5+.

8. b2—b3 c5: d4  
9. e3: d4 d7—d5  
10. Сс1—b2 0—0  
11. Фd1—e2 Лf8—e8

Этот скромный ход преследует цель воспрепятствовать возможному d4—d5 (после d5: c4).

12. Лa1—c1?

Белые играют без конкретного плана, стремясь лишь к бесхитростному развитию фигур. Инициативнее было 12. Лад1, имея в виду атакующее построение: 13. Сb1 и 14. Ке5.

12. ... Кb8—c6  
13. Лf1—d1 Се7—d6

Белые полностью закончили мобилизацию сил и имеют, на первый взгляд, преимущество. Однако неудачное положение ладьи на поле c1 дает черным достаточные контршансы. Очень неприятна в частности возможность маневра Cd6—f4.

14. Кс3—a4 d5: c4

На немедленное 14...Кb4 последовало бы 15. c5.

15. b3: c4 Кс6—b4  
16. Кf3—e5

Правильное решение. Попытка сохранить белопольного слона приводила к печальным последствиям; например: 16. Сb1 Cf4 17. Лс3 Сс6!

16. ... Кb4: d3

После 16...К: a2 17. Лa1 Кb4 18. Сb1 у белых неплохие шансы на атаку королевского фланга черных (угрожает маневр Лa1—a3—h3).

17. Лd1: d3 b6—b5  
18. Ка4—c5 b5: c4!

Промежуточный размен, определяющий позиционный перевес черных, захватывающих важное центральное поле d5.

19. Ке5: c4  
Плохо 19. К: b7 cd.  
19. ... Сb7—d5  
20. Кс4: d6 Фd8: d6  
21. Лd3—a3?

Лучше 21. Са3 Фf4 22. Фе3. Играя на выигрыш пешки «а», белые попадают в трудное положение.

21. ... а6—a5  
22. Сb2—c3 e6—e5!

Неожиданно центр тяжести борьбы перемещается на королевский фланг, где черные получают опасную инициативу.

23. Фе2—d2 e5—e4  
24. h2—h3

Парируя угрозу 24...Кg4. В случае 24. Фg5 черные, продолжая 24...e3 25. fe h6 (или 25...Кe4) сохраняли преимущество.

24. ... Кf6—h5

Черный конь устремляется на поле f4. Несмотря на незначительный материал, оставшийся на доске, атаку черных отразить очень трудно.

25. Ла3: a5 Ла8: a5  
26. Сс3: a5 Kh5—f4  
27. Фd2—e3

Защищаясь от угрозы 27...К: g2. 27. ... f7—f5

28. Кс5—b7

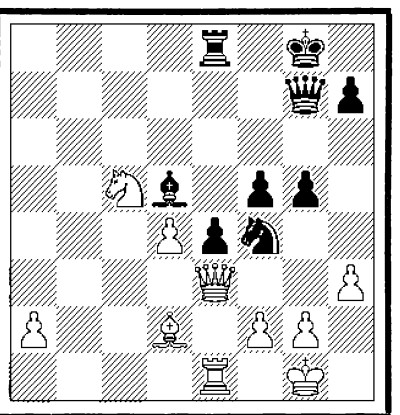
Лучшая защита. Угрожало 28...К: g2 29. Кр: g2 f4! с сильнейшей атакой.

28. ... Фd6—h6!

Плохо 28...С: b7 29. Сс7 К: h3+ 30. Ф: h3, и у черных нет преимущества.

29. Са5—d2 g7—g5  
30. Кb7—c5 Фh6—g7  
31. Лc1—e1

Позволяет черным провести решающую комбинацию. Однако положение белых было уже безрадостным. Например, на 31. Крh2 возможно 31...h6 32. g3 Кg6 с опасными угрозами.



31. ... Кf4: g2!  
32. Кpg1: g2 f5—f4  
33. Фе3—c3 e4—e3+  
34. f2—f3

Если 34. Крh2, то 34...g4 35. fe g3+ 36. Кpg1 f3 и т. д.

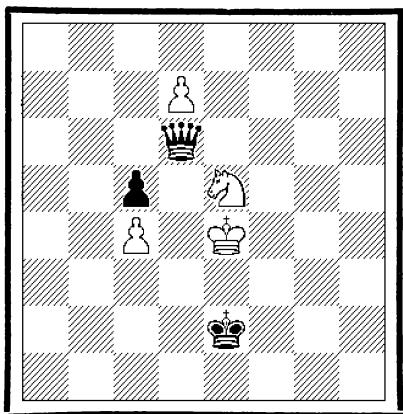
34. ... g5—g4  
35. Ле1—g1 Cd5: f3+  
36. Кpg2—f1 g4—g3  
37. Cd2—c1 g3—g2+

Белые сдались.  
На 38. Крe1 следует Фg3X.

# К теории окончаний

Встречаются позиции, в которых легкая фигура и пешка оказываются не слабее ферзя! Мы не будем рассматривать такие положения, когда ферзь или король сильнейшей стороны выключены совсем из игры. Например, в позиции белые: Крс2, Кd2, пп. g4, e3, d4, b2, а3; черные: Кrb5, Фа2, пп. g5, d5, а4, белые могут добиться ничьей, так как черный ферзь вне игры. Действительно, после 1. Крс1 Фа1+ 2. Кb1 Крс4 3. Крс2 черные не могут усилить своей позиции. Если 3...Ф: b1+, то 4. Кр: b1 Крд3 5. b4 ab 6. а4. Если же 3...Фа2, то 4. Кd2+ Кrb5 5. Крс1 и т. д.

Гораздо интереснее и практически важнее позиции, в которых обе фигуры сильнейшей стороны могут свободно передвигаться на доске. Вот соответствующие примеры (из этюдов автора):



Ход белых — ничья

Все дело в том, что черный король не может подойти к пешке d7.

1. Крf4! (Плохо 1. Крf5? Кре3 2. Кг4+ Крд4) 1...Крд2 2. Кре4 Фd4+ 3. Крf5 Кре3 4. Кре6 Кре4 5. Кс6 Ф: c4+ 6. Крд6 Фd5+ 7. Крс7 c4 (Или 7...Фf7 8. Крд6f1) 8. d8Ф Ф: d8+ 9. Кр: d8 c3 10. Кb4.

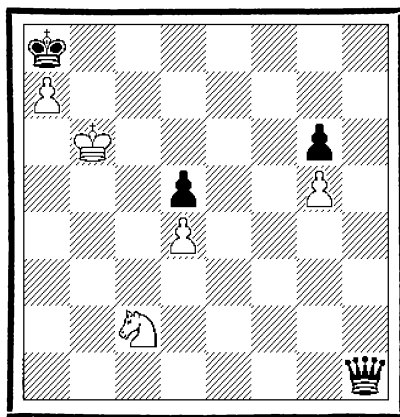
Если 2...Крс3 (вместо 2...Фd4+), то 3. Крf5 Крд4 4. d8Ф! По этой же причине черному королю недоступны поля а5 и h6!

Не меняет дела положение ферзя на e7 (вместо d6).

При других положениях ферзя у белых появляется возможность прорыва королем. Например, 1. Крf4! Крд2 2. Кре4 Крс3 3. Крf5 Кrb3 4. Кре4 Кра4 5. Крf5 Фе7 6. Кре4 Фg5 7. Крд5 Кра5 8. Кре6 Кrb6 9. Кf7.

Аналогичная картина получается после 1. Крf4! Крf2 2. Кре4 Крг3 3. Крf5 Кrh4 4. Крf4 Кrh5 5. Крf5 Фе7 6. Кре4 Фg5 7. Крд5 Кrh6 8. Кре6 Крг7 9. Кс6.

Итак, позиционная ничья!



Ход белых — ничья

1. Ka3! (Плохо 1. Kb4? Фb1 2. Краб Фа1+) 1...Фh7 2. Kb5 Фb7+ 3. Крс5! (Плохо было бы 3. Кра5?, вместо 3. Крс5!, из-за 3...Фс6 и затем Кrb7) 3...Фе7+ 4. Кrb6 Фе6+ 5. Крс5! Фе1 (Теперь также не годится 5...Кrb7 из-за 6. а8Ф+!) 6. Кrb6! (Иначе 6...Кrb7 и выигрывают) 6...Фb4 7. Краб.

Позиционная ничья! Вниманию читателей можно предложить еще следующую позицию:

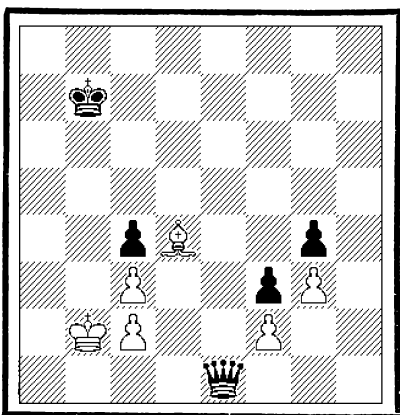
Белые: Кrh2, Кf5, пп. с4, е4, е3, е7, g2.

Черные: Кpf7, Фе1, пп. с5, е5, f6.

Ход белых — ничья.

Если при ферзе на е6 черные играют Кра7 или Кrb6, то последует Кd6! Пешки с4 и е4 неуязвимы из-за е8Ф+ и затем Кd6+. Поставить белого короля в цугцванг черным не удастся.

Разберем теперь позиции, где слабая сторона располагает слоном.



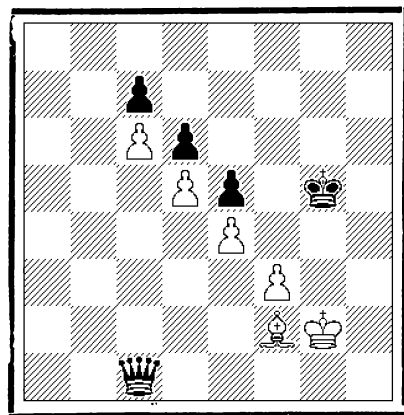
Ход белых — ничья

Как ни странно, но у черных нет выигрыша!

Например, 1. Сс5! Краб 2. Cd4 Кrb5 3. Ca7! Фе7 4. Cd4 Кра4 5. Кра2! (5. Кrb1? Кра3) 5...Фа3+ 6.

Кrb1 (Теперь ферзь блокирует поле а3 и мешает собственному королю!). 6...Кра5 7. Се5 Кrb5 8. Cf6 (Плохо 8. Cd4? Кра4, и у белых цугцванг! Например, 9. Cf6 Фd6 10. Cd4 Кра3. Или 9. Сg7 Фе7 10. Cd4 Кра3) 8...Кра4 9. Cd4.

Позиционная ничья, так как черным нигде не прорваться. Жертва ферзя за слона d4 (При черном короле на е4) ничего не дает.



Ход белых — ничья

Если черный король попадет на f4, то белым останется только слаться. Поэтому 1. Крг3! Фf4+ 2. Крг2 (Теперь ферзь блокирует поле f4 и мешает собственному королю!) 2...Фd2 3. Крг3 Фc1 4. Ca7! Фf4+ 5. Крг2 Кrh5 6. Cf2 Фg5+ 7. Кrh2.

Позиционная ничья! Если черный король пройдет на b8, то при положении ферзя на c1 и белого короля на g2 белые играют Cf2—g1 и Сg1—f2. Черному королю не прорваться в расположение белых!

О чем говорят эти примеры? Несомненно о том, как много возможностей таят в себе самые, казалось бы, простые, и, как часто принято говорить «безнадежные», позиции.

## В ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Разряд кандидата в мастера присужден группе шахматистов, выполнивших установленную норму в различных всесоюзных соревнованиях.

1. Г. Александровичу (Ленинград), 2. А. Афанасьеву (Чкаловская обл.), 3. Ф. Бараш (Советская Армия), 4. В. Буткевичу (Москва), 5. Л. Глуценко (Ленинград), 6. Д. Гольдштейну (Советская Армия), 7. А. Крутянскому (Ленинград), 8. Х. Кярнеру (Эстония), 9. О. Крылову (Советская Армия), 10. В. Осносу (Советская Армия), 11. В. Панкратову (Московская обл.), 12. В. Рождественскому (Эстония), 13. С. Судоплатову (Москва), 14. У. Тарве (Эстония), 15. Х. Хиндре (Эстония).

## Лучше готовить тренеров

При московском институте физической культуры имени Сталина в течение полутора месяцев (декабрь 1954 г. — январь 1955 г.) работали курсы по подготовке шахматных тренеров. Из многих областей и городов страны на эти курсы съехались преподаватели шахмат, ведущие практическую работу в шахматных секциях заводов, фабрик, учреждений. Среди слушателей были и общественные инструкторы с большим опытом преподавания, а также руководители школьных шахматных коллективов и клубов в Домах пионеров.

Для 42 тренеров, занимавшихся на курсах, в основном шахматистов первого разряда, учебно-методическая комиссия Всесоюзной шахматной секции (председатель т. Константинопольский) разработала программу занятий по теории, методике и истории шахмат.

Большое значение для всесторонней подготовки слушателей имели лекции по основам марксизма-ленинизма, педагогике, психологии, теории физического воспитания, физиологии.

Большой интерес слушателей вызвали выступления ведущих шахматистов страны — чемпиона мира Ботвинника, гроссмейстеров Авербаха, Бронштейна, Котова, Петросяна.

Занятия на курсах прошли организованно (зав. учебной частью т. Нейштадт), а заключительные консультации и зачеты помогли слушателям прочно закрепить полученные знания.

Наряду с этим на курсах было немало серьезных недочетов, подвергшихся острой критике на итоговом собрании слушателей.

Выступавшие на этом собрании т. Арутюнянц (Тбилиси), Гордон (Вильнюс), Киселев (Свердловск) критиковали организационные недочеты в работе курсов.

Участники этого совещания отмечали, что к комплектованию состава слушателей некоторые шахматные организации отнеслись несерьезно. Так, например, из шести тренеров, направленных на курсы Московской шахматной секцией (инструктор т. Подольный), закончили учебу лишь трое. Среди курсантов не было представителей колхозных спортивных обществ, хотя известно, что эти массовые спортивные организации испытывают большую нужду в умелых шахматных преподавателях. Мало на курсах было и детских шахматных работников.

Ряд ошибок допустил при проведении курсов шахматный отдел Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР (начальник отдела т. Прович). Бытовые условия жизни курсантов оставляли же-

лать лучшего, недопустимая путаница возникла при решении некоторых финансовых вопросов.

Характерно, что даже на итоговом собрании курсантов не было представителя шахматного отдела, что было справедливо расценено слушателями курсов, как желание уклониться от критики.

Тов. Ильязов (Ташкент) указал, что для курсантов не были организованы практические занятия по судейству соревнований, хотя для этого имелись все возможности.

«В Москве есть много шахматных коллективов, где хорошо поставлена учебная и массовая работа, — сказал т. Ильязов, — надо было курсантов познакомить с тем, как организованы в этих коллективах занятия, как проводятся массовые соревнования шахматистов. Каждый из нас мог бы провести пробную лекцию, и это несомненно помогло бы глубже понять вопросы методики шахматного преподавания».

Тов. Фридман (Ленинград) отметил, что сроки проведения курсов являются неудачными, и в будущем предложил организовывать курсы в августе—сентябре.

Многие слушатели курсов отмечали, что лекции по педагогике, физиологии, теории физического воспитания проводились оторвано от проблем шахматного творчества и актуальных вопросов шахматного движения.

Тов. Гаврилов (Ленинград), касаясь вопросов преподавания шахматных дисциплин на курсах, отметил, что твердое расписание занятий отсутствовало, а некоторые лекции производили впечатление случайных и плохо подготовленных.

«Совершенно неудовлетворительно, с методической точки зрения, была, например, построена лекция т. Эстрина по теории дебюта, — заявил т. Гаврилов. — Подобные лекции ничему не могут научить».

Тов. Киселев (Свердловск), отметив ряд недочетов в лекциях по шахматной методике т. Рохлина, сказал, что «эти лекции были оторваны от практической работы и методистам дали мало полезного материала».

Критикуя отдельные недочеты курсов, слушатели дали общую положительную оценку проделанной педагогами работе и отметили большое значение курсов для правильной организации учебных занятий по шахматам в стране.

Всесоюзная шахматная секция и шахматный отдел Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР должны учесть опыт деятельности курсов с тем, чтобы улучшить качество преподавания и устранить недостатки при проведении подобных мероприятий в будущем.

## Что мне дали курсы тренеров

Много лет я руковожу шахматной секцией на заводе имени Кирова.

Однако, впервые занимаясь на курсах тренеров в Москве, я по-настоящему понял роль и задачи шахматного тренера, воспитателя, педагога.

Хочется выразить благодарность не только организаторам курсов, но и преподавателям, которые сумели в сравнительно короткий срок передать нам много полезных знаний.

С большим удовлетворением мы прослушали курс педагогики, который читал доцент Коняхин.

Содержательными были лекции по

теории шахмат мастера Константинопольского.

Интересными и полезными были доклады, сделанные гроссмейстерами Ботвинником, Котовым, Бронштейном, Петросяном.

Ведущие шахматисты страны рассказали о том, как они работают над повышением своего мастерства и как следует работать каждому шахматисту, желающему повысить класс своей игры.

Поучительный материал привели по теории эндшпиля гроссмейстеры Авербах и Левенфиш.

Наряду со всем этим в работе курсов было и немало недостатков.

К сожалению, на курсах не было проведено лекций и бесед по международному положению.

Для лекций по физиологии следовало бы привлечь преподавателя, умеющего увязать эти вопросы с проблемами шахматного творчества. Некоторые лекции по теории шахмат были недостаточно глубокими. Так, например, совершенно неудовлетворила слушателей лекция мастера Эстрина.

Ю. РОЗЕНШТЕЙН  
(Ленинград)

# Алехин о Ботвиннике

Предвидел ли А. Алехин, кто будет его преемником на «посту» чемпиона мира? Вероятно, да. Во всяком случае он считал М. Ботвинника сильнейшим своим соперником и дважды давал согласие играть с ним матч на первенство мира. Большой интерес представляют высказывания Алехина о творчестве Ботвинника, их можно найти в комментариях к партиям Ноттингемского турнира 1936 года.

Высоко оценивает Алехин искусство Ботвинника в дебюте. В примечаниях к партии Ботвинник — Тэйлор он пишет: «1. Кf3 е6 2. с4 d5 3. g3 Кf6 4. Сg2 Сe7 5. 0—0 0—0 6. d4 Кbd7 7. Кс3 с6 8. Фd3!»

Как обычно, Ботвинник разыгрывает дебют с большой точностью. На немедленное 8. b3 черные могли ответить Ке4 с последующим f5». И далее — «8...b6 9. b3 Сb7 10. e4 de 11. К:e4 с5 12. Кс3 cd 13. Ф:d4 Ке8? 14. Лd1 Сf6 15. Фе3 Фе7 16. Лb1.

С простой позиционной угрозой Ке4 и К:f6+.

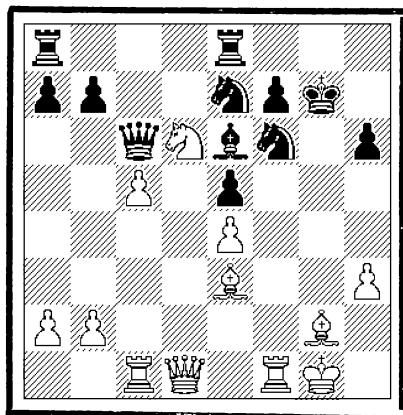
16...Кс5 17. Са3 Кd6.

Ботвинник опровергает жертву пешки очень поучительным путем. После 17...С:c3 18. Ф:c3 Кf6 была еще возможна защита.

18. С:c5 bc 19. Ф:c5 С:c3 20. Ф:d6 Фf6 21. Kh4!

Простейшее. Белые не возражают против разноцветных слонов, так как перевес на ферзевом фланге гарантирует им победу». (В партии далее было 21...g5 22. С:b7 Лад8 23. Фс6 gh 24. Фf3 hg 25. hg, и белые вскоре выиграли).

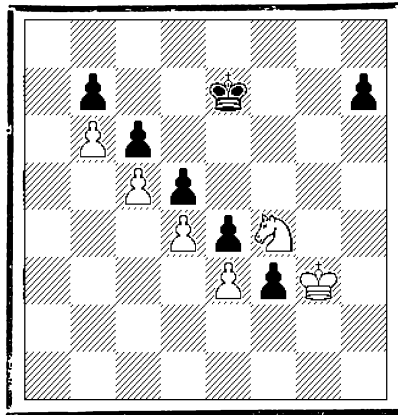
Ряд партий в Ноттингемском турнире Ботвинник выиграл прямой атакой на короля, в том числе и получившую специальный приз за красоту партию против Тартаковера. Алехин вообще был очень скуп на похвалы, но партия Ботвинник—Тартаковер произвела на него большое впечатление.



Здесь белые сыграли 22. Л:f6. Алехин писал: «Это продолжение без сомнения трудное, но оно доставляет особое эстетическое удовольствие, ибо связано с так называемыми «тихими» ходами.

22...Кр:f6 23. Фh5 (Угрожая матом в два хода) 23...Кg6 24. Кf5! Лg8 (Если 24...Лh8, то просто 25. Лf1) 25. Ф:h6 С:a2 26. Лd1 Лад8 27. Фg5+ (Более логично было сперва Л:d8) 27...Кре6 28. Л:d8 f6 29. Л:g8 Кf4 30. Фg7. Черные сдались».

В ряде случаев Алехин подчеркивает логичность, последовательность игры Ботвинника. Окончание партии Ботвинник—Томас после 46-го хода белых он делит на четыре части:



I. Белые вынуждают движение ладейной пешки:

47...Кpd7 48. Kh5 Кpd8 49. Кf6 h6 50. Kg4 h5.

II. Белые забирают ладейную пешку королем.

51. Кf2 Kod7 52. Kph4 Кpd8 53. Кр:h5 Кре7.

III. Переведя своего коня на f5, белые обеспечивают наступление своего короля.

54. Kpg4 Кре6 55. Kpg3 Кpd7 56. Kh3 Кpd8 57. Кf4 Кpd7 58. Kh5 Кре6 59. Kg7+ Кpd7 60. Кf5 Крс8.

IV. Отступив конем на f1, белые загоняют черного короля в патовую позицию, вынуждая таким образом ход f3—f2. На этом поле пешка будет взята, и это конец.

61. Kd6+ Крb8 62. Кf5 Крс8 63. Крf4 Крb8 64. Кре5 Крс8 65. Кре6 Крb8 66. Кpd7 Кра8 67. Kg3! (Не 67. Крс7 f2 68. Kg3 f1Ф и ничья) 67...Крb8 68. Кf1 Кра8 69. Крс8. Черные сдались.

Нам хотелось бы полностью привести комментарий А. А. Алехина к напряженной партии М. Ботвинник—Р. Файн, в которой позиционные тонкости сочетались с тактическими удачами.

## М. БОТВИННИК

## Р. ФАЙН

1. Кf3 d5 2. с4 dc 3. Ка3.

Хотя логика «гипермодернистических шахмат» была проверена современной практикой, этот ход редко встречается в партиях мастеров и, по заслугам. Цель его — создать давление на пункт e5, который может быть захвачен черными в самой ранней стадии партии. Наилучший ход здесь — естественное e2—e3.

3...с5 4. К:c4 Кс6 5. b3 f6.

Можно также играть немедленно 5...e5 (6. Кс:e5? К:e5 7. К:e5, Фd4), но после 6. g3 и 7. Сb2 пришлось бы играть f7—f6, ибо e5—e4 только дало бы новые возможности белым слонам.

6. Сb2 e5 7. g3 Кge7 8. Сg2 Кd5?

После этой поучительной ошибки Ботвинник, несмотря на не слишком удачный дебют, поразительным способом извлекает преимущество из небольшой слабости белых полей в расположении противника. Если бы черные сознавали, что в этой позиции поле d5 нужно лишь контролировать, но не занимать, то поместили бы своего коня на f5, имея в виду предупредить ход Kh4, который является важным звеном в плане противника. В этом случае они имели бы хорошие перспективы постепенно завоевать пространство и таким путем доказать нелогичность третьего хода белых.

9. 0—0 Се7 10. Kh4! 0—0 11. Фb1.

Угрожая 12. Се4 с последующей жертвой в случае g7—g6.

Таким образом следующий ход черных вынужден.

11...Лf7 12. Кf5 Се6 13. f4.

Белые должны стремиться отвлечь своего противника тактическими угрозами, иначе он консолидирует свою позицию посредством Сf8 и Кd4. Со стратегической точки зрения ход f2—f4 имеет как достоинства, так и недостатки, ибо следующий пешечный размен создает слабости у обеих сторон.

13...ef 14. gf Кb6!

Черные не должны бояться размена слона g2 на коня, так как этот размен скомпрометировал бы позицию белого короля. С другой стороны курс на упрощение, например 15. К:e7+ Л:e7 16. К:b6 Ф:b6 (или 16...ab 17. Сс3). 17. e3 оставил бы черных с прочной пешечной структурой; таким образом решение Ботвинника, пожертвовав пешку захватить инициативу, представляется оправданным.

15. Се4 С:c4.

В случае 15...К:c4 16. bc С:c4 белые задумали Ке3 с последующим С:h7+ и т. д.

16. bc К:c4 17. Сс3!

Одна из идей жертвы. Другая возможность 17. К:e7+ Л:e7 18. С:h7+ Крf8 и т. д. была бы к выгоде черных.

17...Кd4.

Конечно, не 17...К:d2 18. С:d2 Ф:d2 19. Ф:b7 и выигрывают. Но вместо хода в тексте, который приводит к ничьей, черные могли попытаться играть на выигрыш посредством 17...Сf8, и в некоторых отношениях жаль, что они этого не сделали. Тогда у белых было бы несколько путей продолжения атаки (один из самых простых 18. Cd3 Kb6

19. Крh1 и затем Лg1), и было бы интересно посмотреть, какой путь берет Ботвинник.

18. К: d4 cd 19. С: h7+ Крf8 20. Сb4 d3!

Красивый ход, который форсирует быструю ничью, поскольку белые ввиду угрозы Фb6+ практически не могут избежать размена ферзей. Хуже было бы вместо этого 20...Фb6 из-за 21. С: e7+ Л: e7 22. Фd3 и т. д. с преимуществом.

21. С: e7+ Л: e7 22. Ф: d3 Ф: d3 23. ed.

Пешка, которую белые выиграли этим ходом (ибо черные не могут продолжать 23...К: d2 24. Лf2 и т. д.), не имеет никакого значения ввиду испорченной пешечной позиции; партию уже здесь можно было признать ничьей.

23...Кb6 24. Се4 Лd8 25. Лac1 Кd5 26. a3 Лed7 27. Кpg2 b6 28. Крf3 Кс7!

Конь переводится на наиболее важное поле с5 и становится, по крайней

мере, столь же сильным, как белый слон.

29. Крe3 Ка6 30. Лс3 Кс5 31. Лf2 Лd4 32. f5 Ла4 33. Лg2 Лад4 34. Лf2 Ла4 35. Лg2 Лад4 36. Лс4 Л4d6 Ничья.

В заключение статьи мы напомним читателю уже публиковавшиеся в нашей печати примечания Алехина к его партии с Ботвинником и, пользуясь случаем, исправим некоторые неточности, допущенные при переводе с английского языка в книгах А. Котова «Шахматное наследие А. А. Алехина» и В. Панова «300 избранных партий Алехина».

После первых ходов 1. e4 c5 2. Кf3 d6 Алехин пишет: «При иных обстоятельствах, я, вероятно, сыграл бы 3. b2—b4; жертва для которой у белых в этой конкретной позиции, на мой взгляд, есть достаточные стратегические основания. Но, играя впервые с советским чемпионом, игре которого я даю самую высокую оценку, я не хотел быть обвиненным

в самомнении, чрезмерной смелости (и это — независимо от результата партии) или в таких вещах, как «недооценка» «хвастовство» и т. д.»

Алехин с уважением, как к шахматисту равного класса, относился к советскому гроссмейстеру.

**А. СЕМЕНОВ.**

\* Я имею в виду следующие места перевода:

«Жертва, для которой у белых в этой конкретной позиции...». В обеих книгах выпущено слово «конкретной»; «игре которого я даю самую высокую оценку» — у Панова эта фраза переведена в прошедшем времени, что существенно меняет смысл.

Слово «bluster» у Панова переведено «лихачество», у Котова «пренебрежительное отношение». Оксфордский толковый словарь дает «bluster» — шумный, самоуверенный разговор, угрозы. Лихачество, как видим, никак не подходит, наиболее близкие русские слова — хвастовство, похваляба.



## Письма читателей

### К теории одного варианта

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 6 за 1954 г.) была помещена заметка М. Морозова об одном из вариантов защиты Грюнфельда. После ходов 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: c3 6. bc c5 7. Сс4 Сg7 8. Ке2 cd 9. cd Кс6 10. Се3 Фа5+ 11. Cd2 Фа3 автор заметки рассматривал ряд острых и интересных продолжений.

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 10 за 1954 г.) Л. Шамкович указал, что один из основных вариантов, приведенных М. Морозовым, неубедителен. После 12. Лb1 0—0 13. 0—0 Сg4 14. d5 b5 15. Л: b5 Ке5 16. Сb3 Фа6 17. a4 Лab8 18. Се3 Шамкович считает, что у белых преимущество.

Так ли это? Мне кажется, что, не прибегая к жертве коня (18... Кf3+), черные могут получить хорошую игру. Вот вариант, подтверждающий мой вывод: 18...Л: b5 19. ab Ф: b5 20. f3 Cd7 и если теперь 21. С: a7, то 21...Фа6 22. Cd4 Сb5 23. Лel К: f3+ 24. gf С: e2 25. Л: e2 С: d4+.

**И. РОЗЕНЦВЕЙГ.**  
(Румыния)

Замечания И. Розенцвейга справедливы. На мой взгляд, однако, у белых все же есть преимущество, если они сыграют, по совету Н. Крогнуса, 18. h3! Например: 18...Cd7 19. Л: b8 Л: b8 20. Сс3 или 18... Кf3+ 19. gf С: f3 20. Фel Л: b5 21. ab Ф: b5 22. Кс1.

Варианты, предложенные М. Морозовым, требуют дальнейшей практической и теоретической проверки.  
**Л. ШАМКОВИЧ** (Ярославль)

### Нетребовательные редакторы

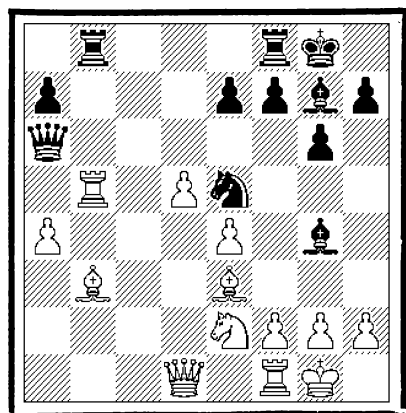
Во многих газетах и журналах Литвы есть шахматные отделы, в которых рассказывается о событиях шахматной жизни республики, приводятся партии, задачи и этюды. Хочется отметить очень низкий уровень композиции в этих отделах. Публикуемые задачи и этюды нередко имеют дефекты: побочные решения, грубые вступительные ходы, невозможные начальные позиции. Как правило, в большинстве случаев задачи печатаются без указания фамилий авторов.

Вот несколько примеров плохой работы редакторов отделов. В газете «Вальстечю лайкраштис» была опубликована задача, перепечатанная затем в газетах «Советская Литва» и «Лиетувос пионерис». Очевидно, из трех редакторов шахматных отделов никто не удосужился ее просмотреть,

иначе можно было бы без особого труда найти в ней два решения. Особенно часты грубые дефекты в задачах, публикуемых в детской газете «Лиетувос пионерис» (редактор отдела И. Вистанецкис).

Незнание редакторами литературы по композиции приводит к серьезным недоразумениям. Так, И. Вистанецкис опубликовал задачу Лейта (из Шедуву), которая помещена еще много лет назад под другой фамилией. Любопытно, что в газете «Комяунимо тиеса» в двух номерах подряд печатались задачи А. Шведаса и В. Уогинтаса, которые полностью совпадают с двумя задачами из вышеуказанной книги.

**И. САРГУНАС,**  
(колхоз «Аушра», Пакуройского района, Литовской ССР)



# Мысли о шахматной композиции

Недавно я ознакомился с книгой Е. Умнова «Что такое шахматная композиция».

Мне кажется, что появление книги, трагующей о принципиальных вопросах шахматной композиции, о ее значимости и связи с шахматной партией является вполне своевременным.

В первой главе автор знакомит читателя с основами композиторской эстетики, но его формулировки вызывают подчас недоумение. На стр. 14 автор доказывает, что взятие на первом ходу или превращение пешки в фигуру считается серьезным дефектом, но на стр. 22 приведена задача Куббеля с первым ходом  $f7-f8K$ , награжденная первым призом, а на стр. 46 помещена задача Брона с первым ходом  $C:d4$ , получившая второй приз.

Стоит вообще поговорить о том, какие требования предъявляет любитель к задачам и этюдам.

Мне кажется, что это прежде всего известная, но не чрезмерная трудность решения. Легко находимая разгадка оставляет у решающего чувство досады за потерянное зря время. С другой стороны, на решение некоторых сложных этюдов Рети и Григорьева надо затратить много часов, и даже мастера предпочитают... их не решать. Автор книги этому вопросу уделит очень мало места.

В процессе шахматной игры создаются идеи, а идеи могут быть красивыми и воздействовать на эстетические эмоции шахматиста, что свидетельствует о наличии в шахматах элементов подлинного искусства. Поэтому этюд и задача должны показывать любителю красоту шахмат. Это достигается прежде всего остротой авторской идеи или изяществом матовых позиций, а в произведениях хороших мастеров и тем и другим.

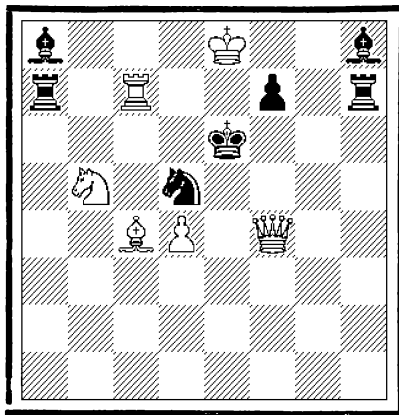
Мне не раз приходилось наблюдать, какое сильное впечатление производят известные этюды Платова и Рети. Подумайте: ферзь не может справиться с конем и слоном, король же догоняет пешку, которая находится впереди на две клетки! Чем ярче отступление от обычного, чем острее идея, тем сильнее воздействие. Аналогично действуют и жертвы материала, и обычно жертва ферзя сильнее, чем жертва пешки.

Еще на одном вопросе надо остановиться по той причине, что Е. Умнов при рассмотрении содержания этюдов и задач полагает, что «привлечение черных фигур, блокирование полей и другие моменты, наличием которых объясняется возможность объявления мата, называются тактическими идеями» (стр. 22).

Определения идеи и темы заимствованы автором у Романовского, который применил их для классификации комбинаций. И в этом случае они спорны и расплывчаты, но перенос их в область композиции созда-

ет у читателя совершенную путаницу, тем более, что рядом помещены высказывания наших ведущих композиторов, принципиально отличные от авторских. Вот что пишет Галицкий: «Степень значительности содержания определяется в одних случаях новизной, оригинальностью идеи, ее остроумием и замысловатостью, в других — сложностью задачной идеи». Платов определяет тему, как соотношение борющихся сил. О теме борьбы двух легких фигур против ферзя он пишет: «Классическая тема! В настоящее время эта тема настолько исчерпана, что трудно внести что-либо новое в разработку этой темы». Ясно, что при разработке этой темы композитор мог осуществить самые разнообразные идеи.

Что получается от применения авторской терминологии, показывает помещенная в книге задача Лошинского (стр. 47).



С точки зрения автора, который, очевидно, выражает воззрения проблемистов, идея задачи в том, что «тема Гримшоу представлена тремя парами фигур. Может быть, это никогда никому и не удавалось, но на меня, практика, такая задача производит угнетающее впечатление. Механизм готов, нужно только привести его в действие, найти безразличный ход  $Cb3$ , который заставляет уже существующий механизм работать».

Есть ли здесь красота? Думаю, что нет. Я предпочел, чтобы механизм создавался в процессе борьбы.

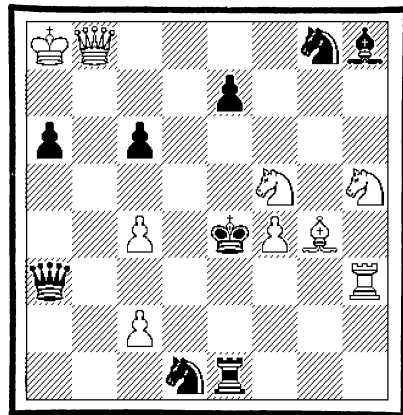
Для углубления задачных идей автор считает правильным увеличение числа вариантов, а углубление через прибавление ходов решения малоупотребительным. Совершенно напрасно! Приведенные в книге задачи Тронева и Кофмана (№ 53), представляющие углубление двухходовки, превосходны, и можно рекомендовать чаще обращаться к этому методу углубления задачи.

Процесс матования в задаче автор объясняет следующим образом. Белые путем угрозы или цугцванга вынуждают ослабление позиции, которое позволяет выполнить задание и дать мат. Термин «ослабление позиции», когда речь идет о тактических моментах, явно неудачен.

Оценка автором различных направлений в композиции также вызывает недоумение. Автор приводит задачу Левмана (№ 168) как показательную для стратегического направления. В ответ на угрозу белых черные трижды развивают белого ферзя и блокируют при этом поле около короля, что приводит к разным матам. Такая же идея проведена в превосходной задаче Исаева. А дальше можно прочитать, что «советские композиторы не сразу осознали ошибочность и опасность основных принципов стратегической школы, которые в своем развитии приводили к полному отрыву задачи от шахматной игры».

Эта неверная критика вызвана тем, что некоторые проблемисты этого направления увлеклись получением рекордного числа вариантов в ущерб художественности внешней формы задачи. Как будто в других направлениях не было таких увлечений.

Автор особенно ратует за внедрение в двухходовку так называемых белых комбинаций. Приведена как образец задача Загоруйко и Лошинского (№ 58).



Решающему вряд ли придут в голову ходы  $1. Fb6$  или  $1. Fc7$ , так как возражения черных  $1... Fc5$  и  $1... Fd6$  совершенно очевидны и он скоро найдет ход  $1. Fc8$ . После ухода ферзя с третьей горизонтали матует  $2. Cf3$ . Какую оценку даст массовый любитель? Посредственная задача с плохим первым ходом.

А оказывается, здесь целый кладезь премудрости — новая тема Загоруйко с двойной переменной мата. После  $1... Fc7$   $Ke3$  следует  $2. Khg3$ , после  $1... Fb6$   $2. Ke3$  следует  $Kfg3$ , а после  $1. Fc8$   $Ke3$  матует  $2. Cf3$ .

Вся эта сложность остается вне поля зрения рядового решателя. Только узкий круг искушенных в этих незримых тонкостях людей или сами составители смогут оценить труд, вложенный в создание данной задачи. Массовый читатель без труда найдет ход  $1. Fc8$  и будет поражен высокой оценкой задачи.

Не дойдут до массового решателя и комбинации белых в задаче Рухлиса (№ 59). Вызывает удивление высокая ее оценка, когда первым ходом решения берутся под контроль

два поля рядом с черным королем.

Четвертая глава посвящена связи шахматной композиции с практической партией. Связь этюдов с партией ясна для всякого любителя. Также понятно, что когда в партии наступает момент матования, то могут возникнуть и задачные идеи. Незачем было давать десятки примеров из области комбинаций, делать различные, подчас неправильные ссылки. Приводя известное окончание Арнольд — Чигорин, автор зачем-то цитирует: «Теперь следует этюдное окончание с пожертвованием ферзя и матом легкими фигурами». Автору следовало бы знать, что это задачное, а не этюдное окончание.

В книге много лишнего материала, а в то же время не освещены многие принципиально важные вопросы. Ничего не говорится о кризисе двухходовки, об исчерпании ее идей, а ведь на это жаловался Куббель мне еще 25 лет назад!

Шахматные композиторы находят ся по сравнению с практиками в счастливом положении. Они могут, не торопясь, работать над своими произведениями, добиваясь совершенства формы и содержания. Так поступали и поступают наши лучшие мастера. К сожалению, обилие дефектных задач на конкурсах показывает, что в

этом отношении не все благополучно. Не благополучно и с вопросом судейства, но автор даже не затронул этих вопросов.

В разделе об этюдах автор справедливо указывает, что этюды должны быть насыщены полноценной борьбой. Но в этюде параллельно с главным идейным вариантом проходят и простые технические разветвления, правильная оценка которых требует высокой практической квалификации композитора. Троицкий, создавший блестящие идеи в этюдах, был слабым шахматистом, и в итоге многие его этюды оказались с побочными решениями. Не случайно в числе лучших этюдных композиторов значатся мастера Рети, Маттисон, Каспарян, Чеховер и другие. Необходимость тщательной проверки этюдов для композиторов очевидна.

Серьезнейшим недостатком книги я считаю, с одной стороны, помещение слабых или устаревших задач, как № 24, 33, 41, 42, 81, а с другой стороны, отсутствие замечательных классических образцов. Из предисловия Романовского читатель узнает о существовании произведений Лойда, Шинкмана, Коца и Кокелькорна, но в книге не найдет ни одной их задачи.

Г. ЛЕВЕНФИШ

## По материалам журнала

В журнале № 7 (1954 г.) была опубликована статья тов. Хачиана. В статье вскрывались серьезные недостатки в организации шахматной работы в Азербайджанской ССР.

Как сообщил редакции председатель республиканской шахматной секции тов. Абрамян, статья обсуждалась на общегородской конференции шахматистов в Баку. Факты, приведенные в статье, полностью подтвердились.

На конференции избран новый состав Бакинской шахматной секции (председатель тов. Алекперов).

Тов. Галицкий освобожден от руководства шахматными секциями в ДСО «Искра» и «Буревестник» и отстранен от судейства шахматных соревнований.

В календарный план спортивно-массовых мероприятий на 1955 год дополнительно включены: первенство Азербайджана среди женщин, учебно-тренировочные сборы, матчевые встречи команд городов Баку, Закаталы, Степанакерт, Нухи.

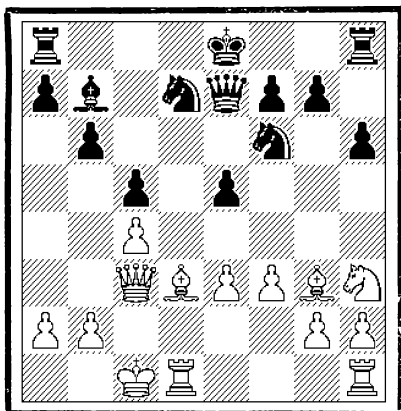
Намечены выезды мастеров и кандидатов в мастера в районы республики.



### Неправильный вариант

В книге В. Панова «300 избранных партий АЛЕХИНА» приведена партия АЛЕХИН — НИМЦОВИЧ, игранная в 1927 году (стр. 302).

После 14-го хода белых в этой партии возникла следующая позиция.



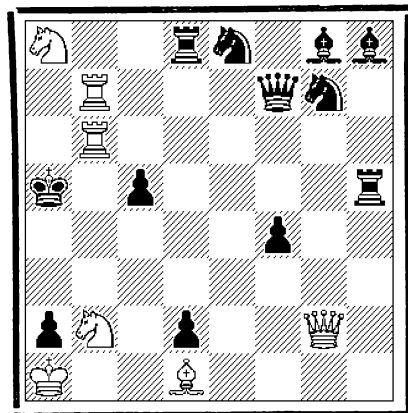
Нимцович сыграл здесь 14...g6, и АЛЕХИН в своих примечаниях пишет: «На немедленное 14...0-0-0 последовало бы 15. Cf5 g6 16. C:e5! gf 17. Л:d7 и затем 18. C:f6 или 18. C:h8 с решающим преимуществом у белых».

Вариант этот неправилен. Играя 17...К:d7 и 18. C:h8 f6, черные получают явное преимущество.

С. МАТВЕЕВ  
(Ленинградская область).

### Два решения

В двухходовой задаче Г. Каната, приведенной в журнале № 12 за 1954 год, кроме авторского решения 1. Фd5, есть еще незамысловатый путь к достижению мата.



Белые здесь просто матуют, продолжая 1. Лb5+ с последующим Фс6X.

Много раз уже указывалось на ошибки, которые допускают наши композиторы, а «воз и ныне там».

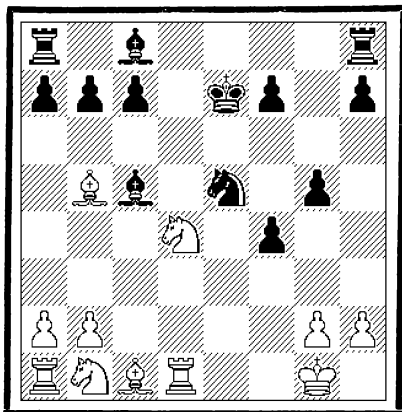
П. КОМАРОВ (Куйбышев),  
В. КОПАЕВ (Курск).

## Ход королем

Комментируя партию Керес — Алаторцев («Шахматы в СССР» № 2 за 1951 г.), П. Романовский после ходов 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Ce7 4. Cc4 Kf6 5. e5 Kg4 6. 0—0 Kc6 7. d4 d5 предлагает продолжение 8. Cb3 (В партии было 8. ed).

Далее автор примечаний дает следующий вариант:

8...g5 9. c4 dc 10. C:c4 K:d4 11. Ф:d4 Ф:d4 12. K:d4 Cc5 13. Ld1 K:e5 14. Cb5+ c6 15. Ce2 и не учитывает, что черные могут играть 14...Кре7, добываясь преимущества.



Как играть в этом положении белым? Если 15. Кс3, то 15...Лd8 16. Ксе2 Cg4. Плохо и 15. Ка3 Лd8 16. Кас2 Cf5. После 15. b3 Cg4 16. Лd2 Лад8 17. Са3 (Или 17. Сb2 аb1) 17...С:а3 18. К:а3 с5 черные выигрывают. Явный перевес у них и после 15. b4 Cg4.

Видимо, ход 8. Сb3 является неудачным. Надо согласиться с А. Константинопольским, который в сборнике партий XVIII первенства СССР советует белым играть 8. Се2.

**О. ЕРМАКОВ**  
(Куйбышев).

## Мат в один ход

Анализируя ферзевый гамбит в своем учебнике шахматной игры на украинском языке, А. Хавин после ходов 1 d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. Kf3 Фа5 указывает, что плохо для белых 7. Cd3 из-за 7...Ke4 8. С:e4 de 9. Ke5 K:e5 10. de Ф:e5.

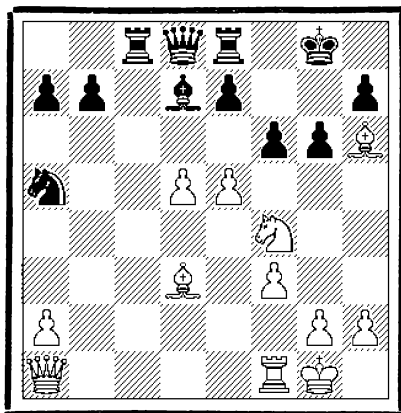
В этом случае, однако, белые просто дают ферзем мат на d8.

Известно, что после 9. Ke5 черные получают превосходную игру путем 9...Сb4! Это, конечно, следует знать и автору шахматного руководства.

**В. РУДАВСКИЙ**  
(Львов).

## Интересная возможность

Партия Банник — Новотельнов (Командное первенство СССР, 1951 г.) после 18-го хода черных пришла к следующему положению.

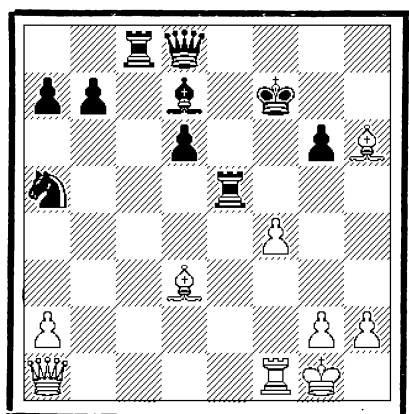


Здесь Банник продолжал 19. Kph1.

Комментатор партии в сборнике «Шахматы за 1951—1952 гг.» (стр. 122) А. Чистяков пишет:

«Выясняется, что атака белых не достигла цели... Недостаточно для атаки и 19. d6 ed 20. ef Ле5» и далее приводится вариант, начинающийся ходом 21. Kd5.

Однако вместо этого белые располагают красивой комбинационной возможностью: 21. f7+ Kр:f7 22. K:g6 hg (22...Фf6 23. К:e5+ ведет к ясному перевесу белых) 23. f4!!



В этом любопытном положении черные должны вернуть ладью или решиться на опасное путешествие королем. Чем оно может кончиться, видно из следующего варианта.

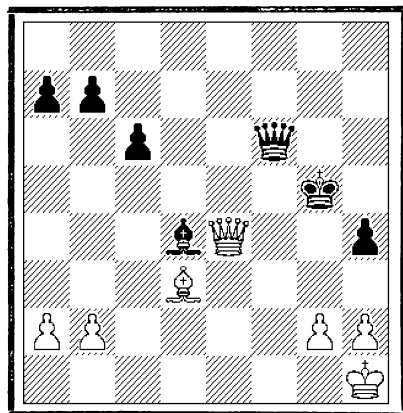
23...Фb6+ 24. Kph1 Ле3 25. С:g6+ Kр:g6 26. f5+! Kр:h6 (Или 26...Kph5 27. Фg7 Лg8 28. g4+ Kph4 29. Cg5+ Kр:g4 30. Лf4+ Kph3 31. Фh6×) 27. Фf6+ Kph7 28. Фg6+ Kph8 29. f6 Ле7 30. fe Лc1 (Грозило 31. Лf8+) 31. e8Ф+ С:e8 32. Ф:e8+ и затем Л:c1.

**Э. ИЛЬЯЗОВ, Е. НАДЕЖДИН**  
(Ташкент).

## По страницам одной книги

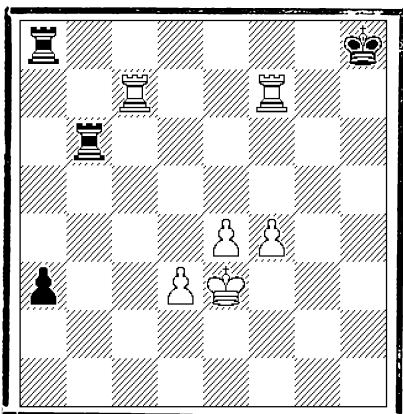
Хочу сделать несколько замечаний о примерах, которые, на мой взгляд, являются неудачными в книге Г. Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства».

В примечаниях к окончанию партии Мантейфель—Пресняков (диаграмма



№ 126-а) автор не замечает после 1. g3 hg 2. hg Фh6+ 3. Kpg2 c5 мата в один ход — 4. Фf5×.

В следующей позиции, приведенной в книге под номером 895, автор усложняет достижение белыми победы.



По Г. Лисицыну белые выигрывают путем 1. Лh7+ Kpg8 2. Лсg7+ Kpf8 3. Лh8+!, и в дальнейшем проходные пешки белых решают исход борьбы. Конечно, ход 3. Лh8+ не заслуживает восклицательного знака. Сильнее 3. Ла7 и после вынужденного размена ладей черный король остается отрезанным на восьмой горизонтали.

Следует отметить, что партия Решеvский — Трейсмэн, окончание которой приводит Г. Лисицын на диаграмме № 516, играна не в 1948 году, а в чемпионате США 1936 года.

**Ю. ПЕСОЧИН** (Ленинград).



# ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. СЕРЕБРЬСКИЙ, А. ХАВИН

## Чемпионат Украины

XXII первенство Украины было юбилейным соревнованием. Тридцать лет назад в Киеве состоялся первый чемпионат республики. В нем участвовали 11 шахматистов. Первое место завоевал одесский мастер Вильнер.

С тех пор первенства УССР стали традиционными. Эти соревнования способствовали выдвижению молодых талантливых шахматистов, чьи имена теперь широко известны в нашей стране и за рубежом.

В чемпионатах УССР выдвинулись известные теоретики В. Раузер и А. Константинопольский, гроссмейстеры Д. Бронштейн, Е. Геллер, И. Болеславский, почти все украинские мастера.

XXII чемпионату Украины предшествовали отборочные турниры, проведенные в Киеве, Харькове, Одессе, Львове, Ворошиловграде и Ужгороде. В них участвовали почти все сильнейшие шахматисты республики. Эти турниры показали, что многие молодые шахматисты могут успешно соревноваться с опытными противниками. Так, например, в Киеве чемпионом города стал молодой кандидат в мастера студент сельскохозяйственной академии Анатолий Мирошниченко, опередивший трех мастеров. Из киевской группы не попали в чемпионат республики мастера И. Погребысский, Е. Поляк, кандидат в мастера В. Шняновский. В Харькове за чертой победителей остался неоднократный участник первенств УССР А. Макаров.

Первенство республики, несомненно, было ослаблено тем, что в нем не участвовали гроссмейстер Е. Геллер, мастера А. Банник, И. Липницкий, но и без этих ведущих шахматистов соревнование прошло в оживленной борьбе и привлекло большое внимание шахматной общественности.

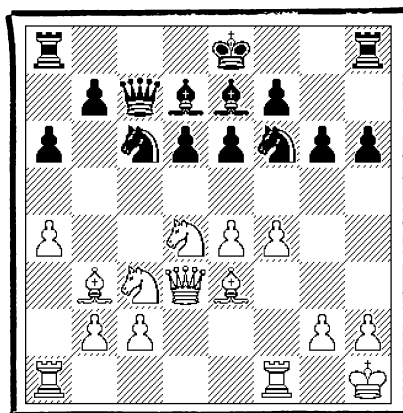
Интересно отметить, что средний возраст участников не превышал 27 лет. Любители шахмат внимательно следили за партиями 17-летнего студента Ворошиловградского машиностроительного техникума Юрия Зверяки, 18-летнего студента Киевского автотранспортного техникума Эдуарда Гуфельда, студента Харьковского мединститута Владимира Кулинского, впервые попавших в чемпионат.

Зверяка дал ряд интересных партий, но не выдержал турнирного напряжения и неудачно играл во второй половине турнира. Гуфельд, Кулинский, а также студент Киевского университета Лазарев более упорно боролись за высокие места.

В первой половине соревнования определилась группа лидеров. В нее входили Е. Лазарев, Э. Гуфельд, Е. Коган (Одесса), А. Мацкевич (Харьков), Р. Горенштейн (Львов), А. Хавин (Киев). В дальнейшем от этой группы отпал Горенштейн. Но оставшаяся пятерка до последнего тура сохраняла шансы на первое место. Только 19-й тур определил победителей турнира. Первое место занял Хавин — 13 очков, 2—4-е места поделили Гуфельд, Мацкевич, Коган — по 12 очков (Турнирная таблица приведена на 4-й стр. обложки).

Победа далась Хавину нелегко. В 1-м туре он проиграл М. Лубенскому, в 7-м — А. Мирошниченко и после 8-го тура имел лишь 4 очка. Во второй половине чемпионата Хавин набрал 8½ очков из 10 и вышел на первое место.

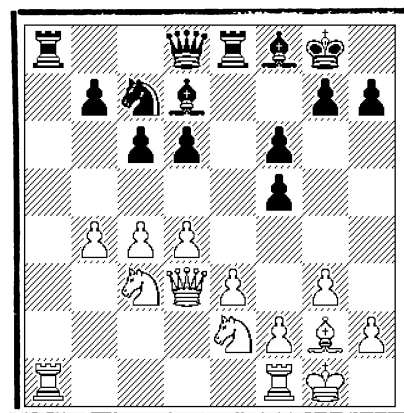
В партии А. Хавин — В. Токарев возникла следующая позиция.



13...g5? 14. f5 e5 15. Ke6! fe (Ввиду угрозы 16. Kd5) 16. fe Cc8 17. Kd5 K: d5 18. ed Ka5 (Прогрывают и другие отступления: 18... Kb4 19. Фg6+ Kpd8 20. a5. Это же продолжение последовало бы и на

18...Kd4) 19. Фg6+ Kpd8 20. Ca2 b6 21. b4 Kb7 22. Лa1 (Черные беспомощны. К выигрышу вело и 22. Лf7 с угрозой 23. С: b6 и 24. Л: e7) 22... b5 23. a5 K: a5 24. ba Ф: a5 25. Лf7 Ле8 26. Сb3 (И сейчас и на следующем ходу точнее было сразу 26. Ф: h6 с угрозой 27. Л: e7) 26...Лb8 27. Лd1 Лb7 28. Ф: h6 Крc7 29. С: g5 Крb8 30. С: e7 Лb: e7 31. Фg7 Фd8 32. Лd1 a5 33. c4 a4 34. Сc2 a3 35. cb Л: f7 36. ef Лf8 37. Лa1 Фе7 38. Сg6 Сb7 39. Л: a3 С: d5 40. b6 e4 (40...С: f7 41. Лf3 Лc8 42. h3, и белые выигрывают) 41. Ла7 Сb7 42. С: e4 Лc8 (42...d5 43. Фg3+ Крc8 44. Cf5+) 43. Фа1, и черные сдались. На 43...Ф: e4 последует 44. Ла8+.

Ряд интересных партий дал Гуфельд. Молодой шахматист быстро прогрессирует. Он играет остро и напористо, хорошо комбинирует. Вот характерное для его стиля окончание партии с М. Левиным (черные).



15. d5 Ka6 16. dcl K: b4 17. Л: a8 Ф: a8 18. cd! K: d3 19. С: b7! Фd8 20. deФ Ф: e8 21. Cd5+ Крb8 22. Лa1 g6 23. Kd4 Kc5 24. Ла8 Фе7 25. Kc6 Фg7 26. Ла7 Фh6 27. Kd8 Фh5 28. Kf7+ Крg7 29. h4 (Ничего не давало 29. Cf3? из-за 29...Ф: f3 30. Ke5+ Фb7. Теперь черные совершенно беспомощны) 29...Ke4 30. Kd8+ Крb8 31. Kf7+ Крg7 32. K: d6+ Крb8 33. Kf7+ Крg7 34. Kg5+ Крb8 35. Л: h7+ Ф: h7 36. K: h7 Кр: h7 37. С: e4 fe 38. K: e4. Черные сдались.

Мацкевич и Коган — опытные кандидаты в мастера. Результат, достигнутый ими в турнире, вполне закономерен. В их игре есть немало общего. Оба они стремятся к сложным позициям и менее уверенно чувствуют себя в простых положениях. Но в то время, как игра Мацкевича отличается некоторой вычурностью, которую можно объяснить желанием уйти с проторенных путей теории, Коган строит свои партии на основе последних теоретических достижений. К сожалению, почти в каждой партии Коган находился в цейтноте, который не раз искажал нормальное течение борьбы. На неумение правильно использовать свое время Когану неоднократно указывали, но, судя по всему, он не борется с этим недостатком. Хронические цейтноты снижают спортивные успехи способного шахматиста.

### № 37. Сицилианская защита

Е. КОГАН

Е. ЛАЗАРЕВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. g3 Cd7 7. Cg2 Kc6 8. Kde2 Cg7 9. 0—0 0—0 10. h3 Фа5 11. Kd5 K: d5 12. ed Ke5 13. b3! Фа6 14. Kd4 Kd3 15. Ce3 Kc5 16. a4 Фа5 17. c4 Фc3 18. Lc1 Фd3 19. Ф: d3 K: d3 20. Lc3 Kc5 21. a5 b6 22. b4 Ka4 23. Ла3 С: d4 (23...ba 24. b5 Kc5 25. Kc6) 24. С: d4 ba 25. ba Lf6b8 26. Le1 Kb2 (26...Kpf8 27. Лаe3 Le8 28. Lb3 Leb8 29. Leb1 и белые овладевают линией «b», что не сулит черным ничего хорошего) 27. Л: e7 К: c4 28. Lc3 Lb1+ 29. Kph2 Cb5 30. Lc7 Lb4 31. Cf6 Le8 32. Л: a7 h5 33. Lb7, и белые выиграли.

Занявший пятое место Лазарев «сдал» на финише и набрал лишь одно очко в четырех последних турах. Это не первый турнир, который Лазарев крайне неудачно заканчивает. Молодому шахматисту не хватает выдержки. Мешает ему и весьма ограниченный дебютный репертуар.

Б. Каталымов — опытный кандидат в мастера, ему не раз приходилось встречаться с мастерами и гроссмейстерами, но на этот раз он провёл первую половину соревнования очень неуверенно, проиграв подряд пять партий, и лишь на финише взял себя в руки и, наравив 6 очков из 7, обогнал многих участников. А. Серебрянский проявил излишнее миролюбие в ряде встреч.

А. Мирошниченко дал ряд интересных партий. Хорошо использовал он в следующей партии пассивную игру Мацкевича и быстро принудил его капитулировать.

### № 38. Ферзевый гамбит

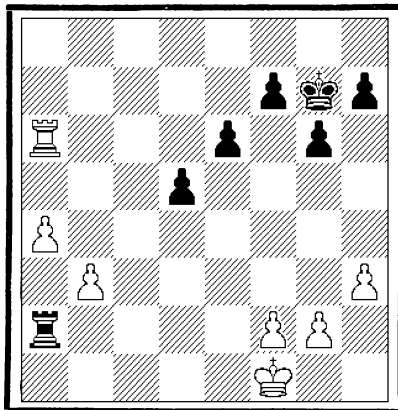
А. МАЦКЕВИЧ

А. МИРОШНИЧЕНКО

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. e3 c6 5. Kf3 Kbd7 6. b3 Cb4 7. Cd2 0—0 8. Cd3 dc 9. bc Kc5 10. Фc2? К: d3+ 11. Ф: d3 Le8 12. Ke2 Cf8 13. e4 e5 14. Cg5 ed! 15. e5 h6 16. Ch4 Фа5+ 17. Kpf1 Kd7 18. Cg3 Kc5 19. Ф: d4 Ce6 20. h3 Лад8 21. Фb2 С: c4 22. Kpg1 Ke4 23. Kph2 Ca3 24. Фc2 Cd3 25. Фd1 Cb2, и черные вскоре выиграли.

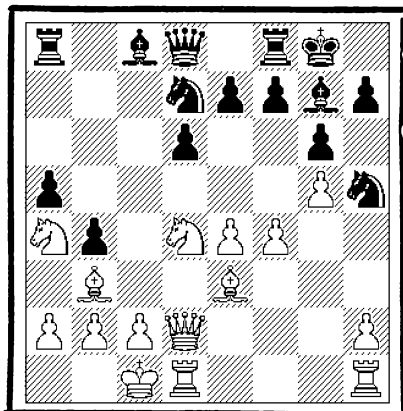
Горенштейн — способный шахматист. Он хорошо понимает позицию, обладает большим теоретическим багажом. Начал он турнир успешно, но во второй половине соревнования проиграл подряд шесть партий. В чем причина этого срыва?

Горенштейн переоценивает свою позицию и упорно играет на выигрыш даже там, где нужно согласиться на ничью. Конечно, стремление к борьбе заслуживает одобрения, но, оценивая позицию, нужно исходить из объективных факторов, а Горенштейн не всегда учитывает их. Вот окончание его партии с А. Кофманом (белые).



Черные могут достигнуть ничьей, продолжая 35...Lb2 36. Lb6 Ла2 и т. д. Поэтому Кофман предложил ничью, которую Горенштейн отклонил. Далее последовало 35...Kpf6 36. b4 Кре5 37. a5 Kpd4 38. b5 Kpd3 39. g4 d4 (Теперь становится ясным замысел черных. Однако они не успевают осуществить свой план) 40. b6 Ла1+ 41. Kpg2 Lb1 42. Ла7 Кре2 43. Ld7 e5 44. b7 f6 (Увидев, что их стремление к победе потерпело фиаско, черные хотят спастись путем вечного шаха. На 45. a6 последует 45...Lf1, но белые начеку) 45. Lf1 d3 46. a6 Lb4 (На 46...d2 белые ответят 47. Ld7 и не пропустят 47...Lf1 из-за 48. Л: d2+) 47. Л: f6 (Грозило 47...Lf4) 47...d2 48. Ld6 Ld4 49. b8Ф d1Ф 50. Фb5+ Kpd2 51. Ф: e5. Черные сдались.

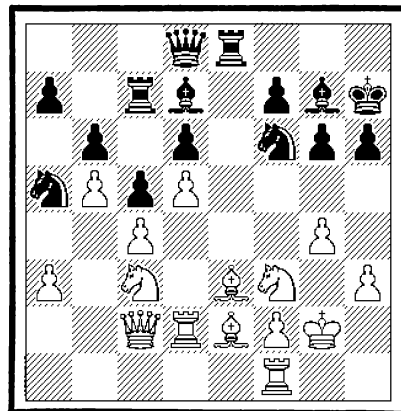
Порицая необоснованные попытки выиграть в определенных равных позициях, надо, конечно, еще в большей мере подвергнуть критике тенденции ухода от борьбы.



Еще можно понять Б. Большакова, который соблазнился эффектной ничьей против Э. Гуфельда (черные) в предыдущей позиции.

Последовало 15. С: f7+ Л: f7 (На 15...Kp: f7 также последовало бы 16. Ке6) 16. Ке6 Фе8 17. Кс7. Ничья.

Зато полное недоумение вызывает, например, соглашение на ничью в следующем положении.



«Неизбежность» ничейного исхода усмотрели здесь Мирошниченко и Коган.

Следует отметить, что таких партий было немного и большинство встреч проходило в острой полноценной борьбе.

На турнире был сыгран ряд партий, представляющих теоретический интерес.

Горенштейн дважды — против Абрамсона и Мирошниченко применил королевский гамбит. После 1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. Kc3 Kf6 5. Cc4 Cc5 6. d4 ed 7. Ф: d3 0—0 8. h3 черные в обеих партиях сыграли 8...с6 — ход, рекомендуемый П. Кересом в книге «Теория шахматных дебютов» (т. II, стр. 327). Далее было 9. Kge2 (Теперь на 9...b5 последует 10. dc bc 11. Ф: d8 Л: d8 12. c7). Абрамсон продолжал 9...cd 10. К: d5 К: d5 11. С: d5 Фb6 12. Фb3! Фc7 13. Cd2, и белые достигли преимущества.

Более сильное продолжение избрал Мирошниченко: 9...Фe7! 10. Cd2 b5 11. Cb3 Ca6! Белые пожертвовали фигуру за две пешки путем 12. 0—0—0 b4 13. Фf3 bc 14. К: c3 Cb7 15. f5, но не получили достаточной компенсации.

Харьковские шахматисты несколько раз применяли скандинавскую защиту, причем в большинстве случаев им удавалось получить полноправную игру. Вот начала некоторых партий.

1. e4 d5 2. ed Ф: d5 3. Kc3 Фа5 4. d4 c6 5. Kf3 Kf6 6. Ce2 Cg4 7. Ke5 C: e2 8. Ф: e2 Фаb1 9. Cf4 e6 10. Kc4 Kd5 11. Cd6 К: c3 12. bc Kd7 (Звезряка — Мацкевич).

9. Ce3 Ф: e2+ 10. Kp: e2 e6 11. f3 Kbd7 12. К: d7 К: d7 13. Ke4 Ce7 14. c4 0—0 15. Lhd1 f5 16. Kc3 Kb6 17. b3 Лад8 18. Лaс1 Cf6 (Костюченко — Серебрянский).

1. e4 d5 2. ed Ф: d5 3. Kf3 Kf6 4. d4 c6 5. Ce2 Cf5 6. c4 Фа5+ 7. Kbd2 e6 8. 0—0 Kbd7 9. a3 Ce7 10. b3 (Кофман — Серебрянский).

1. e4 d5 2. ed Ф: d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 c6 5. Кf3 Кf6 6. Сс4 Сg4 7. h3 С: f3 8. Ф: f3 e6 9. Сd2 Фс7 10. 0—0—0 Кbd7 11. Лhe1 0—0—0 12. Сb3 Кb6 13. Ке4 К: e4 14. Ф: e4 Кd5 15. c4 Кf6 16. Фе3, и теперь, продолжая 16... h5 и затем 17... Сd6, черные получали прочную позицию (Каталимс — Мацкевич).

Кулинский в нескольких партиях применил вариант 1. e4 d5 2. ed Кf6. Далее было 3. d4 К: d5 4. c4 Кb4 5. a3 К4с6 6. Се3 е5 7. d5 Ке7 8. Кf3 Кf5 9. Сd2 (9 К: e5 К: f3 10. fe Фh4+) 9... e4 10. Фе2 Фс7 11. Кg5 Кd4 12. Фd1 h6 (Кофман — Кулинский) и 8. Кс3 Кf5 9. Сс1 g6 10. Кf3 Сg7 11. Сd3 0—0 12. 0—0 Кd4 13. К: d4 ed 14. Ке4 h6 15. Cf4 Кd7 16. Фd2 f5 (Зверяка — Кулинский).

В партии Столяров — Кулинский встретился дебют Нимцовича: 1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. d5 Ке5 5. Cf4 Кg6 6. Сg3 f5 7. h4 f4 8. Ch2 (Заслуживало внимания 8. h5) 8... e3? 9. fe (Значительно сильнее было 9. Фе2 и затем 0—0—0) 9... e5! 10. Кf3 (10. de Ф: h4+) 10... Кf6 11. ef 12. Сd3 Сd6 с преимуществом у черных.

Горенштейн успешно применил против Лазарева черными идею Сокольского в каталонском начале (9... Са6): 1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. g3 e6 4. Сg2 Сс7 5. 0—0—0 6. c4 e6 7. Фс2 Кbd7 8. Кbd2 b6 9. e4 Са6. Теперь на 10. Фа4 С: c4 11. К: c4 последует 11... b5. Лазарев сыграл 10. Ле1 Лс8 11. e5 Ке8 12. cd cd 13. Фа4 Кb8 и после 14. Кf1 (Очевидно, лучше 14. Cf1) 14... Сd3 15. Ке3 Кс6 16. Сd2 b5 черные достигли преимущества.

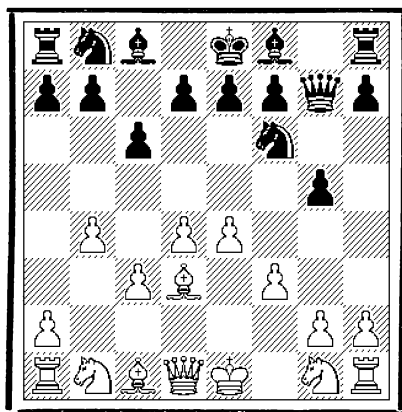
В ферзевом гамбите встретился следующий вариант: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 c5 5. cd Фb6 6. С: f6 Ф: b2 7. Фс1 Ф: c1+ 8. Л: c1 gf 9. Ке4 Кd7 10. de fe 11. dc (11. К: c5 К: c5 12. dc Сd7 и 12... Лс8) 11... f5 12. Кd6+ Кpe7 13. g3 К: c5 14. Л: c5 (14. К: f5+ ef f5. Л: c5 Кpf6) 14... Кp: d6 с преимуществом у черных (Мацкевич — Костюченко).

Часто встречалась в турнире защита Нимцовича. Приводим заслуживающее внимания начало двух партий.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Сd3 0—0 6. a3 С: c3+ 7. bc Кс6 8. Ке2 b6 9. 0—0 Ка5 10. e4 Ке8 11. Се3 Кd6 12. Кg3 Кd: c4 13. Сс1 cd 14. cd Фh4 15. f4 d5 16. f5 de 17. С: e4 Сb7 и теперь путем 18. Лf4 с последующим 19. f6 белые добивались значительного преимущества (Лубенский — Лазарев).

1. d4 e6 2. c4 Кf6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С: c3+ 5. bc c5 6. e3 Кс6 7. Сd3 b6 8. Кf3 d6 9. 0—0 Са6 10. e4 Фd7? (Этот пассивный ход позволяет белым захватить инициативу) 11. d5 Ке5 12. К: e5 de 13. f4! (Абрамсон — Левин).

Партии XXII первенства Украины свидетельствуют о плодотворной творческой работе молодых шахматистов республики в области теории дебютов. Правда, иногда эта работа идет не по правильному руслу и носит характер погоня за экстрагантностью. Достаточно привести один пример.



Неправда ли оригинальная позиция? Она возникла в партии Мацкевич — Кофман после следующих дебютных ходов: 1. d4 Кf6 2. Сg5 Ке4 3. Cf4 g5 4. Сс1 c6 5. f3 Фа5+ 6. c3 Кf6 7. b4 Фf5 8. e4 Фg6 9. Сd3 Фg7.

На совещании в Республиканском комитете по физической культуре и спорту участники чемпионата справедливо отмечали, что они не получают помощи в своей работе, редко участвуют в турнирах с сильным составом, а это, естественно, тормозит их движение вперед. Между тем, Украина имеет немало способных шахматистов, которые могут претендовать на звание мастера.

Было отмечено, что новая система розыгрыша первенства СССР открывает большие возможности для роста молодых шахматистов. Значительно повышается роль турниров — городских, областных и республиканского.

Участники соревнования подняли вопрос о систематической тренировке ведущих шахматистов УССР, в частности о создании в Киеве республиканского учебно-методического центра и о проведении в 1955 году турнира, в котором сильнейшие кандидаты в мастера могли бы выполнить норму мастера.

## Семинар в Калуге

Калужский областной комитет по физической культуре и спорту провел специальный семинар для повышения квалификации судей по шахматам.

Занятия проходили под руководством судьи республиканской категории тов. Гаркунова. На семинаре были прочитаны лекции о роли судьи в шахматных соревнованиях, о методах разрешения конфликтов в турнирах, о шахматном кодексе СССР.

Кроме того, было заслушано сообщение о международных связях советских шахматистов.

По окончании семинара была проведена переаттестация судей.

К сожалению, в работе семинара приняли участие лишь три представителя районов области.

Н. ПАВЛОВ.

## Матч дружбы

В товарищеской встрече спартаковцев Москвы и Ленинграда (Ленинград, 19—21 декабря 1954 г.) каждая команда состояла из 8 шахматистов и 2 шахматисток, 4 шашкистов и шашкистки.

В первый день выявилось преимущество московских шахматистов. Петросян черными добился активной позиции против Кондратьева, жертвой пешки вызвал ослабление белого короля и на 38-м ходу добился победы.

Содержательную партию дал мастер Симагин, игравший черными с Кирилловым: 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. c3 Кf6 4. Сd3 Кс6 5. 0—0 Сg4 6. h3 Ch5 7. Ce2 g5 8. d4 g4 9. hg С: g4 10. dc dc 11. Ф: d8+ Л: d8 12. Kh2 Ce6 13. Се3 Лg8 14. Ле1 Ch3 15. g3 h5 16. Кf3 Кg4 17. С: c5 Ch6 18. Са4 Лd3 19. Kh4 Кge5 20. Кph2 Сd7 21. Лd1 Л: d1 22. С: d1 Кd3 23. Се3 С: e3 24. fe К: b2 25. Ce2 Сg4 26. С: g4 hg 27. Кd2 Кd3 28. Лb1 b6 29. Лb5 Кс5 30. Кf5 e6 31. Кd4 Кpd7 32. Лb1 Ке5 33. Лb4 Лс8 34. Кb5 a6 35. Ка3 b5 36. Кpg2 Кcd3 37. Лb3 Кс1 38. Лb4 Л: c3 39. Кb3 К: a2. Белые сдались.

Встречи на других досках не дали перевеса ни одной из сторон. Однако ленинградские шашкисты Старобинский и Гиршфельд восстановили равновесие (партии на остальных шашечных досках, в том числе между мастерами Виндерманом и Тюневым закончились ничью).

Итог первого дня борьбы — ничья!

Встречи второго круга ленинградские шахматисты провели успешнее. Одержали победы Саксонов над Малышевым, Демин над Альтшуллером, а Кириллову был присужден выигрыш в незаконченной партии с Симаниным. У москвичей вторую победу одержал Петросян, выиграл Пинес у Солонковича, Горный — у Ноя, Романов — у Смольного. Но на этот раз упорнее боролись и московские шашкисты, по квалификации уступавшие своим соперникам. Из ленинградцев только Демидовой удалось сломить сопротивление Филипповой, а на остальных досках был зафиксирован ничейный результат. Это дало общий ничейный исход интересного матча — 15:15.

Следует указать и на недостатки в проведении соревнования. Участники ленинградской команды не были освобождены от работы, что вынудило заменить предусмотренное регламентом доигрывание незаконченных партий их присуждением. Вызывает также недоумение, почему руководители крупнейших организаций «Спартак» решили восстановить не оправдавшее себя «двособорие» — совместный зачет результатов по шахматам и шашкам.

М. ТЕСИНСКИЙ.

## В ДСО „Красное знамя“

Среди работников промышленности широкого потребления много любителей шахмат и шашек. В добровольном спортивном обществе «Красное знамя» насчитывается свыше 100 шахматистов и шашкистов, имеющих первый разряд.

В декабре состоялось личное первенство Центрального Совета «Красное знамя» по шахматам и шашкам.

В шахматном турнире победили перворазрядники Котик (Москва) и Асатурьян (Владимир), набравшие по 9½ очков из 12. На третье место вышел перворазрядник Френкель (Московская область) — 7½ очков. Кандидат в мастера Лалин (Иваново) и перворазрядник Новиков (Ленинград) набрали по 7 очков и разделили 4-5 места.

Приводим партию между победителями.

### № 39. Сицилианская защита

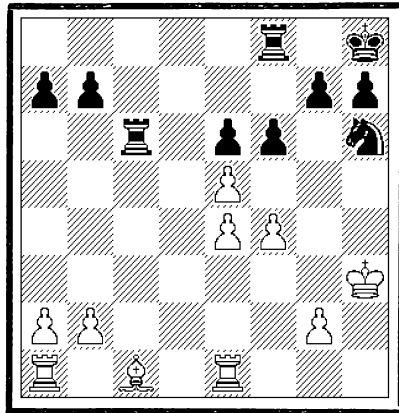
**КОТИК**

**АСАТУРЬЯН**

1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. c4 Kc6 4. d4 cd 5. K: d4 e5 6. Kf5 d6 7. Ke3 Kf6 8. Kc3 Ce6 9. Ce2 Ce7 10. 0—0 Fd7 11. f4 ef 12. Ked5 Cd8 13. C: f4 C: d5 14. ed Cb6+ 15. Kph1 Ke5 16. b4 Fe7 17. c5 Cc7 18. Cg5 0—0—0 19. c6 Cb6 20. Fa4 Kpb8 21. cb Cd4 22. Lla1 F: b7 23. C: a6 Fb6 24. C: f6 gf 25. Cb5 Lc8 26. Ke4 f5 27. Kf6 Ce3 28. L: c8+ L: c8 29. Ce6 Cg5 30. L: f5 C: f6 31. L: f6 Kpc7 32. h3 Lb8 33. a3 Kpd8 34. Lf1 Кре7 35. Fb3 Fd4 36. Fg3 Lf8 37. Ff4 F: f4 38. L: f4 K: c6 39. dc La8 40. Lf3 d5 41. b5. Черные сдались.

В женском турнире первое и второе места разделили второразрядницы Лудмер (Алтайский край) и Колядко (Ленинград), набравшие по 8½ очков.

В партии Лудмер — Колядко создавалась следующая позиция.



Последовало: 23... fe 24. fe Kf7 25. Ce3 a6 26. Cd4 Lc2 27. Lad1 Kg5+ 28. Kpg3 h5 29. Ld3 h4+ 30. Kp: h4 L: g2 31. Lee3 Lf4+ 32. Kph5 g6+ 33. Kph6 Kf7X.

Занявшая 3-е место Нестерова (Москва) набрала 7½ очков и выполнила норму второго разряда.

В шашечном первенстве первое, второе и третье места разделили москвичи: мастер Торчинский и кандидаты в мастера Курносов и Мардер, набравшие по 6½ очков из 9.

Во время соревнований состоялось расширенное совещание Центральной шахматно-шашечной секции общества «Красное знамя», на котором были рассмотрены план работы и календарь спортивных мероприятий по шахматам и шашкам на 1955 год.

Выступавшие на совещании отметили отсутствие планомерной учебно-спортивной работы на местах.

Соревнования проводятся крайне редко, ряд крупнейших республиканских и областных советов, как, например, Украинский, Белорусский, Узбекский, не проводят личных первенств по шахматам и шашкам.

Некоторые тренеры неправильно организовали свою работу, а республиканские и областные советы общества не исправляют их ошибок. Так, например, тренер Московского областного Совета т. Бубнов ни разу не выезжал в такие крупные текстильные центры, как Орехово-Зуево, Серпухов, Ногинск, Глухово, Павлово-Посад. Редко бывает в низовых коллективах на периферии и тренер Ивановского областного Совета т. Лалин.

Московский областной Совет не проводил с 1952 года личного первенства по шашкам и женского первенства по шахматам.

Планом работы в 1955 году предусматривается проведение массовых соревнований низовых коллективов, личных первенств республиканских и областных Советов по шахматам и шашкам и в сентябре — командного первенства Центрального Совета.

**С. БОЛОТИН.**

Очередная встреча хабаровских и приморских шахматистов состоялась во Владивостоке. В состав каждой команды входило восемь шахматистов, две шахматистки и два шашкиста. Победу одержала команда Приморья. Шахматисты выиграли со счетом 5:3, шахматистки и шашкисты набрали 4 очка в четырех партиях. Общий счет матча 9:3.

### В. ВЛАСОВ-МАЙСКИЙ

Хорошо был организован турнир перворазрядников Костромской области. Первое место занял студент сельскохозяйственного института Гасс, набравший 10 очков из 13. На полочка от победителя отстали В. Иванов и П. Иванов. На четвертом месте оказался самый молодой участник-студент лесомеханического техникума шестнадцатилетний Белокуров (8½ очков).

### В. ШЕЙКО

В Ленинграде закончилось командное первенство области. В соревнованиях участвовали 34 команды районов и городов. Как и в прошлом году, первое место завоевали шахматисты Выборга. На втором месте команда Гатчины, на третьем — Волховстрой.

### В. ИВАНОВ

Тридцать первый чемпионат Иркутска проходил при 15 участниках. Звание чемпиона города завоевал Е. Кончик, набравший 12 очков. Второе место занял П. Авербаум (11).

## ХРОНИКА

В турнире сильнейших шахматистов областного совета общества «Наука» 9 очков из 10 набрала аспирантка университета В. Вичевкина. У студентки Р. Голобоковой — 7½ очков.

### В. ШУВАЛОВ

Значительно оживилась шахматная работа в Алушкенском районе Латвийской ССР. Проводится много классификационных турниров. Интересный товарищеский матч состоялся между командами «Варпа» и «Даугава». Со счетом 4:2 победили колхозные шахматисты, возглавляемые кандидатом в мастера Р. Скуя.

### В. СНИКЕР

Очередной чемпионат Смоленска был одновременно полуфиналом первенства области. Чемпионом города, а затем и области стал восемнадцатилетний перворазрядник В. Васильевский. Второе место в городском турнире занял М. Липицкий, в областном — А. Емельсон. Интересно отметить, что все трое — студенты медицинского института.

В областном турнире шахматистов на первом месте оказалась Е. Алексеевкова, набравшая 11 очков из 12. На пол-очка отстала от победительницы школьница Г. Новикова.

### А. ШИМАНОВИЧ

Восемь команд, каждая в составе пяти шахматистов и двух шахматистки, разыгрывали по олимпийской системе первенство Дрогобычской области. В финале команда «Искры» (Мешалов, Федюшин, Чума, Клетентьев, Коган, Кутьковская и Гнатюк) выиграла со счетом 5½:1½ у общества «Нефтяники».

### А. МЕРХЕР

В финале чемпионата Славгорода (Алтайский край) участвовало 15 шахматистов первого и второго разрядов. Первые два места разделили А. Талаш и С. Яцун, набравшие по 11 очков.

### Л. РОЗИН

В первенстве районного центра Иыгева (Эстонская ССР) из 12 участников 4 имели первый разряд. Победу одержал В. Костаби, набравший 9½ очков. Школьники-перворазрядники А. Хермлин и Т. Лукатс разделили второе и третье места.

### К. КУУЛМАТА

14 команд участвовало в розыгрыше первенства Полтавской области. Спортивную честь каждого коллектива защищали 5 шахматистов и шахматистка. После турниров в двух группах состоялись решающие матчи. В результате первое место завоевала «Наука», второе — «Медин», третье — «Энергия» и четвертое — «Искра».

### Г. САПОЖНИКОВ

В Биробиджане за год были проведены: командное первенство, городской чемпионат (Л. В. Юргенсон), областной турнир (Л. Н. Корчминский после выигрыша матча со счетом 3:1 у М. Корчминского). Большой интерес вызвала встреча сборной команды города с командой Хабаровска. Шахматисты Биробиджана потерпели поражение с почетным счетом 5½:6½, но шахматистки и шашкисты Хабаровска добились значительного перевеса.

И. МЕЛАМЕД

В шахматном клубе Дворца физкультуры Магадана одно за другим проходят интересные соревнования — городское командное первенство, турниры спортивных обществ и т. д. На первый областной турнир собрались шахматисты Чукотки, Индигирки и других районов. Превосходного результата добился в чемпионате перворазрядник П. Головков, набравший 14 очков из 15. В турнире шахматисток победила Д. Бернат (11 очков из 12).

Спортивный год магаданские шахматисты завершили товарищескими встречами с командами Хабаровского края и Якутской АССР. В матч-турнире участвовали 4 команды — (2 — от Магадана), каждая в составе трех шахматистов и двух шахматисток. Места распределились так: 1. Магаданская область (первая команда) — 17 очков из 30, 2. Хабаровский край — 16, 3. Якутская АССР — 15, 4. Магаданская область (вторая команда) — 12 очков.

Р. ГОЛЬДБЕРГ, И. БЫХОВСКИЙ



#### № 40. Голландская защита

А. СТРАДАЛОВ В. ЧАРУШИН  
Турнир № 222

Примечания П. Кереса

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6.  
3. Kb1—c3 c7—c6 4. Kgl—f3 f7—f5  
5. Sc1—f4 Kg8—f6 6. e2—e3 Cf8—b4.

В этом положении выпад слона на b4 мало эффективен. Лучше было 6...Ce7.

7. Cf1—d3 Kb8—d7

Черные разыгрывают дебют неточно. После хода в партии белые путем 8. cd достигали ясного позиционного преимущества; например: 8...K:d5 9. Фb3 или 8...cd 9. 0—0 с неприятной угрозой 10. Kb5. Правильно было 7...0—0.

8. 0—0 0—0

9. Фd1—b3 Cb4—e7

10. Kf3—e5 ...

Еще не поздно было 10. cd, и у черных нет естественного ответа 10...ed. Ходом в партии белые сохраняют лишь более свободную игру.

10. ... Kd7: e5

11. Cf4: e5 Kf6—e4

12. c4: d5

Белые могли бы путем 12. Lад1 сохранить лучшую позицию. Вместо этого они пускаются в неясные осложнения.

12. ... Ke4—d2

13. Фb3—a4 Kd2: f1

14. d5: c6 Kf1—d2

15. Lа1—d1 Kd2—e4?

Стремление черных любой ценой сохранить материальный перевес ошибочно и приводит к весьма любопытной позиции, в которой, несмотря на лишнюю ладью, черным надо бороться за равные шансы. Следовало предпочесть 15...Cd6!; например: 16. Л: d2 С: e5 17. de Фb6 18. cb С: b7 или 16. С: d6 Ф: d6 17. cb С: b7 и т. д., в обоих случаях с преимуществом у черных.

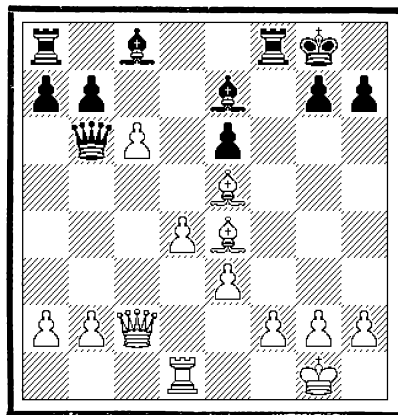
16. Kc3: e4 f5: e4

17. Cd3: e4 Фd8—b6

У черных лишняя ладья, но им очень трудно защищаться от комбинационных угроз противника на двух флангах. Во многих вариантах белые отыгрывают фигуру, сохраняя три пешки за качество; например: 17...Cd6 18. cb С: b7 19. С: b7 Лb8

20. С: d6 Ф: d6 21. Cf3 с лучшими шансами.

18. Фа4—c2 ...



18. ... h7—h6?

Черные не замечают комбинации, ведущей к быстрой развязке. Прав-

да, позиция у них уже нелегкая. Если, например, 18...Cf6, то следует 19. С: h7+ Kph8 (19...Kpf7 20. Cd6) 20. Фg6 С: e5 21. Фh5! Ld8 и теперь неожиданным ходом 22. Lc1! белые сохраняют сильнейшую атаку: 22...Cf6 23. c7! и у ладьи нет полей для отступления, а после 23...Cd7 24. cdФ+ Л: d8 25. g4 у белых атака.

Однако ходом 18...Lf5! черные могли рассчитывать на более успешную защиту. В этом случае, играя 19. cb С: b7 20. С: f5 ef 21. Ф: f5, белые получали четыре пешки за фигуру, сохраняя преимущество.

19. Ce4—h7+ Kpg8—h8

20. Ce5: g7+! ...

Небольшая комбинация, форсированно ведущая к мату.

20. ... Kph8: g7

21. Фc2—g6+ Kpg7—h8

22. Ch7—g8! Черные сдались.

Остроумное ведение атаки со стороны белых заслуживает одобрения.

## Закончились турниры

### № 230 (2-й разряд)

1. Кондратьев В. Е. (Советская Армия) — 15 очков из 18, 2. Пятницкий А. В. (Армавир) — 12½, 3—4. Алексеев А. И. (Новгородская обл.) и Лобанов Ф. А. (Смоленская обл.) — по 11½, 5. Валанин В. А. (Ленинград) — 10, 6. Житомирский Н. Л. (Гомельская обл.) — 9½, 7. Случек М. М. (Советская Армия) — 4½, 8—9. Мартынюк И. А. (Винница) и Пекер И. Б. (Киевская обл.) — по 3, 10. Пригоровский В. Н. (Сталинская обл.) — 2½.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Кондратьев.

### № 231 (2-й разряд)

1. Маркович М. З. (Таджикская ССР) — 11½ очков из 16, 2. Гвоздик Г. П. (Вашкирская АССР) — 11, 3—4. Макалов Е. В. (Кемерово) и Самохин Н. М. (Московская обл.) — по 9, 5. Конев Д. Ф. (Караганда) — 8, 6. Полянский Д. С. (Кемеровская обл.) — 7½, 7. Кеворков В. Г. (Свердловская обл.) — 6, 8. Поликанов Г. И. (Южный Сахалин) — 5½, 9. Зайцев М. М. (Черниговская обл.) — 2½.

### № 236 (смешанный)

1. Анисимов Л. А. (Ставропольский край) — 16½ очков из 20, 2. Белотел-

кин Г. Н. (Московская обл.) — 15½, 3. Сейслер Д. Т. (Таллин) — 14½, 4—5. Корневский В. И. (Фрунзе) и Устиновский Н. А. (Итурская обл.) — по 10½, 6. Калинин А. А. (Орловская обл.) — 9½, 7. Жилин Н. Г. (Брянск) — 8½, 8—9. Гусаров Ю. Н. (Советская Армия) и Дружинин Л. И. (Печорская жел. дор.) — по 7½, 10. Лемешевский П. В. (Новгородская обл.) — 7, 11. Оношко А. Г. (Киев) — 2½.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Анисимов, Белотелкин и Сейслер.

### № 237 (3-й разряд)

1. Васильев В. Е. (Ярославская обл.) — 20 очков из 22, 2. Васильев Ю. В. (Ярославская обл.) — 19, 3. Васькин М. А. (Московская обл.) — 17½, 4. Никитенко Г. И. (Клайпеда) — 14, 5—7. Бережнов А. А. (Московская обл.), Гришанин А. А. (Московская обл.) и Кожанков Ю. А. (Москва) — по 11½, 8. Маковой В. И. (Советская Армия) — 7, 9. Захаров В. А. (Москва) — 6½, 10—11. Сакаев Р. К. (Москва) и Соловьев Г. И. (Московская обл.) — по 5, 12. Эглитис И. Р. (Рига) — 3½.

Норму второго разряда по переписке выполнили Васильев В., Васильев Ю., и Васькин М.

## Полуфиналы первенства страны

### Успех мастеров

Победителями московской группы оказались мастера Цирик (11½ очков), Святой (10 очков), Виндерман и Семенов (по 9½ очков). Первые трое участвовали в полуфинале вскорее после окончания чемпионата СССР по столеточным шашкам, но отнюдь не устали, а, наоборот, укрепили свою боевую спортивную форму.

Е. Семенов удачно «проэкзаменовал» в первых турах представителей молодежи, но с трудом удержался в конце турнира на высоком месте. Солидно игравший Корхов был серьезным претендентом на выход в финал, но в одной партии ему в порядке дисциплинарного взыскания было засчитано поражение.

Большой интерес представляло участие в турнире молодых способных шашкистов, хорошо зарекомендовавших себя в городских и республиканских состязаниях: москвичей Пылаева, Беспалова и Чечикова, представителей Узбекистана, Литвы и Белоруссии: Гуляева, Рябова и Бельского. Достижения ими спортивные результаты оказались скромными. Лишь Пылаев добился 50-процентного результата, одержав к тому же три победы (из них две над мастерами). По партиям молодых кандидатов в мастера видно, что они имеют солидные знания по теории дебютов, далеко и точно рассчитывают варианты в середине игры, обладают острым комбинационным зрением, но поверхностно оценивают окончания и слабо их разыгрывают.

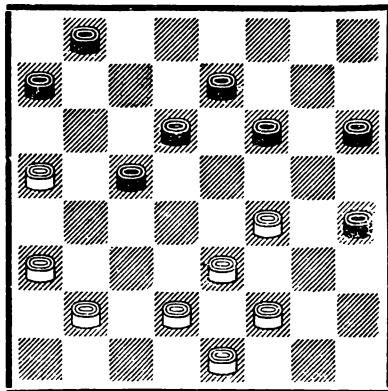
Неудача постигла опытных кандидатов в мастера, давно уже претендующих на получение звания мастера. У Таксера не хватило выдержки, и он проиграл подряд две партии, Туллер очень долго делал ничьи, не добившись за все состязание ни одной победы. А. Семенов и Серов в отдельных партиях шли на малообоснованный риск.

Следующая коротенькая партия была сыграна между «старейшим» и самым молодым участником турнира.

Миротин — Пылаев («Старая партия»): 1. cd4 dc5 2. bc3 ed6 3. gh4 (Этот ход рекомендован знатоком «Старой партии» — мастером Коврижкиным) 3...ba5 4. db6 ac5 5. ef4 fg5 6. hf6 gg3 7. hf4 hg7 8. fg3 hg5! 9. fh6 cd4 10. ce5 dh2 11. ab2 cd6 12. bc3 ba7! (Намереваясь играть ab6, если белые разменяются путем 13. cb4) 13. ef2 (Белые создают комбинационную угрозу против движения шашки a7, но этот план, как показывает партия, ошибочен) 13...de7 14. de3 gf6 15. cd2 ab6 (Шашка a7 все-таки двинулась, и это решает) 16. ef4 bc5 17. fe3 fe5

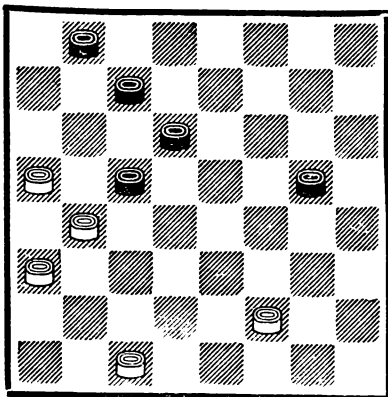
18. fg5 ef4 19. ab4 ca3 20. ed4 fg3 21. gf6 eg5 22. hf4 ge5 23. df6 dc5X.

Интересную и оригинальную комбинацию осуществил Гуляев черными против Туллера.



Белым следовало продолжать 15. fg5 hf4 16. eg5, примиряясь с более активной позицией в центре у черных. Между тем, они ошибочно сыграли 15. ab6? на что последовало 15...cd4!! 16. ec5 db4 17. ac5 bc7! 18. bd8 fg5 19. df6 gg5X.

Партия Миротин — Е. Семенов пришла к следующему положению.



Эта позиция часто встречалась, и выигрыш черных здесь не вызывал сомнений. Однако после 22. cd2! ba7 23. fg3! cd4, вместо 24. dc3?, как играл Миротин, следует продолжать 24. bc5! db6 25. de3 gh4 26. ab4!! hd4 27. bc5 db4 28. ae5 bc5 29. ef6 cd6 30. fg7 cd4 31. gf8 de5 32. fb4 ef3 33. bf8, затем 34. fg7 с ничьей. Остроумный путь к спасению был найден недавно харьковчанином 3. Цириком.

Е. СЕМЕНОВ

### Победа молодого шашкиста

В Ленинградском полуфинале играли 7 мастеров и 11 кандидатов в мастера. До конца турнира трудно было назвать имя победителя, и еще труднее было определить финалистов XVII первенства. Достаточно сказать, что, когда оставалось лишь три тура, 13 участников имели шансы занять одно из первых четырех мест!

Из 153 сыгранных партий результативными оказались только 36. Так, например, Кескер все 17 встреч закончил вничью; недалеко от него ушли Хейф и Циценовецкий, сделавшие по 16 ничьих. И все-таки партии турнира в большинстве своем отличались интересной борьбой.

Турнир начался при 17 участниках и только во втором туре состав пополнился за счет кандидата. Интересно отметить, что именно этот «кандидат», семнадцатилетний ленинградец С. Егоров и оказался победителем полуфинала!

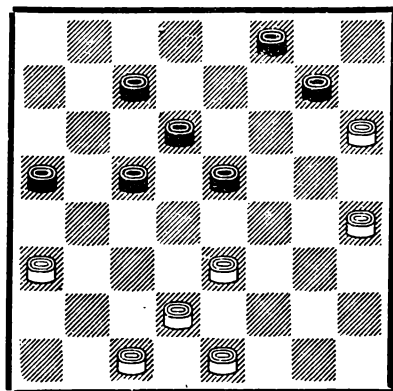
В первых шести турах он выиграл 4 партии, и, набрав 5 очков, твердо закрепился на первом месте. И хотя в дальнейшем Егоров не выиграл больше ни одной партии, все же догнать его никому не удалось. Игру молодого победителя отличает нестандартное, своеобразное разыгрывание начал. Ленинградские шашкисты в шутку говорят, что «Сергея Егоров слабо знает теорию и поэтому с начала каждой партии пытается уйти от разработанных вариантов». Следующие три места с 10 очками разделили мастер Швидкий и ленинградские кандидаты в мастера Степанов и Кустарев. Как всегда, Швидкий играл солидно, вдумчиво, без особого риска. Кустарев показал предпринимчивую, разностороннюю игру, смелую в атаке и цепкую, упорную — в защите. Но лучше всех в этом турнире, пожалуй, наряду с Егоровым, играл Степанов.

Потерпев 2 поражения, Степанов выиграл 5 партий, причем одну из них, в разгромном стиле с красивой комбинацией — у Данилина. В каждой встрече Степанов охотно шел на обострения и показывал действительно мастерскую игру.

Пятое место с 9½ очками занял кандидат в мастера Герцензон. Он вначале играл энергично и с большой выдержкой, а во второй половине соревнования не одержал ни одной победы. По 9 очков набрали мастера Хейф, Циценовецкий и киевский кандидат в мастера Рашман. Следующие места заняли Бурковский, Кескер и Маншин (по 8½), Петров, Данилин и Гросс (по 8), Шу-

тилкин (7½), Беньковский и Канишикер (по 7) и Венцунас (5 очков).

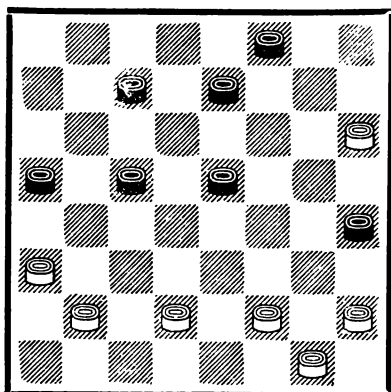
Приводим окончания трех партий.  
**ДАНИЛИН** **ШУТИЛКИН**



1. c1—b2 e5—d4 (1...gf6 2. bc3 fe7 3. cb4, и белые выигрывают) 2. h4—g5 (Не дает выигрыша 2. ef4 cb6! 3. dc3 de3 4. fd2 gf6 5. de3 fe5 6. ef4 eg3 7. hf2 fg7 8. hf8 de5 9. fb4 ed4) 2...d4:f2 3. e1:g3 c5—d4 4. b2—c3!! (Только это выигрывает! Например, 4. gf4 de3 5. dc3 cb6 6. fd2 bc5 7. de3 gf6! 8. ge7 cb4! с ничьей) 4. d4:b2 5. a3:c1 a5—b4 6. g3—f4! c7—b6 7. d2—c3! b4:d2 8. c1:e3! b6—a5 9. e3—d4 a5—b4 10. d4—c5 g7—f6 11. g5—e7 b4—c3 (11...ba3 12. ed8! db4 13. hg7 fh6 14. gf6!) 12. c5—b6, и вскоре черные сдались.

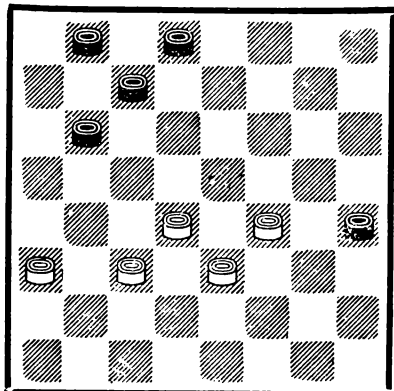
**ДАНИЛИН**

**СТЕПАНОВ**



1. b2—c3? e5—d4! 2. c3:e5 c7—d6! 3. e5:c7 e7—d6! 4. c7:e5 f8—g7 5. h6:b4 a5:d6!, и белые сдались.

Интересная концовка получилась в партии Степанов — Канишикер.



После 1...d8—e7 черные быстро проиграли, но и при сильнейшем продолжении 1...b6—a5 у белых находился интересный путь к победе: 2. d4—c5! (2. de5? ab4!—ничья) 2...b8—a7 3. e5—d4! d8—e7 4. d4—e5! c7—b6 5. c5—d4 a5—b4 6. e5—d6 e7—f6 7. d4—e5!! f6:d4 8. c5:e3 b6—c5 9. f4—g5!! h4:f6 10. e3—f4 c5:e7 11. a3:c5 f6—g5 12. f4:h6 e7—f6 13. c5—d6 a7—b6 14. d6—e7!

**С. ДАНИЛИН**

**Лк 8. «Тычок».**

**С. ЕГОРОВ**

**С. МАНШИН**

Примечания Е. Тюнева  
1. c3—b4 f6—g5 2. b4—c5 b6:d4 3. e3:c5 d6:b4 4. a3:c5 e7—f6 5. f2—e3.

Чаще применяют 5. d2—e3 d8—e7 6. g3—f4 e7—d6 7. c5:e7 f6:d8 с равной игрой.

5...g5—h4.

Сильнее 5...d8—e7 с последующим e7—d6. После хода в партии белые добиваются перевеса.

6. g3—f4 f6—g5.

Вторая неточность. Сохраняло шансы на уравнение 6...h8—g7.

7. e3—d4 g5:e3 8. d4:f2 g7—f6 9. d2—e3 h8—g7 10...e3—d4.

Нельзя было 10. b2—c3 из-за 10...e7—d6 и черные выигрывают шашку.

10...h6—g5 11. h2—g3 g7—h6 12. c1—d2 f6—e5.

Необходимо было 12...d8—e7, 13. e7—d6 и т. д.

13. d4:f6 g5:e7 14. g3—f4! e7—f6.

Захватив командные пункты, белые осуществляют планомерное давление на позицию противника.

15. d2—e3 f6—g5 16. b2—c3 d8—e7 17. a1—b2 c7—b6 18. c3—d4 e7—d6 19. c5:e7 f8:d6 20. e1—d2 b6—a5 21. d2—c3 a7—b6 22. b2—a3 d6—c5 23. g1—h2!

Несмотря на большое позиционное преимущество, белые должны играть очень точно. Как указал С. Егоров, упускало победу 23. d4—e5 в связи с 23...b8—c7 24. c3—d4 c1—d6 25. e5:c7 b6:d8 26. d4—b6 a5:c7 27. a3—b4 d8—e7! 28. g1—h2 c7—b6 29. f4—e5 g5—f4! 30. e5:g3 e7—d6 31. b4—a5 h6—g5 32. a5:e5 g5—f4. **Ничья.**

23...b8—c7 24. f4—e5 c7—d6 25. e5:c7 b6:d8 26. d4:b6 a5:c7 27. h2—g3 c7—d6 28. c3—d4 d6—e5 29. d4:f6 g5:e7 30. g3—f4 d8—c7 31. c3—d4.

На примере этого окончания наглядно выявляется преимущество центральной позиции белых, которые, свободно маневрируя, максимально стесняют силы черных.

31...c7—b6 32. d4—e5 b6—a5 33. f2—e3 e7—f6 34. e5:g7 h6:f8 35. e3—d4 f8—g7 36. d4—e5 g7—h6 37. e5—d6 h6—g5 38. f4:h6 h4—g3 39. d6—c7 g3—f2 40. c7—b8. **Черные сдались**, так как получилось хорошо известное выигрышное для белых окончание.

**РЕШЕНИЯ**

**ЭТЮДОВ, КОНЦОВОК и ЗАДАЧ**  
(«Шахматы в СССР» № 9, 1953 г.)

**Концовка № 7. Б. Блиндер.** Белые — пр. d4, e3, g3, g1; черные — пр. c7, d8, g7, h6. Выигрыш.

1. dc5.

1...cd6 2. ce7, 3. gf4 fg5 4. gf2 gh4 (4...cf5 5. fe5, 6. ec5) 5. ed4 gf6 6. dc5 hg5 7. fh6 fe5 8. cd6.

1...hg5 2. gh4 gf6 3. gh2 de7 4. hg3 cd6 5. cb6 de5 (5...dc5 6. bd4 de7 7. gf4 fe5 8. df6, 9. hg5)

1...gf6 (1...de7 2. ef4 gf6 3. gh4 и далее по основному варианту) 2. ef4! fg5 (2...de7 3. gh4 cd6 4. cb6 fe5 5. gh2, 6. hf4 ef6 7. ba7 dc5 8. ab8 cb4 9. ba7 bc3 10. ae3 fe5 11. fd6 cb2 12. ed4 bc1 13. de5 или 10...cb2 11. ed4 hg5 12. fh6) 3. cd6! ge3 (3...ce5 4. fd6) 4. bd8 ed2 5. gh4 de7 (5...dcl 6. bf4, 7. hf6 hg5 8. fh4, 9. hg5) 6. gf2 hg5 7. hd8 de1 8. dh4.

Ценная концовка для анализа положений с небольшим количеством простых.

**Концовка № 8. Б. Бейнфест.** Белые — пр. b2, c1, e1, h6; черные — пр. c5, d4, f4, h8. Ничья.

1. ef2 fe3 2. hg7! hf6 (2...egl 3. gf8. Белые отыгрывают шашку и поддерживают черную шашку с поля e1. Например, 3...de3 4. fb4 gh2 5. bc1 hd6 6. bc3 de7 7. cd4 8. ef2) 3. bc3! и, как бы черные не брали, ничья.

**Концовка № 9. И. Куперман.** Белые — пр. a3, a7, b4, c3, e3, f4; черные — пр. b8, c5, d6, d8, f6, g7. Выигрыш.

1. ba5 fe5 (1...gh6 2. ab6; 1...dc7 2. cd4; 1...de7 2. ab6 cb4 3. ca5 fe5 4. ab4, 5. ef4, 6. bc7) 2. ab4!, 3. ab6, 4. ef4, 5. cb4, 6. bh8.

**Этюд № 7. Н. Щербань.** Белые — Дd8, пр. h2; черные — Dh4, пр. d4, f4. Ничья.

1. da5.

1...fc3 2. ad8 ed2 (2...dc3) 3. hg3, 4. df6; 2...he1 3. df6 ec3 4. fh4 и далее, как указано ниже; 2...ef2 3. hg3 fg1 (3...fel 4. db6) 4. gf4 с угрозами 5. fg5 и 5. fe5.

1...hd8 2. ad2 dg5 3. hg3.

1...hf6 2. ad2 de3 3. dcl.

1...hg5 2. ad8 gh6 3. df6.

1...he1 2. ad8.

а) 2...dc3 3. df6.

б) 2...ea5 3. df6 ac3 4. fh4 cb2 (4...cal 5. hf2 fe3 6. fe1 или 5...dc3 6. fe1, 7. ed2; 4...fc3 5. hg3 cal 6. hg5, 4...de3 5. hg3 ce5 6. ge1) 5. he1 bc1 6. ed5 fe3 7. hg3 ca3 8. ad8 с угрозами 9. gf4 и 9. df6.

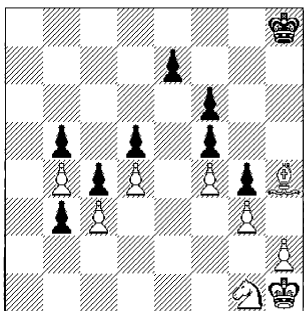
в) 2...fe3 3. df6 ec3 4. fh4 cb2 (4...cal 5. he1 ab2 6. hg3 ba3 7. gf4, 8. eh4, 9. hf6; 6...bal 7. gh4 ab2 8. ec3) 5. hg3 cd2 (5...bal 6. hg5) 6. gf4 dc3 7. fe5 dcl (7...ba3 8. ed6, 9. hf6) 8. he1 cd2 9. ed6. Этюд имеет практическое значение.

## Шахматная поэзия

(Продолжение)

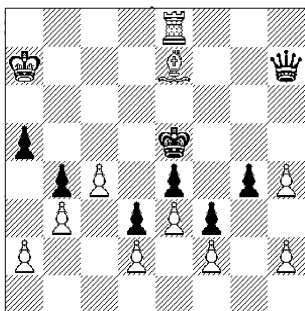
Теперь мы просим читателя бросить взгляд на следующие диаграммы.

Ф. Симхович  
1923 г.



Ничья

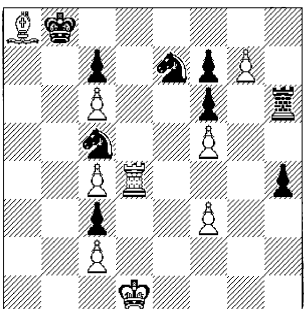
М. Кляцкин  
1925 г.



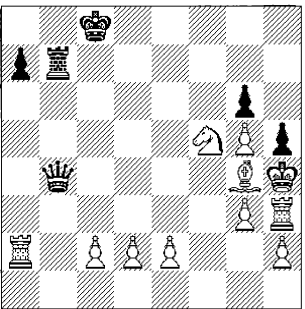
Ничья

Решения: Ф. Симхович. 1. С: f6+ ef 2. h4 b2 3. Kpg2 (3: Ke2? b1Ф+ 4. Kpg2 Фe1) 3...b1Ф 4. Kpf2 Фb2+ 5. Ke2 Фa1 6. Kpe3 Фe1 7. h5. М. Кляцкин. 1. Kpb7 Фf7 2. Лс8 Ф: e7+ Лс7 и ладья «вечно» преследует ферзя, а если 3...Ф: h4, то 4. Лс5+ с вечным шахом.

Ф. Бондаренко В. Корольков, А. Гербстман  
1948 г. 1950 г.



Выигрыш



Выигрыш

Решение: Ф. Бондаренко. 1. Лd8+ Кра7 2. Лh8 Kg8 3. Л: g8 Лh7 4. Сb7 Kpb6 5. Са6 Кра5 6. Сb5 Kpb4 7. Са4 Кра3 8. Сb3 Kpb2 9. Са2 Кра1 10. Сb1 или 10. Кра1. В. Корольков и А. Гербстман. 1. Ке7++Kpb8 2. Кс6+ Кра8 3. Л: a7+ Л: a7 4. К: b4; 1...Kpc7 2. Кd5+ Kpb8 3. К: b4 Л: b4 4. Лb2 (2...Kpd8 3. К: b4 Л: b4 4. c4 Л: c4 5. d4 Л: d4 6. Лd2); 1...Kpb8 2. Кс6+ Kpc7 3. К: b4 Л: b4 4. c4 Л: c4 5. Лс2; 1...Kpd8 2. Кс6+ Kpe8 3. К: b4 Л: b4 4. e4 Л: c4 5. d4 Л: d4 6. e4 Л: e4 7. Ле2.

Громоздкость, неуклюжесть, противоестественность таких позиций их авторы, надо полагать, видят, не хуже нас. Во имя чего же так грубо и демонстративно поправны решительно все эстетические принципы классиков шахматного этюда? Оказывается, во имя новых идей, которые призваны вывести этюдное искусство из стоячего болота обыденщины на просторы безграничной фантазии.

В двадцатых годах, немногим раньше, чем выдвинулась основная группа современных советских этюдистов, с блеском продолжавших, по словам А. А. Алехина, дело своих предшественников, — в печати появились странные, причудливые этюды Ф. Симховича и М. Кляцкина, обратившие на себя внимание экстравагантностью. Не за-

ставило себя долго ждать и объяснение нового направления в этюдном искусстве со стороны самих авторов. В статье Симховича «Позиционная ничья» («Задачи и этюды» № 3, 1928 г.), посвященной педантичной классификации всякого рода ничейных тупиков (крепость, запирающие, блокада, привязывание и т. д.), интерес к таким позициям объяснялся кризисом, который, по мнению автора, переживал так называемый патовый этюд.

Отдавая явное предпочтение позиционной ничьей перед всеми другими видами комбинационных мотивов, новая школа не могла скрыть от читателей, что ей надоели, собственно говоря, не только «тягучие и однообразные патовые комбинации», но также и комбинации матовые или завершающиеся выигрышем фигуры и вообще надоела в этюдах... шахматная игра с ее напряженной борьбой. «В построении любого этюда, — писал Симхович, — решающую роль играют следующие два момента: конечное положение... и предшествующая ему игра белых и черных фигур... В этюдах на выигрыш превалирует игра, конечное же положение более или менее однообразно. Белые или вынуждают мат или добиваются решающего перевеса в силах. В ничейных этюдах роль конечного положения часто более важна, нежели роль предшествующей ему игры».

Таким образом результативные и ничейные этюды рассматриваются как два разнохарактерных явления в шахматной композиции. В самой природе этюда устанавливаются два элемента, значение каждого из которых вырастает за счет другого. «Новаторы» предпочитают те этюды, в которых дикий конечная позиция сдвигается на задний план игры. Правда, в конце статьи автор неожиданно заявляет, что «оригинальные крепости или привязывания в соединении с обоюдоострой игрой всюду встретят самый радушный прием», но это заключительное положение, как видим, ничего общего не имеет со вступлением. Кстати сказать, оговорки о желательности соединения ошарашивающих финалов с полноценной игрой неизменно делают все последователи гипермодернизма в композиции. Но говорят они об этом всегда мимоходом, как о некоем отвлеченном идеале, имеющем весьма отдаленное отношение к их творческим пристрастиям на практике.

«Новая идея, новый идейный момент, представленные в несовершенной еще форме, для меня несравненно дороже, чем блестяще оформленная старина», — горячо восклицал в тридцатых годах А. Гербстман и бесстрастно добавлял уже ни к чему не обязывающую фразу: «А еще лучше, когда новая идея выражена в адекватной форме. Но это бывает не всегда». Еще более сконцентрировано этот принцип «романтизма» был выражен Гербстманом в следующей формуле: «Мы ценим самый факт открытия, первого выражения идеи, пусть робкого и неуклюжего».

Через все рассуждения модернизаторов этюда преходит эта основная мысль. Идея противопоставляется «игре белых и черных фигур», то есть шахматной игре, особенности позиции — особенностям фигур, содержание — форме, замыслы — способам их осуществления.

Их девиз: причудливая позиция, за счет чего угодно и любыми средствами!

Можно было бы оставить эти явно несостоятельные принципы без возражений, а примеры антихудожественных этюдов могли бы быть предметом спокойного экскурса, если бы все это относилось только к двадцатым годам, если бы паноптикум уродливых этюдов не пополнился в немалом количестве и в тридцатых, и в сороковых, и в пятидесятых годах, если бы, наконец, самые принципы псевдоромантиков так или иначе не повторялись в теоретических высказываниях их последователей без всякого критического пересмотра.

В этюде Симховича для того, чтобы отрезать черного короля от нижней половины доски, а черного ферзя оставить в лагере белых одного и таким образом лишить его

силы, автору понадобилось 14 пешек! Все они, за исключением одной, как гвозди, вколочены в доску. Для того, чтобы омертвить последнюю, на первом ходу используется такое грубо принудительное средство, как взятие пешки, да еще с шахом! Жертвуется же при этом совершенно бесперспективный слон, не имеющий ни одного хода. После этой операции все черные и белые пешки, а также короли навсегда лишены возможности вступить в какие-либо отношения друг с другом. Таким образом с самого начала все фигуры поставлены в условия, при которых игра в шахматы становится невозможной.

Какая же оригинальная, новая идея должна оправдать это неуклюжее сооружение? Оказывается — идея «крепости», которая, как, впрочем, указывает и сам Симхович в своей статье, к моменту составления его этюда имела уже столетнюю давность!

Микельанджело сказал: «В каждой глыбе заключена прекрасная скульптура, нужно только уметь отсечь лишнее».

Возможно ли разобшить короля и ферзя без помощи грубых препятствий, а в процессе игры на свободной доске, при легком, даже легчайшем построении?..

Вот наиболее удачная из известных нам позиций на эту тему, самостоятельно найденная начинающим композитором П. Ильиным: белые — Кр3, Кс8, п. g5; черные — Крg8, пп. e3, g7. Ничья — не знаящим, что впервые эта идея, хотя и в менее удачной форме, была представлена в этюде В. Лейка.

Вместо 18 фигур всего 6. С доски исчезли 11 лишних пешек! 1. Кe7+ Крh7! (На 1. Крf8 или 1. Крh8 следует 2. Кg6+ и 3. Кf4, а на 1... Крf7 белые сыграют 2. Кс6! и после 2... e2 3. Ке5+ опять-таки задерживают пешку) 2. g6+ Крh8 (Теперь шахи кончились, а пешку задержать нельзя. Но белые, заблокировав черного короля, вознамериваются противостоять своим слабым силам грозному противнику) 3. Крb4 e2 4. Крс5 e1Ф 5. Крd6. и выясняется, что всемогущий ферзь, как бы он не маневрировал, не оторвет белого короля от защиты коня. Пешка же надежно зашита конем.

Но для дурного вкуса, любящего все пестрое и аляповатое, эта композиция, по своей ценности приближающаяся к известным открытиям Савведы и Рети, покажется, вероятно, простенькой и сеньской.

С приведенным этюдом Симховича успешно конкурирует этюд Клячкина, смелые идеи которого, как нас уверяют последователи этой школы, явились новым словом в этюдной композиции. Здесь тоже принципы новаторов выдержаны до конца, и поэтому половина доски, мешающая провести очередной трюк, отгораживается пешечным частоколом.

Читатель видит, что в псевдоноваторских этюдах все заранее припнано, подогнано для заключительного эффекта. Остаются только мелкие доделки. Метод составления таких этюдов заключается в том, что в них не фигуры приспособляются к месту действия, то есть к доске, а, наоборот, доска приспособляется к уже готовому финальному положению. Механически исключаются из нее те клетки, в присутствии которых «смелая идея» ломается, как мыльный пузырь.

Надо сказать, что, наряду с этюдами такого рода, Симхович и Клячкин составили и несколько оригинальных позиций, которые по праву занимают свое место в сокровищнице советского этюда, но количество их не велико, а качество все же не подымается до высшего уровня этюдного искусства. Главное же заключается в том, что лучшие их произведения удавались им в той именно мере, в какой они нарушали принцип осуществления причудливого замысла, чего бы то ни стоило.

Мы критикуем не отдельных композиторов и не берем под сомнение их дарования, а подвергаем решительно пересмотру и переоценке творческие установки, метод, направление, которые были призваны влить свежую струю в этюдное искусство, а в действительности, как это и бывает всегда с крикливой модой, не столько искоренили «притупившуюся» фантазию, сколько извратили вкусы любителей шахматной композиции и на своем пути завели ее в тупик.

На этюдах Ф. Бондаренко и В. Королькова мы остановимся не только потому, что причудливые построения

для них весьма характерны, но и потому, что эти авторы являются последователями и пропагандистами «романтической» школы и как теоретики.

У каждого из них, в особенности у талантливого и плодовитого Королькова, имеются и произведения, вполне отвечающие требованиям шахматной эстетики. Но, как у Клячкина и Симховича, эти удачи не являются воплощением сомнительных принципов самозванного романтизма, а, наоборот, всегда только подтверждают глубину и силу художественных критериев, выработанных основоположниками современного шахматного этюда.

Бондаренко вздумалось заставить черного короля систематически прятаться за белым слоном, чтобы заранее укрываться от грозящих шахов белой ладьи. Оригинальная идея! Но вот беда — это ступенчатое движение двух фигур может быть осуществлено только в рамках двух вертикалей. Вся же остальная часть доски мешает позавестись прятками. Что делать с просторами 42 клеток, на которые ни в коем случае нельзя выпустить действующих лиц? Проще всего, как этому учит «романтическая» практика, отгородить всю доску от узкой лестничной клетки непролазным забором. Бондаренко так и поступает. Он вколочивает по вертикали «с» три белые пешки и две черные — итого пять, дырку на с5 затыкает деревянным коньком и... задача решена. Впрочем, не совсем. Автор замечает, что на другой стороне доски посторонние фигуры из принудительного ассортимента, необходимые только для баланса, могут, чего доброго, неостановившись и, ничтоже сумяшеся, немедленно воздвигают на линии «f» еще один частокол.

В этюде В. Королькова (1928 г. Белые — Крg3, Лh3, Ch2, Kh1, пп. e4, f2, g5, h4, h6; черные — Крf7, Cd1, пп. e5, f5, f3, g2, g7, h5. Выигрыш. Решение: 1. Cg1, Крg6 6. h8Л. Если h8Ф, то 6... Cg8 7. Ф: g8 — пат. Или 7. Крh3 Се6 + 8. Крh2 Cg8 — позиционная ничья) тоже многочисленные фигуры с самого начала запатованы и замурованы.

Черные, как сплошь да рядом бывает в этюдах этого стиля, грозят матом в один ход, а здесь даже двумя способами. И вот белые фигуры начинают копошиться в своем уголке, тесня друг друга, чтобы сменить одно неудобное положение на другое. Вся эта неприглядная возня и скученность оправдываются в конце концов превращением пешки в ладью во избежание позиционной ничьей.

Новаторы нашли в этом этюде все, что можно требовать от самого совершенного художественного произведения, и наперебой засыпали его восторженными восклицаниями.

«Великолепный этюд. Модная тема выполнена с исключительной остротой и яркостью». («Задачи и этюды» № 6, 1929 г.). «Белые должны превратить пешку в ладью, после острой вступительной игры (??), так как черные грозят позиционной ничьей. Такая трактовка «позиционной ничьей, несомненно, проводится впервые. Очень оригинально». — ликовав судья конкурса Симхович («Задачи и этюды» № 7, 1929 г.). «Интересный синтез идей замурования, позиционной ничьей и превращения» — заключил Гербстман хор похвал через несколько лет.

Спустя восемь лет А. Гербстман уже по-иному расценивает такое же безвкусное нагромождение фигур в одном из этюдов В. Королькова и предостерегает, что этот «романтизм» ведет этюдное искусство в тупик.

Но вот проходит еще 14 лет и Гербстман и Корольков в 1950 году выпускают совместно составленный этюд. И что же? Знакомая картина! Опять те же фигуры сплоснуты в углу как сельди в бочке и опять что-то такое должны делать под угрозой одноходового мата. Справедливость требует отметить, что в этом этюде игра живее, чем в предыдущих, но тем не менее и здесь прицепная концовка не только не оправдывает тяжелого, замурованного королевского фланга, но еще больше подчеркивает его чрезвычайную искусственность. И такому этюду присуждается высшая премия уже не в 1928, а в 1950 году! Значит, есть все основания возвращаться к его стилистическим истокам.

Как часто при взгляде на «романтические» позиции возникает вопрос о здравом смысле «противников», сумевших прийти к такой дичи из первоначального расположения шахматных фигур.

Можно подумать, что за доской сидели два шахматных несмысленша, которые только вчера узнали правила шахматной игры, и делали глупейшие ходы вплоть до того момента, который объявляется исходным для этюда, и тогда их места занимают два мудреца.

Вымученное исходное положение своей противостоительностью опровергает истинность финала. Возникнув из практически нереального вздорного положения, оно и само есть фикция.

Вообще же надо сказать, что все эти смелые идеи обновителей этюда при ближайшем рассмотрении оказываются самыми трусливыми идеями. Они как огня боятся открытой арены, оперативного простора, настоящей борьбы, где надо глядеть в оба, иметь крепкие нервы, быть дальновидным, предусмотрительным, изворотливым, ловким, сметливым и по-настоящему смелым. Поэтому-

то их приверженцы откупают и первенствующую роль шахматной игры в этюде и необходимое для напряженной обоюдоострой борьбы реальное соотношение сил, поэтому же умаляют и значение особенностей борющихся фигур, рассматривая их как простой материал для сооружения всевозможных аттракционов.

Любопытно, что все виды скованности, топтания на месте, пробок и заторов, все способы ограничения свойств и особенностей фигур особенно привлекают к себе воображение «новаторов». Это в их духе. В способах омертвления фигур фантазия романтиков поистине неисчислима. В этом направлении их успехи также велики, как достижения классиков в оживлении фигур, всегда живущих в художественном этюде максимально активной, бурной жизнью.

*(Окончание следует)*

## Из воспоминаний шахматиста

Свои воспоминания я начну примерно с 1891—1893 годов, когда я сам еще не умел играть в шахматы. Отец мой, Николай Степанович Долгов, был большим любителем шахмат. Мы жили в Самаре, в котором центральным шахматной фигурой был местный адвокат А. Н. Хардин.

А. Н. пользовался большим уважением как общественный деятель того времени, с жаром отдававшийся работе в городских и земских организациях. Учитывая влияние, которое он оказывал на шахматную жизнь в России, я позволю себе сообщить о нем некоторые краткие сведения.

Андрей Николаевич Хардин родился 2 сентября 1842 года в Самарской губернии, умер 7 февраля 1910 года в Самаре. В семидесятых годах он жил в Петербурге, принимая деятельное участие в шахматной жизни, и не без успеха играл с Чигориным, Шифферсом, Алапиным. М. И. Чигорин считал его одним из сильнейших шахматистов России.

В дальнейшем, будучи сильно занят профессиональной и общественной деятельностью, Хардин не имел возможности регулярно участвовать в серьезных шахматных состязаниях. Поэтому неудивительно, что в состоявшемся в 1895 году матче из 9 партий с Шифферсом А. Н. выиграл только одну партию, сделал 2 ничьи и 6 партий проиграл.

Любовь его к шахматам нашла выражение в ряде ценных аналитических исследований. Особенно крупный вклад внесен им в теорию гамбита Эванса. Из других работ Хардина интересны заметки по теории королевского гамбита.

Нельзя не отметить, что помощником А. Н. по адвокатуре в Самаре был В. И. Ленин.

В детстве я был свидетелем шахматных вечеров, которые происходили в нашей квартире. Обычно собиралось 6—8 человек; при этом, когда бывал Хардин, устраивался или сеанс одновременной игры или 1—2 консультационные партии. Владимир Ильич Ленин был частым посетителем этих шахматных вечеров.

Шахматами я увлекся, когда учился в реальном училище; для меня и еще для одного моего товарища хорошей школой были наши встречи с Хардиным. Вначале он давал каждому из нас ладью вперед и, применяя острые варианты королевского гамбита и северный гамбит, нещадным образом нас громил.

Затем, наряду с практической игрой, мы стали изучать теорию шахматной игры и разбирать партии, помещаемые в шахматном отделе журнала «Нива», редактировавшемся М. И. Чигориним; это существенно отразилось на результатах нашей игры с Хардиным — он стал давать нам вперед коня, но все же в большинстве случаев побеждал нас.

В это время (1902—1904 гг.) в Самаре появились новые шахматисты, из которых я отмечу С. С. Миротворского; он с успехом участвовал в турнирах по переписке, и сам в течение ряда лет организовал свыше 30 таких соревнований.

В 1904 году, когда я приехал в Москву для продолжения высшего образования, несмотря на серьезную учебную нагрузку, я не оставлял занятий шахматами. Осенью того же года в газетах появилось объявление о сеансе одновременной игры Михаила Ивановича Чигорина в Московском шахматном собрании, которое помещалось на Воздвиженке.

В назначенный час я был там и записался участником сеанса. Точного числа участников я не помню; мне кажется, что оно было не менее 25. После того, как по предложению секретаря шахматного собрания, известного в то время шахматного деятеля П. П. Боброва, мы заняли свои места за шахматными досками, в зал вошел Михаил Иванович, встреченный дружными аплодисментами участников сеанса и многочисленных зрителей.

После этого М. И. быстро начал игру. Мне был предложен королевский гамбит, который я принял. Я был смущен обстановкой игры в окружении многочисленной публики; как сейчас помню, лицо мое горело, а руки дрожали от волнения. Я довольно цепко защищался, но ничто меня не спасло. После того, как ладья М. И. вторглась на седьмую линию, я сдался.

В 1905 году высшие учебные заведения были охвачены забастовкой, и в связи с прекращением учебных занятий я временно покинул Москву. Хотя в это время у меня не было партнеров для игры в шахматы, однако я все же продолжал заниматься разбором партий. Меня интересовал один из вариантов королевского гамбита, и я стал его анализировать. Результаты анализа, интересившиеся, примерно, на 6 страницах, я отослал М. И. Чигорину по адресу редакции журнала «Нива». Примерно, через месяц я получил обратно свою рукопись с замечаниями и пометками М. И. и вставками его вариантов, что свидетельствовало о крайне внимательном просмотре моего анализа. Вместе с тем этот небольшой штрих говорит и о том, насколько неутомим был М. И. Чигорин в общественном служении шахматному искусству.

Следующая моя встреча с М. И. произошла также в Москве в 1907 году, когда он давал сеанс одновременной игры на 27 досках. М. И. выглядел плохо и казался утомленным. Условия для проведения сеанса на этот раз были плохими, в соседней комнате происходила азартная карточная игра. М. И. избрал против меня шотландский гамбит; в середине партии он допустил грубый просчет и проиграл ладью, после чего сдался, нервным жестом склонив короля.

Последний раз я видел М. И. в тот же приезд его в Москву, когда он играл в турнире с Гончаровым, Дуз-Хотимирским, Ненароковым и Острогским. Я присутствовал на партии, игранный М. И. с Гончаровым, которая имела решающее значение для первого места. Партия протекала очень напряженно, и нервы шахматистов были крайне взвинчены; на Гончарове это было особенно заметно. М. И. был более сдержан, но все же чувствовалось, что и ему выигрыш этой партии стоил больших усилий.

Проф. П. ДОЛГОВ.

# Задачи и этюды

## Тематический конкурс этюдов

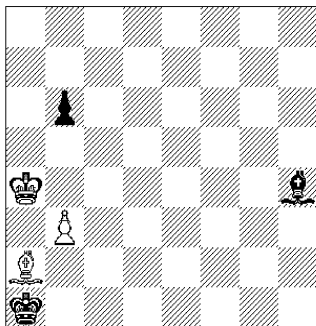
Объявлены результаты Всесоюзного тематического конкурса составления этюдов, проведенного Комитетом по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР (см. «Шахматы в СССР» № 12, 1953 г.).

Конкурс проводился по трем разделам: 1) Окончания с разноцветными слонами, 2) Борьба слона с пешками против коня с пешками и 3) Пешечные окончания. Всего в кон-

курсе участвовало 37 этюдов, при- сланных 13 композиторами.

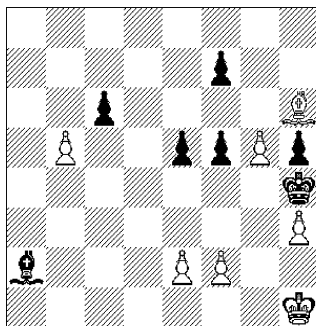
Судьи конкурса (Ю. Авербах и А. Гуляев) сочли возможным отметить только следующие четыре этюда.

### № 1. А. Гербстман



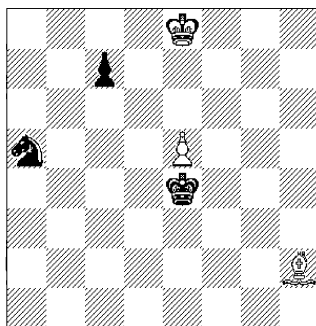
Ничья

### № 2. В. Брон



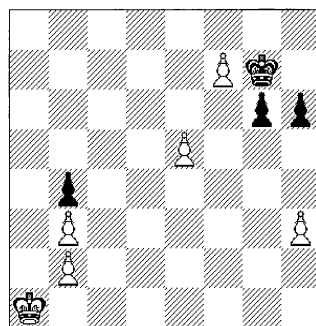
Выигрыш

### № 3. В. Брон



Выигрыш

### № 4. Ф. Бондаренко и А. Каковин



Ничья

**№ 1. Удачная находка!** Кроме разноцветных слонов, у каждой из сторон всего по одной пешке. Интересная игра заканчивается двумя патами.

Решение: 1. Кра3 Сg5 2. b4 Сс1+ 3. Крb3 Сb2 4. b5 Сg7 5. Кра3 Сf8+ 6. Кра4! (6. Крb3? Сh6! 7. Кра3 Сс1+ 8. Крb3 Сb2) 6...Кр: а2—пат. Если 1...Сf6, то 2. b4 Сb2+ 3. Крb3 b5 (или 3...Сс1 4. Крс2 Кр: а2 5. Кр: с1 Крb3 6. b5 с ничьей) 4. Сb1! Кр: b1 — пат.

**№ 2.** Восьмиходовая игра заканчивается правильным матом черному королю. Ходы белых далеко не очевидны.

Решение: 1. b6 Cd5+ 2. e4! С: е4+ (2...fe 3. g6! e3+ 4. Крг1 e2 5. Cd2 fg 6. b7) 3. f3! (Белые жертвуют две

пешки с целью привлечения слона на поле, где он в дальнейшем подвергнется атакам белого короля) 3... С: f3+ 4. Крh2 c5 5. g6! (Третья жертва пешки для открытия диагонали h4—d8) 5...fg 6. Сg7 Крг5 (Грозило 7. Сf6+ g5 8. С: е5 с неизбежным матом) 7. Крг3! (Благодаря нападению на слона, белые выигрывают важный темп). 7... С — любой ход 8. h4X.

**№ 3.** Положение, возникающее после третьего хода, когда у белых остаются слон и пешка, а у черных конь, имеет теоретическое значение. Несмотря на поддержку короля, конь не может остановить пешку. Следует отметить искусные маневры белого слона, ограничивающие подвижность коня. Решение с самого начала раз-

ветвляется на два равноценных варианта. Автору удалось осуществить это только при шести фигурах.

Решение: 1. e6 Кс6 2. Крд7 Крд5 3. С: с7 Крс5 4. Cf4 Крb5 5. Cd6 Крb6 6. Крс8 Ka7+ 7. Крд8 Кс6+ 8. Крд7 Крb7 9. Сс7 Кb4 10. Се5 Кс6 11. Cd4. Если черный король пойдет на королевский фланг: 2...Крf5, то 3. С: с7 Крf6 4. Cf4 Крf5 5. Ch2 Крf6 6. Крд6 Ka7 7. Се5+ Крf5 8. Крд7 Кс8 9. Cd4.

**№ 4.** Решение: 1. e6 g5 2. Крb1 h5 3. Крс2 g4 4. hg h4 5. g5 h3 6. g6 Крf8 7. Крb1 h2 8. Кра2 h1Ф 9. g7+ Кр: g7 10. f8Ф+ Кр: f8 11. e7+ Кр: e7 — пат. Если черные на восьмом ходу ставят слона или коня, то белый король успевает подойти к пешке b4 и забрать ее.

## РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 11, 1954 г.)

**№ 40. А. Бельский.** Белые — Кра3, Ле7, пп. b2, с3, е5; черные — Кра8, Лб3, b4, п. b6. Ничья.

1. e6 (Но не 1. Ле8+? из-за 1... Крb7 2. e6 Крс7 и т. д.) 1...Лб5 (Если 1...Крb8, то 2. Лb7+! Кр: b7 3. e7) 2. Ле8+ Крb7 3. e7 Ле5+ (Угрожало 4. Лb8+) 4. Крд4 Ле1 (4...Лbb5 5. с4 Ла5 6. b4, и одна из ладей теряется) 5. Лd8! Л: е7 6. Крс4 Л: b2 (6...Крс7 7. Лd2 и черная ладья поймана) 7. Лd7+! Л: d7 — пат.

Переработка этюда того же автора 1944 года. В этюде М. Либушкина

(1-й почетный отзыв конкурса газеты «Лело», 1951 г.) эта комбинация осуществлена дважды: белые — Крд5, Лс6 f8, Кh4, п. e2; черные — Крh2, Лс1, f1, пп. с2, d7. Ничья.

1. Кf3+ Л: f3 2. Л: с2 Лd1+ 3. Кре5 Л: f8 4. e4+ Крг3 5. Лg2+ Кр: g2 — пат или 3...d6+ 4. Кре4 Л: f8 5. e3+ Крг1 6. Лg2+ Кр: g2 — пат.

**№ 41. Ф. Бондаренко и А. Каковин.** Белые — Крг1, Лс1, пп. b7, e2, h3; черные — Крг3, Фе8, Кг6, пп. e3, g2, h4. Ничья.

1. Лс8 Кf4 (Укрываясь от возможного шаха и грозя при случае матом. Если 1...Фе5, то 2. b8Ф Ф: b8 3.

Л: b8 Кf4 4. Лg8+ Кр: h3 5. Лg3+ hg — пат) 2. b8Ф Ф: с8 3. Фс7! (Перекрывая линию «с» для черного ферзя и продолжая держать под связкой коня) 3...Фd7 (Отражая угрозу белых достичь пата после 4. Фg7+ и снова грозя матом) 4. Фd6! Фе6 5. Фе5! (Только так! После 5. Фс7 (b8)? Фg6! белые проигрывают) 5...Ф: е5 (Грозило 6. Фg5+ — пат.

**№ 42. В. Брон.** Белые — Крh4, Ch6, Кс6, g5; черные — Крг8, пп. f4, f7, g6, h2. Ничья.

1. Ке7+ Крh8 2. К: f7+ Крh7 3. Кg5+! (Заставляя черных либо согласиться на вечный шах, либо при-

нять жертву) 3...Кр:h6 4. Кf5+! (Второй жертвой белые привлекают черную пешку на f5, замыкая патовую сеть) 4...g5 5. Кh3! h1Ф (Л) — пат!

№ 43. Г. Канат и Б. Сахаров. Белые — Крf7, Лс4, Кd3, d5; черные — Крh5, Сb3, g5, п. g3. Ничья.

Ошибочно 1. К3f4+? С:f4 2. К:f4+ (Или 2. Л:f4 g2! 3. Лf5+ Крh4 4. Лf4+ Крg5 5. Лf6 С:d5+ 6. Крg7 Сe4!) 2...Крg4 3. Кg2+

С:c4+ 4. Крg6 Cf1! 5. Ke1 Крf4 6. Крh5 Крe3 7. Крh4 Крf2 8. Крg4 Сс4 9. Крh4 Сb5 (a6)! 10. Крg4 Сd7+ 11. Крh4 (f4) Cf5!, и белые проигрывают. Если 2. Лс5, то 2...Се3! (Но не 2...g2?, что приводит с перестановкой ходов к основному варианту решения) 3. Лb5 Сс4 4. Крe7 С:b5 5. К:e3 Крg5!, приводя позицию к указанному выше варианту.

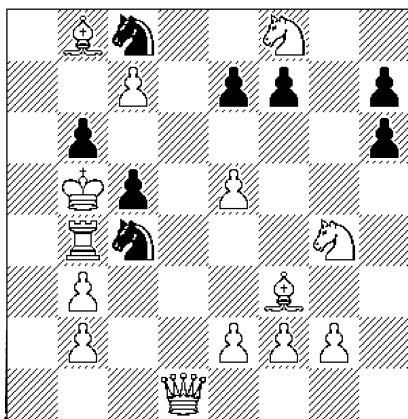
Решает 1. Лс5! g2 (1...Крg4 2. Крg7

g2 3. Ke5+ Крg3 4. Лс3+ и т. д.) 2. К3f4+ С:f4 3. Крe8!! (Тонкий ход, подготавливающий патовую комбинацию) 3...Са4+ 4. Крf7! (4. Крe7? Сg5+ 5. Кf6+ Крg6, и черные выигрывают) 4...Сb3 5. Крe8 g1Ф 6. К:f4+ Крh6 (На 6...Крh4 следует 7. Лh5+ Крg4 8. Лg5+ Кр:g5 9. Кh3+ с ничьей) 7. Лh5+ Крg7 8. Лg5+! Ф:g5 9. Ke6+! С:e6—пат.

## Решение учебного задания

(«Шахматы в СССР» № 8, 1954 г.)

Для решения была предложена следующая аналитическая задача Р. Кофмана (составлена в 1939 г.).



Задание: поставить черного короля на такое поле, чтобы ему был мат.

Решение аналитических задач требует особого подхода. Основное заключается не столько в нахождении пути к выполнению задания, сколько в доказательстве правсмерности начальной позиции или какого-нибудь хода (либо серии ходов). Итак, задачи имеют главным образом учебный характер, развивая у решателей аналитические способности.

Прежде всего разберем, как из исходного положения партии могла получиться позиция на диаграмме.

1. Белопольный слон белых был взят черными на поле f1. Слон на f3 получен в результате превращения белой пешки на поле a8 (но не на поле c8, см. дальше).

2. Белая пешка e5 пришла с вертикали «h». В противном случае (если, например, с вертикали «d») пешка c7 должна быть с линии «h», для чего необходимо 5 взятий. Сдвоенные пешки «b» и «e» требуют еще два взятия, а у черных отсутствует только 6 фигур.

3. Черная пешка h6 попала на это поле, взяв единственную недостающую фигуру — ладью. Следовательно, все остальные черные фигуры не совершили ни одного взятия.

4. При данном расположении пешек белые взяли 5 черных фигур, из которых одна получена в результате пре-

вращения пешки на вертикали «d», но не «a», так как в этом случае белая пешка не смогла бы пройти до поля своего превращения. Следовательно, черная пешка «a» была взята на этой же вертикали.

5. Черный король, на первый взгляд, может быть поставлен на следующие поля, на которых ему будет мат: a7, a8, b7, d4, d6, f1, g1, h1 или h2.

Последние 4 поля отпадают, так как черный король не смог бы пробраться за расположение белых пешек. Положение короля на поле a7 также невозможно, так как в этом случае последний ход белых мог быть только b7—b8c, между тем как восьмая белая пешка уже превратилась в белопольного слона. Крd6 или Крb7 возможно лишь при условии, что последний ход белых был d4:e5 (соответственно e4—e5), но мы уже установили, что пешка e5 пришла с вертикали «h».

При положении черного короля на поле d4 возникает вопрос о последнем ходе черных. В самом деле: c6—c5 или Ka7 (d6) — c8 невозможно, так как белый король находился бы под шахом; b7—b6 не позволило бы белому слону f3 выбраться с поля превращения пешки — a8, ходы d6:c5 или К:c4 также не годятся, ибо мы установили, что черные совершили только одно взятие на поле h6; ход g7:h6 произошел раньше, иначе не объяснить положение черного слона на a3; черный король не имел хода, а следовательно, при Крd4 ход был не за белыми, а за черными.

Остается поле a8. Последний ход белых был Ксб—b5X или c6—c7X.

В решении учебного задания приняло участие свыше 50 читателей журнала. Правильное поле для короля — a8 указали 20 участников, однако только 11 из них дали исчерпывающий анализ позиции. Это тт. Баранов Н. (пос. Никулинская база, Молотовской обл.), Капул Д. (Советская Армия), Кокорин В. (Челябинск), Корольков В. (Ленинград), Кузнецов А. (Реутов), Лигус И. (Симферополь), Махлин А. (Реутов), Николаев Е. (ст. Никольское, Московской обл.), Скалдин В. (Москва), Солилин И. (Калинин), Пантелеев Э. (с. Судбищи, Орловской обл.).

## Письма в редакцию

По поводу дефекта в задаче С. Лейтеса (указанного в журнале «Шахматы в СССР» № 10, 1954 г., стр. 319) автор сообщает, что в сборнике «Шахматная задача» позиция была опубликована в искаженном виде. Правильное положение таково: Белые — Крf1, Фg8, Ла5, Сg3, Ke2, h7, п. d3; черные — Крf5, Фb5, Са3, b3, п. b7, d5, e4, e5, f6, g4. Решение: 1. Kg5.

Л. Пенроуз (Англия) сообщил редакции, что задача А. Коппина, получившая вторую премию в Чехословацком конкурсе 1954 года (Белые — Крd1, Фс6, Лd5, e2 Кd6, d7, п. f2; черные — Крd3, Ла4, Са5, b1, Кf7, g2, п. d2, d4. 1. Kb5), совпадает с его задачей (Белые — Крe1, Фf7, Лd2, e5, Ke6, п. c2, d5, d6, g6, черные — Крe3, Лh4, Сg1, h5, Ke4, п. c4, e2. 1. Kg5), получившей третью премию в конкурсе 1920 года.

## Конкурс составления миниатюр

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров Чувашской АССР и республиканская шахматная секция объявили Всесоюзный конкурс составления задач-миниатюр (с числом фигур не более семи). Конкурс проводится по трем разделам: двухходовки, трехходовки, четырех- и многоходовки. В каждом разделе по три приза, десять почетных отзывов и два специальных приза: один — за трудность и эффективность решения и другой — для чувашских авторов.

Задачи, каждую в четырех экземплярах, следует направлять до 15 мая 1955 года по адресу: Чебоксары, ул. К. Маркса, 4, Комитет по физической культуре и спорту Чувашской АССР, с пометкой на конверте: «На конкурс шахматных миниатюр».

## Хроника

На 25-м конгрессе Международной шахматной федерации в сентябре 1954 года была организована постоянная комиссия по вопросам задачной и этюдной композиции при ФИДЕ.

Президиум Комиссии по композиции был утвержден в следующем составе: председатель И. Р. Неумком (Венгрия), заместители председателя Р. Киппинг (Англия), Н. Петрович (Югославия) и А. Казанцев (СССР), секретарь А. Наглер (Швейцария), члены комиссии Р. Дюнхарт (Западная Германия), В. Йтон (США), П. Феенстра-Куйпер (Голландия), Р. Леон-Мартан (Франция), В. Пахман (Чехословакия) и А. Эллерман (Аргентина).

# РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ПЕРВЕНСТВО

Закончилось второе первенство Белоруссии по шахматной композиции. По двухходовкам премии завоевали 1. С. Цырулик (Минск), 2. В. Гебельт (Лида), 3. В. Трояновский (Климовичи). Почетные отзывы: 1. С. Цырулик, 2. В. Дайнеко (Минск), 3. Д. Каноник (Советская Армия). Похвальные отзывы: 1. Д. Каноник и В. Трояновский, 2. В. Гебельт. По трехходовкам премированы: 1. В. Ге-

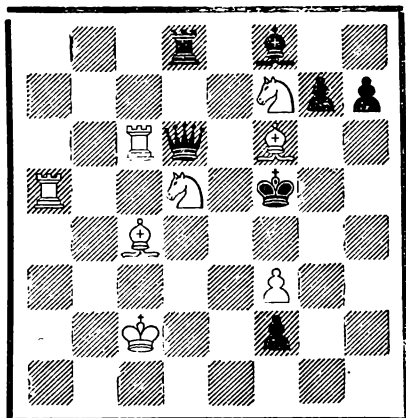
бельт, 2. В. Трояновский, 3. В. Дайнеко. Почетные отзывы: 1. С. Цырулик, 2. В. Гуринович, 3. В. Гебельт. Раздел этюдов собрал всего пять произведений. Лучшим признан этюд В. Дайнеко.

Соревнование выявило ряд способных проблемистов и дало несколько интересных задач, особенно по разделу трехходовок. В двухходовке С. Цырулика главная игра построена

с использованием связок черного ферзя. В трехходовке, получившей I премию, тема развязывания белого коня осложнена тем, что на линии связки находятся две дальнбойные черные фигуры, которые последовательно покидают эту линию. Задача В. Трояновского отличается легкой позицией и живой игрой с 4 прaviльными матами.

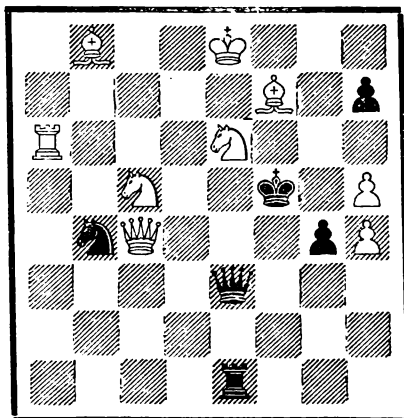
**В. ГЕБЕЛЬТ (Лида).**

**С. ЦЫРУЛИК**



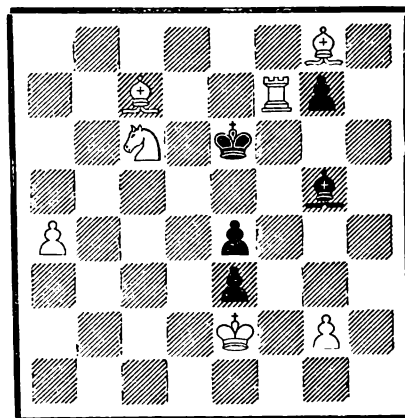
Мат в 2 хода

**В. ГЕБЕЛЬТ**



Мат в 3 хода

**В. ТРОЯНОВСКИЙ**



Мат в 3 хода

## РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 11, 1954 г.)

### ДВУХХОДОВКИ

№ 37. Н. Зелепукин. Белые — Kph8, Фа7, Ле7, г8, Сс5, Kh2, h3, пп. d3, g2, g5; черные — Kpf5, Lb5, g1, Ca8, Kbl, c5.

1. Cd6 (Угроза 2. Ле5×) 1... К—любой ход 2. Фd7×; 1... Ке6 2. Лf7×; 1... Kб7 2. Фf2×; 1... Ле1 2. g4×.

Не решает 1. Cf6? Ке6!; 1. Cf4 (d4)? Кb7!; 1. Cg3? Ле1! Сочетание темы продолженной защиты с темой «белых комбинаций».

№ 38. Ю. Вахлаков. Белые — Kpb5, Фb7, Лс6, f3, Cf2, h3, Ке8, п. e6; черные — Кре4, Фh6, Лс8, h4, Cf6, пп. b6, c7, e2, g5.

1. e7 (Угроза 2. Ле6×) 1... Kpd5 2. Лс5×; 1... Кр: f3 2. Лf6×; 1... Сс5 2. Лс4×; 1... Кре5 2. Ле6×.

После 1. Cg3? проходит другая игра батарей: 1... Kpd5 2. Лd6×; 1... Кр: f3 2. Лс3×; 1... Cd4 2. Л: c7×; 1... Kpd4 2. Лс4× (Опровержение 1... Лf4!).

№ 39. Н. Кашеев. Белые — Кра4, Фf1, Ла5, g3, Сс1, g8 Kd3, g6; черные — Кре4, Фе3, Сс5, Kб3, c2, пп. b4, g5.

1. Фf7 (Угроза 2. Фd5×) 1... Фd4 2. Фf3×; 1... Cd4 2. Фf5×; 1... Kbd4 2. К: c5×; 1... Kcd4 2. Л: e3× (Четырехкратное блокирование свободного поля d4); 1... Ф: d3 2. Лg4×; 1... Кр: d3 (d4) 2. Фс4×.

## ТРЕХХОДОВКИ

№ 40. А. Ярославцев. Белые — Kpd8, Фf8, Kf4, пп. f3, f7; черные — Kph7, Ca3, Ке7, h8, пп. c6, h6.

1. Kh5 (Угроза 2. Фg7×) 1... Cb2 2. Фg8+ К: g8 3. f8K×; 1... Kpg6 2. Фg7+ Кр: h5 3. Фg4×; 1... К: f7+ 2. Ф: f7+ Kph8 3. Фg7×.

№ 41. И. Бирбратер. Белые — Kpf8, Фg5, Ла6, c6, пп. f2, g2; черные — Kph1, Cg1, h5, п. h7.

1. Le1! Cd1 2. Лh6+ (2. Л: d1? h5!) 2... Ch5 3. Л: h5×; 2... Ch2 3. Л: d1×. Правильные маты со связкой черных слонов. 1... Cg6 2. Фg4! Cf5 3. Лh6× — третий правильный мат со связкой слона. 1... Kph2 2. Фg3+ (2. Лh6? С: f2!).

Не ведет к цели 1. Лh6? (1... Ch2 2. Ла1+ Cd1 3. Л: d1×; 2... Cg1 3. Л: h5×) ввиду 1... C: f2! 1. Ла1? опровергается путем 1... Cg6! 2. Фg4 Cb1! Содержательная задача с тонкой интересной игрой.

№ 42. С. Лимбах. Белые — Kpd3, Фh6, Лg5, п. h2; черные — Kph1, Лd6, Ca8, пп. c3, c6, d4, e6, f6, g6 h7.

1. Лg4 (Угроза 2. Фс1+) 1... Лd5 2. Фh3 и 3. Фg2×, пользуясь перекрытием черного слона; 1... g5 2. h4 и 3. hg×. Белые должны точно выбирать поле для ладьи. 1. Лg3? опровергается путем 1... g5 2. h4 g4!!

№ 43. И. Крихели. Белые — Kpg8, Cb8, e8, Kh5, п. f4; черные — Kph6, Ca1, Ке6, п. g4. Мат в 4 хода.

1. Cd6 (Угроза 2. Kg3 Kg7 3. Cf8 и 4. Kf5×) 1... Ch8 2. Kg3 Kg7! 3. Cf7! (3. Cf8? — пат), цугцванг, 4. Kf5×; 2... Kd4 3. Cf8+; 1... Cg7 2. К: g7-К: g7 3. Cf8 и 4. С: g7× (2... Kd4 3. Cf8); 1... Ce5 2. С: e5 g3 3. К: g3 К: f4 4. С: f4×; 1. Kg3? Kg7! 2. Cd6 К: e8!

Задачу портит двойной удар в главном варианте: 1... Ch8 2. Кр: h8 g3 3. Kf6!; 2... Kg7 3. Cf8! Дел уничтожения этого недостатка автор снимает черную пешку g4 и добавляет белую пешку e6.

№ 44. И. Розенфельд. Белые — Kpf1, Ле1, Cb4, Ka1, пп. a3, f2; черные — Kpb2, пп. a2, b7, f3, f4, f5. Мат в 5 ходов.

1. a4 b5 2. Kpg1! ba 3. Лf1 a3 4. Cel! и 5. Cc3×; 1... b6 2. Лd1! b5 3. Kpel! ba 4. Kpd2 a3 5. Cc3×.

Маневры белого короля и ладьи, создающие матовую сеть, очень любопытны, хотя и не новы.

«Индийская задача». 1. Sc1! (Так называемый критический ход, подготавливающий последующее перекрытие). 1... b6 (1... b5 2. b3 b4) 2. b4 b5 3. Лd2! Kpf4 4. Лd4×!

Возможна перестановка второго и третьего ходов белых, что в середине прошлого столетия не считалось особым недостатком задачи.

Т. Кришнамачариар. 1. Kd7.

М. Парамесваран 1. Ле8

## ХРОНИКА

Ко второй годовщине со дня смерти одного из виднейших советских этюдных композиторов М. Либуркина мы помещаем один его неопубликованный этюд.

Интересный этюд В. Чеховера был

посвящен автором участникам ленинградского полуфинала XXII первенства СССР по шахматам.

Две двухходовки составлены итальянским проблемистом Оресте Бервини. Оресте Бервини провел 12 лет в тюрьме при фашистском режиме и

там не оставлял занятий шахматной композицией. Эти задачи были опубликованы в итальянской шахматной печати и присланы нам отделением общества культурной связи Италия — СССР из города Реджио Эмилия.

### М. ЛИБУРКИН

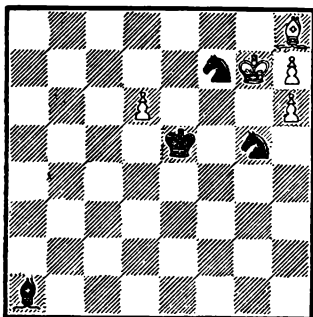
Из архива

### В. ЧЕХОВЕР

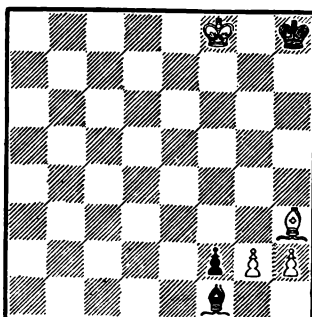
«Вечерний Ленинград»  
1954 г.

### ОРЕСТЕ БЕРВИНИ

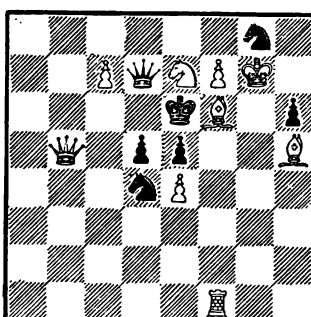
(Италия)



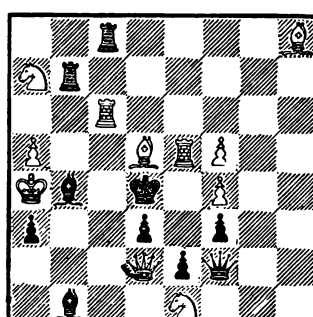
Ничья



Ничья



Мат в 2 хода

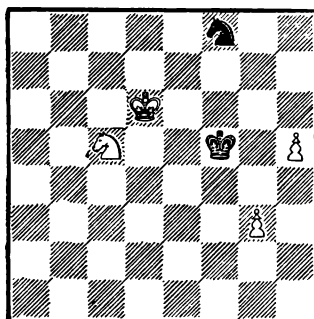


№ 9. А. БЕЛЕНЬКИЙ  
Москва

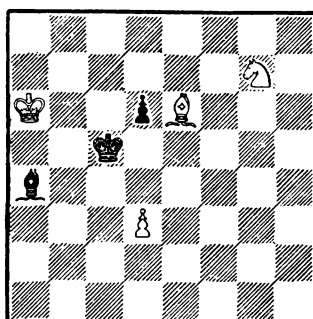
№ 10. Г. КАСПАРЯН  
Ереван

№ 11. Н. КОВАЛЕВ  
Якутск

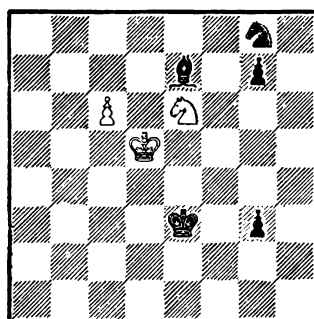
№ 12. А. КОТОВ  
Пензенская обл.



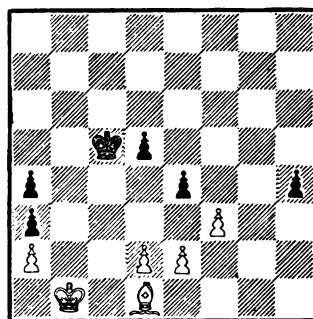
Выигрыш



Выигрыш



Ничья



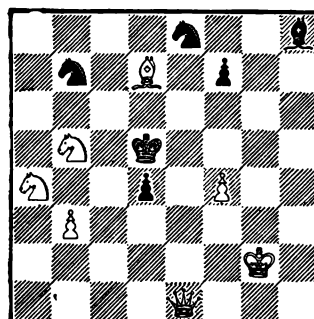
Ничья

№ 13. Е. ЛОПАТИНСКИЙ  
Ташкент

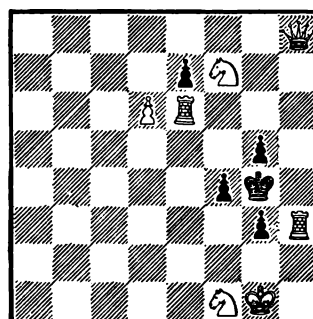
№ 14. К. ЖУКОВИН  
Лозовая

№ 15. Ю. ШОСТ  
Грузинская ССР

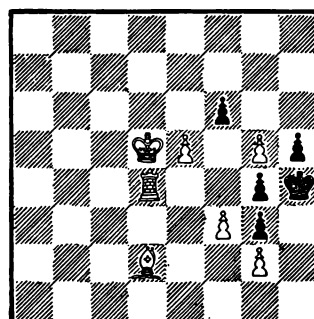
№ 16. Г. ЭРДЕС  
Австрия



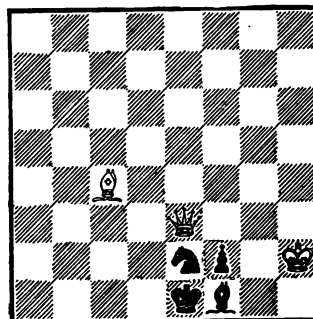
Мат в 2 хода



Мат в 2 хода



Мат в 3 хода



Мат в 7 ходов

Исправления: По журналу № 1 — в задаче № 2 на g8 черный слон, в задаче № 4 мат в 3 хода. По журналу № 2 — в задаче № 6 на c7 черная пешка.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л140289. Сдано в набор 20/1—55 г.  
Объем 4 печ. лист.

Подписано к печати 21/11—55 г.  
Уч.-изд. лист. 5,69.

Тираж 40 000.  
Формат бумаги 60×90<sup>1</sup>/<sub>8</sub>.

Заказ № 319.  
Печ. знаков в листе 56900.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

## Первенство Украины, 1954 г.

| Участники                 | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18  | 19  | Итого | Место |
|---------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 1 Хавин . . . . .         | ●   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 1/2 | 13    | 1     |
| 2 Гуфельд . . . . .       | 1/2 | ●   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 12    | 2—4   |
| 3 Коган . . . . .         | 0   | 1/2 | ●   | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 12    | 2—4   |
| 4 Мацкевич . . . . .      | 0   | 1   | 1   | ●   | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 12    | 2—4   |
| 5 Лазарев . . . . .       | 1/2 | 0   | 0   | 0   | ●   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 11    | 5     |
| 6 Катарымов . . . . .     | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | ●   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 0   | 1   | 9 1/2 | 6—7   |
| 7 Серебряйский . . . . .  | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | ●   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 9 1/2 | 6—7   |
| 8 Горенштейн . . . . .    | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | ●   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 0   | 9     | 8—10  |
| 9 Кулинский . . . . .     | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1/2 | ●   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 9     | 8—10  |
| 10 Мирошниченко . . . . . | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1/2 | ●   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 9     | 8—10  |
| 11 Абрамсон . . . . .     | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | ●   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 8 1/2 | 11—13 |
| 12 Кофман . . . . .       | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 1/2 | ●   | 0   | 1   | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 8 1/2 | 11—13 |
| 13 Токарев . . . . .      | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 0   | 0   | ●   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 8 1/2 | 11—13 |
| 14 Костюченко . . . . .   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 8     | 14    |
| 15 Левин . . . . .        | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | ●   | 0   | 1   | 1   | 0   | 7 1/2 | 15    |
| 16 Большаков . . . . .    | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | ●   | 1   | 1/2 | 1   | 7     | 16    |
| 17 Зверьяка . . . . .     | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | ●   | 1   | 1/2 | 6 1/2 | 17—18 |
| 18 Лубенский . . . . .    | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | ●   | 1   | 6 1/2 | 17—18 |
| 19 Столяров . . . . .     | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 0   | ●   | 4     | 19    |

## Турнир по переписке № 226 (первого разряда)

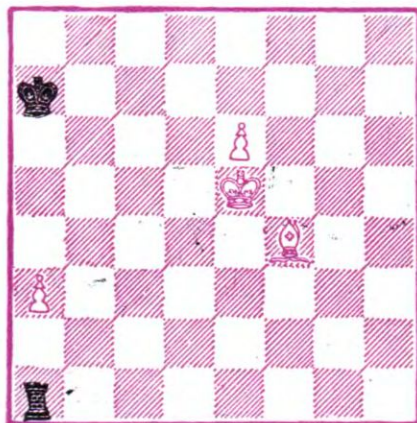
| Участники                                  | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     | 8     | 9     | 10    | 11    | 12    | Итого  | Место |
|--------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1 Масеев (Одесса) . . . . .                | ●     | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 11    | 1 1/2 | 1 1/2 | 11    | 11    | 11    | 11    | 19     | 1     |
| 2 Куперман (Молдавская ССР) . . . . .      | 0 1/2 | ●     | 0 1/2 | 0 1/2 | 11    | 11    | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 11    | 14 1/2 | 2—3   |
| 3 Перов (Советская Армия) . . . . .        | 0 1/2 | 1 1/2 | ●     | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 10    | 0 1/2 | 11    | 11    | 11    | 14 1/2 | 2—3   |
| 4 Горобченко (Советская Армия) . . . . .   | 0 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | ●     | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 10    | 0 1/2 | 10    | 11    | 10    | 12 1/2 | 4—5   |
| 5 Кукса (Советская Армия) . . . . .        | 0 1/2 | 00    | 0 1/2 | 1 1/2 | 01    | 10    | 10    | 11    | 1 1/2 | 11    | 10    | 10    | 12 1/2 | 4—5   |
| 6 Аптекарь (Киев) . . . . .                | 00    | 00    | 0 1/2 | 0 1/2 | 01    | ●     | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 11    | 1 1/2 | 11    | 11 1/2 | 6     |
| 7 Смагар (Таллин) . . . . .                | 0 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 0 1/2 | 01    | 0 1/2 | ●     | 0 1/2 | 1 1/2 | 0 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 9      | 7—8   |
| 8 Тиханов (Калининградская обл.) . . . . . | 0 1/2 | 0 1/2 | 01    | 01    | 00    | 0 1/2 | 1 1/2 | ●     | 1 1/2 | 10    | —     | 11    | 9      | 7—8   |
| 9 Айрапетов (Ташкент) . . . . .            | 00    | 0 1/2 | 1 1/2 | 0 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | ●     | 10    | —     | 10    | 8 1/2  | 9     |
| 10 Катюк (Тернополь) . . . . .             | 00    | 0 1/2 | 00    | 01    | 00    | 00    | 0 1/2 | 01    | 01    | ●     | 1 1/2 | 1 1/2 | 7 1/2  | 10    |
| 11 Аракас (Таллин) . . . . .               | 00    | 0 1/2 | 00    | 00    | 01    | 0 1/2 | 1 1/2 | 11    | —     | 1 1/2 | ●     | 10    | 7      | 11    |
| 12 Лысенко (Ростов-на-Дону) . . . . .      | 00    | 00    | 00    | 01    | 00    | 00    | 1 1/2 | 00    | 01    | 0 1/2 | 01    | ●     | 4 1/2  | 12    |

## Этюды Г. Маттисона

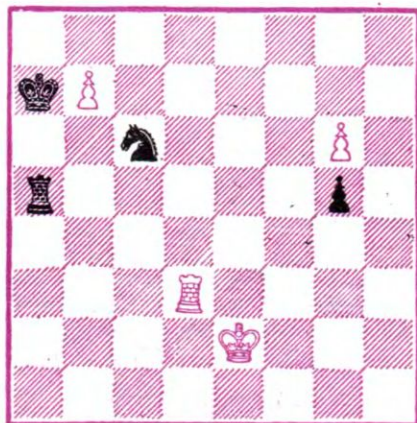
1914 г.

1922 г.

1924 г.



Выигрыш



Выигрыш



Ничья