



Шахматы в СССР



СЛАВА СОЮЗУ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК!

11

Физкультура и Спорт 1954

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Год больших побед	321
В. Рагозин. Двадцать пятый конгресс ФИДЕ	322
А. Котов. Советские шахматисты в США и Канаде (окончание)	324
Е. Сизый. К новому подъему работы с молодежью	325
Я. Рохлин. Всесоюзный турнир юных шахматистов	326
По материалам журнала	327

Партии и окончания

Матч на первенство мира

В. Смыслов — М. Ботвинник (девятнадцатая партия)	328
В. Смыслов — М. Ботвинник (двадцать первая партия)	329

Г. Илвицкий — Ю. Шапошников	330
А. Гипслис — К. Класуп	331
Е. Полторанов — А. Лутиков	331

Читатель критикует

Заметки В. Никсдорфа, В. Подольного, В. Черных, Н. Найденого, Г. Пучко	332
--	-----

По Советскому Союзу

О. Томсон. Пять полуфиналов	333
А. Толуш. Успех молодежи	335
Л. Шамкович. Победа Ю. Коткова	338

	Стр.
Б. Гольденов. Из материалов первенства Белоруссии	340
А. Молостов. Четверть века	342
Хроника	342
Турниры по переписке	343

Библиография

Г. Гейлер. Ценная инициатива	344
--	-----

За рубежом

Партии зонального турнира в Аргентине	345
Четыре окончания	346

Шашки

А. Сидлин. Турнир сельских шашкистов	347
А. Виндерман, С. Петров. Два турнира по столичным шашкам	347
Хроника	348

Задачи и этюды

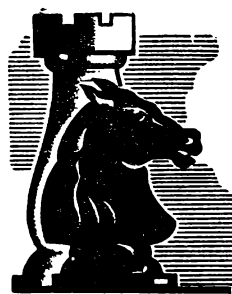
Б. Сахаров. На верном пути	349
Шахматная композиция в Индии	350
Конкурсы решений	350
Читатели — судьи конкурса	351
А. Кузнецов. Премия была присуждена напрасно	352

Команда СССР — чемпион мира

XI международная шахматная олимпиада, проходившая в Амстердаме с 4 по 26 сентября, закончилась блестящей победой советских шахматистов, набравших в финале 34 очка из 44.

Следующие места в финальном турнире распределились так: 2. Аргентина — 27 очков, 3. Югославия — 26½, 4. Чехословакия — 24½, 5. Западная Германия — 23½, 6. Венгрия — 23, 7. Израиль — 22, 8. Голландия — 21,9 и 10. Англия и Болгария — по 17, 11. Швеция — 15, 12. Исландия — 13½ очков.

★
НА ОБЛОЖКЕ: Плакат художника В. Викторова (ИЗОГИЗ).
★



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 11 НОЯБРЬ
1954 г.
XXXI год издания

ГОД БОЛЬШИХ ПОБЕД

Советский народ всегда встречает годовщину Великого Октября замечательными достижениями в хозяйственном и культурном строительстве. В этот день рапортуют Родине о своих успехах рабочие, колхозники и советская интеллигенция.

Каждый год приносит и советским шахматистам новые успехи, почти всегда большие, чем прежде. В этом отношении особенно показательны достижения шахматной секции СССР в 1954 году.

Повысился уровень организационной работы, чему немало способствовало проведение пленума Всесоюзной секции. Закончена разработка стабильных программ обучения. Впервые проведены такие важные соревнования, как Всесоюзный турнир юных шахматистов, турнир мастеров и кандидатов в мастера, Всероссийский турнир кандидатов в мастера, о которых мы рассказываем в этом номере журнала.

Год ознаменовался крупными успехами ряда шахматистов во Всесоюзных соревнованиях. Сюда прежде всего относятся завоевание звания чемпиона страны Ю. Авербахом, достижение В. Корчного в XXI первенстве СССР, блестящий результат Н. Войцке в командном первенстве страны, творческий и спортивный рост молодых мастеров Б. Спасского и Л. Полугаевского. Норму для получения звания мастера уже выполнили в этом году 6 шахматистов: В. Соловьев, И. Ватников, М. Таль, Г. Ууси, В. Черепков и Н. Лутиков.

Еще четыре советских шахматиста — В. Корчной, Р. Холмов, Р. Нежметдинов и С. Фурман — получили звание международного мастера.

Значительны и очередные международные достижения советских гроссмейстеров. Год начался торжеством советской шахматной культуры — матчем на первенство мира между М. Ботвинником и В. Смысловым. Весной и летом команда СССР одержала убедительные победы над шахматистами Аргентины и США,

Франции и Англии, Швеции и Уругвая. Конгресс Международной шахматной Федерации отметил, что своими выступлениями советские шахматисты внесли большой вклад в дело укрепления международных культурных связей.

Осень была отмечена невиданным успехом шахматистов Советского Союза на XI международной шахматной олимпиаде в Амстердаме.

В четырнадцать полуфинальных и финальных матчах советские гроссмейстеры вышли победителями лишь две встречи закончив вничью. Они набрали 50½ очков из 64, что составляет небывалый в международных соревнованиях процент завоеванных очков — 79!

Борьба в командном первенстве мира, по существу, закончилась уже в седьмом туре, хотя оставалось сыграть еще 4 матча. В этот день наши гроссмейстеры добились победы над второй по силе в мире командой Аргентины со счетом 3½ : ½. Если в предыдущих олимпиадах судьбу переходящего кубка решал обычно небольшой перевес, то в XI олимпиаде команда СССР опередила ближайшего соперника на 7 очков.

Эту блестящую победу обеспечили талантливые представители советской шахматной организации, составлявшие дружный и сплоченный коллектив, члены которого показали свое превосходство над большинством противников. Ни одной партии не проиграл основной состав команды СССР (М. Ботвинник — 8½ очков из 11, В. Смыслов — 9 из 12, Д. Бронштейн — 10½ из 14 и П. Керес — 13½ из 14). Также и запасные участники набрали внушительное количество очков (Е. Геллер — 5 из 7, А. Котов — 4 из 6).

Снова 6 золотых медалей чемпионов мира вручены советским людям.

1954 год близится к концу. С чувством глубокого удовлетворения может взглянуть на пройденный в этом году путь советская шахматная организация.

Двадцать пятый конгресс ФИДЕ

По хорошей и давно установившейся традиции конгрессы Международной шахматной федерации начинаются работой Центрального комитета ФИДЕ. Президент делает свой отчет за прошедший годовой период, обсуждаются новые планы и готовятся рекомендации для предстоящей Генеральной ассамблеи.

Заседания Центрального комитета имеют важное значение для всей будущей работы конгресса. По уставу ФИДЕ, в Центральный комитет входят президент, вице-президенты, чемпионы мира и несколько членов.

Начало 25-го конгресса было назначено на 2 часа 28 августа в Амстердаме. Из-за отсутствия вечернего самолета из Стокгольма в Амстердам советская делегация — чемпионка мира международный мастер Быкова, международный гроссмейстер Флор и я, — вылетевшая из Москвы 27 августа, была вынуждена остаться на ночь в Стокгольме.

На следующий день четырехмоторный самолет бельгийской компании «Сабена» опустился на Амстердамский аэродром. Было 2 часа 30 минут. «Опаздываем», — с тревогой думали мы. К счастью, паспортная и таможенная процедуры были закончены через 10 минут. Мы сели в машину и в 3 часа уже были в гостинице, а затем направились в отель «Краснопольский» — место работы 25-го конгресса ФИДЕ.

Мы вошли в зал заседания в момент, когда Фольке Рогард держал еще в руке председательский молоток с шахматным конем. По международным правилам «ход не был сделан», так как рука не была еще отнята от «фигуры».

Президент Рогард и секретарь бюро ФИДЕ Хуго Бьёрк, только что освободили свои чемоданы от проектов и подготовленных рекомендаций, напечатанных на нескольких языках в десятках экземпляров, и потому первое заседание Центрального комитета началось на час позднее.

28 и 29 августа проходили заседания Центрального комитета ФИДЕ, в которых принимали участие Рогард, (Швеция), вице-президенты ФИДЕ Берман (Франция), Лауреис (Аргентина), Рагозин (СССР), Дивипский — представитель Канады, чемпионка мира Быкова, Бьёрк, казначей — Мейер, члены — Голомбек (Англия), Ван Стенис (Голландия) и Даль Верме (Италия).

Был заслушан обстоятельный отчетный доклад бюро о проделанной работе за 1953—1954 годы и обсуждены перспективы на 1954—1955 годы.

В отчетном докладе Фольке Рогард нарисовал яркую картину прогресса шахматного искусства и роста популярности и авторитета Международной шахматной федерации. Сейчас членами ФИДЕ являются 51 национальная шахматная федерация. Правда, не все национальные федерации достаточно активны, что объясняется главным образом отсутствием постоянной финансовой базы у многих из них. Средства, получаемые от членских взносов в буржуазных шахматных союзах, столь ничтожны, что не позволяют сильнейшим шахматистам отдельных стран принимать участие в международных соревнованиях. А прихоть меценатов, как известно, — дело ненадежное.

Показательно в этом отношении положение одной из крупнейших буржуазных шахматных федераций — США. В этом году американцы не участвовали в командном первенстве мира из-за отсутствия средств на проезд.

Рогард отметил рост спортивного мастерства шахматистов. Во многих странах за последние годы выросла талантливая молодежь, а это — залог прогресса.

До начала заседаний Генеральной ассамблеи квалификационный комитет, под председательством Рогарда, рассмотрел поступившие заявления о присвоении международных званий. По отчетному докладу бюро была принята предварительная повестка работы конгресса.

30 августа открылась Генеральная ассамблея, в работе которой принял участие 37 делегатов (рекордное число для конгрессов ФИДЕ) — представители 28 национальных шахматных федераций. Мы встретились на конгрессе со многими старыми знакомыми. Теперь все чаще слышишь на конгрессах ФИДЕ русскую речь. Советскую делегацию приветствуют словами: «Здравствуйте! Как поживаете?». Когда во время одного голосования английский мастер Голомбек на русском языке произнес: «Да, да, конечно!» — для многих его слова были ясны без перевода.

Как всегда, безупречно ведет протоколно-канцелярскую работу секретарь ФИДЕ Хуго Бьёрк. Пока еще протоколы заседаний конгресса, проекты, резолюции, сообщения печатаются в основном на двух языках — французском и английском, но вы можете подойти к Бьёрку и поговорить с ним по-русски, чтобы разобраться в интересующем вас вопросе.

Повестка дня 25-го конгресса ФИДЕ состояла из 21 вопроса. В течение 5 дней все вопросы были тщательно рассмотрены и обсуждены. По многим из них были приняты решения, при этом приятно отметить не только деловую обстановку, которая обычна для конгрессов ФИДЕ, но и дружескую атмосферу, царившую при обсуждении некоторых спорных вопросов. Это позволило найти решения, которые единогласно были приняты.

По вопросу присвоения новых званий конгресс утвердил:

Звание международного гроссмейстера — Л. Пахману (Чехословакия), Г. Барца (Венгрия), В. Унцикеру (Западная Германия), И. Кеждэну (США), и Г. Штольцу (Швеция). Последним двум за успехи в прошлом.

Звание международного мастера — В. Корчному Р. Нежметдинову, Р. Холмову, С. Фурману (СССР) О. Панно (Аргентина), Г. Ключеру (Венгрия), И. Балanelю (Румыния), Х. Крамеру, Х. Баумейстеру (Голландия), Б. Ивкову (Югославия), А. Дейку (США), Р. Торану (Испания).

Звание международного судьи присвоено И. Бондаревскому (СССР), Л. Сабо, А. Вайда (Венгрия), Г. Голомбеку (Англия), А. Наглеру (Швейцария), Г. Херсет (Норвегия) и Г. Хелмс (США).

Звание международного мастера среди женщин получили В. Иванович-Неделькович (Югославия) и П. Санюкс (Англия).

Оживленные прения вызвало обсуждение составов женского и мужского международных турниров, которые должны проходить в 1955 году в соответствии с утвержденной системой борьбы за первенство мира.

Женский международный турнир кандидаток будет проведен в октябре 1955 года в Москве. Еще на прошлом конгрессе было утверждено максимальное число участниц — 18. Однако 25-й конгресс принял решение допустить к участию Борисенко, Зворыкину и Келлер-Герман, разделивших в международном турнире 1952 года 4—6-е места, и также Шода де Силанс (Франция) и Граф (США). Это увеличивает число участниц будущего турнира и в связи с этим соревнование будет проведено в два этапа.

1-й этап — полуфиналы, две группы по 11 участниц.

2-й этап — финал, в котором будут участвовать по 4 победительницы от каждой группы.

К участию в мужском межзональном турнире допущены Бронштейн, Керес (СССР) и Решевский (США), поделившие в 1953 году в турнире кандидатов 2—4 места а также Штальберг (Швеция) и Филип (Чехословакия), поделившие в турнире 3-й зоны 4—5 места.

Число участников межзонального турнира возросло до 24. Хотя заявки на организацию этого турнира были сделаны со стороны Швеции, Голландии и Саара, 25-й кон-

гресс не принял окончательного решения, где его проводить.

Саарская шахматная федерация пользуется приоритетом, так как она не проводила еще международных соревнований, но она пока не дала окончательного ответа. В случае отказа Саара межзональный турнир будет организован Шведской шахматной федерацией.

Команде чехословацких студентов, завоевавшей первое место в студенческих соревнованиях, проходивших в 1954 году в Осло, присвоено звание чемпиона мира. Следующий турнир студентов будет проведен в 1955 году во Франции.

Во время конгресса делегаты познакомились с предложениями чемпиона мира Ботвинника о правилах игры на первенство мира и замечаниями к ним Рогарда.

Ботвинник предложил восстановить пункт правил, существовавший до 24-го конгресса, о том, что если чемпион мира и кандидат не могут почему-либо договориться о месте и времени проведения матча между ними, тогда руководство ФИДЕ проводит матч-турнир четырех, в котором участвуют чемпион мира, кандидат и гроссмейстеры, занявшие второе-третье места в турнире кандидатов.

Ботвинник высказал также пожелание о том, что первые три победителя турнира кандидатов имеют право на участие в следующем турнире кандидатов. По положению, принятому на 24-м конгрессе, в турнир кандидатов, который состоится в 1956 году, персонально приглашается только один гроссмейстер Смыслов. Остальные же шесть участников должны завоевать это право в межзональном турнире 1955 года.

Наконец, Ботвинник сделал и новое предложение о праве кандидата, который добьется в матче с чемпионом мира ничейного результата, через три года еще раз бороться за звание чемпиона мира в тройном матч-турнире с чемпионом мира и победителем очередного турнира кандидатов.

Вопросы, связанные с некоторым уточнением положения о первенстве мира, на конгрессе не обсуждались. Ботвинник высказал пожелание написать вместе с президентом статью и опубликовать ее в журнале ФИДЕ, а окончательное решение принять на следующем 26-м конгрессе. Это предложение чемпиона мира было принято.

Конгресс выразил благодарность шахматной секции СССР за проявленную активность в деле развития международного сотрудничества и укрепления культурных связей с шахматистами различных стран. Советские шахматисты в 1954 году приняли участие в матчах с Аргентиной, США, Францией, Англией, Швецией и Уругваем. Конгресс отметил также, что результат, достигнутый командой СССР в этих матчах, является выдающимся в истории шахматных соревнований.

Бурными аплодисментами делегатов конгресса было принято предложение шахматной секции СССР провести 27-й конгресс ФИДЕ и 12-ю шахматную олимпиаду в 1956 году в Москве.

Всесторонней критике на конгрессе подвергся журнал ФИДЕ. Это интересное издание по инициативе Чехословацкой шахматной федерации начало выходить с конца 1953 года. На 24-м конгрессе ФИДЕ было принято решение выпускать журнал раз в месяц и утверждена редакционная коллегия (ответственный редактор Ф. Рогард). Рабочим редактором был назначен международный мастер К. Опоченский.

В 1954 году вышло 2 номера журнала ФИДЕ. Журнал содержит международную хронику, красиво оформляется, публикует много партий последних соревнований, проходящих в различных странах. Материал печатается на 5 языках: французском, русском, английском, немецком и испанском. Однако, как заявил Рогард в своем отчете, в журнале много погрешностей в языке, издание задерживается, а рабочий редактор К. Опоченский не всегда действовал в согласии с ответственным редактором журнала. Рогард даже поставил вопрос о целесообразности дальнейшего издания журнала ФИДЕ, так как, по его мнению, «результат работы Чехословацкой шахматной федерации, несмотря на похвальные усилия, не отвечает нашим ожиданиям».

Конгресс избрал комиссию в составе Рагозина (председатель), Пахмана (Чехословакия) и Даль Верме (Италия), которой было поручено ознакомиться с работой журнала ФИДЕ и сделать свои предложения о дальнейшей судьбе издания. Комиссия вынесла следующие решения, которые были одобрены конгрессом.

1. Издание журнала необходимо продолжать.

2. Национальные шахматные федерации должны оказывать активную помощь в распространении журнала, чтобы обеспечить его финансовую базу, и быть постоянными сотрудниками журнала, что позволит обогатить его содержание широкой международной информацией.

3. Чехословацкой федерации, уже много сделавшей для издания журнала ФИДЕ, необходимо добиться своевременного выхода следующих номеров и обеспечить высокое качество переводов.

Во время прений на Генеральной ассамблее было сделано также предложение об освобождении К. Опоченского от обязанностей редактора ввиду загруженности его работой по судейству международных встреч. Конгресс утвердил рабочим редактором И. Лоума (Чехословакия).

Еще на прошлом, 24-м, конгрессе президент Рогард сделал предложение о создании «Золотой книги», где были бы увековечены все знаменательные события международной шахматной жизни. Тогда это было одобрено, и на очередном конгрессе уже появились первые записи в «Золотой книге».

«Золотая книга» состоит из 24 разделов. В этих разделах находит свое отражение вся деятельность ФИДЕ, начиная с 1924 года: конгрессы, шахматные олимпиады, соревнования на первенство мира (где и когда они проходили). В книгу занесены фамилии чемпионов мира, гроссмейстеров, мастеров и судей с датами рождения и присвоения им международных званий. «Золотая книга» ФИДЕ будет хранить ценнейший справочный материал, необходимый для истории шахмат.

В последний день работы 25-го конгресса 3 сентября состоялись выборы Центрального комитета и постоянных комиссий ФИДЕ. Выборы проходили при тайном голосовании. Когда комиссия объявила результаты голосования, они были встречены всеобщим одобрением.

Центральный комитет ФИДЕ сохранился почти в том же составе. Добавились два новых члена Центрального комитета Шайтар (Чехословакия), Шток (Западная Германия). Руководящие органы ФИДЕ избираются на 4 года. Хочется пожелать переизбранному вновь Центральному комитету ФИДЕ в период 1954—1958 годов плодотворной работы в области пропаганды и дальнейшего прогресса шахматного искусства во всем мире.



Советские шахматисты в США и Канаде

(Из дневника участника. Окончание)

За день до отъезда нашей шахматной делегации из Нью-Йорка мы с гроссмейстером И. Бондаревским вылетели в Канаду, куда были приглашены для проведения товарищеских встреч.

Лететь из Нью-Йорка до Монреаля недолго: всего часа два-три — и вот уже мы на территории Канады.

Вежливый служащий аэропорта спрашивает наши паспорта и, узнав о том, что мы шахматисты, сразу же зазывает к себе в комнату, усаживает в кресла и без всякой задержки оформляет въезд в страну. Откуда-то он достает газету с информацией о нашем приезде и отдает ее нам. Появляются другие служащие, все спрашивают нас о том, что мы будем делать в Канаде, в каких городах играть, с какими противниками.

— А это что такое? — спрашивает канадский служащий аэропорта, увидев белую бумажку, вколотую в мой паспорт и содержащую запрещение передвигаться дальше 25 миль от Нью-Йорка.

— Такие «визитные карточки» выдали нам всем на аэродроме в Нью-Йорке, — отвечаем мы.

— Безобразие! — воскликнул он и резким рывком вырвал белый вкладыш. Я еле упротил его не уничтожить этой «памятной» бумажки.

Еще полчася полета — и мы в Оттаве, столице Канады. Оттава — небольшой уютный город, в нем много зелени. Здесь помещаются все важнейшие государственные и административные учреждения.

По приезде в столицу мы получили план наших выступлений на десять дней. Программа очень напряженная, она содержала и сеансы одновременной игры и встречи с канадскими чемпионами.

Гроссмейстер Бондаревский дал сеанс одновременной игры против 25 шахматистов Оттавы и выиграл все партии. Мой сеанс с часами против трех сильнейших шахматистов города продолжался всего один час и закончился поражением всех противников.

Оттавские газеты писали потом, что «советские эксперты опять победили канадских», имея ввиду недавнее поражение канадской команды на первенстве мира по хоккею с шайбой.

На следующий день поездом отправились мы в далекое путешествие в город Виннипег, отстоящий от Оттавы на две с лишним тысячи километров.

На вокзале нас встретил чемпион Канады международный мастер А. Яновский, с которым мы уже не раз встречались на различных шахматных турнирах в Европе. Знакомимся с президентом Канадской шахматной федерации г-ном Дивинским. Он рассказывает нам о шахматной жизни страны.

В Канаде два международных мастера, четырем шахматистам присвоено звание национальных мастеров и 22 шахматиста имеют первую категорию.

В чемпионате Канады 1953 года первые два места разделили молодые мастера Яновский и Андерсон, которым было присвоено звание чемпионов страны. По словам президента федерации, в шахматы в Канаде играют около 100 000 человек, однако организованных шахматистов всего 5 000. Встречи шахматистов различных городов сравнительно редки: расстояния между городами в Канаде велики, проезд дóрог, а у федерации, не получающей помощи от государства, на организацию подобных встреч нет денег.

Мы приехали в Виннипег в час дня, а уже в шесть часов начались выступления. Бондаревский проводил сеанс

на 35 досках. Только два канадских шахматиста сумели добиться ничьей, остальные партии выиграл Бондаревский.

Интересно протекала моя партия против мастера Яновского, в которой мне удалось добиться победы.

Расставшись с шахматными друзьями в этом далеком канадском городе, мы вылетели во второй по величине город Канады Торонто. Здесь нас тепло встретил вице-президент ФИДЕ г-н Фридман. Прилетев в Торонто поздно ночью, мы рано утром отправились в новое путешествие, на этот раз уже туристское — к знаменитому Ниагарскому водопаду.

Мы осмотрели водопад с различных мест на берегу, проехали над рекой Ниагарой по подвесной канатной дорожке. Наконец, спустившись в лифте куда-то вниз и одев специальные резиновые костюмы, по тоннелю подошли к подножию водопада, туда, где вода, падая с огромной высоты, разбивается о камни.

День прошел незаметно. Канадские друзья всячески нас развлекали. Особенно старался жизнерадостный г-н Фридман. Кончилось дело тем, что хозяева запели русские песни и над берегами реки Ниагары зазвучали слова: «Волга, Волга — мать родная».

Выступления в Торонто продолжались два дня. В первый день мы играли две показательные партии: Бондаревский с Андерсоном, а я с мастером Вайтонисом.

Ф. Андерсон — молодой талантливый шахматист. До недавнего времени он был прикован к постели тяжелой болезнью. Начав, несмотря на свой недуг, заниматься шахматами, он хорошо изучил теорию, постепенно совершенствовался и достиг значительной практической силы. Наряду с Яновским, Андерсон является, несомненно, сильнейшим шахматистом страны. Сейчас он учится в университете.

Встреча Андерсона со своим «старым» противником — гроссмейстером Бондаревским, которому он проиграл весной этого года партию по телеграфу, протекала весьма интересно. Дебютную ошибку своего противника канадский чемпион использовал четко и последовательно. Вторая партия закончилась поражением Вайтониса.

На следующий день мы выступили с сеансами одновременной игры. Бондаревский 23 партии выиграл и пять свел вничью. Мне удалось выиграть 25 партий при двух поражениях и одной ничьей. Выиграли у меня в сеансе чемпион Канады среди юношей японец Д. Каджести и украинец В. Чижик.

Еще одна ночь в железнодорожном вагоне — и мы снова в Монреале, самом большом городе Канады. Здесь Бондаревский в сеансе одновременной игры добился 21 выигрыша и 4 партии свел вничью.

Тепло расставались мы на следующий день с канадскими шахматистами.

Визит советских гроссмейстеров в Канаду положил начало творческому общению между канадскими и советскими представителями шахматного искусства. Мы обрели в Канаде много шахматных друзей, наши встречи с лучшими канадскими шахматистами послужат делу дальнейшего процветания шахмат. Выражая наши общие чувства, один из шахматистов Монреаля сказал при расставании:

— У меня такое впечатление, что мы с вами знакомы уже много лет.

К новому подъему работы с молодежью

С самого начала общественной деятельности Всероссийской шахматной секции вопросам популяризации шахмат среди подрастающего поколения уделялось серьезное внимание.

Некоторые успехи в этом направлении были зафиксированы еще в 1947—1948 годах, когда выдвинулась группа юных шахматистов РСФСР: Н. Крогиус (Саратов), Ю. Котков (Молотов), В. Косенков (Куйбышев), В. Голенищев (Архангельск), Э. Валеов (Казань). Во всероссийских турнирах юношей получили «боевое крещение» Б. Спасский (Ленинград), Л. Полугаевский (Куйбышев), В. Стрекаловский (Архангельск), Ю. Гилинский (Новосибирск), а за последнее время — А. Шестоперов (Саратов), Ю. Шагин и В. Винокур (Свердловск), Ю. Горшков (Пенза) и многие другие.

Этот обширный список говорит прежде всего о том, что в Российской Федерации, как и во всех других республиках, интерес к шахматам среди нашей молодежи растет из года в год. В отдельных городах среди учащихся средних школ тяга к овладению шахматным мастерством чрезвычайно велика. Наша задача заключается в том, чтобы ввести этот интерес сотен и тысяч учащихся наших школ в русло организованного массового физкультурного движения, которое, наряду с повышением спортивного мастерства на базе комплекса ГТО, должно помогать также учебе и воспитанию юношей и девушек. Только в этих условиях мы сможем использовать плодотворное значение шахматного искусства как замечательной «гимнастики ума».

Учитывая массовый интерес молодежи к шахматам, Всесоюзный комитет по физической культуре и спорту установил с 1949 года переходящий кубок для сильнейшей команды, победительницы всесоюзных соревнований.

Напомним победителей этих традиционных соревнований, которые ежегодно проходят в острой и напряженной борьбе: 1949 г. — Ленинград, 1950 г. — РСФСР, 1951 г. — Москва, 1952 г. — Москва, 1953 г. — РСФСР, 1954 г. — РСФСР.

Успех юных шахматистов Российской Федерации как в прошлом, так и в нынешнем году явился результатом плодотворной деятельности местных шахматных организаций и опытных тренеров Всероссийской шахматной секции, работающих под руководством государственного тренера Я. Рохлина. Большую помощь оказывали международные мастера Л. Аронин, Р. Нежметдинов и мастер Н. Крогиус.

Следует подчеркнуть, что, по сравнению с Москвой, Ленинградом, Киевом, Тбилиси, учебно-методическая работа среди сильнейших юных шахматистов РСФСР ведется в более трудных условиях. Если учесть размеры нашей республики, то легко понять, что зимние и весенние каникулы недостаточны для проведения республиканских сборов; поэтому центр тяжести тренерской работы приходится переносить на низовые коллективы. А всероссийские турниры юношей и девушек проводить ежегодно во все увеличивающихся масштабах по строго разработанному плану.

В 1954 году всероссийские турниры юношей превзошли по своей массовости предыдущие. В полуфинальных соревнованиях участвовало 56 шахматистов (7 групп по 8 человек) — все перворазрядники, значкисты ГТО, отличники учебы.

Финал состоял из большого и малого чемпионатов, из состава участников которых и была сформирована сборная команда РСФСР. Усилия тренеров сводились к

тому, чтобы привить участникам команды боевые качества: упорство в борьбе, коллективную сплоченность и чувство ответственности.

Турнир юных шахматистов явился вместе с тем и показателем уровня учебно-массовой работы среди молодежи в ряде городов РСФСР. Первое место в этой области принадлежит шахматной организации Архангельска. Тренеры Дома пионеров, и прежде всего С. Варакин, проявили много энергии и труда, чтобы из года в год выдвигать новые кадры способных юношей.

Самый даровитый из «последнего выпуска» Станислав Матвеев — участник сборной команды РСФСР — в этом году окончил среднюю школу с медалью и сейчас поступил в Ленинградский университет. «Буду крепко держать связь с воспитавшим меня коллективом РСФСР», — пишет он нам.

Из девушек отметим Б. Шарову (Горький), Н. Тимофееву и Р. Титкову (Архангельск), С. Савину (Грозный).

Значительная работа ведется в свердловском Доме пионеров (руководитель А. Козлов), двое представителей которого — В. Винокур и Ю. Шагин — вошли в состав сборной команды РСФСР. Талантливого юного шахматиста Г. Аношина воспитала шахматная организация города Орла. Успешно идут занятия с детьми в Вологде, Калуге, Калининне, Ленинградской области.

Однако имеющиеся некоторые успехи в работе с молодежью не могут нас удовлетворить. В большинстве Домов пионеров на территории РСФСР эта важная и серьезная работа подчас поручается весьма посредственным преподавателям. Все еще неудовлетворительно ведутся шахматные занятия с молодежью в Сталинграде и Новосибирске, не говоря уже о таких городах, как Киров, Красноярск или Тюмень, где комитеты по физкультуре и спорту не ведут никакой работы с молодежью. Слабо контролирует деятельность шахматных коллективов Домов пионеров Всероссийская шахматная секция.

Надо сказать, что отдел шахмат Всесоюзного комитета по физической культуре и спорту крайне мало занимается вопросами организации шахматной работы среди детей и юношества. До сих пор не решен вопрос об открытии шахматных отделений в большинстве спортивных школ молодежи, нет программ занятий, не ведется планомерная подготовка шахматных преподавателей.

Министерство просвещения РСФСР вообще отстранилось от этой работы, которая должна сыграть немалую роль в деле коммунистического воспитания школьников и пионеров. Еще недостаточна помощь комсомольских и профсоюзных организаций.

Чтобы улучшить работу по шахматам среди молодежи, мы наметили разнообразные учебно-спортивные мероприятия. В календарь 1955 года, помимо областных, краевых и республиканских первенств для юношей и девушек, включены учебные сборы, которые будут проводиться по зонам. Все участники финала Всероссийского юношеского турнира 1954 года будут включены в зональные турниры на первенство РСФСР 1955 года. Увеличен план выездов на места методистов и тренеров.

Российский комитет надеется, что при активном содействии Всероссийской шахматной секции, многочисленного шахматного актива в центре и на местах удастся в ближайшее время резко улучшить учебно-массовую работу по шахматам среди молодежи, полнее использовать культурное и воспитательное значение шахматного искусства в нашей республике.

Всесоюзный турнир юных шахматисток

Проведившийся в Ленинграде летом текущего года турнир девушек явился первым большим всесоюзным соревнованием юных шахматисток (в возрасте 15—18 лет).

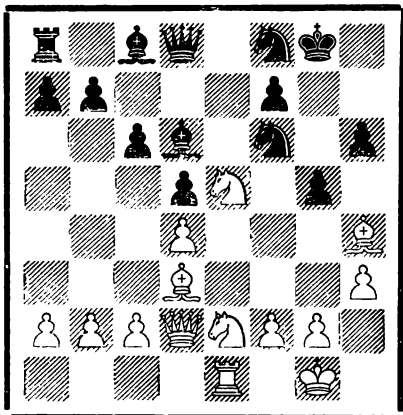
В четырех полуфинальных группах играли 44 юных шахматистки, в большинстве второго и третьего разрядов, представительницы 29 городов нашей страны. По три победительницы получили право участвовать в финале.

Полуфинальные соревнования прошли в оживленной и упорной борьбе.

В первой группе победили: А. Нисенбойм (Одесса), К. Скегина (Тула), Л. Иванова (Ленинград), Л. Иванова не смогла играть в финале, и вместо нее была включена москвичка Н. Бармина; во второй — Н. Тимофеева (Архангельск), Л. Мартынова (Ленинград), М. Шац (Львов); в третьей — Н. Колотий (Кишинев), С. Савина (Грозный), Ф. Дмитриева (Ленинград) и в четвертой М. Тогонидзе (Тбилиси), Р. Ниязбекова (Ташкент), Р. Антонова (Ворошиловград).

Досадная неудача постигла москвичку С. Сmealову, способную, но неустойчивую в спортивном отношении шахматистку. Большого также можно было ожидать от С. Ткачевой (Краснодар), Е. Бишард (Ленинград), и Ф. Дмитриевой (Ленинград).

Нельзя не упомянуть о самой юной участнице соревнований Люсе Белавенце (Москва), дочери безвременного погибшего в годы войны советского мастера С. Белавенца. Люся, имеющая пока лишь третий разряд, успешно провела несколько партий. Против Г. Ноздрачевой (Рига), игравшей черными, она энергично закончила борьбу.



Продолжение было 1. С: g5! hg 2. Ф: g5+ Kg6 3. С: g6 Се6 4. С: f7+, и черные сдались.

Уже первые туры финала выявили группу ведущих участниц турнира во главе с М. Тогонидзе.

Конечно, не все партии, сыгранные девушками, отличаются цельностью

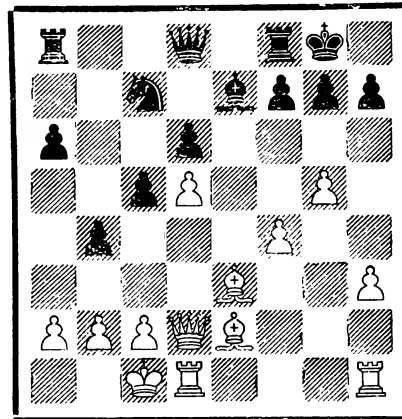


М. ТОГОНИДЗЕ Р. АНТОНОВА

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кc3 a6 6. f3 g6 7. Ce3 Kc6 8. Фd2 Cg7 9. 0—0 0—0 10. К: c6 bc 11. e5 Ke8 12. Ch6 d5 13. С: g7 К: g7 14. g4 e6? (Необходимо было сразу 14...f5) 15. h4 f5 16. h5 g5 17. h6 Ke8 18. gf Л: f5 19. Лg1 Л: e5 20. f4 Лf5 21. Cd3 Лf7 22. fg.

В этом положении черные несколько преждевременно сдались, хотя угроза 23. g6! и была чрезвычайно опасной.

Интересной была партия Тимофеева — Колотий, в которой обе шахматистки играли очень изобретательно.



и последовательностью в осуществлении замыслов. Во многих партиях встречались просмотры, нередко меняющие картину борьбы. Заметно было отсутствие техники в реализации достигнутого материального преимущества. Однако все эти недостатки понятны, если учесть, что для большинства участниц это был первый серьезный опыт турнирной практики.

Зрители, посещавшие турнир, с интересом следили за развертывающейся острой борьбой, изобиловавшей комбинациями.

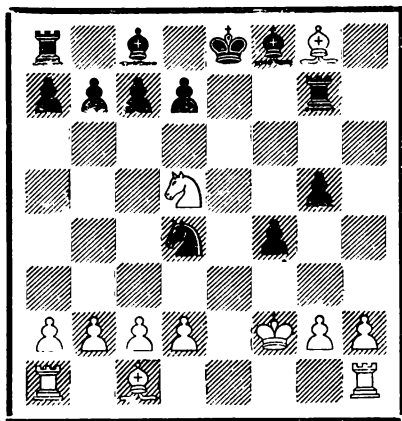
Семнадцатилетняя Манана Тогонидзе — одаренная шахматистка. Не увлекаясь книжными премудростями, Тогонидзе стремится прежде всего создать инициативную позицию, которая давала бы ей возможность вести атаку. Вместе с тем она упорно защищается в трудных положениях. Вот характерный для ее творчества пример.

Последовало 18. f5 Kph8 19. h4 Kb5 20. h5 Фа5 (Колотий правильно оценила обстановку и стремится создать контратаку на другом фланге) 21. Сс4 Lab8 (На 21... Кс3 белые могли ответить 22. Ldf1 и на 22... К: a2+ 23. Kpd1! с опасными угрозами пешечного прорыва) 22. h6 (Сильнее было 22. f6 gf 23. g6!, вскрывая все линии) 22... g6 23. fg fg 24. Lhf1 Кс3! 25. Cd4+ Kpg8 26. С: c3 bc 27. Ф: c3? (Необходимо было 27. Фе3) 27... С: g5+ 28. Лd2 Л: f1+ 29. С: f1 С: d2+ 30. Кр: d2 Ф: c3+, и черные выиграли.

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1 Тогонидзе	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	9
2 Колотий	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	8 1/2
3 Тимофеева	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	7 1/2
4 Скегина	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1	1/2	1	1	1	1	7
5 Антонова	0	0	1/2	1	●	1	0	1/2	1/2	1	1	1	6
6 Мартынова	0	0	0	1	0	●	1	1	1/2	1	0	1	5 1/2
7 Дмитриева	1/2	1/2	1/2	0	1	0	●	1	1	0	1/2	0	4 1/2
8 Савина	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	4 1/2
9 Нисенбойм	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	4
10 Бармина	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	3 1/2
11 Ниязбекова	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1	3 1/2
12 Шац	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	0	●	2 1/2

Приведем еще партию Ниязбекова — Тимофеева.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 h6 4. Cc4 g5 5. Ke5 Fe7 (Можно играть и 5... Лh7) 6. K: f7 (Этот вариант не дает белым преимущества, так как после размена ферзей атака испаряется) 6... Ф: e4+ 7. Fe2 Ф: e2+ 8. Kр: e2 Лh7 9. К: g5 hg 10. С: g8 Ле7+ 11. Крf2 Кс6 12. Кс3 Кd4 13. Кd5 (Ошибочный ход. Следовало вести защиту путем 13. Сb3) 13... Лg7!



Нападая на слона g8, у которого нет полей для отступления, черные предлагают противнику выиграть ладью a8. Но после 14. К: c7+ Крd8 15. К: a8 Л: g8 с последующим b7—b6 и Сb7 черные забирают коня.

14. Le1+ Крd8 15. Kf6 Ce7, и белые вскоре сдались.

Все три победительницы первенства девушек Тогоидзе, Колотий и Тимофеева при серьезной работе над собой имеют все возможности войти в число сильнейших шахматисток.

По силе игры к ним приближается и тулячка Скегина, которая дала в этом первенстве несколько хороших партий. Однако легкомысленное отношение к шахматам мешает ей занимать в ответственных турнирах более высокие места.

Мы уже говорили о том, что просмотры характерны для ряда партий турнира. Вот один из примеров.

Ф. ДМИТРИЕВА Л. МАРТЫНОВА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. d4 ed 6. e5 d5 7. ef dc 8. Le1+ Ce6 9. Kg5 Фd5 10. Кс3 Фf5 11. Кс4 Сb6 12. fg Лg8 13. К: f7 Ф: f7 14. Kg5 Ф: g7 15. Л: e6+ Ke7 16. Фh5+ Крd7 17. Фh3 Крd8 18. Л: b6 Крe8.

В этом положении у белых лишняя фигура при продолжающейся атаке. Отлично проведя всю начальную стадию партии, Дмитриева в решающий момент не находит правильного продолжения. После простого 19. Ле6 черным в пору сдаваться. Однако в партии было 19. Л: b7 Fe5 20. Fe6? (И здесь выигрывало 20. Cd2. После хода в партии белые теряют фигуру) 20... Л: g5 21. Ф: c4 Fe1+ 22. Фf1 Ф: f1+ 23. Кр: f1 Лс5 24. c3 (У белых все еще сохраняется материальный перевес. Однако после происшедших на доске событий Дмитриева растерялась и допустила еще несколько ошибок) 24... dc 25. b3 c2 26. Ce3 Лd8 27. Лb8 c1Ф+. Белые сдались.

Партия эта красноречиво говорит о том, что для молодых шахматисток более важно овладение техникой реализации преимущества, чем книжное знание сложных дебютных вари-



антов, каких бы выгод оно не приносило на первый взгляд.

Первенство СССР среди девушек в Ленинграде показало наличие большого числа способных и одаренных молодых шахматисток. Наши шахматные организации должны теперь приложить все усилия, чтобы правильно организовать совершенствование юных шахматисток, проводить ежегодно массовые первенства и тренировочные сборы, а также наладить систематические занятия во Дворцах и Домах пионеров.

По материалам журнала

По поводу опубликованной в журнале № 5 заметки ангарских шахматистов «Кто виноват?» редакцией получено письмо председателя Иркутского областного комитета по физкультуре и спорту В. Иголкина, председателя Иркутской областной шахматной секции В. Карпова и члена Всесоюзной шахматной секции Г. Килессо.

Авторы письма признают факты срыва встреч ангарских шахматистов с шахматистами общества «Авангард» города Иркутск, происшедшего, как они указывают, по вине инструктора обкома ВЛКСМ т. Агеева. Они также подтверждают, что в работе областной и городской шахматных секций есть ряд недостатков, и в частности серьезно тормозит развитие шахматной жизни отсутствие в Иркутске шахматного клуба.

Однако, гг. Иголкин, Карпов и Килессо считают неправильным утверждения ангарских шахматистов о том, что шахматы в Иркутской области находятся в заоне. В области,

пишут они, систематически проводятся турниры, массовые матчи и сейчас насчитывается свыше 5000 квалифицированных шахматистов. Иркутские шахматисты действительно заняли последнее место в финале командного первенства РСФСР 1952 года, но перед этим были первыми в четвертьфинале и полуфинале зоны Сибири и Дальнего Востока.

В 1954 году был проведен очередной XVI чемпионат области и, наконец, состоялась товарищеская встреча иркутских и ангарских шахматистов.

Читатель журнала т. Сердюков (Сталинград) сообщил в письме в редакцию о том, что Сталинградский совет общества «Красная звезда» совершенно не ведет шахматной работы среди членов общества.

Как сообщил редакции зам. председателя Центрального совета ДСО «Красная звезда» т. Кузнецов, Сталинградскому областному совету об-

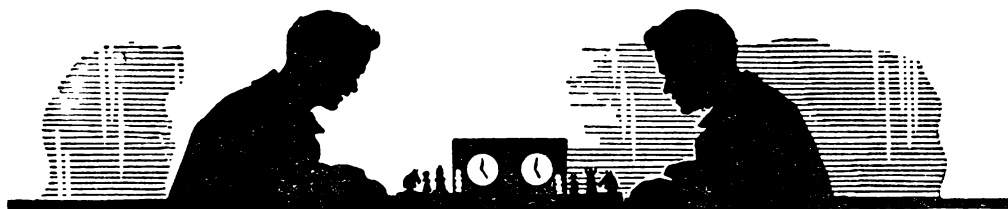
щества даны указания развернуть массовую шахматную работу.

Любители шахмат из Знаменского района, Смоленской области, сообщили редакции, что в районе совершенно не ведется шахматная работа, не организуются соревнования шахматистов.

Районный комитет по физической культуре и спорту не обращает внимания на запросы любителей шахмат, не помогает им.

Как сообщил редакции председатель Смоленского областного комитета по физической культуре и спорту т. Жукович, факты, приведенные в письме, подтвердились. Знаменскому районному комитету по физической культуре и спорту даны указания об организации шахматных секций. Намечено проведение соревнований на первенство коллективов района.

В район послана шахматная литература.



партии и окончания

Матч на первенство мира

Примечания к партиям № 208—209 принадлежат М. Ботвиннику и взяты из готовящейся к печати его книги о матче на первенство мира с В. Смысловым.

№ 208. Французская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Девятнадцатая партия

1. e2—e4 e7—e6

Итак, десять партий спустя — снова французская защита. Какой же вариант на сей раз, после своей блестящей победы в девятой партии, изберет мой противник?

2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. a2—a3 ...

Зрители, конечно, были разочарованы: В. Смыслов не повторяет варианта 4. e5 c5 5. a3 Ca5 6. b4 cd 7. Fg4, который встретился в девятой партии. Видимо, В. Смыслов, пришел к выводу, что по положению в матче он не может более рисковать, стремиться к осложнениям. Поэтому он избирает сравнительно спокойное продолжение, стремясь к небольшому, но прочному преимуществу.

4. ... Cb4: c3+
5. b2: c3 d5: e4
6. Fd1—g4 Kg8—f6
7. Fg4: g7 Lh8—g8
8. Fg7—h6 c7—c5
9. Kgl—e2 Kb8—c6

Данная партия показывает, что 9...Kc6 преждевременно. Правильно здесь 9...Lg6, как я играл в седьмой и двадцать первой партиях.

10. d4: c5 Lg8—g6
11. Fh6—d2! ...

В. Смыслов демонстрирует весьма тонкое проникновение в позицию: шансы белых велики именно в окончании (два сильных слона!) и они незамедлительно предлагают размен ферзей.

Откровенно говоря, я удивился, когда мой партнер сделал этот ход. Ведь начало седьмой партии сложилось для меня неблагоприятно — казалось бы, белые должны стремиться повторить позицию и продолжать 11. Fe3. Иная задача стояла после седьмой партии передо мной: я должен был найти правильное возражение на ход 11. Fe3 (11...Fa5, а не 11...Kg4), а также

анализировать ход 11. Fd2, который уже давно считал сильнее. Если ответить на него 11...Fa5, то белые могут продолжать 12. Kd4! с угрозой 13. Kb5. Непосредственно после седьмой партии я не мог подготовить удовлетворительного продолжения за черных и лишь впоследствии нашел план, связанный с 11...Cd7 (12. Kd4 ab!).

Во время данной партии я и порадовался совпадению наших мыслей: В. Смыслов играет 11. Fd2, упорно добивается размена ферзей, а затем начинает маневр Ke2—d4—b5 (хотя последнее было уже необязательным!).

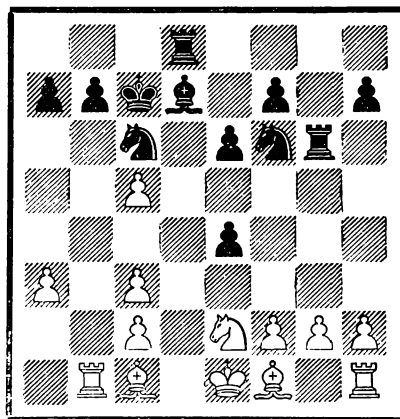
11. ... Cc8—d7

Здесь В. Смыслов надолго задумался, откуда нетрудно сделать вывод, что он в анализе не видел хода 11...Cd7. Однако, имея перед собой ясную цель (размен ферзей), он за доской находит очень сильное продолжение.

12. La1—b1!

Этого хода я не заметил во время анализа. Поскольку вариант 12...Fa5 13. Kf4! Lg8 14. Л: b7 0—0—0 15. Lb5 выглядит весьма сомнительным, черные вынуждены согласиться на размен ферзей.

12. ... Fd8—c7
13. Fd2—d6 0—0—0
14. Fd6: c7+ Kpc8: c7



Итак, белые добились своей цели и позиция их (два слона, лишняя пешка) предпочтительней. Напрашивалось, например, неприятное для черных продолжение 15. Kg3 (15...h5 16. h4), ибо конь f6 был бы скован защитой пешки e4. В. Смыслов не хочет, однако, отказаться от маневра Ke2—d4—b5.

15. Ke2—d4 a7—a6
16. Cc1—f4+ Kpc7—c8

Конечно, не 16...e5, из-за 17. К: c6. Безопасно для черных 17. С: a6 ba 18. Lb6 Kd5!

17. g2—g3 ...

Вот это напрасно: инициатива теперь переходит к черным. Единственная угроза 17...Kd5 легко парировалась путем 17. Cd6 (17...Ke8 18. Cg3 или 17...Kd5 18. Kpd2), после чего белые сохраняли все выгоды своего положения.

17. ... Kf6—d5
18. Cf4—d2 e6—e5
19. Kd4—b3 ...

Не лучше 19. К: c6 С: c6 20. Ch3+ Cd7, и строенные пешки белых нелегко защищать.

19. ... Cd7—g4
20. Cf1—g2 f7—f5
21. 0—0 Cg4—f3

С этим ходом не следовало торопиться, поскольку продолжение 21...h5 22. f3 ef 23. С: f3 С: f3 24. Л: f3 f4 25. Le1 h4 явно в пользу черных. Очевидно, лишняя пешка черных на королевском фланге более весома, нежели две лишние пешки белых на ферзевом!

22. Cg2—h3 ...

Чтобы хоть как-нибудь осложнить задачу черных: продолжение 22. С: f3 ef 23. Kph1 h5 было бесперспективно для белых.

22. ... Ld8—f8
23. Lf1—e1 Kpc8—c7

Существенная неточность — черные недооценивают (и сейчас и в дальнейшем) маневр Kb3—a5! (после c3—c4) и в итоге упускают преимущество. Следовало незамедлительно играть 23...h5!, и белые оказывались в критическом положении.

24. Ch3—g2 h7—h5

Поздно! Между тем, продолжая 24...С: g2 25. Кр: g2 h5 26. h4 (26. Kpf1 h4 27. gh Kf4) 26...f4 27. Л: e4 fg 28. fg Lfg8! (29. Cg5 К: c3) черные добивались ясного перевеса.

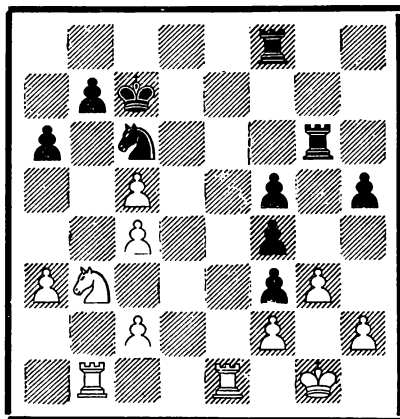
25. c3—c4! Kd5—f4

В случае 25...Kd7 26. Ka5! К: a5 27. С: a5+ Kpc8 28. С: f3! ef 29. Cc3 (29. Л: e5 Kc6) 29...e4 30. Lbd1 борьба принимала обоюдоострый характер. Теперь же черные еще сохраняют некоторое давление.

26. Cg2: f3 ...

«Эффектное» продолжение 26. Ка5
К: g2 27. Л: b7+ Крс8 28. Лdb1 e3
было, конечно, не в пользу белых.

26. . . . e4: f3
27. Cd2: f4 e5: f4



Пешки обеих сторон расположены весьма картинно. Однако, если пешки белых на ферзевом фланге застопорены, то черные пешки f4, f5 и h5 атакуют важный пункт g3.

28. Kb3—d2 . . .

Конь необходим для защиты королевского фланга. Менее убедительно было 28. c3 (с тем, чтобы разменять коней) 28. . . Лd8!, и вариант 29. Kd4 К: d4 30. cd Л: d4 31. Ле7+ Крс6! (32. Лb6+ Кр: c5) явно в пользу черных.

28. . . . f4: g3
29. Kd2: f3! . . .

Единственная защита. После 29. fg f4 30. Крf2 fg+ 31. hg h4! черные выигрывали.

29. . . . g3: h2++
30. Kpg1: h2 Лf8—g8

Пожалуй, слабее было 30. . . Лg4 31. Крh3 Л: c4 32. Kg5.

31. Крh2—h3 Лg6—g4

Черные не используют всех своих шансов: после 31. . . Лg2 32. Ле2 Л8g3+ 33. fg Л: e2 (34. Kh4 Ke7) с разменом одной пары ладей положение белых ухудшалось, так как их контригра (угрозы пешке b7) сводилась к минимуму.

32. Ле1—e6 . . .

Единственная, но достаточная возможность для контригры!

32. . . . Лg4: c4
33. Ле6—f6 Лg8—g7
34. Лf6: f5 Лc4: c2

Теперь ничейный исход партии уже ясен, и проще всего поэтому было, как указал Ю. Авербах, 34. . . Кd4 с разменом коней.

35. Кf3—g5 Лg7—e7
36. Крh3—h4 Кс6—d4
37. Лf5—f4 Кd4—b5
38. a3—a4 Кb5—c3
39. Лf4—c4 Ле7—e2
40. Лb1—b6 Кс3—d5
41. Лc4: c2 . . .

Этот ход белые записали. Без возобновления игры здесь последовало соглашение на ничью, ибо после 41. . . Л: c2 42. Ке6+ Крd7! 43. Лd6+ Крe7 44. Л: d5 Кр: e6 45. Лd6+ результат партии ясен.

В. Смыслов в этой партии стойко защищался!

№ 209. Французская защита В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Двадцать первая партия

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. a2—a3 . . .

Итак, В. Смыслов вновь уклоняется от хода 4. e5 (см. примечания к девятнадцатой партии).

4. . . . Cb4: c3+
5. b2: c3 d5: e4
6. Фd1—g4 Kg8—f6
7. Фg4: g7 Лh8—g8
8. Фg7—h6 c7—c5
9. Kg1—e2 Лg8—g6

Это продолжение, которое я избрал еще в седьмой партии, вполне логично (Слабее 9. . . c5, как было сыграно в девятнадцатой партии). Белые теперь вынуждены определить положение ферзя, после чего черным легче найти правильный план.

10. Фh6—d2 . . .

Выглядит искусственно. Белые хотели избежать варианта 10. Фе3 Кс6 (седьмая партия) и стремились повторить позицию из девятнадцатой партии, что и могло получиться после 10. . . Кс6 11. dc. Черные, однако, заготовили иное продолжение.

10. . . . Кb8—d7!

Теперь ясно, что основная цель белых — выигрыш пешки c5 и размен ферзей — недостижима. Ферзь на d2 будет расположен неудачно.

11. Cc1—b2 b7—b6

Неосторожно сыграно. Обязательно было 11. . . Фс7, защищая еще раз поле c6, и лишь затем 12. . . b6.

12. h2—h3 . . .

Своеобразный план. Белые намечают продвижение g2—g4—g5 (после Лg1), но король их останется в опасном положении.

Кроме того, белые не замечают тактического промаха черных — как указал Д. Бронштейн, продолжение 12. Кf4 Лg8 13. Cb5 давало хорошую игру, хотя и в этом случае черные удовлетворительно защищались после 13. . . Фс7 (14. dc Ф: c5 или 14. c4 cd).

12. . . . Cc8—b7
13. Лh1—g1 Фd8—c7
14. 0—0—0 . . .

Приходится рокировать, прежде чем играть g2—g4, ибо положение короля в центре еще опасней.

14. . . . 0—0—0

Небрежность — между тем позиция настолько сложна, что один поспешный ход может изменить всю картину борьбы.

Д. Бронштейн советовал 14. . . cd, чтобы начать операции по линии «с»; кажется, он был прав: после 14. . . cd 15. cd Кd5 16. g4 Лс8! белые вряд ли могут успешно защищаться от угрозы e4—e3!

15. Фd2—f4 Фс7—с6

После длительного обдумывания черные решились на это гамбитное продолжение. Следует заметить, что окончание в пользу белых и пешка

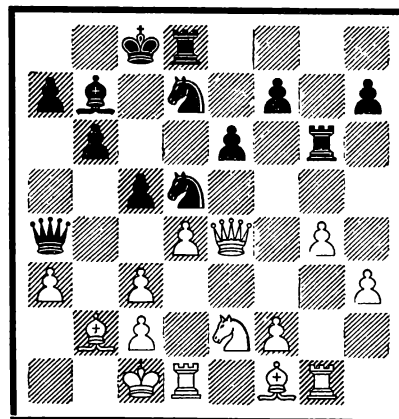
e4 все равно обречена из-за неизбежного g2—g4, Kg3 и Cg2. Поэтому черные предпочитают незамедлительно отдать центральную пешку e4 с тем, чтобы навязать белым бой тогда, когда они еще полностью не мобилизовали свои силы.

Тонкость маневра черных состоит в том, что на соблазнительное 16. c4 (16. . . cd 17. К: d4 и 18. Kb5) может последовать как 16. . . a6, так и 16. . . Фс7 17. Ф: c7+ Кр: c7 18. c3, после чего слабость пешки e4 будет несколько компенсироваться слабостью пешки c4!

16. g2—g4 Кf6—d5!

Закрепляя коня на центральном поле и блокируя ферзевый фланг белых, черные получают неплохую компенсацию за пешку. На 17. Ф: f7 может последовать хотя бы 17. . . К7f6 и затем 18. . . Лd7.

17. Фf4: e4 Фс6—a4



У белых лишняя пешка, но им приходится защищаться со всей осторожностью: плохо, например, 18. c4 Kb4 19. d5 (Не проходит 19. Кс3 ввиду 19. . . Ka2+!) 19. . . ed 20. Фf5 Лg5 21. Ф: h7 Кf8.

18. Cf1—g2 f7—f5
19. Фе4—d3 . . .

Невозможно было 19. gf из-за 19. . . Л: g2 и 20. . . Kb4 или 20. . . K5f6; белые уведат ферзя с опасной диагонали, но это дает черным важный темп для продвижения пешки «с».

19. . . . c5—c4

Контрплан черных теперь раскрыт со всей очевидностью: за пешку они имеют «вечного» коня на поле d5, ферзевый фланг белых блокирован, а ферзевый слон не у дел.

20. Фd3—g3 . . .

Д. Бронштейн советовал 20. Фd2 К7f6 (Разумеется, не 20. . . fg 21. hg Л: g4 22. C: d5) 21. gf ef 22. Кf4, но в случае 22. . . К: f4 23. C: b7+ Кр: b7 24. Ф: f4 получалась по сути дела та же позиция, что и после 32-го хода, когда белая пешка «g» была разменена на черную пешку e6!

20. . . . Кd7—f6
21. Ке2—f4 . . .

Чтобы ликвидировать давление черных, белые меняют белопольных слонов и пару коней; при этом, однако, из легких фигур остаются только черный конь d5 и белых слон b2, что явно будет на пользу черным.

21. . . . Kd5: f4
22. Cg2: b7+ Kpc8: b7
23. Фg3: f4 Kf6—d5
24. Фf4—f3 Ld8—f8

Хотя черные и имеют централизованного коня, они должны играть с большой осторожностью. Они правильно поступают, что не меняются на g4, ибо после 24. . . f3 25. hg белые получали новые шансы из-за слабости пешки h7 и возможного f2—f4—f5.

25. Ld1—e1 Фa4—e8

Вызывая продвижение пешки «g», ибо продолжение 26. g1 Л: g1 27. Л: g1 Л: f5 28. Lg7+ Краб 29. Фе2 Фсб 30. Л: h7 Кf6 31. Ле7 Л: f2! было к выгоде черных.

26. g4—g5 h7—h6

Конечно, одна блокированная проходная пешка не так уж опасна чер-

ным; в случае возможного h3—h4—h5 черным было трудно защищать пешку е6.

27. h3—h4 h6: g5
28. Lg1: g5! . . .

Правильно сыграно. Белым весьма выгодно разменять блокирующую ладью, которая к тому же защищала пешку е6.

28. . . . Lg6: g5
29. h4: g5 Lf8—g8
30. Фf3—e2 . . .

Весьма осторожная тактика! После 30. Kpd1 Фсб 31. Cc1 Краб предстояла еще длительная борьба, но это могло привести к обоюдоострой игре; белые предпочитают разменять пешку g5 на пешку е6, лишь бы свести дело к окончанию.

30. . . . Фе8—с6
31. Фе2: е6 Фс6: е6

32. Le1: e6 Лg8: g5
33. Ле6—е5 Kpb7—с6
34. Kpc1—d2 a7—a5

Опасно было бы сразу 34. . . b5 35. a4 а6 36. Ле6+; поле с5 также не следует ослаблять без необходимости. Черные вызывают ход а3—а4, после чего все пешки белых ферзевого фланга будут ослаблены.

35. a3—a4 Лg5—h5

Теперь белые не могут усилить позицию: например, 36. Kpe2 Lh1 37. Л: f5 Lb1 38. Ca3 La1 39. Cf8 K: c3+ 40. Kpd2 Kd5 и Л: a4 или 36. Ca3 Lh3, и черные имеют богатую контригру. Поэтому — ничья!

36. Ле5—е6+ Kpc6—с7
37. Ле6—е5 Kpc7—с6
38. Ле5—е6+ Kpc6—с7
39. Ле6—е5 Kpc7—с6
40. Ле5—е6+ Ничья.

№ 210. Староиндийская защита Г. ИЛИВИЦКИЙ Ю. ШАПОШНИКОВ

Первенство РСФСР, 1954 г.

Примечания Ю. Шапошникова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 c7—c5
3. d4—d5 e7—e6 4. Kbl—c3 e6: d5
5. c4: d5 d7—d6 6. Kg1—f3 g7—g6
7. e2—e4 Cf8—g7 8. Cf1—e2.

Белые намечают в дальнейшем перевод слона на f3. Этот маневр медлителен. На наш взгляд, предпочтительнее 8. Cd3 0—0, и теперь либо 9. h3 (Не допуская хода 9. . . Cg4), на что черные могут играть сразу 9. . . b5!, либо 9. 0—0, после чего возможно 9. . . a6 10. a4 Cg4 с интересной игрой.

8. . . . 0—0
9. 0—0 Lf8—e8
10. Kf3—d2 a7—a6

Черные избирают план, связанный с давлением на пешку е4. Возможно также 10. . . Ka6 11. f4 Kc7, подготавливая b7—b5.

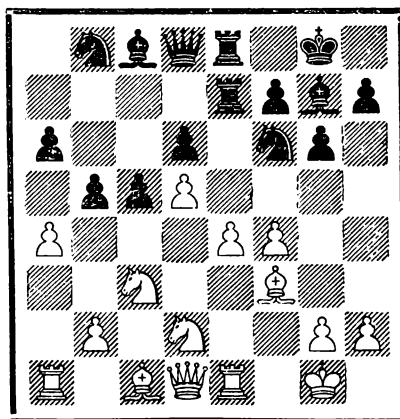
11. a2—a4 b7—b6
12. f2—f4 . . .

Заслуживает внимания 12. f3 Kbd7 13. f4!, после чего черные не успевают перевести вторую ладью на линию «е».

12. . . . Ла8—a7
13. Ce2—f3 Ла7—e7

Получившаяся позиция встречалась уже не раз. В случае пассивной игры белых черные могут укрепить поле е5; например: 14. Ла3 Фс7 15. Kph1 Kbd7 16. Lb3 c4. Напрашивается немедленное 14. Kc4, после чего черные вынуждены жертвовать качество. В партии Илвицкий—Арцукевич (полуфинал XXI первенства СССР) эта жертва, однако, не оправдалась: 14. Kc4 K: e4 15. K: e4 Л: e4 16. C: e4 Л: e4 17. Фb3 Cg4 18. Ce3 Ce2 19. Фc2! C: f1 20. Ф: e4 C: c4 21. Ф: c4 C: b2 22. Le1, и черным оказалось очень трудно ввести в игру коня b8. Но если бы черные сохранили ладью, отказавшись от выигрыша второй пешки путем 19. . . Л: c4! 20. Ф: e2 Ле4, то исход партии был бы неясен. Опасаясь, вероятно, этого варианта, Илвицкий решает усилить защиту пешки е4.

14. Lf1—e1 b6—b5!



Это единственная возможность, дающая черным контригру. На 14. . . Cf5 могло последовать 15. g4! Cc8 16. g5 или сразу 16. Kc4 с подавляющей позицией у белых.

15. a4: b5 a6: b5
16. Kc3: b5 Cc8—a6!

Конечно, не 16. . . K: d5 17. Kc4, на что, вероятно, и рассчитывали белые.

17. Kb5—c3 . . .

После этого хода белым уже трудно спасти партию. Отказавшись от игры в центре ради того, чтобы удержать пешку, белые вскоре оказываются перед необходимостью отдать ее в менее выгодной ситуации. Между тем, играя 17. Фа4!, белые сохраняли встречные шансы. Возможные продолжения 17. . . K: d5 18. Kc4 C: b5 19. Ф: b5 Kb4 20. Ла8, либо 17. . . K: d5 18. Kc4 Kb6 19. K: b6 Ф: b6 20. Kc3 вели к позициям, где белым удавалось укрепить пешку е4.

17. . . . Ca6—d3
18. La1—a8 . . .

Белые пытаются ослабить нажим на пешку е4, вводя в действие ладью a1. Как показывает продолжение партии, ладья не может удержаться на поле a8.

Однако у белых уже трудная позиция. Нельзя, например, 18. Ле3 Фb6 19. Фb3 Ф: b3 20. K: b3 Cc2 21. Kd2 K: e4! 22. Л: e4 C: c3.

18. . . . Фd8—b6
19. Фd1—b3 . . .

Белые пытаются откупиться пешкой, соглашаясь получить окончание после 19. . . Ф: b3 20. K: b3 Cc4 21. Ka5 C: d5 22. K: d5 K: d5 23. Л: b8 Л: b8 24. Kc6 Lb6 25. K: e7+ K: e7 26. Ле2, в котором наличие двух сильных слонов против слона и коня противника позволило бы им надеяться на ничью.

19. . . . Kf6—d7
20. Фb3: b6 . . .

В случае 20. h3 черные могли продолжать 20. . . Cd4+ 21. Kph1 (21. Kph2 Cf2 22. Ld1 Ce3, угрожая брать пешку f4 с шахом) 21. . . Ф: b3 22. K: b3 Kb6 23. Ла5 C: c3 24. bc K: d5 25. Cd2 C: e4, либо 20. . . c4+ 21. Ф: b6 K: b6 22. Ла5 K8d7 с продолжающимся давлением.

20. . . . Kd7: b6
21. Ла8—a3 Cg7—d4+
22. Kpg1—h1 c5—c4!

Необходимо защитить основную ударную силу черных — слона d3.

23. Le1—d1! . . .

Это, пожалуй, лучший шанс белых. Грозило 23. . . C: c3 и 24. . . K: d5.

23. . . . Cd4: c3
24. Ла3: c3 Kb6: d5!
25. Kd2: c4 . . .

Белые во время замечают, что ранее задуманное ими продолжение 25. Л: c4 C: c4 26. K: c4 терпит крах ввиду 25. . . Ke3! 26. Ld4 K: d1 27. C: d1 C: e4 28. Л: d6 Cc2 и черные выигрывают еще фигуру. Поэтому приходится отдавать качество менее выгодным образом, а вместе с ним и пешку е4.

25. . . . Kd5: c3
26. Ld1: d3 Kc3: e4
27. Cc1—e3 Le7—c7
28. b2—b3 Kb8—a6
29. Ce3—b6 Lc7—с6

Черные, не опасаясь связки коня е4, продолжают наращивать угрозы.

30. Cb6—g1 Ka6—c5
31. Ld3—e3 . . .

Не лучше и 31. C: c5 Л: c5 32. Kpg1 d5.

31. . . . Kc5: b3
32. Kc4—e5 . . .

Заманчивое 32. К: d6 проигрывает сразу — 32... Кf2+! 33. С: f2 Лc1+ 34. Сg1 Л: e3.

32. . . . d6: e5
33. Ле3: e4 Лс6—с1
34. Ле4: e5 . . .

Лмбо 34. fe Ла8 35. Ле1 Л: e1 36. С: a8 Кd4.

34... Ле8: e5 35. f4: e5 Кb3—d4 36. h2—h3 Кd4: f3 37. g2: f3 Лc1—e1 38. f3—f4 Ле1—f1 39. Кph1—g2 Лf1: f4 40. Сg1—h2 Лf4—a4 41. Кpg2—f3 Ла4—a3+ 42. Кpf3—g4 Кpg8—g7 43. h3—h4 h7—h5+ 44. Кpg4—g5 Ла3—f3 45. Ch2—f4 Лf3—f1. Белые сдались.

№ 211. Принятый ферзевый гамбит А. ГИПСЛИС К. КЛАСУП

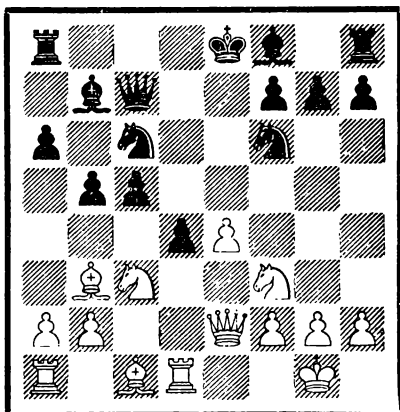
Первенство Латвии, 1954 г.

Примечания А. Гипслиса

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5: c4 3. Kg1—f3 a7—a6 4. e2—e3 Kg8—f6 5. Cf1: c4 e7—e6 6. 0—0 c7—c5 7. Фd1—e2 Kb3—c6 8. Kbl—c3 b7—b5 9. Сс4—b3 Сс8—b7 10. Лf1—d1 Фd8—c7.

Ход 10...Фb6 не оправдал себя в партии Фурман — Бывшев (Полуфинал XX первенства СССР), в которой после 11. d5 ed 12. e4! d4 13. e5 0—0 14. ef dc 15. Cf4! c4 16. Сс2 g6 17. bc белые получили выигрышное положение. Повидимому, наиболее надежным для черных является 10...Сe7.

11. d4—d5 e6: d5
12. e3—e4! d5—d4?



Как показывает дальнейшее течение партии, черные допустили ошибку. Плохо для них и 12...de 13. К: e4 К: e4 14. Ф: e4+ Фе7 15. Фf4 Кd8 16. Ле1 Ке6 17. Фg4 c4 18. Сg5 с сильной атакой у белых (Котов — О'Келли, 1946 г.). Менее опасно продолжение 12...0—0 13. К: d5 К: d5 14. С: d5.

13. Кс3—d5 Кf6: d5

На 13...Фd8 следует 14. a4 c4 15. ab ab 16. Л: a8 С: a8 17. К: d4! с преимуществом у белых.

14. e4: d5+ Кс6—e7

Черные отстали в развитии, но их пешки ферзевого фланга могут стать

опасными. Следующим ходом белые приступают к атаке на ферзевом фланге и жертвой фигуры разрушают позицию черных.

15. a2—a4! c5—c4
16. Кf3: d4! Сb7: d5
17. a4: b5 c4: b3
18. Кd4—f5 . . .

Фигуры черных связаны (Грозит 19. Л: d5) и королевский фланг еще не развит. Положение черных проигрышное.

18. . . . Ла8—d8
19. b5: a6 f7—f6

У черных нет полезных ходов. На 19...g6 следует, как и в партии, 20. Л: d5!

20. Лd1: d5! Лd8: d5
21. a6—a7 Лd5—d8

Не проходило 21...Ла5 22. Л: a5 Ф: a5 23. Фb5+! Ф: b5 24. Кd6+ и далее 25. К: b5 и 26. a8Ф.

22 Кf5: e7 Фс7: e7

И сильнейшее продолжение 22... Кpf7 не спасало черных из-за 23. Кd5 Фс6 24. Кb6 Се7 25. a8Ф Л: a8 26. К: a8 Л: a8 27. Л: a8 Ф: a8 28. Фс4+ Кpg6 29. Ф: b3.

23. Фе2—b5+! . . .

Необходимо, так как нельзя играть сразу 23. Ф: e7+? ввиду 23...Кр: e7.

23. . . . Кре8—f7
24. a7—a8Ф Фе7—e1+
25. Фb5—f1 Фе1: f1+

На 25...Лd1 последовало бы 26. Фd5+! Все остальное довольно просто.

26. Кpg1: f1 Лd8: a8 27. Ла1: a8 Лh8—g8 28. Ла8—b8 Cf8—d6 29. Лb8: b3 Лg8—c8 30. Сc1—e3 Cd6—e5 31. Лb3—b7+ Кpf7—g6 32. b2—b4 Лс8—c2 33. b4—b5 Лс2—b2 34. b5—b6 h7—h5 35. h2—h4 f6—f5 36. g2—g3 Кpg6—f6 37. Лb7—d7 Кpf6—e6 38. Лd7—d2 Лb2—b4 39. Кpf1—e2 f5—f4? 40. g3: f4 Ce5: f4 41. Ce3: f4 Лb4: f4 42. Лd2—b2, и вскоре черные сдались.

№ 212. Староиндийская защита Е. ПОЛТОРАНОВ А. ЛУТИКОВ

Первенство Вооруженных Сил, 1954 г.

Примечания А. Лутикова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 d7—d6 3. g2—g3 g7—g6 4. Cf1—g2 Cf8—g7 5. e2—e4 0—0 6. Kgl—e2 e7—e5 7. 0—0 Kb8—d7 8. Kbl—c3 a7—a5 9. Лf1—e1 c7—c6 10. d4—d5?

Нелогично. Белым следовало поддерживать напряжение в центре посредством 10. h3, например: 10... Ле8 11. Ce3 ed 12. К: d4 a4 13. Фс2 Фа5 14. Лад1.

10...Кd7—c5 11. Сс1—e3 c6: d5 12. Ce3: c5.

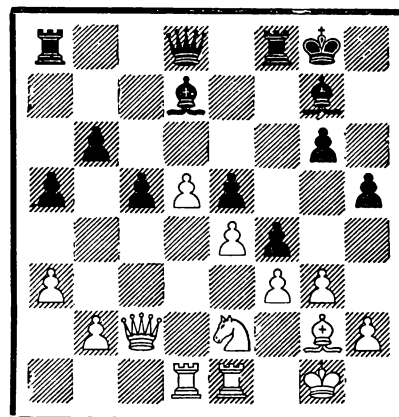
Белые решаются на размен важного слона, чтобы образовать защищенную проходную пешку в центре. Однако, как показывает дальнейшее течение партии, пешка d5 совершенно безвредна, а угрозы черных на

королевском фланге усиливаются. Но и при 12. cd b6 13. f3 Cd7 позиция черных предпочтительнее.

12...d6: c5 13. Кс3: d5 Кf6: d5 14. c4: d5 f7—f5 15. Фd1—c2 f5—f4 16. f2—f3 b7—b6 17. a2—a3 Сс8—d7.

Препятствуя 18. b4, на что полагается 18...cb 19. ab a4.

18. Ла1—d1 h7—h5!



Черные приступают к решающим операциям на королевском фланге. Плохо для белых 19. gf ef 20. e5? в связи с 20...С: e5 21. Ф: g6+ Сg7 22. Ф: h5 Лf5 23. Фg4 (23. Фg6 Фh4 24. Фg4 Фh6, и затем Кph8 и Лg8) 23...Ле5 24. Ф: f4 Фе7 25. Фd2 Ле8 26. Cf1 Сb5 27. Кpf2 Фh1+ и т. д.

Лучше всего было 19. gf ef 20. Кс1, но и тогда после 20...Фg5 21. Кd3 Лае8 22. b3 Cd4+ 23. Кph1 b5 инициатива у черных.

19. Кpg1—h1 f4: g3
20. h2: g3 h5—h4
21. Кph1—g1 . . .

На 21. g4 последовало бы 21...h3.

21. . . . Сg7—h6
22. Фс2—с3 h4: g3
23. Ке2: g3 . . .

В случае 23. Ф: e5 Ce3+ 24. Кpf1 Л: f3+! 25. С: f3 Ch3+ 26. Сg2 Фf8+ 27. Кf4 С: f4 черные выиграют.

23. . . . Фd8—h4
24. Kg3—f1 Ch6—f4
25. d5—d6 Лf8—f7
26. Ле1—e2 Ла8—f8
27. Лd1—d5 . . .

Угрожая пожертвовать качество на e5, после чего у белых появится контригра.

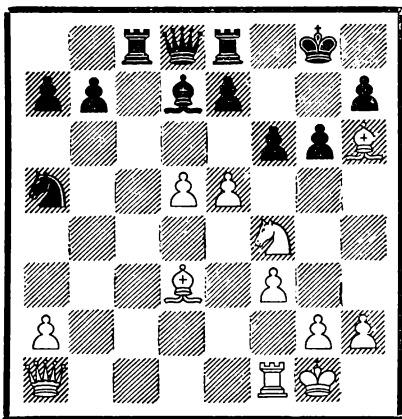
27. . . . Cd7—b5
28. Ле2—c2 Фh4—g5!

Парируя угрозу 29. Л: e5 и в свою очередь намереваясь сыграть 29...С: f1 30. Кр: f1 Се3, и у белых нет удовлетворительной защиты от жертвы на f3. Не спасает белых 29. Фb3 С: f1 30. Кр: f1 Се3 31. Лd3 Cd4 и затем Кpg7.

29. b2—b4 Сb5: f1 30. Кpg1: f1 Cf4—e3 31. Лс2—f2 a5: b4 32. a3: b4 Се3: f2 33. Кpf1: f2 Фg5—h4+ 34. Кpf2—g1 c5: b4 35. Фс3: b4 Лf7: f3! 36. Сg2: f3 (Если 36. d7, то 36... Лf1+ 37. С: f1 Фf2+ и т. д.) 36... Лf8: f3 37. Фb4—d2 Лf3—g3+ 38. Кpg1—f1 Фh4—h1+ 39. Кpf1—e2 Фh1: e4+. Белые просрочили время.

Мат в один ход

А. Чистяков в примечаниях к партии Банник — Новотельнов («Шахматы за 1951—1952 гг.») рассматривает положение после 18 ходов.

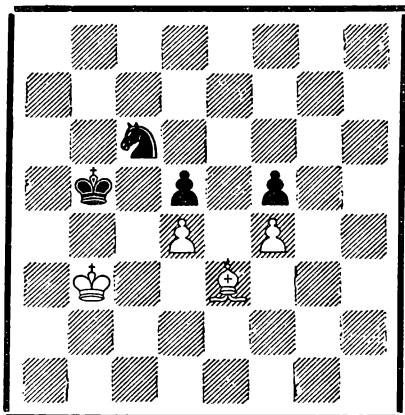


Здесь он считает, что на 19. е6 плохо для черных 19...Cb5 из-за 20. С: b5 Фb6+ 21. Kph1 Ф: b5 22. d6! ed 23. Ф: f6 и т. д. Но ведь черные могут дать мат в один ход — 23... Ф: f1X.

В. НИКСДОРФ (Фрунзе)

Ничейная возможность

Г. Левенфиш приводит в своей книге «Шахматы для начинающих» следующую позицию как выигрышную для черных.



В доказательство автор приводит такой вариант: 1...Ka5+ 2. Kpc3 Кра4 3. Cf2 Кс6 4. Се3 Ка7 5. Cf2 Kb5+ 6. Kpd3 Kpb3 7. Ce1 Кс7 8. Са5 Ка6 9. Cd2 Kb4+ 10. Кре3 Крс4 и т. д.

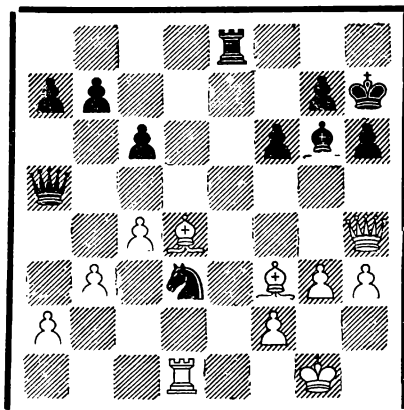
Но мне кажется, что белые могут играть лучше, добиваясь ничьей. Им следует перевести слона на более активную позицию, сыграв для этого 4. Ch4 (вместо 4. Се3). После 4... Ка7 5. Cf6 Kb5+ 6. Kpd3 Kpb3 7. Ch8 Ка7 8. Cg7 Кс6 9. Се5 (Белые должны играть осторожно, чтобы не оказаться в цугцванге. Например, 9. Cf6 Kb4+ 10. Кре3 Крс3 11. Kpf3 Kpd3 12. Kpg3 Кре4, пешка f4 не защищена слоном — и белые должны проиграть. В случае 13. Се5 Кd3 белые теряют одну из пешек) 9... Kb4+ 10. Кре3 Крс4 11. Kpd2 Кс6 12. Кре3 Крс3 13. Кре2! Kb4 14. Kpf3 Кс2 15. Kpg3 К: d4 16. Kph4 Kpd3 17. Kpg5 — ничья.

В заключение мне хочется отметить, что устранить указанную ничейную возможность весьма просто. Для этого нужно сдвинуть позицию на один ряд вправо или вниз.

В. ПОДОЛЬНЫЙ (Киев)

Ошибочное освещение партии

С. Фурман, комментируя партию Смыслов—Керес, останавливает свое внимание на следующей позиции.



В партии было 28...Kd3—e1!

«На 28...Ф: a2, — пишет Фурман, — белые могли вызвать интересные осложнения ходом 29. Ch5!», и в подтверждение приводит два варианта.

«29...С: h5 30. Ф: h5 Le1+ 31. Л: e1 К: e1 32. С: f6!;

29...Ф: b3 30. С: g6+ Кр: g6 31. Фg4+ Kpf7 32. Фh5+ Kpf8 33. Фf3 Кс1 34. Сс3!».

Нетрудно заметить, что восклицательный знак к последнему ходу белых явно неуместен ввиду ответа 34...Ф: c3 с выигрышем фигуры. И если вариант 29...Ф: b3 30. С: g6+

Кр: g6 приводит к материальным потерям для белых, то и ход 28... Ke1, так же снабженный комментарием восклицательным знаком, не является лучшим, и, следовательно, Фурман допустил ошибку в освещении хода борьбы в этой партии.

В. ЧЕРНЫХ (Москва)

Неправильный вариант

В своей книге «Теория шахматных дебютов» (часть первая) П. Керес, анализируя шотландский гамбит, после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. d4 ed 4. Сс4 Сb4+ 5. c3 dc 6. 0—0 cb 7. С: b2 Kf6 8. Kg5 0—0 9. e5 К: e5 10. С: e5 d5 рекомендует, вместо применявшегося ранее 11. Cd3, свой вариант 11. Фс2.

В этом положении П. Керес указывает, что черные должны играть 11...g6, так как «после 11...dc 12. Ld1 белые легко выигрывают». Это мнение, безусловно, ошибочно. Продолжая 11... dc 12. Ld1 Cf5! черные, как легко убедиться, отражают атаку и остаются с материальным преимуществом.

Н. НАЙДЕНОВ (Болгария)

Изучать шахматное наследие

Во многих партиях последних соревнований белые в староиндийской защите продолжали (После 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Кс3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. g3 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 0—0) 8. Фс2 и часто получали хорошую позицию.

А. Сузтин в статье «Два чемпионата» («Шахматы за 1951—1952 гг.») пишет, что этот ход является очень сильным, и ставит к нему восклицательный знак.

Правильный метод игры в ответ на 8. Фс2 продемонстрировал Д. Бронштейн в своей партии с А. Дейком (Матч СССР—США, 1954 г.). В этой партии было 8... ed 9. К: d4 Kb6 10. b3 c5 11. Kb5 a6 12. Ka3 Cf5 13. Фd2 d5 с активными возможностями у черных.

Интересно, что теневые стороны хода 8. Фс2 были выявлены уже много лет назад. В партии Алехин—Рети (Пестъен, 1922 г.) было 8... ed 9. К: d4 Kb6 10. Фd3 d5, и черные уравнили игру.

Г. ПУЧКО (Киев)



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

О. ТОМСОН

Пять полуфиналов

Полуфиналы XVI женского первенства страны проводились пятью группами, по 14 шахматисток в каждой. По три победительницы от каждой группы получили право участия в финале. Кроме них, в финал персонально приглашаются чемпионка мира Е. Быкова, чемпионка СССР К. Зворыкина и бывшая чемпионка мира Л. Руденко.

Право участия в полуфиналах, как правило, завоевывалось в первенствах республик, Москвы и Ленинграда. Однако, в некоторых республиках, как, например, в Армении, Азербайджане и в Белоруссии, не было отборочных соревнований. Представительница Армении вообще не прибыла на полуфинал, а из Белоруссии была направлена шахматистка без необходимой подготовки.

Четыре полуфинала прошли в апреле в Москве, Тбилиси, Саратове и Львове, пятый проводился летом в Риге. Места в летнем полуфинале были предоставлены главным образом учащейся молодежи и преподавателям, которые не смогли освободиться от занятий в учебный период.

В весенних турнирах играли международные мастера О. Игнатъева и О. Рубцова, 31 перворазрядница и 23 шахматистки второго и третьего разрядов. Третьеразрядницами были представлены Туркменская и Таджикская ССР, в которых почти отсутствует работа с шахматистками.

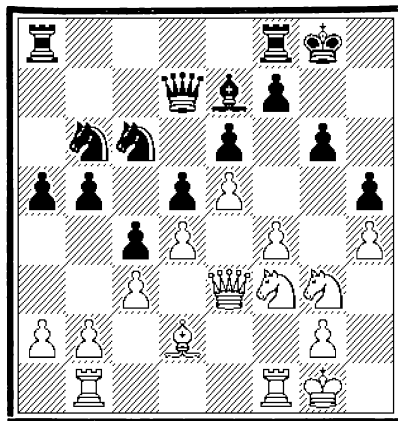
Три полуфинала были примерно равными по силе. Несколько слабее была лишь Саратовская группа, так как в ней не смогла принять участие международный мастер В. Борисенко, что выяснилось только накануне соревнований. Большинство участниц обладало большим шахматным стажем. Из 56 участниц раньше играли в полуфиналах 38, в финалах первенства СССР — 24. Впервые участвовали в полуфиналах только 18 человек.

Во всех группах право участия в финале завоевывалось в напряженной борьбе. Практически за него боролось не менее половины участниц. Особенно много претенденток на выход в финал было в Московской группе.

Победительницей Московской группы оказалась В. Тихомирова, опередившая на очко О. Игнатъеву, В. Чудову и Н. Войчик. По таблице коэффициентов на четвертом месте осталась Войчик.

Тихомирова на протяжении всего соревнования играла очень вдумчиво, всегда упорно и настойчиво искала шансы на выигрыш, не терялась в худших позициях. В результате она не проиграла ни одной партии. Спокойно и уверенно провела соревнование Чудова. Она показала умение использовать позиционное преимущество и хорошую технику игры в окончаниях. Игнатъева любит сложную маневренную борьбу в закрытых позициях и почти всегда добивается создания их. Она не проиграла ни одной партии, но сделала 7 ничьих. Без всяких к тому оснований она почти во всех встречах с перворазрядницами стремилась только к ничьей, что является признаком недостаточной уверенности в своих силах.

В Тбилисском полуфинале в группу победителей вошли Ю. Гурфинкель (9¼), Л. Коган и Э. Гольдберг (по 9 очков). Гурфинкель не удалось, как и другим участникам этого турнира, избежать поражений, но это не помешало ей на протяжении всего соревнования возглавлять турнирную таблицу. Приведем интересное окончание партии Гурфинкель—Семенова.

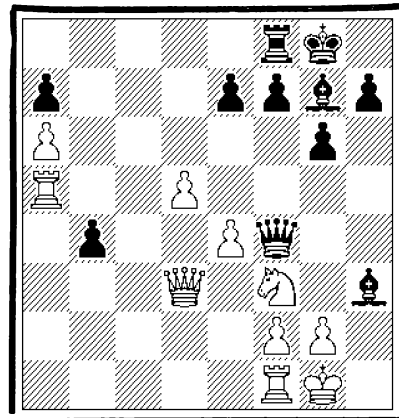


Последовало 20. f5 ef 21. Фh6 Фе6 22. Кg5 С: g5 23. С: g5 Кd7 24. К: f5 gf 25. Cf6, и черные сдались.

В Львовской группе первое место заняла О. Рубцова (10½ очков). Проиграв в первом туре Кацковой, в дальнейшем Рубцова выиграла девять партий. По 9½ очков набрали О. Кацкова, Т. Страндстрем и Б. Вайсберг. По таблице коэффициентов худшие результаты у Вайсберг. Мо-

лодая шахматистка научный сотрудник Академии наук комсомолка Кацкова является единственной победительницей, впервые получившей право участия в борьбе за звание чемпионки страны. Кацкова серьезная и вдумчивая шахматистка, предпочитает позиции с комбинационными возможностями. В следующей партии она энергично провела атаку на короля, слишком смело оставленного белыми в центре.

Рубцова — Кацкова: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: c3 6. bc c5 7. Сb5+ Кd7 8. Фb3 Сg7 9. Кf3 b6? 10. Сc6 Лb8 11. Cf4 0—0 12. С: d7 С: d7 13. С: b8 Ф: b8 14. h3? (Лучше 14. 0—0) 14... Фf4 15. Фc2 Сb5 16. a4 Ca6 17. a5 Сb7 18. d5 b5 19. a6 (Еще не поздно было бы 19. 0—0) 19... Сс8 20. Ла5 b4 21. cb cb 22. 0—0 С: h3 23. Фd3.



23... С: g2! 24. Кр: g2 Лc8 25. Фе2 Фg4+ 26. Кph1 Лc3 27. Кg1 Лh3+ 28. К: h3 Ф: e2 29. Кpg1 Фg4+ 30. Кph2 Ce5+ 31. f4 Фе2+ 32. Кpg1 Cd4+ 33. Кf2 Ф: e4 34. Лb5 Ф: f4 35. Кng2 Ce5 36. Ле1 Фg3+ 37. Кpf1 Cd4 38. Ле2 С: f2 39. Л: f2 Фd3+. Белые сдались.

В Саратовской группе первые два места поделили Е. Биглова и Е. Малинова, набравшие по 10 очков. На пол-очка меньше — у С. Роотаре и Э. Эстеркиной. По таблице коэффициентов не попадает в финал Эстеркина. Отметим, что этот подсчет лишает ее права участия в финале уже в третий раз!

Малинова к последнему туру уже набрала 10 очков, не проиграв к тому

же ни одной партии, но затем потерпела поражение во встрече с Эстеркиной. У Бигловой, как и у Рубцовой, — 9 выигранных партий. Роотаре является третьей участницей полуфиналов, не проигравшей ни одной партии.

Интересным по составу был пятый полуфинал. В нем участвовало 9 перворазрядники и 5 шахматисток второго разряда. Большинство участников рижского полуфинала — молодые шахматистки, впервые боровшиеся за право участия в финале. Однако анализ результатов турнира показывает, что некоторые, пока еще мало известные шахматистки являются серьезными соперницами для наших мастеров.

Из молодежи прежде всего выделяются впервые выступавшие в полуфинале перворазрядницы восемнадцатилетняя чемпионка Баку Татьяна Затуловская и одна из победительниц первенства Латвии двадцатилетняя Зара Нахимовская, которые совсем недавно играли в юношеских соревнованиях и уже там хорошо зарекомендовали себя. Следует также отметить приехавших на полуфинал сразу же после получения университетских дипломов молодых чемпионок республик Средней Азии И. Бергер (Таджикистан) и Р. Вендрову (Киргизия), а также представительницу Узбекистана студентку Л. Козлович.

С самого начала соревнования возглавили призера последних первенств страны ленинградская шахматистка Л. Вольперт и Т. Затуловская. После 7 туров Вольперт имела 7 очков, Затуловская — 6. За ними шли чемпионка Литвы Лихтенфельд, победительницы первенства Латвии М. Лауберте и З. Нахимовская. Остальные участницы, в том числе и финалистка XV первенства К. Гогиава (Грузия), набрали менее 50 процентов очков.

Во второй половине соревнования лучших результатов добились Затуловская и Лауберте, набравшие по 5 очков из 6. Хорошо играла представительница Узбекистана опытная шахматистка Л. Дмитрук (4½ из 6).

В итоге заслуженной победы добились Л. Вольперт и Т. Затуловская, набравшие по 11 очков. Третье место с 10 очками заняла М. Лауберте.

Вольперт играла в полуфинале очень вдумчиво, стремилась к острой борьбе, не избегала осложнений и хорошо разбиралась в них. У нее наибольшее количество побед — 10. Приводим одну ее партию.

Вольперт — Лауберте: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Cd3 Kc6 5. c3 Kf6 6. h3 g6 7. Kf3 Fc7 8. 0—0 Cg7 9. Le1 0—0 10. Kbd2 b6 11. Kf1 Ka5 12. Fe2 Kc6 13. Cg5 e6 14. Ke5 K: e5 15. de Kd7 16. Cf4 Kc5 17. Kh2 K: d3 18. F: d3 Fc4 19. Fd2 f6 20. ef Л: f6 21. Ce5 Лf5 22. C: g7 Кр: g7 23. Kf3 Ff4 24. Fd4+ F: d4 25. cd Лf7 26. Лac1 Le7 27. Лс6 Kpf6 28. Лec1 Cb7 29. Лbс3 Лae8 30. Kph2 Ca6 31. Kpg3 Ce2 32. Ke5 g5 33. Л3с2 Ch5 34. Лс7 Cg6 35. Kd7+Kpf7 36. Л: a7 Cf5 37. Лcc7 h5 38. h4 gh+ 39. Кр: h4 b5 40. Ke5+ Kpf6 41. Л: e7 Л: e7 42.

Л: e7 Кр: e7 43. Кр: h5. Черные сдались.

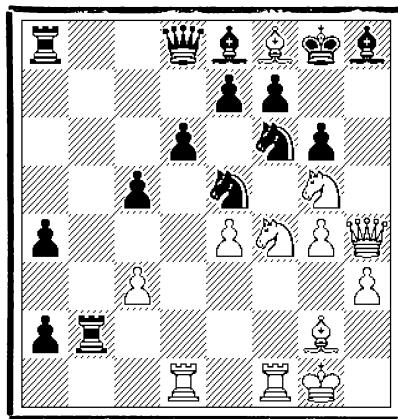
Отлично провела все соревнования Затуловская. Она играет смело, с хорошим пониманием позиции выбирает план игры и четко реализует его, точно рассчитывает варианты. Недостаток ее игры — склонность к некоторой переоценке своей позиции.

Дмитрук—Затуловская: 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Cd3 Kc6 4. Ke2 g6 5. c3 Cg7 6. 0—0 0—0 7. Cg5 e5 8. d5? Ke7 9. Fd2 Ke8 10. Kg3 f6 11. Ce3 f5 12. ef K: f5 13. Cg5 Kf6 14. Ke4 K: e4 15. C: e4 Cf6 16. C: f6 F: f6 17. Ka3 Kg7 18. Kc4 Kh5 19. Лfe1 Kf4 20. Ле3 Cd7 21. Лae1 Лf7 22. Лg3 Laf8 23. Fe3 h5 24. h3 h4 25. Лf3 Fg5 26. Л: f4 Л: f4 27. b3 Ff6 28. Лf1 Cf5 29. C: f5 F: f5, и через несколько ходов черные выиграли.

Лауберте в начале соревнования играла пассивно, но на финише проявила большую волю к победе. Набрала 7 очков в последних 8 турах и выиграв у Лихтенфельда партию, решившую судьбу третьего места, она завоевала право участия в финале.

Из остальных участниц лучше других играла Лихтенфельд, занявшая с 8½ очками четвертое место. Она — единственная второразрядница, выполнившая в полуфинале норму первого разряда и боровшаяся до последнего тура за третье место. Ниже своих возможностей сыграла З. Нахимовская. Програв в середине турнира подряд две партии, она потеряла веру в свои силы и не смогла мобилизовать себя для дальнейшей борьбы. К тому же Нахимовская неуверенно чувствует себя в позициях с комбинационными возможностями.

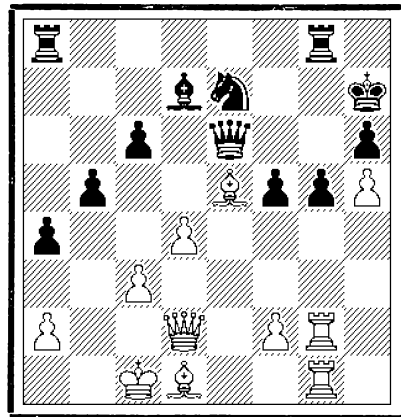
Интересно играла Бергер, но сказывалось отсутствие систематической тренировки — она нередко допускала грубые просмотры, что значительно снизило ее спортивные результаты. В остро комбинационном стиле проводила свои партии Вендрова. Вот позиция, свидетельствующая о напряженной борьбе в ее партии с Вольперт (черные).



Здесь последовало 27... Лаб8? Белые ответили 28. Kd5!, и черные уже не могут спастись.

Лучших результатов в полуфиналах добились московские шахматистки, завоевавшие пять мест в чемпио-

нате. Из москвичек, оставшихся за чертой победителей, ниже своих возможностей сыграли на этот раз Б. Крезберг (7½ очков) и С. Подвойная (6½ очков). Приведем интересное окончание партии Крезберг — Лобанова.



28. f4 g4 29. Fd3 Fc4 30. Fc2 b4 31. C: g4 F: c3 32. C: f5+ K: f5. Упорнее было 32... C: f5 но и тогда после 33. Лg7+ Л: g7 34. Л: g7+ Kph8 35. Лg3+ Kph7 36. Л: c3 C: c2 37. Л: c2 белые получали значительно лучшее окончание 33. Лg7+ Л: g7 34. Л: g7+, и черные сдались из-за неизбежной потери ферзя.

На результатах самой молодой представительницы Москвы студентки В. Еланской (2½ очка) отрицательно сказалось не только отсутствие опыта, но и недостаточно серьезное отношение к соревнованию.

Почти все представительницы Украинны боролись за выход в финал и добились неплохих спортивных результатов, хотя в финал попали лишь три шахматистки. На финише неудача постигла Т. Махину (9 очков), долгое время шедшую в группе лидеров Львовского полуфинала. Хорошо показали себя перворазрядницы А. Витковская (8½ очков в Львовской группе) и Н. Русинкевич (7½ очков в Московской группе). Слабая сторона игры Русинкевич — окончания. Нередко она проигрывала партии, в которых победа достигалась сравнительно несложным путем.

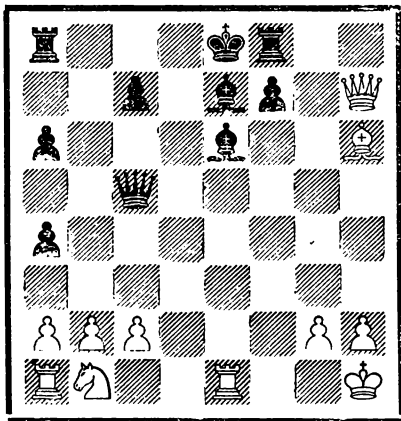
Шахматистки РСФСР добились в финале только двух мест. Интересно играли чемпионка РСФСР Т. Филановская (четвертое-пятое места в Тбилисской группе), К. Сопровская (8 очков в Московской группе), а также впервые участвовавшие в полуфинале А. Сироткина (Новосибирск) и шахматистка второго разряда Н. Дзюба (Свердловск).

Приводим две партии молодых шахматисток.

Подвойная—Сопровская: 1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 Cf5 4. f3 Kbd7 5. K: d5 K: d5 6. e4 h6 7. Cd2 e5 8. Fe2 Kf4 9. C: f4 ef 10. ef+ Ce7 11. 0—0 Kf6 12. Fe5 Kd5 13. Cc4 Ke3 14. F: g7 Лf8 15. Le1 Cf6 16. F: h6 F: d4 17. c3 Fd6 18. Лf: e3+ fe 19. F: e3+ Ce7 20. Ke2 0—0 21. F: a7 Cg5+ 22. Kpb1 c6 23. Fb6 Fe5 24. g4 Лd2 25. Kg3 Ce3 26. Fb3 Ff4 27.

С: f7 Ф: f3 28. Фе6+ Крb8 29. Фе5+ Кра7 30. Фа5+ Крb8 31. Фе5+ Кра8 32. а3 Фf2 33. Фа5+ Са7 34. Се6 Л: b2+ 35. Кра1 Лb5, и черные выиграли.

Кацкова—Дзюба: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. d4 ed 7. е5 Кg4 8. Лel d6 9. К: d4 К: е5 10. f4 b5 11. fe К: d4 12. Ф: d4 ба 13. ed Ф: d6 14. Ф: g7 Лf8 15. Ch6 Фс5+ 16. Крh1 Се6 17. Ф: h7.



17... Фh5 18. Фе4 Ф: h6l 19. Ф: a8+ Крd7 20. Ф: a6 Лh8 21. Ф: a4+ Крd8 22. Лd1+? (Белые переоценивают значение своего материального преимущества) 22... Сd6 23. h4 Фf6 24. Фа8+ Кре7 25. Фf3 Ф: h4+ 26. Кpg1 Сс5+ 27. Кpf1 Фс4+ 28. Крe1 29. Ф: c2 g3 30. Лh1+, и мат следующим ходом.

Неудачно выступали ленинградские шахматистки, которым в финале досталось лишь два места, а в конце турнирных таблиц — три. Призер

XV первенства страны О. Семенова, проиграв четыре партии, вынуждена была довольствоваться дедежом пятого и седьмого мест в Тбилисской группе. Опытная шахматистка Н. Лобанова удачно начала Московский полуфинал, но, проиграв в двенадцатом туре решающую партию Крезберг, набрала лишь 8 очков.

Одно место в финале завоевали эстонские шахматистки, игравшие в Саратовской группе. Участница XV первенства СССР Э. Налтинг набрала лишь 6½ очков, сделал рекордное количество ничьих (9!). Столько же ничьих у третьей эстонской шахматистки М. Орав.

Интересно отметить, что из 35 ничьих в Саратовском полуфинале 21 принадлежит трем эстонским шахматисткам. Чрезмерная осторожность!

Также по одному месту в финале досталось представительницам Азербайджана и Латвии. Хорошо играли, хотя и не добились права участия в финале, грузинские шахматистки Э. Какобадзе (8½ очков) и Л. Хачапуридзе (7½ очков). Для впервые участвовавшей в полуфиналах двадцатилетней студентки Хачапуридзе достигнутый результат является успехом. До 10-го тура она шла на втором месте и лишь недостаток опыта не позволил ей сохранить лидерство на финише.

Представительницы других республик заняли места в основном во второй половине турнирных таблиц. Это явилось результатом все еще очень слабой работы с шахматистками в среднеазиатских, Казахской и даже Белорусской республиках, хотя в последней проживают гроссмейстер, чемпионка СССР и много мастеров.

Значительная часть сыгранных партий была насыщена острой борьбой, более 70 процентов — закончилось результативно, многие ничьи были также боевыми. Такие случаи, как чрезмерно мирные и быстрые ничьи в партиях Махиня—Страндстрем (за 1 час), Колотий—Хин (13 ходов), являлись исключением. Но, к сожалению, у некоторых молодых шахматисток встречались партии в 12—18 ходов, проведенные несерьезно, за 10—15 минут. Такие партии были, например, в Московском полуфинале у Гайнутдиновой (Казахская ССР), в Львовском — у Колотий (Молдавская ССР), в Тбилисском — у Нагем (Таджикская ССР). В некоторых случаях на игре отрицательно сказывалось нарушение режима, необходимого участникам соревнований (Тбилисский полуфинал). В связи с этим хочется отметить очень серьезное отношение к соревнованию молодежи, игравшей в Рижском полуфинале.

Во многих партиях шахматистки показали творческий рост, хорошую теоретическую подготовку, умение правильно оценивать позиции. Однако еще не мало было грубых просчетов и просмотров, искажающих нормальный результат. Наиболее слабая сторона игры многих участниц — низкая техника реализации преимущества.

Проведение полуфиналов в Тбилиси, Риге, Львове и Саратове вызвало большой интерес шахматной общественности и, несомненно, будет способствовать подъему шахматной работы. Этого нельзя сказать о Московском полуфинале, который не привлек к себе внимания шахматистов и даже шахматисток столицы.

А. ТОЛУШ

Успех молодежи

(К итогам Всесоюзного турнира мастеров и кандидатов)

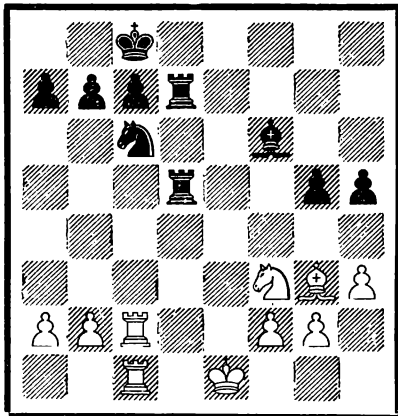
С 10 июля по 2 августа в Ленинграде проводился турнир мастеров и кандидатов в мастера. В числе участников были шахматисты, завоевавшие звание мастера двадцать лет назад (Чеховер) и получившие это звание только в прошлом году (Полугаевский). Кроме десяти мастеров, в турнире играли шесть кандидатов в мастера, выдвинувшиеся за последние годы в различных соревнованиях. Таблица турнира (см. 4-ю стр. обложки) показывает итоги спортивной борьбы. Приводим наиболее интересные творческие материалы турнира.

Полугаевский, играя черными с Гусевым, после 1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. е4 с5 4. е5 Кg8 5. d4 cd 6. Ф: d4 Кс6 7. Фе4 f5 8. Фе2 Сс5 9. Кf3 Кge7 10. Сd2 а6 11. 0—0—0 Фс7 12. Крb1 0—0 13. h4 смело пожертвовал пешку, стремясь создать атаку на позицию белого короля.



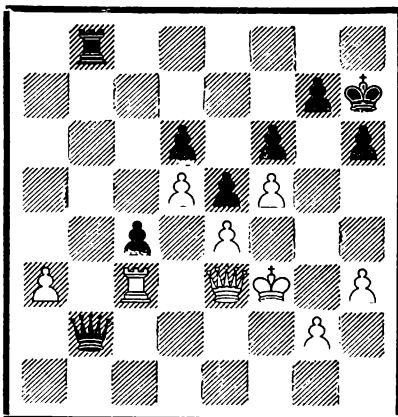
13... b5 14. cb ab 15. K: b5 Фb6 16. Се3 Kd5 17. С: с5 Ф: с5 18. Фd2 Са6 19. Лс1 Фb6 20. Кс3 (Ведет к проигрышной позиции. Интересная борьба, впрочем также к выгоде черных, могла развернуться после 20. Kbd4 С: f1 21. Лh: f1 Kcb4 22. а3 Лf8! Брать коня белые не могут, а угроза 23... Kd3 крайне неприятна) 20... К: с3+ 21. Л: с3 С: f1 22. Л: f1 Фа6 23. Ле1 Ф: а2+ 24. Крс2 Лf8 25. Лb1 Kb4+ 26. Крс1 Фа4 27. b3 Ka2+ 28. Крс2 Фе4+ 29. Крb2 К: с3 30. Ф: с3 Фе2+ 31. Фd2 Л: b3+ 32. Кр: b3 Лb8+ 33. Крс2 Лс8+ 34. Крb2 Фb5+ 35. Кра1 Ла8+, и через несколько ходов белые сдались.

В партии Антошин—Спасский возникло следующее положение.



Последовало 24. b3? (Необходимо было 24. Крf1. После хода в партии белые теряют качество) 24... g4 25. hg hg 26. Kh2 Cg5 27. Лb1 Kd4 28. Лсb2 (Если 28. Лс4, то 28... b5 29. Лс3 Kf5 30. Лс2 Cd2+ 31. Крf1 К: g3+ 32. fg Лf7+ 33. Крe2 Ле7+ 34. Крf1 Лf5+ 35. Крg1 Се3+ 36. Крh1 Лh7 с быстрым матом) 28... Kb5 29. К: g4 Кс3 30. f4 К: b1, и на 52-м ходу черные выиграли.

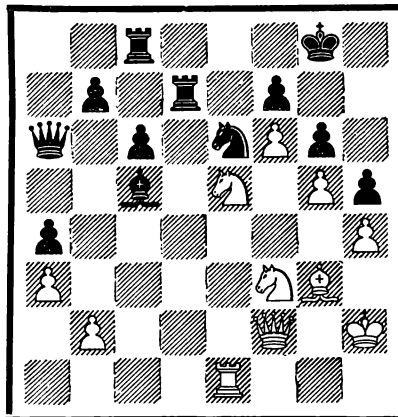
Любопытный случай шахматной слепоты произошел в партии Ровнер—Черепков. К 40-му ходу получилась позиция, изображенная на диаграмме.



Ровнер последние ходы ввиду недостатка времени делал в быстром темпе и все время находился под впечатлением угрозы 41... Ф: с3 42. Ф: с3 Лb3, что, однако, не проходит из-за 43. Фе3. Когда партия была

отложена, Ровнер продумал над записанным ходом свыше 30 минут и все же не смог обнаружить, что угроза 41... Ф: с3 мнимая. Он записал ход 41. Крg4? и, не возобновляя игры, сдался, а между тем после 41. Фс1 игра была бы примерно равной.

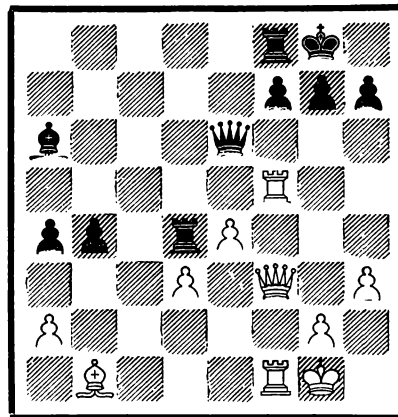
Встреча международных мастеров Чеховера и Спасского протекала в сложной борьбе. Чеховер пожертвовал качеством и пешку и должен был записать свой 41-й ход.



Как выяснилось после окончания партии, оба противника в отложенном положении искали ничью и не находили ее. Спасский анализировал как сильнейшее продолжение для белых ход 41. Фg2, а Чеховер искал ничью потому, что он записал ход 41. Фс2. После 41. Фg2 угрозы белых очень опасны ввиду неудачного расположения черных фигур, особенно плохо стоит ферзь на а6. Если 41... Лd5, то можно играть 42. К: g6, а еще сильнее 42. Фh3 с угрозой 43. К: f7 и т. д. Черным несмотря на большой материальный перевес, трудно найти хороший план защиты.

В партии было 41. Фс2 (записанный ход) 41... Лd5 42. К: g6 Фd3 43. Ф: d3 Л: d3 44. Кge5 Лb3 45. g6 fg 46. Лf1 Cd6 47. Лf2 Лf8 48. f7+ Крg7 49. Лg2 Л: f7 50. К: f7 С: g3+ 51. Кр: g3 Кр: f7, и черные вскоре выиграли.

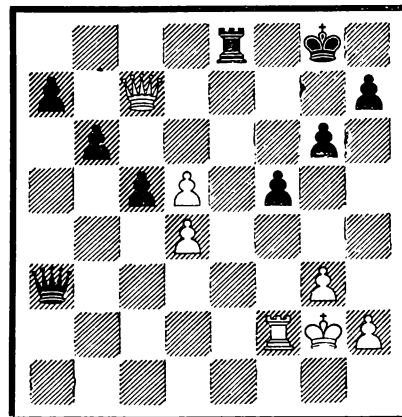
Любопытно закончилась партия Спасский—Левин.



29-м ходом Спасский сыграл Фf2, на что лучшим ответом было 29... Лd7. Левин сделал очевидный ход 29... Фd7 и после 30. Сс2! все еще не

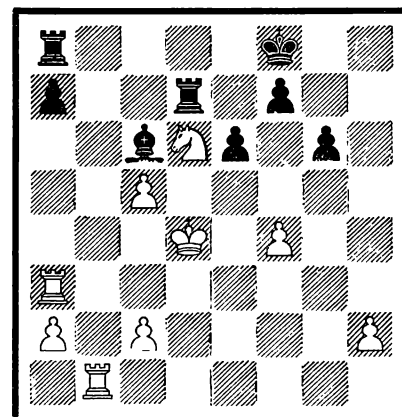
понял угрозы белых и сыграл 30... С: d3? (Правильно было 30... b3 31. ab a3) 31. С: a4! Фа7 32. Лс1 С: e4 33. Лf4 (Теперь черные вынуждены отдать качество, если 34... f5, то 35. Л: e4! а на 34... Фb8 белые получают сильную атаку после 35. Лf1 Лf8 36. Л: f7 h6 37. Ле7! Сg6 38. Се8! или 36... Сg6 37. Лf8+!) 33... Ф: a4 34. Ф: d4 Сg6 35. Ла1 Лb8 36. а3, и через несколько ходов белые выиграли.

Полугаевский после ряда осложнений вынудил Батыгина отдать пешку. Попад в трудное положение, Батыгин ценой еще одной пешки создал опасную контригру.



В этом положении было 45... Фе3, 46. d6 (Грозит 47. d7, что вынуждает черных форсировать ничью путем вечного шаха) 46... Фе4+. Теперь вместо единственного 47. Крg1 Батыгин неожиданно ответил 47. Крh3? Последовало 47... g5! 48. Фd7 cd 49. Л: f5 Фе6 50. Ф: e6 Л: e6 51. Лd5 Ле8 52. Крg4 Крf7 53. Крf5 Лс8 54. d7 Лd8 55. Л: d4 Крe7 с легким выигрышем.

В партии с Батыгиным Спасский добился победы таким путем.



29. Крe5 Крe7 (Более упорное сопротивление можно было оказать, продолжая 29... Крg7 с угрозой 30... Лh8, тогда как после хода в партии эту вертикаль с решающим эффектом захватывают белые) 30. Лh3 Лf8 31. Лh7 Лс7 32. Лb8! Л: b8 33. Л: f7+ Крd8 34. Лf8+ Се8.

В этот момент на часах Батыгина упал флажок, и ему было засчитано поражение, но если бы партия продолжалась, то после 35. Л: e8+ Крd7

36. Л: b8 Л: c5+ 37. Крf6 Кр: d6 38. Лd8+ Крc7 39. Лd2 белые получали выигрышное окончание.

Седьмой тур озаменовался первым поражением одного из лидеров турнира. Полугаевский черными в 21 ход проиграл Черепкову.

1. Кf3 c5 2. c4 Кf6 3. g3 e6 4. Сg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 cd 7. К: d4 Кс6 8. Кс3 d5 9. Cf4 Фb6 10. Ce3 Ф: b2 11. cd ed 12. К: d5 К: d5 13. С: d5 Кb4 14. Лb1 Фа3 15. Кс2 К: c2 16. Ф: c2 Фа5 17. Лfd1 Cf6 18. Сс5 Лd8 19. Сb4 Фа6 20. Фс7 Лd7 21. С: f7+ и черные сдались.

В девятом туре интересную партию сыграли Геллер со Спасским.

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 e6 7. Фf3 Ce7 8. 0—0—0 Фс7 9. g4 (Ход этот уже встречался в настоящем турнире, в партии Крогиус—Черепков, в которой черные ответили 9...Cd7 и после 10. Ce3 h6 11. h4 стали испытывать затруднения. Спасский избирает другое продолжение, но, как может убедиться читатель, явно выгодное для белых) 9...b5 10. Лg1.

Этот ход был сделан Геллером почти без размышлений, но если бы он более глубоко разобрался в позиции, то его внимание должен был привлечь ход 10. С: f6! и теперь выясняется, что на 10...С: f6 белые могут пожертвовать слона путем 11. С: b5+ ab 12. Кd: b5 Фс6 13. К: d6+ Кре7 14. Крb1 с угрозой 15. g5. Если же черные в ответ на 10. С: f6 сыграют 10...gf, то после 11. e5 Сb7 12. ed С: d6 13. Ке4! у белых опасные угрозы.

10. b4 11. Ксe2 Сb7 12. С: f6 С: f6 13. g5 С: d4 (Спасский стремится быстрее закончить развитие и поэтому разминивает слона, но неплохо было и 13...Ce7) 14. К: d4 Кd7 15. Фе2 Кс5 16. Сg2 0—0 (К более спокойной игре вело 16...0—0—0, тогда как после короткой рокировки борьба принимает очень острый характер) 17. Крb1 Лfd8 18. h4 а5 (Черные тоже не могут терять время, так как при обоюдном пешечном наступлении решает быстрота, с которой удастся вскрыть прикрытие короля противника) 19. h5 e5 20. Кf5 Ке6 21. Фg4 а4 (Сильнее было предварительное 21...Кf4, что задерживало наступление белых) 22. g6 b3.

23. cb ab 24. Лс1 (Не проходило 24. ab ввиду 24...Лa1+ 25. Кр: a1 Фс2!) 24...ba+ 25. Крa1 Фd7 26. gf+ (На 26. gh+ могло последовать 26...Кр: h7 27. Cf1 Лg8, и белым трудно усилить натиск, а эффективное 28. Фg6+ ничего не дает из-за простого 28...Крh8 и на 29. Лh1 с угрозой 30. h6 черные могут ответить хотя бы 29...Лgс8) 26...Крf8 27. Лgd1 (В случае 27. Cf1 черным лучше всего ответить 27...Са6, не опасаясь взятия на g7 ввиду 28...Кd4!) 27...Лdс8 28. Л: c8+ Ф: c8 29. Фg3 (Если 29. К: d6, то 29...Кс5! грозя матом на b3. Ход 30. Фg3 не спасает ввиду 30...Фg4!!) 29...Фс2 30. Лe1 Кр: f7 31. К: d6+ Крg8 32. h6 (32. К: b7 немедленно проигрывает из-за 32...Кd4, но после хода в партии белые теряют фигуру без всякой компенсации) 32...Фd2 33. f4 ef 34. Фс3 Ф: d6 35. Фb3 Сс8 (Эффектнее заканчивало партию 35...Cd5! 36. ed Кd4 37. Фс3 Фb4!) 36. Лd1 Лb8, и через два хода белые сдались.

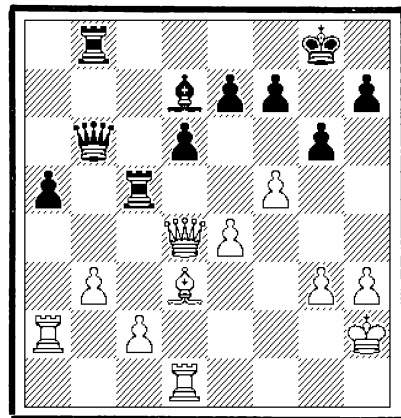
В десятом туре жестокий разгром учинил Хасин Крогиус. После 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сс4 e6 7. 0—0 b5 8. Сb3 b4 9. Кb1 К: e4 10. Фf3 d5 11. c4 bc 12. К: c3 К: c3 13. bc Крогиус продолжал по рекомендации Аронина 13...Сс5. Но и в этом случае белым удалось получить достаточную компенсацию за жертвованную пешку.

14. Фg3 0—0 15. Ch6 С: d4 16. cd Фf6 17. Cf4 Кс6 18. Лfd1 Cd7 19. Сс2 g6 (Лучше, конечно, 19...h6) 20. Сg5 Фh8 21. Фf4 f6 22. Ch6 Лf7 23. Фd6 f5 24. Са4 К: d4 (Черные уже не могут спасти фигуру) 25. С: d7 Лd8 26. Лa1 Фf6 27. Лb7 g5 28. Л: d4 Ф: d4 29. h4 Крh8 30. С: e6! Лff8 31. Фе7, и черные сдались.

В 13-м туре состоялась встреча Полугаевский — Спасский, от исхода которой во многом зависела судьба первого места. Оба мастера, с самого начала, избегая упрощений, стремились к сложной игре.

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Кf3 Сg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Ке8 10. Cf4 Кd7 11. Фd2 f6 12. Сg3 Фе7 13. Лае1 Кс7 14. Кh4 Ке5 15. f4 Кf7 16. Кf3 Сg4 17. Сd4 Крh8 18. e5 (Полугаевский форсирует события и в итоге получает хулигую игру) 18...fe 19. fe de 20. К: e5 К: e5 21. Л: f8+ Л: f8 22. d6 Фе8 23. Ce2 (Если 23. С: e5, то 23...С: e5 24. dc Cd4+ 25. Крh1 Фс6) 23...Фd7 24. Фd1 С: e2 25. Ф: e2 Лf5 (На 25...Ф: d6 белые уравняли шансы путем 26. С: e5 С: e5 27. Ф: e5+ Ф: e5 28. Л: e5 b6 29. Ле7 и т. д.) 26. dc Ф: c7 27. Фb5 Фс6 28. Фа5? (В этот момент оба противника находились в цейтноте, чем и объясняются обоюдные ошибки) 28...Кс4? (Немедленно выигрывало 28...Кf3+ 29. gf Cd4+) 29. Фd8+ Лf8 30. Фе7 Cd4+ 31. Крh1 Фf6 32. Фе2 Фf7 33. Кb5 С: b2 34. Кd6 К: d6 35. С: d6 Сс3 36. С: f8 С: e1 37. С: c5 Сс3 38. С: a7 h5. Ничья.

Любопытно закончилась партия Батыгин — Ровнер.



Занявший второе место мастер Полугаевский — очень способный шахматист. Сейчас он хорошо тренирован, играет легко и изобретательно. Полугаевский часто получал трудные позиции, но, упорно обороняясь и умело осложняя борьбу, он в большинстве случаев запутывал своих партнеров. Техническую часть партии Полугаевский проводит достаточно точно и уверенно.

Мне кажется, что если Полугаевский расширит свой дебютный репертуар и будет применять более острые и сложные схемы, то он значительно обогатит свою игру.

Норму, необходимую для получения звания мастера, выполнили Черепков и Усуи.

Черепков прекрасно ориентируется в острых, сложных позициях, обладает большими тактическими способностями, но значительно хуже чувствует себя в спокойных положениях, когда требуется длительная маневренная игра. Для достижения подлинного мастерства Черепкову, конечно, в первую очередь необходимо улучшить свою технику.

Усуи, наоборот, крепкий позиционный шахматист, очень упорен в защите. Неуверенно играет Усуи в острых положениях, особенно когда инициатива находится у противника; он очень часто не разгадывает тактических замыслов партнера.

Большого ждали от способного Антошина, но в этом турнире он очень часто как-то легко проигрывал хорошо поставленные партии.

Превосходно начав турнир (5½ из 8), в 9-м туре Крогиус после острой борьбы потерпел поражение от Усуи, и это настолько выбило его из колеи, что в последующих турах он не смог выиграть ни одной партии. В творческом отношении игра Крогиуса не на высоте; в его партиях нет глубоких планов, все построено на двух-трехходовых вариантах, и когда его спрашиваешь, что он имел в виду в случае такого-то ответа, то Крогиус обычно отвечает: «Ну, если бы это случилось, то я бы посмотрел, что делать».

Для достижения спортивных успехов Крогиусу надо выработать необ-

ходимые боевые качества, углубить свою игру, без чего он, конечно, не может рассчитывать на хорошие результаты. Обращает на себя внимание бледный результат мастеров старшего поколения Чеховера, Равинского и Ровнера.

Думается, что дело не в распространенной версии о влиянии возраста на игру. Скорее всего, причина их неудач кроется в том, что они уже много времени не работают над собой. Бросается в глаза, например, устарелый дебютный репертуар этих испытанных мастеров. Поэтому довольно часто им приходилось думать главным образом о том, как бы в тяжелой позиции сделать ничью. В итоге, Чеховеру, Равинскому и Ровнеру вместе удалось выиграть лишь 10 партий, то есть столько же, сколько выиграл победитель турнира.

В целом проведение подобных турниров следует приветствовать, так как они дают возможность совершенствоваться шахматистам в хороших условиях, резко отличающихся от нервной обстановки отборочных соревнований.

Л. ШАМКОВИЧ

Победа Ю. Коткова

В июле-августе в Ярославле проходил турнир молодых кандидатов в мастера РСФСР. В соревновании участвовали также 3 перворазрядника и из «старичков» — Г. Бастриков. Спортивные итоги таковы:

1. Ю. Котков (Молотов) — 12½ очков из 16, 2. В. Голенищев (Архангельск) — 11, 3—4. В. Трибушевский (Новосибирск) и И. Хохловкин (Ростов-на-Дону) — по 10½, 5. М. Госин (Курск) — 9½, 6. В. Кузнецов (Калинин) — 9, 7—8. В. Арсеньев (Ярославль) и А. Шестоперов (Саратов) — по 8½, 9—10. В. Волошин (Казань) и А. Зайцев (Владивосток) — по 8, 11. Г. Бастриков (Свердловск) — 7½, 12. В. Желянников (Московская область) — 7, 13. Э. Валеев (Казань) — 6½, 14. В. Стрекаловский (Свердловск) — 6, 15. Л. Белов (Омск) — 5, 16—17. И. Гилянский (Томск) и Б. Рохлин (Ростов-на-Дону) — по 4 очка.

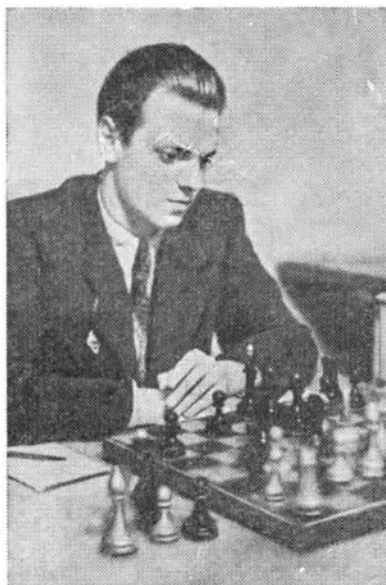
Творческий обмен опытом между молодыми, но уже добившимися определенных успехов шахматистами представил большой интерес и принес немалую пользу участникам. Остается только пожелать, чтобы подобные турниры стали традиционными.

Всесоюзная шахматная секция установила право победителя на квалификационный матч с мастером. Это еще более увеличивало спортивный накал борьбы. Об ее остроте свидетельствует процент результативных партий — 69!

С первых туров лидерство захватил Ю. Котков, набравший 8½ очков из 9. В дальнейшем он потерпел 2

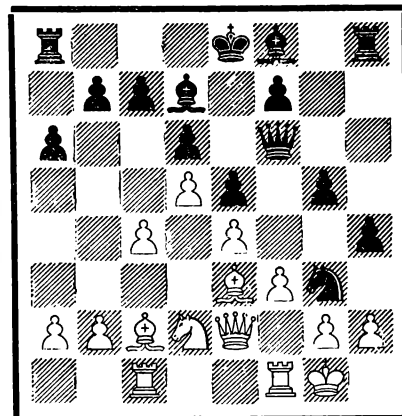
поражения, но никому из участников догнать его не удалось. Котков продемонстрировал отличное знание и понимание начал, смелость, хороший комбинационный расчет, спортивную выдержку.

Трибушевский — Котков: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. c3 Cg4 7. d3 Kd7 8. Ce3? (Плохой ход, дающий черным время для развертывания сил. Сильнее 8. Kbd2, 9. Le1 и т. д.) 8... Ff6 9.



Ю. КОТКОВ

Kbd2 Kc5 10. Cc2 Ke6 11. Fe1 g5! 12. d4 Kf4 13. d5? Ke7 14. Kph1 h5 15. Kg1 h4 16. f3 Cd7 17. c4 Kc6 18. Jcl Kh5 19. Ke2 Kgf4! 20. Kpg1 K: e2+ 21. Ф: e2 Kg3!



22. hg hg 23. Jfid1 Фh6 24. Kpf1 Фh1+ 25. Cg1 Lh2 26. Cb1 (Трудность комбинации черных заключалась в том, что выигрыш ферзя путем 26... Л: g2 и 27... Ch3 не давал им ничего реального) 26... Ce7! (С простой идеей: 27... 0—0—0, 28... Ф: g1+ и 29... Ldh8) 27. f4 ef 28. Kf3 Л: g2! 29. Ф: g2 Ch3 30. Ф: h3 Ф: h3+ 31. Kpe1 g4. Белые сдались.

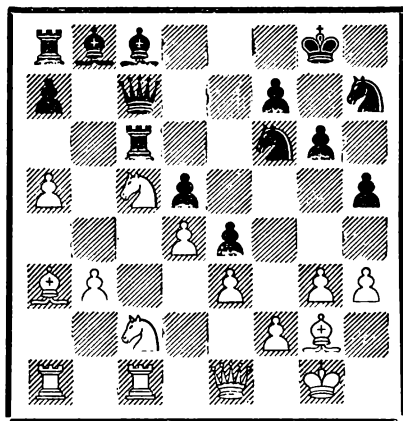
Для игры В. Голенищева характерны настойчивость в проведении планов, незаурядные тактические способности и хорошая техника в окончаниях.

Големишев — Желяндинов: 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 dc 4. e3 g6 5. c:c4 Cg7 6. 0—0—0 7. Kc3 Kf7 8. Ke4 Kc6 (Сильнее сразу 8...e5) 9. Cb5 e5 10. C:c6 bc 11. Фc2 Лb8 12. b3 ed 13. K:d4 Ke5 14. Cb2 Фh4 15. K:c6 Kc6 16. C:g7 Kc4 17. Фc3 Ф:e4 18. Ch6! (Важный промежуточный ход) 18...f6 19. C:f8 Kр:f8 20. Ф:f6+ Кре8 21. Лd1 Kd3 22. f3! Фе5 (Гибельно для черных 22...Ф:e3+ 23. Kрh1 с угрозой Лfе1) 23. Фh4 Лb4 24. Ф:h7 Ф:e3+ 25. Kрh1 Cf5 26. Фg8+ Kрd7 27. Лfе1 Фd4 (Или 27...Ф:e1+ 28. Л:e1 K:e1 29. Фf7+ Kрc6 30. Фе8+) 28. Фе8+ Kрd6 29. Л:d3! Ф:d3 (29...C:d3 30. Ле6+ и мат следующим ходом) 30. Фе7+ Kрc6 31. Лc1+. Черные сдались.

Хотелось бы только пожелать способному архангельскому шахматисту большей веры в свои силы и в силу... собственного ферзя (Големишев дважды разменял ферзей при наличии у него атаки — с Госиным и Шестоперовым — и оба раза упустил преимущество).

И. Хохловкин шахматист комбинационного стиля, постоянно стремящийся к осложнениям и хорошо в них разбирающийся.

В партии **Бастриков — Хохловкин** черные смело жертвуют качество и переходят в атаку.



27...Л:c5 28. C:c5 (Сильнее 28. dc) 28...Kg5 29. h4 Kf3+ 30. C:f3 ef 31. Kb4? (Шансы на успешную защиту давало 31. Фf1 и Ke1) 31...Ch3! 32. e4 de 33. d5 Фd7 34. Cd4 Cg2 35. C:f6 Ce5! (35...Фh3? 36. Лc8+ Ф:c8 37. Ф:e4) 36. g4 Ch2+!

Эффектный заключительный удар — после 37. Kр:h2 Ф:g4 мат неизбежен. Белые сдались.

В ряде партий Хохловкин легкомысленно разыгрывал начало, получал плохие позиции и только его изобретательность и техническое несовершенство партнеров помогали ему выходить «сухим из воды».

Хорошее в целом впечатление произвела игра В. Трибушевского. Правда, в отдельных партиях он был излишне пассивен и робок, но зато почти все его победы — образцы энергичной атаки.

В боевом стиле провел **Трибушевский** партию с **Беловым** (белые): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5

5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Фd4 11. f4 Cc5 12. Лf1 Фd8 (Так же играл Е. Геллер с В. Рагозиным в XVII первенстве СССР. После 13. d4! Cb6 завязалась сложная игра. Белов сыграл слабее) 13. c3 Cb6 14. b4 Kb7 15. K:c6 Фc7 (У белых 2 лишние пешки, но их позиция очень трудна, так как король безнадёжно застрял в центре) 16. a4 0—0 17. a5 Ф:c6 18. ab Ф:b6 19. Ka3 Kd6 20. Kc4 K:c4 21. C:c4 Cb7 22. Фе2 a5 23. Л:a5 Л:a5 24. ba Ф:a5 25. Фе3 Фa1 26. Кре2 Лc8 27. Фb6 Фа8! 28. Cb5 e3! 29. c4 C:g2 30. Ф:e3 Kg4 31. Фg1 Фе4+ 32. Kрd1 Лd8! Белые сдались.

Эта партия — одна из лучших в турнире.

Неудачно начал турнир перворазрядник М. Госин, но отлично финишировал (5 из 6), выполнив норму для получения разряда кандидата в мастера.

Интересна партия **Госин — Стрекаловский**: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 Kc6 (Стрекаловский играет «по Корчному», см. партию Лилиенталь — Корчной из XXI первенства СССР) 9. 0—0 Фd7 10. Ce3! (Это значительно сильнее, чем 10. Ca3, избранное Лилиенталем. Простыми и сильными ходами Госин вскоре добивается подавляющей позиции) 10...Ka5 11. Cd3 Лd8 12. Лb1 b6 13. f4 Cb7 14. f5! c5 15. d5 e6 16. c4 ed 17. ed C:d5 (Чтобы не погибнуть без борьбы, черные завязывают осложнения) 18. cd Ф:d5 19. Cb5 Ф:a2 20. Фc1 a6 21. Kc3! (Фигуры черные отыгрывают, но попадают под смертельную атаку) 21...C:c3 22. Ф:c3 ab 23. Фf6 Фd5 (Если 23...Фc4, то 24. Kрh1) 24. Лbd1 Ф:d1 25. Л:d1 Л:d1+ 26. Kрf2.

Выясняется, что на 26...Лd5 следует 27. g4. Черные продолжали 26...Лd6 27. Ф:d6 Kc4 28. Фе7 K:e3 29. Kр:e3, и... партия на 50-м ходу закончилась ничью.

Эта партия интересна как образец энергичной игры Госина и как пример слабого владения им техникой окончаний.

Успешно сыграли и остальные перворазрядники — В. Кузнецов и А. Зайцев, самые молодые участники турнира. Их игра еще носит односторонний тактический характер, но эта «болезнь роста» преодолима. Важно другое: оба проявили немало выдумки и изобретательности.

Красива победа **Зайцева** над **Рохлиным** (белые): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. K:e5 (Сильнее обычное 8. de) 8...K:e5 9. de Cb7 10. Ce3 Cc5 11. Фg4? (Не замечая комбинации черных) 11...C:e3! 12. Ф:g7 Фg5! 13. Ф:h8+ Кре7 14. Ф:h7 C:f2+ 15. Kрh1 (На 15. Л:f2 следует 15...Фc1+) 15...Лg8 16. Фh3 Cc8 17. g4 C:g4. Белые сдались.

Обращает на себя внимание неупех В. Стрекаловского, И. Гилинского и Б. Рохлина, хорошо зарекомендовавших себя в других соревнова-

ниях. Рохлин был в этом турнире излишне робок, а Стрекаловский и Гилинский стремились к осложнениям любой ценой. Стрекаловский, в частности, нередко нарушал элементарные принципы разыгрывания дебюта. Примером может служить начало его партии с **Котковым** (черные): 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. h3 0—0 8. Kb3 a5 9. Cb5? Давно известно, что плохо обменивать в таких позициях фланговую пешку на центральную. Последовало 9...a4! 10. K:a4 K:e4 и черные без труда добились преимущества.

Вообще, к развитию фигур Стрекаловский проявил удивительное равнодушие. Приведем партию **Стрекаловский — Кузнецов**: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. K:c6 bc 6. e5 Фе7 7. Фе2 Kd5 8. c4 Kb6 (Вероятно, это сильнее, чем рекомендованное П. Кересом 8...Ca6, на что возможно 9. b3) 9. Kd2 d5 10. b3? (Сильнее, конечно, 10. ed) 10...Ca6 11. a4 Фb4 12. Ca3 Фа5 13. C:f8 Л:f8 14. e6 dc 15. h4 c3 16. Kc4 C:c4. Белые сдались.

В области дебютной теории участники продемонстрировали ряд интересных идей.

В партии **Трибушевский — Арсеньев** встретился вариант испанской партии с 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5. После 4. c3 Фf6 5. d4 ed 6. 0—0 Kge7 7. C:c6 dc3 возникла позиция, которая в «Современном дебюте» оценивается как выгодная для черных.

В доказательство приводится вариант 8. C:d7+ C:d7 9. K:c3 0—0—0 и т. д. Трибушевский продолжал 8. b4! и после 8...bc (Или 8...C:b4 9. Cd5) 9. bc c2 (Иначе черные остаются без фигуры) 10. Ф:c2 Ф:a1 11. Kc3 Ca6 12. Лe1 Лb8 13. Ca3 выиграл ферзя и партию.

Часто встречалась сицилианская защита. С большим искусством разыгрывал Котков систему Смагаина. Основной вариант встретился в партии **Арсеньев — Котков**: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. c4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 Kc4 8. Ф:g4 K:d4 9. Фd1 e5 10. Фd2 Фа5 11. Лd1 0—0 12. Cd3 d6 13. C:d4 ed 14. Kb5 Фb6 15. Cb1 Cg4! 16. f3 Ce6 17. b3 d5! с отличной игрой у черных.

Не обошлось, конечно, и без варианта 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6. Интересна партия **Големишев — Гилинский**: 6. Cg5 e6 7. Фf3 Ce7 8. 0—0—0 Фc7 9. Фg3 Kbd7 (Опасно 9...b5 из-за 10. C:b5!) 10. f4 b5 11. a3 Cb7 12. Cd3 0—0—0 13. C:f6! gf (Или 13...C:f6 14. C:b5) 14. Фg7 d5 15. Ф:f7 C:a3 16. Kрb1 b4 17. K:e6, и белые выиграли.

Голландская защита была применена в партии **Големишев — Зайцев**: 1. c4 e6 2. Kf3 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 d6 7. Kc3 Фе8 8. Лe1 Фg6 9. e4 fe 10. K:e4 K:e4 11. Л:e4 Kc6! (11...Ф:e4? 12. Kh4) 12. Фе2 Cf6 13. Cf4 d5! 14. Л:e6 C:e6 15. Ф:e6+ Kрh8 16. Ke5 Фе8 17. C:d5 Ф:e6 18. C:e6 K:d4 19. Kf7+. Ничья.

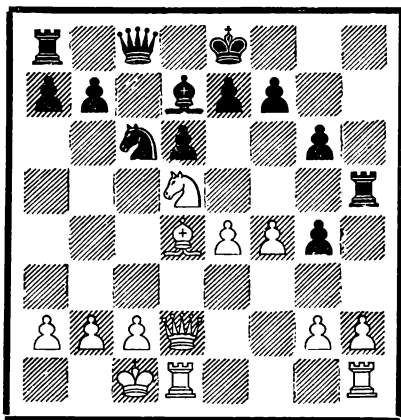
Из материалов первенства Белоруссии

Шахматному чемпионату Белоруссии 1954 года предшествовали городские и областные турниры. Наиболее интересным из них было первенство Минска, закончившееся победой гроссмейстера Болеславского.

Затем были проведены три полуфинальных турнира. В Могилевской группе первое место без поражений занял опытный кандидат в мастера Жидц (Могилев). На следующие места вышли перворазрядники Новиков (Бобруйск) и Аксамитов (Минск). Способным шахматистом показал себя молодой Петруша (Витебск) — 4-е место.

В Брестском полуфинале первенствовал минский перворазрядник Ройзман. Право на участие в финале получили также перворазрядники Сорокин (Брест) и Лившиц (Минск).

В Минской группе первые два места разделили кандидаты в мастера Каменецкий и Шагалович (оба Минск), набравшие по 7½ очков из 10 возможных. На пол-очка отстали от победителей перворазрядники Любошиц (Минск) и Макиевский (Молодечненская обл.). Хорошее впечатление оставило выступление Любошица, выигравшего у обоих кандидатов в мастера. Вот как протекало окончание партии Любошица (белые) с Каменецким.



Последовало 15. Cf2 Ce6 16. Fc3 b6 (Лучше было 16...C:d5 17. ed Kd8 18. Fg7 Fc4) 17. Cg3 Fb7 18. Lhe1 Lc8 19. Fg7 Kpd7 20. f5! gf 21. Kf6+! (Хорошо рассчитано. Теперь на 21...ef последует 22. Л:d6+ Кре7 23. ef, и позиция черных незащита) 21...Krc7 22. K:h5, и через несколько ходов белые выиграли.

В финале первенства республики (двадцатом по счету), кроме победителей полуфиналов, приняли участие мастера Вересов, Гольденков, Сайгин, Сокольский, и Зворыкина. Подробные результаты турнира видны из итоговой таблицы (см. 4-ю стр. обложки).

С подъемом провел борьбу мастер Сайгин (Брест). Захватив в третьем туре лидерство, он уже до конца соревнования не уступил никому первого места. Результат Сайгина 11½ очков из 15 возможных. Это уже седьмая победа Сайгина в чемпионатах Белоруссии. Напомним, что в двух предыдущих турнирах Сайгин поделил первое и второе места: в XVIII чемпионате — с гроссмейстером Болеславским, в XIX — с мастером Суэтиным.

В. Сайгин предпочитает позиционные методы ведения борьбы, однако охотно идет и на комбинационные осложнения. Он внимательно следит за новейшими достижениями шахматной теории.

№ 213. Защита Грюнфельда

А. БРЕЙТМАН

В. САЙГИН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. e3 Cg7 5. Kf3 0—0 6. b4 Ke4 (Так играл Корчной против Холмова в XXI чемпионате СССР) 7. K:d5 (Жертву пешки вряд ли стоит принимать. Холмов ответил 7. Cb2) 7...c6 8. Kf4 e5 9. Cd3 (После 9. Ke2 возможно 9...a5 с инициативной игрой) 9...K:f2 10. Kp:f2 ef 11. Le1 Cg4 12. Ce2 Ka6 13. Lb1 Le8 14. Lb3 C:f3 15. C:f3 Fh4+ 16. Kpf1 fe 17. C:e3 Lad8 18. Cf2 F:h2 19. Le8+ Л:e8 20. b5 Kb8 21. d5 Fh1+ 22. Cg1 c5 23. g3 Fh3+ 24. Cg2 Ff5+ 25. Lf3 Fg4 26. Fd3 Kd7 27. Lf4 Fg5 28. Cf2 Ce5 29. Le4 Kf6 30. Le1 Cd6 31. Л:e8+ К:e8 32. Fa3 b6 33. Ce1 Fe7 34. Cd2 Ce5 35. Cf4 (Это лишь ускоряет проигрыш белых) 35...C:f4 36. gf Kd6 37. Fc3 Fh4 38. Fc1 Ff6 39. Kpe1 Fd4 40. Cf1 Ke4 41. Fc2 Fe3+ 42. Fe2 Fg3+. Белые сдались.

Интересно протекал дебют (Каро-Канн) в партии Сайгин—Жидц:

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Kf6 4. e5 Ke4 5. Ke2 Cg4 6. d4 c5 7. h3! Cc8 (В партии Шагалович—Гольденков из XIX первенства БССР черные отступили слон на h5, но после 8. Kf4 Cg6 9. e6! получили трудную игру) 8. dc K:c5 9. Kf4 e6 10. Cd3 с хорошей игрой у белых.

Международный мастер Вересов, набрав 10½ очков, разделил в турнире второе-третье места (с Гольденковым). Вересов любит сложную борьбу, смело идет на осложнения. В этом турнире он дал ряд хорошо проведенных партий. Вот одна из них.

№ 214. Сицилианская защита

Я. МАКИЕВСКИЙ

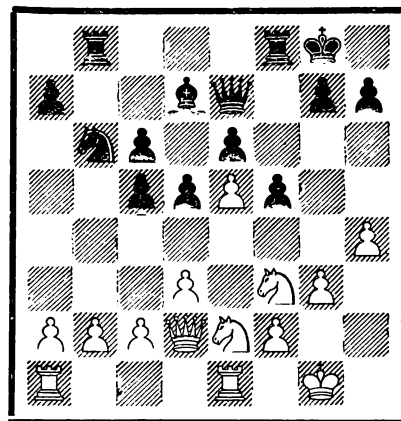
Г. ВЕРЕСОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Kb3 (Этот ход пока не вызывался необходимостью. Лучше 7. Ce2) 7...d6 8. Ce2 0—0 9. f4 (Белые играют без

ясного плана. Предпочтительнее 9. 0—0) 9...a5 10. a4 Ce6 11. Kd4 (Необходимо было 11. 0—0. Ход в партии находит комбинационное опровержение) 11...Fb6! 12. K:e6 F:e3 13. K:f8 Kg4! 14. Fd2 Ff2+ 15. Kpd1 F:g2 16. Le1 Л:f8. У черных пока всего одна пешка за качество. Однако фигуры белых лишены взаимодействия, а пешки слабы.

17. C:g4 F:g4+ 18. Kpc1 Kd4 19. Lf1 Lc8 20. Kpb1 Lc5 21. Lf2 Kc6 22. Kd5 Fe6 23. Fd3 f5 24. Fb3 Kpf8 25. F:b7 F:e4. Партия решена. Еще последовало 26. Kc7 Fe1+ 27. Кра2 Kb4+ 28. Kpb3 Fe3+. Белые сдались.

Остроумную позиционную жертву пешки осуществил Вересов во встрече с Гольденковым. Однако интересная мысль не получила в партии логического развития.

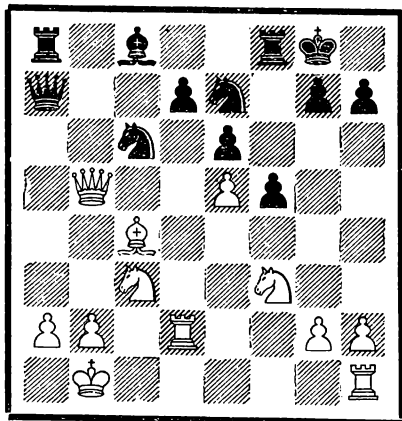


Здесь черные (Вересов) сыграли 15...c4 и на 16. d4 продвинули пешку «с» еще на одно поле вперед — 16...c3! Последовало 17. bc (После 17. F:c3 Ka4 18. Fa5 K:b2 19. F:a7 La8 — инициатива у черных) 17...Kc4 18. Fg5 F:g5 19. hg Ka3 20. Les1 Lb2 (Позволяет белым удобно перегруппировать свои фигуры. Между тем, 20...c5! ставило белых в трудное положение. Взятие на c5 необходимо, иначе 21...c4 и ферзевый фланг белых заморожен. После же 21. dc Lfc8 с последующим Л:c5 у черных превосходная фигурная игра) 21. Ke1 Lfb8 22. Kf4 Kpf7 23. Kfd3 Lb1. На 38-м ходу партия закончилась вничью.

Четвертое-шестое места поделили Каменецкий, Любошиц и Ройзман. Отрадно отметить успех Ройзмана и Любошица. Первый добивался и раньше хороших спортивных результатов (например, третий приз в чемпионате Белоруссии 1951 года). Любошиц же впервые занял почетное место в группе ведущих шахматистов республики. Оба молодых шахматиста выполнили установленную норму, и им присвоен разряд кандидата в мастера.

Студент Белорусского университета Ройзман добился в турнире хороших результатов во встречах с мастерами: проиграв всего одну партию он выиграл все остальные.

Против Сокольского Ройзман (черными) сильно и изобретательно провёл середину партии.



Последовало 18...Лb8 19. Фa4 Фc5 (Выигрывает пешку, так как кроме 20...К:e5 грозит и 20...Лb4) 20. Kb5 К:e5 21. К:e5 Ф:e5 22. Фa3 Kd5 23. Ле2 Фf6 24. Лc1 Сb7 25. Фd6 Сс6 (Вынуждает белых пойти на новые осложнения) 26. a4 f4 27. Cd3 Ла8 28. Лс4 Ла6 29. Kd4 Сb5! 30. Ф:f8+ Ф:f8 31. ab Ла8 32. Kf3 Kb4 33. Сс2 Ла1+! 34. Кр:a1 Фa8+ 35. Крb1 Фa2+ 36. Крc1 Ф:c4. **Белые сдались.**

В игре Ройзмана имеются еще и серьезные минусы. Это, в первую очередь, слабая техника реализации материального или позиционного преимущества

Успешно выступил в турнире кандидат в мастера Каменецкий. Ниже своих возможностей играли мастер Сокольский и кандидат в мастера Шагалович. Большого можно было ожидать и от кандидатов в мастера Брейтмана и Жидиа. Хорошее впечатление оставила игра молодого перворазрядника Новикова. В его активе победы над мастером Сокольским, кандидатами в мастера Каменецким и Шагаловичем. Новиков — растущий, способный шахматист.

Для одной из сильнейших шахматисток страны К. Зворыкиной республиканский турнир явился хорошей тренировкой. Ее выступление в турнире также подтвердило еще раз и необходимость систематического участия наших ведущих шахматисток в мужских турнирах.

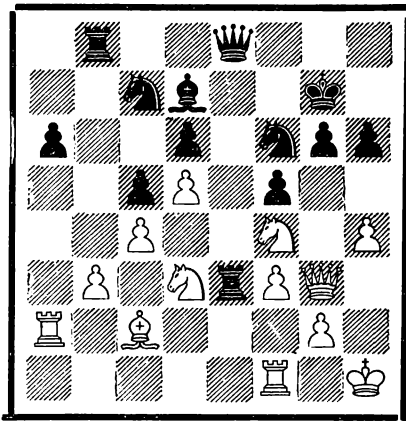
Кроме приведенных, в первенстве Белоруссии был сыгран и еще ряд заслуживающих внимания партий.

№ 215. Французская защита

А. ШАГАЛОВИЧ А. НОВИКОВ

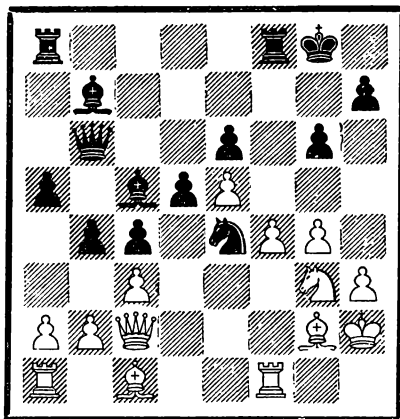
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Kf6 4. Сg5 Сb4 5. e5 h6 6. Cd2 С:c3 7. bc Ke4 8. Сc1 c5 9. Фg4 g6 (К острой игре ведет и 9...Крf8) 10. Cd3 Кс6 11. Ke2 cd 12. cd Фa5+ 13. c3 (Небрежность. Следовало играть 13.

Крf1) 13...К:d4 14. С:e4 К:e2 15. Кр:e2 de 16. Ф:e4 Cd7 17. Cd2 Сс6 18. Фf4 0—0—0 19. Лhd1 g5 20. Фg3 Фd5 21. a4 Фc4+ 22. Крe1 Лd3 (Черные энергично ведут наступательные операции, не давая белым передышки) 23. f3 Лhd8 24. Фf2 С:a4 25. Ф:a7 С:d1 26. Фa8+ Крc7 27. Фa5+ Крc6 28. Л:d1 Фc5 29. Ф:c5+ Кр:c5 30. Крe2 Крc4 31. g3 Л:c3, и вскоре белые сдались.



К этому положению пришла партия Сокольский — Вересов. Далее было 32. Фf2 Ле7 33. К:c5 dc 34. d6 Ke6 (Не лучше и отступление ладьи) 35. Ле1 Лf7 36. Фg3 К:f4 37. Л:e8 K6h5 (На 37...К4h5 последовало бы 38. Л:b8! с хорошими шансами в эндшпиле) 38. Ф:f4! Л:e8 39. Фc1 Лf6 40. Л:a6 Лfе6 41. Крh2 Ле1 42. Фb2+ Крf7 43. Ла7 Kf6 44. b4 Л8e2 45. bc Лf2 46. Л:d7+ К:d7 47. Фb7 Лeе2 48. Ф:d7+ Крf6 49. Фd8+ Крf7 50. Фc7+ Крf6 51. d7. **Черные сдались.**

Остро протекала середина игры в важной для обеих сторон партии Ройзман — Каменецкий.

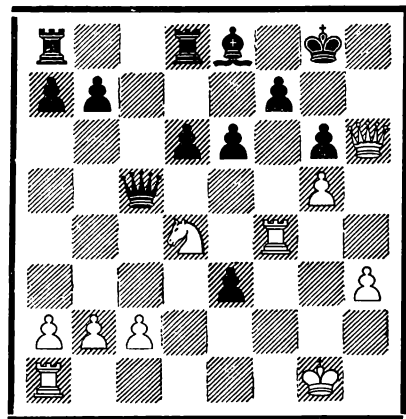


Последовало 22... Kf2 23. f5 Kd3 24. Ch6 Лf7 25. fg hg 26. Л:f7 Кр:f7 27. Лf1+ Крg8 28. Фе2? (Ощущая недостаток времени на обдумывание, белые делают подряд две серьезные ошибки. После 28. Фd2 результат партии был бы еще отнюдь неясен) 28...Се7 29.

b3? Са6 30. Ке4 (Остроумный, но недостаточный тактический шанс) 30...Фс7 31. Kf6+ Крh8 32. К:d5 ed 33. Лf7 Лd8 34. Крh1 cb 35. Фе3 b2, и белые через несколько ходов сдались.

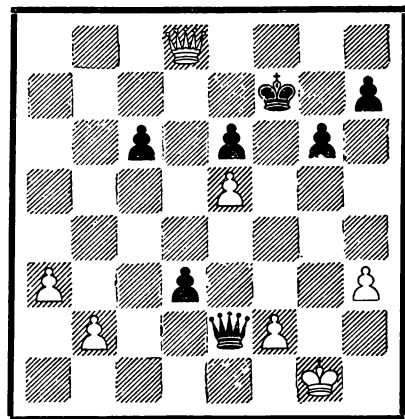
К сожалению, не обошлось в турнире и без курьезов.

Вот некоторые из них.



Здесь в партии с Каменецким Новиков взял пешку e6—27. К:e6 и на 27...e2+ ответил 28. Крh2. Последние ходы партнеры делали в темпе молниеносного турнира (хотя и имели достаточно времени на обдумывание). Каменецкий, напуганный «решающей комбинацией» противника незамедлительно сдался. Между тем, ходом 28...Фe5 черные вынуждали белых идти на вечный шах (29. Фf8+, 30. Фh6+ и т. д.).

Следует заметить, что после 27...e2+ белым, конечно, надо было взять ферзя — 28. К:c5.



В партии Шагалович — Ройзман черные легко выигрывали ходом 40...d2. После 41. Фf6+ Крg8 42. Ф:e6+ Крg7 43. Фf6+ Крh6 44. Фh4+ черные имеют удобную защиту от шахов — 44...Фh5 и выигрывают. Но велик соблазн дать шах! Ройзман решил не спешить с продвижением пешки, а сыграл 40...Фe1+? Последовало 41. Крg2, и после 41...Фe4+ противники согласились на ничью.

Чудесное утро. По шоссе Рыльск—Крупец мчится грузовик. Кругом — безбрежный простор колхозных полей. В кузове машины шумно, смех. Любят пошутить шахматисты, народ веселый... В соседний район, в отдаленное село Курской области едут они на товарищескую встречу.

Исход предстоящего матча не подлежит сомнению: команда Рыльска значительно сильнее и всегда выигрывала у шахматистов Крупца. Но дело не в победе, обеспеченной, можно сказать, заранее. Главное в том, каждый приезд городских шахматистов вызывает среди сельских любителей шахмат живейший интерес.

Председатель Крупецкого комитета по физической культуре и спорту т. Милукин говорит:

— Не беда, что наши проигрываем. Чаше будем встречаться — научимся и мы.

Рыльск — небольшой районный центр, а городская шахматная организация насчитывает в своих рядах около трехсот человек. Среди них 3 перворазрядника, 8 второразрядников.

Помимо традиционного городского чемпионата и предшествующих ему отборочных турниров в низовых коллективах, в Рыльске разыгрываются



первенства по шахматам среди девушек, проводятся командные встречи, квалификационные турниры, сеансы одновременной игры и т. д. В прошлом году здесь было организовано

34 мероприятия по шахматам, еще больше их будет в этом году.

Особое внимание секция уделяет популяризации шахмат среди учащихся физкультурно-педагогического училища — будущих преподавателей физического воспитания в школах.

О шахматной жизни города достаточно широко информирует местная печать, а также радио.

Руководит шахматной работой в Рыльске Борис Григорьевич Гарри-сон.

Четверть века ведет он общественную шахматную работу. Сначала в течение 15 лет тов. Гаррисон руководил шахматной секцией Дагестана, а с 1944 года он бессменный председатель шахматной секции в Рыльске.

Инициативный, энергичный, любящий шахматное искусство, друг спортивной молодежи — таким знают Бориса Григорьевича многие шахматисты.

Недавно исполнилось 25 лет общественной работы перворазрядника Б. Гаррисона.

Всесоюзный комитет наградил его знаком «Отличник физической культуры». Курский областной и Рыльский районный комитеты по физической культуре и спорту наградили тов. Гаррисона грамотами и памятными подарками.

А. МОЛОСТОВ

Турниры в Гомеле

Большое внимание любителей привлекли турниры лучших шахматистов и шашкистов Гомеля.

В шахматном турнире победил электросварщик Крупский, выполнивший норму первого разряда. Крупский набрал 8½ очков из 11 возможных. Второе и третье места разделили Брейтман и Железняков — по 7½ очков.

В турнире шашкистов первое место занял кандидат в мастера Рабинович с результатом 9 очков из 11. На втором месте был Кавалерчик — 8 очков.

К этому положению пришла партия Железняков — Брейтман. Белые осуществили решающую комбинацию. Последовало 39. Л: h7+! Л: h7 40. f7+ Ф: e5 41. f8+ Л: f8 42. Ф: f8X.

ХРОНИКА

Традиционный шахматно-шашечный матч между командами городов Шауляй и Паневежис закончился победой шахматистов и шашкистов Паневежиса со счетом 27½:22½. Победителям вручен переходящий кубок Литовского комитета по делам физической культуры и спорта.

А. ХОМСКИЙ

В курском областном первенстве общества «Буревестник» пятнадцатилетний перворазрядник Э. Кузин набрал 10 очков из 11, не проиграв ни одной партии. Перворазрядники Н. Рахальский (9 очков) и Б. Гаррисон (7 очков) заняли второе и третье места.

Р. ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ

Чемпионом Могилева стал кандидат в мастера В. Жидц, набравший в турнире 9½ очков из 10. На пол-очка отстал от победителя перворазрядник В. Райков. В первенстве по шашкам у М. Машковича — 8½ очков из 10, у В. Красницкого и З. Санина — по 7½.

В Ульяновске закончились городской и областной чемпионаты. Первый из них не собрал сильного состава. Лучшего результата добились Федотов и Чарушин. В областном турнире участвовало 14 перворазрядников. В результате упорной борьбы семнадцатилетний школьник В. Гусаков опередил на очко неоднократного чемпиона области С. Храмовца.

В. НЕКРАСОВ

18 представителей городов и районов оспаривали звание чемпиона Новгородской области. Вслед за Ю. Лернером (14 очков) второе место занял шестнадцатилетний Дима Смирнов (13½). Традиционная товарищеская встреча шахматистов Новгородской и Псковской областей закончилась вничью (10:10).

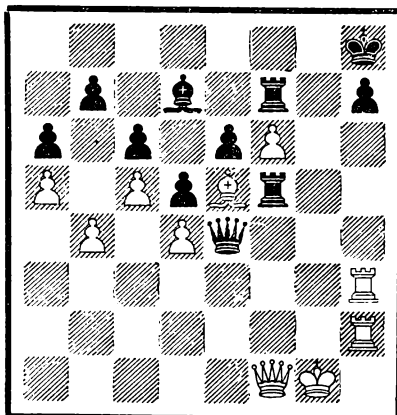
Ю. ЛЕРНЕР

В Запорожье для встречи с местной командой приезжали 10 шахматистов, 2 шахматистки и 2 шашкиста Днепропетровска. Гости одержали победу со счетом 17½:10½, причем запорожские шахматистки проиграли все партии.

Е. МЕНЯЙЛО

В командном первенстве городов Ставропольского края шахматисты Пятигорска набрали 20½ очков из 30, ставропольцы — 19½ и команда Кисловодска — 18. Следующие места заняли шахматисты Ессентуки, Минеральных Вод, Черкесска. К сожалению, в соревновании не участвовали команды Железноводска, Георгиевска и других городов края.

В. АГРИНСКИЙ



Полуфиналы первенства СССР

Началась игра в полуфиналах IV первенства СССР по переписке. В двух группах полуфиналов играют 35 человек. По три победителя от каждой группы получают право участвовать в финале IV первенства по переписке. Главным судьей полуфиналов назначен мастер Л. Абрамов.

В порядке жеребьевки участвуют:

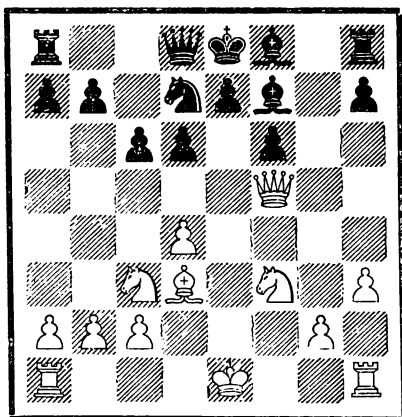
Турнир № 332. 1. Ждярский Ю. В. (Бугульма), 2. Рой В. Е. (Запорожье), 3. Пашков П. О. (Ленинград), 4. Новолашин А. А. (Мурманск), 5. Мелихов Н. Л. (Ростов-на-Дону), 6. Масеев Л. И. (Одесса), 7. Жданов И. Н. (Латвийская ССР), 8. Танин С. П. (Железноводск), 9. Евдокимов К. А. (Запорожье), 10. Збандутто В. П. (Москва), 11. Ефремов В. К. (Ворошиловград), 12. Розинов Б. А. (Москва), 13. Страдалов А. И. (Даугавпилс), 14. Макиевский Я. М. (Молодечненская обл.), 15. Братковский Ю. Г. (Шацк), 16. Пурнис Х. К. (Латвийская ССР), 17. Альтшулер Р. З. (Москва), 18. Батуринский В. Д. (Москва).

Турнир № 333. 1. Полетаев С. М. (Челябинск), 2. Эвентов Я. С. (Москва), 3. Рауш К. М. (Караганда), 4. Макеев П. С. (Московская обл.), 5. Крюков В. Д. (Челябинск), 6. Журавлев Г. И. (Калининская обл.), 7. Гаврилов К. А. (Горький), 8. Беляков В. М. (Черниковск), 9. Головкин Н. Г. (Москва), 10. Овчинкин Г. А. (Нижний Тагил), 11. Егоров Н. П. (Горький), 12. Салыго А. П. (Ленинград), 13. Хмельницкий Д. Г. (Тамбов), 14. Садовский А. М. (Москва), 15. Шу Г. Э. (Челябинск), 16. Финк Л. А. (Коми АССР), 17. Канторович В. И. (Москва).

Окончание партии

Л. СТРАУПМАНИС **Е. ИВАНОВ**
(Латвия) (Молдавия)

Турнир № 253



12. Kf3—g5! f6:g5.

Принятие жертвы вовсе необязательно. Следовало играть 12... e6. Тогда белые могут или отыграть.



пожертвованную пешку путем 13. K:f7 e1 14. K:d8 Л:d8 15. С:f5 или же после 13. K:e6 Фе7 14. d5 cd 15. K:d5 Ф:e6+ 16. Ф:e6+ С:e6 17. Кс7+ Кре7 18. К:a8 Крd8 завязать осложнения, в которых черные получали хорошие шансы.

13. 0—0 Кd7—f6 14. Лa1—e1 e7—e6 (Лучше 14... Сg7, но и тогда после 15. Ke4 у белых сильнейшая атака) 15. Cd3—c4.

Черные уже согласны вернуть фигуру обратно, но белые правильно отказываются взять ее, так как после 15. Ф:f6 Ф:f6 16. Л:f6 Сg7 черные выигрывают.

15... Cf8—e7. Ничего лучшего у черных нет. Нельзя, конечно, 15... d5 из-за 16. K:d5! cd 17. Cb5+.

16. Cc4:e6 Cf7:e6. Или 16... Сg6 17. Ф:g5; например: 17... Фb6 18. Cf7+ Кр:f7 19. Л:e7+.

17. Фf5:e6 Лh8—f8 18. Лf1:f6 Лf8:f6 19. Фе6:f6 Кре8—d7. В случае 19... d5, белые, используя скованность черных фигур, забирают обе пешки королевского фланга и легко выигрывают.

20. Фf6—e6+ Крd7—e8 21. Кс3—e4. Черные сдались.

Примечания В. Невского.

№ 216. Испанская партия

В. МАЛЫШЕВ **В. ДРУГАНОВ**
(Москва) (Московская обл.)

Турнир № 216

Примечания В. Друганова

1. c2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Kf6:e4 6. d2—d4 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d5 8. d4:e5 Cc8—e6 9. c2—c3 Cf8—c5.

Это продолжение в последнее время встречается реже, чем 9... Ce7.

10. Kb1—d2 0—0 11. Cb3—c2 f7—f5 12. e5:f6 Ke4:f6 13. Kd2—b3 Cc5—b6 14. Cf3—g5 Фd8—d7.

Нельзя играть 14... Сg4 из-за 15. С:h7+. Плохо также и 14... Cd7 из-за 15. К:h7 К:h7 16. Ф:d5+.

15. Kg5:e6 Фd7:e6 16. Kb3—d4 Kc6:d4 17. c3:d4.

Анализируя эту позицию, я пришел к выводу, что для организации атаки белым нехватит времени, так как их фигуры все время будут связаны защитой пешки d4.

17... Kf6—e4 18. Ccl—e3 Лf8—f6 19. Лf1—e1 c7—c6 20. f2—f3 Ke4—d6 21. Ce3—f2.

Белые отказываются от 21. Сg5 Фf7 22. С:f6 Ф:f6. Выиграв пешку d4, черные получили бы сильную позицию в центре, что компенсировало бы потерю качества.

21... Фе6—f7 22. Фd1—d3 g7—g6 23. a2—a4 b5—b4 24. a4—a5.

Позиционная ошибка. Теперь черные захватывают важное поле b5 для своего коня. Правильно было 24. Cb3.

24... Cb6—a7 25. Фd3:a6?

После этой ошибки позиция белых становится тяжелой. Правильно было 25. Ле2, хотя и в этом случае позиция черных предпочтительней, 25... Kb5 26. Лaе1 Фf8 27. Ле7 Лf7.

25... Kd6—b5 26. Kpg1—h1 Ла8—b8.

Грозит 27... c5 с выигрышем ферзя.

27. Cf2—h4 Лf6:f3! 28. Фа6:c6.

После этого хода позиция белых быстро рушится. Упорнее было 28. h3, что после 28... Лf8! все же оставило у черных грозную инициативу.

28... Kb5:d4 29. Фс6—a4 Лb8—f8 30. h2—h3 Лf3:h3+ 31. g2:h3 Фf7—f3+ 32. Kph1—h2 Ca7—b8+ 33. Kph2—g1 Фf3:h3 34. Cc2—f5 Фh3—h2+ 35. Kpg1—f1 Лf8:f5+. Белые сдались.

ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 197 (2-й разряд)

1. Аксенов В. Н. (Молотовская обл.) — 20½ очков из 24. 2. Талашев Л. П. (Иркутск) — 17. 3. Гвоздык Г. П. (Белорецк) — 16. 4. Макалов Е. В. (Кемерово) — 15. 5. Волынский Н. И. (Свердловская обл.) — 14½. 6. Левицкий С. С. (Свердловская обл.) — 14. 7—8. Коновалов А. В. (Томск) и Петров В. М. (Иркутск) — по 9½. 9. Кошелев Ф. И. (Семипалатинская обл.) — 9. 10. Царегородцев Д. П. (Кемерово) — 7. 11. Рыжевалов И. И. (Алма-Атинская обл.) — 6. 12. Приценов С. З. (Кемерово) — 4½. 13. Кузнецов С. П. (Молотовская обл.) — 3.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Аксенов.

№ 200 (3-й разряд)

1. Литвинов В. С. (Херсонская обл.) — 13 очков из 16. 2. Симонов Ф. В. (Советская Армия) — 11. 3—4. Мужиков В. П. (Ростов-на-Дону) и Усов В. Г. (Сталинградская обл.) — по 6½. 5—6. Мищенко А. И. (Челябинск) и Родионов Н. Н. (Красноярский край) — по 6. 7—8. Агаев Г. В. (Баку) и Бирюков А. П. (Энгельс) — по 5½. 9. Добрецов В. М. (Пенза) — 4.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Литвинов.

№ 234 (3-й разряд)

1. Гертман Л. Ф. (Чкаловская обл.) — 13½ очков из 18. 2. Штейнберг А. И. (Карагандинская обл.) — 13. 3. Байле А. И. (Ленинград) — 11½. 4. Шестов К. Г. (Сталинск) — 10½. 5. Еланский М. С. (Чкаловская обл.) — 10. 6. Лазебный Ф. П. (Прокопьевск) — 9½. 7. Соколов Р. А. (Н.-Тагил) — 8½. 8—9. Волков В. Д. (Серов) и Шугрин С. М. (Новосибирская обл.) — по 4½. 10. Сафронов С. Н. (Киров) — 3½.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Гертман и Штейнберг.

В ТУРНИРНОМ КОМИТЕТЕ

С 5 января 1955 года начинается финал III первенства СССР по переписке, к участию в котором приглашаются гроссмейстеры и мастера СССР. Желание участвовать в нем, должны до 15 декабря подать соответствующее заявление в турком по переписке.

Г. ГЕЙЛЕР

Ценная инициатива

Свердловское областное издательство выпустило книгу «В помощь шахматисту»*. Сам этот факт должен бесспорно встретить положительную оценку шахматной общественности. В самом деле — масштабы советского шахматного движения, запросы любителей шахмат растут с каждым годом; это обстоятельство требует увеличения названий и тиражей шахматных книг, и в первую очередь учебных пособий, популярных монографий. Однако, как бы не расширялись рамки деятельности центрального издательства «Физкультура и спорт», оно все же не в состоянии полностью удовлетворить все запросы и нужды миллионной армии шахматистов Советского Союза. Местная инициатива должна дополнить его работу.

Во многих областях и краях имеются реальные возможности выпуска популярных учебных пособий. Весь вопрос в том, чтобы соответствующие комитеты по физической культуре и спорту и шахматные секции на местах проявили в этом деле инициативу и настойчивость.

Надо отдать должное свердловской шахматной организации, которая сумела добиться выпуска нужного пособия.

Когда открываешь эту внешне хорошо оформленную книгу, то возникает вопрос: а кто же автор? На титульном листе об этом ничего не сказано. И только из предисловия можно узнать, что книга написана коллективом в составе Б. Журавлева, Н. Кавторина, И. Киселева, А. Козлова, А. Копнина и В. Порска.

Идея коллективного составления учебного пособия вполне приемлема, однако при одном важном условии. В изданиях такого рода весьма желательна специальная общая редакция, обеспечивающая единство формы и содержания, единство методических установок. К сожалению, в данной книге это отсутствует, что и сказалось на ее содержании. В книге собраны материалы для шахматистов различных разрядов, «адрес» книги неясен, она рассчитана на шахматистов «вообще», хотя авторы, очевидно, и имели в виду начинающих шахматистов.

* В помощь шахматисту. Свердловское областное государственное издательство, 1951, 155 стр., Ц. 6 р., тираж 15000 экз.

Книга состоит из следующих частей: I. Историческая справка, II. Основы теории шахматной игры, III. Шахматная композиция, IV. Организационно-массовая работа, V. Квалификационная система. В книге имеется ряд приложений, из которых самым важным и ценным является «Программа начального обучения шахматной игре».

Автор краткого исторического очерка Б. Журавлев правильно подчеркивает, что основой советского шахматного движения является его массовость, народность, что для советских мастеров характерно не догматическое, а творческое отношение к шахматам как искусству. Однако, в изложении некоторых исторических фактов автор главы допустил неточность.

Указывая русских мастеров второй половины XIX века, современников Чигорина, автор приводит имена Шифферса и Алапина. С. Алапин (1856—1923) был, несомненно, крупным мастером, автором многих важных теоретических работ. Но по своим творческим воззрениям он был гораздо ближе к догматической школе Стейнница, чем к школе Чигорина. И здесь с гораздо большим основанием следовало упомянуть о таких мастерах, как А. Соловцов (1847—1923), А. Ашарин (1843—1896), А. Хардин (1842—1910), С. Левитский (1876—1923).

Но, пожалуй, самым крупным недочетом этой главы является то, что автор не касается роли Алехина, как ученика и последователя Чигорина. Имя Алехина упомянуто лишь вскользь, в перечне чемпионов мира.

Перейдем к второй главе, естественно самой большой по объему и самой важной по значению. Автор главы кандидат в мастера И. Киселев в основном справился со своей трудной задачей.

И. Киселев, на наш взгляд, правильно поступил, что изложение основ шахматной теории начал с объяснения простейших матов (ферзем, ладьей, двумя слонами).

Что дает начинающему такой метод обучения? Во-первых — постепенное усвоение принципа построения плана в шахматах, хотя бы в элементарной форме, а ведь всякое обучение начинается с азбуки; во-вторых — постепенное усвоение принципа взаимодействия фигур;

в-третьих — усвоение понятия выигрыша или потери темпа.

Далее И. Киселев излагает правило квадрата, правило оппозиции, приводит примеры выигрыша или ничьей в простейшем окончании король с пешкой против короля, а затем переходит к характеристике простых слоновых и коневых окончаний, показывает методы выигрыша сильнейшей стороной в окончании король, ладья и пешка против короля и ладьи.

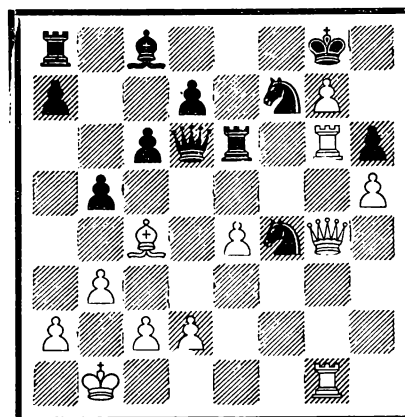
Следующий раздел посвящен простейшим видам шахматной комбинации, причем сюда же включены объяснения таких тактических приемов, как связка, двойной удар, «мельница» и т. д.

Следовало более четко разъяснить, что комбинация обычно не появляется случайно, она — результат определенных позиционных предпосылок. Поэтому, с педагогической точки зрения, иллюстрацию всякой комбинации полезно сопровождать не столько возможными ее вариантами, сколько разъяснением условий ее возникновения и осуществления.

Раздел «Атака на короля до и после рокировки» написан интересно и живо, содержит ряд практических примеров, многие из которых почерпнуты из практики ведущих уральских шахматистов.

В качестве иллюстрации опасностей, угрожающих королю, застрявшему в центре, автор приводит известную партию Стейнниц-Барделебен (1895). Это очень красивая партия, но, на наш взгляд, слишком сложная для начинающего.

Еще труднее разобраться начинающему в следующей позиции.



Она возникла в одной из сеансовых партий Р. Тейхмана (кстати, почему это не указано?).

1. Л: h6!! (С угрозой 2. Лh8+) 1... К: h6 (1... Л: h6 2. С: f7+; 1... Кg6 2. С: e6 Ф: e6 3. Ф: e6 de 4. Лh: g6 с последующим движением пешки «h») 2. Фg5! (Угроза 3. Ф: h6 или 3. Фd8+) 2... Кf7 3. Фd8+!! К: d8 4. h6! и от угрозы 5. h7+ нет защиты.

Раздел «Оценка позиции и создание плана игры» поставлен после раздела об атаке на короля, хотя на наш взгляд, должен был ему предшествовать. Создание атаки немислимо без подготовки, а подготовка в свою очередь и заключается в занятии центра, открытых линий, всего того, о чем трактует раздел.

Далее следуют «Основные принципы дебюта». Эти страницы написаны в целом удовлетворительно. Несколько замечаний надо все же сделать и здесь. Напрасно автор ограничился только пятью дебютами. Следовало дать хотя бы краткую характеристику остальных дебютов, часто встречающихся на практике. Кроме того, слишком схематично объяснение идей дебюта. За общими фразами о центре и пользе быстрого развития не видно стремления дать конкретную характеристику той или иной системы.

Весьма сомнительны некоторые теоретические утверждения автора. Так, например, говоря о закрытых дебютах, И. Киселев утверждает, что «пристрастие к этому ходу (т. е. к ходу 1. d2—d4.—Г. Г.) объясняется тем, что центральная пешка d4 с самого начала защищена и поэтому ее положение в центре устойчивее, чем пешки на e4». Стоит ли доказывать, что такое упрощенное толкование дебютных систем, возникающих после 1. e4 и 1. d4, неправильно.

Особая глава посвящена шахматной композиции (авторы А. Козлов и А. Копнин). Решения задач и этюдов приведены в приложениях (стр. 139—142) и сопровождаются разъяснением идеи каждого произведения.

Раздел «Организационно-массовая работа» (автор Н. Кавторин) и ряд приложений к нему должны помочь в работе шахматно-шашечной секции низового физкультурного коллектива. Раздел содержит полезные указания о примерном плане работы бюро секции, об организации соревнований, о постановке массовой работы.

Несколько замечаний об отдельных приложениях.

Библиография шахматной литературы представляет собой скорее перечень книг, которым пользовались авторы, чем рекомендательный список литературы, необходимой для шахматной секции. Библиография носит в большой степени случайный характер. Непонятно, например, почему надо начинающему шахматисту изучать книгу Нимцовича и Тартаковера о международном турнире в Киссингене или «Уроки шахматной игры» Эйве в издании 1931 года.

Основным достоинством «Программы начального обучения шахматной игре» является то, что она составлена в соответствии с материалом, изложенным в книге. Недостаточно, однако, продуманы «Задания на дом». Как, например, ответить на такие общие вопросы: «эндшпиль и его характерные особенности» или «всегда ли выгодно приводить угрозу в исполнение»? Вместо таких мудреных вопросов лучше было дать конкретные задания по отдельным позициям с тем, чтобы обучающийся мог вынести по ним свое суждение.

Все же несмотря на указанные недочеты, свердловские шахматисты сделали хорошее, полезное дело. При новом издании книги указанные недостатки нетрудно устранить.

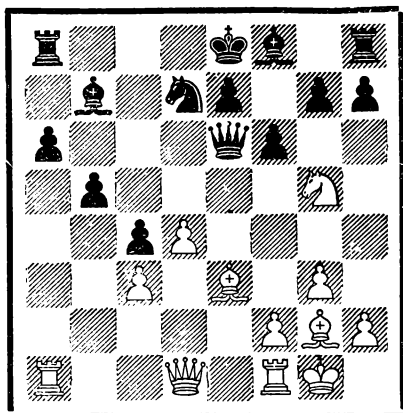


За рубежом

Партии зонального турнира в Аргентине

№ 217. Принятый ферзевый гамбит
НАЙДОРФ МЕНДЕС

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 a6 5. e4 b5 6. e5 Кd5 7. a4 К: c3 8. bc Cb7 9. e6 f6 10. g3 Фd5 11. Cg2 Ф: e6+ 12. Ce3 c6 13. 0—0 Кd7 14. ab cb 15. Kg5.



15... Фb6 16. d5 Фc7 17. Ke6 Фc8 18. Ch3 Фb8 19. Le1 g6 20. Cg2 Kpf7 21. Cf4 Ke5 22. Фd4 Лg8 23. Л: e5 fe 24. С: e5 Фа7 25. Фf4+ Кре8 26. Кс7+. Черные сдались.

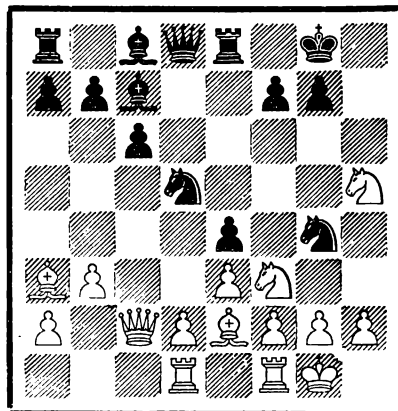
№ 218. Защита Грюнфельда
ЭЛИСКАЗЕС ВЕКСЛЕР

1. c4 Кf6 2. Кf3 g6 3. d4 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d5 6. cd К: d5 7. 0—0 c5 8. dc Ка6 9. Kg5 Kdb4 10. Кс3 К: c5 11. Ce3 Кca6 12. a3 Кс6 13. Лc1 h6 14. Ke4 Ce6 15. b4 Кd4 16. b5 Кс7 17. Кс5 Кс: b5 18. К: b5 К: b5 19. К: e6 fe 20. Фb3 Фd7 21. Ch3 Kpf7 22. Лfd1 Кd6 23. Лс4 Кре8 24. Ле4 Лf6 25. Л: e6 Л: e6 26. С: e6 Фс6 27. Лc1 Фе4 28. Cd5 Фg4 29. С: b7 К: b7 30. Фg8+ Cf8 31. С: h6 Ф: f5 32. С: f8 Кpd7 33. Фb3 Кd6 34. Cg7 Фе4 35. Лd1 Лс8 36. Cd4. Черные сдались.

№ 219. Английское начало
КРУС ШОКРОН

1. c4 e6 2. Кf3 d5 3. e3 Кd7 4. b3 Kg6 5. Cb2 Cd6 6. Кс3 c6 7. Ce2 0—0

8. 0—0 e5 9. cd К: d5 10. Ke4 Cc7 11. Ca3 Le8 12. Фс2 К7f6 13. Kg3 Kg4 14. Lad1 h5 15. К: h5 e4.



16. Фb2 Ле5! 17. Kg3 ef 18. С: f3 Фh4 19. С: g4 С: g4 20. Фd4 Лh5 21. h3 С: d1 22. Ф: h4 Л: h4 23. Л: d1 С: g3. Белые сдались.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. e5 Kd5 5. Kc3 e6 6. 0—0 Ce7 7. d4 K: c3 8. bc 0—0 9. Фе2 d5 10. ed Ф: d6 11. Ld1 ed 12. cd b6 13. a4 Фе7 14. Фе4 Cb7 15. Cf4 Kb4 16. Фе5 Ф: e5 17. de Lfd8 18. c3 Kd5 19. Cd2 Лас8 20. e4 Kb4 21. С: b4 С: b4 22. Cd7 Л: c4 23. h3 Kpf8 24. Cb5 Лсс8 25. Лас1 Л: c1 26. Л: c1 Ce5 27. Kpf1 Kpe7 28. Kpe2 f6 29. Cd3 h6 30. a5 f5 31. h4 g6 32. Kd2 Лс8 33. ab С: b6 34. Лb1 Cd5 35. g4 fg 36. С: g6 Лf8 37. Ke4 С: e4 38. С: e4 Л: f2+ 39. Kpd3 Лh2 40. Лh1 Л: h1 41. С: h1 h5. **Белые сдались.**

№ 221. Защита Грюнфельда

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 c6 4. Kf3 d5 5. ed K: d5 6. Kc3 Cg7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 Ка6 9. e4 Kb6 10. h3 c5 11. d5 e5 12. Фе2 Kc7 13. a4 Kd7 14. a5 Ke8 15. Kd2 Kd6 16. Kc4 Фе7 17. Ld1 a6 18. Ka4 Kb5 19. d6 Фd8 20. Ce3 Kd4 21. Фd3 Лb8 22. f4 f6 23. f5 Лf7 24. g4 g5 25. b4 cb 26. С: d4 ed 27. Ф: d4 Ke5 28. К: e5 fe 29. Ф: b4 Cd7 30. Kb6 Cc6 31. Лас1 Лf8 32. Cf1 Ce8 33. d7 Cf7 34. Лс8 Л: c8 35. dcФ Ф: d1 36. Ф8с3 Лd8 37. Фе7 h6 38. Kd5 Л: d5 39. ed Ф: d5 40. Ф: f7+. **Черные сдались.**

№ 222. Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 d6 6. e4 e5 7. d5 Ke8 8. Kge2 f5 9. 0—0 Kd7 10. ef gf 11. f4 e4 12. Ce3 Kd6 13. Фd2 Лf7 14. Лас1 c5 15. dc bc 16. Лfd1 Cd7 17. h3 h5 18. c5 d5 19. b4 Kc7 20. Kd4 Лb8 21. Лb1 a6 22. a4Фe8 23. Лdcl Cf8 24. b5 ab 25. ab С: c5 26. К: d5 Кс: d5 27. Л: c5 cb 28. Ke2 К: e3 29. Ф: e3 Фf8 30. Фс3 Фg7 31. Kph2 Фg6 32. Kd4 Kph7 33. Cf1 h4 34. gh Лg7 35. Фе3 Kh5 36. Лb2 Лbg8 37. Cg2 Ф: g2+ 38. Л: g2 Л: g2+ 39. Kph1 Л2g3 40. Ф: g3 К: g3+ 41. Kph2 Лg7 42. К: b5 С: b5. **Белые сдались.**

№ 223. Защита Нимцовича

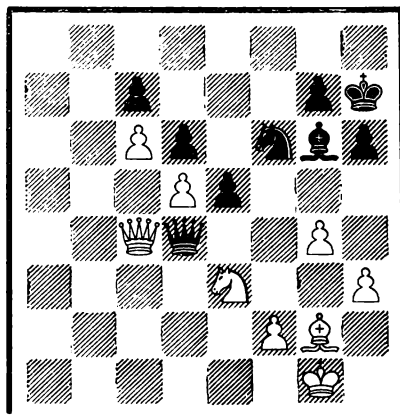
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 b6 6. Kf3 Cb7 7. 0—0 0—0 8. Ka4 cd 9. a3 Ce7 10. ed d5 11. c5 Kbd7 12. b4 bc 13. К: c5 С: d5 14. dc e5 15. Cb5 a6 16. Ca4 Фе7 17. Le1 Лfe8 18. Cg5 Ле6 19. Лс1 Лс8 20. Ch4 Cc6 21. Cc2 Ke4 22. Kg5 Лh6 23. К: e4 de 24. Cg5 Лg6 25. Фh5 Фb7 26. Ch4 Лh6 27. Фg4 f5 28. Фg5 Kf6 29. Cb3+ Kpf8 30. g3 Ле8 31. Фd2 Kh5 32. Cg5 Лg6 33. Cdl e3 34. С: e3 Kf6 35. Cc2 Ke4 36. С: e4 С: e4 37. f4 h5 38. fe h4 39. Cf4 hg 40. hg Фе7 41. Фh2 Kpg8 42. Led1 Лg4 43. c6 Лс8 44. Лd6 Фа7+ 45. Фf2 Фе7 46. Фа2+ Kph7 47. a4 Фh4 48. Фh2 Ф: h2+ 49. Kp: h2 g5 50. Cd2 Лh8 51. Ce1 f4 52. Лс3 Kpg7+ 53. Kpg1 Лh1+ 54. Kpf2 fg+ 55. Л: g3 Л: g3 56. Kp: g3 Л: e1. **Ничья.**

ЧЕТЫРЕ ОКОНЧАНИЯ

В соревнованиях этого года большого успеха добился молодой польский мастер Богдан Слива. Уверенно и сильно играя, Слива занял первое место в чемпионате Польши. Выступая в зональном турнире ФИДЕ, Слива одержал 10 побед, 6 партий закончил вничью и лишь в трех партиях потерпел поражение. Польский шахматист получил право участвовать в межзональном турнире 1955 года.

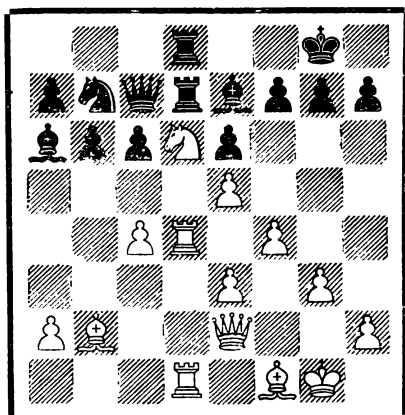
Богдан Слива играет в активном позиционном стиле, обладает глубокими познаниями в области теории.

К следующей позиции пришла партия зонального турнира между Ульманом (белые) и Сливой.



Польский мастер хорошо использовал слабость пешки d5. Далее было 38... Cd3 39. Ф: d4? (В эндшпиле положение белых становится критическим. Лучше было 39. Фа2) 39... ed 40. Kf5 (Или 40. Kf1 Cc4) 40... С: f5 41. gf Kpg8 42. Cf3 Kpf7 43. Kpf1 Kg8! 44. Kpe2 Kpf6 45. Kpd3 Kpe5 46. Ce4 Kf6 47. f3 К: d5 48. Kpc4 Kf4, и белые сдались.

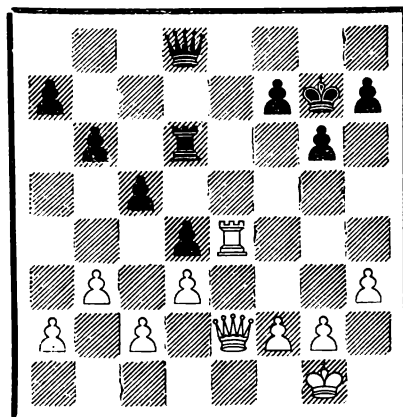
Сильно проводил атаку в ряде встреч зонального турнира ФИДЕ гроссмейстер Найдорф (Аргентина). К следующей позиции пришла его партия с аргентинским мастером Шокроном (черные).



Королевский фланг черных не защищен, и смелой комбинацией Найдорф начинает решительное наступление.

23. К: f7! Л: d4 24. ed Kp: f7 25. Фh5+ Kpg8 26. Cd3 g6 (Или 26... h6 27. Фg6 Фd7 28. Фh7+ с неотразимой атакой) 27. С: g6! Cf8 (В случае 27... hg 28. Ф: g6+ Kpf8 29. f5 ef 30. Лf1 черные погибают) 28. Cd3 Фf7 29. Фе2 Лd7 30. f5 Kd8 31. Лf1 Фе8 32. Лf4 Ch6? (Упорнее было 32... Cg7, и позицию черных можно защищать) 33. Лh4 Фf8 34. fe К: e6 35. Фg4+ Kph8 (Если 35... Kpf7, то решает 36. Фh5+) 36. Ф: e6 Ce3+ 37. Kpg2 Лf7 38. Фg6! Лf2+ 39. Kph3, и черные сдались.

На турнире в Познани (Польша) в партии между Квилесским и Рошлинским возникла следующая позиция.



Игра продолжалась так: 1. Ле7 Лd7? (Черные не подозревают, что их позиция очень опасна. Следовало продолжать 1... a5) 2. Фе5+ Kpf8 (Или 2... Kpg8 3. Ле8+. Проигрывает и 2... Kph6 3. Фf4+) 3. Фf6! (Блестящий и неожиданный ход, после которого защиты у черных нет) 3... Фе8 4. Л: e8+ К: e8 5. Фh8+, и черные сдались.

В партии женского первенства Румынии М. Андреску — М. Байя после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. Cc4 Cc5 5. d3 d6 6. h3 (Лучше 6. Cg5) 6... h6 (Сильнее 6... Ce6) 7. 0—0 0—0 8. Ce3 Cb6 9. Фd2 Ce6 10. Kd5 Ka5? (Следовало играть 10... С: d5 или 10... Kph7) М. Андреску хорошо провела атаку на королевском фланге.

11. С: h6! gh (Или 11... К: c4 12. Фg5 Ke8 13. Ke7+ Kph7 14. С: g7. На 11... С: d5 возможно 12. Фg5 Ke8 13. С: d5) 12. Ф: h6 С: d5 13. С: d5 c6 (В случае 13... К: d5 14. ed Фе7 белые получают преимущество, играя 15. b4. Ход в партии быстро проигрывает) 14. Фg6+ Kph8 15. С: f7 Л: f7 (Или 15... Фе7 16. Kg5) 16. Ф: f7 Фf8 17. Ф: f8+ Л: f8 18. b4. Черные сдались.

Турнир сельских шашистов

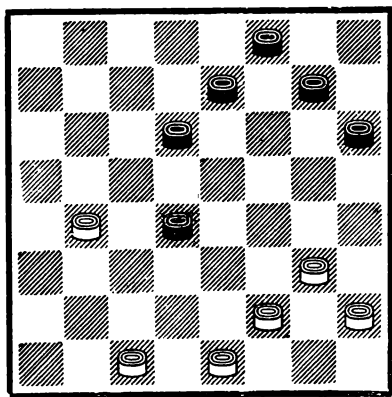
В Мичуринск на Всесоюзные командные соревнования сельских шашистов собрались 65 сильнейших любителей народной игры. Каждую из 13 команд союзных республик представляли 4 шашкиста и шашкистка. Вначале были проведены два полуфинальных турнира, закончившиеся следующими результатами:

Группа № 1: Молдавия и Украина — по 20½, Эстония — 18, Узбекистан — 17½, Киргизия и Туркмения по 11½, Грузия — 5½ очков.

Группа № 2: РСФСР—20 очков, Белоруссия — 18½, Литва — 14½, Латвия — 9, Таджикистан — 7 и Азербайджан — 6 очков.

По три команды от каждой группы составили первый финальный турнир. Переходящий кубок Всесоюзного комитета по физической культуре и спорту завоевала команда РСФСР, выступавшая в составе: Козырев, Фомин (оба Чувашская АССР), Иванов (Якутская АССР), Мамонтов (Красноярский край), Рымарева (Грозненская область). Тренер команды мастер Хейф.

Хорошо зарекомендовал себя молодой колхозник Н. Фомин (Колхоз «Маяк», Урнарского района), встрече которого обсуждались с особым интересом многочисленными зрителями. Приводим окончание его партии с Гириенгорном (черные), в котором был осуществлен оригинальный замысел.

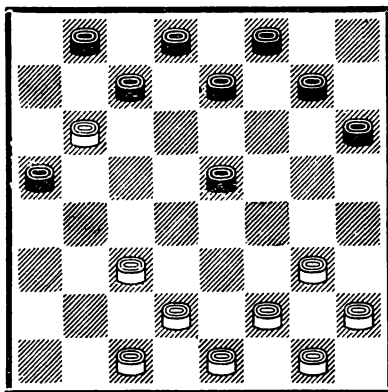


17. b4—a5 d6—c5 18. g3—f4 d4—e3 19. f4—e5 (Неожиданный, далеко рассчитанный выпад) 19... c5—b4 20. a5—b6 b4—a3 21. b6—c7 e7—f6 22. c7—d8 f6—d4 23. d8—h4 c3—b2 24. e1—d2.

Теперь план белых очевиден. На 24... b2—a1! последует 25. d2—c3 с выигрышем.

24... d4—e3 25. f2—d4. Черные сдались.

Заслуживают рассмотрения и многие другие партии, в которых участники показали высокую технику, зрелое понимание принципов позиционной борьбы и далекий расчет. Покажем еще один пример из партии Балюк (Литва) — Глоцер (Молдавия).



Глоцер сыграл 11... e5—d4 с целью перевода шашки белых на поле e5 для ее изоляции. Однако после 12. c3: e5 b8—a7 13. e5—f6! g7: e5 14. f2—e3 a7: c5 15. e3—d4 белые добились быстрой победы.

Последующие места распределились так: 2. Белоруссия, 3. Молдавия, 4. Украина, 5. Литва, 6. Эстония, 7. Узбекистан, 8. Киргизия, 9. Азербайджан, 10. Туркмения, 11. Латвия, 12. Таджикистан и 13. Грузия.

На первой доске лучший индивидуальный результат у Козырева, на второй доске — у Фомина, на третьей доске — у Никитина (Украина), на четвертой — у Савицкого (Молдавия) и на пятой — у Куровой (Белоруссия).

В свободное от игры время сильнейшие сельские шашисты страны посетили музей достижений И. В. Мичурина, центральную генетическую лабораторию Академии сельскохозяйственных наук, встретились с бывшим личным секретарем великого преобразователя природы А. Н. Бахаревым.

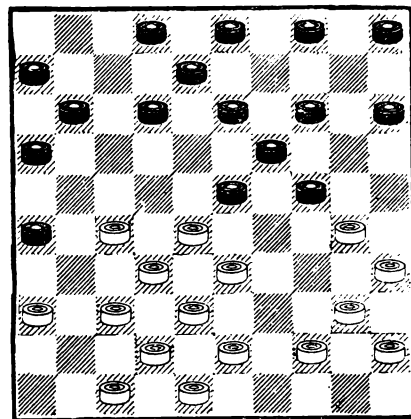
Подводя итоги соревнования, надо присоединиться к пожеланиям многих участников проводить в дальнейшем такие турниры в зимнее время, более удобное по условиям их производственной деятельности.

А. СИДЛИН

Два турнира по стоклеточным шашкам

В Москве чемпионат по стоклеточным шашкам проходил впервые и вызвал большой интерес любителей. В финальном соревновании участвовали семь победителей отборочных турниров и пять персонально приглашенных мастеров. Борьба за победу шла между В. Гиляровым, А. Веретэ и А. Виндерманом. Чемпион столицы выявился лишь в последнем туре. Виндерман попал в цейтнот и проиграл Королькову, а Гиляров хорошо провел встречу с Объедковым и добился важной победы. Гиляров завоевал почетное звание чемпиона столицы по стоклеточным шашкам. Его результат 9 очков из 11. На полочка отстали от победителя Веретэ и Виндерман. На четвертое место вышел Г. Торчинский.

Сильнейшие московские шашисты продемонстрировали в этом турнире хорошую позиционную игру и создали ряд эффектных комбинаций. Для иллюстрации творчества победителя турнира приводим окончание партии Гиляров—Митрофанов, где белые провели интересную выигрышающую комбинацию в ответ на ошибочный ход черных 22... 12—18.



23. 27—22! 18: 27 24. 32: 21 23: 41 25. 21—17! 11: 22 26. 42—37 41: 32 27. 38: 29.

А. ВИНДЕРМАН

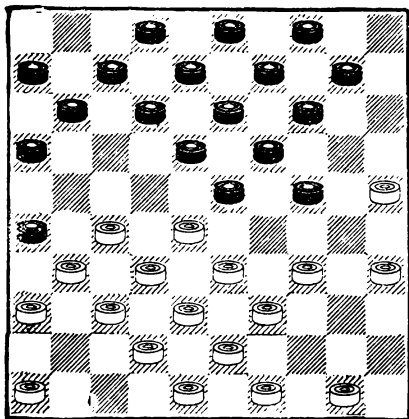
Первый чемпионат Ленинграда по стоклеточным шашкам состоялся в 1939 году. Победили в турнире Л. Рамм и В. Соков. Во втором первенстве (1948 г.) звание чемпиона завоевал М. Становский.

Финалу третьего первенства Ленинграда предшествовали отборочные соревнования, в которых участвовало около 70 перворазрядников. В финал были допущены 7 победителей этих соревнований, 5 мастеров и 2 участника Всесоюзного тренировочного турнира 1953 года. Первое место с 9 очками занял П. Святой. На пол-очка меньше набрали Б. Герцензон и С. Егоров.

Приводим окончания двух партий турнира.

МАТВЕЕВ

СВЯТОЙ

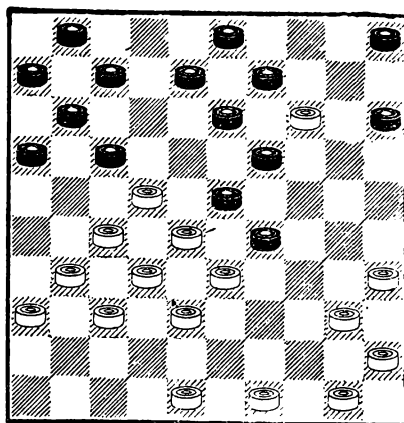


Белые неосторожно сыграли 1. 49—44, на что последовала неожиданная

комбинация: 1...16—21 2. 27:16 18—22 3. 28:17 12:21 4. 16:27 24:29 5. 33:24 19:30 6. 35—24 23—28 7. 32:23 13—19 8. 24:13 9:18:29:40:49, и черные реализовали свой материальный перевес.

МАТВЕЕВ

ЕГОРОВ



После 22... 19:10? в распоряжении белых находится неожиданная комбинация: 23. 28:19 17:39 24. 32—28 13:24 25. 28—23 29:18 26. 27—21 16:27 27. 31:4, и черные сдались.

С. ПЕТРОВ

ХРОНИКА

Закончилось первенство Литовской ССР, в котором участвовали 16 сильнейших шашкистов республики. Чемпионом Литвы в 3 раз стал Рябов (Вильнюс). Он набрал 11½ очков. На втором месте с 10½ с очками — Ельтерман (Каунас). На третьем-четвертом местах — молодые шашкисты Венцкунас и Вилунас.

В упорной борьбе первое место и звание чемпиона г. Куйбышева завоевал перворазрядник А. Азбель с результатом 10½ очков из 13 возможных. Второе-пятое места разделили В. Поздоровкин, А. Духинов, А. Грецов и З. Белостоцкий.

Закончились первенства по стоуклеточным шашкам в РСФСР, Украине, Белоруссии, Прибалтике, Узбекистане, Киргизии, Москве и Ленинграде. Эти соревнования явились отборочными к финалу первенства страны по стоуклеточным шашкам.

Командное первенство Тамбовской области по шашкам разыгрывали представители гг. Тамбова, Маршанска, Рассказово и Котовска. Каждая команда состояла из 5 участников. Победила команда областного центра. В личном первенстве области по шашкам первое место занял перворазрядник В. Лойша.

РЕШЕНИЯ

ЭТЮДОВ, КОНЦОВОК И ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 7, 1953 г.)

Этюд № 6. А. Калинин. Белые — пр. а3, е3, g1; черные — пр. а7, b8, b4. Выигрыш.

1. ed4.
1... bc7 2. de5 ab6 (2... hg3 3. ef6 cd6 4. fg7 de5 5. gh8 ef4 6. hd4 или 2... cb6 3. ed6 hg3 4. de7 bc5 5. ed8 cd4 6. dh4) 3. ef6 bc5 4. fe7 cd4 5. ed8 cd6 6. da5 de3 (6... hg3 7. ab4) 7. ab4 de5 8. ac7 ed4 9. cd8 hg3 (9... ed2 10. bc5) 10. dh4 gh2 11. he1.

1...hg3 2. de5 ab6 3. ab4 bc7 4. ef6 ba5 5. bc5 cd6 6. ce7 ab4 7. ef8 bd3 (7... dc3) 8. fb4!

1... ab6 2. ab4 bc7 (2... hg3. 3. de5, см. выше) 3. bc5 ba5 4. gh2! cd6 5. ce7 ab4 6. ef8 ba3 7. fh6 ab2 8. hcl ba1 9. cf4.

Заметно, что шашка а3 обошла весь тройник и жертвой на f4 завершила глубокий план белых. Этюд изобилует ложными следами, затрудняющими нахождение решения.

Концовка № 5. А. Афонин. Белые — пр. а3, b2, е3, f4, g3, g5; черные — пр. b6, c5, d6, e7, g7, h6. Ничья

1. gf6.
1...ge5 2. ab4 ccl 3. ed4 cg5 (3... ec3 4. gh4) 4. da5 gf6 (4... de5 5. ac3) 5. gf4.

1... eg5 2. gh4 gf6 3. bc3 ba5 4. cd4 de5 (4... fe5 5. df6 и 6. ed4) 5. fb4 ae5 6. ab4 ef4 7. ed4 fe5 8. df6 ge7 9. bc5.

Концовка № 6. М. Становский. Белые — пр. b6, cl, c5, c7, e3, f4, g3; черные — д. d8, пр. а3, c3, f6, g7, h6. Выигрыш.

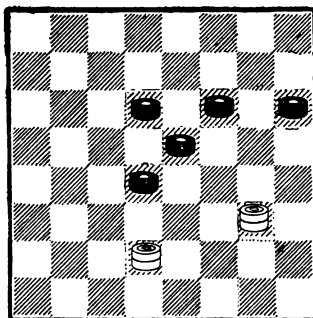
1. ed4 ce5 2. fd6 fg5 (2... hg5 3. gf4, 4. cb8, 5. de7 и 6. cb6) 3. gh4 gf4 (3... gf6 4. de7 fe5 5. hd4 dc3 6. ba7). 4. cb8, 5. cb6 и 6. hg5.

Интересное положение. У черных на две шашки больше, но они беззащитны. Первый ход плох, но тема интересна и концовка оригинальна.

Задача № 4. В. Шумилин. Белые — д. a1, f4, f6, g5, h4. пр. c3, e3, g7; черные — пр. а7, b6, h8. Запереть две простые.

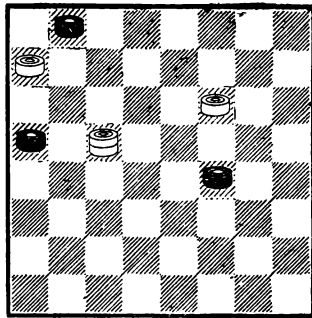
1. cb4.
1... bc5 2. bd6, 3. de7, 4. ad4, 5. dc5, 6. fe7, 7. hf2, 8. fg3 и 9. df4.
1... ba5 2. he1, 3. eb4, 4. ba5, 5. ab6, 6. fe5, 7. gh4, 8. ed4, 9. ac3, 10. hg3 и 11. dg1.

Этюд № 8
П. СВЯТОЙ



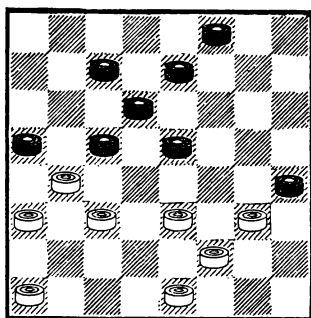
Выигрыш

Этюд № 9
Д. КАЛИНСКИЙ



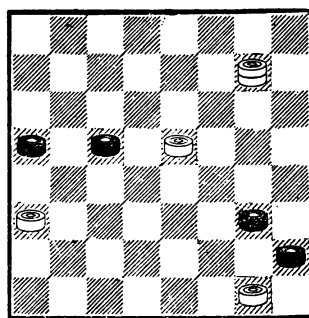
Выигрыш

Концовка № 9
М. БЕНЬ



Выигрыш

Концовка № 10
А. ВИНДЕРМАН



Выигрыш



Задачи и этюды



Б. САХАРОВ

На верном пути

Состоявшийся в мае в Москве пленум Центральной комиссии по шахматной композиции явился важной вехой на пути дальнейшего развития советской шахматной композиции.

В ходе развернувшейся на страницах журнала «Шахматы в СССР» дискуссии по вопросам шахматной композиции, а также на творческом совещании композиторов, состоявшемся в марте 1950 года, было высказано вполне определенное мнение по вопросу о том, что такое шахматная композиция и каково ее место в шахматном искусстве в целом. Советская шахматная общественность высказалась за тесную связь композиции с практической игрой, за высокохудожественные произведения для широких масс любителей шахмат, за массовое развитие шахматной композиции.

Доклады и прения на пленуме показали некоторые успехи в развитии массовости композиции. Так, в ежегодных Всесоюзных массовых конкурсах решений принимает участие около 2000 человек. Проведенный в 1954 году журналом «Шахматы в СССР» конкурс решений задач-миниатюр привлек 1000 участников, а конкурс в журнале «Советский воин» — около 2500 участников. У нас выдвигаются кадры молодых, способных составителей задач и этюдов, многие из которых начинают с успехом соревноваться с опытными мастерами.

За последние годы серьезных успехов добились молодые композиторы Урала (т.т. Бабич, Печенкин, братья Россомахо, Ильин, Вахлаков, Дерновский, Назаров, Тулицан).

Успешно выступают в конкурсах недавно выдвинувшиеся украинские проблемисты т.т. Хвальчев, Любченко, Каноник, Филиппов. Дзекцер, Ковалев, Аничкин и ряд других.

В Латвийской ССР активно работают шахматные композиторы: т.т. Виестурс, Гериньш, Пигитс, Мелдерс, Мачс. Около 25 молодых латвийских проблемистов получили право на получение разрядов по шахматной композиции. В Узбекистане выдвинулись проблемисты т.т. Бирбрагер, Будай, Савченко, в Грузинской ССР — т.т. Крихели, Бубутеишвили, Дадунашвили, Шост.

Другим важным моментом в развитии советской шахматной композиции за последние годы является дальнейший рост мастерства, создание многих новых превосходных произведений. Об этом свидетельствуют результаты III Всесоюзного первенства по шахматной композиции (1952—1953 гг.) и всесоюзных конкурсов, а также успехи, которых добились советские композиторы в международных соревнованиях.

Наряду с этим, пленум вскрыл существенные недостатки в развитии шахматной композиции. Выступавшие в прениях подвергли острой критике работу шахматного отдела Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, Центральной комиссии по шахматной композиции и журнала «Шахматы в СССР».

Важнейшим недостатком является плохая подготовка молодых кадров. Шахматный отдел Комитета и Центральная комиссия по шахматной композиции самоуверенно отработали с молодежью. Поэтому далеко не везде ведется учеба молодых проблемистов.

Московская шахматная секция (председатель т. Ишутинов) не занимается вопросами шахматной композиции. При секции нет комиссии по композиции. Секция не провела ни одной творческой встречи опытных составителей задач и этюдов (а их в Москве немало) с молодыми любителями, почти не организует вечеров шахматной композиции, слабо использует богатые возможности для проведения различных мероприятий в парках куль-

туры и отдыха. Кроме того, и московские шахматные композиторы сами не проявляют инициативы в развертывании массовой работы.

В Ленинграде есть центральный шахматный клуб, но его руководство (т. Назарян) далеко не использует всех возможностей для развития и популяризации шахматной композиции. Очевидно, поэтому за последние годы только несколько новых составителей задач и этюдов выдвинулось в Москве и Ленинграде.

Шахматный отдел Комитета проводит мало массовых соревнований по композиции и не помогает местным комитетам в организации таких соревнований.

Центральная комиссия по шахматной композиции плохо связана с композиторами на местах, до сих пор не подготовлены комиссией методические разработки и программы для кружков шахматных композиторов, не проведена классификация составителей шахматных задач и этюдов.

Существенное значение в деле подготовки и воспитания новых кадров имеет издание массовой литературы по шахматной композиции, а также шахматные отделы в журналах и газетах.

Книг по шахматной композиции издается очень мало. Старые издания стали библиографической редкостью, а выпуск новых книг подчас недопустимо затягивается.

В текущем году (как об этом сообщил т. Герман в заметке, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» № 5) издательство «Физкультура и спорт» намечало издать 5 работ по шахматной композиции. Но, по видимому, до конца года увидит свет только книга Умнова «Что такое шахматная композиция». Длительное время задерживается выпуск сборника «Советский шахматный этюд», коллективного труда, обобщающего развитие советской этюдной композиции.

Очень плохо обстоит дело с изданием популярной литературы по композиции — брошюр, рассчитанных на начинающих, на широкую массу шахматистов-любителей. Основная вина в этом ложится на наших ведущих шахматных композиторов, которые за небольшим исключением (т.т. Гуляев, Умнов) не проявляют инициативы в подготовке подобных трудов.

Серьезные претензии многие выступавшие в прениях предъявляли к отделу задач и этюдов журнала «Шахматы в СССР». Это относится как к малому количеству и не всегда высокому качеству публикуемых задач и этюдов, так и к слабому освещению творческих вопросов шахматной композиции. Назрел вопрос об издании периодического бюллетеня, специально посвященного вопросам шахматной композиции.

Многие тысячи шахматистов знакомятся с композицией при помощи шахматных отделов в газетах и журналах. На страницах этих отделов начинается творческая деятельность большинства молодых любителей задач и этюдов.

К сожалению, немного можно найти таких газет и журналов, которые бы широко и интересно пропагандировали шахматную композицию и вели работу с молодыми авторами. К их числу относятся, например, шахматные отделы в газетах «Труд» (Москва), «На смену» (Свердловск), «Водный транспорт» (Москва).

Шахматный отдел газеты «Труд» (редактор т. Гейлер) регулярно публикует задачи и этюды, проводит конкурсы решений, ведет переписку с молодыми авторами; к сожа-

лению, в последнее время газета «Труд» почему-то перестала проводить всесоюзные конкурсы составления задач и этюдов, конкурсы, завоевавшие широкую популярность и являвшиеся демонстрацией высоких творческих достижений советских композиторов.

В шахматном отделе газеты «На смену» (редактор т. Козлов) систематически пропагандируется творчество местных авторов. Газета «Водный транспорт» (редактор шахматного отдела т. Полевой) регулярно проводит интересные конкурсы решений, привлекающие большое количество шахматистов.

В большинстве же наших газет и журналов шахматных отделов нет, а там, где они есть, шахматной композиции не всегда уделяется должное внимание. Так, во многих газетах помещаются преимущественно старинные задачи, а творчество местных композиторов не поощряется, часто не указываются фамилии авторов задач и этюдов и даты первой публикации этих произведений.

Характерен факт, о котором сообщил на пленуме т. Домбровский, — в последние годы латвийским шахматным композиторам было легче опубликовать свои произведения в центральной прессе, чем в республиканских изданиях.

Редко появляются шахматные задачи и этюды, особенно юных авторов, на страницах газеты «Пионерская правда» и детских журналов. Хорошо известно, что многие советские композиторы начинали творческую деятельность с публикации своих произведений в шахматных отделах этих изданий. И сейчас в пионерские газеты и журналы поступают от ребят многочисленные письма, содержащие первые составленные ими композиции. «Пионерской правде» следовало бы возобновить практику проведения конкурсов составления задач и этюдов для юных авторов.

Существенным недостатком деятельности нашей шахматной организации является также ослабление внимания к творческой работе композиторов. Не проводятся учебные сборы составителей задач и этюдов, не организован обмен опытом среди композиторов, плохо помогают молодежи ведущие мастера.

Центральная комиссия по шахматной композиции медленно составляет единую картотеку по задачам и этюдам, не создано до сих пор консультационного бюро по вопросам шахматной композиции. Осуществление этих мероприятий помогло бы улучшить работу составителей и судей соревнований.

Слабо практикуются разнообразные по форме соревнования в области шахматной композиции. Почему-то

исчезают из практики матчи и турниры композиторов, очные конкурсы составления задач и этюдов. Также однообразны формы проведения конкурсов решений. Недопустимо затягивается подчас публикация результатов конкурсов, задерживается выдача дипломов и премий победителям соревнований (в частности, до сего времени не выданы дипломы и премии победителям III Всесоюзного первенства по шахматной композиции и III массового конкурса решений задач и этюдов).

Ослабление внимания к вопросам творческой работы композиторов сказывается на том, что, наряду с появлением ряда первоклассных шахматных композиций, встречается много дефектных задач и этюдов. Так, например, во Всесоюзном конкурсе составления задач и этюдов памяти Л. И. Куббеля (1953—54 гг.) в разделе четырех- и многоходовых задач из 48 представленных авторами композиций 40 (!) оказались с различными дефектами (нерешаемость, побочные решения, совпадения с ранее опубликованными произведениями), причем часть этих дефектов была обнаружена уже после присуждения. Ряд дефектных композиций оказался и в таком крупном соревновании как III Всесоюзное первенство по шахматной композиции. Дефекты в опубликованных композициях встречаются не только у молодых авторов (т.т. Исарьянов, Кашеев, Савченко), но последнее время и у опытных составителей задач и этюдов (т.т. Бирнов, Лошинский). Это говорит о снижении требовательности ведущих композиторов к своей творческой работе.

В выступлениях на пленуме отмечалось также, что наши шахматные композиторы мало занимаются четырех- и многоходовыми задачами, которые позволяют осуществлять интересные комбинации и имеют большое значение для практической игры.

Необходимо усилить творческое обращение составителей задач и этюдов, провести для них учебный сбор. Кроме того, Комитету по физической культуре и спорту надо предусмотреть судейство по шахматной композиции в системе единой судейской классификации.

Дальнейшей активизации творческой работы наших шахматных композиторов должно также способствовать развитие дружественных связей с композиторами стран народной демократии и другими ведущими зарубежными композиторами.

Проведение в жизнь решений пленума, несомненно, будет способствовать дальнейшему развитию советской шахматной композиции.

Шахматная композиция в Индии

Наряду с практической игрой, широкое распространение в Индии имеет и шахматная композиция, особенно задачная. В шахматных отделах периодической прессы помещаются оригинальные задачи индийских проблемистов С. Субраманиама, М. Парамесварана, С. Раманала, Т. Нараяна, К. Намбиара, Г. Варриера и других. Одним из крупнейших является отдел в Мадрасской газете «Хинду», редактируемый в течение многих лет известным индийским шахматистом и задачным композитором Т. Кришнамачариаром. Последний знаком советским шахматистам по своему посещению в 1951 году Москвы в связи с матчем Ботвинник — Бронштейн.

Большой интерес представляет знаменитая «Индийская задача» (см. диаграмму на 4-й странице обложки), относительно автора которой до сих пор нет точных сведений. Эта

задача, поразившая в свое время весь шахматный мир исключительной оригинальностью замысла, была в начале 1845 года переслана без указания автора, под девизом, английским миссионером Г. Ловедеем из Дели в

журнал Стаунтона «Чесс плэйерс кроникл». Мы приводим несколько измененную редакцию «Индийской задачи» — так, как она была в том же году напечатана Сент-Аманом во французском журнале «Паламед».

Конкурсы решений

Правильные решения всех оригинальных задач, опубликованных в первом квартале, поступили от 55 шахматистов. К сожалению, значительное число участников конкурса не прислало решений задач, публикуемых на 4-й странице обложки, которые по условиям также включаются в конкурс.

По разделу задач редакция отмечает премиями М. Некрасова (станция Верхотурье, Свердловской области) и Ю. Медведева (село Старая Кулатка, Ульяновской области), чьи решения были наиболее полными.

По разделу этюдов премируются А. Кузнецов и А. Махлин (Реутов, Московской области).

В конкурсе решений задач за II

квартал текущего года участвовало 50 шахматистов. Наибольшее число очков набрали Ю. Сушков (Чита), Д. Пасечник (Челябинск), И. Сердюков (Сталинград), В. Чичирко (Харьков), решившие правильно все задачи и указавшие все побочные решения в задаче И. Линднера. Эти шахматисты премируются шахматной литературой. За победителями встали П. Петров (Татарская АССР), Я. Владимиров, И. Гинзбург, К. Георгала, А. Андреев (Москва), А. Махлин (Реутов). Правильно решили все задачи 26 участников.

За лучшее решение этюдов премируется В. Братцев (Черкасская обл.).

Читатели — судьи конкурса

На конкурс задач и этюдов, опубликованных в 1953 году в шахматных отделах газет и журналов, прислано 65 композиций от 32 авторов. 20 наиболее интересных задач и этюдов, отобранные редакцией, приведены в таблице и включаются в кварталь-

ный конкурс решений. Читателям предлагается вместе с решениями выделить и распределить по местам 5 лучших двухходовок и 5 задач трех- и многоходовок (совместно), а также указать лучший этюд.

Окончательные итоги конкурса будут подведены с учетом присуждений и оценок читателей.

Срок присылки решений — один месяц.

Двухходовки													
1	К. Жуковин	d3	g1	—	d8, h3	a7, f4	a5	d6	—	—	—	f5	—
2	Н. Великий	a6	g6	—	e5	f8	b3, d4, g4	d5	—	—	h6	g7	—
3	Н. Филиппов	h1	b5	—	e2, g5	c6	b2, h5	e4	—	h1	g1	—	b3, c4, c7, d5, f2, h2
4	В. Савченко	h5	c8	a5, e1	c3, h3	c6, f5	e6, f3	f3	—	—	e3	d5	a6, e7, f4, f7
5	Ф. Аитов	a4	g7	b8	e4	a2, g4	d4	c4	—	b1, d2	f3, f5	f3, f5	a3, c5, c6
6	В. Гебельт	a3	e4	h5	a1, b7	—	e2	c4	—	—	a7	b2, d4	a2, b6, g3
7	Я. и Ф. Россомачо	a2	a4	f3, g3	b8, h5	b3, b4	c2, c3, f2	e4	e8	e6	e7, f7	c8, h3	d7, e3
8	Б. Пустовой	h4	—	g4	d5	c4, h5	c3, e2	f5	—	—	—	h3	e7, f4
Трехходовки													
9	А. Дзекцер	e4	—	b4, f1	a1	c1	a2	d2	—	—	—	—	c3
10	А. Дзекцер	e4	—	b4, f1	a7	c1	a2	d2	—	—	—	—	c3
11	В. Гебельт	f4	—	—	g4	h2	g2	h4	—	—	—	—	e4, g3, h6
12	Д. Каноник	c2	e7	b5	—	e5	a6, e3	d5	—	—	—	c5	a7, b6, e4
13	Б. Пустовой	c5	—	e4	d4, d5	—	e2, h2	h1	—	—	—	—	g2, h3
14	Г. Канат	d5	c3	—	h4, h7	—	h6	f4	—	—	h2	b2	c5, d6, f7, g2
15	А. Студенецкий	c1	g1	a4	b4	a6, e3	a3, c5, d3, d6, e4	d4	—	h2	h1	—	c2, e5, g2, h3
Четырехходовка													
16	А. Дзекцер и Б. Авшаров	g2	—	c1	—	g1	f2	f4	—	—	—	—	f5, g4, g5
Шестиходовка													
17	Г. Канат	a4	—	c1	c5	d4	—	b8	—	—	—	—	a6, b7, c7
Этюды													
18	А. Студенецкий — выигрыш	c7	—	—	g5	e6, h8	—	h7	—	—	g8	—	c4, c5
19	А. Студенецкий — ничья	a7	—	—	—	—	b5, b6, d6, d7	d5	—	—	f3	a8, d8	—
20	А. Дзекцер — ничья	g7	—	c7	—	b1	—	c1	—	—	c2	—	d3, g3

№ 17. С. Антонов. Белые — Крe2, Фh5, Лс2, е8, Cf5, h2, Кс8, е6 пп. d3, f6, h6; черные — Крd5, Фе7, Лh7, Сс1, d7, Кb2, c4, пп. a7, d4, g4. Мат в 2 хода.

1. Сb8 (Угроза 2. Фh1X) 1...Кe5 2. Кс7X; 1...Кс3 2. Кf4X; 1...Кd6 2. Лс5X; 1...Кd2 2. С: g4X; 1...Ф: e8+ (d6) 2. Се4X; 1...Крc6 2. Се4X; 1...g3 2. Фf3X; 1...Л: h6 2. К: e7X.

Не решает 1. Сс7? ввиду 1...Кe5! 2. Сg3? Cf4! Хорошая, содержательная задача.

№ 18. В. Савченко. Белые — Крf8, Фf1, Кс5, e3, пп. b4, d2, d5, f4; черные — Крd4, Ca2, Кb2, c3, п. g6. Мат в 2 хода.

1. Фh1 (Угроза 2. Фh8X) 1...Кd3 2. Ке6X; 1...Кс4 2. Кс2X (Блокирование полей d3 и c4); 1...К: d5 (e4) 2. Фе4 (:) X.

Иллюзорная игра 1. Фа6? (Угроза 2. Фf6X) 1...К: d5 2. Кс2X; 1...Кс4 2. Ке6X (С блокированием полей d5 и e4 при тех же матующих ответах белых) опровергается путем 1...Кс4!

Тема Рухлиса.

№ 19. Х. Хиндре. Белые — Крg5, Фg3, Лd8, Ca4, c5, пп. e6, f3; черные — Крb7, Лa8, Сс8, пп. a5, a6, e7. Мат в 3 хода.

1. Сg1 (Цугцванг) 1...Ла7 2. Фf2! (Нельзя 2. Сb2? ввиду 2...Крb8!);

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ («Шахматы в СССР» № 6 и № 7, 1954 г.)

1...Лb8 2. Ch2! (Нельзя 2. Фf2? из-за 2...Крc7!); 1...С: e6 2. Л: a8; 1...Cd7 2. Л: d7+.

Центральные варианты задачи насыщены интересным содержанием.

№ 20. В. Якимчик. Белые — Крf3, Лс8, Cf2; черные — Крd1, п. d3. Мат в 3 хода.

1 Сb6 (Цугцванг) 1...d2 2. Ca5; 1...Крe1 2. Лc1+; 1...Крd2 2. Се3+. Миниатюра с тремя правильными матами.

№ 21. В. Трояновский. Белые — Крh1, Фf8, Ла3, d3, Кg2, h4, пп. e5, e6; черные — Крe4, Фh6, Лg5, h3, Сg3, h5, пп. b5, e3, h2. Мат в 2 хода.

1. Лd7 (Угроза 2. Л: e3X) 1...Лg — любой ход 2. Фf5X; 1...Л: e5 2. Фb4X; 1...Сg — любой ход 2. Фf4X; 1...С: e5 2. Фа8X. В этих вариантах проходит «уральская тема».

Если бы белые сыграли 1. Лd8?, они преградили бы путь своему ферзю на a8 в варианте 1...С: e5! После 1. Лd6? белый ферзь не мог бы попасть на поле b4 из-за 1...Л: e5! Такая комбинация в иллюзорной игре называется «крымской темой». Соче-

тание в одной задаче этих двух тем является достижением автора.

№ 22. А. Нижний. Белые — Крf1, Фе3, Лd3, d8, Cd7, e1, пп. a2, d2; черные — Крc4, Фb7, Ca6, b6, Кс7, пп. a3, a7, c5, e7, f3, f5. Мат в 2 хода.

1. Лd5.

Этот красивый вступительный ход (Угроза 2. Фe3X) открывает возможность двух открытых шахов белому королю: 1...Кр: d5+ 2. Сb5X; 1...Крb4+ 2. d3X. Дополнительная игра: 1...Ф: d5 2. Фс3X; 1...К: d5 2. d3X; 1...Ca5 2. Ф: c5X.

№ 23. Г. Лободинский. Белые — Крf8, Фg3, Лg4, Сb3, Кf1, пп. c2, c4, f6; черные — Крd4, Ch7, Кe4, пп. b4, c5, e6, c7, g7. Мат в 3 хода.

1. f7! (Цугцванг) 1...Сg6 2. Лh4!; 1...Cf5 2. Л: e4+; 1...g6 2. Фf4!; 1...g5 2. Фh2!

Тихие маневры ладьей и ферзем на втором ходе найти трудно.

№ 24. Л. Уланов. Белые — Крc5, Лg5, Сс4, Кb5, b7, п. h5; черные — Крa4, Лh7, Сg8, h8, пп. a3, d4, e6, e7, f7, g3. Мат в 3 хода.

1. Ca2 (Угроза 2. Крc4) 1...e5 2. Л: g3 d3 3. Кс3X, пользуясь перекрытием слона h8; 1...f6 2. Кс3+ dс 3. Лg4X, снова используя перекрытие слона h8; 1...f5 2. Л: g8 и Л: a8X.

Премия была присуждена напрасно

Просматривая недавно сборник задач В. Шинкмана (1929 г.), я обнаружил удивительное сходство следующих его произведений (№ 1 и 3) с композициями свердловского проблемиста Ю. Беякина (№ 2 и 4), которые заняли высокие места во Всесоюзном первенстве по композиции 1952 года.

Решение задачи № 1: 1. Ле7+
Kpd8 2. Лд7+ Kpc8 3. Ле7+ Kpb8
4. Лб7+ Кра8 5. Ла7+ Kpb8 6.
Лhb7+ Kpc8 7. Лf7! Kpb8 8. Лад7!
Kpc8 9. Лде7 Kpd8 10. Лb7! Kpc8
11. Лfс7+ Kpd8 12. Лg7! Kpc8
13. Лbe7! Kpd8 14. Ле7f Кре8 15. Лb7!
и мат на следующем ходу.

Решение задачи № 2: 1. Лh2 Кpg1 2. Лdg2+ Кpf1 3. Лс2! Кpg1 4. Лhe2! Кpf1 5. Лed2 Кpe1 6. Лg2! Кpf1 7. Лcf2+ Кpe1 8. Лb2! Кpf1 9. Лgd2!

Кре1 10. Лдс2 Крд1 11. Крб1 и
12. Лс1X.

Задача Ю. Белякина, как правильно отметил П. Романовский («Шахматы в СССР» № 5), радует естественностью построения. Однако в коллективной задаче очень интересен вступительный маневр черного короля, бегущего в угол доски, маневр, весьма оживляющий решение.

Решение задачи № 3: 1. Ca8 f6 2. Кра3 Крb5 3. Сс6+ Крc4 4. Сb7 Крb5 5. Сс8 Крc4 6. Сс6 Крb5 7. Сg8! Крc4 8. Cf7 Крb5 9. Ch5 Крc4 10. Cf3 Крb5 11. Ch1 (g2) Крc4 12. Ce4 Крb5 13. С: d3X.

Авторское решение задачи № 4: 1. Ch8! h6 2. Cg7 c6 3. Kph3 Kpg5 4. Cf8 Kpf4 5. Cd6 Kpg5 6. Cb8! Kpf4 7. Ce7 Kpg5 8. Ca5 Kpf4 9. Cc3 Kpg5 10. Cal Kpf4 11. Cd4 Kpg5 12. C : e3X.

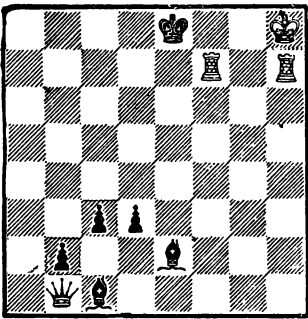
Последние две задачи имеют существенные дефекты (побочные решения), однако нас сейчас интересует, что сделал Ю. Белякин для идейного углубления и улучшения формы. Увы, ничего...

Встает законный вопрос о праве на существование задач Ю. Белякина. Если первую из них еще можно оправдать техническим усовершенствованием формы, то для второй, по моему мнению, нет даже такого оправдания.

Однако эти задачи заняли высокие места в первенстве СССР по композиции (задача № 4, правда, была дисквалифицирована из-за побочного решения), на что эти композиции никак не могли претендовать при наличии идеальных предшественников.

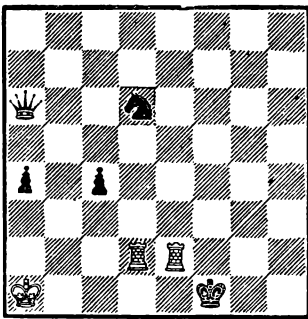
А. КУЗНЕЦОВ (Реутов)

**№ 1. В. ШИНКМАН
и О. ВЮРЦБУРГ**



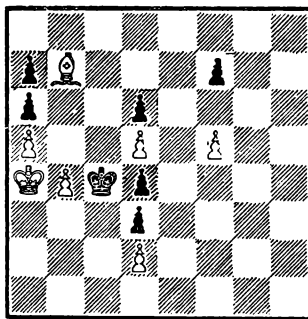
Мат в 16 ходов

№ 2. Ю. БЕЛЯКИН



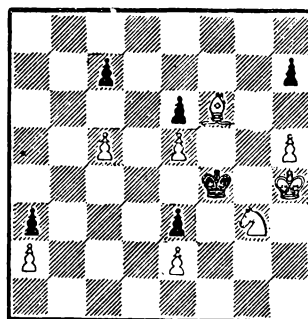
Мат в 12 ходов

№ 3. В. ШИНКМАН



Мат в 13 ходов

№ 4. Ю. БЕЛЯКИН



Мат в 12 ходов

Письмо А. Кузнецова обсуждалось на заседаниях Уральской и Центральной комиссий по шахматной композиции. В объяснениях, присланных в эти комиссии, Ю. Белякин признал, что задачи В. Шинкмана ему были известны и он в своих переработках стремился лишь к дальнейшему совершенствованию их формы. Однако Ю. Белякин счел возможным умолчать о переработке и выдать эти переработки за оригинальные произведения. Это очень серьезная ошибка Ю. Белякина.

Бесспорно, работу над творческим наследием следует продолжать и поощрять. Немало выдающихся произведений было создано советскими шахматными композиторами на основе углубленного и критического исследования задач и этюдов старых авторов. Однако, если это усовершенствование касается лишь отдельных деталей содержания или формы, новая композиция имеет право на существование лишь рядом со старой.

Во всех случаях автор переработки должен сообщать об этом, одновре-

менно приводя исходную позицию, подвергавшуюся переработке.

Посылка малосущественной «переработки» на конкурс и, тем более, на всесоюзное первенство вообще недопустима.

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР пересмотрел результаты III всесоюзного первенства по разделу четырех- и многоходовых задач и лишил отличия задачу Ю. Белякина (№ 2), занявшую в нем первое место.

№ 20. Г. Каспарян. Белые — Krc1, Kd6, пп. a5, g2; черные — Kpd8, Ch4, Kel, п. g4. Ничья.

1. Kf7+ (Проигрывает 1. a6? Cf2
2 g3 Kd3+ 3. Kpd2 Ke5 4. Ke4 Cg1
или 2. Kpd1 K: g2 3. Kpe2 Cb6! 4. Kc4
Kf4+ 5. Kpf1 Kpc7) 1...Kpc7 (После
1... Kpe7 2. Ke5 ничья очевидна)
2. Kh6! Kf3 (Ничего не дает 2... Cg5+
3. Kpd1 C: h5 4. Kp: e1 Kpc6 5. Kpf2
Cf4 6. a6 Kpb6 7. Kpe2 и белые, вы-
нуждая продвижение черной пешки
на g3, достигают ничьей) 3. Kf5
K: g2 4. Kpb1!

Белый конь сковал фигуры черных. Теперь белый король должен перейти на королевский фланг, но самый короткий путь оказался бы ги-

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(Шахматы в СССР» № 6

белым: 4. Kpd1? Kpc6 5. Kpe2
Kf4+ 6. Kpf1 g2+ 7. Kpg1 Cf6, и
черные выигрывают.

4...Kpb7 (4...Kpc6 5. Kpa2 Kpb5
6. Kpb3) 5. Kpa2! Kpa6 6. Kpb3
Kp: a5 7. Kpc4 Kpb6 8. Kpd4! Kpb5
9. Kpe4 Kpc5 10. K: g3! (Ho не 10.
Kpe5? Kf4! 11. K: h4 Kg6+!) 10...
C: g3 11. Kpf3.

№ 21. М. Перельман. Белые — Кра4, Се2, Кс2, g5; черные — Крс3, Кг2, п. h3. Выигрыш.

1. Kb4! h2 2. Ke4+ Kpd4 3. Kg3
Кре3 4. Саb1 (Тонкий ход, значение
которого можно будет оценить лишь

в дальнейшем) 4... Kpf2 5. Kh1+ Kpg1 6. Kd3! Кр: h1 7. Kf2+ Kpg1 8. Kh3+ Kph1 9. Kpb5! К — любой ход 10. Cb7+ Kg2 11. Kpc6! и затем 12—18. Kpc5+—d5—d4+—e4—e3+—f3—f2+ Kg2 19. С: g2X.

Финальный маневр не нов, он встречается уже, например, в замечательном коллективном этюде А. Троицкого и М. Платова (1925 г.). Однако интересная вступительная игра, в которой особенно труден четвертый ход белых, дает этой композиции право на самостоятельное существование.

№ 22. И. Хвальчев. Белые — Kpd7, Cg8, Kf7; черные — Kpb1, Cb3, пп. b7, h4. Ничья.

1. Ch7+ Cc2 2. Cg8 h3 3. Kg5!
(Только так! Если 3. Ke5?, то 3...Ce4
4. Kg4 Cf5+ 5. Ce6 C:g4 6. C:g4
h2 7. Cf3 b5. В случае 3. Kd6? конь
отнимает важное поле у своего коро-
ля) 3...Ca4+ 4. Kpd6! (4. Kpc7? h2
5. Cd5 Cc6 6. Kf3 C:d5 7. K:h2 b5
8. Kpd6 b4! 9. Kp:d5 b3 10. Kf1 b2
11. Kd2+ Kpc1, и черные выигрыва-
ют) h2 5. Cd5 Cc6 6. Kf3 (6. Ke4?
C:d5) 6...h1Ф 7. Kd2+.

№ 23. В. Якимчик. Белые — Kpd6,
Kh6, пп. a7, c4, c5; черные — Kpd8,

Le7, Cc8, пп. b7, d7. Выигрыш.

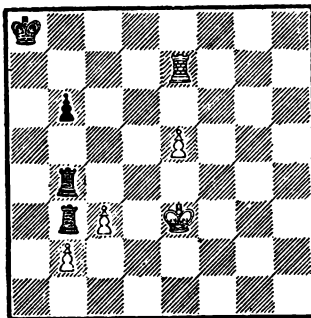
1. Kpd5! (На 1. a8Ф? последовало
бы 1...Le6+ 2. Kpd5 Л:h6 и затем
3...Лс6 с неприступной позицией)
1...Le6 2. Kf7+ Kpc7 3. Kd6 (Все
еще преждевременно 3. a8Ф Ла6 и
ферзь пойман. Нельзя и 3. a8K+?
Kpb8 4. Kb6 Kpc7 5. Ka4 b6) 3...
Л:d6+! 4. cd+ Kpb6 5. a8K+! (Ко-
нечно, не 5. a8Ф (Л)? и черным пат!)
5...Кра7 6. Kpc5! (Белые должны
отдать коня. Если 6. Kc7, то 6...b6
7. Kpe5 Cb7 8. Kp16 Cg2 9. Kpe7 Ch3

10. Ke8 Kpb7 11. Kf6 Kpc6).

6...Kp:a8 (6...b5 7. Kb6 bc 8
K:c8+ Kpb7 9. Kb6 c3 10. Kc4 c2 11.
Ka5+ и 12. Kb3 или 8...Kpb8 9. Kb6
c3 10. K:d7+ и 11. Ke5) 7. Kpb6
Kpb8 8. c5! Кра8 9. Kpc7 b5 10.
Kp:c8 b4 11. c6.

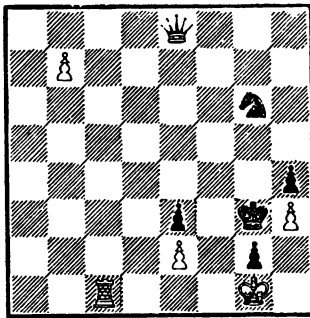
В этюде В. Якимчика тактические
угрозы черных переплетаются с остро-
умными контрударами белых. В ито-
ге борьбу решает цугцванг, в кото-
рый попадают черные.

№ 40. А. БЕЛЕНЬКИЙ
Москва



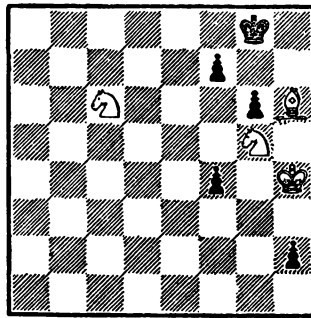
Ничья

№ 41. Ф. БОНДАРЕНКО
и А. КАКОВИН



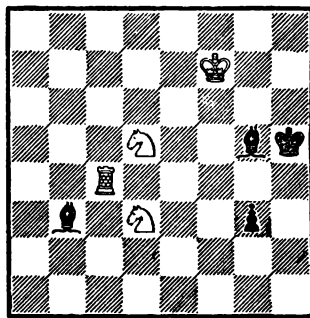
Ничья

№ 42. В. БРОН
Свердловск



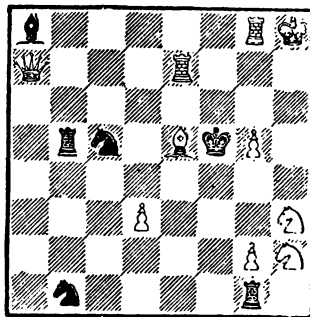
Ничья

№ 43. Г. КАНАТ
и Б. САХАРОВ



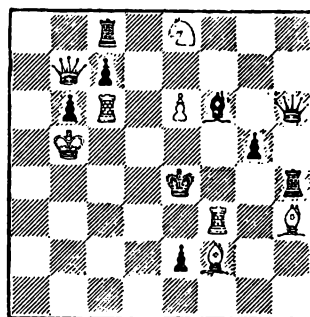
Ничья

№ 37. Н. ЗЕЛЕПУКИН
Киев



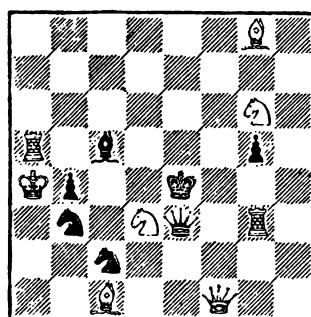
Мат в 2 хода

№ 38. Ю. ВАХЛАКОВ
Молотов



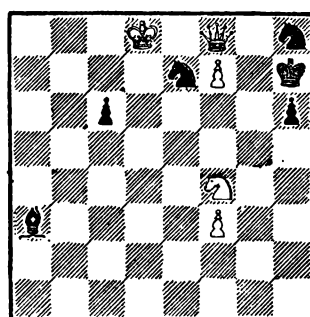
Мат в 2 хода

№ 39. Н. КАЩЕЕВ
Черниговская обл.



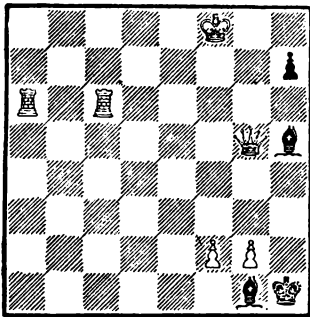
Мат в 2 хода

№ 40. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



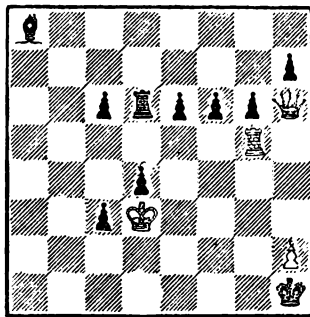
Мат в 3 хода

№ 41. И. БИРБАГЕР
Ташкент



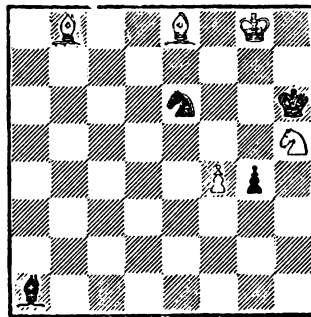
Мат в 3 хода

№ 42. С. ЛИМБАХ
Польша



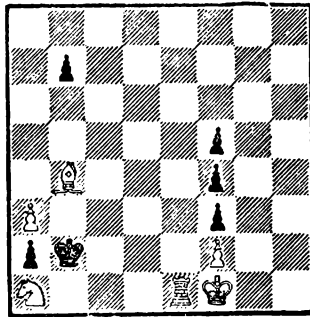
Мат в 3 хода

№ 43. И. КРИХЕЛИ
Гори



Мат в 4 хода

№ 44. И. РОЗЕНФЕЛЬД
Таллин



Мат в 5 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л138083. Сдано в набор 20/IX—54 г. Подписно к печати 15/X—54 г. Тираж 40.000. Заказ № 3716.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 6,90 Формат бумаги 60×92¹/₄. Печ. знаков в листе 56900.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3

ТУРНИР МАСТЕРОВ И КАНДИДАТОВ В МАСТЕРА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Спасский	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	12 1/2	1
2 Полугаевский . . .	1/2	●	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	12	2
3 Черепков	1/2	1	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	0	0	1/2	1	1/2	1	10	3
4 Ууси	1/2	1/2	1/2	●	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	9	4
5 Вельтмандер . . .	0	0	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	7 1/2	5—8
6 Геллер	0	0	1/2	1	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7 1/2	5—8
7 Хасин	1/2	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2	0	1/2	1	1	1	1	0	0	7 1/2	5—8
8 Эстрин	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	0	1	1	7 1/2	5—8
9 Равинский	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	6 1/2	9—11
10 Ровнер	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	0	1	0	1	1	6 1/2	9—11
11 Чеховер	0	0	1	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	0	6 1/2	9—11
12 Крогиус	0	0	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1	0	6	12
13 Антошин	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	●	1/2	0	1	5 1/2	13—14
14 Левин	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	0	0	1/2	●	0	1	5 1/2	13—14
15 Батыгин	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1/2	1	1	0	●	0	5	15—16
16 Гусев	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	1	1	0	1	1	●	5	15—16

ПЕРВЕНСТВО БЕЛОРУССИИ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Сайгин	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	11 1/2	1
2 Вересов	1/2	●	1/2	1	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	10 1/2	2—3
3 Гольденев	1/2	1/2	●	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	0	10 1/2	2—3
4 Каменский	0	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	9 1/2	4—6
5 Любошиц	1/2	0	0	1/2	●	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	4—6
6 Ройзман	0	1	1	0	1	●	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	9 1/2	4—6
7 Сокольский	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1	9	7
8 Шагалович	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	●	0	1	0	1	0	1	1	1	8 1/2	8
9 Брейтман	0	0	0	0	0	1/2	1	1	●	1	1	1/2	1	0	1	1	7 1/2	9—10
10 Жидц	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	●	1/2	1	1	1/2	1/2	1	7 1/2	9—10
11 Новиков	0	0	0	1	0	1/2	1	1	0	1/2	●	1	0	1/2	0	1	6 1/2	11
12 Сорокин	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1	+	5 1/2	12
13 Макиевский	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	0	●	1	0	1/2	5	13
14 Лившиц	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	0	●	1	1	4 1/2	14
15 Зворыкина	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	1	0	●	1	3 1/2	15
16 Аксамитов	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	—	1/2	0	0	●	1 1/2	16

„Индийская задача“
1845 г.



Мат в 4 хода

Т. Кришнамачариар
1930 г.



Мат в 2 хода

М. Парамесваран
1954 г.



Мат в 2 хода