



Шахматы **В СССР**



8

Физкультура и Спорт 1954

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международные связи советских шахматистов	225
Я. Рохлин. Массовые турниры сельских шахматистов	226
Г. Левенфиш, О. Рубцова. Чемпионаты столицы	228
П. Фараго (Румыния). Ладейная пешка против ферзя	231

Партии и окончания

Матч на первенство мира

В. Смыслов — М. Ботвинник (одиннадцатая партия)	233
М. Ботвинник — В. Смыслов (двенадцатая партия)	234
В. Смыслов — М. Ботвинник (тринадцатая партия)	235

В. Корчной — Б. Слива	236
Г. Клюгер — С. Фурман	236
С. Флор — А. Сокольский	237
В. Хенкин — М. Юдович (мл.)	238
Б. Гургенидзе — А. Буслаев	239
П. Дубинин — В. Алешин	239
А. Казанцев — В. Орлов (окончание)	240
К. Гогиава — Л. Хачапуридзе	240

В. Голдин. В защиту хода Д. Бронштейна	240
--	-----

По Советскому Союзу

Е. Быкова. Шахматистки Узбекистана	241
Ю. Котков, Я. Эстрин. В Молотовской области	242
Л. Сапрыкин. Организатор шахматной работы	243
Б. Петров, И. Горелик, В. Свергунов. Первенство Карело-Финской ССР	243
Хроника	243
М. Горяинов, А. Ильин, А. Даль. В заводских шахматных секциях	244
И. Розенфельд. Новые продолжения	244
Турниры по переписке	245
И. Романов. К шахматной биографии Алехина	246

Библиография

Д. Гречкин. Книга старейшего русского мастера	249
---	-----

Шашки

Б. Миротин. XVI первенство страны	251
---	-----

Задачи и этюды

Конкурс трехходовок	253
Соревнования в Эстонии	253
Конкурсы для авторов, не получавших отличий	254
Беседы с начинающими	254
А. Кейранс	256

★ ————— ★
 НА ОБЛОЖКЕ: Сеанс мастера А. Чистякова в Центральном парке культуры и
 отдыха им. Горького (Москва). Фото В. Семьянова
 ★ ————— ★



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 8 АВГУСТ
1954 г.

XXXI год издания

Международные связи советских шахматистов

Горячее стремление советских людей расширять культурные связи со всеми народами мира нашло свое яркое отражение в деятельности советской шахматной организации.

Международные связи советских шахматистов после Великой Октябрьской социалистической революции развивались, принимая самые разнообразные формы. Это были международные турниры в Москве и Ленинграде, поездки советских шахматистов за границу, партии по телеграфу с зарубежными шахматными клубами, матч Ботвинника с Флором и другие различные соревнования. В Советском Союзе выступали Ласкер, Капабланка, Эйве, Решевский, Файн. Все они давали высокую оценку советской шахматной культуре.

Творческая мысль наших мастеров создавала отличные партии, теоретические исследования, анализы. Все это находило место на страницах зарубежной шахматной прессы. С другой стороны, учебники и монографии виднейших гроссмейстеров переводились на русский язык, их статьи систематически печатались в советской периодической печати.

Особенно большие перспективы для общения шахматистов различных стран открылись после вступления шахматной секции СССР в Международную шахматную федерацию (1947 г.). Прежде всего, советские шахматисты стали принимать участие в конгрессах ФИДЕ, в работе различных комиссий, в обширном календаре соревнований на первенство мира.

Шахматистов — посланцев великого Советского Союза везде встречали как представителей социалистической культуры. Наши гроссмейстеры и мастера неизменно выходили победителями во всех соревнованиях, что еще больше укрепляло авторитет советской шахматной организации, увеличивало стремление зарубежных шахматистов к спортивному и творческому общению с представителями Советского Союза.

Кроме турниров и матчей, организуемых ФИДЕ, напомним, что с 1945 по 1953 год советские шахматисты встречались с командами США, Великобритании, Австрии, Праги и Будапешта, участвовали в международных турнирах в Варшаве, Хельсинки, Гронингене, Шавно-Заруе, Венеции, Будапеште, Бухаресте, Гастингсе. Выступления наших гроссмейстеров и мастеров состоялись в Австрии, Венгрии, Болгарии, Исландии, Швейцарии, Швеции и других странах.

Особенно рельефно выявилась плодотворная деятельность шахматной секции СССР в нынешнем 1954 г. Очередной матч на первенство мира проходил в Москве. На этом соревновании были представители шахматных организаций десяти стран. Многие из них выражали в своих выступлениях благодарность за радужное приглашение и прием, за то, что они смогли познакомиться с сильнейшими в мире советскими шахматистами.

В период с марта по июль сборная команда СССР четыре раза пересекала Атлантический океан. Во время первой поездки состоялись встречи с шахматистами Аргентины, Уругвая и, на обратном пути, Франции. В июне и июле советские шахматисты сыграли матчи с командами США, Великобританией и Швецией, а гроссмейстеры Бондаревский и Котов провели также выступления в Канаде. Кроме того, советские мастера участвовали в соревнованиях в Бухаресте и Осло, а мастер Лисицын встречался в Улан-Баторе с шахматистами Монгольской Народной Республики.

В этих зарубежных поездках наибольшее значение имели матчи с командами Аргентины и США. В первом из них встречались две сильнейшие в мире команды, и блестящая победа советских шахматистов (20½ : 11½) была достигнута в результате напористой и содержательной борьбы.

В США гроссмейстеры СССР выступали впервые. Американским властям под нажимом шахматной общественности страны пришлось отменить первоначально установленные необычные и неприемлемые ограничения в отношении пребывания советских шахматистов в США. Матч явился важным событием в деле укрепления культурных связей между американским и советским народами.

Кроме того, встреча чемпиона мира — команды Советского Союза с командой США, одной из сильнейших в мире, представляла большой спортивный и творческий интерес. Матч оправдал возлагавшиеся на него надежды. Он закончился убедительной победой советских шахматистов, а сыгранные в Нью-Йорке партии послужат расцвету шахматного искусства.

Как и весь миролюбивый советский народ, шахматисты нашей великой Родины неустанно крепят международные спортивные связи, вносят свой вклад в дело мира во всем мире.

Массовые турниры сельских шахматистов

В числе участников традиционных сельских шахматных турниров в Российской Федерации можно встретить мастеров высоких урожаев — колхозников центральных и южных районов республики, трактористов Челябинской области, механиков электростанций Поволжья, оленеводов Якутской АССР, рыболовов далекого Приморского края и многих других тружеников социалистического сельского хозяйства.

Начиная с 1953 года, вместо личных финальных турниров, проводятся лично-командные соревнования. Новый принцип организации массовых встреч сельских шахматистов полностью оправдал себя: в турнирах участвовали тысячи любителей шахмат. Лучшие из них пришли к финалу сплоченными командами.

В 1954 году сельские шахматные соревнования РСФСР были еще более массовыми и отличались значительно большей организованностью и четкостью. Свыше 60 крупнейших областей, краев и автономных республик РСФСР проводили турниры сильнейших шахматистов и шахматисток сельскохозяйственных артелей. Как показывают отчеты шахматных секций и письма колхозников с мест, это были подлинные творческие смотры народных талантов.

Так, за право участия в районных турнирах в Ставропольском крае только в 180 коллективах соревновалось 1642 человека, в Рязанской области в 227 коллективах — 1818 человек, в Челябинской области в 209 коллективах — 1906 человек, примерно такое же количество — в Куйбышевской области. В Ростовской области за шахматной доской встречались 2677 человек от 253 коллективов, в Краснодарском крае — 5492 человека от 236 коллективов.

Как всегда, многочисленными были шахматные турниры в ряде автономных республик. В Татарской АССР соревнования проводились в 732 сельских коллективах с участием 7652 человек. В Чувашской АССР соревновалось более 3000 человек, а в Якутской АССР — около 2000 колхозных шахматистов.

В Ростовской области впервые был организован женский шахматный чемпионат, участницами которого явились 118 сельских шахматисток из 15 районов.

Необходимо остановиться более подробно на ценном опыте подготовительной работы к турнирам колхозников Горьковской области.

В конце 1953 года из Горького были заблаговременно посланы на места: положение о проведении об-

ластного турнира сельских шахматистов, брошюры «Руководство для начинающих шахматистов», разрядные нормы по шахматам и другие инструктивные материалы.

Для оказания практической помощи местным коллективам и проведения бесед и сеансов одновременной игры Горьковская областная шахматная секция командировала большую группу квалифицированных шахматистов в колхозы и районы. Так, например, кандидат в мастера Зелинский выезжал в один из районов, перворазрядники Козьмин — в Балахнинский, Горев — в Богородский, Тройнов — в Павловский, Гладков — в Кулебакский районы. Выезды состоялись и во многие другие районы.

Всего было прочитано 57 инструктивных докладов и лекций, проведено 62 сеанса одновременной игры, в которых приняли участие 1280 человек.

Особо следует отметить активную общественную работу шахматиста второго разряда т. Ларионова в Павловском районе. Благодаря его инициативе правление сельхозартели имени Маленкова закупило необходимый шахматный инвентарь, учебную литературу и организовало подписку на журнал «Шахматы в СССР». П. Ларионов привлек к занятиям в шахматной секции коллектива ДСО «Колхозник» 34 любителя из числа работников сельхозартели и сельской интеллигенции. Теперь в коллективе регулярно проводятся квалификационные турниры, конкурсы решения задач и этюдов, матчевые встречи с другими коллективами.

Кроме учебной шахматной работы в этом колхозе, т. Ларионов организовал шахматную секцию в соседней сельхозартели имени Жданова.

Такие примеры шефской помощи пока еще немногочисленны, вот почему этот опыт следует всемерно популяризировать, распространить на другие области и края.

Полезная инициатива шахматистов-общественников Горьковской области дала свои положительные результаты. В итоге хорошей подготовительной работы в Горьковской области в сельских турнирах приняло участие 8051 человек (представители 624 колхозов). Среди них выдвинулись способные молодые шахматисты.

По массовости и организованности коллективы Горьковской области в VI Всероссийском сельском турнире заняли по праву передовое место.

Однако наряду с ведущими, передовыми организациями имеется

еще ряд областей, в которых руководители комитетов по физкультуре и спорту и ДСО «Колхозник» недооценивают значение пропаганды шахмат на селе, относятся к этой массовой культурной работе с холодком, по-бюрократически. К числу таких комитетов, игнорирующих справедливую критику, требования рядовых колхозников, следует отнести, в первую очередь, Калининский и Тюменский комитеты. Ослабили свою работу на селе шахматные организации Воронежской и Курьской областей, а также Ставропольского и Алтайского краев.

[Шестой Всероссийский шахматный турнир колхозников состоял из нескольких этапов.

После того как прошло в начале 1954 года более тысячи районных турниров, были организованы областные, краевые и республиканские соревнования.

Для команд Сибири и Дальнего Востока был проведен зональный турнир, в котором приняли участие 11 команд. Первое место заняли шахматисты Якутской АССР, второе — Красноярского края. Обе команды получили право участия в финале.

В трех полуфиналах европейской зоны участвовало 24 команды.

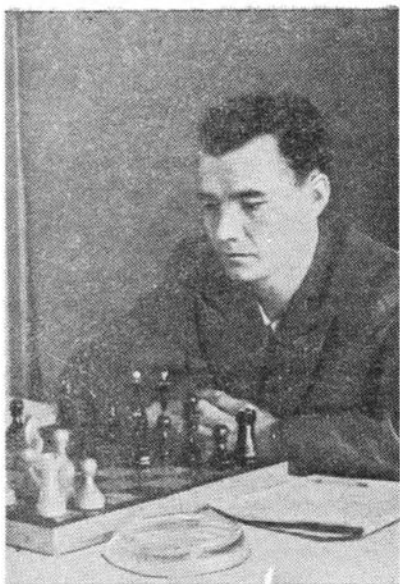
Финальный турнир команд-победительниц (девять от европейской зоны и две — от Сибири и Дальнего Востока) проходил с 14 по 29 апреля в городе Куйбышеве.

В борьбе за первые места соревновались команды Московской и Ростовской областей, Якутской АССР, Красноярского и Краснодарского краев.

С самого начала соревнования лидерство захватили шахматисты Ростовской области. Превосходную и уверенную игру среди них показала агроном колхоза «Заветы Ильича» Веселовского района перворазрядница Н. Тарасова. Молодая шахматистка выигрывала подряд партию за партией. Неплохо выступали и остальные ростовчане тт. Поповян, Голиков и Перятинский.

Команда Якутской АССР, начиная с седьмого тура, перехватила лидерство и затем стала успешно продвигаться вперед.

Так, победив команду Челябинской области со счетом 3½ : 1½, шахматисты Якутии в следующем туре (при встрече с горьковчанами) повторили этот высокий результат, а потом одержали убедительную победу (4 : 0) над командой Северо-Осетинской АССР. После девятого тура чемпионы Сибири и Дальнего Востока имели 24 очка, в то время как у ростовчан было 22, а у москвичей и краснодарцев — по 19 очков.



В. УТЮГАНОВ — победитель командных соревнований сельских шахматистов на первой доске

Заключительные встречи закрепили превосходство шахматистов Якутской АССР. Выиграв последние два матча у команд Краснодарского и Красноярского краев, они набрали 30 очков и завоевали первое место и кубок РСФСР по шахматам. Команда выступала в составе: М. Афанасьев, В. Афанасьев, Егоров и Ефремова — все четверо якуты, прошедшие шахматную тренировку и учебу на своих республиканских соревнованиях.

Второе место заняла команда Ростовской области. Подробные результаты видны из таблицы (см. 4-ю стр. обл.).

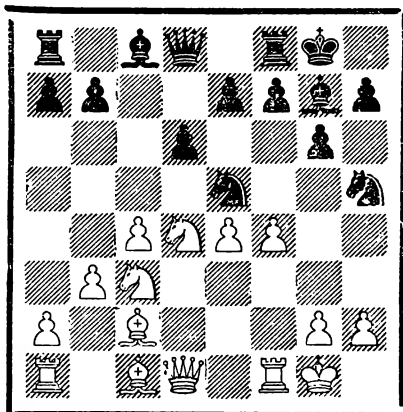
В личных соревнованиях на первой доске наилучших результатов добился постоянный участник всероссийских турниров колхозников Вилен Утюганов (Челябинская обл.), второй раз завоевавший звание чемпиона РСФСР среди колхозников. Его итог — $8\frac{1}{2}$ очков из 10 возможных — дает Утюганову право на получение еще одного кандидатского балла.

На второй доске первенствовал В. Афанасьев (Якутская АССР), набравший $7\frac{1}{2}$ очков. Лучшего результата на третьей доске добился А. Ермаков (Московская обл.) — $8\frac{1}{2}$ очков. Среди женщин Н. Тарасова (Ростовская обл.) поставила своеобразный рекорд, выиграв все десять партий.

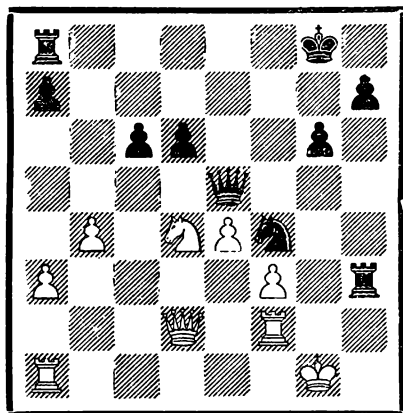
Приводим несколько окончаний финального турнира колхозников РСФСР.

В шестом туре финала В. Утюганов встретился с Г. Тимофеевым (Калининградская обл.).

После 11-го хода белых создавалась следующая позиция.

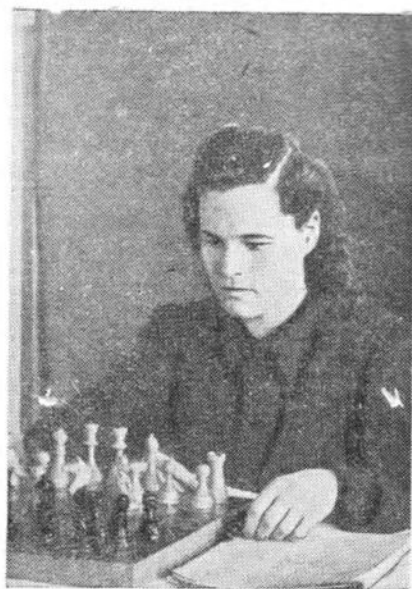
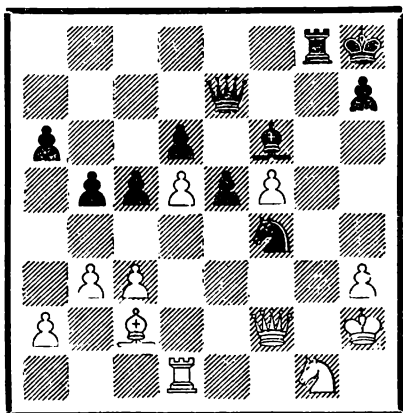


Последовало: 11...Kg4! 12. h3 (Этот «естественный» ход приводит к быстрой развязке) 12...Фb6! 13. Ксe2 Kg3! 14. hg С:g4 15. Се3 (Спасения уже не было) 15...К:e2+ 16. Крh2 С:d4, и белые вскоре сдались. Любопытная комбинационная тема получилась в положении из партии Г. Штанько (Воронежская обл.) — М. Афанасьев (Якутская АССР).



Черные сыграли 25...Фg5+ 26. Лg2 (На этот ответ белые возлагали свои надежды, однако черные оказались более дальновидными) 26...Лg3! 27. Л:g3 Кh3+! Белые сдались.

Следующая позиция возникла в партии Г. Оноприенко (Краснодарский край) — Б. Шивохин (Московская обл.).



Н. ТАРАСОВА — победительница командных соревнований сельских шахматистов.

Партия продолжалась 38. Се4 Ch4 39. Фf1 Cg3+ 40. Крh1 Фh4 41. Cg2 К:g2 42. Ф:g2 Cf2! 43. Кf3 Фg3 44. Ф:g3 Л:g3 45. Kd2 Ld3, и черные вскоре выиграли.

Анализ партий последнего турнира колхозников показывает, что, наряду с интересными творческими замыслами и возросшей техникой игры, наши сельские шахматисты еще не преодолели ряда существенных недостатков, в особенности в овладении основами современной стратегии шахмат.

Вот почему перед нами на ближайшие годы стоит задача — увеличить число учебно-спортивных мероприятий для сельских шахматистов и улучшить качество их проведения.

В 1955 году командное первенство колхозников РСФСР будет состоять из трех этапов: предварительных соревнований для 60 команд, отборочных зональных соревнований для 30 команд и финала — для 10 сильнейших колхозных команд республики. В этих мероприятиях должно принять участие 500 человек (в том числе — 100 женщин).

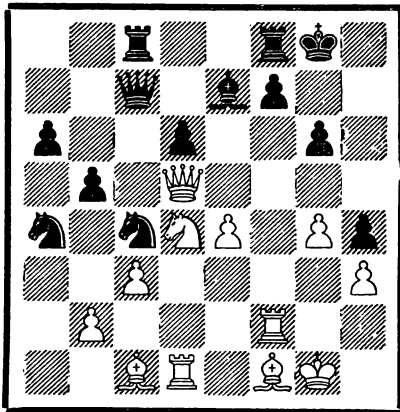
Кроме того, проектируются всероссийские турниры. В спортивном календаре будущего года предусматриваются учебные и творческие сборы, а также семинары для сельских инструкторов и судей-общественников. В помощь руководителям шахматных секций намечено выпустить брошюру «Шахматы на селе».

Все эти мероприятия будут содействовать дальнейшему вовлечению в сельское шахматное движение новых сотен и тысяч любителей шахматного искусства.

Чемпионаты столицы

32-й Московский чемпионат собрал необычный состав: 1 гроссмейстер, 1 международный мастер, 4 мастера со стажем, 4 молодых мастера и 5 сильнейших кандидатов в мастера.

С первых же туров захватил лидерство Соловьев, игравший с большим подъемом. К 10-му туру он набрал 8 очков. В 11-м туре Соловьев встретился с Ууси. После 26-го хода черных получилась следующая позиция.



За пожертвованную пешку у белых есть компенсация в виде активной позиции фигур. Ууси сыграл 27. С:с4 (Если 27...Ф:с4, то 28. Фb7 и белые отыгрывают пешку. На 27...bc следует 28. Ch6 Kb6 29. Фа5 Ле8 30. Ф:а6 с примерно равной позицией. Соловьев решил удержать пешку) 27...Кb6 28. Ф:ф7+! Л:ф7 29. С:ф7+ Крh7 30. Се6 Лf8 31. Лf1 Л:ф2 32. Л:ф2, и выясняется, что нет защиты от 33. Лf7+. Еще последовало 32...Фс5 33. Лf7+ Крh8 34. Л:е7 Фе5 35. Ке2 Ф:е4 36. Ch6!, и черные вскоре сдались.

После этой неудачи Соловьев стал осторожен и, сделав в последних трех турах ничьи, завоевал с 9½ очками первенство столицы и набрал с избытком норму для получения звания мастера.

Подробные результаты даны в таблице на 4-й стр. обложки.

Из опытных мастеров ровно провели соревнования Константинопольский, Загоровский, Равинский. Загорянский разыграл только к концу и на финише набрал 3 ½ очка из последних четырех партий.

В плохой спортивной форме оказались Чистяков. Одна из немногих партий, иггранных им в полную силу, — против Константинопольского — также не была доведена до логического конца. Чистяков применил в ней после 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. de de 5. Ф: d8+ Кр: d8 6. Kf3 Kf7 7. Ce3 f6 8. 0—0—0 c6 рецет Болеславского 9. g4. Далее было 9... Крc7 10. Лg1 Kb6 11. b3 Ca3+ 12. Крb1 Ka6 13. Cc1 Cb4 14. Крb2 h6 15. a3 C: c3+ 16. Кр: c3 Ce6 17. Ce3 Kd7 18. Kh4 g5 19. Kf5 h5 20. h3 hg 21. Kc7 Cf7 22. hg Kac5 23. Cg2 Ke6 24. Kf5 Kf4 25. Cf3 Cg6 26. a4 a5 27.

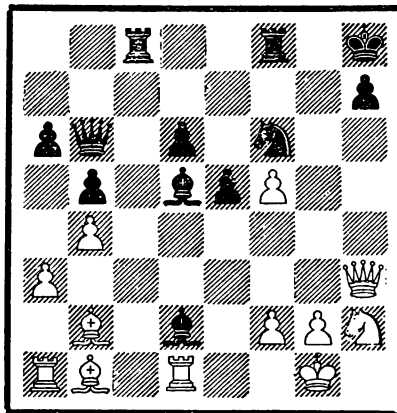
Kd6 Lh7 28. Ld2 Ke6 29. Ke4 Lf8 30. Lgd1 c5 31. Ld6 Kd4? (Черные сохраняли равновесие, продолжая 31...Le7) 32. Л: d7+! Л: d7 33. К: c5 Ле7 (или 33...Kb5+ 34. ab Л: d1 35. Ke6+) 34. С: d4 ed 35. Л: d4 Ld8 (Или 35...t6 36. Ka6+Крc8 37. Ld6) 36. Л: d8 Кр: d8 37. К: b7+ Крc7 38. К: a5 Ce4 39. c5 C: f3 40. ef Ле2 41. b4? (Прозанческое 41. Кс4 Л: f2 42. Kd2 выигрывало без особых затруднений) 41... Л: f2 42. t5 Л: f3+ 43. Крd4 f5 (Записанный ход и единственный шанс черных. После 43... Лf4+ 44. Крd5 Л: g4 или 44... Л: a4 выигрывает 44. b6+).

44. b6+ Крc8 45. c6? (И в домашнем анализе Чистяков неточен. Как показал после партии Константинопольский, выигрывало 45. gfl g4 46. Крe4 Lf1 47. c6 g3 48. Кс4 Lb1 49. f6 g2 50. f7 или 45...Л: f5 46. Кс4 Крd7 47. Ke5+ Крe6 48. t7) 45...ig 46. Kb7 Lf6 47. Крd5 g3 48. Kd6+ Л: d6+ 49. Кр: d6 g2 50. b7+ Крb8 51. Крd7 g1Ф 52. c7+ Кр: b7 53. c8Ф+ Кра7, и партия кончилась ничьей.

При анализе партий чемпионата прежде всего бросается в глаза разрыв между ведением атаки и защиты у наших молодых шахматистов. В организации нападения молодые мастера и кандидаты показали немало выдумки, смелости, тогда как в защите они подчас оказывались просто беспомощными.

Следующие примеры весьма показательны.

Вот положение из партии Никитин — Ватников.



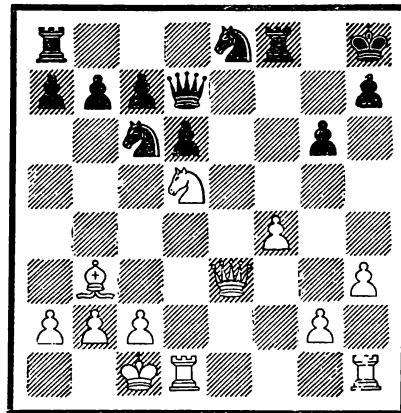
Последовало 34... Cf4 35. Л: d5! К: d5 36. Kg4 Kf6 37. Cd3 К: g4 38. Ф: g4 Cd2 39. Ld1 Cc3 40. i6 Фb7 41. Ce4 Фf7 42. Л: d6! Фg8 43. Фh5 Lc4 44. Cf5 Lf7 45. Ce6 C: b2 46. С: f7 Лc1+ 47. Крh2 Фf8 48. Cg6 Лс7 49. Ле6! и черные сдались.

Атака проведена Никитиным в хорошем стиле и свидетельствует об одаренности молодого мастера. И все же если бы черные сыграли 38... Се3! вместо 38... Cd2, исход задуманной белыми операции был бы весьма неясным.

Сравните теперь с этим окончание партии Лившин—Никитин.

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd К: d5 4. d4 К: c3 5. bc g6 6. e4 Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 c5 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 Фc7 11. Лc1 (He 11. dc из-за 11...Ke5 и 12...Kg4) 11...b6 12. Фd2 Ld8 13. Ch6 (Здесь и 13...Ch8 и 13...Ka5 вело бы к содержательной борьбе, однако Никитин проигрывает в несколько ходов) 13...Ke5? 14. Cd5 C: h6 15. Ф: h6 Kg4 16. С: f7+ (Непредусмотренная черными жертва) 16...Кр: f7 17. Ф: h7+ Крf8 18. e5, и черным можно сдаваться, так как грозит и Kf4 и h3.

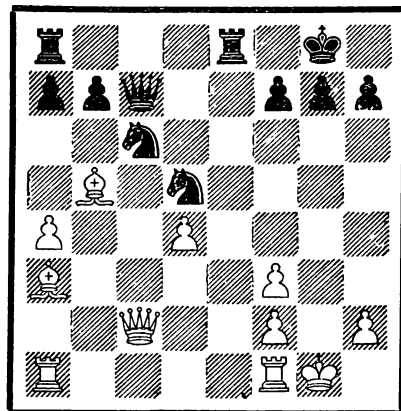
Изобретателен в атаке Антошин. Вот положение из его партии с Васюковым (черные).



Борьба закончилась следующим образом: 19. h4! Kf6 20. К: f6 Л: f6 21. h5 Laf8 22. hg Л: g6 23. Lh5! Фе7 (Защиты нет. Если 23...Фg7, то 24. Ldh1 h6 25. f5) 24. Фс3+ Фf6 (Или 24...Фg7 25. Ldh1) 25. Лf5! Kd4 26. Ф: d4, и черные сдались.

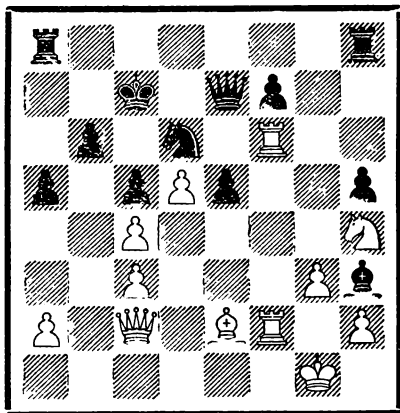
Зато в некоторых других партиях Антошин зря терял очки. В партии с Ууси он в хорошей позиции непревзойденно пожертвовал фигуру и через несколько ходов получил безнадёжное окончание.

Любопытно окончание партии Константинопольский — Антошин.



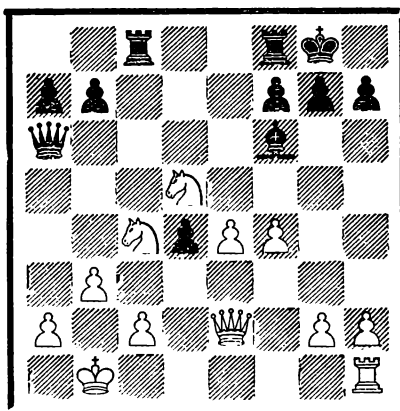
Белые плохо разыграли начало и получили разбитую позицию. Последовало 18. С:с6 Ле6! 19. Фf5 Ф:с6? (После 19...bc 20. Лас1 Фа5 21. Лс4 Лас8 выигрыш черных является делом немудреной техники) 20. Лас1 Кс3? (При 20...Фd7 черные все еще стояли превосходно) 21. d5! Ф:d5 22. Ф:d5 К:d5 23. Лf1d1 Кf4 24. Лс7 Лb6 (Лучше 24...Ла6) 25. Лс4 Ке6 26. f4 g6 27. Лd3 Кpg7 28. Сс4 Лd8 29. Сс3+ Кpf8 30. Лh3 h5 (Почему не 30...Лс6 31. Л:с6 bc 32. Л:h7 Кре7) 31. f5 Kg7 32. Са5 Лd1+? (32...Лс6 все еще вело к ничьей. Но Антошин играет на мат) 33. Кpg2 Лbb1? 34. Лс8+ Кре7 35. Ле3+ Кpd7 36. Лd8+ Крб6 и действительно дело кончилось матом... черным — 37. Лс3X.

Сложная позиция случилась в партии Лившин—Левенфиш.



Последовало 26. Фd1 Лаg8 27. С:h5 (Белые смело идут на осложнения) 27...Лh7 28. Кg2 Лg5 29. Се2 Cf5! 30. Л:d6! Ф:d6 31. h4 Л:g3 32. Л:f5 Фg6 33. Лg5 Л:g5 34. hg Лh3! 35. Сg4 Лg3 36. Кph2 Л:c3 37. Ch3 (плохо 37. Фе1 Л:c4 38. Ф:e5+ Фd6 и т. д.) 37...Л:c4 38. Фf1! b5 39. a4! Крb6 40. ab Лd4? (Цейтнотная ошибка. Правильно 40...Лс3) 41. Ке3 Лf4, после чего последовало соглашение на ничью.

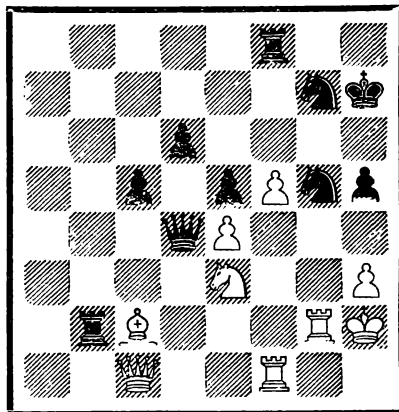
В партии Загоровский — Лившин получилась следующая позиция.



Из дебюта черные вышли с небольшим преимуществом, у них качество

за пешку, но белый конь на d5 сильно стесняет их позицию. Правильный план заключался в маневре Ле8, затем переводе слона через e7 на c5 и Фе6 с угрозой подрыва f5. В партии последовало 20...b5 (Шаблонная пешечная атака, не имеющая шансов на успех) 21. Кb2 Фс6 22. g3 Лfe8 23. Ле1 a6 24. Кd3 a5 25. Фd2 Ла8 26. Фf2 a4 27. b4 a3 28. Кс5 Лаd8 29. Лd1 Се7 30. К:e7+ Л:e7 31. Фd2 (Белые грозят 32. Фd3 и затем 33. c3) 31...f5 32. e5 Фd5 33. Фd3 Фс4 34. c3! Лde8 35. cd! Ф:b4+ 36. Фb3+ Фс4 37. Ф:c4 bc 38. Крс2 Лb8 39. Крс3 Лb2 40. d5 Л:a2 41. d6, и черные сдались.

Одним из факторов успеха Соловьева явилась упорная защита. В позиции из партии Хасин — Соловьев положение черных, несмотря на лишнюю пешку, незавидно.



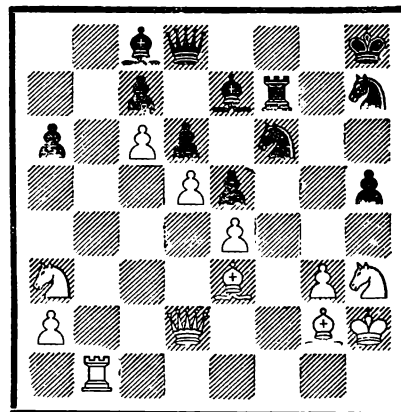
Соловьев сыграл 45...К7g6! 46. fe (Сильнее было 46. Кd5) 46...Л:f1 47. К:f1 (47. Ф:f1 Ф:e3 48. Фf5+ Кph6 49. e7 Кf3+ ведет к ничьей) 47...К:e6 48. Фа1 Лb7 49. Ф:d4 cd. Это окончание после цепкой защиты Соловьев свел вничью.

И у Ватникова большие способности в ведении атаки. Партия Ватников—Ууси, пожалуй, самая своеобразная во всем турнире.

1. Кf3 d5 2. c4 d4 3. b4 c5 4. Сt2 f6 5. e3 e5 6. ed cd 7. c5 Се6 8. Сb5+ Кс6 9. 0—0 Ке7 10. Ка3 Кpf7 11. Сс4 Кd5 12. Кс2 Фd7 13. Ле1 Ле8 (Черные делают добротные позиционные ходы, но их ждет тактический сюрприз) 14. С:d4! Кd:b4 15. С:e6+ Л:e6 16. К:b4 К:d4 17. Кd3 Фd5 18. К:d4 Ф:d4 19. Фb3! Се7 20. g3 g5 21. Лab1 b6 22. c6! Лс8 23. Лbc1 Лс7 24. Ле3 Cf8 25. f4! Кре7 26. Кb4! Лd6 27. fe fe 28. Лf1 Лd8 29. Фf7+ Кpd6 30. Лf6+ Крс5 31. Ка6+, и белые выиграли.

Хуже идут дела Ватникова, когда дело касается защиты. Любопытно окончание партии Ватников—Левенфиш.

В следующем положении черные записали 41-й ход. После анализа Ватников уверял, что позиция у него превосходная. Последовало 41... С:h3 42. Кр:h3 Кg4! (Теперь только белые заметили угрозу Фс8 с матовыми перспективами) 43. Лf1 Л:f1



44. С:f1 Сg5! 45. С:g5 К:g5+ 46. Кpg2 Фf6 47. Фе2 К:e4 48. Фf3 Ф:f3+ 49. Кр:f3 Кd2+ 50. Кре2 К:f1 51. Кс4 К:g3+ 52. Кpf3 Кf5 53. Кре4 Ке7. Белые сдались.

Ууси—крепкий позиционный шахматист и дал несколько хороших стратегических партий, например с Загорянским. Он хорошо знает теорию дебютов, играет начала по анализу Кереса. Слабее Ууси в обоюдоострых позициях. В партиях против Константинопольского, Никитина и Ватникова Ууси не смог устоять против тактических ударов. Но в целом уровень игры Ууси приближается к классу мастеров, что, вероятно, определится в одном из ближайших соревнований.

У Васюкова разрыв между умением атаковать и вести защиту больше, чем у других кандидатов. Выше мы приводили позицию из партии Антошин—Васюков, закончившейся разгромом черных.

Итак, искусство защиты является уязвимым местом в творчестве наших молодых мастеров и кандидатов. А между тем умение выдержать атаку должно обязательно входить в техническое вооружение сильного шахматиста.

К сожалению, наша молодежь плохо знакома с наследием шахматных классиков. А ведь Капабланка в шутку называл себя «пожирателем пешек». Он охотно принимал жертву пешки, выдерживал напор противника и выигрывал. Чигорин был не только большим мастером атаки, но и защиты. Известно также, что Алехин очень гордился защитой таких трудных партий, как 17 и 27-я партии матча с Капабланкой.

Не без греха и наша шахматная печать, которая вопросам защиты уделяет мало внимания.

Неблагополучно у нашей молодежи и с техникой эндшпиля. Тратя много времени на изучение дебютных систем, молодые шахматисты неохотно изучают технику розыгрыша концов партий. Когда Хасин получил против Равинского выигрышное ладейное окончание, он тянул партию до перерыва и только после домашнего анализа нашел путь к победе.

Нам кажется, что упорная работа над устранением пробелов в защите и эндшпиле ускорила бы творческий рост нашей молодежи.

В заключение несколько слов о дебютном репертуаре московского чемпионата. Новинки в нем было мало, но были проверены интересные идеи, введенные в турнирную практику последнего времени.

В испанской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Ce2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 оправдалось нововведение Кенеса 12... Ld8. В партии Загоровский—Ууси последовало 13. Kf1 d5! 14. K: e5 d6 15. Kg3 cd 16. cd Kc4 17. K: c4 Ф: c4 18. K: e4 Cb7 19. Kd2 Фc6 20. Kf3 Cc4. Давление черных весьма ощутительно.

В партии с Константинопольским Загоровский уже за черных применил ход 12... Ld8. Белые сыграли 13. d5 и ничего не достигли.

В партии Васюков—Ууси встретилась защита 3... a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kf6 7. Kbd2 Ce7 8. 0—0—0

9. Le1 ed 10. cd Kb4 11. C: d7 Ф: d7 12. Kf1 d5 13. Ke5. Все это рекомендовано Каном. Последовало 13... Фb5! 14. a3 Kc6 15. K: c6 Ф: c6 16. e5 Ke8 17. Ke3 g6 18. f4 f5, и игра черных перспективнее.

Во французской защите Никитин против Хасина пытался реабилитировать защиту Мак—Кетчона: 1. e4 e5 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C: c3 7. bc Ke4 8. Фg4 g6 9. Cc1 K: c3 10. Cd3 Cd7 11. a4 c5 12. dc Ke4 13. C: e4 de 14. Ke2 Фа5+ 15. Cd2 Ф: c5 16. 0—0 Kc6 17. Kc3 K: c5 18. K: e4! K: g4 19. K: c5 Л: h8 (Грозило 20. Cc3 и 21. h3) 20. Ke4 Л: c2 21. Л: c1 Л: c1 22. Л: c1 Cc6 23. h3 f5 24. Kd6+ Kpd7 25. Cc3 e5 26. Ld1 C: a4 27. Ld2 Kne6 28. hg. Интересная схватка закончилась к выгоде белых, но все же Никитину удалось добиться ничьей.

Главный вариант защиты Ничио-вича 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4.

e3 c5 5. Kf3 d5 6. Cd3 Kc6 7. 0—0 0—0 8. a3 C: c3 9. bc dc 10. C: c4 Фc7 не принес белым успеха. Константинопольский сыграл против Антошина 11. a4 e5 12. Фc2? и после 12... ed 13. ed cd 14. Ca3 Le8 15. cd Cg4 16. Cb5 C: f3 17. gf Kd5 получил проигрышную позицию.

Гораздо интереснее развивалась партия Ууси—Левенфиш. В ней было 11. Ca2 e5 12. d5 e4 13. dc ef 14. Ф: f3 Cg4 15. Фg3 Ф: c6 16. c4 (Белым остается сделать ход 17. Cb2, и у них будет явный перевес) 16... Ce2 17. Le1 Ke4 18. Фf4 Ch5! 19. Cb2 Lfe8 20. f3 Фb6! 21. Le2 Ld8 22. Lael f6! (Позиционная жертва фигуры. Оба белых слона теперь не у дел) 23. fe C: e2 24. Л: e2 Ld1+ 25. Kpf2 Led8 26. Фf5 Здесь 26... Фd6! ставило перед белыми трудную задачу. В партии последовало 26... Lld2? 27. Cc3 L2d3? 28. Cb4!, и белые выиграли.

Г. ЛЕВЕНФИШ

Каждый мужской чемпионат Москвы выдвигает новые имена талантливой молодежи. А в женском первенстве столицы и даже в четвертьфинальных турнирах играли, в основном, те же шахматистки, что и два года назад. Показательно также, что ни одна из участниц четвертьфиналов не дошла до финала. В полуфиналах первые места заняли: в одной группе Коняева, Морачевская, Топоркова, Еланская, в другой — Кацкова, Медникова, Алфеевская и в третьей группе — Крезберг, Константинопольская, Павлова. Из них только Медникова впервые попала в чемпионат, в который были персонально приглашены участницы финала первенства СССР. К сожалению в турнире не смогла принять участия чемпионка мира Быкова.

За первое место в турнире боролись перворазрядницы Войцик и Страндстрем, прекрасно начавшие турнир, и мастера Игнатьева и Рубцова. До седьмого тура вплотную к ведущей группе примыкала Алфеевская.

В дальнейшем после нескольких поражений отстала Страндстрем. В четырнадцатом туре Игнатьевой пришлось довольствоваться ничьей с Чудовой, вследствие чего ее опередили на пол-очка Войцик и Рубцова. В последнем туре оба лидера одержали победы и закончили турнир с равным количеством очков (по 12).

Таким образом, звание чемпионки Москвы на 1954 год осталось неразграниченным и должно определяться в дополнительном соревновании из четырех партий. Любопытно, что в 1947 году те же участницы разделили первые два места и встречались между собой в матче на звание чемпионки.

Результат Нины Войцик заслуживает высокой оценки. Она много работает над собой и усилила свою игру во всех стадиях партии. Войцик любит острые положения, всегда стремится к инициативе, но не избегает и простых позиций, в которых технично и убедительно использует преимущество. Характерна для Войцик ниже приводимая партия с Чудовой, а так-

же окончания партий с Еланской и Коняевой. Изобретательность в трудных позициях доставила ей победу над Топорковой.

№ 149. Сицилианская защита ВОЙЦИК ЧУДОВА

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. C: d7+ Ф: d7 5. 0—0 Kf6 6. Фе2 Kc6 7. c3 e5 8. d3 Ce7 9. Ld1 Фg4 10. h3 Фh5 11. Kbd2 Kd7 12. Kf1 0—0 13. Kg3 Фg6 14. d4 ed 15. cd Lад8 16. Фb5 Kb6 17. d5 Kb8 18. a4 Ld7 19. a5 Kc8 20. Cf4 Lfd8 21. Ла3! Ка6 22. Cd2 Cf8 23. Kh4 Фf6 24. Khf5 Ke7 25. Lf3 K: f5 26. K: f5 Фе5 27. Kh6+! (Красивая комбинация, выигрывающая качество, так как черные не могут брать коня, из-за 28. Cc3 и 29. Lg3+) 27... Kph8 28. K: f7+ Л: f7 29. Л: f7, и белые выиграли.

За высокий спортивный результат Войцик присвоен второй кандидатский балл.

Следует отметить прекрасный финиш Подвойной, занявшей четвертое место. Она набрала 2½ очка в первых семи турах и 7½ очков — в последующих восьми.

Подвойная, безусловно, прогрессирующая шахматистка, и мы вправе ждать от нее высоких результатов. Для ее острокомбинаторного стиля игры характерна партия со Страндстрем, являющаяся одной из наиболее интересных в турнире.

№ 150. Итальянская партия ПОДВОЙНАЯ СТРАНДСТРЕМ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. Kc3 Kf6 5. d3 h6 6. Ce3 Cb6 7. Фd2 d6 8. a3 Cd7 9. d4 ed 10. K: d4 Kg4 11. K: c6 bc 12. Cd4 C: d4 13. Ф: d4 Фg5 14. Ce2 Ke5 15. g3 Фf6 16. 0—0—0 c5 17. Фе3 0—0 18. f4 Kc6 19. Kd5 Фd8 20. g4 Kd4 21. Л: d4.

Характерный для Подвойной ход. Она, не задумываясь, идет на жертву качества, хотя и при более спокойных продолжениях 21. Ldg1 или 21. h4 сохраняла хорошую позицию и шансы на атаку.

21... cd 22. Ф: d4 c6 23. Ke3 Фc7 (Лучше сразу 23... Фb6, но, очевидно, черные не хотели отдавать вторую пешку: 24. Ф: b6 ab 25. Kc4) 24. g5 hg 25. Lg1 Фb6 26. Фc3 d5! 27. Л: g5! d4 28. Фd3 Ce6 (После 28... de 29. Ф: d7 Lb8! белые могли форсировать ничью вечным шахом посредством 30. Л: g7+). Черным следовало идти на это продолжение) 29. Kd1 f6 30. Lg2 Lад8 31. Фg3 Ld7 (Несколько сильнее было 31... Фc7, но и тогда после 32. Ch5 черные сохраняли сильную атаку) 32. f5 Ca2 33. b3 d3 34. C: d3 C: b3 35. cb Ф: b3 36. Ce2 Ф: g3 37. hg Lfd8 38. Kc3 Ld4 39. Le2 Kpf8 40. Lh2 L8d7 41. Lh8+ Kpe7 42. e5! Lg4 (Не лучше 42... de 43. Ke4!, и белые фигуры господствуют над всей доской) 43. e6 Ld8 44. Л: d8 Kp: d8 45. Ke2 Kpe7 46. Kpd2 g6 47. Kpc3 gf 48. C: f5 La4 49. Kpb3 La5 50. g4 Kpd6 51. Kf4 Le5 52. Kg6 Le3+ 53. Kpb2 a5 54. e7 a4 55. Kpc2 Л: e7 56. K: e7 Kp: e7 57. Kpc3, и белые выиграли.

Теперь о молодых шахматистках. Топоркова и Еланская заняли 10 и 11-е места. Недавняя чемпионка школьниц Константинопольская заняла только 14-е место. Если к этому добавить некоторые нарушения спортивной этики, выразившиеся в откладывании ими заведомо безнадежных позиций, в разговорах во время игры, то станет очевидно, что московская шахматная организация упустила из поля зрения молодых шахматисток.

Больше обычного было в турнире грубых просмотров, «зевков» как у молодежи, так и у опытных шахматисток. В некоторой степени это объясняется плохими условиями для игры. Если финал мужского первенства проходил в прекрасном зале ЦДСА, то для женского чемпионата нашлось лишь место в отгороженном углу общего зала Московского шахматного клуба.

Хорошо справилась с обязанностями главного судьи турнира перворазрядница О. Томсон.

О. РУБЦОВА

Ладейная пешка против ферзя

Настоящая статья содержит обобщения, сделанные автором на основе 25-летней работы в этой области. О результате борьбы между крайней пешкой и ферзем достаточно сказать несколько слов: черная пешка h2, поддержанная своим королем с полей g1, g2 (в ряде случаев также с полей f1, f2), может противостоять ферзю лишь в том случае, если белый король находится не ближе поля d5. Новые задачи возникают только тогда, когда, кроме пешки h2, черные имеют еще одну, подчас даже вредящую им фигуру.

Рассмотрим ряд примеров, которые разъяснят читателям ряд характерных для этого окончания позиций.

«Ческословенский шах», 1937 г.

Белые — Krb3, п. g5; черные — Kph1, пп. a5, b4, h4.

Выигрыш

Если в этой позиции белые сыграют «естественно» 1. g6?, то им нельзя рассчитывать на победу. Черные путем 1...a4+ ликвидируют свои пешки на ферзевом фланге и добиваются ничьей. Белый король после взятия черных пешек не может достигнуть вертикали «с», а если бы даже и достиг (при черном короле на h1), то и этого было бы недостаточно, так как белый ферзь должен потерять темп, чтобы распатовать черных.

Правильно 1. Кра4 b3 (Черные должны сейчас или на следующем ходу пытаться избавиться от пешек) 2. Кр : b3 a4+ 3. Кра3! (Таким способом удастся сохранить вражескую пешку на доске) 3...h3 4. g6 h2 5. g7 Kpg1 6. g8Ф+ Kpf2 7. Фd5 Kpg1 8. Фg5+ Kpf1 9. Фh4 Kpg2 10. Фg4+ Kpf2 11. Фh3 Kpg1 12. Фg3+ Kph1 13. Kpb4! a3 14. Фf2 и 15. Фf1X.

«Ческословенский шах», 1937 г.

Белые — Kph8, пп. a5, h4; черные — Кра7, п. g4.

Ничья

На естественное 1. h5? следует 1...Кра6!! и черные выигрывают.

Белые должны прежде всего избавиться от пешки «а»: 1. ab1 g3 2. h5 g2 3. h6 g1Ф 4. h7, и ничья обеспечена, так как «вредная» пешка может быть всегда с выгодой ликвидирована.

Мы разобрали характерный пример, в котором ферзь выигрывает против крайней пешки при наличии еще одной, не успевшей далеко продвинуться, даже при далеко стоящем короле.

«Эллензек», 1927 г.

Белые — Кра8, пп. a6, b6; черные — Kph1, Kc5, п. h4.

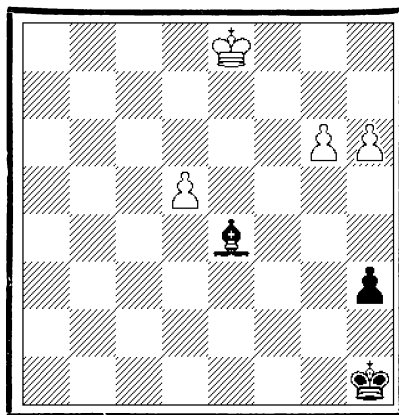
Выигрыш

1. a7 h3 (На ход королем последует то же, что и в партии. В случае хода конем игра упрощается, так как сейчас конь занимает наилучшую позицию, откуда он может взять одну из пешек без потери темпа; если, например, 1...Kd7, то 2. Kpb7, и черная пешка успеет дойти только до поля h3) 2. b7 К : b7 3. Kpb8! h2 4. a8Ф Kpg1 5. Фa1+ Kpg2 6. Фb2+ Kpg1 7. Фb1+ Kpe2 8. Фе4+ Kpg1 9. Фg4+ Kpf2 10. Фh3 Kpg1 11. Фg3+ Kph1 12. Фf2, и мат на следующем ходу.

Если 2...Kd7, то 3. b8Ф К : b8 4. Kpb7! h2 5. a8Ф Kd7 (Или 5...Ka6 6. Kpb6+!) 6. Kpc7+! (Ошибочно 6. Фg8? Kc5+ с дальнейшим Ke4 — g3) 6...Kpg1 7. Фa1+.

Белым удалось сохранить черного коня на доске и благодаря этому добиться победы.

«Мадьяр шаквилаг», 1943 г.



Выигрыш

Как должны играть белые в этой позиции? Только два хода можно принимать во внимание, но из них сразу отпадает 1. d6? С : g6+ 2. Кре7 Cf5 3. h7 (3. Kpf6 h2) 3...С : h7 4. d7 Cf5 5. d8Ф h2 и ничья (6. Фg8 Cg4!). Как только черный слон попал на диагональ c8—h3, партия черных спасена, так как решающий шах ферзем на поле g4 уже невозможен, а черного слона нельзя взять. Остается таким образом:

1. g7 С : d5 (Если 1...Ch7, то 2. d6 h2 3. d7 Kpg1 (g2) 4. d8Ф h1Ф 5. Фd1 (d5)+ и после размена ферзей белые легко выигрывают) 2. h7 h2 3. h8Ф (Но не 3. g8Ф? С : g8 4. h8Ф+ Се6!! и ничья) 3...Kpg1 4. g8Ф+ (4. Фh5? h1Ф с ничьей) 4...С : g8 5. Фd4+ (Плохо 5. Фg7+ или 5. Фa1+, как показывает анализ в следующем варианте) 5...Kpg2.

(На 5...Kpf1 последует 6. Фf4+ или 6. Фh4) 6. Фg4+ Kpf2 7. Фh3 Kpg1 8. Фg3+ Kph1 9. Фf2 Cc4 10. Кре7 и выигрывают.

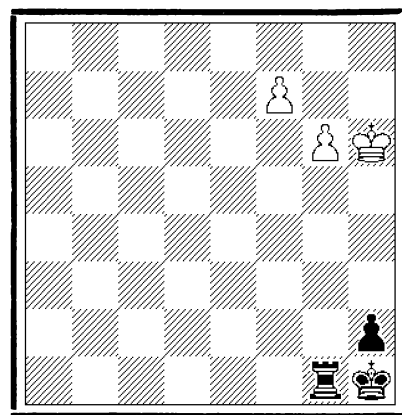
Если 3...Kpg2, то 4. Фh5!

Теперь было бы ошибкой 4. g8Ф+?, на что последовало бы 4...С : g8 5. Фg7+ Kph3! и решающий ход Фg4+ никогда не станет возможным. Ферзь может с темпом попасть на диагональ a8—h1, но из этого недостаточно: 6. Фh6+ Kpg3 7. Фg5+ Kph3! (Но не 7...Kpf3 из-за 8. Фh4) 8. Фе3+ Kpg2 9. Фе4+ Kpg3! 10. Кре7 Cc4 11. Kpf6 Ce2 12. Фе5+ Kpg2 и ничья, так как белым не хватает одного темпа королем, чтобы взять черного слона.

4...Се6 5. Кре7 Cc4 6. Фg4+ и выигрывают еще проще, чем в первом варианте. И сейчас белым удалось выиграть благодаря тому, что они оставили в «живых» черного слона.

Иллюстрировать примеры, каким образом оставленный на доске конь или слон может войти с пользой в игру. Достаточно указать, что при малейшей ошибке со стороны белых это может легко произойти.

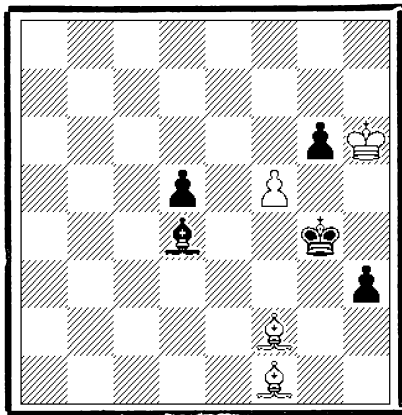
«Мадьяр шаквилаг», 1943 г.



Выигрыш

Приводим основной вариант: 1. f8Ф Л : g6+ 2. Kph5!! (Угрожая Фf1+—f3+—e4—e1X) 2...Kpg2 (Если 2...Kpg1, то 3. Фе5+ Kpf1 4. Фе1+ Kpg2 5. Фе2+ Kph3 6. Фf5+ и выигрывают, так как теперь ладью можно брать — белый король стоит достаточно близко) 3. Фа8+ Kpg1 (3...Kph3 4. Кр : g6 или 3...Kpf2 4. Фh1 Lg2 5. Kph4) 4. Фа7+ (Ошибочно 4. Фa1+ Kpg2 5. Фа5 (b2)+ Kph3! и ничья, так как у белых нет шаха по диагонали, а черные грозят Lg3 или Lg1) 4...Kpf1 5. Фf7+! (Но не 5. Фa1+? Kpg2 6. Фh2+ Kph3! или 6. Фа8+ Kpg1) 5...Kpe1 (5...Kpe2 6. Фа2+ и выигрывают) 6. Фd5! (Плохо 6. Фf3 или 6. Фb7 из-за 6...Lg1 с ничьей) 6...Kpf2 7. Фh1 и выигрывают.

«Мадьяр шаквилаг», 1944 г.

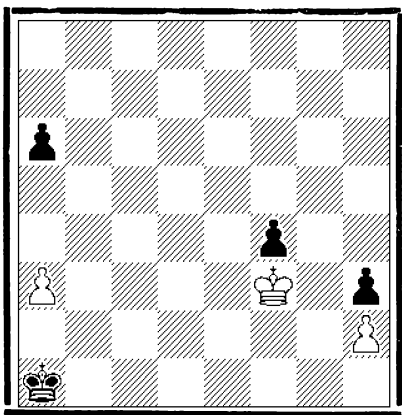


Выигрыш

Решение: 1. fg (Слабее 1. С : d4? h2 2. Cg2 gf 3. С : d5 f4 4. Ce5 f3! 5. Ce6+ Kph4 6. С : h2 f2 7. Cc4 Kph3 8. Cd6 Kpg2 9. Cd5+ Kph3! и ничья) 1. . . Kpf3! (После первого хода белых выигрыш кажется легким, так как на 1. . . С : f2 последует 2. g7 или 1. . . h2 2. Cg2. Теперь, однако, положение изменилось, ибо белые не могут играть ни 2. С : d4, ни 2. С : h3) 2. Cg1!! (Выигрывающий ход. Черные находятся в критическом положении: грозит С : h3, и поэтому жертва должна быть принята) 2. . . С : g1 (Если 2. . . Kpg3, то 3. С : d4 h2 4. Ce5+ или 2. . . Ce5 3. С : h3 d4 4. Cf1 Kpe4 5. g7) 3. g7 h2 (Если 3. . . Ce3+ 4. Kpg6! h2 5. g8Ф h1Ф, то 6. Ф : d5+, выигрывая) 4. Cg2+! Кр : g2 5. g8Ф+ Kpf1 6. Ф : d5 (6. Фf7+? Cf2 — ничья. Если бы у черных не было слона или он стоял на другом поле, черные после 6. . . Kpg1 добились бы ничьей) 6. . . Ce3+ 7. Kph5 Kpg1 8. Фd1+ Kpg2 9. Фg4+ Kpf2 10. Фh4+ Kpg2 11. Фе4+ Kpf1 12. Kpg4, и выигрывают.

Следующие примеры имеют по-своему значение для шахматиста-практика.

«Шахматный рабочий бюллетень» (Франция), 1953 г.



Выигрыш

Решение: 1. Kpg4! (1. Кр : f4? Kpb2 2. a4 Kpb3 3. a5 Kpb4 4. Kpg3 Кр : a5, или 1. a4? Kpb2 2. Kpg4 Kpc3 3. a5 Kpc4! 4. Кр : h3 Kpd3,

или 4. Кр : f4 Kpb5 и черные выигрывают) 1. . . Kpb2.

Если 1. . . f3, то 2. Кр : h3 Kpb2 3. Kpg3 или 1. . . a5 2. a4 (Выигрывает и 2. Кр : h3, хотя и не так просто) 2. . . Kpb2 3. Кр : h3 Kpb3 (с3) 4. Kpg4.

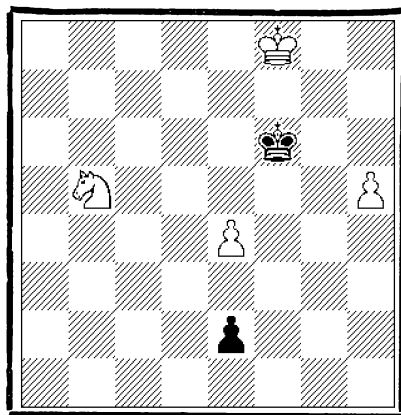
2. Кр : h3. (Но не 2. a4? Kpc3 3. Кр : f4 Kpb4 или 3. Кр : h3 Kpd3 или 3. a5 Kpc4 и черные выигрывают) 2. . . Кр : a3 3. Kpg2!! (Решающий ход! Плохо 3. Kpg4?) 3. . . f3+.

Если черные оставят пешку f4 без внимания, игра может продолжаться следующим образом: 3. . . Kpb2 4. h4 a5 5. h5 a4 6. h6 a3 7. h7 a2 8. h8Ф+ Kpb1 и белые выигрывают по методу, указанному ранее.

4. Kpf2 Kpb2! (Иначе белый ферзь станет на поле a1) 5. h4 a5 6. h5 a4 7. h6 a3 8. h7 a2 9. h8Ф+ Kpb1 10. Фb8+ Kpc1 11. Фе5 Kpb1 12. Фb5+ Kpc1 13. Фa4 Kpb2 14. Фb4+ Kpc2 15. Фа3 Kpb1 16. Фb3+ Kpa1 17. Kpe3 (Белый король уже находится близко!) 17. . . f2 18. Фb5, и выигрывают.

В этом примере белый король смог приблизиться благодаря наличию у черных ненужной пешки «f». В следующих двух этюдах также происходит острая борьба.

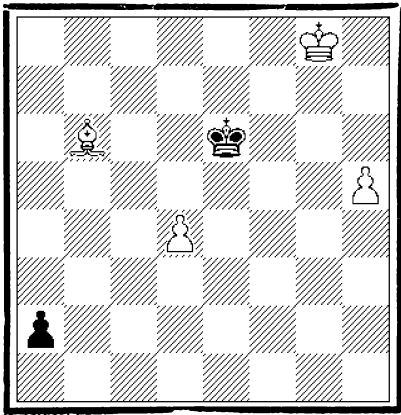
«Мадьяр шаквилаг», 1944 г.



Ничья

Решение: 1. e5+ Кр : e5 2. Kd4! Кр : d4 3. h6 e1Ф 4. h7 и ничья.

«Мадьяр шаквилаг», 1944 г.



Ничья

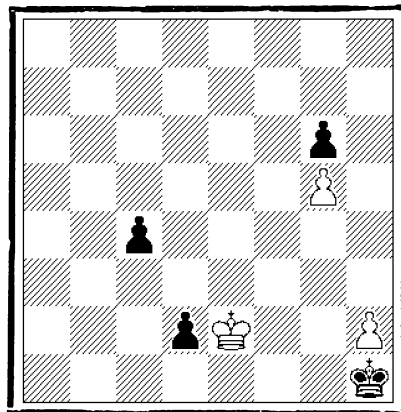
Решение: 1. d5+ Кр : d5 2. Cd4! Кр : d4 3. h6 a1Ф 4. h7, и ничья.

Если 1. . . Kpe5, то 2. d6. (Плохо 2. Cd4+? Кр : d4, и белые проигрывают из-за оставшейся пешки «d») 2. . . a1Ф 3. d7 с ничьей.

Благодаря жертве пешки и коня в первом примере и пешки и слона во втором, удачно расположенный король противника был вынужден покинуть выгодную позицию. Следует отметить, что одинаково большое значение имеет как отнесение короля, так и исчезновение «ненужных» белых фигур. Только одно обстоятельство из двух не помогло бы спасти партию.

Наконец, мы приходим к последующему выводу: для достижения ничьей недостаточно, чтобы король сильнейшей стороны был выведен из опасной зоны и свои «ненужные» фигуры были уничтожены, необходимо еще, чтобы собственный король в решающий момент находился вблизи своей пешки и смог защитить ее. Как уже упоминалось, такими полями являются g1, g2, f1, f2 и h1 (при пешке h2).

«Шаквэрлден», 1937 г.

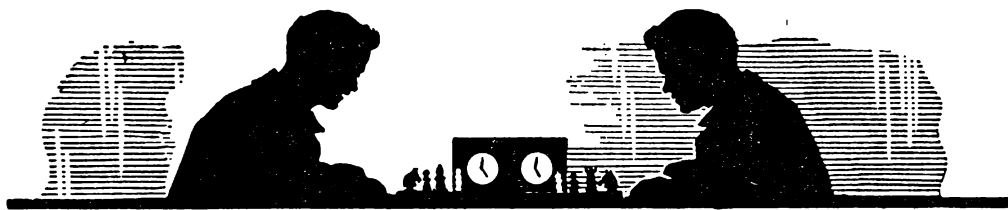


Выигрыш

Если белые в этой позиции сделают естественный ход 1. h4, то игра примет такой характер: 1. . . c3 2. h5 (2. Kpd1 Kpg2 3. Kpe2 — иначе 3. . . Kpf3) 2. . . gh (Можно и 2. . . d1Ф+ и затем gh) 3. g6 h4 4. g7 h3 5. g8Ф d1Ф+ 6. Кр : d1 c2+ 7. Kpc1 (: c2) h2 с ничьей, так как белые должны потерять темп, чтобы распатовать черного короля, и белый король не успевает стать на линию «d». Этот этюд может также служить примером того, как слабая сторона, благодаря жертве двух пешек, отвлекла короля противника из опасной зоны.

Следует играть так: 1. h3! c3 2. h4 d1Ф+ 3. Кр : d1 Кр — любой ход 4. h5! и белые выигрывают.

Хотя черным удается отснить на достаточное расстояние белого короля и освободиться от лишних пешек, но их король вынужден покинуть выгодное поле (из-за шугванга) и вследствие этого подвергнуться шаху, либо заблокировать поле h2 для своей пешки, в обоих случаях черная пешка не успевает продвинуться дальше h3.



партии и окончания

Матч на первенство мира

№ 151. Испанская партия

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Одиннадцатая партия

Примечания Л. Аронина

1. e2—e4 e7—e5

Первый и единственный раз в матче чемпион мира отказался от французской или сицилианской защиты. Поскольку белыми Ботвинник вообще не играл 1. e4, то настоящей партией исчерпывается весь репертуар открытых начал в этом состязании.

2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6
4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 d7—d6

Итак, Ботвинник избирает одно из наиболее надежных продолжений в испанской партии, применявшееся АLEXИНЫМ, КАПАБЛАНКОЙ и особенно часто РУБИНШТЕЙНОМ.

6. Ca4 : c6+ ...

К более спокойной игре приводит 6. c3 или 6. Le1. Ход, сделанный Смысловым, как правило, вызывает обострение борьбы уже в ранней стадии партии.

6. ... b7 : c6
7. d2—d4 e5 : d4

Чемпион мира меняется на d4, вопреки рекомендациям теоретиков, которые считают сильнее 7... K : e4, что, впрочем, как после 8. Le1, так и после 8. Fe2 сохраняет за белыми некоторое преимущество.

8. Kf3 : d4 c6—c5

Оказывается, в связи с этим редко встречавшимся продолжением чемпион мира избрал весь вариант. После 8... Cd7 очень сильно 9. Фf3 с угрозой 10. e5.

9. Kd4—f3 ...

Направлено на подготовку e4—e5. Другим, известным из практики ходом был 9. Ke2. В этом отношении переключаются разделенные почти полувеком партии Бернштейн—Яновский (Остенде, 1906 г.) и Суэтин — Константинопольский (XVIII первенство СССР). Первая из них продолжалась 9. Ke2 Cb7 10. Kg3 g6 11. Le1 Kd7 и т. д. с некоторым перевесом у белых. Во второй было 9. Ke2 Cb7 10. Kg3 g6 11. Kc3 Cg7 12. Cf4 0—0 (лучше 12... Kd7, препятствуя 13. e5)

13. Фd2 (Белым следовало играть 13. e5! de 14. Ф : d8 Лf : d8 15. С : e5). После 13... Le8 Константинопольский перехватил инициативу и вскоре добился преимущества.

На основании приведенных примеров трудно говорить о достоинствах этого продолжения, а также о том, что сильнее, 9. Ke2 или 9. Kf3. Все же развитие настоящей партии не свидетельствует о выгоде для белых продолжения 9. Kf3, поскольку черные довольно быстро уравнивали шансы.

9. ... Cf8—e7
10. Kb1—c3 0—0
11. Лf1—e1 Cc8—b7
12. Cc1—g5 ...

Другим возможным построением является 12. h3 с последующим 13. Cf4.

12. ... h7—h6
13. Cg5—h4 Лf8—e3

Черные не опасаются продвижения e4—e5, учитывая, что это приведет к открытию линий; несмотря на слабость в лагере черных, у них будут достаточные контршансы.

14. e4—e5 d6 : e5
15. Le1 : e5 ...
На 15. K : e5 сильно 15... Фd4.
15. ... Фd8 : d1+
16. La1 : d1 Ce7—d6

Вполне возможно было и 16... C : f3 17. gf Cd6 18. Л : e3+ Л : e8 19. C : f6 gf 20. Ke4 Ce5 21. b3 c4 22. Лd7 (22. bc Лb8 или 23. f4 f5) 22... cb 23. cb Kpg7 с вероятным ничейным исходом.

17. Le5 : e8+ Kf6 : e8

Нам кажется, что хорошо было взять на e8 ладью. Правда, высказывалось мнение, что это неудовлетворительно, так как после 18. C : f6 gf у черных все шесть пешек оказывались изолированными. Однако такая оценка ошибочна: фигуры черных очень активны и это является достаточной компенсацией за пешечные слабости.

Например: 18. C : f6 gf 19. Kd2 Ce5 20. Kb3 C : c3 21. bc Le2 22. K : c5 Cd5 23. Kpf1 (или 23. K : a6 Л : c2 24. K : c7 C : a2 с ничьей) 23... Cc4 24. Лd4 Le4+ 25. Kd3 Л : d4 26. cd C : a2 и т. д. В случае 18. C : f6 gf 19. Kd5 черным достаточно сыграть 19... Le2!, и если 20. Ke3, то 20... a5 и 21... f5.

18. Kf3—d2

На 18. Cg3 черные могли бы ответить 18... C : f3 19. gf Kpf8 20. Ke4 Кре7.

18. ... Cd6—e5!
19. Kd2—b3 ...
Конечно, не 19. Ka4 Cc6!
19. ... Ce5 : c3
20. b2 : c3 c5—c4

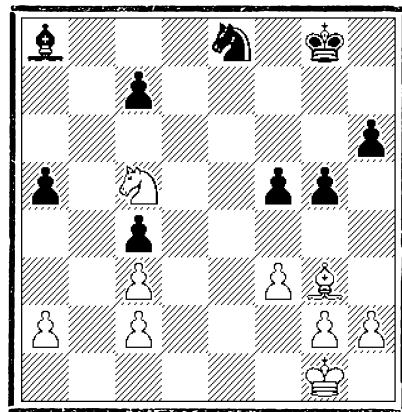
Ботвинник перевел борьбу в окончание с разноцветными слонами, и, хотя белые обладают некоторым позиционным преимуществом, ничейный исход партии был наиболее вероятным.

21. Kb3—c5 ...
Или 21. Ka5 Ce4 22. Лd2 Cf5! 23. K : c4 Ce6.

21. ... Cb7—c6
22. Лd1—d3 ...

План, связанный с выигрышем пешки c4 посредством 22. Лd4, не обещал успеха, так как черная ладья могла тогда с силой войти в игру по линии «b».

22. ... g7—g5
23. Лd8 : a8 Cc6 : a8
24. Ch4—g3 a6—a5
25. f2—f3 f7—f5!



Черные защитились и грозят теперь посредством 26... f4 зафиксировать пешки белых на полях цвета черного слона.

26. Cg3—e5 Kpg8—f7

Следовало довести свой замысел до конца. После 26... f4 белым, для того чтобы проникнуть королем в центр, пришлось бы пойти на вариант 27. Kpf2 Kpf7 28. g3 fg+ 29. hg h5 30. Кре3 h4, который не сулит им перевеса.

27. f3—f4! Ke8—d6
28. Kc5—a6 . . .

После 28. Kpf2 Ke4+ можно было сразу соглашаться на ничью.

28. . . Kd6—e8

Испытывая недостаток времени на обдумывание, Ботвинник допускает неточность, впрочем, все еще не выходя за пределы «ничейной зоны». Проще всего было 28. . . Ce4, и если 29. K:c7, то 29. . . Ke8!, сразу выясняя положение.

29. Kpg1—f2 . . .

Ничего не дает 29. C:c7 Cb7 30. Kc5 C:g2; в связи с этим вариантом черные не должны ставить короля на e6, так как на c5 белый конь сможет отойти с шахом.

29. . . Ca8—e4

30. g2—g3 Kpf7—g6

Ботвинник стремится к встречной инициативе, и это решение напрасно осуждали многие комментаторы, поскольку оно должно было привести к ничьей. Что касается 30. . . C:c2, то в этом случае дальнейшее продвижение в центр белого короля сразу или после предварительного 31. C:c7 ставило перед черными более трудные задачи.

31. Kpf2—e3 Kpg6—h5

32. Kpe3—d4 Kph5—g4

33. Kpd4:c4 Kpg4—h3

34. f4:g5 . . .

Иначе последует 34. . . g4.

34. . . h6:g5

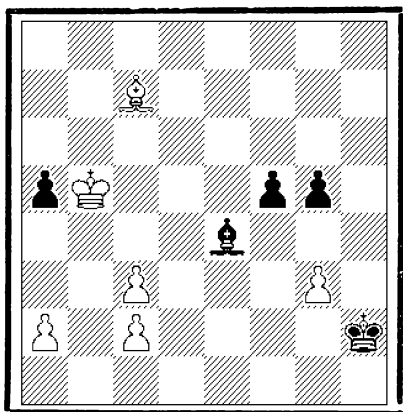
35. Ka6:c7

Нехорошо 35. Kpb5 из-за 35. . . Kd6+.

35. . . Ke8:c7

36. Ce5:c7 Kph3:h2

37. Kpc4—b5 . . .



37. . . Kph2—h3

Этот ход является ошибкой, которая приводит к поражению черных. Между тем, как указал Бондаревский в своих комментариях к этой партии (Бюллетень № 11), чемпион мира мог форсировать ничью, продолжая 37. . . C:c2! 38. Kp:a5 (38. c4 Cd3!) 39. . . Kph3 39. c4 Kpg4 40. c5 f4 41. gf gf 42. c6 Ce4 43. Kpb5 Cd3+! Белые не могут занимать королем поля b6 или c5 из-за 44. . . f3.

Если же вместо 39. c4 сыграть 39. Kpb5, то после 39. . . Kpg4 40. a4 f4 41. gf gf 42. a5 f3 43. Cb6 Kpf5 44. a6 Kpe6 45. Kpc6 Ce4+ 46. Kpc7 Kpd5 также ничья.

38. c3—c4 Kph3—g4

Теперь уже 38. . . C:c2 запаздывает ввиду 39. c5 Kpg4 40. c6 f4 41. gf gf 42. C:a5 Cf5 43. Cel Cc8 44. a4 Kpf5 45. a5 Kpe6 46. a6 и т. д. Или 39. . . a4 40. c6 f4 41. gf g4 42. Cd6 g3 43. c7 Cf5 44. Kp:a4 Kpg4 45. Kpb5 g2 46. Cc5 Kp:f4 47. a4 Kpe5 48. a5 Cc8 49. a6, и белые выигрывают.

39. c4—c5 f5—f4

40. g3:f4 g5:f4

41. Cc7:a5 . . .

Черные записали ход 41. . . Kpf5, но в день доигрывания сдались, не возобновляя борьбы. Продолжая 42. c6 Kpe6 43. Kpb6 C:c2 44. Cd2 f3 45. Cel, белые форсируют победу.

№ 152. Славянская защита М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ Двенадцатая партия

Примечания П. Романовского

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 c7—c6

В четвертой и десятой партиях матча Смыслов, стремясь уже в дебютной стадии к острой игре, остановился на 2. . . dc. Возможно, что тогда он опасался применяемого Ботвинником в славянской защите размена cd, после чего центр белых становится весьма прочным и черным трудно найти пути к инициативе.

В данной же партии при счете 6:5 в свою пользу он мог спокойно стремиться к равновесию, особенно играя черными.

Как будет видно, Ботвинник изменил своему обычаю и предпочел другой путь, приводящий к малоисследованной игре.

3. Kgl—f3 Kg8—f6

4. Ktl—c3 d5:c4

5. a2—a4 Cc8—f5

Алехин придерживался мнения, что, развивая ферзевого слона, черные освобождаются от всяких затруднений. Данную идею он много раз применял в матчах на первенство мира, а также против различных противников в турнирах. Боевое крещение эта система получила на международном турнире в Лондоне в 1922 г., где она встретила в двух партиях Алехина.

6. e2—e3 . . .

В 15-й партии матча Алехин—Эйве (1935 г.) белые избрали необычное продолжение 6. Kh4, на что Эйве хладнокровно отступил слонem на c8. По мнению Эйве, потеря темпа в данном случае не имеет серьезного значения, так как белым тоже вполне разумно вернуться конем на f3. Алехин играл 7. e3, и черные после 7. . . e5! 8. de (Лучше 8. Kf3) 8. . . Ф:d1+ 9. K:d1 Cb4+ получили отличную партию.

6. . . e7—e6

7. Cf1:c4 Cf8—t4

С точки зрения борьбы за пункт e4, это продолжение можно признать логичным, но Алехин применял и

7. . . Kbd7 8. 0—0 Cd6 9. Fe2 Ke4 10. K:e4 C:e4 11. Kd2 Cg6 12. e4 Cc7. Лучше было 12. . . Фc7, потому что теперь белые не без выгоды, по мнению Ботвинника, могли сыграть 13. d5.

8. 0—0 Kb8—d7

Или 8. . . 0—0, что большей частью сводится к перестановке ходов после 9. Fe2 Kbd7.

9. Kf3—h4 . . .

В такой позиции сделанный Ботвинником ход, кажется, не встречался ранее, однако идея размена коня на слона была применена Рубинштейном в упомянутой партии с Алехиным из Лондонского турнира 1922 г. Там на 8. 0—0 Алехин ответил 8. . . 0—0 и далее было 9. Ke2 Kbd7 10. Kg3 Cg6 11. Kh4 c5! 12. K:g6 hg 13. dc K:c5 14. Fe2 Kfe4, и белым пришлось преодолевать затруднения с развитием ферзевого фланга.

Причину этих затруднений надо искать, конечно, не в ходе Kh4, а в маневре Kc3—e2—g3, который позволил черным захватить инициативу в центре.

Обычное продолжение 9. Fe2.

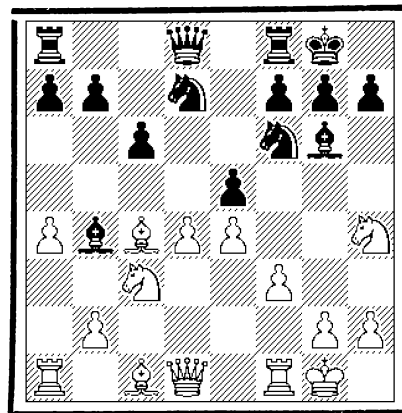
9. . . 0—0

10. f2—f3 Cf5—g6

11. e3—e4 e6—e5

Последним ходом Смыслов ослабляет пешечную группу белых в центре, что дает черным некоторые тактические возможности. Вместе с тем, однако, открывается диагональ a2—g8 и королевский слон белых становится грозной атакующей фигурой.

На мой взгляд, заслуживало внимания продолжение, связанное с окончанием мобилизации фигур и давлением по линии «d»; например: 11. . . Фа5 12. Ka2 Kb6 13. Ce2 Lfd8.



12. Kh4:g6 . . .

Правильное решение вопроса. Ботвинник уничтожает фигуру, которая лучше всего могла бы нейтрализовать активность слона белых на c4. Игра на стесненное положение слона на g6 имела меньше основания, так как и конь белых на h4 стоит не блестяще.

Продолжение 12. de Фb6+ 13. Kph1 K:e5 14. Ce2 C:c3 15. bc Lfd8 16. Фc2 Ld7 едва ли могло понравиться белым; например: 17. a5 Фc7 18. Cf4 Kh5 или 17. g4? Ke:g4!

12. ... h7: g6
13. Cc1—e3 Фd8—e7
14. Фd1—e2 e5: d4

Черные вынуждены рано или поздно пойти на этот размен. Им удается при этом частично овладеть черными полями, но активный слон с4 и угроза наступления пешек по линиям «е» и «f» обеспечивают белым явное позиционное преимущество.

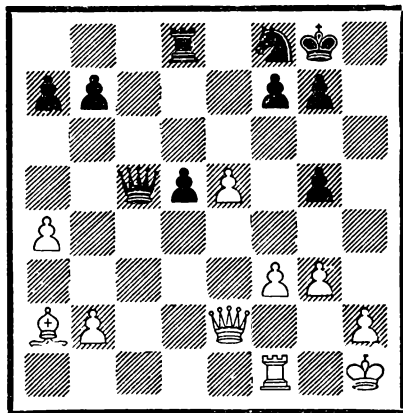
15. Ce3: d4 Ct4—c5
16. Cd4: c5 Фе7: c5+
17. Kpg1—h1 g6—g5

Необходимо хотя бы временно задержать движение белых пешек. Кроме того, белым придется несколько ослабить позицию своей рокировки, чтобы возобновить угрозу наступления.

18. g2—g3 Ла8—d8
19. Cc4—a2 ...

Освобождая ферзя от защиты слона и делая невозможным выигрыш темпа после Ke5. Пешки «е» и «f» грозят двинуться вперед.

19. ... Лf8—e8
20. Ла1—d1 Kd7—f8
21. Лd1: d8 Ле8: d8
22. e4—e5 Kf6—d5
23. Kc3: d5 e6: d5



Впечатление таково, что черные поправили свои дела. Нажим противника ослаблен, слон на a2 надежно прикрыт, фигуры черных действуют гармонично, на d5 сильная проходная пешка. Однако конкретный анализ позиции показывает, что у белых есть возможность создать серьезные угрозы.

24. Фе2—d2! ...

В этом ходе заложена идея красивой комбинационной атаки.

Напрашивалось 24. f4, но после 24... g4 25. g4 Фd4 атака белых наталкивалась на серьезные препятствия в связи с тем, что конь на f8 играет большую роль в защите позиции рокировки черных.

Теперь конь черных вынужден пойти на e6, где он становится объектом нападения. Ферзь белых, отнимая у противника поля d4 и b4, готовится одновременно поддержать атаку на королевском фланге.

24. ... Kf8—e6
25. f3—f4 g5: f4
26. g3: f4 ...

Грозит 27. f5 с последующим Фg5.

26. ... Фc5—c6?

Смыслов переоценивает свои шансы.

Этот ход, сделанный с целью контратаки и освобождения поля c5 для коня, приводит к проигрышу. Некоторые комментаторы этой партии правильно указывали, что следовало играть 26... Фd4! Следующая потеря пешки оказывается мнимой; например: 26... Фd4 27. Ф: d4 K: d4 28. Лd1 Ke6 29. C: d5? (Или 29. Л: d5 Л: d5 30. C: d5 K: f4 31. C: b7 Kd3) 29... Kpf8! 30. f5 Kf4 31. Cf3 Л: d1+ 32. C: d1 Kd3 и т. д.

В распоряжении белых имелось более сильное продолжение 29. f5 Kc5 30. Лd4 (30. C: d5 Kpf8), сохраняя позиционный перевес, хотя черные все же и здесь имели шансы на спасение.

Теперь белые создают решающую атаку.

27. f4—f5 Ке6—c5
28. Фd2—g5 Лd8—d7

Этот ход дает белым возможность закончить атаку изящной комбинацией, но и 28... f6 продлило бы сопротивление ненадолго. Последовало бы 29. Фg2! с угрозами 30. Лd1 и 31. ef. Если 29... fe, то 30. b4 K: a4 31. f6 Фd7 32. f7+ Kpf8 33. Фg5! Фе7 (Грозило 34. Фh4, например на 33... Фd6) 34. Фh5 и белые выигрывают.

Сохраняли белые атаку и после 29. ef Ф: f6 30. Фg2, но это было не так решительно.

29. Лf1—g1 f7—f6
30. e5: f6 Kc5—e4
31. f6—f7+! Лd7: f7

На 31... Kp: f7 следует 32. Ф: g7+ Кре8 33. Фg8+ Кре7 34. Лg7+ Kpd6 35. Лg6+.

32. Фg5—d8+ Kpg8—h7 33. Ca2: d5 Ke4—f2+ 34. Kph1—g2 Фc6—f6 35. Фd8: f6 Лf7: f6 36. Kpg2: f2 Лf6: f5+ 37. Cd5—f3 Лf5—f4 38. Лg1—g4. Черные сдались.

№ 153. Сицилианская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Тринадцатая партия

Примечания И. Кана

1. e2—e4 c7—c5
2. Kb1—c3 Kb8—c6
3. g2—g3 g7—g6
4. Cf1—g2 Cf8—g7
5. d2—d3 b7—b6

Чемпион мира в ответственный момент соревнования (счет был 6:6) избирает малоизвестное и не исследованное теорией продолжение. К недостаткам хода 5... b6 относится задержка в развитии королевского фланга черных и ранний уход слона с8 на ферзевый фланг. Два эти обстоятельства провоцируют атаку белых, которая, несомненно, не столь безопасна, как это может показаться на основании данной встречи.

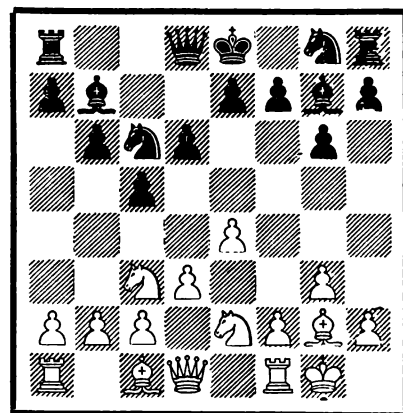
Повидимому, оба гроссмейстера пришли к такому же выводу, ибо в

пятнадцатой партии Смыслов повторил первые пять ходов, а Ботвинник вместо 5... b6 сыграл 5... d6.

6. Kgl—e2 d7—d6

Не опасаясь ответа 7. e5 Cb7, черные готовят возможность развития ферзя на d7 с последующей рокировкой в длинную сторону.

7. 0—0 Cc8—b7



8. f2—f4 ...

Белые начинают наступление «по известным образцам», встречающее обоюдоострый контрудар черных. Заслуживало внимания 8. g4, препятствуя выпадку f7—f5 (8. g4 f5? 9. gf 10. Kf4). Если 8... h5 (После 8. g4), то 9. g5, нейтрализуя возможности черных на королевском фланге и намечая при случае f2—f4—f5 с последующим Kf4. Если 8. g4 Фd7, то 9. Kg3 и черные все-таки должны считаться с маршем пешки «f».

В распоряжении белых было и более спокойное продолжение 8. Ce3 с намерением не только закончить развертывание сил посредством Фd2, но и вскрыть игру в центре (d3—d4).

Если 8. Ce3 Kd4, то возможно 9. C: d4 cd 10. Kb5 e5 11. c3 a6 12. Ka3 dc 13. bc со сложной, но не безыгодной для белых позицией.

8. ... f7—f5

Выглядит рискованно, но этот ход практически необходим, чтобы воспрепятствовать дальнейшему движению белой пешки «f».

9. g3—g4 ...

Мнения шахматных авторитетов об этом смелом и не поддающемся точной оценке ходе расходятся. Одни считают его слишком рискованным и рекомендуют взамен спокойное 9. Ce3, другие — во главе с гроссмейстером Д. Бронштейном — полагают, что получающаяся у белых атака компенсирует пожертвованную пешку.

9. ... f5: g4

10. f4—f5 ...

В этом продвижении смысл жертвы пешки. Смыслов стремится использовать ослабление белых полей в лагере противника. В первую очередь грозит маневр Ke2—f4—e6.

10. ... Фd8—d7

11. Ke2—f4 ...

Повидимому, наиболее логичное продолжение атаки. Угроза вторжения коня на поле e6 вынуждает черных допустить дальнейшие обострения.

11. . . . g6 : f5
12. e4 : f5 . . .

Как указали в бюллетене «На первенство мира» мастера А. Кобленц и А. Чистяков, сильнее было 12. Kcd5 (Угрожая 13. Ке6!) с примерным продолжением 12...0—0—0 13. ef Ф : f5 14. Се4 Фd7 15. Ке6! Ф : e6 16. Cf5 Cd4+ 17. Се3 к выгоде белых.

Во всяком случае ход 12. Kcd5 сохранял остроту позиции и ставил перед черными серьезные задачи.

12. . . . Cg7—d4+
13. Kpg1—h1 Cd4 : c3!!

Так же сильно по существу, как и парадоксально на вид. Черные ликвидировали атакующие возможности белых и неожиданно перехватывают инициативу. Противоречащий «общим» принципам шахматной стратегии размен важного чернопольного

слона основан на глубокой и конкретней оценке позиции чемпионом мира.

14. b2 : c3 Kc6—e5
15. Фd1—e2 Kg8—f6

Завершая развитие легких фигур и грозя при случае маневром Ке5—f3—h4.

16. Cg2 : b7 Фd7 : b7+
17. Фе2—g2 Фb7 : g2+
18. Kph1 : g2 c5—c4

Исход партии больше не вызывает сомнений: у черных на пешку больше и лучшей позиция.

Еще последовало: 19. Cc1—e3 Ке5—f3 20. Се3—d4 Kf3 : d4 21. c3 : d4 Ла8—с8 22. Лf1—f2 c4 : d3 23. c2 : d3 Kpe8—f7 24. Лal—e1 Лh8—d8 25. Kf4—e6 Лd8—d7 26. Ле1—e2 Лd7—b7 27. Kpg2—g3 Лс8—g8 28. Kpg3—h4 h7—h6 29.

Лf2—g2 Лb7—b8 30. Ле2—c2 Лb8—с8 31. a2—a4 Лс8 : c2 32. Лg2 : c2 Kf6—d5 33. Лс2—f2 Kpf7—f6 34. Kph4—g3 h6—h5 35. Kpg3—h4.

Положение белых, конечно, безнадежно. Попытка обострить игру ускоряет неизбежный конец.

35... Kd5—e3 36. d4—d5 Ке3 : f5+ 37. Kph4 : h5 a7—a6.

Один из наиболее надежных путей к победе. Чемпион мира демонстрирует беспомощность белых фигур.

38. Лf2—b2 Kf5—e3 39. Лb2—f2+ Ке3—f5.

Повторение ходов в цейтноте.

40. Лf2—b2 b6—b5! 41. a4 : b5 a6 : b5.

Белые сдались. Невозможно 42. Л : b5 Ке3 43. Kph4 g3!, поэтому черные могут спокойно реализовать свой перевес.

№ 154. Защита двух коней

В. КОРЧНОЙ Б. СЛИВА

Турнир в Бухаресте 1954 г.

Примечания В. Микенаса

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—с6 3. Cf1—c4 Kg8—f6 4. Kf3—g5 d7—d5 5. e4 : d5 Kc6—a5 6. d2—d3.

Лучше 6. Cb5+ с6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ке5, и черным еще не просто доказать, компенсирует ли их более активное расположение фигур недостающую пешку.

6. . . . h7—h6
7. Kg5—f3 e5—e4
8. Фd1—e2 Ka5 : c4
9. d3 : c4 Cf8—c5

Сильнейшее продолжение. Последующие ходы белых практически вынуждены.

10. h2—h3 0—0
11. Kf3—h2 e4—e3!

Жертва второй пешки дает большую свободу действий фигурам черных. Белые должны играть очень осмотрительно.

12. Cc1 : e3 Cc5 : e3
13. f2 : e3 Kf6—e4
14. Kh2—f1 . . .

Вместо этого обычно продолжали 14. 0—0 Kg3 15. Фf3 с примерно равной игрой: за пожертвованное качество белые имеют две пешки и довольно прочную позицию. Избранное белыми продолжение неудачно.

14. . . . Фd8—h4+
15. g2—g3 Фh4—f6
16. c2—c3 Cc8—f5

Вызвав ослабление пешечной конфигурации белых, черные получают длительную инициативу. Их фигуры расположены активно, в то время как белым приходится разрешать еще много трудных проблем.

17. Фе2—f3 . . .

Цель сделанного хода — создать некоторые тактические угрозы. Сейчас при случае грозит размен после 18. g4.

17. . . . Ке4—g5

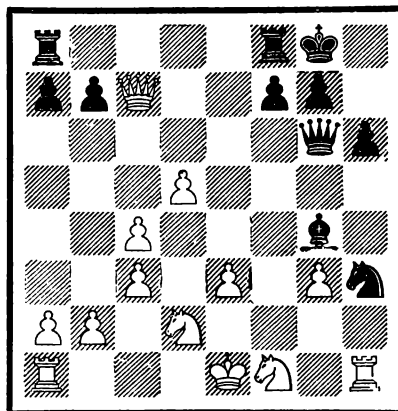
Черные напрасно форсируют события. Сильнее было 17... Лfе8 и далее Лад8 и с7—с6, спокойно подготавливая решающий подрыв центра белых.

Нельзя 18. Kbd2 Kc5 19. g4 Фh4+ 20. Фg3 ввиду 20... С : g4!! и материальные потери для белых неизбежны.

18. Фf3—f4 Фf6—g6?

Ошибочный ход, окончательно выпускающий преимущество. Необходимо было 18... К : h3, и белые должны пойти на продолжение 19. Л : h3 С : h3 20. Ф : f6 gf с несколькими худшим окончанием (После 19. Ф : c7 Cd3 или 19. Фd4 Фg6 у черных грозная позиция).

19. Kbl—d2 Kg5 : h3
20. Фf4 : c7 Cf5—g4



Эту позицию черные считали выгодной для себя, однако их ожидает неприятная неожиданность.

21. Лh1 : h3! . . .

Вынужденная, однако своевременная жертва качества! Теперь белые перехватывают инициативу, а черным приходится бороться с трудностями ввиду наличия у белых подвижного пешечного центра.

21. . . . Cg4 : h3
22. 0—0—0 Ch3 : f1?

Ошибочный план. Продолжая 22... Сg4 23. Ле1 Лab8!, черные могли защищаться.

23. Лd1 : f1 Фg6—d3
24. e3—e4 Ла8—с8
25. Фе7—f4 b7—b5
26. Kpcl—d1! . . .

Вот в чем дело! Грозит 27. Лf3. Черные успевают высвободить фер-

зя, однако ценой дальнейшего ослабления своей позиции.

26. . . . f7—f5
27. e4—e5 b5 : c4
28. d5—d6 Фd3—d5
29. Фf4—d4

Теперь видно, к чему привел ошибочный план черных, начатый 22-м ходом. Проходные пешки белых должны быстро решить исход борьбы. В партии еще последовало 29... Фd5—e6 30. Лf1—e1 Лf8—f7 31. b2—b3 c4 : b3 32. a2 : b3 a7—a5 33. c3—c4 Лf7—d7 34. Ле1—e3 Лd7—b7 35. Фd4—d5 Фе6 : d5 36. c4 : d5 Лс8—с5 37. e5—e6 Лb7—b8 38. Ле3—e5 g7—g6 39. e6—e7 Kpg8—f7 40. d6—d7 Лс5 : d5 41. e7—e8Ф+. Черные сдались.

№ 155. Защита Нимцовича

Г. КЛЮГЕР С. ФУРМАН

Турнир в Бухаресте, 1954 г.

Примечания С. Фурмана

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5 5. Kgl—f3 0—0 6. Cf1—d3 d7—d5 7. 0—0 Kb8—d7.

Чаше играют 7... Кс6, однако и ход в партии неплох.

8. a2—a3 . . .

Наиболее распространенный ход. Однако, как показывает эта партия, он имеет свои недостатки. Заслуживает внимания 8. Фе2.

8. . . . c5 : d4

Слабее 8... Са5из-за 9. Фс2! a6 (Не уравнивает игру и 9... dc 10. С : c4 cd 11. ed a6 12. Са2 b5 13. b4 Cb6 14. d5, как было в партии Петросян — Моисеев, XIX первенство СССР) 10. b3 Cc7 11. Cb2 b6 12. cd ed 13. e4 de 14. С : e4! (Фурман — Тайманов, 1951 г.).

9. e3 : d4 Cb4 : c3!

Важное усиление варианта.

Обычно играли: 9. . . dс 10. С : с4 Се7 11. Фе2, и белые, как это показала практика, сохраняли позиционный перевес.

Ход 9. . . С : с3 впервые встретился в моей партии с Вистанецким (Первенство «Спартак», Харьков, 1953 г.).

10. b2 : c3 d5 : c4
11. Cd3 : c4 Фd8 — c7
12. Фd1—b3 . . .

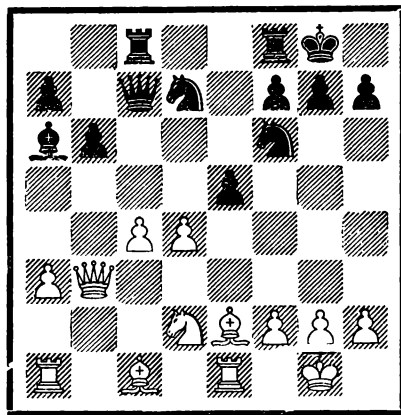
Вистанецкис продолжал 12. . . Фd3, на что последовало 12. . . e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. Фd4 Ф : d4 16. cd Се6! 17. С : e6 fe с лучшим окончанием у черных.

12. . . . b7—b6
13. Лf1—e1 Сс8—b7
14. Сс4—e2 Ла8—с8
15. с3—с4 . . .

На 15. Сb2 черные заблокировали бы ферзевый фланг белых посредством 15. . . Cd5 и затем 16. . . Сс4.

15. . . . Сb7—a6
16. Кf3—d2 e6—e5

Полезный ход, обеспечивающий черным опорные пункты для коней.



17. Сс1—b2 . . .

Спорный момент. Белые стремятся придать игре более открытый характер, чтобы иметь возможность использовать силу своих слонов. На мой взгляд, сильнее было 17. d5.

17. . . . e5 : d4
18. Сb2 : d4 Лf8—e8
19. Се2—f1 Кd7—с5
20. Фb3—h3 Фс7—d6
21. Cd4—с3 Са6—b7

В виду того, что прямолинейная игра на атаку пешки с4 не достигает цели, черные переводят слона на более активную позицию.

22. Ла1—d1 Ле8 : e1
23. Лd1 : e1 Лс8—d8
24. Фh3—h4 h7—h6
25. h2—h3 . . .

В случае 25. С : f6 Ф : f6 26. Ф:f6 gf окончание к выгоде черных.

25. . . . a7—a5

Создавая угрозу 26. . . Ka4.

26. Ле1—e3 Кpg8—f8

Правильное решение. Черные заранее уведат своего короля, отражая угрозы белых.

27. Ле3—g3 Лd8—e8
28. Фh4—d4 . . .

Не видя путей к продолжению атаки, белые предлагают размен ферзей; к тому же черные угрожали 28. . . Ксе4.

28. . . . Фd6 : d4

29. Сс3 : d4 Ле8—e1

30. Cd4 : с5+ b6 : с5

31. Лg3—b3 Сb7—с6

32. f2—f3 . . .

После этого хода белые получают трудное положение. Сильнее было 32. . . Лb1, хотя и в этом случае после 32. . . Л : b1 33. К : b1 Кре7 34. f3 Кpd6 35. Кpf2 Кре5 36. Кре3 g5 черные сохраняют позиционное преимущество.

32. . . . a5—a4

33. Лb3—b2 . . .

На 33. Лb1 последовало бы 33. . . Ле3.

33. . . . Сс6—d7

34. g2—g4 . . .

Белые отнимают у слона черных поле f5, но ослабляют пешечное расположение. Они не могли играть 34. Кpf2 из-за 34. . . Ла1 35. Кb1 Cf5.

34. . . . Ле1—e3 35. Лb2—a2 Cd7—с6

36. Кpg1—f2 Ле3—с3 37. Кpf2—e2 g7—g5.

Этим ходом черные фиксируют слабую пешку f3 и обеспечивают для своих фигур ряд важных полей.

38. Кре2—f2 Кf6—d7 39. Cf1—e2 Кd7—e5 40. Кpf2—g2 Кpf8—e7 41. Кpg2—f2 Кре7—e6 42. Кd2—b1 Лс3—c1 43. Кb1—d2 Кре6—d7.

Прежде чем приступить к решительным действиям, черные сначала ликвидировать контригру белых, защищаясь от вторжения по линии «b». Затем конь переводится на более активное поле d4, после чего король снова примет участие в атаке.

44. Ла2—b2 Кpd7—с7 45. Кpf2—g3 Ке5—g6 46. Се2—f1 Лс1—с3 47. Лb2—a2 Kg6—f4 48. h3—h4 Кf4—e6 49. h4 : g5 h6 : g5 50. Кpg3—f2 Ке6—d4 51. Cf1—e2 Кс7—d6.

Маршрут короля быстро решает исход борьбы.

52. Се2—d1 Кpd6—e5 53. Cd1—e2 Кd4 : e2 54. Кpf2 : e2 Кре5—f4.

Теперь материальные потери неизбежны.

55. Ла2—b2 Лс3—e3+ 56. Кре2—d1 Ле3 : a3 57. Лb2—b6 Сс6 : f3+ 58. Кpd1—c2 Cf3 : g4. Белые сдались.

№ 156. Голландская защита

С. ФЛОР А. СОКОЛЬСКИЙ

Полуфинал XXI первенства СССР

Примечания А. Сокольского

1. Kg1—f3 e7—e6 2. с2—с4 f7—f5 3. g2—g3 Kg8—f6 4. Cf1—g2 Cf8—e7 5. 0—0 0—0 6. Кb1—с3 d7—d6 7. d2—d4 Фd8—e8.

В варианте Ильина-Женевского черные комбинируют подготовку продвижения e6—e5 с созданием угроз на королевском фланге. Белые обычно сочетают игру в центре после возможных прорывов путем e2—e4 или d4—d5 с контратакой на ферзевом фланге.

8. Лf1—e1 . . .

Этот план немедленной подготовки продвижения e2—e4 с успехом провел Керес в партии против Симатина (XIX первенство СССР). На турнире в Цюрихе Бронштейн в партии с Эйве на 8. Ле1 ответил 8. . . Фg6 с целью затормозить продвижение e2—e4. Последовало все же 9. e4 К : e4 10. К : e4 fe 11. Л : e4 e5 (11. . . Ф : e4? 12. Kh4) 12. Фе2 Cf5 13. Kh4 со сложной игрой.

8. . . . Кf6—e4

Несколько рискованный, но, видимо, возможный ход. После 9. К : e4 fe 10. Кd2 d5 получается острая позиция. Флор избирает более спокойное продолжение.

9. Фd1—c2 Фе8—g6

10. b2—b3 . . .

Нехорошо 10. К : e4? ввиду 10. . . fe: например: 11. Кd2 e3! или 11. Kh4 С : h4 12. С : e4 Фf7 и т. д.

10. . . . Ке4 : c3

11. Фс2 : c3 Се7—f6

12. Сс1—a3 . . .

Естественнее 12. Сb2, чтобы на 12. . . Кс6 ответить 13. Фd2 с намерением играть 14. d5.

12. . . . Кb8—с6

13. Ла1—d1 . . .

Белые могли играть 13. с5, однако после 13. . . d5 14. Ке5 К : e5 15. de Се7 они вряд ли могут рассчитывать на получение преимущества.

13. . . . Сс8—d7

14. Фс3—c1 a7—a5

С целью подготовить ход Кс6—b4. При положении слона на a3 этот маневр дает черным достаточную контригру.

15. d4—d5 Кс6—b4

16. d5 : e6 Cd7 : e6

17. Фс1—d2 . . .

На 17. Кd4 черные могли ответить 17. . . С : d4 18. Л : d4 К : a2 19. Фd2 Kh4 с примерно равными шансами. Возможно, впрочем, и 17. . . Сс8.

17. . . . f5—f4!

18. Лd1—c1 . . .

Плохо 18. gf ввиду 18. . . Ch3 19. Kg5 С : g2 20. Кр : g2 h6 или 18. Ф : f4 Сс3.

Следовало все же играть немедленно 18. С : b4 ab 19. Ф : b4, после чего черным, вероятно, лучше всего ответить 19. . . b6 и на 20. Фd2 или 20. a4—20. . . fg 21. hg h5! с достаточной компенсацией за пешку.

18. . . . f4 : g3

19. h2 : g3 h7—h5

20. Са3 : b4 a5 : b4

21. Фd2 : b4 h5—h4!

Жетвой второй пешки разбивается королевский фланг белых, и атака черных становится опасной.

22. Кf3 : h4 Cf6 : h4

23. g3 : h4 Фg6—f6

Кроме этого, в распоряжении черных были еще два продолжения: 23. . . Лf4, на что единственной защитой являлось 24. Лс3, и 23. . . b6, после чего лучшим ответом белых было 24. Фс3.

24. Ле1—f1 Ла8 : a2

25. Фb4 : b7 . . .

Быстро проигрывает. Лучшим шансом осложнить игру являлось 25. с5. Правда, и в этом случае черные сохраняли сильную атаку; например:

25...d5 26. Ф: b7 Л: e2 27. С: d5
Ф: h4 28. С: e6+ Л: e6 29. Фd5
Лf6 и т. д.

25. ... Ла2: e2
26. Фh7: c7 Фf6—d4!

Решающий ход. Белые не могут
теперь предотвратить смертельного
Лf8: f2.

27. Фc7—e7 ...

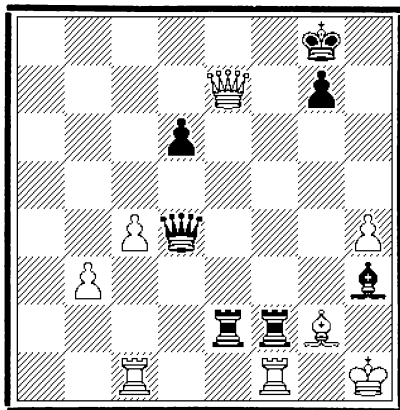
И на 27. Лcd1 черные, жертвуя
ферзя, все же продолжают 27...
Лf1: f2!

27. ... Лf8: f2

28. Kpg1—h1 ...

Последний шанс белых объявить
вечный шах после 28...Л: g2? 29.
Фe8+ Kph7 30. Фh5+. Не годилось
28. Ф: e6+ ввиду 28...Лf7+!

28. ... Се6—h3!



Заключительный удар!
Белые сдались.

№ 157. Сицилианская защита

В. ХЕНКИН М. ЮДОВИЧ (мл.)

Полуфинал первенства Москвы,
1954 г.

Примечания В. Хенкина.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—
f6 5. Kbl—c3 a7—a6 6. Cf1—c4
e7—e6.

Заслуживает внимания 6...g6, под-
готавливая фланговое развитие сло-
на, как случилось в партии Авербах
—Моисеев (XIX первенство СССР),
где черные после 7. 0—0 Cg7 8. Cb3
0—0 9. f4 Kbd7 10. Kf3 Kc5 11. Fe1
K: b3 12. ab Фc7 13. Kph1 e6 полу-
чили неплохую игру. Правильный
план игры за белых применил Аро-
нин в партии с Моисеевым (XIX
первенство СССР), сыграв на 6...
g6 — 7. f4 Фc7 8. Cb3 Cg7 9. 0—0
0—0 10. Kf3 Kbd7 11. Fe2 Kc5 12.
e5! и, благодаря преобладанию в
центре, достиг преимущества.

Ход 6...e6 выглядит более есте-
ственным, так как подготавливает
важное в сицилианской защите про-
движение d6—d5.

7. 0—0

b7—b5

Возможно также 7...Ce7 (Копы-
лов—Аронин, XIX первенство СССР)
или 7...Kc6, но ход в партии, свя-
занный с выигрышем пешки, приво-
дит к более острой позиции.

8. Cc4—b3 b5—b4

Черные практически вынуждены
пойти на это продолжение, так как
на 8...Ce7 неприятно 9. Фf3, а по-
сле 8...Cb7 может последовать 9.
С: e6! fe 10. К: e6 Фd7 11. Kd5 С: d5
12. ed, и за пожертвованную фигуру
белые имеют две пешки и атаку на
нерокировавшего короля.

9. Kc3—b1 Kf6: e4

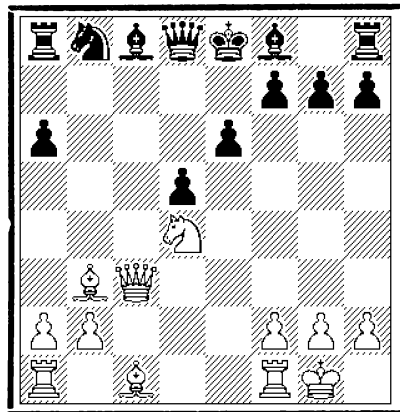
10. Фd1—f3 d6—d5

Значительно сильнее 10...Cb7!, и
белым нелегко доказать правиль-
ность жертвы пешки, так как ниче-
го не дает 11. Ca4+ Kd7, и если те-
перь 12. Kc6, то 12...Kec5!, а на
12. Cc6 черные отвечают 12...С: c6
13. К: c6 Фb6 14. Ф: e4 d5, отыг-
рывая фигуру и оставляя с лишней
пешкой (анализ А. Нарановича
«Шахматы в СССР» № 7, 1952 г.).

11. c2—c4 b4: c3

12. Kbl: c3 Ke4: c3

13. Фf3: c3! ...



Липницкий в партии с Ароными
(XVIII первенство СССР) сыграл
13. bc и после 13...Cd6 14. Kf5!
0—0 15. К: d6 получил достаточную
компенсацию за пожертвованную
пешку. Однако, Аронин, комментируя
свою партию с Левенфишем из по-
луфинала XVIII первенства СССР
(«Шахматы за 1950 г.» стр. 134),
указал, что черные, играя 13...Cc5
(вместо 13...Cd6), могли получить
преимущество.

Смысл хода 13. Ф: c3 заключается
в том, чтобы косвенно атакуя пешку
g7, затруднить развитие королевско-
го фланга черных и создать возмож-
ность комбинационной игры.

В создавшейся позиции черным
трудно закончить развитие; напри-
мер: 13...Cb7 14. Kf5! ef (14...Фf6
15. Фc7) 15. Ca4+ Kd7 16. Лel+ Ce7
17. Ф: g7 Лf8 18. Ch6! и черные про-
игрывают, или 13...Cd7 14. Лel Ce7
15. Kf5! ef (15...Cf6 16. Фc5) 16.
Ф: g7 Лf8 17. С: d5 Cc6 18. С: c6+
К: c6 19. Ch6! с неотразимыми уг-
розами.

Ход, избранный черными в партии,
может быть, и является лучшей за-
щитой, но также недостаточной.

13. ... Cf8—e7

Значительно слабее 13...Cd6
ввиду 14. Kf5! ef 15. Ф: g7 Лf8 !6.
Ca4+ Cd7 17. Лel+ Ce7 18. Ch6!
С: a4 19. Ф: f8+ Kpd7 20. Ф: f7 с
угрозами 21. Ф: d5+ и 21. Cg5.

14. Kd4—f5! ...

Этот комбинационный удар, осно-
ванный на слабости пункта g7, и
в данной позиции является наилуч-
шим продолжением.

14. ... e6: f5

Принятие жертвы вынуждено, так
как на 14...Cf6 могло последовать
15. К: g7+ Kpf8 (15...Kpe7 16.
Фg3 Лg8 17. Ch6) 16. Ch6 С: c3 17.
К: e6++ Kpe7 18. К: d8.

15. Фc3: g7 - Ce7—f6

Несколько сложнее была бы зада-
ча белых после 15...Лf8, хотя и в
этом случае они получали сильную
атаку: 16. Лel Ce6 17. Ch6.

16. Cb3—a4+ Kpe8—e7

Конечно, не 16...Cd7? 17. Лel+
Фe7 18. Л: e7+ Kp: e7 19. Cg5, и
белые выигрывают.

17. Лf1—e1+ Cc8—e6

18. Ccl—g5 Cf6: g5

19. Фg7: g5+ Kpe7—d6

20. Фg5—f4+ Kpd6—e7

21. Фf4—h4+ f7—f6

Ошибкой было бы 21...Kpd6? ви-
ду 22. Фh4+ Kpc7 23. Лac1+.

22. Фh4—b4+ Kpe7—f7

Проигрывало 22...Фd6 23 Л: e6+
Kp: e6 24. Лel+ Фe5 25. Фb6+
Kpf7 26. Л: e5 fe 27. Фh7+ и т. д.

23. Лel: e6! Kpf7: e6

24. Ла1—e1+ Kpe6—f7

25. Фh4—h7+ Kpf7—g6

Упорнее было 25...Kd7. В этом
случае белые, вероятно, пошли бы на
продолжение 26. С: d7! Kpg6 (Про-
зило 27. Се8++!) 27. Ф: d5 (Ничего
не дает 27. Ле3 ввиду 27...f4, а на
27. Се6 черные отвечают 27...Лf8
28. Ле3 f4 29. Лh3 h6!) 27...Ла7 28
Ф: f5+ Kpg7 29. Фg4+ Kpf7 30.
Се6+ Kpf8 31. Лd1 Фе7.

26. Фh7: a8 Фd8—a5

27. Ca4—e8+ Kpe6—h6

28. Лel—e3 Фа5—c7!

Лучшая защита. Ввиду угрозы ма-
та по первой горизонтали и неудач-
ного положения ферзя белые долж-
ны играть очень осторожно. Так,
естественное 29. h3? привело к не-
медленной ничьей после 29...Л: e8!
30. Л: e8 Фc1+ 31. Kph2 Фf4+ и
белые не могут уйти от вечного ша-
ха, а 29. g3 было очень опасно из-
за 29...f4!

29. Ле3—h3+ Kph6—g7

Если 29...Kpg5, то 30. Лг3 Фе5
(30...Л: e8 31. h4+) 31. Ле3 Фc7
32. h4+ Kp: h4 33. Ф: d5 и т. д.

30. Лh3—g3+ Kpg7—f8

Если черные возвращались копо-
лем на h6, то белые после 31. Лh3+
Kpg7 32. Лc3 Фе7 33. Ле3 Фc7 34.
г3 f4 35. Лb3 Kd7 36. Лb7 Л: e8 37.
Л: c7 Л: a8 38. Л: d7+ получали
легко выигранное окончание.

31. Лg3—c3 Фc7—e5 32. Лc3—
e3 Фе5—c7 33. g2—g3 f5—f4 34.
Ле3—b3 f4—f3 35. Се8—c6! Фc7—
a5 36. Фа8: b8+ Kpf8—g7 37. Лb3—
b7+. Черные сдались.

Б. ГУРГЕНИДЗЕ А. БУСЛАЕВ

Первенство Грузии, 1954 г.

Примечания В. Гоглидзе

1. c2 — c4 Kg8 — f6 2. Kgl — f3 g7 — g6 3. Kbl — c3 Cf8—g7 4. d2—d4 0—0 5. e2—e4 d7—d6 6. Cf1—e2 e7—e5 7. d4—d5 Kb8—d7 8. 0—0 Kd7—c5 9. Фd1—c2 a7—a5.

Все это неоднократно встречалось в различных соревнованиях. Практика показала, что при избранном белыми методе борьбы, черные не испытывают особых затруднений.

10. Kf3—e1 Kf6—e8.

Возможно и 10. . Kfd7. И. Болевский в своей статье («Шахматы за 1951—52 гг.») рекомендует и другой план: 10. . c6 11. Ce3 cd 12. cd Cd7 и далее 13. . Лс8 с активной игрой на ферзевом фланге.

11. Ccl—e3 f7—f5 12. e4 : f5 g6:f5 13. f2—f4 Фd8—e7 14. Ke1—d3 Kc5—a6.

Буслаев избегает упрощений, предполагая в дальнейшем играть c7—c5 с борьбой за пункт d4.

15. a2—a3 e5—e4 16. Kd3—f2 c7—c5 17. Ла1—d1 Ke8—f6.

Черным следовало предварительно развить слона на d7.

18. Kc3—a4 Cc8—d7 19. Ka4—b6 Ла8—a7.

Приходится играть так, иначе после Cd2 терется пешка.

20. Kb6 : d7 Фе7 : d7 21. Лd1—d2 Ла7—a8 22. Фc2—d1 Ка6—c7 23. g2—g4 f5 : g4 24. Kf2 : g4 b7—b5.

В противовес активности белых на королевском фланге черные завязывают игру на другом фланге.

25. Kpg1—h1 b5 : c4 26. Лf1—g1 Kpg8—h8 27. Ce2 : c4 Kf6 : g4 28. Лgl : g4.

Как показывает дальнейшее течение партии, необходимо было 28. Ф : g4. Атаку белым организовать не удастся, а на ферзевом фланге противник имеет преимущество.

28. . Cg7—f6 29. Лd2—g2 Ла8—b8 30. Лg4—g5

В случае взятия ладьи слон белых переводился через d2 на c3 с сильной атакой. Но черные не обязаны принимать жертву.

30. . Лb8 : b2 31. Ce3—d2 Лb2:d2! 32. Фd1:d2 Cf6:g5 33. Лg2:g5 Фd7—f7 34. Фd2:a5 Фf7:f4 35. Фа5—c3+ Лf8—f6 36. Лg5—g3 h7—h5 37. Лg3—g6.

Потеря времени. Следовало играть немедленно 37. a4.

37. . Kc7—e8 38. a3—a4 Kph8—h7 39. Лg6—g3 Ke8—g7 40. Фc3 — e3 Фf4—e5.

Черные правильно поступают, отказываясь от размена ферзей, так как тогда им трудно было бы бороться против проходной пешки «а».

41. Фе3—g5 Фе5 : g5 42. Лg3 : g5 Лf6—g6 43. Лg5—g2!

Черные вынуждены меняться на g2, иначе белые сыграют 44. Ла2 и

при поддержке ладьи начнут двигать проходную пешку.

43. . Лg6 : g2 44. Kph1 : g2 Kg7—f5 45. Kpg2—f2 Kph7—g6 46. a4—a5 Kf5—e7 47. a5—a6 Ke7—c3 48. Cc4—b5 Kpg6—f6 49. Cb5—d7 Kc8—b6 50. a6—a7 Kpf6—e5 51. h2—h4 Kpe5 : d5 52. Cd7—e8 Kpd5—e5 53. Ce8:h5 c5 — c4 54. Ch5—g6 d6—d5. 55. h4—h5 Kpe5—f6 56. Kpi2—e3 c4—c3 57. Kpe3—e2 Kpf6—g5 58. Kpe2—d1.

Согласились на ничью, так как после 58. . e3 и затем d5—d4 белые не смогут взять на d4, а черным также не усилить свою позицию в связи с тем, что их силы прикованы к проходным пешкам противника.

№ 159. Испанская партия

П. ДУБИННИН

В. АЛЕШИН

Первенство гор. Горького, 1954 г.

Примечания П. Дубиннина

1. e2—e4 e7—e5
2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 Kc6—d4
4. Kf3 : d4 e5 : d4
5. 0—0 Kg8—e7

Модное продолжение, при котором черные сохраняют большую свободу действий; они могут провести важное продвижение d7—d5 (После c7—c6) или перевести коня на c6, а также избрать продолжение, случившееся в партии.

6. c2—c3 g7—g6
7. c3 : d4 Ke7—c6

Можно было играть просто 7. . Cg7.

8. d4—d5 . . .

Белые принимают вызов, играя на удержание лишней пешки.

8. . . . Kc6—d4
9. Kb1—c3 Cf8—g7
10. Лf1—e1 0—0
11. Cb5—f1 . . .

После 11. d3 слон b5 оказался бы отрезанным от королевского фланга и мог очутиться в незавидном положении.

11. . . . d7—d6
12. d2—d3 . . .

Сейчас черные должны были играть 12. . f5! и на 13. f4 интересно 13. . g5; например: 14. fg f4 или 14. ef gf.

12. . . . Фd8—e7
13. Cc1—e3 f7—f5
14. e4—e5! . . .

Только так! Если 14. f4 (не допуская f5—f4), то 14. . g5 с осложнениями, которые далеко не в пользу белых.

Сейчас черные не могут брать пешку e5, так как после 14. . Ф : e5? следует 15. Cg5!

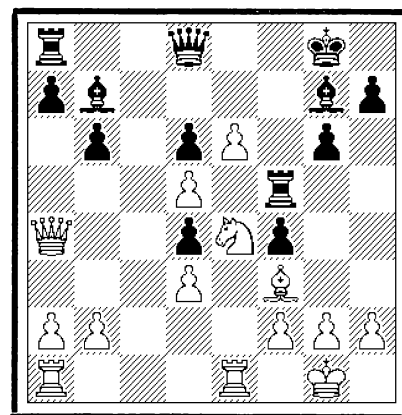
14. . . . c7—c5
15. e5—e6 f5—f4
16. Ce3 : d4 c5 : d4

После 16. . C : d4 17. Ce2! белый слон получал отличную стоянку на f3, в то время как слон черных легко изгонялся с поля d4.

17. Kc3—e4 b7—b6
18. Cf1—e2 Cc8—b7
19. Ce2—f3 Лf8—f5

Сейчас для черных лучше было 19. . C : d5 20. Kf6+ Л : f6 21. C : d5 Лс8 22. Лс1 с небольшим позиционным перевесом у белых.

20. Фd1—a4!



Этого ответа, очевидно, не учли черные, когда играли 19. . Лf5. Теперь на 20. . C : d5 последует 21. Фd7! Ф : d7 (21. . Ф : e6 22. Ф : e6 C : e6 23. K : d6 и т. д.) 22. ed с преимуществом у белых.

Или 20. . Л : d5 21. . Фd7! Ф : d7 (21. . Ле8 22. Лaс1) 22. ed Лd8 23. K : d6 Л : d6 24. Ле8+ Kpf7 25. Л : d8 C : f3 26. gf, и белые должны выиграть.

20. . . . a7—a6

21. Фа4—d7! . . .

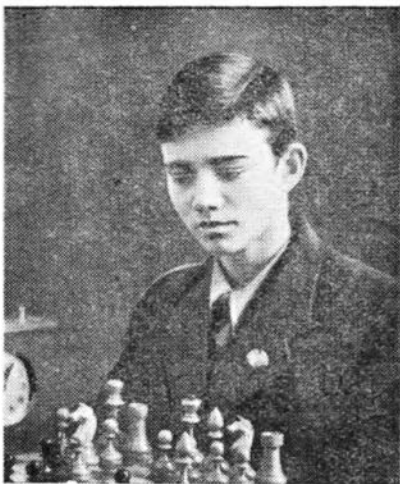
Теперь на 21. . Ф : d7 решает 22. ed Л : d5 23. Лaс1 с вторжением на c7.

21. . . . Cg7—f8
22. Ла1—c1 Cb7 : d5
23. Лc1—c7

Положение черных тяжелое. В случае 23. . Ф : d7 выигрывает 24. ed Ce7 25. K : d6! Если 23. . Ле8, то 24. Kf6+ Л : f6 25. C : d5 с неотразимыми угрозами; например: 25. . Kph8 26. Фc6 Фd8 27. e7 C : e7 28. Лd7 с выигрышем слона e7.

23. . . . Cd5 : e4
24. Фd7 : e7 Cf8 : e7
25. d3 : e4 Черные сдались.

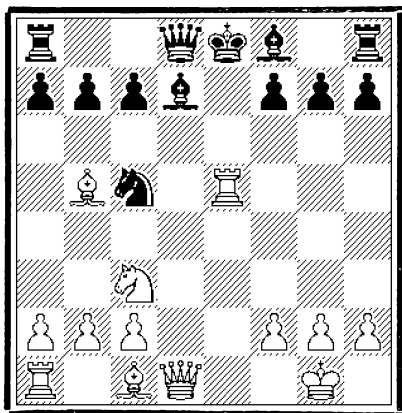
Звание чемпиона гор. Горького завоевал мастер П. Дубинин, набравший 8½ очков из 11 возможных. Вторым с 8 очками был способный молодой шахматист Б. Фрейдин. Третье и четвертое места разделили Е. Зелинский и Е. Кударев — по 7½ очков. Опытный кандидат в мастера А. Гильман занял пятое место (6½ очков).



Ш. ДУЙМАКЕВ — пятнадцатилетний чемпион города Ессентуки

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

А. КАЗАНЦЕВ В. ОРЛОВ
(писатели) (журналисты)
Соревнование в Центральном Доме журналиста, 1954 г.



В этом положении черные имели достаточный ресурс защиты 11...Ce7, однако они сыграли хуже.

11. ... Kc5—e6?

12. Ле5: e6+ . . .

Благодаря этой жертве белые получают решающую атаку.

12...f7: e6 13. Фd1—h5+ g7—h6 14. Фh5—e5 Cd7: b5 15. Cc1—g5!

В атаку идут все белые фигуры. Черные решаются отдать ферзя за ладью и слона. Это дало бы им возможность защиты, не сохрани белые инициативу.

15. Фd8: g5 16. Фе5: g5 Cb5—d7 17. Фg5—f6 Лh8—g8 18. Kc3—d5 Cf8—d6 19. Ла1—e1.

Атака развивается сама собой.

19...Лg8—f8 20. Лe1: e6+ Cd7: e6 21. Фf6: e6+ Кре8—d8 22. Kd5—f6 Лf8: f6 23. Фе5: f6+ Крd8—d7 24. Фf6—f7+ Крd7—c6 25. Фf7: h7 Ла8—e8 26. Крg1—f1 Ле8—e4 27. Фh7: g6, и черные вскоре сдались.

Примечания А. Казанцева.

№ 160. Староиндийская защита К. ГОГИАВА Л. ХАЧАПУРИДЗЕ

Первенство Грузии, 1954 г.

Примечания К. Гогиава

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Cc1—e3 Kb8—d7.

Уж если черные решили включить в систему обороны продвижение e7—e5, то точнее было играть сразу 6...e5.

7. Фd1—d2 e7—e5 8. d4—d5 Kf6—e8 9. g2—g4 Kd7—c5.

Этот стандартный для ряда вариантов староиндийской защиты ход сделан без учета конкретной обстановки и лишь ухудшает позицию черных. Необходимо было 9...f5.

10. h2—h4 f7—f5 11. g4: f5 g6: f5 12. 0—0—0 f5—f4.

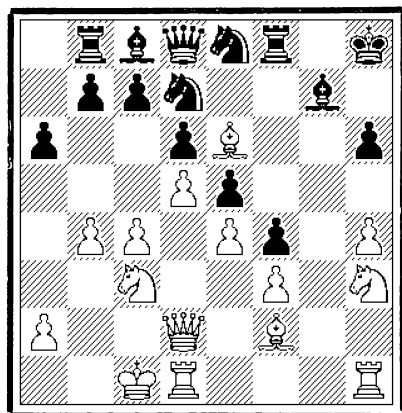
Снимая напряжение в центре, черные позволяют противнику без помех проводить свой план. Лучше было 12...a6 или 12...Kf6.

13. Ce3—f2 a7—a6 14. Cf1—h3 Ла8—b8 15. b2—b4 Kc5—d7.

Точнее было 15...C: h3 16. K: h3 Kd7.

16. Ch3—e6+ Крg8—h8 17. Kg1—h3 h7—h6?

Облегчает белым ведение атаки. Упорнее было 17...c5.



18. Kh3—g5 Фd8—e7.

Плохо 18...hg 19. hg+ Ch6 20. Л: h6+ и т. д.

19. Лd1—g1 Cg7—f6 20. Cf2—a7!

Благодаря этому маневру белые быстро включают ферзя в атаку королевского фланга.

20...Лb8—a8 21. Фd2—g2 Ke8—g7. Нельзя 21...Л: a7 ввиду 22. Kf7+ Л: f7 23. Фg8X.

22. Ca7—f2 a6—a5 23. a2—a3 a5: b4 24. a3: b4 c7—c5 25. Kg5—h7 Лf8—e8 26. Ce6: d7 Cc8: d7 27. Фg2—g6 Kg7—h5 28. Kh7: f6 Kh5: f6 29. Фg6: h6+ Kf6—h7 30. b4: c5 d6: c5 31. Cf2: c5 Фе7—f7 32. Cc5—d6 Ле8—g8.

Прогрывает немедленно. Однако удовлетворительной защиты от маневра Лg1—g5 уже нет.

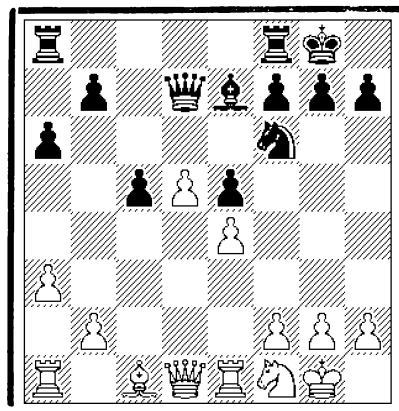
33. Cd6: e5+. Черные сдались.



Т. ШМЫРЕВА — победительница турнира юных шахматистов Москвы

В защиту хода Д. Бронштейна

А. Суэтин, разбирая партию Авербах—Смыслов («Шахматы за 1951—1952 гг.», стр. 65), полагает, что в позиции, получающейся после 15-го хода черных,



белым лучше всего играть 16. Kg3. А. Суэтин считает, что ход Д. Бронштейна 16. Ke3 не дает преимущества белым. «После 16...K: e4! 17. Kc4 Фf5 18. Фc2 Kd6 19. Ф: f5 K: f5 20. Л: e5 g6 21. g4 следует 21...Cf6 (Вместо рекомендованного Бронштейном 21...b5?) 22. gf b5! с отличным положением у черных».

Мне кажется, что автор примечаний неправ. Это подтвердила и игранная по переписке партия Г. Кессельбрэннер — Б. Ханнин: 23. d6! bc 24. Л: c5 Лас8 (Или 24...Лf8d8 25. Cf4 C: b2 26. Лd1 C: a3 27. Л: c4 Лd7 28. Лd3 Cb2 29. Лc7 Лd8 30. Лb3 Cf6 31. Лbb7) 25. Л: c8 Л: c8 26. Ch6 Ce5 27. d7 Лd8 28. f6! Л: d7 29. Лe1 Лd5 30. Крf1, и черные сдались ввиду неизбежного f2—f4.

Таким образом рекомендованный Бронштейном вариант с ходом 16. Ke3 весьма опасен для черных.

В. ГОЛДИН (г. Кирово-Акан).



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Е. БЫКОВА

Шахматистки Узбекистана

Еще в 1928 году в Ташкенте был проведен первый женский шахматный турнир — чемпионат города. Тогда турнир собрал 11 участниц. Первое и второе места поделили Плеханова и Туркот, набравшие по 7 очков.

Это было началом становления женского шахматного движения в Средней Азии.

В последующие годы женские чемпионаты Ташкента проводились регулярно, обычно им предшествовали отборочные турниры на предприятиях и в учреждениях. Проходили первенства и других городов республики.

В 1935 году впервые состоялся женский шахматный чемпионат Узбекской ССР. Почетное звание чемпионки Узбекистана тогда завоевала Кузнецова.

Вскоре стала проводиться работа и среди школьников.

Первый всеузбекский чемпионат школьниц в 1937 году закончился победой Мельченко (Ташкент), набравшей 7½ очков из 8, а второй в 1938 году — Бухвостовой (Ташкент). С 1951 г. регулярно проводятся турниры среди девочек.

Шахматы получили широкое распространение и среди колхозниц. В 1938 году в Ташкенте состоялись командные соревнования колхозников. В каждой команде выступали 10 человек, в том числе одна шахматистка.

Первые два послевоенные чемпионата республики (1948 и 1949 гг.) закончились убедительной победой М. Баклыковой. В 1950 году первое место заняла К. Сильвестр, начавшая свой спортивный путь только с 1948 года.

В чемпионате 1951 года при 14 участницах победу одержала Л. Дмитрук.

Победой опытных шахматисток ознаменовался и республиканский чемпионат 1952 года. 1-е место — Л. Дмитрук (14 очков из 15), 2-е — М. Баклыкова (13 очков), 3-е — К. Сильвестр (12), 4-е — Л. Пронина (11).

В чемпионате республики 1953 года вне конкурса участвовала заслуженный мастер О. Рубцова. Она и заняла первое место с результатом 12 очков из 14. 2—3-е места разделили Л. Дмитрук и Л. Пронина.

Большим недостатком организации этих республиканских чемпио-

натов было то, что в соревнованиях принимали участие почти исключительно ташкентские шахматистки.

Сейчас положение изменилось к лучшему. В XIII женском чемпионате Узбекистана (1954 г.) среди 15 участниц были представительницы Ташкента, Самарканда, Ургенча, Коканда, Андижана, Намангана Нукуса, а также Ташкентской области. Большой процент участниц — молодые шахматистки, и среди них две школьницы-узбечки — Рано Ниязбекова и Тамара Сабирова.

Вне конкурса в этих соревнованиях довелось принять участие и автору этих строк.

Итоги турнира таковы: 1. Быкова (вне конкурса) — 13½ очков из 15, 2. Пронина (Ташкент) — 12½, 3. Дмитрук (Ташкент) — 11½, 4. Козлов (Ташкент) — 11, 5. Сильвестр (Ташкент) — 9½, 6. Бондарева (Ургенч) — 8½, 7—9. Грудзинская, Лбова (обе Ташкент), Евдокимова (Ташкентская обл.) — по 7½, 10. Ниязбекова (Ташкент) — 7, 11. Константинова (Коканд) — 6, 12—13. Кечко (Самарканд), Киселева (Андижан) — по 5, 14. Сабирова (Ташкент) — 3½, 15. Чехрадзе (Нукус) — 2½, 16. Хиони (Наманган) — 2 очка.

Таким образом молодая шахматистка первого разряда врач Л. Пронина вторично стала чемпионкой республики.

Перворазрядница Л. Дмитрук привыкла легко одерживать победы в чемпионатах Ташкента и Узбекистана. Это привело ее к самоуспокоению. Дмитрук мало работает над своим совершенствованием. Она недооценила силу игры молодых шахматисток.

Большого успеха добилась в этом турнире студентка финансово-экономического института Лидия Козлов (Играет она в остром боевом стиле. Набрав 11 очков, она выполнила норму для получения первого разряда).

Одна из сильнейших шахматисток Узбекистана К. Сильвестр неудачно начала соревнование, проиграв первые три партии. Естественно, ей трудно было уже бороться за первое место, но из последующих 12 партий она набрала 9½ очков.

Хорошее впечатление оставила игра 16-летней чемпионки республики среди девочек Рано Ниязбековой.

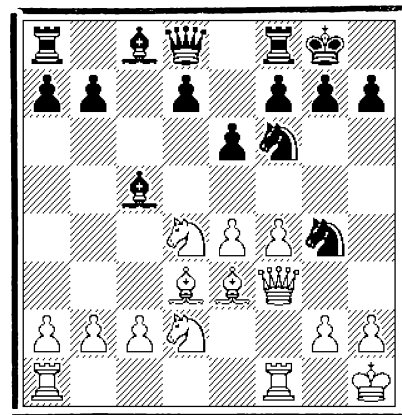
Чемпионат республики вызвал большой интерес. Соревнование посещало много зрителей. Комитет по физкультуре и спорту при Совете Министров Узбекской ССР привлекает в чемпионаты республики для участия вне конкурса мастеров. Это дает возможность узбекским шахматисткам проверять свои силы и знания в борьбе с более опытными шахматистками.

В дальнейшем для того, чтобы женские шахматные соревнования были более массовыми, чемпионаты Узбекской ССР надо проводить с предварительными соревнованиями во всех областях.

Республиканский комитет должен также лучше вести учебную работу среди шахматисток, шире привлекать их к участию в мужских турнирах.

Шахматисткам Узбекистана по примеру других республик надо организовывать при республиканской секции женскую комиссию.

В заключение привожу окончание партии Грудзинская — Лбова.



11... К:е3 12. Ф:е3 Кg4 13. Фh3 Кf2+ 14. Л: f2 С: d4 15. е5 g6 16. Ке4 Кpg7 17. Лf3 С: b2 18. Кf6 Лh8 19. Лаf1 d6 20. Фh4 Сd7 21. Лh3 h5 22. Фg3 Кpf8 (Все фигуры белых устремились на королевский фланг. Бегство черного короля белые опровергают решающей жертвой слона) 23. С: g6! fg 24. Ф: g6 Фе7 25. К: d7+ (Еще проще было 25. Л: h5) 25... Ф: d7 26. Фf6+ Фf7 27. Ф: h8+ Фg8 28. Л: h5 Ле8 29. Фf6+ Фf7 30. Лh8X.

В Молотовской области

Шахматное движение в городе Молотове принимает все больший размах. У нас регулярно проводятся городские и районные турниры, первенства спортивных обществ и учреждений. Сейчас среди шахматистов города есть кандидаты в мастера, около 80 перворазрядников и свыше 150 второразрядников.

В упорной борьбе протекало личное первенство города 1954 года, проводившееся в три этапа. В клубе имени Дзержинского был разыгран финал, в котором участвовало 14 сильнейших шахматистов. Первое место с 11½ очками из 13 возможных занял прошлогодний победитель первенства преподаватель Ю. Котков («Наука»). Студент университета В. Шрейдер и Ю. Шапран (клуб имени Калинина), набрав по 8½ очков, разделили 2—3-е места. На 4-м месте — студент университета Ю. Яковлев.

18-летний перворазрядник Владимир Шрейдер — многообещающий шахматист, выдвинувшийся за последние два года.

Отрядным явлением в шахматной жизни города является значительное улучшение массовой и учебной работы с шахматистками. Сейчас они активно участвуют во всех шахматных мероприятиях.

Больших успехов добилась студентка университета Лариса Макковеева. Играв в полуфинале мужского чемпионата 1954 года, она одержала ряд побед над перворазрядниками, выполнила норму второго разряда и разделила 5-е место, вслед за вышедшими в финал.

Приводим одну из ее партий с шахматистом второго разряда.

№ 161. Сицилианская защита

КАБИРОВ

МАККОВЕЕВА

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. a4 e5 7. Kb3 Ce7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 t6 10. f4 Cb7 11. Cf3 Фc7 12. f5 Kbd7 13. g4 h6 14. g5 hg 15. C: g5 Jfe8 16. h4 Лас8 17. Jf2 d5! 18. ed e4 19. K: e4 K: e4 20. C: e4 C: g5 21. d6 Л: e4! 22. dc Л: h4 23. Kpf1 (На 23. Jh2 последовало 23...Ce3+ 24. Kpf1 Л: h2 25. Ф: d7 Cf3! 26. Ф: c8+ Kph7, и белые получают мат) 23...Jh1+ 24. Кре2 Ле8+ 25. Крd3 Ле3+ 26. Крc4 Ке5+ 27. Крb4 Се7+ 28. Кс5 C: c5X.

Финал женского чемпионата города 1954 года собрал 12 шахматисток. После напряженной борьбы победила А. Солохина («Искра»). На втором месте — Л. Макковеева и на третьем — М. Богданова (клуб имени Молотова).

В период зимних школьных каникул был разыгран командный турнир школьников города, привлекавший к участию около двухсот ребят. Победили учащиеся школы № 11, возглавляемые перворазрядником Димой Полишук.

Большой интерес вызвало городское командное первенство, в котором участвовало свыше 400 человек. Первое место среди команд класса «А», как и в прошлые годы, завоевала первая команда общества «Наука» (76½ очков из 108 возможных).

Далее были ДСО «Динамо» — 63½ очка, клуб имени Сталина — 63 очка и ДСО «Искра» — 62 очка.

В классе «Б» победила третья команда студентов университета.

Приводим одну из партий первенства.

№ 162. Староиндийская защита

ЛЯМИН

КОТКОВ

(Клуб им. Сталина)

(«Наука»)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. de de .8. Ф: d8 Л: d8 9. Kd5 K: d5 10. cd c6 11. Cc4 b5 (Повидимому, сильнее, чем 11...cd, как играл Найдорф против Болеславского. Даже после лучшего 12. Cb3 Cb7 черные стоят хорошо) 12. dc? tс 13. c7 Jd3 14. cbФ Л: e3+! 15. Kpf2 Л: b8 16. Кр: e3 Л: b2 17. Ke2 Cf8 18. Kpf2 Cc5+ 19. Kpf1 Ca6 (Позиция белых незащитима) 20. a3 Ce3 21. Jd1 c3 22. Jd8+ Kpg7 23. K: c3 Cd4 24. Л: d4 (24. Kd1 Ле2+ 25. Kpf1 Л: e4X) 24...ed 25. Kd1 Ле2+ 26. Kpf1 d3 27. Kc3 d2. Белые сдались.

Активно работают композиторы города, возглавляемые перворазрядником Ю. Вахлаковым. При помощи газеты «Молодая гвардия» они регулярно проводят массовые конкурсы составления и решения задач и этюдов.

Значительно улучшилась в этом году шахматная работа в спортивных обществах «Динамо» и «Искра». Шахматисты этих обществ имеют свои клубы. Однако в Молотове до сих пор отсутствует городской шахматный клуб.

Шахматисты города мало встречаются с коллективами других городов. Редко проводятся в Молотове соревнования республиканского значения, и никогда не проводились всесоюзные турниры.

Обычно такие турниры проводятся в крупных шахматных центрах страны. Но ведь в этих городах имеются свои гроссмейстеры или мастера, а мы еще ни разу не видели у себя ни одного из наших лучших шахматистов.

Ю. КОТКОВ

Турниру на первенство Молотовской области, проведенному в Краснокамске, предшествовали полуфинальные соревнования. Победу одержал представитель Кунгура П. Корнилаев («Урожай»), набравший 8½ очков из 11. У Н. Бычкова из Кудымкара и А. Тумаша из Лысьвы оказалось по 8 очков.

Э. МАТСОН-ИГНЕУС

По поручению Всероссийской шахматной секции и Центрального лекционного бюро РСФСР я побывал в городах и районах Молотовской области, где выступал с лекциями и сеансами одновременной игры.

Я познакомился с игрой шахматистов Краснокамского целлюлозно-бумажного комбината, Кизеловского горного техникума, Соликамского педучилища, встретился с любителями шахмат Губахинского коксохимзавода, Кизеловской шахты имени Ленина, Боровского комбината стройдеталей, выступал в клубах и Дворцах культуры.

В Молотовской области насчитывается 20 шахматистов первого разряда, 44—второго, а всего в шахматных секциях занимается свыше 6 тысяч шахматистов. Многочисленные любители шахмат с большим интересом принимают участие в командных соревнованиях, квалификационных турнирах, сеансах одновременной игры. Так, например, на лекции «Советские шахматисты в борьбе за мировое первенство» в Соликамском педучилище присутствовало около 250 девушек.

За последние годы в Молотовской области побывали гроссмейстер А. Лилиенталь, мастера Л. Аронин, Б. Баранов, кандидаты в мастера Г. Бастриков и В. Хенкин.

Председателем областной шахматной секции является главный инженер Боровского комбината стройдеталей перворазрядник Л. Константинов. Звание чемпиона области в 1953 году завоевал перворазрядник И. Зеленский. Сильнейшими перворазрядниками являются также чемпион Березников Шапошников, чемпион Боровска Левитин, Фримштейн (Кизел), Жуланов, Янковский (Березники) и др.

Необходимо отметить, что в Березниках — крупнейшем центре Молотовской области с большим количеством квалифицированных шахматистов постановка шахматной работы находится на низком уровне. Березниковский городской комитет по физкультуре и спорту мало внимания уделяет шахматам.

Хорошее впечатление оставляет игра молодого способного второразрядника Юдинцева, завоевавшего в этом году звание чемпиона Соликамска. Секретарь райкома ВЛКСМ Девяткин, заведующий РайОНО Тараканов и председатель районного комитета по физкультуре и спорту Сибиряков — лучшие шахматисты Ворошиловского района.

Состоявшаяся встреча сборных команд Молотовской области с городом Молотовым закончилась со счетом 8:8. Следует пожелать, чтобы подобные встречи стали традиционными.

Я. ЭСТРИН

Организатор шахматной работы



А. З. ДОРОГОЧИНСКИЙ

С 1929 года активное участие в деятельности городской и областной грозненских шахматных организаций принимает Александр Зиновьевич Дорогочинский. Под его руководством выросли перворазрядники Юрьев, Ионат и многие другие.

Участвуя с 1929 года в турнирах на первенство области, А. Дорогочинский 11 раз из 13 выходил в них победителем. В последние годы он отдает много времени научной работе (в 1953 г. Дорогочинскому была присвоена ученая степень доктора химических наук), но не оставляет и шахматы. Из 145 партий, сыгранных в турнирах с кандидатами в мастера и перворазрядниками, Дорогочинский проиграл лишь 2! И в 1954 году он оказался чемпионом области, закончив первенство с результатом $+9.=4$.

В соревнованиях команд городов нефтяников (1953 г.), возглавляя коллектив Грозного, Дорогочинский добился лучшего индивидуального результата, опередив трех кандидатов в мастера. Встречаясь в турнирах и матчах с международным мастером Н. Новотельным, А. Дорогочинский проиграл ему лишь одну партию при пяти ничьих.

А. Дорогочинский ведет большую работу в городе нефтяников. Он является членом районного комитета КПСС, партбюро института и областной шахматной секции.

Л. САПРЫКИН
(Грозный)

Первенство Карело-Финской ССР

Впервые чемпионату Карело-Финской республики предшествовали полуфиналы. Неожиданными оказались результаты турнира в Беломорске. Здесь победу одержал опытный перворазрядник Б. Дмитриев ($9\frac{1}{2}$ из 11), но лишь на пол-очка от него отстал шахматист четвертого разряда, ученик VIII класса железнодорожной школы гор. Кемь Анатолий Черкасов. На третьем месте оказался также школьник Ю. Дмитриев (сын победителя турнира). Оба молодых шахматиста опередили двух перворазрядников — Местера и Путтера.

Полуфинал в Кондопоге принес успех М. Гордееву (первое место) и Д. Евсееву (второе место). Третьим полуфиналом было первенство Петрозаводска, в котором лучшего результата добился А. Лейн.

К сожалению, чемпионат республики опять был в основном укомплектован шахматистами столицы. Даже А. Черкасов и Ю. Дмитриев не приняли в нем участия. Это намного снизило значение проведенных полуфиналов.

Звание чемпиона республики вновь завоевал кандидат в мастера А. Лейн, набравший $11\frac{1}{2}$ очков из 14. Второе место занял кандидат в мастера Е. Эпштейн (10 очков). Далее стали перворазрядники А. Весселков ($9\frac{1}{2}$), И. Каган и Е. Мартынов (по 9 очков). Все победители являются представителями петрозаводского Государственного университета.

Б. ПЕТРОВ, И. ГОРЕЛИК,
В. СВЕРГУНОВ.

ХРОНИКА

День Советской Армии и Военно-Морского Флота шахматисты Читы — рабочие, служащие и учащиеся — отмечают массовым матчем на 100 досках с командой гарнизона. В этом году традиционное соревнование проводилось в 19-й раз и принесло успех военнослужащим со счетом 59 : 41.

В. ЕВЛАДОВ

В честь 300-летия воссоединения Украины с Россией Ворошиловградский областной совет общества «Шахтер» провел розыгрыш кубка между 16 командами горняцких центров.

В финале шахматисты и шашкисты Лисичанска выиграли у коллектива города Красный Луч со счетом 6 : 0.

Я. МОРГУЛИС

Первенство Якутской АССР закончилось победой чемпиона колхозников республики молодого перворазрядника М. Афанасьева. Он провел турнир без поражений, набрав $12\frac{1}{2}$ очков из 14. Второе место занял Ф. Ефимов ($10\frac{1}{2}$) и третье — В. Афанасьев.

С. НИКОЛАЕВ

Первенство Курганской области разыгрывали 8 перворазрядников. В двухкруговом турнире Н. Енюшкин набрал 11 очков, Н. Щербань — 9.

В. ЧЕБЫКИН

Чемпионом Нежина стал шахматист второго разряда В. Котляр ($12\frac{1}{2}$ очков из 15). Перворазрядник Ю. Исаков отстал от победителя на $2\frac{1}{2}$ очка. После окончания турнира в Доме культуры начались регулярные занятия шахматно-шашечного кружка.

Г. СТАРОВОЯТЕНКО

12 шахматистов города Рыльского, Курской области выезжали в отдаленный Крупецкий район. Вызвавшая большой интерес сельских шахматистов товарищеская встреча закончилась со счетом 17 : 7 в пользу гостей.

Б. ГАРРИСОН

В первенстве Новосибирска победу оспаривали 12 перворазрядников (победители полуфинальных турниров) и один кандидат в мастера.

Лучшего результата добились К. Сухарев и В. Трибушевский, набравшие по 9 очков, а также молодые шахматисты В. Иванов ($8\frac{1}{2}$) и В. Петров ($7\frac{1}{2}$ очков).

В. ТРИБУШЕВСКИЙ

В матч-турнире победителей чемпионата Карагандинской области первое место занял Курклетис, второе — Рауш, третье — Попович. Караганда — город угля — один из крупнейших промышленных центров Казахстана. Однако дирекция великоленного Дворца культуры горняков никак не может решиться отвести для шахматистов одну из многочисленных комнат, а городской комитет по физкультуре и спорту не принимает мер, чтобы добиться этого.

К. РАУШ

Пять полуфиналов первенства области провели в этом году смоленские шахматисты. В финале Н. Крогнус (вне конкурса) набрал $15\frac{1}{2}$ очков, А. Емельсон — $13\frac{1}{2}$. Турнир команд на кубок Облпрофсовета закончился победой общества «Искра» по шахматам и по шашкам.

К. АВДЕЕНКОВ, А. ШИМАНОВИЧ

Перед чемпионатом Курской области турниры прошли в Дмитрове, Фотеже, Обояни, в ряде спортивных обществ, а также в институтах и техникумах. Первые 3 места заняли А. Ярославцев набравший $13\frac{1}{2}$ очков, М. Госин (13) и Р. Петропавловский ($11\frac{1}{2}$ очков).

Г. ЛУНЕВ

В командных соревнованиях на Уралмашзаводе участвовало свыше четырехсот шахматистов и шашкистов-разрядников. Среди коллективов, выступавших по первой группе, победу одержала команда отдела Главного металлурга (тренер — А. Богородский, капитан — П. Кадцин).

Н. ТИМОФЕЕВ

В заводских шахматных секциях

В третий раз цеховые команды разыгрывали первенство Кузнецкого металлургического комбината. В группе «А» участвовало 11 коллективов, в группе «Б» — 10. Спортивную честь каждого цеха защищали 4 шахматиста, шахматистка и шашист.

Первое место и кубок ДСО «Металлург» завоевала команда доменного цеха (Черепанов, Нечаев, Изосимов, Ермоченко, Турыгина и Зекцер). Второе место занял коллектив центральной лаборатории и третье — механического цеха № 2. В группе «Б» места распределились так: 1-е электросталеплавильный цех, 2-е механический цех № 1 и 3-е среднесортный цех.

Лучшие личные результаты показали инженер Центральной лаборатории Диаконенко и мастер сортопрокатного цеха Цирельсон, выигравшие все 10 партий. Более 40 участников получили спортивные разряды.

М. ГОРЯИНОВ

Более 350 шахматистов и шашистов участвовали в соревнованиях на личное и командное первенство 1-го подшипникового завода (Москва). В шахматном чемпионате завода победу одержал слесарь А. Ильин. Второе место занял мастер инструментального цеха Н. Жуков и третье — технолог А. Кузьмин.

Кубок завода по шахматам и шашкам завоевала команда отдела главного металлурга.

А. ИЛЬИН

Двадцать две команды (каждая в составе 10 человек) разыгрывали первенство Уралвагонзавода. В финале победу одержал коллектив отдела, где руководитель т. Карцев. Эта команда уже третий раз завоевывает кубок завода.

Это лишь одно из многочисленных мероприятий заводской шахматно-шашечной секции. В цехах и спортивном клубе, в общежитиях молодежного городка и в доме специалистов проводятся турниры, сеансы одновременной игры, лекции. Привлеклось выступать в сеансах одновременной игры и мне. Против 12 шахматистов третьего и четвертого разрядов я добила результат +10, — 2, а встречаясь с юными шахматистками, выиграла все 11 партий.

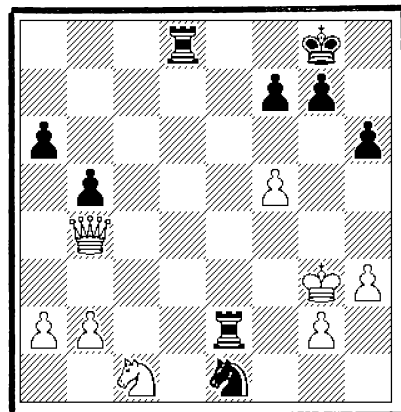
Из активистов секции, отдающих много времени популяризации шахмат и шашек, надо в первую очередь отметить В. Лобанова, Б. Поздеева, В. Капралова и И. Дерновского.

Наши шахматисты успешно отстаивают спортивную честь завода. В командном первенстве Н. Тагила заводская команда третий год подряд завоевывает кубок города.

Четыре месяца продолжалась игра по телеграфу в заочном первенстве Центрального Совета добровольного спортивного общества «Авангард». С шахматистами Владивостока и Челябинска мы сыграли вничью, а у хабаровских шахматистов выиграли. В заводской шахматный штаб входили К. Добрускес, Поздеев, А. Вяткин, И. Даль и А. Даль.

Приводим партию по телеграфу Хабаровск — Н. Тагил.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Ktd2 Cb7 13. Kf1 cd 14. cd Лac8 15. Cd3 d5 16. ed e4 17. C:e4 K:e4 18. Л:e4 C:d5 19. Le1 Lfd8 20. Ce3 Cb4 21. Lc1 Kc6 22. Cd2 C:f3 23. Ф:f3 C:d2 24. K:d2 K:d4 25. Фе4 Ф:c1 26. Л:c1 Л:c1+ 27. Kph2 Лc2 28. Kb3 Ле2 29. Фh4 Ke6 30. f4 h6 31. f5 Kg5 32. Фb4 Kf3+ 33. Kpg3 Ke1 34. Kc1.



34...Ld3+ 35. Kpg4 Л:g2+ 36. Kpf4 Ld1 37. Фе4 Л:c1 38. Фе8+ Kph7 39. Ф:f7 Лc4+ 40. Кре3 Лcc2 41. Фb7 Лg3+ 42. Кре4 Лd3. Белые сдались.

А. ДАЛЬ (Н. Тагил)

Новые продолжения

В XI чемпионате Эстонии победу одержал Ю. Рандвийр (13 очков из 17). Второе место занял Х. Луйк (12½), третье — У. Микков (11½). Р. Рентер и В. Хеуер набрали по 11 очков. Турнир показал возросший уровень дебютной подготовки сильнейших шахматистов республики.

Острый вариант защиты двух коней (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed b5 6. Cf1 Kd4 7. c3) встретился в партии Луйк—Хиндре. Теперь вместо обычного продолжения 7...h6 Хиндре применил ход 7...Kf5. После 8. C:b5+ Cd7 9. Фа4 Cd6 10. C:d7+ K:d7 11. d3 0—0 черные получили за пожертвованные пешки хорошие шансы на инициативу. Эта интересная партия продолжалась так: 12. Фе4 g6 13. h4 h6 14. g4 Kc5 15. Фf3 K:h4 16. Л:h4 hg 17. Лh1 Kpg7 18. Kd2 f5! 19. gf gf 20. Kc4 e4 21. Фh3 K:d3+

(Правильно 21...Лh8) 22. Кре2 Лh8 23. Ф:f5! Л:h1 24. C:g5 Kf4+ 25. C:f4! Л:e1 26. Фg4! Kph7 27. Фh5!, и белые получили неотразимую атаку.

Большой популярностью пользовалась сицилианская защита. В партии Аракас—Рентер был разыгран вариант Раузера: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 K:d4 9. Ф:d4 0—0. Теперь, по мнению И. Бондаревского и П. Кереса, продолжение 10. f4 h6 11. Ch4 Фа5 12. e5 de 13. Ф:e5 Ф:e5 14. fe Kd5 15. C:e7 K:e7 16. Cd3 b6 дает возможность черным постепенно добиться уравнивания. Аракас решил усилить игру белых путем 10. e5! После 10... de 11. Ф:e5 Kd7 12. C:e7 Ф:e7 13. Фd6 Ф:d6 14. Л:d6 Kf6 15. Ce2 Lb8 16. Cf3 белые получили активную позицию.

Вариант Кондратьева во французской защите был разыгран в партии Хиндре—Арулайд. До настоящего времени теория не сказала еще последнего слова об этом интересном и спорном продолжении. Противники хорошо разыграли дебют: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd3 c5 5. ed Ф:d5 6. Cd2 C:c3 7. C:c3 cd 8. C:d4 Ф:g2 9. Фf3 Ф:f3 10. K:f3 f6 11. Лg1 Kpf7 12. 0—0—0 Kc6 13. Cc5 Kh6 14. Kd2 Ke5 15. Ce4! Kf5 16. f4 Kd7 17. Ca3 Kb6.

Ради овладения важным полем d6 белые не остановились перед позиционной жертвой качества: 18. c4. После 18...Ke3 19. c5 K:d1 20. Л:d1 Kd5 21. Kc4 f5 22. Kd6+ Kpf6 23. C:d5 ed 24. b4 они получили длительную инициативу.

И. РОЗЕНФЕЛЬД

Турниры по переписке

В ТУРНИРНОМ КОМИТЕТЕ

О нарушениях спортивной этики

В шахматных соревнованиях, помимо официальных правил, изложенных в кодексе, действуют и неписанные правила — этика шахматиста, регламентирующая нормы и правила поведения участника соревнований.

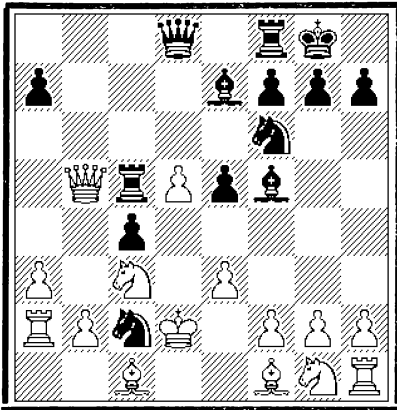
Моральный облик советского шахматиста — представителя самой передовой в мире социалистической культуры — должен быть безупречен. «Лучше честное поражение в борьбе, чем нечестная победа», — говорят наши любители шахмат.

Вот почему всякое нарушение спортивной этики, кем бы оно ни было совершено и какими бы мотивами оно ни прикрывалось, есть серьезный аморальный поступок, встречающий суровое осуждение нашей шахматной общественности.

В турнирах по переписке, к сожалению, еще встречаются случаи, когда один из участников спешит воспользоваться технической ошибкой противника в записи хода, чтобы изменить течение партии в свою пользу.

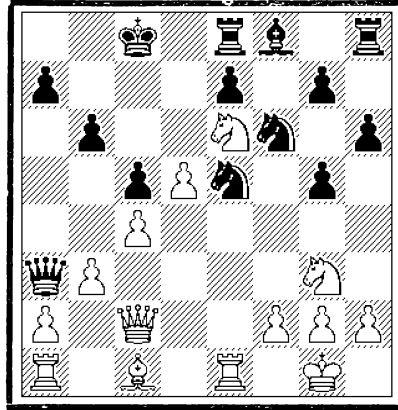
Вот два характерных примера.

В. ЛАПТЕВ М. ВАСИЛЬЧЕНКО Турнир по переписке № 261



Позиция белых совершенно проиграна. Тов. Васильченко сыграл 15... Лс5 и предложил: «Если 16. Ф—любой ход, то К: d5», имея в виду, что ферзь не может брать защищенную ладью. Однако т. Лаптев ответил 16. Ф: с5 и на 16... К: d5—17. Ф: d5, «выигрывая» сразу две фигуры.

А. РУБИНЧИК А. КОРОЛЕВ Турнир по переписке № 277



Белые сыграли 20. Сс1 и предложили — «На любой ход ферзем 21. Л: е5», имея в виду нормальный отход ферзя. Однако т. Королев «рыцарски» сыграл 20...Ф: b3 и на предложенное 21. Л: е5 спокойно взял ферзя 21...Ф: с2.

Тт. Лаптев и Королев совершили поступки, недостойные советского спортсмена.

ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ № 196 (2-й разряд)

1. Назаренко И. П. (Советская Армия) — 16 очков из 20, 2. Неверович Э. В. (Ростов-на-Дону) — 15½, 3. Сурков Н. П. (Московская обл.) — 14½, 4. Гольдштейн Б. О. (Киев) — 12½, 5. Новицкий М. П. (Киев) — 12, 6. Полищук А. Л. (Пятигорск) — 8½, 7. Павлов Н. П. (Калининская обл.) — 7, 8. Шаншиавили Н. И. (Жиздра) — 5½, 9. Скок П. Ф. (Симферополь) — 5, 10. Малоухов А. П. (Ворошиловград) — 4½, 11. Николаев В. И. (Ленинград) — 3½. Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Назаренко, Неверович и Сурков.

№ 228 (смешанный)

1. Шушеров Г. П. (Воронежская обл.) — 13½ очков из 16, 2. Панасенко В. И. (Днепропетровская обл.) — 12½, 3. Гелета Ю. А. (Каменец-Подольская обл.) — 11½, 4. Лебеденко А. А. (Днепропетровская обл.) — 10½, 5. Миневич Я. Н. (Мозырь) — 7½, 6. Подольный В. (Киев) — 7, 7. Косенко К. Д. (Краснодарский край) — 5½, 8. Плохих А. С. (Черниговская обл.) — 2½, 9. Шейнин Р. М. (Куйбышев) — 1½.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Шушеров, Панасенко и Гелета.

№ 163: Славянская защита

Ю. МОРОЗОВ П. МАКЕЕВ Турнир по переписке № 278

Примечания В. Невского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kbl—c3 e7—e6 5. Ccl—g5 d5: c4 6. e2—e4 b7—b5 7. e4—e5 h7—h6 8. Cg5—h4 g7—g5 9. e5: f6 g5: h4 10. Kf3—e5 Фd8: f6 11. g2—g3 Cc8—b7.

Лучше было 11...Kbd7, чтобы разменять коня на е5, занимающего сильную позицию. После хода в партии черным трудно развить фигуры ферзевого фланга.

12. Cf1—g2 Cf8—b4 13. 0—0 Cb4: c3 14. b2: c3 a7—a6.

Очень пассивно.

15. f2—f4 h4: g3 16. f4—f5!

Прекрасный ход! Этой остроумной возможности черные очевидно не учили, делая свой 14-й ход. Атака белых теперь очень опасна, и от черных требовался тщательный анализ, чтобы найти скрытые ресурсы защиты. Вместо этого черные сразу же допускают неточность.

16...g3: h2+.

Это значительно ограничивает возможности защиты. Спешить с этим ходом не следовало, так как белым невыгодно тратить темп на взятие пешки g3.

Поскольку нельзя 16...0—0 из-за 17. fe Ф: e6 18. Фh5 Cc8 (Или 18...Kd7 19. К: d7 Ф: d7 20. Лf6) 19. Лf3 с неотразимыми угрозами, надо было сразу играть 16...ef.

17. Kpg1—h1 e6: f5 18. Фd1—h5 Cb7—c8 19. Lal—el 0—0.

Ничего лучшего нет. На 19...Ce6 решает 20. К: f7, на 19...Kpf8 могло последовать 20. Ch3 Лg8 21. К: f7 Ф: f7 22. Ф: h6+ и 23. Фd6+.

20. Cg2—e4 Фf6—g5 21. Фh5: h2.

Выясняется, что если бы черные не сделали хода 16...gh, то атака белых была бы отражена, так как ферзь некуда отступать. Теперь же после вскрытия линии «g» положение черных безнадежно. Попытка отдать ферзя 21...fe 22. Лgl f6 23. Ф: h6 Лa7 отражается ходом 24. Лef1!; например: 24...Cg4 25. Л: g4 Ф: g4 26. К: g4 Лh7 27. К: f6+ Л: f6 28. Ф: h7+ Кр: h7 29. Л: f6, и белые должны победить.

21...Kpg8—h7 22. Ке5—f3 Фg5—f6. Если 22...Фd8, то 23. Лgl Лg8 24. Л: g8 Ф: g8 25. Лgl Ф: gl+ (Грозно 26. Kg5+) 26. Кр: gl fe 27. Kg5+ Kpg6 28. Фd6+.

23. Kf3—h4 Cc8—e6 24. Kh4: f5 Ce6—d5 25. Ce4: d5 c6: d5 26. Лf1—f2 Kb8—c6 27. Kf5: h6. Черные сдались.

К шахматной биографии Алехина

В последнее время появился ряд работ и статей о первом русском чемпионе мира А. А. Алехине.

Однако начальный этап шахматной биографии Алехина остается исследованным еще недостаточно. Поэтому большой интерес представляют найденные недавно две юношеские шахматные тетради Алехина, которые содержат новые данные о его первых шахматных шагах (см. статьи М. Лапирова и П. Лина «Неизвестная тетрадь Алехина», «Шахматы в СССР», № 9 1953 г. и В. Бибикова «Еще одна тетрадь Алехина», «Шахматы в СССР», № 3 1954 г.).

Сопоставляя неизвестные ранее данные и историко-литературные материалы, мы можем яснее представить себе начало славного шахматного пути корифея отечественной шахматной школы А. А. Алехина.

Алехин родился в 1892 году (19 октября по старому стилю). В шахматы он начал играть в возрасте 6—7 лет.

После перерыва, вызванного тяжелым заболеванием в раннем детстве, увлечение шахматами возобновилось с новой силой. Этому способствовала домашняя обстановка: от отца и матери, преподававшей детям начальные уроки игры, любовь к шахматам передавалась обоим сыновьям и дочери Варваре.

Со слов Алехина известно, что он присутствовал на известных гастроллях Пильсберги в Москве (конец 1902 г.). В 1903 году в списке жертвователей на III Всероссийский турнир мы находим имена всех трех юных Алехиных.

В дореволюционной России юношество не допускалось к участию в организованной шахматной жизни. Поэтому Алехин приобщился к шахматным интересам своего старшего брата Алексея, в домашний кружок которого входили Ненароков, Блюменфельд и другие сильнейшие шахматисты Москвы.

Алексей много играл по переписке. Теперь из тетради, описанной М. Лапировым и П. Лином, выясняется, что Александр в 1902—1904 годах принимал участие в игре брата на правах младшего партнера. Это подготовило юного шахматиста к самостоятельным выступлениям в таких же соревнованиях.

1905 год является начальной датой самостоятельных шахматных выступлений Алехина. «Я играю, — писал он, — с 7-летнего возраста, но серьезно я начал играть с 12 лет» («Шахматы», № 9 1926 г.). И в другом месте, касаясь игры «вслепую», Алехин вспоминал: «В возрасте около 12 лет, я сам пробовал играть, не глядя на доску. По своей молодости я не мог еще бывать в шахматных кругах; за-

то тем усерднее я принимал участие в турнирах по переписке» («На путях к высшим шахматным достижениям», 1930 г., стр. 24—25).

Первое самостоятельное выступление Алехина оказалось успешным. П. П. Бобров, редактор журнала «Шахматное Обозрение», писал, что Алехин «дебютировал впервые в нашем XVI (гамбитном) турнире по переписке, который игрался в 1905—1906 годах, и взял в нем первый приз» («Шахматное Обозрение», 1909 г., стр. 66).

За этим в 1906—1907 годах последовал I турнир по переписке, организованный Шаховским.

Игра по переписке послужила для Алехина хорошей начальной школой шахматной теории и практики, приучила его методично и глубоко анализировать.

В дополнение к партиям, опубликованным в статье М. Лапирова и П. Лина, приводим еще одну раннюю партию Алехина из первой тетради, пользуясь одновременно случаем исправить ошибки, допущенные ими при ее публикации.

№ 164. Испанская партия

Б. ЛЮБИМОВ

А. АЛЕХИН

Играна по переписке в 1906—1907 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K: e4 6. Fe2 Kc5 7. C: c6 dc 8. d4 Ke6 9. de.

Здесь Алехин записал в тетради: «См «Всероссийский шахматный турнир», стр. 95, 124 и 139». Это—ссылка на партии III Всероссийского турнира Куломзин — Рабинович, Лебедев — Николаев и Куломзин — Николаев, в которых встретился тот же, довольно безобидный впрочем, вариант испанской партии. Лучшим ответом теперь было 9...Kd4.

9...Ce7 10. Ce3.

Позднее Алехин рекомендовал 10. Ld1 Cd7 11. Kc3 0—0 12. Ke4 с трудной позицией у черных, так как не проходила попытка освободиться путем 12...f5? 13. ef C: f6 14. K: f6+ L: f6 15. Ke3.

10...0—0 11. Kc3 f5 12. ef C: f6 13. Fc4 Fe8 14. Lад1.

У Алехина 13 и 14-й ходы белых даны в обратном порядке.

14...b5 15. Fb3 Kph8.

Черным следовало ходом 15...Fg6 воспрепятствовать выпадку белого коня на e4. Неточность, допущенная Алехиным, вновь передает инициативу его противнику.

16. Ke4 Fg6 17. K: f6 F: f6 18. Lfel Cb7 19. Kd4 Kg5 20. h4.

Плохо было 20. C: g5 F: f2+! 21. Kph1 c5 22. Kf3 L: f3! Но как теперь играть черным? На 20...Ke4 следует 21. Ke6 Lf7 (21...K: f2 22. Lf1 Lfe8 23. L: f2 Fe5 24. Kg5) 22.

Cd4, и белые выигрывают. Алехин находит остроумный тактический удар.

20...Kh3+! 21. gh c5.

Значительно сильнее было 21...Lae8!, что ставило перед белыми трудные задачи.

22. Fe6 F: h4 23. Fg4 F: g4+ 24. hg cd 25. L: d4.

Далее Алехин писал, что белые рассчитывали на продолжение 25...Lad8? 26. L: d8 L: d8 27. Cg5 Lc8 28. Le7, черные же ответили 25...Lf7!, и партия была признана ничьей.

Теперь из тетради мы узнаем, что Алехин, видимо восстанавливая позднее текст партии по памяти, ошибся. В действительности в ней последовал именно указанный выше вариант, но партия все равно закончилась вничью. Вот ее действительный финал: 25...Lad8 26. L: d8 L: d8 27. Cg5 Lc8 28. Le7 Kpg8 29. Cf4 Kpf8 30. L: c7 L: c7 31. C: c7 Cf3 32. g5 Kpf7 33. Kph2 Kpg6 34. Cd8 Kpf5 35. Kpg3 Kpe4 36. c3 Ch5 37. f4 Cf7 38. a3 g6 39. Cf6. По предложению Любимова — ничья.

В 1907 году Алехин вышел на более широкое поприще публичных выступлений в Московском шахматном кружке.

Это была переломная полоса в московской шахматной жизни. Знаменитый некогда шахматный клуб, на протяжении нескольких десятков лет являвшийся центром организованной шахматной жизни, «постепенно зашнула», как выразился Р. Фальк в своем — единственном в ту пору в Москве — шахматном отделе одной газеты. Но шахматное движение в Москве, как и в стране в целом, не стояло на месте, в него вливались свежие силы, особенно из числа молодежи. В 1906 году было основано новое шахматное общество. В начале следующего, 1907 года клуб и общество объединились. Правда, новый клуб рос в трудных условиях, скитаясь, подобно его предшественнику, из одного помещения в другое. Но база нового подъема была таким образом создана.

На волне этого подъема вошел в шахматную жизнь родного города Алехин, как раз в начале 1907 года ставший членом Московского шахматного кружка.

Первым мероприятием нового клуба было проведение в марте 1907 года гастролей М. И. Чигорина, прошедших с необычайным успехом и завершившихся двухкруговым турниром, в котором встретились Чигорин и четыре сильнейших шахматиста Москвы. Несмотря на то, что Чиго-

рия был в это время уже тяжело болен, играл он с большим подъемом и занял первое место.

В свете этих фактов нужно утвердительно ответить на вопрос о возможности встречи Алехина и Чигорина. В конце 1902 года Алехин присутствовал на гастролях Пильсбери; в эти же дни в Москве выступал и Чигорин, выигравший у американского гроссмейстера замечательную партию. В дальнейшем Чигорин гостил у московских шахматистов почти каждый год.

Вероятно, Алехин видел Чигорина на протяжении этих лет не один раз.

В этой же связи нужно уточнить вопрос об алехинском инициале «Т», неточно освещенный в статье М. Лапирова и П. Лина. Из журнала «Шахматное Обозрение» (1904 г., стр. 256) видно, что в XVI турнир по переписке этого журнала записался Т. А. Алехин. Еще любопытнее, что под инициалами «Т. А.» Алехин вступил в Московский шахматный кружок, что с этими инициалами фамилия его печаталась в хронике, в таблицах турниров, при публикации партий. Даже летом 1908 года, во время Дюссельдорфского турнира (в сборнике которого, заметим, Алехин фигурирует уже с инициалом А.), Фальк говорит о нем как о Т. А. Алехине.

Как же объяснить все эти факты? Памятуя, что в 1903 году фамилия Алехина была напечатана с инициалами А. А., мы вправе предположить, что, вступая на публичную шахматную арену, он избрал псевдоним Т. А. Возможно, это было сделано Александром для того, чтобы его не путали со старшим братом Алексеем.

Алехин дебютировал в Московском шахматном кружке в весеннем турнире 1907 года. К сожалению, сведений об этом турнире в печати не сохранилось, и результат Алехина нам неизвестен.

Во второй тетради записаны две партии Алехина из этого турнира, одна из которых с Будбергом опубликована в статье В. Библикова.

О своей игре того времени, ее достоинствах и крупных еще недостатках, Алехин сам рассказал много лет спустя в статье «Моя первая турнирная партия»:

«Моя первая турнирная партия, ирравшаяся в Московском весеннем турнире 1907 года, была не лучше и не хуже большинства моих партий того времени.

Дебют в течение очень многих ходов «следовал книге». Это был вариант, который я выучил наизусть. Он был основан на партии Мароши—Яновский из Лондонского турнира 1899 года, и я уже применил его до моей первой турнирной партии в одной встрече по переписке (против Манько в 1906—1907 гг.—И. Р.). Я решил следовать «книжному» варианту вовсе не потому, что рассчитывал получить в дебюте какое-либо, хотя бы небольшое преимущество. В то время я был слишком неопытен,

чтобы судить о возможности положения равновесия или оценивать небольшие позиционные преимущества, если мне и удавалось их получить. Просто в этом случае я мог быть уверен, что не окажусь в проигрышном положении после очень немногих ходов.

Сразу после дебюта я начал «шататься» самым плачевным образом (ходы с 13 по 20-й). Я явным образом не мог составить какой-либо план, будь то атаки или защиты. Эта часть партии (особенно ходы ферзем) несет на себе печать нервозности, возможно простительной в новичке. Я полагаю, что многие из моих читателей, в свои ранние дни неопытности, «шатались» точно таким же образом, когда безопасные тропатные пути теории оказывались позади.

Почувствовав на 21-м ходу, что нахожусь на краю пропасти, я напугался, чтобы найти какой-нибудь спасительный ресурс в позиции, своего рода спасательный круг. И я нашел его — в форме задачной жертвы (23. Леб1!). При последующей проверке комбинация оказалась совершенно правильной во всех вариантах; даже если она и оставляла черным какую-нибудь лазейку, я уверен, что мой противник не обнаружил бы ее, настолько застал его врасплох и деморализовал мой 23-й ход.

Заключительная часть партии, начиная с 26-го хода, для мастера не представила бы труда, но для начинающего была полна ловушек. Меня самого удивляет, как хорошо я провел эту часть. И теперь мне было бы трудно сыграть лучше.

Возможно, что эта партия оказала глубокое влияние на мою последующую игру и дальнейшее развитие. Очевидно, она возбудила мое честолюбие и желание совершенствоваться. Но, с другой стороны, эта партия породила во мне своеобразную психологическую слабость, от которой мне пришлось долго и с большим трудом освободиться, — если мне когда-либо удалось от нее вполне освободиться! — впечатление, будто всегда или почти всегда, попав в плохое положение, я смогу придумать какую-нибудь неожиданную комбинацию и при ее помощи выпутаться из всех трудностей. Опасное заблуждение!».

№ 165. Шотландская партия *

А. АЛЕХИН

В. РОЗАНОВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. d4 (Ныне «старомодно») 3...ed 4. К: d4 Кf6 5. К: c6 bc 6. Cd3 d5 7. ed cd 8. 0—0 Ce7 9. Кc3 0—0 10. Cg5 c6 11. Фf3 Cg4 (С очевидным намерением разменять белопольного слона белых. Неплохая идея) 12. Фg3 Ch5 13. Фе5 (Теперь черные захватывают инициативу) 13...Cg6 14. С: g6 hg 15. Lад1 Cd6 16. Фd4 Фc7 17. Фh4 Kh7 18. Ce3 f5 19. f4 Kpf7!

* Примечания Алехина даны с сокращениями.

Черные играют очень энергично. Позиция белых выглядит крайне скомпрометированной, и, учитывая, как слабо они играли до сих пор, вряд ли можно ожидать, что они благополучно выберутся из всех своих трудностей. После 20. Ф: h7 Лh8, понятно, теряется ферзь.

20. Cd4 Лh8.

Если белые играют теперь 21. h3, то последует 21...Кf6 22. Фf2 Kh5 23. Ce3 g5 и т. д. с преимуществом у черных. Осознав, что единственная надежда на спасение заключается в контратаке, белые глубоко задумались и нашли, что они могут поставить хорошо замаскированную ловушку.

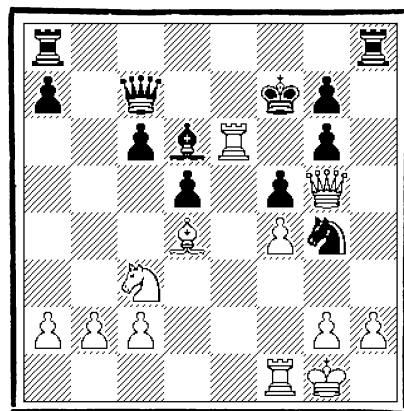
21. Лdell

Кажется, что это еще хуже, чем 21. h3. После 21...Кf6 ферзь не может отступить ни на f2 (22...Л: h2!), ни на g3 (22...Kh5), поэтому ответ белых вынужден.

21...Кf6 22. Фg5 Kg4.

Кажется, что следующим ходом 23...Лh5 черные выигрывают ферзя. Не допустив этой ошибки, они сохранили бы лучшие перспективы, хотя белые располагали бы определенными возможностями сопротивления (лучшим продолжением для черных Алехин считал 22...Лае8).

23. Леб1!



Этот изящный ход служит вступлением к контратаке, которую не легко отразить.

23...Кр: e6 24. Ф: g6+ Kpd7 25. Ф: f5+ Kpd8 26. Ф: g4.

Теперь у белых две пешки за качество, а позиция черного короля не безопасна.

26... Cf8 27. Ле1 Фd7 28. Фg5+ Kpc7.

Если 29. С: g7?, то 29...Cc5+ 30. Kph1 Lag8 31. Ce5+ Kpb7 32. Фf6 Л: h2+ и мат в два хода.

29. Ле3 Kpb7 30. Ka4 Ле8 31. Лb3+ Кра8.

При взгляде на эту позицию никогда не подумаешь, что черные рокировали в короткую сторону!

32. Фg3 Лh6 33. Фd3 Лhe6.

Значительно лучше предложить размен ладей. После 33...Лb8 34. Л: b8+ Кр: b8 35. Ce5+ Kpc8! 36. Фd4! перспективы белых остались блестящими, но катастрофа, постиг-

шая черных в партии, была бы предотвращена.

34. Се5 с5 35. Лб5 Лс8 36. с4! а6 37. Кб6+ Л: б6 38. Л: б6 Кра7 39. Фг6! Фа4 40. Лб3 Фс6 41. Фf7+ Кра8 42. сd. Черные сдались.

Второй пробой сил Алехина в соревнованиях Московского шахматного кружка явилось его выступление в осеннем турнире 1907 года (фактически окончившемся зимой 1907 — 1908 гг.). Турнир явился значительным событием в шахматной жизни Москвы. Р. Фальк, перечисляя его участников, в большинстве — молодежь, особо упомянул «братьев Алеких», из которых младший, только что отметивший свое 16-летие*, необычайно одарен». В этом турнире (I — Блюменфельд, II — Ненароков) успешно выступил Алексей Алехин, разделивший IV—VI места и замкнувший группу призеров. Зато Александр оказался далеко в нижней половине таблицы.

Из этого турнира мы знаем партию Алехина с Ненароковым, которая, кстати, является первой партией Алехина, появившейся в печати: ее окончание было опубликовано в отделе Р. Фалька 31 января 1908 года.

№ 166. Голландская защита

А. АЛЕХИН В. НЕНАРОКОВ

Игрена 17 октября 1907 г.

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. e3 c6 4. Cd3 f5 5. Ke5 Фf6 6. Kd2 Kd7 7. f4 K: e5? 8. fe Фf7? 9. 0—0 Фс7.

Черные неудовлетворительно разыграли дебют, и теперь белые могли получить сильнейшую атаку, продолжая 10. e4! de 11. С: e4 fe 12. К: e4 в связи с угрозами Фf3 и Сg5. Однако Алехин не решился на эту жертву. В то время он, по собственному признанию, не доверял интуиции и полагался лишь на свое искусство расчета.

10. с4 Kh6 11. б3 Cd7 12. а4? Ce7 13. cd? cd 14. Ca3 С: а3 15. Л: а3 0—0 16. Ла2 Лас8 17. Фе2 Фб6 18. Лс2 Л: с2 19. С: с2 Лс8 20. Cd3 Фb4 21. h3 Kf7 22. Лb1 Лс3 23. Kph2 а6 24. Фf1 Фа3.

Дает белым шансы. Правильно было, как указал Алехин, 24...Kg5 25. Лс1 Ke4 26. С: e4 fe 27. Л: с3 Ф: с3 28. Фе1 b5 29. ab С: b5, и белая пешка «b» обречена.

25. Лd1 Фb2 26. Фе2 Kd8? 27. Лb1 Фа3 28. Лf1?

Решающая ошибка, в то время как после 28. g4 fg 29. Лg1 черным пришлось бы считаться с серьезными атакующими возможностями у белых.

28...Фb4 29. Сb1 b5 30. g4 ba 31. gf Сb5 32. Kc4.

Опять Алехин, оказавшись в тяжелом положении, пытается запутать противника в комбинационных осложнениях, но против Ненарокова подобная тактика успеха не приносит.

* Это превышение возраста Алехина на один год, продолжавшееся даже после того, как он стал мастером, объясняется легко: вступив в шахматный кружок в возрасте 14 лет, юный шахматист вынужден был прибавлять себе годы.

32...Л: б3 33. fe dc!

Разрушает последние надежды. Если же 33...К: e6 или 33...С: с4, то 34. С: h7+, или 33...Ф: с4 34. С: h7+ Кр: h7 35. Фh5+ Kpg8 36. e7 Лb2+ 37. Kpg3 Лg2+! 38. Kph4! с ничьей.

34. Фf3 Л: b1 35. Л: b1 Ф: b1 36. e7 Ke6 37. d5 Фg6 38. de Фе8 39. Фd5 h6 40. Фс5 с3 41. Ф: с3 Ф: e7 42. Фс8+ Фе8 43. Фс7 Ф: e6. Белые сдались.

В то время в игре Алехина было много серьезных недостатков. Главными из них были книжное, а не творческое усвоение дебютной теории, недостаточно зрелое понимание позиционных основ шахматной борьбы, слабая техника. К чести юного шахматиста следует сказать, что он сумел объективно обозреть свой небольшой шахматный путь и осознать, что ему нужно еще очень много учиться, чтобы достичь подлинного мастерства. И в эту учебу Алехин вложил столько упорства и труда, что при его таланте он сумел стать мастером уже через год.

Отвечая на анкету «Как я сделался мастером», Алехин писал:

«Сделаться мастером меня заставило, во-первых, искание истины, во-вторых, стремление к борьбе. Еще маленьким мальчиком я почувствовал в себе шахматное дарование... И уже тогда я почувствовал внутреннее стремление, непреодолимое влечение к шахматам. Посредством шахмат я воспитал свой характер. Шахматы прежде всего учат быть объективным. В шахматах можно сделаться большим мастером, лишь осознав свои ошибки и недостатки. Совершенно так же, как в жизни» («Шахматы», 1926 г., № 9).

В августе 1908 года Алехин впервые выступил на международной арене — в турнире любителей, происходившем одновременно с турниром мастеров в Дюссельдорфе. В этом соревновании русский юноша обратил на себя всеобщее внимание несколькими блестящими победами, одержанными в комбинационно-атакующем стиле, но в итоге разделил

только 4—5-е места. Немедленно после этого Алехин разгромил в матче немецкого мастера Барделебена (со счетом 4½:½) и свел вничью небольшое состязание с чемпионом Швейцарии Фарни (1½:1½).

По возвращении на родину Алехин в сентябре—октябре одержал внушительную победу над мастером Блюменфельдом (с крупным счетом 4½:½) и тут же вызвал на матч чемпиона Москвы Ненарокова. В этой встрече юного шахматиста постигла серьезная неудача: он потерпел поражение в трех партиях кряду и малодушно отказался — в первый и последний раз в жизни — от дальнейшего продолжения борьбы.

Но в осеннем турнире Московского шахматного кружка Алехин был уже первым, и это дало ему право участвовать во Всероссийском турнире любителей, который, наряду с международным турниром, входил в программу Петербургского шахматного конгресса 1909 года памяти М. И. Чигорина.

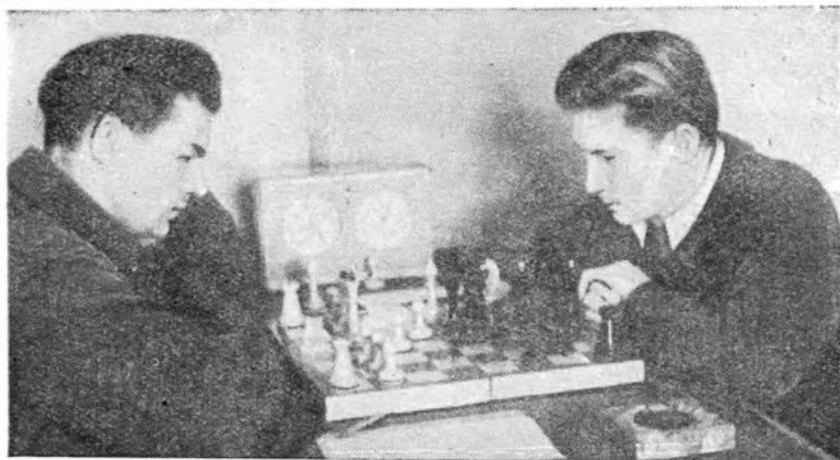
В этом соревновании Алехин одержал победу, давшую ему звание мастера. Ему было тогда 16 лет.

Материалы тетрадей и шахматно-исторической литературы позволяют установить многочисленные творческие связи между Алехиным и Чигориным.

Принадлежавшая Алехину «тетрадь с газетными вырезками», которая упоминается в статье М. Лапирова и П. Лина, — это комплект чигоринских шахматных отделов. В списке шахматной библиотеки юного Алехина мы находим также чигоринские отделы «Нивы», единственную книгу Чигорина — «Прибавления к Дюфреню», сборник партий III Всероссийского турнира под редакцией Чигорина, а также «Самоучитель шахматной игры» ближайшего соратника Чигорина Шифферса.

Печать сильнейшего влияния Чигорина видна и на дебютном репертуаре Алехина этих лет.

Под влиянием Чигорина Алехин укрепился в своей любви к шахматному искусству.



На областном турнире колхозников в Виннице

Книга старейшего русского мастера*

Федор Иванович Дуз-Хотимирский — один из старейших русских шахматных мастеров. Почти всю свою жизнь он посвятил шахматному искусству.

Сейчас, несмотря на свой преклонный возраст, Федор Иванович возглавляет шахматную организацию железнодорожников. Он является неутомимым организатором и пропагандистом шахматного искусства.

«Избранные партии» — небольшая книга. В нее вошли «Воспоминания» и 57 партий, иггранных с 1903 по 1949 годы. Книга вышла под общей редакцией мастера В. Н. Панова.

«Воспоминания» Федора Ивановича представляют несомненный интерес для читателя — ведь они охватывают полувековой период. В них автор рассказывает о своем спортивном пути, развитии шахмат в Петербурге, Москве, Киеве в дореволюционное время, личных встречах с ведущими шахматистами.

Читатель знакомится со становлением шахматной жизни в нашей стране после 1917 года и последующим широким развитием шахматного искусства в СССР.

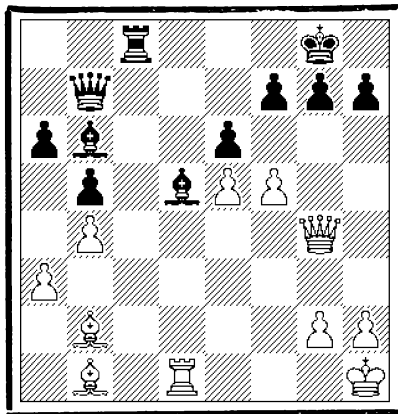
За свою многолетнюю практику автор книги дал немало образцов шахматного творчества. Много интересного читатель найдет в партиях.

Наиболее запоминающимися являются партии, выигранные Федором Ивановичем у Э. Ласкера, А. Рубинштейна (Петербургский международный турнир памяти М. И. Чигорина, 1909 г.), Р. Тейхмана, П. Романовского, В. Ненарокова, А. Котова и А. Банника.

В партии с Э. Ласкером Дуз-Хотимирский превосходно использовал неточную игру своего грозного противника.

В партии с А. Рубинштейном читатель найдет смелую игру на осложнениях. Ее венчает неожиданная комбинация Ф. Дуз-Хотимирского, которую его противник не предусмотрел.

Смелая и оригинальная атака на короля осуществлена в партии Р. Тейхман — Ф. Дуз-Хотимирский.



Последовало 25. . . Лс4 26. Фg3 Лf4! (Решающий ход, после которого белые не могут спасти партию; например: 27. Сс1 Лf2 28. Лg1 С: g2+ 29. Л: g2 Лf1×) 27. f6 g6 28. Са2 Лf2 29. С: d5 Ф: d5! 30. Лс1 (Если 30. Фg4, то 30. . . h5 и т. д.) 30. . . Л: b2. Белые сдались.

И за последние годы Ф. Дуз-Хотимирский дал немало прекрасных образцов шахматного творчества.

Достоинство завершает партии, приведенные в книге, встреча автора с А. Банником в полуфинале XVII первенства СССР. И в этой партии читатель увидит постоянное стремление Ф. Дуз-Хотимирского к инициативе. Жертва пешки и последующая атака на короля завершаются эффектной матовой комбинацией.

Познавательная и учебная ценность книги неоспорима. Работа Ф. Дуз-Хотимирского была бы еще более значимой, если бы автор и редактор не допустили ряда существенных ошибок.

На наш взгляд, серьезные ошибки допущены уже во вступительной статье. Рассказывая о русской шахматной истории начала девятисотых годов, ее автор В. Панов искажает исторические факты. Он говорит, что «большинство мастеров дореволюционной России не придерживались творческих воззрений Чигорина... Что до выхода Алекина в 1910 г. на международную арену, единственным, настоящим последователем и учеником Чигорина был Ф. И. Дуз-Хотимирский».

Это не соответствует истине. Мы согласны с А. Котовым, который в своей книге «Шахматное наследие А. А. Алекина» (часть первая) пишет: «Алекин воспитался и вырос на партиях русских мастеров — последователей и современников Чигорина, такими были вначале: Э. Шифферс, а затем соратники Алекина по юношеским шахматным боям — Ф. Дуз-Хотимирский, П. Романовский, В. Ненароков и др. Эти шахматисты на практике и в теории проводили творческие принципы Чигорина».

Удивление вызывает следующее сравнение, приведенное в статье. В. Панов пишет: «И хотя, конечно, громадный талант Чигорина был гораздо разностороннее, глубже и красочнее, чем игра Дуз-Хотимирского...»

Как можно сравнивать «талант» и «игру»?

Редактор книги оказался не в ладах с фактами. Он говорит, что Ф. Дуз-Хотимирский «регулярно побеждал» А. Рубинштейна. Между тем, в личных встречах Ф. Дуз-Хотимирский не имел перевеса над А. Рубинштейном.

Мы уже говорили, что «Избранные партии» охватывают почти полувековой период. К сожалению, воспоминания автора о его участии в соревнованиях, встречах с гроссмейстерами и мастерами — это в основном пересказ результатов турниров и описание внешности участников.

Например, юношей автор прибыл в Москву для участия во втором Всероссийском турнире. Он впервые за шахматной доской встретился с лучшими шахматистами России. Автор описывает внешность М. Чигорина и Э. Шифферса, характеризует роль тогдашней прессы в описании турнира (с пространными цитатами из газет), приводит результаты в турнире Чигорина и свой. Бесспорно, это интересно для читателя. И все же, на наш взгляд, здесь нет главного для шахматистов.

Что полезного извлек автор в результате проведенного турнира, чему научился в шахматном искусстве? Ведь общеизвестно, что участие в ответственном турнире является школой творческого и спортивного совершенствования. Этого в книге нет.

Что автор увидел яркого, интересного в игре М. Чигорина и Э. Шифферса в данном турнире? Об этом он не пишет.

* Ф. И. Дуз-Хотимирский. Избранные партии. Изд-во «Физкультура и спорт». М. 1953. Тираж 10.000 экз. Цена 6 р. 05 к.

Такие недостатки находим и в описаниях III, IV Всероссийских турниров, соревнований с участием М. Чигорина и Г. Марко и международных турниров.

Слишком скупы воспоминания об участии в первенствах СССР. А ведь здесь у автора богатейший материал. Он участвовал во Всесоюзных первенствах 1923, 1924, 1925, 1927 и 1933 годов.

В «Воспоминаниях» имеются неточности. На странице 12 автор, говоря о встречах с писателем А. Куприным, пишет: «...Он (Куприн.—Д. Г.) забыл, очевидно, о своем веселом рассказе «Марабу». В действительности отнюдь не «веселый» рассказ «Марабу» был написан позднее.

Крайне скупо говорит автор о проведении им систематического курса шахматного обучения с пятнадцатилетним А. Алехиным. Для читателя интереснее было бы знать не только то, что автор занимался с ним «два раза в неделю», а как шла учеба, какими познаниями в области шахмат обладал тогда юный Алехин. Вместо этого читатель видит довольно нескромное самовосхваление: «К удовлетворению моего педагогического самолюбия в течение каких-нибудь трех-четырех месяцев 1908 г. этот пятнадцатилетний подросток сделал блестящие успехи и стал опаснейшим противником для сильнейших шахматистов Москвы».

К сожалению, автор не единственный раз страдает нескромностью. Например, в примечаниях к партиям № 3 и 27 неизвестно для чего приведены выдержки из турнирных сборников, безмерно восхваляющие автора. Например: «Свой пешечный перевес Дуз-Хотимирский реализует с точностью Морфи... просыпается гений Дуз-Хотимирского... он, как чародей, вызывает великолепные комбинации... этот гениальный, вечно мечтающий русский... исполнил шахматной мысли».

Ф. Дуз-Хотимирский в своей книге в учебно-методическом отношении проводит нездоровую идею отрицания научности в шахматном искусстве. Особенно это видно в следующем его примечании к партии № 32 с А. Рубинштейном. Образно я объясняю неуспех Рубинштейна в партиях со мною так. Шахматы — бесконечный лес. Шахматная теория — широкая лесная дорога, от которой идут просеки, дорожки, тропинки. Почти все сильнейшие шахматисты мира шли по этим путям, и особенно хорошо изучил эти дороги Рубинштейн. Поэтому, играя с Рубинштейном, я тащил его в темный лес шахматного творчества, далеко от изученных дорог, в котором шансы на победу у нас были равные».

Помешенные в книге партии не все равноценны по своему содержанию. На наш взгляд, ряд партий можно было заменить другими. Малоинтересны, например, партии № 12, 17, 22, 24, 40, 43.

Чему, скажем, может научить читателя неоправданное соглашение на ничью в обоюдоострой позиции в партии № 51 и почему такую пар-

тию надо включать в число избранных?

Партия с примечаниями учит читателя шахматному искусству. Естественно, что составитель примечаний не должен руководствоваться субъективной приязнью или неприязнью к противнику, дебютным построениям, комбинационной или позиционной манере игры, конечным результатом партии.

К сожалению, Ф. Дуз-Хотимирский в примечаниях в ряде случаев не указывает важнейших, переломных моментов борьбы и не всегда объективно поясняет свои партии.

Автор книги неоднократно напоминает читателю, что он «никогда не был особенно знаком с многочисленными теоретическими анализами», «был мало искушен в вопросах теории». Между тем, материалы книги говорят о противоположном. Например, в партии с К. Барделебенем к своему 5-му ходу Ф. Дуз-Хотимирский пишет: «Ход не предусмотренный дебютными справочниками». В 1911 г. в Карлсбаде, играя против английского мастера Берна, я испробовал рекомендованное теорией 5. . . e4?, на что мой партнер ответил 6. Kg5!». Или «Теория считала лучшим ответом... Я предпочел уклониться от общепринятых вариантов».

Красноречиво также примечание к партии № 32. «В предыдущем турнире этот новый ход применил немецкий мастер Зюхтинг против Шлехтера. Партия протекала очень остро, с шансами на победу Зюхтинга, хотя Шлехтеру удалось, в конце концов, переиграть своего партнера и добиться победы. Эта новинка мне пришлась по вкусу, и я решил испытать ее против Рубинштейна».

Автор обнаруживает отличное знание дебютной теории в партиях № 44, 45. Не следует также забывать, что Ф. Дуз-Хотимирский в 1908 г. провел с юным Алехиным «систематический курс шахматного обучения, начиная с дебютов и далее по теории сепеидины игры и окончания». Неясно, для чего нужно автору в этом вопросе допускать противоречия.

В примечаниях к дебютной стадии партий у автора книги зачастую встречаются необоснованные спорные утверждения.

Так, например, после 1. d4 d5 2. Kf3 c5 Ф. Дуз-Хотимирский ко второму ходу черных ставит восклицательный знак и поясняет: «Ход c7—c5 аналогичен по идее ходу c2—c4: Цель у них одна: открыть вертикаль «с», освободить дорогу ферзю и атаковать центр противника. Ход этот необходим в ферзевом гамбите для получения хорошо развитой партии. Поскольку в данной партии белые уклонялись от сильнейшего хода 2. c4 и сделали более пассивный ход 2. Kf3, черные могут без труда и с выгодой осуществить c7—c5 в самой ранней стадии борьбы».

Примечание не объективно. Общеизвестно, во-первых, что 2. Kf3 ход не пассивный, во-вторых, после 3. c4 черные во избежание худшего (3. . . cd 4. cd1 Ф : d5 5. Kc3 Фd8 6. Ф : d4! или 3. . . cd 4. cd Фа5+ 5. Фd2

Ф : d2+ 6. С : d2 Kf6 7. К : d4) должны перейти к защите Тарраша. Практика и теория подтвердили, что эта защита трудна для черных.

В примечаниях к партии № 9 после 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 f5 Ф. Дуз-Хотимирский пишет: «Теория осуждает 3. . . f5... Я считаю, что приговор теории не совсем убедителен, так как он не подтвержден достаточно глубоким анализом... Это рискованное, но интересное продолжение я много раз применял в ответственных соревнованиях и добивался успеха».

Общеизвестны анализы, вскрывающие недочеты хода 3. . . f5. Они никем не опровергнуты. А успехи Ф. Дуз-Хотимирского в применении этого варианта (как видно из его партии) обуславливались тем, что его противники разыгрывали дебют не лучшим образом.

В партии № 17 автору следовало бы указать на неприемлемость дебютного варианта, избранного черными. В примечаниях к партии № 6 следовало познакомить читателя с возможностью применения интересного гамбита Стаунтона.

В своей книге Ф. Дуз-Хотимирский знакомит читателей с игрой несмотря на доску, говорит о проведенных им сеансах одновременной игры «вслепую», главным образом в дореволюционной России и за границей. Он говорит: «Мне нравится этот острый и эффектный вид шахматных выступлений».

Советская шахматная организация давно осудила проведение сеансов игры вслепую, так как они вредны для здоровья сеансера, а их «эффект» и «острота» ничемны.

Даже А. Алехин, установивший рекорд в игре «вслепую» со многими противниками, в своей книге «На путях к высшим шахматным достижениям» признавал малую художественную (тем более учебную) ценность игры «вслепую», так как она «отражается на силе играющего (сеансера.—Д. Г.) и в значительной мере искажает способ его мышления и стиль игры».

Все это хорошо известно Ф. Дуз-Хотимирскому, тем не менее он «не вполне с этим согласен» и даже полагает, что «игра не глядя на доску является ценным фактором тренировки спортсмена и помогает ему развивать свое комбинационное зрение».

Известно, что наши ведущие шахматисты никогда не пользовались этим «ценным фактором тренировки» и развития комбинационного зрения и правильно делали. Мастера должны отдавать свои силы и знания подлинному творчеству, а не растрачивать их на изнуряющую игру «вслепую».

Отмеченные недостатки интересной и содержательной книги Ф. Дуз-Хотимирского должны быть устранены в новом издании этой работы.

XVI первенство страны

В просторном зале Кишиневского клуба имени Сергея Лазо в течение 25 дней шла упорная борьба за первенство страны. Впервые право участия в финале завоевали кандидаты в мастера Юрий Колодиев (Киев), Игорь Яворский (Пензенская область) и Борис Шестаков (Харьков).

На старте лидерство захватил И. Куперман, выигравший важную партию у Ю. Митягина. После пяти туров вместе с ним впереди оказался чемпион РСФСР Н. Сретенский. Затем в середине турнира в лидирующую группу, одержав победу над Н. Сретенским, вошел и молодой тульский мастер В. Абаулин. В ведущей пятёрке также находились неоднократные призеры чемпионатов В. Каплан (Киев) и Е. Тюнев (Ленинград).

Последний тур проходил в напряженной борьбе, ибо каждый из этих пяти участников мог рассчитывать на первое место. Энергичнее других провел ответственную встречу В. Абаулин, добившийся важной победы над М. Сычевым. В результате первое место и звание чемпиона СССР завоевал студент Тульского механического института Валентин Абаулин, набравший 9½ очков из 15. Молодой мастер всего лишь второй раз участвует в финальных состязаниях на первенство СССР.

Новый чемпион страны проводил в своих партиях интересные идеи, подкрепляя их тактическим мастерством. Глубокое изучение начал партии, середины, окончаний помогло ему находить в сложных позициях наилучшие продолжения. Его партии с Н. Сретенским и М. Становским, где избранная им дальновидная стратегия одержала верх, являются одними из лучших в турнире.

На пол-очка от победителя отстал киевлянин И. Куперман, являвшийся серьезным претендентом на первое место. На третьем — пятом призовых местах оказались В. Каплан, Н. Сретенский и Е. Тюнев, набравшие по 8½ очков.

Норму для получения звания мастера, помимо И. Купермана, выполнили также П. Святой (Ленинград) и Б. Шестаков (Харьков), разделившие вместе с А. Швидким 6—8 места.

Чемпион СССР 1953 года Ю. Митягин оказался недостаточно подготовленным к соревнованию и занял 11-е место.

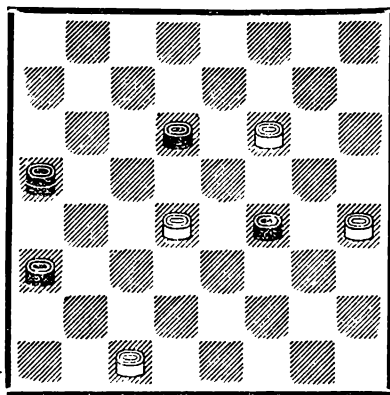
Неудачно выступали также москвичи Б. Миротин, Е. Семенов и С. Таксер. Уже не первый год московские мастера не могут занять в финале первенства страны призовые места.

В турнире было сыграно много интересных партий; некоторые из них мы приводим.

№ 7. «Обратная городская»

Н. СРЕТЕНСКИЙ В. АБАУЛИН

1. cb4 fe5 2. ef4 ba5 3. de3 (Редко встречающийся вариант. Обычно продолжают 3. fe3) 3...ac3 4. bf6 ge5 5. ab2 ab6 6. ab4 (Правильный план развития) 6...ba5 7. bc3 cb6 8. cd4 ec3 9. bd2 dc5 10. dc3 cb4 11. cb2 bd2 12. ec1 hg7 13. fe3 gf6 14. bc3 bc5 15. gh4 bc7 16. hg3 cd6 17. ed2 fg5 18. hf6 eg5 19. cd4 cb4 20. gh4 fe7 21. hf6 eg5 22. gf2 de7 23. de5 dc5 24. ef6 ed6 25. fh4 bc3 26. db4 ac3 27. fg3! cb4 28. hg5 cd2 29. ed4 del 30. gh4 ba3 31. gf6 ea5 32. fg5 hf4.



33. de5? (Белые допускают решающую ошибку. Необходимо было играть 33. fg7! и если 33...fe3 34. df2 ac3, то 35. gh8 ca1 36. fe3 de5 37. hd4 af6 38. ef4 и позиция ничейная) 33...ae1! Белые сдались.

№ 8. «Безымянная партия»

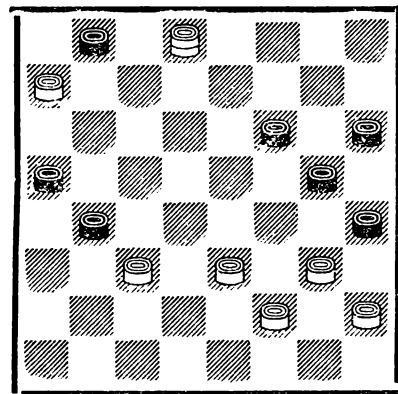
С. ТАКСЕР П. СВЯТОЙ

1. cd4 fg5 2. bc3 gh4 3. cb4 hg5 4. hc5 db4 5. ac5 cd6 6. gf4 db4 7. fh6 ba5 8. hg3 dc7 (Черные избирают новое продолжение. Если 8...bc7, то 9. gf4 cd6 10. de5! dc5 11. ed6! и игра белых предпочтительнее) 9. gf4 cd6 10. dc3! (Сильный ход, благодаря которому белые захватывают инициативу) 10...bd2 11. ec3 dc5 (Плохо 11...ef6? из-за 12. dc5! dd2 13. fg5 df4 14. ge7 fd6 15. ha3 и белые легко выигрывают) 12. db6 ac5 13. fe5! cb4 14. ed4? (Грубая ошибка. Правильно было 14. cd4! bc7 15. ef4 с более активной игрой) 14...bd2 15. ec3 bc7 16. ef4 ab4 17. fe3 ba3 18. gf2 ed6 19. fg3 hf2 20. eg1 gf6 21. eg7 hf6 и через несколько ходов белые сдались.

№ 9. «Отказанная обратная городская»

В. КАПЛАН И. ЯВОРСКИЙ

1. cb4 fe5 2. ef4 ba5 3. fe3 ac3 4. bf6 eg5 5. ab2! (Новое продолжение, оживляющее игру) 5...ab6 6. bc3 gh4 7. gf2 fe7 8. ab4! (Блестящий ход, приводящий к длительному позиционному давлению) 8...gf6 9. cd4 ba5 10. dc3! fg5 11. dc5 cb6 (Печальная необходимость, так как грозит проход в дамки посредством 12. cd4 и т. д.) 12. ca7 dc7 13. ed2 ef6 14. bc5! db4 15. fe5 fb2 16. cc5 hg7 17. dc3 gf6 18. cb6 cd6 19. bc7 dc5 20. cd8 cb4.



21. dc7!! bf4 22. gg7 hf8 23. cd6 fg7 24. de5 ab4 25. eh8 gf4 26. hg7 hg3 27. fh4 fe3 28. hg5 ef2 29. gh6 fg1 30. gal. Черные сдались.

Одна из лучших партий турнира.

№ 10. «Кол»

В. АБАУЛИН Е. ТЮНЕВ

1. cd4 fg5 2. bc3 gh4 3. cb4 gf6 4. bc5 db4 5. ac5 fg5 6. ch2 ho7 7. ba3 ba5 8. cb6 ac5 9. db6 cd6! 10. ba7 ab4 11. ac5 db4 12. ab2 ba3 13. bc3 dc7 14. gf4 (Белые смело идут на осложнения. Спокойнее 14. cb4 ac5 15. dc3 cb6 16. ed4 и т. д.) 14...ed6 (Нельзя было играть 14...gf6 из-за комбинации 15. cb4 ac5 16. fe5 fd4 17. dc3 db2 18. ef4. Также проигрывало 14...ef6 из-за 15. hg3!!) 15. cd4 fe7 16. dc3 cb6 17. ac5 dd2 18. ec3 ed6 19. de5 dc5 20. hg3 ba7 (Сильнее 20...gf6 21. eg7 hf8 22. fh6 cb4 23. ca5 ab4, и у белых трудная ничья. Если же 20...bc7?, то 21. ef6! ge7 22. ed4 cg5 23. ch4 ac5 24. gf4 и белые выигрывают) 21. ed4 ec3 22. fd2 ab6 23. ed6 gf6 24. de3 (Если 24. dc7?, то 24...bd8 25. de3 dc7!! и черные выигрывают) 24...fe5 25. df4 ba5. Ничья.

Н. СРЕТЕНСКИЙ Ю. КОЛОДИЕВ

1. gh4 fg5 2. hf6 ge5 3. ab4 hg5 (Гораздо лучше 3...ba5) 4. ed4 gh4 (Правильно было 4...ef6 с активной позицией) 5. df6 eg5 6. ba5 hg7 7. hg3 de5 8. cd4 ec3 9. bd4 gf6 10. fe3 hf2 11. eg3 gh4 12. gf4 bc5 13. db6 ac5 14. ab2 cd6 15. bc3 fe5 16. gh2 eg3 17. hf4 cb4 18. cd4 ba3 19. dc3 fe7 20. cd2 ef6 21. ab6! de5 22. fd6 hg3 23. dc7 bd6 24. ba7 gh2 25. ab8 fe5? (Пронг-рывает. В этом трудном положении черные сохраняли шансы на ничью, играя 25...dc7!) 26. df6 de7 27. be5! eg5 28. ed4 hg1 29. cb4 и белые вы-играли.

№ 12. «Ленинградская защита»

И. КУПЕРМАН Ю. МИТЯГИН

1. cd4 fg5 2. bc3 gh4 3. cb4 hg5 4. dc5 bd4 5. bc5 gf6 (Сыграно пассивно. Правильно 5. gh6) 6. de3 hg7 7. ba5 db4 8. ac3 ab6 9. cd4 ba5 10. gf4 gh6 11. cd2 cb6 12. ab2 bc5 13. db6 ac7 14. fe5 fd4 15. ec5 ef6 16. dc3! fe5 17. cb4 ef4 18. ba5 fe7 19. bc3 fe3 20. fd4 gf4 21. ab4! ef6 22. cd6 ce5 23. dc5 ba7 24. cd4 ec3 25. bd2 fg5 26. dc3 de7 27. ab6 fe3 28. cd4 ed2 29. ec3 ed6 30. ce7 ae3 31. ef8 gf4 32. fc5 Черные сдались.

№ 13. «Кол»

М. СТАНОВСКИЙ А. ШВИДСКИЙ

1. cd4 fg5 2. bc3 gh4 3. cb4 hg5 4. bc5 db4 5. ac5 gh6 6. cb2 hg7 7. ba3 ba5 8. dc3 gf4 9. eg5 hf4 10. ge5 cd6 11. ec7 bd2 12. ec3 ed6 13. hg3 gf6? (В партии Б. Миротин — Е. Тюнев продолжалось иначе: 13...dc7 14. gf4 cb6 15. ab2 dc5 16. fe5 ce3 17. fd4 bc5 18. db6 ac5 19. cd4 ce3 20. ed6 hg3 21. dc7 gf2 22. bc3 ab4. Ничья) 14. gf4 fe7 15. fe3 dc5 (Если 15...dc7, то 16. gf2 cb6 17. ab2 dc5 18. fe5 fg5 19. ed6 gf4 20. df8 fb4 21. de5 и белые выигрывают) 16. db6 ac5 17. ab2 ed6 18. cd4 ab4 19. db6 dc5 20. bd4 bc3 21. dc5 ca1 22. cb6 de7 23. ba7 ed6 24. ab8 dc5 25. bc3 ac3 26. ca5 ce1 27. gh2 hg3 28. fg5 fh4 29. hf4 cd4 30. ec5 ef2 31. cd6 fa7 32. ac3. Черные сда-лись.

Б. МИРОТИН

В. КАПЛАН

1. cd4 fg5 2. dc5 bd4 3. ec5 db4 4. ac5 gf4 5. ge5 cb6 6. cd6 ec5 7. hg3 ba5 8. fe3 cb4 9. gf4 de7 10. gi2 ba3 11. bc3 bc7! 12. fg3 ed6 13. gh4 fe7 14. ab2! dc5 (Если 14...ab6, то 15. cd4! dc5 16. fg5! hd6 17. ef4 с шансами на выигрыш) 15. ed4 cg5 16. hb6 ac7 17. cd4 ab6 18. ef2! gf6 19. eg7 hf6 20. fg3 cd6 21. gf4 ba5 (21...dc5? 22. fe5) 22. bc3 (Если 22. dc5 db4 23. de3, то 23...fg5 24. fe5 gh4 25. ef4 hg3 26. fh2 hg5 с ни-чьей) 22...dc5 23. db6 ac7 24. cd4 cd6. Ничья.

ХРОНИКА

Закончилось первенство Якутской АССР. Звание чемпиона республики завоевал студент пединститута второ-разрядник Н. Васильев, набравший 9½ очков из 11. На втором месте остал-ся неоднократный чемпион республи-ки перворазрядник Л. Трумпельдор.

В турнире 12 сильнейших шашкистов Кременчуга на первое место вышел перворазрядник Донченко.

Кандидат в мастера З. Альтшулер с результатом 7 очков из 8 возможных стал победителем первенства Ленин-градской области по русским шаш-кам. На втором и третьем местах — перворазрядники Н. Пустынников и К. Кутейников.

В турнире по столклеточным шашкам победил Н. Пустынников.

В городе Таласе, Киргизской ССР, закончился шашечный чемпионат. Звание чемпиона города присуждено А. Ужвак, набравшему 11 очков из 15. На пол-очка отстал от него В. Агешев.

В Комитете по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР

В календарь всесоюзных соревнова-ни по шашкам на 1954 год внесены изменения. Вместо четвертьфинальных соревнований будут проведены Все-союзный юношеский турнир в Киеве с 26 июля по 17 августа; I первенство СССР по столклеточным шашкам в Ленинграде — с 5 по 30 сентября и 4 полуфинала XVII первенства СССР по русским шашкам в Москве, Ленингра-де, Одессе и Челябинске — с 8 по 31 октября.

Матч дружбы

Дни замечательного праздника со-ветского народа — 300-летия воссое-динения Украины с Россией — за-стали ведущую группу мастеров в Кишиневе, где проходил финал пер-венства страны по шашкам. Слав-ный юбилей был отмечен матчем в столклеточные шашки между пред-ставителями РСФСР и Украины.

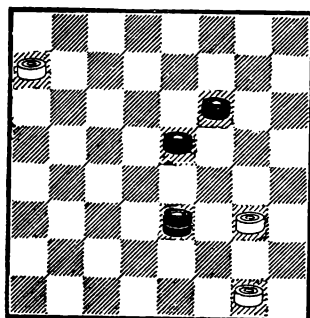
Команды выступали в следующем составе: РСФСР — Н. Сметенский (г. Калинин), П. Святой, Е. Тюнев (Ленинград), В. Абаулин (Тула), Б. Миротин (Москва), И. Яворский (Пензенская область) и С. Таксер (Москва); Украина — И. Куперман, Ю. Митягин, В. Каплан (Киев), А. Швидкий (Харьков), М. Сычев (Киев), М. Становский (Одесса) и Ю. Колодиев (Киев).

Счет открыл Святой, выигравший черными у чемпиона страны 1953 го-да Митягина. В партии Швидкий—Абаулин черные пассивно разыграли дебют, что дало возможность Швид-кому построить активную позицию с комбинационными угрозами. Абау-лин не разобрался в создавшихся осложнениях, проиграл шашку и вскоре сдался. Во встрече Станов-ский — Яворский черные пренебрегли позиционным развитием и на 35-м ходу признали себя побежден-ными.

Партия мастеров Миротина и Сы-чева была в центре внимания мно-гочисленных зрителей. Еще в дебю-те Сычеву удалось рядом тонких маневров связать основные силы противника на левом фланге. На протяжении многих ходов белые, играя шашками правого фланга, де-лали попытки освободиться от связ-ки. И только на 30-м ходу им уда-лось провести размен, давший воз-можность овладеть центральными полями доски, что обеспечило Миротину победу. Остальные три встре-чи после длительной борьбы пришли к ничьей.

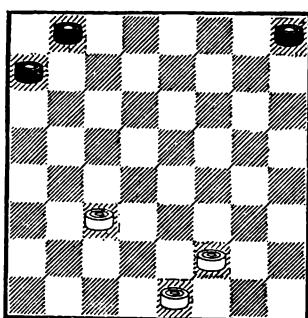
Таким образом, этот интересный матч закончился со счетом 3½: 3½.

Этюд № 6
Н. МАТАСОВ



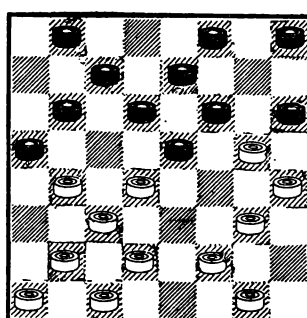
Выигрыш

Этюд № 7
Д. КАЛИНСКИЙ



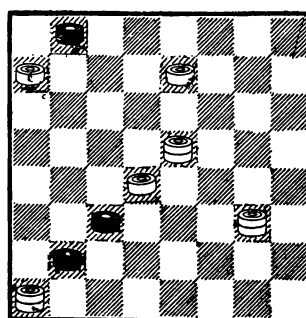
Выигрыш

Концовка № 8
И. КОЗЛОВ



Выигрыш

Задача № 2
Г. ОВСЯННИКОВ



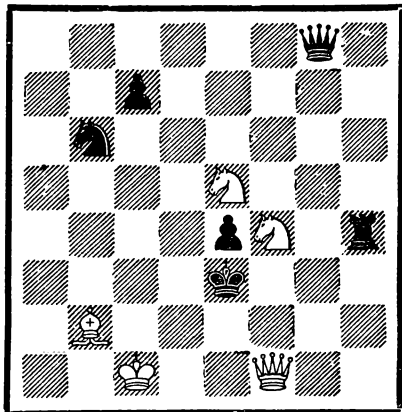
Запереть простую

Задачи и этюды

Конкурс трехходовок

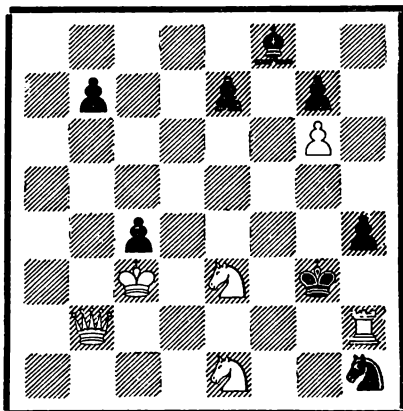
В 1953 году в журнале была опубликована 21 трехходовка. Из конкурса исключается задача № 35, опубликованная вторично. Предлагается следующее распределение отличий:

Первая премия — задаче № 2
А. Гуляева



Свежо и интересно представлена старая тема «фокальных точек». После 1. Сс3 (С угрозой 2. Кс6) черные могут защищаться ходом 1...Фа2, сохраняя контроль и над полем g2. Но этим ходом черный ферзь переступает критическое поле с4, и теперь следует 2. Кс4+! К:с4 3. Кd5× или 2. Ф:с4 3. Кg2×. После защиты 1...Лh2 белые аналогично используют ослабление поля g4: 2. Кd5+ К:д5 3. Кс4×, 2...Ф:d5 3. Кg4×. Удачен дополнительный вариант с блокированием: 1...с5 2. Cd2+ Крd4 3. Кс6×. Радует изящество и легкость построения задачи.

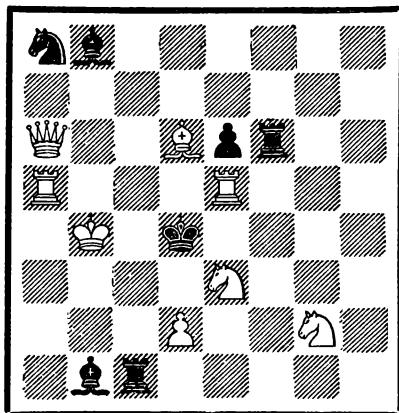
Вторая премия — задаче № 31
В. Гебельта



Хороший вступительный ход приводит к четырем правильным матам: 1. Фb6 h3 2. Фd4 Кр:h2 3. Кf1×

1...e5 2. Лg2+ Крf4 3. Лg4×; 1... Кр:h2 2. Кf1+ Крh3 3. Фе6×; 1... Крf4 2. Л:h4+ Крg3 3. Кf5×.

Третья премия — задаче № 58
Г. Канат



Автор удачно справился с трудностями представления известной задачной комбинации. После 1. Кe1 грозит 2. К3с2+ С:с2 3. Фс4× или 2... Л:с2 3. Фd3×. Черные защищаются антикритическим ходом 1... Ch7!, чтобы не допустить перекрытия своего слона на с2. Но теперь возможна другая пара перекрытий: 2. Кf5+ Л:f5 3. Фd3× и С:f5 3. Кf3×. Аналогичная игра разворачивается и после 1...Лс8! 2. Сс7! С:с7 3. Фс4×, 2... Л:с7 3. Фd6×. Интересная и содержательная задача!

1-й почетный отзыв — задаче № 57
И. Крихели

Оригинальны и интересны оба варианта с развязыванием и связыванием белого коня. Удачен и начальный ход решения. Недостаток задачи в отсутствии дополнительной игры.

2 и 3-й почетные отзывы (на равных) — задачам № 36 Н. Зелепукина и № 25 Р. Скуя

Обе задачи построены на тему связывания и последующего развязывания белой фигуры. Задача № 25 острее по содержанию, но наличие двух угроз значительно снижает ее оценку.

Похвальные отзывы — задачам № 6 М. Гориславского и № 30 А. Немцова

В задаче М. Гориславского интересна четырехкратная игра черной пешки. Задача А. Немцова выделяется сильным и тонко опровергаемым ложным следом (1. Фg7?) и удачно скомпонованными вариантами, приводящими к пяти правильным матам.

Судья конкурса Л. ЛОШИНСКИЙ.

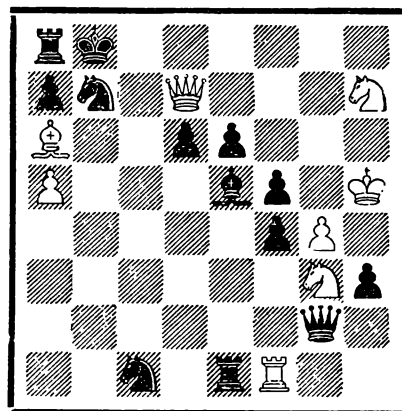
Присуждение вступит в силу с 1 ноября с. г.

Соревнования в Эстонии

В Эстонии проведены республиканские соревнования по композиции за 1953 год по разделам двухходовок, трех- и многоходовок, этсдов.

Задачи И. Розенфельда (Таллин) заняли первое и второе места в обоих задачных разделах. В разделе этюдов первое место занял А. Вихманд, второе — А. Баранин, третья — И. Кириш. Соревнования собрали всего 36 композиций. Как по массовости, так и по качеству произведений итоги соревнований нельзя признать удачными. Ниже приводятся 2 лучшие композиции.

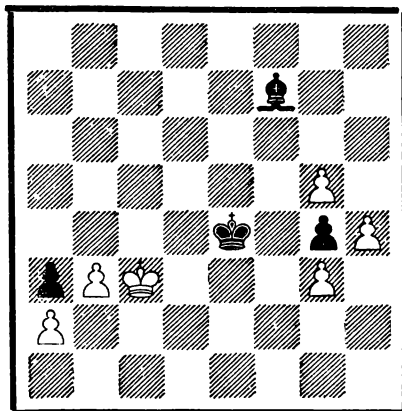
И. РОЗЕНФЕЛЬД



Мат в 4 хода

1. Кg5 (Угроза 2. Фе8+ и 3. К:e6×) 1...Ca1 2. Лf3 Фb2 3. Лс3!; 1...Cc3 (d4, f6, g7, h8) 2. К5e4 Фb2 3. К:d6.

А. ВИХМАНД



Ничья

1. b4 С:a2 2. h5 Крe5 3. h6 Сb1 4. Крb3 a2 5. Крb2 Крd5 6. g6 С:g6 7. Кр:a2 Крe6 8. b5 Крf6 9. b6 Се4 10. Крb3 Крg6 11. Крc4 Кр:h6 12. Крd4 Сb7 13. Крe5 Крg5 14. Крe6.

Конкурсы для авторов, не получавших отличий

Судьи конкурсов предлагают распределить отличия задачам и этюдам, включенным в следующую таблицу.

Все они входят в квартальный конкурс решений. Присуждение предварительное. Поступившие до 1 ноября

замечания будут учтены при подведении окончательных итогов.

Задание этюдов Лутта и Николаева — ничья, остальных — выигрыш.

Отличия	Авторы	П о л о ж е н и е ф и г у р											
													
Двухходовки за 1952 г. (судья Ф. И. Рассоманов)													
Премия	В. Вишневский	h2	e7	g3	a1	c5,g7	e4,e5,h3	f4	—	f8	b8	c3,f6	b4,g4,h6
1 поч. отз.	В. Вишневский	b8	g1	c4,d7	f1	c6,i8	a5,c6	c5	f2	—	e1,g8	—	g4
2 поч. отз.	Н. Великий	h7	h3	f7	d1	g4	e5,f2	g5	—	g2	f8	f5	e4
3 поч. отз.	В. Лайнеко	b1	d2	c4,i8	e8	c8	f2,g5,h4	e6	f7	—	d6	—	b6,d3,e5,g4
похв. отз.	В. Руденко	g6	d3	g5,g7	h1	b2,c4	—	f4	c2	—	b3	d6	—
похв. отз.	Е. Лопатинский	n1	d2	f2	a2,c3	h4,h7	—	e1	g8	b6	b5,f8	b2	c5,g5
похв. отз.	Ф. Аитов	a1	a6	g4,g6	g1,h2	b2	e4	e5	—	e8,h3	b8,f1	d5	d6
Трехходовки за 1952 г. (судья Н. Зеленикин)													
Премия	М. Каримов	a1	a6	e6,g8	f3	d8,e2	d4,c6,h3	f5	—	h4	b1,h2	—	c4,c5,c7,e7
1 поч. отз.	А. Лутт	a4	g8	e6	—	—	b5,e3,f6,g2	d5	—	—	—	—	d7,g5
2 поч. отз.	Е. Лопатинский	h8	—	b4	a8,h4	a5,f8	b6,d2,f3,f6,g6	e5	d1	a3	—	h3	d6,f5
похв. отз.	А. Дзекер	b7	—	—	d8,f5	e1	d2,c3,e4	e5	—	—	—	—	d3
похв. отз.	Е. Мазуренко	a1	h1	g7	d2	—	a3,c4,d5,e4,g3	d4	—	—	—	—	a4 a5 a6,d3
похв. отз.	М. Гневашев	g1	h5	—	c8,h6	b4,e3	a6,b3,c2	d4	—	—	—	d6	g4,g5,h7
Трехходовки за 1951 г. (судья А. Кослов)													
Премия	В. Новожилов	b3	—	a1	—	f4,h6	c5,e3,g2,g5	e5	—	—	g3	—	d2,e4,e7
1 поч. отз.	Ф. Манин	e1	—	a1,e5	a3,h7	b6	b3,d4,g2	c3	—	—	a5	—	b1
2 поч. отз.	В. Дедешин	a4	h4	—	f,g5	b4	c4,d5,f7,g4	e5	—	h8	h7	a1,d8	d7,g7
1 похв. отз.	А. Николаев	f8	f2	a5,e3	a2,d2	b8,h3	f4,f7,g4	f6	—	—	d4,h1	c4,f3	a7,c2,g5,g7,n6
2 похв. отз.	Н. Парфенов	g2	e7	—	a4	d5,f3	c2,d6,f2	f5	6	b7	g5	—	b6,d7,f6,h5
3 похв. отз.	Н. Куликов	c6	f1	—	h3	—	—	e5	—	—	—	—	c7,e6,f6
Этюды за 1952 г. (судья Г. Канат)													
Премия	А. Лутт	h1	—	—	h2	—	a4,b5,g6	d1	—	a7	d8	—	—
1 поч. отз.	Ю. Остропольский	g5	—	—	—	—	b4,f3	d6	—	—	—	—	c6,h7
2 поч. отз.	И. Канторович	h1	—	c6	—	—	g6	e3	—	d2	—	—	h4
1 похв. отз.	Д. Николаев	h3	—	f7	—	—	—	h6	—	—	c4,f2	—	g3
2 похв. отз.	В. Завалдаев	g4	c4	e8	—	—	f5,g6,h5	n8	d6	—	—	f8	e5,f6,g7,h6
3 похв. отз.	И. Канторович	f3	—	a6	—	—	a7	h2	c4	—	—	—	—

Беседы с начинающими

Важнейшим требованием в шахматной композиции является возможность начального положения задачи или этюда. Это значит, что оно может быть получено из исходной позиции шахматной партии путем обычных ходов с соблюдением всех правил.

Однако применение этого общего положения без ограничений было бы неправильным. Ведь во время игры у одного из противников могут появиться два ферзя, три коня и т. п., а в начальном положении этюда или задачи у каждой из сторон должно быть не более комплекта фигур, хотя вполне допустимо, если дополнительные фигуры появляются в процессе решения, в результате превращения пешек.

Примером нарушения требования возможности начального положения является задача 1926 г. Г. Феттера (Белые — Kph8, Фh5, Лс5, е5, Кс2, d7, пп. а6, е6, f3; черные — Kpd6, Ла8, f1, Са1, b8, Kg8, h7, пп. а7, b5, е7, h6. Мат в 3 хода. Решение: 1. Фh2 Лf2 2. Ка3! Лb2 3. Ле2X; 1... Л: f3 2. Kb4! Лс3 3. Лс3X; 1... Лd1 2. Ке3. Тематические ложные следы: 1. Ка3? Лb1! и 1. Kb4? Лс1!). Хорошо задуманная задача не имеет права на существование из-за наличия двух однополюсных черных слонов.

Кстати, этот недостаток устраним путем незначительной перестановки: белые — Kph8, Фh5, Лс8, е5, Се6,

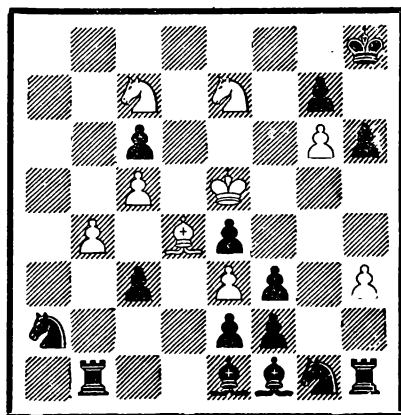
Кс2, d7, п. f3; черные — Kpd6, Лf1, Са1, Kg8, h7, пп. b5, е7, h6. Мат в 3 хода. Решение — без изменений.

Легко установить невозможность начального положения в двухходовке 1925 г. В. Михалички (Белые — Kpf6, Фе7, Лс7, Са1, Кd8 е3, п. b2; черные — Kpd4, Ка7, b3, пп. b4, b5, d3, d6. Мат в 2 хода. Решение: 1. Лс5) из-за позиции белого слона или в задаче 1929 г. С. Киппияга (Белые — Кре8, Фе1, Лс7, Ка7, п. b7; черные — Kpb8, Ла8. Мат в 2 хода. Решение: 1. Фb4). По общепринятому условию очередь хода в этом положении за белыми, то есть позиция создавалась в результате какого-то последнего хода черных. Од-

нако поиски такого последнего хода черных безрезультатны: они не могли его сделать!

Труднее бывает в таких случаях, когда доказательство возможности начального положения требует сложного анализа путем подсчета взятий фигур.

В задаче О. Вотруба (1931 г.) большое количество материала, особенно наличие всех восьми черных пешек, а также неестественный комок фигур в нижней правой части доски заставляют нас насторожиться.

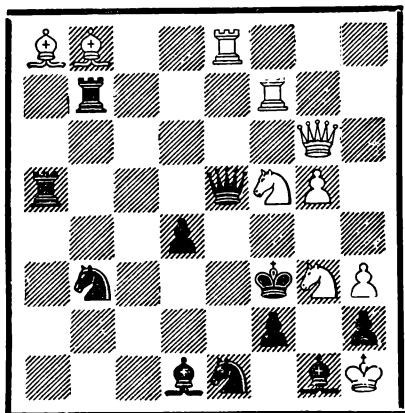


Мат в 3 хода

Решение: 1. Ke8 (Угроза 2. Kd6) 1...Л: h3 2. Кре6; 1...С: h3 2. Крf4; 1...К: h3 2. Крf5; 1...К: t4 2. Кр: e4; 1...Ксl 2. Крd6.

Все же начальная позиция возможна. Одна из черных пешек «f» пришла с линии «d», взяв по дороге белую фигуру и пешку «f»; черная пешка попала на e2 с линии «b», уничтожив две белые фигуры и пешку «d»; пешка с3 пришла с линии «a», взяв последние недостающие белые фигуру и пешку «b»; наконец, белая пешка с линии «a» побила черного ферзя на линии «b». Конечно, и внешний вид задачи и необходимость сложного анализа резко снижают художественную ценность такого рода композиций.

Вряд ли у кого-нибудь из читателей вызовет сомнение возможность начального положения задачи Р. Кофмана (1933 г.).



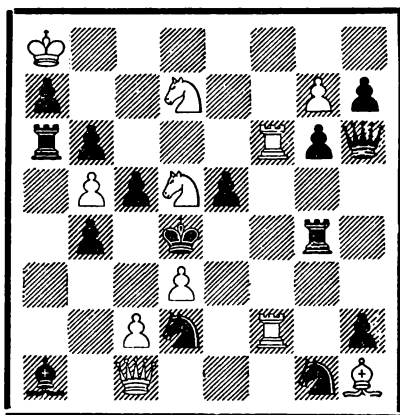
Мат в 2 хода. 1. Кf1.

А между тем эта позиция возможна лишь, если допустить, что в предыдущей игре имели место превращения пешек в фигуры, которые затем были сняты с доски.

В настоящее время допускаются превращенные фигуры в начальной позиции при условии, что общее число фигур не превышает исходного.

В этюде Е. Сомова-Насимовича (1936 г.) у белых имеется чернопольный слон на f8, в то время как пешки «b» и «d» не двигались с места (Белые — Крг1, Са8, f8, пп. a2, b2, d2, f6, h2; черные — Крд7, Ла7, Са4, пп. t5, c4, c7, e7, g2, h4. Ничья. Решение: 1. Сс6+ Кр: c6 2. С: e7 c3 3. dc Сb3 4. ab h3 5. Са3 b4 6. f7 Ла8 7. cb Крb5 8. f8Ф Л: f8 — пат). В данном случае предполагается, что слон с1 был взят черными на этом поле, а слон f8 получен путем превращения пешки. Так как число фигур на доске, в частности слонов, нормальное, такую позицию принято считать возможной. Мы рекомендуем все же стараться избегать таких положений.

Пример невозможной начальной позиции, даже при допущении превращенных фигур, мы видим в задаче А. Батурина (1948 г.).



Мат в 3 хода

Решение: 1. Лd6 (Угроза 2. Ке3+) 1...Кс4 2. Кt8! Ка5 3. Ф: a1X; 1...Ке4 2. Кf8! Кg5 3. Фе3X.

Позиция черных пешек предполагает четыре взятия белых фигур. Отдав свою пешку «h» черной пешке «g», белые осуществили маневр g2—g4—g5—g6—g7 и затем взяли черного слона на g6 пешкой «f», которая в свою очередь была взята черной пешкой f7. На другом фланге черная пешка «d» взяла белого слона на c5 и еще какую-то фигуру на b4; но, оказывается, брать больше было нечего, так как ни одна из белых пешек не смогла в предыдущей игре пройти на восьмую линию и превратиться в фигуру! На этот дефект задачи указал Н. Филиппов (Днепропетровск).

Начинающие композиторы очень часто спрашивают, можно ли решение задачи начинать взятием на проходе или рокировкой. Взятие пешки на проходе разрешается на первом ходу решения задачи или

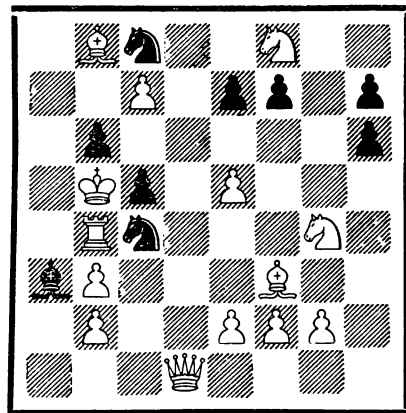
этого лишь в том случае, если удастся доказать, что предыдущим ходом черные допустили эту возможность. Еще в 1862 г. на эту тему была опубликована задача В. Пеликана (Белые — Крf5, Сf4, пп. c5, f6, h5; черные — Крh6, пп. g5, h7. Мат в 3 хода). Легко убедиться, что последний ход черных мог быть только g7—g5 и, следовательно, белые имеют право играть 1. hg Крh5 2. gh и 3. h8Ф (Л)X.

Так как доказательство этого положения обычно очень сложно, взятие на проходе встречается почти исключительно в специально построенных аналитических задачах. Целый ряд таких остроумных задач был составлен А. Тронским.

Рокировка в процессе решения задачи и этюда не допускается лишь тогда, когда можно доказать, что король или соответствующая ладья в предыдущей игре двигались со своих первоначальных позиций. Примером может служить этюд В. Королькова (1947 г.): Белые — Крс8, Фа2, пп. a7, e5; черные — Крс8, Фа6, Лh8, Cd6, пп. b6, b7, e7. Ничья. Решение: 1. a8Ф Ф: a8+ 2. Ф: a8 Крf7+ 3. Крд7 Л: a8 4. e6+ Кр — любой ход. Пат! На втором ходе черные могли бы выиграть, имея они право рокироваться. Однако белый король смог попасть на поле c8 только через d7 или d8, а это значит, что черный король уже двигался, чтобы уступить дорогу. Следовательно, рокировка невозможна и черные должны довольствоваться ничьей.

Р. КОФМАН.

Учебное задание



На диаграмме отсутствует черный король. Необходимо поставить его на такое поле, чтобы ему был мат. Отметим, что задание имеет лишь одно правильное решение. Во всех остальных случаях позиции невозможны по различным причинам, о которых говорится выше. Решение необходимо мотивировать. Срок присылки 1 ноября.

(«Шахматы в СССР» № 2 и 3)

№ 5. В. Чеховер. Белые — Крe2, Лd5, Кb8, п. d2; черные — Кра8, Са7, Кг6. Выигрыш.

1. Лg5 Кi4+ 2. Крf3 Кh3.

Прогрывают и другие продолжения: 2...С: b8 3. Ла5+ Крb7 4. Лb5+ и 5. Л: b8 или 2...Кe6 3. Ле5 Кd4+ 4. Крe4 Кb3 (4...Кр: b8 5. Ле8+ Крb7 6. Ле7+ и 7. Л: a7) 5. Кс6 К: d2+ 6. Крd3 Кb3 7. К: a7 Кр: a7 8. Лb5.

3. Лh5 (3. Лg3? Кg1+ 4. Крg2 Кe2) 3...Кg1+ 4. Крg2 Кe2 (4...Кр: b8 5. Лh8+ Крb7 6. Лh7+ и 7. Л: a7) 5. Ле5 (5. Крf3 Кg1+) 5...Кi4+ 6. Крf3 Кd3 (6...Кg6 7. Лg5 Кh4+ 8. Крg3) 7. Лd5 Кe1+ (7...Кb4 8. Лb5 Кс2 9. Кс6) 8. Крe2 Кg2 9. Ла5! (Если 9. Лg5, то 9...Кi4+ и создается позиция после первого хода) 9...Кр: b8 10. Ла4!, и у черных нет защиты от 11. Лg4.

Этюд является вариацией композиции того же автора, занявшей 13-е место в первенстве 1952 г.

№ 6. А. Каковин. Белые — Крd3, Се8, Кi7, пп. с6 g7; черные — Крf5, Сb8, h7, п. с7. Выигрыш.

1. g8Ф С: g8 2. Кh6+ Крf6 3. К: g8+ Крg7 4. Кe7 Крf8 5. Кс8! Кр: e8 6. Крс4 Крd8 7. Крb5 Кр: с8 8. Кра6 и т. д.

№ 7. М. Перельман. Белые — Кра3, Сс3, Ка4, а6; черные — Крe6, Сd3, Кb6, п. d7. Выигрыш.

1. К4с5+ Крd5 2. К: d3 Крс4 3. Са5 Крb5 4. Кс7+! Кр: a5 5. Ке5, и мат следующим ходом (6. Кс4Х или 6. Кс6Х).

№ 8. П. Васильчиков. Белые — Крe3, Са7, e4; черные — Крh1, Лg2, пп. f6, h2. Выигрыш.

1. Cd4!

Не выигрывает 1. Крf3 f5, и ладья будет преследовать белополюного слона. Если 1. Сс5, то 1...f5 2. Сb7 f4+ 3. Крf3 Лg7 4. Се4 Лf7, а на 1. Сb7 последует 1...Крg1 2. Крf3+ Крf1 3. Са6+ Ле2 4. С: e2+ Крe1.

1...f5 (1...Крg1 2. Крf3+ Крh1 3. Сс6 Лс2 4. Сd5 Лg2 5. Се4 f5 6. Сb7 или 6. Сd5) 2. Сb7.

Только к ничьей ведет 2. Сd5 f4+ 3. Крf3 Лg5 4. Се4 Лf5 или 2. Сс6 f4+ 3. Крf3 Лg6 4. Сb7 Лb6.

2...Крg1 3. Крf3+ Крh1 (3...Крf1 4. Са6+) 4. Сd5 f4 5. Сb7 (e4) Ла2 (с2, d2) 6. Кр: f4+ Лg2 7. Крf3, 8. Крg3 (f2)+ и 9. С: g2Х.

Конкурс решений

Закончился конкурс решений, организованный журналом для шахматистов, наиболее опытных в решении задач. Места распределились так:

1. Г. Малиночка (Краснодарский край), 2. П. Пляскин (Красноярский край), 3. Е. Мазуренко (Одесса), 4. В. Свергунов (ст. Чупа, Карело-Финской ССР). Победители награждаются шахматной литературой.

№ 9. В. Брон. Белые — Крh2, Сb2, h1, пп. b3, b4, d6, g7; черные — Крh6, Лg4, Сс6, пп. b5, d5, h5, h7. Выигрыш.

1. С: d5! С: d5 2. d7 Лg2+ 3. Крh3 Лd2 4. Крh4!

Не выигрывало 4. Сс1 Кр: g7 5. С: d2 Се6+, а также 4. Крg3 Лd3+ и 5...Се6.

4...Сс6 (Если 4...Се6, то 5. g8Ф С: g8 6. Сс1. На 4...Сb7 последует 5. Сс1 Кр: g7 6. С: d2) 5. g8К+!

Ничего не дает белым 5. g8Ф Лh2+ 6. Крg3 Лg2+ и 7...Л: g8, а также 5. Сс1 Кр: g7 6. С: d2 С: d7 или 5. Се5 Лd1).

5...Крg6 6. Ке7+ Крf7 (6...Крh6 7. Сс1) 7. К: с6 Л: d7 8. Ке5+.

При промежуточных ходах 5. Се5 Лd1 не было бы этого шаха.

№ 10. К. Гаврилов. Белые — Крf3, Кс6, п. a5; черные — Крb3, Сb4, пп. a6, с5. Ничья.

1. Крe4 Кра4 (1...с4 2. Крd5 с3 3. Кd4+ Крb2 4. Крс6 С: a5 5. Крb7 Сb4 6. Кр: a6 Сс5 7. Ке2 с2 8. Крb5 Сd6 9. Крс4) 2. Крd5 Крb5 3. Кb8! с4 (3...Кр: a5 4. Крс4 Крb6 5. Кd7+ Крс6 6. Кb8+ или 3...С: a5 4. К: a6 с4 5. Кс5 с3 6. Кd3 с2 7. Крd4 Сd2 8. Кс1 Крb4 9. Крd3) 4. К: a6 с3 5. Кс7+ Кр: a5 6. Ке6 с2 7. Кd4! с1Ф 8. Кb3+.

Не достигают ничьей белые при 1. Кb8 с4 2. К: a6 Сd6!

Начальная позиция этюда, как бы взята из практической партии. Тем большее впечатление производит исключительная подвижность коня, успевающего забрать пешку a6 и по длинному маршруту a6—с7—e6—d4—b3 возвратиться, чтобы уничтожить новоявленного ферзя.

№ 11. Ф. Бондаренко и А. Каковин. Белые — Крe1, Сf6, Ке6; черные — Крg6 Лb8, Кb7. Ничья.

Задача спасти фигуры требует от белых исключительно тонкой игры. Не проходит, например, 1. Се5 из-за 1...Ле8 2. Кf4+ Крf5 3. Кd3 Кс5. Поэтому: 1. Се7! Крf7 (или 1...Ле8 2. Кf4+ Крf5 3. Кd5 Крe5 4. Кb4!) 2. Кd4 Ле8 3. Кf5 (Но не 3. Кс6 Лс8 4. Ка7 Ла8 5. Кс6 Ла6) 3...Крg6 4. Кh4+ Крh5 5. Кf5 Крg4 6. Ке3+ Крf3 7. Кd5.

Белые добиваются замечательного взаимодействия двух легких фигур, из которых одна связана, а другая (конь) все время прямо или косвенно защищает ее.

№ 12. Я. Поспишил. Белые — Крe3, пп. d5, h4; черные — Крf6, пп. g6, h5. Выигрыш.

В простейшей позиции пешечного окончания белые добиваются победы единственным, далеко не очевидным путем: 1. Крe4 (Но не 1. Крd4 Крf7 2. d6 Крe6 3. Крс5 Крd7 4. Крd5 g5 или 1. Крf4 Крf7 2. Крс5 Крg7 3. d6 Крf7 4. d7 Крe7) 1...Крf7 (1...g5 2. hg+ Кр: g5 3. Крe5 или 1...Крe7 2. Крe5 Крd7 3. Крf6) 2. Крd4 Крe8 3. d6 Крd7 4. Крс5.

Но не 4. Крe5 g5 5. hg h4 6. g6 h3 7. g7 h2 8. g8Ф h1Ф 9. Фе6+ Крс6 10. Фс8+ (10. d7+ Крс7) 10...Крb5 11. d7 Фh2+.

4...g5 5. hg h4 6. g6 h3 7. g7 h2 8. g8Ф h1Ф 9. Фf7+.

А. Кейранс

2 мая после тяжелой болезни скончался известный латвийский шахматный композитор Артур Петрович Кейранс.

А. Кейранс родился в 1911 году. Первые уроки по составлению шахматных задач он получил у своего отца — известного проблемиста П. Я. Кейранса (1886—1947 гг.), а также у Г. Маттисона. Вскоре А. Кейранс начинает самостоятельную творческую работу. Его остроумные задачи имеют большой успех и приносят автору много отличий на конкурсах. А. Кейранс большое внимание уделяет и решению задач и в этой области добивается значительного успеха в крупных соревнованиях.

Сразу же после окончания Великой Отечественной войны А. Кейранс активно включается в организационную работу по развитию массовой шахматной композиции в Советской Латвии. Окончательно оформляются его творческие взгляды и стиль, в полном соответствии с принципами советской школы в шахматной композиции. Вместе с группой молодых проблемистов А. Кейранс работает над открытыми советскими композиторами темами и создает ряд законченных художественных произведений.

Уже будучи тяжело больным, он продолжает активную творческую работу. Одна из последних его задач получила третий приз в Чехословацком конкурсе.

Своих успехов Артур Петрович Кейранс всегда добивался серьезной настойчивой работой. Свой большой опыт он охотно передавал молодым композиторам. Друзья и ученики не забудут сердечного товарища и превосходного проблемиста — А. Кейранса.

А. ДОМБРОВСКИС.

Всесоюзный конкурс

Латвийский комитет по физической культуре и спорту объявил открытый конкурс составления двух- и трехходовок и этюдов.

Задачи и этюды на диаграммах в двух экземплярах посылаются до 15 сентября 1954 года в адрес Центрального шахматно-шашечного клуба (Рига, ул. Сколас, 12-а) с пометкой «На шахматный конкурс».

В каждом разделе установлены 3 приза и 10 почетных и похвальных отзывов.

К оригинальным этюдам

Композиции № 28—31 принадлежат молодым этюдистам. Стержнем этюда П. Бабича является известное теоретическое положение. Белые должны в решении избегать «естественных» ходов, ибо тогда им придется довольствоваться ничьей.

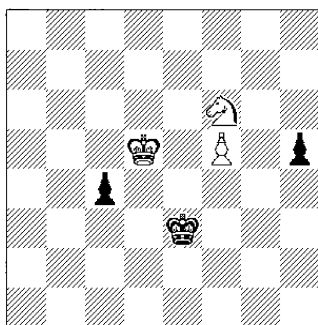
До сих пор Г. Канат был знаком нашим читателям как задачный композитор. Сейчас он впервые выступает с интересным этюдом.

Удачен также и первый опыт в этюдной композиции главного зоотехника Евлашевской МТС А. Котова. Белые, создавая угрозы проходной

пешке черных, строят матовую сеть для короля противника.

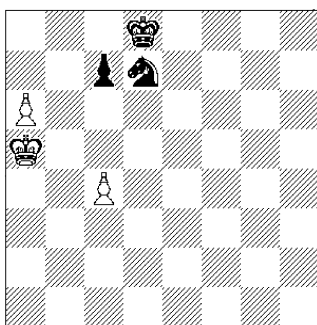
В этюде талантливого грузинского композитора И. Крихели объединены две родственные идеи, встречавшиеся раньше лишь раздельно в этюдах Г. Маттисона и А. Батуева.

№ 28. П. БАБИЧ
Свердловск



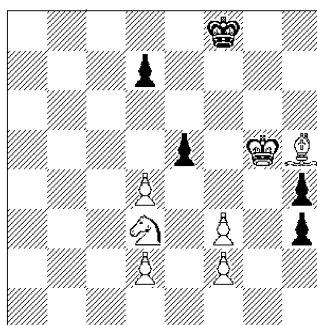
Выигрыш

№ 29. Г. КАНАТ
Московская обл.



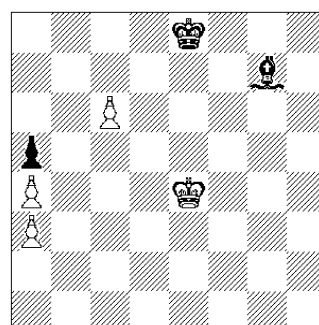
Выигрыш

№ 30. А. КОТОВ
Пензенская обл.



Выигрыш

№ 31. И. КРИХЕЛИ
Грузинская ССР



Ничья

Первенство по композиции в Чехословакии

Проводящиеся в СССР первенства по шахматной композиции получили сейчас широкое распространение и в странах народной демократии. В последние годы в Румынии было организовано четыре таких соревнования, в Венгрии — два и в Чехословакии — одно.

В первенстве Чехословацкой республики 1953 года участвовали задачи и этюды, опубликованные в печати в течение 1951—1952 гг. В каждом разделе отбирались лучшие 20 произведений, которые затем располагались по их качеству. Место

участника определялось по сумме очков.

По разделу этюдов на первом месте оказался И. Фритз с 68 очками, на втором — Я. Хашек — 34 очка, третье и четвертое места поделили А. Мандлер и В. Пахман с 29 очками каждый. За ними следуют: Ф. Рихтер — 21 очко, Я. Поспишил и Л. Прокеш — по 11, Э. Рихтер — 4 и Б. Соукуп-Бардон — 3 очка.

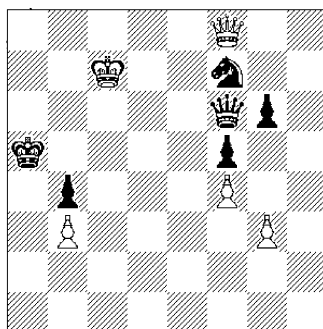
На основании присуждения по разделам трех-, четырех- и многоходовых задач определился победитель — В. Пахман с 93½ очками, за ним Я. Ванда — 80½, А. Мандлер — 72 и

Э. Палькоска — 51, М. Клепачек — 36, И. Микан — 34, Ф. Матушек — 19, Ф. Хладик и Я. Вашта — по 13, Б. Соукуп-Бардон — 8 очков.

Наконец, в разделе двухходовых задач места распределились следующим образом: 1. — А. Питук — 69½ очков, 2. — Л. Лачный — 53¼, 3. Э. Палькоска — 33¾, 4. — М. Клепачек — 24 очка. За ними следуют Б. Форманек — 23½ очка, Я. Босак — 6 очков.

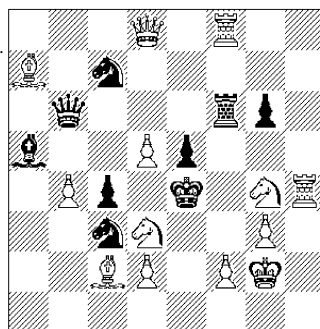
Приводим ряд композиций из этого интересного соревнования (три из них см. на 4-й стр. обложки).

Я. ХАШЕК
2-е место



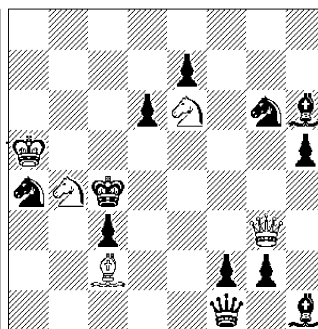
Выигрыш

Л. ЛАЧНЫЙ и А. ПИТУК
1-е место



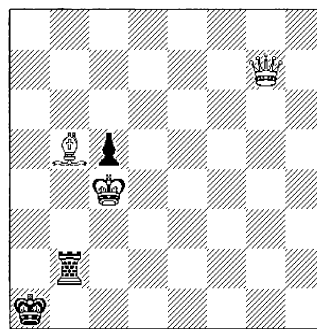
Мат в 2 хода

Э. ПАЛЬКОСКА
2-е место



Мат в 3 хода

Э. ПАЛЬКОСКА
3-е место



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л137160. Сдано в набор 20/VI—54 г. Подписано к печати 17/VII 1954 г. Тираж 40.000.

Заказ № 809.

Объем 4 печ. лист.

Уч.-изд. лист. 5,50.

Формат бумаги 60×92½ Печ. знаков в листе 55 000.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3

ПЕРВЕНСТВО МОСКВЫ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого	Место
1 Соловьев	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	9 1/2	1
2 Ватников	1/2	●	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	8 1/2	2-5
3 Константинопольский	1/2	0	●	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	8 1/2	2-5
4 Никитин	1/2	1	1	●	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	8 1/2	2-5
5 Равинский	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	+	1	8 1/2	2-5
6 Антошин	0	0	0	1/2	1	●	0	1	1	1	1/2	1	0	1	1	8	6-7
7 Ууси	1	0	0	0	1/2	1	●	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8	6-7
8 Васюков	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	●	1	1/2	1	1	1	1	1/2	7 1/2	8-10
9 Загоровский	0	1	0	1	0	0	1	0	●	1	0	1	1	1/2	1	7 1/2	8-10
10 Хасин	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1	1	1/2	7 1/2	8-10
11 Загорянский	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1	0	●	1/2	1	1	1	6	11-12
12 Левшин	0	1	0	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	●	1/2	1	1	6	11-12
13 Левенфиш	0	1	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	0	0	0	●	0	1	5	13
14 Жердев	1/2	0	0	1/2	—	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	●	0	3	14-15
15 Чистяков	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	●	3	14-15

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СЕЛЬСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого	Место
1 Якутская АССР	●	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	2	4	4	3	30	1
2 Ростовская область	2 1/2	●	3	2 1/2	2 1/2	2	3 1/2	1 1/2	3 1/2	3	4	28	2
3 Московская область	1 1/2	1	●	3	2 1/2	1 1/2	2	3	3 1/2	4	3 1/2	25 1/2	3
4 Красноярский край	1 1/2	1 1/2	1	●	2	2	3 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	22 1/2	4
5 Краснодарский край	1/2	1 1/2	1 1/2	2	●	3	2	2	2 1/2	3	3	21	5
6 Челябинская область	1/2	2	2 1/2	1 1/2	1	●	2 1/2	2 1/2	2	3	3	20 1/2	6
7 Горьковская область	1/2	1 1/2	2	2	2	1 1/2	●	3	2	1 1/2	2 1/2	17 1/2	7
8 Орловская область	2	2 1/2	1	1 1/2	2	2	1	●	2	2	2	17	8
9 Северо-Осетинская АССР	0	1 1/2	1	2	1 1/2	2	2	2	●	2	2	14 1/2	9
10 Калининградская область	0	1	0	1 1/2	1	1	2 1/2	2	2	●	1	12	10
11 Воронежская область	1	0	1 1/2	0	1	1	1 1/2	1 1/2	2	3	●	11 1/2	11

ПЕРВЕНСТВО ЧЕХОСЛОВАКИИ

И. Фритз

1-е место



Выигрыш

М. Клепачек

1-е место



Мат в 3 хода

А. Мандлер

1-е место



Мат в 6 ходов