



# Шахматы в СССР



6

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                | Стр. |                                                                   | Стр. |
|----------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------|------|
| Крупнейшие события шахматной жизни . . . . .                   | 161  | П. Диденко. Недостатки нужной работы . . . . .                    | 181  |
| Я. Рохлин. О шахматном искусстве . . . . .                     | 163  | Н. Марков. О сопроводительных примечаниях . . . . .               | 181  |
| А. Лилиенталь, А. Сокольский. Успех молодых мастеров . . . . . | 167  | А. Боташев. Тов. Ивашину некогда . . . . .                        | 181  |
|                                                                |      | Э. Кузин. Интересная возможность . . . . .                        | 181  |
| <i>Партии и окончания</i>                                      |      | <i>По Советскому Союзу</i>                                        |      |
| <b>Матч на первенство мира</b>                                 |      | Двенадцать турниров (статьи И. Березина и Г. Журавлева) . . . . . |      |
| В. Смыслов — М. Ботвинник (третья партия) . . .                | 170  | Колхозные шахматисты . . . . .                                    | 184  |
| М. Ботвинник — В. Смыслов (четвертая партия) .                 | 170  | Хроника . . . . .                                                 | 184  |
| В. Смыслов — М. Ботвинник (пятая партия) . .                   | 172  | А. Хавин. У шахматистов Львова . . . . .                          | 185  |
| М. Ботвинник — В. Смыслов (шестая партия) .                    | 173  |                                                                   |      |
| В. Смыслов — М. Ботвинник (седьмая партия) .                   | 174  | <i>Турниры по переписке</i>                                       |      |
| <b>Матч Аргентина — СССР</b>                                   |      | В. Невский. Из практики работы турнирного комитета . . . . .      |      |
| А. Котов — Г. Россето . . . . .                                | 176  | Второе первенство СССР по переписке . . . . .                     | 187  |
| Г. Пильник — Т. Петросян . . . . .                             | 176  | <b>К. А. Ильинский</b> . . . . .                                  | 187  |
| М. Тайманов — Т. Петросян . . . . .                            | 177  |                                                                   |      |
| В. Тихомирова — С. Подвойная . . . . .                         | 178  | <i>Шашки</i>                                                      |      |
| М. Горяинов — Е. Концкий (окончание) . . . .                   | 178  | И. Куперман, Л. Либерман. Победа кандидатов в мастера . . . . .   |      |
| В. Борисенко. О борьбе коня с пешкой против коня . . . . .     | 179  | А. Сидлин. К вопросу о шашечном творчестве . . .                  |      |
| <i>Письма читателей</i>                                        |      | <i>Задачи и этюды</i>                                             |      |
| С. Юнусов. Больше внимания сельским шахматистам . . . . .      | 180  | Два конкурса этюдов . . . . .                                     | 190  |
| А. Чичкин. Соревнования отменяются . . . . .                   | 180  | Лучшие двухходовки . . . . .                                      | 191  |
| М. Морозов. Об одном варианте защиты Грюнфельда . . . . .      | 180  | Окончательные итоги конкурса задач памяти Л. И. Куббея . . . . .  | 192  |

★ НА ОБЛОЖКЕ: М. Ботвинник и В. Смыслов за игрой. Наблюдает главный арбитр матча К. Опоченский. ★



# Шахматы в СССР

ОРГАН  
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

**№ 6**      июнь  
1954 г.

XXXI год издания

## Крупнейшие события шахматной жизни

Два месяца внимание всего шахматного мира было приковано к Москве. Здесь, в центре столицы Советского Союза, великолепный Концертный зал имени Чайковского явился местом единоборства двух сильнейших современных шахматистов. Гроссмейстер Михаил Ботвинник, завоевавший в 1948 году почетное звание чемпиона мира по шахматам, вторично защищал это почетное звание. Гроссмейстер Василий Смыслов, еще в 1948 году признанный вторым по силе шахматистом мира, благодаря победе на международном турнире претендентов в Швейцарии добился права оспаривать мировое первенство.

Матчи на звание чемпиона мира всегда были крупнейшими событиями шахматной жизни. За 68 лет, которые насчитывает официальная история борьбы за мировое первенство, состоялось 19 матчей и один матч-турнир, решавшие вопрос о чемпионе мира. Представители русской и советской шахматных школ 10 раз были участниками борьбы за первенство мира, и в том числе последние восемь соревнований. Сначала это были две встречи М. Чигорина с В. Стейнцем, затем пять матчей А. Алехина, в которых он дважды завоевывал и трижды защищал звание чемпиона. Наконец, в трех последних соревнованиях М. Ботвинник, став чемпионом мира, дважды защищал свое звание во встречах с Д. Бронштейном и В. Смысловым.

Матчи Ботвинника с Бронштейном и Смысловым приобретают особое значение в связи с тем, что они являются убедительными свидетельствами плодотворного международного сотрудничества в области шахмат. Если раньше претендент на матч с чемпионом выявлялся случайно, то, начиная с 1948 года в борьбе за мировое первенство участвуют тысячи шахматистов всех стран, входящих в Международную шахматную федерацию. Раз навсегда закончились споры о сильнейшем и достойнейшем претенденте. Он определяется самым объективным и справедливым путем — путем спортивного отбора.

В чем же проявлялся общественный интерес к матчу Ботвинника со Смысловым и как удовлетворялись запросы миллионов любителей? Зрители переполняли Концертный зал имени Чайковского. По телефону передавались ходы в клубы Москвы, Ленинграда, Киева и Риги, а оценка возникающих положений сообщалась справочными бюро тысячам болельщиков. Перед московскими зрителями демонстрационная доска появлялась иногда на экране, а к услугам радиослушателей были специальные передачи и отдельные сообщения в очередных выпусках «Последних известий». Описание борьбы, тексты партий и примечания к ним, запись отложенных позиций публиковались в советских и зарубежных газетах.

Все подчеркивало международный характер этого выдающегося соревнования. На открытии присутствовали президент ФИДЕ Ф. Рогард (Швеция). Главным арбитром матча был К. Опоченский (Чехословакия), а его

помощниками — Г. Голомбек (Англия) и Л. Сабо (Венгрия). В числе зрителей можно было увидеть гостей из Албании, Венгрии, Германской Демократической Республики, Голландии, Индии, Швейцарии, Швеции. К концу матча в Москву прибыл также вице-президент ФИДЕ А. Ильмакунас (Финляндия).

Все они в равной мере выражали восхищение Москвой, превосходной организацией матча, выдающимся искусством двух советских гроссмейстеров.

Матч на первенство мира по шахматам между Ботвинником и Смысловым особенно замечателен характером происходившей в нем спортивной борьбы. Партии этого соревнования отличались глубоким творческим содержанием.

Спортивная борьба в матче была исключительно напряженной. В первых четырех встречах Ботвинник добился колоссального перевеса ( $3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ ). Он весьма энергично провел белыми вторую и четвертую партии, изобретательно защищался в третьей. В игре Смылова сквозила неуверенность и даже некоторая растерянность. Он упустил ничью при доигрывании первой партии и сравнительно легкий выигрыш в третьей встрече. Вторым этапом матча были пятая и шестая партии, закончившиеся вничью. Чемпион мира, очевидно, рассматривал их как передышку в своем целенаправленном наступлении, но Смыслову они помогли восстановить утраченную было спортивную форму.

Начиная с седьмой партии, претендент на звание чемпиона мира полностью захватил инициативу. Нечетные встречи, в которых он играл белыми, проходили под знаком его бесспорного превосходства. В восьмой и десятой партиях Ботвинник допускал серьезные промахи и, несмотря на значительное преимущество в начале и середине игры, набрал лишь пол-очка. Этот триумфальный для Смылова отрезок соревнования привел после одиннадцатой партии к счету 6:5 в его пользу.

Критической двенадцатой партией начался четвертый этап матча. В острой и напряженной схватке победил чемпион мира. Благодаря своей исключительной воле он преодолел тяжесть предшествовавших неудач. Со значительным преимуществом Ботвинника развивались все партии до семнадцатой и все эти встречи выиграл Ботвинник, за исключением четырнадцатой. Таким образом, этот этап закончился с перевесом у Ботвинника на 2 очка (9:7).

Итак Смылову в последней трети матча надо было не только уравнивать счет, но и добиться перевеса, а следовательно, набрать  $5\frac{1}{2}$  очков из 8. Отсюда последовало решение об изменении характера соревнования, об отказе от рискованных продолжений. Смыслов стал стремиться к сложной и длительной борьбе, с тем, однако, чтобы всегда быть застрахованным от поражения. Когда позиция начинала внушать ему опасения, он сразу принимал меры к достижению ничьей. Пока угрозы

противника не казались опасными, Смыслов упорно и настойчиво искал шансы на выигрыш, охотно соглашаясь и на переход в окончания, где он чувствует себя особенно уверенно.

Ботвинника по положению матча вполне устраивал ничейный исход очередных встреч. Однако в игре его это не ощущалось. Чемпиону мира вообще совсем не свойственно стремление к ничьим, и единственная такая попытка его в одиннадцатой партии кончилась плачевно.

И все же психологически оправданный отказ обоих противников от рискованных продолжений сразу отразился на результативности встреч. Если в первых шестнадцати партиях было зафиксировано лишь четыре ничьи, то из шести встреч предпоследнего этапа матча пять не дали кому-либо перевеса и только в одной, двадцатой, партии победил Смыслов.

При счете 11½ : 10½ в пользу Ботвинника состоялась двадцать третья партия — последний, шестой,

этап этого исключительно напряженного в спортивном отношении соревнования.

Здесь уже подсчет шансов был элементарно прост. Ботвиннику оставалось добиться в двух партиях половины очка, чтобы сохранить звание чемпиона мира. Смыслову необходимо было выиграть обе партии, чтобы стать чемпионом.

В первой из заключительных встреч восторжествовала воля Смылова. Он искусно поддерживал напряжение борьбы, а когда Ботвинник проявил несколько поспешное стремление к упрощению, точно использовал ошибки противника. Зато в двадцать четвертой партии чемпион мира в психологической борьбе полностью взял реванш. Он не только добился явного позиционного перевеса, но и лишил черных каких-либо возможностей создать осложнения. Поэтому Смыслову оставалось лишь предложить ничью, против чего Ботвинник не стал возражать.

Таблица матча

| № партии | Игравший белыми | Наименование начала        | Число ходов | Результат партии |         | Счет матча |         | Дата        |
|----------|-----------------|----------------------------|-------------|------------------|---------|------------|---------|-------------|
|          |                 |                            |             | Ботвинник        | Смыслов | Ботвинник  | Смыслов |             |
| 1        | Смыслов         | Французская защита . . . . | 58          | 1                | 0       | 1          | 0       | 16 и 17/III |
| 2        | Ботвинник       | Защита Нимцовича . . . .   | 30          | 1                | 0       | 2          | 0       | 18/III      |
| 3        | Смыслов         | Французская защита . . . . | 41          | ½                | ½       | 2½         | ½       | 20/III      |
| 4        | Ботвинник       | Принятый ферзевый гамбит . | 61          | 1                | 0       | 3½         | ½       | 23 и 24/III |
| 5        | Смыслов         | Славянская защита . . . .  | 41          | ½                | ½       | 4          | 1       | 26/III      |
| 6        | Ботвинник       | Защита Грюнфельда . . . .  | 34          | ½                | ½       | 4½         | 1½      | 27/III      |
| 7        | Смыслов         | Французская защита . . . . | 50          | 0                | 1       | 4½         | 2½      | 30 и 31/III |
| 8        | Ботвинник       | Дебют ферзевых пешек . .   | 50          | ½                | ½       | 5          | 3       | 1 и 2/IV    |
| 9        | Смыслов         | Французская защита . . . . | 25          | 0                | 1       | 5          | 4       | 3/IV        |
| 10       | Ботвинник       | Принятый ферзевый гамбит . | 37          | 0                | 1       | 5          | 5       | 6/IV        |
| 11       | Смыслов         | Испанская партия . . . .   | 41          | 0                | 1       | 5          | 6       | 8/IV        |
| 12       | Ботвинник       | Славянская защита . . . .  | 38          | 1                | 0       | 6          | 6       | 10/IV       |
| 13       | Смыслов         | Сицилианская защита . . .  | 41          | 1                | 0       | 7          | 6       | 13/IV       |
| 14       | Ботвинник       | Староиндийская защита . .  | 33          | 0                | 1       | 7          | 7       | 15/IV       |
| 15       | Смыслов         | Сицилианская защита . . .  | 36          | 1                | 0       | 8          | 7       | 17/IV       |
| 16       | Ботвинник       | Староиндийская защита . .  | 45          | 1                | 0       | 9          | 7       | 20 и 21/IV  |
| 17       | Смыслов         | Староиндийское начало . .  | 31          | ½                | ½       | 9½         | 7½      | 22/IV       |
| 18       | Ботвинник       | Староиндийская защита . .  | 58          | ½                | ½       | 10         | 8       | 24 и 25/IV  |
| 19       | Смыслов         | Французская защита . . . . | 41          | ½                | ½       | 10½        | 8½      | 29/IV       |
| 20       | Ботвинник       | Староиндийская защита . .  | 72          | 0                | 1       | 10½        | 9½      | 4 и 5/V     |
| 21       | Смыслов         | Французская защита . . . . | 40          | ½                | ½       | 11         | 10      | 6/V         |
| 22       | Ботвинник       | Защита Грюнфельда . . . .  | 45          | ½                | ½       | 11½        | 10½     | 8 и 9/V     |
| 23       | Смыслов         | Французская защита . . . . | 28          | 0                | 1       | 11½        | 11½     | 11/V        |
| 24       | Ботвинник       | Староиндийская защита . .  | 22          | ½                | ½       | 12         | 12      | 13/V        |

Каковы итоги закончившейся продолжительной борьбы? В спортивном отношении Ботвинник подтвердил свое положение сильнейшего шахматиста мира. В то же время и Смыслов доказал, что он является достойным претендентом на звание чемпиона мира.

Противники оказались достойными друг друга во всех стадиях партии. Примерно в равной степени создавали они взаимные затруднения в началах, демонстрируя хорошую теоретическую подготовку. За небольшими исключениями их стратегические планы были оригинальны и глубоко обоснованы. В тактических осложнениях неожиданные угрозы сочетались с тонкой защитой. При этом количество просмотров было сравнительно невелико, если учесть напряженную спортивную обстановку и остроту возникавших позиций. Почти всегда закономерным был результат борьбы в окончаниях.

Большой теоретический вклад внесен участниками матча в разработку французской и староиндийской защиты; ценные мысли высказаны и во всех других применявшихся началах. Вообще, о партиях матча можно без колебаний сказать, что среди них не было ни одной бесцветной. В каждой из них, без исключений, есть много поучительного и интересного. А отдельные встречи сильнейших шахматистов мира войдут, без сомнения, в сокровищницу лучших образцов шахматного искусства.

Очередной матч на первенство мира еще раз про-

демонстрировал передовую роль советской шахматной школы, послужил делу культурного сближения шахматистов разных стран, содействовал новому мощному подъему деятельности советской шахматной организации.

Другим важным событием в жизни шахматистов Советского Союза был пленум Всесоюзной шахматной секции, проходивший в Москве с 9 по 12 мая.

После недопустимо длительного семилетнего перерыва представители союзных республик, краев, областей и городов смогли собраться для того, чтобы обсудить насущные вопросы шахматной работы.

Участники пленума заслушали доклады шахматного отдела Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров СССР (тов. Прорвич), председателя Всесоюзной шахматной секции тов. Виноградова и редактора журнала тов. Рагозина.

В развернувшихся прениях делегаты обрисовали яркую картину роста массовости и мастерства своих шахматных организаций. В Карело-Финской ССР, Киргизии в Прибалтийских республиках и на Дальнем Востоке — по всей стране растет количество шахматных секций на предприятиях и в колхозах, в учебных заведениях и учреждениях. В различных соревнованиях за последние годы участвовало до полутора миллионов шахматистов

Постоянно увеличивается число разрядников. Неустанно совершенствуясь под руководством опытных тренеров, растет надежная смена прославленным советским гроссмейстерам и мастерам.

В то же время выступавшие отметили ряд существенных недостатков в деятельности своих секций, подвергли острой критике работу шахматного отдела Комитета, Всесоюзной шахматной секции и журнала «Шахматы в СССР». Недостаточное внимание уделяется политическому воспитанию молодых шахматистов, из-за чего в отдельных случаях страдает их учеба. Все еще не изжиты факты аморального, неспортивного поведения отдельных мастеров и кандидатов в мастера.

Не все руководители комитетов физкультуры понимают значение шахмат как одного из важных средств культурного воспитания народа. Большинство комитетов физкультуры не оказывает достаточного внимания развитию шахмат, одного из наиболее массовых народных видов спорта.

Трудности имеются и в постановке учебной работы из-за отсутствия до сих пор стабильных программ обучения, недостатка шахматной литературы. Гроссмейстеры и мастера Москвы и Ленинграда крайне редко выезжают в союзные республики для участия в турнирах местных шахматистов, для проведения учебных сборов и семинаров.

Ряд недостатков отметили участники пленума в постановке женской и юношеской шахматной работы. Много справедливых упреков было высказано по поводу

чересчур насыщенного календаря всесоюзных соревнований и отдельных случаев переноса сроков, создающих трудности для проведения турниров на местах.

Пленум принял важное решение об изменении порядка проведения первенства СССР.

Основные претензии к шахматному отделу Комитета и Всесоюзной шахматной секции заключались в том, что эти организации, призванные руководить всей шахматной работой в стране, основное свое внимание уделяют лишь проведению международных и всесоюзных соревнований.

Многие выступавшие отмечали, что журнал «Шахматы в СССР» не удовлетворяет все возрастающих запросов шахматного движения. Мало помещается статей по творческим вопросам, в помощь общественным инструкторам и методистам. Редколлегия слабо борется за действенность помещаемых материалов, не добивается ответа на критические выступления журнала.

Предложения участников пленума были рассмотрены в комиссиях квалификационной, судейской, учебно-методической, женской, по шахматной печати, композиции и по заочным соревнованиям. Затем пленум принял развернутое решение по всем вопросам и избрал новый состав президиума Всесоюзной шахматной секции.

Крупнейшие события шахматной жизни — матч на первенство мира и пленум Всесоюзной секции — будут без сомнения способствовать дальнейшим успехам советских шахматистов в их борьбе за массовость и мастерство.

**Я. РОХЛИН**

## О шахматном искусстве

*(В порядке обсуждения)*

Статья кандидата исторических наук И. Романова «Серьезные ошибки в освещении истории шахмат» («Шахматы в СССР» № 11, 1953 г.) вызвала большой интерес среди широких кругов шахматистов.

Автор справедливо отвергает ставшие в истории шахмат анахронизмом как по своему содержанию, так и по форме понятия «старая» и «новая» школы.

Это тем более необходимо сделать, поскольку прежние взгляды в освещении проблемы «Чигорин — Стейниц» вступают в противоречие с чигоринскими оценками процесса развития и борьбы направлений в шахматном творчестве XIX века. Правильно также вскрывает И. Романов допущенные в книге В. Панова «Атака в шахматной партии» прямые искажения фактов, мешающие научному пониманию истории шахмат.

Критикуя в ответной статье\* некоторые спорные положения статьи И. Романова (в разделе III), В. Панов делает неожиданное «открытие», заявляя, что применяемые И. Романовым термины относятся только к искусству, но вовсе не приложимы «к искусственно созданной логической конструкции, каковой (!) является шахматная игра». Такое определение шахмат встречается впервые, и оно в корне ошибочно. Вот почему на этой, с позволения сказать, «философской» концепции В. Панова следует остановиться более подробно.

Термин «шахматное искусство» давно и прочно живет не только в наших лекциях и докладах, но и в учебниках и руководствах по шахматам, на страницах советской периодической печати. Правомочен ли этот термин? Мы не хотим сказать, что само по себе определение «шахматная игра» обедняет шахматы. Ведь пианист, скрипач тоже играют (!). Дело не столько в определении, сколько в содержании, которое нередко вкладывается в имеющие хождение примитивные понятия «игра», «настольный спорт» (применительно к шахматам), чтобы

сузить творческое содержание и отнять у шахмат их богатейшую историю и культуру, воплощенную в партиях, задачах, этюдах, аналитических исследованиях, созданных различными народами на протяжении многих веков и являющихся непреходящими творческими образцами красоты и логики шахматной мысли.

Подчеркивание творческого содержания шахмат, конечно, не уменьшает, а усиливает ценность специфических спортивных элементов, без которых немислимо само шахматное совершенствование. Эти спортивные элементы получают наиболее полное выражение в системе советских соревнований, играющих важную роль в привитии навыков к трудовой деятельности, для воспитания сознательных и культурных строителей коммунистического общества.

В этой связи от более квалифицированных советских шахматистов мы требуем большей культуры, знаний и дисциплины во всей их творческой и общественной деятельности и работе на производстве. Вот почему полностью оправдала себя организационная связь между шахматными и другими спортивными секциями коллективов физической культуры, которая помогает сочетать умственное и физическое воспитание и решать основную задачу роста массовости, народности советского шахматного движения, общественного воспитания новых квалифицированных кадров.

Вместе с тем, шахматы по своему творческому содержанию и их специфике не могут уместиться только в понятие «спортивная игра», которое становится для них в наши дни слишком узким.

Что же является специфическим содержанием шахматного мышления? Источником все возрастающего интереса широких масс любителей к шахматам является их творческая сторона, выраженная в смелых комбинационных замыслах, в сложных шахматных идеях, в их гармоничном развитии, в результате чего побеждает более глубокий, более активный и дальновидный план.

\* Газета «Советский спорт» от 23/1 1954 г.

Для советского шахматного зрителя особенно характерен активный процесс творческого восприятия.

Что касается спортивных достижений того или иного мастера, то они необходимы и важны как показатель высоты шахматной мысли и тренировки, как образец органического слияния творческого содержания и результата партии, и с этой точки зрения они всегда будут волновать многочисленных шахматных зрителей на турнирах и матчах. Конечно, эти личные достижения не могут и не будут играть самостоятельной, самодовлеющей роли. И все же чем ярче талант мастера, тем больше влияния его творчество оказывает на развитие шахматной культуры, однако в конечном счете здесь решающее слово принадлежит передовому творчеству и культуре народа в целом.

\*\*

Говоря о термине «игра», надо подчеркнуть, что лет двести назад шахматы в домашнем быту действительно были еще игрой, развлечением в кругу представителей привилегированных классов.

Но нельзя приписывать вечное и неизменное значение каким бы то ни было результатам человеческого мышления в области культуры и знания. Чтобы химия стала наукой и вытеснила ее предшественницу — средневековую магию, потребовались бурный подъем творческих сил в эпоху Возрождения и крупнейшие научные открытия в новое время.

Искусство (театр, музыка), занявшее в нашем социалистическом обществе почетное, небывалое в истории место, прошло долгий путь становления из примитивных форм игры, из непосредственных, порой наивных проявлений человеческих чувств. Ведь еще в XIX веке артистов называли «комедиантами», что свидетельствовало о невысокой оценке и непонимании трудного и сложного искусства актера.

Нет сомнения, что шахматы не были изобретением одного человека, а явились плодом коллективного народного творчества.

Вспомним, что еще русский былинный эпос упоминает о шахматах, как культурном явлении, свидетельствуя о желании древних певцов народа на шахматных образах возвысить своих любимых героев (например, эпизод встречи Садко с морским царем).

В первых русских шахматных книгах И. Бутримова (1821 г.) и А. Петрова (1824 г.) мы видим желание авторов поднять значение шахмат, поставить их выше игры, забавы, подчеркнуть их воспитательную и эстетическую ценность, что в условиях буржуазного общества с его торгашескими и грубо утилитарными тенденциями было трудной задачей.

Общезвестно, что для основоположника отечественной шахматной школы великого русского шахматиста М. И. Чигорина шахматы были искусством, шахматная деятельность — общественно-полезной работой.

Конечно, изменение отношения к шахматам происходило крайне медленно, значительно уступая аналогичному процессу становления других искусств. В этом, однако, было повинно не шахматное творчество, а окружающая среда.

Чтобы постигнуть результат человеческого мышления и действия, важно не только иметь о нем суждение чисто созерцательного порядка, но и установить к нему определенное общественное отношение.

Мы не собираемся утверждать, что шахматы создают ценности прикладного значения, но, подобно любой форме искусства, шахматное творчество создает реальные культурные ценности, которые в своей совокупности вносят известный вклад в сокровищницу мировой культуры. Недаром крупнейшие национальные библиотеки и музеи многих стран бережно хранят произведения шахматного искусства (древние рукописи, печатные издания ряда веков и другие шахматные материалы), изучение которых может открыть еще одну грань в жизни человека известной эпохи. Интересные и ценные шахматные экспонаты хранятся в Грановитой палате Кремля и Государственном Эрмитаже.

Не случайно энциклопедические словари, систематизирующие все отрасли человеческого знания, уделяют

почетное место шахматам и лучшим шахматистам мира, составляющим гордость культурного человечества.

Изучая историю шахмат, их многовековую письменность, мы видим, как в шахматных произведениях получают реальное отражение характер и уровень творческой мысли человека, различные бытовые и художественные влияния.

Так, в период мрачного Средневековья, когда на Западе воинствующий католицизм, церковная схоластика стремились уничтожить живую творческую мысль, — шахматы и шахматисты подвергались гонениям со стороны господствующих реакционных классов. Церковь, скопившая огромные богатства за счет народного суеверия, всячески тормозила распространение шахмат, как светского занятия, возможно, видя в них потенциального противника религии, поскольку шахматная мысль основывается на самостоятельно проверенном и на практике оправданном творчестве и в нем нет «случайностей», зависящих от божественного «провидения». Под влиянием католического духовенства французский король Людовик IX издал строгий декрет о запрещении шахматной игры (1254 г.). Точно так же поступили короли Карл V (1369 г.) и Карл VI (1395 г.).

История шахматной мысли в Европе за последние 400—500 лет воссоздает почти ту же картину, что и история других культурных явлений. Развитие шахмат связано с поступательным движением культурной жизни общества в целом и закономерно получает в новых благоприятных условиях все увеличивающуюся идейную разработку, все возрастающее культурное применение.

Аристократия в XV—XVI веках уже использовала шахматы как одно из средств рыцарского воспитания, что получило свое отображение в художественной литературе того времени, однако почти ничего не было сделано для популяризации шахмат, для их дальнейшего творческого развития.

Усиление экономических связей между капиталистическими государствами содействовало организации в середине XIX века первых международных турниров и установлению контакта между шахматными объединениями различных стран. Однако буржуазные организации на Западе и в дореволюционной России отвергали принцип народности шахмат, насаждали кастовую обстановку и богемные нравы в шахматных клубах.

Даже выдающиеся шахматисты того времени, преданность которых своему искусству не вызывает сомнений, не были лишены этих отвратительных пятен капитализма. Деградация буржуазной культуры неизбежно ведет к упадку шахматного творчества в капиталистическом мире, к жалкому, полунищему состоянию многих буржуазных шахматных клубов и объединений.

Исторический переворот в идеологии и сознании людей, который совершился в России после Великой Октябрьской социалистической революции, получил отражение в шахматах так же, как и в других областях культуры и знания. Повседневная забота Коммунистической партии и Советского правительства о росте культуры народа, гигантский подъем творческой и общественной инициативы трудящихся нашей страны явились первопричиной необычайного размаха шахматного движения в системе советских физкультурных и общественных организаций и признания культурно-воспитательной ценности шахмат.

Советские шахматисты — патриоты своей социалистической Родины — потому и добились исключительных успехов на международных соревнованиях, что они всегда рассматривали шахматы не как «игру», а как большое, серьезное творчество общественной значимости, требующее научного подхода к изучению его теории, систематической тренировки и совершенствования в турнирах, постоянных аналитических исследований. Поэтому гроссмейстеры и мастера пользуются у нас, как и в странах народной демократии, заслуженным уважением и вниманием народа, о чем могут только мечтать шахматисты капиталистических стран.

Практика жизни есть критерий истины, и мы можем говорить о шахматном творчестве, мастерстве как о своеобразном искусстве.

Это искусство особого рода является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых шахматы оформляются, обогащаются, развиваются. Вот почему в них мы найдем теоретические споры, борьбу школ и стилей, новые формы соревнований.

В газете «Правда», в «Письме в редакцию» тт. Быковой, Котова и Смыслова (№ 32, 1/II 1954 г.) читаем:

«О шахматах в Советском Союзе сложилось мнение миллионов людей, как об одном из факторов культурного воспитания масс. Мы ценим шахматы, которые стоят на грани между наукой и искусством, потому, что они содержат в себе богатейшие элементы художественного творчества».

\*\*

Остается ответить на второй вопрос — какова природа шахмат и не являются ли они только «чистой игрой», или, по В. Панову, «искусственной логической конструкцией»?

Говорят, что шахматы — вообще не искусство потому, что они имеют условный материал и правила игры, не отображающие якобы реальной действительности.

Разберемся в этом вопросе по существу.

Известно, что новое прогрессивное понятие всегда рождается в борьбе, трудной и упорной, и часто ему мешает жить цепляющееся за него старое, отмирающее.

Мы полагаем, что и во взгляде на шахматы многие «оценки» идут от старых привычек. подчас весьма удобных, чтобы не затруднять себя излишними размышлениями, но вытекающих целиком из сохранившейся еще косности и рутины.

Любое искусство условно в большей или меньшей степени. Архитектура (взята как искусство, а не как прикладная деятельность) или музыка не может непосредственно выражать обычных мыслей. Перевести язык музыки на человеческие слова, определяющие собой конкретные, ясные понятия, — значительно труднее. Тем не менее, эмоциональное и воспитательное влияние музыки колоссально.

Если взять, например, хореографию (азбуку классического танца), то в ней условностей во много раз больше, чем, скажем, в живописи. Понять язык классического танца — задача не столь простая, но вряд ли найдется такой «знаток», который будет утверждать, что хореография — не искусство, а только абстрактная «графика пространственных движений».

Дело, конечно, не во внешних условиях, а в содержании. Все, чем шахматная мысль — продукт человеческого сознания — живет и что она в своей условной, специфической форме воплощает в практическом творчестве шахматиста, — возникает из конкретной действительности. Художник-шахматист творит в борьбе с сопротивлением противника. Чем активнее и сильнее противодействие партнера, тем ярче выразительность и богатство шахматной мысли. И в области шахматной композиции мастер должен упорно и кропотливо отделить каждую деталь произведения (задачу или этюд), мысленно видя перед собой противника и соблюдая установленные композиционные принципы.

Здесь нет возможности касаться вопроса о диалектике шахматного мышления. Скажем лишь, что известные логические понятия в шахматной игре всегда действуют в развитии и противоречиях, отражая всю сложность и тонкость человеческой мысли.

Нет ни одной стратегической или тактической идеи шахматной борьбы, которая не возникла бы из реальных жизненных понятий. Самое замечательное в шахматном мастерстве — это необходимость сочетать глубину замысла с совершенством исполнения, причем это исполнение строго проверяется партнером каждый момент, в новой конкретной творческой обстановке. Именно в шахматном искусстве пренебрежение к закономерностям позиции, проявление «субъективного идеализма» или неумение анализировать ход событий в их динамике — приводят к печальным результатам и являются превосходным методическим уроком, моралью для каждого человека. Вот почему хорошая игра шахматиста похожа на хорошую работу, а плохая игра — на плохую

работу, и нередко ее не может в глазах зрителей или читателей шахматного журнала (где помещена партия) спасти даже единица в турнирной таблице, не говоря уже о «мирной ничьей».

В шахматах происходит непрерывный процесс борьбы противоречий, причем творческие идеи (а число их бесконечно) постоянно видоизменяются в зависимости от богатства духовной культуры народа.

Партии Чигорина и Алехина, Ласкера и Капабланки, Ботвинника и Смыслова отмечены шахматной индивидуальностью и творческим влиянием своего времени, и подчас весьма трудно смешать эти партии друг с другом, несмотря на близость некоторых технических приемов.

Можно легко назвать шахматные партии, которые были предметом восторженной оценки шахматных кругов и печати начала XIX века, но которые сейчас при изменившихся критериях оценки выглядят несколько наивно.

Мы справедливо говорим: «идейная, содержательная партия» или «пустая, бессодержательная партия», независимо от ее спортивного результата. имея в виду совершенно конкретное моральное воздействие творчества мастеров на зрителей, пробуждение у них чувства оптимизма и уверенности или досады и неудовлетворенности.

Стало культурной традицией поощрять лучшие, красивые партии в турнирах специальными отличиями. О критериях этой оценки с большой страстью писал еще М. И. Чигорин.

После хорошо проведенной, красивой и содержательной шахматной партии рождаются новые мысли, чувствуешь приток свежих сил, желание работать.

Общезвестно, что красоту в шахматах высоко ценил В. И. Ленин.

Конечно, шахматные мастера не могут в творческой форме отобразить природу в ее непосредственном ощущении и цельности. Но такой задачи шахматное творчество перед собой и не ставит.

Материалистическое объяснение элементов шахматного искусства в его специфике вовсе не означает непосредственного отражения конкретных фактов и явлений объективной действительности в сложных шахматных ситуациях, создаваемых в результате целеустремленной человеческой фантазии и логики...

Шахматы — это исторически сложившееся культурное явление, которое органически связано с духовной жизнью общества и находится в состоянии непрерывного изменения и обновления.

Таковы на протяжении столетий пути развития шахматной мысли и ее научной стороны — творческой теории шахмат. Эта теория\* отнюдь не ограничивает человеческую фантазию, а формирует и направляет ее, чтобы отыскать «нить Ариадны» в лабиринте бесконечного многообразия шахматных комбинаций и определить хотя бы приблизительно способы правильного творческого мышления для достижения поставленной цели — победы в шахматной партии. В этом вопросе шахматное искусство полностью укладывается в мысль Н. Г. Чернышевского: «Без истории предмета — нет теории предмета. Без теории нет и мысли о самом предмете».

Говоря о теории изучаемого явления, необходимо сказать, что теоретическое мышление каждой эпохи — это исторический продукт, принимающий в различные времена различные формы и вместе с тем очень различное содержание. Стало быть, и шахматное мышление как активный процесс творчества не может быть оторвано от своего времени, не может не отражать в известной мере в своей специфике влияния характера и творческого уклада жизни человека.

Разговоры о том, что мастер может создавать замечательное произведение в силу одной лишь одаренности, по какой-то выдуманной идеалистами «интуиции», без изучения теории и истории своего искусства, без огромного труда, — это ни на чем не основанная болтовня.

\* В настоящей статье речь идет только о прогрессивной теории, а не о вариантной схоластике.

Способность научного обобщения, познания закономерностей (отличительная черта советской шахматной школы) дает возможность шахматисту не только исследовать и систематизировать накопленный технический опыт (на примерах сотен и тысяч партий), но и помогает в разработке и реализации задуманных планов, стратегических и тактических идей. Одновременно применение теоретических принципов (законов шахматной игры) помогает формированию логического мышления. Этому способствует также то обстоятельство, что шахматная теория полностью опирается на шахматную практику и их связь и единство являются залогом успеха для каждого шахматиста.

Положение, что шахматы не могут быть оторваны от своего времени, превосходно иллюстрируется партиями и композициями.

Филидор и его творчество не могут быть оторваны от своего века так же, как Андерсен и Морфи — от прошлого столетия. Творчество Чигорина явилось закономерным отражением лучших черт передовой русской культуры с ее страстным призывом к смелым дерзаниям, широте мысли, самоотверженному служению народу. И совершенно очевидно, что советское шахматное искусство внесло в мировую шахматную культуру новые прогрессивные черты, новые особенности советской эпохи — критическое усвоение и развитие творческого наследия, глубину научного анализа, поиски нового, волю к борьбе и победе.

Относительно условных названий и движений фигур на шахматной доске известно, что они появились не сразу, а сложились постепенно, на протяжении, повидимому, нескольких столетий. Сами шахматы — одно из проявлений народной мудрости — возникли из живой потребности еще древнего человека в такой разумной и интересной форме соревнования, которое должно было изображать высокую умственную борьбу двух противников (или двух племен), при первоначально равных условиях, исключающих элемент «чистого случая» и зависящих только от разума и воли.

С течением времени интернациональный язык шахмат и их популярность сделали соревнования за шахматной доской одним из средств культурного общения народов.

Нет необходимости говорить о важности элемента умственного соревнования в культурной жизни общества. Следует лишь подчеркнуть, что шахматные правила (нормы) и их специфические особенности («белые» и «черные», различные свойства фигур, чередование ходов и цель шахматной игры) сложились с тончайшим учетом психологии и творческих способностей человека, его реальных понятий о красоте и точности мысли. Шахматное творчество — это сложность и простота, глубина и непосредственность, взятые в их неповторимом взаимодействии.

В процессе шахматной партии шахматист, играя, меньше всего задумывается над внешними условностями шахмат, над тем, почему фигура на доске деревянная или металлическая, высокая или низкая... Для него важны в этот момент только возникающие и действующие шахматные положения (шахматные образы); его творчество\*, преодолевая сопротивление противника,

\* Справедливо мнение о целом мире «ощущений, образов, эмоций и страстей», характеризующих сознание шахматиста в момент его творчества, по сравнению с которым обычные описания — только грубые, приблизительные схемы. И это вполне понятно, ибо художник-шахматист несет ответственность за свое произведение перед суровым критиком — шахматной общественностью. Когда кончается турнир и утихает спортивный пыл, вступает в жизнь самое важное — критическая творческая оценка достижений мастера в каждой игранный им партии. Здесь историк бывает иногда снисходителен, но современник всегда безжалостен.

настойчиво ищет логического выхода из создавшейся обстановки, чтобы добиться намеченной цели.

Если говорить о реальном и условном в шахматах, можно на основе изучения шахматного творчества и практики каждого шахматиста сделать следующий вывод: в шахматах не реально только то, что в них не существенно, и на этот счет шахматист не питает обычно никаких иллюзий. Иначе шахматы, существующие много веков, не смогли бы противостоять разрушительной силе времени и исчезли бы бесследно, как погибли некоторые другие, менее жизненные и менее приспособленные к окружающей действительности творения человеческой мысли.

С этой точки зрения реальное значение шахматного творчества гораздо шире и глубже, чем в плане обычных высказываний о воспитании мысли и воли шахматиста.

Так, шахматы из древнейшей, обусловленной материальной жизнью общества «игры мира» выросли и утвердились в Советском Союзе как неповторимая по своей форме живая «гимнастика ума», творческое содержание которой стоит на грани между наукой и искусством, а выявление сильнейших шахматных мастеров проходит через ставшие культурной традицией национальные и международные соревнования.

Так сложилось в истории человеческого общества новое (еще скромное по своему положению), любимое народом и творимое им своеобразное шахматное искусство, со многими присущими ему реальными чертами воспитательного и художественного воздействия на миллионы своих приверженцев, большинство которых сосредоточено в Советском Союзе — новой родине шахмат...

\*\*\*

Нет возможности в небольшой статье осветить все важные элементы шахматного искусства и их детально конкретизировать. Но мы полагаем, что и сказанного достаточно, чтобы понять вздорность схоластических взглядов на шахматы, как на «искусственную логическую конструкцию». Сама эта «мысль» является по своей формулировке абсурдом, ибо понятие «логического» само собой исключает понятие «искусственного». Эта безжизненная схоластическая концепция представляет собой стремление воскресить беспильную упадочническую теорию искусства для искусства, игры «чистой мысли».

Совершенно ясно, что подобная «оценка» шахмат является негодной попыткой оторвать шахматы от народа, увести шахматное искусство с правильных позиций, полностью оправдавших себя на практике.

В заключение — о недостатках в упомянутой выше статье И. Романова, что было отмечено газетой «Правда».

На наш взгляд, говорить о предмете научной истории шахматного искусства, отталкиваясь только от книги «Атака в шахматной партии» В. Панова, было неправильно. Чтобы дать подробный анализ школ и направлений в отечественном шахматном искусстве и его периодизации, автору следовало подвергнуть критике ряд работ, посвященных этой теме за последние годы, а также коснуться вопросов, связанных с сущностью шахматного творчества.

Кроме того, выглядит недостаточно убедительным использование И. Романовым терминологии: «шахматное мировоззрение», «шахматный реализм» и некоторых других определений, в которых трудно еще (в указанной статье) отыскать их творческое шахматное значение.

Надо полагать, что к теме научной истории шахмат в свете новых критических требований будет сейчас обращено более пристальное внимание исследователей и историков шахматного искусства.

## Успех молодых мастеров

С 24 февраля по 26 марта в столице Румынской Народной Республики проходил четвертый, ставший уже традиционным, международный турнир. Как и в прошлом году, трудящиеся Бухареста были свидетелями борьбы известных шахматистов и с интересом следили за ходом соревнования.

Состав турнира отличался от прошлогоднего. В нем приняло участие много молодых шахматистов, и это значительно оживило борьбу.

Всего в турнире принимало участие 18 представителей девяти стран. Наиболее известными являлись гроссмейстер Штальберг (Швеция), международные мастера Пахман и Филипп (Чехословакия), О'Келли (Бельгия), Слива (Польша), Троянеску (Румыния) и Вейд (Новая Зеландия).

Советские мастера Корчной, Нежметдинов, Холмов и Фурман впервые выступали за рубежом.

Также новичком в международном турнире был венгерский мастер Клюгер, который оказался опасным противником.

Турнир был отлично организован. Игра происходила в большом зале профсоюзного театра. Судейская коллегия во главе с Ланхаузом действовала четко и безукоризненно.

Большое внимание уделяется в Румынии массовому развитию шахмат. До установления народной власти лишь небольшая группа любителей могла участвовать в соревнованиях, происходивших на средства ме-

ценатов в каком-либо кафе. Теперь, выступая с сеансами одновременной игры и лекциями, мы встречали много квалифицированных шахматистов. Так было во Дворце пионеров, в Доме работников искусств, на одном из заводов, в клубах, министерствах, школах и в других шахматных коллективах. В зрительном зале, вмещающем до 800 человек, всегда было полно.

Все это красноречиво говорит о расцвете шахматной жизни в Румынской Народной Республике.

Главным итогом турнира является блестящая победа советских шахматистов. Это новое свидетельство неисчерпаемости резервов, которыми мы располагаем.

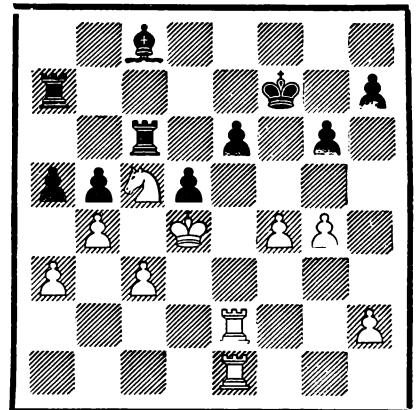
С отрывом от остальных участников первые два места заняли Корчной и Нежметдинов. Они проявили большую волю к победе, вкладывая много энергии в каждую партию.

Победитель турнира, двадцатитрехлетний комсомолец студент ленинградского университета Виктор Корчной — одаренный, быстро растущий шахматист. Характерными чертами его творчества являются смелость, оригинальность мысли, постоянные поиски нового, хорошее комбинационное зрение и далекий расчет.

Порой Корчной излишне рискует, однако он весьма изобретателен в защите, и ему нередко удается в трудной позиции найти неожиданный для противника тактический контрудар. Так, например, было в его

партии с Филиппом, важной для исхода борьбы в турнире.

Корчной показал в Бухаресте умение отлично вести позиционную борьбу. В партии против Штальберга он получил небольшое, но ясное преимущество в дебюте, постепенно усиливал нажим и, несмотря на упорное сопротивление противника, в эндшпиле точной игрой добился победы. Приводим окончание этой интересной встречи.



Сильная позиция белых фигур определяет преимущество Корчного. Здесь партия была отложена. Вот как она доигрывалась:

41. g5!

Записанный ход.

41. . . Cd7 42. h4 Крe7 43. Крd3!

| Участники |                       | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18  | Итого  | Место |
|-----------|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-------|
| 1         | Корчной (СССР)        | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 13     | 1     |
| 2         | Нежметдинов (СССР)    | 1/2 | ●   | 1/2 | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 12 1/2 | 2     |
| 3         | Холмов (СССР)         | 1/2 | 1/2 | ●   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 11     | 3—4   |
| 4         | Филипп (Чехословакия) | 0   | 0   | 0   | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 11     | 3—4   |
| 5         | Клюгер (Венгрия)      | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 10 1/2 | 5     |
| 6         | Пахман (Чехословакия) | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 10     | 6—7   |
| 7         | Фурман (СССР)         | 1/2 | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 1   | 10     | 6—7   |
| 8         | О'Келли (Бельгия)     | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 9 1/2  | 8     |
| 9         | Штальберг (Швеция)    | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 9      | 9     |
| 10        | Троянеску (Румыния)   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | ●   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 8 1/2  | 10    |
| 11        | Шандор (Венгрия)      | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | ●   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 8      | 11    |
| 12        | Баланель (Румыния)    | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | ●   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 7      | 12—14 |
| 13        | Сабо (Румыния)        | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | ●   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 7      | 12—14 |
| 14        | Слива (Польша)        | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 0   | 0   | 1   | ●   | 1   | 1   | 0   | 1   | 7      | 12—14 |
| 15        | Вейд (Новая Зеландия) | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | ●   | 0   | 1   | 1/2 | 6 1/2  | 15    |
| 16        | Чоколя (Румыния)      | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | ●   | 1/2 | 1/2 | 6      | 16    |
| 17        | Паоли (Италия)        | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | ●   | 1/2 | 3 1/2  | 17    |
| 18        | Войкулеску (Румыния)  | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 3      | 18    |

ab 44. ab Ла3 45. h5! Крf7 46. Лh2 gh 47. Л: h5 Крg8 (Черные надеются перевести слона через е8 на g6 и f5, защищая свою позицию. Следующий ход белых разрушает этот замысел).

48. f5! Л: c5 (Отчаяние. После 48...ef решает 49. Ле7) 49. bc b4 50. fe Се8 51. Лh2 bc 52. Крd4 Сg6 53. е7 Ла8 54. Кр: c3 Се4 55. Лf2! Черные сдались.

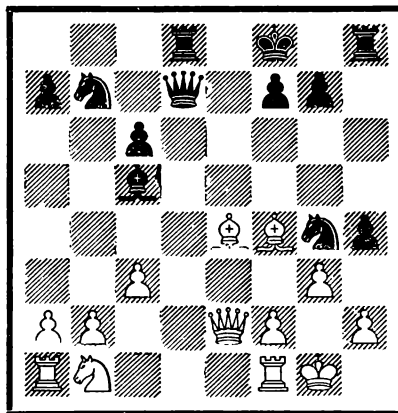
Второй призер турнира чемпион РСФСР Рашид Нежметдинов всегда стремится атаковать. Большинство партий он проводит в остром стиле, не выпуская из поля зрения короля противника. Как и Корчной, Нежметдинов в трудном положении умело осложняет игру. Менее уверенно он чувствует себя в спокойной позиционной борьбе.

Интересно, что и эндшпиль Нежметдинов стремится решить в комбинационном плане, и это ему хорошо удается. Лучшим достижением Нежметдинова в турнире является его партия против итальянского мастера Паоли, получившая первый приз за красоту. Рядом эффектных жертв Нежметдинов разгромил позицию неприятельского короля. Образцом хорошо проведенной атаки является также интересная в теоретическом отношении партия Чоколя—Нежметдинов:

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed Ка5 6. Сb5+ с6 7. dc bc 8. Се2 h6 9. Кf3 e4 10. Ке5 Фс7 (Нежметдинов считает этот ход более целесообразным, чем 10...Cd6) 11. Кg4 (Повидимому, этот ход лучше делать лишь после 10...Cd6, как играл Бронштейн) 11...С: g4 12.

С: g4 Сс5! (В этом отличие от позиции, получающейся при 10...Cd6 11. Кg4) 13. Се2 (На 13. 0—0? последует 13...h5! 14. Се2 Кg4! с неотразимой атакой) 13...Лd8 14. с3 Кb7 15. 0—0 h5 (Переход к решительной атаке. Интересно, что черные отказываются от шаблонного 15...0—0 и оставляют короля в центре) 16. d4 ed 17. С: d3 Кg4 18. Фе2+ Крf8! 19. g3 Фd7 (Выгадывая важный темп для подготовки продвижения h5—h4) 20. Се4 h4 21. Cf4.

Неожиданный финал мог получиться в случае 21. С: с6? Ф: с6 22. Ф: g4 h3!, и белые не имеют удовлетворительной защиты от мата.



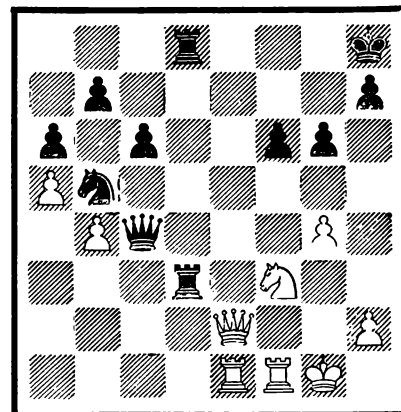
21...К: h2! (Жертва коня форсированно выигрывает) 22. Ле1 (После 22. Кр: h2 hg++ 23. Крg1 Фh3! белым не спастись) 22...Кg4 23. Cf3.

Или 23. Лf1 К: f2! 24. Л: f2 hg 25. С: g3 Фh3 26. Сс7 Лd5! 27. Сg2 Лg5 с неизбежным матом.

23...К: f2 (Это еще сильнее, чем выигрыш качества после 23...С:f2+) 24. Се3 hg 25. С: с5+ К: с5 26. С: с6 (Последняя надежда. В случае 26...Ф: с6? 27. Фе7+ белые могут спастись) 26...Кh3+! 27. Крf1 Фf5+.

Белые сдались. На 27. Фf3 последует 27...Ф: f3+ 28. С: f3 Кf4 и нет защиты от 29...Лh2 с неизбежным матом. В случае 27. Cf3 черные играют 27...g2+! 28. Ф: g2 Лd3 и выигрывают.

Окончание партии Нежметдинов—Клюгер также характерно для советского мастера. Неисчерпаемая изобретательность и свойственный ему оптимизм помогают найти шансы в самых затруднительных положениях.



У белых не хватает двух пешек. Однако фигуры черных удалились от королевского фланга. Улучив момент, Нежметдинов завязывает интересные осложнения.

41. Фе7! Крg8.

Выясняется, что 41...Ф: g4+ 42. Крh1 Л3d6 приводит к проигрышу после 43. Ке5! Не лучше и 41...Ф: g4+ 42. Крh1 Фd7 ввиду 43. Ф: f6+ Фg7 44. Фh4! с угрозами 45. Ле7 или 45. Кg5.

42. Ле4! (На 42...Фс3 последует 43. Ке5! fe 44. Фf7+ с вечным шахом) 42...Фd5 43. g5! f5.

Интересная ничья получается в варианте 43...Л: f3 44. Л: f3 Ф: g5+ 45. Крf2 Лd2+ 46. Крe1 Л: h2 47. Фе8+ Крg7 48. Фd7+ Крh6 49. Лh3+ Л: h3 50. Ф: h3+ Крg7 51. Фd7+.

44. Лh4 Фd7 45. Л: h7 Ф: e7 46. Л: e7 Л3d7 47. Лfе1 (Несмотря на отсутствие пешки, белые уже не должны проиграть партию благодаря сильной позиции фигур) 47...Кс3 48. Лfе6 Лd1+ 49. Крg2 Кd5 50. Ле8+ (Если 50. Л: g6+, то 50...Крf8 с нападением на обе ладьи) 50...Л: e8 51. Л: e8+ Крg7 52. Лb8 Кf4+ 53. Крg3 Kh5+ 54. Крf2 Лd7 55. Ке5 Ле7 56. Кd3 Крf7 57. Кс5 Кf4 58. К: b7, и черным даже пришлось бороться, чтобы добиться ничьей.

Холмов обладает позиционным чутьем, играет спокойно и уверенно. Сильно провел он партии против Филипа, Шандора, Троянеску и Чоколя. Недостаточная дебютная подготовка помешала ему сыграть еще



Победитель турнира в Бухаресте В. КОРЧНОЙ

лучше. Приводим партию последнего тура Холмов — Чоколя.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 (Стремясь избежать изученных вариантов) 3. . . g6 4. 0—0 Cg7 5. Le1 Kh6 6. c3 0—0 7. d4 d5 (Неясная жертва пешки. Лучше 7. . . cd 8. cd d5 или 7. . . Фb6) 8. dcl de 9. Ф:d8 Л:d8 10. Л:e4 Cf5 11. Le1 Ld5.

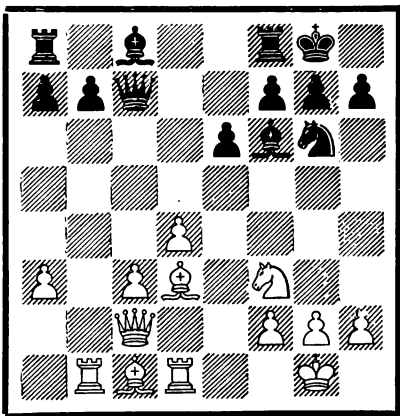
Черные отыгрывают пешку. Если теперь 12. Ce3, то 12. . . Kg4 13. C:c6 bc 14. Cd4 e5! и т. д. с отличной игрой. Холмов, однако, находит опровержение замысла противника.

12. c4! Л:c5 13. Ce3! Л:b5.

После 13. . . C:b2 14. Kbd2 C:a1 15. Л:a1 создается интересное положение! Несмотря на материальный перевес, черные проигрывают, так как их фигуры находятся под ударом.

14. cb Kb4 15. Ka3! Kg4 (Или 15. . . C:b2 16. C:h6 C:a3 17. Ccl, и белые остаются с лишним качеством) 16. Cd4 e5 17. Cc3 Kd3 18. Le2 Kf4 19. Ld2 Cd3 (В возникающих осложнениях Холмов ориентируется уверенно) 20. h3! e4 21. C:g7 Kp:g7 22. hg ef 23. gf g5 24. Kc2 h5 25. Kd4 Lh8 26. Llad1 Cg6 27. Kf5+ C:f5 28. gf Лc8 29. Ld7 h4 30. Л:b7 Лс2 31. Ld d7. Черные сдались.

Разделивший третье и четвертое места с Холмовым мастер Филипп, несмотря на молодость, имеет большой опыт участия в международных соревнованиях. Он хорошо знает теорию и прекрасно использует полученное в дебюте преимущество. Характерно для его игры окончание партии против Слива (черные).



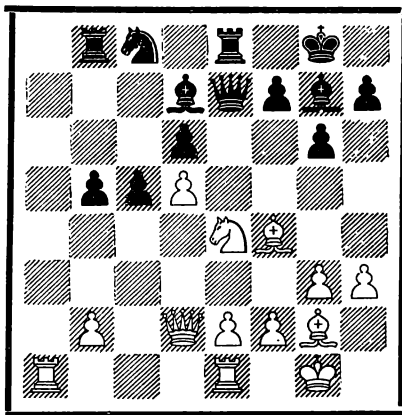
Фигуры белых хорошо развиты и могут принять участие в атаке. Черный конь на g6 расположен неудачно. Филипп переходит к прямому наступлению.

16. h4 Ld8 (На 16. . . K:h4 могло последовать 17. K:h4 C:h4 18. g3 Cf6 19. C:h7+ Kph8 20. Kpg2 с угрозой 21. Lh1) 17. Kg5! K:h4 18. C:h7+ Kph8 19. Фe4! Kf5 20. C:f5 ef 21. Фh4+ Kpg8 22. Фh7+ Kp18 23. Le1! (Отрезая пути отступления черному королю) 23. . . g6 24. Cf4! Фc4 25. d5!

Эффектный заключительный ход. На 25. . . Ф:d5 выигрывает 26. Lbd1, если 25. . . Ld7, то 26. Cd6+! Не помогает и 25. . . Cg7 ввиду 26. Ce5!

Поэтому черные сдались.

Хорошо играл мастер Ключер. Это шахматист позиционного стиля, уме- ло разбирающийся и в осложнениях. Ключер получил приз за отлично проведенную партию против Штальберга (белые).



Точно рассчитав возникающие варианты, Ключер принимает предложенную Штальбергом жертву пешки.

21. . . C:h3! 22. K:d6 (Или 22. C:h3 Ф:e4 23. C:c8 Лb:c8 24. C:d6 Led8 25. Ла6 Ce5, что к выгоде черных) 22. . . K:d6 23. C:h3 Ce5 (Белые отыграли пешку, но черные, заблокировав проходную пешку d5, добились преимущества) 24. Фс2 c4! 25. Cd2 b4 (Перевес черных на ферзевом фланге очевиден) 26. Ла6 f5 27. Лс6 b3 28. Фс1 Фg7 29. Фb1 Ke4 30. Ld1? (Ошибка, приводящая к потере фигуры. Однако и после 30. Cc1 c3! черные выигрывают) 30. . . K:d2 31. Л:d2 Фh6 32. Ld1 Ф:h3 33. Л:c4 C:g3! Белые сдались.

Шестое и седьмое места в турнире разделили мастера Фурман и Пахман. Логичная и ясная игра ленинградского мастера в партиях против Ключера, Пахмана, О'Келли и других вызвала всеобщее одобрение. Результаты Фурмана несколько снизились из-за частых цейтнотов, исказивших течение некоторых его партий.

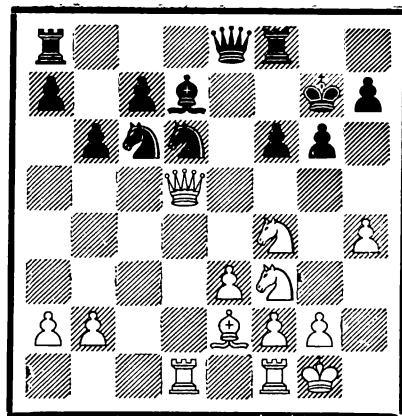
Приводим партию Фурман — Троянскому.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. C:c4 Kc6 9. a3 Ca5 (Чаше играют 9. . . C:c3 10. bc Фс7) 10. Фd3! a6 (Лучше 10. . . cd) 11. dcl Ф:d3 12. C:d3 C:c3 13. bc Kd7 14. a4! (Фурман находит путь к использованию дебютного преимущества. Белый слон c1 попадает на диагональ a3—f8 с решающим эффектом) 14. . . K:c5 15. Cc2 Ka5 16. Ca3 b6 17. Lfb1 Kc4.

Черные как будто защитились, но теперь неожиданная комбинация разбивает их построение.

18. Л:b6! K:c3 19. Л:a3 Cb7 20. Kd4, и белые выигрывают, реализовав материальное преимущество.

Пахман на протяжении большей части турнира был в числе лидеров, и только проиграв подряд три партии (Фурману, Корчному и Баланелю), занял скромное место. Ряд партий чехословацкий мастер провел превосходно. Его партия с Шандором (черные) отмечена призом за красоту.



Пахман сильно проводит заключительную атаку.

19. h5 g5 20. K:g5! fg 21. Ф:g5+ Kph8 (Но не 21. . . Kpf7 ввиду 22. Л:d6!) 22. Kg6+! hg 23. Фh6+ Kpg8 24. hg Фe7 25. Л:d6! Ke5 26. Ld5 Lf5 27. f4! Le8 (На 27. . . Kc6 последовало бы 28. Л:f5 C:f5 29. Cc4+ Ce6 30. C:e6+ Ф:e6 31. Фh7+ Kpf8 32. g7+, и белые выигрывают) 28. Л:e5 Л:e5 29. fe Ce6 30. Lf7! C:f7 31. Фh7+. Черные сдались.

Как всегда, солидно и осторожно играл О'Келли. Он проиграл всего 2 партии, но сделал 11 ничьих.

Штальбергу трудно было выдерживать напор молодежи.

Из румынских мастеров хорошо показали себя опытный мастер Троянскому, вошедший в число призеров, и чемпион страны Баланель, в хорошем стиле выигравший у Пахмана.

Теоретических новинок было немного.

Любопытную ловушку осуществил Троянскому в шотландской партии против Шандора (черные): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Cc5 5. Kb3 Cb6 6. a4 Фh4? (Правильно 6. . . a6) 7. Фe2 Kf6 8. a5 Kd4 9. K:d4 C:d4 10. Ла4! Cc5 11. Лс4! d6 12. e5! Kg4 13. ed+ Ce6 14. Л:c5 и белые выигрывают.

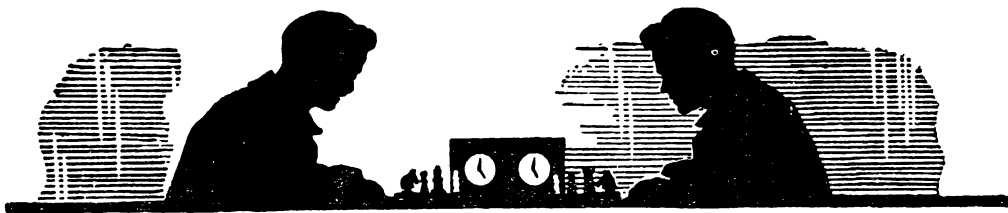
Интересную идею в защите Нимцовича продемонстрировал Корчной в партиях с Пахманом и О'Келли:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. f3! d5 5. a3. Пахман ответил здесь 5. . . Ce7 и после 6. e4 de 7. fe e5 8. d5 0—0 9. Kf3 Kg4 10. Cd3 Cc5 11. Фe2 Cf2+ 12. Kpd1 получилась сложная позиция с обоюдными шансами.

О'Келли сыграл 5. . . C:c3+ 6. bc c5 7. cd ed 8. e3 c4! и ответ Корчного 9. g4! (Препятствуя 9. . . Cf5) привел к острой игре с лучшими шансами у белых.

Сложный вариант защиты Грюнфельда разыграли Ключер с Пахманом: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 c5 (Так обычно играют после рокировки. Теперь белые добиваются преимущества) 6. dc Фа5 7. Фb3 0—0 8. Фb5! Ф:b5 9. cb Cf5 10. Ld1 Kbd7 11. c6 bc 12. bc Kb6 13. Ca6 и т. д.

Бухарестский турнир явился интересным шахматным событием, он содействовал укреплению международных культурных связей.



# партии и окончания

## Матч на первенство мира

№ 116. Французская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

### Третья партия

Примечания К. Кламан

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5  
3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5 c7—c5  
5. a2—a3 Cb4—a5 6. b2—b4 c5:d4  
7. Kc3—b5.

К более острой игре приводит 7. Фg4, как было в девятой партии матча.

7. . . . Ca5—c7  
8. f2—f4 Kg8—e7  
9. Kgl—f3 Cc8—d7

В первой партии матча черные продолжали 9. . . . Kc6. Ход в партии, повидимому, точнее, так как вынуждает белых сразу взять на d4.

10. Kb5:d4 Kb8—c6  
11. c2—c3 . . .

Белые обеспечивают позицию коня на d4, в случае же его размена они избавятся от слабой пешки «с» и одновременно укрепят центр.

11. . . . Kc6:d4

Черные идут навстречу желаниям противника. Заслуживало внимания 11. . . . 0—0 с тем, чтобы в дальнейшем путем f7—f6 начать подрыв центра белых. Теперь проведение этого плана затруднено, так как пешка e5 надежно укреплена.

12. c3:d4 Ke7—f5  
13. Cf1—e2 Ла8—c8  
14. a3—a4 f7—f6  
15. 0—0 0—0

Следовало решиться на 15. . . . fe и лишь затем рокировать. В этом случае после g2—g4 конь черных имел бы хорошее отступление на h4.

16. g2—g4 Kf5—e7  
17. Ce2—d3 Фd8—e8?

Серьезная ошибка, быстро приводящая черных к проигрышной позиции.

Продолжение 17. . . . Ce8 с тем, чтобы перебросить слона на g6 давало черным контршансы в связи с ослаблением пешек, создавшимся после обоюдного g2—g4. В этом случае не выгодно для белых 18. f5 ввиду 18. . . . ef 19. g4 Ch5, а на 18. Фе1 или 18. Ле1 с тем, чтобы попытаться использовать ослабление пешки e6, следует 18. . . . f5, и черные могут защищаться.

18. b4—b5!

Белые могут не торопиться с активными действиями: фигуры черных стеснены и не видно, как они смогут удобно перестроиться.

18. . . . Ke7—g6  
19. f4—f5! Kg6—e7  
20. Фd1—e2 e6:f5  
21. e5—e6! f5:g4  
22. Kf3—h4 . . .

На 22. ed Ф:d7 23. Kh4 Cb6 24. Cb2 возможно 24. . . . g6.

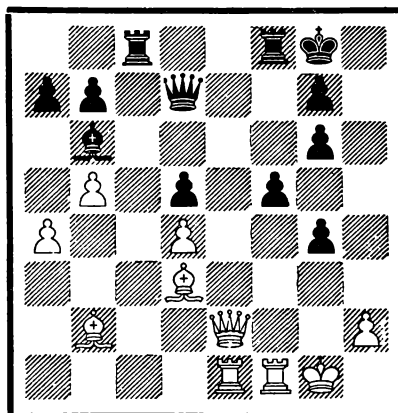
22. . . . Cc7—b6  
23. Cc1—b2 . . .

Проще было сразу забрать фигуру на d7; например: 23. ed C:d4+ 24. Ce3 C:e3+ 25. Ф:e3 Ф:d7 26. Ф:a7 или 23. ed Ф:d7 24. Kf5 K:f5 25. C:f5 C:d4+ 26. Kph1 Фе8 27. Фе6+ Ф:e6 28. C:e6+ Kph8 29. C:c8 C:a1 30. C:b7.

23. . . . Ke7—g6  
24. Kh4:g6 h7:g6  
25. Ла1—e1 . . .

Проще было 25. ed Ф:e2 26. C:e2 Лс2 и теперь, как правильно указал А. Иглицкий, 27. a5 быстро выигрывало.

25. . . . f6—f5  
26. e6:d7 Фе8:d7



27. Фе2—e6+?

Размен ферзей позволяет черным защититься. Выигрывало простое 27. Фg2, так как черные не в состоянии защититься от двух угроз: 28. Ле5 и 28. h3. На 27. . . . Cc7 возможно 28. h3 g3 29. Фf3 с последующим слевением ладей по линии «е».

27. . . . Фd7:e6  
28. Ле1:e6 Kpg8—f7  
29. Лf1—e1 . . .

Лучше было 29. Ле5.

29. . . . Лf8—e8  
30. Ле6:e8 Лс8:e8  
31. Ле1:e8 Kpf7:e8  
32. Cb2—c3 . . .

Выясняется, что белые не могут создать серьезные угрозы черным пешкам, и вскоре ничейный исход партии становится очевидным.

32. . . . Kpe8—d7 33. a4—a5 Cb6—d8 34. Cc3—b4 b7—b6 35. a5—a6 Cd8—f6 36. Cb4—c3 Kpd7—e6 37. Kpg1—g2 g6—g5 38. Cd3—e2 g7—g6 39. Ce2—d1 Cf6—e7 40. Cc3—d2 Ce7—d8.

В этом положении Смыслов записал ход 41. Се3, и противники, не возобновляя игры, согласились на ничью.

№ 117. Принятый ферзевый гамбит

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

### Четвертая партия

Примечания Л. Сабо

1. d2—d4 d7—d5  
2. c2—c4 d5:c4  
3. Kgl—f3 a7—a6

Существуют различные мнения о достоинствах этого хода. Мне кажется, что поскольку черным в этой дебютной системе все равно не избежать хода a7—a6, то лучше осуществить его в ранней стадии партии. Попутно черные препятствуют выпадку 4. Фа4+.

4. e2—e3 Cc8—g4  
5. Cf1:c4 . . .

Интересно 5. h3 Ch5 6. g4 Cg6 7. Ke5, как было в партии Доннер — Ван ден Берг (Чемпионат Голландии, 1950 г.), которая далее продолжалась 7. . . . Ce4 8. f3 C:b1 9. Л:b1 e6 10. C:c4 c6 11. e4 b5 12. Cb3 Cb4+ 13. Kpf1 Kd7 14. Kd3 с лучшей позицией у белых.

5. . . . e7—e6  
6. Фd1—b3 . . .

Таким путем белые вынуждают размен слона g4, ибо на 6. . . . b5 неприятен ответ 7. Ke5!

После размена на f3 белые рассчитывают использовать своих слонов для атаки ослабленного ферзевого фланга противника.

Не принесла белым успеха попытка путем 6. d5 немедленно приступить к активным действиям в центре. Катастрофой для белых закончилась, например, партия Вистанецкис — Флор (Полуфинал XIX первенства СССР, 1951 г.): 6...ed 7. С: d5 Фе7! 8. Фd4 Фb4+ 9. Кс3 Кf6 10. Фе5+? Се7 11. Сd2 Фb6 12. Кg5 Кbd7 13. С: f7+ Крf8 14. Фg3 h6, и белые сдались на 22-м ходу.

6. ... Сg4: f3  
7. g2: f3 b7—b5

Ход Флора 7...Ла7, который он применил в партии с Ботвинником (XIV первенство СССР, 1945 г.), на мой взгляд, еще рано сдавать в архив.

8. Сс4—e2 Кb8—d7

Продолжение Смыслова, впервые встретившееся в серьезной турнирной практике. Однако ни в этой, ни в десятой партии матча Смыслову не удалось избежать дебютных затруднений. Вероятно, испытанное 8...с5 лучше.

9. a2—a4 b5—b4  
10. Кb1—d2 ...

В десятой партии Ботвинник сыграл 10. f4, что еще сильнее.

10. ... Кg8—f6

На 10...с5 неприятно 11. d5. 11. Кd2—e4 c7—c5  
12. Ке4: f6+ Фd8: f6

Очевидно, обоих противников устраивала позиция, случившаяся в партии, так как ни Ботвинник (путем 12. К: с5), ни Смыслов (после 12...К: f6, что вынуждало белых брать на с5) не пожелали уклониться от продолжения d4—d5.

13. d4—d5 e6—e5  
14. a4—a5 Cf8—d6  
15. e3—e4 ...

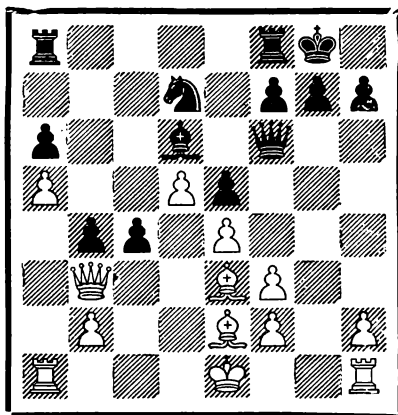
Быстро играя первую часть партии, белые на обдумывание последних трех ходов, затратили более 40 минут. Сейчас у них был выбор различных продолжений. Возможно бы-

ло 15. Фа4. Но в этом случае черные достигали хорошей игры путем 15...Ла7, и если 16. Фс6, то 16...0—0 и нельзя 17. С: a6 ввиду 17...Кb8.

Более логичным казалось 15. Фс4 с тем, чтобы осуществить построение b2—b3 и Сb2. Но тогда черные после рокировки и Фf6—h6 могли начать встречную игру путем f7—f5.

При продолжении, избранном в партии, белым удалось создать пешечный центр, хотя при этом действия слона e2 ограничены диагональю f1—a6.

15. ... 0—0  
16. Сс1—e3 c5—c4



Смелое решение, связанное с тем, что черные во что бы то ни стало хотят захватить инициативу. Но все же эта жертва пешки не вполне обоснована, и белые, перегруппировав свои силы, отражают угрозы противника, сохраняя при этом материальное приобретение.

Заслуживало внимания простое 16...Лfс8, намечая далее Фh4 и f7—f5 или даже перевод коня d7 на g6.

## На матче...



С огромным вниманием следили зрители за борьбой двух сильнейших в мире шахматистов. Многие любители обменивались мнениями в фойе, у демонстрационных досок.

17. Фb3: c4 Лf8—c8  
18. Фс4—b3 Фf6—g6  
19. Крe1—f1 f7—f5  
20. Лh1—g1 Фg6—h5  
21. Лg1—g2 Кd7—c5  
22. Фb3—d1 ...

Нельзя было 22. Ф: b4 ввиду 22...Лab8! (Но не 22...К: e4? 23. Фb7!)  
22. ... Фh5—h4

Потеря темпа, поскольку черные на следующем ходу продвигают пешку на f4.

23. Крf1—g1 ...

Этот ход ускользнул от внимания черных. Белые теперь стремятся перевести короля на h1 с тем, чтобы потом захватить тяжелыми фигурами полуоткрытую линию «g». На 23...fe последует 24. Лg4.

23. ... f5—f4  
24. Се3—d2 Ла8—b8  
25. Кpg1—h1 Лс8—f8

Точнее было 25...Кph8. Таким путем черные препятствовали ходам 26. Сс4 и 26. Фg1 и по сравнению с продолжением в партии выигрывали несколько темпов, хотя в общем их позиция была все равно хуже в связи со слабостью пешек на ферзевом фланге.

26. Се2—c4 ...

Как показывает дальнейшее течение партии, слон нужен для защиты короля. Заслуживало внимания 26. Лс1 и затем Лс1—c4.

26. ... Лf8—f6

Опять-таки лучше было 26...Кph8, чтобы на 27. Фg1 ответить 27...Фh3, и белым пришлось бы вернуться слоном на e2.

27. Фd1—g1 Cd6—f8 28. Лg2—g4 Фh4—h5 29. Фg1—g2 Фh5—f7 30. b2—b3 Кpg8—h8 31. Ла1—g1 Лf6—d6 32. Cd2—c1 Кс5—d7 33. Сс1—b2 Лb8—e8 34. Фg2—f1 Фf7—h5 35. Фf1—g2 Фh5—h6 36. Лg4—g5 g7—g6 37. Фg2—f1 Cf8—g7 38. Сb2—c1 Cg7—f6 39. Лg5—g4 Cf6—e7 40. Сс1—d2 Кd7—f6.

Последние ходы были сделаны в обоюдном цейтноте. Некоторые из них явно не лучшие. Например, вместо 34. Фf1 сильнее 34. Лg5, а вместо 38. Сс1 возможно было 38. С: a6.

Цейтнот кончился, и Ботвинник записал свой очередной ход.

41. Лg4—g2

Заманчиво выглядело 41...С: b4 К: g4 42. Л: g4, но белые, имея лишнюю пешку при прочной позиции, разумеется, не хотели принимать столь ответственное решение, жертвуя записанным ходом качество.

41. ... Лd6—d7

Пассивная защита не может принести успеха. Смыслов поэтому сразу же отдает вторую пешку, надеясь создать угрозы на королевском фланге.

42. Сс4: a6 Лd7—a7  
43. Са6—b5 Ле8—g8  
44. a5—a6 g6—g5  
45. Фf1—d3? ...

Начало серии неудачных маневров, предпринятых Ботвинником. Очевидно, при домашнем анализе он в основном разбирал варианты, не свя-

занные с жертвой второй пешки, и не учел комбинационных возможностей, тающихся в создавшемся положении. Хорошо было 45. Фал1 с тем, чтобы на 45...Cd6 ответить 46. С: b4 С: b4 47. Ф: e5.

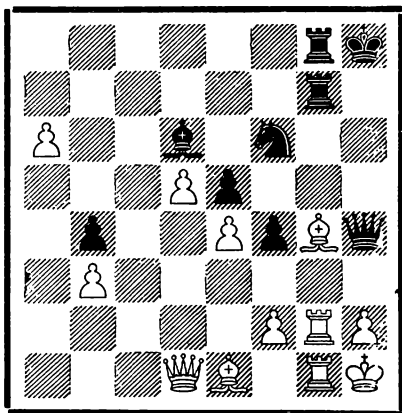
45. ... Ce7—d6  
46. Фd3—e2 Ла7—g7  
47. Фе2—d1 Фh6—h4  
48. Cb5—e2 g5—g4  
49. Cd2—e1 ...

Теперь уже не может быть и речи об активной контригре, и белые вынуждены создать оборонительную позицию.

Нехорошо 49. fg ввиду 49...К: e4 50. f3 Kg5 и затем Фh4—h3 с неприятной угрозой e5—e4.

49. ... h7—h5  
50. f3: g4 h5: g4  
51. Ce2: g4! ...

Эта жертва, очевидно, единственный способ отразить нарастающую атаку противника.



51. ... Лг7: g4?

Именно на это и рассчитывали белые, делая свой 50-й ход. Теперь партия сводится к окончанию с лишней фигурой у черных, которое, однако, оказывается для них безнадежным.

Значительно больше шансов на спасение оставляло 51...К: g4! После 52. f3 Фh7 белым нелегко найти верный путь к победе. Все же при точной игре у белых был план выигрыша. Вот один из основных вариантов: 53. Л: g4 Л: g4 54. Л: g4 Л: g4 55. fg Ф: e4+ 56. Kpg1 f3 (56...Cc5+ 57. Cf2 С: f2+ 58. Кр: f2 Фе3+ 59. Kpg2) 57. h3 Фf4 58. Kpf1 Cc5 59. Cf2! (59. Фd2? Фf6 или 59. Фе2? Фd4!) 59...С: f2 60. Кр: f2 e4 61. Фd4+ Kph7 62. a7 Фh2+ 63. Кре3 Фе2+ 64. Kpf4 f2 65. a8Ф f1Ф+ 66. Кре5 Фh2+ (66...Фf7 67. Ф: e4+) 67. Кре6, и белые должны выиграть.

Предложение И. Бондаревского 53. Фе2 Лс7 54. Фb2 не дает желанного результата после 54...Лсg7!

После хода в партии белые без труда выигрывают.

52. f2—f3 Лg4: g2 53. Cel: h4 Лg2: g1+ 54. Фd1: g1 Лg8: g1+ 55. Kph1: g1 Kf6—e8 56. a6—a7 Ке8—c7 57. Kpg1—f1 Kph8—g7 58. Kpf1—e2 Kpg7—f7 59. Ch4—f2 Kpf7—e8 60. Кре2—d3 Кре8—d7 61. Крd3—c4. Черные сдались.

## № 118. Славянская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

### Пятая партия

Примечания Г. Гольдберга

1. c2—c4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5  
3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kbl—c3 e7—e6  
5. Ccl—g5 d5: c4.

Ботвинник избирает систему, которая в теории дебютов называется его именем.

Черные в главном варианте этой системы остаются без пешки, но зато получают богатую контригру.

6. e2—e4 b7—b5  
7. e4—e5 h7—h6  
8. Cg5—h4 g7—g5  
9. Kf3: g5 ...

Встречалось и 9. ef gh 10. Ке5 Ф: f6 (Проигрывает 10...Kd7? из-за 11. К: f7!), и теперь как в случае 11. Ке2, так и при 11. a4 у черных неплохие возможности.

Пожалуй, наибольшие трудности для черных возникают после 11. g3, как было в партии Бронштейн — Ботвинник (XIX первенство СССР).

9. ... h6: g5

К головоломным осложнениям приводит 9...Kd5; например: 10. К: f7 Ф: h4 11. К: h8 Cb4 12. Лc1 Фе4+ 13. Ce2 Kf4 14. Фd2 Kd3+ 15. Kpf1 К: c1 16. К: e4 С: d2 17. К: d2 a5 (Предложено В. Смысловым).

10. Ch4: g5 Kb8—d7  
11. e5: f6 ...

Обычно играют 11. g3. В данной партии дело свелось к перестановке ходов.

11. ... Cc8—b7  
12. g2—g3 ...

Денкер в партии с Ботвинником (Матч США — СССР, 1945 г.) сыграл 12. Ce2, на что последовало 12...Фb6 13. 0—0 0—0 14. a4 b4! 15. Ке4 c5! с сильнейшей атакой у черных. Пахман предлагает, вместо 13. 0—0, как играл Денкер, 13. a4! b4 14. a5 Фа6 15. Ке4 0—0—0 16. Фе2 c5 17. С: c4 Фе6 18. Cd3 b3 с равными шансами.

Смыслов все же с перестановкой ходов возвращается к рекомендованному теории развитию белопольного слона на g2.

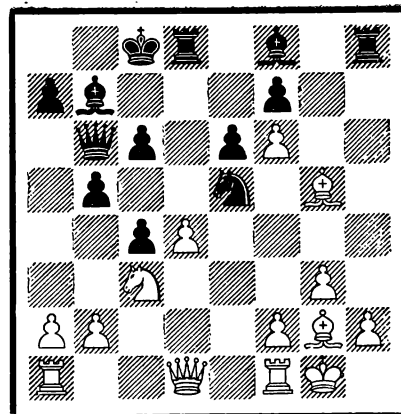
12. ... Фd8—b6

Хуже, на мой взгляд, 12...b4 ввиду 13. Ке4 c5 14. Фg4 (слабее 14. Cg2), и если теперь 14...cd, то 15. С: c4 Фb6 16. Фе2 или 14...Лg8 15. h4 и у белых сохраняется лишняя пешка при не опасной для них ситуации.

13. Cf1—g2 0—0—0

В аналогичной позиции в партии Лилиенталь — Котов (XVI первенство СССР) было 13...c5, на что последовало 14. dc С: c5 15. 0—0 0—0 16. Фе2 Cd4 17. Лад1 Кc5 18. С: b7+ Ф: b7 19. Л: d4 Л: d4, и теперь, вместо неудачного 20. Фе5?, Лилиенталь следовало играть 20. Се3! с преимуществом.

14. 0—0 Kd7—e5



Это, несомненно, неожиданность. Белые могут теперь получить за ферзя ладью, коня и пешку. В создающейся позиции, думается, что шансы белых, во-всяком случае, не хуже, так как белые получают сильную позицию для коня на поле e4, открытую линию для ладей и отдаленную проходную пешку.

Очевидно, Ботвинник нашел какое-то усиление игры за черных, так как подобную жертву ферзя он оценивал ранее в пользу белых. Однако Смыслов избирает иное продолжение.

15. Фd1—e2 ...

Сильный ход, вероятно, не входивший в расчет черных. Белые жертвуют центральную пешку, но благодаря этому значительно улучшают расположение своих фигур.

15. ... Фb6: d4  
16. Cg5—e3 Фd4—d3

Явно хуже 16...Фg4 ввиду 17. Ф: g4 К: g4 18. С: a7, и теперь на 18...c5 ничего не дает 19. К: b5 С: g2 20. Кр: g2 Лd2 или 19. С: b7+ Кр: b7 20. К: b5 К: h2 21. Лfd1 Лd5, но к явной выгоде для белых ведет 19. h3.

17. Лf1—d1 Фd3: e2  
18. Лd1: d8+ Kpc8: d8  
19. Kc3: e2 ...

Позиция упростилась, но тем не менее впереди еще немало борьбы.

Черным надо провести c6—c5, но сейчас это невозможно ввиду незащищенности слона. Играть же 19...Крc7 черные также не могут ввиду форсированного варианта 20. Cf4 Cd6 21. Лd1 Лd8 22. Л: d6! Кр: d6 23. Kd4 Kpc5 (Иначе 24. Kf3) 24. К: e6+ fe 25. С: e5, и белая пешка проходит в ферзи.

19. ... Ке5—d3  
20. b2—b3 ...

Этим ходом белые ослабляют пешки черных на ферзевом фланге. Заслуживало внимания и 20. a4.

20. ... Kpd8—c7  
21. b3: c4 b5: c4  
22. Ce3: a7 ...

Снова материальное преимущество на стороне белых, но в распоряжении черных находится достаточная контригра.

22. ... c6—c5  
23. Лa1—b1 Cb7: g2  
24. Ca7—b8+ ...

Казалось бы, этот промежуточный шах, освобождающий дорогу слону,

обеспечивает белым в связи с наличием лишней пешки хорошие перспективы на победу.

На самом деле опасная проходная пешка при сильной позиции черного короля уравновешивает шансы.

24. . . . Крс7—с6

Конечно, не 24... Крс8, так как в этом случае король удалился бы от своих пешек, а слон на b8 был бы все равно неуязвим.

25. Kpg1: g2 Cf8—h6!

В этом все дело. Следующий ход белых вынужден, так как нельзя допустить слона на d2.

26. f2—f4 e6—e5

Временной жертвой второй пешки черные включают в игру ладью и слона, что при наличии пешки c4 и централизованного положения короля может оказаться опасным для белых.

Белые, понятно, вынуждены отказаться от взятия на e5, так как после 27. fe Cd2 пешка c4 неудержимо идет в ферзи, а на 27. С: e5 К: e5 28. fe следует не 28... Cd2 ввиду 29. Лb2 c3 30. Лс2, а просто 28... Ле8, забирая пешку и активизируя ладью.

27. a2—a4 e5: f4  
28. g3: f4 . . .

Сохранить связанные пешки белым не удастся. Так, на 28. g4 черные продолжают 28... Сg5.

29. . . . c4—c3  
29. Ke2: c3 Ch6: f4  
30. Сb8: f4 Kd3: f4+  
31. Kpg2—g3 . . .

Не лучше и другие ходы королем.

31. . . . Kf4—h5+  
32. Kpg3—g4 Kh5: f6+  
33. Kpg4—g5 Kf6—d5  
34. Kc3: d5 Kpc6: d5  
35. h2—h4 . . .

Любопытное окончание. Каждая сторона имеет по две проходных пешки, причем у белых обе ладейные, у черных обе слоновые.

В получившейся позиции небольшое преимущество на стороне черных, так как их король поддерживает проходную пешку, но ничейный исход партии неизбежен.

35. . . . f7—f6+

Если 35... c4, то 36. Лb7.

36. Kpg5—g4 c5—c4  
37. a4—a5 c4—c3  
38. a5—a6 Лh8—a8  
39. Kpg4—f5 Лa8: a6  
40. h4—h5 Лa6—a2

Здесь партия откладывалась. Смыслов записал 41-й ход, но противники тут же согласились на ничью. После 41. Кр: f6 (записанный ход) 41... Лh2 42. Kpg6 ничья очевидна.



Матч содействовал дальнейшему укреплению международных связей шахматистов. НА СНИМКЕ (справа налево): главный арбитр матча К. ОПОЧЕНСКИЙ (Чехословакия) и его помощники Г. ГОЛОМБЕК (Англия) и Л. САБО (Венгрия).

## № 119. Защита Грюнфельда

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

### Шестая партия

Примечания И. Бондаревского

1. d2—d4 Kg8—f6  
2. c2—c4 g7—g6  
3. Kbl—c3 d7—d5  
4. c4: d5 . . .

Впервые в своей практике Ботвинник избирает «классический» вариант, который часто встречался в первые годы применения защиты Грюнфельда.

Мы называем этот вариант классическим потому, что здесь наиболее ярко проявляются как положительные, так и отрицательные стороны стратегии белых и черных в защите Грюнфельда.

Белые стремятся к построению пешечного центра, но этот центр может стать или сильным, что даст позиционное преимущество, или, наоборот, доставит белым одни неприятности. Все зависит от того, насколько он будет обеспечен от фигурной и пешечной контратаки противника.

4. . . . Kf6: d5  
5. e2—e4 Kd5: c3

Если черные отступают конем на b6 или f6, то белые, как показала практика, создают сильный центр. Вести против такого центра контратаку, достаточную для уравнения шансов, очень трудно.

6. b2: c3 Cf8—g7  
7. Cf1—c4 0—0  
8. Kgl—e2 b7—b6

Наиболее распространенным продолжением за черных является немедленный нажим на пешку d4 путем 8... c5 с последующим 9... Кс6.

Ход, сделанный Смысловым, не раскрывает сразу дальнейшего плана игры. Пока черные развивают второго слона на большую диагональ для давления на другую центральную пешку белых, оставляя в запасе пешечное воздействие на центр ходом с7—с5. Разумеется, такой метод развития можно было считать более гибким, если бы удалось доказать, что белые не могут использовать время для того, чтобы воспрепятствовать в дальнейшем продвижению с7—с5 или, во всяком случае, ослабить его значение.

Любопытно отметить, что секундант Смыслова В. Симагин считал ход 8... b6 ошибочным и рекомендовал играть 8... Кс6 (см. журнал «Шахматы в СССР» № 9, 1951 г.).

9. 0—0 . . .

Последовательнее было 9. Са3, после чего черным для продвижения с7—с5 пришлось бы развивать коня на d7, а это привело бы к ослаблению их фигурного давления на пешку d4.

В. Панов в бюллетене матча приводит такой вариант: 9. Са3 Сb7 10. f3 Кd7 11. Фd2 c5 12. Лd1. Черным нелегко усилить давление на пешечный центр, а следовательно, белые стоят несколько лучше.

Возможно и 9. h4, как играл Толуш против Симагина в турнире памяти М. И. Чигорина, 1951 г.

9. . . . Сс8—b7  
10. f2—f3 c7—c5  
11. Ccl—g5 . . .

Развитие слона на g5 в этом варианте впервые применил Д. Бронштейн (2-я партия матча Бронштейн — Ботвинник, 1951 г.). Однако он сделал этот ход при положении коня на d7, и это приковало ферзя черных к защите пешки e7. В данной позиции ход слонем не достигает своей цели, так как черные, развивая коня на c6, сразу же создают давление в центре и получают некоторый перевес. Лучше было 11. Се3.

11. . . . c5: d4  
12. c3: d4 Kb8—c6  
13. Cc4—d5 . . .

Потерей темпа было бы 13. Се3. Если 13. d5, то черные, конечно, не берут ладью из-за 14. dc, а играют 13... Ка5 или 13... Ке5. Какой же из этих ходов лучше? Если белые согласны разменять своего слона, то они могут и в том и другом случае играть 14. Лc1.

Тогда нет существенной разницы в отступлениях конем и черные получают хорошую игру. Но белые могут сделать попытку сохранить слона. После 13...Ka5 14. Cd3 принятие жертвы качества дает белым, на мой взгляд, хорошие шансы на создание атаки. Во всяком случае, здесь эти шансы больше, чем в аналогичных позициях, встречавшихся ранее (см., например, 1-ю партию матча Бронштейн—Болеславский, 1950 г.). Поэтому заслуживает внимания 13...Ke5 с тем, чтобы на 14. Cb3 продолжать 14...Ca6, и хорошо расположенные слоны черных дают им отличную игру.

13. ... Фd8—d7  
14. Фd1—d2 e7—e6  
15. Cb5: c6 Cb7: c6  
16. Lf1—e1 ...

Играть сразу 16. Ch6 белые не могли из-за 16...C: h6 17. Ф: h6 Cb5, и черные выигрывают пешку.

16. ... Cc6—b5  
17. La1—d1 La8—c8

Трудно объяснить, почему черные заняли открытую линию этой ладьей. Совершенно очевидно, что, играя 17...Лс8, они могли сохранить от размена своего отлично расположенного слона, так как на 18. Ch6 возможно 18...Ch8. Теперь же черные не только вынуждены разменять одного из слонов, но и должны считаться со значительным ослаблением своего королевского фланга, ибо единственный защитник слабых полей h6 и f6 разменивается следующим маневром белых.

18. Cg5—h6 Cg7: h6  
19. Фd2: h6 Cb5: e2

Размен этого коня вполне обоснован. Если 19...Лс2, то 20. Kf4, и слон играет пока роль статиста, а

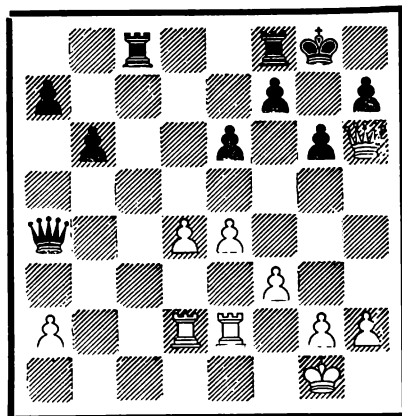
конь может причинить серьезные неприятности на королевском фланге; например: 20...Л: a2 21. e5, и белые угрожают начать атаку ходом 22. d5 или маневром Kf4—h3—g5.

20. Le1: e2 ...

Итак, после неудачного 17-го хода черных на доске остались только тяжелые фигуры. Шансы сторон теперь надо считать примерно равными. Давление, которое черные могут создать на ферзевом фланге, компенсируется возможностями белых на королевском.

20. ... Фd7—a4  
21. Ld1—d2 ...

Ладьи белых расположены теперь несколько пассивно, но зато невозможно вторжение черных на 2-ю горизонталь.



21. ... Фа4—a3

Белым надо было играть точно после 21...Лfd8 22. Фе3 Лс4 23. d5 ed. Если теперь 24. Л: d5, то 24...Л: d5 25. ed Фd1+ и 26...Ф: d5.

## На матче...



Зрители не прекращали следить за партией даже в буфете.

Еще хуже 24. ed из-за 24...Лc1+ 25. Le1 (25. Kpf2 Фh4+) 25...Le8!, и черные выигрывают. Однако после правильного хода 24. Фg5! черные ничего не могут добиться.

22. Kpg1—f2 Lf8—d8  
23. Le2—e3 Фа3—c1  
24. Le3—e1 Фc1—c4

Черные еще отказываются от повторения ходов, но уже без достаточных оснований. Скоро ничья становится неизбежной.

25. Фh6—e3 Фc4—b4  
26. Le1—d1 Лc8—c3  
27. Фе3—g5 Ld8—d7  
28. h2—h4 ...

Поскольку и пешка d4 и вторая горизонталь надежно защищены, белые переходят к контригре на королевском фланге.

28. ... Фb4—e7  
29. Фg5: e7 Ld7: e7  
30. d4—d5 e6: d5  
31. Ld2: d5 Лc3—a3  
32. Ld1—d2 h7—h5  
33. Ld2—c2 Kpg8—g7  
34. Ld5—d6

Согласились на ничью.

## № 120. Французская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

### Седьмая партия

Примечания В. Алаторцева

1. e2—e4 e7—e6  
2. d2—d4 d7—d5  
3. Kb1—c3 Cf8—b4  
4. a2—a3 ...

Это продолжение рекомендовано А. Алехиным как одно из лучших возражений на вариант 3...Cb4.

4. ... Cb4: c3+  
5. b2: c3 d5: e4

Отказ от немедленного взятия на e4 не улучшает защиты черных. Встречавшиеся в турнирной практике продолжения 5...c5 или 5...Ke7 приводили к выгоде белых.

6. Фd1—g4 Kg8—f6

Защиты вроде 6...Kpf8 или 6...g6 находят сейчас немного последователей.

7. Фg4: g7 Lh8—g8  
8. Фg7—h6 c7—c5

Стремление создать «избыточную» защиту пешки e4 путем 8...b6 с последующим развитием слона на b7 никем не опровергнуто и, видимо, заслуживает большего внимания, чем ему до сих пор уделялось.

9. Kg1—e2 Lg8—g6  
10. Фh6—e3 Kb8—c6

Сильнее, на мой взгляд, предварительное 10...cd.

11. d4: c5 ...

Так играл в сходных положениях А. Алехин. Конкретная оценка позиции показывает, что использовать слабость строенных пешек «с» можно лишь в окончании, а пока эти пешки очень неприятны для черных.

так как они контролируют ряд важных пунктов.

11. ... Kf6—g4

М. Юдович (Бюллетень матча, № 7) рекомендует 11...Ke7, что, по его мнению, ведет к сложной игре. Однако, белые, продолжая 12. c4! Kf5 13. Фс3 Фс7 14. Kf4, добивались преимущества.

Мне кажется, черным следовало играть 11...Фа5, стремясь после Cd7 провести рокировку в длинную сторону.

Теперь в партии возникают красивые варианты, но заканчиваются они в пользу белых, так как им удается во-время осуществить выпад конем на f4.

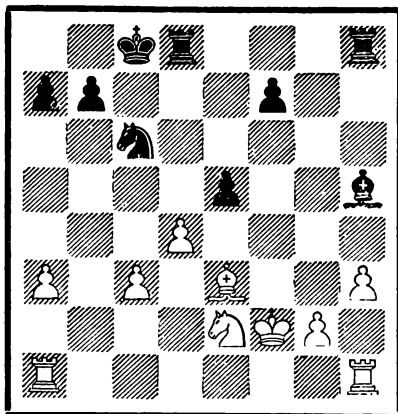
12. Фе3: e4      Фd8—d1+  
13. Kpe1: d1      Kg4: f2+  
14. Kpd1—e1      Kf2: e4  
15. Ke2—f4!      ...

Благодаря этому ходу инициатива остается в руках белых, их слоны получают широкое поле деятельности.

15. ...      Лg6—g8  
16. Cf1—d3      Ke4: c5  
17. Cd3: h7      Лg8—h8

Нельзя 17...Лg7 ввиду 17. Kh5 и после 18...Л: g2 19. Kpf1 у ладьи нет полей для отступления.

18. Ch7—d3      Ke5: d3+  
19. c2: d3      Cc8—d7  
20. Cc1—e3      0—0—0  
21. Kpe1—f2      e6—e5  
22. Kf4—e2      Cd7—g4  
23. h2—h3      Cg4—h5  
24. d3—d4!      ...



После естественного 24. g4 Cg6 25. d4 Ce4 у черных хорошая контригра.

Глубоко оценив позицию, Смыслов возвращает пешку; в результате этого сохраняет инициативу, благодаря активной позиции слона и отдаленной проходной пешке «h».

24. ...      Ch5: e2  
25. Kpf2: e2      e5: d4  
26. c3: d4      Kc6: d4+  
27. Kpe2—f2      b7—b6  
28. Лh1—d1      Kd4—e6  
29. Ла1—c1+      Kpc8—b7  
30. Лd1: d8      Лh8: d8  
31. h3—h4      ...

После того как белым удалось отрезать короля черных от центра и королевского фланга, можно начать

движение пешки «h». Пожалуй, наилучшие практические шансы получали черные после 31...f5 с последующим Ke6—g7—h5, блокируя пешку конем и оставляя свободу действия для ладьи.

Черные избрали пассивную защиту, что быстро ухудшает их позицию.

31. ...      Лd8—h8  
32. g2—g3      b6—b5  
33. Kpf2—f3      a7—a5  
34. Kpf3—e4      Лh8—e8

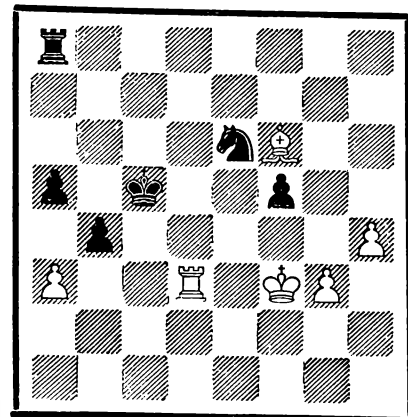
Попытка проникнуть королем на f5 (35. Kpf5 Kg7+) отражена, и белые вынуждены вернуться назад.

35. Kpe4—f3      Ле8—h8  
36. Лc1—c3      ...

Точнее 36. Cf2.      f7—f5  
37. Лс3—d3      ...

Необходимо было вернуться ладьей на c1, не выпуская короля; теперь борьба обостряется.

37. ...      Kpb7—c6  
38. Ce3—d2      Лh8—a8  
39. Cd2—c3      Kpc6—c5  
40. Cc3—f6      b5—b4



## На матче...



Черные успели усилить свою позицию на ферзевом фланге и образовали проходную пешку. У них теперь появились шансы на спасение.

41. h4—h5      ...

Записанный ход, который является сильнейшим. Проходная пешка «h» попрежнему весьма опасна.

41. ...      Ла8—a7  
42. Лd3—e3      Kpc5—d6  
43. Cd6—e5+      Kpd6—d5  
44. Ce5—b2      Kpd5—d6

Грозил вторжение ладьи на e5.

45. Ле3—d3+      Kpd6—c5  
46. Лd3—d2      Ла7—h7  
47. Лd2—h2      Kpc5—d6?

После этой ошибки черные проигрывают. Следовало играть 47... Kpc4, стремясь к активной защите.

48. a3—a4      Kpd6—e7

Упорнее 48...Kpd5.

49. g3—g4      f5—f4

И после 49...fg+ 50. Kp: g4 белые выигрывают, перебрасывая ладью для атаки пешек ферзевого фланга. Продолжение в партии ускоряет поражение.

50. Лh2—d2      ...

Завершает борьбу. От угрозы 51. Лd5 удовлетворительной защиты нет.

Черные сдались.

Больше всех переживали события юные шахматисты. Им нужно было обязательно проанализировать все возможности создавшейся позиции.

## № 121. Староиндийская защита

**А. КОТОВ**                      **Г. РОССЕТО**

Примечания П. Романовского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6  
3. Kbl—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6  
5. g2—g3 0—0 6. Cf1—g2 Kb8—d7 7. Kgl—f3 e7—e5 8. 0—0 e5: d4 9. Kf3: d4 Kd7—c5 10. f2—f3.

План игры, проводимый белыми в настоящей партии, Котов осуществил уже в XVII первенстве СССР, где в его партии с Геллером возникла такая же позиция. Геллер играл 10. Kd7 и получил трудное положение после 11. Ce3 c6 12. Фd2 a5 13. Лад1.

10. . . . a7—a5  
11. Cc1—e3 Лf8—e8  
12. Лf1—f2l . . .

Хороший ход, освобождающий для слона поле f1. В случае нападения черных на пешку c4, что является одной из задач этой дебютной системы, белые смогут защитить пешку слоном.

Кроме того, ладья на 2-й горизонтали стоит значительно свободнее, чем на f1, и ее расположение здесь является уже подготовкой к активной игре по линии «d».

12. . . . Kf6—d7  
13. Фd1—d2 c7—c6

Без этого хода, ослабляющего пешку d6, черные все же обойтись не могут. Им надо, с одной стороны, позаботиться о развитии ферзя, с другой — обеспечить контроль над полем d5.

14. Ла1—d1 a5—a4  
15. Cg2—f1 Фd8—a5  
16. Kd4—c2l . . .

Очень хорошо! Черные теперь не смогут предупредить ход b2—b4, и позиция коня на c5 становится непрочной. Если 16. .a3, то, конечно, 17. b4.

16. . . . Cg7—f8  
17. Лd1—b1 Kd7—e5

Черные сильно стеснены, в то же время белые грозят начать наступление путем b2—b4 и f2—f4. Ходом в партии черные пытаются временно задержать движение пешки «f».

18. b2—b4 a4: b3  
19. a2: b3 Фа5—c7  
20. h2—h3 Cf8—g7  
21. Kc2—d4 . . .

Продвижение 21. f4 было еще преждевременно ввиду 21. .Ked7, и пешка e4 оказывается в опасности.

21. . . . Фс7—e7  
22. Лb1—d1 Ке5—d7  
23. b3—b4 Kc5—e6

Лучше 23. .Ka4. Размен 24. К: a4 Л: a4 облегчил бы черным борьбу против f3—f4. Также вариант 24. Ла1 Каb6 25. Л: a8 К: a8 не повлек бы за собой ничего плохого.

24. Kpg1—h2 Ке6: d4  
25. Ce3: d4 Cg7—f8?

Заслуживало внимания простое 25. .Kf6.

26. Лd1—e1 Фе7—d8  
27. Kc3—d1l . . .

Сильный ход. Белые угрожают сдвинуться по диагонали a1—h8, одновременно конь включается в атаку на королевском фланге.

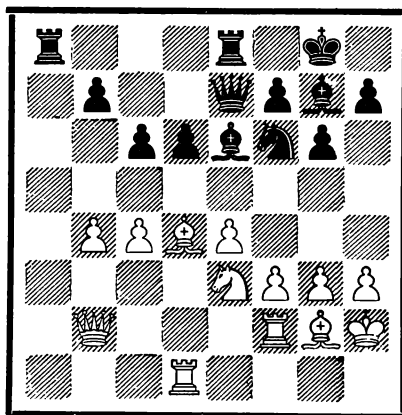
Черные вынуждены сыграть 27. .Kf6, затем Cg7 и Фе7. В плане такого неизбежного развития событий последние ходы черных выглядят потерей времени.

27. . . . Kd7—f6  
28. Kd1—e3 Cf8—g7  
29. Ле1—d1 Cc8—e6  
30. Фd2—b2 Фd8—e7  
31. Cf1—g2 . . .

Этот очевидный ход, укрепляющий пешку e4 и подготовляющий f3—f4, сделан, может быть, несколько поспешно.

Хорошим продолжением было 31. b5 (31. .cb 32. Ф: b5), и черным невыгодно ни брать на b5, ни продвигать пешку «c».

В дальнейшем белые могли уже подготавливать атаку на королевском фланге или на пешку d6. Если, например, 31. .Cd7, то 32. Лfd2 или 32. Cc3.



31. . . . Kf6—h5?

Совсем плохо. Правильным продолжением было 31. .b5! и 32. cb невозможно ввиду 32. .Ла2. На 32. f4 черные могли ответить 32. .C: c4 33. К: c4 bc 34. e5 Kd5 35. ed C: d4, и их шансы не хуже.

Если же белые начинают защищать пешку c4, играя 32. Лс2 или 32. Cf1, то их атака значительно ослабевает, а черные могут путем 32. .c5 или 32. .Leb8 обострить обстановку на ферзевом фланге.

32. f3—f4! . . .

Теперь эта атака неотразима.

32. . . . Cg7: d4  
33. Фb2: d4 Ла8—a3  
34. f4—f5 Се6—c8  
35. Ке3—g4 Фе7—f8  
36. Лd1—f1 Фf8—g7

Если 36. .Л: g3, то 37. Kf6+.

37. Фd4: d6 g6: f5  
38. e4: f5 Kpg8—h8

Из-за 39. Kf6+ черные опять не могут брать пешку g3.

39. Лf2—f3 Ла3—a2  
40. Лf1—f2 . . .

У белых лишняя пешка и большое позиционное превосходство. Последний перед контролем ход черных ускоряет гибель.

40. . . . Ле8—e2  
41. Лf2: e2 Ла2: e2  
42. Фd6—d8+ Фg7—g8  
43. Фd8—h4 Kh5—g7  
44. Kg4—f6 Черные сдались.

## № 122. Сицилианская защита

**Г. ПИЛЬНИК**                      **Т. ПЕТРОСЯН**

Примечания Г. Левенфиша

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 e7—e5.

Продолжение Болеславского представляется самым логичным в сицилианской защите. Устранив центральную пешку белых, черные получили возможность создать на e5 важный опорный пункт. Слабость отсталой пешки d6 белые не могут использовать.

7. Kd4—b3 Cf8—e7  
8. 0—0 0—0  
9. Cc1—e3 Cc8—e6  
10. Ce2—f3 . . .

Сильнейшим продолжением за белых является 10. f4. План с вторжением коня на d5 ничего не дает белым.

10. . . . a7—a5  
11. Kc3—d5 Ce6: d5  
12. e4: d5 Kc6—b8  
13. a2—a4 Kb8—d7  
14. Cf3—e2 Kd7—b6

Черные вызывают ход c2—c4, чтобы в дальнейшем укрепить позицию черного коня на c5. Иначе белые могли бы сыграть Kb3—c1 и затем c2—c3 и b2—b4.

15. c2—c4 Kb6—d7  
16. Kb3—d2 Kf6—e8  
17. Kpg1—h1 . . .

Загадочный ход, который мог бы объяснить один Пильник. Правильный план заключается в 17. Лb1 и 18. b4.

Если черные меняются на b4, то слабой будет пешка b7. Если же они допускают размен на a5 (17. .b6 18. ab ab), то тяжелые фигуры белых вторгнутся по линии «b».

17. . . . Ce7—g5!

Как в некоторых вариантах староиндийской защиты, подобный размен слонов выгоден черным, так как облегчает захват важных пунктов c5, b4, d4.

18. Ce3: g5 Фd8: g5 19. Ла1—a3. Фg5—e7.

Сильнее сразу 19...Ке6.  
20. Ла3—h3 Ке8—f6 21. Ce2—d3  
g7—g6 22. Лf1—e1 Фе7—d8 23. b2—b3  
Kpg8—g7 24. Kd2—f1 Kd7—c5 25.  
Cd3—c2 Kf6—d7 26. Фd1—d2 Лf8—h8  
27. Kf1—g3?

Белые создали тактическую угрозу 28. Фh6+ Kpg8 29. Kf5, но черные без труда ее отражают, и скоропечная атака на этом заканчивается.

Все же после правильного 27. Фh6+ Kpg8 28. Kg3 с угрозой Kf5 белые получали контршансы.

|            |        |
|------------|--------|
| 27. ...    | h7—h5  |
| 28. Kg3—e2 | Kd7—f6 |
| 29. Ke2—g1 | Лh8—e8 |
| 30. Лh3—e3 | Kf6—g4 |
| 31. Ле3—e2 | Фd8—b6 |
| 32. f2—f3  | Kg4—f6 |
| 33. Ле2—e3 | Kc5—d7 |
| 34. Kg1—e2 | h5—h4  |

Черные приступают к организации атаки на королевском фланге. Угроза их — Kh5, Лh8, затем сдвоение ладей по линии «h» и, наконец, Kg3+.

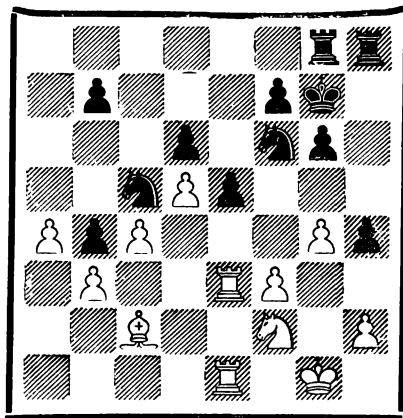
|            |        |
|------------|--------|
| 35. Ke2—g1 | Ле8—h8 |
| 36. Kg1—h3 | Ла8—e8 |
| 37. Фd2—c3 | ...    |

Белые отразили непосредственные угрозы, и черным нелегко усилить давление. На 37...Лh5 белые могут ответить 38. Kf4. В некоторых вариантах возможно f3—f4. Поэтому Петросян меняет план.

|              |        |
|--------------|--------|
| 37. ...      | Фb6—b4 |
| 38. Фc3 : b4 | ...    |

Упрощение игры не в интересах белых, так как давление противника по черным полям весьма чувствительно. Лучше было 38. Фа1.

|             |         |
|-------------|---------|
| 38. ...     | a5 : b4 |
| 39. Kh3—f2  | Kd7—c5  |
| 40. Kph1—g1 | Ле8—g8  |
| 41. g2—g4?  | ...     |



Этим ходом Пильник допускает серьезное ослабление позиции. Но и без этого промаха черные путем Kh5, f5, Kpf6 постепенно должны были бы «дожать» противника, так как у белых нет никакой контригры.

41. ... h4 : g3

Записанный ход.

|             |        |
|-------------|--------|
| 42. h2 : g3 | Kf6—h5 |
| 43. Kf2—h1  | ...    |

Или 43. Kpg2 f5, и черные грозят 44...K : g3 45. Kp : g3 f4+.

43...f7—f5 44. Ле3—e2 Лh8—h7 45. Ле2—h2 Лg8—h8 46. Лh2—h3 Kh5—f6 47. Лh3 : h7+ Kf6 : h7 48. Kh1—f2 Kh7—g5 49. Kpg1—g2?

Продолжение 49. Cd1 только затягивало сопротивление. Партию белых нельзя спасти. Посредством 50. Kh3+ черные меняют коней, а затем организуют прорыв в центре путем e5—e4. Конь черных значительно сильнее «плохого» слона c2.

49. ... Лh8—h2+

Белые сдались.

На турнире в Швейцарии игру черных в этом варианте пытался усилить Петросян в партиях с Решевским и Смысловым. После 11. Сb2 c4 12. Сс2 он играл 12...Сg4. Далее было 13. Фе1 Ке4 14. Kd2 K : d2 15. Ф : d2 Ch5 16. f3 Cg6 17. e4 Фd7. Черным удалось довольно удобно расположить свои силы, однако перевес белых в центре сохраняет за ними инициативу.

Ход 11. Ке5! сулит белым еще больше выгод.

11. ... Фd8—c7

Этот естественный ответ Петросян сделал без долгих колебаний, однако уже через несколько ходов он почувствовал, что положение черных стало трудным.

Заслуживало внимания 11...K : e5 12. fe Kd7 13. f4 c4 14. Сс2 Кс5, имея в виду подрыв центра (f7—f6) или маневр Сa6 и затем Kd3.

|              |          |
|--------------|----------|
| 12. Ке5 : c6 | Фс7 : c6 |
| 13. f2—f3    | Сс8—e6   |
| 14. Фd1—e1   | ...      |

Замысел белых становится ясным. Разменяв коней, они отняли у черных возможность активной игры на ферзевом фланге, так как теперь у них нет маневра Кс6—a5—c4, а в случае 14...cd 15. cd Лас8 16. Cd2 белые слоны контролируют на линии «с» все поля вторжения. Благодаря этому белые имеют возможность выбора между двумя многообещающими продолжениями: подготовкой хода e3—e4 или атакой позиции черного короля посредством 15. Фh4 и затем 16. g4.

14. ... Kf6—d7

Петросян пытается «забаррикадироваться» на королевском фланге путем 15...f5, но и это уже недостаточно для уравнения.

15. e3—e4 c5—c4

Оказывается, нельзя было 15...f5 ввиду 16. c4!, и материальные потери для черных неизбежны.

|            |        |
|------------|--------|
| 16. Cd3—c2 | f7—f5  |
| 17. e4—e5  | Лf8—f7 |
| 18. a3—a4  | a7—a5  |
| 19. f3—f4  | b6—b5  |

Белые добились значительного позиционного перевеса. Имея превосходство в центре и владея большим пространством, они могут спокойно готовить атаку на короля.

Психологически легко объяснимо, что Петросян хочет проявить какую-либо инициативу на ферзевом фланге. Однако это приводит лишь к вскрытию новых линий для белых фигур. Следовало перейти к обороне путем 19...Kf8.

|             |          |
|-------------|----------|
| 20. a4 : b5 | Фс6 : b5 |
| 21. Сс1—a3  | Kd7—b6   |
| 22. Фе1—h4  | Фb5—e8   |

Почувствовав непосредственную опасность, черные перебрасывают фигуры на защиту. Но уже поздно.

23. Лf1—f3 Kb6—c8

Позволяет белым нанести решающий удар, правда и при других отвесах черных они не смогли бы успешно защититься от нарастающей атаки.

24. Сс2—a4!

## № 123. Защита Нимцовича

М. ТАЙМАНОВ Т. ПЕТРОСЯН

### Турнир в Швейцарии

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6  
3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5  
5. Cf1—d3 0—0 6. Kg1—f3 d7—d5  
7. 0—0 Kb8—c6.

Этот вариант защиты Нимцовича был самым модным на турнире в Швейцарии. Это не удивительно. Различная оценка многих продолжений и богатство заложенных в данном дебютном построении возможностей открывают широкие горизонты перед шахматистами, стремящимися к сложной борьбе.

8. a2—a3 Сb4 : c3

Перевод партии в русло принятого ферзевого гамбита путем 8...dc 9. С : c4 cd 10. ed Ce7 находит в последнее время все меньше приверженцев.

9. b2 : c3 b7—b6

Этим ходом черные вызывают размен на d5 (Иначе сильно 10...Са6) с тем, чтобы, во-первых, вскрыть линию «e», попытаться затруднить белым осуществление продвижения

e3—e4, а во вторых, обеспечить свободное развитие своего слона по диагонали c8—h3. Турнирная практика, однако, говорит не в пользу продолжения 9...b6. Поэтому большей популярностью теперь пользуется другой «проблемный» вариант — 9...dc 10. С : c4 Фс7.

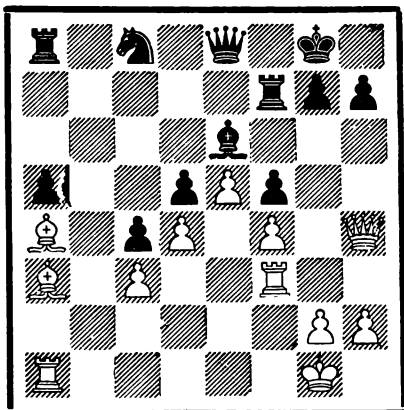
10. c4 : d5 e6 : d5

11. Kf3—e5!

Новый и, повидимому, сильный ход.

В пятой партии матча Тайманов—Ботвинник (1953 г.) было сыграно 11. a4 c4 12. Сс2 Cg4 13. Фе1 Ле8? 14. Kh4 Ch5 15. f3 Cg6 16. K : g6 hg 17. e4, и белые добились очевидного перевеса. Однако, как указал М. Ботвинник, черные посредством 13...С : f3! 14. gf Фd7 15. Kph1 Фh3 16. Фе2 Kh5 17. Лg1 f5 могли получить полноправную игру. После 11. a4 c4 12. Сс2 заслуживает внимания и рекомендованное М. Эйве 12...Ке4.

Больше обещает белым ход 11. Сb2, примененный М. Найдорфом впервые в матче с С. Решевским. После 11. Сb2 c4 12. Сс2 Ке7 (На 12...Ке4 хорошо 13. Kd2) 13. Kd2 Ле8 14. Ле1 Cf5 15. f3 С : c2 16. Ф : c2 белые достигли явного преимущества.



Слоны белых действуют очень активно. Черные должны понести материальные потери.

24. ... Lf7—d7

Приходится. На 24...Cd7 решало 25. e6! C:a4 26. ef+ Ф:f7 27. Фd8+ Се8 28. Le1.

25. La1—b1l ...

Имея в виду последовавшую в партии комбинацию с жертвой ферзя, белые, прежде чем взять качество, усиливают позицию своих фигур.

25. ... Фе8—d8  
26. Ca4:d7l Фd8:d7

Плохо и 26...Ф:h4 из-за 27. C:e6+ Kph8 28. C:d5 Ла7 29. Лb8.

27. Лf3—g3 ...

Партия по существу уже решена. При материальном перевесе белые сохранили атаку. В первую очередь угрожает 28. Лb7!

27...Kc8—a7 28. Ca3—e7 Се6—f7 29. Фh4—g5 Cf7—g6 30. h2—h4 Ka7—c6 31. Ce7—a3 Kc6—d8 32. h4—h5 Kd8—e6 33. Фg5—h4 Cg6—f7 34. h5—h6 g7—g6 35. Фh4—f6 Фd7—d8 36. Ca3—e7 Фd8—c7 37. Лg3:g6+! h7:g6 38. h6—h7+ Kpg8:h7 39. Фf6:f7+ Ke6—g7 40. Kpg1—f2! Черные сдались.

# № 124. Староиндийская защита В. ТИХОМИРОВА С. ПОДВОЙНАЯ Полуфинал первенства СССР, 1954 г.

Примечания В. Тихомировой

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. Kgl—f3 d7—d6 5. g2—g3 0—0 6. Cf1—g2 Kb8—d7 7. 0—0 e7—e5 8. e2—e3.

Это спокойное на вид продолжение обязывает черных к активной игре, так как в противном случае после b2—b3 и Sb2 белые, имея перевес в пространстве, достигают преимущества. Одной из возможных схем развития за черных является осуществление продвижения e5—e4 и d6—d5 (После 8...с6 9. b3 Ле8 10. Sb2 e4 11. Kd2 d5). Однако черные должны играть точно ввиду возможного вскрытия линии «f»; например: 12. f3 ef 13. Ф:f3 и теперь правильно 13...dcl (Но не 13...Kb6 14. с5

Cg4 15. Фf4 и затем 16. e4 с преимуществом у белых, Черепков — Болеславский, Свердловск, 1951 г.) 14. K:c4 Kb6 15. Ke5 Се6 16. Ld1l Фе7 17. e4 Лад8 с хорошими контршансами у черных (Зак — Симагин, Сочи, 1952 г.).

8...c7—c6 9. b2—b3 Лf8—e8 10. Ccl—b2 Фd8—c7 11. Фd1—d2 Kd7—f8.

Это, повидимому, лучше, чем 11...b6 12. Лfd1 Cb7 13. de de 14. Фd6 Лас8 15. Ф:c7 Л:c7 16. Лd2 с преимуществом у белых (Юдович—Бондаревский, Тбилиси, 1937 г.).

12. La1—d1.

Сильнее было предварительно 12. h3 и затем 13. Лfd1. После хода в партии черные успевают развить фигуры ферзевого фланга.

12...Cc8—g4 13. h2—h3 Cg4:f3 14. Cg2:f3 Ла8—d8 15. Kc3—e2.

Возможно было 15. de de 16. Фс2 с несколько более свободной игрой у белых.

15...Kf8—e6 16. Фd2—c2 e5—e4.

Нехорошо 17. C:e4? ввиду 17...K:e4 18. Ф:e4 K:d4.

17. Cf3—g2 Фс7—с8.

Сильнее было сразу 17...Kg5.

18. Kpg1—h2 Ke6—g5 19. d4—d5 c6:d5.

Не годилось 19...Kf3+ 20. C:f3 ef ввиду 21. Kgl, и черные теряют пешку.

20. Cb2:f6 Cg7:f6 21. Лd1:d5 Cf6—e5 22. Лf1—d1 f7—f5.

Лучше было 22...h5.

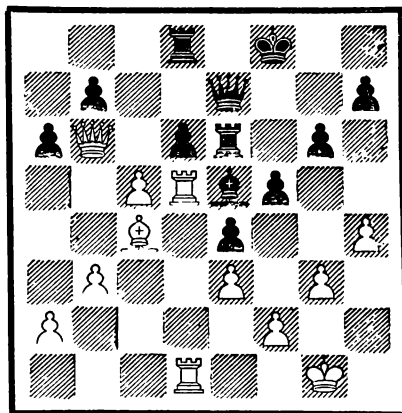
23. h3—h4 Kg5—e6 24. Ke2—f4 Фс8—с7.

После 24...C:f4 25. ef пешка d6 не защитима.

25. Фс2—d2 Фс7—e7.

Ошибка. Необходимо было 25...b6, не опасаясь 26. Л:e5 de 27. K:e6 Л:d2 28. K:c7 Л:d1 29. K:e8 Лd2, и окончание вряд ли в пользу белых.

26. Kf4:e6 Фе7:e6 27. c4—c5 Фе6—f6 28. Kph2—g1 Ле8—e6 29. Cg2—f1 Kpg8—h8 30. Cf1—c4 Фf6—e7 31. Фd2—a5 a7—a6 32. Фа5—b6.



Черные теперь беззащитны от угрозы c5—с6.

32...Лd8—d7 33. c5—c6 b7:c6 34. Фb6:c6 a6—a5 35. Фс6—a8+.

Но не 35. Л:a5? из-за 35...d5!

35...Лd7—d8 36. Фа8:a5.

Белые получили проходные пешки на ферзевом фланге. Черные пытаются обострить игру.

36...g6—g5 37. h4:g5 Фе7:g5 38. Kpg1—g2 h7—h5 39. Лd1—h1.

Сразу выигрывало 39. Лb5 Лее8 40. Лb7.

39...Ле6—h6 40. Лh1—h4 Лd8—d7 41. Фа5—a8+ Лd7—d8 42. Фа8—b7 Лh6—g6 43. Лd5:e5.

Это сильнее, чем 43. Л:d6 Лg7 44. Л:d8+ Ф:d8, и у белых под ударом ферзь и ладья.

43...Лg6—g7 44. Ле5:f5+.

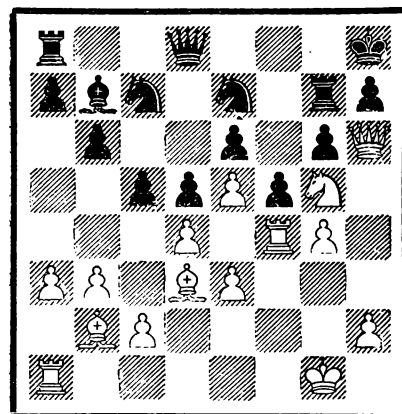
Белые переводят игру в выигрышное окончание. Решающую атаку сохраняло 44. Фb4.

44...Фg5:f5 45. Фb7:e4 Фf5:e4 46. Лh4:e4 d6—d5 47. Ле4—f4+ Kpf8—e7 48. Cc4—e2.

Дальнейшее просто. Еще последовало 48...Лd8—h8 49. Лf4—f5 h5—h4 50. g3—g4 Kpe7—e6 51. Ce2—f3 Лh8—d8 52. Kpg2—h3 d5—d4 53. e3:d4 Лd8:d4 54. Kph3:h4 Лd4—d2 55. a2—a4 Лg7—h7+ 56. Kph4—g3 Лd2—d3 57. b3—b4 Лd3—d4 58. Лf5—b5 Лh7—f7 59. Cf3—b7 Лd4—d3+ 60. f2—f3 Лd3—d1 61. a4—a5 Лf7—h7 62. a5—a6 Лd1—g1+ 63. Kpg3—f2 Лh7—h1 64. a6—a7 Лg1—f1+ 65. Kpf2—e3. Черные сдались.

## Окончание партии

М. ГОРЯИНОВ Е. КОНЦКИЙ  
Четвертьфинал первенства РСФСР,  
1954 г.



Черные после 20. gf напрасно отказались от естественного 20...K:f5 и сыграли 20...Kg8, не замечая встречной угрозы. Последовало:

21. Фh6:g7+! Kph8:g7  
22. f5—f6+ Kpg7—f8  
23. Kg5:h7+ Kpf8—f7

Несмотря на значительный материальный перевес, черным не удается защититься. Не спасало и 23...Кре8 ввиду 24. f7+ Кре7 25. f8Ф+, и белые выигрывают.

24. Kh7—g5+ Kpf7—f8  
25. Cd3:g6 Kg8:f6

Вынужденно ввиду угрозы 26. Kh7X.

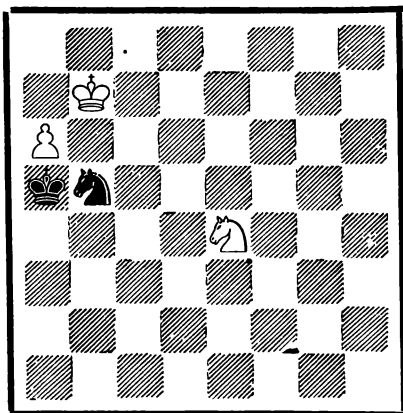
26. e5:f6 Kpf8—g8  
27. La1—f1 Черные сдались.

Примечания М. Горяинова

## О борьбе коня с пешкой против коня

Просматривая книгу Мандлера «Этюды Р. Рети», я обратила внимание на один этюд, трактующий тему борьбы коня с пешкой против коня. Красивая идея решения состоит в передаче в исходной позиции хода слабейшей стороне, в данном случае черным.

Р. Рети



Белые выигрывают

Если в изображенной позиции ход черных, — они быстро проигрывают. На единственное 1...Krb4 следует 2. Krb6 Kpc4 3. Кс3! Kd6 4. Kpc7, и белые выигрывают. Чтобы передать ход черным в основном варианте решения, приводимого Мандлером, белым понадобится 10 ходов: 1. Кс5 Krb4 2. Krb6 Kd6 3. Кс4 Кс8+ 4. Kpc7 Krb5 5. Krb7 Кра5 6. Кс5 Kd6+ 7. Kpc7 Kb5+ 8. Kpc6 Ка7+ (Или 8...Krb4 9. Krb6 Kpc4 10. Kd3) 9. Krb7 Kb5 10. Кс4, и цель достигнута.

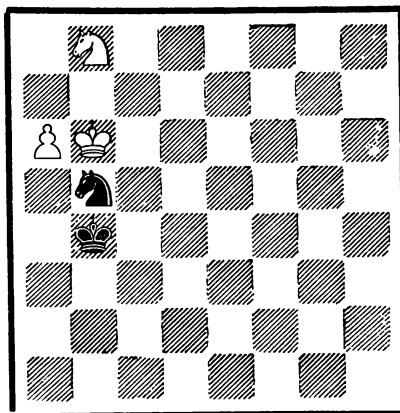
Недостатком этюда является очевидность хода 1. Кс5. На любой другой ход черные форсируют ничью путем Kd6+. Этот недостаток, однако, казалось бы, окупается тонкостью идей и нелегкой техникой решения.

Но является ли решение этюда единственным?

Мне кажется, что белые могут достигнуть выигрыша и другим путем, конечно, при том же первом ходе конем на с5. Я думаю, что Мандлер вообще недооценивает мощной силы белой пешки, уже близкой к полному превращению; по крайней мере, некоторые его «ничейные» варианты, как это будет видно далее, не спасают черных. Основная линия игры белых заключается в маршруте коня — Кс4 — с5 — d7 — b8 — с6. Поле b8 очень удобно для коня, ибо, защищая с него пешку а6, конь в то же время не лишает белого короля пространства для маневрирования.

Следующие два примера, в которых белые выигрывают, независимо от

очереди хода, ярко иллюстрируют силу этого расположения коня.



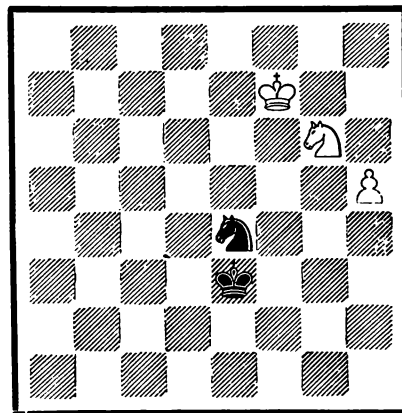
В этой позиции белые быстро выигрывают при своем ходе: 1. Кс6+ Kpc4 (Не меняет дела и 1...Кра4) 2. Kd4 Kd6 3. Kpc7 и т. д. Также при ходе черных: 1...Kd6 (1...Kpc4 2. Кс6 Kd6 3. Кс7 Kb5 4. Kd5 Kd6 5. Kpc6 Kb5 6. Кс7) 2. Кс6+ Кра4 3. Кс7 Kb5 4. Kd5 Kd6 5. Кс3+ Kpb4 6. Kpc7.

Если черные в начальной позиции сыграют 1... Кра4, выигрыш достигается тем же методом: 1. Кс6 Kd6 2. Кс7 Kb5 3. Kd5 и т. д. При ходе 1...Kd6—2. Кс6 Кс8+ 3. Kpc7 Krb5 4. Kb4 Kb6 5. а7 Kpc5 6. Kpb7 и затем Kd5.

Отсюда возникает последовательность действий в плане моего решения этюда. 1. Кс4—с5 Кра5—b4 2. Кс5—d7 (Путь Рети — 2. Krb6) 2... Kb5—d6+ (Остальные ходы не лучше. На 2...Кра4 или 2... Кра5 белые, играя 3. Kb8, быстрее обеспечивают движение пешки вперед; например: 2...Кра5 3. Kb8 Kd6+ 4. Kpc7 Kb5+ 5. Kpc6 Kd4+ 6. Kpb7 Kb5 7. Кс6+ и 8. Kd4. Если же 2... Kpc4, то 3. Krb6 Kd6 4. Kpc6 и выигрывают) 3. Kpb7—с6 (Несколько удлинит решение 3. Krb6) 3...Kd6—с8 4. Kd7—b8 (Решающая позиция конем занята) 4... Кс8—а7+ (Вместо этого, конечно, возможны различные ходы королем, но все они не меняют дела. Например, 4...Kpc4 5. Kpc7 Ка7 6. Krb7 Kb5 7. Krb6 и перед нами уже рассмотренная ранее позиция. Бегство короля с поля сражения на а3, с3 или b3, очевидно, заслуживает внимания) 5. Kpc6—b7 Ка7—b5 6. Kpb7—b6. Получилась позиция, выигрышная для белых.

В свете приведенного анализа ясно выступает ошибка голландского шахматного журнала, утверждающего, что в эндшпиле Решевский—Россолимо (Международный турнир в Амстердаме, 1950 г.) черные могли

достигнуть ничьей в позиции, случившейся после 50-го хода белых.

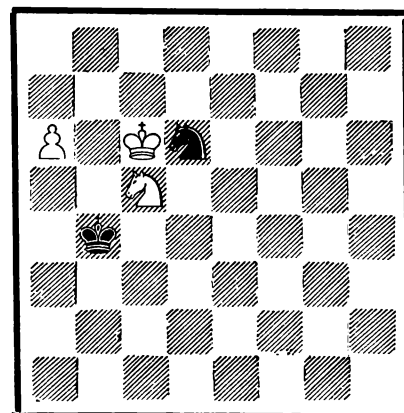


Черные сыграли 50...Kg5+ и потерпели поражение. Комментатор указывает, что, играя 50...Kpf3, черные могли сделать ничью. В подтверждение этого он приводит вариант: 51. h6 Kpg4 52. Kpg7 Kg5 53. Ке5+? (Знак мой — В. Б.) и т. д. Получается в конце концов ничейная позиция одного из этюдов Рети.

Однако, если вместо 53. Ке5+ белые сыграют 53. Ке7!, то получится позиция, аналогичная рассмотренной после ходов 1. Кс5 Krb4 2. Kd7. Она безнадежна для черных.

В заключение мне хотелось бы коснуться одной ошибки Мандлера, допущенной при комментировании этюда Рети, вызванной, видимо, его уверенностью в том, что другого, не авторского, решения в этом этюде быть не может.

Мандлер указывает, что после 1. Кс5 Krb4 2. Krb6 Kd6 ход 3. Kpc6 вместо 3. Кс4 явился бы ошибкой и позволил черным добиться ничьей.



В доказательство своего утверждения Мандлер приводит 3...Кс8 4. Kb7 Ка7+ 5. Krb6 Кс8+ (Или 5. Kpc7 Krb5) 6. Kpc7 Krb5. Ничья.

Однако вместо хода 4. Kb7, затрудняющего маневрирование короля белых, надо придерживаться указанного мною плана с переводом коня белых на b8.

После 4. Kd7! (Вместо 4. Kb7) белые должны выиграть. Рассмотрения заслуживают здесь лишь активные ходы 4...Ka7+ и 4...Кра5.

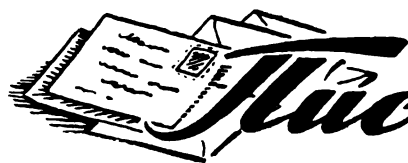
1. 4...Ka7+ 5. Kpb7 Kb5 6. Kpb6 Kd6 7. Kb8 Kc8+ 8. Kpc7 Ka7 9. Kpb7 Kb5 10. Kpb6 и т. д.

11. 4...Кра5 5. Kb8 Ka7 6. Kpb7 Kb5 7. Kc6+ Кра4 8. Kd4 Kd6+ 9. Kpc7 и выигрывают.

Следовательно, выигрывало и 3. Kpc6, а не только ход 3. Ke4, снабженный Мандлером знаком восклицания.

Вывод. В описании Мандлера определение Рети, что такое в шахматной композиции этюд, выглядит

так: этюд — это позиция из конца партии с необычайным содержанием и с единственным способом достижения цели. Так как в указанном мною плане выигрыша нет ничего необычайного, наоборот, этот план выглядит вполне естественным с точки зрения мастера-практика, — и в связи с тем, что решение позиции не является единственным, этот эндшпиль ни в какой мере нельзя назвать этюдом.



## БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ СЕЛЬСКИМ ШАХМАТИСТАМ

Недавно в поселке Нижне-Увельская, Челябинской области, проводилось первенство спортивного общества «Колхозник». Хотя в селах области много любителей шахматного искусства, турнир состоялся при десяти участниках.

Прежде всего хочется сделать несколько критических замечаний в адрес областного совета ДСО «Колхозник».

Каждый год турнир комплектуется на «скорую руку». Вследствие этого в 1952 году в первенстве участвовало двенадцать человек, в 1953 году — одиннадцать, а в этом году всего десять.

Областной совет ДСО «Колхозник» (председатель т. Дунаев) ограничивается лишь проведением личного первенства раз в год, и то с незначительным количеством участников. Учеба шахматистов у нас не организована, а ведь в нашей области есть шахматисты первого и второго разрядов.

Нам хотелось бы, чтобы облсовет ДСО «Колхозник» предусматривал в спортивном календаре не только лишь первенство области, но и командные встречи, учебные сборы, выезды в колхозы квалифицированных шахматистов.

Не ведется у нас идейно-воспитательная работа среди шахматистов. Именно поэтому в прошедшем турнире наблюдались факты делячества и нечестного подхода к спортивной борьбе. Так, участник первенства т. Акуньянов уговаривал более сильных противников заранее согласиться на ничью, а слабых, — чтобы проиграли ему.

Главный судья турнира т. Затуловский, вместо борьбы с этим, сам встал на путь нарушения спортивной этики и толкал участников на нечестный сговор, определяющий судьбу отдельных мест в таблице турнира.

Несколько слов о том, как проводилось первенство. Турнир проходил в неуютном помещении. Закрытие не

состоялось. Победителям не были вручены призы и дипломы.

Безусловно, такое формальное отношение к проведению соревнований не приведет к подъему шахматного движения на селе.

С. ЮНУСОВ

(дер. Нижняя, Буринский район,  
Челябинская область)

## СОРЕВНОВАНИЯ ОТМЕНЯЮТСЯ

Еще в конце 1953 года Центральный Совет ДСО «Торпедо» разослал областным и заводским советам календарный план шахматных мероприятий и положение о проведении первенства Центрального Совета по шахматам 1954 года.

В этом положении говорилось, что заводские и областные советы проводят свои отборочные соревнования, причем областные первенства приравниваются к полуфинальным соревнованиям, а победители ряда заводских турниров также играют в дальнейшем в полуфинальных встречах.

Руководствуясь этим положением, наш заводской совет послал заявку на участие в полуфинале первенства общества победителя заводского турнира. Казалось, надо ждать вызова, но такового не последовало. После долгого молчания Центральный Совет неожиданно сообщил, что намеченные полуфиналы отменяются, а в финал будут включены лишь мастера и кандидаты в мастера.

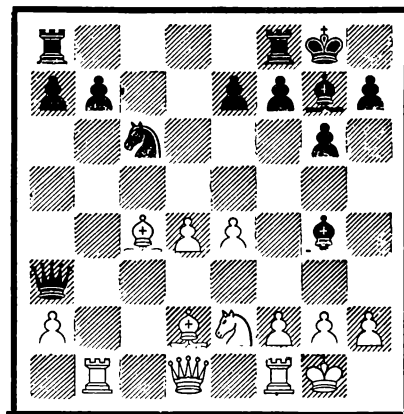
Так, Центральный Совет ДСО «Торпедо» одним росчерком пера отменил им же утвержденное положение и, вместо того чтобы содействовать спортивному и творческому росту шахматистов заводских коллективов, стал комплектовать турниры по порочному методу персонального отбора.

А. ЧИЧКИН (Тула)

## ОБ ОДНОМ ВАРИАНТЕ ЗАЩИТЫ ГРЮНФЕЛЬДА

После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. e4 K : c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 cd 9. cd Kc6 10. Ce3 получается известная позиция защиты Грюнфельда. Здесь черные обычно рокируют, и им в дальнейшем приходится преодолевать серьезные затруднения.

Заслуживает внимательного изучения, вместо 10...0—0, 10...Фа5+ 11. Cd2 Фа3! (Эта вылазка ферзя, поддержанная хорошо развитыми фигурами черных, вполне обоснована) 12. Лb1 0—0 13. 0—0 (Плохо 13. d5 Ke5 14. Cb4 из-за 14...Фf3!) 13... Cg4.



В этой позиции возможны следующие варианты:

14. f3 Ce6 (Ход предложен Е. Васюковым) 15. Лb3 Фа4 16. C : e6 fe 17. Ce3 Ф : a2 18. Л : b7 Лаб8 с хорошей игрой у черных.

14. d5 b5 15. C : b5 Kd4 16. f3 K : b5 17. Л : b5 Cd7 18. Ла5 Фb2 19. Фc1 Фb6+ 20. Kph1 f5, и за пешку у черных опасная инициатива.

14. d5 b5 15. Л : b5 Ke5 16. Cb3 Фа6 17. a4 Лаб8 18. Ce3 Kf3+ 19. gf C : f3 20. Cf4 (20. Фc2 g5) 20...Фс8 с возможностями острой атаки.

М. МОРОЗОВ  
(Москва)

## НЕДОСТАТКИ НУЖНОЙ РАБОТЫ

Мне хотелось бы высказать на страницах журнала свое мнение о вышедшем недавно сборнике партий XIX первенства СССР.

В этой книге читатель, независимо от его подготовки, найдет много полезного как в статьях П. Романовского, П. Кереса, так и во многих комментариях к партиям.

В статье П. Романовского «Турнир сильнейших», мне кажется, совершенно справедливо критикуются творческие ошибки некоторых видных шахматистов и встречающиеся еще у нас факты отказа от творческой борьбы в острых позициях. Но все же в этой интересной статье основное внимание уделено спортивным итогам первенства и мало говорится о проблемах шахматного творчества. Ничего, например, конкретно не сказано в статье о тех творческих вопросах, над которыми надо работать советским шахматистам, исходя из материалов XIX первенства.

В статье захваливается игра молодых гроссмейстеров Петросьяна и Геллера. А разве в их творчестве не было тогда или нет сейчас недостатков? Конечно, были и есть. Подобное захваливание не способствует устранению недостатков в творчестве.

Наряду с этим автор не вскрыл причин провала таких способных шахматистов, как И. Липницкий и другие. А указания опытного педагога П. Романовского были бы очень полезны для наших мастеров.

Теперь о важнейшей части сборника, о комментариях к партиям.

К сожалению, учебная ценность большинства комментариев не находится на должной методической высоте. Главный недостаток большинства примечаний состоит в том, что комментаторы, за редким исключением, не анализируют планы сторон, ограничиваясь указанием отдельных ошибочных или хороших ходов, вне связи с планом. Приводятся иногда даже подробные варианты, но также вне связи с идейной борьбой в партии.

Одной из задач комментатора является характеристика особенностей творческого метода мастера, партия которого анализируется. Однако этого в примечаниях почти нет. Кроме того, мне кажется, что анализ шахматной партии в сборнике только выиграл бы, если авторы примечаний в виде вывода написали, чем данная партия интересна, чему она учит.

И еще об одном недостатке сборника. Так как шахматная теория развивается сейчас очень быстро, то отдельные варианты в учебниках подчас теряют свое значение. Отсюда повышается роль примечаний к партиям как в журнале, так и в

сборниках. Примечания должны способствовать развитию шахматной теории. К сожалению, этого нельзя сказать о многих примечаниях к партиям в сборнике XIX первенства.

Правда, в значительной степени этот недостаток примечаний устраняется П. Кересом в его обзоре дебютов турнира, написанном добросовестно и с большим знанием дела.

Нужно отметить и некоторые досадные расхождения между комментариями и авторами статей. Так, например, П. Романовский в своей статье, характеризуя творчество Т. Петросьяна, оценивает ход в партии Петросьян—Смыслов 17. d5! как «блестящий по смелости и глубине проникновения в особенные позиции». Этот же ход С. Флор оценивает следующим образом: «Петросьян, чувствуя, что почва уходит из-под ног, решил играть на обострение».

Кому же должен верить читатель?

Нет единой точки зрения в сборнике и о ходе 3... a6 во французской защите.

К числу лучших примечаний в сборнике принадлежат, мне кажется, комментарии П. Романовского (партия № 13), Г. Левенфиша (№ 4), И. Болеславского (№ 14), П. Кереса (№ 28), Н. Головки (№ 38), Е. Терпугова (№ 59), В. Смыслова (№ 73), Л. Аронина (№ 128).

Составитель в основном правильно отобрал партии для комментирования. Правда, остались без примечаний некоторые поучительные партии, например партия М. Тайманов—Н. Копылов.

Вывод: Издана нужная книга, которая хотя и имеет ряд недостатков, все же окажет пользу как квалифицированным шахматистам, так и широким массам любителей шахмат.

Надо, чтобы издательство при подготовке к изданию очередных сборников первенств СССР по шахматам учло необходимость:

Своевременно выпускать сборники — не позднее 8—10 месяцев после окончания первенства.

Иллюстрировать сборники фотографиями и рисунками.

Давать описание каждого тура.

Повысить качество примечаний к партиям, не допускать разнобоя в оценках, тщательно редактировать сборники.

Помещать статьи о стратегических и тактических идеях в середине игры, а также обзор интересных и поучительных эндшпилей первенства.

В конце сборника наряду с указанием дебютов, который желательно сделать более подробным, как в ежегодниках, надо давать указатели и по эндшпилям.

П. ДИДЕНКО.  
(Киев)

## О сопроводительных примечаниях

В предисловии к сборнику партий XIX первенства СССР указано, что «многие партии приводятся с сопроводительными комментариями составителя» (т. Прорвича).

При ближайшем рассмотрении выяснилось, что эти «сопроводительные примечания» являются ничего незначащими замечаниями, которые ничем не помогают для уяснения того, как развивалась борьба.

Вот, например, партия № 6 Флор—Тайманов, в которой приведено лишь одно «многозначительное» примечание: «Получилось построение, характерное для голландской защиты».

В сложной партии № 8 Симагин—Аронин составитель счел нужным сообщить после 20-го хода, что черные угрожают путем C:d5 и Cg5 выиграть качество.

Такие же формальные отписки находим и в партиях № 16, 24, 31, 33, 68, 153 и многих других.

Н. МАРКОВ (Москва)

## Тов. Ивашину некогда...

Плохо у нас в районе ведется шахматная работа. Районный комитет физкультуры (председатель т. Ивашин) не заботится о творческом росте шахматистов, не организует интересных массовых шахматных встреч.

А любителей шахмат у нас много, и становится обидно, что из-за равнодушного отношения физкультурных организаций мы не можем совершенствоваться в любимом искусстве.

Недавно проводился у нас районный турнир. На открытие турнира т. Ивашин даже не явился. Помещение для игры не было обеспечено, играли без расписания, не соблюдали правил.

Ясно, что соревнование проводилось формально, лишь бы записать в отчет, что шахматный турнир состоялся.

А. БОТАШЕВ,  
(с. Покровка, Таласская область)

## Интересная возможность

После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4 4. K: d4 ed 5. 0—0 c6 6. Cc4 Kf6 некоторые теоретические руководства рекомендуют ход 7. Фf3. Этот ход указывает и Е. Кузьмин в своей статье о защите Берда, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» (№ 2, 1953 г.).

При этом не обращается внимания на интересную возможность, имеющуюся в распоряжении черных: 7. . . d5 8. ed, и теперь не 8. . . cd, а 8. . . Cg4 с хорошими шансами на атаку.

Э. КУЗИН,  
ученик школы № 1 гор. Курска.



# ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

## Двенадцать турниров

Чемпионаты РСФСР — это соревнования огромного размаха, охватывающие десятки тысяч шахматистов. Начинаются они с первенств городов, районов, областей, краев и автономных республик. Победители участвуют в зональных турнирах. Завершением этой системы являются полуфиналы и финал чемпионата. Школу этих соревнований прошли многие мастера: Аронин, Нежметдинов, Суэтин, Илвицкий, Крогиус, Полугаевский и другие.

Организационные формы проведения чемпионатов Российской Федерации развиваются и обогащаются вместе с ростом шахматного движения в республике. Если первенство 1947 года проводилось на основе персональных приглашений, то в дальнейшем были введены полуфинальные турниры, количество которых увеличилось от двух до четырех, а затем и до пяти.

Но и эта система оказалась несовершенной. Ведь мастера приглашались в финал персонально, а число их все возрастало и в результате из полуфинальных турниров в чемпионат допускалось лишь по одному победителю. Это, несомненно, задерживало спортивный и творческий рост кандидатов в мастера. Кроме того, ограниченное число полуфинальных групп не позволяло включить в них многих сильных шахматистов из областей, краев и автономных республик.

Поэтому в 1954 году программа проведения шахматного чемпионата значительно расширена. Первым этапом явились девять зональных (четвертьфинальных) турниров. К участию в них были приглашены все кандидаты в мастера, перворазрядники с тремя кандидатскими баллами, чемпионы областей, краев и АССР, сильнейшие шахматисты — юноши и колхозники, а также лучшие шахматистки. По три победителя каждой группы выходили в полуфиналы, в которые включались также ведущие кандидаты в мастера (участники последнего финала и победители четвертьфиналов XXII первенства СССР) и мастера. По три победителя от каждой из трех полуфинальных групп и сильнейшие мастера вышли в финал XIV чемпионата РСФСР.

Важнейшим итогом двенадцати турниров явился успех молодежи, выдвижение новых сил, особенно от периферийных организаций. Наряду с этим отборочные соревнования показали застой шахматной работы в отдельных организациях. Например, ни один из семи участников четвертьфинальных турниров от Московской области не попал в число победителей, в то время как от Ростова-на-Дону и Саратова вышли в полуфинал по четыре шахматиста, а от Мурманской области — два (при двух выступавших). По результатам отборочных соревнований тринадцати шахматистам присвоен разряд кандидата в мастера.

Осветим кратко спортивные итоги зональных турниров.

В Ростовской группе победили ростовчане Б. Рохлин (10½ из 13), Лоссь (9½), Сапрохин (8½), Мелихов и Пименов (по 8). В Орле представитель Мурманской области Нейдинг набрал 10 очков из 13, опередив на полтора очка ростовчанина Хохловкина и Щелочилина (Ленинградская область) и на 2 очка — туляка Подсыпанина. Краснодарская группа дала двух победителей: Сержанова (Ессентуки) и Аброшина (Саратов) — по 10 из 13. На третьем месте — Гольцов (Калуга) — 9, далее Жемайтис (Кабардинская АССР) и Гольберг (Симферополь) — по 8½.

В Куйбышеве победили Косенков (12 из 15), Алалин (оба Куйбышев) и саратовец Полянский (по 10), Шкундов (Московская область) — 9½. В Ивановской группе первое и второе места разделили с 10½ очками из 15 Кириллов (Рязань) и представитель Ленинградской области Ручкин. За ними — Зелинский (Горький) — 10, Стульников (Коми АССР) и Вярк (Калининград) — по 9½.

В Молотове Кавторин (Свердловск) и Новопапин (Мурманская область) закончили соревнование с 10 очками из 13, Котков (Молотов) и Васильев (Челябинск) набрали по 8½ очков, Алешин (Вологда) — 8. В Уфимской группе победил Петров (Свердловск) с 10½ очками из 12, у Корчмара (Саратов) — 8 очков, у представителя Удмуртии Иванова и саратовца Тетельбаума — по 7½.

В Омске победили местные шахматисты Белов и Лейбов. У них по 9 очков из 13, Богданов (Челябинск) и Трибушевский (Новосибирск) набрали по 8½. В Иркутской группе с равным результатом 9½ из 14 пришли к финишу представитель Приморья Никонов и Хабаровска Васильев и Никэт. У Сумкина (Улан-Удэ) — 9 очков.

В Черняховском полуфинале превосходно провел все соревнование Бастриков (Свердловск), не проигравший ни одной партии и с 11 очками из 13 завоевавший первое место. У Лутикова (Ленинградская область) — 8½ очков, у чкаловца Левита — 8. Далее идут Новопапин и Шкундов — по 7, Гольцов, Зелинский и Кириллов — по 6½.

В Челябинске на протяжении большей части полуфинального турнира лидировали Зурахов (Свердловская область), Скоторенко (Кемерово) и Шахов (Киров). В итоге Зурахов набрал 11½ очков из 15, Скоторенко и Шахов — по 10½. Первые двое провели соревнование без поражений. Далее стали Котков (9½), Васильев (9), Белов и Лейбов (по 8½).

Самой напряженной была спортивная борьба в саратовском полуфинале, где долгое время более половины участников имели шансы войти в число победителей. Только на финише определилось преимущество мастера Аратовского и Нейдинга, разделивших первое и второе места с результатом 12 из 16. Третье место занял Косенков — 10½. Успешно выступали юные шахматисты — саратовец Шестоперов, набравший 10 очков, и Алалин, ставший наравне с кандидатом в мастера Владимиром (Ленинградская область). Их результат — 9½ очков.

Материалы зональных и полуфинальных турниров заслуживают внимательного изучения.

### № 125. Дебют ферзевых пешек ШЕСТОПЕРОВ АЛАЛИН

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 b6 4. Cd3 Cb7 5. Kbd2 c5 6. 0—0 Ce7 7. b3 Kc6 8. Cb2 d5 9. a3 0—0 10. Fe2 Kc7 11. Ke5 K: e5 12. de Kd7 13. f4 f5 14. c4 g6 15. cd ed 16. g4 Kc6 17. gf gf 18. Kf3 Kc6 19. Kpf2 Kpf7

20. Лг1 Лг8 21. Фс2 Фh6 22. С: f5 Чh4+ 23. Крe2 Са6+ 24. Крd2 Кf8 25. Л: g8 Кр: g8 26. Лг1+ Крf7 27. e6+ К: e6 28. С: e6+ Кр: e6 29. Кd4+ Крd7 30. Фf5+ Крc7 31. Фf7+ Крb8 32. Лг8+. Черные сдались.

## № 126. Староиндийская защита

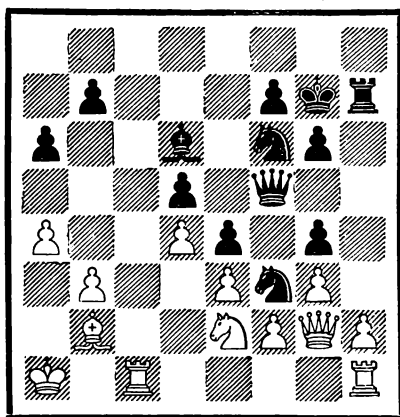
**АБРОШИН**

**ХОХЛОВКИН**

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. d4 0—0 5. e4 d6 6. Ce2 c5 7. Ce3 Кс6 8. d5 Ke7 9. Kd2 Kd7 10. b4 f5 11. f3 Kf6 12. c5 Kh5 13. Kc4 Kf4 14. 0—0 К: e2+ 15. Ф: e2 f4 16. Cf2 g5 17. cd cd 18. Kb5 Лf6 19. К: a7 h5 20. К: c8 К: c8 21. a4 Лg6 22. g4 fg 23. hg g4 24. fg Л: g4 25. Фf3 Чh6 26. Ke3 С: e3 27. С: e3 Фе8 28. Фf5 Л: g3+ 29. Крh2 Лg6 30. Лг1 Ke7 31. Ф: h5 Фf7 32. Л: g6+ К: g6 33. Лг1. Черные сдались.

**ЛЕЙБОВ**

**КОТКОВ**



Несмотря на материальное преимущество белых, Котков находит интересную возможность бороться за победу. Последовало:

41...Kd2 42. Кра2 Фf3! 43. Ф: f3 ef 44. Кс3 (Повидимому, больше возможностей оставляло 44. Кf4, хотя после 44...С: f4 45. ef Кfе4 у черных сохранялась сильная инициатива) 44...Кfе4 45. К: e4 К: e4 46. Лс2 К: f2! (Неожиданный удар, приводящий в движение проходные пешки черных на королевском фланге) 47. Л: f2 С: g3 48. hg (Если 48. Лс2, то решает 48...Л: h2 и две проходные пешки черных оказываются сильнее ладьи и слона!) 48...Л: h1 49. Сс3 Лг1 50. Кра3 Л: g3 51. Крb4 Лh3! 52. Лf1 g3 53. Ce1 g2 54. Лг1 g5! 55. Cf2 g4 56. e4 g3 57. Ce3 Лh1 58. ed Л: g1. Белые сдались.

В нескольких партиях участники высказали оригинальные мысли в области дебюта. Например, в партии **Зурахов — Шахов** был применен вариант испанской партии: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5 4. Кс3 fe 5. К: e4 d5 6. К: e5 de 7. К: c6 Фg5 8. Фе2 Кf6 9. f4 Ф: f4 10. Ке5+ c6 11. d4, который, по П. Кересу, дает белым «явное преимущество». Однако после 11...Фh4+! 12. g3 Фh3 13. Сс4 Cd6

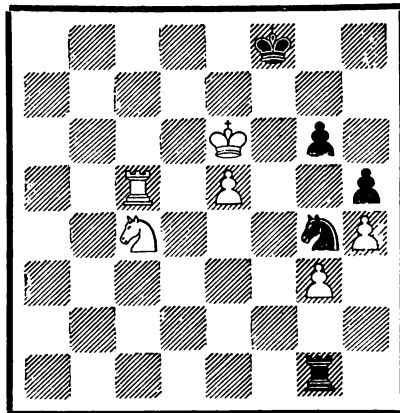
14. Cf4 С: e5 15. de Сg4 у черных хорошая игра.

В партии **Шахов — Полетаев** встретила малоисследованная жертва двух фигур за ладью: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К: e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Сс5 10. Kbd2 0—0 11. Сс2 К: f2 12. Л: f2 f6 13. ef Ф: f6 14. Фf1. Здесь Полетаев применил продолжение 14...Лае8 и получил многообещающую позицию.

Из области эндшпиля заслуживают внимания окончания Аратовского.

**АРАТОВСКИЙ**

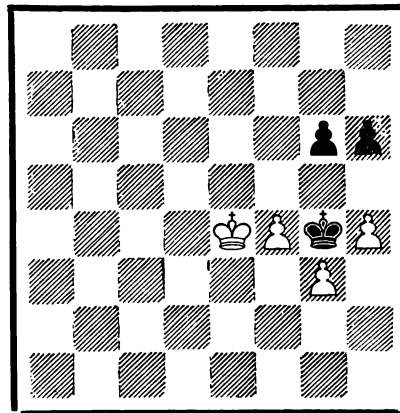
**КОСЕНКОВ**



1. Kd6 Л: g3 2. Лс8+ Кpg7 3. Ке8+ Крh7 4. Кf6+ К: f6 5. ef Ле3+ 6. Крd6 Лd3+ 7. Крe7! Ле3+ 8. Крf8 g5 9. Ле8 Лf3 10. hg Кpg6 11. Крe7 Ле3+ 12. Крd7 Лd3+ 13. Крc6 h4 14. Лг8+ Крf7 15. Лг7+ Крf8 16. Лh7 Лg3 17. Крd6 Кpg8 18. f7+ Кр: h7 19. f8Ф и белые выиграли.

**АРАТОВСКИЙ**

**КОРЧМАР**



Оценивая данное пешечное окончание как ничейное, Корчмар за ход перед этим разменял ладью, но его ждала неожиданность: 1. h5! Кр: h5 (Единственное) 2. Крf3 g5 3. f5 g4+ 4. Крe4 Кpg5 5. Крe5 и черные вынуждены были сдать.

**И. БЕРЕЗИН**

\*\*\*

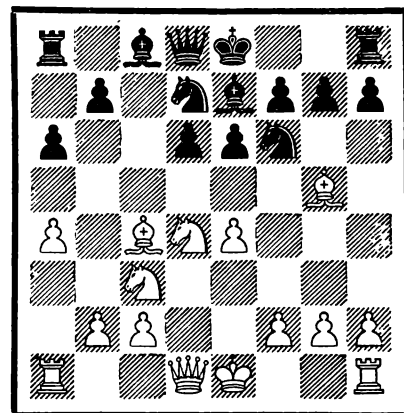
Более подробному рассмотрению творческих итогов черняховского полуфинала посвящены следующие заметки.

Характерна для стиля игры Бастрикова его партия с Подсыпанниным (черные):

1. c4 e6 2. g3 d5 3. Сg2 Кf6 4. Кf3 Се7 5. 0—0 0—0 6. d4 c6 7. Фс2 Ке4 (Лучше обычное 7...Кbd7 с последующим b7—b6 и Сb7) 8. Кс3 i5 9. Cf4 Kbd7 10. К: e4 fe 11. Ке5 К: e5 12. de Сg5 13. e3 Се7 14. g4 Фе8 15. f3! (Вскрытие игры определяет позиционный перевес белых) 15...ef 16. Л: f3 g5? (Необоснованное ослабление королевского фланга) 17. Сg3 Фg6 18. Л: f8+ С: f8 19. e4 Кpg7 20. Лf1 Се7 21. cd ed 22. Фс3 d4 23. Ф: d4 С: g4 (Дольше можно было сопротивляться при 23...Се6) 24. e6+ Кpg8 25. Фd7 Ф: e6 26. Ф: b7 Лf8 27. Лc1 Фd7 28. Ф: c6 Фd4+ 29. Крh1 Ф: b2 30. Фd5+ Лf7 31. Лf1 (Решающая связка. Черные беспомощны) 31...Фg7 32. h3 Чh5 33. Се5 Фf8 34. Лb1 Фh6 35. Лb8+ Cf8 36. Cd4 g4 37. Л: f8+ Ф: f8 38. Ф: h5 Лf1+ 39. Сg1 Ла1 40. Ф: g4+ Фg7 41. e5 Ф: g4 42. hg. Черные сдались.

Лутиков, играя слишком азартно, в ряде партий имел сомнительные позиции. Интересна его партия с Зелинским (черные):

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Сg5 Kbd7 7. a4 e6 (Шаблонный ход. Следовало играть 7...g6 или 7...Фс7, препятствуя следующему ходу белых) 8. Сс4 Се7 (Этот естественный ход позволяет белым с выгодой пожертвовать фигуру).



9. С: e6! fe 10. К: e6 Фb6 (Лучше 10...Фа5) 11. К: g7+ Крf7 12. Кf5 Ф: b2 (Дает еще один темп для усиления атаки, но позиция черных уже вряд ли защитима) 13. Kd5 К: d5 14. Ф: d5+ Крe8 15. К: d6+! Крd8 16. 0—0 Лf8 17. Лад1 С: g5 18. К: c8 Кр: c8 19. Ф: d7+ Крb8 20. Лb1. Черные сдались.

Интересные, имеющие теоретическое значение партии встречались, конечно, не только у победителей. Вот, например, встреча Зелинский—Ручкин:

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. c4 Сg7 4. Кс3 0—0 5. g3 d6 6. Сg2 Kbd7 7. 0—0 e5 8. Фс2.

Если белые стремились к построению с Фс2 и Лd1, то следовало играть предварительно 8. b3, так как

теперь черные посредством 8...ed 9. К: d4 Kb6 10. Фd3 Kf7 11. b3 a5 12. Ce3 a4 получали хорошую партию (Флор — Бронштейн, XIX первенство СССР).

8...Le8 9. Ld1 c6 10. e4 Фc7 11. b3 b5 12. Ca3 ed 13. К: d4 bc 14. К: c6 (Кульминационный момент сражения. Впечатление таково, что черные наказаны за рискованную игру) 14...Ф: c6 15. e5 Ф: g2+.

Хороший ответ. Жертва ферзя за две легкие фигуры, повидимому, достаточна, чтобы уравнивать шансы.

16. Кр: g2 Cb7+ 17. Kp1 K: e5 18. bc Kf3 19. Lab1 К: h2+. Ничья.

Интересен дебют в партии Журавлев — Гольцов:

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 К: e4 11. Fe1 Kf6 12. Kf5 Фа5 13. К: d6+ С: d6 14. Л: d6 0—0—0.

Все это уже встретилось в партии Глигорич—Авербах (турнир в Швейцарии), которая продолжалась 15. Фd2 Ke7 16. Cd3 Cc6 17. Л: d8+ Л: d8 с хорошей игрой у черных.

15. Ld1? Ошибка, после которой черные получают явное преимущество. Сильнее было сыграно в партии Корчной—Авербах (XXI первенство СССР): 15. С: f6 gf 16. Фh4 Ke7 17. Ld2!

15...Фf5! 16. Cg3 Kb4 17. Cd3 К: d3+ 18. Л: d3 Cc6 19. Л: d8+ Л: d8.

Приводим примеры, характеризующие творчество других участников полуфинала.

Кириллов — Новопашин:

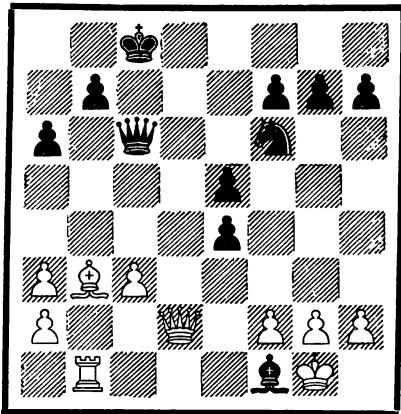
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Фе2 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. a4.

«Повидимому, атака с ходом 9. a4 ввиду недостаточного развития преждевременна и не доставляет черным особых затруднений», — пишет П. Керес в «Теории шахматных дебютов». Данная партия еще раз подтверждает оценку П. Кереса.

9...b4 (Теория считает сильнее 9...Cg4) 10. a5 Lb8 11. Cc4 (Сказывается ослабление пункта b3) 11...d5 (Черные лучше развиты, и им выгодно вскрыть игру) 12. ed К: d5 13. d4 ed 14. К: d4 К: d4 15. cd Le8

16. Le1 Cb7 17. Фh5 Cf6 18. Ce3 g6 (Черных уже не удовлетворяет выигрыш пешки d4, они намеряют решающий удар) 19. Фg4 h5 20. Фg3 (На 20. Фd1 возможно 20...К: e3 21. fe Л: e3! 22. Л: e3 Ф: d4!) 20...Le4 21. h3 h4 22. Фf3 (Если 22. Фh2, то хорошо хотя бы 22...С: d4) 22...К: e3 23. fe Л: e3! Белые сдались.

В партии Шман — Ручкин черные осуществили далеко не очевидную матовую атаку.



Далее было 22...С: g2! (После следующего ответа белых выглядит как зевек фигуры) 23. Ld1 Kpb8 24. Фd8+ Кра7 25. Кр: g2 e3+ 26. f3?

Вероятно, решающая ошибка. Следовало примириться с ничейным исходом после 26. Kpg1 e2 27. Le1 Фf3 28. Фd2 (Но не 28. h3? Ke4 29. Фh4 g5, и черные выигрывают) 28...Фg4+.

26...Kh5 27. Фg5 (Не спасают и другие ходы, например, 27. Ld6 Kf4+ 28. Kpg3 Фc5 29. Cc4 e2 30. С: e2 Фg1+ 31. Kph4 Ф: h2+ 32. Kpg5 Фh5X или 27. Фd6 Kf4+ 28. Kpg3 Ф: c3, и нет удовлетворительной защиты от продвижения пешки «e» в ферзи.

27...Kf4+ 28. Kpg3 f6 29. Фf5 h5 30. h4 e2 31. Lg1 Ф: c3 32. Фc2 e1Ф+. Белые сдались.

Г. ЖУРАВЛЕВ

## Колхозные шахматисты

\* В шахматном турнире лучших сельских шахматистов Мордовской АССР первое место занял представитель Кочлаевского района Н. Киржаев. Он уверенно провел все соревнования, набрав 9 очков из 10 возможных.

\* В Тамбовском областном турнире общества «Колхозник» на первое место вышел врач Каменской районной больницы Г. Ромазанович. Второе место занял фельдшер Карманской больницы Знаменского района А. Стрелков. Третьим был тракторист Сосновской МТС В. Щербаков.

Норму второго разряда выполнили в турнире три шахматиста, третьего разряда — десять.

\* В Туапсе проводились финальные соревнования лучших сельских шахматистов Кубани. Первое место и звание чемпиона общества «Колхозник» завоевал представитель Тахтамукайского района В. Львов, набравший 9½ очков из 11 возможных. На второе место вышел Г. Оноприенко (Туапсинский район).

\* В Кишиневе проводился первый республиканский турнир сельских шахматистов, организованный спортивным обществом «Колхознику». Счетовод колхоза «Ленинский путь» Котовского района Е. Ниселевич заняла первое место с результатом 10 очков из 12 возможных.

В турнире шашкист первое и второе места разделили бухгалтер колхоза имени Ленина Резинского района В. Ларей и звеньевая полеводческой бригады сельхозартели имени Маленкова Флорештского района Е. Кондаране.

\* 15 сильнейших шахматистов — победителей колхозных районных соревнований — участвовали в первенстве Ставропольского края. Звание чемпиона края завоевал колхозник Муса Харабузов (Хабезский район), набравший 12 очков. На втором месте сторож колхоза имени Ленина Георгиевского района перворазрядник Александр Сушков — 11½ очков.

\* В Староверовском районном Доме культуры (Харьковская область) проводились соревнования лучших шахматистов района. Первое место занял колхозник П. Сабельников из артели имени Чапаева, второе — колхозник В. Посылаев.

## ХРОНИКА

В городе Уфалей на литейно-механическом заводе шахматами увлекаются сотни рабочих и служащих. Проводятся цеховые и квалификационные турниры, разыгрывается личное первенство завода. За короткий срок 30 шахматистам присвоены разряды. В командном городском турнире машиностроители заняли третье место.

В работе шахматной секции завода наиболее активное участие принимают тт. Сергеев, Новиков, Вакулев и Казановский.

М. ПЛАТОНОВ

Во Дворце культуры Ижевска закончился второй женский чемпионат Удмуртии. Первое и второе места разделили перворазрядница Р. Мельченко и шахматистка второго разряда З. Июткина, набравшие по 9 очков из 10. Третье место заняла Г. Соянова.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР

Впервые соревнования на личное командное первенство Кировограда имели массовый характер. В полуфиналах участвовало 160 человек, в финал вышли 8 команд, каждая в составе 5 шахматистов, шахматистки, 3 шашкистов и шашкистки. Финал разыгрывался по круговой системе. В нем играли 15 перворазрядников. Из остальных участников 24 имели второй разряд и 27 — третий.

Первое командное место завоевал коллектив военнослужащих — 51 очко из 70. Второе место заняла команда «Искра». В личном первенстве на первой доске все партии выиграл Смолин, на второй доске лучшего результата добился пятнадцатилетний шахматист второго разряда Березовский.

С. ШИНКАРЕВСКИЙ

В турнире сильнейших шахматистов Ленинабадской области первые два места разделили школьница Алаторцева и студентка Серебрянник. В мужском чемпионате шестнадцатилетний Г. Пресс набрал 13½ очков из 15.

М. МАРКОВИЧ

В командном первенстве иркутского машиностроительного завода участвовало 10 цеховых коллективов, каждый в составе восьми шахматистов и двух шашкистов. Победителями оказались команды заводоуправления (первая группа) и сталелитейного цеха (вторая группа).

Часто приезжают на завод шахматисты Иркутского горно-металлургического института. Они уже провели товарищеские встречи с шахматистами прокатного, чугунолитейного и ремонтно-механического цехов.

В. САЧКОВ

## У шахматистов Львова

За годы Советской власти Львов превратился в один из крупнейших культурных и промышленных центров Украины. В старом Львове не было ни одного большого предприятия, а теперь здесь десятки крупных заводов и фабрик. Львовские автопогрузчики и велосипеды, сельскохозяйственные машины и телеграфная аппаратура, стекло, обувь, трикотаж, мебель известны далеко за пределами республики.

Еще более разительные перемены произошли в культурной жизни города. При Советской власти широко распахнулись двери учебных заведений Львова для детей украинских рабочих и крестьян. За короткий срок была полностью ликвидирована неграмотность, выросли кадры местной интеллигенции. Во Львове создан филиал Академии Наук УССР, открыто 12 высших учебных заведений, 25 техникумов, десятки научно-исследовательских институтов.

Неузнаваемо изменилась и шахматная жизнь города. Заведующий городским шахматным клубом Теодор Петрович Кукич рассказывает:

— В старом Львове в шахматы могли играть только зажиточные люди. Шахматисты встречались в основном в кафе или ресторанах. Играть приходилось под звуки джазовой музыки, под пьяные выкрики посетителей. Для того чтобы принять участие в турнире на первенство города, надо было уплатить весьма значительную сумму.

Советская власть открыла для всех львовских любителей шахмат большие возможности. Впервые в истории города был создан общедоступный шахматный клуб, двери которого всегда гостеприимно открыты для тех, кто интересуется шахматами. Вскоре после освобождения Львова от фашистских захватчиков Т. П. Кукич был назначен заведующим клубом. Почти одновременно с ним на работу в клуб в качестве инструктора по спортивно-массовой работе пришел демобилизованный офицер Советской Армии Павел Павлович Яцина.

Энтузиасты шахмат Кукич и Яцина собрали вокруг клуба большой актив и с его помощью за короткий срок добились массовости в шахматной работе на предприятиях, в учреждениях, учебных заведениях.

Вот цифры, которые показывают, какой размах приобрели шахматы во Львове. За последние пять лет (с 1949 по 1953 г.) здесь состоялось 2310 классификационных турниров, в среднем 462 в год. В этих турнирах участвовало около 30 тысяч шахматистов, причем свыше 12 тысяч из них получили или повысили свой спортивный разряд.

В городе теперь насчитывается 8 кандидатов в мастера, 117 перво-

разрядников и около 500 шахматистов второго разряда. В последних командных соревнованиях на первенство Украины коллектив Львова занял третье место.

Молодой львовский перворазрядник Леонид Штейн вышел победителем в полуфинальном турнире на первенство республики 1953 года.

Студент Львовского университета Борис Каталимов завоевал в прошлом году звание чемпиона центрального совета спортивного общества «Буревестник», а в 1952 году участвовал в полуфинальном турнире XX первенства СССР.

Одним из сильнейших шахматистов Львова является кандидат в мастера Рафаил Горенштейн, неоднократный чемпион города, участник ряда турниров на первенство УССР.

Превосходно играют студент университета Богдан Воробец, студенты Политехнического института Ефим Ротштейн, Игорь Семененко.

Ротштейн, Семененко, Каталимов — воспитанники Львовского дворца пионеров. О нем можно рассказать много интересного. Здесь работают секции для шахматистов всех разрядов. проводятся сеансы одновременной игры, конкурсы решений, массовые турниры. В 1953 году в первенстве Дворца пионеров участвовало 2500 школьников. Правда, планомерная учебная работа среди шахматистов организована только во Дворце пионеров. В городском клубе учебные мероприятия проводятся элитоидически и рассчитаны в основном на шахматистов не выше второго разряда. А перворазрядники предоставлены самим себе. Это серьезное упущение. Ведь есть немало перворазрядников, вносящих свой вклад в теорию.

Плодотворно работает в области шахматного анализа Богдан Воробец. Вместе с Олегом Рутковским он дал интересный анализ одного из вариантов защиты двух коней, приведенного в книге П. Кереса: «Теория шахматных дебютов».

После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. d4 Керес рассматривает лишь 5...C:d4. Между тем заслуживает внимания и 5...K:d4, после чего возможны следующие продолжения: 6. K:f7 Fe7 7. c3 и 7. K:h8.

7. c3 после 7...d5 дает преимущество черным; например: 8. cd Cb4+ 9. Cd2 Kp:f7 10. ed ed или 8. C:d5 Cg4!

Интересные варианты возникают после 7. K:h8 d5!

8. ed? Cg4 9. f3 Cf5 10. Cb3 e4! 11. f4 Cg4 12. Fd2 Kf3+! и черные выигрывают (Савченко—Воробец. Полуфинал первенства Львова, 1951 г.)

8. C:d5? Cg4 9. f3 K:d5 10. fg Kb4 11. Ka3 Fh4+ 12. g3 Fh3, и нет удовлетворительной защиты от 13... Fg2.

8. Ce2! (Лучшее продолжение) 8...K:e4 9. 0—0 Cf5 10. Ce3 (Если 10. c3, то 10...K:f2 11. Л:f2 Kc2) 10...0—0—0. Эта позиция требует практической проверки.

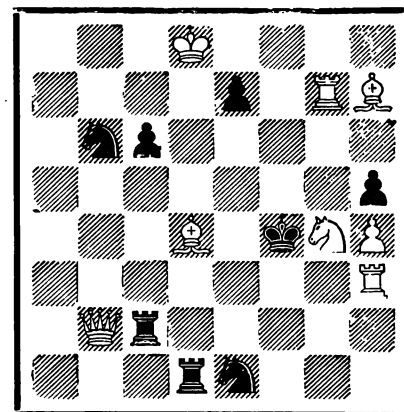
Много анализируют также Горенштейн, Каталимов, Штейн, Семененко. Но, к сожалению, львовские теоретики работают разобщенно. Не много труда надо было бы вложить, чтобы организовать при городском клубе семинар для кандидатов в мастера и перворазрядников. Этот семинар безусловно принес бы большую пользу молодым шахматистам в повышении их мастерства.

Справедливо жалуются и шахматистки Львова на то, что им никто не помогает совершенствоваться. А между тем, во Львове много способных шахматисток — студентка Тамара Буяльская, преподаватель университета Елена Кокшарова, студентка университета Лариса Пономаренко.

За последнее время в турнирах выдвинулись второразрядницы учительница Венера Попович, лаборантка кондитерской фабрики Вера Попова, ассистент Лесотехнического института Ольга Алаликина, бухгалтер аптекоуправления Евдокия Дузенко. Пополнив свой теоретический багаж, все они могут претендовать на первый разряд.

Нельзя не рассказать о работе львовских проблемистов. Львов — один из немногих областных центров, где имеется кружок проблемистов. Задачи и этюды местных композиторов печатаются в областных и республиканских газетах и журналах. Представитель Львова Юрий Павлов занял второе место в республиканском турнире проблемистов 1953 года.

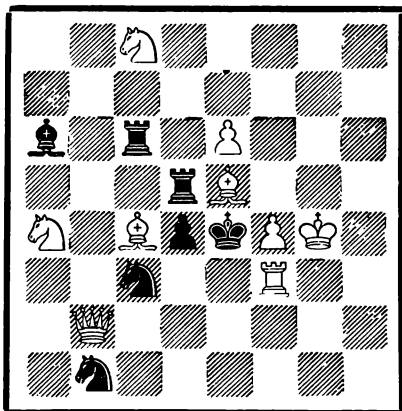
Вот одна из его задач (печатается впервые).



Решение: 1. Kh6! Ложные следы 1. Ke5? Kd5. 1. Ke3? Kd7.

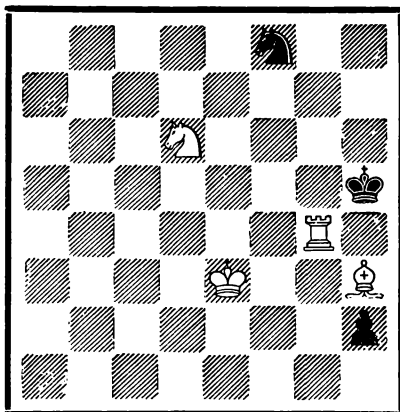
Недавно во Львове был проведен первый областной конкурс составления шахматных задач. На конкурс поступило 52 композиции, в том числе ряд задач из районов области.

Первый приз по разделу двухходовок был присужден Х. Усову (Львов).



Хороший вступительный ход 1. Фb7! ведет к связкам черных ладей в ряде вариантов.

По разделу трехходовок первый приз присужден З. Олейнику (Зимние Воды).



Интересная миниатюра содержит правильные маты: 1. Лg7 (Угроза 2. Сg4+ Крh4 или Крh6 3. Кf5×) 1... Крh4 (h6) 2. Кf5+ и 3. Сg4×; 1... Кg6 2. Лh7+ Крg5 3. Ке4×.

Львовский шахматный клуб находится в одном из самых старинных зданий города на площади Рынка. Здесь всегда оживленно. И днем, и вечером представители шахматных секций предприятий, учреждений, учебных заведений могут получить в клубе консультации по всем интересующим их вопросам.

В клубе не только играют в шахматы. К услугам посетителей читальня.

В двух залах разместились передвижная художественная выставка, отображающая великую дружбу русского и украинского народов.

Клуб ежегодно проводит традиционные массовые мероприятия, пользующиеся большой популярностью среди местных шахматистов. 79 команд заводов и фабрик участвовало в 1953 году в соревновании на кубок Облпрофсовета. Интересно прошло командное первенство вузов, техникумов. В 1953 году в третий раз проводился товарищеский матч на 100 досках между шахматистами университета и Политехнического института.

Достигнув успешных результатов в массовой шахматной работе, львовская шахматная секция должна обратить особое внимание на учебу шахматистов и шахматисток.

За последнее время секция ослабила свою деятельность, хотя в ее состав входит ряд активных общественников. Произошло это по вине председателя секции т. Тесленко, который уже восемь месяцев не участвует в работе секции. Секция давно не переизбиралась. Назрела настоятельная необходимость провести актив и избрать новый состав секции.

А. ХАВИН



## Из практики работы турнирного комитета

Средняя продолжительность турнира по переписке — 1½ года. Естественно, что в течение этого срока некоторые участники выбывают из турнира. На основании действующих правил, если участник не сделал в половине партий минимального количества ходов (20), он вычеркивается из таблицы. Это обычно не вызывает никаких возражений.

Сложнее обстоит дело, когда участник выбывает к концу турнира и все его неоконченные партии присуждаются турнирным комитетом. Подчас это вызывает протесты со стороны тех, кто имеет проигранные позиции с выбывшими. Основываясь на том, что выбывший «просрочил время», некоторые участники требуют зачета им выигрыша в этих партиях.

Решая подобные вопросы, мы исходим из того, что турниры по переписке, включая и тематические, имеют квалификационное значение, каждый участник их может как подтвердить, так и повысить свой спортив-

ный разряд. Отсюда ясно, что зачет проигранных партиям участника, выбывшему из турнира, привел бы к искажению квалификационных итогов соревнования.

Именно поэтому в новых правилах игры по переписке есть такой пункт:

«Очки, полученные участником в результате просрочки времени его противником, учитываются только при распределении мест в турнире. При подведении квалификационных итогов все неоконченные партии присуждаются».

Строго соблюдая этот пункт, турнирный комитет присуждает все незаконченные партии выбывших участников.

Вместе с тем, будет, конечно, неправильно, если победителем турнира выйдет участник, который не довел соревнования до конца. Ясно, что такой шахматист не имеет права претендовать ни на приз, ни на получение классификационных документов.

Необходимо также уточнить пункт о просрочке времени.

Многие участники турниров забывают, что ставить вопрос о просрочке времени можно лишь в том случае, если шахматист, нарушивший регламент, не выбыл из соревнования, а продолжает игру. Только при этом обязательном условии турнирный комитет может рассматривать конфликты о просрочке времени. Кстати, укажем, что такое толкование несколько не противоречит шахматному кодексу, как ошибочно думают некоторые товарищи, а, наоборот, полностью ему соответствует. Нельзя себе представить, чтобы в каком-нибудь соревновании судья мог назначить на доигрывание партии выбывшего участника и зачесть ему поражение за просрочку времени.

Неправильно также полагать, что зачет проигранных во всех неоконченных партиях выбывшего участника поднимет дисциплину в турнирах

по переписке. Чтобы поднять дисциплину, мы считаем необходимым не включать в новые соревнования участников, не доведших игру в турнире до конца или же систематически нарушавших регламент игры.

Мы будем также шире применять к нарушителям предусмотренную правилами игры меру воздействия — сообщение о них в соответствующие шахматные организации.

**В. НЕВСКИЙ,**  
секретарь турнирного комитета

## Второе первенство СССР по переписке

В турнирной таблице представлено еще 19 результатов. Всего из 136 партий закончилось 85. Если учесть еще, что во многих неоконченных встречах положение достаточно определилось, то можно сказать, что первенство близится к завершению.

Дубинин, закончив вничью партии с Атяшевым и Садомским, набрал наибольшее количество очков — 9 из 12. Садомский после победы над Евдокимовым и ничьих с Ефремовым и Атяшевым отстает от лидера на пол-очка, а Ефремов — на очко.

Аратовский, сыграв вничью с Атяшевым, имеет 7½ очков из 13, а Атяшев, выиграв у Евдокимова и у Шамковича, — 7 из 9. У Аброшича, победившего Шапошников и Сицкого, сейчас 5 очков из 10.

По 4½ очка набрали: Рагозин, проигравший Константинопольскому и закончивший вничью партию с Сицким (из 7 возможных), и Шапошников после победы над Шумахером и ничьей с Маковкиным (из 14 возможных).

Кроме перечисленных результатов, Танин проиграл Сицкому и Шамковичу, Маковкин — Зайцеву. Шамкович — Сокольскому и Шумахер — Танину.

Таким образом по 4 очка набрали Константинопольский (из 5), Шамкович (из 9), Сицкий и Танин (из 12). По 3½ очка из 10 у Евдокимова и Маковкина, 3 очка из 13 у Зайцева, 2½ очка у Сокольского (из 3) и у Шумахера (из 7 возможных).

### № 127. Скандинавская защита ШАПОШНИКОВ ЕВДОКИМОВ

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 K: d5 4. c4 Kb4 5. Cd2 e5 6. a3 K4c6 7. de K: e5 8. Kc3 Kbc6 9. Ce3 Cg4 10. Ф: d2+ Л: d8 11. Kd5 Cd6 12. h3 Ce6 13. f4 Kg6 14. g3 0—0 15. 0—0—0 Lfe8 16. Cf2 Cf5 17. b4 Ce4 18. Lh2 a5 19. Kc3 ab 20. K: e4 Л: e4 21. c5 C: f4+ 22. gf Л: d1+ 23. Kp: d1 ba 24. Ce1 Л: f4 25. Ob5 Kb4 26. Ld2 a2 27. Ld8+ Kf8 28. La8 c6 29. Ce2 Ka6 30. Cc3 La4 31. Ca1 Lb4 32. C: a6 Lb1+ 33. Kpd2 Л: a1 34. Cc4 Л: g1 35. C: a2 Lg5. Белые сдались.

## ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

### № 176 (смешанный)

1. Курмалеев Ш. О. (Баку) — 14 очков из 18, 2. Иванова В. Д. (Куйбышев) — 13½, 3. Федутин Н. К. (Саратов) — 13, 4. Панин В. А. (Ивановская обл.) — 12, 5. Ивакин Г. Д. (Сталинск) — 9½, 6. Бронштейн И. С. (Челябинск) — 8, 7—8. Бекетов Г. А. (Усть-Каменогорск) и Черницин В. И. (Иркутск) — по 4, 9. Самохвалов И. И. (Хабаровск) — 3½, 10. Ершов Н. И. (Челябинская обл.) — 2½.

Норму третьего разряда по переписке выполнили гг. Курмалеев, Иванова и Федутин.

### № 193 (смешанный)

1. Черник А. К. (Хабаровск) — 12 очков из 14, 2. Юдин А. Я. (Сталинск) — 9½, 3. Хворов А. В. (Омск) — 8½, 4—5. Вишневецкий А. С. (Семипалатинск) и Соколов Р. А. (Нижний Тагил) — по 6½, 6. Ремизов Ю. М. (Могоча) — 5½, 7. Киндюшенко К. И. (Амурская обл.) — 3½, 8. Неклюдов В. Д. (Советская гавань) — 3.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Черник.

### № 194 (смешанный)

1. Даниленко Н. С. (Фрунзе) — 22½ очка из 23, 2. Штейнберг А. И. (Карагандинская обл.) — 22, 3. Гертман Л. Ф. (Чкаловская обл.) — 20½, 4. Петров С. И. (Молотов) — 18½, 5. Петров Г. А. (Молотов) — 17½, 6. Крапотин Л. М. (Молотовская обл.) — 15½, 7. Цирдава О. М. (Грузинская ССР) — 14½, 8—9. Басистов Н. Я. (Черныковский) и

Четверов М. (Петропавловск) — по 14, 10. Тулюков Б. А. (Краснодарский край) — 11, 11. Зубарев Д. Е. (Киров) — 10½, 12. Данилова Е. М. (Костромская) — 9½, 13. Щербаков М. А. (Краснодарский край) — 6½, 14. Антонов Н. М. (Московская обл.) — 3½, 15. Иконников А. И. (Молотов) — 3.

Норму третьего разряда по переписке выполнили гг. Даниленко Штейнберг и Гертман.

## НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 307, смешанный. Староста Сакенков П. Н. — Ленинград.

№ 308, смешанный. Староста Шерешевский Я. И. — Киев.

№ 309, смешанный. Староста Зубков С. В. — Одесса.

№ 310, смешанный. Староста Штутман Л. Д. — Константиновка.

№ 311, смешанный. Староста Косырьков П. И. — Карпинск.

№ 312, 3-й разряд. Староста Никищенко Д. И. — Москва.

№ 313, 3-й разряд. Староста Шушеров Г. П. — Воронежская обл.

№ 314, 2-й разряд. Староста Мачулис А. Ф. — Тюменская обл.

№ 315, 2-й разряд. Староста Кеворков В. Г. — Ирбит.

№ 316, 2-й разряд. Староста Иванов К. А. — Днепропетровская обл.

№ 317, 2-й разряд. Староста Лазницкий В. Г. — Витебск.

№ 318, 1-й разряд. Староста Овчаренко И. М. — Запорожская обл.

№ 319, 1-й разряд. Староста Ждзярский Ю. В. — Бутульма.

## К. А. ИЛЬИНСКИЙ

Скоростижно скончался на 61-м году жизни воронежский шахматист Константин Афанасьевич Ильинский. Скончался утром того дня, в который, как главный судья, должен был выступить с докладом об итогах областного турнира.



К. А. Ильинский начал свой шахматный путь еще до первой мировой войны. Будучи студентом Московского университета, он участвовал в соревнованиях Московского шахматного общества. В одном турнире — гандикапе он поделил призовое место с Александром Ахейным. Партия между ними закончилась вничью (Ахейн давал вперед пешку и два хода).

В 1925 году Ильинский на Всесоюзном турнире городов в Ленинграде получил первую категорию, которую затем неизменно подтверждал.

На протяжении четверти века К. А. Ильинский играл почти во всех воронежских городских и областных турнирах, причем всегда занимал высокие, а очень часто и первые места.

Вместе с тем К. А. Ильинский вел большую общественную работу в областной шахматной секции.

К. А. Ильинский пользовался большим авторитетом и уважением среди шахматистов города и области.

Смерть К. А. Ильинского — большая потеря для воронежской шахматной организации.

Группа товарищей

И. КУПЕРМАН, Л. ЛИБЕРМАН

## Победа кандидатов в мастера

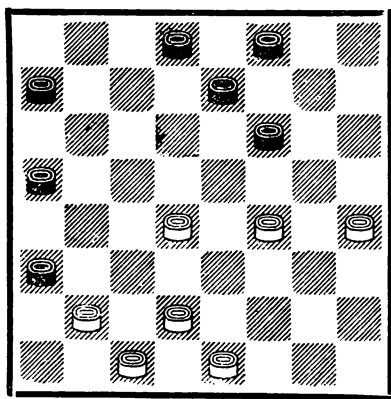
Есть немало примеров, когда известным мастерам приходилось «потесниться» в турнирной таблице, уступив место молодым участникам. Поэтому нет ничего удивительного в том, что многократные участники первенств страны чемпион РСФСР Сретенский и чемпион Украины Блиндер в казанской группе полуфинала встретили главных конкурентов в лице молодых шашистов Яворского, прибывшего на турнир из Рязанской области, и киевлянина Колодиева.

Результаты соревнования говорят сами за себя: из пяти победителей, получивших право участия в финале первенства СССР, двое впервые будут играть в этом турнире.

Места в таблице результатов распределились так: 1. Куперман (Киев) — 12½ очков из 15, 2. Сретенский (Калинин) — 9½, 3. Яворский — 9, 4—7. Колодиев, Блиндер (Киев), Блиндер (Свердловск) и Герцензон (Ленинград) — по 8½, 8. Власов (Горький) — 8, 9. Мордушенко (Запорожье) — 7½, 10—12. Романов (Рига), Туллер (Козелец) и Кац (Москва) — по 7, 13. Левинзон (Москва) — 6, 14. Сорокин — 5½, 15. Кабаков — 4 и 16. Ивлиев — 3 очка (последние трое — представители Казани).

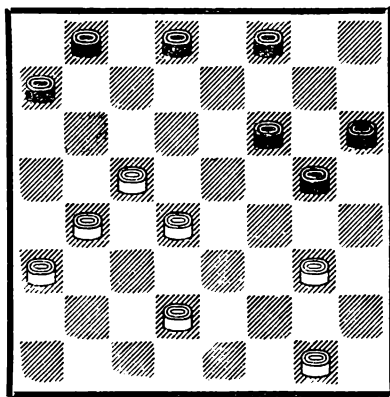
Что же интересного и нового дал турнир в области теории? Каковы творческие достижения участников?

Яворский хорошо разбирается во всех стадиях партии. Примером его правильной оценки позиции может служить окончание партии с Власовым (белые).



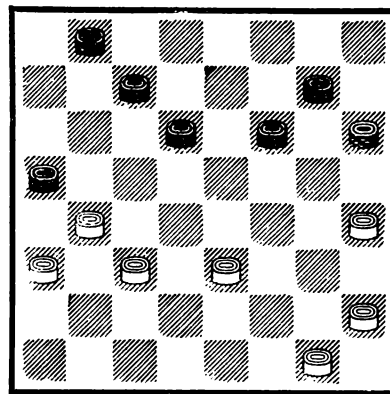
После ошибочного 1. f4—e5? черные последовательно осуществили зажим левого фланга противника: 1... f8—g7! 2. e1—f2 a7—b6! 3. d4—c5 b6—d4 4. e5—c3 f6—e5 5. f2—g3 g7—f6 6. g3—f4 e5—g3 7. h4—f2 f6—e5 и т. д.

Окончание партии Куперман — Сорокин показывает использование комбинационных приемов в сочетании с позиционной игрой.



Оценивая эту позицию как лучшую для себя, черные сыграли 1... f8—e7, после чего последовало: 2. d2—e3 e7—d6 (Если 2... g5—h4, то 3. c5—b6) 3. c5—e7 g5—h4 4. e7—g5 h6—h2 (Остальное также проигрывает) 5. d4—e5 h4—g3 6. e5—f6 g3—f2 7. f6—g7 f2—d4 8. b4—c5 d4—b6 9. g7—f8 b8—c7 10. f8—b4 b6—a5 11. b4—c3 c7—d6 12. a3—b4 d8—e7 13. c3—a1 a5—c3 14. a1—c7 с выигрышем.

Партия Кац — Туллер характерна для стиля обоих противников. Первый из них хорошо разбирается в сложных позициях, второй обладает отличной техникой позиционной игры. Хорошо разыграв дебют и середину партии, Туллер добился позиционного превосходства.

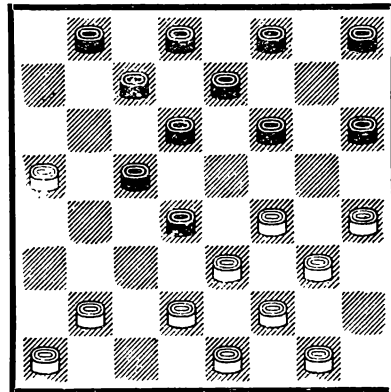


Здесь белые осуществили интересный план защиты: 1. e3—d4! c7—b6 2. g1—f2 b8—a7.

Выясняется, что нельзя 2... h6—g5 ввиду скрытой комбинации 3. d4—c5! b6—b2 4. a3—c1 a5—c3 5. c1—d2 с выигрышем.

3. f2—g3! b6—c5 4. d4—b6 a7—c5 5. g3—f4, и через несколько ходов была зафиксирована ничья.

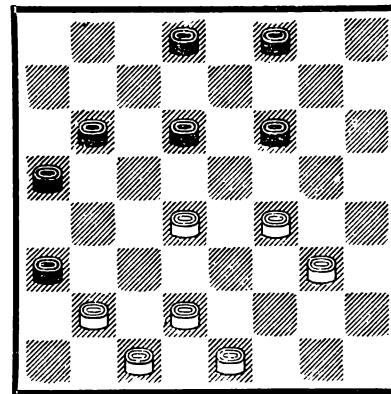
Любопытную «ловушку» осуществил Герцензон (черные) в партии с Туллером.



Напрашивается ход 1. g1—h2, после чего черные собирались провести изящную комбинацию: 1... f6—g5 2. h4—f6 e7—g5 3. g3—h4 (Нельзя 3. d2—c3 из-за 3... c5—b4!) 3... b8—a7 4. h4—f6 d8—e7! 5. f6—b6 d6—e5 6. f4—b4 a7—c1 с выигрышем.

Однако белые разгадали замысел противника и сыграли в этой позиции 1. b2—a3.

Не обошлось и без курьезов. В партии Кабаков — Ивлиев получилась известная позиция.



Черные могут форсировать красивый выигрыш: 1... d6—e5! 2. f4—d6 f8—e7 3. d6—f8 f6—e5 4. d4—f6 b6—c5 5. f8—b4 a5—a1 6. f6—e7 d8—f6 7. g3—f4 a1—d4 8. f4—e5 d4—a1 9. e5—g7 a1—h8 10. d2—e3 h8—e5 11. e1—d2 e5—d6! 12. e3—d4 d6—f8! 13. d4—e5 f8—g7! 14. e5—d6 g7—c3! и оппозиция в их пользу.

Однако они этого не заметили, и партия окончилась ничью. Несмотря

на то, что после партии этот вариант был показан Ивлиеву, через два тура в партии Ивлиев — Левинсон вновь получилась подобная позиция. На этот раз должен был проиграть Ивлиев, но Левинсон продолжал 1...d8—e7?, и партия также закончилась вничью.

В теоретическом отношении турнир дал немало интересного материала. В партии Сорокин—Кац после ходов 1. c3—d4 d6—e5 2. b2—c3 e7—d6 3. e3—f4 f8—e7 4. f2—e3 b6—c5 5. d4: b6 a7: c5 6. g3—h4 e5: g3 7. h4: f2 f6—e5 8. c3—b4 h6—g5 9. a1—b2 g5—h4 получилась известная в

теории позиция. Сорокин применил следующий оригинальный план развития: 10. h2—g3! g7—f6 11. b2—c3 h8—g7 12. e3—d4! c5: e3 13. d2: f4! c7—b6? (Проигрывает. Следовало играть 13...e5—d4) 14. f4—g5 b8—a7 (Нельзя 14...g7—h6 ввиду 15. g3—f4 e5: g3 16. b4—a5) 15. c1—d2 d8—c7 16. g5—h6, и черные сдались.

Левинсон против Колодиева после 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 b6—a5 3. f2—e3 a5: c3 4. b2: f6 e7: g5 5. a3—b4 c7—b6 6. f4—e5 d6: f4 7. g3: e5 g7—f6 8. e5: g7 h8: f6 9. a1—b2 d8—e7 продолжал 10. d2—c3! Последова-

ло 10...b6—a5 11. b4—c5 f6—e5 12. g1—f2! с острой игрой.

В партии Левинсон — Герцензон в ответ на 1. c3—b4 h6—g5 2. g3—h4 d6—e5 3. b4—a5 e7—d6 белые применили новый и сильный ход 4. h2—g3!

Наряду с этими интересными творческими поисками необходимо указать и на случаи применения исследованных до конца вариантов, а также прямого отказа от борьбы, как было, например, в партии Мордушенко — Герцензон, когда противники согласились на ничью в позиции, где борьба еще должна была начаться.

**А. СИДЛИН**

## К вопросу о шашечном творчестве

Игра в шашки в нашей стране имеет большую и богатую историю. Еще в 1894 году в Москве был организован первый Всероссийский турнир. Этот турнир положил начало работе в области теории шашек.

За прошедшие десятилетия теория постоянно совершенствовалась. Большой вклад в это дело внесли неоднократный чемпион СССР В. Медков, тонкий аналитик Н. Кукуев, талантливый мастер В. Соков и другие.

По мере развития теории появились новые начала, выискивались новые тактические приемы, уточнялась техника игры в окончаниях. Совершенствовалось искусство маневра, более ясное очертание получили общие вопросы стратегии игры. Возникла передовая отечественная школа шашечной игры.

Если сравнить литературу, посвященную началам шашечной игры, хотя бы последних двух десятилетий, то ясно видно, что застоя в шашечном творчестве нет. Теория и практика игры непрерывно развиваются.

Вместе с этим у ряда мастеров давно возникла мысль не ограничиваться в шашечном творчестве 64-клеточной доской, а параллельно вести изучение 100-клеточных шашек, овладевая искусством этой игры.

Поскольку советские мастера достигли больших высот не только в изучении дебютов, но главным образом в стратегии и тактике шашек, вполне закономерно их желание перенести свои знания на расширенную 100-клеточную доску. Это желание понятно и потому, что международные соревнования проводятся лишь по 100-клеточным шашкам.

Первые соревнования на 100-клеточной доске были проведены у нас в 1935—1938 годах. В 1947 году Комитет по делам физической культуры и спорта утвердил и издал правила игры в шашки на 100-клеточной доске. Однако соревнования проводились крайне редко. В конце прошлого года в Москве состоялся Всесоюзный тренировочный турнир, в котором участвовало 16 из-

вестных шашкистов. Этому турниру предшествовали соревнования в РСФСР, УССР, БССР, Латвии и Узбекистане, а также в Москве, Ленинграде и других крупнейших центрах страны.

Таким образом работа в этом направлении явно активизировалась и принесла, несомненно, первые положительные результаты.

К сожалению, перспективы развития соревнований на 100-клеточной доске некоторые мастера, по нашему мнению, понимают неправильно. Так, В. Гиляров, проявивший, кстати сказать, весьма важную инициативу в распространении 100-клеточных шашек, в статье, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» (№ 7, 1953 г.), предлагая проводить соревнования по 100-клеточным шашкам, утверждает, что современное творчество высококвалифицированных шашкистов на 64-клеточной доске отличают застой, шаблон и отсутствие новых идей. Неправильность приводимых им утверждений видна хотя бы из превосходных партий, с новыми идеями, напечатанных в том же номере журнала.

Конечно, в отдельных случаях встречаются и шаблон, и прямое уклонение от борьбы. Такие явления имели место и в финале последнего XV чемпионата, но все же из этих отдельных фактов не следует делать обобщающие выводы.

Никто, конечно, не собирается довольствоваться уровнем, достигнутым в игре на 64 клетках, он, этот уровень должен и может повышаться. Нашим ведущим шашкистам следует еще энергичней и смелее развивать творческое наследие С. Воронцова, А. Шошина, В. Медкова, Н. Кукуева и В. Сокова.

Творчество на 64 клетках, конечно, не является помехой для развития аналитической работы и спортивной борьбы в 100-клеточных шашках, и наоборот. Обе эти игры должны и могут развиваться параллельно.

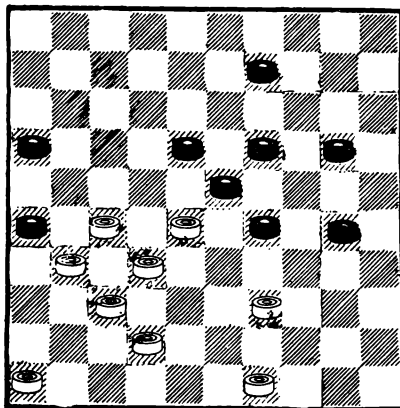
Опыт прошедших соревнований показал, что наши сильнейшие шашкисты, не снижая своего творческого уровня в русских шашках, уже

теперь могут хорошо проводить партии на 100-клеточной доске.

Залогом успешного изучения 100-клеточных шашек нашими ведущими шашкистами является их творческий подход к игре, высокая техника, острая комбинационная мысль. Мы всегда должны помнить, что русские шашки вошли в быт и им обеспечен интерес широких народных масс и в будущем. В то же время перспектива параллельного развития соревнований на 64-клеточной и 100-клеточной досках лишь обеспечит оживление спортивной борьбы сильнейших шашкистов страны.

### Концовка № 1

**М. БЕНЬ** (Киев)



Выигрыш

### РЕШЕНИЕ КОНЦОВКИ № 1

**В. С. ГИЛЯРОВА**

(«Шахматы в СССР» № 6, 1953 г.)

1. 37—32 22—27 2. 28—22 27: 18 3. 33—28 14—19.

Если 3...18—22, то 4. 28: 17 13—18 (Или 4...13—19 5. 24: 13 9: 18 6. 17—11 18—22 7. 11—7 22—28 8. 7—1 28—33 9. 1—6) 5. 7—11 18—22 6. 11—7 22—27 7. 7—1.

4. 28—23 18: 20 5. 25: 3 13—18. Если 5...19—23, то 6. 3—12 23—28 7. 12—17 28—32 8. 37: 28 36—31 9. 17—26 и белые выигрывают.



# Задачи и этюды

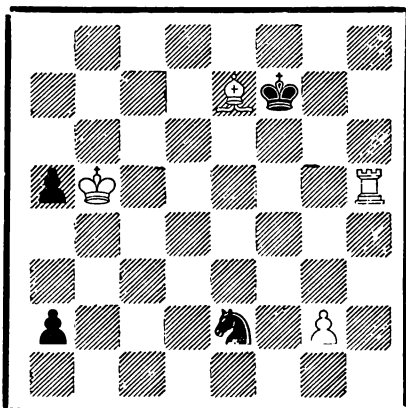


## Два конкурса этюдов

В 1951 году в журнале были опубликованы 30 оригинальных этюдов, принадлежащих 19 советским и иностранным авторам.

Отличия в конкурсе распределены так:

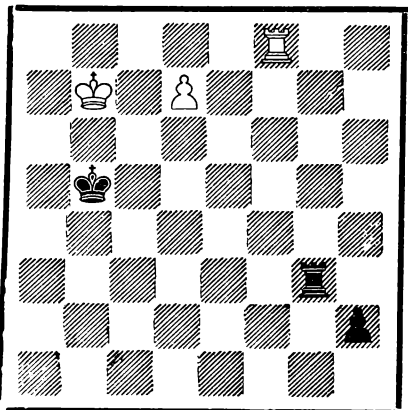
**Первый приз — Г. Заходякину за этюд № 32**



Ничья

1. Лh7+! (Необходимый промежуточный шах, позволяющий белым в дальнейшем выиграть важный темп!) 1...Крe6 (Черные, конечно, не должны допустить слона на f6) 2. Лh1 Кс3+ 3. Кра6!! (Тонкость этого хода выясняется лишь в конце решения) 3...Кb1 4. Ле1+ (Вот когда используются результаты первого шаха) 4...Крf7 5. Cd6! a1Ф 6. Ле7+ Крg8 7. Ле8+ Крf7 8. Ле7+ Крg6 9. Ле6+ Крf5 10. Ле5+ Крg4 11. Ле4+ Крf5 12. Ле5+ Крf6 13. Л: a5! — ничья. В случае 3. Крb6? черные спаслись бы сейчас ходом 13...Фb2+! Превосходный этюд!

**Второй приз — Н. Копаеву за этюд № 38**



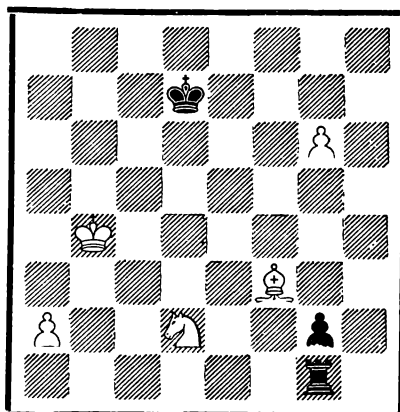
Выигрыш

1. Лf5+ (Прежде чем перевести ладью на линию «h», белые отселяют короля противника на поле b4) 1...Кра4 2. Ла5+! Крb4 (Если 2...Кр: a5, то 3. d8Ф Крb5 4. Фd5+ Кра4 5. Фa2+ и 6. Ф: h2) 3. Лh5 Лd3 4. Крc7 Лс3+ 5. Крb6 Лd3 6. Лh4+ Кра3 7. Крc7 Лс3+ 8. Крd8! (Укрывшись от шахов, белые вынуждают противника перейти ладью на вторую горизонталь, освободив третью — для себя) 8...Лс2 9. Кре7 (Лишь теперь белый король приближается для проведения заключительной комбинации) 9...Ле2+ 10. Крd6 Лd2+ 11. Крc6 Лс2+ 12. Крb5 Лb2+ 13. Кра5 Лd2 14. Лh3+ Кра2 (b2) 15. Л: h2!, и белые выигрывают.

Финал этюда напоминает классическую позицию Э. Ласкера (1890 г.): белые — Крс8, Лh7, п. c7; черные — Кра5, Лс2, п. h2, выигрыш; 1. Крb7 Лb2+ 2. Кра7 Лс2 3. Лh5+ Кра4 4. Крb7 Лb2+ 5. Кра6 Лс2 6. Лh4+ Кра3 7. Крb6 Лb2+ 8. Кра5 Лс2 9. Лh3+ Кра2 10. Л: h2.

Однако смещение позиции на одну вертикаль и некоторая перестановка ладей совершенно изменили характер игры.

**Третий приз — М. Либуркину за этюд № 39**



Выигрыш

1. Kb3! (1. Кра3? Лd1!) 1...Кре7 (1...Ла1 2. С: g2 Л: a2 3. Cd5!) 2. a3!! (Если 2. a4? Крf6 3. Ce4 Крg7, то белые не смогут продвинуть свою пешку дальше поля a5) 2...Крf6 3. Ce4 Крg7 4. Кра4! Крg8 5. Ка5 Крg7 6. Кс6 Крf6 7. Ка7 Крg7 8. Kb5 Крg8 9. Кра5! Крg7 10. a4 Крg8 11. Ка7 Крg7 12. Кс6 Крf6 13. Kb4 Крg7 14. Крb5! (14. Кd5? Лd1! 15. С: g2 Лd2!

16. Cf3 Лd3 17. Ch1 Лd1 с ничьей) 14...Крg8 15. a5 Крg7 16. a6 Крh8 17. С: g2! Л: g2 18. a7 Лg5+ 19. Кра4 Лg1 20. Ка2 Лg4+ 21. Крb3 Лg3+ 22. Кс3, и белые выигрывают.

Белые тонкими маневрами добиваются продвижения пешки «a» до шестой горизонтали и затем, жертвуя слона, проводят ее в ферзи. Особенно труден второй ход белых.

Художественную ценность этюда снижает отсутствие у черных активных возможностей.

**1-й почетный отзыв — И. Фритзу за этюд № 29**

В этюде осуществлена идея систематического движения белой ладьи и черного короля. В отличие от других композиций на эту же тему, здесь белая ладья, находясь на черных полях, не защищена. Грубовато уступление со взятием черного ферзя.

**2-й почетный отзыв — З. Бирнову за этюд № 20**

Хороший этюд на тему пата с замурованным белым слоном. Однако игра носит форсированный характер.

**3-й почетный отзыв — В. Брону за этюд № 19**

Любопытно заключительное положение, когда черные не могут воспрепятствовать пату.

**Судья конкурса А. ГУЛЯЕВ**

**От редакции:** Присуждение предварительное. Замечания, поступившие до 15 августа, будут рассмотрены при подведении окончательных итогов.

\*\*\*

По результатам конкурса этюдов за 1952 год («Шахматы в СССР» № 12, 1953 г.) поступило два замечания.

Читатель журнала М. Мандель-эиль (Ленинград) прислал следующие свои этюды, опубликованные в 1938 году в газете «64» и являющиеся предшественниками этюда Г. Каспаряна, отмеченного 3-м призом.

Белые — Крe7, Сg8, п. f6; черные — Крg5, Кd8; выигрыш; 1. Cd5 Крf5 2. Cf3 Крg6 3. Ch5+ Крg5 4. Ce8 Крf5 5. Сb5 Крg5 6. Са4! Крg6 7. Сс2+ Крg5 8. Ce4.

Белые — Крd7, Cf8, п. e6; черные — Крf5, Кс8; ничья, так как у белых нет хода, соответствующего ходу 6. Са4! из предыдущего этюда.

Необходимо отметить, что первая позиция (со слоновой пешкой) встречалась еще в сборнике этюдов И. Клинга и Б. Горвица (1851 г.).

Хотя у Г. Каспаряна финальная позиция получается в результате вступительной игры, в которой принимают участие все наличные силы, этюд, вследствие указанных предшествующих, должен быть исключен из конкурса.

Д. Петров (Сталинград) указал, что в конце решения этюда А. Гур-

вича (1-й приз) возможны дуали: 8. Кс6, так и с той же идеей 8. Кd7 и затем 9. Кс5, не выпуская черного коня на b3. Вместо указанного в решении 9. Кd4 выигрывает также 9. Ка5.

Эти дуали, бесспорно, снижают ценность этюда. Однако они проходят после кульминационного пункта

решения, и даже с их учетом этот превосходит композицию, занявшую второе место в конкурсе.

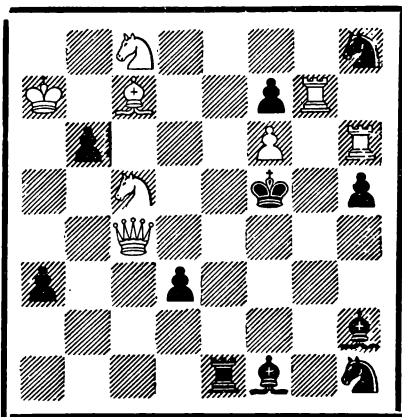
Таким образом, окончательные итоги конкурса следующие. Призы: 1. А. Гурвич, 2. З. Бирнов, 3. В. Чеховер. Почетные отзывы: 1. А. Гербстман, 2. В. Брон. Похвальные отзывы остаются без изменений.

## Лучшие двухходовки

За 1953 год в журнале было опубликовано всего 18 двухходовок. Исключаются из годового конкурса задачи № 28 и 33 (вследствие наличия предшественников) и № 54 (как участвовавшая в соревнованиях украинских композиторов).

Предлагается следующее распределение отличий:

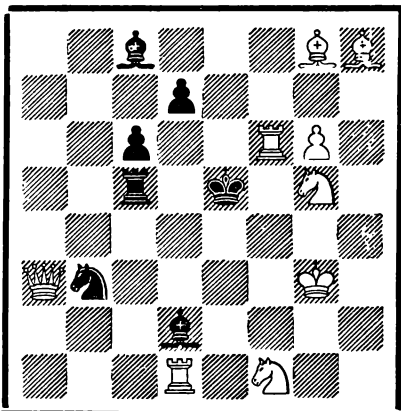
1-я премия — задаче № 61  
Ю. Вахлакова



Задача на тему Рухлиса, с большим содержанием. Красивый вступительный ход 1. Се5, жертвующий слона на поле пересечения двух черных фигур, создает оживленную игру с блокированием свободного поля.

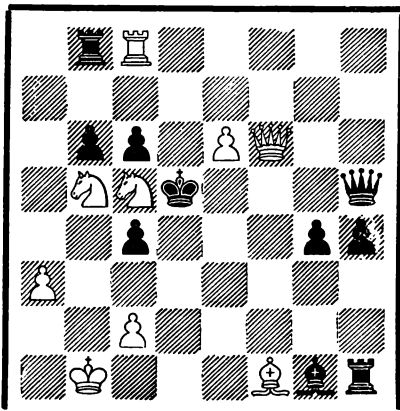
1...Л:е5 2. Кd6X; 1...С:е5 2. Ке7X. Любопытно, что эти два матующих хода имеют место в иллюзорной игре (1. Кd7? Cf4!), но после других защит черных: 1...Кg3 и 1...Се2, на которые в решении проходят маты ферзем 2. Фf4X и 2. Фе4X.

2-я премия — задаче № 24  
Б. Назарова



Сложная тема перемены трех шахов дана в своеобразной трактовке Готовые в начальной позиции шахи 1...Се1+, 1...Лс3+ и 1...Сf4+ отражаются батарейными ударами 2. Лf2X, 2. Лf3X и 2. Л: f4X. Белый король после 1. Кpg4 ставит себя под новые шахи 1...d6+, 1...d5+ и 1...Лс4+, которые парируются на матующем ходу той же белой батареей (2. Лf5X, 2. Ле6X, 2. Лf4X) в результате блокирования полей черными фигурами и включения белого ферзя.

3-я премия — задаче № 62  
В. Гебельта



Содержательная задача на тему перемены. Попытка решить задачу путем 1. e7 (С угрозой 2. Фd6X) приводит к иллюзорным вариантам с точным выбором матующих ходов: 1...bc 2. Cg2X (Но не 2. Кс3?); 1...С:с5 2. Кс3X (Но не 2. Cg2?); 1...Фе5 2. Ф:с6X. Но этот замысел не проходит ввиду 1...Фg6!

В решении после 1. Фf4 маты меняются:

1...bc 2. С:с4X (Но не 2. Кс7?); 1...С:с5 2. Кс7X (Но не 2. С:с4?); 1...Фе5 2. Ф:с4X.

1-й почетный отзыв — задаче № 49 В. Трояновского. Многократная перемена матов представлена автором в удачной легкой форме.

2-й почетный отзыв — задаче № 34 В. Савченко.

3-й почетный отзыв — задаче № 50 Н. Мансурова.

Похвальные отзывы (на равных) — задачам № 4 Л. Загоруйко, № 23 З. Бирнова, Я. Янчика и Б. Форманека («Шахматы в СССР» № 2) и № 60 Я. Россомaho.

Н. ЗЕЛЕПУКИН,  
судья конкурса

Решение предварительное. Срок представления замечаний 15 июля.

## РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 1, 1954 г.)

№ 1. Ю. Каем. Белые — Крd3, Кg2, пп. d4, f4; черные — Крb5, Cd1, Кd8, п. f5. Ничья.

1. Ke3 Ch5 2. К: f5 Cg6 3. Крe4 Кс6 (3...Кf7 4. Крd5l С: f5. Пат) 4. d5 Ke7 5. d6 К: f5 6. d7 Ke7+ (6...Кd6+ 7. Крe5 Kb7 8. Крf6 Ch5 9. Крe7) 7. f5l С: f5+ 8. Крe5 С: d7 9. Крd6.

1...Cg4 2. К: g4 fg 3. Крe4 Кf7 4. f5 Крc6 5. Крf4 Kh6 6. f6 Крd7 7. d5 Крe8 8. d6 Крd7 9. f7.

№ 2. Ф. Бондаренко. Белые — Крh6, Сс1, Кb1, пп. b2 f2, g5, h3, h7; черные — Крh8, Кс4, пп. b3, e2, f3, g6, h4. Ничья

1. Cd2l К: d2 2. К: d2 e1Ф 3. Ке4l Фb4 4. Кd6l Фf4 5. Кf7+! Ф: f7. Пат. После того как черные превращают пешку в ферзя, следуют подряд три жертвы коня, принятие которых приводит к пату.

№ 3. Ю. Тюлин. Белые — Кра6, Лс4, Ка7, пп. a4, b3, h3, h6; черные — Кра2, Kh8, пп. a5, b6, f3, g3. Выигрыш.

1. Kb5 g2 (1...Крb2 2. Лg4l f2 3. Лf4l Крc1 4. Кс3 или 1...Kg6 2. Лс6, 1...f2 2. Лf4 Кра1 3. Кс3) 2. Лg4 Кра1 (2...Крb1 3. Кс3+ Крc2 4. Ке4) 3. Кс3 f2 4. Л: g2 f1Ф+ 5. Ле2.

Создалась позиция взаимного цуанганга: черные могут ходить только конем, белые — пешками «h».

5...Kg6 6. h7 Kh8 7. h4 Kg6 8. h8Ф! (8. h5? Kh8 9. h6 Kg6) 8...К: h8 9. h5 Кf7 10. Кра7, и белые выигрывают, ибо поле f7 блокировано конем и недоступно черному ферзю.

Этюд участвовал в I первенстве 1946/47 г. (16-е место), но опубликован до сего времени не был.

№ 4. А. Студенецкий. Белые — Кра1, Лd5, Се2, Кс1, п. с4; черные — Крe4, Кd4, пп. g3, h3, h6. Выигрыш.

1. Cd3+! (К ничьей ведет 1. Л: d4+ Кр: d4 2. Cg4 g2 3. Ке2+ Кр: c4 4. С: h3 Крd3 5. Кf4+ Крe3 6. К: g2 Крf2) 1...Крe3 2. Л: d4 (Ничего не дает 2. Лh5 h2 3. Лh3 Кf3 4. Се2 g2 5. Л: f3+ Крe4) 2...Кр: d4.

Не помогает черным и отказ от принятия жертвы; например: 2...g2 3. Ле4+ Крf3 (3...Крd2 4. Крb2l) 4. Лe1 Крf2 5. Ле2+ Крf3 6. Се4+ Крg3 7. С: g2 hg 8. Л: g2+ и т. д. В случае 2...h2 выигрывает 3. Се4 Кр: d4 4. Cd5.

3. Cf5 g2 4. Ке2+ Кр: c4 5. Се4l Вот в чем дело! После 5. С: h3 получалась ничья. Теперь же черные пешки неподвижны и их король не может подойти на помощь; например: 5...Кс5 6. Крb2 Крd6 7. Крc3 Крe5 8. Крd3.

# Окончательные итоги конкурса задач памяти Л. И. Куббеля

(«Шахматы в СССР» № 12, 1953 г.)

Читатели обнаружили в ряде отмеченных отличиями задач различные дефекты, и ввиду этого из конкурса исключаются задачи № 1, 5, 6, 8, 12, 14, 16, 20 и 21. Окончательное присуждение таково:

## ТРЕХХОДОВКИ

**Премии:** 1. В. Брон (№ 2), 2. М. Врубель (№ 3), 3. А. Ярославцев (№ 4).

**Почетные отзывы:** 1. В. Исарьянов (№ 9), 2. Г. Канат (№ 10), 3. З. Бирнов (№ 11).

**Похвальные отзывы (на равных):** Р. Скуя (№ 13) и С. Стефчев (№ 15).

## Четырех- и многоходовки

**Премия:** Б. Назаров (№ 7).

**Почетные отзывы:** 1. А. Кузнецов (№ 17), 2. Г. Канат (№ 18), 3. Б. Авшаров и А. Молдованский (№ 19).



Конкурс памяти Л. И. Куббеля по разделу задач прошел плохо. Из 48 четырех- и многоходовых задач свыше 40 (в том числе ряд задач ведущих советских композиторов) оказались с различными грубыми дефектами. Почти такое же положение и в разделе трехходовых задач.

## Решения задач

**№ 1. Л. Лошинский и В. Шиф.** Авторский замысел 1. Кd7 (Угроза 2. К: b6+) 1... Лf4 2. Лd4+; 1... Лg4 2. Кf6+; 1... Лg6 2. Лс6 с тематическим ложным следом 1. Фb1? (Угроза 2. Фа2+) 1... Лf4 2. Фе4+ и 1... Лg4 2. Фf5+, который опровергается путем 1... Лс4! Побочное решение (1. Кf6+ Л: f6 2. Фh5+) устраняется добавлением черной пешки на h6.

**№ 2. В. Брон.** 1. Се3! (Угроза 2. Фb5+ Фе5 3. К: f6×) 1... f5 2. Кf6+! Ф: f6 3. Фd1×; 1... Са2 2. Фd1! Ф: d1 3. К: f6×; 1... fe 2. Ке5 Ф: a4 3. Сg6× или 2... Ф: e5 3. Фd1× — вот почему белые не сыграли 1. С: d2?

Центральные варианты задачи построены на скрытом перекрытии линий действия черного ферзя.

**№ 3. М. Врубель.** 1. Фf4 (Угроза 2. Ф: d6) 1... Лс2 (Или 1... Са2) 2. Фf3!; 1... Cd3 2. Ф: d4.

Перекрытия черных фигур с рядом правильных матов. Задача построена на выборе первого хода: попытка 1. Кре7? (Угроза 2. Фh8) с вариантами 1... Лс2 2. Фh1! и 1... Cd3 2. Ф: d4 опровергается ходом 1... Се4! Не проходит и 1. Ф: f6? Лс2! 2. Ф: d6 Л: c4.

**№ 4. А. Ярославцев.** 1. Ке5 (Угроза 2. Ф: g2) 1... d6 2. Фb5! (Но не 2. Фс6? из-за 2... de!); 1... d5 2. Фс6! (Но не 2. Фb5? Лd6!); 1... Фd1 (Или 1... К1 — куда угодно) 2. Фf3+; 1... К2—куда угодно 2. Фе4.

В широко разработанную идею фокальных точек (в данном случае ими являются поля d7 и g4, защищенные черным ферзем) автор внес свежую мысль: движения черной пешки d7, открывающие черному ферзю диагональ a4—e8 и скрытно перекрывающие его по вертикали «d», создают два интересных варианта, в которых

белые должны точно выбрать свои вторые ходы.

**№ 5. В. Брон.** 1. f6 (Угроза 2. Фb4+). Побочное решение: 1. Ксе4.

**№ 6. В. Исарьянов.** 1. Cf3 (Угроза 2. Кd7+). Побочное решение: 1. Кd7+.

**№ 7. Б. Назаров.** 1. Кре4! (Цугцванг) 1... f6 2. Кpd3! f5 3. Крс2 f4 4. Кс4×; 1... f5+ 2. Кpd5! f4 3. Крс5! Лb5+ (с4+; b6; d4) 4. Кр: Л× или 3... Ла4 (b3) 4. Кb5 (с4)×.

Выбор первого хода подчеркивается тематическими ложными следами 1. Кре3? f5! 2. Кpd3 f4 3. Крс2—пат!, 1. Кре5? f6+! 2. Кpd5 f5 3. Крс5 f4! Острая комбинация! Недостатком конструкции задачи является белая ладья b1, необходимая лишь для того, чтобы удержать черные фигуры в левом углу доски.

**№ 8. В. Филиппов.** Авторское решение: 1. Ch7 2. Лd1 3. Лd3 4. Лf4+ 5. Ле4 6. Ле5+ 7. Лf5 8. Лf6+ 9. Лg6 10. Лg7+ 11. Лg3 12. Кpg7 13. Кpg6 14. Кpg5+ 15. Кpf5 16. Кpf4+ 17. Кре4 18. Кр: e3+ 19. Кpd3 20. Кpd2+ 21. Лс1 с6 (с5) 22. Сg8 f5 (с4) 23. Л: c5 (с4) 24. Ch7+ 25. Лf5 26. Лd5+ 27. Лd3 28. Л: b3×. Эта задача имеет несколько побочных решений, самое короткое — 6-ходовое: 1. Сg4 f5 2. f4 fg 3. f5 g3 4. Кf3 g2 5. Ке5 и 6. Кd3×.

**№ 9. В. Исарьянов.** 1. a4 (Угроза 2. Фb7+ и 3. Фf7×) 1... Кd3 2. Фе4+ Кр: c4 3. Са2×; 1... Кс6 2. Ф: c6+ Кр: c6 3. Се4×; 1... Кс2 2. Са2+ Кре4 3. Ф: c2×.

Хорошо построенная задача с чистыми и экономичными матами. В двух вариантах проходит жертва ферзя для завлечения черного короля на поля матовой зоны.

**№ 10. Г. Канат.** 1. Кf4 (Угроза 2. Кd3+ Кра4 3. Фa1×) 1... Кра4 2. Фa1+ Кpb4 3. Кd3×; 1... Кра5 2. Фа7+ Кpb4 3. Кd5×; 1... Крс5 2. Кd3+ Кpd5 3. Фd7×.

В изящной форме представлен известный комплекс правильных матов. Красив последний вариант, в котором черный король выгоняется в центр доски. Неприятна дуаль в варианте 1... Кра3 2. Фa1+ или 2. Кd3.

**№ 11. З. Бирнов.** 1. Фd6 (Угроза 2. Фd5+) 1... Фd4 2. Ка5+! Кре3 3. К: c4×; 1... Фе5 2. Кd8+! Кpf4 3. Ке6×; 1... Кf4 2. Фе5+!; 1... К: g5 2. Л: h4+.

В первых двух вариантах проведения любопытная идея скрытого перекрытия черных ладей, осложненная развязыванием белого коня. Однако искусственность построения не позволила поставить задачу на более высокое место.

**№ 12. В. Исарьянов.** 1. Cd2 (Угроза 2. Фе3+). Побочные решения: 1. Сg5 и 1. Фс1.

**№ 13. Р. Скуя.** 1. Фa1 (Угроза 2. Фе5×) 1... Кf3 2. Сс6 Кd4! 3. Ке3×; 1... К: g6 2. Се8 К: f4! 3. Кg3×; 1... Cd4 2. Ке3+; 1... Лс3 2. С: d3+.

**№ 14. В. Исарьянов.** 1. Фg6 (Угроза 2. Фf6+). Побочное решение: 1. Кg3.

**№ 15. В. Стефчев.** 1. Фg6 (Угроза 2. Ке2+) 1... Се6 2. Кb3+! cb 3. Фd3×; 1... Сс6 2. Фd3+! cd 3. Кb3× или 2... Крс5 3. Фd6×.

**№ 16. А. Молдованский.** По авторскому решению: 1. Сb7 h3 2. Лd1 Кpg1 3. Са7+ Кph1 4. — 11. Кpb6 — c6+—c5—d5+ —d4—e4+ —e3—: e2+ Кph1 12. Лb1 d1Ф+ 13. Кр: d1 Cf2 14. Сb8 Са7 15. Сg3 Сg1 16. Сс1 Cf2 17. Кре2 Сg1 18. Лd1 и 19. Cf2×. Однако после 1. Сb7 h3 есть более короткий путь к мату: 2. Кpd6 Кpg1 3. Са7+ Кph1 4—9. Крс5—d5+ —d4—e4+ —e3—e2+ Кph1 10. Лb1 d1Ф+ 11. Кр: d1 Cf2 12. Сb8! Са7 13. Сg3 Cf2 14. Кре2+ Сg1 15. Сс1 Се3 16. Cf2+ или 16. Кр: e3 с матом на следующем ходу.

**№ 18. Г. Канат.** 1. Ке3 (Угроза 2. С: d7×) 1... Се2 2. Кf3! Ф: f3 3. С: d7+ или 2... С: f3 3. Лh1+; 1... Cd3 2. Ке4!; 1... Сс4 2. Кd5!; 1... Сb5 2. сb! Четырехкратное взаимное перекрытие черных ферзя и слона. Недостаток задачи — короткая угроза.

**№ 19. Б. Авшаров и А. Молдованский.** 1. Cd1 Кра1 2. Фb5 Кра2 3. Сс2 Кра3 4. Фb1 b5 5. Cd1 b4 6. Фa1×; 1... b5 2. Фс2+ Кра1 3. Фс1+ Кра2 4. Сс2 b4 5. Фb1+ Кра3 6. Фa1×; 1... Кра2 2. Фb5 Кра1 3. Сс2 Кра2 4. Ф: b6 Кра3 5. Фb1 К—куда угодно 6. Фb3×.

**№ 20. В. Дайнеко.** 1. Лg7 (Угроза 2. Кd3+). Побочное решение: 1. Кg6+ ведет к мату на третьем ходу.

**№ 21. В. Свергунов.** Мат в 8 ходов. Мат достигается, однако, уже в 7 ходов: 1. Ла7 Сb5 2. Кph7 Сс6 3. Лс7 Се8 4. Кph6 Кpg8 5. Лс8 Кpf8 6. Ла8 и 7. Л: e8× или 4... Cd7 5. Л: d7 и т. д.

В конкурсе решений этих задач приняли участие 165 шахматистов и два шахматных коллектива. Лучших результатов достигли и премируются: 1. П. Гризов (Одесса), 2. Я. Винокур (Свердловск), 3. П. Гусев (Одесса), 4. В. Мужичук (Советская Армения), 5. Э. Краснов (Москва), 6. Г. Шрейдер (Калинин), 7. А. Федотов (Мордовская АССР), 8. С. Шумилов (Коми АССР), 9. Г. Леонов (Мордовская АССР), 10. Н. Баршевский (Рига), 11. П. В. Гебельт (Лида), 12. А. Кандыба (Кривой Рог), 13. К. Белоусов (Курск), 14. В. Демиденко (Кривой Рог), 15. А. Каликеев (Москва), 16. А. Батышкин (Сталинград), 17. Р. Ларин (Лида), 18. С. Чепельский (Иваново), 19. Б. Шниткин (Москва), 20. В. Арефьев (ст. Капустин Яр, Приволжской ж. д.), 21. Шахматная секция завода (Хабаровск), 22. Шахматный кружок Семеновской средней школы (Полтавская обл.).

Все задачи решили правильно также К. Верник (Эстонская ССР), А. Ларин (Москва), Э. Валиньш (Рига), Л. Брашинский (Кировская обл.), Л. Борисов (Челябинская обл.), П. Головкин (Таллин), Н. Кураш (Сумы), В. Ладушкин (Астраханская обл.), И. Пинский (Мценск), Ю. Саханович (Харьков), А. Яновес (Поти).



Мастер спорта по шахматной композиции **Л. ЛОЖИНСКИЙ**

#### Письмо в редакцию

Прошу исправить мою задачу, первоначально отмеченную в III первенстве по композиции, следующим образом: белые — Крa8, Фd6, Лс2, e8, п. с6; черные — Крд4, Сd5, пп. b6, d7, e6, h6. 1. Лf8.

**Г. ЛОБОДИНСКИЙ.**

## IV Всесоюзный массовый конкурс решений

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР и Всесоюзная шахматная секция проводят четвертый всесоюзный массовый конкурс решений шахматных задач и этюдов.

В конкурсе могут участвовать все любители шахмат как в индивидуальном порядке, так и в коллективном (кружки, группы и т. д.).

Для решения предлагаются композиции № 1—9 (см. 4-ю стр. обложки).

При решении двухходовых задач достаточно указать первый ход белых, трехходовых задач — первые два хода в каждом варианте (первый ход белых, угрозу — если она имеется, ответы черных, парирующие эту угрозу, и вторые ходы белых), многоходовых задач — все ходы решения. При решении этюдов основные варианты следует привести полностью; побочные варианты можно опустить.

Если в задаче или в этюде имеется несколько решений, их следует все указать.

Сто участников соревнования, набравшие наибольшее количество очков, объявляются победителями конкурса и награждаются грамотами Ко-

митета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР и шахматной литературой.

Последний срок присылки решений — 1 октября 1954 года.

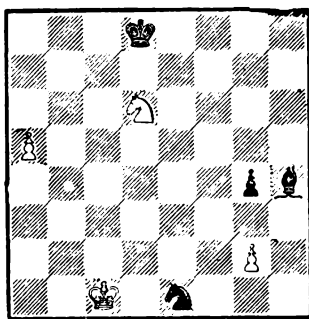
Решения с указанием фамилии и имени, а также адреса участника присылать по адресу: Москва, Скатертный пер., 4. Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, с пометкой «На четвертый массовый конкурс решений шахматных задач и этюдов».

Результаты конкурса будут объявлены в декабре 1954 года.

#### Результаты конкурса решений

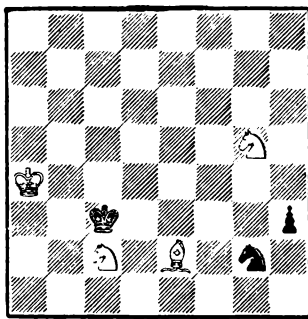
В конкурсе решений IV квартала все этюды решили К. Георгала (Москва) и А. Валциньш (Рига). Премиируется К. Георгала. Правильно решили все задачи И. Гинзбург, К. Георгала (оба Москва), Д. Пасечник (Челябинск). Премиируется Д. Пасечник.

№ 20. **Г. КАСПАРЯН**  
Ереван



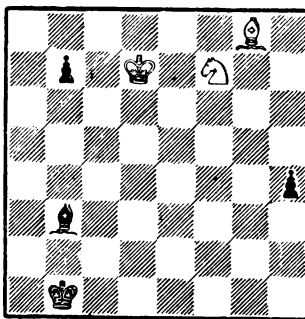
Ничья

№ 21. **М. ПЕРЕЛЬМАН**  
Советская гавань



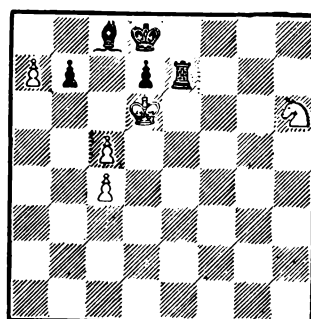
Выигрыш

№ 22. **И. ХВАЛЬЧЕВ**  
Харьков



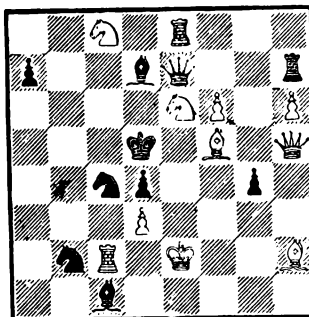
Ничья

№ 23. **В. ЯКИМЧИК**  
Устькаменогорск



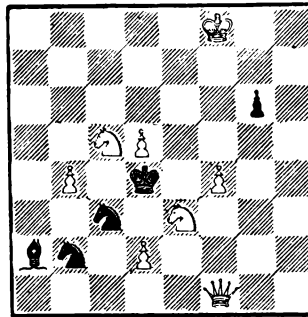
Выигрыш

№ 17. **С. АНТОНОВ**  
Москва



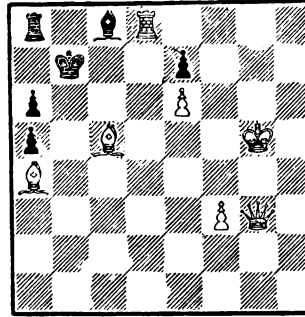
Мат в 2 хода

№ 18. **В. САВЧЕНКО**  
Ташкент



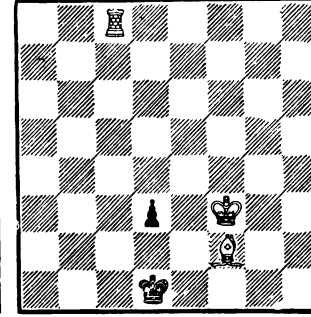
Мат в 2 хода

№ 19. **Х. ХИНДРЕ**  
Таллин



Мат в 3 хода

№ 20. **В. ЯКИМЧИК**  
Устькаменогорск



Мат в 3 хода

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:** Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Т136824. Сдано в набор 20/IV—54 г.  
Объем 4 печ. лист.

Подписано к печати 24/V—54 г.  
Уч.-изд. лист 5,67. Формат бумаги 60×92 1/8.

Тираж 40.000.

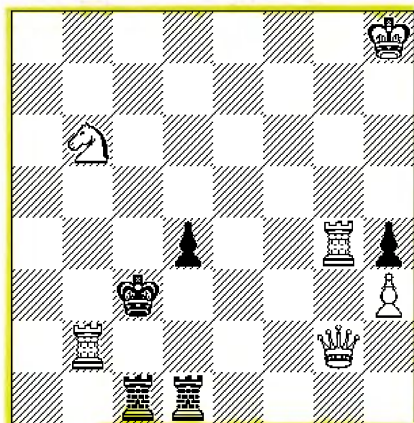
Заказ № 1788

Печ. знаков в листе 56700.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

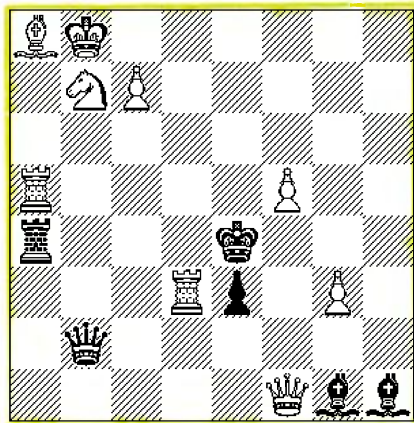
## Задачи и этюды IV Всесоюзного массового конкурса решений

№ 1



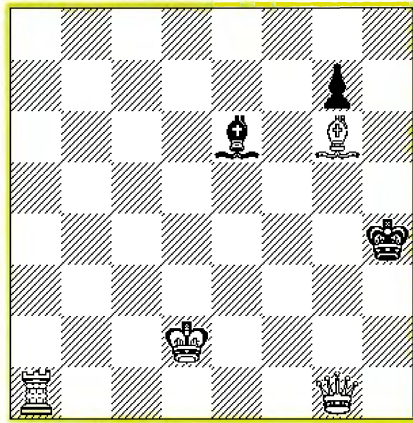
Мат в 2 хода  
(2 очка)

№ 2



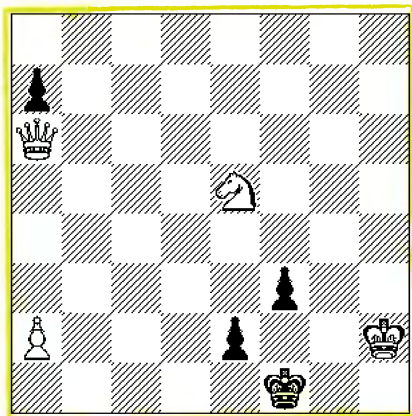
Мат в 2 хода  
(2 очка)

№ 3



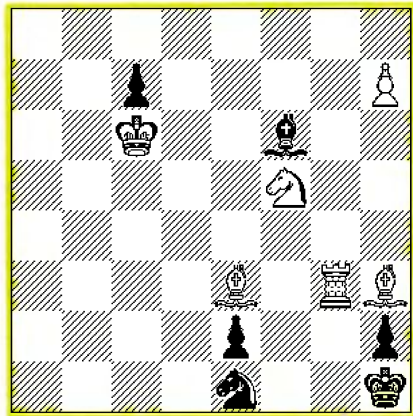
Мат в 3 хода  
(3 очка)

№ 4



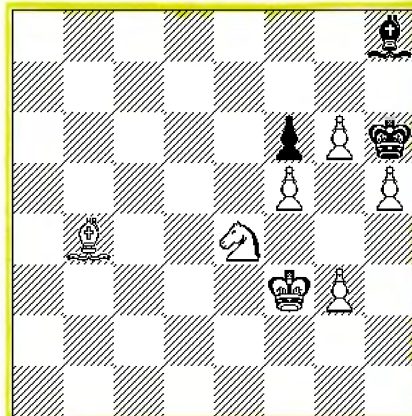
Мат в 3 хода  
(3 очка)

№ 5



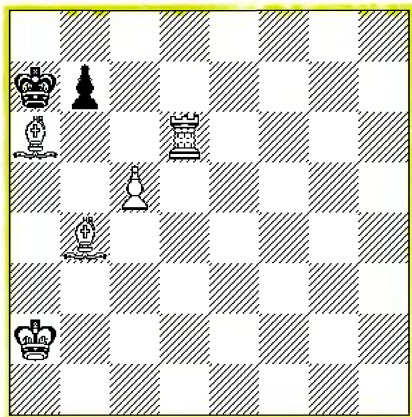
Мат в 3 хода  
(3 очка)

№ 6



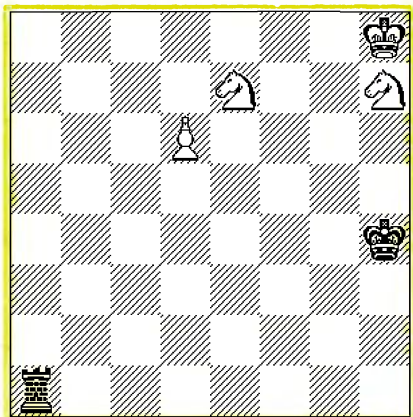
Мат в 4 хода  
(4 очка)

№ 7



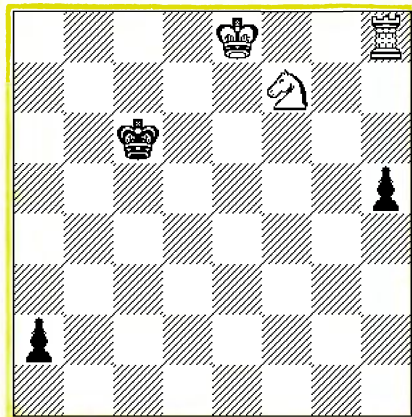
Мат в 5 ходов  
(5 очков)

№ 8



Выигрыш  
(5 очков)

№ 9



Выигрыш  
(5 очков)