



Шахматы в СССР



4

Физкультура и Спорт 1954

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
О творческой взыскательности шахматиста . . .	97
В. Виноградов. На финале первенства страны . . .	99
В. Микенас, В. Рагозин. Дневник турнира . . .	100

Теоретический отдел

И. Бондаревский, П. Керес. К итогам турнира в Швейцарии	105
--	-----

Партии и окончания

XXI первенство СССР

С. Фурман — В. Корчной	109
Ю. Авербах — Г. Илвицкий	109
Р. Нежметдинов — Т. Петросян	110
Л. Шамкович — Г. Лисицын	111

М. Эйве — И. Болеславский	111
Я. Нейштадт — В. Симагин	112
В. Чеховер — Л. Шамкович	113
А. Никитин — А. Чистяков	113
И. Хвальчев — А. Серебрянский	114
М. Бонч-Осмоловский — Б. Баранов	114
Е. Васюков — А. Кофман	114

Шахматная партия по телеграфу

И. Бондаревский — Ф. Андерсон	115
--	-----

Письма читателей

Н. Крогиус. О книге Г. Левенфиша	117
А. Яковлев. Лучше вести работу летом	117

Стр.

Читатель критикует

Заметки В. Королева, Ю. Ботвинника, Г. Елисева и В. Федорова, Л. Розанова, В. Слепухова, И. Солилина	118
---	-----

По Советскому Союзу

М. Гроздов. В городе Хмельницкий	119
И. Слепцов. Успех шахматистов Одессы	119
Чемпионаты областей и городов	120
Хроника	121
Турниры по переписке	121

За рубежом

Соревнования в странах народной демократии	122
---	-----

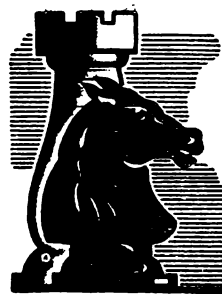
Шашки

П. Слезкин. Жизнь и деятельность П. Н. Бодянского	124
М. Сычев — Р. Суплин	125
Хроника	125

Задачи и этюды

Присуждение читателей	126
Итоги массового конкурса	127
Учебные задания	127
Решение учебного задания	128
Решение этюдов и задач	128
В Киеве и Свердловске	3 стр. обл.

НА ОБЛОЖКЕ: Учитель и ученик за партией. Фотоэтиюд М. Редкина.



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 4 АПРЕЛЬ
1954 г.

XXXI год издания

О творческой выискательности шахматиста

Шахматы в нашей стране давно уже завоевали общее признание. Миллионы советских любителей уделяют часы своего досуга участию в соревнованиях и товарищеским встречам за шахматной доской, изучению специальной литературы, лекциям и занятиям по шахматам, составлению и решению задач и этюдов.

Чем можно объяснить, что шахматы стали у нас народными?

Только тем, как писала «Правда» еще в 1936 году, что «мы ценим шахматы, эту «мудрую» игру, стоящую на грани между наукой и искусством, потому что она содержит в себе богатейшие элементы художественного творчества».

Невиданный подъем культуры, науки и искусства в первом в мире социалистическом государстве привел и к расцвету шахматного искусства.

Партия и правительство уделяют огромное внимание делу коммунистического воспитания трудящихся и рассматривают физическую культуру, шахматы как одно из средств достижения этой великой цели. «Шахматы давно стали у нас одним из важнейших факторов культурного воспитания масс» — сказано в той же редакционной статье «Правды». Вот почему шахматам и шахматистам уделяется у нас столь большое внимание. Для шахматных клубов и секций отводятся специальные помещения, приобретаются инвентарь и литература. Выделяются большие средства на проведение соревнований, учебной работы, массовых мероприятий.

О большом внимании к шахматному творчеству свидетельствует и то, что основоположнику советской этюдной композиции А. А. Троицкому было присвоено звание заслуженного деятеля искусств РСФСР, а в 1936 году М. М. Ботвинник «За выдающиеся достижения в области шахматного искусства» был награжден орденом.

Любовь народа к шахматам, внимание и забота партии и правительства возлагают на передовой отряд советских шахматистов — гроссмейстеров и мастеров — большие и почетные обязанности. Надо развертывать массовое шахматное движение в стране, учить молодежь, создавать образцы художественного творчества и систематически утверждать превосходство передовой советской шахматной школы.

Многое сделали ведущие советские шахматисты для выполнения поставленных перед ними задач. Непрестанно ширится массовость шахмат, завоеваны звания чемпионов мира среди мужчин и женщин, одержана победа на мировой шахматной олимпиаде. Совсем недавно советские гроссмейстеры добились нового крупного успеха: международный турнир претендентов на звание чемпиона мира закончился победой В. Смыслова.

Значительны все наши достижения, но партия учит никогда не зазнаваться, не успокаиваться на достигнутом, неуклонно двигаться вперед. Об этом помнят постоянно все советские люди.

Критическое отношение к себе обязательно и для ведущих советских шахматистов.

К сожалению, бывают, однако, случаи, когда у отдельных гроссмейстеров и мастеров появляется самоуспокоенность. Наша общественность не может проходить мимо этого тревожного факта. Именно поэтому подведению итогов любых всесоюзных и международных соревнований должна сопутствовать товарищеская критика выявившихся дефектов творчества, спортивных ошибок. Строго и справедливо критикуют сейчас наши шахматисты творческие и спортивные итоги выступления советских гроссмейстеров на международном рождественском турнире в Англии, таблицу которого мы приводим в отделе «За рубежом».

Что же, собственно говоря, произошло в Гастингсе?

Бронштейн уверенно начал соревнование и после шести туров возглавлял таблицу с 4½ очками. На полочка от него отставал Александр и на очко Тешнер и Толуш, к этому времени потерпевший уже 2 поражения. Следовало ожидать, что советские гроссмейстеры в решающий момент турнирной борьбы проявят лучшие спортивные качества, характерные для наших шахматистов. К этому имелись все возможности. К тому же и Толушу, и Бронштейну предстояло играть с Александром, а Бронштейну еще с Тешнером, причем во всех трех партиях белыми.

Получилось же все по-другому. В последних турах оба советские гроссмейстера показали психологически неустойчивую, рискованную игру.

В седьмом туре Бронштейн играл вяло, непродуманно и потерпел поражение в ответственной встрече с Александром, в восьмом туре Толуш проиграл Матановичу. Теперь сложилась такая обстановка: Александр и Бронштейн имели по 5½ очков, О'Келли, Матанович, Тешнер и Толуш — по 4½.

И вот наступил последний тур. Александр против Толуша, так же как и против Бронштейна, избрал голландскую защиту. Следовательно, для Толуша это не было неожиданностью и он должен был встретить дебютную систему противника во всеоружии. И вдруг он избирает один из наиболее пассивных методов развития, к девятому ходу уже получает трудную позицию и сдается на 28-м ходу.

Неправильно играет решающую партию и Бронштейн. Без оснований осложняя позицию, он предоставляет Тешнеру материальное преимущество. Только после перерыва, на последнем этапе борьбы, Бронштейн, хорошо используя ошибки противника, добился победы.

В итоге Бронштейн разделил с Александром первые два места, а Толуш оказался на четвертом-седьмом местах с Матановичем, Олафсоном и Тешнером.

По результатам Гастингского турнира надо сделать серьезные выводы как Толушу и Бронштейну, так и всем советским шахматистам. Дело не столько в спортивных результатах, хотя и они бесспорно должны были быть более высокими. Главное, в чем сказалась самоуспокоенность Бронштейна и Толуша, — это снижение требовательности к своему творчеству, проявление чуждой для советских шахматистов небрежности.

Творческая взыскательность характеризует большинство выступлений наших ведущих гроссмейстеров. В этом отношении всем шахматистам есть чему поучиться у чемпиона мира М. Ботвинника, у претендента на это звание гроссмейстера В. Смыслова, единоборство которых сейчас в разгаре.

Первый матч советских гроссмейстеров на звание чемпиона мира состоялся в 1951 году. Встреча Ботвинника с Бронштейном оказалась борьбой противников самых различных творческих воззрений.

Творческие облики участников настоящего матча во многом схожи. Ни Ботвинник, ни Смыслов не имеют один над другим ощутительного перевеса в какой-либо стадии партии, в каких-нибудь характерных позициях. Это предвещает особую глубину и содержательность борьбы, высочайшее творческое напряжение.

О чем говорит результат предыдущих партий между чемпионом мира и претендентом на это звание? До матча они встречались уже 20 раз, и Ботвинник победил со счетом $12\frac{1}{2} : 7\frac{1}{2}$ (+7, -2, =11). Однако нельзя забывать, что в большинстве турниров прежних лет против Ботвинника выступал молодой Смыслов, шахматное дарование которого не получило еще надлежащего развития.

Начиная с матч-турнира на первенство мира 1948 года, Ботвинник со Смысловым сыграли 8 турнирных партий со счетом 4 : 4 (+1, -1, =6). И это показывает, что сейчас проходит матч гроссмейстеров одинаково высокого класса.

Нет необходимости предугадывать исход матча. Советская общественность примет его с удовлетворением, так как победит сильнейший, а чемпионом мира был и будет гражданин Советского Союза.

Очевиден и другой итог матча. Соревнование это впишет новую яркую страницу в мировую шахматную историю, будет новым свидетельством торжества социалистической культуры.

Мы вправе ожидать от участников матча художественных произведений, которые войдут в сокровищницу мировой шахматной культуры. Партии Ботвинника со Смысловым должны учить шахматистов. И мы не сомневаемся в этом итоге соревнования, так как хорошо знаем, что взыскательность к своим выступлениям отличают как Ботвинника, так и Смыслова. Творчество двух сильнейших шахматистов мира послужит делу дальнейшего расцвета советского шахматного искусства.

Участники матча на первенство мира



Чемпион мира М. БОТВИННИК



Гроссмейстер В. СМЫСЛОВ

На финале первенства страны

Финал XXI первенства СССР в отличие от ряда предыдущих чемпионатов проходил не в Москве, а в Киеве. Проведение соревнования совпало с 300-летием воссоединения Украины с Россией. Турнир явился таким образом подарком советской шахматной организации украинским шахматистам в годовщину выдающегося исторического события.

Проведение чемпионата в столице Украины принесло большую пользу киевской шахматной организации. Турнир позволил киевским шахматистам наблюдать за спортивной и творческой борьбой ведущих советских мастеров шахматного искусства.

К сожалению, надо отметить, что сама украинская шахматная организация не сумела полностью использовать предоставленных ей возможностей. Массовая работа на турнире была организована плохо. Зрительный зал, рассчитанный на 1000 зрителей, заполнялся лишь наполовину, и только в последние туры в зале не оставалось свободных мест.

Прекрасная идея о созыве в эти дни республиканской шахматной конференции осталась не осуществленной. Республиканский комитет по физической культуре и спорту явно не хотел утруждать себя проведением конференции, а активисты не проявили должной настойчивости. Поэтому шахматисты из областей Украины не смогли побывать на турнире.

Полным провалом закончились также попытки издать бюллетень, посвященный первенству. Приняв на себя это обязательство, Украинский комитет по физкультуре и спорту не выполнил его. В свое время латвийская, литовская и другие шахматные организации обеспечивали выпуск бюллетеней даже при проведении отборочных соревнований к чемпионату. А украинская организация, которой было поручено проведение самого ответственного соревнования, в течение всего турнира готовилась к выпуску бюллетеня, но ни один номер его так и не вышел в свет.

Были и другие недостатки в проведении финала. Демонстрационные доски появились лишь ко второму туру, да и то столь неудачно оформленные, что следить по ним за ходом партий было нелегко. С большим количеством ошибок выходили выпускаемые на ротаторе партии. Долгое время сводки прессы плохо отражали ход турнирной борьбы.

Намного отличался финал XXI первенства от предыдущих и составом участников. Среди них не было ряда ведущих советских шахматистов. М. Ботвинник и В. Смыслов были заняты подготовкой к матчу на первенство мира, Д. Бронштейн выступал в это время на турнире в Гастингсе, П. Керес, А. Котов и И. Болеславский отказались от участия по различным причинам. Все это привело к явному снижению силы состава участников и вызвало естественное недоумение общественности.

Отказы отдельных гроссмейстеров от участия в ответственных соревнованиях на первенство Советского Союза принимают систематический характер. Сначала были случаи игнорирования полуфинальных турниров, а теперь этой участи не могут избежать и чемпионаты. Застрахованными от таких «стихийных бедствий» остаются лишь международные встречи. Это ненормальное поло-

жение грозит созданием какой-то группы шахматистов, не подчиняющейся принятому у нас закону спортивного отбора.

Полуфиналы и финалы первенства СССР являются сильнейшими соревнованиями, с которыми могут сравняться лишь немногие международные турниры. Участие в этих соревнованиях наших ведущих гроссмейстеров повышает мастерство самих участников и способствует творческому росту всех советских шахматистов. Высокое звание гроссмейстера СССР налагает на его носителя ряд обязанностей, среди которых основной является участие в соревнованиях на первенство страны.

Не оправдал себя также опыт организации специального полуфинала для тренеров, проходившего с 24 ноября по 12 декабря 1953 года (см. таблицу на стр. 104). Из его состава в семь человек в финал было допущено четверо, столько же, как от других полуфиналов, проходивших при 16 участниках. Несправедливость этого решения становится очевидной, если проследить результаты представителей этого полуфинала в чемпионате.

Надо еще сказать несколько слов о некоторых участниках финала.

Неожиданно неудачно выступил на этот раз Е. Геллер. Восемь поражений, два из которых из-за просрочки времени, — тяжелый результат для молодого гроссмейстера. Надо сказать, что в доброй половине проигранных партий Геллер получал превосходные позиции, но терял преимущество, а затем и терпел поражение перед истечением контрольного времени.

Явилось ли это следствием переутомления или ослабления творческой работы, известного застоя в совершенствовании?

Над причиной этой неудачи Геллеру надо серьезно призадуматься, а республиканской шахматной организации следует помочь молодому гроссмейстеру.

Были на турнире и отдельные случаи неспортивного поведения участников, недопустимые для советских мастеров. Так, например, некоторые противники Г. Лисицына жаловались на то, что он чрезмерно часто поправлял их фигуры, мешая сосредоточиться. Судейская коллегия рассмотрела эти факты и признала необходимым сделать Г. Лисицыну замечание.

Были также примеры неправильного отношения к отложенным партиям. При явно ничейном или даже проигрышном характере позиции отдельные участники затягивали окончание партии до дня доигрывания, чем излишне загружали себя, противников и расписание доигрывания. Особенно этим злоупотреблял А. Банник. Такие случаи можно объяснить только неуважением к партнеру или стремлением создать трудности в проведении турнира.

В целом все же финал XXI первенства явился очень интересным и ценным шахматным соревнованием. Он прошел под знаком дальнейшего наступления молодежи.

Полного признания заслуживает блестящая победа Ю. Авербаха, игравшего сильно и уверенно.

Турнир дал богатый творческий материал, который послужит делу дальнейшего развития советской шахматной школы.

Дневник турнира

Первый тур

8 января

План шахматных соревнований в 1953 году был настолько обширным, что пришлось выйти из рамок календарного года и, ставшее традиционным, первенство страны проводить в начале нового года.

7 января в киевском Дворце культуры профсоюза работников легкой и пищевой промышленности состоялось торжественное открытие первенства. В турнире приняли участие победители четырех полуфиналов: вильнюсского — Холмов, Суэтин, Корчной и Шамкович; ленинградского — Иливицкий, Бышев, Лисицын и Борисенко; ростовского — Фурман, Лившин, Нежметдинов и Банник; московского — Рагозин, Сокольский, Лилиенталь и Флор.

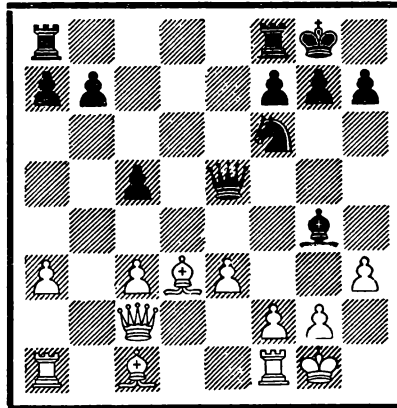
Персонально к участию в финале были приглашены гроссмейстеры Авербах, Геллер, Петросян, Тайманов.

К сожалению, в чемпионате были представлены не все лучшие силы советской шахматной организации, но несмотря на это, турнир по своему составу превосходил многие крупные международные турниры.

Уже первый тур внес новое в теорию ряда начал.

Большой интерес представляет поединок гроссмейстеров Авербаха и Флора.

После 1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фc7 11. Cd3 e5 12. Фc2 Cg4 13. K:e5 K:e5 14. de Ф:e5 15. h3 получилась позиция спорного варианта защиты Нимцовича.



Флор неожиданно сыграл 15... Lад8. Авербах ответил 16. Ле1, но после 16... Се6 17. е4 Кd5 18. Cd2 Кb6 черные владеют инициативой. Лишь с большим трудом белым удалось достичь ничьей.

Однако, как показал анализ, жертва фигуры (15... Lад8) сомнительна.

В партии Тайманов—Шамкович черные после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 соблазнили белых на гамбитный вариант 4. e4. Известно, что в первом туре международного турнира в Стокгольме Тайманов этим вариантом разгромил Стейнера, но здесь он отказался от сильных ощущений и сыграл 4. Фb3. Все же после 4... f5 5. e3 Kf6 6. Cd3 Cd6 7. f4 Ke4 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Kd7 10. c5 Cc7 11. Фc2 h6 12. b4 a6 13. Ke2 g5 борьба приняла острый характер.

Быструю победу одержал Холмов над Нежметдиновым. После оригинально разыгранного белыми дебюта (1. c4 Kf6 2. Kc3 d6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. e4 e5 6. Kge2 Ce6 7. d3 Фd7 8. 0—0 0—0 9. f4) черные растерялись, защищались неуверенно и скоро потеряли качество.

Играя с Суэтиным, Корчной в сицилианской защите избрал излюбленное продолжение Симагина (1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6). Получив по дебюту вполне приемлемую позицию, Корчной в дальнейшем допустил неточность и потерпел поражение.

Таблица движения по турам

Туры		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Участники																				
1	Лисицын	1	2	2½	3½	4	4½	4½	5½	6	6½	6½	7½	8	8½	9½	10	11	11½	12½
2	Холмов	1	1	1	1½	2	3	3½	4½	5	5½	5½	6½	7	8	8½	9	9½	10	10½
3	Авербах	½	1	1½	2	3	4	5	5½	6½	7½	8	9	9½	10½	11½	12½	13	14	14½
4	Суэтин	1	1½	2	2	2½	2½	3	3½	3½	4½	4½	5	6	7	7½	7½	8½	9½	10
5	Геллер	1	1	2	2	2½	2½	2½	3	4	4	5	6	6	7	7	7½	8½	9½	9½
6	Тайманов	½	1½	2	2½	3	3½	4	4½	5½	6½	7½	8½	9	9½	10	10½	11½	12½	13
7	Бышев	0	½	1	1	2	2½	3½	3½	3½	3½	4	5	5½	5½	6	6	7	7½	8
8	Лилиенталь	1	1½	2½	3	3	3½	3½	4	4	5	5½	6	6	7	7½	8	8½	9	10
9	Петросян	1	1½	2	2½	3½	4	4½	5½	6	6½	7	7½	8½	9	9½	10½	11	11½	12½
10	Фурман	½	1½	2½	3	4	4½	5	5½	6½	7	8	8	8	8½	8½	8½	9	10	
11	Борисенко	½	1	2	2	2½	3½	4	4½	5½	6½	7	8	8	8	8½	8½	8	8½	8½
12	Сокольский	0	0	0	½	1½	1½	2	2	2½	3	3	3½	3½	4	4½	4½	4½	5	
13	Лившин	0	½	½	1½	1½	2½	3	4	4½	4½	4½	4½	5	5	5	6	6	6	6
14	Иливицкий	1	1½	2	2½	3	4	4½	5	6	6	6½	6½	6½	7	7½	7½	7½	8	
15	Шамкович	½	1	1	1½	1½	1½	2	2	2	3	4	4½	4½	4½	5	5½	5½	6½	6½
16	Банник	0	0	½	1	1	1½	2	3	3½	4½	4½	4½	5½	5½	6½	7	7½	7½	8
17	Корчной	0	1	1½	2½	3½	4	4½	5½	6½	7½	8½	9½	10	11	12	12	12½	13	
18	Флор	½	1	1	1½	1½	2	2½	3	3½	4	5	5½	6	7	7½	7½	8	8½	
19	Нежметдинов	0	½	1	2	2½	3	4	4	5	5½	6½	7½	8½	8½	8½	9½	10	10	
20	Рагозин	0	½	1½	2	2	2	2½	3	3	3	3	4	4	4½	5	5½	6	6½	6½

Давно встречаются за шахматной доской Лисицын и Рагозин. Рагозин в эндшпиле с лишней пешкой при разноцветных слонах и в лучшей позиции попал в цейтнот и играл настолько неуверенно, что «сумел» проиграть.

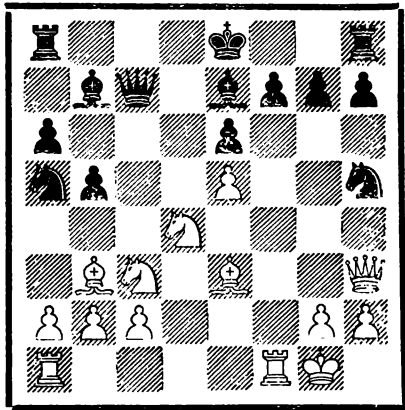
Участники разместились в гостинице «Украина» на бульваре имени Тараса Шевченко — это довольно далеко от Дворца культуры, где проходит соревнование.

После тура участники возвращались на своем автобусе в гостиницу. 15-минутная поездка проходила весьма оживленно. Закончившиеся партии анализировались, выяснялись ошибки. За время турнира «шахматный автобус» превратился в место дискуссий, шуток, выдерживавшихся всегда в дружеских тонах.

Второй тур 9 января

Героем дня был, несомненно, самый молодой участник турнира мастер Корчной, который свою встречу с гроссмейстером Геллером провел с большим подъемом. Благодаря смелой жертве качества Корчной развил сильную атаку на короля противника. Последствия этой атаки были далеко не ясны, и только после эффектного финального маневра катастрофа для черных стала очевидной (см. партию № 62, «Шахматы в СССР» № 3).

Общее внимание привлекла также встреча Банника с Таймановым, в которой до 15-го хода черных игра продолжалась аналогично встрече Авербаха с Таймановым из турнира просмейстеров в Цюрихе: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 a6 8. Ce3 Fc7 9. Cb3 Ce7 10. f4 Ka5 11. Ff3 b5 12. e5 Cb7 13. Fg3 de 14. fe Kh5 15. Fh3.



В партии Авербах — Тайманов борьба продолжалась так: 15... F: e5? 16. C: e6! fe 17. K: e6 Cc8 18. F: h5+! F: h5 19. K: g7+, и черные вскоре проиграли.

По ходу событий стало ясно, что «жертвой» на этот раз будет Банник, который копировал предыдущую встречу. Неужели он предполагал, что Тайманов повторит свою роковую ошибку? Последовало 15... K: b3 16. K: b3 F: e5 17. Ka5 b4! 18. Kc4

Fc7 19. F: h5 g6 20. Fe2 bc 21. b3 0—0 22. Lael Lad8 23. Cf4 Cc5+ 24. Kph1 Fe7 25. Ce5 Cd4 26. Lf4 C: e5 27. F: e5 Ld5 28. F: c3 Fg5, и позиционное преимущество черных не вызывает сомнений.

Лисицын в хорошем стиле добился победы над Холмовым.

Шесть партий закончились ничейным результатом. У Лившица с Петросяном и у Флора с Суэтинным по существу не было никакой борьбы, так как белые с самого начала стремились к разменам.

Интересно сложился дебют у Иливицкого с Лилиенталем. До 13-го хода эта встреча продолжалась аналогично партии первого тура Авербах—Флор. Иливицкий, вместо 15. h3, сыграл 15. Cb2, однако и в этом случае черные путем 15... Lad8 получили хорошую игру. Белым пришлось бороться за ничью.

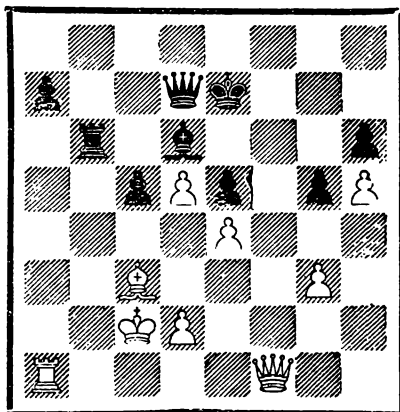
Третий тур 11 января

Необходимо отметить любопытную деталь: во многих партиях все чаще белые играют 1. c4. Это объясняется, видимо, стремлением избежать защиты Нимцовича, в которой за черных найдено много хороших систем.

Партия Тайманов — Корчной протекала крайне напряженно. Уже после дебютных ходов 1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 d5 4. cd K: d5 5. Cg2 Kc7 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 e5 8. b3 Ce7 9. Cb2 0—0 10. Lc1 f6 11. Ka4 b6 12. Kh4 Kd5 выяснилось, что черные полностью уравнили позицию. Вероятно, в этом варианте не следует так рано перекрывать ходом Kf3 диагональ белопольному слону. В дальнейшем Корчной перехватил инициативу и на протяжении всей партии имел явное преимущество. Только хладнокровие Тайманова в защите спасло его от поражения. Жертвой фигуры белые форсировали ничью.

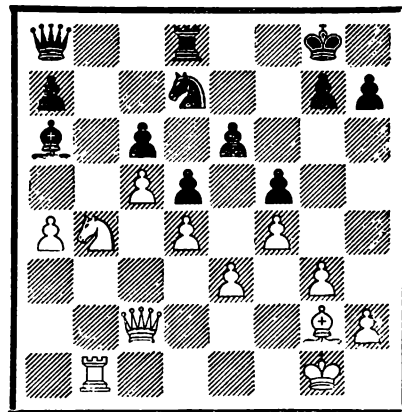
Сложной оказалась и партия Геллер — Флор. Молодой гроссмейстер играл изобретательно и оригинально. Флор, не выдержав напряженной борьбы, допустил в цейтноте ошибки, ускорившие поражение.

Интересно протекали еще две партии с ходом 1. c4. После живой маневренной борьбы Петросян против Иливицкого получил лучшую позицию.

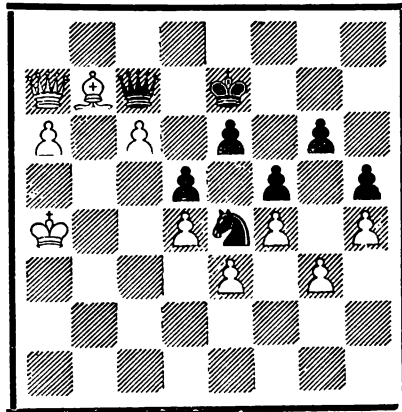


Белые могли путем 34. Ff5! получить явное преимущество. Вместо этого, Петросян сыграл 34. g4?, и черные успели создать интересную встречную игру: 34... a6! 35. Ff5 (Уже поздно!) 35... Fb5! 36. C: e5 Fb3+ 37. Kpc1 Fc4+ 38. Kpd1 C: e5 39. F: e5+ Kpd8 40. Ff5 Lb4! 41. Ff6+ Kpd7, и противники согласились на ничью.

Забавный случай произошел в партии Авербах — Лисицын.



В этом положении Лисицын сыграл 23... Cc4. Последовало 24. K: c6! F: c6 25. F: c4, и черные остались без пешки. В окончании у белых, конечно, легкий выигрыш. Однако, будучи уверенным в этом, Авербах дальнейшую часть партии играл поверхностно, и Лисицыну жертвой второй пешки удалось создать к 62-му ходу такую позицию.



Ничья! Белые могут освободиться только ходом 63. Fa8, на что следует 63... Fb6.

Продуманную и глубокую позиционную игру показал Лилиенталь в партии с Шамковичем. Пожертвовав своевременно качество, Лилиенталь быстро разрушил позицию черных.

Итак, определились лидеры чемпионата. Впереди Лилиенталь, Фурман и Лисицын (по 2½ очка).

Четвертый тур 12 января

В первую очередь надо остановиться на встрече Нежметдинов — Геллер. Сколько волнений пережили не только болельщики в зрительном зале, но и «болельщики» на сцене!

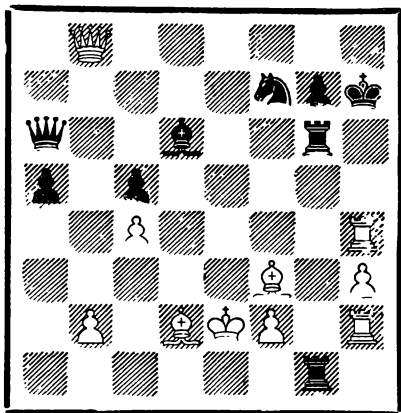
Вот как протекала эта острая партия: 1. Kf3 Kf6 2. g3 d5 3. Cg2 Cf5 4. 0—0 e6 5. d3 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Kh4 Cg4 8. h3 Ch5 9. g4 Cg6 10. K: g6 hg 11. e4 de 12. K: e4 c6 13. c3 Kbd7 14. Fe2 K: e4 15. C: e4 Cd6l

На первый взгляд кажется, что черные «зевнули» пешку. Белые приняли вызов, и скоро стал ясен глубокий замысел Геллера.

16. C: g6? Фh4 17. Kpg2 Ke5! 18. Ce4 (Плохо было 18. Cf4 из-за 18... K: g6 19. C: d6 e5!, и позицию белых вряд ли можно спасти) 18... f5 19. Cf3 Лf6 20. d4! K: g4 21. Лh1 Kh6 22. Kpf1.

Правильное решение! После 22. C: h6 Л: h6 позиция белых проиграна.

22... Kf7 23. Ce3 Ле8 24. Лd1 f4? (После этого ошибочного хода, ослабляющего поля e4 и g4, черные выпускают преимущество. Лучше было 24... g5) 25. Ccl e5 26. de Л: e5 27. Фс4 Cc5 28. Лh2 b5 29. Лd8+ Cf8 30. Фb3 Лfe6 31. Лd1 Лg6 32. Лd7 Ce7 (На 32... Лge6 белые также могли ответить 33. Cd2) 33. Cd2 a5 34. a4 ba 35. Ф: a4 Лeg5 36. Фb3! Лg1+ 37. Kpe2 Фf6 38. Лd4 c5 39. Фb8+ Kph7 40. Л: f4 Фа6+ 41. c4 Cd6 (Сильнее было 41... Cg5) 42. Лh4+.

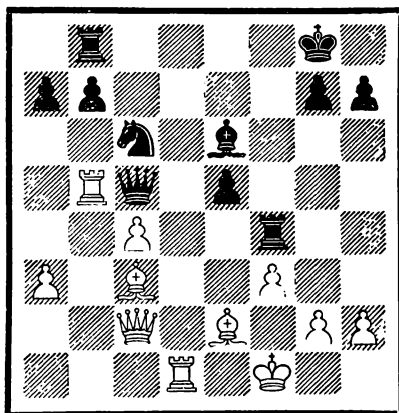


Здесь партия была отложена. Домашний анализ показал, что позиция черных безнадежна. В варианте 42... Лh6 43. Ce4+ g6 44. Fe8 Ф: c4+ 45. Cd3 Фb3 46. Cc2! Фd5 47. Лh1! черным не избежать материальных потерь. В партии последовало 42... Kh6 43. Fe8 Фа7 44. Ce4 Fe7 45. Ф: e7 C: e7 46. Лg4!, и черные сдались.

Быстрые ничьи — не всегда результат бессодержательной игры. Проследим, что получилось в партии Рагозин—Сокольский: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. f3 d5 5. a3 C: c3+ 6. bc c5 7. cd K: d5 8. dc f5 9. c4 Фf6. Это продолжение лучше, чем 9... Фh4+ 10. g3 Ф: c4 11. e4 Фc3+ 12. Cd2 Fe5, и ставит под сомнение избранный белыми вариант.

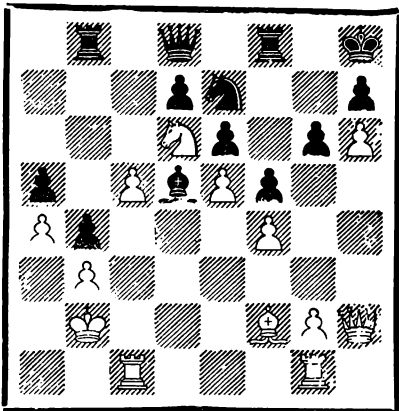
10. Cd2 Ke7 11. Kh3 Kbc6 12. Kf4 0—0 13. e3 Kg6 14. K: g6 Ф: g6 15. Cc3 e5 (Положение черных многообещающее — борьба обостряется) 16. Фс2 Се6 17. Kpf2 Фf7 18. Лb1 Лab8 19. Ce2 f4! (Воскрывая позицию бело-

го короля) 20. ef Фe7 21. Лhd1 Ф: c5+ 22. Kpf1 Л: f4 23. Лb5.



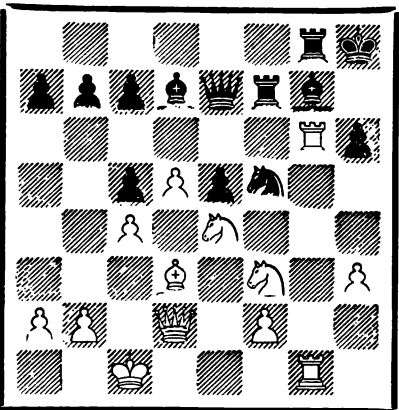
23... Л: f3+! 24. gf Ch3+ 25. Kpe1 Фg1+ 26. Kpd2 Фg5+. Ничья!

После ряда осложнений в партии Холмов — Авербах получилась такая позиция.



Преимущество белых бесспорно. Авербах решил на ход 44... g5, учитывая, что при пассивной игре белые должны выиграть. Холмов ответил 45. fg, и после 45... Kg6 46. Ch4 Kpg8 противники согласились на ничью, так как белым невозможно прорваться. Холмов, сыграв поверхностно и не обратив внимания на то, что после 45... g4! fg 46. Л: g4 Kg6 47. Л: g5 K: f4 48. Ch4 Фс7 49. Лg7! Kd3+ 50. Kpb1 K: c1 51. Фg3 черные должны сдать.

Интересные осложнения возникли в партии Лисицын—Суэтин.



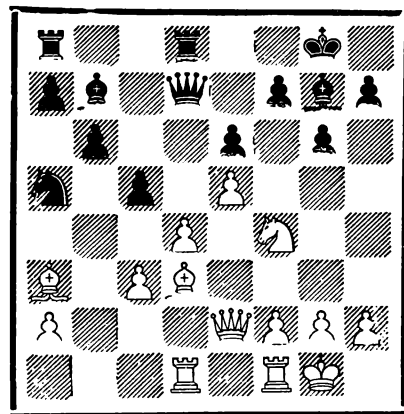
Белые поторопились с ходом 23. d6 (Надо было предварительно сыграть 23. Kpb1!). Последовало 23... cd 24. K: d6 K: d6 25. Л: h6+ (Стой король белых на b1, здесь выигрывало эффектное 25. Ф: h6+) 25... C: h6 26. Ф: h6+ Лh7 27. Л: g8+ Kp: g8 28. C: h7+ Ф: h7 29. Ф: d6 Ф: h3 30. Фg6+ Kpf8 31. Фf6+ Kpg8 32. K: e5, и белые добились победы только на 88-м ходу. Правда, глава о ферзевых окончаниях обогатилась еще одним поучительным примером.

Пятый тур

13 января

Снова, как и в первом туре, полное превосходство белых. Только в партии Лилиенталь—Корчной выиграли черные, причем победа была достигнута в результате оригинально и хорошо проведенного дебюта. В защите Грюнфельда после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K: d5 5. e4 K: c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 Kc6 9. 0—0 Корчной внес в систему, разработанную Симониным, ценную новинку — 9... Фd7!

Далее последовало 10. Ca3 Ka5 11. Cd3 b6 12. Kf4 Cb7 13. Fe2 Лfd8 14. Лad1 e6 15. e5 c5!



Сыграно смело и своевременно. Теперь белым нелегко удержать пешечный центр, так как на 16. Cb1 следует 16... Фс6, а на 16. Cb5 — 16... Фс7 и давление черных усиливается. Лилиенталь ответил 16. dc, однако после 16... Фс7! 17. cb Ф: e5 18. Ф: e5 C: e5 19. Ke2 ab 20. Ccl Cd5 у черных явное превосходство.

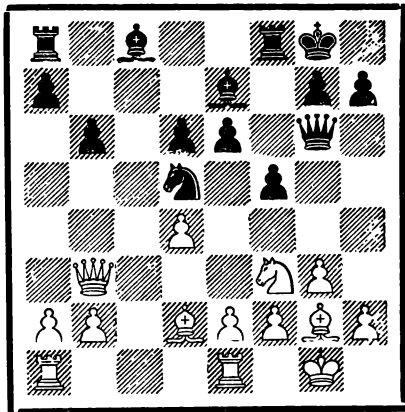
На грани поражения находился Тайманов в партии с Нежметдиновым. В спокойном карлсбадском варианте Тайманов сыграл неточно, и чемпион РСФСР сумел организовать сильную контригру на королевском фланге.

Отдав пешку, Тайманов перешел в трудное окончание, в котором черные играли пассивно. Все же и в отложенной позиции никто не сомневался в победе Нежметдинова, однако он не разобрался в осложнениях, и неожиданно встреча закончилась ничьей.

Черные сыграли 9...Фg6, укрепляя пункт e4. Авербах продолжал 10. Се3, и после 10...К:с3 11. Ф:с3 Kd7 начал операции на ферзевом фланге ходом 12. с5.

Черным трудно закончить развитие фигур.

12...Kf6 13. cd cd 14. Φ b3 Kd5 15. Cd2 b6.

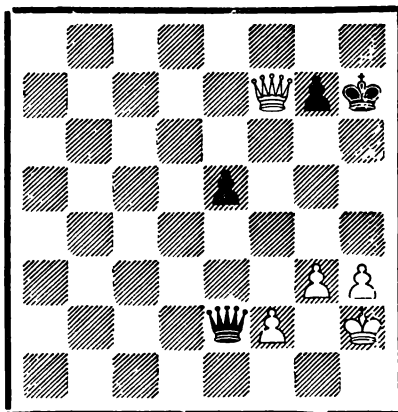


16. Cg5! C: g5 17. K: g5 Cb7 18. e4! fe 19. K: e4, и положение черных трудное.

В цейтноте последовала короткая развязка: 25. ..h6 26. Л: а7 Лс8 27. f3 Лс2 28. Кf6+!, и черные сдались.

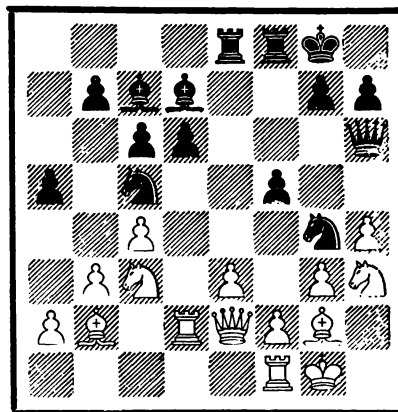
Итак, прошла первая четверть турнира. Впереди Лисицын и Фурман, набравшие по 4 очка. Петросян и Корчной — по $3\frac{1}{2}$, Тайманов, Авербах, Лиллиенталь и Илiviцкий — по 3 очка.

Из лидеров только один Авербах выиграл важную партию у Суэтина, который в славянской защите играл неуверенно и потерял пешку. Реализовать достигнутое преимущество было отнюдь не просто. Получилось любопытное ферзевое окончание с лишней пешкой на одном фланге. Многие сомневались в победе белых, но при доигрывании Авербах добился ее довольно быстро.

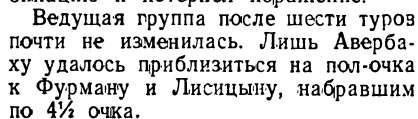


Большой интерес вызвала встреча Корчного с Петросьяном, в которой просмейстеру на протяжении многих ходов приходилось вести трудную защиту.

Интересные осложнения получились в партии Иливицкий — Сокольский.

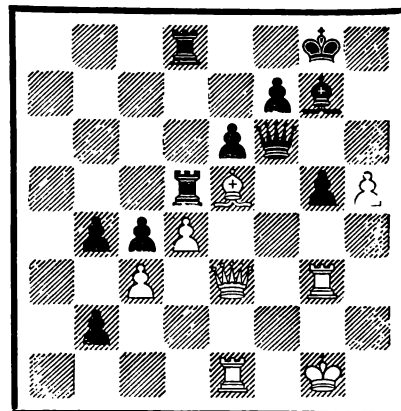


Самая большая неожиданность первых туров — плохая спортивная форма гроссмейстера Геллера. Он допускал грубые просмотры даже в



Фурман и Корной уже к 20-му ходу ошущали недостаток времени на обдумывание. Конечно, в цейтнотной горячке были допущены ошибки, но все же их встреча была очень интересна (см. партию № 80).

Встреча Геллера и Авербаха имела большое значение для обоих. По дебюту Геллер получил хорошую позицию, но неуверенность сковала его действия. Он допустил неточность, и инициатива перешла к Авербаху.



Сложная борьба была в партии Тайманов — Холмов. Последний применил в защите Тарраша «шведский вариант», что явилось для белых неожиданностью. В последующих осложнениях Холмов выиграл качество, однако фигуры белых занимали настолько сильные позиции, что черные должны были довольствоваться ничьей.

Интересно протекала встреча Ли-лиенталя с Нежметдиновым. Черные уже в дебютной стадии пожертвовали пешку и завоевали большое пространство. Белые преждевременно перешли к контригре на королевском фланге, провели ошибочную комбинацию и потерпели поражение.

В итоге тура произошли значительные изменения в лидирующей группе участников. Авербах и Фурман набрали по 5 очков, Петросян, Корчной, Лисицын и Илвицкий — 4½, Тайманов, Нежметдинов и Борисенко — по 4.

Восьмой тур

18 января

Хотя шесть партий и закончились результативно, но это нужно объяснить неуверенной защитой многих участников. Даже Корчной в партии с Борисенко белыми уже на 7-м ходу разменял ферзей и хотя в дальнейшем выиграл, но лишь потому, что Борисенко играл слишком пассивно.

Следует отметить три партии: Рагозин — Илвицкий, Холмов — Бывшев и Флор — Фурман, ценные в теоретическом отношении. В последней из них после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 черные избрали редко встречающееся продолжение, связанное с ходом c7—c5. Борьба приняла сразу острый характер: 5. cd cd 6. Ф: d4 Ce7 7. e4 Kc6 8. Фе3 К: d5! 9. ed C: g5 10. f4 Kb4! 11. 0—0—0 Ce7 12. de Фс7 13. ef+ Кр: f7 14. Kf3 К: a2+ 15. Kpb1 Cf5+! 16. Кр: a2 Фа5+ 17. Kpb3 Фb4+ 18. Кра2 Фа5+, и ничья вечным шахом!

Девятый тур

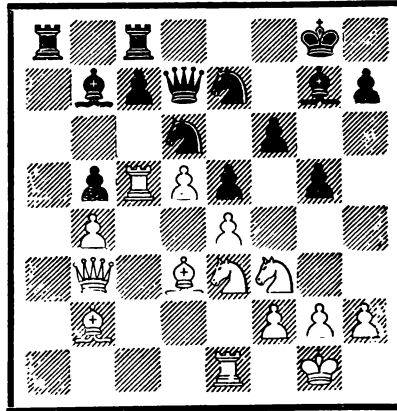
20 января

Из лидеров только Петросян и Лисицын «потеряли» по пол-очка, встречаясь между собой.

Корчной и Авербах на сей раз были близки к поражению. У Корчного все это произошло только потому, что, избегая упрощений, он избирает трудные позиции, переоценивая свое тактическое искусство. Его партия с Сокольским (белые) пришла к следующему положению.

Московский полуфинал XXI первенства СССР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Рагозин	●	1/2 1	1 1/2	1/2 1/2	10	1/2 1	1/2 1/2	7 1/2	1
2 Симагин	1/2 0	●	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	6 1/2	2—3
3 Сокольский	0 1/2	1/2 1/2	●	1/2 1/2	11	1/2 1/2	10	6 1/2	2—3
4 Лилиенталь	1/2 1/2	0 1/2	1/2 1/2	●	1/2 1/2	1/2 1	0 1	6	4
5 Флор	0 1	1/2 1/2	0 0	1/2 1/2	●	1/2 1/2	1/2 1	5 1/2	5
6 Кан	1/2 0	0 1/2	1/2 1/2	1/2 0	1/2 1/2	●	1/2 1	5	6—7
7 Моисеев	1/2 1/2	1/2 1/2	0 1	10	1/2 0	1/2 0	●	5	6—7



Белые могли ходом 23. Фс2 усилить позиционный нажим, однако вместо этого они решили форсировать события и сыграли 23. С: b5. Последовало 23... К: b5 24. db+ Kph8 25 de C: e4 26. Ldl. В поисках красивого завершения начатой атаки Сокольский идет на дальнейшие осложнения. Однако сильнее было 26. Фс4, и черным трудно выдерживать давление противника. 26... Kd6 27. К: e5 fe 28. Л: e5 Cg6 29. Ле6 Лg8! 30. Kg4 Cf7 31. Lde1 C: e6 32. Л: e6 Kc4! 33. С: g7+ Л: g7, и, белые просрочили время.

Бывшев против Авербаха получил сильную атаку и жертвой качества разрушил королевский фланг черных. В цейтноте Бывшев не нашел правильного продолжения и неожиданно проиграл.

Начало партии Тайманов — Суэтин заслуживает серьезного внимания: 1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K: d5 4. g3 c5 5. Cg2 Kc7 6. d3 Kc6 7. C: c6+! bc 8. Фа4! Фd7 9. Kf3 f6 10. Ce3 e5 11. Ke4 Ke6 12. Лc1, и черным не избежать потери пешки. Некоторая слабость королевского фланга белых не существенна, поскольку черные не могут создать контригры. Далее было 12... Лb8 13. Фс2 Ce7 14. К: c5 C: c5 15. С: c5 К: c5 16. Ф: c5 Л: b2 17. К: e5! Фе6 18. Ф: c6+ Ф: c6 19. К: c6, и белые легко реализовали материальное преимущество.

После 9 туров Авербах, Фурман и Корчной набрали по 6½ очков, Лисицын, Петросян и Илвицкий — по 6, Тайманов — 5½, Холмов — 5, Борисенко и Лившин — по 4½, Геллер, Лилиенталь и Нежметдинов — по 4, Флор, Банник, Бывшев и Суэтин — по 3½, Рагозин — 3, Сокольский и Шамкович — по 2.

(Окончание следует)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Авербах	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	14 1/2	1
2 Корчной	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	1	13	2—3
3 Тайманов	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	13	2—3
4 Лисицын	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	12 1/2	4—5
5 Петросян	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	12 1/2	4—5
6 Холмов	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	10 1/2	6
7 Нежметдинов	1/2	0	1/2	0	0	0	●	1/2	0	1/2	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	1/2	10	7—9
8 Суэтин	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	0	10	7—9
9 Фурман	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	●	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	10	7—9
10 Бывшев	0	0	0	1	1/2	0	1/2	0	1	●	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	9 1/2	10—11
11 Геллер	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1	●	0	1	1	1	1	1	0	1	1/2	9 1/2	10—11
12 Борисенко	1/2	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	8 1/2	12—13
13 Флор	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	8 1/2	12—13
14 Банник	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1	1/2	0	0	1/2	1	8	14—16
15 Илвицкий	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	●	1/2	0	1	1/2	1	8	14—16
16 Лилиенталь	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1/2	8	14—16
17 Рагозин	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	●	0	0	1/2	6 1/2	17—18
18 Шамкович	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1	0	0	1	●	0	1/2	6 1/2	17—18
19 Лившин	0	0	0	1/2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1	1	●	0	6	19
20 Сокольский	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	●	5	20	



И. БОНДАРЕВСКИЙ, П. КЕРЕС

К итогам турнира в Швейцарии

(Окончание. Начало см. «Шахматы в СССР» № 3)

Часто в турнире применялась защита Нимцовича: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4. Почти во всех партиях белые играли 4. e3.

После этого хода черные могут избрать различные системы развития, идея которых, как известно, не определяется их 4-м ходом, так как в дальнейшем возможны самые разнообразные перестановки ходов. Планы белых могут быть также весьма различными, и их смысл редко определяется сразу. Поэтому мы будем классифицировать партии Швейцарского турнира по вариантам с учетом их идейного содержания.

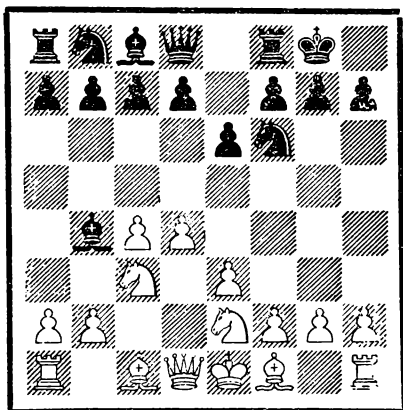
Вариант 4. e3 b6.

Это немедленное фланговое развитие слона применил Керес в партиях с Решевским и Глигоричем.

В первой из них последовало 5. Ke2 Cа6 6. Kg3 0—0 7. e4 d6 8. Cd2 c5 9. a3 Ca5 10. d5 ed 11. cd C:f1 12. Kр:f1 с равными шансами.

Глигорич сразу вызвал размен слона путем 5. a3 C:c3+ 6. bc и после 6...Cb7 приступил к образованию пешечного центра ходом 7. f3. Надо сказать, что при этом белые заметно отстают в развитии. 7...Kc6 8. e4 d6 9. Cd3 Ka5 с хорошей игрой.

Вариант 4. e3 0—0 Ke2.



Далее во всех партиях было 5...d5 6. a3 Ce7 7. cd ed 8. Kg3.

В этом положении в партиях Решевский — Тайманов и Котов — Авербах черные продолжали 8...Le8.

Против Решевского Авербах избрал 8...Ce6, но энергичнее всего 8...c5, как было в партии Глигорич — Бронштейн. После 9. Cd3 Kc6 10. 0—0 Le8 11. dc C:c5 12. b4 Cd6 13. Cb2 Ce5 игра примерно равна.

Варианты с развитием белого слона на e2.

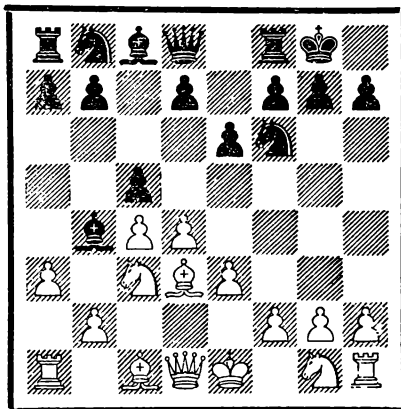
Геллер — Петросян (с перестановкой ходов): 4. e3 c5 5. Kf3 0—0 6. Ce2. После 6...b6 7. 0—0 Cb7 черные имеют хорошую позицию.

Глигорич — Эйве: 4. e3 c5 5. Kf3 d5 6. Ce2 0—0 7. 0—0 Kc6 8. cd ed 9. dc C:c5 10. a3.

Теперь вместо 9...a6 возможно как и 9...a5, так и 9...Cf5 с равной игрой.

Сабо с Бронштейном после 8. cd сыграл не 8...ed, как было в предыдущей партии, а 8...cd, но белые получили преимущество, продолжая 9. dc dc 10. Fb3.

Вариант 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. a3.



После 6...C:c3+ 7. bc Решевский в партиях с Эйве и Кересом продолжал 7...b6. Эйве ответил 8. Ke2.

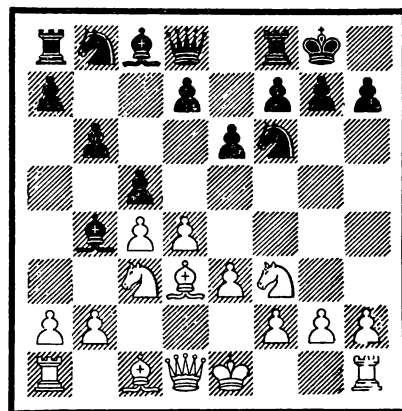
Интересно протекала партия Керес — Решевский, в которой советский гроссмейстер применил острый вариант: 8. e4 Cb7 9. Cg5 h6.

Лучше 9...d6, чтобы в случае 10. e5 ответить 10...de 11. de Ce4!

10. h4! d6 11. e5 de 12. de Ce4 13. Lh3!, и белые быстро достигли подавляющего преимущества, которое, правда, не сумели использовать.

Вместо 7...b6 лучше 7...Kc6, как играл Смыслов против Геллера.

Вариант 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 b6.

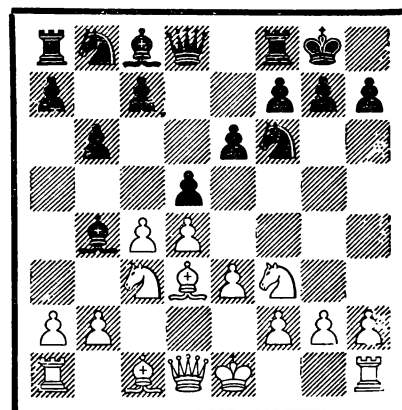


Такого метода защиты придерживался Смыслов в партиях с Решевским и Найдорфом.

Далее было 7. 0—0 Cb7. Теперь Найдорф продолжал 8. a3, и черные получили равную партию после 8...C:c3 9. bc Ce4.

Решевский избрал ход 8. Cd2, на что последовало 8...cd 9. ed d5 10. cd, и здесь Смыслов сыграл 10...C:c3, что дало ему примерно равные шансы. Возможно и 10...K:d5.

Вариант 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 b6.



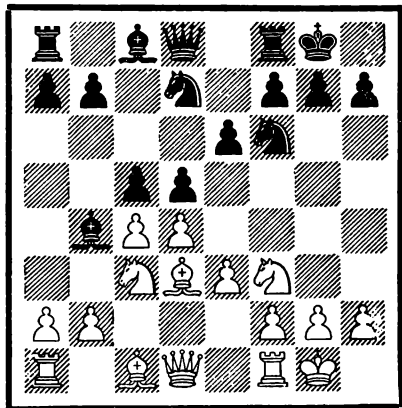
И в этом варианте белые не могли добиться успеха, как показываю следующие партии:

Тайманов — Авербах: 7. 0—0 Cb7 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 c5 11. Cd3 Kbd7 с равной игрой.

Сабо—Тайманов: 7. 0—0 Cb7 8. Фе2 Kbd7 9. a3 C:c3 10. bc c5 11. Cb2 dc 12. C:c4 Фе7 и т. д.

Геллер — Сабо: 7. 0—0 c5 8. Фе2 Kbd7 9. cd ed 10. a3. Теперь черные должны были играть 10...C:c3. После сделанного ими хода 10...Ca5 Геллер захватил инициативу путем 11. b4 cb 12. Kb5.

Вариант 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kbd7.

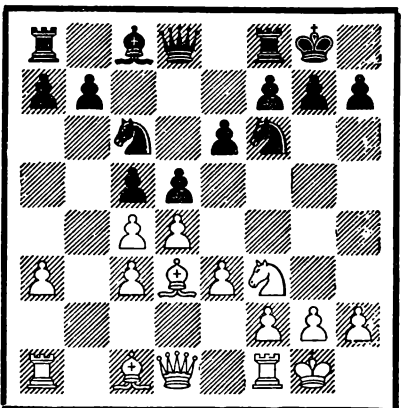


В двух партиях белые добились лучшей игры, но защиту черных можно усилить.

Керес — Эйве: 8. a3 dc 9. C:c4 (Если 9. ab, то 9...cd4) 9...cd 10. ed Ce7 11. Ca2. Вместо 10...Ce7 черным лучше играть 10...C:c3 11. bc b6.

Сабо—Котов: 8. Фе2 a6 9. a3 cd 10. ed c6 11. C:c4 Ce7 12. Ca2 Kb6 13. Cg5. И в этой партии черным не надо было сохранять слона. Сильнее 11...C:c3 12. bc b5 и т. д.

Обычным вниманием многих участников пользовалась известная позиция, возникающая после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc.



Решевский и Эйве в ряде партий продолжали 9...dc 10. C:c4 Фc7. Эта позиция в настоящее время

является критической. Предпринимались различные попытки добиться перевеса за белых, но без особого успеха. Рассмотрим несколько партий.

Найдорф — Решевский: 11. a4 b6 12. Ca3 Cb7 13. Ce2. Пассивный ход. Сильнее 13. Фе2. 13...Лfd8 14. Фc2 Ka5 15. dc bc, и черные стоят лучше. Эта позиция уже встречалась в партии Уфимцев — Керес (XV первенство СССР).

Тайманов — Эйве: 11. Ca2 e5 12. Фc2 Cg4 13. d5 Ke7 14. c4. К этой позиции стремился Тайманов, ошибочно оценив ее при домашнем анализе в пользу белых. После 14...C:f3 15. gf Фd7! ему пришлось надолго задуматься. По окончании партии Тайманов заявил, что здесь преимущество на стороне черных.

Лучше был разыгран этот вариант в партии Геллер — Котов. Вместо 13. d5 белые сыграли 13. K:e5 K:e5 14. de Ф:e5 15. e4, но после 15...Лfe8 игра примерно равна. У белых два хороших слона, но они отстали в развитии.

Бронштейн — Эйве: 11. Cd3 e5 12. Фc2 Ле8 13. e4 (В этом продвижении смысл плана Бронштейна, но теперь Эйве, пользуясь слабой защищенностью центра белых, начинает контратаку) 13...ed 14. cd Cg4 (Центр белых висит буквально на волоске. Все же последующими ходами Бронштейн находит путь к поддержанию инициативы) 15. Ф:c5 K:e4 16. C:e4 Л:e4 17. Kg5 и т. д. (Опасно для черных 17...Л:d4 18. Cb2, после чего слон белых с большой силой входит в игру).

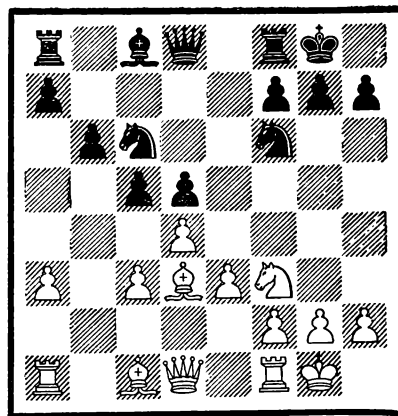
Проще защищались черные в партии Авербах — Эйве, где они вместо 12...Ле8, сыграли 12...Фe7. Далее последовало 13. de K:e5 14. K:e5 Ф:e5, и у черных нет трудностей. На 15. c4 возможно 15...Kg4 16. f4 (16. g3 Фh5) 16...Ф:a1 17. Cb2 K:e3 18. Фc3 Ф:b2 и т. д. Если 15. f4, то 15...Фe7; например: 16. c4 (16. e4? c4) 16...Ле8, и черные устанавливают контроль над пунктом e4.

Наилучшие результаты получили белые в следующих двух партиях после 11. Ле1.

Авербах — Решевский: 11. Ле1 Лd8 12. Фc2 e5 13. Kg5 Лf8 14. d5 Ka5 15. Cг2 с преимуществом.

Решевский — Эйве: 11. Ле1 e5 12. d5 e4 13. dc ef 14. Ф:f3 Cg4 15. Фg3 Ф:c6 16. e4 с лучшей позицией. Однако черные могли играть 12...Ka5. В этом случае 13. d6 для них не представляет опасности; например: 13...Фd8 14. K:e5 (14. Ca2 e4) 14...K:c4 15. K:c4 Ce6 16. Ke5 Ke4 и т. д.

Другим весьма распространенным продолжением для черных в позиции, приведенной на диаграмме, является ход 9...b6. После 10. cd ed белые избирали различные варианты, стремясь к получению дебютного перевеса.



Рассмотрим ряд партий.

Тайманов — Петросян: 11. Ke5 (Этот ход был применен в консультационной партии Бондаревского и Левенфиша против Тайманова и Толуша, Ленинград, 1953 г.) 11...Фc7 (В упомянутой партии было 11...K:e5 12. de Kd7 13. f4 c4 с обоюдоострой игрой) 12. K:c6 Ф:c6 13. f3 Ce6 14. Фе1 Kd7 15. e4 с лучшими шансами у белых.

Эйве — Авербах: 11. Kd2 Ce6 12. Cb2, и теперь последовало немедленное наступление на ферзевом фланге: 12...c4 13. Cc2 b5 14. f3 a5 15. Le1 Фb6 16. Kf1 b4 с хорошей позицией у черных. Однако игру белых можно усилить. Вместо 15. Le1 им лучше играть 15. e4. Заслуживает большого внимания и 12. a4.

Сабо — Найдорф (с перестановкой ходов): 11. a4 c4 12. Cc2 Ke4 13. Фе1 Ле8 14. Cb2 (На 14. Kd2, что, вероятно, предвременно намечали белые, могло последовать 14...K:c3; например: 15. K:c4 K:d4) 14...Cf5 15. Kd2 Фg5 снова с хорошей игрой. Но белые могли продолжать 13. C:e4 de 14. Kd2; например: 14...f5 15. Ca3 (На 15. K:c4 следует 15...Ca6) 15...Лf6 (Если 15...Ле8, то 16. K:c4 Ca6 17. Kd6) 16. f3 ef 17. Л:f3, и положение белых лучше.

В партиях Решевский — Петросян и Смыслов — Петросян встретилось продолжение 11. Cb2 c4 12. Cc2 Cg4 (На 12...Ce6 белым нет смысла играть 13. Kd2, что после 13...b5 приводит к рассмотренной выше партии Эйве—Авербах. Лучше 13. a4) 13. Фе1 Ke4 (После 13...C:f3 14. gf положение белых лучше, так как они могут использовать линию «g» для активных операций) 14. Kd2 K:d2 15. Ф:d2 с несколькими намеченной игрой у белых.

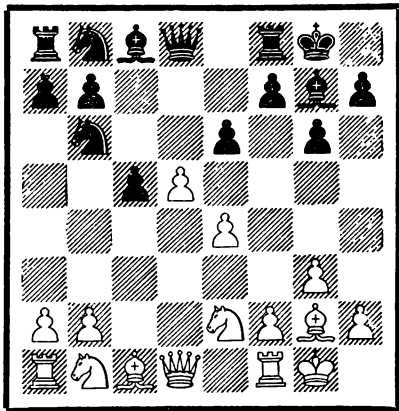
Из приведенных партий и примечаний видно, что сейчас еще рано определять, какое из продолжений является для белых наиболее перспективным. Поэтому к решению этого вопроса по-разному и подходили участники турнира.

В новониддийской защите после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 заслуживает внимания система с развитием слона на d3. Играя таким образом, Котов добился преимущества в партии с Решевским: 4. e3 Cb7 5. Cd3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 d5 8. Фе2 Kbd7 9. b3 a6

Хорошо играл черными в этой системе Эйве против Сабо:

Защита Грюнфельда, переживавшая в последние годы известный кризис, встретила в турнире 8 раз.

Партии Эйве—Смыслов и Эйве—Керес говорят о том, что в случае 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. cd K: d5 6. e4 Kb6 7. Ke2 c5 8. d5 e6 9. 0—0 0—0 черным приходится бороться с трудностями.

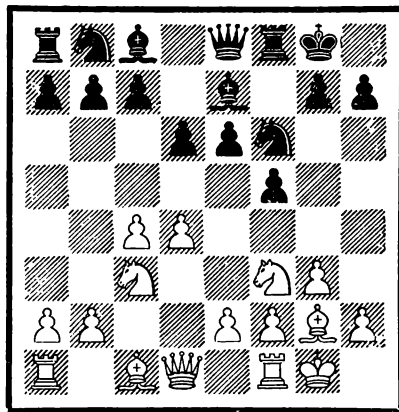


Если белые развивают слона на g2, то, как известно, черные могут подготовить ход d7—d5 путем c7—c6.

A 10x10 board game grid with various pieces placed on it. The pieces include a king, queen, rook, knight, bishop, and pawns. The board has alternating shaded and unshaded squares.

(после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 0—0 6. Фb3 c5 7. cd cd 8. ed) Сабо сыграл 8...e6. Продолжение было 9. de Kc6 10. ef+ Kph8 11. Kf3 K: d4 12. K: d4 Ф: d4 13. Ce3 Фе5.

Интересно разыграли голландскую защиту Эйве с Бронштейном: 1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. Kf3 0—0 6. 0—0 d6 7. Kc3 Fe8.



В принятом ферзевом гамбите отметим две ошибки, сделанные черными.

13... К: f6, то неприятно 14. Са4+, хотя на это продолжение и пошли черные в партии Сабо—Штольц, Стокгольм, 1952 г.) 14 d5! е5. Интересно, что после 14... сb 15. de баF 16. ed++ Крf8 17. Fc4 черные, несмотря на большой материальный перевес, не могут спастись от мата. К сожалению, этот вариант не проходит, так как черные ставят на а1 не ферзя, а коня! Поэтому на 14... сb белые отвели бы просто 15. С: b2.

Удивительная ошибка Сабо в партии с Кересом: 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 dc 4. Kc3 a6 5. Фa4?!, на что неожиданно для венгерского просмеестера последовал очевидный ход 5... b5.

Ни один из противников Смыслова не смог добиться перевеса. Необходимо отметить, что после 9. Фе2 Сg6 10. e4 Смыслов в партии со Штальбергом сделал рокировку, отказавшись принять жертву пешки путем 10... С:с3 11. bс К:е4, хотя М. Ботвинник в своей книге «Матч-реванш Алехин—Эйве» считает, что у белых в этом случае нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed
5. Kf3 Kc6 6. g3 c4 7. Cg2 Cb4 8. 0—0
Kge7 9. e4! de 10. K : e4 и т. д. Ход
9. e4! был рекомендован М. Юдови-
чем еще в 1935 г.

107

Геллер—Решевский: 6. e3 Кс6 7. Cd3 cd 8. ed g6 (Черные хотят создать давление на пешку d4, но главная задача их в этом варианте — развитие белопольного слона) 9. Cg5 Фа5 10. 0—0 Cg7, и теперь как 11. Ke4 0—0 12. Cc4, что было избрано Геллером, так и простое 11. Фd2 с последующим разменом чернопольных слонов выгодно белым.

В более поздней партии с Сабо Решевский защищался иначе, но опять неудачно.

Сабо—Решевский: 7... К:с3 8. bc Ce7 9. Фc2 g6 10. h4 с явным перевесом у белых. Черным в этом варианте надо развиваться; например: 7... Ce7 8. 0—0 0—0, что уже давно известно.

Новое улучшение защиты Тарраша упорно отстаивал Керес, применив его в трех партиях, причем набрал 2½ очка из 3! Оно заключается в ходе 5... cd.

В партии со Штальбергом продолжение было 6. Ф: d4 ed 7. Cg5 Ce7 8. e3 Кс6 9. Фd2 0—0 10. Ce2 Ce6 11. 0—0. Сильнее 11. Kd4. 11... Ke4 12. К: e4 de 13. С: e7 Ф: e7 14. Kd4 Lfd8, и черные стоят лучше.

Эта партия показывает, что опровергнуть ход 5... cd «простой игрой» белым не удастся. Черные быстро развиваются, а их пешка на d5 вовсе не является слабостью.

Правильное продолжение за белых применил Геллер, сыграв 6. Ф: d4 ed 7. e4! Последовало 7... Кс6 8. Cb5 К: e4 9. 0—0 Kf6, и теперь белые могли получить преимущество ходом 10. Cg5; например: 10... Ce7 11. С: f6 С: f6 12. Фс5.

Поэтому Керес в партии с Найдорфом из последнего тура сыграл не 8... К: e4, а 8... ab, но и в этом случае после 9. С: c6+ bc белые стоят лучше. Далее последовало 10. Ke5 Cb7 11. ed К: d5 (На 11... Ce7 белые ответили бы 12. Фf4) 12. 0—0 Ce7 13. К: c6! С: c6 14. Ф: g7 Lf8 15. Lel Фd6 и вместо 16. Ke4? белые могли играть 16. К: d5! С: d5 (16... Ф: d5 17. Cf4!) 17. Cg5 Ce6 18. Lад1 Фb4 19. Ch6 Ld8 20. Ф: h7 и т. д.

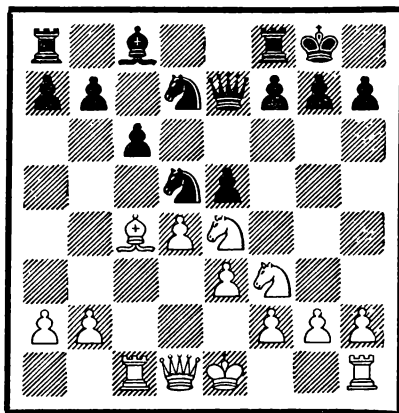
Таким образом приходится констатировать, что пока нельзя считать продолжение Кереса 5... cd действительным улучшением защиты Тарраша. Кроме продолжения Геллера, заслуживает серьезного внимания и 6. Фа4+.

В карлсбадском варианте необходимо отметить оригинальную защиту, применявшуюся Штальбергом.

Сабо—Штальберг: 1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. d4 d5 4. Кс3 Kbd7 5. cd ed 6. Cg5 Ce7 7. e3 c6 8. Фc2 Kf8 9. Cd3 Ke6 10. Ch4 g6 11. 0—0 0—0 (В партии Ботвинник—Керес, матч-турнир, 1941 г., было сыграно 11... Kg7, на что белые ответили 12. b4! с лучшей игрой) 12. Lb1 a5 13. a3 Kg7 с уравнением. Черные подготовили ход слона на f5.

В партии Бронштейн—Штальберг белые вместо 10. Ch4 сыграли 10. h4. Далее последовало 10... h6 11. С: f6 С: f6 12. 0—0 0—0 Кс7 13. h5 Cg4 14. Krb1 0—0 с равными шансами.

Заслуживает также внимания партия Найдорф—Штальберг, в которой была играна ортодоксальная защита. После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Lc1 c6 8. Cd3 dc 9. С: c4 Kd5 10. С: e7 Ф: e7 черные в ответ на алексинский маневр 11. Ke4 немедленно провели продвижение в центре 11... e5, рекомендованное Эм. Ласкером.



Найдорф ответил 12. 0—0, и черные уравнили игру путем 12... ed 13. Ф: d4 Kb6 14. Cb3 Cg4 и т. д. Ход 11... e5 применялся несколько раз около 30 лет назад. Очевидно, белым опасно принимать жертву пешки, играя 12. de К: e5 13. С: d5 ed 14. Ф: d5. Если 14. Кс3 (Вместо 14. Ф: d5), то 14... Cg4! (Партия Митчелл—Томас, Эдинбург, 1926 г. продолжалась 15. К: d5 Фd6 16. 0—0 Lад8 17. Kf4 Фh6 18. Фе2 С: f3 19. gf g5 20. Kg2 Ld2, и белые сдались). Некоторые теоретики давно рекомендовали играть 12. de К: e5 13. К: e5 Ф: e5 14. С: d5 ed 15. Кс3 Ld8 16. Фd4, считая, что в эндшпиле после 16... Ф: d4 17. ed у белых преимущество. На наш взгляд, это преимущество нельзя реализовать при хорошей игре со стороны черных.

В известном варианте английского начала 1. c4 Kf6 2. Кс3 c5 3. Kf3 d5 4. cd К: d5 5. g3 Сабо в партии с Петросяном вместо обычного 5... Кс6 сыграл 5... К: c3 6. bc g6, на что последовало 7. Фа4+ Kd7 (Если 7... Фd7 или 7... Cd7, то неприятно 8. Фс4, а на 7... Кс6 возможно 8. Ке5) 8. h4 h6 9. Lb1 Cg7 10. Cg2 0—0 11. c4 с лучшей позицией у белых.

Интересно развивалась партия Смыслов—Бронштейн, игранная дебютом Рети: 1. c4 Kf6 2. g3 c6 3. Kf3 d5 4. b3 Cf5 5. Cg2 e6 6. 0—0 Kbd7 7. Cb2 Ce7 8. Кс3 0—0. Здесь Смыслов предпринял рискованный маневр, сильно ослабляющий его королевский фланг: 9. Kh4 Cg4 10. h3 Ch5 11. g4, на что последовало 11... d4! 12. Kb1 С: g4! 13. hg К: g4 14. e4. Теперь черные могли играть 14... Ca3! 15. С: a3 Ф: h4.

Остроумно и смело разыграл Смыслов староиндийскую защиту в первой руке против Эйве: 1. Kf3 Kf6 2. g3 d5 3. Cg2 Cf5 4. 0—0 Kbd7 5. d3 c6 6. Kbd2 h6 7. e4 (Позиционная жертва пешки) 7... de 8. de К: e4 9. Kd4. Здесь Эйве должен был играть 9... Kd6, что привело бы к интересной борьбе. Вместо этого он избрал ход 9... К: d2, и Смыслов мог получить после 10. С: d2 Ch7 решающую атаку путем 11. К: c6 bc 12. С: c6, но он не нашел этого продолжения.

Сводка дебютов, иггранных в турнире*

	Выиграли			
	белые	черные	Ничьи	Всего
Испанская партия	2	2	6	10
Сицилианская защита	4	3	16	23
Французская защита	2	1	3	6
Защита Каро-Канн	1	0	1	2
Ферзевый гамбит:				
Ортодоксальная защита	2	0	0	2
Системы со структурой карлсбадского варианта	1	1	2	4
Система Макогонова—Бондаревского	0	1	0	1
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. Cg5 c5	0	0	1	1
Защита Тарраша	1	0	0	1
Улучшенная защита Тарраша	0	2	3	5
Вариант с ходом e2—e3 до развития ферзевого слона	0	0	1	1

* Классификация сделана не по первым ходам, а по основной идее дебюта.

	Выиграли			
	белые	черные	Ничьи	Всего
Славянская защита	0	0	4	4
Принятый ферзевый гамбит	2	1	0	3
Староиндийская защита	14	14	28	56
Защита Грюнфельда	2	2	4	8
Защита Нимцовича	8	8	25	41
Защита Рагозина	1	0	2	3
Новоиндийская защита	2	6	8	16
Голландская защита:				
Система Ильина-Женевского	0	0	2	2
«Каменная стена»	0	0	1	1
Дебют Рети	2	0	3	5
Каталонское начало	0	1	3	4
Английское начало	3	1	4	8
Староиндийская защита в первой руке	2	0	1	3

Итого . . . 49 43 118 210



партии и окончания

XXI первенство СССР

№ 80. Защита Грюнфельда

С. ФУРМАН В. КОРЧНОЙ

Примечания В. Корчного

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kbl—c3 d7—d5 4. Kgl—f3 Cf8—g7
5. Ccl—f4 0—0 6. Лал—c1.

Эта система игры за белых не раз с успехом применялась мастерами С. Фурманом и Г. Борисенко.

6. ... d5: c4
7. e2—e3

В партии Борисенко—Корчной (Первенство Ленинграда, 1953 г.), случилось 7. e4 c5 8. dc Фа5 9. Kd2 Се6 10. С: c4 С: c4 11. К: c4 Ф: c5 12. Фе2 Кс6, и черные добились уравнения.

7. ... Сс8—e6l

Это продолжение сильнее, чем 7... c5 8. С: c4 cd 9. К: d4 Kbd7 10. Cg3, случившееся в партии Фурман—Лившин, и дает, повидимому, несколько лучшие шансы черным.

8. Kf3—g5 Се6—d5
9. Кс3: d5

Или 9. e4 h6 с преимуществом у черных.

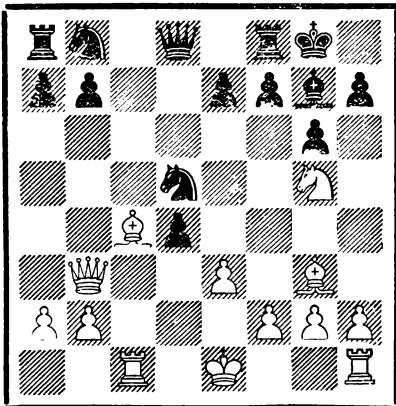
9. ... Kf6: d5
10. Cf4—g3

К сложной, но небезвыгодной для черных позиции вело 10. С: c4 К: f4 11. ef e6 12. Фb3 Кс6 13. К: f7 Фf6l 10. ... c7—c5l

Черные имели возможность уравнять игру после 10... Kb6, однако они стремятся получить преимущество.

11. Cf1: c4 c5: d4
12. Фd1—b3l

На рокировку могло последовать 12... e6 с несомненным преимуществом у черных.



12. ... d4: e3

Пожалуй, не сильнее, в данном положении ход. Ничего не дает черным и 12... e6 13. Ф: b7 Kd7 14. С: d5 или 13... Kb6 14. К: f7 с неясной игрой.

Заслуживало внимания предложенное кандидатом в мастера Геллером 12... Фа5+ 13. Крe2 Kb6l

13. Cc4: d5 e7—e6
14. Kg5: e6 Фd8—a5+
15. Лc1—c3l

После 15. Kpf1 fe 16. С: e6+ Kph8 17. Ф: e3 Кс6 черные имели бы грозную атаку.

15. ... f7: e6
16. Cd5: e6+

В случае 16. С: b7 С: c3+ 17. Ф: c3 (17. bc ef+ 18. С: f2 Фе5+) 17... Фb6l 18. С: a8? ef+ 19. Крe2 Фb5+ 20. Фd3 Ф: d3+ 21. Кр: d3 f1Ф+ 22. Л: f1 Л: f1 23. С: b8 Лf8 и черные выигрывают качество. Однако после 18. Фb3l (Вместо 18. С: a8?) белые добивались равной игры: например: 18... ef+ 19. Крe2 Kd7 20. Ф: b6 ab 21. С: a8 Л: a8 22. Лd1l

16. ... Kpg8—h8
17. 0—0l e3—e2

Проигрывало 17... ef+ 18. С: f2 С: c3? 19. bc Кс6 20. Ф: b7 Ф: c3 21. Ф: c6l

18. Лf1—e1 Kb8—c6
19. Лc3—c1 Ла8—d8?

Этот ход ведет к потере черными качества.

Между тем после 19... Kd4 20. Фd5 Фb6 21. Cg4 Лад8 22. Фc4 Ф: b2 черные имели бы преимущество, хотя может быть, и недостаточное для победы (если белые сумеют выиграть пешку e2).

20. Фb3: b7 Кс6—d4
21. Cg3—c7 Фа5—d2
22. Cc7: d8 Фd2—f4
23. f2—f3 Cg7—e5?

Лучше было немедленное 23... Л: d8; теперь же положение черных становится проигрышным.

24. g2—g3 Фf4—e3+
25. Kpg1—g2 Kf4: e6

Нельзя было брать на f3 из-за 26. Cf6+!

26. Фb7—e4?

Находясь в сильном цейтноте, белые идут на упрощение. После 26. Се7 они без труда выигрывали.

26. ... Фе3: e4
27. f3: e4 Лf8: d3
28. Лe1: e2 Kph8—g7
29. Лc1—c4 Kpg7—f6
30. Лc4—a4 Лd8—d7
31. Ла4—a5 Ce5—d4
32. h2—h4

Черные предложили ничью, отказавшись от использования своего небольшого преимущества, так как не видели плана дальнейшего усиления позиции своих фигур. Действительно, преимущество черных довести до выигрыша вряд ли возможно.

№ 81. Защита Грюнфельда

Ю. АВЕРБАХ Г. ИЛИВИЦКИЙ

Примечания Ю. Авербаха и М. Бейлина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 d7—d5
5. c4: d5 Kf6: d5 6. e2—e4 Kd5—b4.

Чаше черные играют 6... Kb6, хотя практика показала, что и при этом продолжении белые получают несколько лучшие шансы.

7. d4—d5
Хуже 7. a3 из-за 7... K4c6 8. d5 Kd4 9. Кс3 c5 с хорошей игрой у черных, как было в партии Гавликовский — Авербах (Щавно-Здруд, 1950 г.).

7. ... 0—0

Если бы черные до рокировки сыграли 7... c6, то ошибкой было бы 8. a3 из-за 8... Фа5l 9. Кс3 cd 10. Се3 d4 11. ab Фd8 с хорошей игрой у черных, но 8. Kge2 приводило бы с перестановкой ходов к положению, случившемуся в партии.

8. a2—a3 Kb4—a6
9. Kgl—e2 e7—e6
10. 0—0 c7—c6
11. Kpl—c3 c6: d5
12. e4: d5 e6: d5
13. Кс3: d5 Kb8—c6

Дебютная стадия партии окончилась в пользу белых. Их фигуры расположены активнее.

14. Ke2—c3 Ka6—c7
15. Kd5: c7 Фd8: c7
16. Кс3—d5 Фc7—d8

Несмотря на то, что черные осуществили размен своего плохо расположенного коня на активного коня противника, положение белых остается предпочтительней.

17. h2—h4 h7—h6?

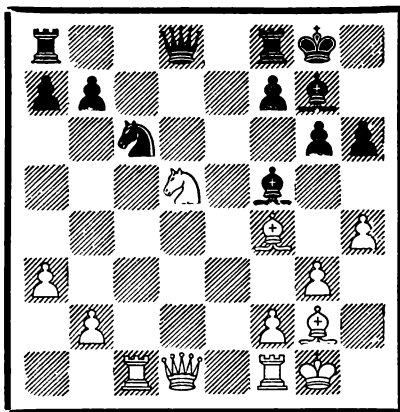
Черные напрасно опасаются хода 18. Cg5. Повидимому, сильнее 17... Се6, как было в одной из партий матча Найлдорф—Файн, 1948 г. (18. Cg5 Фс8 со сложной игрой).

18. Ccl—f4 Cc8—f5

На 18... С: b2 последовало бы 19. С: h6, а на 18... Се6—19. Кс7.

19. Лa1—c1

...



Белые намерены ходом 20. b4 усилить давление. Поэтому черные решаются на острое продолжение с целью выиграть пешку b2.

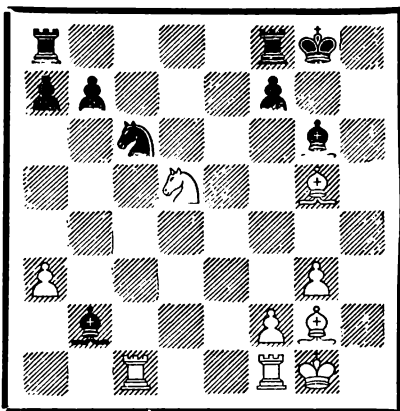
19. ... g6—g5
20. h4 : g5 h6 : g5
21. Фd1—h5 Cf5—g6

Если 21... gf, то 22. Ф : f5 Kd4 (22... fg 23. fg с решающей атакой) 23. Фh5 с угрозой 24. Лс7.

22. Фh5 : g5 Фd8 : g5

На немедленное 22... С : b2 сильную атаку дает продолжение 23. Фh6 Cg7 24. Фh3.

23. Cf4 : g5 Cg7 : b2



24. Cg5—f6! Cb2 : c1

Если черные сыграли бы 24... С : a3, то 25. Лс4 Лfе8 (Защищаясь от угрозы 26. Лh4 Ch7 27. Се4!) 26. Кс7 выигрывало качество.

На 24... С : f6 белые продолжали бы 25. К : f6+ Kpg7 26. С : c6, оставаясь с лишней пешкой.

25. Лf1 : c1 Ла8—d8

Черные сразу же хотят вернуть качество, чтобы парировать маневр Лс1—с4—h4 с матовой угрозой, так как если теперь 26. Лс4, то 26... Лd6 27. Лh4 Л : f6, уничтожая опасного слона.

26. f2—f4! ...

Теперь атака усиливается ввиду новых угроз 27. Кpf2 и Лh1, а также и продвижения пешек на g4 и f5, выключая из игры слона черных.

26. ... Лd8—d6

27. Kpg1—f2 Лd6 : f6

Пассивная защита не сулила черным хороших перспектив; например: 27... Ле8 28. Лh1 Ch7 29. g4 Лс6 30. g5, и черным не избежать потерь.

28. Kd5 : f6+ Kpg8—g7
29. Cg2 : c6 Лf8—c8

Кажется, что этим ходом черные сохраняют материальное равенство, однако белые выигрывают посредством изысканной комбинации.

30. Kf6—e8+ Kpg7—f8
31. f4—f5 Cg6—h7

На 31... Л : c6 последовало бы 32. Л : c6 bc 33. fg Кр : e8 34. g7 и т. д., а на 31... С : f5 — 32. Kd6 с нападением на обе фигуры.

32. g3—g4! b7 : c6

После 32... Л : c6 белые форсированно выигрывали пешечное окончание: 33. Л : c6 bc 34. Kf6 Kpg7 35. К : h7 Кр : h7 36. g5! Kpg7 37. Крe3 Kpf8 38. Kpd4 Крe7 39. Крc5 Kpd7 40. a4 a5 41. g6 fg 42. fg и т. д.

33. Ке8—d6 Лс8—c7
34. f5—f6 ...

Белые открывают диагональ слону противника, но создают новые угрозы, форсирующие победу.

34. ... c6—c5

Быстро выигрывали белые и после 34... Лd7 35. Л : c6 Лd8 36. Лс8 Л : c8 37. К : c8 a6 38. Kd6.

35. Лc1—e1 Черные сдались.

№ 82. Сицилианская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ Т. ПЕТРОСЯН

Примечания Т. Петросяна

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f8 5. Kbl—c3 a7—a6 6. Ccl—g5.

Часто этот ход белые сочетают с развитием ферзя на f3, рокировкой в длинную сторону и с последующим пешечным наступлением на королевском фланге.

В этой партии черным удалось вскрыть отрицательные стороны слишком прямой стратегии белых.

6. ... Kb8—d7
7. Фd1—f3 h7—h6
8. Cg5—e3 ...

После хода в партии черные с выгодой играют 8... e5.

Белым, конечно, не хотелось расставаться с чернопопным слоном, играющим важную роль в их планах, но и на e3 слон занимает неудачную позицию.

Лучше всего было 8. Cd2, на что черные собирались продолжать 8... Фb6.

8. ... e7—e5
9. Kd4—f5? ...

Ошибочный ход, дающий противнику возможность оттеснить коня на g3, где он занимает крайне неудачную позицию. Правильно было 9. Kb3.

9. ... g7—g6
10. Kf5—g3 b7—b5
11. h2—h4 h6—h5

Черные, конечно, не допускают дальнейшего продвижения пешки «h».

12. Ce3—g5 Cf8—e7
13. 0—0—0 ...

Как показывают последние ходы белых, они все еще мечтают об атаке,

не учитывая, что их фигуры, особенно конь на g3 и ферзь на f3, занимают неудачные позиции.

Белые обязаны были предупредить нависшую над ними угрозу b5—b4, сыграв 13. a3 с последующим Cd3 и Kge2.

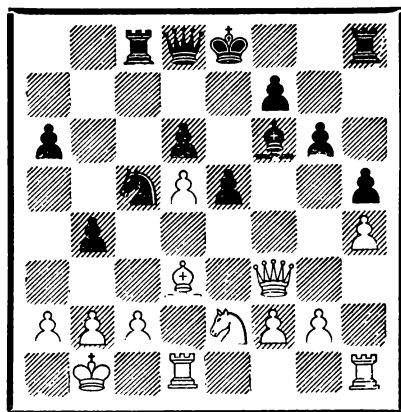
13. ... Cc8—b7

Неплохо было и немедленное 13... b4. Но дело в том, что черные собирались потревожить коня c3 тогда, когда у него было бы отступление лишь на d5.

14. Kpcl—b1 Ла8—c8
15. Cf1—d3 Kd7—c5!

Угрожая крайне неприятным 16... Ке6.

16. Kg3—e2 b5—b4
17. Cg5 : f6 Ce7 : f6
18. Kc3—d5 Cb7 : d5
19. e4 : d5 ...



Сильная позиция коня на c5 и возможность движения пешек «e», «f» и «a» определяют перевес черных.

19. ... Фd8—e7

На 19... С : h4 могло быть 20. g4 с желательными для белых осложнениями.

20. Ke2—g3 ...

Теперь черные берут пешку h4. Относительно лучше было 20. Cc4.

20. ... Cf6 : h4
21. Kg3—e4 Ch4—g5
22. g2—g3 ...

Если бы белые отыграли пешку путем 22. К : c5 Л : c5 23. С : a6, то после 23... f5 черные получали сильную атаку, используя открывшуюся линию «a» и диагональ a1—h8.

22. ... a6—a5
23. Лd1—e1 Kc5 : e4
24. Cd3 : e4 f7—f5
25. Ce4—d3 Cg5—f6

У черных лишняя пешка при активной позиции. Наличие на доске разноцветных слонов не имеет существенного значения.

26. Cd3—b5+ Kpe8—f7
27. Фf3—b3 Kpf7—g7
28. f2—f3 h5—h4
29. g3—g4 ...

Значительно облегчает черным реализацию их материального преимущества, так как позволяет сразу образовать проходную пешку. Больше шансов на спасение давало 29. gh.

29. ... f5 : g4
30. f3 : g4 Cf6—g5
31. Cb5—d3 ...

Дает черным возможность продвигнуть пешку «h», а задуманная белыми ловушка встречает опровержение.

31. ... h4—h3
32. Cd3—a6 Лс8—a8
33. Лh1:h3 ...

На это надеялись белые. После 33...Л:h3 34. Ф:h3 Л:a6 35. Лh1 их угрозы очень опасны.

33. ... Cg5—h4!

Таким путем разрушается замысел противника. Еще было:

34. Le1—h1 Лa8:a6 35. g4—g5 Фe7:g5 36. Фb3—c4 Лa6—a7 37. Лh3:h4 Лh8:h4 38. Фc4:h4 Фg5:h4 39. Лh1:h4 Лa7—c7 40. Лh4—h1 g6—g5 41. Крb1—c1 Лc7—c5 42. Лh1—d1 Крg7—g6 43. Лd1—d2 g5—g4 44. Крc1—d1 Крg6—f5. Белые сдались.

№ 83. Сицилианская защита

Л. ШАМКОВИЧ Г. ЛИСИЦЫН

Примечания Д. Гречкина
и Г. Лисицына

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 g7—g6 6. Ccl—g5 Cf8—g7 7. Cf1—b5+ Cc8—d7 8. Фd1—e2.

Эта система игры за белых против варианта дракона встретила еще в 1951 г. в партии Гречкин — Моисеев. Белые стремятся после длинной рокировки и f2—f4 подготовить прорыв e4—e5. В данной партии, однако, черным удалось воспрепятствовать осуществлению плана противника.

8...Cd7:b5 9. Kd4:b5.

Продолжение 9. Ф:b5+ Фd7 10. Ф:d7 Kb7 11. 0—0—0 вело к упрощению.

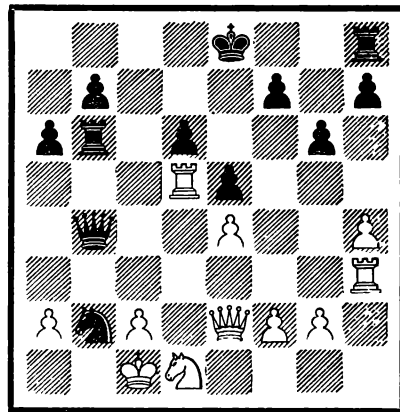
9...a7—a6 10. Kb5—d4 Kb8—c6 11. 0—0—0 Kf6—d7!

Последние ходы черных направлены на завоевание центрального поля d4. Белые не без основания отказываются отступить конем на b3, так как в этом случае опасно 13...a5.

12. Cg5—e3 Лa8—c8 13. Kd4:c6 Лc8:c6 14. Ce3—d4 Cg7:d4 15. Лd1:d4 e7—e5 16. Лd4—d2.

Просчет. Необходимо было отступить ладьей на d1, и если черные попытались бы выиграть пешку ходом 16...Фg5+ 17. Крb1 Ф:g2?, то после 18. h4 они теряли ферзя.

16...Kd7—b6 17. h2—h4 Kb6—c4 18. Лd2—d3 Фd8—a5 19. Лh1—h3 Лc6—b6 20. Лd3—d5 Фа5—b4 21. Кc3—d1 Кc4:b2!



Тактический удар, связанный с жертвой качества.

22. Лh3—b3 Фb4—c4 23. Фе2—e1 Kb2:d1 24. Лb3:b6 Kd1—c3 25. Лd5—d3 Kc3—b5 26. Лb6:b7 0—0 27. Лb7:b5.

Белые возвращают качество, полагая, что в данной позиции конь черных весьма опасен и может принять активное участие в атаке.

27...a6:b5 28. Крc1—b1 b5—b4 29. f2—f3.

Этим ходом белые освобождают своего ферзя от защиты пешки e4. Если сразу 29. Лb3, то 29...Лc8 30. Фd2 Ф:e4 31. Л:b4 Л:c2 и т. д.

29...Лf9—a8 30. Лd3—b3 Фc4—a6 31. Фе1:b4 Фа6:a2+ 32. Крb1—c1 Лa8—c8.

Лучше было 32...Фа7 33. Фb6 Фa1+ 34. Лb1 Фc3.

33. Лb3—b2?

Решающая ошибка.

Следовало играть 33. Лc3, отражая атаку. В ферзевом окончании после 33...Фa1+ 34. Крd2 Л:c3 35. Ф:c3 Фh1 36. Фc8+ Крg7 37. Фg4 шансы равны.

33...Фа2—a6 34. Фb4—b5 Фа6—a1+ 35. Лb2—b1 Фa1—d4 36. Фb5—b6 Лc8—c5!

Теперь белые не могут предупредить решающее вторжение ферзя черных на королевский фланг.

37. Фb6—d8+ Крg8—g7 38. Лb1—b8 Фd4—a1+ 39. Крc1—d2.

На 39. Лb1 следует 39...Фc3, и белым не избежать мата.

39...Фa1—c3+ 40. Крd2—e2 Фc3:c2+ 41. Крe2—f1 Фc2—c1+ 42. Крf1—f2.

В этом положении партия была отложена. Черные записали ход 42...Лc5—c2+, и белые, не приступая к игре, сдались.

От угрозы Фc1—d2 нет защиты; например: 43. Крg3 Крh6! 44. Крh2 Фd2 45. Фg5+ Ф:g5 46. hg+ Кр:g5, и ладейное окончание легко выиграно.

№ 84. Староиндийская защита

М. ЭЙВЕ И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Турнир в Швейцарии

Примечания И. Болеславского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. Kbl—c3 d7—d6 6. Kgl—f3 Kb8—d7 7. 0—0 e7—e5 8. b2—b3 Лf8—e8 9. Фd1—c2.

Система игры, введенная в практику Д. Бронштейном в XIX первенстве СССР. Белые не торопятся с продвижением пешки «e», а предпочитают ставить ладью на d1, чтобы в случае размена e5:d4 брать на d4 ладью, создавая давление на пешку «d».

9. ... c7—c6
10. Лf1—d1 e5—e4
11. Kf3—e1 ...

Пассивный ответ, позволяющий черным сохранить сильную пешку на e4. Важным продолжением для оценки последнего хода было 11. Kg5. В этом случае черные продолжали бы, конечно, не 11...d5? из-за 12. cd cd 13. Kb5 с преимуществом у белых, а 11...e3, жертвуя пешку.

После 12. fe (12. С:e3 Л:e3! 13. fe Kg4) 12...Kg4 13. Kge4 Kdf6 черные за пешку имеют контригру.

11. ... Фd8—e7

12. h2—h3 a7—a6

Отнимая у белого коня поле b5, черные делают возможным продвижение d6—d5.

13. a2—a4 d6—d5

14. c4:d5 c6:d5

15. a4—a5 ...

Чтобы на 15...Kf8 ответить 16. Ka4 с давлением на ферзевом фланге, но у черных имеется более сильное продолжение.

15. ... b7—b5!

16. a5:b6 Kd7:b6

17. Фc2—d2 ...

Цель этого странного на вид хода заключается в том, чтобы освободить поле c2 для коня, однако спешить с этим не следовало. Важнее было активизировать чернополюсного слона, переведя его через a3 на c5.

17. ... Cc8—e6

18. Kel—c2 Фе7—d7

19. Крg1—h2 h7—h5

20. Кc3—a4? ...

Серьезная ошибка, после которой преимущество окончательно переходит к черным. Белые, повидимому, рассчитывали разменять коней и создать давление на пешку a6, но слабой оказывается не черная пешка a6, а белая b3.

Перевод слона на c5 позволял белым успешно защищаться.

20. ... Kb6:a4

21. Ла1:a4 Фd7—c7

Угрожая 22...h4.

22. Крh2—g1 Ле8—b8

23. Кc2—a1 ...

Не видно лучшего способа защитить пешку «b». Если 23. b4, то 23...Фd7, нападая на a4 и h3

23. ... Крg8—h7

24. Фd2—a2 Лb8—b6

25. Ccl—f4 Фc7—d7

26. Крg1—h2 ...

Лучше было 26. h4.

26. ... Kf6—e8!

Черные переводят коня на b5, чтобы сковать фигуры белых защитой пешки d4 и затем осуществить вторжение по линии «с».

27. Лd1—c1 Ке8—d6

28. Cf4:d6 ...

Перевод коня на b5 был неприятен для белых, и все же не следовало разменивать слона, отдавая противнику контроль над черными полями.

28. ... Фd7:d6

29. e2—e3 h5—h4

Черные, помимо общего позиционного превосходства, создали сильное давление на пункт g3.

30. b3—b4

Белые жертвуют пешку, чтобы перевести коня a1 на c5.

30. ... Cg7—h6

Точнее, чем немедленное взятие пешки, что отвлекало ферзя от пункта g3.

31. Lc1—c3

Если 31. Фd2, то 31...Cd7 32. Ла2 Л: b4 и белый конь не может стать на b3.

31. ... Лb6: b4

32. Ka1—b3

Не лучше и 32. Л: b4 Ф: b4, нападая на ладью c3.

32. ... Лb4: a4

33. Фа2: a4 Се6—d7

34. Фа4—a5 Cd7—b5

35. Kb3—c5 Ла8—b8

36. Фа5—a1 ...

Белым ничего не остается, как преклониться на защиту. Если 36. Лb3 Cg5 37. К: a6, то 37...C: a6 38. Л: b8 Ф: b8 39. Ф: a6 hg+ 40. fg Ch4! 41. Фе2 Ф: g3+ 42. Kph1 Cg5 с легким выигрышем.

36. ... Ch6—g5

37. Фа1—d1 h4: g3+

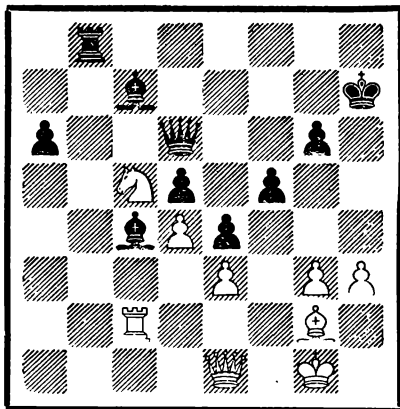
38. f2: g3 f7—f5

39. Фd1—e1 Cb5—c4

40. Kph2—g1 Cg5—d8

Точнее было 40...Лb2, захватывая вторую горизонталь; например: 41. Cf1 C: f1 42. Кр: f1 Ch4! и т. д.

41. Лc3—c2 Cd8—c7



42. Cg2—f1 ...

Лучший ответ, позволяющий белым затянуть борьбу. На 42. Kph2 выигрывало 42...Лb1! В случае взятия ладьи следует мат в три хода. После 43. Фf2 Kpg8 44. h4 Фf6 45. Kph3 g5 белые могут сложить оружие.

42. ... Cc4: f1

43. Kpg1: f1 Фd6: g3

44. Фе1: g3 Cc7: g3

45. Kc5: a6 Лb8—b3

Окончание выиграно для черных, хотя ввиду ограниченности материала требуется точная игра.

46. Kpf1—e2 g6—g5

47. Ka6—c5 Лb3—b6

Коня нельзя пускать на e6.

48. Лc2—a2 ...

У белых не было удовлетворительной защиты от движения пешки «f». 48...f5—f4 49. Ла2—a7+ Kph7—g6 50. Ла7—a6 f4—f3+ 51. Kpg2—f1 Лb6: a6 52. Kc5: a6 Cg3—d6 53. Kpf1—f2 Kpg6—f7. Белые сдались.



За партий студенты сельскохозяйственного техникума Герои Социалистического Труда АННА и СЕХНИЯ СУЛАКВЕЛИДЗЕ (колхоз имени Киквидзе, село Риони, Кутаисского района, Грузия)

№ 85. Староиндийская защита

Я. НЕЙШТАДТ В. СИМАГИН

Командное первенство Москвы, 1953 г.

Примечания В. Симанина

1. c2—c4 Kg8—f6 2. d2—d4 e7—e6 3. g2—g3 c7—c5 4. d4—d5 e6: d5 5. c4: d5 d7—d6 6. Cf1—g2 g7—g6 7. Kg1—f3 Cf8—g7 8. Kb1—c3 0—0 9. 0—0 Лf8—e8 10. Kf3—d2!

Известный маневр, определяющий план игры белых. Располагая коня на поле c4, белые берут под обстрел слабую пешку d6 и начинают готовить прорыв e4—e5.

10...Kb8—d7 11. Фd1—c2.

Этот ход не способствует осуществлению указанного выше плана. Нехорошо, правда, сразу 11. Kc4 из-за 11...Kb6, но правильно было 11. e4!

11...Kd7—e5 12. e2—e4 Kf6—h5!

Нападая на пешку g3, черные лишают противника возможности сыграть в дальнейшем h2—h3.

13. f2—f4 Ke5—g4 14. Kd2—c4 f7—f5! 15. Kc3—b5?

Приводит к тяжелой позиции. Рассчитывая на две проходные пешки в центре, белые неправильно оценивают позицию, получающуюся в результате последующих осложнений.

Заслуживало внимания 15. Cd2 Cd4+ 16. Kph1 Kf2+ 17. Л: f2 C: f2 18. e5! со сложной и запутанной игрой.

15...a7—a6 16. Kb5: d6 Cg7—d4+ 17. Kpg1—h1 b7—b5 18. Kd6: e8 b5: c4 19. e4—e5.

Хотя проходные пешки в центре весьма опасны, но остальные фигуры белых расположены неудачно, что в конечном счете определяет преимущество черных.

Плохо было 19. Kd6 Ф: d6 20. e5 Фf8 21. d6 К: g3+

19...Фd8: e8 20. d5—d6 Cc8—e6! 21. Cg2—f3.

Нехорошо 21. C: a8 Ф: a8+ 22. Фg2 ввиду 22...Cd5.

Белые освобождают после g2 для ферзя с тем, чтобы затем путем h2—h3 отбросить фигуры противника. Черные поэтому должны вести атаку очень энергично, иначе белые осуществят свой план.

21...Ла8—b8 22. Ла1—b1.

Нельзя пока 22. Фg2 из-за 22...c3! 22...g6—g5!

Для успешного исхода атаки черным необходимо открыть линию «g». Попутно угрожает 23...К: g3+; например: 23. fg К: g3+ 24. hg Фh5+ и т. д.

23. Фc2—g2 g5: f4 24. g3: f4 Kpg8—h8 25. h2—h3.

Создается впечатление, что белые добились успеха; например: 25...Kh6 26. Фg5! с шансами на выигрыш.

25...Фe8—g6!

Решающая комбинация, основанная на беспомощном положении белого короля.

26. Cc1—d2.

Плохо 26. hg fg 27. Ce4 Фh6 (Возможно и 27...Ф: e4) 28. Фh2 Kg3+.

26...Лb8—g8 27. h3: g4.

Ничего лучшего нет. Угрожало 27...Kg3+ 28. Ф: g3 Kf2+.

27...f5: g4 28. Cf3—e4 Фg6—h6 29. Фg2—h2 g4—g3 30. Фh2—h4.

Если 30. f5, то 30...g2+ 31. C: g2 Kg3X.

30...g3—g2+ 31. Kph1—h2.

Нельзя 31. C: g2 ввиду 31...Kg3+.

31...g2: f1K+ 32. Лb1: f1 Kh5—g3! На 33. Ф: h6 следует 33...К: f1+

34. Kph1 Лg1X.

Белые сдались.

В. ЧЕХОВЕР Л. ШАМКОВИЧ

Примечания В. Чеховера

Командное первенство СССР, 1953 г.

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 g7—g6 3. e2—e4 Cc8—g7 4. d2—d4 0—0 5. Cc1—e3 d7—d6 6. f2—f3 c7—c6 7. Фd1—d2 a7—a6?

Правильно было 7. . . e5 и после 8. d5 либо 8. . . cd 9. cd Kh5 и затем f7—f5, либо 8. . . c5 с дальнейшим Kf6—e8 и f7—f5.

8. g2—g4 b7—b5?

После 8. . . e5 9. d5 cd или 9. . . c5 и затем Kf6—e8 и f7—f5 черные получали полноправную игру. Однако так как черные уже сделали плохой ход 7. . . a6, то на 8. . . e5 могло последовать 9. de de 10. Ф: d8 Л: d8 11. c5 с лучшей игрой у белых.

9. h2—h4.

Заслуживало внимания сразу 9. Ch6 и лишь затем h2—h4—h5.

9. . . h7—h5 10. Ce3—h6 e7—e5.

Опасно для черных 10. . . hg 11. h5, и если 11. . . К: h5, то просто 12. Л: h5 gh 13. Фg5.

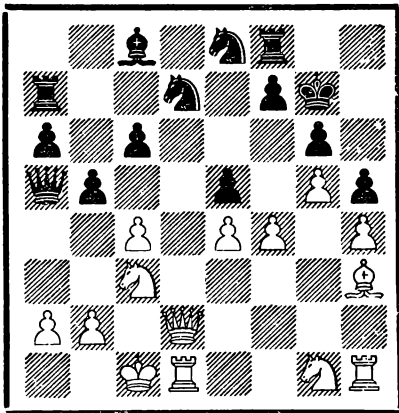
11. 0—0—0 Kb8—d7.

Если 11. . . ed, то 12. С: g7 dc 13. Фh6, или 12. . . Кр: g7 13. Ф: d4, или 13. g5. В случае 11. . . Фе7 белые могут играть 12. Cg5 с хорошей позицией.

12. Ch6: g7 Kpg8: g7 13. g4—g5 Kf6—e8 14. d4: e5 d6: e5.

Или 14. . . К: e5 15. c5.

15. Cf1—h3 Ла8—a7 16. f3—f4! Фd8—a5.



Конечно, нельзя 16. . . ef 17. Фd4+, но и удержать пункт e5 черные не могут.

17. Kpc1—b1 b5—b4 18. Kc3—e2 Фа5—c5 19. f4: e5 Фc5: c4.

На 19. . . Ф: e5 белые также собирались играть 20. Фе3 и затем Kg1—f3.

20. Фd2—e3 Ла7—c7 21. Kgl—f3 Kd7—c5 22. Ch3: c8 Лc7: c8 23. Ke2—d4 Ke8—c7 24. Лh1—h2 b4—b3.

Приходится играть так, чтобы спасти ферзя!

25. a2: b3 Фc4—b4 26. Лh2—c2 Kc7—e6 27. Лd1—c1 Ке6: d4 28. Kf3: d4 Kc5—e6 29. Kd1: c6 Фb4—b7 30. Kc6—a5 Фb7—d7 31. Ka5—c4.

Белые добились позиционного и материального преимущества. Проще

всего было 31. Л: c8 Л: c8 32. Л: c8 Ф: c8 33. Kc4. Однако белые напрасно уклоняются от упрощений и решают сохранить обе ладьи, что дает противнику лишний шанс организовать какую-то контригру.

31. . . Фd7—d4 32. Фе3—f3 Лc8—c7 33. Лc2—d2 Фd4—c5 34. Лd2—d5 Фc5—b4 35. Лd5—d6 Лf8—b8 36. Лc1—c3 a6—a5 37. Kc4—d2 Лc7—b7 38. Лc3—c4 Фb4—b5 39. Фf3—c3 Лb8—a8 40. Лc4—a4 Лb7—c7 41. Kd2—c4 Лc7—c5.

Другие ходы не спасали. Например, если 41. . . Кc5, то 42. e6+ Kph7 43. Л: a5 Л: a5 44. Лd8 f6 45. Ф: f6 Лg7 46. Фf8 или 41. . . Фc5 42. Л: a5 Л: a5 43. Ф: a5 Фg1+ 44. Кра2 Ла7 45. Ла6 Л: a6 46. Ф: a6 Фf2 47. Фb7 Ф: h4 48. Kd6 Фf4 (48. . . К: g5 49. e6 и т. д.) 49. Ke8+ Kph7 50. Kf6+ Kpg7 51. Фа8 Kf8 52. e6! fe (52. . . Фе5 53. Ф: f8+!) 53. Фb7+ Kph8 54. Фf7.

42. Kpb1—a2 Фb5—b7 43. Фc3—d3 Лc5—c7 44. Фd3—d5 Ке6—c5 45. Фd5: b7 Лc7: b7 46. Ла4: a5 Лb7—a7 47. b3—b4! Kc5—b7 48. Ла5: a7!

Именно так! Если 48. Лd7, то 48. . . Л: a5+! с контригрой.

48. . . Ла8: a7+ 49. Кра2—b3 Kб7: d6 50. Kc4: d6 Kpg7—f8.

Черным не сдержать проходных белых пешек, поддержанных королем и конем.

51. b4—b5 Ла7—a8 52. Kpb3—c4 Kpf8—e7 53. b5—b6 Kpe7—d7 54. b6—b7 Ла8—b8 55. Kpc4—b5 Kpd7—c7 56. Kpb5—a6 f7—f5 57. e4: f5.

Можно и 57. gf.

57. . . g6: f5 58. Кра6—a7 f5—f4 59. Kd6—b5+ Kpc7—d7 60. Кра7: b8 f4—f3 61. e5—e6+. Черные сдались.

№ 87. Сицилианская защита

А. НИКИТИН А. ЧИСТЯКОВ
Первенство Московского Дома пионеров

Примечания А. Чистякова

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 g7—g6 6. Cc1—e3 Cf8—g7 7. f2—f3 0—0 8. Фd1—d2 a7—a6.

Белые избрали против варианта дракона систему, связанную с длинной рокировкой и пешечной атакой королевского фланга противника. Черные обычно играли 8. . . Кс6, и в случае 9. 0—0—0 возможна жертва пешки ходом 9. . . d5. Если сразу 8. . . d5, то 9. e5 Ke8 10. f4, что привело к выгоде белых в партии Аронин—Болеславский (XX первенство СССР).

9. 0—0—0 b7—b5 10. Kpc1—b1.

Белые хотели предварительно укрепить свою позицию. Энергичнее все же 10. Ch6, разменивая важного слона черных, или даже 10. h4! Ch7 11. h5, жертвуя пешку за вскрытие линии «h». Первое из этих продолжений предложено мастером А. Никитиным (однофамильцем моего про-

тивника). Продолжение 10. h4 рекомендовано Е. Васюковым.

10. . . Cc8—b7 11. g2—g4 Kb8—d7 12. h2—h4 Ла8—c8.

Черные выполнили намеченный ими план. Теперь на 13. h5 они собирались играть 13. . . b4 14. Kce2 e5.

13. Kd4—b3 Лc8: c3!

В партиях с разносторонними рокировками шансы на успех обычно имеет тот, кто сумеет первый захватить инициативу.

После типичного для подобных позиций хода 13. . . Л: c3 сила действия легких фигур черных увеличивается.

14. b2: c3.

Если 14. Ф: c3, не ослабляя позиции короля, то после 14. . . К: e4 15. Фе1 Kf6 16. Ce2 Ke5 у черных тоже богатые шансы. Менее опасно для белых 14. . . К: g4 15. Cd4 Kf2, ибо после 16. С: g7 К: d1 17. Фd4 e5 18. Ф: d1 Кр: g7 19. Ф: d6 они имеют полноправную игру.

14. . . Cb7: e4.

Белые, очевидно, не видели этого ответа, после которого слона нельзя взять; например: 15. fe К: e4 16. Фd3 К: c3+ 17. Kpc1 К: a2+ 18. Kpd2 Ke5 19. Фе2 Фc8!, и у черных сильнейшая атака.

Однако продолжение 15. Cg2 давало белым неплохие контршансы.

15. Cf1—e2 Ce4—b7 16. Ce3—h6 Cg7—h8!

Жертва второго качества логически дополняет первую: слон нужен для атаки пункта c3.

17. Ch6: f8 Фd8: f8 18. Лh1—h3.

Таким путем белые организуют оборону пункта c3. Но этот план терпит крушение: против трех защит черные сосредотачивают четыре нападения!

В случае 18. Фе3 черным нет смысла сразу играть 18. . . Kd5 ввиду 19. Л: d5 с упрощением позиции. Сильнее 18. . . Фd8 19. h5 Cg7 20. hg 21. c4 bc 22. С: c4 Kb6, получая атаку.

18. . . Kf6—d5 19. f3—f4 Kd7—b6 20. Лd1—g1 Фf8—c8 21. Лg1—g3 Kb6—a4 22. c3—c4.

Нельзя 22. Kd4 ввиду 22. . . Фc5, угрожая 23. . . Фа3.

22. . . b5: c4 23. Kb3—a5 c4—c3 24. Фd2—c1 Cb7—a8?

Потеря темпа в остром положении. Правильно 24. . . Кc5!; например: 25. К: b7 Ф: b7+ 26. Кра1 К: f4 27. Лh2 Ke4, и черные выигрывают. 25. f4—f5! Ka4—c5 26. f5: g6 h7: g6 27. h4—h5 Kc5—e4 28. Лg3—g1?

Необходимо было 28. hgl, и теперь 28. . . К: g3 даже проигрывает ввиду 29. Л: h8+!

Черные собирались продолжать 28. . . Фb8+ 29. Kb3 Kd2+ 30. Кра1 Ce5 31. gf+ Кр: f7 32. Лh7+ Кре6 с обоюдоострой игрой.

После допущенной ошибки белые не могут спасти партию.

28. . . Фc8—b8+ 29. Kpb1—a1.

Ведет к мату. Не давало спасения и 29. Kb3 Kd2+ 30. Кра1 g5! с многими угрозами.

29. . . Фb8—b2+. Белые сдались.

И. ХВАЛЬЧЕВ А. СЕРЕБРЯНСКИЙ
Первенство Харькова, 1953 г.

Примечания А. Серебрянского

1. f2—f4 g7—g6 2. Kgl—f3 Cf8—g7
3. e2—e4 d7—d6 4. d2—d4 c7—c5 5.
d4—d5.

На 5. dc черные намеревались играть 5...Фа5+ и 6...Ф:с5.

5...e7—e6 6. c2—c4 e6:d5 7. c4:d5 Kg8—f6 8. Kbl—c3 0—0 9. Cfl—d3 b7—b5!

С перестановкой ходов получилась позиция, встретившаяся в партии Моисеев—Толуш (XX первенство СССР).

10. 0—0 b5—b4.

В упомянутой партии Толуш играл 10...а6. Сделанный ход, по-видимому, не слабее.

11. Kc3—b1?

Причина дальнейших затруднений белых. Лучшее было 11. Ke2.

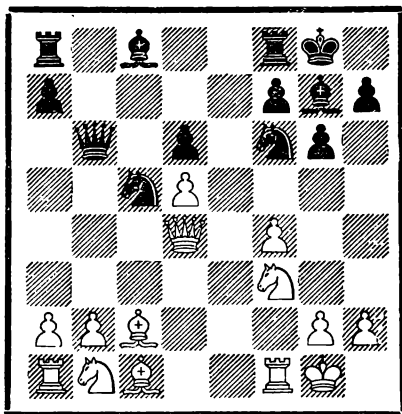
11...c5—c4! 12. Cd3—c2 Kb8—d7 13. Fd1—e1.

Плохо 13. Ce3 из-за 13...Ле8 14. Kd2 K:d5.

13...Kd7—c5 14. Fel:b4 Kc5:e4 15. Fb4:c4 Fd8—b6+ 16. Fc4—d4.

К этой позиции и стремились обе стороны. Белые уже считали себя в безопасности, однако у черных находится возможность усилить атаку.

16...Ke4—c5!



Теперь неприятна угроза 17...Kg4. 17. Kpg1—h1 Kf6—g4 18. Fd4—d2.

Плохо 18. Fgl из-за 18...C:b2, а на любое другое отступление следует тот же ход, что и в партии.

18...Cc8—a6 19. Lfl—e1 La8—e8! Не годится пока 19...Kd3 20. C:d3 Kf2+ ввиду 21. Ф:f2! Ф:f2 22. C:a6 C:b2 23. C:b2 Ф:b2 24. Kbd2.

20. Kbl—c3.

Сразу проигрывает, но и после лучшего 20. h3 позиция белых безрадостна; например: 20...Л:е1+ 21. K:e1 (Нельзя 21. Ф:е1 из-за 21...Kd3 22. C:d3 Kf2+ 23. Kph2 K:d3) 21...Ke4! 22. C:e4 Kf2+ 23. Kph2 K:e4 24. Fc2 Лс8 25. Kc3 K:c3 26. bc C:c3 27. Lb1 Fd4.

20...Kc5—d3! 21. Cc2:d3. Ход 21. Л:е8 невозможен из-за очевидного 21...Kdf2+ 22. Kpg1 Kh3++.

21...Kg4—f2+ 22. Kph1—g1 Kf2:d3+ 23. Le1—e3.

В довершение всего нельзя 23. Kph1 ввиду 23...Л:е1+ 24. K:e1 Kf2+ и 25...Kh3++.

Еще последовало: 23...Kd3:c1 24. Kc3—d1 Le8:e3 25. Kd1:e3 Kc1—e2+ 26. Kpg1—h1 Fb6:b2 27. Fd2:b2 Cg7:b2 28. La1—b1 La8—c8. Белые сдались.

№ 89. Русская партия

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ
Б. БАРАНОВ
Четвертьфинал XXII первенства СССР

Примечания М. Бонч-Осмоловского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kg8—f6 3. d2—d4 e5:d4 4. e4—e5 Kf6—e4 5. Fd1:d4 d7—d5 6. e5:d6 Ke4:d6 7. Cf1—d3.

Помимо хода 7. Cg5, на что Г. Левенфиш предложил 7...Kc6, играют 7. Kc3, после чего черные могут беспрепятственно выполнить такое построение: 7...Kc6 8. Ff4 g6! 9. Cd2 Cg7 10. 0—0—0 0—0 11. Cd3 Ce6 12. h4 Ff6! (Болеславский—Алаторцев, XIV первенство СССР).

7... Fd8—e7+

Следовало и при 7. Cd3 использовать предложение В. Алаторцева 7...Kc6 8. Ff4 g6, и если белые играют 9. 0—0, то 9...Cg7 10. Le1+Ce6 11. Kg5 0—0 12. K:e6 fe 13. Fg4 Cd4! 14. Ф:e6+ Kph8 и атака черных очень сильна; например: 15. Le2 Fh4 16. g3 Fh5! (Хуже 16...Л:f2 17. Л:f2 C:f2+ 18. Kpg2, и белым проще защищаться).

Интересно, что заманчивый шах ферзем, правда, после 7...Kc6 8. Ff4 сделал в партии со мной и М. Камышов. Эта партия (Друскиеники, 1947 г.) продолжалась так: 8...Fe7+ 9. Ce3 f6? 10. Kc3 Ce6 11. 0—0—0 0—0—0 12. Fa4 Kpb8 13. Cc5 Ff7 14. Kd4 Kc8 15. K:c6+ bc 16. Ca6 Cd7 17. Л:d7! Ф:d7 18. Ld1 Kd6 19. Cb7!, и черные сдались.

8. Cc1—e3 Kd6—f5?

В результате погони за «преимуществом двух слонов» черные значительно отстают в развитии, что приводит к трудной для них позиции. Лучшее было 8...Cf5, однако после 9. 0—0 Kc6 10. Fa4 позиция белых предпочтительнее.

9. Cd3:f5 Cc8:f5
10. Kbl—c3! Fe7—b4

На 10...C:c2 самое простое 11. Lc1 с последующим 12. Kd5. В случае 10...Kc6 11. Ff4 Fe6 12. Ф:c7 позиция напоминает случившуюся в партии.

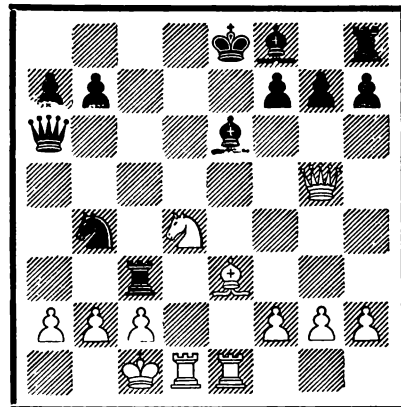
11. Fd4—e5+ Cf5—e6
12. 0—0—0 Kb8—c6

Черные отдают пешку для того, чтобы ввести в игру хотя бы две фигуры.

13. Fe5:c7 La8—c8

На 13...Ce7 последовало бы 14. a3 и затем 15. Ф:b7.

14. Fc7—f4 Fb4—a5
15. Ff4—g5 Fa5—a6
16. Lh1—e1 Kc6—b4
17. Kf3—d4! Лс8:c3



Кажется, что черные достигли своего, ибо после 18. bc K:a2+ 19. Kpd2 K:c3 20. Kp:c3 Cb4+! 21. Kp:b4 Fc4+ достигают ничей, но...

18. Fg5—d8+! Kpe8:d8

19. Kd4:e6++ Kpd8—e7

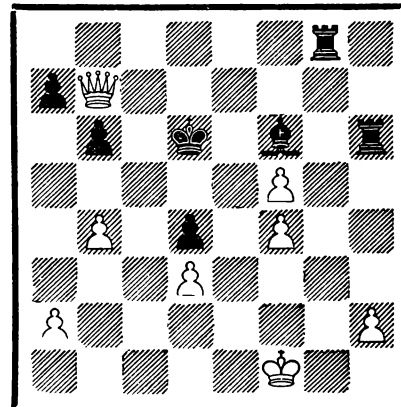
Мат следует и на 19...Kpc8 (20. Ld8X) и на 19...Kpe8 (20. K:g7+!, C:g7 21. Cg5++ и 22. Ld8X).

20. Ce3—g5+ f7—f6

21. Ke6—d8+ Черные сдались.

Окончание партии

Е. ВАСЮКОВ **А. КОФМАН**
Командное первенство СССР, 1953 г.



В создавшемся положении у черных две ладьи и слон против ферзя и трех пешек, но в связи с угрозой белых Ф:a7 и последующим Ф:b6+ выиграть не просто. На нормальную защиту черных: 42...Лg7 возможно 43. Fc8 и на ответы 43...Ле7 или 43...Ce7 следует 44. b5! с неприятной угрозой Fc6+ и т. д.

Также ничего не дает черным 42...Л:h2 43. Ff7 Lh1+ 44. Кре2 Лg2+ 45. Kpf3, ибо преимущество уже у белых.

В момент откладывания партии черные нашли единственную возмож-

ность для реализации своего преимущества.

42. . . . Лh6—h4!

Смысл этого хода заключается в том, что на естественное 43. Ф: а7 белые получают мат в несколько ходов: 43. .Л: f4+ 44. Крe2 Лg2+ 45. Крe1 Ch4+ 46. Крd1 Лf1X. От этой угрозы не спасает и ход 43. b5, не давая черным поле g2 для шахов и сохраняя удар Фсb+. В этом случае черные выигрывают следующей комбинацией: 43. .Л: f4+ 44. Крe2 Лe8+ 45. Крd1 Лf1+ 46. Крc2 Лe2+ 47. Крb3 Лb1+ 48. Кра3 Лc2 49. Фf7 Крc5 (С угрозой на 50. Ф: f6 дать мат путем 50. .Лс3+ 51. Кра4 Лb4X) 50. Фc7+ Кр: b5 51. Ф: c2 Се7+.

Плохо также 43. Крf2 Л: f4+ 44. Крe2 Ch4 45. Фh1 Лf2+ 46. Крd1 Лgg2! с выигрышем.

43. Фb7—e4 Крd6—c7!

Черные спокойно уведут короля от шаха, имея в виду, что на 44. Феb последует та же матовая атака путем 44. .Л: f4+ 45. Крe2 Лg2+ и т. д.

44. a2—a4 . . .

Хуже было 44. b5 из-за отхода черного короля на b8 с последующим переводом слона на c7 и выигрышем всех белых пешек на королевском фланге. Белые хотят продвижением пешки «а» создать контригру.

44. . . . a7—a6

45. a4—a5 . . .

Продвижение 45. b5 ничего не дало белым ввиду 45. .ab 46. ab Крb8! и затем Cf6—d8—c7.

45. . . . b6—b5!

46. h2—h3 . . .

У белых уже нет полезных ходов.

46. . . . Лg8—g7!

47. Фе4—a8 . . .

На 47. Крf2 черные создавали новую матовую атаку путем 47. .Ле7 48. Фа8 Л: f4+ 49. Крg3 (На ход 49. Крg2 мат достигается просто: 49. .Лg7+ 50. Крh1 Лf1+ 51. Крh2 Се5X) 49. .Се5.

47. . . . Лh4: f4+

48. Крf1—e2 Лg7—e7+

49. Крe2—d1 Лf4—f1+

50. Крd1—c2 Лe7—e2+

51. Крc2—b3 Лf1—f2!

Во вновь созданной матовой сети существенную роль играет черная пешка b5. После 52. Фа7+ Крd8 53. Фb6+ Крe7 54. Фc7+ Крf8 55. Фc1 Лb2+ 56. Кра3 Ла2+ 57. Крb3 Лfb2+ белые сдались.

Примечания А. К о ф м а н а

Шахматная партия по телеграфу

№ 90. Защита Нимцовича

И. БОНДАРЕВСКИЙ (СССР)

Ф. АНДЕРСОН (Канада)

Примечания И. Бондаревского

1. d2—d4 Kg6—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5 5. Kgl—f3 0—0 6. Cf1—d3 d7—d5 7. 0—0 Kb8—c6 8. a2—a3 Cb4: c3 9. b2: c3 d5: c4 10. Cd3: c4 Фd8—c7 11. a3—a4 e6—e5 12. Фd1—c2 b7—b6 13. Cc4—d3 Лf8—d8 14. Kf3—g5 h7—h6 15. Kg5—e4 Kf6: e4 16. Cd3: e4 Cc8—a6 17. Лf1—d1 Ла8—b8 18. Cc1—a3 Kc6—a5 19. d4: c5 b6: c5 20. Лd1: d8+ Лb8: d8 21. Ла1—d1 Лd8—d6 22. Лd1—d5 Лd6: d5 23. Ce4: d5 Ca6—c4 24. Фc2—e4 Cc4: d5 25. Фе4: d5 Ka5—b7 26. h2—h3 Kpg8—h8 27. g2—g3 f7—f6 28. e3—e4 a7—a5 29. Kpg1—g2 Kph8—h7 30. Ca3—c1 Kb7—d6 31. Cc1—e3 c5—c4 32. Ce3—c5 Kd6—c8 33. h3—h4 h6—h5 34. Kpg2—g1 Kph7—h8 35. Cc5—f8 Kph8—h7 36. Cf8—a3 Kph7—h8 37. Фd5—e6 Фc7—d8 38. Фе6—f7 Kc8—b6 39. Ca3—f8 Фd8—d7 40. Cf8: g7+ Kph8—h7 41. Фf7: f6. Черные сдались.

♦♦

По предложению канадских шахматистов было решено во время месячника советско-канадской дружбы провести шахматную встречу по телеграфу между чемпионом Канады мастером Ф. Андерсоном и автором этих строк.

Как и обычно, в течение двух с половиной часов каждому участнику надо было сделать 40 ходов, не считая, разумеется, времени, потраченного на обмен телеграммами. Условились играть по 8 часов в день без перерыва. Дальнейшее увеличение часов игры оказалось невозможным из-за большой разницы во времени: когда в Москве было 5 часов дня, в Торонто, где находился Ф. Андерсон, было только 9 часов утра.



И. БОНДАРЕВСКИЙ наблюдает за отправлением телеграммы с очередным ходом

Большое значение для нормального течения партии имела работа телеграфа. Коллектив работников Центрального телеграфа в Москве приложил немало усилий, чтобы обеспечить четкую и бесперебойную связь с Канадой.

Как было обусловлено, игра началась 9 февраля в 16 часов по московскому времени. Из гостиницы «Советская» была отправлена первая телеграмма с ходом 1. fe6, что на международном шахматном коде Удемана означает 1. d2—d4.

Очень интересно было проверить, сколько времени уйдет на обмен телеграммами. Поэтому вполне понятно то нетерпение, с каким ожидался ответный ход из Канады.

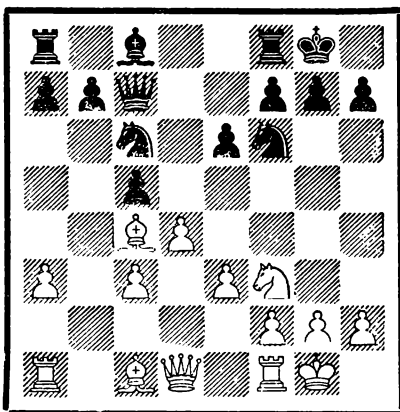
Первые 15 минут прошли спокойно, но в следующую четверть часа уже начались различные предположения, расчеты. Прошел час, другой, а ответа из Торонто все не было!

В чем дело? Неужели на один ход будет затрачиваться 2—3 часа? Ведь тогда партия продолжится свыше 2 недели!

Наконец, долгожданная телеграмма получена. Но странно, что ответного хода в ней нет. Оказывается, она послана секундантами Ф. Андерсона. Они сообщают, что наша телеграмма получена, но Андерсон находится на занятиях (1). Ход считается принятым в полдень по торонтскому времени. С этого момента начинается учет времени...

В результате этого маленького недоразумения первый день игры закончился «очень скоро». В полночь я сделал свой последний ход 6. Cf1—d3 и предложил перерыв до 17 часов.

При возобновлении игры 10 февраля определился дебютный вариант. После 10. .Фd8—c7 создалась одна из основных позиций защиты Нимцовича.



Как известно, это положение встречалось много раз в последних крупнейших соревнованиях — матч-турнире гроссмейстеров в Швейцарии и финале XXI первенства СССР.

До сих пор ни в одной из партий белые не могли продемонстрировать такой план игры, который обеспечивал бы им сохранение инициативы. Наоборот, сплошь и рядом черные сами получали небольшой перевес.

Мне также в течение последнего года приходилось не раз анализировать эту позицию, но надо сказать, что особых результатов получить не удалось. Поэтому вполне естественно, что я хотел лишиться раз сам проверить на практике это положение, чтобы как можно глубже понять его и сделать потом соответствующие выводы.

Сначала мне казалось, что наиболее обещающими продолжениями для белых являются ходы 11. Le1 и 11. Cd3, идея которых состоит в подготовке продвижения e3—e4, после чего у белых хороший пешечный центр, а чернопольный слон получает возможность войти в игру.

Однако на эти ходы черные могут ответить 11... e6—e5, и, как показывает ряд партий, белые ничего не достигают.

Поэтому я решил применить ход 11. a3—a4, надеясь в дальнейшем использовать чернопольного слона по диагонали a3—f8. Кроме того, мне казалось, что черные будут продолжать 11... b6. В этом случае план с ходом 12. Cd3 мог, на мой взгляд, выиграть в силе.

На 12-м ходу белые сделали ход ферзем, чтобы не допустить неприятной связки коня после Cg4. Если бы черные все же сделали этот ход, то могло последовать 13. K: e5 K: e5 14. de F: e5 15. f4, и положение слона на g4 неудачно.

Кроме 12... Cg4 в распоряжении черных был еще ход 12... e4, который мог привести к интересным осложнениям после 13. Kg5; например: 13... Ka5! (13... Kg4 14. f4) 14. Ca2 Cf5 15. f3 Cg6 16. K: e4 (16. fe h6) 16... K: e4 17. fe c4, и черные имеют все шансы отыграть пешку e4.

Избранный Андерсоном ход 12... b7—b6, конечно, значительно спокойнее.

Далее белые провели маневр 14. Kg5, 15. Ke4 и т. д. с целью поставить слона на активную позицию в центре.

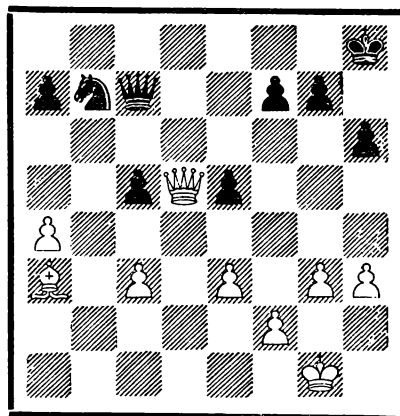
На 17-м ходу заслуживало внимания Лас8, что создавало неприятную угрозу пешке d4. В этом случае белым трудно сделать правильный выбор. Если 18. Cf5, то возможна жертва качества 18... cd; например: 19. C: c8 d3 или 19. cd K: d4. После 18. dc могло последовать 18... Л: d1+ 19. F: d1 Лd8. Теперь 20. Fc2 bc дает черным хорошую партию, а 20. Ff3 могло при случае привести белых к трудной позиции из-за ответа 20... Ka5!; например: 21. Ca3 Kb3 22. cb ab, и у ладьи нет удобного поля для отступления. В последнем варианте нехорошо для черных 22... F: c3 из-за 23. Lad1 Kd2 24. Ff5 и нельзя, разумеется, 24... F: a3, на что следует 25. Fh7+ Kpf8 26. Fh8+ Кре7 27. F: d8+ Kp: d8 28. ba.

К примерно равной игре после 17... Лас8 приводило 18. d5, так как 18... Ka5 не дает белым провести c3—c4 и их чернопольный слон обречен на бездействие.

Серьезную неточность допустили черные, сыграв 22... Л: d5. Им следовало продолжать 22... Cb7, и белые не могли брать пешку (23. Л: c5 Fd8, 23. Л: e5 Fd7). Возможно, что размен ладей на поле d5 с последующим 23... Sc4 явился результатом просчета, так как после 24. Fe4 нельзя играть 24... Fd6, на что следует просто 25. C: c4 K: c4 26. F: c4, и ферзь обеспечивает защиту от мата по первой горизонтали.

После того, как ферзь занял на 25-м ходу центральное поле d5, определился позиционный перевес белых в окончании.

Последний «тур» начался 12 февраля в 17 часов по московскому времени с положения, изображенного на диаграмме.



После 27... f6 белые ходом 28. e4 начали проводить план усиления позиции своих фигур. Слон на поле a3 расположен не совсем удачно. Поэтому белые освободили поле e3, чтобы перевести туда слона. Если черные сыграли бы 28... Fb6, то белые могли ответить 29. Kph21, препятствуя выпадку ферзя на b1 и готовя маневр Ca3—c1—e3.

Сыграв 31... c4, черные освободились от необходимости защищать пешку конем.

Очевидно, что после 32... Kc8 белым выгодно 33. F: c4 из-за 33... Kb6 с последующим 34... K: a4.

Продвижение 33... h5 создало новую слабость в позиции черных. Но что им делать? Допустить 34. h5 им явно не хотелось.

Ходы 34. Kpg1 и 35. Cf8, повидимому, не были по-настоящему поняты моим противником, так как он неожиданно для меня предложил ничью. Поэтому на них надо остановиться подробнее.

Белые наметили отступление слона на a3, чтобы затем поставить ферзя на e6, создав угрозу вторжения на e8, что должно было привести к выигрышу пешки h5. Но на немедленное 34. Ca3 могло последовать 34... Kb6, и если 35. F: a5, то черные играют 35... Fc6, атакуя пешки a4 и e4, причем на 36. Fb5 пешка e4 берется с шахом! Отсюда понятен смысл хода королем на g1. Далее, после 34. Kpg1 Kph8 белые не сыграли сразу 35. Ca3, так как этот ход им нужно сделать при положении короля на h7, чтобы проводить последующее вторжение фертем при положении короля на поле h8 (см. 40-й ход белых). Поэтому белые избирают такой маневр слонем, чтобы «потерять» темп, т. е. они ставят слона на a3 не в один, а в два хода.

Любопытно, что черные не могли играть 36... g6 из-за возвращения слона — 37. Cf8! с последующим вторжением ферзя на e6.

После того, как я отклонил ничью, Ф. Андерсон в следующей телеграмме предложил продолжить игру до контрольного 40-го хода, не объявляя обычного перерыва.

Борьба продолжалась. К сожалению, связь в Америке в эти часы нарушилась, и партия «несколько» затянулась.

На 37... Kb6 белые заготовили следующий вариант: 38. Fe8+ Kph7 39. F: h5+ Kpg8 40. Fe8+ Kph7 41. h5 Fd7 42. Fg6+ Kpg8 43. h6 K: a4 44. Cf8! Kp: f8 45. h7 Fh3 46. Ff5 Fh6 47. h8F+ и т. д.

Вместо 38... Kb6 черные не могли играть 38... Kph7 ввиду 39. Cf8 Fd1+ 40. Kpg2 Fg4 41. f3 Fg6 42. Fc7 с выигрышем фигуры. Плохо было и 38... Kd6 из-за 39. Fd5.

Поспешным был ход 39... Fd7. Черные могли затян timer борьбу, играя 39... Fd1+. Ничего не дает белым 40. Kpg2 Fg4 41. f3 из-за 41... Fd7, и теперь на 42. C: g7+ Kph7 43. F: f6 следует 43... Fd2+ 44. Kph3 Fd7+. Поэтому на 39... Fd1+ белые ответили бы 40. Kph2; например: 40... Fg4 41. Cc5 Kd7 (41... K: a4 42. Fe8+) 42. Ca7 и следующим ходом белые берут пешку на c4.

Последняя телеграмма, посланная в Торонто, содержала ходы 40. C: g7+ Kph7 41. F: f6 и предложение все же объявить перерыв, так как в Москве было уже более 6 часов утра.

Ответная телеграмма, однако, сообщила о том, что Ф. Андерсон признал себя побежденным.

Так протекала эта встреча по телеграфу, которая, несомненно, будет способствовать установлению в дальнейшем более тесных связей между шахматистами Советского Союза и Канады.



Листья читателей

О книге Г. Левенфиша

Вышло в свет второе, и как гласит титульный лист, — дополненное и исправленное издание учебника Г. Левенфиша «Шахматы для начинающих (30 уроков шахматной игры)» (Лениздат, 1953).

Первое издание этой книги, вышедшее несколько лет назад, подверглось в нашей печати, как известно, серьезной критике. В обстоятельной рецензии («Шахматы в СССР» № 8, 1950 г.) П. Романовский указал на ряд методических и аналитических недостатков учебника и назвал его «книгой, не оправдавшей ожиданий».

Приходится отметить, что во втором издании Г. Левенфиш ограничился небольшими изменениями: внес аналитические исправления в указанные рецензентом примеры, расшифровал несколько (но отнюдь не все!) «безымянных» примеров, устранил явные стилистические изъяны. Во всем же существенном перед нами — воспроизведение первого издания учебника. Поэтому все основные критические замечания П. Романовского, остаются в силе и сейчас.

Г. Левенфиш прошел мимо справочных указаний, которые затрагивают одну из важнейших проблем шахматной методики и педагогики. Речь идет об историческом подходе к вопросам шахматного творчества.

Одним из недостатков учебника Г. Левенфиша, несомненно, является то, что отдельные разделы шахматной теории изложены статически, вне их развития.

В исторических разделах учебника автор, на наш взгляд, также допустил серьезные ошибки.

«Первоклассный русский мастер первой половины XIX века А. Петров, — пишет Г. Левенфиш, — вначале

также находился под влиянием «Анализа» (Филидора — Н. К.), за что и был прозван «Северным Филидором», но в дальнейшем пошел собственным путем, гораздо более разносторонним» (стр. 240). С первой частью этого утверждения согласиться невозможно. О творческих воззрениях А. Петрова мы имеем возможность судить с 1824 года, со времени выхода его знаменитого учебника «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок, с присовокуплением игор Филидора и примечаний на оныя». Уже здесь А. Петров предстает перед нами как самостоятельный мыслитель, ценящий значение деятельности Филидора и воспринявший некоторые передовые для того времени идеи французского шахматиста, но в целом идущий в решении принципиальных вопросов шахматного творчества своим собственным, «гораздо более разносторонним», как пишет Левенфиш, путем.

Стейница, создателя догматической школы, учебник представляет начинающим читателям как «основателя позиционной школы», разработавшего «целый ряд тезисов, которые подвели под шахматное искусство логический и научный фундамент» (стр. 240—241). За этим следует подробнейшее изложение основных положений догматического учения Стейница с единственным критическим добавлением: «Учение Стейница было дополнено и расширено Эм. Ласкером, З. Таррашем, К. Шлехтером, А. Рубинштейном, М. Эйве. Некоторые положения Стейница его продолжатели возвели в незыблемые догмы» (стр. 241). Ясно, что подобная оценка Стейница и его школы не содействует правильному пониманию начинающими шахматистами условий возникновения чигоринской шахматной школы, которая выросла в

борьбе с догматическими теориями Стейница и его приверженцев.

Противоречиво дана в учебнике Г. Левенфиша характеристика А. Рубинштейна. В цитированном выше месте он причислен к школе Стейница, а несколькими страницами дальше отнесен — рядом с Левитским — к чигоринской плеяде!

Странно звучат слова заключительного раздела книги Г. Левенфиша: «В большой семье советских шахматистов с различной индивидуальностью можно найти и прямых продолжателей традиций великого Чигорина, и сторонников позиционной школы» (стр. 264).

Нельзя не пожалеть, что это ответственное заявление облечено в нарочито туманную форму. Что подразумевает Г. Левенфиш под «позиционной школой» (не школу ли Стейница?), кого он причисляет к «прямым продолжателям» традиций Чигорина и кому он в этом отказывает? Обо всем можно только гадать.

Не нужно доказывать, что все ведущие советские шахматисты по своим творческим установкам примыкают к одной — советской шахматной школе, творчески развившей и обогащавшей новым идейным содержанием классические чигоринские традиции. Понятно, что единство не исключает богатого многообразия стилевых индивидуальных черт в творчестве отдельных представителей советской шахматной школы. Но противопоставлять на этом основании одних советских шахматистов другим, как «прямых продолжателей Чигорина» и «сторонников позиционной школы», как это делает Г. Левенфиш, — значит, думается нам, допустить серьезную ошибку и исказить действительность.

Н. КРОГИУС

В Москве немало летних шахматных клубов и баз: в Центральном парке культуры и отдыха им. Горького, в Сокольническом парке, Эрмитаже и других садах. К сожалению работа в этих клубах и базах ведется на низком уровне.

Начнем с того, что эти летние площадки каждый сезон очень поздно развешивают свою деятельность. Парки и сады открываются обычно в первых числах мая, а на шахматно-шашечных базах только с середины мая появляются первые признаки жизни. Еще хуже, что в работе летних шахматно-шашечных баз нет системы и продуманного плана органи-

Лучше вести работу летом

зации учебных мероприятий и соревнований. Обычно здесь проводятся несколько случайных лекций, изредка сеансы одновременной игры, несколько чаще классификационные турниры. В основном же шахматисты предоставляют самим себе — играйте, дескать, и не беспокойте администрацию.

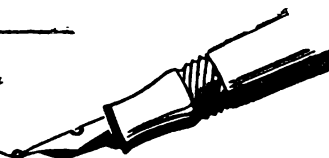
Широко распространена, правда, такая форма работы, как молниеносные турниры. К сожалению, эти турниры вытесняют все остальное и про-

водятся так, что приносят подчас не пользу, а вред.

Необходимо, чтобы этим летом работа шахматных баз была организована лучше. Seriously этой работой должна заниматься московская шахматная секция. Надо в садах и парках устраивать конкурсы решений, лекции в помощь начинающим, консультационные партии с привлечением мастеров.

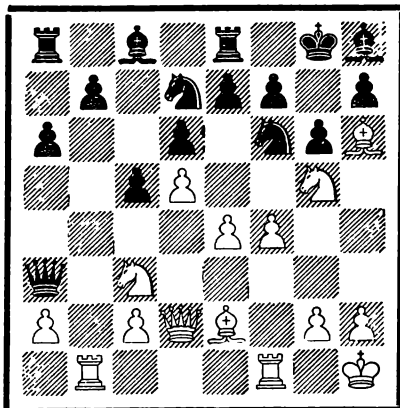
Больше заботы о рядовых любителях шахмат — вот что нужно пожелать администрации парков и садов столицы, руководителям столичной шахматной секции.

А. ЯКОВЛЕВ



ПРОСТОЙ ОТВЕТ

В бюллетене № 5 «XIX шахматный чемпионат СССР» мастера А. Уфимцев и С. Фурман, разбирая партию Терпугов — Геллер, рассматривают следующую позицию.



«Плохо, — пишут они, — и 16...e6 17. fe K:e5 18. Jlf4 Kd5 19. K:d5 ed 20. K:f7 K:f7 21. Л:f7 Kp:f7 22. Ф:d5+ Ce6 23. Л:b7+ Kpg8 24. Cc4!! и мат неизбежен».

Любопытно, что два мастера, совместно комментировавшие партию, не заметили, что после простого ответа 24...Cd4 неизбежно... поражение белых.

В. КОРОЛЕВ (г. Владимир)

ОШИБОЧНЫЙ ВАРИАНТ

В пятом номере журнала «Шахматы в СССР» за 1953 год помещена статья А. Константинопольского «Первенство СССР по переписке» (теоретические заметки). Автор пишет, что новая идея была выдвинута Перфильевым в партии против Исаева, который после ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 dc 6. e4 c5 7. C:c4 cd 8. K:d4 Фа5 вместо известного 9. C:f6! сыграл 9. 0—0.

А. Константинопольский полагает, что если теперь 9...Ф:g5, то 10. Фа4+ Кс6 11. К:c6 C:c3 12. Ке5+ Kpf8 (?— знак мой) 13. Фа3+, что к выгоде белых.

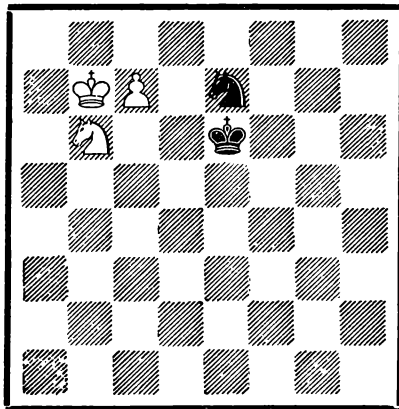
Однако на 9. 0—0 следует играть 9...Ф:g5 10. Фа4+ Кс6 11. К:c6 C:c3 12. Ке5+, и сейчас не 12... Kpf8?, а 12...Лfd7! с явным преимуществом у черных.

Ю. БОТВИННИК (Гродно)

АНАЛИЗ ДОЛЖЕН БЫТЬ ТОЧНЫМ

В 11 номере журнала «Шахматы в СССР» за 1953 год П. Романовский показывает на отдельных примерах основы теории в коневых концах. На стр. 341 он рассматривает такую позицию: Белые — Кра7, Ка6, п. b7; черные — Kpd6, Kd7.

Далее он пишет: «Остается еще заметить, что при сдвигении последней позиции на одну вертикаль вправо белые выигрывают скорее, так как им нет надобности переводить коня на g8, и они устремляются им сразу на c6».



1. Кс4 Kpd5 2. Ка5 Кре6 3. Кс6 Ке5 4. Kpb8 Kd6 5. Kd4+ Kpd7 6. Ке5 Кс8 7. Kpb7 Ке7 8. Ка7 и т. д.»

Такое объяснение нам совсем непонятно по многим причинам.

Вместо хода 3...Ке5 П. Романовский, видимо, предполагает 3...Kf5, так как потом конь направляется на d6, но этот ход сразу проигрывает после 4. c8Ф+.

Кроме того, вместо 6. Ке5 должен быть указан ход 6...Кb5.

В учебном отделе материалы должны быть точными и проверенными.

Г. ЕЛИСЁЕВ (Москва),

В. ФЕДОРОВ (Чувашская АССР)

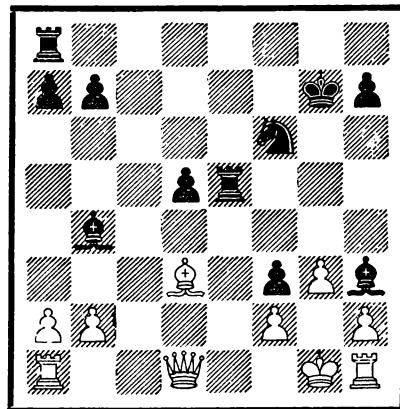
НАМНОГО БЫСТРЕЕ

Указывая побочное решение этюда И. Фритца (Белые — Kpd1, Лh7, Kh3; черные — Кра2, Kg6, h2. Выигрыш), А. Копнин приводит вариант, продолжительностью в 22 хода («Шахматы в СССР» № 6, 1953 г.). Но, используя первые 4 хода А. Копнина (1. Лg7 Kh4 2. Кре2 K2f3 3. Лg4 Kpb8 4. Kpf2 Krc3), можно выиграть намного быстрее путем 5. Kg1.

Л. РОЗАНОВ (Москва)

НЕ ПРОИГРЫВАЕТ, А СПАСАЕТ!

В книге Г. Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства» на диаграмме № 81 приведено окончание партии Шпильман — Штолыц.



Автор пишет, что «проигрывает 1. Ф:f3 из-за 1...Лае8». На самом же деле 1. Ф:f3 — единственный ход, сохраняющий шансы на спасение. Вот примерные продолжения.

1. Ф:f3 Лае8 2. Лf1 Kg4.

Если 2...Le1, то 3. g4 C:f1 (3... C:g4 4. Фg3) 4. C:f1 Ке4 5. Фf5 и белые не проиграют.

3. Cf5 h5 (3...Le1 4. Ф:g4+) 4. Фf4 Le1 (4...Cc5 5. Фg5+ Kpf8 6. Фf4) 5. Фg5+ Kpf8 6. Cd3 Л:f1+ 7. C:f1 Le1 8. Фd8+ с ничьей.

В. СЛЕПУХОВ (Москва)

МАТ В ОДИН ХОД

В книге «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» в разделе «Учебные материалы для начинающих шахматистов» приводится пример (Белые — Kph7, Лg6, Cd2, п. g2; черные — Kph5, п. h4), объясняющий правило взятия пешкой на проходе.

Автор советует сыграть 1...Cd2—e1 и на 1...h4—h3—2. g2—g4X.

Какому же начинающему не бросится в глаза ход 1. Лg6—g5X, хотя почему-то ни составителя, ни редактора книги он не устраивает?

И. СОЛИЛИН (г. Калинин)



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

В городе Хмельницкий

Указом Президиума Верховного Совета СССР областной центр Каменец-Подольской области Проскуров в ознаменование 300-летия воссоединения Украины с Россией переименован в город Хмельницкий, а область — в Хмельницкую область.

Свыше 300 лет назад Подолия являлась местом ожесточенной борьбы украинского народа под руководством Богдана Хмельницкого против иностранных захватчиков. Кровавые бои происходили в районе Проскурова. Много раз враги Украины уничтожали Проскуров, но каждый раз он снова восставал из руин.

До революции Проскуров представлял собой небольшой заштатный городишко. За годы советской власти он превратился в культурный центр с развитой промышленностью. Незузнаваемой стала культурная жизнь города, а в связи с этим ширилось и развивалось шахматное движение.

В 1947 году впервые после войны был проведен городской шахматный турнир. Квалификационный состав его был невысок: 2 перворазрядника, 2 шахматиста второго разряда и 7—следующих разрядов.

С тех пор многое изменилось. Регулярно проводятся чемпионаты города и области, квалификационные турниры, матчевые встречи с командами других городов. Шахматная команда города имеет в своем активе победы над шахматистами Тернополя, Черновца, Винницы. Встречи с командой Винницы вошли в традицию.

Сейчас шахматная организация города Хмельницкий имеет в своих ря-

дах 21 перворазрядника и 36 шахматистов второго разряда. В число ведущих шахматистов города в последнее время вошло много способной молодежи. Ланглейбен, Ржевский, Янггарбер, Бресь и другие. Среди них в первую очередь необходимо отметить ученика X класса А. Ланглейбена, который за короткий срок стал перворазрядником. Его игру отличает хорошее знание дебютов, упорная защита трудных позиций, точное разыгрывание окончаний. Неувереннее чувствует он себя в сложных позициях с обоюдными шансами.

Большой вклад в организацию шахматной работы в городе внес Лев Михайлович Лоповок, который, руководя кружком в Дворце пионеров, сумел воспитать много способных шахматистов и шашкистов. Энтузиастами шахматной работы являются также Ю. Попов, А. Ульский и Н. Бресь.

Наряду с успехами нельзя не отметить и ряд недостатков. В городе до сих пор нет помещения для встреч шахматистов. Вся работа ведется в основном в летнее время, когда в городском парке начинает работать шахматный павильон.

Недостаточное внимание уделяют шахматной работе спортивные общества, и в первую очередь «Искра», «Динамо» и «Локомотив». Совсем плохо поставлена работа с шахматистками. До сих пор не было проведено ни одного женского турнира, в чем немалая вина руководителей областной и городской физкультурных организаций.

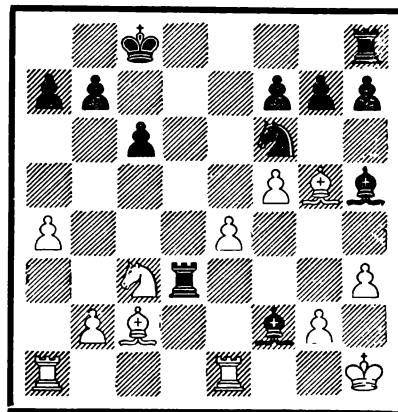
Недавно закончился очередной городской шахматный турнир, который

был посвящен 300-летию воссоединения Украины с Россией. Звание чемпиона города завоевал Гроздов с результатом 13 очков из 16 возможных, второе место занял Ланглейбен (11½), третье и четвертое места разделили Вуль и Ульский (по 10½).

В заключение приводим окончание одной партии из матча Житомир—Хмельницкий.

МАЙСТЕР

ГРОЗДОВ



Черные проводят комбинацию, наибольшее впечатление в которой производит тихий заключительный ход (4...h5).

1. ...Ld3:h3+ 2. g2:h3 Ch5—f3+ 3. Kph1—h2 Kf6—g4+ 4. h3:g4 h7—h5 5. Cg5—h6 h5:g4 и мат следующим ходом.

М. ГРОЗДОВ

Успех шахматистов Одессы

Десять команд участвовало в соревнованиях на первенство украинского совета общества «Наука». В каждую из них входили 3 шахматиста, шахматистка и шашкист. Первое место заняла команда Одессы, второе — Харьков, третье — Киев, четвертое — Сталино, пятое — Днепрпетровска. Лучшего результата на первой доске добились В. Токарев и Ю. Коц.

Приводим 2 партии из этого соревнования.

№ 91. Староиндийская защита
ЛАЗАРЕВ КОЦ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d5 5. f3 0—0 6. Ce3 Kfd7 7. Фd2 c5

8. d5 Ka6 9. 0—0—0 Фа5 10. Ch6 C:c3 11. Ф:c3 Ф:c3+ 12. bc Ле8 13. h3 Kc7 14. Ce3 a6 15. Kpc2 b5 16. Лb1 Kb6 17. Cd3 Cd7 18. Ke2 Leb8 19. Kpd2 bc 20. Cc2 Kb5 21. Лb2 Ka3 22. Лc1 Ka4 23. Л:b8+ Л:b8 24. C:a4 C:a4 25. Ch6 Лb2+ 26. Kpe3 Л:a2 27. f4 Kc2+ 28. Kpf3 Лa1 29. Л:a1 K:a1 30. Kg3 Cc2 31. f5 Kb3 32. f6 e5 33. Kf1 Cd3 34. Kh2 Cc2 35. Kpe3 Cd1 36. Kpf2 a5 37. Kpel Cc2 38. Kg4 C:e4 39. Cg7 h5 40. Kh6+ Kph7 41. K:f7 C:d5 42. K:d6 a4 43. Kb5 C:g2 44. h4 Kc1 45. Cf8 Kd3+ 46. Kpd2 Cd5 47. Kpe3 g5 48. hg h4 49. Kc7 Cf7 50. Kb5 h3 51. Kpf3 e4+ 52. Kpg3 e3. Белые сдались.

№ 92. Французская защита

ТОКАРЕВ

ТАФЛЕВИЧ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. Kf3 h6 8. a4 Фа5 9. Фd2 Kbc6 10. dc Cd7 11. Cd3 g5 12. h3 0—0—0 13. Ca3 Лdg8 14. Kd4 a6 15. 0—0 g4 16. Cb4 Фc7 17. hg h5 18. f3 K:e5 19. Kb5 ab 20. ab Фb8 21. c6 K7:c6 22. bc C:c6 23. g5 h4 24. Фf4 h3 25. g3 f6 26. gf K:f3+ 27. Л:f3 e5 28. Cf5+ Kpd8 29. Fe3 h2+ 30. Kpg2 d4 31. cd Л:g3+ 32. Kp:g3 ed+ 33. Фf4 Ф:f4+ 34. Л:f4 h1Ф 35. Л:h1 Л:h1 36. Л:d4+ Kpe8 37. Cg6X.

И. СЛЕПЦОВ

Чемпионаты областей и городов

С большим вниманием следили саратовские шахматисты за очередным чемпионатом города. В нем участвовали мастер Аратовский, 8 кандидатов в мастера и 5 перворазрядников. Н. Аратовский провел турнир без поражений и с 9½ очками занял первое место. На пол-очка отстали от победителя кандидаты в мастера М. Аброшин и М. Дмитриевский. Четвертое место занял перворазрядник Захаров.

Л. ЛЕХАНОВ

В первенстве Грозного В. Сергеев набрал 11 очков из 12, А. Лемешевский и А. Мовшович — по 8½. В командных встречах на кубок облпрофсовета участвовало 6 коллективов, каждый в составе 8 шахматистов и 2 шахматисток. Два финальных матча между «Нефтяником» и «Искрой» закончились вничью, третий — со счетом 6½:3½ — выиграли шахматисты добровольного спортивного общества «Нефтяники».

В. СЕРГЕЕВ

Турнир на первенство города Кемь принес победу ученику VIII класса железнодорожной школы А. Черкасову. Юный чемпион набрал 9½ очков из 11.

И. ГОРЕЛИК

Молодые шахматисты-студенты возглавили таблицу первенства Костромь. Э. Гасс набрал 9 очков из 10 и завоевал звание чемпиона города, у Ю. Кривова оказалось 7½ очков.

П. ИВАНОВ

Представитель Сызрани Б. Аргунов добился победы в первенстве Куйбышевской области с результатом 10 из 12. По 8½ очков набрали шахматисты Жигулевска В. Гаврилов и Б. Сократов.

Кубок куйбышевского облпрофсовета оспаривало 12 команд. Лучшего результата добились шахматисты общества «Нефтяники».

А. ХАНЧИН

Чемпионат Челябинска принес победу В. Васильеву и С. Полетаеву, набравшим по 11 очков из 14. Третье место занял В. Богданов (10½ очков).

В. САКОВИЧ

Чемпионат Калининской области проходил в Дворце культуры комбината искусственного волокна. Молодой перворазрядник В. Кузнецов набрал в турнире 15 очков из 17. Второе место занял Ю. Хуторной (13), третье, четвертое и пятое места разделили Г. Журавлев, Г. Филомафитский и С. Шмелев.

А. ИСТОМИН

Первенство Могилевской области выиграл В. Рыжко (8 очков из 9). Следующие два места разделили В. Райков и С. Суслов. В чемпионате по шашкам победа досталась Л. Гусину и В. Красницкому.

М. МАШКОВИЧ

Воспитанница бакинского Дворца пионеров перворазрядница Затуловская выиграла все 14 партий в турнире сильнейших шахматисток города. На 4 очка отстала от победительницы Григорьева.

Р. ОСИПОВ

Чемпионат города Молотов выиграл Ю. Котков, набравший 11½ очков из 13. Следующие два места разделили Ю. Шапрон и В. Шрейдер (по 8½). Победительницей турнира шахматисток вновь оказалась А. Солохина (10½ из 11).

Г. БОЙКО

Представители Тобольска Н. Литвинов и Тюмени — В. Ямщиков набрали по 9 очков из 11 в чемпионате Тюменской области. Среди шахматисток сильнейшей оказалась Н. Протопопова (Тобольск).

С. РОЯЗЕНЗОН

В женском чемпионате Ташкента победили Л. Дмитрук (10½ очков из 11) и К. Сильвестр (8 очков).

Из 12 команд Узбекской ССР, встречавшихся в Андижане, сильнейшими оказались 2 коллектива Ташкента. Третье место заняли шахматисты Самаркандской области. Матч колхозных команд Узбекистана и Туркмении проходил в Ашхабаде и закончился победой узбекских колхозников со счетом 9:7.

С. ЮТЛАНДОВ

В городе Канибадам, Ленинабадской области, закончились 2 турнира. В первенстве города победил агроном М. Юсуфов, набравший 14½ очков из 17. Второе место занял Х. Алиев (13½), третье — М. Алимов (13).

А. ТУРСУНОВ

В женском чемпионате Иркутска победила Л. Старчук. Она выиграла 9 партий и одну закончила вничью. На 2½ очка отстала от победительницы Г. Вондарь.

В. ШУВАЛОВ

Токарь завода «Металлист» молодой перворазрядник В. Колесников завоевал звание чемпиона города Джамбул. Победитель турнира набрал 10½ очков из 11, опередив на полтора очка В. Окорокова.

Б. АХМЕТОВА

Первенство Северо-Осетинской АССР закончилось победой А. Колесникова (12½ очков из 15). 11½ очков набрал Л. Клячко, 10½ очков — неоднократный участник всесоюзных и всероссийских соревнований колхозников М. Уруймагов.

В. ПЕЧЕНКИН

Чемпионат Калининграда принес успех ученику IX класса О. Демьтееву (15 очков из 17). Он же выиграл все 11 партий в областном первенстве юношей. Чемпионом Советска стал Г. Белинский, Черняховска — Г. Касьяненко, Полеска — В. Ковригин. Последний стал также чемпионом области, опередив Р. Волкова (2-е место) и Н. Сажаяева (3-е место).

А. ТИХАНОВ

Звание чемпиона Запорожской области завоевал К. Евдокимов (8½ очков из 10). Второе место занял Ю. Клочков и третье — В. Рой. В турнире сильнейших шахматисток области все 10 партий выиграла Н. Кратенкова.

В. ИСАЙЧЕНКО

Турнир на первенство Ижевска закончился победой Г. Иванова, набравшего 11 очков из 12. По 10½ очков у Э. Бахматова и В. Иванова.

В товарищеской встрече на 58 досках сборная команда Ижевска выиграла матч у шахматистов добровольного спортивного общества «Зенит» со счетом 39:19.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР

В полуфиналах первенства Николаева участвовало 60 шахматистов первого и второго разрядов. В финале первые два места разделили К. Котов и А. Фрейденберг, набравшие по 11 очков из 15. Третье и четвертое места заняли молодые перворазрядники О. Бараев и А. Волчок. У них по 10½ очков. Победительницей женского первенства города оказалась Е. Орловская, области — Н. Кондратьева.

П. СОЛОМАТИН

Самый молодой участник первенства Николаевской области А. Волчок набрал в турнире 11½ очков из 14. На пол-очка отстал от победителя Р. Романовский и на очко — В. Заднепрный.

В. СТЕПАНЕНКО

Первенство Одессы разыгрывалось в три этапа. В финале победу одержал С. Котлерман с результатом 11½ очков из 15. Молодые перворазрядники М. Литвинов и Л. Столяров набрали по 10½ очков, опередив опытных кандидатов в мастера А. Ковалю (4-е место), В. Токарева (5-е место), Е. Когана (6-е место) и Л. Дозорца (7-е место).

М. ЛИТВИНОВ

Первые два места в турнире сильнейших шахматистов Закарпатской области разделили Уваров (Ужгород) и Деяк (Иршава). Среди шашистов сильнейшим оказался Кудрявский (Хуст).

А. ГРИН

Первенство гор. Калинина выиграл кандидат в мастера Г. Коваленко (10½ очков из 12). В. Кузнецов набрал 10 очков, В. Евсеев и Ю. Хуторной — по 9.

Г. ЖУРАВЛЕВ

В чемпионате Славгорода (Алтайский край) 14½ очков из 15 набрал А. Чеботов, 14 очков — С. Яцун и 12 — В. Хохлов. Победители турнира примут участие в чемпионате края.

Л. РОЗОВ

Сильнейшие шахматисты Воронежа, Липецка, Роменьков и Ольховатки закончили квалификационный турнир. Вне конкурса в нем участвовал мастер Люблинский, выигравший 15 партий и одну, с представителем Ольховатки Штанько, закончивший вничью. Второе место с 12½ очками занял школьник Терентьев, третьестудент Спивак (12 очков).

В. ЛЕБЕДЕВ

Турнир на первенство металлургов Днепропетровской области закончился победой Я. Фискинда. Второе место занял Л. Кушнирский.

Н. ФИЛИПОВ

Юные шахматисты Пензенского областного совета добровольного спортивного общества «Буревестник» выезжали в Горький. Там они выиграли встречу у одноклубников (10:8) и у шахматистов Дворца пионеров имени Чкалова (6:4).

Д. МАНТЕЙФЕЛЬ

На 10 досках встретились шахматисты индустриального техникума и колхоза «Победа», Касимовского района, Рязанской области. Этот традиционный матч закончился победой сильнейшей в Касимове команды техникума со счетом 8:2.

Шахматисты Касимова, а также Касимовского и Тумского районов встретились в полуфинале первенства Рязанской области. Первое и второе места заняли Ухов (7 очков из 9) и Лисицын (6½).

Д. УХОВ

ХРОНИКА

За кубок Крымской области боролись 24 шахматно-шашечные команды. В заключительном этапе соревнования участвовали команды Алуштинского, Джанкойского, Советского и Старокрымского районов. Финальный матч шахматисты и шашкисты Алушты выиграли у джанкойцев. В команде победительницы лучшего результата добилась М. Марченко, выигравшая все партии.

Н. РОЗЕНБЕРГ

В Таллин приезжали шахматисты Риги. В первый день гости одержали победу (5½:4½). Второй круг принес успех хозяевам (6:4). На первой доске П. Керес набрал полтора очка против М. Таля.

Э. НУРМ

Учрежден переходящий приз для встреч команд городов Краснодарского края — Армавира и Майкопа. Первый матч проходил в 2 круга. В состав каждой команды входили 5 шахматистов, шахматистка, один юный шахматист и один шашкист. Со счетом 8½:7½ победила команда Армавира.

М. КОНОПЛЕВ

Команды смоленских шахматистов и шашкистов выезжали в Витебск и выиграли обе встречи с одинаковым счетом 4:2.

А. ШИМАНОВИЧ

В Кургане проведен второй областной шахматный турнир глухонемых. Первое место занял шахматист третьего разряда А. Коношко, набравший 10 очков из 11. Следующие три места разделили Е. Захаров, А. Кирилов и В. Колмогорцев.

В. ЧЕБЫКИН



В турнирном комитете

Открыта запись в полуфиналы III первенства СССР по переписке. Прием заявлений производится на основании пункта 25-го правил игры в турнирах по переписке, опубликованных в журнале «Шахматы в СССР» № 1 за 1954 год.

№ 93. Ферзевый гамбит

М. ВАСИЛЕВСКИЙ

Ю. КЛИМЕНКОВ

Турнир по переписке № 195

Примечания В. Невского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kbl—c3 e7—e6 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 d5:c4 7. Cd3:c4 b7—b5 8. Cc4—d3 a7—a6 9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 Kf6—g4.

Это продолжение гораздо менее изучено, чем 10...cd. Черные угрожают ходами 11...cd и 12...K:e5 разрушить центр белых.

11. Kf3—g5

Надежнее продолжение 11. Cf4 или 11. Ce4.

11. ... c5:d4

12. Kg5:f7?

А. Суэтин в статье «Меранский вариант» (Шахматы в СССР № 10 за 1954 г.) указывает, что правильным продолжением за белых в этой позиции является 12. Ф:g4.

Ход в партии оправдывается при 12...Kp:f7 13. Ф:g4 K:e5 14. Фh5+ Kpg8 15. Ф:e5 dc 16. Ce4 cb 17. C:b2 Ла7 18. 0—0, но опровергается после следующего маневра, указанного А. Константинопольским еще в 1947 году.

12. ... Фd8—h4!

13. g2—g3 Фh4—h5

14. Kf7:h8 d4:c3

15. Фd1—f3

Трудно указать за белых приемлемое продолжение в этой позиции. На 15. Ce4 очень сильно 15...Cb4. Не лучше и 15. Ce2 из-за 15...Cb7.

15. ... Kd7:e5!

Жертвуя вторую ладью, черные получают неотразимую атаку. На немедленное принятие жертвы 16. Ф:a8 последовало бы 16...K:d3+ 17. Kpf1 Фc5 18. Фf3 Kde5 19. Фе2 Cb7 (Еще хуже 19. Фf4 из-за 19...Фd5) 20. f3 Фd1+ 21. Kpg2 Фе2+ 22. Kph3 Kf2+ 23. Kph4 g5+.

Не спасает и продолжение в партии.

16. Cd3:b5+ a6:b5

17. Фf3:a8 Ke5—d3+

18. Kpe1—f1 Фh5—c5

19. Cc1—e3 Kg4:e3+

20. f2:e3 c3:b2

21. Ла1—b1 Фc5—c1+

Белые сдались ввиду неизбежного мата: 22. Kpg2 Фc2+ 23. Kph3 Kf2+ 24. Kph4 Ce7+ 25. Kph5 Фf5X.

От редакции: За эту интересную партию т. Клименкову присуждается специальный приз.

№ 94. Ферзевый гамбит

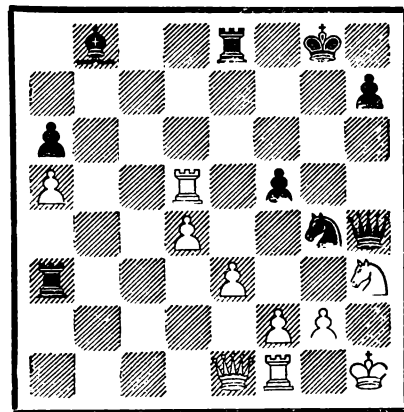
СУШКОВ

ШПРЕХЕР

Турнир по переписке № 170

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 Cb4 7. 0—0 0—0 8. Фc2 Fe7 9. a3 Cd6 10. cd ed 11. b4 Le8 12. Cb2 Ke4 13. b5 f5 14. Ke2 cb 15. C:b5 a6 16. Cd3 Kdf6

17. a4 Cd7 18. a5 Kg4 19. Kf4 Лас8 20. Фе2 Ке6 21. Фе1 g5 22. К:g5 К:h2 23. Кр:h2 Kg4+ 24. Kph1 К:g5 25. Kh3 Фh4 26. Ca3 Cb8 27. Лb1 Лc3 28. Л:b7 Л:d3 29. Л:d7 Л:a3 30. Л:d5.



30...Ла1 31. Фе2 Л:e3 32. Лd8+ Kpg7. Белые сдались.

№ 95. Защита двух коней

ГАВРИЛОВ

ПОЛЕТАЕВ

Турнир по переписке № 170

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 K:e4 6. Le1 d5 7. C:d5 Ф:d5 8. Kc3 Фа5 9. K:e4 Ce6 10. Keg5 0—0—0 11. K:e6 fe 12. Л:e6 Фd5 13. Фе2 Cd6 14. Cg5 Лdf8 15. Лаe1 h6 16. Ch4 Ф:a2 17. Фb5 a6 18. Фh5 Cb4 19. c3 dc 20. Фg4 Kpb8 21. Л:c6 Ф:b2 22. Kd4 Фd2 23. Лf1 Лf4 24. Ф:g7 Ф:d4 25. Cf6 Фd5 26. Ф:h8+ Кра7 27. Л:c7 Cc5 28. Л:c5. Черные сдались.

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 302, 3-й разряд. Староста Шестов
К. Г. — Кемеровская обл., г. Сталинск,
14, ул. Красилова, 4.

№ 303, 3-й разряд. Староста Хохрин
А. А. — Кемеровская обл., Мысков-
ский р-н, пос. Акколь.

№ 304, 3-й разряд. Староста Соколов
В. П. — Шахты.

№ 305, 3-й разряд. Староста Ковтун М. М. — Ровенская обл., Дубровицкий р-н, с. Бережница.

№ 306, 3-й разряд. Староста Мясо-
едов А. П. — Тульская обл., Ханинский
р-н, пос. Суворово, ул. Сталина, 3,
кв. 7.

По материалам журнала

Группа любителей шахмат из Руденского района, Минской области, обратилась с письмом в редакцию. В письме указывалось, что шахматная работа в области ведется плохо.

Как сообщил инспектор по шахматам и шашкам Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров БССР т. Рокитницкий, при-

няты меры для улучшения шахматной работы. В апреле должно быть проведено областное первенство, организуются соревнования сельских шахматистов.

В Руденском районе проведено первенство. Звание чемпиона района завоевал М. Малашенок.

В Высшей квалификационной комиссии

По итогам четвертьфиналов первенства Москвы присужден разряд кандидата в мастера группе молодых шахматистов столицы.

Установленную норму выполнили участник юношеской команды Москвы

ученик X класса школы № 46. В. Либерзон, а также А. Быховский, Л. Луганцев, В. Селезнев, Ф. Черемисин, Л. Пинес, Н. Мясников, Н. Фредгейм и Н. Сафонов.



За рудежом

Соревнования в странах народной демократии

Ширится массовое шахматное движение в странах народной демократии, растут в этих странах молодые одаренные шахматисты.

По примеру советской шахматной организации шахматисты стран народной демократии проводят многочисленные соревнования по заранее разработанному плану. Чемпионатам обычно предшествуют предварительные отборочные турниры, в которых молодые шахматисты имеют возможность встречаться с опытными мастерами.

Четыре полуфинала предшествовали традиционному первенству Польши, проводившемуся в Кракове. Превосходно играл в финале талантливый мастер Богдан Слива. Он уверенно занял первое место с результатом 13 очков из 17 возможных.

На второе место вышел Шапиль — 11 очков. Третье-пятое места разделили имеющие по 10 очков Зембинский, Бржечка и Макарьчик.

Далее стали Гринфельд, Плятер, Витковский и Дворжанский. У них по 9 очков. Чейка набрал 8½ очков. По 8 очков имеют Квапич, Грабжевский и Шиманский, у Додзе и Гадалинского по 7½, Лихчинович—7, Межович — 5 и Квилеский—3½ очка.

В чемпионате **Болгарии** борьба за почетное звание чемпиона страны велась до последнего тура. В итоге первое и второе места разделили Нейкирх и Минев, набравшие по 13½ очков из 17 возможных. Третье и четвертое места разделили Коларов и Пеев. У них по 12 очков.

Далее места в турнирной таблице занимают Милев — 11 очков, Плдв-

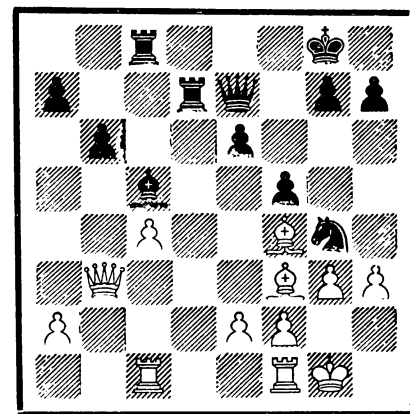
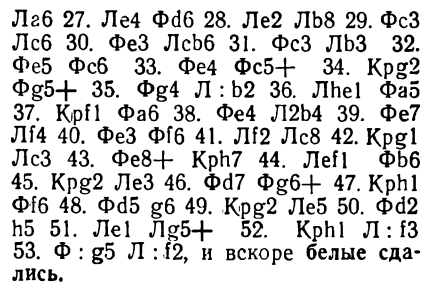
ский — 10½, Бобоцев — 9½, Бобеков — 9, Хаджипетров и Димитров — по 8½. Писков — 7½, Фильчев — 6½, Яковлев, Даскалов и Пелитов — по 6 очков, Филиппов — 5, Малчев — 4½, Килюмов — 3½ очка.

Растущий уровень спортивного мастерства молодых шахматистов показал финал первенства Венгрии. Это уже был девятый чемпионат страны, проведенный после освобождения. До сих пор победителями первенств выходили гроссмейстеры Сабо, международные мастера Барца и Флюриан.

На этот раз Сабо не принимал участия. Звание чемпиона Венгрии завоевал Шандор с результатом 10 очков из 15 возможных. Второе место занял Клюгер — 9½, третье и четвертое места разделили Барца и Типари.

Остальные итоги таковы: Сили, Бергер, Наваровский и Мешерес — по 8½ очков, Флориан — 7½, Рети — 7, Геребен — 6½, Силади, Андروвицкий, Ласло, Дели — по 5½, Гастоньи — 4½ очка.

Острая борьба развернулась в следующей партии.



№ 96. Ферзевый гамбит

ГАСТОНЬИ

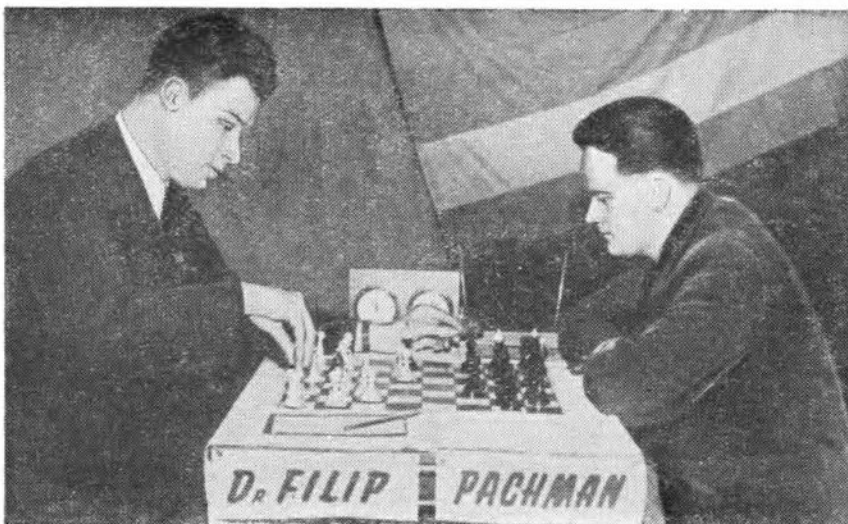
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5
Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Φc2 b6
8. cd K: d5 9. K: d5 ed 10. C: e7
Φ: e7 11. Jlc1 c5 12. dc d4 13. Kf3
de 14. Ce2 Ka6 15. cb ab 16. Φb3 ef+
17. Kp: f2 Kc5 18. Φ: b6 Ke4+ 19.
Kpf1 J: a2 20. Cd3 Cg4 21. C: e4
Φ: e4 22. Jle1 Φc2 23. Jle2 Φcl+
24. Kpf2 Φf4 25. Φb3 C: f3 26. gf

СИЛИ

К этой позиции пришла после 28-го хода белых партия Барца—Бергер.

Кандидат в мастера Бергер хорошо провел атаку позиции белого короля. Далее было:

28...g5! 29. hg gf 30. Kpg2 fg 31.
fg Фg5 32. gf Лg7 33. Ce4 Ce3 34.
Лf3 C:c1 35. c5 Л:c5 36. Ф:e6+
Kph8 37. Cd5 Ле7 38. Фd6 Л:e2+
39. Kpf1 Фе7. **Белые сдались.**



Встреча М. ФИЛИПА с Л. ПАХМАНОМ

Много новых имен выдвинуло традиционное первенство Румынии, которому также предшествовали многочисленные отборочные встречи.

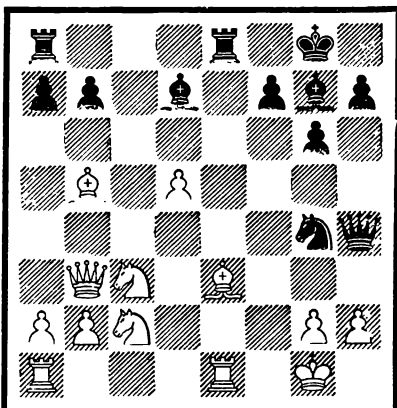
В финальном турнире играли 18 лучших шахматистов. Первое, второе и третье места разделили Вокулеску, Троянеску и Баланель, набравшие по 12 очков. Четвертое место занял Дример — 10½ очков.

Следующие места распределились так: Рейхер, Радулеску, Чоколтя и Сош — по 9½, Ботеш — 9, Кретулеску и Поп — по 8, Галик и Сутиман — по 7½, С. Сабо — 7, Эрдели — 6½, И. Сабо — 6, Зильберман — 5, Гаврилия — 4 очка.

№ 97. Староиндийская защита

КРЕТУЛЕСКУ СОШ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. Kge2 c6 8. Фb3 ed 9. K: d4 d5 10. cd cd 11. ed Ле8 12. Kpf2 Kc6 13. Kc2 Kc5 14. Cb5 Cd7 15. Lhe1 Kfg4+ 16. fg K: g4+ 17. Kpg1 Фh4.



18. h3 Л: e3 19. К: e3 Ле8 20. С: d7 Л: e3 21. Л: e3 Фf2+ 22. Kph1 К: e3 23. Lgl Ce5 24. Ke2 Ф: e2 25. d6 Фf2 26. Ce8 С: d6 27. Ф: b7 Kpf8 28. Lcl Kf1 29. Ld1 Kg3+ 30. Kph2 Kf5+ 31. Kph1 Кр: e8 32. Фе4+ Kpf8 33. Фс6 Фf4 34. Kpg1

Фе3+ 35. Kph1 Kg3+ 36. Kph2 Се5 37. Фс2 Ке4+ 38. Kph1 Kf2+. Белые сдались.

№ 98. Сицилианская защита

ЧОКОЛТЯ ЭРДЕЛИ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К: d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 d6 7. Фd2 Kf6 8. f3 0—0 9. g4 К: d4 10. С: d4 Ce6 11. Kd5 С: d5 12. ed Фс7 13. h4 e5 14. de fe 15. 0—0—0 Ke8 16. h5 Лас8 17. С: g7 К: g7 18. hg hg 19. Cd3 d5 20. С: g6 Л: f3 21. Лh7 Лf6 22. Лh8+. Черные сдались.

С особым интересом следили шахматисты Чехословакии за розыгрышем финала первенства страны. Это внимание общественности было связано с тем, что по итогам турнира должна быть сформирована сборная команда республики, которая выступит в предстоящей в этом году международной олимпиаде.

Первое и второе места в турнире разделили Филип и Пахман. Оба они набрали по 10½ очков из 15 возможных. 10 очков — у занявшего третье место Зита. На очко отстал вышедший на четвертое место Шайтар.

Далее стали: Альстер и Фихтль — по 8½, Опоченский и Уйтелки — по 8, Кшма — 7, Гофман и Чефс — по

6½, Брег — 6, Подгорный и Ешек — по 5½, Сулик и Веселый — по 5.

В дополнительном матче на первенство страны победил Пахман.

№ 99. Сицилианская защита

ФИХТЛЬ ШАЙТАР

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. Kge2 g6 4. d4 cd 5. К: d4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. К: c6 bc 8. e5 Kg8 9. f4 f6 10. e6 de 11. Фf3 Cd7 12. 0—0—0 Фс7 13. Cc4 Kh6 14. Ka4 Kf7 15. Л: d7 Ф: d7 16. Kc5 Фс8 17. С: e6 Фс7 18. Cd7+ Ф: d7 19. К: d7 Кр: d7 20. Cc5 Kd6 21. С: d6 ed 22. Фb3. Черные сдались.

№ 100. Ферзевый гамбит

ОПОЧЕНСКИЙ ЗИТА

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 g6 5. С: c4 Cg7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Kfd7 8. Фе2 Kb6 9. Cb3 Kc6 10. a3 a5 11. Cd2 a4 12. Ca2 Ka5 13. Ke4 Cd7 14. Лас1 Cc6 15. Kc5 e6 16. Лf1d1 Kd7 17. Ke5 К: e5 18. de Фс8 19. f4 Лd8 20. e4 Ce8 21. f5 ef 22. e6 Kb3 23. С: b3 ab 24. ef С: b2 25. Ch6 Л: d1+ 26. Л: d1 Cf6 27. fg hg 28. Фf3 Ce7 29. Kd7 Kph7 30. Фс3 Кр: h6 31. Фh8+ Kpg5 32. h4+ Kpg4 33. Лd4+ Черные сдались.

№ 101. Староиндийская защита

ФИЛИП ПАХМАН

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d3 d6 6. e4 c5 7. Kbd2 Kc6 8. Kc4 Лb8 9. a4 b6 10. c3 a6 11. e5 de 12. К: e5 К: e5 13. К: e5 Cb7 14. Kc6 С: c6 15. С: c6 Фd6 16. Cg2 Kd5 17. Фb3 e6 18. Cd2 Лf8d8 19. Лf1d1 Лd7 20. Лад1 b5 21. ab ab 22. Ccl b4 23. c4 Ke7 24. Cf4 e5 25. Ce3 Kc6 26. Фа4 Kd4 27. Cd5 Фс7 28. С: d4 ed 29. Ле4 Ле7 30. Лdel Cf8 31. h4 Kpg7 32. h5 Лd8 33. Л: e7 С: e7 34. Фd1 Лd6 35. Фе2 Cf6 36. Kpg2 Лd7 37. Фf3 Фd6 38. Ле4 g5 39. Фf5 h6 40. Ле1 Ле7 41. Ce4 Kpf8 42. Ла1 Лd7 43. Ла5 Ce7 44. Cd5 Cd8 45. Ла8 Kpg7 46. Ce4 Kpf8 47. Фh7 Фf6 48. Cd5 g4 49. Лс8 Лс7 50. Л: d8+ Ф: d8 51. Ф: h6+ Кре7 52. Фg5+ f6 53. Ф: g4 Фf8 54. Фg6 Kpd6 55. h6 Фh8 56. Фg8 Лh7 57. Фе6+ Крс7 58. Фе6+ Kpb8 59. Ce4 f5 60. Фb6+. Черные сдались.

Эта напряженная партия имела большое значение для распределения первых мест в турнире.

Турнир в Гастингсе 1953 — 1954 гг.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1	Александр (Англия)	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	6 1/2	1—2
2	Бронштейн (СССР)	0	●	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	6 1/2	1—2
3	О'Келли (Бельгия)	0	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	5 1/2	3
4	Матанович (Югославия)	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1	4 1/2	4—7
5	Олафсон (Исландия)	1/2	0	1/2	1/2	●	1	0	1	1	0	4 1/2	4—7
6	Тешнер (Западная Германия)	1/2	0	1/2	1/2	0	●	0	1	1	1	4 1/2	4—7
7	Толуш (СССР)	0	1/2	0	0	1	1	●	1	0	1	4 1/2	4—7
8	Тартаковер (Франция)	1/2	0	0	1	0	0	0	●	1	1	3 1/2	8
9	Вейд (Англия)	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1	0	●	1/2	3	9
10	Хорн (Англия)	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	●	2	10	

П. СЛЕЗКИН

Жизнь и деятельность П. Н. Бодянского

Павла Николаевича Бодянского бесспорно следует отнести к числу выдающихся общественных деятелей в области шашек. Я познакомился с ним в Москве в 1901 году, и знакомство это с 1911 года, когда я переехал в Киев, перешло в дружеские отношения. Все то, что узнает читатель нового о нем из этой статьи, стало известным мне из личных рассказов П. Н. Бодянского и, в меньшей части, из сообщений других, близко знавших его, шашкистов, особенно А. А. Оводов, П. С. Фролова, И. И. Чирьева.

Павел Николаевич Бодянский родился 29 июня 1857 года в селе Сербы, Балтского уезда, Херсонской губернии. В Каменец-Подольске он окончил духовную семинарию, где серьезно интересовался латинским языком, а попутно и игрою в шашки, в которую там играло большинство воспитанников и многие преподаватели. По его словам, семинария дала «солидную подготовку по русскому и латинскому языкам и неплохую по шашкам».

В дальнейшем, по окончании Киевского университета по историко-филологическому факультету, Бодянский занялся научной деятельностью, сотрудничая в «Киевских университетских Известиях», затем он работал преподавателем латинского языка и истории в Киевской 1-й гимназии, где потом стал инспектором и заведующим гимназическим пансионом. В дальнейшем он был директором Киевской 3-й гимназии.

Последние годы своей жизни Бодянский работал библиотекарем Киевского губисполкома. Умер он 19 января 1922 года.

Шашечная деятельность Бодянского была весьма многообразной. Основной смысл ее заключался в желании широко ознакомить русскую интеллигенцию, и особенно учащуюся молодежь, с глубокой по содержанию шашечной игрой. Шашки он считал не только замечательной игрой, но и культурной ценностью, созданной в давние времена гением русского народа.

Теорию шашек давно развивал практически сам народ в лице сильнейших мастеров-самоучек. Из них наиболее прославились И. П. Селезнев (он же Хромой) и Д. Я. Яковлев, позднее В. А. Васильев, В. С. Воронцов, И. А. Серков, С. А. Воронцов, Ф. А. Каулен, С. А. Романычев, А. А. Оводов.

Уже было накоплено много интересного материала для понимания тонкостей игры, но все это не записывалось, держалось в памяти. Часть материала совсем забывалась и не могла быть использована, не говоря уже о том, что многие сильные шашкисты всячески скрывали свои секреты, особенно из области начал и концов игр.

В своей деятельности Бодянский встретил немало препятствий. Параллельно с хлопотами по разрешению издания шашечного журнала ему пришлось немало потрудиться по подготовке материала. Он объехал много городов, где проводил турниры и матчи сильнейших шашкистов, принимая в них иногда участие.

В 1891—1894 годах Бодянский принял участие в 1, 2 и 3-м турнирах по переписке журнала «Шашечница» и



«Шахматное Обозрение». В этих состязаниях участвовали сильнейшие шашкисты Ф. А. Каулен, А. А. Оводов, М. С. Иванов, В. И. Шошин, М. И. Туманов.

В 1892 году он организовал первенство Киева при 12 участниках и занял в нем 1-е место, опередив сильнейшего шашкиста Украины А. К. Чайковского.

В 1894 году с большими затруднениями Бодянскому удалось организовать I Всероссийский шашечный турнир, однако лишь при 8 участниках. Сильнейшими шашкистами России оказались Воронцов и Каулен, сыгравшие с равным результатом и в турнире и в последующем матче. 3-е место занял А. А. Оводов.

Бодянский в 1895 году провел в Москве и II Всероссийский турнир. В нем было уже 14 участников, и каждый с каждым играл по четыре партии, а не по две, как было в первом. Турнир этот привлек всех сильнейших шашкистов России.

Призы получили: 1. Воронцов, 2. Каулен и 3. Фишбин. Специальные

призы за красивейшую игру были присуждены М. С. Иванову и Д. О. Фишбину.

В том же году редактор-издатель «Шахматного журнала» А. К. Макаров объявил первый Всероссийский шашечный турнир по переписке, но попытка эта не была удачной: в турнире приняло участие только шесть человек, и среди них не было сильнейших любителей игры по переписке. Призерами оказались: 1. Бодянский, 2. Стенинг и с равными результатами — Чайковский и Туманов.

В следующем, 1896 году был организован другой Всероссийский турнир по переписке, в котором выступили лучшие силы. Турнир этот и был признан первым Всероссийским шашечным турниром по переписке. Победу оспаривали 43 шашкиста. Этот замечательный турнир был проведен сначала в трех группах с апреля 1896 года по апрель 1897 года.

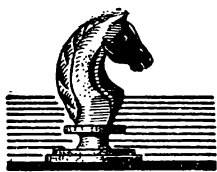
Финал при 18 участниках был начат в апреле 1897 года и закончился в июле 1899 года. Победителями оказались: 1. А. А. Оводов, 2. В. И. Шошин, 3. С. П. Индых, 4—6. Я. И. Иовлев, А. А. Кулаков и А. А. Савельев. Далее следовал П. Н. Бодянский, отставший от призера лишь на одно очко (19½ из 34).

1 июля 1897 года вышел первый номер долгожданного первого русского шашечного журнала. На заглавной странице его значилось «Шашки, ежемесячный журнал, посвященный изложению и анализу шашечной игры. № 1. 1897 г. июнь. Киев». Редактором-издателем был П. Н. Бодянский.

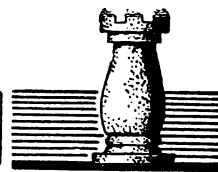
Выход журнала приветствовался многочисленными письмами и телеграммами шашкистов. В журнале было объяснено, что в нем «будут печататься наряду с партиями и их анализами и другими материалами только возможные в игре положения».

Журнал «Шашки» развернул огромную пропагандистскую работу по внедрению шашечной культуры в массы и по изучению игры — печатались партии, задачи на выигрыш, различные статьи, устраивались конкурсы решения и составления задач, организовывались турниры и матчи по переписке, помещалась хроника с мест.

Журнал быстро завоевал симпатии читателей.



Задачи и этюды



Присуждение читателей

Организованный редакцией конкурс для задач и этюдов, опубликованных в 1952 году шахматными отделами газет и журналов, является новым видом соревнований по композиции. Отобрав несколько лучших задач из большого числа поступивших, редакция передала их на присуждение читателям («Шахматы в СССР» № 10, 1952 г.).

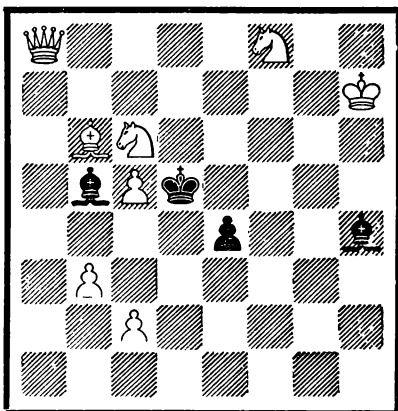
Опыт коллективного присуждения в соревнованиях по композиции не используется, хотя он имеет большое значение для объективной оценки.

Ряд читателей-композиторов и активных участников конкурсов решений прислали свои предложения по распределению мест.

По разделу двухходовок большинство участвовавших в присуждении читателей выдвинуло на первое место задачу № 43 З. Бирнова. Однако учитывая, что автор, нарушив установленный порядок, дважды в 1952 году публиковал в различных газетах свою старую задачу, выдавая ее за оригинальную (см. Письма читателей, «Шахматы в СССР» № 2), редакция исключает эту задачу из конкурса.

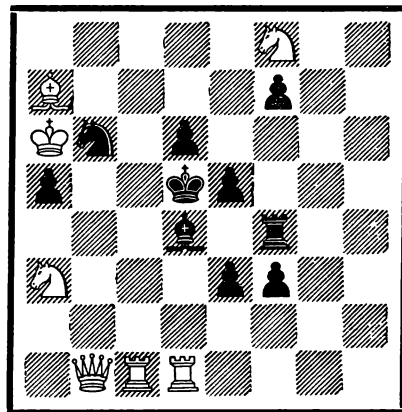
Задачи № 44 Е. Лопатинского и № 45 В. Гебельта по оценкам присуждавших примерно равноценны. За лучшее построение 12 шахматистов присуждали задачу № 44 первое или второе место. За присуждение задаче № 45 не ниже второго места высказалось 10 читателей.

Редакция отмечает премией задачу № 44 Е. Лопатинского из журнала «Физическая культура» (Рига).



Хорошее вступление 1. Фa1 (Угроза 2. Kb4X) ведет к нескольким любопытным вариантам: 1...Kp:c6 2. Фa8X; 1...C:c6 2. c4X; 1...e3 2. Фh1X; 1...Ce1 2. Ke7X.

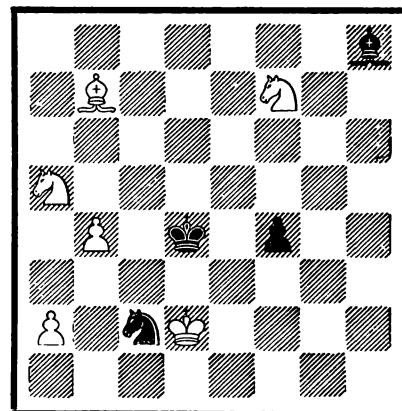
Почетный отзыв присуждается задаче № 45 В. Гебельта из белорусской газеты «Звезда».



В этой задаче читатели отметили исключительно красивый вступительный ход, предоставляющий черному королю 4 свободных поля (1. Kc2).

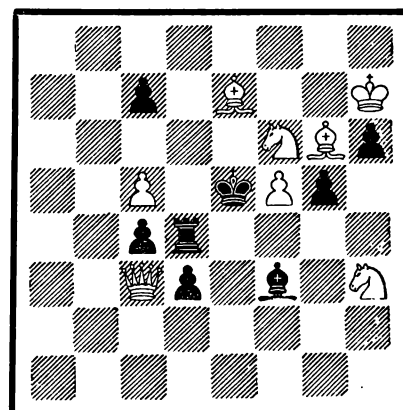
В оценке трехходовок участвовало 17 читателей, причем 11 из них высказались за присуждение первого или второго места задаче № 47 Н. Зелепукина и по 10 — задачам № 48 В. Туркина и № 46 А. Дзекера. При этом задача № 46 на первое место представлялась меньшим числом присуждавших.

Поэтому редакция отмечает премией задачу № 47 Н. Зелепукина, опубликованную в журнале «Советский воин».



Изысканная позиция открывается вступительным ходом 1. Cf3, создающим угрозу 2. Kc6+ Kp:c4 3. Kd6X (правильный мат). Защиты черных ведут к новым правильным матам при блокировании полей b4 и c5: 1...K:b4 2. Kb3+ Kp:c4 3. Kd6X; 1...Ce5 2. Kd8! и 3. Kdc6X.

Почетный отзыв присуждается задаче № 48 В. Туркина, опубликованной в газете «Труд».



В этой задаче после 1. c6 (С угрозой 2. Cc5) черный слон, попадая под связку, дважды перекрывает свою ладью: 1...Cd5 2. Фa5! и 3. Ф:c7X; 1...Ce4 2. Фe1! и 3. Фg3X. После 1...d2 2. Фе3+ слон и ладья перекрываются взаимно. Некоторая скудность фигур в позиции заставила многих шахматистов отдать предпочтение задаче № 47.

Задаче № 46 А. Дзекера из киевской газеты «Сталинское знамя» (Белые — Кра7, Фb7, Ch2, пп. e4, f5; черные — Kpd5, пп. e5, f6. Мат в 3 хода. 1. Cf4, цугцванг, 1...ef 2. Kpb6, 1...Kp:c5 2. Cd2!), отличающейся легкой позицией и хорошим первым ходом, присуждается похвальный отзыв.

Несомненно, что систематическое проведение соревнований такого типа имеет большое значение для повышения уровня композиций в шахматных отделах газет и журналов.

В присуждении участвовали П. Бахарев (Шадринск), Ю. Бутин (п. Или, Алма-Атинской обл.), В. Вдовин (Советская Армия), О. Витоль (Рига), Я. Владимиров (Москва), О. Волынец (Беломорск), Н. Жабров (Томск), Я. Каменецкий (Минск), В. Кибирев (Бондатовская МГС, Ворошиловградской обл.), Ю. Маскин (Ленинакан), К. Марков (Ленинград), И. Мухаев (Уфа), Я. Мирошниченко (Черниговская обл.), А. Нариманов (Баку), А. Петракевич (Советская Армия), П. Пляскин (с. Листвянка, Красноярского края), А. Студенецкий (Чебоксары), С. Шеффер (Москва).

На конкурс поступило всего несколько этюдов, и редакция сочла невозможным производить присуждение по этому разделу.

Итоги массового конкурса

Объявлены итоги третьего Всесоюзного массового конкурса решений задач и этюдов, проведенного Всесоюзным комитетом по физической культуре и спорту.

Предметом конкурса было решение следующих шести композиций.

Задача Я. Вильнера (5-й приз на конкурсе журнала «64», 1930 г.): белые — Кра7, Фа6, Лh7, Сс1, d3, Ке3, g6; черные — Крг5, Фf2, пп. f7, g3 и g4. Мат в 2 хода. Решение: 1. Кf8! Не решает 1. Кh8? из-за 1...f6!

Задача С. Левмана (2-й приз на международном конкурсе в Венгрии, 1933 г.): белые — Крh6, Фа6, Ле6, g5, Ch8, Kd5, f3; черные — Крс5, Фg1, Лс7, g3, Са8, Kg2, пп. a5, c3, e2, h4 и h7.

Мат в 2 хода. Решение: 1. Ке5!

Задача А. Галицкого (1904 г.): белые — Кре8, Се5, Kd6, пп. a7, b3, b5, c4 и f3; черные — Крс7, Ка8, пп. b7 и c5. Мат в 3 хода. Решение: 1. Сg3! (цугцванг) 1...b6 2. f4! Кр: d6 3. f5X; 1...Крb6 2. Кс8+ Кра5 3. Се1X; 1...Кb6 2. Кf5+ Крс8 3. Ке7X.

Задача А. Гуляева (Журнал «В защиту мира», 1951 г.): белые — Крf3, Фс2, Лс3, Kb4, п. b3; черные — Кра1, Ка8, пп. b2, d4 и d6. Мат в 3 хода. Решение: 1. Фf2! с угрозой 2. Ф: d4! b1Ф (К) 3. Лс1X; 1...dc 2. Фа7+ Крb1 3. Фg1X; 1...b1Ф 2. Лс1! и 3. Фа2X. Ложные следы: 1. Лd3? (Kd3?) 1...b1Ф!; 1. Фе2? d3 (Кс7, Kb6).

Этюд Г. Заходякина (Журнал «64», 1934 г.): белые — Крf7, Са5, Кс8, п. b2; черные — Крд7, Ка4, п. h5. Выигрыш. Решение: 1. Kb6+ Крс6! (Если 1...К: b6, то 2. С: b6 Крс6 3. Cf2 Крb5 4. Крг6) 2. К: a4 Крb5 3. Сс3! Кр: a4 4. Кре6! (Угрожая вступить в квадрат пешки и одновременно приближаясь к королю противника) 4...h4 5. Крд5! h3 6. Крс4 h2 7. Сb4 h1Ф 8. b3X.

Этюд А. Селецкого (1-й приз на конкурсе газеты «64», 1936 г.): белые — Кра4, Ка2, Кf2, п. b5; черные — Крb2, Са7, Кс2, Кс8. Ничья. Решение: 1. Kb4! К: b4 (После 1...С: f2 2. Kd3+ и 3. К: f2 ничья очевидна) 2. b6! С: b6 3. Ке4 Ка2 (Или 3...Kd5) 4. Kd6! Кс3+ (Если 4...К: d6, то белым пат. Грозило 5. Кс4+ с разменом слона) 5. Крb4 Kd5+ 6. Кра4 Сс5!! (Брать коня, конечно, нельзя было из-за пата, а шахи конем ничего не давали) 7. К: с8 Кс7! (Черные надеются выиграть коня и партию, поэтому они отрезают белого короля) 8. Кра5 Кра3 или b3 (В надежде на 9. Кb6? Сb4X!) 9. Ка7! С: a7. Пат!

В конкурсе было 1345 участников, в том числе несколько шахматных коллективов. 342 участника представили решения всех задач и этюдов, но только 7 из них нашли ход 6...Сс5!! в этюде Селецкого.

Согласно положению о конкурсе дипломами Всесоюзного комитета по физической культуре и спорту и шахматной литературой премируются 100 участников соревнования, представивших наиболее полные и точные решения.

Вариант 6...Сс5!! в этюде Селецкого указали: группа учащихся 25-й средней школы Сталинграда (А. Батышкин, А. Милокумов и В. Хмелев); шахматный кружок (майор П. Медведев, майор Б. Ровно, ст. лейтенант Г. Скрыличек и солдат Л. Вельгас); Р. Лайнесте (Эльва, Эстонской ССР); К. Лийн (Тарту); Б. Маслюк, А. Пилихин (оба Москва), Г. Шрейдер (Калинин).

Приводим список остальных награжденных участников: шахматный кружок, руководитель В. Федотов (Калининград); шахматный кружок Дома пионеров, руководитель А. Ярославцев (Курск), группа шахматистов, руководитель В. Власов (Сумы, УССР), ученики X класса А. Гутцайт и В. Мальдов (Ленинград), шахматная секция клуба глухонемых, руководитель Кошелев (Воронеж); В. Андричук, С. Григоренко, В. Горшков, И. Лямин, В. Майоров, Б. Рябикин, А. Старостин, В. Трофимов, В. Хуторной (все Москва), А. Каплан, И. Крутов, К. Марков, В. Марголин, А. Шульга (Ленинград), А. Авербух, М. Крымский, Я. Ковсман, Е. Мазуренко, Т. Соколенко (Одесса), В. Звездин, М. Эпштейн (Баку), В. Гуринович (Слуцк), Ю. Дмитриев (Мурманск), О. Корабельщиков, Г. Келлер, А. Смирнов, В. Якимов (Астрахань), Т. Ермак (Тамбов), М. Имнадзе (Тбилиси), И. Красногорский (Умань), В. Костяев, Л. Нихамкин (Сталинград), В. Крутиховский (Свердловск), А. Конев (Молотов), А. Коналов, В. Попов, Л. Якубов (Новосибирск), М. Лернер (Куйбышев), И. Лозовский, Г. Родзевич (Спасск-Дальний), М. Морозов (Гомель), В. Кислицын (Татарск, Новосибирской обл.), В. Котельников (Советская гавань), И. Мухортов (Воронеж), А. Митиков (Полтава), М. Нейбул (Рига), А. Парфенов, Н. Разиков (Кронштадт), О. Шувалов (Находка, Приморского края), Н. Чиковани (Сухуми), О. Меергаль (Новгород-Волынский), В. Олешко (Чугуев), Н. Пожилов (Конотоп), А. Петерсон (Миргород), А. Пучкин (Раменское), И. Романица (Коломыя, Станиславской обл.), А. Соловьев (Рига), А. Табачко (Лоев, Гомельской обл.), А. Ульский (Хмельницкий), В. Федорчук (Ужгород), В. Калаганов (Петродворец), В. Виноградский (Малаховка), В. Греков-Буданов (Чирчик, Ташкентской обл.), В. Воронов (Бузулук), П. Косарев (Батыйск), В. Климов (Пушкин), Ю. Николаев (Зыряновск, Восточно-Казахстанской обл.), Г. Хочолава, Л. Чикобава (М. Цхакая, Грузинской

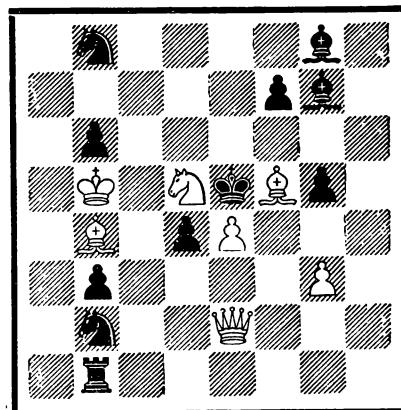
ССР), Б. Шкиткин (Звенигород), Ж. Берсеков (с. Наратан, Кабардинской АССР), С. Зазимко (с. В. Копаня, Закарпатской обл.), А. Зуев (с. Светловодское, Кабардинской АССР), Н. Колесников (с. Ново-Харьковка, Воронежской обл.), А. Мисечко (с. Настасов, Тернопольской обл.), В. Меристе (дер. Ору-Конью, Эстонской ССР), В. Мейзингер (с. Краснотуранск, Красноярского края), М. Меснянкин (Донбасс), Ю. Матейча (от. Шаланки, Закарпатской обл.), И. Никитин (Дукштасская средняя школа, Литовской ССР), В. Рогозин (с. Шолохово, Днепропетровской обл.), А. Чаплыгин (ст. Жеребков, Одесской обл.), А. Ширяев (с. Николка, Чкаловской обл.), А. Смирнов, Л. Федоров (Советская Армия).

В конкурсе успешно участвовали 3 шахматистки, которые также премируются: А. Петрова (Ленинград), Н. Костик (с. Занодворовка, Приморского края) и А. Ганкевич (Смела, Киевской обл.).

Учебные задания

1. Восстановить позицию двухходовой задачи. Решение: 1. Сb3 (Угроза 2. Лс4X). Защитой от угрозы является любое отступление черного коня. Но на безразличный ход коня последует 2. Фс7X. Поэтому черные должны играть конем так, чтобы одновременно защититься и от указанного мата. Эти защиты создают новые слабости в позиции черных: 1... Ке7 2. Лf4X; 1...Kf4 2. Ле4X и 1...Kb4 2. Лd5X.

2. В приведенной ниже трехходовой задаче Н. Малахова (Почетный отзыв чехословацкого конкурса, 1924—1926 гг.) требуется дать полное решение задачи, объяснить, зачем автором поставлены черный слон на g8 и черная пешка на b6, ответить на вопрос, можно ли снять с доски черного коня b2?



Срок представления задачи и решения 1 июня 1954 года.

Решение учебного задания

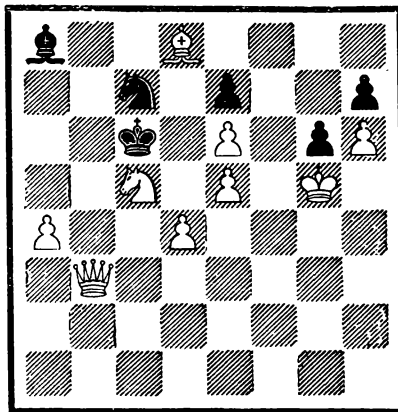
(«Шахматы в СССР» № 10, 1953 г.)

В позиции: белые — Крh3, Фc1, Лс5, Кd3, пп. d5, e2, f3, f4; черные — Крд4, Кf5, пп. d6, h4 — нужно было, сохранив иллюзорную игру (1...dc 2. Ф: c5×, 1...Кe3 2. Фc3×, 1...К — любой ход 2. Фg1×) и основные варианты решения (1. Фd2! dc 2. Ke5×, 1...Кe3 2. Фc3×, 1...К — любой ход 2. e3×), устранить недостатки: побочные решения и двойные удары.

О. Волынец (Беломорск), В. Дайнеко (Минск), А. Дзекюр (Киев), А. Радощекин (Молотов), С. Софронюв (Киров), А. Шлёнов (пос. Пролетарская победа, Московской обл.) выполнили задание, обработав предложенную схему без существенных отклонений.

А. Радощекину (Белые — Кра1, Фc1, Лс5, Cf6, Кd3, пп. a2, b5, e2, e5, f3, h5; черные — Крд4, Се6, Кf5, пп. a3, b3, g5, h6. 1. Фd2) удалось дополнить решение новыми вариантами: 1...g4 2. Фf4× и 1...С — любой ход 2. e6×.

Наиболее интересную переработку предложил В. Крупчинский (с. Кашперовка, Киевской обл.).



1. Фc4 предоставляет королю свободное поле, что обогащает содержание интересным вариантом со связкой: 1...Кrb6 2. Фа6×. Эта задача включается в конкурс журнала.

Другие участники допустили в своих переработках различные дефекты (побочные решения, дуали, лишние фигуры и т. д.).

В честь 300-летия воссоединения Украины с Россией

Украинский комитет по физической культуре и спорту объявил конкурс задач (двухходовки, трехходовки) и этюдов, посвященный 300-летию воссоединения Украины с Россией.

Задачи и этюды на диаграммах в двух экземплярах с указанием фамилии автора и его адреса посылать по адресу: Киев, Владимирская, 56, Комитет по физической культуре и спорту, с пометкой «На шахматный конкурс». Последний срок присылки 5 мая 1954 года.

В каждом разделе установлено по 8 приза и 10 почетных отзывов. Специальные призы: за двухходовку с сочетанием темы комбинаций в игре белых фигур с темой повторной угрозы за лучшую малофигурную трехходовку (число фигур не более 10), за лучший этюд украинского автора. В каждом разделе устанавливается одна премия для авторов, не получивших отличий на соревнованиях по композиции.



Решение этюдов и задач

(«Шахматы в СССР» № 12, 1953 г.)

ЭТЮДЫ

№ 26. И. Хвальчев. Белые — Крс6, Лh5, Cf8, пп. a4, e3, e5; черные — Крг8, Ла6, Сb6, п. f2. Ничья.

1. Лg5+ Крf7 (1...Крh7 2. Лg7+ Крh8 3. Лf7 С: e3+ 4. Крд5 Л: a4 5. e6 Cf4 6. Сg7+ Крг8 7. Cf6!) 2. Лf5+ Крс6 3. Лf6+ Кр: e5 4. Лf3? С: e3+ 5. Крb7 Лb6+ 6. Крс7 Лf6 7. Сg7 Крс4 8. Л: f6 Cf4+. Однако, если в последнем варианте черные сыграют 4...Кре4?, то белые добиваются ничьей путем 5. Лf4+ Кр: e3 (5...Крд3 6. Сс5 С: c5+ 7. Кр: c5 Кр: e3 8. Л: f2 Кр: f2 9. Крb5) 6. Л: f2 Cd4+ 7. Крb5 Лb6+ 8. Кра5 Кр: f2 9. Сс5!

Не решает 1. Лf5 С: e3+ 2. Крд7 Ла7+ 3. Крс6 Лf4 4. Сh6 Cf4, а также 1. Лg5+ Крf7 2. Лf5+ Крс6 3. Лf6+ Кр: e5 4. Лf3? С: e3+ 5. Крb7 Лb6+ 6. Крс7 Лf6 7. Сg7 Крс4 8. Л: f6 Cf4+. Однако, если в последнем варианте черные сыграют 4...Кре4?, то белые добиваются ничьей путем 5. Лf4+ Кр: e3 (5...Крд3 6. Сс5 С: c5+ 7. Кр: c5 Кр: e3 8. Л: f2 Кр: f2 9. Крb5) 6. Л: f2 Cd4+ 7. Крb5 Лb6+ 8. Кра5 Кр: f2 9. Сс5!

Интересно сравнить этот этюд с этюдом того же автора, опубликованным в журнале № 9 за 1953 г.

№ 27. Г. Любченко. Белые — Крг2, Лh1; черные — Крh8, Сb8, Ка2, пп. g3, h2. Ничья.

1. Ла1 Кb4 2. Ла8 Кс6 3. Ла6 Кd8 (3...Ке5 4. Ле6 Крг7 5. Лb6 Кd7 6. Лb7 или 3...Ка7 4. Ле6 Крг7 5. Ле7+ Крf6 6. Лb7 Кс6 7. Лb6) 4. Ла8 Сс7 5. Лс8 Сb6 6. Лb8 Са5 7. Ла8.

№ 28. Р. Тавариани. Белые — Крb1, Ch7, п. h5; черные — Крд1, Кe1, пп. c3, c7. Выигрыш.

1. h6 c5 2. Кра2! c4 3. Сb1 c2 4. С: c2 К: c2 5. h7. Не решает 1. Се4? c5! 2. h6 c4 3. h7 Кd3, а также 1. h6 c5 2. Кра1? c4 3. Сb1 c2 4. С: c2 К: c2+ 5. Крb2 Крд2 6. h7 c3+ 7. Кр — любой ход К+.

Этюды М. С. Либуркина.

1934 г. 1. b5 Кb8 (1...Крb7 2. ба+ Кр: a6 3. Лh6 b5 4. Крс6 Кра5 5. Лf6 Kh7 6. Лf5 Кра4 7. Л: b5 Kf8 8. Лf5 Kс6 9. Лg5 Ke7+ 10. Крд7) 2. Лh8 Kfd7 3. Крс7 Кра7 4. Ле8! Kf6 5. Л: b8 Ke8+ 6. Крд7! Кс7! 7. Ла8+! К: a8 8. Крс8.

1939 г. 1. Kg6 g2 2. Kh4 g1Ф 3. Kf3+ Крд1 4. К: g1 a4+! 5. Крс3 a3 6. Kd5 a2 7. Ke3+ Крcl 8. Ke2+ Крb1 9. Крд2! a1Ф 10. Кс3+ Крb2 11. Кс4×.

1948 г. 1. Ке4 Лf4 2. Кра3! Л: e4 3. Cd5 Cf5 4. Крb3 Се6! 5. Кра3! Cf5 6. Крb3.

ЗАДАЧИ

№ 60. Я. Россомaho. Белые — Кра8, Фf4, Лb3, h5, Сс6, c7, Ка3, d8; черные — Крс5, Фf5, Лg6, h7, Cd4, h3, пп. a6, b5, b2, g7. Мат в 2 хода.

1. Лd3 (Угроза 2. Ф: d4×) 1...Се5 2. Лd5×; 1...Cf6 2. Фd6×; 1...С — любой ход Лc3 (:×).

Иллюзорная игра 1. Фf3? (С угрозой 2. Кb7×) 1...Се5 2. Фd5×; 1...

Cf6 2. Ке6×; 1...С — любой ход 2. Фс3 (:×) опровергается путем 1...Лh8!

№ 61. Ю. Вахлаков. Белые — Кра7, Фс4, Лg7, h6, Сс7, Кс5, c8, п. f6; черные — Крf5, Лe1, Cf1, h2, Kh1, h8, пп. a3, b6, d3, f7, h6. Мат в 2 хода.

1. Се5 (Угроза 2. Л: h5×) 1...С: e5 2. Ке7×; 1...Л: e5 2. Кd6×; 1...Се2 2. Фе4×; 1...Kg3 2. Фf4×; 1...Кр: e5 2. Лg5×. В ложном следе 1. Кd7?, опровергаемом 1...Cf4!, матующие ходы 2. Ке7× и 2. Кd6× проходят в ответ на защиты 1...Се2 и 1...Kg3. Тема Рухлиса.

№ 62. В. Гебельт. Белые — Крb1, Фf6, Лс8, Cf1, Kb5, c5, пп. a3, c2, e6; черные — Крд5, Фh5, Лb8, h1, Сg1, пп. b6, c4, c6, g4, h5. Мат в 2 хода.

1. Фf4 (Угроза 2. Фd6×) 1...С: c5 2. Кс7× (Но не 2. С: c4?); 1...bc 2. С: c4× (Но не 2. Кс7?); 1...cb 2. Сg2×; 1...Фd5 (Кр: c5) 2. Ф: c4×; 1...Ch2 2. Фd4×.

№ 63. А. Ярославцев. Белые — Крb8, Лf8, Сg8, Кс5, d4, пп. e2, f4; черные — Крд6, Са3, Кс7, пп. a5, a6, e3, f6. Мат в 3 хода.

1. Лс8 (Угроза 2. Л: c7) 1...С: c5 2. Лd8+; 1...Ке6 2. Kf5+; 1...Кр: c5 2. Л: c7+. Ряд правильных матов. Портит задачу тройной мат в угрозе (3. Кb7×, 3. Ке4×, 3. Kf5×).

№ 64. Л. Куббель. Белые — Крс7, Фе4, Кd7, e2, п. g3; черные — Крд2, пп. b5, g6. Мат в 4 хода.

1. Кd4 b4 2. Фе2+ Крс3 3. Kb5+; 1...g5 2. Фс2+ Крс3 3. Kf5+; 1...Крс2 2. Фе3+ Крс4 3. Kb6+.

В Киеве и Свердловске

Закончился украинский турнир по шахматной композиции, при 12 участниках. Для разработки было предложено 8 тем. По каждой из них проводился конкурс, где участнику засчитывалось определенное количество очков в зависимости от места, занятого его задачей. Общее число очков, полученных участниками, суммировалось по 8 заданиям.

Результаты турнира следующие: 1. Б. Коваленко (с. Чернобыль) — 72½ очка, 2. Ю. Павлов (Львов) — 64½, 3. Н. Ковалев (с. Талалаевка) — 60½. Далее Л. Уланов (Советская

Армия) — 59½, А. Дзекер (Киев) — 59, А. Точер (Днепропетровск) и Н. Кашеев (с. Журавка) — 53½. Н. Филиппов (Днепропетровск) — 51, П. Гризо (Одесса) — 39½, С. Константинопольский (Киев) — 36, Д. Канионик (Советская Армия) — 33, Н. Великий (Киев) — 28.

Н. ЗЕЛЕПУКИН

Редакция свердловской молодежной газеты «На смену» провела второй областной конкурс составления двухходовок, привлекая 26 молодых любителей шахматной композиции Урала. Победителем этого конкурса оказался 16-летний В. Тупи-

цин. Второе место заняла задача А. Байнова (Н. Тагил), третье — М. Гафарова.

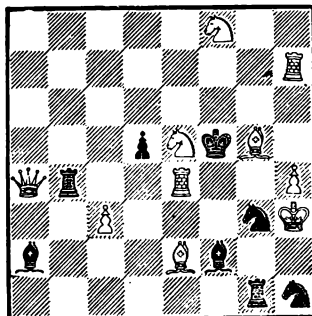
Специальным призом за наилучшую миниатюру награжден А. Коковин (с. Рудянка). Почетные отзывы получили: 1. А. Коковин, 2. В. Тупицын, 3. М. Гафаров, 4. В. Удальцев. Похвальные — С. Кужель, Е. Политов, Н. Леденцев и В. Харченко.

А. КОЗЛОВ

ИСПРАВЛЕНИЕ

В журнале «Шахматы в СССР» № 3 в партии № 69 строку после 11...Cc8—g4 следует читать 12. Lf1—e1.

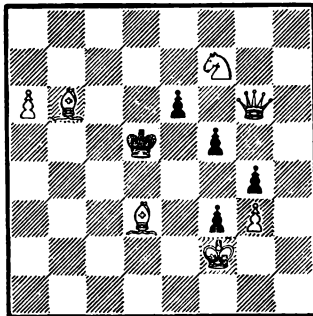
Б. КОВАЛЕНКО



Мат в 2 хода. 1. Kg6

№ 13. Д. ПЕТРОВ
Сталинград

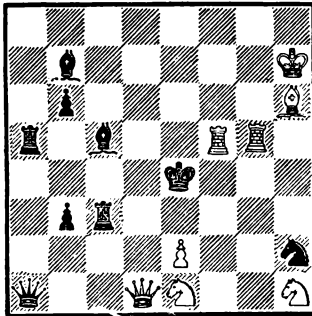
Н. ФИЛИПОВ



Мат в 2 хода. 1. Cb5

№ 14. Г. КАСПАРЯН
Ереван

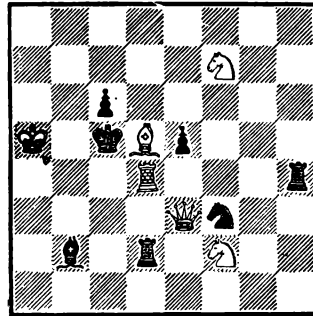
В. ТУПИЦЫН



Мат в 2 хода. 1. e3

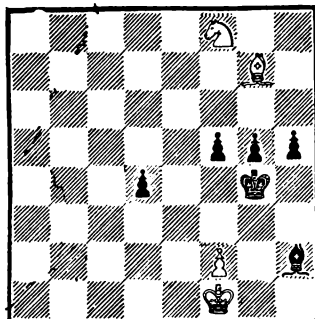
№ 15. Ф. БОНДАРЕНКО
и А. КАКОВИН

А. БАЙНОВ



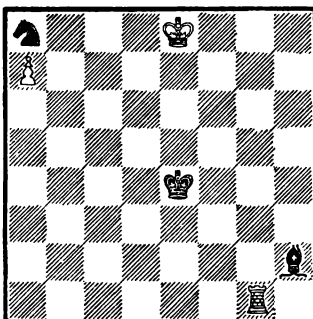
Мат в 2 хода. 1. Ca2

№ 16. В. ЯКИМЧИК
Устькаменогорск



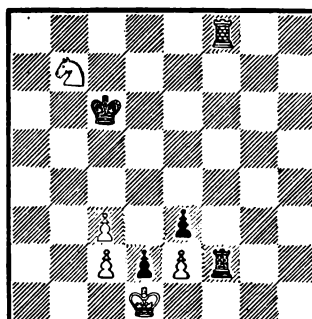
Выигрыш

№ 13. А. КОПНИН
Свердловск



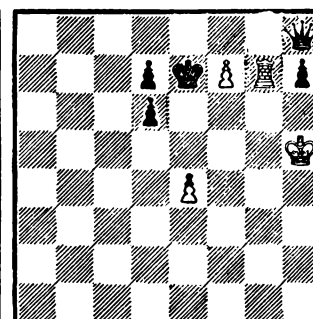
Выигрыш

№ 14. Я. ЯНЧЕК
Чехословакия



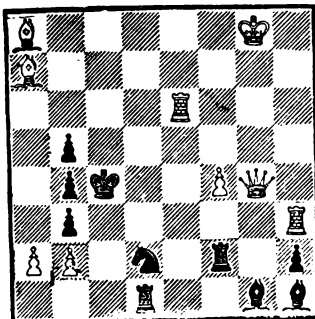
Ничья

№ 15. В. БРОН
Свердловск

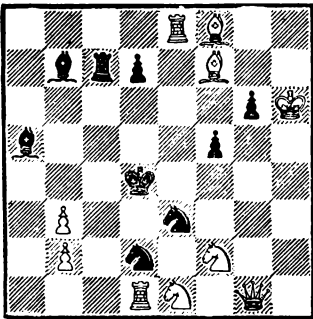


Ничья

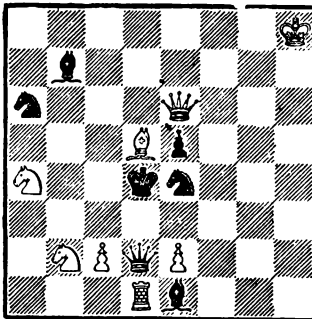
№ 16. Г. ЛОБОДИНСКИЙ
Москва



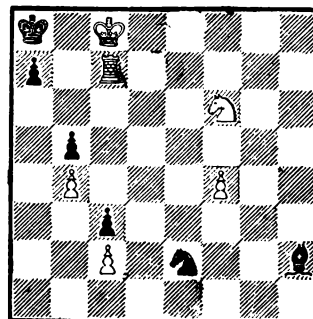
Мат в 2 хода



Мат в 2 хода



Мат в 3 хода



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л76180. Сдано в набор 20/II—54 г.
Объем 4 печ. лист.

Подписано к печати 17/III—54 г.
Уч.-изд. лист 5,63.

Тираж 40.000.
Формат бумаги 60×92½/8.

Заказ № 809.
Печ. знаков в листе 56300.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 182 (первого разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Карпицкий (Винница)	●	10	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	11	1/2 1/2	1 1/2	11	11	11	11	17	1
2 Хмельницкий (Тамбов)	01	●	10	1 1/2	11	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	10	11	11	1 1/2	16	2
3 Кулинский (Харьков)	1/2 1/2	01	●	1/2 1/2	1 1/2	00	1/2 1/2	1 1/2	11	11	11	11	14	3
4 Ксенофонов (Юрьев-Польский)	1/2 1/2	0 1/2	1/2 1/2	●	0 1/2	0 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 1/2	11	11	1 1/2 1/2	12 1/2	4—5
5 Филиппенко (Краснодарский край)	0 1/2	00	1/2 1/2	1 1/2	●	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	11	1 1/2	12 1/2	4—5
6 Шаповал (Херсонская обл.)	00	1/2 1/2	0 1/2	1 1/2	1/2 1/2	●	1 1/2	1/2 1/2	1 1/2	00	11	1 1/2	11 1/2	6
7 Скопцов (Калининград)	1/2 1/2	0 1/2	11	0 1/2	0 1/2	●	0 1/2	0 1/2	10	1 1/2	10	11	11	7
8 Себякин (Московская обл.)	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	●	—	1/2 1/2	1/2 1/2	1—	9 1/2	8
9 Хомский (Паневежис)	00	01	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	0 1/2	01	—	●	11	10	1 1/2	9	9
10 Фельдман (Советская Армия)	00	00	00	00	0 1/2	11	0 1/2	1/2 1/2	00	●	10	11	7	10
11 Стрелкин (Молотовск)	00	00	00	00	00	00	01	1/2 1/2	01	01	●	11	6	11
12 Игганов (Советская Армия)	00	0 1/2	00	1/2 1/2	0 1/2	0 1/2	00	0—	0 1/2	00	00	●	3	12

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 183 (первого разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого	Место
1 Овчинкин (Нижний Тагил)	●	10	11	1 1/2	1 1/2	11	11	11	11	11	1 1/2	17 1/2	1
2 Сороколетовских (Свердловская обл.)	01	●	10	10	10	10	0 1/2	10	11	11	11	12 1/2	2
3 Зубков (Красноярск)	00	01	●	1/2 1/2	1 1/2	11	1/2 1/2	10	11	1/2 1/2	1 1/2	12	3
4 Барипов (Сталинград)	0 1/2	01	1/2 1/2	●	0 1/2	10	10	1 1/2	10	10	11	10 1/2	4—5
5 Фартучный (Ростов-на-Дону)	1/2	01	0 1/2	1 1/2	●	0 1/2	1/2 1/2	1 1/2	10	1—	11	10 1/2	4—5
6 Ременюк (Кадиевка)	00	01	00	01	1 1/2	●	11	0 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	10	6
7 Лебедев (Сенгилей)	00	1 1/2	1/2 1/2	01	1/2 1/2	00	●	10	1 1/2	0 1/2	10	8 1/2	7—8
8 Фесенко (Советская Армия)	00	01	01	0 1/2	0 1/2	1 1/2	01	●	0 1/2	1/2 1/2	1 1/2	8 1/2	7—8
9 Соколов (Сызрань)	00	00	00	01	01	1/2 1/2	0 1/2	1 1/2	●	1/2 1/2	11	8	9
10 Беккерман (Самарканд)	00	00	1/2 1/2	01	0—	0 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	1 1/2	7 1/2	10
11 Шадрин (Сызрань)	0 1/2	00	0 1/2	00	00	0 1/2	01	0 1/2	00	0 1/2	●	3 1/2	11

ЗАДАЧИ ВЕНГЕРСКИХ ШАХМАТИСТОВ

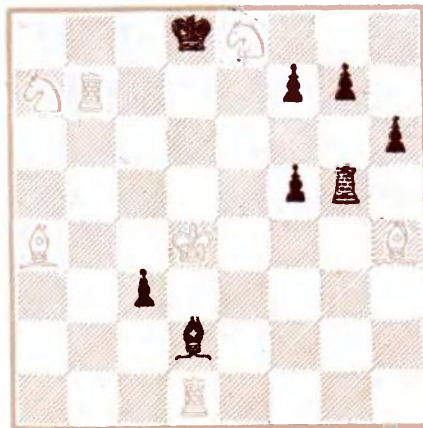
З. Зилахи

М. Борош

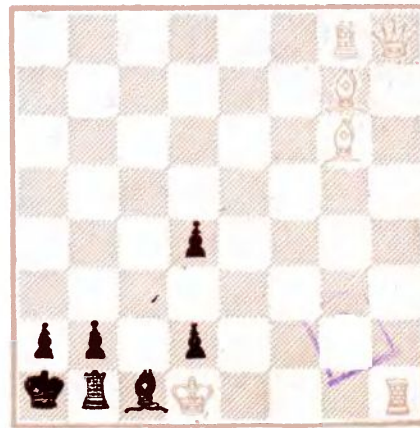
Л. Линднер



Мат в 2 хода



Мат в 3 хода



Мат в 4 хода