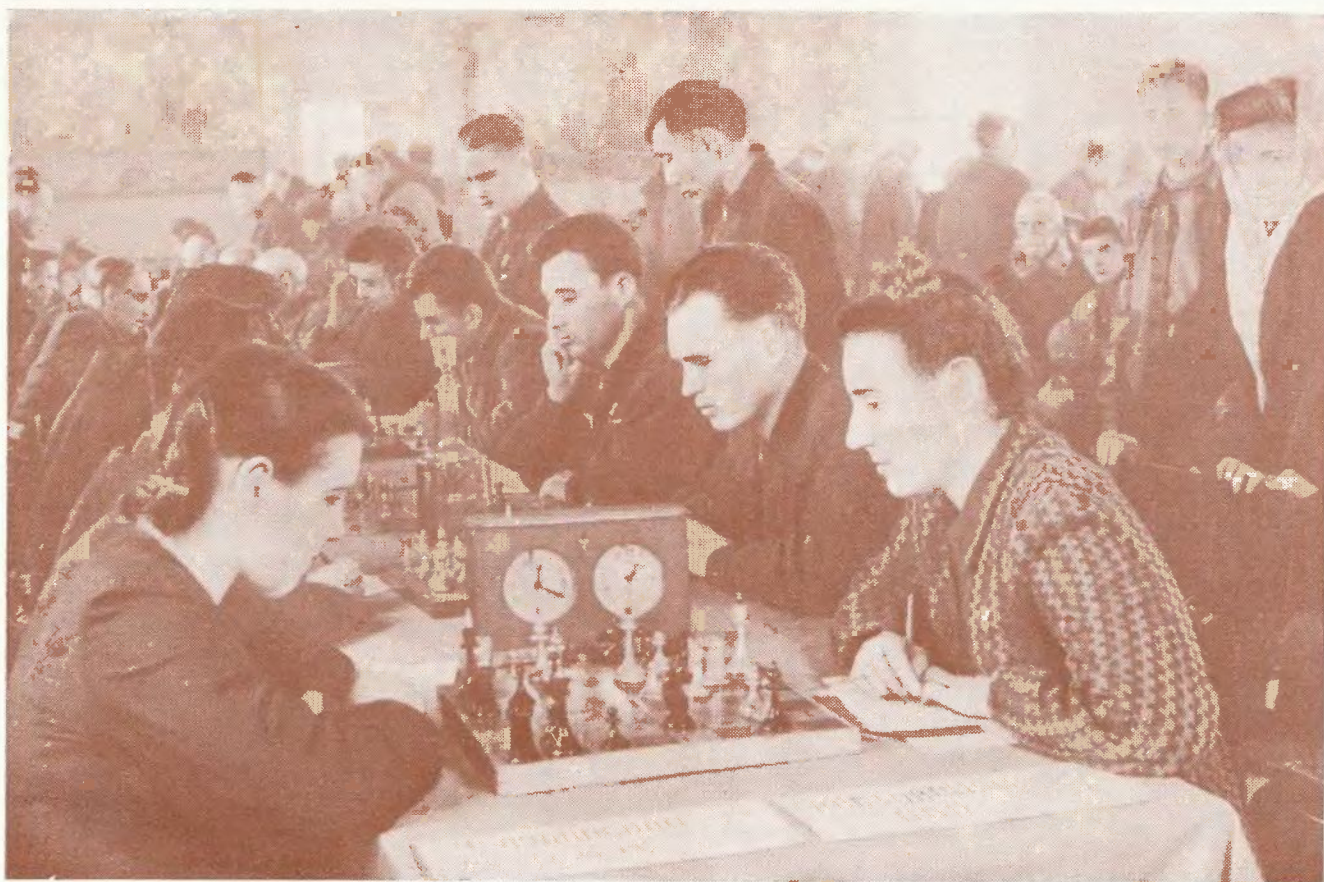




Шахматы в СССР



6

Физкультура и Спорт 1953

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
За массовую сдачу норм ГТО	161	<i>Учебный отдел</i>	
Н. Копылов. Победа мастера Фурмана	162	П. Романовский. Беседы с читателями	176
<i>Партии и окончания</i>		И. Романов. Чигорин о «мирных» ничьих	179
М. Тайманов — М. Ботвинник	164	<i>По Советскому Союзу</i>	
М. Тайманов — М. Ботвинник	165	А. Кобленц. Молодежь впереди	180
М. Ботвинник — М. Тайманов	165	Р. Холмов. Первенство Литвы	181
<i>Турнир в Бухаресте</i>		В. Кистенев. Шахматисты Ленинграда	182
А. Толуш — Я. Шайтар	166	Хроника	182
З. Милев — Т. Петросян	167	Письма читателей — Е. Ярозицына, Я. Нурутдинова и И. Максимова	183
О. Барда — Б. Спасский	167	<i>За рубежом</i>	
И. Болеславский — Б. Слива	168	Шахматисты США	184
А. Толуш — В. Смыслов	169	<i>Библиография</i>	
В. Симагин — Б. Гольденев	169	Н. Сахароз. Библиография советской шахматной литературы за 1948—1952 годы	186
И. Липницкий — В. Сайгин	170	<i>Шайки</i>	
Г. Гольдберг — В. Чеховер (окончание)	171	С. Данилин. Живая интересная игра	188
Н. Сорокин — А. Будо (окончание)	171	<i>Задачи и этюды</i>	
Для самостоятельного анализа	172	Всесоюзное первенство по шахматной композиции	190
<i>Теоретический отдел</i>		Решения этюдов и задач	192
А. Сокольский. Дебют 1. b2—b4	173		
Г. Каспарян. Любопытное окончание	175		
Ю. Шапошников. Заметки о дебютах	175		
А. Копнин. К теории окончаний	176		

НА ОБЛОЖКЕ: На командном всероссийском первенстве спортивного общества «Колхозник». В клубе колхоза имени И. В. Сталина Курганинского района, Краснодарского края.



ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
СССР

№ 6 ИЮНЬ
1953 г.
XXX год издания

ЗА МАССОВУЮ СДАЧУ НОРМ ГТО

Партия и правительство проявляют неустанную заботу о развитии физической культуры и спорта в нашей стране, об укреплении здоровья трудящихся, о воспитании поколения жизнерадостных, физически крепких, мужественных патриотов нашей Родины, способных завершить великое дело построения коммунистического общества.

В нашей стране созданы все условия для расцвета духовной и физической культуры, для гармонического развития людей. Коммунистическая партия рассматривает физическую культуру как одно из важных средств воспитания трудящихся, подготовки их к труду и защите социалистического Отечества.

Основой передовой советской системы физического воспитания является научно-разработанный комплекс «Готов к труду и обороне», введенный в 1931 году по инициативе комсомола.

Само название комплекса определяет его задачи. Упражнения, входящие в комплекс ГТО, обеспечивают разностороннюю физическую подготовку, укрепляют здоровье, способствуют развитию силы, ловкости и смелости.

Без сдачи норм ГТО невозможно совершенствование ни в каком виде спорта. С упражнений комплекса начинали свой славный спортивный путь многие чемпионы и рекордсмены Советского Союза.

Одними из наиболее массовых спортивных секций в добровольных спортивных обществах, на фабриках, заводах, колхозах, в учреждениях и учебных заведениях являются шахматные секции. Миллионы людей играют в нашей стране в шахматы, участвуют в соревнованиях, получают спортивные разряды.

Планы работы многих шахматных секций правильно предусматривают, наряду с изучением теории игры, проведением турниров и командных встреч, также и популяризацию комплекса ГТО среди шахматистов.

В таких секциях, где организована всесторонняя подготовка шахматистов, где любители шахмат участвуют в соревнованиях и по другим видам спорта, тренируются к сдаче норм

ГТО, — растет массовость, постоянно повышается уровень спортивного мастерства.

В этом номере журнала мы публикуем материалы о жизни ленинградской шахматной организации. Эта секция одна из крупнейших в стране, правильно занимается всесторонним физическим воспитанием шахматистов, умело и настойчиво пропагандирует комплекс ГТО среди любителей шахмат. Значительны итоги этой работы. Тысячи ленинградских шахматистов стали значкистами ГТО.

150 рабочих, инженеров и техников московского завода АТЭ-1 принимают участие в работе шахматной секции. Шахматисты завода — разносторонние спортсмены, чемпионы цехов тт. Бронякин, Савушкин, Миляков, Вострокнутов стали значкистами ГТО второй ступени. Многие шахматисты систематически выступают в заводских первенствах по футболу, волейболу, легкой атлетике.

К сожалению, однако, некоторые шахматные секции недооценивают значение всесторонней физической подготовки. Плохой пример подобной недооценки можно найти в работе московской шахматной секции, не проявляющей заботы об организации массовой сдачи норм ГТО шахматистами. Характерно, что в Московском шахматном клубе (директор т. Подольный) не было за последнее время проведено ни одной беседы о комплексе ГТО.

Московская шахматная секция ни разу не обсуждала вопрос о всестороннем физическом воспитании шахматистов, не проверяла шахматные секции спортивных обществ.

Такое отношение к важнейшему делу является совершенно недопустимым. Планомерная и постоянная работа по организации сдачи норм ГТО должна занимать большое место в деятельности всех шахматных секций и коллективов.

Огромной популярностью пользуется комплекс «Готов к труду и обороне». С каждым годом растет многомиллионная армия значкистов ГТО. Дело чести наших шахматных организаций добиться того, чтобы каждый шахматист получил почетный значок.

Победа мастера Фурмана

В чемпионате Ленинграда играли десять мастеров и четыре кандидата в мастера. Вначале вперед вырвался студент Ленинградского университета Корчной, набравший в первых семи турах шесть очков. Приводим две его партии.

№ 91. Английское начало

В. КОРЧНОЙ

А. ЧЕРЕПКОВ

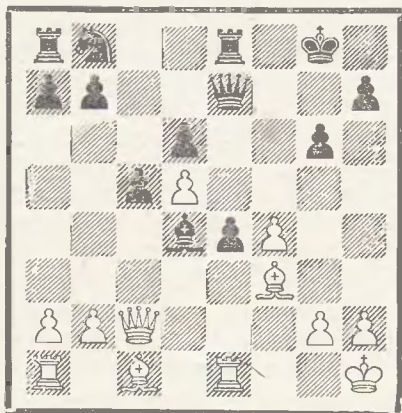
1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 d5 4. cd
K: d5 5. d4 g6? (Ошибка. Правильно:
5. ..K: c3 6. bc g6 или 5...e6) 6.
K: d5! Ф: d5 7. Фc2 Kc6 8. e4 K: d
9. K: d4 Ф: d4 10. Cd2! (За пешку
белые имеют более чем достаточную
компенсацию. Они развивают гроз-
ную атаку) 10...Фd6 11. Cc3 f6 12.
Фb3 e5 13. Лd1 Фb6 14. Фа4+ Kf7
15. Ca5 (Позиция черных безнадеж-
на) 15...Ф: b2 16. Sc4+ Kpg7 17.
Фe8 Cg4 18. Фf7+ Kph6 19. Cd2+
Kph5 20. Ф: f6 (Проше всего было
20. f3 или 20. h3 C: d1 21. g4+ C: g4
22. hg++ и т. д.) 20...Ch6 21. i3
C: d2+ 22. Л: d2 Фc1+ 23. Лd1
Фc3+ 24. Kpf2 Ф: c4 25. fg+ Kph6
26. Фh4+ Kpg7 27. Лd7+ Kpg8 28.
Фf6 Фc2+ 29. Kpg3. Черные сдались.

№ 92. Индийская защита

К. АРЦУКЕВИЧ

В. КОРЧНОЙ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3
g6 5. e4 Cg7 6. f4? 0—0 7. Kf3 e6
8. Фc2 Le8 9. Ce2 ed 10. cd Kc4
11. K:e4 Cf5 12. Kfd2 Фe7 13. Cf3
C:e4 14. K:e4 f5 (Отыгрывая фигу-
ру, черные оставляют противника с
разбитой позицией) 15. 0—0 fe 16. Le1
Cd4+ 17. Kph1.



17...ef1 (Неприятный сюрприз) 18. Л: e7 Л: e7 19. gf Лe1+ 20. Kpg2 Kd7 21. Лb1 Лaе8 22. Cd2 Л8e2+ 23. Kph3 (Теперь на 23...Л: b1 последует 24. Ф: b1 Л: d2 25. Фe1) 23...Л: d2 24. Ф: d2 Л: b1, и черные реализовали свое материальное преимущество.

Характерной для Корчного является нешаблонная трактовка позиции. Он всегда хочет уйти от разработанных теоретических вариантов и по-

ставить противника перед разрешением новых проблем. Уже с первых ходов партии молодой мастер стремится к инициативе и к оживленной фигурной игре, он превосходно рассчитывает сложные варианты. При этом у Корчного бывают и отдельные срывы. Иногда он уже в дебюте попадает в тяжелую позицию или допускает элементарный просчет. Но такие случаи становятся в его творчестве все более редкими.

Мастер Фурман также уверенно продвигался вперед. После семи туров он имел четыре очка из пяти при одной отложенной и одной пропущенной партии. Очень последовательно и сильно играл Фурман с Арцукевичем. Вот эта партия.

№ 93. Староиндийская защита

С. ФУРМАН

К. АРЦУКЕВИЧ

1. d4 Kf6 2. e4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. e4 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Le1 c6 9. Cf1 ed 10. Kc: d4 Kc5 11. Kb3 Fe7 12. f3 Kfd7 13. Ce3 Ke5 14. Kd4 (Маневр белых Kd4—b3 был предпринят для того, чтобы не допустить черного ферзя на a5) 14...a5 15. b3 h5 16. Fd2 h4 17. h3 Ld8 18. Lад1 Cf6 19. f4 Ked7 20. Cf2 Kf8 21. Kf3 K8e6 22. Kd5 cd 23. ed Ff8 24. de C: e6 25. C: h4 C: h4 26. K: h4 d5 27. Fe3 Le8 28. Ff2 Ke4 29. Fd4 Lад8 30. cd C: d5 31. K: g6 fg 32. Ce4 Cf7 33. C: f7+ C: f7 34. Fe: d8 Л: d8 35. Л: d8+ Kpg7 36. Л: e4 Fc7 37. Led4, и черные вскоре сдались.

№ 94. Сицилианская защита

Л. АРОНСОН

С. ФУРМАН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. g3 e5 (До сих пор считалось, что после 6. g3 черным невыгодно отвечать e7—e5) 7. Kde2 Ce7 8. Cg2 0—0 9. a4 b6 10. 0—0 Cb7 11. h3 Kbd7 12. Kf4 Kd5 13. Kf3 h6 14. Фе2 Ке6 15. Kf5 Kd4 16. Fd3 K: f5 17. gf Kph8 18. Ce3 Лс8 19. Лd1 Лg8 20. Ке2 Fс7 21. Лас1 (Маневры белых безобидны и направлены лишь на поддержание равновесия) 21...g6 (Начало сокрушительной атаки) 22. fg Л: g6 23. Kg3 Лсg8 24. Kph2 Kh5 25. Cd2 Ch4 26. Ce1 Cg5 27. Cd2 Cf4 (Партия белых безнадежна) 28. C: f4 K: f4 29. Фе3 K: g2 30. Kp: g2 f5. Белые сдались.

Игра Фурмана производит очень хорошее впечатление. Его познания в теории дебютов обширны и разнообразны. Высокой является у Фурмана и техника реализации преимуществ.

Неплохо начал турнир мастер Борисенко, набравший в первых семи турах пять очков. Борисенко непрерывно совершенствуется. Большую пользу приносит ему творческое содружество с мастером Фурманом.

В восьмом туре состоялась встреча Фурман — Корчной, закончившаяся победой белых.

№ 95. Английское начало

С. ФУРМАН

В. КОРЧНОЙ

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K: d5 4. g3 g6 5. Cg2 Kb6 (сильнее 5...K: c3) 6. Kf3 Cg7 7. 0—0 Kc6 8. d3 0—0 9. Cd2 a5 10. Фc1 Jle8 11. Ch6 Ch8 12. Jld1 e5 13. Ke4 a4 14. Cg5 f6 15. Ce3 Kd5 16. Cc5 Cf5 17. Kc3 Jla5 18. d4 (Вскрытие линий в центре к выгоде белых, фигуры которых более активно расположены) 18...ed 19. C: d4 K: c3 20. C: c3 Jld5 21. J: d5 Ф: d5 22. Фf4 Ce4 23. Ф: c7 Ka7 24. Фа5 Ф: a5 25. C: a5 Kb5 26. Jcl f5 27. Jc4 Cd5 28. Jlb4 Ka7 29. J: a4 J: e2 30. Kd4 Jle5 31. f4 C: g2 32. fe Ce4 33. Cc3. Черные сдались.

На финише Корчной проиграл еще Ровнеру и отстал от Фурмана, первые ставшего чемпионом Ленинграда. Победа Корчной над Гольдбергом закрепила за ним второе место. Борисенко выиграл у Арцукевича и занял третье место.

Подробные результаты турнира видны из таблицы (см. 4 стр. обложки).

Следует отметить изобретательную игру способного кандидата в мастера Арцучевича, впервые принимающего участие в чемпионате Ленинграда. Тактически он очень силен и опасен для любого противника. Несколько односторонним выглядит его стремление в любой позиции и любой ценой атаковать неприятельского короля.

Одним из неудачников турнира следует считать кандидата в мастера Черепкова. Несмотря на поражения в первых двух турах, он почти до конца турнира сохранял шансы на выполнение мастерской нормы (8½ очков). Видимо, на результатах этого способного шахматиста отражается неправильное распределение времени на обдумывание.

Мастер Бывшев сыграл ниже своих возможностей. Плохим физическим состоянием следует объяснить последнее место мастера Шамаева, который играл менее цепко и изобретательно, чем обычно.

Участники выступали в отчетном турнире без освобождения от работы, что привело к значительному количеству пропущенных партий и несколько помешало нормальному ходу турнира.

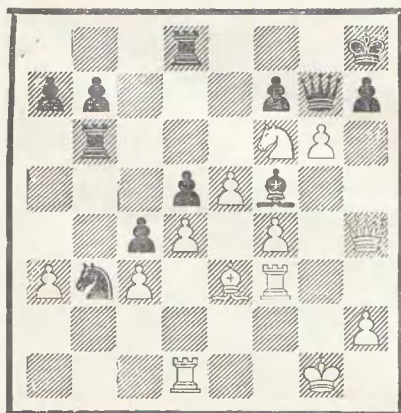
Творческие материалы турнира, конечно, не исчерпываются приведенными выше примерами. В турнире было сыграно немало интересных партий и теоретически ценных дебютных вариантов. Вот некоторые из них.

А. Айзенштадт — В. Бывшев. 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Сd3 Кс6 6. Кf3 0—0 7. 0—0 d5 8. a3 Са5 9. cd ed 10. dc С: c3 11. bc Сg4 12. c4 Ке5 13. cd С: f3 14. gf Ф: d5 (Важная для оценки дебютного варианта позиция. В ней шансы черных не хуже). 15. Се2 Ф: c5 16. Сb2 Лад8 17. Сd4 Фс6 18. Лb1 Лfе8 19. a4 Фе6 20. Л: b7 Кс6 21. Сb5 Лd5 22. Крh1 Фh3 23. Лg1 К: d4 24. ed Л: d4 25. Фb3 Лf8 26. Cf1 Фh4, и черные получили превосходное положение.

В. Чеховер — Д. Ровнер. 1. c4 e5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 f5 4. d4 e4 5. Кd2 Кf6 6. e3 Сb4 7. Кd5 0—0 8. К: b4 К: b4 9. d5 a5 10. Кb3 b6 11. Кd4 Кg4 12. a3 Ка6 13. b4 Фh4 14. g3 Фf6 15. Сd2 c5 16. Кс2 Ке5 17. Се2 Кd3+ 18. Крf1 ab 19. ab f4 20. ef d6 21. Крg2 Ch3+, и черные довели свое позиционное преимущество до победы.

В. Чеховер — Г. Борисенко. 1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. e4 d6 4. d4 Сg7 5. f3 e5 6. d5 Kh5 7. Сс3 f5 8. Фd2 Ка6 9. 0—0—0 Кс5 10. Кge2 0—0 11. Крb1 Сd7 (Избранный белыми вариант не дал им дебютного преимущества. Последующее наступление белых на ферзевом фланге ошибочно и убедительно опровергается) 12. Кс1 b6 13. b4 Ка4 14. Кb3 a5 15. a3 ab 16. ab К: c3+ 17. Ф: c3 fe 18. fe Кf6 19. Сd3 Кg4 20. Лdе1 К: e3 21. Л: e3 Ch6 22. Ле2 Ла3 23. h3 Фа8 24. Сс2 Фа4 25. Сd1 b5 26. c5 dc 27. К: c5 Л: c3 28. С: a4 Л: c5 29. bc ba с решающим преимуществом у черных.

А. Айзенштадт — А. Батуев. 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С: c3+ 5. bc c5 6. f3 d5 7. cd ed (Сильнее 7... К: d5) 8. e3 c4 9. Фс2 0—0 10. Ке2 Ле8 11. g4 Кс6 12. g5 Kh5 13. e4 Ка5 14. Сg2 Кb3 15. Лb1 Сd7 16. 0—0 Са4 17. Фb2 Сс6 (Этот же вариант встретился и в партии А. Айзенштадт — А. Буслаев из четвертьфинала XXI чемпионата СССР) 18. e5 Сd7 19. f4 Cf5 20. Cf3 g6 21. С: h5 gh 22. Кg3 Фс8 23. К: h5 Ле6 24. Се3 Лb6 25. Кf6+ Крh8 26. Лbd1 Фе6 27. Фf2 Лd8 28. Фh4 (Белые приступают к решающей атаке) 28... Фе7 29. Лf3 Фf8 30. g6 Фg7.

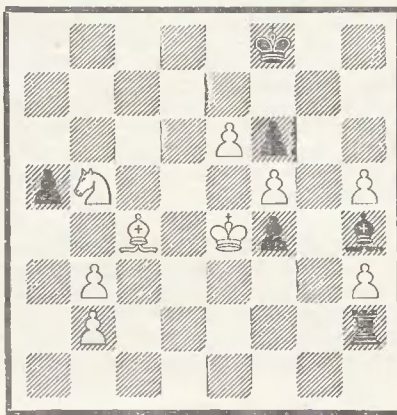


31. К: h7 Л: g6+ 32. Лg3 Лg4 33. Ф: d8+ Кр: h7 34. Крf2 Фh6 35. Ф: d5 Фh5 36. Лdgl Лh4 37. Лg7+

Крh6 38. Фd6+ Сg6 39. Л7: g6+ fg 40. f5+ Крh7 41. fg+. Черные сдались.

Д. Ровнер — Г. Гольдберг. 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кd4 4. Са4 Сс5 5. 0—0 Фе7 6. c3 К: f3+ 7. Ф: f3 Кf6 8. d3 c6 9. Се3 0—0 10. Сb3 d5 11. ed Сg4 12. Фg3 С: e3 13. Ф: e3 К: d5 (Черные вышли из дебюта с лучшей партией) 14. Фg3 Ch5 15. Фe1 Лfе8 16. d4 Кf4 17. Сс4 Фf6 18. Кd2 ed 19. Ке4 Фе5 20. cd Ке2+ 21. Л: e2 Ф: d4 22. Фb3 С: e2 23. С: f7+ Крh8 24. С: e8 Л: e8 25. Кg5 h6 26. Kh3 Сg4 с преимуществом у черных.

Н. Копылов — К. Арцукевич. 1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кf3 Кbd7 4. Кс3 e5 5. e4 g6 6. Се2 Сg7 7. 0—0 0—0 8. Ле1 c6 9. Cf1 Ле8 10. Лb1 a5 11. d5 Кс5 12. h3 cd 13. cd Cd7 14. Кd2 Cf8 15. Фf3 Kh5 16. Кb3 К: b3 17. ab Се7 18. Се3 Лf8 19. Ch6 Кg7 20. Лbcl Фе8 21. Сd3 b5 22. Фе2 Лb8 23. f4 Ch4 24. Лf1 Kh5 25. f5 Фd8 26. Фе3 f6 27. g4 Кf4 28. С: f8 Ф: f8 29. Л: f4 ef 30. Фа7 Фd8 31. Крg2 Лс8 32. Крf3 gf 33. ef Лс5 34. Лс2 Се8 35. Ле2 Cf7 36. Ле6 h5 37. К: b5 Лс1 38. К: d6 Лс7 39. Фd4 С: e6 40. de Лс6 41. Сс4 Крf8 42. Кb5 Ф: d4 43. К: d4 Лd6 44. Кb5 Лd2 45. gh Лf2+ 46. Кре4 Лh2.



47. Кс3 Л: h3 48. Кd5 Лh1 49. К: f4 Ле1+ 50. Крf3 Сg5 51. Кg6+ Кре8 52. Сb5+ Крd8 53. Се2 Кре8 54. Крf2 Сd2 55. Сb5+ Крd8 56. h6. Черные сдались.

Планомерную работу судейской коллегии (главный судья тов. Коршунов) осложняло обилие отложенных и пропущенных партий. К сожалению, не все пропущенные партии игрались своевременно.

Курьезным оказался недосмотр судей при доигрывании партии Фурман — Чеховер. Время на часах Чеховера было установлено неправильно, с ошибкой в показаниях на 1 час в сторону уменьшения. Продамам около часа, Чеховер узнал, что к показаниям его часов будет прибавлен еще час и что таким образом он оказывается в цейтноте.

Все же в целом турнир прошел организованно и слаженно, при отсутствии сколько-нибудь серьезных инцидентов. Дисциплина участников была безукоризненной.

Турнир проходил в помещении Центрального шахматного клуба. К сожалению, дирекция клуба недостаточно позаботилась о том, чтобы обеспечить нормальные условия для творчества сильнейших ленинградских шахматистов. В зале, где проходил очередной тур и демонстрировались партии, проводились также десятки других турнирных и легких партий. Невообразимый шум и «дымовая завеса», устанавливаемая курильщиками в плохо проветривавшемся помещении, отнюдь не способствовали игре.

Поступившие от участников жалобы на беспорядок, наконец, подействовали, и директор клуба распорядился убрать из зала все лишние шахматные столы. Порядок к двум последним турам был восстановлен. Жаль, что столь «мудрое» решение было принято так поздно.

По замыслу организаторов чемпионат должен был завершить систему отборочных соревнований, в которых играли десятки ленинградских шахматистов. Весьма сомнительным выглядит при этих условиях допущение в финал четырех победителей отборочных соревнований при десяти персонально приглашенных мастерах. Стремление придать турниру квалификационное значение оказалось малополезным.

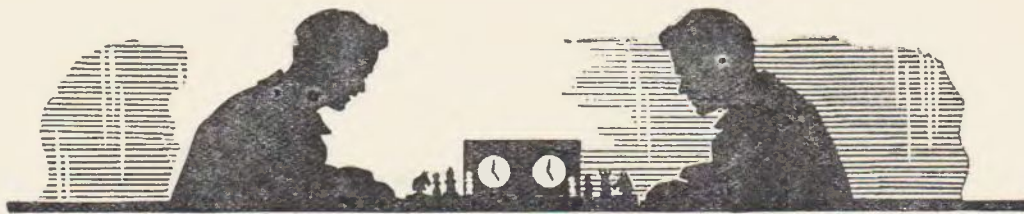
Мы полагаем, что мастера, за исключением участников очередного финала первенства СССР, должны играть и в полуфинале чемпионата Ленинграда. Следует предусмотреть такой порядок, при котором уклоняющиеся от участия в чемпионате своего города высококвалифицированные шахматисты не допускались бы в первенство СССР.

Наряду с этим количество других «обязательных» соревнований для сильнейших мастеров следует уменьшить, чтобы предоставить им лучшие возможности для совершенствования.

Напрашивается также мысль о том, чтобы приравнять турниры на первенство Москвы, Ленинграда, Украины и РСФСР к четвертьфиналам первенства СССР.

По более или менее уважительным причинам в отчетном турнире не играли все четыре ленинградских гроссмейстера. После турнира в Бухаресте вследствие усталости не смог сыграть в Ленинграде гроссмейстер Толуш, что не помешало, однако, ему согласиться на участие вне конкурса в чемпионате Эстонии.

Организационные неполадки преследовали участников и после окончания турнира. Собрание, назначенное для подведения итогов турнира, было отменено в последнюю минуту.



партии и окончания

№ 96. Славянская защита

М. ТАЙМАНОВ М. БОТВИННИК

Первая партия соревнования

Примечания М. Ботвинника
и И. Кана

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. Kgl—f3 | e7—e6 |
| 5. e2—e3 | Kb8—d7 |
| 6. Фd1—c2 | ... |

Сравнительно малоисследованное продолжение, которое часто называют «антимеранским» вариантом. Действительно, ходом 6. Фс2 белые уклоняются от сложного меранского варианта (6. Cd3 dc 7. С: c4 b5).

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | Cf8—d6 |
| 7. Ccl—d2 | ... |

Здесь чаще играют 7. Се2 с последующим b3, Сb2 и рокировкой, в короткую сторону. М. Тайманов избирает другой план, что придает партии теоретический интерес.

- | | |
|----------|-----|
| 7. ... | 0—0 |
| 8. 0—0—0 | ... |

Немедленная рокировка в длинную сторону ставит перед черными более трудные задачи, чем продолжение 8. Cd3 dc 9. С: c4 e5 10. de К: e5 11. К: e5 С: e5 12. 0—0—0 Фе7 с примерно равной игрой, как было в партии Тайманов — Копылов (XIX первенство СССР).

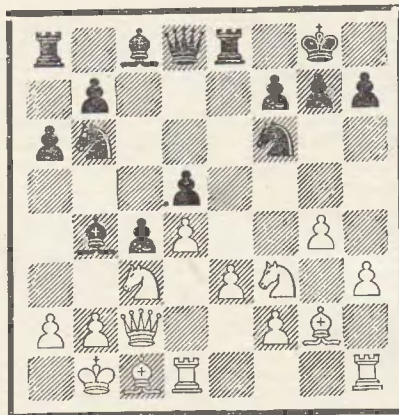
- | | |
|--------|-------|
| 8. ... | c6—c5 |
|--------|-------|

Наиболее правильное, хотя и связанное с некоторым риском, решение. Допуская ослабление пешки d5, черные препятствуют продвижению e3—e4 и начинают активную игру на ферзевом фланге.

- | | |
|-------------|--------|
| 9. c4: d5 | e6: d5 |
| 10. Kpcl—b1 | ... |

Слишком медлительно. Заслуживало внимания 10. Cel, сразу создавая угрозу пешке d5. В этом случае трудно указать для черных что-либо лучшее, чем 10...c4, на что белые могли продолжать 11. g4 с острой игрой.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | a7—a6 |
| 11. Cd2—c1 | c5—c4 |
| 12. g2—g4 | Kd7—b6 |
| 13. h2—h3 | Lf8—e8 |
| 14. Cf1—g2 | Cd6—b4 |



Борьба идет вокруг центрального поля e4. Играя теперь 15. Kd2 с подготовкой при случае прорыва e3—e4, белые получали в центре довольно благоприятную ситуацию. Дальнейшее течение партии могло стать весьма обоюдоострым.

На вид это вторжение коня кажется более активным, чем скромное отступление на d2. Однако на деле ход 15. Ке5 вряд ли можно одобрить, так как в конечном счете он ведет к потере белыми времени.

- | | |
|-------------|---------|
| 15. ... | Cb4: c3 |
| 16. Фе2: c3 | Kf6—e4 |

Предлагая жертву пешки (17. С: e4 de 18. К: c4 Kd5!) с целью застопорить игру в центре и захватить белые поля. Возможно, что белым следовало все же решиться на принятие жертвы, так как в партии их положение вскоре становится тревожным.

17. Фе3—c2 Ке4—d6! Это отступление, повидимому, не было ранее предусмотрено белыми. Они вынуждаются теперь к пассивному маневрированию.

18. Ccl—d2 a6—a5 Черные, конечно, не могут допустить ход Са5, и с другой стороны движение пешки «а» способствует подготовке наступления черных.

- | | |
|------------|--------|
| 19. Cd2—e1 | f7—f6 |
| 20. Ке5—f3 | Cc8—d7 |
| 21. Ldl—c1 | Cd7—a4 |

Серьезное упущение. Очевидное 21...Ка4 с последующим b5 давало черным большие шансы на успешную атаку.

Начатый черными маневр слоном приводит лишь к потере времени.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Фе2—e2 | Ca4—b5 |
| 23. Cel—c3 | Kb6—a4 |
| 24. g4—g5! | ... |

М. Тайманов пользуется подвернувшейся возможностью создать контринициативу. На 24...fg последовало бы, вероятно, 25. Ке5 с угрозой 26. h4! или сразу 25. h4.

- | | |
|-------------|---------|
| 24. ... | Cb5—d7 |
| 25. g5: f6 | Cd7—f5+ |
| 26. Kpb1—a1 | Cf5—d3 |
| 27. Фе2—d1 | Ka4: c3 |
| 28. b2: c3 | g7: f6 |

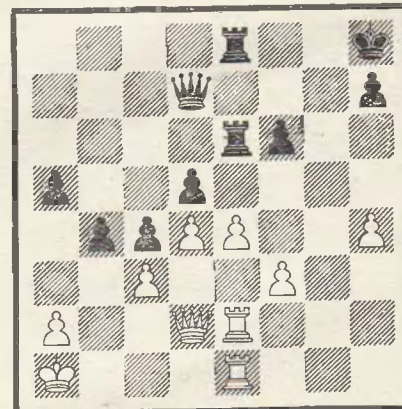
Желая сохранить контроль над полем e5. Однако, заслуживало внимания 28...Ф: f6 29. Ке5 Л: e5 30. de Ф: e5 с достаточной позиционной компенсацией у черных за жертвованное качество.

Теперь белые переводят коня на весьма выгодную позицию.

- | | |
|-------------|---------|
| 29. Kf3—e1! | Cd3—e4 |
| 30. Cg2: e4 | Kd6: e4 |
| 31. Лc1—c2 | Kpg8—h8 |
| 32. Ke1—g2 | Le8—g8 |
| 33. Kg2—f4 | Фd8—d7 |
| 34. f2—f3 | ... |

На протяжении последних пяти ходов белые маневрировали весьма удачно и теперь путем 34. Фh5 (Слабее 34. h4 f5) 34...f5 35. Фh4! могли сохранить возможности активной игры. Ход, сделанный в партии, дает черным возможность разменять опасного коня белых.

- | | |
|-------------|---------|
| 34. ... | Ke4—g5 |
| 35. Лc2—b2 | b7—b5 |
| 36. Лh1—e1 | Ла8—e8 |
| 37. h3—h4 | Kg5—e6 |
| 38. Kf4: e6 | Le8: e6 |
| 39. e3—e4 | Lg8—e8 |
| 40. Лb2—e2 | b5—b4 |
| 41. Фd1—d2 | ... |



В этом положении партия была прервана. Следует признать, что к моменту перерыва черным удалось несомненно перехватить инициативу и добиться некоторого перевеса в

пространстве. Все же позиция белых вполне защитима.

41. ... Фd7—e7
42. e4—e5! b4 : c3

После 42...b3 игра сохраняла более замкнутый характер. Черные должны стремиться к вскрытию линий на ферзевом фланге.

43. Фd2 : c3 Фе7—b4
44. Фc3—b2 ...

Ход сомнительного качества. Правильно было 44. Ф : b4 ab 45. f4 и наличие защищенной проходной пешки «е» давало белым хорошие шансы на успешную защиту. Например, 45...f5 46. Лg2 Лh6 47. Лh1 Ла8 48. Крb1 Ла6 49. Лh3 b3 50. Лhh2!

44. ... f6 : e5
45. Фb2 : b4 ...

Нельзя, конечно, 45. Л : e5 Ф : e1+, а на 45. de неприятно 45...Фc5 с угрозой d4.

45. ... a5 : b4
46. Ле2 : e5 ...

Относительно лучше было 46. de.

46. ... Ле6 : e5
47. Ле1 : e5 ...

Равносильно сдаче партии, но и после 47. de Кpg7 перевес на стороне черных. Здесь гроссмейстер Тайманов предложил ничью, после чего стало ясно, что он находится в приятном заблуждении — результат ошибочного домашнего анализа.

47. ... Ле8 : e5
48. d4 : e5 d5—d4

Поучительный случай! У белых нет защиты от образования двух разрозненных (вот, что белые не предусмотрели) проходных пешек, решающих исход борьбы. Еще последовало:

49. e5—e6 Kph8—g7
50. f3—f4 Kpg7—f6
51. f4—f5 d4—d3
52. Кра1—b2 h7—h5

Белые сдались, так как на 53. Крc1 (Крb1) последует 53...b3 и одна из черных пешек проходит в ферзи.

№ 97. Защита Нимцовича

М. ТАЙМАНОВ М. БОТВИННИК

Пятая партия соревнования

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 Cf8—b4

Неожиданность! Последние годы Ботвинник почти не применял за черных защиту Нимцовича.

4. Kg1—f3 c7—c5
5. e2—e3 0—0
6. Cf1—d3 d7—d5
7. 0—0 Kb8—c6
8. a2—a3 Cb4 : c3

Продолжение 8...Ca5 потеряло своих приверженцев после известной партии Новотельнов — Смыслов (XIX первенство СССР), в которой было сыграно 9. cd ed 10. dc C : c3 11. bc Фа5 12. c4!

9. b2 : c3 b7—b6

Встречается также план, связанный с подготовкой освобождающего продвижения e6—e5 после 9...dc 10. C : c4 Фc7.

10. c4 : d5 e6 : d5
11. a3—a4 ...

Белые должны стремиться к вскрытию игры, чтобы могла проявиться сила их слонов. Ход в партии содержит и позиционную угрозу 12. Ca3 Kd7 (или 12...Фe7) 13. dc bc 14. c4! 11. ... c5—c4

Обязывающее, но более логичное продолжение.

12. Cd3—c2 Cc8—g4

Только так! При других ходах белые могли бы начать типичную для таких позиций атаку посредством Kf3—d2, f2—f3 и затем e3—e4.

13. Фd1—e1 ...

Хороший ход, впервые встретившийся в партии Толуш — Керес (Таллин, 1945 г.).

13. ... Лf8—e8

Этот естественный ответ оказывает серьезную ошибку. Необходимо было играть 13...C : f3 14. gf Фd7. В этом случае ввиду закрытого характера позиции кони могли бы с успехом бороться против белых слонов. Теперь же черные попадают в полосу затруднений. Любопытно отметить, что аналогичную ошибку (13...Ле3?) сделала также Керес в названной партии с Толушем и Бондаревский в партии против Тайманова (полуфинал XX первенства СССР).

14. Kf3—h4! ...

Толуш играл здесь 14. Kd2 с целью после 15. f3 подготовить e3—e4; Кересу, однако, маневром Cg4—h5—g6! удалось обезвредить этот план.

Ход 14. Kh4!, преследующий ту же цель — наступление в центре, выполняет одновременно еще одну функцию — обезвреживает перевод слона на g6.

14. ... Cg4—h5

Бондаревский испробовал другой план — 14...Ka5 15. f3 Cc8 16. Ca3 Kb3, но тоже не достиг уравнивания.

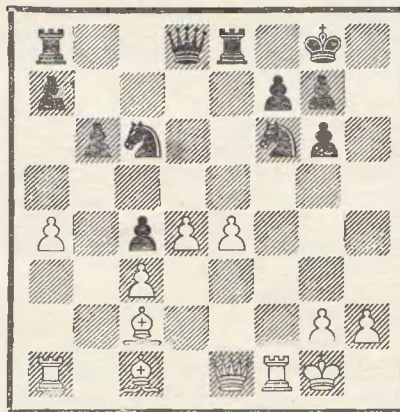
15. f2—f3 Ch5—g6
16. Kh4 : g6 h7 : g6
17. e3—e4! ...

Этот ход закрепляет преимущество белых.

17. ... d5 : e4

Иначе 18. e5 с дальнейшим f3—f4—f5.

18. f3 : e4 ...



18. ... Фd8—d7

Не проходила попытка осложнить борьбу посредством 18...K : e4 19. C : e4 K : d4 (19...f5? 20. C : c6! Л : e1 21. Л : e1) с целью после 20. cd

Ф : d4+ получить три пешки за фигуру. Белые играли бы 20. Фе3! Кc2 21. Фf3! Л : e4 22. Ф : e4 K : a1 23. Cg5!, оставаясь с материальным перевесом.

19. Cc1—g5 Kf6—h7
20. Cg5—e3 ...

Преимущество белых стало настолько значительным, что партию черных вряд ли уже можно спасти.

20. ... Kc6—e7
21. Лf1—f3 ...

Сигнал к решительным операциям. Угрожает 22. Лh3 и 23. Фh4.

21. ... f7—f5
22. e4—e5 ...

Теперь 22. Лh3 ничего не давало ввиду 22...fe 23. Фh4 Kf6.

22. ... Kh7—f8

Черные не успевают осуществить важный для защиты ход g6—g5, так как сейчас на это последовало бы 23. Фf1 с выигрышем пешки, а уже на следующем ходу белые предупреждают это продвижение.

23. h2—h4 Kf8—e6
24. Ла1—d1 Фd7—d5

Не удастся поставить на это поле коня, ибо на 24...Kd5 очень сильно 25. h5!

25. Ce3—c1! ...

Белые переводят слона на a3, чтобы взять «под обстрел» коня e7—единственного защитника слабой пешки g6. Положение черных сразу становится критическим.

25. ... Ле8—f8
26. Cc1—a3 Ла8—e8

27. Фе1—g3 g6—g5

На 27...Kph7 решает 28. h5!

28. Ca3 : e7 Ле8 : e7

29. Лf3 : f5 Лf8 : f5

30. Cc2 : f5 Ке6—f4

Или 30...gh 31. Ф : h4 с многочисленными угрозами.

31. Фg3 : g5 Ле7 : e5

32. d4 : e5 Фd5 : d1+

33. Kpg1—h2 Фd1—d2

На отступление коня следует мат в несколько ходов.

34. Cf5—e6+ Kpg8—h7

Если 34...Kpf8, то 35. Фf5+ Кре7 36. Фf7+ Kpd8 37. Фf8+ Крс7 38. Фс8X.

35. Ce6 : c4 g7—g6

36. Cc4—e6! Черные сдались.

№ 98. Защита Нимцовича

М. БОТВИННИК М. ТАЙМАНОВ

Шестая партия соревнования

Примечания М. Ботвинника и И. Кана

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 Cf8—b4
4. e2—e3 0—0
5. Kg1—f3 Лf8—e8

Черные рассчитывали скорейшим образом провести продвижение пешки «е». Однако этот план оказывается вполне безопасным для белых. Проще и активнее обычное продолжение c7—c5 с последующим d7—d5.

6. Cf1—d3 d7—d6
7. 0—0 Cb4 : c3

Оказывается, ни здесь, ни ходом позже нельзя е6—е5 ввиду размена на е5 с последующим К:е5!

После 7...С:с3 возникает стратегически трудная, но, на наш взгляд, благоприятная для белых позиция. Обладая крепким центром и двумя слонами, белые располагают неплохими перспективами в середине игры.

В аналогичных позициях у черных есть контригра, когда их ферзевый конь расположен на а5, белый конь на е2, а пешка на а3. В данной же ситуации фигуры расположены весьма благоприятно для белых. Ясно, что черные проиграли дебютное сражение.

8. b2:c3 Kb8—d7
9. e3—e4 e6—e5

Белые грозили, между прочим, весьма неприятным ходом e4—e5.

10. Kf3—d2 b7—b6
11. Lf1—e1 Cc8—b7
12. f2—f3 ...

Смысл намеченного белыми плана заключается в том, чтобы максимально укрепить свое положение в центре, лишить черных контригры и затем подготовить решающее наступление на королевском фланге. Естественно, белые воздерживаются от преждевременной активности (f2—f4 и т. п.), которая была бы лишь на руку черным.

12. ... Kd7—f8
13. Kd2—f1 Kf8—e6
14. Cd3—c2 c7—c5

Понятно стремление черных выжить положение в центре и поддерживать таким образом свою контригру. Вместе с тем ход 14...c5 небезвыгоден для белых, поскольку позволяет им запереть центр в весьма благоприятной ситуации, когда поле c5 не может быть занято черным конем.

15. Cc2—a4 Le8—f8

Теперь конь e6 не может отступить на поле f8.

16. d4—d5! ...

Продолжение 16. de de 17. Ke3 носило обоюдоострый характер, так как в виде компенсации за вторжение белого коня на d5 черные смогли бы при случае подготовить нападение на пешку c4 путем перевода слона на a6, а коня на d6.

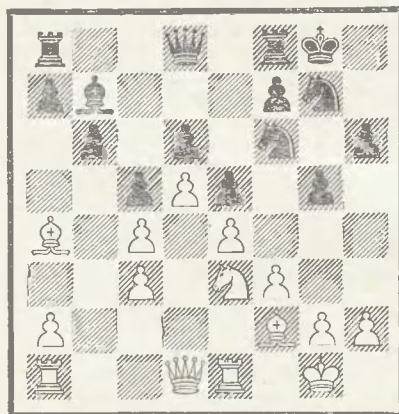
16. ... Ke6—c7
17. Cc1—g5 ...

Это неплохо, но заслуживало внимания 17. g3, сразу приступая к подготовке пешечного наступления на королевском фланге; ввиду отсутствия у черных каких-либо реальных контршансов, задача их была бы весьма трудной.

17. ... h7—h6
18. Cg5—h4 g7—g5

Иначе черным трудно избавиться от связки коня f6.

19. Cg4—f2 Kc7—e8
20. Kf1—e3 Ke8—g7



21. g2—g4 ...

Один из тех моментов, когда спортивные соображения превалируют над творческими. В турнирной встрече белые, вероятно, сохранили бы напряжение и с полным основанием продолжали бы борьбу. В условиях же

последней партии матча, когда ничей было достаточно, чтобы закрепить победу в соревновании, белые не могли не соблазниться возможностью запереть позицию и, по существу, закончить партию вничью.

21. ... h6—h5
22. h2—h3 h5—h4

На этом, собственно говоря, можно было «опустить занавес».

Черные, ничем уже не рискуя! решились продолжить «борьбу».

23. Фd1—d2 Kf6—h7
24. Le1—b1 Фd8—c7
25. Ca4—d1 Lf8—b8
26. a2—a4 Cb7—c8
27. Kpg1—h2 Kh7—f8
28. Ke3—g2 f7—f6
29. Cd1—e2 Kf8—g6
30. Ce2—f1 Cc8—d7

Черные возлагают надежды на подготовку прорыва b6—b5. Нетрудно убедиться, однако, что после этого прорыва получаются лишь размены и упрощения позиции.

31. Lb1—b2 Kg7—e8
32. Фd2—c2 Фc7—d8
33. Cf2—e1 Ke8—c7
34. Ce1—d2 Фd8—e8
35. Kph2—g1 a7—a6
36. La1—a2 La8—a7
37. Kpg1—f2 La7—b7
38. Kpf2—g1 Kg6—e7
39. Kg2—c3 Ke7—g6
40. Ke3—g2 Kpg8—g7
41. La2—a3! ...

Записанный при откладывании партии ход — с недвусмысленным намерением в случае прорыва b6—b5 расположить тяжелые фигуры по линии «b».

41. ... Kg6—f4
42. Kg2—e3 ...

Слабее было 42. К: f4 e4, так как, заняв конем поле e5, черные могли бы продолжать борьбу.

Ничья.

Турнир в Бухаресте

99. Принятый ферзевый гамбит

А. ТОЛУШ Я. ШАЙТАР

Примечания А. Толуша

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5:c4 3. Kg1—f3 a7—a6 4. e2—e3 Cc8—g4

Автором этой системы в принятии ферзевого гамбита является А. Алехин. Смысл ее заключается в развитии слона c8 до хода e7—e6. Система, встретившаяся в данной партии, имеет, однако, тот недостаток, что выходом слона на g4 ослабляется ферзевый фланг. Но практика последних лет показывает, что белым не так просто использовать упомянутый недочет позиции черных. Жизненность этой системы не раз и с успехом доказывали, играя черными, гроссмейстеры В. Смыслов и С. Флор.

5. Cf1:c4 e7—e6
6. Kbl—d2 ...

Таким путем белые едва ли могут рассчитывать на получение дебютного

преимущества. Сильнее испытанное 6. Фb3 С: f3 7. gf b5 8. Ce2, заставляя черных подумать о слабостях на ферзевом фланге. Скромным ходом 6. Kbd2 белые хотели избежать какого-либо дебютного сюрприза со стороны черных.

6. ... Kb8—c6

Черные в дальнейшем стремятся подготовить продвижение e6—e5, но проще всего было играть 6...c5, добиваясь уравнивания, например: 7. de С: c5 8. a3 Kf6 9. b4 Ce7 10. Cb2 0—0 и т. д.

7. a2—a3 Kg8—f6
8. b2—b4 Cf8—d6
9. Cc1—b2 0—0

Продолжение 9...e5 вело к потере пешки после 10. С: f7+ Кр: f7 11. de.

10. h2—h3 Cg4—h5
11. Фd1—e2 ...

План белых заключается в том, чтобы продвижением e3—e4, а при случае и e4—e5 стеснить черных и после этого заняться подготовкой

наступления на королевском фланге. Но этот план имеет существенный недостаток: белые еще не рокировали и черным не трудно создать опасную атаку, что, впрочем, легко объяснить, так как они лучше развиты.

11. ... Фd8—e7
12. e3—e4 Ch5: f3

Черные недостаточно глубоко оценили последующие события, они опасались продолжения 12...e5 из-за 13. g4 Cg6 14. d5 Kd4 15. К: d4 ed 16. f3 и им казалось, что слон g6 надолго выключен из игры, а пешка d4 может стать добычей белых. Но если внимательно присмотреться к позиции после 16. f3, то для черных можно очень легко найти сильную контригру, например: 16...b5! Куда же теперь отступать слоном? На d3 нельзя ввиду простого 17...К: d5, а в случае 17. Cb3 следует 17...a5 и у белых появляются большие трудности, тем более, что их король все еще находится в центре, а пешечная позиция на королевском фланге очень ослаблена.

на. Поэтому для белых лучше было после 14...Kd4 продолжать 15. Фd3, стремясь как можно быстрее рокировать.

13. Kd2: f3 e6—e5
14. d4—d5 Kc6—d4
15. Cb2: d4 ...

Более спокойным и надежным было 15. Фd3. После хода в партии и последующего движения пешки до поля e6 на доске возникает исключительно острая обстановка, более выгодная для черных.

15. ... e5: d4
16. e4—e5 Ла8—e8
17. e5—e6 f7: e6
18. d5: e6 ...

Первое впечатление таково, что замысел белых торжествует. Пешка e6 очень неприятна для черных, а пешка d4 обречена. Но это не так; дело в том, что черные уже полностью мобилизовали свои силы, а белые еще не определили позицию короля. Это обстоятельство следовало использовать следующим путем: 18... Kh5! и если теперь 19. 0—0, то 19... Лf6 20. К: d4 Кf4 21. Фе4 Лg6 с очень опасной инициативой у черных. Однако черные решили пожертвовать пешку, рассчитывая в дальнейшем ее отыграть, но, как будет видно, это оказалось неосуществимым.

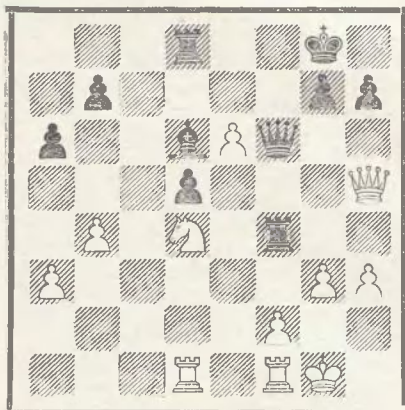
18. ... c7—c6
19. 0—0 Kf6—d5
20. Kf3: d4 Лf8—f4
21. Cc4: d5 c6: d5

После 21...Л: d4 белым было бы еще легче использовать лишнюю пешку на e6, так как появлялась возможность захватить открытую линию «d».

22. Ла1—d1 Фе7—f6

К этой позиции и стремились черные, рассчитывая, что коня на поле d4 удержать нельзя и белым придется отдать пешку e6. Но в создавшейся позиции белые небольшой комбинацией сохраняют материальный перевес.

23. Фе2—h5 Ле8—d8
24. g2—g3! ...



Вот, оказывается, в чем «соль». Брать ладьей на d4 нельзя из-за промежуточного 25. Фf7+ с выигрышем качества, а отступать ладьей f4 некуда, поэтому следующий ответ черных вынужден.

24. ... g7—g6
Но теперь следует:
25. Фh5: d5 Cd6—e7
26. Фd5: d8+ Ce7: d8
27. g3: f4 Фf6: f4

Итак, белые получили за ферзя две ладьи и пешку, причем за пешку e6 черным, рано или поздно, придется отдать слона, а открытое положение белого короля использовать не удастся.

28. Лf1—e1 Cd8—h4
29. Ле1—e2 ...

Уже ходом 29. e7 можно было выиграть фигуру, но после 29...Ф: f2+ 30. Kph1 С: e7 31. Л: e7 Фg3 32. Ле2 позиция короля была бы необеспеченной, что затрудняло достижение победы.

29...Ch4—f6 30. Ле2—e3 Фf4—g5+ 31. Kpg1—f1 Cf6—e7 32. Kd4—e2 Фg5—f5 33. Лd1—d7 Ce7—h4 34. Лd7—f7.

Черные сдались.

№ 100. Индийская защита

3. МИЛЕВ Т. ПЕТРОСЯН

Примечания Т. Петросяна

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. g2—g3 c7—c5 4. d4—d5 e6: d5
5. c4: d5 d7—d6 6. Cf1—g2 g7—g6 7. e2—e4 Cf8—g7.

Подобное построение, ведущее к острой игре, довольно часто применяют советские мастера. Милев не точно разыгрывает дебют. Сильнейший план за белых заключался в переводе коня на поле c4. Для этого следовало играть 7. Кc3 Cg7 8. Кf3 0—0 9. 0—0 с последующим Kd2.

8. Kg1—e2 0—0
9. 0—0 ...

Лучше было 9. Kbc3, так как сейчас черные без помех осуществляют продвижение b7—b5.

9. ... Лf8—e8
10. f2—f3 ...

И сейчас целесообразнее 10. Kbc3, хотя и в этом случае возможно 10...b5.

10. ... b7—b5
11. a2—a4? ...

Этот ход обычно делают для того, чтобы обеспечить белому коню поле c4. В данной позиции это не только не достигает цели, но и способствует развитию инициативы черных: слон получает выход на a6, откуда он будет оказывать сильное давление, после Kb8—d7—e5 неизбежно появление черного коня на d3. Следовало играть 11. Фc2.

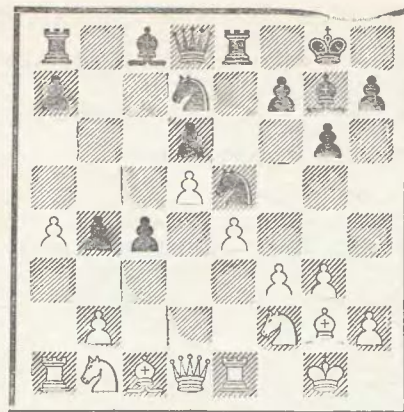
11. ... b5—b4
12. Лf1—e1 Kb8—d7
13. Ke2—f4 ...

Попытка перевести коня на c4 легко отражалась. Например: 13. Kd2 Ca6 14. Фc2 Ke5 с явным перевесом.

13. ... Kd7—e5
14. Kf4—d3 ...

Белым трудно закончить развитие. На 14. b3 возможен любопытный вариант: 14...g5 15. Ke2 g4 16. f4 Kf3+, и черные выигрывают.

14. ... Kf6—d7
Сильнее было 14...К: d3 15. Ф: d3 Kd7.
15. Kd3—f2 c5—c4



Белые отстали в развитии. Черные, используя это обстоятельство, жертвуют пешку, после чего вскрывается линия «с» и освобождается поле c5 для коня, что в сочетании с давлением по диагоналям a1—h8 и f1—a6 поставит белых в трудное положение. Лучшее для белых было не принимать жертвы пешки и играть 16. Ce3.

16. f3—f4? Kc5—d3
17. Kf2: d3 c4: d3
18. Фd1: d3 Kd7—c5
19. Фd3—d1 Cc8—a6
20. Cg2—f1 ...

Только так можно предупредить вторжение коня на d3.

20... Kc5: e4 21. Cf1: a6 Фd8—b6+ 22. Cc1—e3 Фb6: a6 23. Ce3—d4. Ускоряет проигрыш.

23... Cg7: d4+ 24. Фd1: d4 Kc4: g3 25. Kb1—c3 b4: c3 26. h2: g3 c3—c2 27. Kpg1—f2 Ла8—c8 28. Ле1—e3 Ле8: e3 29. Фd4: e3 Фа6—c4.

Белые сдались.

№ 101. Индийская защита

О. БАРДА Б. СПАССКИЙ

Примечания Б. Спасского

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 c7—c5
3. d4—d5 g7—g6
4. g2—g3 Cf8—g7
5. Cf1—g2 0—0
6. 0—0 d7—d6
7. h2—h3 ...

Обычно в этой позиции играют 7. c4, на что черные могут продолжать 7...e6 с тем, чтобы после размена на d5 использовать линию «е», либо 7...Ka6 с дальнейшим Ka6—c7, подготавливая прорыв b7—b5. Ход в партии очень пассивен.

7. ... b7—b5
8. a2—a4 Cc8—b7!
9. Kf3—h2 ...

В случае 9. ab хорошо 9...С: d5 (Нельзя 9...К: d5 из-за 10. Kh2 и на 10...e6—11. c4) 10. c4! Cb7 (Плохо 10...С: c4 из-за 11. Ke5!) и у черных появляется перспектива создания крепкого пешечного центра.

9. ... a7—a6
10. a4: b5 a6: b5

11. Лa1 : a8 Cb7 : a8
12. Kб1—a3 ...
С тем, чтобы в случае b5—b4 захватить коном пункт с4.
12. ... Фd8—d7
13. b2—b3 ...
Грозило неприятное c5—c4.
13. ... Kб8—a6
14. Cc1—b2 ...
Потеря времени. Точнее было 14. e4 с тем, чтобы попробовать создать атаку на королевском фланге.

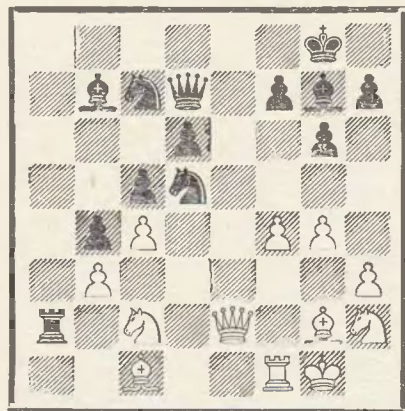
14. ... Ka6—c7
15. e2—e4 Ca8—b7
16. Фd1—e2 Лf8—a8l
Начиная активную игру на ферзевом фланге. Уже грозит 17... Kf : d5 с выигрышем пешки.

17. Cb2—c1 ...
Вынуждено. На 17. Лa1 последовало бы 17... Kf : d5 18. C : g7 Kр : g7 19. ed b4, и черные остаются с лишней пешкой.

17. ... Ла8—a7
18. f2—f4 ...
В поисках контригры белые ослабляют королевский фланг. Лучше было играть 18. Le1, имея в виду перевод коня на e3 с последующим наступлением пешек на королевском фланге.

18. ... e7—e6l
19. c2—c4 ...
В случае 19. de Ф : e6 20. Le1 b4 21. Kc4 (Ничего не дает 21. Kб5 из-за 21... K : b5 22. Ф : b5 Kfd7) 21... K : e4! 22. C : e4 C : e4 23. Ф : e4 Ф : e4 24. Л : e4 d5 черные сохраняют преимущество.

19. ... b5—b4
20. Ka3—c2 e6 : d5
21. e4 : d5 Ла7—a2
22. g3—g4 ...
Грозило 22... Фf5.
22. ... Kf6 : d5



В данной позиции ладья и пешка сильнее двух легких фигур. Помимо этого, у белых еще имеется слабость на b3.

23. c4 : d5 ...
В случае 23. C : d5 черные играют 23... K : d5 24. cd Ca6 25. Фd1 C : f1 26. K : f1 Фb5 27. Kfe3 Cd4! 28. Kрh1 (Нельзя 28. K : d4 cd 29. Ф : d4 Фе2 и т. д.) 23... Фе8! 29. Фd3 C : e3 30. K : e3 (30. C : e3 Л : c2!) 30... Лa1 31. Фd2 Фе4+. Не годилось 23. Фd3 ввиду 23... Ca6.

23. ... Cb7—a6
24. Фе2—d1 ...
Если 24. Фе4, то 24... f5.

24. ... Ca6 : f1
25. Cg2 : f1? ...
Сильнее было 25. K : f1, хотя и в этом случае черные, продолжая 25... Kб5 26. Фd3 (Если 26. Kfe3, то 26... Kd4 27. K : d4 C : d4 28. Kрh1 Фе7 29. Kc4 Ле2 30. Cd2 Cc3! и на 31. Kрh2 последует 31... Фе4!) 26... Ka3 27. Kfe3 c4! 28. bc K : c2 29. K : c2 Фа7+ 30. Ce3 Фа4 сохраняют преимущество. Ходом в партии белые значительно упрощают задачу черных.

25. ... Kc7 : d5
26. Фd1 : d5 Ла2 : c2
27. Cc1—e3 Фd7—e6
28. Фd5—a8+ Cg7—f8
29. Ce3—f2 Фе6 : b3
30. g4—g5 Лc2—c1

Проще было 30... Фа2, вынуждая размен ферзей.

31. Kpg1—g2 Фb3—a3
32. Фа8—d5 ...

Упорнее было 32. Фе4. При неосторожной игре черных белые могут создать опасные угрозы. Например, 32... b3 33. Kg4 b2 34. Kh6+ C : h6 35. gh Kрf8 36. Cb5 и выигрывают. Очевидно, сильнее для черных было 32... Фа2. Вот примерное продолжение 33. Kg4 Фе6 34. Фа8 (Хуже 34. Kf6+ Kpg7 35. Ke8+ Kрh8 36. Фа8 d5 37. Kf6 Фd6 38. K : d5 b3 и т. д.) 34... Kpg7 (Ничего не дает 34... d5 из-за 35. f5 gf 36. Kh6+ Kpg7 37. Cd3 или 35... Фе4+ 36. Kpg1 и белые сохраняют угрозы) 35. Cd3 Лd1 36. Ce4 (Если 36. Фf3, то 36... Фb3, вынуждая размен ферзей) 36... b3 и если 37. Ke3, то 37... Лd4 и черные должны выиграть, так как не проходит ни 40. Kf5+, ни 40. Cd5.

32. ... Лc1—a1

Черные добиваются размена ферзей, и борьба сразу заканчивается.

33. Kh2—g4 Фа3—a8 34. Cf1—c4 Cf8—g7 35. Фd5 : a8+ Лa1 : a8 36. Kg4—f6+ Cg7 : f6 37. g5 : f6 Ла8—a3 38. Cf2—e1 b4—b3 39. Cel—c3 Ла3—a2+ 40. Kpg2—f3 Ла2—c2.

Белые сдались.

№ 102. Защита Каро-Канн

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Б. СЛИВА

Примечания И. Болеславского

1. e2—e4 c7—c6
2. Kб1—c3 d7—d5
3. d2—d4 d5 : e4
4. Kc3 : e4 Cc8—f5
5. Ke4—g3 Cf5—g6
6. Kgl—h3 ...

Цель этого хода посредством 7. Kf4 и 8. h4 создать угрозу слону g6. Однако при правильной игре черных этот план вряд ли осуществим.

6. ... Kб8—d7
7. Cf1—c4 e7—e6

Повидимому, сильнее здесь 7... Kgf6. В партии Керес—Каспарян (XX первенство СССР) далее последовало 8. Kf4 e5 9. de Фа5+ 10. Cd2 Ф : e5+, и черные получили хорошую игру.

8. Kh3—f4 Cf8—d6
9. h2—h4 Фd8—c7
10. Kf4 : g6 ...
На 10. h5 могло последовать 10... C : c2 11. K : e6 fe 12. Ф : c2 C : g3 13. fg Ф : g3+ к выгоде черных.
10. ... h7 : g6
11. Фd1—f3 Kg8—f6
12. Cc1—g5 Фc7—a5+
13. c2—c3 0—0—0
14. 0—0—0 ...

Обе стороны закончили развитие, и теперь можно подвести некоторые итоги. Белый ферзь и слон g5 оказывают серьезное давление на королевский фланг противника. План игры белых состоит в надвигании пешек на этом фланге, и хотя такой план требует длительной подготовки, у черных вряд ли имеется возможность помешать его проведению. Последующие десять ходов — стадия маневров. Оба противника стараются расположить фигуры наилучшим образом.

14. ... Лh8—f8
15. Лh1—e1 Лd8—e8
16. Kрc1—b1 Kрc8—b8
17. Cc4—b3 Kрb8—a8
18. Le1—e2 Cd6—b8
19. Лd1—e1 Ле8—c8
20. Cb3—c2 Фа5—b6

Ни здесь, ни в дальнейшем вскрытие игры движением пешки «e» или «с», усиливающее активность белых слонов, ничего хорошего черным не обещало.

21. Kg3—e4 Kf6 : e4
22. Ле2 : e4 Cb8—d6
23. Le1—d1 Фb6—c7
24. g2—g4 Лc8—e8
25. h4—h5 f7—f6
26. Cg5—c1 g6—g5

Черным удастся запереть позицию — ценной сильным ослабления белых полей.

27. Ле4—e2 e6—e5
28. d4—d5 c6—c5
29. c3—c4 Kd7—b6
30. b2—b3 Kб6—c8
31. Cc2—f5! ...

Белые разменивают черного коня и оставляют противника с плохим слоном, что обеспечивает им прочный перевес как в середине игры, так и в окончании.

31. ... Cd6—e7
32. Cf5 : c8 Ле8 : c8
33. Фf3—e4 Лf8—h8?

Черные не замечают угрозы, являющейся в последнем ходе белых. Необходимо было 33... Cd6, после чего белым пришлось бы заняться длительной подготовкой прорыва b3—b4.

34. f2—f4! g5 : f4
35. Cc1 : f4 Ce7—d6
Безраздочно и 35... ef 36. Ф : e7 36. Cf4—c1 Фc7—f7
37. Лd1—f1 a7—a6
38. Ле2—f2 Фf7—d7

В цейтноте черные не принимают мер против угрожающего им прорыва, но позиция их все равно уже проиграна.

39. h5—h6 g7 : h6
40. Лf2 : f6 Лc8—g8
41. Лf1—f5 ...

Записанный ход. Черные сдались, не доигрывая, так как они теряют пешку при безнадежном положении.

Примечания В. Смыслова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | e7—e5 |
| 2. Kb1—c3 | Kb8—c6 |
| 3. Kgl—f3 | g7—g6 |
| 4. e2—e3 | ... |

Белые уклоняются от известного варианта 4. d4 ed 5. K: d4 Cg7 6. K: c6 bc 7. g3 с фланговым развитием слона.

- | | |
|----------|--------|
| 4. ... | Cf8—g7 |
| 5. d2—d4 | d7—d6 |
| 6. d4—d5 | ... |

Теперь центр становится неподвижным. Игра приобретает закрытый характер, под прикрытием пешек появляется возможность фланговых прорывов.

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | Kc6—e7 |
| 7. Cf1—e2 | f7—f5 |
| 8. Фd1—c2 | Kg8—f6 |
| 9. 0—0 | 0—0 |
| 10. Lf1—d1 | h7—h6 |

Дебют закончен. Наступило время определить контуры стратегического плана. Белая пешка «d», перешагнув демаркационную линию, тем самым внесла определенную стабильность в расположение пешечных цепей. Можно условно сказать, что доска оказалась разделенной по вертикали «d» на два театра сражений, где у черных инициатива на королевском фланге, у белых—на ферзевом. Это предвещает обоюдостроу борьбу, в которой нелегко предугадать, чьи шансы окажутся реальнее.

- | | |
|------------|-----|
| 11. c4—c5! | ... |
|------------|-----|

Медлить нельзя. Тактическим оправданием этого хода служит вариант 11...e4 12. cd! Вскрывая линию «с», белые приступают к активным действиям на ферзевом фланге.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | g6—g5 |
| 12. c5: d6 | c7: d6 |
| 13. Kf3—d2 | f5—f4! |

Пешки двинулись вперед. Одновременно освобождается поле f5 для коня. Конечно, нельзя было бить на d5 из-за связки после 14. Cc4.

- | | |
|------------|---------|
| 14. Kd2—c4 | Ke7—f5 |
| 15. a2—a4 | h6—h5 |
| 16. b2—b3 | Lf8—f7! |

Необходимая перегруппировка сил. Черные сочетают ведение атаки с планомерным укреплением слабых пунктов в своей позиции. Перевод слона на f8 позволит осуществить «избыточную» защиту пешки.

Черные не опасаются варианта 17. Ke4 K: e4 18. Ф: e4 Kh4! и ввиду угрозы Cf5 пешка h5 неприкосновенна.

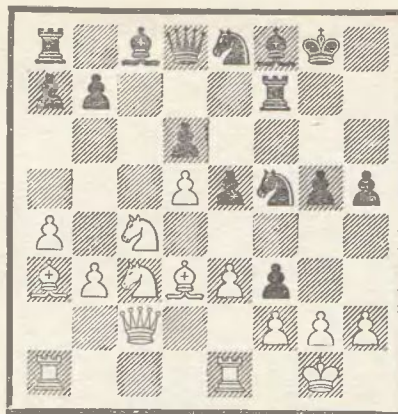
- | | |
|------------|--------|
| 17. Cc1—a3 | Cg7—f8 |
| 18. Ce2—d3 | ... |

Лучше было 18. Лас1, оставляя слона на e2, где он более полезен в целях защиты.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Kf6—e8 |
| 19. Ld1—e1 | ... |

Белые недооценивают опасности. Осторожнее было 19. Kph1, хотя после 19...Фf6 черные сохраняют атаку.

- | | |
|---------|--------|
| 19. ... | f4—f3! |
|---------|--------|



Ход, ставящий белых перед неприятным выбором: принять жертву пешки, мирясь с расстройством пешечного прикрытия короля; или после 20. g3 Фf6 21. Ke4 Фh6 выдерживать осаду в позиции, где черная пешка на f3 крайне стесняет игру.

- | | |
|------------|---------|
| 20. g2: f3 | Kf5—h4 |
| 21. Kc4—d2 | Cc8—h3! |

В этом маневре слона заключалась идея атаки черных. Белый король не успевает укрыться на поле h1 ввиду угрозы Cg2+.

Попытка контригры с ходом 22. Cg6 опровергается путем 22...Лg7 23. C: h5 Kf6 24. Cg4 K: g4 25. fг Фс8! 26. f3 K: f3+ и т. д.

- | | |
|-------------|--------|
| 22. Cd3—f1 | Фd8—d7 |
| 23. Kpg1—h1 | Ла8—с8 |

Черные не горюются восстановить материальное равновесие, а занимают ладью открытую линию.

- | | |
|-------------|----------|
| 24. Ca3—b2 | Ch3: f1 |
| 25. Le1: f1 | Фd7—h3 |
| 26. Lf1—g1 | Kh4: f3 |
| 27. Kd2: f3 | Фh3: f3+ |
| 28. Lg1—g2 | g5—g4 |

Преимущество черных приняло реальные очертания. Положение белого короля серьезно ослаблено, а ладья на g2 занимает невыгодную позицию. Не опасно для черных 29. Фg6+ Kg7 30. Ke4 из-за 30...Lf5! 29. Kph1—g1 Ke8—g7

Конь черных угрожает перебраться на поле h4. Если теперь 30. Фg6, то 30...Lf6 31. Фe4 Л: c3 32. Ф: f3 gf 33. Л: g7+ C: g7 34. C: c3 Лg6+ 35. Kph1 Лg2 36. Lf1 e4, добиваясь перевеса в окончании.

- | | |
|------------|--------|
| 30. e3—e4 | Cf8—e7 |
| 31. Ла1—d1 | Ce7—h4 |

Приковывая фигуры белых к защите пешки f2. На 32. Лd3 следует 32...Ф: e4 33. K: e4 Л: c2.

- | | |
|------------|--------|
| 32. Ld1—e1 | Ch4—g5 |
| 33. Лg2—g3 | Фf3—f6 |
| 34. Le1—d1 | a7—a6 |

На всякий случай отнимая поле b5 у белого коня.

- | | |
|------------|--------|
| 35. Фc2—e2 | Cg5—h4 |
| 36. Лg3—g2 | Фf6—f3 |
| 37. Ld1—c1 | ... |

Очевидный просмотр в цейтноте. Но и при других ответах партия белых проиграна. Например, 37. Фd2 Лfс7 38. Лc1 Kph7 с последующим Kpg6 и Cg5.

- | | |
|---------|---------|
| 37. ... | Лс8: c3 |
|---------|---------|

Белые сдались.

Командное первенство СССР

Примечания В. Симагина

- | | |
|-----------|-------|
| 1. c2—c4 | e7—e6 |
| 2. Kgl—f3 | f7—f5 |

Мне кажется, что этот ход является позиционной ошибкой.

Из всех вариантов голландской защиты лишь построение так называемой «каменной стены», связанное с расположением пешек на f5, d5, c6, может дать черным достаточные контршансы.

В данном положении и указанное построение также приведет черных к затруднениям ввиду отсутствия для них важного оперативного поля e4 (Центральная пешка белых находится на поле d2).

- | | |
|----------|-------|
| 3. g2—g3 | b7—b6 |
|----------|-------|

При этом продолжении белым нужно играть очень осмотрительно, чтобы не свести партию к неплохим для черных вариантам новиндийской защиты.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. Cf1—g2 | Cc8—b7 |
| 5. 0—0 | Kg8—f6 |
| 6. d2—d4! | ... |

Поскольку черные отказались от построения «каменной стены», сейчас это продвижение не только уместно, но даже является сильнейшим.

Хуже 6. Kc3 Ce7 7. d4 Ke4! с удобной игрой у черных.

- | | |
|--------|--------|
| 6. ... | Фd8—c8 |
|--------|--------|

Опасаясь после 6...Ce7 продолжения 7. d5! ed 8. Kd4 g6 9. Kc3 к явной выгоде белых.

- | | |
|-----------|-----|
| 7. d4—d5! | ... |
|-----------|-----|

Все-таки! Белые жертвуют пешку, чтобы задержать черного короля в центре.

- | | |
|-----------|---------|
| 7. ... | e6: d5 |
| 8. c4: d5 | Kf6: d5 |

Хуже 8...C: d5 из-за простого 9. Kc3.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. Фd1—d3 | Kd5—e7 |
|-----------|--------|

Если 9...g6, то 10. Фd4! Лg8 11. Фh4.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Cc1—f4 | Kb8—a6 |
|------------|--------|

Черные переводят коня на поле e6, где он будет занимать наилучшую позицию для защиты королевского фланга.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. Kbl—c3 | Ka6—c5 |
| 12. Фd3—d2 | Ke7—g6 |
| 13. Cg2—h3! | ... |

Атакуя пешку f5 и попутно освобождаясь от связки по диагонали h1—a8.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Kc5—e6 |
| 14. Cf4—g5 | ... |

Плохо 14. C: f5 Kg: f4 15. fг C: f3 с хорошей игрой у черных.

- | | |
|-------------|---------|
| 14. ... | Cb7: f3 |
| 15. g2: f3 | Cf8—e7 |
| 16. Cg5: e7 | Kg6: e7 |
| 17. Ла1—d1! | ... |

Слабее 17. Kd5 K: d5 18. Ф: d5 0—0 19. C: f5 Kph8, и худшее для черных позади.

17. ... c7—c6
18. Лf1—e1 Фc8—c7
19. f3—f4 Лa8—d8

Нетрудно заметить, что в случае 19...0—0 атака на позицию черного короля развивалась бы беспрестанно.

Теперь черные снова намечают короткую рокировку.

20. Фd2—c2!

Вновь создавая угрозы. Если 20...0—0, то 21. Кb5! с2 22. Ф:с7 К:с7 23. Л:е7 с лучшим окончанием у белых. Черным следовало пойти на этот вариант, так как белым еще нелегко было бы реализовать свое преимущество.

20. ... g7—g6
21. Ch3—f1 0—0

Наконец-то черные получили возможность увести короля из центра. Однако ввиду ослабления королевского фланга они попадают под немедленную атаку.

Упорнее было 21...b5.

22. Cf1—c4 Лf8—f6

В случае 22...d5 могло быть 23. Л:е6 dc 24. Фe2 Л:д1+ 25. К:д1 Кd5 26. Ф:с4, и положение черных безрадостно.

23. Кc3—b5!

Решающий удар, сразу приводящий к выигрышу. Белый конь занимает поле d6, создавая неотразимые угрозы.

23. ... Фc7—b8

24. Фc2—c3 Kpg8—g7

25. Kb5—d6 Кe7—c8

Нет другой защиты от 26. С:е6.

26. Кd6—e8+ Лd8:e8

27. Лd1:d7+ Черные сдались.

Если 27...Le7, то 28. Л:е6.

№ 105. Ферзевый гамбит

И. ЛИПНИЦКИЙ В. САЙГИН

Полуфинал XX первенства СССР

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 d7—d5 4. Kgl—f3 Cf8—e7 5. c4:d5.

Этот размен, продиктованный желанием свести партию к так называемому «карлсбадскому варианту», довольно часто встречается в современной турнирной практике. Действительно, опыт показал, что практически белым легче осуществлять свой план наступления на ферзевом фланге, чем черным на королевском. И тем не менее такой ранний размен обещает немного белым, черным следует только отойти от стандартных схем развития.

5. ... e6:d5

6. Фd1—c2 ...

Этот ход препятствует пока вылазке черного слона на f5.

6. ... c7—c6

Последний ход белых можно было попытаться использовать путем подготовки c7—c5. А для этого хорошо было 6...Се6 с дальнейшим Kbd7, Лс8 и c7—c5.

7. Ccl—f4 Kб8—a6!

Интересная мысль. Черные заставляют белых потерять темп на бесполезный ход a2—a3, переводя при этом своего коня на e6.

8. a2—a3 ...

Беззаботное 8. e3? могло привести к большим затруднениям после 8...Кb4, например, 9. Фd1 Cf5 10. Лc1 Фа5 11. a3 Ka2 или 9. Фd2 Cf5 10. Лc1 Ke4 11. К:e4 de и далее 12...Kd5!

8. ... g7—g6

Сайгин разыгрывает дебютную стадию весьма тонко. Сейчас нельзя избежать размена белопольных слонов, что в этой системе лишь на руку черным.

9. e2—e3 Cc8—f5

10. Cf1—d3 Cf5:d3

11. Фc2:d3 Ka6—c7

12. Cf4—e5 Kc7—e6

13. h2—h3 ...

Следовало продолжать 13. 0—0 14. С:f6! С:f6 15. b4, форсируя наступление на ферзевом фланге и ликвидируя коня f6, который после размена белопольных слонов с успехом мог быть переведен на c4.

Играя h3, белые надеялись запугать противника атакой на королевском фланге, что черные совершенно игнорируют, так как такая атака после g2—g4 при минимальных шансах на успех имела бы следствием ослабление позиции.

13. ... 0—0

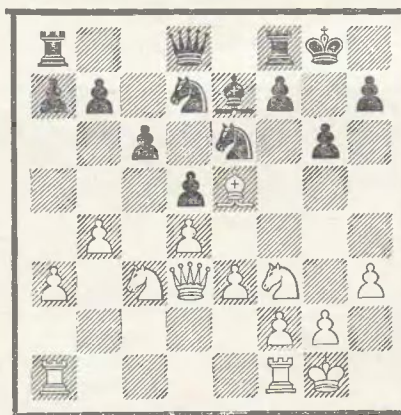
14. 0—0 ...

И здесь лучше было 14. С:f6 С:f6 15. b4, хотя бессмысленность хода 13. h3? подчеркивалась при этом весьма отчетливо.

14. ... Kf6—d7

15. b2—b4 ...

При отступлении слона на h2 черные могли посредством a7—a5 сами начать игру на ферзевом фланге.



15. ... a7—a6?

Переломный момент в партии. Последним своим ходом черные соглашаются выдержать длительный нажим белых на ферзевом фланге, вместо того, чтобы бороться с достаточной энергией за инициативу. Следовало продолжать 15...К:e5 16. К:e5 Cd6 17. Kf3 f5 18. b5 g5! с опасной атакой на королевском фланге, а на 16. de неплохо было бы 16...f6.

16. Ce5—h2 ...

Во-время уводя своего слона.

16. ... f7—f5

17. Kf3—d2 ...

Прежде чем проводить пешечный штурм a3—a4, b4—b5, белым следует установить коня на c5, но ход 17. Ka4 был бы ошибкой, так как он подсказал бы черным идею 17...b5!, и как в случае 18. Кс3 a5!, так и при 18. Кс5 Кd:c5 у них все в порядке.

17. ... Kd7—f6

После 17...f4 18. С:f4 К:f4 19. e4 Л:f4 20. Лfe1 белые используют линию «е» для своих ладей. Следовало подумать о возможном 17...Фe8 18. Кb3 g5, что вело к значительным осложнениям, в которых все же шансы белых предпочтительнее, хотя бы после 19. Кс5.

18. Kd2—b3 b7—b6

Сайгин препятствует проникновению белого коня на c5, но теперь появляются новые слабости.

19. Лf1—c1 Фd8—d7

Угрожало нападение на две пешки после 20. Ka4.

20. Лc1—c2 Kf6—e4

21. Лa1—c1 ...

Возобновляя угрозу Ka4.

21. ... Ke6—d8

Итак, белым удалось захватить инициативу, хотя черные пока укрепили свои слабые пешки на ферзевом фланге.

Изучение позиции показывает, что в расположении черных имеется слабый пункт e5, который может стать отличным ключевым пунктом для белого коня, что приведет к усилению нажима на пешку c6.

22. Kc3—a4! Фd7—b7

23. Ka4—b2 Лf8—f6

24. Фd3—e2 ...

Освобождая поле для коня.

24. ... a6—a5

Эта попытка избавиться от планового зажима, как это нередко бывает в таких случаях, лишь ускоряет развязку.

25. b4:a5 b6:a5

26. Kb3—c5 Ke4:c5

27. d4:c5 Kd8—e6

28. Kb2—d3 ...

Положение черных очень трудное. Белые угрожают вторжением по линии «b» решить партию в несколько ходов.

28. ... Фb7—b3

29. Kd3—e5 ...

Проще всего. На 29...Ф:a3 следует 30. Лс3 Фа4 (30...Фb4 31. К:с6 и т. д.) 31. Кd7 с выигрышем качества.

29. ... Ke6:c5

30. Лe2:c5 Ce7:c5

31. Лc1:c5 Фb3:a3

32. Ke5—d3 ...

Конечно, не 32. Л:с6? Л:с6 33. К:с6 Фc1+ и 34...Ф:с6.

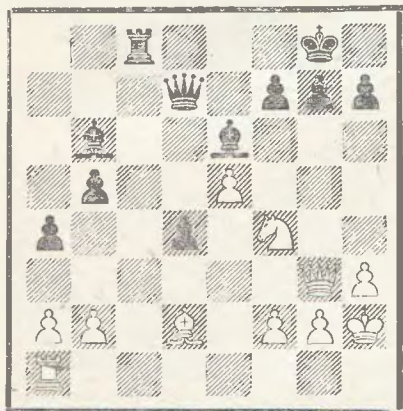
32...Фа3—b3 33. Ch2—e5 Лf6—e6 34. Лc5—c1 Фb3—b5 35. Фe2—c2 a5—a4 36. Ce5—a1 Le6—d6 37. Фc2—c3 d5—d4 38. e3:d4 Фb5—b3 39. Фc3—c5 Фb3—d5 40. Фc5—c3 Фd5—b3 41. Фc3—c5.

Черные сдались.

Окончание партии

Г. ГОЛЬДБЕРГ — В. ЧЕХОВЕР

Первенство Ленинграда, 1953 г.



На первый взгляд кажется, что преимущество на стороне черных, имеющих двух активных слонов и сильную проходную пешку. Однако назревающая атака белых на королевском фланге настолько опасна, что черным следовало отказаться от попытки играть на выигрыш.

29. ... Се6—f5

Защищаясь от 30. Kh5. Черные недооценивают нависшей опасности и отказываются от 29...g6 и на 30. Kh5 (Понятно, нехорошо для белых 30. К:е6 Ф:е6 31. Лс1 Л:с1 32. С:с1 Сс7) 30...Cd8 31. Kf6+ С:f6 32. ef h5 или 31. Cg5 С:g5 32. Ф:g5 Фd8 33. Kf6+ Kpg7, и в обоих случаях они могут рассчитывать на ничейный исход партии.

Черные полагали, что им удастся отразить атаку на королевском фланге и затем использовать выгоды своей позиции.

30. Kf4—h5 Cf5—g6
31. Cd2—h6 ...

Тактический удар, вскрывающий позицию черного короля. На 31...f6 возможно 32. К:g7 fe 33. h4 Cc7 34. f3 e4 35. f4 с неизбежным h4—h5.

31. ... d4—d3
32. Kh5:g7 Лс8—с2

Большие практических шансов давало черным 32...d2, приводящее к большим осложнениям, трудно поддающимся расчету за доской. Все же и этот ход вел к выгоде белых. Например: 32...d2 33. Лd1 Са5 34. Kh5 Фd3 (почти ничего не меняет 34...Фf5 35. Kf6+ Kph8 36. С:d2 Лd8 37. С:a5 Л:d1 38. Сс3) 35. Kf6+ Kph8 36. Фh4 (нельзя 36. Ф:d3 С:d3 37. С:d2 из-за 37...Cc2) 36...Фf5 (или 36...Лс4 37. f4 с сильными угрозами) 37. С:d2 Лd8 38. С:a5 Л:d1 39. Сс3, и белые за качество имеют две пешки при непрекращающейся атаке.

33. Kg7—h5 Фd7—e6

Это слишком робко. Следовало сразу играть 33...Фf5, хотя и в этом случае после 34. Kf6+ Kph8 35. f4 d2 (35...Cf2 36. Фf3) 36. Лd1 Лс1 37. Фf3 преимущество у белых.

34. Ла1—d1! ...

Ладья входит в игру с нападением на важную пешку d3. Теперь плохо для черных 34...Л:f2 ввиду 35. Л:d3 или 34...С:f2 35. Фg5 Лс8 36. Л:d3 и нет хода 36...Cb6 из-за 37. Лd6.

34. ... Фе6—f5
35. Kh5—f6+ Kpg8—h8
36. f2—f4 Cb6—d8

Усилить активность своих фигур черные не могут, в то время как белые намерены прорваться ферзем через поле f3 на ферзевый фланг, а при случае начать движение пешки h3—h4—h5. Поэтому черные решают искать спасения в разноцветных слонах.

37. Фg3—f3 Cd8:f6
38. e5:f6 Лс2—с8

Беда черных заключается в том, что они должны защищаться от Фа8+, а для этого ладья не может покинуть вертикаль «с», а ферзь диагональ с8—h3. Не спасало черных и 38...Фс8 39. Л:d3 С:d3 40. Ф:d3 с непреодолимым 41. Фg3.

Любопытный вариант был заготовлен белыми на 38...Фе4. Тогда последовало бы 39. Л:d3! Лс8 40. Ф:e4 С:e4 41. Лd7 Kpg8 (41...Cg6 42. g4) 42. a3 и черные беспомощны.

39. Фf3—b7 Лс8—d8
Угрожало 40. Л:d3. На 39...Фе6 следует 40. Лe1 Фf5 41. Лe5.

40. Фb7—e7 Фf5—d7
Не спасало 40...Ла8 41. Лe1 Фс8 42. f5! d2 (42...Ch5 43. g4 d2 44. Лd1) 43. fg hg (43...deФ 44. Cg7+ Kpg8 45. Ф:f7X или 45. gfX) 44. Лd1. Сейчас возможно было за белых 41. g4 и на 41...Фd4—42. Лd2.

41. Лd1—e1 Cg6—f5
К безнадежной позиции ведет 41...Ф:e7 42. Cg7+! (иначе после 42. fe Ле8 черные могли бы еще держаться, сыграв f6 и затем Kph8—g8—f7) 42...Kpg8 43. fe Ле8 44. Cf6 и затем решает марш пешек при поддержке короля.

42. Лe1—e5!
Заканчивает борьбу. Теперь черным нечем двигаться. Так, если 42...Лb8 43. Л:f5 Ф:f5, то 44. Ф:f7 с неизбежным матом. Или 42...Се6 43. Л:e6! fe 44. Cg7+ Kpg8 45. f7+ и белые выигрывают.

42...Лd8—g3 43. Ch6—g7+ Лg8:g7 44. f6:g7+ Kph8:g7 45. Фе7—g5+ Cf5—g6 46. Ле5—d5 Фd7—с6 47. Лd5:d3, и через несколько ходов черные сдались.

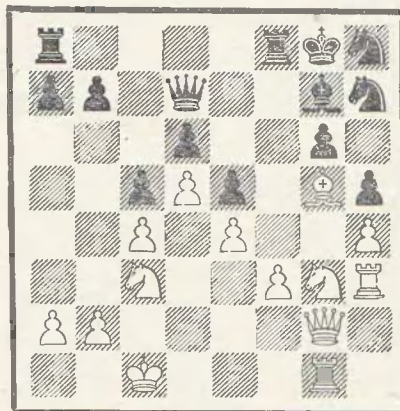
Примечания Г. Гольдберга

Окончание партии

Н. СОРОКИН

А. БУДО

Четвертьфинал XXI первенства СССР



В этой позиции кажется, что черные, угрожая 22...К:g5 с последующим 23...Л:f3, сумеют отразить атаку. Однако в распоряжении белых находится типичная для подобных позиций возможность жертвой коня разрушить пешечное прикрытие короля. Последовало:

22. Kg3—f5! Kh7:g5 23. Фg2:g5 g6:f5.

Это сразу проигрывает. Больше трудностей для белых доставляло 23...Лf7.

24. Лh3—g3 Лf8—f7 25. e4:f5 Kpg8—h7.

На 25...Kpf8 следует 26. f6. 26. Фg5:h5+ Cg7—h6+ 27. Kpel—d1 Лf7—f6.

В случае 27...Ф:f5 выигрывает 28. Лg7+.

28. Кс3—e4 Ла8—f8 29. Ке4—g5+. Черные сдались.

Примечания Н. Сорокина



На соревнованиях спортивного общества «Локомотив» в Новосибирске

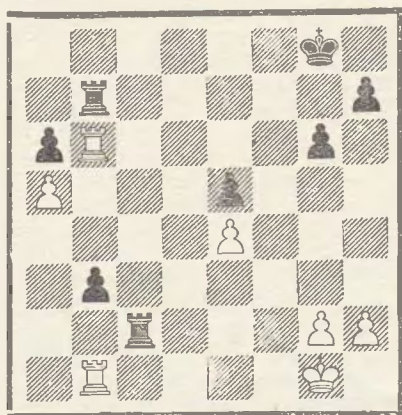
Турнир в Бухаресте

№ 106. Защита Грюнфельда

Б. СПАССКИЙ

3. МИЛЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd
K: d5 5. e4 K: c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5
8. Ke2 0—0 9. 0—0 cd 10. cd Kc6 11.
Ce3 Cg4 12. f3 Cd7 13. Jb1 e6 14.
Φd2 Ka5 15. Cd3 a6 16. Cg5 f6 17.
Cf4 e5 18. de fe 19. Cg5 Cf6 20. C: f6
J: f6 21. Φc3 Jd6 22. Cc4+ K: c4
23. Φ: c4+ Ce6 24. Φc5 b5 25. Kc3
Φb6 26. Φ: b6 J: b6 27. Jf1d Jc8
28. Kd5 C: d5 29. J: d5 Jc2 30. a4
b4 31. a5 Jb7 32. Jd6 b3 33. Jb6.



33... Лd7 34. Лb6:b3 Лdd2 35.
Лb8+ Кpg7 36. Лb8b7+ Kph6 37.
Лe7 Л:г2+ 38. Kph1 Л:h2+ 39.
Kpg1 Лg2+ 40. Kpf1 Лa2 41.
Kpg1 Kpg5 42. Л:е5+ Kpf4 43. Лc5
Kp:f3 44. Лb3+ Kpf4 45. e5 Лhe2
46. Лb4+ Kpf5 47. Лb1 Лg2+ 48.
Kph1 Лh2+ 49. Kpg1 Лag2+ 50.
Kpf1 Лc2 51. Л:c2 Л:c2 52. e6
Kp:e6 53. Лb6+ Kpf5 54. Л:a6 Лa2
55. Лa8 h5 56. a6 g5 57. Лf8+ Kpg4
58. Лf6 h4 59. Лb6 h3 60. Kpg1 Kpg3
61. Лb3+ Kph4 62. Лb6 g4 63. Лb4
Л:a6 64. Kph2 Лa2+ 65. Kph1 Лe2
66. Kpg1 Kpg3 67. Лb1 Kpf3 68.
Лi1+ Kpe3 69. Лf8 Лg2+.

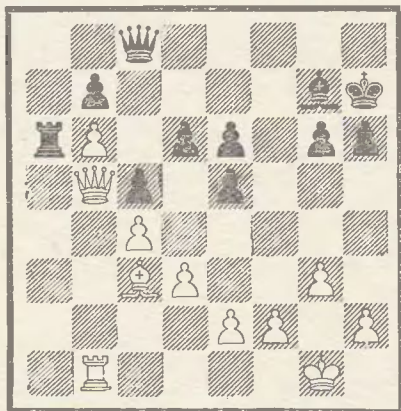
Белые сдались.

№ 107. Английское начало

Л. САБО

О. БАРДА

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. J1b1 a5 6. a3 d6 7. Kf3 Kge7 8. d3 h6 9. 0—0 0—0 10. b4 ab 11. ab Ce6 12. b5 Kb8 13. Kd2 Fc8 14. J1e1 J1d8 15. Ka4 Kd7 16. b6 c5 17. Ke4 Kf8 18. Kcc3 Ch3 19. Ch1 Cd7 20. Kb5 Ce6 21. Ka7 Fd7 22. K: c6 K: c6 23. Kc3 Kb4 24. Kd5 K: d5 25. C: d5 J1e8 26. Cd2 J1a6 27. Fc1 Kph7 28. Cc3 Kf6 29. Fb2 J1ea8 30. J1a1 Fd8 31. J1: a6 J1: a6 32. J1b1 Ffa8 33. Fb5 Fc8 34. C: e6 fe.



35. $\Phi : a_6 b_a$ 36. $b_7 \Phi b_8$ 37. $e_4 d_5$
38. $Ca_5 de$ 39. $de h_5$ 40. $Cc_7 \Phi : c_7$
41. $b_8 \Phi \Phi d_7$ 42. $h_4 g_5$ 43. $hg h_4$ 44.
 $gh \Phi d_3$ 45. $g_6 + Kph_6$ 46. $\Phi b_3 \Phi : e_4$
47. $\Phi e_3 + \Phi : e_3$ 48. $fe Kp : g_6$ 49.
 $e_4 Kph_5$ 50. $Kpf_2 Kp : h_4$ 51. Lb_6
 Kpg_4 52. $Kpe_3 Ch_6 +$ 53. $Kpd_3 Kpf_3$
54. $L : e_6 Cf_4$ 55. $L : a_6 Ce_3$ 56. L_e_6
 Cd_4 57. $Lf_6 + Kpg_4$ 58. Lf_5 .

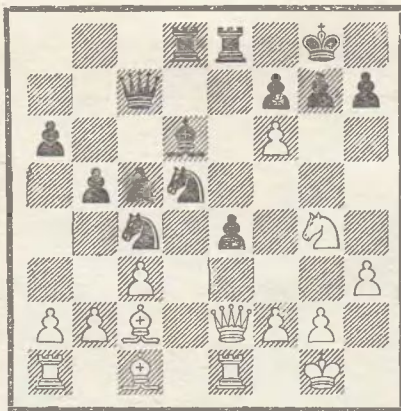
Черные сдались.

№ 108. Испанская партия

3. МИЛЕВ

В. СМЫСЛОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. J1e1 b5 7. Cb3 d6 8. f3 0-0 e9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Cf7 12. Kbd2 Cd7 13. Cf1 J1fe8 14. de de 15. K3h2 J1ad8 16. Cf3 Ce6 17. Ke3 Kc4 18. Kf5 C:f5 19. ef e4 20. Fe2 Cd6 21. Kg4 Kd5 22. f6.



22... h5 23. Ke3 Kc:e3 24. C:e3
K:e3 25. fe g6 26. a4 c4 27. ab ab 28.
Лad1 Фc5 29. Лf1 Фg5 30. Лd4 Фg3
31. Лf:e4 Фh2+ 32. Кpf2 Cg3+ 33.
Кpf3 Ce5 34. Фf2 Ле6 35. Л:e5
Л:e5 36. Кре2 Лd6.

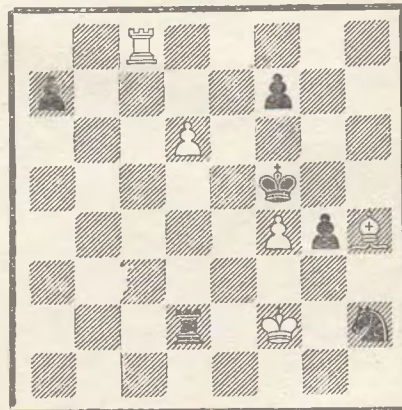
Белые сдались.

№ 109. Староиндийская защита

Г. ГОЛОМБЕК

А. ТОЛУШ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. e3 0—0 5. Ce2 d6 6. Kc3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. b3 Lc8 9. Cb2 c6 10. Lcl e4 11. Kf2 Kf8 12. b4 h5 13. b5 Cf5 14. bc bc 15. Φ a4 Lc8 16. Ca3 Ch6 17. Lfd1 Kg4 18. Kf1 Φ h4 19. C: g4 C: g4 20. Ld2 Φ i6 21. Kg3 Cf5 22. Kce2 Cd7 23. Kc3 Cf5 24. Kce2 h4 25. K: f5 gf 26. g3 Kh7 27. Kpg2 Φ g6 28. Φ d1 Kg5 29. Kf4 Φ h7 30. Φ h5 Kf3 31. Lb2 C: f4 32. Φ : h7+ Kp: h7 33. ef Lc6 34. Lb7 Kpg8 35. g4 fg 36. d5 cd 37. cd Lce8 38. Lc6 Lb8 39. Lb3 Lf: b3 40. ab e3 41. fe Л: e3 42. Kpf2 Л: b3 43. C: d6 Ld3 44. Lc8+ Kpg7 45. Cf8+ Kpf6 d6 46. K: h2 47. Ce7+ Kpf5 48. C: h4 Ld2+.



Белые сдались.

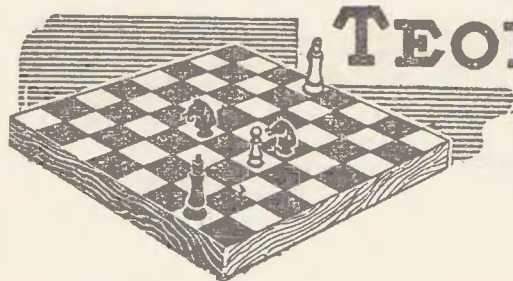
№ 110. Принятый ферзевый гамбит

Б. СПАССКИЙ

С. САБО

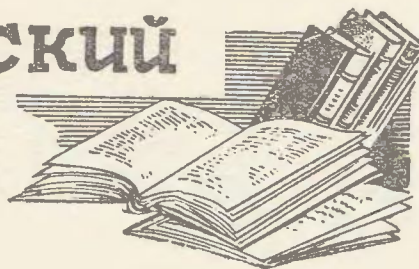
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 dc
5. a4 Cb4 6. e4 b5 7. Фc2 Kf6 8. Cg5
C:c3+ 9. bc h6 10. Ch4 g5 11. Cg3
a6 12. Ce2 Cb7 13. h4 g4 14. Kd2 Kh5
15. Ce5 Jlg8 16. Jlb1 Fe7 17. C:c4
Kd7 18. Cg3 Kb6 19. ab cb 20. Cd3
K:g3 21. fg Fe7 22. Kpf2 Jlc8
23. Jlhcl e5 24. Kb3 Jlg6 25. d5 Ka4
26. c4 bc 27. C:c4 Фb6+ 28. Kpe2
Jlf6 29. Jlf1 J:l:f1 30. Kp:f1 Fe3 31.
Ka5 Kb6 32. Фb2 K:c4 33. K:c4
J:l:c4 34. Ф:c5+ Kpd8 35. Фd6+
Kpe8 36. Fe5+ Kpd8 37. Фf6+
Kpe8 38. Фh8+ Kpd7 39. J:l:b7+
Jlc7 40. J:l:c7+ Kp:c7 41.
Fe5+ Kpb6 42. Фb8+ Kpa5 43.
Фc7+ Kpb4 44. d6 Фd3+ 45. Kpg1
Ф:g3 46. Фb6+ Kpc3 47. Fe5+ Kpb3
48. Фd5+ Kpc3 49. Fe5+ Kpb3 50.
Фf5 Fe1+ 51. Фf1 Ф:h4 52. d7 g3
53. Фd3+ Kpb2 54. Фd4+ Kpc2 55.
d8Ф.

Черные сдались.



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ

отдел



А. СОКОЛЬСКИЙ

Дебют 1.b2—b4

Идея этого, несколько необычного начала — получить перевес в пространстве на ферзевом фланге. Вместе с тем, развивая слона на b2, белые создают давление на центральные поля d4 и e5. Выдвигая пешку «b» до того, как черные открыли дорогу слону f8, белые успевают осуществить это продвижение, не тратя темпа на подготовительное a2—a3. Цель белых продвинуть пешку до b5 и поддержать ее затем, играя a2—a4 и c2—c4.

Теория начала 1. b2—b4 еще не разработана. Опыт многих партий показывает, что в зависимости от ответа черных игра может в основном строиться в следующих направлениях: 1... d7—d5, 1... e7—e5 и индийские построения.

1... d7—d5

2. Сb2 Кf6 3. e3 Cf5 4. Кf3 e6.

Слабее 4... Kbd7, как играл со мной Айзенштадт (четвертьфинал XX первенства СССР). После 5. c4 черные были вынуждены ответить 5... dc, уступая центр, так как на 5... e6 могло последовать 6. c5!

5. c4 Кс6.

Жертву пешки принимать нельзя: 5... С: b4 6. Фа4+ Кс6 7. Кd4 Фd6 8. К: c6 bc 9. a3 Сс5 10. d4.

6. a3 (Теперь грозит 7. b5) 6... dc 7. С: c4 Cd3 8. С: d3 Ф: d3.

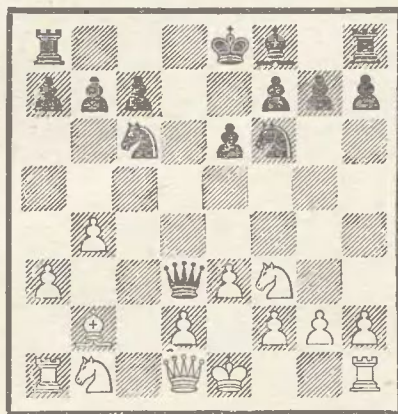
От редакции:

Дебют 1. b2—b4 не нов. Этот ход не раз применялся в ответственных соревнованиях еще в конце прошлого века. Так, в частности, с успехом играл сильный русский шахматист Бутаев.

В ряде руководств дебют 1. b2—b4 назван «Польским началом» в связи с тем, что этот ход встречался довольно регулярно в турнирах польских мастеров в период с 1925 по 1935 г.

Следует, однако, отметить, что систематизация и разработка вариантов этого начала никогда не производилась, а стратегические его идеи оставались нераскрытыми.

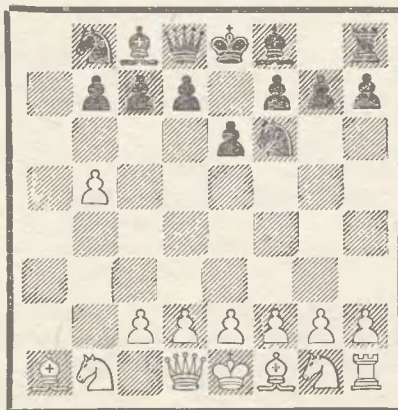
Публикуемая в журнале статья А. Сокольского является первой в шахматной литературе попыткой обобщить и систематизировать опыт применения начала 1. b2—b4.



Против Борисенко (полуфинал XIX первенства СССР) я сыграл здесь 9. Фа4, что после 9... Kd7 10. Кс3 a6 11. Лс1 Cd6 12. Фс2 быстро привело к ничьей. Белые могут получить некоторое преимущество благодаря лучшей пешечной позиции 9. С: f6 gf 10. Фе2 Фg6 11. 0—0.

Другую идею осуществил со мной Абжирко (первенство Омска, 1943 г.). После 1. b4 d5 2. Сb2 e6 3. b5 Кf6 4. e3 Ce7 5. Кf3 он стремился организовать атаку на пешку b5. 5... c6 6. a4 0—0 7. c4 a6 8. Кс3 ab 9. aЛ: a1 10. Ф: a1 dc 11. С: c4 cb 12. К: b5. Так черные уничтожили пешку «b», но при этом отстали в развитии и имеют слабую пешку b7.

В некоторых партиях стремление устранить пешку «b» проявлялось еще раньше. Позиция после 1. b4 e6 2. Сb2 Кf6 3. b5 a6 4. a4 ab 5. ab Л: a1 6. С: a1 уже встречалась.



6... d5 7. e3 c5 8. Кf3 Кbd7 9. c4 Cd6 10. d3.

Здесь партия с Поляком (матч, 1948 г.) продолжалась 10... dc 11. dc Фе7 12. Кс3 0—0 13. Cd3 b6 14. Фс2 Сb7 15. Ке4. В дальнейшем белым удалось разменять белопольных слонов и получить перевес.

С Шифманом (первенство СССР по переписке) игра развивалась иначе: 10... 0—0 11. Ce2 Фс7 12. Кbd2 b6 13. 0—0 Сb7 и вместо 14. h3 я допустил ошибку — 14. Сb2, что после 14... dcl создало белым некоторые затруднения.

В позиции на диаграмме Вайнблат в первенстве Украины 1949 г. решил атаковать пешку «b»: 6... c6 7. c4 cb 8. cb d5 9. e3 Кbd7 10. Кf3 Cd6 11. d4!

Допуская 11... Ке4 и ослабление диагонали a5—e1, я сделал этот ход, чтобы стеснить фигуры черных.

11... Ке4 12. Cd3 Фа5+ 13. Кbd2 Сb4.

Если 13... Ке3?, то 14. Фс1 Сb4 15. 0—0 Кb6 (15... 0—0 16. С: c3 С: c3 17. Кb3 Фb4 18. Фс2) 16. Кb3 Фа4 17. С: c3 Ф: b3 18. С: b4 Ф: b4 (18... Ф: d3? 19. Фс5) 19. Фс7 Фа5 20. Kg5! и белые выигрывают.

14. Кре2 Кdf6 15. Фс2 Cd7 16. Кb3 Фb6 17. Ке5 Кd6 18. Кс5! и пешка b5 неприкосновенна. На 18... С: b5 последует 19. Лb1 Фа5 20. С: b5+ К: b5 21. К: b7. У белых большое позиционное преимущество.

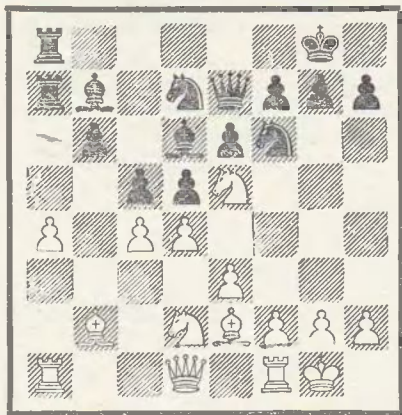
Иногда черные развивают слона на b7: 1. b4 d5 2. Сb2 e6 3. b5 Кf6 4. e3 b6 5. Кf3 Ce7 6. c4 0—0 7. Ce2 Сb7.

К этой позиции пришла партия Сокольский — Чехов (полуфинал XI первенства СССР). После 8. a4 dc 9. Ка3 c3 10. С: c3 Кd5 11. Сb2 Cf6 12. С: f6 Ф: f6 13. 0—0 Лd8 14. Фb1 Кd7 15. Кс4 белые получили инициативу на ферзевом фланге.

Иначе развивалась партия Сокольский — Керес (XVIII первенство СССР): 1. b4 d5 2. Сb2 e6 3. b5 Кf6 4. e3 c5 5. Кf3 Кbd7 6. c4 Cd6 7. d3 0—0 8. Кbd2 b6 9. Ce2 Сb7 10. 0—0 Фе7.

Слабее 11... Фс7, что имело место с включением ходов 10... a6 11. a4 в партии Сокольский—Бывшев (полуфинал XIX первенства СССР). После 12. h3 Ле8 13. Лс1 белые провели в дальнейшем d3—d4 и перехватили инициативу.

11. a4 a5 12. ba Л: a6 13. d4 Ла7
14. Ке5 Лfа8.



Здесь, продолжая 15. К: d7 (вместо обязывающего 15. f4) 15...К: d7 16. cd ed 17. Сb5, белые получали хорошую игру.

1...e7—e5

2. Сb2 f6 3. b5 d5.

Черные занимают центр пешками, преграждая диагональ действия слона b2. Это серьезное возражение против системы белых успешно применил С. Белауенц в партии со мной из первенства ВЦСПС 1936 г.: 4. e3 Сe6.

После 4...Сd6 5. c4 c6 6. Кf3 Ке7 7. d4 e4 8. Кfд2 0—0 9. Кс3 f5 в партии Сокольский — Жуховицкий (полуфинал XIV первенства СССР) завязалась обоюдоострая игра. Черные имеют перевес на королевском фланге; белые создали давление на пункт d5 и развивают инициативу на ферзевом фланге.

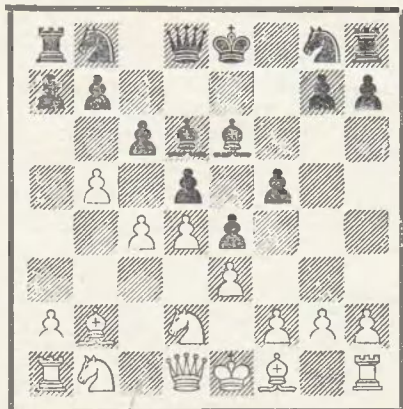
5. Кf3.

Партия Сокольский—Ровнер (первенство Ленинграда, 1937 г.) продолжалась 5. d4 ed 6. Ф: d4 Кd7 7. Кf3 Ке7 8. Фd2 c5 9. Се2 Кf5 10. Кс3 Кb6 11. a4 Се7 12. a5 Кс4 13. С: c4 dc 14. Фе2 0—0 15. 0—0 Кd6 16. Лfд1 Фе8 17. Лaб1, и создалась острая, с моей точки зрения, небезвыгодная для белых позиция.

5...Сd6 6. d4.

Упомянутая партия с Белауенцем продолжалась: 6. c4 dc 7. Фе2 c6 8. С: c4 С: c4 9. Ф: c4 cb 10. Ф: b5+ Фd7, и у черных хорошая игра.

6...e4 7. Кfд2 f5 8. c4 c6.



Интересная позиция. Нелегко оценить, чьи шансы в ней лучше. Партия Сокольский—Кан (Омск, 1943 г.) продолжалась так: 9. Кс3 Кf6 10. Се2 0—0 11. 0—0 (Лучше 11. Фb3) 11...Кbd7 12. Фb3 Kg4 13. С: g4 fg, и после ошибки белых (14. cd? вместо 14. g3) черные провели блестящую комбинацию: 14...С: h2+ 15. Кр: h2 Фh4+ 16. Кpg1 Лf6 17. Кd: e4 Лh6 18. f4 cd 19. К: d5 Кph8 20. f5 Кf6 и т. д.

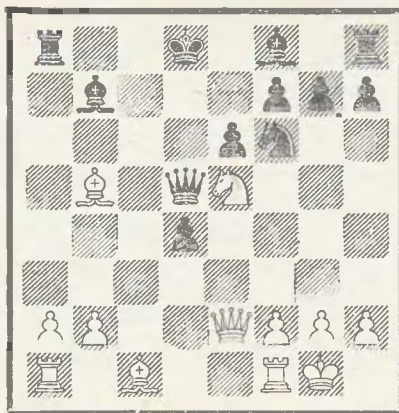
Эта партия показывает, что, избирая начало 1. b4, нельзя недооценивать опасности атаки черных на королевском фланге.

После 1. b4 e5 2. Сb2 f6 в распоряжении белых есть и гамбитное продолжение 3. e4. Принятие жертвы (3...С: b4) привело в партии Сокольский — Макаров (первенство Украины, 1951 г.) после 4. Се4 Ке7 5. Фh5+ g6 6. Фh4 g5 (6...d5 7. ed Кf5 8. Сb5+) 7. Фh5+ Kg6 8. h4 g4 9. Ке2 c6 к позиции, где белые, играя 10. Кbc3 (вместо 10. f4), могли сохранить инициативу.

Партия Сокольский — Лисенков (первенство ДСО «Искра», 1951 г.) продолжалась иначе: 3...Ке7 4. f4 ef 5. Кh3 d5 6. К: f4 de 7. Сс4, и у белых достаточная компенсация за пожертвованную пешку. Черные сыграли 7...Фd6? 8. 0—0 Ф: b4 и попали под сильную атаку.

К ТЕОРИИ МЕРАНСКОЙ ЗАЩИТЫ

В статье А. Суэтина, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» № 10, рассматривается следующая позиция, возникающая после ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 e6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. К: b5 К: e5 12. К: e5 ab 13. 0—0 Фd5 14. Фе2 Сb7 15. С: b5+ Кpd8.



А. Суэтин пишет, что в этом положении «вполне возможно предложенное В. Пановым 16. Кf3 с продолжением 16...Сс5 17. Лd1 Кре7 18. Се3».

Индийские построения

1...Кf6 2. Сb2 g6 3. c4 Cg7 4. e3 0—0 5. d4 d6 6. Фb3 Кbd7 7. Кf3 Ле8 8. Кс3 e5 9. Се2.

В партии Сокольский — Коваль (четвертьфинал XX первенства СССР) черные сыграли 9...ed и после 10. К: d4 Ке5 11. h3 a5 12. a3 ab 13. ab Л: a1+ 14. С: a1 могли путем 14...Cd7 (вместо 14...Кс6?) сохранить примерно равные шансы.

К индийскому построению с развитием слона на e7 пришла партия Сокольский — Лисицын (полуфинал XV первенства СССР): 1...e5 2. Сb2 d6 3. c4.

После 3. e4? Кf6 4. d3 d5! 5. b5 de 6. С: e5 Cf5! у черных игра лучше (Сокольский — Гильман, первенство СССР по переписке).

3...Кf6 4. e3. Се7 5. Кf3 0—0 6. Се2 Кbd7 7. 0—0 c6 8. d4 e4 9. Кfд2 d5 10. Фb3 dc 11. К: c4 Кb6 12. Кbd2 Се6 13. a4 Фd5 и здесь, продолжая 14. a5 (вместо 14. Лfс1), белые получали преимущество.

Подводя итоги, мне хочется подчеркнуть жизненность хода 1. b4. Я убежден, что так называемого «опровержения» этого дебюта нет и моя практика в ответственных соревнованиях это подтверждает. Те, кто заинтересуются этим началом, несомненно, найдут в нем много новых и интересных возможностей.

Эта рекомендация ошибочна. Черные могут жертвой ферзя получить сильнейшую атаку.

После 18. Се3 черные играют 18...de! 19. Л: d5 ef+ 20. Кph1 С: d5, и белым не защититься от угрозы продвижения пешки h7 до h4 в связи с сильной угрозой Кf6—c4—g3+.

Вот один из примерных вариантов: 21. a4 h5! 22. Лс1 Ке4 23. Л: c5 h4! и атака черных решает.

Н. СЕМЕНОВ
(Махачкала)

К ИСТОРИИ ОДНОГО ВАРИАНТА

В теоретическом отделе журнала «Шахматы в СССР» (№ 1 за 1953 г.) помещена заметка «К теории защиты Алехина». В ней указано, что после 1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Кf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5 «возникает очень острая позиция, подробно проанализированная мастером А. Ильным-Женевским».

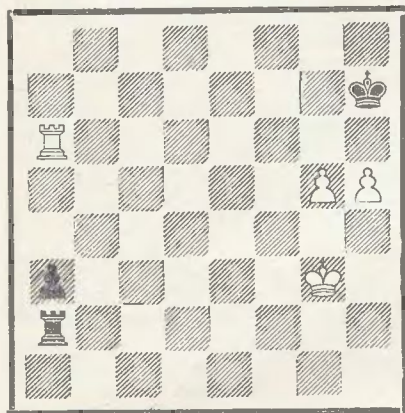
Это замечание ошибочно. Такую же ошибку допустил и мастер В. Микенас в своей статье «Защита Алехина» (Журнал «Шахматы в СССР», № 6 и 7, 1946 г.).

Автором интересного дебютного варианта с ходами 8. e6 и 9. c5 является тбилисский кандидат в мастера Н. Сорокин, что было указано в теоретических статьях и комментариях, опубликованных в 1936 году.

Любопытное окончание

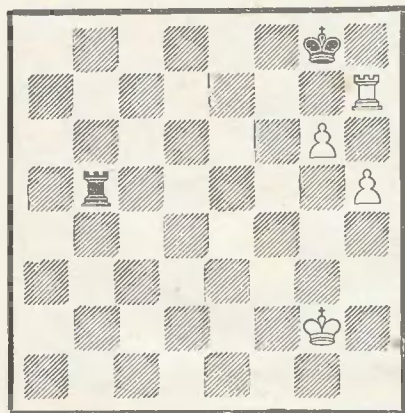
Во время XX первенства СССР А. Толуш обратил мое внимание на партию Бернштейн—Цукерман, которая была помещена с примечаниями чемпиона мира А. Алехина в журнале «Шахматный листок» № 12 за 1929 г.

Эта партия после 53 хода белых пришла к следующему положению:



Последовало:

- | | |
|-------------|---------|
| 53. ... | Ла2—a1 |
| 54. Ла6—a7+ | Крh7—g8 |
| 55. g5—g6 | a3—a2 |
| 56. Крg3—g2 | Ла1—b1 |
| 57. Ла7: a2 | Лb1—b5 |
| 58. Ла2—a8+ | Крg8—g7 |
| 59. Ла8—a7+ | Крg7—g8 |
| 60. Ла7—h7 | ... |



К этой позиции А. Алехин дает такое примечание: «Теоретически выигранный эндшпиль. Дальнейшее не нуждается в комментариях».

На самом же деле здесь выигрыша нет, что было доказано мною в статье «Ладья и две связанные пешки против ладьи» («Шахматы в СССР», № 4 и 5, 1946 г.).

После случившегося в партии 60. Лg5+ черные вскоре проиграли. Правильно было 60. Лb3!, например, 61. Крf2 Лh3! 62. Крe2 Лg3! 63. Крd1 Лd3+! (Но не 63. Лg2? 64. Крe1 Лh2 65. Крf1 Лh3 66. Крf2!! и белые выигрывают, так как очередь хода в этой позиции за черными) 64. Крc1 Лc3+! 65. Крb2 Лh3 66. Крa1 Ла3+ 67. Крb1 Лb3+ 68. Крc2 Лg3 69. Крd2 Лh3 70. Крe2 Лg3! 71. Крf2 Лh3! — ничья, так

как очередь хода за белыми. С подробным анализом позиции можно ознакомиться в упомянутой статье.

Позиция, приведенная на первой диаграмме, интересна и ценна тем, что она может показать пути спасения в окончании ладьи с двумя пешками против ладьи с пешкой.

Г. КАСПАРЯН

Заметки о дебютах

(По материалам московской группы четвертьфинала XXI первенства СССР)

Испанская партия

Весьма интересна партия Бонч-Осмоловский — Шапошников. После 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К: e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 9. c3 Сc5 10. Фd3 0—0 11. Кbd2 f5 12. ef К: f6 13. Kg5 Ке5 14. Фg3 Фd6 в книге «Теория шахматных дебютов» Керес разбирает за белых лишь ходы 15. К: e6 и 15. Ле1 с перевесом у черных в обоих случаях.

Бонч-Осмоловский сыграл 15. Сc2, намечая маневр Кd2—b3—d4—f5. Черные не смогли найти удовлетворительного ответа. Неприятно 15... h6 16. К: e6 Ф: e6 17. Кb3 Cd6 18. Кd4, или 15... Сg4 16. Кb3 Ce2 17. Ле1. Плохо 15... Сb6 16. Кb3 c5? из-за 17. Cf4.

В партии последовало 15... Кf6 16. С: h7+ Крh8 17. Кd3! (Слабее 17. Фh4 Л: f2! 18. Cf5+ Кh6 19. Л: f2 Cf5), и у черных нет достаточной компенсации за пешку.

В партии Бронштейн—Геллер (XIX первенство СССР) было 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ка5 10. Сc2 c5 11. d4 Фc7 12. Кbd2 cd 13. cd Сb7 14. d5 Сс8 15. Лb1. Геллер не нашел хорошего плана, сыграл в дальнейшем Кb7, и конь был выключен из игры ходом b4.

Павлов в партии с Бонч-Осмоловским (белые) сыграл 14... Ке8 15. Кf1 Сс8 16. Лb1 Cd7 17. b3 Фb8 и далее построил после g7—g6, Kg7, f7—f6, Ка5—b7—d8—f7, Сb6 позицию, которую черным пробить не удалось.

В партии Бейлин—Баранов после 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 Кd4 4. К: d4 ed 5. 0—0 Ке7 6. Ле1 c6 7. Сc4 d5 8. ed cd 9. Сb5+ Cd7 10. С: d7+ Ф: d7 11. Фh5 Лс8 12. d3 Лс6 13. Cf4. Баранов сыграл 13... Ле6. Далее было 14. Л: e6 Ф: e6 15. Кd2 Кc6 16. Кf3 g6 17. Фh4 Се7 18. Сg5 С: g5 19. Ф: g5 0—0, и черные уравнили игру (Пешка d4 неувязима, например, 20. Фh4 Ле8 21. h3 Фd6 22. К: d4 Фb4).

Гусев, играя черными с Бейлиным, пожелал проверить рекомендацию Чаплинского из его примечаний к партии с Магергютом («Шахматы в СССР» № 7 за 1952 г.) и избрал 11... g6 12. Фе5 Лg8 13. Ф: d4 0—0 14. Ф: a7 Кс6, но после 15. Фа8+ Крc7 16. Фа4 не смог найти удовлетворительного продолжения атаки. Игра продолжалась так: 16... Сb4 17.

c3 Лge8 18. Фd1 Л: e1+ 19. Ф: e1 Ле8 20. Фf1 d4 21. cb d3 22. Кc3 К: b4 23. b3 Кc2 24. Сb2, и черные потерпели поражение.

Дебют четырех коней

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 Кf6 4. d4 ed 5. Кd5 К: e4 6. Фе2 f5 7. Kg5 d3 8. ed Кd4 9. Фh5+ g6 10. Фh4 c6 11. de cd партия Крутихин—Хачатуров пришла к положению, встретившемуся ранее в партии Никонов—Юдович («Шахматы в СССР» № 12 за 1949 г.). Крутихин сыграл 12. ef, желая, видимо, проверить в самом ли деле после рекомендованного в примечаниях к упомянутой партии 12... К: f5 13. Фа4 Се7 14. Кf3 у черных преимущество.

Хачатуров продолжал 12... Фе7+ 13. Крd1 К: f5 14. Фh3 d4 и получил несколько худшее окончание 15. Сb5 Ке3+! 16. fe Ф: g5 17. Са4 d3 18. Cd2 Чh6 19. Лf1 Лf8 20. Л: f8+ Кр: f8 21. Лc1 Фh5+!

В варианте с 5... Ке4 у черных серьезные трудности, а ведь 5... Се7 спокойно уравнивает игру.

Защита двух коней

В партии Крутихин—Ууси было 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сc4 Кf6 4. d4 ed 5. 0—0 К: e4 6. Ле1 d5 7. С: d5 Ф: d5 8. Кc3 Фа5 9. К: e4 Се6 10. Сg5 Сb4 11. Ле2 h6 12. a3 hg 13. ab Ф: b4.

Тартаковер против Асталоша (Блед, 1931 г.) играл здесь 14. Ке: g5, что дало некоторый перевес черным, после 14... 0—0—0 15. К: e6 fe 16. Л: e6 Ф: b2. Крутихин же избрал 14. c3! dc 15. bc Фе7 16. Ке: g5, и черные не могут рокировать (16... 0—0 17. Фc2). После 16... Лh6 17. Лh1 Кd8 18. Фd4 Крf8 19. Лbел Крg8 20. Фf4 атака белых стоит пешки.

Французская защита

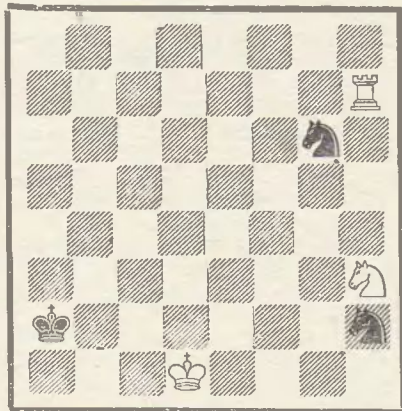
Принято считать, что жертва пешки, предложенная П. Кондратьевым: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. Cd3 c5 5. ed Ф: d5 6. Cd2 (Кстати, после 6. dc у белых обещающая позиция) 6... С: c3 7. С: c3 cd 8. С: d4 Ф: g2 9. Фf3 Ф: f3 10. Кf3 f6 11. Лg1 Крf7 12. 0—0—0 Кс6 не вполне корректна.

Действительно в партии Баранов—Сокольский (первенство ЛСО «Искра», 1951 г.) после 13. Сc5 Кh6 14. Кd2 Ке5 15. Се2 Кf5 16. Ке4 g5 17. Кd6+ К: d6 18. Л: d6 Кe6 19. Лgd1 Кf4 20. Cf3 e5 21. С: b7 пешечный перевес на королевском фланге принес победу черным. Но в четвертьфинале Баранов получил ту же позицию против Ууси, играя черными. Партия продолжалась 13. Сc5 Кh6 14. Кd2 Ке5 15. Се4! g5 (Сильнее, вероятно, 15... g6 16. f4 Кd7 17. Сb4 Кf5 с прочной позицией) 16. h4! gh (На 16... g4 следует не 17. f4 Кd7 и не 17. Се3 Кf5, а 17. f3! gf 18. К: f3 с сильнейшей атакой) 17. f4 Кe4 (Либо 17... Kg6 18. Ке4 Кf5 19. С: f5 ef 20. Кd6+ Крg7 21. К: b7 С: b7 22. Лd7+ Крh6 23. Л: b7, и позиция белых перспективнее) 18. Кc4 f5 19. Cf3 h3 20. Ке5+! Крe8 21. Лh1 h2 22. Л: h2 с разгромом.

Ю. ШАПОШНИКОВ

К теории окончаний

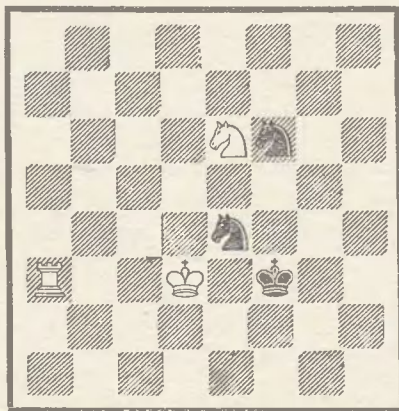
В № 2 журнала «Шахматы в СССР» за 1947 г. был опубликован следующий этюд И. Фритца.



Решение этого этюда таково: 1. Крс2 Кра3 2. Крс3 Кра4 3. Кf4 К: f4 4. Лh4 Кf3 (f1) 5. Л: f4+ и выигрывают; 2...Кра2 3. Ла7+ Крb1 4. Лb7+ Кра1 5. Лg7 и выигрывают.

Однако этюд неправильный, так как имеет побочное решение. Почему же ни автор, ни судья конкурса не заметили побочного решения? Ответ простой и, повидимому, единственный. В теории нет обстоятельных анализов подобных окончаний.

Для нахождения побочного решения в этом этюде следует знать следующий способ выигрыша, не указанный ни в одном из руководств по теории окончаний и найденный мною случайно, при анализе окончаний два коня против коня и ладьи без пешек.



Положение черных кажется весьма прочным, и возможности выигрыша, на первый взгляд, не видно. Все же при ходе белых черные проигрывают довольно быстро: 1. Крд4+ Кре2 (Затягивает сопротивление. 1...Крг4 проигрывает в 3 хода: 2. Крс5! Крh5 3. Крf5 Крh4 4. Кf4 и т. д.) 2. Крс5! Что делать черным? Коня их связаны, но и белая ладья с конем одни не могут заматовать одинокого короля. Заматовать не могут, а запатовать могут. Тогда один из коней гибнет. Однако белым нужно играть осмотрительно, чтобы кони не имели возможности развязаться, напад на ладью.

2...Крд2 3. Кd4 Крe1 4. Ла2 Крд1 (4...Крf1 5. Кf3 Кс3 6. Лa1+ Крf2 7. Кр: f6) 5. Кf3 Крe1 6. Лg2 Крд1 7. Крf5 Крe1 8. Кe1 Крb1 9. Кd3 Кра1 10. Кe1 (10. Лb2? Кс5! с ничьей) 10...Крb1 11. Кb3 и выигрывают.

Дальнейшие анализы таких позиций дали возможность сделать вывод, что если кони лишены подвижности, а король может быть отрезан от своих связанных коней, хотя бы на одну линию, то выигрыш для сильнейшей стороны только дело времени.

После этого анализа я вспомнил приведенный выше этюд и автоматически нашел побочное решение: 1. Лg7 Кh4 2. Кре2! (как раз в другую сторону нежели в авторском решении) 2...Крb3 3. Кg1! Крс3 (3...Кf5 4. Лg2 Кd4+ 5. Крд3 Кf3 6. К: f3 К: f3 7. Лg3!) 4. Лh7.

Остается лучшая попытка 2...К2f3 3. Лg4! Крb3 4. Крf2 Крс3 5. Крг3 Крд3 (5...Крд2 6. Ле4) 6. Кf2+ Кре2 7. Ле4+ Крд2 (7...Крf1 8. Кh3) и выигрывает 8. Ле8.

Для полноты анализа даем способ отсечения короля на крайнюю линию. После 8. Ле8 король черных должен отступить на вертикаль «с». Дальнейшая игра белых сводится к тому, чтобы вынудить и дальнейшее отступление короля. Добиваясь этого, белые играют на цугцванг, для чего у них всегда есть выжидательные ходы королем: Крг3—g4—g3. Итак, если 8...Крс3, то 9. Лd8. У черных лучший ход 9...Крс2 (Если 9...Крс4 10. Ке4) 10. Кd1 Крe1 11. Ке3 Крb1 12. Лс8 Крb2 13. Кd5 Крb3 14. Кf4 Крb4 15. Крг4! Крb5 16. Кd5 Кра6 17. Лb8 Кра5 18. Кс3 Кра6 19. Ка4 Кра7 20. Лb2 Кра6 21. Кс5+ Кра7 22. Лb7+ и белые выигрывают.

По такому же методу опровергается и этюд И. Фритца № 3.

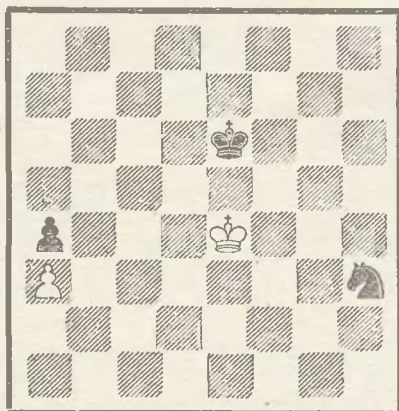


Беседы с читателями

Нами получена заметка от Е. Никифорова (Ленинград) под заглавием «Лучше анализировать!». Навеяно это заглавие, по словам т. Никифорова тем, что команда ДСО «Машиностроитель», участником которой он являлся в недавних соревнованиях ВЦСПС, при доигрывании потеряла много очков.

«Анализ у наших шахматистов, в большинстве имеющих 1-й разряд, поставлен плохо», — пишет т. Никифоров. В доказательство этого он приводит окончание своей партии с Дарзником.

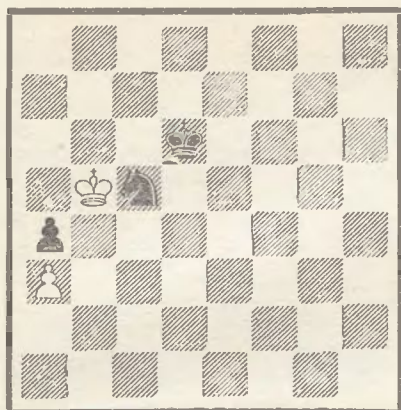
Эта партия была отложена в следующей позиции.



Тов. Никифоров, игравший белыми, не сомневался, что борьба должна закончиться ничьей. Партия продолжалась так: 56...Крд6 57. Крд4 Кf2 58. Крс4 Ке4 59. Крb5 Кс5. В этой позиции, которую т. Никифоров предусматривал в анализе, ничья представлялась ему легкой и очевидной.

Белые, однако, быстро проиграли: 60. Крb6? Кd3 61. Крb5 Кb2 62. Крb4 Крд5 63. Крс3 Кс4 64. Крb4 Кb6 65. Крb5 Крд4 66. Кр: b6 Крс4! (В этом ходе и заключается идея выигрыша. Если 66...Крс3?, то 67. Крс5 с ничьей) 67. Крс6 Крb3 68. Крс5 Кр: a3 69. Крс4 Крb2, и белые сдались.

Вернемся теперь к позиции до ошибочного хода 60. Крb6?

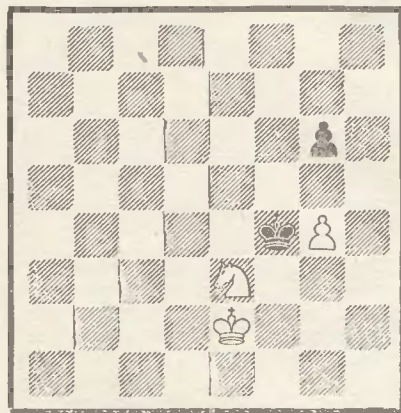


Здесь также неправильно было 60. Кра5 Крс6 или 60. Крс4 Крс6 61. Крб4 Крб6 62. Крс4 Ка6, и король белых оттесняется от черной пешки. Верным решением, как справедливо указывает т. Никифоров, являлся ход 60. Крб4, после чего получается позиция, в которой невыгодно владение очередью хода. При ходе белых черные выигрывают, при ходе черных — ничья.

Действительно, как после 60...Крд5 61. Крб5 Крд4 62. Крб4, так и после 60...Крс6 61. Кра5, у черных нет путей к победе. Делая свой 60-й ход, т. Никифоров рассчитывал только на «автоматическое» 60...Крд6. Не следует правило оппозиции превращать в догму — вот что полезно заметить по поводу сделанной белыми ошибки.

Причина неудачи, постигшей белых, заключается в том, что т. Никифоров недостаточно углубился в конкретные возможности создавшегося положения, анализировал, руководствуясь «общими соображениями».

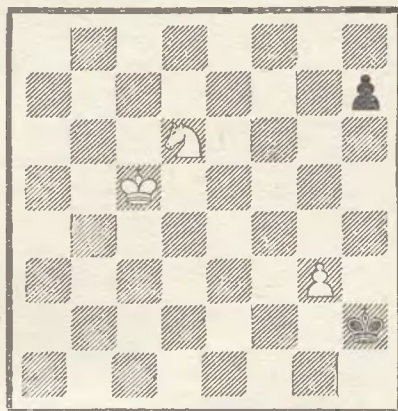
Борьба коня с пешкой против пешки, нашедшая интересное отражение в данном примере, имеет уже большую историю, хотя теоретических обобщений в этой области сделано еще немного. Очень схоже с окончанием партии Никифоров—Дарзник было и окончание, получившееся в одной партии, игранный еще в 1881 г.



В этой позиции черные достигли ничьей, после 54...Kpg3 55. Крд1 Крф3! 56. Крд2 Крф2 57. Крд3 Крф3 58. Крд4 Крф4 59. Крд5 Кр:е3 60. Кре5 Крф3.

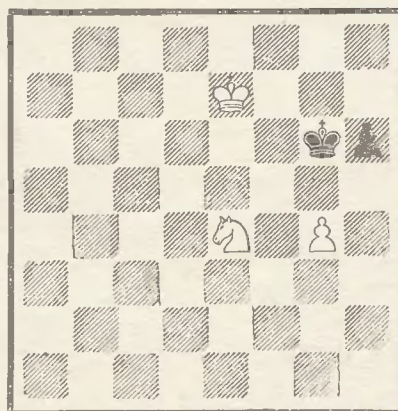
Разбирая эту позицию, читатели могут сделать некоторые полезные обобщения. При ходе белых выигрыш достигается легко путем 1. Крf2 g5 (1...Кре4 2. Кг2) 2. Кре2 Крг3 3. Крд3 Крф3 4. Крд4 Крф4 5. Крд5 и т. д.

Поучительно завершилась партия Эбралидзе—Бондаревский, игранная в X первенстве СССР (Тбилиси, 1937 г.).



59. Кf5 Кph3 60. Крд5 Крг4 61. Кре5 (Важный момент. После 61. Кре4? h5 62. Кре5 Крг5 63. Кре6 Крг6 белые не могли бы выиграть партии) 61...Крf3 (Плохо 61...Крг5 ввиду 62. Ке3 и если 62...h5, то 63. Кре4 h4 64. g4 h3 65. Крf3 и черные проигрывают) 62. Крf6 (Правильно 62. Кре6 Крг4 63. Крf6 и король черных оттесняется от поля g4) 62...Крг4 63. Кре6? (Следовало вернуться королем на e5 с тем, чтобы после 63...Крf3 сыграть уже 64. Кре6) 63...Крг5 64. Кре5 (или 64. Ке3 h5 65. Кре5 h4 и ничья) 64...h5 65. Кре6 Крг6 66. Ке3 Крг5. Ничья ввиду угрозы h4.

Если заключительную позицию сдвигать влево на любое количество полей, то она будет оставаться ничейной, а если передвинуть на одну горизонталь выше, то черные не могут спасти партии.



1. Кре6 h5 2. g5 h4 3. Кре5 h3 4. Крf4 h2 5. Кf2 (g3) и т. д. Можно посоветовать т. Никифорову и другим нашим перворазрядни-

кам, когда у них в практике случаются такие окончания, не ограничивать их исследование данным конкретным случаем, а стремиться всесторонне изучить теорию и практику подобных позиций.

Молодые растущие шахматисты играют ведущую роль в развитии советского шахматного искусства. Наша шахматная молодежь предприимчива, изобретательна, отважна. Она трудолюбиво изучает технику игры, ее приемы, принципы.

Уважая классические творческие образцы, осваивая идеи Чигорина, Алехина, наша молодежь вместе с тем вносит в любимое искусство много своего нового, обогащает свежими стратегическими и тактическими идеями советскую шахматную мысль.

Таковы наши молодые мастера Спасский, Никитин, Корчной, Бывшев, Антошин, кандидаты в мастера Васюков, Владимиров, Полугасовский, Гишинский, Шняновский и многие другие.

К сожалению, в отдельных случаях кандидаты в мастера проявляют стремление к неестественному оригинальничанью, к игре, граничащей с вычурностью, бравируют антипозиционными ходами, ошибочно полагают, что в этом и заключается новаторство шахматной мысли. Во время партии они постоянно стремятся предпринять что-нибудь «из ряда вон выходящее», идущее вразрез с требованиями позиции, с многолетним опытом шахматного мастерства и даже с их личным опытом. Подобный подход к шахматам задерживает творческий рост шахматиста. Иллюстрацией подобной нездоровой игры может служить следующая партия.

№ 111. Индийская защита

Н. ГОЛОВКО И. ВАТНИКОВ

Четвертьфинал XIX первенства СССР

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Кг8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c5 |
| 3. Кg1—f3 | b7—b6 |

Черные собираются противопоставить треугольнику белых пешек в центре c4—d5—e4 своего слона на поле b7. Ясно, что это решение, с точки зрения требований позиции, совершенно не оправдано.

Высказываемся ли мы за новаторство в шахматном искусстве? Безусловно, да.

Высказываемся ли мы за научность в шахматах? Бесспорно, да. Понятно, речь идет в данном случае о подлинной научности, являющейся источником развития шахматной теории, ведущей к творческому эксперименту.

Высказываемся ли мы за красивое комбинационное оформление шахматных идей, за их глубину, за стройный план и высокую технику его выполнения? Несомненно, да.

Ведь эти черты и являются характерными для советской шахматной школы, самой передовой в мире.

Вправе ли рядовые советские шахматисты требовать от высококвалифицированных представителей нашего шахматного искусства, чтобы они в своем творчестве стремились отразить передовые идеи советских шахмат — черты отечественной шахматной школы? Бесспорно, да, — и в этом главная сила советской шахматной культуры.

Вот почему к своего рода «удальству», которое сквозит в решении т. Ватникова, следует отнестись с решительным осуждением. Такое удалство не только никому не нужно, но оно вредит прежде всего самому Ватникову, способному молодому шахматисту, пока безуспешно пытавшемуся выбраться на дорогу творческого мастерства.

4. Kb1—c3 Cc8—b7
5. d4—d5 d7—d6

Черные и в дальнейшем не принимают никаких мер к тому, чтобы вдохнуть какое-нибудь оживление в безжизненную роль слона b7.

6. e2—e4 g7—g6
7. Cf1—e2 Cf8—g7
8. 0—0 0—0
9. Cc1—f4 ...

В противовес вычурной тактике черных белые играют, следуя принципу быстрой мобилизации сил, они развивают последнюю фигуру и организуют давление на пешку d6, что препятствует черным создать напряжение в центре путем e7—e6 или e7—e5.

9. ... Kb8—d7
10. h2—h3 Kf6—e8

Этот ход мог быть началом проведения плана встречной игры, и тогда его следовало, конечно, одобрить. Однако ближайшие же ходы черных показывают, что они просто «маневрируют», выжидая нападения белых. Вторжение же их коня на e5 на следующем ходе оказывается беспредельным. Между тем подобные стесненные позиции содержат свои требования. Черным надлежало начать борьбу за продвижение b6—b5. Для этого следовало слона перевести на d7, коня на c7, ладью на b8. В этом случае белые не могли бы так беззаботно осуществить задуманный ими план атаки.

11. Фd1—d2 Kd7—e5
12. Kf3—e1! ...

Сильный ответ. Намечается атака с f2—f4, которая должна показать полную несостоятельность последнего хода черных.

12. ... Cb7—a6

Одноходовый бесплановый наскок, еще более ухудшающий и без того скромные возможности черных.

Следовало, конечно, играть 12... Кс7, стремясь подготовить b6—b5.

13. b2—b3 e7—e6

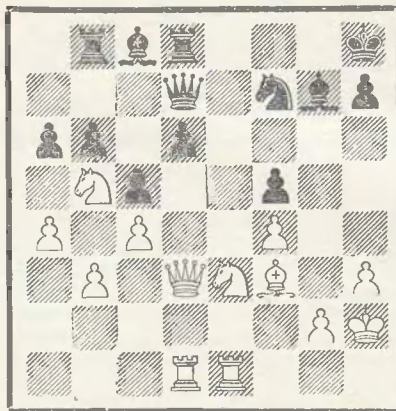
Антипозиционный ход. У черных становится катастрофически слабый

пешка на d6, и к услугам белых представляется важный пункт d5.

14. La1—d1 Ke8—c7
15. Cf4—g5! f7—f6
16. Cg5—e3 Ke5—f7
17. d5: e6 Kc7: e6
18. f2—f4 f6—f5
19. e4: f5 g6: f5
20. Ce2—f3 La8—b8
21. a2—a4 Ke6—d4

И это вторжение имеет лишь внешний эффект! «Новаторство» Ватникова уже потерпело полное крушение. Позиция черных полна слабостей, фигуры ферзевого фланга бездеятельны.

22. Ce3: d4 Cg7: d4+
23. Kpg1—h2 Kpg8—h8
24. Ke1—c2 Cd4—g7
25. Kc2—e3 Фd8—d7
26. Фd2—d3 Ca6—c8
27. Kc3—b5 Lf8—d8
28. Lf1—e1 a7—a6



29. Ke3—d5! Ld8—e8
Невозможно 29... ab ввиду 30. Ле7, но и в ответ на оборонительный ход черных следует серьезная неприятность.

30. Kb5—c7 Le8: e1
31. Ld1: e1 ...

Теперь черные не могут одновременно защититься от угроз Ле7 и Ле8+.

31. ... Kf7—e5
32. f4: e5 d6: e5

Далее было 33. Ch5 Cb7 34. Фg3 Лg8 35. Л: e5 С: e5 36. Ф: e5+ Фg7 37. Ф: g7+ Л: g7 38. Ке6 Лd7 39. Cf3 Лd6 40. Кеf4, и черные сдались через несколько ходов.

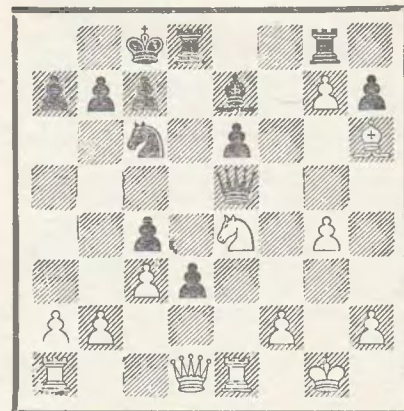
Если говорить об отдельных ходах, то т. Ватников сделал в рассмотренной партии очень много ошибок.

Все эти ошибки явились следствием того, что черные строили свою игру на базе мелких тактических операций, не объединенных единым замыслом, проведенных вне какого-либо плана.

Игра Ватникова была антипозиционной. Конкретность мысли, динамичность и глубина плана — вот что характеризует подлинное мастерство. Вычурность, псевдоноваторство, игнорирование смысла позиций мешают овладению этим мастерством.

♦♦

В учебном отделе журнала (№ 6, 1950 г.) мы подвергли рассмотрению позицию в защите двух коней, получающуюся после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ce4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Le1+ Ce6 9. Kg5 Фd5 10. Kc3 Фf5 11. Kce4 0—0—0 12. К: e6 fe 13. fg Лhg8 14. g4 Фе5 15. Ch6 d3 16. c3 Ce7.



После 17. f4 Фd5 18. Фd2 (предложено А. Сокольским) мы высказали мнение, что путем 18... Лd7 19. Ле3 Kd8! 20. Lae1 Kf7 21. g5 К: h6 22. gh Фh5 черные добиваются преимущества.

В отделе было указано, что на 18... Лd7 белым следует немедленно играть 19. b3, начиная контригру на ферзевом фланге.

В. Островерхов (Воронеж) прислал в «Учебный отдел» любопытные партии, в которых ход 19. b3 получил некоторую практическую проверку.

В турнире по переписке № 168 борьба между М. Маркеловым и В. Островерховым протекала следующим образом: 17. f4 Фd5 18. Фd2 Лd7 19. Ле3 Kd8 20. b3 Kf7 21. bc Фа5.

В. Островерхов отмечает этот свой ход восклицательным знаком, но, нам кажется, напрасно. В другой партии он испробовал 21... Ф: c4, что привело к неплохим результатам. Ферзь, правда, потерял временно связь с королевским флангом, но, нападая на коня, он стеснил свободу действий белой ладьи на e3.

22. Лh3! К: h6 23. Л: h6 Л: g7 24. g5? (Играя 24. h3 и если 24... Фf5, то 25. Lae1, белые, нам кажется, сохраняли лучшие шансы) 24... Фf5 25. Le1 e5, и королевский фланг белых вскоре развалился.

Правильным порядком ходов является, по нашему мнению, 19. b2—b3, как было сыграно в партии С. Кочергин — В. Островерхов (Турнир по переписке № 168). После 19. b3 Kd8 Кочергин допустил ошибку, сыграв преждевременно 20. g5 и освободив тем самым черному ферзю поле f5. Вместо 20. g5 надо было предварительно взять пешку (20. bc) и если 20... Ф: c4, то 21. g5.

П. РОМАНОВСКИЙ

Чигорин о „мирных“ ничьих

В последнее время наша шахматная печать подвергла резкой критике «мирные» ничьи. Уместно обратиться и к взглядам основоположника отечественной школы в шахматах М. И. Чигорина по данному вопросу.

В шахматах Чигорин более всего ценил творческую борьбу, в которой рождаются и проверяются шахматные идеи. И пока ресурсы борьбы не оказывались полностью исчерпанными, пока творческие возможности позиции не были исследованы до конца, он не прекращал борьбы и не признавал слова «ничья». «Мирные» ничьи нашли в лице Чигорина непримиримого врага и принципиального обличителя.

«Партия Дрезденского турнира, появившиеся в печати*, — писал он в редактировавшемся им шахматном отделе, — по отзыву многих читателей, представляются для них мало интересными, за весьма немногими исключениями. Прежде всего обращают внимание на незаmysловатость, так сказать ординарность ходов в этих партиях; в них нет глубоких по замыслу комбинаций... Отсутствие изобретательности у многих нынешних игроков отчасти можно объяснить их желанием прежде всего играть на ничью. Вот образец такой партии, игровой между Вальбродтом и Таррашем. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Cd6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 0—0 7. c3 c6 8. Cg5 Cg4 9. Kbd2 Kbd7 10. Фc2 Фc7; признана за ничью... Другая коротенькая партия, признанная ничьей на 12-м ходу, была между Таррашем и Мэзеном» (Н. В., 24. VIII. 1892)**.

К этой теме Чигорин возвращался не раз.

Из многочисленных бесцветных ничьих, которыми «обогатил» шахматное искусство Лейпцигский международный турнир 1894 года, особое возмущение Чигорина вызвали партии Шлехтер—Марко и Марко—Бергер. Вторая из них «развивалась» следующим образом:

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Kf6 5. Cd3 Cd6 6. 0—0 0—0 7. Cg5 Cg4 8. Kbd2 Kbd7. 9. c3 c6 10. Фc2 Фc7 11. Лaе1 Лaе8 12. Ch4 Ch5 13. Cg3 Cg6, и «только-теперь» — на целых три хода позже, чем в партии Вальбродт—Тарраш — партнеры согласились на ничью! «Образцовые партии! — с гневом писал Чигорин. — Шахматисты съезжаются на международное состязание за несколько сот верст для того, чтобы удивить весь шахматный мир таким необыкновенным «искусством», какое проявлено ими в двух последних партиях!» (Н. В., 4. IX. 1894)

«Сколько времени, — спрашивал Чигорин в другом случае, — понадобится любителю из простых смертных, чтобы облудить следующие ходы: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ch5 a6 4. C: c6 dc 5. Kc3 Cc5 6. h3 Фf6 7. d3 Фa6 8. Kh4 Фf6 и повторить 9. Kf3 Фg6 10. Kh4 Фf6 11. Kf3 Фg6 12. Kh4? Маршал и Тарраш, потратили на них в одиннадцатой матчевой партии 1 ч. 29 м. + 59 м., признав партию ничьей».

Один английский журнал уверял, будто белые вынуждены повторять ходы во избежание «материальных потерь или ухудшения позиции». «Белые. — возразил Чигорин, — могут безопасно играть 1. g1 (вместо Kh4),

затем Fe2 или Ke2, если они не желают без борьбы удовлетвориться ничьей» (Н. В., 6. III. 1906).

Стейниц и его последователи пытались приписать резкое увеличение ничейных результатов в шахматных состязаниях с конца XIX века только росту техники и совершенствованию защиты, делающим якобы невозможными в шахматах творческие комбинации. Чигорин вскрыл главное зло, заключавшееся в оскудении творческого содержания партий, в отказе от борьбы из деляческих соображений.

«Ничьих не было, — писал он, приводя результаты матча Стейниц—Андерсен, 1866 г., выигранного первым со счетом 8:6, — характерное явление прежнего времени, когда игроки не стремились к ничьей с первых же ходов и когда игра сама по себе доставляла им удовольствие».

Упадочным явлениям западной шахматной жизни Чигорин противопоставил факты русской шахматной действительности. Представителям русской шахматной школы, созданной М. И. Чигориным, был присущ глубоко творческий подход к процессам шахматной борьбы.

Особый интерес представляет статья «Современные шахматные мастера и их партии», опубликованная в 1892 г. в «Шахматном журнале» под псевдонимом «А 1-е».

Из многочисленных партий международных шахматных соревнований 1892 г. интересными неизвестный нам автор считает только матчевые партии Чигорина со Стейнцем. Среди них нет ни одной бессодержательной, безжизненной, каждая обнаруживает могучую силу и энергию обоих противников и полна самого живого интереса. «Совсем не то мы видим в партиях других нынешних мастеров: однообразие (шаблонность) и бессодержательность — первые присущие им качества. Главным принципом представителей «новой школы» является, очевидно, ничегонеделание».

В заключение своей критики «новой школы» автор приводит «перл творений современных мастеров» — уже известную нам партию Вальбродт — Тарраш. «Партия эта, — иронизирует он, — имеет двойкий интерес: во-первых, из нее мы узнаем, что как г. Вальбродт, так и г. Тарраш твердо изучили теоретические ходы французской партии и, во-вторых, что г. Тарраш не только шахматный гений, как думает Стейниц, но и шахматный пророк. Прочитав эту партию, мы припомним статью г. Тарраша, помещенную в «Deutsche Schachzeitung» года два назад под названием «Шахматная партия в XX столетии». Вот эта партия:

1. Kgl—f3 Kb8—c6 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Kf3—g1 Kc6—b8 4. Kc3—b1 Kf6—g8 5. Kgl—h3 (Белые пробуют другой способ развития игры) 5. . . Kg8—h6 6. Kb1—a3 Kb8—a6. Оба игрока, убедившись в полном равенстве своих знаний, согласились на ничью.

Читатель! — кончает статью автор. — Не похожа ли эта партия на Вальбродт—Таррашевское произведение и не является ли поэтому г. Тарраш шахматным пророком? События только несколько опередили время, и то, что должно было случиться, по мнению г. Тарраша, в следующем столетии, случилось в нашем».

Так Чигорин и русская шахматная школа боролись против догматизма, шаблона и делячества шахматного Запада, выступая носителями прогресса в шахматном искусстве. В этом творческом поединке Чигорин и его идеи одержали полную победу.

* Речь идет о международном турнире, входившем в программу VII конгресса Германского шахматного союза 1892 г. Победитель турнира Тарраш разрекламировал его как одно из величайших шахматных состязаний XIX века.

** Все особо не оговоренные ссылки относятся к шахматному отделу газеты «Новое время». Разрядка везде наша.



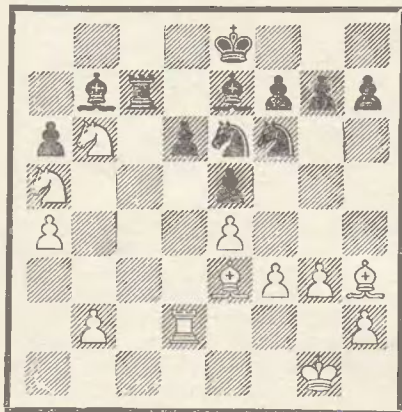
ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. КОБЛЕНЦ

Молодежь впереди

В Риге закончился финал десятого первенства республики. Звание чемпиона завоевал студент Латвийского государственного университета Михаил Таль, набравший $14\frac{1}{2}$ очков из 19. Второе место занял А. Кобленц ($13\frac{1}{2}$), третье — самый молодой участник шестнадцатилетний Айварс Гипслис. Четвертым оказался ученик средней школы Я. Клованс, пятым — М. Пасман. Следующие два места разделили И. Жданов и крановщик Рижского порта К. Класуп.

В каждой партии Таль стремился к острой, полноценной борьбе. Играв несколько рискованно, он ставил перед своими противниками сложные задачи. Показателен в этом отношении финал его партии с Кловансом (белые).



Черные находят неожиданный способ осложнить игру: 28... Kd4! 29. Kpf2 d5! 30. C: d4 ed 31. e5 (На этот очевидный ход черные и рассчитывали. Но белым уже не легко что-либо посоветовать. Так, на 31. K: d5 последовало бы 31... C: d5, а на 31. K: b7—31... dcl) 31... Ke4+! (эффективный тактический удар) 32. fe de 33. Kpe2.

Не спасало 33. Jld1 из-за 33... Jc2+ 34. Kpg1 e3 35. K: b7 (35. Cf1 Cf3) 35... e2 36. Jle1 d3 37. Kpf2 Cb4! и нет защиты от 38... C: e1+ и 39... Jcl+.

33... d3+ 34. J: d3 (или 34. Kpd1 e3 35. J: d3 Cf3+) 34... ed+ 35. Kр: d3 Cc5 36. K: b7 J: b7 и черные постепенно реализовали материальный перевес.

Теоретический интерес представляет следующая партия.

№ 112. Защита Нимцовича

Я. КЛЯВИНЬШ

М. ТАЛЬ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. f3 c5 5. a3 C: c3+ 6. bc d5 7. cd K: d5 8. dc.

Ценой ухудшения расположения пешек белые создают предпосылки для активных действий двух слонов.

8... f5!

Партия Бондаревский — Смыслов (матч-турнир 1941 г.) продолжалась 8... Фа5 9. e4! Ke7 10. Ce3 0—0 11. Фb3 Ка6 12. Jld1 с преимуществом у белых. Ход 8... f5, рекомендованный П. Романовским, был применен в партии Кузьминых—Кондратьев (полуфинал XX первенства СССР).

9. c4 Фh4+ 10. g3 Ф: c4 11. e4 Фc3+ 12. Cd2 Фe5 13. Cg2 fe 14. f4 Фf6! 15. C: e4 (Кузьминых играл 15. Ke2? и после 15... e3 16. Cb4 a5 17. C: d5 ab быстро проиграл).

15... Kc3 16. C: c3 Ф: c3+ 17. Kpf2 Ф: c5+ 18. Kpg2 0—0 19. Kf3 Kd7 20. Jcl1

Начало интересного маневра, Тайманов, предлагая весь этот вариант, рассматривал менее убедительное 20. Фd3 Kf6 21. Jhcl и 22. Ke5.

20... Fe7 21. Jc7 Фd8 22. Фc2 Kf6 23. Jld1 Kd5.

Если 23... Cd7, то 24. Ke5 Jc8 25. Jld: d7 K: d7 26. C: h7+ Kph8 27. Kf7+!

Однако и сейчас белые могли добиться решающего перевеса: 24. J: d5 ed 25. C: h7+ Kph8 26. Ke5 Jf6 (26... Cf5? 27. C: f5 J: f5 28. Kg6+!) 27. Kg6+ J: g6 28. C: g6 Cd7 (угрожало 29. Фc3 d4 30. Фc5; если 28... Ce6, то 29. f5 Jc8 30. J: c8 Ф: c8 31. Фd1!) 29. J: b7 с угрозой Фd1.

24. Jc3 g6 25. Kg5 Cd7 26. C: g6.

Правильно было 26. J: d5! ed 27. C: d5+ Kpg7 28. Jc7! Kph6 29. Фc3! Jf6 (Если 29... Jc8, то 30. Ke6 Fe7 31. g4!) 30. Ce6! или 30. Kpg1!, и белые выигрывают.

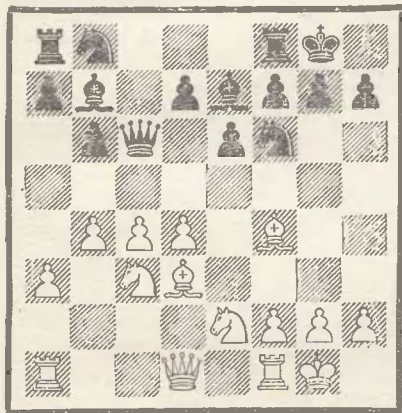
26... h6! (Теперь у белых под ударом 2 фигуры) 27. Cf7+ J: f7 28. K: f7 Kр: f7 (Плохо 28... Фf6 из-за 29. Ke5) 29. Фh7+ Kpf8! (Если 29...



Победитель чемпионата Латвии **М. ТАЛЬ** (справа) за партией с **А. ГИПСЛИСОМ**

Kpf6, to 30. f5!) 30. Ф: h6+ Kpg8 31. Фg6+ Kpf8, и противники согласились на ничью.

Успех Гипслиса не случаен. В конце прошлого года он завоевал звание чемпиона общества «Даугава». Его целеустремленная игра оставила хорошее впечатление. Вот как он опроверг неудачную постановку дебюта черными (Милейка).



Последовало 12. d5! ed 13. Kd4 Фс8 14. Кf5 Ле8 15. К: d5 К: d5 16.

cd С: d5 17. К: g7! Cf6 18. К: e8 Ф: e8 19. Фh5, и черные сдались.

Большими способностями обладает Я. Клованс. Приводим одну его партию.

№ 113. Французская защита

Я. КЛОВАНС

К. КЛАСУП

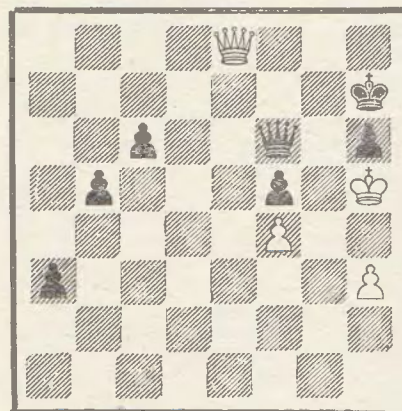
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 С: c3 7. bc Ke4 8. Фg4 g6 9. Cc1 К: c3 10. Cd3 Кс6 11. a4! Фе7 12. Ла3 Ке4 13. Ke2 Kg5 14. h4 Kh7 15. h5! g5 16. С: h7 Л: h7 17. f4 Cd7 18. fg 0—0—0 19. gh f6 20. ef Ф: f6 21. Фg6 Фh8 22. Лf3 Лg8 23. 0—0! Ке7 24. Ф: g8+! К: g8 25. Лf8+ Се8 26. Л: e8+ Kpd7 27. Лf8 Л: h6 28. Л: g8, и через несколько ходов черные сдались.

Молодежь оказалась в этом турнире впереди. И все же нельзя пройти мимо того, что многие молодые шахматисты, получив разряд кандидата в мастера, перестают работать над своим совершенствованием.

Что же тормозит творческий рост наших ведущих шахматистов?

Первая и основная причина заключается в том, что они мало встречаются с мастерами. Этот недостаток надо устранить как можно скорее.

В заключение приводим финал партии Жданов—Пигитс.



Белые сыграли 54. h4 (эту идея замурования!), и противники согласились на ничью, так как черные не могут предотвратить пата (после жертвы белого ферзя).

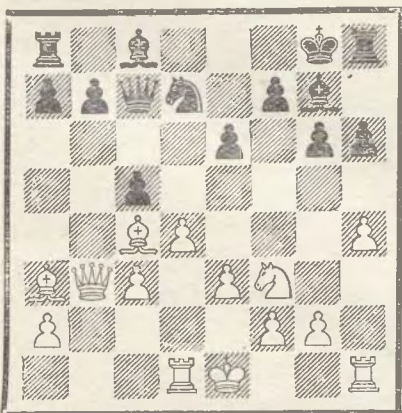
Р. ХОЛМОВ

Первенство Литвы

В очередном чемпионате Литвы было много новых участников. Все они, однако, оказались во второй половине турнирной таблицы.

До десятого тура лидирующую группу составляли Чукаев, Холмов и Вистанецкис. Затем последний из них проиграл подряд две партии и отпал от борьбы за звание чемпиона. В результате первые два места, с 15 очками из 17, разделили Чукаев, закончивший соревнование без поражений, и Холмов.

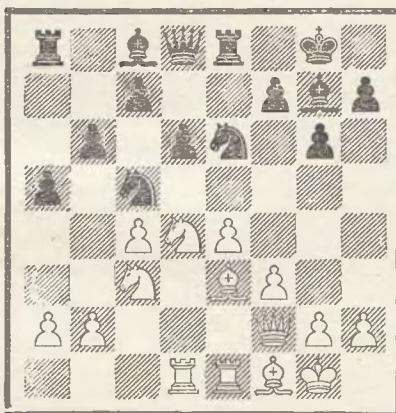
Кандидат в мастера Чукаев играл с большим подъемом и добился заслуженного успеха. Приводим окончание его партии с Мнсюнасом (черные).



1. С: e6 fe 2. Ф: e6+ Kpf8 (Если 2... Kph7, то 3. Kg5+ hg 4. hg+ Ch6 5. Фf7X) 3. dc С: c3+ 4. Kpf1 Фс6 5. Фb3 Cf6 6. Лd6 Фс7 7. c6 Ce7 8.

cd С: d6 9. Фе6! С: a3 10. Фf6+ Kpg8 11. Ф: g6+ Kpf8 12. Фf6+, и вскоре черные сдались.

В партии Холмов — Янулявичус после неудачного хода черных 15... b6 создавалась следующая позиция.



Белые добились победы таким путем: 16. e5! С: e5.

Черные, конечно, отказываются от 16... К: d4 17. С: d4 Ке6 18. ed К: d4 19. dc Фd7 20. Л: e8+ Ф: e8 21. Л: d4 С: d4 22. Ф: d4, так как за пожертвованное качество у белых подавляющий позиционный перевес. Однако и продолжение в партии не намного лучше.

17. Кс6 Фf6 18. Kd5 Фg7 19. f4! С: b2 20. f5 gf 21. Ксe7+ Л: e7 22. К: e7+ Kpf8 23. К: f5 Фf6 24. Ch6+ Kpg8 (или 24... Крe8 25. Cg7) 25. Ле2 Се5 26. Л: e5! Ф: e5 (Если 26... de,

то 27. Фg3+ Kph8 28. Cg7+! К: g7 29. Лd8+!) 27. Лe1 Ке4 (После 27... Фf6 решало 28. Ке7+! Ф: e7 29. Фg3+ Kph8 30. Cg7+) 28. Л: e4, и черные сдались.

Третье место занял Вистанецкис, набравший 12½ очков, а четвертое и пятое места разделили Вишомирскис и Остраускас (по 12). Большая неудача постигла Микенаса, оказавшегося лишь на шестом месте. Микенас играл неуверенно, допуская просчеты и ошибки. Вот, например, как он проиграл партию представителю Клайпеды Козлову.

№ 114. Защита Алехина

КОЗЛОВ

МИКЕНАС

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. c4 Kb6 7. ed cd 8. 0—0 Ce7 9. Кс3 Кс6 10. d5 ed 11. cd С: f3 12. gf Ке5 13. f4 Ked7 14. a4 Kf6 15. Cb5+ Kbd7 16. Лe1 0—0 17. a5 a6 18. Ca4 Ле8 19. Ce3 Cf8 20. Kph1 Ле7 21. Лg1 Лс8 22. Cd4 Ке4 23. Ce2 К: c3?

Решающая ошибка. Уж лучше было вернуться конем на f6.

24. С: h7+! Кр: h7 25. Фh5+ Kpg3 26. С: g7 f6 (Или 26... С: g7 27. Л: g7+) 27. С: f8+.

Черные сдались.

Состав турнира был крайне неровным. Достаточно отметить, что участники, занявшие первые 9 мест, выиграли матч у остальных со счетом 70:11. Следовательно, надо помочь молодым шахматистам, выдвигающимся в полуфинальных соревнованиях, лучше подготовиться к борьбе за звание чемпиона республики.

ШАХМАТИСТЫ ЛЕНИНГРАДА

Ленинградская шахматная организация насчитывает сейчас в своих рядах 52 674 организованных шахматиста, в том числе четырех гроссмейстеров и четырнадцать мастеров, сорок восемь кандидатов и четыреста сорок семь перворазрядников.

В городе неплохо поставлена массовая шахматная работа. В Чигоринском массовом турнире приняли участие около 100 000 шахматистов. В различного рода городских соревнованиях 1952 года участвовали 37 214 любителей шахмат и шашек.

План подготовки разрядников по городу перевыполнен. Большую работу провели спортивные общества «Буревестник», «Локомотив», «Медик», «Пищевик», «Труд», «Электрик», «Трудовые резервы», спортивные клубы Политехнического института имени М. И. Калинина, Государственного университета имени А. А. Жданова.

Особо следует подчеркнуть, что без сдачи норм ГТО первые три разряда мы не присваиваем. Это привело к тому, что большое число шахматистов и шашкистов приобщилось к занятиям физической культуры.

Наряду с успехами в развитии массового шахматного движения есть у нас и некоторые достижения в работе по повышению спортивного мастерства.

Ленинградцы успешно выступили на последнем первенстве страны. Международный турнир в Бухаресте завершился победой ленинградца А. Толуша, получившего звание гроссмейстера СССР. 16-летний ленинградский школьник Б. Спасский завоевал звание мастера.

Несомненно, однако, что и в области массовой и особенно в учебной работе у нас есть еще немало крупных недочетов.

Недавно Всесоюзная шахматная секция слушала отчет представителей Ленинграда о состоянии работы по шахматам в городе. Всесоюзная секция подвергла резкой критике деятельность городского шахматного клуба, до сих пор не ставшего подлинным центром идейно-воспитательной и учебной работы.

Выступавшие товарищи указали, что во Дворце пионеров не ведут учебных занятий гроссмейстеры и мастера. Хотя во всех двадцати районах города при домах пионеров работают шахматные кружки, в них, в основном, лишь проводятся турниры.

Отдел физического воспитания Городского отдела народного образования не осуществляет никакого контроля за работой по шахматам. Мало этого, им закрыто шахматное отделение в городской школе юных спортсменов.

Много недочетов в шахматной работе спортивных обществ.

Городской совет общества «Спартак» имел до 1952 года хорошо оборудованный шахматный клуб, но затем клуб закрыли, а помещение заняли под канцелярию. Дорогостоящие шахматные столы сиротливо заняли свое место в коридоре, покрываются пылью и понемногу приходят в негодность.

Некоторые ДСО, такие, как, например, «Красное Знамя», «Водник», «Энергия», надеясь на самостоятельность и инициативу общественности, совершенно забросили шахматную работу и не руководят ею.

Следует отдельно остановиться на практике работы общества «Наука», которое должно руководить в Ленинграде коллективами физической культуры крупнейших вузов.

Областной совет попытался как-то организовать студеский шахматный клуб, но после двух месяцев работы клуб закрыли. Теперь областной совет общества ограничивается лишь направлением студентов на те или другие соревнования.

Упорно не хочет заниматься шахматной работой отдел физкультуры облпрофсовета (т. Селихов). Уж кому, как не т. Селихову, следовало бы заинтересоваться, почему «Наука» не направляет работу среди студентов, почему «Красное Знамя», «Водник» и «Энергия» пустили работу по шахматам на самотек. Да и сам отдел физкультуры в 1952 году не организовал запланированного первенства облпрофсовета и в текущем году не проводит соревнования среди производственных коллективов.

Деятельность президиума городской шахматной секции прошлого созыва проходила беспланово. Критика отдельными членами президиума воспринималась болезненно. Члены секции за последний год не побывали ни в одном шахматном клубе, ни в одном коллективе физической культуры.

Из комиссий секции полезную работу проделала учебно-методическая, разработавшая учебные программы. Была проведена аттестация методистов и тренеров.

Неплохо работала спортивно-судейская коллегия (председатель т. Старченко), коллегия пополнилась молодежью, хорошо проводились соревнования.

В работе городской квалификационной комиссии (председатель т. Шамаев) до сих пор слабым местом является учет разрядников.

На общегородской конференции шахматистов избран новый состав секции. Созданы комиссии: спортивно-судейская, квалификационная, дисциплинарная, тренерский совет.

Шахматный актив Ленинграда делает все, чтобы улучшить состояние шахматной работы в городе.

* Двухдневная встреча команд Белоруссии и Литвы проведена в Вильнюсе. После упорной борьбы литовские шахматисты одержали победу со счетом 12:8. На первой доске вничью закончились обе партии между гроссмейстером Болеславским (Белоруссия) и мастером Холмовым (Литва).

Шашисты Белоруссии одержали победу со счетом 7½:4½.

Д. ЩЕГОЛЕВ.

* В турнире на первенство Костромского первого и второго места разделили шахматисты первого разряда Иванов и Шейко. Они набрали по 10 очков из 13 возможных. Третье, четвертое и пятое места разделили Цой, Воронцов и Ступишин. У них по 8½ очков.

Турнир прошёл организованно. К сожалению, местная печать и радио не уделили внимания этому соревнованию.

В. ИВАНОВ.

* Победой врача районной больницы Г. Киркидзе завершилось шахматное первенство Кутаисской области. Г. Киркидзе набрал 8 очков из 19 возможных. У занявшего второе место Р. Пхаладзе 7½ очков. По шесть очков набрали разделившие третье и четвертое места О. Цирдава и Л. Дикахуа.

Р. ПХАЛАДЗЕ.

Совет профсоюзов Челябинской области провел интересный турнир при участии 13 сильнейших шахматистов. Первое место с 9½ очками занял Эзенкин («Металлург»), второе — Полетаев («Шахтер») и третье — Крюков («Искра»).

Д. ПАХОМОВ.

Студент Казанского университета кандидат в мастера Волошин набрал 10½ очков из 13 в турнире на первенство Татарской АССР. На пол-очка от победителя отстал Самсонов, и на очко — Симонов. Представитель г. Бугульмы Ждирский занял четвертое место.

В турнире шашкистов 10 очков из 11 набрал Кабаков и 9 очков — Сорокин.

П. ЕРМОЛИН.

Школьник, перворазрядник Мисюнас завоевал звание чемпиона Каунаса (11 очков из 13). На 2 очка меньше было у перворазрядников Маслова и Остраускаса. Сильнейшей шахматисткой города оказалась Шпикене.

Э. ИОВАЯША.

В женском первенстве г. Молотова приняли участие 11 шахматисток. Убедительную победу одержала А. Солохина, набравшая 9½ очков. Второе место заняла В. Пономарева (7 очков).

Г. БОЙКО.

В Ереване закончились командные соревнования профсоюзных добровольных спортивных обществ Армении. В финале коллектив шахматистов общества «Искра» выиграл со счетом 3½:2½ у команды «Урожай».

К сожалению, в состав команд входили только столичные шахматисты. Соревнование было также недостаточным массовым.

А. АКОПЯН.

Пять областных шахматных секций Всероссийского общества слепых провели командные встречи на «Кубок дружбы». Борьба происходила на восьми досках. Ивановская команда выиграла все матчи и, набрав 23½ очка, заняла первое место. Следующие места распределились так: 2-е — Костромская, 3-е — Вологодская, 4-е — Владимирская и 5-е — Горьковская области.

В. ВАРАКИН.

Первый массовый турнир шахматистов Майкопа собрал 128 участниц, 16 победительниц составили финал, в котором первое место заняла В. Тихонова и второе — Е. Павлова.

М. КОНОПЛЕВ.

Центральный Дом детей железнодорожников провел соревнование школьных команд Московского железнодорожного узла. Из 24 команд семи железных дорог в финал вышли шахматисты школ № 1 и 7 Московско-Рязанской и школы № 4 Ярославской железных дорог. Двукратная обладательница кубка — школа № 1 — проиграла на этот раз решающий матч Вешняковским юным шахматистам школы № 7 со счетом 5:3. Последние выиграли и у коллектива школы № 4 (6:2), впервые завоевав почетный кубок.

В. МЕДВЕДЕВ.

Кандидат в мастера В. Скоторенко выиграл все 10 партий в турнире на первенство Кемеровской области. Второе место занял М. Левитский (7½ очков), третье и четвертое места разделили И. Милованов и С. Старков. В отдельных партиях хорошо показали себя молодые шахматисты В. Иванов и Ю. Тимофеев.

К сожалению, из числа 22 шахматистов, приглашенных в чемпионат, при-

няли в нем участие только 11. К недостаткам проведения турнира следует отнести и тяжелый регламент (без выходного дня).

Н. НЕФЕДОВ.

В городе Кольчугино, Владимирской области, прошли полуфиналы и финал первенства по шахматам. Первое и второе места разделили М. Марюшин и М. Шерман, выигравшие у всех остальных участников.

Г. МАЛОВ.

При избежитальне деревни Чербай, Ядринского района, Чувашской АССР, работает шахматная секция. Недавно колхозные шахматисты укрупненной сельскохозяйственной артели имени Тимирязева провели турнир при 16 участниках. Первое место занял садовод колхоза И. Тимонин, набравший 12 очков. На втором месте с 11 очками оказался И. Корев и на третьем — А. Чугунов (10½ очков).

И. ЛЬВОВ.

В турнире на первенство Шадринска (Курганская область) победу одержал школьник В. Дюнов (11½ очков из 13). Второе место также занял школьник И. Киселев (10½) и третье — студент А. Глузов (9 очков).

Е. ДЫМШАКОВ.

В Соликамске закончились 2 областных турнира. Сильнейшей шахматисткой Молотовской области оказалась представительница Березников Горюнова (11½ очков из 12). Второе место заняли Кочина (Соликамск) и третья — Колыванова (Лысьва). В турнире шахматистов Н. Мэгакса (Соликамск) набрал 7½ очков из 10, завоевав звание чемпиона области.

В. СЫРОПАТОВ.

В городском первенстве Караганды все 15 партий выиграл Магомедов. Второе место занял Никитин (11 очков) и третья — Рауш (10½). Звание чемпионки Карагандинской области снова завоевал Курклетис, набравший 15 очков из 18. Вторым был Попович (13½ очков) и третьим — Рауш (12 очков).

К. РАУШ.

Два кандидата в мастера, двенадцать перворазрядников и шахматистка второго разряда А. Сироткина участвовали в турнире на первенство Новосибирска. В итоге упорной борьбы на первое место вышел А. Черненко. Он набрал 9½ очков, опередив на очко В. Иванова, В. Петряева, С. Ревича, К. Сухарева и В. Трибушевского. А. Сироткина выиграла 4 партии у перворазрядников и одну свела вничью.

С. РОЗЕНФЕЛЬД.

Письма читателей

НЕДОЧЕТЫ В РАБОТЕ

В городе Иваново шахматы и шашки любят тысячи трудящихся. Однако за последнее время с работой по шахматам и шашкам дело обстоит не благополучно.

В Иваново, например, с 1950 года фактически не проводилось личное первенство по шахматам. Начавшийся в сентябре 1951 г. финал первенства при 16 участниках к июню 1952 года развалился... при 10 участниках. Финал, начавшийся в сентябре 1952 г. при 14 участниках, затянулся более чем на полгода. Из него также выбыло несколько человек.

Виноваты в этом, конечно, и участники, но в первую очередь руководители физической и спортивной работы в городе.

Городской турнир не имеет почти никаких прав, так как из года в год в областное первенство участники приглашаются персонально.

Учебной работы с ведущими шахматистами не ведется. Например, за два года в ДСО «Искра» не было ни одного учебного занятия, а проведено всего два классификационных турнира (тренер т. Овечкин).

В ДСО «Спартак» (тренер т. Наговицын) вообще, кроме молниеносной игры, никакой работы не проводится.

Комитет регулярно собирает сведения о подготовке судей. Но «монополия» судейства имеет ограниченное число лиц. Дело доходит до курьезов; например, Н. Овечкин в 1952 году дважды судил по три соревнования одновременно.

Не лучше обстоит дело с шашками — первенство проводилось только в 1951 г. Первенство 1952 г. не состоялось.

Шахматная секция, избранная в 1950 г., уже два года не работает, с ее решениями никто не считается.

В итоге ивановские шахматисты в первенствах РСФСР выступают последнее время неудачно.

Ведущие ивановские шахматисты должны активно взяться за улучшение шахматной работы. От роли постороннего наблюдателя должен отказаться и областной комитет физкультуры (председатель т. Сабуров).

Е. ЯРОВИЦЫН
(Иваново)

„ФУТБОЛЬНАЯ СИСТЕМА“

В конце прошлого года в г. Горьком проходило командное первенство по шахматам и шашкам добровольного спортивного общества «Спартак» (республиканского совета). Можно было ожидать, что соревнование пройдет нормально, но неожиданно главный судья т. Карахан ввел «футбольную систему», при которой учитывался только результат матча вне зависимости от количества набранных очков.

Ошибочность этого решения стала очевидной после того как в одной группе ростовская команда оказалась на втором месте после команды Краснодарского края, набравшей на очко меньше. Также, вопреки положению, курские шахматисты опередили туляков, а команда Куйбышевской области была второй, хотя набрала на 2 очка больше шахматистов Крыма, которым было присуждено первое место.

«Футбольная система» была применена в шахматных соревнованиях как будто впервые, но участникам не хотелось бы вновь с ней встретиться.

И. МАКСИМОВ (Дзауджикау)

ВОЛОКИТЧИКИ

В нашей школе слепых детей много любителей шахматного искусства. Мы проводим турниры, разбираем партии ведущих советских шахматистов.

Сильнейшие шахматисты школы Ю. Бирюков, В. Яцков с успехом выступали в городском первенстве. Они выполнили норму на получение второго разряда.

Давным давно мы уже отправили все материалы в Воронежский областной комитет физкультуры, послали напоминания, но волокитчики из комитета не хотят нам даже ответить.

Когда же в областном комитете вспомнят о шахматистах из районов?

Я. НУРУТДИНОВ (Усманская школа слепых детей)



На зональных соревнованиях первенства РСФСР (гор. Калинин). За игрой Л. БОНДАРЕНКО



Шахматисты США

Шахматное движение в США имеет уже вековую историю. Еще в 1847 году начал выходить первый американский шахматный журнал «The American Chess Magazine», организованный видным шахматистом того времени Ч. Стенли (1819—1894 гг.).

В 1857 году в Нью-Йорке был проведен первый чемпионат страны. Блестящую победу в этом соревновании одержал П. Морфи (1837—1884 гг.).

В 1858 году П. Морфи приехал в Европу, чтобы встретиться с лучшими мастерами Европы. Одного за другим он разбил Бодена (+5, —1, =1), Берда (+10, —1, =1), Горвица (+5, —2, =1), Монгредиа (+7, —0, =1).

Большой интерес вызвал матч между Морфи и неоднократным победителем крупнейших соревнований А. Андерсеном. Морфи выиграл встречу со счетом +7, —2, =2.

После матча А. Андерсен писал: «Шахматная партия для Морфи всегда достойнейшая задача, творческая работа».

Своими замечательными партиями Морфи показал всю важность основных принципов дебютной стратегии — быстрого развития и захвата центра.

Творческие достижения Морфи явились ценным вкладом в дело развития шахматной мысли.

Много сделал для популяризации шахмат в США первый чемпион мира В. Стейниц (1836—1900 гг.), в течение ряда лет живший в этой стране.

Крупнейшими американскими шахматистами после П. Морфи являлись гроссмейстеры Г. Пильсбери (1872—1906 гг.) и Ф. Маршал (1877—1944 гг.).

Г. Пильсбери был победителем многих международных соревнований, одним из претендентов на мировое первенство. Он дважды побывал в России. В 1895 году выступал на международном турнире в Петербурге и в 1902 году провел в Москве показательные встречи с М. И. Чигориным, а также ряд сеансов одновременной игры.

Учителем ведущих современных шахматистов США был Ф. Маршал, многократный чемпион США, участник и победитель многих международных встреч. 27 лет Маршал удерживал шахматное первенство Соединенных Штатов Америки, успешно отражая натиск молодежи.

В 1914 и 1925 годах Маршал участвовал в международных турнирах проведенных в нашей стране.

С 1906 года близкое участие в шахматной жизни США принимал бывший чемпион мира Х. Р. Капабланка (1888—1942 гг.).

В настоящее время шахматная федерация США имеет свои отделения в городах страны. Не будучи массовой организацией, национальная федерация все же ведет некоторую работу по пропаганде шахмат и повышению класса игры американских шахматистов.

В стране выходит много шахматной литературы, систематически проводятся соревнования, организуются международные встречи.

О высоком классе шахматистов США говорит тот факт, что сборная команда страны четыре раза побеждала на «турнирах наций». Большое внимание любителей шахмат во всех странах мира привлекли встречи команд СССР и США, проведенные в 1945 и 1946 годах. Как известно, оба эти матча завершились убедительными победами советских шахматистов (первая встреча — 15½ : 4½, вторая — 12½ : 7½).

Лидерами американских шахматистов являются сейчас известные гроссмейстеры С. Решевский (род. в 1911 г.) и Р. Файн (род. в 1914 г.).

Один из ведущих современных гроссмейстеров С. Решевский не раз занимал первые места на международных турнирах и в первенствах США. В последнее время С. Решевский победил в матчах гроссмейстеров М. Найдорфа и С. Глигорича.

С. Решевский играл в соревнованиях в СССР в 1939, 1946 и 1948 годах. Решевский любит сложные позиции, но, превосходно владея техникой реализации преимущества, часто переводит игру в эндшпиль.

Следующая партия характерна для его творчества.

№ 115. Сицилианская защита

ЭВАНС

РЕШЕВСКИЙ

Международный турнир памяти Капабланки, Гаванна 1952 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. g3 Kc6 7. Cg2 K: d4 8. F: d4 Cg7 9. Ce3 0—0 10. Fd2 Kg4 11. 0—0.

На 11. Cd4 черные ответили бы 11...Ch6 и если 12. f4, то 12...e5.

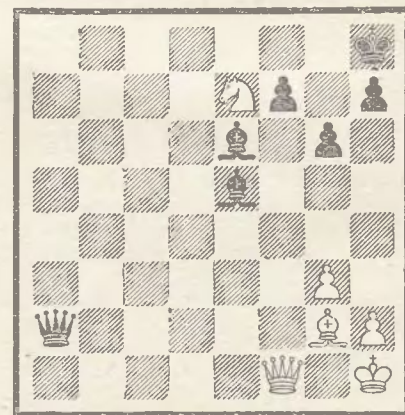
11... K: e3 12. F: e3 Ce6 13. Kd5 a5 14. c3 Lb8 15. Лад1.

На заманчивое 15. Kb6 черные наметили 15...a4! и если 16. K: a4, то 16...b5.

15...b5 16. f4 b4 17. cb ab 18. e5 Kph8 19. Kph1 Фd7 20. b3 Lfd8 21. Ld4 de 22. fe Фа7 23. Л: b4 Ф: a2.

Только не 23...Ф: e3 24. Л: b8!

24. Л: b8 Л: b8 25. K: e7 Л: b3 26. Фd4 Cf8 27. Фh4 Лb1 28. Фf6+ Cg7 29. Фf3 Л: f1+ 30. Ф: f1 C: e5.



После сложной борьбы Решевскому удалось выиграть пешку. Поучительно проследить, как он реализует свое материальное преимущество, несмотря на значительное упрощение позиции.

31. Kc6 Cc3 32. h3 Kpg7 33. Фf3 Cf6 34. Kph2 Cc4 35. Kb4 Фd2 36. Kd5 Cd4 37. h4 Fe1 38. Kf4 Cg1+ 39. Kph3?

Упрощает задачи черных. Лучше было 39. Kph1.

39...Cb5 40. Фd5 Fe8! 41. g4 h5! 42. K: h5+.

От угроз 42...Cd7 или 42...Fe3+ уже не было удовлетворительной защиты.

42...gh 43. Фg5+ Kpf8 44. Фh6+ Kpe7 45. Ф: h5 Фb8! 46. Фg5+ f6 47. Фg7+ Kpe6 48. g5 Фh2+ 49. Kpg4 Ce2+ 50. Cf3 Фg2+.

Белые сдались.

Р. Файн добился больших международных успехов, выступая на турнирах в Европе до второй мировой войны. Последние годы Р. Файн редко участвует в соревнованиях, уделяя основное внимание педагогической деятельности.

Американский гроссмейстер написал ряд объемистых трудов по теории и практике шахматного искусства.

Р. Файн участвовал в турнирах в СССР в 1937 году, а в 1946 году во-

дил в состав американской команды, выступавшей в Москве.

Файн глубоко понимает шахматную позицию, он изобретательно и сильно ведет атаку.

Следующая партия сыграна Файном на международном турнире в Нью-Йорке в 1949 году. На этом турнире Файн уверенно занял первое место выше Найдорфа, Эйве, Пильника и ряда других известных шахматистов.

№ 116. Сицилианская защита

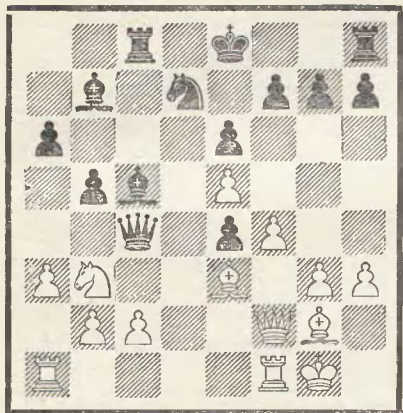
ФАЙН

НАЙДОРФ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. g3 b5 7. Cg2 Cb7 8. 0—0 e6 9. Фе2 Kbd7 10. a3 Фс7 11. f4 Лс8 12. h3 Фс4 13. Фf2 d5 14. e5 Cc5?

Ошибка. Правильно было сразу 14. ...Ke4.

15. Ce3 Ke4 16. K: e4 de 17. Kb3!



Выявляет ошибочность 14 хода черных, грозит 18. Ka5.

17. ...Ф: c2 18. K: c5 Ф: f2+ 19. Л: f2 K: c5 20. Лc1 Kd7.

Или 20. ...Kd3 21. Л: c8+ C: c8 22. Лс2 Cb7 23. C: e4 Ke1 24. Лc1 и т. д.

21. Л: c8+ C: c8 22. Лс2 0—0 23. C: e4.

Теперь у белых большое позиционное преимущество и Файн точно заканчивает борьбу.

23. ...f6 24. Cd4 fe 25. fe Ld8 26. Лс7 Kf8 27. Cc5 Cd7 28. Ла7 Ce8 29. Cd6 Cg6 30. Cc6 Cd3 31. b4 h5 32. Л: a6 Лс8 33. Kpf2 h4 34. gh Kg6 35. Kpg3 Kph7 36. h5 Kh8 37. Kpf4 Kf7 38. Cc5 Лс7 39. Cf3 Cc4 40. Ce4+ Kph6 41. Cf5 Kg5 42. Cg6 K: h3+ 43. Kpg3 Kg5 44. Ла8.

Черные сдались.

К числу сильнейших шахматистов США относятся также опытные мастера А. Денкер (род. в 1914 г.), И. Кэждэн (род. 1905 г.), И. Горовиц (род. в 1907 г.), Г. Штейнер (род. в 1905 г.).

За последние годы в США выдвинулось несколько молодых способных шахматистов. Крупных успехов в национальных турнирах достиг Л. Эванс (род. в 1931 г.).

Много работающий над изучением теории шахмат, смелый и изобретательный тактик Эванс является сейчас опасным противником даже для сильнейших гроссмейстеров. В 1952 г. Л. Эванс стал чемпионом США,

№ 117. Староиндийская защита

ХЕРСТ

ЭВАНС

Студенческие соревнования,

Нью-Йорк, 1951 г.

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 d6 4. e4 Kbd7 5. g3 Cg7 6. Cg2 e5 7. Kge2 0—0 8. 0—0 c6 9. h3 ed 10. K: d4 Kb6 11. b3 d5 12. ed cd 13. Ca3.

Следовало играть 13. cd Kb: d5 14. K: d5 K: d5 15. Cb2. Очень интересно и сильно было 13. c5 и если 13. ...Ke4, то 14. Kce2, например: 14. ...K: c5 15. Ca3 Kbd7 16. Лc1 Фа5 17. Kc2 или 14. ...Kd7 15. c6 bc 16. K: c6 с преимуществом у белых.

13. ...Ле8 14. c5 Ke4 15. Фd3? И сейчас надо было играть 15. Kce2. 15. ...Kd7 16. Ka4 Ke5 17. Фс2 Cd7 18. Лад1 Фс8 19. Kph2 C: a4 20. C: e4 Kc4!

Захватив инициативу, черные сильно ведут атаку.

21. Kb5 C: b5 22. bc C: c4 23. Cd3 b5! 24. Фb1 Фа6 25. Cb2 C: a2 26. Фa1 C: b2 27. Ф: b2 Cc4 28. C: c4 bc!

После 28. ...dc белые получали контршансы путем 29. Ld6.

29. Л: d5 c3 30. Фc1 Фс4 31. Lfd1 Ле2 32. Kpg1 c2 33. Ld8+ Л: d8 34. Л: d8+ Kpg7 35. Фa1+ f6 36. Ld7+ Kph6 37. Фc1+ g5 38. Ld6 Ф: c5 39. Л: f6+ Kpg7 40. Лf3 Le1+.

Белые сдались.

Успешно борются с гроссмейстерами и ведущими мастерами страны также молодые шахматисты А. Бисгайр (род. в 1929 г.), Г. Крамер (род. в 1929 г.)

и Р. Бирн (род. в 1931 г.). Характерно, что в команду США, выступавшую на десятой шахматной олимпиаде в Хельсинки, были включены Эванс, Бисгайр и Бирн.

Следующая партия играна в чемпионате одного из крупнейших шахматных клубов страны — Манхэттенского шахматного клуба в Нью-Йорке в 1952 г.

№ 118. Защита Нимцовича

БИРН

КРАМЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3+ 5. bc c5 6. e3 Kc6 7. Cd3 d6 8. Kf3 e5 9. d5 Ke7 10. Kd2 Cf5 11. e4 Cg4 12. Фb3 Фс7 13. Лb1 Лb8 14. Kf1 Kh5 15. f3 Cd7 16. Kg3 Kf4 17. C: f4 ef 18. Kh5.

Белые переоценивают силу своей позиции. Им следовало просто играть 18. Ke2.

18. ...Kg6 19. K: g7+ Kpf8 20. Kf5. Теперь на 20. Kh5 черные получили бы опасную атаку, продолжая 20. ...Фd8.

20. ...C: f5 21. ef Фе7+ 22. Ce4 Kh4 23. 0—0 Lg8 24. Lf2 Фf6 25. Фс2 b6 26. Kph1 Le8 27. a4 Фе5 28. Lg1 Lg5 29. f6 h6 30. Фd3 Ф: f6 31. g3 Фg7 32. Фd2 fg 33. hg Л: g3 34. Л: g3 Ф: g3 35. Ф: h6+ Kpe7 36. Фе3 Kpd8 37. Лh2 K: f3! 38. Ф: f3 Фе1+ 39. Kpg2 Lg8+ 40. Kph3 Лh8+ 41. Kpg4 Л: h2 42. Фf6+ Kpe8 43. Cf3 Фg1+ 44. Kpf5 Фg3 45. Kpe4 Лh4+ 46. Kpe3 Фе5+ 47. Ф: e5+ de 48. Ce4 Lf4.

Белые сдались.

У шахматистов Польши

Большой интерес польских любителей шахмат вызвали проводившиеся недавно матчи за первенство страны по шахматам среди мужчин и женщин.

Между разделившими первое и второе места в чемпионате страны Б. Сливой и К. Макариком проводилось дополнительное соревнование из шести партий.

Молодой мастер Б. Слива уверенно одержал победу, выиграв четыре партии и проиграв две. Б. Слива завоевал звание чемпиона Польши.

Сильнейшие шахматистки страны А. Литвинская и К. Голуй также играли в матче между собой шесть партий. Победила К. Голуй, набравшая 4½ очка. А. Литвинской не удалось выиграть ни одной партии, и лишь в трех встречах она добилась ничейного исхода.

Приводим две партии этих соревнований.

№ 119. Защита Нимцовича

МАКАРИК

СЛИВА

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фb3 Cc6 5. Kf3 a5 6. Cd2 d6 7. Cc2 e5 8. d5 Ke7 9. a3 C: c3 10. C: c3 Cf5 11. Фа4+ Cd7 12. Фс2 Cf5 13. Фа4+ Kd7 14. Kd2 Cg6 15. e4 f5 16. Cd3 0—0 17. Фс2 Kc5 18. f3 a4 19. 0—0 Фd7 20. Lhe1 Llab8 21. ef K: f5 22. Ke4 Kb3+

23. Kpb1 Kbd4 24. C: d4 K: d4 25. Фс3 C: e4 26. C: e4 b5 27. c5 b4 28. ab Фb5 29. Ld2 Ф: b4 30. Ф: b4 Л: b4 31. cd cd 32. Kpa2 Лс8 33. Led1 Лс5 34. Лe1 Лb3 35. Led1 g5 36. Л: d4 ed 37. Л: d4 Лсb5 38. Ld2 Kpg7 39. Лс2 h6 40. h3 Kpf6 41. Le2 h5 42. g3 h4 43. gh gh 44. Lg2 Kpe5 45. Lg5+ Kpd4 46. Lg2 Kpe3 47. Лс2 Лb4 48. Lg2 Ld4 49. Lg6 Ld2 50. Л: d6 Ld: b2+ 51. Kpa1 Лb6 52. Ld8 Лb8 53. Ld6 Лh2 54. Cf5 Лb4 55. Лс6 Ld4 56. Ле6+ Kp: f3 57. Cg4+ Kpf4 58. d6 Ldd2 59. Lf6+ Kpg3 60. Lf3+ Kpg2.

Белые сдались.

№ 120. Сицилианская защита

ЛИТВИНСКАЯ

ГОЛУЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. f3 Cg7 7. Ce3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 K: d4 10. C: d4 Фа5 11. Cc4 Ce6 12. Cb3 C: b3 13. cb Лас8 14. Kpb1 Лс7 15. Фс2 Ld7 16. g4 Lfd8 17. Kd5 K: d5 18. ed Ле8 19. C: g7 Kp: g7 20. h4 e5 21. h5 g5 22. h6+ Kph8 23. Фе4 Лс8 24. Фf5 Фd8 25. Лc1 Ldc7 26. Фе4 Фf6 27. Л: c7 Л: c7 28. Фf5 Ф: f5 29. gf Лс5 30. Ld1 Kpg8 31. f6 Kpf8 32. Лc1 Kpe8 33. Л: c5 dc 34. Kpc2 Kpd7 35. Kpd3 Kpd6 36. Kpe4 b5 37. a3 a5 38. b4 cd 39. ab a4 40. Kpf5 Kp: d5 41. Kp: g5 Kpe6 42. f4 e4 43. f5+ Kpe5 44. Kpg4 Kpd4

Белые сдались.

Библиография



Библиография советской шахматной литературы за 1948—1952 годы

Аннотированный список. Составил Н. Сахаров

Помещенный ниже указатель имеет цель информировать читателей журнала о всей шахматной литературе, изданной в СССР за последнее пятилетие (1948—1952 гг.).

Хронологически данная библиография является продолжением списка, напечатанного в журнале «Шахматы в СССР» № 2, 1948 и охватывающего литературу с 1941 г. по январь 1948 г.

В указатель, помимо книг и брошюр, включаются специальные выпуски (буллетени), посвященные различным шахматным соревнованиям. Учтена литература на русском языке, на языках народов СССР (оригинальная и переводная), а также издания для слепых.

Материалы из периодических изданий в указателе не отражены. Исключение сделано для рецензий, в которых читатель может найти оценку включенных в указатель книг. Указываются рецензии, опубликованные как в специальной прессе, так и в других центральных и местных журналах и газетах.

Вся литература располагается в систематическом порядке по следующей схеме:

I. Шахматный кодекс.

II. Книги по истории шахмат в СССР, о советской шахматной школе. Биографии и сборники партий выдающихся отечественных шахматистов.

III. Шахматные ежегодники и турнирные сборники — книги и специальные буллетени шахматных соревнований.

IV. Шахматные учебники. Книги по теории шахмат.

V. Шахматная композиция.

VI. Издания учебно-методических и инструктивно-организационных материалов.

VII. Библиография.

Содержание включенных книг и буллетеней раскрыто в кратких аннотациях.

При описании материала применяются следующие основные сокращения:

ФисС — издательство «Физкультура и спорт».

«Ш. в СССР» — журнал «Шахматы в СССР».

I. ШАХМАТНЫЙ КОДЕКС

Шахматный кодекс СССР. Утвержден Комитетом по делам физкультуры и спорта при Совете Министров СССР. 5-е изд., испр. и доп. М.—Л., ФисС. 1949. 32 стр. 40 000 экз. Выходил на груз. языке (Тбилиси, 1949. 3000 экз.; 1951. 3000 экз.), на латыш. языке (Рига, 1952. 5000 экз.), на тадж. языке (Сталинабад, 1952. 2000 экз.), на узб. языке (Ташкент, 1950. 10 000 экз.), на эстон. языке (Таллин, 1950. 3000 экз.), на якут. языке (4-е изд., Якутск, 1948. 3000 экз.), изд. для слепых (М. Учпедгиз, 1950. 800 экз.).

Главнейшие изменения и дополнения, внесенные в 5-е издание кодекса, касаются уточнения функций судьи соревнований.

II. КНИГИ ПО ИСТОРИИ ШАХМАТ В СССР, О СОВЕТСКОЙ ШАХМАТНОЙ ШКОЛЕ, БИОГРАФИИ И СБОРНИКИ ПАРТИЙ ВЫДАЮЩИХСЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ШАХМАТИСТОВ

Ботвинник М. Советская шахматная школа (Популярный очерк). М., ФисС. 1951. 72 с. 50 000 экз. Изд. также для слепых (М., Учпедгиз, 1952. 850 экз.).

Краткий очерк формирования русской шахматной школы и выросшей на базе ее советской школы. Анализ творчества Чигорина и Алехина. Характеристика советской школы и ее выдающихся успехов.

Котов А. и Юдович М. Советская шахматная школа. М., ФисС. 1951. 327 с. 15 000 экз.

В книге показаны история и характерные черты советской шахматной школы, даны творческие портреты советских гроссмейстеров, ведущих мастеров и сильнейших шахматистов СССР.

Рец: «Ш. в СССР», 1952. № 3 (В. Паиов. Первый опыт истории советской шахматной культуры).

Быкова Е. И. Советские шахматистки (К истории женских шахматных соревнований). М., ФисС, 1951. 184 стр. 15 000 экз.

Очерк основных этапов женского шахматного движения в СССР (1925—1950 гг). Результаты женских шахматных соревнований, спортивные биографии сильнейших шахматисток, избранные партии (с комментариями П. А. Романовского и др.).

Рец: «Ш. в СССР», 1951. № 11 (Н. Блукет. Полезная книга; Ф. Дуз-Хотимирский. Книга о советских шахматистках); «Веч. Москва», 27 авг. 1951; «Сов. спорт», 10 ноябр. 1951 (И. Романов. Первая книга о советских шахматистках).

Кан И. А. Шахматы в Советской Армии. Под ред. А. А. Котова. М., Воениздат, 1952. 104 стр.

Очерк состояния шахматной работы в Советской Армии. Характеристика сильнейших армейских шахматистов, лучшие образцы их творчества (партии с комментариями автора книги). Материалы по организации работы шахматных секций в Советской Армии.

Рец: «Ш. в СССР», 1952. № 11 (В. Загоровский. Книга об армейских шахматистках).

Линдер И. М. Александр Дмитриевич Петров — первый русский шахматный мастер. М., ФисС, 1952. 127 с. 30 000 экз.

Монография, посвященная жизни и творчеству выдающегося русского шахматиста XIX в. Приведены партии (с комментариями), задачи и шахматные рассказы А. Д. Петрова.

Рец: «Ш. в СССР», 1952. № 12 (В. Панов. Популярная книга об Александре Петрове; В. Нейштадт. Разговор об истории шахмат).

Греков Н. И. М. И. Чигорин, великий русский шахматист. 350 избранных партий, биографические материалы, статьи, воспоминания. 2-е изд., перераб. и доп. М., ФисС. 1949. 552 с. 10 000 экз.

Материалы и исследования, показывающие многогранную шахматную деятельность М. И. Чигорина, как шахматиста-практика, теоретика, организатора шахматной жизни в России. Большинство партий снабжено комментариями самого Чигорина, его современников (Стейница, Тарраша, Пильсберги и др.) и советских мастеров и гроссмейстеров.

Рец: «Ш. в СССР», 1950. № 3 (К. Зелинский. О русской школе в шахматах); «Новый мир», 1950. № 2 (М. Ботвинник. Книга о М. Чигорине).

Греков Н. И. 120 избранных партий М. И. Чигорина. М., ФисС, 1952. 376 с. 20 000 экз.

Книга издана в связи со 100-летием со дня рождения М. И. Чигорина. Включен очерк о Чигорине, как основоположнике русской шахматной школы, приведены данные о выступлениях его в турнирах и матчах. Среди партий — ряд отсутствовавших в книге того же автора «М. И. Чигорин, великий русский шахматист». Примечания исправлены и дополнены.

Греков Н. И. М. И. Чигорин. К столетию со дня рождения (1850—1950). М., ФисС, 1950. 88 с. 25 000 экз.

Очерк жизни и творчества. Включен перечень главнейших выступлений М. И. Чигорина в турнирах и матчах. Партии Чигорина прокомментированы в основном им самим и его современниками.

Рец: «Ш. в СССР», 1951. № 3 (П. Родацовский. Посмертный труд Н. И. Грекова).

Батуринский В. Шахматное первенство мира. Матч-турнир пяти гроссмейстеров на звание чемпиона мира по шахматам. М.—Л., ФисС, 1948. 64 с. 20 000 экз.

Брошюра, выпущенная к началу матч-турнира. Содержит очерк истории борьбы за мировое первенство и спортивные биографии Ботвинника, Кереса, Смыслова, Решевского, Эйве.

Ботвинник М. Борьба за первенство мира. Рига, Латгиз, 1948. 32 с. 3000 экз. На латыш. языке.

Перевод на латышский язык статьи «Борьба за первенство мира» (помещена в сборнике «Шахматы за 1947—1949 гг.», М., ФиС, 1951.)

Ботвинник М. М. Избранные партии 1926—1946. Лениздат, 1949. 302 с. 25 000 экз. Изд. также для слепых (в 6 кн. М., Учпедгиз, 1950. 600 экз.); 2-е испр. изд. М., ФиС, 1951. 296 с. 20 000 экз.

100 лучших партий автора (с подробными примечаниями), его статьи «Об отечественной шахматной школе» и «К вопросу об определении комбинации», 6 этюдов и таблица спортивных результатов в турнирах и матчах.

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 5 (Г. Левенфиш. Книга чемпиона мира), № 11 (Я. Рохлин. Ошибочные утверждения рецензента), 1951, № 5 (П. Романовский. Еще о книге чемпиона мира), № 9 (М. Ботвинник. По поводу трех выступлений), «Новый мир», 1950, № 3 (А. Иглицкий. Избранные партии чемпиона мира).

Левин К. Михаил Ботвинник. М., ФиС, 1951. 146 с. 30 000 экз.

Популярный биографический очерк о чемпионе мира. Рец: «Ш. в СССР», 1951, № 6 (М. Ботвинник. По поводу одной книги), № 8 (К. Зелинский. Книга о чемпионе мира), «Орловская правда», 28 нояб. 1951 (М. Михалев. Книга о Михаиле Ботвиннике).

Смыслов В. В. Избранные партии. М., ФиС 1952. 150 с. 30 000 экз.

Сборник включает 60 лучших партий автора (за период 1935—1951 гг.) с подробными комментариями. Вступительная статья П. А. Романовского содержит спортивную биографию гроссмейстера Смылова и характеристику его творчества.

Гоглидзе В. А. Избранные партии (1926—1941 гг.) Тбилиси, «Заря Востока», 1949. 108 с. 10 000 экз.

38 лучших партий с примечаниями автора — первого грузинского шахматного мастера.

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 9 (М. Александров. Лучшие партии В. Гоглидзе).

Шахматное творчество Н. Д. Григорьева. Анализы, теоретические работы, этюды, избранные партии. Сост. И. А. Кан. Под общ. ред. И. З. Бондаревского. М., ФиС, 1952. 344 с. 15 000 экз.

Собраны как ранее опубликованные работы мастера Григорьева, так и архивные материалы. Биографический очерк написан И. Каном, предисловие — М. Ботвинником.

Липницкий И. и Ратнер Б. Избранные партии шахматистов Украины. Киев, Укрмедгиз, 1952. 132 с. 10 000 экз. На украинск. языке.

50 лучших партий 25 сильнейших шахматистов Украины, игравшие преимущественно в послевоенный период. Комментарии составителей. Материал систематизирован по дебютам.

III. ШАХМАТНЫЕ ЕЖЕГОДНИКИ И ТУРНИРНЫЕ СБОРНИКИ

а) КНИГИ

Избранные партии советских и международных турниров 1946 г. Сост. И. Л. Майзелс. Под общ. ред. В. В. Рагозина. М.—Л., ФиС, 1949. 264 с. 10 000 экз.

Сборник типа шахматного ежегодника. В первом разделе (Соревнования) собраны лучшие партии и окончания международных состязаний 1946 г. с участием советских шахматистов, соревнований в СССР, зарубежных турниров. Партии прокомментированы М. Ботвинником и другими гроссмейстерами и мастерами. Во втором разделе (Анализ) — статья А. Константинопольского «Новое в теории дебютов», написанная по материалам соревнований 1946 г.

Рец: «Ш. в СССР», 1949, № 8 (И. Кан. Возобновление хорошей традиции).

Шахматы за 1947—1949 гг. Сборник. Сост. Л. Я. Абрамов. Под ред. В. В. Рагозина. М., ФиС, 1951. 459 с. 10 000 экз.

Разделы сборника: 1) Соревнования, партии и окончания; 2) История и анализ; 3) Композиция; 4) Приложения.

Шахматы за 1950 год. Сборник. Сост. Л. Абрамов. Под общ. ред. В. В. Рагозина. М., ФиС, 1952. 340 с. 10 000 экз.

Разделы те же, что и в сб. «Шахматы за 1947—1949 гг.». Ботвинник М. М. Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР по шахматам. Л.—М. 1941, 2-е изд. испр. и доп. М., ФиС, 1951. 168 с. 20 000 экз.

Сборник всех партий матч-турнира с подробными комментариями автора — победителя турнира. Подведены теоретические итоги турнира в области дебюта.

Рец: «Ш. в СССР», 1949, № 3 (А. Сокольский. Ценное пособие) — на 1-е издание.

Международный шахматный турнир памяти М. И. Чигорина. Москва, 1947. Сборник партий. Под общ. ред. М. М. Ботвинника. М., 1950. 248 с. 20 000 экз.

Сборник всех партий турнира (победитель—М. М. Ботвинник). Большинство партий снабжено комментариями Ботвинника и др. гроссмейстеров и мастеров. В книге напечатан также ряд статей, посвященных М. И. Чигорину и турниру его памяти.

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 11 (А. Сокольский. Книга о турнире памяти Чигорина); 1951, № 11 (Н. Михайлов. Неуважение к фактам); «Сов. спорт», 16 сент. 1950 г. (С. Флор. Памяти М. И. Чигорина).

Керес П. Шахматный чемпионат мира. Гаага—Москва, 1948 г. Таллин, Пед. литература, 1949, 284 с. 3 000 экз. На эстон. языке.

Аннотацию см. ниже.

Керес П. Матч-турнир на первенство мира по шахматам. Гаага—Москва, 1948 г. Таллин, Эстгиз, 1950. 331 с. 15 000 экз.

Детальный анализ всех 50 сыгранных в турнире партий и теоретический обзор дебютов матч-турнира. В книге также помещены очерк борьбы за первенство мира по шахматам, обзор достижений советской шахматной школы, таблицы спортивных результатов участников матч-турнира и краткая характеристика творчества чемпиона мира М. М. Ботвинника, написанные различными авторами.

Обленец А. Триумф советского шахматного искусства. Борьба за завоевание мирового первенства по шахматам. Рига, Латгиз, 1949. 100 с. 5 000 экз. На латыш. языке.

Книга посвящена матч-турниру на первенство мира (1948 г.) Содержит очерк истории борьбы за мировое шахматное первенство, спортивные характеристики участников матч-турнира и партии состязания. 13 партий приведены полностью с комментариями автора, из остальных разобраны отдельные позиции.

Стокгольмский шахматный турнир. Сост. А. Лаук. Рига, Латгиз, 1950. 192 с. 4 000 экз. На латыш. языке.

Сборник, составленный из материалов спец. бюллетеней «Международный шахматный турнир в Стокгольме» и журн. «Ш. в СССР». Часть партий приводится с комментариями советских гроссмейстеров и мастеров.

XVII первенство СССР по шахматам. Сборник партий. Сост. А. С. Прорвич. М., ФиС, 1952. 316 с. 10 000 экз.

В сборник включены все 190 партий финального турнира. 83 партии даны с подробными комментариями гроссмейстеров и мастеров. Помещены также статьи различных авторов, посвященные XVII первенству.

Полевой Н. М. Всесоюзный шахматный турнир колхозников. М., Госкультпросветиздат, 1949. 80 с. 25 000 экз.

Материалы первого турнира сельских шахматистов РСФСР 1949 г. Подробный отчет о финальном турнире (победители — Н. Борисенков и Г. Журавлев), лучшие партии финала (с примечаниями Ботвинника, Смылова, Камишова).

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 1 (П. Романовский. Книга о турнире колхозников); «Сов. спорт», 8 дек. 1949 г. (Н. Сергеев. Полезная книга).

Полевой Н. М. Всесоюзный шахматный турнир колхозников в 1950 г. М., ФиС, 1951. 135 с. 30 000 экз.

Хроника борьбы в финале II Всесоюзного турнира колхозников 1950 г. (победитель — В. Мезенев), лучшие партии финала. Включены также очерки о развитии шахмат и шахматной самостоятельности в колхозной деревне.

Рец: «Ш. в СССР», 1952, № 5 (Г. Журавлев. Новая книга о колхозных шахматистах).

XVIII первенство СССР по шахматам, посвященное 100-летию со дня рождения М. И. Чигорина. Сборник партий. Сост. И. Е. Болеславский и А. М. Константинопольский. М., ФиС, 1952. 339 с. 20 000 экз.

Приведен текст всех 153 партий первенства 1950 г. (победитель — П. Керес). 96 партий содержат подробные примечания составителей и др. мастеров и гроссмейстеров. В сборнике также напечатаны статьи: П. А. Ромаиовского «Знаменательный юбилей» и составителей «Новое в теории дебютов».

б) СПЕЦИАЛЬНЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ ШАХМАТНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

На первенство мира. М., «Веч. Москва», 1948, № 1—22.

Материалы матч-турнира на первенство мира (март—май 1948 г., победитель — М. М. Ботвинник).

Международный шахматный турнир в Стокгольме. М., «Веч. Москва», 1948, № 1—18.

Материалы межзонального отборочного турнира, организованного ФИДЭ (июль—август 1948 г., победитель — Д. Бронштейн).

Всероссийский шахматный турнир 1-й категории, 1948 г. Саранск, Мордгиз, 1948, № 1—4.

Хроника турнира (победитель — Н. Сидоров из г. Кирова) и избранные партии.

Шахматный турнир Литовской ССР, 1948, Вильнюс, 1948. 20 с. На литов. языке.

Хроника и лучшие партии турнира (победитель — В. Микенас).

Шахматный чемпионат Латвийской ССР, посвященный 30-летию ВЛКСМ. Рига, «Сов. молодежь», 1948. № 1—5. На латыш. языке.

XVI шахматный чемпионат СССР. М., «Веч. Москва», 1948, № 1—22.

Турнир проводился в ноябре—декабре 1948 г. (победители — Д. Бронштейн и А. Котов).

XXVII Московский шахматный чемпионат. М., «Веч. Москва», 1949 № 1—12.

Проводился в январе—феврале 1949 г. (победитель — Ю. Авербах).

Матч-турнир Москва—Будапешт. М., «Веч. Москва», 1949, № 1—15.

Проводился в Будапеште и Москве в марте—апреле 1949 г. Результат матч-турнира $86\frac{1}{2} : 41\frac{1}{2}$ в пользу шахматистов Москвы.

Турнир в Грозном. Южная зона шахматного первенства всесоюзного ДСО «Вольшевик». Грозный, 1949, № 1. Материалы первых трех туров.

Четыре полуфинала. М., «Веч. Москва», 1949, № 1—20.

Материалы полуфинальных турниров XVII шахматного чемпионата СССР.

XVII шахматный чемпионат СССР. М., «Веч. Москва», 1949, 1—20

Проводился в октябре—ноябре 1949 г. (победители — В. Смыслов и Д. Бронштейн).

Женский шахматный чемпионат мира М., «Веч. Москва», 1949—50, № 1—15.

Турнир проводился в Москве в декабре 1949 — январе 1950 г. (победительница — Л. Руденко).

Матч-турнир в Будапеште. М., «Веч. Москва», 1950, № 1—20.

Отборочный турнир кандидатов на матч с чемпионом мира (апрель—май 1950 г., победители — И. Болеславский и Д. Бронштейн).

Турниры и матчи. М., «Веч. Москва», 1950, № 1—20.

Партии матча Волеславский—Бронштейн, XXVIII Московского чемпионата, всесоюзного командного первенства юношей и др. соревнований.

Рец: «Новый мир», 1950, № 11 (Н. Зубарев. Успехи советских шахматистов).

XVIII шахматный чемпионат СССР, посвященный 100-летию со дня рождения М. И. Чигорина. М., ФиС, 1950—51, № 1—20.

Проводился в Москве в ноябре—декабре 1950 г. (победитель — П. Керес). Помещены также избранные партии полуфинальных турниров и др. соревнований.

На первенство мира. Матч М. Ботвинник — Д. Бронштейн, М., ФиС, 1951, № 1—20.

Материалы матча. Приведены также избранные партии Всесоюзного шахматного турнира памяти М. И. Чигорина, XII чемпионата РСФСР и др. соревнований.

Первенство Советской Литвы по шахматам 1951 г. Вильнюс, «Правда», 1951. 39 с. 5000 экз. На литов. языке.

XIX шахматный чемпионат СССР. М., ФиС, 1951—52, № 1—20.

Проводился в ноябре—декабре 1951 г. (победитель — П. Керес). Помещены также избранные партии полуфинальных турниров XIX чемпионата и командного первенства СССР 1951 г.

Шахматные турниры и матчи. Рига, «Сов. молодежь», 1951—52, № 1—6. На латыш. языке.

Материалы XIX Всесоюзного чемпионата, Рижского четвертьфинала XX чемпионата и др. соревнований.

XXX шахматный чемпионат Москвы. М., «Веч. Москва», 1952, № 1—8.

Проводился в марте—апреле 1952 г. (победитель — В. Загорский).

XX первенство СССР по шахматам, Рижский полуфинал, Рига, «Физическая культура», 1952, № 1—8.

Материалы Рижского и др. полуфиналов XX первенства СССР.

Рец: «Ш. в СССР». 1952. № 10 (Недочеты бюллетеня). Международный женский турнир. М., ФиС, 1952, № 1—15.

Материалы турнира кандидаток на матч с чемпионом мира Л. Руденко (проводился в октябре—ноябре 1952 г., победительница — Е. Быкова). В бюллетене также избранные партии X Международной шахматной олимпиады (Хельсинки, 1952), Международного турнира в Стокгольме и командного первенства СССР 1952 г.

XX шахматный чемпионат СССР. М., 1952—53, № 1—15.

Проводился в ноябре—декабре 1952 г. (победители — М. Ботвинник и М. Тайманов). Включены также избранные партии полуфинальных турниров.

ШАХМАТЫ

С. ДАНИЛИН

ЖИВАЯ ИНТЕРЕСНАЯ ИГРА

Третий полуфинал очередного первенства СССР проходил в Москве. К сожалению, турнир начался при неопределенном составе. С третьего тура в соревнования включились дополнительно двое москвичей, с четвертого тура—рижский кандидат в мастера Иордан. В итоге московская группа собрала наибольшее количество мастеров. Семь участников этого полуфинала играли в финале предыдущего первенства. Состав турнира оказался сильным и интересным.

Вначале двумя выигрышами подряд лидерство захватили киевский мастер Коган и рижский мастер Романов. После шестого тура Коган и Романов имели по 4 очка, мастера Виндерман и Шмульян — по $3\frac{1}{2}$. Затем в лидирующую группу включился еще Веретэ и окончательно места распределились так:

1. М. Коган (Киев) — $10\frac{1}{2}$; 2. А. Веретэ (Москва) — 10; 3—6. А. Виндерман, С. Данилин (оба Москва); В. Романов (Рига) и Т. Шмульян (Таганрог) — по 9; 7—8. И. Вилкомир (Москва) и Н. Иордан (Рига) —

по $8\frac{1}{2}$; 9—10. А. Дрябзгов и Л. Рубинштейн (оба Москва) — по 8; 11—12. Б. Ковельман (Москва) и И. Гавриленко (Ташкент) — по $7\frac{1}{2}$; 13—14. В. Городецкий (Москва) и М. Бурковский (Ленинград) — по 7; 15. Ю. Галкин (Калинин) — $6\frac{1}{2}$; 16—17. В. Иванов (Москва) и А. Семенов (Московская область) — по $5\frac{1}{2}$ очков.

Победитель турнира играл уверенно и сильно, проведя все соревнования без поражений. Он избегал стандартных схем, в каждой партии стремился к осложнениям. Четыре партии Коган выиграл комбинационно, но в двух случаях это произошло из-за непростительных ошибок противника.

Интересную партию выиграл Коган у Данилина.

С большим подъемом выступал Веретэ. Ковельмана, Рубинштейна, Гавриленко и Городецкого ему удалось победить в середине партии.

Как всегда, остро и оригинально играл Романов. Противник всякого

шаблона, готовый пойти даже на ухудшение позиции, чтобы избежать известных продолжений, он стремился в каждую партию вложить новое.

№ 12. «Обратная игра П. Бодянского»

В. РОМАНОВ Т. ШМУЛЬЯН

1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 b6—a5 3. d4—c5 d6:b4 4. a3:c5 c7—b6 5. e3—d4.

Уже в начале партии белые отзываются от обычного продолжения 5. cd6 ec6 6. ed4 ce3 7. dh6 и т. д.

5...g5—f4 6. b2—c3! b8—c7 7. a1—b2 c7—d6 8. d4—e5! d6:b4 9. e5:g3 b4—a3 10. f2—e3 e7—f6 11. g3—f4 f6—e5 12. f4—g5 g7—h6 13. g1—f2 h6:f4 14. e3:g5 b6—c5 15. f2—e3 f8—g7 16. e3—d4! c5:e3 17. d2:f4 e5:g3 18. h2:f4 g7—h6 19. g5—f6 a7—b6 20. e1—d2 b6—c5 21. h4—g5 c5—b4 22. f4—e5 d6:f4 23. g5:e3 d8—c7! 24. f6—e7 c7—d6 25. e7:c5 b4:d6 26. c3—d4 h8—g7

Задачи и этюды

Всесоюзное первенство по шахматной композиции

Закончилось третье первенство СССР по шахматной композиции.

Первенство 1952 г. проводилось по всем основным разделам композиции. Первый этап составили отборочные соревнования — республиканские первенства, конкурсы, турниры и т. д., общим числом около ста. Победители отборочных соревнований были допущены в полуфинал, куда каждый участник имел право прислать по соответствующему разделу не более пяти своих произведений как из числа опубликованных в печати за 1948 — 1952 гг., так и оригинальных.

Всего в первенстве приняли участие 64 композитора, приславших 367 задач и этюдов (во втором первенстве участвовали 30 авторов с 198 композициями). Увеличение числа участников идет, главным образом, за счет молодых составителей задач, выдвинувшихся на республиканских соревнованиях. Так, из 64 участников первенства впервые были допущены к полуфинальным соревнованиям 38 человек, многие из которых заняли высокие места в финале.

Судейская коллегия в составе Е. Умнова, Ю. Авербаха, А. Батурина, Т. Горгиева и Р. Кофмана отобрала по каждому разделу 25 лучших произведений. Композиция, занявшая в финале 1-е место, получила 25 очков, 2-е место — 24 и т. д.

Раздел этюдов

В полуфинальных соревнованиях приняли участие 20 композиторов, приславших 85 этюдов.

Первое место по этому разделу занял Г. Каспарян (Ереван), набравший 67 очков. На втором месте [М. Либуркин] — 62½ очка, на третьем — А. Казанцев (Москва) — 44 очка.

За победителями следуют: IV—V места А. Гурвич (Москва) и В. Чеховер (Ленинград) — по 37 очков; VII — Г. Заходянкин (Москва) — 23; VIII — А. Гуляев (Москва) — 14; IX — Ф. Бондаренко (Днепропетровск) — 5½; X — В. Брон (Свердловск) — 5; XI — В. Корольков (Ленинград) — 2; XII — А. Гербстман (Алма-Ата) — 1 очко.

Успех мастера Г. Каспаряна закономерен. Одержанные им убедительные победы во всех первенствах по композиции (1-е место в первенстве 1946—47 гг., 3-е место в первенстве 1947—48 гг., первые призы во многих конкурсах) свидетельствуют о том, что в его лице мы имеем одного из ведущих современных этюдных композиторов. Этюды Г. Каспаряна отличаются глубокими замыслами, представленными в прекрасной художественной форме.

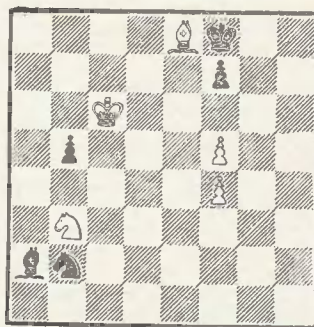
На второе место вышел безвременно скончавшийся М. Либуркин. В его композициях обычно сочетался оригинальный замысел с изящной, легкой формой.

С большим отрывом следуют за ними А. Казанцев, который в последние годы дал несколько произведений, отмеченных высокими отличиями в соревнованиях. Его этюды насыщены содержательной игрой, однако часто отличаются некоторой нарочитой сложностью построения.

В финал первенства не попал ни один из молодых этюдистов. Это говорит о неудовлетворительно поставленной работе с молодыми кадрами этюдистов и об отсутствии их творческого и технического роста.

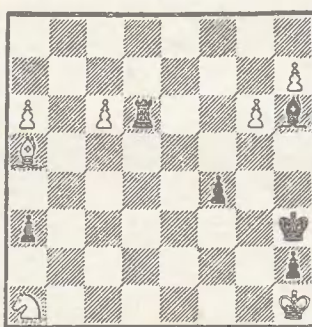
Техническое мастерство советских этюдных композиторов находится на высоком уровне. Именно это обстоятельство позволяет предъявить нашим составителям еще более высокие требования к форме их произведений. Необходимо устранять такие недостатки в начальных позициях этюдов, как нахождение нескольких фигур под ударом (№ 1), несколько неестественное расположение далеко продвинутых пешек (№ 2), присутствие статистов, принимающих слабое участие в борьбе, и т. д.

№ 1. Г. КАСПАРЯН



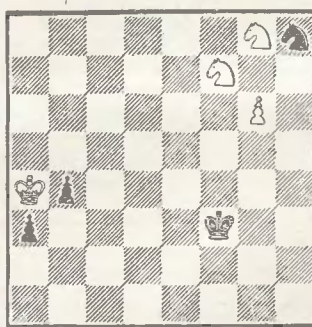
Ничья

№ 2. А. КАЗАНЦЕВ



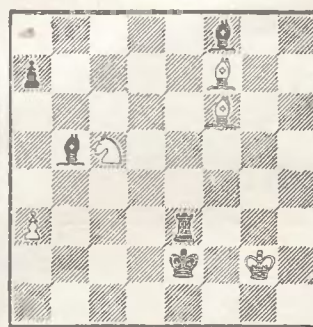
Ничья

№ 3. М. ЛИБУРКИН



Выигрыш

№ 4. Г. КАСПАРЯН



Ничья

№ 1. Г. Каспарян (1-й приз конкурса журнала «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. Kc1 Cc4 2. Cd7 b4 3. Kpc5 b3 4. Kpb4 (Белые добились максимум возможного: отведя свои фигуры изпод удара, они грозят теперь выиграть пешку и уравнивать шансы) 4... Ka4! 5. K: b3 C: b3! (Выясняется, что ни одна фигура черных не может быть взята, например: 6. C: a4? C: a4 7. Kp: a4 Kpe7 и выигр.) 6. Cc6! Cd1 7. f6! Kb6 (Белые угрожали

взятием коня, так как черный король теперь уже не успевает забрать пешки белых) 8. Kpc5 Ka4+ (Конь вынужден вернуться обратно. Поле a8 ему недоступно в связи с ходом 6. Cc6!, а на 8... Kc8 форсирует ничью 9. Cd7) 9. Kpb4 Kb2 10. Kpc3 Ca4! (Остроумным способом черные освобождают поле d1 для коня) 11. Cf3! Kd1+ 12. Kpd2 Kf2 13. Kpe3 Kd1+ (И здесь конь вынужден вернуться, так как на 13... Kh3 последует 14. Cg4 Kg1 15. Kpf2 с ничьей) 14.

Kpd2 Kb2 15. Kpc3 Cd1! 16. Cc6! — ничья, так как черному коню не избежать вечного нападения белого короля.

№ 2. А. Казанцев (1-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

1. Kc2 Cg7 2. c7 Lc6 (Белые привлекли черные фигуры на нужные им линии) 3. a7 L: c2 (Если 3... a2, то 4. Cc3! C: c3 5. a8Ф a1Ф+ 6. K: a1 и нет мата на c1, так как слон пере-

крыл ладью. В случае 4...Л:с3 5. а8Ф а1Ф+ 6. Ф:а1 — ладья в свою очередь перекрыла слона. Этот побочный вариант переключается с основной игрой) 4. Сd2 а2 5. а8Ф а1Ф+ 6. Ф:а1 С:а1 7. с8Ф+! Л:с8 8. Сс3!! (Белые пожертвовали почти весь имевшийся у них материал, но благодаря этому поставили фигуры черных в невыгодное положение) 8...Лb8 (Черные пытаются уклониться от взятия слона. Если 8...Л:с3, то 9. h8Ф+ — слон перекрыт ладьей, а на 8...С:с3 следует 9. g7! С: g7 10. h8Ф+ С: h8 — пат, используя перекрытие ладьи) 9. Сb2! Лd8 10. Сd4! Ле8 11. Се5! — ничья.

№ 3. М. Либушкин (1-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1950 г.).

1. Kg5+ Крf4! 2. g7 Kg6 3. Крb3 Кр: g5 4. Кра2! Крf4 5. Кf6! Ке7 6. Кd5+ или 4...Крb4 5. Кh6! Ке7 6. Кf5+ и выигрывают. Если 2...Кf7, то 3. Ке6+ Крe5 4. Крb3 Кр: e6 5. Кра2! Крd6 6. Ке7! Кh6 7. Кf5+ или 5...Крe5 6. Кf6! Кh6 7. Kg4+ и выигрывают. Идея цугцванга в борьбе коней выражена дважды: с расположением фигур по вертикали и по диагонали.

№ 4. Г. Каспарян (2-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

1. Ch5+ Крe1 2. Ch4+ Крd2 3. Сg5 С: с5 4. Крf2 (Создалась пози-

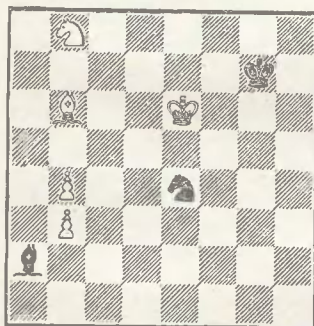
ция, где лишняя ладья не дает выигрыша черным) 4...Крd3 5. Сg6+ Ле4+ 6. Крf3 Сс6 7. а4! (Пешка должна находиться на поле цвета того слона, который защищает ладью. Проигрывает 7. Сс1? Крe2! 8. Сg5 С: а3! 9. С: e4+ С: e4+ 10. Кр: e4 а5!) 7...Крd4 8. Сf6+ Ле5+ 9. Крf4 Сd6 10. а5! (Третье повторение позиции всех фигур. Нельзя 10. Сс2? а5! 11. Сd1 Сd5 12. Сg7 Сс4 13. Сf3 Сb3 14. Сс6 Сd5! 15. Се8 Се4! 16. Сb5 Крd5 17. Сс6+ Кр: с6 18. С: e5 Сg6, h7) 10...Крd5 11. Сf7+ Ле6+ 12. Крf5 Сd7 13. а6! — ничья. Проигрывало 13. Сс3? Сс5 14. Се5 а6 15. Сg8 Сb4 16. Сс7 Крe6!

№ 5. А. ГУРВИЧ

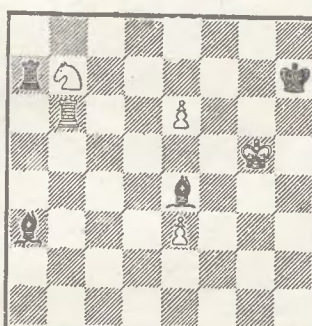
№ 6. Г. КАСПАРЯН

№ 7. З. БИРНОВ

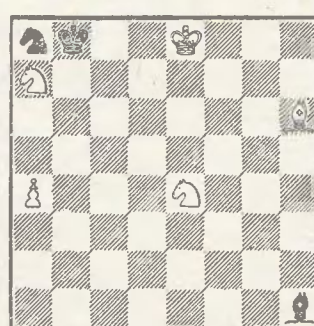
№ 8. М. ЛИБУШКИН



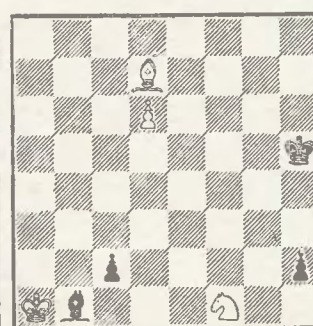
Выигрыш



Ничья



Выигрыш



Ничья

№ 5. А. Гурвич («Шахматы в СССР», 1952 г.).

1. Крd5 (Белый король должен спешить к своим пешкам, чтобы сохранить необходимый для выигрыша материальный перевес) 1... Кd2 2. Крd4 К: b3+ 3. Крc3 Кc1! 4. Крd2! (На 4. Крb2? следует 4... Кd3+ с ничьей) 4... Кb3+ 5. Крc2! Кa1+! 6. Крc1!! (Естественный ход 6. Крb2? приводит к ничьей: 6...Сс4! 7. Кр: а1 Сb5! 8. Крb2 Крf6 9. Крc3 Крe5, и белый король не может прорваться к своим фигурам) 6...Крf7 (Сейчас 6...Сс4 уже не помогает: 7. Сd4+

Крf7 8. С: а1 Сb5 9. Крd2 Крe6 10. Крe3, и блокада прорвана) 7. Крb2! (Теперь этот ход возможен!) 7...Сс4 8. Кс6! Сd5 (b5) 9. Кd4! и выигрывают.

№ 6. Г. Каспарян (2-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г.).

1. Кd6 Сс5 2. е7! Л: е7 3. Кf5! С: f5 4. Лс6 Ле5 5. Крf4 Сd7 6. Лс7 Лd5 7. Крe4 Сb6 8. Лb7 Лd6 9. Крe5 Сс5 10. Лс7 Сb4 11. Лb7 Сa3 12. Ла7 Лd3 13. Крe4 Сс5 14. Лс7 Сb6 15. Лb7 Лd6 (Если 15...Л: e3+, то 16. Крf4!) 16. Крe5, и цикл ходов, начатый 9. Крe5, снова возобновляется — позиционная ничья.

№ 7. З. Бирнов.

1. Kb5 Kb6 (1... С: e4 2. Cf4+ Крb7 3. Кd6+ Кра6 4. К: e4 Кра5 5. Кс5 Kb6 6. Сd2X) 2. Cf4+ Кра8 3. Кс7+ Кра7! 4. Се3 Крb7 5. а5 Кс4! 6. Кd6+! К: d6+ 7. Крd7 Кс8 8. а6+ Крb8 9. Кb5 Сb7! 10. а7+! К: а7 11. Cf4+ Кра8 12. Кс7+ Крb8 13. Кd5+ Кра8 14. Kb6X.

№ 8. М. Либушкин. (3-й почт. отзыв «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. Kg3+ (1. Крb2? c1Ф+! 2. Кр: c1 h1Ф и выигр.) 1...Крh4 2. Крb2 c1Ф+! 3. Кр: c1 Се4! 4. Кh1! С: h1 5. Ch3! Сс6 6. Сg2! С: g2 7. d7 h1Ф+ 8. Крd2! — ничья.

АВТОРЫ ЭТЮДОВ	ПОЛОЖЕНИЕ ФИГУР										ЗАДАНИЕ	
												
№ 9. А. Казанцев . . .	e1	—	c2	—	a4, b6 b7 e4, f6	h8	—	—	—	a6, f8	e3, f3	Выигрыш
№ 10. А. Гурвич . . .	c8	e8	—	h7	f2	g6	—	d4	—	—	—	Выигрыш
№ 11. В. Чеховер . . .	h1	a6	—	c2	a5	c4	—	e7	—	f3	a7, b6	Ничья
№ 12. А. Гуляев . . .	a7	f1	f8	—	a4, e6	a5	—	g4	b3	—	b7, c7, e3	Выигрыш
№ 13. Г. Заходякин . .	b5	h5	e7	—	g2	f7	—	—	—	e2	a2, a5	Ничья
№ 14. В. Чеховер . . .	a8	—	a7	d8	f2	g2	—	d5	—	b8	h7	Ничья
№ 15. Ф. Бондаренко и М. Либушкин . . .	f5	—	—	g2	a6, b5, e4	h1	—	—	a1	—	a7, b6, h2	Выигрыш
№ 16. В. Чеховер . . .	g2	—	g1	f5	—	e2	—	f4	h2	—	d5	Ничья
№ 17. М. Либушкин . .	d2	f8	—	—	a6, b4	f6	—	h4	—	b7	f2	Выигрыш
№ 18. З. Биринов . . .	c4	b7	f5	—	—	h8	—	a5	a4, f2	—	b4	Ничья
№ 19. М. Либушкин . .	f6	—	—	—	a5, a6, c3, d5	b5	—	—	—	—	a7, c5, c7, d7	Выигрыш
№ 20. Г. Заходякин . .	e7	c3	—	c7	g3, h5	g7	d1	—	f2	—	f6	Ничья
№ 21. В. Брон . . .	e6	—	b1	c3	g5, h4	h7	—	—	a8	f3	g6	Выигрыш
№ 22. Г. Заходякин . .	d8	d7	—	—	g3, h4	g7	—	b5	—	—	c2, e7, h6	Ничья
№ 23. А. Казанцев . . .	a1	—	b2	—	d3, h2, h5	a8	—	—	c2	—	e6	Выигрыш
№ 24. В. Корольков . .	d2	—	—	f6	a2, a4, f4, h3	a7	—	—	c2, d8	e2	—	Ничья
№ 25. А. Гербстман . .	a4	a8, b7	—	c1	—	c3	—	—	f3	e3	c5, d3	Выигрыш

№ 9. А. Казанцев (Переработка этюда из командного матча 1950 г.).

1. Cd3 Kb8 2. a5 Ke6 3. a6 Kc5 4. a7! K: d3+ 5. Kpd1 e2+ 6. Kpc2! Kb4+ 7. Kpd2 K4a6! 8. e5! (Ферзя нельзя ставить, так как он не сумеет выбраться из заточения. Нельзя и 8. a8K? Kc5 и выигр.) 8... Kph7 9. e6 Kpg6 10. e7 Kpf7 11. Kpe2! (11. a8K? Kc5 12. Kc7 Ke4+ 13. Kpe1 K: f6 с ничьей) 11... Kpe8 12. a8K! и 13. Kc7+ с выигрывшем.

№ 10. А. Гурвич

1. Kf8+ Kpf7 2. Ke6! Ld2! (2... Ла4 3. Kpd7! Ла7+ 4. Kc7!) 3. Ld8! Lc2+ 4. Kpd7 Ld2+ 5. Kpc6 Lc2+ 6. Kpd5 Ld2+ 7. Kpc4 Lc2+ 8. Kpb3! (Выпускает выигрыш 8. Kpd3? Ла2!) 8... Ле2 9. Lf8+ Kpe7 10. Kf4! Л: f2 11. Kg6+ и выигрывают.

№ 11. В. Чеховер (Переработка этюда из журнала «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. Kpg2 Kpb5 2. Л: a7! Л: a7 3. ab! Kh4+ 4. Kpg3 Kf5+ 5. Kpg4 Kh6+ 6. Kph5 Lh7 7. Kpg6 Lh8 8. Kpg7 Lc8 9. b7! Kf5+ 10. Kpg6! Kh4+ 11. Kpg5 Kf3+ 12. Kpg4 Kh2+ 13. Kpg3 Kf1+ 14. Kpg2 — ничья.

№ 12. А. Гуляев (1-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1948 г.).

1. e7 Ле4 2. Лf4! (2. Лf5+? c5! 3. Л: c5+ Кр: a4 4. Лf5 Cf7! с ничьей) 2... Ле6 3. Лf5+ Кр: a4 4. Лf6! Ле5 5. Лf4+ Cc4! 6. Л: c4+ Kpb3 (6... Kpb5 7. Лc5+!) 7. Лc3+! Кра4 (7... Kpb2 8. Лc5! Ле4 9. Ле5!) 8. Ла3+ Kpb5 9. Лd3 c6 10. Лd8 e2 11. e8Ф e1Ф 12. Лd5+! или 7... Кра2 8. Лc2+ Kpb3 (8... Kpb1 9. Ле2 Kpc1 10. Л: e3!) 9. Лb2+ Kpc4 10. Лb4+ Kpd3 11. Лd4+ и 12. Лd8 и выигрывают.

№ 13. Г. Заходякин («Шахматы в СССР», 1951 г.).

1. Лh7+ Kpe6 2. Лh1 Kc3+ 3. Кра6! Kb1 4. Le1+ Kpf7 5. Cd6! a1Ф 6. Ле7+ Kpg8 7. Ле8+ Kpf7 8. Ле7+ Kpg6 9. Ле6+ Kpf5 10. Ле5+ Kpg4 11. Ле4+ Kpf5 12. Ле5+ Kpf6 13. Л: a5! — ничья, так как черные теряют ферзя.

№ 14. В. Чеховер («Шахматы в СССР», 1952 г.).

1. Ke6 Ле5 2. Kf4+ Kpf3 3. Kd3! Лd5 4. Ke1+ Kpe2 5. Kg2 Лg5 6. Kf4+ Kpf3 7. Kh3! Лh5 8. Kg1+ Kpg2 9. Ke2 Ле5 10. Kf4+ — ничья. Тот же маневр повторяется через 8 ходов.

№ 15. Ф. Бондаренко и М. Либуркин (2-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1950 г.).

1. Kh4! Kpg1 2. Kf3+ Kpg2 3. К: h2 Кр: h2 4. e5! С: e5 5. Kpe6!! Kpg3 6. Kpd7 Kpf4 7. Kpc8 Cd4 8. Kpb7 или 4... Cc3 5. Kpe6 Kpg3 6. Kpd5 Kpf4 7. e6 Cb4 8. Kpc6 Kpe5 9. Kpb7 Kpd6 10. e7! и выигрывают.

№ 16. В. Чеховер (2-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1948 г.).

1. Kd4+ Kpd3 2. Ke6 Лf6 3. Kc5+ Kpc4 4. Kd7 Лd6 5. Kb6+ Kpb5 6. Kc8 Лd8 7. Ka7+ Кра6 8. Кр: h2! Только теперь это взятие возможно, так как после 8... Лh8+ 9. Kpg2 Лg8+ 10. Kpf1 Л: g1+ 11. Кр: g1 Кр: a7 12. Kpf2 белый король успевает задержать пешку. Однако возможно и 8. Kc6! Лd6 9. Kb8+ и 10. С: h2.

Эта дуаль не позволила поставить этюд выше.

№ 17. М. Либуркин (2-й приз «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. a7 f4Ф 2. Л: f1 Лh2+ 3. Kpc1 Ла2 4. b5 Ла1+ 5. Kpc2 Ла2+ 6. Kpb1! Л: a7 7. Лf6+ Kpg5 8. Ла6 Kd6 9. Л: a7 К: b5 10. Ла5 и выигрывают.

№ 18. З. Бирнов (4-й приз конкурса Дагестанского комитета, 1952 г.).

1. Лb8+! Kpg7 2. Л: b4 Лc5+ 3. Kpd3 Cc2+ 4. Kpe2! Л: f5 5. Kpd2 Лc5 6. Kpe2 Лf5 7. Kpd2 — ничья.

№ 19. М. Либуркин (2-й приз конкурса Ереванского шахматного клуба, 1950 г.).

1. Kpe7 c4 2. Kpd8! (2. Кр: d7? Kpc5 3. Kpc8 c6! с ничьей) 2... Kpc5 3. Kpc8! (3. Кр: c7? Кр: d5 4. Kpb7 Kpd6 5. Кр: a7 Kpc7 с ничьей) 3... c6 4. d6! Кр: d6 5. Kpb8 c5 6. Kpb7! и выигрывают, так как черные находятся в цугцванге.

№ 20. Г. Заходякин (1-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г.).

1. Ke6+ Kph7 2. Лc7! С: g3 3. Kf4! С: f4 4. Лd7! Фg4 5. Kpf6+ Kpg8 6. Лd8+ Kph7 7. Лd7+ Ф: d7 — пат.

Этюд несколько похож на композицию Л. Куббеля (1923 г.): (Белые: Kpc7, Лf5, Ka5; черные: Кра7, Kd6, пп. a6, d7 и e2. Ничья. 1. Лd5! e1Ф 2. Л: d7 Ф: a5+ 3. Kpc6+ Кра8 4. Лd8+ Ф: d8 — пат).

№ 21. В. Брон (1-й приз «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. h5! К: g5+ 2. Kpf6 Ke4+! 3. К: e4 gh 4. Kg5+ Kph8! 5. Ca2 Cc6 6. Kpf7 Cb5 7. Kpf8 Cd3 8. Cg8 Cg6 9. Ch7! С: h7 10. Kf7X.

№ 22. Г. Заходякин (3-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

1. Лc7 Лb8+ 2. Кр: e7 Лb7 3. Л: b7 c1Ф 4. Kpe6+ Kpg6 5. h5+ Кр: h5 6. Лg7! — позиционная ничья.

№ 23. А. Казанцев (2-й приз «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. Ch8! Kpb7 2. Kpb2 С: d3 3. Kpc3 Cf5 4. Kpd4 Kpe6 5. Kpe5 Kpd7 6. Kpf6 Kpe8 7. Kpg7 e5 8. h6 e4 9. h7 e3 10. Kph6 e2 11. Cc3 и выигрывают.

№ 24. В. Корольков (2-й поч. отзыв конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

1. Kg4 Kd4 2. Kpc3 Cb6 3. a5 Cc5 4. Kpc4 Ke6 5. Kpd5 Cf5 6. Kpe5 Kg7 7. Kpf6 Cf8 8. Kpf7 Ke6 9. Ke3 С: h3 10. f5 Cc5 11. fe С: e3 12. e7 — ничья.

№ 25. А. Гербстман (1-й поч. отзыв конкурса Дагестанского комитета, 1952 г.).

1. Лb3+ Kpc2 2. Лc8 Кр: c1 3. Л: d3 Cdl+ 4. Кра5 Kc4+ 5. Kpb5 Ce2 6. Лc3+! (6. Кр: c4? Kpc2 7. Лcd8 Cf1 с ничьей) 6... Kpb2 7. Лh3! (7. Л: c4? Kpb3 8. Л: c5 Cf1 с ничьей) 7... Kd6+ 8. Кр: c5 К: c8 9. Лh2!, и выигрывают обе фигуры.

Решения этюдов и задач

(«Шахматы в СССР» № 11 и 12, 1952 г.)

ЭТЮДЫ

№ 34. В. Брон. Белые: Kpf3, Ла5, Ch4, пп. b2, b4; черные: Kpb6, Фc7, п. c6. Выигрыш.

1. Cf2+ c5 2. Л: c5! Фb7+ 3. Kpg3 Фb8+ (3... Кра6 4. Ла5X) 4. Kph3 (4. Kpg2 Фа8+! 5. Кр любой ход Kpb7. Ничья) 4... Фb7! 5. Kph2 Фb8+ 6. Kpg1 Фb7 7. b3! и черные в цугцванге.

№ 35. В. Чеховер. Белые: Кра8, Ca7, Kd8, п. f2; черные: Kpg2 Лd5, Kb8, п. h7. Ничья.

1. Ke6 Ле5 2. Kf4+ Kpf3 3. Kd3 Лd5 4. Ke1+ Kpe2 5. Kg2 Лg5 6. Kf4+ Kpf3 7. Kh3 Лh5 8. Kg1+ Kpg2 9. Ke2 Ле5 10. Kf4+! Ничья.

№ 36. А. Гуляев. Белые: Kph1, Ke1, п. f2; черные: Kpd1, Kh6, пп. g4, g5. Ничья.

1. Kd3 (1. Kg2? Kpe2 2. Kpg1 Kf5 и выигр.) 1... Kpe2 2. Ke5! Kpf1! (2... Кр: f2 3. К: g4+ К: g4, пат) 3. К: g4! К: g4 4. f4 Kf2+ 5. Kph2 gf, пат.

ДВУХХОДОВЫЕ

№ 83. А. Гуляев. Белые: Kph1, Фd7, Лb3, c6, Cb2, g8, Ka7; черные: Кра4, Ca8, пп. a5, c7, d6, f4. 1... Ле3!

№ 84. А. Ярославцев. Белые: Kpe1, Фе5, Ла3, Cg8, h8, Ka6, e7, пп. d4, e6; черные: Kpc4, Фа7, Лd6 f6, Kf1, h5, пп. b5, c5.

1. Фе4 (угрозы 2. d5X и 2. Фd3X) 1... Лd: e6! (парируя обе угрозы) 2. dcX! 1... Лf: e6! 2. Фе2X, 1... Л: d4 2. Фе2X.

№ 85. А. Мольнар. Белые: Kpd8, Фd1, Лb3, e3, Cb8 h1, Ke2, h6, пп. d7, e4, f7, g5; черные: Kpe6, Лf1, f5, Cb1, h8, Kd3, f3, пп. c6, e7.

1. Лb6 (угроза 2. Л: c6X) 1... Kb4 (d4) 2. efX, 1... Kde5 2. Фd5X, 1... Kfe5 2. Kd4X.

№ 86. И. Бирбрагер. 1. Cg5 (см. «Шахматы в СССР» № 5).

ТРЕХХОДОВЫЕ

№ 78. В. Брон. Белые — Kpe1, Ле4, Ce6, h8, Ka3, пп. b2, f2, h4; черные — Кра1, Ccl, пп. e2, e7, f3, h5.

В начальной позиции задачи имеются готовые ответы на все ходы черных: 1... С: b2 2. Лb4, 1... Cg5 2. hg, 1... С любой ход 2. b4+. Однако у белых нет выжидательного хода, а потому они вынуждены разрушить готовую матовую сеть: 1. Ле3! С: b2 2. Лc3! 1... С: e3 2. b4+, 1... Cd2+ 2. Кр: d2.

№ 79. А. Немцов. Белые — Kpe4, Фc8, Cf8, Kb7; черные — Kpb5, Kh2, пп. b3, b6, c3.

1. Ca3 c2 2. Kd6+ 1... Кра4 2. Фа8+, 1... Kc4 2. Ф: c4+!

№ 87. В. Исарьянов. Белые — Кра8, Фc3, Ce6, Kg2; черные — Kpe4, Kg4, п. d7.

1. Cf7 (цугцванг) 1... d6 2. Cg6+, 1... Kh2 2. Фе3+. 1... Kof5 2. Фf3+.

№ 88. В. Николаев. Белые: Кра8, Фб4, Лг5, С11, г7, Ке4, г1, пп. ф6, h3; черные: Крh4, Лс2, Ch1, h2, пп. а6, с7, е3, е6.

1. Фа4 (угроза 2. Лг4+) 1...Лс6 (1...с6) 2. Кс5+, 1...Лг2 Кг3+.

№ 89. В. Гебельт. 1. Сс3 (В журнале № 7 будет помещ. подр. реш.).

ЧЕТЫРЕХХОДОВЫЕ

№ 80. Г. Канат. Белые—Крс7, Ле4, Ch8, Kh1, пп. а5 е2, е6, г4, h3, h5; черные — Крг5, Ка2, пп. а7, е3, е7, h4, h6.

1. Крд7, угроза 2. Кр:е7 и 3. Сф6X; 1...Кб4 2. Л:б4 а6 3. Cd4!, 1...Кс3 2. С:с3 а6 3. Лd4!

№ 81. Г. Лободинский. Белые — Кра8, Фд6, Лс1, ф6, п. с6; черные — Крд4, Cd5, пп. б6, d7, е6, h6.

1. Лс2! h5 2. Лf4+ (угроза) 2...Крд3 3. Лс4!; 1...Крд3 2. Лf3+ Крд4 3. Лb2, 1...Кре3 2. Фе5+ Се4 3. Лг6!, 1...дс 2. Фб4+ Сс4 3. Л:е6.

№ 90. Г. Лободинский. Белые: Кра2, Ла3, Cd1, f4, Kh5, пп. с4, г4; черные: Крh4, Кс8, пп. d7, е4, г7.

1. Ле3 г6 2. Ле2! Кр:г4 3. Лг2+, 1...г5 2. Се5! d6 3. Кf4!

№ 91. М. Врубель. Белые — Крс1, Лб4, Са5, d5, пп. с2, d3; черные — Кра3, Ле6, Сс8, Кf8, пп. а6, е4, f6.

1. d4 (угроза 2. Лb1! Кра4 3. Ла1+) 1...Сb7! 2. Сb3! Сс6 3. Лс4!, 1...Лb6 2. Л:б6 Кра4 3. Сb4.

№ 82. В. Пахман. Белые — Крh6, Сф6, Ке3, пп. б2, е6, f7, черные — Крf8, Ла4, d1, пп. а7, б5, е4, f3, г6, h5. Мат в 5 ходов.

1. б4, угроза 2. Сг7+ Крe7 3. f8Ф+ Кр:е6 4. Фе8+; 1...Л:б4 2. Кd5 Л:д5 3. Кр:г6 Лг5+ 4. С:г5; 3...Ле5 4. е7+. Не решает 1. Кd5? Л:д5 2. Кр:г6 Лг5+ 3. С:г5 Ла6!

Письмо в редакцию

В связи с опубликованием в журнале № 1 заметки Ю. Каема «Другая возможность», отмечающего недостаток моего этюда, мне удалось исправить его следующим образом:

Белые — Крh2, Сb8, Кг7, п. г5; Черные — Крг6, Kh4, п. f5.

Решение теперь будет таким: 1. Крг3! Кр:г5 2. Cf4+ Крг6 3. Се5!

Ничего не дает 3. Ке8 Крh6 4. Кf6+ Крг6 5. Кd5 Крh5 6. Cd2 f4+? 7. К:f4+ Крг5 8. Кг2+ Крh5! 9. К:h4 — пат.

3...Крг5 4. Ке6+! Крh5 5. Cf4! Кг6 6. Кг7X.

В. БРОН

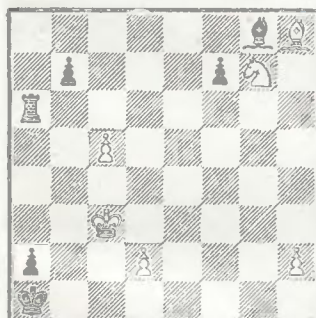
Окончательные результаты конкурсов

В конкурсе для молодых авторов 1951 г. по разделу этюдов исключается этюд Л. Митрофанова ввиду побочного решения: 1. а7 Лd8 2. Сg4 (вместо авторского 2. Cd7) 2...Лf8 3. Cf3! или 2...Ле8 3. Се6, и теперь создается позиция после 8-го хода белых из авторского решения. Но и здесь после 8...Лf8, кроме авторского 9. Cf7, можно выиграть путем 9. С:с4 и 10. С:а2. Исключается также и этюд Н. Ковалева, тождественный этюду Ф. Снмховича, опубликованному в журнале «Шахматы в СССР» за 1940 г.

Окончательное присуждение: премия — этюду В. Дайнеко; почетный отзыв этюду М. Дубовского (с черной ладьей на h1 вместо черного коня); похвальные отзывы, а также результаты по двухходовкам — без изменений.

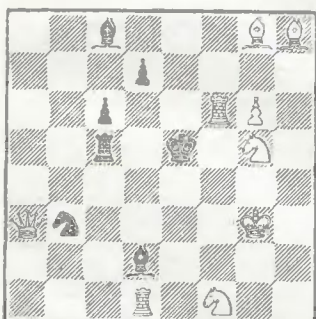
В конкурсе четырехходовок за 1950—51 гг. исключается, ввиду двойного удара, задача В. Пахмана (№ 52, «Шахматы в СССР» № 10, 1950 г.). Премия получает задача А. Студенецкого (№ 87, «Шахматы в СССР» № 11, 1951 г.).

№ 9. Ф. БОНДАРЕНКО
Днепропетровск



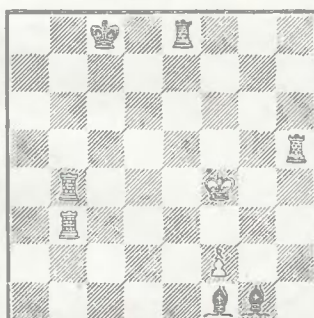
Выигрыш

№ 24. Б. НАЗАРОВ
Ишимбай



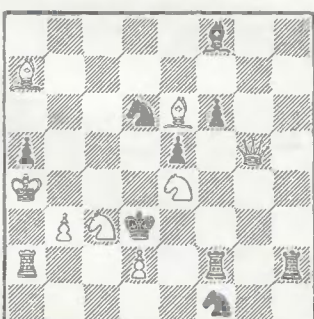
Мат в 2 хода

№ 10. Г. КАСПАРЯН
Ереван



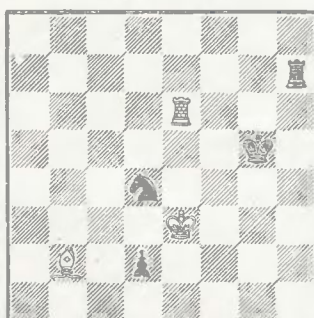
Ничья

№ 25. Р. СКУЯ
Рига



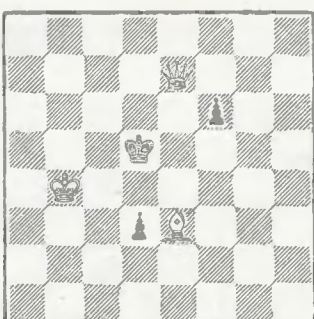
Мат в 3 хода

№ 11. А. ГЕРБСТМАН
Алма-Ата



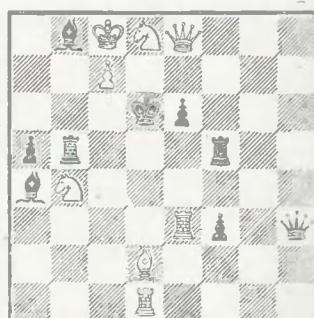
Ничья

№ 26. П. ИЛЬИН
Пенза



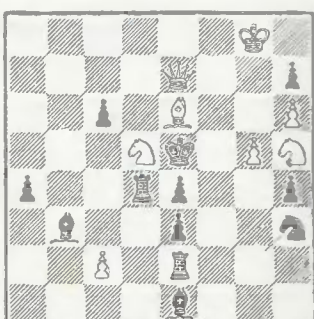
Мат в 3 хода

№ 23. З. БИРНОВ
Сталинград



Мат в 2 хода

№ 27. В. ВЕДЕРС
Рига



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдочин М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л138142. Сдано в набор 23/IV—53 г.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,74.

Подписано к печати 27/V—53 г.
Формат бумаги 60×92/8.

Тираж 40.000. Заказ № 1759.
Печ. знаков в листе 57400

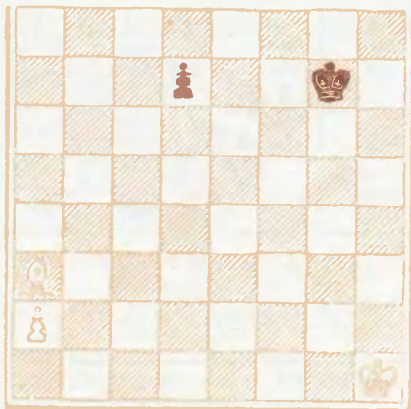
Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

Шахматное первенство Ленинграда, 1953 г.

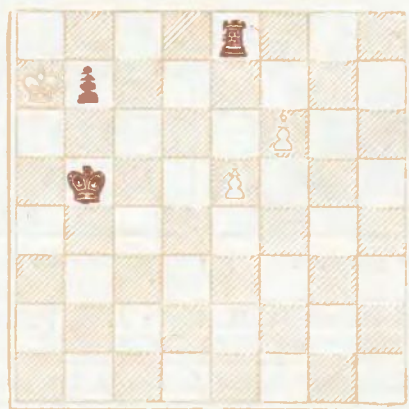
Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1	Фурман	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	10	1
2	Корчной	0	●	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	0	1	1/2	1	9 1/2	2
3	Борисенко	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	9	3
4	Гольдберг	0	0	1	●	1/2	0	1	0	1	1	1	1	0	1	7 1/2	4
5	Копылов	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1	1	0	0	1	1	1/2	7	5-6
6	Черепков	1/2	0	1/2	1	1	●	1	1/2	0	0	1	1/2	1	1	7	5-6
7	Бывшев	1/2	0	1/2	0	0	1	●	0	0	1	1	0	1	1	6	7
8	Аронсон	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	●	1/2	1/2	0	0	0	1	5 1/2	8-12
9	Арцукевич	0	0	0	0	0	1	1	1/2	●	1	0	0	1	1	5 1/2	8-12
10	Батуев	1/2	0	0	0	1	1	0	1	0	●	1	1	0	1	5 1/2	8-12
11	Ровнер	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1/2	●	1	0	0	5 1/2	8-12
12	Чеховер	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1	0	0	●	1	1	5 1/2	8-12
13	Айзенштадт	1/2	1/2	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	●	0	5	13
14	Шамаев	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	0	1	●	2 1/2	14

О. ДУРАС



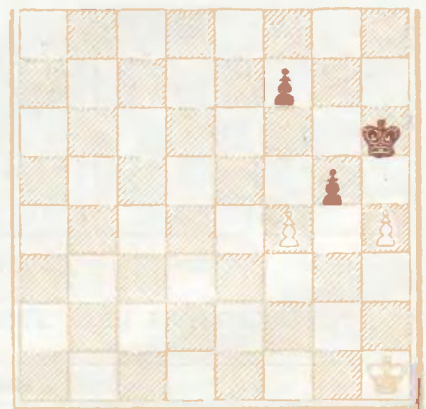
Выигрыш

Л. КУББЕЛЬ



Ничья

Г. МАТТИСОН



Ничья