



Шахматы в СССР



3

Физкультура и Спорт 1953



ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 3 МАРТ
1953 г.

XXX год издания

ОТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР И ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

*Ко всем членам партии,
ко всем трудящимся Советского Союза.*

Дорогие товарищи и друзья!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, Совет Министров СССР и Президиум Верховного Совета СССР с чувством великой скорби извещают партию и всех трудящихся Советского Союза, что 5 марта в 9 час. 50 минут вечера после тяжелой болезни скончался Председатель Совета Министров Союза ССР и Секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Иосиф Виссарионович СТАЛИН.

Перестало биться сердце соратника и гениального продолжателя дела Ленина, мудрого вождя и учителя Коммунистической партии и советского народа — Иосифа Виссарионовича СТАЛИНА.

Имя СТАЛИНА — бесконечно дорого для нашей партии, для советского народа, для трудящихся всего мира. Вместе с Лениным товарищ СТАЛИН создал могучую партию коммунистов, воспитал и закалил ее; вместе с Лениным товарищ СТАЛИН был вдохновителем и вождем Великой Октябрьской социалистической революции, основателем первого в мире социалистического государства. Продолжая бессмертное дело Ленина, товарищ СТАЛИН привел советский народ к всемирно-исторической победе социализма в нашей стране. Товарищ СТАЛИН привел

нашу страну к победе над фашизмом во второй мировой войне, что коренным образом изменило всю международную обстановку. Товарищ СТАЛИН вооружил партию и весь народ великой и ясной программой строительства коммунизма в СССР.

Смерть товарища СТАЛИНА, отдавшего всю свою жизнь беззаветному служению великому делу коммунизма, является тяжчайшей утратой для партии, трудящихся Советской страны и всего мира.

Весть о кончине товарища СТАЛИНА глубокой болью отзовется в сердцах рабочих, колхозников, интеллигентов и всех трудящихся нашей Родины, в сердцах воинов нашей доблестной Армии и Военно-Морского Флота, в сердцах миллионов трудящихся во всех странах мира.

В эти скорбные дни все народы нашей страны еще теснее сплавиваются в великой братской семье под испытанным руководством Коммунистической партии, созданной и воспитанной Лениным и Сталиным.

Советский народ питает безраздельное доверие и проникнут горячей любовью к своей родной Коммунистической партии, так как он знает, что высшим законом всей деятельности партии является служение интересам народа.

Рабочие, колхозники, советские интеллигенты, все трудящиеся нашей страны неуклонно следуют политике, выработанной нашей партией, отвечающей жизненным интересам трудящихся, направленной на дальнейшее усиление могущества нашей социалистической Родины. Правильность этой политики Коммунистической партии проверена десятилетиями борьбы, она привела трудящихся Советской страны к историческим победам социализма. Вдохновляемые этой политикой народы Советского Союза под руководством партии уверенно идут вперед к новым успехам коммунистического строительства в нашей стране.

Трудящиеся нашей страны знают, что дальнейшее улучшение материального благосостояния всех слоев населения — рабочих, колхозников, интеллигентов, максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества всегда являлось и является предметом особой заботы Коммунистической партии и Советского Правительства.

Советский народ знает, что обороноспособность и могущество Советского государства растут и крепнут, что партия всемерно укрепляет Советскую Армию, Военно-Морской Флот и органы разведки с тем, чтобы постоянно повышать нашу готовность к сокрушительному отпору любому агрессору.

Внешней политикой Коммунистической партии и Правительства Советского Союза являлась и является незыблемая политика сохранения и упрочения мира, борьбы против подготовки и развязывания новой войны, политика международного сотрудничества и развития деловых связей со всеми странами.

Народы Советского Союза, верные знамени пролетарского интернационализма, укрепляют и развивают братскую дружбу с великим китайским народом, с трудящимися всех стран народной демократии, дружественные связи с трудящимися капиталистических и колониальных стран,

борющимися за дело мира, демократии и социализма.

Дорогие товарищи и друзья!

Великой направляющей, руководящей силой советского народа в борьбе за построение коммунизма является наша Коммунистическая партия. Стальное единство и монолитная сплоченность рядов партии — главное условие ее силы и могущества. Наша задача — как зеницу ока хранить единство партии, воспитывать коммунистов как активных политических бойцов за проведение в жизнь политики и решений партии, еще более укреплять связи партии со всеми трудящимися, с рабочими, колхозниками, интеллигенцией, ибо в этой неразрывной связи с народом — сила и непобедимость нашей партии.

Партия видит одну из своих важнейших задач в том, чтобы воспитывать коммунистов и всех трудящихся в духе высокой политической бдительности, в духе непримиримости и твердости в борьбе с внутренними и внешними врагами.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, Совет Министров Союза ССР и Президиум Верховного Совета СССР, обращаясь в эти скорбные дни к партии и народу, выражают твердую уверенность в том, что партия и все трудящиеся нашей Родины еще теснее сплотятся вокруг Центрального Комитета и Советского Правительства, мобилизуют все свои силы и творческую энергию на великое дело построения коммунизма в нашей стране.

Бессмертное имя СТАЛИНА всегда будет жить в сердцах советского народа и всего прогрессивного человечества.

Да здравствует великое, всепобеждающее учение Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина!

Да здравствует наша могучая социалистическая Родина!

Да здравствует наш героический советский народ!

Да здравствует великая Коммунистическая партия Советского Союза!

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

СОВЕТ
МИНИСТРОВ
СОЮЗА ССР

ПРЕЗИДИУМ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
СОЮЗА ССР

5 марта 1953 года

У таблицы чемпионата

Попробуем внимательно прочесть скупые цифры турнирной таблицы. Они говорят о многом, и прежде всего о большом спортивном напряжении борьбы в XX чемпионате СССР.

Первые шесть туров...

Как всегда, отлично начинает соревнование Болеславский. У него уже 5 очков. Ближайшие конкуренты лидера — мастера Корчной и Толуш, в то время как остальные гроссмейстеры солидно, но чересчур медленно набирают темпы. У Бронштейна и Тайманова — по 4 очка, у Ботвинника и Геллера — по 3½ (по столько же очков имеют Моисеев и Суэтин), у Смыслова — только 3, а у Кереса — лишь 2½.

Итак, первые неожиданности — это успех самого молодого участника (Корчного) и неудачный старт трехкратного чемпиона страны Кереса.

Седьмой — десятый туры...

Четыре победы подряд — над Константинопольским, Арониным, Симагиным и Бронштейном — выводят Тайманова на первое место с исключительным результатом: 8 очков из 10. Из лидеров старта «удержался» лишь Корчной. У него, так же как у Ботвинника и Геллера, 6½ очков. Неудачи постигли Болеславского и Толуша. Гроссмейстер набрал лишь одно очко и оказался вместо первого на пятом и шестом местах с Моисеевым, а Толуш в четырех турах потерял 3½ очка. Изменения произошли и в группе участников, замыкающих турнирную таблицу. Бывшев, начав турнир с результатом пол-очка из пяти, выиграл у Кереса, Смыслова и Болеславского.

Еще четыре тура...

Тайманов набирает 3 очка и становится как будто недостижимым. У него 11 очков из 14, на два очка больше, чем у Ботвинника, Геллера и Моисеева, и на 2½ больше, чем у Болеславского, Корчного и вновь подтянувшегося Толуша.

Последние пять туров...

Тайманов терпит два поражения, но все же набирает 2½ очка; Ботвинник превосходно финиширует, догоняет на столь короткой дистанции лидера и делит с ним первое и второе места.

Геллер занимает третье место, опередив на пол-очка Болеславского и Толуша.

Что же сказать о результатах?

Самые молодые по стажу гроссмейстеры сразу же блестяще подтвердили свое звание (Тайманов и Геллер). В первой «десятке» появились новые имена (Корчной и Моисеев), несмотря на то, что эти молодые мастера очень плохо финишировали. В последних четырех встречах Моисеев набрал лишь пол-очка, а Корчной — полтора. Значит, их спортивные качества, а главное, физическая подготовка еще не находятся на должной высоте.

Заметно пришлось потесниться победителям пяти предыдущих чемпионатов — Кересу, Бронштейну и Смыслову.

Больше всего побед одержал Тайманов (11), меньше всего (по одной) — Гольденев и Каспарян. При этом чемпион Армении выиграл только в последнем туре.

Всего одну партию проиграл Ботвинник (Тайманову). В этой встрече противники хотели согласиться на

ничью до тридцатого хода, но по предложению главного судьи вынуждены были продолжить борьбу.

Тайманов, Бронштейн и Геллер потерпели по 3 поражения.

Ничьих в этом чемпионате оказалось, к сожалению, больше чем обычно. 12 ничьих сделал Аронин, 11 — Бронштейн, по 9 — Ботвинник, Смыслов, Керес, Моисеев, Симагин, Каспарян, Кан и Иливицкий. Всего ничьих было 80 (42 процента). Только дважды был зафиксирован ничейный результат в партиях Бывшева.

В этом турнире преимущество белых было весьма заметным. Они выигрывали встречи у черных со счетом 70:40.

Состав участников не был особенно молодым, средний возраст дошел до 33 лет. Однако молодежь одержала полную победу — Тайманов, Геллер, Корчной, Бронштейн, Моисеев и Суэтин оказались в верхней половине турнирной таблицы. В то же время из «стариков» успешно сыграли только Ботвинник и Толуш, а остальные (Гольденев, Каспарян, Кан и Константинопольский) заняли четыре из пяти последних мест.

В заключение надо отметить успех ленинградцев. В числе шести награжденных дипломами и свидетельствами победителей чемпионата оказались три представителя Ленинграда и по одному — Москвы, Украины и Белоруссии. Следующие три места (седьмое — девятое) разделили московские шахматисты.

Таблица движения по турам

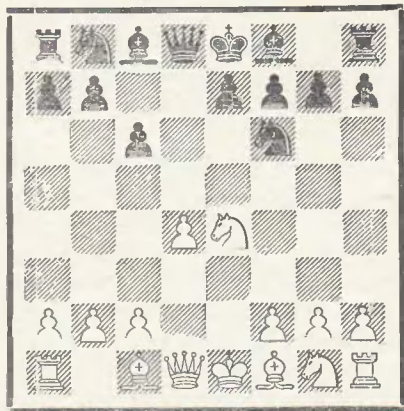
Участники \ Туры	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Ботвинник	1	2	2½	2½	3	3½	4½	5½	6	6½	7	7½	8	9	10	11	12	12½	13½
Тайманов	½	1½	1½	2½	3½	4	5	6	7	8	8½	9½	10	11	11	12	12½	13½	14½
Геллер	½	1½	2	3	3½	3½	4	5	5½	6½	7½	8	8	9	9½	9½	10	11	12
Болеславский	1	2	2½	3	4	5	5½	5½	6	6	7	7½	8½	8½	9½	9½	10½	11	11½
Толуш	1	1½	2	3	4	4½	4½	4½	5	6	7	7	7½	8½	9½	10	10½	10½	11½
Корчной	1	1	1½	2½	3½	4½	5	5½	6½	6½	7	8	8½	9½	10	10	10	10	11
Бронштейн	½	1	1½	2½	3½	4	4	4½	5½	5½	6½	7	7½	8	8½	9	10	10½	10½
Моисеев	½	1	2	2	2½	3½	4	4½	5	6	6½	7	8	9	10	10	10	10½	10½
Смыслов	0	0	½	1	2	3	3½	3½	4½	5	6	6	6½	7	8	8½	9½	10	10½
Керес	½	1½	2	2	2½	2½	3½	3½	4½	5	5½	6	6½	7	8	8	8	9	9½
Суэтин	½	1	2	2½	3	3½	3½	3½	3½	4½	4½	5½	6½	7	7½	8½	9½	9½	9½
Аронин	½	1	1½	2	2½	3	4	5	5½	5½	6	6½	7	7	7	8	8½	9	9
Бывшев	0	0	½	½	½	1½	2½	3½	4½	5½	6½	7½	7½	7½	7½	7½	7½	8	9
Иливицкий	1	1½	2	2½	2½	3	4	4½	5½	5½	6	6	6½	6½	6½	7	7½	7½	8½
Симагин	0	0	0	1	1½	2	3	4	4	4½	5½	6	6½	7	7	7½	7½	8	8½
Константинопольский	0	1	1½	2	2	2½	2½	3	3	3	3	3½	4	4	4	5	6	7	7½
Липницкий	0	½	1½	2	2½	2½	2½	3½	4	4	4	4	4	5	5½	6½	6½	7	7
Кан	½	½	½	1	1	1	2	2½	3	3	3½	3½	3½	3½	4½	5	5½	6	6½
Каспарян	½	1	1½	1½	1½	2	2	2	2½	2½	2½	2½	3	3½	3½	3½	4	4½	5½
Гольденев	½	½	1	1	1	1½	1½	2	2	3	3	3	3	3½	3½	4	4½	5	5

Проблемы творчества А. А. Алехина*

Большая теоретическая, да и практическая борьба между школой Стейнница—Тарраша с одной стороны, и Чигориным и Алехиным с другой, развернулась в вопросах правильной оценки значения темпа.

Тарраш учил, что совершенно необходимо в начале партии последовательно развивать одну фигуру за другой. Всякое повторное движение одной и той же фигурой, а также далекое продвижение пешек он считал ошибочной потерей темпа.

Вот пример оценки Таррашем одного из вариантов защиты Каро-Канн — 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6.



«Белые опередили черных в своем развитии на два темпа, так как они уже продвинули свою королевскую пешку и вывели коня на четвертый ряд; однако, этот конь атакован. Как должны теперь играть белые, чтобы использовать свое преимущество во времени? Во всяком случае, не меняться конями, ибо вследствие этого они теряют два темпа: первый — разменивая своего коня, сделавшего два хода, на коня, сделавшего лишь один ход, и второй — развивая королевскую пешку противника. Надежнее, конечно, отступить конем на g3».

Если бы Тарраш знал, что современная теория рекомендует черным в ответ на 5. Kg3 «потерять» еще темпы ходами h7—h5—h4!

Не менее показательно рассуждение Тарраша о позиции, получающейся после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. Fe2 Fe7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Ф:e2+ 8. C:e2 Ce7 9. Kc3 Cd7 10. 0—0—0 Kc6 11. Lhe1.

Здесь черные сыграли 11... 0—0, и Тарраш пишет: «Решающая ошибка. Черным следовало рокировать в длинную сторону. Тогда они, хотя и опаздывая на один темп — ход королевской ладьи, — все же имели бы

шансы выравнивать игру. После же хода в партии они отстают на три темпа, а именно: во-первых и во-вторых, ладьи не развиты, и, в-третьих, их король на один ход дальше от центра, чем белый».

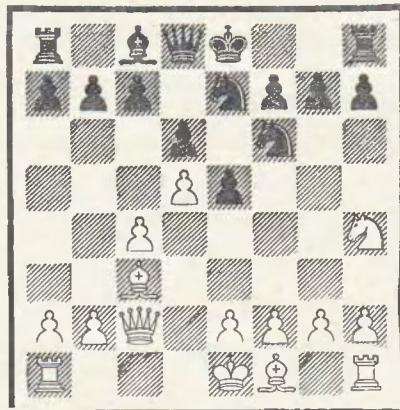
Совершенно иной взгляд на вопрос о темпах у Чигорина и Алехина — они не считают сделанные ходы той или иной фигурой, не занимаются сложением или вычитанием. Все решает конкретная оценка создавшейся позиции, а решение о том или ином ходе принимается, не исходя из догматических правил.

Конечно, при этом не забываются основы понимания позиции, выработанные практикой и исследовательской работой, но главное — это смелая, творческая оценка создающегося положения.

Известны споры Чигорина со сторонниками Стейнница по вопросу о темпах. Жизнь показала, что взгляды Чигорина являются наиболее правильными, и в первую очередь это доказано прекрасными творениями Алехина.

Алехин, как и Чигорин, не забывал о быстрейшем и разумном развитии фигур, о правильной их расстановке. Но конкретные оценки Алехина были далеки от каких бы то ни было сковывающих правил. Великий русский шахматист дал множество замечательных примеров разрешения дебютных проблем.

В партии Эневольдсен—Алехин из «турнира наций» 1939 года после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 Kc6 5. Kf3 d6 6. Cd2 e5 7. d5 C:c3 8. C:c3 Ke7 9. Kh4 создается следующее положение:



Здесь Алехин сделал «ужасный», с точки зрения Тарраша, ход 9... Фd7! Ферзь загорючил слона c8 и стремился на g4, чтобы «потерять» еще несколько темпов. И все же, исходя из конкретной обстановки, это — правильное решение. Черные препятствуют ходу 10. e4 из-за 10... Фg4. В то же время они защищают поле f5 и, сыграв в дальнейшем Ke7—g6, вынуждают отступление коня h4, ибс открывать линию «h», меняясь на g6,

белым невыгодно. Течение партии подтверждает правильность замысла Алехина.

Партия продолжалась так: 10. g3 Фg4! 11. Фb3 Kg6 12. f3 Фd7 13. Kg2 0—0 14. e4 Фd8! (Ферзь сделал четыре хода, чтобы вновь вернуться на первоначальную позицию. Однако черные получили хорошую игру в связи с последующей атакой на ферзевом фланге) 15. Ke3 Kd7 16. Фc2 a5 17. Cg2 Kc5 18. 0—0 Cd7 19. b3 b5! 20. Лад1? b4 21. Cd2 Фb8 22. Лb1 a4! 23. h4 (Эта атака на другом фланге запаздывает) 23... Ke7 24. g4 ab 25. ab Ла3 26. h5 Фb6 27. Kph2 Лfa8 28. Лb2 c6!

Тонкий маневр. Черные готовят переброску ферзя через d8 на h4 для атаки неприятельского короля. Здесь мы сталкиваемся с характерным методом Алехина, готовящего атаку на короля посредством маневров вдали от объекта намечающегося удара.

29. f4 ef 30. Л:f4 Ла1 31. dc? (Быстро проигрывает. Лучше было 31. Лf1) 31... K:c6 32. Kd5 Фd8! (Теперь у белых нет возможности успешно защитить свой королевский фланг) 33. Ce3 Фh4+ 34. Ch3 Ke5 35. C:c5 dc 36. Фf2 Лh1+! 37. Kp:h1 Ф:h3+. Белые сдались ввиду угрозы 38... Ла1+.

«Не ходи в дебюте дважды одной и той же фигурой» — утверждают Стейнниц и Тарраш.

«Глубоко вникни в сущность позиции и определи ее требования, — учат Чигорин и Алехин всей своей практикой, — и когда твое понимание шахмат говорит о необходимости дважды или трижды ходить в дебюте одной и той же фигурой, — не бойся этого».

Алехин — Тартаковер (Лондон, 1932 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Ke4 4. Kd2 Kc5 5. Kgf3 Kc6 6. g3 Fe7 7. Cg2 g6 8. Kbl!

Здесь Алехин дает следующее примечание:

«Этот на первый взгляд неожиданный ход в действительности совершенно логичен. После того, как черные ясно показали свое намерение развить слона f8 на g7, белые не должны больше считаться с какими-либо действиями на диагонали e1—a5. Поэтому нет причин отказываться от размещения коня на доминирующем поле d5».

8... K:e5 9. 0—0 K:f3+ 10. e1 Cg7 11. Лe1 Ke6 12. Kc3 0—0 13. Kd5 Фd8 14. f4 c6 (Избавляясь от коня d5, но ослабляя поле d6, чем в дальнейшем блестяще пользуется Алехин) 15. Kc3 d6 16. Ce3 Фc7 17. Лc1 Cd7 18. Фd2 Лад8 19. Лed1 Ce8

* Продолжение. Начало см. в «Шахматы в СССР» № 2.

20. Ke4 Kc5 (Это позволяет белым решить исход борьбы красивой комбинацией. Но и другие защиты не спасали черных) 21. K: d6! Ka4 22. c5 K: b2 23. Ld1 b5.

Защиты уже не было: на 23... Ce6 следует 24. Cd4, на 23... Cf5 — 24. g4 C: g4 25. Cd4.

24. cb (Точно и далеко рассчитано, если учесть, что эту возможность белые должны были предусмотреть еще на 21-м ходу) 24... Ф: d6 25. Ф: d6 Л: d6 26. ba Cb7 27. Cc5 Ldd8 28. C: f8 Kp: f8 29. C: c6 C: c6 30. Л: c6 Ла8 31. Лb6 Л: a7 32. Лb8 — мат.

Следующая партия превосходно характеризует взгляды Алехина на значение темпов в дебюте.

А. АЛЕХИН А. РУБИНШТЕЙН

Гаага, 1921 г.

- | | |
|-------------|---------|
| 1. d2 — d4 | d7 — d5 |
| 2. Kgl — f3 | e7 — e6 |
| 3. c2 — c4 | a7 — a6 |

Интересный момент. Алехин считает ход 3... a6 потерей времени, в то время как свои последующие маневры одной и той же фигурой не считает потерей темпов. В его понимании дело заключается не в механическом подсчете передвижений фигур, а в оценке того или иного хода, исходя из сущности создавшейся позиции.

- | | |
|--------------|----------|
| 4. c4 — c5 | Kb8 — c6 |
| 5. Ccl — f4 | Kg8 — e7 |
| 6. Kbl — c3 | Ke7 — g6 |
| 7. Cf4 — e3! | ... |

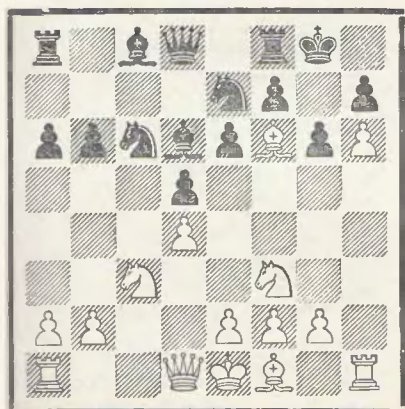
Уж, конечно, Тарраш никогда бы не сделал такого хода! Белые не допускают e6 — e5 и в то же время уберігают слона от размена.

Интересно, что Рубинштейн в одной из своих статей рассматривал здесь только 7. e3 с равной игрой.

- | | |
|-------------|---------|
| 7. ... | b7 — b6 |
| 8. c5: b6 | c7: b6 |
| 9. h2 — h4! | ... |

«Единственный (!) способ закрепить за собой черные поля и расширить поле действия своего слона» (Алехин).

- | | |
|---------------|----------|
| 9. ... | Cf8 — d6 |
| 10. h4 — h5 | Kg6 — e7 |
| 11. h5 — h6! | g7 — g6 |
| 12. Ce3 — g5 | 0 — 0 |
| 13. Cg5 — f6! | ... |



«Далеко не обычное положение после тринадцати ходов ферзевого гамбита!

Из тринадцати первых ходов белые сделали три хода пешкой «h» и четыре хода слоном, после чего достигли, если не выигрышного уже, то близкого к тому положения.

В связи с оригинальным дебютом этой партии много говорилось о новой «гипермодернистской» технике, о «неоромантической» школе и т. п. На самом деле все гораздо проще.

Черные сделали в дебюте несколько эксцентричных ходов (3... a7 — a6; 5... Kg8 — e7; 6... Ke7 — g6), которые, если бы противник на них не реагировал (например, сыграл бы 7. e2 — e3 вместо 7. Cf4 — e3 или 9. g2 — g3 вместо 9. h2 — h4), дали бы им в конце концов хорошую партию.

И я вовсе не нарочно, а только подчиняясь необходимости, продвинул свою пешку, чтобы помешать черным получить преимущество в центре». (Алехин).

- | | |
|--------------|----------|
| 13. ... | b6 — b5 |
| 14. e2 — e3 | Cc8 — d7 |
| 15. Cf1 — d3 | Ла8 — c8 |
| 16. a2 — a4! | ... |

Начиная наступление и на ферзевом фланге, и без потери времени переводя коня на нужное поле.

- | | |
|---------------|----------|
| 16. ... | b5 — b4 |
| 17. Kc3 — e2 | Фd8 — b6 |
| 18. Ke2 — c1! | Лс8 — c7 |
| 19. Kcl — b3 | Kc6 — a5 |
| 20. Kb3 — c5! | ... |

Добиваясь материального перевеса. Брать на c5 нельзя: 20... C: c5 21. dc Ф: c5 22. Cd4 Фс6 23. Ke5 Фb7 24. Kg4.

- | | |
|--------------|----------|
| 20. ... | Ka5 — c4 |
| 21. Cd3: c4 | d5: c4 |
| 22. Kf3 — e5 | ... |

Энергичнее было 22. Ke4! с угрозами 23. K: d6 и 24. Ce5, а также 23. Cg7 и 24. Kf6X. Теперь изобретательный Рубинштейн находит возможность затян timer сопротивление.

- | | |
|-------------|-----------|
| 22. ... | Cd6: e5 |
| 23. Cf6: e7 | Ce5 — d6! |

Отдавая качество, черные затрудняют противнику победу.

24. Ce7: f8 Cd6: f8 25. Kc5: d7 Лс7: d7 26. a4 — a5! Фb6 — c6 27. Фd1 — f3 Лd7 — d5 28. Лal — c1!

Выиграть уже не просто. Алехин решает выяснить позицию на ферзевом фланге, вынудив движение пешки c4.

28... Фс6 — c7 29. Фf3 — e2 c4 — c3 30. b2: c3 b4: c3 31. Фе2: a6 Лd5: a5 32. Фа6 — d3 Cf8 — a3 33. Лcl — c2 Ca3 — b2 34. Kpe1 — e2 Фс7 — c6 35. f2 — f3 f7 — f5 36. Лh1 — b1 Фс6 — d6 37. Фd3 — c4 Kpg8 — f7 38. Фс4 — c8 Фd6 — a6+.

Вынужденно ввиду угрозы 39. Фh8. Теперь уже белым легче реализовать свой материальный перевес.

39. Фс8: a6 Ла5: a6 40. e3 — e4 g6 — g5 41. Kpe2 — d3 Kpf7 — g6 42. d4 — d5!

Образуется проходная пешка, быстро решающая исход борьбы.

42... f5: e4+ 43. f3: e4 e6: d5 44. e4: d5 Ла6 — a4 45. Лb1 — d1! Kpg6: h6 46. d5 — d6 Kph6 — h5 47. d6 — d7 Ла4 — a8 48. Kpd3 — e4

Ла8 — d8 49. Kpe4 — f5 Kph5 — h4 50. Лd1 — h1+ Kph4 — g3 51. Лh1 — h3X.

Приведенные примеры позволяют сформулировать взгляды Алехина на принципы разыгрывания дебюта и на вопрос о темпах.

Каждый ход противника вносит изменение в характер позиции. Задача играющего — оценить ход противника и создавшиеся изменения. Оценку позиции нужно производить не на основании трафаретных правил, а с учетом конкретной обстановки.

Если же опыт, понимание позиции говорят о том, что нужно дважды или трижды ходить одной фигурой в дебюте, нечего бояться того, что это будет «не по теории». Нужно лишь учесть глубокое замечание Алехина, что подобные маневры в ущерб развитию других фигур могут полностью оправдаться только при допущенных противником неточностях.

В заключение рассмотрим еще одну партию,

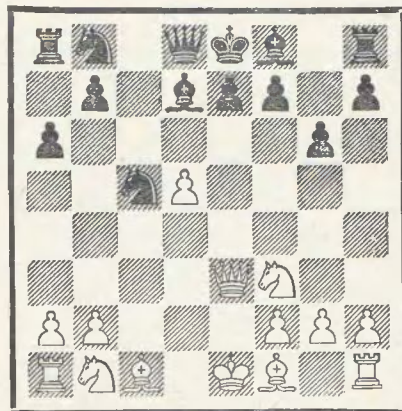
А. АЛЕХИН Г. ВОЛЬФ

Пестьен, 1922 г.

- | | |
|-------------|----------|
| 1. d2 — d4 | d7 — d5 |
| 2. Kgl — f3 | c7 — c5 |
| 3. c2 — c4 | c5: d4 |
| 4. c4: d5 | Kg8 — f6 |
| 5. Kf3: d4 | a7 — a6 |

Энергично опровергается белыми. Но и после 5... K: d5 6. e4 перевес у белых.

- | | |
|-----------------|---------------|
| 6. e2 — e4! | Kf6: e4 |
| 7. Фd1 — a4+ | Cc8 — d7 |
| Нельзя 7... Фd7 | из-за 8. Cb5. |
| 8. Фа4 — b3 | Ke4 — c5 |
| 9. Фb3 — e3! | g7 — g6 |
| 10. Kd4 — f3! | ... |



«Этот выигрыш темпа позволяет белым воспрепятствовать ходу 10... Cg7 с последующим 0 — 0. Черный король теперь задержан в центре, и белым уже нетрудно создать решающую атаку.

Начало этой партии до некоторой степени аналогично с партией против Рубинштейна из Гаагского турнира. Как там, так и здесь белые добились преимущества многими ходами одних и тех же фигур (здесь из одиннадцати ходов — четыре хода ферзем и три конем). Но эта возможность маневрировать в дебюте одними и теми

же фигурами была обусловлена исключительно (на что я прошу обратить особое внимание) ошибочной тактикой противника, которую необходимо было опровергнуть энергичными маневрами уже с первых ходов партии. Очевидно, что в случае правильного развития черных эти маневры не принесли бы белым ничего хорошего.

Дело здесь, значит, вовсе не в какой-то «новой системе» (которой так любят пускать пыль в глаза легковерной шахматной публике некоторые современные мастера), а просто в рациональном использовании дебютных ошибок противника» (Алехин).

10. ... Фd8 — c7
11. Фе3 — c3! Лh8 — g8

12. Cc1 — e3 b7 — b6
13. Kbl — d2 ..

«13. b4 было бы ошибкой, так как черные спасают фигуру посредством 13... Cg7 14. Kd4 Фа7!» (Алехин).

13. ... Cf8 — g7
14. Ce3 — d4 Cg7 : d4
15. Фc3 : d4 Cd7 — b5
16. Cf1 : b5+ a6 : b5
17. 0 — 0 Ла8 — a4
18. b2 — b4 Фc7 — d8
19. a2 — a3 Кb8 — d7
20. Лf1 — e1 Кре8 — f8
21. d5 — d6! Кc5 — e6
22. Le1 : e6! ...

Разрушает последнее прикрытие черного короля и дает белым сокрушительную атаку.

22. ... f7 : e6
23. Kf3 — g5 Фd8 — b8

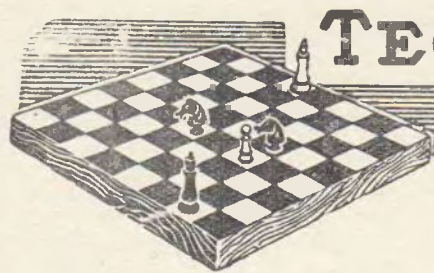
«Или 23... e5 24. Фd5 Фе8 25. Ке6+ Крf7 26. Кс7+ e6 27. Фf3+ и выигрывают» (Алехин).

24. Kg5 : e6+ Крf8 — f7
25. Ке6 — g5+ Крf7 — f8
26. Фd4 — d5! Лg8 — g7
27. Kg5 — e6+ Крf8 — g8
28. Ке6 . g7+ Кpg8 : g7
29. d6 : e7 Кd7 — f6
30. Фd5 : b5 ...

У белых огромный материальный перевес.

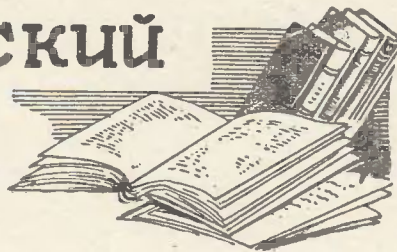
30... Ла7 31. Le1 Фd6 32. e8K+ К : e8 33. Ф : e8 Ф : d2 34. Фе5+ Крf7 35. h4 Л : a3 36. Фе8+ Кpg7 37. Ле7+ Крh6 38. Фf8+ Крh5 39. Ле5+ Кpg4 40. Лg5+!

Можно было еще проиграть: 40. f3+ Кpg3 41. Лg5+? Ф : g5 42. hg Лa1X. Теперь же черные сдались.



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ

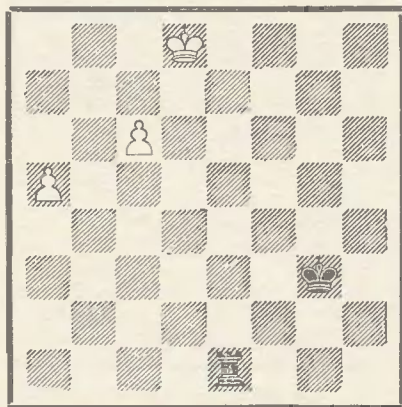
отдел



Н. КОПАЕВ

Ладья против пешек

Несмотря на кажущуюся простоту положений в борьбе ладьи против пешек, до сего времени это окончание мало изучено, хотя практическое значение его велико.

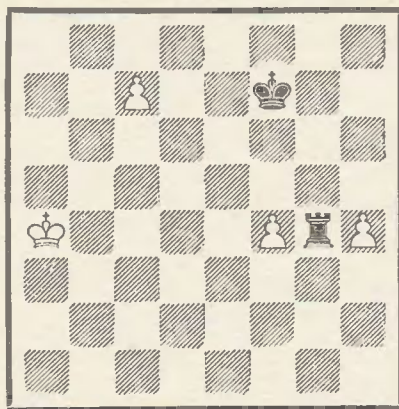


Это положение не раз приводилось в различных руководствах. Решение начинается с хода 1. а6. Однако, почему бы белым не выиграть ходом 1. с7? Стремясь придать решению этой позиции строго единственный путь, И. Бергер дает много вариантов, доказывающих невозможность выигрыша белых при 1. с7.

Варианты эти приводит также И. Рабинович в своей книге «Энциклопедия». И. Рабинович пишет: «Бергер указывает, что ход 1. а6 являет-

ся единственным, приводящим к цели. Если, например, 1. с7?, то черные спасают партию посредством 1... Лd1+ 2. Крс8 Лa1 3. а6! Крf4».

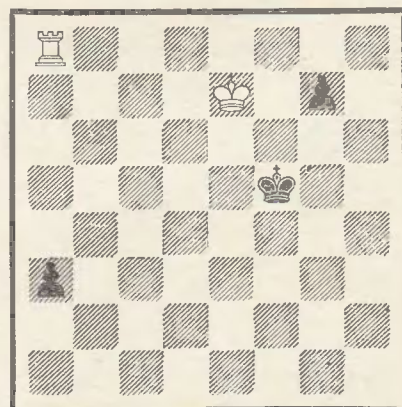
Продолжим этот вариант: 4. Крb7 Лb1+ 5. Кре6 Лc1+ 6. Крb6 Кре5 7. а7? Вот ход, упускающий выигрыш белых. К победе ведет несложный маневр короля, а именно 7. Крb7! (вместо 7. а7?) 7... Лb1+ (Другого ничего нет) 8. Крс6 Лc1+ 9. Крд7 Лd1+ 10. Кре8! Лc1 11. а7, и одна из пешек проходит в ферзи. Таким образом, в позиции И. Бергера выигрывает и 1. а6 и 1. с7.



Эту позицию из одной партии Тартаковера И. Рабинович привел на стр. 383 своей книги. Черные форсировали выигрыш посредством 1...

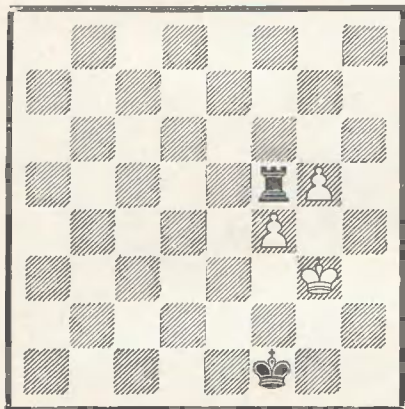
Лg8 2. Крb5 Кре7 3. Крс6 Лh8 4. f5 Лf8 5. h5 Лh8 6. f6+ Кре6! 7. f7 Кре7! (Знак И. Р., но этот ход неточен, черным следовало держать короля на e6) 8. h6 Лс8 9. h7 Лf8? (А этот ход уже ошибка, после которой белые могли достичь ничейного результата. Вместо 9... Лf8 к победе вело 9... Кре6!, не допуская белого короля на поле d5) 10. Крb7 (Ничья достигалась посредством 10. Крд5! Например: 10... Крд7 11. Кре5 Лh8 12. Крд5 Кр : c7 13. Кре6 Крд8 14. Крf6 Лf8 15. Крг7 Кре7 16. h8Ф Л : h8). Далее последовало 10... Крд7 11. Крb6 Лс8 12. Крс5 Кр : c7 13. Крд5 Крд7. Белые сдались.

В книге И. Майзелиса «Шахматы» на стр. 147 разбирается позиция:



И. Майзелис указывает здесь вариант 1. Крd6! (Повидимому, восклицательный знак означает единственный порядок ходов, ведущий к выигрышу) 1... g5 2. Крd5 Крf4 3. Крd4 g4 4. Лf8+! Крg3 5. Крe3 Крh2 6. Лh8+ Крg2 7. Крf4! и т. д.

Однако в начальной позиции есть другой, более простой путь достижения белыми выигрыша. После 1. Ла5+ Крf4 2. Крe6 g5 3. Ла4+ Крf3 4. Крf5 (или 4. Л:а3+) черные должны сдать, ибо теряются обе пешки.



Эта позиция получается после первого хода черных в примере, приведенном И. Майзелисом в его книге на стр. 41. Разбирается позиция: белые — Крg3, Ле5, шп. f4, g5; черные — Крf1, Лf8, Сf5; автор доказывает выигрыш после 1. Л: f5 Л: f5.

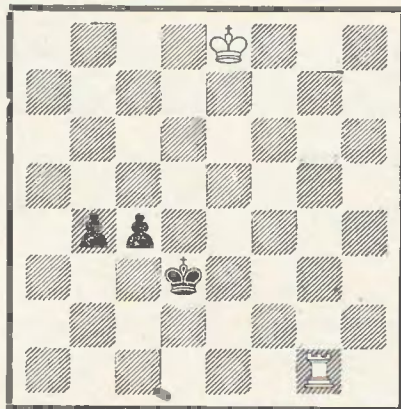
После 2. Крg4 И. Майзелис пишет: «...белые легко выигрывают, надвигая пешки, например: 2... Лf8? (Знак мой. — Н. К.) 3. g6 Крe2 4. f5 Крe3 5. g7 Лg8 6. f6 Крe4 7. Крg5 Крe5 8. Крg6 Крe6 9. f7 Ла8 10. f8Ф Л: f3 11. g1Ф и т. д.»

Положение это имеет большое теоретическое значение, так как показывает возможность достижения ничьей при неблагоприятных условиях (король в тылу, при далеко продвинутых пешках противника).

После 2. Крg4 черные все же добиваются ничьей, отступая ладью по горизонтали, а именно 2... Ла5 (b5, c5) 3. g6 (Если 3. f5, то 3... Ла4+ 4. Крh5 Лf4 5. Крg6 Крg2, и черные во-время успевают подойти королем для выигрыша одной пешки противника, а за вторую отдать ладью; или 3. f5 Ла4+ 4. Крg3 Ла5 5. Крf4 Ла4+ 6. Крe5 Лg4 7. g6 Крf2 8. Крf6 Крf3 9. Крg7 Крf4 10. f6 Крf5 11. f7 Л: g6+ и 12... Лf6 с ничьей) 3... Крg2 4. f5 (Если 4. g7, то 4... Ла3! 5. Крh5 Лg3 6. Крh6 Крf3 7. f5 Крf4 8. f6 Крf5, и теперь нельзя 9. f7 из-за 9... Лh3X, поэтому приходится отдать пешку — 9. g8Ф Л: g8 10. f7 и т. д.).

4... Ла4+ 5. Крh5! (Проще достигают ничьей черные после 5. Крg5 Крg3 6. f6 Ла5+ 7. Крh6 Лf5 8. Крg7 Крg4 9. f7 Крg5) 5... Крg3 6. g7 Лh4+! 7. Крg6 Лg4+! 8. Крh7 Лh4+! 9. Крg8 Лf4! 10. Крh7 Лh4+! 11. Крg6 Лg4+! 12. Крf7 Крf4 и ничья.

При анализе этого положения мне удалось найти еще одну интересную идею защиты.



Грозная позиция пешек и короля черных, казалось бы, не оставляет белым шансов на спасение. Но спасение все же есть!

1. Лg1—g3+ Крd3—c2

2. Лg3—g4! ...

Единственный ход. Проигрывает 2. Лg2+ Крb3 3. Лg3+ c3 4. Крd7 Кра4.

2. ... Крc2—c3

3. Лg4—g3+! Крc3—b2

4. Лg3—g4! Крb2—b3

5. Крe8—d7! ...

Заставив черных занять поле b3, белые приближают своего короля для создания ничейной позиции.

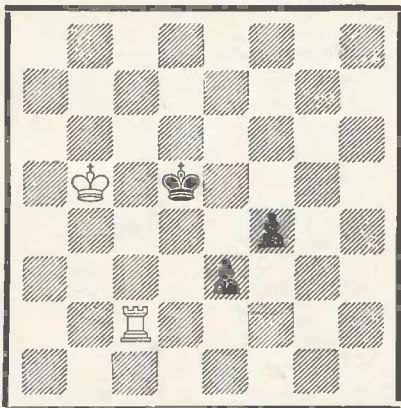
5. ... c4—c3

6. Крd7—c6 c3—c2

7. Крc6—b5 c2—c1Ф

8. Лg4: b4+,

и белые дают вечный шах.

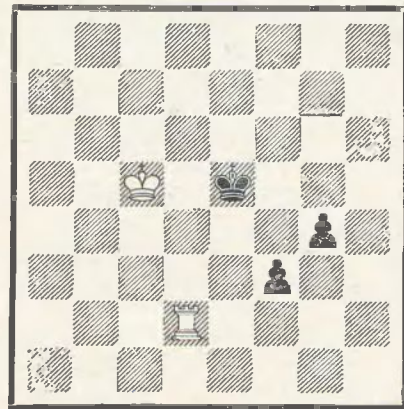


Эта позиция опубликована во всех учебниках по эндшпилю. Решение дается такое: 1. Лс8! e2 2. Лd8+ Крe4 3. Крc4 Крe3 4. Ле8+ Крd2 5. Лd8+ Крc2 6. Ле8 f3 7. Ле3! Крd2 8. Лd3+! Крc1 9. Лc3+ Крb2 10. Лb3+ Кра2 11. Ле3, и ничья.

Также белые достигают ничьей после 1. Лс8 f3 2. Лd8+ Крe4 3. Крc4 f2 4. Ле8+ Крf3 5. Лf8+ Крe2 6. Крd4.

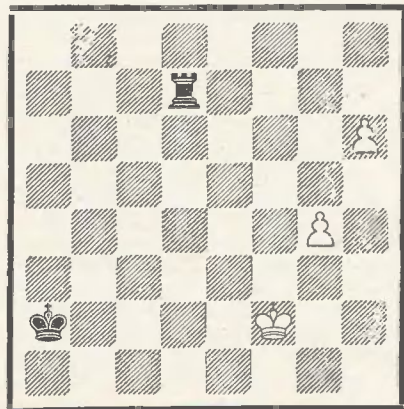
Практически, однако, более важен другой метод защиты. В начальной позиции белые могут сыграть 1. Лс5+! Крe4 (Если 1... Крe6 2. Лс6+ Крe7? 3. Лc1 f3 4. Крc4 f2 5. Крd3, и белые даже выигрывают; или 1...

Крd4 2. Лс4+ Крd3 3. Л: f4 e2 4. Лf3+ Крd4 5. Лf4+ Крd5 6. Лf8 с ничьей) 2. Крc4! e2 3. Лс8, и далее, как в авторском решении. Этот метод игры является типичным для подобных позиций и гарантирует успех стороне, имеющей ладью. Например, если передвинуть пешки и фигуры вправо на одну вертикаль, то мы получим следующую позицию.



Многие теоретики считали эту позицию ничейной. В статье «Интересное окончание» (бюллетень № 12 «Матч-турнир в Будапеште», 1950 г.) И. Майзелис подверг сомнению эти выводы и доказал выигрыш для черных. Его вариант таков: 1. Лd8 g3! 2. Ле8+ Крf5! 3. Лf8+ Крe4! 4. Ле8+ Крd3 5. Лg8 g2! 6. Крd5 Крc3 7. Крc5 Крd2! 8. Крd4 Крe1 9. Крe3 f2 10. Ла8 f1К+ и т. д.

Однако, если применить найденный мною метод защиты, то ничья достигается легко, а именно: 1. Лd5+ Крf4 (Все другие ходы, как показано при решении предыдущего примера, также недостаточны для выигрыша. Мы видим, что ход 1. Лd5+ не дает черным темпа для движения пешки «g») 2. Крd4! f2 3. Лd8 Крf3 4. Лf8+ Крe2 5. Ле8+ Крd2 6. Лf8 g3 7. Лf3, и ничья.



Эта позиция разбирается И. Майзелисом в статье «Ладья против пешек» («Шахматы в СССР» № 8 за 1939 год). Приводится сложное решение, начинающееся ходом 1... Лd2+. Автор, однако, не обратил внимания на простой ход 1... Лd3, после которого белые неизбежно теряют одну из своих пешек.



партии и окончания

XX ЧЕМПИОНАТ СССР

№ 41. Защита Нимцовича

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Г. КАСПАРЯН

Примечания И. Болеславского

- | | |
|-------------|----------|
| 1. d2 — d4 | Kg8 — f6 |
| 2. c2 — c4 | e7 — e6 |
| 3. Kb1 — c3 | Cf8 — b4 |
| 4. e2 — e3 | 0 — 0 |
| 5. Cf1 — d3 | Lf8 — e8 |

Лучше было 5... Kс6, чтобы на 6. Ке2 ответить 6... еб5.

- | | |
|-------------|----------|
| 6. Kg1 — e2 | Kb8 — c6 |
|-------------|----------|

На 6... еб5 белые ответили бы просто 7. de, и положение ладьи на е5 при неразвитых легких фигурах ничего хорошего черным не обещает.

- | | |
|------------|----------|
| 7. 0 — 0 | e6 — e5 |
| 8. d4 — d5 | Kс6 — b8 |
| 9. a2 — a3 | Cb4 — f8 |

Трудно сказать, что являлось для черных меньшим злом: отступление этого слона или размен его на коня; во всяком случае, ни то, ни другое полноправной игры уже не дает.

- | | |
|--------------|----------|
| 10. e3 — e4 | d7 — d6 |
| 11. b2 — b4 | Kb8 — d7 |
| 12. f2 — f3 | c7 — c5 |
| 13. Cc1 — e3 | b7 — b6 |
| 14. Ке2 — c1 | ... |

Белые переводят коня на b3, чтобы иметь возможность разменяться на c5, не опасаясь, что черный конь займет сильную позицию.

- | | |
|--------------|----------|
| 14. ... | g7 — g6 |
| 15. Kc1 — b3 | Cf8 — g7 |

Неточность, немедленно использованная белыми. Лучше было 15... Kh5.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. Kc3 — b5 | Cg7 — f8 |
|--------------|----------|

Печальное возвращение. На 16... Kf8 черные не без основания опасались продолжения 17. K: d6 Ф: d6 18. bc bc 19. K: c5. При стесненном положении черных две проходные пешки белых оказались бы сильнее фигуры.

- | | |
|--------------|---------|
| 17. La1 — b1 | a7 — a6 |
|--------------|---------|

Черные не могут долго терпеть белого коня, но теперь на поле b6 создается слабость, впоследствии используемая белыми.

- | | |
|--------------|----------|
| 18. Kb5 — c3 | Фd8 — c7 |
| 19. Lf1 — f2 | Kf6 — h5 |

Если 19... b5, то 20. Ka5, и вскрытие линий на ферзевом фланге выгодно только белым.

- | | |
|------------|---------|
| 20. b4: c5 | Kd7: c5 |
|------------|---------|

На 20... dc последовало бы 21. a4 a5 (Иначе 22. a5, разбивая ферзевый фланг) 22. Kb5 Фb8 23. Cf1 Cd6 24. Kc1 Ca6 25. Lf6b2 с сильным давлением.

Если 20... bc, то белые продолжают наступление на ферзевом фланге посредством 21. Ka4 с последующим Lf6b2, Cd2, Ka5 и т. д.

- | | |
|--------------|----------|
| 21. Kb3: c5 | b6: c5 |
| 22. Kc3 — a4 | Kh5 — f4 |
| 23. Cd3 — f1 | ... |

На первый взгляд может показаться странным, что белые оберегают от размена слона, запертого своими пешками. Но этот пассивный слон выполняет важные защитительные функции, а черный конь на f4 расположен весьма непрочно.

- | | |
|--------------|----------|
| 23. ... | Cf8 — h6 |
| 24. Ce3 — c1 | Ch6 — g7 |

Грозило 25. g3.

- | | |
|--------------|---------|
| 25. Lf2 — b2 | f7 — f5 |
|--------------|---------|

Партия черных стратегически проиграна, но этот ход значительно облегчает задачу белых. Затянуть сопротивление можно было только пассивной защитой.

- | | |
|--------------|----------|
| 26. Ka4 — b6 | La8 — a7 |
| 27. g2 — g3 | Kf4 — h5 |
| 28. Cf1 — h3 | ... |

Пункт f5 теперь становится объектом атаки.

- | | |
|---------------|----------|
| 28. ... | Cc8 — d7 |
| 29. Kb6: d7 | Фc7: d7 |
| 30. Lb2 — b81 | Cg7 — f8 |
| 31. e4: f5 | Le8: b8 |
| 32. Lb1: b8 | g6: f5 |
| 33. Cc1 — h6 | Kh5 — g7 |
| 34. Фd1 — b1 | ... |

Теперь пешка f5 незащитима. На 34... Kpf7 выигрывает 35. C: f5 Ф: f5 36. Л: f8+!

- | | |
|---------|---------|
| 34. ... | e5 — e4 |
|---------|---------|

Последняя, не лишенная остроумия, попытка изменить течение борьбы.

- | | |
|-------------|----------|
| 35. f3: e4 | Фd7 — f7 |
| 36. Ch3: f5 | Фf7 — f6 |

Кажется, что черным ценой двух пешек удалось запутать игру и получить некоторые шансы на спасение, но следующий ход белых уничтожает все надежды.

- | | |
|--------------|-----|
| 37. e4 — e5! | ... |
|--------------|-----|

Теперь на 37... Ф: h6 следует 38. C: h7+ Ф: h7 (38... Kpf7 39. Фf1+) 39. Л: f8+ Кр: f8 40. Ф: h7.

- | | |
|--------------|-----------------|
| 37. ... | d6: e5 |
| 38. Cf5: h7+ | Kpg8 — h8 |
| 39. Ch6 — g5 | Черные сдались. |

На 39... Фf7 следует 40. Cg6 Фf3 41. Cf4!, а после 39... Фd6 проше всего выигрывает 40. Lb6 Фc7 41. Lb6.

№ 42. Ферзевый гамбит

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

О. МОИСЕЕВ

Примечания О. Моисеева

- | | | | |
|-------------|-----------|-------------|----------|
| 1. d2 — d4 | Kg8 — f6 | 2. c2 — c4 | e7 — e6 |
| 3. Kb1 — c3 | d7 — d5 | 4. Cc1 — g5 | Cf8 — e7 |
| 5. Kg1 — f3 | 0 — 0 | 6. e2 — e3 | h7 — h6 |
| 7. Cg5 — h4 | Kf6 — e4. | | |

Эта системы защиты дает черным несколько стесненную, но прочную позицию.

- | | |
|-------------|----------|
| 8. Ch4: e7 | Фd8: e7 |
| 9. Фd1 — c2 | Ke4 — f6 |

Возможно также 9... K: c3 или 9... c6.

- | | |
|--------------|---------|
| 10. c4: d5 | e6: d5 |
| 11. Cf1 — d3 | c7 — c6 |
| 12. 0 — 0 | ... |

Белые стремятся к обострению игры. Другой возможный план белых в подобных позициях связан с короткой рокировкой и пешечным наступлением на ферзевом фланге.

- | | |
|-------------|----------|
| 12. ... | a7 — a5 |
| 13. h2 — h3 | Kb8 — a6 |
| 14. Cd3: a6 | ... |

Сыграю слишком прямолинейно. После размена этого слона белым трудно создать успешную атаку на позицию черного короля. Лучше было 14. Фе2 с тем, чтобы на 14... Kb4 иметь ответ 15. Cb1.

- | | |
|--------------|----------|
| 14. ... | La8: a6 |
| 15. g2 — g4 | Kf6 — e4 |
| 16. Kf3 — e5 | ... |

В случае 16. K: e4 de 17. Ке5 Се6 с дальнейшим Cd5 у черных удобная игра.

- | | |
|-------------|----------|
| 16. ... | Lf8 — e8 |
| 17. f2 — f4 | ... |

На первый взгляд логичное продолжение, однако пешка e3 становится теперь очень слабой, а создать реальные угрозы белым не удастся.

Лучше было 17. Ldgl, стремясь атаковать пешками «h» и «g».

- | | |
|---------|-----------|
| 17. ... | Ke4 — d6! |
|---------|-----------|

Нельзя было принимать жертву пешки: 17...К:с3 18. Ф:с3 f6 19. Кg6 Ф:е3+ 20. Ф:е3 Л:е3 ввиду 21. Лd1 с решающим перевесом у белых.

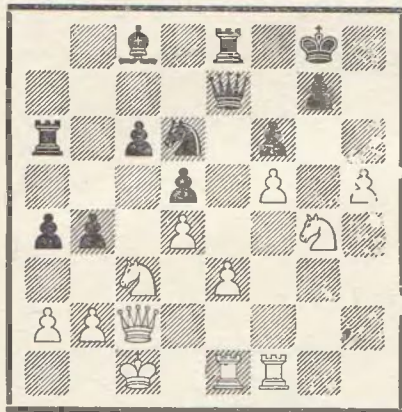
18. Лd1—e1 ...
Грозило 18...f6.

18. ... b7—b5
19. h3—h4 a5—a4
20. f4—f5 h6—h5
21. Лh1—f1 ...

Необходимо защитить пешку f5.

21. ... h5: g4
22. Кe5: g4 f7—f6

Разумеется, нельзя было играть 22...Ф: h4 из-за 23. Лh1 Ф: g4 24. f6!, и черные не могут защититься от трех угроз: Фh7+, Фh2 и Лег1. 23. h4—h5 b5—b4



24. h5—h6 ...

На 24. К: a4 сильнее всего 24...Фe4, например: 25. Кc5 Ф: g4 26. К: a6 С: a6. Не так ясно 24. К: a4 С: f5 ввиду 25. Л: f5 К: f5 26. Ф: f5 (Но не 26. Кc5 К: d4); возможен такой вариант: 26...Л: a4 27. h6 b3 (27...Фe4? 28. К: f6+) 28. h6 ba 29. Крc2 Фe4+ 30. Ф: e4 Л: e4 31. К: f6+ Кр: g7 32. К: e4 a1Ф 33. Л: a1 с вероятной ничьей.

24. ... b4: c3
25. h6: g7 Кd6—e4
26. Фc2—h2 c3: b2+
27. Крc1—c2 ...

На 27. Крb1 черные могли защищаться путем 27...Ф: g7 28. Лg1 Крf8.

27. ... Фe7: g7
28. Лf1—g1 Ке4—g5
29. e3—e4 ...

Не помогало и 29. К: f6+ Ф: f6 30. Фh5 (30. Л: g5+ Ф: g5 31. Лg1 С: f5+ и 32...Сg4) 30...С: f5+ 31. Кр: b2 Сg6 32. Л: g5 Ле6.

29. ... Кpg8—f8
30. Фh2—d6+ Фg7—e7
31. Фd6—h2 ...

Или 31. К: f6+ Ф: f6 32. К: f6 Л: e4! 33. К: e4 К: e4, и черные должны выиграть.

31. ... b2—b1Ф+
32. Крc2: b1 ...

Легко выигрывают черные и в случае 32 Л: b1 Ф: e4+.

32. ... Фe7—b4+
33. Крb1—c1 Фb4—c3+
34. Крc1—d1 Фc3—a1+

Белые просрочили время.

№ 43. Славянская защита

И. КАН Б. ГОЛЬДЕНОВ

Примечания И. Кана

1. d2—d4 d7—d5 2. Кg1—f3 c7—c6 3. c2—c4 d5: c4 4. e2—e3 Сс8—g4.

Новая попытка разрешить проблему развития в ферзевом гамбите. Повидимому, эта попытка навеяна идеей С. Флора в принятом ферзевом гамбите (1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 a6 4. e3 Сg4). Однако между двумя этими системами есть существенная разница — в пользу идеи Флора. При ходе 3...a6 черные сохраняют возможность развернуть активные действия посредством b7—b5 и c7—c5; при положении пешки на c6 такой план связан с потерей времени, и белым легче добиться преобладания в центре.

5. Cf1: c4 e7—e6
6. Кb1—c3 Кg8—f6

Точнее 6...Кd7, препятствуя возможному выпадку белого коня на e5.

7. h2—h3 Сg4—h5
8. g2—g4 Ch5—g6
9. Кf3—e5 Кb8—d7
10. Ке5: g6 h7: g6
11. Сc1—d2 Cf8—e7
12. Фd1—f3 a7—a6

Черные уже ощущают затруднения в выборе плана дальнейших действий. Рокировка в короткую сторону опасна, поскольку белые готовы к проведению пешечного штурма. При подготовке рокировки в длинную сторону приходится считаться с угрозами g4—g5 и Ф: f7. Ходом в партии черные хотят провести b7—b5 и c6—c5, однако следующий ответ белых препятствует этому намерению.

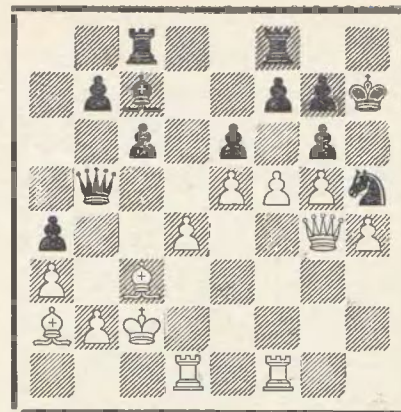
13. Сс4—b3 Кd7—b6
14. 0—0—0 a6—a5
15. a2—a3 a5—a4
16. Сb3—a2 Кb6—d5
17. e3—e4 Кd5: c3
18. Cd2: c3 Фd8—b6
19. h3—h4 Ла8—c8
20. Крc1—c2 Фb6—b5

Б. Гольденов сделал много для консолидации положения, получившегося на доске после неудачного для черных дебюта. Однако основные недостатки позиции черных — разобщенность их сил и отсутствие контригры — позволяют белым усилить давление.

21. g4—g5 Кf6—h5
22. Фf3—g4 0—0
23. f2—f4 Кpg8—h7
24. Лh1—f1 Се7—d6

Положение черных было уже весьма нелегким. Ход в партии дает белым возможность ускорить проведение решающей атаки.

25. e4—e5 Сd6—c7
26. f4—f5! ...



26. ... Лс8—d8

Нельзя, конечно, 26...ef 27. Л: f5 gf? ввиду 28. Ф: h5+ Кpg8 29. g6. Еще было:

27. Сс3—b4 Лf8—e8 28. f5: g6+ f7: g6 29. Крc2—c1 Кph7—g8 30. Ca2—b1 Фb5—c4+ 31. Сb4—c3 Сс7: e5 32. Сb1: g6 Kh5—f4 33. Лf1: f4 Се5: f4+ 34. Фg4: f4 Ле8—f8 35. Фf4—e3 c6—c5 36. Сg6—d3 c5: d4 37. Фе3—e4 Фc4—c5 38. Фе4: e6+ Кpg8—h8 39. Фе6—g6 Кph8—g8 40. Фg6—e6+ Кpg8—h8 41. Фе6—g6.

Черные сдались.

№ 44. Защита Алехина

А. СУЭТИН В. КОРЧНОЙ

Примечания А. Суэтина

1. e2—e4 Кg8—f6 2. e4—e5 Кf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. c2—c4 Кd5—b6 5. f2—f4 Сс8—f5.

Ловушка. На 6. Cd3 последует 6...С: d3 7. Ф: d3 de 8. fe c5 9. d5 e6 10. Кc3 Фh4+! и 11...Ф: c4.

6. Кb1—c3 e7—e6 7. Сc1—e3 Cf8—e7 8. Кg1—f3 0—0 9. Cf1—e2 d6: e5 10. f4: e5 f7—f6 11. e5: f6 Ce7: f6 12. 0—0 Кb8—c6 13. Фd1—d2

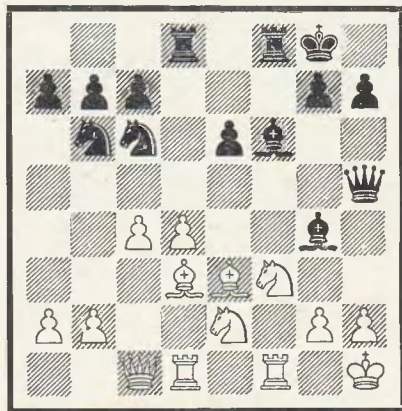
Итак, с перестановкой ходов получилась основная позиция варианта. Здесь обычно черные продолжали 13...Фe7. Практика, однако, показала, что позиция белых перспективнее. Характерным примером является партия Бронштейн—Рудаковский (XIV первенство СССР, 1945 г.), которая развивалась так: 13...Фe7 14. Лад1 Лад8 15. Фc1 Лd7 16. Кph1 Сg6 17. d5! Кb4 18. a3 Ка6 19. b4 Лf8 20. Cd4! c5 21. С: f6 gf 22. Kh4! с преимуществом у белых.

Корчной избирает иной план, сочетая давление на пешку d4 с активными выпадами на королевском фланге.

13. ... Фd8—e8
14. Лa1—d1 Ла8—d8
15. Фd2—c1 Фе8—g6
16. Кpg1—h1 Cf5—g4

Черные создали непосредственную угрозу пешке d4 (а при случае и пешке c4), и позиция их выглядит весьма перспективной. Но у белых находится возможность укрепить свои пешки.

17. Ce2—d3 Фg6—h5
18. Kc3—e2! ...



Отсюда конь не только защищает пешку d4, но и угрожает пойти на поле f4. Корчной заблаговременно уведит своего ферзя обратно.

18. ... Фh5—e8
19. Cd3—e4 Kc6—e7

План черных, очевидно, потерпел крушение, и они прибегают к различным тактическим уловкам, опять-таки связанным с угрозами центральным пешкам белых. Следующая задача белых — обезвреживание этих угроз.

Относительно лучше было 19..e5 20. d5 Kd4 21. G:d4 ed 22. Фc2 g6 23. Ke:d4 K:c4 24. Ф:c4 Ф:e4 25. d6+ Kph8 26. dc Jc8 с компенсацией за пожертвованную пешку или 24. C:g6 Ke3! Белым, видимо, следует вместо 23. Ke:d4 сыграть 23. h3!, сохраняя преимущество.

20. Фc1—c2 Cg4—f5
21. Ke2—g3 Cf5:e4
22. Kg3:e4 Фе8—g6
23. Ce3—f2 Ke7—f5
24. Lf1—e1! ...

На 24. Фе2 последовало бы 24.. C:d4! 25. K:d4 K:d4 26. C:d4 L:f1+ и черные выигрывают.

24. ... c7—c6

Таким образом, все попытки ослабить центр белых отражены, и черные переходят к обороне, стремясь защитить слабые пешки b7 и e6.

25. Фc2—b3! ...

Угрожая как 26. Kc5, так и 26. a4! с последующим a4—a5.

25. ... Ld8—e8
26. a2—a4 Le8—e7
27. a4—a5 Kb6—c8
28. Ke4—c5 Фg6—f7
29. Kc5—d3 Kf5—d6

Продолжение 29..Kcd6 приводит к потере фигуры после 30. g4 Kh6 31. g5 Фh5 32. Kf4 Фg4 33. gf.

30. Le1—e2 a7—a6

Опасаясь после Kf3—e5 угрозы a5—a6, черные идут на еще большие ослабления. Впрочем, позиция их очень тяжелая.

31. Ld1—e1 g7—g5
32. Kph1—g1 g5—g4
33. Kf3—e5 Фf7—g7
34. Kd3—c5 Kpg8—h8
35. Фb3—d3 Фg7—g5

Просмотр в цейтноте. Но позиция черных уже безнадежна из-за неоправимой слабости пешек b7, e6 и g4.

36. Ke5—d7 Фg5—g6?
37. Фd3:g6 h7:g6
38. Kd7:f8 Черные сдались.

Причиной проигрыша явился, видимо, маневр Фе8—g6—h5.

ПАРТИИ РАЗНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

№ 45. Славянская защита

Е. ГЕЛЛЕР Т. ФЛОРИАН

Командное первенство мира, Хельсинки, 1952 г.

Примечания А. Толуша

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kg1—f3 Kg8—f6
4. Kb1—c3 d5:c4
5. e2—e4 ...

Наиболее надежным и хорошо проверенным на практике продолжением является 5. a4 Cf5 6. e3 e6 и т. д. Ход 5. e4 ведет к острой и оживленной борьбе, впервые он был применен в партии Толуш—Смыслов (XV первенство СССР, 1947 г.) и с тех пор неоднократно встречался в партиях советских мастеров. Пока еще нет ясного мнения о корректности этой жертвы пешки. Практика показывает, что черным не так просто ликвидировать инициативу белых и реализовать свой материальный перевес.

5. ... b7—b5
6. Фd1—c2 ...

Новая попытка в данном положении; чаще белые играли 6. e5 Kd5 7. a4 e6 8. ab K:c3 9. bc cb 10. Kg5 Cb7 11. Фh5 и т. д.

План игры, избранный Геллером в настоящей партии, для черных, повидному, не опасен, так как дает им возможность без особых хлопот разрешить наиболее трудную проблему в этом варианте—развитие слона c8.

6. ... e7—e6

Наиболее логичным выглядело 6..Cg4, что практически вынуждало

7. Ce3, и после 7..C:f3 белым было бы не так просто доказать, что они имеют компенсацию за недостающую пешку.

7. Cf1—e2 Cc8—b7
8. 0—0 Kb8—d7
9. Cc1—g5 h7—h6

Лучше было 9..Ce7 с последующим 10..0—0; в случае 10. e5 Kd5 11. C:e7 Ф:e7 12. Ke4 0—0 13. Kd6 Lf6b8 черные в конце концов проведут освобождающее продвижение c6—c5.

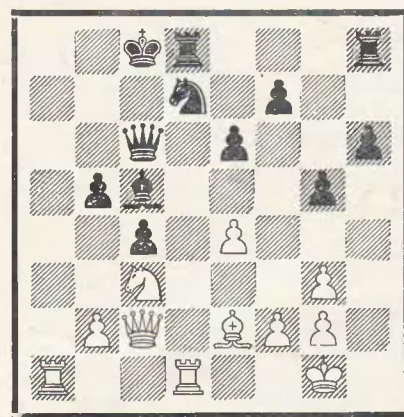
10. Cg5—h4 Фd8—b6

И сейчас лучше было 10..Ce7, но, как вскоре выяснится, черные задумали рокировку в длинную сторону. Такое решение является ошибочным, так как на ферзевом фланге белым легче создать атаку, чем на королевском. Правильно было 10..Ce7, стремясь как можно быстрее рокировать в короткую сторону.

11. Lf1—d1 g7—g5
12. Ch4—g3 Kf6—h5
13. a2—a4 Kh5:g3
14. h2:g3 a7—a6
15. d4—d5! ...

Возникающие после этого хода осложнения ведут к очень интересной борьбе. Ходом 15. d5 белые предлагают жертву еще одной пешки после 15..Cс5. Например: 16. de C:f2+ 17. Kph2 fe (Если 17..Kf6, то 18. ef+ Kр:f7 19. Ke5+ Kpg7 20. Kd7! и т. д.) 18. Ld6 Kpe7 19. Лад1 Лад8 20. e5, и черным весьма трудно защищаться от многочисленных угроз.

15. ... 0—0—0
16. d5:c6 Cb7:c6
17. a4:b5 a6:b5
18. Kf3—d4 Cf8—c5
19. Kd4:c6 Фb6:c6



После размена белопольного слона в лагере черных появились серьезные слабости, которые Геллер в дальнейшем искусно использовал. Если бы вместо хода в партии черные продолжали 19..C:f2+, то белые должны были ответить 20. Kph1, но не 20. Kpf1, из-за чего очень сильно было 20..C:g3, и если теперь 21. Ka7+, то 21..Kpb8 22. Cf3 b4 23. Kb1 Ke5 с очень опасной атакой за пожертвованную фигуру. А на 20. Kph1 черные должны играть 20..Ф:c6, после чего белые разрушают пешечное прикрытие черного короля следующим путем: 21. K:b5! Ф:b5 22. C:c4 Фc5 23. b4 Фb6 24. C:e6+ и т. д.

20. La1—a5! Cc5:f2+

Позиция черных уже незащищена, поэтому венгерский мастер делает попытку тактическими фокусами изменить течение борьбы. Однако Геллер играет точно и быстро добивается победы.

21. Kpg1—f1 Kd7—e5
22. Лa5: b5 Лd8: d1+
23. Фc2: d1 Cf2: g3

Более упорным выглядит 23...Cc5, на что лучше всего было 24. Фа4 с с угрозами 25. Л: c5 и 25. С: c4.

24. Фd1—d4 Фc6—d7
Если 24...Лd8, то 25. Фа7.

25. Фd4—b6 Ke5—d3
26. Kc3—d5! Cg3—c7

Продолжение 26...ed приводило к потере ферзя после 27. Фаb+, а после хода в партии черные проигрывают фигуру.

27. Ce2: d3! Cc7: b6 28. Kd5: b6+ Kpc8—c7 29. Kb6: d7 c4: d3 30. Kd7—e5 Лh8—d8 31. Kpf1—e1 Лd8—d4 32. Ke5: f7 Лd4: e4+ 33. Kpe1—d2 Ле4—g4 34. Kpd2: d3 Лg4: g2 35. Kf7: h6 Kpc7—c6 36. Лb5—b8 g5—g4 37. Kpd3—e3 e6—e5 38. Kh6—f5 Kpc6—d5 39. Kpe3—d3 Лg2—g1 40. Kf5—e3+ Kpd5—d6 41. Лb8—g8 g4—g3 42. Ke3—f5+ Kpd6—d5 43. Kf5: g3 e5—e4+ 44. Kpd3—c3.

Черные сдались.

№ 46. Ферзевый гамбит

И. ЛИПНИЦКИЙ В. ПАНОВ

Командное первенство СССР

Примечания В. Панова

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Kb8—d7 5. c4: d5 e6: d5 6. e2—e3 c7—c6 7. Cf1—d3 Cf8—e7 8. Kg1—f3.

Больше перспектив для белых, по моему мнению, открывает вариант 8. Ke2, имея в виду длинную рокировку с последующими обоюдными фланговыми атаками.

8...0—0 9. Фd1—c2 Лf8—e8 10. 0—0.

Короткая рокировка рассчитана на пресловутую атаку «пешечного меньшинства», примененную в данной партии, но атака эта может увенчаться успехом лишь при пассивной защите черных.

10. ... Kd7—f8
11. Лa1—b1 Cc8—e6!

Обычно здесь играют 11...Ke4 с разменом легких фигур 12. С: e7 Ф: e7 13. С: e4 de 14. Kd2, что облегчает осуществление плана белых ввиду большого упрощения позиции и стабилизации пешечной цепи.

12. b2—b4 a7—a6
13. Kc3—a4 Kf6—e4

Теперь этот разменный маневр вполне оправдан, так как черный слон уже развит и может быть переведен на сильное центральное поле d5.

14. Cg5: e7 Фd8: e7
15. Cd3: e4 ...

Ошибочный размен, после которого слон черных приобретает большую силу. Правильно было 16. Kc5.

15. ... d5: e4
16. Kf3—d2 ...
Если 16. Ф: e4, то 16...С: a2.
16. ... Се6—d5
17. Лf1—c1 Ла8—d8
18. Ка4—b6 f7—f5

Точнее было сразу 18...Kg6 с тем, чтобы в случае размена коня на слона брать на d5 не пешкой, а ладьей с дальнейшей переброской ее на королевский фланг.

19. a2—a4 Kf8—g6
20. Kb6: d5 ...

На 20. b5 последовало бы просто 20...cb. 21. ab f4.

20. ... c6: d5
Теперь уже брать ладью невыгодно, так как белые, играя 21. b5!, вскрывают ферзевый фланг черных.

21. Фc2—c7 Лd8—d7
22. Фc7—g3 ...

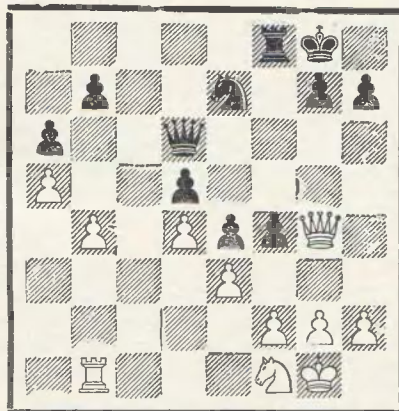
Неожиданно центр тяжести борьбы переместился на королевский фланг, что ясно доказывает неудачу белых в их стремлении получить атаку на ферзевом фланге.

22. ... Ле8—f8
23. Лc1—c5 f5—f4

Естественный, но чересчур поспешный ход. Сильнее было предварительно 23...Фe6. Теперь белым удается добиться размена ладей, что несколько ослабляет атаку черных.

24. Фg3—g4 Фе7—d6
25. a4—a5 Лd7—f7
26. Лc5—c8 Kg6—e7
27. Лc8: f8+ Лf7: f8
28. Kd2—f1 ...

Опасно для белых было 28. b5 из-за 28...fe 29. fe ab 30. Л: b5 Фа3, и фигуры черных с большой силой входят в игру.



28. ... Ke7—f5!
29. Фg4—d1 ...

К проигрышному окончанию вел размен ферзей 29. Ф: f4 Ф: f4 30. ef K: d4, и пешка «d» неудержимо движется вперед при поддержке ладьи и коня.

29. ... Фd6—h6

Над этим ходом черные думали очень долго и тем не менее не заметили естественного ответа белых. Быстро решало продолжение 29...f3 с угрозой Kh4.

30. Фd1—b3 Фh6—e6
31. Лb1—c1 f4—f3
32. Лc1—c5 ...

Если 32. gf, то 32...Kh4, а на 32. g3 следует 32...Ke7.

32. ... f3: g2
33. Kf1—d2? ...

Решающая ошибка в сильнейшем цейтноте. Необходимо было играть 33. Kg3. Хотя и тогда после 33...Ke7 у черных шансы на выигрыш, но им уже придется преодолеть упорное сопротивление.

33. ... Kf5—e7
34. Фb3—d1 Фе6—h3
35. Лc5—c7 Лf8—f6!

С неотразимой угрозой 36...Лh6. На единственный защитительный ход 36. Фа4 последует просто 36...Фf5.

Белые сдались.

№ 47. Испанская партия

Ю. ГУРФИНКЕЛЬ С. РООТАРЕ

Первенство СССР 1952 г.

Примечания Х. Хиндре

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Ka5—c6 13. Kd2—f1.

Жертва пешки, придающая партии напряженный характер. Играют здесь и 13. d5.

13...c5: d4 14. c3: d4 Kc6: d4.

В случае 14...ed ход 15. Cf4 дает белым лучшие шансы.

15. Kf3: d4 e5: d4 16. Cc1—f4.

Чаше встречается 16. Kg3; например, 16...Kd7 17. Kf5 Cf6 18. Ле2 Фb6 19. Лd2. Но и ход 16. Cf4 не плох — белые развиваются быстрее противника и пешка d4 легко отыгрывается.

16...Cc8—b7 17. Kf1—g3 g7—g6 18. Лa1—c1.

Опаснее для черных было 18. h4!

18...Фc7—b6 19. Фd1—d2.

Сыграно очень пассивно. Лучше было 19. h4 или 19. Ле2 с последующим Ле2—d2.

19. Kf6—d7 20. Kg3—e2 Ce7—f6 21. Cf4—h6.

Ненужный ход. Правильно было сразу атаковать пешку d4 путем 21. Led1.

21...Лf8—e8 22. Фd2—f4 Ла8—c8 23. Kpg1—h1?

После этого малопонятного хода белые проигрывают. Следовало играть 23. Led1 и затем h2—h4, хотя теперь черные уже подготовились к отражению угроз белых на королевском фланге.

23...Лc8: c2 24. Лc1: c2 d4—d3 25. Лc2—d2 Ле8: e4 26. Фf4—g3 Cf6—e5 27. f2—f4 Ле4—e3 28. Фg3—h4.

Не спасало и 28. fe Л: g3 29. K: g3 K: e5, и нельзя 30. Л: d3 ввиду 30...Фf2 31. Ле2 Ф: e2.

28...Ce5—f6 29. Фh4—g4 Kd7—c5, и через несколько ходов белые сдались.

Ю. АВЕРБАХ Г. ГОЛОМБЕК

Межзональный турнир,
Сальтшобаден, 1952 г.

Примечания Ю. Авербаха

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. a2—a3 | ... |

Просматривая партии мастера Голомбека, я обратил внимание, что, играя защиту Нимцовича, он не любит оставлять противнику двух слонов. Например, после 4. e3 c5 5. a3 он играет 5...cd 6. ed Ce7 или после 4. e3 c5 5. Kf3 Kc6 6. Cd3 0—0 7. 0—0 d5 8. a3 он продолжает 8...dc 9. C:c4 cd 10. ed Ce7. Поэтому я решил играть сразу 4. a3, заставляя взять на c3.

- | | |
|----------|---------|
| 4. ... | Cb4:c3+ |
| 5. b2:c3 | c7—c5 |
| 6. e2—e3 | d7—d5 |

Мне кажется более перспективным построение пешечного центра путем d6 и e5, стремясь ограничить сферу действия слонов белых.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. c4:d5 | e6:d5 |
| 8. Cf1—d3 | 0—0 |
| 9. Kf1—e2 | b7—b6 |
| 10. 0—0 | Cc8—a6 |

Все это уже неоднократно встречалось, причем противник до сих пор не удавалось удовлетворительно разрешить проблемы дебюта.

- | | |
|------------|--------|
| 11. f2—f3 | Ca6:d3 |
| 12. Фd1:d3 | Kb8—c6 |
| 13. Cc1—b2 | Lf8—e8 |
| 14. Ke2—g3 | La8—c8 |
| 15. La1—e1 | ... |

Обе стороны закончили мобилизацию своих сил, но расположение всех фигур белых подчинено единому, основному плану (продвижение e3—e4—e5 с последующей атакой на королевском фланге), и это определяет их преимущество.

- | | |
|-----------|--------|
| 15. ... | c5:d4 |
| 16. c3:d4 | Фd8—d7 |
| 17. e3—e4 | d5:e4 |

Черные, повидимому, все надежды возлагали на свой следующий ход.

- | | |
|------------|--------|
| 18. f3:e4 | Kc6—e5 |
| 19. Фd3—d1 | ... |

Около часа белые рассчитывали последствия хода 19. Фе2. Основным продолжением было: 19...Kc4 20. Л:f6 gf (20...K:b2 21. Kf5! с угрозой 22. Фg4! и 23. Kh6+) 21. Kh5 Фd6! 22. Фg4+ Kpf8 23. Фg7+ Кре7 24. Kg3! Фd7 25. Kf5+ Kpd8 26. Ф:f6+ Kpc7, и король ускользает на ферзевый фланг. Или 26. Лс1! b5 (Во время партии мне казалось неясным даже 26...K:b2 27. Ф:f6+ Ле7 28. Л:c8+ Кр:c8 29. К:e7+ Kpb7 30. Kf5 Kc4), и не видно ничего форсированного.

Победа в этой партии имела для меня большое значение, поэтому я все же решил излишне не упрощать позицию.

- | | |
|------------|--------|
| 19. ... | Ke5—c4 |
| 20. Cb2—c1 | Фd7—c6 |
| 21. e4—e5! | ... |

Белые допускают блокаду центра и отдают центральное поле d5, но в данной позиции это имеет мало значения. Гораздо важнее то, что белые получают поле e4 для переброски своих фигур на королевский фланг.

- | | |
|------------|--------|
| 21. ... | Kf6—d5 |
| 22. Фd1—f3 | f7—f6? |

Белые рассматривали только 22...Фe6, на что наметили 23. Ле4 с последующим Kf5 и Лg4, и защита черных была бы нелегкой.

Ход в партии ошибочен и позволяет белым развить сильную атаку.

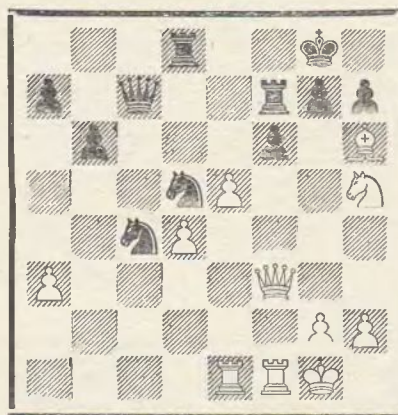
- | | |
|-------------|--------|
| 23. Kg3—h5 | Le8—f8 |
| 24. Фf3—g3! | ... |

Хуже 24. Фg4 Лс7 25. Ch6 из-за 25...f5! или 25. ef K:f6 26. Л:f6? Л:f6 27. Ле8+ Лf8.

- | | |
|---------|--------|
| 24. ... | Фс6—c7 |
|---------|--------|

На 24...Лс7 следует просто 25. ef.

- | | |
|-------------|--------|
| 25. Cc1—h6 | Lf8—f7 |
| 26. Фg3—f3! | Лс8—d8 |



На 26...Фс6 белые предполагали играть 27. e6 Ле7 28. Фg4, выигрывая по меньшей мере пешку. Если 26...gh, то 27. e6 Лf8 28. Ф:d5 Фе7 29. К:f6+ Л:f6 30. Л:f6 Ф:f6 31. e7+.

- | | |
|-------------|--------|
| 27. Kh5:g7! | Lf7:g7 |
|-------------|--------|

Единственной возможностью защиты был отказ от жертвы путем 27...fe. Белым лучше всего продолжать 28. Kf5 и на 28...Kph8—29. Cg5! с сильнейшей атакой.

Трудности защиты черных характеризуют следующие варианты:

- | |
|--|
| 1) 29...Лg8 30. Ф:d5 Л:g5 31. Kh6 Л:f1+ 32. Л:f1 и белые выигрывают. |
| 2) 29...Лdf8 30. Ф:d5 Л:f5 31. de, и черным не опасится. |
| 3) 29...Лdd7 30. de K:e5 31. Фе4 Фc5+ 32. Kph1 Kg6 33. Kh6! и т. д. |

После хода в партии позиция черных быстро рушится.

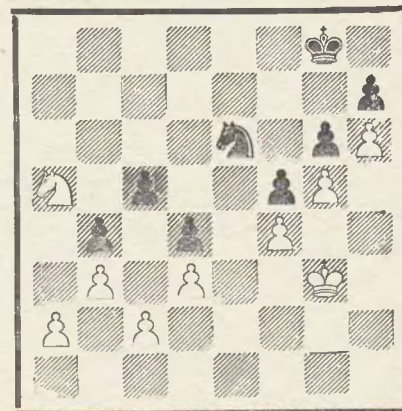
- | | |
|-----------|--------|
| 28. e5:f6 | Lg7—d7 |
|-----------|--------|

И на 28...Лf7 решает 29. Ф:d5! 29. f6—f7+! Черные сдались.

После 29...Л:f7 30. Ф:d5 Лс8 31. Ле4 Фd7 32. Лg4+ Ф:g4 черные получают мат путем 33. Ф:f7+ Kph8 34. Фf6+ Kpg8 35. Фf8+ Л:f8 36. Л:f8X.

В. ТИХОМИРОВА Н. ВОЙЦИК

Первенство СССР 1952 года



У белых материальный перевес, но его реализация представляет немалые трудности в связи с тем, что король белых не может прорваться к пешкам черных.

- | | |
|------------|--------|
| 44. Ka5—c4 | Ke6—d8 |
|------------|--------|

- | | |
|-----------|--------|
| 45. a2—a4 | Kd8—e6 |
|-----------|--------|

Брать пешку нехорошо, так как в этом случае король белых получит дополнительные поля, и тогда станет возможным использование лишней пешки.

- | | |
|-----------|--------|
| 46. a4—a5 | Ke6—c7 |
|-----------|--------|

Теперь белые проводят такой план: используя прикованность короля черных к пешке h7, а коня к полю a6, они переводят короля на поле d2, коня на d5 и осуществляют продвижение e2—c3.

- | | |
|-------------|--------|
| 47. Kpg3—f3 | Kc7—a6 |
|-------------|--------|

- | | |
|-------------|---------|
| 48. Kpf3—e2 | Kpg8—f7 |
|-------------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 49. Kc4—e5+ | Kpf7—g8 |
|-------------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 50. Kpe2—d2 | Kpg8—h8 |
|-------------|---------|

- | | |
|------------|---------|
| 51. Ke5—d7 | Kph8—g8 |
|------------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 52. Kd7—f6+ | Kpg8—h8 |
|-------------|---------|

- | | |
|------------|---------|
| 53. Kf6—d5 | Kph8—g8 |
|------------|---------|

- | | |
|------------|--------|
| 54. c2—c3! | b4:c3+ |
|------------|--------|

Очевидно, не принимать жертвы черные не могут, так как белые сами возьмут на b4 и используют образовавшиеся слабости в лагере черных. Например, 54...Kph8 55. cb cb 56. Ke7 Kb8 57. Kpc2 Ka6 58. Kc6 и белые выигрывают.

- | | |
|------------|--------|
| 55. Kd5:c3 | d4:c3+ |
|------------|--------|

- | | |
|-------------|---------|
| 56. Kpd2:c3 | Kpg8—f7 |
|-------------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 57. Kpc3—c4 | Kpf7—e6 |
|-------------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 58. Kpc4—b5 | Kpe6—d5 |
|-------------|---------|

Черные поспешили вернуть коня, но и при отступлении 58...Kb8 или 58...Kc7+ белые также легко выигрывали, надвигая пешку «а».

- | | |
|-------------|---------|
| 59. Kpb5:a6 | Kpd5—c6 |
|-------------|---------|

- | | |
|-------------|-----------------|
| 60. Кра6—a7 | Черные сдались. |
|-------------|-----------------|

Примечания В. Тихомировой

ЧЕТВЕРТЬФИНАЛЫ XXI ПЕРВЕНСТВА СССР

№ 49. Испанская партия

Е. ТЕРПУГОВ

В. АНТОШИН

Примечания В. Антошина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kc1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5. c2—c3 Kg8—f6 6. d2—d3.

После этого у белых получается крепкая, но малоактивная позиция. Черные имеют выбор между несколькими надежными продолжениями.

6. ... Kf6—d7

С целью оттеснить слона ходом Kd7—c5 и затем сыграть d6—d5.

7. 0—0 Cf8—e7

8. Kf3—e1 ...

Рассчитывая ходом f2—f4 начать активные действия на королевском фланге.

8. ... Kd7—c5

9. Ca4—c2 Kc5—e6

10. g2—g3 ...

Если 10. f4, то 10... K:f4 11. C:f4 ef 12. Л:f4 0—0, и затем черные успешно защищаются ходом g7—g6. Теперь белые рассчитывают снова подготовить ход f2—f4 и, с другой стороны, пытаются перевести коня через g2 на e3, откуда он будет оказывать давление на поля f5 и d5. Но все это связано с потерей времени, и в результате черные захватывают инициативу.

10. ... d6—d5

11. Kb1—d2 0—0

12. Ke1—g2 d5:e4

13. d3:e4 Ke6—c5

14. Фd1—e2 f7—f5

На мой взгляд, правильная реакция на игру белых. Черные вскрывают линию «f», на которой у белых имеются слабые пункты f2 и f3.

15. b2—b4 ...

Быть может, лучше было играть 15. ef C:f5 16. Ke4, не ослабляя ферзевый фланг. Но ход b4 контролирует пункт c5 и может пригодиться также для атаки на ферзевом фланге.

15. ... Kc5:e4

16. Kd2:e4 f5:e4

17. Cc2:e4 Cc8—f5

Логичное дополнение к ходу f7—f5. Разменивая слонов, черные еще больше ослабляют королевский фланг белых. Продолжения 18. Фc4+ Kph8 19. C:c6 bc 20. Ф:c6 или 18. C:c6 bc 19. Ф:e5 выгодны только черным ввиду многочисленных слабостей в позиции белых.

18. Cc4:f5 Лf8:f5

Эту позицию белые расценивали в свою пользу, а черные считали ее небезвыгодной для себя. Мне казалось, что единственный недостаток позиции черных — изолированная пешка «e» с избытком компенсируется более активным положением фигур. Играя в дальнейшем без конкретного плана, белые получают сначала худшее, а затем и проигрышное положение.

19. Kc2—e3 Лf5—f8

20. Лf1—d1 ...

Этой ладье место на f1. Заслуживало внимания 20. Kc4 с атакой пешки e5. После 20... Фd5 белые могли путем 21. Лe1 попытаться создать контригру.

20. ... Фd8—e8

21. Ke3—d5 Ce7—d6

22. Фе2—e4 ...

Необходимо, иначе черные в дальнейшем сыграют e5—e4 и переведут коня на e5. Но блокирование изолированной пешки — малопривлекательная для ферзя роль.

22. ... Фе8—h5

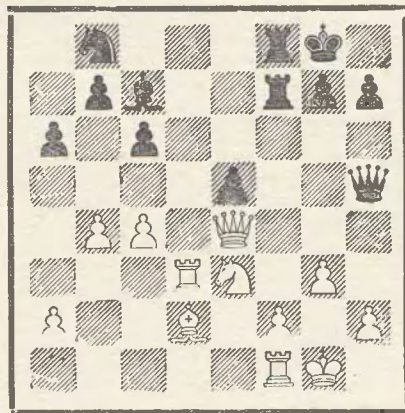
23. Лd1—d3 Лf8—f7

24. Cc1—d2 Ла8—f8

25. Лa1—f1 Kc6—b8

26. c3—c4 c7—c6

27. Kd5—e3 Cd6—c7



Получилась позиция, важная для оценки всей предыдущей игры. Черные угрожают усилить свое положение переводом коня на f6.

Здесь белым следовало сыграть 28. Фg4, пытаясь разменом ферзей ослабить давление черных. Вместо этого белые избирают рискованное продолжение, ослабляющее позицию рокировки.

28. g3—g4 Фh5—h4

29. Ke3—g2 Фh4—e7

30. Лd3—h3 g7—g6

31. Cd2—c3 ...

Теперь черные должны играть внимательно, так как их король тоже стоит ненадежно. На 31. Kh4 черным лучше всего продолжать сразу 31... Лd8.

Сейчас белые хотят сыграть 32. f4, и если 32... ef, то 33. Ф:g6+.

31. ... Kb8—d7

32. Фе4—e2 ...

Если 32. f4, то 32... Kf6 и затем 33... ef. Своим последним ходом белые снимают блокаду пешки e4, не дожидаясь хода Kf6.

32. ... e5—e4

33. Лh3—e3 ...

Пока препятствует ходу 33... Ke5, но после ответа черных белая ладья должна вернуться назад. Относительно лучше для белых было 33. Ле1 Ke5 34. C:e5 Ф:e5 35. Ф:e4, но и здесь после 35... Л:f2 или 35...

Ф:e4 36. Л:e4 Л:f2 дела белых неважны.

33. ... Фе7—d6

34. Ле3—h3 Лf7—f3

35. Лf1—d1 ...

Единственная возможность защиты. Нельзя 35. c5 Фе6 36. Л:f3 Л:f3 37. Ke3 Ke5 38. C:e5 Ф:e5. 35. ... Фd6—e6

Добившись выигрышной позиции, черные начинают играть без должного внимания и постепенного теряют большую часть своего преимущества. Лучше здесь было 35... Л:h3 36. Л:d6 C:d6, и нельзя бить на e4 из-за 36... Л:c3 37. Фе6+ Лf7 38. Ф:d6 Лc1+ 39. Ke1 Л:e1+ и черные выигрывали.

36. Лh3:f3 Лf8:f3

37. Kg2—e3 ...

Конь переводится на f1, где он надежно защищает пункт h2. Правда, при этом белые теряют пешку g4, но сильная позиция слона на диагонали a1—h8 и владение линией «d» дают им некоторые шансы на спасение.

37. ... Kd7—e5

Этот ход продиктован желанием избавиться от сильного слона на c3. Все же сильнее было 37... Фе7 38. Ca1 Фh4 39. Kf1 Ф:g4+ 40. Kph1 Фf5, оставаясь с лишней пешкой.

38. Cc3:e5 Фе6:e5

39. Ke3—f1 Фе5—f4

40. Лd1—d4 Фf4:g4+

41. Kpg1—h1 Фg4—f5

42. Kph1—g1 ...

Белым нет смысла обменивать пешку e4 на пешку f2, после чего они проигрывали. Например: 42. Л:e4 Л:f2 43. Ле8+ Kpg7 44. Фе7+ (Или 44. Ле7+ Kpf6 45. Ле6+ Kpg5 46. Фе3+ Kph5 и т. д.) 44... Фf7, и черные выигрывают.

42. ... Фf5—g4+

43. Kng1—h1 Фg4—f5

44. Knh1—g1 e4—e3

45. f2:e3 ...

Нельзя играть 45. K:e3 из-за 45. C:h2+. Например: 46. Kp:h2 Фh5+ 47. Kpg2 Лg3+ 48. Knf1 Лg1+ и 49. Ф:e2 или 46. Kpf1 Фh3+ 47. Kg2 (Если 47. Kpe1, то 47... Л:f2 и выигр.) 47... Cc7, и черные выигрывают.

45. ... h7—h5

Включая в атаку резервы. При положении пешки на h4 будет грозить взятие на f1, затем C:h2+ и далее h3+ с выигрышем ферзя. Поэтому белая ладья должна отойти для защиты короля.

46. Лd4—d2 h5—h4

47. Фе2—d3 ...

Единственная защита. Черные сообразились окончательно стеснить белых ходом h4—h3.

47. ... Фf5—f3

48. Лd2—g2 Kpg8—h7

Правильно было 48... Лf5. Теперь же белые могли сыграть 49. Фе2 с целью разменять тяжелые фигуры, и таким путем почти полностью

уравнять игру. Дело в том, что теперь король не прикрывает пункта f7, что было важно в варианте 49. Фe2 h3 50. Лf2 Фg5+ 51. Крh1 Л: f2 52. Ф: f2 Фg4.

При короле на h7 белые добиваются ничьей, играя 53. Фf7+ Крh6 54. Фh8+ Крh5 55. Кg3+ С: g3 56. Фh8+ Крg5 57. Фd8+ Крf5 58. Фd7+.

49. Кf1—d2

Если 49. Фd7+, то 49... Крh6, и нельзя брать слона на c7 из-за мата.

49. ... Лf3—f5

50. Лg2—g4 ...

И здесь лучше было 50. Фе2.

50. ... Сс7—e5

51. h2—h3 Сс5—g3

52. Лg4—d4 ...

Перекрывая диагональ a1—h8 от шаха на a1. Нельзя 52. Фd4 из-за 52... Лf1+.

52. ... Лf5—f2

С угрозой 53... Лg2+. Если 53. Кf1, то 53... Фf3, а если 53. Ке4, то 53... Сh2+ 54. Крh1 Фf3X. На 53. Фе4 следует 53... Лf1+.

Продлить сопротивление можно было путем 53. Лf4, но и в этом случае черные выигрывали после 53... Фa1+ 54. Кf1 Фe1 55. Л: f2 Ф: f2+ 56. Крh1 Се5 с последующим нападением пешки «g», против чего белые беззащитны.

53. e3—e4 Лf2—g2+

Белые сдались.

№ 50. Славянская защита

Л. ВОЛЬПЕРТ В. ГОЛДИН

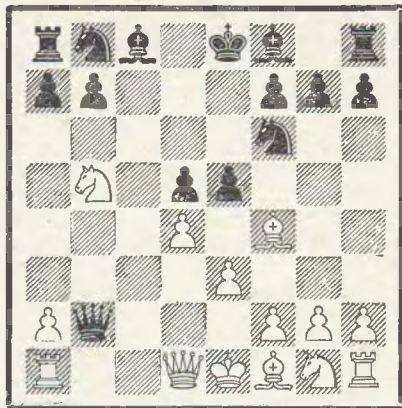
Примечания В. Зака

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. c4: d5 c6: d5 4. Сс1—f4.

Надежнее 4. Кf3. Продолжение в партии приводит к неприятным для белых осложнениям.

4... Фd8—b6 5. Кb1—c3 Кg8—f6 6. e2—e3 Фb6: b2 7. Кc3—b5 e7—e5!

После 7... Ка6 белые могли форсировать ничью путем 8. Лb1 Ф: a2 9. Ла1 Фb2 10. Лb1.



8. a2—a3.

Единственный ход.

8... Кf6—e4 9. Cf1—e2.

Нельзя 9. Сg3? ввиду 9... Сb4+ и черные выигрывают.

9... e5: f4 10. Ла1—b1 Фb2—d2+.

После этого хода черные, несмотря на лишнюю пешку, попадают в затруднительное положение. Осмотрительнее было согласиться на ничью или решиться на этот маневр после 10... Фа2 11. Ла1 Фd2+. Тогда получалась аналогичная позиция, но ладья белых отояла бы на поле a1.

11. Фd1: d2 Ке4: d2 12. Крe1: d2 f4: e3+ 13. f2: e3 Кb8—a6?

Неудачный ход, после которого черный конь оказывается вне игры. Лучше было 13... Крd8 14. Cf3 Се6!

14. Се2—f3 Сс8—f5 15. Лb1—c1 Cf5—d7 16. Лc1—b1 Cd7—c6?

Необходимо было попытаться вызвать повторение ходов путем 16... Cf5, что белые могли отклонить только ходом 17. Лb3. В этом случае черные имели бы возможность нормально развить фигуры; например: 17... Се4 18. С: e4 de 19. Ке2 Се7! (Плохо пытаться удерживать лишнюю пешку путем 19... g6? 20. Кс3 f5 ввиду 21. g4! fg 22. К: e4 с большим преимуществом) 20. Кg3 0—0 21. К: e4 Лад8! 22. К: a7 f5 23. Кс3 f4 или 23. Л: b7 С: a3 24. Ла1 fe 25. Л: a3 Кс5 26. Ле7 Лf2+ 27. Крe1 Л: g2 28. dc Лdd2 и ничья. 17. Кg1—e2 0—0—0.

Труднее было бы белым доказать свое преимущество после 17... Се7 18. Кf4 0—0 19. К: d5 (Нельзя 19. С: d5? g5!, выигрывая фигуру) 19... Cd8.

18. Кb5: a7+ Крc8—c7 19. Ка7—b5+ Крc7—b8 20. Ке2—f4.

Теперь белые фигуры обрушиваются на слабую пешку d5.

20... Ка6—c7 21. a3—a4 Кс7—a6 22. Кf4—d3 f7—f6 23. Лh1—c1 g7—g6 24. a4—a5 Лd8—d7 25. Лb1—b3 h7—h5 26. Кb5—c3 g6—g5?

Окончательно губит партию ввиду непоправимых слабостей на королевском фланге. Угрозу белых 27. Кf4 необходимо было парировать ходом 26... Ch6.

27. h2—h3 Cf8—e7 28. Лc1—a1 Се7—d8 29. Кd3—b4 Ка6: b4 30. Лb3: b4 Cd8—c7 31. a5—a6 b7—b6 32. Кс3—b5 f6—f5.

После этого хода белые неожиданным маневром выигрывают пешку. Однако позиция черных уже проиграна.

33. a6—a7+ Крb8—b7 34. Cf3: h5! Сс6: b5.

Черные ищут спасения в окончании с разноцветными слонами.

35. Лb4: b5 Лh8—a8 36. Ch5—f3 Крb7—c6 37. Лb5—b2 Сс7—d8.

Нельзя 37... Cd6 из-за 38. Лc1+. 38. Лb2—a2 Cd8—e7 39. Крd2—d3 Се7—b4 40. Cf3—h5 Сb4—a5 41. Ла1—f1 Лd7—h7.

Черные не могут защитить пешки королевского фланга. Остальное уже просто.

42. Ch5—g6 Лh7—g7 43. Сg6: f5 Лg7: a7 44. Cf5—g4 Ла7—e7 45. Лf1—f5 Ла8—e8 46. Ла2—e2 Ле7—g7 47. Ле2—c2+ Крc6—b7 48. Лf5: d5 Лg7—e7 49. Лd5—d7+ Ле7: d7 50. Сg4: d7, и на 61-м ходу черные сдались.

№ 51. Ферзевый гамбит

Ю. УЛЬЯНОВ Г. РАВИНСКИЙ

Примечания Г. Равинского

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 e7—e6

3. Кb1—c3 c7—c5

4. c4: d5 c5: d4

Известный гамбитный вариант, при котором черные за пожертвованную пешку получают серьезную инициативу.

5. Фd1—a4+

Возможно и 5. Ф: d4 Кс6 6. Фd1 ed 7. Ф: d5, и теперь черные имеют выбор между ходами 7... Cd7 и 7... Се6. Впрочем, последнее продолжение изрядно скомпрометировано партией Смыслов—Эстрин (турнир памяти Чигорина, Ленинград, 1951 г.), которая продолжалась 8. Ф: d8+ Л: d8 9. e3 Кb4 10. Сb5+ Крe7 11. Крf1! Кf6 12. Кf3 с большим преимуществом для белых.

5. ... Сс8—d7

6. Фа4: d4 e6: d5

7. Фd4—e5+?

Слабый ход, вызванный, видимо, тем, что белые хотели отойти от теоретических путей. Следовало играть 7. Ф: d5, сводя игру к обычному варианту.

7. ... Cd7—e6

Не сильный ответ. Правильно было 7... Ке7 с последующим Ксc6, и черные значительно опережали противника в развитии.

8. e2—e4 Кb8—c6

9. Cf1—b5 Кg8—f6

На 9... d4 последовало бы, конечно, 10. Кd5.

10. Кg1—e2 Cf8—d6

11. Фе5—d4 ...

Единственный ответ. После 11. Фg5 черные, играя 11... h6!, добились явного преимущества.

11. ... 0—0

12. Сb5: c6 b7: c6

13. e4: d5 ...

Не проходило 13. e5 c5 14. Фf4 Сс7, и позиция черных явно лучше.

13. ... Кf6: d5

14. Кс3: d5 ...

Опасно было 14. Ке4 из-за 14... Кb4. Например: 15. Ф: d6 (На 15. Фd1 может последовать 15... Кd3+!) 15... Кc2+ 16. Крd1 К: a1, и черные сохраняют материальное преимущество.

14. ... Се6: d5

15. 0—0 Ла8—b8

Черные хотят использовать перевес в развитии для получения атаки на королевском фланге. Грозит 16... Лb4 с дальнейшим переводом ладьи на королевский фланг.

16. Сc1—f4 Лb8—b4

17. Фd4—d2 Cd6—c5

Ничего не давало 17... Л: f4 18. К: f4 Фg5 19. g3, и у черных нет компенсации за пожертвованное качество.

18. Ла1—c1 ...

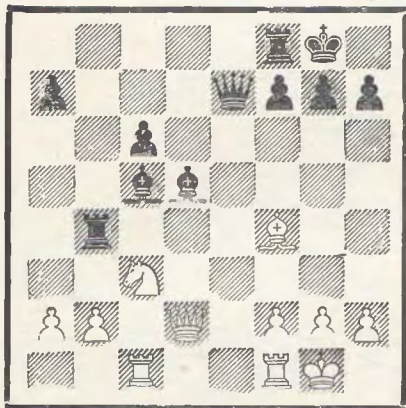
Этот естественный ход оказывается ошибочным. Белым следовало играть 18. Кс3, хотя и тогда после 18...

Ld4 (Возможно и 18... Сс4) 19. Фс1 Сс4 черные сохраняли инициативу.

18. ... Фd8—e7
19. Кe2—с3

Сделав этот ход, белые защитились от весьма неприятной угрозы 19... Фе4, однако при этом они просмотрели последовавшую в партии комбинацию.

Следовало играть 19. Кg3, но после 19... Лd4 20. Фе3 (Конечно, не 20. Кf5? из-за 20. Фе4!) 20... f5! черные сохраняли преимущество. В этом варианте сказывается сильная позиция централизованного слона d5.



19. ... Cd5: g2!

Небольшая комбинация, после которой черные, по меньшей мере, остаются с лишней пешкой.

20. Kpg1: g2

Вынужденно. После 20. Лfе1 Фh4 черные получали сильнейшую атаку.

20. ... Лf8—d8

21. Лf1—e1

Упорнее было 21. Лсe1, но и тогда черные сохраняли лишнюю пешку при хорошей позиции. Например: 21... Л: d2 22. Л: e7 Л: f4 23. Лe8+ Cf8 24. Кe4 Л: b2 25. Лd1 f5.

21... Лd8: d2 22. Лe1: e7 Лd2: f2+ 23. Kpg2—g3 Лf2: f4 24. Кс3—d5 Сс5: e7 25. Кd5: e7+ Kpg8—f8 26. Ке7: c6 Лf4—c4 27. Лc1: c4 Лb4: c4 28. Кс6: a7 Лс4—a4 29. Ка7—c6 Лa4: a2 30. b2—b4 Ла2—c2 31. b4—b5 Лс2: c6.

Белые сдались.

№ 52. Французская защита

К. ЗВОРЫКИНА А. ХАСИН

Примечания К. Зворыкиной

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—d2 Kg8—f6 4. e4—e5 Kf6—d7 5. Kd2—f3.

Чаще играют 5. Cd3.

5... c7—c5 6. c2—c3 Kb8—c6 7. Cf1—d3 f7—f6.

Черные избирают совершенно неправильный план. Не обеспечив безопасности своего короля и не закончив развития, они подрывают центр противника, отдавая поле e5 в руки белых.

8. e5: f6 Фd8: f6.

На 8... f6 неприятно 9. Kh4 с угрозой 10. Фh5+.

9. Cc1—g5 Фf6—f7 10. Фd1—e2 h7—h6?

Решающее ослабление королевского фланга, которое могло привести черных к немедленному поражению.

Правильно было 10... Сe7 или 10... Кf6.

11. Фе2—c2?

Просчет. Белые отказались от выигрыша ферзя путем 11. Kh4 hg 12. Cg6 gh 13. С: f7+ Кр: f7, правильно считая, что ферзь не стоит трех легких фигур, но не заметили, что после 13. Ф: e6+ ферзь выигрывается за две фигуры.

11... Кс6—e7 12. Cg5: e7 Фf7: e7 13. Cd3—g6+ Kpe8—d8 14. Kgl—e2 Фе7—f6 15. 0—0—0 c5—c4 16. Ke2—g3 Cf8—d6 17. Kg3—h5 Фf6—e7 18. Лh1—e1 Лh8—f8 19. Фс2—e2?

Маневр ферзем неудачен. Заслуживало внимания 19. Фd2 или 19. h4.

19... Лf8: f3! 20. Фе2: f3 Фе7—g5+ 21. Фf3—e3 Фg5: g6 22. Фе3: e6 Кd7—f8 23. Фе6: g6 Кf8: g6 24. Kh5: g7.

В создавшейся позиции два слона сильнее ладьи с двумя пешками, и черные при правильной игре должны были реализовать преимущество.

24... Kg6—f4 25. Kpc1—b1 Kpd8—c7 26. Kg7—e8+ Kpc7—c6 27. Ке8: d6 Kpc6: d6 28. Лe1—e5 Сс8—e6 29. g2—g3 Kf4—d3 30. Ле5—h5 Ла8—f8 31. Лh5: h6.

После 31. f4 Лf6 ладья белых выключалась из игры.

31... Лf8: f2 32. b2—b4 Лf2—g2.

Значительно лучше для черных было 32... Лb2+ 33. Кра1 Лс2! 33. h2—h4.

Белые стараются отвлечь внимание черных от ферзевого фланга.

33... Лg2: g3 34. h4—h5 Кd3—f2 35. Лd1—e1 Кf2—e4 36. Kpb1—b2

Лg3—g2+ 37. Kpb2—a3 a7—a6 38. Лh6—g6 Лg2—c2 39. Ле1—e3 Kpd6—d7 40. Лg6—g7+ Kpd7—d6 41. Лg7—g6 Kpd6—d7 42. Лg6—g7+ Kpd7—c6.

Белые создали обороноспособную позицию, и единственный план игры черных на выигрыш состоит в использовании плохого положения короля противника.

43. b4—b5+.

Плохо было 43. Лg6 К: c3! 44. Лg: e6+ Kpb5 ввиду угрозы матов 45... Л: a2X и 45... Kb1X.

43... a6: b5 44. Лg7—g6 Kpc6—d7 45. Лg6—g7+ Kpd7—d6 46. Лg7: b7 Ce6—d7 47. h5—h6! Лс2—h2 48. Ле3—f3 Лh2: h6 49. Лb7—b6+ Cd7—c6 50. Лb6—a6! Лh6—h7 51. Кра3—b4 Лh7—h2 52. Kpb4—a3 Лh2—c2 53. Кра3—b4 Лс2—b2+ 54. Kpb4—a3 Лb2—f2.

На 54... Лb1 проходит любопытная патовая комбинация с жертвой двух ладей: 55. Лf6+ К: f6 56. Л: c6+!

55. Лf3—h3 Ке4—f6 56. Кра3—b4 Лf2—b2+ 57. Kpb4—a3 Лb2—f2 58. Лh3—g3 Kf6—d7 59. Ла6—a7 Кd7—f8 60. Лg3—h3 Kf8—e6 61. Кра3—b4 Лf2—b2+ 62. Kpb4—a3 Лb2—b1 63. Лh3—h6 Лb1—e1 64. Кра3—b2 Cc6—d7 65. Лh6—h7 Ке6—c7 66. Лh7—h6+ Cd7—e6 67. Лh6—h7 Ле1—b1+.

Разменная комбинация облегчает защиту белых.

68. Kpb2: b1 Ce6—f5+ 69. Kpb1—c1 Cf5: h7 70. a2—a4 b5: a4 71. Ла7: a4 Ch7—e4 72. Kpc1—d2 Kpd6—c6 73. Ла4—b4 Кс7—b5 74. Лb4—a4 Kpc6—b6 75. Ла4—a8 Ce4—d3 76. Ла8—b8+ Kpb6—c6 77. Лb8—c8+ Kpc6—d7 78. Лс8—c5! Kb5—d6 79. Лс5: d5 Kpd7—c6 80. Лd5—c5+ Kpc6—b6 81. Kpd2—e3 Kd6—e4 82. Лс5: c4!

Ничья.



Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта присвоил О. РУБЦОВОЙ (Москва) звание заслуженного мастера спорта. На снимке: О. РУБЦОВА за турнирной партией.

Письма читателей

Надежды и разочарования зрителя

Финал XX первенства СССР был призван явить собою очередной творческий отчет советского шахматного искусства.

В этом — его основное и волнующее содержание.

Было бы ошибкою расценивать турнир исключительно со спортивных позиций. Выявление чемпиона страны в спортивной борьбе должно было способствовать основной цели соревнования: демонстрации творческих успехов отечественной шахматной школы.

Именно поэтому нашу шахматную общественность интересует не только итоговая спортивная таблица, но и, в основном, творческие достижения всех участников соревнования — ведущих советских шахматистов.

Об этих достижениях могут сказать лишь шахматные партии, — и только они! Качество партий — безоговорочное «зеркало» культуры шахмат.

Качество партий рождается в борьбе двух сторон. Чем острее и напряженнее эта борьба, тем ярче столкновение двух творческих начал, тем более предпосылок для интереснейших комбинаций, тем меньше в турнире бледных «гроссмейстерских» ничьих.

Великий М. И. Чигорин не любил ничьих. В партии он искал борьбу, в борьбе — торжество своих идей. В практике Чигорина ничьи всегда были боевыми, содержательными.

Чигорин никогда не участвовал в создании бесперспективных, «беззубых» ничьих, где ни одна из сторон не захотела или не сумела пойти на осложнения.

В игре советских шахматистов скажутся традиции Чигорина. Непреклонная воля к победе — одно из обязательных и прекрасных качеств советского шахматиста, продиктованное ему высокой спортивной моралью нашего передового шахматного искусства.

Инициативная, насыщенная глубокими и смелыми идеями борьба — вот стиль игры советских шахматистов, способный волновать и восхищать всех любителей и ценителей шахматного искусства.

Финал XX первенства СССР оправдал ожидания широкой шахматной общественности. Советские любители-шахматисты восхищались искусством своих гроссмейстеров и мастеров, уже давно завоевавших славу лучших в мире.

Однако наряду с блестящими примерами шахматного мастерства, вызывающими чувства патриотической гордости за свое искусство у советских шахматистов, среди творческих материалов турнира были и печальные примеры шахматного демагогства и очкогонства.

Дело в том, что некоторые участники турнира далеко не всегда проявляли необходимую настойчивость и волю к борьбе. Более того, они искали повод или предлог подменить борьбу, — чистую и честную — ее «видимостью».

К сожалению, подобными настроениями иногда были проникнуты и отдельные партии наших выдающихся шахматистов.

Видимо, подчас эти гроссмейстеры и мастера забывали о том, что их талант и спортивная слава, выпестованные нашим массовым шахматным движением, принадлежат не только им лично, но являются достоянием всего советского шахматного искусства, которое вправе ждать от своих питомцев достойных творческих достижений.

Осуждать подобные тенденции, обидяющие шахматное творчество, осудить стремление создать из очков и половинок своего рода фетиш — совершенно необходимо.

Это необходимо сделать для того, чтобы облегчить путь к новым спортивным и творческим успехам нашим гроссмейстерам и мастерам.

Это нужно для правильного воспитания нашей шахматной молодежи.



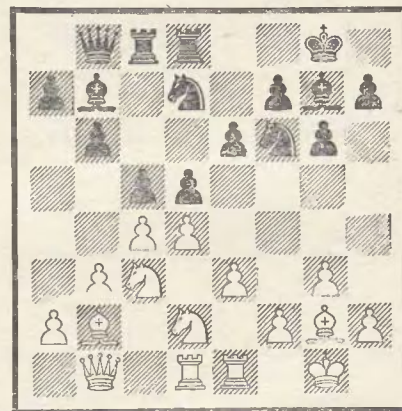
Чемпионка Молдавии среди девушек ученица 7-го класса 17-й железнодорожной школы Кишинева ТАЛА КОЛОТИЙ (справа) и ее подруга Т. ЧЕРНЯК за разбором партии.

Зайцы в тигровых шкурах

Это — те шахматисты, которые де-факто с поля брани в самые ответственные, трудные моменты партии. Делают они это без угрызений совести и не считаясь с присутствием посторонних наблюдателей. «Ничья» звучит здесь, как гром среди ясного неба, вызывая у аудитории чувства законного недоумения, неудовлетворенности, а подчас — разочарования и досады.

Каковы же основания подобной трусливой «стратегии»? Вот несколько ее положений.

Положение первое характеризует те случаи, когда противники ищут ничью, лишь выйдя из стадии дебюта, — когда следовало бы приступить к борьбе в середине партии.



Взгляните на эту позицию, которая встретилась в партии Керес — Илвицкий после 15-го хода черных.

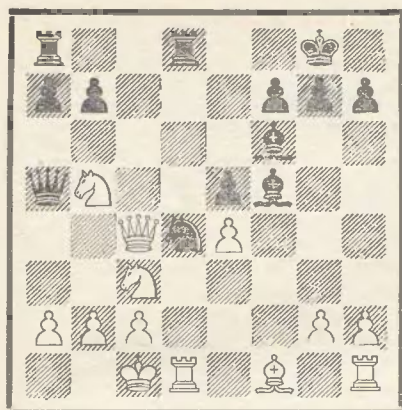
Налицо все фигуры и пешки. Кабалось бы, наступает фаза сложной и упорной маневренной игры. Атмосфера сгущена и выглядит, как «затишье перед бурей».

Однако внешность обманчива! Перед нами не более как «пустышка», покрытая дешевой позолотой. Ведь уже через шесть ходов в партии был зафиксирован мирный исход. Вот эти ходы: 16. dс К:с5 17. еd К: d5 18. К: d5 С: d5 19. С: g7 Кр: g7 20. е4 Сb7 21. Кс4 е5. Ничья. Эта ничья внушает не столько чувство уважения, сколько досады!

Положение второе характеризуют те случаи, когда противники бросают оружие в момент наивысшего накала.

Не желая рисковать в обоюдоострой борьбе, играющие соглашаются на «ничью», сами не веря в обоснованность своего решения.

Позиция, приведенная на диаграмме, встретилась в партии Корчной — Болеславский (см. след. стр.).



В этом на редкость головоломном положении черные предложили своим последним ходом 16...С: f5 смелую жертву слона.

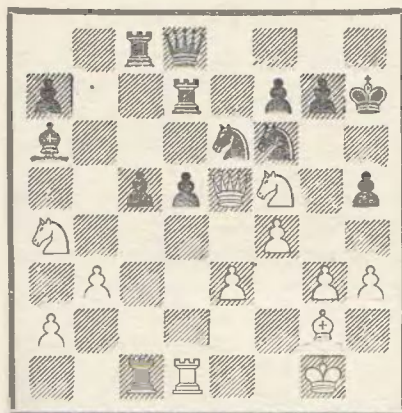
Аудитория, следившая за ходом партии, затангла дыханием: она ожидала комбинационных бурь, она ожидала творческих откровений с обеих сторон.

Финал наступил немедленно, и при том весьма прозаический: противники признали в этом положении партию «ничьей».

Молодушным отказом от дальнейшей борьбы, без всяких к тому оснований, т.т. Болеславский и Корчной расписались в бессилии своей комбинационной мысли за доской в сложной позиции, а вернее, в своем творческом безволии, в своем нежелании разобраться в том положении, которое сами же создали.

Оба они ушли от риска проиграть партию, объявив ее «ничьей», — это правда, но оба они забыли о том, что такой отказ от творческих «дерзаний» не к лицу советским шахматистам, и что отказ этот — не что иное, как измена художника своему искусству.

На следующей диаграмме зафиксировано положение из партии Константинопольский — Гольденов.

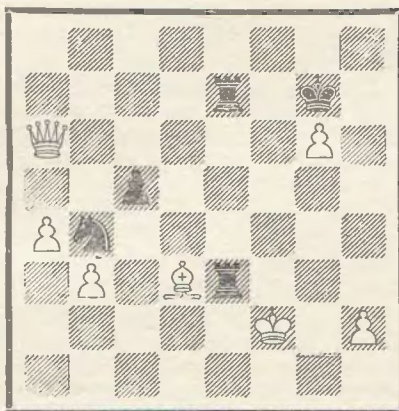


Здесь борьба также не доведена до конца: вся она еще впереди. Нужно обладать завидным юмором и неуемной фантазией, чтобы увидеть здесь ничью, на которую почему-то согласились противники

Мастера психической атаки

Это шахматисты, прибегающие к отчаянному, но все же не безнадежному способу схватиться за «соломинку» ничьей, когда уже все, казалось бы, потеряно безвозвратно. Имея явно худшую или вовсе проигрышную партию, они ошеломляют противника внезапным предложением ничьей.

Как иначе можно истолковать следующий случай, имевший место в партии Моисеев—Иливицкий?



В этой позиции ход белых. Как ни играй, партии не спасешь! Ферзь под ударом, слон теряется, король — в матовой сети.

В этот момент белые все же находят для себя спасение. Недрогнувшим голосом они предлагают противнику... ничью!

Их странное, но неожиданное предложение увенчивается успехом. Ничья принята!

— Позорная ничья, скажем мы.

Мастера симметрии и равенства сил

Это те шахматисты, которые строят ничью под шумок, точно блины пекут, создавая на доске симметрию положения фигур при материальном равенстве. Они, видимо, считают, что возникшая на доске ситуация равновесия шансов является достаточным оправданием ничьей.

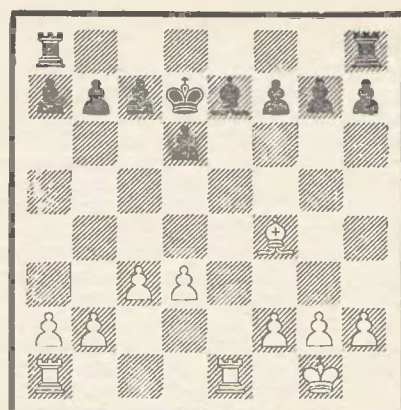
Они забывают при этом, что условия симметрии фигур и равенства сил характеризуют и начальную (исходную) позицию борьбы на шахматной доске, где не принято все же соглашаться на ничью.

В некоторых партиях турнира, при всех фигурах, противники спешили безжельно разменяться без всякого к тому повода несколькими фигурами, «причаливая» тем самым к спасительному маяку симметрии.

Назовем хотя бы партии Моисеев—Аронин, Симагин—Бронштейн.

Заключительные ничейные позиции выглядят зачастую убого, безрадостно и уныло. В них и кровинки живой нет.

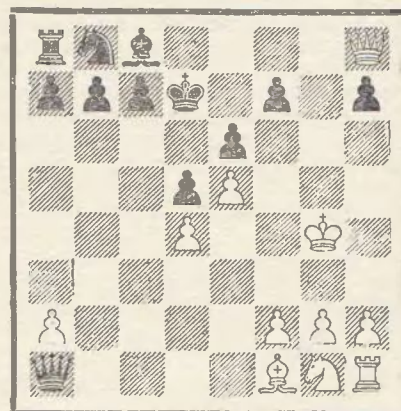
Взгляните, как пресно и скучно выглядит позиция из партии Аронин—Ботвинник.



Изученными путями

По ним идут те шахматисты, которые соединяют «полезное» с приятным. Стремясь к ничьим, они не забывают и о зрителях, как умеют развлекают аудиторию в надежде на ее простодушие. Так создается внешняя увлекательность и острота борьбы, которой, в сущности говоря, нет.

Взгляните на эту картину опустошения уже к 13-му ходу в партии Липницкий—Геллер.



«Исключительная острота борьбы», подумает кто-либо из зрителей. А другой, более опытный, ответит: «Да, но все это известный и проверенный теоретический вариант!».

И в самом деле, все страхи оказались напрасными: через несколько ходов была зафиксирована ничья.

Заканчивая это письмо, я хотел бы обобщить свои впечатления о турнире одной фразой: наряду с прекрасными произведениями шахматного искусства XX первенство страны дало нам, к сожалению, и ряд партий посредственного и даже сомнительного качества, что следует объяснить нежеланием участников играть ту или иную партию в свою полную силу. Так капля дегтя может испортить бочку меда!

Отказ от полноценной борьбы — дело недопустимое в советской спортивной практике. Эту истину не все и не всегда помнят. Едва ли подобная забывчивость обещает в дальнейшем творческие успехи и уважение общественности.

С. ШИШКО.
(Ленинград).

В погоне за цифрами

Республиканский комитет физкультуры Чувашской АССР любит козырять цифрами, когда заходит речь о шахматной работе в Чувашии. И в самом деле, сделано у нас не мало, и сейчас в республике насчитывается около 14.000 квалифицированных шахматистов.

Беда лишь в том, что эта цифра привела к самоуспокоению работников Комитета и нашей шахматной секции. Заботясь лишь о количественном росте шахматных секций, работники Комитета не думают о том, чтобы поднять уровень спортивного мастерства шахматистов Чувашии.

В итоге сложилось такое положение, что многие наши шахматисты второго разряда совершенно не знакомы с теорией и даже не знают шахматной нотации.

Мало пользы приносят нам регулярно устраиваемые чемпионаты республики. Это происходит от того, что эти турниры организуются плохо, без соблюдения принципа спортивного отбора.

У нас почему-то установлено неписаное правило, что шахматисты первого разряда персонально приглашаются в финал. В результате многие способные шахматисты из районов систематически лишаются возможности бороться за звание чемпиона республики.

Полуфиналы первенства проводятся очень плохо. Участники играют по несколько партий в день, судьи не следят за строгим соблюдением правил проведения соревнований.

Особо следует отметить полное невнимание Республиканского комитета к развитию шахматного движения среди женщин. У нас еще ни разу не проводились турниры шахматисток, не организованы группы девочек в Домах пионеров.

В нашей республике велик интерес к шахматному искусству. Республиканский комитет физкультуры должен проявить больше заботы об этом массовом виде спорта.

А. НИКОЛАЕВ,
чемпион Вурнарского района
по шахматам.

Работа ведется плохо

У нас в Макеевке много любителей шахматного искусства, но городской комитет физкультуры совершенно не заботится о развитии шахмат среди трудящихся.

Классификационные турниры у нас не проводятся. Учебные занятия по теории шахмат не организованы.

Дело дошло до того, что шахматисты стали проводить турниры, собираясь на квартирах друг у друга.

Макеевский городской комитет физкультуры обязан изменить свое отношение к любимой народной игре.

В. ТРОФИМОВ,
электросварщик завода
им. Кирова.

Нововведения товарища Остромышленского

Председатель Мурманского областного комитета по делам физкультуры и спорта т. Остромышленский осуществил ряд «ценных нововведений» при проведении областного первенства по шахматам:

1) Судейскую коллегию он создал из лиц, не имеющих ни судейской, ни шахматной квалификации;

2) Классификационные нормы были подсчитаны произвольно, без учета разрядов, которые имели участники;

3) Игра проводилась без соблюдения порядка очереди игры в турнирах. В связи с этим один из участников (т. Нейдинг) пять партий подряд играл белыми;

4) По указанию т. Остромышленского некоторые запоздавшие участники первенства были включены в турнир после шестого тура.

Однако все это председателю Комитета показалось недостаточным и в середине турнира он аннулировал все результаты и приказал игру начать сначала. Видимо, т. Остромышленский полагал, что его «плодотворная» шахматная деятельность, проводившаяся под покровом полярной ночи, останется неизвестной для нашей шахматной общественности. Расчет этот оказался ошибочным.

З. РАХИНСКИЙ,
(Мурманск).

О поведении на соревнованиях

До сих пор еще, к сожалению, встречаются нарушения правил поведения на соревнованиях по шахматам и шашкам.

В шашечном первенстве спортивного общества «Урожай» московский перворазрядник Костычев начал турнир с проигрышей. Казалось бы, он должен был встревожиться, мобилизовать все свои силы. Ничуть ни было! Костычев продолжал равнодушно относиться к своей игре и в результате проиграл 8 (!) партий кряду.

Участвуя в харьковском полуфинале первенства СССР по шашкам иркутский кандидат в мастера Зеленин не только не готовился сам ни к одной партии, но и мешал заниматься другим участникам турнира, жившим в одном номере с ним. Выходки Зеленина дважды обсуждались на собрании участников турнира, судейская коллегия вынуждена была сообщить о его поведении во Всесоюзный комитет по делам физкультуры и спорта. Нашлись, однако, товарищи, которые оправдывали поступки Зеленина его молодостью. Как будто молодость дает право человеку недостойно вести себя!

Ростовский перворазрядник Бублиев рассказывает, как вел себя на первенстве спортивного общества «Медик» по шашкам (Ленинград, август 1952 г.) кандидат в мастера Е. Смирнов. Он две ночи подряд звонил по телефону Бублиеву, якобы из Ростова, и тем самым пытался сорвать отдых и успешную игру в турнире своего конкурента. Если учесть, что Зеленин также является членом общества «Медик», то приходится сделать вывод, что в этом обществе плохо заботятся о морально-политическом воспитании спортсменов.

Молодым шахматистам и шашкистам следует брать пример с наших ведущих мастеров, образцовое поведение которых на соревнованиях общеизвестно.

С. МОРДУШЕНКО.
(Запорожье).

В районном Доме культуры

Всего около двух лет существует наш шахматный коллектив при районном Доме культуры. Сейчас в соревнованиях участвует более 70 любителей шахмат.

Сильнейшие шахматисты района второразрядник Б. Космарев, третьеразрядники В. Дешевых, И. Елашкин, К. Козлов, А. Уткин обучают начинающих, проводят беседы по теории.

Большой интерес вызвали лекции о творчестве Чигорина, о советской шахматной школе, о международных победах советских шахматистов.

В проведенном недавно первенстве района звание чемпиона завоевал А. Уткин.

Г. АЛЕКСАНДРОВ,
(с. Быстрый исток, Алтайского края).

Для удобства зрителей

В таблицах результатов шахматных соревнований не отражается каким цветом (белыми или черными) играл свою партию тот или иной шахматист.

Мне кажется, что на соревнованиях зрителям будет интереснее следить за турнирными таблицами, если в них партии, иггранные черными, окажутся выделенными.

Этого легко достигнуть тем, что клетки, где проставляются результаты подобных партий, можно сделать темными, заштрихованными.

В этом случае зрителям, без пользования справочниками, будет ясно, каким цветом предстоит шахматисту сыграть ту или иную партию.

Б. БОЯРИНСКИЙ,
(Ленинград).



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

ШАХМАТЫ НА КУЙБЫШЕВГИДРОСТРОЕ

Шахматы все шире распространяются среди строителей крупнейшей в мире Куйбышевской гидроэлектростанции. За шахматной доской проводят свободное от работы время экскаваторщики и гидромеханизаторы, шоферы и бульдозеристы, электросварщики и трактористы, слесари, токари, плотники и строители других специальностей.

В шахматы на великой стройке коммунизма играют сотни. Десятки уже имеют спортивные разряды. Рост мастерства шахматистов-строителей идет в творческой борьбе, в 1952 году прошло много турниров.

Всю шахматную работу на строительстве ведет добровольное спортивное общество «Труд». Особенно успешно проводит свои мероприятия Ставропольская шахматная секция, которой руководит А. Малетин, начальник отделения планового отдела Управления Куйбышевгидростроя.

В начале 1952 года был проведен турнир сильнейших шахматистов Ставрополя при двадцати участниках. На первое место вышли Ю. Чикишев, инженер проектного отдела, и М. Кондраков, работник отдела. Встреча их, для определения сильнейшего, закончилась победой Ю. Чикишева, который и стал чемпионом Ставрополя, получив первый разряд.

Затем состоялась встреча одной из сильнейших в Куйбышевской области команды шахматистов города Сызрани с шахматистами Ставрополя. Игра проходила на десяти досках. Несмотря на то, что сызранцы по квалификационному составу были значительно сильнее, ставропольцы хорошо проявили себя, и борьба закончилась вничью (10 : 10).

Летом на великой стройке коммунизма были проведены шахматные турниры в ряде строительных районов, на некоторых отдельных предприятиях, в рабочих поселках. Так, в Левобережном районе промышленного и гражданского строительства в турнире участвовало двенадцать человек; первое место завоевал пожарный Н. Ветчанин, получивший второй разряд. По Управлению Куйбышевгидростроя в турнире участвовало семнадцать человек, на первые места вышли Ю. Чикишев, А. Малетин и Н. Манчук. Турнир на Коптевском деревообделочном комбинате при двадцати участниках закончился победой И. Неустроева, заместителя начальника комбината. В Комсомольском гидротехническом районе из тринадцати участников турнира сильнейшим оказался С. Бажанов, старший производитель работ, получивший первый разряд.

С 21 ноября по 12 декабря прошлого года проходил турнир на первенство Куйбышевгидростроя. В нем встретились перворазрядники Бажанов, Гаврилов, Чикишев, а также семь шахматистов второго разряда (Малетин, Кондратьев, Желиговский, Ветчанин, Крутов, Кононенко, Хоперский) и два третьего разряда (Мазниченко, Гричшун). В итоге наибольшее количество очков (10) набрал машинист землесосного снаряда В. Гаврилов. Второе место занял Ю. Чикишев и третье — А. Малетин.

В конце года прошли новые турниры на Левобережном ремонтно-механическом заводе, в Правобережном гидротехническом районе, в Правобережном районе промышленного и гражданского строительства и в районе горных и водопонижительных работ.

Закончилось соревнование шахматистов района бетонных работ. Здесь первенство завоевали тт. Казачек и Ковин. В ближайшие дни начнется турнир в Плотинном районе. Подготавливается классификационный турнир шахматистов третьего и четвертого разрядов.

Л. ПРОКОПЕНКО,
работник Объединенного строительного
комитета Куйбышевгидростроя.

У ШАХМАТИСТОВ РИГИ

Большую работу развернул Рижский центральный шахматно-шашечный клуб. Здесь проводятся многочисленные турниры, идут теоретические занятия, организуются лекции и беседы. По утвержденному плану разыгрываются четвертьфиналы, полуфиналы и финалы первенства Риги и Латвийской ССР.

Недавно закончился вызвавший большой интерес общественности турнир на первенство общества «Даугава».

В традиционном командном первенстве шахматных коллективов Риги по классу «А» переходящий приз выиграла команда «Красной звезды». В состав этой команды входили тт. Ларичев, Чумаков, Райцес, Иванов, Баганов, Мещанинова. По классу «Б» победила команда Министерства финансов Латвийской ССР.

В командном первенстве спортивных обществ переходящий приз завоевала команда «Даугава», второе место заняла (как и в прошлом году) команда Рижского окружного Дома офицеров.

Большое внимание развитию шахматного движения уделяет профсоюз работников государственных учреждений. Уже четвертый год подряд, после предварительных турниров во всех коллективах, проходит розыгрыш первенства по шахматам этого профсоюза.

В 1952 году было впервые организовано женское первенство. Первое место заняла т. Хохлова. После окончания турнира, возбудившего у женщин большой интерес к шахматам, была создана учебная группа, в которой теорию изучают многие шахматистки.

Р. МЕЩАНИНОВА.



Мастер А. СУЭТИН.

Ленинградские шахматистки

Шумно и многолюдно в Ленинградском городском шахматном клубе. В декабре 1952 года около ста сильнейших шахматисток города — представительницы заводов, фабрик, техникумов и вузов — пришли сюда обсудить вопросы шахматной работы среди женщин.

Вечер начался докладом чемпионки мира Л. Руденко. Были заслушаны также выступления молодых шахматисток. Студентки, работницы фабрик и заводов с увлечением рассказывали о своих шахматных коллективах.

Около ста девушек играет в шахматы в Педагогическом институте им. Покровского. Занятия здесь проводит мастер Г. Гольдберг.

Много шахматисток в Технологическом институте, на трикотажной фабрике «Красное знамя», во Дворце пионеров им. Жданова, в Электромеханическом техникуме.

В конце вечера чемпионка мира Руденко и кандидат в мастера Черепков продемонстрировали несколько партий женского международного турнира 1952 года. Потом состоялся молниеносный турнир, закончившийся победой Руденко.

Этот вечер явился наглядным свидетельством растущего интереса к шахматному искусству среди женщин нашего города.

В 1952 году в чемпионате Ленинграда приняло участие около ста пятидесяти женщин. После ряда отборочных встреч в мае состоялся финал первенства города. Турнир закончился победой Е. Ломоватской, О. Семенов и Р. Эстеркиной, разделивших 1—3-е места. Дополнительный матч-турнир в два круга не дал результата; каждая участница набрала по два очка из четырех. Звание чемпионки Ленинграда получили все три шахматистки.

Особенно радует творческий успех Ломоватской. Старший инженер одного из предприятий города, она является активной общественницей и умелым организатором. С 1949 года возглавляет 1. Ломоватская женскую шахматную комиссию. Чемпионаты Ленинграда, встречи шахматисток Центрального клуба с коллективами ряда институтов, творческие отчеты участниц полуфиналов и финалов первенства страны, сеансы одновременной игры, молниеносные турниры, — все эти мероприятия проводились при активном участии т. Ломоватской.

Если несколько лет тому назад Центральный шахматный клуб мало посещали шахматистки, то теперь в клубе каждый вечер можно увидеть десятки женщин. Все больше шахматисток принимает участие в сеансах против мастеров и подчас добивается хороших результатов.

Интересную работу ведет шахматная секция Дворца пионеров, где занимается около пятидесяти дево-

чек. Ученица восьмого класса 191-й школы Дзержинского района четырнадцатилетняя Флора Дмитриева получила в 1952 году второй разряд, заняв первое место в первенстве Ленинграда среди школьников с результатом 12 очков из 13!

Григорьева, Коварская, Петухова — второразрядницы, недавние воспитанницы Дворца, а в настоящее время студентки высших учебных заведений, способные молодые шахматистки.

Но все же в работе среди женщин-шахматисток у нас еще очень много недочетов. Несомненно, что два мастера, семь перворазрядниц и 34 шахматистки второго разряда — очень скромные цифры для Ленинграда.

Еще менее утешительны факты, если мы посмотрим состав участниц последних чемпионатов города и страны. Дело в том, что сильнейшие шахматистки города уклоняются от участия в турнирах, не передают свой опыт молодежи.

В чемпионате Ленинграда в 1950 году не приняли участия тт. Лобанова, Семенова, Руденко, но играли тт. Белова, Зворыкина, Игнатьева, Вольперт и Биглова. В последние два года положение ухудшилось. В первенстве 1951 года играли из числа сильнейших шахматисток только Белова и Лобанова, а в 1952 году выступила лишь одна Семенова.

Одной из причин этого отрыва ведущих шахматисток является и то, что Городской комитет физкультуры и спорта и шахматная секция не хотят или не могут согласовать свой спортивный календарь с календарем всесоюзных соревнований.



Е. ЛОМОВАТСКАЯ.

Также серьезную тревогу вызывает и то обстоятельство, что, начиная с 1945 года, в финалах первенства СССР играют одни и те же представительницы Ленинграда, причем с каждым годом все менее удачно. Если в чемпионате страны 1948 года из десяти первых мест восемь заняли ленинградки, то в 1952 году в финале играли только четыре представительницы нашего города.

Что делают Городской комитет и секция, чтобы исправить это явно ненормальное положение?

Они утешают себя ссылками на историю, самообольщаются прошлыми успехами. На каждом собрании можно услышать, что ленинградские шахматистки это ведущие шахматистки, что у нас, дескать, есть чемпионка мира Руденко, мастер Белова и т. д.

Склонение во всех падежах давно знакомых имен! А работать с женщинами-шахматистками по-настоящему никто не желает.

Уже давно Городская шахматная секция организовала подготовку мастеров — участников полуфиналов первенства страны, а о шахматистках опять забыли. А помощь опытных тренеров и методистов необходима.

Не забываются о шахматистках и районные физкультурные организации. В декабре 1952 года в Ленинграде проходило командное первенство районов. В каждой команде было двадцать мужчин и пять женщин. Однако районные комитеты физкультуры не потрудились выявить сильнейших шахматисток и пригласить их для участия в соревнованиях.

Такой крупный район города, как Сталинский, только в полуфинальном и финальном матчах имел пять неязвок на женских досках.

При Центральном шахматном клубе нет постоянного кружка для шахматисток первого и второго разрядов (кружком третьего разряда руководит кандидат в мастера Черепков). Только за 15—20 дней перед началом ответственного соревнования начинается «подготовка вариантов», так называемый учебный сбор.

Необходимо организовать кружки сильнейших шахматисток. Было бы хорошо также, чтобы шахматный клуб регулярно проводил для шахматисток лекции мастеров. Также полезны были бы систематические консультации, чтобы по всем вопросам шахматистки могли получить исчерпывающие ответы.

Все эти мероприятия, будучи превращены в жизнь в самое ближайшее время, дали бы хорошие результаты. Для массовой работы с шахматистками четвертого—пятого разрядов и новичками надо широко привлечь ведущих шахматисток города.

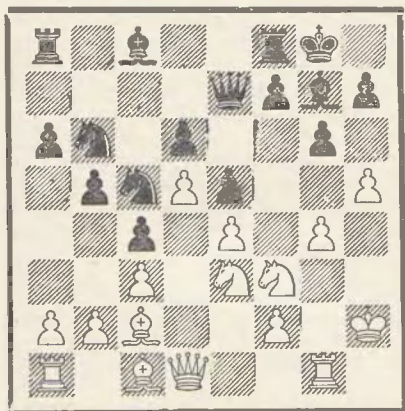
В Кировограде проходил финал пятого командного первенства Украины по шахматам. В нем участвовали команды Киева, Киевской, Харьковской, Одесской, Львовской, Черниговской, Дрогобычской и Кировоградской областей. В состав каждой команды входили шесть шахматистов и одна шахматистка.

К сожалению, некоторые областные комитеты по делам физической культуры и спорта недооценили значение этого ответственного соревнования. Команда Харьковской области, например, выступила в ослабленном составе, без кандидатов в мастера Серебрянского, Макарова, Мицкевича и Щучинского.

Команда Ворошиловградской области совсем не приехала.

Уже на старте развернулась ожесточенная борьба между трехкратными победителями первенства республики шахматистами Киева и командами Одесской и Львовской областей. Столичная команда выиграла в первом туре у кировоградцев (5:2), а команда Одесской области у харьковчан (4½:2½).

Хорошо провел атаку одесский кандидат в мастера Четалбаш в партии с Лобаевым.



Последовало 21. Кf5! gf 22. gf Кph8 23. Л: g7! Kbd7 (Если 23... Кр: g7, то 24. f6+ Ф: f6 25. Сg5) 24. Фg1 Сb7 25. Кg5 Кf6 26. h6 Лg8 27. К: f7+ Ф: f7 28. Л: f7 Л: g1 29. Кр: g1, и белые быстро выиграли.

В последующем команды Киева и Одесской области попеременно возглавляют турнирную таблицу. К предпоследнему туру на первое место вышла команда столицы, набравшая 27½ очков, на пол-очка больше, чем шахматисты Одессы. На третьем месте шла Львовская команда, с 23½ очками.

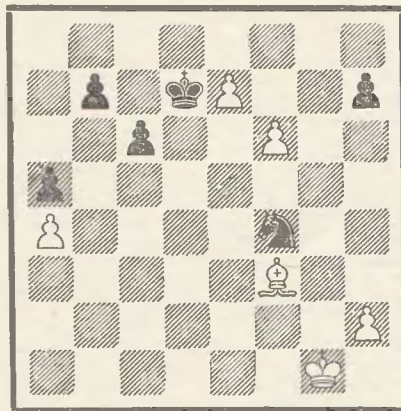
Крайне напряженной была борьба в предпоследнем туре между лидерами. На первых двух досках победу одержали киевляне. В остальных партиях одесситы набрали 3 очка, проиграв все же встречу со счетом 3:4.

Результат борьбы за первенство выяснился только в последнем туре.

Киевляне одержали победу со счетом 4½:2½ над командой Харьковской области. Прекрасного результата достигли одесские шахматисты, выигравшие встречу у команды Львова с подавляющим счетом 6:1.

Таким образом, первое и второе места поделили команды Киева и Одесской области, набравшие по 36 очков. По системе коэффициентов лучшие показатели имеет команда Киева, выигравшая все семь встреч и завоевавшая в четвертый раз подряд переходящий кубок. Второе место заняла команда Одесской области, третья — Львовской.

Лучших индивидуальных результатов на первой доске добился кандидат в мастера одессит Я. Юхтман, набравший 6 очков из 7. Игра Юхтмана отличается большой изобретательностью и хорошим пониманием позиции. Приводим интересное окончание, выигранное Юхтманом в последнем туре у кандидата в мастера Р. Горенштейна.



Юхтман сыграл 1. h4! (Черные угрожали путем Kg6 и К: e7 с последующим b7—b5 добиться ничьей) 1...Kg6 2. h5! (Теперь нельзя 2... К: e7 из-за 3. f7) 2...Ke5 3. Ce2 (Быстрее выигрывало 3. Ce4) 3...Kf7 4. h6 Kd6 5. Ch5 Кре6 6. e8Ф+ К: e8 7. f7 и черные сдались.

Перворазрядник А. Штейн (Львов) добился лучшего результата на четвертой доске, а кандидат в мастера А. Коваль (Одесса) — на пятой. Победителем на шестой доске оказался А. Цитрий, а среди женщин — Л. Коган и черниговская шахматистка П. Бабушкина.

Командное первенство вызвало большой интерес среди шахматистов Кировограда. Однако турнирное помещение было мало для соревнования такого масштаба.

Большинство участников команд — молодые, способные шахматисты, но, к сожалению, многие из них мало и плохо тренируются. В Кировограде, Чернигове, Дрогобыче отсутствуют не только городские шахматные клубы, но даже шахматные комнаты в спортивных обществах.

Е. ПОЛЯК, П. СОЛОМАТИН.

★ Еще несколько лет тому назад в Уфале не было ни одного разрядника. С тех пор на большинстве предприятий города и в школах возникли шахматные кружки, проводятся турниры и показательные выступления. Интерес к шахматам нашего возрос. Достаточно сказать, что в соревнованиях одного только литейно-механического завода участвовало более 100 рабочих и служащих. Сейчас в Уфале уже 130 разрядников, и в том числе 9 шахматистов второго и третьего разрядов.

М. ПЛАТОНОВ.

★ В чемпионате Приморского края участвовали 18 перворазрядников и 2 кандидата в мастера. Первые два места разделили Вайле и Волошин, набравшие по 15½ очков. Третье место занял Лебедев (13½ очков).

Ф. БАЙЛЕ.

★ В 1951 году был учрежден переходящий приз — «Кубок дружбы» для традиционных встреч шахматистов и шахматистов Хабаровского и Приморского краев. Первым обладателем кубка была команда Хабаровска. В 1952 году матч состоялся во Владивостоке и закончился победой гостей со счетом 13½:10½.

В. ЧЕРЕПАНОВ.

★ Первым обладателем кубка Алмата по шахматам была команда Дворца пионеров, затем шахматисты Горнометаллургического института. Начиная с 1950 года, кубок хранится в Казахском Государственном университете имени С. М. Кирова. И в 1952 году команда Университета, выиграв решающий матч у шахматистов Медицинского института, завоевала кубок.

К сожалению, в борьбе за кубок принимают участие всего 30—35 команд, каждая в составе пяти шахматистов и одной шахматистки. Поэтому соревнование не имеет подлинно массового характера.

И. ГОЛЯК.

★ Первенство Виленской области по шахматам проводилось в городе Укмерге. В турнире участвовали 12 перворазрядников. Чемпионом области стал Добровольский (Ново-Вильня), набравший 9½ очков. Второе и третье места заняли представители Укмерге Матковский (8½ очков) и Ваниюшис (7 очков).

В. БЕРИС.

★ Кубок Кинешмы по шахматам завоевала команда фабрики № 1, выигравшая финальную встречу у шахматистов спортивного общества «Искра» (Дом учителя).

А. ТЮРИН.

★ Массовая традиционная встреча команд Кишиневского университета и Дома пионеров состоялась на 100 досках. От каждого коллектива выступали 60 шахматистов, 10 шахматисток, 20 шахматистов и 10 шахматисток. Общий счет 53½:46½ в пользу команды Дома пионеров.

В. ЧЕМБРОВСКИЙ.

★ В Ростове-на-Дону открылся городской шахматный клуб. Шахматисты получили превосходное помещение — турнирный зал и несколько комнат для методических занятий, аналитической работы и т. п.

На торжественном открытии клуба состоялись выступления председателя городского комитета физкультуры тов. Федорова, председателя шахматной секции тов. Остроумова и кандидата в мастера тов. Мелихова, рассказавшего об участии ростовских шахматистов в финале командного первенства республики.

В. СОПЕЛКО.

★ В командном первенстве Пензы шахматисты спортивного общества «Буревестник» вторично завоевали переходящий приз городского комитета по делам физической культуры и спорта. Победители выиграли все встречи.

Д. МАНТЕЙФЕЛЬ.



Т. ГИОРГАДЗЕ.

★ Большинство сильнейших шахматистов Тбилиси не приняло участия в очередном чемпионате. Звание чемпиона города оспаривали 4 кандидата в мастера и победители полуфиналов. Первое место в турнире занял кандидат в мастера Т. Гиоргадзе, набравший 11½ очков из 14. Второе и третье места разделили кандидаты в мастера А. Буслаев и перворазрядник Г. Гачечиладзе (по 11 очкам). На четвертом месте оказался самый молодой участник семнадцатилетний Т. Калатошвили.

Н. СОРОКИН.

★

★ В Воронеже состоялся ряд шахматных и шашечных соревнований. В городском шахматном чемпионате первые два места разделили перворазрядники студенты Збарский и Карманов, набравшие по 11½ очков из 15. Третье место занял школьник Терентьев.

В областном командном шахматно-шашечном первенстве профсоюзов победу одержал коллектив спортивного общества «Вурестник».

Из восьми команд высших учебных заведений сильнейшими оказались шахматисты и шашкисты Инженерно-строительного института.

В. ЛЕБЕДЕВ.

★ Шахматный чемпионат Ижевска закончился победой молодого перворазрядника Г. Иванова. У него оказалось 11½ очков из 13. Второе место занял В. Чарушин (10½) и третье — О. Красиоперов (10 очков).

В. ИВАНОВ.

★ В Чернигове закончился турнир на первенство республиканского совета добровольного спортивного общества «Урожай». 10½ очком из 13 набрал представитель Николаевской области Заднепряный. На пол-очка от победителя отстали Попов (Каменец-Подольская область) и Лебединский (Киев).

Н. СЕМЕЙКИН.

★ Кубок Ярославского областного совета профсоюзов по шахматам оспаривало 45 команд крупнейших заводов, фабрик и учреждений. Победу, как и в прошлом году, одержали шахматисты шинного завода, опередившие команду Педагогического института на 4½ очка. В составе команды, выигравшей кубок, играли тт. Плетнев, Арсеньев, Кокорин, Костров, Черторижский и Касторская.

А. СПИРИДОНОВ.

★ В шашечном чемпионате Майкопа первое и второе места разделили Р. Каневский и М. Никогосьян, набравшие по 11 очков из 13 возможных. Между ними был проведен матч, закончившийся победой Каневского.

★ В Майкопе впервые был проведен турнир сильнейших шахматистов. Первое место и звание чемпиона города завоевала О. Федоровская («Спартак»); на второе место вышла Н. Хуснутдинова и на третье — Л. Романько.

М. КОНОПЛЕВ.

★ Первенство Курского областного совета добровольного спортивного общества «Искра» выиграл Н. Чеканов (14½ очков из 17). На пол-очка от победителя отстали В. Ерофеев и Р. Петропавловский.

Г. ЛУНЕВ.

★ Звание чемпионки Молдавской ССР по шахматам завоевала Д. Казачер, выигравшая в турнире на первенство республики все 9 партий. На очко от победительницы отстала Е. Матош.

И. КАЧЕРОВ.

★ В Гомельском техникуме железнодорожного транспорта шахматы пользуются большой популярностью. Работой секции руководит бюро, которое возглавляет преподаватель К. Пустовой. В техникуме были проведены отборочные турниры к чемпионату, товарищеские встречи с другими коллективами и т. п.

А. ШАБАНОВ.

★ Среди учеников Мазсалацкой средней школы Руиенского района много любителей шахмат. В очередном командном турнире участвовало 8 классных команд. В финале встретились шахматисты десятого и седьмого классов. В упорной борьбе юные школьники победили своих старших товарищей.

А. ЭПНЕРС.

★ В соревновании шахматистов и шашкистов городов и областей Эстонии участвовало 6 команд. Шахматисты столицы республики заняли первое место, набрав 42 очка из 50 и опередив на 3 очка команду Тарту. По шашкам также победили таллинцы (20 очков из 25).

И. РОЗЕНФЕЛЬД.

★ Представитель Златоуста С. Гинзбург набрал в турнире на первенство Челябинской области 10 очков из 11. Второе и третье места заняли магнитогорцы Гольдберг (8½ очков) и Панасюк (7 очков), а четвертое — Утяганов (Кунашак).

В. САКОВИЧ.

★ В Киеве проведено командное первенство спортивных обществ по шахматам. В группе сильнейших коллективов выступали команды ДСО «Искра», «Наука», «Медик», «Труд», «Строитель» и общества «Спартак». В каждую команду входили 15 шахматистов и 5 шашкистов.

Звание чемпиона столицы Украины завоевала команда ДСО «Медик», набравшая 86 очков. Хорошо играли шахматисты общества, закончившие соревнование с результатом 21 очко из 25 возможных.

На второе место вышла команда ДСО «Наука».

Во второй группе победила команда ДСО «Пищевик».

Т. МАХИНЯ.

Турнир сильнейших шахматистов провел Азербайджанский совет общества «Спартак». Первое место занял кандидат в мастера Э. Сардаров (Кировабад), набравший 11½ очков из 12 возможных. На второе место вышел Р. Амирханов (Баку), у него 10 очков.

Р. ОСИПОВ.

★ Свердловский областной совет профсоюзов учредил «кубок» для соревнований шахматистов и шашкистов средних учебных заведений. В первом турнире на «кубок» участвовало 11 команд. В финале коллектив машиностроительного техникума выиграл со счетом 6½:3½ у команды горно-металлургического техникума.

А. КАРПОВ.

★ В первенстве Краснодарского краевого совета профсоюзов по шахматам участвовало 7 команд, каждая в составе 8 человек. Сильнейшими оказались шахматисты спортивного общества «Искра», набравшие 38 очков. Второе место заняла команда общества «Пищевик» и третье — «Вурестник».

Л. РАДЧЕНКО.

★ В Белоруссии впервые были проведены командные соревнования по шахматам и шашкам на кубок Республиканского совета профсоюзов. Из 12 шахматных команд сильнейшим оказался коллектив спортивного общества «Медик». В турнире по шашкам в состав каждой команды входило всего 2 шашкиста. Первое место заняли шашкисты спортивного общества «Труд».

Л. СЕВАСТЬЯНОВ, М. МАШКОВИЧ.

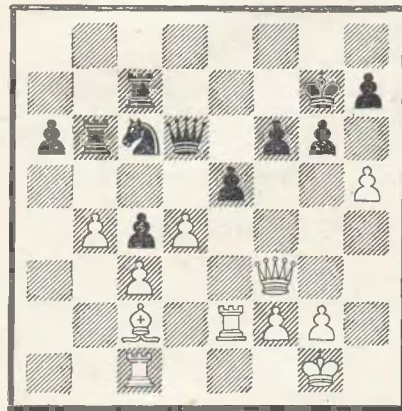
Особенно интересно протекала в соревнованиях на кубок белорусских профсоюзов по шахматам встреча команд «Искры» и «Науки».

На первой доске перворазрядник А. Ройзман («Наука») энергично атаковал кандидата в мастера Я. Каменецкого:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. e3 0—0 7. Cd3 d6 8. Ke2 e5 9. 0—0 e4 10. Ch1 Cg4 11. f3 ef 12. gf Ch3 13. Lf2 Kc6 14. Kf4 Cd7 15. Lg2 Lc8 16. Fd3 Ke7 17. e4 Kg6 18. Lla2 Fe7 19. h4 K:f4 20. C:f4 Kh5 21. Cg5 f6 22. e5 g6 23. ef K:f6 24. Lae2 Fg7 25. Fd2 Lfe8 26. Ff4 Kh5 27. f:d6 Ch3 28. Lh2 Fd7 29. F:d7 C:d7 30. Ce4 b6 31. Cb7 Lb8 32. Cd5+ Kpg7 33. Le7+ L:e7 34. C:e7 Le8 35. Cd6 Le1+ 36. Kpf2 La1 37. Kpe3 L:a3 38. dc L:c3+ 39. Kpd4 Lb3 40. c6 Cf5 41. Ce5+.

Здесь партия была отложена, но черные не явились на доигрывание, убедившись в безнадежности сопротивления. Этот поступок Я. Каменецкого, несомненно, неэтичен.

На второй доске кандидат в мастера В. Жидц белыми точно использовал бесплановую игру перворазрядника С. Голева. К 32-му ходу создавалась следующая позиция:



Последовало: 32. Fg3 g5 (Возможно, что лучше было 32... Ke7) 33. Ld1 Fe7 34. h6+! Kph8 35. de Lc8 (Позиция черных окончательно разваливается) 36. Fg4 Ld8 37. L:d8+ F:d8 38. ef Lb8 39. f:f5 Lb7 40. f7 и черные сдались.

А. АКСАМИТОВ.

Книга о XVIII первенстве страны

Чемпионаты Советского Союза давно уже стали первоклассными соревнованиями, более сильными по составу участников, чем крупнейшие международные зарубежные турниры.

Партии чемпионатов СССР демонстрируют силу и творческий рост наших ведущих мастеров и гроссмейстеров. Одновременно эти партии представляют собой ценный учебный материал для совершенствования многих тысяч шахматистов любой квалификации.

Между тем, сборники XII, XIII, XIV, XV и XVI чемпионатов СССР по различным причинам не издавались. Бюллетени не могут заменить турнирного сборника хотя бы потому, что отбор комментируемых в бюллетене партий носит в известной мере случайный характер, а качество примечаний оказывается при этом, как правило, ниже, чем в сборнике.

К тому же многие любители оказываются после окончания турнира обладателями неполного комплекта бюллетеней.

Вот почему следует приветствовать выход в свет турнирных сборников семнадцатого и восемнадцатого чемпионатов страны.

В настоящей статье я хочу рассказать о сборнике партий XVIII чемпионата СССР*), посвященного 100-летию со дня рождения М. И. Чигорина.

Книга открывается содержательной статьей П. Романовского «Знаменательный юбилей». В ней показывается жизнь и деятельность М. И. Чигорина, описывается течение юбилейного турнира, даны характеристики участников и примеры их творчества.

Далее следуют партии — из 153 партий прокомментировано 96, остальные приведены без примечаний.

Большинство партий приведено с примечаниями составителей сборника: Болеславский прокомментировал 36 партий, Константинопольский — 27. На долю одиннадцати других комментаторов пришлось лишь 33 партии.

Задача составителей была в известной степени облегчена тем, что

примерно шестьдесят партий из числа прокомментированных в настоящем сборнике уже были опубликованы с примечаниями на страницах бюллетеня «XVIII шахматный чемпионат» и журнала «Шахматы в СССР».

Подбор предназначенных для комментирования партий в целом произведен составителями удовлетворительно. Можно лишь отметить, что с примечаниями следовало привести интересную в теоретическом отношении партию Суэтин—Керес. С другой стороны, некоторые из помещенных с примечаниями партий можно было и не комментировать.

Во многих примечаниях к партиям видна глубокая, кропотливая работа комментаторов и составителей.

Так, например, удачно освещаются конкретные возможности обеих сторон и правильно дается оценка планов играющих в партиях Петросян—Бондаревский, Флор—Суэтин, Геллер—Сокольский, Бондаревский—Микенас, Люблинский—Липинский, Болеславский—Аронин, Петросян—Толуш, Болеславский—Толуш, Борисенко—Алаторцев.

В конце книги дан содержательный теоретический обзор, написанный составителями.

Между XVIII чемпионатом СССР и выходом в свет турнирного сборника прошло почти два года. Поэтому составители при оценке отдельных вариантов в обзоре и в тексте примечаний учитывали и партии, сыгранные после XVIII первенства, а также появившиеся после турнира анализы.

Повидимому, составители закончили работу над сборником и, в частности, над обзором вскоре после полуфиналов XIX чемпионата СССР. Это привело к тому, что в сборнике не учтены теоретические достижения, относящиеся примерно к годичному периоду до выхода в свет данного сборника.

Так, например, в примечаниях к партии Бондаревский—Суэтин нет упоминаний об играх той же партией и ценной в теоретическом отношении партии Моисеев—Симагин (XIX первенство СССР), а в теоретическом обзоре встретившийся в этих двух партиях вариант вообще не рассматривается.

Итак, одним из недостатков сборника является значительная задержка его выхода в свет.

Большая работа, проделанная коллективом в лице комментаторов и составителей сборника «XVIII первенство СССР», не лишена и других недочетов, подчас весьма серьезных.

Обратимся к вступительной статье.

Описывая борьбу Чигорина за мировое первенство, автор статьи П. Романовский не вполне ясно указывает, что эта борьба «длилась несколько лет». У читателя может создаться впечатление, что несколько лет длился матч на мировое первенство между Чигориным и Стейнишем. В действительности же они играли два матча на мировое первенство, в 1889 и 1892 гг.

В статье говорится далее о матче Чигорина с Таррашем. Этому матчу автор статьи уделил половину страницы, но об общем ничейном результате матчевой борьбы Чигорина с общепризнанным тогда претендентом на мировое первенство Таррашем не сказано ни слова.

В статье есть отдельные неудачные высказывания, например:

«За последние годы он блеснул замечательной техникой игры, универсальным подходом к процессам борьбы», — рассказывает Романовский про Кереса. Неясно, однако, какой смысл скрывается за «универсальным подходом к процессам борьбы».

«Победы Аронина это настоящий букет творческих дерзаний, тонких замыслов, красивых оформлений» (стр. 16).

О занявшем одиннадцатое место Микенасе автор статьи говорит: «Золотую середину в турнире занял заслуженный мастер Микенас с 8½ очками».

Одиннадцатое место при восемнадцати участниках в первенстве СССР весьма почетно, но вряд ли оно может считаться серединой, и тем более — золотой серединой.

В статье витиевато сказано о Борисенко и Суэтине: «Все же и тот и другой оставили несколько оригинальных мыслей в творческом фонде турнира и проявили себя в отдельных встречах как одаренные мастера с ясно выраженной перспективой дальнейшего роста».

И все же содержательная вступительная статья, написанная с чувством гордости за отечественную шахматную культуру, заслуживает высокой оценки.

*) XVIII первенство СССР по шахматам. Сборник партий. Составители И. Е. Болеславский и А. М. Константинопольский, М., Ф и С, 1952.

Говоря о примечаниях к партиям, следует заметить, что до сих пор у наших сильнейших шахматистов нет единой точки зрения на требования, которые следует предъявить к комментатору.

Мы полагаем, что наряду с общим освещением хода борьбы комментатор обязан отмечать важнейшие переломные моменты, указывать на допущенные партнерами ошибки, и в особенности на те из них, которые повлияли или могли повлиять на результат партии.

Комментатор может и должен отметить ошибочный ход вопросительным знаком.

Отсутствие в комментируемой результативной партии указаний на решающую ошибку и на ошибку вообще, отсутствие в тексте такой партии вопросительных знаков означает, что комментатор не справился полностью со своей задачей — осветить ход происходившей в партии борьбы и ее важнейшие моменты.

К сожалению, во многих партиях сборника решающие ошибки не указаны, а в примечаниях к некоторым результативным партиям вообще нет указаний на какую-либо ошибку.

Так, например, превосходная партия Бондаревский — Смыслов не содержит никаких указаний на какие-либо допущенные белыми ошибки, хотя ход борьбы в этой партии очень подробно и интересно описан комментатором Смысловым.

До этого партия Бондаревский — Смыслов комментировалась в бюллетене и в журнале «Шахматы в СССР». Текст примечаний, помещенных в журнале и также принадлежащих Смыслову, полностью идентичен тексту сборника.

Однако и комментировавший эту партию в бюллетене мастер Кан не нашел каких-либо ошибок со стороны белых.

Без изменений перепечатаны из бюллетеня также примечания Смылова к партии Аронин — Смыслов, бесспорно являющейся украшением турнира.

Но и здесь комментатор не решился воспользоваться хотя бы одним вопросительным знаком, и здесь также нет указаний на допущенные со стороны белых ошибки.

Отмечая ошибку черных 13... Лf8—b8 в партии Константинопольский — Алаторцев (стр. 34), комментатор Константинопольский указывает: «Перенос действия своих ладей на ферзевый фланг, черные совершают значительную ошибку в оценке позиции».

Мысль комментатора сформулирована здесь неточно, но вряд ли можно считать, что «значительная ошибка в оценке позиции» расценивается им как решающая ошибка.

Далее мы узнаем, что черные «хладнокровно готовятся к обороне» и что 25-й ход черных (приведенный с восклицательным знаком) оказался единственным защитительным ходом, которого не предвидели белые.

Однако и приведенное замечание к 25-му ходу черных и самый восклицательный знак излишни — ведь, несмотря на «защитительный ход», белые могли дважды (тридцатым и тридцать первым ходами) форсировать победу. В итоге мы видим, что наиболее важная часть партии, от которой существенно зависел ее результат, освещена комментатором недостаточно.

Нет указаний на решающую ошибку в тексте примечаний к партиям Константинопольский — Болеславский, Толуш — Микенас, Аронин — Толуш, Липницкий — Смыслов. Не показана решающая ошибка со стороны белых в партии Сокольский — Липницкий.

В партии Липницкий — Болеславский комментатор (Болеславский) оказывается в роли пассивного наблюдателя событий.

«Для подобного наступления необходимо иметь преобладание в центре. В данном случае этого нет, и поэтому неудивительно, что белые попадают в плохое положение», замечает Болеславский после девятого хода белых e4—e5.

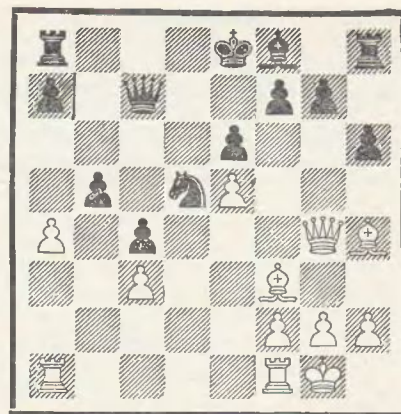
Далее белые теряют пешку, позиция их безрадостна, но к ходам белых Болеславский не ставит ни одного вопросительного знака. В его арсенале нашелся лишь вопросительный знак к своему ходу 31...Лh7, упускающему шансы на победу.

Нет указаний на решающую ошибку черных в партии Борисенко — Смыслов (комментатор Константинопольский). Мы узнаем лишь, что в заключительной части партии «положение черных очень стеснено, им ничего не остается, как продолжать маневр ферзя», а также, что конь черных «оказался в отчаянном положении».

В отчаянном положении оказывается порой и читатель сборника, если он во всех публикуемых с примечаниями партиях ждет указаний от комментаторов на решающую ошибку. Ведь решающие ошибки не отмечены в партиях Аронин — Люблинский, Алаторцев — Люблинский, Люблинский — Петросян, Аронин — Геллер, Болеславский — Смыслов, Флор — Керес (комментатор указанных партий Болеславский), Константинопольский — Толуш, Константинопольский — Липницкий (комментатор Константинопольский), Бондаревский — Авербах, Смыслов — Суэтин (комментатор Чистяков), Смыслов — Люблинский (Романовский), Керес — Борисенко, Керес — Болеславский (Керес), Петросян — Авербах (Авербах).

Остановимся на партии Геллер — Смыслов. Ее комментатор — Константинопольский был, конечно, знаком с примечаниями к этой партии Симагина (в бюллетене) и Лиллиенталя (в журнале «Шахматы в СССР»).

Вслед за Симагиным и Лиллиенталем комментатор осуждает восьмой, девятый и четырнадцатый ходы черных.

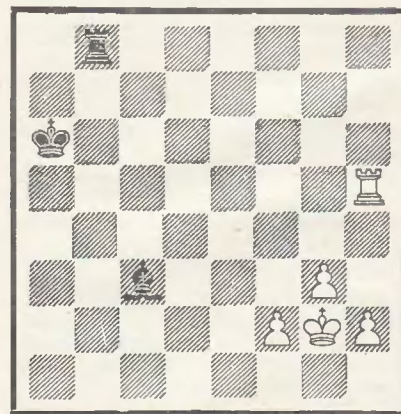


В этой позиции комментатор решительно осуждает последовавший в партии ход 18...h5. Вместо ошибочного 18...h5 он рекомендует продолжение 18...g5 19. Cg3 (или 19. C:d5 ed 20. Cg3 Фd7 21. Фd4 Cg7) 19...0—0 20. ab Cc5, но ничего не говорит о том, как следует расценивать позицию, получающиеся в рекомендуемых им вариантах.

Можно лишь догадываться, что комментатор считает эти позиции надежными для черных.

Мы полагаем, однако, что позиция черных после 18...g5 19. C:d5 ed 20. Cg3 Фd7 21. Фd4 Cg7 22. ab 0—0 23. Лf1d1 остается крайне тяжелой. Белые получают сильную атаку также в случае 18...g5 19. C:d5 ed 20. Cg3 Фd7 21. e6 fe 22. Лfe1.

В результате ряда допущенных обеими сторонами ошибок партия пришла к такой позиции:



Комментировавшие ранее эту партию Симагин и вслед за ним Лиллиенталь считают, что здесь за белых очень сильно 37. Лc5 Сb4 38. Лc2, и черные должны проиграть, так как их король не сможет прорваться на королевский фланг.

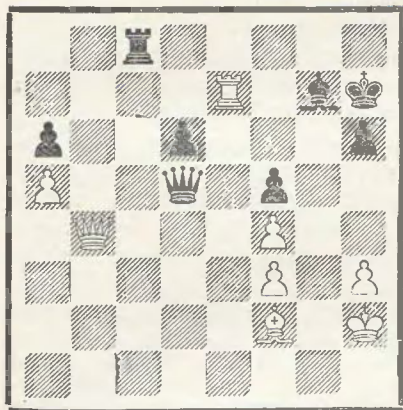
Константинопольский полагает, что ход 37. Лc5 приволил лишь к ничьей, но указывает только ходы 37. Лc5 Сd4 38. Лc4 Сb6 и 37... Сb4 38. Лc2 Кrb5, затем Сс5 и Крс6.

Следовало уделить получившейся позиции, по поводу которой мнения комментаторов разошлись, значительно больше внимания.

После примерного варианта 37. Лc5 Сb4 38. Лc2 Кrb5 возможно 39.

f4 Cc5 40. Лb2+ Сb4 41. Кpf3 Крс4 42. h4 Крс3 43. Лb1 Крс2 44. Лh1. Черным не удается во-время попасть королем на королевский фланг. В случае 37...Cd4 38. Лс4 Сb6 39. Лс2 Кrb5 40. f4 Cc5 41. Лb2+ Сb4 получается уже указанный вариант.

Неправильна и оценка Сокольским позиции, получившейся после 37-го хода в партии Толуш—Люблинский.



Сокольский полагает, что партия белых безнадежна, и в доказательство дает следующий вариант: 37... f: f3 38. Фd4 Лg8 39. Сh4 Кph8 40. Cf6 Фg2+ и черные выигрывают.

Мы полагаем, что неправилен привидимый комментатором вариант. Белые не обязаны делать проигрывающий ход 40. Cf6, вместо чего лучше продолжать 40. f: d6. Но еще сильнее за белых (после 37... f: f3 38. Фd4 Лg8) 39. Фd2 Кph8 (На 39...Кpg6 хорошо 40. Ле3) 40. Cd4 Кph7 41. Ca1 Кph8 42. Сb2 Кph7 43. Фd4. Указанный примерный вариант показывает, что о преимуществе черных говорить не приходится.

Нередко язык примечаний беден и невыразителен: зачастую комментатор дает общие советы или приводит общие соображения, приемлемость которых допустима лишь для определенных конкретных положений. Например:

«В цейтноте ни в коем случае не следовало принимать ответственного решения, проще всего было сыграть 38. b5 и ждать, что предпримет противник» (из примечаний Болеславского к партии Люблинский — Сокольский, стр. 53).

«Этот ответственный ход белые могут делать только тогда, когда они безраздельно владеют инициативой. В данной позиции дело обстоит иначе, и ход в тексте неоправданно ослабляет королевский фланг» (примечание к ходу 14. g4 в той же партии).

В книге имеется немало советов относительно того, что в цейтноте не следует предпринимать ответственные решения (совет этот далеко не всегда применим!), что после цейтнота следует поразмыслить, — но нигде не указывается, что шахматист должен стараться не попадать в цейтнот.

«Трудность разыгрывания подобных партий состоит в том, что очень

часто не удается почувствовать наступление наиболее ответственного момента борьбы», — жалуется Константинопольский в примечаниях к партии Авербах — Сокольский (стр. 111). В данном случае неясно, что понимать под подобными партиями.

«Правильное решение, в плохом положении следует хотя бы «запасти» пешкой», — одобрительно замечает Болеславский, комментируя партию Аронин — Бондаревский.

Комментатор не должен оказываться беспомощным в оценке позиции и при рекомендации лучших продолжений. В примечаниях не должно быть места излишним сомнениям комментатора, — иначе его утверждения не окажутся убедительными.

Так, например, в примечаниях Романовского (во вступительной статье, стр. 21) сказано, что «Аронин не принадлежит к шахматистам, боящимся принять вызов, а в данном случае он, кажется, к этому даже принужден».

«По жалуй, черным следовало теперь играть 14...a6 и затем Кd5», — неуверенно замечает Константинопольский в примечаниях к партии Геллер — Смыслов (стр. 37).

«Повидимому, этот размен ошибочен, так как белые не могут использовать некоторое ослабление пешек a6 и d6. Следовало укрепить пешку d5 ходом 15. c4...», — говорит Константинопольский в примечаниях к своей партии с Авербахом. Но ведь если укрепить пешку d5 следовало, то слово «повидимому» излишне.

«Этот активный ход является, повидимому, решающей ошибкой...», — указывает Болеславский в примечаниях к партии Керес — Петросян на стр. 273, но не ставит вопросительных знаков ни к осуждаемому им ходу белых 27. Ле7, ни к предыдущим ошибочным ходам белых,

«Точнее 11. Сс1, так как на ход в партии черные могли, повидимому, освободить свою игру» (из примечаний Константинопольского к его партии с Болеславским, стр. 199).

Константинопольский сомневается и в оценке переломного момента партии Суэтин — Липницкий.

«Черные неточно оценили позицию, получившуюся в партии после их двадцать второго хода. Но было ли у них что-либо лучшее?», — вопрошает комментатор.

Пытаясь ответить на этот вопрос, он неуверенно указывает в дальнейшем, что «может быть, вдесь лучше было 20...f6».

Комментируя партию с Флором (стр. 43), Толуш замечает (после 1. e4 c6 2. Кс3): «2. d4, вероятно, ведет к более содержательной игре. Система, избранная белыми в настоящей партии, являясь с точки зрения современной теории дебютов наиболее выгодной для них, при правильной защите, повидимому, не опасна для черных».

Наряду с наличием слов «вероятно» и «повидимому», полностью снимающих с комментатора ответственность за его высказывания, им приведены соображения, по меньшей мере малополезные для читателя.

В книге имеется и множество других неточных высказываний, что указывает на недостаточную литературную обработку примечаний со стороны составителей.

В примечаниях ко многим партиям отсутствуют полезные для читателя сведения о дебютах; в таких случаях комментаторы спешат дать по поводу дебюта лишь несколько малосущественных замечаний.

«Оценка этого варианта — дело будущего», полагает Константинопольский, приводя ходы 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 dс 5. e4 из партии Геллер — Смыслов и указав, что «за пешку белые получают сильную позицию в центре и длительную инициативу».

Однако комментатор мог сообщить выводы теории, имеющиеся пока по данному варианту, и во всяком случае мог попытаться самостоятельно оценить вариант.

Крайне лаконичны примечания к дебютной части партии Суэтин — Петросян:

«Относительно дебюта см. теоретическую статью»;

«Повидимому, достаточно для уравнения. Значительно острее и интереснее складывается игра при 7... b5 8. e5 К: e5»;

«Сильнее, повидимому, 8...Кe8» (комментатор Болеславский).

Последние замечания к тому же недостаточно согласованы с выводами теоретического обзора, заглянуть в который так настоятельно приглашается читатель. Ведь в обзоре (стр. 314) составители утверждают, что черные, на восьмом ходу отступая конем на e8, добиваются перевеса.

Имеются в книге и опечатки. Так, например, на стр. 110 (3-я строка сверху) приводится вариант: 25. Cd6 Ке6 46. С: a3 и т. д.

В таблице нахождения партий допущена путаница — не соответствуют таблице партии сборника №№ 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 137, 138, 139, 140, 141 и 142.

Наличие указанных недостатков, в общей сложности, безусловно, является серьезным минусом рецензируемой книги. Создается впечатление, что добросовестные комментаторы Болеславский и Константинопольский чувствовали себя на этот раз в роли составителей сборника весьма неуверенно.

Качество шахматной литературы (речь идет не только о сборнике партий XVIII первенства) может значительно повыситься, если работники, ответственные за выпуск отдельных изданий, будут более требовательными.

Надо также выработать критерий годности примечаний. На страницах журнала пора начать обсуждение вопроса о том, какими должны быть комментарии к шахматной партии.

О руководстве для начинающих

Вышло из печати второе издание книги В. Н. Панова «Шахматы для начинающих»*, выпущенное тиражом 150.000 экземпляров. Как и первое издание, появившееся в 1951 г., книга рассчитана на массового колхозного шахматиста-любителя и может быть использована не только для самостоятельных занятий, но и в работе кружков.

Во второе издание книги внесен ряд дополнений. Значительно пополнил раздел, посвященный дебютам (главным образом, за счет открытых начал). К имеющимся в первом издании очеркам об А. Петрове, М. Чигорине, М. Ботвиннике и Л. Руденко добавлены материалы, знакомящие с творчеством первого русского чемпиона мира А. Алехина, гроссмейстеров В. Смыслова и Д. Бронштейна, а также сильнейшего колхозного шахматиста мастера Г. Журавлева. Очерк «Печальная судьба Павля Морфи» переработан в очерк «Печальная судьба американских чемпионов». Заново включен в книгу «Примерный план работы шахматной секции колхозного коллектива» и примерное «Положение о шахматном турнире».

Больше внимания уделено шахматной композиции. Вместо 4 задач и 2 этюдов, помещенных в первом издании, теперь мы находим в книге уже 12 задач и 12 этюдов. Увеличено количество примерных партий, типичных комбинаций. Исправлены нередко встречавшиеся в первом издании опечатки. В результате объем книги возрос с 8 печатных листов до 12½.

Как уже отмечала наша шахматная критика в связи с выходом первого издания, автор в основном справился с взятой на себя задачей — «сообщить колхознику начальные сведения по всем разделам многогранной шахматной культуры, дать ему основные теоретические и спортивные установки для дальнейшего самосовершенствования, помочь наладить работу сельской шахматной секции колхозного коллектива физической культуры».

Хочется, однако, чтобы в учебном пособии не было никаких существенных недостатков. А они, на наш взгляд, все еще имеются в книге «Шахматы для начинающих».

Какие же недочеты и ошибки содержит учебник? В результате чего они возникли? Ответ на эти вопросы читатель найдет ниже.

* Панов В. Н. Шахматы для начинающих. Руководство по теории и истории шахматной игры и по организации шахматной работы в деревне, 2-е изд. испр. и доп., М., Ф и С, 1952, стр. 200.

Едва ли может удовлетворить начинающего шахматиста раздел, посвященный дебютам. Еще в первом издании книги было рассмотрено довольно много дебютов. Во втором издании количество их еще более увеличилось. Но изложение материала оставляет желать лучшего.

Рекомендуя изучающим «понять и запомнить идею дебюта» (стр. 105), автор сам мало помогает читателю в этом, ограничиваясь большей частью приведением дебютных вариантов без объяснения их сути и вкладываемых в них замыслов (см., хотя бы стр. 110—111, где рассмотрены дебют слона, центральный дебют, защита Филидора и т. д.). В. Панов перечисляет множество фамилий шахматистов, внесших свой вклад в разработку тех или иных дебютов, объясняет происхождение наименований вариантов, но не знакомит с основами дебютной стратегии, тогда как именно это и должно, по нашему мнению, составлять основное содержание раздела.

Стремясь превратить главу о дебютах в своего рода справочник, автор прибегает подчас буквально к перечислению названий дебютов и основных ходов, их определяющих (см. стр. 134 и 158).

Нужен ли такой «справочник» начинающему, малонискушенному шахматисту? Мы считаем, что пользы ему он не принесет. Автору не следовало гнаться за чрезмерной «полнотой» материала, а лучше было ограничиться разбором основных дебютов, сделав этот разбор как можно более интересным и доходчивым.

Изложение, к тому же, недостаточно наглядно: совершенно отсутствуют диаграммы, изображающие критические позиции дебютов.

Искусственно и поэтому неправильно, нам кажется, объединение в одном разделе материала о дебютах с биографиями и партиями виднейших шахматистов. Связь при этом совершенно нарушена, в то время как по замыслу автора, очевидно, приводимые партии должны были иллюстрировать разбираемые дебюты. Приведем хотя бы один пример такого явного несоответствия. На стр. 129—130 напечатаны партии Алехина, игранные дебютом Каро-Канн, ферзевым гамбитом, французской защитой, — разбор же этих начал читатель найдет лишь на страницах 140—143 и 154—155, т. е. после рассмотрения всех открытых дебютов и после очерков о Ботвиннике, Смыслове и Бронштейне!

Удивительно, что, приводя партии выдающихся мастеров прошлого и настоящего времени, автор счел unnecessary указывать, какими дебютами они разыгрывались. А ведь это напрашивалось!

Неудачен совет автора (стр. 106) применять освоенные дебюты и варианты не в легких партиях, а в продолжительных серьезных встречах, сопровождаемых записью ходов. Зачем такое ограничение? Правильнее было сказать, что изучаемые начала полезно проверять как в легких, так и в серьезных, в том числе турнирных партиях.

Как уже отмечалось, весьма важен для читателей — руководителей сельских шахматных секций раздел книги «Как организовать шахматно-спортивную работу в колхозе». Между прочим, этот раздел издан (с некоторыми дополнениями, касающимися игры в шашки) отдельной брошюрой под названием «Шахматы и шашки в колхозе».

Однако и в этом разделе содержатся неясные места. Так, в «Примерном плане работы шахматной секции» (стр. 169—171) на ноябрь планируется проведение турнира на первенство колхоза, а на март — организация матча между двумя сильнейшими шахматистами колхоза на звание чемпиона. Но где же, как не в турнире и должен быть определен чемпион? Если же первенство колхоза закончится победой двух участников, то небольшой матч за первое место между ними целесообразнее проводить немедленно, а не откладывать его на долгий срок, — это повысит спортивный интерес состязания. Кстати, автор на стр. 184 книги указывает, что в матче играется обычно от 6 до 20 партий. В брошюре же «Шахматы и шашки в колхозе» (стр. 38) В. Н. Панов пишет: «В матче обычно два шахматиста или шашкиста играют друг с другом заранее обусловленное количество партий (от шести до тридцати)». Чему же верить — книге или брошюре?

Конечно, приведенный только что пример — это казус, маленький промах. Досадно, однако, что следы небрежности автора и невнимательности редактора книги (им является В. Герман) проявляются и на других страницах.

Приводя партию Гофман — Петров (стр. 102—103), В. Панов ошибочно выдает один из вариантов заключительной комбинации черных, возникающей после 17-го хода, за продолжение в партии. Исходная позиция известной двухходовой задачи П. Морфи повернута на 180° по сравнению с оригиналом.

Хорошо поступает автор, когда на протяжении всей книги знакомит начинающего шахматиста со специальной шахматной терминологией. К сожалению, он допускает при этом неправильные, неудачные выражения и формулировки. Например, на стр. 57 сообщается, что «шахматистов, для стиля которых характерно тяготение к рискованной игре, с жертвами и атаками, называют комбинационными шахматистами», а «шахматисты, предпочитающие достигнуть победу путем маневра, называются позиционными шахматистами». Между тем, обычно мы говорим о шахматистах комбинационного и позиционного стилей игры, и автор сам в дальнейшем употребляет эти термины.

Едва ли будут понятны начинающему различные употребления термина фигура, бытующие в нашей шахматной практике. В самом деле, на стр. 24 автор (согласно «Шахматному кодексу СССР») пишет, что «у каждого партнера в начале игры имеется по шестнадцать фигур». Далее (на стр. 35) он указывает, что «ферзи и ладьи принято называть тяжелыми фигурами, коней и слонов — легкими». Когда в шахматной литературе идет речь о «фигуре», о «жертве фигуры», о «выигрывше фигуры», то подразумевают только легкую фигуру (слона или коня). И в то же время на стр. 61, разъясняя значение комбинации в шахматной партии, В. Панов пишет, что «комбинация позволяет одному из противников эффектной жертвой

пешки, качества или фигуры добиться мата или материального преимущества, обеспечивающего победу». Итак, что считать фигурой? Такой вопрос читателя остается без ответа.

Неправ автор, определяя эндшпиль как фазу шахматной партии, в которой «после ряда разменов на доске остается, кроме королей, по одной легкой или тяжелой фигуре и по несколько пешек» (стр. 74). Позвольте, — возразит каждый шахматист, прочитав это определение, — а что же тогда такое четырехладый эндшпиль, весьма распространенный? Или окончание два коня против пешки? А ряд других окончаний?

Нельзя говорить (как это делает автор на стр. 59), что «пунктами называются поля (иногда — пешки на этих полях)»... Разумеется, нелепо пешку называть пунктом!

Очевидно, не следовало также писать, что А. Петров считался чемпионом России (стр. 101). Как известно, при жизни Петрова первенства России не разыгрывались, и Петров никогда не носил звания чемпиона. Правильно говорить о нем, как о сильнейшем шахматисте России того времени.

Помимо ошибок в шахматной терминологии, в книге есть и другие языковые погрешности.

Неверно, что М. М. Ботвинник имеет «научное звание доктора технических наук» (стр. 137). Неверно

потому, что такого звания нет! В действительности, чемпиону мира присвоены ученая степень доктора технических наук и ученое звание старшего научного сотрудника.

Безграмотна фраза: «Нарушение фашистских полчищ нарушило молодые годы Григория Журавлева» (стр. 189).

Так в массовой книге, рассчитанной на требовательного советского читателя, писать нельзя!

Несколько слов о полиграфическом оформлении книги. В целом оно вполне удовлетворительно. Опечатки, правда, встречаются, но их немного. Укажем лишь на одну из них, допущенную на стр. 135: М. М. Ботвинник, играя вне конкурса, занял первое место в чемпионате Москвы 1943 года, а не 1945 г., как значится в тексте. Но что оставляет неприятное впечатление, так это штриховые иллюстрации. Портреты мастеров и гроссмейстеров выполнены плохо. Особенно «не повезло» Смыслову и Руденко, которых трудно узнать.

Мы рассмотрели недостатки книги как общего, методического, так и частного характера.

Автору следовало больше поработать над окончательным текстом учебника. Многие недочеты могли быть устранены еще в процессе производства книги при более тщательном просмотре рукописи редактором.

Письмо в редакцию

В номере 12 вашего журнала за 1952 г. опубликованы две рецензии на мою книгу об А. Д. Петрове. Я благодарен редакции, столь внимательно подошедшей к моей первой работе, а также рецензентам гг. В. Панову и В. Нейштадту, подвергнувшим книгу критическому разбору. Выказанные в статьях критические замечания и пожелания, в частности указания на необходимость дальнейших поисков материалов о первом русском мастере, более широкого освещения творчества его выдающихся современников и всей шахматной обстановки того времени, и отдельные другие замечания являются вполне справедливыми и, несомненно, помогут мне в дальнейшей работе.

Вместе с тем, мне хотелось бы ответить на некоторые обвинения В. Нейштадта по адресу автора книги. Автор рецензии сетует на то, что в книге мало партий и задач. Но так ли это на самом деле? В книге помещено около 20 партий и 15 задач. А вот, что писал про Петрова в 1862 году, то есть за пять лет до его смерти, редактор «Шахматного листка» В. М. Михайлов: «Он играет в шахматы уже полвека, играет мастерски, гениально, а между тем, где его партии? Переройте все шахматные журналы, сборники, учебники, и вы едва ли найдете пятнадцать-двадцать игор русского мастера».

Один из главных упреков рецензента заключается в том, что автор ограничился лишь печатными источниками. Конечно, было бы неплохо использовать вновь найденные архивные данные (и мы к этому стоимся!). Но к каким архивам отсылает нас т. Нейштадт? Выясняется, что он и сам не знает, где они находятся, и ограничивается риторическими вопросами: где архивы Яниша, Шумова, Урусова, Михайлова? Где, наконец, архив самого Петрова? Неужто так ничего не уцелело?

Единственный архив, на который Нейштадт указал, это — его собственный... Из этого архива Нейштадт опубликовал в статье действительно интересные материалы о Петрове и Шумове.

Большое внимание уделено в рецензии выяснению вопроса о двух взглядах на шахматы — консервативного и прогрессивного. Рецензент справедливо указал на ошибочность избранных автором примеров в подтверждение положения о том, что деятельность Петрова была поддержана всей передовой общественностью. Однако он умолчал при этом, что в книге приводятся в дальнейшем и другие примеры (например, отзывы «Современника»), подтверждающие мысль автора.

Странным выглядит утверждение Нейштадта о заимствовании фактов и выводов из книги М. С. Когана «Очерки по истории шахмат в СССР». Что касается фактического материала, то, действительно, эта книга представляет богатый источник, которым мы можем и сейчас пользоваться. Но большинство его выводов автором книги о Петрове пересмотрено и отвергнуто. Так, например, имеющая важное значение для творческой характеристики Петрова оценка его учебника, Руководство Петрова, писал Коган, «не может... претендовать на оригинальность» и составляет «почти буквальный перевод классических шахматных учебников того времени» (Филидора и Альгайера). В корне противоположная оценка труду Петрова дана в моей книге.

В заключение я еще раз выражаю свою признательность гг. Панову и Нейштадту и учту их замечания в своей дальнейшей работе.

И. ЛИНДЕР.



Победа молодого шахматиста

20 сильнейших шахматистов Румынии играли в традиционном первенстве страны, которое проводилось в Большом зале Бухарестского университета.

Упорная борьба за победу велась до самого последнего тура. В итоге первое и второе места разделили опытный международный мастер Троянеску и молодой шахматист Чоколя, У них по 13½ очков.

На третье место вышел Рейхер — 13 очков. Четвертое и пятое места разделили Радулеску и Сабо, набравшие по 12½ очков.

После турнира состоялось дополнительное соревнование между Троянеску и Чоколя, Победил Чоколя, завоевавший почетное звание чемпиона республики.

Приводим несколько партий, сыгранных сильнейшими шахматистами Румынии.

№ 53. Защита Каро-Канн

ЧОКОЛЯ

СООШ

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 e6 6. d4 Cb4 7. e5 c5 8. a3 Фа5 9. ab Ф:a1 10. Cb5+ Kc6 11. 0—0 cd 12. K:d5 ed 13. Фb3 Kge7 14. Cg5 Ф:f1+ 15. Kр:f1 0—0 16. Фg3 Kph8 17. Cd3 Kg6 18. f4 h6 19. Ch4 K:h4 20. Ф:h4 K:b4 21. Cf5 Kc6 22. g4 f6 23. e6 Ke7 24. Cd3 a6 25. Kpe2 Лae8 26. Kpd2 f5? 27. Фh5 Лc8 28. C:f5 K:f5 29. gf Kpg8 30. e7 Лf7 31. f6 Лce8 32. Фg6 h5 33. Kpd3 Л:e7 34. fe Л:e7 35. Ф:h5. Черные сдались.

№ 54. Староиндийская защита

СИМЕАНУ

ФЛОНДОР

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 e5 7. Kge2 Kc6 8. d5 Ke7 9. g4 Ke8 10. h4 f5 11. ef gf 12. g5 c6 13. Фd2 Фа5 14. Kc1 cd 15. Kb3 Фb4 16. cd a5 17. Kc1 a4 18. a3 Фа5 19. K1a2 Kc7 20. 0—0—0 Ka6 21. Фf2 Фd8 22. Cb6 Фе8 23. Kb5 Фg6 24. Kpb1 f4+ 25. Kpa1 Kf5 26. Cd3 Фе8 27. Kac3 Фе7 28. Ke4 Cd7 29. h5 Лfc8 30. h6 Ch8 31. Ldgl Kc5 32. C:c5 dc 33. Cc4 Фf7 34. Kbd6 K:d6 35. K:d6 Фg6 36. K:c8 Л:c8 37. d6+ Kpf8 38. Фd2 e4 39. fe Cd4 40. Лf1 Ф:g5 41. Л:f4+. Черные сдались.

Следующая партия играна в матче на первенство Румынии.

№ 55. Голландская защита ТРОЯНЕСКУ ЧОКОЛЯ

1. d4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 g6 4. Kf3 Cg7 5. 0—0 0—0 6. c4 d6 7. Kc3 Kc6 8. d5 Ke5 9. Фb3 Ked7 10. Ce3 Kc5 11. Фc2 a5 12. Lad1 Cd7 13. Lfe1 Ka6 14. Kd4 Kg4 15. Cc1 c5 16. Ke6 C:e6 17. de Лb8 18. h3 Ke5 19. Kb5 Kb4 20. Фb3 a4 21. Ф:a4 K:c4 22. Kc3 b5 23. Фа7 Ka5 24. Cg5 Ле8 25. Фd7 h6 26. Ф:d8 Лb:d8 27. Cc1 C:c3 28. bc K:a2 29. Cb2 b4 30. cb K:b4 31. g4 d5 32. gf gf 33. Kph2 d4 34. Cf3 Kph7 35. Ch5 Лg8 36. Cf7 Лg7 37. Лg1 Kc4 38. Л:g7+ Kр:g7 39. Лg1+ Kph7 40. Cg6+ Kpg7 41. Cf7+ Kph7 42. Cg6+ Kph8 43. Cc1 Ke5 44. Ch5 Kph7 45. f4 Kc4 46. Cg6+ Kph8 47. C:f5 Ла8 48. Лg6 Kd6 49. Л:h6+ Kpg7 50. Лg6+ Kpf8 51. Cg4 Ла1 52. Cd2 Ld1 53. Лg5 Л:d2 54. Л:c5 d3 55. Ле5 Лb2 56. Kpg3 d2 57. e3 Лb1. Белые сдались.

Милев — чемпион Болгарии

Закончился шахматный чемпионат Болгарии. В борьбе за почетное звание чемпиона республики приняли участие 19 шахматистов — победители отборочных встреч.

Первое место занял международный мастер Милев, набравший 14 очков. Второе место занял мастер Цветков с результатом 13 очков.

Приводим партию победителя турнира.

№ 56. Староиндийская защита

ЧИНКОВ

МИЛЕВ

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. c4 d6 6. d4 Kbd7 7. Фc2 e5 8. Ld1 Ле8 9. Kc3 c6 10. b3 e4 11. Kg5 d5 12. cd cd 13. Kb5 Kb6 14. Kc7 Cf5 15. K:a8 K:a8 16. Фc3 h6 17. Kh3 Фd7 18. g4 C:g4 19. Kpf1 e3 20. Kgl ef 21. Kр:f2 Фf5+ 22. Kpe1 Фh5 23. Cf4 C:e2 24. Лd2 Ca6+ 25. Ce5 Kd7 26. Лc1 K:e5 27. de Л:e5+ 28. Kpf2 Лf5+ 29. Kf3 C:c3. Белые сдались.

КНИГА П. КЕРЕСА

Широкой известностью пользуется книга троемистера П. Кереса, посвященная теории открытых дебютов. Сейчас первая часть этой работы издана в Германской Демократической Республике.

Турнир в Гастингсе

Традиционный международный турнир в Гастингсе завершился редким результатом. Первые четыре места разделили набравшие по 5½ очков из 9 возможных Голомбек, Медина, Пенроуз и Яновский. Следующие места заняли Файрхерст — 5, Бляу — 4½, Тейлор — 4, Эд. Ласкер и Вейд — по 3½, Зейтц — 2½.

Следующая партия играна в этом соревновании.

№ 57. Новоиндийская защита

ГОЛОМБЕК

ПЕНРОУЗ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. Kc3 Ke4 7. Фc2 K:c3 8. Ф:c3 d6 9. 0—0 0—0 10. Cf4 Kd7 11. Фc2 f5 12. Kg5 C:g5 13. C:b7 Лb8 14. C:g5 Ф:g5 15. Cc6 Kf6 16. f4 Фg6 17. Лf3 Kph8 18. Le1 d5 19. b4 Лbd8 20. Ла3 Ke4 21. b5 Лf6 22. cd ed 23. Фb3 a5 24. C:d5 Kd2 25. Фd3 Л:d5 26. Ф:d2 Л:b5 27. Лc3 c6 28. Леc1 Лd5 29. Фb2 b5 30. e3 Фе8 31. Kpf2 Лh6 32. h4 Ле6 33. Фc2 Лdd6 34. Ф:f5 b4 35. Лd3 Лd5 36. Фg4 h5 37. Фd1 Фg6 38. Лd2 Фf5 39. Лdc2 Фh3 40. Фh1 Ф:h1 41. Л:h1 a4 42. Лb1 Лb5 43. Лc4 b3 44. Л:a4. Черные сдались.

№ 58. Венская партия

БУРШТЕЙН

НОРА

Первенство Парижа 1952 г.

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. f4 d5 4. fe K:e4 5. Kf3 Ce7 6. d4 0—0 7. Cd3 f5 8. ef C:f6 9. 0—0 Kc6 10. K:e4 de 11. C:e4 K:d4 12. Cg5 K:f3+ 13. Ф:f3 Ce6 14. C:f6 Лf6 15. Фе3 Л:f1+ 16. Л:f1 Фd6 17. C:b7 Ле8 18. Ф:a7 Cc4 19. Фа4 Фc5+ 20. Kph1 Cb5 21. Фb3+ Cc4 22. Фc3 Ле3 23. Cd5+. Черные сдались.

№ 59. Староиндийская защита

ЯЧЕР

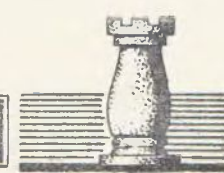
ХЕЙНИКЕ

Турнир в Западной Германии 1952 г.

1. c4 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. Kc3 0—0 5. d4 d6 6. e4 Kc6 7. Kge2 e5 8. d5 Kd4 9. K:d4 ed 10. Ke2 Ле8 11. f3 c5 12. 0—0 Лb8 13. a4 a6 14. Фd3 b5 15. ab ab 16. cb Cd7 17. Лf2 C:b5 18. Фd1 Kd7 19. Kph1 Фb6 20. Kf4 Ла8 21. Ла3 c4 22. b3 Лf2 23. C:a3 c3 24. Ch3 Ke5 25. Ла2 d3 26. Cf1 c2 27. Фc1 Фf2 28. Kh3 Ф:f3+ 29. Cg2 Фd1+ 30. Kg1 d2. Белые сдались.



Задачи и этюды



А. СТУДЕНЕЦКИЙ

НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Какова связь композиции с практической игрой? Чем отличается практическая игра от композиции?

Основное различие, по-моему, состоит в том, что практическая игра сравнительно меньше ограничена условностями. Другие различия вытекают из этого главного положения. Условности, в рамках которых протекает шахматная партия, это правила шахматной игры.

В этюде эти рамки несколько сужаются, к общепринятым правилам добавляются задание, первоначальная позиция этюда.

В многоходовой задаче уже недостаточно просто выиграть, а надо дать мат в определенное количество ходов. По мере перехода от многоходовки к двухходовке условности возрастают.

Вместе с тем каждый шахматный жанр имеет свои закономерности.

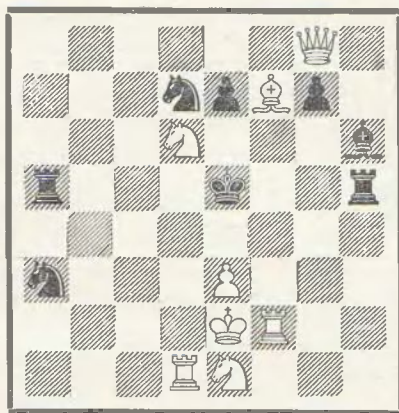
Это не значит, что композитор, пользуясь закономерностями того или иного жанра шахматной композиции, может считать себя свободным от критериев практической игры. Советский композитор творит не для себя, а для широких масс шахматистов, содействуя общему подъему шахматной культуры в стране. Поэтому он обязан руководствоваться установившимися общими нормами шахматной эстетики.

Отрывать от этих норм, не признавать их, смакуя только определенные, характерные для того или иного жанра элементы, не имеющие, однако, ценности с точки зрения общей эстетики шахмат, — значит отрывать композицию от практической игры, лишать ее широкого круга любителей шахмат.

Секрет успехов А. А. Троицкого, А. В. Галицкого, В. Н. Платова, Л. И. Куббеля и других классиков шахматной композиции заключается, на мой взгляд, в том, что от их работ веет естественностью и напряженностью шахматной партии; в простых с виду положениях обнаруживается острый и глубокий замысел.

Какую композицию запоминает шахматист? Такую, которая потребовала значительных усилий для ее решения; которая, будучи решена, вознаградила шахматиста за труды яркостью темы, изяществом построения, полнотой использования материала.

В конкурсе молодых авторов журнала «Шахматы в СССР» в 1949 году судьи А. Козлов и А. Копнин присудили первую премию задаче В. Савченко.



Решается эта задача очевидным ходом 1. Фd8. Содержание — несколько перекрытий, выключений и выключений — своей бедностью может вызвать лишь недоумение.

Почему же задачу столь высоко поставили в конкурсе? И только поиски ответа на этот вопрос приведут вас к ложному следу 1. Фа8 (с довольно тусклой иллюзорной игрой 1...ed 2. Kd3X и 1...Kf6 2. Kf3X), опровергаемому путем 1...Cf4!

Однако подобными поисками займется специалист-композитор, но этюда не шахматист, ищущий в композиции эстетическое наслаждение! Задача эта была бы понятнее для широкого круга любителей, если бы ход 1. Фd8, прубо приближающий ферзя к королю, был ложным следом, а маневр 1. Фа8, ставший ферзя под удар лады, был действительным решением. Ясно, что в данном случае присуждение произведено без учета интересов массового шахматиста.

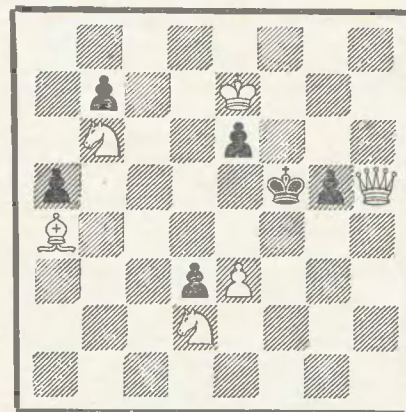
К сожалению, за последнее время печатается немало скучных, бедных содержанием задач с бросающимся в глаза решением. Подобные задачи могут лишь оттолкнуть рядового шахматиста от композиции.

Причина появления подобных задач заключается, на мой взгляд, в том, что редакторы шахматных отделов и судьи конкурсов подходят к оценке работ композиторов с точки зрения узко специальной. Провозглашена новая тема — и каждый новый «механизм» поднимается на щит.

Увлечение подобной ложной новизной приводит к ослаблению требований к композитору, порождает пренебрежительное отношение к старым известным темам

Мне думается, не следует сдавать в архив многие старые темы и направления в композиции под предлогом «исчерпания» их. За последнее время заметно выросла техника составления задач, появились новые композиторские кадры, которые, опираясь на накопленный советской композицией опыт и на собственную любознательность и энергию, в состоянии заметить то, мимо чего прошли их предшественники.

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 5, 1949 г.) была напечатана задача Ф. Россомaho, отмеченная почетным отзывом в годовом конкурсе.



В начальном положении на любой ход черных заготовлен мат. Но выжидательного хода у белых нет и они вынуждены разрушить позицию путем 1. Kdc4.

Задача на подобную тему (блок с переменной матов) составлено немало, и не в теме достоинство приводимой задачи. Чем же интересна она? Обычно авторы задач такого типа пользовались черными пешками, чтобы приковывать белые фигуры к их местам. Ф. Россомaho идет наперекор установившейся традиции, и первый ход в его задаче, неожиданно позволяющий двинуться пешке d3, является, на мой взгляд, шагом вперед в разработке блоков.

Причиной появления низкосортных задач является также и перенесение центра тяжести в двухходовке на второй, завершающий ход белых. Вступление находится легко, защита черных проста, однако нанесение заключительного удара надо производить осмотрительно, чтобы не наткнуться на какую-нибудь «попытку».

В подобных задачах авторам приходится преодолевать серьезные тех-

нические трудности. Но... решать такие задачи не интересно, ибо они являются по существу одноходовыми с приделанным очевидным вступлением.

Каждую тему следует разрабатывать в соответствии с требованиями шахматной эстетики, украшая задачу красивым первым ходом, остроумной, сложной защитой черных. Прав А. Гуляев, критикующий стремление отдельных композиторов загромождать комбинацию в трехходовках на втором ходе («Шахматы в СССР» № 5, 1952 г.).

В шахматной печати не практикуется, чтобы судьи конкурсов делились своим опытом присуждения. Можно с уверенностью сказать, что подавляющее большинство судей производит присуждение, пользуясь готовыми решениями. Такой подход лишает возможности всесторонне оценить работу композитора.

Мне думается, что судья в роли решателя ближе к интересам шахматиста-практика!

Произведения наших композиторов нужно ставить на широкий суд шахматистов. Почему бы, например, не испытать порядок присуждения в конкурсах задач и этюдов самими шахматистами? Такая система присуждения будет носить массовый характер, и на первые места выдвигаются композиции, действительно отвечающие запросам широких кругов любителей шахмат.

Это позволит увидеть требования широких кругов шахматистов к композиции без посредничества отдельных композиторов-судей, выдающих подчас личные вкусы за мнение массы.

Такое присуждение в конкурсах дало бы возможность мастерам композиции лучше понять, чего ждет от них рядовой шахматист.

Конкурс композиторов Украины

★ Подведены итоги Украинского республиканского конкурса составлений задач и этюдов. По двум ходам получили премии: 1. Н. Зелепукин, 2. И. Гегельский (Петровский рудник, Донбасс), 3. А. Дзекцер (Киев). Специальную премию получил Н. Филиппов (Днепропетровск). Почетные отзывы: 1. Н. Филиппов (Днепропетровск), 2. М. Герцмарк (Киев), 3. Н. Великий (Киев), 4. Н. Ковалев (с. Талалаевка, Сумокой обл.), 5. Н. Кашеев. Похвальные отзывы: С. Константинопольский (Киев), Б. Коваленко (Чернобыль), Н. Филиппов, П. Гризо (Одесса), И. Гегельский. По трех ходам премии: 1. Н. Козонов (Краматорск), 2. Н. Ковалев и А. Молдованский, 3 и 4. С. Аничкин и С. Студин (Киев);

специальную премию получил А. Молдованский.

Почетные отзывы: 1. Н. Ковалев, 2. А. Молдованский, 3. И. Шмидл (г. Хуст, Закарпатской обл.), 4. Н. Реззов (Одесса), 5. Д. Каноник (Советская Армия). Похвальные отзывы: А. Дзекцер, Т. Кукич (Львов), В. Подольный (Киев), Н. Филиппов.

По этюдам премии: 1. Ф. Бондаренко (Днепропетровск), 2. П. Васильчиков (Енакиев), 3. Г. Любченко (Киев).

Почетные отзывы: 1 и 2. Ф. Бондаренко, 3. П. Васильчиков, 4. Д. Каноник, 5. Н. Кашеев. Похвальные отзывы: Ф. Бондаренко, Д. Каноник, В. Кошман (Николаев), Б. Таранец (Черкассы, Киевской обл.), Н. Филиппов.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 10, 1952 г.)

№ 56. И. Бирбрагер. Белые — Крa1, Фb5, Лf4, Сс2, h4, Кb7, d5, п. f5; черные — Крд5, Лd7, Сg8, h8, Кс8, h6. Мат в 2 хода.

1. Ла4. Легко построенная задача на крымскую тему.

№ 57. А. Тусеев. Белые — Кра3, Фа4, Лh5, Са2, b8, Ке1, g8, пп. a7, c2, d4, e3, f2; черные — Кре4, Фh8, Лd7, Кf5, п. e6. Мат в 2 хода.

1. Сb1. Тема выбора в интересном оформлении.

№ 58. Н. Жабров. Белые — Крh3, Фг7, Лg4, Сс1, Кс7, d3; черные — Крf5, Сg8, Кh7, g2, пп. c2, d6, f7, h4. Мат в 2 хода.

1. Фd4. Перемена ответов на два шаха белому королю в форме блока.

№ 59. Ю. Фокин. Белые — Крг3, Фh8, Леб, f4, Са1, f1, Ка2, f6, пп. a3, c4, d3; черные — Крс5, Фг7, Лb2, Се2, Кb8, пп. c7, g6. Мат в 2 хода.

1. Кс3. Тема Сомова, хорошо представленная в скрытой форме.

№ 60. А. Козлов и Р. Пономарев. Белые — Краб, Фг8, Ла4, Сf8, h1,

Кd3, f6; черные — Крс5, Лg2, h7, Ch3, Кd6, e7, пп. c7, d4, e6. Мат в 2 хода.

1. Фг3. Четыре хороших варианта, построенных на игре черных коней.

№ 61. А. Домбровский. Белые — Крс3, Фг4, Сс1, h5, Ке7; черные — Кре3, Лf1, Са7, h1, п. e2. Мат в 2 хода. 1. Кg6.

№ 62. В. Брои. Белые — Кра8, Фf8, Са7, e7; черные — Креб, Ле2, Кd2, d3, пп. b4, g4. Мат в 3 хода.

1. Ch4, c угрозой 2. Фf6+; 1...Ке4 2. Фе8+, 1...Крд7 2. Фd8+.

Два правильных мата со своеобразными перекрытиями черной ладьи.

№ 63. А. Ярославцев. Белые — Кре4, Ла8, Сf5, п. h2; черные — Крг5, пп. f6, h5, h6. Мат в 3 хода.

1. Ла1 h4 2. Лg1+ (В начальной позиции 1...h4 2. Лg8+ с правильным матом) 1...Крh4 2. Лh1!

№ 64. Н. Зелепукин. Белые — Кра2, Фа4, Лb1, Сс4, Ка8, b5, п. d5; черные — Крс5, Лс7, Cd8, g8, Кh8, пп. a5, c3, e5, f3, g6. Мат в 3 хода.

1. Лd1, c угрозой 2. Фа3+; 1...Лс6 2. Сb3!, 1...Лd7 2. Кd6, 1...Се7 2. К: c3, 1...Кf7 2. Сf1!

РЕШЕНИЕ ОДНОГО ЭТЮДА

(«Шахматы в СССР» № 12, 1952 г.)

Белые — Креб, Сb6, Кb8, пп. b3 и b4;

Черные — Крг7, Са2, Ке4.

Белые выигрывают (А. Гурвич).

1. Креб—d5

Король спешит на помощь к пешке, чтобы сохранить материальный перевес, необходимый для выигрыша. Одной пешки для этого мало.

1. ... Ке4—d2!

2. Крд5—d4!

Пешку уберечь не удалось, но белые, угрожая ходом 3. Крс3 (2... С: b3? 3. Крс3), заставляют взять ее конем.

2. ... Кd2: b3+

3. Крд4—c3 Кb3—c1!

Теперь черные не боятся хода 4. Крb2, на что последовало бы 4...Кd3+ 5. Кр: a2 К: b4+ с финчей. У черных был еще один ход 3...Ка1, который, казалось бы, опровергается путем 4. Крb2. Но парадоксальность положения заключается в том, что после 3...Ка1 белые выигрывают, продолжая 4. Ке6 Сd5 (e6, f7, g8) 5. Кd4!

Очевидный ход 4. Крb2 принес бы черным чудесное спасение. Какое? Эту тайну мы сохраним в секрете до примечания к их пятому ходу.

4. Крс3—d2 Кс1—b3+

5. Крд2—c2! Кb3—a1+!

Казалось бы, самоубийственный ход. Ведь белые могут продолжать 6. Крb2 с выигрышем фигуры... Но пора объясниться. Отступление коня на a1 полно глубокого смысла, и черные только и ждут хода 6. Крb2, после чего последовала бы неожиданная комбинация: 6...Сс4! 7. Кр: a1 Сb5!, парализуя коня и блокируя пешку.

Если белые станут подводить короля, то возможно 8. Крb2 Крf6 9. Крс3 Креб, и поле d4 недоступно для белого короля. Но может быть уастся прорваться на другую половину доски через e3 или f2? Нет, не уастся: 10. Крд2 Крf4 11. Крe1 Крг3 и т. д.

Так как черный король может двигаться не только по черным, но и по белым полям (d5, e4, f3 и g2), то вмешательство чернополюного слона не способно изменить положения.

Вот та оригинальная позиционная ничья, на которую все время надеются черные.

6. Крс2—c1 Крг7—f7

После 6. Крe1 черным надо защищаться от шаха слоном на d4. Играть 6...Кb3 нельзя из-за 7. Крb2. Отступи черный король на h7 или g8, белый король, выиграв фигуру, успевал попасть на d4 и затем на c5.

7. Крe1—b2! Са2—c4

8. Кb8—c6! Сс4—d5

На 8...Сb5 решает любое нападение коня на слона.

9. Кс6—d4!, выигрывая коня и все сражение.

ХРОНИКА

☛ Закончился конкурс составления задач и этюдов, посвященный 12-летию Латвийской ССР.

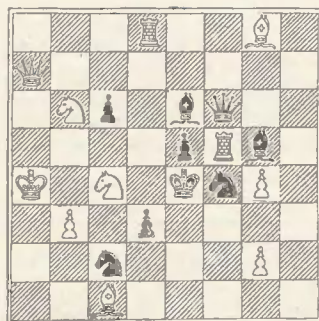
По двухходовкам получили премии: 1. Л. Загоруйко, 2. И. Драйска (Рига), 3. И. Бирбрагер (Таш-

кент). Почетные отзывы: 1. Э. Юрка (Рига), 2. И. Драйска, 3. В. Туркин (с. Перелюб, Саратовской обл.). Похвальные отзывы: 1. Н. Кашеев (с. Журавка), 2. Л. Уланов (Советская Армия), 3. А. Обручников (ст. Рублево), 4. Г. Кордзахия (Абаша, Грузинская ССР).

Трехходовки. Премии: 1. Р. Кофман, 2. И. Драйска, 3. Л. Лошинский. Почетные отзывы: 1. Л. Загоруйко, 2. А. Гуляев, 3. Н. Зелепужин (Киев). Похвальные отзывы: 1. В. Брон (Свердловск), 2. З. Бирнов (Сталинград), 3. Н. Зелепужин, 4. И. Драйска.

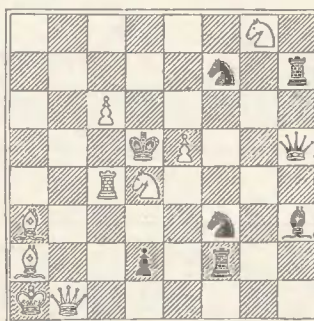
Польский международный конкурс 1952 года

М. ПФЕЙФЕР
1-я премия



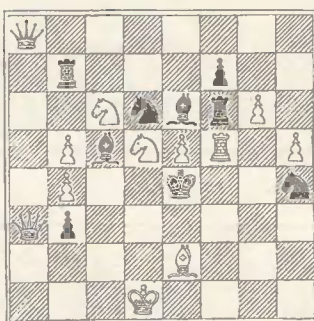
Мат в 2 хода. 1. Rd7

О. СТОККИ
2-я премия



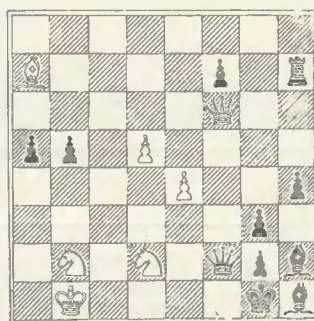
Мат в 2 хода. 1. Ke6

В. ГРЖАНКОВСКИЙ
1-я премия



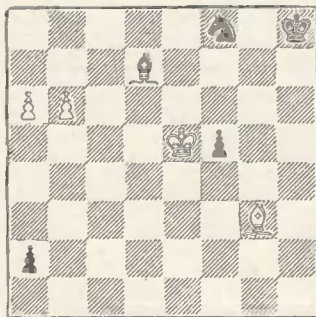
Мат в 3 хода. 1. Fc1

Э. ПАЛЬКОСКА
2-я премия



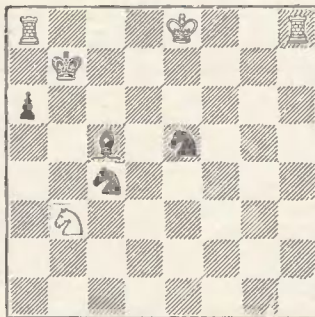
Мат в 3 хода. 1. Ka4

№ 2. А. СТУДЕНЕЦКИЙ
Чебоксары



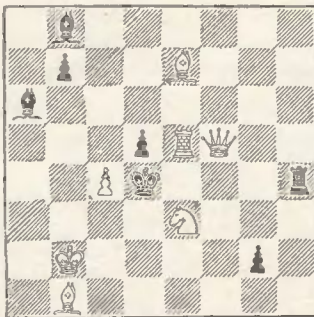
Ничья

№ 3. И. ФРИТЗ
Чехословакия



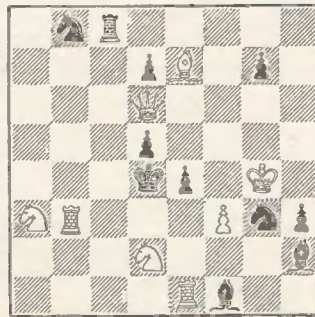
Выигрыш

№ 4. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



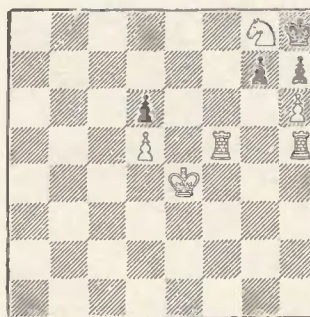
Мат в 2 хода

№ 5. Ю. ВАХЛАКОВ
Молотов



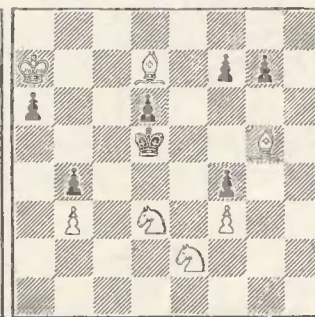
Мат в 2 хода

№ 6. М. ГОРИСЛАВСКИЙ
Ульяновск



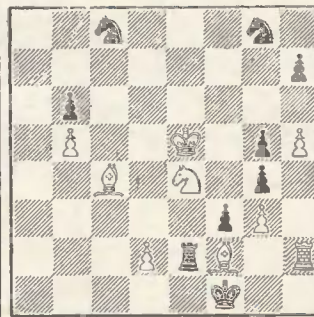
Мат в 3 хода

№ 7. Ю. ФОКИН
Ленинград



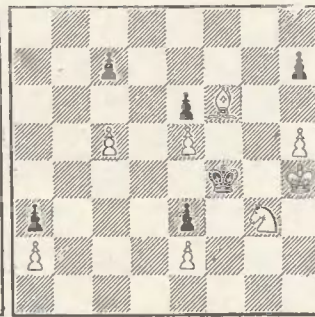
Мат в 3 хода

№ 8. В. БРОН
Свердловск



Мат в 4 хода

№ 9. Ю. БЕЛЯКИН
Свердловск



Мат в 12 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л137917
Объем 4 печ. лист.

Сдано в набор 29/I—53 г.
Уч.-изд. лист. 5,62.

Подписано к печати 28/II—53 г.
Формат бумаги 60×92¹/₈

Тираж 40.000.
Печ. знаков в листе 56200.

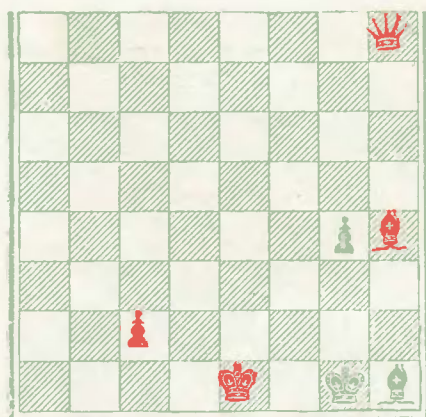
Типография издательства «Московская правда». Потаповский пер., д. 3.

Турнир по переписке № 131 (первого разряда)

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1	Левит Р. К.	●	11	11	1/2 1/2	10	11	11	1/2 1	11	01	1/2 1/2	1/2 1	17	1
2	Жданов И. Н.	00	●	01	1/2 1	00	0 1/2	11	10	11	11	11	11	14	2
3	Ксенофонтон А. И.	00	10	●	1/2 1	11	10	1/2 1/2	00	1/2 1/2	11	11	11	13	3
4	Варивода М. И.	1/2 1/2	1/2 0	1/2 0	●	01	10	11	00	11	10	1/2 1	1/2 1	12	4
5	Серебрянников Б. П.	01	11	1/2 0	10	●	10	00	1/2 0	10	1/2 1	10	11	11 1/2	5
6	Баринов В. Г.	00	1 1/2	00	01	01	●	11	10	1/2 1	00	11	01	11	6—7
7	Наумов В. В.	00	00	01	00	11	00	●	11	10	11	11	1—	11	6—7
8	Скопцов А. Я.	1/2 0	01	1/2 1/2	11	1/2 1	01	00	●	1/2 1	01	00	1/2 0	10	8—9
9	Утяганов В. Г.	00	00	11	00	01	0 1/2	01	1/2 0	●	1/2 1	1/2 1	11	10	8—9
10	Дерновой И. Н.	10	00	1/2 1/2	01	1/2 0	11	00	10	0 1/2	●	01	10	9	10
11	Рикман М. П.	1/2 1/2	00	00	0 1/2	01	00	00	11	0 1/2	10	●	11	8	11
12	Алексеев М. А.	1/2 0	00	00	0 1/2	00	10	0—	1/2 1	00	01	00	●	4 1/2	12

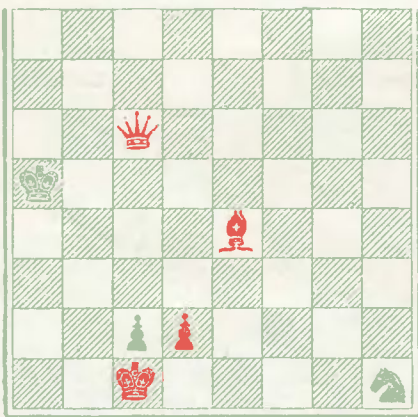
Задачи русских мастеров

А. В. ГАЛИЦКИЙ



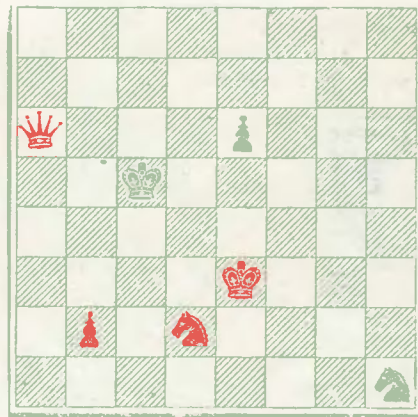
Мат в 4 хода

А. И. ШОШИН



Мат в 3 хода

А. И. ШОШИН



Мат в 3 хода

НА ОБЛОЖКЕ: Шахматы завоевали большую популярность среди работников железнодорожного транспорта. На снимке — группа участников ташкентского полуфинала первенства ЦС ДСО «Локомотив»