



Шахматы в СССР



10

Физкультура и Спорт 1952

Содержание

	Стр.		Стр.
Сильнейшие в мире	289	И. Качеров, М. Шофман — Победа команд периферии	304
А. Константинов — 142 участника	291	Н. С. Колобов	304
Первенство СССР по переписке	294	В Центральном Доме журналиста	305
		Хроника	305
		Читатель критикует	306
Теоретический отдел			
А. Суэтин — Система Рубинштейна в славянской защите («Меранский вариант»)	295	Библиография	
		А. Хавин — Когда автору не хватает знаний	308
Партии и окончания			
Л. Аронин — Ю. Шапошников	295	За рубежом	
А. Суэтин — Р. Холмов	300	А. Семенов — Крупнейшее событие современной шахматной жизни	310
Р. Альтшулер — В. Батуринский	300	Хроника	311
И. Розенфельд — Х. Хиндре	301	И. Майзелис — К вопросу о происхождении и развитии шахмат	312
Ю. Шапошников — Г. Лапин	302		
Х. Ксифилинов — М. Битюцкий (окончание)	302	Шашки	
Интересная возможность	302	Л. Рубинштейн — Первая русская книга о шашках	315
		Наша консультация	317
По Советскому Союзу			
О. Рубцова — Женский чемпионат столицы	303	Задачи и этюды	
Я. Эстрин — Турнир в Ашхабаде	303	Конкурс журнала	318

КОМАНДА ДСО «ИСКРА» — ЧЕМПИОН СССР

В Одессе закончилось командное первенство Советского Союза. Победу одержали шахматисты спортивного общества «Искра», набравшие 49½ очков из 80.

Второе и третье места разделили команды «Спартак» и «Наука».

НА ОБЛОЖКЕ: сеанс одновременной игры шахматиста второго разряда В. Шененкова в школе № 20 гор. Горького.

Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ
1952 г.

XXIX год издания

Сильнейшие в мире

Международные шахматные соревнования стали проводиться со второй половины прошлого века и вскоре выявили необходимость в определении сильнейшего шахматиста мира. Первый матч на первенство мира состоялся в 1886 году, и история борьбы за звание чемпиона мира охватывает, таким образом, уже много десятилетий.

Во многих странах росло число мастеров, к шахматной культуре приобщались и женщины. Поэтому естественно возникли также вопросы: какая шахматистка является сильнейшей в мире, в какой стране мастера достигли более высокого класса игры?

Разрешение этих вопросов, особенно проведение командного турнира наций, представляло в организационном отношении большие трудности и могло иметь место лишь после создания в 1924 году Международной шахматной федерации.

В первый раз международный женский турнир и международная шахматная олимпиада проходили в Лондоне в 1927 году.

Особое внимание любителей шахмат привлекал всегда командный турнир. Это было невиданным международным массовым соревнованием. К тому же в нем многие национальные мастера впервые получали возможность померяться силами с преуспевающими в международных турнирах гроссмейстерами.

И все же в шахматы играли одиночки. То в одной, то в другой стране случайно выдвигались талантливые шахматисты. Условия капиталистической действительности часто заставляли их менять свое подданство. Да и сами они не были связаны с шахматной жизнью своих стран и превращались обычно в космополитических гастролеров. Поэтому успехи таких «чемпионов» никогда и ни в какой мере не были показательными и не свидетельствовали о расцвете шахматной культуры их стран.

Вполне закономерно история шахматных состязаний не знала такого случая, чтобы представители одной страны завоевали хотя бы два из трех почетных международных званий. После 1927 года чемпионами мира были Алехин, выступавший от Франции, и Эйве (Голландия). В женских международных турнирах сильнейшей всегда оказывалась чешская шахматистка Менчик. В соревнованиях национальных команд побеждали венгры (дважды), поляки, американцы (4 раза), немцы и югославы.

В связи с невиданным расцветом социалистической культуры шахматы в нашей стране стали массовой, подлинно народной игрой. Появились миллионы шахматистов, из рядов которых выдвинулись многие тысячи способных разрядников и десятки талантливых мастеров. Используя все возможности, предоставленные партией и правительством для совершенствования, наши ведущие шахматисты непрерывно повышали свое мастерство.

Уже первые послевоенные международные соревнования — матчи с США и Англией, турниры в Гронингене и Москве — показали, что класс игры советских гроссмейстеров намного возрос. Можно было утверждать, что советская шахматная культура в невиданно короткие

сроки не только догнала, но и опередила буржуазную шахматную культуру.

Однако это надо было доказать. И не только в отдельных международных встречах, а обязательно в официальных соревнованиях за 3 почетных международных звания чемпионов. В эту борьбу советским шахматистам предстояло включиться впервые, преодолевая значительное превосходство противников в опыте.

Напомним основные этапы этой борьбы.

1948 год... Гаага — Москва... Звание чемпиона мира завоевывает М. Ботвинник. На втором месте — В. Смыслов.

1950 год... Москва... Турнир на первенство мира среди женщин заканчивается победой Л. Руденко. Следующие три места также остаются за советскими шахматистками О. Рубцовой, В. Беловой и Е. Быковой.

1950 год... Будапешт... В соревновании претендентов на матч с чемпионом мира первые места занимают И. Болеславский, Д. Бронштейн, В. Смыслов и П. Керес.

Так советские люди завоевали не только два из трех международных званий, но и по существу все первые места в мире. Оставалось добиться еще одного — звания командного чемпиона мира.

Х международная шахматная олимпиада проходила в Хельсинки с 9 по 31 августа 1952 года. Отличие этого выдающегося соревнования от всех предшествовавших ему лучше всего выразил главный судья турнира К. Опоченский.

«Особое значение десятой олимпиады состоит в том, — сказал он, — что в ней впервые в истории международных состязаний приняла участие команда советских шахматистов. Это придает чемпионату особый характер.

В турнирном зале господствовала атмосфера дружбы и взаимопонимания. Можно было чувствовать, какое значение придавали участники состязаний этому обстоятельству и как они стремились к укреплению культурных связей между народами».

Турнир 25 шахматных команд прошел в захватывающей спортивной борьбе. Зарубежные шахматисты давно уже разгадали одну из причин успехов советской шахматной школы — высокую шахматную культуру наших гроссмейстеров и мастеров как следствие их планомерной и систематической работы над собой.

Поэтому творчество советских шахматистов, их партии и примечания, анализы и исследования явились предметом тщательного изучения. Советская шахматная культура стала оказывать решающее влияние на развитие шахматной мысли во всем мире. В результате команда Советского Союза (П. Керес, В. Смыслов, Д. Бронштейн, Е. Геллер и запасные И. Болеславский, А. Котов) встретила на этот раз со значительно более вооруженными противниками, чем прежде. Во многих отдельных встречах советские гроссмейстеры наталкивались на упорное сопротивление.

В полуфинальном турнире все же превосходство советских шахматистов было подавляющим. Команда СССР выиграла все матчи, набрав на 5 1/2 очка больше

ше, чем занявшие второе место американцы. Сложнее оказалась финальная борьба, в которой принимали участие лучшие команды мира, к тому же выступавшие против светских гроссмейстеров с особым подъемом, как всегда играют с сильнейшими.

В связи с этим команде Советского Союза не удалось после первых пяти матчей захватить единоличное лидерство. Однако в остальных встречах решающую роль сыграли советский патриотизм, вдохновляющий всех советских людей на преодоление любых трудностей, и чувство коллективизма, цементирующее отдельных шахматистов в единую, монолитную команду.

В заключительных трех матчах советские шахматисты выиграли 8 партий и 4 свели вничью, обеспечив себе первое место практически еще перед последним туром.

Патриотизм, единство воли к победе всех участников помогли и командам стран народной демократии побеждать противников, обладавших более высокой шахматной квалификацией.

Таковы достижения команды Чехословакии, опередившей американцев, команды Венгрии, ставшей выше шведов. Молодые шахматные коллективы Польши и Германской Демократической Республики, занявшие 12-е и 13-е места, оказались в командной борьбе сильнее, чем шахматисты Англии, Австрии, Италии и других «прославленных» шахматными успехами стран.

Каковы же итоги X международной шахматной олимпиады? Самый значительный из них—это победа команды Советского Союза, ставшей чемпионом мира. Советские шахматисты не только опередили всех по количеству очков. Они не проиграли ни одного матча, в то время как другие команды имеют каждая не менее двух поражений.

Однако по ходу борьбы и при изучении спортивных и творческих материалов соревнования возникли и серьезные критические замечания.

Команда СССР лишь после напряженной борьбы стала лидером соревнования. Чемпион СССР П. Керес не добился результата, соответствующего его возможностям. Гроссмейстеры Д. Бронштейн и Е. Геллер в ответственных встречах допустили решающие ошибки. Отдельные матчи наша команда провела без боевого стремления к победе.

Эти и некоторые другие замечания широкой шахматной общественности требуют от наших шахматистов тщательного самскритичного изучения итогов олимпиады, говорят им о недопустимости самоуспокоения и ослабления работы над собой, в частности — о необходимости углубленной индивидуальной подготовки к встречам с сильнейшими зарубежными шахматистами.

Советские шахматисты являются представителями самой передовой шахматной школы. Тем больше ответственности ложится на них в каждом новом выступлении.

Итоги X олимпиады с достаточной проницательностью подвел президент Международной шахматной федерации Ф. Рогард. «В борьбе на олимпиаде, сказал он, победила команда Советского Союза — несомненно, сильнейшая шахматная команда мира. Я убежден, что при игре на десяти и более досках победа команды СССР была бы достигнута значительно легче. На четырех же досках другие страны смогли оказать команде Советского Союза достойное сопротивление. Я поздравляю команду Советского Союза и вместе с нею всех шахматистов СССР с новым высоким достижением в шахматном искусстве. Турнир показал хороший пример того, как люди доброй воли во всех странах могут достичь взаимопонимания и творческого сотрудничества».

Следовательно, всеобщее признание заслужили те факты, что международные соревнования шахматистов могут служить делу мира и что советские шахматисты—сильнейшие в мире.

ФИНАЛ

X международной шахматной олимпиады

Страны		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	СССР	●	2½	2	2	2	2½	3	3½	3½	21	1
2	Аргентина	1½	●	2½	1½	1½	3	3½	2½	3½	19½	2
3	Югославия	2	1½	●	2½	2	3	2½	3	2½	19	3
4	Чехословакия	2	2½	1½	●	2	1½	2	3	3½	18	4
5	С Ш А	2	2½	2	2	●	2	1½	3	2	17	5
6	Венгрия	1½	1	1	2½	2	●	2½	2	3½	16	6
7	Швеция	1	½	1½	2	2½	1½	●	2	2	13	7
8	Западная Германия . . .	½	1½	1	1	1	2	2	●	1½	10½	8
9	Финляндия	½	½	1½	½	2	½	2	2½	●	10	9

142 участника

В предыдущих юношеских командных соревнованиях на первенство СССР лучшие места неизменно занимали коллективы Ленинграда (1949 г.—I; 1950 г.—III; 1951 г.—III—IV), Украины (все годы вторые места), Москвы (1949 и 1950 гг.—IV; 1951 г.—I) и РСФСР (1949 г.—III; 1950 г.—I; 1951 г.—III—IV).

При подведении итогов соревнований каждый раз отмечали ряд недостатков в их организации, которые затем частично устранялись. Так, постепенно был введен раздельный зачет по шахматам и шашкам, включили в команду шахматистку, установили возрастной предел для участников. Изменялась и система отборочных соревнований. В отличие от матчевых полуфиналов прошлых лет, на этот раз все 18 команд были разбиты на три группы. Попрежнему удивляет только состав шашечных команд по два человека. Вряд ли следует доказывать, что такая «команда» не может отражать действительной силы коллектива и, следовательно, степени развития шашек среди юношей в той или иной республике. По сравнению с прошлым годом, был почему-то уменьшен состав шахматных команд с восьми до шести шахматистов. На соревнования в Ростов-на-Дону съезжались шахматные команды всех союзных республик, а также Москвы и Ленинграда. Среди шахматистов отсутствовала команда Грузинской ССР.

О значимости соревнований можно судить по квалификационному составу участников: 7 кандидатов в мастера и 84 перворазрядника!

Равномерность возрастного состава по годам обеспечивает надежное пополнение квалифицированных шахматных кадров. Участвовало юношей и девушек 1934 года рождения — 48 чел., 1935 года — 46 чел., 1936 года — 30 чел., 1937 года — 11 чел., 1938 и 1939 годов — 7 чел. Последние семь совсем юных шахматистов были допущены мандатной комиссией в виде исключения; в основном из них была составлена команда Таджикской ССР. Среди участников было 106 комсомольцев, 118 человек сдали нормы БГТО или ГТО. Юноши и девушки 17 национальностей участвовали в дружелюбной спортивной борьбе.

ПОЛУФИНАЛЫ

Состав полуфинальных групп был определен положением о соревнованиях. Вызывает удивление, что Украина, РСФСР и Латвия, занявшие в финале прошлогодних соревнований второе, третье и пятое места, попали в одну группу, что заранее лишало возможности одну из этих команд войти в финал.

В первой группе команда Эстонии успешно боролась не только за вы-

ход в финал, но и за первое место, с командой Москвы. Выиграв первую встречу у команды Карело-Финской ССР со счетом $5\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$, эстонцы были лидерами до конца полуфинальных соревнований и, несмотря на проигрыш в четвертом туре москвичам ($2\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$), заняли первое место, набрав 21 очко из 30. Команда Москвы отстала от победителя на очко. Во втором туре москвичи лишь с незначительным перевесом победили шахматистов Молдавии ($3\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$), а в следующем туре должны были удовлетвориться ничейным исходом встречи с командой Грузии, которая из пяти матчей проиграла только один (Эстонии — $2\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$) и заняла третье место с $16\frac{1}{2}$ очками. Далее стали команды Узбекской ССР — 14, Молдавской ССР — 11 и Карело-Финской ССР — $7\frac{1}{2}$ очков.

Во второй группе вне конкуренции оказалась команда Ленинграда, выигравшая все встречи и набравшая рекордное количество очков — 23. Успешно выступали шахматисты Азербайджана, занявшие второе место. Проиграв ленинградцам с минимальным счетом ($2\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$), они выиграли остальные встречи и набрали 19 очков. В борьбе за второе место принимали участие команды Литвы ($17\frac{1}{2}$) и Киргизии ($16\frac{1}{2}$). Намного отстали команды Белоруссии — 9 и Таджикской ССР — 5 очков.

Шахматисты Таджикской ССР имели только третий разряд, а средний возраст их не превышал 14 лет. Поэтому их скромный результат все же является положительным. Важно то, что в республике началась шахматная работа среди детей, в частности при Сталинабадском Доме пионеров создана шахматная секция. Усмаков Зафар и Тарасов Валерий в настоящих соревнованиях выполнили норму второго разряда.

В третьей группе с первого тура лидерство захватила команда Латвии, победившая подряд команды Казахской ССР ($4\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$), Армении ($3\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$) и Туркмении (6:0). Неверно начали соревнования шахматисты РСФСР, добившиеся только ничейного результата в первом туре с Арменией, во втором с Украиной и в четвертом с Латвией. Перед последним туром команды имели: Латвия — 17, Украина — $16\frac{1}{2}$, РСФСР — $13\frac{1}{2}$ очков. Выход в финал Латвии и Украины казалось был уже решен, но последние встречи принесли неожиданные результаты. Шахматисты РСФСР выиграли все партии у команды Туркмении, в то время как латышские шахматисты проиграли украинцам 2:4. Окончательные итоги группы: Украина — $20\frac{1}{2}$, РСФСР — $19\frac{1}{2}$, Латвия — 19,

Армения — $15\frac{1}{2}$, Казахстан — $9\frac{1}{2}$ и Туркмения — 6 очков. Приходится пожалеть, что сильная команда Латвии из-за неправильной разбивки по группам не смогла попасть в финал.

В порядке жребия в финал вошли: 1) Эстония, 2) Азербайджан, 3) Украина, 4) РСФСР, 5) Ленинград, 6) Москва. Во второй группе, где разыгрывались 7—12 места, оказались: 1) Армения, 2) Латвия, 3) Киргизия, 4) Литва, 5) Узбекистан, 6) Грузия. В третьей группе, для определения 13—18 мест, участвовали: 1) Казахстан, 2) Карело-Финская ССР, 3) Таджикистан, 4) Туркмения, 5) Белоруссия и 6) Молдавия.

Лучших индивидуальных результатов в полуфиналах достигли: Шварцман (Уз.ССР), Кюхля (Эстония), Юхтман (УССР), Гилинский, Госин (РСФСР) и девушка Хачатуридзе (Грузия), выигравшие все партии.

Среди шашечных команд право участия в финале получили: Украина, Эстония, Латвия, Белоруссия. Молдавия и Ленинград. Команды Москвы и РСФСР смогли попасть только во вторую группу вместе с Литвой, Узбекской ССР, Казахской ССР и Азербайджанской ССР. В третью группу вошли: Киргизия, Туркмения, Армения, Карело-Финская ССР и Таджикская ССР.

ФИНАЛ

На старте одинаковых результатов достигли Москва против Эстонии и Ленинград против Азербайджана ($4\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$). Упорная борьба команд РСФСР — Украина закончилась вничью.

Большое значение для распределения мест имел второй тур, в котором москвичи одержали победу над шахматистами РСФСР ($3\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$), а ленинградцы с таким же счетом — над командой Украины. В третьем и четвертом турах команда Ленинграда проиграла командам РСФСР ($2\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$) и Москвы (2:4) и лишилась шансов на первое место. Вопрос о первом месте практически был решен в предпоследнем туре, после которого команда Москвы имела $17\frac{1}{2}$ очков, опередив ближайшую команду — РСФСР на $3\frac{1}{2}$ очка. Ленинградцы с $12\frac{1}{2}$ очками стояли на третьем месте, а команда Украины, потерпевшая поражение от дружного коллектива Эстонии (2:4), отставала от них на пол-очка. Этот порядок мест остался и после последнего тура, в котором москвичам не без труда удалось устоять против напористо игравших украинцев (3:3), а команда РСФСР не смогла преодолеть упорного сопротивления команды Азербайджанской ССР (3:3). (Таблицу см. на 4-й стр. обложки).

Команда Москвы, представляющая собой высококвалифицированный и дружный коллектив, заслуженно завоевала, второй год подряд, первое место. Команда выступала в составе: Никитин, Быховский, Оболюхов, Розит, Белявский, Соболев. Команда РСФСР может быть довольна вторым местом, ибо только счастливый случай помог ей попасть в финал. Следует учесть, что из 10 встреч команда выиграла только 4, закончив 5 вничью. Состав команды: Гилинский, Полугаевский, Шестоперов, Госин, Алалин, Титкова.

Команда Ленинграда (Спаский, Арцукевич, Онос, Багреев, Меншиков, Григорьева) невыгодно выделялась слабой физической подготовкой участников. Именно это обстоятельство и предопределило неудачный финиш команды. Команда Украины, три года подряд активно борющаяся за первое место и неизменно занимавшая второе место, вынуждена была отодвинуться на четвертое место. Это объясняется тем, что ее новые участники были менее подготовлены. Пятое место команды Эстонии — 11 очков и шестое Азербайджана — 10 очков показывают взрослую квалификацию участников.

Острая борьба разыгралась во второй финальной группе. Команда Латвии выиграла все встречи, в том числе и у конкурента — команды Грузии (4:2), но по сумме набранных очков (21½) оказалась на втором месте. Первое место заняла команда Грузинской ССР, показавшая отличный результат (22 из 30). Третье и четвертое места поделили команды Узбекской ССР и Литвы (по 14½), у Армении — 11 и у Киргизии — 6½.

В третьей финальной группе команда Молдавии выиграла все встречи и набрала 19 очков, следующими были команды Белоруссии — 17½, Карело-Финской ССР — 16½, Туркмени и Казахской ССР — по 14 и Таджикиской ССР — 9 очков.

Участники, показавшие лучшие индивидуальные результаты в первой группе, награждены дипломами и призами. Награды получили (в порядке досок) Юхтман (УССР) — 3½ из 5, Полугаевский (РСФСР) — 4, Шестоперов (РСФСР) — 3½, Розит (Москва) — 4½, Белявский (Москва) — 5, Затуловская (Аз. ССР) — 3½ очка.

Принятая система награждения заведомо (и неправильно) лишает возможности получить награду шахматистов, команды которых не вошли в финал. Так, в настоящих соревнованиях сильнейшими шахматистками являлись Хачатуридзе (Грузия) и Нахимовская (Латвия), но они не участвовали в соискании наград, ибо Грузия и Латвия играли во второй группе.

По общей сумме очков лучшие индивидуальные результаты показали: Хачатуридзе — 9½ из 10, Нахимовская 8½, Крохина (Карело-Финская ССР) — 8, Белявский — 9, Гипслис (Латвия), Шварцман и Юхтман — по 8½, Госин — 8 очков.

В финале шашечных соревнований первое и второе места поделили команды Молдавии и Ленинграда. Так как у них оказались одинаковые результаты по числу выигранных матчей и по таблице коэффициентов, то пришлось провести дополнительные встречи, которые закончились победой команды Молдавии (2½:1½).

Приятно отметить, что как полуфинальные, так и финальные соревнования прошли в дружественной обстановке; нарушений спортивной этики со стороны участников и представителей не наблюдалось.

ТВОРЧЕСКИЕ ИТОГИ

540 партий, сыгранных в Ростове, дают богатейший материал для освещения творчества сильнейших юных шахматистов. Мы приводим лишь незначительную часть наиболее интересных примеров.

Успехи Бориса Спаского уже известны. Он хорошо играет в стратегически ясных позициях и опасен, когда владеет инициативой. Вот характерная для него партия:

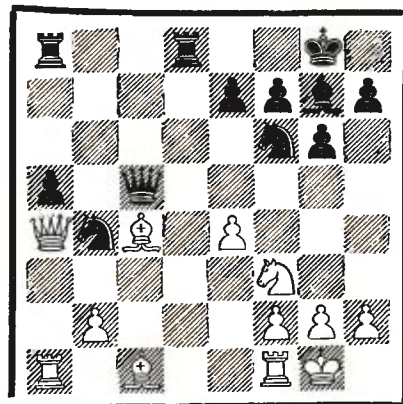
№ 213. Защита Нимцовича

СПАСКИЙ

ЮХТМАН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. a3 C:c3+ 6. bc c5 7. Cd3 d5 8. cd ed 9. Ke2 b6 10. a4 Ca6 11. Ca3 Fc8 12. 0—0 Le8 13. Kg3 C:d3 14. F:d3 c4 15. Fc2 g6 16. Lla1 h5 17. f3 Fc6 18. Ff2 Kbd7 19. Cc1 Le6, 20. e4! h4 21. Kh1 de 22. fe Л:е4 23. Л:е4 F:е4 24. Cg5! h3 25. gh Лf8 26. Kg3 Fd3 27. C:f6 K:f6 28. F:f6 и вскоре черные сдались.

Менее уверенно чувствует себя Спаский в позициях с обоюдными тактическими возможностями. В партии с Гилинским (белые) он допустил такую комбинацию.



23. C:f7+ Kp:f7 24. Kg5+ Kpg8 25. Fb3+ Kfd5 26. Fh3 h6 27. Fe6+ Kph8 28. Kf7+ Kph7 29. K:d8 Kf6 30. Kf7 Kc2 31. e5 Ke4 32. La4 и белые реализовали свое материальное преимущество.

Илья Гилинский любит острые позиции и отлично в них разбирается. В следующей партии он уже в начальной стадии, не считаясь с потерями, захватил инициативу.

№ 214. Сицилианская защита

НИКИТИН

ГИЛИНСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Fd2 Kc6 9. 0—0—0 Cd7 10. h4 Lc8 11. g4 Ke5 12. Ch6 Ch8 (жертва качества, предложенная В. Симагиным) 13. h5 Fb6 14. C:f8



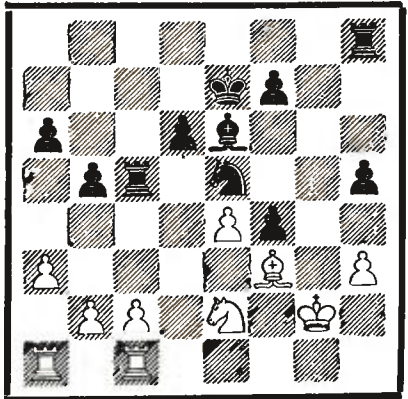
14...K:f8!

Эту жертву белые решили отклонить. Действительно, после 15. K:f8 K:e4! у черных сильнейшая атака. Например, 16. Fd3 Л:c3! 17. F:e4 (17. bc C:c3) 17...Le3 18. Fc4 C:b2+ 19. Kpd2 Л:f3 или 16. Fh5 Л:c3 17. hg Л:c2+ и т.д. Сложность возникающих вариантов показывает глубину замысла черных.

15. Fe3 K:d4 16. F:d4 F:d4 17. Л:d4 Л:f8 18. hg hg 19. g5 Kh7 20. Lb4 b6 21. Lc4 K:g5.

В результате проведенной комбинации у черных отличное положение, и белым пришлось играть очень изобретательно, чтобы добиться ничьей.

Смело и изобретательно, как почти все украинские шахматисты, играл Яков Юхтман. Он старается уклониться от шаблонных продолжений. Например, его партия с Гилинским (черные) началась так: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. c3 Kf6 4. Cd3 g6 5. Ce2 Cg7 6. d4 0—0 7. 0—0 Fc7 8. h3 e5 9. de de 10. Cg5 Kc6 11. Kbd2, и в дальнейшей борьбе белым удалось захватить инициативу и добиться победы. В матче с Латвией Юхтман интересно провел окончание партии против Клованса (белые).



25... С: h3+ 26. Кр: h3 К: f3 27. К: f4 Лg8 28. Кd5+ Л: d5 и белые сдались, так как на 29. еd следует 29... h4!

Ряд хороших партий провел на первой доске Тарве (Эстония). Много интересных встреч было у участников и на других досках. Приводим несколько примеров партий и окончаний.

№ 215. Испанская партия

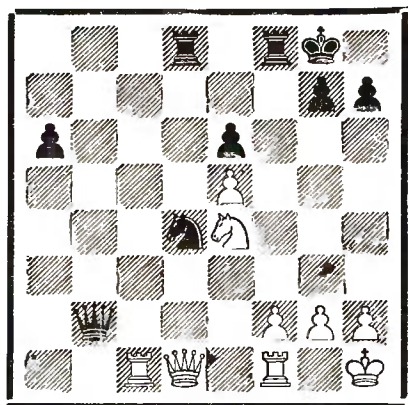
СТОЛЯРОВ

БОБОЛОВИЧ

(Украина)

(Москва)

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К: е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 9. Фе2 Се7 10. с4 Ке5 11. cd К: b3 12. ab Ф: d5 13. Кс3 Ф: b3 14. Кd2 Фb4 15. К: b5 0—0 16. К: c7 Кd4 17. Фd1 Лад8 18. К: e6 fe 19. Крh1 Сg5 20. Ке4 С: c1 21. Л: c1 Ф: b2.



22. Кf6+! gf 23. Фg4+ Кnh8 24. Лс7 Кf5 25. Фh5 Кg7 26. Фh6 Лg8 27. ef Фе5 28. Л: g7 Фf5 29. g4 Фе4+ 30. f3 Фd3 31. Кpg2 а5? 32. Л: g8+. Черные сдались.

№ 216. Сицилианская защита

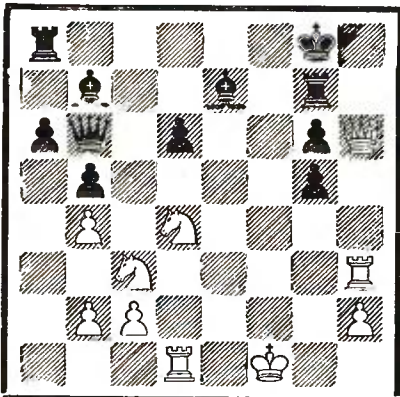
ШАМСИЕВ

ЕРШЕВИЧ

(Узбекистан)

(Латвия)

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Ке3 d6 6. Се4 е6 7. 0—0 а6 8. Се3 Ка5 9. Сb3 Сс7 10. f4 0—0 11. Фf3 h5 12. g4 Сb7 13. g5 К: b3 14. ab Кd7 15. b4 Кb6 16. Фh5 Ке4 17. Лf3 К: e3 18. Л: e3 Фb6 19. Лd1 g6 20. Фh6 f6 21. f5 ef 22. ef Лf7 23. fg hg 24. Лh3 Лg7 25. Крf1 fg.



26. Кf5! gf 27. Фе6+ Лf7 28. Лh7! Кр: h7 29. Ф: f7+ Крh6 30. Ф: e7 d5 31. Лd3 g4 32. Ле3 Сс8 33. Фh4+ Кpg6 34. Ле7 Фс6 35. Ке2 f4 36. Фh7+. Черные сдались.

№ 217. Венская партия

ЧИКОВАНИ

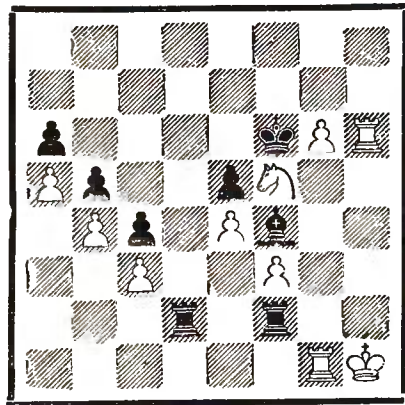
АУФМАН

(Грузия)

(Литва)

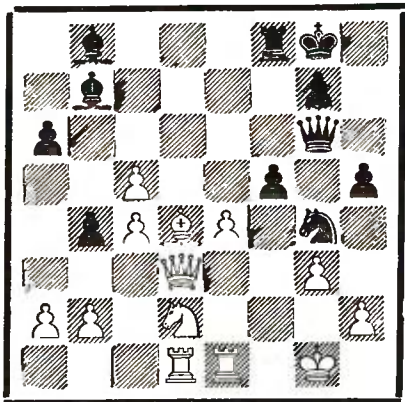
1. е4 е5 2. Ке3 Кf6 3. f4 d5 4. fe К: e4 5. Кf3 Се7 6. d4 К: c3 7. bc Cf5 8. Cd3 С: d3 9. cd 0—0 10. 0—0 c6 11. Фе1 Ка6 12. Фg3 Кс7 13. Кg5 С: g5 14. С: g5 Фd7 15. Cf6 Ке6 16. Фg4 Фс8 17. Лf3 Крh8 18. Лh3 gf 19. ef Ле8 20. Ле1 Кg5 21. Л: h7+! Черные сдались.

Изящно закончил белыми партию Богомошный (Киргизия) против Маслова (Литва):



50. g7+! С: h6 51. Лg6+! Кр: g6 52. g8Ф+ Крf6 53. Фh8+ Кре6 54. Фе8+. Черные сдались.

В гамбитном варианте испанской партии Меншиков (Ленинград) пожертвовал качество и две пешки Ною (Белоруссия). Сейчас черные красиво завершают атаку:



29... h4! 30. ef hg! 31. h4 Кf2! 32. Кf3 Фg4 33. С: f2 gf++ 34. Кр: f2 Фg3+. Белые сдались.

Среди участниц командных соревнований были способные шахматистки, но класс их игры еще недопустимо низок. Это объясняется недостаточной массовостью распространения шахмат среди девочек. Безусловно необходимо больше проводить массовых турниров и команд-

ных соревнований юных шахматисток.

Лучшие других проявили себя Хачатуридзе и Нахимовская. Приводим одну партию из матча Грузия — Эстония.

№ 218. Королевский гамбит

ХАЧАТУРИДЗЕ

МЮЛЛЕР

1. е4 е5 2. f4 ef 3. Кf3 Се7 4. Сс4 Кf6 5. е5 Кg4 6. 0—0 d6 7. ed Ф: d6 8. d4 0—0 9. Сс4 Ке3 10. С: e3 fe 11. Кd5 Кd7 12. К: e3 Кf6 13. c3 Cd7 14. Фb3 b6 15. Ке5 Се6 16. Кf5!

Отлично сыграно. Теперь в случае 16... С: c4 17. Ф: c4 черные проигрывают фигуру.

16... С: f5 17. К: f7! Л: f7 18. С: f7+ Крh8 19. Л: f5 Кg4 20. Кg3 Чh4 21. Фе6 Ф: e6 22. С: e6. Черные сдались.

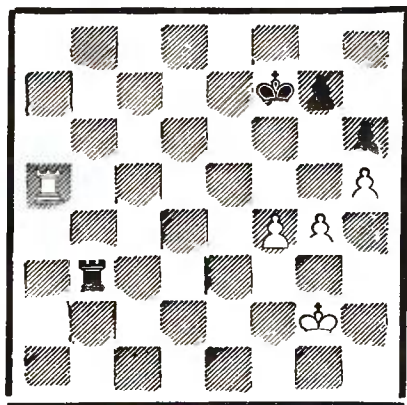
К сожалению, в творчестве юных шахматистов имеют место и значительные недостатки, указывающие на неправильную работу отдельных тренеров.

Иногда можно было наблюдать, что участники, грамотно разыгрывающие сложные варианты современных начал, оказываются совершенно беспомощными в открытых дебютах. Вот два примера:

Быховский (Москва) — Надеждин (Узбекистан): 1. е4 е5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 Кс6 4. d4 ed 5. К: d4 К: e4? 6. К: e4 Фе7 7. f3 d5 8. Сb5 и т. д.

Абакаров (Азербайджан) — Юхтман (Украина): 1. d4 Кf6 2. Ке3 d6 3. e4 Кhd7 4. Кf3 е5 5. Сс4 Се7 6. Кg5? 0—0 7. С: f7+? Л: f7 8. Ке6 Фе8 9. К: c7 Фd8 10. К: a8 b5 и т. д.

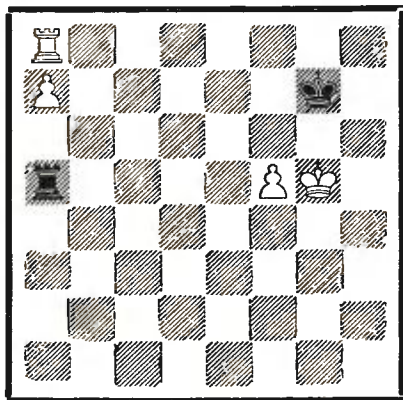
Наиболее уязвимой была игра большинства участников в окончаниях. Вот как заканчивалась партия Ленчицево (Украина) — Алалин (РСФСР).



59. g5 hg 60. fg Лс3 61. Ла7+ Кpg8 62. g6 Крf8? (Правильно 62... Лс8) 63. Ла8+ Кре7 64. h6 Лс6 65. h7 Л: g6+ 66. Крf3. Черные сдались.

Аналогичное окончание Штейн (Украина) проиграл Полугаевскому.

В партии Хютт (Эстония) — Алалин (РСФСР)



белые сыграли 68. Крf4, на что последовало 68...Крf7 69. Лh8? (69. f6!) 69...Л: а7 70. Лh7+ Кр f6 71 Л: а7 — пат.

ОРГАНИЗАЦИЯ СОРЕВНОВАНИЙ

Для проведения соревнования было предоставлено одно из лучших

и красивейших зданий Ростова — Окружной дом офицеров. Размещены участники были достаточно удовлетворительно; неудачным являлось лишь то, что общежитие было расположено на значительном расстоянии от места игры.

Бледно прошли открытие и закрытие. Ни подъема флага, ни приветствий, ни цветов, ни оркестра, словом, ничего такого, что создает праздничное, радостное настроение, столь необходимое в каждом спортивном соревновании, особенно юношеском.

Из года в год обращается внимание шахматного отдела Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта на недопустимость для юношеских соревнований применяемого жесткого регламента. Один выходной день на 10 туров и дни доигрывания в полуфинале и финале явно недостаточен. К этому следует добавить непривычный контроль времени — 45 ходов на 2½ часа.

Плохо, что не были учтены пожелания о запасных участниках. Отсутствие их приводит к тому, что

команда при выбытии участника парализуется в борьбе за подобающее ей место (в финале команда Азербайджанской ССР выступала в составе 5 человек), и некоторые участники вынуждены были играть большими, дабы не подводить команду.

Несколько слов о порядке проведения командных соревнований в дальнейшем. Соревнования текущего года позволили относительно точно распределить команды по их силе. Поэтому целесообразно, начиная с будущего года, соревнования проводить в двух группах, включив в первую из них шесть команд финальной группы, а также Грузии, Латвии и Узбекской ССР, занявшие лучшие места во второй финальной группе. Остальные девять команд составят вторую группу. Команды, оказавшиеся в первой группе на последних двух (трех) местах, переходят на следующий год во вторую группу, а на их место войдут команды — победительницы второй группы. Более ровный состав команд в этом случае создаст условия для интересной спортивной борьбы. Шашечные команды должны быть увеличены до 4—6 человек.

Первенство СССР по переписке

Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта утвердил итоги I шахматного первенства СССР по переписке. Победитель первенства А. Константинопольский награжден дипломом Всесоюзного комитета I-й степени.

Разделившие второе—четвертое места Н. Копаев, В. Симагин и А. Сокольский награждены дипломами 2-й степени.

Приводим таблицу I первенства.

Одновременно Всесоюзный комитет утвердил положение о проведении второго шахматного первенства СССР по переписке 1952—1953 гг.

Сообщаем состав участников II первенства, которое началось 1 сентября с. г.

1. Н. Копаев (Черновцы), 2. П. Атяшев (Сталинград), 3. Ю. Шапошников (Куйбышев), 4. А. Маковкин (Горький), 5. К. Сицкий (Горький), 6. В. Зайцев (Москва), 7. М. Аброшин (Саратов), 8. В. Люблинский

(Москва), 9. П. Дубинин (Горький), 10. К. Евдокимов (Запорожье), 11. С. Танин (Железноводск), 12. Л. Шамкович (Ярославль), 13. А. Садомский (Москва), 14. А. Шумахер (Гомель), 15. Ю. Гуськов (Свердловск), 16. А. Сокольский (Львов), 17. В. Ефремов (Ворошиловград), 18. Н. Аратовский (Саратов), 19. В. Рагозин (Москва) и 20. А. Константинопольский (Москва).

Главным судьей первенства назначен В. Збандутто.

ФИНАЛ

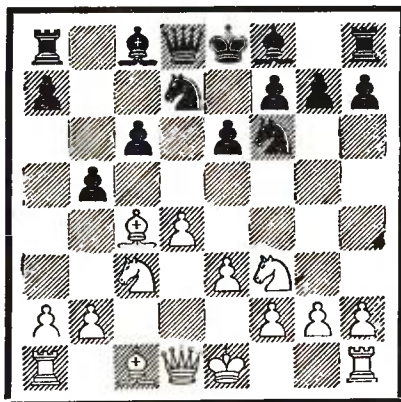
Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Константинопольский А. М.	●	0	1	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	11 1/2	1
2 Копаев Н. А.	1	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	11	2—4
3 Симагин В. П.	0	0	●	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	11	2—4
4 Сокольский А. П.	1	1/2	1	●	1	0	1	1/2	1	1	0	1	1/2	1/2	1	1	11	2—4
5 Абрамов Л. И.	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1	1	1	1	1	1	1/2	0	1	1	10	5
6 Руссо Д. И.	0	1/2	0	1	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	8 1/2	6
7 Гречкин Д. М.	0	1	0	0	0	1/2	●	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1/2	8	7
8 Гильман А. Н.	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	7 1/2	8
9 Перфильев А. С.	0	0	0	0	0	1	0	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	6	9—11
10 Шифман А. Д.	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	●	1	0	1	1	0	1	6	9—11
11 Эстрин Я. Б.	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1/2	0	●	0	1	1/2	1	1	6	9—11
12 Ивашин А. Ф.	0	1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	1	1	●	1/2	1/2	0	1/2	5 1/2	12—13
13 Збандутто В. П.	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	1	1	1	5 1/2	12—13
14 Жуков В. А.	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	5	14
15 Полетаев С. М.	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	0	1	0	1/2	●	1/2	4	15
16 Исаев Л. П.	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	3 1/2	16



А. СУЭТИН

Система Рубинштейна в славянской защите (МЕРАНСКИЙ ВАРИАНТ)

Исходная позиция системы Рубинштейна в славянской защите может получиться несколькими путями, но обычно создается при таком порядке ходов: 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 e6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5.



Идея этой системы заключается в том, что черные временно уступают центр и начинают активные действия на ферзевом фланге, атакуя в дальнейшем центр ходами с6—с5 и Сс8—b7. Белые, в свою очередь, организуют быстрое наступление в центре (e3—e4—e5), а в ряде вариантов и на королевском фланге.

А. Рубинштейн впервые применил эту систему в 1924 г. на турнире в Меране, однако настоящее развитие система Рубинштейна получила благодаря исследованиям советских шахматистов С. Фреймана, Б. Блюменфельда, В. Сокина, а в дальнейшем М. Ботвинника, Г. Левенфиша, П. Кереса, А. Котова, В. Смигина и многих других.

Материал в статье расположен так:

I. 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5

A. 10...cd 11. К: b5

1) 11...ab

2) 11...К: e5

3) 11...Kg4

B. 10...Kg4

1) 11. Cf4

2) 11. Ce4

3) 11. Kg5

II. 8. Ce2

III. 8. Cb3.

1. 8. Cc4—d3

Наиболее идейное продолжение: слон контролирует поле e4, способствуя движению пешки «е».

8. . . . a7—a6

Черные готовят продвижение с6—с5. Нередко встречается и 8. . . .b4, проложая наступление на ферзевом фланге. Для этого варианта характерны следующие партии:

Ботвинник — Лисицын (VIII первенство СССР) — 9. Ke4 Ce7 10. К: f6+ К: f6 11. e4 Cb7 12. Cg5 0—0 (сильнее 12...Kd7 13. С: e7 Ф: e7 14. Фа4 a5 15. Лc1 0—0 с дальнейшим с6—с5) 13. Лc1 Kd7 14. Ce3 с преимуществом у белых.

Рагозин — Лундин (Сальтшобаден, 1948 г.) — 9. Ke4 Ce7 (9...c5 10. Фа4 cd 11. К: f6+ gf 12. Ce4 с преимуществом у белых) 10. К: f6+ К: f6 11. e4 c5 12. 0—0 (хорошо также 12. dc С: c5 13. 0—0) 12... 0—0 13. Фе2 Kd7 14. Лd1 Фа5? (Правильно 14...cd) 15. d5 с сильным давлением.

Лундин — Хаге (Матч Швеция — Дания, 1947 г.) — 9. Ke4 Ce7 10. К: f6+ К: f6 11. Ke5 (новая идея) 11...Cb7 12. Фа4 Фd5 13. Са6 Ф: g2? (хорошие шансы на ничью давало 13...С: a6 14. Ф: a6 Ф: g2) 14. С: b7 с решающей атакой.

9. e3—e4

. . .

Иначе развивалась первая партия, игранная этой системой (Грюнфельд — Рубинштейн) — 9. 0—0 c5 10. a4 b4 11. Ke4 Cb7.



К этой же позиции пришли партии Тайманов — Бронштейн (XVII первенство СССР) после ходов 9. a4 b4 10. Ke4 Cb7 11. 0—0 c5 и Подгсерный — Котнаур (Прага, 1952 г.) путем 8...Cb7 9. 0—0 a6 10. a4 b4 11. Ke4 c5.

Во всех случаях черные добились хорошей игры: Рубинштейн — после 12. Kd2 Ce7 13. Фе2 0—0 14. Лd1 a5, Бронштейн — после 13. a5 0—0 14. Кс4 Фс7 15. Ke5 Лад8 и Котнаур — после 12. К: f6+ gf 13. Фе2 Лg8 14. b3 Cd6.

9. . . .

c6—c5

Хуже для черных 9...b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0. В партиях Рагозин — Левенфиш и Рагозин — Пирц (Москва, 1935 г.) белые получили большой перевес после 12... cd 13. Лe1 Kc5 14. Cg5, но и при 12...Cb7 13. Cg5 Ce7 14. С: e7 Ф: e7 15. Лc1 черным трудно защищаться.

10. e4—e5

. . .

В последние годы вместо 10. e5 стал применяться совершенно новый по идее вариант, разработанный чешскими шахматистами: 10. d5. Теперь плохо для черных 10...ed 11. e5 Kg4 12. Cg5!

Партия Шайтар—Божич (1948 г.) развивалась так: 10...c4 11. de fe (11...cd 12. ed+ Ф: d7 13. 0—0 дает белые перевес) 12. Cc2 Cc5 13. 0—0 Фb6 (лучше 13...Фс7) 14. Фе2 Cb7 15. b3 cb 16. ab e5 (Сильнее 16...0—0) 17. Cb2 с преимуществом у белых.

Черным не удалось преодолеть дебютных затруднений и в партии Иливицкий—Суэтин (Тула, 1950 г.): 10...Kb6 11. d6! Cb7 (11...e5? 12. С: b5+ ab 13. К: b5 с сильнейшей атакой) 12. e5 Kfd7 13. Ke4 Kd5 14. 0—0 h6 15. b3 Лс8 16. Фе2 g5 17. Кf: g5! hg 18. К: g5 Лg8 19. f4 К: e5 20. fe Л: g5 21. d7+! с опасной атакой.

Мы полагаем, что на 10. d5 лучше всего играть 10...e5 11. 0—0 и теперь 11...Cd6 или 11...c4 с следующим Сс5.

Вернемся, однако, к основному продолжению. Сейчас у черных две возможности: А. 10...c5:d4 и Б. 10...Kf6—g4, которые мы рассмотрим отдельно.

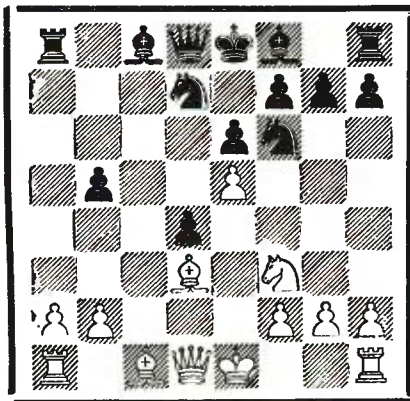
А. 10...c5:d4

11. Kc3:b5!

Сильнейший ход, предложенный Б. Блюменфельдом в 1924 г. Ничего не дают белым другие продолжения: 11. ef dc 12. fg C:g7 или 11. Ke4 Kd5.

Сейчас возможны три ответа: 1) 11...ab, 2) 11...K:e5 (вариант В. Сокина) и 3) 11...Kg4 (вариант А. Рабиновича).

1) 11...a6:b5



12. e5:f6

Фд8—b6

В партии Ботвинник — Симагин (XIX первенство СССР) встретилось продолжение 12...Cb7 13. 0—0 gf 14. C:b5 (очевидно лучше предложенное Д. Бронштейном 14. K:d4 Лg8 15. g3 Cc5 16. Ce3) 14...Лg8 15. Cf4 Лa5 16. a4 Л:b5! и преимущество скорее у черных.

В случае 12...e5 (предложено В. Симагиным) белые получают атаку: 13. fg C:g7 14. 0—0 Cb7 15. Kg5.

13. f6:g7

...

Не создает черным затруднений 13. Fe2 Ch4+ 14. Cd2 C:d2+ 15. Ф:d2 K:f6, а также 13. 0—0 gf 14. Fe2 (14. Ce4 Cb7 15. C:b7 Ф:b7 16. K:d4 Лg8) 14...b4 15. Лd1 Ce5 16. a4 h5 17. Cf4 Kpf8 18. Cg3 e5 (Кэжен — Горовиц, 1946 г.)

13. ...

Cf8:g7

14. 0—0

...

Шансы белых богаче, так как у черных слабы пункт h7 и, в известной степени, пешки b5 и d4. Однако ресурсы защиты и контратаки черных велики. Попытка белых сыграть сначала 14. Fe2 приводит к рассматриваемым ниже вариантам, ибо после 14...0—0 плохо как 15. Fe4 f5 16. Ф:a8 Сa6, так и 15. C:b5 e5, а следовательно приходится играть 15. 0—0.

14. ...

0—0

Эйве играл против Ботвинника (1948 г.) сразу 14...Kc5. Чемпион мира избрал план скорейшего захвата важного поля e5: 15. Cf4 Cb7 16. Le1 Лd8.

В случае 16...K:d3 17. Ф:d3 C:f3 18. Ф:f3 0—0 не следует топиться с разменом чернополевых

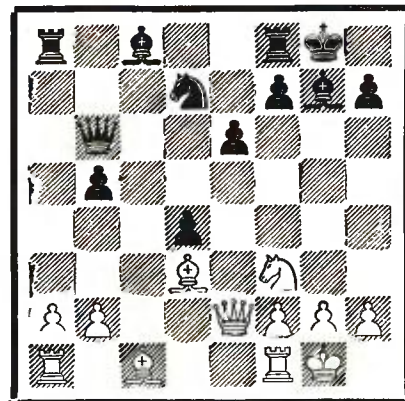
слонов, как это сделал Кнышенко против Радченко (Краснодар, 1951 г.): 19. Фg4 Kph8 20. Ce5 C:e5 21. Л:e5 d3!, а лучше играть 19. Лaс1 Лaс8 20. Фg3 Kph8 21. h4 Лfe8 22. h5 h6 23. Ce5 f6 24. Cf4 e5 25. Фg6 с сильной атакой (Сабо — Фолтыс, Будапешт, 1948 г.).

17. Лc1 Лd5 18. Ce5 C:e5 19. Л:e5 Л:e5 20. K:e5 K:d3 21. Ф:d3 Лf6 22. Фg3 с решающей атакой.

Как мне удалось доказать (см. «Шахматы в СССР», № 7), черных не спасало 18...0—0 (вместо 18...C:e5) из-за 19. C:h7+ Kp:h7 20. b4!

Ход 14...Kc5 встретился еще в партии по переписке Головки — Батуринский (1948 г.). Продолжение 15. Le1 K:d3 16. Ф:d3 0—0 17. Kg5 f5 18. Cf4 также оказалось в пользу белых.

15. Фd1—e2



15. ...

Cc8—b7

Плохо для черных 15...e5 из-за 16. C:h7+ Kp:h7 17. Kg5+ и 18. Fe4.

После 15...Kc5 (рекомендовано П. Кересом в 1939 г.) возможно 16. C:h7+ (ничего не дает белым 16. C:b5? d3! или 16. Cc2 Лd8, а также 16. Cb1 f5) 16...Kp:h7 17. Kg5+ Kpg6 18. Фg4 f5 19. Фg3.

Партия Котнаур — Котов (Прага, 1946 г.) продолжалась 19...Kpf6? 20. Cf4! с решающей атакой. Но вскоре Н. Ковалев (Львов) предложил играть 19...Лf7, не опасаясь, например, варианта 20. K:e6+ Kph7 21. Фh4+ Kng8 22. K:g7 Л:g7 23. Ф:d4 Cb7, так как преимущество оказывается у черных.

Второй вариант Ковалева (20. Cf4 e5 21. K:f7+ Kp:f7 22. C:e5 Фg6) подвергся проверке в партии Котнаур — Пахман (Москва, 1947 г.), где белые добились преимущества. Однако после 23. Ф:g6+ Kp:g6 24. C:g7 Kp:g7 25. Лfe1! игру черных можно усилить: 25...Knf7 (Пахман играл 25...Knf6 и последовало 26. Ле8) 26. Ле5 Kb3 27. Лaе1 Л:a2 28. Ле7+ Kpf6.

И все же окончательного вывода об этом продолжении делать еще нельзя, так как после 19...Лf7 возможны также ходы 20. b4! или 20. h4, что в партии по переписке Баринов — Качанов (1948—50 гг.) привело после 20...e5 21. h5+ Kpf6 22. Le1 Kd5 23. Cf4 Ле7 к по-

зиции, в которой белые путем 24. Фb3 могли получить сильную атаку. Например, 24...Kf8 25. Фg8 Cb7 26. Л:e5 или 24...Ле6 25. h6. 16. Cd3:b5

Вместо этого возможно также 16. Cf4, на что черным лучше всего играть, по предложению В. Симагина, 16...f6!, а также 16. Лd1, после чего хорошо для черных 16...b4 17. K:d4 C:d4 18. C:h7+ Kph8 и 16...e5 17. C:b5 C:f3 18. gf Kc5 19. b4 (Эвентос — Сиротин, по переписке, 1948 — 50 гг.) и сейчас ие 19...Kb3, а 19...d3! (20. Фе3 Ф:b5 21. Ф:c5 Фb7).

16. ...

Фb6—d6

Этот ход предложен В. Симагиным. В слчае 16...Kc5 17. K:d4! Лfд8 18. Kf3 белые должны выиграть (Керес — Пианини, Буэнос-Айрес. 1939 г.). Однако черные получают хорошую контригру путем 16...C:f3 17. gf Kc5 (анализ Крюкова, Челябинск, 1946 г.). Например, 18. Cc4 Фd6 19. Kph1 d3 20. Фе3 Лa4 или 18. Cd2 d3 19. C:d3 K:d3 20. Ф:d3 Ф:b2.

17. Cc1—d2

Если 17. Cd3, то 17...Kc5, а после 17. Лd1 e5 18. Cd2 создается позиция, в которой Котов мог получить хорошую игру против Котнаура (Гронинген, 1946 г.) путем 18...f5 или 18...h6.

17. ...

e6—e5

18. Kf3—g5

...

Возможно, что лучше 18. Kh4 f5 19. Лaс1 и затем Фh5 с острой игрой.

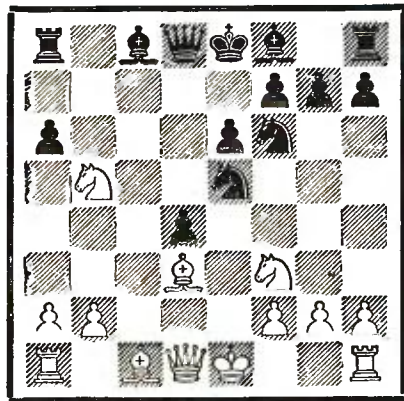
18. ...

Kd7—f6

Партия Типари — Симагин (Булапешт, 1949 г.) продолжалась 19. Cd3 e4! 20. K:e4 K:e4 21. C:e4 Лfe8 22. f3 d3 23. Фd1 и теперь путем 23...C:e4 24. fe C:b2 25. Фg4+ Фg6 черные получали прекрасную игру.

Таким образом, 15...Cb7 ведет к напряженной борьбе, в которой шансы черных следует оценить выше, чем при 15...Kc5.

2) 11...Kd7:e5



12. Kf3:e5

a6:b5

13. Фd1—f3

...

Этот ход был предложен Г. Штальбергом в 1933 г. Продолжение 13. C:b5+ уже давно было отвергнуто из-за 13...Cd7 14. K:d7 Фа5+ 15. Cd2 Ф:b5 16. K:f6+ gf 17.

Фf3 (17. Фе2 Лb8!) 17...Лd8 18. Ф: f6 Лg8 19. Фf3 Сb4 20. Лd1 Лg5.

Однако долгое время играли 13. 0—0 Фd5 14. Фе2 (14. Фf3 Са6 15. Сg5 Се7). Здесь у черных есть такие методы защиты:

14...Са6 15. Сg5 (15. а4 Сd6 16. ab Сb7 17. Л: а8+ С: а8 18. Кс6 С: с6) 15...Се7 16. f4 (16. а4 0—0 17. ab Сb7 18. f4 h6 19. Ch4 Л: а1 20. Л: а1 Ла8 21. Лf1 Сс5) 16...0—0 17. Лf3 Сb7 18. Лh3 g6 19. b3 Лfc8 20. С: b5 d3! 21. Л: d3 Фс5+ 22. Крh1 Кe4 23. С: e7 Кf2+ с ничьей.

14...Сb7! (предложено С. Фрейманом) 15. С: b5+ Крd8 16. f3.

Хуже для белых 16. f4 Сс5 17. Сd3 Крe7 18. b3 Лhд8, но вполне возможно предложенное В. Пановым 16. Кf3, например, 16...Сс5 17. Лd1 Крe7 18. Се3 и нельзя 18...е5 из-за 19. С: d4!

16...Сс5 17. Крh1 Крe7 18. Сс4 Фd6 19. b4 С: b4 и теперь не 20. Cf4? Кh5!, как сыграл Батуев против Столяра (Ленинград, 1946 г.), а 20. Лb1 Лhб8 21. К: f7 Кр: f7 22. Л: b4 Сd5 с острой игрой.

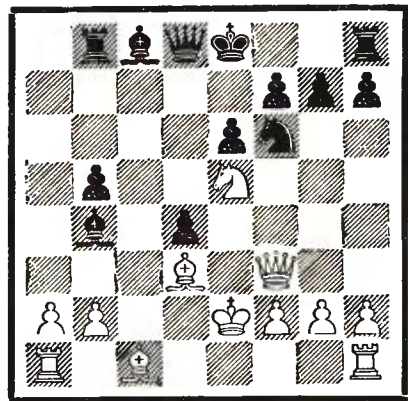
14...Лb8 15. Сg5 Сd6 16. f4 h6 (но не 16...С: е5 17. fe Кd7 18. Л: f7 Кр: f7 19. Фh5+g6 20. Лf1+) 17. Ch4 Сb7 18. С: b5+ Крe7 19. Сd3 g5! 20. fg (или 20. Сg3 gf 21. С: f4 Лhg8) 20...Ф: е5 21. gf+ Крd8 22. Ф: е5 С: е5 с преимуществом у черных (Шамаев—Шах-Задз, Ленинград, 1948 г.).

13. ... Сf8—b4+
14. Крe1—e2 ...

Дважды испробовал Н. Новотельнов ход 14. Крf1. После 14...Лb8 15. Кс6 Сb7 16. Cf4 Лс8 17. К: d8 С: f3 18. К: е6 С: g2+ 19. Кр: g2 fe 20. а3, как было в его партии со мной (Тбилиси, 1951 г.) позиция белых перспективнее. Сильнее сыграл черными Е. Терпугов (XIX первенство СССР). После 14...Фd5 15. Ф: d5 К: d5 16. С: b5+ Крe7 17. Крe2 f6 18. Кс6+ Крd6 у черных прекрасная позиция.

14. ... Ла8—b8

Защиту, связанную с этим ходом, глубоко разработал С. Фрейман. Значительно слабее 14...Cd7, как играл Шпильман против Штальберга, так как после 15. Сg5 Лb8 белые могли получить решающую атаку: 16. Лhd1 0—0 17. С: f6 gf 18. Фh5 f5 19. g4 f6 20. gf fe 21. Лgl+.



В этом положении возможны следующие продолжения:

15. Кс6 Сb7 16. Cf4 (не создает черным затруднений 16. К: d8 С: f3+ 17. Кр: f3 Кр: d8 или 16. С: b5 Фb6 17. К: d4+ Крe7) 16...Cd6 17. К: d8 С: f3+ 18. Кр: f3 Л: d8 19. С: b5+ Крe7 с равной игрой (Бронштейн—Ботвинник, матч, 1951 г.).

15. С: b5+ Л: b5 16. Фс6+ Cd7 17. К: d7 Ф: d7 18. Фа8+ Крe7 19. Ф: h8 Ле5+ с преимуществом у черных.

15. Cf4 Сb7 16. С: b5 (При 16. Кс6 Фb6 17. С: b8 С: с6 18. Фg3 0—0 у черных не хватает качества, но они могут путем 16...Cd6 перейти к партии Бронштейн—Ботвинник) 16...Крe7 17. Фg3 Фd5 18. Сd3 Лhg8 19. Кg6+ hg 20. С: b8 Кh5 21. Фс7 Крf6 и положение черных предпочтительнее.

15. Фg3 Фс7 (Возможно и 15...Фd5 16. Кf3 е5 17. Ф: g7 е4! или 17. Ф: е5+ Ф: е5 18. К: е5 Лb6 19. Сd2 С: d2 20. Кр: d2 Сb7) 16. Кf3.

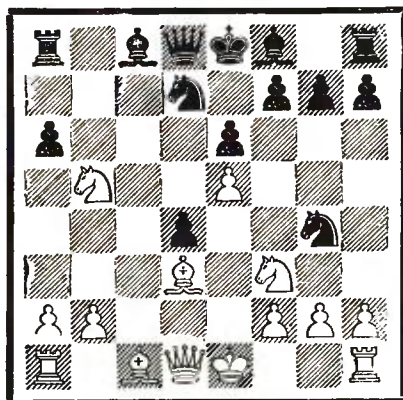
На 16. Кс6 черные жертвуют качество и получают после 16...Ф: с6 17. Ф: b8 0—0 18. f3 Сb7 19. Фе5 Кd5 сильную атаку. Значительно слабее 16...Cd6 17. Ф: g7 Лg8 18. Ф: f6 Ф: с6 19. Сg5! (Белавенец—Загорянский, Москва, 1937 г.).

16...Ф: g3 17. hg Cd6 18. Cf4 (18. К: d4 Cd7) 18...С: f4 19. gf Cd7 20. К: d4 Крe7 21. Лаc1 Лhс8 сравними шансами (Сабо—Штальберг, Сальтшобаден, 1948 г.).

15. Сg5! (разработано В. Макогоновым в 1937 г.). После этого хода для черных еще не найдено вполне удовлетворительной защиты. Например, 15...0—0 16. Кс6 Сb7 17. Фh3, 15...h6 16. С: f6 gf 17. Фh5, 15...Се7 16. Лhс1 Лb6 17. Кс6 Сb7 18. К: d8 С: f3+ 19. Кр: f3 С: d8 20. Лс5 или 15...Cd6 16. Кс6 Сb7 17. Лhс1 С: с6 18. Л: с6 0—0 19. С: f6 gf 20. Фg4+ Крh8 21. Фе4 f5 22. Ф: d4+.

Не могут черные и перейти в окончание, так как на 15...Фd5 16. С: f6 Ф: f3+ последует 17. gf gf 18. Кс6.

3) 11... Кf6—g4



Долгое время эта защита была незаслуженно забыта. Причиной этому явилась партия Блюменфельд—

А. Рабинович (Москва, 1924 г.): 12. Фа4 Фb6? 13. h3 Сb7 14. hg ab 15. Ф: b5 Фс7 16. Cd2 Сс6 17. Фс4 К: е5 18. К: е5 Ф: е5+ 19. Крf1 с выигрышной позицией у белых. Однако, игру черных оказалось возможным усилить.

12. Фd1—a4 Сс8—b7!

После 12...Лb8 белые добиваются преимущества путем 13. Кd6+ С: d6 14. ed Сb7 15. Ф: d4 С: f3 16. gf Кge5 17. Се2 Фf6 18. Фс3, но не 13. Ф: d4 Кd: е5 14. К: е5 Ф: d4 15. Кс7+ Крd8 16. К: е6+ fe 17. Кс6+ Крd7 18. К: d4 Сс5 19. Кb3 Л: b3 20. ab К: f2 21. Крe2 К: h1 22. Се3 С: е3 23. Кр: е3 Сb7, и у черных лучшая игра (Банник—Геллер, Свердловск, 1951 г.).

13. Кb5: d4 Фd8—b6
14. 0—0 Cf8—e5
15. h2—h3 Kg4: f2!

Слабее играл Бек против Глигорича (Сальтшобаден, 1948 г.): 15... С: f3 16. hg С: g2 (лучше 16...Cd5 17. Кb3 0—0 18. Ф: d7 С: b3 19. С: h7+ Кр: h7 20. Фd3+ Крg8 21. Ф: b3 Ф: b3 22. ab Лb8. Ничья. Трифунович—Глигорич, Амстердам, 1951 г.). 17. Кр: g2 С: d4 18. Се4 с сильной атакой у белых.

16. Лf1: f2 Сb7: f3
17. Лf2: f3 Сс5: d4+
18. Крg1—h1 Ла8—a7

Конечно, этот анализ нуждается в практической проверке, но ясно, что и 11...Kg4 — вполне возможный ход.

В. 10...Кf6—g4



Этот ход был предложен А. Рабиновичем в 1925 г., но в турнирах стал встречаться лишь с 1946 г.

План черных заключается в атаке центра белых (угроза 11...cd и 12...К: е5), избегая образования слабостей на ферзевом фланге, возникающих после 10...cd 11. К: b5. Сейчас возможны продолжения: 1) 11. Cf4, 2) 11. Се4 и 3) 11. Kg5.

1) 11. Сс1—f4

11. ... е5: d4
12. Кс3—e4 Сf8—b4+

После 12...f6? 13. 0—0 fe 14. Сg3 Се7 15. К: d4 ed 16. Фd4 черные быстро проиграли (Болеславский — Кламан, первенство РСФСР, 1946 г.).

13. Крe1—f1 Сс8—b7
14. h2—h3 Kg4—h6
15. Кf3: d4 ...

Ничего не дает белым 15. С: h6 gh 16. Фс1 Фb6 17. Ф: h6 0—0 и совсем плохо для них 15. Лас1 0—0 16. Кf5? (Правильно 16. Кe5) 16... Кf5 17. h4 h6 (Бронштейн—Кламан, Ленинград, 1946 г.).

15. ... Кh6—f5
После 16. К: f5 ef 17. Кd6+ С: d6 18. ed 0—0 у черных достаточные контршансы (Илвинский—Болеславский, первенство РСФСР, 1946 г.).

2) 11. Cd3—e4.

11. ... Ла8—a7
12. Кf3—g5

П. Керес рекомендовал в 1947 г. 12. Сс6, с тем чтобы на 12... cd отвечать 13. Ф: d4, вынуждая 13... Кh6. Однако после 12... Фb6 13. d5 ed 14. Ф: d5 Лс7 15. С: d7+ Л: d7 преимущество переходит к черным (Геребен — Радулеску, Будапешт, 1948 г.). Хорошо также 12... Лс7! 13. d5 Л: c6 14. dc Кd: e5.

Возможно, что лучше для белых 12. 0—0 и если 12... cd, то 13. Ф: d4 Сс5 14. Фd1 Кg: e5 15. К: e5 К: e5 16. Фс2.

12. ... c5: d4
13. Фd1: g4 d4: c3
14. 0—0 Кd7: e5
15. Фg4—g3 Cf8—d6
16. Лf1—d1 Ла7—d7!

В партии Микенас—Сорокин (Тбилиси, 1946 г.) было 16... Фс7 17. bc Кс4 18. Фh4 Сb7 19. С: b7 Л: b7 20. К: h7! с атакой у белых. Насколько опасна эта атака, показывает продолжение партии по переписке шахматный клуб Черновцы — Миронов (1948—50 гг.), где после 20... Лg8 21. Кg5 Фе7 22. a4 Лb8 23. ab ab 24. Фh7 Крf6 25. Ке4 Се5 26. Сg5 Фb7 27. Кс5 черные сдались.

17. b2: c3 h7—h6
18. Фg3—h3 0—0
19. Кg5—h7 Лf8—e8

Жертва 20. С: h6? gh 21. Ф: h6 привела к поражению белых после 21... Кg4 (Новиков — Подсыпанин, по переписке, 1948—50 гг.).

Ход 16... Лd7 заслуживает серьезного внимания.

3) 11. Кf3—g5

11. ... c5: d4
12. Фd1: g4

Г. Левенфиш рекомендует 12. К: f7, что оправдывается при 12... Кр: f7 13. Ф: g4 К: e5 14. Фh5+ Крg8 15. Ф: e5 dc 16. Се4 cb 17. С: b2 Ла7 18. 0—0, но, пожалуй, опровергается путем 12... Фh4! 13. g3 Фh5.

12. ... Кd7: e5

Хуже 12... dc 13. К: f7 Кр: f7 14. Фf3+ Крg8 15. Ф: a8 К: e5 16. Се2 Кd3+ 17. С: d3 Ф: d3 18. Ф: c8 Фе4+ 19. Се3 cb 20. 0—0 баФ 21. Л: a1 Фf5 22. Ф: ab h6 23. Лс1.

Здесь Новотельнов сыграл против меня 24. h3 и ничего не добился (первенство РСФСР, 1948 г.), а против Камышова (Тарту, 1950 г.) усилил вариант: 24. g3 Се7 25. Фb7 Cf6 26. Лс5 с преимуществом.

13. Фg4—g3 d4: c3
14. Cd3—e4 c3: b2
15. Сс1: b2 Ке5—c4!

После 15... Сb4+ 16. Крf1 Кс4 17. К: f7 преимущество у белых.

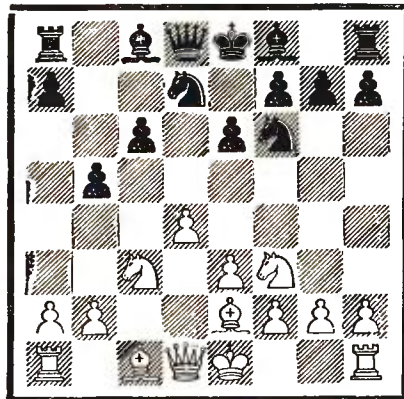
16. Се4: a8 Фd8—d2+
17. Крe1—f1 Кс4: b2

Сильнее 17... Cd6 18. Сс6+ Крe7 19. Фс3 (19. Фf3 Ф: g5) 19... Ф: b2 20. Ф: b2 К: b2.

18. Са8—с6+ Сс8—d7
19. Сс6: d7+ Фd2: d7
20. Фg3—b8+ Крe8—e7
21. Фb8—f4 Крe7—e8

И белым вряд ли стоит уклоняться от ничьей (Рагозин — Камышов, Москва, 1947 г.).

II. 8. Сс4—e2



Это более скромное отступление слона менее изучено. Оно ставит перед черными довольно трудные задачи.

8. ... Сс8—b7

После 8... Се7 белые сохраняют инициативу путем 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef С: f6 12. bc 0—0 13. 0—0 c5 14. Лb1 cd 15. К: d4 Кb6 16. Са3 Ле8 17. Cf3! (Кан—Юдович, Москва, 1946 г.).

К преимуществу белых обычно ведет и 8... ab 9. e4 b4 (Плохо для черных как 9... c5 10. e5 cd 11. Ф: d4 Сс5 12. Фh4 Кd5 13. Ф: d8+ Кр: d8 14. К: d5 ed — Подольный—Камышов, Москва, 1947 г., так и 9... Сb7 10. e5 Кd5 11. К: d5 cd 12. 0—0 Се7 13. Cd3 — Вересов — Симанин, Москва, 1947 г.) 10. e5 bc 11. ef cb (После 11... Сb4 12. 0—0 К: f6 13. bc С: c3 Бондаревский в XVI первенстве СССР пожертвовал Котову качество путем 14. Са3, но черные отразили атаку и выиграли. Сильнее рекомендованное И. Каном 14. Лb1 0—0 15. Сg5 с хорошей игрой за пешку) 12. fg С: g7 (Осложнения после 12... баФ 13. ghФ Фа5+ 14. Кd2 невыгодны черным (Крогиус — Камышов, первенство РСФСР, 1949 г.). 13. С: b2 Фа5+ 14. Кd2 Лb8 15. Фе2 c5 16. Сс3 Фе7 17. d5 с преимуществом у белых (Кан—Камышов, Москва, 1947 г.).

Предложенный В. Симаниным ход 8... Сb7 существенно усиливает защиту черных.

9. a2—a3

На 9. e4 следует 9... b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg баФ (или 12... С: g7 13. С: b2 c5!) 13. ghФ Фа5+ 14. Cd2 Ф: d1+ 15. С: d1 Фf5 с примерно равной игрой (Чеховер—Суэтин, Ленинград, 1951 г.).

9. ... a7—a6

Может быть лучше 9... a5 10. e4 b4 11. e5 bc 12. ef cb 13. fg С: g7 14. С: b2 Лb8 15. Фе2 0—0 16. Сс3 c5 17. dc и теперь не 17... С: c3+ (Тимофеев — Павлов, первенство Советской Армии, 1950 г.), а 17... Се4! с хорошей игрой у черных.

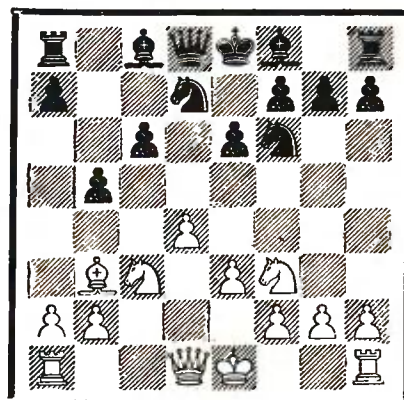
10. b2—b4 a6—a5
11. Ла1—b1 a5: b4
12. a3: b4 Кf6—d5
13. Кс3: d5 e6: d5
14. 0—0

Ничего не дало белым 14. Ке5 Cd6 15. f4 f6 (Сабо—Бронштейн, 1949 г.).

14. ... Cf8—d6

Партия Кан — Суэтин (Ленинград, 1951 г.) продолжалась 15. Cd3 Кf6 16. Cd2 Фе7 17. Сс3 0—0 18. Кd2 Ла4 19. Сс2 Лa3 20. Кb3 Сс8 и белые путем 21. Фd2! могли сохранить преимущество.

III. 8. Сс4—b3



Это продолжение встречается редко. Оно не создает черным особых трудностей. Им не надо лишь играть пассивно и следует вовремя обезвредить возможную атаку белых на пункты e6 и f7.

8. ... b5—b4
9. Кс3—e2 Сс3—a6!
10. 0—0 Cf8—e7
11. Лf1—e1

Толуш против Райдвийра (Пярну, 1947 г.) играл 11. Фе2, но после 11... c5 12. Лd1 черные путем 12... 0—0 могли получить хорошую игру.

11. ... 0—0
12. Кс2—f4 Фd8—b6

Хорошо 12... Фа5.

13. e3—e4

Продолжение 13. Кg5 c5 14. Кf: e6 fe 15. С: e6+ Крh8 16. Кf7+Л: f7 17. С: f7 Лf8 в пользу черных.

13. ... Лf8—d8
14. Фd1—c2 Ла8—c8
15. Сс1—e3 Кf6—g4!

И у черных — инициатива (Кан—Юдович, XV первенство СССР).

Как видно из приведенных материалов, в системе Рубинштейна много острых, конкретных возможностей, нахождение которых построено на тонком и далеком расчете. Черным во всех разветвлениях удается создать полноправную контригру. Возможности у обеих сторон далеко еще не исчерпаны. Следовательно, жизнеспособность системы А. Рубинштейна бесспорна.



партии и окончания

№ 219. Испанская партия
Л. АРОНИН Ю. ШАПОШНИКОВ
Первенство РСФСР 1952 г.

Примечания Л. Аронина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 Kc6—d4 4. Kf3: d4 e5: d4
5. 0—0 Kg8—e7.

Черные имеют в виду в ответ на 6. c3 защитить пешку d4 путем 6...Kc6 и хотя бы развить слона f8 на g7. Ход 5...Ke7 не нов и уже встречался в турнирной практике. Сыгранные этим вариантом партии в первенстве РСФСР протекали в содержательной борьбе с обоюдными шансами.

6. d2—d3 c7—c6
7. Cb5—a4 d7—d5
8. Kbl—d2 Cc8—e6
9. Ca4—b3 g7—g6
10. f2—f4 fd8—d7

На 10...Cg7 черные опасались хода 11. g4.

11. Kd2—f3 Cf8—g7
12. Fd1—e1 ...

Смысл этого маневра понятен: ферзь белых при случае может быть с успехом переброшена на королевский фланг, где белые, обладая пешечным превосходством, намечают активные действия. Черные в противовес этому стремятся получить контригру на ферзевом фланге.

12. ... a7—a5
13. a2—a4 ...

Необходимо, поскольку нехорошо 13. c3 из-за 13...a4 14. Cc2 de 15. de d3.

13. ... d5: e4
14. Ch3: e6 Fd7: e6
15. d3: e4 ...

Хотя черные и провели полезные для них операции на ферзевом фланге и в центре, в результате чего пешка d4 стала реальной силой, их задача далеко не проста. Дело в том, что не ясно, как быть с королем. В ответ на 15...0—0 последует 16. Kg5 Fd7 f7! и если 17...gf 18. ef K: f5, то 19. Fe4!

Вообще, очевидно, что в случае короткой рокировки белые получат опасную атаку. Поэтому Шапошников избирает очень острое продолжение, связанное с рокировкой в длинную сторону.

15. ... c6—c5
16. f4—f5 Fe6—a6
17. Ccl—g5 f7—f6
18. Cg5—d2 0—0—0

Это продолжение наиболее опасно для белых. Жертвуя пешку, черные создают активную встречную игру, используя положение белого ферзя на линии «е» и вскрытие линии «h».

19. Cd2: a5 Ld8—e8
Конечно, не годилось 19...b6 20. Cd2 gf 21. ef и нельзя 21...K: f5 из-за 22. Fe6+.

20. f5: g6 h7: g6
21. Ca5—d2 Ke7—f5
22. c2—c3! ...

Пожалуй, единственная защита от угрозы 22...Ke3 23. C: e3 Л: e4.

22. ... Фа6—d6

Препятствует ходу 23. cd. После 23...K: d4 пункт h2 окажется под ударом. Поэтому белым нужно спешить с созданием встречных угроз. 23. a4—a5! Le8—e6

Отличный ход, сочетающий защиту шестого ряда с атакой пешки e4. Черные рассматривали еще ход 23...Ch6, но отказались от него в связи с продолжением 24. C: h6 Л: h6 25. Фc1! Л: e4 26. cd. Теперь черные собираются путем Lhe8 отыграть пешку.

24. b2—b4! ...

Препятствуя намерению черных и развивая атаку на неприятельского короля. После 24...Lhe8 25. bc Ф: c5 26. cd K: d4 27. Ce3 черным плохо.

24. ... d4—d3
25. b4—b5 ...

Черным снова нет времени для 25...Lhe8 ввиду 26. a6.

25. ... Krc8—b8
26. a5—a6 b7—b6

Белые добились реальных успехов. Пешка a6 чрезвычайно опасна, король черных попрежнему расположен неудачно. Теперь, однако, следует решить задачу с защитой пешки e4.

27. g2—g3 Krb8—a7

Грозило 28. Cf4.

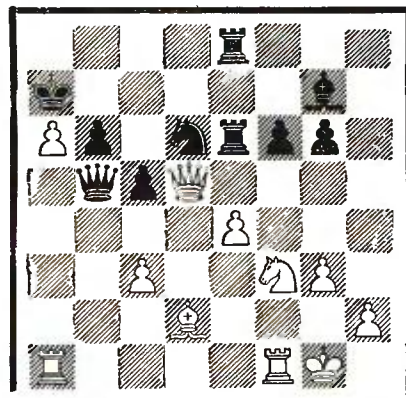
28. La1—a4 ...

Защитив пешку e4, белые собираются, наконец, перебросить ферзя на активную позицию. На 28...Lhe8 очень сильно 29. g4.

28. ... Fd6—d7!
29. Fe1—b1! Kf5—d6
30. Fb1: d3 Fd7: b5
31. Fd3—d5 ...

Эта возможность позволяет белым сохранить напряжение.

31. ... Lh8—e8
32. La4—a1 ...



32. ... Le8—e7

В обоюдном цейтноте черные делают не лучший защитительный ход. Здесь возможны были еще два продолжения:

32...Fd7 33. Лад1 (с угрозой 34. Cf4) 33...Fe7 (на 33...g5 или 33...Cf8 последует 34. e5) 34. Cf4 K: e4 35. Fd7+ Кра8 36. Fb7+! Ф: b7 37. ab+ Кра7 38. Лd7. Если 33...Ld8, то 34. Ce3 Л: e4 35. C: c5 bc 36. Ф: c5+ Кра8 37. Fd5+ Кра7 38. Kd4 Л: d4 39. Ф: d4+ Кра8 40. Fd5+ с решающей атакой.

32...Fc4 (лучшая защита). Белые собирались продолжать 33. Kg5, но после 33...fg 34. Лf7+ L8e7 35. Л: e7+ Л: e7 36. Ф: d6 Fe6 вряд ли они могут использовать свой незначительный перевес. Нельзя, например, играть 37. Fd8 Лd7 38. Фc8 из-за 38...C: c3! Поэтому оставалось лишь крайне острое продолжение 33. Фс6 L8e7 34. e5 Ke4 35. Фс8 K: d2 36. K: d2 Ф: c3 37. Kf3 с угрозой 38. Лd1. Однако в ответ на 34. e5 черные могут путем 34...Fe4 вынудить размен ферзей.

33. Cd2—f4 ...

Теперь черные беззащитны. На 33...Fd7 решает 34. Лd1, а на 33...Kc8—34. Kd4. Если же 33...Fc4, то 34. Лd1.

33...Kd6: e4 34. Cf4—b8+! Кра7: b8 35. a6—a7+ Le7: a7 36. La1: a7 Kpb8: a7 37. Лf1—a1+ Кра7—b8 38. La1—a8+ Krb8—c7 39. Fd1—d8+ Krc7—c6 40. La8—c8+ Krc6—b7 41. Fd8—c7+.

Черные сдались.



В Тбилисском Центральном парке культуры и отдыха имени Орджоникидзе. Во время детского праздника сеанс одновременной игры проводит перворазрядник П. Хазаншвили.

№ 220. Испанская партия

А. СУЭТИН

Р. ХОЛМОВ

Полуфинал XX первенства СССР

Примечания А. Суэтина

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Cf8—e7 |
| 6. Lf1—e1 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d6 |
| 8. c2—c3 | 0—0 |
| 9. h2—h3 | Cc8—e6 |

Эта защита часто встречается в последних соревнованиях. Не раз ее применяли чемпион мира М. Ботвинник, а также другие ведущие советские шахматисты.

- | | |
|-----------|--------|
| 10. d2—d4 | Ce6:b3 |
| 11. a2:b3 | ... |

На мой взгляд, это лучше, чем 11. Ф:b3, постоянно применявшееся в течение долгого времени. В минском полуфинале успешно защищался против 11. Ф:b3 черными Холмов в партии с Липницким. Их встреча развивалась так: 11...Фd7! 12. Kbd2 Lfe8 13. Kf1 h6! 14. a4 Ka5 15. Фc2 Cf8 16. Kg3 c5, и черные захватили инициативу.

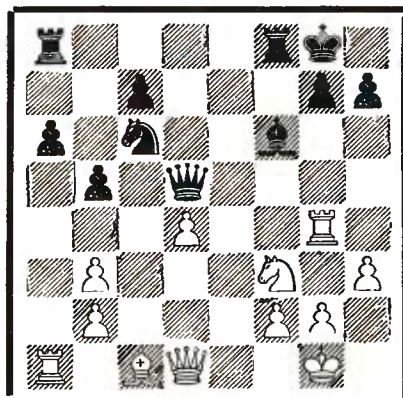
Взяв же 11. ab лучше, так как открывается линия «а», после чего создается давление на пешку а6 и ферзь не отвлекается на b3, где он не имеет перспектив и откуда рано или поздно должен отступить. Эти плюсы с избытком компенсируют ослабление пешек на ферзевом фланге, которое черные вряд ли могут использовать.

- | | |
|---------|-------|
| 11. ... | e5:d4 |
|---------|-------|

Лучше всего черным, видимо, продолжать 11...Фd7. Хороший пример защиты за черных продемонстрировал Константинопольский против Авербаха в XVIII первенстве СССР: 12. Kbd2 Lfe8 13. d5 Kd8 14. Kf1 c6 15. dc (Сильнее 15. c4) 15...Ф:c6 16. Kg3 Ke6 17. b4 Лад8! с удобной игрой.

Значительно лучше разыграл белыми этот вариант Болеславский против Петросяна в полуфинале XIX первенства СССР. После 12. d5! Kd8 13. c4 c6! 14. Kc3 Фb7! позиция, на наш взгляд, выгодна для белых, имеющих перевес в пространстве.

- | | |
|------------|--------|
| 12. c3:d4 | d6—d5 |
| 13. e4—e5 | Kf6—e4 |
| 14. Kb1—c3 | f7—f5 |
| 15. e5:f6 | Ce7:f6 |
| 16. Kc3:e4 | d5:e4 |
| 17. Le1:e4 | Фd8—d5 |
| 18. Le4—g4 | ... |



Черным за пожертвованную пешку удалось получить свободную игру и активно расположить фигуры, особенно ферзя. Однако инициатива черных носит временный характер, пешки их ферзевого фланга очень слабы и белым удается атаковать их, используя линии «а» и «с».

- | | |
|---------|--------|
| 18. ... | Kc6—d8 |
|---------|--------|

Черные переводят коня на e6, где он, контролируя поле c5, сохраняет за ферзем сильное поле d5. На 18...Лад8 19. Ce3 a5 белые играли бы 20. Лс1 и далее Лс5.

- | | |
|------------|-----|
| 19. Фd4—c2 | ... |
|------------|-----|

В партии Бонч-Осмоловский—Юдович (первенство Москвы, 1949 г.) белые избрали другой путь: 19. Cf4 и после 19...Ke6 20. Ce5 также получили преимущество.

- | | |
|------------|--------|
| 19. ... | Kd8—e6 |
| 20. Cc1—e3 | Lf8—e8 |
| 21. b3—b4 | ... |

Важный ход. Белые уводят из-под удара пешку, освобождают ферзя от защиты и вынуждают фиксировать слабые пешки противника на ферзевом фланге. Выясняется, что черные ничего не могут противопоставить планомерному усилению позиции белых. На 21...Ce7 может последовать 22. Fe4 Ф:e4 23. Л:e4 и нельзя 23...C:b4 из-за 24. d5!

- | | |
|-------------|--------|
| 21. ... | c7—c6 |
| 22. Лg4—e4 | Le8—e7 |
| 23. Kc3—e5! | Ke6—d8 |

Вынужденно. На 23...K:d4 следует 24. Л:d4 Ф:e5 25. Ф:c6 с лишней пешкой и лучшей позицией.

- | | |
|------------|--------|
| 24. f2—f4! | Kd8—f7 |
| 25. Ce3—f2 | Kf7—d6 |
| 26. Le4—e2 | Le7—c7 |
| 27. La1—c1 | a6—a5 |
| 28. b4:a5 | La8:a5 |
| 29. Фc2—c5 | b5—b4 |

Попытка запутать игру. Белые, конечно, могут перейти в выгодное окончание после 30. Ф:d5 Л:d5 31. Л:c6 Л:e5 32. fe Л:c6 33. ef g6, но они идут навстречу осложнениям.

- | | |
|------------|--------|
| 30. Фc5—b6 | Лс7—c8 |
|------------|--------|

Теперь 31. Л:c6 привело бы к проигрышу после 31...C:e5! 32. Л:c8+ K:c8!, и белые остаются без фигуры.

- | | |
|-------------|--------|
| 31. Ke5:c6! | La5—b5 |
|-------------|--------|

Не проходило 31...Kc4 из-за 32. K:b4! K:b6 33. Л:c8+ K:c8 34. K:d5 Л:d5 35. Le8+ Kpf7 36. Л:c8 и т. д.

- | | |
|-------------|--------|
| 32. Фb6—a6 | Фd5—f5 |
| 33. Le1—e5! | ... |

Начало решающей комбинации. На 33...C:e5 следует 34. fe Фg5 35. Ke7+! Ф:e7 36. Л:c8+ K:c8 37. Ф:c8+ Фf8 38. Фc4+ и белые выигрывают.

- | | |
|-------------|---------|
| 33. ... | Фf5:f4 |
| 34. Cf2—e3 | Фf4—g3 |
| 35. Kc6—e7+ | Kpf8—f7 |

На 35...C:e7 следует 36. Л:c8+ K:c8 37. Ф:c8+ Kpf7 38. Фе6+.

36. Ke7:c8 Cf6:e5 37. Лc1—f1+! Kpf7—e6 38. d4:e5 Фg3:e3+ 39. Kpg1—h1 Фе3:e5 40. Kc8:d6 Лb5—a5 41. Фа6—b6 Фе5—c5 42. Лf1—e1+ Kpe6—d7 43. Фb6—b7+ Kpd7:d6 44. Фb7—e7+ Kpd6—c6 45. Le1—e6+.

Черные сдались.

№ 221. Сицилианская защита

Р. АЛЬТШУЛЕР

В. БАТУРИНСКИЙ

Полуфинал первенства Москвы 1952 г.

Примечания Р. Альтшулера

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. e2—e4 c7—c5 | 2. Kg1—f3 e7—e6 |
| 3. d2—d4 c5:d4 | 4. Kf3:d4 Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 d7—d6 | 6. Cf1—e2 a7—a6 |
| 7. 0—0 C58—e7 | 8. f2—f4 Фd8—c7 |
| 9. Cc1—e3 0—0 | 10. Фd1—e1 Kb8—c6 |
| 11. Фе1—g3. | |

В партии Бондаревский—Котов (XIX первенство СССР) было сыграно 11. Лd1 Cd7 12. Фg3 K:d4 13. C:d4 Cc6 14. Cd3 Kh5 15. Фh3 e5 16. Kd5 C:d5 17. ed ed 18. Ф:h5 g6 19. Фf3 Cf6, и черные успешно защитились.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Kc6:d4 |
| 12. Ce3:d4 | b7—b5 |

Последние два хода черных считаются здесь наиболее точными. Теперь обычно белые играют 13. a3.

Так например, в партии Смыслов—Котов (XIX первенство СССР) было 13. а3 Сb7 14. Kph1 Jf8d8 15. Cd3 Ke8. В этом положении Смыслов уклонился от 16. Фh3, как было в партии Смыслов—Котов (Будапешт, 1950 г.), и сыграл 16. Лае1. В обоих случаях, несмотря на некоторые трудности, черным удалось защититься.

13. е4—е5

Этим ходом белые пытаются форсировать события, не тратя темпа на ход а3.

13. . . . d6:е5

Если 13. . . .Ke8, то 14. Ke4 с опасными угрозами.

14. f4:е5

В сыгранной позднее партии Загоровский—Зурахов (полуфинал XX первенства СССР) белые продолжали 14. С:е5, но после 14. . . .Фb6+ 15. Kph1 Сb7 16. Cd3 Kd5 17. Фh3 g6 18. Ke4 f5 19. Kd2 Kf6 ничего не добились.

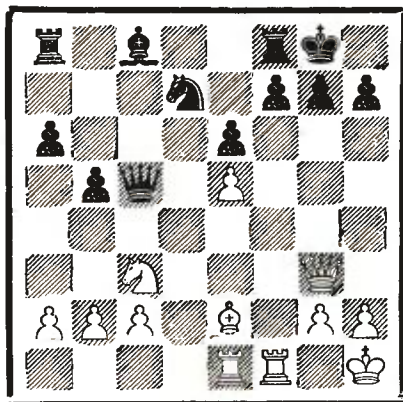
14. . . . Ce7—c5

На отступление коня белые играли бы 15. Ke4 с последующим Cd3. Любопытен вариант 14. . . .Ke8 15. Ke4 f5 16. еf Ф:g3 17. fe J: f1 18. Л: f1 и белые выигрывают.

15. Cd4: c5 Фc7: c5+

16. Kpg1—h1 Kf6—d7

17. Лa1—e1!



17. . . . Фc5: e5?

Ошибка, после которой белые получают серьезное преимущество. Здесь у черных были еще две возможности — 17. . . .K: e5 и 17. . . .b4. В первом случае после 17. . . .K: e5 18. b4! Фc7 19. Cc3 (Возможно и 19. Cd3 f6 20. Л: e5! Ф: e5 21. Ф: e5 fe 22. С: h7+ Кр: h7 23. Л: f8 Сb7 24. Л: a8 С: a8 25. a4 с лучшим окончанием у белых) 19. . . .Ф: c3 20. С: a8 Ф: g3 21. hg у черных за качество нет достаточной компенсации.

Однако, играя 17. . . .b4 18. Ke4 Ф: e5 (Плохо 18. . . .Ф: c2 19. Cd3 Фc7 20. Kf6+ К: f6 21. Фh4! и белые выигрывают) 19. Kf6+ Kph8 20. Фh4 К: f6 21. Cf3 Ф: b2! (Слабо 21. . . .Фb8 из-за 22. С: a8 Ф: a8 23. Л: f6! gf 24. Ф: f6+ Kpg8 25. Ле3 Ле8 26. Фh6!) 22. С: a8 Cd7, черные могли защищаться.

18. Фg3—h4

Теперь ввиду угроз 19. Cd3 или 19. Cf3 ферзь черных должен отойти.

18. . . .

19. Ce2—d3

Если 19. . . .h6, то 20. Фе4 g6 и в случае 21. Ф: a8 Сb7 белые вынуждены играть 22. Ф: f8+, так как на 22. Фа7 последует 22. . . .С: g2+ и 23. . . .Ф: a7 с материальным перевесом у черных. Но у белых был сильный ход — 21. Л: f7!, и на 21. . . .Л: f7 возможно как 22. Ф: a8, отыгрывая ладью, так и 22. Ф: g6+ с сильнейшей атакой.

20. Kc3—e4

21. Фh4—e7!

Важный ход. Теперь фигуры черных лишены подвижности.

21. . . .

22. Фе7: e6+

Итак, белые восстановили материальное равновесие, а черные по-прежнему обречены на трудную защиту.

22. . . .

23. Фе6—e7

24. Фе7—e6+

Белые выигрывают время, но черные первыми уклоняются от повторения ходов, опасаясь на 24. . . .Kph8 ответа 25. Kd6. Например, 25. . . .Лf6 (Или 25. . . .Kc5 26. Фе5+ Kpg8 28. С: b5! ab 29. К: b5 Фb6 30. К: a7 Ф: a7 31. Фd5+ Kph8 32. Фd4+ Kpg8 33. b4 и т. д.) 26. Фе8+ Лf8 27. Фе7! Фc5 28. b4! Фc3 29. Kf7+ Kpg8 30. Kg5 Фg7 31. Ф: g7+ Кр: g7 32. Ке6 с лишним качеством у белых.

Сильнейшим продолжением было 25. . . .Kf6 26. Фе3 Фg7 27. c4! с позиционным преимуществом у белых.

25. Ke4—d6! Kd7—f6

Нельзя 25. . . .Kc5 из-за 26. Ке8+ Kph8 27. К: c7 К: e6 28. К: e6, и белые остаются с лишней фигурой.

26. Фе6—e3

Ферзь вынужден отступить. Но на поле e3 он расположен превосходно, держа под ударом ладью a7 и контролируя ослабленные черные поля королевского фланга противника.

26. . . .

27. Kd6: c8

28. Cd3: f5!

Белый слон решающим образом входит в игру. Плохо теперь 28. . . .gf из-за 29. Фg5+ Крf7 30. Ф: f5 Фc6 31. Ф: h7+ и 32. Ф: a7.

28. . . .

29. Cf5—e6

30. Фе3—d4

Начало заключительной атаки. Пользуясь связанным положением черных фигур, белые готовят выигрывающий маневр слона.

30. . . .

31. . . .

Если 30. . . .Лd8, то 31. Cd5! Фf7 32. Л: f6 Ф: d5 33. Ф: a7+ Кр: f6 34. Фе7+ Kpf5 35. Лf1+ и т. д.

31. Ce6—d5!

На 31. Cc4 черные могли ответить 31. . . .Фd8.

31. . . .Фe7: e1 32. Фd4: f6+ Kpg7—h6 33. Фf6—f4+ Kph6—g7 34. Фf4: c7+ Ле8—e7 35. Фc7—c3+ Фе1: c3 36. b2: c3 Ле7—e2 37. Cd5—b3 a6—a5 38. a2—a4 b5: a4 39. Cb3: a4.

В этом безнадежном положении черные просрочили время.

№ 222. Защита Нимцовича

И. РОЗЕНФЕЛЬД Х. ХИНДРЕ

Первенство Эстонской ССР по переписке, 1951 г.

Примечания И. Розенфельда

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 Фd1—c2 Kb8—c6 5. e2—e3 O—O. На 6 Kge2 черные могут теперь ответить 6. . . .d5. Хуже сразу 5. . . .e5 6. de! К: e5 7. Cd2 d6 8. a3 С: c3 9. С: c3 O—O 10. Kf3 Kfd7 11. Ce2 Фе7 12. Лад1 с лучшей игрой у белых (Керес—Эйве, 1940 г.).

6 Cc1—d2 Лf8—e8 7. a2—a3 Cd6: c3 8. Cd2: c3 e6—e5 9. d4—d5?

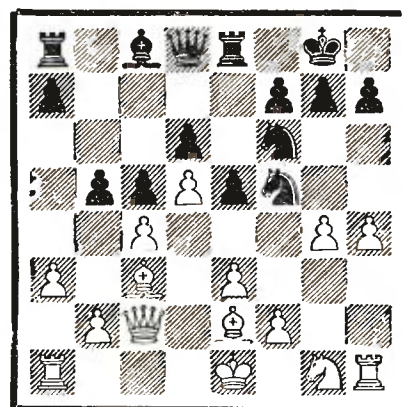
Белые недооценили ответа черных, в противном случае они сыграли бы просто 9. de!

9. . . .Kc6—d4! 10. Фc2—d1 c7—c5 11. Cf1—e2 Kd4—f5 12. Фd1—c2 d7—d6 13. h2—h4?

Начало необоснованного пешечного штурма на королевском фланге. Белым следовало сперва подумать об окончании развития. Правильно было 13. O—O—O или 13. Kf3.

13. . . .b7—b5! 14. g2—g4.

Еще не поздно было отказаться от избранного плана и сыграть 14. cb.



14. . . .Kf5—d4!

Любопытный случай! Черный конь снова жертвуется на поле d4. На этот раз белым приходится принять жертву.

15. e3: d4 e5: d4 16. Cc3—d2.

Нетрудно убедиться, что 16. O—O—O или 16. g5 оставляет за черными решающее преимущество.

16. . . .b5: c4 17. Фc2: c4 Cc8—b7 18. Cd2—g5 Фd8—b6 19. Cg5: f6 Cb7—a6 20. Фc4—c1 g7: f6 21. Kpe1—d2.

На 21. Kpf1 последует 21. . . .Л: e2!

21. . . .c5—c4 22. Ла1—b1 d4—d3 23. Ce2—d1.

Если 23. Cf1, то 23. . . .Ф: f2+ 24. Kpc3 Лb8!

23. . . .c4—c3+!

Заключительный задачный ход на тему блокирования поля c3.

24. b2: c3 Фb6: f2+.

Белые сдались.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kf8—f6 5. Kbl—c3 d7—d6 6. Ccl—g5 e7—e6 7. Фd1—d2 a7—a6 8. 0—0—0 h7—h6 9. Cg5—f4 Cc8—d7.

Эта позиция, возникающая в одном из вариантов системы Раузера, за последнее время часто встречалась в партиях ответственных соревнований. Угроза 10...K:c4 и 11...e5 вынуждает белых отойти конем или слоном. Лучшим продолжением, очевидно, является 10. Cg3, как играл, например, Авербах против Суэтина в XVIII первенстве СССР («Шахматы в СССР» № 1, 1951 г.). Белые сохраняют напряжение в центре и давление на пешку d6. Значительно меньше затруднений доставляет черным 10. Kb3 или 10. K:c6. В последнем случае белым нелегко воспрепятствовать освобождающему продвижению d6—d5.

10. Kd4:c6 Cd7:c6 11. Фd2—e3.

Неестественный ход, направленный против 11...d5, что сейчас плохо, из-за 12. e4 C:d5 13. Cc4. Однако он снимает удар с пешки d6 и привлекает ферзя к защите пешки e4, что черные сразу используют, легко отражая угрозу 12. e5. Испытанное продолжение здесь 11. f3 и на 11...d5—12. Fe1, как играл Керес против Аронина в XVIII первенстве СССР.

11...Фd8—c7 12. Cf1—e2 Cf8—e7 13. Ld1—d2.

В этом положении партия Бонч-Осмоловский—Аронин (матч, 1950 г.) продолжалась 13...e5 14. Cg3 0—0 15. Ch4 Kh7 16. C:e7 Ф:e7 17. h4, и в ответ на 17...Lf8d8? белые путем 18. g4 начали прямую атаку на позицию неприятельского короля. Г. Лапин прежде всего включает в вариант важный контратакующий ход. 13...b7—b5 14. a2—a3 e6—e5 15. Cf4—g3 0—0 16. Cg3—h4.

Этот маневр оправдывается только в том случае, если черные будут стремиться к размену слонов. Объективная оценка создавшейся позиции говорит о том, что фланговая атака черных развивается быстрее, чем у белых. Следовательно, правильным решением было 16. f4, с тем, чтобы активными действиями в центре (при случае Kd5) нейтрализовать угрозы черных. Упуская это, белые предоставляют противнику возможность быстрого развития инициативы на ферзевом фланге.

16. ... b5—b4!
17. a3:b4 Lf8—b8
18. Ce2—c4 ...

Можно ли рекомендовать белым что-либо лучшее? Очевидно, нет, так как к защите позиции короля надо

привлечь дополнительные силы. Попытка ослабить давление на пешку e4 путем 18. C:f6 вряд ли возможна, так как после 18...C:f6 надо тратить время на 19. h4. В случае 18. f3 Л:f3 b4 белым рано или поздно придется сделать ход b2—b3, после чего продвижение пешки «a» должно решить исход борьбы.

18. ... Лb8:b4
19. Фе3—d3 Фc7—a5
20. Kpc1—b1 ...

Черные добились ощутительного позиционного преимущества, и, как часто бывает, реализация перевеса осуществляется комбинационным путем. Сначала выключается из игры чернопольный слон белых, затем жертвой фигуры отвлекается последний защитник линии «a».

20. ... g7—g5
21. Ch4—g3 Kf6:e4!
22. Kc3:e4 Лb4—a4

Исход борьбы решен. На 23. b3 последует 23...La1+ 24. Kpb2 Фa3+ 25. Kpc3 d5, а ход в партии позволяет дать мат в 9 ходов более эффектным путем.

23. c2—c3 Ла4—a1+
24. Kpb1—c2 Фа5—a4+
25. Cc4—b3 Фа4:b3+!

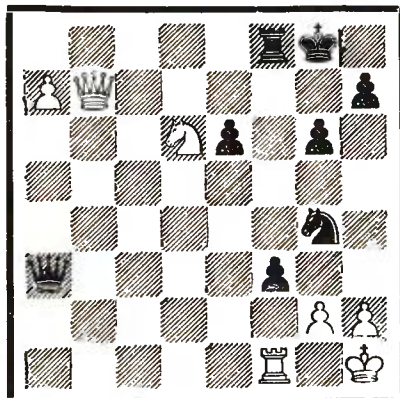
Белые сдались, учитывая следующую продолжение: 26. Kp:b3 Ca4+ 27. Kpc4 (27. Kpb4 Лb8+ 28. Kpc4 Cb3X или 28. Кра5 C:d1X) 27...Лс8+ 28. Kpd5 Cc6+ 29. Kpc4 d5+ 30. Ф:d5 Cb5++ 31. Kpb3 Ca4X.

Окончание партии

Х. КСИФИЛИНОВ

М. БИТЮККИ

Полуфинал первенства ЦС ДСО «Урожай» 1952 г.



41. Kd6—f7! f3:g2+

В сложной позиции, изобилующей разнообразными комбинациями, черные переоценивают свои шансы. Они должны были довольствоваться ничьей, которая достигалась путем 41...Kf2+ 42. Kpg1 Фе3 43. Kh6+! (Если 43. Л:f2, то 43...Фe1+ 44. Lf1 f2+ с матом) 43...Ф:h6 (Если 43...Kph8 то 44. Фb2+ e5 45. Ф:f2 Ф:h6 46. Ф:f3!) 44. a8Ф Kh3+ 45. Kph1 Kf2+ с вечным шахом.

42. Kph1:g2 Kg4—e3+
43. Kpg2—h1!

Только так. При 43. Kpg1 белые проигрывают. Например, 43...K:f1 44. Kg5 Фc5+ и затем 45...Фd5+. Интересен вариант 43. Kpg1 K:f1 44. Kh6+ Kph8 45. Kf7+ Kpg7 46. Kd8+ Kph6 47. a8Ф Фе3+ 48. Kph1 Kg3+ с решающей атакой у черных.

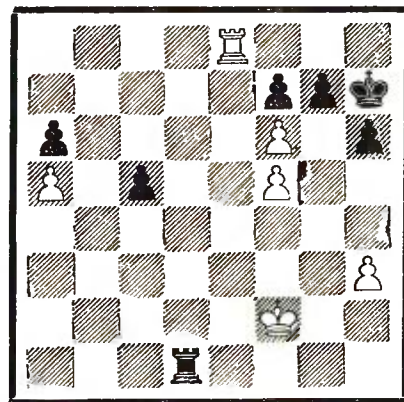
43. ... Ke3:f1

Вынужденно ввиду угрозы 44. Kh6+. Если 43...Kpg7, то 44. Kg5+ Kph6 45. Lg1 и т. д.

44. Kf7—g5! Kf1—g3+
45. Kph1—g2 Lf8—f2+
46. Kpg2:f2 Фа3—c5+
47. Kpf2—g2 Фc5—c2+
48. Kpg2:g3 Фc2—d3+
49. Kg5—f3 Фd3—d6+
50. Kpg3—g2 и черные сдались.

Примечания Х. Ксифилинова.

ИНТЕРЕСНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ



В этом положении, создавшемся в партии Сафонов—Гейлер (турнир кандидатов в мастера, Москва, 1952 г.), белые сыграли 43. fg и лишь благодаря неточной игре противника достигли ничьей.

Между тем, в их распоряжении была интересная возможность — 43. Le6!

Если теперь черные не принимают жертву ладьи, а играют 43...Ld5, то белые после 44. Л:a6 Л:f5+ 45. Кре3 g5 (Видимо, лучшее) должны сделать ничью. Например: 46. Кре4 Kpg6 47. Лс6 c4 48. a6 Ла5 49. Kpd4 Ла4 50. Kpc5 h5 51. Kpb6 g4 52. hg hg 53. a7 g3 54. Л:c4 g2 55. Lc1! (Пронгравает 55. Л:a4 ввиду 55...g1Ф+ 56. Kpb7 Фg2+ 57. Kpb6 Фb2+ и т. д.) и затем 56. Lg1.

В случае принятия жертвы (43...fe) возникает интересная борьба проходных пешек против ладьи, причем шансы белых оказываются не хуже.

I. 44. fe! (Но не 44. f7 Лd8 45. fe ввиду 45...Lf8! и черные выигрывают) 44...Ld6 45. f7 Л:e6 46. f8K+!

II. 44. fe Kpg8 45. e7 Kpf7 46. fg! Лd2+ 47. Kpf3 Лd3+ 48. Kpf4 Лd4+ 49. Кре3! и белые выигрывают;

III. 44. fe gf 45. e7 Лd2+ 46. Kpf3 Лd3+ 47. Kpf4 Лd4+ 48. Kpf3! (Но не 48. Kpf5 Лd5+ 49. Кр:f6 Лd1) 48...Лd3+ и ничья.

Примечания Г. Гейлера



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

ЖЕНСКИЙ ЧЕМПИОНАТ СТОЛИЦЫ

XVI женское шахматное первенство Москвы завершило большие отборочные соревнования. В пяти группах четверть-финалов играли 60 человек, впервые участвовало много молодежи — студенток и старших школьниц. Массовость женских соревнований значительно возросла, но все же цифры роста для Москвы недостаточны; при лучшей постановке шахматной работы среди женщин можно было привлечь значительно больше участниц.

Победительницы четверть-финалов вместе с шахматистками первого и второго разрядов в трех группах полуфиналов оспаривали право участия в финале. Первые места заняли: в первой группе Бардина — 9½ из 11, Морозова — 9, Рабинович — 8, Константинопольская — 7½; во второй группе — Еланская и Кацкова — по 9 очков, Обервельтхут — 8½; в третьей группе — Морачевская — 9, Павлова — 7½, Черепанова — 7, Алфеевская — 6½.

В финал персонально были приглашены участницы финала первенства Союза.

Первое место с прекрасным результатом заняла Быкова, набравшая 13 очков из 15, второе — Рубцова (12), третье и четвертое места разделили Войтик и Крезберг (по 11½). Далее стали Морачевская (10½), Бардина (8½), Кацкова (8), Чудова (7½), Алфеевская (7), Константинопольская и Рабинович (по 6), Черепанова (5½), Морозова (5), Еланская (3½), Павлова (2½) и Обервельтхут (2 очка).

Победительница турнира Е. Быкова в шестой раз завоевала звание чемпионки Москвы. Упорство в защите, большая воля к победе, хорошее разыгрывание дебютов и концов партии поставили ее выше остальных участниц и позволили ей ни разу не испытать горечи поражения.

Хорошо сыграла прогрессирующая Крезберг. Шахматистка остро комбинационного стиля, она значительно усилилась в позиционной игре.

Прекрасно провела турнир Н. Войтик. Вызывает удивление, что эта одаренная шахматистка, регулярно занимающая высокие места в первенствах столицы, неудачно играет в чемпионатах страны. Войтик одинаково сильна в позиционной и комбинационной игре, но болезненно переживает поражения. Приводим партию, характерную для ее игры.

№ 224. Венская партия

Н. ВОЙТИК
М. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. f4 d5 4. fe K: e4 5. Фf3 f5 6. d3 K: c3 7. bc d4 8. Фg3 g6 (Сильнее было 8... Kc6, и далее Ce6, Фd7 и 0—0—0) 9. Kf3 c5 10. c4 Cg7 11. Ce2 Kc6 12. 0—0 0—0 13. h4! Fe7 14. Cf4 Le8 15. Lael Ce6 16. h5! gh 17. Kg5 Cf7 18. K: f7 Ф: f7 19. Фh2 K: e5 20. C: h5 Kc6 21. Cd6 Cf8 22. Cf3! Kph8 23. Cd5 Фd7 24. C: f8 K: f8 (На 24... Л: e1 последовало бы 25. C: c5!) 25. Фh4 Kpg7 26. Лh1 Kg6 27. Фe5 Lab8 28. Л: f5 Лf8 29. Л: f8 Kp: f8 30. Фf6+. Черные сдались.

Морачевская на очко перевыполнила норму первого разряда. Интересно, что Морачевская, наряду с Чудовой и Рубцовой, являлась участницей чемпионата Москвы еще в 1928 году.

Разочаровало выступление Кацковой, которую многие ожидали видеть в числе победительниц турнира. Кацкова неуверенно играет в острых позициях.

7½ очков, конечно, слишком мало для Чудовой, неоднократной чемпионки Москвы и одной из сильнейших шахматисток страны. В этом турнире она играла крайне вяло и допускала грубые просмотры.

Особый интерес представило участие молодых шахматисток Еланской, Константинопольской, Павловой и Черепановой. Еланская и Константинопольская — воспитанницы шахматной школы Стадиона юных пионеров.

Из этой группы мне наиболее импонирует творчество Черепановой. Она всегда стремится к победе, не боясь осложнений и жертвований. Так она играла и против Быковой и Рубцовой, пусть пока неправильно, но в этом дерзании — залог дальнейших успехов.

Надо отметить, что к концу турнира возросло количество «зевков», грубых просмотров, вызванных, очевидно, усталостью участниц. Не свободна от подобных промахов была и игра автора этой статьи.

О. РУБЦОВА

Турнир в Ашхабаде

Пятинадцатое первенство Туркмении закончилось следующими результатами: 1. Эстрин (вне конкурса) — 13½ очков из 15, 2. Бурашников (Ашхабад) — 11½, 3. Папаяни (Керки) — 11, 4—5. Ташли Тайлиев (Безмены) и Ходжамуратов (Теджен) — по 10 и т. д.

Приятное впечатление произвела уверенная игра Б. Бурашникова, хорошо понимающего позицию, а также интересная и содержательная борьба почти во всех партиях А. Папаяни. Многие другие участники также неплохо разбираются в осложнениях и точно проводят окончания. Однако дебютная подготовка у большинства шахматистов республики неудовлетворительна. В значительной степени это объясняется почти полным отсутствием шахматной литературы, особенно на туркменском языке.

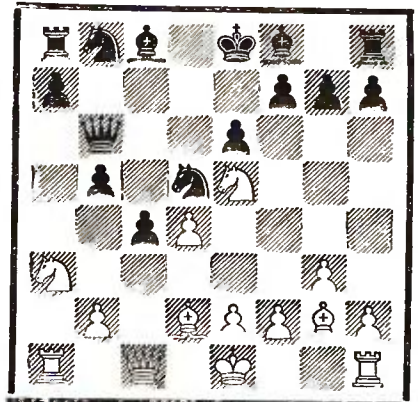
Приводим одну из лучших партий турнира.

№ 225. Каталонское начало

А. ПАПАЯНИ

Х. ХОДЖАМУРАДОВ

1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. g3 d5 4. Cg2 c6 5. Kf3 dc 6. Ke5 Фа5+ 7. Cd2 Фа6 8. Фc1 b5 9. a4 Kd5 (черные удержали лишнюю пешку, но при этом сильно отстали в развитии) 10. Ka3 Фb6 11. ab ch.



12. b3! Ф: d4 13. bc bc 14. Ka: c4 Kd7 15. e3! K: e5 16. ed Kd3+ 17. Kpe2 K: c1+ 18. Лh: c1 Cb7 19. C: d5! ed 20. Kb6! Лb8 (Промыгрывало и 20... ab 21. Л: a8+ C: a8 22. Лc8+ Kpd7 23. Л: a8, так как черные полностью связаны) 21. Cf4 и белые выиграли.

Я. ЭСТРИН.

ПОБЕДА КОМАНД ПЕРИФЕРИИ

В течение десяти дней один из крупнейших клубов Тирасполя был заполнен многочисленными зрителями, пришедшими посмотреть на проходившие здесь соревнования шахматных и шашечных команд городов Молдавской республики. Командное первенство оспаривали сильнейшие шахматисты и шашкисты Кишинева, Бельцы, Тирасполя, Бендеры, Оргеева и Рыбницы.

Команда каждого города состояла из 5 шахматистов, 1 шахматистки, 3 шашкистов и 1 шашкистки. От Кишинева в состязаниях приняли участие две шахматные команды, а от Тирасполя — две шашечные. Кроме общего зачета, был установлен и раздельный зачет по шахматам и шашкам.

Уже первые встречи команд показали, что коллективы периферии могут не только оказать серьезное сопротивление столичным командам, но и принимать активное участие в борьбе за призовые места.

Лишь шестой тур определил победителя среди шахматных команд. В этот день встречались лидеры — первая команда Кишинева и шахматисты Тирасполя, имевшие по 23 очка. Эту решающую встречу столичная команда провела значительно ниже своих возможностей. Вначале казалось, что чаша весов склоняется на сторону кишиневцев. Встреча шахматисток принесла победу Кубеш (Кишинев). На большинство остальных досок у представителей столицы вырисовывалось явное позиционное преимущество. Однако последующее опровергло все прогнозы. Кандидат в мастера Шофман, сделав в середине партии несколько пассивных ходов, позволил своему противнику чемпиону Тирасполя перворазряднику Когану развить неотразимую атаку.

Остро протекавшая встреча вторых досок В. Чембровский (Кишинев)—И. Левандовский (Тирасполь) после 30-го хода черных пришла к следующей сложной позиции:



В такого рода обоюдоострых положениях дорог каждый темп. Имея все шансы на победу, белые опро-

метчивым ходом 31. Фе3? допустили потерю времени. Им следовало играть 31. hg.

Последовало: 31...К: d3! (Интересная жертва качества, которую белым следовало отклонить путем 32. Ф: d3) 32. Л: h8? Кf4+ 33. К: f4 gf 34. Фf3 Л: c3! 35. Ф: c3 Ф: g4+ 36. Kph2 Ф: h5, и через несколько ходов белые сдались.

В итоге встречи игравшие с большим подъемом шахматисты Тирасполя добились крупной победы со счетом 4½: 1½.

Допрывание отложенных партий и финальный седьмой тур не внесли существенных изменений. Первое место и переходящий приз по шахматам завоевала набравшая 33 очка из 42 возможных команда Тирасполя, выступавшая в составе М. Когана, И. Левандовского, М. Коршуна, З. Белова, Н. Блохина и Д. Гапульской.

У шашкистов первое место заняла команда города Бельцы, набравшая 21½ очка из 28 возможных. Команда имела такой состав: Л. Эдельман, В. Морззов, В. Эдельман и Л. Фридман. 21 очко набрали шашкисты Кишинева.

Приз за лучший результат в общем зачете по шахматам и шашкам завоевали шахматисты и шашкисты Тирасполя.

Неуспех столичных команд объясняется легкомысленным отношением к их комплектованию со стороны Городского комитета физкультуры и его шахматно-шашечной секции. В состав команды, например, была включена начинающая шашкистка, даже не знающая как следует правила игры. Отдельные участники второй шахматной команды по силе игры должны были быть включены в первую команду. Представителем столичного коллектива был послан случайный человек, меньше всего заботившийся о сплочении команды.

Состязания выявили много способных молодых шахматистов и шашкистов. Шахматисты III и М. Гитерман (Бендеры), М. Гельфер и И. Нафталин (Кишинев), М. Коршун и З. Белов (Тирасполь), шашкисты В. Морозов (Бельцы), З. Гройсман и И. Крипаков (Тирасполь), А. Сокирко и В. Плоский (Сороки) обещают в недалеком будущем войти в число сильнейших в республике.

Проведенные соревнования сыграли большую роль в дальнейшем развитии шахматного и шашечного движения в Молдавии и, надо полагать, станут традиционным спортивным мероприятием.

И. КАЧЕРОВ, М. ШОФМАН.



Н. С. КОЛОБОВ

Скоропостижно скончался старший тренер шахматной секции Московского совета общества «Спартак» Николай Сергеевич Колобов.

Николай Сергеевич Колобов родился в 1896 г. в деревне Тетерева, Неткачевского района, Сталинградской области, в семье учителя.

В 1915 г. Николай Сергеевич окончил с серебряной медалью гимназию в г. Вятке. В гимназии он впервые познакомился с шахматами.

С 1931 г. Н. С. Колобов проживает в Москве, ведет большую общественную работу в шахматных организациях.

Во время Великой Отечественной войны Николай Сергеевич вел работу в госпиталях, организовав специальные бригады шахматистов-общественников, и сам провел большое количество сеансов одновременной игры и лекций.

С 1950 г. Н. С. Колобов был членом Московской шахматной секции.

Николай Сергеевич был награжден медалями «За оборону Москвы», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне», «800-летие Москвы» и значком «Отличник промышленности».

За время работы руководителем шахматной секции общества «Спартак» Н. С. Колобов много сделал для организации низовых шахматно-шашечных секций. Под его руководством коллектив шахматистов «Спартак» стал одним из ведущих в столице.

Одновременно Николай Сергеевич вел большую педагогическую деятельность в шахматной секции Бауманского Дома пионеров.

Николай Сергеевич был чутким и отзывчивым товарищем, превосходным работником.

Шахматисты столицы надолго сохраняют светлую память о Николае Сергеевиче Колобове.

Группа товарищей.

В Центральном Доме журналиста

В этом году оживилась работа по шахматам в Центральном Доме журналиста. Большую роль в этом отношении сыграли командные соревнования редакций московских газет и издательств на переходящий приз ЦДЖ. В этом турнире приняли участие десять коллективов, каждый из них выставил команду в шесть шахматистов.

После упорной борьбы первое место завоевала дружная и сильная команда Главполиграфиздата, набравшая 144 очка из 162 возможных. Второе и третье места разделили коллективы шахматистов редакций «Правды» и «Советского спорта», набравшие по 128 очков.

Следующие места заняли команды редакций: «Московский комсомолец» — 120 очков, Учпедгиз — 110, «Сталинский сокол» — 100, «Труд» — 93, «Вечерняя Москва» — 92, «Комсомольская правда» — 73, курсы редакторов районных газет — 59 очков.

В этом соревновании была применена следующая система зачета результатов: победа — 3 очка, ничья — 2, поражение — 1 очко и неявка — 0 очков. Эта система стимулировала полную явку участников и в общем себя оправдала.

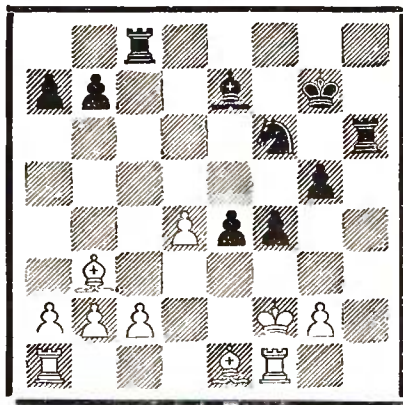
Соревнования показали значительный интерес к шахматному искусству среди московских журналистов. На заключительном собрании капитанов команд было высказано желание об усилении работы шахматной секции ЦДЖ и повышении шахматной квалификации работников печати, членов Дома.

Эти предложения легли сейчас в основу плана работы шахматной секции. В ЦДЖ проводятся лекции гроссмейстеров и мастеров, имеющие целью широкую популяризацию достижений отечественной шахматной школы.

За последнее время с интересными докладами, а также с сеансами одновременной игры выступали А. Лилиенталь, В. Рагозин, В. Смыслов, С. Флор, Ю. Авербах, В. Алатовцев, Л. Аронин, П. Романовский, М. Юдович и другие.

Правление и дирекция ЦДЖ уделяют внимание шахматам. Но пока сделаны лишь первые шаги. Следует подчеркнуть, что шахматная секция пока не имеет возможности вести систематическую работу. Небольшая шахматная комната может быть использована лишь несколько месяцев в году, ибо на летний период она передается в ведение ресторана. Нет достаточного количества шахматных часов, нет демонстрационных досок, отсутствуют бланки для записи партий.

Надо надеяться, что правление ЦДЖ в плане своей работы на осенне-зимний период предусмотрит меры для удовлетворения растущего интереса журналистов к шахматному искусству.



Эта позиция возникла в партии А. Барлас («Советский спорт») — П. Копырин («Правда»).

Черные энергично реализуют свой перевес. Последовало: 26... Kg4+ 27. Kpe2 Lh2 28. Lgl f3+ 29. Kpf1 e3 30. Cg3 e2+ 31. Kpe1 L:c2! 32. a3 L:g2.

Белые сдались.



Капитан команды Главполиграфиздата
Н. ПОНОМАРЕВ.

ХРОНИКА

Состоялась традиционная встреча железнодорожников Киева и Львова. В состав каждой команды входили шесть шахматистов, одна шахматистка и один шашист. В упорной борьбе победили киевляне со счетом 9:7. На первой доске встречались кандидаты в мастера. Капустин (Киев) набрал против Ройзенсона 1½ очка из двух.

Ю. МОРОЗОВ.

В городе Ахалцихе, Грузинской ССР, открыт шахматный клуб. Большой зал в центре города хорошо оформлен. К сожалению, клубу пока не выделены средства на приобретение необходимого инвентаря и литературы.

Г. НИКОШВИЛИ.

В четырех полуфиналах IV первенства Всероссийского общества слепых участвовало 56 шахматистов, многие из которых имеют первый и второй разряды. В Москве первые два места разделили Горчаков (Ленинград) и Титов (Калуга), в Свердловской группе сильнейшим оказался Лихтерман (Свердловск). Куйбышевский полуфинал закончился победой представителя Саратовской области Тутовкина и в Ленинградской группе первое место занял Федоров (Ленинград).

Т. РАСКИН.

В Нижнем Тагиле 3000 шахматистов и шашистов — разрядников. Хорошо поставлена работа в клубе общества «Дзержинец», на заводах имени Куйбышева, металлургическом и в спортивном обществе «Строитель». В командных соревнованиях на первенство города победу одержал коллектив спортивного общества «Дзержинец».

А. РОМАНОВСКАЯ.

Ученик 9-го класса 13-й школы Витебска Феликс Тетручиц набрал в шахматном чемпионате области 7 очков из 8. В шахматном первенстве победу одержал работник лесничества Витебского района Н. Егоренков.

Л. ТЕЛИН.

Первенство Николаевской области по шахматам проводилось в десятый раз. Из 14 участников сильнейшим оказался О. Вецкур (9 очков). На полочка отстали от победителя В. Заднепрятный и О. Пантун.

О. МАЗИН.

Третий традиционный матч на 100 досках Вильнюс—Каунас снова закончился победой команды Каунаса. Шахматисты выиграли со счетом 43½:31½, шашисты — 12½:7½, и только встреча шахматисток имела ничейный результат — 2½:2½.

А. БАЛЬЧЮНАС.

Турнир на первенство Пинска закончился победой Е. Городничева и А. Ковальчука, набравших по 9 очков (при 12 участниках). Третье место занял А. Гендельман (8½).

А. КОВАЛЬЧУК.

Первенство города Верхний Уфалей проходило в клубе литейно-механического завода. Звание чемпиона города завоевал перворазрядник Михайлов, набравший 20 очков из 21. 17 очков имеет шахматист второго разряда Кодачилов.

М. АРТАМОНОВ.

Девять участников турнира на первенство Краснокамска играли между собой по 2 партии. Первые места распределились так: Завалдаев (12½), Васильев и Новохатский (по 10½), Гайсин (8 очков).

В. ЗАВАЛДАЕВ.

Шахматисты Казани выезжали на традиционный матч в Йошкар-Олу, закончившийся их победой со счетом 9:7. Встреча шахматистов и шашистов Казани и Чебоксар также принесла победу команде Казани (15:7).

П. ЕРМОЛИН.

В турнире сильнейших шахматистов Первомайска (Одесская обл.) победил Уманский («Искра»), набравший 11 очков из 12 возможных. На второе место вышел Вейцман, выполнивший норму для получения первого разряда. Ход турнира освещался в местной печати и по радио.

А. ЛИТРОВНИК.

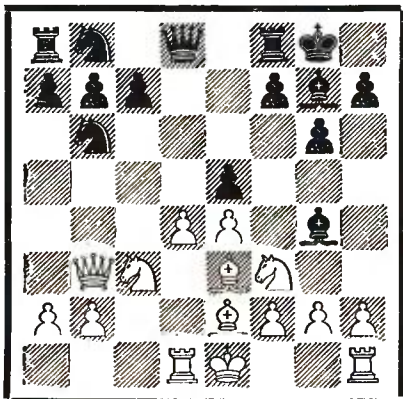
Турнир учителей железнодорожных школ в Артемовске закончился победой методиста дорожного педагогического кабинета В. Замковского, набравшего 10 очков из 12.

Турнир вызвал большой интерес у учителей дороги, среди которых много любителей шахмат.

А. ТОКМАЧЕВ.

СТРАННЫЙ ВАРИАНТ

Следующая позиция встретилась в партии Бондаревский—Флор (международный турнир в Стокгольме 1948 г.).



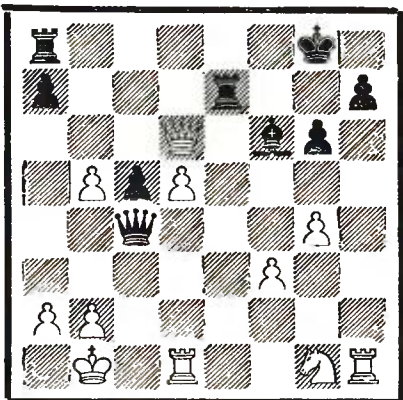
Черные сыграли 11...e5:d4, и комментировавший эту партию в первом номере бюллетеня турнира мастер В. Панов пишет: «Или 11...Фе7 12. К:е5 С:е2 13. К:g6 и 14. Кр:e2».

Комментатора даже не интересует тринадцатый ход черных, он уверен, что у белых преимущество. Но ведь после 13...hg у черных лишняя фигура.

После 11...Фе7 белые добивались преимущества путем 12. К:e5 С:e2 13. К:g6, и теперь черные должны брать на e5 слоном, что сильно ослабляет позицию их короля.

Б. КУПЕРМАН (Черновцы).

ОШИБОЧНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ



Позиция, приведенная на диаграмме, возникла в партии Тайманов—Аронин (командное первенство СССР

1951 г.). Партия эта приведена с примечаниями Л. Аронина в журнале «Шахматы в СССР» № 1 за 1952 год.

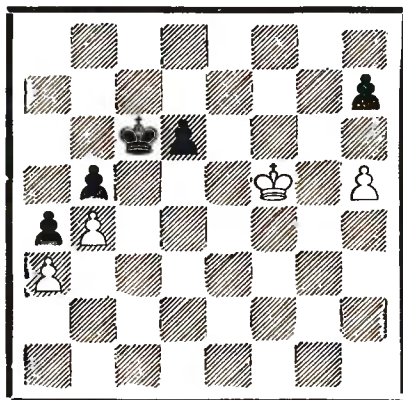
В этой позиции черные сыграли 23...Лae8. Л. Аронин пишет: «...от 24...Ле1 удовлетворительной защиты уже нет, поскольку на 24. Кh3 выигрывает 24...Ле2».

Между тем, в этом случае белые, продолжая 25. Ф:f6, остаются с лишней фигурой. Несомненно, на 24. Кh3 черные ответили бы 24...С:b2 с решающей атакой.

Л. МОРГУЛИС (Калининград).

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ОКОНЧАНИЕ

В статье «Вперед шахматисты РСФСР» («Шахматы в СССР» № 11 за 1951 г.) А. Замиховский приводит окончание партии Моисеев — Эльбеков.



Далее последовало 50. h6 Крd7 51. Крf6 d5 52. Крг7 d4 53. Кр:h7 d3 54. Крг8 d2 55. h7 d1Ф 56. h8Ф Фg4+ 57. Крf7 Фе6+ и белые потерпели поражение.

А. Замиховский считает ошибочным ход 50. h6 и сопровождает его вопросительным знаком. Автор статьи неправильно оценил позицию. Ход 50. h6 вполне возможен, а решающей ошибкой является оставленный А. Замиховским без внимания ход 52. Крг7.

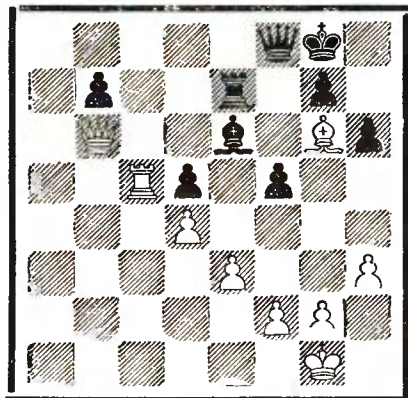
После 50. h6 Крd7 51. Крf6 d5 белые должны были играть 52. Кре5 Крc6 53. Крf4! Крd6 54. Крf5 d4 55. Кре4 d3 56. Кр:d3 Крd5 57. Крc3 Крe4 58. Крc2, добиваясь ничьей.

И. АСАРИТИС
(г. Мазсалаца, Латвийская ССР).

ПО СТРАНИЦАМ ОДНОЙ КНИГИ

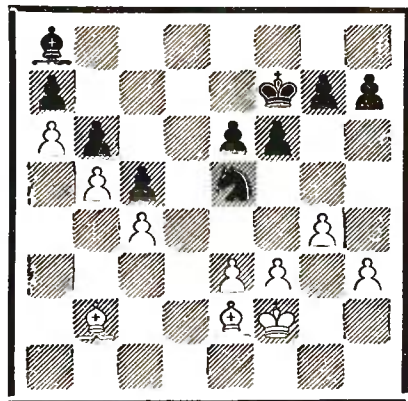
В книге В. Гоглидзе «Избранные партии», вышедшей в 1949 году, приведена партия Гоглидзе — Смородский (стр. 25).

В позиции, к которой пришла эта встреча после 30-го хода черных, В. Гоглидзе пишет: «На ход 30. Фd6 у черных имеется единственная, но недостаточная защита путем Ле8! и белые ничего не добиваются».



Неправильное утверждение. После 30. Фd6 Ле8 белые легко выигрывают, продолжая 31. Л:d5!

В партии Гоглидзе — Будо из этой же книги (стр. 53) после 29-го хода белых возникло следующее положение.



Черные сыграли 29...Кd7, и В. Гоглидзе упускает осветить в комментариях такой важный момент, как взятие слоном пешки f3!

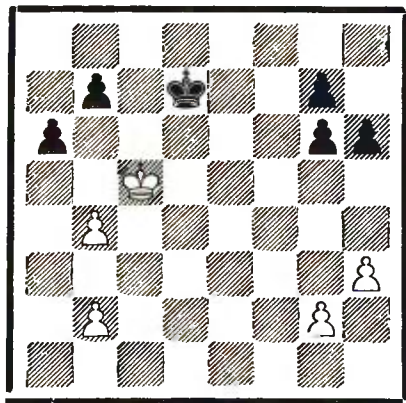
В самом деле, после 29...С:f3! 30. С:e5 С:e2 31. Кр:e2 (31. Сb8 С:c4 32. С:a7 С:h5) 31...fe 32. Крf3 g5 33. Кре4 Крf6 черные достигали ничьей, в то время как в партии они потерпели поражение.

Ю. МАЙОРОВ (Вологда).

ПО ПОВОДУ ОДНОГО АНАЛИЗА

В статье Д. Бронштейна «О критике шахматного творчества» («Шахматы в СССР» № 6) приведен анализ пешечного окончания, которое могло встретиться в партии Ботвинник — Флор.

Д. Бронштейн правильно указывает, что чемпион мира, дважды анализируя это окончание, оба раза ошибочно оценил его как выигрышное для белых, после хода 50...Kpd7.



Однако, хотя Д. Бронштейн и сделал в основном правильный вывод, что для белых опасна игра на выигрыш, все же и его анализ содержит серьезные ошибки. Рассмотрим приведенные им варианты.

51. Kpb6 Kpc8 52. h4 Kpb8 53. g4 Kpc8.

Надежнее для черных 53...g5 и если 54. h5, то 54...Kpc8, как отмечает Д. Бронштейн.

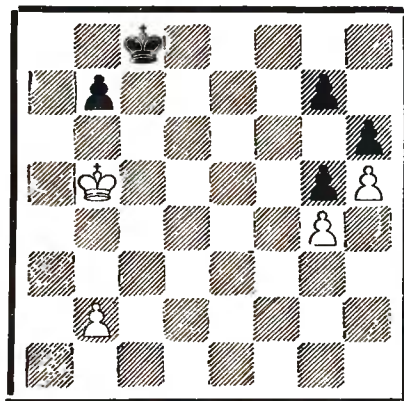
54. h5.

Об этом ходе Д. Бронштейн пишет: «Сыграв 54. h5, белые не могут изменить печальный для них исход партии». Опаснее для черных, конечно, 54. g5, после чего они могут добиться ничьей лишь путем 54...Kpb8 55. b5 a5! 56. Kp:a5 Kpc7 57. b3 h5 58. b4 Kpc8 59. Kpb6 Kpb8 и т. д. Однако и ход 54. h5 не проигрывает.

54...g5 55. b5.

Только этот ход является решающей ошибкой. Белые делают ничью, продолжая 55. b3!, например, 55...Kpb8 56. b5 ab 57. Kp:b5 Kpc7 58. Kpc5 Kpd7 59. b4 g6 60. hg Kpe6 61. b5! Kpf6 62. b6! Kp:g6 63. Kpd6 h5 64. gh+.

55...ab 56. Kp:b5.



56...Kpc7.

Черные выпускают выигрыш, которого можно было добиться путем

56...Kpd7. Вначале убедимся в ошибочности анализа Д. Бронштейна.

57. Kpc5 Kpd7 58. b4!

Вместо этого хода автор анализа рассматривает лишь 58. Kpb6 и 58. Kpd5.

58...g6 59. hg Kpe6 60. b5!

Оставаясь пока королем на c5, белые препятствуют немедленному прорыву 60...h5, так как их король, в этом случае, успевает задержать пешку «g».

60...Kpf6 61. b6! Kp:g6 62. Kpd6 h5 63. gh+ Kp:h5 64. Kpc7 g4 65. Kp:b7 с ничьей.

Теперь следует установить, что меняется в этом окончании, если черные вместо 56...Kpc7? сыграют правильно 56...Kpd7.

Рассмотрим такой вариант: 56...Kpd7 57. Kpc5 Kpe6! 58. b4 Kpe5! 59. b5 Kpf4 60. Kpb6 Kp:g4 и в ферзевом окончании у черных будет решающий материальный перевес.

В заключение мне хочется отметить, что ошибки, допущенные М. Ботвинником и Д. Бронштейном в оценке этого пешечного окончания, объясняются исключительной трудностью шахматного анализа вообще. Однако испытанный метод советских людей — коллективная работа вносит ясность во многие сложные вопросы шахматной теории и практики. В этом смысл и значение отдела «Читатель критикует», одного из наиболее важных отделов нашего журнала.

Ю. ЗАВЕНЯГИН (Москва).

НЕДОЧЕТЫ БЮЛЛЕТЕНЯ

Рижский центральный шахматный клуб сделал хорошее дело, предприняв издание специального бюллетеня, посвященного полуфиналу XX первенства страны. В бюллетене немало полезного материала. Хорошо, что, кроме партий рижского полуфинала, читатель найдет на страницах этого издания также и партии других полуфинальных соревнований и международного турнира памяти Мароци.

К сожалению, однако, в бюллетене есть ряд весьма существенных недочетов.

«В бюллетене много грамматических и синтаксических ошибок, — пишет А. Милованов (Москва), — текст отредактирован небрежно, качество печати отдельных полос плохое. В последнем номере бюллетеня есть список замеченных редакцией опечаток. Надо сказать, что редакция заметила далеко не все опечатки; всевозможных искажений и ошибок в бюллетене во много раз больше, чем это указано в перечне браков».

«Жаль, что этот интересный бюллетень делался небрежно, — пишет З. Мазур (гор. Тулун, Иркутская обл.). — Многочисленные ошибки говорят о безответственной работе редакционной коллегии».

Вот, например, в шестом и седьмом номерах бюллетеня дважды помещены одни и те же партии Липницкий — Лутиков и Корчмар — Антошин.

В бюллетене № 4 опубликована статья о пребывании М. И. Чигорина в Риге в 1892 году. В заключение в статье говорится, что приведенные три партии Чигорина публикуются впервые. Это утверждение неправильно. Две из этих партий широко известны и много раз печатались.

А. Осокин (Таллин) пишет:

«Вызывает удивление подбор партий Ленинградского, Сочинского и Минского полуфиналов. Партии турнира в Ленинграде напечатаны только в последнем номере, а партии других полуфиналов публиковались в шести номерах».

В чем же дело? Не вернется, что в Ленинградском полуфинале было мало интересных партий. Видимо, дело здесь в нераспорядительности редакций.

По непонятной причине в бюллетене не приведены спортивные итоги всех полуфиналов, хотя об этих турнирах говорится в ряде специальных материалов.

Оставляет желать лучшего и освещение партий. Так, например, в бюллетене № 7 говорится, что партия Иливицкий — Терпугов закончилась вничью на 56-м ходу. А партия приведена почему-то до 44-го хода.

В описании партии Чеховер — Никитин говорится, что «Чеховер тонкой игрой довел трудное окончание до победы». Но «тонкой игры» мы не обнаружили по той простой причине, что партия приведена в бюллетене лишь до 46-го хода, когда выигрыш белых был далеко не очевиден.

Эти, да и многие другие, ошибки резко снижают качество бюллетеня».

Когда автору нехватает знаний...

В 1951 году вышли две книги Н. Полевого, предназначенные для шахматистов колхозного села. На крупные и многочисленные недостатки одной из них — «Всесоюзный шахматный турнир колхозников» («Издательство «Физкультура и спорт») справедливо указал Г. Журавлев («Шахматы в СССР» № 5). Еще больше серьезных недостатков имеет вторая книга Н. Полевого — «Шахматы и шашки», выпущенная издательством «Молодая гвардия» в серии «Библиотечка сельского физкультурника».

Во вступлении к книге Н. Полевой указывает, что он «ставит своей целью дать общественному инструктору материал, необходимый при организации и развертывании работы самодеятельной шахматно-шашечной секции».

Однако Н. Полевой не справился с этой задачей, неправильно построив свою книгу, а в изложенном материале допустил много ошибок и неточностей.

Прежде всего вызывает сомнение попытка объединить в одной книге шахматы и шашки. Это — две родственные, но во многом различные игры, и вовсе не обязательно, чтобы шахматист играл в шашки, а шашкист был шахматистом. Между тем, материал в книге расположен так, что читатель должен одновременно знакомиться с обеими играми. В одном из разделов автор пытается рассказать о правилах, общих для шахмат и шашек (раздел 5-й), но это приводит только к путанице, ибо читатель встречает здесь такие «общие» для шахмат и шашек правила, как «объявление шаха вслух не обязательно» или «ход считается сделанным, если один из противников... при взятии снял с доски неприятельскую фигуру и, поставив на ее место свою фигуру, отнял руку от последней».

Но не в этом главный недостаток книги. Основная ошибка, допущенная автором, заключается в том, что он не смог ясно представить, для кого он пишет. Руководителем колхозной шахматно-шашечной секции, как правило, является сильнейший шахматист или шашкист села, который, конечно, знает правила игры, и поэтому вряд ли его могут заинтересовать разделы книги Н. Полевого, в которых рассказывается, что представляет собой шахматная доска, как называются шахматные фигуры, как они ходят и т. п.

На наш взгляд, книга, претендующая быть инструктивным пособием для руководителей сельской секции, должна содержать примерно следующие разделы:

1. Краткий очерк по истории шахмат, который дал бы общественному инструктору материал для беседы с членами секции о возникновении шахмат, о русской школе в шахматном искусстве, о борьбе советских шахматистов за мировое первенство, о развитии шахмат в колхозном селе и т. п.

2. Методические указания о том, как обучать новичков. В этом разделе следует объяснить, в какой последовательности надо излагать материал. Должны быть приведены примеры, которые помогли бы инструктору в наиболее доходчивой форме рассказать слушателям о том, что обычно труднее всего усваивается новичками (как ходит конь, взятие «на проходе», рокировка, превращение пешки в т. п.), об основных правилах игры, о сравнительной силе фигур, о том, как записывать партию, как матовать одинокого короля и т. д.

3. Программа занятий с шахматистами V и IV разрядов. В этом разделе должны быть даны методические указания — как организовать занятия по этой программе, какой литературой пользоваться, как шахматист должен работать над повышением класса своей игры.

4. Шесть—десять подробно прокомментированных партий выдающихся советских гроссмейстеров. Эти партии будут служить учебным материалом для занятий секции.

5. Методические указания о том, как организовать спортивно-массовую работу в колхозе (организация и проведение различных соревнований, шахматно-шашечных вечеров, подготовка разрядников, различные формы массовой работы и т. д.). В этом разделе должны быть помещены 10—20 задач и этюдов Галицкого, Куббеля, Троицкого, бр. Платовых и других выдающихся шахматных композиторов, что даст возможность инструктору-общественнику провести конкурс решений; также полезно привести таблицы очереди игры в турнирах, классификационную таблицу, выдержки из «Шахматного кодекса СССР» о правилах соревнований, примерный план работы секции.

Указанные нами разделы могут быть детализированы, но, повидимому, в основном они должны удовлетворить требования руководителя сельской шахматной секции. Однако, если подойти с этими требованиями к книге Н. Полевого, то читателя ожидает глубокое разочарование. Он не найдет в ней ни очерка по истории шахмат, ни учебной программы.

Первый же раздел книги — «Шахматно-шашечная секция в колхозе» содержит ряд неправильных советов. Автор, например, рекомендует приурочить собрание членов секции к началу какого-либо крупного шахматно-шашечного соревнования: всесоюзного турнира колхозников, всесоюзного первенства, международного турнира (стр. 5).

Если организатор колхозной шахматно-шашечной секции пожелает следовать этому совету, ему, возможно, придется несколько месяцев выжидать подходящего момента. А между тем достаточно приурочить организационное собрание членов секции к открытию турнира на первенство колхоза, к сеансу одиовременной игры или к другому массовому мероприятию в самом колхозе.

Автор советует на первом организационном собрании шахматистов и шашкистов обсудить «Положение о коллективе физической культуры в колхозе», план работы на полгода и выбрать бюро секции. В книге, однако, нет этого «Положения», нет и примерного плана работы секции. Вместо плана Полевой указывает, какие мероприятия следует в первую очередь включить в этот план. Причем, среди рекомендуемых мероприятий не предусмотрены проведение шахматно-шашечных вечеров, организация турниров школьников, обучение девушек.

Несколько разделов книги посвящено вопросам обучения новичков. Мы уже указывали, что многое в этих разделах можно было бы опустить, ибо любой сельский инструктор-шахматист сможет самостоятельно объяснить, что представляет собой шахматная доска, как расставляются фигуры, как ходит слон или ладья и т. п. Однако даже в этих простых вопросах автор ухитрился допустить ряд неточностей.

Принято указывать, что шахматная доска состоит из 64 светлых и темных клеток («Шахматный кодекс СССР»), но Полевой счел необходимым указать, что клетки окрашены в белый и черный цвета, а

в дальнейшем он все время ссылается на эти цвета. Вертикаль «е» он почему-то именует «э».

Поясняя, как можно спастись от шаха, автор не указывает, что если шах объявлен конем, то от такого шаха закрыться нельзя.

В книге ни слова не сказано о вечном шахе. Не упоминается вечный шах даже там, где автор рассказывает о разных видах ничьей.

Открытый и двойной шахи принято объяснять отдельно, но автор, повидимому в целях экономии места, объединил эти термины, и на стр. 18 мы трижды встречаем «открытый двойной шах», что вряд ли является методически правильным. На диаграмме № 14 в позиции, показанной в верхнем правом углу, белые могут объявить мат в два хода двумя способами, но показан только один. Подобное замечание может быть сделано и в отношении позиций на диаграмме № 15, где после первого хода черных белые могут не только взять ладью, но и закрыться слоном, и № 16, где в решении не указан мат на втором ходу при ответе черных 1... Крf7.

Автор скупо говорит о сравнительной силе фигур и в то же время дает неправильное указание: для того, чтобы уравновесить силы ладьи и легкой фигуры, «надо к легкой фигуре добавить по меньшей мере (разрядка моя. — А. Х.) две пешки».

Приведя ряд простейших примеров, характеризующих основные правила игры, автор вдруг дает сложный пример из цугцванга, где слон оказывается сильнее ферзя (диаграмма № 21).

Н. Полевой явно не в ладах и с игрой в шашки.

Во вступлении к книге он упоминает о В. Сокове, как о многократном чемпионе СССР; это неверно, так как звание чемпиона страны Соков завоевал лишь один раз — в VII первенстве. Следующий, VIII чемпионат был уже посвящен памяти талантливого мастера.

Повидимому, из-за плохого знания шашек автор вынужден был заимствовать чужие тексты. Так, правила шашечной игры, названные почему-то просто «Правила шашек» (!), почти дословно переписаны со страниц официального издания «Шашки. Правила игры и соревнований» («Физкультура и спорт», 1949 г.). Даже ошибки кодекса автор перенес в свою книгу без малейшего изменения. Например: «Если выигрыш оказывается для той и другой стороны (разрядка моя. — А. Х.) недостижимым, то игра заканчивается ничьей». А мы полагали, что в одной партии оба противника никогда выиграть не могут!

Объясняя правило сложного боя, Н. Полевой приводит те же позиции (диаграммы 22 и 23), которые помещены в официальных «Правилах», хотя возможности показать иные примеры, конечно, не ограничены.

Пытаясь определить, что такое эндшпиль в шашках, автор пишет, что он «начинается тогда, когда на

доске остается менее половины шашек и в игру введены все резервы». Это определение, дословно заимствованное из книги А. Сидлина «Задачник шашечной игры», неточно и по меньшей мере спорно, так как эндшпиль может наступить и тогда, когда в игру еще не введены все резервы и так называемые отсталые (резервные) шашки a1 и h8 еще стоят на своих местах.

Мало удачны и многие упражнения, предложенные Н. Полевым для занятий с новичками-шашкистами. Первый же совет — изучить одну короткую партию — надо решительно отвергнуть, тем более, что приведенные ходы начала «старая партия» могут встретиться лишь в игре шашкистов, уже хорошо знающих дебютную теорию. «Изучение» одной и притом сложной партии — в методическом отношении ложный путь повышения квалификации новичков. Начинать следует с объяснения основ позиции и от простого постепенно переходить к сложному.

Раздел об организации соревнований содержит следующий, весьма неудачный совет: «При организации турнира сельский общественный инструктор должен тщательно продумать даже мелкие детали, хотя бы такие, как вопрос о количестве участников». Вопрос о числе участников является одним из основных, а отнюдь не мелким, как указывает автор, ибо от этого зависит, будет ли турнир иметь классификационные права, какова норма для получения того или иного разряда, как долго продлится соревнование и т. д.

Рассказывая о том, как надо составлять таблицы очереди игры в турнирах, автор неправильно указывает, что «обычно составляются таблицы для нечетного количества участников» (стр. 30).

На следующей странице автор и вовсе пугает читателей, сообщая, что «белыми играет номер (!), расположенный в колонках справа». Это неверно — белым играет тот участник, чей номер показан в колонке слева.

Неудачны советы автора об организации сеанса одновременной игры. Вряд ли можно рекомендовать колхозному шахматисту давать сеанс на 30—40 досках. Такие сеансы у нас даже мастера редко проводят, а для колхозного сеансера вполне достаточно провести сеанс на 15—20 досках. Искусственным выглядит указание расставлять столы для сеанса по кругу.

Не имея, повидимому, нужного методического опыта, Н. Полевой весьма непоследовательно дает советы, как проводить самостоятельные занятия по повышению класса игры шахматистов. Например, он рекомендует темы в такой последовательности: вначале «король и 2 пешки против короля», потом «король и пешка против короля», потом идут две другие темы (оппозиция и правило квадрата), а затем «король и ладья пешка против короля» (стр. 40).

Ряд путаных формулировок встречаем мы в разделе «Как решать задачу и этюд». Автор неправильно указывает, что такое задача и этюд. Что может почерпнуть читатель из такого объяснения: «Шахматным этюдом называется положение, в котором одна из сторон (обычно белые) при своем ходе должна добиться выигрыша или ничьей». Да ведь любое окончание практической партии может подойти под эту формулировку.

В конце книги даны пояснения терминов, которыми, очевидно, по мнению автора, должны будут в дальнейшем встречаться сельские шахматисты. Напрасно было бы искать здесь объяснения таких слов, как «оппозиция», «регламент», «мельница», зато автор дает пояснения терминов, которые почти не встречаются в советской шахматной литературе последних лет, как, например, «арбитр», «атемлю».

Неточно также и определение «вилки», как нападения пешки одновременно на две фигуры противника. А разве конь не может сделать «вилку»?

Помимо указанных недостатков книга содержит еще ряд ошибок и неточностей. Укажем на некоторые.

В книге помещены выдержки из «Положения об общественном инструкторе по физической культуре и спорту», утвержденного Всесоюзным комитетом по делам физической культуры и спорта приказом № 532 от 23 июля 1948 года, а в книге Н. Полевого «Всесоюзный шахматный турнир колхозников» мы находим эти же выдержки из «Положения», датированного 23-м июня 1949 года.

В одних местах книги автор пишет о квалификационной работе, о квалификационных соревнованиях, в других — о классификационных соревнованиях.

Книга написана неряшливо. На стр. 3-й мы читаем «конкурс шахматных задач» и читателю остается непонятным — идет ли речь о конкурсе решений или о конкурсе составления задач. На стр. 10 автор пишет: «Перестановка короля на два поля влечет за собой обязанность (разрядка моя. — А. Х.) перестановки и ладьи».

На стр. 12 сказано: «В отличие от шахмат шашки ходят...» и т. д. Подобных неуклюжих фраз в книге не мало.

Беден, монотонен язык автора. Так, на стр. 45 в одной только фразе можно прочесть: «...защита черных должна быть разнообразна... идея этюда должна быть содержательной, на доске не должно быть лишних шашек... вступительный ход должен быть «тихим»».

Сельские шахматные организаторы нуждаются в полноценном пособии. Оно должно быть создано мастерами и гроссмейстерами, имеющими большой опыт учебно-методической работы.

А. ХАВИН



Крупнейшее событие современной шахматной жизни

(О книге „The World Chess Championship“, 1951 г.)

«На наш взгляд, состязание между Ботвинником и Бронштейном вплотило в себе все, что есть лучшего в современных шахматах как по качеству самой игры, так и по замечательной организации проведения матча».

Так начинается недавно вышедшая в Англии книга о матче на звание чемпиона мира между Ботвинником и Бронштейном.

Авторы этой книги — международный мастер В. Винтер, двукратный чемпион Англии, победитель международного турнира в Скарборо (1928 г.) и международный мастер Р. Вейд, присутствовавший на матче.

В книге о матче Ботвинник — Бронштейн есть немало спорных высказываний, встречаются и явно ошибочные, особенно в главе, посвященной истории борьбы за мировое шахматное первенство; авторы не смогли вполне освободиться от манеры подменять описание событий анекдотами. И все же книга в целом интересна — по ней мы можем судить о том резонансе, который был вызван матчем за границей.

Отношение к шахматам в Советском Союзе произвело сильное впечатление на Вейда, который пишет:

«Чтобы нарисовать обстановку, в которой происходил матч, надо вообразить нью-йоркский Карнеджи-холл или лондонский Ройял Альберт-холл, предоставленный для шахматной игры и каждый вечер переполненный шахматными энтузиастами».

Интересное и во многом справедливое мнение высказывают Винтер и Вейд относительно качества партий, сыгранных в матче. Не отрицая, что у обоих противников встречались ошибки, авторы все же приходят к выводу, «что партии матча являются уникальными в истории борьбы за мировое шахматное первенство». Они отмечают дух борьбы, которым были проникнуты все партии, необычайное напряжение, отсутствие коротких грустнейших ничьих, разнообразие дебютов, стремление выиграть во что бы то ни стало.

«По сравнению с другими матчами на первенство мира участники этого соревнования рисковали гораздо больше... Эта готовность пойти на трудности ради создания аналогичных трудностей у противника становится все более характерной для современных шахматистов».

Большое удивление вызывает то обстоятельство, что в книге не показана роль М. И. Чигорина в борьбе за мировое первенство.

Рассказывая о спортивных событиях, предшествовавших встрече Ботвинник — Бронштейн, Вейд высказывает сожаление, что в матч-турнире на первенство мира (Гаата — Москва, 1948 г.) В. Смыслов не был заменен представителем Аргентины М. Найдорфом, что, по словам Вейда, якобы «расширило бы представительство».

Однако несостоятельность этого высказывания очевидна. Какие основания были у Найдорфа претендовать на игру в первенстве мира после турнира в Гронингене (1946 г.), где он занял место ниже Смыслова? Какие основания сожалеть об этом теперь, после турнира в Стокгольме (1948 г.), где Найдорф не попал в пятерку победителей, после соревнования в Будапеште (1950 г.), где он снова был ниже Смыслова? Наконец, разве результаты матч-турнира на первенство мира не доказали правильности выбора кандидатуры В. Смыслова?

Одна из глав книги посвящена описанию шахматной карьеры обоих противников. Составленная Вейдом биография Ботвинника содержит перечень многочисленных турнирных успехов чемпиона мира.

С большой симпатией и теплотой Винтер написал о Бронштейне. Он рассказал и о Киевском Дворце пионеров, и о работе Бронштейна во время войны, и о его спортивных выступлениях.

В последней, четвертой главе приведены все партии матча с комментариями, составленными главным образом на основе анализов, опубликованных в советской печати, и собственных исследований авторов.

По мнению авторов, партии №№ 2, 5, 14, 18 и 22 особенно богаты кра-

сивыми комбинациями. «Восемнадцатая партия — одна из прекраснейших, когда-либо сыгранных в матчах на первенство мира; 19-я и 21-я партии — великолепные образцы непревзойденной техники эндшпиля (чемпиона мира)».

Ценность книги Винтера и Вейда в том, что английский читатель узнает о превосходстве советской культуры в области шахмат и сможет сделать из этого свои выводы.

Справедливо пишет в предисловии и Л. Пенроуз, что «шахматы — интернациональный спорт, они также — международный язык. На почве игры возникают дружественные отношения между людьми разного рода во многих различных странах, и эти связи сохраняются, несмотря на политические трудности. В беспокойные годы после второй мировой войны британские шахматисты сохраняли дружеские отношения с заграничными шахматистами. Мы поддерживали личный контакт и с русскими коллегами как посредством визитов, так и путем переписки через шахматную секцию Общества культурной связи с Советским Союзом. Эта организация пользуется поддержкой большого числа энтузиастов, среди которых мастера, как авторы этой книги, и широкие массы рядовых шахматистов».

Поскольку нет ни малейшего сомнения в том, что в шахматы сейчас лучше всего играют в Советском Союзе, — ценность получаемой по этим каналам информации является бесспорной».

Л. Пенроуз отмечает также значение шахмат как средства укрепления культурных связей между народами.

Книга о матче на первенство мира по шахматам в общем объективно рассказывает английскому читателю об этом интересном событии и способствует укреплению культурных связей между народами СССР и Англии.

А. СЕМЕНОВ.

Первенство Чехословакии

В канун «Турнира наций» в городе Готвальдов был проведен шахматный чемпионат Чехословакии. Большого успеха в этом соревновании добился мастер Филип, уверенно занявший первое место с результатом 12½ очков из 15 возможных. На второе место вышел Шайтар — 11 очков, третьим был Пахман — 10 очков.

Далее стали: Зита — 9½, Фихтль, Гофман и Питхарт — по 8½, Пруха — 7, Котнауэр и Олекса — по 6½, Потучек — 6, Кучера, Микула и Подгорный — по 5½, Кошма и Опоченский — по 4½ очка.

Следующие две партии игрались в этом турнире.

№ 226. Сицилианская защита

КУЧЕРА

ПАХМАН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 a6 7. 0—0 Fe7 8. f4 Ce7 9. Ce3 b5 10. Cf3 Cb7 11. e5 de 12. C:b7 Ф:b7 13. fe Kd5 14. Фf3 0—0 15. Kf5 Kph8 16. K:d5 ed 17. Фg4 Lg8 18. Lf3 Cг8 19. Lh3 h6 20. Фg5 Фс6 21. Kd6 d4 22. K:f7+ Kph7 23. Фf5+ g6 24. Kg5+ Kph8 25. Фf7 Фd7 26. Фf6+. Черные сдались.

№ 227. Английское начало

ФИЛИП

ПОТУЧЕК

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. e3 Cb4 5. Fe2 0—0 6. Ce2 Le8 7. 0—0 e4 8. Ke1 C:c3 9. bc Fe7 10. f3 b6 11. fe K:e4 12. Kd3 Ca6 13. Kf4 Kf6 14. d3 Ke5 15. e4 Cb7 16. h3 d6 17. Ce3 a5 18. Cd4 Lad8 19. Lae1 Kfd7 20. Kh5 g6 21. Kf4 Фg5 22. Ce3 Фg3 23. Kd5 C:d5 24. Cf2 Фg5 25. cd f5 26. ef gf 27. Cd4 Kg6 28. Lf2 Kde5 29. Lef1 f4 30. Фd2 Lf8 31. C:e5 de 32. c4 Lde8 33. c5 bc 34. Ф:a5 c4 35. Фс3 cd 36. C:d3 e4 37. Ce4 Ke5 38. d6+ Kpg7 39. h4 Фf6 40. Л:f4 Ф:d6 41. Cb3 Фb6+ 42. Kph1 Л:f4 43. Л:f4 Le7 44. Л:e4 Фf2 45. Lg4+ Kpf6 46. Фс1 Kg6 47. Фg5+. Черные сдались.

ЧЕМПИОНАТ ВАРШАВЫ

В первенстве столицы Польши победил мастер Гринфельд. Новый чемпион Варшавы набрал 11 очков из 13 возможных. На второе место вышел Литманович — 10, третьим был Ходжинский — 9 очков.

НА ПЕРВЕНСТВО БУХАРЕСТА

Состоялся матч на первенство Бухареста между Рейхером и Израйловичи. Встречу со счетом 2:1 выиграл Рейхер. Ему присвоено звание чемпиона столицы Румынии.

ХРОНИКА СОРЕВНОВАНИЙ

После матча с Найдорфом гроссмейстер Решевский встретился с Глнгоричем. Соревнование закончилось победой Решевского со счетом 5½:4½.

В международном турнире в Белграде победил Пильник, набравший 13½ очков из 19 возможных. Второе и третье места разделили Милич и Фудерер — по 12½, далее были Неделкович — 12, О'Келли и Матанович — по 11½, Удович — 11, Пирц — 10½ и др.

На десяти досках проводилась встреча команд Англии и Голландии. С большим счетом (13½:6½) победили голландские шахматисты.

Первенство Берлина завершилось убедительной победой Тешнера, набравшего 15 очков из 16 возможных. На четыре очка отстал занявший второе место Карга. Третьим был Рихтер — 10½ очков.

Звание чемпиона Парижа завоевал Буатевиц, набравший 8½ очков из 11 возможных. Вторым был Буриштейн — 7½ очков.

В Лозанне проводилась встреча команд Италии и Швейцарии. Результат встречи 10:10. Со счетом 12:8 команда Западной Германии выиграла встречу у команды Югославии. На первой доске Унцикер и Пирц закончили обе партии вничью. На второй доске Тешнер набрал 1½ очка против Матановича.

Первое место в чемпионате Вены занял Дюкштейн, набравший 12 очков из 15.

В турнире на первенство Австрии победил Пошауко с результатом 10½ очков из 13. Второе и третье места разделили Бени и Ауэр, набравшие по 8½ очков.

Матч по переписке между командами Швеции и Аргентины выиграли шведы со счетом 14½:5½.

Встреча команд Норвегии и Дании, проводившаяся в Осло, закончилась победой датских шахматистов со счетом 12:8.

В чемпионате Израиля первое место занял Орен — 7½ очков из 9 возможных, вторым был Черняк — 6½ очков.

Турнир на первенство Бомбея завершился победой Сапре. У него 14 очков из 15. Далее были: Алукар — 12, Сабнис — 11½, Бабур — 10½ очков.

В международном турнире в Рио де Жанейро победил Россето — 13 очков из 16 возможных. Второе и третье места разделили Трифунович и Элисказес — по 12½ очков. Четвертое и пятое места заняли Рабар и Болбочан. У них по 11½ очков.

ПАРТИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

№ 228. Принятый ферзевый гамбит

М. НАЙДОРФ

Р. ФАЙН

Нью-Йорк, 1951 г.

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. Fe2 cd 8. ed Ce7 9. a4 0—0 10. Kc3 Kc6 11. Ld1 Kb4 12. Ke5 Kbd5 13. Ld3 Kb4 14. Lg3 Ф:d4 15. Ch6 Ke8 16. Ld1 Fe5 17. Cf4 Kc6 18. Cd3 K:e5 19. C:e5 g6 20. b4 Ф:b4 21. Ke4 Kg7 22. Kf6+ C:f6 23. C:f6 Фf4 24. Фb2 Kh5 25. Cg5 Фс7 26. Ch6 e5 27. Lc1 Fe7 28. C:f8 Kp:f8 29. Le3 Kf4 30. Cf1 Cf5 31. Л:e5 Фg5 32. g3 Kc6 33. Le3 Kpg8 34. Ф:b7 Фd8 35. C:a6 Kd4 36. Cc4 Cd7 37. Ld1. Черные сдались.

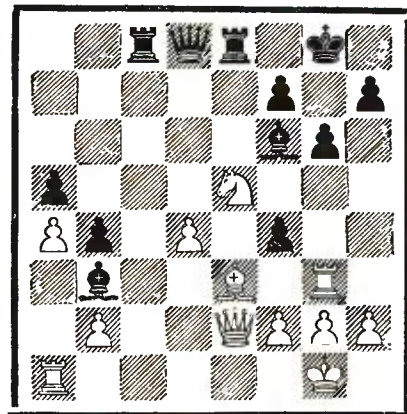
№ 229. Принятый ферзевый гамбит

М. ЭЙВЕ

М. НАЙДОРФ

Нью-Йорк, 1951 г.

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. Fe2 cd 8. ed Ce7 9. Ld1 b5 10. Cb3 Cb7 11. a4 b4 12. Kbd2 0—0 13. Kc4 Kbd7 14. Kf5 a5 15. Ld3 Kb6 16. Lg3 K:c4 17. C:c4 Ke4 18. Lg4 Kd6 19. Cb3 Cf6 20. Lf4 Lc8 21. Ce3 Le8 22. Ld1 Cd5 23. Cc2 g6 24. Lg4 Kf5 25. C:f5 ef 26. Lg3 Cb3 27. La1 f4!



28. C:f4 Ф:d4 29. Fe3 Ф:b2 30. Lf1 C:a4. Белые сдались.

№ 230. Новоиндийская защита

А. БИСГАЙР

Л. ЭВАНС

Нью-Йорк, 1951 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. Cg5 Ce7 6. Fe2 d5 7. e3 0—0 8. 0—0—0 Kbd7 9. h4 Ke4 10. Cd3 f5 11. Cf4 Cd6 12. Kg5 Fe7 13. cd ed 14. f3 K:c3 15. bc g6 16. g4 h6 17. gf C:f4 18. ef hg 19. hg gf 20. Lde1 Фа3+ 21. Kpb1 Lf8 22. Л:e8+ Л:e8 23. Фh2 Ф:c3 24. Фh8+ Kpf7 25. Lh7+ Черные сдались.

К вопросу о происхождении и развитии шахмат

Статья З. Ходжаева и Ф. Дюмеля, опубликованная в журнале «Шахматы в СССР» (1951 г., № 10, 11), раскрывает перед читателем новые и важные данные по истории шахмат. Непроницаемый туман, окутывавший до сих пор древнейшую историю шахмат, начинает понемногу рассеиваться. Это обусловлено, в первую очередь, теми значительными успехами, которых советские ученые достигли в изучении истории народов Средней Азии.

Вопрос о происхождении шахмат чрезвычайно сложен. Исторические свидетельства показывают, что игры, существование которых исчисляется столетиями или даже тысячелетиями, проходили постепенный путь развития из каких-то более простых, первоначальных форм, причем у различных народов и в разных местностях нередко возникали те или иные разновидности. Современная форма шахмат насчитывает примерно 500 лет (при этом единые международные правила сложились всего сто лет назад). Переходной

формой был «шатранг», развивавшийся в течение тысячелетнего периода, предшествовавшего современным шахматам. Живая преемственная связь этих игр очевидна. Однако уже зарождение шатранга и, тем более, развитие предшествовавших ему переходных форм историей полностью не раскрыты.

Шахматные историки высказывали мнение, что древнейшая форма нашей игры — «чатуранга» — впервые сложилась в Индии и отсюда без всяких изменений, под названием «шатранг», перешла впоследствии в другие страны. Однако изучение фактов убеждает нас в том, что по крайней мере во второй своей части это предположение ошибочно: «шатранг» был более поздней и более совершенной формой игры, нежели древняя «чатуранга» и нет никаких оснований ставить знак равенства между обеими этими играми.

Различные исторические данные свидетельствуют, что элементы шатранга — доска, фигуры, ходы —

действительно существовали в Индии. Вероятным представляется предположение, что эти элементы возникли в Индии впервые, хотя прямые доказательства не были до сих пор установлены. Однако наряду с этим имеются свидетельства, показывающие, что не все основные элементы шатранга были известны в Индии. И, во всяком случае, нет пока ни малейших доказательств того, что именно в Индии был из этих составных элементов создан тот прообраз современной игры, каким является средневековый шатранг.

Самое большее, что мы вправе предполагать на основе имеющихся данных, это то, что Индия была родиной тех простейших форм игры, которые предшествовали шатрангу. Мы приведем ниже ряд исторических фактов и других данных, которые в своей совокупности доказывают, что процесс формирования шатранга из предшествовавших ему переходных форм был завершен отнюдь не в Индии, а в расположенных по соседству странах Средней Азии.

1. Преувеличения и ошибки историков

В конце XIX в. буржуазные востоковеды при изучении санскритских рукописей усиленно разыскивали доказательства глубокой древности шахмат в Индии. Как выяснилось впоследствии, они с чрезвычайной легкостью объявляли «первыми шахматными упоминаниями» всякого рода тексты об играх, которые в действительности не имели с шахматами ничего общего.

Английский историк Мэррей, по крайней мере, оговаривает в своей книге, что слово «шахматы» он применяет в широком смысле, относя к ним все причудливые модификации на досках самого разнообразного вида. Но в результате и у него шахматами называются игры, в которых для определения хода бросают кости, а цель заключается подчас в том, чтобы раньше обжать своими фигурами доску по установленному маршруту и занять ими центральные поля, — известная в наше время детская игра «скачки». Конечно, проще и правильнее было бы называть каждую игру и каждую разновидность своим именем, ибо даже наличие оговорок не избавляет от недоразумений.

Это смешение игр не раз давало повод к ошибкам, а также к неправильным утверждениям о существовании «шахмат» в такие времена, когда их еще вовсе не было.

Как показывает внимательный анализ, приводимые санскритологами выписки из старинных документов никак не подтверждают, что шатранг впервые сложился в Индии; они даже не свидетельствуют

о том, что предшествовавшая шатрангу форма игры — чатуранга — была известна в Индии в глубокой древности.

Последующие, более точные переводы ученых-филологов не оставляют сомнений в том, что найденные до сих пор в ранней санскритской литературе упоминания касаются либо каких-то игровых или вычислительных досок, либо игр, не имеющих к шахматам никакого отношения, либо слова «чатуранга» в применении к войску.

В результате этого содержание игры «чатуранга» остается нераскрытым. Даже названий фигур не упоминают старинные индийские авторы вплоть до IX века. Между тем число фигур, их построение и порядок игры в ранних ее разновидностях могли быть еще очень далеки от шахмат. Известно ведь, что еще и поныне в Южной Индии и на Цейлоне сохранилась игра типа «скачек» с костью для двух или четырех партнеров под характерным названием *сатурангам* (чатуранга), причем для историка вся странность заключается в том, что в этой игре вовсе отсутствуют такие фигуры, как ладьи или колесницы, кони, слоны и пешки, — у каждого из партнеров имеется лишь по одной или по две раковинки.

Критическое рассмотрение имеющегося материала приводит к выводу, что впервые в Индии эти четыре фигуры называет (не упоминая, однако, короля и ферзя) лишь кашмирский автор Ратнакара в IX веке. Хотя и с некоторой натяжкой,

но все же допустимо предполагать, что игру с участием этого же неполного комплекта фигур имеет в виду Бана (в «Харша-Чарите») в VII веке. Однако более ранних свидетельств не имеется.

Только началом XI века датируется первое известное нам описание старинной игры *чатураджа* (четыре короля), в которой ходы четырех партнеров определяются бросанием игровых костей; ферзей в этой игре все еще нет. Первое же упоминание о шатранге относится в индийской литературе лишь в XV веке (Викрамадитья).

Таким образом, даже мнение о глубокой древности в Индии первоначальной, более примитивной игры «чатуранга» не может быть подкреплено никакими доказательствами. Что же касается более позднего «шатранга», то все утверждения о создании его в Индии являются не больше, чем предположением, гипотезой, в основе которой лежат лишь старинные легенды. Однако эти легенды противоречивы. Если в какой-то среднеазиатской легенде говорится, что шахматы пришли из Индии, то индийская легенда говорит о получении индусами игры с острова Цейлон, а некоторые, опять-таки среднеазиатские, легенды выдвигают и другие, уже чисто местные версии. Интересно, что уже ас-Сули в IX веке критиковал все легенды об изобретении шахмат, собранные ал-Адли, и называл их выдумкой. К легендам необходимо относиться, конечно, с большой осторожностью. Как правило, в них

заслуживают внимания лишь некоторые детали.

Вообще же существенно отметить, что для возникновения в легендах «индийской» версии происхождения шахмат вовсе не являлось непременным условием, чтобы в то время уже существовал шатранг; достаточно было иметь лишь его «элементы» — индийскую доску (аштападу) и некоторые фигуры (в их числе — характерные слоны) хотя бы в форме какой-то игры типа «скачек» с игровой костью.

Первым достоверным указанием на «шахматы» в Индии Мэррей считает одно место в романе начала VII века Субантху «Васавадатта», где говорится об игре, в которой фигурируют... зеленые и желтые лягушки, скачущие по клеткам. «Хотя здесь не упоминается ни название игры, ни доска, — говорит Мэррей («История шахмат», стр. 51), — совершенно ясно, что речь идет о шахматах». Он поясняет, что если бы подразумевалась игра скачки, то фигуры обозначались бы словом *сары*, а не тем, которое применено в тексте. Далее он доказывает, что *клетки* вполне могут обозначать *поля шахматной доски*. Наконец, из того факта, что упоминаются только два цвета, Мэррей «решается заключить», что Субантху имел в виду двойную (для двух игроков), нормальную форму шахмат (т. е. шатранг).

Конечно, это истолкование не делает чести Мэррею. Он упустил наиболее характерную особенность шахмат, а именно, что фигуры различаются в них по значению и силе (ходу)!

Стремление шахматных историков — Линде, Лаза, Мэррея — во что бы то ни стало представить индийскую чатурангу как уже сложившийся шатранг, равно как доказать

ее значительную древность (при полном отсутствии каких-либо данных для подобных утверждений!), только характеризует предвзятость этих авторов в данном вопросе.

Созданная в результате этого путаница отразилась и на работе тт. Ходжаева и Диомея, которые в своей статье признают «доказанным в прошлом столетии» то, что в действительности не является таковым. Подобное неkritическое отношение к вопросу об индийской чатуранге объясняется, видимо, тем, что эти авторы считали упоминание о чатуранге лишь вступлением к интересовавшей их в первую очередь теме — «среднеазиатский шатранг». Однако один вопрос неотделим от другого, и только при совместном рассмотрении их может быть выяснена действительная историческая обстановка, в которой сложился среднеазиатский шатранг.

В порядке самокритики должен сказать, что ошибочное представление об индийской чатуранге было и у меня, пока я не занялся серьезным изучением вопроса.

Примером упоминания шахмат «в широком смысле» и возникающих отсюда непоправимостей является и статья Т. Кришнамачариар «Шахматы в Индии» («Шахматы в СССР», 1951 г., № 6).

Ссылаясь на древние памятники индусской религиозной литературы — Рамаяна, Вишну-пурана и Бхавишья-пурана, автор говорит, что в них имеются точные упоминания о шахматах и, следовательно, дату возникновения шахмат можно отнести ко времени до возникновения буддизма, т. е. за 5 или 6 веков до хр. эры. Он утверждает далее, будто уже в то время в Индии знали и четверную игру с костью, целью которой являлся якобы мат королю, и последующую форму игры для двух партнеров — буддхи-пал (т. е. шатранг). Переход от игры с костью вчетвером к шахматам в их современном виде (?) будто бы произошел во времена индийского законодателя Ману, запретившего азарт-

ные игры (около 200 г.). Далее автор совершает резкий скачок к периоду с VII по XV в., когда «упоминания шахмат обнаруживаются в книге «Харша-Чарита» и в рассказах Викрамадитья», заявляя при этом, что во времена царя Харша шахматы преподавались в военных школах.

Эти утверждения автора неверны. Из «Рамаяна» можно лишь заключить, что еще до хр. эры была известна доска 8×8, так называемая аштапада (возможно, и игра под тем же наименованием — типа «скачек» с метанием кости). Там встречается и слово «чатуранга», но лишь в применении к армии. — В «Пуранах» нет никаких мест, которые даже отдаленно можно было бы связать с шахматами.

Законы Ману, в которых нет никаких упоминаний о чатуранге, — это типичные религиозные запреты азартных игр. Утверждение, что после запретов Ману якобы перешли к игре, основанной на соображении (буддхипал, шатранг), не имеет под собой никакой почвы.

Баня в «Харша-Чарите» говорит о короле Харше (606—648) и упоминает аштападу в связи с чатурангой, причем слово «чатуранга» дано здесь в двойном смысле, впервые обозначая не только войско но и игру (в стране царит глубокий мир... «только пчелы спорят из-за меда», «только доски учат построением чатуранги», т. е. только на них можно увидеть военные построения; выводить из этого «учат», что «шахматы преподавались в военных школах», нет никаких оснований).

В рассказах Викрамадитья (рукопись XV в.) есть упоминание о чатуранге. Позднейшее переложение этих рассказов (также XV в.), содержащее поименное перечисление всего комплекта фигур у обеих сторон, не оставляет сомнений, что имеется в виду шатранг. Чатуранга же характеризуется при этом как игра с метанием кости (подробнее об этом важном свидетельстве будет сказано позднее).

Таким образом, от всех документальных свидетельств, упомянутых в статье, ничего не остается. Выдавая желаемое за действительное и истолковывая упоминания об аштападе и чатуранге в чрезвычайно «широком смысле», — чуть ли не как «шахматы в их современном виде», — автор представил древнейшую историче- шахмат явно неправильно.

2. О чем говорят факты

Западные историки, конечно, занимались вопросом о происхождении шахмат. Что шахматы именно в Индии прошли весь путь развития до средневекового шатранга, представлялось им своего рода аксиомой. В конце концов они даже приняли нелепую гипотезу Линде, согласно которой шатранг (игра двух партнеров, основанная на соображении и требующая сложных расчетов) якобы предшествовал в Индии бездумной четверной игре с костью, так называемой «чатурадже», с полным комплектом фигур у каждой из сторон. Хотя подобное предположение шло вразрез с историческими фактами, показывавшими, что сложные игры всегда развивались из более простых, а не наоборот, историки все же согласились с Линде, так как иначе нельзя было свести концы с концами и пришлось бы признать, что вовсе не Индия создала шатранг

В связи с этим характерно отношение историков к описанию чатураджи, сделанному в начале XI века хорезмийским ученым ал-Бируни (в книге «Индия», 1031 г.), равно как к совпадающему с ним в общих чертах описанию бенгальского автора Рагунанданы на рубеже XV—XVI в. Эти ценные свидетельства принимались в своем значении: в чатурадже историки непременно хотели видеть лишь разновидность. Однако тот факт, что даже в начале нашего столетия в Индии все еще была распространена старинная чатураджа (хотя уже и без игровой кости), позволяет заключить, что она была там конечной эволюционной формой игры.

В конце концов остается бесспорным: имеются не только упоминания, но и два описания индийской четверной игры с костью; об игре же двух противников, в которой решающую роль играет *буддхи*, интел-

лект, — только одно упоминание, да и то лишь в XV веке.

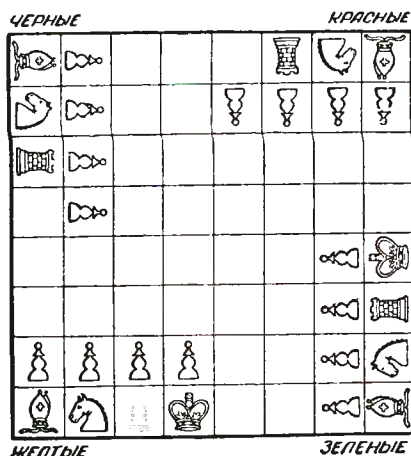
Важно отметить, что четверную игру с костью индийские авторы называли «чатурангой». Появление термина «чатураджа» объясняется недоразумением, возникшим при расшифровке санскритских текстов. Все же этот термин сохранился, так как он представляет удобную возможность разграничения этой формы игры от первоначальной, примитивной чатуранги, несомненно существовавшей ранее, но о содержании которой не сохранилось прямых свидетельств.

Подробное рассмотрение материалов о шахматах в Индии XI века (Бируни был там в промежутке 1017—1030) выявило бы немало интересного. Отметим здесь лишь основное из сообщения Бируни.

«Они играют в шахматы при четырех партнерах, пользуясь двумя игральными костями. Их расстановку фигур такова (см. диаграмму 1.—И. М.). Поскольку этот вид шахмат у нас не-

известен, я расскажу, что о нем знаю».

№ 1. Чатурраджа (по Бируни)



Подобная констатация со стороны авторитетного ученого была, разумеется, убийственной для тех шахматных историков, которые утверждали, будто шатранг предшествовал чатуррадже; Бируни вообще не нашел в Индии никакого шатранга! В результате родилась на свет фальшивка Лянде, который напечатал текст в следующем виде: «Они играют в шахматы [также] при четырех партнерах...». Комментарии, как говорится, излишни.

Нет надобности подробно описывать здесь порядок игры в чатуррадже (путем поочередного бросания костей-кубиков с цифрами от 1 до 6). Цель игры заключалась во взятии наибольшего количества неприятельских фигур. Фигуры обладали различной ценностью (Кр=5, Л=4, К=3, С=2, П=1), и за потерю каждой из них игрок расплачивался по окончании игры соответственной частью своей ставки, составлявшей, как показывает подсчет общей ценности фигур, 18 единиц. Таким образом, короля можно было брать, как любую другую фигуру, и он являлся особенно ценным призом. За взятие трех неприятельских королей игрок получал 15, но если его собственный король еще оставался при этом на доске, он получал 54, т. е. сумму всех отавок его противников (именно этот вид победы, собственно говоря, и назывался «чатурраджа»). Такова была сущность этой игры, и мы можем теперь убедиться, насколько погрешил против истины Кришнамачариар своим утверждением, будто целью игры являлся мат королю.

В том-то и дело, что игра на мат была понятием, совершенно чуждым чатуррадже-чатурраджу. И, конечно, поэтому у старинных индийских авторов никогда не встречаются термины, обозначающие шах или мат. А когда «мат» (в XV в.), наконец, встречается, то он является термином заимствованным, не имеющим равнозначного себе в национальных языках Индии. Историки не отмечали этого простого факта, в между тем он служит весьма убедительным

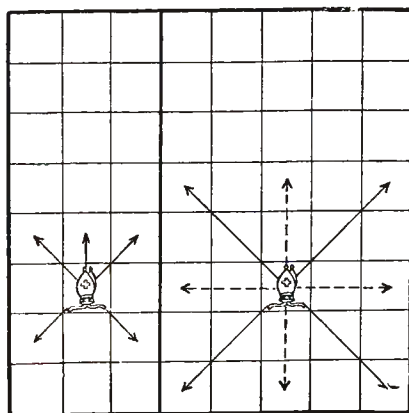
доказательством того, что шатранг никсим образом не был создан в Индии.

Следует процитировать еще одно место из Бируни, которым он начинает свое сообщение:

«Играя в шахматы, они ходят слонем на одно поле вперед, как ходит пешка, или на одно поле вкось, как ходит ферзь. Они говорят, что эти 5 полей являются местами для хобота слона и четырех его ног».

Этот своеобразный ход слона показан на диаграмме 2, слева. Справа показан ход слона в описываемой Бируни четверной игре, а пунктиром обозначен его ход согласно другим источникам, — когда фигуру называли слонем, а ходила она, как ладья; так, например, поясняет этот ход у индусов (прыжок ладьи через одно поле!) ал-Адди в IX веке.

№ 2. Ход слона



Два различных хода слона (что, конечно, не могло иметь места в одной и той же игре) дали историкам повод утверждать, что Бируни видел и другую форму игры. Это возможно, но все же не дает оснований утверждать, как делают историки, что подразумеваемая вторая игра была игрой без метания кости и даже шатрангом. Абсурдность этого предположения ясна из того, что шатранг, уже насчитывавший в то время по меньшей мере пять столетий, не знал «пятистороннего» слона. Эта фигура, как видно будет из дальнейшего, сохранилась в Индии в качестве пережитка еще из эпохи первоначальной, примитивной чатуранги.

Остается сделать вывод, что если среднеазиатский шатранг и был известен в Индии во времена Бируни, то он имел там небольшое и далеко не повсеместное распространение. Преобладали национальные игры: чатурраджа и, возможно, какая-то форма ранней чатуранги с «пятисторонним» слонем.

Уже только то, что нам известно об этой своеобразной фигуре, показывает насколько сложен был процесс формирования шахмат и особенно распространения и развития их среди различных народов. Оказывается, этот причудливый ход слона еще и в наше время сохранился в Пенджабе, Кашмире, Бирме, Сиаме и... Японии

По некоторым предположениям, этот ход сложился у буддистов, которые, между прочим, приписывают и изобретение фигур чатуранги, чтобы таким образом объяснить молчание ранней санскритской литературы в отношении чатуранги как духовного продукта гонимой в Индии секты. Допустимо предполагать, что ранняя чатуранга могла быть занесена в различные страны, в том числе и в Китай, одновременно с проникновением туда буддизма.

В современных китайских и корейских шахматах фигуры устанавливаются на пересечениях линий (более древняя форма, нежели клетчатая доска), и среди них находятся уже знакомые нам повозки (колесницы), кони, слоны, пешки (но также и более поздние ферзи), с теми же примерно ходами, что и в шатранге. Японские шахматы, первоначально заимствованные у китайцев, обладают клетчатой доской 9x9 и развились в свою особую модификацию, но при этом сохранили «пятистороннего» слона, который в промежуточной инстанции — Китае — уже исчез.

На этом вопрос о данной ветви влияния еще не кончается. Как выяснилось, сообщение Феррера во французской академии наук в 1719 г. о том, что китайцы якобы непосредственно заимствовали шахматы у индусов в царствование Ву-Ти (560—578), неправильно и ныне считается опровергнутым. Ошибка возникла из-за смешения шахмат с другой игрой, так называемой «астрономической», которая у китайцев трактовалась как шашечная.

С другой стороны, надо принять во внимание, что у Китая были давнишние сношения со Средней Азией (упомянем хотя бы два посольства оттуда в Китай при том же Ву-Ти, в 563 и 567 гг., хотя они часто бывали и раньше). После этого становится понятным получение Китаем из Средней Азии и ферзя, и другого хода слона, и иных элементов шатранга. Вот каким путем, возможно, отразились на китайских шахматах и индийское, и среднеазиатское влияния. Хотя развитие их затем пошло своим, самостоятельным путем.

Черты сходства в таких различных по своему содержанию играх, как китайские и японские шахматы, с одной стороны, и шатранг, с другой, неопровержимо свидетельствуют об их общем происхождении от более простой игры, какой скорее всего была ранняя чатуранга. Но это одновременно показывает, что индийская чатуранга отнюдь еще не была шатрангом.

Необходимо остановиться здесь еще на следующем существенном вопросе: когда и как появился в индийских играх ферзь?

Старинные индийские источники при перечислении фигур неизменно говорят только о *четыре*х *анга*, о четырех видах войск, не упоминая даже предводителя, короля. Позднее мы все же находим короля, даже четырех королей, в чатуррадже. Но о ферзе в индийской литературе нет никаких упоминаний вплоть до XV века, а встречающееся с этого времени название *мантри* (мудрец, советник) является простым переводом среднеазиатского *фарзин*. Поскольку ранняя индийская чатуранга безусловно не знала ферзя (в чатуррадже пешка на крайней линии превращалась лишь в ту фигуру, место которой заняла), остается заключить, что Индия переняла ферзя вместе со среднеазиатским шатрангом.

Мы видим, что шатранг не мог быть той же игрой, что и чатуранга. Но вот еще одно свидетельство. В своих очерках о шахматах в Индии Мэррей пишет (стр 61):

«Мусульманские завоеватели (в период 750—1100) принесли с собой в Индию свою собственную игру и сохранили ее с тех пор почти совершенно независимой от индийского влияния. Вероятно, вследствие этого завоевания все упоминания о шахматной игре двух противников в период XI—XVIII вв. я мог собрать лишь по Центральной и Южной Индии. Нужно признать чрезвычайно примечательным фактом, что в этих южных произведениях шахматы, — чисто комбинационная борьба двух противников, — не называются больше чатуранга, а получают новое наименование. Точное название варьирует у различных авторов, но во всех случаях оно является производным от санскритского «буддхи» (интеллект)... Однако еще более примечательным фактом является, быть может, то обстоятельство, что наряду с этим новым наименованием игры, бок о бок с ним, встречается и название «чатуранга», обозначающее игру с метанием игровых костей».

Казалось бы, вопрос совершенно ясен. Однако Мэррей, находящийся в плену надуманных концепций Линде и Лазы, не делает правильного вывода из сообщенного им факта. Вместо этого он изыскивает различные объяснения и путается в противоречиях.

Что остается после всего сказанного от поистине хрупких гипотети-

ческих построений Линде и его единомышленников? Коль скоро чатуранга в Индии была игрой с метанием кости, старинный спор о том, что чему предшествовало — игра вчетвером игре вдвоем или же наоборот, — утрачивает всякое значение. Становится также понятным отсутствие в Индии, несмотря на сохранившуюся старинную литературу, каких-либо записей партий, дебютных построений, задач и т. п. Если ходы определяются жребием, тогда, конечно, записывать нечего.

Приведем заключительные факты. Мы знаем, что Ратнакара в IX веке описывал индийскую чатурангу как игру с неполным комплектом фигур. Правда, из арабской рукописи IX века, автором которой был ал-Адли, можно вывести заключение (хотя прямо об этом не говорится), что чатуранга в Индии, возможно, приобрела уже расстановку шатранга; однако чрезвычайно существенно, что при этом она не обладала еще дальнбойной ладьей. Описывая различные правила игры, которые, по сравнению с индийскими, были в Средней Азии изменены (например, определение выигрыша при «одиноким короле» и «пате»), ал-Адли оставил нам следующее ценное свидетельство:

«Другое индийское правило заключается в том, что слон стоит в углу и прыгает на третье поле по прямой (имеется в виду ход ладьи; см. диаграмму 2, справа. — И. М.) Каждый слон имеет 16 полей, а все слоны вместе располагают всеми полями доски без столкновения (т. е. друг для друга неуязвимы. — И. М.). Однако в существующей ныне форме шахмат, которую мы (арабы) взяли от персов, слон ходит вкось и имеет 8 полей (речь идет уже о ходе слона в шатранге. — И. М.)».

Таким образом, Индия еще в IX веке не знала подлинного среднеазиатского шатранга с дальнбойной ладьей. Из книги Рудраты (ок. 875 г.) мы можем, кроме того, заключить, что в Индии все еще существовал «пятисторонний» слон, описанный впоследствии также Бирруни. Все свидетельства показывают, что новая форма игры (шатранг) не пользовалась в Индии популярностью и никак там не развивалась.

Свидетельства Адли и Рудраты (а ранее — еще и Ратнакары) являются прямым и решающим доказательством того, что индийская чатуранга, даже в такой поздний период, как IX век, все еще была более примитивной игрой, чем среднеазиатский шатранг, уже достигший в то время блестящего расцвета.

(Окончание следует).

ШАШКИ

Л. РУБИНШТЕЙН

Первая русская книга о шашках

Сто двадцать пять лет назад, в конце 1827 года, в Петербурге, в известной книжной лавке А. Смирдина появилась новая книга — «Руководство к основательному познанию шашечной игры или искусство обыгрывать всех в простые шашки». Вместо имени автора, нигде в книге не упомянутого, на титульном листе был приведен девиз: «Да будет стыдно всякому, кто дурно помыслит об этом».

Кто же написал эту первую русскую книгу о народной игре и чем она примечательна? Автором первого руководства был знаменитый русский шахматист Александр Дмитриевич Петров (1794—1867)¹.

В книге 68 страниц, она состоит из 12 глав. Семь первых глав объясняют правила игры, цели, отдельные термины; в восьмой главе дано описание цифровой нотации, в девятой — четыре примерные партии с примечаниями. Десятая глава содержит анализ важных окончаний — три дамки против одной и те же силы белых против дамки и

простой, а также некоторые другие окончания. Одиннадцатая глава называется «Хитрости шашечной игры»; здесь 12 позиций: 4 — на выигрыш, 2 — с заданием добиться ничьей и 6 задач на запирающие. В последней главе А. Петров рассказывает о подлавках².

Книга А. Петрова написана с таким тонким пониманием игры, что не может не вызвать восхищения и в наше время. Указания и советы автора лаконичны и поучительны. Привожу примеры: «...особливо в конце игры ходы должны быть самые решительные и верные»; «Поте-

ря шашки обыкновенно решает игру. Впрочем, как бы ни была худая игра, не надобно бросать оной, не исследовав прежде, нет ли возможности поправиться»; «... надобно всегда предполагать, что противник сделает самые лучшие ходы, какие только имеет, и отнюдь не надеяться на его ошибки и тем рисковать игрою».

А. Петров, будучи очень сильным практиком, верно оценивал позицию. Многие его объяснения превосходны. Каждый любитель и сегодня полностью согласится с таким, например, примечанием к одной из партий:

«Играть так или иначе зависит совершенно от произвола каждого, и нельзя утвердительно сказать, какой ход лучше в начале игры. Некоторые стараются помещать шашки свои на боковых местах, или, что называется, ходить по уголкам; другие, напротив, считают за лучшее ставить их по середине доски. Выгода и невыгода как сего, так и другого способа состоит в том, что шашки, помещенные на крайних местах, не так скоро могут быть разбиты, зато меньше имеют ходов и скорее могут быть стеснены; шашки же, помещенные по середине,

¹ Лишь спустя 34 года В. М. Михайлов в редактируемом им журнале «Шахматный листок» (№ 29, 1861 г.) указал на авторство А. Петрова, что ранее в печати установлено не было.

² Сейчас эта книга — исключительная библиографическая редкость, и вряд ли найдется хотя бы 5 любителей, владеющих ею. Нам неизвестен тираж «Руководства», но мы полагаем, что он был очень мал, не более 100 экз. Сомнительно, чтобы издатель А. Смирдин книгу на узко специальную тему, притом без имени автора, «рисковал» отпечатать в большом количестве.

Следует указать, что еще во второй книге по шашкам — учебнике И. И. Фоглера (Москва, 1881 г.) автор отметил, что «Руководство» А. Петрова «давно сделалось библиографической редкостью». Это же подтвердил и Д. И. Саргин в «Отчете о первом конкurse шашечных задач в «Газете А. Гатцука» (Москва, 1863 г.).

хотя и более имеют ходов, но подвержены большей опасности быть разбитыми. Однако ж, по моему мнению, гораздо лучше ставить их по середине, потому что этим можно стеснять игру противника (разрядка моя. — Л. Р.).

Исключительно велико практическое значение замечательного доказательства А. Петрова: три дамки, владеющие большой дорогой, выигрывают против одной дамки. Сейчас это общеизвестно, но в первой четверти XIX века способ выигрыша трех дамк был настоящим открытием в области теории окончаний.

А. Петров писал: «Многие игроки до сих пор полагают, что с тремя нельзя выиграть... Но сие совершенно несправедливо. Напротив, я утверждаю, что какой бы игрок ни был, с 12 ходов и менее, позволяя ему переменять ходы, принужден будет проиграть не от нечаянной ошибки, но единственно от невозможности избежать проигрыша».

И далее, перед примерами игры, автор так пояснял свой способ выигрыша:

«...Должно, оставя одну доведь (дамку. — Л. Р.) на большой линии, двумя другими занять средние линии а7—g1 и b8—h2 и поставить их на клетки е3 и f4!; потом доведью, которая осталась на большой линии, ступить на клетку с3 или f6, чрез это противная доведь принуждена будет сойти с линии а3—f8 и ступить на боковую клетку, откуда будет иметь одни только крайние линии: а5—d8—h4—e1—a5. Тогда которую-нибудь из двух шашек е3 или f4 ступить на линию а3—f8 и сделать из трех доведей треугольник таким образом, чтобы доведь, составляющая острый угол треугольника, была в головах противной доведи; — тогда с трех ходов пойман».

Безукоризненное в методическом отношении и последовательное изло-

¹ А. Петров пользовался особым цифровым кодом; я перевожу все обозначения линий и полей на современную нотацию.

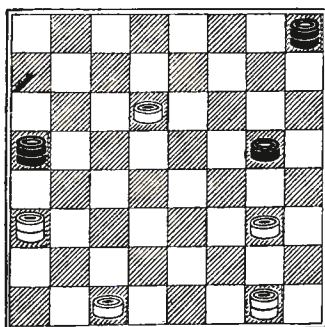
жение плана игры белых. Такой способ выигрыша и сейчас применяется всеми шашкистами и известен как «треугольник Петрова».

А. Петров указал также, что три дамки могут выиграть и против дамки с простой на а3 или на одном из полей — а5, а7, b8, d8, f8, h8, h6, h4. Однако эти его анализы не всегда точны. Сам А. Петров признал, что «нельзя определить, каким именно способом надлежит играть в таком или другом положении простой шашки». Эту далеко не легкую исследовательскую задачу удалось успешно разрешить лишь преемникам А. Петрова — Н. Панкратову, М. Гоняеву и другим теоретикам более позднего времени.

Книга замечательного шахматиста и крупного знатока шашек А. Д. Петрова по праву входит в сокровищницу русской шашечной литературы.

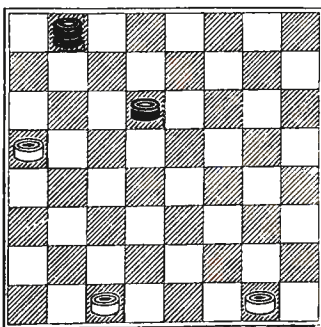
В заключение приводим 4 позиции А. Петрова, помещенные в его книге в разделе «Хитрости шашечной игры».

№ 1



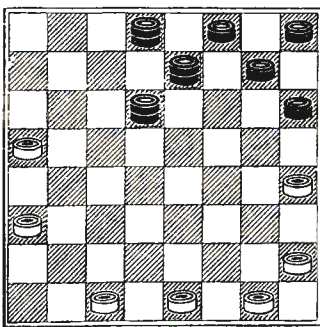
Выигрыш

№ 2



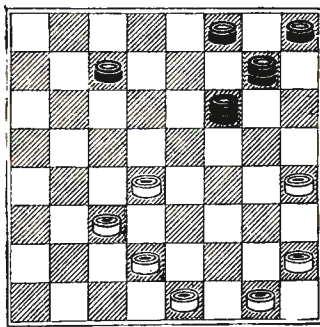
Ничья

№ 3



Выигрыш

№ 4



Ничья

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ, КОНЦОВОК И ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» №12, 1951 г.)

Задача № 11 Ф. Дюммеля. Белые — д. а3, b8, c1, e5; пр. d2, e1, f4, g1, g5; черные — д. g3, пр. b4, c5, h2, h8. Запереть две простые.

Авторское решение: 1. eg7 h:h4 2. gf2 3. b:g3 4. dc3 и 5. a:g3. Если 1... g:∞, то 2. b:f4 3. dc3 4. c:a7 5. ac1 6. cf4 и 7. af2.

К сожалению, задача допускает побочное решение: 1. ec7 2. c:f4 hg7 (Если 2... cd4, то 3. a:e3 4. gh6 5. fg5 6. ea7 7. af2; если 2... bc3, то 3. d:d6 4. gh6 и т. д. с тем же заключением на поле g3) 3. dc3 и 4. a:h6, указанное Г. Белянниным (Москва), В. Грозовым (Таллин), А. Афониним (г. Жуковский) и др.

Концовка № 16 Б. Шестакова. Белые — пр. a1, b2, b4, c1, c3, e1, f4, g1, g3, h4, h6; черные — пр. a5, a7, b6, c7, d6, e5, e7, f6, f8, g7, h2. Выигрыш.

1. bc5 b:d4 2. cb4 a:c3 3. ed2 c:e1 4. fg5 h:f4 5. g:c5 d:b4 6. hg5 f:h4 7. cd2 e:c3 8. b:a5 ba3 Сложная комбинация заканчивается маневренной игрой белой дамки: 9. ac7 gf6 10. gf2 fe7 11. cb8 ab6 12. fe3 bc5 13. bc7 cb4 14. ca5.

Этюд № 15 Н. Городецкого. Белые — д. b2, g1; черные — пр. b4, f4, h4. Выигрыш. 1. ba3 bc3 2. ad6 hg3 3. gh2 и 4. de5.

Тема выигрыша, как указал Д. Калинский (Ленинград), совпадает с одним из вариантов его этюда: бе-

лые — д. c1, g1; черные — пр. b4, b8, f6, g3 (журнал «Шахматы и шашки в массы» № 12, 1934 г.). 1. cb2! fg5 2. ba3! bc3 3. gh2 gf4 (Нельзя 3... gf2 из-за 4. hc7 и 5. a:a5) 4. ad6 cd2 5. de5 f:d6 6. h:c1 de5 7. ce3 bc7 8. ea7! и белые выигрывают.

Этюд № 16 В. Кочура Белые — д. a3, f8, g1; черные — д. d2, пр. a5, g3. Выигрыш.

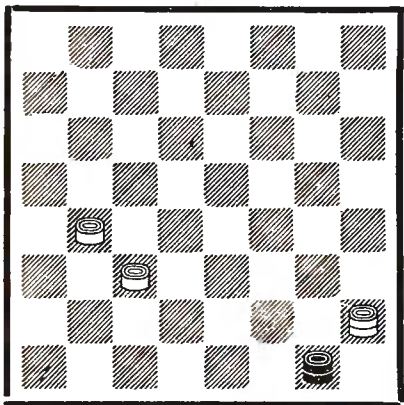
1. fg7 dc1 (Если 1... df4 или 1... dg5, то 2. gf2 g:e1 3. gc3 и 4. a:h2) 2. ga7 gh2 3. gh6 ab4 4. a:d6. Также совпадает с этюдом Д. Калинского: белые — д. a3, g1, g7; черные — д. c1, пр. a5, g3, опубликованным в «Шахматы в СССР» № 4—5, 1945 г.

Наша консультация

В окончаниях часто встречаются позиции с дамой и двумя простыми против одной дамки. Несмотря на значительное материальное превосходство, установлено много случаев, когда слабейшая сторона может достичь ничейного результата. Такие позиции представляют большой практический интерес, и мы рассматриваем их по просьбе читателей журнала А. Васильевича (Молдавия) и Н. Агаджаняна (Армения).

Как известно, располагая тремя дамами и владея большой дорогой, можно построить треугольник А. Д. Петрова, помогающий форсированно выиграть. Но если двешашки еще не проведены в дамки, то возможны серьезные осложнения. Например, в позиции: белая дамка а1, простые g1 и h2; черная дамка е1 (или с1) белые не могут выиграть, так как черная дамка на линии косяка е1—h4 (или на линии тройника с1—h6) препятствует проведению простых шашек в дамки.

Сложный случай успешной борьбы одинокой дамки мы встречаем тогда, когда она находится на линии двойника g1—a7, задерживая переход через эту линию двух неприятельских шашек. Эту интересную борьбу наиболее ярко показал в своем этюде известный исследователь шашек Д. И. Саргин.



Этюд был впервые опубликован в журнале «Шашечница» в 1891 году. Практическое значение его весьма велико.

Решающее значение в этом положении имеет очередь хода. Если ход черных, то — ничья, при ходе белых — выигрыш.

При ходе белых

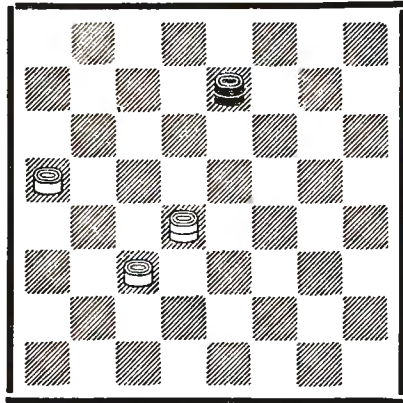
1. b4—a5 g1—c5.

Немедленно проигрывало 1... g1—f2 из-за 2 h2—g1.

Если 1... g1—a7, то 2. h2—g1 a7—b8 3. a5—b6, и белые легко проводят обе шашки, как и в случае 1... g1—e3 2. h2—g1 e3—c1 3. a5—b6.

2. h2—g1 c5—e7 3. g1—d4.

Ошибочно было бы 3. a5—b6 из-за 3... e7—f6 4. g1—d4 f6—d8 5. b6—a7 d8—a5 с ничьей.



Эту позицию следует хорошо запомнить. Белые выигрывают только потому, что добились ее при очереди хода за черных.

3... e7—d8.

Если 3... e7—a3 или 3... e7—f8, то 4. a5—b6, а на 3... e7—b4 следует 4. d4—f6 и 5. f6—c3.

4. d4—e5 d8—e7 5. a5—b6 e7—d8 6. b6—a7 d8—a5 7. c3—d4 и белые проводят простые в дамки.

При ходе черных

1... g1—b6 2. h2—g1.

Если 2. b4—a5, то 2... b6—g1 3. h2—b3 g1—a7 4. b8—f4 a7—c5 5. f4—h2 c5—g1, и белые не могут согнать черную дамку с двойника. На 2. h2—b8 черным следует играть 2... b6—a5 (Ошибочно 2... b6—a7 из-за 3. b4—a5, затем 4. b8—a7, сводя игру к первому продолжению) 3. b8—a7 a5—d8 4. b4—a5 d8—f6 5. a7—d4 f6—e7!, и, как будет указано ниже, черные добиваются ничьей, так как создалась позиция второй диаграммы при ходе белых.

2... b6—a5 3. g1—d4 a5—d8 (Но не 3... a5—c7, так как черным не удастся тогда занять поле e1) 4. b4—a5.

Если 4. b4—c5, то 4... d8—a5, а на 4. d4—e5 следует 4... d8—e7 5. b4—a5 e7—c5, и черные задерживают обе шашки.

4... d8—e7.

Итак, создалась позиция второй диаграммы с очередью хода за белыми, благодаря чему черные добиваются ничьей.

5. a5—b6.

Вынужденный ход. Если белая дамка уйдет по большой дороге, то 5... e7—c5, а на всякий ход дамки по двойнику следует 5... e7—f6.

5... e7—d8 6. b6—a7 d8—a5, и ничья.

Избежать этого результата белые не могут, но в их распоряжении есть возможность затянуть игру, построив ряд ловушек, которые также необходимо знать.

После 1... g1—b6 2. h2—g1 b6—a5 белые могут играть 3. g1—f2, и на 3... a5—d8 ответить 4. b4—c5. Теперь нельзя играть 4... d8—e7 из-за 5. f2—e1, а также 4... d8—f6 в связи с 5. f2—d4 f6—d8 6. c3—b4 d8—a5 7. d4—c3, затем 8. c5—b6 и 9. c3—e1.

Правильным продолжением будет предварительное нападение на дамку: 4... d8—h4 5. f2—e3 или 5. f2—g1 (Если 5. f2—d4, то 5... h4—e1) 5... h4—e7 6. c5—b6 e7—f6 с ничьей.

При продолжении 4. f2—e3 (вместо 4. b4—c5) черные отвечают 4... d8—a5 5. e3—d4 a5—d8 6. b4—a5 d8—e7!, добиваясь необходимой позиции. Если, наконец, 3. g1—e3 (вместо 3. g1—f2), то 3... a5—d8 4. b4—c5 d8—e7 5. c5—b6 e7—f6 6. e3—d4 f6—d8 и т. д.



На всесоюзном шашечном турнире колхозников. Партия Абдуллаев — Юсупов.



Задачи и этюды



Конкурс журнала

На закрытый конкурс по составлению задач и этюдов поступило 124 двухходовки, 50 трехходовки и 37 этюдов. Вследствие обнаруженных дефектов из конкурса исключены 31 задача и 4 этюда. Жюри предлагает следующее распределение отличий.

Двухходовки

1-я премия — задаче № 450 Ю. Вахлакова (Молотов).

В начальной позиции имеются варианты с перекрытием ладьи и слона 1...Cd5 2. Kb5X, 1...Лd5 2. Ke4X. Ложный след 1. Kcd5? (Опровержение 1...Kc7!) меняет эту игру: взятие на d5 теперь приводит к блокированию при тех же матах. В решении после 1. d5 черные снова защищаются взятием на d5, что создает новый стратегический мотив:

связывания черных фигур: 1...Л: d5 2. Kf5X, 1...С: d5 2. Фс6X. В дополнительных вариантах 1...Леб 2. Kb5X и 1...Kd4 2. Ke4X в игру вступает конь с3.

2-я премия — задаче № 46

В. Гебельта (Лидя, БССР)

Остроумно проведена в этой задаче тема перемены. В иллюзорной игре (1. Kh7? Ла7!) имеются маты с полусвязкой 1...Лg4 2. Фс5X, 1...Фа7 2. deX. 1. Kf3 как бы разрушает позицию полусвязки. Однако после 1...Лg4 2. Kd4X и 1...Фа7 2. Kh4X полусвязка возникает вновь, но уже в скрытой форме. После 1...Ф: f3 и 1...Лf3 осуществляются маты, проходившие в иллюзорной игре.

3-я премия — задаче № 47 А. Кейранса (Рига)

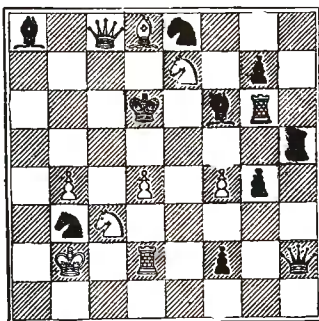
Сложный замысел — двукратная перемена матов при развязывании белого ферзя — реализован в удачном построении. Ложный след 1. h3? с развязываниями белого ферзя 1...Kd4 2. Фе3X и 1...Cd4 2. Ф: f3X опровергается 1...Kg3! 1. Фd5? создает другую игру с развязыванием 1...Kd4 2. Фе5! 1...Cd4 2. Фf5X, но 1...С: g4! опровергает замысел. Решает 1. Фd7! с новыми развязываниями 1...Kd4 2. Ф: c7X, 1...Cd4 2. Фf5X.

4-я премия — задаче № 48

З. Бирнова (Сталинград).

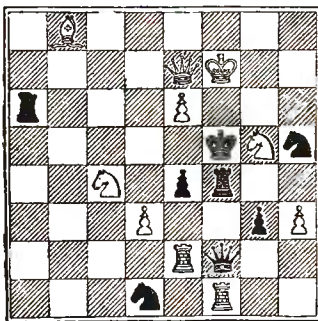
Позиция этой задачи подсказывает решающему вступительный ход слоном e4. Но куда стать слону из доступных полей? К цели ведет лишь 1. Ch7! Другие ходы слона опровергаются тонко и красиво.

№ 45. Ю. ВАХЛАКОВ.



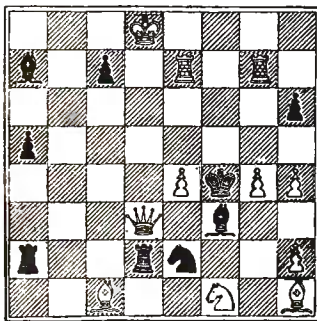
Мат в 2 хода. 1. d5

№ 46 В. ГЕБЕЛЬТ.



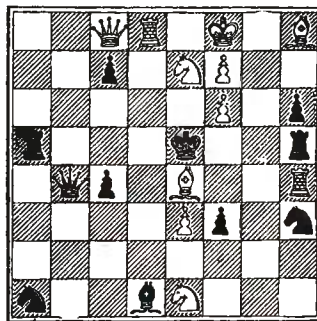
Мат в 2 хода. 1. Kf3

№ 47. А. КЕЙРАНС



Мат в 2 хода. 1. Фd7

№ 48. З. БИРНОВ



Мат в 2 хода. 1. Ch7

5-я премия — задаче № 49

Г. Каната (Реутов, Московской обл.).

Крымская тема представлена в этой задаче в легкой форме. Попытки решения 1. Се8? и 1. Се6 опровергаются соответственно 1...Kde7! и 1...Ke5! Решение: 1. Cg8!

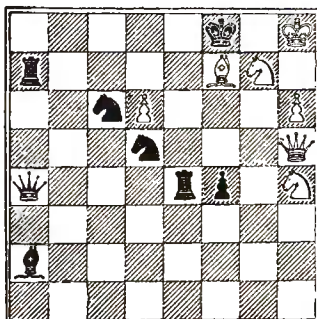
Kce7 2. Фf7X, 1...Kde7 2. Фе8X, 1...Ke5 2. Ke6X. Несущественный недостаток задачи — двойная угроза в ложном следе 1. Се6?

Специальная премия за малофигурную позицию — задаче № 50 А. Ярославцева. Хороший первый

ход ведет к интересной игре с превращением черной пешки.

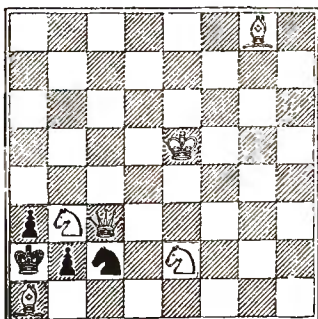
Почетные отзывы: 1-й — задаче № 56 И. Бирбрагера (Ташкент), 2-й — задаче № 57 А. Тусева (Саратов), 3-й — задаче № 58 Н. Жаброва (Томск), 4-й — задаче № 59

№ 49. Г. КАНАТ



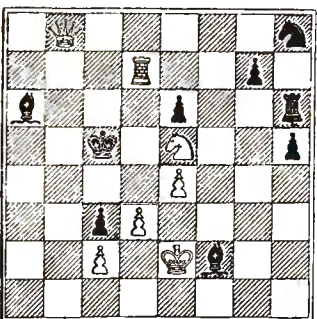
Мат в 2 хода. 1. Cg8

№ 50. А. ЯРОСЛАВЦЕВ



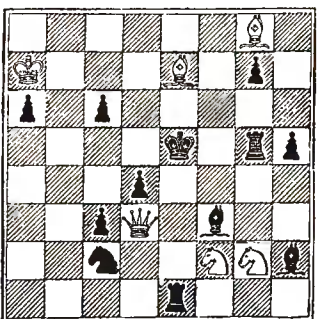
Мат в 2 хода. 1. Фb4

№ 51. Г. ЛОБОДИНСКИЙ



Мат в 3 хода. 1. Ла7

№ 52. В. БРОН



Мат в 3 хода. 1. Kh4

Ю. Фокина (Ленинград), 5-й — задаче № 60 А. Козлова (Свердловск) и Р. Пономарева (Казань), 6-й — за малофигурную задачу № 61 А. Домбровского (Рига).

Похвальные отзывы (на равных): задачам Б. Коваленко (Чернобыль), В. Иозайтеса (Уфа) и Ю. Вахлакова (Молотов), В. Савченко (Ташкент), А. Обручников (Москва) Ф. Антонова (Ижевск), Н. Кашеева (Журавка, Черниговской обл.), Н. Иванова (Ленинград).

Трехходовки

1-я и 2-я премии (на равных) — задачам № 51 Г. Лободинского и № 52 В. Брона.

В первой задаче, отличающейся экономичным построением, трудный ход 1. Лa7! ведет к красивым правильным матам: 1...Cb7 2. Лa5+, 1...Cb5 2. Фf8+, 1...Kg6 2. Лc7+, 1...Cd4 2. Л:ab. В первых двух вариантах матовые позиции однородны («Эхо»).

Во второй задаче в превосходной форме осуществлена тема четырехкратной жертвы белого ферзя, впервые предложенная М. В. Троновым. 1. Kh4 угроза 2. Фf5+! 1...Cg4 2. Фе4+! 1...Le4 2. Фb5+! 1...Ke3 2. Ф:d4+!

3-я премия — задаче № 53 А. Нариманова (Баку).

В известную тему связывании автор внес свежий мотив: после 1. Kph4 Ф:e5 2. Kd4+ Кр:d6 3. Фа3X и 1...C:e5 2. Kg7+ Кр:d6 3. Фh6X, белые, используя фронтальную связку черных ферзя и слона, затем создают связывание этих фигур по диагонали. Снижают впечатление некоторая громоздкость позиции и отсутствие дополнительной игры.

4-я премия — задаче № 54

А. Ярославцева

Любопытные варианты со встречным движением ладей. 1. Ca3 угроза 2. Лf4! 1...Le4 2. Лd4+! 1...Лd4 2. Лc4!

5-я премия — задаче № 55

З. Бирнова

Симметричные варианты со связками черной фигуры очень интересны. 1. Kd4 Kd7 2. Kg6+, 1...Cd7 2. Kd5+, 1...Kf7 2. Kc6+ 1...Cf7 2. Kf5+.

Почетные отзывы: 1-й — задаче № 62 В. Брона, 2-й — задаче № 63 А. Ярославцева, 3-й — задаче № 64 Н. Залепукина (Киев).

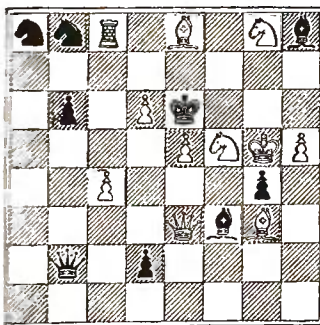
Похвальные отзывы (на равных): задачам А. Орешина (Рузаевка) и В. Иванова (Шахты).

Этюды

1-я премия этюду № 20 Г. Каспаряна (Ереван)

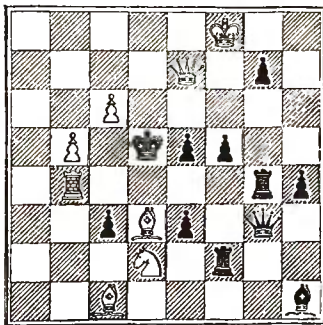
Оригинально осуществлена в этом этюде тема «позиционной ничьей». Финальная позиция экономична и проста, а вступительная игра изящна и в то же время трудна.

№ 53. А. НАРИМАНОВ



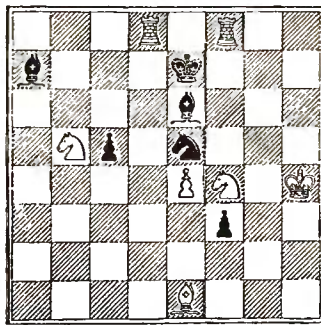
Мат в 3 хода. 1. Kph4

№ 54. А. ЯРОСЛАВЦЕВ



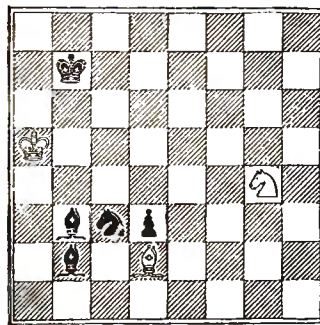
Мат в 3 хода. 1. Ca3

№ 55. З. БИРНОВ



Мат в 3 хода. 1. Kd4

№ 20. Г. КАСПАРЯН



Ничья

2-я премия этюду № 21 А. Гербстмана (Нальчик)

В этюде объединены известные темы: паты со связкой слона и превращенного коня. Сочетание двух патов со сменой связки одного и того же слона оригинально. Некоторая грубость решения снижает ценность этого произведения.

3-я премия этюду № 22 Б. Сахарова (Москва)

Тема превращения белой пешки в коня в этом этюде оригинально представлена на фоне красиво развешивающейся борьбы.

4-я премия этюду № 23 З. Бирнова (Сталинград)

В свежем комбинационном оформлении автор представил идею одного из этюдов А. Троицкого.

5-я премия этюду № 24 П. Бабича (Свердловск)

В естественной позиции осуществлено связывание коня с его последующим развешиванием в двух вариантах.

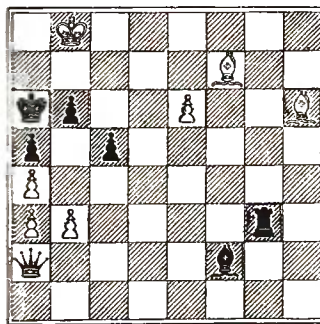
Почетные отзывы: 1-й — этюду № 25 А. Каковина (Кадиевка, Донбасс), 2-й — этюду № 26 В. Королькова (Ленинград), 3-й — этюду

№ 27 П. Бабич (Свердловск). Похвальные отзывы (на равных) этюдам П. Печейкина (Свердловск), В. Королькова и З. Бирнова.

Жюри конкурса: Т. Горгнев, В. Рагозин (по этюдам), Л. Лошинский и Л. Загоруйко (по задачам).

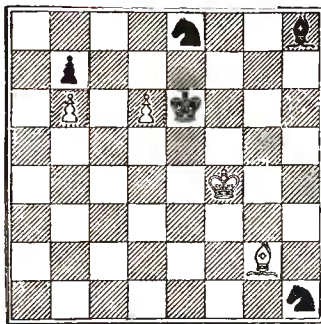
Настоящее присуждение является предварительным. Поступившие по нему до 25 декабря с. г. замечания будут рассмотрены редакцией и жюри при окончательном утверждении результатов. Задачи и этюды, отмеченные похвальными отзывами, будут опубликованы в журнале № 11.

№ 21. А. ГЕРБСТМАН



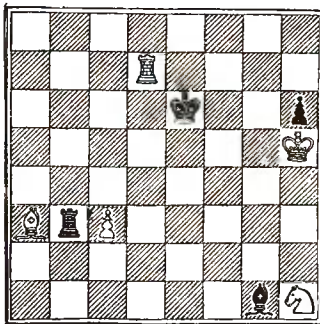
Выигрыш

№ 22. Б. САХАРОВ



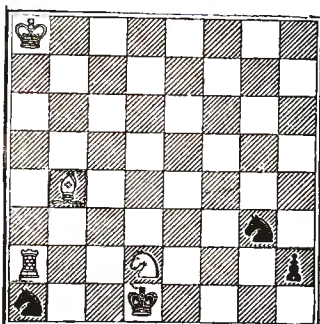
Ничья

№ 23. З. БИРНОВ



Выигрыш

№ 24. П. БАБИЧ



Выигрыш

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 2, 1952 г.).

И. Фритз (из соревнований по композиции). Белые — Kph1, Lb6, пп. f2, e6, g6; черные — Кра8, Ld5, Cf1, пп. a3, e3, f4. Выигрыш.

1. e7 Le5 2. g7 Cc4 3. Le6 Cd5+ 4. f3 C: f3+ 5. Kpg1 Lg5+ 6. Kpf1 Ch5 7. Lg6!

(«Шахматы в СССР» № 4, 1952 г.).

Задачи Е. Умнова

№ 1. 1. Cg2.

№ 2. 1. Ld5.

№ 3. 1. Ca3.

(«Шахматы в СССР» № 5, 1952 г.)

№ 23. **П. Романовский**. Белые — Kpc7, Фh8, Ke4, g4, пп. a3, e2; черные — Кре6, Ca8, пп. c5, c6, e7, f4, h5, h6. Мат в 3 хода.

1. Kg3 Kpd5 2. Фd8+, 1..f3 2. e4!

№ 24. Его же (та же позиция, что и № 23, но с черной пешкой на h4 вместо h5). Мат в 3 хода. 1. Фе8 Cb7 2. Фh5.

№ 25. **Ю. Фокин**. Белые — Kpb7, Фh2, Ld1, Cb2, c8, Kc7, d2, п. g3; черные — Kpd6, Фd4, Ld8, пп. b6, c6, e6, e7. Мат в 2 хода. 1. Фf2.

№ 26. **В. Исарьянов**. Белые — Кра2, Фс6, Cf4, Kb2; черные — Kpd4, Kd2, п. f6. Мат в 3 хода.

1. Cg3 — цугцванг; 1..f5 2. Cf2+, 1..Kpe3 2. Фс3+, 1..K любой ход 2. Фс4+.

№ 27. **С. Лимбах**. Белые — Kpf5, Фd4, Ch3, Ke4, f3, п. d2; черные — Kph1, Фb1, Ca2, пп. b4, c4, e5, e7, h4, h6. Мат в 3 хода.

1. Фа1. Побочное решение 1. Cg2+! (первым указал Г. Шрейдер, г. Калинин).

№ 28. **Б. Авшаров**. Белые — Kpf5, Lg2, Ke2, пп. c4, d2, d5, f6; черные — Kph5, Cg3, пп. c5, d6, f7, h4, h6. Мат в 4 хода.

1. Lf2! Ce5 2. Lf4! Cb2 3. Ld4!; 1..h3 2. K: g3+ Kph4 3. Kpf4! He решает 1. Lg1? Ch2 2. Lh1 h3!

Из конкурса

«Норчи Ленинели»

В. Голубев. Белые — Kpd5, Lg2, Cc8, п. f4; черные — Kph8, Le7, Ch6, пп. d6, e2, f5, h7. Ничья.

1. Ce6 L: e6 2. K: e6 e1Ф+ 3. Kpf7 Cg7 4. Le2! Cc3 5. Lg2! h5 6. Lg8+ Kph7 7. Lg7+ Kph6 8. Lg6+ — ничья.

И. Бирбрагер. Белые — Kpf2, Фh5, Лс4, d1, Cc8, d2, Ka5, g6; черные — Kpd6, Фс2, Ла7, c1, Ka4, пп. b6, b7, f6, h3. Мат в 2 хода. 1. Фh7.

Ю. Орлов. Белые — Кра8, Фh5, Лс6, h4, Cc8, Kb6, c3, пп. e3, f5, g6; черные — Кре5, Фf4, Lg5, Ch8, Kf2, g2, пп. c4, c5, h6. Мат в 2 хода. 1. Фf3.

А. Тусеев. Белые — Кра4, Фг3, Ld6, Cg1, Kb5, d5, пп. b4, c2, d4; черные — Kpc4, Le7, Ch5, Ke3, f3, пп. c7, g6. Мат в 2 хода.

1. Фг2. Побочное решение. 1. C: e3.

ЭТЮДЫ Н. Д. ГРИГОРЬЕВА

★ Белые — Kph4, пп. h2, h3; черные — Кре2, п. g7. Выигрыш.

1. Kpg3! Kpf1 2. h4 g6 3. Kpf4! Kpg2 4. h5 gh 5. h4! и выигрывают. 1..Kpe3 2. h4 Кре4 3. Kpg4 Кре5 4. Kpg5 Кре4 5. h5! Kpf3 6. Kpf5 и выигрывают.

★ Белые — Kph1, пп. f2, h2; черные — Кра3, пп. a7, d7. Выигрыш.

1. f4 Kpb4 2. h4 d5 3. f5 Kpc5 4. h5 d4 5. f6 Kpd6 6. h6 d3 7. f7 Кре7 8. h7 d2 9. f8Ф+ Kр: f8 10. h8Ф+ и выигрывают. Но возможно и 5. Kpg2 (g1) Kpc4 6. f6 d3 7. f7 d2 8. f8Ф d1Ф 8. Фf1+ с выигрышем.

★ Белые — Кре8, Lf7; черные — Kpb2, Лс6, п. g4.

1. Lf5 g3 2. Lg5 Лс3 3. Kpf7 Kpc2 4. Kpg6 Kpd2 5. Kph5 Кре2 6. Kph4 Kp12 7. Kph3 Lf3 8. Lg4+ — цугцванг. Белые добиваются пата, жертвуя свою ладью на f4.

Из конкурса «Лело»

(«Шахматы в СССР» № 5, 1952 г.).

В. Корольков. Белые — Кра1, Cc1, Kf5, п. f6; черные — Kph8, Lg6, Cc8. Выигрыш.

1. f7 Ла6+ 2. Ca3! Л: a3 3. Kpb2 Ла2+ 4. Kpc1! Ла1+ 5. Kpd2 Ла2+ 6. Кре3 Ла3+ 7. Kpf4 Ла4+ 8. Kpg5 Lg4+ 9. Kph6! Lg8 10. Ke7 Ce6 11. f3Ф+! C: g8 12. Kg6X.

3. Бирнов. Белые — Kpf7, Ke5, h3, п. a6; черные — Kph7, Ca7, Kc3, п. d2. Ничья.

1. Kg5+ Kph6 2. Kpf3 d1Ф 3. Kg4+ Kph7 4. Kf6+ Kph8 5. Ke5 Фb3+ 6. Kpg6 Фb1+ 7. Kpf7 Фа2+ 8. Kpg6 Фg2+ 9. Kpf7 Фg7+. Теперь нельзя отступить 10. Kpg6 Фg2+ 11. Kpf7. Ничья.

Г. Надарейшвили. Белые — Kpg7, Cb5, f8, Kc1; черные — Kpc3, Ca1, п. b3. Выигрыш.

1. Kpg6 b2 2. Ka2+! Kpb3 (2.. Kpc2 3. Ca4+ Kpd2 4. Cb4+ Kpd3 5. Kc3 Kpc4 6. Ca5 и выигр.) 3. Cd3 Kр: a2 (3..b1Ф 4. C: b1 Kpb2 5. Kc3 Kр: c3 6. Cg7+) 4. Cc4+ Kpb1 5. Cb3 Kpc1 6. Ch6+ Kpb1 7. Kpg5 Kpc1 8. Kpf5 Kpb1 9. Kpf4 Kpc1 10. Кре4+ Kpb1 11. Кре3 Kpc1 12. Kpd3+ Kpb1 13. Cf8! Kpc1 14. Ca3 Kpb1 15. Kpd4 Kpc1 16. Кре3 Kpb1 17. Cf7 Kpc1 18. Ch5 Kpb1 19. Kpb3 Kpc1 20. Cg6 Kpd2 21. Cb1 Kpc1 22. Кра2 Kpd2 23. Cb4+ Kpd1 24. Ce7 Kpd2 25. Cf6 Кре3 26. Kpb3 Kpd2 27. Cg5+ Кре2

28. Kpc3 Kpf3 29. Kpd2 Kpg4 30. Ch6 Kph5 31. Ce3 Kpg4 32. Кре2 Kph5 33. Kpf3 Kph4 34. Cc5 Kpg5 35. Ce7+ Kph5 36. Kpf4 Kph6 37. Cf6 Kph5 38. Kpf5 Kph6 39. Cg5+ Kpg7 40. Кре6 Kpf8 41. Kpd7 Kpf7 42. Kpd6 Kpf8 43. Кре6 Кре8 44. Cg6+ Kpf8 45. Ch6+ Kpg8 46. Cb1 Kph8 47. Kpf6 Kpg8 48. Kpg6 Kph8 49. Cg7+ Kpg8 50. Ca2X.

Г. Заходякин. Белые — Кра6, Cc8, d8, п. b6; черные — Кра4, Cg3, п. g2. Ничья.

1. Cd7+ Kpb3 2. Ce6+ Kpc2 3. Cf5+ Kpd1 (3..Kpc3 4. Cf6+ Kpc4 5. Ce6+ Kpc5 6. Ce7+ Kpc6 7. Cd7+ Kpd5 8. Ce6+ и ничья) 4. Cg4+ Kpe1 5. b7 g1Ф 6. Ca5+ Kpf1 7. Ch3+ Kpe2 8. Cg4+ Kpd3 9. Cf5+ Kpc4 10. Ce6+. Ничья.

Шахматная композиция в Белоруссии

В Белорусской ССР за последние годы оживилась работа по шахматной композиции. Наряду с опытными композиторами Я. Каменецким и В. Гебельтом, у нас начали выступать молодые авторы В. Дайнеко, М. Дубовский, Г. Афанасьев, В. Гуринович, В. Рыжков и др.

Росту белорусских проблемистов способствует шахматный отдел в республиканской газете «Звезда», который регулярно публикует задачи и этюды молодых белорусских авторов, ведет с ними творческую переписку, проводит соревнования по решению задач и этюдов.

В текущем году Республиканский комитет по делам физической культуры и спорта впервые организовал конкурсы составления задач и этюдов для композиторов Белоруссии.

Вместе с тем необходимо указать на ряд недостатков в развитии шахматной композиции в нашей республике.

Областные комитеты по делам физической культуры и спорта и их шахматные секции не уделяют достаточного внимания развитию шахматной композиции. Проблемисты не чувствуют организующей роли республиканской шахсекции и ничего не знают о существовании при секции комиссии по композиции.

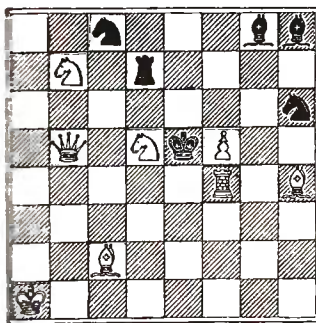
Газета «Физкультурник Белоруссии» не ведет работы по популяризации композиции.

Республиканская шахматная секция должна устранить недостатки, мешающие творческому росту белорусских проблемистов.

В. ТРОЯНОВСКИЙ.
(г. Климовичи, БССР).

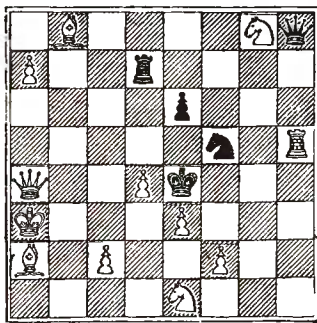
Задачи и этюды, отмеченные почетными отзывами

№ 56. И. ВИБРАТЕР



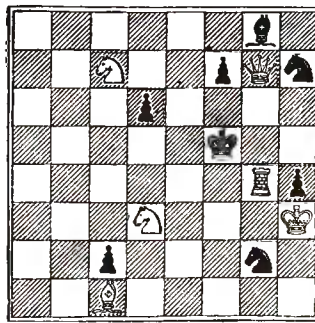
Мат в 2 хода

№ 57. А. ТУСЕЕВ



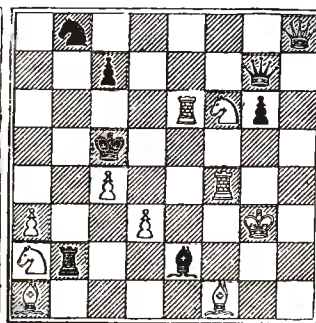
Мат в 2 хода

№ 58. И. ЖАБРОВ.



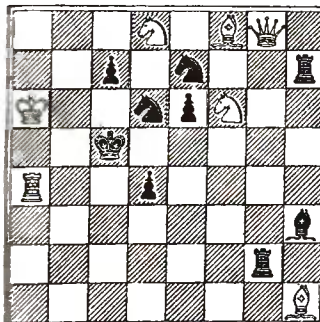
Мат в 2 хода

№ 59. Ю. ФОКИН



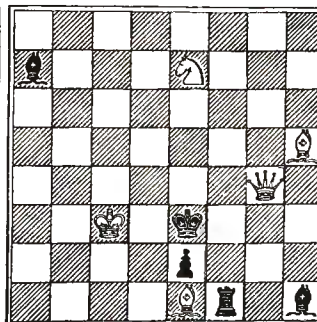
Мат в 2 хода

№ 60. А. КОЗЛОВ
и А. ПОНОМАРЕВ



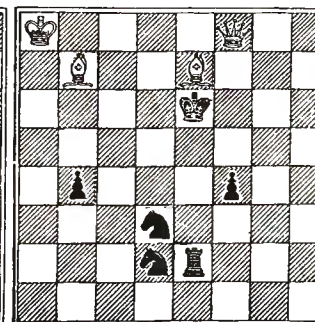
Мат в 2 хода

№ 61. А. ДОМБРОВСКИС



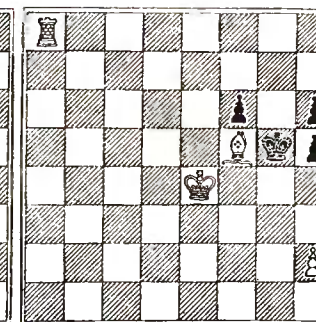
Мат в 2 хода

№ 62. В. БРОН



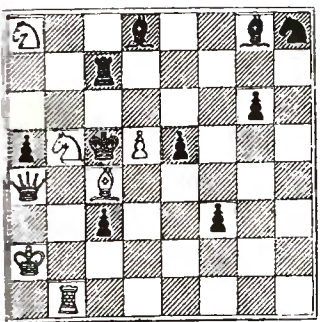
Мат в 3 хода

№ 63. А. ЯРОСЛАВЦЕВ



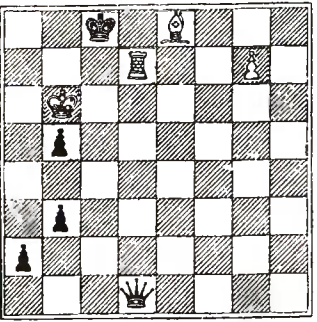
Мат в 3 хода

№ 64. Н. ЗЕЛЕПУКИН



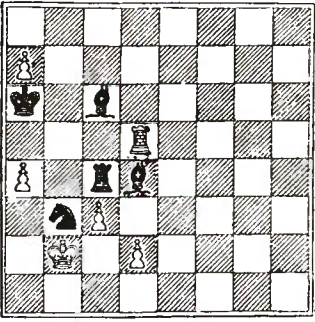
Мат в 3 хода.

№ 25. А. КАКОВИН



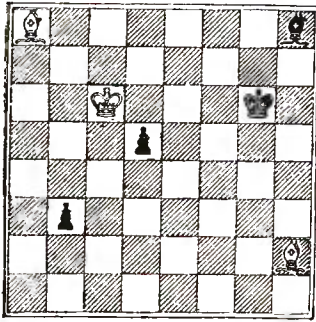
Выигрыш

№ 26. В. КОРОЛЬКОВ



Ничья.

№ 27. П. БАБИЧ



Ничья.

Специальный конкурс решений

На решение задач, отмеченных в конкурсе почетными и похвальными отзывами, а также всех этюдов объявляется специальный конкурс решений. Конкурс проводится раздельно по задачам и этюдам. За наиболее

полные и правильные решения устанавливается 20 премий по задачам и 10 по этюдам. Решения следует высылать по адресу редакции с пометкой «Специальный конкурс». Срок присылки — 31 января 1953 г.

Исправления

В задаче В. Брона («Шахматы в СССР» № 6, стр. 191) пропущена белая ладья на с8.

В задаче № 38 («Шахматы в СССР» № 7) следует поменять местами королей.

В части тиража журнала № 7 в таблице женского первенства СССР ошибочно проставлены вместо единиц проигрыши Руденко и Выковой против Вольперт.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л-76496. Сдано в набор 23/VIII—52 г. Подписано к печати 1/X—1952 г. Тираж 30.000. Заказ № 3034.
Объем 4 печ. лист. Авт. лист. 5,54. Уч.-изд. лист. 5,66. Формат бумаги 60×92. Печ. знаков в листе 5.600.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

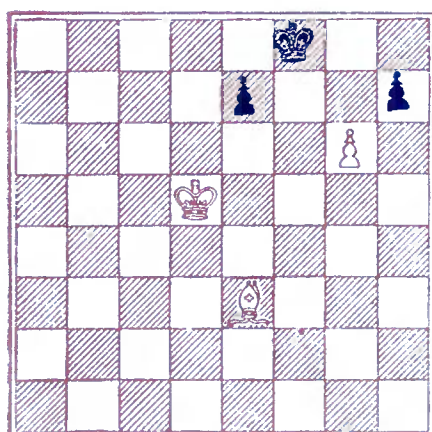
ФИНАЛ юношеского командного первенства СССР.

Команды		1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1	Москва	●	3½	4	3	4½	5½	20½	1
2	РСФСР	2½	●	3½	3	5	3	17	2
3	Ленинград	2	2½	●	3½	4	4½	16½	3
4	Украинская ССР	3	3	2½	●	2	4½	15	4
5	Эстонская ССР	1½	1	2	4	●	2½	11	5
6	Азербайджанская ССР . .	½	3	1½	1½	3½	●	10	6

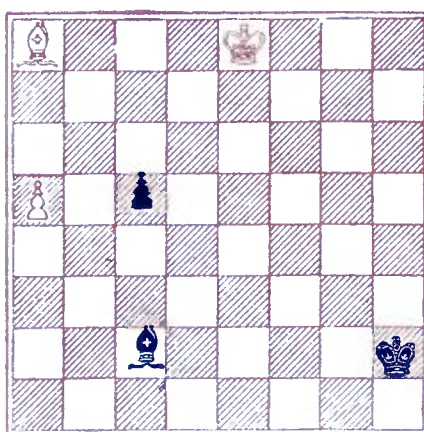
ПЕРВЕНСТВО СОВЕТСКОЙ АРМИИ

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1	Шапошников	●	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	+	1	1	1	13	1
2	Шияновский	1	●	1	1	1	0	1	0	1/2	0	1	1/2	+	1/2	1	1	10 1/2	2
3	Чеботарев	1/2	0	●	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	10	3
4	Загоровский	0	0	1	●	0	1	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	9	4—5
5	Мучник	0	0	1/2	1	●	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	0	1	1	1	9	4—5
6	Коган	0	1	0	0	1/2	●	0	1	1/2	0	1	1/2	+	1/2	1	1/2	7 1/2	6—8
7	Когинов	0	0	0	1/2	1	1	●	0	1/2	0	1	1/2	+	1/2	1/2	1	7 1/2	6—8
8	Кутуев	0	1	1/2	0	1/2	0	1	●	1/2	1/2	0	1	1/2	+	1	0	7 1/2	6—8
9	Головко	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	1	+	1	1	7	9—10
10	Гольдштейн	0	1	0	0	0	1	1	1/2	1	●	0	0	1/2	1	1	0	7	9—10
11	Ануфриев	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	1	1	●	1	+	0	0	—	6	11—12
12	Эвард	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	●	0	0	0	1	6	11—12
13	Араманович	—	—	1/2	1/2	1	—	—	1/2	—	1/2	—	1	●	—	1	1/2	5 1/2	13—14
14	Жемайтис	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1	+	●	0	1	5 1/2	13—14
15	Зиндер	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1	0	1	●	1/2	4 1/2	15—16
16	Левит	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1	+	0	1/2	0	1/2	●	4 1/2	15—16

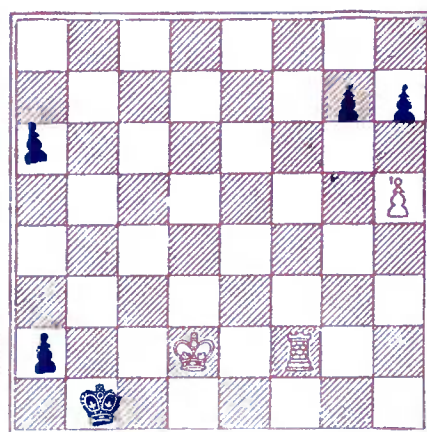
Этюды А. Троицкого



Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш