



Шахматы в СССР



1

Физкультура и Спорт 1952



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 1 ЯНВАРЬ
1952 г.

XXIX год издания

Советское шахматное искусство на подъеме

Летопись шахматных первенств СССР пополнилась еще одной, увлекательной по характеру борьбы и знаменательной по своим творческим итогам, 19-й главой.

Если перелистать страницы первых 18 глав этой летописи, то мы легко заметим общее для них — это постоянное совершенствование советских шахматистов. Шахматные чемпионаты СССР по справедливости можно назвать кузницей шахматного мастерства. Заметим мы также и еще ту характерную особенность, что некоторые чемпионаты являли собой начало нового высшего этапа развития советского шахматного искусства и такие чемпионаты совпадали с появлением большой группы молодых мастеров, прочно входивших затем в число ведущих советских шахматистов.

В соответствии с этим историю шахматного движения в СССР можно разбить на три основных этапа. Первый этап охватывает период с 1920 по 1930 гг. и характерен популяризаторской созидательной работой мастеров старшего поколения, положивших начало развитию советской шахматной школы. В то время ведущее положение занимает как в общественной, так и в спортивной шахматной жизни славная плеяда шахматистов: Романовский, Левенфиш, Дуз-Хотимирский, Ильин-Женевский, И. Рабинович, Ненароков, Григорьев, Зубарев и А. Рабинович.

В конце первого этапа уже формируется молодое поколение советских мастеров. Многим памятен 1931 год. В Москве происходит VII шахматное первенство СССР. После упорной борьбы почетное звание чемпиона страны завоевывает двадцатилетний Михаил Ботвинник. Второе место — другой представитель молодежи — двадцатитрехлетний Николай Рюмин. Первый триумф молодежи дополняют мастера Алаторцев, Кан, Лисицын, Юдович, занявшие высокие места в чемпионате страны.

Начинается следующий этап в истории советского шахматного движения. Он охватывает тридцатые годы и характерен общим подъемом мастерства, повышением класса советских шахматистов, которое явилось результатом растущей массовости советского шахматного движения и борьбы сильнейших представителей мастеров старшего поколения — Романовского, Левенфиша, Дуза-Хотимирского, Ильина-Женевского, И. Рабиновича с молодежью, возглавляемой Ботвинником, Рюминым, Алаторцевым и Каном. В результате этой борьбы победила молодежь, а советское шахматное искусство поднялось на новую ступень в своем развитии и подготовилось к овладению передовыми позициями в мировом шахматном искусстве.

В конце тридцатых годов выдвигается новая плеяда талантливейшей молодежи.

В 1939 году на XI шахматном первенстве страны долгое время шел вперед молодой мастер Александр Котов. Опытному бойцу и уже гроссмейстеру Ботвиннику удалось тогда отстоять высокое звание чемпиона СССР; в последнем туре Ботвинник выиграл у Котова. Котов остался вторым.

Но уже в следующем, XII первенстве СССР, происходившем в 1940 году в Москве, молодежь показала свою шахматную зрелость. Первое и второе места делят Игорь Бондаревский и Андрей Лилиенталь, на третьем месте оказывается совсем юный мастер, девятинадцатилетний Василий Смыслов, четвертым был гроссмейстер Керес. Гроссмейстер Ботвинник делит пятое—шестое места с молодым мастером Исааком Болеславским.

Так начался третий этап в истории советского шахматного движения, явившийся знаменательным для всей мировой шахматной истории. Большие успехи социалистической культуры, расцвет физической культуры и спорта, народность шахматного искусства в СССР — все это привело к незабываемым историческим победам. Третий этап ознаменовался полным триумфом советской шахматной школы. В 1948 году чемпионом мира стал советский гроссмейстер Михаил Ботвинник. В 1950 году в матч-турнире претендентов на звание чемпиона мира четыре первых места заняли советские гроссмейстеры Бронштейн, Болеславский, Смыслов и Керес. В этом же году звание чемпионки мира завоевала советская шахматистка Людмила Руденко.

Наряду с этим все чаще стали появляться новые имена. Мастера Геллер, Холмов, Тайманов, Авербах, Петросян, Аронин, Копылов выходят победителями в республиканских соревнованиях, в чемпионатах Москвы и Ленинграда, в полуфиналах к первенству СССР. Все упорнее становится борьба за почетное звание чемпиона страны. Вспомним XVII чемпионат СССР. Впервые участвующий в столь ответственном соревновании мастер Геллер приходит к последнему туру первым, имея на пол-очка больше ближайших претендентов Бронштейна и Смылова. Геллер проиграл последнюю партию другому талантливому молодому мастеру Холмову и был отброшен на третье—четвертое места. Однако возросшая сила молодежи для всех была несомненна.

Состав участников XIX шахматного первенства СССР оказался на редкость сильным. Участие чемпиона мира Ботвинника, ближайших претендентов на звание чемпиона мира гроссмейстеров Бронштейна, Смылова и Кереса и возмужавшей в последние годы молодежи предвещало интересную спортивную борьбу.

Удачно начали турнир мастер Копылов и гроссмейстер Котов, выигравшие две первые партии. И как всегда, нетерпеливый зритель уже делал далеко идущие выводы из этих первых результатов. Многим казалось, что именно Котов и будет победителем соревнования. Котов, не участвовавший в полуфиналах, был включен Всесоюзным комитетом по делам физкультуры и спорта в состав участников в последний момент. По аналогии с результатами некоторых турниров в прошлом, когда участник, включенный в состав турнира последним, выходил затем на первое место, и было высказано мнение о возможной победе Котова. Однако герои старта Котов и Копылов скоро были забыты.

После четырех туров лидерами стали Ботвинник и Гаймаиов. Снова начался оживленный обмен мнениями. Со всех сторон можно было слышать: «Ботвинник непревзойденный турнирный боец! Что из того, что он мог проиграть матч Бронштейну? В турнире он будет первым!»

Но вот в седьмом туре Ботвинник проигрывает Смыслову, а в восьмом туре его догоняют Геллер и Смыслов. Правда, Геллеру пришлось сделать, казалось бы, невозможное. В турнире с таким сильным составом участников он выиграл подряд четыре партии!

Спортивное напряжение возрастало с каждым новым туром. На пол-очка позади ведущей тройки шел чемпион страны Керес, а два неудачника на старте — молодые мастера Авербах и Петросян после двух поражений в первых турах «семиштыльными» шагами навёрстывали упущенное.

В это время можно было услышать самые разноречивые мнения: одни были уверены в победе чемпиона мира, другие называли Кереса, третьи утверждали, что чемпионом страны на этот раз будет Геллер или Петросян.

«Посмотрите на таблицу! — говорили они. Петросян выиграл у гроссмейстеров Бондаревского и Котова, сделал ничью с Флором, Ботвинником и Бронштейном. Этот крепкий орешек не смогли раскусить наши прославленные гроссмейстеры! Разве это не говорит о его большой силе?». Но когда подходили к таблице и внимательно изучали ее, то здесь одерживала веру самая многочисленная часть болельщиков. «Конечно, чемпионом страны будет Смыслов. У него самый легкий финиш».

Однако в эти арифметические подсчеты борьба внесла существенные изменения уже в первые дни финиша. В тринадцатом туре Петросян выиграл у Смылова, а Геллер проиграл Флору. Казалось, что вопрос о победителе решится в 14-м туре, в котором Ботвинник играл с Геллером, а Смыслов с Кересом. Эта четверка возглавляла турнирную борьбу, имея по 8½ очков. Жребий был благоприятен для Ботвинника и Смылова, игравших белыми. А как известно, белыми гроссмейстеры проигрывают очень редко.

«Авторитеты», вспоминая результаты международных турниров, в которых сильнейшие между собой охотно делали ничью, высказывались за «гроссмейстерские» ничьи в этих ответственных партиях.

Но в XIX первенстве СССР таких ничьих, к счастью, было немного. Мысли участников были направлены к творческой победе в каждой партии. Вот почему встречи лидеров в этом соревновании почти всегда были результативными.

Не являясь исключением и партия Ботвинник—Геллер и Смыслов — Керес. Победу в этих партиях сдержали игравшие черными, хотя это и было неожиданным. Победители 14-го тура Керес и Геллер проявили большую волю и показали, что они находятся в лучшей спортивной форме, чем их опасные противники. После поражения Ботвинник уже не принимал участия в борьбе за первое место. Он не сумел мобилизовать свои силы, что является результатом редких выступлений чемпиона мира в соревнованиях. Его покинули обычные хладнокровие и выдержка, которые он ранее проявлял при отдельных неудачах. Это всегда были те его качества, которым мог позавидовать любой спортсмен.

Ботвинник отвык от турнирной обстановки с ее напряженной спортивной борьбой (да еще какой в этом турнире!) и на финише окончательно сдал.

Хотя Геллер и Керес после четырнадцатого тура закрепились на первых местах, но напряженность борьбы не уменьшилась. Вопрос о победителе остался открытым. С большим подъемом, развив необычайную энергию и силу, приближался к лидерам чемпион Москвы Петросян. Только пол-очка отделяли его от лидеров. В шестнадцатом туре состоялась партия Петросян — Керес. Сумеет ли опытный гроссмейстер остановить победоносное шествие молодого мастера? Петросян выиграл четыре партии подряд и уверенно начал пятую. В дебюте он переиграл гроссмейстера и выиграл пешку. «Петросян выигрывает! Двадцативухлетний мастер будет чемпионом СССР» — гудел зал. В трудном положении Кересу не изменило обычное хладнокровие и, использовав неточность при реализации преимущества, допущенную его напористым противником, гроссмейстер переводит борьбу в ладейное окончание и, хотя без пешки, но спасает партию. В психологическом отношении это крупнейшая победа Кереса в турнире. Его ближайший конкурент Геллер проиграл в шестнадцатом туре Бронштейну, и Керес стал единоличным лидером, имея перед последним туром 11 очков. По 10½ набрали Геллер, Петросян и Смыслов.

Последний тур немного изменил ситуацию. Керес уверенно и красиво провел свою партию с Таймановым и, одержав победу, в третий раз стал чемпионом СССР. Второе и третье места разделили мастера Геллер и Петросян. Четвертое место занял Смыслов, и только на пятом месте оказался чемпион мира Ботвинник.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Керес	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1	1	12	1
2	Геллер	0	●	1/2	0	1	1/2	0	1	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	11½	2—3
3	Петросян	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	11½	2—3
4	Смыслов	0	1	0	●	1	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	0	1	11	4
5	Ботвинник	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	10	5
6	Авербах	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	9½	6—8
7	Бронштейн	1/2	1	1/2	0	0	1	●	1	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	9½	6—8
8	Тайманов	0	0	0	0	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9½	6—8
9	Арошин	0	0	1	1/2	0	0	1	1/2	●	1	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	9	9—10
10	Флор	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1	9	9—10
11	Коньков	1	0	1	0	1	1/2	0	0	1/2	●	1	0	1	1	0	1	0	1	8½	11
12	Бондаревский	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1	1	1	8	12—13
13	Котов	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	●	1/2	0	1/2	1	0	8	12—13
14	Симагин	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	7½	14
15	Ляпинский	0	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1/2	0	1	1	1/2	●	1/2	1	1	6½	15—16
16	Моисеев	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	●	1	1	6½	15—16
17	Новогельнов	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1/2	0	●	1/2	3	17
18	Терпугов	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	●	2½	18

С начала и до конца турнира спортивная борьба была исключительно острой и напряженной. Такое течение событий было вызвано не столько сменой лидеров, сколько желанием большинства участников побеждать в каждой партии и по возможности полностью выложить свою силу.

Основная задача мастера — это играть каждую партию в полную силу, широко раскрыть в соревновании свое творчество, вне зависимости от того, с каким противником приходится встречаться. К сожалению, в некоторых прошлых турнирах имел порой место и иной, несвойственный советскому шахматному искусству подход к достижению успеха. Отдельные гроссмейстеры и мастера придерживались порочной тактики турнирной борьбы, которую коротко можно охарактеризовать следующим «правилом»: «Лучше верные пол-очка, чем неверная победа».

Такой подход к турниру означал: «делай ничьи с сильными и побеждай слабых, и ты добьешься успеха». В свое время так поучал молодых шахматистов гроссмейстер Флор. Много лет Флор довольно удачно следовал своим советам и, к сожалению, породил немало последователей. Однако невысокие спортивные достижения Флора в турнирах последнего времени заставили этого одаренного шахматиста всерьез подумать о происхождении. И если Флор еще не полностью отказался от своего «золотого» правила, то уже сейчас он далеко не всегда следует ему. Можно не сомневаться, что, отказавшись целиком от него, Флор в своем творчестве сделает большой шаг вперед. А теперь уже всем становится ясно, что это «правило» вредно и задерживает совершенствование любого, даже сильного шахматиста.

К чему ведет систематическая игра на ничью с сильными противниками? — К обеднению творчества, к искусственному замедлению роста. С кем, как не с сильным противником, вы можете проверить, на что вы способны, какой силы достигли, какие у вас еще есть ошибки? Наконец, какая победа доставляет высшую творческую радость? — Победа над сильным противником. В такой победе вы видите плоды своей работы и продолжаете воодушевленно совершенствоваться.

Тот, кто идет по пути «лучше верные пол-очка, чем неверная победа», — постепенно развивает в себе неуверенность и трусость, что никогда не помогает в борьбе.

Дерзание и смелость в каждой партии — вот что было характерно для XIX шахматного первенства СССР.

Правда, далеко не всем удалось проявить свою силу полностью. Выше я указывал на психологическую неустойчивость гроссмейстера Ботвинника, обнаружившуюся у него в момент наивысшего спортивного напряжения. Полное неумение владеть своими нервами показал Новотельнов. Впервые участвуя в чемпионате СССР, этот несомненно способный мастер так болезненно переживал поражения, что не сумел провести почти ни одной партии в полную силу.

Мне кажется, что этот крупный недостаток был следствием неправильной подготовки. Неустойчивым по своему характеру мастерам необходимо во время тренировок обращать главное внимание на физическую закалку, укрепляющую нервную систему.

Совсем иной характер имело выступление Копылова. Боевой задор не покидал Копылова в течение всего трудного соревнования, и он дал поэтому ряд интересных партий. Его победы над чемпионом мира Ботвинником, чемпионом СССР Кересом и Симагиным свидетельствуют о творческом росте ленинградского мастера.

Новую блестящую и заслуженную победу одержал гроссмейстер Керес. Чемпион СССР продемонстрировал в этом трудном соревновании отличные спортивные качества: выдержку и волю к победе. Несмотря на отдельные неудачи, Керес все соревнование провел в полную силу.

Приятно отметить, что высокое спортивное достижение Кереса сочеталось с большими творческими успехами. Его партии с Ботвинником, Смысловым и Ароиним насыщены тонкой позиционной борьбой. Хотя первая партия и не доведена Кересом до победы, зато в двух других партиях Керес показал первоклассную технику. Победы Кереса над Геллером, Таймановым и Моисеевым одержаны в комбинационном стиле. Это свидетельствует о многосторонности творчества чемпиона СССР.

Успех Геллера и Петросяна уже не может быть расценен как случайный взлет малоизвестных молодых шахматистов. Нельзя сказать, что их «недооценили», «пропустили вперед». Такой успех завоеван в спортивной борьбе, достигнут силой их дарования.

Успех Геллера и Петросяна — это результат повседневного совершенствования молодежи, которая имеет в нашей стране все возможности для своего творческого роста. Этот результат говорит о том, что нашим гроссмейстерам пришло время потесниться. В их семью по праву входит талантливая молодежь.

Главный итог XIX шахматного первенства СССР — это победа молодых мастеров. Другой знаменательный итог — высокие творческие достижения, которые оставил этот турнир. По качеству партий, многообразию, оригинальности и ценности мыслей, которые высказали участники в XIX шахматном первенстве СССР, соревнование превосходит все то, что было после матч-турнира на первенство мира 1948 года.

Яркое глубокое творчество это родилось в упорной, красивой борьбе гроссмейстеров с талантливой молодежью.

Ряд важных дебютных систем пополнился новым содержанием. В теоретическом отношении интересны: в славянской защите — партии Бронштейн—Ботвинник, Ботвинник — Симагин, Петросян — Смыслов и Новотельнов — Терпугов; в сицилианской защите — партии Смыслов — Котов, Бондаревский — Котов и Липинский — Тайманов; в испанской партии — встречи Геллер — Керес, Бронштейн — Геллер и т. д.

Партии турнира показывают, что советские шахматисты в своих работах успешно идут по чигоринскому пути исканий нового в самых сложных и спорных разделах шахматной теории. Наряду с большими успехами, достигнутыми ведущими представителями советской шахматной школы в смелой трактовке дебютной стратегии и в изобретательном разыгрывании середины, можно отметить недооценку техники ведения окончаний. Досадные ошибки были допущены Ботвинником в партии с Симагиным, Котовым — с Флором, Бондаревским — с Ботвинником, Терпуговым против Новотельнова, Ароиним против Смылова и в некоторых других встречах.

Можно смело утверждать, что 153 партии XIX чемпионата СССР, в которых отражены творческие установившиеся материалы для дальнейшего совершенствования всех любителей шахматного искусства.



В заключение необходимо остановиться на некоторых организационных вопросах. Большим недочетом в проведении первенства страны явилось то, что игра происходила в нескольких помещениях. К тому же одно из этих помещений (Октябрьский зал Дома союзов) оказалось чересчур мало, и играть там было очень трудно.

В дальнейшем необходимо также, чтобы в большой работе, которую ведут наши судейские коллеги, принимали участие и зрители — любители шахмат. Надо добиться образцового порядка не только на сцене, но и в зрительном зале, надо помнить, скажем, что аплодисменты, которыми зрители награждают победителя в одной из партий, раздаются в то время, когда на многих других досках идет упорная борьба, подчас даже в цейтноте.

Более упорядоченным должен быть и регламент игры. Проведение этого первенства можно было сократить на несколько дней.

В. РАГОЗИН

Красота шахматного творчества

Два человека сидят друг против друга. Что они делают? Казалось бы, почти ничего. Только через долгие промежутки времени то один, то другой чуть передвинет фигурку по клетчатой доске, — короткий жест, и опять надолго тишина, безмолвие...

Но отчего бисеринки пота выступили на лбу одного из них? Он старается неприметно их стереть, а предательская краска заливает ему щеки, уши. И почему голдой радостью блестят глаза другого?

И вдруг — опять ничего не произошло, только несколько все таких же коротких жестов через долгие промежутки времени, — а кажется, люди поменялись местами. Уже у первого прекрасным блеском загорелись глаза, уже у второго поднялись и потом сдвинулись брови и внезапно предательская краска хлынула на щеки.

Так что же происходит тут? Чем заняты эти люди? Дело явно не в скупых движениях рук, не в коротких перескоках грубоватых фигурок с квадрата на квадратик. Что-то иное и при том главное совершается за всем этим. И это иное — поединок воли, напряженной до крайности, трудная и радостная работа разума, отыскивающего самый верный путь, смелый контрудар в ответ на разящий удар, горечь ошибок, счастье творчества, борьба и победа.

Это и есть шахматная партия. И в этой сути ее и заключена великая притягательная сила и непреодолимая прелесть шахмат.

Она и привлекла к этой игре в нашей стране — миллионы.

* * *

Скучный человек входит в зал, где играют в шахматы. Он хмурится. Радость, горечь, трудный извилистый путь, железный зажим? Он видит только деревянные фигурки. И снизу к ним приклеены суконные кружочки, чтобы не было стука.

Боже мой, огромный переполненный зал, знаменитый на весь мир, даже шелестом не сопровождается передвижение фигур на колоссальных демонстрационных досках; но что за гул, то тревожный, то радостный возникает и прокатывается по залу, словно какой-то сдержанный вздох исполина, и вдруг — обвал аплодисментов: их не сдержать никакими святыми наплевками! Из-за бесшумных фанерных фигурок? Нет, из-за изумительного творчества лучших в мире шахматных мастеров, из-за такой глубины и красоты замысла, что о них будут помнить не один десяток лет, из-за накала борьбы, в которой нападение и защита равновесны по высочайшему искусству, вложенному в них.

Что до того хмурому человеку? Он верит только своим собственным, очень незорким, очень близоруким глазам. Надо полагать, его должен весьма смущать факт, что есть книги, потрясающие души и сердца, ведущие людей на подвиг, наносящие сокрушительные удары. Ведь что такое материал всех книг? Типографские машины с равномерным и равнодушным стрекотом, подчиняясь пальцам линотиписта, бегающим по клавиатуре, прибирают букву к букве, отливая строки набора, — только ровные металлические строки...

* * *

Признаюсь чистосердечно, что я не знаком с этим хмурым и скучным человечком. Но когда я читаю иные шахматные комментарии и слышу иные рассуждения о комментировании, мне подчас кажется, что передо мной плоды деревянной работы деревянного человечка.

Шахматистами, любителями шахмат, люди становятся, конечно, по-разному.

Когда-то давно мне, мальчику, отец рассказывал, что есть такая тысячелетняя игра, в которой стоят друг против друга две армии. Те, кто играют в эту игру, как бы полководцы. Нужны тонкий расчет и решимость, чтобы, не боясь жертв, в нужный момент кинуться в атаку, нужна способность предвидеть и превзойти в глубине замысел противника, чтобы одержать победу. И полководец побежденной армии, не дожидаясь неминуемой гибели, говорит «сдаюсь».

В старых журналах я нашел шахматные отделы. Там говорилось о необыкновенном и увлекательном мире фантастических комбинаций, бесстрашных атак, героических защит и о людях, которые были как бы хозяевами в том мире. И я отлично помню страстное желание, загоревшееся во мне, самому войти в этот мир.

То были старые чигоринские шахматные отделы.

Конечно, никто не производил такого учета и опроса, но нет сомнения, что тысячи и тысячи подростков и юношей были привлечены к шахматам страстным рассказом больших мастеров об этой игре, — не просто о сухом сцеплении ходов и вариантов, но о внутренней сути ее, о человеческом состязании за шахматной доской.

Почему же так часто мы засушиваем рассказ о шахматах? Зачем прислушиваемся к нудному «бу-бу-бу» деревянного человечка? Шахматы прежде всего очень и интересная игра (кто бы иначе играл в них?), — почему же мы так старательно избегаем рассказывать о том, как и чем она интересна? Отчего так мало на страницах шахматного журнала человеческого материала? В лигатуре, в любой отрасли искусства, в науке мы находим десятки книг и статей с характеристиками художников, ученых. Советские ведущие шахматисты — мастера несравненной силы, яркой индивидуальности. Где и что рассказано о них читателям, где увлекательные творческие опыты творческой характеристики их?

Мне кажется, что «Шахматы в СССР» суше чигоринских шахматных отделов, и жаль, что это так. Нет нужды отрицать необходимость и чисто технического исследования и комментария по ходам, по вариантам в специальном журнале. Но не следует забывать, что есть более полная действительность: человеческое состязание, соревнование воли, смелости, самодисциплины и разума, красота творчества, преодолевающего препятствия, — именно то, чем влекут к себе шахматы.

И чтобы рассказать об этом, должны найтись иные слова. Не сухие, а страстные, как страстно творчество всякого большого мастера, как страстной была схватка; образные, как образно искусство.

Только так раскроется истинная история того, что происходило за доской, борьбы, на которую гулом то тревоги, то восторга отвечали непосредственные зрители ее. А те, миллионы, которые не видели ее, окажутся как бы приобщенными к ней, — и у тысяч загорится желание самим прийти хозяевами-командирами на необыкновенное поле из шестидесяти четырех клеток.

В. САФОНОВ,
Лауреат Сталинской премии.



Т. ПЕТРОСЯН и Б. ГЕЛЛЕР.



партии и окончания

XIX первенство СССР

№ 1. Дебют ферзевых пешек

М. ТАЙМАНОВ **Е. ГЕЛЛЕР**

Примечания А. Лиллентала

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. Kg1—f3 | g7—g6 |
| 3. b2—b3 | ... |

Как в ояе других партий, так и здесь, Тайманов стремится отойти от проторенных путей и избирает редко встречающееся продолжение.

- | | |
|-----------|--------|
| 3. ... | Cf8—g7 |
| 4. Cc1—b2 | 0—0 |
| 5. e2—e3 | d7—d5! |

Именно так! Теперь уже невыгодно играть 5...d6 ввиду 6. Kbd2 Kbd7 7. Kc4, и черным трудно осуществить продвижение пешки на e5.

- | | |
|-----------|-----|
| 6. Cf1—e2 | ... |
|-----------|-----|

Белые очень пассивно проводят начальную стадию партии. Необходимо было играть 6. c4, не отдавая так легко центральный пункт e4.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | Kf6—e4 |
| 7. 0—0 | c7—c5 |
| 8. Fd1—c1 | ... |

Сейчас на 8. c4 могло последовать 8...dc 9. bc Kc6 с давлением на пункт d4.

- | | |
|------------|--------|
| 8. ... | c5: d4 |
| 9. Cb2: d4 | ... |

Стремясь разменом слона g7 ослабить королевский фланг черных. Однако после этого в лагере белых серьезно ослабляется поле c3.

- | | |
|------------|---------|
| 9. ... | Cg7: d4 |
| 10. e3: d4 | ... |

Если 10. K: d4, то 10...e5 11. Kf3 Ff6 12. Fb2 Kc6 13. Ld1 Ce6 с превосходной игрой у черных.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | Kb8—c6 |
| 11. Fc1—e3 | ... |

Белые ничего не извлекли из дебюта. Поэтому следовало, на мой взгляд, играть 11. Fh6, сохраняя равновесие — 11...Cg4 12. Kbd2 (С угрозой K: e4 и Kg5) 12...C: f3 13. K: f3 e6 14. Cd3 Ff6 15. C: e4 de 16. Kg5 Fg7 17. F: g7+ Kp: g7 18. K: e4 K: d4 19. c4.

- | | |
|-------------|---------|
| 11. ... | Cc8—g4 |
| 12. Kbl—d2 | Ke4: d2 |
| 13. Fe3: d2 | e7—e6 |
| 14. Lf1—d1 | Fd8—f6 |
| 15. Kf3—e5 | Cg4: e2 |
| 16. Fd2: e2 | Lf8—c8 |

Позиция черных перспективнее, так как, обладая открытой линией «с», они получают хорошую игру. А белые лишены возможности успешно атаковать короля черных.

- | | |
|------------|--------|
| 17. Ke5—g4 | Ff6—f4 |
| 18. c2—c3 | ... |

Не видно, как по-другому можно защитить пешку d4. Нельзя, конечно, 18. g3 из-за 18...K: d4.

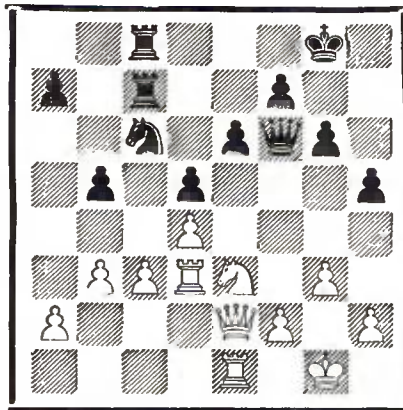
- | | |
|---------|--------|
| 18. ... | h7—h5! |
|---------|--------|

Хорошо сыграно. На немедленное 18...Лс7 могло последовать 19. g3 Fd6 20. c4 dc 21. d5 ed (21...Ка5 22. b4 Ф: b4 23. Фе5 и выигрывают или 21...Ke7 22. bc Лас8 23. Фе5!, и белые стоят лучше) 22. Л: d5 Фе6 (22...Фе7 23. Фb2!) 23. Ф: c4.

- | | |
|------------|--------|
| 19. Kg4—e3 | Лс8—c7 |
| 20. g2—g3? | ... |

Решающая ошибка. Необходимо было 20. c4!, пользуясь тем, что нельзя 20...K: d4 из-за 21. Fd3, и черным трудно усилить позицию.

- | | |
|------------|--------|
| 20. ... | Ff4—f6 |
| 21. Ld1—d3 | Ла8—c8 |
| 22. Ла1—e1 | b7—b5! |



Окончательно фиксируя слабость на c3. Позиция белых трудная.

- | | |
|------------|--------|
| 23. Ke3—c2 | Kc6—e7 |
| 24. Ld3—f3 | Ke7—f5 |
| 25. Fe2—d2 | Ff6—g7 |

Геллер демонстрирует тонкое понимание позиции. Он не спешит с ходом a7—a5, а сначала уводит ферзя, сохраняя при этом давление по диагонали a1—h8. Слабее сразу 25...a5, ибо на 26. Ke3 нельзя 26...Л: c3? из-за 27. K: d5 и т. д.

- | | |
|------------|-----|
| 26. Lf3—d3 | ... |
|------------|-----|

Тайманов не может найти хорошего плана. Попытка перевода коня на ферзевый фланг не увенчалась бы успехом: 26. Kb4 Kd6 27. Ка6 Ke4 и черные выигрывают.

- | | |
|------------|--------|
| 26. ... | a7—a5 |
| 27. Kc2—e3 | Kf5—d6 |

- | | |
|-----------|-----|
| 28. f2—f3 | ... |
|-----------|-----|

Соблазняя черных на заманчивый ход 28...Ke4. Положение белых безрадостное — угрожало 28...b4, с последующим Ke4.

- | | |
|---------|--------|
| 28. ... | Fg7—f6 |
|---------|--------|

Геллер отказывается от выигрыша качества. Вероятно, он считал, что после 28...Ke4 29. fe de 30. c4 ed 31. Ф: d3 bc 32. bc Лd8 33. d5 белые оживляют свою позицию.

- | | |
|-------------|--------|
| 29. Kpg1—g2 | Kd6—f5 |
| 30. Le1—e2 | Ff6—g5 |
| 31. a2—a3 | ... |

Не спасал переход в ладейное окончание: 31. K: f5 Ф: d2 32. Ле: d2 gf 33. Лс2 b4 и черные выигрывают.

- | | |
|---------|-------|
| 31. ... | h5—h4 |
|---------|-------|

Сковав все фигуры белых защитой пешки c3, Геллер начинает штурмовать позицию короля противника.

- | | |
|-------------|--------|
| 32. f3—f4 | Fg5—h5 |
| 33. Ke3: f5 | ... |

Это ускоряет поражение белых, так как по открытой линии «g» черные получают решающую атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 33. ... | g6: f5 |
| 34. g3: h4 | ... |

На 34. Лf2 последовало бы 34...h3+ 35. Kp: b4 36. ab ab 37. cb Лс1+ 38. Лf1 Л1с2 39. Fd1 Лg2+ 40. Kph1 Лсс2 и т. д.

- | | |
|-------------|---------|
| 34. ... | Лс7: c3 |
| 35. Ld3—g3+ | ... |

35. Л: c3 Л: c3 36. Ф: c3 Ф: e2+ 37. Kpg1 Fg4+ 38. Fg3 Kph7 в пользу черных, так как пешечное окончание безнадежно для белых.

35...Kpg8—h7 36. Ле2—f2 b5—b4 37. a3: b4 a5: b4 38. Fd2—e1 Fh5: h4 39. Фе1—e5 Лс8—g8 40. Лf2—f3 Лс3—c2+ 41. Kpg2—f1 Лс2: h2.

Дает белым возможность добиться этюдной ничьей: 42. Л: g8 Kp: g8 (42...Лh1+ 43. Лg1) 43. Лg3+ Ф: g3 44. Fb8+ Kpg7 45. Fg8+ Kp: g8 — пат (вариант указал К. Корабельников, г. Люберцы).

Выигрывало 41...Лg4, только теперь угрожая взять на h2. Если 42. Лh3, то 42...Лс1+ 43. Kpe2 Лe1+ 44. Kpd3 Л: e5 45. de Л: f4 и т. д.

42. Фе5—e3 Лg8—a8 43. Лg3—g7+ Kph7—h6.

Белые сдались.

№ 2. Испанская партия

Ю. АВЕРБАХ В. СМЫСЛОВ

Примечания П. Романовского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5. c2—c3 Cc8—d7 6. d2—d4 Kg8—f6 7. 0—0 Cf8—e7 8. Lfl—e1 0—0 9. Kb1—d2 e5:d4.

Этот размен в связи со следующим выпадом коня давио встречается в турнирной практике. Однако до настоящего времени остается неразрешенным вопрос о том, в чью пользу этот вариант. Мнения авторитетов в этом отношении расходятся.

Другим планом является здесь сохранение напряжения в центре путем 9...Ce8 или 9...Фe8, как иногда играл Алехин.

10. c3:d4 Kc6—b4
11. Ca4:d7 Фd8:d7
12. Kd2—f1 c7—c5

В партии Суэтин — Липиницкий (тренировочный турнир, Тбилиси, 1951 г.) было сыграно 12...d5, но после 13. Ke5 Фе6 14. a3 Kc6 15. K:c6 Ф:c6 16. e5 белые получили преимущество.

13. a2—a3 Kb4—c6
14. d4—d5 Kc6—e5
15. Kf3:e5 d6:e5

Эту позицию мастер И. Кан в заметке «К теории одного варианта» («Шахматы в СССР» № 1, 1951 г.) оценил как выгодную для белых. Однако мне кажется, что создавшаяся позиция обоюдоостра. Решающее слово в оценке этой позиции принадлежит практике.

Настоящая партия не подтверждает выводов Кана, хотя Авербах придерживался примерно того плана, который был рекомендован в упомянутой заметке.

16. Kf1—g3 Kf6—e8
17. f2—f4 Ce7—d6
18. Kg3—f5 f7—f6
19. g2—g3 ...

Бесполезно 19. Фg4 Kph8. Белым необходимо позаботиться об окончании развития.

19. ... g7—g6

Возможно было 19...Лf7 20. Ce3 Cf8 21. Лc1 Лc8. Черные, угрожая ходами c5—c4 и g7—g6, получали многообещающую позицию.

20. Kf5—h6+ Kpg8—h8
21. f4—f5 c5—c4
22. h2—h4 ...

Белые стремятся к обострению. Осторожнее было 22. Ce3. План белых — после размена на g6 путем h4—h5 добиться ослабления поля f5.

22. ... Cd6—c5+
23. Kpg1—g2 g6:f5?

Правильно указал Авербах, что после 23...Kd6! 24. gf hg 25. h5 g5 инициатива скорее у черных. В случае 24. Фf3 gf 25. K:f5 K:f5 26. ef позиция черных лучше.

24. Kh6:f5 Ke8—d6
25. Kf5:d6 Cc5:d6
26. Le1—f1 f6—f5?

Избранное Смысловым продолжение ускоряет ход событий, в то время как после 26...Фg7 наступление бе-

лых было бы затруднено, например, 27. Лf5 Лg8 28. Фf3 Ce7 29. Ce3

Лас8 и т. д.

27. Cc1—h6 Лf8—f7
28. e4:f5 Лf7:f5
29. Фd1—c2 Лf5:f1
30. Lal:f1 Ла8—g8
31. Фc2—f5! ...

Белые хорошо используют выгоды своей позиции. Не так сильно было 31. Ф:c4 Лg6 32. Cg5 Kpg8. Черные, благодаря наличию на доске ферзей, могли создать еще некоторые осложнения, используя открытое положение белого короля.

31. ... Фd7:f5
32. Лf1:f5 Лg8—g6

И после 32...e4 33. Cf4 C:f4 34. Л:f4 Лd8 35. Лf5 e3 36. Kpf3 Ле8 37. Kpe2 черные должны проиграть. 33. Ch6—g5 Kph8—g8 34. h4—h5 Лg6—g7 35. Kpg2—f3 b7—b5 36. Cg5—h6 e5—e4+.

Безнадежно и 36...Лf7 37. Kpe4 Л:f5 38. Kp:f5 Kpf7 39. Cd2 e4 40. g4.

37. Kpf3:e4 Лg7:g3 38. Лf5—f6 Cd6—c5 39. d5—d6 Kpg8—h8 40. Kpe4—d5.

Черные сдались.

№ 3. Староиндийская защита

О. МОИСЕЕВ В. СИМАГИН

Примечания В. Симагина

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 Cf8—g7
4. e2—e4 0—0
5. Kgl—f3 d7—d6
6. h2—h3 e7—e5
7. d4—d5 ...

Разумеется, невыгодно для белых 7. de de 8. Ф:d8 Л:d8 9. K:e5 K:e4!

7. ... Kf6—h5

Наиболее энергичное продолжение, приводящее к весьма острой борьбе. На 8. g4 черные собирались ответить 8...Kf4.

8. Cc1—e3 f7—f5
9. e4:f5 g6:f5
10. Cf1—e2 ...

Плохо 10. K:e5 из-за 10...Фe8! 11. Kd3 f4 12. Ce2 fe 13. C:h5 ef+, и борьба складывается в пользу черных.

10. ... Kh5—f6
11. Фd1—c2 Kb8—a8
12. g2—g3 ...

Необходимо препятствовать ходу f5—f4.

12. ... Ka6—b4
13. Фc2—b3 a7—a5
14. 0—0—0 f5—f4

Начало больших осложнений, связанных с материальными жертвами. Черные предпринимают обоюдоострую атаку на белого короля.

15. g3:f4 Cc8—f5

Если 15...ef, то 16. Cd2! Cf5 17. Kd4!, и белые получали полноправную игру.

16. Kf3—e1? ...

Очень пассивно и приводит к тяжелой позиции. Следовало играть 16. fe Cc2 17. Фа3 C:d1 18. Л:d1 de, и шансы белых не хуже.

16. ... e5:f4

17. Ce3—d4 ...

Плохо 17. C:f4 Ke4!

17. ... Kpg8—h8

18. a2—a3 c7—c5!

Жертва фигуры дает черным неотразимую атаку.

19. Cd4:f6 ...

Белые должны принять жертву, так как 19. dc K:c6 для них совсем безрадостно.

19. ... Фd8:f6

20. a3:b4 a5:b4

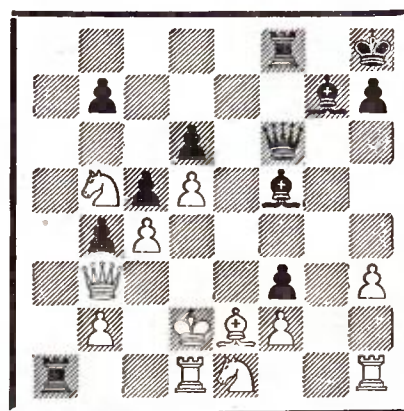
21. Kc3—b5! ...

Лучшая защита! Сразу проигрывало 21. Kb1 f3! 22. Cd3 b5 23. C:f5 bc 24. Фc2 b3! и т. д. Плохо также 21. Ka2 Ла7 и затем 22...Лfa8.

21. ... Ла8—a1+

Выигрывало и 21...f3! 22. Cd3 Ла1+ 23. Kpc2 Л:d1 24. Kp:d1 Ла8!

22. Kpcl—d2 f4—f3!



Решающая жертва! Теперь возможны следующие варианты:

I. 23. Л:a1 Ch6+ 24. Kpd1 fe+ 25. Kp:e2 Cg6! 26. f3 Ле8+ 27. Kpf1 (Плохо 27. Kpd1 Фf4!) 27...Фe5! 28. Фd1 Фg3!, и белые беззащитны от угрозы 29...Л:e1+ 30. Ф:e1 Cd3+.

II. 23. Cd3 Ch6+ 24. Kpc2 Л:d1 25. Kp:d1 Фg5! 26. Фc2 Ла8! с выигрышем.

III. 23. C:f3 Ле8! 24. Л:a1 Ch6+ 25. Kpd1 Фg5 26. Фе3 Л:e3 27. Ла8+ Kpg7 28. fe Ф:e3 29. Лh2 Фb3+ или 24. Kc2 Л:d1+ 25. Kp:d1 (25. Л:d1 Ch6+ 26. Ке3 Ce4!) 25...C:c2+ 26. Kp:c2 Фf5+ 27. Фd3 b3+ 28. Kpd2 Фf4+ 29. Kpd1 C:b2 с выигрышем.

IV. 23. K:f3 Ch6+ 24. Kpel Лfa8! 25. Kpf1 Лla2 с неотразимой атакой.

23. Ke1—c2 Cf5:c2

24. Kpd2:c2 f3:e2

25. Лd1:a1 Фf6—g6+

26. Kpc2—d2 ...

Плохо 26. Фd3 e1K+! 27. Лh:e1

Л:f2+.

26. ... Cg7—h6+

27. Фb3—e3 ...

Если 27. Kp:e2, то 27...Фe4+, выигрывая обе ладьи, а на 27. Kpel следует 27...Фg2.

27. ... Лf8:f2

28. Лh1—e1 Ch6:e3+

29. Kpd2:e3 Фg6—g3+

30. Kpe3—d2 Фg3—f4+

Белые сдались.

№ 4. Испанская партия

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

И. БОНДАРЕВСКИЙ

Примечания И. Болеславского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kc8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 c7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kbl—d2 c5—d4.

Этот ход несколько преждевременен, ибо теперь белые запирают позицию путем d4—d5; вскрытие линии «с» сказывается в их пользу. Предпочтительнее 12...Cb7 и только после 13. Kf1—13...cd.

13. c3:d4 Cc8—b7
14. d4—d5

На 14. Kf1 черные, повидимому соглашались предложить 14...Лас8 15. Cd3 d5. Правда, правильность жертвы пешки после 16. e4 e4 17. C:e4 K:e4 18. Л:e4 C:d5 19. Ле1 для после 16 de K:e4 17. Kg3 f5 18. ef C:f6 19. C:e4 de 20. K:e4 C:e4 21. Л:e4 далеко не доказана, но получающееся значительное упрощение игры многим мастерам не по вкусу.

После хода в партии возникает сложная содержательная борьба с несколько лучшими шансами у белых.

14. ... Cb7—c8
15. Kd2—f1 Kf6—e8

Черным следовало перевести коня a5 через поле c4 на b6.

16. b2—h3 g7—g6
17. Kf1—e3 Ke8—g7
18. Cc1—d2

Угрожая позиционной комбинацией: 19. K:e5 de 20. d6 Ф:d6 21. C:a5, обеспечивающей коню белых поле d5. Черные поэтому уведут коня с a5.

18. ... Ka5—b7
19. Лa1—c1 Cc8—d7
20. b3—h4

В этом варианте очень важно не пустить коня черных на c5.

20. ... Ла8—c8
21. Ke3—g4 Фc7—d8

Обеспечивая контроль над полем g5, но для этой цели лучше было 21...f6, одновременно подготавливая перевод коня с b7 на f7.

22. Фd1—e2 f7—f5?

Этот прорыв преждевременен и дает белым сильную атаку. Осторожнее предварительное 22...Kph8.

23. e4:f5 g6:f5
24. Kg4—h6+ Kpg8—h8
25. g2—g4! Фd8—e8

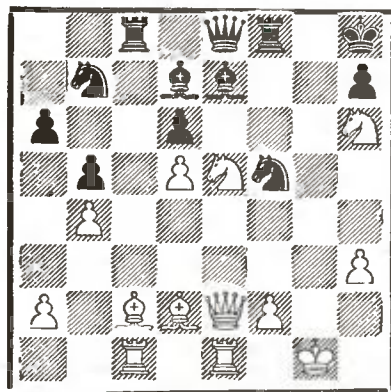
Ведет почти к форсированному проигрышу. Относительно лучше здесь 25...Лс4, после чего белые, провоцируя 26. K:f5 K:f5 27. C:f5 Л:c1 28. Л:c1 C:f5 29. gf Л:f5 30. Фе4, сохраняли значительно лучшую позицию.

26. g4:f5 Kg7:f5

Если 26...Фh5, то 27. Kg5! C:g5 28. Ф:h5 K:h5 29. C:g5 Лg8 30. h4, и у белых при лучшей позиции лишняя пешка.

27. Kf3:e5!

После этого удара материальные потери для черных неизбежны.



Вот примерные варианты:

I. 27...de 28. Ф:e5+ Cf6 29. Ф:e8 и затем 30. C:f5 с двумя лишними пешками.

II. 27...K:h6 28. K:d7 Ф:d7 29. Ф:e7 Ф:e7 30. Л:e7 Лf7 31. Лсe1! Л:c2 32. C:h6 и выигрывают.

III. 27...Л:c2 28. Л:c2 Kd4 29. Kef7+ Л:f7 30. K:f7+ Ф:f7 31. Ф:e7 Фg8+ 32. Kph2 Kf3+ 33. Kph1.

IV. 27. Л:c2 28. Л:c2 K:h6 29. K:d7 Фg6+ 30. Kph1 Ф:c2 31. K:f8 C:f8 32. C:h6 Ф:e2 33. Л:e2 C:h6 34. Ле7.

27. ... Kf5—d4
28. Фе2—e4!

Но не 28. Kef7+? Л:f7 29. K:f7+ Ф:f7 30. Ф:e7 Лg8+ 31. Cg5 Л:g5+ и черные выигрывают.

28. ... Kd4—c2

Или 28...Л:c2 29. Ф:d4 de 30. Ф:e5+, и белые остаются с лишним качеством.

29. Ke5:d7 Kc2:e1

Если 29...Ф:d7, то 30. Ф:e7 Ф:h3 31. Л:c2 Лg8+ 32. Cg5.

30. Kd7:f8 Ce7:f8

Не спасало и 30...Kf3+ 31. Ф:f3 Л:c1+ 32. C:c1 C:f8, так как на это последовало бы 33. Фf6+ Cg7 34. Фе6! Фg6+ 35. Kph1 с быстрым выигрышем.

31. Лс1:c8

Как указав после партии гроссмейстер Бондаревский, у белых был здесь и другой способ достижения победы, а именно: 31. Cc3+ Cg7 32. C:g7+ Kp:g7 33. Лc7+!

31. ... Фе8:c8

Нельзя, конечно, 31...Ф:e4 из-за 32. Cc3+.

32. Фе4:e1 Cf8—g7

33. Фе1—e6! Черные сдались.

После 33...Ф:e6 34 de пешка белых проходит в феоzi. На 34...Cf6 следует 35. Cc3! Kpg7 36. e7, а на 34...d5 выигрывает 35. e7 Kd6 36. Kf7+!

№ 5. Староиндийская защита

М. ТАЙМАНОВ

Л. АРОНИН

Примечания Л. Аронина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kbl—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Cc1—g5.

Этот ход встретился в партии Тайманов—Геллер (командное первенство ВЦСПС, 1951 г.). Там было: 6...Kbd7 7. Фd2 e5 8. d5, и белые получили лучшую игру. В настоящей партии черные избирают другую систему борьбы, сохраняя активного чернополюного слона по диагонали a1—h8, который должен сыграть решающую роль в развитии встречной инициативы.

6. ... c7—c5
На 7. dc теперь последует 7... Фа5.

7. d4—d5 Kbh8—d7
8. Фd1—d2 Лf8—e8!

Этот ход позволяет, во-первых, сохранить чернополюного слона, а во-вторых, подготовить вскрытие линии «е» в связи с e7—e6.

9. g2—g4

Начало штурма королевского фланга черных. Но этот план имеет существенный недостаток: он требует большой затраты времени на ходы пешками. Настоящая партия показывает, что черные могут опередить противника в создании реальных угроз.

9. ... Фd8—a5
10. Cg5—h6

Тайманов сделал этот ход, предполагая, что на немедленное 10. h4 черные посредством 10...h5 могут затормозить развитие атаки. Это спорно, поскольку ход 10...h5 довольно рискованный, и белые могут не остановиться перед жертвой пешки g4.

10. ... Cc7—h8
11. h2—h4 Kd7—e5
12. h4—h5 e7—e6

Медлить с созданием контригры нельзя. Теперь и белым необходимо думать о безопасности короля.

13. 0—0—0 e6:d5
14. e4:d5

И 14. ed имело свои минусы. В этом случае черные быстро осуществляли активное продвижение b7—b5.

14. ... Cc8—d7

Заслуживало внимания немедленное 14...h5. Например, 15. K:b5? Ф:a2 с последующим 16...Лb8 или 15. cb c4! с сильной атакой.

15. Ch6—g5

Угрожая после 16. Фf4 выиграть коня f6.

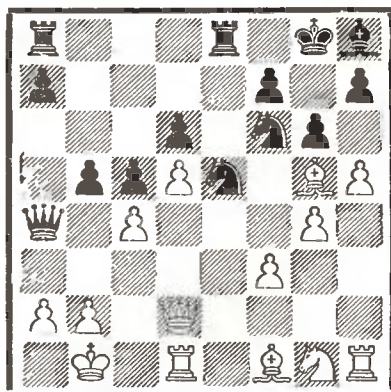
15. ... Cd7—a4!
16. Kc3:a4?

После этого белые вряд ли могут избежать катастрофы, поскольку устраивается важный для защиты позиции их короля конь c3. По оконча-

чании партии Тайманов рекомендовал следующее продолжение: 16. С: f6 С: f6 17. Кe4 Фd8 18. b3. Однако в этом случае могло последовать 18...К: g4! 19. К: f6+ (или 19. ba Л: e4!, и нельзя 20. fe из-за 20...Сg5) 19...Ф: f6 20. Крb1 Кe3 21. ba К: d1 22. Ф: d1 Лe3!, и у белых трудная позиция.

Лучшие шансы, вероятно, давал ход 16. Le1.

16. ... Фа5: a4
17. Крc1—b1 b7—b5!



Сильнейшее. После взятия пешки c4 белые могли получить хорошую контригру. Например: 17...К: c4 18. С: c4 Ф: c4 19. Фh2!

18. h5: g6 f7: g6
19. Сg5: f6 ...

В случае немедленного 19. cb могло последовать 19...Кe4! 20. fe Ф: e4+ 21. Фc2 Ф: h1.

19. ... Ch8: f6
20. c4: b5 Ke5—c4

Вызывая размен слона белых, являющегося важной защитительной фигурой. Менее сильно было 20...c4, хотя бы из-за 21. g5 Ch8 22. Ch3 с угрозой 23. Сe6+. Теперь же решающую роль приобретает обладание открытой линией «е» и диагональю a1—h8.

21. Cf1: c4 Фа4: c4
22. Фd2—h2 ...

Первое впечатление таково, что черные недооценили двойного удара на h7 и d6. Однако в их распоряжении оказывается маленькая комбинация, быстро решающая исход борьбы.

22. ... Ле8—e7
23. Фh2: d6 ...



23. ... Ла8—e8!

Слон неуязвим; на 24. Ф: f6 следует 24...Le1 25. Kh3 Фd3+!, и следующим ходом мат. От 24...Le1 удовлетворительной защиты уже нет, поскольку на 24. Kh3 выигрывает 24...Le2.

24. Фd6—h2 Ле7—e1
25. Фh2: h7+ Kpg8—f8
26. Фh7—h6+ Cf6—g7
27. Фh6—c1 Le1: d1
28. Фc1: d1 Фc4—b4!
29. Фd1—b3 Ле8—e1+
30. Крb1—c2 Фb4—d4

Белые сдались.

№ 6. Каталонское начало

С. ФУРМАН В. ЗАГОРОВСКИЙ

Примечания В. Загоровского

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kg1—f3 e7—e6
4. Фd1—c2 Kg8—f6
5. g2—g3 ...

Белые переходят к каталонскому началу, учитывая, что черные, сыгравшие уже c7—c6, теперь ограничены в выборе продолжений.

5. ... Cf8—e7
6. Cf1—g2 0—0
7. 0—0 b7—b6
8. b2—b3 Сс8—b7
9. Сc1—h2 Kb8—d7
10. Kb1—d2 Ла8—с8

Вариант, избранный черными, вполне надежен, и план ясен. Осуществить продвижение c6—c5, используя при этом противостояние на линии «с» белого ферзя и черной ладьи. Возможно было и сразу 10...c5, как в партии Кламан — Бондаревский (XV первенство СССР).

11. e2—e4 c6—c5

Черным невыгодно уступать центр ходом 11...de.

12. e4: d5 ...

После 12. e5 Ke8 можно временно стеснить фигуры черных, однако организовать атаку на королевском фланге белым очень трудно, а на ферзевом шансы черных лучше (см., например, партию Рагозин — Чукотков, первенство Москвы, 1947 г., журнал «Шахматы в СССР» № 8 за 1947 г.).

12. ... e6: d5
13. Фc2—f5 ...

Этот не плохой с виду ход дает возможность черным перехватить инициативу. Сильнее 13. de, и если 13...К: c5, то 14. Kg5 с угрозами на королевском фланге, как было в партии Шамкович — Моисеев из этого же командного первенства.

13. ... d5: c4
14. Kd2: c4 Cb7—e4
15. Фf5—f4 b6—b5!

Черные намечают превратить поле d5 в опорный пункт для своих фи-

гур и получить проходную пешку «с».

16. Кc4—e3

Или 16. Kd6 С: d6 17. Ф: d6 c4 18. bc bc 19. Лаc1 Kb6 с лучшей игрой у черных.

16. ... c5—c4
17. b3: c4 b5: c4
18. Ла1—c1 Kd7—b6
19. Сg2—h3 ...

Фурман стремится уклониться от размена слонов, ибо после 19. Ke5 С: g2 слабости белых полей в его лагере становились более ощутимыми.

19. ... Лc8—c7
20. Kf3—e5 ...

После 20. d5 Kb: d5 21. К: d5 С: d5 22. Лfд1 Лc5 белые не получили достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

20. ... Kh6—d5
21. Ke3: d5 Ce4: d5
22. Лf1—d1 ...

Слабый ход, весьма облегчающий черным задачу реализации позиционного преимущества. Заслуживало внимания 22. f3.

22. ... Kf6—e4
23. Фf4—e3 ...

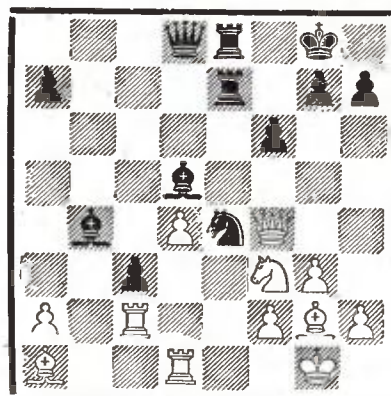
Защищаясь от угрозы 23...Сg5, на что теперь следует 24 f4.

23. ... f7—f6
24. Ke5—f3 ...

Не проходит 24. К: c4 из-за 24...Kg5 25. Cf1 Kf3+ 26. Kph1 Kd2+.

24. ... Ce7—b4
25. Лc1—c2 Лf8—e8
26. Фе3—f4 Лc7—e7
27. Ch3—g2 c4—c3
28. Cb2—a1 ...

На 28. Сc1 последовало бы, как и в партии, 28...Kg5.



28. ... Ke4—g5!

Решающий удар.

29. Ca1: c3

На 29. Kpf1 решало 29...Cc4+ 30. Kpg1 K: f3+.

В случае 29. Kph1 или 29. Фg4 проще всего 29...К: f3 30. С: f3 Le1+. На 29. Лf1 выигрывало 29...С: f3.

29. ... Ch4: c3
30. Лc2: c3 Cd5: f3
31. Лc3: f3 Le7—e1+

Белые сдались ввиду потери ферзя после 32. Л: e1 Л: e1+ 33. Cf1 Kh3+.

№ 7. Французская партия

Б. ЛЕБЕДЕВ

Н. ГОЛОВКО

Первенство Советской Армии

Примечания Н. Головки

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—c4 d7—d5 3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. a2—a3 Cb4: c3+ 5. b2: c3 d5: e4 6. Фd1—g4 Kgs—f6 7. Фg4: g7 Jlh8—g8 8. Фg7—h6 Jlg8—g6 9. Фh6—e3 Kb8—c6 10. Cc1—b2 Kc6—e7.

Впервые этот маневр был применен в партии Зек — Головки (чемпионат общества «Спартак», 1936 г.). События в этой партии развивались очень быстро: 11. c4 b6 12. Ke2 Cb7 13. Kf4 Kf5! 14. Фd2 e3! 15. fe Ke4! 16. Фd3 Фh4+, и черные вскоре выиграли.

11. 0—0—0 ...

Повидимому, сильнейшее возражение на систему черных. Белые угрожают после 12. c4 продвижением f2—f3 получить грозную позицию.

11. ... b7—b5

Только таким путем черные могут получить активную игру. После принятия жертвы пешки (12. C: b5+ c6 13. Cf1 Kf5 14. Фe1 Lab8) у черных сильная агака (если 15. c4, то 15... Фb6!).

12. f2—f3 Ke7—d5

13. Фe3—e1 e4—e3

14. g2—g4 ...

И здесь рискованно 14. C: b5+. После 14... Cd7 15. C: d7+ Ф: d7 16. c4 Kb6 17. Фe2 Фа4 у черных атакующая позиция.

14. ... Ла8—b8

15. Cf1—d3 Фа8—d6!

Жертвуя качество, черные намечают игру по ослабленным белым полям в лагере противника.

16. Cd3: g6 f7: g6

После 16... hg у белых могла появиться опасная проходная пешка по линии «h».

17. Kgl—e2 Лb8—b6 18. Kpcl—b1 Лb6—c6 19. Ke2—c1 Лc6—c4 20. Kcl—b3 Фd6—f4 21. Фe1—g3 g6—g5 22. Фg3: f4 g5: f4.

Обе стороны стремились к этой позиции. Черные считали, что материальное преимущество белых не имеет особого значения, так как их чернополюсный слон заперт и кроме этого весьма ощутительна слабость на f3. Однако возможность создать проходную пешку на королевском фланге дает белым лучшие шансы в создавшейся позиции.

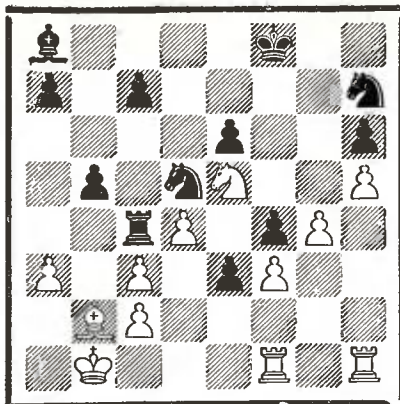
23. Jld1—f1 Cc8—d7 24. Kb3—c1 Ca7—c6 25. Kcl—d3 Cc6—a8 26. h4—h4 Kpe8—f8.

Конечно, не было смысла «выигрывать» пешку c3, так как в этом случае разменивается бездействующий слон белых.

27. h4—h5 h7—h6 28. Kd3—e5.

Этот «естественный» ход мог привести к поражению. Правильно было 28. g5! hg 29. h6! Kh7 со сложной игрой, в которой шансы белых несомненно лучше.

28... Kf6—h7!



Интересная идея! Черные жертвуют второе качество. Если черные поставят коня на g5, их позиционное преимущество станет решающим. Например: 29. K: c4 bc 30. a4 Kg5 31. Ca3+ Kpe8 32. Kpb2 Kf6 и т. д. Белые предпринимают попытку освободиться, которая неожиданно приносит им успех.

29. g4—g5 h6: g5?

Черные напрасно отказываются от намеченного 29... K: g5!, ошибочно считая, что белые могут завоевать пешку f4. Но после 30. Kg6+ Kpg7 нельзя играть 31. Лh4 из-за 31... e2 и черные выигрывают. После ошибочного хода в партии позиция белых вновь более перспективна.

30. h5—h6 Kd5—e7 31. Kpb1—c1 Ca6—d5 32. Jln1—h3 a7—a5 33. Kpel—d1 a5—a4 34. Jlf1—g1 ke7—f5 35. Kpel—e1 Kpf8—g8 36. Cb2—a1 Kpg8—f8 37. Kpel—e2 Kpf8—g8 38. Jln1—b1 Kf5—d6 39. Jlh3—h2 Ka6—f5 40. Jln2—h3.

Черные в обоюдном цейтноте поставили ловушку: на 40. J1: b5 они заготовили 40... K: d4+ 41. cd J1: c2+ 42. Kpa3 J1: h2 43. Лb8+ Kf8 44. Kd7 J1: h6, и белые вряд ли могут спастись.

40... Kf5—d6 41. Лb1—g1 Kd6—f5 42. Jlh3—h5 c7—c5!

Как показал анализ, только этот активный ход, вынуждающий белых, наконец, принять жертву второго качества, дает возможность черным успешно защититься.

43. Ke5: c4.

Опасно для белых было 43. Лh: g5+ K: g5 44. J1: g5+ Kph7 45. Kg4; например, 45... K: d4+ 46. cd J1: c2+ 47. Kpd3 e2! 48. Jlg7+ Kph8 49. Kf6 efxX!

43... Cd5: c4+ 44. Kpe2—e1 Cc4—d5 45. Jlh5: g5+ Kh7: g5 46. Jlg1: g5+ Kg8—h7 47. Jlg5—g4.

Кажется, что белые, выиграв важную пешку f4, получают значительное преимущество, но у черных находится достаточная защита.

47... c5: d4 48. c3: d4 Kph7: h6 49. Jlg4: f4 Kph6—g5! 50. Jli4—g4+ Kpg5—h5.

Теперь белые должны или идти на повторение ходов после 51. Jlf4 Kpg5 (51. Kpe2 Cc4+ 52. Kpel Ca5) или, отдав пешку f3, активизировать свою ладью.

51. Jlg4—g8 Cd5: f3 52. Jlg8—b8 Kph5—g4! 53. Лb8: b5 Cf3—d5 54. Лb5—c5 Kpg4—f3 55. c2—c4.

Белые активизировали свои силы, но черные успели движением пешки «e» и легкими фигурами создать угрозы белому королю.

b5... Kf5—h4! 56. Cal—c3 Cd5—e4 57. Kpel—d1 e3—e2+ 58. Kpel—c1 Kh4—f5 59. Лc5—c8.

Белые допускают ошибку, ведущую к потере одной из центральных пешек. Но и после 59. d5 ed 60. cd Kp2 партия должна закончиться ничьей.

59... Kf5: d4 60. Лc3—f8+?

Этот ход оказывается решающей ошибкой. После 60. e5! e5 61. Kpd2 (Но не 61. Лe8 из-за 61... Kb3+ 62. Kpb2 K: c5!) 61... Kpf2 62. C: g4+ ed 63. Jlf8+ Cf3 64. Лe8 — ничья. 60... Ce4—f5 61. Jlf8—d8.

Плохо и 61. Kpd2 из-за 61... Kpf2! 62. C: d4+ Kpf1 и черные выигрывают. Упорнее было 61. Ла8, но и тогда черные должны выиграть. Например: 61... Kb3+ 62. Kpb2 Kc5 63. Jla5 Kd3+ 64. Kpa2 e1Ф 65. C: e1 K: e1 66. c5! e5 67. c6 Ce6+ 68. Kpb1! e4 69. c7 e3 70. Jla8 Cf5+ 71. Kpa2 e2 72. c8Ф C: c8 73. J1: c8 Kc2. 61... Kd4—b3+ 62. Kpcl—b2 Kpf3—f2 63. Лa8—a8 Kb3—c5 64. Ла8—a5 Kc5—d3+ 65. Kpb2—a2 e6—e5 66. c4—c5.

Если 66. J1: a4, то 66... Ce6! 67. Kpb1 e4 и черные выигрывают. 66... Cf5—d7.

Теперь белые совершенно парализованы и вынуждены отдать проходную пешку.

67. Jla8—a7 Kd3: c5 68. Jla7—c7 Cd7—e6+ 69. Kpa2—b1 Kc5—d3 70. Kpb1—c2 e5—e4 71. Лc7—c6 Ce6—b3+ 72. Kpc2—b1 e2—e1Ф+ 73. Cc3: e1+ Kp12: e1. Белые сдались.

№ 8. Испанская партия

В. КОРЧНОЙ

Я. ЭСТРИН

Турнир памяти М. И. Чигорина, Ленинград, 1951 г.

Примечания Я. Эстрина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kgo—f6 5. 0—0 b7—b5 6. Ca4—b3 d7—d6 7. Kf3—g5.

После этого хода возникает сложная позиция, причем черным жертвой одной или даже двух пешек удается получить сильную контратаку. Чаще всего играют 7. c3.

7. ... d6—d5

8. e4: d5 Kcb—d4!

9. Jli1—e1 ...

Здесь возможны еще следующие продолжения:

1. 9. d6? K: b3 10. dc Ф: c7 11. ab h6 12. Kf3 e4 с сильной атакой. Например: 13. Фe2 Ce7 14. Kd4 0—0 15. h3 Cc5! 16. K: b5 ab! 17. J1: a8 C: h3! 18. J1: f8+ Kp: f8 19. d4 C: d4 20. gh Фg3+ 21. Kph1 Ф: h3+ 22. Kpg1 g5! 23. Cd2, и теперь, продолжая 23... g4!, черные быстро выигрывали (Сопков—Кашляев, Ярославль, 1948 г.).

11. 9. Kc3 K: b3 10. ab b4! (Нехорошо здесь 10... h6 11. Kge4 K: e4 12. K: e4 Ф: d5 13. Kc3 Фc6 14. Фe2

или 10...К: d5 11. Фf3! с явным преимуществом у белых) 11. Ксe4 К: e4 12. К: e4 Ф: d5 с хорошей позицией у черных.

11. 9. с3 К: b3 10. Ф: b3 h6 11. Кf3 e4 с инициативой за пожертвованную пешку. Например: 12. Le1 Сb7 13. с4 Се7 14. Кd4 Сс5 15. К: b5 0—0 16. К5с3 Лb8 17. Фd1 с6 18. К: e4 К: e4 19. Л: e4 cd 20. Лg4 f5 21. Лg3 f4 22. Лd3 Фh4, и черные быстро выиграли (Сумкин—Эстрин, Новосибирск, 1941 г.).

IV. 9. Фе1 Сс5! 10. Ф: e5+ Крf8. Партия Терпугов—Эстрин (полуфинал первенства Москвы, 1950 г.) продолжалась далее:

11. d3 Кg4 12. Фе1 Фd6! 13. g3 h6 14. с3 (На 14. Ке4 может последовать 14...Кf3+ 15. Крh1 Фg6 16. Фе2 Фh5 17. h4 К: h4 с быстрым матом) 14...hg 15. cd К: h2 16. Кd2 С: d4 и белые сдались.

На 11. с3 в партии Богатырев — Дзагуров (полуфинал первенства Москвы, 1939 г.) последовало также 11...Кg4 12. К: f7 Фh4! 13. Ф: c7 Ке2+ 14. Крh1, и теперь ходом 14...К: f2+, вместо эффектного 14...Ф: f2, черные сразу выиграли.

На 11. h3 Дзагуров рекомендовал 11...Кd7! 12. Фе3 h6 (12...К: c2 13. Фf4!) 13. Ке4 К: c2 14. Фс3 К: a1 15. К: c5 К: b3 с лишним качеством у черных.

9. ... Cf8—с5!
10. Le1: e5+ Крe8—f8

11. Кb1—с3? ... После этого хода черные форсированно выигрывают.

На 11. Le1 также последовало бы 11...Кg4 или даже 11...Сg4, а на 11. h3 в партии Бонч-Осмоловский—Дзагуров (первенство вузов Москвы, 1939 г.) было сыграно 11...Кd7 12. К: f7 Фf6! 13. К: h8 К: e5 14. d3 К: b3 15. ab Ф: f2+ 16. Крh2 Сg4 17. Фh1 Кf3X.

Лучше всего, повидимому, 11. с3, но и тогда, продолжая 11...Кg4!, черные после 12. cd С: d4 13. Кf3 С: e5 14. h3 h5 15. d4 Cd6 16. hg hg 17. Кg5 Фе7! получают сильнейшую атаку; нельзя, например, 18. Кс3 из-за 18...Ch2+ 19. Крf1 Cf4.

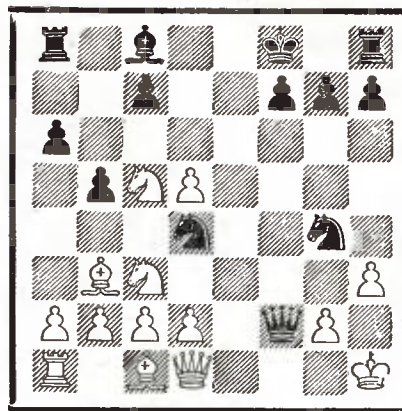
11. ... Кf6—g4
12. Кg5—e4 Фd8—h4!
13. Ле5—h5 ...

На 13. h3 последовало бы 13...К: e5 14. К: c5 Кеf3+! 15. Крf1 (На 15. gf следует 15...Ф: h3 и белые беззащитны от 16...К: f3+) 15...Ф: h3!! и мат следующим ходом.

13. ... Фh4: h5
14. h2—h3 Фh5—h4!
15. Ке4: c5 ...

Если 15. hg, то 15...С: g4 16. Фf1 Кf3+! 17. gf С: f3, и белые, чтобы защититься от мата, вынуждены отдать ферзя, так как нельзя 18. Кg3 из-за 18...Ф: g3+. Если же 15. Фf1, то хотя бы 15...Сb6 и после 16. hg С: g4 у белых нет защиты от 17...Кf3+.

15. ... Фh4: f2+
16. Крg1—h1 ...



16. ... Фf2—g3

Вполне достаточно для выигрыша партии. Однако, как указала группа шахматистов ДСО «Салют», черные могли добиться очень быстрой и эффектной победы путем 16...Кf3!, например: 16...Кf3! 17. К5e4 (Единственный ход; угрожало 17...Фg3 и 18...Фh2X) 17...Фg3!, и теперь на 18. К: g3 следует 18...Кf2X, а на 18. Фg1 — 18...Кf2+! 19. К: f2 К: g1 и т. д.

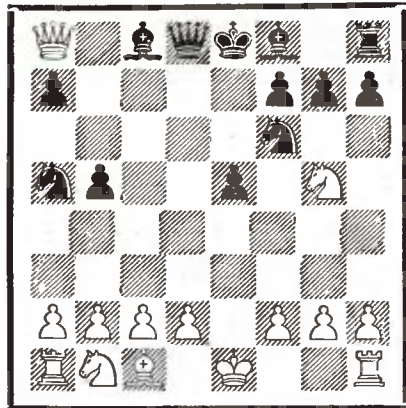
17. h3: g4 Сс8: g4 18. Фd1—f1 Кd4—f3! 19. g2: f3 Сg4: f3+ 20. Фf1: f3 Фg3: f3+ 21. Крh1—g1 Ла8—e8.

Через несколько ходов белые сдались.

Заметки о дебютах

Защиту можно усилить

Внимание исследователей теории привлекла за последнее время жертва качества в одном из вариантов защиты двух коней. Речь идет о позиции, возникающей после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed Ка5 6. Сb5+ с6 7. dc bc 8. Фf3 cb 9. Ф: a8.



Здесь П. Романовский рекомендует ход 9. Фd7! (знак П. Р.). Анализ М. Тененбаума, помещенный в журнале «Шахматы в СССР»

№ 4, 1951 г., содержит, однако, ряд спорных положений.

В варианте 10. Фf3 Сb7 11. Фе2 Се7! (знак П. Р.) 12. 0—0 Кс6 13. с3 h6 автор анализа рассматривает лишь продолжение 14. Ке4? (знак мой), после чего черные получают сильнейшую атаку.

Защиту белых можно усилить, отступая конем на f3. Партия А. Васильев—Б. Морозов (тематическое соревнование, Омск, 1951 г.) развивалась далее так:

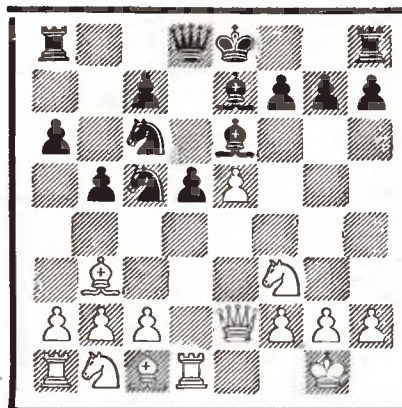
14...e4 15. Ke1 Ke5 16. d4 Kf3+ 17. gf ef 18. Фе5 Ке4 19. Cf4 и белые выиграли.

Конечно, черным не обязательно жертвовать коня на f3, но как им вести наступление на королевском фланге — неясно; в то же время белые прочно сохраняют свой большой материальный перевес.

А. ВАСИЛЬЕВ (Омск).

Спорная оценка

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 ab 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К: e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 белые сейчас чаще всего избирают систему П. Кереса — 9. Фе2 Се7 10. Лd1 Кс5.



В этой позиции считается невыгодным продолжение 11. С: d5 12. Кс3 Кb4 13. a3 из-за 13...Сс4! Взяв под сомнение также и ход 11. с4, на что черные могут ответить 11...d4!

Однако, если в варианте 11. С: d5 С: d5 12. Кс3 Кb4 белые играют не 13. a3, а 13. b3!, то они отыгрывают фигуру в более благоприятной для себя обстановке, например, 13...с6 14. a3 Кbd3 15. Се3 с острой и сложной борьбой.

Этот вариант дает новый материал для оценки весьма важной системы Кереса в испанской партии.

Л. РАДЧЕНКО (Краснодар).

О самостоятельной работе

Многие читатели рассказывают в письмах о том, как они работают над повышением своей квалификации. Полезно рассмотреть общие недостатки, имеющиеся в методах работы некоторых читателей.

Чрезмерное увлечение теорией часто влечет за собой недооценку творческих элементов шахматной игры и сужает кругозор шахматиста. «Теория считает», «теория рекомендует», «теория полагает» — вот выражения, которыми пестрят отдельные письма.

Некритическое отношение к авторитету теории порождает другой недостаток — догматизм. «Этот ход, конечно, необходим», пишет, например, г. Красильников в примечаниях к ходу а7—а6 в сицилианской защите.

Такие голословные утверждения приводят к другим ошибкам. В командном юношеском соревновании один кандидат в мастера предложил своему противнику ничью при многих фигурах на 22-м ходу. На вопрос о мотивах такого миролюбия последовал ответ: «Я стоял чуть-чуть лучше, но ясно видел простой путь противника к уравниванию». Это «чуть-чуть» и пресловутое «уравнивание» говорят о догматичности мышления молодого шахматиста.

Читатели часто присылают в учебный отдел выигранные ими партии с примечаниями. Отрицательными чертами ряда примечаний является стремление доказать правильность своей игры, отсутствие критики и самокритики и, как следствие, субъективность и поверхностность анализа.

Наконец, надо особо остановиться на вопросе изучения истории. Распознавая явление, оторванное от исторического процесса развития, невозможно его осмыслить с необходимой полнотой и глубиной. Отсюда ясно, что для полноценного овладения культурой шахмат необходимо изучить историю этой культуры, что, к сожалению, многие недооценивают.

Поднимая свою шахматную культуру, шахматист должен развернуть творческую самостоятельную работу в двух основных направлениях: исследование партий высококвалифицированных шахматистов и разбор собственных партий с всесторонним и объективным исследованием.

Анализируя партии мастеров, надо осветить в примечаниях с максимальной тщательностью все моменты борьбы. Партию надо разыграть несколько раз. Первый раз

надо попытаться создать общее впечатление о ходе борьбы. Затем намечаются узловые переломные моменты, подвергаемые анализу.

Практика показала, что при пяти или шестикратном рассмотрении партии и постепенно детализируемом анализе, шахматисты, обладая даже сравнительно невысокой квалификацией, могут без особых погрешностей вскрыть сущность проходившей борьбы. Партии для анализа лучше выбирать результативные, без грубых просмотров, не особенно длинные (30—45 ходов).

За год такому анализу должны быть подвергнуты от 8 до 12 партий, причем примечания следует записывать в специальную тетрадь.

Другой раздел шахматного дневника посвящается анализу собственных партий. Главной задачей примечаний является строгая самокритика, в том числе и в выигранных партиях.

Дополнительными разделами дневника могут явиться вопросы истории и теоретические анализы, а также наиболее заинтересовавшие автора задачи и этюды с подробным разбором их идей и содержания. В деле совершенствования первоначальное значение имеют не только исследования, но и организация материала. Беспорядочная аналитическая работа может иногда привести даже к отрицательным результатам.

У нас шахматистам предоставляются все условия для развития творческой мысли, для быстрого выдвижения, для изучения шахматной культуры. Каждый любитель, правильно организовав работу над шахматами и критически относясь к своей игре, может быстро добиться хороших результатов.

В свете высказанных мыслей рассмотрим одну из присланных нам партий с примечаниями победителя. В скобках заключены наши соображения как по ходу партии, так и по поводу работы комментатора.

№ 9. Сицилианская защита

КРАСИЛЬНИКОВ

БОГОСЛОВСКИЙ

Командные соревнования
Вологодской области

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5: d4 |
| 4. Kf3: d4 | ... |

(Здесь г. Красильников указал ход 4...d6. Нам пришлось догадаться, что были сделаны предвари-

тельно ходы 4...Kf6 5. Kc3. Подобные неряшливости в записях попадают в примечаниях, к сожалению, довольно часто).

- | | |
|-----------|--------|
| 4. ... | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. Cf1—e2 | ... |

Я за белых избираю порядок ходов Ce2, Ce3, Фd2 и 0—0—0, стремясь к атаке на королевском фланге.

Есть еще вариант 6. Cc4, и тогда черным невыгодно играть 6...g6, на что последует 7. K:с6 bc 8. e5! с неприятностями для черных.

(Можно подумать, что атака королевского фланга связана лишь с рокировкой в длинную сторону. Кроме того, черные ведь тоже будут делать ходы, и после, например, 6...g6 7. Ce3 Cg7 8. Фd2 Kg4 план белых может потерпеть крушение. План рокировки в длинную сторону связывается не с ходом 6. Ce2, а с ходом f2—f3.

Что касается 6. Cc4, то ссылка на неприятности может быть уместной, если привести пример из какой-нибудь партии. Если же такие партии автору примечаний не были известны, то «неприятности» надо подтвердить конкретным анализом, рассмотрев на 8. e5 ответы 8...d5, 8...Kg4, даже 8...de и другие.

Еще несколько слов о рокировках белых в длинную и короткую стороны. Можно привести большое количество примеров, когда, рокируя в короткую сторону, белые предпринимали успешные атаки королевского фланга черных. С другой стороны, довольно много было случаев, когда, рокируя в длинную сторону, белые сами погибали от атак черных, поддержанных давлением ладьей по линии «с» и мощным действием королевского слона по диагонали a1—h8. Рокировки в разные стороны связаны с особым видом атак, а именно с пешечными «штурмами». Часто их предпринимает оба противника, и кто опередит — сказать бывает не легко).

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | g7—g6 |
| 7. Cc1—e3 | Cf8—g7 |
| 8. Фd1—d2 | a7—a6 |

Этот ход, конечно, необходим (Не необходим и не конечно!). В некоторых вариантах сицилианской защиты черным полезно бывает предупредить ход коня на b5, но нельзя распространять эту профилактику на все случаи, тесно связывая в своих представлениях сицилианскую защиту с ходом а7—а6.

(Вместо «необходимого» хода черным следовало играть 8...Kg4. Хорошо было также и 8...d5 или 8...0—0).

9. 0—0—0

Cc8—d7

10. f2—f3

Фd8—c7

Черные, не рокируя, готовят атаку на ферзевом фланге.

(Все же, хорошо это или плохо? Нам думается, что плохо. Сначала мобилизуйся, — потом нападай!).

11. g2—g4

b7—b5

12. g4—g5

b5—b4



13. Kc3—d5

Ход 13. Kb1 мне не нравится, хотя и черный конь должен отступить, но у белых очень слаб пункт а2.

(В такой позиции надо конкретно рассмотреть варианты, а не рассуждать о слабых пунктах. Слабость пункта — это понятие абстрактное и, взятое оторванно от всей позиции, оно неправильно направляет мышление. Чигорин признавал лишь реальную слабость).

13. ...

Kf6: d5

14. e4: d5

Kc6—e5

Если 14... K: d4, то 15. C: d4 C: d4 16. Ф: d4, и белые выигрывают пешку.

(Первый вариант, который мы на конец находим. Анализ следовало продолжить, поскольку у черных после 16... 0—0 17. Ф: b4 создаются возможности атаки по линиям «b» и «c»).

15. b2—b3?

Собираясь ловить коня ходами 16. f4, 17. Cg1, 18. h3, что, кстати, не проходило: 16. f4 Kg4 17. Cg1 h6! 18. h3 hg. Ход 15. Ф: b4 плохой. Черные могут легко перейти к атаке.

(Единственное самокритическое замечание. Ход 15. b3 выглядит не удовлетворительным не только ввиду отсутствия в нем угрозы, но и вследствие серьезного реального ослабления позиции двойной рокировки. Однако в нем есть и положительная сторона, так как он предупреждает вторжение коня черных на c4. Если, например, 15. h4, то 15... Kc4 16. C: c4 Ф: c4 17. Kb3 a5, и черные получают атаку. Кроме того, критикуя ход 15. b3, надо было что-либо предложить другое. Неправильно также утверждать, что ход 15. Ф: b4 плохой, не подтверждая этого анализом).

15. ...

Фс7—a5

Нельзя 15... 0—0 из-за 16. f4 Kg4 17. Cg1, и после 18. h3 гибнет конь.

(Надо было после 17. Cg1 рассмотреть атаку черных 17... a5).

16. f3—f4

Фa5: a2

17. Фd2: b4

Ke5—g4

18. Ce3—g1

...

Угрожая ловлей коня.

18. ...

Ла8—c8

Угрожая 19... C: d4 и 20... Ф: c2X

19. Kd4—c6

Cd7: c6

20. d5: c6

...

Плохо 20. C: g4 Cd7 21. C: d7+ Kp: d7, и у белых безвыходное положение ввиду угрозы 22... Cc3.

(Грозит не столько 22... Cc3, сколько 22... Л1 или Ф: c2X, но белые могут сыграть 22. Фа4+ и отделиться относительно «пустяками»).

20. ...

Лс8: c6!

Если 20... 0—0, то не 21. C: g4 Л1: c6!, а сначала 21. Фс4 и затем 22. C: g4.

(Непонятно, почему к ходу черных поставлен знак «?!», так как черные теперь форсированно получают мат.

В приводимом варианте белые опять делают два хода. Между тем, на 21. Фс4 черные могут ответить, например, 21... h5, и если 22. h3, то 22... d5 23. Фс5 Cb2+ 24. Kpd2 Ca3, вызывая немалые осложнения.

Во-вторых, совсем другая картина борьбы получалась, если бы вместо 20... Л1: c6?? черные предварительно сыграли бы 20... Фb2+, закрывая поля белой ладьи линией «d». Могло получиться: 20... Фb2+ 21. Kpd2 Л1: c6 22. Фb8+ Kpd7 23. C: g4+ e6 24. Фb7+ Лс7 2a. Фе4 Лhс8 26. Лс1 Kpe7 или 26... Лс3. У черных сильная атака, но лишь исчерпывающий анализ может показать, возмещается ли ею пожертвованная фигура.

Но теперь, пишет т. Красильников, белые проводят красивую матовую атаку на черного короля).

21. Фb4—b8+

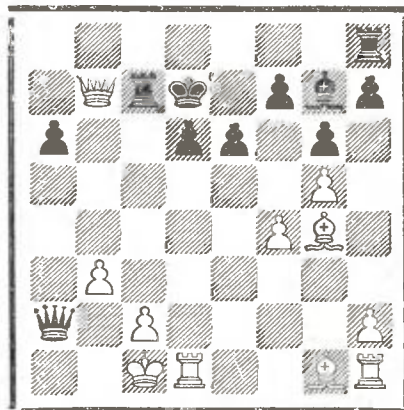
Kpe8—d7

22. Фb8—b7+!

Лс6—c7

23. Ce2: g4+

e7—e6



24. Лd1: d6+!

...

Первая жертва.

24. ...

Kpd7: d6

25. Cg1—c5+

Лс7: c5

На 25... Kpd7 последует 26. Лd1+. Если 25... Kp: c5, то 26. Ф: c7+ с матовой атакой.

26. Лh1—d1+

Cg7—d4

Черные надеялись на вариант 27. Л: d4+ Лd5 28. Л: d5+ ed 29.

Фb6+ Kpe7 30. Фс7+ Kpf8 и король уходит на поле g7.

(В приводимом варианте вместо 30. Фс7+ следует, понятно, немедленно выиграть посредством 30. Фf6+).

27. Лd1: d4+

Лс5—d5

28. Лd4: d5+

e6: d5

29. Фb7—d7+!

...

(Напрасно поставлен восклицательный знак. Выигрывали сразу и другие шахи — на c7 или b4).

29. ...

Kpd6—c5

30. Фd7—c7+

Kc5—d4

31. Kpc1—d2!

Черные сдались. Если 30... Kpb4 или 30... Kpb5, то получается мат после 31. Фb6+ или 31. Ce2+. Сейчас черные беззащитны от угрозы 32. Фb6+ Kpe4 33. Фе3X.

(Белые могли и не прибегать к тихому ходу 31. Kpd2, удовлетворяясь шахом на e5).

Черные играли эту партию плохо и сделали несколько серьезных ошибок. Надо полагать, что обоим противникам — шахматистам первого разряда — эти ошибки ясны. Почему же, однако, игра черных не подверглась в примечаниях критике?

Такого характера разбор партий не может быть полезен. Надо стараться критически и объективно, на основе конкретного анализа, оценивать весь процесс борьбы.

**

Такие недостатки примечаний присущи многим шахматистам. Молодой московский шахматист второго разряда т. Суетенко прислал партию с т. Даровских, иггранную в первенстве вузов Москвы.

После ходов 1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 комментатор замечает: «Последовательнее 2... b6», а после 3. c4 e6 4. Cg5 c6 — «Искусственный ход, рассчитанный на продолжение» и т.д. Затем следуют объяснения агрессивности так называемого карлсбадского варианта, который белые избрали, «рассчитывая на неподготовленность противника». Наконец, т. Суетенко пишет, что он отказался от мысли использовать темновые стороны хода 4... c6 еще и потому, что черные позднее, путем c6—c5 (после 5. e3 Ce7 6. Kbd2!), могут получить хорошие шансы на уравнение игры».

Между примечанием в предыдущей партии о том, что a7—a6 — «конечно, необходимый ход» и настоящими замечаниями можно поставить знак равенства.

Надо настойчиво и смело отстаивать свое понимание борьбы, искать и находить новое, а не руководствоваться соображениями о том, что противник не «подучил» какого-то варианта.

**

Как самостоятельно работать над повышением своей квалификации — это вопрос первостепенной важности. Мы рассчитываем получить от читателей широкую информацию об опыте их подготовки.

П. РОМАНОВСКИЙ.

Турниры по переписке

№ 10. Сицилианская защита

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ А. ГИЛЬМАН

1-е первенство СССР

Примечания

А. Константинопольского

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 d7—d6 6. g2—g3 b7—b6.

По-моему, более соответствует идее дебюта 6...a6 7. Cg2 Фс7; например, 8. 0—0 Се7 9. Фd2! Kbd7 10. b3 Лb8! 11. Сb2 b5 12. a3 Сb7, и создается напряженная позиция (Константинопольский — Рудаковский, полуфинал XII первенства СССР).

7. Cf1—g2 Cc8—b7
8. 0—0 a7—a6

На 8...Се7 неприятно 9. e5! Поэтому черные готовят выход ферзя на c7. Следующим ходом белые начинают комбинацию, используя неудачное положение короля противника. Вероятно, черным следовало вместо 8...a6 развить коня b8 на d7 и после 9. Лe1 защитить слона b7 путем 9...Лb8 или 9...Фb8.

9. Лf1—e1! Фd8—c7

На 9...Се7 очень сильно 10. e5!. Запоздало и 9...Kbd7 ввиду того же ответа.

10. Kc3—d5! e6:d5

Принятие жертвы вынужденно, так как в случае 10...K:d5 (или 10...C:d5) 11. eд позиция черных плоха. Теперь у них также трудная игра, но материальное преимущество дает надежду постепенно отразить угрозы белых и добиться успеха.

11. e4:d5+ Кре8—d8

Хуже 11...Се7 12. Kf5 Kg8 13. K:g7+ или 13. Cf4.

12. Cc1—g5 Kb8—d7

Черные намерены перевести короля на a7, надеясь, что там он будет в безопасности.

13. Фd1—e2 Kpd8—c8

14. c2—c4 ...

Возможно было 14. Фе8+ Фd8 15. Ф:f7, забирая вторую пешку, но белые предпочитают продолжать атаку на короля черных.

14. ... Kрс8—b8

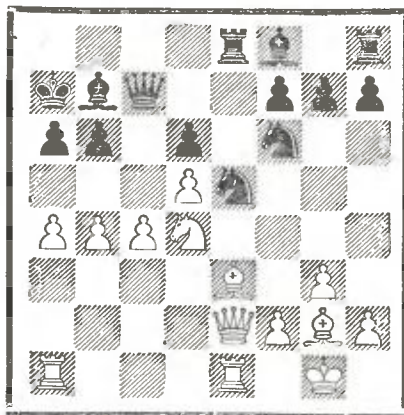
15. b2—b4 Kph8—a7

16. a2—a4 Ла8—e8

Путешествие короля закончено, и черные как будто защитились. Однако у белых много возможностей усилить атаку. Правда, неясно было 17. Ф:e8 К:e8 18. Л:e8, хотя и в этом варианте положение черных нехорошо. Атака с ходом 17. Се3, избранная белыми, создает сильней-

шую угрозу a4—a5 и, смотря по обстоятельствам, Кс6+ или Kb5+.

17. Cg5—e3 Kd7—e5



Черные прозят 18...Ф:c4 или 18...Keg4. Но у белых находится достаточное возражение.

18. Kd4—c6+! Ке5:c6

На 18...C:c6 (или 18...Кра8) сразу следует 19. a5!

19. d5:e6 Сb7:c6

20. a4—a5 Лa8:e3!

Повидимому, лучшая защита.

21. Фе2:e3 Cc6:g2

22. Kpg1:g2 d6—d5!

Черные обороняются с большой изобретательностью. Грозило 23. b5, на что теперь заготовлен ответ 23...Cc5. Тем не менее, атака белых нарастает.

23. b4—b5 Cf8—c5

24. a5:b6+ Cc5:b6

Плохо 24...Ф:b6? 25. Л:a6+ Ф:a6 26. Ф:c5+ Фb6 27. Лe7+.

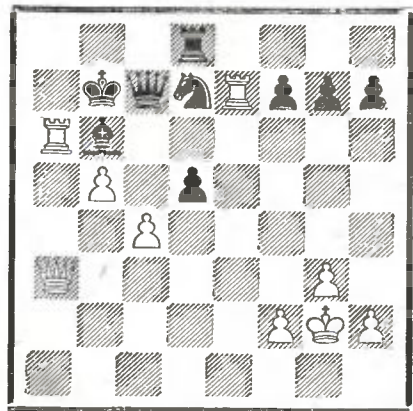
25. Лa1:a6+ Kpa7—b7

26. Фе3—a3 Лh8—d8!

Белые угрожали 27. Лe7 Kd7 28. Л:d7! Ф:d7 29. c5. Нельзя играть 26...dc ввиду 27. Фf3+.

27. Лe1—e7 Kf6—d7

На 27...Лd7 выигрывает 28. Ла8.



28. c4:d5!

Заманчиво было 28. Л:d7!? Если тогда 28...Ф:d7?, то 29. c5 C:c5 30. Ф:c5 и белые выигрывают. Сильнее ответ 28...Л:d7! Хотя после 29. Ла8! положение черных опасное (29...Ca5 30. Л:a5 Ф:c4 31. Ла7+ Kрс8 32. Фf8+ и выигрывают или 29...Фc5 30. Фа6+ Kрс7 31. Лc8+ Kpd6 32. Лc6+ Ф:c6 33. bc Кр:c6 34. Фb5+ Kрс7 35. c5 Ca7 36. c6 Лe7 37. Фb4 с легким выигрышем), но все же 29...Фe5! 30. Фа6+ Kрс7 31. Лc8+ Kpd6 32. Ф:b6+ Кре7 дает шанс на ничью.

Поэтому белые выбирают более прозаический, но верный путь к победе.

28. ... Фс7—c5

Защищаясь от 29. d6 и 30. Фf3+.

29. Фа3—f3 Фc5:b5

30. Ла6—a3 Kpb7—c7

На 30...Cc5 решает 31. Лb3. Черные беззащитны.

31. Лe7:f7 Kрс7—d6

32. Лf7:g7 Kd7—e5

Или 32...Ф:d5 33. Лd3 Cd4 34. Ф:d5+ Кп:d5 35. Лg4.

33. Фf3—f6+ Knd6:d5

34. Фf6:e5+ Черные сдались.

№ 11. Славянская защита

В. БАРИНОВ М. КАЧАНОВ

Турнир по переписке № 88

Примечания М. Качанова

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6
3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 e7—e6
5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 d5:c4
7. Cd3:c4 b7—b5 8. Cc4—d3 a7—a6
9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5:d4
11. Kc3:b5 a6:b5 12. e5:f6 Фd8—b6
13. f6:g7 Cf8:g7 14. 0—0 0—0 15. Фd1—e2 Kd7—c5 16. Cd3:h7+ Kpg8:h7 17. Kf3—g5+ Kph7—g6.
Плохо для черных 17...Kpg8 18. Фh5.

18. Фе2—g4 f7—f5 19. Фg4—g3 Лf8—f7.

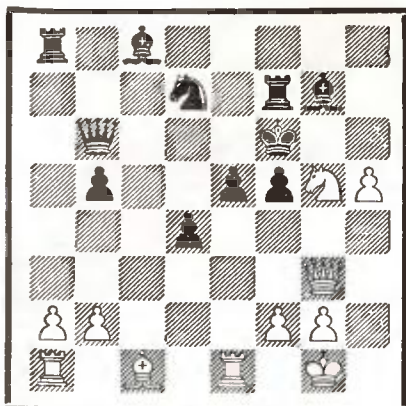
Ход, предложенный Н. Ковалевым (см. теоретические статьи А. Константинопольского в «Шахматы в СССР» № 1, 1947 г. и в сборнике «Избранные партии советских и международных турниров 1946 г.»), по-видимому, лучший в данном положении. Плохо 19...Kpf6 (Котнауэр—Котов, матч-турнир Москва—Будапешт, 1946 г.).

20. h2—h4.

Сильно здесь также 20. b4.

20...e6—e5 21. h4—h5+ Kpg6—f6 22. Лf1—e1 Kc5—d7.

Это продолжение оценено в указанных выше статьях как неопасное для черных.



23. Cc1—f4!

Сильный атакующий ход. Слона брать нельзя ввиду 24. Kh7X. 23...Lf7—e7 24. La1—d1?

Белые закаичивают развитие и намекают перевод коня на f3, создавая угрозу K:d4. Однако выясняется, что этот план ошибочен, так как в распоряжении черных находится встречная комбинация, в результате которой они ликвидируют опасность.

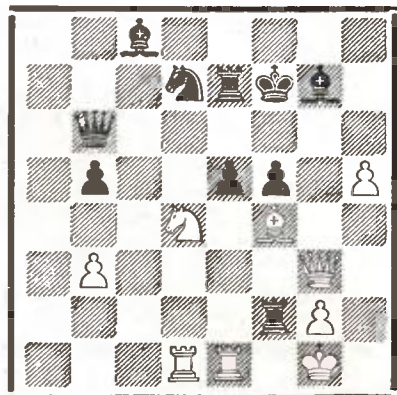
Правильно было 24. Fb3. Теперь плохо 24...Cf8 (24...Ch6 25. Fg8) 25. Fg8 Lg7 26. Fh8 и т. д. Нехорошо также и 24...Kf8 из-за 25. Fg8 Cb7 26. L:e5!

Не годится и 24...Le6, так как после 25. h6 не видно хорошего хода слоню. Например: 25...Cf8 (25...Ch8 26. Lаc1 Kc5 27. Fd5 ef 28. K:e6 C:e6 29. F:a8 и т. д.) 26. h7 Cg7 27. Lаc1 Kc5 28. Fd5 ef 29. K:e6 C:e6 30. F:a8 и белые выигрывают или 25...C:h6 26. K:e6 C:f4 27. K:f4 ef 28. Fd5 La7 29. Le8 Ca6 30. Lаc1 и т. д.

В случае 25. h6 Kc5 белые добиваются победы, продолжая 26. hg K:b3 27. g8F ef (27...Le7 28. Kh7+ L:h7 29. Cg5X) 28. K:e6 C:e6 (28...La7 29. Fg5+ Kpf7 30. Kd8+ Kpf8 31. ab и т. д.) 29. F:a8 K:a1 30. L:a1.

Таким образом, продолжение 24. Fb3 ставило под сомнение всю систему защиты черных, начатую ходом 15...Kc5.

24...La8—a4 25. Kg5—f3 Kpf6—f7 26. b2—b3 La4:a2 27. Kf3:d4 La2:f2!



28. Fg3:f2.

Белые переоценивают свои возможности и подпадают в тяжелое положение. Правильно было 28. Fg6+ (Нельзя 28. Kp:f2 Le6 29. b4 ed 30. Fb3 Kf6 и т. д.). В этом случае после 28...Kpf8 29. F:b6 K:b6 30...Kp:f2 (30. Cg5 Le8) 30...ef 31. K:b5 Cd7 партия, вероятно, закончилась бы вничью.

28...Kd7—f6 29. Ff2—e2 Cc8—d7 30. Cf4:e5.

Затянуть сопротивление можно было после 30. h6. Например, 30...Ch8 31. Cg5 Le6 32. C:f6 Kp:f6 33. Fh5.

30...Kf6—g4 31. Le1—f1.

Нельзя 31. C:g7 из-за 31...L:e2 32. L:f2 Fd6!

31...Kpf7—g8 32. Kpg1—h1 Le7:e5 33. Fe2—a2 f5—f4! 34. Fa2—a8+.

Не спасает и 34. b4+ Kph8 35. Ff7 Cc8 36. F:f4 L:h5+ 37. Kpg1 Ch6 38. F:g4 Cc3+ 39. Lf2 Fh6 и черные выигрывают.

34...Kpg8—h7 35. Lf1:f4 Le5:h5+ 36. Kph1—g1 Lh5—h1+ 37. Kpg1:h1 Fb6—b6+ 38. Kph1—g1 Fh6—h2+ 39. Kpg1—f1 Fh2:f4+.

Белые сдались.

ЗАКОНЧИЛИСЬ ШАХМАТНЫЕ ТУРНИРЫ

№ 72 (2-го разряда).

1. Г. А. Перепелкин (Челябинская обл.) — 15½ очков из 20, 2. Б. М. Беляков (Чернышковск) — 13½, 3. В. В. Зарубин (Кировская обл.) — 12, 4. С. И. Сергеев (Ульяновск) — 11½, 5. Б. В. Овчинник (Белебей) — 9½, 6. А. П. Нагорный (Алма-Ата) — 9, 7—8. А. К. Дикий (Советская Армия) и И. В. Хохлов (Каменск-Уральский) — по 8½, 9—10. А. И. Захаров (Молотов) и Г. Г. Кондратьев (Джамбул) — по 6½, 11. В. Н. Стрекаловский (Архангельск) — 6 очков.

№ 85 (3-го разряда).

1. И. А. Кручинин (Ставропольский край) — 7½ очков из 12, 2—3. А. Г. Заозерский (Термез) и К. Козлов (Москва) — по 5½, 4—5 Н. А. Варченко (Полтавская обл.) и В. В. Волков (Воронеж) — по 5, 6. Ю. А. Влинов (Калужская обл.) — 4½, 7. Д. М. Казанский (Москва) — 4 очка.

№ 107 (3-го разряда).

1. Е. И. Поляков (Житомир) — 13½ очков из 18, 2—5. Г. П. Гвоздык (Белорецк), В. И. Куняев (Ивановская обл.), Б. М. Островских (Баку), Б. А. Савин (Дрогобычская обл.) — по 11, 6. Ю. С. Клименков (Смоленская обл.) — 9 очков и т. д.

№ 110 (2-го разряда).

1. В. А. Лямин (Москва) — 15½ очков из 20, 2. В. В. Завалдаев (Краснокамск) — 13, 3—4. А. А. Авласенок (Киров) и В. С. Вардин (Бежецк) — по 12½, 5. Л. Р. Элартс (п/о Лубана) — 11, 6. О. П. Шингуров (Орехово-Зуево) — 10, 7. В. М. Качан (Москва) — 9, 8. Г. А. Владимирский (Молотов) — 8, 9. Н. И. Волынский (Свердловск) — 7 и т. д.

№ 133. (3-го разряда).

1. Г. Я. Савиковский (Одесская обл.) — 20½ из 24, 2. М. П. Корольков (Сумская обл.) — 17½, 3—4. Ф. Копанев (г. Малгобек) и Ю. С. Клименков (Молотовская обл.) — по 15, 5. А. А. Ференко (Феодосия) — 14½, 6. Н. А. Варченко (Полтавская обл.) — 13½, 7. А. В. Черватуков (Черниговская обл.) — 11½, 8. В. А. Тюньков (Кировская обл.) — 11, 9. А. Н. Калинин (Орловская обл.) — 10½, 10. Н. Н. Вуяков (Курск) — 7½, 11. В. А. Якубин (Каменец-Подольская обл.) — 6½, 12—13. С. Л. Венслаускас (Литовская ССР) и Г. М. Николенко (Житомир) — по 5½.

НАЧАЛИСЬ

ШАХМАТНЫЕ ТУРНИРЫ

№ 160, 2-го разряда. Староста турнира В. О. Гольдштейн — Киев, 8, до востребования.

№ 161, 1-го разряда. Староста В. Г. Баринков — Сталинград, 16, до востребования.

№ 162, 2-го разряда. Староста П. А. Гризо — Одесса, ул. 10-летия Красной Армии д. 24, кв. 9.

№ 163, 2-го разряда. Староста В. Н. Басов — Ленинград, 106, ул. Гаванская, д. 8, кв. 2.

№ 164, 3-го разряда. Староста А. И. Белый — Сталинская область, г. Дзержинск, ул. Харьковская д. 6.

№ 165, 3-го разряда. Староста Я. Я. Руднев — Ленинград, 100, Среднеохтинский пр., д. 47, кв. 3.

№ 166, смешанный. Староста Б. А. Тульков — Краснодарский край, Н. Леушковский р-н, станица Ст. Леушковская, ул. Луначарского, д. 40.

№ 167, смешанный. Староста Габидулин-Курчки — Узб. ССР, г. Коканд, 1-е почтовое отделение, до востребования.

№ 168, тематический. Староста Г. И. Волков — Горький, Ждановский р-н, ул. Новая, д. 35, кв. 2.

№ 169, 2-го разряда. Староста И. В. Сердюков — Сталинградская обл., Логовский р-н, ст. Лог, ул. Ленинская, д. 19.

№ 170, памяти Чигорина. Староста К. А. Гаврилов — Горький, 1. ул. Суетинская, д. 7, кв. 2.

№ 171, 2-го разряда. Староста Г. А. Владимирский — Молотов обл., п/о 26, до востребования.

№ 172, 2-го разряда. Староста Н. И. Болынский — Свердловск, ул. Разина, д. 14, кв. 19.

№ 173, 3-го разряда. Староста Д. М. Кислов — Свердловск, 14, ул. 8 марта, д. 11, кв. 3.

№ 174, 3-го разряда. Староста В. С. Болошин — Киев, 53, ул. Гоголя, д. 34-а, кв. 126.

№ 175, смешанный. Староста М. Д. Волинский — Молд. ССР, Атацкий р-н, с. Савка.

№ 176, смешанный. Староста И. С. Бронштейн — Челябинск, Главпочтамт, до востребования.

№ 177, смешанный. Староста А. И. Нестерков — ст. Бабынино, Московско-Киевской ж. д., Калужская обл., с. Сабурово.

№ 178, 1-го разряда. Староста С. М. Полетаев — Челябинск, ул. Ленина, д. 8, кв. 68.

№ 179, 1-го разряда. Староста М. П. Рикман — Тула, ул. Гоголевская, д. 55, кв. 1.

№ 180, 1-го разряда. Староста А. И. Страдалов — Даугавпилс, ул. Митавская, д. 55, кв. 1.

№ 181, 3-го разряда. Староста Г. И. Соловьев — Московская обл., Истринский р-н, г. Дедовск, д. Ударника, кв. 17.

№ 182, 1-го разряда. Староста Д. Г. Хмельницкий — Тамбов, ул. Кронштадская, д. 38.

№ 183, 1-го разряда. Староста В. Г. Баринков — Сталинград, 16, до востребования.

№ 184, 2-го разряда. Староста А. А. Авласенок — гор. Киров обл., ул. Маркса, д. 8, завод «Крин».

№ 185, 2-го разряда. Староста Г. Я. Савиковский — Одесская обл., Раздельнянский р-н, с. Лиманское, ул. Кирова, д. 37.

№ 186, 3-го разряда. Староста В. В. Косянчук — Ленинград, Васильевский остров, 15 линия, д. 58, кв. 15.

№ 187, 3-го разряда. Староста И. С. Шапран — Сталинская обл., г. Константиновка, ул. Островского, д. 57.

№ 188, 3-го разряда. Староста Я. Г. Лебедев — Новосибирск, 32, пос. Восточный, д. 3-а, 2 подъезд, кв. 11.

№ 189, смешанный. Староста И. П. Блаус — Рига, ул. Дзирнау, д. 60, кв. 17.

№ 190, смешанный. Староста Ф. Л. Каманин — Саратов, ул. Дзержинского, д. 41, кв. 6.

Труд гроссмейстера Кереса

Книга П. Кереса «Теория шахматных дебютов»¹ — начало большой работы автора — охватывает лишь часть открытых дебютов, и все же эта книга представляет для любителей шахмат большой интерес.

В книге имеются популярные пояснения, порой доступные даже для начинающих, и в то же время обобщен огромный материал по теории открытых дебютов.

Предшественником труда Кереса является известная книга «Современный дебют»².

«Современный дебют», по замыслу главного редактора Г. Левенфиша, должен был состоять из трех частей и в целом явиться большой шахматной энциклопедией по теории начал. К сожалению, был закончен и издан лишь первый том намечавшейся энциклопедии, включающий полностью открытые дебюты.

Коллектив авторов под руководством Г. Левенфиша³ написал в 1939—40 гг. содержательную книгу по теории открытых дебютов, и это обстоятельство следует иметь в виду, оценивая труд Кереса.

«Теория шахматных дебютов» по содержанию отнюдь не могла быть тождественна соответствующей части «Современного дебюта». За девять лет со времени выхода в свет «Современного дебюта» некоторые варианты были признаны ошибочными или подверглись существенной переоценке, что пришлось учесть Кересу в его более поздней работе.

К тому же за время, прошедшее с 1940 года, было сыграно немало теоретически ценных партий, появился ряд новых анализов и дебютных руководств. Все это должно было найти отражение в новой книге.

В «Теории шахматных дебютов» имеются ссылки приблизительно на

70 партий этого периода, в большинстве своем имеющих теоретическую ценность, а также указания примерно на 30 неопубликованных партий автора.*

Не ограничиваясь использованием этих материалов, Керес приводит большое количество анализов разных теоретиков. Кроме того, в книге имеется около 30 вариантов, предложенных автором.

В то же время Кересу в значительной части его работы пришлось использовать и богатый справочный материал «Современного дебюта», пренебречь которым он не имел права.

К достоинствам книги Кереса следует отнести ее большую, по сравнению с «Современным дебютом», удобочитаемость: варианты даны как одно целое с текстом. К тому же автор обошелся без пресловутых значков $\pm$ и $\mp$, во многих местах своей работы он не ограничивается указанием вариантов или общей оценкой позиции, а подробно поясняет, почему то или иное продолжение не является сильнейшим.

Недостатком рецензируемой книги, присущим и «Современному дебюту», является не вполне правильное соотношение объема отдельных глав.

В практике сильнейших современных шахматистов открытые дебюты составляют примерно одну пятую всех партий. Приблизительно три четверти этого количества приходится на испанскую партию, а одна четверть — на все остальные дебюты вместе взятые.

Мы полагаем, что назначение любого дебютного руководства — обслуживать шахматистов-практиков, и поэтому при составлении книги следует более часто встречающимся дебютам и дебютным вариантам уделить соответственно и больше места.

Даже если согласиться с автором книги, что наряду с началами, применяемыми в современной турнирной практике, необходимо и изучение дебютов, почти совершенно вышедших из употребления, то все же испанская партия должна в руководстве по открытым дебютам занимать намного больше места, чем в книге Кереса.

Обратимся к вариантам и рекомендациям книги «Теория шахмат-

ных дебютов». В отдельных случаях мы будем сравнивать их с соответствующими материалами «Современного дебюта».

«Анализ дебютов, подвергающихся непрерывным проверкам и переоценкам, вообще исключительно труден», — говорит Керес — и в этом можно с ним согласиться. Сам автор полагает, что его «попытка осветить современное состояние теории дебютов еще весьма далека от совершенства». Однако многие анализы Кереса очень содержательны, а погрешности его книги сравнительно легко поддаются исправлению.

Раздел «Дебют трех коней» почти совпадает с одноименным разделом «Современного дебюта» (автор С. Белавенец).

Как правильно указывает Керес, это начало «не встречается в советских турнирах последнего времени». Раздел «Дебют трех коней», занимающий сравнительно небольшой объем — 4 страницы, — все же мог бы быть поэтому несколько сокращен.

Вариант дебюта четырех коней 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 K:e4 6. Fe2 f5 7. Kg5 d3 8. cd Kd4 приводится без ссылки на источник — «Шахматы в СССР» № 10, 1948 г.

После 7. Kg5 d3, действительно, преимущество получают черные. Однако ход 7. Kd2, на наш взгляд, меняет оценку варианта.



Далее возможно 7...d3 8. Ф:d3 Kd6 9. Kf3 Ce7 10. Cf4 0—0 11. 0—0—0 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку. (Оценка

¹ Паул Керес. «Теория шахматных дебютов. Открытые дебюты», 1940, стр. 287, редактор И. Майзелис.

² «Современный дебют», том первый, открытые дебюты, 1940, стр. 282, под редакцией Г. Левенфиша.

³ Кроме Г. Левенфиша в составлении первого тома принимали участие С. Белавенец, А. Константинопольский, Г. Лисицын, А. Рабинович, В. Розин, А. Соколовский и другие.

неправильна. Как указал П. Керес, после 8...Kb4 у черных хорошая позиция. — Прим. ред.).

На стр. 12 в варианте 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. C: c6 dc 7. d3 Fe7 8. Fe2 Le8 9. h3 g6 10. Фе3 Kh5 11. Ke2 Cc5 12. Фh6 f6 (Капабланка — Яффе, 1913) черные, как полагает Керес, «получили даже преимущество». В «Современном дебюте» имеются еще ходы 13. g4 Kg7 14. Kpg2 Фf7, после чего позиция расценивается, как несколько лучшая для белых. Эта оценка более правильна.

На стр. 19 после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. K:3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C: c3 7. bc d6 8. Cg5 Ke7 9. Kh4 Kg6 10. K: g6 fg 11. Cc4+ Kph8 12. f4 h6 13. fe de 14. Ch4 g5 15. Cg3 Fe7 16. d4 Керес говорит, что получившаяся позиция в пользу белых и в связи с этим защита 8...Ke7 не вполне удовлетворительна. Однако на стр. 18 сам автор указывает, что дела черных при 8...Ke7 не столь плохи — в их распоряжении имеются продолжения:

а) 8...Ke7 9. Kh4 Ke8 10. Cc4 Ce6 11. C: e6 fe 12. Фg4 Фd7 13. f4. и у белых лишь минимальное преимущество;

б) 9...c6 10. Cc4 d5 11. Ch3 Фd6 12. Фе2, с примерно равными шансами.

Итак, два высказывания автора на 18 и 19 страницах не согласованы между собой.

В итальянской партии следует отметить найденную П. Атияшевым (Сталинград) ошибку в варианте 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. Kc3 Kf6 5. d3 d6 6. Ce3 Fe7 7. Фd2. Вслед за «Современным дебютом» в книге Кереса также указывается, что Чигорин считал ход 7...Kd8 более сильным, чем 7...Ce6. Однако после 8. C: c5 dc 9. Фg5 белые добиваются преимущества. Надо отметить, что Чигорин имел в виду перевести коня на d8, но не писал, что это следует сделать на 7-м ходу.

Вариант итальянской партии 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Fe7 5. d4 Cb6 6. 0—0 d6 7. a4 ab нуждается в существенной поправке.



Белым не обязательно делать указываемый Кересом ход 8. h3 и те-

рять при этом важный темп. Вместо 8. h3 в распоряжении белых имеется маневр Kbl—a3—c2 и, при случае, Kc2—e3. Вот игранные таким образом партии:

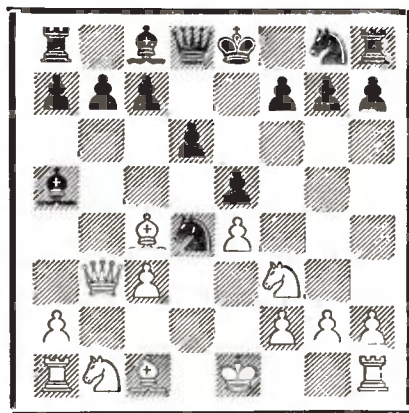
Корте — Лускис (Мар-дель-Плата, 1949):

6. 0—0 Kf6 7. a4 a6 8. Le1 d6 9. Ka3 Cg4 10. Kc2 0—0 11. Ke3 Cc8 12. Kd5 Фd8 13. Cg5 ed 14. cd Cg4 15. e5 C: f3 16. Ф: f3 K: d4 17. Фh3 de 18. C: f6 gf 19. Фh6. Черные сдались.

Копылов—Панов (полуфинал XIX чемпионата СССР, 1951).

6. 0—0 d6 7. a4 a6 8. Ka3 Cg4 9. Kc2 Kf6 10. Le1 (Еще сильнее 10. Ke3) 10...ed 11. cd 0—0 12. h3 (Лучше 12. Ла3) 12...C: f3 13. gf Фd7 14. Cf1 d5 15. e5 Kh5 16. f4 g6 17. f5 Ф: f5 18. Ce2 Kf4 19. Cg4 Фg5? (Решающая ошибка) 20. Фf3 f5 21. C: f4 gf 22. Ф: d5+. Черные сдались.

В гамбите Эванса после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C: b4 5. c3 Ca5 6. d4 d6 7. Фb3 не рассматривается защита 7...K: d4, хотя она применяется в ответственных соревнованиях.



Партия Томас—Уишкер (Гестингс, 1950) продолжалась далее: 8. K: d4 ed 9. C: f7+ Kpf8 10. 0—0 Fe7 11. Cc4 Kf6 12. cd K: e4 13. Фf3+ Kf6 14. Kc3 C: c3 15. Ф: c3 Cf5 16. Lfe1 Фd7 17. Cg5 Ke4 18. Л: e4 C: e4 19. Le1 с обоюдными шансами («Шахматы в СССР» № 4, 1951 г.).

В том же дебюте после 7. Фb3 Фd7 8. de de 9. 0—0 заслуживающим внимания продолжением является 9...Kh6.

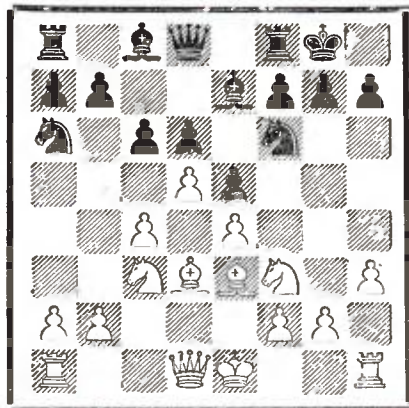
Интересная в теоретическом отношении партия Хачек—Рихтер (Прага, 1949) продолжалась 10. Ca3 Cb6 11. Лd1 Фg4 12. Cb5 f6 13. h3 Ф: e4 14. Cd3 Фf4 15. Фd5 C: h3 16. Ch5 Фg3 17. C: c6+ bc 18. Ф: c6+ Kpf7 19. Лd7+ C: d7 20. Ф: d7+ Kpg6 21. Фd3+ Kf5. Белые сдались.

В варианте венгерской партии 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Ce7 4. d4 d6 5. d5 Kb8 6. Cd3 Kf6 7. c4 0—0 8. h3, случившемся в партии Тарраш—Шовальтер, 1898, сказано неубедительно — «у белых более свободная игра» (стр. 75).

«Современный дебют» приводит и последующие ходы этой партии: 8...c6 9. Kc3 Ka6 10. Ce3 Kc7 11. 0—0. Следует отметить, что в этом варианте у белых значительное позиционное преимущество.

Приводим партию, подтверждающую эту точку зрения:

Копылов — Смыслов (финал Чигоринского турнира, 1951).



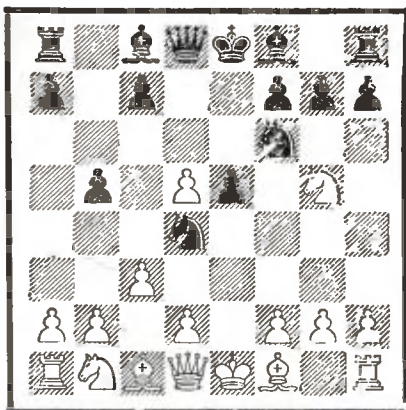
10...Kd7 (До сих пор, как в партии Тарраш—Шовальтер, где было сыграно менее сильно) 11. g4 (Цель этого хода — еще более ограничить подвижность слона c8, не допуская продвижения f7—f5) 11...Ka5 12. Cc2 a5 13. Фd2 a4 14. 0—0 Fa5 15. Lab1 Kb6 16. b4 ab 17. ab Фb4 (Черные стремятся затруднить продвижение белых пешек) 18. Ke1 Ла3 19. Kd3 K: d3 20. C: d3 Cd7 21. Лb2 Лfa8 22. Фc2 h6 23. Kbl Cg5 24. C: g5 hg 25. K: a3 Л: a3 26. Лfb1 Фа5. Здесь белые проше всего могли выиграть ходом 27. Фd2. Дальнейшая часть партии сопровождалась обоюдными ошибками и для теории интереса не представляет.

В дальнейшей работе над книгой Кересу следует учесть ряд партий советских шахматистов, иггранных в турнирах последнего времени венгерской защитой, и расширить этот раздел.

В защите двух коней 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 после 4. Kg5 d5 5. ed одним из возможных продолжений является ход 5...Kd4. Здесь в распоряжении белых имеются два ответа — 6. d6 и 6. c3 (стр. 77).

Вслед за «Современным дебютом» (автор данного раздела по «Современному дебюту» — Г. Лисицын) Керес приводит вариант 6. d6 Ф: d6 7. C: f7+ Kpe7 8. Cb3 K: b3 9. ab h6 10. Kf3 e4 11. Kgl Kpf7 12. Kc3 Фc6 13. Фе2 Cc5 14. Фb5 e3 15. Kf3 ed+ 16. C: d2 Le8+ 17. Kpf1 Cg4 и оценивает получившуюся позицию как примерно равную. Между тем, вариант 18. Ф: c6 hc 19. Ce3 C: e3 20. fe Л: e3 21. Kpf2 приводит к несомненному преимуществу белых: при материальном равенстве они имеют значительно лучшее пешечное расположение.

Важной для оценки хода 5...Kd4 является и позиция, получающаяся после 6. c3 b5 (6...Kf5 слабее и рассматривается ниже) 7. Cf1.



Из двух возможных здесь продолжений — 7...h6 и 7...К:d5 первое, по-моему, должно быть отвергнуто.

Вслед за «Современным дебютом» Керес рассматривает 7...h6 8. cd hg 9. de К:d5 10. С:h5+ Cd7 11. С:d7+ Ф:d7 12. d4 Cb4+ 13. Крf1 g4 с трудностями у белых.

Сильнее за белых 13. Cd2 С:d2+, и теперь не 14. Ф:d2, что рассматривает Керес, а 14. К:d2, как было в партии Зелинский—Шапиро (Горький, 1950).

В случае 7...К:d5 белые могут отвечать 8. К:f7, 8. cd и 8. Ке4. Ход 8. К:f7 ведет к обоюдоострой игре. «Современный дебют» считает, что 8. К:f7 Кр:f7 9. cd ed 10. Фf3+ в пользу белых.

Однако, как указывает Керес, черные в партии по переписке Семенко—Перфильев (1947) получили сильную атаку: 10...Кf6 11. Ф:a8 Сс5 12. С:b5 Ле8 13. Крf1 Са6 14. Фс6 Фе7 15. g3 С:b5+ 16. Ф:b5 Фе4 17. Фс4+ Крг6 18. Крг1 Фf3 19. Фf1 d3.

В партии Эстрин—Гильман (1947) последовало 11. С:b5, и после 11...Се6 12. 0—0 Лb8 (До сих пор вариант дан Кересом) 13. Сс6 Фd6 14. h3 g5 черные получили достаточную компенсацию за пешку.

Приводим еще две партии, игравшиеся в варианте 8. К:f7 Кр:f7 9. cd ed.

Сутин—Равинский (командное первенство ВЦСПС, 1949).

10. С:b5 Фе7+ 11. Фе2 Ф:e2+ 12. С:e2 Кb4 (Заслуживает внимания и 12...Кf4) 13. Сс4+ Се6 14. С:еб+ Кр:еб с достаточной учерных компенсацией за пешку.

Эстрин—Сокольский (первенство СССР по переписке, 1950).

10. С:b5 Се6? 11. d3 Фh4 12. Кd2 Кf4? (Лучше 12...Cb4) 13. Фf3 Фg4 14. h3 Фf5 15. 0—0 Cd6 16. Ке4 g5 17. Сс6 Лаб8 18. К:d6 cd 19. Се4 Фf6 20. С:f4 Ф:f4 21. Фh5+ Крг7 22. Лас1 d5 23. Лс6 Лb6 24. g3 Фf6 25. Лс7+ Крf8 26. f4 Cf7 27. Фе2 Фd8 28. Л:a7 g4 29. Cf5 gh 30. Лс1 и черные сдались.

«Современный дебют» указывает на возможность для черных (после 7...К:d5 8. cd) продолжать 8...Ф:g5 9. С:b5+ Крd8 10. 0—0 Сb7 11. f3 Кf4 12. g3 Kh3+ 13. Крh1 ed, и шансы сторон равны. Мы полагаем, что черные могут играть и

сильнее — 11...Cd6 12. d3 Фh4 13. f4 ed с лучшей игрой.

«Современный дебют» ошибается, полагая, что 8. Ке4 хуже, чем 8. cd. В доказательство приводится вариант: 8. Ке4 Ке6 9. С:b5+ Cd7 10. С:d7+ Ф:d7 11. d4 ed 12. cd Кb4 13. Се3 К:d4. Возможно, однако, 13. а3 с преимуществом белых.

Керес считает, что «в ответ на 7...К:d5 ничего особенного не дает белым ни 8. Ке4 Ке6! 9. С:b5+ Cd7 10. С:d7+ Ф:d7, ни 8. cd Ф:g5 9. С:b5+ Крd8 10. 0—0 Ch7». Это замечание неудачно; по-видимому, Керес полагает, что 7...К:d5 является для черных полноценным продолжением. В то же время Керес не сглаживает между собой ходы 8. К:f7, 8. cd и 8. К:e4, предоставляя сделать это читателю.

Мы полагаем, что к несомненному преимуществу белых приводит лишь 8. Ке4.

Для оценки хода 8. Ке4 в дополнении к приведенным выше вариантам важно нерассмотренное Кересом 8...Фh4 9. Кg3 Сg4 10. f3 Кf5.

Лишь минимального преимущества добились белые в партии Копылов—Коваленко (полуфинал Чигоринского турнира, 1951):

11. Фе2 Cd6 12. Фf2 К:g3 13. С:b5+ cd 14. С:d7+ Кр:d7 15. Фg3 Кf4 16. Ф:h4 К:g2+ 17. Крe2 К:h4 18. d3 Лae8 19. Се3 Ле6 20. Кd2 а6 21. Лаg1 Лg6 22. Ке4.

Игру белых, однако, можно усилить: 11. С:b5+ Крd8 12. 0—0 Сс5+ 13. d4 с лучшим шансами.

После 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed Кd4 6. с3 вместо 6...h5 возможно продолжение 6...Кf5. В «Современном дебюте» дан вариант: 7. d4 ed 8. 0—0 Кd6 9. Сb3 dc 10. Ле1+ Се7 11. Фе2 h6 12. Кf3 cb 13. С:b2 с преимуществом у белых.

Керес правильно указывает, что белые могут отвечать как 7. d4 ed 8. 0—0, так и 7. Фе2 Cd6 8. d4 с преимуществом. Приводим начала партий, подтверждающих эту точку зрения:

Камышов — Загорянский (первенство Москвы, 1947).

6...Кf5 7. Фе2 Фе7 8. 0—0 Кd6 9. d3 g6 10. Ле1 Кd7 11. f4 Сg7 12. d4 e4 13. К:e4 0—0 14. К:d6 Ф:d6 15. b3 c5 16. dc bc 17. Са3 с подавляющим преимуществом у белых.

Копылов — Лисицын (командное первенство Ленинграда, 1949).

6...Кf5 7. d4 ed 8. 0—0 Cd6 9. Ле1+ Ке7 10. cd 0—0 11. Кс3 Cf5 12. f3 Кg6 13. К3e4 Cf4 14. Кg3 С:g3 15. hg К:d5 16. Фb3 cb 17. Ф:b7 с преимуществом белых.

Итак, приходится дать общую отрицательную оценку ходу 5...Кd4.

Много общего с этим ходом имеет найденное в 1941 году Ульвестадом продолжение 5...b5, естественно не рассматриваемое «Современным дебютом» (после 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed Кd4 6. с3).

Дело в том, что после 5...b5 6. Cf1l (Рекомендовано Константино-

польским) 6...Кd4 7. с3 получается уже рассмотренная ранее позиция.

Хуже для черных (вместо 6...Кd4) 6...h6 7. Кf3 e4, так как белые имеют в своем распоряжении ответ 8. С:b5. Невыгодно для черных и 6...К:d5 7. С:b5 Cd7 8. d4 К:d4 (Еще хуже 8...ed, так как на это последует, согласно Кересу, 9. 0—0 Се7 10. К:f7) 9. Сс4 Сс6 10. с3 Кf5 11. 0—0 с преимуществом, а также 7...Сb7 8. d4 ed 9. 0—0 Се7 10. Кf3 0—0 11. С:c6 С:c6 12. К:d4 Сb7 13. с3 с лучшей игрой у белых.

Напрашивается вывод, что ход Ульвестада является лишь уточнением продолжения 5...Кd4, так как позволяет черным перейти к позиции диаграммы, избегая варианта 5...Кd4 6. d6.

Мы уже видели, что позиция диаграммы выгодна для белых. Поэтому и польза от такого уточнения весьма относительна.

Это обстоятельство, не отмеченное Кересом, а также переоценка варианта 5...Кd4 6. с3 b5 7. Cf1 h6 заставляют нас полагать, что исследования ходов 5...Кd4 и 5...b5 нуждаются в дальнейшей доработке.

В том же разделе плохо согласуются между собой указание о том, что после 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed Ка5 6. Сb5+ c6 7. dc bc 8. Се2 h6 9. Кf3 e4 10. Ке5 заслуживает внимания 10...Фd4 и последующие выводы о затруднениях черных (стр. 82).

В действительности, как показала партия Рагозин — Геллер (XVII первенство СССР), в распоряжении черных в случае 11. f4 Сс5 12. Лf1 имеется ответ 12...Фd8, после которого шансы сторон равны.

Неубедительно «опровержение» хода 12...Фd8, о котором сообщают гротмейстеры Керес и Бондаревский в своем теоретическом обзоре дебютов XVII первенства СССР: 13. d4 Сb6 14. b4 Кb7 15. К:c6 «с последующим 16. b5 и явным превосходством» («Шахматы в СССР» № 5, 1950).

Авторы обзора не заметили ответа 14...Кd5 и далее 15. ba Фh4+ 16. g3 (Хуже 16. Крd2 e3+ 17. Крd3 Cf5+) 16...С:a5+ 17. Cd2 Ф:h2 18. С:a5 Ф:g3+ с вечным шахом.

В варианте 6. Сb5+ c6 7. dc bc 8. Се2 h6 9. Кf3 e4 10. Ке5 Cd6 Керес по-прежнему указывает, что 11. f4 для белых является приемлемым продолжением (стр. 82).

Если верить Кересу, оценка этого хода зависит лишь от 11...ef 12. К:f3 Кg4 и т. д., так как белым не приходится опасаться других продолжений, в том числе 11...Фс7 12. d4 0—0 13. 0—0 c5 14. с3 Лb8, после чего за пожертвованную пешку у черных хорошая атакующая позиция (Арнольд—Чигорин, Петербург, 1885). Конечно, оценка хода 11. f4 зависит и от варианта, начинающегося ходом 11...Фс7.

К сожалению, Керес не рассматривает оригинального хода 11...Фe7,

который Рагозин применил протяг Сейдмана в радиоматче СССР — США, 1945 г.

«Современный дебют» в полном согласии с анализом Стейница считает, что 11...g5 (после 11. f4) с дальнейшим 12. d4 gf 13. C:f4 Kd5 14. Фd2 Фb6 15. b3 e3 приводит к выигрышу фигуры. Керес правильно отмечает, что 14. 0—0! опровергает анализ Стейница. На 14...Фb6, согласно Кересу, может последовать 15. Kph1.

Любопытно отметить, что неестественность хода 11...g5 уже несколько лет назад заинтересовала многих наших мастеров. В соревнованиях шахматистов Москвы и Ленинграда не раз встречался ход 14. 0—0.



Анализ показал, что после 14...Фb6 очень сильно 15. K:f7. Вот примерный вариант: 15...C:f4 16. K:h8 Ke3 (Если 16...Ce3+ 17. Kph1 C:d4, то 18. Ch5+ Kpd7 19. Kc3 с преимуществом у белых) 17. Фd2 K:g2 18. Ch5+, и черным пора складывать оружие.

Нельзя согласиться с Кересом, что после 11...ef 12. K:f3 Kg4 13. 0—0 Фc7 14. h3 Ch2+ 15. Kph1 h5 за пожертвованную пешку у черных хорошая атака.

Вместо 16. d4 Cg3 17. Cd3 Ce6 18. Fe2 0—0—0 19. b4 Kb7 20. Ce3 Lde8, с преимуществом у черных, очень сильно 16. b4, как было сыграно в партии Копылов — Коваленко (Ленинград, 1951), в которой после 16...Kb7 17. Cb2 Ce6 18. Kc3 0—0—0 19. Ke4 Cd5 20. Cd3 Kph8 21. c4 Ce6 22. Фb3 белые добились преимущества.

Как правильно указал Левенфиш («Шахматы в СССР» № 12, 1950 г.), Керес в защите двух коней напрасно дает ход 4...Cc5 с восклицательным знаком (в «Современном дебюте» этот ход вообще не рассматривается). Ведь указанный Кересом вариант 5. d4 d5 6. C:d5 K:d5 7. dc Kdb4 8. a3 Ф:d1+ 9. Kр:d1 Ka6 10. b4 Ke7 11. Kf3 f6 12. Ce3 Ce6 приводит к позиции, в которой за пожертвованную пешку у черных нет достаточной компенсации (стр. 88).

После 4...Cc5 и распоряжении белых имеется также продолжение 5. K:f7+ C:f2+ 6. Kpf1! Fe7 7. K:h8 d5 8. ed Kd4 9. h3 (Найдено

ленинградским шахматистом Палкиным; Керес приводит худшее — 9. c3 Cg4 10. Фa4+ Kd7 11. Kр:f2 Фh4+ с решающей атакой, Мишкин — Тракслер, 1896) 9...Kg4 (Плохо 9...Ke4 10. Kc3 с преимуществом у белых, но не 10. Фh5+) 10. hg Фf6 (10...Фf8 11. d6) 11. g5 Фf4 12. Фh5+ Kpd8 13. Kf7+ или 13. Ce2 с шансами на выигрыш у белых.

В шотландской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. K:c6 bc 7. Cd3 d5 Керес совершенно не рассматривает продолжения 8. 0—0. Этот ход в «Современном дебюте» считается слабым из-за варианта 8...C:c3 9. bc de 10. Le1 0—0 11. Ce2 Ce6 и т. д. Однако партия Хейлмо — Балог (1948), игранная по переписке, привела после 10. Ca3 ed 11. Fe1+ Ce6 12. f4 c5 13. f5 0—0 14. fe Le8 15. ef+ Kр:f7 16. Фh4 d2 17. Фc4+ Kpg6 18. C:c5 к лучшей игре у белых.

В разделе «Испанская партия» после 3...Kd4 4. K:d4 ed 5. 0—0 c6 вполне возможно неуклазываемое Кересом 6. Ca4.

В партии Смыслов — Юдович (XV первенство СССР) белые получили, применив этот ход, значительное преимущество: 6...Ke7 7. Le1 g6 8. c3 Cg7 9. cd 0—0 10. d3 d5 11. Kc3 Ce6 12. Ke2 Фd7 13. Ce3.

В соревнованиях последнего времени наиболее часто встречается 6. Cc4 с ответом 6...Kf6. «Современный дебют» неправильно рекомендует здесь 7. e5 d5 8. ed C:d6 9. Le1+, так как 9...Ce7 или 8...Ф:d6 (после 8. e5) ведет к превосходной игре для черных.

Керес напрасно не приводит интересную в теоретическом отношении партию Батурицкий — Лисицын (первенство ЦС Динамо, 1948):

5. 0—0 c6 6. Cc4 Kf6 7. Fe2 d6 8. e5 de 9. Ф:e5+ Ce7 10. Le1 b5 11. Cb3 a5 12. a4 Ла7 13. ab 0—0 14. d3 Cd6 с хорошей игрой у черных.

Тот же вариант встретился в дальнейшем и в партии Геллер — Холмов (XVII первенство СССР): 14. b6 (До сих пор как в партии Батурицкий — Лисицын) 14...Ф:b6 15. d3 Cb4 16. Lf1. Здесь вместо последовавшего в партии 16...Фd8 Романовский предложил опасное для белых 16...Kd5, после чего черные получают сильную атаку.

Неубедителен предложенный Кересом вариант 5...c6 6. Cc4 Kf6 7. Le1 d6 8. c3 dc 9. Фb3 Фc7 10. a4, и у белых явное преимущество. Ведь возможно и 8...Ce7 9. cd d5 10. ed K:d5 с активной игрой у черных. В случае 11. Kc3 они могут продолжать 11...Kb6 12. Cb3 0—0 (Хасин — Толуш, полуфинал XVIII первенства СССР) или 11...0—0 12. d3 Cf6 13. Ce3 Kb6 14. Фf3 Ce6 (Липницкий — Бондаревский, XVIII первенство СССР) с примерно равными шансами.

В варианте 3...g6 4. d4 K:d4 5. K:d4 ed 6. Ф:d4 Фf6 7. e5 Фh6 8. Ф:b6 ab 9. 0—0 (Предложено Ке-

ресом) 9...La5 10. Cd3 f6 11. Cd2 L:e5 12. Cf4 Lc5 13. b4 Lc6 14. b5 Lc5 15. Kd2 у белых нехватает пешки. Керес полагает, что у белых за пожертвованную пешку есть достаточная компенсация. Вряд ли можно согласиться с Кересом в случае 15...Ch6 (стр. 126).

В «Современном дебюте» и в книге Кереса ошибочно дан вариант 3. Cb5 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 K:e4 7. cd Cb6 8. Фc2 Kf6 9. Le1+ Ke7 10. Cg5 c6 с лишней пешкой у черных при относительно прочной позиции (стр. 154).

Продолжение варианта 11. C:f6 gf 12. d5 меняет его оценку — партия белых значительно лучше.

В приведенном Кересом варианте 3...Cc5 4. c3 f5 5. ef e4 6. d4 Cb6 7. Ke5 Kf6 8. g4 0—0 9. g5 K:e5 10. de Ke8 11. f6 c6 12. Ce2 d6 13. Ce3 у белых явное преимущество. По сравнению с ходом 12...d6 более сильно продолжение 12...d5. Сомнителен и вариант 8. Cg5 (вместо 8. g4) 8...0—0 9. Фb3+ d5 10. K:c6 bc 11. C:c6 Lb8, который, по словам Кереса, дает черным некоторые шансы на атаку. Белые могут играть сильнее — 10. C:c6 bc 11. K:c6 с лучшей игрой (стр. 153).

После 3...f5 4. ef e4 5. Fe2 Fe7 6. C:c6 Керес рассматривает лишь 6...dc. Как и у Бильгера, дается вариант 6...dc 7. Kd4 Fe5 и т. д. (стр. 156).

Сильнее здесь 6...bc. Партия Сили — Бронштейн (1949) продолжалась:

7. Kd4 Kf6 8. Kc3 c5 9. Kb3 d5 10. Фb5+ Фd7 11. Фа5 Фc6 12. Ka4 Lb8 13. d4 c4 14. Kbc5 Cd6 15. b3 0—0 16. h3 C:f5 17. Ce3 Kd7 18. Фd2 Kb6 19. K:c3 Fe8 20. a4 cb 21. cb c6 с преимуществом черных.

Вслед за учебником Ненарокова и «Современным дебютом» после 3...f5 4. Kc3 fe 5. K:e4 d5 6. K:e5 de 7. K:c6 Керес дает продолжение 7...Фd5 8. c4 Фg5. Приводится также указанный в «Современном дебюте» ход 7...Фg5. За черных, однако, следует рассматривать также 7...Фd5 8. c4 Фd6 (стр. 157).

Примерный вариант 9. Фh5+ (Важным для оценки хода 8...Фd6 является и 9. K:a7+ Kpd8 10. K:c8 Kр:c8 11. 0—0 Фd3 12. Ca4 Kf6) 9...g6 10. Фe5+ Ф:e5 11. K:e5+ c6 (До сих пор вариант совпадает с партией Крогиус — Агринский, Москва, 1950) 12. Ca4 Cg7 13. d4 ed 14. K:d3 Cf5 дает черным достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

Не лучше для белых и 13. f4 ef 14. K:f3 Cf5 15. 0—0 0—0. Керес считает, что белые при хорошей игре получают после 3...f5 явное преимущество. Мы полагаем, что этот интересный дебютный вариант заслуживает более высокой оценки.

Окончание статьи Н. Копылова будет помещено в следующем номере журнала

ПЕТЕРБУРГСКИЙ «ШАХКЛУБ»

90 лет назад, 10 января 1862 года, в Петербурге открылся шахматный клуб, просуществовавший недолго, но оставивший яркий след в истории русской шахматной жизни.

Первое общество любителей шахматной игры семь лет (1853—1860) вело трудную борьбу за существование, но в конце концов прекратило свою деятельность из-за отсутствия средств.

Шахматное движение в стране и столице тем не менее ширилось, организация шахматных сил была необходима. Усилиями петербургских энтузиастов общество было, наконец, восстановлено.

Над клубом сразу нависла мрачная тень полицейского сыска. На первом же агентурном сообщении, помеченном 11 января, жандармская рука начертала: «С этим клубом надо познакомиться поближе» и далее: «Сделано распоряжение, чтобы один из наших агентов В. записался в шахматный клуб членом».

Стремясь очернить «Шахклуб», полицейские соглашения изображали его как собрание революционеров. В шахматном клубе, — доносил один, — не водятся карт, а только шахматы, шашки и домино, но эти игры, говорят, только один предлог». «На вечерах этого клуба, — писал другой в доносе, который Герцен назвал «нелепейшим», — собирались люди всех оттенков революционной партии».

Это было, конечно, не так. Клуб был действительно шахматным, но в условиях демократического подъема он стал сборным пунктом не только шахматных, но и передовых литературных, научных и общественных сил.

Клуб, как сообщал «Шахматный листок» В. Михайлова, быстро объединил около 200 членов. В их списке мы находим имена Чернышевского, Некрасова, Елисеева, В. и Н. Курочкиных, Писарева, Писемского, Помяловского, Серно-Соловьевича и др. Старшинами были избраны Лавров, Вернадский и Кушелев-Безбородко.

Центральной фигурой клуба был Н. Г. Чернышевский. Еще юношей он увлекался шахматами, а в студенческие годы изучал теорию игры (между прочим, и по руководству Петрова). Чернышевский внес в деятельность клуба общественно-политическую струю. Он участвовал в организационных собраниях, предшествовавших открытию клуба, постоянно посещал его и стоял в центре его дел. «Чтобы поддержать новое дело, — вспоминал Пантелеев, — Чернышевский в известные дни весьма усердно посещал его и всегда имел перед собой столик с шахматами».

Шахматная деятельность клуба, слабо отраженная в литературе, нам плохо известна. Один только раз газеты сообщили о начинающихся в клубе турнирах. В стенах клуба обсуждались животрепещущие политические вопросы: о цензуре, свободе прессы, конституции; здесь ораторствовал Чернышевский, читал свои боевые стихи Некрасов.

Вскоре, однако, клуб начал хиреть от безденежья, а в начале июня царские сатрапы поспешили его закрыть. Но вклад, внесенный им в русскую шахматную жизнь, вычеркнуть уже было невозможно.

Эпизод с «Шахклубом» отразился и на последующей судьбе шахматных организаций в стране. Полицейские власти, и раньше косо смотревшие на них, стали особенно нетерпимы в стремлении помешать организоваться русским шахматистам. Не раз приходилось это чувствовать М. И. Чигорину.

С большой благодарностью вспоминают советские шахматисты, имеющие в своем распоряжении сотни клубов, тысячи школ и кружков, усилия тех, кто в трудных условиях царской реакции создавал славу отечественного шахматного искусства.

И. РОМАНОВ.

«ШАХМАТНЫЙ ВЕСТНИК»

В январе текущего года исполняется 65 лет со дня выхода в свет последнего номера чигоринского журнала «Шахматный вестник» (1885—1887 гг.), сыгравшего крупную роль в истории шахмат в России, в становлении и развитии отечественной шахматной школы.

«Шахматный вестник» издавался Петербургским обществом любителей шахматной игры, основанным М. И. Чигориным в 1884 году. «Наш журнал, — отмечала редакция, — ...служит отражением и удовлетворением назревшей потребности, служит доказательством шахматного прогресса на нашей дорогой родине».

В деле пропаганды шахмат чигоринский журнал продолжил лучшие традиции первых русских периодических шахматных изданий, выходявших под названием «Шахматный листок» в 1859—1863 гг. (под редакцией В. М. Михайлова) и в 1876—1881 гг. (под редакцией М. И. Чигорина). Несколько лет, отделявшие «Шахматный вестник» от его предшественника, насыщены важными событиями в шахматной жизни России. С одной стороны, это были успешные выступления Чигорина на международной арене — в турнирах 80-х годов в Берлине и Лондоне, с другой стороны, — рост популярности шахмат в провинции. Клубы любителей шахмат открылись в Харькове, Казани, Ташкенте и других городах.

Эти явления русской шахматной жизни выдвинули новые задачи перед чигоринским журналом. «Шахматный вестник» ставил своей целью содействовать не только распространению шахматных знаний в России, но и «всевозможному объединению шахматистов. Организация и деятельность! — вот наш пароль и лозунг борьбы за будущее процветание шахмат в нашем отечестве» — писал журнал. Стремления Чигорина сделать «Шахматный вестник» активным организатором общественной шахматной жизни особенно ярко проявились в инициативе создания Общероссийского шахматного союза. Уже в передовых статьях журнала за 1885 г. Чигорин настойчиво доказывал необходимость организации союза. С этим предложением журнал выступил в декабре того же года, а в первом номере 1886 г. был помещен предварительный проект устава «Русского шахматного союза».

«Цель союза, — говорилось в первом параграфе, — способствовать развитию шахматной игры в России путем устройства периодических съездов и турниров поочередно в различных городах России».

Однако в условиях полицейско-бюрократических порядков царской России организация союза оказалась невыполнимым делом.

Чигорину не удалось создать шахматного союза, но он сделал очень много для развития шахмат в нашей стране. Уже в 1885 г. «Шахматный вестник» справедливо отмечал: «Всякий согласится с нами, что деятельность Чигорина имеет не личное его, а общерусское значение в деле шахматной игры».

В целях объединения русских шахматных сил чигоринский журнал организовал конкурсы решения задач, турниры по переписке. В «Шахматном вестнике» публиковались теоретические заметки и статьи о русской партии, дебюте слона, королевском гамбите, испанской партии и других началах. В журнале помещены лучшие партии М. И. Чигорина, матча на первенство мира Стейниц — Цукерторт.

Так же, как и предыдущий журнал («Шахматный листок»), «Шахматный вестник», к сожалению, постигла печальная судьба: он должен был прекратить свое существование из-за недостатка средств. В течение полугода лет, вплоть до января 1887 г., вышло в свет 19 номеров журнала.

И. ЛИНДЕР.

К истории одного дебюта

В нашей шахматной печати уже не раз указывалось, что название «староиндийская защита» является надуманным и ничем не обосновано. Введенное в теорию шахматным эстетом С. Тартаковым название это искажает существо дела и умаляет выдающиеся заслуги русского шахматиста М. Чигорина в разработке основных проблем этой важной схемы дебютного развития.

В своих рассуждениях по поводу староиндийской защиты Тартаков подчеркивал «мистический характер дебюта», удивлялся тому, что здесь «возникла стройная система, изобилующая агрессивными возможностями для черных», но не указал, что именно М. И. Чигорин своей турнирной практикой обосновал это начало, ставшее столь популярным в наши дни.

Приводим примеры того, как разыгрывал Чигорин так называемую староиндийскую защиту.

А. Берн — М. Чигорин (международный турнир, Вена, 1898 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. f4 0—0 7. Kf3 Cg4 8. h3 C:f3 9. Ф:f3 Kbd7 10. g4 e6 с острой позицией.

Г. Сальве — М. Чигорин (матч, Лодзь, 1906 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e4 e5 5. d5 Ce7 6. Cd3 Kf8 7. Kf3 Kg6 8. h3 0—0 9. g4 Le8 10. Ke2 Cf8 со сложной борьбой.

Ф. Маршалл — М. Чигорин (международный турнир, Остенде, 1906 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. Kf3 e5 5. Cg5 Ce7 6. e3 ed 7. ed 0—0 8. Ce2 Le8 9. 0—0 Kf8 10. Le1 h6 11. Ce3 Cf5 12. Kh4 Ch7 13. Cd3 Фd7, и у черных превосходное положение.

Особенно успешно применял Чигорин свою защиту на международном турнире в Нюрнберге в 1906 году. В примечаниях к партиям Чигорина в турнирном сборнике Тарраш вынужден был признать, что «ни одному из противников русского маэстро не удалось получить по дебюту ни малейшего преимущества». В трех партиях, игнанных Чигориным таким образом (с Маршаллом, Таррашем и Фарни), русский шахматист набрал 2 очка.

Вот еще несколько примеров применения Чигориным этой защиты.

Д. Яновский — М. Чигорин (международный турнир, Остенде, 1907 г.).

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. c4 Kbd7 4. Kc3 e5 5. e3 Ce7 6. Cd3 c6 7. 0—0 Фc7 8. Cd2 0—0 9. Lc1 Le8 10. Kg5 Kf8, и шансы сторон примерно равны.

Ф. Дуз-Хотимирский — М. Чигорин (турнир в Москве, 1907 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e3 e5 5. Cd3 Ce7 6. Kge2 0—0 7. Kg3 Le8 8. 0—0 Kf8.



Интересно, что примерно так же развивалась одна из партий матча между Бронштейном и Болеславским (Москва, 1950 г.).

Э. Кон — М. Чигорин (международный турнир, Карлсбад, 1907 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e4 e5 5. Kge2 Ce7 6. g3 0—0 7. Cg2 Le8 8. 0—0 Cf8.

Р. Тейхман — М. Чигорин (международный турнир, Карлсбад, 1907 г.).

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Cf4 Cg4 4. Kbd2 Kh5 5. Cg5 h6 6. Ch4 g5 7. Cg3 Cg7 8. c3 Kc6 9. e3 e5, и у черных нет затруднений.

Изучение истории развития шахматной мысли со всей убедительностью показывает, что Михаил Иванович Чигорин впервые теоретически обосновал этот дебют и в своей турнирной практике с сильнейшими противниками проверил правильность своих теоретических заключений. Таким образом, назрела необходимость назвать староиндийскую защиту — русской защитой, восстановив тем самым справедливость по отношению к замечательному русскому шахматисту Чигорину и его блестящим теоретическим достижениям.

Всесоюзной шахматной секции, решающей этот вопрос, вообще следует незамедлительно создать авторитетную комиссию, которая всесторонне рассмотрит вопрос о необходимых изменениях в существующих наименованиях дебютов.

Н. МИХАЙЛОВ

Ошибочное мнение

Широко распространенное мнение о том, что Чигорин не играл 1. d2—d4.

В книге «Великий русский шахматист М. И. Чигорин» автор исследования Н. И. Греков, приводя партию Чигорин—Альбин, иггранную в 1896 году на международном турнире в Нюрнберге, в примечании к ходу 1. d2—d4 пишет, что применение этого хода «единственный случай за всю шахматную карьеру Чигорина...».

Это утверждение неправильно. Хотя Чигорин и не любил ход 1. d4, в его практике есть несколько партий, начатых этим ходом. Вот одна из таких встреч — малоизвестная партия, не приведенная в специальных исследованиях, посвященных Чигорину.

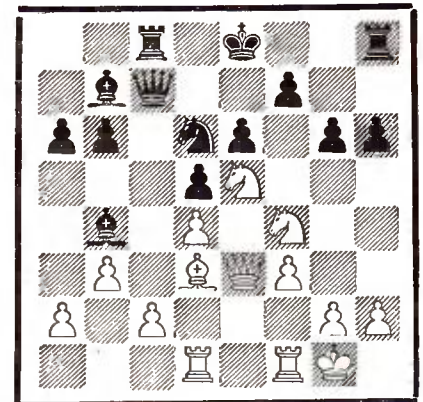
№ 12. Дебют ферзевых пешек

М. ЧИГОРИН

Г. МЕКЕНЗИ

Международный турнир,
Лондон, 1883 г.

1. d4 e6 2. e3 Kf6 3. Kf3 d5 4. Ce2 c5 5. 0—0 Kc6 6. b3 cd 7. ed Cd6 8. Kc3 a6 9. Cd3 Фc7 10. Ke2 b6 11. Kg3 Kb4 12. Ca3 Cb7 13. C:b4 C:b4 14. Fe2 Cc3 (Ошибочный маневр. Лучше было 14...0—0 с хорошей игрой) 15. Ld1 g6 (Снова лучше было 15...0—0) 16. Fe3 h6 (Необходимо было 16...Cb4, переводя слона на e7 или через f8 на g7) 17. Ke5 Lc8 18. Ke2 Cb4 19. Kf4 Ke4 (У черных уже очень трудное положение. Если 19...0—0, то 20. C:g6 fg 21. K:e6 и т. д.) 20. f3 Kd6.



21. Ke:g6! fg 22. C:g6+ Kf7 (Плохо и 22...Kpe7 23. Ф:e6+ Kpf8 24. Fe5 и т. д.) 23. Ф:e6+ Kpd8 (Или 23...Fe7 24. C:f7+; на 23...Kpf8 белые ответили бы 24. Cf6) 24. Ф:f7 Ф:f7 25. C:f7 L:c2 26. C:d5 Cc8 27. Lf2 L:f2 28. Kp:f2 Cd7 29. Kd3 Cd6 30. Ke5 Ce8 31. C17 Lh7 32. C:e8 K:e8 33. Lc1 Kpd8 34. f4. Черные сдались.

Е. УЗУН.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Ю. ШАБУРОВ

50 тысяч шахматистов

Шахматное движение в Московской области с каждым годом растет и организационно крепнет. В значительной степени этому способствует большое внимание, уделяемое шахматам и шашкам Областным комитетом по делам физической культуры и спорта.

Календарь спортивных соревнований обогатился рядом интересных мероприятий, секции в городах и районах значительно улучшили свою работу. Больших успехов в деле вовлечения трудящихся в занятия шахматами и подготовки разрядников добились шахматные организации Клинского района (председатель секции С. Калмыков), городов Электростали (председатель секции Б. Горячев), Серпухова (председатель секции В. Ивин), Орехово-Зуева (председатель секции В. Морев).

В 1951 году в городах и районах Подмосковья проведено более двух тысяч различных соревнований, в которых участвовало свыше 50 тысяч шахматистов. Около 20 тысяч шахматистов приняло участие в массовом турнире памяти М. И. Чигорина и более 14 тысяч — в третьем Всероссийском турнире колхозников.

В рядах Московской областной шахматной организации состоят мастер Л. Аронин, чемпионка РСФСР 1949 и 1950 гг. перворазрядница В. Тихомирова, восемь кандидатов в мастера, среди них чемпион колхозников РСФСР 1949 и 1951 гг. Н. Борисенков. 89 шахматистов области имеют первый разряд, 374 — второй, 1316 — третий, 2075 — четвертый и 4.200 — пятый.

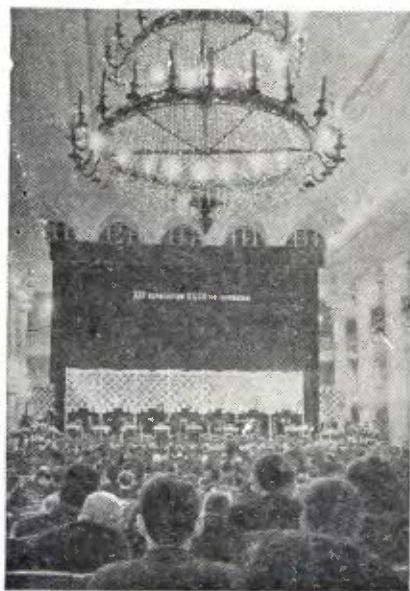
Команда Московской области является обладательницей кубка Российской Федерации.

Традиционным стал розыгрыш кубка имени М. И. Чигорина, проводящийся по смешанной системе: в зонах — с выбыванием и в финале — по круговой системе. В 1951 году кубок оспаривали команды 32 городов и районов. В финале победу одержала команда Кунцевского района в составе перворазрядников А. Аксенова, Г. Хиршман, С. Джанджания, Н. Лебедева, Ю. Михайловича и третьеразрядницы В. Банниковой. На втором месте — обладательница кубка 1949 года команда Мытищинского района.

Большой интерес на местах вызвали соревнования на кубок заводов и фабрик по шахматам, проводимые по системе с выбыванием. Сильнейшими среди участвовавших 36 команд оказались шахматисты Коломенского паровозостроительного завода имени В. Куйбышева, выигравшие финальную встречу у команды Глуховского хлопчатобумажного комбината (г. Ногинск) со счетом 5:1. В составе команды-победительницы играли кандидат в мастера Г. Чумичев, перворазрядник С. Цуканов, второразрядники А. Хусид, П. Зайков, Е. Осмынкин и третьеразрядница А. Иванова.

В турнире колхозников первое место занял избач колхоза «Всходы социализма», Орехово-Зуевского района, А. Фалеев.

Во втором женском чемпионате области приняли участие 14 шахматисток, представительницы 12 городов и районов. Звание чемпионки завоевала третьеразрядница Е. Вагина (Ухтомский район), второй была третьеразрядница Л. Белозерова и лишь третьей — перворазрядница Вахтель (Орехово-Зуево).



В Колонном зале Дома союзов (Москва) на одном из туров финала XIX первенства страны.

Орехово-зуевский перворазрядник И. Андреев одержал победу во втором шапечном чемпионате области.

Завершением большой работы в течение года явилось традиционное, шестнадцатое по счету, первенство области по шахматам. Финал, которому предшествовали три полуфинальных турнира, был разыгран с 25 октября по 6 ноября в Орехово-Зуеве.

Набрав 11 очков из 13, победу одержал И. Романов (Звенигородский район). Ф. Шелюто (Ногинск) и В. Сычев (Дмитров) с 9 очками разделили 2—3-е места. Победители награждены грамотами и призами. Специальных призов удостоены Б. Сedaков (Узловая) — за лучший результат в последних пяти турах и О. Шингуров (Орехово-Зуево) — за лучший результат против призеров.

Творческие материалы турнира содержат немало интересного и свидетельствуют о росте шахматистов области.

Свежую идею выдвинул в гамбите Стаунтона Чумичев. В партии с Сохором после ходов 1. d4 f5 2. e4 fe 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 g6 он сыграл 5. h4 d5 6. Ce2, готовя длинную рокировку и прямой штурм позиции вражеского короля.

В редко встречающемся варианте испанской партии 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 Cc5 (Романов—Борисенков) белые сыграли 5. c3 K: e4 6. Fe2! Нормальное течение партии было искажено «зевком» фигуры (6... Kd6?), но и после 6... Kf6 7. d4 белые стоят явно лучше.

Наряду с бесспорными достижениями, в партиях ведущих шахматистов области было и немало ошибок. И победителям и побежденным в этом соревновании нужно упорно учиться и совершенствоваться.

Работа Московской областной шахматной организации не свободна от недостатков. Так, например, не проводятся юношеские соревнования. Слабо занимаются шахматами в области спортивные общества «Искра», «Медик» и другие. Первенства областных советов этих обществ проводятся при участии только шахматистов Москвы. Иногда имеют место случаи неспортивного поведения шахматистов, что требует усиления политико-воспитательной работы.

Кубок Белоруссии

В Белоруссии вошло в традицию ежегодно завершать календарь шахматных соревнований розыгрышем «Кубка БССР». В этих соревнованиях принимают участие команды всех областей республики и города Минска. В 1949 и 1950 гг. это были шахматно-шашечные команды, в 1951 году розыгрыш проводился отдельно по шахматам и шашкам.

Предварительные встречи проходили по системе с выбывающими. В финал по шахматам вышли команды Гомельской, Брестской и Полоцкой областей и обладатель почетного приза 1950 года команда Минска.

Финал розыгрыша «Кубка БССР» по шахматам проводился в Бресте по круговой системе. В первом же туре минчане нанесли поражение команде Брестской области, выиграв встречу со счетом 6:0. На первой доске представляет интерес следующая партия:

№ 13. Испанская партия

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ В. САЙГИН

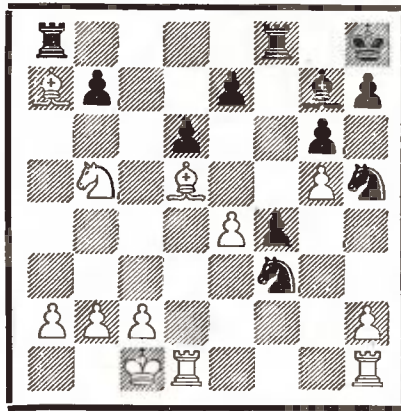
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. Kf1 Лас8 15. Cd3 Kc6 (Правильное продолжение здесь 15...d5; после хода в тексте черные получают трудную игру) 16. Ke3 Kb4 17. Cb1 Лfe8 (Нельзя было брать на e4 из-за потери фигуры) 18. a3 Kc6 19. Kf5 Cf8 20. Cg5 Kd7 21. Ca2 h6 22. Lc1 ed 23. C14 Kde5 24. K3:d4 Фd7 25. Ke2 Ka5 26. Л:с8 С:с8 27. Kc3 Kc4 28. Cc1 Фb7 (Ошибка; лучше 28...Cb7) 29. b3 К:а3 (При других продолжениях черные теряли пешку d6).



30. К:h6+! gh 31. Kd5 Le6 32. С:а3 Лg6 33. Le3 (Теперь белые получают сильную атаку на позицию черного короля) 33...Ce6 34. Kf4 Лg7 35. Cb2 Cc8 36. Kh5 Лg6 37. f4 Фb6 38. Cd4 Фа5 39. Cb1 (Но не 39. Фc2 С:h3 40. Л:h3 Фe1+ 41. Kph2 Kg4X) 39...Kc6 40. f5 Лg5

41. Kf6+ Kph8 42. h4 Лg7 43. Лс3 Cb7 44. Фd2 Лg3 45. Л:g3. Черные сдались.

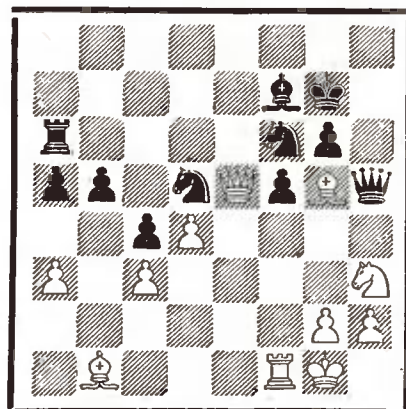
На второй доске в партии Кабанов—Каменецкий после 20-го хода белых получилась следующая позиция:



На первый взгляд кажется, что белые стоят неплохо, но жертвой качества черные доказывают свое преимущество. Последовало: 20... К:g5 21. С:b7 Л:a7! 22. К:a7 Лb8 23. Cd5 (Не лучше и 23. Cc6) 23...С:b2+ 24. Kpd2 e6 25. Cc6 (На другие отходы решает 25... К:e4+) 25...Cd4 26. Kb5 Cc5 (Грозит 27...Лb6 28. Cd7 Kf6 с выигрышем фигуры. Белые защищаются от этой угрозы, но попадают в другую беду) 27. a4 Kf3+! 28. Кре2 Ке5. Теперь белые теряют фигуру при плохой позиции. Черные легко реализовали свое материальное преимущество.

Минчане одержали победы и на остальных досках. Команда Гомеля во встрече с командой Полоцкой области потеряла очко.

Во втором туре встреча команды Минска и Гомельской области решала борьбу за почетный приз. Болеславский выиграл у Брейтмана, Каменецкий у Алексева. Шагалович энергично провел заключительную атаку в партии с Шумахером.



Далее было: 32. С:f6+ Л:f6 33. Kf4! (Разменивая коня d5, белые создают связку по диагонали) 33... К:f4 34. Л:f4 Фd1+ 35. Лf1 Фd2 36. g4 Фg5 37. h3 Kph7 38. d5 Kpg7 (Чтобы на 39. d6 ответить 39...Фd2) 39. С:f5! gf 40. Л:f5 Фc1+ 41. Kph2 Фd2+ 42. Kpg3 Фh6 (После 42...Фd3+ белый король скрывался на h4) 43. g5 Фg6 44. Л:f6. Черные сдались.

И на остальных досках минские шахматисты добились успеха. На шестой доске Некрасова последовательно провела партию против Ильиной.

№ 14. Дебют ферзевых пешек

ИЛЬИНА

НЕКРАСОВА

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e3 g6 4. c3 Cg7 5. Kbd2 0—0 6. g3 Kbd7 7. Cg2 c5 8. b3 Фc7 9. Cb2 e5 10. de К:e5 11. К:e5 Ф:e5 12. Kf3 Фе7 13. 0—0 Cg4 14. Le1 Лад8 15. h3 С:f3 16. Ф:f3 Ке4 17. Лас1 b5 18. Фе2 c4 19. Лад1 f5 20. f3 К:g3 21. Фf2 Kh5 22. Лс2 Лfe8 23. f4 Kf6 24. Ле2 Ке4 25. С:e4 de 26. Л:d8 Л:d8 27. Фf1 Лd3 28. Фе1 Фd8 29. Kph2 h6 30. Лg2 Kpf7 31. Фg3 g5 32. fg hg 33. h4 g4 34. Лf2 Кре6. Белые сдались.

В итоге первое место заняла команда Минска, набравшая 16½ очков из 18. Шахматисты Гомельской области оказались на втором месте с 20 очками.

Большого успеха добился дружный коллектив Полоцкой области, опередивший команду Брестской области, которую возглавлял мастер Сайгин.

Республиканский комитет по делам физкультуры и спорта, проводя республиканские соревнования не в столице (чемпионат БССР в Гомеле, розыгрыш «Кубка БССР» в Бресте), имел благие намерения популяризации шахмат в областях. Однако все это остается пока только в пожеланиях, так как областные комитеты по делам физкультуры и спорта плохо организуют эти мероприятия.

Брестский областной комитет по делам физкультуры не обеспечил ни приема участников, ни проведения самого соревнования. Спортивный зал Брестского техникума железнодорожного транспорта не пригоден для проведения массовых встреч. Участники не были обеспечены хорошим инвентарем и часами. Плохо справилась со своими обязанностями судейская коллегия. Очевидно, что в будущем такие соревнования нужно тщательнее готовить.

Одновременно был разыгран «Кубок БССР» по шашкам. Почетный приз завоевала команда Минска — 9 очков из 12 возможных. Второе место заняла команда Барановичской области.

Ошибки в работе секции

В опубликованной в 1951 г. в январском номере журнала «Шахматы в СССР» статье «Серьезные недочеты» были вскрыты недостатки в развитии шахмат и шашек в Молдавии. Как указывала статья, в наличии этих недочетов в немалой степени была повинна республиканская секция. Выдвинутые в указанной статье обвинения были обоснованы и президиум секции в апреле месяце был вынужден признать критику правильной, но... и только.

Никаких практических выводов по устранению помех, мешающих массовому развитию шахмат и шашек в республике, не было сделано. Более того, порочная кастовость, монополия отдельных лиц во всей работе секции и судействе, не только не были ликвидированы, но все более и более усугубляли неудовлетворительное состояние шахматно-шашечного спорта в республике.

Работа президиума Республиканской шахматно-шашечной секции по существу свелась лишь к проведению отдельных соревнований, которые в большинстве проходили на низком организационном и спортивном уровне. Секция не принимала никаких мер для широкой популяризации шахмат и шашек в Молдавии, особенно в сельских клубах, избах-читальнях, домах культуры, садах, парках и т. п. Республиканская секция не поддерживала деловой связи с районными и городскими секциями и добровольными спортивными обществами. Не была налажена систематическая учебно-методическая работа с квалифицированными шахматистами и шашкистами.

В течение ряда лет не было проведено ни одного семинара по подготовке инструкторов-общественников и судей по шахматам и шашкам. Не принимались должные меры по привлечению к участию в шахматно-шашечных соревнованиях представителей местной, коренной национальности. Неудовлетворительная работа среди женщин привела к срыву в 1950—1951 гг. женских шахматных первенств республики. В первенстве колхозников 1951 года была представлена лишь одна треть районов республики.

В Кишиневе нет ни только клуба, но даже шахматно-шашечных комнат при профсоюзных клубах и спортивных обществах.

Президиум секции оторвался от общественного актива, не прислушивался к критике и своими действиями привел к полному самоустранению многих ведущих шахматистов и шашкистов от участия в работе.

Безразличное отношение президиума секции к вопросам политико-воспитательной работы, отсутствие внутри секции критики и самокритики, оторванность от актива привели к созданию в республиканской шахматно-шашечной секции кастовости, столь чуждой духу советского физкультурного движения.

Судейская коллегия (председатель перворазрядник Савин) не проводила никакой работы по подготовке и повышению квалификации судей. Судейство шахматно-шашечных соревнований было фактически монополизировано отдельными членами секции (Савин, Шофман, Сосиук). Эти судьи в погоне за легким заработком ухитрились в одно и то же время и проводить судейство и принимать участие в нескольких соревнованиях каждый. Своеобразный рекорд был поставлен Савиным, умудрившимся одновременно судить республиканские состязания колхозников, первенство ДСО «Медик», городской юношеский турнир, соревнования общества «Красное знамя» и проводить занятия во Дворце пионеров и юношеской спортивной школе. В отдельные дни у Савина по документам выходило по 27 рабочих часов в сутки. Где уж тут было думать об общественной работе!

Не велось никакого учета квалифицированных шахматистов и шашкистов. Квалификационная комиссия бездействовала, сроки подтверждения и присвоения квалификации в большинстве случаев были запутаны, что приводило к многим недоразумениям.

Будучи поглощены заботами о «длинном рубле», члены президиума секции меньше всего думали о воспитательной работе с ведущими спортсменами. Первоначальным примером этого является многократный чемпион республики по шахматам тов. Тарасов. Этот бесспорно способный шахматист в 1949 году получил звание мастера спорта. Однако вместо того, чтобы привлечь его к воспитанию молодых молдавских шахматистов, использовать его опыт и знания, делеги из республиканской секции «создали» Тарасову лишь условия для гастролерства. Проводя большую часть времени за пределами республики, молодой мастер перестал принимать активное участие в шахматной жизни Молдавии, не следил за своим идейным и спортивным ростом, стал допускать недостойные, аморальные поступки и в конце концов был лишен звания мастера и дисквалифицирован. Ответственность за такой исход вместе с Тарасовым должны разделить и Республиканский комитет по делам физической культуры и спорта и шахматно-шашечная секция, не обращавшие должного внимания в течение длительного времени на единственного в республике шахматного мастера и не позаботившиеся во время о его идейном воспитании.

Нельзя не отметить того, что запущенность воспитательной работы с ведущими шахматистами и шашкистами нашла свое отражение и в ряде других, крайне тревожных фактов.

Выпускник Тираспольского ремесленного училища металлистов, перборазрядник по шашкам Александр Глоцер был направлен на работу в Бардарскую МТС, Котовского района. Услышав о приближающемся республиканском турнире колхозников, Глоцер перешел на работу в соседний колхоз. Новопеченный колхозник легко занял первые места в республиканском и всесоюзном турнирах колхозников. Эти успехи вскружили голову молодому шашкисту. Никто не разъяснил юноше, что эти победы не освобождают его от обязанности честно трудиться, что он должен с благодарностью воспользоваться предоставленной ему сельхозартели возможностью учиться на курсах колхозных счетоводов, равно как ранее ему никто не разъяснил, что он поступает неправильно, уходя с работы из МТС и бросая специальность, для обучения которой государство содержало его четыре года.

Подпаив под чуждое влияние, Глоцер стал предъявлять Республиканскому комитету по делам физкультуры и спорта рваческие претензии, а вскоре дошел до того, что продал полученный им от Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта ценный приз — кубок. Как ни странно, покупателем приза явился... Кишиневский городской комитет по делам физической культуры и спорта, объявивший его переходящим кубком совершенно по другому виду спорта! Не менее странную позицию занял и шахматный отдел Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта, обратившийся с запросом в Молдавский комитет физической культуры: почему Глоцеру не создаются соответствующие материальные условия?!

Отсутствие заботы об идейном воспитании ведущих шахматистов и шашкистов и способной молодежи привело к тому, что некоторые из них длительное время нигде не работали и не учились, необоснованно тянули к переходу только на платную шахматно-шашечную работу, игнорируя другие формы общественно-полезного труда и учебы, и даже к сговорам на турнирах.

Редкое серьезное соревнование проходило без разговоров о том, что отдельные участники заранее договорились об исходе партий между собой. Предумышленные слаби партий, сговоры на ничью стали частой «принадлежностью» республиканских турниров, однако ни секция, ни судьи турниров ни разу не сочли нужным разъяснить участникам недопустимость такого отношения к спортивной борьбе.

Пассивное отношение республиканской шахматно-шашечной секции к важнейшим вопросам развития шахмат и шашек в республике сказалось и на отношении к этим видам спорта со стороны ряда городских и районных комитетов физической культуры и спортивных обществ. В ДСО «Локомотив», «Строитель», «Пищевик», «Труд» шахматно-шашечная работа вовсе не проводится, а «Динамо», «Искра», «Трудовые резервы», «Спартак» ограничиваются лишь проведением эпизодических первенств. В крупнейших низовых физкультурных коллективах систематической учебно-методической работы по шахматам и шашкам нет.

Неудовлетворительно обстоит дело и с пропагандой шахмат и шашек. Большинство республиканских и местных газет не освещает шахматно-шашечную работу, не предоставляет места для показа творчества молдавских шахматистов и шашкистов. До сего времени не издана ни одна книжка или брошюра по шахматам и шашкам на молдавском языке.

Такое положение стало возможным потому, что учебно-спортивный отдел Республиканского комитета по делам физической культуры и спорта не руководил работой республиканской секции, не осуществлял контроля за ее деятельностью, фактически отдал всю шахматно-шашечную работу на откуп группе делегов. Учебно-спортивный отдел допустил резкое сокращение календаря по шахматам и шашкам в 1951 году и не принимал должных мер к улучшению шахматной и шашечной работы, к повышению мастерства молдавских шахматистов и шашкистов.

Эти и многие другие недостатки были вскрыты в связи с обсуждением на заседании Республиканского комитета по делам физической культуры и спорта вопроса о состоянии шахматно-шашечного спорта и, особенно, на созванном председателем Республиканского комитета тов. Алексеевым расширенном собрании актива шахматистов и шашкистов.

У челябинских металлургов

За последние два года немало оживилась работа шахматной секции молодого предприятия Южного Урала — Челябинского металлургического завода. Проведено много турниров, командных встреч между цехами, сеансов одновременной игры, теоретических занятий. В результате были подготовлены один перворазрядник, 9 второразрядников, 28 третьеразрядников и 246 шахматистов четвертого и пятого разрядов.

Неплохо прошли в цехах и отделах завода массовые турниры памяти Чигорина. Всего в них участвовало 560 человек.

Секция ежегодно проводит командное первенство. В 1950 году в соревнованиях участвовало 13 команд, в 1951 году — 14, в составе которых было по 5 шахматистов, 1 шахматистке и 2 шашкиста. Оба раза победу завоевала сильнейшая на заводе команда филиала Гипромеца, второе место — команда мартеновского цеха.

Своеобразным итогом работы была товарищеская встреча нашей команды с золотоустовскими металлургами, закончившаяся победой челябинских шахматистов со счетом $7\frac{1}{2} : 5\frac{1}{2}$.

Следует отметить, что шахматная работа на заводе проходит в мало приспособленных красных уголках общежитий. Остается надеяться, что шахматная секция получит хорошее помещение в недавно построенном клубе.

Э. ТЕЙХ,
председатель шахматной
секции завода.

Успехи и недочеты

В Печоре — самом молодом городе Коми АССР шахматная секция объединяет около 150 шахматистов, в том числе 4 — первого и 9 — второго разрядов.

В начале 1951 года в городе были проведены командное и личное

Выступавшие товарищи вскрыли причины развала шахматной и шашечной работы в республике, привели многочисленные факты безответственности членов президиума республиканской секции, внесли много предложений по исправлению и улучшению работы. Участники собрания актива единодушно потребовали роспуска скомпрометировавшей себя республиканской шахматно-шашечной секции.

В итоге состоявшегося обсуждения председатель Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров Молдавской ССР тов. Алексеев издал приказ «О недостатках и мерах улучшения работы по развитию шахматно-шашечного спорта в республике».

Отметив явно неудовлетворительное состояние шахматно-шашечной работы в республике, приказ утвердил новый состав республиканской секции. В составе новой секции директор крупного предприятия Увяткин, доцент Кишиневского университета Ганшин, секретарь Бельского горкома партии Михашенок, врач Платонов и другие.

На новую секцию возложено создание судейской, квалификационной, учебно-методической и агитационно-массовой комиссий, проведение массовых республиканских соревнований колхозников, разработка календаря спортивных мероприятий по шахматам и шашкам на 1952 год.

Секции и учебно-спортивному отделу Республиканского комитета предложено оказывать систематическую помощь районным и городским шахматно-шашечным секциям в развертывании массовой работы, периодически командирова на периферию своих представителей.

Приказ предусматривает проведение сборов, семинаров, массовую учебную работу со зрителями во время соревнований и т. д.

В ближайшее время все судьи и платные работники по шахматам и шашкам должны пройти переаттестацию.

Перед новым составом Республиканской секции стоит ответственная задача поднять шахматное и шашечное движение в Молдавии на уровень требований, поставленных историческим постановлением ЦК ВКП(б) от 27 декабря 1948 года и недавним постановлением ЦК КП(б) Молдавии о развертывании массовой физкультурно-спортивной работы в республике.

первенство, квалификационный турнир III разряда и два — IV разряда, первенство общества «Динамо» и много турниров в низовых коллективах.

В командном первенстве города играли 4 команды по 10 шахматистов. Победили динамовцы, набравшие $26\frac{1}{2}$ очков из 30 возможных.

В личном чемпионате первое — третье места разделили перворазрядники Гаммин, Стульников и второразрядник Финк, набравшие по 8 очков из 10.

Несомненно, что при лучшей организационной работе и некоторой помощи печорским шахматистам со стороны Всероссийской шахматной секции и Комитета по делам физкультуры и спорта Коми АССР, успехи секции были бы еще значительнее.

К сожалению, в Коми АССР шахматистам уделяется недостаточное внимание. Республика не участвовала в Чигоринском турнире. Ни один из ее городов не играет в телеграфных соревнованиях. Уже два года в республику не приезжал ни один мастер спорта.

Л. ФИНК.

Серьезные недостатки

Проведение очередного первенства Калининской области выявило существенные недочеты в организации шахматной работы. В турнире было всего 13 участников, причем отсутствовали представители таких крупных центров области, как Бологое, Кашин, Кимры, Осташков и др.

Не удовлетворил участников и регламент турнира. На все 13 туров и на донгрывание было отведено 10 дней, в связи с чем приходилось играть по две партии в день. Это не могло не отразиться на качестве партий.

В области слабо растут ряды разрядников, мало шахматистов добивается высших разрядов. Большинство соревнований проводится наспех, совсем мало организуется лекций и сеансов одновременной игры. Многие районные комитеты физкультуры стоят совершенно в стороне от шахматного движения, не привлекают актив, не имеют шахматных секций.

В областном центре до сего времени нет шахматного клуба.

Турнир на первенство области прошел в острой, спортивной борьбе. Звание чемпиона области вторично завоевал кандидат в мастера Г. Журавлев, набравший 11 очков. Второе и третье места, с 9 очками, разделили 16-летний калининский перворазрядник Кузнецов и представитель Ржева Персидский. Только на пятом месте оказался неоднократно чемпион области Попов.

Вот одна из партий турнира.

№ 15. Защита Нимцовича

Г. ЖУРАВЛЕВ

М. ПОПОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3+ 5. bc c5 6. e3 0—0 7. Cd3 Kc6 8. Ke2 d6 9. e4 e5 10. 0—0 cd 11. cd K: d4 12. K: d4 ed 13. Cg5 h6 14. Ch4 g5 15. Cg3 Le8 16. f3 Ce6 17. Lb1 b6 18. Cf2 Lc8 19. Fa4

Фd7 20. Фb4 Kh5 21. g3 Фc7 22. Lfcl Фc5 23. Фb2 Фc7 24. C: d4 f6 25. a4 Фf7 26. Фе2 f5 27. a5 ba 28. La1 d5 29. ed C: d5 30. Фf1 Ce6 31. Л: a5 Фd7 32. C: a7 Ла8 33. Лca1 Kf6 34. Cf2 Л: a5 35. Л: a5 g4 36. Ла7 Фd8 37. fg K: g4 38. Фa1 Cf7 39. C: f5 K: f2 40. Ch7+. Черные сдались.

Г. ЖУРАВЛЕВ.

Кубок республики

В традиционных соревнованиях городов и районов Эстонской ССР участвовал 9 шахматных и 10 шашечных команд. Первое место и переходящий кубок по шахматам завоевала команда Таллина, опередившая на пол-очка коллектив шахматистов Тарту. Зато в шашечном первенстве команда Тарту оказалась первой, на 2 очка впереди шашкистов столицы.

Приводим партию, сыгранную на первой доске в командной встрече Тарту—Таллин.

№ 16. Сицилианская защита

И. НЕЙ

К. ПИТКСААР

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. Ce3 0—0 8. f4 Kc6 9. Kb3 Ce6 10. g4 d5 11. f5 Cc8 12. ed Kb4 13. Cf3 gf 14. a3 fg 15. Cg2 Ka6 16. Фd3 Фd6 17. 0—0—0 Cd7 18. Lhfl Лас8 19. Cd4 Ф: h2 20. d6 e5.

Белые энергично продолжают атаку.

21. Л: f6 Ф: g2 22. C: e5 Kc5 23. K: c5 Л: c5 24. Cd4 C: f6 25. C: c5 Фf3 26. Ke4 Ф: d3 27. K: f6+ Kpg7 28. K: d7 Фf5 29. Cd4+ f6 30. K: f8 Kp: f8 31. d7 Ф: d7 32. Cc5+ Кре8 33. Л: d7 Kp: d7 34. Kpd2 b6 35. Cf2 Кре6 36. Кре3 Kpf5 37. Ch4 a5 38. c4 Кре5 39. b4 Kpf5 40. a4 Кре5. Черные сдались.

И. РОЗЕНФЕЛЬД

Победа шахматистов Новосибирска

Большим событием для шахматистов и шашкистов Новосибирска были соревнования с командой Алтайского края.

Соревнование проходило в упорной и напряженной борьбе.

Встреча кандидатов в мастера А. Черненко (Новосибирск) с чемпионом Алтайского края В. Лепихиным в первый день закончилась вничью, во второй день победу одержал Черненко.

Интерес вызвала встреча кандидата в мастера И. Гилянского с алтайским перворазрядником Хильковым. Хильков в первой партии не сумел использовать достигнутого материального преимущества, потерял инициативу и даже проиграл, но во второй встрече взял реванш.

На третьей доске перворазрядник Дейбнер против Трибушевского (Новосибирск) набрал полтора очка. Обе партии закончили вничью перворазрядники Сухарев (Новосибирск) и Ферубко.

Только на пятой доске молодой новосибирский перворазрядник Петряев сумел выиграть обе партии у Мальцева и тем самым обеспечить перевес своей команде. Чемпионка Новосибирска Бойкова сыграла вничью с Жериковой, а Дорошинская (Новосибирск) выиграла обе партии у Кротовой.

Таким образом, встреча закончилась победой шахматистов Новосибирска со счетом 9:5.

Шашкисты Алтая в первый день соревнований добились заслуженной победы. Лубьев и Арие выиграли у Негодоза и Ергина. Партия Розенфельд—Июффе закончилась вничью. Во второй день Негодову и Ергину удалось выиграть и в результате встреча шашкистов закончилась вничью со счетом 3:3.

В соревновании был сыгран ряд интересных партий.

Приводим одну из них.

№ 17. Сицилианская защита

В. ЛЕПИХИН

А. ЧЕРНЕНКО

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ch4 K: e4 10. Фf4 Kg5 11. K: c6 bc 12. Ke4 e5 13. C: g5 lg 14. Фd2 d5 15. K: g5 Ce7 16. Kf3 e4 17. Фc3 ef 18. Ф: c6+ Cd7 19. Ф: d5 fg 20. C: g2 Лc8 21. Lhel Фc7 22. c3 Фf4+ 23. Лd2 Ce6 24. Л: e6 fe 25. Ф: e6 Лd8 26. Cd5 Л: d5 27. Фc6+ Kof8 28. Ф: d5 Cg5 29. Фа8+ Kpf7 30. Фd5+ Kng6 31. Фе6+ Kph5 32. Фh3+ Фh4 33. Фf5 Лd8 34. Фh7+ Ch6 35. Фf5+ Фg5 36. Фf7+ Kph4 37. f4 Ф: f4 38. Фе7+ Cg5 39. Фе1+ Kph5 40. Фе2+ Фg4 41. Kpbl C: d2. Белые сдались.

А. ЧЕРНЕНКО.



В Одессе на полуфинале XIV первенства СССР. Л. КОГАН (справа) за партией с Э. РУДЗИТЕ.

В Москве ежегодно проводятся массовые командные шахматные соревнования производственных коллективов на кубок столицы. В 1951 году в них приняло участие 80 команд заводов, предприятий и институтов.

Кубок завоевала команда проектного института Теплоэлектропроект, которая в финале свела встречу с командой Метростроя вничью (4:4), а вторую, решающую встречу, выиграла с большим перевесом (6:2).

Общий результат всех встреч команд-победительницы $+43\frac{1}{2}$ — $12\frac{1}{2}$. В состав команды входили два кандидата в мастера (Коц и Коляков), три перворазрядника (Каменский, Линович и Гаевенко) и два шахматиста второго разряда (Петров и Маскаев).

Приводим одну из партий этого соревнования.

№ 18 Дебют Берда

Х. ХОЛОДКЕВИЧ А. КОЦ
(Метрострой) (Теплоэлектропроект)

1. f2—f4 Kg8—f6 2. Kgl—f3 g7—g6 3. b2—b3 Cf8—g7 4. Ccl—b2 0—0 5. e2—e3 d7—d6 6. Cfl—e2 Kb8—c6 7. 0—0 e7—e5.

Черные провели обычное для этого начала освобождающее продвижение в центре.

8. f4:e5 Kf6—g4 9. e3—e4.

Белые создают пешечный центр, но он окажется под ударом активно расположенных черных фигур.

9. ...Kg4:e5 10. Kf3:e5 Kc6:e5 11. d2—d4 (На 11. Kc3 последовало бы 11...Kc6!) 11...Ke5—c6 12. c2—c3.

Это укрепляет центр, но чернопольный слон оказывается выключенным из игры.

12...Fd8—g5 13. Ce2—f3 (Нехорошо было f3). Ccl Fh4 14. Kd2 из-за 14...K:d3 13...Cc8—d7 14. Kbl—a3 Ла8—e8 15. Ka3—c4?

Необходимо было 15. Kc2. После хода в партии черные форсированно проводят фланговые удары, разрушающие пешечный центр белых.

15...h7—h5! 16. Fd1—d2 (Не спасает и 16. Ka3 b4 17. cb Fe3+) 16...Fg5:d2 17. Kc4:d2 b5—b4 18. c3:b4.

Пешку d4 нельзя защитить, так как на 18. Lcl решает 18...bc с последующим 19...K:d4 или 19...C:d4+.

18...Kc6:d4 19. Lal—b1 (Прогрывает 19. Kph1 ввиду 19...K:f3 20. C:g7 K:d2 и т. д.) 19...f7—f5! 20. Lfl—d1 f5:e4 21. Cf3:e4.

После 21. K:e4 K:f3+ партия белых также проиграна.

21...Kd4—e2+ 22. Kpg1—h1 Cg7:b2 23. Lbl:b2 Ke2—c3 24. Ld1—e1 Kc3:e4 25. Kd2:e4 Le8:e4. Белые сдались.

А. КОЦ.

★ Чемпионат Костромы закончился победой кандидата в мастера Гликиана (11½ из 14). Перворазрядник Иванов оказался на втором месте (10½), Тумен — на третьем (10).

★ В чемпионате Адыгей Н. Харахаш выиграл восемь партий и три закончил вничью. Второе и третье места разделили В. Журавлев и С. Вакажев.

★ Шестнадцать перворазрядников оспаривали звание чемпиона Николаева. Первые два места разделили тт. Пантух и Фрейденберг, набравшие по 13 очков. Третьим был чемпион области Котов (12 очков), четвертым — Вещкур (11½).

★ В шахматном клубе строителей Куйбышевской гидроэлектростанции закончилось первенство общества «Товд». Победу в нем одержали В. Вятчанин и В. Фотеев с 11 очками из 13. Матч между ними выиграл В. Фотеев со счетом 3:1.

★ Первое место в турнире общества «Медик» Петропавловска (Казахская ССР) занял врач С. Анпилов, набравший 8 очков из 10.

★ В Курске закончились два областных первенства. Чемпионом общества «Искра» стал Р. Петропавловский. В турнире общества «Вурестник» первое место занял П. Рохальский.

★ Несколько междугородних встреч состоялись в Казани. У кировских шахматистов сборная Казани выиграла со счетом 5½:2½, а студенты 7:1. Команда Йошкар-Олы проиграла встречи командам казанских студентов (6½:½), а также сборным города и Ленинского района (по 4½:2½). Единственное поражение с минимальным счетом 10½:9½ казанским шахматистам нанесла команда Горького.

★ Шахматисты Минского Дворца пионеров выиграли матч у школьников Таллина со счетом 10½:3½. Восточа шахматистов закончилась вничью (3:3).

★ Московский спортивный клуб глухонемых насчитывает свыше 60 шахматистов-разрядников. В очередном первенстве победу одержали перворазрядники художник Б. Онкель (8½ из 10), токарь Э. Васильев и инженер Н. Райков (по 7 очков). Четвертое место занял кандидат в мастера Ю. Кутиянин (6½).

★ Челябинская шахматная секция совместно с редакцией областной молодежной газеты «Сталинская смена» организовала областные турниры по педписке. В трех группах игра уже началась.

★ В Новгороде закончилось несколько областных чемпионатов. Сильнейшей шахматисткой области оказалась А. Степанова (Новгород), шахматисткой — А. Максимова (Боровичи); чемпионом области по шахкам стал П. Свидерский (Новгород). Шахматную встречу с командой Псковской области новгородские шахматисты выиграли со счетом 7½:6½.

★ Очередное первенство Костромской области принесло победу преподавателю Макаевского педагогического училища А. Рубезову. Костромские шахматисты В. Иванов, П. Иванов и Шейко разделили второе — четвертое места.

★ В Биробиджане закончилось командное первенство города по шахматам и шахкам. Рекордного результата достигли шахматисты спортивного общества «Искра», выигравшие все встречи с общим результатом 21 очко из 25. На втором месте шахматисты «Локомотива» 3 и 4-е места поделили команды «Динамо» и школы № 1. На пятом месте шахматисты «Вурестника». Спартакотцы набрали лишь 3½ очка и замыкают турнирную таблицу.

По шахкам первое место заняли школьники; у них 9 очков из 12. На втором месте шахматисты «Искры».

★ Чемпион Бухары, мастер музыкальных инструментов Тагир Махмудов увлекается шахматами уже более полувека. Один из старейших шахматистов Бухары, он полон энергии — неустанно ведет большую общественную работу, воспитывает молодых шахматистов. Ученик Тагир Махмудова перворазрядник М. Салихов стал чемпионом области, другие его воспитанники выросли от начинающих до второго разряда.

★ Первенство спортивного общества «Искра», Ворошиловградской области, закончилось победой представителей Лисичанского района. Первое место занял директор Северо-Донецкой школы № 2 И. Кравченко, второе — учитель Мирно-Долинской школы Н. Мазнов (оба второразрядники). В командных соревнованиях сильнейшим оказался коллектив Ворошиловградского музыкального училища.

★ Звание чемпиона Сталинска по шахкам 1951 года завоевал перворазрядник Скороходов (спортивное общество «Шахтер»), выигравший 9 партий при одной ничьей. Лишь на пол-очка отстал перворазрядник Калашников (ДСО «Строитель»). Третье — пятое места разделили шахматисты второго разряда школьник А. Цирельсон, Боганов («Искра») и Д. Цирельсон («Металлург»).

★ В Центральном шахматно-шашечном клубе Калининграда регулярно проводятся различные соревнования. Розыгрыш первенства города по шахкам 1951 года закончился победой второразрядника Э. Малева. Следующие места заняли Зарецкий, Целовальников, Сизов и Тюрнин.

★ Закончилось второе значное первенство городов Российской Федерации по шахкам. Первое место заняли шахматисты Кувска, второе — восьмое места разделили команды Владивостока, Хабаровска, Сталинграда, Иванова, Архангельска, Таганрога и Горького, девятое и десятое места — шахматисты Калуги и Ростова-на-Дону.

★ В шашечном чемпионате Таллина 1951 года звание чемпиона города завоевал перворазрядник Иоганнес Тюон. Его результат 10½ из 14. По 10 очков имеют В. Карми и Х. Лавдвер. Четвертое и пятое места потели Р. Хелма и В. Громов — по 9½.

★ Молодой перворазрядник В. Абаули (ДСО «Шахтер») одержал победу в шашечном чемпионате Тувлы, в котором участвовали 14 перворазрядников. Он набрал 11 очков. Долгое время лидировавший вместе с ним Д. Михайлов оказался на втором месте с 10 очками на третьем месте А. Кузнецов — 8½.

★ В Кисловодске закончился турнир 16 лучших шахматистов края. Победителем вышел Г. Смирнов (Пятигорск), набравший 13 очков. На втором месте И. Кувшовой (Кисловодск) — 12½, на третьем — Г. Марков — 12, на четвертом — Я. Фельдман — 10.

★ Соркину (Бугуруслан) присуждено звание шашечного чемпиона Чкаловской области. На второе место в личном первенстве вышел Гальперин (Чкалов), на третье — Алексин (Орск).

★ 9½ очков из 11 имеет т. Кувель — победитель первенства Нижне-Татилской области по шахкам. Второе место занял Сустин, третье — Горошени (оба — Каменск-Уральский), четвертое — Овчинников (Карпинск) и пятое — Игумнов (Н.-Татил).

★ Свыше 60 шахматистов участвовало в командном первенстве Каунаса. Как и в 1950 году победителем оказался сильный коллектив типографии им. В. Капсукаса. Шахматисты типографии выиграли встречи у команд общества «Спартак», клуба железнодорожников, Медицинского института, Политехнического института, средних школ города и других участников.

ОШИБКИ В РАЗДЕЛЕ КОМПОЗИЦИИ

Недавно вышла из печати изданная Госкультпросветиздатом книга «Пять минут на размышление», где наряду с другими разделами есть и раздел «Шахматы», содержащий 32 шахматные задачи (двухходовки и трехходовки).

Перед составителем этого раздела (фамилия которого почему-то не приводится в книге) стояла весьма благодарная задача: из замечательного наследия отечественной шахматной композиции выбрать красивые задачи, нетрудные для решения («5 минут на размышление!»), но увлекательные и оригинальные. Немало таких задач создано А. Галицким, Л. Куббелем, Н. Малаховым, А. Гуляевым, Л. Исаевым и многими другими нашими композиторами.

Однако составитель подошел к своим обязанностям безответственно. Из приведенных 32 задач лишь немногим более половины могут быть отнесены к полноценным композициям с интересными комбинациями. Значительная часть композиций (№№ 2, 7, 10, 12, 13, 15, 17, 20, 23, 26, 28, 29, 30) — слабые задачи, лишённые интересного содержания, в ряде случаев с очевидными и грубыми вступительными ходами (№№ 2, 10, 12).

Составитель ни в одной задаче не указывает фамилии авторов. Вот почему у многих читающих книгу шахматистов после таких «композиций», как приведенные в книге №№ 10, 12, 13 и др., возникает вопрос: кто «составил» такую задачу и кто ее включил в эту книгу? К сожалению, «пяти минут на размышление» для ответа на этот вопрос явно недостаточно.

Поражает не только некомпетентность составителя в вопросах шахмат-

ной композиции, но и недобросовестное отношение к проверке выбранного материала и к составлению пояснительных комментариев к решениям задач. Так, задача № 23 (белые — Kpg5, Фа2, Лf7, Сb7, с5, Кс1, f5, п. e3, черные — Kpf3, Фd5, Kb8, с8, п. g3), вопреки желанию составителя, решается не в два, а в один ход (1. С:d5X).

К задаче № 28 (белые — Kpc7, Фа5, Ле2 Сс3, h1, Кf3, черные — Kpc4, Фf7, Сf1, Kb2, п.п. b3, d6, d7, f6; мат в 3 хода) в книге приводится замысловатое решение (1. Сс5). На самом же деле эта задача решается гораздо проще: 1. Лd2 (угроза 2. Лd1X) 1...Фd5 2. Л-d5, 1...Cd3 2. Лd1, 1...Kd3 2. Лс2+.

В задаче № 20 составитель приводит в качестве основного варианта решения 1...Лd6, хотя этот ход не является зашитой от угрозы, зато не разбирает действительных вариантов 1...Ф:f3 и 1...Ф:h8. В ряде решений не указываются угрозы (№№ 18, 22). Приведа в книге отдельные интересные позиции, составитель не сумел в комментариях раскрыть комбинации, составляющие основу композиции.

Обращает внимание большое количество опечаток и неправильностей в приводимых решениях. Так, в задаче № 3 вместо С:f2X и Ф:d2X напечатано Cf2X и Фd2X. В задаче № 7 1. Kb5 (?) — вместо 1. Kd5, в задаче № 11 вместо Лb1+ напечатано Лb1.

В заключение необходимо отметить, что в разделе помещена задача под названием «О восьми королевах». Как известно, термин «королева» в шахматах не употребляется.

С. ПОБОЖЕЙ
(Москва)

ПОЛЕЗНОЕ МЕРОПРИЯТИЕ

Восемнадцать представителей городов и областей РСФСР участвовали в Саратове в сборе тренеров и судей. Основные занятия были посвящены вопросам текущей политики и советского физкультурного движения, изучению основ отечественной шахматной школы и современной теории шахмат, методике шахматного обучения и тренировочной работы, постановке организационно-массовой, судейской и квалификационной работы.

В часы, отведенные на практику, участники сбора провели турнир, играли консультационные партии и разбирали их, судили командные соревнования на первенство Саратова и турнир своих перворазрядников, закончившийся победой Левита (8 из 10) и Карманова (7½).

В организации и проведении сбора имели место и недостатки. Слишком различной была квалификация слушателей (от кандидатов в мастера до четвертого разряда), отсутствовал опытный методист, нехватало шахматной литературы.

В целом все же сбор прошел хорошо и принес безусловную пользу участникам.

С. ХРАМЦОВ
(Ульяновск).

Без изменений

Не раз на страницах журнала подвергалась критике постановка шахматной работы в Казахской ССР. Однако нельзя сказать, чтобы руководители физкультурных организаций республики и областей сделали из этой критики правильные выводы. К сожалению, положение остается без изменений.

Так, в промышленном городе Усть-Каменогорске (Восточно-Казахстанская область) нет ни шахматного клуба, ни хоть какого-нибудь помещения, где могли бы встречаться шахматисты. В городе редко и плохо проводятся соревнования, не организована учебная работа.

Не лучше обстоит дело и в других областях. Например, турниры на первенство Эмбенши-Казахского района (Алма-Атинская область) комплектуются произвольно. Партии не записываются, судья отсутствует. Иногда участники играют в день по 4—5 партий, и все же турниры обычно затягиваются.

Шахматисты Казахстана ждут от республиканского комитета физкультуры и шахматной секции срочных мер по налаживанию массовой, учебной и спортивной работы.

Г. БЕКЕТОВ
(Усть-Каменогорск).



С. ИВАНОВ, электромонтажник завода счетно-аналитических машин (Москва), чемпион завода по шахматам.

К вопросу о классификации комбинаций

Комбинации в шашечных партиях всегда приковывали к себе внимание большого числа любителей.

Понимание комбинационных идей и умение сочетать подготовку комбинаций с позиционной игрой позволяют мастеру создать подлинно художественное произведение, каким является шашечная партия. Намечая и проводя комбинацию, шашкист приучается к правильной ориентировке в партии и к точному расчету. Эти качества являются весьма важными в практической игре.

Комбинация подчиняется избранному в партии стратегическому плану и часто является завершающим этапом этого плана, изящным и сильным средством в достижении намеченной цели.

Комбинации встречаются во всех стадиях партии. Дебютные комбинации дают возможность уже в начальной стадии получить преимущество или даже решить исход партии. Непревзойденным мастером дебютных комбинаций был А. И. Шошин. Большой талант позволил А. И. Шошину создавать дебютные построения, таившие комбинационные возможности, которые он блестяще осуществлял за доской.

Наиболее распространены комбинации, которые завершают срединную стадию игры. Такой тип комбинаций по существу является реализацией накопленных в процессе игры преимуществ. Иногда комбинация не ведет к форсированному финалу, а преследует цель создать позиционное или материальное превосходство.

Значительный интерес представляют сложные по подготовке, трудно находимые комбинации, содержащие тихие ходы. Наконец, известно множество случаев, когда в ответ на, казалось бы, выигрышную комбинацию следует неожиданный контрудар. Такие контркомбинации являются наиболее скрытым видом ловушек.

Богатство идей, разнообразие типов комбинаций и накопившийся большой практический опыт настоятельно требуют обобщения материалов по комбинации.

Теория комбинаций еще недостаточно разработана; в частности, отсутствует четкая их классификация, что весьма затрудняет изучение этой области шашек. Лишь интуиция и опыт помогают шашкистам в нахождении комбинаций. Недаром многие ведущие мастера занимаются особым видом творчества — составлением и решением комбинационных позиций, так называемых концовок. Отвечая требованиям практики, многие концовки поражают виртуозностью, экономичностью построения и поучительными приемами решения.

В периодической печати, а также в некоторых шашечных учебниках комбинациям был посвящен ряд материалов. Коротко остановимся на них.

Почти все статьи сводятся только к показу различных комбинаций. Таким недостатком страдает и книга «Азбука шашечной игры и 150 партий с ловушками» В. Медкова и А. Мишина, вторая часть которой представляет бессистемный сборник комбинационных партий.

Наиболее содержательной работой, в которой удачно подобраны разнообразные по идеям и поучительные примеры, является статья В. Сокова «Комбинация в практической партии»¹.

Основная тема статьи Н. Кукуева «О комбинациях»² — подразделение комбинаций на три группы по сложности решения. Это иллюстрируется позициями из различных партий. Однако в этой интересной статье лишь вскользь указывается на сходство отдельных комбинаций по «стержню финального удара» (термин Н. Кукуева, под которым подразумевается идея комбинации). Следует заметить, что некоторые из приведенных примеров действительно имеют органическое родство.

Интересную попытку классификации комбинаций мы встречаем в книге А. Ефремова и С. Натова³.

Здесь комбинациям посвящены 10 страниц, но лишь на одной собраны комбинации, проникнутые единой идеей. К сожалению, в книге не дано каких-либо объяснений или обобщений по этому вопросу, а весь остальной материал раздела приводится без всякой системы.

В литературе последнего времени известна попытка А. Сидлина классифицировать комбинации по финальному удару с определенных полей доски⁴. При этом автор также не раскрывает идей комбинаций.

Рассмотрим две позиции:

1) Белые — простые c5, e3, f2, g1, g3; черные — простые c7, e7, g5, h4, h6. Решение: 1. c5—d6;

2) Белые — простые c1, c3, c5, d4, e3, f2, g1, h4; черные — простые a5, a7, b6, c7, e7, f6, f8, g5. Решение: 1. e3—f4 g5 : e3 2. h4—g5 f6 : h4 3. c3—b4 a5 : e5 4. f2 : d8 и т. д.

Что общего в этих комбинациях? Заключительный удар с поля f2 на d8. Однако характер обеих комбинаций и техника их проведения различны, и поэтому, на мой взгляд, объединять их в одну группу неправильно. Также существенно отличны рассмотренные комбинации от приводимых далее.

Повидимому, наличие в комбинациях финального удара с одного и того же поля — условие необходимое, но еще недостаточное для установления родства комбинаций.

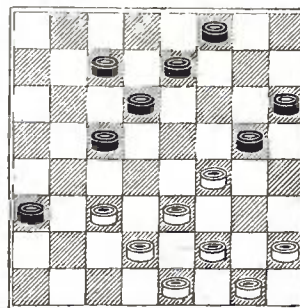
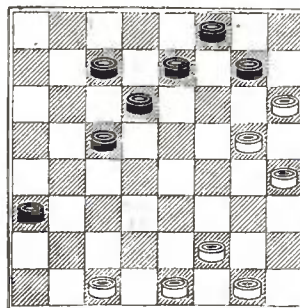
Классификация комбинаций должна быть связана с органической сущностью их и соответствовать идейному содержанию. Этот вопрос еще ожидает разрешения в специальной литературе.

Цель настоящей статьи — на примере развития одной из многочисленных комбинационных идей постараться показать целесообразную группировку комбинаций по идейному родству.

Общезвестна следующая позиция: белые — простые c1, e1, f2, g1; черные — простые a3, f4, e5, g7. Здесь белые имеют возможность использовать свою ударную группу e1, f2, g1 для достижения выигрыша благодаря уязвимому положению черных шашек e5 и g7 и наличию шашки на поле f4, ограничивающей движение булущей черной дамки (1. c1—b2 2. e1—d2 и 3. f2 : h8). Это и есть идея, на основе которой строятся многие комбинации различной сложности.

№ 1

№ 2



В примере № 1, предложенном С. Натовым, иллюстрируется идея комбинации в усложненном виде.

³ А. Ефремов и С. Натов, «Шашки. Пособие по теории игры». Укрфизкультвоентспорт, Киев, 1941.

⁴ А. Сидлин, «Задачник шашечной игры», стр. 54. Физкультура и спорт, 1949.

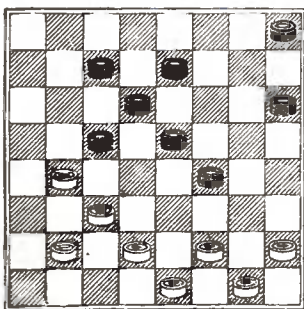
¹ Газета «64», 9 июля 1940 г.

² Журнал «Шашки в массы», 1931 г. № 5—6.

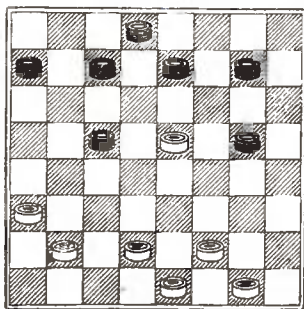
1. g5—f6 g7: e5 (Черная шашка g7 попала на поле e5, после чего появляется возможность создать необходимый заслон на поле f4 для ограничения движения будущей черной дамки) 2. h6—g7 f8: h6 3. h4—g5 h6: f4 4. c1—b2 и т. д.

Та же идея, но в более скрытом виде заложена в примере № 2: 1. f4—e5 d6: f4 2. e3—d4 c5: c1 3. c3—b4 a3: c5 4. e1—d2 c1: e3 5. f2: h4.

№ 3



№ 4

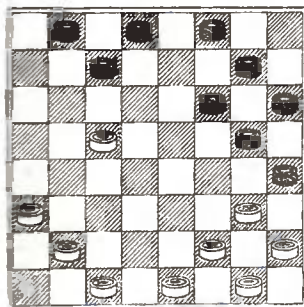


В примере № 3 (С. Балжарского), казалось бы, есть все условия для осуществления комбинации на известную нам идею. Но у белых не видно темпа. Все же ценой шести шашек белые достигают победы:

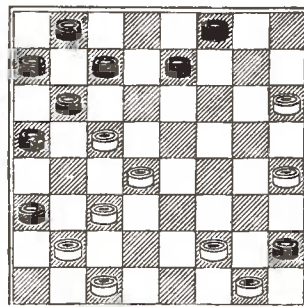
1. d2—e3! f4: d2 2. h2—g3 c5: c1 3. g3—h4 d2: b4 4. h4—g5 h6: f4 5. e1—d2 c1: e3 6. f2: d2.

Интересный случай защитной комбинации встретился в партии, игранный Т. Шмудьяном. В позиции № 4 белая шашка e5 находится под угрозой гибели. Однако для достижения ничьей белые используют комбинационный прием: 1. f2—g3! g5—f4 2. e5—d6 c7: e5 3. a3—b4 c5: e3 4. e1—f2 f4: h2 5. f2: h8.

№ 5



№ 6

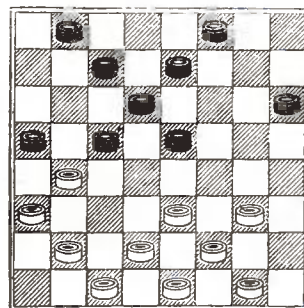


Пример дебютной ловушки, имеющей большое практическое значение, можно видеть в «ленинградской защите» после ходов 1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4—c5 a5: c3 5. d2: b4 h8—g7 6. b4—a5 d6: b4 7. a5: c3 g5—h4 8. a1—b2 a7—b6 9. c3—d4 f6—g5 10. d4—c5? d6: b4 11. e3: c5 e7—f6! (см. диаграмму № 5).

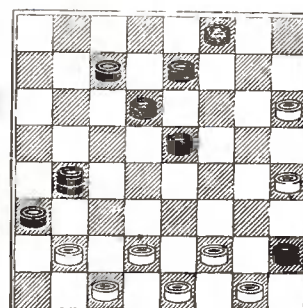
Теперь неотразима угроза выигрыша черными шашки c5, так как после 12. g3—f4 g5: e3 13. f2: d4 создается построение, дающее черным возможность осуществить знакомую комбинацию: 13... h4—g3! 14. h2: f4 h6—g5 15. f4: h6 f8—e7 16. h6: d6 c7: a1.

В позиции № 6 последний ход черных d8—c7 был сделан с угрозой провести комбинацию a5—b4, а затем f8—g7 и c7: a1 с выигрышем. Однако белые могут опередить противника: 1. h6—g7! f8: h6 2. h4—g5 h6: f4 (Заслон для черной дамки создан!) 3. c1—d2! a3: e3 4. c3—b4 a5: e5 5. f2: d8 и т. д.

№ 7



№ 8



Весьма сложная комбинация встретилась в одной из партий чемпиона СССР мастера З. Цирика. В позиции на диаграмме № 7 после неосторожного хода черных b6—a5 белые сыграли 1. g3—h4! и далее было: 1... a5: a1 2. d2—c3 a1: d4 3. a3—b4 c5: a3 4. e3: c5 d6: b4 5. h4—g5 h6: f4 6. c1—b2 a3: c1 7. e1—d2 c1: e3 8. f2: d2.

Замечательная двухвариантная концовка Н. Кукуева показана на диаграмме № 8.

1. b2—c3! b4—a5 (Если 1... b4—c5, то 2. h6—g7 f8: h6 3. h4—g5 h6: f4 4. c1—b2 a3: e3 5. f2: d4 с выигрышем) 2. f2—g3 h2: f4 3. c1—b2!! a3: e3 4. e1—f2!! a5: g3 5. h4: b6 и белые выигрывают.

В заключение следует указать, что разработка и систематизация комбинаций по их идее ям будет служить дальнейшим шагом к созданию теории комбинации.

ПОБЕДИТЕЛЬ — М. КОНОВАЛОВ

Закончился продолжавшийся десять месяцев турнир по переписке № 20. В нем участвовали 9 шашистов, от пятого до второго разрядов, — в большинстве новички в игре по переписке.

Проведение такого смешанного турнира себя не оправдало: значительная разница в квалификациях участников, поверхностный анализ позиций и иногда небрежная запись ходов порождали грубые просмотры, в связи с чем многие партии оказались неинтересными. При организации смешанных по квалификации соревнований надо ограничиваться двумя смежными разрядами.

Внимательно и осторожно играл третьеразрядник М. Коновалов (Сталиногорск), показавший хорошие комбинационные способности. За

успех в турнире (13½ очков из 16) Всесоюзная квалификационная комиссия присудила ему второй разряд.

Приводим две партии победителя.

№ 1. Безыменное начало

В. Бузин (Ленинград)—М. Коновалов. 1. c3—b4 d6—e5 2. g3—f4 e5: g3 3. h2: f4 f6—g5 4. b4—c5 b6: d4 5. e3: c5 g5: e3 6. f2: d4 h6—g5 7. e1—f2 g7—h6 8. a3—b4 g5—h4 9. b2—a3 f8—g7! 10. g1—h2 (Незначительные шансы на ничью появились после 10. dс3 или 10. fг3) 10... h4—g3! (Возмездие за беспечную игру белых. На любое взятие следует 11... hg5, и черные, проходя в дамки, легко выигрывают). Белые сдались.

№ 2. Обратная городская партия

М. Коновалов—Ю. Шишов (г. Чкалов). 1. a3—b4 f6—e5 2. e3—f4

b6—a5 3. d2—e3 g7—f6 4. b2—a3 c7—b6 5. c3—d4 e5: c3 6. b4: d2 b6—c5 7. g3—h4 f6—g5 8. h4: f6 e7: g5 9. d2—c3 d8—e7 (Не замечая комбинации противника. Возможно было, например, 9... hg7; в этом случае после комбинации белых их дамка сразу ловится) 10. c3—b4! a5: c3 11. a1—b2 c3: a1 12. c1—b2 a1: g3 13. f2: d8 и вскоре черные сдались.

Следующие места заняли шашисты второго разряда А. Сибирев (ст. Правда, Ярославской ж. д.) — 11½ и М. Коган (Сыктывкар) — 10½. На 4-м месте Ю. Шишов — 7½, на 5-м—Т. Кудрявцев (ст. Сылва, Пермской ж. д.) — 7. Далее В. Петров (Казань) — 6, В. Бузин — 5, И. Пекер (Сквира) и М. Маркелов (ст. Дятьково, Брянской обл.) — по 4½.

Л. РУБИНШТЕЙН,
руководитель турнира.



Партии турнира в Мариански Лазни

№ 19. Французская защита

ПАХМАН

ЦВЕТКОВ

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 Fb6 8. Kf3 cd 9. c4 Cb4+ 10. Cd2 f6 11. ef gf 12. 0—0 Kf8 13. Cf4 Cd7 14. Lcl Lc8 15. a3 Ce7 16. b4 a5 17. b5 Ka7 18. a4 Kg6 19. Cg3 Kpf7 20. Фd2 Kpg7 21. Kf4 Lhg8 22. Kh5+ Kph8 23. fh6 Ce8 24. Kg5. Черные сдались.

№ 20. Французская защита

ФОЛТЫС

БАСУНИ

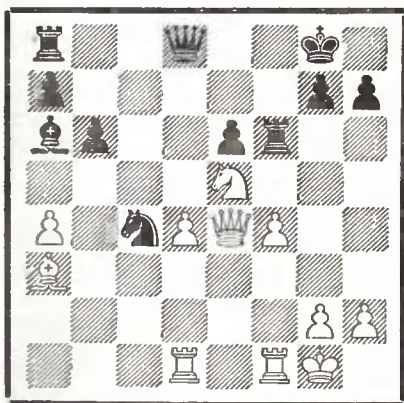
1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 c5 4. ed e5 5. Kgf3 Kc6 6. Cb5 a6 7. C: c6+ bc 8. 0—0 Ce6 9. Le1 Фf6 10. c4 Ke7 11. Фа4 cd 12. c4 C: d5 13. Ke4 C: e4 14. Л: e4 Фg6 15. Л: d4 Фf5 16. Cf4 Фb5 17. Фc2 f6 18. Le1 Kpf7 19. Ld7 c5 20. Фf5 Кре8 21. Лc7 Лd8 22. Фе6 Ла7 23. Лc8+ Лd8 24. Л: d8+ Кр: d8 25. Ld1+. Черные сдались.

№ 21. Защита Нимцовича

ШТОЛЬЦ

САБО

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3+ 5. bc 0—0 6. f3 Ke8 7. e4 b6 8. Cd3 Ca6 9. a4 Kc6 10. Ca3 d6 11. f4 Ka5 12. Fe2 c5 13. Kf3 f5 14. 0—0 Фа7 15. e5 cd 16. ed K: d6 17. Ke5 Фd8 18. cd Лf6 19. Лад1 Ke4 20. C: e4 fe 21. Ф: e4 K: c4.



22. Ce7 Ф: e7 23. Ф: a8+ Лf8 24. Фе4 K: e5 25. fe C: f1 26. Л: f1 Л: f1+ 27. Кр: f1 Фd7 28. Фа8+ Kpf7 29. Фf3+ Кре7 30. Фа3+ Kpd8 31. Фf8+ Крc7 32. Фb4 a6 33. Kpf2 a5 34. Фе3+ Kpb7 35. Фе4 Фе6 36. Фb3 h5 37. h4 Краб 38. g3 Kpb7 39.

Кре3 Фc1+ 40. Кре2 Фе6 41. Фf3 Ф: f3+ 42. Кр: f3 b5 43. ab a4 44. a5 a3 45. de a2 46. e7 a1 Ф 47. e8 Ф Фе3+. Ничья.

№ 22. Новоиндийская защита

ШАЙТАР

ПАХМАН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Фc2 d5 8. Ке6 c6 9. cd cd 10. 0—0 Kfd7 11. Ld1 K: e5 12. de Kc6 13. f4 Лc8 14. a3 b5 15. Kph1 a6 16. Фd3 Ka5 17. Лb1 Фе7 18. Cd2 Kc4 19. Ldcl Фb6 20. Kd1 Лc7 21. Cc3 Лfс8 22. Cd4 Ce5 23. C: c5 Л: c5 24. Фd4 Лbс6 25. Ф: b6 K: b6 26. Л: c6 Л: c6 27. Ke3 Kc4 28. Kf1 g5 29. fg K: e5 30. Kpg1 Лc2 31. Kpf2 Kd3+ 32. Кре3 K: b2 33. Kpd4 Л: e2 34. Cf3 Лc2 35. Ke3 Лd2+ 36. Крc3 Лd3+ 37. Кр: b2 Л: e3 38. Cdl d4 39. Lcl Cd5 40. Лc8+ Kpg7 41. Лc7 Le1. Белые сдались.

№ 23. Защита Нимцовича

ПАХМАН

БАЛАНЕЛЬ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 c5 5. e3 C: c3+ 6. bc d6 7. Cd3 Kc6 8. e4 e5 9. a5 Ka5 10. 0—0 b6 11. Фе2 Cg4 12. h3 C: f3 13. Ф: f3 Фе7 14. Фg3 0—0 15. f4 Ke8 16. Ce3 f6 17. Фg4+ Фd7 18. Ф: d7+ Л: d7 19. f5 Лf7 20. Лf3 Kpd7 21. Laf1 Kpe7 22. Лf1f2 g5 23. fg hg 24. Лg3 g5 25. Kpf1 Kg7 26. Лg3 Лf1f8 27. Kpel Kh5 28. g3 Kg7 29. Kpd2 Ke8 30. Cf1 Лfг8 31. Лf5 Лgф8 32. Kpd3 Kg7 33. Лf5f3 Kh5 34. Ce2 Kb7 35. C: g5 fg 36. Л: h8 Kf4+ 37. Л2: f4 Л: f8 38. Л: f8 Кр: f8 39. Cg4 Kpg7 40. Cc8 Ka8 41. Крc2 Kf7 42. Kpb3 Kh6 43. Кра4 Kg8 44. Kpb5 Kf6 45. Cf5 Kh5 46. g4 Kf4 47. Крc6. Черные сдались.

№ 24. Сицилианская защита

ПЫТЛЯКОВСКИЙ

БАРЦА

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: a4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 K: d4 10. Ф: d4 Фа5 11. Kpb1 h6 12. Ch4 e5 13. fe de 14. Фе3 Kg4 15. Фе1 Cb4 16. Лd3 Ce6 17. a3 C: c3 18. Ф: c3 Ф: c3 19. Л: c3 Лас8 20. Лf3 h5 21. Ce2 fe 22. h3 Kh6 23. Cf2 a6 24. Лg3 h4 25. Ле3 g5 26. g3 hg 27. Л: g3 Kph7 28. h4 g4 29. Ce3 f5 30. C: h6 Кр: h6 31. ef C: f5 32. Cd3 Kph5 33. Ле3 C: d3

34. cd Лс5 35. b4 Лd5 36. Крc2 Лf3 37. Л: f3 gf 38. Kpd2 e4 39. Кре3 Л: d3+ 40. Кр: e4 Л: a3 41. Лf1 Лb3 42. Л: f3 Л: b4+ 43. Kpd5 a5 44. Лh3 a4 45. Крc5 Лb3 46. Лh1 b5. Белые сдались.

№ 25. Староиндийская защита

ПЫТЛЯКОВСКИЙ

САБО

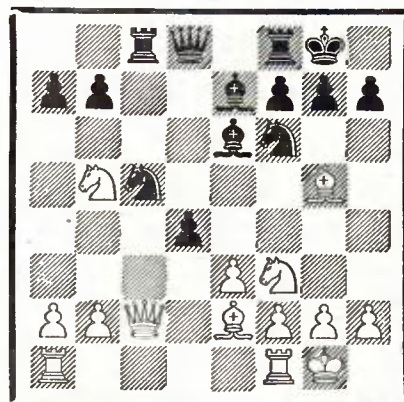
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. g3 0—0 6. Cg2 e5 7. Kgc2 Kc6 8. d5 Kd4 9. 0—0 c5 10. dc K: e2+ 11. Ф: e2 bc 12. h3 Ke8 13. Lfd1 Фе7 14. Ce3 Ca6 15. Lacl Kc7 16. Фа2 Лd8 17. Ka4 c5 18. b3 Cb7 19. Kc3 a5 20. f4 Ke6 21. f5 Kd4 22. Лf1 Cf6 23. Лf2 Ce6 24. h4 Kph8 25. fg fg 26. Ch6 Лd7 27. Ch3 Лb7 28. Лcf1 Cg7 29. Cg5 Фе8 30. Cf6 Лаа7 31. Фh6 C: f6 32. Л: f6 Лf7 33. Л: d6 Л: f1+ 34. C: f1 Лf7 35. Cg2 Лf8 36. Kd5 C: d5 37. cd Kpg8 38. Лb6 Фf7 39. Фе3 Фа7 40. Лd6 c4 41. Kph1 c3 42. Ф: c3, и до хода противника белые сдались.

№ 26. Ферзевый гамбит

ШАЙТАР

САБО

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Фc2 c5 8. cd ed 9. dc K: c5 10. Ce2 Ce6 11. 0—0 Лc8 12. Kb5 d4.



13. K: a7 d3 14. C: a3 Ф: d3 15. Ф: d3 K: d3 16. K: c8 Л: c8 17. Kd4 Cc5 18. K: e6 fe 19. Лад1 K: b2 20. Лb1 Ca3 21. C: f6 gf 22. Лfcl Л: cl+ 23. Л: cl b5 24. Kpf1 Ka4 25. Лc2 Kpf7 26. Крe2 Крe7 27. Лc7+ Kpd6 28. Л: h7 Kc3+ 29. Крa2 K: a2 30. Ла7 b4 31. Крc2 Kpd5 32. h4 Крc4 33. Лc7+ Kpb5 34. h5 Kpb6 35. Лс8. Черные сдались.

Задачи и этюды

ПРОТИВ ЧУЖДЫХ ПРАВОВ

Борьба за воспитание высоких идейных и моральных качеств шахматистов является важной задачей всех наших шахматных организаций. Между тем, отдельные факты указывают на то, что не всюду уделяется необходимое внимание идейно-воспитательной работе среди любителей шахматной композиции.

В соревновании между латвийскими и уральскими шахматными композиторами в 1948 г. Э. Валциньш (Рига) представил задачу, поставленную судьями на высокое место. Вскоре, однако, в редакцию журнала «Шахматы в СССР» поступило письмо, в котором сообщалось, что эта задача является точной копией произведения М. Хавеля (Чехословакия). Учитывая тематический характер соревнования, судьи отнесли данный случай к редким, но возможным совпадениям.

Некоторое время спустя другая задача Э. Валциньша получила высокую оценку судьи З. Бирнова на большом конкурсе в честь юбилея Дагестанской АССР. Однако оказалось, что и эта задача является копией задачи неизвестного автора, помещенной в одном из старых шахматных учебников.

Так выяснилось, что в среде наших композиторов есть еще отдель-

ные «авторы», выдающие чужие произведения за свои.

Латвийская республиканская шахматная секция обсуждала этот проступок Э. Валциньша, но не дала ему правильной и принципиальной оценки. Центральная комиссия по композиции рассмотрела оба факта плагиата и решила дисквалифицировать Э. Валциньша сроком на 2 года.

Данные случаи показывают, что воспитательная работа среди шахматных композиторов должна быть значительно улучшена. Большое значение приобретает работа с молодыми любителями композиции, и особая роль в этом отводится шахматным отделам газет и журналов, куда многие направляют свои первые работы.

Указать недостатки произведения молодого автора, поддержать его первый творческий успех, помочь деловым советом и консультацией — таковы задачи шахматных отделов в газетах и журналах. К сожалению, некоторые редакторы отделов недостаточно хорошо понимают свои обязанности.

Поучителен следующий факт. На массовом конкурсе задач газеты «Пионерская правда» в 1950 г. бы-

ла отмечена отличием трехходовка ташкентского школьника Е. Надеждина, которая, как выяснилось вскоре, в действительности является старинной задачей из учебника Э. Шифферса. Если бы в шахматном отделе газеты была сделана правильная оценка данного случая очевидного плагиата и разъяснена читателям недопустимость таких явлений, то Е. Надеждин не выступил бы снова с чужими шахматными задачами на конкурсе грузинской детской газеты. Правда, на этот раз судья во время разоблачил обман.

Очевидно, и комиссия по композиции Узбекской республиканской шахматной секции (председатель т. Дюммель) своевременно не обратила внимания на этот случай с ташкентским молодым шахматистом и не помогла Е. Надеждину стать на правильный творческий путь.

Надо признать, что и Центральная комиссия по шахматной композиции не оказывает необходимой помощи местным комиссиям в организации идейно-воспитательной работы.

Р. КОФМАН, А. БАТУРИН,
члены Центральной
комиссии по композиции.

Создадим четырехходовку

В Советском Союзе наибольшее развитие получили двух- и трехходовые формы шахматной задачи. Советская шахматная школа использовала богатейшее идейное наследство А. Галицкого и развила его в работах Л. Куббеля, Н. Малахова, Л. Исаева, А. Гуляева, Е. Умнова, Л. Лошинского и других композиторов.

Иначе обстоит дело с четырехходовой задачей. Она еще не стала объектом систематической работы советских композиторов. В то же время четырехходовая форма задачи открывает широкие пути для творческой работы, для развития и дальнейшего обогащения стратегических комбинаций.

Во второй половине XIX века и в первой четверти нашего столетия четырехходовая задача базировалась, главным образом, на принципах логической школы. Специфической особенностью задач этой школы является одновариантное решение, обычно с наличием тематических ложных

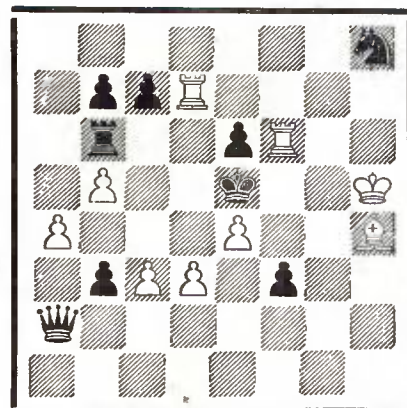
следов. Логическая школа направила составителей четырехходовой задачи по ложному пути выхолащивания идейного содержания и стала тормозом в ее развитии.

Другим направлением в четырехходовке являлось перенесение в нее принципов чешской школы. Хотя отдельные произведения этого направления достигали высокого художественного уровня, типичным для большинства задач этой школы являлось механическое сочетание серии правильных матов.

Следует отметить, что А. Галицкий и Л. Куббель в своем творчестве решительно отбросили каноны как логической, так и чешской школ и своими оригинальными работами создали новый тип четырехходовой и многоходовой задачи. Творческое направление, созданное этими замечательными русскими композиторами, может быть охарактеризовано как художественно-стратегическое.

Примером таких задач является следующая задача Л. Куббеля:

Международный конкурс, 1936 г.
3-я премия



Трудный первый ход (1. Ле7), создающий очевидную угрозу 2. Ле:е6+ Л:е6 3. Лf5+. Главный вариант 1...b2 2. Лf8! Крd6 3. Лd7+! образует тему клапана; вариант 1...c5

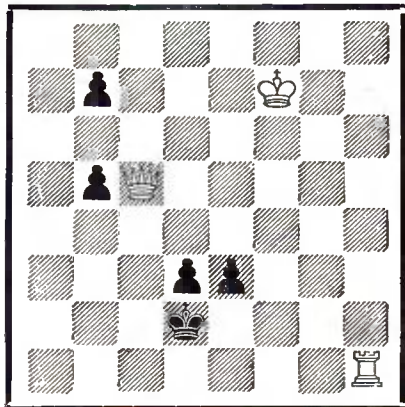
2. Лf5+! Крd6 3. Лd5+! — тему одновременного разблокирования и блокирования полей пешкой.

Задача насыщена стратегическим содержанием и характеризуется обобщенной активной игрой белых и черных фигур.

Проведенные в последние годы в СССР конкурсы четырехходовых задач показали, что в своих лучших произведениях советские композиторы продолжают развивать художественные принципы А. Галицкого и Л. Куббеля.

Примером может служить задача Г. Лободинского, в которой блокирование полей пешками, приходящее к эхо-матам, осуществлено в превосходной форме.

«Шахматы в СССР», 1948—49 гг.
1-я премия



Решение: 1. Лc1 Крe2 2. Фf5! Крd2 3. Фf1! e2 4. Фf4×; 1...b4

Решения этюдов

(«Шахматы в СССР» №№ 6—8, 1951 г.)

№ 17. Г. Заходякин. Белые — Крe7, Лc3, Кс7, п.п. g3, h5; черные — Крg7, Фd1, Cf2, п. h6. Ничья.

1. Ке6+ Крh7 2. Лс7! С: g3 3. Кf4! С: f4 4. Лd7!! 4...Ф: d7 5. Кр: d7 Крg7 6. Крe6, 4...Cd6+ 5. Крf6 Крg8 6. Лd8+, 4...Фg4 5. Крf6! Ф: d7.

№ 18. Г. Каспарян. Белые — Крg5, Лb6, Кb7, п.п. e3, e6; черные — Крh7, Лa7, Са3, e4. Ничья.

1. Кd6 Сс5 2. e7 Л: e7 3. Кf5 С: f5 4. Лс6 Ле5 5. Крf4 Cd7 6. Лс7 Лd5 7. Крe4 Сb6 8. Лb7 Лd6 9. Крe5 Сс5 10. Лс7 Сb4 11. Лb7 Са3 12. Лa7 Лd3 13. Крe4 Сс5 14. Лс7 Сb6 15. Лb7 Лd6 16. Крe5 и ничья.

№ 19. В. Брон. Белые — Крf1, Сg1, п.п. a6, d4, e3, e6, g3, g4; черные — Крd2, Ле4, Се8, п.п. f7, g5. Ничья.

1. a7 Сb5+! 2. Крf2! Сс6 3. d5 С: d5 4. a8Ф С: a8 5. ef Л: e3! 6. Ch2! (6. f8Ф Ле2+ 7. Крf1 Сg2×) 6...Лf3+ 7. Крg1! любой ход королю, ладьей или слоном 8. f8Ф Л: f8 — пат.

№ 20. С. Бринов. Белые — Крd7, Сb7, п.п. b6, c6, e5; черные — Кра5, Са1, g2, п. e3. Ничья.

2. Лf1! Крe2 3. Фc1! d2 4. Фc4×; 1...b6 2. Фc6! b4 3. Фh1! e2 4. Фh6×.

Композиторы должны добиться развития четырехходовки и создания советской школы в этой области задачного искусства. Основные требования могут быть сформулированы следующим образом:

1. Перенести в четырехходовую задачу богатство комбинаций, созданное советской шахматной школой в двух- и трехходовых задачах, и развивать эти комбинации, используя возможности, которые предоставляет четырехходовая форма задачи.

2. Неустанно повышать технику составления четырехходовок и в совершенстве овладеть ею.

3. Сделать четырехходовку объектом активного творчества всех советских композиторов.

Для успешного развития четырехходовой задачи и повышения творческого интереса к ней необходимы и организационные мероприятия:

1. Организация систематических конкурсов по четырехходовкам, в том числе для композиторов, не составивших их ранее.

2. Выделение раздела четырехходовых задач на проводимых всесоюзных первенствах по композиции.

3. Организация тематических конкурсов и тренировочных турниров по четырехходовкам.

Кроме того, необходимо на страницах журнала подвергать обсуждению творческие вопросы развития четырехходовой задачи.

В. БРОН

1. e6 Cf6! 2. Ca8! a2 3. b7 С: c6+ 4. Кр: c6 Се5 5. b8Ф! С: b8 6. e7 a1Ф 7. e8Ф Фа4+ 8. Крb7 Ф: e8 — пат.

№ 21. В. Чеховер. Белые — Крg2, п.п. d4, e3, f4, h3; черные — Крe6, п.п. c4, e4, g5. Выигрыш.

1. f5+ Кр: f5 2. Крf1! c3 3. Крe1 g4 4. hg+ Кр: g4 5. Крe2 c2 6. Крd2 Крf3 7. d5 c1Ф+ 8. Кр: c1 Кр: e3 9. d6 Крf2 10. d7 e3 11. d8Ф!

№ 22. И. Фритз. Белые — Крe2, Лb1, Се3, п. h3; черные — Крg7, Сb6, g4, Кg3. Выигрыш.

1. Лg1 Cf5+ 2. Крd1 Се7 3. Cf2 С: h3 4. С: g3 Сg4+ 5. Крc1 Сb6 6. Се5+ Крg6 7. Cd4 С: d4 8. Л: g4.

№ 23. Л. Ниевский. Белые — Крe3, Кf6, п.п. b4, c4, e2; черные — Кра3, Cf7, Kh3, п.п. a6, c5, d6. Ничья.

1. b5 ab 2. cb Сс4 3. b6 Са6 4. Ке4 c4 5. К: d6 c3 6. b7 С: b7 7. Кb5+ Крb2 8. К: c3 Кр: c3 — пат.

№ 24. М. Либушкин. Белые — Крe3, Кd6, d8, п.п. b2, e6, g7; черные — Крh7, Фа6, Ка7, п.п. a5, b5, c5. Ничья.

1. e7 b4+ 2. Крb3 a4+ 3. Кра2 b3+ 4. Кра3 Кb5+ 5. К: b5 Ф: b5 6. Кc6 Фе2 7. Ке5 Фh5 8. Кf6 Ф: g6 9. g8Ф+ Кр: g5 10. e8Ф Ф: e8 — пат.

№ 25. В. Корольков. Белые — Крg1, п.п. a6, b3, b4, b5, d2, e5, g4, g5; черные — Крh8, Ка8, п.п. a7, g6. Выигрыш.

1. Крf2 Крg7 2. Крe3 Крf7 3. Крd4 Крe6 4. Крe5 Кр: e5 5. Крe6 Кb6 6. Крc7 Крe6 7. Крd8 Крf7 8. d3 Крf8 9. d4 Крf7 10. d5 К: d5 11. Крd7 Кb6+ 12. Крd6 Крf8 13. Крe6 Крg7 14. Крe7 Крg8 15. Крf6 Крh7 16. Крf7 Ка8 17. Крe7 Крg7 18. Крd7 Крf7 19. Крe6 Крe7 20. Крb7 Кb6 21. Кр: a7.

№ 26. Г. Каспарян. Белые — Крd1, Сс8, Кb2, g4 п.п. b6, e4; черные — Кра7, Ле8, Сс3, Kh3. Ничья.

1. b6+ Крb8 2. b7 С: b2 3. e5 С: e5 4. Cd7 Кf2+ 5. Крe2 Ле7 6. К: e5 Kh1 7. Крf3 Л: e5 8. Крg2 Ле1 9. Сс6 Крc7 10. Cd5 Лc1 11. Се4 Лd1 12. Сс6 Лd6 13. Се4 Лh6 14. Cd5 Лh8 15. Се4.

№ 27. М. Либушкин. Белые — Крb5, Лf6, п.п. a6, b2, b4, f5; черные — Крe8, Лg5, h5, п. b7. Ничья.

1. a7 Л: f5+ 2. Кра4 b5+ 3. Кра5 Крb7 4. b3 Кра8 5. Лh6 Лd5 (c5, e5) 6. Лd6 (c6, e6) Лhe5 (f5, g5) 7. Ле6 (f6, g6)

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 9, 1951 г.)

№ 70. А. Копнин. Белые — Кра8, Фf6, Лf3, Ch1, Ка6, f8, п.п. b3, b5, e2, f5, g3; черные — Крd5, Фc1, Лd4, Сg1, Кс3, d3, п. f7. Мат в 2 хода.

1. Кg6 (Угроза 2. Фc6×) 1...Кс (или Л) любой ход 2. Л: d3×, 1...Кe4 2. Ке7×, 1...Ле4 2. Фd8×, 1...Кd любой ход 2. Фе5×.

Имеется ложный след Кd7? (Опровержение 1...Фh6!) с иллюзорной игрой 1...Кс (или Л) любой ход 2. Л: d3×, 1...Кe4 2. Кb6×, 1...Ле4 2. Ке7×.

№ 71. М. Врубель. Белые — Крg8, Фh2, Лf3, h1, Са6, Ке2, e5; черные — Крd2, Лd1, g2, Ce1, Кb1, e6, п.п. b2, c2, g6. Мат в 2 хода.

1. Кd4 (Угроза 2. Кb3×) 1...c1Ф 2. Лd3× (Но не 2. Кc4??), 1...c1К 2. Кc4× (Но не 2. Лd3??).

К конкурсам за 1950 г.

Результаты годовых конкурсов двухходовок, трехходовок и этюдов утверждаются без изменений.

В конкурсе для авторов, не получивших отличий («Шахматы в СССР» № 9, 1951 г.), исключаются ввиду дефектов задача К. Квусты и этюд П. Соболевского.

Окончательные результаты конкурса по разделу трехходовок: премия — В. Исарьянов, почетный отзыв — А. Молдоанский, похвальные отзывы — без изменений. По разделу этюдов: премия — П. Соболевский (за второй этюд), почетные отзывы — 1. М. Перельман. 2. Е. Кирсанов. Похвальные отзывы, а также результаты по разделу двухходовок — без изменений.

Редакция журнала «Шахматы» СССР объявляет:

1. Годовые конкурсы составления задач и этюдов по разделам: двухходовки, трехходовки, четырех- и многоходовки, этюды. В каждом разделе по 3 премии и дипломы.

2. Конкурс для авторов, не получавших отличий на всесоюзных конкурсах, по разделам: двухходовки, трехходовки, этюды.

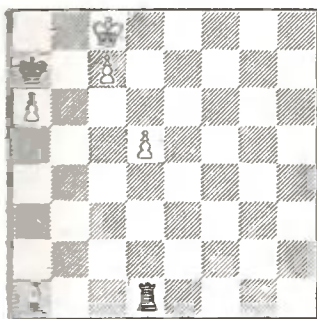
Срок присылки оригинальных задач и этюдов по всем конкурсам 1 августа 1952 г.

3. Квартальные конкурсы решений. Конкурсы проводятся отдельно по задачам и этюдам. За указание полного решения двухходовки засчитывается 2 очка, трехходовки — 3 очка, четырех (или многоходовки), а также этюда — 4 очка. За указание побочного решения или нерешаемости дополнительно за-

считывается столько же очков, сколько и за указание авторского решения.

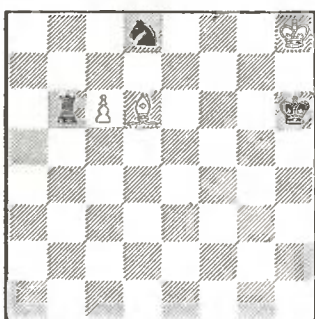
Победители конкурсов по каждому разделу награждаются премиями. Срок присылки решений — месяц по получении очередного номера журнала. Задачи, этюды и решения направлять по адресу редакции с соответствующими пометками: «Годовой конкурс», «Конкурс молодых авторов», «Конкурс решений».

№ 1. А. КАКОВИН
Донбасс



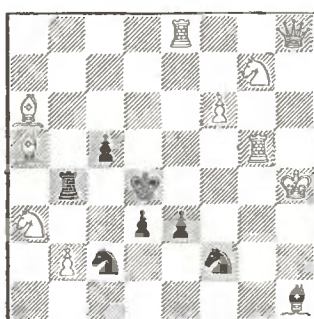
Бынгрыш

№ 2. В. БРОН (Свердловск)
и А. ГЕРБСТМАН (Нальчик)



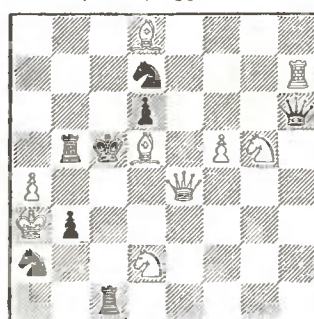
Ничья

№ 1. В. САВЧЕНКО
Ташкент



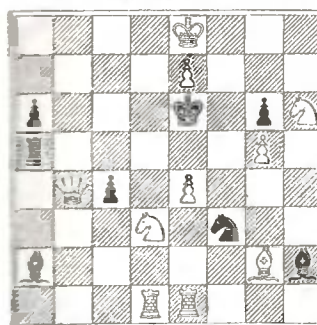
Мат в 2 хода

№ 2. Ю. ШОСТ
Цхакая, Грузия



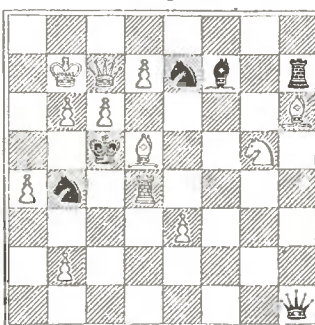
Мат в 2 хода

№ 3. Я. и Ф. ГОССОМАХО
Нижний Тагил



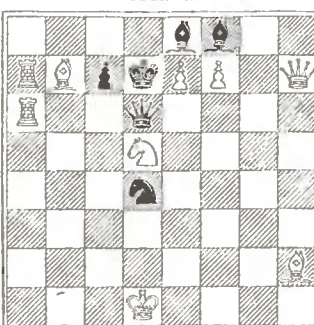
Мат в 2 хода

№ 4. Л. АПРО
Венгрия



Мат в 2 хода

№ 5. А. АФОНИН
Москва



Мат в 2 хода

№ 6. Н. ЖАБРОВ
Ленинск-Кузнецкий



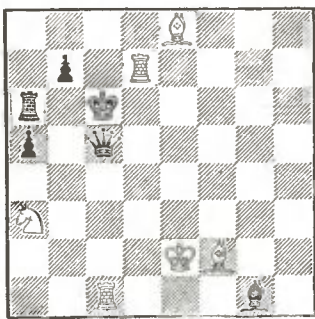
Мат в 2 хода

№ 7. В. ШЛЕЙДЕР
Венгрия



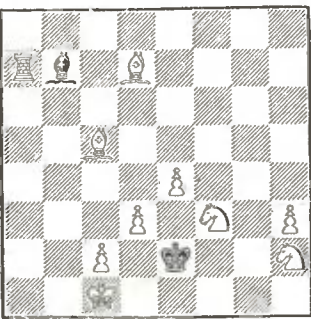
Мат в 2 хода

№ 8. С. ЛЕЙТЕС
7-я прем. польского конкурса



Мат в 2 хода

№ 9. Л. КУББЕЛЬ
Из неопубликованных задач



Мат в 3 хода

№ 10. Р. КОФМАН
и Л. ЛОШИНСКИЙ
1-я прем. польского конкурса



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50

Сдано в набор 25/XII—51 г.
4 печ. лист Авт. лист 5,77

Подписано к печати 5/II-52 г.
Уч.-изд. лист 5,90 Формат бумаги 60×92

Тираж 30.000. Заказ 5039.
Печ. знаков в листе 57.500.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., 3.

ПОЛУФИНАЛЫ II ПЕРВЕНСТВА СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

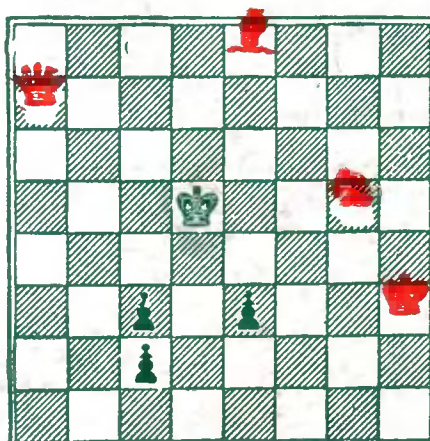
Турнир № 121

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Атяшев П. И. . . .	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	12 1/2	1
2 Гуськов Ю. П. . . .	1/2	●	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	12	2
3 Овчинник В. В. . . .	0	1	●	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	11	3
4 Рауш К. М.	1/2	0	1	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	10 1/2	4
5 Морозов Б. Н. . . .	1/2	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1	1	9 1/2	5
6 Иванов Г. А.	0	0	0	1	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	9	6
7 Сальго А. П.	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1	0	1	1	0	1/2	1/2	1	7 1/2	7
8 Шу Г. Э.	0	0	1	0	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	7 1/2	8
9 Хохлов И. В.	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	7	9
10 Алексеев В. В. . . .	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1	1/2	5 1/2	10—12
11 Полетаев С. М. . . .	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	0	1	5 1/2	10—12
12 Попов В. Г.	0	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	0	1/2	5 1/2	10—12
13 Юргенсон В. Н. . . .	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1/2	0	1/2	●	0	1	0	5	13
14 Писарев Д. И. . . .	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1	●	1/2	1	4 1/2	14
15 Никонов Г. Н. . . .	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1	0	1/2	●	—	4	15
16 Навродский А. П. . .	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	—	●	2 1/2	16

Турнир № 124

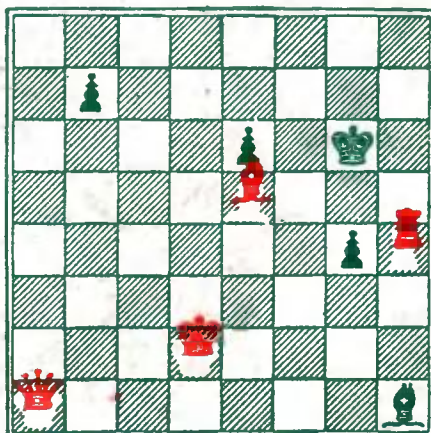
Участники	1	2	3	4	5	9	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Итого	Место
1 Сицкий К. Н.	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	12 1/2	1
2 Маковкин А. А. . . .	1	●	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	12	2
3 Лапин Г. В.	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	11 1/2	3
4 Егоров Н. П.	1/2	0	1	●	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	11	4
5 Бибиков В. В.	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	10 1/2	5
6 Ждарский Ю. В. . . .	0	1	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1	1	10	6—7
7 Козьмин В. И.	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	0	1	1	1	1/2	1	1	10	6—7
8 Шилов В. В.	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1	0	1	1	1	0	1	1/2	1	9 1/2	8
9 Перфильев А. С. . .	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	9	9
10 Никитин В. Н.	1	0	0	0	0	1	0	1	0	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8 1/2	10—11
11 Гаврилов К. А. . . .	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	1	1/2	8 1/2	10—11
12 Эвентов Я. С.	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	1	7	12
13 Алексеев М. А. . . .	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	0	●	1	1	1	1	4 1/2	13—15
14 Балашов А. А. . . .	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	●	1/2	1	1	4 1/2	13—15
15 Власов И. О.	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1/2	●	1/2	1	4 1/2	13—15
16 Еше Г. Г.	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	●	—	1	16
17 Корнилов П. Г. . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	—	●	1/2	17

Задачи А. Немцова



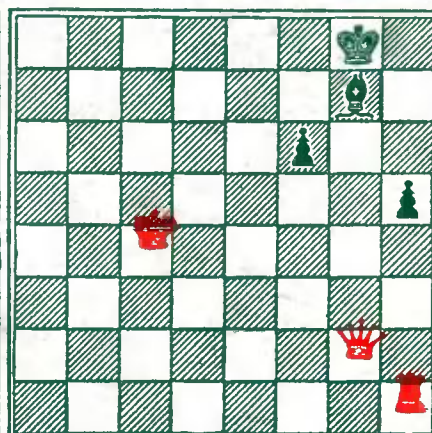
1946 г.

Мат в 3 хода



1946 г.

Мат в 3 хода



1949 г.

Мат в 3 хода