



Шахматы в СССР



10

Физкультура и Спорт 1951

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Улучшить качество журнала	289
Е. Загорянский—Финал юношеских соревнований	290
П. Романовский — Заметки судьи	293

Партии и окончания

Матч Ботвинник — Бронштейн

Девятнадцатая партия	294
Двадцатая партия	295
И. Липницкий — В. Смыслов	296
Л. Аронин — А. Котов	297

Полуфиналы XIX первенства СССР

И. Вистанецкис — С. Флор	298
Г. Иливицкий — Ю. Авербах	298
Г. Борисенко — Л. Аронин	299
С. Котлерман — Л. Шамкович	299
Ю. Гусев — Е. Ауэрбах	300
Х. Хиндре — В. Рождественский	300
Партии для самостоятельного анализа	301

З. Ходжаев, Ф. Дюммель — Новые данные по истории шахмат	302
---	-----

Стр.

Чемпионаты столицы

А. Иштуinov — Спортивные итоги	307
Л. Абрамов — Творческие характеристики участников	308

По Советскому Союзу

А. Денисов — Три кубка	312
Ю. Боргест — Актив критикует секцию	312
Ф. Дуз-Хотимирский — Соревнование железнодорожников	313
Хроника	313

За рубежом

Международный турнир в Польше	314
Турниры и матчи	315
Партии различных соревнований	315

Шашки

Е. Семенов — Успех кандидатов	316
М. Рабинович — Турнир в Минске	317

Задачи и этюды

Е. Умнов — Шахматная задача в Чехословакии	319
Решения задач	320

НА ОБЛОЖКЕ: Колхозники-перворазрядники ВЕЛЛЕ АМАНОВ (слева) и ТАШЛИ ТАЙЛИЕВ, участники полуфинала командного первенства СССР, разбирают сыгранную партию.



ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ
1951 г.

XXVIII год издания

УЛУЧШИТЬ КАЧЕСТВО ЖУРНАЛА

Растет и ширится советское массовое шахматное движение. Игрой, любимой народом, стали шахматы, им отдают часть своего досуга рабочие и колхозники, ученые и студенты, домашние хозяйки и пионеры.

Вместе с шахматным движением растет и обогащается новым содержанием и наш шахматный журнал, который насчитывает уже двадцать восемь лет своего существования.

Разнообразны и почетны задачи, стоящие перед журналом, который призван содействовать повышению мастерства, должен быть организатором, педагогом и воспитателем. Редакционной коллегии журнала, всем сотрудникам редакции предстоит еще много поработать, чтобы поднять журнал на уровень все возрастающих задач нашей шахматной организации.

В передовой статье о работе журналов газета «Правда» 18 сентября 1951 года писала:

«Заботой о постоянном повышении идейного уровня всех публикуемых материалов должна быть пронизана деятельность редакционной коллегии журнала».

Следует признать, что идейно-воспитательная работа не заняла еще должного места в наших шахматных секциях и клубах, не нашла еще нужного отражения на страницах журнала. А ведь есть еще среди шахматистов пережитки чуждых нравов, очкогонство, делаческий подход к творчеству, зазнайство, нарушение спортивной этики.

В последних номерах нашего журнала о таких фактах писали заслуженный мастер спорта Ф. Дуз-Хотимирский, мастер спорта К. Кламан, председатель Воронежской городской шахматной секции Ю. Боргест и другие.

Наши ведущие шахматисты — гроссмейстеры и мастера, у которых растущая молодежь учится искусству борьбы и спортивной этике, должны показать образцы творческого отношения к шахматному искусству, должны быть безупречны как турнирные бойцы.

Долг журнала бороться с чуждыми нравами в нашей среде, обличать носителей чуждых нравов. В планах журнала значительное место должны получить статьи о моральном облике советского спортсмена, о

советской спортивной этике, о принципиальном, «чигоринском» отношении к вопросам шахматного творчества.

Неправильные взгляды в шахматной композиции подвергались на страницах нашей печати суровому осуждению. К сожалению, однако, до сих пор почти не уделено внимания анализу творческих ошибок в практической игре. Между тем, 12—15-ходовые делаческие ничьи, которых особенно много было в последних полуфиналах первенства СССР, являются примером неспортивного отношения к борьбе и ведут к обеднению творчества. Подобные ошибки ряда наших шахматистов связаны со слабым развитием критики и особенно самокритики.

Характерно, что отделы журнала «Читатель критикует» и «Письма читателей», где опубликовано много правильных и дельных замечаний рядовых шахматистов об анализах гроссмейстеров и мастеров, о недочетах в работе шахматных секций, до сих пор еще не вызвали самокритичных выступлений наших ведущих шахматистов и организаторов. Более того, справедливая критика не всегда должным образом воспринималась. А ведь ничто так не способствует движению вперед, как постоянная критика недочетов.

Наше шахматное движение создает новые формы массовой работы, новые методы преподавания теории, новые интересные исследования. Журнал будет более решительно и смело поддерживать и пропагандировать все новое, ценное, что призвано содействовать росту наших шахматных секций, творческому совершенствованию советских шахматистов.

«Задача состоит в том, чтобы объединить вокруг журналов все талантливое, живое, творческое, требовательно отбирать для публикации все самое лучшее в идейном и художественном отношении» — указывает в передовой статье газета «Правда».

Только объединив широкий актив, постоянно привлекая все новых и новых авторов, развивая критику и самокритику на своих страницах, наш журнал повысит свое качество и станет боевым органом советских шахматистов.

Финал юношеских соревнований

Всесоюзные командные состязания юношей издавна привлекают к себе внимание шахматной общественности. В них выдвигаются талантливые молодые шахматисты, в скором времени достигающие высокого, иногда даже мастерского класса.

Командные соревнования неизменно проходят в острой спортивной борьбе, в которой молодежь приобретает выдержку и закаляется.

Однако в организации этих ценнейших состязаний имеется ряд моментов, вызывающих возражения.

Первое из них относится ко времени проведения. Почему командное первенство юношей нужно проводить непременно в конце лета, когда школьники должны отдыхать перед новым учебным годом, а окончившие школу — готовиться к экзаменам и сдавать их?

Невольно появляется сомнение в целесообразности сохранения для шахматистов-юношей «возрастного рубежа» в 18 лет. Это как раз тот возраст, когда юноша заканчивает среднее образование. Не лучше ли снизить на один год возрастную норму, сведя ее к 17 годам? Об этом необходимо подумать.

**

В чудесных залах Ленинградского Дворца пионеров имени А. А. Жданова было просторно, светло и не жарко. Все партии центральных матчей демонстрировались. Было много зрителей, хотя главным образом — взрослых.

Многочисленный и квалифицированный судейский аппарат под руководством П. А. Романовского вполне справился со своим делом (Некоторое удивление, однако, вызвало назначение на судейскую должность тренера одной из команд).

В этом году «барьер» между участниками и внешним миром был значительно повышен. Участники не имели права во время игры общаться даже с капитаном своей команды. Именно этот, не столь уж существенный пункт положения, сыграл значительную роль. В решающей

встрече последнего тура Москва — РСФСР Чаплинский (Москва) дважды предлагал своему партнеру ничью. Полугаевский (РСФСР) отказался и вскоре проиграл. Случись это в прошлом году, любой мастер-капитан команды РСФСР — категорически запретил бы Полугаевскому необоснованную «игру на выигрыш»:

Вполне себя оправдал раздельный зачет по шахматам и шашкам. Плохо другое: решившись на раздельный зачет, организаторы устроили турнир шашечных команд... в 2 человека каждая!

Зато безусловно удачным следует признать включение в шахматные команды девушек. Следует сказать, что девушки играли серьезно и старательно.

Уже по квалификационным составам было ясно, что претендовать на первое место могли лишь четыре команды — Москва, Украина, РСФСР и Ленинград. Так оно и вышло. В ожесточенной борьбе этой четверки прошло все состязание.

После третьего тура лидировала Украина, набравшая 18 очков и на два очка опередившая ближайшего соперника — команду РСФСР. У Москвы было 15½ очков, у Ленинграда — 14½.

В четвертом туре лидер выиграл у команды РСФСР со счетом 5:3, но Москва и Ленинград к нему приблизились.

В пятом туре Москва добивается против крепкой команды Литвы исключающего счета 7:1 и догоняет команду Украины, а Ленинград с еще большим счетом (7½ : ½) побеждает Узбекистан. У лидеров — по 29 очков, у Ленинграда — 28½, у РСФСР — всего 23½.

В шестом туре Москва захватывает лидерство единолично, так как матч Ленинград—Украина заканчивается со счетом 4:4.

В следующих турах успешно продвигается вперед команда РСФСР, набравшая 7½ очков против Армении, 6½ против Литвы и снова 7½ против Узбекистана.

К последнему туру складывается драматическая ситуация: Москва имеет 46 очков, РСФСР — 45, Украина — 43, Ленинград — 41½, но лидерам предстоит играть между собой, в то время как Украина играет с Киргизией, а Ленинград — с Узбекистаном.

Решающий матч проходил крайне напряженно и по началу складывался благоприятно для Москвы. Константинопольская наносит первое поражение Нечаевой, а Васюков получает грозную атаку на короля Алалина. У остальных — упорная борьба, но на последних досках ясно вырисовывается преимущество команды РСФСР. Однако в это время проигрывает еще Полугаевский и счет становится 3:0 в пользу Москвы.

У Гилянского с А. Никитиным ничейное окончание, Шестоперов с трудом «уходит» на ничью от Райкова, и судьба матча решена. Хотя РСФСР выигрывает все остальные партии, но изменить уже ничего нельзя. Матч заканчивается со счетом 4:4, и столичная команда обеспечивает себе первое место с 50 очками.

Украина не может полностью преодолеть стойкого сопротивления Киргизии и набирает 6½ очков, дающие ей второе место (49½).

Блестяще финиширующий Ленинград выигрывает у Узбекистана 7½ очков, догоняет команду РСФСР и делит с ней третье и четвертое места (по 49 очков).

**

Несмотря на небольшой отрыв, успех москвичей надо считать вполне заслуженным. Они играли напористо, энергично, и команда в целом представляла сплоченный, дружный коллектив.

На первой доске у москвичей играл Чаплинский — опытный и сильный шахматист устойчивого позиционного стиля. В результате он проиграл только одну партию (Зильберу).

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Москва	●	4	5	4	5½	6	7	6½	6	6	50	1
2 Украинская ССР	4	●	4	5	4½	6	6½	5½	7	7	49½	2
3 Ленинград	3	4	●	4½	6	6½	5	5	7½	7½	49	3—4
4 РСФСР	4	3	3½	●	4½	5½	6½	7½	7	7½	49	3—4
5 Латвийская ССР	2½	3½	2	3½	●	3	4	6	4½	6½	35½	5
6 Киргизская ССР	2	2	1½	2½	5	●	5	4	4½	6	32½	6
7 Литовская ССР	1	1½	3	1½	4	3	●	5	2½	5½	27	7
8 Армянская ССР	1½	2½	3	½	2	4	3	●	4	5	25½	8
9 Азербайджанская ССР	2	1	½	1	3½	3½	5½	4	●	2½	23½	9
10 Узбекская ССР	2	1	½	½	1½	2	2½	3	5½	●	18½	10

Превосходное впечатление оставляет игра одаренного Васюкова. Его понимание позиции свежо и интересно. Шахматист большой выдержки и хладнокровия, Васюков все свои партии проводил целеустремленно и напористо, с большой волей к победе.

Игравший на третьей доске Александр Никитин очень силен в комбинационных осложнениях, но значительно слабее в маневренной игре.

Следующий участник Тарасов исключительно стоек и упорен, но склонен к недооценке угроз противника.

Райков (на пятой доске) хорошо провел весь турнир и показал, в отличие от большинства участников, точное разыгрывание технических окончаний.

Сергей Никитин и Морозов (игравшие на 6 и 7-й досках) очень упорны в защите, но по силе игры значительно уступают первой тройке.

Константинопольская играла очень вдумчиво, не теряясь в сложных позициях. При правильной работе она, безусловно, сможет значительно усиливаться.

В команде Украины почти все играют в остро-комбинационном стиле. Возглавлял команду Коц — сильный и опытный шахматист, в атаке опасный для любого противника. Вот как проходила его встреча с литовцем Кирьяцким:

№ 232. Защита Нимцовича

КОЦ КИРЬЯЦКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. e3 Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 e5 9. 0—0 e4 (Иначе белые сыграют 10. e4) 10. Cb1 0—0 11. Kg3 Ле8 12. f3 ef 13. Ф: f3 Се6 14. Cd3 Ka5 15. Лb1 К: c4 16. e4 Kd7 17. Kf5! Фf6 18. Фg3 Фg6 19. Фh4 Kf6 20. Cg5 (Не соблазняясь выигрышем качества после 20. d5 Ke5 21. de К: d3 22. ef+) 20... Kph8 (Позиция черных безнадежна, они не могут защититься от жертвы на g7) 21. К: g7! Кр: g7 22. Л: f6 и черные сдались.

Андреев тоже опасный тактик, но с прошлого года он вряд ли усилился. Игра его кажется несколько односторонней и поверхностной.

Очень приятное впечатление оставляет игра Ротштейна и Левина. У первого — ярко выраженное комбинационное дарование.

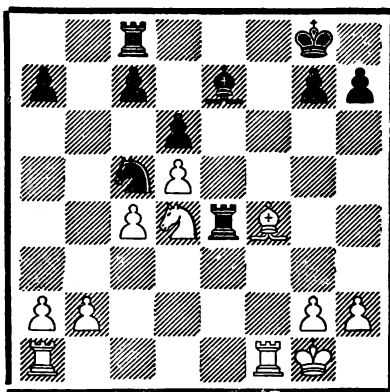
№ 233. Защита Нимцовича

РОТШТЕЙН СЛУЦМАН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc d6 6. e3 0—0 7. Cd3 e5 8. Ke2 e4 9. Cb1 Kc6? (Черные обязаны были бороться за поле e4) 10. Kg3 Ле8 11. 0—0 Ka5 12. f3 ef 13. Ф: f3 Cg4 14. Фf4 К: c4 15. e4 Фd7? (Теперь следует разгром) 16. Фg5! h6 17. Фh4 d5 18. h3 Се6 19. Л: f6! gf 20. Kh5 Фd8 21. С: h6, и черные сдались, так как мат неизбежен.



Хорошо играл и Левин. Интересна комбинация, случившаяся в окончании его партии с Райковым (черные):



В этой позиции черные рассчитывали отыграть недостающую пешку. Однако неожиданно последовало 1. Kf5 Cf6 (Иначе просто 2. b3, удерживая лишнюю пешку) 2. С: d6! cd 3. К: d6 Лс7? (Значительно лучше было 3... Cd4+ 4. Kph1 Лb8 5. К: e4 К: e4) 4. К: e4 К: e4 5. Л: f6 К: f6 (Ошибка. Следовало играть 5... g1. Слабость пешки «f» не столь существенна, а после 6. b3 a5! черный конь был бы расположен превосходно). Теперь после 6. b3 черные постепенно проиграли партию.

Почти в каждой из сильных команд был «штатный неудачник», в значительной мере обесценивавший усилия своих товарищей. В украинской команде эту роль на шестой доске играл Штейн. Этот бесспорно способный шахматист поражал зрителей «сверхбыстрой» игрой. Получая по дебюту хорошие позиции, он продолжал вести партию со скоростью

60 ходов в час и, естественно, проигрывал все встречи с опытными противниками. Надо надеяться, что этот турнир заставит Штейна играть серьезнее и осмотрительнее.

В ленинградской команде — сплоченной и сильной — «неудачником» был Канторович (7-я доска). Он, однако, проигрывал не от легкомыслия, а от преувеличенной, доведенной до абсурда «вдумчивости», которая неизбежно порождала страшные цейтноты.

Здесь следует сказать, что цейтнотами отличалась игра многих. Полугаевский и Гайдук, Хитров и С. Никитин (да и некоторые другие) часто играли «на флажке». Гайдук ухитрился как-то сделать «на флажке» 24 хода, но все это бледнело по сравнению с цейтнотами Канторовича.

Первые доски Ленинграда — Лутиков и Спасский — оказались весьма сильными, пожалуй, даже сильнейшими в турнире. Лутиков одаренный, но пока еще несколько односторонний шахматист. Его тактическая зоркость и изобретательность великолены, но позицию он понимает плохо, а окончаний просто побаивается. Впрочем, эти недостатки присущи многим молодым шахматистам и, бесспорно, будут преодолены Лутиковым.

Спасский, напротив, разносторонний шахматист. Его корректная, немного суховатая игра всегда логична, но и тактическим ударом его не удивишь. В окончаниях он также чувствует себя уверенно. Все это вместе взятое привело Спасского к вполне закономерному результату — 8½ очков из 9, то есть лучшему результату всего турнира. Кроме Спасского такое количество очков набрал только один участник, и тоже ленинградец — Арцукевич. Оба они набрали 17 очков — более трети общего результата команды.

№ 234. Староиндийская защита

АРЦУКЕВИЧ С. НИКИТИН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d6 6. Kf3 Kb7 7. 0—0 e5 8. e4 ed 9. К: d4 Кc5 10. h3 a5 11. Се3 Kfd7 (Лучше, вероятно, 11... Ле8) 12. Фc2 a4 13. Лад1 c6 14. f4 Фа5 15. g4 f6? (Черные должны играть 15... Фа6 и 16... Kb6, создавая атаку на пешку c4) 16. Kph1 Фb4 (Фенз здесь стоит ненадежно) 17. Kb1 Ле8 18. Ka3 Kf8 19. f5 Kfd7 20. Kdb5! (Угрожая 21. Cd2, белые форсируют выгодные для себя размены) 20... К: e4 21. С: e4 ch 22. К: b5 gf 23. gf Фа5 24. Лgl Kph8 25. Л: g7! Кр: g7 26. К: d6 Ле5 27. Фg2+ Kpf8 28. Ch6+ Кре7 29. Фg8 и черные сдались.

Большого ожидали от Петуховой (Ленинград). Она быстро ориентируется в позиции, но играет несколько легкомысленно и часто допускает просмотры. Довольно много ошибок допустили юности команды РСФСР. В важном матче с Ленинградом Рохлин в совершенно выиг-

ранной позиции (с лишним качеством) подставил целую ладью.

Приводим партию, хорошо выигранную Полугаевским.

№ 235. Шотландская партия

ПОЛУГАЕВСКИЙ ЗИЛЬБЕР

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. K:c6 bc 6. e5 Ke4 (Неточность; лучше 6...Фe7) 7. Фf3! Kc5 8. Cc4 Ke6 9. 0—0 Фh4 10. Kd2 Cc5 11. Ke4 Фе7? (Теперь это слабо. Меньшим злом было 11...0—0) 12. C:e6 fe 13. Фh5+ g6 14. Фh3 h5 15. Фg3 Kpf7 16. Cg5 Фf8 17. Фf3+ Kpg8 18. K:c5 Ф:c5 19. Фf6 Ф:c2 20. Фd8+, и черные сдались ввиду неизбежного мата.

Одну из лучших партий соревнования дал Гайдук.

№ 236. Французская защита

ТАРАСОВ ГАЙДУК

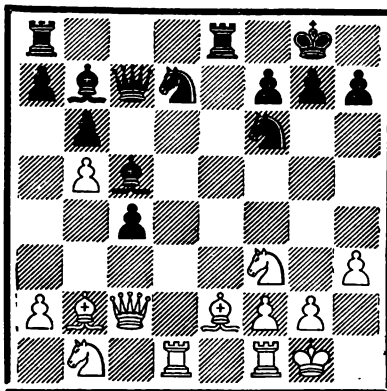
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Фc7 7. Фg4 Ke7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ke2 Kbc6 11. f4 Cd7 12. Фd3 dc 13. Лb1 d4?! 14. Kg3 (Малопривлекательно 14. K:d4 K:d4 15. Ф:d4 Kf5 с последующим 0—0—0 и Cc6, и черные прочно захватывают инициативу) 14...0—0—0 15. Ke4.

Теперь следует очень сложная позиционная жертва фигуры:

15...K:e5! 16. fe Ф:e5 17. Фе2 (Иначе 17...f5) 17...Cc6 18. Kg3 (Но не 18. K:c3? Фа5) 18...Фd5 19. Фc4 (Грозило 19...Фа2) 19...Фd6 20. Ke2 (Иначе 20...Л:g3!) 20...e5 21. g3 (После 21. Ф:f7 Лf8 атака по линии «f» быстро решала) 21...Kpb8! 22. Лg1 Kp8 (Черные не торопятся) 23. Cg2 Kd5 24. a4 f5 25. a5 a6 26. Фb3 f4 27. gf ef 28. C:d5 Л:g1+ 29. K:g1 C:d5 (Белый король беззащитен) 30. Фb6 Фе5+ 31. Kpf2 Лс8 32. Ca3 Фе3+ 33. Kpf1 Cc4+ 34. Kpg2 Лg8+ и мат в три хода.

Ценным пополнением для команды РСФСР оказался 15-летний са-

ратовец Шестоперов, закончивший турнир без поражений. Шестоперов играет вдумчиво и серьезно, не торопится в трудных положениях и, при случае, охотно идет на комбинационные осложнения. Вот окончание его партии с Гукасяном (Армения), игравшим белыми:



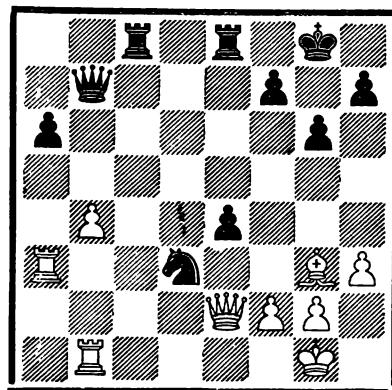
Последовало: 1...Л:e2! 2. Ф:e2 Ле8 3. Фc2 (У ферзя нет поля, с которого он защищал бы коня f3) 3...C:f3 4. gf Фg3+ 5. Kph1 Ф:h3+ 6. Kpg1 Фg3+ 7. Kph1 Ф:f3+ 8. Kpg1 Ле4 и белые сдались. Шестоперу надо особо заняться расширением дебютного репертуара.

Странное впечатление произвела команда Киргизии. В ней, безусловно, есть сильные шахматисты, но результаты не отражают ее силы из-за грубой ошибки руководителей, неправильно сформировавших команду. Игравшие на 1 и 2-й досках Устинов и Богомольный очевидно слабее (и намного!) игравших дальше Слепого, Чернова и Соколова. Этот недозволенный прием принес команде Киргизии гораздо больше вреда, чем пользы и должен быть решительно осужден. «Автору» его не следует разрешать в будущем заниматься с молодежью.

Команда Латвии выиграла ряд матчей и добилась удовлетвори-

тельного результата. В этой команде запоминаются тонкий маневренный шахматист Зильбер, хладнокровные Клованс и Петерсон и очень способный Гипслис. Среди девушек рижанка Нахимовская взяла первое место.

В матче Латвия — Ленинград в партии Хитров — Петерсон случилась следующая позиция:



Было сыграно 41. Фа2 Ле6 42. Фа1 (Чтобы на 42...K:b4 играть 43. Се5 и 44. Ch8) 42...Фb6! (Начиная атаку пункта f2) 43. b5 ab 44. Ла5 e3! (Выясняется, что на 45. Л:b5 следует 45...Ф:b5! 46. Л:b5 e2) 45. fe Л:e3 (С угрозой 46...Ле1+ и 47...Фg1×) 46. Kph2 Л:g3! 47. Kp:g3 Фd6+ 48. Kpf3 (На 48. Kph4 следует мат в 4 хода) 48...Фf4+ 49. Кре2 Лс2+ 50. Kp:d3 Лd2+ 51. Крс3 Фd4+ 52. Kpb3 Фс4+ 53. Кра3 Лd3+ 54. Kpb2 Фb3+ и мат следующим ходом.

В остальных командах тоже были способные шахматисты.

Хорошо держался на первой доске литовец Кирьяцкий, нанесший поражение Лутикову. Большие способности у игравшего на третьей доске Листенгартена (Азербайджан). Старательно и серьезно вели свои партии представительница Армении Мариэтта Мелик-Пашаян и многие другие. Индивидуальные результаты видны из таблицы.

Москва		Украинская ССР		Ленинград		РСФСР		Латвийская ССР	
1. Чаплинский	6½	1. Коц	7½	1. Лутиков	7	1. Полугаевский	6	1. Зильбер	5½
2. Васюков	7	2. Андреев	7	2. Спасский	8½	2. Алали	5	2. Клованс	5
3. Никитин А.	7	3. Лазарев	7	3. Зацепин	7½	3. Гишинский	6	3.	—
4. Тарасов	6	4. Ротштейн	7	4. Слуцман	5½	4. Гайдук	6	4. Таль	3½
5. Райков	7	5. Левин	7	5. Хитров	4	5. Шестоперов	7	5. Петерсон	4½
6. Никитин С.	6	6. Штейн	4½	6. Арцукевич	8½	6. Рохлин	6	6. Гипслис	5½
7. Морозов	5	7. Калашников	5½	7. Канторович	3	7. Ручкин	7	7. Ершевич	5
8. Константинопольская	5½	8. Перепада	5	8. Петухова	5	8. Нечаева	6	8. Нахимовская	6½
Киргизская ССР		Литовская ССР		Армянская ССР		Азербайджанская ССР		Узбекская ССР	
1. Устинов	2½	1. Кирьяцкий	4½	1. Аветисян	3½	1. Мирзаев	1½	1. Бирбрагер	½
2. Богомольный	2½	2. Маслов	4½	2. Арцруни	2½	2. Гейвандов	2	2. Шварцман	2
3. Эшмамбетов	2½	3. Мисюнас	4½	3. Оганян	3½	3. Листенгартен	5½	3. Айрапетов	1½
4. Алаисовский	3½	4. Расимовичус	4	4. Акопян	2	4. Далунцев	4	4. Гутников	3½
5. Слепой	5½	5. Снарскис	3½	5. Гукасян	1½	5. Багиров	3½	5. Гузенберг	1½
6. Чернов	6½	6. Калита	1	6. Григорян	2½	6. Ковтун	1½	6. Шамснев	3
7. Соколов	4	7. Каганович	5	7. Никогосян	4½	7. Рзаев	2½	7. Коган	3½
8. Рудакова	5½	8. Зубкевич	0	8. Мелик-Пашаян	5½	8. Горбунова	3	8. Урадовских	3

Заметки судьи

Еще опыт прошлого года показал всю ошибочность одноматчевых полуфиналов, в которых встречались по произвольному назначению какие-нибудь две юношеские команды. Состав финала при этой системе случаен. В состязаниях 1951 г., например, в финал не вышли сильные команды Белоруссии, Эстонии, которым пришлось встретиться в полуфиналах с командами Москвы и Ленинграда. Зато поспешившись попасть в финал команде Узбекистана, оказавшейся явно неподготовленной к этому соревнованию.

Представители юношеских команд критиковали эту «систему» проведения соревнований и в прошлом году, недостатки подобного «порядка» были вскрыты нашей спортивной и шахматной печатью. Вот почему можно лишь удивляться тому, что Всесоюзный комитет по делам физкультуры и спорта остался глух ко всем этим разумным сигналам.

Правильное, по нашему мнению, предложение выдвинул капитан латвийской команды Т. Солманис. Это предложение состоит в том, чтобы юношеское командное первенство разыгрывалось в трех классах (А, Б и В), по шесть команд в каждом. Состав групп определяется вначале по примерной силе команд, а в дальнейшем устанавливается переходная система.

Такой порядок, при котором каждой команде дается возможность сыграть пять матчей, несомненно будет способствовать развитию юношеского шахматного движения во всех республиках. С другой стороны, первенство страны всегда будут сравнивать действительно сильнейшие коллективы, что значительно повысит его спортивную значимость и творческие достижения.

Турниры всех трех классов должны проводиться одновременно и не позднее июля. Август, когда многие юноши сдают экзамены в высшие учебные заведения, а остальные должны отдохнуть перед новым учебным годом, оказался временем явно неподходящим.

Серьезной критике была также в прошлом году подвергнута жесткость регламента, утомительного для молодых шахматистов. Однако и на этот раз регламент был столь же трудным. На 12 дней игры был всего один день отдыха, и, как следствие, можно было наблюдать случаи переутомления участников.

Еще один организационный вопрос требует, как показал опыт, серьезного обсуждения. Почему-то в юношеском первенстве игра происходит без запасных участников. Это обстоятельство приводит к тому, что в случае заболевания участник все же играет, чтобы не подвести свою команду. Если же участник по каким-ли-

бо причинам выбывает из команды, последняя теряет очки без игры.

Остановимся теперь на имевших место недочетах в проведении соревнований. Первое, с чем пришлось столкнуться судейской коллегии, — это неудовлетворительное оформление заявок и документов со стороны отдельных комитетов физкультуры и представителей команд. Особенно «отличилась» команда РСФСР. Ее представители (т.т. Лисицын и Рохлин) не смогли представить мандатной комиссии документы об успеваемости и переводные свидетельства участников команды. Поэтому команда была сначала снята с соревнования, и лишь после того, как на другой день документы появились, ее допустили к игре.

Некоторые представители получили замечания за плохое оформление заявок и неполную документацию. Отдельные участники были допущены к соревнованию условно.

В одном случае была обнаружена подчистка документа в целях исправления года рождения, что повлекло за собой исключение участника из состава латвийской команды. В связи с этим команда Латвии получала в каждом матче ноль без игры на третьей доске. Ответственность за такой возмутительный факт должна лежать на Республиканском комитете по делам физкультуры и спорта.

В ходе соревнования выяснилось, что с некоторыми участниками команд на местах не ведется достаточной воспитательной работы. В команде Украинской ССР, очень сильной по квалификационному составу, некоторые юные шахматисты

вели себя крайне развязно, позволяли себе высказывания, в основе которых лежало, главным образом, бахвальство. Один из участников этой команды — Левин однажды позвонил себе резкое выражение по адресу партнера после того, как последний поймал его на ловушку.

Был случай, когда Маслов (Литва), заметив, что его противник попал в цейтнот, перестал записывать партию, чтобы противник не мог по его записи установить количественно сделанных ходов. Не изжито еще полностью и подсказывание ходов.

Некоторые участники несерьезно относились к своим партиям, играя чрезмерно быстро и даже бравируя этим (Штейн—Украина, Устинов — Киргизия, Бирбрагер — Узбекистан и некоторые другие). Непонятно, почему при таком отношении к шахматному творчеству они были включены в состав команд.

Нехорошее впечатление произвело обилие тренеров в командах Ленинграда и особенно РСФСР. Гроссмейстер Смыслов, мастера Арония, Загорянский, Лисицын, кандидат в мастера Рохлин сопровождали юных шахматистов РСФСР. Отложенные партии ленинградцев подвергались анализу гроссмейстера Бондаревского, мастера Толуша, кандидата в мастера Зака и других. В то же время большинство остальных команд прибыло на соревнования лишь со своим представителем, одним из местных кандидатов в мастера.

Мы считаем, что во время соревнования следует разрешить присутствовать вместе с командами не более чем по одному тренеру.

В заключение хочется отметить большой рост многих юных шахматистов страны: Спасский, Зацепин, Арцукевич (Ленинград), Чаплинский, Васюков, А. Никитин, Райков (Москва), Полушаевский, Гилинский, Гайдук, Шестоперов (РСФСР), Кирьяцкий (Литва), Зильбер (Латвия), Коц, Андреев, Лазарев, Ротштейн, Левин (Украина) — все это классные шахматисты, каждый из которых провел отдельные партии на высоком творческом уровне.

Отрадным было первое выступление юных шахматисток. Многие девушки показали вдумчивую игру. Особенно хорошее впечатление произвела остроумная игра 15-летней Мелик-Пашаян (Армения) и Нахимовской (Латвия). Высоких результатов достигли также Нецаева (РСФСР), Константинопольская (Москва) и Рудакова (Киргизия). Всем им Высшей квалификационной комиссией присужден 2-й разряд.

Смотр молодых дарований явился одним из интереснейших событий шахматной жизни СССР в 1951 году.



3. НАХИМОВСКАЯ



партии и окончания

Матч Ботвинник — Бронштейн

№ 237. Защита Грюнфельда

М. БОТВИННИК Д. БРОНШТЕЙН

Девятнадцатая партия

Примечания В. Рагозина

- | | |
|------------|----------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. g2—g3 | Cf8—g7 |
| 4. Cf1—g2 | d7—d5 |
| 5. c4 : d5 | Kf6 : d5 |
| 6. Kg1—f3 | |

В партиях Будапештского турнира Найдорф — Болеславский и Штальберг — Смыслов белые играли 6. e4 Kb6 7. Ke2, и теперь Смыслов ответил 7...e5, но после 8. d5 c6 9. Kbc3 cd 10. ed черным не удалось освободиться. Болеславский допустил образование сильного центра, но после 7...Cg4 8. f3 Cc8 9. Kbc3 Kc6 10. d5 Kb8 11. Ce3 0—0 12. Фb3 сумел его подорвать ходами e7—e6 и c7—c6 и добился ничьей. Ботвинник не спешит с определяющим позицией ходом e2—e4 и сперва заканчивает развитие.

- | | |
|-------------|--------|
| 6. . . . | 0—0 |
| 7. 0—0 | c7—c5 |
| 8. e2—e4 | Kd5—f6 |
| 9. e4—e5 | Kf6—d5 |
| 10. d4 : c5 | |

Это простое продолжение сохраняет за белыми преимущество. Во многих партиях Найдорф с успехом применял 10. Фе2, на что Болеславский и Котов (в международном турнире в Сальтшобадене) отвечали 10...Kc6 и после 11. dc тратили много усилий на то, чтобы отыграть пешку. Между тем, на 10. Фе2 черные могут играть 10...cd! 11. K : d4 Kc6, как случилось в партии Тарасов — Зак (полуфинал XIX первенства СССР), в которой черные получили лучшее положение.

- | | |
|-----------|--------|
| 10. . . . | Kd5—b4 |
|-----------|--------|

После 10...Ka6 11. Фе2 K : c5 12. Ld1 у черных пассивная позиция. Бронштейн стремится к инициативе. Сделанный им ход ведет к содержательной фигурной борьбе. Все же белым точной игрой удастся сохранить выгодное расположение пешек.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Kb1—c3 | Kb8—c6 |
|------------|--------|

Нельзя 11...Ф : d1 12. Л : d1 Kc2, так как после 13. Лb1 Cf5 14. Kh4 черные остаются без пешки.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. a2—a3 | Kb4—d3 |
|-----------|--------|

Сильнейший ответ. Размен ферзей с последующим Kc2, как указано выше, приводит к проигранной позиции. Отступление же конем на a6 сохраняло за белыми значительное позиционное преимущество, например: 12...Ka6 13. b4 K : e5 14. K : e5 C : e5 15. Cb2, и белые прекрасно развиты, имея при этом лишнюю пешку на ферзевом фланге.

- | | |
|-------------|--|
| 13. Cc1—e3! | |
|-------------|--|

Белые заканчивают развитие фигур, и им удается сохранить давление на ферзевом фланге. Черные не могут играть 13...K : b2, так как после 14. Фе2 конь погибает.

- | | |
|-----------|--------|
| 13. . . . | Cc8—g4 |
|-----------|--------|

В случае 13...Kd : e5 14. K : e5 K : e5 белые, играя 15. Фb3!, получили лучшую позицию.

- | | |
|-----------|----------|
| 14. h2—h3 | Cg4 : f3 |
|-----------|----------|

- | | |
|--------------|----------|
| 15. Фd1 : f3 | Kd3 : e5 |
|--------------|----------|

Черные отыграли пешку и закончили развитие фигур, но ценой небольших позиционных жертв: пришлось разменять своего белопольного слона и тем самым ослабить ферзевый фланг. Дебют закончился к выгоде белых. Если им удастся

сыграть b2—b4, то уже возникнут реальные угрозы, и белые слоны смогут развить большую силу.

- | | |
|------------|--------|
| 16. Фf3—e4 | Фd8—d3 |
|------------|--------|

- | | |
|-------------|--|
| 17. Фе4—a4! | |
|-------------|--|

На 17. Фh4 последовало бы 17...Лад8 18. Лад1 Фc4, и черные сохраняют инициативу.

- | | |
|-----------|--------|
| 17. . . . | Фd3—c4 |
|-----------|--------|

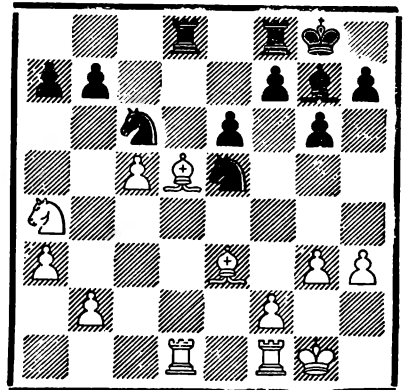
- | | |
|------------|--------|
| 18. Ла1—d1 | Ла8—d8 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--|
| 19. Cg2—d5 | |
|------------|--|

Ботвинник весьма последовательно ведет борьбу. Теперь вынуждается размен ферзей, и это выгодно белым ввиду несомненных плюсов их позиции.

- | | |
|-----------|----------|
| 19. . . . | Фc4 : a4 |
|-----------|----------|

- | | |
|--------------|-------|
| 20. Kc3 : a4 | e7—e6 |
|--------------|-------|



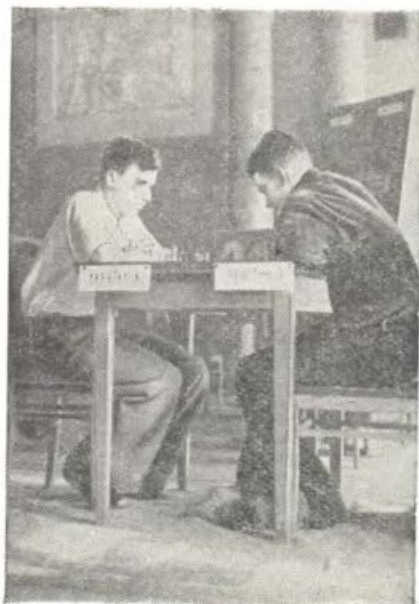
Где белым следует оставить слона? На большой диагонали он способствует усилению давления на ферзевый фланг противника, а на диагонали a2—g8 будет играть защитительную роль.

Неожиданно Ботвинник принимает второе решение и упускает преимущество, достигнутое им после трудной дебютной борьбы. Правильно было 21. Cg2! Ничего не давало 21...Kc4 22. Cc1, и далее белые постепенно осуществляют пешечный прорыв на ферзевом фланге. Размен ладей также выгоден белым, например: 21. Cg2! Л : d1 22. Л : d1 Лd8 23. Л : d8+ K : d8 24. Kpf1.

Дело в том, что при положении слона на большой диагонали кони черных были бы скованы в своих действиях, тогда как в партии они приобретают большую силу.

- | | |
|-------------|---------|
| 21. Cd5—a2? | Ke5—f3+ |
|-------------|---------|

- | | |
|-------------|--------|
| 22. Kpg1—g2 | Kf3—d4 |
|-------------|--------|



Встреча финале НИКИТИН — ЗАЦЕПИН в юношеского командного первенства.

Это сильное положение коня а центре позволяет черным раньше приступить к активным действиям на королевском фланге, где они имеют лишнюю пешку. Шансы сторон теперь уравнились.

23. g3—g4
На 23. b4 черные имели сильный ответ — 23...a5!

23. . . . h7—h6
24. Ld1—d2 Kpg8—h7
25. f2—f4 f7—f5
26. Ka4—c3 e6—e5!

Бронштейн хорошо использовал ошибку белых. Сейчас позиция принимает ничейный характер.

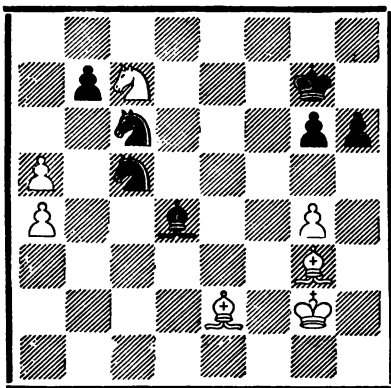
27. f4 : e5 Cg7 : e5
28. Kc3—d5

Ничего не давало 28. Cd5, на что могло последовать 28...f4! 29. C : d4 C : d4 30. C : c6 C : c3.

28. . . . f5 : g4
29. h3 : g4 Lf8 : f1
30. Kpg2 : f1 Ld8—f8+
31. Ld2—f2 Lf8 : f2+
32. Ce3 : f2 a7—a6

Полезный ход. Нельзя сейчас 33. b4 ввиду 33...Kc2.

33. Kp1—g2 Kph7—g7
34. Ca2—c4 Kd4—e6
35. b2—b4 Ce5—b2
36. a3—a4 Kc6—e5
37. Cc4—e2 Cb2—d4
38. Cf2—g3 a6—a5!
39. b4 : a5 Ke6 : c5
40. Kd5—c7 Ke5—c6



В этом положении партия была отложена. Ничейный исход не вызывал ни у кого сомнения. Однако борьба продолжалась и неожиданно черные создали себе большие затруднения в достижении ничьей.

41. a5—a6 b7 : a6
42. Kc7 : a6 Kc5—e4

Черные могли, пожертвовав фигуру, добиться ясной ничейной позиции, например 42...K : a4 43. Cb5 Kc5 44. K : c5 C : c5 45. C : c6 Ce3, и белые не могут воспрепятствовать размену пешек. Если 46. Ch4, то 46...Cd4 47. Kpf3 Cf6, и далее h5; если 46. Kpf3, то 46...Cg5, и снова белые не могут предотвратить h6—h5.

Почему Бронштейн отказался от этого? Мне кажется, потому, что он считал позицию абсолютно ничейной и пока не видел необходимости жертвовать фигуру. Ход в партии также ведет к ничьей, но черным необходимо соблюдать уже некоторую осторожность.

43. Cg3—c7 Ke4—c3
44. Ce2—f3 Kc6—e5
45. a4—a5 h6—h5
Еще проще было 45...K : f3 46. Kp : f3 Kp'6 47. Kb4 Koe6.

46. g4—g5 Ke5—c4?
Эта ошибка ведет к роковым последствиям. Необходимо было разменять коня на слона. После 46... K : f3 47. Kp : f3 Kpf7 48. Kb4 Kb5 49. Cb6 Kpe6 ничья была очевидна.

47. Ka6—b4 Kc3—b5
48. Cc7—d8 Kpg7—f8
49. Kb4—c6 Cd4—c5
50. Cf3—e2 Kc4—e3+

Белополюсный слон начинает проявлять огромную силу. Черные вынуждены отвести фигуры от ферзевого фланга, так как нельзя отступать ни одним из коней на d6 из-за 51. Ce7+ Kpe8 52. C : b5 (52. C : c4).

51. Kpg2—f3 Kb5—d4+
52. Kc6 : d4 Cc5 : d4
53. Ce2—d3 Ke3—g4

Немедленно проигрывает 53... Kpf7 ввиду 54. Cb6.

54. Cd3 : g6 Kg4—e5+
55. Kpf3—e4 Ke5—c6
56. Cd8—b6

Разрушает последнюю надежду черных: 56. C : h5? K : d8 57. Kp : d4 Kc6+ и ничья.

56. . . . Cd4 : b6
57. a5 : b6 h5—h4
58. Cg6—f5 Kpf8—e7
59. Kpe4—f4 Kpe7—d6,

и черные до хода белых сдались.

За исключением ошибки на 21-м ходу Ботвинник всю партию провел очень сильно. Бронштейн, добившись ничейного окончания, проиграл из-за излишней уверенности в силе своей позиции.

№ 238. Дебют Рети Д. БРОНШТЕЙН М. БОТВИННИК

Двадцатая партия

Примечания Л. Аронина

1. c2—c4 e7—e6
2. Kg1—f3 Kg8—f6
3. g2—g3 b7—b6
4. Cf1—g2 Cc8—b7
5. 0—0 Cf8—e7
6. h2—b3

Белые уклоняются от 6. d4, что вело к нормальной позиции новоиндийской защиты, и переводят партию в русло дебюта Рети.

6. . . . 0—0
7. Cc1—b2 d7—d5

Обычно здесь играют 7...c5; сделанный черными ход также вполне хорош.

8. c4 : d5

После этого размена нельзя уже говорить о сохранении какого-либо преимущества белых. Более того, черные, подготовив надвижение пешек ферзевого фланга, вскоре овладевают инициативой.

Если белые стремились к сложной игре, им следовало сейчас продолжать 8. Ke5, сохраняя напряжение в центре.

8. . . . e6 : d5
9. Fd1—c2 Lf8—e8

10. e2—e3 Kb8—d7
11. d2—d3 Ce7—f8
12. Kb1—c3 a7—a6
13. La1—d1 b6—b5!

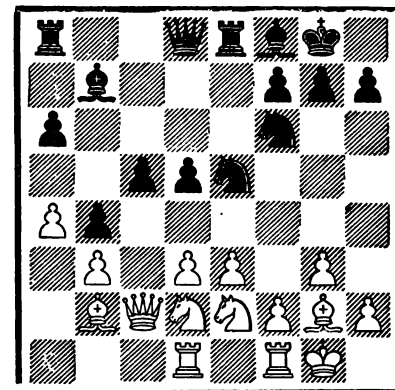
После того как черные расположили свои фигуры наиболее удобным образом, они переходят к пешечному наступлению. Сейчас белым трудно предпринять активные действия, и они пока ставят своей задачей затормозить наступление противника.

14. a2—a4 b5—b4
15. Kc3—e2 c7—c5
16. Kf3—d2

Казалось, белым было выгодно сыграть d3—d4, создавая у противника изолированную пешку на d5. Однако сейчас это приводило к выгоде черных. На 16. d4 могло последовать 16...Lc8! 17. dc (Иначе 17...c4) 17...K : c5 с угрозой 18... K : a4. Интересно также в ответ на 16. d4 жертва пешки — 16...c4 17. bc dc 18. F : c4 Cd5 19. Fd3 Фа5.

16. . . . Kd7—e5

Этот ход облегчает белым осуществление продвижения d3—d4. Заслуживало внимания 16...a5!, имея в виду после 17... Ca6 и 18... Lc8 воспрепятствовать ходу d4. В случае немедленного 17. d4 черные могли продолжать 17... Ca6 18. Lfel c4! 19. bc dc 20. C : a8 F : a8 с выгодой для себя. Например: 21. Cc1 (21. K : c4? Lc8) 21... c3 22. Kb3 Ff3 с решающей угрозой 23... Cb7.



17. Ke2—f4 La8—c8
18. Fc2—b1 a6—a5
19. Lf1—e1 Lc8—c7
20. d3—d4

Теперь белые добиваются небольшого преимущества.

20. . . . Ke5—g6
21. Kf4 : g6 h7 : g6
22. d4 : c5 Cf8 : c5
23. Fb1—a1 Fd8—e7
24. Ld1—c1 Kf6—g4

Черные правильно идут на упрощение позиции. Слабость пешки d5 не является столь серьезным фактором, который обещал бы белым реальные шансы на успех, ибо и пешка b3 будет нуждаться в защите.

25. Cb2—d4

Иначе нужно считаться с возможным при случае жертвой на f2.

25. . . . Le8—c8
26. Kd2—f3 Kg4—f6
27. Cg2—h3 Cc5 : d4
28. Kf3 : d4 Lc7 : c1

29. Лe1:c1 Лc8:c1+
30. Фa1:c1 Кf6-e4!
Активная позиция коня черных на с3 является достаточной компенсацией за лучшее пешечное расположение белых.
31. Ch3-c8 Ке4-c3
32. Cc8:b7 Фе7:b7
33. f2-f3 Kpg8-f8
Ничейный исход борьбы становится все более вероятным.
34. Фc1-f1 Фb7-c8
Не выпуская белого ферзя на h3.

35. Kpg1-g2 g6-g5
36. g3-g4 g7-g6
37. Фf1-e1 Фc8-e8
38. Фе1-d2 Фе8-e5
39. Фd2-d3 Фе5-f6
40. Kd4-c2 Kpf8-e7
41. Фd3-d4 Фf6:d4
42. Kc2:d4 Kc3-d1
Этот сильнейший в данном положении ход был записан Ботвинником при откладывании.
43. Kd4-c2 ...

После 43. Kc6+. Kpb6 44. К: a5 ничей! проше всего ведет 44... К: e3+ 45. Kpf2 Kc2.
43. ... Kd1-b2
44. Kc2-d4 Kb2-d1
45. Kd4-c2 Kd1-b2
46. Kc2-d4
Ничья
Пожалуй, наиболее спокойная партия из сыгранных в настоящем соревновании.

№ 239. Славянская защита
И. ЛИПНИЦКИЙ В. СМЫСЛОВ
XVIII первенство СССР

Примечания И. Липницкого

1. d2-d4 d7-d5
2. Kg1-f3 Kg8-f6
3. c2-c4 c7-c6
4. c4:d5 ...

После размена в центре белые проще всего сохраняют преимущество выступки.

4. ... c6:d5
5. Kb1-c3 Kb8-c6
6. Cc1-f4 e7-e6

Здесь применяется и 6...Cf5, но избранное Смысловым продолжение ведет к более содержательной игре. Турнирное положение обязывало черных стремиться к победе, а в случае 6...Cf5 им приходится считаться с «опасностью» ничьей после 7. e3 e6 8. Фb3 Cb4 9. Cb5 0-0 10. 0-0 C:c3 11. C:c6 C:b2 12. C:b7 C:a1 13. Л:a1, как было в одной из партий Ботвинника.

7. e2-e3 Cf8-e7

С точки зрения борьбы за важное центральное поле e5, Ботвинник считает более целесообразным 7...Cd6. В партии Ботвинник — Котнауэр (международный турнир памяти Чигорина) далее было 8. Cd3 0-0 9. 0-0 b6 10. Лc1 Cb7 11. a3 Лc8 12. Фе2 C:f4 13. ef Ка5, и черные добились уравнивания. Но, конечно, и 7...Ce7 нельзя считать ошибочным.

8. Cf1-d3 ...

Может быть, следовало раньше сыграть 8. Лc1 и лишь потом 9. Cd3, с тем, чтобы в случае выпада коня черных на b4, белый слон мог отступить на b1, не запирая при этом собственной ладьи.

8. ... Kc6-b4

В партиях против Ботвинника (XIV первенство СССР) и Кереса (международный турнир памяти Чигорина) Смыслов продолжал здесь 8...0-0. В последней из них он в дальнейшем осуществил аналогичный выпад конем на b4, правда в менее выгодной для себя обстановке, так как ладья белых уже стояла на c1. Многие считали последний ход черных искусственным, однако он имеет определенное обоснование, тем более, что черные при этом не теряют темпа. Конь на b4 стесняет белых, если же они прогонят его ходом a2-a3, то этим самым ослабят свой ферзевый фланг.

9. Cd3-b1 0-0
10. a2-a3 Kb4-c6
11. Фd1-d3! ...

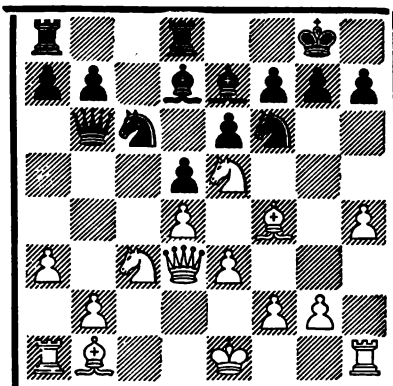
Может быть избранное продолжение весьма недвусмысленно раскрывает планы белых, но зато оно сразу приводит к острой и сложной борьбе.

11. ... Cc8-d7
Черные форсируют развитие своих фигур. При желании они могли завершить маневр Kb8-c6-b4-c6 ходом 11...Ka5 с угрозой Kb3. Не проходит в ответ на это 12. b4 Kb3 13. К:d5 Ф:d5 14. Ca2 из-за 14...Kc1! и черные выигрывают.

12. h2-h4 ...
Во многих вариантах черные вынуждены играть g7-g6. В этом случае дальнейшим движением пешки «h» белые вскрыют линию для своей ладьи. Теперь очевидно, что король белых будет вынужден остаться в центре.

12. ... Фd8-b6
Смыслов немедленно организует контригру на ферзевом фланге, так как угрозы белых становятся опасными. Плохо было бы, например, 12...Лс8 из-за 13. Kg5 g6 14. h5 с угрозой 15. К:h7. Теперь же на 13. Kg5 следует 13...Ф:b2 14. К:h7 Ке4! 15. К:f8 Кр:f8, и черные выигрывают. Нехорошо и 13. Cg5 из-за 13...Ke4! 14. К:e4 de 15. Ф:e4 f5 16. Фc2 Лас8.

13. Kf3-e5! Лf8-d8



Смыслов благоразумно отказывается от заманчивого взятия пешки b2. После 13... Ф:b2 14. К:d7 Ке4! 15. К:e4 de черные, казалось бы, разрешили все проблемы, так как на 16. Ф:e4 они имели в запасе ответ 16...g6!; но вместо 16. Ф:e4 я намеревался сыграть 16. Ла2! и лишь после 16...Ф:a2 — 17.

Ф:e4, угрожая матом или выигрышем ферзя. В этом случае после 17...f5 18. C:a2 fe 19. C:e6+ белые остаются с лишней пешкой. Не помогает черным (в ответ на 16. Ла2!) и 16...Cb4+ из-за 17. Kpd1! Ф:a2 18. C:a2 ed 19. ab Лfd8 20. Кс5 К:b4 21. Cb1, и белые также должны выиграть.

14. Ла1-a2! ...
Этот «некрасивый» ход является сильнейшим, в то время как нормально 14. b4 было лишь наруку черным.

14. ... Kpg8-f8
Черный король спешит удалиться из опасной зоны, хотя еще можно было сыграть 14...Лас8, так как в случае 15. g4 черные имели возможность посредством 15...К:e5 16. de Ке4 17. f3 Cb5! 18. Фc2 (18. К:b5 Лc1+ 19. Кре2 Л:h1 20. fe Л:b1) 18...Ca4! 19. Фd3 Cb5! форсировать повторение позиции. Ясно, что белые не обязаны были играть 15. g4, а могли раньше прикрыть пункт e4 ходом f3.

15. g2-g4 Кс6:e5
16. d4:e5 Кf6-e4
17. f2-f3 Ке4:c3
18. Фd3:h7 ...

Важный промежуточный ход.
18. ... Kpf8-e8
19. b2:c3 ...
Выясняется, что ладья на a2 стоит превосходно.

19. ... Лd8-c8
20. Kpel-f2 ...
Защищая ладью слона b1, белые уже угрожают взятием на g7.

20. ... Ce7-f8
Как будто бы атака белых отбита, а у них в лагере есть много слабостей; но после следующего хода выясняется, что на e8 черный король не нашел убежища.

21. g4-g5! Лс8-c4
22. Kpf2-g3 ...
Грозило 22...Л:f4; кроме того, белый король на g3 в безопасности.
22. ... Кре8-d8
23. Фh7-g8 Kpd8-c7
24. Фg8:f7 Cf8-c5
25. Cb1-d3 ...

Подготавливая захват линии «с».
25. ... Лc4:c3
26. Лh1-b1 Лс3-b3
Или 26...Фа5 27. Cb5 Лd8 28. С:d7 Л:d7 29. Л:b7+.
27. Лb1-c1 Фb6-a5
Еще хуже 27...Л:d3 28. Лас2 и т. д.
28. Ла2-c2 b7-b6
29. Фf7-e7 ...

Выигрывая ферзя за две ладьи, белые проще всего реализуют свой перевес.

29...Лb3:d3 30. Лc2:c5+ b6:c5 31. Лc1:c5+ Фa5:c5 32. Фе7:c5+ Cd7-c6 33. Фc5-d6+ Крс7-b6 34. a3-a4.

После 34. Ф:e6 Л:a3 игра могла еще затянуться.

34...Ла8-c8 35. g5-g6 a7-a5 36. Cf4-g5 Ле8-c8 37. Cg5-d8+ Kpb6-b7 38. Фd6-e7+ Kpb7-b8 39. Cd8:a5 Лd3-b3 40. Ca5-b4 d5-d4 41. Cb4-d6+ Kpb8-a8 42. Фе7:e6. Черные сдались.

№ 240. Староиндийская защита

Л. АРОНИН А. КОТОВ

Командное первенство ВЦСПС, 1951 г.

Примечания А. Котова

1. d2-d4 Kg8-f6 2. Kgl-f3 g7-g6 3. g2-g3 Cf8-g7 4. Cf1-g2 0-0 5. c2-c4 d7-d6 6. 0-0 Kb8-d7 7. Kbl-c3 e7-e5 8. h2-h3 c7-c6 9. d4:e5.

Это спокойное продолжение с разменом на e5 не сулит белым перевеса. Острее обычное 9. e4.

9... d6:e5 10. Cc1-e3 Фd8-e7

Теперь, когда линия «е» надежно закрыта, ферзя лучше поставить на e7, а не на c7.

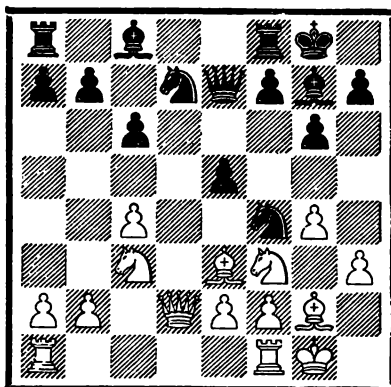
11. Фd1-d2 Kf6-h5

Знарок этого варианта Е. Геллер сообщил мне, что, по его мнению, в данной позиции лучшим для черных является 11...Кс5, с тем, чтобы после 12. b4 Ке6 устремиться конем на пункт d4.

12. g3-g4 ...

Трудно упрекать Аронина за этот ход, ибо осложнения, возникающие после ответа противника, не легко оценить. И другие продолжения, например 12. Ch6 f5 13. C:g7 Ф:g7, не оставляли черным никаких трудностей.

12... Kh5-f4!



Эта позиционная жертва пешки приводит к длительной инициативе черных, вполне компенсирующей жертву. Позиция интересна для решения одного из важных вопросов современной шахматной стратегии—

жертвы пешки за преимущество двух слонов.

13. Ce3:f4 e5:f4 14. Фd2:f4 Kd7-b6!

Спокойно наращивая давление на ферзевый фланг. Уже грозит 15...Фb4. Форсированные продолжения вроде 14...C:c3 15. bc Ф:e2 слабеет, ибо передают инициативу белым.

15. Kf3-d2 ...

Не лучше и 15. Лaс1 Фb4 16. Kd1 Фa4! 17. a3 Ce6 18. Kd2 Лад8, и у черных опасные угрозы.

15... Cc8-e6

16. Лa1-c1 Ла8-d8

17. b2-b3 ...

Защищаясь от 17...Фb4 и 17...Лd4, но попадая в новую полосу затруднений. Белые были обязаны возвратить пешку, хотя и после этого их положение тяжелое.

17... f7-f5!

Со страшными угрозами 18...Лd4 19. Фе3 f4, выигрывая коня d2, или 18...fg.

18. g4:f5! Лf8:f5

19. Фf4-e3 Cg7-d4

20. Фе3-h6 ...

Хуже 20. Фg3 Лg5 21. Фf3 C:c3 22. Ф:c3 Л:d2 23. Ф:d2 C:h3 с материальным перевесом и неотразимой атакой черных.

20... Фе7-c7

Другое продолжение — 20...Ce5 21. Kf3 Cf4 22. Фh4 g5 23. Фh5 C:c1 вело к выигрышу качества, но черные решают продолжать атаку. Грозит 21...Лh5.

21. Kd2-f3 ...

Сложнее получалась игра после 21. Cf3. На первый взгляд кажется, что черные создают грозную атаку посредством 21...Лh5 22. C:h5 Фg3+ 23. Kph1 Ф:h3+ 24. Kpg1.

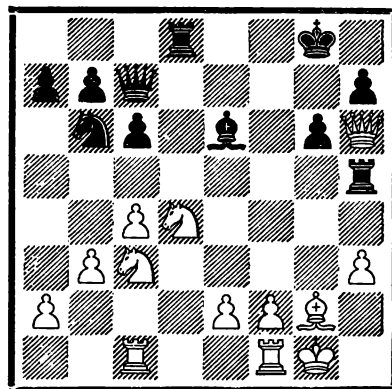
Однако выясняется, что атака черных не достигала цели. На 24...C:c3 следует просто 25. Kf3; на h5 черные пешкой бить не могут из-за 25. Фg5+, а после двух шахов ферзем 24...Фg3+ 25. Kph1 Фh4+ 26. Kpg1 опять-таки на h5 пешкой бить нельзя ввиду незащищенности слона e6. Не помогает и 24...Ce5 25. Kf3 Лd4 26. Фg5, а также 24...Фg3+ 25. Kph1 Фh4+ 26. Kpg1 Ch3 27. Kde4!

На 21. Cf3 я намеревался играть 21...Cg7!, что после 22. Фе3 Ле5 23. Kde4 (23. Фf4? g5) 23...C:h3 24. Лfd1 Лf8 приводило к позиции с большим преимуществом у черных, ввиду плохого положения короля белых.

21... Лf5-h5

22. Kf3:d4

Аронин рассчитывал на 22...Л:h6 23. К:e6 Фе7 24. К:d8 Ф:d8 25. Лfd1 с достаточной компенсацией за потерю ферзя.



22... Ce6:h3!

Теперь, после 23. Ф:h5 gh 24. C:h3 Л:d4, у черных кроме материального перевеса еще и атака. Нельзя играть 25. Лfd1 из-за 25...Л:d1+ 26. К:d1 (26. Л:d1? Фg7+ и 27...Ф:c3) 26...Фd8 27. Ке3 Фd2, и черные должны выиграть. Не лучше и 25. Kph1 Kd7 26. Лg1+ Kpf8 27. Лg3 Kf6, и открытая позиция белого короля облегчает черным реализацию их преимущества.

23. Kd4-b5 c6:b5

24. Кc3:b5 Фc7-c8!

Самый простой путь — черные получают матовую атаку. Слабее было 24...Фe5 25. Фе3 Ф:e3 26. fe Лg5 27. Лf2.

25. Фh6-e3

Иначе следовало 25...C:g2 и 26...Фh3+.

25... Ch3:g2!

26. Kpg1:g2 Фc8-g4+

27. Фе3-g3 Фg4-e4+

28. f2-f3

Если 28. Фi3, то 28...Лg5+ 29. Kph3 Фе6+ 30. Kph2 Фе5+ 31. Kph3 Фg7! с неизбежным матом или потерей ферзя после 32...Фh6+.

28... Фе4:e2+

29. Фg3-f2 ...

Не лучше и 29. Лf2 Фе3 с ударом на c1 и угрозой 30...Лg5.

29... Фе2-e5

30. Лf1-h1 Фе5-g5+

Белые сдались.



Участник финала командного первенства юношей Б. СПАССКИЙ (Ленинград).

Полуфиналы XIX первенства СССР

№ 241. Принятый ферзевый гамбит

И. ВИСТАНЕЦКИС С. ФЛОР

Примечания С. Флора

- | | |
|------------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | d5: c4 |
| 3. Kgl—f3 | a7—a6 |
| 4. e2—e3 | Cc8—g4 |
| 5. Cf1: c4 | e7—e6 |
| 6. d4—d5 | ... |

Ход В. Алаторцева. Белые надеются использовать неудачное положение черного слона на g4.

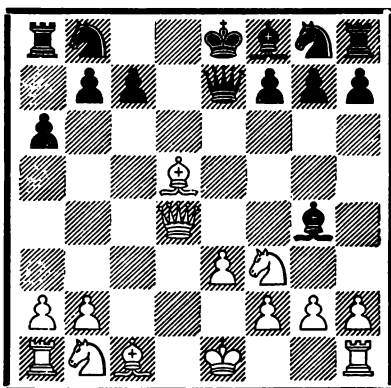
- | | |
|--------|--------|
| 6. ... | e6: d5 |
|--------|--------|

И 6...Kf6 достаточно для уравнения.

- | | |
|------------|--------|
| 7. Cc4: d5 | Fd8—e7 |
|------------|--------|

Таким путем я несколько раз добивался уравнения. В случае 8. 0—0 c6 и 9...Kd7 у черных неплохая партия. Поэтому мои противники продолжали обычно 8. Fb3. Однако в этом варианте после 8... Fb4+ 9. Kc3 F: b3 10. ab c6 белые не могут брать на f7 из-за 11...Kp: f7 12. Ke5+ Kpe6 13. K: g4 h5, и конь теряется.

- | | |
|-----------|--|
| 8. Fd1—d4 | |
|-----------|--|



Группа мастеров — Фурман, Симягин, Борисенко — нашла этот ход, который стал известен и Вистанецкису перед партией. Должен признаться, что когда Вистанецкис поставил ферзя на d4, а не на b3, я почувствовал себя весьма неважно. Но, подумав минут двадцать, я чаше, что 8. Fd4 не опасно для черных.

- | | |
|--------|----------|
| 8. ... | Fe7—b4+! |
|--------|----------|

Все же можно и надо так играть, хотя есть разница между положением ферзя белых на d4 и b3.

- | | |
|-----------|-----|
| 9. Kbl—c3 | ... |
|-----------|-----|

Если 9. Cd2, то 9...F: d4 10. ed, и теперь нельзя 10...c6 из-за 11. C: f7+; здесь, в сравнении с вариантом, указанным в примечании к 7-му ходу, у белого коня есть отступление на e5 и на e3. Вот в чем идея хода 8. Fd4. Однако черные играют 10...Kf6!, и белые не могут брать на b7 из-за 11...Ла7 с выигрышем слона. Эта идея встречается и при ответе Вистанецкиса 9. Kc3.

Вероятно, предлагавшие ход 8. Fd4 не заметили ответа 10...Kf6.

- | | |
|--------|---------|
| 9. ... | Kg8—f6! |
|--------|---------|

Неожиданный для белых ход. Оказывается, что белые ничем не грозят. Нельзя теперь 10. F: b4 из-за 10...C: b4 11. C: b7 Ла7 и т. д.

- | | |
|-------------|--------|
| 10. Fd4—e5+ | Cf8—e7 |
| 11. Cc1—d2 | Fb4—b6 |
| 12. Kf3—g5 | ... |

И эта попытка терпит неудачу. Дебютная стадия партии окончилась явно в пользу черных, которые прекрасно развиты. На 12. Ка4 следует 12...Фа7.

- | | |
|--------------|---------|
| 12. ... | Kb8—d7! |
| 13. Cd5: f7+ | ... |

Теперь белые теряют фигуру. Но понятно, что после отступления 13. Fg3 у черных подавляющее преимущество в развитии.

- | | |
|------------|---------|
| 13. ... | Kpe8—f8 |
| 14. Fe5—g3 | h7—h6 |
| 15. Cf7—e6 | ... |

После 15. Fh4 выигрывает 15...Ke5 или 15...Ch5 и даже 15...Лg8. На 15. Kd5 проще всего 15...F: b2. 15...Cg4: e6 16. Kg5: e6+ Fb6: e6 17. Fg3: c7 Kd7—c5 18. 0—0 Ce7—d6 19. Fc7—a5 b7—b6 20. Фа5—b4 Kc5—e4 21. Fb4—d4 Ла8—d8 22. Kc3: e4 Cd6: h2+.

Партия белых была проиграна уже на 15-м ходу, и сейчас вполне подходящий момент прекратить сопротивление. Но кажется, некоторые мастера перестали верить в технику гроссмейстеров, и поэтому Вистанецкис продолжал «борьбу» еще 15 ходов.

№ 242. Защита Рагозина

Г. ИЛИВИЦКИЙ Ю. АВЕРБАХ

Примечания Ю. Авербаха

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kbl—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e2—e3 | ... |

Это продолжение, ведущее к сложной и содержательной борьбе, часто встречается в современных турнирах. Белые не считают размен на c3 угрозой и стремятся быстрее закончить развитие.

- | | |
|-----------|-------|
| 4. ... | 0—0 |
| 5. Cf1—d3 | d7—d5 |
| 6. a2—a3 | ... |

Позволяет черным уравнивать игру. Точнее 6. Kf3 c5 7. 0—0.

- | | |
|------------|---------|
| 6. ... | d5: c4! |
| 7. Cd3: c4 | Cb4—d6 |
| 8. Kgl—f3 | ... |

В партии Кузьминых — Авербах (полуфинал XIV первенства СССР) было 8. f4 c5! с хорошей игрой у черных.

- | | |
|--------|--------|
| 8. ... | Kb8—c6 |
|--------|--------|

Построение Cd6, Kc6 и затем e6—e5 является одной из основных идей защиты Рагозина.

- | | |
|----------|-----|
| 9. e3—e4 | ... |
|----------|-----|

На 9. Cb5 все же возможно 9...e5! 10. C: c6 ed 11. K: d4 bc 12. K: c6 Fd7 13. Kd4 Cb7 с хорошими шансами на атаку за жертвованную пешку.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. ... | e6—e5 |
| 10. d4—d5 | Kc6—e7 |
| 11. 0—0 | ... |

На 11. Cg5 Kg6 12. Kh4 последовало бы 12...Kf4!

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Ke7—g6 |
| 12. Lf1—e1 | ... |

Повидимому, белые намеревались перевести слона на g2, а затем сыграть Kf3—d2—c4.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. ... | Cc8—d7 |
| 13. b2—b4 | ... |

При проведении своего плана белые не хотят допустить слона на диагональ a7—g1, где он будет угрожать пункту f2.

- | | |
|------------|-------|
| 13. ... | a7—a5 |
| 14. La1—b1 | ... |

В случае 14. b5 черные получали пункт c5.

- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | a5: b4 |
| 15. a3: b4 | Fd8—e7 |
| 16. Fd1—b3 | ... |

В итоге проведенной операции белые отняли у черных фигур пункт c5, но зато образовали у себя слабую пешку b4.

- | | |
|-------------|--------|
| 16. ... | h7—h6 |
| 17. Kc3—b5 | Lf8—c8 |
| 18. Cc1—d2 | Fe7—e8 |
| 19. Kb5: d6 | ... |

Вероятно, точнее 19. Fd3, так как после размена у черных нет трудностей.

- | | |
|------------|--------|
| 19. ... | c7: d6 |
| 20. Fb3—d3 | ... |

Теперь началась борьба за обладание пунктом b5.

- | | |
|------------|--------|
| 20. ... | Lc8—c7 |
| 21. Lbl—cl | ... |

Продолжение 21. b5 после 21...Fс8 вело к отдаче других важных пунктов.

- | | |
|---------|---------|
| 21. ... | Cd7—a4! |
|---------|---------|

Черные после 22...Лас8 намеревались сыграть b7—b5, но допускают ответ 22. b5, отрезающий отступление слону.

Однако легко убедиться, что продвижение b4—b5 не страшно черным; например: 22. b5 Kd7 23. Ce3 Kc5.

- | | |
|------------|-----|
| 22. Fd3—b1 | ... |
|------------|-----|

Белые без боя уступают пункт b5. Лучше 22. Ce3 b5 23. Cb3 Л: c1 24. C: c1 C: b3 25. F: b3, хотя и в этом случае черные стоят несколько предпочтительнее.

- | | |
|-------------|---------|
| 22. ... | Ла8—c8 |
| 23. Cc4—d3 | Ca4—b5 |
| 24. Lcl: c7 | Lc8: c7 |
| 25. Cd3—c2 | ... |

Если 25. Лс1, то 25...Л: c1+ 26. C: c1 C: d3 27. F: d3 Фа4, и белым трудно защитить слабые пешки b4 и e4.

- | | |
|------------|--------|
| 25. ... | Fe8—c8 |
| 26. Cc2—b3 | ... |

203

32...Лf7:f3 33. Кс4—е3 Лf3:е3
34. Кg2:е3 Фd5—g5?

В сильном цейтноте черные не находят простого выигрыша: 34... Л:е3 35. Лсf1 Лf3 36. Фe2 Л: f2 37. Л: f2 Фf7 и т. д. Теперь у белых была возможность оказать упорное сопротивление путем 35. Кf1.

35. Фd2—d3? Cd4: е3 36. Фd3—с4+. Но не 36. Ф: b3+ Кph8, и белые теряют пешку g4.

36...Kpg8—h8 37. Лc1—f1 Ce3: f2+ 38. Лf1: f2 Фg5—е3 39. Фс4—f7 Фе3—e1+ 40. Kpg1—g2 Фе1—e4+ 41. Kpg2—g3.

Записанный ход. Положение белых тяжелое, так как они не могут избежать размена ферзей, а получающаяся ладейное окончание безнадежно.

41...Фе4—e5+ 42. Kpg3—h3 Фе5—e6 43. Фf7: e6.
Нельзя 43. Ф: a7 из-за 43...h5.

43...Le8: e6 44. Лf2—f3 c5—c4 45. Лf3—f8+ Кph8—g7 46. Лf8—c8 Ле6—e4 47. Кph3—g3.

На 47. Лс7+ Кpf6 48. Л: a7 черные заготовили 48...c3! 49. bc Лb4!

47...Kpg7—f6 48. h2—h3 Ле4—d4 49. Kpg3—f3 Kpf6—e7 50. h3—h4 Кре7—d7 51. Лс8—c5 a7—a6! 52. h4—h5 Лd4—d3+ 53. Kpf3—e2 c4—c3! 54. b2: c3 b3—b2. Белые сдались.

№ 245. Сицилианская защита

Ю. ГУСЕВ Е. АУЭРБАХ
Первенство спортивного общества
«Молния», 1946 г.

Примечания Ю. Гусева

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 g7—g6 6. Cf1—e2 Kb8—c6 7. Kd4—b3 Cf8—g7 8. 0—0 Cc8—e6?

В этой позиции правильно было 8...0—0, и на 9. f4—9...b5! с уравнением. Этот маневр рекомендован В. Раузером.

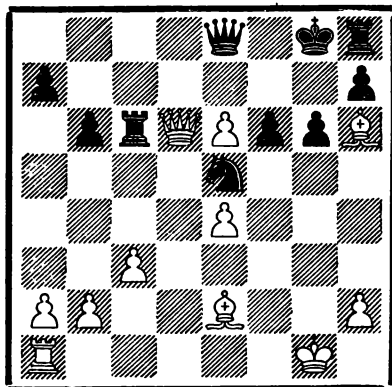
9. f2—f4 Ла8—с8 10. f4—f5 Се6—d7 11. g2—g4 Кс6—e5 12. g4—g5 Kf6—g8 13. Кс3—d5 f7—f6 14. Ccl—e3 b7—b6 15. Kb3—d4 Кре8—f7 16. c2—c3.

Намечая 17. Фb3.
16...Фd8—e8 17. Kd4—e6!
Угрожая немедленно выиграть после 18. Kd5—c7.

17...Cd7: e6 18. f5: e6+ Kpf7—f8. Нельзя 18...Кр: e6? из-за 19. Фb3 Kpd7 20. Фа4+ Kpd8 21. Ф: a7 и белые выигрывают.

19. Kd5: f6! Kg8: f6.
Если 19...ef, то 20. Ф: d6+ и затем 21. Ф: e5.

20. g5: f6 Cg7: f6.
Теперь у белых был выбор между 21. Cg5 Kpg7 22. C: f6+ ef 23. Ф: d6, выигрывая пешку, но предоставляя противнику сильного коня на e5, и возможностью продолжать атаку. Белые избирают второй путь.
21. Ce3—h6+ Kpf8—g8 22. Лf1: f6 e7: f6 23. Фd1: d6 Лс8—с6.



Кажется, что атака белых отбита; черные выигрывают пешку e6, и затем конь отходит на f7, вынуждая слона h6 покинуть сильную позицию.

Однако в распоряжении белых находится новая жертва, после которой фигуры черных почти лишены ходов.

24. Фd6: e5! f6: e5 25. Ла1—f1!
Создалось крайне интересное положение. У белых — ладья и два слона против ферзя и двух ладей противника. Однако у черных ладья h8 вне игры, король не имеет ни одного хода, а незащищенная пешка белых на e6 оказывается равной по силе ферзю. Например, 25...Л: e6 26. Cc4. Сейчас грозит 26. Cb5.

25...Лс6—с8 26. Се2—d1.
Если теперь 26...Ф: e6, то 27. Cb3 Ф: b3 28. ab, и белые выигрывают, переведя короля на ферзевый фланг и образуя там проходную пешку. Поэтому черные боятся пешку e6 не могут. Сейчас угрожает решающий перевод слона на диагональ a2—g8. Например, 26...Лс7 27. Cb3 Ле7 28. Cd5, и после отхода ферзя немедленно решает вторжение ладьи на f7. Черные жертвой качества закрывают опасную диагональ.

26...Лс8—с4 27. Cd1—b3 b6—b5 28. Cd3: c4 b5: c4.

Теперь у черных ферзь против слона, однако ввести в игру ладью h8 все еще невозможно. Белые выигрывают, используя пешечное преимущество на ферзевом фланге.

29. b2—b3.
Точнее сразу 29. b4.

29...a7—a5.
Если теперь 30. b4, то 30...ab 31. cb c3! и, проведя пешку «с» в ферзь, выигрывают черные!

30. b3: c4 Фе8—e7 31. Kpg1—g2 Фе7—a3 32. Лf1—f2 Фа3—e7 33. Лf2—f1 g6—g5 34. Лf1—f5 g5—g4.

В надежде отдать пешки «а» и «g» и затем форсировать вечный шах ферзем, используя патовое положение своих фигур.

35. c4—c5! Фе7—d8 36. c5—с6 Фd8—e7 37. c6—с7.
Черные сдались.

№ 246. Английское начало

Х. ХИНДРЕ
В. РОЖДЕСТВЕНСКИЙ
Чемпионат Эстонской ССР
по переписке, 1951 г.

Примечания Х. Хиндре

..c2—c4 Kg8—f6 2. Kbl—c3 c7—c5 3. Kgl—f3 d7—d5 4. c4: d5 Kf6: d5 5. e2—e3 Kd5: c3 6. b2: c3 g7—g6.

До сих пор как в партии Керес—Файн (матч СССР—США, 1946 г.). Следующий атакующий маневр рекомендован П. Кересом в примечаниях к указанной партии (см. «Избранные партии советских и международных турниров», 1946 г.).

7. h2—h4 h7—h5
Вынужденно, так как угроза h4—h5 весьма неприятна.

8. Cf1—c4 Cf8—g7
9. Kf3—g5 0—0
10. Фd1—c2 Фd8—d6

Лучше сразу 10...e6, ибо без этого хода черным все равно не обойтись, а ферзь на d6 расположен неудачно.

11. Фс2—b3 e7—e6
12. d2—d4 b7—h6
13. 0—0 Kb8—с6

Угроза Кс6—a5 не опасна. Следовало играть Kb8—d7—f6, и черные, повидимому, могут успешно защищаться.

14. Фb3—c2 c5: d4?
Серьезная ошибка. Черные вскрывают центр и попадают под сильную атаку.

Плохо было и 14...Ка5 из-за 15. Се2 с угрозой 16. С: h5, но логично было 14...Ke7.

15. e3: d4 Cc8—b7
16. Лf1—e1 Лf8—e8?

Результат поверхностного анализа. Обязательно было 16...Kd8, хотя и в этом случае после 17. Cd3 (с угрозами С: g6, а также a2—a4 и Са3) преимущество белых очевидно.

Не хорошо и 16...К: d4? 17. cd Фс6 из-за 18. Фе4.

17. Лe1: e6! f7: e6

Не лучше 17...Л: e6 18. С: e6 Kd8 (18...fe 19. Ф: g6 Kd8 20. a4) 19. Ф: g6 и т. д.

18. Фс2: g6 Ле8—e7

У черных нет выбора. Если 18...b5 (Имея в виду на заключительный удар белых 21. Са3 ответить 21...b4), то 19. Фf7+ Кph8 20. Ф: e8+ Л: e8 21. Kf7+ Kpg8 22. К: d6 и т. д.

19. Cc4: e6+ Ле7: e6
20. Фg6—h7+ Kpg8—f8
21. Ccl—a3! Ла8—e8

Если 21...Ф: a3, то 22. К: e6+ Кре7 (22...Кре8 23. К: g7+ Kpd7 24. Фf5+ с последующим 25. Лe1) 23. Ф: g7+ Кр: e6 24. Ф: b7 Ф: c3 25. d5+! и белые выигрывают. Еще было:

22. Са3: d6+ Ле6: d6 23. Фh7—f5+ Cg7—f6 24. Фf5—f4 Ле8—d8 25. Ла1—e1 Лd8—d7 26. Kg5—e4 Лd6—e6 27. Лe1—e3.

Черные сдались.

ПАРТИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

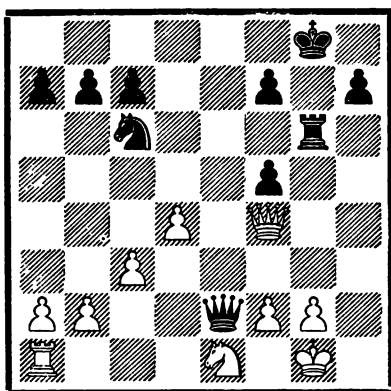
Много партий замечательного русского шахматиста Михаила Ивановича Чигорина все еще остаются неизвестными широкому кругу любителей шахмат. Мы приводим несколько партий, не включенных в исследования о Чигорине.

№ 247. Французская защита

М. ЧИГОРИН **С. АЛАПИН**

Пятая партия матча, 1880 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Kf6 5. Cd3 Cd6 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Kc6 8. Cg5 Cg4 9. K:d5 C:h2+ 10. Kp:h2 Ф:d5 11. C:f6 gf 12. Ce2 Фh5+ 13. Kpg1 Лад8 14. Ле1 Лд6 15. c3 f5 16. Фд2 Лг6 17. Фf4 Ле8 18. Сс4 Л:el+ 19. К:el Ce2 20. С:e2 Ф:e2.



21. Kf3 Ф:b2 22. Ле1 Ф:c3 23. Ле8+ Kpg7 24. Kh4 h5 25. К:f5+ Kph7 26. Kh4 Фa1+ 27. Kph2 Ф:d4 28. К:g6 fg 29. Ф:c7+ Kph6 30. Фf7 Фg7 31. Фf4+ Kph7 32. Фd6 a5 33. Лс8 Фd4 34. Лс7+ Kph6 35. Ф:d4 К:d4 36. Л:b7 Kpg5 37. Ла7. Черные сдались.

№ 248. Испанская партия

Э. ШИФФЕРС **М. ЧИГОРИН**

Пятая партия матча, 1880 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. Kc3 d6 5. C:c6+ bc 6. d4 ed 7. Ф:d4 Ce7 8. e5 Kg4 9. ed cd 10. Cf4 0—0 11. 0—0 C:f5 12. Lfel Cf6 13. Фd2 Фb6 14. Лa1b1 Лfd8 15. h3 Ke5 16. Ke4 К:f3+ 17. gf Ce5 18. Kph2 d5 19. С:e5 de 20. Фе2 ef 21. Ф:f3 С:c2 22. Фg3 g6 23. Сс7 Лd3 24. С:b6 Л:g3 25. Лbcl Лf3 26. Kpg2 Лf5 27. Л:c2 ab 28. Л:c6 Лb5 29. Ле2 Л:a2 30. Лсc2 Лb3 31. Леd2 Kpg7 32. Ле2 h5 33. Леd2 Ла4 34. Лd7 Лf4 35. Лсc2 Kph6 36. Ле7 b5 37. Лd2 b4 38. Лb7 Kpg5 39. Лb7 Kph4 40. Л7d3 Л:d3 41. Л:d3 Kpg5 42. Лd5+ Kpf6 43. Kpg3 g5 44. Лb5 h4+ 45. Kpg2 Kpg6 46. Лb8 f6 47. Ле8 Kpf5 48. Ле7 Ле4 49. Лb7 Лd4 50. Лb6 Кре5 51. Лb8 Kpd5 52. b3 Кре4 53. Лb6 f5 54. Лb5 g4 55. Лb8 gh+ 56. Кр:h3 Kpf3 57. Лf9 Лf4 58. Лг8 Кр:f2 59. Лг2+ Кре3. Белые сдались.

№ 249. Защита Чигорина

А. РЕДЖИО **М. ЧИГОРИН**
Международный турнир,
Монте-Карло, 1901 г.

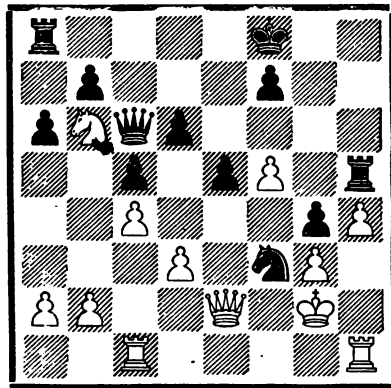
1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kf3 Cg4 4. cd C:f3 5. dc C:c6 6. Kc3 e6 7. e4 Cb4 8. f3 f5 9. e5 Ke7 10. a3 Ca5 11. b4 Cb6 12. Ce3 0—0 13. Cc4 Cd5 14. Фb3 c6 15. Лd1 Kg6 16. С:d5 ed 17. f4 Фh4+ 18. g3 Фh3 19. Kpf2 Лае8 20. Ке2 Лf7 21. Kg1 Фh5 22. Kf3 Kf8 23. h4 Лс7 24. Лс1 Фf7 25. h5 Ке6 26. Фс3 Лf8 27. Лс2 Фе8 28. Сс1 Лсf7 29. a4 Фd7 30. a5 Cd8 31. Cd2 a6 32. Л2c1 Ce7 33. Kpg2 Kph8 34. Kpf2 Лг8 35. Kh4 C:h4 36. Л:h4 Лгf8 37. Лg1 Фе8 38. Kpg2 Kc7 39. Kph1 Фе7 40. Cel Ke6 41. Лh2 Kpg8 42. Cd2 Фd8 43. Лс1 Фd7 44. Лg1 Kph8 45. Ce3 Kc7 46. Фd2 Kb5 47. Фе1 Фе6 48. Фс1 Ka7 49. Фе1 Кс8 50. Cel Ke7 51. Ce3 Ле8 52. Cel Kpg8 53. Лh4 Kg6 54. Cd2 Ke4 55. Фе2 Лг8 56. Cel Kf6 57. Лг2 Kg4 58. Фd3 g6 59. hg Л:g6 60. Kpg1 Лh6 61. Л:h6 Ф:h6 62. Фf3 Лг7 63. Ле2 Лг6 64. Фс3 Фh6 65. Фс5 Kpg8 66. Kpg2 Фе8 67. Kpf3 Ле6 68. Фh6 Ле7 69. Kpg2 Kf6 70. Фс5 Ke4 71. Фс1 Фh5 72. Фе3 Лг7 73. Фf3 Лг4 74. Kpf1 Л:f4 75. gf Ф:f3+ 76. Cf2 Kg3+ 77. Kpg1 Фh1X.

№ 250. Сицилианская защита

М. ЧИГОРИН **Э. ШИФФЕРС**

Десятая партия матча, 1880 г.

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 d6 4. Cg2 e5 5. Kge2 Kf6 6. d3 Ce7 7. f4 Cg4 8. h3 C:e2 9. К:e2 h5 10. c4 Kd7 11. f5 a6 12. Kc3 Cg5 13. h4 C:c1 14. Л:c1 Kf6 15. Фd2 Kg4 16. Cf3 Kd4 17. С:g4 hg 18. Kpf2 Kf3 19. Фd1 g6 20. Kd5 gf 21. ef Лh5 22. Kpg2 Kpf8 23. Фе2 Фс8 24. Kb6 Фс6.



25. К:a8 К:h4++ 26. Kpg1 Ф:h1+ 27. Кр:h1 Kf3+ 28. Kpg2 Лh2+ 29. Kpf1 Лh1+ 30. Kpf2 Л:c1 31. Фе4 Лс2+ 32. Кре3 Kh2 33. Ф:b7 Kf1+ 34. Кре4 К:g3+ 35. Kpd5 Kpg7 36. Фе7 Ке2 37. Кр:d6 g3 38. Фg5+ Kph7 39. f6. Черные сдались.

№ 251. Защита Чигорина

Г. САЛЬВЕ **М. ЧИГОРИН**
Пятая партия матча, Лодзь, 1906 г.

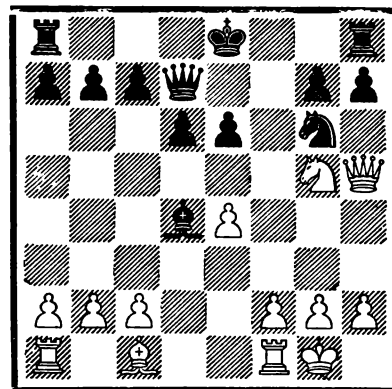
1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kf3 Cg4 4. cd C:f3 5. gf Ф:d5 6. Kc3 Ф:d4 7. Фb3 Фb4 8. Фс2 Kd4 9. Фb1 Kf6 10. Cg2 e6 11. 0—0 Cd6 12. e4 Kh5 13. Лd1 0—0 14. Ce3 Ce5 15. Kph1 Фе7 16. Лd2 Kf4 17. Фf1 Фg5 18. Лад1 Kc6 19. Л:d8+ Л:d8 20. Л:d8+ Кр:d8 21. Kd1 Kd4 22. Kc3 Kpc8 23. b3 a6 24. C:d4 C:d4 25. Ke2 Ce5 26. Kg1 Фh5 27. h3 Фh4 28. Ke2 Фg5 29. Kg1 Cd6 30. Ke2 h5 31. e5 Ф:е3 32. Kg3 h4 33. Ke4 Ce7 34. Фb1 f5 35. Kd2 Фd4 36. Фе1 Cb4. Белые сдались.

№ 252. Защита двух коней

И. ВАСКЕЦ **М. ЧИГОРИН**

Гаванна, 1891 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d3 Cc5 5. 0—0 d6 6. Kc3 Ce6 7. Cb3 Ke7 8. Ke2 Kh5 9. C:e6 fe 10. d4 ed 11. Ke:d4 Фd7 12. Kg5 C:d4 13. Ф:h5+ Kg6.



14. К:h7 Фf7 15. Фb5+ c6 16. Фс4 Л:h7 17. Ф:d4 0—0—0 18. Ф:a7 Ке5 19. Фа3 Лdh8 20. h3 Фg6 21. f3 Л:h3 22. Cf4 Kc4 23. Фd3 e5 24. Kpf2 Л3h5 25. g4 Лh3 26. Cg3 Фf6 27. Лh1 К:b2 28. Фс3 Л:h1 29. Л:h1 Л:h1 30. Ф:b2 Фh6 31. Фс3 Фh3 32. Фd3 Лс1 33. Фе2 Фh1 34. Кре3 g5 35. Cf2 Ла1. Белые сдались.

№ 253. Защита Чигорина

А. ВАЙНШТЕЙН **М. ЧИГОРИН**

Турнир в Петербурге, 1904 г.

1. Kf3 d5 2. d4 Kc6 3. c4 Cg4 4. e3 e6 5. Ce2 Kf6 6. Kbd2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Ke5 C:e2 9. Ф:e2 К:е5 10. de Kd7 11. f4 c6 12. b3 Фb6 13. Cb2 Cc5 14. Лf3 Лад8 15. Лаf1 d4 16. Лh3 de 17. Ke4 Ce7 18. Kph1 g6 19. Л:e3 Кс5 20. Kf6+ C:f6 21. ef Лd7 22. Лh3 Лf8 23. Cc1 Kd3 24. Ce3 Фа5 25. c4 Фс3 26. g5 Kb2 27. Kpg2 Kd1 28. Cf2 Фа5 29. Фf3 Фf5 30. Фg3 К:f2 31. Л:f4 Лd3 32. Фh4 Фе4+ 33. Лh3 Л:f3 34. Л:f3 Лd2+ 35. Кре3 Фе1+ 36. Kpg4 Лг2+ 37. Фg3 Л:g3+ 38. hg Фh1. Белые сдались.

Новые данные по истории шахмат

За последние пятнадцать лет советская наука обогатилась выдающимися работами по истории народов Средней Азии. Раскопки городов, погребенных в песках Кара-Кумов, позволили восстановить замечательные страницы древне-хорезмийской цивилизации. Новые данные получены о первых таджикских государствах — Бактрии и Согде. Продвинулось вперед изучение самого темного периода истории среднеазиатских народов — кушанского царства и государства эфталитов. Более полными стали наши сведения о средневековом феодальном государстве саманидов, во времена которого Бухара затмевала столицу арабского халифата — Багдад. Ценнейшие материалы дали исследования о средневековых узбекских и таджикских ученым, мыслителях и поэтах, в частности о великом узбекском ученом — энциклопедисте ал-Бируни и гениальном таджикском поэте Фирдоуси, создателе бессмертной «Шах-нам».

Разгром космополитизма, паниранистских и пан-арабистских воззрений навсегда похоронил лженаучные концепции о якобы «едином потоке» «общегранской» и «общегранской» культуры на Востоке. Ныне неопровержимо доказано, что культура народов Средней Азии имеет глубочайшую древность и самобытность.

В свете этого назрела необходимость пересмотреть и явно несостоятельную, антинаучную концепцию об исключительной роли иранцев и арабов в развитии средневековой шахматной игры, покончить с тенденциозным замалчиванием данных о шахматах в Средней Азии.

Поэтому своевременно ознакомить читателей с новым освещением фактического материала, собранного в трудах старых историков шахмат, и главное — с исследованием недавно обнаруженной замечательной таджикской рукописи о шатрандже, составленной на рубеже XI—XII вв.

1. Вторая родина шахмат

Работы А. Линде и Г. Мэррея¹, базировавшиеся на большом фактическом материале, развеивали мифы о том, что шахматная игра существовала за 3000 лет до нашей эры на Цейлоне, была известна в древнем Египте и античной Греции². Удалось установить, что шахматы были изобретены в Индии в V-VI вв. н. э. Они назывались, как и индийское войско, — чатуранга, т. е. четырехчленное (боевые колесницы, слоны, конница, пехота).

Изобретение индусов быстро распространилось в соседних с Индией странах. В Средней Азии и Иране чатуранга получила название чатранг, шатранг. Изменились и индийские названия фигур. Как в самой Индии, так и в соседних странах вскоре появились различные видоизменения шахматной игры, в частности индийские шахматы для четырех игроков (чатурраджа), различные варианты «Больших шахмат»³. Однако именно первоначальный вид чатуранги с ее 64-клеточной доской и 32 фигурами получил наибольшее распространение не только в самой Индии, но и в других странах за исключением Китая и Японии. Арабы, завоевавшие в VII—VIII вв. Иран, Среднюю Азию и часть Индии, познакомились с шахматами Западную Европу. При арабах название игры претерпело дальнейшую трансформацию, превратилось в шатрандж.

Ходы фигур в чатуранге — шатранге—шатрандже значительно отличались от современных. Только ко-

роль (раджа, шах)⁴, ладья (ратха, рух) и конь (аква, асп) ходили так же, как и в современных шахматах. Ферзь (мантрин, фарзин) ходил лишь на соседнее поле по диагонали, а слон (хаста, филь) совершал прыжок через поле по диагонали. Пешка (падати, байдак, пияда) всегда двигалась лишь на одно поле вперед, а при достижении восьмой горизонтали превращалась только в ферзя. Рокировки не существовало. Выигравшем считался не только мат, но также пат и «оголение» неприятельского короля (при условии, что «оголенный» король не мог после потери своей последней фигуры немедленно взять последнюю фигуру противной стороны).

Шатрандж просуществовал до XV-XVI вв., когда правила игры были изменены и, в частности, появились дальнобойные ферзь и слон.

Однако, установив эти бесспорные факты, буржуазная историография не смогла сделать следующего шага и дать объективное освещение различных периодов шатранджа. Между тем, уже Линде и Мэррей располагали для этого достаточным материалом.

О первых двух столетиях после изобретения чатуранги весьма многое говорят древнейшие легенды различных восточных народов (прежде всего, легенды о Сиссе ибн-Дагире, о Гаве и Талхане, о шатрандже и нарде) и ряд археологических находок. Начиная же с VIII века, мы располагаем не только многочисленными сведениями о распространении шахматной игры

¹ А. Линде, «Geschichte und Literatur des Schachspiels» (2 т., 1874; извлечение с критическими замечаниями дано в чигоринском «Шахматном листке» в виде серии статей в 1878—80 гг.), «Quellenstudien zur Geschichte des Schachspiels» (1881); Г. Мэррей «A History of Chess» (1913).

² К сожалению, преувеличенные представления о древности шахматной игры и до сих пор разделяются отдельными авторами. Так, например, в книге В. Панова «Шахматы для начинающих» говорится, что «Шахматы возникли свыше двух тысяч лет назад» (стр. 9); в статье Т. Кришнамачариар «Шахматы в Индии» утверждается, что «исследования позволяют отнести дату возникновения шахмат ко времени появления таких памятников религиозной литературы, как Рамаяна, Вишнупурана и Вхашияпурана, ...то есть за 5 или 6 веков до хр. э. В этих документах встречаются точные упоминания о шахматах» («Шахматы в СССР» № 6, 1951). Между тем, уже в конце прошлого столетия санскритологи установили, что легенда о шахматах, связанная с героем индийского эпоса Рамой, встречается только в позднейших санскритских источниках. В Махабхарате и Рамаяне слово «чатуранга» употребляется лишь как прилагательное к слову «войско» или как существительное женского или среднего рода в смысле войска, состоящего из четырех частей. В законах Ману слово чатуранга не встречается. Нет ничего о шахматной игре ни в одной из восемнад-

цати пуран. Самое раннее упоминание о шахматах встречается в хронике средневекового автора Бана — «Харша-Чаритра», в которой при описании порядков во времена раджи Харша (606—648) говорится, что «только шахматные доски учат, как располагается армия». Сведения о чатуранге содержатся не в пуранах, а в сочинении Ратананданы, жившего в начале XVI в. Если бы даже нашли варианты пуран с упоминанием шахмат, то их нельзя было бы принять на веру, ибо все санскритские тексты дошли до нас в позднейших копиях, искаженных добавлением переписчиков. Решающим доводом, опровергающим мнение об изобретении чатуранги до нашей эры, является тот факт, что древние греки ничего о шахматах не знали, хотя со времен Александра Македонского они на протяжении ряда веков находились в тесных сношениях с Индией.

³ Предположения, что чатуранге предшествовали четырехсторонние шахматы (чатурраджа), были опровергнуты как ошибочные еще в прошлом столетии. Важно отметить, что в дошедших до нас описаниях чатурраджи фигурирует не боевая колесница, а позднейшая ладья (наука). О позднейшем, в сравнении с чатурангой, происхождении чатурраджи свидетельствует и ал-Бируни в своей книге «Индия».

⁴ В скобках даны названия фигур в индийской чатуранге и таджикском шатрандже.

во всех странах Востока, но даже именами сильнейших шахматистов того времени, их задачами и, наконец, специальными шахматными трактатами.

Паниранистские и панарабистские воззрения буржуазных историков были камнем преткновения на пути к действительно научному исследованию всех этих материалов. Именно поэтому история шатранджа превратилась в панегирик иранцам и арабам. Паниранисты все развитие шатранджа объявляют делом одних иранцев, провозглашая сасанидский Иран «второй родиной шахмат». Панарабисты, в свою очередь, всячески возвеличивают роль арабов в последующем расцвете восточного шатранджа, утверждая что арабам принадлежит приоритет в создании специальной шахматной литературы. Паниранисты и панарабисты даже не попытались выяснить роль народов Средней Азии и Закавказья в развитии шахмат. Неудивительно, что в истории средневековых шахмат и по сию пору имеются существенные «белые пятна».

С позиций паниранизма написана, в частности, известная книга И. Орбели и К. Тревер⁵. Поводом к созданию книги послужили находки двух древнейших шахматных фигур на территории Средней Азии — в Самарканде (Афрасиабе) и Фергане⁶). Казалось бы, авторы получили в руки неопровержимое свидетельство глубокой древности шатранджа у народов Средней Азии. Но паниранистские взгляды повели Орбели и Тревер по ложному пути.

Ключ к изучению среднеазиатских находок они стали искать в пехлевийской легенде о шатрандже и нарде, связанной с Хосровом Ануширваном, и в якобы иранском происхождении слова «рух», которое в шатрандже заменило индийское «ратха»⁷). Наконец, авторы «Шатранга» занялись ненужными поисками «сасанидских черт» в шахматной фигуре из Афрасиабы.

В результате Орбели и Тревер пришли к более чем неожиданному выводу: «Если шахматы были созданы в Индии и если непосредственно из Индии шахматы проникли в Китай, Тибет и на Малайские острова, то страны, расположенные к западу от Индии, обязаны своим знакомством Ирану».

Ошибочность подобного утверждения очевидна. Если авторы учитывают географический фактор Ирана, то почему они замалчивают, что Средняя Азия также непосредственно граничит с Индией? Если в Китай, Тибет и на Малайские острова шахматы проникли непосредственно из Индии, то как можно отрицать такую возможность по отношению к Бактрии, Согду и Хорезму?

Авторы «Шатранга» взяли за основу пехлевийскую легенду о шатрандже и нарде. Она гласит, что шахматы, изобретенные в Индии, были присланы шаху Ирана Хосрову I для разгадки. Визир Хосрова Бузургмихр отгадал игру, а затем в свою очередь изобрел нард и послал его для разгадки в Индию. Индусы правила нарда не могли распознать и были поражены. Можно, конечно, полагать, что легенда отражает факт проникновения шахмат в Иран во времена Хосрова I. Принимать же легенду буквально, — было бы ненаучно. Наряду с легендой о шатрандже и нарде известны другие сказания, не связанные с Ираном. К числу наиболее распространенных относятся легенды о Гаве и Талханде и о Сиссе ибн-Дагире⁸). Первая из них включена Фирдоуси в «Шах-намэ» с указанием, что она очень древняя⁹). Следовательно, это таджикская легенда, ибо древние сказания, составляющие большую часть «Шах-намэ», почерпну-

ты из таджикского эпоса¹⁰). Весьма старинной является легенда о Сиссе ибн-Дагире, причем она наиболее распространена на Востоке. Из всех шахматных легенд именно ее включил ал-Бируни в свою «Хронологию». Можно даже предполагать, что она сложена хорезмийцами, с давних пор известными своими успехами в математических науках.

Далее. Нельзя согласиться с утверждением авторов «Шатранга» об иранском происхождении слова «рух». Исследования шахматной терминологии, разумеется, весьма важны. Факт, что лишь индийское название шахмат — чатуранга — имеет смысловое значение, — неопровержимо свидетельствует о приоритете индусов в изобретении игры. То обстоятельство, что на Руси, в отличие от Западной Европы, шахматы сохранили в чистоте восточные названия ряда фигур, также является непоколебимым доводом в пользу гипотезы о проникновении сюда шахмат непосредственно с Востока. Но при рассмотрении вопроса о том, каково происхождение слова «рух», нельзя забывать историческую близость таджикского и иранского языков. Решение вопроса: у кого из двух народов — таджиков или иранцев — «рух» заменил «ратху», — надо, следовательно, искать не в филологических изысканиях, а в сопоставлении иранской и таджикской легенд. Такое сопоставление не в пользу Орбели и Тревер. В иранской (точнее, пехлевийской) рукописи VII века, излагающей легенду о шатрандже и нарде, нет слова «рух», а сохраняется термин «боевые колесницы». Слово «рух» впервые появляется в «Шах-намэ» Фирдоуси. Факт весьма красноречивый!

Наконец, веским доводом в пользу того, что «ратха» была переименована в «руха» таджиками, и от них это название перешло к иранцам — является находка фигурки «руха» на территории древней Ферганы.

Что же касается наличия «сасанидских черт» в фигурке шахматного всадника из Самарканда, то это утверждение, по меньшей мере, неубедительно. Согдаиское искусство всегда было глубоко самобытным. Новейшие исследования показали, например, что наряду с пресловутым «сасанидским всадником» издавна существовал самобытный «согдийский всадник»¹¹).

«Давно пора перестать, — указывал проф. С. П. Толстов в своем докладе, прочитанном в 1949 г. на научной сессии, посвященной ал-Бируни, — космополитически смешивать в одну кучу культурное наследство таджикского и персидского народов, плетясь в хвосте средневековых феодальных представлений и их буржуазных интерпретаций».

Космополитическое смешение таджикского с персидским и привело Орбели и Тревер к ложным заключениям.

Глубокая древность таджикской и хорезмийской легенд об изобретении шахмат, находки древнейших шахматных фигур в Самарканде (Афрасиабе) и Фергане приводят нас к выводу, что именно на среднеазиатской почве изобретение индусов нашло свою вторую родину.

Этот вывод неотвратимо вытекает из критического рассмотрения старой гипотезы Мэррея о времени изобретения шахмат.

В статье «Насколько стара шахматная игра» Мэррей писал:

«Мы располагаем достаточными доказательствами существования шахмат в долине Ганга и в Персии к 600 году н. э. Насколько старше может быть шахматная игра? Ответ может быть подсказан целым рядом соображений. Как общее правило, в странах с развитой литературой упоминание о шахматах мы находим

⁵) И. Орбели и К. Тревер, Шатранг, Книга о шахматах, Л., 1936 г.

⁶) Обе фигурки хранятся в Эрмитаже. Первая из них представляет собой всадника, вторая — птицу «рух».

⁷) По свидетельству проф. С. Толстова, «ратха» (боевая колесница) входила и в состав бактрийского войска. В таджикско-персидской мифологии рухом называется легендарная птица, покровитель воинов-героев.

⁸) В первой из них повествуется о том, что индийские братья-царевичи Гав и Талханд борьбу за престол решают сражением своих ратей. Когда войско Талханда было побеждено, он умер от «стеснения сердца».

Чтобы представить, как мог умереть Талханд, не будучи пораженным в бою, были изобретены шахматы, — игра, в которой главная фигура не бьется. Вторая легенда приписывает изобретение шахмат индусу Сиссе ибн-Дагире и дает вычисление геометрической прогрессии по числу клеток шахматной доски.

⁹) Фирдоуси заканчивает легенду следующим стихом: «Окончен теперь этот долгий рассказ».

Что в древних преданиях я слышал не раз».

¹⁰) Б. Гафуров, «История таджикского народа», 1949.

¹¹) Забелина и Ремпель, «Согдийский всадник», Ташкент, 1949 г.

в первые же 50 лет с момента их появления или с момента внесения каких-либо существенных изменений в правила игры. В персидской истории о введении шахмат рассказывается, как один индийский посол принес эту игру Хосрову I и предложил ему объяснить ее или же уплатить контрибуцию... Между 450 и 500 годами северная Индия была затоплена последовательными волнами вторжения гуннов, которые потрясли в Северной Индии все общественные устои и разорвали цепь традиций. Лишь после того, как Хосров I сломил власть гуннов в долине Оксус (Аму-Дарья), окончились причинявшиеся ими опустошения. Все эти три момента говорят в пользу того, что шахматы были изобретены около 570 г. н. э. и попутно объясняют, почему китайский путешественник Фа Хьен, проживший в Индии с 399 по 414 год и подробно описавший свое путешествие, ни разу не упоминает о шахматах¹²).

Итак, Мэррей исключает возможность изобретения шахмат в Индии до падения государства эфталитов, ибо гунны «разорвали цепь традиций»; однако этот довод Мэррея абсолютно не верен.

Согласно новейшим историческим данным, кочевые племена эфталитов, создавшие в IV—VI вв. огромное государство от Аральского моря до Центральной Индии, не нарушили культурной жизни в захваченных ими областях. Как устанавливают советские востоковеды, государство эфталитов является продолжением государства Великих Кушан — четвертой, в одном ряду с Римом, Парфией и Китаем, мировой державы II в. до н. э. — III в. н. э., сыгравшей выдающуюся роль в развитии культуры народов Центральной Азии, Индии, Китая и Японии. Как кушаны, так и эфталиты, заключали своеобразный союз с оседлыми земледельческими областями Средней Азии, — они защищали эти области от внешних врагов (в частности, от сасанидов), получая взамен дань от населения Хорезма, Согдианы, Бактрии, Индии. Эфталиты не вмешивались во внутреннюю жизнь этих стран. Высокая степень культуры народов Средней Азии при эфталитах подтверждена замечательными открытиями хорезмийской научно-исследовательской экспедиции Академии наук СССР под руководством проф. С. П. Толстова, раскопками в предполагаемой столице верховных правителей эфталитов — Варахше (около Бухары), произведенными В. А. Шишкиным, ценнейшими находками М. Е. Массона в районе Термеза и др. Во времена эфталитов таджики и хорезмийцы создали также много произведений письменной литературы. Следовательно, есть все основания полагать, что шахматы были изобретены в Индии именно при эфталитах и вероятнее всего в V веке.

Еще в конце прошлого столетия историки согласились с тем, что шахматы — плод творчества буддистов. Иначе нельзя объяснить, почему в Индии найдено так мало санскритских рукописей, упоминающих о шахматах. «Очень правдоподобно, — писал чигоринский «Шахматный листок», — предположение... что оно (изобретение игры — З.Х., Ф.Д.), принадлежит буддистам... Это предположение подтверждается тем, что на Востоке шахматная игра особенно распространена у народов, исповедующих буддизм: в Бирме, Сиаме, Тибете, Китае, Японии, Яве, Монголии...; с другой стороны, им объясняется может быть намеренное молчание санскритской литературы которая сохранялась и поддерживалась браминами, о шахматной игре, как о произведении секты, ненавидимой и гонимой... Буддисты, жестоко преследуемые браминами, бежали из Индии»¹³). В государстве же эфталитов буддийская культура поощрялась и развивалась.

Сопоставляя эти факты, нельзя не прийти к глубокому убеждению, что шахматы были изобретены в Индии именно во времена господства эфталитов. Следовательно, шахматы сразу же стали известны в Бактрии, Согде и Хорезме. Выходит, что не сасанидский Иран, а Средняя Азия является второй родиной шахмат.

Если признать, что дата Мэррея (570 г.) довольно точно определяет не время изобретения шахмат, а время их проникновения в Иран, то получится, что сасанидский Иран узнал изобретение индусов едва ли столетием позже, чем Средняя Азия.

Новый взгляд на историю шатранджа позволяет впервые дать обоснованные ответы на ряд неясных до сих пор вопросов.

Прежде всего, становится понятным, почему на Востоке с самых давних пор шахматы распространены среди широких слоев населения. Если бы из Индии шахматы проникли прежде всего в феодальный сасанидский Иран, то они и здесь длительное время были бы привилегией феодалов, точно так же, как это случилось в средневековой Европе. Но шахматы никогда не были на Востоке исключительно игрой феодалов, потому что получили широкое распространение при эфталитах, господство которых, как и кушан, замедлило процесс феодализации Средней Азии. При эфталитах у хорезмийцев и согдийцев не только не исчезали, но, напротив, укреплялись общинно-родовые и военно-рабовладельческие традиции, ибо сами эфталиты сохранили почти нетронутыми традиции военной племенной демократии. Вполне естественно, что шахматы в средней Азии V—VI вв., где еще не сформировался окончательно феодализм, стали достоянием широких слоев городского населения, в отличие от рыцарского характера этой игры в Западной Европе.

★

Новый взгляд на роль Средней Азии в развитии шатранджа позволяет, наконец, дать ответ на вопрос — когда и каким путем проникли шахматы в Россию.

На Руси шахматы сохранили восточную терминологию (само название игры, название ферзя и слона), и это — неопровержимое доказательство того, что древняя Русь почерпнула шахматы непосредственно из Азии. В связи с этим не получили признания надуманная гипотеза о заимствовании шахмат из Византии и абсолютно неверное предположение о проникновении шахмат из Западной Европы. Но зато совершенно неосновательно широко распространилась гипотеза о том, что русские заимствовали шахматы от татар (Яниш, Грачевский, Коган и др.).

В эпосе русского народа шахматы упоминаются в былинах, повествующих о временах Владимира (XII в.). Однако это веское свидетельство М. Коган объявил «позднейшим добавлением»¹⁴). Самым ранним достоверным литературным памятником, в котором упоминаются шахматы, он считает Кормчую книгу второй половины XIII в. М. Коган утверждает, что шахматная игра делается знакомой русским в промежуток времени с конца XII в. до второй половины XIII в., т. е. как раз в тот период времени, когда произошло монголо-татарское нашествие.

Между тем, еще Д. Саргин и И. Савенков выдвигали близкие к истине гипотезы. Саргин считал, что на Руси шахматы появились до завоевания Ирана и Средней Азии арабами. Указывая на торговые связи славян с Востоком, Саргин говорил: «Вот путь, которым могли проникнуть к нам шахматы». И. Савенков, относя появление шахмат на Руси к VIII—IX вв., считал, что они проникли из Ирана волжско-каспийским путем. Наиболее же точную гипотезу высказал М. Гоняев, считавший необходимым изучение «вопросов: 1) посылал ли Владимир послов к хозарам для исследования их веры и 2) играли ли богатыри Владимира Красна Солнышка (Ставр, Добрыня, Илья Муромец и другие) в «шашки-шахматы», в «золотые тавлеюшки». С точки зрения... беспристрастного исследования (по всем научным приемам и методам), оба вопроса эти и их решение равноценны»¹⁵).

Глубокая древность шахмат на Руси решительно подтверждена исследованиями памятников древнерусского ремесла¹⁶). Найденные в Вышгороде, Новгороде и Чернигове шахматные фигурки русского происхожде-

¹² Г. Мэррей, «Насколько стара шахматная игра» (перевод в «Шахматах в СССР», 1938, № 12).

¹³ «Шахматный листок», 1897, № 2—3.

¹⁴ М. Коган, «Очерки по истории шахмат в СССР», 1939.

¹⁵ Письмо к Д. Саргину. «Шахматное обозрение», 1892, № 10, стр. 114.

¹⁶ Б. Рыбаков, «Ремесло древней Руси», 1949.

ния датируются XI, XII и, повидимому, X веками. П. Рождественский справедливо заключает, что шахматы были известны на Руси задолго до татарского нашествия, примерно с VIII—IX вв.¹⁷⁾

Посылка великим князем Владимиром в 986 г. (скоро после своего похода на Волгу) послов к хозарам для исследования их веры подтверждается недавно открытой В. Минорским рукописью среднеазиатского врача-естествоиспытателя XI—XII столетия Тахира Марвази. Но если факт посылки такого посольства имел место, он свидетельствует не только о войнах между восточными славянами и хозарами, но и о давних мирных сношениях между ними. Очевидно, эти сношения начались задолго до знаменитого похода

Святослава в Хозарию в 965 году и похода руссов в 944—45 гг.

Наряду с этим хорошо известны тесные связи хозар с хорезмийцами. С. Толстов указывает, что традиционные связи Хорезма с Хозарией восходят к самым отдаленным временам.

Сопоставление этих фактов позволяет заключить, что древняя Русь позаимствовала шахматы у хозаров, а последние получили их от хорезмийцев. Вполне возможно датировать это VII—VIII веками. В те давние времена в Средней Азии шахматы, вероятно, еще сохраняли в своем составе индийскую колесницу (ратха), которая вполне естественно превратилась у восточных славян в ладью¹⁸⁾.

2. Гроссмейстеры средневековья

Критический разбор фактических данных о шахматах VIII—IX вв. еще более убеждает нас в том, что народы Средней Азии сыграли выдающуюся роль в развитии средневекового шатранджа. В то же время этот разбор наносит сокрушительный удар по панарабистской концепции Линде и его последователей, согласно которой арабы обеспечили расцвет и шатранджа и, в частности, выдвинули из своей среды ал-Адли (IX в.), автора самого первого шахматного трактата, основоположника шатранджистской теории и композиции, и ас-Сули (X в.), величайшего мастера средневековья. Панарабисты явно искажают исторические факты.

Еще в VIII веке, то есть задолго до ал-Адли (ум. около 855 г.), средневековый Восток знал выдающихся мастеров шатранджа. В исторических хрониках сохранились имена предшественников ал-Адли: Абу-Гафиза (VIII в.), Зайраба¹⁹⁾, Джабира ал-Куфи, Абдалджафара Ансари, Наима ал-Хадима (VIII—IX вв.). Эти мастера были среднеазиатскими шахматистами.

Собственно арабская культура сложилась на основе более высокой культуры покоренных народов. «Арабы прошли длительную школу культурного «ученичества». Они освоили культурное наследие как народов, включенных в состав халифата, в том числе таджиков, хорезмийцев, египтян, сирийцев (арамейцев), персов, эзербайджанцев и др., так и народов Древней Греции, Рима, Индии... Заимствовав культурные достижения других народов, арабские народы развивали свою самобытную культуру»²⁰⁾.

Особенно важную роль в развитии арабской культуры сыграли таджики. Б. Гафуров в «Истории таджикского народа» указывает: «Начиная со времени халифа Абуджафара ал-Мансура (754—775 г.) и при его преемниках — халифе Махди (775—785 гг.) и Харун ар-Рашиде (786—809 гг.), государством в основном управляли вазиры из числа местной феодальной знати... Привлечение... арабами аристократии к управлению страной было вызвано не только стремлением Абассидов опереться на них в борьбе с народными восстаниями, но и тем, что эти местные аристократы были культурнее арабов... Чрезвычайно характерно, что на ответственные посты халифата в первую очередь привлекаются феодалы-аристократы Средней Азии из древнейшего центра культуры — Балха. Таковыми были и Бармакиды и Саманиды»²¹⁾.

Шахматными учителями арабов были таджики. Первым знаменитым багдадским шахматистом является таджик Абу-Гафиз аш-Шатранджи, придворный поэт времен Махди и Харун ар-Рашида. Крупнейшими мастерами рубежа VIII—IX века, шахматное творчество которых изучали все последующие шахматисты, вклю-

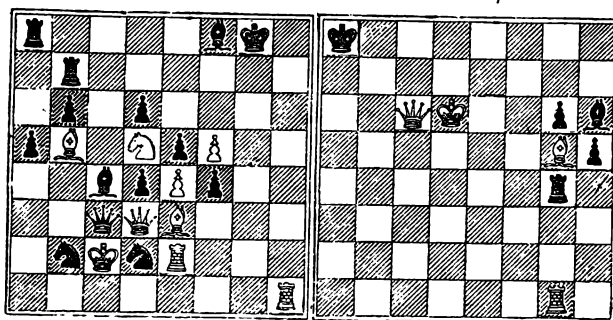
чая ал-Адли, были таджикские шахматисты Джабир ал-Куфи, Абдалджафар Ансари и Наим ал-Хадим. В одном ряду с ними стоит Зайраб, также проживавший в Хоросане, но, повидимому, хорезмиец родом, ибо в одной из рукописей он назван Зайраб Катан, что указывает на его происхождение либо из Туркестана, либо из Кята — древней столицы Хорезма. В Хоросане в 819 году состоялся матч между Джабиром, Зайрабом и Абдалджафаром — первая из трех известных встреч в присутствии халифов. Средневековые хроники присваивают Зайрабу, Джабиру, Абдалджафару и Наиму звание «алия» («большой мастер»).

Несомненно, что эти «алия» были авторами специальных шахматных трактатов, ибо до наших дней дошли позиции из их партий и мансубы, составленные ими. Характерно, что по поводу этих позиций и задач ас-Сули, живший столетием позже, располагал такими детальными подробностями, которые не могли сохраниться в изустной передаче.

Вот некоторые мансубы «больших мастеров»:

№ 1. Зайраб

№ 2. Зайраб



Белые выигрывают

Белые выигрывают

№ 1. Лг2+ Лг7! 2. Лh7! Кр :h7 3. Кf6+ любой ход 4. Лh2+ и т.д.

Позиция, несомненно, взята из партии. Это — самая старинная из известных нам комбинаций с использованием связки фигуры.

№ 2. 1. Крс7! Л :g1 2. Фb7+ Кра7 3. Се3!

Мат слоном неизбежен, ибо слон держит под ударом поля c1 и g5, с которых ладья могла бы защитить поле c5. Тема вилки в игре слона! По своему характеру мансуба является либо сочиненным этюдом, либо этюдным окончанием.

Эту мансубу ал-Адли включил в свою рукопись без указания, что автором ее является Зайраб. Сто лет спустя ас-Сули в своем трактате отметил погрешность ал-Адли.

¹⁷⁾ П. Рождественский, «К истории шахмат в России», «Шахматы в СССР», № 12, 1949, стр. 356.

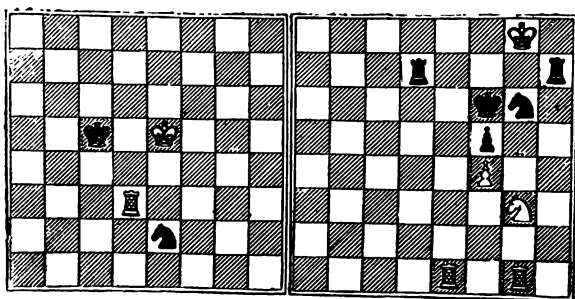
¹⁸⁾ Точно так же, как у жителей Цейлона эта фигура превратилась в лодку (наука).

¹⁹⁾ В различных источниках имя этого шахматиста указывается по-разному: Зайраб, Забзаб и Рабраб. Правильным является Зайраб.

²⁰⁾ В. Луцкий, «Арабская культура», ВЭС, второе издание, т. III, стр. 584.

²¹⁾ Б. Гафуров, «История таджикского народа», М., 1949, стр. 164—165.

Следует отметить, что об этом говорит и Мэррей. «С полным основанием ал-Бируни указывает, что абассиды были хоросанцами, восточной династией». Влияние и идеи хоросанцев «достигли своего зенита при ал-Махди, Харун ар-Рашиде и ал-Мамуне» (стр. 169). Однако, подобно всем паниранистам, Мэррей далее смешивает хоросанцев с персами и пишет о персидской шахматной культуре».



Белые выигрывают

Белые матуют

№ 3. 1. Лe3 Kg1 2. Kpf5! Kpd4 3. Kpf4! Кр любой код 4. Kpg3 Kpd4 5. Kpf2 и выигрывают.

Редкая позиция из эндшпиля, где встречаются только те фигуры, ходы которых в современных шахматах остались те же, что и в шатрандже. Замечательно тонкая игра белых, которые ходят королем на f4 и f2 после того, как черные становятся королем на поле d4.

№ 4. 1. Kh5+ Л: h5 2. Л: g6+ Кр: g6 3. Леб3. Леб3.

Конечно, с точки зрения современной композиции, эти мансубы наивны. Было бы вредной идеализацией средневекового шатранджа не отметить этого обстоятельства. В начальной позиции средневековых задач выигрывающей стороне непременно грозит скорый мат, построение всех задач и многих этюдов неэкономное, решение их, как правило, форсированное. Этим принципам средневековая мансуба осталась верна почти на протяжении тысячелетия. Однако в данном случае важно отметить то, что с позиций этих принципов мансубы Зайраба и Наима являются классическими произведениями. Более того, в задаче Наима проходит правильный мат с блокированием, а ладейный этюд Зайраба содержит тихие, изящные маневры короля. Столь совершенные мансубы могли быть созданы среднеазиатскими мастерами VIII века лишь в обстановке расцвета средневековой шахматной культуры, который, конечно, предполагает наличие шахматной литературы. Подтверждение мы находим у известного арабского историка ал-Масуди (ум. 956 г.). В своей исторической энциклопедии «Золотые луга» ал-Масуди указывает, что в его времена о шахматах имелись «очень старые трактаты, так что писатели различаются как древние и новые».

Рукописи Зайраба, Наима и старинных среднеазиатских трактатов не сохранились, очевидно, только потому, что с них прекратили снимать копии ввиду создания впоследствии более полных шахматных книг. К стати сказать, такая судьба постигла также рукописи Адли и Сули. Они дошли до нас не в точной копии, а в компилятивном сборнике, объединившем трактаты нескольких старинных авторов.

Явно преувеличена роль арабов и в последующей истории средневекового шатранджа. IX—X века дают нам имена шести новых «гроссмейстеров». Это — ал-Адли, ар-Рази (победивший Адли в матче 850 г.), Серахши, Маварди, ас-Сули и Ладладж.

В этом списке только Адли, повидимому, является арабским шахматистом. О Рази, победившем Адли в матче 850 г., биографических сведений не сохранилось. Известно лишь, что он был автором шахматного трактата, которым пользовался впоследствии ас-Сули, причем последний очень высоко отзывался о шахматном даровании ар-Рази. В позднейших источниках ар-Рази обычно смешивается с его однофамильцем — средневековым ученым Мухаммедом Закария ар-Рази. Нет достаточных сведений и о Маварди. Он длительное время считался сильнейшим игроком при халифе ал-Муктафи и сам утверждал, что превосходит все достигнутое в свое время ар-Рази, но в 905 г. был побежден в матче ас-Сули.

Абульаббас Серахши был таджик. Он родился в Серахсе, на правом берегу реки Теджент, в районе Мерва. Ряд лет Серахши находился при дворе халифа. Им написана «Книга о шахматах высшего класса». В 899 году его казнили по приказу халифа.

Знаменитый Абу-Бакр ас-Сули также не был арабом. По свидетельству историка ан-Надима, он происходил из среднеазиатских туркменских племен. Предок ас-Сули, Сул-Текин жил в Средней Азии в долине реки Атрек (ныне пограничная река между Туркменской ССР и Ираном). Сули считается одним из самых выдающихся шахматистов средневековья. Его перу принадлежат две шахматные книги (на арабском языке), в которых он обобщил все созданное до него по теории и композиции шатранджа. Он дополнил несколько анализов Зайраба «Ладья против коня», подверг критике ряд табий и мансуб Адли, дал весьма ценные для своего времени рекомендации о дебютных позициях и эндшпиле. Сохранились интересные комбинации из партий ас-Сули.

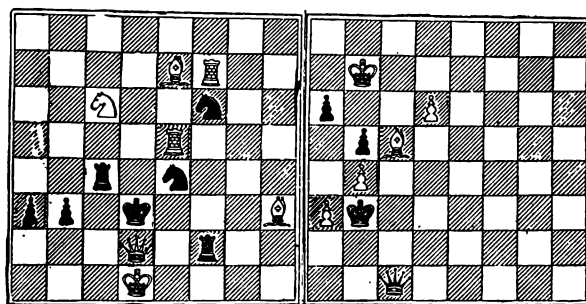
Не был арабом и способный ученик ас-Сули — Абдулфарадж Ладладж, который впоследствии в Иране и Средней Азии стал легендарной фигурой. Выходец из Ирана (откуда именно — неизвестно), он жил в Багдаде и Ширазе (умер ок. 970 г.). Ладладж является автором шахматного трактата, который полностью дошел, в отличие от всех более ранних рукописей, до наших дней и содержит обстоятельные анализы дебютов шатранджа.

Таков список гроссмейстеров IX—X вв., зафиксированный историками.

Этот список, конечно, не полон. В среднеазиатской шахматной рукописи XV в. упоминаются имена ряда шахматистов, авторов мансуб, биографические данные о которых полностью отсутствуют. В числе их — Джелалетдин из Нахичевани, Мухамед Казруни, Сурх Шатранджи и, наконец, Абдаллах Хорезми. По крайней мере последний должен быть признан шахматистом IX—X вв. Из двух задач Хорезми, опубликованных в среднеазиатской рукописи, одна встречается уже в константинопольском сборнике 1140 года.

Мансубы Абдаллаха Хорезми показывают, что он был выдающимся мастером своего времени.

№ 5. Абдаллах Хорезми № 6. Абдаллах Хорезми



Белые матуют

Белые выигрывают

№ 5. 1. Лd5+ К: d5 2. Лf3+ Л: f3 3. Ke5+ Kpd4 4. К: f3+ Kpd3 5. Cf1X.

Четко построенная мансуба на тему блокирования.

№ 6. 1. Кр: a6 Кра4 2. Kpb6 Фb2 3. d7 Ф: a3 4. С: a3 Кр: b4 5. Сc1 Kpc4 6. Ce3 b4 7. Кра5 b3 8. Кра4 Kpc3 9. Кра3 b2 10. Кра2! Kpc2 11. d8Ф b1 Ф+. (Если 11...Kpc3, то 12. Kpb1, и исход борьбы решает белый ферзь, вынуждающий черного короля покинуть третью горизонталь) 12. Кра1! и выигрывают.

Обе мансубы, как и позиции Зайраба и Наима, являются классическими образцами средневековой шахматной культуры.

(Окончание в следующем номере)

ОТ РЕДАКЦИИ:

История развития шахматного искусства до сих пор остается недостаточно исследованной. В настоящей статье авторы приводят новые материалы, свидетельствующие о самобытном развитии шахмат в нашей стране.

Редакция просит читателей присылать материалы об истории шахмат и высказаться по вопросам, поднятым в статье.

Спортивные итоги

До последних лет шахматные чемпионаты столицы являлись выдающимися соревнованиями. Да это и понятно, ведь шахматная организация Москвы насчитывает в своих рядах семь гроссмейстеров — Ботвинник, Бронштейн, Смыслов, Котов, Флор, Рагозин и Лилиенталь. Среди 27 мастеров столицы имеются такие заслуженные и испытанные шахматисты как Авербах, Алаторцев, Люблинский, Кан, Константинопольский, Панов, Романовский, Симагин, Чистяков, Юдович и др.

Последним крупным соревнованием явился чемпионат 1946 года. Турнир закончился убедительной победой молодых мастеров Бронштейна, занявшего первое место с 11½ очками, и Симагина, набравшего на полочка меньше. Гроссмейстеры Смыслов и Котов вынуждены были довольствоваться дележом следующих мест, совместно с мастерами Алаторцевым и Пановым, а Бондаревский и Лилиенталь оказались на 8—11-м местах.

В статье о чемпионате справедливо отмечалось, что звание гроссмейстера, присвоенное шахматисту за выдающиеся шахматные успехи, не только предоставляет ему определенные права, но и налагает определенные обязанности, и прежде всего — обязанность демонстрировать свое превосходство над мастерами и обучать молодые растущие шахматные кадры, передавая им свой большой опыт и знания.

К сожалению, последующие чемпионаты столицы показали, что большинство московских гроссмейстеров не хочет передавать свой опыт и знания товарищам по городской организации — мастерам и лучшим кандидатам в мастера, и от участия в чемпионатах столицы отказывается под различными предлогами.

В чемпионате 1947 года принял участие лишь один гроссмейстер — Рагозин. В следующем, XXVII первенстве столицы приняли участие два гроссмейстера — Флор и Лилиенталь, однако болезнь Флора вынудила его после первого тура выбыть из турнира. В прошлом году, XXVIII, и в текущем XXIX первенствах не участвовал ни один гроссмейстер.

Как ни странно, но это факт — московские гроссмейстеры уклоняются от участия в чемпионатах столицы, причем причины отказа бывают часто явно неудовлетворительными.

Так, например, в этом году коренной москвич гроссмейстер Смыслов отказался от участия в чемпионате столицы, так как хотел отдохнуть после только что закончившегося ленинградского полуфинала первенства СССР. Однако это не помешало ему использовать свой отдых для тренировки юношеской команды РСФСР в период подготовки и проведения первенства страны среди юношеских команд. Позволительно спросить В. Смыслова — правильно ли было его решение тренировать команду, являющуюся одним из серьезных конкурентов москвичам, представителям той организации, в которой состоит он сам?

Гроссмейстер Бронштейн с большим удовольствием сыграл бы в чемпионате столицы, если бы, как он сказал, там играл хотя бы еще один гроссмейстер. Гроссмейстер Флор предпочел уехать на гастроли и от участия в турнире категорически отказался.

Не хочется думать, что наши гроссмейстеры боятся проиграть молодым, растущим шахматным мастерам. Не хочется также думать, что для наших гроссмейстеров вопросы материальных выгод стоят выше их общественных обязанностей. Но все же наши ведущие шахматисты, бесспорно, иногда забывают, что долг советских гроссмейстеров, окруженных вниманием и заботой советского общества, — отдавать все свои знания и опыт делу дальнейшего развития шахматного искусства среди широких масс трудящихся нашей Родины.

Закончившийся чемпионат Москвы, как и все предыдущие, проводился в несколько этапов. Сначала были проведены турниры перворазрядников, затем победители этих турниров, совместно с кандидатами в мастера, составили четверть-финалы, затем в соревнованиях включились мастера.

В первой полуфинальной группе победителем вышел мастер Моисеев с результатом 7 очков из 9. Второе и третье места поделили мастер Поляк и кандидат в мастера Хачатуров — по 6 очков. Мастера Загоровский и Фридштейн, набравшие по 6½ очков из 9, оказались победителями второй группы, на третьем месте был кандидат в мастера Баранов (6 очков).

В третьей группе первые два места разделили кандидаты в мастера Бонч-Осмоловский и Солнцев (по 6 очков из 9). На третьем месте — перворазрядник Коляков (5½ очков).

В финал были персонально приглашены чемпионы Москвы прошлого года Авербах и Чистяков, а также участники XVIII первенства СССР, завоевавшие право участия в предстоящем первенстве СССР, Петросян, Симагин и Люблинский. Взамен отказавшегося от участия в чемпионате Бонч-Осмоловского, в состав был включен Эстрин. К сожалению, выбыл из турнира по болезни Люблинский.

С самого начала лидерство захватил Петросян, выигравший в первых турах у Фридштейна и Хачатурова и сделавший ничью с Авербахом. После 6-го тура Петросян, набравший 5 очков, опередил на полтора очка Загоровского, Симагина, Моисеева и Поляка.

К 11-му туру лидера турнира догнал Загоровский. Встреча между ними принесла победу Петросяну.

Таким образом, первое место завоевал представитель шахматной молодежи мастер Петросян, набравший 9½ очков из 12 и не проигравший ни одной партии. Петросян ровно и сильно провел весь турнир и заслуженно добился почетного звания чемпиона столицы.

Второе место занял также молодой мастер — чемпион Советской Армии Загоровский. Начав турнир с проигрыша Симагину, Загоровский добился в последующих девяти турах рекордного результата (8½ очков!) и в том числе выиграл у мастеров Авербаха, Поляка, Эстрина, Фридштейна и Люблинского. В лице Загоровского шахматная организация столицы приобрела безусловно талантливого, растущего мастера.

Надо надеяться, что в следующем, XXX чемпионате столицы мы увидим среди участников финального турнира большинство московских гроссмейстеров.

♦♦

Женский чемпионат столицы начался в феврале отборочными соревнованиями в добровольных спортивных обществах. В этих соревнованиях приняли участие 120 человек. Наибольшее число участниц (80) было в спортивном обществе «Наука».

Победители отборочных турниров, совместно с персонально приглашенными шахматистками 2 и 3-го разрядов, составили 4 полуфинальные группы, в которых участвовали 42 шахматистки.

В первой группе победителями оказались представительницы «Науки» — студентки Ктаторова, набравшая 10 очков из 11 возможных, и Барская — 8½. Во второй группе победили Черепанова («Наука») и Князькова («Молния»), набравшие по 8 очков из 11. В третьей группе победу одержала представительница «Динамо» Алфеевская — 10 очков из 11, на втором месте с 9½ очками Топоркова («Наука»).

В четвертой группе убедительную победу одержала представительница общества «Спартак» Морозова, выигравшая все 10 партий.

Все победители, за исключением Ктаторовой и Барской, приняли участие в финальном турнире. Кроме них первенство Москвы оспаривали также персонально приглашенные мастера Быкова («Молния») и Рубцова («Строитель») и перворазрядники Бардина («Буревестник»), Войчик («Спартак»), Игнатьева («Динамо»), Кацкова («Наука»), Крезберг («Локомотив»), Страндстрем («Медик») и Чудова («Искра»), завоевавшие право участия в предстоящем финале первенства СССР.

Лидерство с первых же туров захватила Игнатьева, уверенно сохранившая его до конца турнира. Лишь проиграв в последнем туре Рубцовой лишил ее первого места. Набрав 9 очков, она разделила 1 и 2-е места с Быковой. Последняя, опоздав к началу турнира на пять туров, вынуждена была играть с большой нагрузкой. Однако, несмотря на это, она все же сумела ровно провести весь турнир и заслуженно добиться победы. Между Быковой и Игнатьевой будет сыгран матч из четырех партий, который и определит чемпионку столицы на 1951 год.

Чемпионка Москвы 1950 года Рубцова к девятому туру имела 6 очков, занимая второе место в таблице;

однако, проиграв на финише Войчик, Кацковой и Крезберг, она была вынуждена довольствоваться делением 3—6-го мест совместно с Войчик, Кацковой и Бардиной.

Войчик, неудачно начав турнир (3 очка из 7), отлично финишировала, выиграв пять партий из шести, и заслуженно добилась высокого места. Кацкова, имея 4 очка после 6 туров, проиграла подряд три партии, однако не растерялась и затем в отличном стиле выиграла четыре партии подряд и вышла в число победителей турнира. Бардина ровно провела все соревнования и, как и следовало ожидать, заняла высокое место.

Далее оказались Крезберг — 7½, Чудова — 7, Алфеевская — 6, Страндстрем — 5, Морозова, Топоркова и Черепанова — по 4½ и Князькова — 2 очка.

Из числа молодых участниц турнира следует отметить Черепанову, которой лишь отсутствие опыта игры в крупных соревнованиях не позволило занять более высокое место. Безусловно, в недалеком будущем Черепанова войдет в группу сильнейших шахматисток столицы.

А. ИШУТИНОВ.

Творческие характеристики участников

Можно привести примеры лучших творческих достижений каждого участника чемпионата, а также найти ряд позиций, в которых были допущены поучительные ошибки. Но на этот раз нам хочется показать только то, что, с нашей точки зрения, было характерным и не случайным; создать, если так можно выразиться, зарисовки для шахматных портретов участников, на данном этапе их творческого развития.

Излюбленный стратегический план Петросяна — пешечный штурм на ферзевом фланге при fianchetto-рованном королевском слоне. Вот как протекала встреча Петросян — Хачатуров:

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d3 d6 6. c4 e5 7. Kc3 c6 8. Cd2 Kh5 9. b4 a6 10. a4 f5 11. Lcl h6 12. Kel Kph7 13. b5 ab 14. ab f4 15. e3 fg 16. hg.

Оба противника без препятствий осуществили свои замыслы. Сейчас черным следовало защитить пункт c6 (16. . . Фс7), а затем перебрасывать легкие фигуры на королевский фланг (Kb8—d7—f6).

16. . . Kf6 17. Lb1 Kg4 18. Kf3 Lf7 19. Фе2 Kf6 20. Kh2.

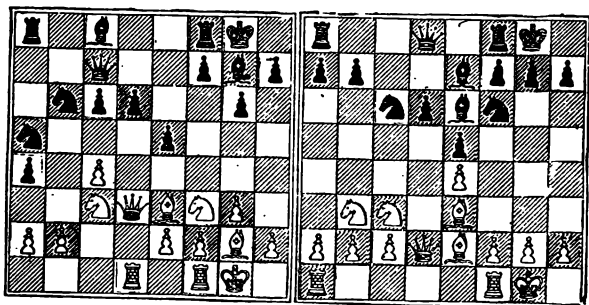
Позиция белых неприступна, и черные, теряя равновесие, стремятся вскрыть игру, не закончив предварительного развития.

20. . . d5 21. od cd 22. e4 de (Лучше было 22. . . d4) 23. K: e4 K: e4 24. C: e4 Cf5 25. Ce3 C: e4 26. de.

Черные отстали в развитии и фигуры их разобшены. 26. . . Ла4 27. Lfd1 Фс8 28. Lbcl Фе6 29. Фс2 Фа2 30. Ф: a2 Л: a2 31. Ld8 Lf8 32. Л: f8 C: f8 33. Лс7+ Kpg8 34. Kg4 Cd6 35. Kf6+ Kpf8 36. C: h6X.

Загоровский

Петросян



Петросян

Поляк

А вот как развивались события в решающей партии Петросян—Загоровский. Черные с самого начала затормозили движение пешек «а» и «b». Ничего не дает белым 16. C: b6 Ф: b6 17. K: a4 Фb4 18. b3 K: c4, но ведь на ферзевом фланге есть еще одна пешка!

16. c5! dc 17. C: c5 Ле8 18. Kg5 (Как будто устремляясь через e4 на d6) 18. . . Kb7 19. C: b6 Ф: b6 20. Фf3, и белые выиграли пешку.

Примерно также протекала игра и во встрече с Поляком.

Далее было: 10. . . a5 11. f4 a4 12. f5 Cd7 13. Kcl a3 14. Lbl ab 15. Л: b2 Ka5 16. Kb3 K: b3 17. cb Cc6 18. Cf3 b5.

Еще одна пешка двинулась вперед. Ее задача — сковать две неприятельские, а тогда исход борьбы решит пешка «d».

19. b4 h6 20. Lfd1 Фс8 21. Lb3 Фb7 22. Фd3 Lfd8 23. a3 Ld7 24. g4 Lad8.

Пешку «d» нельзя пустить вперед, ее надо заблокировать, но это уже не спасает.

25. Kd5 C: d5 26. ed Лс8 27. Лс3 Л: c3 28. Ф: c3 e4 (Ни одна, так другая) 29. Ce2 K: d5 30. Фb3 K: e3 31. Ф: e3 d5 32. Фс3 d4 33. Л: d4 Фb6 и белые сдались.

Петросян продемонстрировал в чемпионате блестящую технику и исключительную легкость игры.

Смело и инициативно ведет борьбу Загоровский. Его любимый дебют и белыми и черными — испанская партия.

Белыми он готов выдержать контратаку противника (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K: d5 10. K: e5 K: e5 11. Л: e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. C: d5 cd 16. Фf3 Cf5, — лучше 16. . . Cg4— 17. Фg2 Фh5) и даже рискует принять жертву второй пешки (18. Ф: d5), что в партии с Авербахом так и не нашло опровержения (18. . . Фg6? 19. Ce3 Lad8 20. Фg2 Ce4 21. f3 вместо 18. . . Lad8, и у черных сильнейшая атака, например, 19. Фg2 Ch3 20. Фh1 Cg4 21. Kd2 Lfе8).

Испанская партия во встречах Загоровский — Поляк и Чистяков — Загоровский также привела к острой и содержательной борьбе. Последнюю партию имеет смысл привести, так как любителям головоломных осложнений доставит удовольствие проанализировать ее: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. d3 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. Kbd2 Ka5 10. Cc2 c5 11. Фе2 Kc6 12. a4 Lb8 13. ab ab 14. Le1 g6 15. Kf1 Ле8 16. Ke3 Cf8 17. h3 Cg7 18. Kph2 d5 19. Cb3 d4 20. Kg5 c4 21. dc de 22. C: e3 Ka5 23. Led1

Фс7 24. Л: а5 Ф: а5 25. сb Лб7 26. Лд6 Лф8 27. б6 Ле7 28. К: f7 Са6 29. Кг5+ Крh8 30. Фd1 Фb5 31. Ке6 Л: е6 32. Л: е6 К: е4 33. Фd5 Лb8 34. Ф: b5 С: b5 35. с4 Сd7 36. Ле7 Кf6 37. с5 Сс6 38. Лс7 Са8 39. с6 Ке8 40. Ле7 С: с6 41. Ле6. Согласились на ничью. Чтобы заранее рассеять возможные сомнения, надо добавить, что последняя часть партии проходила в жестком обоюдном цейтноте.

И другие партии Загоровского имели яркую окраску — стремительный разгром Фришштейна, победа в 22 хода над Эстриным. Игра Загоровского содержательна, и это наиболее отличительная черта его шахматного творчества.

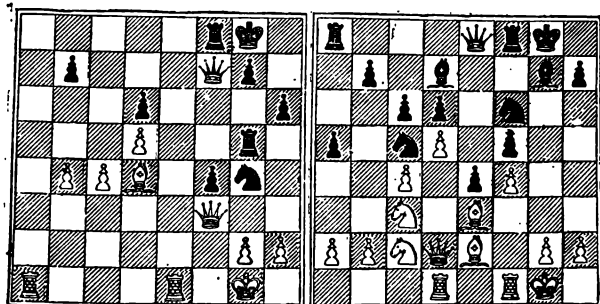
Новатор в дебюте, исследователь оригинальных стратегических идей и опытный тактик — таков был облик третьего призера чемпионата — Симагина. Характерна его встреча с Загоровским (белые).

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 g6 (Система, возрожденная Симагиным) 5. Кс3 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4 0—0 8. f3 Фb6 9. Сb3 Кg4 10. Ка4 К: е3 11. К: b6 С: d4 (Позиционная жертва ферзя — интересная идея) 12. Фе2 С: b6 13. Крd2 Ка5 14. h4 К: b3 15. ab d5 16. h5 de 17. hg fg 18. Лa4 Cf5 19. g4 (Выглядит очень сильно, но ответная комбинация доказывает тактическую изобретательность Симагина) 19... Лас8 20. с3 ef 21. Фh2 Кf1+ 22. Л: f1 Лсd8+ 23. Крe1 f2+ 24. Л: f2 С: f2+ 25. Ф: f2 С: g4, и белые вскоре сдались, так как пришлось отдать ферзя.

В партии Авербах — Симагин после 1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 е5 5. Кb5 Кf6 6. Кfс3 а6 7. Кd6+ С: d6 8. Ф: d6 Фе7 возникла борьба двух коней против двух слонов; когда партия пришла к положению на диаграмме (слева),

Симагин

Симагин



Авербах

Фришштейн

начался на первый взгляд странный марш пешки «h»: 30... h5 31. Ле6 (Правильно было 31. Ле4 и 32. Лf1) 31... h4 32. Лаe1 h3 33. Ле7 Фf5 34. Ф: h3 Ке3.

Вот это ошибка. После 35. Л7: е3 fe 36. Ф: е3 белые добились ничьей, что, очевидно, не было бы возможным при 34... f3! 35. Ф: f3 (35. Лf1 Фd3) 35... Ф: f3 36. gf Ке5+.

Однако у Симагина часто в выигранных позициях проявлялось легкомыслие, являющееся отнюдь не случайной чертой его шахматного творчества. Так, в партии с Фришштейном им была осуществлена интересная жертва пешки: 18...cd 19. К: d5 К: d5 20. Ф: d5+ Се6 21. Ф: d6 Кd3 22. b3 Ла6 23. Сb6 Лf7. Здесь белые допустили ошибку (24. Ch5 вместо 24. Фd8), и Симагин захватил инициативу (24... Cf8 25. Фd8 Сс5+ 26. Крh1 Ф: d8 27. С: d8 Лd7 28. Ch4 Лад6 29. h3 Cf7 30. С: f7+ Кр: f7 31. Лd2 Кb4 32. Л: d6 Л: d6 33. К: b4 ab). Еще одна потеря темпа — 34. Cf2 вместо 34. Le1, и черные достигают подавляющего преимущества (34...e3 35. Ch4 Лd2 36. Крh2 Сd4 37. Крg3 e2 38. Le1 Лd3+ 39. Крh2 Ле3 40. Cf2) и выигрывают качество (40...Cc3 41. Крg1 С: e1 42. С: e1 Лс3 43. Крf2 Лс2 44. С: b4 Л: a2 45. g4).

Давно уж можно было отложить партию или хотя бы призадуматься, но Симагин продолжает играть в самом быстром темпе: 45...Кре6 (Почему не 45...Лb2?) 46. Сс5 Лb2 47. Се3 еf+ 48. Кр: e1 Лh2 (Правильно 48...Л: b3 49. Кре2 Лс3 50. с5 Крd5 и т. д.) 49. g5 Л: h3 (И сейчас еще выигрывало 49...Лb2 или 49...Крf7) 50. Крd2 Лh1. Здесь, наконец, партия была отложена и при доигрывании, после записанного хода 51. b4, закончилась... вничью.

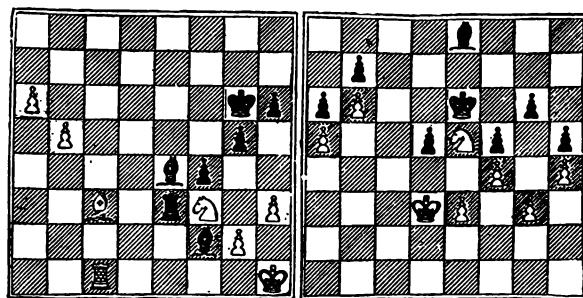
Аналогичный случай произошел у Симагина с Люблинским. Добившись выигранной позиции, Симагин уходил королем от вечного шаха с g7 до с7. Оставалось еще отойти на b8, затем на b7 и через ход шахи кончались... Вместо этого король вернулся на f8 и Симагин... предложил ничью. Справедливости ради отметить, что он сам первый обнаружил вскоре свою ошибку.

Расскажем о трех партиях Авербаха.

Авербах — Фришштейн: 1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd3 Се7 8. 0—0 0—0 9. f4 К: d4 10. Ф: d4 Фа5 11. Фd2 h6 12. h4 К: e4? (Решающая ошибка. Правильно 12...Лd8) 13. К: e4 Ф: d2+ 14. Л: d2 hg 15. hg f5 (Нельзя защищать пешку «d» из-за b6. g4, и после двояния ладей по линии «h» неизбежен мат) 16. К: d6 Лd8 17. К: f5! Л: d2 18. К: e7+ Крf7 19. Кр: d2 Сd7 20. Лh7 Ле8 21. f5 Л: e7 22. f6 Крg8 23. g6. Черные сдались.

Чистяков

Коляков



Авербах

Авербах

Встреча Авербаха с Чистяковым отличалась сложной обоюдоострой борьбой. В позиции на диаграмме Авербах провел эффектную заключительную комбинацию: 45. Ce1! С: e1 46. Л: e1 С: f3 47. Л: e3 fe 48. Крg1 и черные проиграли.

Против Колякова Авербах почти всю вторую половину партии стремился к позиции, изображенной на диаграмме, и добился ее. Теперь последовало: 49. Крс3 Кре7 50. Крb3 Кре6 51. Кd3 Крd6 (Если 51...Сс6, то 52. Крс3 Кре7 53. Крd4 Крd6 54. Кс5, и черные гибнут из-за цугцванга. Однако больше шансов на спасение оставляло 51...d4) 52. Крс3 Сс6 53. Ке5 Крс5 (Или 53...Се8 54. Крd4) 54. К: g6 Крb5 55. Ке5 и белые выиграли.

Игра Авербаха пронизана здравым смыслом. Он тонко учитывает и психологические факторы борьбы.

Если Авербах считает противника способным тактиком, то он пытается решить исход борьбы превосходством в технике. Сложную игру обычно ему навязывают партнеры, а играя черными, он идет на обострение только тогда, когда считает противника менее опытным (с Загоровским, Поляком, Барановым). Такой рациональный подход к партии обычно удается Авербаху, так как он достаточно силен во всех стадиях, одинаково хорошо понимает позицию и видит комбинации. Однако, быть может, тот же здравый смысл мешает ему добиться большего в чемпионатах страны. Там мастеру для успеха надо дерзаты!

Перед тем как перейти к творчеству Моисеева, хочется еще раз подчеркнуть, что в этой статье сделана попытка определить стиль ведущих московских мастеров, выявить отличительные черты их творчества. Моисеев безусловно сильный мастер, но его партии из чемпионата говорят о том, что он предпочитает выжидать события, в связи с чем играет пассивно. В защите весьма упорен, и только тогда, когда помимо его желания дело доходит до настоящей «драки», в него неожиданно вселяются смелость и отвага, и он становится крайне опасным. В связи с этим хочется напомнить Моисееву, что сильнее всего он все-таки в сложной борьбе.

Вот доказательства:

Моисеев — Поляк: 1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. Kf3 Фa5 7. Kd2 Cb4 8. Фc2 dc9. C:f6 K:f6 10. K:c4 Фc7 11. g3? (Давно известно, что необходимо раньше сыграть 11. a3) 11...c5 12. Cg2 Cd7 13. a3 cd 14. Фb3 C:c3+ 15. bc Лc8 16. Kd2 dc и черные, конечно, выиграли.

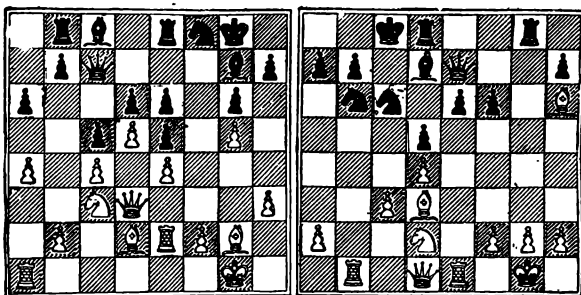
Моисеев — Чистяков: 1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kf3 e6 4. Kc3 Kf6 5. e3 Cb4 6. Cd3 0—0 7. 0—0 dc 8. C:c4 Cd6 9. e4 e5 10. d5 Ke7 11. h3 a6 12. Ce3 Kg6 13. a3 Fe7 14. Le1 Cd7 15. Лc1 h6 16. Cf1. Черные добились всего, чего хотели, а белые, по существу, стоят на месте. Создается впечатление, что Моисеев провоцирует Чистякова на атаку путем Kf6—h5—f4, f7—f5 и т. д. Может быть, так и следовало играть, но черные переключаются на другой фланг: 16...c5 17. a4 b6 18. Kd2 Лf6 19. Ла1 Fe8 20. Kc4 Cf8 21. a5 b5 22. Kb6. Здесь Чистяков ошибочно пожертвовал качеством, после чего быстро проиграл.

Нам кажется, что причина неудач Поляка кроется в поверхностной оценке позиции и в недостатке волевых качеств. Вот, например, начало партии Баранов — Поляк: 1. Kf3 d5 2. c4 dc 3. e3 a6 4. C:c4 b5 5. Ke5 dc 6. Фf3 Ce6 7. Ф:a8, и в дальнейшем белые выиграли. Авербаху Поляк «подставил» качество (хотя в трудной позиции), а с Солнцевым безропотно шел всю партию на тяжелое окончание, которое, впрочем, с помощью противника выиграл.

Как объяснить, что Чистяков после блестящих успехов в прошлом чемпионате столицы и в командном первенстве ВЦСПС 1951 года показал столь бледные результаты в полуфинале XIX первенства СССР, а также в очередном чемпионате Москвы? Мы уже говорили о партиях Чистякова с Загоровским, Авербахом и Моисеевым. Приведем еще две его позиции:

Петросян

Чистяков



Чистяков

Поляк

В партии с Петросяном у Чистякова подавляющее преимущество в пространстве. Черные фигуры стеснены, и не видно, как им освободиться. Оставалось, не торопясь, готовиться к активным действиям на королевском фланге путем h3—h4, Ch3, Le2—e1—f1, Фg3 и в удобный момент f2 — f4. Чистяков, однако, перебрасывает на королевский фланг те фигуры, которые прикрывали ферзевый.

20. Лf1 Kph8 21. Фg3 Фd8 22. h4 b5! (Пользуясь первой же возможностью, Петросян создает контригру) 23. ab ab 24. K:b5 Ca6 25. Ла1 C:b5 26. cb

Л:b5 27. Cc3 Kpg8 28. Фd3 Лb6 29. Ch3 Kph8 30. Леe1 Fe7 31. Led1 h6 (Черные рвут сковывавшие их цепи и на другом фланге) 32. Фg3 ed 33. ed hg 34. hg Kh7 35. Ла4 e4 36. f4 ef 37. Le1 Ce5 38. Лh4 Фg7 39. Ф:f3 Cd4+ 40. Kph1 Л:e1+ 41. C:e1 Л:b2 42. Cf1 Kpg8 43. Фg4. Согласились на ничью.

Поляк добился против Чистякова лучшего положения. Черным трудно организовать атаку на короля, а их позиция длинной рокировки мало надежна. Очевидно, единственный путь создания контригры заключался в 17...e5. Чистяков, однако, растерялся и играет неуверенно. 17...Фd6 18. Фh5 Ce8 19. Фh3 Cd7 20. Kb3 e5 21. Cf5 Kpb8 22. Kc5 C:f5 23. Ф:f5 Лg6 24. Ce3 Лdг8 25. g3 Л6г7 26. Лb5 Kc4 (Это уже проигрывает форсированно. Большие шансов давало 26...Ke7) 27. Ch6 Le7 28. de fe 29. Cf8 и т. д.

Чистяков хорошо ставит партию, имея в виду, как правило, атаку на неприятельского короля. В осуществлении атаки весьма изобретателен. Однако Чистяков — неуравновешенный шахматист. Так, в партии с Моисеевым он неожиданно и без оснований переключает игру на другой фланг, а с Петросяном, наоборот, оставляет ферзевый фланг без внимания. Эта неуравновешенность сказывается также в плохой защите пассивных позиций и перерастает в растерянность после поражений.

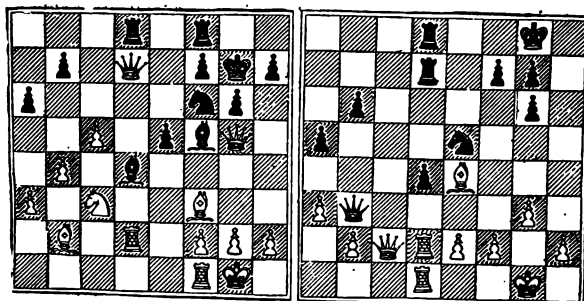
Мы уже видели, как проиграл Фридштейн Авербаху. Примерно в таком же стиле выиграл у него Загоровский. Против Петросяна Фридштейн, играя белыми, сложил оружие на 18-м ходу. Ошибка в партии с Симагиным (см. выше) также должна была привести к поражению Фридштейна. И не только в перечисленных четырех партиях он допускал тактические просмотры, а еще и во многих других.

Тактические просмотры, к сожалению, и были самой характерной чертой в игре Фридштейна на этот раз. Они губили хорошо поставленные партии, ускоряли поражение в худших позициях, встречались даже не в острых, а в спокойных положениях. И они, наконец, снижали волевые качества Фридштейна. Мы помним, как он раньше, не взирая на турнирное положение, боролся в каждой партии, а тут в последнем туре его устроила 16-ходовая ничья с Барановым, по существу без игры. Фридштейн систематически избегал острых схваток, чем обеднял свое творчество; он не пытался бороться с какой-то инстинктивной боязливостью, а поощрял ее в себе, и в результате стал односторонним шахматистом.

Что происходило в этом турнире с Эстриным? Даже на фоне неудачных выступлений последних двух лет, предпоследнее место выглядит особенным неуспехом. Эстрин хорошо знает теорию дебютов, обладает достаточным комбинационным зрением, вполне грамотен в окончаниях, много играет в турнирах. Есть все основания для успеха, а вместо этого — 7 поражений в 13 партиях. И какие! Рассмотрим два из них:

Эстрин

Эстрин



Солнцев

Петросян

У Солнцева преимущество, но все еще впереди. И вдруг начинается какая-то странная игра: 20...Фe6? 21. C:b7 Фb3? 22. Фg3 a5 23. Kb5 Фc4 24. C:d4 Ф:b5 25. Ф:e5 Л:d4 26. Л:d4 Ф:b7 27. Лd6 Ce6 28. c6 Фc7?? 29. Л:e6 и черные сдались.

Что бросается в глаза при первом ознакомлении с позицией из партии Петросян — Эстрин? Слабость пешки d4 вполне компенсируется превосходным расположением коня, изгнать которого трудно, так как после f2—f4 в позиции белых возникнут дефекты, особенно чувствительные при ферзях. Черные пешки a5, b6 и d4 не могут стать объектом нападения белого слона. И вот Эстрин делает ход 27...a4, соглашаясь на размен ферзей, сдвигая свои пешки, переводя одну из них на белое поле и безвозвратно отдавая противнику линию «с».

Последовало 28. Ф: b3 ab 29. Lc1. Но и сейчас белым выиграть не легко. По линии «с» нет полей для вторжения. Тогда Эстрин любезно предоставляет поле c5 и одновременно создает себе еще одну белопольную пешку (29...b5). В ответ на 30. Cd3 ему уже приходится пустить противника на седмую горизонталь (30...Ld5 31. Lc7). И сейчас еще ладья c7 и слон должны прикрывать поле c4, в связи с чем возможно было 31...Kpf8 32. Ld1 L8d7, но черные безудержно уходят в защиту: 31...Лb8 32. Ld1 Kd7? 33. Ce4 Ld6, и вскоре обе пешки «b» погибнут.

Творческие провалы — это результат того, что Эстрин не беспокоится о развитии позиционного чутья и в незнакомого позицию играет вяло, апатично. Мы наблюдали у него настоящий подъем, когда он боролся за звание мастера; потом он «почил на лаврах», забыл о самокритичности, обязательной не только для роста, но и для сохранения спортивной формы.

Люблинский сыграл недостаточно партий для того, чтобы остаться в турнирной таблице, но результат их можно учесть. Очко в трех законченных встречах и максимум столько же в трех отложенных — итог, далеко не блестящий. Как играл Люблинский? С Чистяковым провел вычурный маневр La1—a3—h3, в то время как атака на королевском фланге была явно не солидной; естественно, что черные захватили инициативу. С Загоровским он неосновательно отдал две пешки. Прогнав Симаяна Люблинский играл стариндийскую защиту в первой руке и поторопился в середине игры забрать ладью на g5, очевидно только для того, чтобы вскоре пожертвовать качество и дать противнику шансы на победу. С Эстриным Люблинский в течение 11 ходов солидно разыгрывал белыми защиту Нимцовича и вдруг решил отдать качество без всякой компенсации. Пожалуй, довольно

перечислять. Люблинский — сильный и опытный мастер. Весьма интересны его оригинальные идеи, осуществленные во многих ответственных партиях крупнейших соревнований. Но на этот раз он оригинальничал ради оригинальности, играл вычурно и неестественно, и это отразилось на его результатах.

Из четырех кандидатов в мастера, участвовавших в чемпионате, только один Хачатуров показал зрелую игру. Он одинаково силен во всех стадиях партии, играет смело, с напряжением. Как видно из таблицы (см. 4-ю стр. обложки), Хачатуров во встречах с мастерами набрал 50 процентов очков.

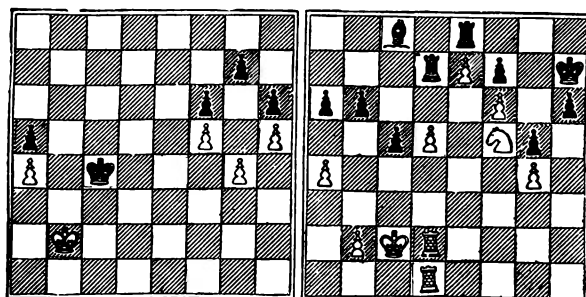
Творческие установки остальных кандидатов в мастера, с нашей точки зрения, случайны и разнохарактерны. Крупные недостатки Баранова — отсутствие воли к победе, боязнь поражений и полная демобилизация после них.

Коляков во всех партиях чемпионата был в сильнейших цейтнотах, и это не могло не сказаться на его результатах.

Способный Солнцев играет очень неровно, а в окончаниях подчас совершенно беспомощен.

Эстрин

Поляк

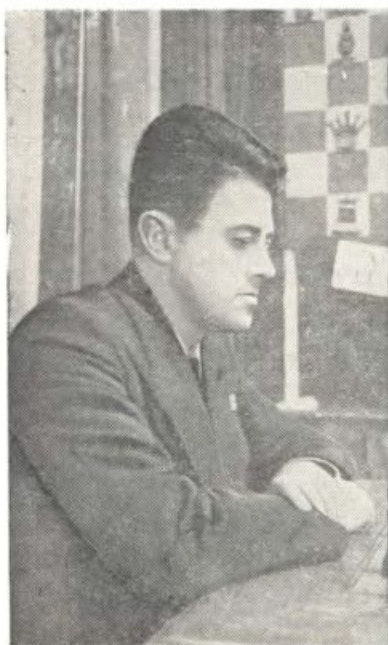


Люблинский

Эстрин

В заключение следует привести две диаграммы из отложенных партий. Лишь отсутствием уважения к противнику и зрителям можно объяснить желание Люблинского и Поляка оттянуть неизбежную сдачу. Примеры, не заслуживающие подражания!

Л. АБРАМОВ



В. ЗАГОРОВСКИЙ

Две партии ЖЕНСКОГО ЧЕМПИОНАТА МОСКВЫ

№ 254. Венская партия

Н. ВОЙЦИК

Е. БЫКОВА

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. d3 Ce7 4. f4 d6 5. Kf3 Kc6 6. Ce2 b6 7. 0—0 Cb7 8. Cd2 Фd7 9. Kd5 K: d5 10. ed Kd4 11. K: d4 ed 12. Cf3 0—0 13. Фe1 Cf6 14. a4 a5 15. Фf2 Лае8 16. g4 g6 17. b3 Фd8 18. Kph1 Ле7 19. Лg1 Лfе8 20. Лаf1 C: d5 21. C: d5 Ле2 22. Фf3 Л: d2 23. Ce4 d5 24. f5 de 25. de g5 26. h4 h6 27. hg hg 28. Лg2 Л: g2 29. Kp: g2 Фе7 30. Ле1 Kpg7 31. e5 C: e5 32. Фd3 f6 33. Фc4 Фc5 34. Фf1 Ф: c2+ 35. Ле2 Ф: b3. Белые сдались.

№ 255. Шотландская партия

О. ИГНАТЬЕВА

О. КАЦКОВА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K: d4 Kf6 5. K: c6 bc 6. e5 Kd5 7.

Ce4 Kb6 8. Cd3 d5 9. ed C: d6 10. 0—0 0—0 11. Фh5 f5 12. Cg5 Фd7 13. Kc3 Kd5 14. Ce4 Kph8 15. Фf3 Cb7 16. Lad1 K: c3 17. Ф: c3 c5 18. Cf4 Лf6 19. C: d6 cd 20. Cd5 Лg6 21. Фf3 Лb8 22. b3 C: d5 23. Л: d5 Лf8 24. Лfd1 f4 25. Л: c5 Ле6 26. Лcd5 Фе7 27. h3 Ле2 28. Л: d6 Л: c2 29. Лd7 Фc5 30. Л7d2 Л: d2 31. Л: d2 Фc1+ 32. Фd1 Фc3 33. Лd3 Фf6 34. Лd6 Фc3 35. Фd2 Фa1+ 36. Kph2 f3 37. gf Фе5+ 38. Kpg2 Фf5 39. Лd3 Фg6+ 40. Kph2 Фf5 41. f4 h6 42. Лd7 Лf7 43. Лd8+ Kph7 44. Фd3 Ф: d3 45. Л: d3 Л f4 46. Kpg3 Лf7 47. b4 Kpg6 48. a4 Kph7 49. b5 Лc7 50. a5 Лb7 51. Лb3 Kpg6 52. b6 a6 53. Лc3 Лd7 54. Kpf4 Лd5 55. b7 Лb5 56. Лc6+ Kph5 57. Лb6. Черные сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Три кубка

Почти каждый вечер в помещении Главсельстроя при Совете Министров РСФСР надолго задерживаются шахматисты и шашкисты. Сотрудники Главсельстроя любят шахматы, здесь регулярно проводятся квалификационные турниры, учебные занятия, сеансы одновременной игры. Большинство мероприятий является подготовкой к командным соревнованиям, в которых коллектив одерживает одну победу за другой.

Сейчас шахматная команда Главсельстроя обладатель трех переходящих кубков.

В 1949 году в соревнованиях на первенство Московского областного комитета профсоюза госучреждений команда заняла первое место и впервые получила кубок. На следующий год шахматисты Главсельстроя, после упорной борьбы среди сильнейших коллективов Ленинского района, завоевали еще один переходящий кубок. (В 1951 году этот кубок был выигран вторично). Наконец, командные соревнования 1950—51 г. на первенство Московского областного и городского советов ДСО «Искра» закончились также победой команды Главсельстроя.

Так Главсельстрой вошел в число сильнейших шахматных коллективов столицы. А совсем недавно, три года назад, в Главсельстрое не было ни шахматной секции, ни соревнований, ни шахматистов-разрядников и даже ни одного комплекта шахмат.

Интересно вспомнить день открытия первого тренировочного турни-

ра. Вскоре после начала одной из партий между противниками возник спор: — «Я объявил мат» — утверждал один шахматист. — «Это не по правилам! — возмущался его противник. — Надо сначала развивать фигуры, и только потом можно атаковать. А это что? Четыре хода и игра кончена! Нет, я не согласен!». Был и такой курьезный случай, когда два шахматиста-новичка так увлеклись игрой, что даже не заметили, как их короли оказались заматованными...

Не так просто было вовлечь в соревнования людей, умеющих только двигать шахматные фигуры, и особенно «старичков», которые ранее никогда не играли ни в одном турнире.

Сначала по инициативе инженера Г. Новикова, а потом и других энтузиастов была создана шахматная секция. Затем развернулась большая работа. За три года было проведено более 20 турниров, много товарищеских встреч, организованы кружки, приобретены инвентарь и литература.

Для повышения квалификации шашкистов занятия проводил кандидат в мастера Галанов. Сейчас начал работать шахматный кружок под руководством мастера Моисеева. Все эти мероприятия способствовали популяризации шахмат, быстрому росту и успехам шахматной секции, в работу которой сейчас вовлечено более трети сотрудников.

Только 3 шахматиста пришли в Главсельстрой, имея разряды; все

остальные — завоевали их в различных соревнованиях Главного Управления. Так, т. Новиков в 1948 году получил пятый разряд, а сейчас имеет второй, зам. начальника технического отдела т. Гришин получил третий разряд. Инженер Галкин в течение одного года получил третий разряд по шашкам и четвертый по шахматам. Сейчас в Главсельстрое имеется около 40 разрядников, в том числе 2 — первого разряда, 3 — второго, 8 — третьего и т. д.

В проходивших соревнованиях команда Главсельстроя одерживала победы над коллективами, состоявшими из шахматистов более высоких разрядов. Это объясняется прежде всего тем, что в коллективе Главсельстроя шахматная работа проводится по плану, регулярно. Большое значение имели также высокая дисциплинированность команды и чувство ответственности каждого участника за успех команды, за честь своего коллектива.

Шахматная секция Главсельстроя добилась таких успехов и потому, что был создан широкий актив, который проводит большую организационную работу, прививает любовь к шахматам. Общественные организации и администрация Главного Управления также помогают секции. По результатам командных соревнований издавались приказы, которые отмечали успехи шахматистов. Работа секции регулярно освещается в стенной газете.

А. ДЕНИСОВ.

Актив критикует секцию

В прежние годы шахматная организация Воронежа имела немало серьезных достижений в деле популяризации шахмат. В спортивной и массовой работе физкультурных коллективов принимало участие большое число любителей шахмат; они выступали в командных соревнованиях, в розыгрыше первенств своих спортивных обществ.

Неплохо была поставлена и учебная работа. Не случайно то обстоятельство, что в Воронеже выросли многие первоклассные шахматисты, с успехом выступавшие в соревнованиях на первенство страны (Рудакровский, Копяев, Загоровский и др.).

Однако за последнее время шахматные организации Воронежа ухудшили свою работу, растеряли кадры активистов, перестали повседневно руководить шахматной деятельностью коллективов, замкнулись в узком кругу ведущих шахматистов города.

Работу Воронежской шахматной секции подвергли резкой и деловой критике участники совещания шахматного актива, созданного недавно городским комитетом по делам физкультуры и спорта.

Из трехминутного (!) доклада председателя городской шахматной секции т. Литвишко стало совер-

шенно очевидным, что в течение года секция бездействовала. Спортивные мероприятия, проведенные секцией, были весьма малочисленными и охватывали, в основном, лишь шахматистов первого и второго разрядов. Учебная работа была плохо организована.

Руководители секции забыли о своей важнейшей обязанности вести идейно-воспитательную работу среди квалифицированных шахматистов. Естественно, что результаты оказались плачевными. Среди ведущих шахматистов города нередко беспринципные склоки. Секция не заботилась о выдвижении молодежи, не

оказывала содействия творческому росту молодых шахматистов.

Председатель секции т. Литвишко, работая тренером шахматного клуба городского Дома пионеров, торжествовал присвоение второго и первого разрядов лучшим шахматистам школ города. Среди своих воспитанников т. Литвишко насаждал вредный жаргон, искажая и опошля общеизвестные шахматные термины и выражения.

Все выступавшие в прениях по докладу отмечали, что городская шахматная секция уже давно не оправдывает своего названия и не является общественным органом, возглавляющим работу шахматных коллективов.

Главный инженер одного из заводов города т. Дунаев резко критиковал секцию за полный отрыв от нужд и запросов производственных коллективов, за отсутствие заботы о рядовых шахматистах.

Контрольный мастер завода сельскохозяйственного машиностроения т. Милогородский указал, что профсоюзные спортивные общества города («Пишевик», «Урожай», «Наука» и многие другие) не уделяли никакого внимания развитию шахматного движения, а городская шахматная секция мирилась с таким ненормальным положением.

«У нас на заводе — сказал г. Милогородский — существует коллектив женщин-шахматисток. Есть такие коллективы и на других предприятиях и в высших учебных заведениях. Однако городская секция не заботилась об организации шахматной работы среди женщин, ничего не сделала, чтобы наладить учебу шахматисток».

Один из старейших шахматистов города т. Ильинский критиковал секцию за отсутствие плановости в работе, за отсутствие внимания к шахматным мероприятиям в рабочих клубах и парках культуры.

Тов. Ильинский указал также, что подобный провал шахматной работы в Воронеже мог возникнуть только потому, что Городской комитет по делам физкультуры и спорта (председатель т. Ракито) невнимательно относится к нуждам и запросам широкого круга шахматистов Воронежа.

На совещании была избрана новая городская шахматная секция, в которую вошли лучшие общественники.

♦♦

В августе в Воронеже проводился под руководством мастера Юдовича учебно-тренировочный сбор ведущих шахматистов. Участники сбора про-

слушали цикл лекций об отечественной шахматной школе, о методах организации шахматной работы и о судьбе соревнований. Значительное место в учебной программе сбора занимали вопросы теории дебюта в свете новых исследований советских гроссмейстеров и мастеров.

Подводя итоги сбора, Областной комитет по делам физической культуры и спорта принял специальное решение о дальнейшем развитии шахмат в области.

Отметив, что учебный сбор дал хорошие результаты, Областной комитет по делам физкультуры и спорта присвоил звание общественных инструкторов 14 участникам сбора.

Решение обязывает городские и районные комитеты физкультуры провести конференции шахматного актива и всесторонне обсудить деятельность шахматных секций.

Областной комитет по делам физкультуры и спорта поставил перед Воронежским городским советом депутатов трудящихся вопрос о предоставлении помещения для городского шахматного клуба.

Решено также в текущем году издать материалы в помощь общественным инструкторам шахматных секций колхозов области.

Ю. БОРГЕСТ

Соревнование железнодорожников

В ознаменование Всесоюзного дня железнодорожника в Центральном парке культуры и отдыха имени М. Горького состоялась традиционная встреча шахматистов и шашкистов — железнодорожников Москвы и Ленинграда. В состав каждой команды входило 35 шахматистов, 4 шахматистки и 6 шашкистов.

Интересно отметить, что предыдущие четыре матча поочередно выигрывали москвичи и ленинградцы, причем победа всегда доставалась гостям. На этот раз установившийся «порядок» был нарушен, и хозяева добились значительного перевеса (22:13 у шахматистов, 2:2 у шахматисток и 3½:2½ у шашкистов). Общий результат матча—27½:17½ в пользу московских железнодорожников.

Приводим партию, сыгранную на первой доске.

№ 256. Индийская защита

А. БУДО

Л. АРОНИН

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 c7—c5
3. d4—d5 e7—e6 4. Kb1—c3 e6:d5
5. c4:d5 d7—d6 6. e2—e4 g7—g6
7. Cf1—e2 Cf8—g7.

Аронин применяет систему развития, которая оставляет за белыми дебютное преимущество.

8. Kg1—f3 0—0 9. 0—0 Lf8—e8.
Логичнее было оставить поле e8 для коня f6, чтобы играть в дальнейшем f7—f5.

10. Kf3—d2.

Начало интересного маневра: конь переводится на ферзевый фланг для атаки слабого пункта d6.

10... Kb8—d7 (Очевидно, лучше Kb8—a6—c7) 11. f2—f4 a7—a6 12. a2—a4 b7—b6 13. Ce2—f3 Ла8—b8 14. Kd2—c4 Фd8—e7.

Белые добились значительного перевеса — у черных мало полезных ходов. Лучше было 14... Фc7.

15. Lf1—e1 b6—b5 16. a4:b5 a6:b5 17. Kc4—a5 Cc8—b7 18. Kc3:b5! Cb7:d5.

Сразу проигрывает, но и 18... К:d5 немногим лучше ввиду 19. Kc4.

19. Kb5—c7 Cd5:e4 20. Ka5—c6! Фе7—f8 21. Kc6:b8 Ce4:f3 22. Kb8:d7! Kf6:d7.

Если 22... C:d1, то 23. K:f6+ и 24. Л:e8.

23. g2:f3 и черные сдались.

Ф. ДУЗ-ХОТИМИРСКИЙ.

ХРОНИКА

★ В чемпионате Костромы первое место занял кандидат в мастера Глиман, набравший 11½ очков из 14. На очко от победителя отстал П. Иванов.

★ Команда Пензы (7 шахматистов, 1 шахматистка и 1 шашкист) выиграла встречу у команды Саранска со счетом 12½:5½. Интересно отметить, что все свои очки саранские шахматисты набрали на первых пяти досках.

★ Студент Ереванского университета А. Мушегян вторично завоевал первое место в республиканском турнире слепых. Победитель выиграл 16 партий и лишь одну закончил ничью.

★ В чемпионате Ульяновской области играли 11 перворазрядников. По 8 очков набрали старейший шахматист Ульяновска С. Храмов и молодой спортсмен, чемпион области по слалому В. Екимов.

★ Звание чемпиона Новгорода вторично завоевал А. Аксютин (9 очков из 10). Победитель турнира в 1949 г. имел только 3-й разряд, а год спустя уже стал сильнейшим шахматистом города.

★ Шахматная секция завода «Ростсельмаш» насчитывает свыше 80 разрядников. В большинстве цехов в этом году были проведены квалификационные турниры. Очередное первенство завода принесло победу П. Чарушникову, набравшему 9½ очков из 13.

★ Команда Кисловодска выиграла традиционные матчи на 20 досках у шахматистов Пятигорска (14½:5½) и на 10 досках у команды Ессентуков (6:4).

★ Первенство Каменец-Подольской области собрало 10 перворазрядников и 3 шахматистов второго разряда. В турнире оказались три победителя — Гроздов, Попов и Ульский, набравшие по 9½ очков. Школьник Лехтблау отстал от призеров на пол-очка.

★ Молодые шахматисты колхоза имени Ворошилова, Старченковского района, Киевской области, посвятили свой первый квалификационный турнир III Всемирному фестивалю молодежи и студентов. Пять колхозных шахматистов — В. Войченко, В. Литвин, А. Олейник, А. Серга и С. Шнякин — получили спортивные разряды.



Международный турнир в Польше

В Цопоте (Польша) проводился международный турнир, в котором принимали участие 16 шахматистов стран народной демократии.

После упорной борьбы первое место занял Геребен (Венгрия), набравший 12 очков. На второе место, отстав от победителя всего лишь на пол-очка, вышел Троянеску (Румыния). Третьим был Силади (Венгрия) — 10½ очков.

Далее стали: Попов (Болгария) — 10, Макарич (Польша) — 8½, Кох (Германская демократическая республика) и Сабо (Румыния) — по 8 очков, Себастьян (Венгрия) — 7½, Нейкирх (Болгария) и Слива (Польша) — по 7, Герман (Германская демократическая республика) и Плятер (Польша) — по 6½, Булгарек (Польша) — 6, Арламовский (Польша) — 5, Чейка (Польша) — 3½ и Гадалинский (Польша) — 2½ очка.

В турнире было сыграно много интересных и содержательных партий. Приводим несколько партий и окончаний турнира.

№ 257. Защита Грюнфельда

АРЛАМОВСКИЙ **ПЛЯТЕР**

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dс 6. Ф: c4 0—0 7. e4 Ka6 8. Ce2 c5 9. d5 e6 10. 0—0 ed 11. ed Фb6 12. a3 Лe8 13. Лfd1 Cf5 14. Ka4 Фа5 15. Cd2 Фd8 16. Cg5 Фd7 17. Kc3 h6 18. Ch4 Лас8 19. Фh3 c4 20. C: c1 Kc5 21. Фb5 g5 22. Cg3 Kce4 23. Kd4 K: c3 24. bc a6 25. Фb4 Ke4 26. Лac1 K: g3 27. hg Ce5 28. K: f5 Ф: f5 29. Cd3 Фd7 30. C4 Kpg7 31. Cb1 f5 32. c5 Лb8 33. d6 Лf8 34. g4 Фb5 35. C: f5 Ф: b4 36. ab Kpf6 37. Лe1 h5 38. Лс2 h4 39. Лсe2 Лfe8 40. Cd7 Лed8 41. Л: e5 Л: d7 42. Лf5+. Черные сдались.

№ 258. Сицилианская защита

КОХ **СИЛАДИ**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4 Cd7 10. Cg3 e5 11. K: c6 bc 12. f3 Ce6 13. Ka4 Ce7 14. Фс3 Фс7 15. Ce4 C: c4 16. Ф: c4 0—0 17. b3 a5 18. Cf2 Лab8 19. g4 Лb4 20. Фс3 Лd8 21. a3 Лbb8 22. Cg3 Kd7 23. h4 Kf8 24. Cf2 Ke6 25. Kpb2 Kd4 26. Л: d4 ed 27. C: d4 Cf8 28. h5 c5 29. Кра2 Лdс8 30. Ce3 c4 31. Cd4 cb+ 32. cb Фb7 33. Фd3 Фb5 34. Ф: b5 Л: b5

35. Kc3 Лb7 36. Лh2 g6 37. g5 Cg7 38. C: g7 Kp: g7 39. gh+ Kp: h6 40. hg+ Kp: g6 41. Kd5 f5 42. ef+ Kp: f5 43. Ke3+ Kpf4 44. Kc4 Лd8 45. K: a5 Лс7 46. b4 d5 47. b5 d4 48. b6 Лс3 49. Kpb2 Лс5 50. Kb3 Лb5 51. Кра2 Л: b6 52. Лh4+ Kpe3 53. Ле4+ Kpd3 54. Kc5+ Kpc4 55. Ka4 Ла6 56. Kb2+ Kpc3 57. f4 Лb8 58. Kd1+ Kpd3 59. Kf2+ Kpc4 60. Kd1 Лba8 61. Kb2+ Kpc3 62. a4 Лh8 63. Ле5 Лс6 64. Лb5 Лh2 65. Кра3 Лh1 66. Кра2 Kpc2 67. f5 Лс3. Белые сдались.

№ 259. Славянская защита

МАКАРИЧ **ГЕРЕБЕН**

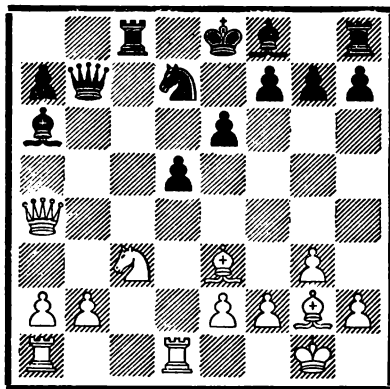
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e3 Cd6 5. e4 de 6. K: e4 Cb4+ 7. Cd2 C: d2+ 8. Ф: d2 Kf6 9. K: f6+ Ф: f6 10. Kf3 0—0 11. 0—0—0 Kd7 12. Фе3 Лd8 13. Cd3 b6 14. Ke5 Cb7 15. f4 Фе7 16. Лhe1 Kf8 17. Ce4 Лас8 18. Лd2 f6 19. Kf3 Фf7 20. c5 Kph8 21. Фа3 Фс7 22. g3 b5 23. Фе3 Фf7 24. Kpb1 Лс7 25. Ce2 a5 26. Лf2 a4 27. Фс3 Лсd7 28. a3 Cc8 29. Лd2 Фh5 30. Ле3 Cb7 31. Kpc1 Фh3 32. Лee2 Фg4 33. Фе3 Ca6 34. Лg2 Cc8 35. Ce4 Cb7 36. Ce2 Фh5 37. Лde2 Лd5 38. Лef2 Л5d7 39. Kpb1 Лd5 40. Ce4 Л5d7 41. Cc2 Cc8 42. Лg1 Фf7 43. g4 Kg6 44. Фе4 Лс7 45. h4 f5 46. Фе3 Ke7 47. Ke5 Фе8 48. g5 Kg6 49. Kf3 Ke7 50. Лh2 Kd5 51. Фе5 Фh5 52. Cd1 Фе8 53. h5 Kpg8 54. Cc2 Лb7 55. Лe1 Фd7 56. Кра1 b4 57. Лb1 ba 58. ba Л: b1+ 59. C: b1 Ca6 60. h6 g6 61. Лb2 Cb5 62. Ca2 Лe8.

№ 260. Новоиндийская защита

ГЕРЕБЕН **ТРОЯНЕСКУ**

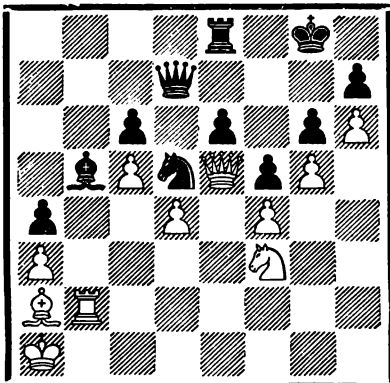
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фс2 Ce4 8. Фd2 d6 9. Kc3 Cb7 10. Фс2 c5 11. e4 cd 12. K: d4 Фс8 13. b3 Ka6 14. Ca3 Kc5 15. Лad1 a6 16. Лfe1 Фс7 17. Cb2 Лас8 18. Фе2 Лfd8 19. f4 Ke8 20. Фf2 Фb8 21. g4 g6 22. g5 Kg7 23. h4 Лf8 24. Ch3 Лс7 25. Cg4 Фе8 26. Фе3 Kph8 27. e5 de 28. Ф: e5 Фh8 29. Kd5 Лfс8 30. K: e6 K: e6 31. C: e6 Cc5+ 32. Kph2 fe 33. K: c7 Л: c7 34. Лd7. Черные сдались.

К положению на диаграмме пришла партия Плятер—Чейка.

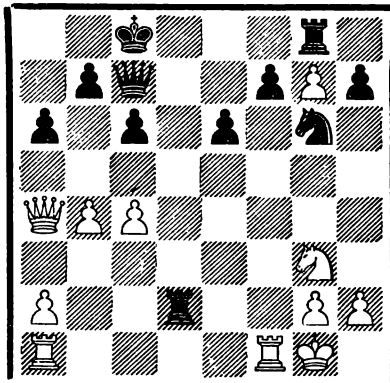


14. K: d5! ed 15. C: d5 Фb5 16. Фе4+ Ce7 17. Лac1! Фb4 18. Фf5 0—0 19. Ф: d7 и белые выиграли.

Интересные осложнения развернулись в партии Кох—Слива.



63. Kd2 Ле7 64. Kc4 Фс7 65. Kd6 Ca6 66. C: d5 cd 67. Лb6 Фа7 68. K: f5 ef 69. Лb8+ Ф: b8 70. Ф: b8+ Kpf7 71. Фh8 Лe1+ 72. Kpb2 Cc4 73. Ф: h7+ Kpс6 74. Ф: g6+. Черные сдались.



20. Ke4 Ле2? (Необходимо было 20...Лdd8) 21. Л: f7 Фе5 22. Фd1! Kpb8 23. Фd6+ Кра7 24. Фс5+! Ф: c5 25. K: c5 Kh4 26. g3 Kf3+ 27. Л: f3 Л: g7 28. Лf2, и через несколько ходов черные сдались.

Успех кандидатов

Яркие солнечные летние дни. Среди многих театральных афиш, расклеенных на улицах Горького, одна необычная, со скромной надписью:

ШАШКИ

«Четверть-финал первенства страны. Участвуют чемпионы трех союзных республик, представители Москвы, Ленинграда, Харькова, Ташкента и других городов Советского Союза».

По местному радио и отчетам в газете «Горьковская коммуна» в течение 20 дней можно было следить за ходом борьбы, проходящей в Доме ученых.

Наконец, турнир окончен. В «пяттерке», получившей право на участие в полуфинале, оказались Данилин, Семенов, Фонтуренко, Гросс и Берштейн. Победители выиграли половину всех результативных партий турнира (25 из 50!) и только три проиграли; это резко выделяет их достижения от результатов ближайших соперников по турниру — Ковельмана, Ашбеля, Шишкина и Сапунова.

Таблицу турнира см. на 4-й стр. обложки.

Для точной и уверенной игры Данилина показательна следующая партия:

№ 20. «Косяк»

С. ДАНИЛИН

Ю. КЕСКЕР

1. c3—b4 f6—g5 2. g3—f4 g7—f6 3. b4—a5 f6—e5 4. b2—c3 e5:g3 5. h2:f4 h8—g7 6. c3—d4 b6—c5 7. d4:b6 a7:c5 8. a1—b2 g5—h4 9. b2—c3 g7—f6 10. c3—d4 f6—g5 11. d4:b6 d6—e5 12. f4:d6 e7:a7 13. e3—d4! (Уклоняясь от разменов и занимая центр) 13...f8—e7 14. c1—b2 (Выжидательный ход. Слабее сразу 14. fg3 h:f2 15. e:g3 из-за 15...gf4! 16. g:e5 ed6! с уравнением) 14...e7—f6 15. f2—g3 h4:f2 16. e1:g3 d8—e7 17. d2—e3 e7—d6 18. d4—c5 d6:b4 19. a5:c3 g5—h4 20. g3—f4 f6—e5 21. f4:d6 c7:e5 22. a3—b4 b8—c7 23. e3—d4 e5—f4? (Следовало 23...hg5, добываясь ничьей) 24. b4—c5 f4—g3 25. d4—e5! (Черные рассчитывали на 25. cd6? c:e5 26. d:f6 hg5! и т. д. с ничейным исходом) 25...g3—h2 26. c5—d6 c7—b6 27. d6—e7 h6—g5 28. e7—d8 g5—f4 29. e5:g3! Черные сдались.

Без риска, спокойно играли Фонтуренко и Гросс, применяя проверенные варианты; в итоге — рекордное количество ничьих. Берштейн финишировал с хорошим результатом (4½ из 6); он обладает большой спортивной выдержкой.

Главным «неудачником» оказался Ковельман, чьи творческие достижения в отдельных партиях не соответствуют спортивным результатам. Ашбель и Шишкин слабо провели заключительную часть турнира, не выдержали напряжения борьбы. Молодые ленинградские перворазрядники Сапунов и Альперович из-за недооценки противников сыграли ниже своих возможностей.

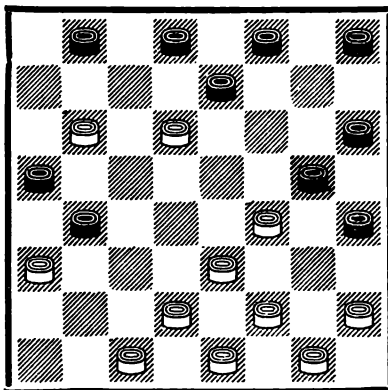
Результаты Кескера (Эстония), Сагиева (Грузия) и Ярулина (Киргизия) неудачны, но все же последние двое одержали важные победы над опытными московскими кандидатами в мастера.

Как бы «врасплох» застал турнир горьковчан Дмитриева и Померанцева. Выступая совершенно неподготовленными, они не смогли оправдать надежд своих земляков.

Приведем несколько примеров творчества участников.

В отказанной коловой игре оригинальное продолжение, имеющее теоретическое значение, дважды применил Шишкин. После 1. c3—d4 b6—a5 Сапунов против него сыграл 2. b2—c3, уклоняясь от постановки кола (2. dc5), к чему, очевидно, стремились черные. При этом продолжении (2. bc3) белые теряют инициативу, однако практически очень важно не илти на знакомые для противника варианты.

Последовало 2...c7—h6 3. g3—f4 f6—g5 4. d4—e5 d6—c5 5. c3—d4 a5—b4! 6. a1—h2 g5—h4 7. b2—c3 h6—a5 8. d4:b6 a7:c5 9. e5—d6 g7—f6 10. c3—d4 f6—g5 11. d4:b6



11...a5:g3. Таким взятием черные уравнили игру, так как атака на шашку c5 не дает им преимущества. Далее было: 12. a3:c5 d8—c7 13. h2:f4 c7—d6 14. c1—b2 d6:b4 15. b2—a3 b8—c7 16. a3:c5 e7—d6, и партия закончилась вничью.

Интересные осложнения получались при 16...cd6. Тогда 17. fe5!

d:b4 18. ef6 ed6 19. fe7 dc5 20. gh2! f:d6 21. dc3 b:f4 22. fg3 h:f2 23. e:c7 cd4 24. cd8 gf4 25. df6! de3 26. fg5 hg7 27. hg3, и белые достигают ничьей.

Вместо 11...a:g3 хорошо и 11...e:a7 (Сохраняя неудачное расположение шашек f4 и h2) 12. a:c5 dc7, с угрозой разменом на d6 препятствовать выходу шашки f4. Если белые продолжают 13. ed4? g:e3 14. d:f4, то 14...fe7 15. fg3 h:f2 16. e:g3 hg7!, и не видно как белым защитить шашку c5.

А если 13. dc3, то 13...cd6 14. c:e7 f:d6, и белые обречены на трудную защиту: плохо 15. cd4 из-за 15...ab6 16. fg3 h:f2 17. e:g3 hg7! 18. gh4 gf6 с преимуществом для черных. Но уравнение возможно при продолжении 15. cb2 ab6 16. ba3 hg7 17. cd4 bc5! 18. d:b6 a:c7 19. ab4! cb6! 20. ba5 bc7 21. ed2 gf6 22. dc3 fe5 23. hg3 bc5 24. cd4! e:c3 25. fe5! — только так белые достигают ничьей.

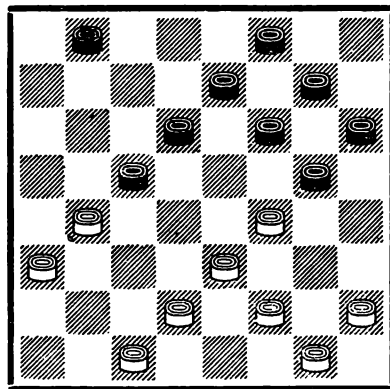
В известном варианте Сагиев применил новое продолжение и заслуженно добился победы.

№ 21. «Городская партия»

С. САГИЕВ

С. ПОМЕРАНЦЕВ

1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. g3—f4 g7—f6 4. c3—b4 h8—g7 5. b4:d6 e7:c5 6. a1—b2 c7—d6 7. b2—c3 d8—e7 8. c5—b4 b6—a5 9. d4:b6 a5:c3 10. d2:b4 a7:c5 11. e1—d2 (Белые направляют игру по своему пути)



11...f6—e5.

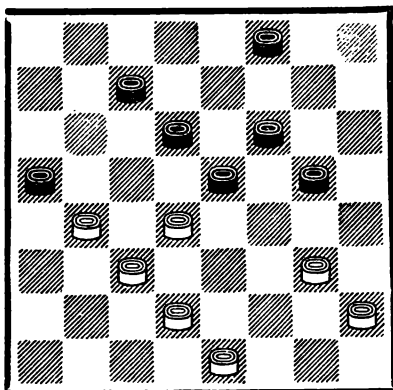
После 11...gh4 необходимо было бы играть 12. hg3, заставляя черных идти на продолжение, случившееся в партии, но нельзя 12...fg5 из-за 13. dc3 gf6 14. cb2! с выигрышем.

После 11...ba7 12. fg3 gh4 13. gf2 также приходится продолжать 13...fe5, не давая белым получить лучшую игру при 13...fg5 14. fe5 d:f4

15. b:d6 e:c5 16. g:e5 На 11... bc7 последует 12. fe5! f:d4 13. dc3 d:b2 14. ef4 и белые выигрывают.

12. f2—g3 g5—h4 13. g1—f2 g7—f6 14. f4—g5 h6:f4 15. e3:g5 b8—c7 16. c1—b2 (Выжидательный ход) 16...c7—b6? (Пронгравает. Следовало 16...fg7! 17. gh6 cd4 18. h:f8 dc3 19. b:d4 e:e1 20. bc5 d:b4 21. f:b8 fg5 22. a:c5 gf4 и ничья) 17. b2—c3 f8—g7 (Теперь уже поздно) 18. g5—h5 b6—a5 19. h6:f8 e5—d4 20. c3:g7! a5:e1 21. g7—h8, и черные вскоре сдались.

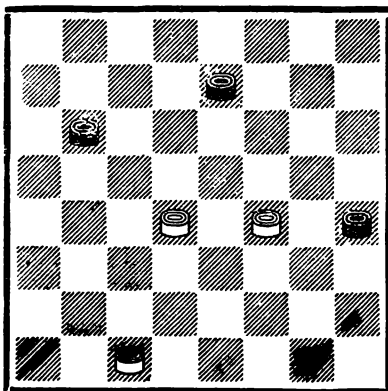
Малозаметный комбинационный удар в середине партии осуществил Фонтуренко (черные) против Семенова:



Белые рассчитывали выиграть партию так: 1. dc5 fg7 2. c:e7 f:d8 3. de3!, и если 3... gh6, то 4. ed4 gf4 5. d:f6 fe3 6. bc5 ed2 7. cb6 d:b4 8. fe7 d:f6 9. b:h4 ba3 10. gf4 ab2 11. hf6.

Однако на 1. d4—c5? черные отвели 1... g5—h4! 2. c5:g5 h4:f2 3. e1:g3 e5—d4 4. c3:e5 a5:a1, забирая почти все белые шашки.

Поучительно окончание партии Семенов — Кескер:



1. c1—d2 (С намерением после 1...ef6 продолжать 2. de3 ba5 3. dc5 fg5 4. f:h6 hg3 5. ef4!, 6. cd6! и 7. hg7) 1...e7—d6? (Черные упускают ничью — 1...hg3! с последующим маршем e7—d6—c5—b4 и т. д.) 2. d4—e5 d6—c5 3. e5—f6 c5—d4 4. f6—g7! b6—c5 (Нельзя 4...de3 из-за 5. gf8 и 6. fh6) 5. g7—h8! d4—e3 6. h8—g7! Черные сдались.

Одно из бесспорных достоинств турнира — то, что представители республик смогли померяться силами с высококвалифицированными шашкистами крупнейших городов страны, и это соревнование чемпионат республик послужило хорошей школой для будущих встреч с мастерами.

Турниры по переписке

1 сентября началась игра еще в двух (последних) группах полуфинала первого шашечного всесоюзного турнира по переписке.

В турнире № 24 участвуют: 1. Е. Буткевич (Томск), 2. А. Горшков (Новочеркасск), 3. Я. Красинский (Ново-Борисов), 4. С. Кротченко (Калинин), 5. Э. Малев (Калининград), 6. К. Матяльский (Баку), 7. М. Маркелов (Дятьково, Брянский обл.), 8. В. Петров (Иркутск II), 9. А. Пылаев (Калинин. обл.), 10. А. Сибирев (ст. Правда, Ярославск. ж. д.), 11. В. Юрезанский (ст. Вескудиново, Московской обл.).

Руководитель — Е. Ларин (Иваново).

Состав турнира № 25: 1. А. Андрущенко (Архангельск), 2. А. Афанасьев (Горький), 3. Г. Голенев (Архангельск), 4. А. Грязнов (Боково-Антрацит), 5. Л. Гусин (Могилев), 6. Н. Иордан (Рига), 7. В. Некрасов (Тамбов), 8. А. Павлов (Архангельск), 9. В. Семенов (Собинка, Владимирской обл.), 10. П. Фрейденфельд (Рига), 11. В. Шехурин (Козловка, Чувашской АССР), 12. Д. Шеголев (Каунас).

Руководитель — А. Гомонов (Велика).

Получили разряды

По результатам турниров по переписке №№ 3, 7—13 Всесоюзная квалификационная комиссия утвердила следующие присвоения разрядов:

Первый разряд по переписке получили: Е. Буткевич (Томск), Н. Каленчук (Ворошиловградская обл.), К. Кеплер (Казахская ССР), Я. Красинский (Н. Борисов), В. Храпоко (Новосибирская обл.), И. Четчин (Москва).

Второй разряд получили: Г. Войко (Молотов), Г. Кулиш (Киев).

Кроме того, 19 участников подтвердили первые и вторые разряды.

ИСПРАВЛЕНИЕ

Задание этюда № 9 В. Абаулина (журнал № 9) — не выигрыш, а ничья.

М. РАБИНОВИЧ

Турнир в Минске

В этом году для выявления участников полуфиналов первенства СССР были проведены четвертьфинальные турниры. Бесспорно, проведение этих соревнований полностью оправдало себя; это ярко видно на примере минской группы. Здесь право участвовать в полуфиналах оспаривало 16 человек, в числе которых были участники финалов, известные кандидаты в мастера В. Иванов (Москва) и М. Сычев (Киев), а также кандидаты в мастера Шнер (Москва), Хечумов (Баку), А. Семенов (Москва), Смирнов (Московская область), Мордушенко (Запорожье), Рокитницкий (Минск) и другие.

Турнир прошел организованно, судейская коллегия (главный судья Д. Гордевич) работала четко.

Соревнование было умело использовано для популяризации шашечного спорта. В городе висели афиши, ежедневно по радио можно было слушать отчеты о турах. Местная печать регулярно и подробно освещала ход турнира.

Игра проходила в Парке культуры и отдыха; здесь же участники выступали с лекциями и сеансами одновременной игры.

Все 15 туров прошли в острой спортивной борьбе. Хорошо начал турнир чемпион Азербайджана Георгий Хечумов, выигравший первые две партии — у перворазрядницы Миролюбовской и у Сычева. Последний явно недооценил своего партнера, за что и поплатился. Вот как протекала эта партия:

№ 22. «Городская партия»

Г. ХЕЧУМОВ

М. СЫЧЕВ

1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. c3—b4 b6—a5 4. d4:b6 a5:c3 5. d2:b4 c7:c3 6. c1—b2 c3—d2 7. e1:c3 a7—b6 8. a3—b4 b6—a5 9. b4—c5 g5—h4 10. g3—f4 g7—f6 11. c3—b4! a5:c3 12. b2:d4 (Незаметно черные получили тяжелую позицию; сейчас на 12...fg5 следует 13. cd6 и 14. d:b6 с большим преимуще-

ством) 12... d8—c7 13. f4—e5! h8—g7 (Просмотр. Однако и другие продолжения плохи; например, 13...cd6 14. e:c7 b:b4 15. de5 f:d4 16. e:a3 ed6 17. ab4, и белые прорываются на фланге) 14. f2—g3 h4:f2 15. c5—d6 e7:c5 16. d4:e1. Черные сдались.

После этого поражения Сычев играл с большим подъемом и в каждой партии навязывал противникам сложную борьбу.

Энергично начал турнир Шнер; после четырех туров он, вместе с Хечумовым, возглавлял турнирную таблицу, имея три очка.

Шнер одержал следующую интересную победу:

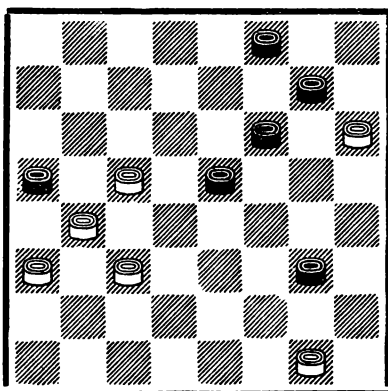
№ 23. «Городская партия»

Б. ШНЕР

А. СЕМЕНОВ

1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. c3—b4 g7—f6 4. b4:d6 e7:c5 5. d2—c3 g5—h4 6. g3—f4 b6—a5 7. d4:b6 a7:c5 8. c1—d2 d8—e7 9.

f4—g5 h6:f4 10. e3:g5 c7—d6 11. c3—b4 a5:c3 12. d2:b4 f6—e5 13. g5—h6 h8—g7 14. e1—d2 b8—c7 15. d2—e3 c7—b6 16. a1—b2 b6—a5 17. b2—c3 e7—f6 18. e3—d4 c5:e3 19. f2:d4 h4—g3 20. h2:f4 e5:g3 21. d4—c5 d6—e5.



22. c5—d6! e5:c7 23. b4—c5 g3—h2 24. c3—d4 a5—b4 25. c5—b6 c7:a5 26. a3:c5 f6—g5 27. h6:f4 g7—f6 28. f4—e5 f6—g5 29. e5—d6 g5—f4 30. d6—c7 f4—g3 31. c7—b8 g3—f2 32. g1:e3 h2—g1 33. c5—b6 a5:c7 34. b8:h2 f8—e7 35. h2—b8 и черные сдались.

В 6-м туре Шнер, имея выигрышную позицию, грубо просчитался в партии с перворазрядником Савченко и проиграл, а в 8-м туре потерпел еще поражение от Миролюбской.

Основным соперником лидировавшего Хечумова был В. Иванов. Он продемонстрировал красивую комбинационную игру, одержав ряд эффектных побед. Вот как протекала его партия с Лукиным:

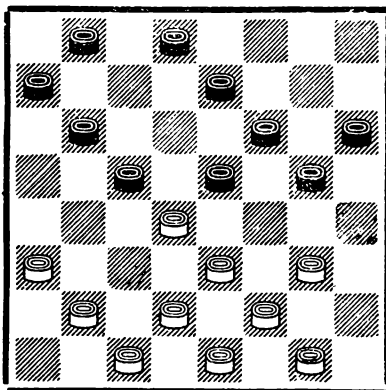
№ 24. Начало В. Сокова

В. ИВАНОВ

Г. ЛУКИН

1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 e7—f6 3. a1—b2 f8—e7 4. g3—h4 d6—c5 5. f2—g3 c7—d6 6. g3—f4 f6—e5 7. d4:f6 g7:g3 8. h4:f2 h8—g7 9. h2—g3 g7—f6 10. c3—d4 (Как будто

ошибка, так как черные после 10... de5 выигрывают шашку. На самом деле здесь ловушка) 10...d6—e5?



11. e3—f4!! e5:a1 12. f4—e5! f6:d4 13. c1—b2 a1:c3 14. d2:f8 и белые выиграли.

В 13-м туре Иванов догнал Хечумова, у обоих по 9 очков. За ними шел Сычев — 7½ очков. В 14-м туре встретились оба лидера. Иванов, играя белыми, применил рискованный вариант в «городской партии» (перед этим таким же вариантом он выиграл у Поздерского), но Хечумов точно разыграл партию и доказал, что продолжение Иванова невыгодно для белых.

Победитель турнира Г. Хечумов, набравший 10½ очков из 15, провел соревнование ровно и выдержанно. Второе место занял В. Иванов (9½), показавший содержательную игру. 3—4—5-е места поделили М. Сычев, Б. Шнер и А. Рокитницкий (Минск) — по 8½ очков. Эти пять победителей завоевали право участия в полуфинале XIV первенства СССР.

6—7-е места разделили перворазрядник Бельский (Минск) и кандидат в мастера Смирнов. Для впервые игравшего во Всесоюзном соревновании Бельского занятое место — несомненный успех; Смирнов же мог сыграть лучше.

На 8-м месте минский перворазрядник Берлинков, на 9—12-м местах — кандидаты в мастера Рабинович (Гомель), Мордушенко, Лукин и перворазрядник Белозеров (Ленинград). Мордушенко плохо провел конец соревнования. Лукин, наоборот, проиграв в первых шести турах четыре партии, в дальнейшем играл старательно, благодаря чему смог уйти от последнего места.

Упорно играла в турнире Миролюбская (6½), но ей нужно более разнообразить свой дебютный репертуар. По 5 очков набрали Поздерский (Каунас) и Савченко (Ленинград). Первый из них после пяти туров имел 3 очка, а в последующих десяти турах набрал всего 2 очка. Савченко слабо знает теорию, некоторые партии он проиграл, попавшись на известные варианты.

Таблица турнира приведена на 4-й стр. обложки.

Следует отметить, что в отдельных партиях в конце игры встречались необычные для такого турнира грубые ошибки. Чувствовалось, что ряд участников не имеет частой тренировки, играет в соревнованиях нерегулярно.

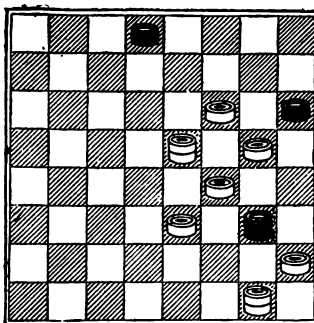
Вызывает удивление, что представителями Ленинграда были такие перворазрядники, которые даже не смогли бороться за право попасть в первую пятёрку. Разве в Ленинграде недостаточно сильных кандидатов в мастера?

Всесоюзному комитету по делам физкультуры и спорта в следующем году нужно организовать 4 четверть-финальные группы, и тем самым дать возможность большему числу молодых шашкистов проявить свои силы.

Кстати, непонятно, почему такие испытанные шашкисты, как Иванов и Сычев, участвовавшие в финалах первенства СССР по шашкам, играли в четверть-финале; ведь они вполне заслуживали того, чтобы их включили прямо в полуфиналы. Комплектование групп четверть-финальных соревнований, повидимому, не было вполне продумано.

Задача № 9

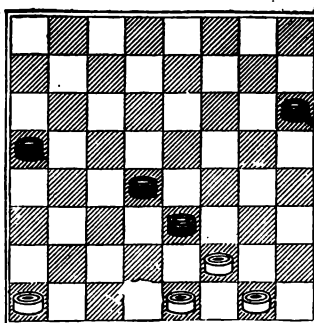
В. БОГУСЛАВСКИЙ
Днепропетровский



Запереть простую

Концовка № 14

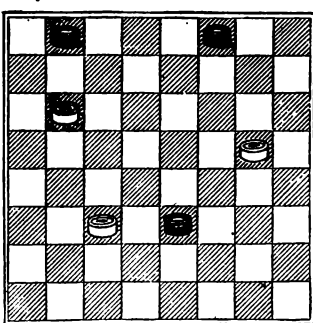
С. ВАЛЖАЛАРСКИЙ
Краснокамск



Ничья

Этюд № 11

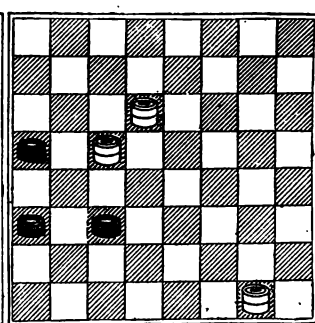
Н. ИОРДАН
Рига



Ничья

Этюд № 12

А. СЕМЕНОВ
Монино, Московской обл.



Выигрыш



Задачи и этюды

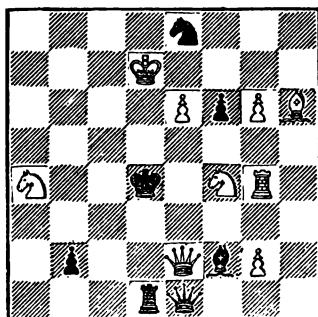


Из конкурса для авторов, не получавших отличий

О. ВОЛЫНЦЕВ

Медвежегорск

3-й почетный отзыв

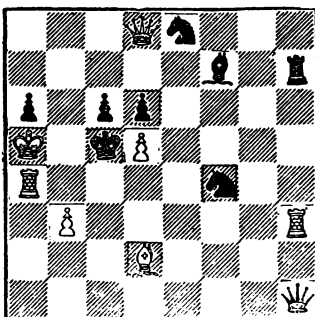


Мат в 2 хода

Р. ВАХЛАКОВ

Молотов

4-й почетный отзыв

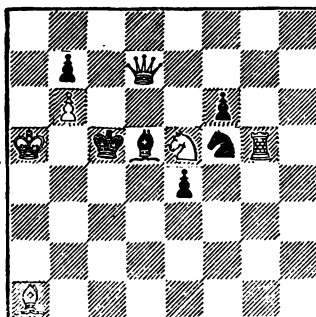


Мат в 2 хода

Э. ЮСУПОВ

Советская Армия

1-й похвальный отзыв

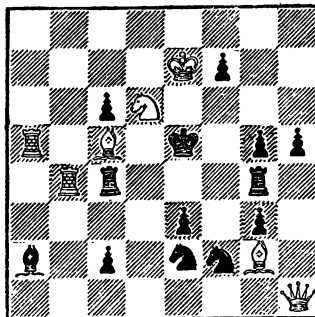


Мат в 2 хода

А. МОЛДОВАНСКИЙ

Киев

2-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

Е УМНОВ

ШАХМАТНАЯ ЗАДАЧА В ЧЕХОСЛОВАКИИ

Шахматная композиция в Чехословакии развита весьма высоко. Имеющая уже почти вековую историю, чешская школа в задачной композиции занимает одно из ведущих мест в мире.

Задачное искусство в Чехословакии долгое время развивалось усилиями одиночек-энтузиастов. Только в последние годы в новой демократической Чехословакии шахматная композиция получила все условия для массового развития. Регулярно организуются соревнования проблемистов, проводится их квалификация, имеется специальный орган в виде приложения к шахматному журналу. В проведенном в 1950 году командном матче между композиторами Чехословакии, Польши, Румынии и Венгрии команда Чехословакии заняла второе место.

Чехословацкие проблемисты всегда поддерживали тесные дружеские связи с русскими и советскими проблемистами. Уже в первом чигоринском «Шахматном листке» можно встретить много оригинальных произведений чешских авторов. Русские композиторы вели активную борьбу против механического стиля англо-американской школы и пропагандировали, развивали подлинно художественный стиль, одним из основных направлений в котором является чешская школа.

Основоположником чешской школы в задачной композиции явился пражский художник А. Кениг, который в 60-х годах опубликовал разработанные им правила составления задач. В основу их он положил требование правильного мата:

мат должен быть чистым, то есть каждое поле у черного короля должно отниматься только один раз, и экономичным, то есть все фигуры белых должны принимать в нем участие (исключение допускается только для белого короля и пешек).

В 1887 году его последователи Я. Добруский и И. Поспишил издали первый сборник избранных задач чешских авторов — «Чешская шахматная задача», где изложили основные принципы вполне сложившейся тогда чешской школы в задачной композиции.

Задача должна представлять собой гармоническое сочетание художественных матовых картин. С этим связана и основная тематика чешской школы: эхо-маты, маты со связками черных фигур и т. п. Среди лучших мастеров следует упомянуть также Хохолуша, Тракслера, Котрча и др. Примерами их творчества могут служить задачи №№ 1 и 2 (см. след. страницу).

В начале XX века в чешской школе появляется новое течение, пропагандирующее построение задач без белых пешек. Основанием этому послужило стремление максимально активизировать все белые фигуры, в то время как пешки, в силу их малой подвижности, зачастую вынуждены играть в матовых картинах пассивную роль. Основоположниками этого направления, получившего название новочешской школы, явились пражские проблемисты М. Хавель и З. Мах. Результаты работ Хавеля собраны в сборнике его задач, изданном в двух томах и содержащем 1000 произведений. Из

других проблемистов этого стиля лучших успехов достигли Кайнер, Кнотек, Мораец и др.

Характерными задачами новочешской школы являются №№ 3 и 4.

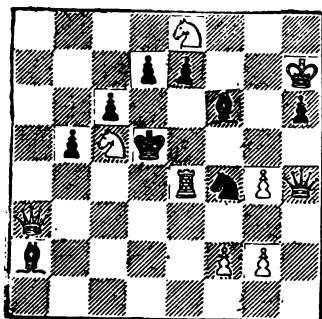
В задачах этих обоих направлений чешской школы основной упор делался на красоту и разнообразие матовых картин. Моменты идейного стратегического содержания если и встречались, то носили подчиненный характер. Пражский проблемист Э. Палькоска, которому недавно исполнилось 80 лет, явился основателем третьего направления в чешской школе, требующего наряду с правильными матами обязательного наличия яркой стратегической идеи. Основные принципы и круг тематики этого направления подробно изложены Палькоской в его книге «Идея и экономия в шахматной задаче». На этом пути самому Палькоске и его последователям (Плеснивый, Вотруба и др.) удалось добиться значительных результатов (см., например, задачи №№ 5 и 6).

Из достижений чешских проблемистов самых последних лет приведем задачу № 7 с тремя эхо-матами слоном.

Особое положение в чешской школе занимает двухходовая задача. Малое число ходов оставляет весьма ограниченные возможности для создания сети разнообразных правильных матов. Эти возможности были полностью исчерпаны уже в прежнее время, и теперь над двухходовкой чешские проблемисты почти не работают. Одна из последних в этой области — задача № 8.

№ 1. И. ПОСПИШИЛ

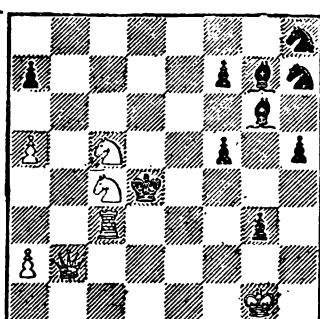
1-й приз
Конкурс 1896 г.



Мат в 3 хода

№ 2. И. ХОХОЛУШ

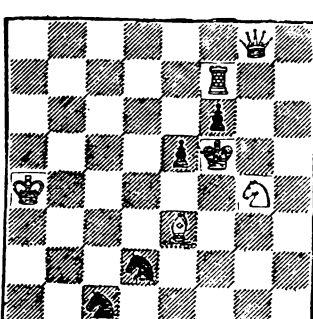
4-й приз
Конкурс 1910 г.



Мат в 4 хода

№ 3. М. ХАВЕЛЬ

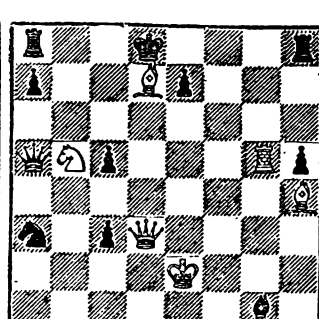
1-й приз
Конкурс 1911 г.



Мат в 3 хода

№ 4. Ч. КАЙНЕР

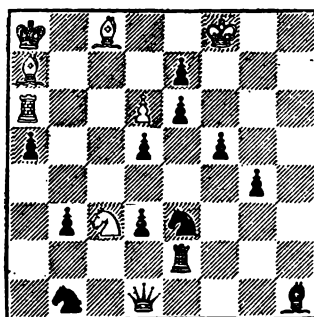
1-й приз
Конкурс 1931 г.



Мат в 3 хода

№ 5. Э. ПАЛЬКОСКА

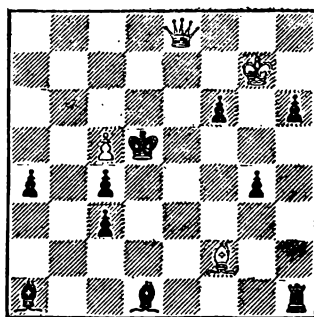
1—2-й призы
Конкурс 1932 г.



Мат в 3 хода

№ 6. Э. ПЛЕСНИВЫЙ

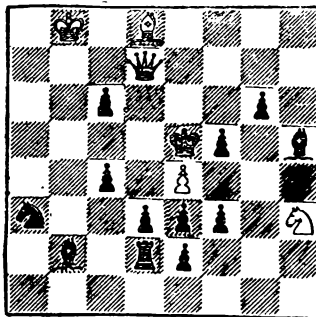
1-й приз
Конкурс 1943 г.



Мат в 3 хода

№ 7. В. ПАХМАН

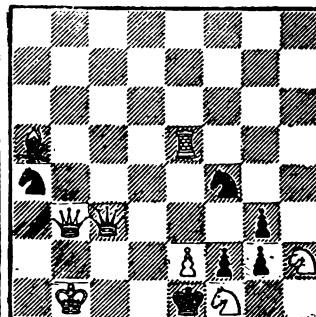
1-й приз
Конкурс 1947 г.



Мат в 3 хода

№ 8. Э. МАХ

1-й приз
Конкурс 1947 г.



Мат в 2 хода

Решения

№ 1. 1. Ka4 Cd4 2. Фc5+ С:с5 3. Кс3×; 1... Фg3 2. Фd6+ ed 3. К:f6×; 1...Ф:f2 2. К:f6+ ef 3. Кс3×; 1...с5 2. Кс3+ С:с3 3. Фa8×; 1...Кр:e4 2. Фe3+ Кpd5 3. Kb6× (угрозы 2. Кс7+ и 2. Kb6+).

№ 2. 1. Ke3 Ch6 2. Лс2+ Кр:e3 3. Лf2! gf+ 4. Ф:f2×. 1...Cf8 2. Лb3+ Кр:c5 3. Лb6! ab 4. Ф:b6×; 1...Кре5 2. Фb8+ Кpd4 3. Фd6+

Кр:c3 4. Ka4× (Угроза 2. Фd2+ Кре5 3. Кс4+).

№ 3. 1. Сc5 (Угроза 2. Л:f6+ Кре4 3. Кf2×); 1...Крf4 2. К:f6 e4 3. Кd7×; 1... Кре4 2. Кf2+ Кpd5 3. Лс7×.

№ 4. 1. Фd6 К:b5 2. Лg8+ (угроза) 2... Л:g8 3. С:e7×; 1... Лf8 2. Ф:e7+ Кр:e7 3. Лg7×; 1... Ле8 2. Се6+! ed 3. Лg8×; 1... Ф:b5+ 2. С:b5+ ed Л:c5×.

№ 5. 1. d7 Kc2 (с4) 2. Kb5 и 3. Кс7×; 1...Kg2 2. d8K и 3. Сb7×;

1...Kf1 2. Ka4 и 3. Kb6×; 1...К:c3 2. Cd4+ (Угроза) 2... Крb8 3. Се5×.

№ 6. 1. Кpg6 (Угроза 2. Фd7+ Кре4 3. Фf5×); 1...Лh5 2. Кpf7! Ле5 3. Фа8×; 1...Cc2+ 2. Кр:f6! и 3. Фа8×.

№ 7. 1. Cg5 Кр:e4 2. Ф:c6+ Кре5 3. Cf6×; 1...fe 2. Ch6 Кpf6 3. Cg7×; 1...с3 2. С:e3 fe 3. Cd4× (Угроза 2. Фе7+).

№ 8. 1. Кра2 gh 2. Фb1× (Угроза); 1... Kd3 2. ed×; 1... gfK, Ф 2. Kf3×; 1... Фd2+ 2. С:d2×.

Решения задач

(«Шахматы в СССР» №№ 1—2, 1951 г.)

№ 4. И. Бирбрагер. Белые—Кра2, Фе8, Лс3, Лf1, Ch3, Ch8, Кс8, Ке4, п. e3; черные — Крд5, Фf4, Лd6, Кf2, Кf8, п.п. a7, b6.

1. Cg2 (Угроза 2. Кf6×); 1... Ф:e4 2. Фе5×. 1...К:e4 2. Лd1×, 1... Ле6 2. Фb5×, 1... Ке6 2. Ке7×.

№ 5. А. Малышев. Белые — Кра5, Фg1, Лb6, Лg8, Сс3, Ке8, Кf3, п.п. e3, e6; черные — Кpf5, Фh4, Лh3, Се2, Кf4, Kg4, п. e4.

1. Фg3 (Угроза 2. Ф:f4×); 1... Ке5 2. Кd4×, 1...Kg любой ход 2. Kg7×, 1...Kg6 2. Kg7×.

№ 6. Ф. Дюммель. Белые — Кра3, Фе3, Лf6, Ch2, Кс3, Ке7, п. g5; черные — Кре5, Лg3, Се4, Кс5, п.п. a4, c6, d7, h4, h7.

1. Kb5 (Угроза 2. Фс3×); 1...Kb3 2. Фf4×, 1...Kd3 2. Фd4×, 1... Ке6 2. Лf5×, 1...d5 2. К:c6×.

№ 7. Н. Зелепукин. Белые—Крb8, Фf2, Лf7, Лg1, Са2, Cf8, Kb6, п.п. d3, d5, f6; черные — Кре5, Ла5, Сс8, Ch2, Кf1, п.п. a6, c5, d7, f5, h6.

1. Cb1 (Угроза 2. d4+); 1...d6 2. Ле7+, 1...f4 2. Фb2+.

№ 8. Е. Корогодский. Белые — Кра7, Лb6, Са4, Kb2, Кf6, п.п. d2, e3; черные — Крс5, Лh1, Лh5, Са2, п.п. d3, e5, f7, g4, h7.

1. Сe8 (Угроза 2. Ка4+ и 3. С:f7×); 1... Се6! 2. Ке4+ Крд5 3. Сс6×, 1...Сb3 2. К:d3+ Крc4 3. Сb5×.

№ 9. В. Туркин. Белые — Крf8, Фе7, Cg1, Kb8, d2, п.п. a5, d3; черные — Крд5, Cf5, Ка7, g4, п.п. b5, c5, e4, f6.

1. d4 (Угроза 2. Фd8+); 1... Сс8 2. dc, 1... Ке5 2. Ф:c5+.

№ 10. Л. Куббель. Белые — Крс8, Фf4, Лс7, Ch2, п.п. b5, c3, e4, f5; черные — Крд6, Лg3, Cf8, Ке5, п.п. b6, b7, g2, h4.

1. Cg1 (Угроза 2. Лd7×); 1... Л:c3 2. Фd2+, 1...Лg7 2. Фh6+.

№ 11. З. Бирнов. Белые — Кра1, Се2, Kb5, Kb6, п.п. a6, b4, e7, f4; черные — Кре4.

1. Кd5 Кр:d5 2. e8Л! Крс6 3. Лd8 Крb6 4. Лd6×. 1...Крf5 2. e8C Крe6 3. Cf3 Крf5 4. Кd4×, 2...Кре4 3. Cf7 Крf5 4. Кd6×. В последнем варианте двойной удар 1...Крf5 2. Ch5 Кре5 3. e8Ф+ указал Г. Шрейдер.

№ 12. Л. Уланов. Белые — Крh7, Фе8, Лс8, Лg8, Са8, Се7, Кd4, Ке3, п.п. c3, d2, e2, g3; черные — Кре4, Ла7, Лb7, Се5, Kb4, Kh4.

1. Kf3 (Угроза 2. Kg5×), 1...Cg7 2. Cf6×, 1...С любой ход по диагонали c3—h8 2. Лg4×, 1...Cc7 2. Cd6×.

№ 13. Б. Назаров и Р. Пономарев. Белые — Крe7, Фd6, Лa4 Лe1, Сc1, Се6 Кс3, Кс6, п.п. e5, g2, h4; черные — Крf4, Фb4, Лb5, Се3, Кd2, Кf1, п.п. b6, f2, g3.

1. Крe8. Задача имеет предшественника.

№ 14. Н. Зелепукин. Белые — Крe2, Фb2, Сb4, Кс4, Кd8, п.п. b5, d3, f2; черные — Крd5, Лh6, Сg4, п.п. a5, b6, d4, f3, f6.

1. Фа3 (Угроза 2. Cd6!); 1... Лh1 (h2, h7, h8) 2. Се1 (d2, e7, f8), 1... Сf5 2. К:b6+, 1... ab 2. Фа8+.

№ 15. А. Копнин. Белые — Крd1, Фf5, Лa7, Лh4, Кb8, Кf8, п.п. b2, d2,

d5, e2, g3; черные — Крd4, Фс6, Лс5, Се5, Сg8, п.п. b5, b6, e4, d6, e3, f4.

1. Ле7 (Угроза 2. Л:f4) 1... С:d5 2. de+ Кр:e3 3. Ф:f4X. 1... Ф:d5 2. Ф:f4+ С:f4 3. deX. 1... Л:d5 2. Фе4+ Кр:e4 3. Л:f4X. Взятия черными фигурами пешки d5 ведут к точной игре белых фигур и матам при связке черного слона. Сложный замысел.

№ 16. С. Лимбах. Белые — Крf2, Са3, Кс3, Кf1, п.п. c2, d3, e3, f3, черные — Крa1, Кс1, п. e4.

1. Кd2 К:c3+ 2. ed, 1... ed 2. Кс4, 1... ef 2. Кр:f3.

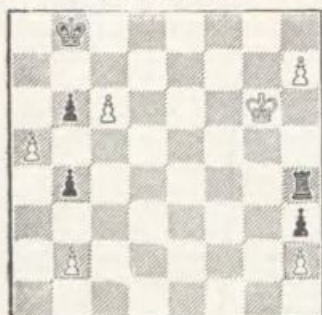
ХРОНИКА

Редакция газеты «Патриот Родины» объявила конкурсы по составлению двухходовок и трехходовок. Задачи должны присылаться по адресу: Москва, Ново-Рязанская ул., д. 26, редакция газеты «Патриот Родины», на шахматный конкурс.

ИСПРАВЛЕНИЕ

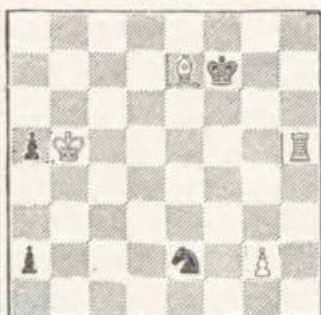
В задаче А. Сокольского (журнал № 9, стр. 288) на e4 должна быть черная пешка.

№ 31. Ф. БОНДАРЕНКО
Днепропетровск



Выигрыш

№ 32. Г. ЗАХОДЯКИН
Москва



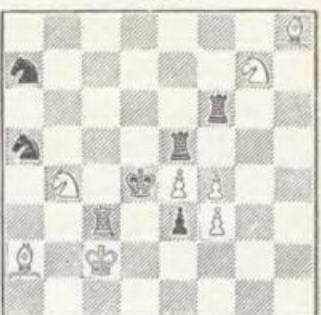
Ничья

№ 33. К. ГАВРИЛОВ
Горький



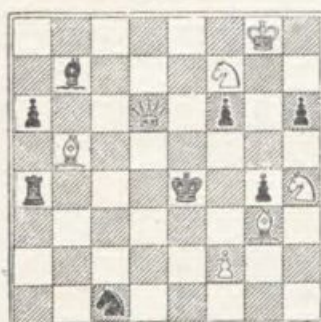
Выигрыш

№ 35. А. КЕЙРАНС
Рига



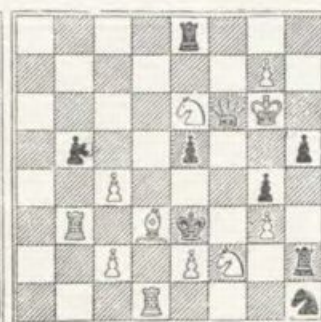
Мат в 2 хода

№ 76. В. АСТАХОВ
Рязань



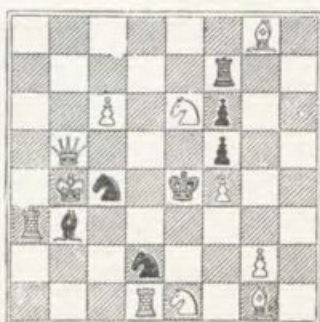
Мат в 2 хода

№ 77. А. ДОМБРОВСКИС
Рига



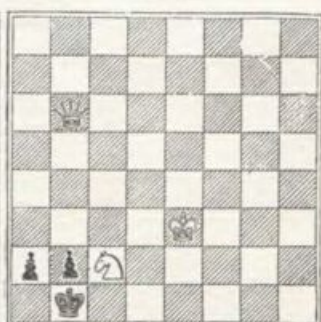
Мат в 2 хода

№ 78. Х. ХИНДРЕ
Таллин



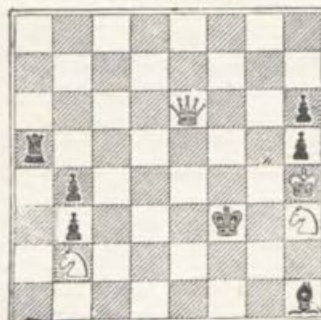
Мат в 2 хода

№ 79. Н. НОВОТЕЛЬНОВ
Грозный



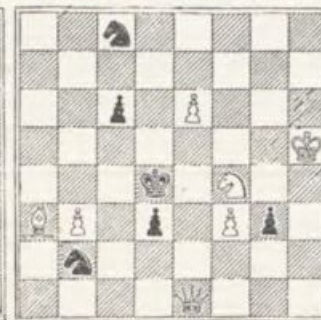
Мат в 3 хода

№ 80. Э. ПАЛЬКОСКА
Чехословакия



Мат в 3 хода

№ 81. В. ИСАРИЯНОВ
Икша, Московской обл.



Мат в 3 хода

№ 82. Ю. ВАХЛАКОВ,
А. КОЗЛОВ, А. КОПНИН
и Б. НАЗАРОВ



Мат в 3 хода

№ 83. З. БИРНОВ
Сталинград



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л126244 Сдано в набор 8/IX—51 г. Подписано к печати 12/X—51 г. Тираж 30 000. Заказ № 3491.
Объем 4 печ. листа Авт. лист. 5,46. Уч.-изд. лист. 5,60 Формат бумаги 60X92. Печ. знаков в листе 55900.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

Первенство Москвы

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого	Место
1 Петросян	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	9 1/2	1
2 Загоровский	0	●	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8 1/2	2
3 Симагин	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	1	8	3
4 Авербах	1/2	0	1/2	●	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7	4-5
5 Моисеев	0	1/2	1/2	1	●	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	7	4-5
6 Поляк	0	0	1/2	0	1	●	1	1/2	1/2	0	1	0	1	6	6
7 Чистяков	1/2	1/2	0	0	0	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	5 1/2	7
8 Фридштейн	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	5	8-9
9 Хачатуров	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	0	5	8-9
10 Баранов	1/2	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	●	1	0	1/2	4 1/2	10-11
11 Коляков	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	●	1	1	4 1/2	10-11
12 Эстрин	0	0	1	1/2	1/2	1	0	0	0	1	0	●	0	4	12
13 Солнцев	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	0	1	●	3 1/2	13

Горьковская группа четверть-финала первенства СССР по шашкам

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого	Место
1 Данилин	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	10	1
2 Семенов Е.	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	0	1	9 1/2	2
3 Гросс	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	9	3-4
4 Фонтуренко	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9	3-4
5 Берштейн	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8 1/2	5
6 Ковальман	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	7 1/2	6
7 Ашбель	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	7	7-9
8 Сапунов	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	7	7-9
9 Шишкин	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1	1	7	7-9
10 Кескер	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1	1/2	0	1	1	6 1/2	10
11 Альперович	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1	0	1/2	6	11-12
12 Сагнев	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	6	11-12
13 Дмитриев	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	●	1	1/2	5 1/2	13
14 Ярулин	0	1	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	1/2	0	1	●	1/2	4	14
15 Помранцев	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	2 1/2	15

Минская группа четверть-финала первенства СССР по шашкам

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Хечумов	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	10 1/2	1
2 Иванов	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9 1/2	2
3 Рокитницкий	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	8 1/2	3-5
4 Сычев	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	8 1/2	3-5
5 Шнер	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	0	8 1/2	3-5
6 Бельский	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8	6-7
7 Смирнов	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	8	6-7
8 Берлинков	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	7 1/2	8
9 Белозеров	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	7	9-12
10 Лукин	0	0	0	0	1/2	1	1	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	7	9-12
11 Мордушенко	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7	9-12
12 Рабинович	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	●	1/2	0	1/2	1/2	7	9-12
13 Миролубская	0	1/2	0	0	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	6 1/2	13-14
14 Семенов А.	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	6 1/2	13-14
15 Поздерский	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	5	15-16
16 Савченко	1/2	0	0	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	●	5	15-16