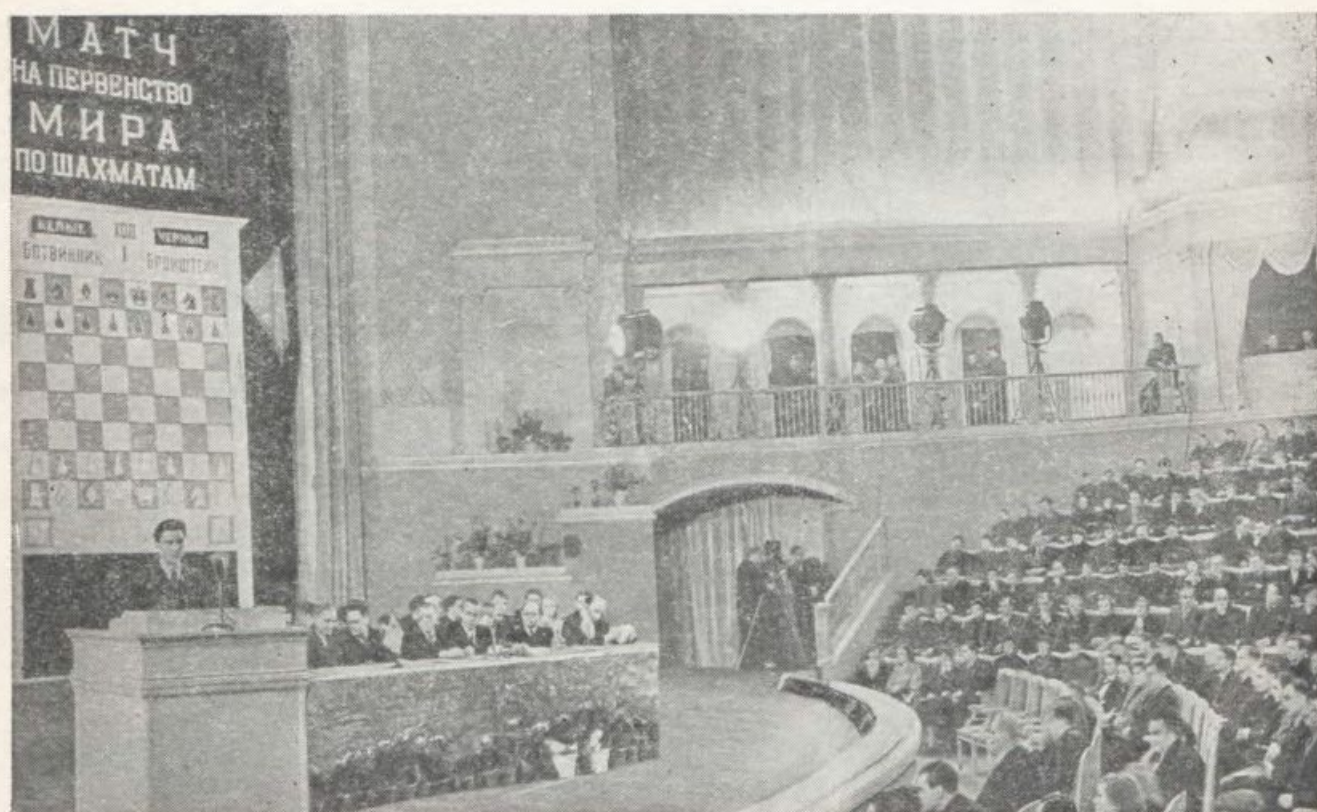




Шахматы в СССР



4

Физкультура и Спорт 1951

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
На первенство мира	97
Конференция читателей журнала	99

Соревнования памяти М. И. Чигорина

Н. Новотельнов — На кубок имени М. И. Чигорина	100
Я. Рохлин — Всероссийский турнир памяти М. И. Чигорина	101
В. Алаторцев — Из творческих материалов Чигоринского турнира	104

Партии и окончания

А. Котов — В. Смыслов	107
И. Болеславский — С. Флор	108
И. Липницкий — А. Толуш	109
Е. Геллер — В. Смыслов	110
П. Керес — И. Болеславский	111
В. Смыслов — А. Толуш	111
И. Бондаревский — В. Голощапов	112
Е. Геллер — И. Ватников	113
Д. Гречкин — Л. Радченко	113
А. Коц — А. Чистяков	113
М. Найдорф — Г. Гудмундсон	114
И. Габ — А. Ярославцев (окончание)	115
У. Тарве — Ч. Лаэс (окончание)	115
Шияновский — Штейн (окончание)	115

Стр.

Теоретический отдел

П. Романовский — Об одном варианте защиты двух коней	116
К. Рауш — О системе Кереса в королев- ском контргамбите	117
— ★ —	
Читатель критикует	118

Библиография

В. Корольков — Неосуществленный замысел	120
--	-----

Шашки

Партия Д. Коршунов — Б. Блиндер	122
Партия В. Каплан — Д. Коськов	122
С. Балжарский — Улучшение этюда	122
И. Качеров, Л. Рубинштейн — Ошибки в учебнике	123

За рубежом

Турниры и матчи	124
Партии различных соревнований	124
У шахматистов Румынии	125

Задачи и этюды

К. Алексинский — Итоги специального конкурса решений	126
А. Гуляев — Иллюзорная игра в трехходовке	127
Улучшить качество работы судей	127
Областные конкурсы по композиции	128
Решения задач	128

Р. НЕЖМЕТДИНОВ — ЧЕМПИОН РСФСР

Второй раз подряд в шахматном первенстве РСФСР победу одержал Р. Нежметдинов (Казань), набравший 9 очков из 12.

Второе место занял Н. Крогиус (Ленинградская область) — 8½ очков, третье — Г. Иливицкий (Свердловск) — 8 и четвертое — Л. Шамкович (Дзауджикау) — 7½.

НА ОБЛОЖКЕ: Зал имени П. И. Чайковского (Москва). Открытие матча на первенство мира. Выступает чемпион Румынской Народной Республики И. Баланель.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 4 АПРЕЛЬ
1951 г.
XXVIII год издания

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Матч на первенство мира между Ботвинником и Бронштейном является крупнейшим событием в истории шахматного искусства. Это соревнование убедительно свидетельствует о замечательных успехах советской шахматной школы, выдвинувшей сильнейших современных шахматистов.

Почему почетное звание чемпиона мира оспаривают два советских гроссмейстера, два представителя одной страны?

Это случилось потому, что шахматы в Советском Союзе получили самое широкое распространение, они стали подлинно народными. Большевицкая партия, советское правительство, любимый вождь советского народа товарищ Сталин создали все условия для всестороннего развития культуры, в том числе и шахматного искусства.

Это случилось также и потому, что советская шахматная школа является самой передовой в мире.

Звание чемпиона мира по шахматам было установлено еще в 1886 году, однако лишь теперь, по инициативе советской шахматной организации, появилась возможность по определенному плану проводить соревнования сильнейших гроссмейстеров, оспаривающих это звание.

В 1947 году советская шахматная организация стала членом ФИДЭ, и в том же году на XVIII конгрессе при непосредственном участии советских шахматистов было принято важное решение о системе борьбы за первенство мира.

Организованная в 1924 году ФИДЭ и ранее на своих конгрессах выносила неплохие решения, но не смогла их реализовать из-за отказа чемпионов мира — Капабланки и Алекина — подчиниться этим решениям.

Сейчас мы являемся свидетелями матча на первенство мира между М. Ботвинником и Д. Бронштейном. Этот выдающийся матч является итогом трехлетней программы спортивных соревнований, проведенных по определенному плану международной шахматной федерацией впервые за 27 лет ее существования.

Осуществление этой программы стало возможным лишь потому, что вступление советской шахматной организации в ФИДЭ повысило авторитет международной федерации.

После победы в матч-турнире на первенство мира, происходившем в 1948 году, чемпионом мира стал

Ботвинник. Теперь, через три года, он защищает свое звание в матче с гроссмейстером Бронштейном, который добился этого права на основе продолжительного и строгого спортивного отбора.

Бронштейн вышел победителем международного турнира в Сальтшобадене (1948 г.), разделил с гроссмейстером Болеславским первое и второе места в турнире кандидатов (Будапешт, 1950 г.) и, наконец, выиграл матч у Болеславского со счетом $+3-2=9$ (Москва, 1950 г.).

Матч Ботвинник — Бронштейн как бы завершает круг соревнований на первенство мира.

Это выдающееся соревнование двух советских гроссмейстеров привлекло исключительное внимание всех любителей шахмат.

Посмотреть на борьбу прославленных советских шахматистов приходят тысячи любителей шахмат. За матчем следят в клубах городов и сел Советской страны, во всех шахматных коллективах. Большое внимание матчу ежедневно уделяет советская пресса, радио.

Велик интерес к матчу и за рубежом. В Москву на это соревнование прибыло много представителей иностранных шахматных федераций. Среди гостей столичных шахматистов — гроссмейстер Сабо и мастер Асталош (Венгрия), мастер Пахман (Чехословакия), Кришнамачари (Индия), мастер Баланель (Румыния), Питч (Германская демократическая республика). На торжественном открытии и первых партиях матча присутствовал президент ФИДЭ Рогард (Швеция), затем прибыли вице-президенты Илмакунас (Финляндия) и Вейд (Новая Зеландия).

В 1951 году ФИДЭ начинает новый круг отборочных соревнований. На XXI конгрессе, происходившем в Копенгагене, было принято решение провести 8 зональных турниров. Это первый этап предстоящей борьбы за мировое первенство.

Чемпионат СССР 1951 года будет одновременно и зональным турниром на выделение кандидатов в межзональный турнир.

В Европе летом текущего года будут проведены еще 2 крупных зональных турнира.

В подобных соревнованиях встретятся также шахматисты США, Канады, Южной Америки. Зональные турниры будут проведены для Центральной Америки и Карибских островов, для Австралии и Новой Зеландии.

Межзональный турнир — второй этап соревнований на первенство мира — состоится в 1952 году; он будет составлен из победителей зональных соревнований: по пяти шахматистов от трех европейских зон, по два — от США и Южной Америки и по одному победителю от трех остальных зональных турниров.

Таким образом, в международном турнире примут участие 22 шахматиста. Столь большое количество участников вызвано желанием ФИДЕ привлечь к соревнованиям второго этапа шахматистов многих стран. Следует отметить, что в межзональном турнире, так же как и в следующем третьем этапе — в соревнованиях с отборочным характером, основным принципом, определяющим количество участников, должен быть принцип квалификационный. Несомненно, что при строгом учете спортивного класса не было бы необходимости доводить число участников до двадцати двух.

Несомненно также, что привлечение к борьбе за первенство мира действительно сильнейших шахматистов в большей степени содействовало бы прогрессу шахматного искусства.

Кто же будет оспаривать права кандидата на матч с чемпионом мира в новом круге соревнований, организуемых ФИДЕ?

По решению XXI конгресса в турнире кандидатов, который намечается провести в 1953 году, примут участие 12 шахматистов — победители Будапештского турнира гроссмейстеры Болеславский, Смыслов, Керес и Найдорф, гроссмейстеры Эйве и Решевский, побежденный в матче Ботвинник — Бронштейн и пять победителей межзонального турнира 1952 года.

В соревнованиях на первенство мира среди женщин принята также трехэдричная система. В 1951 году проводятся зональные турниры. Происходящее в Киеве первенство СССР должно выявить двух участниц турнира кандидатов, который состоится в 1952 году.

Шесть победительниц прошлого первенства мира среди женщин (Москва, 1949—1950 гг.) — Рубцова, Белова, Быкова (СССР), Шодде де Силан (Франция), Келлер (Германия) и Тренмер (Англия) персонально приглашаются в этот турнир.

Победительница соревнований в 1953 году будет играть матч с чемпионкой мира Людмилой Руденко.

Установленная система борьбы за первенство мира, ее последовательное осуществление способствуют укреплению дружбы и культурных связей между шахматистами различных стран.

УЧАСТНИКИ МАТЧА НА ПЕРВЕНСТВО МИРА И ИХ СЕКУНДАНТЫ



Перед началом матча на первенство мира. На левом снимке — М. БОТВИННИК за тренировочной партией с В. РАГОЗИНЫМ; на правом — Д. БРОНШТЕЙН и А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ анализируют позицию.

КОНФЕРЕНЦИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ ЖУРНАЛА

В Центральном шахматном клубе Риги состоялась конференция читателей журнала «Шахматы в СССР», на которой присутствовали многие любители шахмат столицы Латвийской ССР.

С сообщением о работе журнала и планах редакции на 1951 год выступила мастер спорта т. Быкова. Затем состоялось оживленное обсуждение материалов, опубликованных в 1950 году.

Выступавшие, отмечая некоторые успехи, достигнутые редакцией за последнее время, подвергли деловой критике недочеты в работе отделов журнала.

В своем выступлении т. Эйхе высказал пожелание чаще помещать в журнале учебные материалы, содействующие повышению квалификации рядовых шахматистов. Тов. Эйхе критиковал «Учебный отдел», недостаточно систематизирующий публикуемые статьи и заметки.

Тов. Балыньш говорил о необходимости давать в журнале больше материалов по теории середины игры. Он отметил, что некоторые теоретические статьи носят чересчур академический характер и не связаны с практикой шахматистов средней квалификации. «Порой примечания к партиям недостаточно популярны», — сказал т. Балыньш. Они не раскрывают логического развития борьбы, оставляют читателя неудовлетворенным.

Тов. Балыньш считает необходимым опубликовать в журнале серию статей о формах и методах ведения учебной работы в коллективах.

Чемпион колхозников Латвии т. Эрглис критиковал обзорные статьи по итогам спортивных соревнований. — «Нас, колхозных шахматистов, сказал т. Эрглис, интересует не то, сколько очков набрал тот или иной мастер. Мы хотим знать, какими путями мастер добивался успеха, как он работал и совершенствовался. Об этом надо писать чаще, и более популярно».

Недостаточное внимание журнала к шахматной работе среди женщин отметила в своем выступлении т. Парамонова.

Тов. Парамонова говорила также о том, что органы Союзпечати очень плохо распространяют журнал.

В своем выступлении мастер Кобленц сделал предложение об организации в журнале постоянного отдела «Трибуна мастера».

— В этом отделе мастера должны делиться своим опытом с молодежью, выступать с творческими отчетами и самокритичным анализом своих ошибок, указал т. Кобленц.

Тов. Кобленц отметил, что журнал недостаточно борется за действенность публикуемых в нем материалов. «Я написал о том, что Эстонский комитет физкультуры срывает проведение чемпионата Прибалтики», — сказал т. Кобленц. Статья была помещена, и что же? До сих пор все обстоит по-старому. Редакция журнала не смогла получить ясный ответ от шахматной секции Эстонии почему не проводится эта традиционная встреча. Помещая критические выступления, журнал должен энергичнее добиваться того, чтобы по этим выступлениям принимались необходимые меры».

«В журнале помещается мало материалов по теории шахматной композиции», указал т. Домбровский. О необходимости уделить большее внимание работе отдела композиции говорил также т. Кейранс.

Тов. Солманис говорил о необходимости усилить на страницах журнала воспитательную работу с молодыми шахматистами.

«У нас еще встречаются отдельные факты неэтичного, нетоварищеского поведения, есть еще зазнайство среди ведущих шахматистов. Со всеми этими отрицательными явлениями надо вести решительную борьбу» — сказал он.

— Статью «Советский мастер», помещенную в двенадцатом номере журнала за прошлый год, мы обсудили на расширенном заседании

шахматной секции, — заявил т. Солманис. Надо, чтобы материалы, критикующие ошибки отдельных ведущих шахматистов, появлялись почаще».

Тов. Солманис говорил также о том, что Всесоюзная шахматная секция не обсуждает материалов журнала, не сообщает своего мнения о предложениях, которые на страницах журнала делают рядовые любители шахматного искусства.

Тов. Упминьш указал на то, что в журнале публикуется недостаточное количество материалов по методике преподавания шахмат.

— Журнал «Шахматы в СССР» почти не поступает в киоски Союзпечати для розничной продажи, а подписаться на него трудно. Это ненормальное положение должно быть ликвидировано, — сказал в своем выступлении т. Серов.

Тов. Серов резко критиковал редакцию журнала за недостаточное внимание к вопросам воспитательной работы среди шахматистов и шашкистов старших разрядов. Он говорил и о том, что журнал, ограничиваясь опубликованием критических статей и заметок, не добивается, чтобы недостатки в работе устранялись.

В заключительном выступлении т. Быкова подвела итоги прений и высказала пожелание о более активном участии шахматистов Риги в работе журнала.



ИВАНОВО. Шахматно-шашечный кружок Дворца пионеров объединяет 115 школьников. В кружке проводятся учебные занятия, турниры, сеансы одновременной игры, беседы по истории шахмат. НА СНИМКЕ: в шахматной комнате Дворца пионеров. На переднем плане — ученица 8-го класса 33-й школы И. ЗАПЛЕТАЛОВА (слева) и победительница первенства города среди девочек, ученица 8-го класса 21-й школы А. КУЗНЕЦОВА.

На кубок имени М. И. Чигорина

Шахматные команды шести городов — Ленинграда, Сталинграда, Свердловска, Горького, Казани и Ростова-на-Дону — собрались в Калинин для участия в соревнованиях на приз имени М. И. Чигорина. Особенно сильной была команда Ленинграда, в составе которой выступали чемпионка мира Руденко, гроссмейстер Бондаревский, мастера Белова, Толуш, Тайманов, Лисицын, Чеховер, Фурман, Кламан, Жуховицкий, Батуев и кандидат в мастера Черепков.

В первом туре ленинградцы выиграли с крупным счетом 9:3 у ростовской команды и, тем не менее, оказались на втором месте! Их обогнали свердловчане, добившиеся победы над сталинградской командой с еще большим счетом — 10:2. И хотя вскоре ленинградцы захватили лидерство, но на протяжении всех матчей их преследовала по пятам свердловская команда.

За остальные места также шла упорная борьба, что вызвало значительный интерес к соревнованию.

Окончательные результаты матчей приведены в таблице.

Кубок завоевали ленинградцы, выиграв все встречи с большим счетом. Участники команды-победительницы награждены дипломами первой степени Комитета по делам физкультуры и спорта при Совете Министров РСФСР.

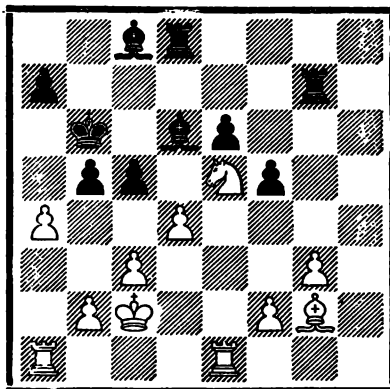
Занявшая второе место команда Свердловска выступала в следующем составе: мастер Ивлицкий, кандидаты в мастера Бастриков, Мартюшев, Батыгин, Кавторин, Романов, Киселев, Венедиктов, перворазрядники Гылевич, Петров, Филиановская и шахматистка второго разряда Анищенко. В большинстве встреч они добились отличных результатов, но в конечном итоге все же отстали на семь очков от ленинградцев.

Команда Ростова (Кнышенко, Мелехов, Багин, Григорьев, Сапрохин, Кузин, Сарнакеев, Баранов, Зимин, Хохловкин, Гурфинкель, Мирошниченко) заняла третье место.

Однако не только ход спортивной борьбы привлек внимание шахматной общественности к юбилейным матчам. На соревнованиях встретились, с одной стороны, опытные мастера, с другой — молодые представители шахматных организаций городов периферии. Возникал вопрос, как пройдут встречи между ними?

Творческие результаты соревнования весьма утешительны: хорошо играли мастера и успешно боролась с ними молодежь.

Тайманов энергично провел изящную матовую атаку против Арша.



В положении на диаграмме Тайманов продолжал: 1. ab! cd (1... Кр: b5? 2. Кс6!) 2. Кс4+ Крс5 (2... Кр: b5? 3. Ла5+ Кр: c4 4. b3X) 3. b4+ Кр: c4 (3... Кр: b5 4. Ла5+ Кр: c4 5. Cf1+ и 6. С: d3X) 4. Cf1+ d3+ 5. С: d3+ Крд5 6. Лад1, и черные сдались.

От угрозы 7. Cf1X нет удовлетворительной защиты (6...e5 7. С: f5+ Крс4 8. С: c8 Л: c8 9. Л: d6 и белые выигрывают).

Поражениями мастеров закончились партии: перворазрядницы Гурфинкель с Руденко, казанской шахматистки Соловьевой против Беловой, Кнышенко с Дубининым, Григорьева и Батыгина с Фурманом, Матохина и Зелинского против То-

луша. Не избежали поражений Тайманов против Хенкина и Кламан против Егорова. Пятнадцать встреч мастеров с кандидатами в мастера и перворазрядниками закончились вничью.

В следующей партии белые последовательно провели атаку.

№ 100. Староиндийская защита

А. ГРИГОРЬЕВ С. ФУРМАН

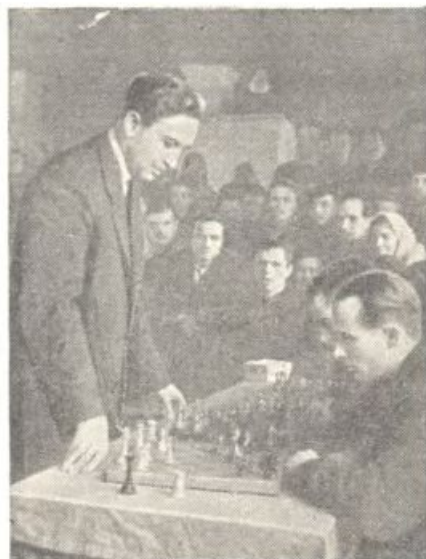
1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Cc1—g5 c7—c5 7. d4—d5 h7—h6 8. Cg5—e3 e7—e6?

Сомнительная операция, особенно после того, как сделан ход h7—h6, ослабивший диагональ b1—h7. Черные помогают противнику использовать это ослабление. Лучше было 8...Ka6 с последующим Kc7, a7—a6 и b7—b5.

9. Fd1—d2 e6: d5 (Практически вынужденный размен) 10. e4: d5 (Намечая развитие слона на d3 с давлением на позицию черного короля) 10...Kpg8—h7 11. 0—0—0 Kb8—a6.

Лучше было 11...Kbd7, и если 12. Cd3, то 12...Ke5 13. Ce2 a6 14. h4 b5!? 15. cb ab 16. С: b5 c4 17. Cd4 Kfd7 со сложной позицией; за пешку у черных инициативная игра.

12. Cf1—d3 Kf6—g8 13. h2—h4 f7—f5 14. h4—h5 g6—g5 15. g2—g4 Kph7—h8 16. f3—f4!



Сеанс одновременной игры гроссмейстера В. СМЫСЛОВЫ в Калининской школе подготовки руководящих колхозных кадров.

Команды городов		1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1	Ленинград	●	8½	9	10	8	10	45½	1
2	Свердловск	3½	●	7½	9	8½	10	38½	2
3	Ростов-на-Дону	3	4½	●	5½	8½	9	30½	3
4	Казань	2	3	6½	●	6½	6½	24½	4
5	Горький	4	3½	3½	5½	●	6½	23	5
6	Сталинград	2	2	3	5½	5½	●	18	6

Прекрасный ход, еще более расшатывающий позицию черного короля.

16...g5:f4 17. Ce3:f4 f5:g4 18. Kg1-e2 Cc8-f5 19. Cd3:f5 Lf8:f5 20. Ld1-g1 Фd8-e7 21. Lg1:g4 Kg8-f6?

Находит изящное опровержение. Неудовлетворительно и 21...La8 22. Lhg1 L8f7 23. Kg3 L5f6 24. Kge4, выигрывающая качество. И в случае 21...Ld8 22. Lhg1 Lf7 23. Lg6 Kc7 24. Kg3 Ke8 25. Kge4 черные беспомощны.

22. Ke2—g3! Kf6:g4 23. Kg3:f5 Fe7—f6 24. Kf5:g7! Ff6:g7 (Еще хуже 24...Kp:g7 25. Lg1) 25. Cf4:d6 La8—d8 26. Lhl—e1! Fg7—d4 27. Фd2:d4+ (Проще 27. Ce5+ K:e5 28. Ф:h6+ Kpg8 29. Fg5+).

27...c5:d4 28. Kc3—b5 Ld8—c8 29. b2—b3 Ka6—c5 30. Cd6:c5 Lc8:c5 31. d5—d6 Kg4—f6 32. d6—d7! Kf6:d7 33. Le1—e8+ Kph8—g7 34. Le8—e7+ Kpg7—f6 35. Le7:d7 a7—a6 36. Kb5:d4 b7—b5 37. Ld7—d6+ Kpf6—e5 38. Ld6—d5+. Черные сдались.

Ряд партий показал, что наши молодые шахматисты много работают в области теории начал. Весьма любопытно защищался Багин (черные) во встрече с Таймановым.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 c6 5. e3 Kbd7 6. cd ed 7. Cd3 Ce7 8. Фc2 0—0 9. Kf3 Le8 10. 0—0, и здесь ходом 10...Ke4! черные пожертвовали пешку. Последовало: 11. C:e4 de 12. K:e4 C:g5 13. Ke:g5 Kf8.

Выясняется, что позиция белых не столь хороша: грозит 14...Fe7 с последующим h7—h6. Белые могли избрать продолжение 14. Ke4 Cf5 15. Kfd2 Ke6! 16. Фb3 C:e4 17. K:e4 K:d4 18. ed L:e4 19. Ф:b7 Lb8 20. Ф:c6 (Или 20. Ф:a7 L:b2 с опасной контригрой) 20...L:d4 21. b3 Ld2.

Тайманов предпочел 14. Фc4 Фf6 15. d5 Фg6! 16. Фh4 h6 17. Kh3 C:h3 18. Ф:h3 cd 19. Lfd1 Kc8 20. Ke1 и не добился преимущества.

На основании партий турнира можно утверждать, что мастерство шахматистов периферии неуклонно растет, и это является одним из важнейших итогов соревнований в Калинин.

Н. НОВОТЕЛЬНОВ

Всероссийский турнир памяти М. И. Чигорина

Михаил Иванович Чигорин писал: «Организация и деятельность — вот пароль и лозунг борца за будущее процветание шахмат в нашем отечестве» (журнал «Шахматный вестник», 1885 г., стр. 173).

Эти слова замечательного русского шахматиста невольно вспоминаются, когда анализируешь материалы о турнирах памяти М. И. Чигорина, поступившие во Всероссийский комитет по делам физкультуры и спорта.

Напрашивается такое сравнение. Спустя год после смерти Чигорина в Петербурге был организован международный шахматный конгресс памяти великого русского мастера. Было высказано тогда много пожеланий о необходимости бороться за дальнейшее развитие шахматного искусства, ибо, как было указано в турнирном сборнике, «Чигорин своей жизнью и деятельностью оправдал шахматы в России», и теперь «лозунгом становится широкое распространение интереса к игре во всех слоях русского общества».

Увы! Полицейско-бюрократические рогадки, которые на каждом шагу создавало царское правительство, слабость материальной базы шахматной культуры — могли привести только к жалкому существованию отдельных частных «шахматных обществ» и «шахматных собраний».

Великие исторические перемены произошли в нашей стране после победы Октябрьской социалистической революции. Благодаря неустанным работам партии и правительства, достижения советской культуры далеко опередили и превзошли культуру капиталистических стран. В области шахмат, в частности, эти успехи выдвинули отечественное шахматное искусство, советскую шахматную организацию на первое место в мире.

Яким свидетельством массовости и народности шахмат явился Все-

российский турнир, посвященный памяти М. И. Чигорина.

По условиям соревнования турнир проводился в заранее установленные сроки одновременно на всей территории Российской Федерации, — от Калининграда до Владивостока, от Архангельска до Ставрополя. Вначале проводились турниры в низовых коллективах (на предприятиях, в колхозах, учреждениях, вузах, школах, клубах); затем — соревнования в районах, городах, областях, краях и автономных республиках, и, наконец, — заключительные всероссийские соревнования (полуфиналы и финал).

В основу соревнований до заключительного этапа был положен принцип так называемой олимпийской системы: проигравший одну партию или сделавший две ничьи выбывал.

К участию в турнирах приглашались все шахматисты, независимо от пола, возраста и разряда (в том числе не имеющие разряда).

Для популяризации соревнований были использованы периодическая печать, радио, листовки, брошюры. В ряде областей были проведены многочисленные выезды в коллективы общественных инструкторов и судей.

Республиканская секция разработала план участия в массовых турнирах шахматистов всех областей, краев, автономных республик, Москвы и Ленинграда. Местные комитеты по делам физкультуры и спорта в свою очередь составили планы по районам, добровольным спортивным обществам, низовым коллективам.

Число соревнующихся в турнирах составило: в Ленинграде — 76.760 человек, в Москве — 72.000, в Ставропольском крае — 40.100, в Ростове и области — 35.790, в Воронежской области — 26.800, в Челябинске и области — 26.100, в Краснодарском крае — 18.800 и т. д.

Общее количество участников чигоринских соревнований превысило 720.000 человек. Справедливо отмечала газета «Советский спорт», что история шахмат не знала такого массового соревнования.

Не обошлось, к сожалению, и без горе-организаторов, для которых любовь к шахматам, не в пример чигоринским чаяниям, выражается лишь в достижении очков и баллов в соревнованиях шахматистов старших разрядов. Так, в Куйбышевской и Омской областях местные шахматные секции «проспали» чигоринские турниры и не оказали районам никакой помощи в организации соревнований низовых коллективов.

♦♦

15 января 1951 года торжественно выглядел зал Ленинградского Дома композиторов, когда его заполнили 84 посланца шахматных организаций РСФСР — победители областных, краевых и республиканских турниров, представители Москвы и Ленинграда, гроссмейстеры и мастера. В этот вечер состоялось открытие всероссийских полуфинальных чигоринских соревнований.

Нельзя не вспомнить прочувствованные слова участника турнира тов. Лисицы (Омская область). В своем выступлении он сказал:

«Я живу далеко, в сельской местности, в 400 километрах от железной дороги. В наших колхозах любят шахматную игру и охотно играют в часы досуга. Мне удалось повысить свою шахматную квалификацию до второго разряда. Но, конечно, я не думал, что, как участник, я когда-нибудь попаду на такой большой турнир, где встречаюсь с мастерами. Чигоринский турнир предоставил мне такую счастливую возможность. За это я от всего сердца говорю: большое спасибо советскому правительству».

Последние слова тов. Лисицы были встречены бурными аплодисментами всего зала.

Судейской коллегии чигоринского турнира пришлось немало поработать, чтобы распределить участников на 14 примерно равносильных групп. По вине некоторых местных комитетов по делам физкультуры и спорта не все сильнейшие шахматисты РСФСР смогли принять участие в ленинградском турнире. Несмотря на это, борьба в группах протекала упорно и напряженно.

В свободный от игры день участники Всероссийского шахматного турнира посетили Ново-Девичье кладбище и возложили венки на могилу Михаила Ивановича Чигорина.

Приводим результаты полуфинальных встреч.

Группа № 1. Флор (Москва) — 4, Слепов (Грозный) и Ульянов (Сочи) — по 2½, Григорьев (Томск), Ефимов (Якутск) и Полетаев (Челябинск) — по 2 очка.

Группа № 2. Эстрин (Москва) — 4, Автономов (Ленинград) — 3, Шелюта (Московская область) — 2½, Бакулин (Москва) и Тибенков (Орел) — по 2, Левицкий (Нальчик) — 1½ очка.

Группа № 3. Симагин (Москва) — 4½, Володин (Владимир) и Никитин (Чебоксары) — по 3, Варакин (Архангельск) — 2, Ямщиков (Тюмень) — 1½, Тулин (Кострома) — 1 очко.

Группа № 4. Аронин (Московская область) и Корной (Ленинград) — по 4½, Кушельман (Владивосток) — 2, Голдин (Хабаровск) и Пермяков (Молотов) — по 1½, Тараканов (Ленинград) — 1 очко.

Группа № 5. Лутиков (Ленинград) — 5, Чистяков (Москва) — 3½, Ламбет (Ленинград) — 3, Новицкий (Омск) — 2, Кауфман (Ростов-на-Дону) — 1, Иноземцев (Ивановская область) — ½ очка.

Группа № 6. Алаторцев (Москва) — 4½, Бергер (Ленинградская область) — 3½, Палечек (Брянская область) и Чарушников (Ростов-на-Дону) — по 2, Крупский (Крымская область) и Савельев (Великие Луки) — по 1½ очка.

Группа № 7. Шамкович (Дзауджикау) — 4, Терпугов (Москва) — 3½, Кириллов (Ленинград) — 3, Шнейдер (Челябинская область) — 2½, Тетельбаум (Саратов) и Шапиро (Куйбышев) — по 1 очку.

Группа № 8. Камышов (Москва) — 5, Виноградов (Ленинград) — 3½, Арсеньев (Ярославль) и Лойша (Тамбов) — по 2½, Козлов (Ленинградская область) — 1½, Кувшинов (Новгородская область) — 0.

Группа № 9. Толуш (Ленинград) — 4½, Стефанов (Казань) — 3, Киселев (Свердловск), Китайгородский (Москва) и Юриков (Краснодар) — по 2½, Уланов (Ростов-на-Дону) — 0.

Группа № 10. Тайманов (Ленинград) — 5, Вейц (Москва) — 4, Новиков (Калининград) — 3, Клячко (Ленинград) — 2, Новиков (Ростовская область) — 1, Игнатьев (Свердловская область) — 0.

Группа № 11. Столяр (Ленинградская область) — 4½, Чеховер (Ленинград) — 3, Беркутов (Уфа) — 2½, Любашевский (Псков) — 2, Масюков (Московская область) и Пресняков (Пенза) — по 1½.

Группа № 12. Кламан (Ленинград) — 4½, Спасский (Ленинград) — 4, Айзенштадт (Ленинград) — 3, Уиковский (Вологда) — 2½, Аликов (Сталинградская область) и Ботанцев (Молотовская область) — по 1½ очка.

Группа № 13. Копылов (Ленинград) — 5, Зарецкий (Чкаловская область) и Коваленко (Ленинград) — по 3½, Беляев (Киров) — 2, Лисица (Омская область) — 1, Гозман (Ульяновск) — 0.

Группа № 14. Бывшев (Ленинград) — 4, Бурцев (Астрахань) — 3½, Бубнов (Воронеж) — 3, Черешков (Ленинград) — 2½, Мельников (Марийская АССР) — 1½, Петров-павловский (Курск) — ½ очка.

Если не считать неудачи, постигшей мастеров Чистякова и Чеховера, итоги полуфинальных соревнований были в общем закономерны. Из отдельных результатов надо отметить: победу Полетаева над Флором в «коронном» дебюте гроссмейстера — защите Каро-Канн, Преснякова над Чеховером, боевую ничью в ладейном окончании перворазрядника Стефанова с Толушем.

26 января в зале Ленинградской Государственной Консерватории начался финал турнира памяти М. И. Чигорина. В нем приняли участие победители 14 групп*, а также персонально приглашенный гроссмейстер В. Смыслов.

* Гроссмейстер С. Флор не смог участвовать в финале. Мастер В. Алаторцев по болезни выбыл из турнира, и его партии не засчитывались.

В порядке жребия участники распределены следующим образом: 1. Смыслов, 2. Шамкович, 3. Лутиков, 4. Тайманов, 5. Столяр, 6. Бывшев, 7. Аронин, 8. Эстрин, 9. Кламан, 10. Камышов, 11. Копылов, 12. Толуш, 13. Симагин, 14. Корчной.

Финальные соревнования вызвали большой интерес. Турнирный зал был всегда переполнен. Газеты «Ленинградская правда» и «Смена», специальный шахматный выпуск «Последних известий по радио» систематически освещали ход соревнований.

В результате острой борьбы финальный турнир закончился заслуженной победой В. Смылова, набравшего 10 очков из 13.

Если внимательно посмотреть партии московского гроссмейстера, игравшие им в чигоринском турнире, еще раз убеждаешься в том, что Смыслов обладает редкостью глубоким пониманием позиции и блестящей техникой. С этой точки зрения характерны его победы над Бывшевым и Таймановым.

В 11-м туре Смыслов неожиданно проиграл Копылову в позиции, где даже после потери качества у него были хорошие контршансы.

Проигрыш Копылову не обескуражил лидера турнира. В ответственных встречах с Толушем и Симагиным, исход которых имел решающее значение для борьбы за первое место, Смыслов показал высокое тактическое мастерство и волю к победе. Жертва качества в партии с Толушем и вся дальнейшая игра делают честь победителю турнира (см. партию № 106).

Хорошо показал себя в финальном турнире мастер Л. Аронин (Московская область). В настоящее время — это один из сильнейших шахматистов СССР, обладающий большими познаниями в области дебютной теор-



Группа участников Чигоринского турнира и ленинградских шахматистов у могилы М. И. Чигорина.

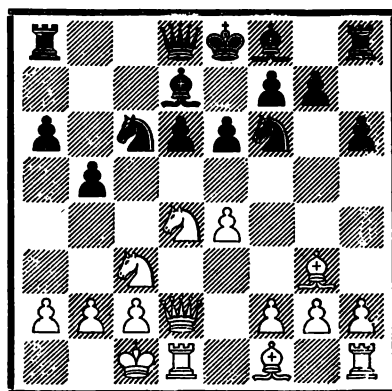
Январь—февраль 1951 г.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1	Смыслов (Москва)	●	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	10	1
2	Аронин (Моск. обл.) . . .	1/2	●	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1	0	1	1	1	8 1/2	2—3
3	Тайманов (Ленинград) . .	0	1	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	0	1	1	0	8 1/2	2—3
4	Симагин (Москва)	0	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	8	4
5	Толуш (Ленинград)	0	0	0	1	●	1	1	1/2	1	0	1	1	0	1	7 1/2	5—7
6	Копылов (Ленинград) . . .	1	1/2	0	0	0	●	1	1	0	1	1/2	1	1/2	1	7 1/2	5—7
7	Корчной (Ленинград) . . .	1/2	1	1/2	1/2	0	0	●	0	1	1	1	1	1	0	7 1/2	5—7
8	Эстрин (Москва)	0	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1	0	1	0	1	1	6	8
9	Быньшев (Ленинград) . . .	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	5 1/2	9—10
10	Шамкович (Сев. Осетия) . .	0	0	0	0	1	0	0	1	1/2	●	1	0	1	1	5 1/2	9—10
11	Кламан (Ленинград)	1/2	1	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	5	11—12
12	Столяр (Ленингр. обл.) . .	1/2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1/2	5	11—12
13	Камышов (Москва)	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	●	1	4	13
14	Лутиков (Ленинград) . . .	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1/2	0	●	2 1/2	14
15	Алаторцев (Москва)	—	—	0	—	—	—	—	—	0	0	—	1/2	—	0	1/2	—

рии. Его результат (дележ II—III мест с Таймановым) мог быть еще выше, если бы не некоторая самоуспокоенность, следствием которой явился проигрыш в последнем туре Кламану.

Наравне с Арониным встал чемпион Ленинграда мастер М. Тайманов. Был момент, когда ленинградские шахматисты уже потеряли надежду видеть своего чемпиона в числе призеров. Проиграв важную партию Кламану, Тайманов был сразу оттеснен на далекое место. Однако благодаря трем рядовым победам на финише, и в том числе над Толушем, Тайманов в итоге смог набрать 8 1/2 очков и добиться большого успеха в турнире.

Любопытно протекала встреча Тайманов — Аронин. Известно, что мастер Аронин является знатоком сицилианской защиты, которую он почти всегда избирает в ответ на 1. e4.

После 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4 Cd7 10. Cg3 черные, ничего не подозревая, сыграли 10. .b5?



На это Тайманов ответил 11. C:d6! и после 11. .C:d6 12. K:c6 C:c6 13. Ф:d6 Ф:d6 14. Л:d6 C:e4 15. K:e4 K:e4 неожиданным ударом 16. Л:a6! решил исход борьбы. Последовало еще 16. .Кре7 17. C:b5 K:f2 18. Лe1 Л:a6 19. C:a6 и белые вскоре выиграли.

Добавим, впрочем, что идея жертвы на a6 имеет своего предшественника в партии Авербах — Суэтин (XVIII первенство СССР) и впервые она была указана в примечаниях к

этой партии (см. «Шахматы в СССР» № 1).

Четвертое место занял В. Симагин (Москва), давший несколько образцово проведенных партий. Особенно следует отметить своеобразную дебютную систему, избранную им при встрече с Шамковичем, а также успешные поединки с Копыловым и Кламаном.

Молодой ленинградец В. Корчной добился крупного успеха, разделив V—VII места с А. Толушем и Н. Копыловым. Корчной играл в этом турнире с большим подъемом и набрал установленную для получения звания мастера норму — 7 1/2 очков. Обращает на себя внимание его результат против четырех победителей турнира (2 1/2 из 4).

♦♦

Всероссийский турнир памяти М. И. Чигорина вошел в историю шахмат, как крупное общественное событие в нашей шахматной жизни. Почти каждому турниру, проводимому в областях, краях, автономных республиках РСФСР, сопутствовали шахматные вечера, на которых читались лекции об отечественной шахматной школе, об успехах и достижениях советских шахматистов.

Турнир воочию показал, сколь велики и неисчерпаемы возможности творческого роста для советского человека, в интересах которого строится вся многогранная культурная жизнь нашей страны.

После того, как будут внимательно изучены организационные формы проведенных всероссийских соревнований, чигоринские турниры, как традиционные смотры народных талантов, будут проводиться в Российской Федерации один раз в два года.

Можно выразить уверенность в том, что количество участников этих грандиозных массовых соревнований из года в год будет расти и соответствовать широчайшему размаху миллионного шахматного движения в Советском Союзе.

Я. РОХЛИН



Победители кемеровской группы полуфинала первенства РСФСР А. БАРИШКОВ, занявший первое место, и Ю. ЛЕЙБОВ — второе место.

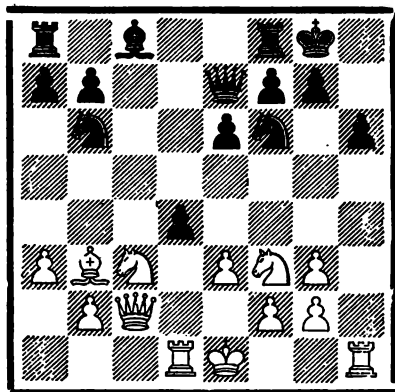
Из творческих материалов Чигоринского турнира

Турниры, посвященные 100-летию со дня рождения великого русского шахматиста Михаила Ивановича Чигорина, явились смотрам народных шахматных талантов и выдвинули новые имена. В этой статье мы приводим некоторые творческие материалы полуфинальных соревнований, характеризующие игру молодых шахматистов.

♦♦

Большого успеха добился 14-летний ленинградский школьник Борис Спасский, несомненно один из сильнейших кандидатов в мастера. Его партия с опытным шахматистом, тоже кандидатом в мастера, Айзенштадтом (белые) протекала так:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Фc2 Kbd7 (Сильнее 6...c5. Маневр белых 6. Фc2 в связи с последующим Ld1 не достигает цели, если черные своевременно проведут c5!, и, наоборот, может иметь успех при других ответах, например, 6...c6?) 7. Ld1 dc 8. C:c4 Kb6 9. Cb3 h6 10. Cf4? (Правильно 10. Ch4) 10...Cd6! 11. Cg3 Fe7 12. Kf3 C:g3 13. hg c5! 14. a3 cd.



15. ed Kbd5 16. Ke5 Cd7 17. g4 Lfc8 (Остроумной игрой Спасский успел закончить развитие своих фигур и теперь переходит к атаке ферзевого фланга) 18. Ld3 Ke4! 19. Ldh3 Kg5 20. L3h2 Cc6 21. Фc1 (Угрожало 21...K:c3) 21...f6 22. Kg6 Ff7 23. Kf4 K:c3 24. bc Cd5 (Черные перехватили инициативу, в то время как обе ладьи белых все еще не включились в игру) 25. Cd1 (После 25. K:d5 ed вскрывалась линия «e») 25...Фc7 26. Ke2 Фc6 27. f3 e5! (Взорвать центр — основная задача черных) 28. de fe 29. Фе3 Ле8 30. Kg3.

Изобретательной позиционной игрой черные подготовили решающую комбинацию. Последовало:

30...e4! 31. f4 Kf3+!, и через несколько ходов Спасский одержал победу.

Спасский растущий шахматист. Многие еще предстоит ему изучить, однако уже и сейчас следует высоко расценить его умение вести позиционную борьбу, не упуская из виду всех возникающих комбинаций.

В массовых чигоринских турнирах в Москве выдвинулся ученик 10-го класса 170-й школы С. Китайгородский. За свой успех юный шахматист получил первый разряд и был допущен к участию во Всероссийском турнире.

Китайгородский смело идет на осложнение позиции, порой выбирает рискованные дебюты. В его партии с Улановым (белые) борьба обострилась уже в самом начале.

1. e4 e5 2. Kf3 d5 3. ed Ф:d5 4. Kc3 Фе6 5. Ce2 (Активнее 5. Cb5+! c6 6. Ca4, и в дальнейшем слон может занять сильную позицию на b3) 5...Cd6 6. 0—0 Ke7 7. Le1 0—0 8. d4 ed.

Слаба у Китайгородского техника позиционного маневрирования, без овладения которой дальнейшее совершенствование его будет затруднено.

В партии с Киселевым (Свердловск) москвич играл белыми.

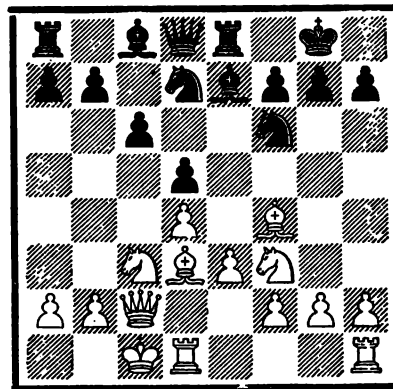
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Kc6 4. 0—0 Cd7 5. c3 Kf6 6. Le1 e6 7. d4 Ce7 8. Kbd2 0—0 9. Kf1 cd.

Теперь следовало ответить 10. cd, не упрощая положения, а главное не допуская размена белопольного слона — фигуры, которая так нужна белым для будущей атаки неприятельского короля. Конечно, необходимо рассчитать возможные варианты, например 10. cd Фb6 11. Ca4 (Нельзя 11. Cd3 из-за 11...K:d4 12. K:d4 Ф:d4 13. e5 de и ферзь защищен, что не позволяет белым осуществить комбинацию 14. C:h7+ и т. д.) 11...Ka5 12. Cc2 Cb5 13. b4 Kc4 14. a4 Cd7 15. e5! и 16. Фd3 или 12...Лас8 13. b3 и 14. Ca3. Как видно, осложнения, которые могли возникнуть после 10...Фb6, были бы для белых безвыгодны. Китайгородский допустил ошибку, которой его противник немедленно воспользовался.

10. K:d4? K:d4! 11. C:d7 Ф:d7 12. Ф:d4, и если бы черные продолжали 12...Фc6 (вместо поспешного 12...d5), то их положение было бы несколько не хуже.

Почувствительна для молодого шахматиста и его встреча с мастером Толушем (белые).

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. cd ed 6. Cf4 0—0 7. e3 c6 8. Cd3 Kbd7 9. Фc2 Ле8 10. 0—0—0.



Подобные положения встречались не раз, они таят в себе много взаимных угроз.

Обычно здесь белые стремятся атаковать короля посредством хода g4, и за этой угрозой черным следует зорко следить. Правильно теперь 10...Kf8.

Вместо этого Китайгородский сыграл 10...Фа5?, загородил дорогу пешке «а» и допустил немедленное g2—g4.

В партии еще последовало: 11. g4! Kf8 12. h3 Ce6 13. Kd2 Лс8 14. Kpb1 b5 15. f3 c5 16. Kb3 (Белые точно используют неудовлетворительную позицию ферзя черных) 16...Фb6 17. dc C:c5* 18. K:c5 Л:c5 19. Ce5! с значительным преимуществом у белых.

Интересную игру показал редактор Госиздата Якутской АССР Ефимов. В его партии первого тура с игравшим белыми Григорьевым (Томская область) после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. Ce3 Kc6 8. 0—0 0—0 9. Kb3 Ce6 10. f4

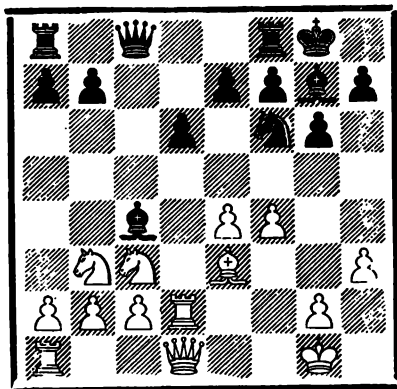


Победительница одного из полуфинальных турниров на первенство Украины среди женщин Л. ХАЛЬЗОВА (Харьков).

Ka5 11. Лf2 Кс4 12. С:с4 С:с4 13. Лd2 Фс8! возникла обоюдоострая позиция.

Черные превосходно разыграли дебют и последним ходом не только избавляются от угрозы е4—е5, но сами готовят выпад Кg4, вынуждая противника потратить время для защиты. Поэтому 13...Фс8! лучше, чем 13...Фс7.

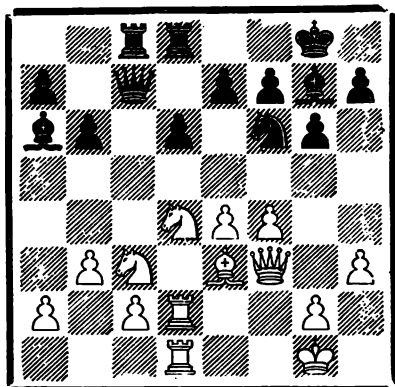
14. h3.



Какой план должны избрать черные, сумевшие так быстро захватить инициативу?

Нам представляется, что черным следовало усилить нажим на ферзевый фланг белых. С этой целью возможно было сыграть 14...b5!, стремясь к b5—b4. Так, например, на 15. Ka5 последует 15...b4! 16. К:с4 Ф:с4, и у белых ощущается слабость пешек е4 и b2.

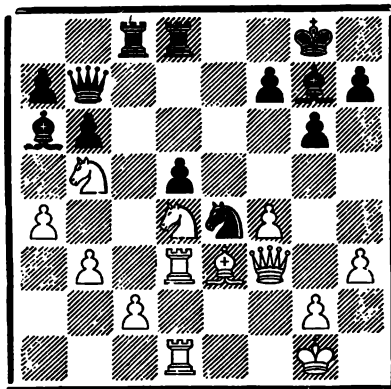
В партии Ефимов избрал другой ход — 14...b6? и после 15. Фf3 Лd8 16. Лад1 Фс7 17. Кd4 Лас8 18. b3 Са6 все переменилось. Белые отлично развернули свои силы.



Теперь необходимо было 19. Кd5! К:д5 20. ed, и черным очень трудно воспрепятствовать ходу с4, так как на 20...b5 последует 21. Кс6 с выигрышем пешки а7. После же 20...С:д4 21. С:д4 b5 22. с3! белые легко защищают пешку с3 и могут создать атаку на короля, используя для этой цели грозного слона в центре.

Но партия развивалась по-иному: 19. Ксb5? Фb7! (Плохо 19...С:б5 20. К:б5 Фb7 из-за 21. е5! Ке4 22. Лd5!) 20. е5 Ке4 21. ed ed (Конеч-

но, не 21...К:д2? ввиду 22. Ф:б7 и 23. de) 22. Лd3 d5 23. а4



Черные хорошо использовали ошибку белых на 19-м ходу и выправили свое положение, осуществив вторжение коня на важное в стратегическом отношении поле е4.

Минусом позиции черных является неудачно расположенный слон на а6. Избавиться от него путем размена 23...С:б5 не удастся, так как после 24. ab! белые для коня получают базу на с6.

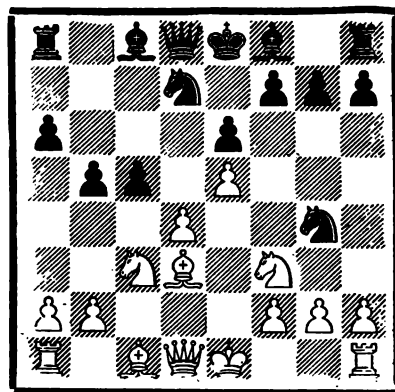
Черные должны были перегруппировать свои фигуры. Начать перегруппировку следовало с хода 23...Ле8!; например, 24. f5 Фе7, и уже нельзя 25. Cf4? из-за 25...С:б5 26. ab (26. К:б5 а6) 26...Кс3! с последующим 27...С:д4+ и 28...Ке2+.

Вместо этого Ефимов, видимо опасаясь f4—f5, продолжал 23...f5?, позволив противнику осуществить маневр 24. Ке6 и 25. К:g7.

Ефимов тяготеет к острой борьбе, любит атаковать и избегает позиций, в которых нужно защищаться.

Вот как развернулась атака в его партии с Полежаевым (Челябинск):

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 Kg4.



Полежаев отказался от испытанного продолжения 10...cd и решил пойти на обострение, однако он, видимо, не учел стиля игры противника.

Ефимов молниеносно ответил 11. Kg5. Этот интересный и теорией мало изученный ход привел к быстрому успеху. Последовало: 11...cd 12. К:f7! Кр:f7 13. Ф:g4 dc 14. Фf3+ Kpg8 15. Ф:a8, и на 30-м ходу чемпион Якутска одержал заслуженную победу.

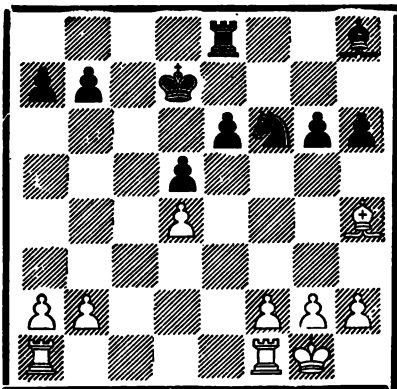
Разбирая творчество Ефимова и Григорьева, хочется пожелать им серьезно заняться анализом собственных партий, подмечая свои наиболее характерные ошибки в позиционной игре, в защите, а главное в выборе плана борьбы, основанного не на общих рассуждениях, а на конкретных вариантах.



Победители калужской группы полуфинала первенства РСФСР Н. КРОГИУС (первое место) и Г. ЛАПИН (второе место).

Для Ефимова и Григорьева весьма полезно поработать над партиями гроссмейстеров В. Смыслова и А. Кстова, удачно сочетающих стратегию и тактику борьбы в шахматной партии.

С большим подъемом разыгрывал свои партии т. Лисица (Омская область). Во встрече с ульяновским шахматистом Гозманом (черные) он получил превосходную позицию:



Тов. Лисица выиграл качество и имеет все шансы на победу. В позиции белых слабостью является пешка d4, нуждающаяся в защите. Подготовив атаку на эту пешку, черные одновременно могут угрожать путем 24...Лс8 создать игру по открытой линии «с». Поэтому для белых важно защитить пешку d4 слоном, а по линии «с», по возможности быстрее, расположить свои ладьи.

Как осуществлялся этот план? Цели можно было добиться, продолжая 24. f3! (Хуже 24. Сg3 Кe4 25. Се5 С:е5 26. de, и черные не только получили бы проходную пешку d5, но и создали бы у белых слабую пешку e5) 24...Kh5 25. Cf2 Kf4 26. Lfd1 (Грозил 26...С:d4 и 27...Кe2+) 26...Лс8 27. Се3! g5 28. g3 Kg6 29. Lacl, и белые защитили пешку d4 слоном и захватили линию «с» ладьями. В случае размена ладей преимущество белых только возрастет, так как на доске останется меньше фигур, и единственная ладья белых получит большую маневренность. Следует подчеркнуть, что если черные попытаются играть (в какой-то момент) e6—e5, то они только избавят белых от слабой пешки d4, пешка же d5 окажется атакованной.

В партии т. Лисица избрал ошибочный план:

24. С:f6? С:f6 25. Lfd1 Лс8. 26. b3 Лс2, и черные, овладев открытой линией «е», осуществили вторжение на вторую горизонталь.

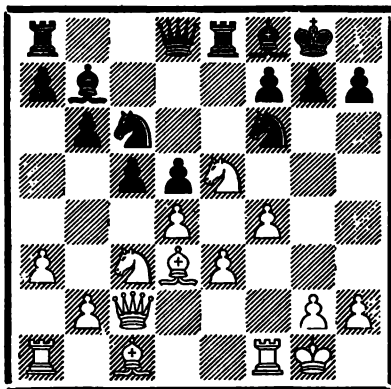
Партию с Гозманом Лисица в конце концов выиграл, но лишь после длительной и сложной борьбы.

В игре т. Лисицы слабым местом является техника ведения окончаний партий. Способному шахматисту для дальнейшего роста необходимо раньше всего поработать над изучением теории эндшпиля.

В полуфинальной группе мне довелось встретиться в двух партиях с перворазрядниками Палечек (Брянская область) и Савельевым (Великие Луки).

Партия с т. Палечек (белые) протекала так:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 d5 5. e3 0—0 6. Kf3 b6 7. cd ed 8. Cd3 Лe8 9. 0—0 Cb7 10. Ke5. (Этот выпад, при стремлении черных провести c7—c5, вряд ли можно одобрить. Заслуживало внимания 10. b3 и 11. Cb2) 10...Cf8 (Подготавливая 11...c5. На 10...Cd6 возможно 11. Kb5!) 11. f4 c5 12. a3 (Чтобы после Кс6 не было угрозы Kb4) 12...Кс6.



Черные атакуют пешку d4. Логичным ответом являлось 13. Ke2 (Нельзя 13. Фf2 из-за 13...cd 14. ed K:d4 15. Ф:d4 Cc5. Или 14. К:c6 de) 13...c4 14. Cf5. Или даже 13. Cd2 и если 13...cd, то 14. К:c6 С:c6 15. ed и т. д.

В партии последовало 13. К:c6?

В чем принципиальная ошибка этого хода? Прежде всего, белые, затратив драгоценное время на усталовку коня в центре, теперь одним ходом ликвидируют всю свою предыдущую работу. С другой стороны, ход 11. f4 был необходим для закрепления коня в центре, так как пешка e3 прикрывалась конем. После размена пешка e3 становится очень слабой.

13...С:c6 14. Cd2 c4 15. Cf5 b5 16. Fd1 a5 17. Фf3 b4 18. ab ab.

Черные зафиксировали слабость на e3 и предприняли решающее пешечное наступление на ферзевом фланге, где фактически у них на пешку больше.

Игравший со мной т. Савельев (черные) почти с первых же ходов вел борьбу беспланово.

1. d4 Kf6 2. c4 d5 3. cd K:d5 4. e4 Kb6 5. Kc3 Kc6 (Черные уже представляли противнику темп — 4. e4, а сейчас они вновь теряют время. Между тем, можно было избрать интересный план 5...g6! с последующим Сg7, 0—0, a5 и т. д., направляя удары в центр и на ферзевый фланг белых) 6. d5 Kb8 7. a4 Cd7 (Черные обязаны были ответить 7...a5, не допуская дальнейшего движения пешки «а») 8. a5 Kc8 9. Фb3 b6 10. Kf3, и у белых подавляющее преимущество.

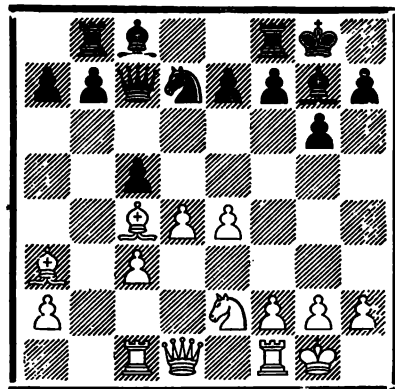
Часто бывает — понадеясь на теорию, не проверив варианта, и проиграешь партию.

Никитин (Чебоксары) уже в дебюте оказался в трудном положении против Симагина (черные).

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7.

Для Никитина последний ход черных не явился новым. Он знал, что в шахматных руководствах по дебюту здесь рекомендуется 6...c5. Комментируя это положение, мастер А. Сокольский в своем дебютном руководстве пишет: «Только давлением на пешечный центр белых черные могут получить контрнанги; 6...Cg7 7. Ca3! и трудно провести c7—c5». Поэтому Никитин, не задумываясь, ответил 7. Ca3.

Далее партия развивалась так: 7...0—0 8. Cc4 Kd7 9. Ke2 c5 10. 0—0 Фc7 11. Лc1 Лb8.



Белые неожиданно оказались в затруднительном положении. На c4 слон нуждается в защите, на a3 слон выключен из игры, нет маневренности и у коня. Если 12. Фb3 или 12. Фd3, то 12...b5!. В партии последовало 12. Фd2, но и это оказалось неудачным после 12...Фа5! 13. Cb2 cd!

Никитин проиграл партию. Он узнал от мастера Симагина, что ход 7. Ca3 отнюдь не так силен, как это кажется.

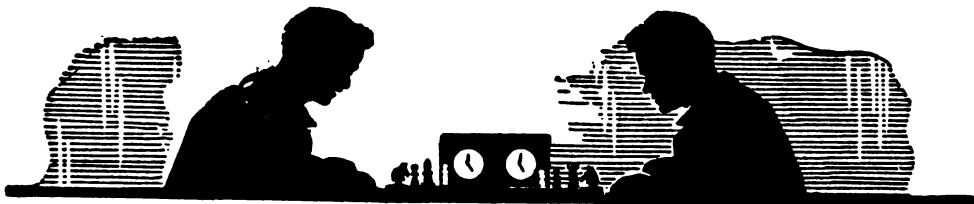
Какой же «рецепт» можно рекомендовать в этом варианте?

Вот как, например, разыграл дебют Толуш против Симагина в 9-м туре финального турнира:

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 b6 9. h4 Cb7 10. Фd3 Фd7 11. h5 b5 12. С:b5 Фg4 13. Kg3 c5 14. hg hg 15. Ch6 С:h6 16. Л:h6 Фg5 17. Фd2 Ф:d2+ 18. Кр:d2 cd 19. cd Лf8 20. Lahl с подавляющим перевесом белых.

Уклонившись от хода 7. Ca3, Толуш нашел интересные возможности вести атаку. Этот пример вновь подтверждает слова М. И. Чигорина, что в каждом дебюте можно избежать шаблонных вариантов, достигая при этом, разумеется, не худших, если не лучших результатов.

В. АЛАТОРЦЕВ



Партии и окончания

№ 101. Славянская защита

А. КОТОВ В. СМЫСЛОВ

Примечания А. Котова*

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kgl—f3 | Kg8—f6 |
| 4. e2—e3 | g7—g6 |

Эта надежная система развития отвечает современным требованиям к дебюту и поэтому приобрела популярность в турнирной практике последних лет.

В дальнейшем черные намерены, в нужный момент, провести освобождающее продвижение e7—e5 или c6—c5, после чего их фигуры сразу получат свободу действий.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Kbl—c3 | Cf8—g7 |
| 6. Cf1—d3 | 0—0 |
| 7. 0—0 | e7—e6 |

В данной позиции применялись еще продолжения 7...b6 и 7...Cg4. После 7...b6 8. cdl cd 9. b3 белые получают длительное давление на ферзевом фланге и по линии «с» (Котов—Левенфиш, XVII первенство СССР). Лучший вариант 7...Cg4 8. h3 C: f3 9. Ф: f3 с разветвлениями 9...e6 или 9...dc 10. C: c4 Kbd7 с последующим e7—e5. При этом продолжении черные сохраняют хорошие возможности уравнять игру.

Ход, сделанный Смысловым, как мне кажется, не ставит перед белыми трудных задач.

8. b2—b3!

Именно перевод слона на a3 создает черным наибольшие трудности.

- | | |
|------------|--------|
| 8. ... | Kb8—d7 |
| 9. Ccl—a3 | Lf8—e8 |
| 10. Ca3—d6 | b7—b6 |
| 11. Lal—cl | Cc8—b7 |
| 12. h2—h3? | |

Это положение встретилось еще в партии Ботвинник—Гоглидзе (VII первенство СССР). Здесь Ботвинник сыграл сильнее — 12. Фе2! и, успев поставить ладью f1 на d1, предупредил освобождающий ход c6—c5, сохранив значительный перевес. Я забыл точный порядок ходов в этой партии и почему-то решил сначала обеспечить слону d6 отступление на h2. Потерю темпа белыми Смыслов использует весьма энергично.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | a7—a6 |
| 13. Fdl—e2 | a6—c5! |

Еще один ход — 14. Lfd1, и играть 14...c5 было бы уже поздно.

*) Из готовящегося к печати сборника партий международного турнира в Венеции.

Теперь завязывается острая борьба, в которой шансы черных не хуже.

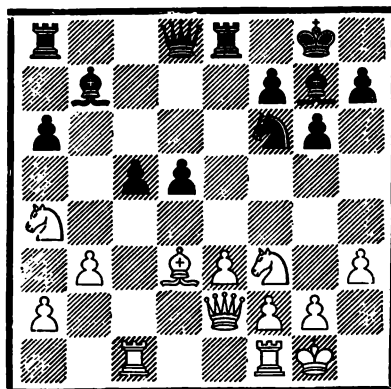
- | | |
|------------|--------|
| 14. c4: d5 | e6: d5 |
| 15. d4: c5 | ... |

Конечно, не 15. Ka4? c4, и два раза брать на c4 нельзя из-за b6—b5.

- | | |
|--------------|---------|
| 15. ... | Kd7: c5 |
| 16. Cd6: c5! | |

Лучший ход. Проигрывало 16. Ce5 Kh5! 17. C: g7 Kf4, и у черных лишнее качество, или 17. Ch2 d4! с материальными и позиционными потерями для белых. На немедленное 16. Ch2 следовало 16...Kfe4! 17. Kbl d4 с значительным перевесом у черных.

- | | |
|------------|--------|
| 16. ... | b6: c5 |
| 17. Kc3—a4 | |



Кажется, что положение черных внушает опасение. Однако в их распоряжении имеются два хороших продолжения. К равной игре привело 17...d4 18. K: c5 (Хуже 18. Л: c5 de 19. fe Kd5! с двумя угрозами 20...K: e3 и 20...Kf4) 18...de 19. K: b7 (Опасно 19. fe Kb6 20. K: b7 Fb6, и ввиду слабости черных полей на королевском фланге белые стоят хуже) 19...ef+ 20. Ф: f2 Ф: d3 21. Lfd1 Фе3 (Иначе 22. Kd6). После размена ферзей шансы примерно равны.

Смыслов находит другое интересное продолжение, связанное с жертвой пешки.

- | | |
|------------|---------|
| 17. ... | c5—c4 |
| 18. b3: c4 | Fd8—a5! |

На эту позицию рассчитывал Смыслов, когда жертвовал пешку. Действительно, белым трудно найти правильный способ защиты от многочисленных угроз противника и, в первую очередь, от 19...Ф: a4.

Например: 1. 19. Kc3 dc 20. C: c4 Kh5!, и теперь в случае 21. Fd3 черные могут получить решающий перевес хотя бы путем 21...Lad8

22. Фc2 (22. Kd4 Kf4!) 22...C: f3 23. gf Фg5+ 24. Kph1 (24. Kph2 Ce5+ 25. f4 K: f4) 24...Фh4 с сокрушительной атакой. Аналогичные варианты следуют и на 21. Фc2 или 21...Фd2, не говоря уже о возможности для черных спокойного нажима путем 21...Лас8.

Лучшим продолжением является 21. Kbl, но и тогда путем 21...Kf4 22. Фd2 (Если 22. Фd1, то 22...Led8 23. Фb3 K: h3+ с атакой или 23. Kbd2 K: g2! 24. Kp: g2 Л: d2, выигрывающая) 22...K: h3+ 23. gh Фf5 24. Kh2 Фg5+ 25. Kg4 h5 26. f4 Фh4 27. Фf2 Ф: c3 28. Kh2 Л: e3 черные выигрывают.

II. 19. Фc2 dcl Теперь у белых две возможности взятия, но обе они не спасают. На 20. C: c4 может последовать 20...Ce4! 21. Фb3 Леb8! 22. C: f7+ Kpf8 23. Фc4 Лb4 24. Фе6 Cd5, добиваясь материальных приобретений.

Если же белые играют 20. Ф: c4, то на это следует 20...Лас8 21. Фh4, после чего у черных есть несколько путей добиться преимущества. Можно после 21...Cc6 22. Лc4! Cb5 23. Л: c8 Л: c8 24. C: b5 ab 25. Kb2 Ф: a2 отыграть пешку и получить перевес, благодаря сильной проходной b5. Возможно также достигнуть лучшей позиции и после 21...Л: cl 22. Л: cl Ke4 23. C: e4 Л: e4 24. Фg3! (Не 24. Лс8+? C: c8 25. Ф: e4 Cd7 26. Фa8+ Cf8 27. Kb2 Фb5 и черные должны выиграть) 24...Ф: a4 25. Фb8+ Ле8 26. Ф: b7 Ф: a2, и позиция черных немного лучше.

Все же в распоряжении белых имеется защита, позволяющая им создать надежную позицию.

19. Фе2—d1!

Очень трудный ход. Белые успевают построить заградительные укрепления в центре и нейтрализовать активность черных слонов. На мой взгляд, отыскание подобных ходов является одной из самых сложных задач в шахматах.

19. d5: c4

После этого хода инициатива черных понемногу исчезает, хотя у них остается достаточная компенсация за пешку — два грозных слона. Здесь у черных была опасная на вид возможность сыграть 19...Cc6 20. Kc3 dc 21. C: c4 Lad8! Теперь на 22. Фе2 следует 22...Kh5 с продолжениями, аналогичными указанным в комментариях к предыдущему ходу.

Все же после 22. Фh3 C: f3 23. gi Фg5+ 24. Kph2 белые имели все шансы отразить атаку.

20. Лс1:с4 Ла8—d8
21. Лс4—с5!

Конечно, не сразу 21. Кd4 ввиду 21...Фg5.

21. ... Фа5—b4
22. Кf3—d4 Кf6—e4!

Непосредственные угрозы черных отражены. Поэтому Смыслов решает разменять слона белых и остаться с двумя активными слонами, что в этой позиции вполне компенсирует пожертвованную пешку.

23. Cd3:e4 Сb7:e4
24. Фd1—b3

После размена ферзей 24...Ф:b3 25. К:b3 белые имели шансы, сыграв в нужный момент f2—f3 и Крf2, реализовать свой материальный перевес.

24. ... Лd8—b8!

Теперь, казалось бы, пора путем 25. Ф:b4 Л:b4 26. Кс3 С:d4 27. ed Л:d4 перейти в равное ладейное окончание и согласиться на ничью. Но мы оба стремились к острой борьбе, которая неожиданно разгорается с новой силой.

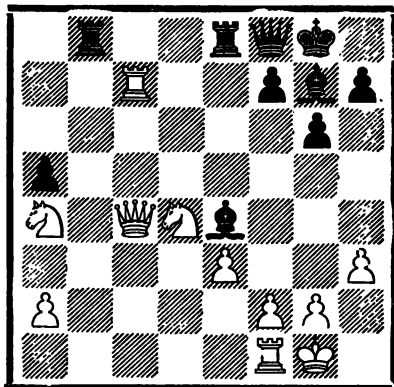
25. Лс5—с7! Фb4—f8!
26. Фb3—с4?

Посмотр в цейтноте. После правильного 26. Фс3 игра сохраняла свое прежнее напряжение, в то время как сейчас белые могли форсированно проиграть.

26. ... а6—a5?

Смыслов, так же как и я, не замечает в цейтноте несложный вариант, ведущий к выигрышу качества, — 26...Лb4! 27. Ф:a6 Ла8 28. Ла7 Cd3! и т. д. После 29. Л:a8 С:a6 30. Л:f8+ Кр:f8 или 29. Ф:d3 Л:a7 перспективы белых на спасение были минимальными.

На эту возможность выигрыша указал после партии В. Макогонов.



27. Ка4—с5 ...

Приводит к ничьей, в то время как путем 27. Кс6! белые могли вынудить противника разменять слона e4, ибо проигрывает 27...Лbс8 28. Л:c8 Л:c8 29. Кс7+.

После 27...С:b6 28. Ф:b6 черным еще не просто было получить реальную компенсацию за пешку.

27. ... Лb8—b4
28. Фс4—a6

Опасно 28. Фс3 Cd5 с неприятными угрозами 29...Лс4 или 29...С:a2.

28. ... Ле8—a8
29. Лс7—a7 Ла8:a7

30. Фа6:a7 Фf8—a8!
Вынуждая размен ферзей ввиду угрозы 31...С:g2.

31. Фа7:a8+ Се4:a8
32. Лf1—c1

Надеясь в цейтноте поймать противника в ловушку: 32...С:d4 33. ed Л:d4 34. Кb3 Лd8 35. К:a5. Однако точнее было 32. Лd1, хотя и это уже не могло изменить ничейного исхода партии.

32. ... Сg7:d4
33. e3:d4 Са8—d5

Согласились на ничью.

Наиболее вероятным продолжением могло быть 34. Лd1 С:a2 35. d5 Лb1 36. Л:b1 С:b1 37. d6 Крf8 38. Кb7 Кре8 39. К:a5 Са2 40. Кс6 Крd7 и т. д.

Итак, встреча двух советских участников турнира закончилась ничьей. Однако это не была бесцветная ничья, которыми часто заканчиваются партии зарубежных гроссмейстеров, предпочитающих соревноваться лишь в том, кто больше наберет очков в партиях против более слабых участников.

№ 102. Защита Каро-Канн И. БОЛЕСЛАВСКИЙ С. ФЛОР XVIII первенство СССР

Примечания И. Болеславского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | с7—с6 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Сс8—g4 |
| 4. h2—h3 | Сg4:f3 |
| 5. Фd1:f3 | e7—e6 |

Этот вариант встречается в последнее время довольно часто. Сейчас у белых два продолжения: острое—6. d4, связанное с жертвой пешки, и более скромное — 6. d3.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 7. Cf1—d3 | d5:e4 |
| 8. Кс3:e4 | Фd8:d4 |
| 9. Сс1—e3 | Фd4—d8 |

В случае принятия жертвы второй пешки черные сильно отстают в развитии и попадают под опасную атаку.

10* 0—0—0

Еще сильнее было 10. К:f6+ Ф:f6 11. Фg3.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | Kb8—d7 |
| 11. Cd3—c4 | Фd8—a5 |
| 12. Се3—d2 | Фа5—b6 |

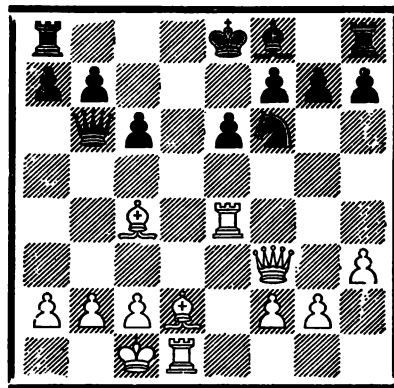
Пассивно сыграно. После 12...Фа4 13. К:f6+ К:f6 14. Сb3 Фе4 15. Фg3 0—0—0 черные успевали закончить развитие, и белым было бы весьма непросто вести атаку.

13. Лh1—e1 Кf6:e4?

Этот размен является решающей ошибкой. Следовало продолжать 13...Се7 (Нельзя 13...0—0—0 из-за 14. Kg5) 14. g4 (Но не 14. Kg5 0—0 15. К:e6 fe 16. Л:e6 Кd5 17. С:d5 Л:f3 18. Л:c6+ Лf7, и черные остаются с лишней фигурой), хотя и в этом случае у белых сильное давление в центре и на королевском фланге.

14. Лe1:e4 Кd7—f6

На 14...Кс5 следует 15. Ле2 Се7 16. Сс3 0—0 17. Фg3 g6 18. Фе5, и белые отыгрывают пешку при подавляющей позиции. На ход в партии следует решающая жертва.



15. Сс4:e6! f7:e6
16. Ле4:e6+ Cf8—e7

На 16...Крf7 последовало бы 17. Л:f6+ g:f6 18. Фh5+, и белые выигрывают, как показывают следующие варианты:

I. 18...Кре7 19. Ле1+ Крd5 20. Cf4+ Крс5 21. Се3+;
II. 18...Кpg7 19. Ch6+ Кpg8 20. Фg4+ Крf7 21. Лd7+ Се7 22. Фg7+;

III. 18...Кpg8 19. Фg4+ Крf7 (19...Сg7 20. Фе6+ Крf8 21. Cf4) 20. Фс4+ Кpg7 21. Се3 Фb4 (21...Фс7 22. Фg4+ Крf7 23. Лd7+) 22. Лd7+ Кpg6 23. Фf7+ Крf5 24. c3 Фb5 25. g4+ Кре4 26. Ф:f6 с быстрым матом;

IV. 18...Кpg8 19. Фg4+ Крf7 20. Фс4+ Кpg6 21. Фе4+! Крf7 22. Са5! Ch6+ (22...Фс5 23. Лd7+ Се7 24. Сb4) 23. Крb1 Лад8 (23...Лhd3 24. Ф:h7+ Сg7 25. Фh5+) 24. Фс4+ Кpg7 25. Фg4+ и выигрывают.

17. Лd1—e1 Кf6—d5

На первый взгляд кажется, что черные могли выиграть качество, продолжая 17...0—0 18. Л:e7 Кd5, однако на это последовало бы 19. Л:g7+! Кр:g7 20. Сс3+ К:c3 21. Ле7+ Крh6 22. Ф:c3 с матом в несколько ходов.

- | | |
|-------------|---------|
| 18. Cd2—g5 | 0—0—0 |
| 19. Сg5:e7 | Kd5:e7 |
| 20. Ле6:e7 | Лh8—f8 |
| 21. Фf3—g4+ | Крс3—b8 |
| 22. Фg4:g7 | Фb6:f2 |

На 22...Л:f2 достаточно 23. Ле8. Ходом в партии черные ставят ловушку: если 23. Л:b7+?, то после 23...Кра8 белые проигрывают, так как «висит» ладья e1 и грозит мат. Однако следующий ход белых избавляет их от всех опасностей. Еще последовало:

23. b2—b3 Лf8—g8 24. Фg7:h7 Лg8:g2 25. Ле7:b7+ Крb8—a8 26. Лb7—e7 Фf2—c5 27. h3—h4 a7—a5 28. Ле7—e8 Фс5—d4 29. Крc1—b1 Лg2—d2 30. Ле8:d8+ Фd4:d8 31. Фh7—e4 Фd8—f6 32. h4—h5. Черные сдались.

И. ЛИПНИЦКИЙ А. ТОЛУШ

XVIII первенство СССР

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 c7—c5 4. d4—d5 e6:d5
5. c4:d5 b7—b5 6. Cc1—g5!

Ввиду угрозы 6...Cb7 это единственно приемлемый ход. Плохо 6. Kc3 из-за 6...b4.

6. ... h7—h6
7. Cg5:f6

В партии Сахаров—Гольденев (Киев, 1946 г.) Сахаров сыграл здесь 7. Ch4. Далее было 7...Ck7 8. e4 g5 9. Cg3 и после неосторожного 9...K:e4? (Правильно 9...Фe7) белые, продолжая 10. Фе2! Фе7 11. Се5 f6 12. Ф:e4 fe 13. С:b5, получили большое преимущество.

Размен на f6 — начало маневра, который форсированно приводит к захвату белыми важного пункта c4.

7. ... Фd8:f6
8. Фd1—c2 d7—d6
9. e2—e4 a7—a6
10. a2—a4 b5—b4
11. Kf3—d2! ...

Напрашивающийся ход 11. Kbd2 был бы значительно слабее из-за 11...Cg4! Например, 12. Се2 Kd7 13. 0—0 Се7, и связка коня f3 весьма неприятна.

11. ... Cf8—e7
12. Kd2—c4 Kb8—d7
13. Kbl—d2 0—0
14. Cf1—d3

Может быть, еще лучше 14. g3 и 15. Cg2, но белые стремятся скорее закончить развитие.

14. ... a6—a5

Пешка стоит лучше на a6, где она защищает пункт b5 и меньше подвержена нападению.

15. 0—0 Kd7—e5
16. Kc4:e5

На 16. f4 у черных был бы выбор между спокойным 16...K:c4 17. K:c4 Фd4+ 18. Kph1 Ca6 и далее 19...C:c4 с вероятной ничьей и более сложным 16...K:d3 17. Ф:d3 Фg6.

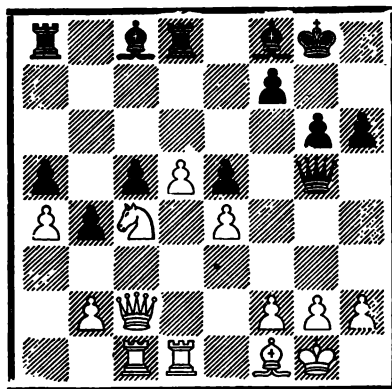
16. ... d6:e5

Теперь на 16...Ф:e5 уже могло последовать 17.f4 Фd4+ 18. Kph1 с дальнейшим 19. Kf3. Но и взятие пешкой приводит черных к худшей позиции.

17. Kd2—c4 Лf8—d8
18. Ла1—c1

Неясно выглядело продолжение 18. f4 e1 19. e5 Фg5 20. d6 Cf8, так как пешки e5 и d6 заторможены; к тому же пешка e5 нуждается в защите. Например, 21. Се4 Ла7 22. Cd5 Са6! 23. Лае1 Kph8 с угрозой f7—f6. Белые не успевают выиграть пешку c5, например, 21. Kb6 Лb8 22. Ф:c5? C:d6! и т. д.

18. ... Фf6—g5
19. Лf1—d1 g7—g6
20. Cd3—f1 Ce7—f8



21. b2—b3

Белые все подготовили для продвижения d5—d6, но в последний момент неосновательно отказались от него. После 21. d6 положение черных стало бы довольно затруднительным: белые намерены отдать свою проходную пешку «d» за слабую черную пешку c5, но при этом их тяжелые фигуры развивали большую активность по центральному вертикалям. После 21. d6 грозило как 22. Kb6 с дальнейшим 23. Ф:c5, так и 22. Лd5. Возможны варианты:

1. 21...Лb8 22. K:a5 Л:d6 23. Л:d6 C:d6 24. b3 с большим преимуществом у белых;

II. 21...Ла6 22. Лd5 (Слабее 22. d7 Л:d7 23. Л:d7 C:d7 24. К:c5 C:a4) 22...C:d6 23. Лcd1 Cc7 24. Л:d8+ C:d8 25. K:e5 с многочисленными угрозами.

21. ... Cc8—a6
22. Kc4—d2 Ca6—c8

Ясно, что черные не могут допустить размена белопольных слонов.

23. Фc2—b2 Cc8—g4

Грозил 24. Kf3.

24. Лd1—e1 Ла8—a7

Следовало второй раз защитить пешку e5 ходом 24...Ле8, так как сейчас белые могли получить лучшее окончание, продолжая 25. h3 C:h3 26. Kf3 Фf6 27. Ф:e5 Ф:e5 28. K:e5; однако, они в этой партии не раз упускают сильнейшие продолжения.

25. Kd2—c4 Лd8—e8
26. Kc4—e3 Cg4—d7
27. Cf1—c4 Kpg8—h7
28. Фb2—e2 ...

Сильнее было немедленное 28. Cb5!

28. ... Ле8—b8
29. Ле1—d1 Kph7—g7
30. Фе2—b2 Kpg7—h7
31. Лd1—f1 Лb8—b6
32. Cc4—d3 Лb6—b8

Дальнейшие события протекали в обшудном цейтноте.

33. h2—h4 Фg5:h4

Отдавая центральную пешку, черные оживляли чернополюсного слона.

Плохо было бы 33...Фf6 из-за 34. f4, но возможно 33...Фe7.

34. Фb2:e5 Лb8—e8
35. Фе5—h2 Фh4—f6
36. Ке3—c4 Фf6—d4
37. Cd3—b1 Ck7—g4!

Препятствуя ходу 38. Лfd1 и угрожая 38...Ce2.

38. Лf1—e1 h6—h5

39. Kc4—e3

Cg4—d7

Вероятно, сильнее было 39...Ch6.

40. Cb1—c2

Фd4—b2

41. Le1—d1

Записанный ход.

41. ...

Cf8—h6

42. Ke3—c4

Фb2—a2!?

Анализируя отложенную позицию, Толуш убедился, что после 42...Фf6 или 42...Фc3 белые постепенно должны выиграть. Например:

1. 42...Фf6 43. e5 Фf4 44. g3 Фg4 (или 44...Фf3 45. Лb1 Фc3 46. f4! и затем 47. Лd3) 45. Лb1 Kpg8 46. e6 fe 47. Ке5 Фе2 48. K:d7 Л:d7 49. C:g6 и 50. C:h5 с последующим Cg4;

II. 42...Фf6 43. e5 Фg5 44. Лf1! Фf4 45. Лcel Ф:h2+ 46. Kp:h2 Kpg7 47. f4;

III. 42...Фc3 43. Лd3 Фf6 (Плохо и 43...C:c1 44. Л:c3 bc 45. e5 Kpg7 46. Фg3 Cd2 47. e6 C:e6 48. de Л:e6 49. K:d2 cd 50. Фd3 и т. д.) 44. Le1! с подавляющей позицией.

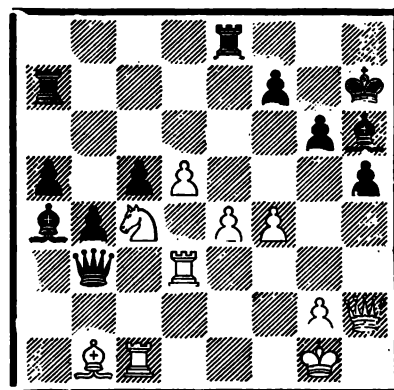
Шансы черных на спасение невелики. Поэтому Толуш стал искать продолжение, которое могло бы оканчиваться для белых сюрпризом.

43. f2—f4 Cd7—a4

Я полагал, что Толуш не видит проигрыша ферзя, однако меня ждала неожиданность.

44. Cc2—b1 Фа2:b3

45. Лd1—d3



45. ... Фb3:b1!

Блестящий практический шанс! Отдавая ферзя за ладью, черные угрожают быстрым движением пешек ферзевого фланга.

46. Лc1:b1 Ca4—c2

47. Лb1—d1 Cc2:d3

48. Лd1:d3 Ле8:e4

49. Kc4—d2?

Замысел черных удался как нельзя лучше. Белые растерялись и позволяют своему противнику спастись. После 49. d6! C:f4 50. Фh3 Cg5 51. d7 Cd8 (51...Л:c4 52. d8Ф C:d8 53. Л:d8 с дальнейшим 54. Фc8) 52. Фf3 f5 53. Фg3 Лe7 (53...f4 54. Фf3) 54. Лd6 Лg7 55. Ке5 черным плохо.

49. ... Ch6:f4

50. Фh2—h3 Ле4—e2

51. d5—d6

Увы! Теперь это хотя и является сильнейшим, но уже недостаточно для выигрыша.

51. . . . Лe2: d2
52. d6—d7 Лd2: d3
Конечно, не 52. . . Ла8 53. Л: d2
С: d2 54. Фh4! g5 55. Фе4+ с выигрышем.
53. Фh3: d3 Cf4—g5
54. Фd3—d5 Kph7—h6
55. Фd5: g5+ Kph6: g5
56. d7—d8Ф+ Kpg5—h6
57. Фd8—h8+ Kph6—g5

Создалась редкая позиция: у черных ладья и 6(1) пешек за ферзя. Правда, ближайшими ходами белые уничтожают все пешки ферзевого фланга, но все же черные успевают построить ничейную позицию.

58. Фh8—f8! Ла7—d7! 59. Фf8: c5+ Kpg5—h6 60. Фc5: a5 Kph6—h7
61. Фа5: b4 Лd7—d5 62. Kpg1—f2 Лd5—f5+ 63. Kpf2—e3 Kph7—g8
64. Фb4—b8+ Kpg8—g7 65. Фb8—c8 Лf5—e5+.

Ничья.

№ 104. Славянская защита

Е. ГЕЛЛЕР В. СМЫСЛОВ

XVIII первенство СССР

Примечания А. Лилиентала

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kgl—f3 Kg8—f6
4. Kb1—c3 d5: c4
5. e2—e4

Это гамбитное продолжение встречалось не раз в последнее время. За пешку белые получают длительную инициативу, и сразу же завязывается оживленная борьба.

5. . . . b7—b5
6. e4—e5 Kf6—d5
7. a2—a4 e7—e6
8. Cf1—e2 Cc8—b7

Ошибка. Необходимо было 8. . . Се7, препятствуя развитию белого слона на g5.

9. Cc1—g5 Kd5: c3?

Конь на d5 стоял прекрасно, и менять его было нелогично, тем более, что этот размен укрепляет пешечный центр белых. Правда, черные уже испытывают некоторые затруднения — на 9. . . Се7 последовало бы 10. С: e7 Ф: e7 и 11. Ке4, что, конечно, не удовлетворяло Смыслова. Все же меньшим злом было 9. . . Фb6.

10. b2: c3 Фd8—c7
11. 0—0 h7—h6
12. Cg5—h4 Kb8—d7

Смыслов готовит убежище для своего короля на ферзевом фланге. Трудно посоветовать что-либо другое; например, 12. . . Се7 13. С: e7 Ф: e7 14. Kd2 со страшной угрозой Ке4 и затем Kd6 или Kc5. К выгоде белых вело и 12. . . g5 13. Cg3 с последующим 14. Kd2, угрожая как 15. Ке4, так и 15. f4.

13. Kf3—d2 Kd7—b6
14. Kd2—e4! c6—c5?

После этого положение черных становится критическим. Также недостаточно и 14. . . К: a4 15. Л: a4 ба 16: Ф: a4 с сильной атакой. Лучше всего было 14. . . Kd5.

15. Се2—f3 c5: d4
16. Фd1: d4

Угроза 17. Kd6+ вынуждает следующий размен, что еще больше ослабляет позицию черных.

16. . . . Cb7: e4
17. Фd4: e4 Kb6—d5
18. Фе4—g4

Проще было 18. ab, но это не в стиле Геллера, всегда стремящегося к осложнениям.

18. . . . h6—h5
19. Фg4—g5 Cf8—e7

Пытаясь ценой материальных затрат запутать игру.

20. Фg5: g7 0—0—0
21. Фg7: f7 Ce7: h4
22. Фf7: e6+ Kpc8—b8
23. Cf3: d5 Лh8—e8
24. Фе6—c6

Странно, что Геллер отказывается от хода 24. Фg6, сохранявшего белым сильнейшую атаку ввиду ослабления диагонали h1—a8. Вместо этого белые идут на размен ферзей, что, впрочем, тоже должно было повести к выигрышу.

24. . . . Фc7: c6
25. Cd5: c6 Ле8: e5
26. Ла1—b1

Снова белые мудрят. Надо было играть сразу 26. С: b5.

26. . . . a7—a6
27. a4: b5 Kpb8—c7!

После того, как белые допустили несколько неточностей, Смыслов изобретательно защищает и делает все возможное для спасения партии.

28. Лf1—e1 Ch4—f6
29. g2—g3 Лd8—b8

Не проходило 29. . . Л: e1+ из за 30. Л: e1 С: c3 31. Лc1 и т. д.

30. Лe1: e5 Cf6: e5
31. Лb1—b4 Kpc7—b6
32. Kpg1—g2 . . .

Если 32. Л: c4, то просто 32. . . ab.

32. . . . Kpb6—c5
33. b5: a6

Белые, хотя и отдают фигуру, но, имея за нее много пешек, все еще должны выиграть.

33. . . . Kpc5: c6
34. Лb4: c4+ Kpc6—b6
35. Лc4—h4?

Сразу решало 35. Лb4+ Кр: a6 36. Л: b8 С: b8 37. Kph3, и после гибели пешки h5 черные должны прекратить сопротивление.

35. . . . Kpb6: a6

Оба противника, находясь в сильном цейтноте, играют неточно. Больше возможностей добиться ничьей давало 35. . . Лh8.

36. Лh4: h5 Ce5: c3
37. h2—h4? . . .

Справедливо указывает В. Симагин («Бюллетень» № 1), что после 37. Лc5 Сb4 38. Лc2 белые выигрывали, так как король черных не сможет прорваться на королевский фланг.

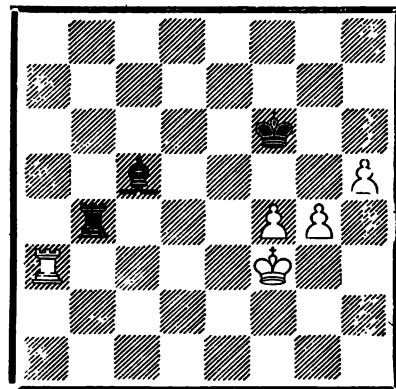
37. . . . Кра6—b6
38. Лh5—f5

И здесь не поздно было сыграть 38. Лd5 с указанной выше идеей.

38. . . . Kpb6—c6
39. h4—h5 Kpc6—d6
40. g3—g4 Kpd6—e6
41. Лf5—f3 Cc3—f6
42. Лf3—e3+ Кре6—f7
43. f2—f4 Cf6—d4
44. Ле3—d3

Большие затруднений черные испытывали бы после 44. Ла3. Но, справедливости ради, укажем, что при правильной игре и в этом случае Смыслов достигал ничьей. Например, 44. Ла3 Сc5 45. Ла6 Лb2+ 46. Kpf3 (46. Kpg3 Лb3+ 47. Kph4 Лb4! и т. д.) 46. . . Лb3+ 47. Кре4 Лb4+ 48. Kpf5 Ce3 49. Лf6+ Kpg7 50. Kpg5 Лb5+ 51. Лf5 Лb4, и ничья очевидна.

44. . . . Лb8—b4!
45. Kpg2—f3 Kpf7—f6
46. Лd3—a3 Cd4—c5!



Этот записанный ход является сильнейшим, так как препятствует успешному продвижению белых пешек.

47. Ла3—a5 . . .

На 47. Ла6+ в распоряжении черных было два пути к ничьей: 47. . . Лb6 и 47. . . Сb6. Например: 47. . . Лb6 48. g5+ Kpf5 49. Ла5 Лb3+ 50. Кре2 Лc3 51. h6 Kpg6 (Только не 51. . . Кр: f4?, как ошибочно рекомендует В. Симагин. В этом случае после простого ответа 52. Л: c5 еще далеко не ясно, как достичь ничьей). Но еще проще 47. . . Сb6.

47. . . . Лb4—b3+
48. Kpf3—e4 Лb3—b4+
49. Кре4—f3 Лb4—b3+
50. Kpf3—e2 Лb3—e3+
51. Кре2—d1

Конечно, на 51. Kpd2 последовало бы 51. . . Сb4+. Остальное, я думаю, ясно без комментариев. Еще последовало:

51. . . . Cc5—e7
52. g4—g5+ Kp'6—f7
53. Ла5—a6 Ле3—e4
54. h5—h6 Ле4: f4
55. g5—g6+ Kpf7—e8
56. g6—g7 Лf4—d4+

Ничья.

Несмотря на обоюдные ошибки, весьма напряженная и интересная партия.

№ 105. Сицилианская защита
П. КЕРЕС И. БОЛЕСЛАВСКИЙ
XVIII первенство СССР

Примечания П. Кереса

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kbl—c3 d7—d6 6. Ccl—g5 e7—e6
7. Фд1—d3 Cf8—e7.

8. 0—0—0

В партии против Бронштейна и Штальберга (матч-турнир в Будапеште, 1950 г.) я играл 8. Се2 и 9. 0—0, но преимущества не получил. Ход в партии логичнее и требует от черных точной защиты.

8. . . 0—0

9. Kd4—b3 a7—a5

Направлено против угрозы 10. С:f6 С:f6 11. Ф:d6, на что сейчас последовало бы 11...Ф:d6 и а5—а4—а3 с достаточной контригрой. Минусом этого маневра является ослабление важного поля b5, куда устремляется конь белых.

10. a2—a3 a5—a4

11. Kb3—d4 h7—h6

12. Cg5—h4 Cc8—d7

В партии Толуш—Геллер из этого же турнира черные продолжали 12...Фb6 13. Kdb5 Kg4 и т. д. с большими осложнениями. Однако белые могли вместо 13. Kdb5 сыграть сильнее — 13. Се2. Заслуживает внимания 12...Ke5, ведущее к сложной борьбе.

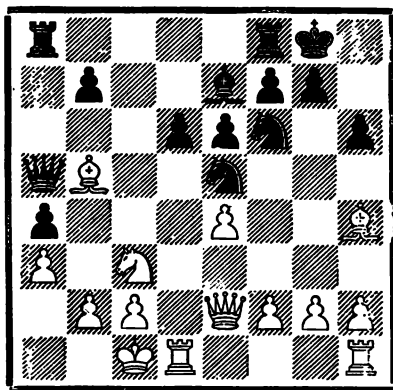
13. Kd4—b5 Kc6—e5

Ничего лучшего не видно. После 13...d5 14. С:f6 С:f6 15. еd черные, повидному, не получали достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

14. Фd3—d2 Cd7:b5

15. Cf1:b5 Фd8—a5

16. Фd2—e2



Дебютная борьба закончилась в пользу белых: у них преимущество двух слонов при наличии в лагере противника слабости на a4. Черные вынуждены искать контршансы в острой атаке на ферзевом фланге, которая, однако, легко отражается.

16. . . Лf8—c8

17. Лd1—d4! Фа5—b6

Потеря пешки уже неизбежна.

18. Лd4:a4 Ла8:a4

19. Kc3:a4 Фb6—a5

Немного лучше было сразу 19...Фс7, хотя и в этом случае преимущество белых после 20. f3 очевидно.

20. f2—f3 Ke5—g6

21. Ch4—e1

Белые неточно реализуют свое преимущество. Гораздо сильнее было 21. Cf2, и если 21...Kf4, то просто 22. Фf1.

21. . . Фа5—c7

22. Ccl—c3 e6—e5

23. Лh1—d1 Kg6—f4

24. Фе2—f2?

Это уже серьезно затрудняет выигрыш. Правильно было 24. Фd2, после чего 24...d5 не проходит из-за 25. g3 d4 26. Ca5 и т. д. На последующую часть партии отрицательное влияние оказал недостаток времени на обдумывание у обоих противников.

24. . . d6—d5!

На это белые рассчитывали ответить 25. Фb6, но во-время заметили, что после 25...Фb8 26. g3 d4 неприятна угроза 27...Cd8. Теперь игра снова принимает острый характер.

25. e4:d5

Вероятно, сильнее было 25. g3 d4 26. gf dc 27. b4.

25. . . Kf4:d5

На 25...K6:d5 следует 26. Cell Ke3 27. Лd7 Ф:c2+! 28. Ф:c2 Л:c2+ 29. Kpb1 и т. д. с преимуществом для белых. На ход в партии продолжение 26. Cel слабее из-за возможного контрудара в центре — 26...e4!

26. Фf2—e1!

Белые решают отдать пешку обратно, чтобы перевести игру в выгодное окончание.

26. . . Kd5:c3

27. Fel:c3 Фc7—b8

Черные могли здесь отыграть пешку путем 27...Ф:c3 28. К:c3 С:a3, после чего у белых два выгодных продолжения, а именно: 29. Kd5 К:d5 30. Л:d5 с последующим 31. Лd7 или 29. ba Л:c3 30. Лd8+ Kph7 31. a4.

Теперь белые сохраняют лишнюю пешку при достаточно прочной позиции.

28. Фc3—b3 e5—e4

29. g2—g3 Фb8—c7

Несколько лучше было 29...Фe5.

30. f3—f4 h6—h5

31. Лd1—d4 Фc7—a5

32. Cb5—c4 Kpg8—h7

33. Kpc1—h1

Обходя ловушку 33. Ф:b7? Л:c4!

33. . . Ce7—c5

34. Лd4—d1 Cc5—f2

35. Ka4—c3 e4—e3

Выключает слона из игры, но позиция черных уже проиграна. Далее было:

36. Kc3—e2 Лc8—d8 37. Лd1:d8 Фа5:d8 38. Cc4—d3+ Kph7—g8 39. Фb3:b7 g7—g6 40. Cd3—c4 Фd8—d7 41. Фb7:d7 Kf6:d7 42. a3—a4.

Черные записали ход 42...Kpf8 и сдались, не возобновляя игры.

№ 106. Дебют ферзевых пешек
В. СМЫСЛОВ А. ТОЛУШ

Финал Чигоринского турнира,
1951 г.

Примечания В. Смыслова

1. c2—c4 Kg8—f6

2. d2—d4 e7—e6

3. g2—g3 c7—c5

4. d4—d5

Вступая на путь сложной борьбы. Спокойнее 4. Kf3 cd 5. К:d4.

4. . . e6:d5

5. c4:d5 d7—d6

6. Kbl—c3

Белые стремятся к фигурной игре. Другой план был связан с ходами 6. f3 и 7. e4, создавая прочный пешечный центр.

6. . . g7—g6

7. Cf1—g2 Cf8—g7

8. Kg1—f3 0—0

9. 0—0 Лf8—e8

10. Ccl—f4 a7—a6

11. a2—a4 Фd8—c7

12. Фd1—d2

Заслуживало внимания и 12. Kd2, например: 12...Kh5 13. Kc4 К:f4 14. gf. Далее возможно 14...f5 15. a5 Kd7 16. Ka4 Kf6 17. Kabb Лb8 18. Лc1, имея в виду 19. b4.

12. . . Kb8—d7

13. Лf1—c1 c5—c4

Интересная идея — использовать слабость поля b3 в связи с угрозой 14...Kc5. Минус этого продвижения — утрата контроля над центральным полем d4.

14. Cf4—h6 Cg7—h8

Избегая размена важного слона. На 14...Kc5 могло последовать 15. С:g7 Kb3 16. С:f6, и белые получают за ферзя три легкие фигуры.

15. Фd2—f4

Здесь ферзь занимает активную позицию и одновременно атакует пешку c4, тем самым затрудняя черным организацию контригры.

15. . . Ла8—b8

Намечая пешечное наступление на ферзевом фланге. На 15...Ke5 16. К:e5 Л:e5 белые ответили бы 17. Фd2, стремясь перевести слона через e3 на d4.

16. h2—h3

Направлено против возможного, при случае, выпада Kg4.

Белые не препятствуют продвижению 16...b5, полагая, что их фигуры расположены удобно для отражения пешечного наступления противника на ферзевом фланге. Слабее 16. a5 b5 17. ab Л:b6, и черные получают давление по линии «f».

16. . . b7—b5

17. a4:b5 a6:b5

18. Kf3—d4 Kf6—h5

19. Фf4—h4 b5—b4

Черные последовательно проводят свой план. Не достигало цели 19...Cf6 20. Cg5 С:d4 21. Ф:d4 Kc5, ибо после 22. Лd1 Kb3 23. Ла7 К:d4 24. Л:c7 К:e2+ 25. К:e2 Л:e2 26. Се7 фигуры белых занимают сильные позиции. В случае 22...b4 23. Ke4 С:h3 24. К:c5 dc 25. d6 Фd7 26. Ф:c4 у белых опасная проходная пешка «d».

20. Кс3—d1 Кd7—e5
21. Кd4—с6!

Вторжение коня на с6 подчеркивает слабость ферзевого фланга черных.

21. . . . Ке5 : с6
22. Лс1 : с4

Единственно правильное решение. На 22. Ф : с4 черные заготовили коварное возражение: 22. . . К : g3! 23. fg Фb6+ 24. Крh2 Ке5, а в случае 22. . . dс Се6 они получали сильное положение ввиду угрозы 23. . . d5.

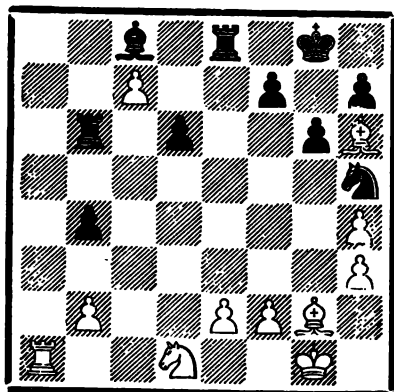
22. . . . Чh8—f6!

Встречный удар. Черные рассчитывают на 23. Сg5 ответить 23. . . С : g5 24. Ф : g5 Фd8, оставаясь с лишней фигурой. Однако белые наметили жертву качества, которая приводит игру к острому окончанию.

23. Лс4 : с6 Фс7 : с6
24. d5 : с6 Сf6 : h4
25. с6—с7!

Важный промежуточный ход. Черная ладья завлекается на поле b6, где она будет расположена неудачно.

25. . . . Лb8—b6
26. g3 : h4



В создавшейся позиции у белых далеко продвинута пешка «с», активно расположены слоны и они могут перевести коня на центральное поле d5; все это ставит черных в нелегкое положение, несмотря на материальный перевес. Если теперь 26. . . Ле7, то 27. Ке3 Л : с7 28. Кd5, и белые отыгрывают качество, сохраняя позиционное преимущество. На 26. . . Л : e2 следует 27. Ке3 Ла6 28. Лс1 Ла7 29. Кd5 и т. д.

Для оценки окончания показателей вариант: 26. . . Сb7 27. Ке3 С : g2 28. Кр : g2 Лс6 (28. . . Кf6 29. Лс1 Лс8 30. Сg5 d5 31. С : f6 Л : f6 32. К : d5 Ле6 33. Лс4) 29. Кd5 Лс5 30. e4 f5 31. Ла7 fe 32. Лb7 Л : d5 33. Лb8 Лd5 34. Лd8! и выигрывают.

В случае 26. . . Кf6 27. Ке3 d5 28. К : d5 К : d5 29. С : d5 положение черных также остается тяжелым. Например: 29. . . Л : e2 30. Ла8 Лс8 31. Лb8 Ла6 32. Сb7 Ла7 33. Л : с8 Л : с8 34. С : с8 Л : с7 35. Са6 или 29. . . Ле7 30. Сg5 Л : с7 31. Cd8 Лd7 32. С : b6 Л : d5 33. Ла8 Лd1+ 34. Крh2 Лс1 35. Са5, завоевывая пешку b4, а на 29. . . Ла6 сильно 30. Лd1, угрожая проникнуть ладьей на d8. Ладья с пешкой на седьмой горизон-

тали создает опасные угрозы неприятельскому королю. Поэтому черные решают разрядить обстановку, разменивая ладьи.

26. . . . Лb6—a6
27. Ла1 : a6 Сс8 : a6
28. Кd1—e3 Кh5—f6

Черные перебрасывают коня для защиты поля d5, но теряют при этом пешку b4. Более сложную задачу для развития дальнейшей инициативы белых создавал ход 28. . . b3. В этом случае атакующие возможности белых хорошо иллюстрируются следующими вариантами:

29. Сс6 Ле5 (29. . . Ле7 30. Сb5 Сb7 31. Кd5!) 30. Кd5 Л : e2 31. . . Сb5 Лel+ 32. Крh2 Сb7 33. Сс6 Са6 34. Са4. Если теперь 34. . . Лb1, то 35. Ке7+ Крh8 36. Cd2, и нельзя брать пешку из-за 37. Сс3+.

На 34. . . Сb7 следует 35. Cd2 с возможными продолжениями: 35. . . Лb1 36. Сс3 Лс1 37. С : b3, и в дальнейшем пешка с7 будет стоять черным фигурами; или 35. . . Ле2 36. Сс6 Сс8 37. Кb6 Са6 38. Сb5!

Однако после лучшего ответа 35. . . Лd1 36. Сс6 Са6 37. Сс3 Лс1 черные получали шансы на спасение.

29. Чh6—g5 Кpg8—g7
Не лучше 29. . . Ке4 ввиду 30. Кd5 Кpg7 31. К : b4 Сс8 32. Cd8, укрепляя проходную пешку.

30. Сg5 : f6+ Кpg7 : f6
31. Ке3—d5+ Кpf6—e6
32. Кd5 : b4

С завоеванием этой пешки белые образуют две связанные проходные, которые решают исход напряженной борьбы. Черные не могут продолжать 32. . . С : e2 из-за 33. Сb7 Крd7 34. Сс6+ и белые выигрывают.

32. . . . Са6—b5
33. Сg2—b7 Сb5—d7
34. Кb4—d5 Cd7—с8

Угрожало 35. Кb6 с последующим 36. с8Ф.

35. Сb7—с6 Ле8—g8 36. b2—b4 g6—g5 37. h4—h5 g5—g4 38. h3—h4 Сс8—a6 39. b4—b5 Са6—с8 40. b5—b6 g4—g3, и, не дожидаясь ответного хода, черные сдались.

№ 107. Голландская защита И. БОНДАРЕВСКИЙ В. ГОЛОЩАПОВ

Полуфинал первенства ВЦСПС

Примечания И. Бондаревского

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6
3. Kgl—f3 f7—f5

Построение «каменной стены» встречается в современной практике довольно часто: либо в случае флангового развития белого слона на g2, либо когда чернопольный слон белых заперт ходом e3.

В данном положении избранный черными вариант содержит гораздо меньше яда.

4. Kbl—c3 Kg8—f6
5. Сс1—f4 Cf8—e7
6. e2—e3 0—0
7. Cf1—d3 c7—с6
8. Kf3—e5

У белых много хороших планов. Заслуживало внимания продолжение 8. Фс2 с последующей длинной рокировкой.

8. . . . Кf6—e4

Не закончив развития, черные начинают активные операции на королевском фланге. Такой план игры является ошибочным и вскоре приводит черных к большим затруднениям.

9. f2—f3 g7—g5
После 9. . . Чh4+ 10. g3 К : с3 11. bc g5 12. gh gf 13. ef Ф : h4+ 14. Кре2 у белых отличная позиция и большие шансы на атаку.

10. Cf4—g3 Ке4 : g3
Черные открывают вертикаль «h», надеясь, что два слона дадут им встречные шансы. При отступлении коня белые легко провели бы вскрытие игры в центре, что явно в их пользу в связи с превосходством в развитии.

11. h2 : g3 Kb8—d7
12. Ке5 : d7 Сс8 : d7
13. g3—g4 Се7—d6

Черные жертвуют пешку, рассчитывая задержать белого короля в центре. При других ответах белые, подготовив рокировку в длинную сторону, беспрепятственно приступили бы к атаке на королевском фланге.

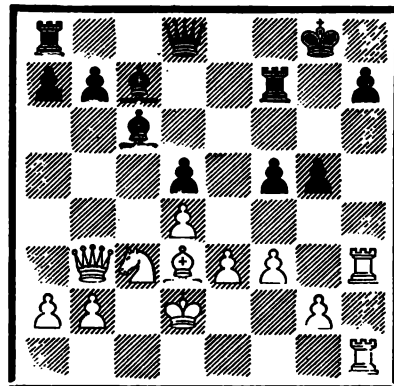
14. g4 : f5 Cd6—g3+
15. Кpel—d2 e6 : f5
16. c4 : d5 c6 : d5
17. Фd1—b3!

Этот маневр сильнее, чем немедленное взятие пешки (17. К : d5), на что черные могли ответить 17. . . Лf7, имея в виду сыграть при случае f5—f4.

17. . . . Cd7—с6

Здесь слон превращен в «большую пешку», но и после 17. Се6 18. Лh6 преимущество белых очевидно.

18. Лh1—h3 Сс3—с7
19. Ла1—h1 Лf8—f7



20. Cd3 : f5! Лf7 : f5
21. Лh3 : h7 Сс6—e8

Удовлетворительной защиты нет. На 21. . . Лf8 могло последовать 22. Фс2 Фd6 23. Лg7+! с матом. 22. Лh7—h8+ Кpg8—g7 23. Л*1—h7+ Кpg7—g6 24. g2—g4! Лf5 : f3 25. Фb3—c2+ Кpg6—f6 26. Лh8—f8+ Кpf6—e6 27. Лf8 : f3.

Черные сдались.

Е. ГЕЛЛЕР И. ВАТНИКОВ

Полуфинал XVIII первенства СССР

Примечания Б. Ратнера

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—c4 e7—e6
7. 0—0 Cf8—e7 8. Cc1—e3 0—0
9. Cc4—b3.

Это отступление слоню совсем не вызывает сомнения ни у гроссмейстера Болеславского (примечания к партии Болеславский—Аронин, «Шахматы в СССР» № 4, 1950 г.), ни у авторов теоретического обзора XVII первенства СССР гроссмейстеров Бондаревского и Кереса («Шахматы в СССР» № 5, 1950 г.). Между тем, придавая большое значение белопольному слону в намечающейся атаке, его следовало обезопасить от возможного размена и сыграть 9. a3, тем более, что это не явилось бы потерей времени (по сравнению с 9. Cb3).

9. ... Kc6—a5

До сих пор партия протекала аналогично встрече Болеславский—Аронин (XVII первенство СССР), в которой черные продолжали 9...a6 и после 10. f4 Ka5 11. Фз3 могли получить полноправную игру путем 11...b5.

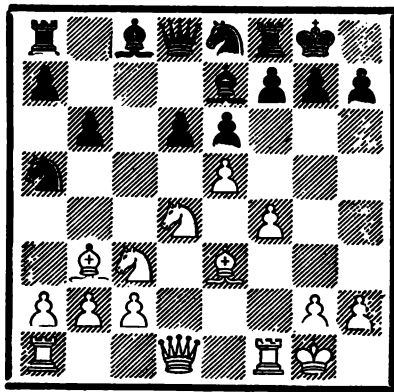
Ход в партии, рекомендованный гроссмейстерами Бондаревским и Кересом, вряд ли сильнее.

10. f2—f4 b7—b6?

Серьезная ошибка. Необходимо было предупредить продвижение e4—e5 путем 10...Фс7 или 10...e5.

11. e4—e5 Kf6—e8?

Правильно было 11...de 12. fe Kd5 (Натъзя 12...Kd7? из-за 13. Л:f7 Л:f7 14. К:e6 Фе8 15. Кс7 с разгромом), хотя и в этом случае белые сохраняют позиционное преимущество.



12. f4—f5!

Сильнейшее продолжение атаки. Удовлетворительной защиты у черных уже нет.

12. ... d6:e5

Если 12...K:b3, то 13...Kc6! Фс7. 14. К:e7+ Ф:e7 15. f6 Фс7 16. fg с решающей атакой.

13. f5:e6! f7—f6

Черные не могут играть 13...ed из-за 14. ef+ Kph8 15. feФ Ф:e8

16. С:d4, и у белых материальное преимущество, а на 13...К:b3 решает 14. Кс6! Фd6 (14...Ф:d1 15. К:e7+ Kph8 16. Л:d1 Kd4 17. С:d4 ed 18. Л:f7! Лg8 19. Л:d4 и выигрывают) 15. Kd5! К:a1 16. Кс:e7+ Kph8 17. Л:f7 Лg8 18. Фh5! Ф:e6 19. К:g8! Ф:d5 20. Лf8 g6 21. Kf6+ Kpg7 22. Ch6X.

14. Kd4—f5 Ka5:b3

Наконец-то черные разменяли опасного слона, но уже поздно.

15. Kc3—d5! Kb3—d4

16. Kd5:e7+ Kpg8—h8

17. Ke7—g6+ Черные сдались.

№ 109. Испанская партия

Д. ГРЕЧКИН Л. РАДЧЕНКО

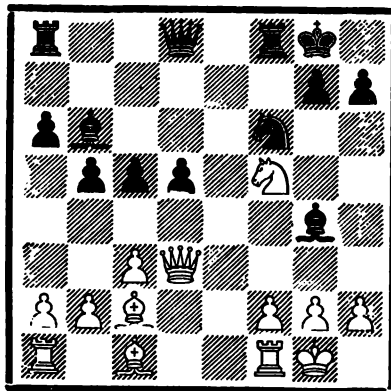
Первенство ДСО «Искра», 1951 г.

Примечания А. Сокольского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Kf6:e4 6. d2—d4 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d5 8. d4:e5 Cc8—e6 9. c2—c3 Cf8—c5 10. Kb1—d2 0—0 11. Cb3—c2 f7—f5 12. e5:f6 Ke4:f6 13. Kd2—b3 Cc5—b6 14. Kb3—d4.

В партии Лилиенталь—Ботвинник (матч-турнир, 1941 г.) было 14. Kfd4 К:d4 15. cd Фd6! 16. Фd3 c6 17. Фg3 Фd7 с отличной игрой у черных.

- 14...Kc6:d4 15. Kf3:d4 Ce6—g4 16. Фd1—d3 c7—c5 17. Kd4—f5.



Эта позиция неоднократно встречалась и расценивается как выгодная для белых. В руководствах указывалось продолжение 17...Cc7 18. Cg5 С:f5 19. Ф:f5 Фd6 20. Фh3 и т. д. Л. Радченко разработал, однако, продолжение, усиливающее игру черных.

17. ... Фd8—d7!

18. Kf5—g3

Угрожало 18...c4. Плохо 18. Ke3 ввиду 18...c4! 19. Фd2 d4! 20. К:g4 К:g4 21. cd Ф:d4, и пункт f2 нельзя защитить. В партии по переписке Сажаев — Козлов белые сыграли 18. Ce3? и после 18...d4! 19. cd c4 потеряли фигуру.

18. ... c5—c4

19. Фd3—d2 Ла8—e8

20. Kpg1—h1

На 20. h3 Л. Радченко указывает красивый вариант: 20...С:h3!

21. gh Ф:h3 22. Фg5 Kg4! 23. Ф:d5+ Kph8 24. Фg2 Л:f2!! и черные выигрывают.

Плохо и 20. Фg5 ввиду 20...Cd8; например: 21. h3 Ke4! 22. Ф:g4 Ф:g4 23. hg К:g3 24. fg Cb6+ и т. д.

20. ... Kf6—h5

21. Kg3:h5 Ле8—e2!

Черные энергично ведут атаку. Этот ход значительно сильнее, чем 21...С:h5.

22. Фd2—g5 Ле2:c2

23. Kh5—g3

Если 23. Ce3, то 23...Cd8! 24. Фе5 Лf5, выигрывая фигуру.

23. ... Cb6:f2

24. Cc1—e3 h7—h6

25. Фg5—g6 Cg4—f5

26. Kg3:f5 Фd7:f5

27. Фg6—d6

Окончание после 27. Ф:f5 Л:f5 28. С:f2 Л8:f2 29. Л:f2 Л:f2 безнадежно для белых.

27. ... Фf5—e4

28. Ce3—d4 Лf8—f5

29. Фd6—g6 Лf5—f7

30. Фg6—h5 Лf7—f4!

31. Cd4:f2

Или 31. Фе5 Ф:e5 32. С:e5 Ле4 и черные легко выигрывают.

31. ... Лf4:f2

32. Лf1:f2 Лс2:f2

33. Фh5—h3 Лf2:b2

34. Фh3—g3? Лb2—b1+

Белые сдались.

№ 110. Защита Чигорина

А. КОЦ А. ЧИСТЯКОВ

Полуфинал первенства ВЦСПС

Примечания А. Коца

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cc1—f4.

Чаще играют здесь 3. c4 с последующим 4. Фа4. Ходом в партии белые стремятся надежно контролировать поле e5.

- 3...Cc8—g4 4. e2—e3 e7—e6 5. c2—c4 Cf8—b4+.

В партии Коц—Кузин (первенство ДСО «Энергия», 1951 г.) встретилось 5...dc 6. С:c4 Cd6 7. Cg3 Kge7 8. Кс3 0—0 с примерно равной игрой.

6. Kb1—c3 Kg8—f6 7. a2—a3 Cb4—d6.

Непоследовательно. После 7... С:c3+ 8. bc Ka5 завязывалась интересная борьба.

8. Cf4—g5!

Неприятная связка, ставящая черных в затруднительное положение ввиду слабости поля d5 и неудачного положения коня c6. Плохо здесь 8...Ce7 из-за 9. С:f6 С:f6 10. cd ed и 11. Фb3. Чтобы избавиться от связки, черные решаются на ослабление королевского фланга.

8...d5:c4 9. Cf1:c4 h7—h6

10. Cg5—h4 g7—g5 11. Ch4—g3 Cd6:g3.

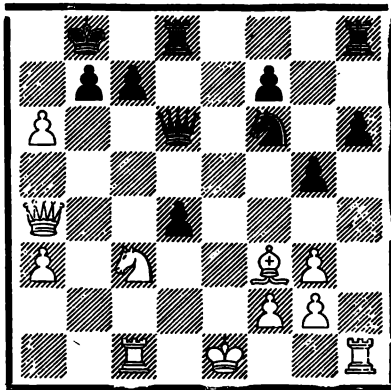
С этим разменом черные связывают быструю мобилизацию своего ферзевого фланга и обеспечивают

ферзя поле d6, так как при расположении его на e7 уже грозило неприятное 12. Сb5! Нехорошо здесь было 11...e5 из-за 12. Фb3!

12. h2: g3 Фd3—d6 13. Лa1—c1 a7—a6.

Паочуя 14...Сb5. 14. Сc4—e2 0—0 15. Фd1—a4 Крс8—b8 16. b2—b4.

Сильнее было 16. 0—0. 16...e6—e5 17. b4—b5 Сg4: f3 18. Се2: f3 Кс6: d4 19. e3: d4 e5: d4 20. b5: a6.



20...Лh8—e8+?

Как ни странно, но этот естественный ход является решающей ошибкой, так как после отступления белого короля на f1 у черных в дальнейшем не будет промежуточно-го шаха на d2.

После правильного 20...dс белые имели выбор между 21. 0—0 Ф: a6 22. Ф: a6 ba 23. Л: c3 с выгодным окончанием или более острым 21. a7+ Кра8 22. 0—0 с6 23. Л: c3 и т. д.

Неясно форсированное продолжение с выигрышем ферзя: 21. a7+ Кра8 22. С: b7+ Кр: b7 23. a8Ф+ Л: a8 24. Лb1+ Фb6 25. Л: b6+ cb 26. Фb3 Ле8+ 27. Крd1 Ле7 28. Л: h6 и т. д., так как пешка c3 весьма опасна и черные уже имеют ничью путем 28...Лd8+.

21. Крe1—f1 d4: c3 22. a6: b7! c7—c5 23. Лh1: h6 Ле8—e6 24. Фа4—a8+.

Не проходит 24. Лd1 из-за 24...Фа6+! 25. Крг1! Л: d1+ 26. Ф: d1 Фb6!, и если здесь 27. Фа4, то 27...Фb1+ 28. Крh2 Кg4+ и т. д., или 24...Фа6+! 25. Ф: a6 Л: d1+ 26. С: d1 Л: a6 27. Cf3 Ле6 и т. д.

24...Крb8—c7 25. Фа8—a5+. Недостаточно 25. b8Ф+ Л: b8 26. Фа7+ Крd8 27. Лd1 из-за 27...Лb1!

25...Фd6—b6 26. Фа5: c3 g5—g4 27. Фс3: c5+ Фb6: c5 28. Лc1: c5+ Крс7—b8 29. Лc5—a5! g4: f3.

Не меняет дела и 29...Крс7 из-за 30. Ла8.

30. Ла5—a8+ Крb8: b7 31. Ла8: d8 Ле6—e1+ 32. Крf1: e1 f3: g2 33. Лh6: f6 g2—g1Ф+ 34. Крe1—e2 Фg1—b1 35. Лf6: f7+ Крb7—c6 36. Лf7—f3 Фb1—e4+ 37. Лf3—e3 Фе4—c4+ 38. Кре2—f3 Фе4—f7+ 39. Крf3—e2 Кс6—b5 40. Лd8—b3+ Крb5—c4 41. Лb8—c8+.

Черные сдались.

№ 111. Славянская защита

М. НАЙДОРФ Г. ГУДМУНДСОН

Международный турнир,

Амстердам, 1950 г.

Примечания П. Романовского

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Kgl—f3	Kg8—f6
4. Kbl—c3	e7—e6
5. e2—e3	Kb8—d7
6. Фd1—c2	Cf8—e7

Гораздо активнее 6...Сd6, как было сыграно, например, в партии Толуш—Бронштейн из XVI первенства СССР, где черным быстро удалось осуществить ход e6—e5 и добиться полноценного развития.

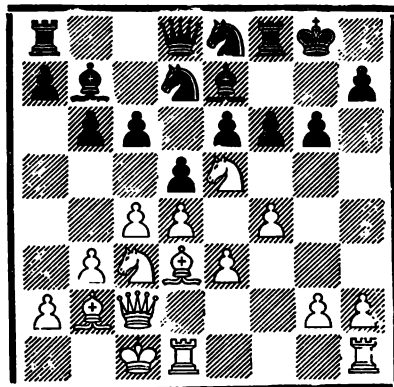
7. b2—b3	0—0
8. Сc1—b2	b7—b6
9. Cf1—d3	Cc8—b7
10. Kf3—e5	g7—g6?

Черные начинают защищаться от возможных угроз в будущем и сами создают новые объекты для нападения противника. Их последний ход очень слаб. Необходимо было 10...c5.

11. f2—f4	Kf6—e8?
-----------	---------

И сейчас, хотя и с опозданием, следовало играть 11...c6—c5. Черные проводят неверный план вытеснения коня белых с поля e5 и с достойной удивления наивностью провоцируют белых на... правильную жертву фигуры. Имело смысл сыграть здесь также 11...К: e5 12. fe Кd7(e8), далее обостряя игру путем c6—c5 и f7—f5.

12. 0—0—0	f7—f6?
-----------	--------



13. Ke5: g6

Жертва, подготовленная тремя последними ходами черных. Она базируется на невозможности для черных подвести с ферзевого фланга слона и ладью, в то время как белые быстро сосредоточивают свои силы для атаки на лишенную пешечного прикрытия позицию черного короля.

13.	h7: g6
14. Cd3: g6	Ce7—d6

На 14...f5 последовало бы 15. g4 fg (или 15...Kg7 16. Лhgl) 16. Лhgl Kef6 17. h3 gh 18. Cf7++ Крh8 19. Фg6 и т. д. Мало шансов сул-

ло и 14...Крг7 15. g4 или 15. f5. Во всех случаях атака белых развертывается форсированными темпами.

Относительно лучше было 14...Лf7!, и после 15. С: f7+ Кр: f7 16. Фh7+ Kg7 черные могли бы еще защищаться.

15. f4—f5	e6—e5
16. Фс2—e2	Фd8—e7
17. Фе2—g4	Фe7—g7
18. Кс3—e2	

Решающий перевод коня. Если теперь 18...e4, то 19. Kg3 С: g3 20. hg, и угроза 21. Лh7 неотразима.

С другой стороны, белые угрожают маневром Ke2—g3—h5.

18. ...	e5: d4
19. e3: d4	Ke8—c7
20. Крc1—b1	Лf8—e8
21. Ke2—g3	Ле8—e7
22. Kg3—h5	Фg7—h8
23. Лh1—e1	Ле7: e1

Не видно ничего другого, но вскоре становится ясным, что все пять белых фигур атакуют одинокого черного короля.

24. Лd1: e1	Крг8—f8
25. Сb2—c1	Ла8—d8

Черные беспомощны. У белых есть несколько способов быстро закончить партию.

26. Сc1—f4

Красивым финалом было бы здесь 26. Cf7 Фh7 27. Фg6! Ф: g6 28. fg, и черные гибнут ввиду неотразимого 29. Ch6+.

26. Кd7—e5

Или 26...С: f4 27. Ф: f4 Ке8 28. Фе3 и белые выигрывают.

27. d4: e5	Cd6: e5
28. Kh5: f6	Ce5: f4
29. Kf6—h7+	Крf8—g8
30. Сg6—f7++	Черные сдались.

27. d4: e5 Cd6: e5 28. Kh5: f6 Ce5: f4 29. Kf6—h7+ Крf8—g8 30. Сg6—f7++ Черные сдались.



Н. СОРОКИН, завоевавший первое место в чемпионате Грузии 1951 года. Второе место занял М. Шишов, следующие три места разделили А. Благодзе, Б. Гургенидзе и В. Карселадзе.



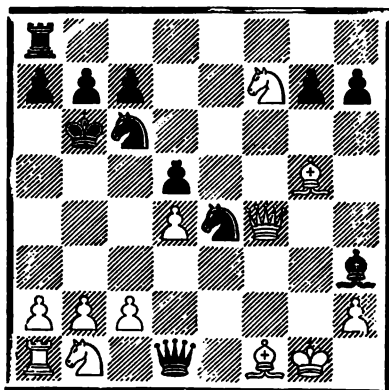
Галия ЛИТВИНЕНКО — ученица 7-го класса 17-й железнодорожной школы Кипишинева — обдумывает ход.

Окончание партии

И. ГАБ

А. ЯРОСЛАВЦЕВ

Воронеж, 1950 г.



В этой позиции черные сыграли 21...Ла8—f8 (Сильнее было 21...Ф:f1+ 22. Ф:f1 С:f1 23. Кр:f1 Лf8 с материальным преимуществом), после чего в распоряжении белых оказалась интересная возможность.

22. Кb1—c3! Фd1:a1.

Если 22...Ф:d4+, то 23. Фе3 Ф:e3+ 24...С:e3 d4 25. С:h3.

23. Кс3:d5+ Крb6—a5 24. Фf4—d2+ Ке4:d2.

Правильно было 24...Кра4. После хода в партии черные форсируют ничью.

25. Сg5:d2+ Кра5—a4 26. Кd5—с3+ Кра4—a5.

Нельзя 26...Крb4 из-за 27. Кb1+ и 28. b3X.

27. Кс3—d5+ и ничья повторением ходов.

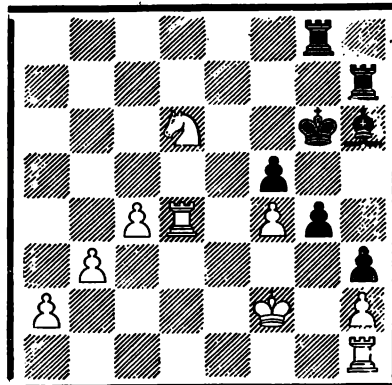
Примечания И. Бубнова

Окончание партии

У. ТАРВЕ

Ч. ЛАЭС

Первенство Тарту, 1950 г.



У белых материальное преимущество, и кажется, что они должны без труда победить. Однако в распоряжении черных находится интересный контршанс, позволяющий им добиться ничьей. В партии было:

45...Лh7—a7 46. a2—a4 Лg8—b8 47. Кd6—b5 Ла7—e7.

Теперь черные овладевают линией «е», так как невозможно 48. Ле1 из-за 48...g3+.

48. Лd4—d6+ Кpg6—h5 49. Лd6—d5 Чh6:f4 50. Лd5:f5+ Cf4—g5 51. Лh1—e1.

Ничего лучшего не видно, но ход в партии дает черным возможность форсировать ничью.

51...Ла8—f8 52. Лf5:f8 Сg5—h4+ 53. Кpf2—g1 Ле7:e1+ 54. Лf8—f1 Ле1—e2 55. Кb5—d4 Ле2—g2+ 56. Кpg1—h1 g4—c3 57. h2:g3 Чh4:g3 58. Кd4—f3 Кph5—g4 59. a4—a5 Сg3—f2 60. Кf3—d2.

Ничья.

Примечания Ч. Лаэса

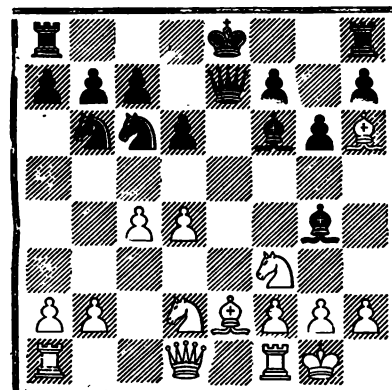
Окончание партии

ШИЯНОВСКИЙ

ШТЕЙН

Командное первенство

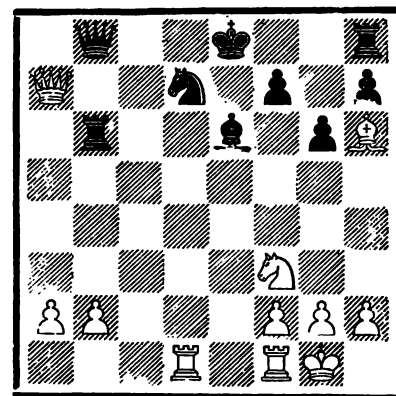
Украины, 1950 г.



В позиции на диаграмме последовало: 12. c5! dc 13. dc Кd7 14. Фа4! Се6 15. Сb5 Ф:c5 16. Ке4 Фf5 17.

К:f6+ Ф:f6 18. С:c6 bc 19. Ф:c6 Лb8 20. Лад1 Лb6 21. Ф:c7 Фd8 22. Ф:a7 Фb8.

Энергичной игрой белые добились решающего позиционного преимущества и рядом эффектных ходов форсируют победу.



23. Л:d7! С:d7 24. Ле1+ Кpd8 (На 24...Се6 белые продолжали бы 25. Л:e6+ fe 26. Фg7 с выигрышем) 25. Фа5 Крс8 26. Cf4! Фb7 27. Фс3+ и черные сдались.

Примечания Е. Поляка

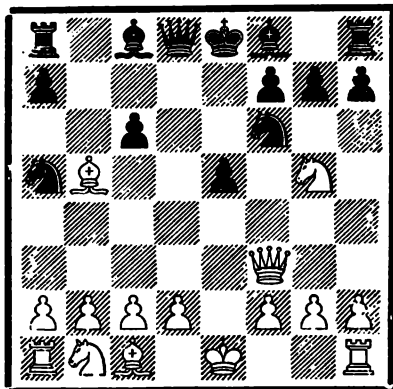


НА СНИМКЕ: Т. ПРОХОРОВИЧ (Москва), занявший первое место в саратовской группе четверть-финала XIX первенства СССР. Он выиграл 10 партий, 2 проиграл и 3 закончил ничью. Следующие места распределились так: КРОГИУС (Ленинград) — 10 очков, АРАМАНОВИЧ (Москва) и КОВАЛЬ (Одесса) — по 9½, ЗЕЛИНСКИЙ (Горький) и ЛЕБЕДЕВ (Советская Армия) — по 9, ПОЛЯНСКИЙ (Саратов) — 8, КЛЕЩЕЛЬ (Саратов) — 7½, АБДУЛЛАЕВ (Советская Армия) и БОЛОШИН (Владивосток) — по 7, АБРОШИН (Саратовская обл.) и БАРАНОВ (Москва) — по 6½, ПАВЛЕНКО (Саратов) — 5½, ПЕТРОВ (Архангельск) — 5, ТЕТЕЛЬБАУМ (Саратовская обл.) — 4½ и ГУСЕВ (Сталинград) — 4.



Об одном варианте защиты двух коней

Уже много лет теоретики исследуют жертву качества, возникающую в защите двух коней после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Фf3.



Происхождение этого хода, насколько нам известно, следует отнести еще к 1849 году; ему же в старинных руководствах посвящены и некоторые исследования.

Приводим один из этих анализов: 8...cb 9. Ф: a8 Cc5 10. Фf3 Cb7 11. Фg3 0-0 12. d3 e4 13. 0-0 b4 14. Ce3 C: e3 15. Ф: e3 Kd5 16. Фg3 ed 17. cd Фf6 и т. д. с оценкой в пользу черных.

Понятно, этот вариант устарел, но если глубоко вникнуть в его сущность и несколько развить его, то он наводит на следующую интересную мысль. Искать для черных решения надо не столько в том, чтобы попытаться запереть белого ферзя на поле a8, а в том, чтобы побудить его немедленно вернуться на f3, и здесь после Cc8-b7, выигрывая темп за темпом, обрушиться всеми силами на позицию рокировки белых.

Поэтому после 8...cb 9. Ф: a8 черным следует поискать продолжений, которые заставили бы белого ферзя под угрозой гибели немедленно вернуться на f3.

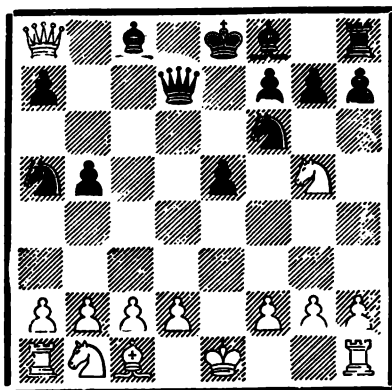
В свете такой оценки едва ли можно, например, одобрить ход 9... Kb7 в партии Абгамов — Константинопольский (первенство Москвы, 1949 г.).

После 10. d4 Cb4+ 11. c3 Ca5 12. Ф: a7 0-0 13. 0-0 в названной партии хотя и развернулась упорная борьба, но черные все же потерпели поражение.

В партии Сахаров — Ватников (киевский полуфинал XVIII первенства СССР) черные не решились пожертвовать качеством; они предложили 8...Фс7 и быстро проиграли.

В полуфинале, проходившем в Тарту, Новотельнов против Сопкова (белые) избрал после 8...cb 9. Ф: a8 старинное продолжение 9...Cc5. Сопков, однако, ответил не 10. Фf3?, а 10. b4. Последовало 10... C: b4 11. Ф: a7 0-0 12. 0-0 Kd5 13. Kc3 с большими осложнениями.

В одной партии киевских шахматистов Капустин — Хрипин, сообщенной нам т. Хрипиным, черные на 9. Ф: a8 ответили 9...Фd7!



Черные грозят сыграть 10...Kc6, после чего положение белого ферзя окажется катастрофичным. Белые все же не пожелали вернуться ферзем на f3, созная какие опасные возможности получают черные после 10. Фf3 Cb7. Партия продолжалась следующим образом:

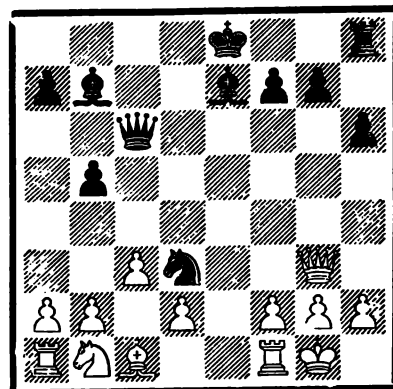
10. 0-0? Kc6 11. d4 (На 11. Kc3 последовало бы 11...Kpe7, замечает т. Хрипин) 11...Kpe7 (Еще энергичней 11...Kd5) 12. de Cb7 13. ef+ Kр: f6 14. Ke4+ Kpg6 15. Kc5 C: c5! 16. Ф: h8 Ke5! 17. Kph1 (Грозило 17...Фd5, 17...Фс6 или 17...Фg4 с неизбежным матом) 17... C: g2+ 18. Kр: g2 Фg4+ 19. Kph1 Фе4+ 20. Kpg1 (Или 20. f3 K: f3) 20...Kf3+ 21. Kpg2 Kh4++ и белые сдались.

Обстоятельный анализ хода 9... Фd7 прислан нам кандидатом в мастера т. Тененбаумом. В анализе рассматриваются следующие основные способы защиты белых:

1. 10. Фа8-f3 Cc8-b7 11. Фf3-e2. На 11. Фс3 следует 11...Kc6 12. 0-0 Kd4 13. Jle1 h6 14. Kh3 Фg4

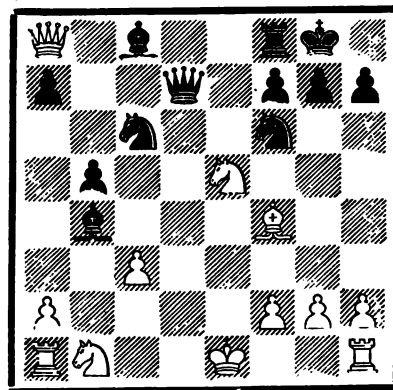
и т. д. Если же 11. Фg3, то 11... Cd6 12. 0-0 h6 13. Kh3 e4 14. Ф: g7 Jlg8 15. Ф: f6 Ф: h3 16. g3 e3 и т. д.

11...Cf8-e7! 12. 0-0 Ka5-c6 13. c2-c3 (Опасно 13. Ф: b5 h6 14. Kf3 e4 15. Ke1 Фс7 16. d3 a6 17. Фа4 Kg4 с сильной атакой) 13...h7-h6 14. Kg5-e4 Kf6: e4 15. Фе2: e4 Kc6-b4 16. Фе4: e5 Фd7-c6 17. Фе5-g3 Kb4-d3.



18. Kb1-a3 h6-h5 19. Ka3-c2 h5-h4 20. Фg3-g4 (На 20. Фf3 следует 20...Ф: f3 и затем 21...Jlh6. Продолжение 20. Ф: g7 Cf6 21. Фg4 Kpf8 также ставит белых в тяжелое положение) 20...Jlh8-h6 (Сильно и 20...h3) 21. f2-f3 Jlh6-g6 22. Фg4-h3 Фс6-b6+ и черные выигрывают.

II. 10. d2-d4 Ka5-c6 11. Kg5-f3 (На 11. Kc3 последует 11...Cb4 12. Kf3 ed 13. a3 Ca5 14. b4 dc 15. ba Kd5) 11...e5: d4 12. Cc1-f4 Cf8-b4+ 13. c2-c3 d4: c3 14. b2: c3 0-0 15. Kf3-e5.



Если 15. cb, то 15...Jle8+ 16. Ce3 Kd5 17. Kd4 K: d4 18. 0-0 Kc6; про-

должение 15. 0—0 Сa6 также, очевидно, плохо для белых.

15... Кс6: е5 16. Сf4: е5 Фd7—e7 17. f2—f4 (17. Фb8 Сd7 18. Фс7 Кd5) 17... Сb4—с5 18. Фа8—f3 Сс8—b7 19. Фf3—e2 Лf8—e8 20. Кb1—d2 Кf6—d5 21. Кd2—e4 Кd5: f4 22. Се5: f4 Фе7: e4 и черные выигрывают.

И после 10. Ке4 или 10. Кс3 игра складывается в пользу черных.

Например: 10. Кg5—e4 Ка5—с6 11. Ке4: f6+ g7: f6 12. d2—d4 Сf8—d6 13. d4—d5 Кс6—d4 14. 0—0 0—0 и далее 15... Са6.

Или 10. Кb1—с3 Ка5—с6 11. Кg5—e4 (На 11. К: b5 следует 11... Сс5 с решающими угрозами 12...

Кd5 или 12... 0—0 и 13... Са6) 11... Кf6: e4 12. Кс3: e4 Сf8—e7, и опять угроза рокировки с последующим Са6 неотразима.

III. 10. а2—а4. Здесь за черных напрашивается ход 10... Сf8—с5, однако он едва ли является лучшим.

Логичное и правильное продолжение это 10... b5—b4! Черные получают теперь важную диагональ а6—f1, а угроза 11... Кс6 заставляет белого ферзя вернуться на f3. Характерен такой вариант: 10. а4 b4 11. Фf3 Сb7 12. Фе2 Се7 13. 0—0 Кс6 14. с3 h6 15. Ке4 К: e4 16. Ф: e4 Са6! 17. Лe1 Сd3 с явным перевесом у черных.

Ход 10. а2—а4 не усиливает и попыток прорыва белых фигур к своему ферзю. Например, 10. а2—а4 b5—b4! 11. d2—d4 Ка5—с6 12. Кg5—f3 e5: d4 13. Сс1—f4. У черных нет теперь шаха на b4, но они играют просто 13... Сf8—с5 14. Кf2—e5 Кс6: с5 15. Сf4: e5 0—0, и белым плохо.

Приведенные варианты, конечно, не исчерпывают всех возможностей этого острого продолжения. Нам все же кажется, что лучшие возможности к защите белые сохраняют при 10. Фf3.

П. РОМАНОВСКИЙ.

К. РАУШ

О системе Кереса в королевском контргамбите

В системе Кереса (1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Кf6 5. Кd2) внимание аналитиков сосредоточилось преимущественно на варианте: 5... Сf5 6. de К: e4.

Обычное продолжение 7. Фе2 было в последнее время поколеблено в связи с 7... Сb4 8. с3 0—0, и у черных за фигуру опасная атака.

Во Всесоюзном юношеском первенстве 1949 года Лутиков в партии с Гаммерманом вместо 7. Фе2 применил ход 7. Кf3. Последовало: 7... Ф: d5? 8. Сс4 Фа5 (8... Фс5 9. С: f7+ Кр: f7 10. К: e4) 9. Фе2 с угрозами Кd4, Сd3, Кg5, и черные быстро проиграли.

Вряд ли хорошо для черных и 7... Сс5, на что белые ответят просто 8. Сd3 с лучшей игрой (8... Кf2 9. Фе2+). Непривлекательно также и 7... с6 8. Кd4! и 7... Сb4 8. с3 К: с3 9. бс С: с3 10. Са3!.

Как же играть черным? Неужели вычурный ход 5. Кb1—d2, задерживающий развитие ферзевого фланга и имеющий мало общего с идеями королевского гамбита, так силен?

К сожалению, в «Современном дебюте» система Кереса освещена весьма скудно, причем все варианты (за исключением явно ошибочных) кончаются в пользу белых.

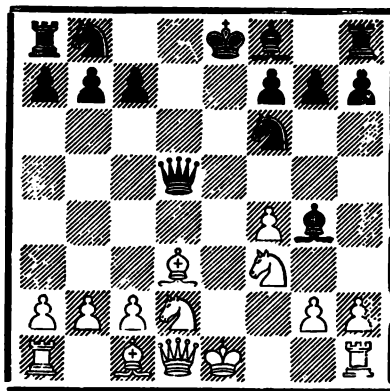
В тематическом турнире по переписке № 50 белые в восьми партиях применили против меня ход 5. Кd2.

В поисках лучших продолжений я остановился на «сомнительном» по «Современному дебюту» варианте 5... ed 6. С: d3 Ф: d5 с продолжением 7. Кgf3 Сс5 8. Фе2+ Феб и т. д.

При этом я установил, что в распоряжении черных вместо действи-

тельно сомнительного 7... Сс5 имеется ход 7... Сg4, дающий им удобную игру при материальном равенстве.

Приводимые ниже варианты разработаны на основе партий, иггранных по переписке. Это отнюдь не исчерпывающий анализ, а лишь освещение идей, связанных с ходом 7... Сg4.



В позиции на диаграмме белые располагают следующими продолжениями:

I. 8. h2—h3, с целью вынудить размен на f3 и освободить слона c1.

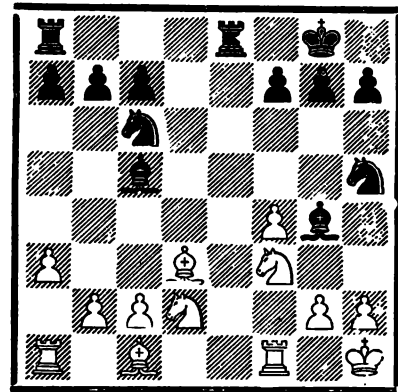
II. 8. 0—0.

III. 8. Фd1—e2+, задерживая черного слона на e7.

Ход 8. Сd3—с4 не имеет самостоятельного значения, так как с перестановкой ходов приводит к одному из указанных вариантов.

I. 8. h3. Теперь у черных два хороших продолжения: 8... С: f3 9. К: f3 Се7 и более острое — 8... Фh5 9. Фе2+ Се7 10. 0—0 С: f3 11. К: f3 Кс6 с удобной игрой.

II. 8. 0—0 Сс5+ 9. Кph1 0—0 10. Фе1 (С целью после 11. Фh4 разменом ферзей упростить положение. Если черные не меняются, белые перехватывают инициативу) 10... Кс6 11. а3 (Предупреждая 11... Кb4) 11... Лfе8 12. Фh4 Фh5 13. Ф: h5 К: h5. У черных игра свободнее.



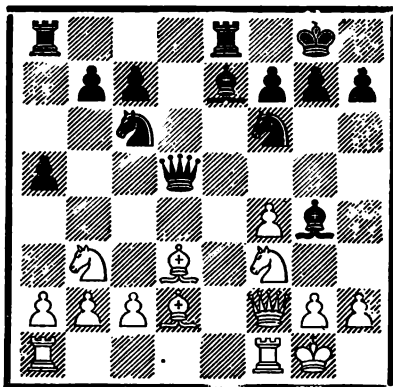
Вместо 10. Фе1 белые могут продолжать 10. Кb3 Кbd7 (Возможно и 10... Сb6) 11. h3 Фh5 12. К: с5 К: с5 13. Кpg1.

Этим маневром белые добиваются размена стесняющего их слона g4. Но получающееся окончание не в их пользу.

13... С: f3 14. Ф: f3 К: d3 15. Ф: d3 Лад8 16. Фс4 Лfе8, и у черных превосходное положение.

На попытку ввести в дело слона путем 17. f5 в одной партии по переписке последовало 17... Фе2! 18. Ф: с7 Лс8 19. Фg3 Л: с2 20. Фf3 Ф: f3, и вскоре черные выиграли.

III. 8. Фе2+ Се7! 9. 0—0 Кс6 10. Кb3 0—0 11. Сd2 Лfе8 12. Фf2 а5 с разными угрозами.



После 13. а4 Ке4 14. С :е4 Ф :е4
15. Ке5 Ф :с2 16. К :g4 Ф :b3 17.
Сс3 Фb6 черные сохраняют пешку
с выигранным положением.

Вместо 9. 0—0 интересно 9. Сс4 Фh5 10. 0—0 Кс6 11. Сb5 с идеей сдвоить пешки и выиграть пешку сб3. Это опровергается следующим образом: 11...0—0 12. С:с6 Сс5+ 13. Крh1 бс 14. Фс4 Сb6 15. Ф:сб? (Лучше 15. б3 Лfe8 16. Сb2 Сс6 17. Фс3 Фh6 18. Кg5 Сd5 с очень острой игрой) 15...Лfe8 с преимуществ-
ном у черных.

По ходу 9 0—0 Кс6 возможно и 10. Кс4 0—0 11. с3 Лад8 12. К: f6+ gf (Спокойней 12...С: f6) 13. Сс4 Сс5+ 14. Крh1 Фh5 с обоюдоострой игрой.

Повидимому, белым (после 1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Kd2 ed 6. C:d3 Ф:d5). лучше играть не 7. Kf3, а сразу 7. Фe2+, и на 7... Се7 немедленно тревожить черного ферзя путем 8. Сс4.

Отступать на d6, стесняя слона e7, черным вряд ли выгодно. Немного лучше 8...Фa5. Но здесь ферзь подвержен атакам и при последующем переводе его на h5 черные теряют важный темп.

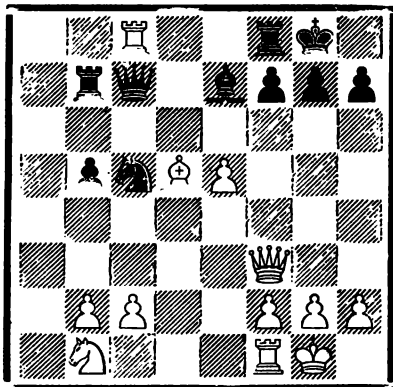
Однако, играя просто 8...Фh5, черные заставляют противника привести партию после 9. Kgf3 Cg4 к одному из разобранных уже вариантов или после 9. Ф:h5 K:h5 выходят из дебюта с удобной игрой.

Имярек Кривокмет

**Ошибка
повторяется**

В книге П. Кереса «Теория шахматных дебютов» на стр. 223 приведен вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ke7.

Далее автор книги, ссылаясь на ряд партий и анализов, указывает такое развитие событий: 9. а4 Лb8 10. ab ab 11. Kd4 Kc5 12. Cg5 Fd7 13. Ла7 Лb7 14. Ла8 c6 15. С: e7 С: e7 16. К: c6 Ф: c6 17. С: d5 Фc7 18. Ff3 0—0 19. Л: c8.



По мнению П. Кереса, в этом положении у белых преимущество. Автор книги указывает при этом на «Современный дебют». А в «Современном дебюте» я, к своему удивлению, нашел лишь дополнение 19...Л:c8 20. С:b7, что, как считает это руководство, ведет к выгоде белых.

Но ведь после простого 20...К:b7 у черных лишняя фигура. В чем же здесь дело, товарищи теоретики?

А. НОВОПАШИН (г. Джамбул).

Снова совпадение

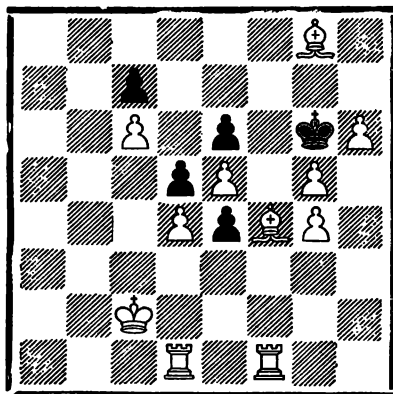
В новогоднем номере газеты «Советский спорт» была опубликована задача Э. Валдиньша (Рига), получившая I приз на конкурсе Дагестанского комитета по делам физкультуры и спорта и газеты «Дагестанская правда».

Эта задача тождественна с задачей, опубликованной еще в 1923 году.

Е. ПЕНЧКО (Москва).

Простое решение

Неудачной оказалась задача Д. Горфинкеля, посвященная молодым мастерам (Бюллетень «XVII чемпионат СССР» № 18).



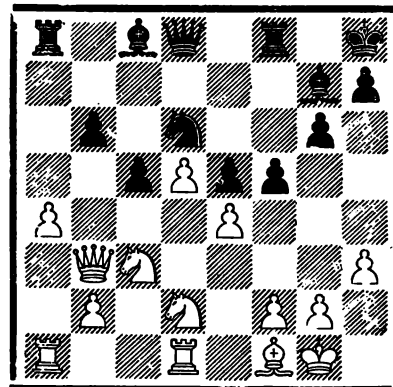
Мат в 4 хода

Кроме изящного авторского решения 1. Kpb1! задача решается и более прозаически: 1. С : е6 е3 2. С : е3 Kph7 3. Лf8 или 1. . Kph7 2. Се3 Kpg6 (h8) 3. Лf8 (+).

На это указали тт. И. Новак (Дрогобычская область), Раутиан и Залкинд (Ленинград).

Розвратим качество

А. Толуш, комментируя свою партию с В. Микенасом (XVIII первенство СССР), пишет в «Бюллетене» № 11, что в позиции на диаграмме



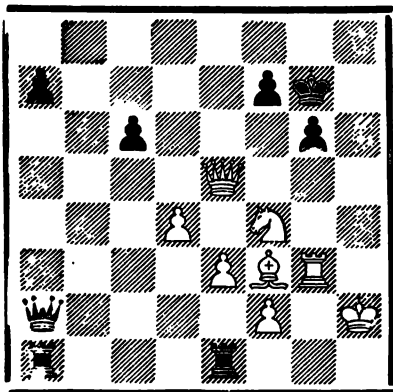
в случае 20...fe могло последовать 21. Кс:e4 Кf5 22. Кс4 Лb8 23. К:c5 Кd4 24. Л:d4 ed 25. d6! «с более чем достаточной компенсацией за пожертвованное качество».

Однако попробуем вернуть качество — 25...bc 26. Ф: b8, а затем сыграть 26...Фh4. Теперь белым трудно защищаться от многочисленных угроз; например: 27. g3 Фe4 28. Cg2 Фe2; или 27. f3 d3 28. f4b3 Cd4+ 29. Kph1 Фf2 30. C: d3 Л: f3!; или 27. Фb3 Ф: f2+ 28. Kph1 d3!

Д. ЭПШТЕЙН (Сталино).

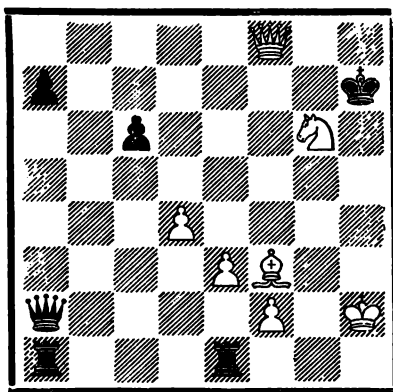
Неточности в анализе

В статье «Итоги одного турнира» («Шахматы в СССР» № 12, 1950 г.) Г. Гольдберг разбирает следующую позицию из партии Корсаков—Хасин и, поучая других, сам допускает ряд ошибок.



Во-первых, после 41...Kpg8 42. Фе3+ Kpg7 43. Л: g6+ fг белые дают мат не в 7 ходов, как указывает Гольдберг—44. Ке6+ Kpf6 45. Фf8+ Кр: е6 46. Сg4+ Кр: l5 47. Фf7+ Кре4 48. Ф: g6+ Kpd5 49. Фf7+? Кре4 50. Фf5X, а на ход раньше — 49. Фе6X.

Во-вторых, при продолжении в партии 44. Ф: g6+ белые еще далеко не упустили выигрыша. Он был возможен даже в заключительной позиции, где противники согласились на ничью.

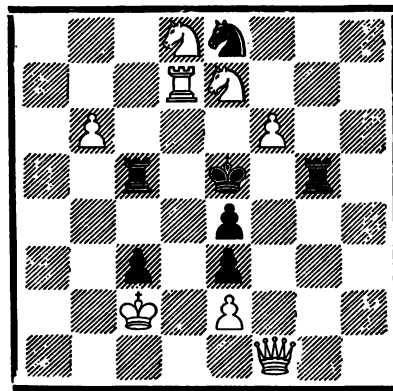


После 50. Се4! при лучшем для черных продолжении 50...Лh1+ 51. С: h1 Л: h1+ 52. Кр: h1 белые должны выиграть.

ИЛЬИН
(Челябинск),
ЧАПЛЫГИН

(с. Ямское, Курской области).

Ладья вместо ферзя



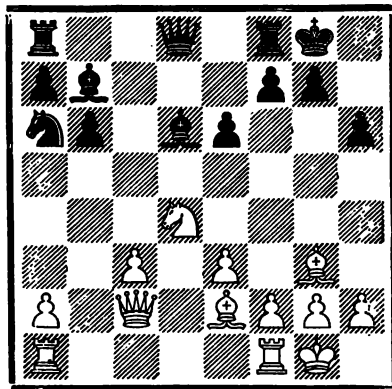
Мат в 3 хода

В задаче № 17 В. Брона («Шахматы в СССР» № 4, 1950 г.) белый ферзь на f1 с успехом может быть заменен ладьей и решение (1. Ldd1) остается тем же.

И. СТРЕКОЗОВ
(Днепропетровск),
Н. ВЕРЕШАГИН
(Свердловск).



Ошибочная комбинация



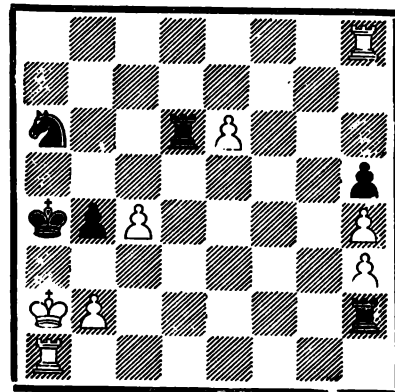
В этом положении Г. Фридштейн в партии тульского полуфинала XVIII первенства СССР против О. Моисеева начал комбинацию 15. К: е6 fe.

Здесь, по мнению тт. Борисенко и Подольного («Шахматы в СССР» № 12, 1950 г.), вместо случившегося в партии 16. Lfd1 С: g3 17. Л: d8 С: f2+ и т. д. белые могли выиграть путем 16. Lad1 e5 17. Сс4+ Крh8 18. Фd3. Однако это утверждение ошибочно; и в этом случае после 18...Фс8 комбинация с жертвой коня опровергается.

К. ОСУЛЬ (Пяну).

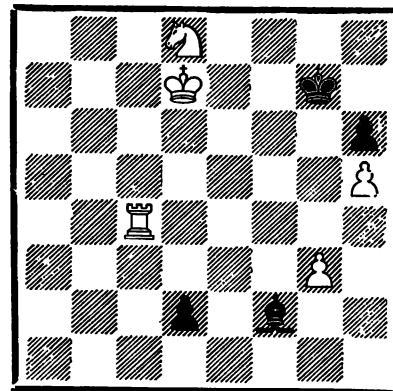
Много решений или ни одного

Не решается этюд М. Либуркина, получивший I приз в командном матче композиторов («Шахматы в СССР» № 6, 1950 г.).



Выигрыш

После 1. e7 черные вместо 1...b3+ (по авторскому замыслу) играют 1...Леб и добиваются ничьей, например: 2. e8Ф+ Л: e8 3. Л: e8 b3+ 4. Крb1+ Крb4 5. Ле1 Кс5 с последующим 6. Кd3.



Ничья

Этот этюд Г. Заходякина, получивший I приз на конкурсе газеты «Труд» за 1950 год, после 1. Кре7 d1Ф 2. Ке6+ Крh7 имеет не только авторское решение 3. Лс7 С: g3 4. Кf4 С: f4 5. Лd7 Фg4 6. Кpf6+ Ф: d7 (пат), но и другое—3. Лf4; например: 3...Сс5+ 4. К: c5 Ф: h5 5. Лf7+ Крg6 6. Лf6+ Крg5 7. Ке4+ Крg4 8. Лf4+ Крh3 9. Лh4+ и т. д.

Таким образом, снова даже среди этюдов, отмеченных высокими отличиями, появляются бракованные произведения. Не пора ли центральной комиссии по композиции обратить на это внимание?

В. ЧЕХОВЕР (Ленинград).

Неосуществленный замысел

Ленинградский Дом работников физической культуры и мастеров спорта выпустил шахматную книгу*. На обложке значится: В. Чеховер — «Шахматные этюды разных авторов», а на титульном листе, кроме того, добавлено в скобках «для шахматистов-практиков».

Хорошая инициатива! Давно уже не видели шахматисты новых книг по композиции; напомним, что последний сборник — «250 избранных этюдов» Л. И. Куббеля -- вышел 12 лет назад!

«Предлагаемый читателям сборник этюдов для шахматистов-практиков отличается от обычных работ на эту тему, — пишет в предисловии автор книги В. А. Чеховер. — В настоящем сборнике помещены и прокомментированы этюды, могущие способствовать повышению квалификации шахматистов при разыгрывании заключительной стадии партии».

В. А. Чеховер известен не только как мастер, но и как незаурядный композитор, особенно плодотворно работающий над этюдами в последние годы. Тем больший интерес вызывает составленный им сборник этюдов.

Автор собрал этюды, по соотношению материальных сил и по характеру развивающейся борьбы относящиеся к заключительной стадии партии. Хорошо зная вкусы и запросы рядовых шахматистов, Чеховер прокомментировал произведения, внимательное изучение которых поможет усвоению основных законов борьбы в окончаниях партии. И все же замысел автора остался неосуществленным...

Количество этюдов, помещенных в сборнике, сравнительно невелико — только 120. Ясно, что из современных, главным образом советских этюдных произведений, из творческого наследия, оставленного классиками отечественного шахматного этюда, можно было отобрать материал значительно больший. Возможно, что автор был ограничен размерами книги, но тем строже ему следовало пойти к отбору произведений.

* В. А. Чеховер. Шахматные этюды разных авторов (для шахматистов-практиков), Л. Д. Р. Ф. К. Ленинград, 1950, стр 66, цена 4 р.

Вот почему незначем было наряду с этюдом № 27 Л. И. Куббеля помещать № 87 Т. Горгиева, так как в обоих этюдах проведена одинаковая комбинация, завершающаяся совершенно аналогичным патом. Одна и та же идея — борьба короля на два фронта в пешечном окончании проходит в двух этюдах — №№ 75 и 76. Невелико познавательное значение одноходового этюда Ф. Гей (№ 49). Этюд № 119 Л. И. Куббеля содержит интересную идею, но из области середины игры.

При отборе и комментировании этюдов автор не должен был забывать о заслугах советских теоретиков в области окончаний. Исчерпывающее исследование окончания со слонком и крайней пешкой против пешки сделано советским мастером В. Раузером, составившим в подтверждение своих анализов несколько глубоких этюдов.

Однако для демонстрации подобных окончаний Чеховер предпочел привести этюд... Р. Тейхмана (№ 15).

При этом автор не указал, что этюд Тейхмана продолжительное время считался неправильным и был реабилитирован лишь благодаря анализам Раузера!

Почему-то в сборнике нет ни одного этюда А. А. Троицкого, иллюстрирующего его выдающиеся исследования в области окончаний с двумя конями против пешек, а также с «бешеным конем». К тому же в решении этюда № 52 не упомянуто о том, что в случае 3. Кd1h2 e1K черные должны выиграть с грема конями против одного, согласно анализам того же Троицкого.

Книга состоит из пяти глав, причем вопреки приведенному выше утверждению автора о своеобразии его сборника, расположение этюдов в нем — по силам, участвующим в борьбе, — в основном совпадает со сборником В. Н. Платова «150 избранных современных этюдов», изданным еще в 1925 году. Различие можно усмотреть лишь в количестве глав и в их расположении. Однако методическая ценность новшества Чеховера, поместившего пешечные этюды после ладейных, более чем сомнительна. Несомненно правильным является общепринятое расположение материала в порядке возрастающей трудности его изучения.

Для того, чтобы облегчить усвоение материала, автор сборника мог каждой главе предпослать вступление, знакомящее, на примере приведенных этюдов, с характером борьбы в рассматриваемом окончании, с методами атаки и защиты, с наиболее характерными комбинациями и типичными позициями. Автор, однако, устранился от этой важной задачи и предоставил читателю самому сделать выводы и обобщения.

В главе «Фигуры против пешек», как явствует из ее названия, должны быть показаны методы борьбы фигур (без пешек) против пешек противника. Но среди 10 «слоновых» этюдов в этой главе имеется всего лишь один этюд (№ 13) с одиночным слонком, а среди «коневых» этюдов нет ни одного, где конь был бы без пешек. Это тем более странно, что Чеховер еще в 1946 году опубликовал исследование о борьбе коня против пешек и составил для иллюстрации своих выводов несколько удачных этюдов. «Фигуры с пешками против пешек» — вот каким должно быть название первой главы.

Принятое автором расположение этюдов строго по материалу начальной позиции этюда носит схоластический характер. Так, например, этюд № 68 Н. Копаева отнесен к ладейным, хотя содержание его заключается в 13-ходовой, насыщенной интересной борьбой, игре в пешечном окончании, получающемся после размена ладей на 4-м ходу.

Этюд № 90 Л. И. Куббеля отнесен к пешечным, хотя его идея заключается в любопытном цугцванге при ферзях и в «засаде» белого ферзя по отношению к ферзю черных; борьбы, характерной для пешечных концов, в этюде нет и в помине. Также к пешечным отнесен и этюд № 91 Д. Иозефа, в котором с 3-го хода начинается эффектная и тонкая борьба ферзей.

Даже в пределах каждой главы расположение этюдов методически ошибочно. В этюдах И. Моравец и Э. Цеплера из третьей главы автор не находит ничего общего и помещает первый под № 66, а второй — под № 70. Между тем, сходство этих этюдов очевидно. В № 70 при 6...Лa2 (вместо 6...Ле3+) 7. Крf1 g3 8. Кpg1 g2 создается позиция,

сходная с этюдом № 66 после 7-го хода белых. Белые выигрывают посредством 9. Крh2, так как вследствие далеко продвинувшейся крайней пешки белых, черные не могут осуществить ничейный маневр, указанный гроссмейстером И. Бондаревским в решении этюда № 66.

Напрасно к тому же позиция одного из этюдов приведена в «зеркальном изображении» по отношению к позиции другого (т. е. фигуры королевского фланга в № 66 переместились на ферзевый фланг этюда № 70); это затрудняет сопоставление композиций.

Беспорядочно расположены этюды и в самом начале третьей главы. Между этюдами №№ 55, 56 и 58, с пассивным расположением белой ладьи впереди своей пешки, неожиданно вклинился этюд № 57 с активно расположенной белой ладьей позади пешки (Характерно, что в комментариях к этим этюдам ни слова не сказано о том, где же должна находиться ладья — впереди или позади своей пешки...).

Удачнее поступил И. Л. Рабинович, поместив в своем «Энциклопедическом» этюде № 58 вслед за № 55. При этом он указал, что если переставить в № 55 белого короля на g7, а черного на g5, то у белых не будет выигрыша; результат не изменится и в том случае, если затем поменять королей местами. После этого весьма естественным был переход к анализу этюда № 58.

Четвертая глава заканчивается этюдом № 95 Р. Рети; здесь читатель знакомится с теорией полей соответствия. Но ведь еще раньше под № 92 помещен этюд М. Ботвинника, в котором короли тонко маневрируют по «соответственным» полям. Ясно, что нельзя было показывать этюд Ботвинника до того, как читатель ознакомится с теорией полей соответствия. Замечание Чехова о том, что «обычно теория полей соответствия применяется в положениях, где пешки блокируют друг друга» может создать у читателя ошибочное впечатление, что она применима только к анализу пешечных окончаний. Что это не так, можно было продемонстрировать на фигурном этюде № 35 (кстати сказать, также помещенном значительно ранее этюда № 95).

При комментировании этюдов автор сборника также забывает о своем обещании помочь читателю в усвоении основных идей из области окончаний. При анализе большинства этюдов не дается характеристика начальной позиции, не указывается конкретная цель, к которой шахматист должен стремиться для выполнения задания, не отмечены узловые моменты борьбы и пр. Решения этюдов, как правило, чрезмерно коротки; в вышедших ранее сборниках этюдов и в журналах к тем же этюдам даны более подробные комментарии.

Этюд № 40 М. Либуркина помещен в сборнике совсем без примечаний, а к этюдам №№ 7, 13, 17, 55, 58 и многим другим дано всего по одному, да и то весьма скромному примечанию. Какую пользу получит читатель хотя бы от такого (единственного!) примечания к этюду № 97 А. Котова: «Решение этого этюда просто и не требует комментариев (следовало написать—комментариев.—В. К.), но изучающему с ним полезно» (?).

Пристигие, к этому примечанию не требуется «комментарий»!

— «Естественный» ход 9. Cd5 ведет к совершенно неожиданной ничьей — указано в примечании к 9-му ходу белых в этюде № 54 Г. Каспаряна, в доказательство чего приводится длинный вариант, заканчивающийся фразой «смысл хода в тексте скоро станет ясным».

Но читателю все же не становится ясным почему 9. Крd3 выигрывает, а 9. Cd5 приводит только к ничьей? Следовало бы объяснить, что при 9. Cd5 черные успевают сыграть a7—a6 до того, как белый король нападает на их слона, вследствие чего у последнего появляется лишнее поле (a7) для маневрирования.

Кстати сказать, в решении этюда пропущен существенный вариант: если белые сыграют 10. Cd5 (вместо 10. Кре2!), то после 10...a6! 11. Кре4 Са7 12. Кf5 Сb8 13. Кс5+ Кра7! 14. С:с6 Крb6 15. Кd7+ Кр:с6 16. К: b8+ Крb5 черные спасаются, уничтожая последнюю пешку белых.

Точная и выразительная терминология способствует лучшему усвоению материала, но Чехов тщательно избегает ее. В этюдах №№ 63 и 72 ни слова не говорится о «бешеной ладье», а в № 72 ни разу не упомянуто о цугцванге, хотя на этих мотивах построена вся игра в этюдах; ознакомившись с этюдами № 5 П. Ильина и № 16 В. Чехова, читатель так и не узнает о том, что белые достигли в них «позиционной ничьей», не сказано о том, что в № 120 А. Селецкого белые дают спертый мат.

Нельзя пройти мимо мелких погрешностей, которых в сборнике довольно много. В примечании к 1-му ходу белых в этюде № 72 после 1. Л: b2 h2! лучшим продолжением является не 2. Л: h2, а 2. Лb1. В № 66 не указана возможность перестановки 2 и 3-го (и соответственно 3 4-го и также 5 и 6-го) ходов белых. В № 106 Л. Куббеля пропущен тематический вариант: 2...Сb4 3. Лb6, при котором характерное расположение фигур повторяется в пятый раз; не указана существенная дуаль в конце этюда № 110 В. Чехова: в случае 7...Кра6 можно не только 8. Кd: h2 и т. д., но и 8. Кс6 Лd6 9. Кb8+ Крb7 10. С: h2; в списке авторов ошибочно указано, что этюды №№ 6 и 95 составлены одним Р. Ретч, в то время как они составлены в соавторстве с А. Мандлером...

Язык примечаний зачастую неряшлив. В примечании к 5-му ходу черных в этюде № 115 Л. И. Куббеля сказано: «На первый взгляд от угрозы 6...h1f нет защиты...». Можно подумать, что при внимательном рассмотрении защита от угрозы все же найдется, но, к удивлению читателя, белые даже не пытаются воспрепятствовать этому и черные на следующем же ходу преспокойно играют 6...h1f.

С трудом можно добраться до смысла пояснения, предпосланного этюду № 50 М. Ботвинника: «Задачей белых является создание такой позиции, в которой нельзя было бы черным предотвратить пожертвование коня за пешку g7, после чего проходные пешки решают».

Известно, что идея этюда № 21 Р. Рети возникла из практической партии; заключительная позиция этюда № 96 Г. Каспаряна также получилась в одной из партий, а положение этюда № 92 М. Ботвинника создавалось в одном из вариантов партии Левенфиш—Котов из XI чемпионата СССР. Ссылки на это напомнили бы читателю насколько близка к практической игре композиция.

Трудно понять, по каким соображениям список авторов этюдов приведен лишь в конце книги. Вероятно, Чехов хотел, чтобы читатель относился к приведенным позициям как к окончаниям, а не как к этюдам... С этим трудно согласиться: шахматист-практик должен знать лучших советских этюдистов и их произведения.

Редакторские обязанности И. Бондаревского и А. Толуша, видимо, свелись лишь к «отбраковке» этюдов. Все же в сборнике есть и неправильные произведения (№ 50).

Книга издана на плохой серой бумаге, без переплета. Неправильная верстка затрудняет изучение материала: на стр. 30, 47, 49 и 54 решения двух этюдов следуют одно за другим и не разделены диаграммами (в списке опечаток отмечена неправильная верстка только на стр. 47 и 49).

Книга пестрит опечатками. В № 10 неправильно закрыты скобки; в № 53 напечатано 5. Крd4—d5! вместо 2. Крd4—d5!; в № 64 на 13-м ходу повторяется 12-й ход черных Кра3—a2; в № 77 указано 1. Кре3—b4 вместо 1. Кре3—d4; в № 85 стоит 1. Крг4—f4, а надо 1. Крг3—f4; в № 105 указано 4. Кре3? вместо 4. Крс3? и т. д.

Все эти недостатки и промахи, мелкие и крупные, в значительной мере обесценивают познавательное значение сборника. Нельзя не пожалеть о том, что автор не справился с интеллектуальной задачей.

№ 10. «Отыгрыш»

Д. КОРШУНОВ Б. БЛИНДЕР

Командное первенство ВЦСПС

Примечания Б. Блиндера

1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6
3. c3—b4 b6—a5 4. d4:b6 a5:c7 5.
a1—b2 f6—g5.

Это позволяет белым получить луч-
шую позицию посредством 6. bc3
gf6 7. bc5 d:b4 8. c:a5, в дальней-
шем беспрепятственно занимая центр.

6. b4—c5 d6:b4 7. a3:c5 g5—h4
8. d2—c3 g7—f6 9. c3—b4 h8—g7
10. b2—a3 c7—b6.

Повидимому, лучшее продолжение,
цель которого ослабить левый фланг
белых. *

11. c1—d2.

Теперь инициатива переходит к
черным К равной игре вело 11. ef4
и 12. fg5.

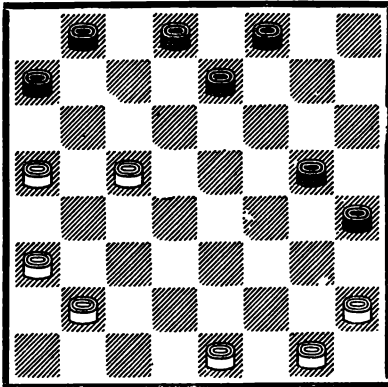
11..b6:d4 12. e3:c5 h6—g5 13.
d2—e3 g7—h6.

В результате слабого 11-го хода
белые попали в затруднительное по-
ложение. Им следует продолжать 14.
ed4 и если 14..dc7, то 15. ed2, и
при точной игре их позиция защити-
ма (но не 15. fe3?, как было в пар-
тии Гиляров—Сретенский из VIII
первенства СССР).

14. b4—a5 f6—e5! 15. e3—d4.

Значительно лучше 15. cb6 a:c5
16. ef4 g:e3 17. f:b6 h:f2 18.
g:e3 и т. д.

15..e5:c3 16. g3—f4 g5:e3 17.
f2:b2 h6—g5.



18. e1—f2?

Этот естественный ход оконча-
тельно губит белых. Шансы на спасение
давало 18. bc3!

18..e7—f6!

Черные проводят интересный ма-
невр — блокаду обоих флангов про-
тивника.

19. b2—c3 f6—e5 20. c3—b4.

Растерянность. Более упорное со-
противление можно было оказать,
продолжая 20. hg3. Возможно окон-
чание 20..fg7! 21. cb4 gf4 22. gh2
gh6 23. ab6 hg5 24. ba5 bc7 25. ab4

fe3 26. f:f6 g:e7 27. gf4 hg3 28
fg5 gf2 29. gh6 ef6 с выигрышем.
20..e5—f4.

Этой безнадежной для белых по-
зиции черные и добивались.

21. c5—b6 a7:c5 22. b4:d6 d8—c7
23. a3—b4 c7:e5 24. a5—b6 f8—e7
25. b4—c5 e7—f6, и через несколько
ходов белые сдались.

№ 11. «Обратная городская партия»

В. КАПЛАН Д. КОСЬКОВ

**Первенство Украинского Совета
ДСО «Наука»**

Примечания В. Каплана

1. c3—b4 d6—e5 2. b4—a5 b6—c5
3. e3—f4.

Последнее время чаще играют
3. ed4 c:e3 4. d:d6 e:c5 5. bc3
с инициативной игрой у белых.

3..e7—d6 4. f2—e3.

Уклоняясь от хорошо разрабо-
танных вариантов, связанных с 4. bc3.

4..f6—g5.

К очень сложной и интересной
игре ведет найденное мной гамбит-
ное продолжение: 4..ed4! 5. ef2 fg5
6. dc3 gh4 7. c:e5 fe7 8. cd2 gf6!
9. e:g7 h:f8 и т. д.

5. g3—h4 e5:g3 6. h4:f2 g7—f6.

После этого хода белые захваты-
вают инициативу; предпочтительнее
6..gf4.

7. b2—c3 f8—e7 8. h2—g3! g5—h4

9. g3—f4 h8—g7.

Если 9..fe5, то 10. gh2 e:g3 11.

h:f4, и черные, ввиду угрозы ком-
бинации белых ab6, fe5 и cb4, вы-
нуждены после 11..cb4 12. a:c5
d:b4 уступить белым центр.

10. c3—d4 f6—g5 11. d4:b6 a7:c5
12. a1—b2 e7—f6?

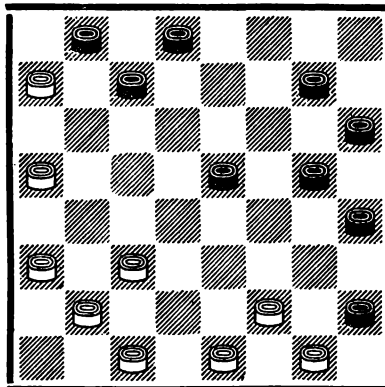
Ведет к тяжелой позиции, необхо-
димо было играть 12..gf6.

13. d2—c3 f6—e5 14. e3—d4! e5:g3
15. d4:b6 d6—e5?

Проигрывает; спасение заключа-
лось в 15..ba7 16. fe3 a:c5 17. cd4
gh2! 18. d:b6 dc5 19. b:d4 gf4 20.

e:g5 h:f4 и т. д.

16. b6—a7 g3—h2.



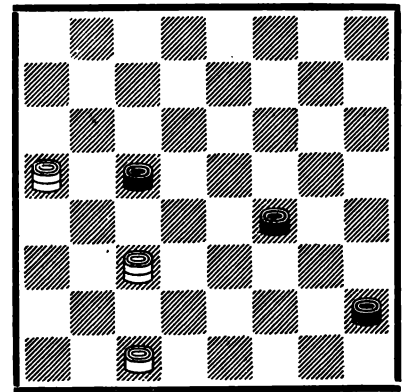
Причиной проигрыша черных яв-
ляется, повидимому, отсутствие важ-
ной шашки f8.

17. a3—b4 g5—f4 18. b2—a3 f4—g3
19. c3—d4 e5:c3 20. b4:d2 g7—f6
21. a3—b4 f6—e5 22. d2—e3! e5—f4
23. e3:g5 h6:f4 24. c1—b2! f4—e3
25. f2:d4 g3—f2 26. e1:g3 h4:f2
27. g1:e3 h2—g1 28. b2—a3 c7—b6
29. a7:c5! (Неясен выигрыш после
29. a:c7 b:d6) 30. g1—h2 c5—b6
31. d8—e7 d4—e5.

Черные сдались.

Улучшение этюда

В книге Н. Кукуева «125 шашеч-
ных этюдов» помещен этюд № 72
Л. Дененбурга:



Выигрыш

Авторское решение такое:

1. c3—a1 f4—e3 (Если 1..hg1, то
2. ad2 fg3 3. de3) 2. a5—d2 e3—f2
3. d2—e1 f2—g1 4. a1—d4! c5:e3
5. e1—f2.

Этот интересно задуманный этюд,
к сожалению, имеет дефект.

После 1. c3—a1 f4—e3 белые мо-
гут выиграть и другим путем:
2. a1—b2, после чего к авторскому
решению добавляются небезинтерес-
ные варианты:

На 2..e3—f2 решает тематический
вариант этюда: 3. a5—e1 f2—g1 4.
b2—d4! c5:e3 5. e1—f2.

На 2..h2—g1 следует 3. a5—d2
e3—f2 4. d2—e1, а на 2..c5—d4 вы-
игрывает 3. b2:e5 h2—g1 (Если
3..ef2, то 4. ael fgl 5. eb8 gd4 6.
ef2 d:g1 7. ba7) 4. a5—e1 g1—h2
5. e5—b8 h2—g1 6. e1—f2.

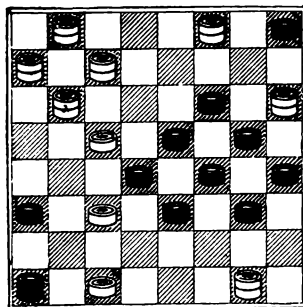
Этюд нетрудно исправить, сохра-
нив авторское решение с добавле-
нием новых вариантов. Предлагаю
такую начальную позицию:

Белые — дамки a1, c7, простая c1.

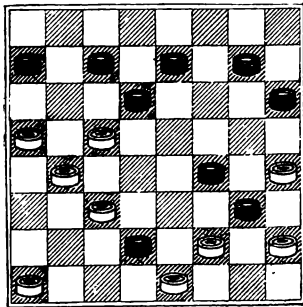
Черные — простые c5, e3, h2.

Решение: 1. c7—a5 и т. д. Не вы-
игрывает 1. c7—g3 h2:f4 2. a1—d4
из-за 2..e3—d2!

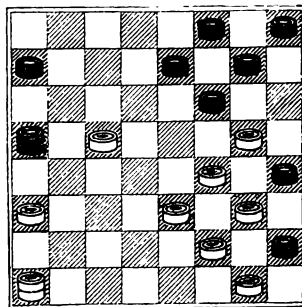
С. БАЛЖАЛАРСКИЙ.



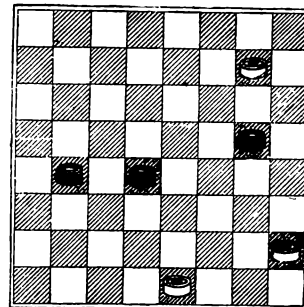
Запереть 4 дамки
и 3 простые



Выигрыш



Ничья



Выигрыш

Решения концовок Н. А. Кукуева

(«Шахматы в СССР» № 12, 1950 г.)

№ 1. Белые — простые а5, b2, c1, c3, d2, f4, g3, h2 и h4; черные — простые а3, а7, b4, d6, d8, e7, f8, g7 и h8. Выигрыш. 1. dс3 b:d2 2. аb6 а:c5 3. еd4 с:g5 4. с:е3! а:f4 5. g:c7 d:b6 6. h:a5.

№ 2. Белые — простые а3, c1, c3, е1, f4, g5 и h4; черные—простые b6, c5, c7, d6, e7, g7 и h6. Выигрыш. 1. сb4 ба5 (1...gf6 2. fe5 f:d4 3. cd2 h:f4 4. de3 f:d2 5. e:e5 d:f4 6. b:b8) 2. ef2! а:c3 3. cd2 c:e5 4. gf6 e:g5 5. h:d8 dc5 6. dh4 cd4 7. hf2 dc3 8. fe1.

№ 3. Белые — простые c1, c3, е1, е3, f2, g1 и g3; черные — простые а5, е5, е7, f6, g5, g7 и h4. Выигрыш. 1. сb4 а:c3 2. gf4 e:g3 3. ed4 c:e5 4. gh2 gf4 5. fe3 f:d2 6. h:h6 hg3 7. c:e3 gh2 8. ef2 и если 8...hg1, то 9. ef4, а если 8...fe5, то 9. fg3.

ОШИБКИ В УЧЕБНИКЕ

Рядовые любители шашек ожидают от сильнейших мастеров и методистов хорошо продуманных руководств с точными объяснениями законов игры и безошибочными примерами. В этом отношении учебник А. Сидлина «Теория и практика шашечной игры»* оставляет плохое впечатление: в книге много неточностей, грубых ошибок в анализах, искажений.

Приводим конкретные промахи:

1) В партии Крастыньш — Шадурский (стр. 128) в позиции: белые — простые а3, b2, c1, е1, f4, g5, h4; черные — простые а5, а7, b6, d8, е7, f6, f8 черные сыграли 14...f8—g7. Не меру восхваляя этот посредственный ход, автор не замечает, что несложное 15. а3—b4 а5:а1 16. g5—h6 дает белым ничью.

2) На той же стр. 128 в окончании партии Коган — Петров в позиции: белые — дамка d6, простые а3, а5, f2; черные — пр. а7, d2, f6 (ход черных) не отмечено, что черные могли добиться ничьей, продолжая, как указывал Б. Блиндер, 26...d2—e1 (в партии было 26...d2—c1). Эта возможность изменяет оценку партии.

3) В партии Грецов — Крылов (стр. 82) финальное положение: белые — простые c3, g1, g3, h2; черные — дамка g5, простая а5 оценивается как выигранное для черных, хотя В. Соков в свое время в газете «СЗ» указал ничью для белых. Вот ошибочный вариант: 23. g3—h4! g5—f6 24. g1—f2 f6:b2 25. h4—g5 а5—b4 26. g5—h6 b4—а3 27. h2—g3! b2—c3 28. f2—e3 c3—f6 29. g3—f4 f6—h8 30. f4—g5 и т. д.

4) В партии Капнудель — Ласточкин (стр. 90) белые, если судить по примечаниям А. Сидлина, не сделали ни одного проигрывающего хода, однако черные уже на 12-м ходу, по мнению того же А. Сидлина, могли выиграть! В чем же дело?

5) Показывая решетчатые позиции, автор приводит (на стр. 31—32) пример: белые — простые а3, c1, c3, d2, d4, е1, е3, f2, f4, g1; черные—простые а5, а7, b6, c7, d8, е7, f6, f8, h4, h6. Здесь для белых рекомендуется продолжение 1. f4—e5 f8—g7 2. а3—b4 h6—g5 3. е5—d6 c7:e5 и т. д. А. Сидлин указывает: «Если 3...e7: а3, то 4. e3—f4 и 5. c3—b4». Вот и все «объяснение». Однако после 5... а5:c3 6. d2:b8 b6—c5 выигрывают черные!

6) Объясняя, что такое давление на фланг (стр. 35), автор приводит положение: белые — простые а5, b2, c1, c3, d2, е3, f4, g1; черные — простые b8, c5, c7, d6, d8, f8, g7, h4 и доказывает, что при атаке белых 1. c3—d4 b8—а7 и т. д. они получают проходную шашку и выигрывают. Однако совсем не принята в расчет контратака черных 1...g7—f6 2. d4:b6 f6—e5, приводящая к ничьей.

7) На этой же стр. 35 в позиции: белые — простые а1, а3, c1, c3, d2, е1, е3, f4, g1, g3; черные — простые а5, b8, c5, c7, d6, d8, f8, g7, h6, h8 дано примечание продолжение: 1. c3—d4 c7—b6 2. d4—e5 d8—e7 3. e5:c7 b6:d8 4. а1—b2 g7—f6 5. b2—c3 e7—d6 6. g3—h4 d8—e7 и т. д. с выигрешем белых. Эта позиция взята из варианта «обратной игры Бодянского» с ходом 2...d6—c5. Еще А. Савельев указывал, что предварительное 6...f6—e5 спасает черных.

8) На стр. 93 в примере: белые — простые а3, b2, c1, c3, d2, d4, е1, е3, е5, h2; черные — простые а5, b6, b8, c7, d8, е7, f6, g5, g7 у белых на шашку больше. Поэтому для выигрыша вполне достаточно и хода 13. е1—f2, и если 13...e7—d6, то 14. d4—c5! и т. д.

9) На стр. 15 приведена позиция: белые — простые а3, b2, c1, d2, d4, е3, f4, g3, h2, h4; черные—простые b6, b8, c5, d6, d8, е7, f6, f8, g5, h6 и сказано, что «автор концовки... А. Буткевич разработал (!)... план выигрыша 1...d6—c5 2. f4:b4 f6—e5 3. d4:f6 d8—c7» и т. д. Между тем, эта комбинация давно была опубликована в «64», ее автор — Ш. Глах.

10) На стр. 61—62 автор в позиции из партии Ханин — Корхов (в которой почему-то указана только фамилия Корхова) приводит 6 ходов и заканчивает их сообщением, что «в дальнейшем черным удалось выиграть». Это неверно, партия имела ничейный исход.

11) Ошибочны указания о В. Сокове (стр. 25); чемпион СССР погиб не в 1943, а в 1944 году; не при обороне Ленинграда, а при наступлении наших войск под Нарвой.

12) Методически неправилен один из примеров угрозы (стр. 30). Дана позиция: белые — простые а3, а5, c3, g5; черные — простые а7, b8, d8, е7. А. Сидлин «объясняет»: «В этой позиции было сыграно 1. c3—b4 с целью угрожать проходом в дамки (ход а5—b6)». В действительности, эта угроза мнимая, так как у черных ведь нет ни одного хода, после которого белые могли бы маневром а5—b6 пройти в дамки!

* Книга первая, Латгосиздат, Рига, 1950, стр. 172, цена 8 руб.

13) На стр. 21 помещено положение: белые — простые c1, c5, d4, f2, f4, черные — простые a5, a7, d8, h6 и написано «как бы черные не играли, спасти позицию они не могут». Что же здесь удивительного и поучительного? Ведь у белых на шашку больше при идеальном расположении их сил. Повидимому, на диаграмме то ли пропущена одна или может быть две черные шашки, то ли одчу из белых шашек надо снять.

14) Досадны многочисленные мелкие, но все же существенные ошибки технического порядка. Например, подпись к правой диаграмме на стр. 61 гласит «ход белых», а должно быть «ход черных»; в конце стр. 68 сказано «белые должны выиграть», а на самом деле выигрывают черные; на стр. 77 на диаграмме пропущена черная шашка g7 и т. д.

15) В книге очень много неудачных выражений: «Играя серьезные, продуманные партии, вы начинаете понимать о существовании (возле разрядка наша) каких-то невидимых, своеобразных законов шашечной доски. Как же приступить к раскрытию этих «тайн» доски?» (стр. 13); «В этой позиции может показаться (!) преимущество белых» (стр. 34); «забортанные шашки» (стр. 36); «естественная защита с последующей сильной позицией, но это мнение опровергается...» (стр. 51), а мнения ни раньше, ни позже автор не высказывал; «белым удалось опровергнуть это мнение» (стр. 59), но и здесь никакого мнения автор не излагал; партия «играна в сеансе одновременной игры шах-шаш. клуб» (!) — стр. 77; «данное начало является (!) дебютом «ксл» (стр. 81);

«был произведен размен, вызвавший (!) шашку с b8» (стр. 90); «в результате пренебрежения развития (!) шашек левого фланга» (стр. 95).

Указанные примеры ошибок в анализах, искажений отдельных фактов, стилистических и грамматических погрешностей можно умножить. Они свидетельствуют о небрежном выполнении А. Сидлиным своего авторского долга и крайней неграмотности редактора Н. Жадиана, который при более внимательной работе над рукописью должен был многое исправить.

Всесоюзной шахматно-шашечной секции следует подумать об организации авторских коллективов для совместной работы по созданию полноценных учебников шашечной игры.

И. КАЧЕРОВ,
Л. РУБИНШТЕЙН.



Турниры и матчи

★ Союз шахматистов Чехословакии провел в городе Прешов турнир мастеров и кандидатов в мастера. После упорной борьбы в соревновании победил мастер Стулик. У него 8 очков из 11. Второе и третье места разделили Подгорный и Чефс.

★ Интересный массовый матч проведен между командами городов Галле и Магдебург (Германская демократическая республика). В этом матче приняли участие 346 любителей шахмат. С большим преимуществом (103:70) выиграла встречу команда города Галле.

★ В турнире сильнейших шахматистов Парижа первое место занял Тартаковер — 10 очков из 11. Вторым был Розль — 9½, третье место занял Бутевиль — 9 очков.

★ На небольшом международном турнире в Цюрихе победил Гроб (Швейцария) — 5½ очков из 7 возможных. Второе и третье места разделили Каливода (Австрия) и Вейд (Новая Зеландия) — по 5 очков.

★ При 8 участниках разыгрывался небольшой международный турнир в Люцерне. Первые два места разделили Эйве (Голландия) и Пильник (Аргентина) — по 5½ очков.

★ Международный турнир в городе Бевервийк (Голландия) завершился победой Пильника — 6½ очков из 9. Далее: стали: О'Келли — 6, Кинингер и Крамер — по 5½, Паульсен и Россолимо — по 5 очков и т. д.

★ Традиционный турнир в Гестингсе закончился победой Унцикера — 7 очков из 9. Далее идут: О'Келли и Россолимо — по 6½, Кастальди, Голомбек, Пенроуз и Томас — по 4½ и др.

ПАРТИИ РАЗЛИЧНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

№ 112. Новоиндийская защита
НАЙДОРФ КОТНАУЭР
Амстердам, 1950 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Фc2 K: c3 9. Ф: c3 Ce4 10. Ld1 Фc8 11. Cf4 d6 12. Фе3 d5 13. Lаc1 c6 14. Ch3 Фb7 15. Kd2 Cg6 16. cd ed 17. Фc3 Cf3 18. Kf3 Ле8 19. Ce5 Kd7 20. C: d7 Ф: d7 21. Ф: c6 Ф: c6 22. Л: c6 Ch5 23. Kpg2 C: f3+ 24. Кр: f3 C: e5 25. de Л: e5 26. Ld6 Лf5+ 27. Kpg2 Kf8 28. Л: d5 Л: d5 29. Л: d5 Крe7 30. Ld3 Крe6 31. Kpf3 Лc8 32. Лc3 Лd8 33. Ле3+ Kpf6 34. Лd3 Лc8 35. Лc3 Лd8 36. Лc6+. Черные сдались.

№ 113. Сицилианская защита
КРИСТОФЕЛЬ ЭЙВЕ
Люцерн, 1950 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. Kb3 0—0 9. f4 a6 10. Kph1 b5 11. Cf3 Cb7 12. Fe1 Фc7 13. Ce3 Лac8 14. Ld1 Kph8 15. Фf2 b4 16. Ke2 Kd8 17. Kg3 Ф: c2 18. Ld2 Фc7 19. Cb6 Фb8 20. e5 Kd5 21. C: d5 C: d5 22. Л: d5 ed 23. Kf5 Фb7 24. ed Cf6 25. Cd4 C: d4 26. Ф: d4 Ke6 27. Фе5 Лfe8 28. Ke7 Kf8 29. Фf5 Лb8 30. Ф: f7 Kg6 31. K: g6+ hg 32. Ф: g6 Kpg8 33. Kd4 Фf7 34. Ф: f7+ Кр: f7 35. d7 Лed8 36. Kc6 Крe6 37. K: b8 Л: b8 38. Ld1 Лd8 39. g3 Л: d7 40. Kpg2 d4 41. Kpf2 Kpd5 42. Лe1 Лc7 43. Ле5+ Kpd6

44. Ле2 b3 45. ab Лb7 46. Kpf3 Л: b3+ 47. Крe4 d3 48. Ld2 Крe6 49. Л: d3 Л: b2 50. f5+ Крe7 51. h4 Лb7 52. Ld5 Лa7 53. Ла5 Kpf7 54. Kpf4 g6 55. g4 Kpg7 56. Kpg5 gf 57. Кр: f5 Лf7+ 58. Kpg5 Лb7 59. h5 Лa7 60. h6+ Kpg8 61. Kpg6 Лg7+ 62. Kph5 Лa7 63. g5 Kpf7 64. g6+ Kpf6 65. g7. Черные сдались.

№ 114. Гамбит Эванса
ТОМАС УНЦИКЕР
Гестингс, 1950 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ce4 Ce5 4. b4 C: b4 5. c3 Ca5 6. d4 d6 7. Фb3 K: d4 8. K: d4 ed 9. C: f7+ Kpf8 10. 0—0 Фе7 11. Cc4 Kf6 12. cd K: e4 13. Фе3+ Kf6 14. Kc3 C: c3 15. Ф: c3 Cf5 16. Лfe1 Фd7 17. Cg5 Ke4 18. Л: e4 C: e4 19. Le1 d5 20. Л: e4 de 21. Фg3 Фd6 22. Фg4 g6 23. Ch6+ Крe8 24. Ф: e4+ Kpd7 25. Фg4+ Крe8 26. Фе4+ Kpd7 27. Фg4+ Крe8. Ничья.

№ 115. Защита двух коней
ФОЛТЫС РОССОЛИМО
Амстердам, 1950 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. K: f7 C: f2+ 6. Кр: f2 K: e4+ 7. Kpg1 Фh4 8. g3 K: g3 9. hg Ф: g3+ 10. Kpf1 Лf8 11. Фh5 d6 12. Kc3 Cg4 13. Фh2 Фf3+ 14. Kpg1 Kd4 15. Cd5 Ke2+ 16. Ф: e2 Фg3+ 17. Фg2. Ничья.

ПЕРВЕНСТВО РЕСПУБЛИКИ

В Бухаресте проводился турнир на первенство Румынской народной республики, в котором принял участие 21 сильнейший шахматист страны. Турнир привлек большое общественное внимание и показал, что румынские шахматисты успешно овладевают мастерством.

Значительного успеха добился лейтенант Румынской армии Ион Баланель, завоевавший почетное звание чемпиона республики. Все соревнование Баланель провел уверенно и сильно и на 3½ очка (I) опередил занявшего второе место Александреску. У Баланеля 16½ очков.

Третье, четвертое и пятое места разделили Троянеску и молодые шахматисты Флондор и С. Сабо. У них по 12½ очков.

Далее стали: Радулеску — 11½, Тиролер — 11, Урсеану и Дунареану — по 10½, Эрдели, Галик, Гаврилия и Капучинский — по 10, Симеану — 9½, Зюта — 9, Дикман — 8½, Браунштейн — 8, Рожван — 7, Русенеску и Зильберман — по 6, Израэли — 5½ очков.

Приводим несколько примеров творчества румынских шахматистов.

№ 116. Французская защита

С. САБО **БАЛАНЕЛЬ**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kf7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 f6 8. Kf4 Fe7 9. Фh5+ Kpд8 10. Фh3 f5 11. Kg6 hg 12. Ф:h8 cd 13. cd K:d4 14. f4 Kc5 15. Фh3 Cd7 16. Cb1 Cb5 17. Fe3 Kc6 18. b3 Kb4 19. Ca3 a5 20. C:b4 ab 21. Фd4 Kpe8 22. h4 Лс8 23. Kpd1 Ke4 24. C:e4 de 25. Лс1 Лd8 26. Фf2 Фd7 27. h5 gh 28. Л:h5 b6 29. Лh8 Kpf7 30. Фе3 Cc5 31. Л:d8 Ф:d8 32. Л:c5 bc 33. Ф:c5 Фd3 34. Фе7+ Kpg6 35. Фd6 Фе2+ 36. Kpcl Kph7 37. Ф:b4 Фе1+ 38. Kpb2 e3 39. Kp:c2 Cc6 40. Фd4 ed 41. Ф:d2 Ф:d2+ 42. Kp:d2 C:g2 43. a4 Cc6 44. Kpc3 g5 45. fg f4 46. Kpd4 Kpg6 47. a5 Cb5 48. Kpc5 f3. Белые сдались.

№ 117. Славянский гамбит

БАЛАНЕЛЬ **ГАВРИЛИА**

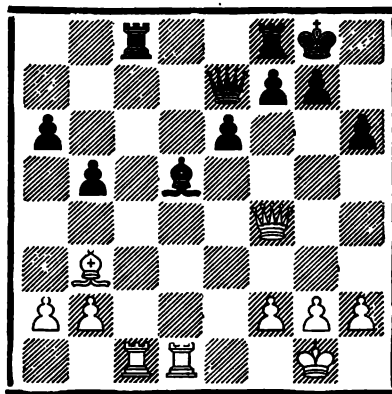
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e4 de 5. K:e4 Cb4+ 6. Cd2 Ф:d4 7. C:b4 Ф:e4+ 8. Ke2 Ka6 9. Cf8 Фе5 10. Фd2 Фf6 11. Cd6 Ke7 12. 0—0—0 Kf5 13. Ce5 Фе7 14. Kg3 f6 15. K:f5 ef 16. Cd6 Фf7 17. Cd3 Cc6 18. Лhe1 0—0—0 19. c5 Лhe8 20. Фа5 g6 21. C:a6 ba 22. Лd4 Cc4 23. b3 Л:e1+ 24. Ф:e1 Cb5 25. a4 Ф:b3 26. ab Фа3+ 27. Kpc2 Фа2+ 28. Kpd3 Фb3+ 29. Фе3 Фd1+ 30. Фd2 Фb3+ 31. Kpe2 Ле8+ 32. Kpf1 Фb1+ 33. Фd1 Ф:d1+ 34. Л:d1 ab 35. Ле1 Ле4 36. f3 Ла4 37. Се7 Лс4 38. Ла1 Kpb7 39. Ла2, и белые вскоре выиграли.

№ 118. Голландская защита

ДУНАРЕАНУ **ЗИЛЬБЕРМАН**

1. c4 f5 2. d4 Kf6 3. g3 e6 4. Cg2 Cb4+ 5. Cd2 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Kf3 c6 8. 0—0 Фе8 9. Cg5 d6 10. Фd3 Фh5 11. e4 e5 12. ef h6 13. C:f6 C:f5 14. Ф:f5 Ф:f5 15. C:e7 Ле8 16. C:d6 ed 17. K:d4 Фd3 18. Лад1 Ф:c4 19. Ch3 Kph8 20. f4 c5 21. Kdb5 Ka6 22. Cg2 Фf7 23. Cd5 Фd7 24. Ce5 Лад8 25. Kd6 Лf8 26. Kf7+ Л:f7 27. C:f7 Фе7 28. Л:d8+ Ф:d8 29. Лd1 Фа5 30. Лd6 Kph7 31. Cg6+. Черные сдались.

Интересный пример комбинации на тему двойного удара встретился в партии Израэли—Александреску. Стремясь восстановить материальное равновесие, белые в позиции, приведенной на диаграмме, сыграли:



28. C:d5 ed 29. Л:d5, но после 29...Фe4! должны были признать себя побежденными.

Чемпионат Плоешти

Сильный состав собрал финальный турнир на первенство Плоешти, которому предшествовали массовые соревнования на предприятиях города. В финале играли 13 шахматистов. Первым был мастер Симеану — 9½ очков. Второе место занял молодой шахматист Диаконеску — 9.

Приводим одну из партий финала.

№ 119. Дебют ферзевых пешек

ДИАКОНЕСКУ **ДРАГОМАН**

1. d4 d5 2. e3 e6 3. Cd3 c5 4. c3 f5 5. f4 Kf6 6. Kf3 Cd6 7. Ke5 c4 8. Cc2 C:e5 9. fe Ke4 10. C:e4 Фh4+ 11. g3 Ф:e4 12. 0—0 Фg4 13. Ф:g4 fg 14. b3 b5 15. a4 Ca6 16. ab C:b5 17. bc C:c4 18. Лf4 Лf8 19. Л:f8+ Kp:f8 20. Ca3+ Kpf7 21. Kd2 Cb5 22. c4 dc 23. Лf1+ Kpg6 24. Лf8 c3 25. Kb3 Cc6 26. Kc5 Cd5 27. e4 Cc6 28. K:e6 Kd7 29. Kf4+ Kph6 30. Л:a8 C:a8 31. e9 Kf6 32. e5 Ke8 33. d5 g5 34. d6 Kg7 35. d7. Черные сдались.

Шахматная секция

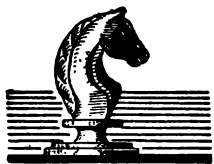
При Комитете по делам физкультуры и спорта создана республиканская шахматная секция, которая возглавит руководство шахматным движением в Румынии.

Председателем секции утвержден академик, лауреат международной премии мира, Михаил Садовяну. В состав президиума секции вошли видные общественные деятели шахматного движения.

При секции созданы комиссии: по печати и пропаганде, спортивная и квалификационная, дисциплинарная, тренерский совет и судейская коллегия.



В клубе заводской профессиональной школы (Румыния).



Задачи и этюды



Итоги специального конкурса решений

В специальном конкурсе решений, как и в ранее проводившихся массовых конкурсах решений задач, участвовали многие любители шахмат. Свыше 400 человек соревновались в решении задач, но лишь 209 участников правильно и полно решили все задачи.

Ряд участников конкурса — шахматисты стран народной демократии — вместе с решениями прислали строки горячего приветствия советским шахматистам.

Рабочие — шахматисты кружка цементного завода города Сталин (Румынская народная республика) — пишут:

«Уважаемые товарищи! Наш шахматный коллектив впервые принимает участие в конкурсе. Мы хотим своим участием выразить нашу благодарность за все, чему нас научили советские шахматисты — лучшее в мире, завоевавшие мировое первенство. Мы радуемся их успеху и желаем им новых достижений.

Да здравствует дружба наших народов! Да здравствует СССР — оплот мира во всем мире! Да здравствует великий Сталин — учитель и друг трудящихся всего мира!».

Задачу № 1 решает 1. Сa6 (с угрозой 2. С: b7X). Вариант 1...e5 2. Фa3X, в котором одновременно открывается путь ферзю и перекрывается черным слон, признан решающим наиболее красивым.

Участники отмечают изящный первый ход, легкое и экономичное построение задачи. Автор задачи — мастер А. Гуляев.

Задача № 2 принадлежит Л. Лощинскому. Решение: 1. Кc7.

Задача № 3 по трудности решения занимает второе место — ее не решили 129 человек. Основной вариант решения: 1. Фg5 (Угрожает 2. Сb4+ и 3. Kb6X). 1...K: g5 2. Сb4+ Кра4 3. Кc3X.

Часть решавших, не найдя правильного ответа белых на 1...b3, признала задачу неправильной, тогда как в этом случае следует играть 2. La1!!

Задача получила высокую оценку участников за эффектный первый ход, легкое построение, тонкие и красивые заключительные матовые положения.

Сильный ложный след 1. Фf2 опровергается путем 1...Kp: a4 и на 2. Фb6 следует 2...a5!

Автор задачи — Л. Куббель.

Задача № 4 оказалась самой трудной, ее не решили 144 человека. К цели ведет только 1. a3! с угрозой 2. Сс3 и 3. Фd2X. Участники единодушно считают очень хорошим неожиданный первый ход, тонкость которого заключается в скрытом отвлечении ладьи (1...Л: a3 2. Л: c4!).

Интересно задуманы блокирования черными пешками (1...e5 2. Фg2! или 1...g5 2. Лf4!). Сильный ложный след 1. Лg4 опровергается путем 1...c3! 2. Фg2 Kf4!, и мат в три хода дать нельзя. Участники единодушно оценивают эту задачу как блестящее произведение, богатое красивыми вариантами.

Автором задачи является Н. Маляхов.

Задача № 5, принадлежащая А. Немцову, отличается глубиной замысла и тонким осуществлением хорошо замаскированной идеи цугцванга. Великолепный первый ход, смысл которого выясняется в главных вариантах, оканчивающихся правильными матами, кажется невероятным, поскольку белый ферзь из одного стесненного положения переходит на другое, не менее стесненное. Задача изобилует множеством вариантов при сравнительно ограниченном материале.

Решение в основных вариантах: 1. Фh7 Kpd5 2. Фg8+ Krc6 3. Фе8+ Kp любой ход 4. Фе6X; 1...Kpd3 2. Фh8 Kpe2 3. Фh1 Kp любой ход 4. Фf1X.

Ход 1. Фh8? является сильным ложным следом, так как после 1...Kpd3 белые сами оказываются в цугцванге, выход из которого разрушает подготовленную ими матовую сеть.

Пожеланиями побольше организовывать такие соревнования заканчивают свои письма большинство участников конкурса.

За лучшие и самые полные решения редакцией премируются литературой и награждаются дипломами следующие участники конкурса:

Т. Непенина (Ленинград), С. Кондратьев (Москва), В. Панин (с. Н. Ландех, Ивановской обл.), И. Дучинский (СУГРЭС, Свердловской обл.), Н. Ивановский (Архангельск), Л. Одайкин (Советская Армия), А. Дьяченко (Ленинград), А. Калинин (Советская Армия), П. Гризо (Одес-

са), Л. Жбанков (г. Бельцы), Н. Лочкарев (Чита), А. Махлин (г. Реутово, Московской обл.).

Награждаются дипломами: Э. Касымов (Самарканд), А. Сумкин (Советская Армия), Ю. Бобров (Иваново), Р. Франгян (Ереван), В. Шандренко (Советская Армия), Ю. Орлов (Сальск), В. Большов (Томилино, Московской обл.), Л. Сапунов (Болгарская народная республика, г. София), В. Кипор (с. Дивное, Ставропольского края), А. Мосейчук (Киев), С. Бобруйский (Москва), В. Драгомирецкий (Киев), Д. Манев (Болгарская народная республика, г. Коларовград), Е. Морозов (Харьков), С. Вертелка (Паневежис), М. Капустин (Марининск), П. Егоров (Ленинград), Н. Верещагин (Свердловск), В. Иозайтес (Уфа), Т. Быков (Порхов), А. Кабаков (Ташкент), Г. Гессен (Советская Армия), А. Маслеников (Херсон), Ю. Тройнов (г. Павлово на Оке), В. Нозов (Ростов-на-Дону), Д. Пенчев (Болгарская народная республика, г. Свищов), О. Зеленков (Орша), П. Резцов и Н. Прокураторов (Советская Армия), Д. Пасечник (Челябинск), А. Стахеев (г. Щербаков), А. Каликеев (Ленинград), Д. Эрдынеев (с. Баргузин, Бурят-Монгольской АССР), А. Кенинш (Рига), Н. Шаншиашвили (с. Драганешты, Молдавской ССР), Л. Хейнла (Кярдла, Эстонской ССР), Д. Огданский (Кременчуг), Д. Каноник (Советская Армия), А. Салыго (Сокол, Сахалинской обл.), А. Добринская (Москва), В. Голубев (Москва), Б. Безобразов (Москва), А. Абрамов (Советская Армия), Сас Тибор (Румынская народная республика, г. Сфынту-Георге), Г. Рогальский (ст. Хромпик, Свердловской ж. д.), В. Вишнезский (Херсон), А. Иванов (Куйбышев), Э. Буткевич (Польша), В. Свергунов (ст. Чупа, Карело-Финской ССР), И. Шрейдер (с. Георгиевка).

Кроме того, специальные дипломы за коллективное участие в конкурсе присуждаются шахматной секции цементного завода города Сталин (Румынская народная республика) и шахматному кружку средней школы с. Вешкайма, Ульяновской области.

К. АЛЕКСИНСКИЙ

ИЛЛЮЗОРНАЯ ИГРА В ТРЕХХОДОВКЕ

В современной двухходовке большое развитие получила иллюзорная игра. Этот интересный путь расширения содержания почти не коснулся трехходовых задач, если не считать тематических ложных следов в задачах так называемой логической школы.

Ниже приводится несколько задач автора, иллюстрирующих некоторые возможности сочетания иллюзорной

игры и решения в трехходовках с правильными матами. Но прежде чем перейти к их анализу, необходимо высказать несколько общих соображений.

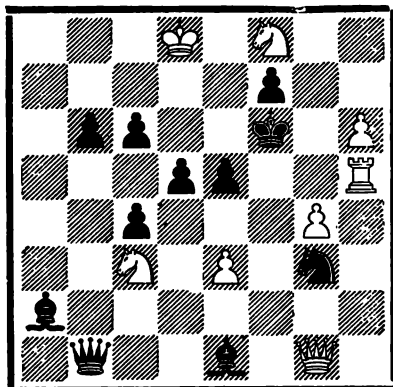
Одним из самых важных условий построения задач с иллюзорной игрой является тематическая связь иллюзорной игры и решения.

Другое условие состоит в том, чтобы при правильных матах в реше-

нии и иллюзорные маты были бы правильными. Очень важно также, чтобы решение задачи было бы более труднонаходимым, чем иллюзорная игра. В противном случае последняя ускользнет от внимания решающего, и замысел автора не будет раскрыт полностью. Наконец, совершенно необходимо, чтобы в задаче не было лишних фигур, нужных только для иллюзорной игры.

А. ГУЛЯЕВ

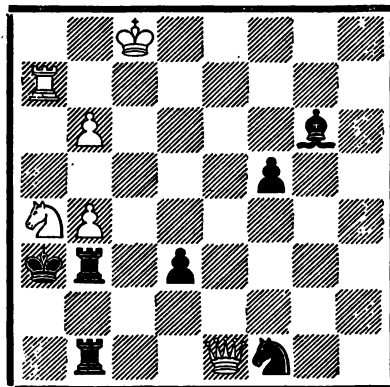
1948 г.



Мат в 3 хода. 1. Кb5

А. ГУЛЯЕВ

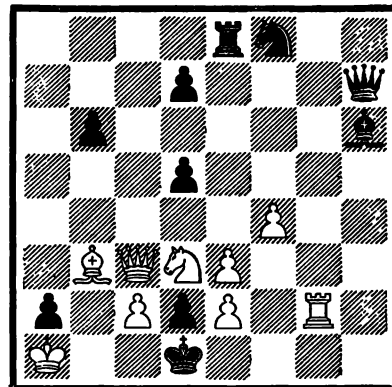
Печатается впервые



Мат в 3 хода. 1. Фе5

А. ГУЛЯЕВ

«Шахматы в СССР», 1950 г.



Мат в 3 хода. 1. Лf2

Обратимся к примерам. В начальной позиции задачи № 1 на сильный защитительный ход 1... С:с3 имеется готовый правильный мат 2. Фf2+ Фf5 3. g5X. Однако решает задачу отход коня 1. Кb5 (с угрозой 2. Кd6), разрушающий иллюзорный вариант. 1...cb 2. e4 К:h5 3. g5X; 1...Ф:b5 2. Лf5+ К:f5 3. g5X; 1...К:h5 2. g5+ Кpf5 3. Кd6X.

Решение задачи № 2. 1. Фе5 Се8 2. Кb2+ Са4 3. Л:a4X; 1...Кра2 2. Фb2+ Л1:b2 3. Кс3X. 2...Л3:b2 3. Кс5X; 1...Л:b4 2. Кс5+ Ла4 3.

Л:a4X; 1...Лс1+ 2. Кс3+ Кrb2 3. Ла2X.

Четыре варианта заканчиваются правильными матами. Первый ход, отдавая поле b4 черному королю, меняет готовый вариант в ответ на шах белому королю: 1.. Лс1+ 2. Ф:c1+ Лb2 3. Ф:b2X, заканчивающийся правильным матом.

Иллюзорная игра в задаче № 3 подчеркивается путем 1. e4? 1...Фg8 2. Фg7!; 1...Ф:e4 2. Фе5!; 1...Кс6

2. e3. На первый взгляд кажется, что задача решена. Однако 1...Фg6!! показывает, что это только ложный след. Очень важно, по-моему, что мат в варианте 1..Ф:e4 2. Фе5! Ф:d3 3. Лg1X не повторяется в решении.

К цели в этой задаче ведет 1. Лf2 с угрозой 2. Фg7!; 1... Сg5 2. Фh8!; 1...d4 2. Фс6!; 1...Ле5 2. Кр:a2!

Основные варианты в решении заканчиваются правильными матами.

УЛУЧШИТЬ КАЧЕСТВО РАБОТЫ СУДЕЙ

За последние годы проведен ряд интересных соревнований по композиции. Однако результаты этих соревнований порой искажались из-за неудовлетворительной работы судей, присуждавших отличия задачам и этюдам с грубейшими дефектами. Рядовые любители шахмат не раз выступали на страницах нашего журнала с критикой по адресу судей конкурсов.

К сожалению, положение с судейством конкурсов не улучшилось и до настоящего времени.

Разве не заслуживает строгого порицания то, что жюри конкурса газеты «Труд» (т. Е. Умнов, М. Либуркин, Р. Кофман и А. Батулин) присудило первую премию Г. Заходякину за этюд с побочными решениями?

Вместо того, чтобы дисквалифицировать этот этюд после того, как были вскрыты его дефекты, на страницах газеты была помещена исправленная позиция, лишь ухудшившая этюд.

А. Лобанов из города Фрунзе спрашивает: «Кто виноват в том, что на всесоюзном конкурсе задач и этюдов 1950 года, результаты которого опубликованы в № 8 бюллетеня «Турниры и матчи», почетным отзывом отмечена задача И. Бирбрагера, в которой авторское решение опровергается... шестью способами!».

Судьи этого конкурса гг. В. Шиф, В. Чехозер, Е. Умнов и Ю. Авербах, правда, сообщили, что их присуждение «является предварительным», однако прошло более полугода, а окон-

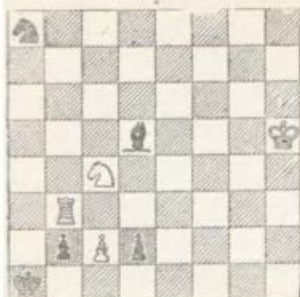
чательные результаты этого конкурса до сих пор неизвестны.

В этом номере нашего журнала опубликована заметка т. Е. Пенчко (Москва) о совпадении задачи Э. Валдиньша, отмеченной первой премией.

Оставляя пока в стороне вопрос о случайности подобного совпадения, нельзя пройти мимо нечеткой работы судьи т. З. Бирнова и центральной комиссии по композиции, предварительно рассматривавшей присужденные отличия по этому конкурсу.

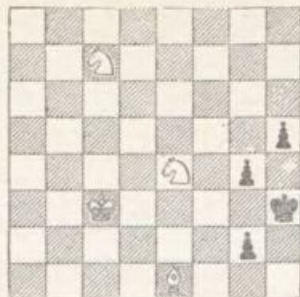
Следует отметить, что среди шахматных композиторов нет настоящей тревоги за создавшееся положение. Отдельные композиторы даже пытаются доказывать, что «нельзя составлять задачи или этюды без дефектов».

№ 9. В. БРОН
Свердловск



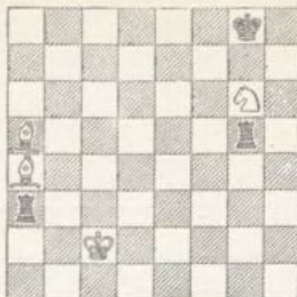
Ничья

№ 10. З. БИРНОВ
Сталинград



Выигрыш

№ 11. Г. КАСПАРЯН
Ереван



Ничья

№ 25. Б. КОВАЛЕНКО
Чернобыль



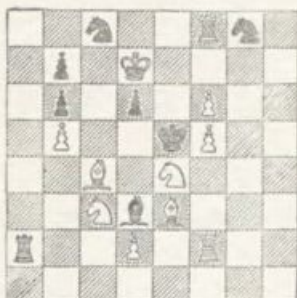
Мат в 2 хода

№ 26. Ю. ВАХЛАКОВ
Молотов



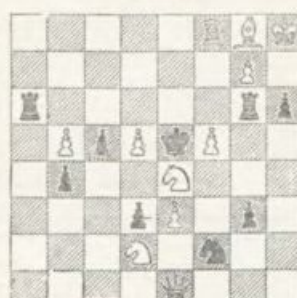
Мат в 3 хода

№ 27. А. ОРЕШИН
и Л. ЛОШИНСКИЙ



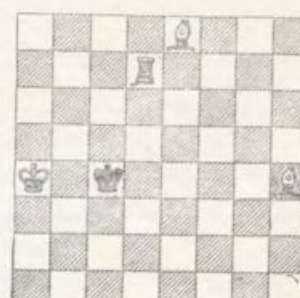
Мат в 3 хода

№ 28. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



Мат в 3 хода

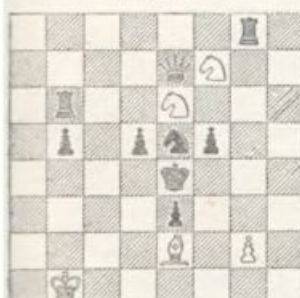
№ 29. П. ИЛЬИН
Пенза



Мат в 4 хода

ЗАДАЧИ ИЗ КОНКУРСА АВТОРОВ, НЕ ПОЛУЧАВШИХ ОТЛИЧИЙ

№ 30. В. ИОЗАЙТЕС
2-я премия



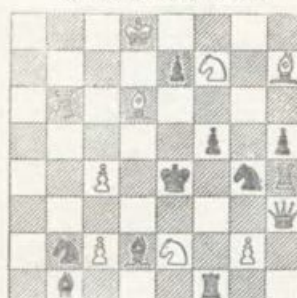
Мат в 2 хода

№ 31. В. ТРОЯНОВСКИЙ
1-й почетный отзыв



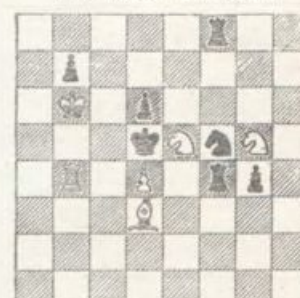
Мат в 2 хода

№ 32. В. АСТАХОВ
2-й почетный отзыв



Мат в 2 хода

№ 33. Н. МАНСУРОВ
3-й почетный отзыв



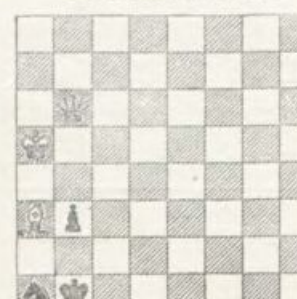
Мат в 2 хода

№ 34. К. АЛЕКСИНСКИЙ
1-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

№ 35. Ю. ШАПОШНИКОВ
2-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

№ 36. И. КРУТОВ
3-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

№ 37. В. ИСАРИЯНОВ
4-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, пл. Дзержинского, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л100101. Сдано в набор 13/III—51 г. Подписано к печати 23/IV—51 г. Тираж 30 000. Заказ № 1103.
Объем 4 печ. лист. Авт. лист. 5,46. Уч.-изд. лист. 5,59. Формат бумаги 60×92. Печ. знаков в листе 55900.

Типография изд-ва «Московская правда». Чистые пруды, 8.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 56 (1-го разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Жабо В. В.	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	0 1	1 1/2	1 1	1/2 1/2	1 1	1 1/2	12 1/2	1
2 Никитин В. Н.	1/2 1/2	●	1 1/2	1/2 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1/2 1	1/2 1	0 0	11 1/2	2-3
3 Танин С. П.	1/2 1/2	0 1/2	●	1/2 1	1 1	1 0	0 1	1 1/2	1/2 1/2	1 1	11 1/2	2-3
4 Бибииков В. Г.	0 1/2	1/2 0	1/2 0	●	1 0	1/2 0	1 1	1/2 1	1 1/2	1/2 1	9 1/2	4
5 Гайдуков А. Е.	1 0	0 1/2	0 0	0 1	●	1/2 1/2	0 1	1 0	1 1/2	1/2 1	8 1/2	5-6
6 Ксенофонтов А. И.	0 1/2	0 1/2	0 1	1/2 1	1/2 1/2	●	1/2 0	1/2 0	1/2 1/2	1 1	8 1/2	5-6
7 Журавлев Г. И.	0 0	0 1/2	1 0	0 0	1 0	1/2 1	●	1/2 1	0 1	1 1/2	8	7
8 Федоров Н. М.	1/2 1/2	1/2 0	0 1/2	1/2 0	0 1	1/2 1	1/2 0	●	0 1/2	1 1/2	7 1/2	8
9 Жуков В. А.	0 0	1/2 0	1/2 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	1 0	1 1/2	●	1/2 1/2	7	9
10 Куперман Б. С.	0 1/2	1 1	0 0	1/2 0	1/2 0	0 0	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	●	5 1/2	10

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 60 (3-го разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого	Место
1 Головин М. А.	●	1/2 0	1 0	1 0	1 0	1 1/2	1 1	1 0	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1	1 1	17	1
2 Борисов А. С.	1/2 1	●	1/2 1	1/2 1	1/2 0	1 1	1/2 1/2	1/2 0	1 1	1 1/2	1/2 1/2	1 1	1 0	16	2
3 Прокофьев Н. Е.	0 1	1/2 0	●	1 1/2	1/2 0	1 1	0 1/2	1 1	1 1	1/2 1	1/2 1/2	1 1	0 1	15 1/2	3-4
4 Шевцов Т. Ф.	0 1	1/2 0	0 1/2	●	1 0	1/2 0	1 1	0 1	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	15 1/2	3-4
5 Рожков К. Г.	0 1	1/2 1	1/2 1	0 1	●	0 0	0 1	1/2 0	1 1	1/2 1	1 1/2	1 1/2	1/2 1	14 1/2	5
6 Гвоздык Г. П.	0 1/2	0 0	0 0	1/2 1	1 1	●	1 1/2	0 1	1 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1	1 1/2	13 1/2	6
7 Гаенко П. С.	0 0	1/2 1/2	1 1/2	0 0	1 0	0 1/2	●	1 1/2	1 0	1 0	1 1/2	1 1	1 0	12	7
8 Герасимов В. К.	0 1	1/2 1	0 0	1 0	1/2 1	1 0	0 1/2	●	1 0	1 1	—	—	1 1	11 1/2	8
9 Шитц Л. В.	0 1/2	0 0	0 0	0 0	0 0	0 1/2	0 1	0 1	●	1/2 0	1 1/2	1/2 1	1 1	8 1/2	9
10 Кривовязь Л. Я.	0 0	0 1/2	1/2 0	0 1/2	1/2 0	1/2 1/2	0 1	0 0	1/2 1	●	—	1/2 1/2	—	6 1/2	10-11
11 Эрмансон И. В.	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	0 1/2	—	0 1/2	—	●	0 —	1 —	6 1/2	10-11
12 Тимошенко Н. П.	0 0	0 0	0 0	0 0	0 1/2	0 0	0 0	—	1/2 0	1/2 1/2	1 —	●	1 1	5	12
13 Костенко М. П.	0 0	0 1	1 0	0 0	1/2 0	0 1/2	0 1	0 0	0 0	—	0 —	0 0	●	4	13

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 71 (2-го разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Музыченко Р. Н.	●	1/2 1/2	1 1/2	1 0	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1	1 1/2	1 0	1 1	1 1	1 1	16	1
2 Лобанов Ф. А.	1/2 1/2	●	1 1	1/2 1	1/2 0	1 1	1 1	1 1/2	1/2 1/2	1 0	1/2 1/2	1 1	15 1/2	2
3 Хмельницкий Д. Г.	0 1/2	0 0	●	1/2 1/2	1 1/2	1 1	0 1	1 1/2	0 1	1 1	1 1	1 1	14 1/2	3
4 Житомирский Н. Л.	0 1	1/2 0	1/2 1/2	●	1/2 1/2	0 0	1 1	1/2 1/2	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1	13 1/2	4-5
5 Финкельштейн Л. Л.	1/2 1/2	1/2 1	0 1/2	1/2 1/2	●	0 1/2	1 1	1 1/2	1/2 1/2	1 0	1 1	1 1	13 1/2	4-5
6 Хамаритов В. И.	0 1/2	0 0	0 0	1 1	1 1/2	●	1/2 1	1/2 0	1 0	0 1/2	1 1	1 1	11 1/2	6
7 Данилов А. С.	1/2 0	0 0	1 0	0 0	0 0	1/2 0	●	1/2 1/2	1 1	1 1	1/2 1/2	1 1	10	7-9
8 Поляков И. Н.	0 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	0 0	1/2 1	1/2 1/2	●	0 0	1 1	1 1	1 0	10	7-9
9 Поляков К. М.	0 1	1/2 1/2	1 0	0 0	1/2 1/2	0 1	0 0	1 1	●	0 1/2	0 1/2	1 1	10	7-9
10 Иванов П. В.	0 0	0 1	0 0	0 1/2	1/2 1/2	1 1/2	0 0	0 0	1 1/2	●	1 0	1 1	8 1/2	10
11 Асманов А. М.	0 0	1/2 1/2	0 0	0 1/2	0 1	0 0	1/2 1/2	0 0	1 1/2	0 1	●	1 1	8	11
12 Спиридонов Н. А.	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 1	0 0	0 0	0 0	1 1	1	12