



Шахматы в СССР



2

Физкультура и Спорт 1951

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
В. Микенас — XVIII первенство СССР	33
<i>Теоретический отдел</i>	
А. Лилиенталь — Заметки о славянской защите . . .	39
Л. Абрамов — Забытый вариант	40
<i>Партии и окончания</i>	
В. Люблинский — П. Керес	41
В. Алаторцев — И. Болеславский	42
А. Сокольский — Л. Аронин	42
А. Константинопольский — И. Липницкий	43
П. Керес — В. Алаторцев	44
М. Тайманов — Л. Абрамов	45
Б. Ратнер — Л. Гульдиг	45
И. Кан — Е. Кузьминых	46
В. Антошин — А. Четалбаш	47
★	
П. Александров — Растут новые мастера	47
<i>Учебный отдел</i>	
П. Романовский — Беседы с читателями	50
★	
Читатель критикует	52

	Стр.
<i>По Советскому Союзу</i>	
Г. Равинский — Интересная спортивная борьба . . .	54
Н. Новотельнов — Челябинский турнир памяти Чигорина	56
С. Храмцов — Сбор тренеров и судей	56
Н. Купцов — На первенство области	57
Е. Поляк, П. Соломатин — Командное первенство Украины	57
★	
Ф. Дуз-Хотимирский Памяти Н. М. Зубарева	58
<i>Шахи</i>	
А. Веретэ — Три полуфинала	59
<i>За рубежом</i>	
М. Кантарджиев — Шахматы в свободной Болгарии	62
Турнир в Амстердаме	63
★	
Задачи и этюды	64
★	
Календарь спортивных соревнований	3 стр. обл.

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР утвердил положение о проведении матча на первенство мира по шахматам между чемпионом мира гроссмейстером **М. М. БОТВИННИКОМ** и гроссмейстером **Д. И. БРОНШТЕЙНОМ**.

Матч проводится из 24 партий, в Москве, с 15 марта по 13 мая. Участник, набравший 12½ или 13 очков, объявляется победителем матча. Если это количество очков будет набрано из меньшего числа партий, остальные партии не играют.

При ничейном исходе матча (12:12) звание чемпиона мира сохраняется за **М. Ботвинником**. В случае победы **Д. Бронштейна** — он завоевывает звание чемпиона мира.

Арбитром матча является международный мастер **К. Опоченский** (Чехословакия), судьей матча — гроссмейстер **Г. Штальберг** (Швеция). Секундантом **М. Ботвинника** является гроссмейстер **В. Рагозин**, секундантом **Д. Бронштейна** — международный мастер **А. Константинопольский**.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ
1951 г.

XXVIII год издания

В. МИКЕНАС

XVIII первенство СССР

За последние годы в чемпионатах СССР спортивная борьба становилась все более острой, потому что некоторые молодые мастера по силе игры вплотную приблизились к ведущей группе гроссмейстеров. Так, в XVI первенстве лишь к концу турнира Котову и Бронштейну удалось опередить Фурмана, а в XVII первенстве молодой одесский мастер Геллер перед последним туром был лидером, и только его неопытность позволила выдвинуться на первые места Бронштейну и Смыслову.

Спортивная борьба в XVIII чемпионате, посвященном памяти М.И. Чигорина, проходила еще более напряженно. Лишь двум гроссмейстерам — Кересу и Смыслову — удалось бороться за почетное звание чемпиона страны. Мастера оказались полноправными противниками нашим ведущим шахматистам.

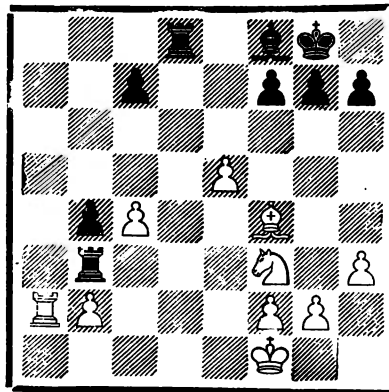


И. КЕРЕС

До восьмого тура лидером турнира был Аронин, одержавший важные победы над Болеславским и Флором. Однако в последующих пяти турах Аронин набрал лишь одно очко. К одиннадцатому туру вперед вырвался Смыслов, но в дальнейшем он вел борьбу вяло и, не выиграв в последних семи турах ни одной партии (при двух поражениях), окончательно потерял шансы на высокое место. На финише разыгрываются Керес, Толуш, Липницкий и снова Аронин. К последнему туру у Кереса, Толуша и Аронина было по 10½ очков, у Липницкого — 10. Исключительный случай!

Как же развернулась борьба четырех претендентов в последнем туре?

Толуш, игравший черными против Болеславского, применил в испанской партии новинку сомнительного достоинства (см. теоретический обзор). Болеславский, видимо, «поверил на слово», совместному анализу Толуша с Кересом, после чего Толуш получил длительную инициативу. К 31-му ходу возникла следующая позиция:

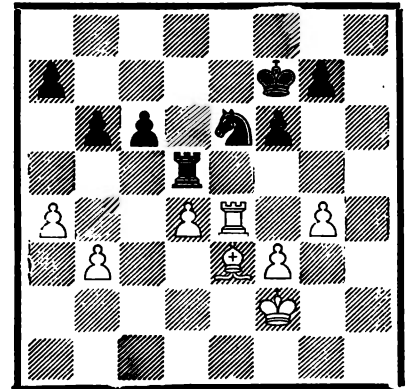


Лучшим продолжением было 31... Лbд3 32. Кре2 Л3д7, и черные должны постепенно реализовать свое материальное преимущество. Толушу такой план показался медлительным и он решил форсировать события: 31... Лd1+ 32. Кре2 Лb1 33. Ла8 Л1: b2+ (Не лучше и

33... Л3: b2+ 34. Кd2 b3 35. Крd3 Ла2 36. Лb8 и т. д.) 34. Кd2 h6 35. Се3! Ла3 36. Лс8 Ла5 37. с5 Лс2 38. Крd1! Лс: с5 (Активное расположение белых фигур вынуждает черных искать шансы на победу, возвращая лишнее качество) 39. С: с5 Л: с5 40. f4 Лс3 (Сильнее 40... Лс6) 41. Кре2 (Записанный ход). Не возобновляя игры, Толуш предложил ничью, которая была принята Болеславским. Этот результат закономерен. Белые имеют хорошую контригру, угрожает f4—f5 и затем, при случае, e5—e6.

Таким образом, Толушу нехватало выдержки в решающей партии.

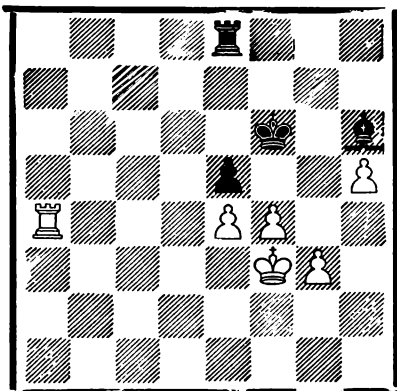
Керес методично усиливал нажим в партии с Авербахом и к перерыву добился явного позиционного перевеса.



Позиция белых (Авербаха) безнадежна: их фигуры скованы защитой изолированной пешки d4, что позволяет черным беспрепятственно перегруппировать фигуры. Идея выигрыша такова: когда белый король находится на полях f2 или g3 — черные переводят короля на d7 и прорывом b6—b5 выигрывают пешку. Поэтому Авербах решает на форсированное продолжение, которое, однако, тоже не изменяет результата: 41. Крg3 Кре7 42. g5 f5 43. Ле5 Крd6! 44. Л: d5+ Кр: d5 45. g6 а5! (Важный промежуточный ход: теперь угрожает 46... К: d4, и пешечное окончание безнадежно

для белых) 46. Kph4 K:d4 47. Ch6 Ke6 48. Ce3 c5 49. Kph5 Kpe5 50. Cc1 Kd4 51. Ch6 Kpf6 52. Cg5+ Kpe6 53. Ch6 gh 54. Kp:h6 Kc6 55. g7 Ke7, и через несколько ходов белые сдались.

Этой победой Керес обеспечил себе дележ первого места. Судьба звания чемпиона СССР решалась таким образом в партии Аронин—Борисенко, которая после длительной борьбы пришла к следующему положению:



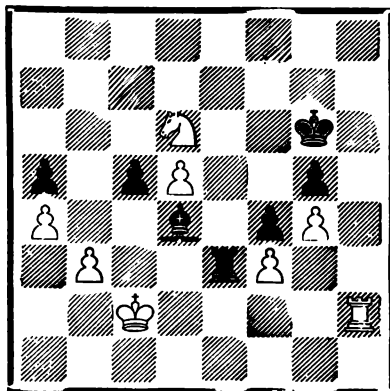
Кажется, что Аронин ходом 72. f5 мог добиться выигранной позиции, пользуясь случаем, что ладья противника не находится на шестой горизонтали. Но это не так. Черные имеют защиту: 72. f5 Cc1! 73. Лс4 Cd2 74. Лс6+ (Или 74. Лс2 Лd8) 74...Kpg5 75. h6 (Белые не могут иначе усилить позицию, например: 75. Лg6+ Kp:h5 76. Kpg2 Лa8 77. Kph3 Лa3 или 75. g4 Cf4 76. h6 Лh8 77. Лg6+ Kph4 78. f6 Лh7!) 75...Лh8 76. Ле6 (Или 76. Лg6+ Kph5 77. g4+ Kph4 78. f6 Лh7! с преимуществом уже у черных) 76...Л:h6 (Конечно, не 76...Cc3, так как после 77. Лg6+ и 78. Kpg2! белые выигрывают) 77. Л:e5 Лa6 78. Ле8 Лa3+, и черные не должны проиграть.

В партии было 72. Лa7 Ле7 73. Лa8 Kpf7 74. Лс8 (И теперь продолжение 74. f5 Лb7! 75. Лa6 Лb3+ не сулит белым особых выгод) 74...Ле6 75. f5 Лa6 76. Kpg4 Cg7

77. Лс7+ Kpf6 78. h6 C:h6 79. Kph5 Cd2 80. g4 Cf4 81. Лb7 Лd6, и противники согласились на ничью.

Итак, чемпионом СССР стал гроссмейстер Пауль Керес, набравший 11½ очков из 17.

Для распределения первых мест большое значение имела встреча Липницкий — Геллер.



В положении на диаграмме последовало:

62. Ke4! Л:f3 63. d6 c4 64. bc Ле3 65. d7 Cb6 66. c5 Cc7 67. Kd6! Ле7.

На первый взгляд, черные спасены, так как на 68. c6 они ответят 68...Ле6 и пешка c6 берется с шахом. Однако следует заранее предусмотренное 68. Лh6+! Kp:h6 69. Kf5+ Kpg6 70. K:e7+ Kpf7 71. Kc6 и черные сдались.

Таким образом, второе—четвертое места разделили Аронин, Липницкий и Толуш, набравшие по 11 очков. Превосходный результат мастеров!

Очень важно, что, помимо интересной спортивной борьбы, и творческая сторона в чемпионате страны находилась на высоком уровне.

Большинство встреч отличалось исключительно острой тактической борьбой. Правда, количество упущений было довольно большим, но в напряженных партиях трудно избежать ошибок.

Весьма интересны некоторые статистические данные: в чемпионате

было сыграно 95 результативных партий, и лишь 58 закончилось ничью. Отрадно, что значительно снизился процент ничьих.

Звание «короля ничьих» потерял гроссмейстер Флор — у него их «только» 8, в то время как у Константинопольского — 10. Правда, все ничьи Константинопольского — результат сложной борьбы.

Мастера, попавшие в первую десятку, выиграли матч у гроссмейстеров с результатом 16:14 (+8—6=16). Общий счет матча всех мастеров 37½:27½ в пользу гроссмейстеров. Лучшего результата в борьбе с гроссмейстерами добился самый молодой участник чемпионата Тигран Петросян — 3½ очка из 5. Толуш, Липницкий, Константинопольский и Алаторцев набрали по 3 очка.

Во встречах гроссмейстеров между собой Керес набрал 3 очка (из 4), Смыслов и Болеславский — по 2, Флор и Бондаревский — по 1½. Во встречах с мастерами Керес имеет 8½ очков из 13, Смыслов и Флор — по 7½, Болеславский — 7 и Бондаревский—6½ очков. Интересно отметить, что некоторые мастера добились более высоких результатов. Так, Аронин имеет 8½ очков из 12, а Толуш, Липницкий и автор этих строк — по 8 очков.

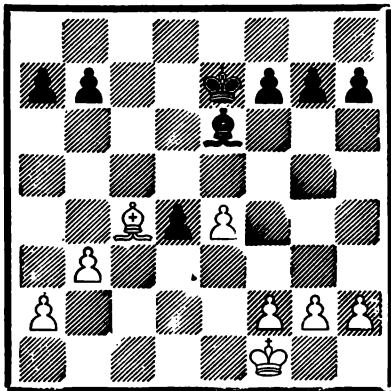
Победы П. Кереса в чемпионате и в международном турнире в Шавно-Здруй являются его лучшими достижениями за последние годы. Шахматная общественность уже давно ждала от него результатов высокого международного класса. И нужно сказать, что успеха Керес добился вполне заслуженно. Его волевые качества, хорошая теоретическая и физическая подготовка наравне с огромным турнирным опытом во многом способствовали его достижениям.

Жаль лишь, что в чемпионате Керес играл под лозунгом «Меньше осложнений, больше очков!». Необходимо отметить, что с творческой стороны партии Кереса не могут нас вполне удовлетворить. В последнее время он тяготеет к спокой-

Ноябрь—декабрь 1950 г.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	П. Керес	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1/2	11½	1
2	Л. Аронин	0	●	0	1	1	0	1/2	1	0	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	11	2—4
3	И. Липницкий	1/2	1	●	1/2	0	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	1	1	11	2—4
4	А. Толуш	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1	11	2—4
5	А. Константинопольский	1/2	0	1	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	10	5—6
6	В. Смыслов	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1	1	10	5—6
7	В. Алаторцев	1	1/2	1	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	0	9	7—10
8	И. Болеславский	0	0	1/2	1/2	0	1	1	●	1	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	9	7—10
9	Е. Геллер	0	1	0	1	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1	1	1	0	0	1	1	9	7—10
10	С. Флор	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	●	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	9	7—10
11	В. Микенас	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	●	0	0	1	1/2	1	1	1	8½	11
12	И. Бондаревский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	0	1	●	0	1	1/2	1	1	1/2	8	12—13
13	Т. Петросян	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	●	0	1	0	1	1/2	8	12—13
14	Ю. Авербах	0	1/2	0	0	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1	1	1	7	14
15	Г. Борисенко	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	6½	15—16
16	А. Суэтин	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1	0	1	●	0	1	6½	15—16
17	В. Люблинский	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	●	1/2	4	17—18
18	А. Сокольский	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	●	4	17—18

мой позиционной игре без малейшего риска. Лишь в одной партии (с Алаторцевым) он проявил смелость (королевский гамбит!), но, проиграв, стал избегать сложной борьбы.

В некоторых партиях Керес допускал серьезные ошибки. Это показывает, что чемпион СССР сейчас все же не достиг своей лучшей спортивной формы. Так, в партии со мной после 25-го хода белых получилась такая позиция:



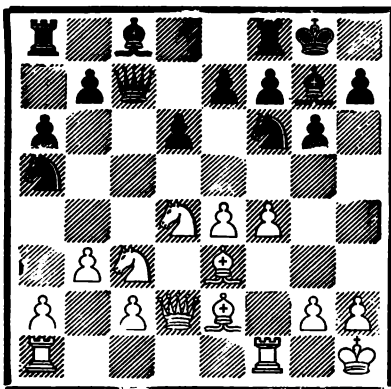
Керес, игравший черными, продумал 35 минут и, вместо очевидного 25...С:с4 26. bc Kpd6 27. Kpe2 Kpe5! 28. Kpd3 g5! 29. c5 b5 30. cb ab 31. a4 h5 с хорошими шансами на победу, сыграл 25...Сg4?

К его счастью, я ответил серией шаблонных ходов (26. f3 Ch5 27. Kpe2? Kpd6 28. Kpd3 Kpe5) и впоследствии умудрился проиграть.

До этой встречи Керес имел скромный результат — 4 очка из 8. Окрыленный удачей, он набрал затем 7½ очков из 9!

Поделившие следующие призовые места Аронин, Толуш и Липницкий заметно отличаются друг от друга по стилю игры.

Если сравнить партии Аронина с сыгранными им в прошлом чемпионате, то контраст получается разительный. Аронин вел борьбу с большим подъемом, смело избирал самые сложные продолжения, трудно поддающиеся точному расчету. Вот несколько примеров:



В этой позиции из партии Суэтин—Аронин, вместо спокойной и, по моему, логичной игры 12...b5 13.

Cf3 Cb7 14. Kd5 (Опасно 14. e5 de 15. fe b4!) K:d5 15. ed и т. д., Аронин подливает масла в огонь и ходом 12...e5! завязывает сложную тактическую борьбу.

В партии последовало 13. fe de 14. Л:f6! (Правильное решение! Жаль лишь, что уже через два хода Суэтин делает пассивный ход, после чего инициатива белых теряет свое значение) 14...С:f6 15. Kd5 Fd6 16. Лf1.

Неточности! Позиция настолько сложная, что найти правильный план игры не легко. Белым следовало продолжать 16. Kf5!

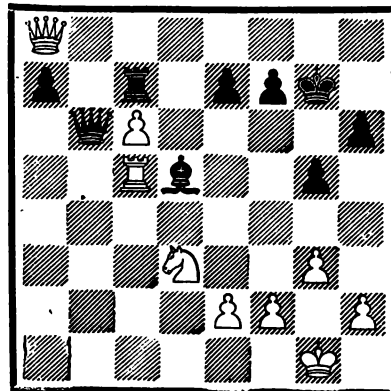
Возможны такие варианты: 16...gf 17. Cc5! Fc6 (Нельзя, конечно, 17...Ф:c5 18. К:f6+ Kph8 19. Фh6 с неизбежным матом) 18. С:f8 Кр:f8 19. Ф:a5, и преимущество белых очевидно. Или 16...С:f5 17. e4 Kc6 18. Cc5! (После 18. К:f6+ Ф:f6 19. Cg5 черные достигают ничьей ходом 19...Лfd8!) 18...Ф:c5 19. К:f6+ Kpg7, и теперь белые ходом 20. Kfd7 могут получить несколько лучшее окончание или путем 20. Kg4 Kph8 21. Лf1 продолжать атаку.

16...Cg7 17. Ф:a5 ed 18. Cf4 Fd8 19. Cc7 Fd7 20. Fc5 Fe8 21. Cd6 Ce6 22. С:f8 (Продолжая 22. Кс7 Fd7 23. К:a8 Л:a8 24. Cd3, белые могли получить равную игру) 22...Ф:f8 23. Fb6 Ce5! 24. Ф:b7 Лс8! (Неожиданный ход, после которого черные перехватывают инициативу. Не проходит теперь 25. Ke7+ Kph8 26. К:c8 Фh6! 27. h3 С:h3!, и, несмотря на лишнюю ладью, белым не избежать больших материальных потерь) 25. Fe7 Л:c2, и черные постепенно реализовали свое позиционное преимущество.



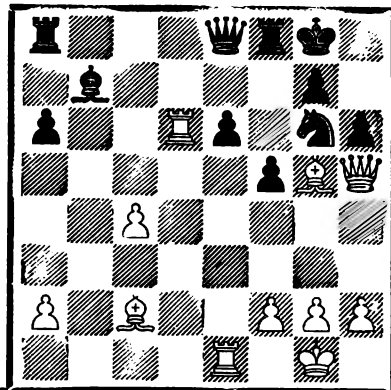
Л. АРОНИН

Оригинальную комбинацию провел Аронин против меня.



Несмотря на материальное равенство, позиция черных лучше. Аронин разрешает задачу изящной комбинацией: 34...Фb1+ 35. Лc1 (Вынуждено. Теперь на 35. Kc1 следует 35...Фe4 36. f3 Fe3+) 35...Ф:c1+! 36. К:c1 Л:c6! 37. Kd3 Лc1+ 38. К:c1 С:a8, и получившееся окончание безнадежно для белых.

Наряду с хорошими качествами турнирного бойца у Аронина есть и некоторые недостатки. В первую очередь, — узкий дебютный репертуар. На 1. e4 он неизменно играет сицилианскую защиту. Это дает возможность противникам основательно подготовиться к встрече. Не всегда хорошо играет Аронин в цейтнотах. Вот пример:



Играя черными против Липницкого, Аронин допустил в цейтноте ошибку — 25...Ce4? и после 26. С:e4 fe 27. Ce3 Kf4 28. Ф:e8 Ла:e8 29. Л:a6 уже без борьбы проиграл партию. А между тем, черные могли выиграть несложной комбинацией: 25...hg1! 26. Лd:e6 Ф:e6! 27. Л:e6 Kf4, получая за ферзя две ладьи и коня.

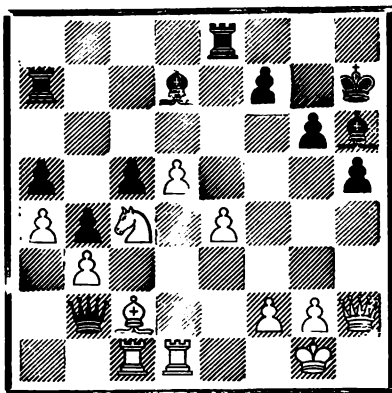
Мастер Толуш уже не впервые достигает хороших результатов в чемпионатах, но этот — лучшее достижение ленинградца.

Игра Толуша всегда отличается свежестью замыслов, а атаки он проводит с большим подъемом. Сложные, запутанные позиции — стихия Толуша. Несколько неуверенно он себя чувствует в окончаниях, где требуются большая выдержка и упорство.



А. ТОЛУШ

Для характеристики игры Толуша приводим окончание его партии с Липницким (белые):



Позиционное преимущество белых очевидно. Не желая находиться под натиском противника, Толуш неожиданно запирает своего ферзя, заготовив при этом замечательную тактическую комбинацию. В партии последовало:

42...Фa2! 43. f4 С: a4 44. Сb1 Ф: b3 45. Лd3 (Как будто все кончено. Однако только теперь и начинается игра) 45...Ф: b1! 46. Л: b1 Сe2 47. Лb1 С: d3 48. Л: d3 Л: e4 49. Кd2.

Странно, но белые, повидимому, не могут выиграть; например; 49. d6 С: f4 50. Фh3 (Или 50. g3 Л: c4!) 50...Л: c4 51. d7 Лc1+ 52. Крf2 Лc2+ 53. Крf3 Сg5 54. Фg3 Л: d7! и черные спасены.

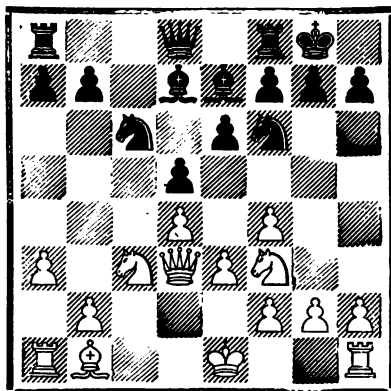
49...С: f4 50. Фh3 Ле2! 51. d6 (На 51. Кc4 последует 51...Ле1+ 52. Крf2 Лc1!, и ввиду сильной угрозы черных a5—a4—a3 белые должны играть внимательно) 51...Л: d2 52. d7 Л: d3 53. Ф: d3 Сg5 54. Фd5 Крh6 55. Ф: g5+ (После 55. Ф: f7 Ла8 выигрывают черные) 55...Кр: g5

56. d8Ф+ Крh6 57. Фh8+ Крg5 58. Фf8 Лd7! 59. Ф: c5+ Крh6 60. Ф: a5 Крh7, и, переведя ладью на f5, черные легко добились ничьей.

Результат Липницкого, пожалуй, самая большая неожиданность чемпионата. Если, однако, учитывать, что за последние два года киевский шахматист имел ряд крупных успехов, то становится ясным, что в его лице мастера получили надежное пополнение. Его игра отличается упорством и выдержкой. Богатые теоретические познания во многом способствовали его успеху. Пока еще трудно определить стиль игры Липницкого, но мне кажется, что мастер больше тяготеет к позиционной маневренной борьбе.

На протяжении чемпионата Липницкому часто сопутствовало турнирное счастье, но это лишь доказывает, что он обладает хорошими качествами турнирного бойца.

Липницкий дал ряд интересных партий. Особенно следует остановиться на его встрече со Смысловым, которая предопределила результат обоих противников в чемпионате.



В спокойном разменном варианте славянской защиты Липницкий неожиданно ходом 12. h2—h4! начинает сильный нажим на королевский фланг черных. Партия продолжалась 12...Фb6 13. Ke5! Лfd8 14. Ла2 Крf8 15. g4! (Положение черных становится критическим. Смыслов решается на жертву пешки, но и это не облегчает защиты) 15...К: e5 16. de Ke4 17. f3 К: c3 18. Ф: h7 Кре8 19. bc Лdc8 20. Крf2! (Просто и убедительно. Угрожает 21. Ф: g7 с последующим маршем проходной пешки «h») 20...Сf8 21. g5 Лc4 22. Крг3 Крd8 23. Фg8 Крc7 24. Ф: f7 Сc5 25. Cd3 Л: c3 26. Лb1 Лb3 27. Лc1! Фа5 28. Лас2 b6 29. Фе7, и после 29...Л: d3 30. Л: c5+ белые убедительно реализовали свое позиционное превосходство.

Следует остановиться на результатах гроссмейстеров Смыслова, Болеславского и Бондаревского.

Если неудачу Болеславского еще можно объяснить последствиями утомительного матча с Бронштейном, то вряд ли можно считать, что успех Смыслова вызван его участием в международном турнире в Венеции. Ведь после 10-го тура Смыслов

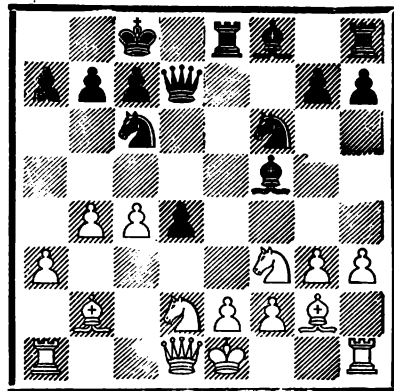


И. ЛИПНИЦКИЙ

был лидером чемпионата, показав исключительно напористую и изобретательную игру. Однако после поражения в 11-м туре в партии с Болеславским, Смыслов пал духом и проявил странное безразличие к своим результатам. В последующих шести турах он не сумел выиграть ни одной партии. На наш взгляд, Смыслов перестал серьезно работать над собой и это является причиной его сравнительной неудачи. Узок также дебютный репертуар гроссмейстера. Нужно надеяться, что Смыслов учтет уроки первенства страны и уже в ближайшее время добьется новых выдающихся успехов.

После плохого старта Бондаревский не смог выправить свое турнирное положение. Недостаточная физическая подготовка к соревнованию сказалась на его игре в конце турнира.

Хотя от Смыслова, Болеславского и Бондаревского можно было ожидать большего, они дали все же много ценных партий.



Положение на диаграмме получилось в партии Бондаревского (белые) со мной. Позицию нужно рас-

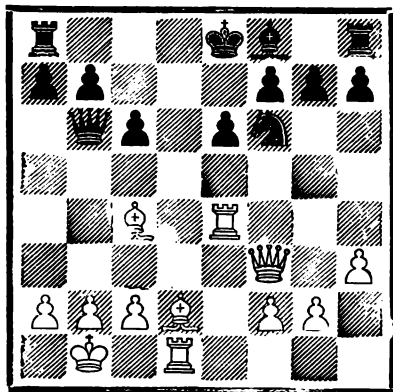
пенить в пользу белых: угрожает 13. b5 Кe5 14. К:е5 Л:е5 15. Кf3.

Лучшим для черных было 12...d3 13. e3 Cd6 14. c5. С: g3! с шансами на защиту в обоюдоострой позиции. Я, однако, сыграл прямолинейно — 12...Cd3, на что неожиданно последовала позиционная жертва качества 13. 0—0!

Партия продолжалась 13...С:е2 14. Фа4 С: f1 15. Л: f1 Крb8 (От угрозы 16. b5 нет защиты) 16. b5 Кd8 17. К: d4 Сb5 (Трудно указать другое продолжение) 18. К2b3 С: d4 19. С: d4! (После 19. К: d4 c5! черные могли защищаться) 19...b6 20. c5 Ле7? (Ошибка; но и после лучшего 20...Ле6 положение черных затруднительное) 21. cb cb 22. С: b6! ab 23. Фа8+ Крс7 24. Фа7+ Крd6 25. Лd1+ Крс5 26. Л: d7, и через несколько ходов черные сдались.

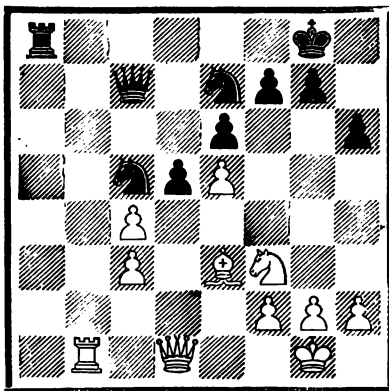
Одной из самых интересных партий первенства надо считать встречу Алаторцев—Болеславский, в которой черные провели блестящую заключительную комбинацию (см. партию № 40).

Интересен финал партии Болеславский — Флор.



В этой позиции последовало 16. С: e6! fe 17. Л: e6+ Се7 18. Лdе1 и белые, отыграв фигуру, остались с лишней пешкой и легко выиграли партию. Оригинальный вариант получался, если черные, вместо 17...Се7, сыграли бы 17...Крf7. Тогда могло последовать 18. Л: f6+! gf 19. Фh5+ Крг8 (Или 19...Кре7 20. Фе2+ и далее, как в главном варианте) 20. Фg4+ Крf7 (После 20...Сg7 решало 21. Фе6+ Крf8 22. Сb4+! c5 23. С: c5+ Ф: c5 24. Лd7 с неизбежным матом) 21. Фc4+ Крг6! (Если 21...Крг7, то 22. Се3 Фb4 23. Лd7+ Крг6 24. Фf7+ Крf5 25. g4+ 22. Фе4+! Крf7 (Или 22...Крг7 23. Се3 Фc7 24. Фg4+ 23. Са5! с последующим 24. Лd7+ и белые выигрывают. Красивая возможность!

Геллер и на сей раз играл оригинально, с большим подъемом и выдумкой. Лишь редкий случай в партии с Суэтиным (подставка ферзя) временно вывел его из строя, но затем Геллер исправил свое турнирное положение.

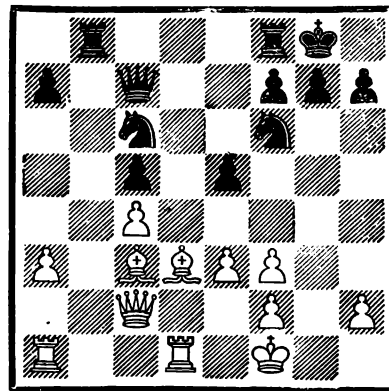


Поучительный позиционный зажим получился в партии Болеславский—Бондаревский: 27...Кe4! 28. cd К: d5! (Проще всего. Вторжение коней приводит к быстрой развязке) 29. Фd3 Ке: c3 30. Ле1 (На 30. Лc1 решает 30...К: e3) 30...Кb4 31. Фd2 Ла2 32. Фd6 Фc4 33. Кd2 Фе2! 34. Лf1 Кbd5, и белые сдались ввиду неизбежных потерь.

К сожалению, молодые мастера Авербах и Петросян, на которых московская шахматная общественность возлагала большие надежды, играли ниже своих возможностей. Причину нелегко указать, тем более, что им созданы все необходимые условия для творческого роста. Видимо, Авербах устал от частых выступлений в турнирах за последние 4—5 месяцев, а Петросяну нужно серьезно работать над повышением своих знаний не только в области дебюта.

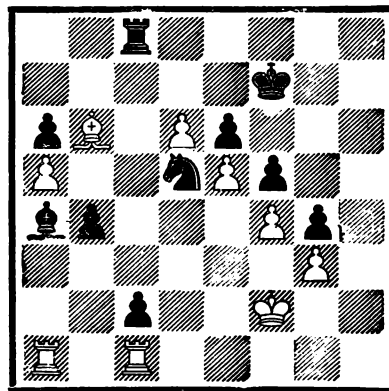
Заканчивая обзор, необходимо показать еще несколько поучительных примеров.

В партии Борисенко—Алаторцев черные интересной жертвой ликвидировали опасность давления двух слонов противника.



Последовало: 19...Кd4! 20. ed ed 21. Cd2 Ф: h2 22. Кре2 (Ввиду угрозы 22...Ле8 белые вынуждены отдать белого слона на поле e4, после чего черные получают три пешки за фигуру при ослабевании натиске) 22...Лfe8+ 23. Се4 К: e4 24. fe Фg2 25. Ле1 Л: e4+ 26. Крd1 Л: e1+ 27. С: e1 Ле8! 28. Фd3 Фh1 29. Крd2 h5!, и проходная пешка решила исход партии.

Интересные осложнения получились в партии Петросян—Авербах.



Последовала несложная, но изящная комбинация: 51...b3! (Ввиду следующего ответа белых кажется ошибочным, однако черные все предусмотрели) 52. Лh1 (С надеждой после 52...b2 сыграть 53. Лh7+ и 54. Лah1) 52...c1Ф! (Ключ комбинации!) 53. Ла: c1 Л: c1 54. Л: c1 b2 55. Лh1 (Или 55. Лb1 Кc3 56. Л: b2 Кd1+) 55...Кc3 56. Се5 b1Ф (Конечно, не 56...Кd1+! 57. Л: d1) 57. Л: b1 К: b1 58. Сb4 Кре8 59. Кре3 Крd7, и черным удалось постепенно отснять короля белых и освободить коня.

♦♦

В турнире встретилось немало дебютных вариантов, представляющих интерес для теории.

В испанской партии после 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Се7 7. c3 0—0 8. Ле1 d5 в двух партиях (Геллер—Суэтин и Константинопольский—Борисенко) белые избежали осложнений, связанных с атакой Маршала, и, по рецепту Кереса, сыграли 9. d4! Нетрудно убедиться, что черным не остается ничего лучшего как путем 9...К: e4 10. de перейти к открытой системе испанской партии. Учитывая, что репутация открытой системы за последнее время несколько ухудшилась, любителям атаки Маршала придется призадуматься.

Впрочем, как показала партия Суэтин—Борисенко, принимая вызов, белые после 9. de К: d5 10. К: e5 К: e5 11. Л: e5 c6 12. Фf1 Cd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh5 15. d4 Сg4 16. Се3 имеют прочную позицию.

После 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Кge7 7. Сb3 h6 вместо обычного 8. Кbd2 интересен выпад Геллера 8. Кh4, примененный им в партии с Кересом. Ввиду сильной угрозы 9. Фf3 ответ черных 8... Кc8 почти вынужден. Начинается сложная тактическая борьба с хорошими практическими шансами у белых. Партия Геллер—Керес продолжалась: 8... Кc8 9. Кf5 g6 10. Кg3 Сg7 11. 0—0! ed 12. f4 dc 13. К: c3 Кb6 14. f5 Ке5 15. Се3 Кc4 16. Cd4, и белые за пожертвованную пешку получили опасную инициативу.

Примененная Толушем против Болеславского новинка (1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0

К: e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Фе2 Се7 10. Лd1 Кс5?) сомнительна. Болеславский сыграл 11. с4? и после 11...d4! 12. Кbd2 Cf5 13. Кf1 b4 14. Kg3 Cg6 положение черных явно предпочтительнее.

Непонятно, почему белые не сыграли 11. С: d5! После вынужденного 11...С: d5 следует 12. Кс3, и черным плохо. Если 12...С: f3, то 13. Ф: f3 (Можно и 13. Л: d8+) 13...Кd4 14. Л: d4. Не лучше для черных и 12. Кb4 ввиду 13. а3.

Сицилианская защита применялась часто. После 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Cg5 e6 участники избирали две системы — 7. Fd2 и 7. Fd3. Первая из них встретилась в партиях Константинопольский — Аронин и Керес—Аронин. Далее игра продолжалась: 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4 Cd7 10. К: c6 С: c6.

Здесь Константинопольский применил ход 11. Фе3 и после 11...Фс7 12. Се2 Се7 13. Лd2 b5 черные получили приемлемую игру.

Интереснее сыграл Керес — 11. f3!, вынуждая продвижение 11...d5, на что последовало 12. Fe1! Ответ черных почти вынужден — 12...Cb4 и после 13. а3 С: c3 (Если 13...Ca5, то 14. ed) 14. Ф: c3 0—0 положение белых, имеющих двух слонов, предпочтительнее.

Система с ходом 7. Fd3 также была применена в двух интересных партиях Толуш — Геллер и Керес — Болеславский: 7...Се7 8. 0—0—0 0—0 9. Кb3 а5 10. а3! а4 11. Kd4.

Геллер сыграл 11...Фb6 с тактической ловушкой, на которую белые и попались — 12. Kdb5 Kg4! 13. С: e7 К: e7 14. Ф: d6 Кс6!, и белые не могут защитить пункт f2. Вместо 12. Kdb5 правильно 12. Се2! с хорошей партией.

Болеславский продолжал 11...Cd7, однако после 12. Kdb5 Ке5 13. Fd2 С: b5 14. С: b5 Фа5 15. Фе2 Лfс8 16. Лd4! попал в полосу затруднений. Можно сделать некоторые выводы — ход 9...а5 не оправдал себя.

Встречались и другие варианты сицилианской защиты. В системе 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Cb5+ Кс6 4. 0—0 Аронин с успехом отвечал 4...Cg4!

Его партия с Сокольским продолжалась 5. с3 Кf6 6. Ле1 Фb6 7. Ка3 e6 8. Ca4 Се7 9. Кс4 Фс7, и черные получили вполне приемлемую игру.

Против Болеславского Аронин сыграл 6...а6, что также неплохо для черных.

Интересную идею применил Липницкий в партии с Ароным. После 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 Липницкий сыграл 6. Sc4 и на 6...e6 ответил 7. 0—0. Далее было 7...b5 8. Cb3 b4 9. Kb1 К: e4 10. Фf3 d5 11. с4 bc 12. К: c3 К: c3 13. bc с инициативой у белых. Система Липницкого требует дальнейшей практической проверки.

Аронин с Бондаревским испробовали острый вариант французской защиты, встретившийся в матче Болеславский—Бронштейн, где, как известно, последняя партия развивалась так: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Cb4 4. Cd2 de 5. Фg4 Ф: d4 6. 0—0—0 Кf6 7. Ф: g7 Лg8 8. Фh6 Cf8.

Повидимому, Аронин заготовил усиление всего варианта, однако Бондаревский его разочаровал. Черные сыграли: 4...Кс6 и после 5. Фg4 Кf6 6. Ф: g7 Лg8 7. Фh6 К: d4 8. e5 Kf5! 9. Фf4 (Конечно, не 9. Ф: f6 из-за 9...Се7) 9...d4! получили хорошую позицию. Ход 4. Кс6 заслуживает внимания. Возможно, что вместо 8. e5 белым нужно было играть 8. 0—0—0.

Славянская защита (1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 dc 5. e4) встретилась в партиях Геллер—Смыслов и Бондаревский—Флор. После 5...b5 6. e5 Kd5 7. а4 получилась позиция, как в партии Толуш — Смыслов (XV первенство СССР).

Тогда Смыслов играл 7...Се6 и после 8. Kg5 К: c3 9. bc Cd5 10. e6 получил трудную позицию. В партии с Геллером Смыслов испробовал 7...e6.

Другое решение избрал Флор, который в партии с Бондаревским сыграл 7...Cf5 (об этих продолжениях см. статью Лилиентала на стр. 39—Прим. ред.).

В партии Миконас — Суэтин снова встретился острый вариант 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c6 4. e4 de 5. К: e4 Cb4+ 6. Cd2 Ф: d4 7. С: b4 Ф: e4+ 8. Се2 Ка6, и здесь, вместо обычного 9. Sc3, белые сыграли 9. Ca5! Идея ясна — угрозой мата белые выигрывают важный темп.

так как на 9...b6 может последовать 10. Фd6 ba 11. Лd1 f6 12. f3! и дальше 13. Ф: c6+. Партия продолжалась 9...Cd7 10. Кf3 Кf6 11. Фd6, и у белых несомненное преимущество. Продолжение 9. Ca5 уже давно рекомендовано эстонским шахматистом Тюрном.

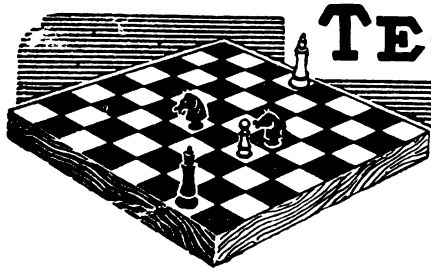
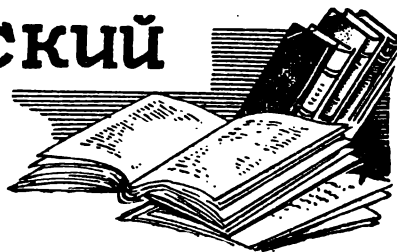
В партии Болеславский — Борисенко встретился интересный вариант защиты Нимцовича: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. Фс2 d5 5. cd ed 6. Cg5 h6 7. С: f6 Ф: f6 8. а3 С: c3+ 9. Ф: c3. В этой позиции почему-то всегда по шаблону играли 9...с6, и белые имеют более свободную игру. Борисенко продолжал энергичнее: 9...0—0 10. Кf3 Cf5! 11. e3 Kbd7 12. Се2 c5 13. 0—0 c4! и получил хорошую партию.

Видимо, Болеславский должен был в какой-то момент взять пешку c7, но и в этом случае получалась неясная позиция. Если вместо 12. Се2 играть 12. Ф: c7, то после примерного 12...Лfс8 13. Ф: b7 Kb6 14. Фа6 (Угрожало 14...Лс2 и затем 15...Cc8) 14...Лс2 15. Фb5 Лас8 у черных за две пожертвованные пешки опасная инициатива.

Интересное продолжение применил Алаторцев в партии со Смысловым. После 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. e3 d5 5. а3 Се7 он сыграл 6. с5. Партия продолжалась 6...с6 7. f4 Ке4 8. К: e4 de 9. Фс2 f5 10. Sc4 Ка6 11. Ке2 Кс7 12. Cd2. Белые имеют преимущество на ферзевом фланге, а черные могут при случае путем g7—g5 получить опасную контригру на королевском фланге.



В клубе одной из бригад укрупненного колхоза имени Ленина, Погребинского района, Винницкой области. НА ПЕРЕДНЕМ ПЛАНЕ — колхозники С. СТЕПАНЮК (слева) и Г. ВОВК.



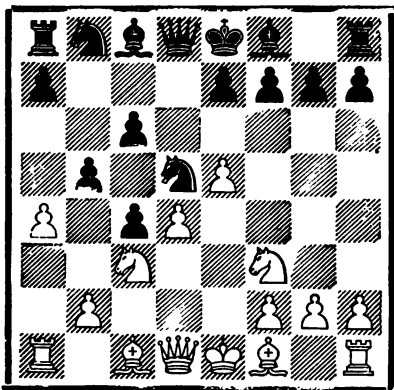
А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

ЗАМЕТКИ О СЛАВЯНСКОЙ ЗАЩИТЕ

Мне хочется высказать суждение о трех партиях, иггранных одним из наиболее острых вариантов славянской защиты. Я имею в виду следующие встречи: Толуш—Смыслов (XV первенство СССР), Геллер—Смыслов и Бондаревский—Флор, сыгранные на недавно закончившемся XVIII первенстве страны, посвященном памяти Чигорина. Эти примеры интересны тем, что в каждой из рассматриваемых партий черные применили на седьмом ходу разные способы защиты.

Итак, после 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc белые играют 5. e4, отказываясь от 5. a4, и, не считаясь с материальными потерями, стремятся захватить инициативу и создать прочный пешечный центр.

Смелый план белых ставит перед черными нелегкие и, я бы сказал, нерешенные до сих пор проблемы. После 5...b5 6. e5 Kd5 7. a4 возникает вопрос — как дальше продолжать игру черным?



Позиция, изображенная на диаграмме, встретилась в партии Толуш—Смыслов. Смыслов избрал здесь продолжение 7... Ce6? Даже на первый взгляд видно, что этот неестественный ход создает черным серьезные затруднения с развитием фигур королевского фланга. Далее партия продолжалась: 8. ab K:c3 9. bc cb 10. Kg5 Cd5 11. e6! fe 12. Fg4 и, как мне кажется, преимущество белых бесспорно.

В последнем чемпионате СССР Смыслов, играя черными с Геллером, применил ход 7...e6.

После 8. Ce2 Cb7 (Точнее, вероятно, 8...Ce7) 9. Cg5 K:c3? 10. bc Fc7 11. 0—0 h6 12. Ch4 Kd7 13. Kd2 Kb6 14. Ke4 c5 15. Cf3 cd 16. F:d4 белые и в этой партии получили подавляющее преимущество.

Но значит ли это, что ход 7...e6 также плох? Отнюдь нет. Если черные и получили проигранную позицию, то лишь из-за неточной игры Смыслова, допустившего серьезную ошибку на девятом ходу.

Вместо 9... K:c3 следовало продолжать 9...Fb6! (Конечно, неудовлетворительно 9...Ce7 из-за 10. C:e7 F:e7 11. Ke4, овладевая пунктами d6 и c5. Или 10...K:c3 11. bc F:e7 12. Kd2 с той же идеей). На 9...Fb6 могло последовать 10. 0—0 ab 11. Ke4 Kd7.

Несмотря на то, что черные еще не успели рокировать, они располагают возможностью провести энергичный контрудар в центре ходом c6—c5! Ввиду этого их позиция, во всяком случае, не хуже.

После этих двух партий, в которых черные не сумели уравнять игру, Флор против Бондаревского применил новый ход 7... Cf5.

Попытка Флора активизировать белопольного слона оправдалась в этой партии, которая продолжалась 8. Ce2? e6 9. ab Cb4! 10. Cd2 C:c3 11. bc cb, и черные при надежной позиции получили лишнюю пешку.

Однако Бондаревский мог играть на восьмом ходу значительно сильнее и поставить под сомнение продолжение 7...Cf5.

Правильно было 8. ab (Единственное возражение на 7...Cf5. Недостаточно 8. Kh4 K:c3 9. bc Ce6 10. f4 Cd5 с последующим 11...e6, и у белых нет компенсации за пожертвованную пешку). После 8. ab у черных выбор не так богат: они должны либо разменяться на c3, либо сыграть 8...Kb4.

Рассмотрим оба случая.

1. 8...K:c3 9. bc cb 10. Kg5!, и у черных нет полезных ходов. На 10... Cg6 убедительно 11. e6 с угрозой 12. Ff3. Не менее сильно и 11. h4 h6 12. h5 hg 13. hg Л:h1 14. Ff3 и т. д.

Или 10...e6 11. g4! Fd5 (Если 11...Cg6, то 12. Cg2 Kd7 13. Cc6 ab 14. Ff3 Лc8 15. Л:a6 и выигрыш). 12. gf F:h1 13. fe и т. д.; решает и

12. Лg1 Ce4 13. K:e4 F:e4+ 14. Ce3 Fb7 (Ничего лучшего не видно) 15. Cg2 Kc6 16. d5 и т. д.

II. 8...Kb4. Этот ход выглядит грозным, так как нет защиты от Kc2+. Но дело в том, что белые могут не опасаться этого вторжения и спокойно продолжать 9. C:c4! Kc2+ 10. Kpe2 K:a1 11. Фа4!

Несмотря на то, что у черных лишняя ладья, белые, используя свое преимущество в развитии, имеют несколько сильных атакующих продолжений, форсированно ведущих к выигрышу.

11...Cc2! (Самый сильный ход) 12. F:a1 e6 (Нельзя, конечно, 12...cb из-за 13. C:b5+ Kd7 14. e6 fe 15. Ke5 и т. д.) 13. bc Cb4 (13...Ce7 14. d5!, а если 13...K:c6, то 14. Cb5, и черные беззащитны, что подтверждается следующим вариантом: 14...Лc8 15. Фа6 Fd7 16. Ce3 с угрозами — Лc1 или d5 и Kd4) 14. Cg5 f6 15. ef gf 16. Ch6, и в позиции черных так много слабостей, что вряд ли имеет смысл обстоятельно доказывать преимущество белых. Можно остановиться лишь на одном примере: 16...Fe7 17. Kpd2 Ce4 18. Le1 f5 19. Фа4 и т. д.

Если же вместо 14...f6 попытаться уйти ферзем, например на b6, то возможно 15. Лc1 C:c3 16. Л:c2 C:d4 17. c7! Kc6 (17...Kd7 18. Ca6 и т. д.) 18. Фа4 0—0 19. Cb5 и т. д.

В случае 15...Cf5 решает 16. c7! Kc6 (16...F:c7? 17. Фа4+ Kc6 18. Cb5) 17. Фа4 C:c3 18. Cb5 0—0 19. Л:c3 и т. д.

И, наконец, если черные на 14. Cg5 ответят 14...Ce7, то 15. C:e7 F:e7 16. Лc1 Cf5 17. c7! Kd7 (17...F:c7 18. Kd5 с легким выигрышем) 18. Ca6 0—0 19. c8F Ла:c8 20. C:c8 Л:c8 21. Kd5! и т. д.

Другие ответы (вместо 11...Cc2) также проигрывают. Например, 11...Kc2 12. bc K:c6 (Вынуждено) 13. F:c6+ Cd7 14. C:f7+! Kp:f7 15. e6+ Kpg8 16. ed и т. д.

На 11...cb последует просто 12. C:b5+, и после 12...Kd7 белые могут продолжать как 13. e6, так и 13. d5. Или 12...Cd7 13. e6! fe 14. Ke5 C:b5 15. K:b5 Kd7 16. Cf4 с решающей атакой.

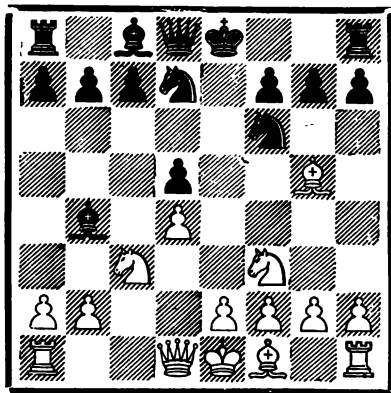
ЗАБЫТЫЙ ВАРИАНТ

Так называемый вестфальский вариант 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 Cb4 за последние годы почти не встречался в турнирной практике.

В чем причина непопулярности этого интересного начала? Быть может, достаточно убедительны отдельные «опровержения»? Или все же прав Г. Левенфиш, писавший в «Ежегоднике» 1937 года, что «последнее слово в этом варианте еще далеко не сказано»?

Эта система встречалась много лет назад. В ряде партий белые воздерживались от разгрузки центра (6. cd ed), что оказывалось неудачным, например, 6. e3 c5 7. Фb3 Фа5, и теперь плохо 8. Cd3 из-за 8...b5!

Затем было признано, что размен 6. cd ed необходим.



Партия Капабланка — Шпильман (1927 г.) продолжалась:

7. Фd1—b3 c7—c5
8. a2—a3 ...

Слабее 8. e3 или 8. dc, на что следует 8...Фа5 и затем 9...Ке4 с сильным давлением на пункт c3. Свообразная попытка Кобленца в партии со мной (полуфинал XVIII первенства СССР) — 8. 0—0—0 после 8...С:c3 9. Ф:c3 0—0 10. dc Фс7 11. С:f6 К:f6 12. e3 Ке4 не принесла белым преимущества.

8. ... Cb4:c3+
9. Фb3:c3 c5—c4
10. Фс3—e3+ Фd8—e7
11. Фе3:e7+ Кре8:e7

В партии было 12. Kd2? h6 13. Cf4 b5 с преимуществом у черных, но и указанное Алехиным продолжение 12. e4 де 13. Ке5 h6 14. С:f6+ К:f6 15. С:c4 дает белым лишь равные шансы.

В другой партии со Шпильманом, также игранной в 1927 году, Капабланка вместо 7. Фb3 продолжал:

7. Фd1—a4 ...

Ответ черных 7...С:c3+? явился серьезной ошибкой. Алехин рекомендовал здесь 7...Фe7 и далее 8. e3 c6.

Однако, пожалуй, наиболее ооответствует характеру варианта:

7. ... c7—c5
8. e2—e3 Фd8—a5

9. Фа4:a5 Cb4:a5
На 10. dc или 10. Cd3 черные отвечают 10...Ке4, и их шансы не хуже.

В партии Алехин—Видмар (1927 г.) было:

7. e2—e3 0—0
Ошибка. Последовало 8. Cd3 c5 9. 0—0 С:c3 10. bc c4 11. Сс2 Фа5 12. Ке5!

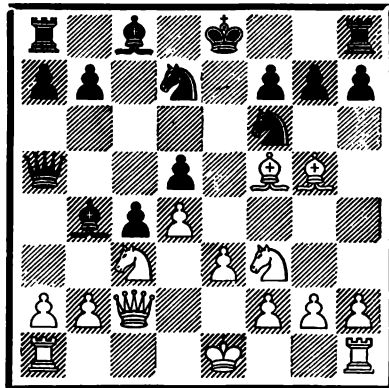
Теперь черные быстро проиграли после 12...Ф:c3? 13. К:d7 К:d7 14. Фb1 Ле8 (Угрожало 15. Се7 и 16. Сb4) 15. С:h7+. Лучше для них, по мнению Алехина, 12...Ле8.

Правильным продолжением было сразу 7...c7—c5.

Характерно для оценки варианта следующее развитие событий:

6. e2—e3.
С разменом 6. cd ed можно повременить до хода c7—c5.
6...c7—c5 7. c4:d5 e6:d5 8. Cf1—d3 Фd8—a5 9. Фd1—c2.

Или 9. 0—0 С:c3 10. bc c4 11. Сс2 Ке4 12. Cf4 Ф:c3.
9...c5—c4 10. Cd3—f5.



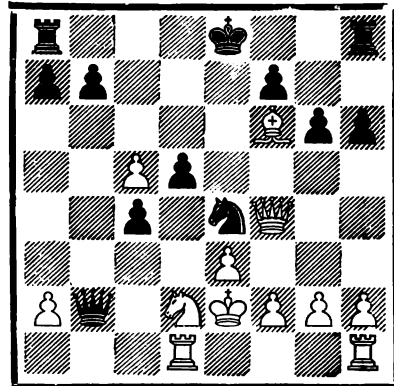
Эта позиция встречалась во многих партиях. После естественного 10...0—0 11. 0—0 Ле8 12. a3 С:c3 13. Ф:c3 Ф:c3 14. bc Kb6 15. С:c8 К:c8 16. С:f6 gf перевес белых оказался весьма ощутительным.

Однако вместо 10...0—0 в распоряжении черных есть интересная жертва 10...Кс5, впервые примененная в 1928 году в партии Мясоедов—Абрамов. После принятия жертвы завязывается крайне острая и сложная борьба, что видно хотя бы из приводимой ниже партии Соков—Абрамов (командное первенство Ленинграда, 1939 г.).

10...Kd7—c5 11. d4:c5.
Не дает белым преимущества ни 11. С:c8 Kd3+ 12. Кре2 Л:c8 13. С:f6 gf с угрозой 14...К:b2, ни 11. С:f6 С:f5 12. Ф:f5 С:c3+ 13. bc (13. Кре2 С:b2 14. С:g7 С:a1 15. Л:a1 Фе3) 13...Ф:c3+ 14. Кре2 Kd3 15. Ф:d5 gf.

11...Cс8:f5 12. Фе2:f5 Cb4:c3+ 13. b2:c3 Фа5:c3+ 14. Кре1—e2 Фе3—b2+ 15. Kf3—d2 Kf6—e4 16. Лa1—d1 g7—g6.

Плохо 16...Кс3+ 17. Kpf3 К:d1 18. Л:d1 c3 19. Фе5+ Kpf8 20. Ке4! Вероятно, недостаточно для уравнивания 16...0—0 из-за 17. Лhe1 Кс3+ 18. Kpf3 К:d1 19. Л:d1 c3 20. Kb3 Ф:a2 21. Kd4. Ход в партии необходим, так как, подготавливая продвижение c4—c3, надо снять контроль черного ферзя за полем e5 или устранить помехи для длинной рокировки.
17. Фf5—f4 h7—h6 18. Cg5—f6.



Этот ход вызывает упрощения. Партия дальше продолжалась 18...Ф:f6 19. К:e4 Ф:f4 20. ef de 21. Лd4 f5 22. Лb1 Лh7 23. Л:c4 0—0—0 24. c6 b6 и закончилась вничью, хотя окончание несколько предпочтительнее для черных.

После 18. С:h6 0—0—0 19. Кре1 c3 20. К:e4 de у черных решающая атака.

Так как, повидимому, принятие жертвы не дает белым преимущества, надо еще раз вернуться к позиции после 10-го хода черных, чтобы выяснить, не могут ли белые с выгодой для себя отклонить жертву, причем в первую очередь путем 11. 0—0. Тогда для черных единственной возможностью представляется 11...С:c3. В этом случае белым ничего не дает 12. bc? Ке4 13. С:c8 Л:c8, но после 12. С:c8 Л:c8 13. dc Cb4 14. С:f6 gf 15. Фf5 их преимущество бесспорно.

А между тем, достаточно черным лишь изменить порядок ходов, как жизнеспособность варианта вновь становится очевидной.

Итак: 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 Cb4 6. e3 c5 7. cd ed 8. Cd3 Фа5 9. Фе2 С:c3+.

Теперь в случае 10. bc черные путем 10...c4 11. Cf5 Кс5 сводят игру к рассмотренным выше продолжениям, а после 10. Ф:c3 Ф:c3+ 11. bc Ке4 у них полноплавная игра.

Отсутствие практической проверки не позволяет, конечно, делать далеко идущие выводы на основании приведенных примерных продолжений. Можно лишь сказать, что этот забытый вариант заслуживает того, чтобы о нем вспомнили и вновь стали применять в турнирной борьбе.



ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

XVIII первенство СССР

№ 39. Испанская партия

В. ЛЮБЛИНСКИЙ П. КЕРЕС

Примечания П. Кереса

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Cf8—e7 |
| 6. d2—d3 | ... |

При таком скромном ходе белые вряд ли могут претендовать на получение дебютного преимущества, но у них создается крепкая позиция и неплохие возможности получить активную игру в середине партии.

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | 0—0 |
| 8. Лf1—e1 | d7—d6 |
| 9. c2—c3 | Kc6—a5 |
| 10. Cb3—c2 | c7—c5 |
| 11. Kbl—d2 | Ka5—c6 |
| 12. h2—h3 | ... |

Получилась чигоринская защита в испанской партии с ходом d2—d3, где белым, как известно, нет нужды играть h2—h3; поэтому сделанный ход является лишь потерей времени. Правильно было 12. Kf1.

- | | |
|---------|--------|
| 12. ... | Fd8—c7 |
|---------|--------|

Черные могли продолжать сразу 12...d5 13. ed F:d5, но они хотели быстрее закончить развитие и лишь затем осуществить продвижение d6—d5.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Fd1—e2 | Cc8—e6 |
| 14. Kd2—f1 | Kf6—d7 |
| 15. Kf1—g3 | ... |

И после 15. Kg5 C:g5 16. C:g5 f6 17. Cd2 d5 и т. д. у черных хорошая игра.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | d6—d5 |
| 16. e4:d5 | Ce6:d5 |
| 17. Kg3—f5 | Ла8—e8 |

Искусственный ход. Лучше было 17...Лfe8.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Kf3—g5 | Ce7:g5 |
| 19. Cc1:g5 | f7—f6 |
| 20. Cg5—d2 | Kc6—e7 |

Коня надо, конечно, изгнать с превосходной позиции на f5, но ход в партии дает белым возможность тактическим ударом полностью уравнять шансы. Черным следовало продолжать 20...g6 21. Kh6+ Kph8 и при возможности f6—f5.

- | | |
|------------|-----|
| 21. d3—d4! | ... |
|------------|-----|

Прекрасный тактический удар, после которого уже черные должны заботиться об уравнивании игры. Теперь грозит 22. Fg4.

- | | |
|---------|--------|
| 21. ... | Ke7:f5 |
|---------|--------|

После долгого раздумья я решил упростить позицию. Принятие жертвы пешки (21...cd) дало бы белым после 22. Fg4 сильную атаку, например 22...Kg6 23. h4 со страшной угрозой 24. h5.

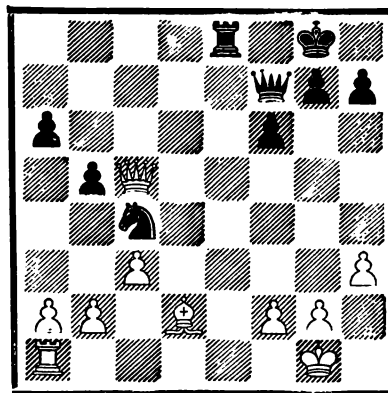
- | | |
|-------------|--------|
| 22. Cc2:f5 | Cd5—e6 |
| 23. Cf5:e6+ | ... |

И белым трудно найти что-нибудь лучшее. Если, например, 23. Fg4 C:f5 24. F:f5, то неприятен ответ 24...Fd6; на 23. Ce4 следует 23...f5, и если теперь 24. d5, то 24...Kf6! 25. Ce2 C:d5 26. C:f5 Fc6! с сильной контригрой. Если 23. Cd3, чтобы на 23...ed ответить 24. Fh5 f5 25. C:f5! и т. д., то просто 23...Fd6 с хорошей игрой.

- | | |
|-------------|---------|
| 23. ... | Ле8:e6 |
| 24. d4:e5 | Ле6:e5 |
| 25. Фе2—f3 | Лf8—e8 |
| 26. Лe1:e5 | Kd7:e5 |
| 27. Фf3—d5+ | Fc7—f7! |
| 28. Fd5:c5? | ... |

После 28. F:f7+ Kр:f7 29. Ce3 партия закончилась бы, вероятно, ничью. Взятие пешки на c5 является позиционной ошибкой и ведет к большим затруднениям для белых.

- | | |
|---------|---------|
| 28. ... | Ke5—c4! |
|---------|---------|



Белые рассчитывали только на 28...Kd3, после чего 29. Fd6 K:b2 30. F:a6 дало бы им хорошую партию.

Лучшим ответом было 29. Ce3, стремясь занять слонем центральное поле d4.

- | | |
|-------------|-----|
| 29. Лal—e1? | ... |
|-------------|-----|

Рассчитывая лишь на 29...K:d2! 30. Л:e8+ F:e8 31. Fd5+ и 32. F:d2, белые недооценивают ответ противника и получают тяжелую, а,

может быть, даже проигранную позицию.

- | | |
|-------------|---------|
| 29. ... | Ле8:e1+ |
| 30. Cd2:e1 | Фf7—e6 |
| 31. Kpg1—f1 | Kc4:b2 |
| 32. Fc5—d4 | ... |

Грозило главным образом 32...F:e1+.

Это окончание выгодно для черных как с ферзями, так и без ферзей, ввиду наличия у белых существенных слабостей на ферзевом фланге и пассивной позиции слона.

- | | |
|------------|-------|
| 32. ... | h7—h6 |
| 33. Fd4—e3 | ... |

Грозило 33...F:a2. Белых устраивает продолжение 33...F:e3 34. fe Kрf7 35. Кре2, и после e3—e4 они отняли бы у черного короля важные поля d5 и f5.

- | | |
|---------|---------|
| 33. ... | Фе6:a2? |
|---------|---------|

Черные в цейтноте не могли точно рассчитать все последствия этого маневра и теперь теряют большую часть своего преимущества. Размен пешки «а» имел бы смысл только в том случае, если черные могли бы использовать неудачное положение белого слона для достижения реального преимущества.

Правильно было 33...Kрf7, угрожая только сейчас взятием на a2 и практически вынуждая размен ферзей. В последующем окончании черный король продвигается до c4, конь устанавливается на d5 и затем комбинированная атака на обоих флангах должна дать черным материальное преимущество.

- | | |
|-------------|---------|
| 34. Fe3—e8+ | Kpg8—h7 |
| 35. Fe8—e4+ | Kph7—h8 |
| 36. Fe4—a8+ | Фа2—g8 |
| 37. Фа8:a6 | Fg8—c4+ |
| 38. Kрf1—g1 | Fc4—e4 |
| 39. Cel—d2 | ... |

Не лучше 39. Kрf1 Fc4+ 40. Kpg1 Kрh7!, угрожая 41...Фe2. Если теперь 41. Cd2?, то решает 41...b4; если 41. Fd6, то проше всего 41...Fе2 42. F:d2 F:d2 43. C:d2 Kpg6 с шансами на выигрыш.

- | | |
|-------------|---------|
| 39. ... | Kb2—c4 |
| 40. Фа6—c8+ | Kph8—h7 |
| 41. Fc8—d7 | ... |

Здесь партия была отложена. У черных, безусловно, преимущество, но реализовать его очень трудно. Их лучшим шансом является переход в окончание без ферзей, но для этого надо сначала подвести своего короля ближе к центру.

41. ... Kph7—g6
42. f2—f3 Фе4—e5
43. Фd7—g4+

Проще было 43. Фd3+, чтобы на 43...Фf5 ответить 44. Фd4, и на 43...f5—44. Kpf2.

43. ... Kpg6—h7
44. Cd2—f4

Лучше, безусловно, 44. Фd7, чтобы не дать черному ферзю занять выгодную позицию на d5. Сейчас слон белых стоит лучше, чем на d2, но зато их ферзь совершенно выключается из защиты важных центральных полей.

44. ... Фе5—d5

Черные могли путем 44...f5 45. С:e5 fg 46. Cd4 gh 47. gh Kpg6 форсировать переход в окончание, но оно вряд ли выиграно, так как разменивались еще две пешки и белый слон становился активным.

45. h3—h4?

Это уже серьезная ошибка, после которой партию спасти очень трудно. Белые должны были обязательно освободить дорогу своему ферзю ходом 45. Сg3, угрожая при случае 46. Фе4+, например после 45...Ke3.

45. ... Фd5—d3?

И черные не используют представившейся возможности. Играя 45...h5! 46. Фg3 (46. Фo8? b4!) 46...Фd3, они выигрывали пешку, так как 47. Фе1 невозможно из-за 47...b4!

46. Фg4—e6?

Белые не замечают ответа противника и сразу проигрывают. Необходимо было, конечно, 46. Kph2 Kb6 47. Сс7 Kd5 48. Фd7 и т. д. В этом случае исход борьбы был бы еще далеко не ясен, в то время как сейчас черные сразу решают партию в свою пользу.

46. ... b5—b4!

Белые сдались.

На 47. cb последует, конечно, 47...Фd4+ с выигрывшем слона.

№ 40. Староиндийская защита

В. АЛАТОРЦЕВ

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Примечания И. Болеславского

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 d7—d6
3. Kb1—c3 e7—e5
4. e2—e4

Проблемное продолжение. Белые пытаются доказать, что при прочном центре отсталость в развитии не может быть использована противником. Однако практически это продолжение дает черным хорошие контршансы и поэтому применяется редко.

4. ... e5: d4
5. Фd1: d4 Kb8—c6
6. Фd4—d2 g7—g6
7. b2—b3 Cf8—g7
8. Сс1—b2 0—0
9. Cf1—d3

Неудачный ход. План белых, связанный с короткой рокировкой, оказывается невыполнимым. Надо было рокировать в длинную сторону.

9. ... Kf6—g4!

Теперь на 10. Kge2 последует 10...Ксe5 11. Сс2 Фh4 12. Kg3 К:h2 с

сильными угрозами. Если же 10. 0—0, то 10...f5 11. ef Л:f5! 12. С:f5 С:f5 с атаккой. Приходится выводить коня на f3, хотя этот ход и не в духе позиции.

10. Kg1—f3 Kg4—e5
11. Cd3—e2

Благоразумнее было 11. К:e5 de 12. Ke2, после чего преимущество черных было бы минимальным. Пытаясь сохранить преимущество в центре, белые только ухудшают свою позицию.

11. ... Ke5: f3+
12. Ce2: f3 Kc6—d4
13. Cf3—d1 f7—f5
14. e4: f5 Cc8: f5
15. Kc3—e2

Белые не чувствуют опасности. Нужно было немедленно рокировать, после чего черным следовало играть 15...c5, укрепляя коня d4.

15. ... Kd4: e2
16. Cd1: e2

Ведет к быстрому проигрышу. Меньшим злом было 16. С:g7, на что черные заготовили ответ 16...Kf4! Теперь на 17. С:f8 следует 17...Фf6! 18. f3 (Лучший ход; если 18. 0—0, то 18...Фg5) 18...Ле8+ 19. Kpf2 Kd3+ 20. Kpg3 g5!, и от смертельного шаха ферзем на e5 нет защиты. Лучшим для белых продолжением является 17. Ф:f4 Фе7+ 18. Се5 (После 18. Се2 Кр:g7 у черных сильная атака) 18...de 19. Фе3 Фb4+ 20. Фd2 a5 21. a3 Ф:d2+ 22. Кр:d2 Лад8+ 23. Kpe1 Лd4, хотя и в этом случае преимущество черных бесспорно.

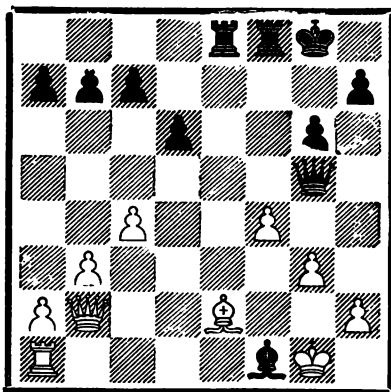
16. ... Cg7: b2
17. Фd2: b2 Фd8—g5!

На рокировку теперь следует 18...Ch3.

18. g2—g3 Ла8—e8
19. 0—0 Cf5—h3
20. f2—f4

На отступление ладьи решала жертва на f2; например: 20. Лf1 С:f2 21. Кр:f2 Фе3+ 22. Kpe1 Сg4 23. Лс2 Фg1+ и черные выигрывают.

20. Ch3: f1!



Жертва ферзя — сильнейшее продолжение атаки. После 20...Фс5+ 21. Лf2 белые еще могли держаться.

21. f4: g5 Ле8: e2
22. Фb2—c3

Несколько более сложна была бы задача черных в случае 22. Фd4. Но и здесь после 22...Ch3 23. Фh4 Cg2

24. Le1 Л: a2 25. Фg4 Cf3 26. Фе6+ Лf7 27. Фh3 Сс6 28. b4 Лf5 29. b5 Лg2+ 30. Ф: g2 С: g2 31. Кр: g2 Л: g5 черные получали выигранное окончание.

22. ... Cf1—g2
23. Фс3—d3

На 23. Лb1 решало 23...Ch3 с последующим 24...Лef2 и разменом.

23. ... Cg2—f3
24. Ла1—f1

На 24. Kpf1 следует 24...Л: h2 25. Фd4 c5 26. Фс3 (26. Ф: d6 Сс6+ 27. Kpe1 Лh1+ и 28...Л: a1) 26...Сс6+ 27. Kpe1 Лf3 28. Фа5 Лh1+ и т. д.

24. ... Ле2—g2+
25. Kpg1—h1 Cf3—c6!
26. Лf1: f8+ Kpg8: f8
27. Фd3—f1+ Лg2—f2+
Белые сдались.

№ 41. Сицилианская защита

А. СОКОЛЬСКИЙ Л. АРОНИН

Примечания В. Макогонова

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. Cf1—b5+ Kb8—c6
4. 0—0 Cc8—g4

Здесь возможна и другая система развития за черных, а именно: 4...Cd7, а затем g7—g6 и Cg7.

5. c2—c3 Kg8—f6
6. Лf1—e1 Фd8—b6
7. Kb1—a3

Последовательнее было немедленное 7. Са4, и в ответ на 7...e6 белые могли предложить интересную жертву пешки ходом 8. d4! Например 7. Са4 e6 8. d4 cd 9. cd С: f3 10. Ф: f3 Ф: d4 11. Кс3, с большим преимуществом в развитии.

7. ... e7—e6
8. Сb5—a4 Cf8—e7
9. Ka3—c4 Фb6—c7
10. d2—d3

Теперь ход 10. d4 не имеет прежней силы, так как черные, отвечая 10...0—0, легко освобождаются от неприятной связки на cb.

Сейчас белые проводят план, связанный с выключением из игры слона g4.

10. ... 0—0
11. Сс1—f4

После этого хода черные могли добиться небезвыгодных для себя упрощений, играя 11...Kh5. Например: 11...Kh5 12. Cd2 Ke5 13. Кс: e5 de 14. h3 С: f3 15. Ф: f3 Kf6 16. Се3 Лf8 17. Лe1 Фb6 18. Фе2 Фа6 и т. д.; поэтому точнее было сначала оттеснить слона черных путем 11. h3 Ch5 12. g4 Cg6 и уже затем продолжать 13. Cf4.

11. ... Ла8—d8

Аронин отказывается от указанного выше продолжения и стремится к обострению игры.

12. h2—h3 Cg4—h5

Размен 12...С: f3 невыгоден для черных из-за 13. Ф: f3 Ke5 14. Фе2 a6 15. Сb3 b5 16. Ke3, а затем Cg3 и f2—f4 с преимуществом у белых.

13. g2—g4 Ch5—g6
14. Cf4—g3

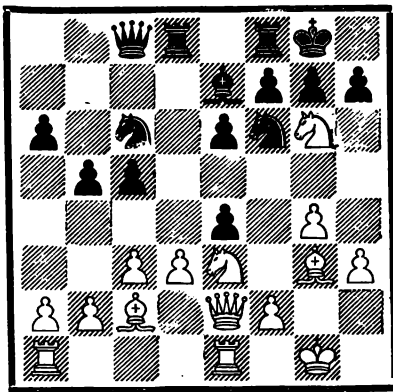
Оценивая создавшуюся позицию, мы должны согласиться с тем, что белые стоят активнее и уже угрожают перейти к решительным действиям на королевском фланге. В противовес этому черным необходимо подготовить продвижение d6—d5, ибо только активная игра в центре может ослабить нажим белых на королевском фланге.

14. ... Фс7—с8
15. Фd1—e2 a7—a6
16. Са4—с2 b7—b5
17. Кс4—e3 d6—d5
18. Кf3—h4 ...

Странная непоследовательность. Ведь ясно, что пешечное наступление на королевском фланге, обязывало белых к полной блокаде центра; поэтому необходимо было продолжать 18. e5! Кd7 19. Kg2, а затем 20. Кf4, препятствуя подрыву f7—f6 и воздерживаясь от размена на g6.

18. ... d5:e4
19. Kh4:g6? ...

Этот размен является серьезной ошибкой. Необходимо было 19. de и нехорошо ни 19...К:e4 из-за 20. К:g6, ни 19...С:e4 из-за 20. g5, что приводило после 20...С:c2 21. gf Cd3 22. fe С:e2 23. eФ+ Кр:f8 24. Л:e2 к материальному соотношению ладьи, слон и конь за ферзя и две пешки, выгодному для белых. Следовательно, после 19. de белые еще сохраняли возможность активных действий на королевском фланге. Теперь же, после размена на g6, они должны перейти к защите.



19. ... h7:g6

Значительно сильнее было 19...fg. После хода в партии у белых еще была возможность создать надежную оборону. Для получения решающего преимущества после 19...fg черные должны были сдвинуть ладьи по вертикали «f» и воспрепятствовать продвижению f2—f4. Рассмотрим вариант: 19...fg 20. de Cd6 21. Ch4 (Нельзя 21. f4 из-за 21...g5!) 21...Фс7 22. Лад1 Лd7 23. Kg2 Ch2+ 24. Kph1 Ldf7, затем 25...Kfd7, и черные должны выиграть.

20. d3:e4 Ce7—d6!

Исключительно сильный ход! После размена чернопольных слонов у белых образуется «дыра» на f4, а пешечное расположение на королевском фланге (h3, g4) становится уже значительной слабостью позиции.

21. Cg3—h4

Единственное продолжение. Идея этого хода заключается в сохранении чернопольного слона. Плохо 21. f4 из-за 21...g5.

21. ... Cd6—f4
22. f2—f3? ...

Белые защищаются от мнимой угрозы 22...g5. Их позиция еще обороноспособна, что показывает следующий вариант: 22. Лад1 Фс7 (Нехорошо 22...g5 из-за 23. Kg2! e5 24. К:f4 gf 25. a4 и т. д.) 23. Kg2! Се5 24. Фе3, а затем 25. f4. После ошибочного хода белых нужно считать их позицию незащитимой.

22. ... Фс8—с7
23. Ке3—f1 Кс6—e5
24. Лa1—d1 c5—c4
25. Ch4—f2 Kf6—d7
26. Cf2—e3 ...

У черных большое позиционное преимущество. На 21-м ходу белые отказались от размена слонов, что было единственно правильным решением, однако теперь они добровольно идут на ряд разменов, надеясь этим облегчить защиту, но, как показывает течение партии, черные без особого труда добиваются победы. Упорнее было 26. a4.

26. ... Cf4:e3+
27. Фе2:e3 Kd7—c5
28. Лd1:d8 Lf8:d8
29. Лe1—d1 Ld8:d1
30. Сс2:d1 Кс5—d3
31. Фе3—d2 Фс7—c5+
32. Kpg1—g2 g6—g5!
33. b2—b4 Фс5—a7
34. Фd2—e3 ...

Ведет к потере пешки, но и другие продолжения не лучше.

34...Фа7:e3 35. Kf1:e3 Kd3—c1 36. Cdl—c2.

Если 36. a3, то 36...Ka2 и белые теряют пешку c3.

36...Kcl:a2 37. Ке3—d1 Ka2—c1 38. Kpg2—f2 Kcl—d3+ 39. Ce2:d3 Ke5:d3+ 40. Kpf2—e3 Kpg8—f8 41. Kpe3—d4 Kpf8—e7 42. e4—e5 Kpe7—d7 43. Kd1—e3 Kd3—f4 44. Ке3—f1 Kf4—e2+ 45. Kpd4—c5 Ke2:c3 46. Kpc5—b6 Kc3—d5+ 47. Kpb6:a6 c4—c3.

Белые сдались.

Интересная и поучительная партия.

№ 42. Дебют Рети

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ И. ЛИПНИЦКИЙ

Примечания

А. Константинопольского

1. Kg1—f3 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. g2—g3 d7—d5
4. b2—b3 c7—c5
5. Cf1—g2 d5—d4

Обоюдоострое продолжение. Черные получают сильную центральную пешку и удобное развитие, а у белых активизируется слон g2, и им после вскрытия линии «e» удастся захватить ее ладьями.

6. 0—0 Kb8—c6
7. e2—e3 e6—e5
8. e3:d4 e5:d4

9. a2—a3

Чтобы план сдвояния ладей на вертикали «e» не был сразу ясен противнику, белые не играют сейчас 9. Лe1+.

9. ...

a7—a5

Может быть, лучше было обойтись без этого хода, сыграв немедленно 9...Ce7.

10. d2—d3

Cf8—e7

11. Лf1—e1

0—0

12. Лa1—a2

h7—h6

Проще было 12...Cf5.

13. Ла2—e2

Ce7—d6

14. Kb1—d2

Cc8—e6

Здесь необходимо было играть 14...Cf5, чтобы на 15. Ке4 ответить 15...К:e4 16. de Се6, а на 15. Kf1 — 15...Фd7 с хорошей позицией. Повидимому, на 14...Cf5 для белых лучше всего 15. Фс2 Фd7 16. Kh4 с запутанной игрой.

15. Kf3—h4

Фd8—d7

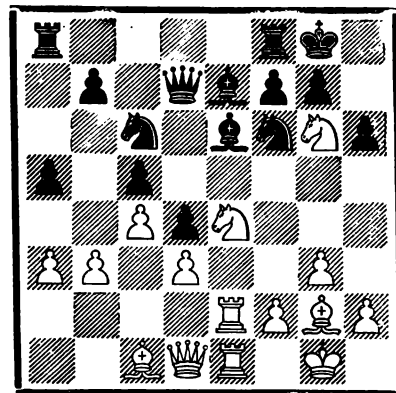
Цель белых — ходом Ке4 вызвать размен коня f6 и ввести в бой свои ладьи и ферзя (после К:e4 Л:e4). Поэтому черным следовало играть 15...Сg4, заставляя белых путем 16. f3 или 16. Cf3 отклониться от своего плана.

16. Kd2—e4

Cd6—e7

Положение черных затруднительное: на 16...К:e4 следует 17. Л:e4, затем 18. Фh5 и в дальнейшем грозит жертва слона на h6. Если 16...К:e4 17. Л:e4 Лf8 (Чтобы на 18. Фh5 защититься ходом 18...Cf8), то 18. Фе2 с неприятной связкой. После 16...Се7 белые добиваются размена слона, используя слабость поля g6, и получают преимущество.

17. Kh4—g6!



17. ...

Lf8—e8

На 17...fg 18. К:f6+ Л:f6 следует 19. Л:e6! Л:e6 20. Л:e6 с ясным позиционным перевесом белых. Нельзя играть 17...К:e4 ввиду 18. К:f8 Кс3 19. К:d7 К:d1 20. Л:d1 С:d7 21. С:c6 и выигрывают. Однако ладью f8 лучше было поставить на d8 или c8, так как на поле e8 она находится под скрытым ударом белых ладей.

18. Kg6:e7+

Фd7:e7

19. Ccl—f4

Значительно сильнее 19. Ch3! (19...С:h3? 20. К:f6+ Ф:f6 21. Л:e8+ и т. д.), и черным трудно было бы развязаться.

19. ...

Ле8—d8

Необходимо увести ладью.

20. Ke4:f6+ Фе7:f6
21. Cf4—e5 ...

Белые хотят использовать слабость пешки с5, проникнув слоном на b6, но предварительно отгоняют ферзя с поля f6. Нельзя теперь 21...К:е5 из-за 22. Л:е5, и белые развивают сильное давление на слабые черные пешки. Возможно было и 21. Сс7.

21. ... Фf6—g6

Повидимому, следовало отступить ферзем на е7, не допуская белого слона на с7.

22. Се5—с7 Лd8—d7

После 22...Лdс8 23. Сb6 Cf5 24. С:с5 С:д3 25. Лd2 черные теряли пешку d4 (25...Фg5 26. Cd5).

23. Сс7—b6 Се6—f5

И 23...Фh5 24. Ле4 (Но не 24. Cd5 из-за 24...Л:д5! 25. cd Ф:d5) 24...Фg5 25. h4 Фf5 26. Лf4 не лучше.

24. Ле2—e8+ Ла8:e8
25. Ле1:e8+ Kpg8—h7
26. Cg2—e4 Cf5:e4
27. Ле8:e4 f7—f5

Если 27...Фd6, то 28. Фh5.

28. Ле4—e1 Фg6—d6

29. Фd1—f3 g7—g6

На 29...Лf7 следует 30. Фd5.

30. Фf3—f4 Фd6—f8

31. h2—h4 Лd7—e7

В случае 31...Лf7 белые усиливают свою позицию, играя 32. Ле6 и затем, в удобный момент, g3—g4, или h4—h5 или Ле6—d6.

Теперь белые разменивают тяжелые фигуры и забирают, наконец, пешку с5.

32. Ле1:e7 Фf8:e7
33. Фf4—с7 Фе7:с7
34. Сb6:с7 Kph7—g8
35. Сс7—d6 ...

Хуже 35. Сb6 Ке5 36. С:с5 К:д3
37. С:д4 Кс1 и т. д.

35. ... b7—b6
Относительно лучше 35...Kpf7 36. С:с5 Кре6.

36. Cd6—с7 Kpg8—f7
37. Сс7:b6 Kc6—e5
38. Сb6:с5 Ке5:д3
39. Сс5:д4 Kd3—c1
40. Cd4—e3 Kc1:b3
41. a3—a4 ...

Проще, чем 41. С:h6. Конь отрезан, белый король грозит к нему подойти (в случае 41...h5).

41. ... Kpf7—e6

Этот ход черные записали и затем сдали партию, не доигрывая, так как они остаются без двух пешек.

№ 43. Королевский гамбит

П. КЕРЕС В. АЛАТОРЦЕВ

Примечания П. Романовского

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5:f4
3. Kgl—f3 Cf8—e7
4. Cf1—c4 Kg8—f6

В давние времена здесь играли только 4...Ch4+ 5. g3 fg 6. 0—0 gh+ 7. Kph1, но, как показала практика, белые получают сильную атаку.

5. e4—e5 Kf6—g4

В практике всесоюзных первенств это продолжение впервые встретилось в партии Бронштейн—Кобленц (XIV первенство СССР). Черные организуют энергичное нападение на пешку e5, в то время как 5...h3 сейчас нехорошо ввиду 5...Ch4+.

6. 0—0 Kb8—c6!

В упомянутой партии Кобленц играл 6...d6, что несколько слабее, так как после 7. ed пришлось играть 7...Ф:d6 во избежание неприятного 8. Le1+.

7. d2—d4 ...

Следовало предпочесть 7. Le1, чтобы в случае 7...d5 8. ed заставить черных взять на d6 ферзем. После шаблонного хода в партии черные не испытывают затруднений.

7. ... d7—d5
8. e5:d6 ...

Трудно сказать, насколько правильно такое решение. При отличном развитии черные получают также возможность защищать гамбитную пешку. После 8. Сb3 g5 9. c4 белые могли добиться обострения игры. Интересен вариант: 9...dc 10. С:c4 К:д4 11. Ф:d4 Ф:d4 12. К:d4 Сс5 13. Лfд1 К:е5 14. Сb5+! c6 15. Се2, и у черных три пешки за коня при хорошем развитии, но расположение пешек оставляет желать лучшего.

8. ... Се7:d6
9. Kbl—c3 ...

Целесообразность хода 9. Le1+ в связи с 9...Кe7 весьма проблематична, но 9. h3 заслуживало серьезного внимания.

9. ... 0—0
10. Kc3—e2 Kg4—e3

11. Cc1:e3 f4:e3
12. a2—a3 ...

На 12. Фd3 могло последовать 12...Ка5 с разменом важного слона (13. Cd5 c6 14. Ce4 f5).

12. ... Фd8—f6

Острый ход, связанный с идеей консолидировать позицию путем Фh6. Осторожнее было 12...Cf5.

13. Фd1—d3? ...

Понятно, следовало играть 13. Ке5 Фh6 14. Л:f7 Се6 (Или 14...Л:f7 15. С:f7+ Kph8 16. Сb3 С:е5 17. de Cg4 18. h3 К:е5 19. Ф:d4!, и белые, повидимому, избегают непосредственных опасностей) 15. С:e6 Ф:e6 16. Kf4 Фе8 (16...Фh6 17. Kg4 Фh4 18. g3) 17. Л:f8+ Ф:f8 18. Фf3! С:е5 19. de К:е5 20. Ф:e3, и худшее для белых позади.

13. ... Фf6—h6

14. Лa1—e1 Cc8—g4

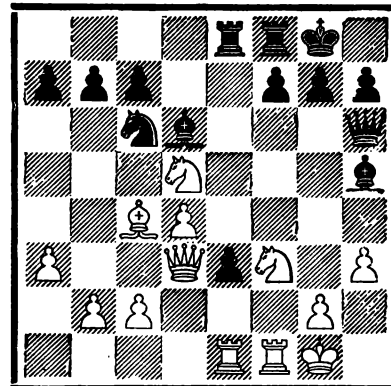
15. h2—h3 Cg4—h5

16. Ke2—c3 Ла8—e8

17. Kc3—d5? ...

В довершение еще и комбинационный просмотр. Справедливости ради следует, однако, сказать, что положение белых достаточно безнадежно, так как о выигрыше пешки e3 не может быть и речи.

На 17. Ле2 могло последовать 17...Cg6 или 17...Cg3, а на 17. Ke4—17...Cf4.



17. ... e3—e2!

Небольшая комбинация, решающая исход борьбы.

18. Лf1—f2 ...

Не спасали и другие продолжения. Например: 18. Л:e2 Л:e2 19. Ф:e2 К:d4 20. Фе4 К:f3+ 21. gf Фg5+ и т. д. или 20. Фf2 К:f3+ 21. gf c6 22. Kc3 Cg6 23. Фg2 Cc5+ 24. Kph1 Cf5.

Еще последовало: 18...Cd6—g3 19. c2—c3 Кс6—a5 20. Le1:e2 Cg3:f2+ 21. Ле2:f2 Ка5:c4 22. Фd3:c4 c7—c6 23. Kd5—b4 Ch5:f3 24. Лf2:f3 Фh6—c1+ 25. Kpg1—h2 Фc1:b2 26. d4—d5 a7—a5 27. Kb4—d3 Фb2:a3 28. Лf3—g3 Фа3—d6 29. Фc4—d4 g7—g6 30. c3—c4 c6:d5 31. c4:d5 f7—f5 32. Kd3—c5 b7—b6 33. Kc5—b7 Фd6—c7. Белые сдались.



Т. ПЕТРОСЯН

М. ТАЙМАНОВ Л. АБРАМОВ
Полуфинал XVIII первенства СССР

Примечания М. Тайманова

- | | |
|-----------|----------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kbl—c3 | Cf8—b4 |
| 4. a2—a3 | Cb4: c3+ |
| 5. b2: c3 | Kg8—f6 |
| 6. c4: d5 | e6: d5 |
| 7. e2—e3 | 0—0 |

Эта позиция уже встречалась и справедливо считается выгодной для белых, однако мой противник часто избирает ее за черных, пытаясь найти новые пути защиты. Вместо хода в партии заслуживало внимания 7... Cf5 8. Cd3 (Иначе план белых — продвижение e3—e4 вряд ли осуществимо) 8...C: d3 9. Ф: d3 0—0. После размена слонов атакующие возможности белых значительно уменьшаются.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. Cf1—d3 | Lf8—e8 |
| 9. Kg1—e2 | Kb8—d7 |
| 10. 0—0 | Kd7—f8 |
| 11. f2—f3 | Kf8—g6 |

Черные проводят новый план. Прежде, чем начать обычную в этом варианте контригру на ферзевом фланге, они стремятся создать прочную оборонительную позицию на королевском фланге и всеми силами препятствовать прорыву e3—e4. Настоящая партия, однако, показывает, что и таким путем черным не удается преодолеть возникающие трудности и добиться полноправной игры.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Фd1—e1 | c7—c5 |
| 13. Фe1—f2 | Фd8—c7 |
| 14. Ccl—d2 | ... |

Преждевременно 14. Kg3 ввиду возможного 14...cd 15. cd Фc3.

- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | b7—b6 |
| 15. Ke2—g3 | Cc8—b7 |
| 16. Лa1—e1 | Ла8—d8 |
| 17. h2—h3 | ... |

Необходимо. Не проходило 17. e4 ввиду 17...cd 18. cd de 19. fe Kg4 20. Фf3 (e2) Л: d4! и т. д.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | Фc7—d6 |
| 18. Cd2—c1 | ... |

Угрожало 18...cd, а 18. Kf5 снимало удар с поля e4.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Ле8—e6 |
| 19. Le1—e2 | Cb7—c6 |

Невыгодно 19...Lde8, так как ладья на d8, оказывая косвенное давление на пешку d4, препятствует осуществлению e3—e4.

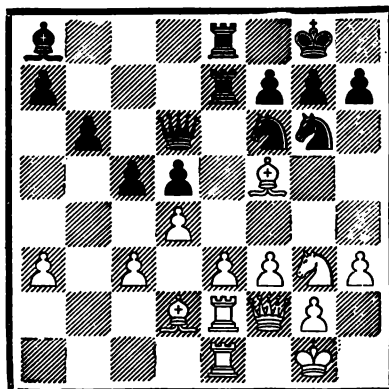
- | | |
|------------|--------|
| 20. Лf1—e1 | Cc6—a8 |
| 21. Kg3—f5 | Фd6—c7 |
| 22. Ccl—d2 | ... |

Все еще не проходило 22. e4, так как на это последовало бы 22...de 23. fe cd 24. cd К: e4 25. С: e4 С: e4 26. Л: e4 Л: e4 27. Л: e4 Ф: c1+ и т. д. Теперь становится ясным смысл 20-го хода черных — линия «с» должна быть открыта для ферзя.

- | | |
|---------|--------|
| 22. ... | Ld8—e8 |
|---------|--------|

Ввиду угрозы 23. e4 вынуждено, но теперь пешка d4 не нуждается в защите, и белый конь может принять участие в битве за пункт e4.

- | | |
|------------|--------|
| 23. Kf5—g3 | Фc7—d6 |
| 24. Cd3—f5 | Ле6—e7 |



25. e3—e4!

Временно жертвуя пешку, белые получают сильную атакующую позицию.

- | | |
|-------------|---------|
| 25. ... | d5: e4 |
| 26. f3: e4 | c5: d4 |
| 27. c3: d4 | Фd6: a3 |
| 28. Cd2—g5! | ... |

Ввиду угрозы 29. e5 белые отгрызают пешку с явным преимуществом в положении.

- | | |
|------------------------------------|---------|
| 28. ... | h7—h6 |
| Или 28...Лc7 29. С: f6 gf 30. Kh5. | |
| 29. Cg5: f6 | g7: f6 |
| 30. Kg3—h5 | Ле8—d8 |
| 31. Kh5: f6+ | Kpg8—h8 |
| 32. e4—e5! | ... |

Белые предупреждают важный защитительный ход 32...Фd6 и освобождают поле e4 для переброски своих фигур. Ничего не давало заманчивое 32. С: g6 fg 33. Фh4. После 33...Kpg7 34. Kg4 h5 35. Фf6+ Kph7 36. Ke5 Фd6 черные получали хорошую игру.

- | | |
|-------------|---------|
| 32. ... | Фа3—b4 |
| 33. Cf5—e4! | Ca8: e4 |
| 34. Ле2: e4 | Ле7—c7 |
| 35. h3—h4 | ... |

Атака белых теперь неотразима.

- | | |
|------------|--------|
| 35. ... | a7—a5 |
| 36. h4—h5 | Kg6—e7 |
| 37. Kf6—g4 | ... |

В цейтноте белые упускают возможность немедленно решить партию путем 37. Фе3 Kg8 (Или 37...Kf5 38. Фf4) 38. Лg4! (Но не 38. К: g8 Кр: g8 39. Ф: h6 из-за 39...Л: d4).

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| 37. ... | Ke7—g8 |
| 38. Kg4: h6 | Фb4—e7 |
| Конечно, не 38...К: h6 из-за 39. Фf6+ | |
| 40. Ф: d8. | |
| 39. Фf2—f4 | Фe7—e6 |
| 40. Kh6—f5 | Kg8—e7 |
| 41. Kf5: e7 | Лc7: e7 |

В результате неточности белых на 37-м ходу черным удалось несколько укрепить свою позицию. Однако открытое положение их короля позволяет белым вновь создать матовую атаку.

42. Le1—e3!

Неясные осложнения могли возникнуть после 42. Фh4 a4! 43. Лf4 f5!

Теперь же угрожает 43. Лg3 и 44. Фg5.

42. ... Kph8—h7

Лучший ход. Если 42...Лg8, то 43. d5! Фd7 44. Фf6+ Kph7 45. e6 fe 46. Л: e6 и т. д., а на 42...Леe8 43. Лg3 Лg8 (43...a4? 44. d5 Л: d5 45. Фg5) решало 44. Лg6!

43. Ле3—g3 Ле7—e8

Опять нельзя 43...Лg8 из-за 44. d5 Ф: d5 45. Л: g8 Кр: g8 46. Фg5+ Kpf8 47. Лg4, а в случае 43...f5 выигрывает 44. Лg6.

44. Фf4—f3!

Решает в несколько ходов. От угрозы 45. Лf4 нет защиты.

44. ... f7—f5

Не помогало и 44...Лg8 45. Лf4 Л: g3 46. Ф: g3 Лg8 47. Фf3 и т. д. 45. Ле4—f4 Ле8—g8

Или 45...Лf8 46. Лg6.

46. Лg3: g8 Kph7: g8

47. Лf4: f5 Лd8: d4

48. Лf5—f6 Фе6—e8

Если 48...Ф: e5, то 49. Лg6+.

49. Фf3—g3+ Kpg8—h7

50. Фg3—g5 Черные сдались.

№ 45. Новоиндийская защита

Б. РАТНЕР Л. ГУЛЬДИН

Полуфинал XVIII первенства СССР

Примечания Б. Ратнера

- | | | | |
|-----------|--------|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | b7—b6 | 4. g2—g3 | Cc8—b7 |
| 5. Cf1—g2 | Cf8—e7 | 6. 0—0 | 0—0 |
| 7. Kbl—c3 | Kf6—e4 | 8. Фd1—c2 | f7—f5. |

Черные стремятся к построению, аналогичному голландской защите. Однако, в данном случае, слон на b7 расположен неудачно. Чаше встречается продолжение 8...К: c3 9. Ф: c3 и лишь теперь 9...f5.

9. Kf3—e5 d7—d5

10. e2—e3

В связи с незащищенностью пешки d4 белые, прежде чем предпринимать активные операции в центре, вынуждены сделать этот ход, закрывающий выход слону c1.

10. ... Kb8—d7

11. Ke5—d3!

Размен на d7 облегчил бы защиту черных. Сейчас грозит 12. Kf4 с выигрышем пешки.

11. ... c7—c6

12. Kd3—f4 Лf8—f6

13. Kc3: e4

В план белых входит продвижение e3—e4. Медлить со взятием коня e4 нельзя, так как черные грозил бы сыграть g7—g5 и далее g5—g4, надежно укрепляя пункт e4.

13. ... f5: e4

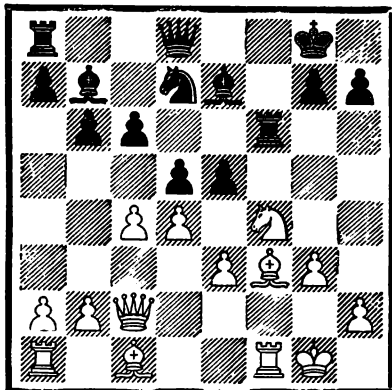
14. f2—f3 e4: f3

Черные находятся под впечатлением, что после следующего хода они добьются преимущества. Между тем, это представление обманчиво. Следовало серьезно задуматься над продолжением 14...g5! В этом случае ничего не давало 15. Kh5 Лh6 16. g4 ef 17. С: f3 Kf6! 18. Kg3 (18. К: f6+ С: f6 в пользу черных) 18...c5!, и шансы черных лучше. На 14...g5 белые предполагали играть

15. Kh3 с примерным продолжением: 15...e4 16. Л: f3 Л: f3 (16...g4 17. Л: f6 gh 18. Лh6 и белые выигрывают) 17. С: f3 Фf8 18. Сg4, пытаясь использовать пешечные слабости в лагере противника.

15. Сg2: f3 e6—e5?!

Теперь 15...g5 уже ничего не дает из-за 16. Kh5 и, пользуясь тем, что после 16...Лh6 конь защищен, белые, играя 17. e4!, добиваются превосходства. В этом варианте не проходит и жертва качества: 17. e4 Кf6? 18. С: g5 Л: h5 19. С: f6 С: f6 20. С: h5 С: d4+ 21. Кph1 c5 22. ed ed 23. Cf3. Быть может, черным следовало на время оставить мысль об активной игре и перейти к защите путем 15...Kf8.



16. c4: d5!

Очевидно, что после 16. Ke2 e4 или 16. Kh5 Лh6 о преимуществе белых не могло быть и речи. Сейчас же события развиваются почти форсированно.

16. ... e5: f4
17. d5: c6 Cb7—a6

Теперь белым удастся осуществить задуманную ими комбинацию. Правда, и после 17...С: c6 18. С: c6 Лc8 19. Фb3+ Кph8 20. С: d7! (Слабо 20. Сg2 fg 21. hg Л: f1+ 22. С: f1 Кf6! 23. Сg2 Фd7!, и черные, угрожая ходом 24...Фg4, стоят даже лучше) 20...Ф: d7 21. e4 (21. gf Лg6+ 22. Кph1 Фh3 и черные выигрывают) 21...Ф: d4+ 22. Се3 положение черных безрадостно (22...Фe4 23. Lael).

18. c6: d7 Ca6: f1
19. Cf3: a8 f4: g3

Плохо 19...Ф: a8 20. Фc8+ Лf8 21. Ф: a8 Л: a8 22. Кр: f1 и т. д. 20. Фc2—c8! g3: h2+ 21. Кpg1: h2 Cf1—b5

Казалось бы, что теперь черные, отыгрывая пешку, получают неплохие шансы в связи с неразвитостью ферзевого фланга противника. Однако белые добиваются решающего преимущества.

22. e3—e4! Лf6—f2+

Выясняется, что после 22...С: d7 23. Ф: d8+ С: d8 24. Сg5! Лf8 25. Cd5+ Кph8 26. С: d8 Л: d8 27. Лc1! белые выигрывают (27...Лc8 28. Л: c8+ С: c8 29. Сc6! Кpg8 30. d5). Своим последним ходом черные пытаются не допустить развития слона и ладьи противника.

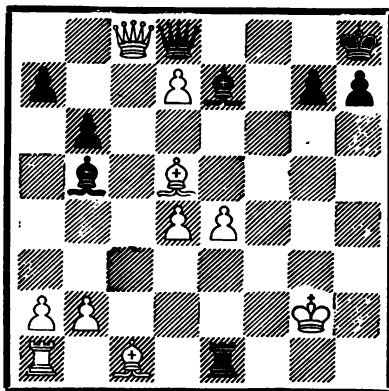
23. Кph2—g1 ...

Нельзя 23. Кpg3 из-за 23...Ch4+ и 24...С: d7+.

23. ... Лf2—f1+
24. Кpg1—g2 Лf1—e1

Черные добились своей цели: ферзевый фланг противника как будто заморожен.

25. Ca8—d5+ Кpg8—h8



26. Сc1—g5! Лe1—e2+
27. Кpg2—g1 Ce7: g5
28. La1—f1!

Этот ход завершает задуманную белыми комбинацию. Черные беззащитны, — предотвратить грозящее 29. Лf8+ они могут только путем перехода в проигранное окончание.

28...Le2—g2+ 29. Кpg1: g2 Cb5: f1+ 30. Кpg2: f1 g7—g6 31. e4—e5 Кph8—g7 32. Кpf1—e2 Фd8—e7 33. a2—a3 Фе7—f8 34. Фc8: f8+.

Еще проще 34. Кpd3, и черным, после двух-трех шагов, надо сдать.

34...Кpg7: f8 35. Кре2—d3 Кpf8—e7 36. Cd5—c6 Cg5—c1 37. d4—d5! Cc1—g5.

Нетрудно убедиться, что после 37...С: b2 38. d6+ Кpd8 39. e6 Cf6 40. Кре4 Ch4 41. Кpf4 h5 (Это продвижение сейчас, или ходом позже, вынуждено) 42. e7+ С: e7 43. de+ Кр: e7 44. Кpg5 черные должны сложить оружие, так как разменять пешку «a» (на пешку «h») им не удастся. Например: 44...h4 45. Кр: g6 h3 46. Кpf5 h2 47. Кре5 и т. д.

Далее было:

38. Кpd3—e4 h7—h5 39. Кре4—f3 Кре7—f7 40. b2—b3 Cg5—d8 41. Cc6—b5 g6—g5 42. Cb5—d3. Черные сдались.

№ 46. Галландская защита

И. КАН

Е. КУЗЬМИНЫХ

Полуфинал XVIII первенства СССР

Примечания И. Кана

1. d2—d4 d7—d6 2. Kg1—f3 f7—f5 3. g2—g3 Kg8—f6 4. Cf1—g2 g7—g6.

Этот своеобразный метод развития неоднократно и с успехом применяли Е. Кузьминых и Н. Копылов.

5. 0—0 Cf8—g7 6. c2—c4 0—0 7. b2—b3 Kb8—c6 8. Сc1—b2 Фd8—e8 9. d4—d5 Kc6—d8 10. Фd1—c2 Cc8—d7 11. Kbl—c3.

Белым удалось успешно завершить развитие своих фигур и одновременно несколько стеснить черных в центре. Сейчас белые угрожают начать активные действия после вскрытия в удобный момент линии «e». Это побуждает черных к продвижению e7—e5.

11...e7—e5 12. d5: e6 Kd8: e6 13. Kc3—d5.

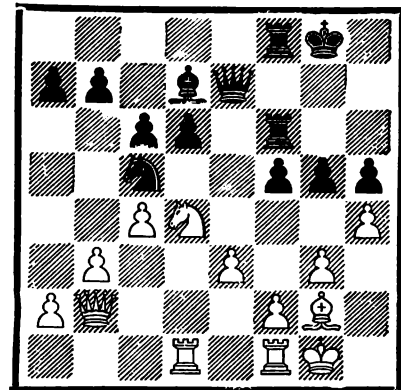
Белый конь на d5 занимает доминирующее положение, а изгнание или размен его неизбежно связан для черных с ослаблением их позиции.

13...c7—c6 14. Kd5: f6+ Cg7: f6 15. La1—d1 Фе8—e7 16. Cb2: f6 Лf8: f6 17. Фc2—b2 Ке6—c5 18. e2—e3 Ла8—f8 19. Кf3—d4.

Белые стоят несколько свободнее и предполагают начать, при случае, наступление посредством b3—b4—b5.

19...h7—h5.

Естественнее 19...g5 20. Лfел Фg7 с контригрой на королевском фланге. 20. h2—h4 g6—g5?



Решающая позиционная ошибка, основанная на просмотре контржертвы белых (22. f4).

21. h4: g5 Лf6—g6 22. f2—f4.

Конечно! Отдавая пешку e3, белые получают теперь защищенную проходную g5 при явно ухудшившемся расположении черных фигур.

22...Фe7: e3+ 23. Фb2—f2 Фе3—e7 24. Лf1—e1 Фе7—h7 25. Сg2—f3 Kc5—e4.

Ведет к потере пешки, но черным трудно защищаться от угрозы Кpg2 и Лh1. Играя 25...Ke4, черные рассчитывали только на 26. С: e4 fe 27. Л: e4 Л: g5.

26. Le1: e4! f5: e4 27. Cf3: e4 Фh7—f7 28. Ce4: g6 Фf7: g6 29. Kd4—f3 Фg6—e6 30. Лd1—e1 Фе6—g4 31. Кf3—h4 Лf8—e8 32. Le1: e8+ Cd7: e8 33. Фf2—f3 Фg4—e6 34. Кpg1—f2 d6—d5.

Это продвижение, очевидно, единственное контршах черных.

35. c4: d5 c6: d5 36. f4—f5.

Прходные пешки белых решают исход борьбы. Черные, однако, находят возможность затянуть сопротивление.

36...Фe6—c6 37. Фf3—d3 Фc6—c5+ 38. Фd3—e3 Фc5—c2+ 39. Фе3—e2 Фc2—c5+ 40. Кpf2—g2 Кpg8—f8 41. g5—g6 Ce8—b5.

Последняя попытка осложнить игру. На 41...Cc6 могло последовать 42. f6 d4+ 43. Кph2 d3 44. g7+

Kpf7 45. g8Ф+1 Кр: g8 46. Фе6+ Kph8 47. Kg6+ Kph7 48. Фf7+ Kph6 49. Фg7+ Kpg5 50. Kh4X.

42. Фе2—e6 Фc5—c2+ 43. Kpg2—g1 Фc2—c7.

Если 43...Фc1+, то 44. Kph2 Фc2+ 45. Kg2 и белые выигрывают. Равносилен сдаче и размен ферзей после 43...Фd1+ 44. Kph2 Фе2+ 45. Ф: e2 С: e2 46. f6 и т. д.

44. Kpg1—h2 d5—d4 45. f5—f6.

Форсирует выигрыш фигуры.

45...Фc7—c2+ 46. Kh4—g2 Фc2: g6 47. Фе6—d6+ Kpf8—f7 48. Фd6—d5+.

Черные сдались.

№ 47. Славянский гамбит

В. АНТОШИН А. ЧЕТАЛБАШ
Четверть-финал XIX первенства СССР

Примечания В. Антошина и Е. Терпугова

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 c7—c6 4. e2—e4 d5: e4 5. Kc3: e4 Cf8—b4+ 6. Cc1—d2 Фd8: d4.

Размен на d2 оставляет белым заметное позиционное преимущество и вынуждает черных на продолжительный срок перейти к защитительной тактике.

7. Cd2: b4 Фd4: e4+

8. Kg1—e2 ...

Отношение большинства мастеров к этому ходу можно охарактеризовать словами Мароци в примечаниях к партии Бронштейн—Котов («Шахматы в СССР» № 7, 1950 г.): «...Этот ход — лишает Мароци — мог бы себя оправдать только при ошибочной игре противника». Однако столь решительное порицание восьмого хода белых вряд ли обосновано.

8. ... Kb8—a6

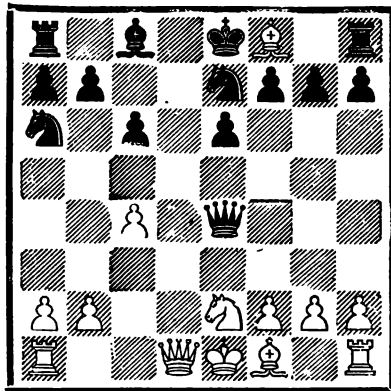
В партии Антошин—Гольдштейн из этого же турнира черные сыграли здесь 8...Ф: c4 и после 9. Фd6 Kd7 10. Kc3 Фh4 11. 0—0—0 Фе7 12.

Ke4 c5 13. Фc7 cb 14. Kd6+ Kpf8 15. K: c8 Фе8 16. Фd6+ Ke7 17. K: e7 Ф: e7 18. Ф: d7 остались без фигуры. Даже считая, что защита черных может быть улучшена, все же следует признать, что после немедленного взятия второй пешки у них трудная игра.

Вместо хода в тексте возможны, конечно, и другие планы защиты, связанные с 8...Kd7 или 8...Ke7, однако в этих случаях черным пришлось бы встретиться с известными трудностями.

9. Cb4—f8

Kg8—e7



Гроссмейстер Смыслов против Терпугова (Ленинград, 1949 г., сеанс с часами) играл здесь 9...Фg6. Далее в этой партии было: 10. Фd2 Фf6 11. Cd6 Ke7 12. 0—0—0 0—0 13. Kc3 Jd8 14. Cd3 Kg6 15. Ke4 Фd4 16. Фg5 f6 17. Фg3 f5 18. Cc2 Ф: c4, и, продолжая теперь 19. h4! (вместо 19. Ce7?), белые получали превосходные шансы на выигрыш.

После хода в партии возникло положение, аналогичное тому, которое создается при продолжении 8. Ce2 Ka6 9. Cc3 Ke7, с той, однако, существенной разницей, что у белых теперь надежно защищен пункт g2 и им легче ввести в игру коня.

10. Cf8: g7 Jh8—g8

Черные не могут перейти к немедленной контратаке путем 10...Kb4,

ибо после 11. С: h8 Kd3+ 12. Kpd2 K: f2 13. Фc2 Ф: c2+ 14. Кр: c2 K: h1 15. Cd4 они теряют коня h1.

11. Cg7—f6 Jlg8—g6

И сейчас контратака с 11...Kb4 вела к быстрой гибели после 12. Фd6.

12. Cf6: e7

Вероятно, сильнее здесь спокойное 12. Фd4 со значительным позиционным преимуществом у белых. Священный с разменом на e7 план продолжения атаки оставляет черным больше возможностей для организации контригры.

12. ... Кре8: e7

13. Фd1—d2 e6—e5

Этот ход не плох, но наибольшие трудности для белых были бы все-таки при 13...Ф: c4. После 14. Kc3 Фc5 или 14. Kf4 Фе4+ 15. Ce2 Jlg8 белые должны были бы доказать правильность избранного ими плана.

14. Jla1—d1

Опасно 14. 0—0—0 Ф: c4+ 15. Kpb1 Cf5+ 16. Kpa1 Kb4.

14. ... Cc8—f5?

Серьезная ошибка. Следовало, не опасаясь шахов, перевести сначала короля на лучшую позицию, сыграв 14...Kpf8.

15. f2—f3 Фе4—h4+

Теперь уже плохо 15...Ф: c4 из-за 16. Kg3 Фе6 17. K: f5+ Ф: f5 18. Cd3.

16. g2—g3 Фh4—f6

17. g3—g4 Cf5—e6

18. Ke2—g3 Фf6: f3

19. Cf1—g2 Фf3—f4

Взятие ферзем на f3 было лучшим шансом черных, однако непоследовательность сразу же приводит их к гибели. После 19...Ф: g4 20. Фd6+ Kpf6 черные могли еще оказать сопротивление. Теперь же они форсированно проигрывают.

20. Фd2—d6+ Кре7—e8 21. Cg2: c6+ b7: c6 22. Фd6: c6+ Кре8—e7 23. Фc6—b7+ Ka6—c7 24. Фb7: c7+ Кре7—e8 25. Фc7—c6+.

Черные сдались.

П. АЛЕКСАНДРОВ

Растут новые мастера

В соревнованиях 1950 года 10 кандидатов в мастера выполнили норму, установленную для получения звания мастера спорта по шахматам. Пять из них — представители Российской Федерации: Н. Аратовский (Саратов), И. Вельтмандер (Ижевск), А. Константинов (Краснодар), Р. Нежмеждинов (Казань) и А. Суэтин (Тула); трое — представители Москвы М. Бейлин, П. Кондратьев, А. Хаюин, один ленинградец — Г. Борисенко и один представитель Украинской ССР — И. Липницкий (Киев).

Ниже мы приводим краткие сведения о них.

Н. К. АРАТОВСКИЙ

Николай Константинович Аратовский родился в 1919 году в Саратове. С шахматами познакомился во время проведения II московского международного турнира. А через два года, в 1937 году, участвуя в матч-турнире городов Поволжья, выполнил норму для получения 1-й категории.

Крупнейший успех до войны — 2-е место во всесоюзном турнире кандидатов в мастера (Ростов-на-Дону, 1939 г.). В 1941 году вскоре после окончания физико-математического факультета Саратовского государственного университета, Аратовский вступает в ряды Советской Армии. Сражаясь на разных фронтах во

время Великой Отечественной войны, Аратовский был дважды ранен. За боевые заслуги он награжден орденами «Красное знамя» и «Красная звезда». В военные годы наступает перерыв в занятиях шахматами.

В 1946 году Аратовскому присваивается звание кандидата в мастера. Он успешно выступает в республиканских и всесоюзных соревнованиях. Вот далеко не полный перечень его успехов:

1946 г., Куйбышев, полуфинал первенства РСФСР — 2-е место;

1947 г., Саратов, полуфинал первенства РСФСР — 1-е место;

1947 г., Куйбышев, финал первенства РСФСР — 9-е место;

1948 г., Саратов, финал первенства РСФСР — 1—2-е места;

1949 г., Ярославль, финал первенства РСФСР — 3—4-е места.

1949 г., Ульяновск, четверть-финал первенства СССР — 1-е место.

В 1950 году в киевском полуфинале XVIII первенства СССР Аратовский, заняв 6-е место, выполнил норму, установленную для получения звания мастера спорта.

Аратовский бессменный чемпион Саратова, это звание он завоевывал 9 раз!

М. А. БЕЙЛИН

Михаил Абрамович Бейлин родился в 1921 году в городе Рославле. В этом же году его родители переехали в Москву. Здесь Бейлин научился в 1933 году играть в шахматы. Вскоре он начал заниматься на Стадионе юных пионеров.

Участвуя в многочисленных школьных соревнованиях — турнирах и матчах, встречаясь в сеансах с московскими мастерами, Бейлин быстро добивается ряда успехов. В 1938 и 1939 годах он выигрывает первенство стадиона, а в 1939 году занимает и 1-е место в юношеском чемпионате Москвы. За этот успех ему присваивается первый разряд. Одержав ряд побед в соревнованиях перворазрядников, Бейлин в 1944 году становится кандидатом в мастера.

По окончании Московского юридического института Бейлин с 1945 по 1947 год работает адвокатом в Риге. Находясь в Прибалтике, он с успехом выступает в местных соревнованиях. В 1946 году он завоевывает звание чемпиона Риги и в этом же году занимает 5-е место в чемпионате Прибалтики, опередив четырех мастеров.

В 1948 году за победу в московской группе всесоюзного турнира кандидатов в мастера (12 очков из 15!) Бейлин получает право играть в полуфинале первенства страны. В полуфинале XVIII первенства СССР (Москва, 1949 г.) он занимает 12-е место, набрав 7 очков из 16. В этом же году он успешно выступает в львовской группе четверть-финала XVIII первенства СССР, где делит 2 и 3-е места.

В чемпионате Москвы 1950 года Бейлин занял 4-е место (8½ из 15), опередив восемь мастеров. Он добился против них хорошего результата (+4—2=5) и выполнил норму, установленную для получения звания мастера спорта.

Бейлин работает адвокатом, состояя с 1947 года членом Московской городской коллегии адвокатов.

Г. К. БОРИСЕНКО

Георгий Константинович Борисенко родился в 1922 году в гор. Чукуеве, Харьковской области. Научившись играть в шахматы в девятилетнем возрасте, он в 1933 году принимает участие в различных турнирах ленинградских школьников. В 1939 году он получает 1-й разряд, а на следующий год ему присваивается звание кандидата в мастера.



Г. БОРИСЕНКО

Началась война, и молодой кандидат в мастера более 6 лет не играет в шахматы. Демобилизовавшись, он возвращается в Ленинград и поступает в Электротехнический институт инженеров сигнализации и связи.

Впервые, после длительного перерыва, он принимает участие в очень сильном по составу всесоюзном турнире кандидатов в мастера (Ярославль, 1947 г.), где занимает 5-е место. В 1948 году он делит 7—10-е места в чемпионате Ленинграда, набрав 9½ очков из 17, и 3—4-е места в куйбышевской группе всесоюзного турнира кандидатов в мастера.

В 1949 году, участвуя в четверть-финале XVIII первенства СССР (Архангельск), он делит 2—4-е места и попадает в полуфинал.

В тульском полуфинале Борисенко добился замечательного результата (11½ из 15), разделив 1—2-е места с мастером Авербахом. Борисенко намного перевыполнил норму, установленную для получения звания мастера спорта, и получил право играть в финале.

И. Г. ВЕЛЬТМАНДЕР

Иоганес Гугович Вельтмандер родился в 1921 году в Кингисепе, близ Ленинграда. Будучи учеником первого класса одной из ленинградских школ, он заинтересовался шахматами и с увлечением играл в различных соревнованиях школьников.

После переезда в Сарapul, Удмуртской АССР, занятия шахматами временно прекращаются. Затем, участвуя в Казанском финансово-экономическом техникуме, Вельтмандер в 1940 году в первенстве города занимает пятое место и получает 1-й разряд.

Окончив в 1942 году Казанский техникум, Вельтмандер возвращается в Сарapul. Он с успехом выступает затем в местных и республиканских соревнованиях. Крупнейший его успех в ту пору — 1-е место в куйбышевском полуфинале первенства РСФСР 1946 года (выше Дубинина и Аратовского). В финале первенства РСФСР 1946 года он делит 5—6-е места с Иливикиным, а в 1948 году в первенстве РСФСР — 6—7-е места с Дубининым.

1949 год принес Вельтмандеру два новых успеха: он делит 5—6-е места с мастером Чеховым в очень сильном по своему составу первенстве ДСО «Большевик» (Одесса), опередив нескольких мастеров, и занимает 3-е место в харьковском четверть-финале XVIII первенства СССР.

В 1950 году в Тарту Вельтмандер занял с мастерами Микенасом и Константинопольским 2—4-е места в полуфинале первенства СССР и выполнил мастерскую норму. Только худший результат по таблице коэффициентов не дал ему возможности играть в финале.

П. Е. КОНДРАТЬЕВ

Павел Евсеевич Кондратьев родился в Москве в 1924 году. Научившись играть в шахматы, Кондратьев в 1937 году начинает заниматься в шахматной секции Московского Дома пионеров. Совершенствуя свои знания под руководством опытных преподавателей, Кондратьев быстро прошел путь от четвертого до первого разряда, который был ему присвоен в 1940 году за успешное выступление в первенстве Дома пионеров.

В 1942 году восемнадцатилетний юноша играет в турнире московских мастеров и перворазрядников. Неожиданно опередив ряд мастеров и кандидатов, Кондратьев занимает 3-е место (11 из 15), только на очко отстав от победителей соревнования Панова и Загорянского. За этот успех Кондратьеву присвоено звание кандидата в мастера.

С 1942 года Кондратьев находится на военной службе. В занятиях шахматами наступает длительный перерыв. В 1947 году моряк Кондратьев занимает 2-е место в первенстве Эстонии.

В этом же году он делит 1—2-е места в первенстве Балтийского флота, а в чемпионате Военно-Морских Сил занимает 2-е место.

В 1948 и 1949 годах он с успехом участвует в чемпионатах Эстонии, занимая соответственно 2—3-е и 3-е места.

В 1949 году во львовском четверть-финале XVIII первенства СССР он завоевывает 1-е место и право играть в полуфинале.

В 1950 году он делит 2—3-е места в финале первенства Вооруженных Сил СССР. В ленинградском полуфинале XVIII первенства СССР он выполняет мастерскую норму.

А. И. КОНСТАНТИНОВ

Александр Иванович Константинову 41 год. Он опытный шахматист с большим стажем участия в различных соревнованиях. Научившись играть в шахматы в 1921 году, он уже семнадцатилетним юношей получает 1-й разряд, став чемпионом Ташкента. После первого крупного успеха наступает длительный перерыв в занятиях шахматами, вызванный напряженной учебой и работой. После переезда в Куйбышев в 1935 году Константинов вновь начинает играть в турнирах. Он дважды в 1936 и 1937 годах занимает 1-е места в чемпионатах Куйбышевского края, а после переезда в 1938 году в Краснодар становится бессменным чемпионом Краснодарского края (1938—40 гг.).

В 1940 году Константинову присваивается звание кандидата в мастера.

В послевоенный период Константинов добивается ряда успехов, как в республиканских, так и во всесоюзных турнирах.

В 1950 году Константинов, участвуя в горьковском полуфинале XVIII первенства СССР, перевыполнил мастерскую норму, набрав 8½ очков из 15.

А. Константинов по профессии — инженер-гидротехник. В настоящее время он работает техническим инспектором ЦК профсоюза рабочих и служащих шоссейного и гидротехнического строительства.

И. О. ЛИПНИЦКИЙ

Исаак Оскарович Липницкий родился в 1923 году в Киеве. Первых успехов он добился еще до войны в соревнованиях украинских шахматистов.

Ему было 9 лет, когда он познакомился с шахматами. До 1940 года он член шахматного кружка Киевского Дворца пионеров. В первенстве Украины 1939 года занял 7-е место.

С 1941 по 1948 год Липницкий находился в рядах Советской Армии. После демобилизации майор Липницкий, награжденный четырьмя боевыми орденами, поступает учиться на филологический факультет Киевского университета.

1949 год принес двадцатилетнему Липницкому большой успех: он завоевывает звание чемпиона Украинской ССР, опередив в турнире 6 мастеров и добившись во встречах с ними прекрасного результата (5½ из 6). В чемпионате УССР 1950 года Липницкий долгое время возглавляет турнирную таблицу, и только на финише его догоняют и перегоняет одесский мастер Геллер. В результате — 2-е место, выше многих мастеров.

Летом этого же года Липницкий добивается нового успеха в первенстве общества «Спартак». Он делит

1 и 2-е места с мастером Тарасозым, опередив мастеров Уфимцева, Фурмана, Холмова и других. В этом соревновании Липницкий набрал норму, установленную для получения звания мастера.

После короткого перерыва Липницкий вновь садится за шахматную доску, чтобы померяться силами с участниками киевской группы полуфинала XVIII первенства СССР. Киевский полуфинал — серьезнейшее испытание для Липницкого и он выдерживает это испытание блестяще. Поделив 1 и 2-е места, он не только вновь перевыполнил норму, установленную для получения звания мастера спорта, но и получил право участвовать в финальном турнире XVIII первенства СССР.

Р. Г. НЕЖМЕТДИНОВ

Рашид Гибятович Нежметдинов родился в 1912 году в Актюбинске, Казахской ССР, в семье крестьянина-бедняка. После смерти родителей пятилетнего Рашида берет к себе старший брат.

Рано познакомившись с шахматами и шашками, юный Рашид уже школьные годы добивается значительных успехов в турнирах. В 1927 году с блестящим результатом (15 из 15!) он занимает первое место в шахматном чемпионате школьников Казани. В Казани Нежметдинов в 1930 году заканчивает среднюю школу, а в 1940 году — физико-математический факультет университета.

После первого крупного успеха в турнире юношей следует целая серия побед. В 1928 году Нежметдинов становится чемпионом города по шашкам среди взрослых, а в 1930 году он завоевывает это звание и по шахматам и по шашкам. За все время Нежметдинов пять раз становится чемпионом Казани по шахматам и 12 раз(1) — по шашкам.

С 1940 по 1946 год Нежметдинов находится в рядах Советской Армии.

В 1946 года он занимает первое место в сильном по своему составу шахматном первенстве Советской Военной Администрации в Германии. После демобилизации в 1947 году он добивается двух крупных успехов: делит 2—3-е места в финале первенства РСФСР и занимает 2-е место во всесоюзном турнире кандидатов в мастера.

Талантливому шахматисту предоставляется право играть матч на звание мастера. В Казань приезжает имеющий большой опыт мастер Микенас. Это трудное соревнование Нежметдинов проводит с большим подъемом. В результате — почетная ничья: 4 победы, 4 поражения и шесть ничьих.

За победу, одержанную в полуфинале XII первенства СССР по шашкам (Казань, 1949 г.), Нежметдинову присваивается звание мастера спорта по шашкам.

Весной 1950 года в Горьком проходит шахматный чемпионат РСФСР. В числе 13 участников этого соревнования, явившегося итогом многочисленных отборочных турниров, гроссмейстер Болеславский, московские мастера Кан, Камышов, представители городов РСФСР — мастера Дубинин, Аронин и другие опытные шахматисты. Захватив лидерство на старте, Нежметдинов уверенно завоевывает 1-е место и почетное звание чемпиона РСФСР. За этот успех, впервые в истории советского шахматного движения, мастеру спорта по шашкам Нежметдинову присваивается звание мастера спорта и по шахматам!

А. С. СУЭТИН

Алексею Степановичу Суэтину 24 года. Он родился в 1926 году в Кировограде, Украинской ССР. В 1929 году вместе с родителями переезжает в Тулу.

С шахматами Суэтин познакомился, участвуя в 6-м классе средней школы в 1939 году. Вскоре он записывается в шахматный кружок Тульского Дворца пионеров. Начинается серьезное изучение теории. Суэтин последовательно получает 5, 4-ю категорию и, наконец, став чемпионом Дворца пионеров — 3-ю категорию.

В 1941 году Суэтин завоевал 2-ю категорию.

В 1944 году, будучи студентом Тульского механического института, Суэтин впервые участвует в первенстве города и завоевывает первый разряд. С этого времени Суэтин выступает не только в местных, но и в республиканских и всесоюзных турнирах. Упорно работая над совершенствованием своих знаний, Суэтин в 1947 году занимает первое место в полуфинале первенства РСФСР и становится кандидатом в мастера. В этом же и следующих годах Суэ-



А. СУЭТИН

тин, выступая во всесоюзных турнирах кандидатов в мастера, занимает соответственно 4 и 5-е места.

В 1949 году Суэтин начинает свою трудовую деятельность, как преподаватель тульского коммунально-строительного техникума, завоевывает звание чемпиона ДСО «Труд», опередив двух мастеров и нескольких кандидатов в мастера, и защищает честь своего общества в командном первенстве ВЦСПС.

Профсоюзное первенство — труднейшее испытание. Суэтин выступает на первой доске и во встречах с двумя гроссмейстерами и семью мастерами набирает 5 очков из 9. За это достижение Суэтин включается в кандидатский список на участие в полуфинале XVIII первенства СССР.

Попав в тульскую группу полуфинала, Суэтин, набрав 9 очков, разделил 3—4-е места и, имея лучшие показатели по таблице коэффициентов, получил право играть в финальном турнире.

А. И. ХАСИН

Абрам Иосифович Хасин родился в 1923 году в Запорожье.

С шахматами познакомился в Киве, учась в средней школе. В 1939 году принимает участие в различных турнирах. В 1940 году Хасин заканчивает среднюю школу. В этом же году он получает 1-й разряд.

В 1946 году Хасину присваивается звание кандидата в мастера. Он много выступает в московских и все-

союзных соревнованиях, добиваясь значительных успехов. Во всесоюзном турнире кандидатов в мастера (Москва, 1948 г.) он делит 2 и 3-е места, получив право играть в полуфинале. Однако в полуфинале первенства СССР (Москва, 1949 г.), чтобы получить звание мастера, ему не хватает двух очков — он набрал 8 из 16.

В 1949 году в четверть-финале XVIII первенства СССР Хасин делит 3—4-е места, получив право играть в ленинградском полуфинале XVIII первенства, где набирает 8 очков — мастеровую норму.

Хасин окончил Московский институт иностранных языков и в настоящее время преподает в одной из средних школ Москвы.

Учебный отдел

Беседы с читателями

О дебютных руководствах и подходе к изучению теории

Многочисленные письма, получаемые нами, свидетельствуют о том, что читателей журнала глубоко интересуют вопросы дебютной теории.

Теория дебютов представляет обобщение практического опыта, основу ее — ряд исследовательских работ, вытекающих из этого опыта.

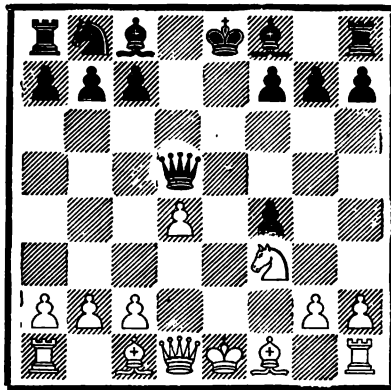
Шахматист-аналитик, нашедший при рассмотрении какого-нибудь варианта новое продолжение, стремится испытать его в личной практике. На основе постоянной взаимосвязи теории и практики создаются и развиваются дебютные идеи.

Многие старинные варианты дебютной теории уже отмерли, стали архивной древностью, имеют лишь чисто исторический интерес. Другие, наоборот, находятся в действии, отражая в себе современные идеи дебютного развития. Некоторые дебютные системы испытывают сейчас период ушерба, перед другими, наоборот, раскрываются новые интересные возможности.

При изучении дебютной теории нельзя отрывать ее от практики, что, к сожалению, все еще делают некоторые шахматисты.

Указания и оценки дебютных руководств следует воспринимать критически. Если же принять во внимание, что отдельные наши учебники прибегают при оценке позиции к разным специальным знакам, взяв в данном случае дурной пример с зарубежных дебютных справочников, то сугубо критическое отношение к таким оценкам обязательно.

Рассмотрим, например, случай пользования подобным шрифром в книге А. Сокольского «Современный шахматный дебют». На странице 65-й, где разбираются идеи столь важной темы как королевский гамбит, находим после 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6 такое примечание: «На 4. Kc3 следует все то же d5!..., а на 5. ed K:d5 6. K:d5 Ф:d5 7. d4



Ce7! (Знак учебника) с последующим g7—g5 ♣».

Это все, что Сокольский нашел возможным сказать об интереснейшей позиции, десятки лет испытывавшейся на практике, имеющей оценку крупнейших мировых авторитетов (например, Чигорина, предлагающего ход 7... Cg4).

В других руководствах находим продолжение краткого резюме Сокольского.

7...Ce7 8. Cd3 g5 9. Fe2 Cf5 10. C:f5 Ф:f5.

А все же, если сыграть сейчас 11. g4, не поколеблет ли это таинственное «♣» (что означает преимущество черных). А во-вторых, вместо 9. Fe2 можно сыграть ведь и 9. c4 Fe6+ 10. Kpf2 0—0 11. Le1 Фf6 и теперь хотя бы 12. Cc2 с угрозой 13. Фd3.

Кстати, в позиции, изображенной на диаграмме, турнирная практика выдвинула главным образом ответы 7... Cd6 и 7... Cg4, вообще обойденные молчанием в книге Сокольского (см. 16-ю партию матча Чигорин — Тарраш, партию Люблинский — Е. Поляк из московского полуфинала XVIII первенства СССР и другие).

Подобных примеров можно было бы привести, к сожалению, довольно много. Поэтому изучать дебютные идеи надо главным образом по партиям. Книжки же, посвященные теории дебютов, следует рассматривать не как основной, а как подсобный справочный материал.

Об одном варианте защиты двух коней

Шахматист третьего разряда т. Гризо (Олесса) прислал в учебный отдел партию, выигранную им черными вариантом защиты двух коней, давно уже осужденным теорией. Гризо снабдил партию своими комментариями. Отдельные его замечания ошибочны, как мы полагаем потому, что их автор не вполне правильно подходит к вопросам дебютной теории.

Турнир по переписке, 1950 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Kd4.

За последние годы это продолжение стало время от времени встречаться в наших турнирах. Трудно сказать, что послужило причиной его возрождения, — возможно, узость и неполнота, с которыми оно освещено в дебютных справочниках. Во всяком случае именно эти обстоятельства привлекли к нему внимание т. Гризо.

6. c3 b5 7. Cf1 K:d5 8. cd.

Логичнее, чем 8. K:f7. Белым нет смысла терять время на выигрыш пешки при чрезвычайно опасной отсталости в развитии. «Ничего существенного не приносит 8. Ke4», пишет Гризо, мотивируя это ссылкой на партию Копылов—Равинский (полуфинал XVII первенства СССР). Однако этого недостаточно для столь категорического вывода.

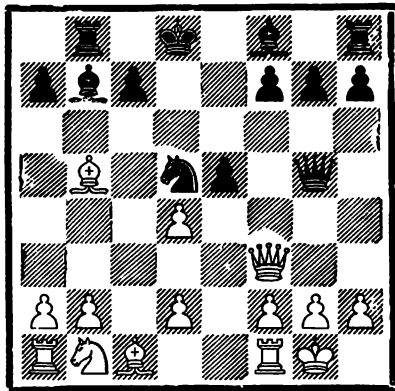
Например, после 8. Ke4 Ke6 9. C:b5+ Cd7 вместо странного хода Копылова 10. Fa4 следовало рассмотреть 10. C:d7+ Ф:d7 11. d4. 8...Ф:g5 9. C:b5+.

Этот ход, оставленный т. Гризо без рассмотрения, неудачен, ибо лишает защиты пункт g2, на который как раз черные собираются направить решающую атаку. У белых были лучшие продолжения, как 9. Фb3 или 9. de с угрозой 10. d2—d4. Удар на b5 надо было сохранить как угрозу.

9...Kpd8 10. 0—0.

«10. Фf3, пишет комментатор, приводит к тому же варианту после 10...Cb7». Это не совсем так. Ведь белые не обязаны теперь рокировать, а могут сыграть 11. Kc3 или 11. Фg3.

10...Cb7 11. Фf3 Лb8.



12. d3 Фg6 13. Фg3.

Единственный ход, оставляющий возможность сопротивления, в то время как т. Гризо считает его ошибочным знаком. «Значительно сильнее, пишет он, 13. Cc4, чтобы на 13...Kf4 играть 14. d5». Однако, если черные играют не 13...Kf4, а, скажем, 13...Ke3, выигрывая по меньшей мере качество, дело обернется для белых плохо. Недурно, кстати, и 13...Kb4.

13...ed 14. Kd2.

«Это уже позволяет черным приступить к атаке, замечает Гризо. Лучшее было, продолжает он, 14. Le1 Cd6 15. Ф:g6 hg 16. g3 и игра приблизительно равна».

Такое заключение, если сопоставить его с предыдущими замечаниями, нелогично. Впрочем, продолжим его вариант: 16...Kb4 17. Ka3 a6 18. Cc4 Cf3. Думаем, что нет никаких оснований говорить о приблизительном равенстве этой позиции. Белым следовало играть 14. Ф:g6.

14...Kf4 15. Ф:g6 hg 16. Ke4.

Это проигрывает фигуру, но и при лучшем ходе 16. f3 белые едва ли могли спасти партию. Например: 16...Cd6 17. Cc4 Ke2+ 18. Kpf2 K:c1 i3. Ла:c1 Cf4 и т. д.

16...Ke2+ 17. Kph1 C:e4 и белые сдались.

Каков итог этой небольшой партии? Можно ли считать ее поучительной для теории дебюта, по-новому, якобы, освещающей защиту 5...Kc6—d4. К сожалению, нет. Если бы, однако, и тов. Биричев и тов. Гризо поменьше играли по рекомендациям дебютных руководств, то партия могла бы стать и для теории дебюта более интересной и больше пользы принесла бы партнерам.

Острый вариант испанской партии

Некоторых читателей заинтересовал в испанской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 острый ответ 3...f5. Этот ход известен давно, он появился в международной турнирной практике еще в конце прошлого столетия и довольно часто применялся в турнирах 1903—1910 гг.

Эта контратака встречалась и в наших турнирах. Так, в XVII первенстве СССР в партии Холмов—Бронштейн черные избрали ход 3...f5, причем белые сыграли не лучшим образом — 4. d4? fe 5. K:e5? (Необходимо было 5. C:c6) 5...K:e5 6. de c6, и теперь должны жертвовать фигуру (7. 0—0 cb 8. Kc3), так как после отступления (что, кстати, избрал Холмов) черные, играя Фd8—a5+: e5, получают совершенно выигранное положение.

Недурно для белых, между прочим, спокойное отклонение гамбита: 4. d3 Kf6 5. 0—0 и если 5...Cc5, то 6. K:e5. Принятие же гамбита создает трудности после 4. ef e4 5. Fe2 Fe7.

Наибольший интерес за последние годы вызывал к себе вариант 4. Kc3 (По различным дебютным справочникам, лучшее продолжение!) 4...fe (После 4...Kf6 5. ef e4 6. Kg5 d5 7. d3 C:f5 8. de de 9. Fe2 Cb4 10. Cd2 белые, угрожая 11. Фc4 и продолжая атаку на слабую пешку e4, добиваются несколько лучшей игры) 5. K:e4 d5.

На 5...Kf6 лучше всего 6. K:f6+, и на рекомендуемое некоторыми теоретиками 6...gf следует 7. d4 e4, но теперь не 8. Kh4 (Тартаковер), а 8.

Kg5 с двумя угрозами — 9. Фh5+ и 9. K:e4.

В случае 6. Kg3 для черных хорошо 6...Фd6, на что белым, пожалуй, следует рокировать. Если же 6. Kc3, то 6...Cg4 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kf6 и, укрепив свой центр, черные получают известные перспективы успешной борьбы.

Практика выдвинула здесь интересное продолжение 6. K:e5, расцениваемое в свое время многими как чуть ли не опровержение всего варианта.

6. K:e5 de 7. K:c6 Фd5!

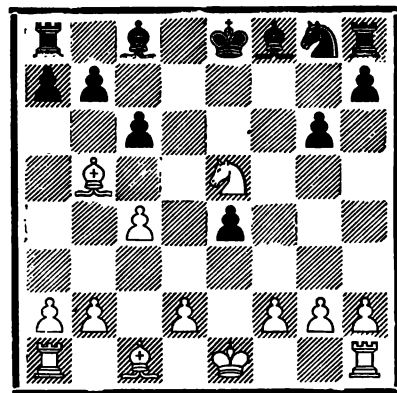
Повидимому, этот ход наиболее неприятен для белых. В партии Зюхтинг — Бернштейн (Бармен, 1904 г.) было сыграно 7...Фg5 8. Kd4+? c6, и черные даже выиграли. Все же ход 7...Фg5 нехорош. Белые отвечают 8. Fe2! Kf6 9. f4! и добиваются преимущества. Нельзя, понятно, вместо 8...Kf6 играть 8...Ф:g2 ввиду 9. Фh5+ с матовой атакой.

Как отвечать белым на 7...Фd5? На 8. K:a7+ может последовать 8...Kpd8! и если 9. K:c8, то 9...Ф:b5.

8. c4 (Так случилось в партии Крогиус—Апринский из полуфинала первенства общества «Наука», Москва, 1950 г.) 8...Фd6!

Теперь это уже вынуждено. Плохо 8...Фg5 ввиду 9. d4 Ф:g2 10. Фh5+.

9. Фh5+ (К сожалению, не испытано на практике: продолжение 9. K:a7+) 9...g6 10. Fe5+ Ф:e5 11. K:e5+ c6.

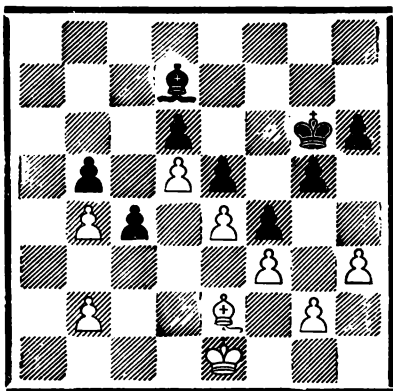


Крогиус сыграл здесь 12. K:c6? и после 12...a6! потерял фигуру и проиграл партию, правда, не без сопротивления, так как за фигуру ему удалось путем 13. Kd4+ получить три пешки. Понятно, белым следовало отступить слоном, сохраняя лишнюю пешку. Могло случиться 12. Ca4 Cg7 13. d4 ed 14. K:d3 Cf5, и черные достигают ощутительного перевеса в позиции.

Приведенные варианты не освещают всей картины борьбы, получающейся после 3...f7—f5, но они свидетельствуют о живости и остроте создавшегося положения, а также о том, что эту контратаку пока нельзя выбросить из поля зрения современной теории дебютов.

Поучительное окончание

В полуфинале чемпионата Иркутска партия между Петровым (белые, 2-й разряд) и Савиновым (3-й разряд) пришла к следующему интересному окончанию:

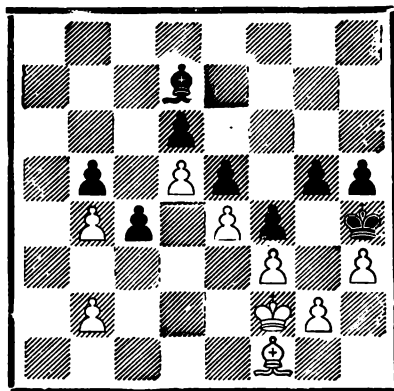


Тов. Савинов спрашивает, мог ли его противник в приведенной позиции сделать ничью. Даже поверхностный взгляд говорит о преимуществе черных, располагающих возможностью наступления королем и пешками на королевском фланге и владеющих большим пространством благодаря лучшему расположению пешечной цепи. Однако партия при правильной защите белых все же должна была закончиться ничьей. Сущность подобных окончаний, в ко-

торых при равном количестве пешек идет борьба между слонами, определяется наличием объектов атаки у противников. Обычно одного объекта для атаки бывает недостаточно; чтобы получить решающее преимущество, необходимо создать у противника по крайней мере два уязвимых пункта, по возможности на разных флангах.

В рассматриваемой позиции ферзевый фланг заперт наглухо. Это обстоятельство делает шансы черных ничтожными, так как и на королевском фланге их королю дальше полей h4 или h2 (при удаче) не пробраться. Король белых станет на f2 и надежно преградит путь вражескому королю.

Окончание протекало так: 38...Kph5 39. Kpf2 Kph4 40. Cf1 h5.



41. Kpg1?

Вот это добровольное отступление и проигрывает партию. Белым следовало маневрировать только слонем и тогда черные не смогли бы усилить свою позицию. Например, 41. Ce2 g4 (Жертва 41...C:h3 приводит к проигрышу черных) 42. hg hg 43. Cf1 gf 44. gf и ничья.

41...Kpg3 42. Ce2 g4 43. hg (Если 43. h4, чтобы на 43...Kp:h4 ответить 44. Kpf2 или 44. Kph2, то 43...gf 44. gf и далее Cd7—h3—g2) 43...hg 44. fg C:g4 45. C:g4 Kp:g4 46. Kpf2 Kpg5.

Пешечное окончание выиграно для черных путем маневра короля, известного в теории подобных окончаний под названием «треугольника». Черные выигрывают темп и достигают позиции, получившейся после 46-го хода белых с очередью хода за белыми. К той же цели вело 46...Kph5 и даже 46...Kph4, хотя в последнем случае требовалась известная точность в маневрировании, например: 46...Kph4 47. Kpf3 Kph5! Именно так, чтобы в случае 48. g3 fg 49. Kp:g3 занять оппозицию путем 49...Kpg5. Если же черные сыграют 47...Kpg5?, то следует 48. g3 и ничья.

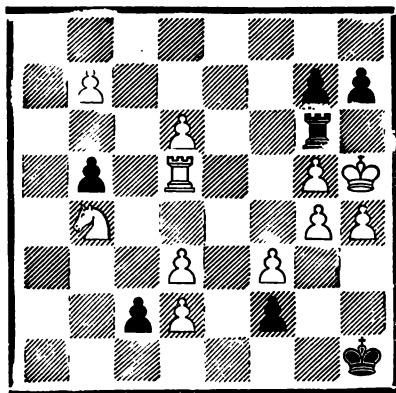
47. Kpe2 Kph5 48. Kpf2 (Или 48. Kpf1 Kph4 49. Kpf2 Kpg4) 48...Kpg4 и белые сдались. На отступление короля выигрывает и 49...f3 и 49...Kpg3.

П. РОМАНОВСКИЙ

Читатель критикует

Выигрывают черные!

В конкурсе этюдов журнала «Шахматы в СССР» за 1935 год был отмечен почетным отзывом этюд Д. Петрова.

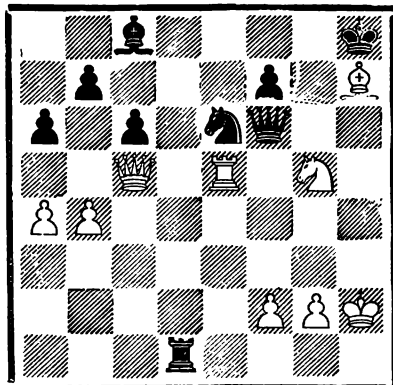


Основной вариант авторского решения таков: 1. d7 f1K 2. b8C c1K 3. d8C Ke2 4. Cdc7 и белые выигрывают.

Но как играть белым, если вместо 2...c1K черные ответят прямолинейно 2...c1Ф. Ведь затем после очевидного хода 3...Ф:d2 создаются неотразимые угрозы белому королю (Лh6+ и т. д.), определяющие выигрыш черных.

В. ГЕТМАН (Батуми).

Ошибка двух мастеров



Эта позиция возникла после 29-го хода черных в партии С. Фурман — А. Константинов («Шахматы в СССР» № 12 за 1950 г.).

Здесь белые, по мнению А. Константинова, комментировавшего эту партию, «должны отдать качество». Таким образом, автор примечаний считает правильным решение С. Фурмана, сыгравшего 30. Л:е6.

Мы полагаем, что этот ход является грубой ошибкой. Белым следовало продолжать 30. Фе3! Это отступление ферзем рассматривает и т. Константинов. Далее он приводит такой вариант: 30...К:g5 31. Л:g5 Фh6+ 32. Kpg3 Фd6+! (Восклицательный знак Константинова) 33. Kpf3 Kp:h7.

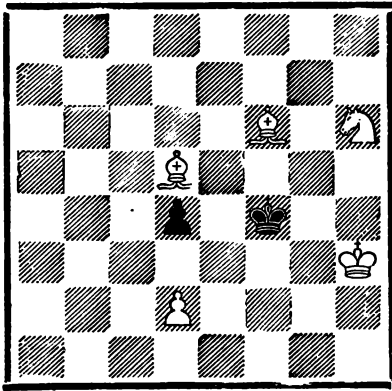
Вариант завершается выводом, что черные выигрывают, «оставаясь с лишней фигурой».

Поверхностное и необоснованное заключение! Играя просто 34. Фе4+!, белые решают исход борьбы в свою пользу; например: 34...f5 35. Фh4+ Фh6 36. Лh5 и т. д.

Н. РАТНИКОВ (Москва).

История одной задачи

В шахматном отделе газеты «Пионерская правда» № 3 (3402) от 9 января 1951 года помещена следующая задача:



Задание: мат в три хода. Решение: 1. Ch1 d3 2. Kpg2 Kpe4 3. Kpg3 — мат.

В шахматном отделе сообщается: «Составил эту интересную задачу Женя Надеждин (Ташкент). Женя был одним из победителей конкурса юных шахматных композиторов, который проводила «Пионерская правда».

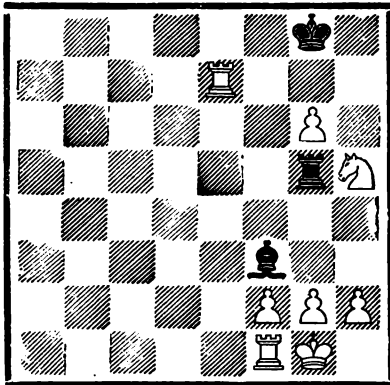
Однако приведенная в газете позиция была опубликована много лет назад в «Самоучителе шахматной игры» Э. С. Шиффера (см. 5-е издание, раздел «О мате», диаграмма № 100).

Серьезную ошибку допустила судейская коллегия конкурса газеты «Пионерская правда» и редактор шахматного отдела мастер В. Люблинский, не указавшие молодому автору на совпадение. Чего не знает ташкентский пионер, то должны были знать столь квалифицированные товарищи.

А. СТУДЕНЕЦКИЙ (Чебоксары).

Неудачные примеры

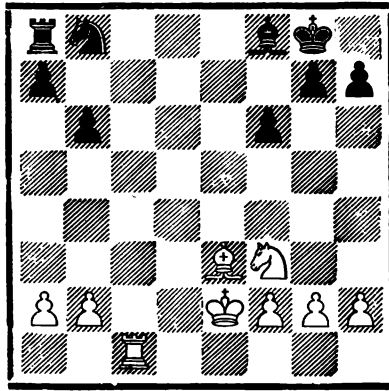
В книге Г. Левенфиша «Шахматы для начинающих» на странице 60 приведена следующая позиция:



По поводу этого положения автор пишет, что здесь белые матают в два хода и указывает путь — 1. Kf6+

и т. д. Почему же, однако, белым не сыграть просто 1. Ле8 с матом?

Иллюстрируя тему связки, гросс-мейстер Левенфиш в этой же книге на странице 71 помещает такое положение:



Автор указывает, что здесь «ход 1. Лс8 решает партию, так как конь черных попадает под связку и белые грозят его выиграть путем 2. Сf4».

«Но, — пишет далее автор, — если передвинуть белую ладью на d8, а коня на c8, то черные, сыграв b6—b5 и затем Кс8—b6, избавляются от связки».

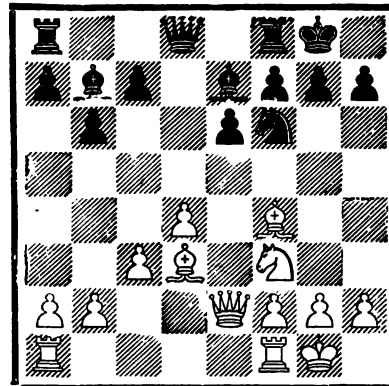
Сделав перестановку фигур по Левенфишу, получаем такой вариант: 1. Лd8 b5 2. Сс5 Kb6 3. С: b6 и белые выигрывают.

Вероятно, автор имел в виду, что ход 1...b5 будет сделан в дальнейшем, а не сразу в ответ на 1. Лd8. В учебниках для начинающих, однако, каждый пример должен быть тщательно выверен и методически правильно изложен.

А. ЛОБАНОВ (гор. Фрунзе).

Неправильный вариант

Мастер А. Чистяков, комментируя партию П. Керес — Я. Фолтыс («Шахматы в СССР» № 9 за 1950 г.), о позиции, приведенной на диаграмме, пишет:



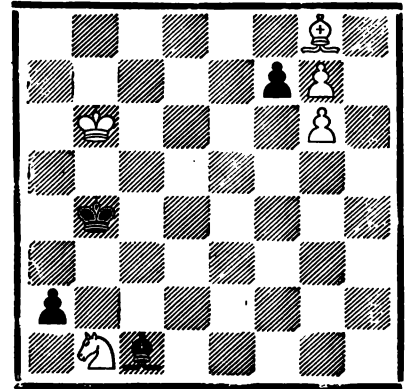
«Плохо 11...Kd5 12. Фе4 g6 13. Ch6 Ле8 14. с4 с выигрышем фигуры».

Вариант этот ошибочен. После 14...Kb4 черные не теряют фигуры, а остаются лишь с худшей позицией.

Г. БАБКИН (Фрунзе).

Этюд не решается

В журнале «Шахматы в СССР» № 2 за 1950 год опубликован следующий этюд М. Либуркина:



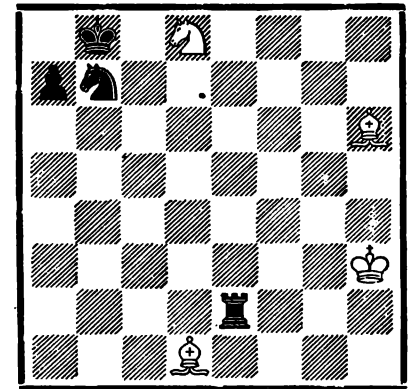
Авторское решение («Шахматы в СССР» № 9) гласит, что после 1. Ka3 белые добиваются победы. Этот вывод неправилен: на 1. Ka3 черные отвечают 1...Ch6 и легко достигают ничьей.

Вот примерный вариант: 1. Ka3 Ch6 2. С: f7 С: g7 3. Кс2+ Крс3 4. Ka1 Kpb2, и белые вынуждены отдать фигуру за пешку «а».

О. ГРИГОРЬЕВ (Рига).

Исправление ухудшило этюд

В журнале «Шахматы в СССР» № 4, 1948 г. был помещен следующий этюд А. Сарычева.



В этой позиции белые начинают и выигрывают. Решение: 1. Cf4+ Кра8 2. К: b7 Ле1 3. Cf3 Лf1 4. Сg2 Л: f4 5. Kpg3 и после любого отступления ладьи выигрывает вскрытый шах конем.

В своей статье в журнале № 10, 1949 г. т. Сарычев привел этот же этюд, но в новой редакции. Белого короля он поставил на h4, черную ладью на e3. Однако это исправление лишь ухудшило этюд. Теперь после 1. Cf4+ Кра8 2. К: b7 черные играют не 2...Ле1, как советует автор, а 2...Ле4, добиваясь ничьей.

А. САШИН (Москва).



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Г. РАВИНСКИЙ

Интересная спортивная борьба

Московская группа четверть-финала первенства СССР представляла по именам довольно внушительную картину. Из числа участников четверо добились права участия в предыдущем полуфинале первенства страны (Гусев, Ватников, Павлов и Хачатуров). Высоко оценивались также шансы на выход в полуфинал победителя последнего первенства Вооруженных Сил Головки, одного из сильнейших московских кандидатов в мастера Коца и представитель Советской Армии Лыскова и Ануфриева.

Такое обилие претендентов на выход в полуфинал создало с первых же туров крайне напряженную спортивную обстановку. На старте три партии подряд проиграл Ватников. В середине турнира после проигрышей Гусеву и Лыскову отпал Павлов. Однако шесть участников боролись в течение всего соревнования, и только последний тур окончательно определил победителей.

Первым оказался москвич Гусев, набравший 11 очков. На очко от него отстали Головки, Коц, Лысков и Хачатуров. Согласно системе коэффициентов, право участия в полуфинале первенства страны завоевали Лысков и Хачатуров.

Надо сказать, что эта система не представляется убедительной. Следует подумать, не пора ли в будущем отказаться от такой условной системы определения победителя при равенстве очков. Быть может, правильной отдавать предпочтение участнику, имеющему наибольшее количество побед.

Следующие места заняли: 6. Ануфриев — $9\frac{1}{2}$ очков, 7. Ватников — $8\frac{1}{2}$, 8—9. Кудрин и Никитин — по $7\frac{1}{2}$, 10—11. Благодзе и Павлов — по 7, 12. Солнцев — $6\frac{1}{2}$, 13. Ходжа Мурадов — 5, 14. Персиц — $4\frac{1}{2}$, 15. Немлихер — $3\frac{1}{2}$ и 16. Акбаров — $2\frac{1}{2}$ очка.

Победа Юрия Гусева заслуживает полного признания. По силе игры Гусев достоин звания мастера, и только какая-то удивительная несобранность в решающие моменты не позволяет ему завоевать это звание. По стилю Гусев ярко выраженный тактик. Он блестяще атакует, причем его атаки обычно носят оригинальный, своеобразный характер. И в

этом турнире Гусев дал ряд интересных партий. Приводим его встречу с Ватниковым.

№ 49. Староиндийская защита

Ю. ГУСЕВ

И. ВАТНИКОВ

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. d5. На 4. Kf3 Бронштейн в партии с Болеславским (Будапешт, 1950 г.) применил интересное продолжение 4...e4, и после короткой острой схватки партия закончилась вничью.

4...Ce7. Заслуживает внимания 4...Cf5. 5. e4 0—0 6. Cd3 c6 7. Kge2 Kbd7 8. h3 Kc5 9. Ce2 od 10. ed a5 11. Ce3 Kfd7 12. 0—0 f5 13. f4 b6 14. b3 g5?

Неудачная попытка проявить активность.

15. fe! K:e5 16. Kd4 f4 17. Фh5 Лf7 18. Kc6 K:c6 19. de.

Теперь угроза вторжения белого коня на пункт d5 заставляет черных отдать за этого коня своего слона, после чего белые получают решающую атаку по диагонали c3—h8.

19...Cf6 20. Cd2 Cd4+ 21. Kph1 Cf5 22. C:f5 Л:f5 23. Фg4 Фf6 24. Ла1 C:c3 25. C:c3 Фf7 26. Фd1.

Правильное решение. От одной из двух угроз 27. Фd4 или 27. Ф:d6 нет спасения.

26...d5 27. Фd4 Kpf8 28. g4! Ke4 29. Л:e4, и через несколько ходов черные сдались.

На старте хорошее впечатление произвела игра Лыскова. После четырех туров он имел $3\frac{1}{2}$ очка, причем ему удалось одержать победы над Ватниковым и Солнцевым. В дальнейшем, однако, Лысков играл без должной активности, не избегая ничьих, и, видимо, считал, что выход в полуфинал ему обеспечен. Из партий Лыскова, иггранных во второй половине турнира, интересна по дебюту его встреча с Павловым.

Хачатуров второй год подряд завоевывает право участия в полуфинале. Несмотря на редкие выступления, Хачатуров неизменно доказывает, что он входит в число лучших в стране кандидатов в мастера. Хорошая дебютная эрудиция, здоровое понимание позиции и высокая техника в концах партий — вот основные качества Хачатурова.

№ 50. Защита Каро-Канн

А. ХАЧАТУРОВ

А. БЛАГИДЗЕ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Kf3 Kgf6 6. Kg3 g6.

Сомнительное продолжение. Обычное 6...e6 надежнее.

7. h4 Cg7.

Вероятно, следовало предпочесть 7...h5.

8. h5 0—0 9. hg hg 10. Ch6!

Позиция черных уже очень плоха. Атака белых развивается сама собой.

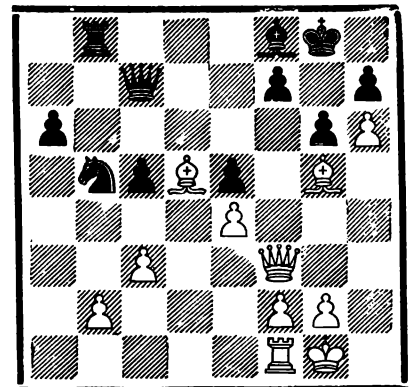
10...C:h6 11. Л:h6 Фb6 12. Фc1!

От угрозы 13. Лh4 с последующим 14. Фh6 не видно удовлетворительной защиты.

12...e5 13. Лh4 Kh7 14. Фh6 Kd6 15. Ke4 Kh5 16. Kfg5 Фа5+ 17. c3. Черные сдались.

Хорошо провел соревнование Коц. Он стремился к напряженной борьбе в каждой партии. Для достижения спортивных успехов Коцу следует пожелать расширить свой дебютный репертуар, который, к сожалению, уже много лет носит стандартный характер.

Сильно провел Коц заключительную часть партии против Немлихера.



В позиции на диаграмме белые (Коц) имеют значительное преимущество. Последовало 23. Ла1! Фd7.

Пешку a6 защитить невозможно. На 23... Лb6 последует, конечно, 24. Cd8.

24. Л:a6 Kd6 25. b3 Лc8 26. g3.

Белые не торопятся. Ход g3 сделан с тем, чтобы поставить короля на g2, где он будет в полной безопасности от шахов.

26...Кс8 27. Крг2 Кd6 28. Фf6
Кс8 29. Фb6!

Обеспечивая вторжение ладьи по 7-й линии, что решает исход партии.

29...Кd6 30. Ла7 Фg4.

Не спасает и 30...Фс8, после чего белые могут добиться решающего преимущества хотя бы путем 31. b4; например, 31...Лb8 32. Фа5 сb 33. сb Лb5 (Нельза 33...Фb5 из-за 34. Ф:b5 Л:b5 35. Ла8, и от угрозы 36. Се7 нет спасения) 34. Фс7 Лb8 35. b5! и позиция черных безнадежна.

31. Л:f7! К:f7 32. Фb7. Черные сдались.

Как всегда, надежно и солидно играл Головкин. Турнирная тактика его, впрочем, была довольно прямолинейна: с более сильными участниками сделать ничью, но возможности побыстрее, с остальными играть на выигрыш.

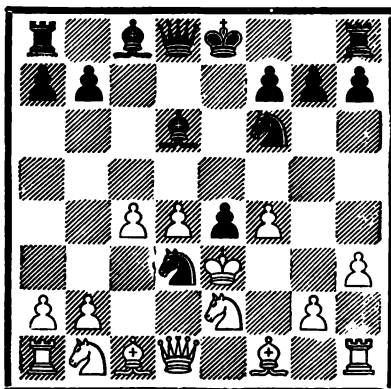
С большим подъемом играл Ануфриев. К сожалению, у этого одаренного шахматиста есть крупный спортивный недостаток, от которого он не может излечиться уже несколько лет. После проигрыша он настолько деморализуется, что обычно терпит несколько поражений подряд. Так было и на этот раз. Ануфриев, проиграв 3 партии подряд, на финише уже не смог наверстать упущенное.

Значительно большего можно было ожидать от Ватникова и Павлова. Ватников излишне самоуверен и явно не объективен в оценке позиции.

Павлов не выдержал напряжения спортивной борьбы: неудачно провел вторую половину турнира, набрав из последних семи партий лишь 2 очка.

Частые ошибки в цейтнотах погубили ряд хорошо поставленных Кудриным партий.

Неудачно провел соревнование редко выступающий Солнцев. Некоторые партии он играл очень слабо. Вот, например, позиция, которой «добился» Солнцев после десятого хода белыми в королевском гамбите против Ануфриева.



Челябинский турнир памяти Чигорина

Памятную дату — столетие со дня рождения Михаила Ивановича Чигорина — Челябинская областная шахматная организация отметила проведением интересного турнира. Самые сильные шахматисты Южного Урала собрались 12 ноября 1950 года в Челябинске для участия в этом соревновании.

Двадцать дней продолжалась борьба. Результаты ее таковы: 1. Новотельнов (Грозный) — 13 очков из 15, 2. Вельтмандер (Ижевск) — 12½, 3. Полетаев (Челябинск) — 11, 4. Богданов (Челябинск) — 10½, 5—6. Рабинович (Магнитогорск) и Эзенкин (Челябинск) — по 9, 7. Гинзбург (Златоуст) — 8½, 8. Утяганов (Кунашакский район) — 7½ и т. д.

Так как победители Вельтмандер и Новотельнов играли вне конкурса, первый приз был вручен перворазряднику Полетаеву.

Турнир протекал с большим напряжением и остротой. Четыре раза на протяжении пятнадцати туров менялись лидеры. Больше половины партий были закончены только при доигрывании.

Творчество уральских шахматистов представлял значительный интерес. Во что бы то ни стало атаковать! — под таким лозунгом развивались партии Полетаева. Полетаев обладает богатой фантазией и хорошо разбирается в сложных позициях.

Вот одна из его партий.

№ 52. Сицилианская защита

ПОЛЕТАЕВ ГОЛЬДБЕРГ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 a6 8. Ce3 Фc7 9. Фе2 Ce7 10. f4 0—0 11. Lad1 Ka5? (Сильнее 11... b5 12. Cd3 Kb4) 12. Cd3 b5 13. Фf3! Cb7 14. Фh3 g6?

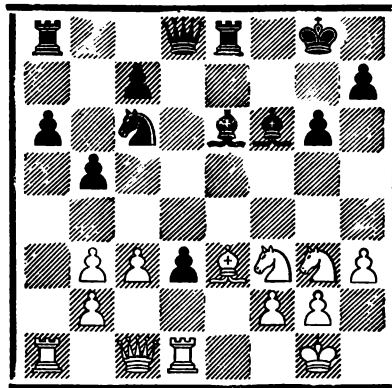
Ошибка. Лучше было 14...e5. Теперь белые сразу начинают атаку.

15. f5! b4 16. fg hg 17. Kce2 e5 18. Kf5! K:e4 (На 18...gf следует 19. Л:f5 и черные беззащитны) 19. Kh6+ Kpg7 20. K:f7 Л:f7 21. Фh6+ Kpg8 22. Л:f7 Кр:f7 23. Kg3! Лg8 (Безнадежно и все другое) 24. K:e4 Kc4 25. Фh7+. Черные сдались.

За эту партию Полетаев получил специальный приз.

Однако не все агрессивные замыслы Полетаева позиционно обоснованы; при более высокой технике защиты противников он в некоторых партиях мог потерпеть поражения. Этот безусловно интересный шахматист должен стремиться к большей разносторонности стиля, и тогда его спортивные успехи будут более значительными.

Производит благоприятное впечатление игра Богданова. Он хорошо знаком с теорией дебютов и быстро ориентируется в других стадиях партии.



В позиции на диаграмме кажется, что у черных (Эзенкин) позиционный перевес. Однако Богданов умело выявляет слабости в лагере черных:

1. Ke4! C:b3 2. Л:d3! Фе7 3. Kc5 Ce6 4. Л:a6 Л:a6 5. K:a6 Cc4 6. Cc5! Фf7 7. Ле3 Лd8 8. Ле1 Ла8 9. Kb4 K:b4 10. C:b4 Ле8 11. Л:e8+ Ф:e8 12. Фf4! Фd8 (Или 12...Cd8 13. Ke5 Cd5 14. Kg4, и в связи с угрозой c4 и последующим Kh6 черным трудно защищаться) 13. Ca5 Фd1+ 14. Kph2 Cd8 15. C:c7 C:c7 16. Ф:c7 Фе2 17. Фd8+ Kpg7 18. Фc7+ Kpg8 19. Фb8+ Kpf7 20. b3! C:b3 21. Kd4 Фc4 22. Ф:b5 Ф:b5 23. K:b5 и белые легко выиграли.

К числу способных шахматистов относятся Рабинович, Эзенкин, Гинзбург и Утяганов. Надо сказать, что

передовые кадры челябинских шахматистов отнюдь не исчерпываются лишь участниками турнира.

Чигорин известен не только как гениальный теоретик и практик шахмат, но и как крупный общественный деятель — неутомимый организатор и популяризатор шахмат в до-революционной России. Многие изменилось с тех пор; шахматы стали массовым, народным искусством.

Характерные факты привел Утяганов. Два года назад в колхозе имени Вильямса, Кунашакского района, был один комплект шахмат и... один шахматист. А сейчас шахматная секция колхоза насчитывает 30 любителей, и из них 15 разрядников. Сельские шахматисты регулярно собираются в колхозном клубе. Утяганов руководит занятиями и передает новичкам свой опыт и знания.

О жизни шахматистов Магнитогорского металлургического комбината рассказывал Рабинович. В рядах шахматной секции комбината четыре перворазрядника и 17 второразрядников. Для творческого общения и спортивных встреч им предоставлена комната во Дворце Культуры.

Успехи шахматистов Златоуста кратко обрисовал председатель городской шахматной секции Каган:

— Один перворазрядник и двенадцать третьеразрядников были у нас в 1947 году, а теперь мы имеем семь шахматистов первого разряда и шестьдесят — третьего.

На базе трех шахматных комнат проводятся турниры на первенство города и квалификационные, командные соревнования, проходят занятия женского шахматного кружка.

В Челябинске работает шахматно-шашечный клуб, в котором овладевают техникой шахмат все новые и новые любители.

Вообще, всему шахматному движению на Южном Урале можно дать высокую оценку. Возглавляемая активистами — общественниками Голевым, Богдановым, Крученых, Стреловой, Голышевым, Полетаевым шахматная организация Челябинской области насчитывает 8 000 шахматистов — инженеров, рабочих, служащих, студентов, школьников.

В сорока шахматных базах городов и районов области идет систематическая работа по шахматам и шашкам.

Разъезжаясь с турнира, участники взяли на себя социалистическое обязательство — всемерно помочь проведению массовых шахматных и шашечных турниров, вести работу по укреплению низовых шахматных организаций. И в этом главный итог закончившегося в Челябинске турнира памяти М. И. Чигорина.

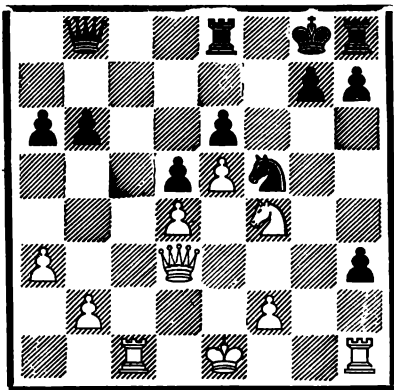
С. ХРАМЦОВ.

Н. НОВОТЕЛЬНОВ

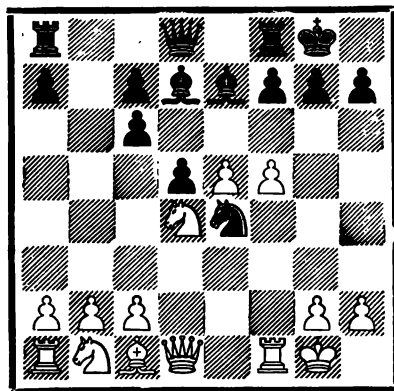
На первенство области

В Московской области с каждым годом растет количество квалифицированных шахматистов, а из них уже свыше 60 имеет первый разряд. Чемпионату области 1950 года предшествовали три полуфинальных турнира, в которых играли лучшие шахматисты всех районов. Таким образом, финал собрал сильнейших представителей области, за исключением мастера Аронина, три года подряд завоевывавшего звание чемпиона.

Турнир прошел в интересной спортивной борьбе и закончился победой кандидатов в мастера Ватникова (Люблино) и Купцова (Ухтомский район), набравших по 9½ очков из 13. Третье место занял Башлыков (Перово) — 9 очков, четвертое и пятое места — Кутянин (Ухтомский район) и Чумичев (Коломна).



В этой позиции Штамблер против Чумичева интересно провел решающую атаку: 25. К:е6! г6? (Лучше 25...Л:е6) 26. Ф:ф5 гf 27. Лg1+ Крf7 28. Лg7+ Кр:е6 29. Лс6+ Фd6 30. Л:д6×.



В позиции на диаграмме Яблоник (Мытищинский район) белыми добились победы над Купцовым. Партия продолжалась: 13. Кс3 К:с3 14. bc c5 15. Кb3 c6 16. Фg4 Крh8 17. Се3 g6 18. Ch6 Лg8 19. e6 fe (Если 19...gf, то 20. Ф:ф5 С:е6 21. Фе5+) 20. fe Сс8 21. Лf7 g5 22. Лel Лg6 23. Фf5 Л:h6 24. Фе5+ Cf6 25. e7 Ф:е7 26. Ф:е7 С:е7 27. Ле:е7 Се6 28. Л:а7 Лb8 29. Lab7, и вскоре черные сдались.

Н. КУПЦОВ.

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО УКРАИНЫ

Команды		1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	Место
1	Киев	●	4	4½	5	6	6½	4½	6½	37	1
2	Харьковская область	3	●	2	5	4	4	5	6	29	2
3	Винницкая область	2½	5	●	3	1½	4½	5	5½	27	3—4
4	Львовская область	2	2	4	●	4½	3½	6	5	27	3—4
5	Черниговская область	1	3	5½	2½	●	4	3½	7	26½	5
6	Николаевская область	½	3	2½	3½	3	●	4	4	20½	6
7	Полтавская область	2½	2	2	1	3½	3	●	3	17	7
8	Кировоградская область	½	1	1½	2	0	3	4	●	12	8

Финал третьего командного первенства Украины был посвящен 100-летию со дня рождения великого русского шахматиста М. И. Чигорина. Соревнованиям предшествовали четверть-финальные и полуфинальные матчи между сборными командами областей Украины. 8 сильнейших команд приняли участие в финале. В состав каждой команды входили 4 шахматиста, 1 шахматистка и 2 шашкиста.

В течение всего розыгрыша уверенно шла впереди команда Киева, выступавшая в составе трех мастеров, трех кандидатов в мастера и одной второразрядницы. Сильное сопротивление киевлянам оказали только шахматисты и шашкисты Харьковской области, однако после крупного проигрыша команде Винницы харьковчане вынуждены были вести борьбу лишь за второе место.

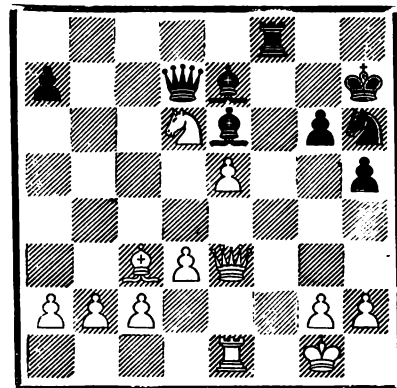
Первое место и звание чемпиона Украины второй год подряд завоевала команда Киева (Банник, Поляк, Зурахов, Шияновский, Добровольская, Б. Блиндер, Яворский).

Лучших индивидуальных результатов добились: на первой доске Банник — 5½ очков, Вербицкий (Черниговская обл.) и Лебедев (Харьковская обл.) — по 4½, на второй доске Поляк — 5 и Вецкура (Николаев) — по 4, на третьей — Ермолаев (Николаев) и Зурахов — по 5, на четвертой — Шияновский — 6 и Барсук (Винница) — 5½ очков.

Среди шахматисток лучшие результаты у Бабушкиной (Чернигов) — 6 очков и Витковской (Винница) — 5½. На шестой доске первое и второе места поделили Б. Блиндер и Коськов (Харьков) — по 5½, на седьмой — Яворский набрал 5½ очков и Ашбель (Харьков) — 5.

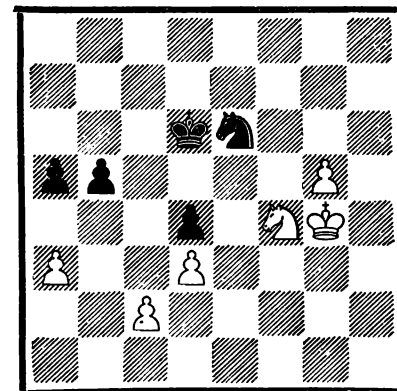
Командное первенство Украины подвело итоги развитию шахматно-шашечной работы, а также спортивных и творческих достижений ведущих шахматистов и шашкистов республики. К сожалению, в нем не приняли участия команды Днепропетровской и Одесской областей. Характерно, что шахматисты и шашкисты Одессы не участвуют в соревнованиях второй год подряд.

В соревновании было сыграно много интересных партий. Энергично провел атаку молодой харьковский кандидат в мастера Лебедев (черные) против Мурашева (Полтава).



Последовало 30...Kg4 31. Фd4 Ch4! 32. g3 Cd8 33. Cb4 Kf2 34. Cc5 Kh3+ 35. Kph1 Cg4 36. Ле3 Лf1+, и мат следующим ходом.

Партия Ермолаев (Николаевская область) — Карпицкий (Винницкая область) после 50-го хода белых пришла к такой позиции:



Черные добились победы этюдным путем: 50...К:ф4! (Правильный расчет. Имея пешкой меньше, черные переводят игру в выигранное пешечное окончание) 51. Кр:ф4 а4!

Естественное 51...b4 не давало черным выигрыша. Например: 52. ab а4! 53. g6 Крe7 54. b5 а3 55. g7 Крf7 56. g8Ф+ Кр:g8 57. b6 а2 58. b7 аfФ 59. b8Ф+ и т. д.

52. с4? (Быстро проигрывает. На 52. Крe4 возможен был красивый вариант: 52...b4 53. Кр:д4 ба 54. Крс3 Крe6 55. d4 Крf5 56. d5 Кр:g5 57. d6 Крf6) 52...b4 53. ab а3 54. с5+ Крe6 55. с6 а2 и белые сдались.

Е. ПОЛЯК, П. СОЛОМАТИН.

ПАМЯТИ Н. М. ЗУБАРЕВА

Большую утрату понесло советское шахматное движение. 1 января, после непродолжительной тяжелой болезни, скончался видный общественный деятель нашей шахматной организации, заслуженный мастер спорта Николай Михайлович Зубарев.

Имя Николая Михайловича Зубарева хорошо известно любителям шахмат в нашей стране, высоко ценившим его плодотворный труд. Все свои силы и знания отдавал Н. М. Зубарев любимому делу, заслуженно пользуясь высоким авторитетом и уважением советских шахматистов.

Н. М. Зубарев родился в 1894 году. В 1912 году он окончил коммерческое училище, а затем учился в Московском коммерческом институте. С 1917 по 1937 год Николай Михайлович работал экономистом.

С 1937 года он вел преподавательскую деятельность по своей специальности, а с 1942 года работал во Всесоюзном комитете по делам физической культуры и спорта.

С шахматами Н. М. Зубарев познакомился в 1909 году. В 1912 году он уже заслуженно считался одним из наиболее сильных молодых московских шахматистов.

После Великой Октябрьской социалистической революции Николай Михайлович принял активное участие в создании новой массовой шахматной организации, в громадной работе, которая развернулась по развитию шахматного искусства.

В 1920 году Зубарев вошел в состав шахматной секции при Всеобуче; он многое сделал для того, чтобы провести первый чемпионат РСФСР, состоявшийся, как известно, в Москве в конце 1920 года.

С 1920 по 1930 год Зубарев был членом Московской шахматной секции. Он руководил работой общественных инструкторов, выступал во многих профсоюзных коллективах, охотно делился своими знаниями с рядовыми любителями шахмат.

В 1931 году Н. М. Зубарев был избран членом президиума Всесоюзной шахматной секции. До последних дней своей жизни он принимал самое активное участие в ее деятельности.

Высокого признания заслуживают работы Н. М. Зубарева по установлению единых правил шахматной игры и основных положений советской системы шахматной квалификации. Эти его исследования приобрели широкую международную известность и явились примером для создания квалификационной системы в шахматных организациях стран народной демократии.

Н. М. Зубарев был превосходным судьей спортивных соревнований, он руководил проведением и организацией многих международных и всесоюзных турниров.



Перу Н. М. Зубарева принадлежат многочисленные статьи по учебно-методическим и организационным вопросам советского шахматного движения. Он написал книги «Вопросы квалификации» (1932 г.), «Система шахматной квалификации в СССР» (1937 г.). В 1937 году был издан также написанный им совместно с мастером В. Пановым учебник шахматной игры.

Трудно переоценить значение неоднократно издававшегося под редакцией Н. М. Зубарева шахматного кодекса, в составлении которого он принимал большое участие. Подобных по точности и продуманности работ еще не было во всей истории шахмат.

На всем протяжении своей шахматной деятельности, за исключением последних лет, Н. М. Зубарев был постоянным участником многих спортивных встреч. Почетное звание мастера он получил в 1924 году, заняв первое место в турнире городов, где играли сильнейшие первозарядники страны.

В 1925 году он, после успешных выступлений в ряде соревнований, был включен в число участников первого международного турнира в Москве.

Н. М. Зубарев играл в чемпионатах СССР 1920, 1923, 1925, 1929 и 1933 годов. Он был неоднократным участником первенств столицы, а в 1927 и 1930 годах завоевал почетное звание чемпиона Москвы.

За последние годы, в связи с плохим состоянием здоровья, Н. М. Зубарев очень редко играл в турнирах.

Большие заслуги Н. М. Зубарева перед советским шахматным движением были по достоинству оценены.

В 1947 году ему было присвоено звание заслуженного мастера спорта, в 1948 году он был награжден значком «Отличник физической культуры».

Память о Николае Михайловиче Зубареве, честном и скромном работнике советского шахматного движения, много сделавшем для его процветания и развития, надолго сохранят советские шахматисты.

Приводим партию из творческого наследия Н. М. Зубарева.

№ 53. Ферзевый гамбит

И. ГОЛУБЕВ

Н. ЗУБАРЕВ

Турнир городов, 1924 г.

- | | |
|------------|--------|
| 1. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 2. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 3. c2—c4 | c7—c6 |
| 4. e2—e3 | e7—e6 |
| 5. Kb1—c3 | Kb8—d7 |
| 6. Cf1—d3 | a7—a6 |
| 7. c4 : d5 | ... |

Теперь белым нелегко активизировать слона c1.

Правильно было 7. 0—0 или 7. e4.

- | | |
|--------|---------|
| 7. ... | e6 : d5 |
| 8. 0—0 | ... |

Лучше было готовить длинную рокировку.

- | | |
|------------|--------|
| 8. ... | Cf8—d6 |
| 9. Fd1—c2 | 0—0 |
| 10. La1—b1 | Fd8—c7 |
| 11. b2—b4 | Lf8—e8 |
| 12. a2—a4 | Kd7—f8 |
| 13. h2—h3 | ... |

Предпочтительнее 13. Cf5, не ослабляя позиции рокировки.

- | | |
|--------------|---------|
| 13. ... | Cc8—d7 |
| 14. Lf1—e1 | Kf8—g6 |
| 15. Kpg1—f1? | Le8—e7 |
| 16. Ccl—d2 | La8—e8 |
| 17. b4—b5 | a6 : b5 |
| 18. a4 : b5 | Kf6—e4! |
| 19. b5 : c6 | b7 : c6 |
| 20. Le1—cl | ... |

Угроза 21. K : d5 не опасна черным. Лучше 20. Ka4, препятствуя следующему ходу противника.

20. ... Fc7—c8!

Угрожая 21... C : h3 22. gh Ф : h3+

- | | |
|----------------|---------|
| 23. Kpe2 Kf4+! | d5 : e4 |
| 21. Cd3 : e4 | Kg6—h4! |
| 22. Kf3—g1 | Kh4—f3! |
| 23. Cd2—e1 | ... |

Эта жертва — скорейший путь к выигрышу.

- | | |
|-------------|---------|
| 24. g2 : f3 | e4 : f3 |
| 25. Cel—d2 | ... |

Если 25. K : f3, то 25... C : h3+

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| 26. Kpe2 Fg4 с угрозой 27... Cg2. | ... |
| 25. ... | Cd7 : h3+ |
| 26. Kpf1—e1 | Ch3—f5 |
| 27. Kc3—b5 | ... |

Ход отчаяния. Однако позиция белых уже проиграна. Если 27. e4, то 27... C : e4 28. K : e4 Fg4.

- | | |
|---------|----------|
| 27. ... | Cf5 : c2 |
|---------|----------|

Белые сдались.

Ф. ДУЗ-ХОТИМИРСКИЙ

ТРИ ПОЛУФИНАЛА

25 дней в Харькове, Ленинграде и Туле происходила напряженная борьба лучших шашкистов страны за право участия в финале XIII первенства СССР.

В каждом турнире играло по 18 участников: мастера, сильнейшие кандидаты в мастера и чемпионы республик, в основном перворазрядники. По 6 победителей попадали в финал.

Харьковская группа

Состав группы, на наш взгляд, наиболее сильный. Победитель мастер Б. Блиндер и ставшие за ним мастера Сретенский, Цирик и Коврижкин на протяжении всего турнира ни разу не поколебали своих шансов на участие в финале и уверенно завоевали это право. Кандидат в мастера Коськов и мастер Хейф, потерпев поражения в первом туре, значительно отставали от лидеров, но на финише обошли других конкурентов и догнали Цирика и Коврижку. Б. Блиндер умело применял разнообразные дебюты и часто выходил с преимуществом уже из начальной стадии игры; затем, если техника защиты некоторых партнеров не оказывалась высокой, Блиндер доводил партию до победы.

Н. Сретенский вновь добился большого успеха. Калининский мастер во многих встречах умело создавал и поддерживал напряжение на протяжении всей партии и часто переигрывал своих партнеров в созданной им сложной борьбе.

З. Цирик быстро, далеко и точно рассчитывает варианты заключительной части партии. Многие окончания, проведенные Цириком, являются образцовыми.

А. Коврижкин относится к числу тех мастеров, которые стараются экспериментировать в каждой партии. Ради комбинационных осложнений он избирает иногда даже сомнительные продолжения, рассчитывая на свои тактические способности.

Л. Хейф играл изобретательно и, несмотря на проигрыш в первом туре Цирику, проявил отличные волевые качества. Игру Хейфа многие недооценивали, в то время как он, на наш взгляд, проводил партии интересно и сильно. Основной недостаток мастера заключается лишь в том, что круг применяемых им систем несколько ограничен.

Способный кандидат в мастера Д. Коськов второй раз подряд добился права участия в финале.

Сразу за чертой призеров остался Шенкер, не проигравший ни одной

партии, но добившийся лишь двух побед.

Большинство любителей ожидало увидеть в числе победителей Спанцирети. Однако у него до сих пор не установился определенный стиль, и в отдельных партиях он играет строго позиционно, а в других — избирает явно авантюрные продолжения. Эта неуравновешенность явилась причиной его неуспеха.

Кандидат в мастера Герцензон обладает хорошей интуицией. Против азартно играющих с ним партнеров он выходит обычно из дебюта с многообещающей позицией, но относительно слабая техника и поверхностное понимание сложных позиций не позволяют ему добиваться регулярных успехов.

Приводим две интересные партии, сыгранные в харьковской группе.

№ 2. «Городская партия»

Д. КОСЬКОВ Е. СЕМЕНОВ

Примечания Д. Коськова и Б. Шестакова

1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g5—h4 3. c3—b4 d6—c5 4. b4:d6 c7:c3 5. d2:b4 d8—c7.

Эта система впервые была применена и разработана Е. Семеновым.

6. b4—a5 b6—c5 7. a1—b2 g7—f6 8. c1—d2.

Нуждается в практической проверке 8. ed2.

8...f6—g5 9. b2—c3 h8—g7 10. g3—f4 a7—b6.

Нельзя 10...gf6 из-за 11. ab4 c:a3 12. cb4 a:c5 13. fe5 f:d4 14. dc3 d:b2 15. ef4 с выигрышем.

11. f4—e5.

Новый и очень сильный ход, найденный харьковским шашкистом Касьяновым. Этим ходом вся система черных ставится под сомнение.

11...e7—d6. Лучшего нет.

12. e3—f4!! g5:c1 13. c3—b4 d6:f4 14. b4:d6 c7:e5 15. a5:c7 b8:d6 16. e1—d2 c1:e3 17. f2:h8 f4—e3.

Получившееся окончание выглядит ничейным, но белые находят продолжение, затрудняющее защиту черных.

18. h8—f6! h6—g5 19. f6—e7! d6—e5 20. e7—c5 e5—d4 21. c5—a7 f8—e7 22. a3—b4 e7—d6 23. a7—b8 d6—c5 24. b4:d6 d4—c3?

Окончательно проигрывает. Ничью давало 24...gf4.

25. b8—a7 e3—f2 26. g1:e3 c3—b2 27. d6—c7 b2—a1 28. c7—b8 и черные сдались, так как если 28...gf4 29. e:g5 h:f6, то 30. ab4 и белые выигрывают, а если 28...ag7, то 29. hg3 с тем же результатом.

№ 3. «Перекресток»

Л. ХЕЙФ

Ю. ШМИДТ

Примечания Л. Хейфа

1. c3—d4 d6—e5 2. b2—c3 e7—d6 3. e3—f4 b6—a5 4. d2—e3 c7—b6 5. c3—b4.

Лучшее продолжение. Если 5. cd2, то 5...fe7 6. gh4 e:g3 7. h:f4 fg5 8. h:f6 g:g3 9. f:h4 dc5! с подавляющей позицией.

5...e5:c3 6. b4:d2 b6—c5?

Сильнее 6...fg5! и на 7. gh4—7...fe7 8. h:f6 e:g5, связывая белых и задерживая выход шашки a1.

7. g3—h4 f6—g5 (Черные, оценив свою позицию как худшую, хотят путем разменов упростить ее) 8. h4:f6 g7:g3 9. f2:h4.

Если 9. h:f4, то белым будет трудно развить шашку a1.

9...h8—g7 10. a1—b2 g7—f6 11. b2—c3 a7—b6?

Это проигрывает партию. Позиция черных плоха, так как перегружен правый фланг и отсутствуют упоры для разменов. Все же лучше было 11...fe7, и лишь затем 12...ab6.

12. e3—f4! (Теперь позиция черных вряд ли защитима) 12...b8—a7.

Нельзя 12...fe7 из-за 13. hg5 f:h4 14. fe5 с выигрышем. Если 12...de7, то 13. gf2, и далее как в партии.

13. g1—f2 d8—e7.

Единственный ход. Если 13...fe5, то 14. fe3 e:g3 15. h:f4, и от комбинационных угроз белых нет спасения. Также проигрывает комбинация 13...fg5 14. h:f6 fg7 15. f:h8 hg5 16. f:h6 de5 17. h:d4 c:g1 18. hg7, и позиция черных безнадежна.

14. c3—b4 a5:c3 15. d2:b4 b6—a5 16. c1—d2 a5:c3 17. d2:b4 f6—e5 18. f2—g3 c5—d4 19. e1—f2 e7—f6.

В казанской группе полуфинала XI первенства СССР А. Степанов против меня сыграл 19...ab6, рассчитывая на 20. bc5 d:b4 21. a:a7 или 21. a:e3, что ведет к ничьей. Но после 21. f:d6! e:c5 22. hg5 черные вынуждены были сдаться.

20. b4—a5 h6—g5.

Не спасает 20...ab6 21. a:c7 d:b8 22. f:d6 dc3 из-за 23. fe3 hg5 24. gf4 cd2. 25. e:c1! g:e3 26. hg3 fg7 27. de7 и 28. gf4 с выигрышем.

21. f4:h6 a7—b6 22. a5:c7 d6:b8 23. f2—e3 d4:f2 24. g3:e1 e5—f4 25. e1—f2 b8—c7 26. f2:g3 f4—e3 27. g3—f4 e3—g5 28. h6:f4 f8—e7 29. h4—g5 f6:h4 30. f4—e5 e7—d6 31. e5—f6 d6—c5 32. f6—e7 c5—d4 33. e7—d8 c7—d6.

Если 33...cb6, то 34. d:a5 de3 35. ac3 ef2 36. cd4 и выигрывают.

34. d8—b6 и черные сдались, так как на 34...dc3 следует 35. ba5.

Ленинградская группа

Второе место занял В. Каплан. Его успех является новым доказательством яркого дарования молодого мастера.

Хорошо разбираясь в теории, имея многочисленные разработки, Циценовский удачно навязывает своим партнерам нужные ему схемы, которые точно и изобретательно разыгрывает. Несколько слабее он играет в «знакомых» ему позициях, насыщенных тактическими угрозами. Из-за желания упростить эти позиции он иногда допускает просмотры, и многие его партии не оставляют цельного впечатления.

Пятое, шестое и седьмое места разделили мастера Романов и Петров и кандидат в мастера Степанов.

Впервые в финале первенства СССР будет играть А. Степанов. Его разносторонние тактические способности ярко проявились в прошедшем полуфинале, а прекрасный финиш позволил ему догнать мастеров Романова и Петрова.

На пол-очка от победителей отстали мастера Рамм и Становский. Рамм был явно не в форме и впервые в своей спортивной практике не вышел в финал.

Позиционно крепко играет мастер Бурковский, но излишнее миролюбие определило его сравнительно скромный результат. Кандидаты в мастера Митягин, Алфимов и Иванов — растущие и многообещающие шахисты, каждый из них дал ценные и красивые партии. На игре мастера Козлова сказался долгодетный перерыв.

А. ШВИЛКИЙ Н. АЛФИМОВ

Нельзя 9. ba5? ввиду 9...ef6 10. a:e5 ba7 11. d:b6 f:d4 12. e:c5 g:c1 и черные выигрывают.

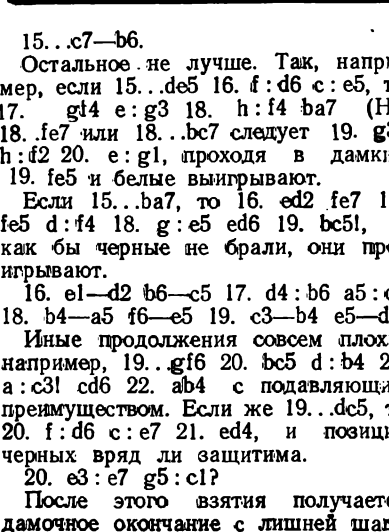
Препятствуя 12...fe5? из-за 13.
bc5! d:d2 14. e:cl g:e3 15. f:h8.

Если бы белые сыграли 12. ba5,

12. .c7—b6 13. c3—d4.

13. . . b6—a5 14. b2—c3 d8—c7 15.
g1—h2!

Швидкий прекрасно подготовился к турниру и в этом «избитом» варианте, считавшимся слабым для белых, заготовил сюрприз. Система белых, начинающаяся с 15-го хода, полностью реабилитирует вариант.



Остальное не лучше. Так, например, если 15...dе5 16. f:d6 с:е5, то 17. g14 е:g3 18. h:f4 ба7 (На 18. fe7 или 18...bc7 следует 19. g3! h:f2 20. е:g1, проходя в дамки) 19. fe5 и белые выигрывают.

16. e1—d2 b6—c5 17. d4:b6 a5:c7
18. b4—a5 f6—e5 19. c3—b4 e5—d4.

Иные продолжения совсем плохи; например, 19..gf6 20. bc5 d:b4 21. a:c3! cd6 22. ab4 с подавляющим преимуществом. Если же 19...dc5, то 20. f:d6 c:e7 21. ed4, и позиция черных вряд ли защитима.

После этого взятия получается дамочное окончание с лишней шаш-

21. e7—d8 g7—f6.

Черная дамка не может вырваться с тройника, чтобы атаковать связанную шашку f2: на поле d2 нельзя стать из-за угрозы 25. de7 с последующим 26. a:e1, а 24...ba7 опровергается маневром 25. fe3! g:c1 26. dc7 h:f2 27. c:e1, и у белых легко выигрышная позиция.

25. c5—d6 e5: c7 26. d8: b6 c1—g5?
Шансы на ничью давало 26... f7g7,
ограничивая подвижность белой дам-
ки; если 27. bc5 (После 27. bd4 e33
белые выиграть не могут), то
27... g5 28. cb4 g5f6, и неясно как
белые могут реализовать свое пре-
имущество.

27. b6—d4 g5—c1 28. d4—b2 c1—g5
29. a3—b4 g5—c1 30. b2—a3 c1—g5
31. b4—c5 g5—c1 32. a5—b6 h6—g5
33. c5—d6 c1—d2 34. a3—b2 d2—c1
35. b6—c3 c1—a3 36. d6—c7 b8:d6
37. b6—a7 a3—c5 (Сразу проигры-
вает, но спасения все равно нет)
38. c3—a5 c5:g1 39. a5—e1 h4:f2
40. e1:c5 **ЧЕРНЫЕ** сдались.

Н. АЛФИМОВ П. СВЯТОЙ

П. Святой, избирая эту систему, вовсе не собирается играть теоретический «мертвый вариант».

4. d2—e3 b6—c5 5. d4 : b6 a7 : c5
6. c3—b4 f6—g5 7. b4—a5 g5—h4 8.
e1—d2.

Белые играют по «последнему слову теории». Восьмой ход, предложенный Л. Хейфом, дает острую игру.

8...g7-f6 9. f4-g5 h6:f4 10. e3:g5 e5-d4 11. g5-h6 f6-e5 12. d2-e3 c7-b6! 13. a5:c7 d8:b6 14. a1-b2?

Белые не без основания отказываются от выигрыша шашки путем 14. аb4, но ошибаются в выборе дальнейшего плана игры. Следовало играть, как указывает Л. Хейф, 14. ef4.

14. .b6—a5 15. c1—d2 a5—b4 16.
e3—f4 e7—f6 17. f2—e3.

Вряд ли у белых было что-либо лучшее. Однако и эта разменная комбинация их не спасает.

17...h4:f2 18. h6—g7 e5:g3 19
g7:a5 f2:d4 20. h2:f4 d4—e3 21

d2—c3 e3:g5 22. g1—f2 b8—c7 23
f2—e3 d6—e5 24. c3—b4 c7—d6 25
b2—c3 g5—h4 26. e3—f4 e5:g3 27
c3—d4 c5:e3 28. b4—c5 d6:b4 29
a3:c5 e3—f2. **Белые сдались.**

Дебют, острый вариант и вся энергично проведенная партия отлично характеризуют игру талантливого кандидата в мастера.

Тульская группа

Мне удалось хорошо сыграть в этом интересном и ответственном соревновании.

Большого успеха достиг ленинградский кандидат в мастера А. Виндерман, игравший в турнире упорно и настойчиво; надо ему лишь пожелать расширить дебютный репертуар. Радует результат кандидата в мастера С. Власова (Горький), который впервые добился права играть в финале Всесоюзного чемпионата. В полуфинале Власов играл уверенно и сильно.

Мастера Корхов и Тюнев и кандидат в мастера Городецкий разделили 4—6-е места. Спокойной игрой С. Корхов и В. Городецкий обеспечили себе выход в финал. Однако такая тактика вряд ли заслуживает поощрения и могла не дать им желанного результата, если бы их партнеры играли более агрессивно. Мастер Корхов, учитывая его знания теории и понимание позиции, не должен был уклоняться от полноценной борьбы. Городецкий, видимо опасаясь многих мастеров, избирал известные и несложные дебютные системы и даже их, по мере возможности, упрощал, ожидая когда противник уклонится от проторенных путей ценой ухудшения своей позиции.

Мастер Е. Тюнев играл изобретательно, но допускал серьезные промахи. В элементарно выигранных позициях против Власова и Крылова Тюнев играл далеко не мастерски и к общему удивлению серией слабых ходов ове партии свел ничью. Тюневу необходимо больше работать над улучшением техники игры.

За чертой призеров остался мастер С. Блиндер. Смело и интересно он разыгрывал дебюты. Однако, довольствуясь острым началом, С. Блиндер не поддерживал должного напряжения в середине игры.

Также за чертой призеров остались мастера Миротин, Гиляров и Торчинский. Миротин в настоящее время является самым опытным из мастеров, но нельзя ведь мечтать только о ничьих, даже в выигранных позициях, как, например, против

Корхова. Чемпион Москвы Гиляров, увлекаясь столклеточными шашками, явно недооценивает глубины русоких шашек. Не всегда можно достигнуть ничьей, и не так уж бедна наша игра, как это кажется Гилярову, который вот уже несколько лет не выходит в финал; заметим при этом, что Гиляров бесспорно талантлив.

Торчинский играл после многолетнего перерыва, без всякой теоретической подготовки; при этих условиях его результат подтверждает способности московского мастера.

Кандидату в мастера Данилину надо новую теорию дебютов знать так же, как он знает старую. Тогда Данилин быстро добьется звания мастера.

Первый чемпион РСФСР Крылов, опытный и тонкий шашист, редко встречается с мастерами, и это отразилось на его результатах. Тульский перворазрядник Власов набрал третий балл и звание кандидата в мастера. В конкретных позициях он далеко и точно считает.

ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР

Турнирный комитет при редакции журнала приступил к организации Первого всесоюзного шашечного турнира по переписке.

Турнир проводится в два этапа: полуфинальные соревнования (1951 г.) и финал (1952 г.). К участию в полуфиналах приглашаются кандидаты в мастера и шашисты 1 и 2-го разрядов.

К участию в финале допускаются мастера СССР и по 2 победителя от каждой группы полуфинала, а также победители крупнейших турниров по переписке.

Порядок турниров определяется «Правилами игры по переписке», опубликованными в журнале «Шахматы в СССР» № 3, 1950 г.

Кандидаты в мастера и шашисты 1 и 2-го разрядов, желающие принять участие в полуфиналах, должны прислать: заявление с указанием фамилии, имени и отчества, года рождения, рода занятий и подробного адреса; справку о шашечной квалификации; турнирный взнос 20 руб. (только почтовым переводом) — не позднее 15 апреля 1951 года.

Ль 6. «Косая»

А. ВЕРЕТЭ

М. СЫЧЕВ

1. c3—b4 f6—g5 2. g3—f4 g7—f6 3. b2—c3 f6—e5 4. a1—b2 e5:g3 5. h2:f4 d6—c5 6. b4:d6 e7:c5 7. c3—b4 g5—h4 8. b4:d6 c7:g3 9. g1—h2 b6—c5 10. h2:f4 h8—g7 11. d2—c3 a7—b6?

Слабый ход, после которого у черных создается очень трудная позиция. Следовало играть 11...fe7!

12. c3—d4 f8—e7 13. b2—c3 b6—a5 14. d4:b6 a5:c7 15. c3—d4 g7—f6 16. e1—d2 f6—g5 17. a3—b4! e7—f6

Проигрывало 17...ed6 из-за 18. de5!

18. c1—b2! c7—d6 19. b4—c5 d6:b4 20. b2—a3 b4—c3 21. d2:b4 f6—e5 22. d4:f6 g5:e7 23. b4—c5 e7—f6 24. a3—b4 b8—c7 25. e3—d4 h6—g5 (Лучшего нет!) 26. f4:h6 d8—e7 27. b4—a5 c7—d6 28. f2—e3 d6:b4 29. a5:c3 e7—d6 30. e3—f4 f6—g5 31. f4—e5 d6:f4 32. c3—b4 и черные сдались, так как на 32...hg3 решает 33. de5 f:d6 34. h:h2.

При всей закономерности результатов во всех трех полуфиналах на игре многих участников отразилась неправильная система проведения шашечных первенств страны. В полуфиналы попали шашисты далеко не равной силы. В итоге выход в финал зависел в значительной степени от встреч со слабыми противниками, у которых обязательно надо было выиграть; это создавало повышенно-нервную обстановку.

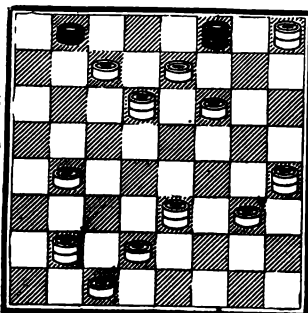
Поэтому справедливо решение Всесоюзного комитета проводить впредь четверть-финальные турниры первенства СССР, в которых будут играть кандидаты в мастера и чемпионы республик. Такая система обеспечит более однородный и сильный состав полуфинальных групп и финала.

Не менее важным является вопрос о мастерской норме. В полуфиналах норму выполнили лишь победители харьковской и тульской групп и два победителя ленинградской группы. Ненормально то, что у нас есть ряд кандидатов в мастера, например, Святой, Коськов, Спанцирети, Виндерман, которые играют в силу мастера, но никак не могут этого звания получить.

Задача № 1

Н. ЧЕРНОВ

Белгород-Днестровский

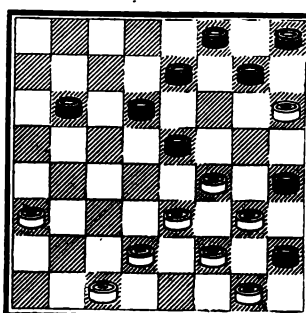


Запереть дамку и простую

Концовка № 3

И. МЫШЛЯЕВ

ст. Столбовая

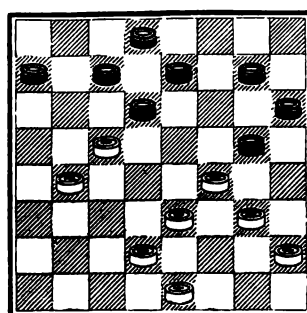


Выигрши

Концовка № 4

М. ВЕНЬ

Киев

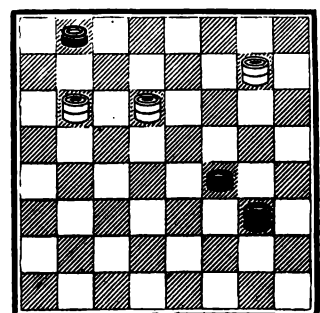


Выигрши

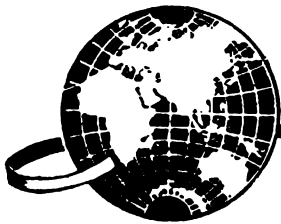
Этюд № 2

М. СТАНОВСКИЙ

Ленинград



Выигрши



Шахматы в свободной Болгарии

История шахмат в Болгарии коротка. Об организованном шахматном движении можно говорить только после 1920 года, когда в стране возникли первые шахматные клубы. До этого времени играющих в шахматы было очень мало.

В 1928 году в городе Тырново был организован шахматный союз, который объединил в одно целое разрозненные шахматные клубы. В это время зарождается мысль о проведении розыгрыша первенства страны по шахматам. Однако первый шахматный чемпионат Болгарии состоялся лишь в 1933 году. Первое и второе места в этом турнире разделили Георгий Гешев и Юрий Тошев. Между ними был организован матч, который выиграл Гешев с результатом $4\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$. Гешев стал первым шахматным чемпионом Болгарии.

В дальнейшем первенства страны по шахматам стали устраиваться ежегодно. До 1937 года победителем этих турниров неизменно выходил Георгий Гешев. Главными его соперниками в то время были Ксений Атанасов, Юрий Тошев, Найден Войнов.

В 1936 году на шахматной арене появляются молодые силы — О. Нейкирх, А. Цветков, А. Малчев, Е. Карастойчев, М. Кантарджиев, А. Кипров и другие. Они начинают оказывать серьезную конкуренцию чемпиону страны.

После Г. Гешева, который умер в 1937 году, самыми сильными шахматистами у нас заслуженно считались Олег Нейкирх и Александр Цветков.

Большое влияние на развитие шахмат у нас оказывал проникавший через цензурные рогаки журнал «Шахматы в СССР». Из него, между прочим, властями обычно изымались те статьи, в которых упоминалось о достижениях социалистического государства.

После 9 сентября 1944 года, когда болгарский народ с помощью Советской Армии изгнал из своей страны немецких оккупантов, шахматное движение начало быстро развиваться. Оно получило мощную поддержку народной власти.

К шахматному искусству начал приобщаться широкий круг трудящихся. По официальным данным, в 1949 году число шахматистов превышало 80 тысяч человек. Несмотря на то, что классификация шахматистов была введена всего лишь в 1948 году, в Болгарии в настоящее вре-

мя насчитывается более 5 тысяч квалифицированных шахматистов. Среди них международный мастер Цветков, шесть мастеров — Нейкирх, Иванов, Писков, Дмитров, Тошев и Петров, семь кандидатов в мастера — Карастойчев, Попов, Малчев, Кипров, Милев, Марков, Петров, около ста шахматистов первого разряда.

В последние годы у нас появился ряд молодых способных шахматистов, как, например, Иванов, Милев, Бобоцов, Коларов, Пыдевский, Бобяков, Мечкаров, Петров и другие, которые, как равные, борются за первенство с опытными мастерами.

В 1947 году начал регулярно выходить журнал «Шахматная мысль».

Из печати вышло уже довольно много книг, содействующих повышению квалификации многочисленных любителей шахмат. Сейчас значительным тиражом печатаются «Избранные партии Ботвинника», готовится к печати «Моя система» Нимцовича, «Учебник шахматной игры» Майзелса и Юдовича. Подготавливается к изданию книга «Дебюты» А. Цветкова и О. Нейкирха.

Первый республиканский чемпионат после 9 сентября 1944 года был проведен в 1945 году в Софии.

В 1946 году чемпионом Болгарии стал П. Петров, в 1947 году — первое и второе места разделили Ю. Тошев и П. Писков, в 1948 году — А. Цветков и О. Нейкирх, в 1949 году первым был К. Дмитров.

В декабре 1950 года начался розыгрыш личного первенства Болгарии по шахматам. Все спортивные общества, в том числе «Спартак», «Красное знамя», «Торпедо», «Академик» провели турниры для выявления участников республиканского чемпионата.

Кроме специальных турниров, предшествовавших финалу республиканского чемпионата, в стране в 1950 году было проведено много массовых шахматных соревнований. В массовых турнирах шахматистов деревни, членов добровольных спортивных обществ, солдат и офицеров Народной армии принимали участие десятки тысяч любителей.

В сентябре прошлого года в городе Пловдиве была проведена интересная встреча сборных шахматных команд Софии, Русе, Пловдива, Сталина, Бургаса и Габрово. Победила команда Софии.

Оживились и международные связи болгарских шахматистов. Большим праздником для нас был приезд в

июне 1949 года советских гроссмейстеров Кереса и Бондаревского. Они познакомили нас с достижениями советского шахматного искусства и оказали существенное влияние на развитие шахматного движения в нашей стране.

Сборная команда шахматистов Болгарии участвовала в двух балканских чемпионатах, один из которых состоялся в Софии. В 1949 году в Софии была проведена встреча шахматистов Чехословакии и Болгарии. Матч закончился со счетом $9\frac{1}{2} : 8\frac{1}{2}$ в пользу чехословацкой команды. В 1950 году в Праге была проведена командная встреча (на 10 досках) между шахматистами Чехословакии и Болгарии. Ее результат $26\frac{1}{2} : 13\frac{1}{2}$ в пользу Чехословакии. В этой встрече с самой хорошей стороны зарекомендовали себя молодые болгарские шахматисты Бобяков и Бобоцов.

Ежегодно устраиваются встречи с шахматистами Народной Республики Румынии. В 1949 году в Бухаресте состоялся матч-турнир шахматистов Болгарии и Румынии. Он закончился с результатом 18:18.

Второй матч был проведен в Софии в сентябре 1950 года. Румынская команда выиграла с минимальным преимуществом — $18\frac{1}{2} : 17\frac{1}{2}$.

В городе Русе недавно была проведена встреча юношеских команд Румынии и Болгарии. В состав команд входило по 12 человек, в том числе по 2 девушки. Молодые болгарские шахматисты одержали победу с результатом 13:11. Особенно отличился Милев, выигравший на первой доске обе партии у румынского мастера Флондора.

В Народной Республике Болгарии растут сотни молодых талантливых шахматистов. Они учатся шахматному искусству у выдающихся советских мастеров. Вот почему журнал «Шахматы в СССР» и другие советские шахматные издания всегда с нетерпением ожидают нашей шахматной общественностью. Эти материалы помогают нам черпать богатейший опыт сильнейших в мире советских мастеров, оказывают большую помощь нашим любителям шахмат.

Болгарские шахматисты уверены, что их связи с советскими шахматистами, с советской шахматной школой будут укрепляться с каждым днем.

М. КАНТАРДЖИЕВ,
секретарь республиканской шахматной секции.

ТУРНИР В АМСТЕРДАМЕ

Приводим результаты международного турнира, проведенного в ноябре—декабре 1950 года в Амстердаме. В турнире принимали участие 20 шахматистов из 11 стран.

Первое место занял Найдорф — 15 очков. Вторым был Решевский — 14 очков, третьим — Штальберг, набравший 13½ очков.

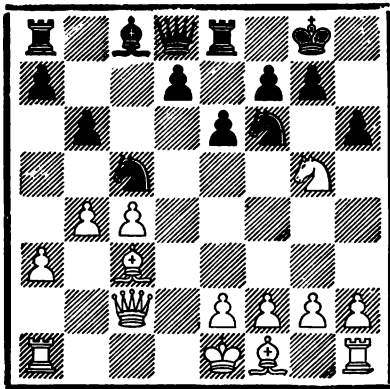
Далее стали: Глигорич и Пирц — по 12 очков, Эйве и Пильник — по 11½, Россолимо — 11, Трифунович — 10½, О'Келли — 9½, Доннер и Тартаковер — по 8½, Фолтыс — 8, Ван Шельтинг и Гудмундсон — по 7½, Ван ден Берг — 7, Котнауэр — 6½, Сабодош, Голомбек и Крамер — по 5½ очков.

Следующие партии сыграны в этом турнире.

№ 54. Защита Нимцовича

РЕШЕВСКИЙ **ЭЙВЕ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb6 4. Фc2 c5 5. dc 0—0 6. Kf3 Ка6 7. Cd2 К:с5 8. а3 С:с3 9. С:с3 b6 10. Kg5 Ле8 11. b4 h6.



12. h4 hg 13. bc gh 14. Л: h4 bc 15. Фd3 d6 16. g4 Cb7 17. g5 Ke4 18. Л: e4 С: e4 19. Ф: e4 Ф: g5 20. Фg2 Фh6 21. Фh3 Ф: h3 22. С: h3 Лаб8 23. Cg2 Kpf8 24. Kpd2 Kpe7 25. f4 f6 26. Kpc2 Лh8 27. Cf3 Лh4 28. Лg1 Kpf7 29. f5 Л: c4 30. fe+ Кр: e6 31. e4 g5 32. Лh1 Л: c3+ 33. Кр: c3 Кре6 34. Лf1 Лf8 35. Cg2 f5 36. ef Л: f5 37. Лel+ Kpf6 38. Kpc4 Лf4+ 39. Kpc3. Ничья.

№ 55. Сицилианская защита

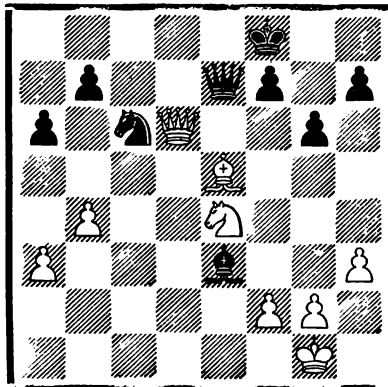
О'КЕЛЛИ **НАЙДОРФ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Kc6 4. 0—0 Kf6 5. Le1 e5 6. c3 Cd7 7. d4 Фc7 8. Cg5 Ce7 9. С: f6 С: f6 10. dc dc 11. С: c6 bc 12. Kbd2 Ce6 13. Фа4 0—0 14. Kc4 Cg4 15. Ле3 Лад8 16. Лd1 Л: d1+ 17. Ф: d1 Ce6 18. b3 g6 19. Фе2 Лb8 20. Kfd2 Ce7 21. h3 f6 22. Лd3 Лf8 23. Ле3 Фc8 24. Kb2 Фb7 25. Ka4 Фb5 26. Kc4 Kpg7 27. Kcb2 Лd8 28. Kpf1 Лd2 29. c4 Л: e2 30. cb Л: e3 31. fe cb 32. Kc3 a6 33. Кре2 Kpf7 34. Kpd3 h5 35. a4 Cd7 36. ab ab 37. Kd5 Cd6 38. Kd1 h4 39. Klc3 Cc6 40. Kbl Кре6. Белые сдались.

№ 56. Защита Нимцовича

РЕШЕВСКИЙ **РОССОЛИМО**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb6 4. Фc2 c5 5. dc 0—0 6. e3 С: c5 7. Kf3 Kc6 8. Ce2 d5 9. 0—0 dc 10. С: c4 e5 11. а3 Фе7 12. Kg5 g6 13. b4 Cb6 14. Cb2 Cf5 15. Cd3 С: d3 16. Ф: d3 Лfd8 17. Фе2 Лac8 18. Лfd1 Л: d1+ 19. Л: d1 Лd8 20. h3 Л: d1+ 21. Ф: d1 a6 22. Kge4 К: e4 23. К: e4 Cc7 24. Фd5 Cb6 25. Фd6 Kpf8 26. С: e5 С: e3.



27. Ф: e7+ Кр: e7 28. Cf6+ Кре6 29. fe Kpf5 30. Kd6+ Кр: f6 31. К: b7 Кре5 32. Kc5 Kb8 33. Kpf2 Kpd5 34. Kpf3 Kpc4 35. Kpf4 f6 36. g4 a5 37. Ke4 ab 38. ab Kd7 39. g5 fg+ 40. К: g5 Кр: b4 41. К: h7 Kpc4 42. Kpg5 Kpd3 43. Kf6 Kf8 44. Kg4 Кре4 45. h4 Kpf3 46. Ke5+ Кр: e3 47. К: g6 Ke6+ 48. Kpf6 Kc5 49. h5 Ke4+ 50. Kpf7 Kg5+ 51. Kpg7 Кре4 52. h6 Kpf5 53. Kf8 Kpg4 54. Kpg6 Kph4 55. Kd7 Kpg4 56. Ke5+ Kpf4 57. Kf7 Ke6 58. Kpf6 Kf8 59. Kpg7 Ke6+ 60. Kpg8. Черные сдались.

№ 57. Сицилианская защита

ФОЛТЫС **РЕШЕВСКИЙ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Kc6 7. К: c6 bc 8. e5 Kd7 9. Cc4 Kb6 10. Cd3 e6 11. ed С: d6 12. 0—0 0—0 13. Ke4 Ce7 14. Фе2 Kd5 15. а3 Лb8 16. Kph1 a5 17. c4 Kf6 18. Лd1 Фе7 19. Лb1 c5 20. Kc3 Cb7 21. Ce3 Лbd8 22. Лd2 Лd7 23. Лbd1 g6 24. Cc2 Лfd8 25. Kpg1 Л: d2 26. Л: d2 Л: d2 27. С: d2 Kh5 28. Фf2 Cf6 29. Kb5 Фc6 30. b3 Cd8 31. Kc3 f5 32. Kb5 Kf6 33. Фе2 Kh5 34. Фf2 Kpf7 35. Фе2 Cf6 36. Kpf1 Ch4 37. Kpg1 Kf6 38. Фf3 Ф: f3 39. gf С: f3 40. h3 Kh5. Белые сдались.

№ 58. Сицилианская защита

РОССОЛИМО **ПИЛЬНИК**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. К: d4 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Фе7 8. f4 Cd7 9. Ce3 Kc6 10. Фе1 b5 11. а3 Ce7 12. Фg3 0—0 13. Лае1 Лfd8 14. Cd3 d5 15. ed К: d4 16. С: d4 Cc5 17. С: c5 Ф: c5+ 18.

Kph1 ed 19. Ле5 Cc6 20. Фh4 Фd6 21. Ke2 d4 22. Kg3 g6 23. Лg5 Kd5 24. Ke4 Фе7 25. f5 f6 26. Лg3 g5 27. К: g5 Kph8 28. Ф: d4 Лg8 29. Ke6 Л: g3 30. hg Лg8 31. c4 Kc7 32. cb К: b5 33. С: b5 ab 34. Лcl Лc8 35. Лc3. Черные сдались.

№ 59. Защита Грюнфельда

ШТАЛЬБЕРГ **КРАМЕР**

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 c6 4. Cg2 d5 5. cd cd 6. Kc3 Cg7 7. Kh3 С: h3 8. С: h3 Kc6 9. 0—0 0—0 10. e3 e6 11. Cd2 Ke8 12. Лcl Kd6 13. b3 Лc8 14. Фе2 Фе7 15. Cg2 Лfd8 16. Фd3 b6 17. Kb5 К: b5 18. Ф: b5 Фb7 19. Лfd1 Cf8 20. Cf1 Kb8 21. a4 Л: cl 22. Л: cl Лc8 23. a5 Л: cl 24. С: cl Фc6 25. ab ab 26. Cd2 Ф: b5 27. С: b5 Cd6 28. f3 f6 29. e4 Kpf7 30. Kpg2 Kpg7 31. h4 h6 32. Cc3 f5 33. g4 fg 34. fg g5 35. hg hg 36. Cd2 Ce7 37. Kpf3 Kpf7 38. Кре3 Kpg7 39. Kpd3 Kpf7 40. e5 Kpg7 41. Kpc2 Kph6 42. Kpb1 Kpg7 43. Кра2 Kpf7 44. Ccl Kpg7 45. Ca3 Kpf7 46. Cd6. Черные сдались.

№ 60. Сицилианская защита

ПИЛЬНИК **ФОЛТЫС**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. g3 e5 7. Kde2 Ce7 8. Cg2 Kbd7 9. 0—0 b5 10. a4 b4 11. Kd5 К: d5 12. Ф: d5 Лb8 13. Ce3 0—0 14. a5 Фc7 15. Фd2 Kc5 16. Kc1 Cb7 17. f3 Лfd8 18. c4 Cc8 19. b3 Ce6 20. Фc2 Лf8 21. Kd3 Лb7 22. f4 f6 23. Лfd1 Cd7 24. Kf2 Л7b8 25. Ch3 Cc6 26. С: c5 dc 27. Ce6+ Kph8 28. f5 Лfd8 29. Cd5 Ce8 30. g4 g5 31. h4 h5 32. Лd3 Kpg7 33. Лh3 Cc6 34. Kd1 Лh8 35. С: c6 Ф: c6 36. Ke3 Лbd8 37. Kd5 Фе8 38. Кe7 Фd7 39. Ke6+ Kpg8 40. Лcl Ле8 41. hg fg 42. Л: h5. Черные сдались.

№ 61. Вариант Ботвинника

ТРИФУНОВИЧ **Ван ден БЕРГ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 c6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. a4 Фb6 8. С: f6 gf 9. Ce2 Cb7 10. 0—0 a6 11. d5 cd 12. ed Kd7 13. ab ab 14. Л: a8+ С: a8 15. de fe 16. Kd4 Cc5 17. Kd: b5 Ke5 18. Фа4 Кре7 19. Kph1 С: f2 20. Фа3+ Cc5 21. Ka4 С: a3 22. К: b6 С: b2 23. С: c4 Ce4 24. Le1 f5 25. Ле2 Лd8 26. h3 К: c4 27. К: c4 Лd1+ 28. Kph2 Ccl 29. Ke3 Лd3 30. Kf1 Cf4+ 31. g3 Cg5 32. h4 Ch6 33. Kpg1 Kpd7 34. Ла2 Кре6 35. Ka3 Лc3 36. Kpf2 Kpc5 37. Кре2 Kpb4 38. Kb5 Кр: b5 39. Ла7 f4 40. gf С: f4 41. Ле7 e5 42. Лd7 Cg2 43. Л: h7 и белые сдались.

ПОПРАВКА

На 2-й стр. обложки внизу ошибочно указана фамилия играющего справа. Правильно: И. АКВАРОВ (Киргизская ССР).



Задачи и этюды



Конкурс задач молодых авторов за 1949 год

Хорошей традицией стало ежегодное проведение Всесоюзного конкурса составления задач для авторов, не получавших отличий на всесоюзных конкурсах, в большинстве своем — начинающих, молодых композиторов. Такие конкурсы способствуют росту и выдвижению талантливой молодежи.

Конкурс задач 1949 года по двум разделам — двухходовки и трехходовки — собрал 200 композиций 67 молодых авторов, значительная часть которых впервые выступала в соревновании. Вследствие разнообразия дефектов исключены 62 задачи. Из оставшегося количества отобраны 14 двухходовок и 12 трехходовок, среди которых и распределены отличия.

РАЗДЕЛ ДВУХХОДОВОК

1-я премия — В. Савченко (Ташкент), 2-я премия — В. Иозайтес (Уфа), 3-я — В. Легерс (Сигулда).

Почетные отзывы: 1-й — В. Трояновский (Климовичи), 2-й — В. Астахов (Рязань), 3-й — Н. Мансуров (Советская Армия), 4-й — Ю. Вахлаков (Молотов), 5-й — А. Стахе-

ев (Шербаков), 6-й — Ю. Шост (Грузинская ССР).

Похвальные отзывы: 1-й — В. Назаров, Ф. и Я. Россомaho (Н. Тагил), 2-й — В. Исарьянов (Московская обл.), 3-й — И. Крутов (Ленинград), 4-й — Р. Жамгочан (Ереван), 5-й — А. Ефимов (Москва).

РАЗДЕЛ ТРЕХХОДОВОК

1-я премия — В. Савченко, 2-я премия — И. Крутов.

Почетные отзывы: 1-й — К. Алексинский (Москва), 2-й — Ю. Шапошников (Улан-Удэ), 3-й — И. Крутов, 4-й — В. Исарьянов, 5-й — К. Бессонов (Барабинск).

Похвальные отзывы (на равных): Ф. Манин (Чкалов), Г. Парахин (Темрюк), В. Костенков (Удмуртская АССР), И. Буланов (Тула), Ф. Муразян (Москва).

Задачи В. Савченко — интересные произведения. В двухходовке тема Рухлиса проведена в форме переменных комбинации сложного блокирования — в иллюзорной игре на включение и выключение белых фигур — в решении. В трехходовке

черные ладья и слон взаимно перекрывают друг друга на поле d5 шесть раз! Сложные замыслы автор представил в удовлетворительной форме.

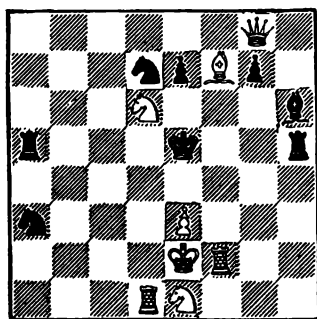
Трехходовка И. Крутова отличается легкой конструкцией и тонким вступительным ходом. В двух вариантах — правильные маты с блокированием.

Творческий успех молодого растущего композитора, офицера Советской Армии В. Савченко — значителен. Из других авторов необходимо отметить И. Крутова, К. Алексинского, до сих пор выступавшего в конкурсах решений задач, Ю. Шапошникова, В. Исарьянова. Интересны свежие по замыслу задачи В. Иозайтеса, В. Трояновского, В. Астахова на темы, предложенные советскими композиторами. Однако их работы, как и многие другие работы молодых авторов, пока еще технически недостаточно совершенны.

А. КОЗЛОВ, А. КОПНИН,
судьи конкурса.

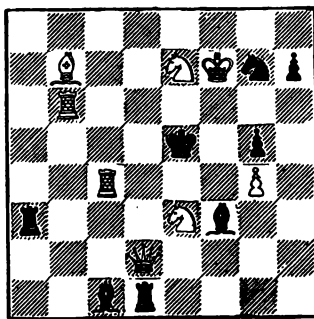
Присуждение вступает в силу с 15 мая 1951 года.

В. САВЧЕНКО



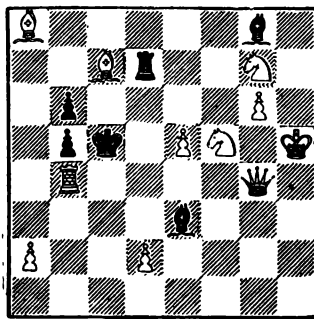
Мат в 2 хода. 1. Фd8

В. ЛЕГЕРС



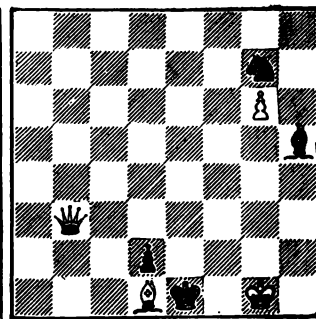
Мат в 2 хода. 1. К3f5

В. САВЧЕНКО



Мат в 3 хода 1. а3

И. КРУТОВ



Мат в 3 хода 1. Фa4

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 5, 1950 г.)

№ 13. В. Чеховер. Белые — Крг2, Кс2, п. b6; черные — Крb5, Ла7, Кf3. Ничья. Ход черных.

1.. Кh4+ 2. Крг3! (2. Крh3! Лh7 3. b7 Кg6+ и выигр.) 2.. Кf5+ 3. Крг4! (3. Крf4? Лf7) 3.. Кh6+ 4. Крh5 Лh7 5. Крг6 Лh8 6. Крг7 Лс8! 7. b7 Кf5+ 8. Крг6! Кh4+ 9. Крг5! Кf3+ 10. Крг4! Кh2+ 11. Крг3 Кf1+ 12. Крг2 с ничьей.

Новая, весьма удачная вариация известного механизма систематического движения фигур, в которой обратное движение остроумно мотивировано и достигнуто простыми средствами.

№ 14. Т. Горгиев. Белые — Кре4, пп. h4, h5; черные — Кре7, пп. f6, g4. Ничья.

1. h6 Крf8 2. h5 Крf7! 3. Кре3!! (Для достижения ничьей белым нужно играть крайне осмотрительно. Ошибочно было бы 3. Крf4? f5 4. Крг3 Крг8, и черный король успевает попасть на h7 и забрать белые пешки) 3.. Крf8! 4. Крf4! (Только теперь, когда король черных находится на 8-й горизонтали, этот ход становится возможным) 4.. f5 5. Кр:f5! g3 6. Крf6! Крг8 7. Крг6 g2 8. h7+ Крh8 9. Крh6 g1Ф или Л — пат!

В этюде использована старинная патовая идея, классически обработанная Л. И. Куббелем. Автор, без добавления нового материала, сумел добиться тонкой вступительной игры, основанной на полях соответствия королей.

№ 15. Ф. Бондаренко. Белые — Крh6, Сс6, пп. b9, b6, g2, g5; черные — Крf8, Фа7, Кс4, п. f5. Ничья.

1. g6 Ке5 2. g7+ Крг8 3. Cd5+ Кf7+ 4. Крг6 f4 5. Се6! Фb7 6. Са2! Фс7 7. Сb3! Фd7 8. Сс4! Фа7 9. Се6! с ничьей.

Интересный этюд на тему соответствия полей между слоном и ферзем.

№ 2. В. КОРОЛЬКОВ
Ленинград



Ничья

№ 3. З. БИРНОВ
Сталинград



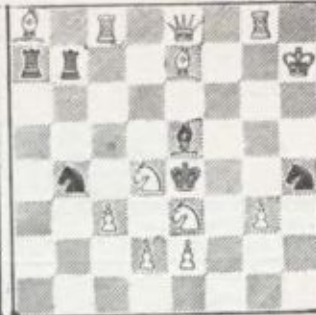
Ничья

№ 4. В. БРОН
Свердловск



Выигрыш

№ 12. Л. УЛАНОВ
Ростов-на-Дону



Мат в 2 хода

№ 13. Б. НАЗАРОВ (Ишимбай)
и Р. ПОНОМАРЕВ (Казань)



Мат в 2 хода

№ 14. Н. ЗЕЛЕПУКИН
Киев



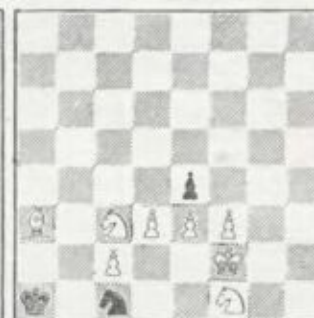
Мат в 3 хода

№ 15. А. КОПНИН
Сталинград



Мат в 3 хода

№ 16. С. ЛИМБАХ
Польша



Мат в 3 хода

Календарь спортивных соревнований

Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта утвердил календарь соревнований по шахматам и шашкам на 1951 год.

ШАХМАТЫ

Чемпионаты союзных республик. С 20 марта по 25 апреля.

Республиканские турниры колхозных шахматистов. До 15 апреля.

Полуфиналы XIX первенства СССР. Участвуют кандидаты в мастера, мастера и гроссмейстеры. Во Львове, Баку, Ленинграде и Свердловске — с 10 мая по 10 июня.

Финал XIX первенства СССР. В Москве — с 20 октября по 20 ноября.

Четверть-финалы XX первенства СССР. Участвуют мастера спорта, кандидаты в мастера и победители республиканских первенств. С 1 июля по 15 октября.

Финал Всесоюзного турнира колхозных шахматистов. В Москве — с 12 мая по 5 июня.

Всесоюзные юношеские соревнования по шахматам и шашкам. Предварительные соревнования с участием команд союзных республик — с 18 по 23 июля. Финальные соревнования — в Ленинграде с 7 по 22 августа.

Финал XIII женского первенства СССР. Участвуют победительницы полуфинальных соревнований и мастера спорта. В Киеве — с 15 марта по 12 апреля.

Полуфиналы XIV женского первенства СССР. В Одессе, Краснодаре и Вильнюсе — с 1 по 25 сентября.

Командное первенство СССР. Предварительные соревнования с участием команд союзных республик — с 10 по 16 августа. Финальные соревнования в Тбилиси с 5 по 22 сентября.

Первенство ВЦСПС. Участвуют сборные команды шахматистов и шашкистов спортивных обществ профсоюзов. В Ленинграде — со 2 по 13 марта (финал).

Учебный сбор судей и тренеров. В Москве — в ноябре и декабре.

Всесоюзные конкурсы по шахматной композиции (составление и решение задач и этюдов). С января по декабрь.

ШАШКИ

Чемпионаты республик. С 25 марта по 25 апреля.

Республиканские турниры колхозных шашкистов. До 10 апреля.

Финал XIII первенства СССР. В Харькове — с 1 по 26 апреля.

Четверть-финалы XIV первенства СССР. Участвуют кандидаты в мастера и победители республиканских первенств. В Горьком и Минске — с 12 мая по 2 июня.

Полуфиналы XIV первенства СССР. В Харькове, Туле и Ленинграде — с 21 сентября по 15 октября.

Финальный турнир шашкистов-колхозников. В Москве — с 12 по 30 мая.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, пл. Дзержинского, д. 2/3, телефон Б-3-94-50.

Л99950. Сдано в набор 15/II 1951 г. Подписано к печати 27/II 1951 г. Тираж 29.000 Заказ № 264. Об'ем 4 печ. лист. Уч.-авт. лист. 5,50. Уч. изд. лист. 5,64 Формат бумаги 60X92. Печ. знаков в листе 56 400.

Типография изд-ва «Московская правда», Чистые пруды, 8.

ПОЛУФИНАЛЫ XIII ПЕРВЕНСТВА СССР ПО ШАШКАМ

Ленинградская группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 А. Швидкий	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	13	1
2 В. Капзани	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	11 1/2	2
3 П. Святый	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	11	3-4
4 М. Цеденовецкий	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	11	3-4
5 С. Петров	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	10	5-7
6 В. Н. Романов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	10	5-7
7 А. Степанов	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	●	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	10	5-7
8 Л. Рамм	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	9 1/2	8-9
9 М. Становский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1	9 1/2	8-9
10 М. Бурковский	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9	10
11 В. Иванов	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	8 1/2	11
12 Н. Азфинов	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8	12-13
13 А. Митягин	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	1/2	1/2	8	12-13
14 Д. Гордеевич	0	0	1/2	1	0	0	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	14
15 И. Ковалов	0	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	●	1/2	1	1	6 1/2	15
16 В. Поддерский	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1/2	1/2	●	0	0	4	16
17 И. Тюрн	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1	3 1/2	17
18 С. Гордон	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	●	2 1/2	18

Харьковская группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Б. Блиндер	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	11	1
2 Н. Сретенский	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2	2
3 А. Коврижский	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	10	3-6
4 А. Косыков	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	10	3-6
5 Л. Хейф	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	10	3-6
6 З. Цирк	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	10	3-6
7 В. Шенкер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	9 1/2	7
8 Н. Спассирети	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	9	8
9 В. Герцензон	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8 1/2	9-12
10 В. А. Романов	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	8 1/2	9-12
11 Ю. Шмидт	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	8 1/2	9-12
12 Т. Шкуляк	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1	1	1	1	1/2	1/2	8 1/2	9-12
13 В. Шестаков	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8	13
14 Е. Семенов	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7 1/2	14-15
15 Ш. Якубов	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	7 1/2	14-15
16 Н. Хачатуров	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1	7	16
17 А. Берак	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	4 1/2	17-18
18 В. Калинин	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	4 1/2	17-18

Тульская группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Итого	Место
1 А. Веретя	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	10 1/2	1
2 А. Винтерман	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	10	2
3 С. Власов	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	9 1/2	3
4 В. Городецкий	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9	4-6
5 С. Корхов	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	9	4-6
6 Е. Тюнев	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	9	4-6
7 С. Блиндер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	7-9
8 В. Глазьев	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	7-9
9 Б. Миротин	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	8 1/2	7-9
10 С. Давыдов	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	8	10-11
11 Г. Торчинский	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	8	10-11
12 И. Власов	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	12-14
13 Г. Крылов	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	0	1	7 1/2	12-14
14 М. Сычев	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	7 1/2	12-14
15 Е. Смирнов	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	6	15
16 Б. Ярулин	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	0	5	16
17 В. Родионов	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1	●	4	17
18 Р. Нежметдинов	—	—	1/2	—	1/2	1/2	—	—	—	1/2	—	1/2	1/2	—	—	—	1	4	—