

Шахматы в СССР



10

Физкультура и Спорт 1950

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
Школа шахматного мастерства . . .	283	Библиография	
Г. Левенфиш — Тридцать лет назад . . .	290	И. Кан — Книгу надо писать заново . . .	309
П. Романовский — Первый чемпион страны . . .	290	По Советскому Союзу	
Н. Зубарев — Победа гросмейстера Д. Бронштейна . . .	292	Ю. Авербах — На первенство столицы . . .	311
П. Романовский — Юношеское первенство СССР . . .	294	И. Бубнов — За 30 000 шахматистов и шашистов . . .	314
Говорят капитаны команд . . .	298	Активисты . . .	315
Партии и окончания		Н. Полевой — Радиотурнир пяти бассейнов . . .	315
№ 198. Д. Бронштейн — И. Болеславский . . .	300	Найдите лучший ход (решения) . . .	316
№ 199. И. Болеславский — Д. Бронштейн . . .	301	Турниры по переписке . . .	316
№ 200. П. Керес — Г. Барца . . .	302	Шашки	
№ 201. И. Болеславский — А. Котов . . .	302	В. Гиляров — Впереди опытные мастера . . .	317
№ 202. В. Смыслов — Д. Бронштейн . . .	303	М. Циценовецкий — Успех молодежи . . .	318
№ 203. П. Дубинин — А. Суэтин . . .	304	Два окончания . . .	318
№ 204. Д. Гречкин — Н. Овечкин . . .	304	Задачи и этюды	
№ 205. Л. Абрамовичус — Е. Терпугов . . .	305	Е. Умнов — Шахматная композиция в Венгрии . . .	319
№ 206. Л. Полугаевский — Ю. Симкин . . .	305	Решения задач и этюдов . . .	320
Читатель критикует . . .	306		
Письма читателей			
Н. Копылов — Заметки о шахматной борьбе . . .	307		
И. Баславский — Изменить организацию все-союзных первенств . . .	308		

ПОЛУФИНАЛЫ XVIII ПЕРВЕНСТВА СССР

Полуфинальные соревнования XVIII первенства СССР, посвященные памяти М. И. Чигорина, были разыграны в сентябре—октябре в пяти городах.

Победителями вышли:

В ленинградской группе: Алаторцев и Толуш — по 10½ очков, Бондаревский — 9½.

В тульской группе: Авербах и Борисенко — по 11½, Суэтин и Моисеев — по 9.

В киевской группе: Липницкий и Соколовский — по 9½, Геллер — 9.

В тартуской группе: Флор — 10½, Константинопольский, Микенас и Вельтмандер — по 10.

В горьковской группе: Аронин — 10, Люблинский и Петросян — по 9½.

Кандидаты в мастера Аратовский, Борисенко, Вельтмандер, Кондратьев, Константинов, Суэтин и Хасин выполнили квалификационную норму для получения звания мастера.

На обложке: Группа участников финала юношеских командных соревнований СЛЕВА НАПРАВО: Х. Латыпов (Самарканд), В. Ручкин (Иванов), Э. Шамсиев (Ташкент), Л. Белов (Омск) и И. Гилинский (Новосибирск).



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 10 Октябрь
1950 г.
XXVII год издания

ШКОЛА ШАХМАТНОГО МАСТЕРСТВА

Знаменательную дату отмечают советские любители шахматного искусства. Исполнилось тридцать лет со времени проведения Всероссийской олимпиады — первого шахматного чемпионата Советской страны.

1920 год. Нападение международного капитала на страну социализма окончилось полным крахом. Разгромив интервентов и белогвардейщину, наша страна переходит на рельсы мирного хозяйственного строительства.

Социалистическая революция породила в народе невиданную жажду знаний, тягу к свету, к культуре. Советское государство, большевистская партия всегда заботились о том, чтобы поднять культурный уровень широчайших народных масс.

Уже в начале 1920 года и шахматы, занимающие огромное место в общей культурной работе, были включены в программу культурно-просветительной деятельности Всеобуча. Во многих городах стали возникать рабочие шахматные кружки и клубы, а в октябре 1920 года стало возможным организовать первый шахматный чемпионат РСФСР и три побочных турнира, в которых представители разных городов оспаривали право участия в следующем первенстве страны.

Это были первые в многовековой истории шахмат соревнования, проведенные государственными организациями. В капиталистических странах и сейчас частная благотворительность, униженные подаяния меценатов являются основным материальным источником существования шахматных клубов и обществ.

Всероссийская олимпиада положила начало советскому шахматному движению, достигшему в благоприятных условиях нашей социалистической Родины невиданного в истории размаха.

Розыгрыши первенства страны стали традиционными зрелищами нашего шахматного мастерства. Они подводят итоги творческой работы лучших шахматистов и определяют пути дальнейшего развития отечественной шахматной школы.

Соревнования у нас никогда не рассматривались как самоцель. Они служат культурному делу популяризации шахмат среди трудящихся города и деревни, среди учащейся молодежи. Советские мастера сознают свою большую ответственность перед нашим шахматным движением, помнят о том, что на их лаврах и теоретических исследованиях учится молодежь, совершенствуются многие тысячи любителей шахмат.

Вот почему каждое первенство страны обогащает теорию и практику шахматного искусства, вносит новые идеи в шахматное творчество, улучшает технику.

Массовое развитие шахмат в СССР, с каждым годом возрастающее число мастеров уже давно заставили положить в основу борьбы за звание чемпиона страны принцип спортивного отбора. Этот справедливый подход открыл дорогу молодежи, способствует ее творческому росту.

Чтобы стать участником финала первенства страны молодому шахматисту первого разряда и кандидату в мастера нужно преодолеть значительные препятствия; нужно добиться спортивных успехов в четверть-финале и в полуфинале, в многочисленных встречах с опытными мастерами, с такими же молодыми шахматистами, как он сам.

В трудной и увлекательной спортивной борьбе воспитываются воля к победе, выдержка и техника ведущих представителей нашего шахматного искусства, решается вопрос о правоте их творческих идей и исканий.

Шахматные чемпионаты страны стали у нас подлинной школой мастерства. По силе игры своих участников они превосходят большинство международных турниров. Это нашло свое подтверждение и в том, что недавно международная шахматная федерация присвоила звания международных мастеров многим советским шахматистам, принимавшим не менее трех раз участие в финалах первенства страны.

Громадные качественные успехи советского шахматного движения видны из некоторых сопоставлений. Среди 16 участников первой Всероссийской олимпиады было всего лишь пять мастеров. А сейчас в финалах первенства страны выступают широко известные всему шахматному миру гроссмейстеры и много международных мастеров.

Чрезвычайно важное принципиальное значение имеет принятое недавно Всесоюзным комитетом по делам физической культуры и спорта решение об обязательном участии гроссмейстеров и в полуфиналах первенства СССР. Это решение будет способствовать дальнейшему творческому росту наших молодых шахматных кадров, поможет им широко перенять опыт и знания наших прославленных шахматистов.

Заслуженно завоевав шахматное первенство мира, советские шахматисты в своей области доказали преимущество культуры социалистической над культурой капиталистических стран.

Тридцать лет назад

Всероссийская олимпиада 1920 года была первым смотром советских шахматистов. В царской России не существовало организации, объединяющей любителей шахмат. Дореволюционные шахматные клубы Москвы, Петрограда, Киева перестали существовать. В Петрограде группа энтузиастов старалась организовать шахматный кружок. Свободных помещений было сколько угодно, но обогревать их было нечем. Помню, одно время кружок существовал на Невском, там, где сейчас кинотеатр «Октябрь», и в обязанности членов правления входило по очереди топить железную печку «буржуйку» — единственный источник тепла. В Москве шахматисты собирались на частных квартирах.

Итак, по существу советскую шахматную жизнь пришлось строить заново. Следует отдать должное энергиям А. Ф. Ильина-Женевского, которому удалось преодолеть организационные затруднения и собрать для участия в олимпиаде почти всех сильных шахматистов. Москва была представлена Алехиным, Блюменфельдом, Ильиным-Женевским, Ненаховым, Григорьевым, Целиковым, Павловым и Павловым-Пьяновым. Петроград — И. Рабиновичем, Романовским, автором этих строк и Голубевым; из Вильнюса приехал А. Рабинович. В общем, были представлены молодые мастера и первоарядники.

Я приехал из Петрограда накануне открытия турнира и поселился в неоплачиваемой комнате общежития военных курсантов. На питание мы были прикреплены к столовой курсантов. Голод и разруха, вызванные интервенцией и гражданской войной, чувствовались на каждом шагу, и питание было, конечно, более чем скромное.

Несмотря на невзгоды, участники турнира не унывали, борьба была бсовая и партии турнира получились интересными.

Я начал турнир весьма неудачно. В первом туре, встретившись с Романовским, мне удалось после содержательной борьбы добиться совершенно выигранной позиции. Я прогуливался в ожидании ответного хода партнера. Ко мне подошел Алехин и говорит: «Ага, вы подготовили мат с жертвой ладьи». В этот момент Романовский делает ход, и я молниеносно жертвую ладью, после чего с ужасом замечаю, что у короля противника имеется лазейка и мат не получается. В результате через несколько ходов мне пришлось сдаться.

Во втором туре моим противником был И. Рабинович. Я вновь добился подавляющей позиции, но преждевременно пожертвовал качество. Мой партнер отлично защищался и выиграл мне в таблицу второй ноль.

Тем не менее, я продолжал борьбу с большим напряжением. Я не проиграл больше ни одной партии и в итоге завоевал третий приз.

Очень напряженно протекала моя партия с Алехиным. Я сильно проиграл черными начало и добился преимущества. Интересный маневр ферзем позволил мне вторгнуться в лагерь противника и позиция Алехина повисла буквально на волоске. Но тут сказался его высокий класс. Он нашел трудный и оригинальный маневр королем и в последний момент ушел от поражения. Эта интересная ничейная партия была моей последней встречей с Алехиным.

№ 188. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ
А. АЛЕХИН Г. ЛЕВЕНФИШ

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. e4 e6 4. e3 Kc6 5. Kc3 Kf6 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 0—0 8. b3 cd 9. ed b6 10. Cb2 Ca6

11. Lf1 dc 12. bc Лас8 13. Kb5 C:b5 14. cb Kb4 15. Ke5 Kd7 16. Le3 K:d3 17. L:d3 K:e5 18. de Fe8 19. Фb3 Lcd8 20. Lад1 L:d3 21. L:d3 Cc5 22. g3 h6 23. a4 Фа8 24. Cd4 Lfс8 25. f3 Фb8 26. f4 Фс7 27. C:c5 Ф:c5+ 28. Kpg2 Фс1 29. Фd1 Lс2+ 30. Kpf3 Фb2 31. Ld8+ Kph7 32. Kpg4 L:h2 33. Фd3+ g6 34. Ld7 Kpg7 35. L:f7+. Ничья.

Алехин был тогда уже первоклассным просмейстером. Его победа в олимпиаде была вполне убедительной.

Романовский играл с большим подомом и заслуженно завоевал второй приз.

Из турнирных приключений олимпиады вспоминается окончание отложенной партии Алехин — Блюменфельд.

Прерванная позиция была чрезвычайно сложной, и оба партнера потратили на ее анализ много времени. На доигрывание каждый явился с обемистой тетрадью, содержащей сотни вариантов, убежденный в превосходстве своей позиции. Но уже через пять ходов, как это часто бывает, борьба пошла по неизведанным путям и закончилась после весьма занимательных осложнений мирным исходом.

Всероссийская олимпиада сыграла громадную роль в развитии советского шахматного движения. Но вряд ли кто-либо из участников олимпиады мог себе представить в 1920 году какими гигантскими шагами, как часть культуры освобожденного народа, устремится вперед и будет развиваться шире и глубже советское шахматное искусство. Спустя тридцать лет советская шахматная школа показала себя сильнейшей в мире и не намерена никому уступить занятое по праву первое место.

П. РОМАНОВСКИЙ

Первый чемпионат страны

Неужели я действительно еду на Всероссийский шахматный турнир? Страна охвачена огнем гражданской войны, интервенты яростно атакуют молодую советскую Республику и просят смести с лица земли великих завоевателей революции.

Но в это трудное время советская власть уже заботится о развитии в паре культуры, искусства, спорта. Вместе с группой других петроградских шахматистов я еду в Москву.

Усилиями Ильина-Женевского удалось собрать почти всех сильнейших шахматистов. На общем собрании

участников вместе с представителями Центрального управления всеобщего обсуждения условия турнира и в частности норма, которую следует установить для получения звания мастера.

По этому поводу возникли длительные горячие споры. Восторжествовала наиболее суровая точка зрения, которую поддерживали главным образом Алехин и Ильин-Женевский: звание мастера присуждается либо победителю турнира, либо второму призеру, если первое место займет Алехин.

С точки зрения дебютной теории я был к турниру совершенно не подготовлен. Не прошел я и никакой предварительной практической тренировки перед турниром. Последними серьезными партиями были мои матчевые встречи с И. Рабиновичем зимой 1919 года. Этот матч кончился для меня крайне плачевно со счетом 1:5. Поэтому никакой спортивной программы я перед собой не ставил.

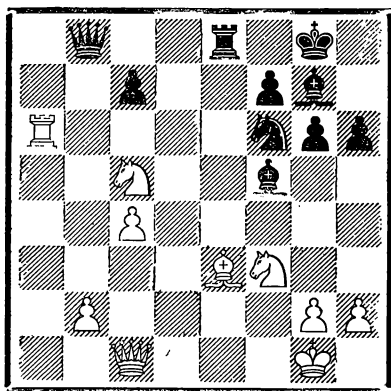
В первом туре мне пришлось играть с Левенфишем. В защите Каро-Канн он быстро получил черными преимущество. В совершенно выи-

крайнем положении Левенфиш вдруг ошибочно пожертвовал ладью и потерпел поражение. Эта моя «удача» не сулила мне ничего хорошего, и, действительно, во втором туре я «зевнул» Блюменфельду две фигуры за ладью и проиграл.

В третьем туре мне удалось выиграть белыми защиту Филидора у Павлова. В 4-м туре произошла встреча с Целиковым, снискавшим тогда славу большого теоретика. В ортодоксальном варианте ферзевого гамбита я защищался по старому (b7—b6) и, продумав в дебюте целый час, в то время как на то же количество ходов Целиков затратил 3 минуты, получил проигранную позицию и потерял пешку. После больших осложнений я все же выиграл. В пятом туре мне предстояла встреча с лидером турнира А. Рабиновичем, выправившим первые 4 партии в хорошем стиле. Большое впечатление произвела на меня его победа в 4-м туре над Ильиным-Женевским, особенно финальная комбинация в ней.

После 27-го хода белых в этой партии создалась такая позиция:

А. Рабинович



Ильин-Женевский

Последовало 27...Kg4! 28. Cd4 C:d4+ 29. K:d4 Ф:b2!! и белые сдались, так как по меньшей мере теряют двух коней.

Готовясь к партии с А. Рабиновичем, я решил после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 сыграть 3. Sc4 с тем, чтобы в случае 3...Sc5 предложить гамбит Эванса, а на 3...Kf6 ответить 4. d4.

А. Рабинович избрал 3...Kf6 и неожиданно после 4. d4 ed 5. 0—0 K:e4 6. Le1 d5 7. C:d5 Ф:d5 8. Kc3 сыграл 8...Фс4. Этот ход мне был совершенно неизвестен, тем не менее я хорошо провел решительную атаку и на 28-м ходу вынудил противника под угрозой неизбежного мата сдаться. Имея 4 очка из 5, я вместе с Алехиным и А. Рабиновичем стал лидером турнира.

Алехин в турнире делал не мало ничьих и дважды стоял даже под угрозой проигрыша. Поэтому до самого финала, хотя он и шел во главе таблицы, оторваться больше, чем на очко от конкурентов ему долгое время не удавалось.

В 6-м туре я проиграл И. Рабиновичу; потеряв без должной компенсации пешку, я не мог спасти партии, хотя и защищался с большим старанием. Дальше, однако, последовали удачи.

После 10-го тура, за пять туров до конца, Алехин шел впереди, имея 8 очков (+6=4), я имел 7½ (+7—2=1), по 7 очков было у А. Рабиновича и И. Рабиновича, у Левенфиша — 6½ очков, у Блюменфельда — 6.

Алехин начал побаиваться неожиданной конкуренции, считая, что ему остались партнеры более трудные, чем мне.

Между тем, уже тогда он не раз говорил, что его мечта — стать чемпионом мира, и что он должен готовиться к матчу с Капабланкой, победу которого над Ласкером в ближайшие годы он считал неизбежной.

Боязнь Алехина рассеялась, увы, уже на другой день, когда я проиграл Павлову-Пьянову.

В 12-м туре, играя белыми, против Алехина, я избрал дебют четырех коней. После 4. Сb5 Kd4 5. K:d4 ed 6. e5 dc 7. ef Ф:f6 8. dc Фе5+ 9. Фе2 были разменены ферзи, и на 16-м ходу Алехин предложил мне ничью.

Перед последним туром положение оказалось таковым: Алехин — 11½ очков и обеспеченный первый приз, я — 10, Левенфиш и И. Рабинович — по 9, А. Рабинович — 8½.

Таким образом, мне достаточно было сделать ничью, чтобы обеспечить себе второе место. Мой противник Зубарев, игравший белыми, имел 6½ очков. Судя по ходу партии, он, видимо, пришел на последний тур с агрессивными намерениями, возможно, желая добиться пятидесятипроцентного результата.

Эта партия, которую я считаю одной из своих творческих удач, протекала следующим образом:

№ 189. ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

Н. ЗУБАРЕВ П. РОМАНОВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Сb5 Kd4 (На 5. K:d4 я имел в виду с переменой цветов повторить свою партию с Алехиным — ведь ничья меня спортивно вполне устраивала) 5. Са4 (Это уже своего рода вызов на борьбу, который я принял не без удовольствия, так как ничья в течение всей моей шахматной деятельности всегда оставляла у меня в душе чувство некоторой неудовлетворенности) 5...Сс5 6. d3.

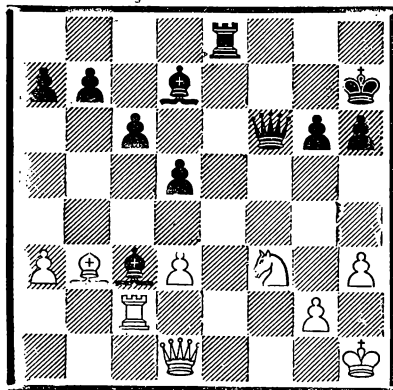
Не лишено интереса мнение Алехина по поводу этого хода. Если только существует, пишет он, опровержение избранного черными варианта, то оно должно быть связано с ходом 6. K:e5.

6...0—0 7. Сg5 c6 8. Сb3 (В случае 8. K:e5 очень сильно за черных 8...d5) 8...h6 9. C:f6 (И после 9. Ch4 d6 черные, угрожая 10...Сg4, стояли бы достаточно хорошо. Все же это продолжение было несколько лучше, так как после размена чер-

ным совсем просто планировать свою игру) 9...Ф:f6 10. K:d4 ed 11. Ke2 (или 11. Kb1 Сb4+ 12. Kd2 Фg5 13. g3 d5 14. f4 Фс7, и преимущество черных очевидно) 11...Сb4+ 12. Kp1.

Теперь белые опаздывают с развитием. Здесь я составил план дальнейших действий, который должен был принести мне победу. Он очень прост и состоит в быстром вскрытии линии «f» и в мобилизации ладьей. Белые не успевают за это время закончить развитие. К тому же они стеснены и не обладают достаточным пространством для маневрирования.

12...d6 13. Kg3 Kph7 14. h3 Cd7 15. Kpg1 Фе5 16. Kph2 f5 17. ef Лае8! (На немедленное 17...Л:f5 белые ответили бы 18. Фе2, открывая путь ферзевой ладье) 18. Лf1 Л:f5 19. Kph1 Лf8 20. Фh5 Фf4 21. a3 g6 22. Фd1 Са5 (Положение белых безнадежно. Черные грозят сыграть 23...d5, затем Сс7 и h6—h5—h4. От этой угрозы нет удовлетворительной защиты) 23. c3 dc 24. bc C:c3 25. Лc1 Фе5 26. Лс2 d5 27. f4 (И эта выдумка не облегчает позиции белых) 27...Л:f4 28. Л:f4 Ф:f4 29. Ke2 Фf2! 30. Kg4 Фf6 31. Kf3.



31...Le1+! (По поводу этой комбинации Алехин замечает: «Изящный конец очень последовательно проведенной черными партии») 32. K:e1 Фf1+ 33. Kph2 Ce5+ 34. g3 Ф:h3+ 35. Kpg1 Cd4+ 36. Лf2 Ф:g3+ 37. Kg2 C:f2+. Белые сдались.

На другой день по окончании турнира в торжественной обстановке мне был вручен диплом о том, что за достигнутые на олимпиаде спортивные результаты мне присуждается звание мастера шахматного искусства.

В последний день нашего пребывания в Москве участники олимпиады вместе с московским шахматным активом собрались, чтобы обменяться мнениями о шахматном движении.

Для всех было ясно одно, — об этом говорил сам факт организации первого шахматного чемпионата в обстановке гражданской войны и блестящего его проведения, — что отныне шахматы становятся участком социалистической культуры нашего народа. А это значит, что перед ними открываются новые широкие горизонты для развития и процветания.

ПОБЕДА ГРОСМЕЙСТЕРА Д. БРОНШТЕЙНА

Шахматная общественность Советского Союза с проматным интересом ожидала матчевой встречи между двумя победителями международного шахматного турнира в Будапеште—ведущими советскими гроссмейстерами И. Болеславским и Д. Бронштейном. Интерес к этому соревнованию усугублялся тем обстоятельством, что победителю предоставлялось право на матч с чемпионом мира М. Ботвинником.

Болеславский и Бронштейн за последние годы добились крупнейших успехов во всесоюзных чемпионатах и международных соревнованиях. Оба они являются воспитанниками пионерских шахматных кружков Киева и Днепропетровска.

В матче спокойной уравновешенности Болеславского были противопоставлены исключительные волевые качества Бронштейна. Любопытно отметить, что в турнирных встречах, которые имели место между ними до сих пор, Бронштейну еще ни разу не удалось одержать победу над своим противником.



Посмотреть на первую партию матча в Центральный Дом культуры железнодорожников пришло много москвичей, поклонников шахматного искусства. Бронштейн играет белыми. В защите Грюнфельда он предложил жертву ладьи, которая уже встретила в его партии с Болеславским на турнире в Будапеште. Усилив игру белых, Бронштейн быстро добился победы (см. партию № 198).

Выигрыш этой партии, хотя и не потребовал со стороны Бронштейна особых усилий, так как явился в значительной степени результатом предварительных анализов, был достойной наградой победителю за его постоянную кропотливую исследовательскую работу в области дебютной теории.

Следующие пять партий, завершившие первую половину матча, закончились вничью. Это были в большинстве короткие, но подчас весьма острые схватки, причем только одна из этих партий была отложена.

Гроссмейстеры как бы вели «разведку боем», однако удовлетворяясь ничейным исходом.

Для этой стадии матча характерно разнообразие применяемых дебютов. Защита Грюнфельда, защита Алехина, испанская партия и защита Нимцовича в разных вариантах — вот разнообразный дебютный репертуар первой половины матча. Со стороны Бронштейна ясно было намерение поставить своего противника перед дебютными неожиданностями, не дать возможности применить заранее подготовленные схемы.

Любопытная психологическая дуэль произошла во второй партии. Прежде, чем ответить на первый ход Бо-

леславского королевской пешкой, Бронштейн продумал 18 минут и сыграл 1...Кf6.

В последовавшей маневренной борьбе Бронштейну удалось перехватить инициативу, и позиция Болеславского к 22-му ходу стала внушать серьезные опасения. Защиту Болеславский провел искусно и ему удалось ликвидировать главные угрозы черных. Неожиданно, на 30-м ходу, очевидно опасаясь надвигающегося цейтнота, Бронштейн предложил ничью, которая и была принята его противником. По мнению многих авторитетов, позиция черных еще и в этот момент давала им все основания для продолжения борьбы.

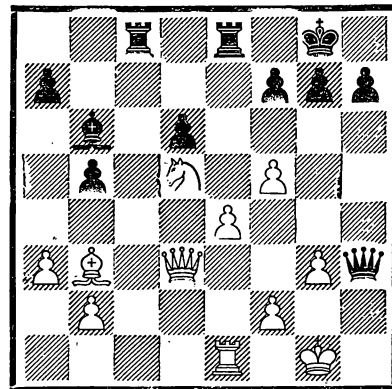
Третья партия матча была короткой, но острой. В защите Нимцовича Бронштейн, применив спокойное продолжение 4. e3, получил более свободную игру. В середине партии он попытался получить реальное преимущество, но Болеславский превосходно разобрался в осложнениях и быстро уравнивал позицию. Вскоре последовало соглашение на ничью.

С большими приключениями протекала четвертая встреча. В старинном варианте испанской партии игравшему черными Бронштейну не удалось добиться уравнивания. Стремясь осложнить позицию, он провел несколько рискованных маневров, в результате чего у него появились слабые пешки в центре и на ферзевом фланге. Уже на 22-м ходу Болеславский мог спокойно взять черную пешку a7. После тонкой жертвы качества преимущество белых стало бесспорным.

№ 190. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Д. БРОНШТЕЙН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 Ce7 5. Jle1 d6 6. c3 0—0 7. d4 Cd7 8. Ca4 Fe8 9. Cc2 Ce4 10. Ce3 ed 11. cd Kb4 12. Ca4 b5 13. Cb3 c5 14. a3 Kc6 15. Kc3 cd 16. C:d4 K:d4 17. Ф:d4 C:f3 18. gf Фd7 19. Jlad1 Фh3 20. Jld3 Jlac8 21. f4 Фh6 22. Jlg3 Cd8 23. Fe3 Kh5 24. Kd5 K:g3 25. hg Cb6 26. Фd3 Фh3 27. f5 Jlfе8.



В этой позиции Болеславский мог получить реальные шансы на выигрыш, продолжая 28. K:b6 ab 29. Ф:d6 с угрозами 30. Ф:b6 и 30. Фd7. Однако вместо этого он сыграл 28. Kf4? и после 28...Фh6 черным удалось активизировать своего ферзя, сохранив качество. Только миролюбивым настроением Бронштейна



можно объяснить соглашение в этой партии на ничью, последовавшее в позиции, где у черных оставались хорошие шансы для продолжения борьбы.

Партия развивалась далее так: 29. Kpg2 Фf6 30. Ф: b5 Фd4 31. Ле2 Кf8 32. Фd5 33. К: d5 Лc1 34. Кf3 Лb8 35. Ca4 Cd4 36. Кb1. Ничья.

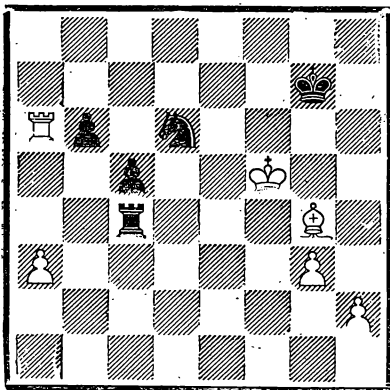
Пятая партия была насыщена интересной, содержательной борьбой. В защите Нимцовича, вновь избранной Болеславским, Бронштейн применил более острое продолжение 4. a3. Большое впечатление производят маневры Бронштейна, задачей которых была подготовка известного продвижения e3—e4 и затем захват центральных полей тяжелыми фигурами. Это была единственная партия в первой половине матча, которая была отложена, причем преимущество белых было очевидно, хотя Болеславскому последним ходом 40...g5! удалось создать своему противнику большие технические трудности.

Эта партия была разыграна следующим образом:

№ 191. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Д. БРОНШТЕЙН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3+ 5. bc c5 6. e3 Фа5 7. Cd2 Ke4 8. Kf3 K: d2 9. Ф: d2 0—0 10. Cd3 d6 11. 0—0 Kc6 12. Фc2 h6 13. Kd2 Фc7 14. f4 f5 15. d5 Ke7 16. de C: e6 17. Лae1 d5 18. cd C: d5 19. c4 Cc6 20. Kf3 C: f3 21. Л: f3 Лad8 22. Лf1 Лf6 23. Фc3 Kc6 24. Cb1 Ke7 25. e4 fe 26. Л: e4 Kc6 27. Фe3 Фd6 28. Ле1 b6 29. g3 Kd4 30. Ле5 Лd8 31. Фd3 g6 32. Лd5 Фc7 33. Лee5 Фc8 34. Kpg2 Фb7 35. Фе4 Kf5 36. Cd3 Kd6 37. Ле7 Фo6 38. Фе5 Kf7 39. Фc7 Ф: c7 40. Л: c7 g5 41. Лf5 Kd6 42. Л: f6 Л: f6 43. fg hg 44. Л: a7 g4 45. Ла8+ Kpg7 46. Ce2 Ле6 47. C: g4 Ле4 48. Kf3 Л: c4 49. Ла6 Лc3+ 50. Kf4 Лc4+ 51. Kpg5 Ke4+ 52. Kpf5 Kd6+.



Здесь белые, вместо естественного 53. Креb1 с хорошими шансами на выигрыш, сыграли 53. Kpg5?, очевидно рассчитывая после 53...Ke4+ 54. Kpf5 Kd6+ повторением ходов выиграть время. Однако последовало 53...Kf7+ и преимущество белых сразу исчезло.

Далее было 54. Kph5 Лc2 55. h3 Лb2 56. a4 c4 57. Ce6 Kd6 58. Kpg5 c3 59. Ла7+ Kpf8 60. Cf5 b5. Ничья.

Несмотря на острый дебют в шестой партии, уравнение наступило весьма быстро, и уже на 26-м ходу гросмейстеры отказались от продолжения борьбы.

Итак, после шести сыгранных партий положение матча $3\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$ в пользу Бронштейна. Начинается вторая половина срезывания, а вместе с нею приближаются решающие встречи. Несколько «благодушному» настроению партнеров, которое было заметно в первой половине матча (впереди еще много партий!), приходит конец. Счет очков неуклонно растет, и до желанной цифры «6½» уже не так далеко.

Следующая, седьмая партия является лучшим достижением Бронштейна во всем матче. В защите Нимцовича с ходом 4. Kf3 белые постепенно получили позиционное превосходство, которое к двадцать второму ходу довело до явного преимущества. Отсюда и до конца Бронштейн играет исключительно точно и последовательно. Партия откладывается, и в день доигрывания Бронштейн без особого труда добивается второй победы.

Счет матча становится угрожающим для Болеславского. В очередной, восьмой партии матча события складываются в его пользу. Бронштейн за черных избирает старинную защиту в испанской партии и на 17-м ходу проводит неудачный маневр, вскрывающий линию «а». Как быстро выясняется, это оказывается лишь на пользу белым, так как черные ладьи разобщены. Однако Болеславский медлит с осуществлением вторжения по линии «а» и дает возможность черным получить контригру. Бронштейн уже может форсировать ничью, но, продолжая играть на обострение, попадает в проигранное положение. Партия откладывается, но исход ее предрешен. Счет матча и теперь $4\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$ в пользу Бронштейна, но Болеславскому удается преодолеть период депрессии и его шансы значительно возрастают.

Девятая партия — самая короткая во всем матче: в ней было сделано всего лишь 20 ходов. Впервые Болеславский избирает староиндийскую защиту, знатоками которой являются оба гросмейстера. Не вполне обоснованная попытка белых на первых же ходах получить инициативу на королевском фланге находит опровержение в двенадцатом ходе черных e5—e4! Партнеры затрачивают на обдумывание очень много времени. Этим, повидимому, объясняется последовавшее после соглашения на ничью в позиции, которая допускала возможность дальнейшей интересной борьбы с инициативой на стороне черных.

Приводим эту партию:

№ 192. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Д. БРОНШТЕЙН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

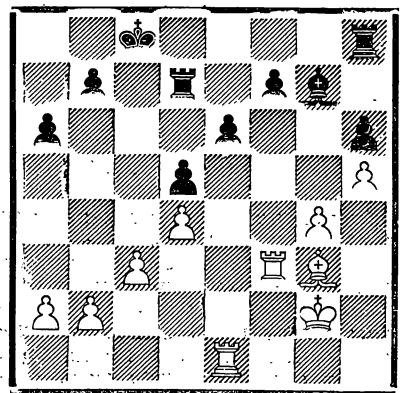
1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. e3 Kbd7 5. Cd3 g6 6. Kge2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. f4 Ле8 9. Kg3 c6 10. Kph1 Kf8 11. de de 12. f5 e4 13. Cc2 Ф: d1 14. K: d1 K8d7 15. Cd2 h5 16. fg fg 17. Kf2 Ke5 18. b3 Cf5 19. K: f5 fg 20. Лad1 Лad8. Ничья.

Следующая, десятая партия протекает под знаком пассивной обороны со стороны Бронштейна. Он избирает защиту Каро-Канн, которая в его практике не встречается очень давно. Черные стремятся всячески упростить позицию, избегая осложнений. Такая тактика обычно не приводит к добру. В четырехладейном окончании при наличии двух слонов у Болеславского получаются неплохие шансы на королевском фланге. На 33-м ходу Бронштейн допускает неточность, которая должна была стоить ему пешки. Однако Болеславский избирает неправильный порядок ходов и упускает эту возможность. Эта партия развивалась так:

№ 193. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Д. БРОНШТЕЙН

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C: f3 5. Ф: f3 Kf6 6. d4 e6 7. Cd3 de 8. K: e4 K: e4 9. Ф: e4 Kd7 10. c3 Kf6 11. Фе2 Фd5 12. 0—0 Фh5 13. Ф: h5 K: h5 14. Ce3 K'6 15. Лad1 Kd5 16. Cc1 0—0—0 17. Лfе1 Cd6 18. g3 Лhe8 19. Ce4 Kf6 20. Cc2 h6 21. Лd3 Kd5 22. Лf3 Ле7 23. Cb3 Led7 24. Kpg2 Cf8 25. g4 a6 26. h4 g6 27. C: d5 cd 28. Лh3 Cg7 29. h5 g5 30. f4 fg 31. C: f4 Лg8 32. Лg3 Лh8 33. Лf3 Лdd8 34. Cg3 Лd7.



Здесь Болеславский сыграл 35. Ch4 и позволил черным произвести выгодную перегруппировку фигур — 35...Лh7 и 36...Cf8, после чего позиция черных стала неуязвимой. Продолжая 35. Леf1 и после 35...Лf8 36. Ch4, белые во всех вариантах выигрывали пешку.

После сделанного хода партия закончилась вничью. Еще последовало: 36. Леf1 Cf8 37. Kph3 Cd6 38. Cf6 Ce7 39. C: e7 Л: e7 40. Лf6 Kpd8 41.

g5 hg 42. Kpg4 Ld7 43. Kp: g5 Kpe7 44. h6 Ld8 45. Kph5 Lg8 46. Llf2 b5 47. b4 Lg1 48. Lf1 Lg2 49. Llf2 Lg1. Ничья.

После десяти партий счет матча $5\frac{1}{2} : 4\frac{1}{2}$. Создалось критическое положение, когда следующая, одиннадцатая партия в случае выигрыша Бронштейна могла решить исход соревнования.

Турнирный зал переполнен.

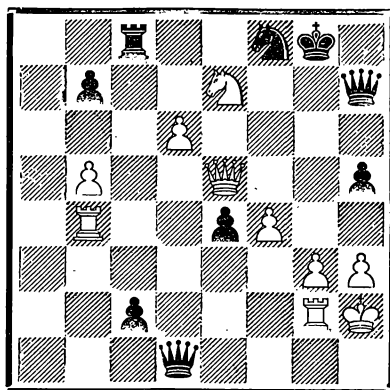
Играется снова стариндийская защита в характерном для этого дебюта варианте. Однако маневры Бронштейна на ферзевом фланге производят мало убедительное впечатление. Болеславному удается прорваться по линии «а» в лагерь противника. Вскоре гибнет одна из белых пешек, и положение Бронштейна становится весьма тяжелым. Затем Болеславский не находит сильнейшего продолжения, которое должно было быстро решить исход борьбы в его пользу.

При доигрывании только очень точной игрой Болеславному удалось реализовать свою проходную пешку «с», добиться победы и тем самым уравнять счет матча.

Двенадцатая партия также не решила исхода борьбы. Во французской защите Бронштейн пошел на смелую жертву пешки, получив взамен сильный пешечный центр и активное расположение фигур. Несмотря на размен ферзей, пешечное наступление черных на королевском фланге и активизация черного короля создали для белых большие опасности. В обоюдоостром положении Болеславский, не видя путей к реализации своего материального преимущества, начал повторять ходы ладьей, тем самым соглашаясь на ничью.

Следующая, тринадцатая партия, в которой также была разыграна стариндийская защита, оказалась самой сложной во всем матче. Доста-

точно сказать, что в течение этой партии партнеры провели трех дополнительных ферзей! Оба гросмейстера дали волю своей творческой фантазии, и острая борьба кипела в этой партии с начала и до конца. Захватывающий, но далеко небезошибочный поединок! Подробный анализ этой «шахматной симфонии» покажет, как менялись в ней шансы сторон. Последнюю ошибку допустил Болеславский в следующей позиции:



Находясь в сильном цейтноте, черные отказались от выигрывающего продолжения 55... Kpf7, а предпочли разрядить положение, сыграв 55... Ф: е7? После 56. de о1Ф 57. е1Ф+ Л: f8 58. Фg5+ Бронштейн форсировал ничью вечным шахом.

В четырнадцатой партии Бронштейн так же, как и в двенадцатой, избирает французскую защиту. Он отказывается от малоисследованного продолжения (4...c5), которое он тогда применил, и переводит борьбу в русло известного гамбитного варианта. Однако Бронштейн, заготовив коварную неожиданность, захватил инициативу и быстро решил борьбу в свою пользу (см. партию № 199).

Матч Болеславский — Бронштейн закончен. Бронштейн одержал победу со счетом $7\frac{1}{2} : 6\frac{1}{2}$. Лишь последняя партия решила исход борьбы в этом соревновании достойных друг друга противников. Матч на первенство мира, который состоится в начале 1951 года, будет происходить между двумя советскими гросмейстерами М. Ботвинником и Д. Бронштейном. Это — главный итог матча.

Оба противника показали в матче много выдумки и изобретательности. Победитель Бронштейн оказался лучше подготовленным в теоретическом отношении — об этом свидетельствуют первая и четырнадцатая партии матча, в которых его исследовательская работа принесла свои плоды. Партии матча будут с напряженным интересом изучаться шахматистами всего мира.

Вместе с тем, нельзя пройти мимо и следующих выводов. В партиях соревнования, в котором встретились два шахматиста, претендующие на звание чемпиона мира, было, пожалуй, слишком много ошибок, нарушавших цельность этих партий и искажавших нормальное течение борьбы (четвертая, пятая, восьмая, десятая, тринадцатая партии матча). Бывали случаи, когда в одной партии встречалось по несколько существенных ошибок. В матче встретились также партии, в которых у противников не хватило решимости продолжать борьбу, несмотря на наличие объективных данных для этого. Так было во второй, четвертой, девятой партиях матча.

Условия матчевой борьбы дают участникам широкий простор для выявления творческих возможностей. Нам кажется, что в настоящем матче эти особенности матчевой борьбы не были использованы Болеславским и Бронштейном полностью.

П. РОМАНОВСКИЙ

Юношеское первенство СССР

Всесоюзные соревнования юных шахматистов и шашкистов — большое событие в нашей шахматной жизни. Периодически проводимые смотры юных дарований имеют серьезное значение для выдвижения молодых шахматистов, для еще более широкого охвата нашего подрастающего поколения шахматной культурой.

Однако это мероприятие было бы неизмеримо значительнее, если бы физкультурные организации, и в первую очередь Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта, уделили больше внимания вопросам его организации.

В прошлом году, когда впервые был разыгран переходящий приз для юношеских команд, хотя и были серьезные недочеты в проведении соревнований, но все же их програм-

ма была значительно шире и вызвала исключительный подъем шахматного движения среди юных шахматистов. Полуфинальные соревнования игрались по круговой системе, что сохраняло лишь минимальные возможности для случайностей, и финальный турнир явился сбором действительно лучших юношеских коллективов страны.

В этом году программа предварительных соревнований была скомкана. Так называемые полуфиналы состояли из отдельных матчей по назначению Всесоюзного комитета. Победители одного матча становились уже финалистами, а узбекская команда вышла в финал даже без полуфинальной встречи, так как назначенный противник — юношеская команда Таджикской ССР не явилась на соревнование.

Самый факт подобной неявки, непосредственным виновником которой является Таджикский республиканский комитет по делам физической культуры и спорта, свидетельствует также и о том, что Всесоюзный комитет не привлек должного внимания местных физкультурных организаций к вопросам шахматной работы с юным поколением.

Прохладное отношение Таджикского комитета к шахматной молодежи не является исключением. Результат, например, полуфинального матча команд Азербайджанской и Туркменской ССР, в котором из 20 партий туркменским шахматистам удалось набрать всего $2\frac{1}{2}$ очка, говорит о том же.

Крайне слабой оказалась и юношеская команда Армении, проигравшая Грузии со счетом 4:16.

На финал — в гости к столичным шахматистам — приехали 90 юных шахматистов и шашкистов из разных республик и городов. Ведущие молодые шахматисты беспорочно могли рассчитывать на то, что для их творческих и спортивных выступлений будет создана максимальная благоприятная обстановка.

Увы, уже регламент полуфинальных матчей вызывал в этом отношении некоторые сомнения. Так, например, из регламента были исключены оправдавшие себя в прошлом году творческие конференции участников. В первый день финала три матча проводились в небольшом зале, где было душно и шумно.

Всего труднее была все же жеская часть игровой стороны регламента. За весь финал был предоставлен только один день отдыха. Такая нагрузка для ребят совершенно недопустима.

Многие из ребят впервые приехали в столицу, но, к сожалению, из-за отсутствия времени они были лишены возможности как следует ознакомиться с любимым городом. Даже не были приняты попытки к тому, чтобы показать юным гостям Москву.

Невнимательное Всесоюзного комитета к соревнованию проявилось и в некоторых фактах чисто внешнего характера. Так, в этом году ни один из руководящих работников Комитета не считал нужным хотя бы один раз побывать на соревнованиях.

Спортивно турнир протекал очень напряженно.

Борьба за обладание кубком разгорелась главным образом между коллективами РСФСР и Украины. Встреча между ними закончилась в пользу Украины со счетом 5½ : 4½, но по мере приближения к финишу преимущество команды РСФСР стало все более очевидным. Правда, Украина превосходила РСФСР на шашечных досках. Митяпин и Яворский по квалификации были выше шашкистов команды РСФСР — Асяева и Емельянова. Именно победой своих шашкистов Украина обеспечила перевес в матче с РСФСР на одно очко (на шахматных досках Украина проиграла матч со счетом 3½ : 4½). Однако оба шашкиста, хо-

тя и немало сделали для того, чтобы помочь Украине выбраться на второе место, все же решить исход борьбы за первое место не могли.

Нет слов, и шахматный состав команды Украины был неплохим — одни перворазрядники, но он все же не превосходил по силе команды Ленинграда и Москвы. А команда РСФСР в своей шахматной части была явно сильнее всех. Недаром пять ее участников (Леонидов, Полугаевский, Гилинский, Стрекаловский и Голенищев) переведены на основе их индивидуальных достижений в разряд кандидатов в мастера.

За 3 и 4-е места борьба шла между прошлогодним обладателем кубка — командой Ленинграда — и командой Москвы, при небольшом преимуществе ленинградцев.

В составе Ленинграда чувствовалось отсутствие Корчного, Геллера и Захарова, немало содействовавших завоеванию в прошлом году первого места.

Из 16 проигранных командой партий 8 достались на долю их третьей и четвертой досок — Быкова и Сорица. Надо сказать, что и тот и другой являются отнюдь не плохими шахматистами. Однако они оказались плохими бойцами, — вот, что бросалось в глаза.

Московская команда, как и в прошлом году, заняла лишь четвертое место. В команде не было особенно слабых мест, но лишь Васюков на шестой доске и Тарасов на восьмой достигли высоких результатов (по 7 из 9). Москвичи при известной удаче и большом напряжении первой доски — Чаплинского, возможно, могли выбраться на третье место, но выше — едва ли. Команде не хватало боевого духа, спортивной инициативы. У некоторых участников, а также руководителей команды оказалось недостаточно развито чувство самокритики. Неудачи прошлого года не были в достаточной мере учтены.

Пятое место белорусской команде обеспечили ее шашкисты Шавель и Рудерман, занявшие по количеству набранных ими очков первое место среди шашкистов — 13½ из 18.

Эстонская команда, занявшая шестое место и отставшая от Белорус-

сии всего на полтора очка, на шашечных досках дала лишь 6½ очков. Если учесть одни шахматные результаты, то команде Белорусской ССР, набравшей на шахматных досках 26½ очков, пришлось бы скромно довольствоваться восьмым местом. На пятом оказалась бы Эстония (32½ очка), на шестом — Грузия (30), на седьмом — Узбекистан (28).

Столь разительное влияние итога шашечных досок, искажающего картину работы на местах и результаты борьбы, опять выдвигает вопрос о раздельном зачете по шахматам и шашкам в командных соревнованиях.

Большим недочетом было также отсутствие в командах девочек. Об этом уже столько говорили еще в прошлом году, подводя итоги розыгрыша кубка, что решение Всесоюзного комитета здесь просто непонятно. Все же борьба юношеских команд прошла живо и интересно и показала дальнейший шахматный рост нашей молодежи.

Все команды возглавлялись талантливыми юными шахматистами, среди которых мы встретили наряду со «старичками» Лутиковым (Ленинград), Чаплинским (Москва), Леонидовым (РСФСР), Коцом (Украина) и новые имена — Ройзман (БССР), Юхтман (Узбекистан), Крутихин (Киргизия), Хатунцев (Азербайджан).

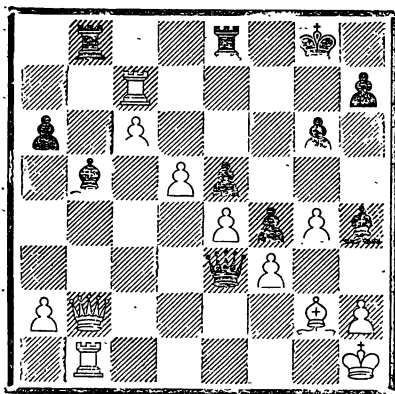
И на остальных досках выявилось немало даровитых ребят, которые при оказании им надлежащей помощи в короткий срок могут стать первоклассными шахматистами. Это в первую очередь Парнас (БССР), Мухин и Грушевский (Узбекистан), Катыльмов и Кулинский (Украина), Васюков и Тарасов (Москва), Белов (РСФСР), Гейвандов (Азербайджан), Зацепин и Слуцман (Ленинград).

Блестяще проявил себя Гилинский (3-я доска РСФСР), добившийся лучшего индивидуального результата — 8½ очков из 9.

Полугаевский, Стрекаловский, тринадцатилетний Боря Спасский, Николай Андреев — все они уверенными шагами идут к мастерству.

Много интересных, глубоких, а зачастую и оригинальных замыслов было осуществлено юными шахматистами.

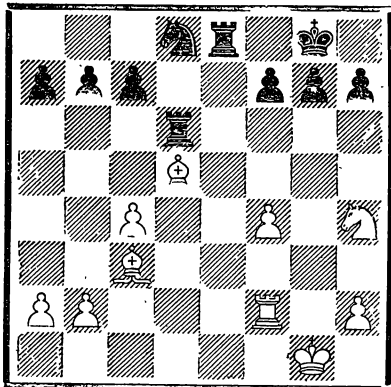
9/VIII—23/VIII		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1	РСФСР	●	4½	5	7½	8	8½	8½	7	6½	8½	64	1
2	Украинская ССР	5½	●	6	5½	6	7½	7	7½	7½	8½	61	2
3	Ленинград	5	4	●	5½	7½	7½	6	8½	7½	6½	58	3
4	Москва	2½	4½	4½	●	7½	6½	5½	7½	8½	8½	55½	4
5	Белорусская ССР	2	4	2½	2½	●	6½	4½	4½	6	7½	40	5
6	Эстонская ССР	1½	2½	2½	3½	3½	●	5	6	7½	6½	38½	6
7	Узбекская ССР	1½	3	4	4½	5½	5	●	2½	3½	7	36½	7
8	Грузинская ССР	3	2½	1½	2½	5½	4	7½	●	4½	5	36	8
9	Азербайджанская ССР	3½	2½	2½	1½	4	2½	6½	5½	●	5	33½	9
10	Киргизская ССР	1½	1½	3½	1½	2½	3½	3	5	5	●	27	10



На диаграмме позиция после 42-го хода белых в партии Ройзман — Лутиков. Несмотря на то, что у черных лишний слон, трудно оценить позицию в их пользу. Белые имеют две проходные, далеко продвинутые пешки, а также угрожают ходом а2—а4 отыграть фигуру и решить партию в свою пользу.

Лутиков после долгого обдумывания записал ход 42...Сd8! Далее было 43. Лd7 (На 43. Лb7 следовало бы, вероятно, просто 43...Л: b7 44. cb Сс7) 43...С: с6! 44. Ф: b8 С: d7 45. Фb7 Сb5 46. h3 Фа3 47. Фа7 Са5 48. Лd1 Се2 49. Фd7 Фе7, — черные защитились и вскоре реализовали свое материальное преимущество.

С небольшими силами эффективную матовую атаку провел талантливый Андреев против Чернова (Киргизия). После 22-го хода черных в этой партии создавалась следующая позиция:



Продолжение было: 23. Лg2 e6 24. Кf6 Лd7 25. Kh6+ Кf8 26. f5! (После 26. Сb4+ Кpg7 белые ничего не добились бы) 26...с6 (На 26...с5, чтобы закрыть диагональ а3—f8, последовал бы решающий маневр Kh6—g4—f6) 27. f6! (Андреев сильно ведет атаку. Грозит 28. Сb4+, что последует, понятно, и на 27...cd) 27...Ле3.

Теперь необходимо было играть 27...с5, что позволило бы черным несколько затян timer борьбу. На 28. Кf5 черные ответили бы не 28...gf из-за 29. Cd2!, а 28...Л: d5 29. cd gf, сопротивляясь в окончании без пешки. На 27...с5 лучше всего 28. Cd2, и если 28...Ке6, то 29. Се3 или сразу 29. Кf5 и белые, конечно, должны выиграть.

28. Сb4+ Кре8 29. Кf5! Ле5 30. Kg7X..

Андреев является лучшим шахматистом украинской команды. На третьей доске он добился внушительного счета +8—1. Его игра отличается остротой и инициативностью. Каждая из выигранных им партий обычно завершалась стремительными атаками.

Приятно отметить, что к живой, острой игре стремились многие участники. Уже в дебюте противники шли часто на острые схватки. Защита двух коней, королевский гамбит, центральный дебют, гамбитные варианты испанской партии, принятый ферзевый гамбит и другие острые начала нашли себе место в теоретическом репертуаре юных участников.

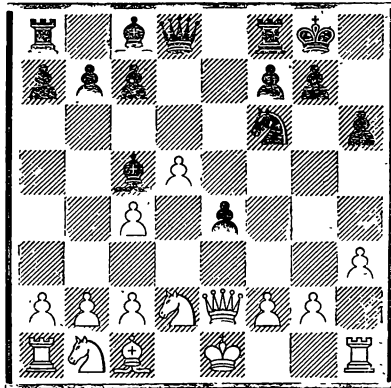
№ 194. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

МУХИН

ПАРНАС

(Узбекская ССР) (Белорусская ССР)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Kg5 d5 5. ed Ка5 6. d3 h6 7. Кf3 e4 8. Фе2 К: c4 9. dc Сс5 10. Кf2 0—0 11. h3?



11...e3! (Отсюда и до конца черные превосходно проводят атаку. На 11-м ходу белым следовало сыграть Kb3) 12. fe С: e3 13. Кpd1 Ле8 14. Фf3 c6 15. Кс3 cd 16. К: d5 К: d5 17. cd С: d2 18. С: d2 Ле5 19. c4.

Попытка пешки приводит к полному вскрытию позиции короля и создает новые объекты для атаки черных. Следовало пойти на 19. Ле1 Л: d5 20. Ле8+ Ф: e8 21. Ф: d5 Се6 22. Фf3 Лd8 23. a4 и т. д.

19...b5! 20. b3 bc 21. bc Са6 22. Лс1 Лс8 23. Фf4 Фе8! 24. Сс3 (Это, конечно, промах, но белым уже трудно защищаться ввиду угрозы 24...Фа4+. Лучше всего было 24. Лс2, однако и в этом случае, играя 24...Ле4, черные сохраняли сильную атаку) 24...Л: d5+! 25. Крс2 Фе2+ 26. Кrb1 С: c4 27. Сb2 Лd2 28. Фе5 Ф: e5 29. С: e5 С: a2+.

Проще всего. На 29...Лс6 с угрозой мата путем 30...Лb6+ и т. д. у белых находился ответ 30. Лс3.

30. Кра1 Л: c1+ 31. Л: c1 Л: g2 32. Лс8+ Кph7 33. Ла8 Се6 34. Л: a7 Лg1+, и белые сдались ввиду неизбежной потери пешки h3 после 35. Кrb2 Лh1.

№ 195. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

МОНАСТЫРСКИЙ

ГАЙДУК

(Узбекская ССР)

(РСФСР)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. a3 (Одно из очень острых продолжений, требующее от обоих противников вдумчивой изобретательной игры) 4...С: c3+ 5. bc de 6. Фg4 Кf6 7. Ф: g7 Лg8 8. Фh6 c5 9. Фе3.

Принципиально неверная трактовка варианта. Ферзь занимает на королевском фланге атакующую позицию, и добровольно покидать ее не следовало. Уже с этого момента у белых возникают трудности, тем более, что на e3 белый ферзь расположен неустойчиво и подвергается нападению с полей d5 или g4.

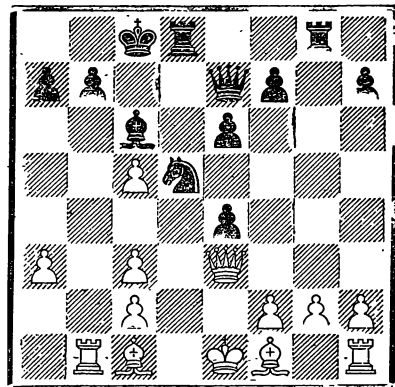
9...Кс6 10. dc.

Это взятие имело некоторый смысл на предыдущем ходе, когда белые могли еще рассчитывать на инициативу. Сейчас же оно открывает лишь подступы к позиции белого короля, например поля e5 и c5, и является потерей времени. Следовало играть 10. Ке2.

10...Cd7 11. Ке2 Фе7 12. Лb1? (Надо было путем 12. Kg3 форсировать развитие) 12...0—0 13. Кd4 Кd5! 14. К: c6.

Понятно, что и 14. Фd2 Ф: c5 слабое утешение для белых, но это было все же лучше избранного ими продолжения, в основе которого лежит нехитрая ловушка. Несмотря на неточную игру белых, партия представляет некоторый теоретический интерес.

14...С: c6.



15. Ф: e4!? (На вид очень странное решение, но оно было принято еще на предыдущем ходе, когда белые разменялись конями на c6. Сейчас же взятие пешки вынужденно. Если, например, 15. Фh3, то 15...Ф: c5 16. Cd2 e3 и белым плохо) 15...Ф: c5!

Гайдук осмотрителен; это, кажется, вообще одно из свойств его характера, а следовательно и шахматного стиля. Ему пришлось бы еще довольно долго играть, если бы он поспешил с «очевидным» 15...К: c3 16. Ф: c5+! bc 17. Са6+ Кpd7 18. Лb7+ Кре8 19. Л: e7+ Кр: e7, и, имея двух слонов, белые еще могли.

сопротивляться. Теперь же белым пора капитулировать.

16. Cd2 К:с3 17. Фb4 Фе5+ Белые сдались.

Монастырскому по поводу этой партии (а, кстати, и некоторым другим участникам соревнования) хочется задать такой вопрос: что побуждает их избирать некоторые теоретические варианты, идеи которых ими еще не поняты?

Очень бурная, но короткая схватка произошла между Спасским и Полугаевским. Спасский является самым юным из всех кандидатов в мастера. Полугаевский получил этот разряд на основании успеха в командных соревнованиях.

№ 196. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

СПАССКИЙ **ПОЛУГАЕВСКИЙ**
(Ленинград) (РСФСР)

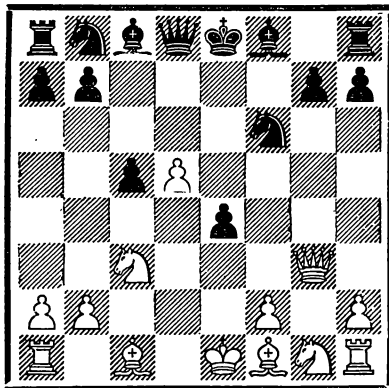
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 f5.

Характерно для Полугаевского. Он избирает трудную систему «каменная стена», в которой черным приходится ощущать слабость пунктов e5 и e6 и испытывать затруднения с развитием ферзевого фланга. Зато у черных имеется опорная база — пункт e4 и надежда на то, что, опираясь на эту базу, им удастся позднее захватить пространство на королевском фланге и начать атаку.

4. g4!

От осмотрового Спасского Полугаевский, вероятно, не ждал такого решительного выступления. Полугаевский, однако, не принадлежит к робким или легко теряющимся спортсменам. Он принимает вызов и еще до мобилизации фигур завязывается острый поединок.

4...fg 5. e4 де (Имея в виду на 6. К:е4 ответить 6...e5) 6. Ф:g4 Кf6 7. Фg3 c5 8. d5 ed 9. cd.



9...Cd6! (Черным некуда рокировать, центр их обнажен, пешка e4 слаба. Они не могут позволить белым закончить развитие и поэтому, не теряя ни одного темпа, начинают контратаку) 10. Ф: g7 (Тоже вынужденно, иначе черные рокируют) 10...Лg8 11. Фh6 Лg6 12. Фh4 Лg4 13. Фh6 Лg6.

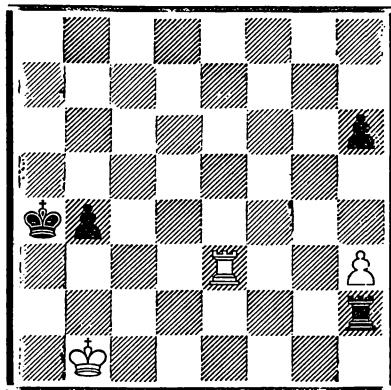
Черные не могут допустить хода Сg5 и потому их готовность повторять ходы вполне понятна. Белым

следовало отступить ферзем на e3, атакуя пешку e4 и подготавливая рокировку, а также вылазку слона или коня на b5. Для такого решения у Спасского, однако, не хватило смелости.

14. Фh4 Лg4 15. Фh6 Лg6. Ничья.

Наиболее слабой стороной в игре юных шахматистов было несовершенство техники вообще и в концах партий в частности. Иногда даже странно было смотреть, как юный перворазрядник, в совершенстве разыграв какой-нибудь особо замысловатый дебютный вариант, при переходе борьбы в конечную стадию начинал делать элементарные ошибки и напоминать собой новичка, недавно только познакомившегося с основами шахмат.

Иллюстрацией подобной технической безграмотности может служить, например, следующее окончание из партии двух перворазрядников:



Позиция на диаграмме получилась после 72-го хода белых в партии Ишамбетов (Киргизия) — Быховский (Москва). Позиция белых совершенно безнадежна. Черные надвигают пешку до поля h4, затем играют Лh2—g2—g3 и выигрывают пешку h3. Таким образом, чтобы доказать белым бесполезность дальнейшего сопротивления, достаточно было четырех очевидных ходов. На самом же деле окончание длилось 20 ходов, причем был момент, когда белые могли добиться ничьей. Вот как продолжалась партия:

72...b3? (Теперь черные тоже выигрывают пешку h3 в связи с угрозой 73...Кра3, но открывают белым широкую возможность сопротивления) 73. Ле8!

Разумеется! При положении черной пешки на b4 этот набег был бы бесполезен, так как черные ответили бы на шах с восьмой линии уходом короля на b3. Теперь же королю не так просто скрыться от шахов.

73...Л: h3 74. Ла8+ Крb4 75. Лb8+ Крc3 76. Лc8+ Крд2 77. Лd8+.

Ненужный шах. Черный король сам стремится на королевский фланг к пешке «h». Позиция белых остается проигранной, но все же следовало играть 77. Крb2, и технически перед черными стояла бы еще трудная задача.

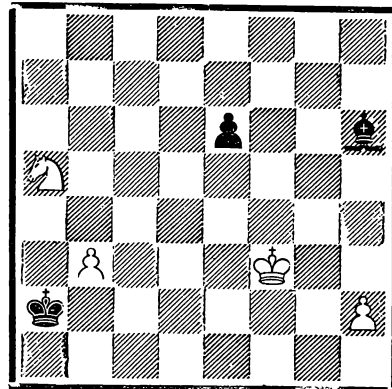
77...Кре2 (Черные легко выигрывали, продолжая 77...Лd3 78. Лh8 Лd6 79. Крb2 Лb6 или 79. Лb8 h5 и т. д.) 78. Ле8+? Крf2 (Понятно, и сейчас решало 78...Лe3) 79. Лf8+ Крг2 80. Крb2 h5 81. Лg8+ Крh2??

Теперь Ишамбетов мог быть доволен. Кто же знал, однако, что Быховский не сыграет здесь 81...Лg3, после чего белым опять впору было бы сдаться.

82. Лh8?? (Оказывается, противники достойны друг друга! После 82. Лg5 h4 83. Лg4 Крh1 84. Кра3 получалась «мертвая» ничья) 82...h4 83. Лh7 Крг1 84. Лh8 Крг2 85. Лh7 Лh1 86. Кр: b3 h3 87. Крb2 Лg1 88. Крc2 h2. Белые сдались.

Любопытно и теоретически поучительно также следующее окончание:

Тарасов (Москва)



Слуцман (Ленинград)

У белых лишняя пешка, две проходных, король черных в тылу и не может препятствовать движению пешек. Все это говорит о том, что белые должны одержать победу без особых хлопот.

67. Кре4?

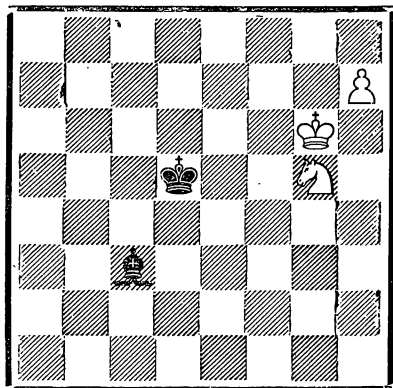
Белые зачем-то отдают одну из своих пешек. Играя 67. b4, они, вероятно, быстро выиграли бы партию, так как на 67...Кра3, очевидно, следовало бы 68. b5 Кра4 69. b6! Cf8 70. b7 Cd6 f7. Кс6 и т. д. Плохо и 67...Cd2 68. Кс6 и пешка «b» также проходит. Наконец, 67...Cf8 68. b5 Cc5 69. Кре4 также приводило к скорому выигрышу, так как на 69...Кра3 возможно 70. b6. После ошибочного хода белых партия должна закончиться вничью.

67...Cd2 (Осложняет защиту. Играя 67...Кра3, что также выигрывало пешку, черные легко сделали бы ничью) 68. Кс6 Кр: b3 69. h4! Cc3.

Ничья достигалась путем 69...Крc4 70. Кре5 Крc5 71. Кd8 Cc3+ 72. Кр: e6 Крд4 73. h5 Cd2 74. Крf5 Крд5 75. Кf7 Cc1 76. Kg5 Крд6 77. h6 Крe7 78. h7 Cb2 79. Крд6 Cc3 или 79...Ch8 и т. д.

70. Кd4+ Крc4 71. К: e6 Cd2 72. h5 Cc1 73. Кре5 (Напрасная экспедиция!) 73...Cb2+ 74. Крд6 Ca3+ 75. Крд7 Cc1 76. Крд6 (После 76. Крe7 Крд5 получалась ничья) 76...Ca3+ (У черных нет возможности

задержать пешку белых на h5) 77. Крe5 Сb2+ 78. Крe4 Сс1 79. Кf4 (Положение черных становится трудным, если не безнадежным) 79... Крb5 80. h6 Крc6 81. h7 Сb2 82. Кd3 Ch8 (Лучше 82...Сg7) 83. Ке5+ Крc5 84. Кf7 Сg7 85. Крf5 Крd5 86. Крg6 Сс3 87. Кг5.



87...Крd6?? (Черные «зевают» фигуру — своего единственного слона. Но и при правильной игре черные едва ли могли спастись) 88. Ке4+ и белые выиграли.

В положении на диаграмме черные не могут держаться пассивно. Например, 87...Сb2 88. Крf7 Сс3 89. Ке6 Ch8 90. Кf4+ Крd6 91. Крg8 и белые выигрывают, так как нет хода 91...Крe7 из-за 92. Кг6+; также невозможен уход слона ввиду Кf4—h5—g7. Хитрее всего 87...Ch8!

Если бы Тарасов не «подставил» слона, этот конец заслуживал бы опубликования в учебнике. Белые все же это окончание выигрывают следующим образом: 87...Ch8 88.

Крf7 Крd6 89. Ке6 Крd7 90. Кг7 Крd8 (Или 90...Крd6 91. Kh5 Крd7 92. Крf8!, и дальше, как в основном варианте) 91. Kh5 Крd7 92. Крf8! Крd8 (92...Крd6 или 92...Крe6 93. Крg8 Крe7 94. Кг7!) 93. Кf4! Крd7 94. Крg8! Крe8 (94...Крe7 95. Кг6+) 95. Ке6 Крe7 96. Кг7 и т. д.

На этом примере мы заканчиваем иллюстративную часть очерка, отражающую лишь незначительную долю творческого материала, содержащегося в 450 сыгранных участниками партиях. Основную исследовательскую работу вокруг этих партий должны проделать сами участники, что несомненно поможет их дальнейшему совершенствованию.

**

Последний вопрос юношеских соревнований — это вопрос о работе тренеров молодых шахматистов.

Соревнования прошлого года и недавно закончившиеся показали, что эта работа ведется неудовлетворительно, а в некоторых республиках и вовсе не ведется.

Даже в Ленинграде, где круглый год во Дворце пионеров работают специальные шахматные школы, далеко не все благополучно. Только этим можно объяснить явную спортивную расхлябанность таких даровитых шахматистов, как Быков, Сориц, Чуишов и отчасти Канторович, отсутствие боевых качеств у Спасского, нездоровое упрямство Слуцкого. Все это явно снизило спортивные возможности команды.

Ту же картину можно было наблюдать и в московской команде: Чаплинский, А. Никитин, С. Никитин, Быховский, Плоткин, — все это

способные шахматисты, неплохо «натасканные» в дебютных вариантах, но очень плохо подготовленные к выступлениям. Присущие каждому из них серьезные спортивные и творческие недостатки в полной мере сопровождали их игру в прошедших соревнованиях. Постоянная растерянность и робость Чаплинского, безобразные цейтноты Плоткина, общая слабость техники, неумение реализовать преимущество, незнание теории концов игры бросались в глаза.

В чем состоят основные задачи тренировок?

Надо улучшить физическую подготовку юных шахматистов. Следует провести разбор творчества участников команды на основе их партий. Надо изучать весь комплекс вопросов теории, а не только одни дебютные варианты.

Тренировку юных шахматистов следует вести систематически, а не от случая к случаю и не в «пожарном порядке», как это иногда у нас имеет место.

Последнее, что хочется заметить, — это о порядке и системе проведения юношеских соревнований. Так проводить их, как это было в текущем году, — не следует. Финал надо делать менее громоздким (максимум 6 команд). Полуфиналы обязательно должны разыгрываться по круговой системе, примерно по 8 команд в каждом.

Необходимо обязать все республиканские комитеты по делам физкультуры и спорта ежегодно проводить у себя юношеские чемпионаты и тренировочные сборы, с обязательным участием девочек.

Говорят капитаны команд

ПРАЗДНИК ЮНЫХ ШАХМАТИСТОВ

В прошлом году команда юношей Узбекистана заняла третье место в полуфинальном турнире Среднеазиатской зоны. Неблагополучие с детской работой следовало исправлять. Секция выделила квалифицированных шахматистов для проведения учебных занятий, были проведены областные и республиканские юношеские турниры, десятидневный сбор команды республики. Результаты оказались благоприятными. Только в 1950 году количество ребят, имеющих первый разряд, возросло с 2 до 13.

Мы не имели возможности провести наши силы в полуфинале, так как назначенный нам противник — команда Таджикской ССР уже второй год отказывается от участия в соревнованиях. Однако успехи юных шахматистов во встречах с кандидатами в мастера в республиканском первенстве позволяли надеяться на

успешный результат и в финале юношеского командного первенства.

Чемпион юношей 15-летний Яша Юхтман оказался во втором месте в первенстве республики среди взрослых. Вот одна из его партий:

№ 197. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

ЮХТМАН

КИМ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. 0—0 Сс5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Le1+ Се6 9. Кг5 Фd6?

Попытка смутить юного противника отклонением от обычного продолжения 9...Фd5 не имела успеха.

10. К:е6 fe 11. fg Лg8 12. Фh5+ Крd7 13. Кd2!

Включение коня в атаку быстро завершает борьбу. Сейчас плохо 13...Фd5 из-за 14. Фf7+ Се7 15. Ке4 Фf5 16. Кс5+ и т. д.

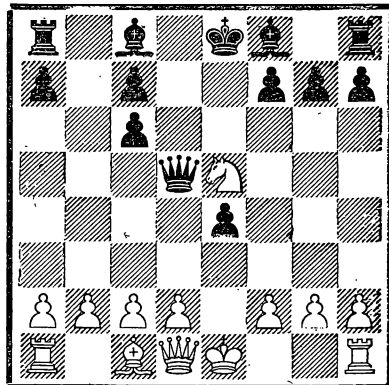
13...Фe7 14. Ке4 Сb4 15. Сg5 Ф: g7 16. Кf6+ Крd6.

Упорнее 16...Крc8. Далее было:

17. с3 Са5 18. Л: е6+ Кр: е6 19.

Le1+ Ке5 20. Л: е5+ Кр: е5 21. Ch4+ Крe6 22. Фd5+ Крe7 23. Кd7+ Фg5 24. С: g5+ и т. д.

Горечь поражения испытал также Айрапетов от Александра Грушевского, разделившего с Евгением Мухоминым и Михаилом Гутниковым второе — четвертое места в юношеском первенстве. Хорошо выиграл молодой самаркандец Латыпов у Кучмара:



Последовало (см. диагр. на предыдущ. стр.): 1. d4 eд 2. 0—0 Саб 3. с4 С:с4 4. К:с4 Ф:с4 5. b3 Фd5 6. Le1+ Се7 7. Са3 с5 8. Lc1 Kpf8 9. Л:е7 Кр:е7 10. Л:с5 Фе6 11. Ле5+ Крд7 12. Л:е6 Кр:е6 13. Фg4+ и черные вскоре сдались.

Конечно, мы не закрываем глаза на многие недостатки, еще имеющиеся в нашей работе. По-настоящему работа с юными шахматистами ведется только в таджикском Дворце пионеров имени Сталина, в то время как, например, в Самарканде Дворец пионеров даже не обеспечен инвентарем.

Нет шахматного отделения ни в одной из детских спортивных школ. Чтобы устранить это ненормальное положение, необходима помощь Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта.

Финал командного первенства был большим праздником для наших ребят, но все же надо отметить некоторые недочеты в его проведении.

Прежде всего, надо внести изменения в составы команд: шашистов заменить шахматистками, так как иначе нет перспектив для развития женской шахматной работы. Шашечные соревнования надо проводить в то же время, но с отдельным зачетом, в борьбе за специальный кубок.

В заключение хочется сказать несколько слов об освещении первенства в бюллетене «Турниры и матчи». Слишком много внимания уделялось в нем московским и ленинградским ребятам, в то время как отдельные успехи других команд заслуживали, с нашей точки зрения, большего отражения. Так, например, мы считаем, что наш результат с командой Москвы (поражение со счетом 4½ : 5½) заслуживал подробного описания.

Г. ШАХ-ЗАДЕ.

НА ПОДЕМЕ

В Грузии ведется значительная работа с юными шахматистами. В шахматном кабинете Тбилисского Дворца пионеров и школьников имени Берия занимаются 10 групп школьников и в том числе две группы девочек. Воспитанниками этого дворца являются самый молодой мастер Тигран Петросян, чемпион Грузии среди школьников Гиви Гамрекли и много других шахматистов высоких разрядов. В кабинете ведутся учебные занятия, проводятся турниры, сеансы одновременной игры, конкурсы решения задач и этюдов, ежемесячно выходит стенная газета «Наш вестник».

Последнее первенство республики среди школьников, которое собрало более 70 участников, показало также рост массовости и квалификации юных шахматистов Батуми, Поты, Кутанси, Гори, Зестафони, Телави и других городов и районов. Этому немало способствует интересное начинание инспекции физического воспитания республиканского Министерства просвещения, организовавшей

школу заочного обучения шахматам для учащихся районов и сел. Школа рассылала своим слушателям лекции, составленные кандидатом в мастера Пирцхалава, а в июне провела очное совещание обучающихся.

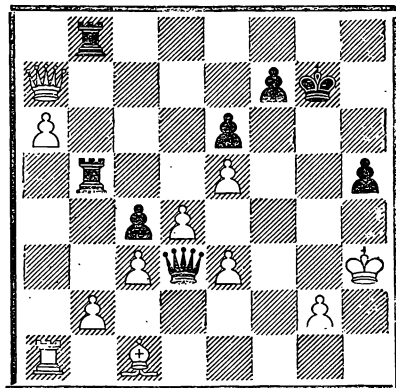
Полуфинальный матч юношеского первенства СССР команда Грузии выиграла у команды Армении с крупным счетом 16:4. Участие в финале принесло нашим ребятам большую пользу. Обогатился опыт, увеличилось знание, а главное, укрепилась дружба между юными шахматистами и шашистами.

Пора, конечно, отказаться от общего зачета очков по шахматам и шашкам. Вместо шашистов в команду надо включить девочек-шахматисток, а шашечные соревнования устраивать отдельно.

Т. ГИОРГАДЗЕ.

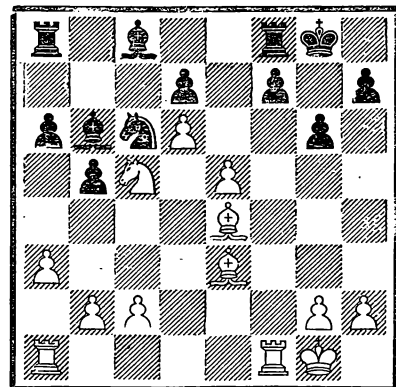
АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ ВЫХОДЯТ В ФИНАЛ

Удачно играли юные шахматисты Азербайджана в полуфинальном матче с командой Туркменской ССР. Точно провели черные атаку в партии Карриев — Листенгартен:



Последовало 39...Фf1 40. Kph2 Лg8 41. Ла2 Kph8 42. b3 cb 43. Лb2 Ф:с1 44. Лf2 Ф:е3 45. Ф:f7 Фg5 46. Лb2 Фh4+ 47. Kpg1 Ла5 48. Ф:е6 Лal+ 49. Лb1 Л:b1X.

Хорошо использовал свое преимущество Багиров в партии со Стасевичем.



СЕРЬЕЗНЫЙ ЭКЗАМЕН

Система проведения командных соревнований целиком себя оправдала и, на наш взгляд, не требует изменений. И в дальнейшем выявление сильнейших юных шахматистов и шашистов страны следует проводить в командных соревнованиях.

Соревнования вскрыли основной дефект в игре участников команды Украины — стратегически слабую постановку партий и излишнее увлечение тактикой.

Считаю, что регламент должен быть смягчен, ибо обстановка командных соревнований слишком нервует ребят и не дает им возможности целено проводить партии в условиях жесткого расписания.

Ю. САХАРОВ.

Партия закончилась так: 22. еb1 fe 23. Л:f8+ Кр:f8 24. С:c6 dc 25. d7 Черные сдались.

В. МАКОГОНОВ.

В постановке детской шахматной работы в Азербайджане еще много недостатков. Дома пионеров и школьников справляются с задачей привлечения ребят к шахматам и обучения их начальным знаниям. Однако вопросами совершенствования шахматистов, особенно высших квалификаций, должны заниматься шахматные отделения детских спортивных школ. Таких отделений еще крайне мало, а Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта почему-то не поощряет создания шахматных отделений во всех спортивных школах.

В организации и проведении юношеского командного первенства было немало недочетов. Полуфинальные соревнования лучше устраивать турнирами по зонам, как это было в 1949 году, чем ограничиваться одним матчем. Число участников финала следует уменьшить, так как 9 партий в столь напряженном соревновании юному шахматисту тяжело сыграть подряд.

Обстановку, в которой проводился финал, следовало создать более дружескую.

Излишнюю нервность создавали нездоровый ажиотаж капитанов ведущих команд и чрезмерная строгость судейской коллегии, которая приводила к наблюдению за каждым шагом участников.

С другой стороны, почему-то ребятам не возбранялось курить во время игры, а в столовой употреблять алкогольные напитки(!).

Остается еще пожелать, чтобы работа ведущих тренеров юношеских команд была отмечена Всесоюзным комитетом по делам физкультуры и спорта, а журнал осветил их опыт на своих страницах.

С. АБРАМЯН.



ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

№ 198. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Д. БРОНШТЕЙН
И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

1-я партия матча

Примечания С. Флора

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. c4: d5 | ... |

С теоретической точки зрения самый интересный момент в партии. Почти четверть века считалось, что этот вариант защиты обеспечивает белым пешечный центр, однако этот центр неустойчив и становится в дальнейшем объектом нападения черных.

В соревнованиях последних лет И. Бондаревский, А. Сокольский, С. Фурман и другие наши гросмейстеры и мастера вновь вернулись к размену 4. cd, найдя в этом продолжении много новых и интересных идей.

Бронштейн пишет в своих комментариях: «Я ставлю восклицательный знак к четвертому ходу белых, считая, что лучше иметь самому сильный подвижный центр, чем атаковать сильный центр противника» (бюллетень «Турниры и матчи», № 3). И надо сказать, что развитие событий в ряде партий последнего времени говорит о том, что черным трудно добиться уравнивания игры в этом варианте.

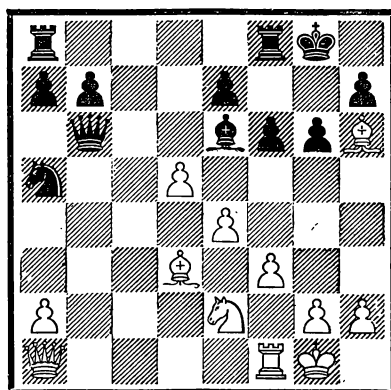
- | | |
|----------|---------|
| 4. ... | Kf6: d5 |
| 5. e2—e4 | Kd5: c3 |

Чтобы любители защиты Грюнфельда не огорчались неудачей черных в этой партии, следует напомнить, что здесь можно продолжать и 5... Kb6, как успешно играет Смыслов.

- | | |
|------------|--------|
| 6. b2: c3 | c7—c5 |
| 7. Cf1—c4 | Cf8—g7 |
| 8. Kgl—e2 | 0—0 |
| 9. 0—0 | c5: d4 |
| 10. c3: d4 | Kb8—c6 |
| 11. Ccl—e3 | Cc8—g4 |

Этот маневр вошел в практику после партии Сокольский—Толуш, (Омск, 1944 г.). Смысл хода 11... Cg4 в том, чтобы вызвать ход 12. f3, что дает черным возможность впоследствии дать шах на b6.

- | | |
|-------------|----------|
| 12. f2—f3 | Kc6—a5 |
| 13. Cc4—d3 | Cg4—e6 |
| 14. d4—d5 | Cg7: a1 |
| 15. Фd1: a1 | f7—f6 |
| 16. Ce3—h6 | Фd8—b6+? |



На основании партии Сокольский—Толуш эта позиция считалась «теоретической». Комментаторы этой партии сделали открытие, что после того как черные вызвали 12. f3 жертва качества не проходит, так как после 16... Фb6+ ладья сможет отступить на d8.

Эта точка зрения поверхностна и ошибочна. Позиция черных после выигрыша качества настолько «подозрительна», что даже я (а меня предупреждают в том, что я больше люблю жертвовать чужие пешки, чем свои) взялся доказать, что жертва качества правильна и атака белых очень сильна.

Во время подготовки к турниру в Будапеште вместе с мастером Юдовичем мы доказали аналитическим путем, что если черные играют 16... Фb6+, то эта жертва качества правильна.

Не так ясно обстоит дело, если черные играют не 16... Фb6+, что, видимо, является решающей ошибкой (особенно, когда черные не возвращают качество путем 17... Cf7, а играют 17... Lfd8), а 16... Ле8. Тогда в распоряжении белых имеется сильный позиционный ход 17. Лb1! Если теперь 17... Cd7, то после 18. e5 белые получают сильную атаку. Черным лучше продолжать 17... Cf7 и после 18. Cb5 Фb6+ 19. Kph1 Лес8 20. Cd7 Фа6 21. C: c8 Л: c8 22. Лс1 Лс4 23. Kd4 игра равна. Если в этом варианте черные вместо 19... Лес8

играют 19... Лед8, то после 20. Cd2! Фс7 21. Лс1 Фb6 22. Лb1 белым ничья обеспечена. Кроме хода 17. Лb1 у белых не видно продолжений атаки. Ничего не дает, например, 17. Kf4 Cf7 18. e5 fe 19. Ф: e5 Фb6+ и затем 20... Фf6.

17. Kpg1—h1

Я был очень удивлен, когда в Будапеште Бронштейн в партии с Болеславским сыграл здесь 17. Kd4, на что Болеславский ответил 17... Cd7. Видимо, лишь после будапештского турнира Бронштейн нашел выигрыш для белых при 17. Kph1. Еще более удивительно, что такой опытный шахматист, как Болеславский, в первой партии матча пошел на этот острый вариант, основательно его не проверив и не изучив.

17. ... Лf8—d8?

Этот ход раньше считали опровержением жертвы качества. На самом деле он проигрывает партию. Необходимо было играть 17... Cf7 и примириться с худшей позицией.

18. Лf1—b1! Фb6—c5

Другие отступления еще хуже. Например, 18... Фf2 19. Фс3 Фh4 20. Cf4 и т. д. или 18... Фd6 19. Фс3 b6 20. Cf4 Фd7 21. Cb5 и т. д. или, наконец, 18... Фс7 19. Cf4, и черные вынуждены пойти на c5, поскольку 19... Фс8 не годится из-за 20. Лс1.

19. Ch6—d2!!

Два восклицательных знака поставил Бронштейн к этому ходу в своих примечаниях и добавил: «Ход, найденный за доской».

Это последнее замечание выглядит довольно странно!

Известно, что Бронштейн внимательно, глубоко и точно анализирует варианты во время подготовки к турнирам. Поэтому мне кажется удивительным, что Бронштейн, найдя усиление атаки белых (17. Kph1 и 18. Лb1), на этом свою работу закончил и только потом, во время турнирной партии, определил дальнейшее развитие игры белых.

Ход 19. Cd2 действительно заслуживает двух восклицательных знаков. Впечатление такое, что у белых много продолжений атаки. Я должен признаться, что считал лучшим для белых вариант 19. Лb5 Фа3 20. Cc2 Cd7 21. Ccl Ф: c1+ 22. Ф: c1 C: b5 23. Kd4, затем 24. Фа3 и белые быстро выигрывают. Во время анализа настоящей партии я убедился, однако, что этот вариант неточен. У черных имеется достаточная защита, а именно: после 19. Лb5

Фа3 20. Сс2 ответ 20. Лас8! Теперь 21. Фb1 ведет к выгоде черных, например, 21...Cd7 22. Сс1 Фd6 23. Л:а5 Фс7.

Заманчиво для белых 21. Кd4 Л:с2! 22. К:с2, но тогда следует 22...Фа4 23. Л:а5? Ф:а5 24. de Ф:а2! и черные выигрывают! Поэтому белым надо вместо 23. Л:а5 избрать 23. Кd4 или 23. Фb2 с примерно равной игрой. Следует отметить, что в этом варианте после 23. Л:а5? для черных нехорошо 23... Ф:с2 из-за 24. Фg1! Cf7 25. Л:а7 С:д5? 26. ed Л:д5 27. Ла8+ Крf7 28. Лf8+ Креб 29. Фе3+.

Указанные варианты дают представление о том, насколько сложна позиция и как силен сделанный Бронштейном ход 19. Cd2!, действительно единственный выигрывающий ход.

19. ... b7—b6

На 19...Кс4 решает 20. Фс3.

20. Cd2—b4 Фс5—с7

21. Лb1—с1 Фс7—b7

После 21...Фd7 22. Кd4 Cf7 23. Сb5 Фb7 24. С:а5 ба 25. Сс6 у белых подавляющее преимущество.

22. Фа1—b1! Ла8—b8

В разгаре борьбы Болеславский забыл, что слон е6 под ударом. Конечно, следовало играть 22...Сс8, но и тогда после 23. Кf4 позиция черных проиграна.

Далее в партии было:

23. d5:e6 Ка5—с6 24. Сb4—с3 Кс6—е5 25. Cd3—b5 Лb8—с8 26. Сс3:е5 Лс8:с1+ 27. Фb1:с1 f6:e5 28. Сb5—d7 Фb7—а6 29. Ке2—g3 Фа6:а2 30. h2—h4 Лd8—f8 31. Фс1—g5 Лf8—f6 32. Фg5:f6.

Черные сдались.

№ 199. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Д. БРОНШТЕЙН

14-я партия матча

Примечания В. Панова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kbl—c3 | Cf8—b4 |
| 4. Ccl—d2 | d5:e4 |

Черные отказываются от продолжения, избранного ими в 12-й партии матча, где последовало 4...с5 5. а3 С:с3 6. С:с3 Кf6 7. dc К:е4 8. С:g7, и белые сохранили лишнюю пешку при преимуществе двух слонов, хотя черным и удалось в дальнейшем создать контршансы.

5. Фd1—g4 ...

Любопытна история этого варианта. Ход 4. Cd2 был рекомендован Алейхиным в его книге «Мои лучшие партии», где были приведены после 4...de 5. Фg4! следующие возможные продолжения: 5...Кf6 6. Ф:g7 Лg8 7. Фh6 Ф:d4 8. 0—0—0 или 5...Ф:d4 6. Кf3 Фf6 7. Ф:е4 и затем 8. 0—0—0 «с очень хорошими шансами на атаку».

В нашу практику вариант был введен мной в X чемпионате СССР, 1937 года, в партии против Рагозина, где мой партнер, игравший черными, на 5. Фg4 ответил 5...Cf8 и после 6. Ф:е4 Кf6 7. Фh4 Се7 8. 0—0—0 белые добились преимущества.

В единственном солидном современном исследовании французской партии, помещенном во втором томе довоенного шахматного «Ежегодника», этот вариант, правда, разобран довольно подробно, но выводы авторов анализа — Белавенца и Юдовича нуждаются в уточнениях.

5. ... Фd8:d4

В партии Керес—Ботвинник, игранной в матч-турнире на мировое первенство 1948 г., последовало 5...Кf6 6. Ф:g7 Лg8 7. Фh6 Кс6 8. 0—0—0 Лg6 9. Фh4 С:с3 10. С:с3 Фd5 11. b3 с интересной борьбой, закончившейся победой белых. Однако у этой партии имеется предшественник — партия Баранов — Головки (Москва, 1937 г.), которая продолжалась 5...Кf6 6. Ф:g7 Лg8 7. Фh6 Кс6 8. Кge2 С:с3 9. С:с3 Лg6 10. Фе3 Ке7 11. Кg3 Кед5 12. Фd2 h5 13. 0—0—0 h4 14. Ке2 Фd6 с позицией, которую надо, пожалуй, оценить в пользу черных. В партии Панов—Батурицкий (чемпионат Москвы, 1946 г.) белые на 11-м ходу сыграли сильнее — 11. Cd2! и после 11...Кf5 12. Фа3 Кd5 13. c4 Кb6 14. 0—0—0! добились преимущества.

6. 0—0—0 ...

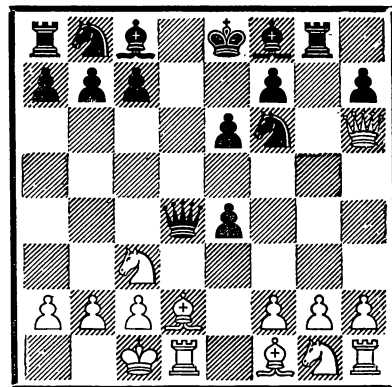
До сего времени это считалось лучшим продолжением. В анализе Белавенца и Юдовича приводятся продолжения: 6. Кf3 Kh6 7. Фf4 e5 8. Ф:е5+ Ф:е5 9. К:е5 Kg4 10. К:g4 С:g4 11. К:е4 С:d2+ 12. Кр:d2 с примерно равной игрой. Или 7. Ф:е6+ С:е6 8. К:d4 Cd7 9. К:е4 С:d2+ 10. Кр:d2 Кс6 с равными шансами. Или 6. Кf3 Kh6 7. Фf4 e5 8. К:d4 ef 9. Кdb5 e3! 10. fe de 11. С:е3 Ка6 12. а3 Се7 13. Кd5 Cd8 14. К:а7.

Однако вне поля зрения аналитиков остался ход 6. Кge2!, сохраняющий за белыми длительную инициативу, — при том условии, если они будут думать об атаке, а не о немедленном возврате пожертвованного материала. Например, 6. Кge2! Фе5 7. Cf4 f6 8. 0—0—0 Kh6 9. Фh5 с сильнейшей атакой (9...С:с3 10. Сg5!). Насколько мне известно, рекомендуемый мной ход еще ни разу не встречался в серьезной практике.

Этот же ход является сильнейшим, по моему мнению, и при порядке ходов, рекомендованном Алейхиным: 5...Кf6 (вместо 5...Ф:d4) 6. Ф:g7 Лg8 7. Фh6 Ф:d4 8. Кge2! (вместо 8. 0—0—0).

- | | |
|-----------|---------|
| 6. ... | Kg8—f6 |
| 7. Фg4:g7 | Lh8—g8 |
| 8. Фg7—h6 | Cb4—f8! |

Интересная новинка, повидимому специально заготовленная для данной партии.



9. Фh6—h4? ...

В ответ на естественное с виду 9. Фе3 черные могли играть просто 9...Ф:е3 10. С:е3 Kg4! с выгодным упрощением игры, так как на 11. К:е4 последует 11...f5! 12. Кс3 (12. h3 К:е3) 12...К:е3 или 12...f4!

Повидимому, белым следовало продолжать 9. Фf4 и лишь в случае 9...Лg4—10. Фе3. Однако черные могли на 9. Фf4 ответить 9...Cd6, добиваясь размена ферзей, и после 10. Фе3 Ф:е3 11. С:е3 Кс6! 12. Кb5 Кре7, удерживая пешку. После 9...Cd6 лучше для белых 10. Кge2 С:f4 11. К:d4 С:d2+ 12. Л:d2.

- | | |
|-------------|--------|
| 9. ... | Lg8—g4 |
| 10. Фh4—h3 | Фd4:f2 |
| 11. Кс3—b5 | Kb8—a6 |
| 12. Kpc1—b1 | ... |

Упорнее было 12. Ке2.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Cc8—d7 |
| 13. Cd2—e3 | ... |

Если 13. Сс3, то 13...Лh4.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Фf2—f5 |
| 14. Kb5—d4 | ... |

На 14. К:а7 последовало бы 14...Кd3.

- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | Фf5—g6 |
| 15. Kd4—b3 | ... |

Несчастье белых в том, что их ферзь выключен из игры и им к тому же надо бороться с двумя неприятными угрозами: Кd5 и e6—e5, основанными опять таки на неудачном положении белого ферзя. Сказывается и неразвитость королевского фланга. Партия белых проиграна.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Ка6—b4 |
| 16. Kg1—e2 | Kf6—d5 |
| 17. Ke2—c3 | ... |

Трудно уже указать хорошее продолжение для белых. Плохо и 17. Сс1 из-за 17...e3 18. Кed4 e5.

- | | |
|------------|---------|
| 17. ... | Kd5:c3+ |
| 18. b2:c3 | Kb4—d5 |
| 19. Ce3—d4 | Lg4—g5! |

Финальный удар. Теперь у белых нет защиты от продвижения e6—e5 с нападением на ферзя, слона и пешку с3. Белые могли бы спокойно сдаться. Еще последовало:

20. g2—g4 e6—e5 21. Cd4—f2 Cd7:g4 22. Лd1:d5 Cg4:h3 23. Cf1:h3 Ла8—d8 24. Лd5:d8+ Кре8:d8 25. Лh1—d1+ Cf8—d6 26. Cf2—e3 f7—f5 27. Кb3—c5 f5—f4 28. Кс5—e6+ Кpd8—e7 29. Се3:а7 Лg5—h5.

Белые сдались.

П. КЕРЕС

Г. БАРЦА

Турнир в Шавно Здруй

Примечания П. Кереса

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—e7 |

Старинная защита, которая дает черным трудную игру.

5. Ca4—b3

Теория считает здесь сильнее продолжением 5. d4 или 5. Kc3, но я не хотел в столь ответственной партии идти на подготовленные мои противником варианты. Ход в тексте также хорош: грозит 6. Kg5.

5. . . . f7—f6

На 5. . . Kg6 я намеревался ответить 6. h4, а на 5. . . h6 — просто 6. d4. Ходом 5. . . f6 черные укрепляют пешку e5, но ослабляют диагональ a2—g8.

- | | |
|----------|--------|
| 6. d2—d4 | d7—d6 |
| 7. c2—c3 | Kc6—a5 |

На 7. . . Cg4 могло последовать 8. K: e5 K: e5 9. f3 или просто 8. Ce3 Ka5 9. Ce2 Kc4 10. Cc1 и т. д.

8. Cb3—c2 g7—g6

Хуже 8. . . Ce6 ввиду 9. b4 Kc4 10. Cb3 с очень неприятной связкой. Но и этим ходом черные не достигают уравнения.

- | | |
|-------------|---------|
| 9. Kb1—d2 | Cf8—g7 |
| 10. d4: e5! | |

Этот простой размен обеспечивает белым длительную инициативу, так как черным очень трудно осуществить рокировку.

- | | |
|------------------|---------|
| 10. . . . d6: e5 | |
| 11. b2—b4 | Ka5—c6 |
| 12. Cc2—b3 | Cc8—d7 |
| 13. Kd2—f1 | |

Белые препятствуют освобождающему маневру Fc8, Ce6 с последующим 0—0. Теперь после 13. . . Fc8 14. Ke3 Ce6 15. Kd5 невозможно 15. . . 0—0 из-за 16. K: c7. Хорошо было и 13. 0—0 Fc8 14. Kc4 Ce6 15. Ke3 или 15. Ke1 и затем 16. Kd3 с лучшей игрой у белых.

- | | |
|-------------------|--------|
| 13. . . . Cd7—g4! | |
| 14. Fd1—c2 | Fd8—d7 |
| 15. Kf1—e3 | Cg4—e6 |

Конечно, не 15. . . C: f3 16. gf и белый слон на b3 занимает доминирующую позицию.

16. 0—0 Kc6—d8

После 16. . . 0—0 17. Ld1 Fc8 18. Kd5 у белых превосходная позиция. Ход в партии дает черным лучшие шансы на успешную оборону.

- | | |
|-------------|---------|
| 17. Lf1—d1 | Ce6: b3 |
| 18. Fc2: b3 | Fd7—c6 |
| 19. Ke3—d5 | Kd8—f7 |
| 20. c3—c4 | Kf7—d6? |

Ошибка, которая дает белым возможность начать решающую атаку на позицию короля. Необходимо было 20. . . K: d5 21. ed Fd7, хотя и в этом случае у белых после 22. c5 позиционное преимущество.

- | | |
|------------|---------|
| 21. b4—b5 | a6: b5 |
| 22. c4: b5 | Fc6—d7 |
| 23. Cc1—a3 | |

После 23. b6 K: d5 24. F: d5 черные могли еще защищаться путем 24. . . Ff7.

- | | |
|-------------|---------|
| 23. . . . | Ke7: d5 |
| 24. Ld1: d5 | b7—b6 |

Не спасало 24. . . Ff8 с тем, чтобы на 25. b6 ответить 25. . . c6 26. Ld3 Ff7!, так как белые могли продолжать 26. K: e5! fe 27. L: e5+ Kpд8 28. Ld1 и т. д. Хорошо и простое 25. Ld1 b6 26. Kd2 с переводом коня на c4.

- | | |
|-------------|---------|
| 25. Ca3: d6 | c7: d6 |
| 26. Kf3—d2 | Fd7—c7 |
| 27. Kd2—c4 | Cg7—f8 |
| 28. La1—d1 | La8—d8 |
| 29. Ld5—d2 | |

У белых большое позиционное преимущество, но они уже попали в цейтнот и играют неточно. Проще всего было 29. a4 Ce7 30. a5 ba 31. b6, и черным пришлось бы скоро сдаться.

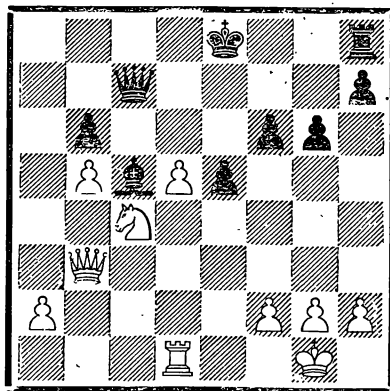
29. . . . d6—d5

Черные сразу пользуются возможностью жертвой пешки освоить своего слона.

- | | |
|-------------|---------|
| 30. Ld2: d5 | Ld8: d5 |
| 31. e4: d5 | |

Лучше было 31. L: d5 Cc5 32. a4 с угрозой 33. a5 и т. д.

31. . . . Cf8—c5



- | | |
|------------|---------|
| 32. d5—d6 | Fc7—d7 |
| 33. a2—a4 | Kpe8—i8 |
| 34. Fb3—f3 | |

Задуманный белыми план 34. a5 ба 35. Ff3 Kpg7 36. Fc6 не достигает цели ввиду ответа 36. . . Fg1.

- | | |
|--------------|---------|
| 34. . . . | Kpf8—g7 |
| 35. h2—h3 | Lh8—c8 |
| 36. Ff3—d5 | Cc5—d4 |
| 37. Ld1: d4! | Lc8—c5 |

Или 37. . . ed 38. K: b6 Lc1+ 39. Kph2 Fd8 40. F: d4 и т. д. с легким выигрышем.

- | | |
|-------------|-----------------|
| 38. Kc4: b6 | Lc5: d5 |
| 39. Ld4: d5 | Fd7—f5 |
| 40. d6—d7 | Черные сдались. |

№ 201. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ И. БОЛЕСЛАВСКИЙ А. КОТОВ

Матч-турнир в Будапеште

Примечания И. Болеславского

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | c7—c6 |
| 4. e2—e4 | d5: e4 |
| 5. Kc3: e4 | Cf8—b4+ |
| 6. Cc1—d2 | |

В последнее время этот вариант с жертвой пешки часто встречается в турнирной практике. По моему мнению, принятие жертвы связано с большими опасностями для черных.

В данной партии Котов решает испробовать систему защиты, которую он уже однажды применил в последнем туре XVI первенства СССР в партии с Бронштейном.

- | | |
|-------------|----------|
| 6. . . . | Cb4: d2+ |
| 7. Fd1: d2 | Kg8—f6 |
| 8. Ke4: f6+ | Fd8: f6 |
| 9. Kgl—f3 | 0—0 |
| 10. Cf1—e2 | c6—c5 |

Рискованный ход. В упомянутой партии Котов продолжал 10. . . Kd7 11. Fe3 b6 и, хотя получил трудную игру, но упорной защитой добился ничьей. Искусственно вызываемые осложнения после 10. . . c5 только на руку белым, так как вскрытие линий выгодно более развитой стороне.

Кроме того, на отыгрыш пешки черные тратят несколько темпов.

- | | |
|------------|---------|
| 11. d4: c5 | Lf8—d8 |
| 12. Fd2—e3 | Ff6: b2 |
| 13. 0—0 | Cc8—d7 |

Это, конечно, ошибка. Необходимо было 13. . . Kc6, хотя и в этом случае, продолжая 14. Lf1d1 Cd7 15. Lab1 и 16. L: b7, белые сохраняли инициативу.

- | | |
|-------------|---------|
| 14. La1—b1 | Fb2: a2 |
| 15. Lb1: b7 | Fa2—a6 |
| 16. Lf1—b1 | Cd7—e8 |

Лучший ход.

На 16. . . Cc6 выигрывает 17. L: f7! Kp: f7 18. Kg5+ и т. д. На 16. . . Kc6 очень сильно 17. Fe4, например, 17. . . Ce8 18. Kg5 g6 19. Fh4 h5 20. C: h5! и т. д.

17. Kf3—g5 Kb8—d7

Снова единственный ход. Об опасности положения свидетельствует вариант: 17. . . h6 18. K: f7! C: f7 19. L: f7 Kp: f7 20. Ff3+

18. Kg5—e4

Неточность. Сильнее было 18. Cf3 с угрозой 19. c5—c6. Например, 18. . . F: c4 19. c6 Kf6 20. c7 Ldc8 21. Lb8! или 18. . . h6 19. K: f7! C: f7 20. L: d7! и т. д. Наибольшие осложнения получались при ответе 18. . . Kf6, но и в этом случае после 19. L7b3! Cc6 20. K: e6! Le8! 21. Kc7! L: e3 22. K: a6 L: b3 23. L: b3 C: f3 24. gf! Lc8 25. c6 белые должны выиграть.

- | | |
|------------|---------|
| 18. . . . | La8—b8 |
| 19. Lb7—b5 | Fa6—c6 |
| 20. Fe3—f4 | |

На 20. Cf3 черные ответят 20. . . Fc7 и не проходит 21. Lb7? ввиду 21. . . L: b7 22. L: b7 F: b7 23. Kf6+ K: f6 24. C: b7 Ld1+ и мат следующим ходом.

В случае 20. Ff3 достаточна защита путем 20. . . Lbc8.

- | | |
|------------|---------|
| 20. . . . | e6—e5 |
| 21. Ff4—f5 | g7—g6 |
| 22. Ff5—f3 | f7—f5 |
| 23. Ke4—d6 | Fc6: f3 |

Необходимо разменять ферзей. Черным плохо, например, 23. . . e4 24. Fc3! L: b5 25. cb F: c5 26. Fb3+ и 27. Kb7.

24. Ce2:f3 e5—e4
 25. Cf3—e2 Lb8:b5
 26. Lb1:b5 a7—a6
 27. Lb5—a5 Kd7—b8
 28. g2—g4 Ce8—d7
 29. g4:f5 g6:f5
 30. f2—f3 Cd7—c6

Лучше 30...ef, уменьшая количество пешек, после чего черным было бы легче бороться за ничью.

31. f3—f4! Cc6—d7
 32. Kpg1—f2 Cd7—c8
 33. La5—a3 Kb8—d7

Этот ход вынуждает белых возвратиться ладьей, так как 34. c6? плохо из-за 34...Kc5.

34. La3—a5 Kd7—b8

В свою очередь и черные не имеют другого хода, так как 34...Kf8 плохо из-за 35. Ch5, а 34...Kf6 не препятствует продвижению короля на d4.

35. Kpf2—e3 Kpg8—f8
 36. La5—a1

Возможно было также 36. K:c8 Л:с8 37. c6 Л:с6 38. Л:f5+ и затем 39. Кр:e4, но белым нет смысла упрощать позицию, так как фигуры черных стоят плохо.

36. ... Cc8—e6
 37. La1—b1 Kpf8—e7
 38. Lb1—b7+ Kb8—d7
 39. Kpe3—d4

Перед контролем белые вновь дают шансы на ничью неточным ходом. Проще всего 39. Cd1 и если 39...Lb8, то 40. La7 в связи с дальнейшим 41. Ca4. Фигуры черных настолько скованы, что они ничего не могут сделать.

39. ... Ld8—b8
 40. c5—c6!

Теперь 40. La7 было бы ошибочно ввиду 40...Lb2.

40. ... Kpe7:d6

Цейтнотная ошибка. Размен ладей 40...Л:b7 41. К:b7 приводил к окончанию, в котором, несмотря на

лучшую позицию фигур, трудно доказать выигрыш белых ввиду ограниченности материала. Теперь же получается этюдное окончание.

41. c6:d7 Lb8—d8
 42. c4—c5+ Черные сдались.

Возможен вариант 42...Kpc6 43. Lb6+ Кр:d7 44. Кре3 Ca2 (44...Ле8 45. Лd6+) 45. Лd6+ Кре7 46. Л:d8 Кр:d8 47. Кpd6! Cb1 48. С:a6 Cd3 49. Cb7! и движение пешки «с» решает.

№ 202. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ В. СМЫСЛОВ Д. БРОНШТЕЙН Матч-турнир в Будапеште

Примечания Г. Левенфиша

1. d2—d4 d7—d5
 2. c2—c4 c7—c6
 3. Kg1—f3 Kg8—f6
 4. Kb1—c3 e7—e6
 5. Cc1—g5 d5:c4
 6. e2—e4 b7—b5
 7. e4—e5 h7—h6
 8. Cg5—h4 g7—g5
 9. Kf3:g5

Реже встречается продолжение Рагозина 9. ef, которое после 9...hg 10. Ке5 Ф:f6 11. g3 также ведет к сложной борьбе.

9. ... h6:g5
 Не оправдало себя 9...Kd5 10. К:f7 Ф:h4 11. К:h8 Cb4 12. Лc1 с преимуществом у белых (Смыслов — Рагозин, XV первенство СССР).
 10. Ch4:g5 Kb8—d7
 11. g2—g3

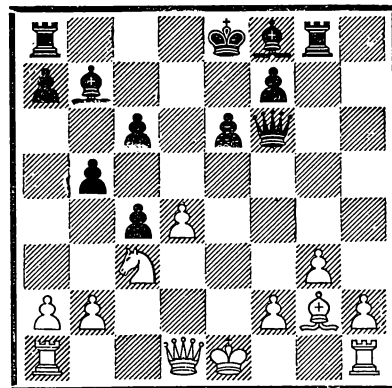
Введено Лилиенталем и, повидимому, является сильнейшим продолжением.

11. ... Cc8—b7
 12. Cf1—g2 Lh8—g8

Одна из многочисленных новинок, заготовленных Бронштейном для будапештского турнира. Ботвинник играл обычно 12...Фа5 или 12...Фb6. Бронштейн пока не определяет по-

зиции ферзя, но вынуждает зато размен важного чернопольного слона белых. Если 13. h4, то 13...Л:g5, а если 13. Ch4, то 13...Фb6 14. ef 0—0—0, и неудачно расположенный слон белых мешает движению проходной пешки h2. Кроме того, ход в партии содержит скрытую позиционную ловушку.

13. Cg5:f6 Kd7:f6
 14. e5:f6 Фd8:f6!



Теперь на заманчивое 15. К:b5 могло последовать 15...0—0—0 16. Кс3 Л:d4 17. Фа4 Фе5+ 18. Кpf1 Фс5 к выгоде черных или 16. К:a7+ Кре7 17. К:c6 С:c6 18. С:c6 Кр:c6 19. Фа4+ Крb6 20. Ф:c4 Ф:d4, и слон здесь сильнее трех пешек. Неплохо и предлагаемое Смысловым 15. К:b5 cb 16. С:b7 Cb4+ 17. Кpf1 Lb8 18. Cc6+ Кpf8 с достаточной компенсацией за пешку.

Черные грозят сейчас длинной рокировкой с выигрышем пешки d4. Поэтому ответ белых вынужден.

15. a2—a4! b5—b4
 16. Кс3—e4 Фf6—f5
 17. Фd1—e2 0—0—0

Жертва пешки c4 необходима, так как после 17...Ca6 18. Кf6+ Ф:f6 19. С:c6+ черные теряют качество.

18. Фе2:c4 Cf8—g7
 19. Фс4:b4

Продолжение 19. Лd1 Фd5 20. ф:d5 Л:d5 21. Кс5 Л:d4 22. К:b7 Кр:b7 23. Л:d4 С:d4 24. b3 дача равные шансы. Ход в тексте сохраняет ловушку (19...Л:d4 20. Ф:d4!) и ведет к большим осложнениям.

19. ... Cg7:d4
 20. 0—0 Фf5—e5

Конечно, не 20...c5 ввиду 21. Кd6+. Теперь выясняется, что грозит кроме f7—f5—f4 и 21...Лg4.

21. Kpg1—h1 a7—a5

Теперь на 21...Лg4 белые ответили бы 22. f4!

22. Фb4—c4 Лg8—h8
 23. Лf1—e1

Черные грозили 23...f5 24. Kg5 С:f2 25. Л:f2 Ф:g3 26. Ф:e6+ Крb8 27. Kh3 Л:h3 28. С:h3 Ф:f2.

Найти правильное продолжение для белых нелегко. Напрашивалось 23. Лaс1 (с угрозой 24. Кс5), но тогда 23...Лd5 24. b4 Фh5 25. h4 Фg4 26. Кf6 Л:h4+ 27. gh Ф:h4+ 28. Kpg1 Лg5!, и у черных по меньшей мере ничья.



Сто десять шахматистов оспаривали командное первенство Улан-Удэ 1950 года. Победила команда ДСО «Наука». НА СНИМКЕ: финальная встреча «Большевик» — «Наука». На переднем плане: перворазрядники В. МАМИЛОВ — ст. агроном Министрства сельского хозяйства Бурят-Монголии и Б. ЦЫДЕНОВ — переводчик радиокомитета.

Заслуживало внимания 23. Лa3, имея в виду как защиту королевского фланга, так и прорыв b2—b4.

23. ... Фe5—h5
Удивительно, что Бронштейн не находит опровержения последнего хода белых. После 23... С:f2! 24. К:f2 Ф:g3 25. Кg4 Лdг8 26. С:c6 Л:g4 27. С:b7+ Крb8! 28. Фc8+! Л:c8 29. hg Кр:b7 четырехладейное окончание явно к выгоде черных.

24. h2—h4 Фh5—g4
25. Фc4—e2! ...

Отражает атаку. Черные вынуждены менять ферзей, иначе инициатива переходит к белым.

25. ... Фg4:e2
26. Лe1:e2 Крc8—c7
27. Лa1—c1 Лd8—d5
28. Кe4—c3 Лd5—c5
29. Лe2—c2 Крc7—b6
30. Кc3—e4 Лc5:c2
31. Лc1:c2 Лh8—d8

Нельзя играть 31... c5 из-за 32. Кg5. А теперь Смыслов искусно препятствует этому маневру.

32. Кe4—d2! Крb6—c7
33. Кd2—c4 Лd8—a8
34. f2—f4 f7—f6
35. Крh1—h2 e6—e5

Иначе после 36. g4 и 37. Крг3 движение пешек королевского фланга приводит к быстрой развязке.

36. f4:e5 f6:e5
37. Сg2—e4 Сb7—c8

Не спасало и 37... c5 38. С:b7 Кр:b7 39. Крг2 Крc6 40. Крf3, и у черных нет хода 40... Крd5 из-за 41. Кb6+. А после 41. Крe4 белые выигрывают без труда.

38. Кc4—a3! Сc8—d7
39. Ка3—b5+ Крc7—b6
40. Кb5:d4 e5:d4
41. Лc2—c4! Ла8—b8
42. b2—b4!

После 42. Л:d4 Крc7 у черных появлялись кое-какие надежды. Смыслов очень сильно провел вторую половину партии. Далее было: 42... Лb8—e8 43. b4:a5+ Крb6—c7 44. Лc4:d4 c6—c5 45. Лd4—c4 Cd7—c6 46. Сe4:c6 Крc7:c6 47. h4—h5! Крc6—d5 48. Лc4—c1 Ле8—e4 49. Крh2—h3 Ле4:a4 50. h5—h6 Ла4:a5 51. h6—h7 Ла5—a8 52. Крh3—g4 Ла8—h8 53. Лc1—h1 c5—c4 54. Крг4—g5 c4—c3 55. Крг5—g6 c3—c2, и черные сдались, не дожидаясь очевидного хода белых 56. Крг7. Очень напряженная и интересная партия.

№ 203. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
П. ДУБИНИН А. СУЭТИН
Командное первенство РСФСР,
1950 г.

Примечания П. Дубинина

1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 Кg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Фd1—e2 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Кc6—a5 10. Сb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. d4—d5!?

Белые стремились без потери времени на ход Лd1 перевести ладью

на g1, поэтому они запирают центр ходом 12. d5.

12. ... Сc8—d7
13. Кpg1—h1 c5—c4
14. Лf1—g1 Кf6—e8
15. g2—g4 Ка5—b7
16. Кb1—d2 g7—g6
17. Кd2—f1 Ке8—g7
18. Сc1—h6 f7—f6

Черные применяют старинную защиту, характерную постановкой пешек на f6 и g6, а при случае — коней на g7 и f7, после чего позиция их будет труднопробиваема. Ясен и план белых: после сдвоения ладей по линии «g» движением пешек «g» или «h» начать атаку на королевском фланге.

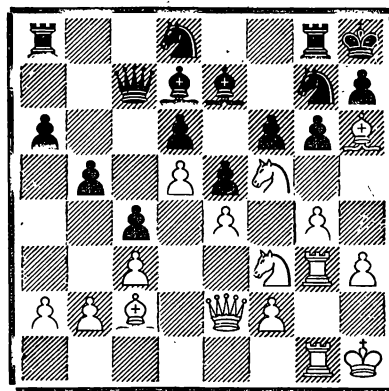
19. Кf1—e3 Крг8—h8?

Лучше было 19... Лf7. Нельзя играть сразу 19... Кd8 из-за 20. Кf5! gf 21. С:g7! Кр:g7 22. gf+ Крh8 23. Кh4! с сильнейшей атакой.

20. Лg1—g3 Лf8—g8
21. Лa1—g1 Кb7—d8

На возможное 21... Cf8 могло последовать 22. Фf1 Кd8 23. Фg2 Кf7 24. С:g7+ С:g7 25. h4!, и черным трудно организовать контригру в противовес атаке белых.

22. Ке3—f5! ...



22. ... Се7—f8

После длительного раздумья черные отказались от взятия коня f5.

В случае 22... gf 23. gf Cf8 24. Кh4! Се8! (Единственный ход! Сразу проигрывает 24... Кf7? 25. Фh5!, и решает жертва коня на g6) 25. Cd2 Кf7 26. Фf3! (Заманчиво, но преждевременно жертвовать сразу второго коня ходом 26. Кg6+? из-за 26... hg 27. fg Кh6! 28. С:h6 Кf5! 29. С:f8 К:g3+ 30. Л:g3 С:g6) у белых сильная атака, а фигуры черных расположены крайне неудачно.

Возможен такой вариант: 26... Ла7 27. Лg4! Кg5 (Ничего лучшего не видно. Грозило 28. Кg6+ hg 29. fg с разгромом) 28. С:g5 Чh5 (28... fg 29. Л:g5 Cf7 30. Фg3, и у белых уже две пешки за фигуру и сильнейшая атака) 29. С:f6 Фf7 30. Сg5 С:g4 31. hg, и белые, имея за качество две пешки, сохраняют опасные угрозы.

23. Чh6:g7+ Cf8:g7
24. g4—g5! Лg8—f8

Грубой ошибкой было бы 24... gf ввиду 25. gf.

23. h3—h4 g6:f5

Если 25... fg, то 26. К:g5 gf 27. К:h7! и белые выигрывают.

26. g5:f6 Сg7:f6
27. e4:f5 Фc7—c8

Лучше выглядело 27... Се8, но и тогда после 28. Кg5! позиция черных безрадостна. Плохо 28... С:g5 29. hg, и фигуры черных расположены неудачно для отражения атаки белых, а слон c2 приобретает большую силу.

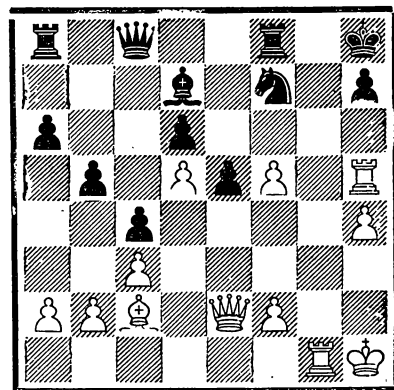
28. Кf3—g5 Cf6:g5

Нельзя 28... С:f5 29. К:h7! С:h7

30. С:h7 и т. д.

29. Лg3:g5 Кd8—f7

30. Лg5—h5 ...



30. ... Лf8—g8

Форсированно проигрывает. Упорнее было 30... Кh6! 31. Л:h6 С:f5 32. Л:d6 Ce4+ 33. Крh2 Лf3 34. Лg3, но и тогда белые должны все-таки победить.

31. Лh5:h7+! Крh8:h7
32. Фe2—h5+ Кf7—h6
33. Лg1—g6 Фc8—f8

К мату ведет 33... Л:g6 34. Ф:g6+ Крh8 35. f6 Кf5 36. С:f5.

34. Лg6:h6+ Фf8:h6

35. f5—f6+ e5—e4

36. Сc2:e4+ Черные сдались.

№ 204. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ
Д. ГРЕЧКИН Н. ОВЕЧКИН
Командное первенство РСФСР,
1950 г.

Примечания Д. Гречкина

1. e2—e4 e7—e6

2. d2—d4 d7—d5

3. Кb1—c3 Cf8—b4

4. e4—e5 c7—c5

5. a2—a3 Сb4:c3+

6. b2:c3 Фd8—c7

Чемпион мира М. Ботвинник указывает, что в случае 6... Ке7 черные должны считаться с опасной атакой В. Раузера 7. Фg4! cd 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 («Избранные партии», стр. 178).

7. Кg1—f3 Кg8—e7

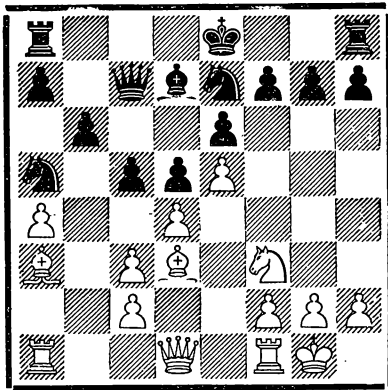
8. Cf1—e2 Кb8—c6

9. 0—0 Сc8—d7

10. a3—a4 b7—b6

11. Сc1—a3 Кc6—a5

12. Се2—d3! ...



М. Ботвинник в книге «Избранные партии», приводя партию Толуш — Ботвинник (первенство Москвы, 1943 г.), сильным продолжением считает и ход, примененный А. Толушем, — 12. Кd2.

Обоснованием хода 12. Cd3!, связанного с жертвой пешки, является использование промедления с рокировкой черных.

12. . . . h7—h6

Черным опасно выигрывать пешку а4. Например, 12. . . С:а4 13. dс bc 14. Kg5 h6 15. Фh5 g6 16. Фh4 Cd7 17. К: f7!, и перевес белых ясен.

К атаке белых ведет продолжение 12. . . 0—0 13. С: h7+! Кр: h7 14. Kg5+ Kpg6! 15. Фg4 f5 16. Фh4! Лh8 17. Фg3 f4! 18. Фg4 и т. д. Вряд ли приемлемо для черных 12. . . 0—0 13. dс bc 14. Лb1!

13. Кf3—h4 Ka5—c4

Нельзя 13. . . С: а4 из-за 14. dс bc 15. Фg4 с преимуществом у белых. 14. Са3—с1 g7—g5

Предупреждая f2—f4, черные ослабляют пешечное расположение королевского фланга. Предпочтительнее 14. . . Кс6.

15. Kh4—f3 Ke7—f5

16. Kf3—d2! Kc4: d2

Продолжение 16. . . cd 17. К: c4 dс 18. С: f5 ef 19. cd давало белым лучшую партию. Возможно, что сильнейшим для черных было 16. . . Ка5.

17. Сс1: d2 c5: d4

18. c3: d4 Kf5: d4

19. а4—а5! Kd4—с6

Стратегически партия черных проиграна. Белые вскрывают для атаки линии на обоих флангах, что в связи с неудачным положением черного короля дает им решающую атаку.

20. а5: b6 Фс7: b6

21. Фd1—f3! Фb6—d8

22. Фf3—g3 Фd8—c7

23. f2—f4 g5: f4

24. Cd2: f4 Kc6—b4

Если 24. . . 0—0—0, то 25. Лf1b1.

23. Cf4—d2! a7—a5

Не опасало 25. . . К: d3 26. cd, и от угрозы 27. Фg7 черные беззащитны. Ход 25. . . а7—а5 дает возможность белым красиво закончить партию.

26. Лf1: f7! 0—0—0

Если 26. . . К: d3, то 27. cd Кр: f7 28. Лf1+ и т. д.

27. Cd2: b4 Фс7—b6+

28. Фg3—f2 Фb6: f2+

29. Kpg1: f2 a5: b4

30. Ла1—а7! Черные сдались.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | Kb8—c6 |
| 3. c4: d5 | ... |

Интересно отметить, что вариант 3. Kf3 Cg4 4. Фа4, претендовавший одно время на опровержение защиты Чигорина, в последнее время применяется не столь часто. Успешное разрешение черными дебютных проблем в этом варианте заставляет белых искать других путей для получения преимущества. В данном случае белые стремятся еще в дебюте провести план создания сильного пешечного центра.

- | | |
|-----------|---------|
| 3. . . . | Фd8: d5 |
| 4. e2—e3 | e7—e5 |
| 5. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 6. Сс1—d2 | Cb4: c3 |
| 7. b2: c3 | e5: d4 |

Разумеется, что торопиться с этим разменом черные не обязаны; однако, тогда они должны считаться с возможностью продвижения пешек «с» и «d».

- | | |
|-----------|--------|
| 8. c3: d4 | Kg8—f6 |
|-----------|--------|

Интересно было и 8. . . Ке7, оставляя возможность парировать угрозу продвижения пешек ходом f7—f5.

- | | |
|------------|--------|
| 9. f2—f3 | 0—0 |
| 10. Cf1—d3 | Cc8—f5 |

Правильное решение. На 10. . . Фg5 последовало бы 11. Kpf2 с сильнейшей атакующей позицией.

- | | |
|-------------|---------|
| 11. Cd3: f5 | Фd5: f5 |
| 12. Kg1—e2 | Лf8—e8 |
| 13. 0—0 | Ла8—d8 |
| 14. Ла1—b1 | ... |

На 14. e4 возможно как 14. . . К: e4, получая три пешки за фигуру, так и просто 14. . . Фd7.

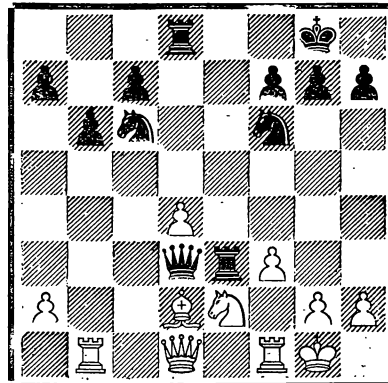
- | | |
|-------------|-------|
| 14. . . . | b7—b6 |
| 15. Фd1—a4? | ... |

Ошибка, передающая инициативу черным. Правильно было 15. Лc1.

- | | |
|------------|--------|
| 15. . . . | Фf5—d3 |
| 16. Фа4—d1 | ... |

После 16. Лf1d1 (Но не 16. Лbд1 из-за 16. . . b5! с выигрышем фигуры) 16. . . Ф: e2 17. Ф: c6 Лd5 у черных опасная атака.

- | | |
|-----------|---------|
| 16. . . . | Ле8: e3 |
|-----------|---------|



Если бы белые глубже вникли в позицию, они могли бы найти свой лучший шанс, который заключался в 17. С: e3 Ф: e3+ 18. Kph1 К: d4 19. К: d4 Л: d4 20. Le1 Л: d1 21. Лb: d1 Фс5 22. Лd8+ Фf8 23. Л: f8+, и белые, повидимому, могут сделать ничью, хотя и не без трудностей, так как после Kf6—d5—e7 черный король подходит к своим пешкам. Ход в партии дает белым очень тяжелую позицию.

- | | |
|-------------|---------|
| 17. . . . | Фd3: e2 |
| 18. Cd2: e3 | Фe2: a2 |
| 19. Фd1—d3 | ... |

Позволяет черным форсировать переход в выигранное окончание. Сильнее все же было 19. Лd3, хотя и в этом случае белые вряд ли в состоянии что-либо противопоставить ясному плану черных.

- | | |
|------------|--------|
| 19. . . . | Kc6—e5 |
| 20. Фd3—b1 | ... |

Не лучше и 20. Фb5 c6 21. Лb2 cb 22. Л: a2 Kc4 и затем 23. . . а5.

- | | |
|-------------|---------|
| 20. . . . | Фа2: b1 |
| 21. Лf1: b1 | Кe5—c4 |
| 22. Лb1—a1 | a7—a5 |
| 23. Ce3—g5 | ... |

Пытаясь осложнить игру, черные отдают третью пешку. Далее было:

23. . . Лd8: d4 24. Kpg1—f2 Kf6—d5 25. Kpf2—e2 f7—f6 26. Cg5—c1 Kd5—b4 27. Ла1—b1 c7—c5 28. Сс1—e3 Лd4—d7 29. Лb3—c3 Kc4: e3 30. Лс3: e3 Kpg8—f7 31. f3—f4 Kb4—d5 32. Ле3—f3 Kpf7—e7 33. f4—f5 Kpe7—d6 34. Kpe2—d2 c5—c4 35. Ла1—d1 Kpd6—c5 36. Kpd2—c1 Лd7—e7 37. h2—h4 b6—b5 38. g2—g4 Ле7—e4 39. Лf3—g3 b5—b4 40. g4—g5 Ле4: h4 41. g5: f6 g7: f6 42. Лg3—g8 Kd5—c3 43. Лd1—d7 Лh4—h1+ 44. Kpc1—c2 Лh1—h2+ 45. Kpc2—c1 b4—b3 46. Лg8—c3+ Kpc5—b4 47. Лс8: c4+ Kpb4: c4 48. Лd7—d4+ Kpc4—c5 49. Лd4—c4+ Kpc5—d5 50. Лс4—c5+ Kpd5—e4 51. Лс5—c4+ Кре4—e5. Белые сдались.

- | | | | |
|-----------|--------|------------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. g2—g3 | d7—d5 | 4. Kg1—f3 | c7—c6 |
| 5. Фd1—c2 | Kb8—d7 | 6. Cf1—g2 | Cf8—e7 |
| 7. 0—0 | 0—0 | 8. Лf1—d1. | |

К этому построению и стремились белые. Теперь на естественное 8. . . b6 последует 9. а4! Сb7 10. а5 с сильным давлением. Однако черные находят энергичный ход, подчеркивающий некоторую отсталость белых в развитии.

- | | |
|--------------|-----------|
| 8. . . b7—b5 | 9. b2—b3. |
|--------------|-----------|

Ничего не давал размен на b5, так как черные в связи с ходами b5—b4, Са6 и Лс8 могли даже перехватить инициативу. Не обещало преимущества белым и 9. c5 Ке4.

- | | | |
|---------------|------------|---------|
| 9. . . Сс8—а6 | 10. Kb1—d2 | Ла8—с8. |
|---------------|------------|---------|

Теперь белым необходимо считаться с угрозой 11...с5, и от них требуется точная игра, чтобы сохранить равновесие.

11. e2—e4.

На 11. с5 могло последовать 11...b4! 12. Kf1 Cb5 13. a3 ba 14. Л:а3 а6 с хорошей игрой у черных.

11...с6—с5.

В случае 11...de белые могли продолжать 12. Ke5 c5 13. К:е4 cd 14. Л:d4 Фс7 15. К:d7 К:d7 16. Фd1 с примерным равенством. На 11...bc хорошо 12. е5.

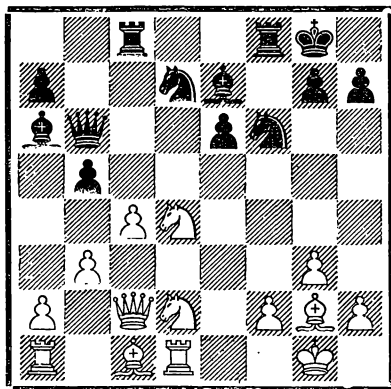
12. e4:d5 c5:d4?

Этот ход находит тонкое опровержение со стороны белых. Следовало играть 12...ed 13. cb C:b5, и шансы черных не хуже.

13. d5:e6 f7:e6 14. Kf3:d4 Фd8—b6.

К этой позиции стремились черные. В самом деле, пункт f2 слаб и мо-

жет быть подвергнут атаке, неприятна связка по линии «с», к тому же белые еще не закончили развитие. Однако Полугаевский отлично разобрался в осложнениях и быстро доказывает силу своей позиции.



15. Kd2—e4! b5:c4 16. Ke4—g5!

Угрожает взятие на e6, а на 16...сb последует 17. Ф:b3 Ф:b3 18. ab, и потери черных неизбежны.

16...Kd7—c5 17. b3:c4 Лf8—d8 18. Cc1—e3 h7—h6 19. Лa1—b1 Фb6—a5 20. Ce3—d2!

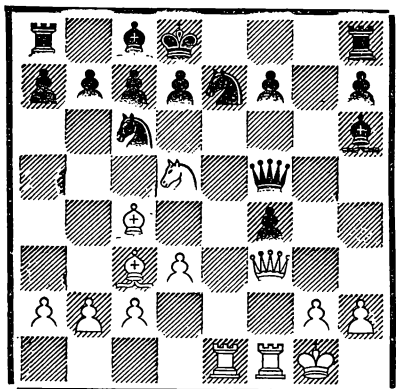
Этот тонкий ход окончательно решает исход борьбы в пользу белых. тогда как естественное 20. Kg:e6 не приводило к цели из-за 20...К:e6 21. К:e6 Л:d1+ 22. Л:d1 C:c4.

Еще последовало:

20...Фa5—a4 21. Фc2:a4 Kc5:a4 22. Kg5:e6 Лd8—d6 23. Cd2—b4 Ca6:c4 24. Cb4:d6 Ce7:d6 25. Лb1—b7 Лc8—e8 26. Лc7:g7+ Kpg8—h8 27. Лg7—g6 Kf6—g8 28. Cg2—c6 Ka4—c3 29. Cc6:e8 Kc3:d1 C:c4. Черные сдались.

Читатель критикует

ИНТЕРЕСНЫЙ ВАРИАНТ



К такому положению после 13-го хода белых пришла партия М. Чигорин — А. Давыдов, игранная в 1874 году. Комментируя эту блестящую партию, В. Панов указывает (Н. И. Греков «Великий русский шахматист М. И. Чигорин», второе издание, стр. 20), что теперь «неважно 13...Лg8, напр. 14. Л:е7! К:e7 13. Cf6».

Здесь автор примечаний считает необходимым играть 15...Le8 и ничего не говорит о ходе 15...Cf8! Мне кажется, что при этом отступлении слона черные могут с успехом отразить атаку. Возможен вариант 16. Le1 c6 17. C:e7+ (17. К:e7 C:e7 18. C:e7+ Krc7) 17...C:e7 18. К:e7 Фc5+ и затем 19...Le8.

Сильнее всего для белых, вероятно, 17. Le5, но и в этом случае после 17...Фg6 возникают сложные позиции, по видимому благоприятные для черных.

Упущение комментатора, вообще не обратившего внимания на маневр 15...Cf8, очевидно.

С. СОФРОНОВ (г. Киров).

ИЗ КРИВОГО РУЖЬЯ

В дебюте двух коней после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5—c6 7. dc bc одним из распространенных продолжений является 8. Фf3.

Так играли еще около ста лет назад и трудно найти хотя бы одно дебютное руководство, в котором не рассматривается этот вариант.

Встречался ход 8. Фf3 и в последнее время, например, в партии Абрамов—Константинопольский (XXVII первенство Москвы).

Каково же было мое удивление, когда в бюллетене № 4 «Турниры и матчи» в статье Бондаревского и Алаторцева я прочел, что ход 8. Фf3 подготовлен Котнауэром и эта «новинка», примененная им против Тайманова, была «сюрпризом».

К сожалению, в этой статье меня ожидали и другие сюрпризы.

Заинтересовавшись тем, как «Кеберл в дебюте четырех коней неправильно пожертвовал фигуру Фолтысу и быстро проиграл» я нашел в бюллетене № 5 эту партию, игранную дебютом двух коней и продолжавшуюся 40 ходов. Я не могу согласиться с тем, что эта партия короткая, также как и с тем, что 28 дней — рекордно короткий срок тура.

Но особенно «повезло» на этот раз В. Симагину.

Так, например, авторы пишут, что Симагин проиграл выигранную партию Фолтысу. Но ведь в бюллетене № 1 те же авторы сообщали, что результат этой встречи — ничья. И в таблице указан ничейный исход.

Не соответствует действительности и сообщение о том, что в партии Симагин—Барца «ферзевый гамбит москвич разыграл явно неудачно». Приведенная в бюллетене № 5 упомянутая партия — явно сицилианская.

Такое обилие бросающихся в глаза ошибок заставляет призадуматься. Не является ли такой обзор «стрельбой из кривого ружья»?

Во всяком случае, это выражение скорее подходит к материалу статьи, чем к игре мастера Симагина, как неудачно шутят авторы этого обзора, изобилующего ошибками.

Б. АФАНАСЬЕВ (Москва).

Заметки о шахматной борьбе

От чего зависит результат партии?

Преимущество выступки, позволяющее белым первыми начать борьбу за центр и мобилизацию сил, минимально, и само по себе далеко не является достаточным для выигрыша. Это обстоятельство дало основание некоторым теоретикам полагать, что ничья — нормальный исход каждой партии. В свое время Тарраш писал:

«...Если я все время буду делать наилучшие ходы, буду играть прямо таки идеально, то это все еще отнюдь не гарантирует мне выигрыша партии, а даст только ничью, если мой противник не сделает ошибки, ...при правильной игре с обеих сторон ничья неизбежна».

Мысль о том, что при игре обеих сторон, не нарушающей равновесия, должна получиться ничья, возможно, правильна. Но это отнюдь не значит, что ничья является нормальным результатом каждой партии. За шахматной доской сидят два художника, каждый из них стремится разрушить то, что другой создает, и партии без нарушения равновесия являются лишь редким исключением.

Факты говорят о том, что значительная часть партий, даже между противниками высокого класса, заканчивается результативно, а в большинстве ничейных партий анализом можно доказать, что один из противников имел достаточное для победы преимущество, но не сумел реализовать его.

Изучение партий различных соревнований показывает, что даже сильные шахматисты допускают ошибки. Ошибка может быть допущена при расчете вариантов (просчет), а также при оценке позиции.

Немыслимо стремиться во всех случаях к полному и точному расчету возникающих вариантов. Шахматист неизбежно должен прибегать к оценке позиций, не только имеющихся на доске, но и получающихся в вариантном расчете после серии ходов обеих сторон. Чем дальше по количеству ходов отстоит оцениваемая позиция от положения на доске и чем большее количество позиций требуется оценить при расчете вариантов, тем вероятнее ошибка.

Как точность и глубина расчета, так и правильность оценки позиции различны у обоих противников, и даже подвергаются значительным колебаниям у каждого из них. Ясно, например, что такие факторы, как ограниченность времени для обдумывания или усталость действуют на качество игры отрицательно, повышая возможность ошибки.

Таким образом, важно с одной стороны так подготовить себя к отдельной партии (и к соревнованию в целом), чтобы возможность ошибки была сведена к минимуму, а с другой — создать своему партнеру наибольшие трудности на доске, которые увеличивают возможность его ошибки.

Иначе говоря, трудно побеждать без индивидуального подхода к особенностям противника. Все сильнейшие современные шахматисты превосходно владеют искусством психологической подготовки к партии.

Теперь понятно, что осторожная позиционная «прямо таки идеальная» игра по Таррашу с отказом от риска и «наилучшими ходами», но без попыток максимально усложнить возникающие перед противником задачи — отнюдь не является правильной.

В простой и ясной позиции, а также в знакомом для противника дебюте труднее заставить нарушить равновесие в свою пользу.

Чтобы добиться успешных результатов в соревнованиях, далеко недостаточно достигнуть определенной силы игры и теоретических познаний. Каждый стремящийся к совершенствованию шахматист должен иметь как перед соревнованием, так и перед отдельной партией возможно лучшее физическое состояние.

Опыт показывает, что шахматисты, регулярно занимающиеся в спортивных секциях и сдавшие нормы

ГТО, добиваются в шахматных соревнованиях более высоких и устойчивых результатов.

Нельзя допускать нарушений турнирного режима. Всеми возможными средствами следует повышать свою работоспособность, например, не пытаться выигрывать в явно ничейных позициях.

Серьезное значение имеет умение правильно распределять время для обдумывания. Наибольшее время следует затратить на выбор плана и расчет возможных продолжений при его осуществлении, на выбор пути реализации достигнутого преимущества, а также на рассмотрение вариантов сложной комбинации.

Первые ходы и вынужденные продолжения требуют меньше времени, то же относится и к игре при спокойной, несколько лучшей позиции.

Следует подчеркнуть, что пороочно стремление распределять время между ходами поровну, механически, и тратить на каждый ход по 3—4 минуты.

Надо учиться быстро, точно и последовательно рассчитывать варианты. Не обрывать их слишком рано и не делать без расчета очевидных ходов. Нельзя многократно мысленно возвращаться к варианту, уже отвергнутому, и тем более предаваться сожалениям об упущенных возможностях.

Для быстрого принятия ответственного решения в обстановке турнирной партии нужно доверять своей технике расчета и умению оценивать позиции.

Надо уметь сосредоточиться на своей партии и устранить влияние не относящихся к ней обстоятельств. Иногда отвлекающим фактором является новизна и необычность обстановки. По этой причине всегда желательно заблаговременно приходить в турнирное помещение, чтобы с ним освоиться, а если это не удалось — продумать лишнее время над первыми ходами.

Отвлекающим обстоятельством может быть также цейтнот противника. И при этих условиях следует тщательно продумывать варианты, считаясь лишь с показателями своих часов.

Нельзя избирать заведомо слабые продолжения в расчете на ошибку противника или неспособность его использовать сделанное упущение.

Надо заранее познакомиться с творческим лицом противника, чтобы поставить его, уже начиная с дебюта, перед серьезными трудностями.

Не приходится доказывать, что каждый шахматист, а в особенности высококвалифицированный, должен уважать как своего противника, так и зрителей.

В привычку участников соревнований должно войти само собой разумеющееся приветствие перед партией, поздравление противника с победой (а не попытка доказать, что партия «была у меня выиграна»), доброжелательное отношение к противнику, как к товарищу по общему искусству.

Давно пора изъять из обращения такие приемы, как умышленное опаздывание на игру, разговоры при цейтноте противника и неуместные предложения ничье, когда он думает. Совсем недавно, на одном из ленинградских турниров, гросмейстер Левенфиш жаловался участникам, что один из его молодых противников изводил его такими предложениями.

Неприятное впечатление производит стук при передвижении фигур или удар по часам находящегося в цейтноте противника. Встречаются, хотя и редко, «шахматисты», осуществляющие в цейтноте противника невозможный ход или объявляющие шах при отсутствии шаха в действительности. Такие не раз встречавшиеся «комбинации в попытках» говорят о том, что у нас запущена воспитательная работа с квалифицированными шахматистами. Судьи должны сурово карать носителей чуждых нравов в наших соревнованиях.

В безнадежном положении нельзя затягивать и откладывать партию. Иногда «в пылу сражения» легко

забыть о необходимости сдаться (в чем повинен и автор этих строк), но надо изживать этот недостаток.

Мы полагаем, что судье следует предоставить право напомнить увлекающемуся шахматисту о необходимости сдаться, а последний должен быть благодарен за такое напоминание.

Некоторые мастера нарочно откладывают безнадежную партию, чтобы не слышать адресованных их противнику аплодисментов. Напрасно. Надо первым поздравить партнера с победой.

Даже в пылу спортивного увлечения нельзя забывать о высоких принципах советской спортивной этики. К сожалению, у нас в турнирах, даже среди мастеров, порой встречаются нетоварищеские, неэтичные поступки. Вот характерный пример:

Бывше, играя с Таймановым в первенстве Ленинграда 1948 года, собирался отложить партию. Вследствие усталости, он сначала остановил часы, и лишь затем записал ход. Эту оплошность Тайманов пожелал считать сдачей партии, а подоспевший судья Волковский немедленно зафиксировал результат.

Мы говорили об обязанностях по отношению к партнеру. Следует учитывать и интересы зрителя.

Бесцветная в большинстве партий игра, скудный дебютный репертуар, надежды на так называемую «высокую» технику не могут пользоваться симпатиями

зрителя. Зритель, конечно, не посетует на ничейный результат, явившийся следствием интересной борьбы. Иногда стремление к ничьей в известной мере оправдано усталостью после бурных партий в предшествующих турах, желанием победителя турнира удержаться на высоком месте или отборочным характером состязания. Но все же надо учесть, что наш зритель органически не любит бесцветных ничьих, где противники уклоняются от борьбы.

Вот почему всеобщее признание получила игра Ботвинника, Смыслова, Котова, Бронштейна, Болеславского и многих других блестящих шахматистов, не только добивающихся крупных успехов, но и радующих зрителя своими замечательными идеями, замыслами, теоретически ценными новинками.

Мы знаем, что в каждом турнире бывают участники, задолго до его конца лишившиеся шансов на высокое место. К сожалению, они очень часто перестают стараться в последующих партиях, и это обстоятельство сказывается на результатах турнира.

Не следует забывать, что каждая партия должна быть использована как материал для совершенствования, и что участник, проигрывающий без борьбы целую серию партий, тем самым показывает неуважение к зрителям и своим партнерам.

Н. КОПЫЛОВ

Изменить организацию всесоюзных первенств

Порядок проведения всесоюзных шахматных первенств ежегодно становится предметом оживленной дискуссии. Но удовлетворительного решения вопроса до сих пор не получено. Розыгрыш первенства в три этапа слишком громоздок. Ничем нельзя оправдать отстранение значительной части кандидатов в мастера от участия в четверть-финалах. Возникают споры по вопросу о том, кто должен приглашаться в финал, хотя становится все более очевидным, что задача подготовки новых кадров требует увеличения числа мест в финале для победителей отборочных соревнований и максимального сокращения числа персональных приглашений.

Не секрет, что часть просмейстеров упорно противилась последовательному проведению отборочного принципа. До сих пор лишь немногие из них, несмотря на соответствующие решения, принимали участие в полуфиналах первенств СССР.

Аналогичная картина наблюдается и при проведении чемпионатов Москвы и Ленинграда. В частности, в Ленинграде в этом году в полуфиналы первенства города были приглашены девять мастеров. Из них шесть отказались под различными предлогами от участия в соревнованиях. В 1950 году ни один просмейстер не играл в первенствах Москвы и Ленинграда.

Нельзя, однако, объяснить явное нежелание играть в отборочных соревнованиях лишь субъективными причинами. Последние, конечно, имеют место, но играют, повидимому, второстепенную роль. Главным же является то, что порядок проведения соревнований находится в противоречии с уровнем развития советского шахматного движения.

Рассмотрим спортивные обязанности мастера, живущего в Москве или в Ленинграде. Он должен ежегодно выступать в полуфинале и — как правило — в финале первенства города. Он играет также в полуфинале первенства СССР, а в случае успеха и в финале. К этому нужно прибавить участие в первенстве ДСО, городских и междугородних командных соревнованиях и т. д.

Таким образом, мастер в течение года должен сыграть в 4 — 5 турнирах. Не говоря уже о том, что отрыв от основной работы на 3 — 4 месяца в год является совершенно ненормальным, такая турнирная нагрузка лишает мастера возможности как следует готовиться к соревнованиям. «Не переводя дыхания» после окончившегося турнира, мастер должен спешить на следующий. В результате большое количество состязаний приводит, подчас, не к ускорению, а к замедлению творческого роста наших мастеров.

Не лучше положение и у просмейстеров. Если они будут играть в первенстве города, в полуфиналах и финале всесоюзного чемпионата, в международных встречах и т. д., то когда же они будут заниматься совершенствованием своего мастерства? После всего сказанного не приходится удивляться тому, что перегрузка соревнованиями вызывает противодействие со стороны просмейстеров в виде отказа от участия в отборочных соревнованиях и т. п.

В первую очередь от этого страдают мероприятия городского календаря. В течение ряда лет мы наблюдаем хроническое ослабление состава чемпионатов столиц. В этом году «болезнь» захватила и Ленинград.

Эти факты говорят о том, что порядок проведения всесоюзных первенств должен быть увязан с город-

скими и республиканскими соревнованиями с таким расчетом, чтобы общее количество соревнований было приведено в соответствие с реальными возможностями их участников. Мы считаем, что чемпионаты Москвы, Ленинграда, Российской Федерации и Украины должны являться одновременно отборочными турнирами к всесоюзному первенству. Лишь для тех мастеров и кандидатов в мастера, которые не могут участвовать в этих турнирах, должны быть организованы специальные отборочные соревнования.

Эта система организации всесоюзных соревнований очерчена лишь в самом общем виде и нуждается в детализации. Но, очевидно, что она обеспечивает серьезное сокращение числа турниров, в которых считается обязательным участие мастеров и просмейстеров. Роль городских и республиканских первенств при этом значительно возрастает, а условия их проведения могут быть улучшены за счет большой экономии от сокращения числа ненужных полуфиналов и четверть-финалов первенства СССР.

Известным недостатком предлагаемой системы является то, что число мест на выход в финал должно определяться индивидуально для каждого отборочного соревнования. Но если Всесоюзная шахматная секция привлечет к решению этого вопроса актив, то ошибок ожидать не приходится.

Что касается персональных приглашений в финал всесоюзного первенства, то мы считаем, что этой привилегией могут пользоваться лишь чемпион мира и чемпион СССР.

И. БАСЛАВСКИЙ,
заместитель председателя
Ленинградской шахсеции.

Книгу надо писать заново

Подлинно массовый характер развития шахмат в Советском Союзе естественно вызывает огромную потребность в издании популярных общедоступных книг по теории игры и по организационным вопросам шахматной работы. Нельзя сказать, чтобы такая потребность полностью удовлетворялась нашими издательствами. Вот почему следует приветствовать инициативу Ленинградского Дома работников физической культуры и мастеров спорта, решившего помочь делу популяризации шахмат. С этой целью в 1950 году выпущен в свет небольшой учебник Г. Левенфиша и В. Чеховера «Шахматные основы»¹.

Имена авторов и содержание краткого предисловия бесспорно вызовут у начинающих шахматистов самые радужные надежды. Но, увы, эти надежды не осуществились.

Печать небрежности, спешки и, как ни странно, недостаточной грамотности в вопросах методики лежит на содержании книги, хотя перечисленные качества слишком мало вяжутся и с именами авторов и с именем редактора А. Я. Моделя — достаточно известного шахматиста.

Первая глава называется «Краткие исторические сведения о шахматах». Написанная весьма сумбурно, она содержит ряд случайно выхваченных, далеко не всегда полезных или важных сведений. Читателя заставляет насторожиться уже самое начало статьи. Вот что приводится на стр. 5:

«В арабских кофейнях до сих пор сохранилась память о знаменитом шатранджисте Ассули, умершем в 946 году». Не говоря уже о непривычном и режущем слух наименовании «шатранджист», содержащееся в этой фразе утверждение весьма сомнительно. Проверить его правильность можно, видимо, только побывав в арабских кофейнях.

Автор главы по истории Г. Левенфиш напрасно всерьез считает сведениями о русских шахматистах XVIII столетия следующее сообщение:

¹ Г. Я. Левенфиш и В. А. Чеховер «Шахматные основы» (в помощь начинающему шахматисту). Издание ЛДРФК. Ленинград. 1950 г. стр. 98, цена 6 руб. Тираж 20.000.

«Князь Потемкин выписал к себе в имение известного прибалтийского шахматиста Амелунга, а будущий император Павел при посещении Парижа не раз заглядывал в кафе де ля Режанс, где собирались сильнейшие французские шахматисты» (стр. 6).

Комментарии, как говорят, излишни! Станным является категорическое заявление, что многие партии, сыгранные между Лябурдонне и Мак-Донелем, не уступают по качеству партиям современных гроссмейстеров. Такое утверждение может привести к ложным выводам об отсутствии прогресса в шахматном искусстве.

Кстати, вопросу о встречах Лябурдонне и Мак-Донеля посвящены две рядом стоящие фразы, в первой из которых правильно говорится о нескольких матчах между этими замечательными шахматистами, а во второй — почему-то уже об одном матче (стр. 6).

Далее следует очередной «скачок» в русскую шахматную историю, и читатель может с удивлением прочесть такую фразу: «Шахматами увлекались декабристы, в библиотеке Пушкина находился учебник Филидора» (стр. 6).

Скучно и невразумительно освещены роль и значение в шахматной истории выдающегося русского шахматиста А. Д. Петрова. Перепутана дата первого международного турнира в Лондоне — 1853 г. (правильно 1851 год). Наивно звучит сообщение о том, что Морфи «отказался по невыясненной причине от шахматной деятельности» (стр. 7). Уход Морфи от шахмат объясняется той тяжелой обстановкой, в которой находятся в буржуазном обществе даже самые талантливые шахматисты.

Книга издана в 1950 году, а сведения о количестве квалифицированных шахматистов в Советском Союзе относятся к 1947 году.

О матч-турнире на первенство мира 1948 года сказано так (стр. 11): «Вопрос о новом чемпионе мира повис в воздухе (!) и разрешился только в 1948 г. в матч-турнире, в котором гроссмейстер М. М. Ботвинник намного опередил гроссмейстеров Смыслова, Кереса, Решевского, Эйве, блестяще доказав силу советского

шахматного искусства». Сформулировано неудачно, так как Ботвинник доказал силу советского шахматного искусства в данном случае не тем, что опередил советских гроссмейстеров Смыслова и Кереса, а тем, что завоевал для своей Родины звание чемпиона мира.

Есть в первой главе и другие погрешности, неточности, неудачные формулировки.

Вторая глава объясняет правила игры, нотацию и терминологию. Некоторые из правил изложены весьма туманно. Вот примеры:

«Ход коня самый причудливый. Конь скачет через клетку, но одну клетку он проходит по диагонали, а вторую — по вертикали» (стр. 14).

«Конечная цель шахматной партии — уничтожение, взятие вражеского короля. Но случайная подставка короля под удар неприятельской фигуры недопустима» (стр. 15).

Разницу между серединой и концом игры Г. Левенфиш усматривает не в характере позиции, а почему-то в количестве фигур и пешек (по мнению автора, в середине игры фигур и пешек много, в конце игры — меньше). Вариант определяется как «одно из важных разветвлений в позиции» (?).

К области юмора следует отнести совет в отношении «совершения хода»: «Сначала продумать его и затем решительно, не плавая в воздухе рукой над доской, сделать ход» (стр. 19).

В главе третьей («Ценность фигур, нападение и защита») большие сомнения вызывает методическая пригодность предложенной авторами шкалы сравнительной ценности фигур: «Пешка — 1, конь — $3\frac{1}{4}$, слон — $3\frac{1}{2}$, ладья — $5\frac{1}{2}$, ферзь — $9\frac{1}{2}$ » (стр. 21). Нам кажется, что эти схоластические «четвертушки» вряд ли дадут начинающему шахматисту правильное представление о силе фигур.

Так же методически неправильным представляется использование в качестве учебных примеров надуманных позиций с громадным материальным перевесом у одной из сторон, без всякой компенсации у слабой стороны (диаграммы №№ 12 и 13 на стр. 22).

Нам кажется, что начинающих следует сразу приучать, вне зависимости от смысла учебного примера, к разумным игровым позициям, а не к оторванным от шахматной практики схемам.

Весьма неудачной является четвертая глава книги — «Дебюты». В небольшой вводной части этой главы читатель узнает, что «основная задача шахматного дебюта это... расстановка боевых сил на исходные (!) позиции» (стр. 24). Трудно сказать какое впечатление произведет такая мысль на начинающих, но более опытные шахматисты бесспорно не согласятся с автором и будут считать по-старинке, что расстановка боевых сил на исходные позиции (т. е. шахматных фигур в начальное положение) — задача турнирного распорядителя. Задача же дебюта — расположить фигуры на выгодные позиции.

На основании одной примерной партии, в которой «кооперативная» игра белых безусловно требует значительно более подробных пояснений, авторы формулируют следующие правила:

1) в целях быстрее развития не ходить в дебюте несколько раз одной и той же фигурой;

2) ставить фигуры на поля, где они не могут быть оттеснены неприятельскими пешками.

Правила эти, конечно, неплохие, но ведь самые хорошие правила начинающий шахматист должен усваивать сознательно.

В данном случае читатель, механически усвоив изложенные выше правила, может, например, побояться в дальнейшем играть испанскую партию; в самом деле, слон f5 будет оттеснен пешками (ведь менять слона на коня с6 согласно приведенной выше шкале, невыгодно, так как слон на четверть пешки сильнее коня), и этим слоном придется подряд сделать несколько ходов.

Следующий пример — вариант Мак-Кэтчона, переименованный в вариант Мак-Катчена. Это, конечно, грех небольшой, но вот зато совершенно неуместное наименование группы дебютов — «полузакрытые», вместо принятого в шахматной литературе «полуоткрытые». В вводной части главы совершенно правильно сказано, что «начинающему любителю механическое зазубривание книжных вариантов приносит только вред. Гораздо важнее понять значение основных принципов развития и применять их». После этого читатель вправе ожидать, что дальнейшее изложение главы о дебютах пойдет именно в плане показа начинающему шахматисту небольшого количества дебютных систем, с соответствующими подробными объяснениями.

Увы, вместо ожидаемого материала читатель найдет большое количество самых разнообразных дебютных вариантов, переписанных на двенадцати страницах убористым шрифтом в строчку, без примечаний и без единой диаграммы. Каждый дебютный вариант состоит из 10—15 хо-

дов и заканчивается двумя-тремя словами вроде «с равной игрой», «с атакой», «с равной позицией», «с выигрывающей атакой» и т. п. К отдельным ходам поставлены восклицательные и вопросительные знаки.

Вот, собственно говоря, и вся «работа». Прodelать ее мог бы и шахматист пятого разряда, переписав несколько вариантов из дебютного руководства.

Какую пользу могут, например, принести начинающему шахматисту такие дебютные загадки?

«1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. Cf1—c4 Kb8—c6 4. c2—c3 Cc8—g4 5. Fd1—b3 Fd8—d7 6. Cc4 : f7+ Fd7 : f7 7. Fb3 : b7 Kpe8—d7! 8. Fb7 : a8 Cg4 : f3 9. g2 : f3 Ff7 : f3 10. Lhl—g1 Ff3 : e4+ с равной позицией» (стр. 31).

Или: «1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kgl—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. 0—0 0—0 7. Fd1—c2 Kb8—c6! 8. Kb1—c3 d7—d5 9. c4 : d5 Kc6—b4 10. Fc2—b3 Kb4 : b5 11. Lf1—d1 Fd8—c8 и положение черных удовлетворительное» (стр. 37).

Очевидно, в этом варианте достаточным для начинающих шахматистов пояснением автор считает таинственный восклицательный знак к ходу 7...Kc6.

Заканчивается глава о дебютах двумя фразами о принципах развития. Эти фразы в свете вышеизложенных соображений совершенно неуместны, хотя и начинается первая из них многозначительно: «Читатель, сознательно разобравший ход за ходом рассмотренные (!) дебютные схемы» и т. д.

Следующие три главы «Середина партии», «Концы игр» и «Этюды и задачи» представляют собой относительно удачную часть книги; в этих главах читатель найдет немало интересного и поучительного материала. Однако и здесь имеются некоторые недочеты.

Так, например, приводя известную партию Морфи — любители, авторы забывают указать, что после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Cg4 4. de C : f3 5. F : f3 de 6. Cc4 Kf6 7. Fb3 Fe7 белые могли сразу выиграть посредством 8. C : f7+! (Морфи сыграл 8. Kc3) 8...F : f7 9. F : b7 (стр. 41).

Известная русская поговорка «гром среди ясного неба» переделана авторами в «гром из ясного неба» (стр. 45).

Позиция, получающаяся после ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. cd cd 5. Kf3 Kc6 6. Cf4 e6 7. e3 Ce7 оценивается авторами весьма странно. Оказывается, слон f4 относится к разряду «плохих» (стр. 46).

Зачем же, спрашивается, развивать слона на f4 и почему так играли и даже выигрывали партии Капабланка (против Ласкера в 1924 г.), Ботвинник (против Смыслова в 1945 г.) и многие другие сильные шахматисты?

Сомнительным представляется совет учиться играть, не глядя на доску (стр. 55) — занятие весьма утомительное и не всем доступное. Мрачную формулировку «наильст-

венный перевод черного короля по краю доски» (стр. 58) можно было бы, на наш взгляд, использовать как подпись к карикатуре на шахматную тему.

Не следовало бы упоминать позиции, о которых авторы нашли возможным сказать только, что выигрыш достигался бы, но сложным путем; анализ же «привести нет возможности» (стр. 75 и 76).

Недостатком седьмой главы, написанной В. Чеховым, является почти полное совпадение иллюстративного материала (этюды) с вышедшей в свет в текущем году и в том же издании книгой того же автора «Шахматные этюды разных авторов». Вряд ли была необходимость дублировать одни и те же этюды.

Восьмая и последняя глава — «Организация шахматных кружков и состязаний» содержит «перлы», носящие характер курьезов. Вот некоторые:

«В провинции (!) пока клубов мало, но и там, проявив инициативу и самостоятельность, можно всегда организовать шахматный кружок» (стр. 95).

«Неплохо также вначале провести сеанс одновременной игры мастера или квалифицированного шахматиста или лекцию на шахматную тему. На интересное мероприятие охотно придут и те любители, которых трудно привлечь на чисто организационное (!) собрание» (стр. 96).

При «устройстве» турнира надо, оказывается, «прежде всего подыскать (!) судью турнира, который ведет регистрацию партий...» (стр. 97).

Авторы применяют устаревшие определения «категория» и «категорники» вместо правильных «разряд» и «разрядники».

Почему-то читателю рекомендуется «Шахматный кодекс СССР» издания 1946, а не 1949 года, причем под несуществующим названием — Н. М. Зубарев, Кодекс шахматной игры (стр. 97).

Грубой и трудно объяснимой ошибкой является наименование таблиц очереди игры в турнирах — таблицами коэффициентов (стр. 97 и 99).

Оформление книги также оставляет желать лучшего.

На первой странице обложки второе название книги («В помощь начинающему шахматисту») помещено мелким шрифтом под диаграммой, изображающей один из этюдов; получается, что это подпись под этюдом.

Многие диаграммы выполнены неряшливо, фигуры нередко расположены «вкривь и вкось». На диаграмме № 30 перепутаны местами черные король и ферзь.

В целом рецензируемая книга, к сожалению, должна быть отнесена к разряду шахматного и литературного брака.

Жаль, что хорошая инициатива Ленинградского Дома работников физической культуры и мастеров спорта принесла на первых порах столь неудачные плоды.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Ю. АВЕРБАХ

НА ПЕРВЕНСТВО СТОЛИЦЫ

Чемпионат Москвы по шахматам обычно разбивается в несколько этапов.

Раньше всего в соревнование вступают около 200 шахматистов первого разряда. Победители этих турниров совместно с кандидатами в мастера образуют четверть-финальные турниры.

Затем победители четверть-финальных встреч совместно с мастерами образуют полуфинальные турниры.

В трех полуфинальных группах XXVIII первенства столицы приняли участие 13 мастеров и 18 кандидатов в мастера. В финал вышли по 4 победителя из каждой группы.

В первой группе победил Бонч-Осмоловский с результатом 7 очков из 10. Далее были Загорянский и Эстрин — по 6½, Соловьев и Фриштейн — по 6.

Во второй группе впереди был Равинский — 6½ из 9. За ним стали Чистяков, Бейлин, Павлов и Щербаков — по 5 очков.

В третьей группе в финал вышли Симагин — 6½ из 9, Кан, Моисеев, Головкин и Штейнсапир — по 6.

Персонально приглашались чемпионы Москвы, гроссмейстеры и недавно переехавший в Москву участник XVII первенства СССР Петросян.

Поскольку все гроссмейстеры по тем или иным причинам уклонились от борьбы, состав финала определился в 15 человек (10 мастеров и 5 кандидатов).

Ко второму туру решением Московского комитета по делам физкультуры и спорта был персонально допущен еще Панов, не принимавший участия в полуфиналах. Это беспринципное решение вызвало обоснованное осуждение всех участников турнира.

Прекрасного результата на старте добился Бейлин, выигравший у Панова и Эстрина и закончивший ничью партиями с Каном и Соловьевым.

После четырех туров Бейлин вместе с Авербахом и Чистяковым был во главе турнира. В дальнейшем он, однако, отстал, и борьба за первое место развернулась в основном между Авербахом и Чистяковым.

Стоявший вплотную к лидерам Петросян в 8-м туре неожиданно по-

терпел поражение в выигранной партии с Пановым и также не смог принять участия в борьбе за звание чемпиона.

Лидеры далеко оторвались от всех участников и закончили турнир с интервалом в 2 очка от третьего места, не проиграв ни одной партии. Таким образом, вопрос о чемпионе остался открытым и будет решен в дополнительном матче.

Волнующей была борьба за выполнение нормы на получение звания мастера — 8½ очков. Из кандидатов в мастера только Головкин, начавший турнир неудачно, сразу потерял все шансы. Остальные до самых последних туров сохраняли надежды. Бонч-Осмоловский после четырех туров имел 1 очко. Однако затем он неплохо провел ряд партий и после 10-го тура имел уже 5 очков. Столько же было у Щербакова и Бейлина. Соловьев имел на полочка меньше.

На финише Соловьев и Щербаков проиграли по 2 партии. Бейлин и Бонч-Осмоловский пришли к последнему туру с 7½ очками. Если учесть, что в последнем туре жребий свел и двух претендентов на звание чемпиона, то нетрудно представить то напряжение, с которым протекали решающие встречи.

Бонч-Осмоловский белыми против Моисеева избрал в сицилианской партии систему с длинной рокировкой. Завязалась острая борьба, в которой белые просмотрели очевидную жертву качества, потеряли ферзя и проиграли. Таким образом, Бонч-Осмоловский, как и в прошлом году, проиграв в последнем туре, не смог выполнить «заветной» нормы.

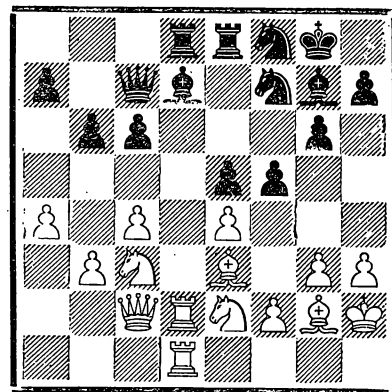
Более благоприятно для Бейлина сложилась его партия против Фриштейна (белые). После 1. d4 f5 белые сыграли 2. e4, но затем допустили ряд ошибок, и у черных кроме лишней пешки появилась еще и атака. Бейлин четко реализовал свое преимущество и изящно выиграл партию уже на 23-м ходу.

Бейлин, в прошлом воспитанник Московского стадиона юных дионеров, а ныне адвокат, в этом турнире выполнил норму на получение звания

мастера. Последние годы у него уже был ряд успехов. Напомним 1-е место в кандидатском турнире 1948 года, 2—3-е места в кандидатском турнире 1949 года.

Бейлин неплохо проводит все стадии шахматной партии, но тяготеет к тактической борьбе.

Поучителен финал его партии с Пановым:



Бейлин, игравший белыми, хорошо использовал выгоды своей позиции.

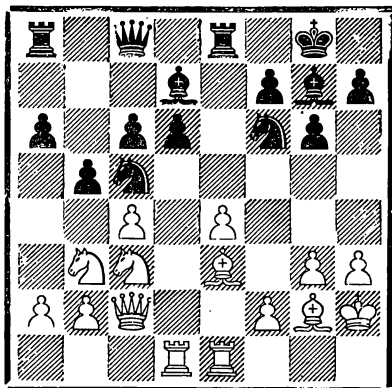
Последовало 24. a5! ba 25. Ka4 Cc8 26. Kc5 Л: d2 27. Л: d2 Ke6 28. ef gf 29. Fd1 f4 (Азартная попытка контратаки, только ослабляющая позицию; следовало играть 29...Jd8) 30. K: e6 fg+ 31. K: g3 C: e6 32. Ce4!. Партия белых выиграна, так как черным трудно защищать слабые поля на обоих флангах. Панов уско-рил поражение, сыграв 32...Kh6?, на что последовало 33. C: h6 C: h6 34. Ph5!, выигрывая фигуру.

Кандидат в мастера Бонч-Осмоловский по силе игры мало в чем уступает мастерам. Об этом говорят как ничейный результат его матча с Ароном, так и результаты его игры в двух последних чемпионатах Москвы. Однако на пороге мастерства он каждый раз «спотыкается» и никак не может перейти рубеж.

На наш взгляд, талантливый кандидат в мастера Соловьев мог сыграть лучше. Он еще ищет свой стиль игры. Нам кажется, что Со-

ловьеву надо прежде всего побороть в себе «боязнь» осложнений, которая у него сейчас ощущается. Соловьев играет осторожно и робко, и только когда ему кажется, что у него плохо, он с мужеством отчаяния начинает искать выход в тактических осложнениях.

Характерно окончание его партии с Головкой, игравшим белыми:



Черные несвоевременно осуществили ход b7—b5 и после 16. Kb3 оказались перед трудностями. Попад в тяжелое положение, Соловьев играет очень изобретательно.

16...Le5 (На 16...Kb7 последовало бы 17. c5 с преимуществом у белых) 17. f3 K:b3 18. ab Lh5 19. h4 bc (Неточность. Правильно было сразу 19...d5! с острой, запутанной игрой) 20. bc d5 21. Ka4!

Если бы черные сыграли сразу 19...d5, то этот ход был бы невозможен.

21...Fb8 22. Cf4? (Позволяет черным перехватить инициативу. Продолжая 22. e5!, белые сохраняли преимущество) 22...Л: h4+! 23. Kpg1 Л: f4 24. gf Ф: f4 25. Kb6 Лb3 26. c5 Ce6 27. Фа4 (Уж лучше было придерживаться пассивной тактики) 27...Fg3! 28. ed cd 29. Фc2 Kh5 30. Фf2 Fg5 31. Kpf1 Kg3+ (Для выигрыша времени) 32. Kpg1 Kh5 33. Kpf1 d4! 34. Л: d4 C: d4 35. Ф: d4 Kf4 36. Фf2 Л: b6! 37. cb Cc4+ 38. Le2 C: e2+ и белые сдались.

Кандидат в мастера Щербаков как всегда проявил хорошее понимание позиции. Однако для лучшего результата у него нехватало волевого напора. Чемпиону Советской Армии Головки, который играл без освобождения от своей основной работы, конечно, трудно было рассчитывать на успех.

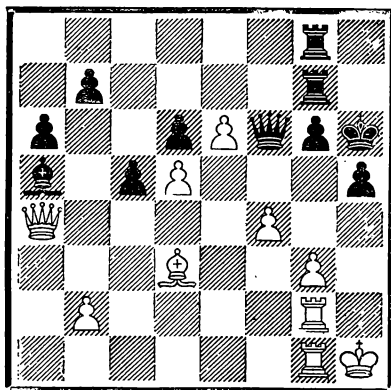
В целом, кандидаты в мастера проигрывали матч мастерам со счетом 23½:31½, т. е. набрали 43 процента (+9—17=29). Лучшие всех с мастерами сыграл Бейлин. Он набрал 6½ из 11 (+4—2=5).

Одним из интересных результатов турнира явился большой успех мастера Чистякова. Этому талантливо-му и очень оригинальному шахматисту

до сих пор как-то не удавалось добиваться хороших результатов. Мы полагаем, что причинами его срывов были большая впечатлительность и неумение спокойно переносить горечь поражения.

Этот турнир Чистяков провел ровно с начала до конца, причем показал очень разностороннюю игру. Игра в позициях с инициативой всегда была сильной стороной Чистякова. Так же хорошо проводил он теперь и трудную защиту, с возможностями контратаки.

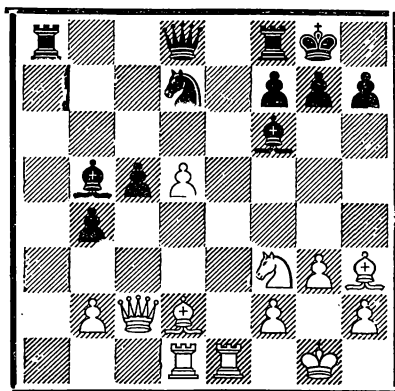
Искусство защиты Чистякова в трудных позициях можно иллюстрировать окончанием его партии с Петросяном (белые):



Несмотря на лишнюю пешку, положение черных очень трудное, так как прозвит убийственное 42. g3—g4. Чистяков блестяще разрешает проблему защиты.

41...c4! (Отдавая пешку, черные открывают диагональ g1—a7 и выигрывают время для спасющего маневра) 42. Ф: c4 Лc7 43. Фе4 Kpg7! (Замечательно! Черный король выводится из окружения) 44. Le2 Kpf8 45. Lgg2 Cb6 46. Лc2 Cc5 47. Лc1 (Шансы на выигрыш сохраняло только 47. b4 Cb6 48. Л: c7 C: c7 49. Фе3!) 47...a5! 48. Lgc2 b6 49. b3 и ничья.

Мне это первенство Москвы, так же как и предыдущее, удалось пройти без поражений. Любопытные тактические осложнения развернулись в моей партии с Головкой (белые):



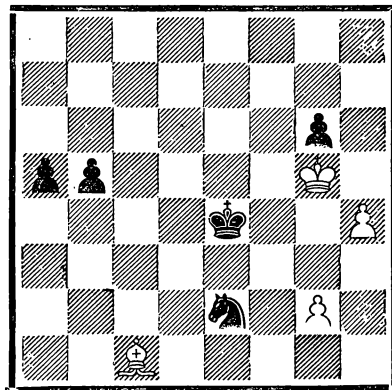
Черные рискнули пойти на сложную комбинацию, все последствия которой было очень трудно рассчитать.

Далее было: 20...Ca4! 21. b3 C: b3! 22. Ф: b3 Ла3 23. Фc4 Л: f3 24. Фg4.

Теперь кажется, что черные проигрывают. Однако они использовали интересную возможность: 24...Лd3! 25. Ф: d7 Л: d5 26. Ф: d8 Лf: d8, и белые попали под смертельную связку по линии «d». На 27. Cg4 следует 27...h5, а на 27. Kpf1 возможно 27...Cc3 28. C: c3 Л: d1 29. Л: d1 Л: d1+ 30. Kpe2 Lh1, выигрывая третью пешку.

В партии было 27. Cg2 Лd3! 28. Cf1 Лd4 29. C: b4 Л: d1 30. Л: d1 Л: d1 31. C: c5 Cd4! 32. Cb4 Лb1 33. Cd2 Лb2 34. Ce1 Cc5, затем путем 35...Cb4 черные разменяли слонов и выиграли получившееся окончание.

Интересной для теории концов игры является отложенная позиция партии Щербаков—Авербах:



У черных лишняя пешка и, казалось бы, шансы на выигрыш. Однако партнеры согласились на ничью, так как после 65. g4! у черных есть только единственный и притом этюдный путь к ничьей, а именно:

65...K: c1 66. h5 gh 67. gh b4 68. h6 b3 69. h7 b2 70. h8Ф Kd3! (Фатально было бы 70...b1Ф 71. Фh7+ и выигрывают). Оказывается в данной позиции конь и 2 пешки не слабее ферзя. Например, 71. Фh1+ Kpe3 72. Фb1 a4 73. Kpf5 a3 74. Kpe6 Kpd2, и уже невозможно 75. Kpd5 a2!, а на 75. Фа2 следует 75...Kc1, также с легкой ничьей.

Самый молодой мастер Петросян впервые принял участие в чемпионате Москвы, и третий приз, впереди многих стажированных мастеров, является несомненным его успехом.

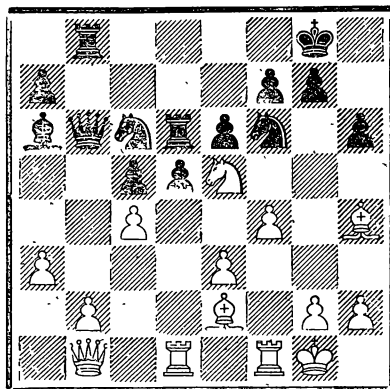
В числе его побед — полная тактических тонкостей партия с Симагиным, ценная и по дебюту, и четко проведенный конец игры с Бейлиным и мастерски осуществленная контратака с Соловьевым.

В партии Симагин—Петросян после дебютных ходов зловещего варианта защиты Нимцовича (1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3+

5. bc Kc6 6. f3 b6 7. e4 Ca6 8. Cg5 Ka5 9. e5) черные провели очень интересный маневр: 9...h6! 10 Ch4 g5 11. Cf2 Kh5 12. h4 f5! («Соль» замысла черных) 13. ef Ф: f6.

После «естественного», но плохого 14. c5 черные, продолжая 14...С: f1 15. Кр: f1 g4! 16. Фd3 0—0 17. Лe1 Kf4 18. Фс2 Kc4 19. g3 Фf5!, получили выигрышную партию.

Очень вяло провел весь турнир Симагин. Проиграв вначале соревнования Петросяну и Моисееву, он в дальнейшем играл без всякого интереса и только на финише дал несколько хороших партий. Поучителен комбинационный разгром, учиненный им Головко (черные):



Последовало 21. С: f6 gf 22. К: f7! Кр: f7 23. Фh7+ Крe8 24. f5! d4 25. fe Л: e6 26. Cg4 Лd6 27. ed С: c4 28. Лd1+ и черные сдались, так как на 28...Kpd8 решает 29. Л: f6.

Остальные мастера, на мой взгляд, были плохо подготовлены к турниру и, хотя почти у каждого из них были интересные моменты в партиях, в целом ничего нового не показали, а в ряде партий продемонстрировали лишь низкую технику реализации преимуществ, что говорит о их разноречивости.

Особых упреков заслуживает молодой мастер Моисеев. Совсем недавно он играл очень агрессивно, а сейчас проводил партии боязливо и быстро соглашался на ничью.

I/VIII—25/VIII		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1	Авербах	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	11	1—2
2	Чистяков	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	11	1—2
3	Петросян	1/2	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1/2	1/2	9	3
4	Бейлин	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	8 1/2	4
5	Симагин	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	8	5
6	Бонч-Осмолюцкий . .	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	7 1/2	6—10
7	Загорянский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	0	0	7 1/2	6—10
8	Кан	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	6—10
9	Моисеев	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	●	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7 1/2	6—10
10	Эстрин	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1	●	1	1/2	1	1/2	1	1/2	7 1/2	6—10
11	Равинский	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1	6 1/2	11—13
12	Соловьев	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1	●	1	1	1/2	1	6 1/2	11—13
13	Щербаков	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1	6 1/2	11—13
14	Панов	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	5 1/2	14—15
15	Фридштейн	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	5 1/2	14—15
16	Головко	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	●	4 1/2	16

В заключение несколько слов об организации турнира. Срок проведения турнира все время переносился, чтобы просмейстеры могли принять в нем участие, а фактически ни один из них не играл. Несмотря на многочисленные разговоры, московская секция оказалась бесильной привлечь просмейстеров в турнир.

Начало соревнований было объявлено настолько неожиданно, что ни один из участников не смог подготовиться к нему, а кандидат в мастера Павлов вынужден был вовсе отказаться от участия.

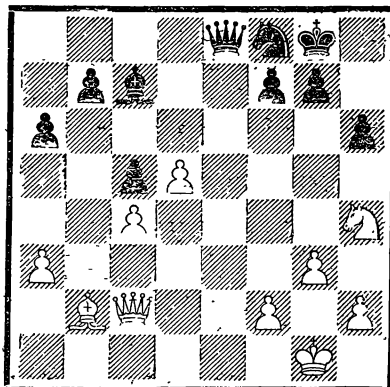
Турнир проходил в душном помещении, причем ряд туров игрался в малом зале ЦДКЖ, а ряд — в московском шахматном клубе.

Несомненной заслугой судейского аппарата, руководимого Гаркуновым, является то, что турнир, несмотря на неудачные условия, в целом прошел очень четко и организованно.

Чемпионат Москвы почти не освещался печатью. Заслуживает удивления то, что даже бюллетень «Турниры и матчи» дал только часть партий турнира, причем подбор их носил случайный характер.

Нам кажется, что нецелесообразно приводить в бюллетене обширные отчеты о турах, которые, как правило, были написаны очень поверхностно. Чтобы не быть голословным, обратимся к фактам:

В отчете о седьмом туре Чистяков дает диаграмму из партии Авербах—Эстрин (причем пешка стоит не на a4, а на a3), сопровождающая ее следующими комментариями:



«Последовало 1. Kf5 Fe1+ (Если сразу 1...Ce5, то 2. Fe4 f6 3. f4, выигрывая фигуру)».

Если читатель продолжит вариант на один ход, сыграет 3...Cd4+, то белым останется только сдаться. А на самом деле вместо 2. Fe4 белые предлагали играть 2. Fe2. Тогда после 3...Cd4+ возможно 4. К: d4, вашиная ферзя.

Далее, после 2. Kpg2 Ce5 3. Ke7+ Kph8 4. Фf5 Cd6 5. Фg4 Ce5, комментатор замечает: «Относительно лучше было отдать пешку ходом 5...Kg6, но и это, конечно, не спасало».

Конечно, не спасало, так как после очевидного 6. Фх8+ черные получали мат в три хода.

Вряд ли что-нибудь поймет читатель в описании партии Авербах—Симагин (отчет Загорянского), так как вариант приведен без диаграммы и текста партии. Тем более, что и вариант ошибочен.

Чем давать подобные «отчеты», лучше было напечатать все партии, причем наиболее интересные сопроводить краткими комментариями. Для читателей, на наш взгляд, это было бы гораздо полезней.

За 30 000 шахматистов и шашистов

Характерной особенностью шахматного движения в Воронежской области за последнее время является рост его массовости на селе.

Это закономерное следствие стирания противоречий между городом и деревней, закономерное следствие большой культурной работы, проводимой на селе.

Полтора-два года тому назад шахматная жизнь области по существу сосредоточивалась в Воронеже, и была еще сколько-нибудь заметна лишь в крупнейших городах — Липецке и Борисоглебске. Физкультурные и шахматные работники по привычке считали, что в колхозах в шахматы играют мало.

Между тем, соревнования, проведенные перед всероссийскими турнирами колхозников, охватившие несколько тысяч человек, показали, что шахматы в области становятся по-настоящему народной игрой.

Сейчас Воронежская область борется за доведение числа физкультурников до 500 000 человек, в том числе шахматистов и шашистов до 30 000.

В связи с этим вошли в практику выезды воронежских перворазрядников в районы для проведения сеансов, докладов и т. д. Чемпион области по шашкам кандидат в мастера Евсюков, шахматисты Бабешко, Ильинский, Виноградский, Литвишко и другие побывали в Липецком, Бобровском, Острогожском, Никитовском, Репьевском и многих других районах.

В каждом колхозе приезд шахматиста из областного центра был большим событием. Сеансы привлекали очень много участников и зрителей. Среди участников сеансов можно было встретить трактористов и комбайнеров, конюхов и членов лесопосадочных бригад, пионеров и сесобородых стариков.

Но шахматное движение на селе растет не только вширь, но и «ввысь».

В этом отношении знаменателен результат недавно закончившегося областного турнира на первенство ДСО «Большевик». По традиции этот турнир считается у воронежцев вторым по значению соревнованием после областного чемпионата, так как в «Большевик» входит большинство перворазрядников области.

Для сравнения сил турнир был идеальным: 7 представителей Воронежа и столько же из районов — все шахматисты первого и второго разрядов. Представители периферии из 6 первых мест завоевали 4, — явление, в прошлом невиданное.

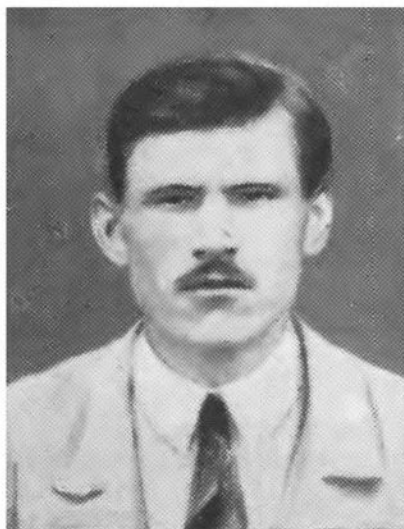
Первое место занял преподаватель школы из глубинного Ольховатского района, второразрядник т. Штанько. Набрав 10 очков из 13, он выпол-

нил норму на получение первого разряда. Характерно, что т. Штанько за последние годы усилился главным образом благодаря игре по переписке.

Воронежский перворазрядник Литвишко, бессменный чемпион общества в течение трех лет, на этот раз был оттеснен на второе место. Третьим был опять таки представитель глубинного Грачевского района преподаватель т. Печерский.

Большую работу по развитию шахмат на селе ведут многочисленные общественные инструктора и тренеры. Поговорим о них.

На западной границе области, в районном центре Алексеевке, только в одной средней школе № 1 насчитывается до 50 шахматистов. Это заслуга учителя математики М. Г. Шевченко.



Михаил Григорьевич организовал в этом году целый ряд соревнований: турнир на первенство школы, затем районные соревнования школьников при 30 участниках, квалификационный турнир на третий разряд, и, наконец, районный чемпионат.

В последнем 1 и 2-е места поделили т. Шевченко и аспирант-заочник Академии педагогических наук т. Синев. Матч между ними окончился со счетом 3½:2½ в пользу Шевченко.

В Березовском районе душой шахматной работы является второразрядник, преподаватель Рамонской средней школы Г. И. Романенко. Он ведет регулярные занятия по теории игры в школьном кружке, в который входит 30 учащихся.

Тов. Романенко провел несколько квалификационных турниров и доби-

вается сейчас организации районного шахматного клуба.

Большую работу проводит т. Штанько в Ольховатке. В этом районе насчитывается до 200 шахматистов, 50 из них имеют квалификацию.

Победитель воронежского областного и пензенского межобластного турниров колхозников в 1948 году т. Сифер организовал ряд соревнований у себя в Поворинском районе.

Репьевский район — один из наиболее удаленных от железных дорог и крупных центров. Отсюда на областной юношеский турнир этим летом приехал сын колхозника Ваня Еньшин. Он был самым молодым участником, — ему еще не исполнилось 15 лет.

Ваня никогда не слышал о шахматных часах. Они вызвали у него сначала растерянность, и он проиграл первые 5 партий. Но потом Ваня приспособился и из оставшихся 15 партий набрал 10 очков. Он занял неплохое место, снискал общие симпатии воронежцев и уехал домой, увозя подарок — шахматные книги. С тех пор юный шахматист сам стал организатором шахматной жизни в районе.

Из всего сказанного видно, какие обширные возможности имеются для развертывания шахматной работы в Воронежской области. Использует ли эти возможности шахматная секция Комитета по делам физкультуры и спорта РСФСР?

К сожалению, ее помощь нерегулярна, а иной раз она принимает и такой странный характер: в Воронеже существовало шахматное отделение детской спортивной школы. Ребята под руководством опытных тренеров добились серьезных успехов. Из школы вышло несколько перворазрядников. Но вдруг в этом году начальник отдела школ Комитета по делам физкультуры и спорта РСФСР т. Галли узнал, что в Воронеже проявлена такая похвальная инициатива. И он пишет в Воронежский городской комитет физкультуры: «По полученным сведениям у вас в детской спортивной школе имеется шахматное отделение. Это нецелесообразно. Его следует закрыть».

Так и закрыли.

Тов. Галли считает, что обучать молодых шахматистов «нецелесообразно». А шахматная секция РСФСР мирится с такой, по меньшей мере странной, точкой зрения.

Не пора ли решительно одернуть головотяпов, которые мешают развитию массового шахматного движения?

А К Т И В И С Т Ы

С 1946 года бессменным председателем Ульяновской областной шахматно-шашечной секции работает Борис Семенович Бобров. В дело развития шахматной культуры он вкладывает неугасимый энтузиазм организатора и опыт шахматного педагога.



Надо отметить, что тов. Бобров умело сочетает большую общественную нагрузку с ответственными служебными обязанностями. Результаты спортивных выступлений Б. С. Боброва свидетельствуют также о его творческих достижениях.

В очередном первенстве области Бобров был победителем с результатом 11½ очков из 15 (второе и третье места разделили Аполлонов и Храмцов).

В чемпионате Ульяновска Бобров также взял первое место с превосходным результатом 11½ очков из 12 (второе место занял Храмцов — 8½, третье — пятое места Аполлонов, Блохин и Данин — по 7½).

В. НЕКРАСОВ,
зам. председателя областной секции.

* * *

Шахматно-шашечный коллектив Министерства морского флота существует недавно — с ноября 1949 года, но, несмотря на это, является одним из ведущих в московской организации общества «Водник». Организатором и душой коллектива является Николай Тимофеевич Карпов, председатель шахматно-шашечной секции.

Под руководством тов. Карпова коллектив вырос до 125 человек, многим из них присвоены спортивные разряды. В соревнованиях московского бассейнового совета общества «Водник» две шахматные команды Министерства заняли призовые места, а шашкисты завоевали переходящий приз.

Интересна и разнообразна жизнь шахматно-шашечного коллектива. Проводятся вечера с участием гроссмейстеров, регулярно выпускается стенная газета. Шахматисты участвовали в радиоматче Москва — Арктика, помогали проведению радиотурнира пяти бассейнов.

Николай Тимофеевич не впервые является организатором шахматной жизни. Еще 25 лет тому назад он был руководителем школьного кружка, потом институтского, затем одного из заводских кружков. Его статьи и заметки помещались в газетах «Морской флот», «Речной

флот», «Советский спорт» и в журнале «Шахматы в СССР».

Главное в работе т. Карпова это его связь с коллективом, умение объединить вокруг себя актив. Поэтому праздником для всего коллектива был приказ министра морского флота, отмечающий хорошую организацию шахматно-шашечной работы.



Министр наградил премиями тов. Карпова и еще трех активистов. 10 активистов получили благодарности.

25 лет — немалый срок. Но хочется еще многие годы видеть Н. Т. Карпова в первых рядах пропагандистов шахматного искусства.

Н. КОРОЛЕВ,
зам. председателя совета «Водник»
Министерства морского флота.

РАДИСТУРНИР ПЯТИ БАССЕЙНОВ

Когда пароход «Селенга» отдал якорь в английском порту Сванжи, на борту его побывали многочисленные гости. Вскоре делегация общества англи-советской дружбы предложила провести шахматный матч с местными любителями.

— Мы знаем, что в СССР любят и ценят шахматное искусство, — заявили англичане, — не найдется ли на борту «Селенги» одного или нескольких шахматистов? Сколько участников может быть выставлено в матче?

— Вся команда готова принять участие в шахматном соревновании — ответил капитан «Селенги» А. Глазачев. Англичане оглядели состав команды всего лишь 10 участниками, но затем при англичанина раздумали, а к началу матча не явился и четвертый.

Встреча состоялась на 6 досках, причем каждая пара играла по три партии. Шахматную команду «Селенги» возглавлял А. Глазачев, шахматист первого разряда. В советской команде играли также помощники капитана Ильин и Мерешко, кочегар Нитматуллин, матрос Пепров, радист Корпиенко. Матч закончился со счетом 17:1 в пользу команды «Селенги».

Англичане восхищаются игрой советских моряков. Врач-скулист долго не мог поверить, что выиграл у него все три партии 19-летний кочегар. Так еще раз англичане увидели высокий культурный уровень флотовых советских людей.

Любят шахматы во флоте, и среди моряков есть немало сильных шахматистов.

1 апреля с борта теплохода «Смольный», шедшего в один из портов Сахалина, была передана радиосграмма необычного содержания. Команда «Смольного» сообщала танкеру «Ялта», плававшему в Черном море, свой первый ход: королевская пешка двинулась на два поля.

Так начался первый в истории шахмат радиотурнир, организованный обществом «Водник». В нем приняли участие команды 25 судов Балтики, Черного моря, Тихого океана, Северного бассейна и Каспия.

Почти четыре месяца шла упорная борьба в 50 партиях радиотурнира. Турнир вызвал огромный интерес среди моряков. Каждый бассейн выставлял по 5 судов, но за борьбой своих представителей следили все команды пароходств. Пять



Шахматисты дизель-электрохода «Россия» за разбором партии радиоматча.

«шахматных эскадр» вели бой по номерам, то есть шахматные «флаги-маны» (первые номера) играли только друг с другом, вторые номера со вторыми и т. д.

После упорной борьбы черноморцы и дальневосточники набрали одинаковое количество очков, и кубок «Водника» был присужден черноморцам по таблице коэффициентов. От победителей выступали суда «Россия», «Петродворец», «Ялта», «Генерал Черняховский» и «Мичурин». Кубок Министерства морского флота за лучший результат среди «флаги-манов» выиграла команда парохода «Белоостров» (Балтика), руководи-

мая вторым механиком Карцевым, старшим помощником капитана Серогодским, кочегарами Пановым и Пруссом и другими активистами. Ку-

бок газеты «Морской флот» за лучший результат на втором номере также выиграли балтийцы — шахматисты парохода «Севастополь», где играли капитан Погребняк, старший помощник капитана Лесков, старший механик Вядро, радист Мовгулев и большая группа экипажа судна.

Кубок Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров РСФСР присужден команде теплохода «Ильич» (Дальний Восток) за хорошо проведенную атаку. Приводим эту партию.

№ 207. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

«АЗЕРБАЙДЖАНЕЦ» «ИЛЬИЧ»

1. e4 e5 2. Cc4 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ca4 h6 9. Kf3 e4 10. Ke3 Fd4 11. C: c6+ K: c6 12. K: c6 Fd5 13. K: a7 Cg4 14. Kc3 Ff5 15. Kse2 Cc5! 16. 0—0 Cd6 17. Kc6 C: h2+ 18. Kp: h2 Fh5+. Белые сдались.

Н. ПОЛЕВОЙ

ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ РАДИОТУРНИРА

Б а с с е й н ы		1	2	3	4	5	Итого
1	Черноморский	●	2½	3	4	5	14½
2	Дальневосточный	2½	●	2	5	5	14½
3	Балтийский	2	3	●	4	5	14
4	Каспийский	1	0	1	●	3	5
5	Северный	0	0	0	2	●	2

НАЙДИТЕ ЛУЧШИЙ ХОД

(Решения позиций, напечатанных в журнале № 8)

№ 1. Позиция из сеанса одновременной игры Д. Бронштейна: 1. Лd1—d8+ и белые выигрывают ферзя.

№ 2. И. Лысков — Б. Баранов (матч на первенство Сахалинской области): 1. Лd6—e6! Cc8: e6 2. Fg5: e5+ Kph8—g8 3. Cb3: e6+ Лf8—f7 4. Fe5—f6 и черные вскоре сдались.

№ 3. Флориан—Кошка (турнир в Чехословакии): 1. Fe2—c4+ Лc8: c4 2. Лd8: e8+ Kpg8—g7 3. Le8—g8+. Черные сдались.

№ 4. Кубанек—Бехуне (турнир в Чехословакии): 1. Le1: e6+ f7: e6 2. Fd3—g6+ Kpe3—e7 3. Fg6—g7+ и белые выигрывают ферзя.

№ 5. Вариант из партии Е. Поляк—М. Левин (чемпионат Киева, 1949 г.): 1. Лc5: c3 2. Фа6—f1 (На 2. Fe2 следует тот же ответ) 2. Лc3—c8 3. Лd1: d4 Ke6: d4 4. Kpg1—h1 Kd4—e2!! и выигрывают.

№ 6. Г. Чукаев—Р. Нежметдинов (тренировочная партия): 1. Лh8: h2! 2. Kpg1: h2 (На 2. Л: e2 следует

2. Лh8 3. f3 g3 с матом) 2. г4—g3+ 3. Kph2: g3 (Если 3. f2: g3, то 3. Ф: e3 4. Лc8 Fh6+ 5. Kpg1 C: d4+ 6. Kpf1 Fh1+ 7. Kpe2 F: g2+ 8. Kpd3 Fe4+ 9. Kpd2 Ce3+! 10. Kpd1 Ff3+! 11. Kpe1 Ff2+ 12. Kpd1 Ff1+ 13. Ce1 Fd3+ с матом).

3. Fe2—h5 4. Лc1—h1 Fh5: h1 5. Kpg3—f3 Fh1—d1+ 6. Лc2—e2 Fd1—d3 7. Le2—b2 g6—g5 8. g2—g4 Ла8—h8 9. Kpf3—g2 Fd3—d1 10. Kpg2—g3 Fd1—f1 и черные выигрывают.

НАЧАЛИСЬ ШАХМАТНЫЕ ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 143, 3-го разряда. Староста турнира Н. П. Кашеев — Черниговская обл., Варвинский район, с. Журавка.

№ 144, 2-го разряда. Староста турнира В. С. Мильготин — Узбекская ССР, Хорезмская обл., г. Ургенч, почта, до-воспреобования.

№ 145, 1-го разряда. Староста турнира И. Н. Дерюзов — Ростовская обл., г. Шахты, шахта Южная-Нежданная.

№ 146, 3-го разряда. Староста турнира Б. В. Биршерт — Ленинград, В. О., 13 линия, д. 30, кв. 55.

№ 147, 2-го разряда. Староста турнира А. Н. Воротилов — Горьковская обл., г. Павлов н/Оке, пер. Луначарского, д. 4-а.

№ 148, 2-го разряда. Староста турнира Н. А. Сороколетовских — Свердловская обл., Артинский район, пос. Арты, ул. Фрунзе, д. 36.

№ 149, 3-го разряда. Староста турнира А. Ф. Копанев — СОАССР, г. Малгобек, ул. Губкина, контора бурения.

№ 150, смешанный. Староста турнира Г. А. Салминь — Латвийская ССР, г. Айнажи, ул. Спорта, д. 4.

№ 151, 1-го разряда. Староста турнира А. И. Страдалов — г. Даугавпилс, ул. Митавская, д. 55, кв. 1.

ВПЕРЕДИ ОПЫТНЫЕ МАСТЕРА

Первенство Москвы оспаривали 11 победителей полуфинальных групп (все — кандидаты в мастера) и 4 мастера — Верете, Гиляров, Романов и Хейф.

Первые туры не определили лидера; правда, Шенкер выиграл подряд две партии, но последовавшие за этим поражения от Верете и Берака лишили его ведущего положения. Вперед стала выдвигаться группа мастеров во главе с Романовым.

К 9-му туру, несмотря на проигрыш Хейфу, у Романова было на очко больше, чем у Хейфа, Гилярова и Верете, которые тесной группой пришли к финишу. Последние пять туров внесли значительные изменения в ход соревнования.

Гиляров, выиграв у Левинсона, догнал Хейфа и вплотную подошел к лидеру турнира. На пол-очка сзади шел Верете, хладнокровно отбивавший атаки кандидатов в мастера. После неожиданного проигрыша Романова Данилину перед последним туром положение ведущих участников было такое:

Романов — 8½ (из 14), Хейф и Гиляров — по 8 (из 13), Верете — 7½ (из 13), Иванов — 7 (из 13).

В заключительном туре Иванов, играя черными против шедшего без поражений Хейфа, применил крайне рискованную и совершенно неисследованную систему в отыгрыше, создавательно допустив связку своего правого фланга. Хейф в цейтноте не нашел правильного продолжения и в результате получил тяжелое дамочное окончание, которое Иванов мастерски довел до победы.

Выигравшем у Величко Гиляров набрал 9 очков, обеспечив себе первое место.

Верете в «обратной игре Бодянского» победил Таксера и таким образом догнал Романова, разделив с ним 2—3-е места — по 8½ очков. 4—5-е места поделили Хейф и Иванов, имеющие по 8 очков. Шестое место досталось Данилину — 7½. По 7 очков набрали кандидаты в мастера Берак, Шенкер, Морозов, Шнер и Мардер.

Победители турнира — старые мастера, и обидно, что никто из молодежи не смог с ними успешно соперничать. Это свидетельствует о том, что в Москве плохо организована массовая и учебная работа по шашкам с молодежью.

№ 12. ЛЕНИНГРАДСКАЯ ЗАЩИТА

Б. ВЕЛИЧКО

В. ГИЛЯРОВ

Первенство Москвы, 1950 г.

Примечания В. Гилярова

1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4—c5 a5:c3 5. d2:b4 h8—g7 6. b4—a5.

Черные угрожали 6...g5—f4. В партии Е. Семенов — Гиляров (первенство Москвы, 1949 г.) было 6. e3—d4! После 6...d6—e5 7. b4—a5 e5:c3 8. c5—b6 a7:c5 9. g3—f4 g5:e3 10. f2:b6 e7—d6! белые получили весьма слабую партию.

6...d6:b4 7. a5:c3 g5—f4.

Черные стремятся ослабить центр белых.

8. g3:e5 f6:b2 9. a1:c3 a7—b6.

С целью как можно скорее овладеть полем a5.

10. h2—g3 b6—a5 11. g3—h4.

Белые избегают занимать центр, боясь охвата.

11...g7—f6 12. f2—g3 c7—d6 13. e3—d4.

Этот вычурный, на первый взгляд, ход дает белым интересную контригру. Можно было продолжать и 13. g3—f4.

13...d8—c7 14. e1—d2 c7—b6 15. g3—f4.

Теперь белые полностью добились уравнения.

15...b6—c5 16. d4:b6 a5:c7 17. d2—c3! d6—e5!

Повидимому, лучшее продолжение, оставляющее черным перспективную игру.

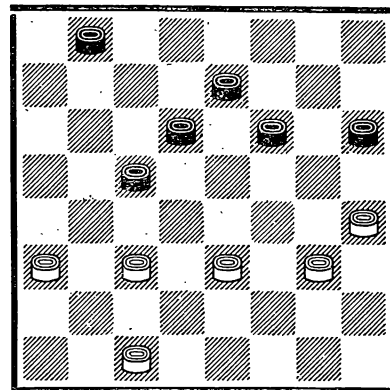
Если 17...d6—c5?, то после 18. c3—b4! белые получают решающее превосходство, например, 18...e7—d6 19. b4—a5! и т. д. или 18...c7—d6 19. c1—d2 и у черных не видно удовлетворительных ходов.

Плохо и 17...c7—b6 18. c3—b4, и черные вынуждены к невыгодному размену 18...d6—c5.

18. f4:d5 e7:c5 19. g1—f2.

Следовало играть 19. c1—d2 или 19. c3—d4. Белые соблазнились вариантом с комбинацией: 19...f6—e5 20. f2—g3 f8—e7? 21. e3—d4 c5:e3 22. c1—d2 e3:c1 23. c3—d4 e5:c3 24. g3—f4 с выигрышем.

19...c7—d6 20. f2—g3 f8—e7.



21. e3—f4?

Приводит к очень тяжелой для белых позиции. Рассчитывая на жертву шашки или на комбинацию, белые стремятся форсировать ничью, но не замечают контржертвы черных. Следовало играть 21. c3—d4.

21...b8—c7.

Нельзя, конечно, 21...f6—e5 из-за 22. a3—b4 и 23. c1—b2.

22. a3—b4.

Это уже проигрывает. Ничью давало 22. c3—b4. Например: 22...f6—e5 23. c1—b2! e7—f6 (Нельзя 23...e5—d4 ввиду 24. b2—c3 d4:b2 25. a3:c1 c5:a3 26. c1—b2) 24. b2—c3 c5—d4 25. b4—a5 d4:b2 26. a3:c1 e5—d4 27. c1—d2! и выигрыша у черных нет.

22...c5:a3 23. c3—d4 a3—b2.

Конечно, не 23...c7—b6 из-за 24. d4—e5 f6:d4 25. c1—b2 a3:c1 26. h4:a5.

24. c1:a3 c7—b6 25. a3—b4 b6—a5 26. d4—c5 a5:c3 27. c5—b6 c3—b2.

Грубой ошибкой было бы 27...d5—c5 28. b6:b2 e7—d6. Тогда 29. b2—a3 d6—c5 30. f4—e5 f6:d4 31. g3—f4 d4—c3 32. h4—g5! и белые достигают ничьей.

28. b6—a7 f6—e5!

Правильный путь к победе. Не выигрывало, например, 28...d6—c5 29. a7—b8 c5—b4 30. h4—g5! f6:f2 31. f4—g5 h6:f4 32. b8:a5 и ничья.

29. a7—b8 e7—f6.

Теперь белые неизбежно теряют шашку f4.

30. b8—a7 b2—c1 31. a7—c5 d6:b4.

Но не 31...c1:g5 из-за 32. c5:e7! f6:d8 33. h4:d4 h6—g5 35. d4—e5 и белые достигают ничьей.

32. f4:d6 b4—a3 33. d6—c7 a3—b2.

Белые сдались.

УСПЕХ МОЛОДЕЖИ

Финалу чемпионата Ленинграда по шашкам предшествовали соревнования, в которых участвовало свыше ста сильнейших шашкистов города. 9 победителей трех полуфинальных групп и призеры прошлого года первенства мастера Бурковский, Петров, Рамм, Циценовецкий, кандидаты в мастера Виндерман и Герцензон составили финал.

Характерной чертой первенства было отсутствие на протяжении всего турнира лидера. Ведущую группу составляли Рамм, Петров, Циценовецкий, Виндерман и Герцензон, а также перворазрядники Кустарев, Маншин и Кондратьев.

В турнире играло много способных молодых шашкистов. Восемь участников были в возрасте от 17 до 22 лет — такого молодого состава в чемпионатах города ранее не было.

Никому из участников не удалось пройти без проигрыша, причем мастерам нанесла поражения молодежь; так, например, Рамм и Бурковский проиграли Киселеву, Циценовецкий — Маншину, Петров — Кондратьеву и Кустареву.

В результате очень упорной борьбы на протяжении всего турнира звание чемпиона города завоевал Л. Рамм. В этом первенстве он проявил лучшие стороны своего дарования — глубокое и тонкое понимание дебютных идей и очень точный, далекий расчет позиций.

На второе место с 9½ очками вышел А. Виндерман, не столь давно еще воспитанник шашечной школы Дворца пионеров. Его успех закономерен; прекрасное знание дебютов, хорошее использование ошибок противников и точное разыгрывание окончаний — таковы достоинства его игры.

3—5-е места поделили С. Петров, М. Циценовецкий и Б. Герцензон, набравшие по 9 очков из 15. Первые двое растеряли очки на финише, не выдержав напряжения борьбы. Герцензон провел весь турнир ровно, и его результат надо признать хорошим. Однако он попрежнему чувствует себя неуверенно в новых для него позициях.

6-е место занял чемпион юношей города Виктор Кондратьев, набравший 8½ очков.

По 8 очков набрали мастер Тюнев и шашкисты первого разряда Кустарев, Маншин и Семенов. Тюнев в первых турах выиграл у Петрова и Бурковского, но в середине турнира потерпел поражения от Рамма и Циценовецкого, после чего уже не смог бороться за первое место.

Далее места в турнире заняли Киселев — 7½, Бурковский — 6½, Ларин и Самарин — по 5½, Аза — 5 и Ранков — 3. Перворазрядники Кондратьев, Кустарев и Семенов набрали по третьему баллу.

Неудачно выступил в турнире опытный Бурковский; из-за безинициативного разыгрывания середины партий он не одержал ни одной победы над перворазрядниками.

Чемпионат дал ряд интересных партий, имеющих теоретическое значение.

Вариант, часто игравшийся в прошлом году первенстве РСФСР, встретился в партии Семенов — Герцензон: 1. g3—f4 f6—g5 2. c3—b4 g7—f6 3. b2—c3 d6—c5 4. b4—d6 e7—c5 5. c3—b4 c5—d4 6. e3—c5 b6—d4 7. a1—b2 g3—e3 8. d2—f4 f6—g5 (Лучше 8...a7—b6), 9. e1—d2 g5—e3 10. d2—f4 f8—e7 11. c1—d2 e7—d6 12. f2—e3 d4—f2 13. g1—e3 a7—b6 14. b2—c3 h8—g7 15. e3—d4 b8—a7 16. h2—g3 g7—f6 17. b4—c5 d6—b4 18. a3—c5 d8—e7 19. c3—b4 f6—g5 20. d2—e3 e7—f6 21. b4—a5 и белые вскоре выиграли.

В партии Циценовецкий — Тюнев после 1. c3—b4 f6—g5 2. g3—f4 g7—f6 3. b2—c3 f6—e5 4. a1—b2 e3—g3 5. h2—f4 черные избрали размен 5...d6—c5 6. b4—d6 e7—c5. Далее было 7. c3—b4 g5—h4 8. b4—d6 c7—g3 9. g1—h2 b6—c5 10. h2—f4 a7—b6 11. b2—c3 h8—g7 12. c3—d4 f8—e7 13. d2—c3 e7—f6 (Плохо и все остальное) 14. f2—g3 h4—f2 15. e1—g3 b6—a5 16. d4—b6 a5—c7 17. c3—d4, и через несколько ходов белые выиграли.

Хорошую игру получил Бурковский белыми в партии с Семеновым после 1. c3—d4 d6—e5 2. d2—c3 e7—d6 3. e3—f4 f8—e7 4. f2—e3 b6—c5 5. d4—b6 a7—c5 6. g3—h4 e5—g3 7. h4—f2 h6—g5 8. c3—d4.

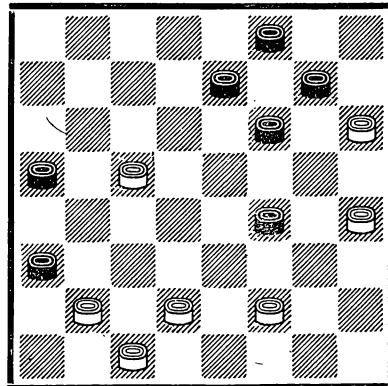
В считавшейся сильной для белых позиции в «городской партии» Виндерман (черными) против Бурковского полностью уравнивал шансы. 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. c3—b4 g5—h4 4. b4—d6 e7—c5 5. d2—c3 g7—f6 6. c1—b2 c7—d6 7. c3—b4 b6—a5 8. d4—b6 a5—c7 9. b4—c5 d6—b4 10. a3—c5 h8—g7 11. g3—f4 f6—g5 12. b2—c3 c7—d6 13. c5—e7 f8—d6 14. a1—b2 d8—e7 15. b2—a3 a7—b6 и т. д.

Убедительную победу одержал Рамм белыми в партии с Лариным: 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4—b6 a5—c7 5. a1—b2 a7—b6 6. b4—a5 f6—g5 7. b2—c3 g7—f6 8. c3—d4 d6—c5 (Повидимому, уже этот ход является причиной гибели черных) 9. g3—f4 h8—g7 10. h2—g3 g5—h4 11. d2—c3 e7—d6 12. e1—d2! d8—e7 13. g1—h2 h6—g5 14. f4—h6 d6—e5 15. a3—b4 c5—a3 16. e3—f4 f6—g5 17. d4—h8 g5—g1 18. g3—f4! h4—g3 19. h8—g7! и черные сдались, так как после 19...g3—e5 g7—a7 их дамка поймана.

М. ЦИЦЕНОВЕЦКИЙ

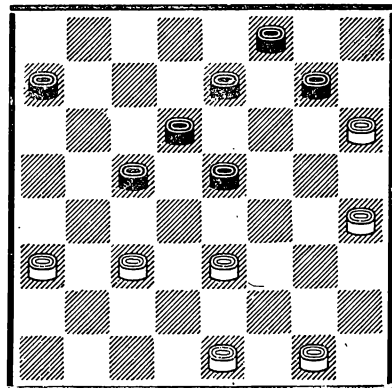
Два окончания

В партии Рамм — Герцензон в позиции на диаграмме



белые, полагая, что победа близка, сыграли 21. f2—e3. Однако последовало 21...f6—e5! 22. e3—g5 e7—f6 23. g5—e7 f8—b4 24. h6—f8 e5—d4 25. d2—c3 b4—d2 26. c1—c5 a3—c1 27. f8—g7 c1—h6 28. g7—b2 h6—e3 и ничья.

Чемпион школьников Кондратьев хорошо выиграл у Аза.



24. c3—b4! a7—b6 (Иные ходы также не спасали) 25. h4—g5! g7—f6 26. e3—f4! f6—h4 27. b4—a5 e5—g3 28. a5—e5 и черные сдались.

№ 13. БЕЗЫМЯННОЕ НАЧАЛО

Е. ТЮНЕВ

Л. РАММ

1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 b6—c5 4. d4—b6 c7—c3 5. d2—b4 h8—g7 6. a1—b2 d8—c7 7. g3—f4 a7—b6 8. b4—a5 b6—c5 9. e3—d4 c5—e3 10. f4—d2 f6—e5 11. a3—b4 b8—a7 12. b4—c5 d6—b4 13. a5—c3 e7—d6 14. b2—a3 f8—e7 15. d2—e3 g5—f4 16. e3—g5 h6—f4 17. c1—d2 a7—b6! 18. f2—g3 d6—c5! 19. g1—f2 e7—d6 20. f2—e3 g7—h6 21. e3—g5 h6—f4 22. e1—f2 c5—d4 23. d2—e3 d4—b2 24. a3—c1 f4—d2 25. c1—e3 b6—c5 26. e3—f4 c5—b4 27. f4—g5 e5—f4 28. g5—e3 b4—a3, и черные вскоре выиграли.



Задачи и этюды



Шахматная композиция в Венгрии

Венгерские проблемисты достигли значительных успехов. Их имена широко известны. Венгерской шахматной композиции принадлежит ряд интересных открытий в области задачной тематики.

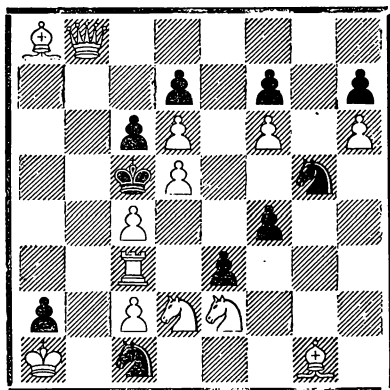
Венгерские проблемисты, по количеству призов, завоеванных на международных конкурсах, уступают только советским композиторам.

Работы венгерских проблемистов в области двухходовой задачи явились значительным вкладом в ее развитие. Существенными достижениями являются темы Л. Шора, Ф. Флека, работы над «блоками» — задачами с полной переменной матов (особенно Г. Нейкома и С. Гуна), тема взаимного клапана, открытая Г. Парошем, тема Т. Флориана и др.

Образцами многоходовых задач могут служить работы выдающегося венгерского проблемиста О. Блати. Этюдная композиция развита в Венгрии значительно слабее. Некоторой известностью пользуются произведения А. Гаваша, Л. Ниевицкого и др.

Венгерские проблемисты разработали свой творческий стиль и определенные художественные принципы. Познакомимся с ними на разборе конкретных примеров.

Т. КАРДОШ

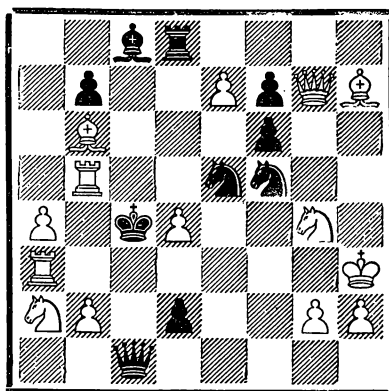


Мат в 2 хода — 1. Л : e3

Задача Т. Кардоша является «блоком»; она построена на тему полной перемены матов. В начальном положении на все ходы черных есть готовые маты: 1...Кс — любой ход 2. Кb3X; 1...Кg — любой ход 2. Ке4X; 1...f3 2. С : e3X; 1...cd 2. cdX.

Первый ход разрушает эти маты и создает белую батарею, которая дает 9 различных матов. Эта задача имеет недостаток, в известной мере присущий всей венгерской школе «блоков», — все маты элементарны, а игра лишена стратегического содержания.

Т. ФЛОРИАН



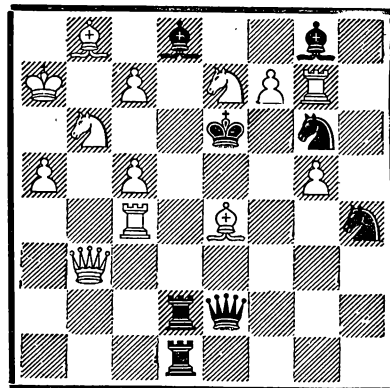
Мат в 2 хода — 1. Ф : f6

Задача Т. Флориана иллюстрирует одно из любопытных открытий автора в двухходовке — тему чередования матов. Здесь она представлена в своей первоначальной трактовке — на фоне механизма повторной угрозы. При 1...Ке — любой ход появляется мат 2. Лс5X, а при защите от этой повторной угрозы путем 1...Кd3 — матует 2. b3X.

В игре другого коня 1...Кf — любой ход — второй мат 2. b3X становится повторной угрозой, а первый (Лс5X) проходит при защите черных от этой угрозы путем 1...К : d4. В дальнейшем этот оригинальный мотив чередования матующих ходов получил новое развитие в работах советских проблемистов, связавших его с темой перемены игры.

Любопытна тема задачи Ф. Флека. У черного короля два свободных поля е5 и е7; когда одно из них блокируют черные фигуры, белые матуют, включая на другое поле свою фигуру. Здесь это проведено двукратно относительно каждого поля и осложнено превращением белых пешек.

Ф. ФЛЕК

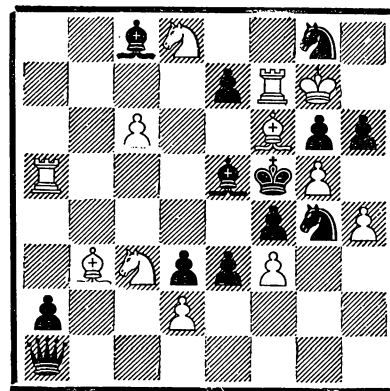


Мат в 2 хода — 1. Cd3

1...Ке5 2. f8KX; 1...С : e7 2. c8FX; 1...К : e7 2. cdKX; 1...Фе5 2. fgFX.

Из работ в области трехходовой задачи приводим произведение также Ф. Флека.

Ф. ФЛЕК

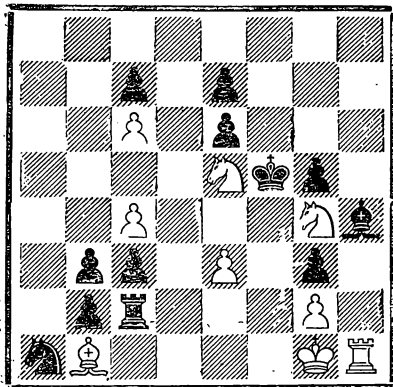


Мат в 3 хода — 1. Лf8

Эта задача представляет трехходовую трактовку известной в двухходовке защиты Шифмана.

От угрозы 2. Cf7 черные защищаются, связывая свои фигуры на поле f6 и рассчитывая, что при попытке осуществить угрозу, они будут развязаны и опровергнут ее. Однако самосвязывание черных фигур позволяет белым осуществить другой план: 1...К8 : f6 2. Кd5; 1...К4 : f6 2. Cd5; 1...ef 2. Kb5.

Г. НЕЙКОМ



Мат в 15 ходов

Интересным примером многоходовки является задача Г. Нейкома. Сложный маневр, ведущий к освобождению коня a1, после чего можно запатовать черного короля, весьма искусно замаскирован: 1. Крf1 Крe4 2. Крe1 Крf5 3. Крd1 Крe4 4. Лe1 Крf5 5. Лe2 Крe4 6. Крe1 Крf5 7. Крf1 Крe4 8. Лe1 Крf5 9. Лd1 Крe4 10. Лd8 Крf5 11. Лb8 Крe4 12. Л:b3 Крf5 13. Лb8 Крe4 14. Лf8 Кb3 15. С:c2X.

Можно заметить, что самой важной чертой рассмотренных задач является широта замысла — сложное, многовариантное содержание. Однако, воплощая эти идеи, венгерские

проблемисты не считаются со средствами. Поэтому большинство их задач тяжело построено, а иногда встречаются и такие дефекты как взятие на первом ходе, превращение пешек и т. п.

В работах современных венгерских проблемистов много общего и по тематике и по принципам с советской школой в композиции. Однако надо пожелать венгерским проблемистам, чтобы они больше внимания уделяли технике требованиям художественности и экономичности.

Е. УМНОВ

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 5, 1950 г.)

№ 18. Ю. Вахлаков. 1. Cd2! с угрозой 2. Фf4X. Этот превосходный ход ведет к интересной игре черных с включением действия белых фигур на свободные поля у черного короля.

1...Лg4 2. Фf6X! 1...Лf2 2. Сс3X! 1...с3 2. Сf4X. 1...Крe4 (d4) 2. Ф:f4X, 1...Крd6 2. Сf4X.

№ 19. Ю. Шост. 1. Кf5! с угрозой 2. Фd4X. 1...К любой ход 2. Ф:f3X, 1...Кe4 2. Кc7X, 1...Kd3 2. Фc4X. Механизм продолженной защиты. В иллюзорной игре (после 1. Сg1? с угрозой 2. Фd4X, опровергаемой 1...f2!) также имеется готовый механизм продолженной защиты: 1...К любой ход 2. Кc7X, 1...Кe6 2. Лf5X. Перемена продолженной защиты с заменой матующих ходов.

Трудная тема выражена молодым автором в удачной форме.

№ 20. О. Стойки. В начальной позиции имеются готовые маты с перекрытием черной ладьи: 1...Кb6 2. Кcб3X, 1...Кb4 2. Каb3X. Оба матующих ответа белых определяются разблокированием черными конями полей c4 и d3. После 1. Лb6 с угрозой 2. ЛfдбX те же маты проходят соответственно после 1...Ксе5 и 1...Кде5 с блокированием свободного поля e5. Тема Рухлиса (перемена стратегических точек). В последние годы эта советская тема разрабатывается и зарубежными композиторами.

Конструкцию задачи нельзя признать удачной: черные ладьи в решении не участвуют. Этот недостаток дополняется отсутствием тематического ложного следа.

№ 21. А. Орешин. 1. Фf3 с угрозой 2. Фf4+. 1...Сс7 2. Сб6+! Ф:e1 3. Ксб6X; 1...Кb3 2. Сс5+! Ф:e1 3. К:c4X. Интересная тема: на поля c4 и c6 действуют по две черных фигуры, в защите одна из них перекрывается черными, а другая — последующим ходом — белыми. В итоге белые получают возможность занять эти поля с матующими ударами. Дополнительная игра 1...Кеб 2. Сg5+ и 3. Сf6X.

Задача с богатым содержанием, но построение ее тяжеловесно.

№ 22. Е. Русенеску. 1. Сg2 с угрозой 2. Лh3. 1...Лb7 2. С:d5! и 3. Лf3X, используя перекрытие слона a8. Не решает 2. Л:d5? (с угрозой 3. Ле4X) ввиду 2...Ле7!; 1...Кс6 2. Л:d5! и 3. Ле4X, — снова используя перекрытие слона a8. Теперь не проходит 2. С:d5? (и 3. Лf3X) ввиду 2...Ке5!

Интересный замысел, осложненный тонким выбором заключительной игры на втором и третьем ходах.

№ 23. Б. Авшаров. 1. Фe4 с угрозой 2. Фс2X. 1...e1K 2. Лf1 Крd1 3. Крb2 и 4. Сс2X, 2...d1Ф 3. Фe3+ Фd2 4. Л:e1X, 2...d1K 3. Ф:e1 Лg2 4. Ф:d1X, 1...d1Ф 2. Фс4+ Крd2 3. Фb4+ Крe3 4. Фb4X, 1...Крd1 2. Се2+ Крc1 3. Cd1 и 4. Фb1X.

При удачной конструкции содержание задачи разнообразно, хотя и лишено ярких вариантов.

Решения этюдов

(«Шахматы в СССР» № 2, 1950 г.)

№ 4. В. Корольков. 1. Се6+! Кр:e6 2. gh Сg8 (2...Кре7 3. Кр:h7 Крf7 4. Крh6) 3. Кpg7 С:7 (3...Крf5 4. Кр:g8 Кpg4 5. Кpg7 Кр:h4 6. Кр:g6 Кpg4 7. Крf6 и выигрывают, так как пешка белых превращается в ферзя с шахом) 4. Крf8! и черные, несмотря на лишнего слона, проигрывают.

№ 5. М. Либуркин. 1. Ka3! С:a3 (!) (На 1...Кр:a3 последует 2. gf a1Ф 3. f8Ф+ Крb2 4. Фf6+ с легким выигрышем) 2. gf Кра4! (Совсем плохо 2...a1Ф 3. f8Ф+ Кра4 4. Сb3+! Кр:b3 5. g8Ф+ с быстрым матом) 3. f8Ф С:f8 4. gfЛ! (Только так! После 4. gfФ a1Ф 5. Фa8+ Крb4 6. Ф:a1 черным пат! Превращая пешку в ладью, белые обходят ловушку черных) 4...a1Ф 5. Лa8+ и белые выигрывают.

Ложный след: 1. gf aБФ 2. f8Ф+ Кра4+ 3. Крc7 (!) Фс2+ 4. Крd7! Фd1+! 5. Крe8 (5. Фd6 Фg4+ с ничьей) 5...Сh6! — ничья.

№ 6. В. Брон. 1. Кc1 Сс5+ 2. Краб e1Ф 3. Кd3+ Кр: a4 4. К:e1 Сb4 5. Кd3 С:a5 6. Кс5+ Крb4 7. Кb7! (Нельзя 7. Cd6 из-за 7...Сс7! с ничьей) 7...d6! 8. С:d6+ Кра4! 9. Кс5+! Крb4 10. Cf8! и выигрывают.

№ 7. П. Ильин. 1. Kb3 Крc3 2. Ka1 Крb2 3. e6! de 4. e5 Кр:a1 5. Крc1 Сg8 6. Крc2 Cf7 7. Крc1 и ничья. 1...Сg8 2. Ka1 Кр:e4 3. Крc2 Кр:e5 4. Крb2 Крf6 5. Кс2 Кр:g7 6. Кd4 с ничьей.

Соревнования по композиции

(«Шахматы в СССР» № 6, 1950 г.)

М. Либуркин. 1. e7 b3+ 2. Крb1+ Крb4 3. Ла4+! Крc5 4. Лс8+ Кс7! (4...Крd4 5. с5+ и выигрывают) 5. Л:c7+ Крb6 6. с5+ Кр:c7 7. cd+ Кр:d6 8. e8K+! Крd7 9. Кf6+ Крe7 10. Kg8+ Крf7 11. Kh6+ Кpg7 12. Кf5+ Кpg6 13. Kg3! Лg2 14. Кf1! Лf2 15. Ke3 Ле2 16. Кd1 Лd2 17. Кс3 и выигрывают.

А. Казанцев. 1. g6 Khf6 2. h7 Kg4+ 3. Крe2 K4h6 4. a6 c5 5. Крd3 b3 6. Крd2! c4 7. Крc3 Крb8 8. Крb2 Кра8 9. Кра3 Крb8 10. h8K! Кf5 11. Кf7 Кf6 12. Ке5 Кd6 13. Кd7+! и выигрывают.

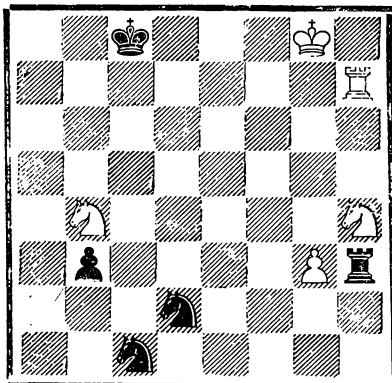
11...Ке7 12. Ке5 Кd6 13. Кс6+! и выигр.; 10...Kg4 11. Кf7 Кра8 12. Крb2! Кf6 13. Кd6 Ке5 14. Ке8+! и выигр.; 12...Ке7 13. Кd6 Ке5 14. b7+ Крb8 15. a7+ Кр:a7 16. Кс8+! и выигр.; 12...Кf6 13. Кd8 Ке7 14. a7 Кd7 15. b7+ Кр:a7 16. Ке6+! и выигрывают.

В. Брон. 1. Cf3+ g2 2. Лb1 Сс2 3. Ла1! Се4 4. С:e4 де 5. g5 d5 6. g6 d4 7. g7 d3 8. g8C! d2 9. Сb3 d1Ф 10. С:d1 Cf2 11. Се2+ Сg1 12. Cd1! Cf2 13. Крb7! С:e3 14. Се2+ Сg1 15. Ле1! e3 16. Се4e2 17. Л:e2 и выигрывают.

П. Ильин. 1. Кdb1 a1Ф 2. Крb4 Крe1 3. Крb3 h6 4. d6 Крd1 5. d7 Крc1 6. d8C! Крd1 7. Сg5 hg 8. h6 Крe2 9. h7 Крf3 10. h8Ф g4 11. Фh2 и выигрывают.

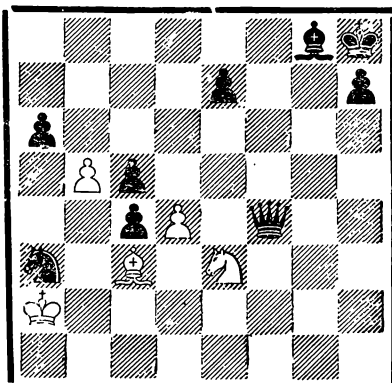
Р. Скуя. 1. b7 Крb6 2. Кра8 Краб 3. Лg8 c5! (3...Фе6 4. Лg6! Ф:g6 5. b8K+! Крb6 6. Кd7+ Крc6 7. Ке5+) 4. Лg7! Фc6 5. Лf7 c4 6. Лf6! Ф:f6 7. b8K+ Крb8 8. Кd7+ Крc6 9. К:f6 c3 10. Kg4 c2 11. Ке5+ Крd5 12. Кd3 Крc4 13. Кc1 Крb4 14. Крb7 Кр:a4 15. Крb6 Крb4 16. Кd3+ Крc3 17. Кc1 a4 18. Крb5 a3 19. Кра4 a2 20. К:a2 Крb2 21. Кb4 — ничья.

№ 28. В. КАЦ
Чкалов



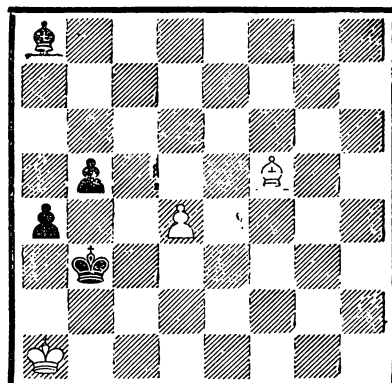
Ничья

№ 29. В. КОРОЛЬКОВ
Ленинград



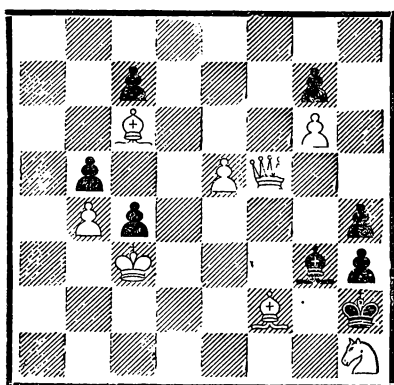
Ничья

№ 30. М. МИХАЙЛОВ
Болгария



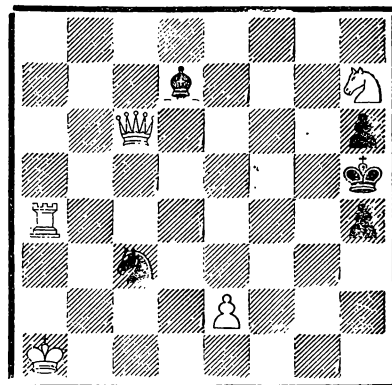
Ничья

№ 47. Л. И. КУББЕЛЬ
(Из неопубликованных задач)



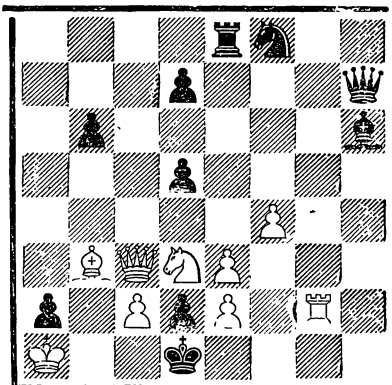
Мат в 2 хода

№ 48. Ф. ДУЗ-ХОТИМИРСКИЙ
(Из старых задач)



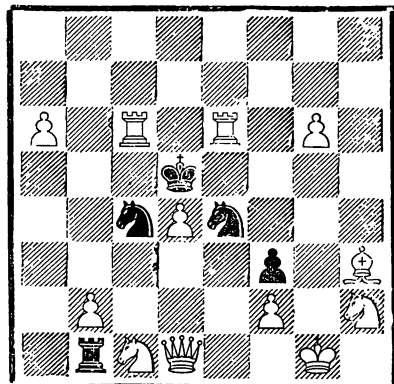
Мат в 2 хода

№ 49. А. ГУЛЯЕВ (Москва)
Посвящается Д. Бронштейну



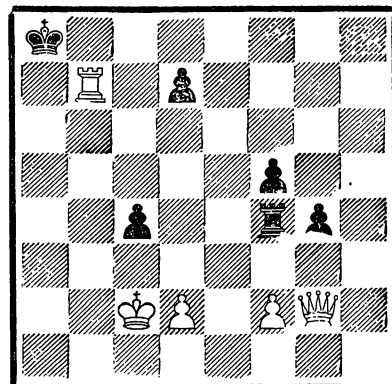
Мат в 3 хода

№ 50. З. БИРНОВ
Сталинград



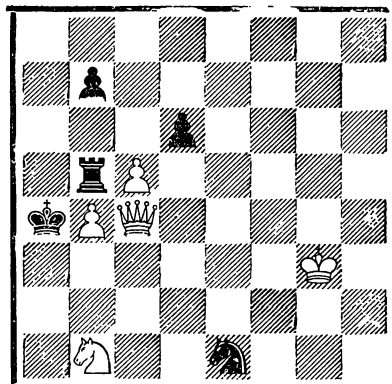
Мат в 3 хода

№ 51. Г. ЛОБОДИНСКИЙ
Москва



Мат в 3 хода

№ 52. В. ПАХМАН
Чехословакия



Мат в 4 хода

ПОПРАВКИ

В статье «Лучшие партии В. Гоглидзе» («Шахматы в СССР» № 9, стр. 270) на второй диаграмме на поле d7 вместо пешки должен стоять черный слон.
Наименование дебюта партии № 186 («Шахматы в СССР» № 9, стр. 282) — ферзевый гамбит.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, пл. Дзержинского, д. 2/3, телефон К-3-94-50.

Л-122983. Сдано в набор 7/IX—50 г. Подписано к печати 13/X—50 г. Тираж 26.000. Заказ № 3247.
Объем 4 печ. лист. Уч.-авт. лист 3,34 Уч.-изд. лист 5,60. Формат бумаги 60×92. Печ. знаков в листе 56.000.

Типография издательства «Московская правда», Чистые пруды, 8.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 61 (3-го разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Андрюшук В. И.	●	1/2 1	11	11	11	11	11	11 1/2	1
2 Горобченко В. И.	1/2 0	●	10	11	11	1 1/2	11	9	2
3 Ивченко А. Д.	00	01	●	1/2 1	01	1 1/2	1 1/2	6 1/2	3
4 Блинов А. Н.	00	00	1/2 0	●	1 1/2	1 1/2	11	5 1/2	4
5 Лаврентьев С. А.	00	00	10	0 1/2	●	1 1/2	—	3	5
6 Максимович К. Н.	00	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	●	0 1/2	2 1/2	6
7 Ульянов В. И.	00	00	0 1/2	00	—	1 1/2	●	2	7

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 63 (смешанный)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Краев М. Д.	●	10	1/2 0	11	1 1/2	1/2 1/2	11	8	1
2 Буланов Н. Д.	01	●	1 1/2	01	10	10	1/2 1/2	6 1/2	2—3
3 Полозов А. Н.	1/2 1	0 1/2	●	0 1/2	1/2 1	1/2 1/2	1 1/2	6 1/2	2—3
4 Шеханов М. Ю.	00	10	1 1/2	●	00	1 1/2	1/2 1/2	5	4
5 Гомрат-Курек Л. И.	0 1/2	01	1/2 0	11	●	—	—	4	5
6 Кириллов А. П.	1/2 1/2	01	1/2 1/2	0 1/2	—	●	—	3 1/2	6
7 Алешин В. Н.	00	1/2 1/2	0 1/2	1/2 1/2	—	—	●	2 1/2	7

О Т К Р Ы Т

прием подписки на 1951 год

НА ГАЗЕТЫ:

КУЛЬТУРА И ЖИЗНЬ
ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА
ПАТРИОТ РОДИНЫ
СОВЕТСКИЙ СПОРТ
РАДИОПРОГРАММЫ

НА ЖУРНАЛЫ:

ШАХМАТЫ В СССР
ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ВОЕННЫЕ ЗНАНИЯ
МОЛОДОЙ БОЛЬШЕВИК
МОЛОДОЙ КОЛХОЗНИК

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ городскими и районными отделами „Союзпечати“, отделениями и агентами связи, почтальонами и общественными уполномоченными на фабриках и заводах, в учебных заведениях и учреждениях, в совхозах и колхозах.

„СОЮЗПЕЧАТЬ“ Министерства связи