



Шахматы в СССР



9

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
А. Котов — На конгрессе ФИДЕ	257	Читатель критикует	277
В. Алаторцев — Турнир в Щавно Здруй .	259		
Я. Рохлин — Соревнования на кубок РСФСР	262	Учебный отдел	
		П. Романовский — Беседы с читателями .	278
Теоретический отдел			
М. Юдович — Новое в славянском гамбите	267	По Советскому Союзу	
Г. Левенфиш — К теории пешечных оконча-		Ленинград — Эстония	280
ний	268	Ф. Дуз-Хотимирский — Массовый матч .	280
		А. Суэтин — Шахматы в Тульской области .	281
Библиография		Н. Ильин — Матч в Ярославле	282
М. Александров — Лучшие партии В. Гог-		Хроника	282
лидзе	270		
		Турниры по переписке	
Партии и окончания		Партия № 186. В. Никитин — А. Перфильев .	282
№ 166. А. Тарновский — П. Керес	271	Партия № 187. О. Богатырев — Е. Зелинский .	283
№ 167. Ю. Авербах — И. Бондаревский . . .	271	Окончание партии В. Шмидт — А. Цырлин .	283
№ 168. М. Тайманов — В. Симагин	272		
№ 169. П. Керес — Я. Фолтыс	273	Шашки	
№ 170. В. Симагин — Л. Погач	273	А. Дадашьян — VIII чемпионат РСФСР . .	284
№ 171. Г. Штальберг — А. Котов	274	Партия № 11. Л. Симкин — Р. Нежметдинов .	285
№ 172. Х. Мурадов — О. Моисеев	274		
№ 173. В. Никитин — А. Суэтин	275	Задачи и этюды	
№ 174. С. Котлерман — С. Горенштейн . . .	275	Специальный конкурс решений	286
№ 175. Е. Нивергольд — М. Кристофель . .	275	Результаты конкурса решения задач И. С. Шумова	286
Окончание партии Лойша — Старков	276	Результаты конкурса трехходовых задач за	
Окончание партии А. Рассаднев — В. Разинкин	276	1949 г.	287
Партии для самостоятельного анализа	276		

На обложке: Сеанс одновременной игры В. Смылова в селе Кугеси (Чувашская АССР).



ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 9 Сентябрь
1950 г.

XXVII год издания

На конгрессе ФИДЭ

XXI конгресс ФИДЭ собрался 10 июля 1950 года в пригородном отеле Бельвю близ Копенгагена и продолжал свою работу до 16 июля.

На конгрессе присутствовали 18 делегатов, защищавших интересы 23-х стран, так как пять делегатов имели по два голоса, представляя кроме собственной организации и другой шахматный союз.

Как это бывало и на других конгрессах, не все делегаты смогли во время прибыть в Копенгаген из-за задержки в выдаче виз датскими властями. Несмотря на усилия, проявленные в этом вопросе президентом ФИДЭ г-ном Рогард и президентом датской шахматной федерации г-ном Вильямсен, мастер Пахман опоздал на два дня, а румынский делегат Бараны прибыл лишь к концу конгресса.

Показательно, что от Западной Германии явились на конгресс три представителя, а Германская демократическая республика не смогла получить визы для своих шахматистов, и они прислали советской делегации телеграмму с просьбой представлять их интересы на конгрессе.

Советская делегация в составе гг. Постникова и Котова прибыла на конгресс во время, хотя также получила визу в последний момент.

Конгресс проходил в бурных дебатах почти по всем вопросам, хотя в конечном итоге принял много согласованных решений.

Повестка дня включала более двадцати вопросов и большинство из них конгресс разрешил, перенес на некоторый срок решения лишь одного-двух вопросов.

Конгресс начался сообщением бюро об итогах прошлого конгресса и докладом казначея. Выяснилось, что финансовые дела ФИДЭ очень неважны. В то время как большинство стран аккуратно вносят членские взносы, Аргентина уже три года ничего не платит. Делегаты невольно вспомнили, как расхваливал гросмейстер Найдорф богатство своей федерации на конгрессе в Стокгольме в 1948 году, когда он добивался переноса турнира кандидатов на звание чемпиона мира в Аргентину.

Вызвала законное удивление мизерность членского взноса шахматной федерации США — 76 швейцарских франков. Это объясняется тем, что в США имеется всего 1709 организованных шахматистов.

Конгресс вынес постановление об отчислении двух процентов с выручки за билеты, продаваемые на шахматных соревнованиях, организованных ФИДЭ. Это, хотя бы в незначительной доле, поможет оплатить технические расходы по переписке, на которые часто не хватает денег.

Главные споры на конгрессе разгорелись вокруг присвоения звания международного мастера советским шахматистам.

Казалось бы, вопрос совершенно ясен: прошлогодний конгресс постановил присвоить это звание тем советским мастерам, которые трижды участвовали в чемпионатах Советского Союза.

Но это не устраивало некоторых любителей запутывать совершенно ясные вопросы. Г-н Рогард сказал, что, по его мнению, «очень многие советские мастера играют сильнее большинства международных мастеров, но необходимость единства ФИДЭ требует ограничить число международных мастеров в СССР». Вообще он часто ссылаясь на какое-то письмо, полученное им от американского вице-президента г-на Гирса, в котором, как поняли делегаты ФИДЭ, было очень много претензий и требований, далеко не пропорциональных количеству организованных шахматистов в США. В частности, стало ясно, что Гирс протестует против присвоения звания международного мастера по результатам первенств СССР.

Мы представили список 19 советских мастеров, которые участвовали в первенствах СССР три и более раз. Хотя квалификационная комиссия согласилась с тем, что 14 из них получают звание международного мастера по успехам в международных турнирах, мы все же воспротивились отмене решения парижского конгресса в отношении советских мастеров.

После долгих дебатов было принято «соломоново решение» — представленный список девятнадцати мастеров утвердить, а в дальнейшем присваивать звание международного мастера шахматистам СССР только на основании успехов в международных турнирах. Делегации СССР поручено представить на следующий конгресс проект положений о званиях международного гросмейстера и международного мастера.

По предложению мастера Пахмана конгресс единодушно присвоил звание международного мастера советской шахматистке Л. Руденко — чемпионке мира по шахматам.

Под конец обсуждения этого вопроса я информировал конгресс об итогах международного турнира в Шавно Здруй, где мастер Тайманов поделил второе-четвертое места, став выше многих международных мастеров. Тогда президент предложил в положение о мастерах включить пункт, где говорится о присвоении звания международного мастера за отдельные выдающиеся успехи, хотя бы формально и не подходящие под требования положения. На основании этого решения конгресс постановил присвоить звание международного мастера еще трем шахматистам: мастеру Тайманову — за турнир в Шавно Здруй, американскому шахматисту Бисгиру — за победу в небольшом международном турнире и мастеру Симагину — за третье место в матче Москва—Будапешт, где он стал выше четырех гросмейстеров.

Таким образом, 21 советский шахматист получил звание международного мастера: 1. В. Алаторцев, 2. Л. Аронин, 3. Г. Вересов, 4. Б. Верлинский, 5. П. Дубинин, 6. Ф. Дуз-Хотимирский, 7. В. Гоглидзе, 8. И. Кан, 9. Г. Каспарян, 10. А. Константинопольский, 11. Г. Лисицын, 12. В. Макогонов, 13. В. Микезас, 14. В. Ненароков, 15. В. Панов, 16. П. Романовский, 17. В. Симагин, 18. М. Тайманов, 19. А. Толуш, 20. В. Чеховер и 21. М. Юдович.

Всего звание международного мастера утверждено 92 шахматистам. Кроме 21 от СССР, наибольшее число международных мастеров имеют Венгрия — 8, Чехословакия — 6, США — 6, Западная Германия и Великобритания — по 5, Аргентина — 4 и т. д.

Из 25 международных гроссмейстеров 11 — советские шахматисты. Конгресс постановил присвоить это высшее шахматное звание также Земишу и Костицу. Лишь немногие страны (Венгрия, Франция, США) имеют теперь по два международных гроссмейстера.

Принято постановление о введении звания международного шахматного мастера среди женщин.

Это звание присвоено участницам женского первенства мира 1950 года и старейшей шахматистке Соне Граф. Среди мастеров-женщин — советские шахматистки О. Рубцова, В. Белова и Е. Быкова.

Принято решение о том, что ФИДЕ утверждает специальные золотые нагрудные знаки для чемпионов мира среди мужчин и женщин, международных гроссмейстеров и мастеров.

Другим «трудным» вопросом явилось определение дальнейшей системы борьбы за звание чемпиона мира. Порядок матча Болеславский — Бронштейн и матча победителя с Ботвинником был разрешен легко. В соответствии с желаниями участников конгресс утвердил количество партий в матче Болеславский — Бронштейн двенадцать. При ничейном исходе играют две дополнительные партии. Если же и четырнадцать партий не дадут никому перевеса, тогда решает первая результативная партия. Главным судьей матча был утвержден заслуженный мастер спорта Н. Зубарев, представителем ФИДЕ — вице-президент ФИДЕ гроссмейстер В. Рагозин.

Матч на звание чемпиона мира конгресс решил провести весной 1951 года в Москве. Главным судьей этого матча утвержден чешский мастер К. Опоченский.

Горячие споры разгорелись относительно методов определения кандидата на следующий матч в 1954 году. Прежде всего обсудив итоги будапештского матч-турнира, конгресс вынес благодарность венгерскому шахматному союзу за идеальную организацию соревнования.

Участники конгресса захотели узнать причины, по которым американские гроссмейстеры Решевский и Файн, а также экс-чемпион мира Эйве не участвовали в матч-турнире. Как сообщил г-н Рогард, ему, несмотря на большие усилия, не удалось добиться от Государственного департамента США разрешения на выездную визу Решевскому. Конгресс с удовлетворением встретил слова президента о том, что со стороны венгерских властей никаких препятствий для участия Решевского не было создано.

Что касается Файна, то здесь сочетались две причины: личное пожелание и невозможность выезда. «Когда вас запирают в комнате», — заметил по этому поводу г-н Рогард, — то вы имеете два пути: сказать, что вас не выпускают, или сказать, что вы сами не хотите выйти».

Эта фраза сразу объяснила делегатам конгресса, откуда идут всевозможные «железные занавесы» по отношению к шахматистам, стремящимся к международному общению.

Голландский делегат долго убеждал конгресс, что Эйве не мог освободиться от преподавания в гимназии, так как заменить его было абсолютно невозможно.

Было внесено много предложений о составе следующего турнира кандидатов. В итоге решило голосование: конгресс постановил допустить в очередной турнир кандидатов также Решевского и Эйве.

Таким образом, конгресс отменил еще одно свое прошлогоднее решение о том, что следующий кандидатский турнир должен быть разыгран при десяти участниках.

Турнир кандидатов 1953 года будет составлен из пяти победителей турнира в Будапеште, пяти победителей межзонального турнира 1952 года, а также Решевского и Эйве. Межзональный турнир будет состоять из 20 человек — по пяти первых победителей четырех зональных турниров. Все шахматные организации мира разделены на четыре зоны: зона СССР, две европейские зоны и американская. Зональные турниры будут проходить в 1951 году; европейские зональные турниры — в Праге и одном из городов Западной Германии. В отношении американской зоны у конгресса не было уверенности в том, что зональный турнир будет организован. Поэтому разрешено персональное представительство в межзональный турнир от стран Америки, но не более пяти человек.

Аналогичная система принята для дальнейшей борьбы за звание чемпиона мира среди женщин. Л. Руденко должна будет в 1953 году играть матч с победительницей специального кандидатского турнира.

В этот турнир будут допущены первые шесть победительниц чемпионата мира 1950 года (кроме Руденко) и по шесть первых призеров двух полуфиналов, которые будут разыграны в 1951 году. В один из полуфиналов включаются две представительницы Советского Союза.

Не смог решить конгресс вопрос об утверждении международных правил игры и проведения турниров. Осенью прошлого года в Праге специальная комиссия должна была сформулировать эти правила. Но собрались лишь два члена комиссии — Рагозин и Лоума. Английский мастер Вуд не прибыл в Прагу. Комиссия выработала проект правил. Когда мы приехали в Копенгаген, то выяснилось, что новозеландский мастер Уэйд имеет английский проект правил и уполномочен его защищать. Выделенная конгрессом комиссия пять дней вырабатывала общий вариант и пришла к соглашению. Но когда работа была близка к концу, в Копенгаген прибыл Вуд и заявил, что он имеет еще 60 новых замечаний к пражскому проекту. Остался лишь один путь, который выбрал конгресс. Комиссия в составе советского представителя, мастеров Уэйда и Вуда должна будет собраться в Стокгольме 1 октября 1950 года и при участии г-на Рогарда дать окончательный вариант правил.

Как известно, в 1951 году исполняется сто лет со дня организации первого в истории международного турнира, состоявшегося в Лондоне в 1851 году. Конгресс одобрил инициативу английских шахматистов, предлагающих устроить в мае 1951 года крупный юбилейный международный турнир, и обратился с просьбой к национальным федерациям не занимать это время своими соревнованиями.

Одновременно с юбилейным турниром решено провести в Бирмингеме первенство мира по шахматам среди юношей. К участию будут привлечены по 1—2 представителя от каждой страны в возрасте до 20 лет.

Конгресс принял в члены ФИДЕ Германскую Демократическую Республику и Западную Германию, предоставив каждой полный голос, несмотря на письменное предложение г-на Гирса о предоставлении каждой зоне Германии всего по полголосу.

Много еще других оперативных вопросов разрешил конгресс. Среди них вопрос о правилах игры по переписке и в радиоматчах, финансовые вопросы и др.

В заключение конгресс единодушно одобрил телеграмму, направленную чемпиону мира М. Ботвиннику и всем федерациям и шахматистам мира, текст которой предложил г-н Рогард.

В ней говорится о необходимости борьбы за мир, против угрозы войны, борьбы за дружбу и взаимопонимание между шахматистами всех стран и народами всего мира.

Было постановлено провести следующий конгресс ФИДЕ в Венеции в будущем году.

А. КОТОВ.

Турнир в Щавно Здруй

ШАХМАТЫ В ПОЛЬШЕ

Шахматное движение в Польской народной республике за последние годы получило широкое развитие. По всей стране идут турниры, в них выдвигаются новые сильные шахматисты. В соревнованиях участвуют и женщины.

Отрадно отметить большой интерес к шахматам среди рабочих и повсеместный рост шахматных коллективов на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях.

Вот несколько характерных примеров роста польского шахматного движения.

В Варшаве в соревнованиях принимало участие сорок шесть команд, в то время как в 1947 году их насчитывалось не более десяти.

В Дом культуры профессионального союза железнодорожников в Гливице приехал проводить сеанс одновременной игры гросмейстер Бондаревский. Для встречи с советским шахматистом были отобраны 100 лучших разрядников. Конечно, гросмейстер не мог дать сеанс на ста досках, и местным организаторам пришлось произвести вторичный отбор шахматистов.

В Варшаве, в прекрасно оборудованной Академии физической культуры, в этом году предполагается ввести преподавание шахмат.

Развитие шахматной культуры в Польше явилось основным фактором, определившим организацию польским шахматным союзом крупного международного турнира. Необходимо было еще шире популяризовать шахматы среди трудящихся города и деревни, дать возможность проверить свои силы польским мастерам. В связи с этим было принято решение провести международный турнир памяти польского мастера Д. Пшеспурки, замученного гитлеровскими палачами.

ОТКРЫТИЕ ТУРНИРА

«Дом Здревый» — так называется санаторий курорта Щавно Здруй (Нижняя Силезия), где происходил международный турнир. В этом санатории отдыхают шахтеры и крестьяне.

17 июня состоялось торжественное открытие, на котором присутствовало до тысячи человек. Был объявлен состав участников: шесть представителей СССР, четыре шахматиста Венгрии, три мастера Чехословакии, представитель Румынии и шесть польских мастеров.

Выступившие на открытии мастера единодушно отметили особую роль турнира, проводящегося в обстановке борьбы людей доброй воли всех стран за мир во всем мире.

Участники турнира направили международной шахматной федерации следующее послание:

«Мы, участники международного шахматного турнира, проходящего сейчас в Польше, единодушно одобряем Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира и ставим свои подписи под этим документом.

Мы призываем участников XXI конгресса международной шахматной федерации присоединиться к этому Возванию и обратиться с призывом ко всем шахматистам мира подписать Стокгольмское Воззвание.

Да здравствует мир во всем мире!».

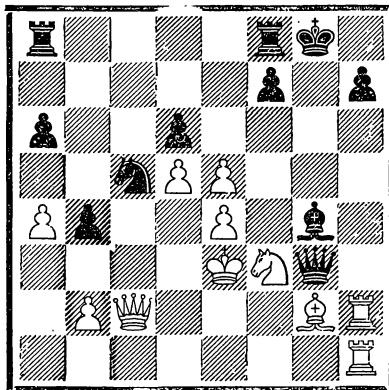
Советские шахматисты преподнесли вымпел шахматистам Польши. Торжественное открытие турнира закончилось пением международного гимна трудящихся — «Интернационала».

Участники турнира жили в «Доме Здруевом», здесь же происходила и игра. В зале на 500 мест были установлены десять больших демонстрационных досок. Зал всегда был заполнен любителями шахмат. Шли горячие споры о ходе борьбы в наиболее острых партиях. В соседнем помещении, на большой веранде, выходящей в парк, играли участники турнира.

БОРЬБА В РАЗГАРЕ

Уже после первых встреч определилась ведущая группа участников — гросмейстеры Керес, Сабо и чемпион Венгрии мастер Барца. Советский гросмейстер в первом туре блестяще выиграл у Фолтыса. Через несколько туров стало ясно: Керес в отличной спортивной форме. Его игра отличалась большим творческим подъемом. Он смело комбинировал и во многих партиях точно использовал достигнутое преимущество. От начала и до конца турнира Керес никому не уступал лидерства. Вот как разыграл Керес сложную обоюдоострую позицию с Гринфельдом:

Керес



Гринфельд

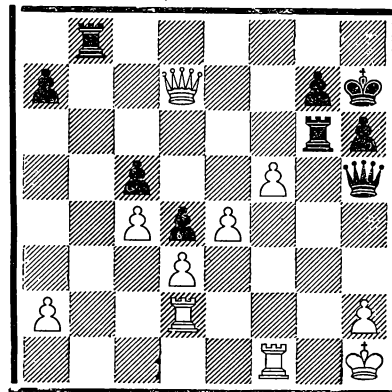
Последовало: 23... f5! 24. ed f6 25. Kpd4 C: f3 26. C: f3 Kb3+! 27.

Ф: b3 Фg7+ 28. Kрс5 Фа7+ 29. Кр: b4 Лаб8+. Белые сдались

Энергично играл Сабо с Симагиним. Московский мастер допустил ошибку и оказался в затруднительном положении. В напряженной борьбе, как это часто бывает, он не заметил спасающего хода и вскоре сложил оружие. Это важное очко в первом туре вдохновило Сабо. Ведь для впечатлительного венгерского гросмейстера хороший старт часто определяет дальнейший ход борьбы.

Превосходно подготовился к турниру Барца. Уже в первом туре он смело атаковал Тарновского и добился выигранной позиции. Но партия все же могла закончиться его поражением в результате поспешного хода 35. f4—f5?

Тарновский



Барца

Черные могли форсировать мат путем 35... Фf3+! Но этого эффектного хода не заметили ни Барца, ни Тарновский.

Уверенно и сильно начал турнир чемпион Москвы Авербах, одержавший победы над Погачем, Гавликовским и Троянскому. Но затем он потерпел поражение в трудной и содержательной партии с Бондаревским (см. партию № 167).

Иное впечатление сложилось на старте об игре чемпиона Украины Геллера и гросмейстера Бондаревского.

Так, например, в результате остроумных маневров Геллер, несмотря на цепкую защиту Зита, выиграл пешку. Победа была близка, но Геллер в цейтноте «выпустил» партнера.

Бондаревский решил с Кеберлом играть в цейтноте на осложнении. В это время положение было примерно равное. В решающий момент борьбы гросмейстер потерял восемь минут (сделав ход, он забыл перевести часы). Бондаревский мог повторением ходов форсировать ничью, однако он уклонился от этой возможности, проиграл две пешки и в день доигрывания потерпел поражение.



П. КЕРЕС



Л. САБО, Ю. АВЕРБАХ и М. ТАЙМАНОВ

Нижне своей силы играл вначале турнира и чемпион Ленинграда Тайманов. После головоломной партии с Симагиным, закончившейся вничью (см. партию № 168), Тайманов против Барца напугал в примерно равном положении и на 40-м ходу допустил решающую ошибку, которая привела к поражению.

Эффектно провел атаку Симагин против Фолтыса и получил легко выигранную позицию с лишним качеством. Но тут москвич увлекся красивыми вариантами и упустил заслуженную победу. Чешский мастер Фолтыс первую половину турнира также провел неуверенно.

РЕШАЮЩИЕ ВСТРЕЧИ

После десяти туров впереди шли попрежнему Керес — 8 очков, Барца — 7, Сабо — 6½, Авербах и Симагин — по 6.

Не выдержал напряжения турнирной борьбы Авербах. В утомительной партии с Котнауэром, которая дважды откладывалась, Авербах потерпел в конце концов поражение.

Тайманов и Бондаревский начали играть энергичнее и, успешно наперевыставя упущенное, вместе с Котнауэром вплотную приблизились к лидерам (по 5½ очков).

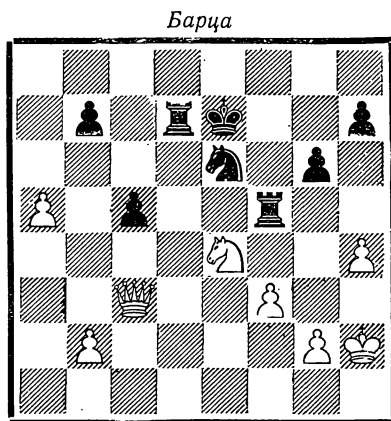
В 7-м туре чемпион Ленинграда добился успеха в партии с Сабо. Теоретическая новинка Тайманова (за черных) принесла ему победу.

После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc 0—0 6. f3 (Так продолжалась партия Бронштейн—Сабо, Будапешт, 1950 г.) последовало 6... Ke8 7. e4 b6 8. Kh3 Cа6 9. e5 Kc6 10. Фа4 Ка5 11. Ce3 f6!, и черные завязали игру на ферзевом фланге и в центре.

Сабо попытался перебросить фигуры на королевский фланг, но эта контригра не увенчалась успехом.

Одержав победу над венгерским гросмейстером, Тайманов в турнире затем не проиграл ни одной партии.

Переломным для Бондаревского явился 8-й тур. Советский гросмейстер одержал победу над Барца, тонко проведя окончание:



Бондаревский

Белые отказались от выигрыша пешки c5 путем 47. g4, что привело бы к трудной игре. Тогда две ладьи черных по седьмой горизонтали успешно защитили бы позицию.

Гросмейстер продолжал атаку на короля: 47. b4! cb 48. Ф:b4+ Kpd8 49. Kd6 Jd5 50. К:b7+ Kpe8 51. a6 Ld4 52. Фb3 Кре7 53. a7 Kc7 54. Kc5 Jd8 55. Фb7, и Барца признал себя побежденным.

В 9-м туре Бондаревский одержал победу над Геллером, вновь искусно разыграв окончание.

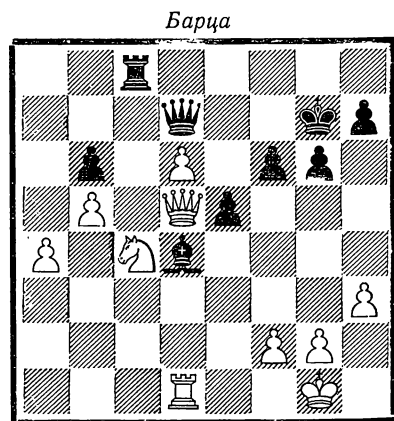
Началась вторая половина турнира. Одиннадцатый тур дал самую короткую партию. В защите Каро-Канн Керес в шесть ходов по известным образцам выиграл у Арпамавского (1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. К:e4 Kf6 5. Фе2 Kbd7? 6. Kd6X).

Легкая победа имела и свои отрицательные стороны. На следующий день, играя слишком смело, Керес проиграл Пытляковскому.

И все же неудача лидера не изменила картины борьбы в турнире. Керес остался первым, но ему предстояли ответственные встречи с Барца и Сабо, которые уверенно шли на втором и третьем местах.

Первая партия, состоявшаяся в 14-м туре, привлекла общее внимание. Белыми играл гросмейстер. Чемпион Венгрии в испанской партии избрал старинную защиту.

Барца так и не удалось осуществить рокировку. Керес развил стремительную атаку и красивой комбинацией решил исход борьбы.

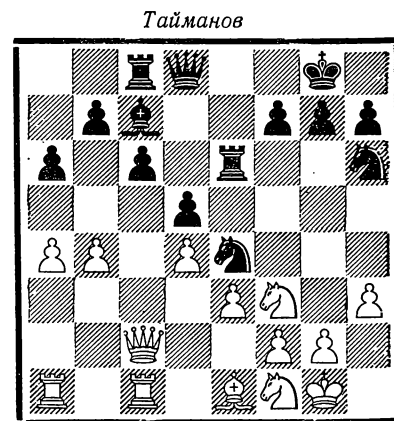


Керес

Последовало: 37. Л:d4! Лc5 38. К:b6! Л:d5 39. Л:d5 Фf5 40. d7 и черные сдались.

Этой блестящей победой советский гросмейстер закрепил за собой ведущее положение в турнире.

Последовательной игрой Тайманов добился преимущества в партии с Троянскому. Вот финал этой встречи:



Троянскому

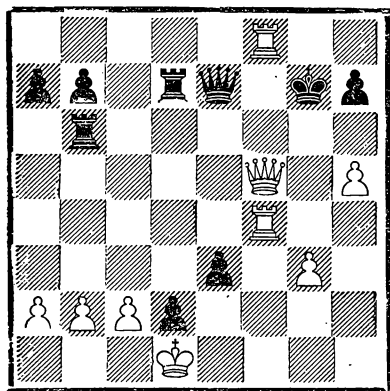
Далее было 21... g5 22. K3h2 f5 23. Фе2 Фе8 24. Jаb1 b5 25. Kd2 g4

26. К:е4 Л:е4 27. g3 gh 28. Фf1
h4! 29. Ф:h3 fg 30. Ф:h6 gh+ 31.
Kph1 Lg4! и белые сдались.

Головоломная борьба была у Котнауэра с Геллером. Одесский мастер, блеснув глубоким пониманием позиции, добился заслуженной победы.

Эффектно закончилась партия Авербах—Зита:

Зита



Авербах

Чехословацкий мастер полагал, что он выигрывает, так как от угрозы е3—е2 нет защиты, но события развернулись по-иному.

Последовало: 33. Lg4+ Lg6 34. f6+!! Kр:h6 35. Л:g6+ hg 36. Ф:h3+ и черные сдались.

В предпоследнем туре в центре внимания была партия Керес—Сабо. Можно было ожидать, что венгерский гросмейстер «рискинет» и пойдет на обострение борьбы. Выиграй Сабо эту партию, он мог рассчитывать на первое место.

Но борьба гросмейстеров была короткой. На 13-м ходу Керес предложил жертву коня. Сабо отверг жертву, надежно защитился и скоро на доске возникло примерно равное окончание. Ничейный результат укрепил ведущее положение Кереса.

В опасной позиции оказался Тайманов в партии с Котнауэром. После 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed Ка5 6. Сb5+ с6 7. dc bc 8. Фf3 Фс7 9. Cd3 Cd6? 10. Кс3 0—0 11. Cf5! положение черных стало тяжелым. Но Тайманов не растерялся, создал контригру и спас партию.

Большой интерес представляла встреча Барца и Геллера. Чемпион Венгрии имел хорошие шансы на второе место. Геллер в случае победы мог догнать Барца.

После пяти часов игры партия была отложена. У Барца была лишняя пешка, но Геллер имел интересные возможности развития инициативы.

Перед вторичным откладыванием партии Геллер в цейтноте допустил ошибку и в отложенной позиции рисковал проиграть.

В день последнего тура утром мастера встретились в третий раз. Геллер, несмотря на потерю двух пешек, свел партию вничью.

Остался последний тур.

Положение участников было таково: Керес—14 очков, Тайманов—13, Барца, Бондаревский и Сабо — по 12½, Геллер и Фолтыс — по 11½, Авербах — 10½, Котнауэр и Симагин — по 10 очков.

Керес и Тайманов быстро сыграли вничью. Тайманов обеспечил себе дележ второго места. В других партиях шла напряженная борьба.

Сабо в атакующем стиле одержал победу над Пытляковским. Геллер и Авербах выиграли у Арламовского и Гринфельда. Превосходно маневрировал Барца и завоевал важное очко в партии с Зита.

Затянулась борьба у Бондаревского с Троянеску, несколько раз предлагавшим просмейстеру ничью. Но Бондаревского устраивал только выигрыш. Он имел отличную позицию, но поспешил с разменом пешек в центре, выпустил преимущество и в цейтноте проиграл.

УСПЕХ СОВЕТСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Турнир окончился. Советская шахматная школа одержала новый успех. Победитель—советский гросмейстер П. Керес блеснул яркой комбинационной игрой, показал превосходную технику и глубокие знания.

Тайманов хорошо знаком с современной шахматной теорией, много анализировал. Обладая большим талантом, он упорно работает над своим совершенствованием, и это обеспечило его творческий рост.

Барца не случайно занял высокое место. Его сила в тонком понимании концов игры, которые он проводит очень точно и уверенно. Барца опытный шахматист, с большой выдержкой.

Хорошо играл Сабо, но после проигрыша Тайманову ему уже трудно было занять более высокое место.

На игре Бондаревского сказались длительный перерыв, более года гросмейстер не выступал в турнирах.

Геллер шахматист с большим дарованием, но он мало работает над собой. У Геллера ограниченный дебютный репертуар, и сейчас он больше любит играть черными, чем белыми только потому, что виртуозно разыгрывает стариндийскую защиту.

Авербах за последние годы заметно вырос. Начал он турнир отлично, но затем устал и на финише играл без должного напряжения.

Симагин талантливый мастер, но спортивная форма его оставляет желать лучшего.

Из польских мастеров лучшего результата добился Тарновский. Он талантливо проводит острые позиции, но значительно слабее разыгрывает концы игр.

Вообще, недостаточное владение техникой снизило результат польских мастеров. Следует все же отметить, что они играют сейчас лучше, чем несколько лет назад.

Турнир будет содействовать дальнейшему развитию шахмат в странах народной демократии.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Керес (СССР)	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	14½	1
2 Барца (Венгрия)	0	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	13½	2—4
3 Сабо (Венгрия)	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	13½	2—4
4 Тайманов (СССР)	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12½	5—6
5 Бондаревский (СССР)	1/2	1	1/2	1/2	●	1	1/2	1	0	1/2	1	0	0	1	1	1	1/2	1	1	1	12½	5—6
6 Геллер (СССР)	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	12½	5—6
7 Фолтыс (Чехословакия)	0	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	12	7
8 Авербах (СССР)	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	0	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	11½	8
9 Котнауэр (Чехословакия)	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	●	1	1	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1/2	10½	9—10
10 Симагин (СССР)	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	1	1	1	1	0	1/2	1	1/2	10½	9—10
11 Тарновский (Польша)	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1	0	1/2	●	0	1/2	0	1	1	1/2	0	1	1	8½	11
12 Троянеску (Румыния)	0	0	0	0	1	0	1/2	0	1	0	1	●	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1	8	12
13 Кеберл (Венгрия)	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	7½	13—14
14 Погач (Венгрия)	1	0	1/2	0	0	1	0	0	1/2	0	1	1	1/2	●	1	1	0	0	0	1	7½	13—14
15 Зита (Чехословакия)	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	0	0	●	0	1	1	1	1	7	15—16
16 Пытляковский (Польша)	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	0	1	1/2	7	15—16
17 Шапиль (Польша)	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1/2	0	1/2	6½	17
18 Гринфельд (Польша)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1	0	1	1/2	●	1/2	1	6	18
19 Арламовский (Польша)	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1/2	●	1/2	4½	19
20 Гавликовский (Польша)	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	●	3	20

Соревнования на кубок РСФСР

ПОДГОТОВКА и ПЕРВЫЕ ВСТРЕЧИ

В 1950 году соревнования на кубок РСФСР явились заключительным этапом большого числа квалификационных турниров и матчей, проведенных шахматными секциями краев, областей, автономных республик и городов Российской Федерации. По имеющимся данным в этих соревнованиях приняло участие свыше 70 000 человек, в том числе более 4 000 шахматистов второго разряда, 1 300 шахматистов первого разряда, десятки кандидатов в мастера и все мастера по шахматам, проживающие в РСФСР.

Для определения состава команд, участвующих в финальных соревнованиях, был применен комбинированный принцип отбора — по лучшим показателям учебно-квалификационной работы и по результатам серии полуфинальных матчей, проведенных в течение мая—июня 1950 года. В состав каждой команды входили 4 шахматиста, 1 шахматистка и 1 шашкист.

По просьбе Верховного Совета Чувашской АССР финальные соревнования на кубок РСФСР 1950 года были проведены в Чебоксарах и посвящались 30-летию Чувашской республики.

30 июня в переполненном зале клуба «Электрик» собрались 84 участника соревнований, судейская коллегия, члены оргкомитета, многочисленные представители общественности Чебоксар. С приветствием от Совета Министров Чувашской АССР и Чувашского обкома ВКП(б) выступил заместитель председателя Совета Министров М. И. Репкин, пожелавший участникам соревнований спортивных и творческих успехов. Тепло было встречено выступление главного арбитра соревнований гроссмейстера В. В. Смыслова, поблагодарившего местные организации за дружественный прием и хорошую подготовку к соревнованиям. Жеребьевка дала следующие результаты:

1. Ростов-на-Дону: Кнышенко, Пименов, Ладыженский, Мелихов, Гурфинкель, Емельянов.

2. Тульская область: Суэтин, Подсыпанин, Седаков, Рикман, Чичкина, И. Власов.

3. Московская область: Аронин, Люблинский, Ватников, Герчиков, Вахтель, Городецкий.

4. Сталинград: Гречкин, Аистов, Сурков, Матохин, Кобелева, Цолкович.

5. Приморский край: И. Волошин, Ничиперович, Доценко, Ружицкий, Цыбань, Мелешко.

6. Саратов: Аратовский, Дмитриезский, Павленко, Дрожилов, Недлина, Гуревич.

7. Архангельская область: Петров, Писарев, Варакин, Спехин, Юкевич, Павлов.

8. Новосибирск: Черненко, Трибушевский, Попов, Закожурников, Янкевич, Ергин.

9. Ивановская область: Овечкин, Ноговицын, Лапин, Щербаков, Барышева, Булак.

10. Чувашская АССР: Никитин, Студенецкий, Сиротин, Зверев, Алексеев, Ижеев.

11. Кемеровская область: Горяинов, Демидов, Левитский, Гольфельд, Дрик, Пинус.

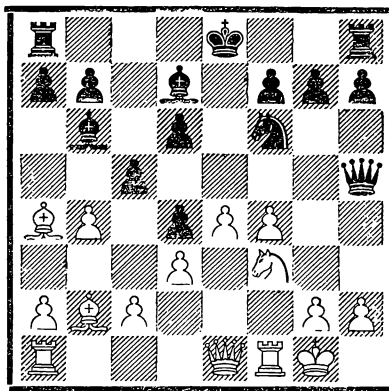
12. Горький: Дубинин, Зелинский, Гильман, Зефирин, Бугрова, С. Власов.

13. Свердловск: Иливицкий, Мартюшов, Батыгин, Кавторин, Филановская, Капнудель.

14. Татарская АССР: Нежметдинов, Валеев, Нотариус, В. Волошин, Сатонина, Сорокин.

После официальной части состоялся сеанс одновременной игры В. В. Смыслова против 34 шахматистов старших разрядов. Гроссмейстер выиграл 24 партии, 7 свел вничью и 3 проиграл.

В первом туре центральным был матч команд Московской области и Горького. На первой доске партия Аронина (белые) и Дубинина после 13-го хода черных пришла к следующей позиции:



Последовало: 14. e5! С: a4 15. ef+ Kpd7 16. Fe7+ Krc6 17. bc С: c5 18. fg Lhe8 - 19. Ff6 Le6 20. K: d4+ Kpd7 21. Fg5! Lh6 22. h3 Lg8 23. Lael f6 24. F: h5 L: h5 25. Kph2 L: g7 26. Ke6 Lf7 27. f5 Cb6 28. g4 Lg5 29. K: g5 fg 30. c4 и белые выиграли

Удачно выступали Ватников и Герчиков, принудившие сдать своих противников — Гильмана и Зефирова. Тонкую позиционную игру показал кандидат в мастера Зелинский (Горький) в партии с мастером Люблинским. В четырехладном эндшпи-

ле, оставшись без пешки, Люблинский потерпел поражение.

Вахтель выиграла у молодой горьковской шахматистки Бугровой. Чемпион РСФСР по шашкам Городецкий сдался Власову.

Счет матча 4:2 в пользу команды Московской области.

Из других матчей первого тура необходимо отметить победу Ростова-на-Дону над командой Татарской АССР (4:2); на первой доске кандидат в мастера Кнышенко выиграл у чемпиона РСФСР Нежметдинова.

Во втором туре команда Московской области встретилась с обладателем кубка РСФСР 1948 года — командой Свердловска. После пятичасовой борьбы закончились только три партии: из них две — Иливицкий—Аронин и Батыгин—Ватников — мирным исходом, а Городецкий выиграл у Капнуделя. В день доигрывания определилась победа Московской области, хотя и с минимальным перевесом — 3½:2½.

В третьем туре команде Московской области вновь пришлось встретиться с одной из сильнейших команд РСФСР — коллективом Ростова-на-Дону. Аронин в хорошем стиле выиграл у Кнышенко, Люблинский — у Пименова, Вахтель — у Гурфинкель. Ростовчане Мелихов и Емельянов также вынуждены были признать себя побежденными. Только ростовскому кандидату в мастера Ладыженскому удалось добиться победы над Ватниковым.

Общий счет матча 5:1 в пользу команды Московской области.

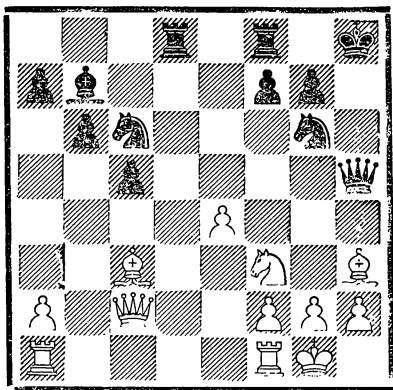
Сильное сопротивление оказала сталинградская команда Свердловску. Партия Гречкин—Иливицкий закончилась вничью, сталинградцы Аистов и Матохин выиграли у кандидатов в мастера Мартюшова и Кавторина. Лишь на третьей и пятой досках свердловцы смогли взять реванш. В итоге — матч закончился вничью со счетом 3:3.

После трех туров команда Московской области заняла положение лидера соревнования, набрав 12½ очков из 18, наравне с командой Саратова, которая, однако, играла с менее сильными противниками.

В четвертом туре в матче Свердловск—Приморский край зрители были свидетелями острой борьбы на всех досках.

Действительно, все шахматные партии закончились результативно, однако подавляющего преимущества свердловчанам добиться не удалось.

Отлично играющий в соревнованиях кандидат в мастера Волошин (Приморский край) встретился с Иливицким. После 20-ти ходов партия пришла к следующему положению:



Последовало: 21. Фс1 (Препятствуя ходу 21...Кf4) 21...Лd3 22. Сg4 (Делая этот ход, Иливицкий, очевидно, полагал, что он «поймал» противника. В самом деле, теперь нелегко играть 22...Ф:g4 из-за 23. Фh6+. Казалось бы ферзь черных попал в западню, но изобретательный Волошин приготовил противнику сюрприз) 22...Л:c3! 23. С:h5 Л:c1 24. Лf1:c1 Кf4 25. Сg4 Кe2+.

В этом все дело. Теперь черные отыгрывают качество и, благодаря отыгранному перевесу на ферзевом фланге, сохраняют преимущество. В дальнейшем Иливицкий играл неточно, и Волошин добился победы.

Свердловчане Мартюшов и Кавторин выиграли у Ничиперова и Ружицкого, но Батыгин проиграл Доценко. Капнудель свел вничью свою партию с Мелешко. Исход матча решила встреча Филановской с Цыбань, окончившаяся победой свердловской шахматистки. Общий счет 3½:2½ в пользу Свердловска.

Команда Московской области выиграла у тульских шахматистов со счетом 4:2; однако, следует отметить поражение Аронина черными в партии с талантливым кандидатом в мастера Суэтиным. Вот как сложилась борьба: 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0 h6 9. Cf4 Cd7 10. Сg3! b5 11. f3 b4 12. Ксe2 d5 13. e5 Kh7 14. К:c6 С:c6 15. Кd4 Cd7 16. f4 Ce7 17. Кpb1 0—0 18. Cd3 f6 19. Лhе1 Фb6 20. С:h7+ Кр:h7 21. f5 fe 22. fe ed 23. ed Cf6 24. Фd3+ g6 25. Се5! Лад8 26. С:d4 Ф:d4 27. Ф:d4 С:d4 28. Л:d4 Л:d7 29. Л:b4, и после неточностей, допущенных черными в конце партии, Суэтин выиграл на 60-м ходу.

ШЕСТЬ НАПРЯЖЕННЫХ ТУРОВ

Пятым туром начался новый этап соревнования. Крупного успеха добилась команда Ростова-на-Дону, выигравшая матч у дальневосточных шахматистов со счетом 5½:½. Только партия Волошин—Кнышенко окончилась мирным исходом. Даже 15-тилетнему ростовскому шашкисту Емельянову, игравшему вначале неуверенно, удалось добиться победы над перворазрядником Мелешко.

Команда Московской области с хорошим счетом (4½:1½) выиграла у шахматистов Татарии. На 68-м ходу была зафиксирована победа Аронина в его партии с чемпионом РСФСР Нежметдиновым. Очередную победу одержала шахматистка Вахтель над Сатониной.

Неудача постигла команду Свердловска при встрече с саратовцами, игравшими с большим упорством. Единственная результативная партия Дрожилов—Кавторин окончилась поражением свердловского шахматиста, что в конце концов дало преимущество команде Саратова со счетом 3½:2½.

В шестом туре лидеру соревнования — команде Московской области пришлось пережить немало волнений за судьбу матча. Ее противник — команда Сталинграда продемонстрировала волевою и активную игру. Гречкин, играя черными, хорошо использовал неточность, допущенную Арониным в дебюте и захватил инициативу. В дальнейшем, однако, Гречкин избрал не лучший план игры, и партия закончилась вничью.

Сталинградец Аистов весьма энергично играл белыми против мастера Люблинского. Вскоре у черных наступил сильный цейтнот. Наивно полагая, что противник не сможет разобратся в возникших осложнениях, Аистов избрал острое продолжение, потерял пешку и к моменту перерыва сдался.

Ватников и Герчиков проиграли сталинградцам Суркову и Матохину. Чемпион РСФСР Городецкий долгое время не мог добиться решающего преимущества против Цолковича, но неожиданно сталинградец допустил ошибку и потерпел поражение. Опять на высоте положения оказалась Вахтель, записавшая в свой актив еще одно очко.

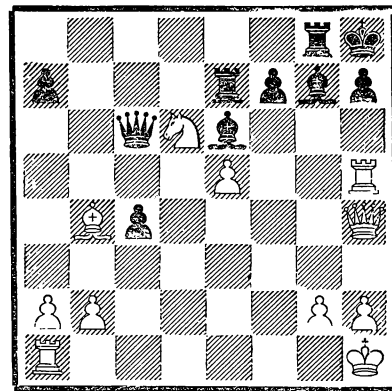
Счет матча 3½:2½ в пользу команды Московской области.

С большим подъемом играли саратовские шахматисты против команды Ростова-на-Дону. Аратовский, Дмитриевский и Дрожилов закончили свои партии вничью, Павленко добился победы. Неожиданностью явилось также поражение Гурфинкель в партии с юной саратовской шахматисткой Неллиной. Счет матча 4½:1½ в пользу саратовцев.

К седьмому туру, когда были доиграны все отложенные партии, определилось лидирующее положение команд Московской области (24½ очка) и Саратова (23½ очка). К этому моменту сильнее команды Свердловска, Горького и Татарской АССР имели по 21 очку.

Дружный коллектив Саратова в седьмом туре с исключительным подъемом провел ответственный матч против тульских шахматистов.

На первой доске Аратовский играл белыми против Суэтина. После интересной борьбы у них создалась острая позиция:



Это положение было справедливо расценено как безнадежное для Суэтина, ввиду двойной угрозы 29. Л:h7× и 29. Ф:e7.

Однако в партии последовало:

28...Ch6! 29. Ке4 (Опять с двойной угрозой 30. Л:h6 и 30. С:e7 и одновременно защищая пункт g2) 29...Лg4 30. Ф:e7 Ф:e4 31. Фf6+ Лg7 (Единственная защита. Проигрывало 31...Сg7 ввиду 32. Фd8+ и 31...Кpg8 ввиду 32. Фd8+ Кpg7 33. Фf8+ Кpg6 34. Ф:h6×) 32. Лg1 Cd5 33. Cf8 (Аратовский полагал, что он даст теперь мат не позднее, чем в три хода. Между тем, играя просто 33. Л:h6, белые оставались с лишней ладьей и принуждали противника к немедленной сдаче) 33...Ф:g2+! (Эта несложная комбинация спасает черных) 34. Л:g2 С:g2+ 35. Кpg1 Ce3+ 36. Фf2 С:f2+ 37. Кр:f2 Лg6 38. Лh4 Cd5 39. Лd4 Ce6 40. Ce7 h5 41. Лh4 Лg4 42. Л:h5+ Кpg7 43. Кре3 Кpg6 44. Лh8 Кof5, и противники согласились на ничью.

В остальных партиях, кроме ничьих у женщин и шашкистов, саратовцы выиграли все партии. Счет матча 4½:1½.

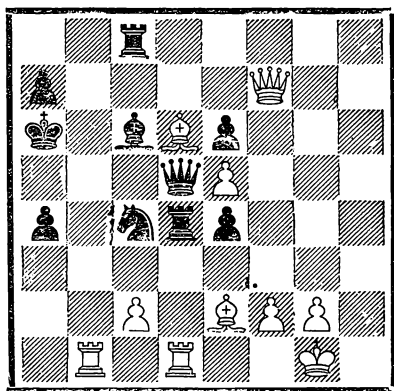
В то время, как столь успешно для саратовских шахматистов развивался их матч с туляками, команда Московской области упорно боролась с командой Приморского края. Незадолго до перерыва только Вахтель уже вписала в свою турнирную таблицу пятое очко подряд. На остальных досках, однако, произошли неожиданные события.

Чемпион республики по шашкам Городецкий предпринял, повидимому, рискованный маневр (размен 3...b6—a5 и 4...a5:c3 в «городской партии») и вскоре сдался перворазряднику Мелешко. Ватников отложил свою партию с Доценко в тяжелом положении.

Изобретательно и тонко вел борьбу против мастера Аронина кандидат в мастера Волошин. Свообразно разыграв начало партии, он неожиданно пожертвовал пешку. Жертва была принята, после чего Волошину удалось создать ряд опасных угроз. Парировав их, Аронину пришлось не только вернуть пешку, но затем отдать еще одну. Лишь в цейтноте Аронин смог добиться контриг-

ры, и вскоре противники согласились на ничью.

В крайне острой партии Люблинский — Ничиперович оба партнера попали в сильнейший цейтнот.



В положении на диаграмме последовало: 32...e3! 33. Cf3 e4+ 34. Kp:f2 Ld2+ 35. Kpe1 Fd4 (Лучше 35...Lh8!, например, 36. C:d5 Lh1+ 37. Ff1 L:f1+ 38. Kp:f1 C:d5 39. Cc5! с обоюдоострой игрой) 36. Fb7+ (Эффектная выигрывающая комбинация!) 36...C:b7 37. C:b7+ Кра5 38. Cb4+ Kpb6 39. Cc3+ Kpc5 40. C:d4 L:d4 (Цейтнот кончился. У белых осталась лишняя ладья) 41. L:d4 Lh3 42. Ldd1. Черные сдались.

После того как партия Герчикова с Ружицким закончилась ничью, а при доигрывании Ватников одолел Доценко, счет матча Приморский край — Московская область стал весьма скромным — 3:3.

Таким образом, команда Московской области после седьмого тура, набрав $27\frac{1}{2}$ очков, уступила лидерство саратовским шахматистам (28 очков). К тому же одержавшие крупную победу свердловчане значительно приблизились к москвичам, отставая теперь от них только на $1\frac{1}{2}$ очка. По 25 очков набрали коллективы Горького и Татарской АССР.

Вот почему в восьмом туре многочисленные зрители с неослабевающим вниманием следили за ходом матча Московская область — Саратов.

Мастер Аронин выиграл у Аратовского. Приводим эту интересную партию:

№ 164. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Л. АРОНИН Н. АРАТОВСКИЙ

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K:e4 Kd7 5. Cc4 e6 6. Fe2 Ce7 7. d4 Kgf6 8. Kpg5 Kb6 9. Cd3 0—0 10. Cd2 c5 11. dc C:c5 12. 0—0—0 Fc7 13. c4 Ce7 14. Kpb1 Ka4 15. h4 Lfd8 16. Cc1 Cd7 17. K:h7 K:h7 18. C:h7+ Kp:h7 19. Kg5+ C:g5 20. hg+ Kpg8 21. Fh5 Kpf8 22. Fh8+ Kpe7 23. F:g7 Lg8 24. Ff6+ Kpe8 25. Lh8 L:h8 26. F:h8+ Kpe7 27. Ff6+. Черные сдались.



П. ДУБИНИН и Л. АРОНИН за анализом закончившейся партии

Острая борьба завязалась в партии Дмитриевский — Люблинский. Запертый центр позволил саратовскому шахматисту подготовить, казалось бы, сильную атаку на фланге. Однако Люблинский отразил угрозы противника и перевел партию в равное окончание. В день доигрывания встреча закончилась ничью. Этот же результат был зафиксирован в партиях Ватников—Павленко и Дрожилов—Герчиков.

Вахтель могла уже в дебюте добиться решающего перевеса против Недлиной, но упустила эту возможность. В дальнейшем, однако, Недлина играла неточно и потеряла три пешки, что решило исход борьбы.

Успешно выступающий в соревновании кандидат в мастера по шахкам Гуревич встретился с Городецким, который играл черными. После серии разменов получилось равное окончание. В этот момент черные необоснованно пошли на осложнения и попали в трудное положение. Но и белые в свою очередь допустили ошибку, и Городецкий неожиданной жертвой двух шашек форсировал ничью. Счет матча 4:2 в пользу команды Московской области.

С исключительной энергией играла команда Свердловска против коллектива Ивановской области. Несмотря на упорное сопротивление противника, свердловчане выиграли этот матч с рекордным счетом 6:0 и, обогнав команды Московской области и Саратовова, вышли после восьмого тура на первое место.

Не менее интересны были и другие встречи. Превосходно провела матч с Новосибирском команда Ростова-на-Дону. Лишь Трибушевский смог добиться успеха против Пименова, а Кнышенко сделал ничью с Черненко. Все остальные партии за-

кончились победой ростовских шахматистов. Следует отметить также выигранный юного шахиста Емельянова у перворазрядника Ергина.

Итоги восьмого тура были весьма показательными. Стало очевидным, что борьба за призовые места все более обостряется и ни одна команда не может считать свое положение в качестве лидера соревнования достаточно прочным.

В девятом туре, когда истек пятичасовой срок упорной игры, на двадцати досках из сорока двух не был зафиксирован результат — партии остались неоконченными.

Команда Свердловска встретилась с шахматистами Чувашии.

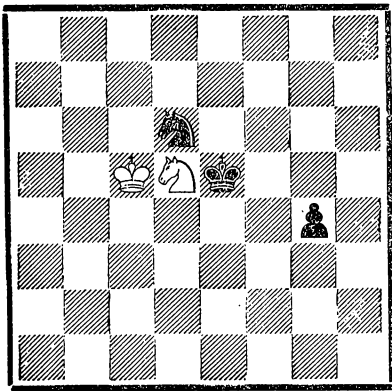
На первой доске чемпион Чувашской АССР Никитин, играя белыми против мастера Иливицкого, для обострения борьбы пожертвовал пешку. В дальнейшем Никитин получил сильнейшую атаку на королевском фланге, но в цейтноте попал в хитроумную ловушку противника и на 40-м ходу сдался.

Неудача постигла и остальных участников команды Чувашии. Только Звереву, благодаря инициативной игре, удалось получить сильную атаку и выиграть у кандидата в мастера Кавторина.

Счет матча 5:1 в пользу свердловчан.

С большим подъемом играла команда Московской области против архангельских шахматистов.

Аронин в конце партии остался с лишней пешкой, однако его противнику Петрову удалось разменять почти все фигуры и получить шансы на ничью. Партия пришла к поучительному окончанию (см. диаграмму на следующей странице).



Последовало: 86. Ke3 g3 87. Kg2 Kf5 88. Krc4 Kpe4 89. Krc3 Kpf3 90. Ke1+ Kpe2 91. Kg2 Kpf1 92. Kf4 Ke7! 93. Kpd2 Kg6 94. Kh3 g2 95. Kpe3 Ke5! Белые сдались. Против угрозы Ke5—g4(d3)—f2 нет защиты. Счет матча $5\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ в пользу команды Московской области.

Сильно провела встречу с сталинградскими шахматистами команда Саратова. Аратовский выиграл у Гречкина, Павленко у Суркова, Недлина у Кобелевой. Общий счет $4\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ в пользу саратовцев.

Десятый тур вновь прошел под знаком сильнейшего натиска ведущих соревнования команд.

Лидер соревнования — команда Свердловска отлично провела встречу с шахматистами Кузбасса и закончила ее с крупным счетом 5:1. С тем же результатом закончила свой матч с Новосибирском команда Московской области.

Ростовские шахматисты добились против чувашских партнеров результата 5:0. В довершение всего шахист Ижеев несколько раз отклонял предлагаемую ему Емельяновым ничью и в конце концов проиграл, что привело к результату 6:0 в пользу Ростова-на-Дону.

В упорной борьбе прошел матч команд Татарской АССР и Горького. На первой доске Нежметдинов в боевом стиле одержал победу над Дубининым.

№ 185. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Р. НЕЖМЕТДИНОВ П. ДУБИНИН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4 Cd7 10. Cg3 Fc7 11. f3 Ke5 (Перевод коня на королевский фланг является потерей времени. Следовало сперва закончить развитие) 12. f4! Kg6 13. Ce2 Ce7 14. Kpb1 e5 15. Kf5 C:f5 16. ef K:f4 17. C:f4 ef 18. F:f4 0—0—0 19. Cf3 Kpb8 20. Cd5! Lhf8 21. Lhe1 Ld7 22. Fg3 Ke8 23. Ke4 Kra7 24. Lf3 Fd8 25. Lb3 Cf6 26. Fe3+ Kpb8 27. Lb6 Fc8 28. Ld3 Le7 29. Ldb3 F:f5 30. L:b7+ L:b7+ 31. L:b7+ Krc8 32. K:d6+. Черные сдались.

На второй доске Валеев сделал ничью с Зелинским. Общий счет матча 4:2 в пользу Татарской АССР.

ФИНАЛЬНАЯ БОРЬБА

Перед одиннадцатым туром положение команд было следующее: Свердловск и Московская область имели по 42 очка, Ростов-на-Дону — $38\frac{1}{2}$, Саратов — 38, Горький — 36, Татарская АССР — 34 очка. В оставшихся трех турах Свердловску предстояли самые трудные встречи с Горьким, Ростовом-на-Дону и Татарской АССР, в то время как у Московской области впереди были Ивановская область, Чувашская АССР и Кемеровская область.

У столиков, где разместились команды Свердловска и Горького, зрители еще задолго до начала тура занимали свободные места. В особенности привлекала внимание встреча Дубинина (белые) с Иливицким.

До десятого хода черных дебют был аналогичен чебоксарским партиям Сузгин — Аронин и Нежметдинов — Дубинин. Далее последовало: 10...Ce7 11. Ce2 b5 (Новая попытка в этом сложном варианте. Черные временно жертвуют пешку d6) 12. C:d6 b4 13. Kb1 K:e4 14. C:e7 F:e7 15. Fe3 Kf6 16. Cf3 Lc8 17. Lhe1 K:d4 18. F:d4 Ca4 19. b3 Cb5 20. Kpb2 0—0 21. Fd6! Fa7 (После размена ферзей у белых ясное позиционное преимущество на ферзевом фланге. Кроме того, должна сказаться слабость черных пешек) 22. F:b4 F:f2 23. Fd2 Fb6 24. Fd6 Ff2 25. Fd2 Fb6 26. Fd4 Fb8 27. Fd6 Lc7 28. Ld2 Lfc8 29. c3 Fa7 30. Fd4 Fb8 31. Fb4 Fa7 32. Fd4 Fb8 33. Fd6 Fa7 (Повторение ходов для выигрыша времени) 34. Led1 Cc6 35. C:c6 L:c6 36. Fe5 Fb6 37. Ld4 Lc5 38. Fd6 Fb7 39. Fg3 e5 40. Ld8+ Kph7 41. L:c8 F:c8 42. c4 e4 43. Fe3 Lg5 44. Ld2 Le5 45. Kc3 Kg4 46. Fd4 e3 47. Le2 Fe6 48. h3 Kf2 49. b4 f5 50. Kpb3 g5 51. a4 f4 52. b5 a5 53. b6 Fe8 54. Kd5 Lf5 55. Kf6+ L:f6 56. F:f6 и белые выиграли.

На остальных досках свердловчане Кавторин и Филановская выиграли у Зефинова и Бугровой. Три партии закончились вничью. Счет матча $3\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$.

Команда Московской области выиграла у коллектива Ивановской области с хорошим результатом $4\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$, что позволило москвичам после 11 туров занять положение лидера.

В предпоследнем, двенадцатом туре команда Свердловска блестяще провела трудный матч с коллективом Татарской АССР. В партии Нежметдинов — Иливицкий победил Иливицкий.

Важные очки свердловчанам дали также кандидаты в мастера Батыгин и Кавторин, а также Филановская, выигравшая у Сатониной. Вничью закончились партии Валеев — Мартюшов и Сорокин — Капнудель. Счет матча 5:1 в пользу свердловчан.

Команда Московской области, играя с шахматистами Чувашии, приложила немало усилий, чтобы добиться победы. Однако кандидат в мастера Герчиков потерпел поражение в партии со Зверевым, который мастерски провел атаку. Городецкий закончил вничью свою встречу с Ижеевым. В остальных партиях победили шахматисты Московской области. Общий итог — $4\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$.

«Сенсацией» тура явилось неожиданное крупное поражение команды Саратова в матче с коллективом Архангельской области. Петров сделал ничью с Аратовским, а остальные трое архангельских шахматистов добились победы. Недлина вынуждена была довольствоваться ничьей в партии с Юнкевич. Счет матча $4\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ в пользу Архангельской области. Это поражение лишило саратовцев каких-либо шансов на призовое место.

К последнему, тринадцатому туру положение ведущих соревнования команд было следующее: Московская область — 51 очко, Свердловск — $50\frac{1}{2}$, Ростов-на-Дону — 47, Саратов — $42\frac{1}{2}$, Горький — 41, Татарская АССР — 38 очков.

Наиболее важным и решающим для борьбы за кубок РСФСР был матч Свердловска и Ростова-на-Дону.

Уже после дебютной стадии почти на всех досках, кроме третьей, инициатива была на стороне ростовчан. Матч закончился победой команды Ростова-на-Дону со счетом $3\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$.

В партиях Иливицкий—Кнышенко, Пименов—Мартюшов, Емельянов—Капнудель была зафиксирована ничья. Мелихов выиграл у Кавторина, а Гурфинкель — у Филановской, которая при доигрывании в критический момент допустила грубую ошибку. Кандидат в мастера Батыгин, единственный представитель свердловской команды, добился победы над Ладыженским, который неудачно разыграл дебют и уже к 12-му ходу имел тяжелую позицию.

Не менее трудной была задача команды Московской области, которой предстояла встреча с сильным коллективом кемеровцев.

Счет «открыл» Ватников, который уже в дебюте зевнул фигуру Левитскому и затем долгое время тщетно пытался запутать противника. Его примеру вскоре последовал Герчиков, проведший «комбинацию», в результате которой он потерял несколько пешек. Встречи Городецкий—Пинус и Люблинский—Демидов закончились вничью. Неудача в первых партиях поставила под угрозу успех московской команды.

Однако Аронин и Вахтель восстановили равновесие, и матч окончился вничью со счетом 3:3.

Таким образом, после восемнадцатидневной напряженной борьбы пер-

вое место и переходящий кубок завоевала команда Московской области, набравшая 54 очка. Второе место заняла команда Свердловска — 53, третье — команда Ростова-на-Дону — 50½ очков. Подробные результаты видны из таблицы на 4-й странице обложки.

О ПОБЕДИТЕЛЯХ И ПОБЕЖДЕННЫХ

Победа команды Московской области вполне закономерна. Команда прошла трудное соревнование без поражений, выиграв 11 матчей и 2 сведя вничью. Эта победа явилась следствием не только высокого класса большинства участников команды, но и результатом их хорошей дисциплины и целеустремленности.

Команда Свердловска, занявшая второе место, вяло начала соревнование, но затем удачно финишировала.

Занявшая третье место команда Ростова-на-Дону состояла в большинстве из молодых участников, и это обстоятельство определило живую творческую линию в партиях ростовчан, которые имеют все основания высоко оценивать свой спортивный результат.

Большого можно было ожидать от хорошо тренированной и сильной команды Саратова и, конечно, от горьковчан, у которых имеются богатые спортивные традиции и отличные кадры шахматистов.

Коллектив Татарской АССР, возглавляемый мастером Нежметдиновым, показал себя опасным соперником, однако отдельные матчи шахматисты Татарии играли неуверенно и пассивно.

Если объективно оценивать результаты команд, занявших в турнирной таблице средние места (Сталинград, Тульская, Ивановская области), то и у них есть основания кое-чем гордиться, а многое и покритиковать. Нельзя же считать нормальным, например, «сухой» счет в матче ивановцев со Свердловском? Здесь сказались, очевидно, и недостатки предварительной тренировки, и отсутствие спортивной устойчивости, столь важной в командных встречах.

Значительно больше могла дать в прошедших соревнованиях молодая команда Чувашской АССР. Ведь ряд ее участников, и в первую очередь Никитин и Зверев, показали себя даровитыми шахматистами.

Повидимому, только отсутствие систематической турнирной практики с мастерами и постоянного методического центра в Чебоксарах мешали команде Чувашской АССР занять более высокое место. Долгом руководящих организаций республики является оказание всемерной помощи шахматистам в деле их дальнейшего совершенствования.

Турнир на первых досках

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1 Аронин	●	1 1/2	0	1/2	1	1	1	1 1/2	1	1	1 1/2	1	1	1	10	1
2 Кнышенко . . .	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	2
3 Волошин	1/2	1/2	●	0	1	1	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	9	3
4 Сузгин	1	1 1/2	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8	4—5
5 Иливицкий . . .	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	8	4—5
6 Аратовский . . .	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	7 1/2	6
7 Дубинин	0	0	0	1	1	1/2	●	0	1	1/2	1	1	1/2	1	7	7—8
8 Нежметдинов . .	0	0	0	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1	1	1	1	1	7	7—8
9 Гречкин	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1	6	9
10 Петров	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	0	1	1/2	1	5 1/2	10—11
11 Черненко	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	●	1	1/2	1/2	5 1/2	10—11
12 Никитин	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	●	1	1	3 1/2	12
13 Овечкин	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	●	0	2 1/2	13
14 Горяинов	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	●	2	14

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Большой интерес вызвали также соревнования за наилучший индивидуальный результат на отдельных досках.

На первой доске уверенно и энергично играл международный мастер Л. Аронин, набравший 10 очков из 13.

Превосходного результата достиг ростовский кандидат в мастера Ю. Кнышенко (9½ очков), добившийся против мастеров внушительного счета — 4½ из 6.

Отличную игру показал владивостокский кандидат в мастера И. Волошин, набравший против мастеров 5½ из 6.

На второй доске лучшие достижения у мастера В. Люблинского — 10 очков. Нужно отметить также большой успех туляка В. Подсыпанина и казанца Э. Валеева, набравших по 9 очков.

На третьей доске отлично играл молодой свердловский кандидат в мастера В. Батыгин (10½ очков). Удачно выступали Е. Ладыженский (Ростов-на-Дону), Н. Доценко (Приморский край) и В. Павленко (Саратов).

На четвертой доске первое место (9½ очков) занял молодой сталинградец В. Матохин. На второе место (9 очков) вышел казанский шахматист В. Волошин.

В женских соревнованиях своеобразный рекорд поставила М. Вахтель, набравшая 12 очков из 13. Второе и третье места (по 11 очков) разделили Ю. Гурфинкель (Ростов-на-Дону) и Т. Филановская (Свердловск).

В шашечных соревнованиях первенствовал редко участвующий в больших турнирах кандидат в мастера М. Гуревич (Саратов). Его результат превосходен — 9½ очков (без единого поражения!). Второе место (8½ очков) занял С. Власов (Горький).

Подводя итоги хорошо организованных в Чебоксарах соревнований

на кубок РСФСР, необходимо также отметить и значение для местных коллективов выступлений гросмейстера В. В. Смыслова, бывшего главным арбитром первенства.

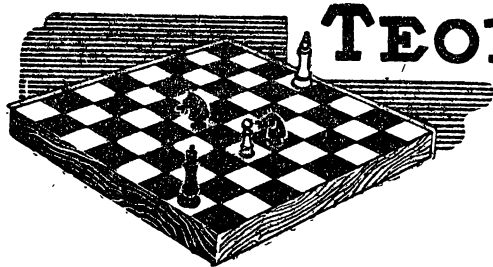
17 июля состоялось торжественное закрытие всероссийских соревнований.

Председатель президиума Верховного Совета Чувашской АССР и заместитель председателя президиума Верховного Совета РСФСР тов. З. А. Андреева вручила команде Московской области переходящий кубок. Победителям соревнований были выданы призы, свидетельства и дипломы Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров РСФСР.

С большим подъемом участники торжественного собрания приняли приветствие вождю советского народа, знаменосцу мира во всем мире — великому Сталину.

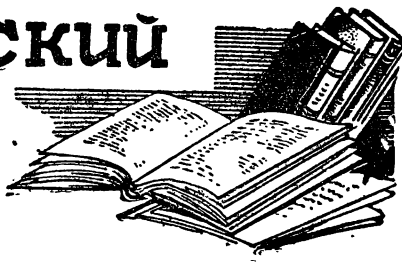


Победители чемпионата школьников Улан-Удэ Виктор МЕЛЬНИКОВ (справа) и Ким МАЖАРОВ



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ

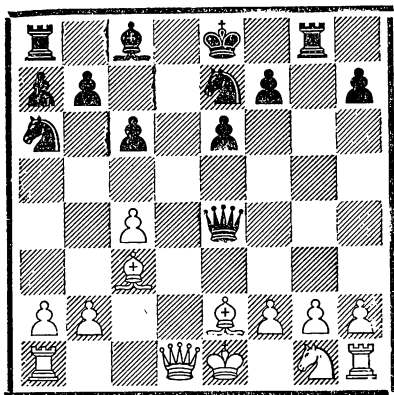
отдел



НОВОЕ В СЛАВЯНСКОМ ГАМБИТЕ

Партия Бронштейн — Котов, игранная на международном турнире гротмейстеров в Будапеште, привлекла большое внимание, поскольку в ней Д. Бронштейн показал пример новой трактовки гамбитного продолжения с жертвой пешки e4.

Как известно, эта партия развивалась так: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. e4 de 5. К:е4 Сb4+ 6. Cd2 Ф:d4 7. С:b4 Ф:e4+ 8. Се2 Ка6 9. Сс3 Ке7 10. С:g7 Лg8 11. Сс3.



В позиции на диаграмме А. Котов продолжал 11...Ф:g2, что дало белым опасную атаку (см. партию № 130, журнал «Шахматы в СССР» № 7).

В распоряжении черных есть, однако, весьма интересное продолжение, которое, на наш взгляд, дает черным возможности полноправной игры. Мы имеем в виду жертву коня на d5 — маневр 11...Кd5.

Это не просто перестановка ходов. Ведь в партии Бронштейн — Котов после 11...Ф:g2 12. Фd2 Ф:h1 13. 0—0—0 черные также защищались путем 13...Кd5. Смысл маневра 11...Кd5 в том, что черные стремятся предупредить рокировку белых, поскольку она будет сделана без угрозы мата.

Идея защиты черных становится ясной из варианта 12. cd Ф:g2 13. Фd2 Ф:h1 14. 0—0—0, и черные успевают сыграть 14...Л:g1, парируя все угрозы по линии «d».

Приступим к рассмотрению основных возможностей, возникающих у белых и черных после 11...Кd5.

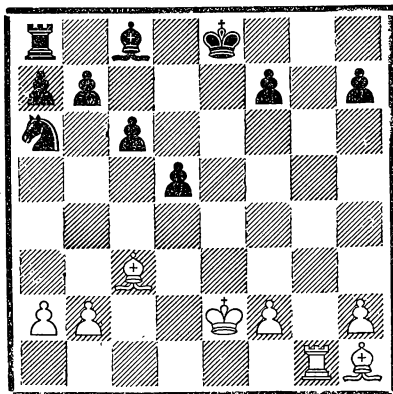
1. 12. cd.

Взять коня белые должны, так как угроза 12...К:c3 является очень сильной. Если, например, 12. Фd2, то 12...К:c3 13. bc Cd7 14. 0—0—0 0—0—0, и черным нечего опасаться.

Вместо 13...Cd7 возможно и 13...e5 14. 0—0—0 Сf5 15. Кrb2 Кс5 с большими осложнениями.

12...Ф:g2 13. Сf3 Ф:h1 14. С:h1 Л:g1+ 15. Кре2 Л:d1 16. Л:d1 ed, и у черных две лишние пешки. Правда, белые имеют перевес в развитии и после 17. Лg1 создают серьезные тактические угрозы.

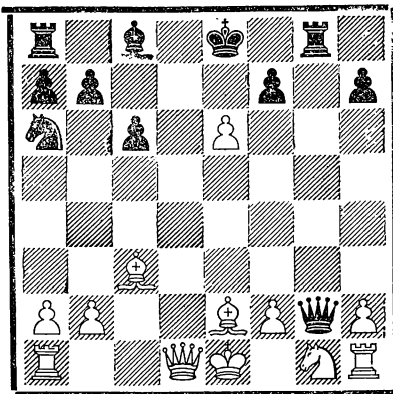
Анализ, однако, показывает, что в этом положении



ничейный исход является для белых пределом их возможностей.

Черные могут защищаться путем 17...Кре7, и на 18. Лg8 продолжать хотя бы 18...b6.

II. 12. cd Ф:g2 13. de!

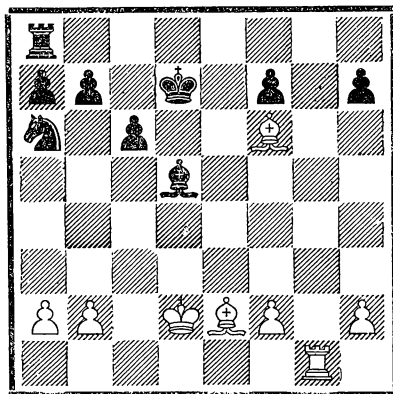


Этот неожиданный ход, повидимому, лучший в данной позиции. Белые получают опасную атаку, и черные должны точно и осмотрительно защищаться. Очевидно, правильным ответом будет 13...С:e6, так как после 13...Ф:h1 14. ef+ Кр:f7 15. Сс4+ у черных не видно удовлетворительных продолжений. Быстро ведет к поражению 15...Се6 16. Фh5+ Крf8 17. Фh6+ или 16...Лg6 17. Ф:h7+ Крf8 18. Ф:g6

С:c4 19. 0—0—0. На 15...Кре7 выигрывает эффектное 16. Сf6+!

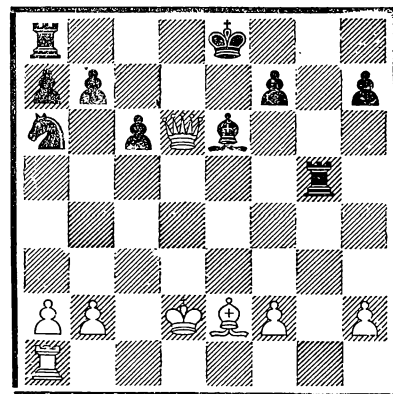
Белые продолжают наступление так: (после 13...С:e6):

14. Сf6! Ф:h1 15. Фd6 Л:g1+ 16. Кpd2 Фd5+ 17. Ф:d5 С:d5 18. Л:g1 Кpd7.



Благодаря тому, что ведет к окончанию с равными шансами.

После 14. Сf6! возможны, конечно, и другие продолжения. Например, 14...Лg6 15. Чh4 Ф:h1 16. Фd6 Ф:g1+ 17. Кpd2 (Плохо 17. Cf1 Ф:f1+ 18. Кр:f1 Чh3+ и т.д.) 17...Фg5+ 18. С:g5 Л:g5, и создается позиция, требующая серьезной практической проверки.



У черных ладья, конь и пешка за ферзя при сильных угрозах белому королю (указано П. Романовским).

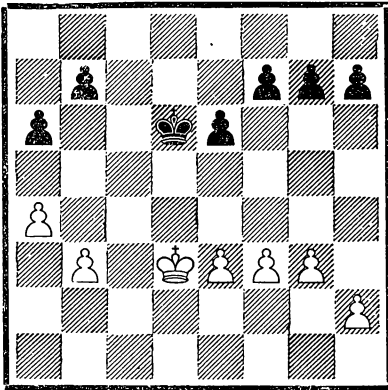
Мы полагаем, что принятие славянского гамбита является для черных вполне возможным и ведет к содержательной и интересной игре.

М. ЮДОВИЧ

К теории пешечных окончаний

Пешечные концы игр с большим количеством пешек до сего времени разработаны недостаточно. Принято считать, что в подобных окончаниях перевес в одну пешку является решающим; установлены еще некоторые общие принципы, как, например, преимущество центрального расположения короля, защищенной отдаленной или далеко продвинутой проходной пешки, значение отсутствия ходов (цугцванг).

Однако всего этого оказывается недостаточным для правильного разыгрывания подобных окончаний. За примерами не надо далеко идти.



На диаграмме позиция из партии Лисицын — Алаторцев (международный турнир в Москве, 1935 г.). В этом положении Алаторцев провел интересный стратегический план.

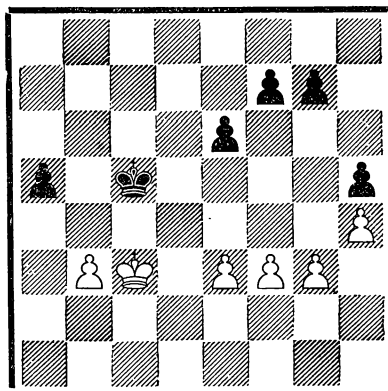
Прежде всего он активизировал короля — 1...Крс5 2. Крс3 а5.

Преимущество черных на королевском фланге заключается в том, что их пешки находятся на первоначальных местах и имеют в своем распоряжении больше ходов, чем белые пешки. Следовательно, белые первыми останутся без полезных ходов.

3. h4 h5 4. Крд3 Крб4 5. Крс2 б5!

Вторая часть плана заключается в размене пешек «b» и «a», чтобы предупредить возможную контратаку на ферзевом фланге, когда черный король устремится к пешкам королевского фланга.

6. аb Кр : б5 7. Крс3 Крс5.



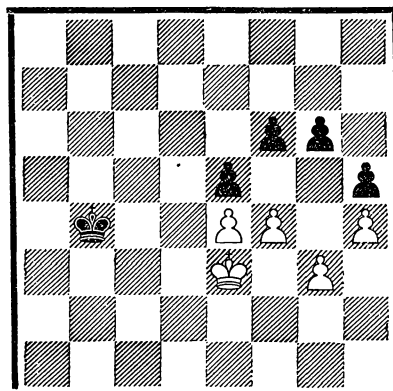
В партии последовало: 8. Крд3 Крб4 9. Крс2 Кра3 10. Крс3 Кра2 11. Крс2 f5 12. Крс3 Крб1 13. e4 fe 14. fe e5 15. Крд3 Крб2 16. Крс4 Крс2, и после вынужденного размена пешек а5 и b3 черные осуществили заключительную часть своего плана, прорвавшись королем к пешкам.

В позиции, возникшей после шестнадцатого хода, белый король расположен весьма неудачно. Но если бы даже он стоял на с3, а черный на с5, белые все равно проиграли бы, так как у черных имеется резервный ход g7—g6 (после размена пешек ферзевого фланга).

Как могли белые препятствовать стратегическому плану черных? Им следовало построить пешечную цепь e5, f4, g3. Смысл такого построения заключается в возможно большем удалении уязвимой базы пешечной цепи от будущего нападения. Этот маневр типичен для многих пешечных окончаний, хотя и не сформулирован ни в одном учебнике. У черных уязвимой базой будет пешка f7, у белых — g3. Очевидно, что белому королю легче добраться до уязвимой базы противника.

Например: 8. e4! Крб5 9. f4 Крс5 10. e5 Крб5 11. Крд3 Крб4 12. Крс2 Кра3 13. Крс3 Кра2 14. b4! и выигрывают белые. Другое продолжение: 12...a4 13. ba Кр : a4 14. Крс3 Крб5 15. Крб3 Крс5 16. Крс3 Крд5 17. Крд3 g6!, и теперь белые спасаются, переходя от вертикальной оппозиции к горизонтальной — 18. Крс3! Кр4 19. Кре4 Крс3 20. Кре3 и ничья.

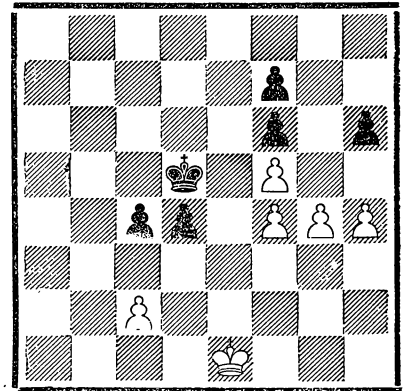
Однако черные могли препятствовать созданию пешечной цепи e5, f4, g3 путем 8...f6 (или 8...e5) и далее 9. f4 e5 10. Крд3! (Пронигрывает 10. f5 Крб5 11. Крд3 Крб4 12. Крс2 a4 13. ba Кр : a4 14. Крс3 Кра3!) 10... Крб4 11. Крс2 a4 12. ba Кр : a4 13. Крс3 Крб5! 14. Крб3 Крс5 15. Крс3 g6 16. Крд3 Крб4 17. Кре3.



Но теперь, когда черные достигли намеченной цели, выясняется, что 17...Крс4 не выигрывает, а проигрывает партию из-за 18. f5! gf 19. ef Крд5 20. g4! Крд6 21. g5 fg 22. hg

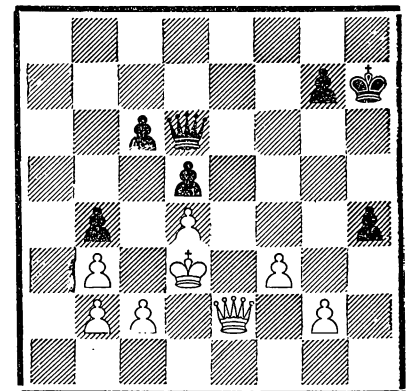
h4 23. Крf3, и белый король забирает пешку «h», не выходя из квадрата пешки «e». Поэтому черные должны играть 17...Крс5 и ничья.

Такие пешечные прорывы типичны, и с ними надо считаться даже, если близок неприятельский король, как показывает следующий эпизод из партии Грессер—Быкова (турнир на первенство мира среди женщин):



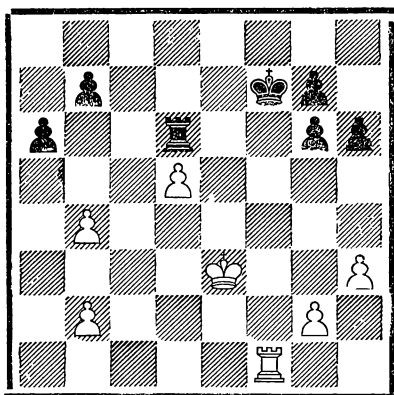
Белые могли бы спастись, продолжая 1. h5!, причем 1...Крд6 приводило к ничьей, а после 1...Кре4? черные даже проигрывают (2. g5 Кр : f5 3. gh).

Большое значение имеет правильная оценка пешечных окончаний при решении вопроса о размене последних фигур, что хорошо иллюстрируют следующие два примера. Первый взят из партии Чигорин — Пильсберн (международный турнир в Монте-Карло, 1902 г.).



После 1. Фе8 g6? черные в конечном итоге проиграли, в то время как переход в пешечное окончание (1...Фg6+! 2. Ф : g6+ Кр : g6), несмотря на отсутствие пешки, позволял им добиться ничьей.

Н. Д. Григорьев доказал, что после 3. c3 Крf5! 4. Кре3! (4. cb Крf4 5. Кре2 Крг3 6. Крf1 h3) 4...g5 5. cb Крf6 белые не могут прорваться, ибо маневр Кре3—d3—c3, b4—b5 и Крб4 запаздывает, так как черные успевают завоевать пешку g2 или d4.



Другого рода ошибку совершил Флор в партии с Ботвинником, согласившись на переход в пешечное окончание (1...Лf6), в то время как 1...Кре7 давало ничью, например, 2. Крд4 Лb6 3. Крс5 Лb5+ 4. Крс4 Лb6 5. g4 Лd6 6. Крс5 b6+ 7. Крд4, и только теперь 7...Лf6, выигрывая важный темп по сравнению с партией.

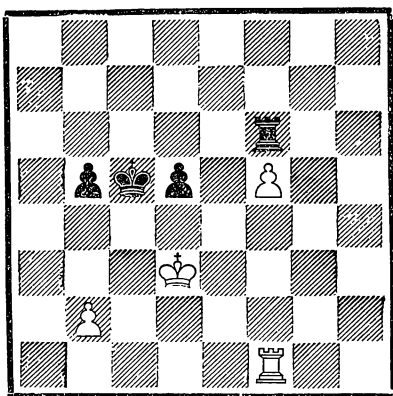
В партии последовало:

2. Л: f6+ gf 3. g4! (Белые не допускают хода 3...h5, после которого перевес будет на стороне черных) 3...Кре7 4. h4 Крд6 5. Кре4 b6 6. h5!

Расчищает дорогу королю. Теперь выясняется, что «отдаленной» проходной является пешка «d». Отдав ее, белые завоюют пешки «f» и «h» и пешка h5 решит партию. Уязвимая база белых — пешка b2 находится далеко от черного короля.

6...gh 7. gh a5 8. Крf5! ab 9. Кр: f6 Кр: d5 10. Крг6 Кре6 (Не спасает и 10...Кр4 11. Кр: h6 Крb3 12. Крг5 Кр: b2 13. h6 и т. д.) 11. Кр: h6 Крf6 12. b3 Крf7 13. Крг5 Крг7 14. Крf5 Крh6 15. Кре5 Кр: h5 16. Крд5 Крг5 17. Крс6 Крf5 18. Кр: b6 Кре6 19. Крс5 Крд7 20. Кр: b4 Крс6 21. Кра5 и черные сдались.

Классическими образцами связи ладейных и пешечных окончаний могут служить следующие два примера:

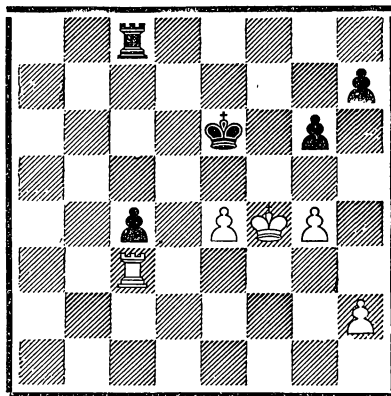


В партии Ласкер—Рубинштейн (международный турнир в Петербурге, 1914 г.) материальное равенство и активное положение короля не спасли черных, так как их ладья занимала пассивную позицию, а главное, они не могли перевести партию в пешечное окончание.

Партия продолжалась так: 1. Лf4 b4. Тарраш предлагал 1...d4 2. Кре4 Лd6 (Не 2...Крс4 3. Кре5 — вот в чем смысл хода 1. Лf4) 3. Лf3 Крс4 со сложной игрой, но правильно 2. Лf2 Крд5 3. b4 Кре5 4. Ле2+ Крд5 Лс2 и т. д.

2. b3 Лf7 3. f6 Крд6 4. Крд4 Кре6 5. Лf2 Крд6 6. Ла2 Лс7 7. Ла6+ Крд7 8. Лb6. Черные сдались.

К сходной позиции пришла партия Ботвинник — Эйве (международный турнир в Гронингене, 1946 г.).



Если в этом положении снять пешку «h», то оно совпадает с предыдущим окончанием. И здесь беда белых заключается в том, что переход в пешечное окончание проигрывает: черный король раньше доберется до пешки h2, чем белый до пешки h7. Например. 1. Крс3 Кре5 2. Лс2 с3. Крд3 Крf4 4. Л: с3 Л: с3+ 5. Кр: с3 Кр: e4 и т. д. Поэтому единственный шанс белых заключается в создании осложнений на королевском фланге.

1. h4! h6? 2. g5! h5.

Эйве, вероятно, с большим удовлетворением сделал два последних хода — теперь у белых нет полезных ходов. Если 3. e5, то 3...Лс5, а на ходы ладьи движется вперед пешка «с». Эйве не заметил только одной «мелочи» — уязвимая база пешечной цепи перешла с h7 на g6 и приблизилась к белому королю. Ботвинник превосходно пользуется этим обстоятельством (после 2...hg+ 3. Кр: g5 ничья очевидна).

3. Кре3 Кре5 4. Лс2 с3 5. Крд3 Лd8+.

На выжидательные ходы (5...Лo7) последовало бы 6. Л: с3! Л: с3+ 7. Кр: с3 Кр: e4 8. Крс4 Крf4 9. Крд5 Крг4 10. Кре5 Кр: h4 11. Крf6, и пешки одновременно проходят в ферзи.

6. Кре3.

Возможно было и 6. Кр: с3 Кр: e4 7. Лf2! Лd3+ 8. Крс2 Лh3 9. Лf6 Л: h4 10. Л: g6 Крf5 11. Лg8 с ясной ничьей.

6...Лd4 7. Л: с3 Л: e4+ 8. Крf3 Л: h4 9. Лс6.

Ботвинник полагал, что 9. Лс5+ Крд6 10. Ла5 Лс4 приводило к трудностям, а на самом деле после 11. Ла6+ Лс6 12. Л: с6+! Кр: с6 13. Кре4! получается окончание, где в виде исключения защищенная проходная пешка не выигрывает (указано В. Чеховером).

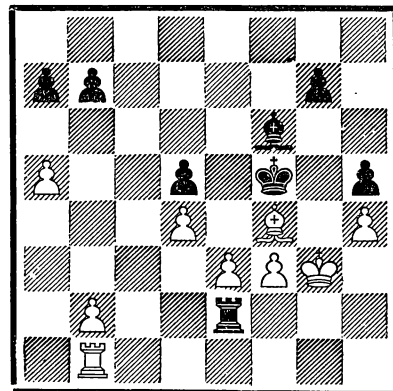
9...Лf4+ 10. Кре3 Ле4+ 11. Крf3 Крf5 12. Лf6+ Кр: g5 13. Л: g6+.

Ничья.

Как же следовало играть черным в ответ на 1. h4?

Если 1...Лс5, то после 2. e5 Крд5 находится продолжение 3. Ле3! Лс6 4. h5 с неясными осложнениями. Правильно поэтому 1...Лс6! Теперь на 2. e5 последует 2...h6 и белые не могут играть 3. g5 из-за 3...hg+ 4. Кр: g5 Кр: e5. Остается 2. h5 и теперь только 2...Лс5 3. e5 Лс6! 4. Кре4 g5 и т. д.

В партии Алехин — Капабланка (матч на первенство мира, 1927 г.) черные, пожертвовав пешку, вторглись на вторую горизонталь.



Белые сыграли 1. Лс1, отдавая пешку.

В своей книге «На пути к высшим достижениям» Алехин пишет, что этот ход ошибочен и полагает, что 1. b4 вело к победе, приводя следующий вариант:

1. b4 g5! 2. hg С: g5 (Не 2... С: d4 из-за 3. Лd1) 3. С: g5 Кр: g5 4. f4+ Крf5 5. Крf3 Лh2 6. Лg1! (Знак Алехина) и белые выигрывают, так как на 6...Лh3+ следует 7. Лg3.

Бывший чемпион мира ошибся. После 7...Л: g3+ 8. Кр: g3 черные продолжают 8...a6 9. Крf3 h4 (Иначе 10. e4) 10. Крг2 Крг4 11. Крh2 h3! 12. Крг1 Крh4 13. Крf2 Крг4 и т. д. Возможно и 10...Крг6, охраняя поля соответствия f3 и f5, h3 и h5. Попытки белых прорваться путем 9. Крh4 Крг6 10. f5+ Кр: f5 11. Кр: h5 Кре4 или 10. e4 de 11. Крг3 Крf5 12. d5 Крf6! 13. Крг2 h4 приводят даже к поражению. В отличие от позиции, рассмотренной выше, пешка f4 мешает белому королю выиграть пешки e4 и h5. Поэтому плохо 12...Крг6 13. d6 Крf6 14. f5 Крf7 15. Крf4.

Имеется и второе решение последней задачи: 8...Крг6 9. Крf3 Крf5 10. b5 b6 11. a6 h4 12. Крf2 Крf6 13. Крг2 Крг6 14. Крh3 Крh5. И здесь попытка прорыва 15. f5 Крг5 16. f6 Кр: f6 17. Кр: h4 Крf5 18. Крг3 Кре4 19. Крf2 Крд3 20. Крf3 Крс4! кончается неудачно для белых.

Пешечные окончания с большим количеством материала требуют еще тщательного изучения нашими теоретиками.

Лучшие партии В. Гоглидзе

Имя заслуженного мастера спорта В. А. Гоглидзе хорошо известно любителям шахматного искусства в нашей стране. С 1926 года выступает Виктор Арсеньевич в чемпионатах Тбилиси и турнирах сильнейших шахматистов Закавказья. В 1930 году Гоглидзе выиграл квалификационный матч у В. Нена рокова с убедительным результатом $+6-3=3$. Этот успех был отмечен присвоением чемпиону Грузии почетного звания мастера.

С той поры в течение ряда лет В. Гоглидзе участник многих соревнований сильнейших советских шахматистов. Трижды играл он в финалах первенств СССР, а в 1934 году вышел победителем турнира мастеров с участием Г. Кмоха (США).

Свою репутацию шахматиста высокого класса В. Гоглидзе подтвердил во втором московском международном турнире 1935 года.

В. Гоглидзе принадлежит к числу тех советских мастеров, которые во главе с М. Ботвинником в период с 1930 по 1940 год очень много сделали для формирования советской шахматной школы, для развития идей замечательного русского шахматиста М. И. Чигорина.

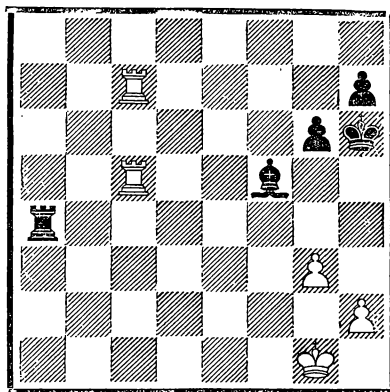
Своей творческой работой, своей неутомимой общественной деятельностью В. Гоглидзе во многом содействовал воспитанию молодых грузинских шахматистов, он внес большой вклад в дело популяризации шахматного искусства среди трудящихся Грузии.

Вот почему полного одобрения заслуживает инициатива издательства «Заря Востока», давшего советскому читателю книгу, в которую вошли избранные партии В. Гоглидзе*.

Книга содержит 38 партий, сыгранных В. Гоглидзе с 1926 по 1941 гг., с его примечаниями. Следует отметить, что в соревнованиях послевоенного времени В. Гоглидзе, занявший большой производственной работой, выступает очень редко.

Разбор партий, напечатанных в книге, принесет значительную пользу рядовым любителям шахмат, так как примечания В. Гоглидзе, в основном, правильно раскрывают сущность происходившей борьбы, указывают важнейшие переломные моменты, дают ряд полезных общих указаний о методах разыгрывания дебютов, о стратегии и тактике шахмат.

* В. А. Гоглидзе. Избранные партии. Издательство «Заря Востока», Тбилиси, 1949 г., стр. 107, тираж 10.000, цена 4 руб.



Позиция на диаграмме встретилась в партии В. Гоглидзе—Г. Каспарян, сыгранной в турнире мастеров 1934 года. Оценивая это положение, Гоглидзе пишет:

Белые имеют лишнее качество, использование которого представляет большие трудности, так как черные грозят занять ладью вторую горизонталь и с помощью слона начать активные действия.

Тщательно проанализировав эту позицию, белые нашли план игры, конечной целью которого является матовая атака на черного короля и одновременное давление черной ладьи на невыгодное поле.

1. Kpg1—f2! Лa4—a2+ 2. Kpf2—f3.

Белые жертвуют пешку, которую черные забирают, не разгадав замысла противника.

2. ...Лa2: h2.

Теперь события развиваются форсированно.

3. g3—g4! Лh2—h3 + 4. Kpf3—f4 Лh3—h4.

Черные возлагали большие надежды на этот ход. Белая пешка атакована дважды и защищать ее как будто нечем.

Однако последовало:

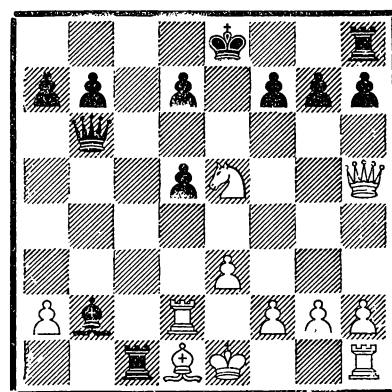
5. Лc5: f5! g6: f5 6. Kpf4: f5. Черные сдались.

Есть в книге «Избранные партии» и существенные недочеты.

Следует отметить, что в книге почему-то нет очерка о творчестве В. Гоглидзе. Такой очерк был бы весьма полезен для молодых шахматистов, так как он показал бы, как развивалось и совершенствовалось дарование первого мастера Грузии.

Встречаются в примечаниях отдельные аналитические ошибки и неточности.

Так, например, в позиции из партии Н. Сорокин—В. Гоглидзе (чемпионат Тбилиси, 1928 г.) автор приводит такой вариант (см. диаграмму):



18. ...Лc1: d1+.

«Правильная жертва качества, паирующая угрозы белых и дающая черным сильную атаку».

19. Kpe1: d1.

«Если 19. Л: d1, то 19. Сс3+ 20. Kpf1 g6 21. К: d7 Фb5+ 22. Kpg1 gh», забывая о такой «мелочи» как продолжение 22. Фе2, которое ведет к явной выгоде белых (указано И. Бубновым).

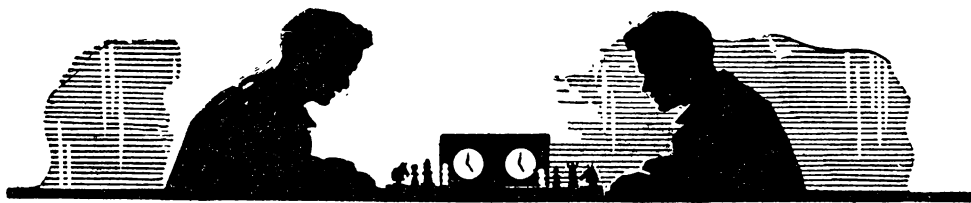
Недостаточна работа, проделанная с материалами книги ее редактором А. Палавандишвили. В книге есть неряшливые, плохо отредактированные выражения, см., например, примечания к 15-му ходу черных в партии № 1, к 4-му ходу белых в партии № 10, к 12-му ходу белых в партии № 18 и т. д. Встречаются в книге и опечатки: на диаграмме, приведенной на стр. 15, на d1 вместо белого помещен черный ферзь, в партии № 13 вместо 5. ...Фd3—a5 напечатано 5. ...Фb8—a5. Этот перечень можно намного увеличить.

И все же эти недочеты не могут изменить общей положительной оценки этой интересной книги, выход которой является важным событием в жизни шахматной организации Грузии.

В связи с появлением сборника партий В. Гоглидзе следует пожелать, чтобы издательство «Физкультура и спорт» включило в свои производственные планы ближайших лет издание ряда сборников партий, и в первую очередь наших выдающихся гроссмейстеров В. Смыслова, Д. Бронштейна, И. Болеславского, П. Кереса, А. Котова, а также ветеранов нашего шахматного движения Г. Левенфиша, П. Романовского, Ф. Дуз-Хотимирского.

Надо надеяться также, что и другие республиканские издательства по примеру издательства «Заря Востока» заинтересуются творчеством лучших шахматных мастеров республик, помогут сделать это творчество достоянием широкого круга любителей шахмат.

М. АЛЕКСАНДРОВ



ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ШАВНО ЗДРУЙ

№ 166. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. ТАРНОВСКИЙ П. КЕРЕС

Примечания П. Кереса

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | d7—d6 |
| 5. c2—c4 | ... |

Система чешского гросмейстера Дураса. Этим продвижением белые предупреждают ход b7—b5 и обещают себе контроль над важным центральным пунктом d5.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | Cc8—d7 |
| 6. Kbl—c3 | g7—g6 |

Поскольку белые ослабили пункт d4, развитие слона на g7 логично. Я думаю, что черные достигают таким путем полноправной контригры.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. d2—d4 | Cf8—g7 |
| 8. Ccl—e3 | Kg8—e7 |

Менее надежно 8...Kf6 ввиду 9. de de 10. Cc5, как случилось в партии Керес — Алехин, 1937 г., но вполне приемлемо и 8...ed 9. K: d4 Kge7, как было в партии Керес — Капабланка, 1939 г. Ход в тексте эластичней, так как размена 9. de K: e5 черным теперь бояться нечего.

- | | |
|-----------|-----|
| 9. Fdl—d2 | ... |
|-----------|-----|

Неудачный маневр. Следовало продолжать 9. 0—0 с примерно равной игрой.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. ... | 0—0 |
| 10. h2—h3 | f7—f5! |

Этот прорыв стал возможен из-за ненадежного положения белого коня в центре. Теперь уже черные захватывают инициативу.

- | | |
|------------|-----|
| 11. d4: e5 | ... |
|------------|-----|

Вариант 11. ef нехорош из-за 11... K: d4 12. K: d4 ed 13. C: d4 C: d4 14. Ф: d4 (Или 14. C: d7 C: f2+ и 15...Ф: d7) 14...C: e4 15. K: a4 Фе8! с явным преимуществом у черных. На 11. Cg5 возможно просто 11...Фе8, но заслуживает внимания и жертва качества 11...ed 12. Kd5 Фе8 и т. д.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | f5: e4 |
| 12. Kf3—g5 | ... |

Конечно, не 12. K: e4 K: e5. Продолжение 12. ed ef 13. de Ф: e7 также выгодно черным.

- | | |
|------------|---------|
| 12. ... | Kc6: e5 |
| 13. Ca4—b3 | Ke5—d3+ |

Хорошо и 13...Kf5 14. 0—0 K: e3 15. Ф: e3 Kph8, и черные имеют отличную партию. Ход в тексте ведет к большим осложнениям.

- | | |
|-------------|---------|
| 14. Kpel—f1 | Kd3—c5 |
| 15. Cb3—c2 | Fd8—e8? |

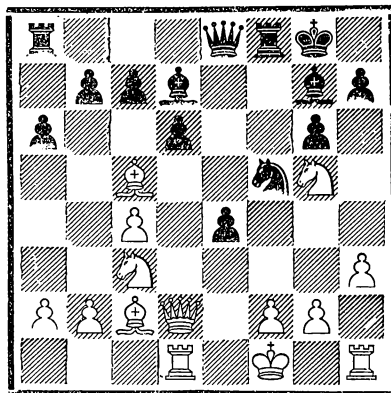
Ошибка. Следовало смело продолжать 15...Kf5!, так как после 16. C: c5 dc 17. Фd5+ Kph8 18. Kf7+ J1: f7 19. Ф: f7 позиция черных вполне стоит пожертвованного качества, например, 19...Фс8 20. Фd5 Cc6 21. Фd1 Фе6 с инициативой. Упуская эту возможность, черные сами должны перейти к защите.

- | | |
|--------------|-----|
| 16. Jla1—d1? | ... |
|--------------|-----|

Белые не используют свои шансы. Им надо было играть 16. Jle1!, после чего у черных вряд ли есть что-нибудь лучшее, чем 16...h6 17. Kg: e4 K: e4 с последующим 18...Фf7, что вело к обоюдоострой борьбе. После хода в тексте черные получают опасную атаку.

- | | |
|-------------|---------|
| 16. ... | Ke7—f5! |
| 17. Ce3: c5 | ... |

Белые, повидимому, рассчитывали только на 17...dc 18. Ф: d7 Ke3+ с последующим 19...K: c2, но следует неприятный сюрприз.



- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | e4—e3! |
|---------|--------|

Этим ходом черные отыгрывают фигуру с неотразимой атакой. Следует еще интересный финал.

- | | |
|-------------|---------|
| 18. Фd2—d5+ | Kpg8—h8 |
| 19. Kc3—e2 | ... |

Невозможно 19. Ca3 ввиду 19... e2+. Позиция белых проиграна.

- | | |
|-------------|---------|
| 19. ... | e3: f2 |
| 20. Cc2—e4 | Cd7—c6 |
| 21. Фd5—d3 | d6: c5 |
| 22. g2—g4 | Cc6: e4 |
| 23. Kg5: e4 | La8—d8 |

Белые сдались, так как на 24. Ф: d8 последует 24...Кe3X.

№ 167. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Ю. АВЕРБАХ И. БОНДАРЕВСКИЙ

Примечания И. Бондаревского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | d7—d6 |
| 5. c2—c3 | Cc8—d7 |
| 6. d2—d4 | Kg8—e7 |
| 7. Ca4—b3 | ... |

Это продолжение стало часто встречаться после матч-турнира на первенство мира. Интересно здесь 7. de de 8. Kg5 с целью использовать неудачное положение черного коня на e7.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | h7—h6 |
| 8. Kbl—d2 | Ke7—g6 |

Вполне возможно и 8...g5, что приводит к более острой игре.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Kd2—c4 | Cf8—e7 |
| 10. Kc4—e3 | Ce7—g5 |

С позиционной точки зрения этот маневр вполне обоснован. Во-первых, черные добиваются 'разменов', что полезно в стесненном положении, а во-вторых, избавляются от «плохого» слона.

- | | |
|---------|---------|
| 11. 0—0 | Cg5: e3 |
|---------|---------|

Черные не устояли перед соблазном разменять белого коня, который сделал уже три хода (Kbl—d2—c4—e3), стремясь занять центральный пункт d5.

- | | |
|-------------|--------|
| 12. Ccl: e3 | 0—0 |
| 13. Kf3—d2 | Fd8—f6 |

Лучше было 13...Фh4.

- | | |
|------------|-----|
| 14. Kd2—c4 | ... |
|------------|-----|

Борьбоя за инициативу белые должны были путем 14. f4. В этом случае черные не могут взять центральную пешку из-за потери фигуры: 14...ed 15. cd K: d4 16. e5 de 17. fe Ф: e5 (17...Фh4 18. g3) 18. Kc4, а после 14...ef 15. g3 или 14...K: f4 15. C: f4 ef 16. g3 белые добивались преимущества в центре и вскрытия вертикали «f».

- | | |
|-----------|--------|
| 14. ... | La8—d8 |
| 15. a2—a4 | Kg6—f4 |

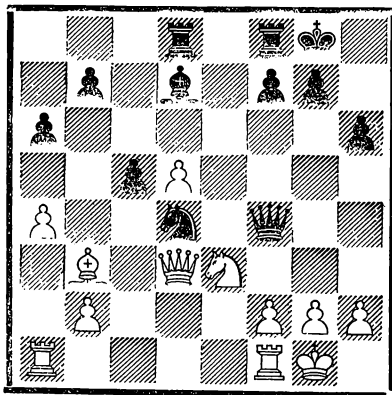
В результате пассивной игры белых черные получили преимущество.

- | | |
|-------------|---------|
| 16. Ce3: f4 | Фf6: f4 |
| 17. Фd1—d3? | e5: d4 |

Начало маневра, разрушающего центр белых.

- | | |
|------------|-------|
| 18. c3: d4 | d6—d5 |
|------------|-------|

19. e4 : d5 Кс6 : d4
20. Кс4—e3 c7—c5



Теперь положение централизованного коня черных определяет их позиционный перевес.

21. Лf1—c1 Лd8—c8
22. Сb3—d1 Лf8—e8
23. Ла1—a3 Cd7—f5
24. Фd3—f1 b7—b5
25. a4 : b5 a6 : b5
26. Ла3—c3 c5—c4
27. h2—h3 ...

Чтобы освободиться, белые решаются на жертву качества за пешку. Если 27. К : f5 Ф : f5 28. b3, то следует просто 28...cb.

27. ... Cf5—d3
28. Лс3 : d3 c4 : d3
29. Лс1 : c8 Лe8 : c8
30. Фf1 : d3 g7—g6
31. g2—g3 Кd4—f3+
32. Кpg1—f1 Фf4—d4
33. Фd3 : d4 ...

После 33. Ф : b5 Кd2+ атака черных должна, на мой взгляд, решить исход борьбы.

33. ... Кf3 : d4
34. Кpf1—e1 Кpg8—f8
35. Кpe1—d2 Кpf8—e7
36. Кpd2—d3 Кd4—f5
37. Cd1—g4 Кpe7—f6
38. Сg4 : f5 g6 : f5
39. Кpd3—d4 Лс8—c1
40. b2—b4 h6—h5

Здесь партия была отложена. Анализ показал, что черные должны выиграть, преодолев серьезные технические затруднения.

41. h3—h4 f5—f4
42. g3 : f4 Лс1—h1

Этот маневр потребовал точного расчета, так как ладья временно выходит из игры.

43. Кpd4—c5 Лh1 : h4
44. Крс5 : b5 ...

Если 44. Крс6, то 44...Л : f4 45. d6 Кре6 46. d7 Лd4 и т. д.

44. ... Лh4 : f4
45. Кpb5—c5 Кpf6—e7
46. b4—b5 Кре7—d7
47. b5—b6 Лf4 : f2

Еще можно было проиграть при 47...h4 48. b7 Крс7 49. d6+ Кр : b7 50. d7 Крс7 51. Кd5+.

48. Ке3—c4 Лf2—c2
49. d5—d6 Лс2 : c4+!
50. Крс5 : c4 Кpd7—c6!
51. Крс4—d4 Крс6 : d6

Белые сдались.

№ 168. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ М. ТАЙМАНОВ В. СИМАГИН

Примечания

Ф. Дуз-Хотимирского

1. d2—d4 d7—d5
2. Кg1—f3 c7—c6
3. c2—c4 e7—e6
4. Фd1—c2 Кg8—f6
5. Кb1—d2 c6—c5

Правильно. Белые не создали давления на пункт d5 и это дает возможность черным быстро освободить свою игру.

6. d4 : c5 ...

Этот размен ухудшает позицию белых. Лучше было укрепить центр путем 6. e3.

6. ... Cf8 : c5
7. c4 : d5 Фd8—c7
8. e2—e3

Конечно, не 8. de из-за 8...С : f2+ 8... Кf6 : d5

9. Cf1—c4 ...
На 9. Се2 могло последовать 9...С : e3! 10. Ф : c7 С : d2+ 11. С : d2 К : c7 и черные выиграли бы пешку.

9. ... Сс5—b6?

Неудачный маневр. Слон на b6 расположен плохо.

У черных было много более сильных продолжений—9...Cd7, 9...Се7 или даже 9...С : e3 10. fe К : e3 11. Фе4 К : g2+ 12. Кpf1 Кf4, и черные за пожертвованную фигуру имеют три пешки.

10. 0—0 0—0
11. b2—b3 Фс7—e7
12. Сс1—b2 Кb8—c6

Лучше 12...Кd7, переводя коня для защиты королевского фланга, например: 13. Ке4 Лd8 14. Кg5 Кf8.

13. Кd2—e4 f7—f6?
Лучше было 13...h6. Ослабление диагонали a2—g8 должно привести к тяжелым последствиям для черных.

14. Лf1—d1 Лf8—d8
15. a2—a3 Сb6—c7
16. b3—b4 Кd5—b6
17. Сс4—a2 Кb6—d5

В результате этого странного маневра черные потеряли темп, а слон противника занял лучшую позицию.

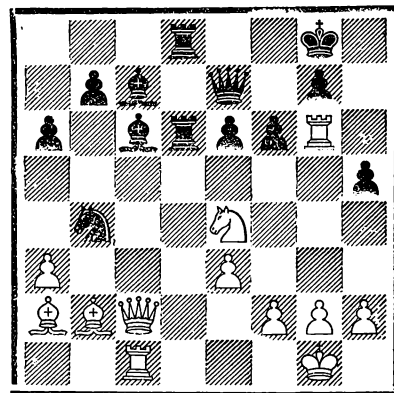
18. Ла1—c1 a7—a6
19. Кf3—d4 Сс8—d7
20. Ке4—c5 Кс6 : d4
21. Лd1 : d4 Cd7—c6

На 21...Се5, очевидно, последовало бы 22. Л : d5 ed 23. С : d5+ Кph8 24. С : e5 Ф : e5 25. С : b7 Лb8 26. С : a6, и у белых три пешки за качество.

22. Лd4—e4 Лd8—d6
23. Ле4—g4? ...

Белые не находят правильного продолжения. Следовало играть 23. Л : e6! Л : e6 24. К : e6 Ф : e6 25. e4 Лd8 26. Лd1 и т. д.

23. ... Ла8—d8
24. Кс5—e4 h7—h5
25. Лg4—g6 Кd5 : b4!



26. Ке4 : d6

Единственный ход! На 26. ab решало 26...С : e4.

26. ... Кb4 : c2
27. Кd6—f5 Фе7—d7?
28. Лg6 : g7+ Фd7 : g7
29. Ca2 : e6+ Кpg8—h8
30. Кf5 : g7 Кph8 : g7
31. Се6—b3! Кс2 : a3

На 31...К : e3 белые ответили бы 32. fe Сb6 33. Лf1 с активной контригрой.

32. Сb2 : a3 Лd8—d3
33. Лс1—b1 a6—a5
34. Ca3—e7 a5—a4?

Ошибка в цейтноте. Лучше было 34...b5 с несомненным преимуществом.

35. Сb3—c4 Лd3—c3
36. Сс4—e2 h5—h4
37. Се7—b4 Сс6—e4
38. Сb4 : c3 Се4 : b1
39. Сс3—b4 Сb1—c2
40. f2—f4 Кpg7—g6
41. Кpg1—f2 Кpg6—f5

Ничья.



В. АЛАТОРЦЕВ, В. СМЫСЛОВ и А. КОТОВ
на острове Маргит (Будапешт)

П. КЕРЕС Я. ФОЛТЫС

Примечания А. Чистякова

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—d2 d5: e4 4. Kd2: e4 Kb8—
d7 5. Kg1—f3 Kg8—f6 6. Ke4: f6+
Kd7: f6 7. Cf1—d3 b7—b6 8. 0—0
Cc8—b7 9. c2—c3 Cf8—e7 10. Фd1—
e2 0—0 11. Cc1—f4.

Сильно было и 11. Cg5, и если
11... h7—h6, то уже тогда 12. Cf4,
вызвав ослабление королевского
фланга. На 11... Фd5 неприятно 12.
c4 Фс6 13. d5!

11... c7—c5
Плохо 11... Kd5? 12. Фе4 g6 13.
Ch6 Ле8 14. c4 с выигрышем фи-
гуры.

12. d4: c5 b6: c5
Или 12... C: c5 13. Лад1 Фе7 14.
Cg5 с хорошей игрой у белых.

13. Лf1—d1 ...

Чаще играют в сходных позици-
ях 13. Лад1 и 14. Лfе1. Керес ос-
тавляет ладью на a1, повидимому
для защиты ферзевого фланга в
случае 13... Фа5.

13... Фd8—b6
14. Kf3—e5 Лf8—d8
15. Cf4—g3 g7—g6

Закрывая опасную диагональ b1—
h7, но давая белым другие шансы
на атаку в связи с ослаблением ко-
ролевского фланга.

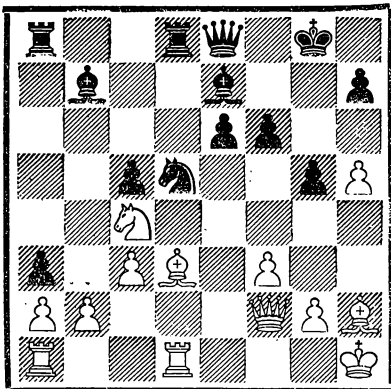
16. Ke5—c4 Фb6—c6
17. f2—f3 a7—a5
18. Cg3—e5 a5—a4
19. Фе2—f2 Kf6—d5
20. h2—h4 f7—f6
21. Ce5—h2 a4—a3!

Фолтыс стремится создать контр-
шансы на ферзевом фланге. На 22.
K: a3 он наметил продолжение 22...
K: c3 23. Лd2 Л: a3! 24. ba c4 25.
Cc2 Ce5 26. Л: d8+ Kpf7 27. Лd4
C: d4 28. Ф: d4 Ke2+.

Остроумная комбинация! Но бе-
лые продолжают наступление пеш-
кой «h».

22. h4—h5! g6—g5
23. Kpg1—h1 Фс6—e8

Следовало играть 23... ab с воз-
можностями упорной защиты.



24. Фf2—e1! ...

Помню непосредственного напа-
дения на e6, белые грозят при слу-
чае 25. K: a3, так как они защити-
ли пешку c3 ферзем.

24... a3: b2?

Вторая ошибка. Сильнее было
24... Cc8, ибо сейчас продолжение
25. K: a3 Ф: h5 невыгодно белым.

25. Фе1: e6+ Фе8—f7
Плохо и 25... Kph8 26. K: b2
K: c3 27. Ле1.

26. Cd3: h7+!

Важный промежуточный ход!

26... Kpg8—g7

27. Фе6: f7+ ...

Сильнее, чем 27. h6+ Kpf8 28.
Ф: f7+ Kp: f7 с угрозой 29... Лh8.

27... Kpg7: f7

28. Kc4: b2 Kd5: c3

29. Ch7—g6+ Kpf7—f8

30. Лd1: d8+ Ла8: d8

31. Kb2—c4 ...

Белые выиграли пешку. У них две
проходных, а слон e7 и король чер-
ных стоят плохо. Таким образом, бе-
лые должны добиться победы.

31... Cb7—d5

32. Kc4—e3! Cd5—f7

Нехорошо 32... C: a2 33. Kf5 Ce6
34. K: e7 Kp: e7 35. Ла7+ Лd7 36.
Л: d7+ C: d7 37. Cd6+! Kp: d6 38.
h6 и т. д.

33. a2—a4 Лd8—a8

34. a4—a5 Cf7: g6

35. h5: g6 Ce7—d8

Чтобы иметь возможность сыграть
36... Kpg7, что не проходит сразу из-
за 36. Kf5+!

36. Ke3—f5! ...

Все же и теперь этот маневр ре-
шает.

36... Ла8: a5

Проигрывает и 36... C: a5 37. Cc7.

37. Ла1—e1 Ла5—a7

38. Ch2—d6+ Черные сдались

№ 170. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. СИМАГИН Л. ПОГАЧ

Примечания Г. Фридштейна

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—
c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4
Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1
b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. d2—d4
d7—d6 9. c2—c3 Cc8—g4 10. h2—h3
Cg4: f3 11. Фd1: f3.

Эту жертву пешки предложил
гросмейстер Бронштейн в партии с
Кересом из турнира в Будапеште.
За пожертвованную пешку белые по-
лучают некоторый перевес в разви-
тии.

11... e5: d4

12. Фf3—d1 d4: c3

13. Kb1: c3 Kc6—a5

14. Cb3—c2 c7—c5

Черные без необходимости ослаб-
ляют поле d5. Партия Бронштейн—
Керес продолжалась 14... Ле8 15. f4
b4 16. Kd5 K: d5 17. Ф: d5 c6 18.
Фd3 g6 19. Kph1 Cf8 20. Лf1, и те-
перь, играя 20... d5!, черные полу-
чали хорошую игру.

15. Kc3—e2 Ka5—c6

16. Ke2—g3 Kc6—d4

17. Cc1—e3 Kd4: c2

18. Фd1: c2 g7—g6

После 18... d5 19. e5 Kd7 20. f4
белые сохраняли инициативу.

19. Ла1—d1 Фd8—c7

20. Ce3—g5! Ла8—d8

Черные неудачно расставляют свои
ладьи. Следовало продолжать 20...
Лfd8, используя ладью a8 для опе-
раций на ферзевом фланге.

21. Фc2—c1 Kf6—e8?

Сыграй черные на предыдущем хо-
ду 20... Лfd8, этот ход был бы пра-
вильным. Теперь же они получают
стесненную позицию.

22. Cg5—h6 Ke8—g7

23. Фc1—c3 f7—f6

24. Kg3—e2 Лf8—f7

25. Ke2—f4 Фc7—d7

26. Ch6: g7 Kpg8: g7

27. Kf4—d5 ...

В результате неудачных 20 и 21-го
ходов черных, белый конь занял пре-
красную позицию в центре. Черные
обречены на пассивную защиту.

27... Фd7—a7

28. f2—f4 c5—c4+

29. Kpg1—h1 Лd8—c8

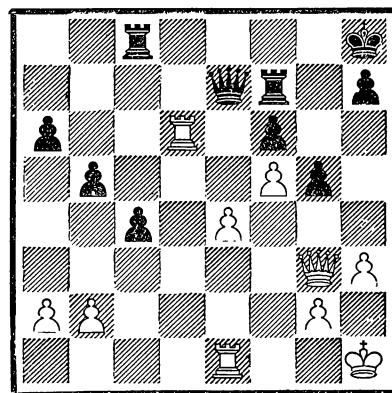
30. f4—f5 g6—g5

31. Фc3—g3 Kpg7—h8

На 31... Cf8 Погачу, видимо, не
понравилось продолжение 32. Kf4 с
дальнейшим 33. Ke6. Ходом в тек-
сте он возвращает пешку, стремясь
получить контригру.

32. Kd5: e7 Фа7: e7

33. Лd1: d6 ...



33... Фе7—e5?

Черные неверно оценивают пози-
цию. Продолжая 33... b4, они могли
успешно защищаться. Вот примерные
варианты: 34. e5 fe 35. Ле6 Фc7
36. Л1: e5 Л: f5 37. Ле8+ Лf8 или
36. Л6: e5 Фd8! 37. Ле8+ Ф: e8 38.
Л: e8+ Л: e8 39. Фd6 Л: f5 40.
Ф: b4 Лf6! 41. Ф: c4 Лe6 с ве-
роятной ничьей. Если же 36. Ф: g5,
то 36... Лg8! 37. Фh5 c3! и т. д.

34. Фg3: e5 f6: e5

35. Лd6: a6 Лf7—c7

Беспользый ход. Следовало про-
должать 35... b4, стремясь к созда-
нию проходной пешки, однако и в
этом случае у черных мало надежд
на спасение. Еще последовало:

36. Ла6—b6 Лc8—a8

37. a2—a3 Лc7—c5

38. Ле1—d1 c4—c3

39. b2: c3 Лc5: c3

40. Лd1—d7. Черные сдались.

Матч-турнир в Будапеште

Примечания А. Котова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 4. e2—e4 | d7—d6 |
| 5. Kg1—f3 | 0—0 |
| 6. g2—g3? | ... |

Интересно, что зарубежные мастера никак не могут остановиться на определенном плане игры белыми в староиндийской защите. Штальберг и Найдорф пробовали в Будапеште различные дебютные схемы, но почти всегда оставались с худшей позицией.

Ход, сделанный Штальбергом, явно ошибочен и вызвал удивление советских гросмейстеров, давно уже знающих его минусы. При избранном белыми порядке ходов здесь уже пужно играть 6. Ce2 или 6. h3.

- | | |
|--------|---------|
| 6. ... | Cc8—g4! |
|--------|---------|

Естественное возражение, так как теперь нехорошо 7. Cg2 ввиду 7...Kf7 8. h3 C:f3 9. C:f3 Kc6 10. Ce3 e5!, и черные завоевывают важное поле d4.

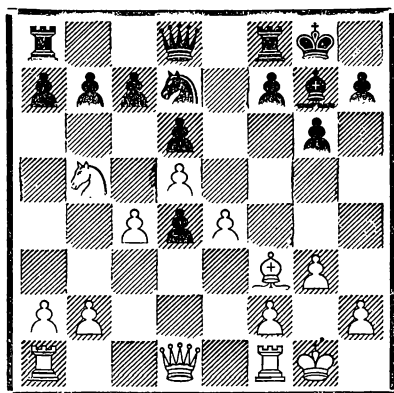
- | | |
|-----------|--------|
| 7. Cf1—e2 | Kf6—d7 |
| 8. 0—0 | Kb8—c6 |
| 9. Cc1—e3 | e7—e5 |

Обычно черным редко удается в староиндийской захватить пункт d4, а если это удалось, то, значит, белые играли неудачно. В данной партии черные без труда укрепляют коня в центре.

- | | |
|-------------|--------|
| 10. d4—d5 | Cg4:f3 |
| 11. Ce2:f3 | Kc6—d4 |
| 12. Ce3:d4? | ... |

Ошибка, после которой с большой силой входит в игру слон g7. Следовало повременить с этим разменом, отступив слоном на g2.

- | | |
|------------|-------|
| 12. ... | e5:d4 |
| 13. Kc3—b5 | ... |



- | | |
|---------|--------|
| 13. ... | a7—a6! |
|---------|--------|

Силу этого хода Штальберг недооценил. При других продолжениях белые могли рассчитывать на уравнение.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kb5:d4 | Fd8—f6 |
| 15. Kd4—c2 | ... |

После 15. Kb3 Ф:b2 16. Фf3 черные сохраняли большой перевес ввиду угрозы a6—a5—a4. Они могли после 16. Фc1 также форсировать

лучшее окончание путем 16...Ke5 17. Ф:b2 K:f3+ 18. Kpg2 C:b2 19. Lb1 Kh4+.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Фf6:b2 |
| 16. Fd1—c1 | Fb2—c3 |
| 17. Cf3—g2 | ... |

После партии Штальберг сказал мне, что он собирался здесь играть 17. Ke3, но в последний момент заметил потерю качества (17...Ф:a1).

- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | Kd7—c5 |
|---------|--------|

Со взятием пешки c4 спешить некуда. Нужно сначала усилить позиции своих фигур.

- | | |
|------------|--------|
| 18. La1—b1 | Фc3:c4 |
| 19. Kc2—b4 | Фc4:c1 |

Простейший путь, ибо после 19...Фb5 черный ферзь расположен неудачно.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Lf1:c1 | La8—e8 |
| 21. Kb4—c2 | f7—f5! |

Теперь черная ладья сможет врываться на вторую горизонталь и начать свою разрушительную работу.

- | | |
|------------|--------|
| 22. e4:f5 | Le8—e2 |
| 23. Kc2—e3 | ... |

Грозило 23...Kd3.

- | | |
|------------|---------|
| 23. ... | Le2:a2 |
| 24. Cg2—h3 | Cg7—d4! |

Самое простое и ясное продолжение. Угрозой 25...C:e3 черные форсируют размены, после чего быстро решает продвижение пешек ферзевого фланга.

- | | |
|-------------|--------|
| 25. Lc1—c2 | La2:c2 |
| 26. Ke3:c2 | Cd4—c3 |
| 27. f5:g6 | h7:g6 |
| 28. f2—f4 | b7—b5 |
| 29. Ch3—f1 | b5—b4 |
| 30. Cf1—c4 | a6—a5 |
| 31. Kpg1—f2 | ... |

Ускоряет развязку. Однако спасения уже не было.

- | | |
|---------|----------|
| 31. ... | Kc5—e4+! |
|---------|----------|

Белые сдались, так как они несут большие материальные потери после 32...Kd2.

- | | |
|------------|-------|
| 13. Lf1—d1 | e5—e4 |
| 14. Kf3—e1 | ... |

Приходится отступать на e1, так как в случае 14. Kd4 Ke5 черный конь попадает на d3.

- | | |
|-----------|--------|
| 14. ... | Kd7—e5 |
| 15. f2—f4 | e4:f3 |

Возможно было и 15...Kg6, сохраняя пешку e4.

- | | |
|------------|-------|
| 16. Ke1:f3 | f5—f4 |
| 17. Kf3—d4 | ... |

Конь занимает здесь неустойчивую позицию. Правильно было 17. K:e5 с последующим 18. Cf3.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | Fd8—h4 |
| 18. Kc3—e4 | ... |

Направлено против 18...Kg4, на что следует 19. Kf3.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Kc5:e4 |
| 19. Фc2:e4 | Ke5—g4 |
| 20. Ce2:g4 | Cc8:g4 |
| 21. Ld1—f1 | ... |

В случае 21. Kf3 Фh5 белым трудно отразить угрозу 22...Cf5.

- | | |
|------------|--------|
| 21. ... | La8—e8 |
| 22. Fe4—d3 | Cg4—h5 |

Следовало все же предпочесть 22...f3 и белые не могут ответить ни 23. g3 (23. gf Ch3) 23...C:d4+ 24. Ф:d4 f2+, ни 23. Ce3 Ce5. Сомнительно также 23. Cb2 f2+ 24. Kph1 Le1. Повидимому, лучшим продолжением для белых является 23. K:f3 Фh5! (23...Cf5 24. Ф:f5 L:f5 25. K:h4 Cd4+ 26. Ce3!) 24. Lb2, но и в этом случае преимущество черных очевидно.

- | | |
|------------|--------|
| 23. Fd3—d2 | Ch5—g6 |
| 24. Lb1—b2 | Le8—e3 |

Выглядит очень сильным, так как прозвонит 25...Ld3, однако и здесь следовало играть 24...f3 25. K:f3 Fe4, и черные выигрывают качество за пешку.

- | | |
|-------------|-----|
| 25. Kd4—e6! | ... |
|-------------|-----|

Теперь плохо 25...C:b2 или 25...Cc3? из-за 26. Ф:e3.

- | | |
|------------|--------|
| 25. ... | Cg6—d3 |
| 26. Lf1—f2 | Lf8—f5 |
| 27. Ke6:f4 | ... |

Проигрывает 27. K:g7 Lfe5!

- | | |
|------------|--------|
| 27. ... | Cg7—d4 |
| 28. g2—g3? | ... |

Просчет в решающий момент. Плохо также 28. K:d3 L:d3 29. Ф:d3 L:f2. Однако после 28. Ф:e3 C:e3 29. C:e3 белые добивались удовлетворительной позиции.

- | | |
|-------------|----------|
| 28. ... | Le3:g3+! |
| 29. h2:g3 | Фh4:g3+ |
| 30. Kpg1—h1 | Cd4:f2 |

Проще было 30...Lg5 и т. д.

- | | |
|------------|---------|
| 31. Fd2:f2 | Cd3—e4+ |
| 32. Фf2—g2 | ... |

На это рассчитывали белые, играя 28. g3. Теперь в случае 32...C:g2+ 33. L:g2 перевес у белых. Однако следует неожиданность:

- | | |
|---------|---------|
| 32. ... | Lf5—g5! |
|---------|---------|

После этого белые теряют ферзя. Еще следовало:

33. Lb2—e2 Ce4:g2+ 34. Kf4:g2 Lg5—e5 35. Cc1—e3 Fg3—f3 36. Le2—e1 Le5—e4. Белые сдались.

№ 172. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Х. МУРАДОВ О. МОИСЕЕВ

(Туркменская ССР) (Москва)

Командные соревнования,

Сталинабад, 1949 г.

Примечания О. Моисеева

- | | | | |
|-----------|--------|------------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—g7 | 4. e2—e4 | d7—d6 |
| 5. Kg1—f3 | 0—0 | 6. Cf1—e2 | Kb8—d7 |
| 7. 0—0 | e7—e5 | 8. d4—d5 | Kd7—c5 |
| 9. Fd1—c2 | a7—a5 | 10. b2—b3. | |

Здесь предпочтительнее 10. Cg5 h6 11. Ce3, и если 11...Kg4, то 12. C:c5 dc 13. h3 Kf6 14. K:e5 K:d5 15. cd с преимуществом у белых. Неплохо также 10. h3 с последующим 11. Ce3.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | Kf6—d7 |
| 11. La1—b1 | ... |

Ладья стоит здесь неудачно. Лучше было 11. Cb2

- | | |
|-----------|-------|
| 11. ... | f7—f5 |
| 12. e4:f5 | g6:f5 |

№ 173. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА
В. НИКИТИН А. СУЭТИН
Полуфинал первенства РСФСР,
1950 г.

Примечания Г. Левенфиша

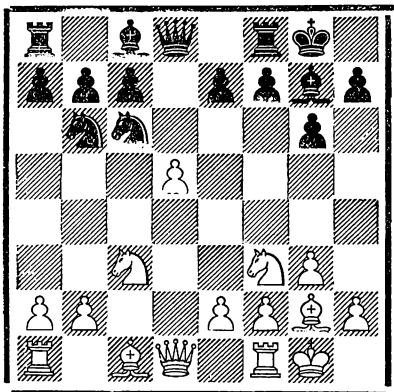
1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 C:8—g7 4. Kg1—f3 0—0
5. g2—g3 d7—d5 6. c4: d5.

Как показала партия Левенфиш—Аронин (XVI первенство СССР), жертва пешки после 6. Cg2 dс не оправдывается.

6. ... Kf6: d5
7. Cf1—g2 Kd5—b6!

Прицеливаясь на ослабленное поле с4.

8. 0—0 Kb8—с6
9. d4—d5 ...



Правильно только 9. e3, что после 9...аb приводит примерно к равной игре. Вскрытие диагонали слона g7 передает инициативу черным.

9. ... Kc6—b4!

Обычно здесь продолжают 9...Kb8 и затем подрывают центр белых ходами с6 и е6. Ход 9...Kb4, преследующий другой план, заслуживает похвалы. Явно плохо 9...C:с3 10. dс Cg7 11. Cc2.

10. e2—e4 a7—a5

Заманчиво здесь 10...f5, однако после 11. Fb3 fe 12. d6+ e6 13. dс F:с7 14. K:е4 преимущество на стороне белых. Но теперь уже грозит 10...f5.

11. Fd1—b3? ...

Эта вылазка при неравном ферзевом фланге белых красиво опровергается Суэтиным. Следовало продолжать 11. Ce3. На 11...f5 белые ипроят 12. C: b6 fe (12...cb 13. e5!) 13. Kg5 cb 14. Kg: e4. На 11. Ce3 белые опасались ответного удара 11...Kc4, но тогда 12. Cd4! и если 12...K: b2?, то 13. Fe2, и материальные потери черных неизбежны. Вместо 11...Kc4 черные могли предложить интересную жертву пешки 11...с6 12. dс Kc4 13. cb C: b7.

11. ... c7—с5!

Белые вынуждены бить на проходе пешку с5, так как на 12. Ce3 (чтобы на 12...с4 ответить 13. C: b6) последует 12...a4 13. Fd1 a3 и т. д.

12. d5: c6 Cc8—e6
13. Fb3—d1 b7: c6
14. Fd1: d8 ...

Отдавая линию «d», белые фактически прекращают сопротивление.

- Все же следовало играть 14. a3.
14. ... Lf8: d8
15. Cc1—g5 Kb6—с4
16. a2—a3 ...
Безнадежно и 16. C: e7 Ld7 17. C: b4 ab 18. Ke2 C: b2 19. Lab1 L: a2.
16. ... Kb4—d3
17. e4—e5 Kpg8—f8

Проще всего. Теперь белые теряют пешку без всякой компенсации. Еще последовало:

18. Kc3—e2 Kc4: e5 19. Kf3—d4 Cc6—d5 20. f2—f4 Cd5: g2 21. Kpg1: g2 Ke5—c4 22. Kd4: c6 Ld8—c8! 23. Kc6: e7 Lc8—e8!

Витву угрозы 24...L: e7 или 24...Ke3+ ответ белых вынужден. 24. Lf1—f3 f7—f6 25. Lf3: d3 Le8: e7 26. Ke2—d4 f6: g5 27. f4: g5 Kc4: b2. Белые сдались.

Сильно проведенная Суэтиным партия.

№ 174. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО
С. КОТЛЕРМАН С. ГОРЕНШТЕИН
Полуфинал первенства УССР,
1950 г.

Примечания Б. Ратнера

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. e2—g3 d7—d5
4. Cf1—g2 c7—с6

Черные избирают пассивную систему развития. Лучше 4...dс, чтобы после 5. Фа4+ Cd7 6. F: c4 Cc6 либо разменять сильного слона g2, либо, в случае 7. Kf3, продолжать 7...Kbd7 с последующим Kb6, получая хорошую фигурную игру в центре.

5. Kb1—d2 ...

Закрывая диагональ слону, конь тормозит развитие ферзевого фланга. Поэтому 5. Kc3 сильнее.

5. ... Cf8—e7
6. Kg1—f3 0—0
7. 0—0 Kb8—d7
8. Fd1—c2 b7—b6
9. e2—e4 Cc8—b7

Несмотря на то, что белым удалось провести важное продвижение e2—e4, черные стоят вполне удовлетворительно, главным образом ввиду неудачного положения коня d2, мешающего белым производить необходимые перегруппировки. К тому же, в позиции черных нет уязвимых мест.

10. e4—e5 Kf6—e8
11. b2—b3 Ла8—с8

Черные, тщательно подготавливая освобождающий маневр с6—с5, избирают правильный план. Противостояние ферзя и ладьи на линии «с» может оказаться для белых неприятным.

12. Cc1—b2 c6—с5
13. c4: d5 c5: d4
14. Fc2—d1 Ch7: d5
15. Cb2: d4 Fd8—с7
16. Lal—c1 Fc7—b7

Укрепляя пункт d5 и усиливая давление по диагонали h1—a8. Плохо 16...F: c1?, так как после 17.

F: c1 L: c1 18. L: c1 белая ладья вторгается по линии «с» (18...Cb7 19. Kc1).

17. Fd1—e2 Ke8—с7
18. Kd2—c4 Lf8—d8
19. Lf1—d1 Kc7—e8
20. Cd4—b2 Fb7—a6?

Непоследовательность, губящая партию. Надежно укрепив пункт d5, черные внезапно оставляют его без защиты и позволяют белым произвести эффектную комбинацию. Правильно было 20...Kc5 с хорошей игрой.

21. Ld1: d5! ...

С падением опорного пункта d5 рушится вся позиция черных.

21. ... e6: d5
22. e5—e6 d5: c4

Проигрывало также и 22...fe 23. F: e6+ Kph8 (23...Kpf8 24. Kfe5 K: e5 25. K: e5 Kd6 26. C: d5) 24. Kfe5 K: e5 25. K: e5 Kd6! 26. L: c8 F: c8 27. F: e7 и т. д. Не спасало и 22...Kdf6 23. ef+, и нельзя брать пешку из-за потери ферзя, а на 23...Kpf8 последует 24. Le1!

23. e6: f7+ Kpg8: f7
24. Lc1—e1! Ce7—f6
25. Fe2—e6+ Kpf7—f8
26. Kf3—g5! Cf6: g5
27. Cg2—d5 Kd7—e5

Очевидно, вынужденно.

28. Fe6—g8+ Kpf8—e7
29. Cb2: e5 ...

Это решает немедленно, так как черный король лишается возможности «убежать» через поле с7.

29. ... Ld8: d5
30. Ce5—f4+ Ld5—e5
31. Le1: e5+ Kp7—d6
32. Fg8—d5+ Kpd6—с7
33. Le5—e7X.

№ 175. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ
Е. НИВЕРГОЛЬД
М. КРИСТОФЕЛЬ

Цюрих, 1950 г.

Примечания А. Сокольского

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kg8—f6 3. c2—c4 c7—с6 4. e2—e3 Cc8—f5 5. c4: d5 c6: d5 6. Kb1—с3.

Если бы вместо 4. c4 было сыграно 4. Kc3, то белые имели бы в своем распоряжении сильный ход 6. Fb3. Теперь же на 6. Fb3 черные отвечают 6...Fc8 с вполне удовлетворительной игрой.

- 6...e7—e6 7. Kf3—e5.

Но новый, но мало солидный ход, рассчитанный главным образом на естественные продолжения 7...Cd6 или 7...Kb17. Однако при правильном ответе 7...Kfd7! белые ничего не достигают.

7...Kb8—d7? 8. g2—g4! Cf5—g6. После 8...K: e5 9. de K: g4 (9...C: g4 10. Cb5+) 10. Фа4+ Кре7 11. Fb4+ Kpd7 12. F: b7+ белые легко выигрывают.

9. h2—h4 h7—h5.

Конечно, не 9...K: e5 10. de и после отхода коня продвижение h4—h5 ведет к выигрышу фигуры.

10. Ke5: g6 f7: g6 11. Cf1—d3 n5: g4 12. Cd3: g6+ Кре8—e7 13. e3—e4! d5: e4?

Лучше 13...К:е4 14. К:е4 de 15. Сg5+ Кf6 и если 16. 0—0, то 16...Фd5 и затем Крd8 с возможностью более упорной защиты, чем в партии.

14. Сс1—g5 Фd8—b6 15. 0—0!
Белые хорошо ведут атаку, что, впрочем, несложно ввиду неудовлетворительного положения черного короля, застрявшего в центре и мешающего выходу слона f8.

15...Кре7—d8 16. d4—d5 g4—g3.
Довольно безобидная попытка создать осложнения. Безнадежно и 16...e5 17. К:е4 Сd6 18. Ф:g4 с угрозой 19. Фе6.

17. d5:e6 Фb6:e6 18. Кpg1—g2.
Не 18. fg ввиду 18...Фh3! с угрозами 19...Ф:g3+ или 19...Сс5+. Теперь неизбежно вскрытие линии «f», что быстро решает исход борьбы.

18...g3:f2 19. Лf1:f2 Cf8—e7 20. Сg6—f5 Фе6—c6 21. Сg5:f6 e4—e3+.

После 21...С:f6 22. С:d7 Ф:d7 23. Лd2 черные теряют ферзя.

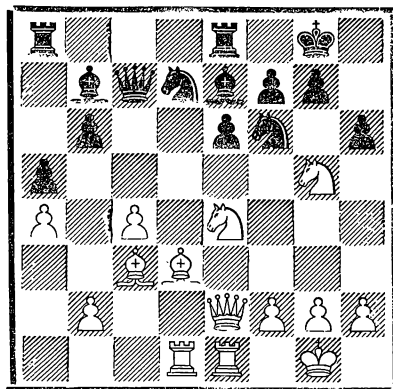
22. Cf5—e4 Фс6—e6 23. Cf6:e7+ Фе6:e7 24. Лf2—f4 g7—g5 25. Фd1—d4 Лh8—g8 26. Лf4—g4 Фе7—e6.

Проигрывает ладью, но позиция черных уже безнадежна.

27. Се4—d5 Фе6—f5 28. Cd5:g8 Фf5—f2+ 29. Кpg2—h3. Черные сдались.

Попавшись на дебютную ловушку, Кристофель, видимо, растерялся и в дальнейшем оказал весьма слабое сопротивление.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ ЛОЙША СТАРКОВ Первенство Тамбовской области, 1950 г.



Воспользовавшись ошибкой противника на предыдущем ходу (16...h6?) белые добиваются победы.

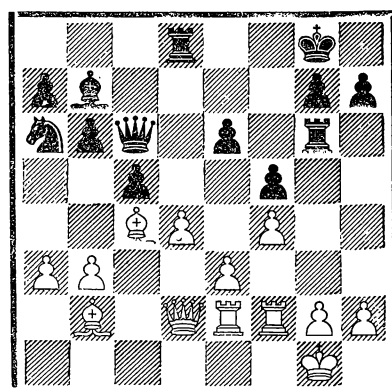
17. Kg5:f7! Кpg8:f7
Не спасало 17...К:е4 18. С:е4 Кр:f7 19. С:b7.

18. Ке4—g5+! h6:g5
Вынужденно, так как на 18...Кpf8 следует 19. К:е6+, а на 18...Кpg8 выигрывает 19. Ф:е6+.

19. Фе2:e6+ Кpf7—f8
20. Cd3—g6 Кd7—e5
21. Сс3:e5 Се7—c5
22. Сg6:e8 Ла8:e8
23. Се5:c7 Ле8:e6
24. Ле1:e6 Черные сдались.

Примечания В. Лойши

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ А. РАССАДНЕВ В. РАЗИНКИН Командное первенство Тулы



Белые хорошо провели заключительную атаку:

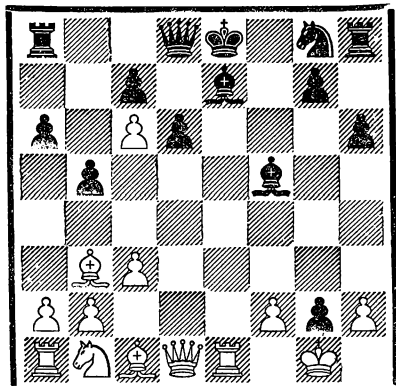
1. e4! Кph8 (1...fe 2. f5! с разгромом) 2. d5 ed 3. ed Фd7 4. Леб b5 5. Cd3 Лf6 6. Лfe2 Лf7 (Предупреждая вторжение ладей) 7. Фа5: Кс7 8. С:f5 Фd6 (Сразу проигрывало 8...Л:f5 9. Л:f5 Ф:f5 10. Ф:c7) 9. Се6 Л:f4 10. Лg5 Ке8 11. Фс3 (Грозь 12. Ф:g7+!) 11...Фе7 12. Фе5 Фf8 13. Ле1 h6 14. Лh5 Кf6 (Отчаяние. Упорнее 14...Кph7, на что выигрывало 15. Сс1!) 15. Ф:f4 К:h5 16. Ф:h6X.

Примечания А. Суэтина

ПАРТИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

№ 176. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ В. ЖЕРДЕВ А. ЯРОШЕВСКИЙ Всесоюзный турнир кандидатов в мастера, 1948 г.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6
4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef С:f5 7. 0—0
Се7 8. d4 e4 9. d5 ef 10. dc b5 11.
Сb3 fg 12. Ле1 h6.



13. Фd5 Сg6 14. Ф:g2 Cf7 15.
Ф:g7. Черные сдались.

№ 177. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ М. ЛОБОК С. МОЛЧАДСКИЙ Четверть-финал

XVIII первенства СССР

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6
4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef С:f5 7. 0—0
Cd3 8. Ле1 Се7 9. Сс2 e4 10. С:d3
ed 11. Ле3 Фd7 12. Л:d3 0—0—0
13. Ле3 Кf6 14. d4 Kg4 15. Ле1 Лde8
16. Кbd2 Фf5 17. Кf1 h5 18. Се3 g5
19. b4 Лh8 20. Kg3 Фf7 21. Фb3
d5 22. b5 ab 23. Ф:b5 h4 24. Kh1
h3 25. gh К:f2 26. С:f2 Ф:f3 27.
Ле3 Фf5 28. Фd3 Фf7 29. Лае1 Лd8
30. Сg3 Cd6 31. С:d6 Л:d6 32. Лf1
Лf6 33. Л:f6 Ф:f6 34. Фе2 Крd8
35. Кf2 Ке7 36. Kg4 Фg7 37. Лf3
Kg6 38. Л:f8+ Ф:f8 39. Фе6 Кf4
40. Фf6+ Ф:f6 41. К:f6 К:h3+
42. Кpg2 Кf4+ 43. Кpf3 Кре7 44.
Kh7 Kh3 45. Кpg4 Кf2+ 46. Кpf5
g4 47. Кf6 c6. Ничья.

№ 178. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ В. ОНОПРИЕНКО Л. РАДЧЕНКО Первенство Краснодарского края, 1950 г.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6
4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef С:f5 7.
0—0 Cd3 8. Ле1 Ке7 9. Ле3 e4 10.
Кe1 Кf5 11. Лh3 Се7 12. К:d3 ed

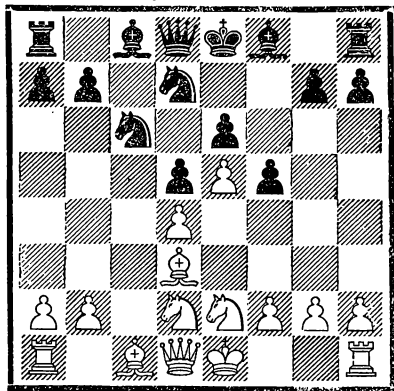
13. Сb3 Фd7 14. Фе1 Ке5 15. f4
0—0—0 16. fe de 17. Сс4 Сс5+ 18.
Кph1 e4 19. b4 Сb6 20. Ка3 h5 21.
Сb2 Лde8 22. Лh4 g5 23. Л:e4 Л:e4
24. Ф:e4 h4 25. Фе5 Ле8 26. Ф*
Kg3+ 27. hg hg 28. Фh6 Крb8 29.
Фh3 Ф:h3+ 30. gh Ле2. Белые
сдались.

№ 179. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ В. ЖЕРДЕВ М. ЦЕЙТЛИН Четверть-финал XXIX первенства Москвы

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6
4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef С:f5 7. 0—0
Се7 8. d4 e4 9. d5 ef 10. dc b5 11.
Сb3 Кf6 12. Ф:f3 Се4 13. Фg3 d5
14. Сg5 0—0 15. Кd2 Кph8 16. К:е4
К:е4 17. С:e7 Ф:e7 18. Фе3 Фd6
19. Лад1 Кf6 20. Фg5 Лае8 21. Лfе1
Ф:c6 22. Л:e8 Л:e8 23. h4 Фd6
24. С:d5 Ле5 25. Cf3 Л:g5 26.
Л:d6 Л:g2+ 27. Кр:g2 ed 28. Сb7
a5 29. Сс6 b4 30. cb ab 31. a4 ba
32. ba Kg4 33. a4 Ке5 34. Сb5 Kg5
35. a5 Ке7 36. Cd7 Кd5 37. a6 Кс7
38. a7 Кpg8 39. Сс6 Кpf7 40. a8Ф
К:a8 41. С:a8 Кpf6 42. Кpf3 Кре5
43. Кpg4 h6 44. f4+ Кpf6 45. Cd5
Кpg6 46. h5+ Кpf6 47. Ca2 g6 48.
hg Кр:g6 49. Сb1+ Кpf6 50. Кph5
Кpg7 51. Се4. Черные сдались.

Что подготовил комментатор?

В журнале «Шахматы в СССР» № 4 помещена статья Н. Полевого «Второй турнир городов РСФСР». В числе других в статье приведена партия Свердловск—Иваново. После восьмого хода черных в этой партии возникла следующая позиция:



Характеризуя это положение, автор статьи пишет: «На 9. Кf4 ивановцы подготовили 9...К:d4 10. Фh5+ Кре7 11. Кg6+ hg 12. Ф:h8 К:e5».

А что будет, если сейчас белые сыграют 13. Фh4+ Кре8 14. Ф:d4, оставаясь с лишней ладьей? Какой вариант подготовил для этого случая комментатор?

Вероятно, ход 12...К:e5 приведен ошибочно, в то время как после 12...Кf7 возникает интересная позиция с обоюдными шансами.

Н. ВОЛОДИН (гор. Бабушкин).

Неряшливость издателей

Недавно я приобрел книгу Н. И. Грекова «Великий русский шахматист М. И. Чигорин». Книга эта содержит интересный материал.

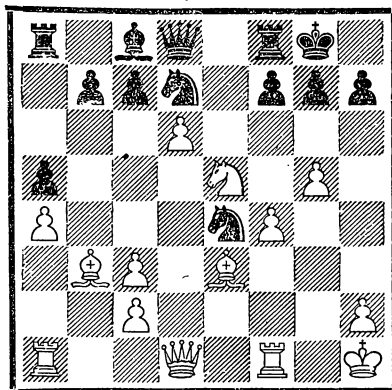
Тем более обидно, что издательство «Физкультура и спорт» небрежно отнеслось к оформлению и техническому редактированию книги. Многие диаграммы в книге чрезвычайно невыразительны и бледны, и разобраться в них трудно. В книге громадное количество опечаток, значительно превышающее список опечаток, приложенный к этому труду. Начать с того, что на титульном листе книги допущена ошибка даже в инициалах автора книги.

Очень плохо получились в книге многие фото, например, на страницах 63, 254, 319, 341 и др.

Издательство «Физкультура и спорт» должно улучшить качество оформления шахматных книг.

Б. МАРТЫНОВ (Москва).

Решающая атака



На диаграмме положение из партии Керес—Лиленталь (матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР), возникшее после 18-го хода белых.

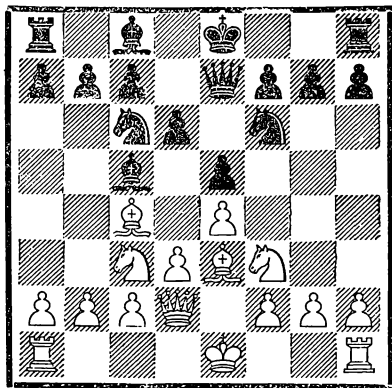
Комментируя эту партию, М. Ботвинник в своей книге «Матч-турнир 1941 года» (стр. 144) указывает, что в случае 18...К:d6 19. g6 hg 20. К:g6 Фе8 21. К:f8 Ф:e3 «у черных были некоторые контршансы».

Вариант этот неправилен. Вместо 21. К:f8 белые, продолжая 21. Фh5!, добиваются победы. На 21...Фe4+ решает 22. Лf3.

И. БУБНОВ (Воронеж).

Неудачный совет

После известных дебютных ходов итальянской партии 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Ссб 4. Кс3 Кf6 5. d3 d6 6. Се3 Фе7 7. Фd2 создается следующая позиция:



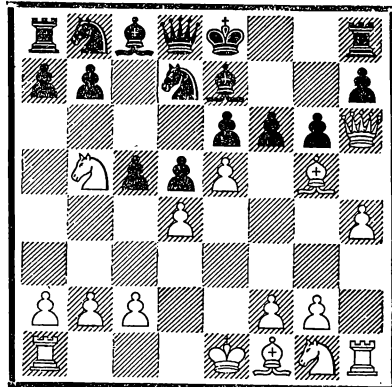
Здесь в книгах «Теория шахматных дебютов» П. Кереса и «Современный дебют» рекомендуется для черных отступление конем на d8.

Совет этот, однако, явно неудачен, хотя он почему-то содержит ссылку на Чигорина. После 7...Кd8 8. С:c5 dc 9. Фg5! белые добиваются несомненного преимущества.

П. АТЯШЕВ (Сталинград).

Ошибочное утверждение

В примечаниях к партии Бронштейн—Штальберг («Шахматы в СССР» № 6, партия № 119) П. Романовский рекомендует, как возможное продолжение (после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e5 Кfd7 6. h4 c5) 7. Кb5 f6 8. Фh5+ g6 9. Фh6.



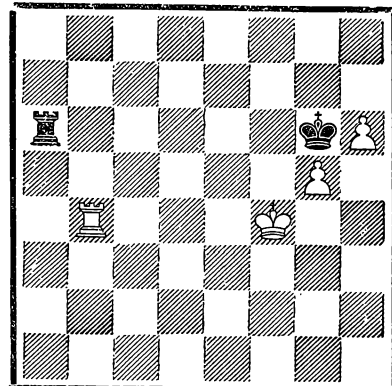
Автор примечаний полагает, что 9...Сf8 опасно для черных из-за 10. ef.

Это утверждение, однако, ошибочно. Черные могут отступить ферзем на b6 и не видно, как без потери фигуры белые могут спасти застрявшего на h6 ферзя.

Н. ЕВГЕНЬЕВ (Москва).

Ошибка в варианте

В книге И. Л. Майзелса «Шахматы» (Детгиз, 1949 г.) на стр. 152 помещена такая позиция:



Автор указывает, что после 1. Лb7 Ла4+ 2. Кре5 Кр:g5 3. h7 черные достигают ничьей путем 3...Лh4. Этот вариант ошибочен. После 3...Лh4 белые выигрывают очевидным ходом 4. Лg7+.

Вместо 3...Лh4 черные должны продолжать 3...Ла8.

С. ТАРАКАНОВ (ст. Исправная, Ставропольский край).

Беседы с читателями

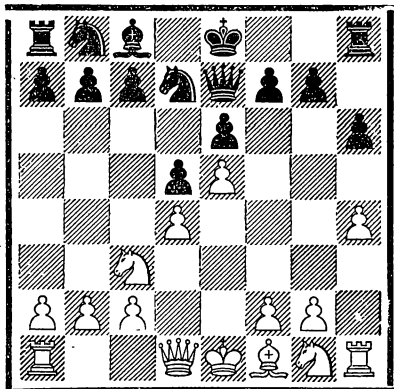
Редакция нашего журнала получает много писем от общественных инструкторов шахматных секций с просьбами и пожеланиями подробно рассмотреть на страницах учебного отдела вопросы методики преподавания шахмат.

Руководители кружков (т.т. Величковский, Дудко, Рачинский и др.) жалуются на то, что они плохо знают теорию и поэтому проводимые ими занятия малополезны. Величковский предлагает, например, ввиду отсутствия подходящей литературы, превратить учебный отдел журнала в большой, подробный, популярный учебник шахматной игры.

Этого совсем не надо, т. Величковский! Ведь журнал по своему содержанию представляет собой сплошной учебный материал, и любой руководитель, если он умеет организовать дело, хотя бы он по силе и был шахматистом не выше третьего разряда, сумеет использовать материал журнала для организации учебы.

Конечно, к примечаниям и материалам по теории, помещаемым в журнале или в шахматных книгах, следует относиться критически. Варианты и анализы нельзя принимать на веру, а надо проверять самим. Мы можем отметить некоторые типичные методические ошибки, которые подчас допускают наши мастера.

В партии Эстрин—Юдович (XXVII первенство Москвы, 1949 г.) после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e5 Кfd7 6. h4 Эстрин замечает: «Против этой гамбитной атаки не найдено пока ясного и надежного уравнения игры за черных» («Шахматы в СССР» № 3, 1949 г.). 6...h6 7. С:e7 Ф:e7.



Следующий свой ход 8. f4 Эстрин сопровождает таким примечанием: «теперь выясняется, что по сравнению с вариантом 6. С:e7 (вместо 6. h4) 6...Ф:e7 7. f4 у белых выигран весьма важный для атаки темп (h2—h4), а черные лишь ослабили свою позицию ходом h7—h6».

В этом своем утверждении комментатор допустил серьезную методическую ошибку. Он неправ в оценке хода 6. h2—h4, утверждая, что это продолжение приводит к очевидным выгодам белых.

В каждом ходе, а особенно в таких, где предусмотреть всевозможные многообразные последствия их невозможно, скрыты и положительные и отрицательные стороны. В дальнейшей борьбе, иногда упорной и продолжительной, побеждает тот, кто сумеет лучше использовать выгоды своей позиции и выявить отрицательные стороны в позиции противника. Есть весьма почтенные авторитеты, относящиеся критически к ходу 6. h2—h4 и отнюдь не согласные с утверждением Эстрина, что «не найдено пока ясного и надежного уравнения игры за черных». Надо сказать, кстати, что терминология вроде «уравнение игры» для подобных гамбитных схем методически также не выдерживает никакой критики.

Ход 6. h2—h4 остается глубокой проблемой в области теории шахматного дебюта. Несомненно, в нем есть немало и теневых сторон, выявленных практикой этого варианта. Также спорна и позиция, изображенная на диаграмме, и говорится, что ход h2—h4 является выигрышем темпа, — нет никаких оснований. Если бы черные вместо 8...0—0 сыграли 8...аb и отказались бы от плана рокировки в короткую сторону, то, вероятно, выявились бы и отрицательные стороны хода 6. h2—h4.

Не 8. f4 выяснило полезность хода h2—h4, как пишет Эстрин, а ходы черных 8...0—0 и затем f7—f5, которые не препятствовали, а содействовали плану атаки белых на королевском фланге.

В нашей шахматной печати читатель часто наталкивается и на противоречия в оценке того или другого хода со стороны мастеров. Например, в заметке «Необоснованная критика» («Шахматы в СССР» № 3) просмейстер Керес выражает свое несогласие с мнением Панова о том,

что после 1. e4 e6 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Сс5 4. 0—0 ход 4...Кd4 является потерей темпа, и утверждает, что это простейший способ уравнивать игру.

Наш совет читателю в данном случае: отнестись к ходу 4...Кd4 также, как к ходу 6. h2—h4 в предыдущем примере. Ход этот, несомненно, содержит в себе известные положительные стороны, но имеет и немало минусов.

Теоретические вопросы должны подвергаться коллективной разработке на занятиях кружка. Кроме того, в программу работы должно войти изучение творчества лучших шахматистов, анализ собственной игры и, конечно, практическая игра.

Вот одна из возможных тем занятия: «Творчество Ботвинника в матч-турнире на мировое первенство». Надо поручить трем-четырем членам кружка в течение месяца проработать по материалам журнала две-три победы Ботвинника (например, в пятом круге над Решевским, в третьем над Эйве, в первом над Кересом). Потом эти члены кружка сделают обстоятельные доклады на общем собрании коллектива. Перед каждым руководителем стоит задача содействовать развитию логического мышления у членов руководимого им коллектива.

Для этого полезно решать побольше задач и этюдов, в первую очередь произведения наших классиков композиции — Троицкого, Л. Кубея, Галицкого.

Необходимо организовать конкурсы решения комбинаций, подобранных из партий мастеров, полезно практиковать разыгрывание между членами кружка пешечных окончаний, сочетающих в себе строгие технические требования с глубокими творческими замыслами.

Вопросы теории не должны ставиться оторванно от практики. Полезно устраивать тематические турниры, в которых все партии игрались бы двумя-тремя обязательными началами с последующим анализом партий. Это основательнее и глубже познакомит неискушенных шахматистов с вопросами теории, чем разыгрывание вариантов по руководствам.

♦♦

Недавно в учебный отдел была прислана партия, игранная в смоленском турнире ДСО «Большевик» между перворазрядником Езерским

и шахматистом второго разряда Лельчуком.

Партия снабжена небольшими, но не лишними интереса примечаниями Езерского. Помещая партию, мы советуем читателям сопоставить эти примечания и наши, имея в виду все, что было сказано выше об оценке отдельных ходов и позиций.

Езерский предпослал партии следующее вступление: «Партия с точки зрения теории, возможно, никакого интереса не представляет, но она характерна тем, что черные в результате ошибочного плана (в погоне за материальным преимуществом) попали в тяжелое положение и быстро проиграли. Кроме того, финал партии самобытен, интересен и, полагая, очень красив».

№ 180. КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ ЕЗЕРСКИЙ ЛЕЛЬЧУК

1. e2—e4 e7—e5 2. f2—f4 Kb8—c6 3. Kg1—f3 d7—d6.

Черные на втором ходе избрали необычный способ отказать гамбит и теперь попадают в стесненное положение. После 3...Cc5 4. fe K:e5 5. K:e5 Фh4+ 6. g3 Ф:e4+ 7. Фе2 Ф:h1 8. Kf3 Ke7 9. d4 ферзь черных оказался бы в очень опасном положении.

Езерский дает такое примечание: «Я большой поклонник королевского гамбита и часто этим началом играю в ответственных встречах. Свои дебютные построения создаю, придерживаясь ваших комментариев, а также стараюсь подражать партиям гросмейстера Бронштейна, который виртуозно владеет этим дебютом. Поскольку мой противник играл не по советам теории, я уже следующим ходом стремлюсь к запутанной игре, не опасаясь осложнений и для себя».

4. f4:e5.

К «запутанной» игре вели все ходы, кроме избранного, например, 4. Сb5, 4. Сс4, 4. d4 и даже 4. Се2. Ход, сделанный белыми, наоборот, проясняет позицию. После 4...de с последующим 5...Cc5 черные могли прийти к заключению, что их второй ход Кс6 по меньшей мере не хуже, чем 2...Cc5.

4. ..Kc6:e5.

Вот это ведет к запутанной игре, к которой, видимо, стремились не белые, а черные.

5. d2—d4 Ke5—g6.

Езерский пишет: «Проще и упорнее 5...K:f3+». Что это значит? Почему проще и упорнее? С таким же успехом можно заявить, что интереснее и дальновиднее было бы 6...Kc6 или 5...Kg4. Утверждать, что 5...Kg6 лучше или хуже, чем 5...K:f3+ мы не возьмемся. Это два разных плана. Вероятно, для белых ведение атаки было бы проще после 5...K:f3+.

6. Cf1—c4 Cf8—e7 7. 0—0 Kg8—f6 8. Kbl—c3 0—0.

Теперь можно подвести некоторые итоги. Черные стеснены, а белые имеют хороший пешечный центр. Причиной этому является четвертый ход черных. За исключением плохо мотивируемого размена 4. fe белые хорошо провели мобилизацию сил и добились некоторого позиционного перевеса.

9. Фd1—e1.

«Заранее уводя ферзя от связки Сg4 и провоцируя скрытое нападение Le8». Планировать игру в расчете на ошибку противника, имея превосходство в позиции, не стоит. Главная мысль хода заключается в предупреждении угрозы К:e4 с последующим d6—d5. Однако вместо маневра 9. Фе1 можно было играть на прямую атаку путем, например, 9. Kg5 и если 9...h6, то 10. K:f7 Л:f7 11. С:f7+ Кр:f7 12. Фh5 с сильнейшими угрозами. Плохо, например, 12...Фe8 13. Kd5 Kpg8 14. Ф:g6! и т. д.

9...Lf8—e8?

Это просто ошибка, основанная на просчете.

Вместо 9...Le8 черным следовало играть 9...Се6 или 9...с6 с угрозой d6—d5, после чего борьба была бы вполне возможной. К сожалению, этот второй критический момент в партии Езерский оставляет без достаточного освещения.

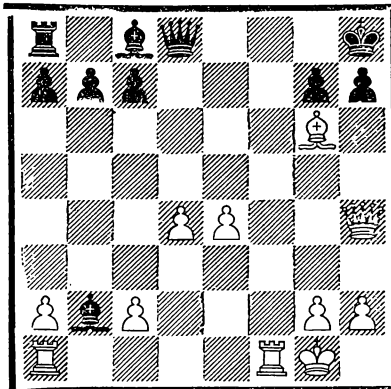
10. Kf3—g5.

Езерский сообщает: «Этого хода черные не опасались, считая, что после 10...d5 возникающие осложнения с неизбежным разменом фигур будут в их пользу. На 10...Lf8 или 10...Kh8 у белых после промежуточного 11. Kph1 сохраняется атака с продвижением пешки e4—e5».

10...d6—d5 11. Kc3:d5 Kf6:d5 12. Cc4:d5 Ce7:g5 13. Cd5:f7+ Kpg8—h8 14. Cf7:e8 (Выигрывало и 14. С:g5) 14...Cg5:c1 15. Ce8:g6 Cc1:b2?

Просмотр одноходовой комбинации с матовыми темами. После 15...hg 16. Л:c1 Ф:d4+ 17. Фf2 белые, конечно, также должны выиграть, благодаря своему материальному превосходству.

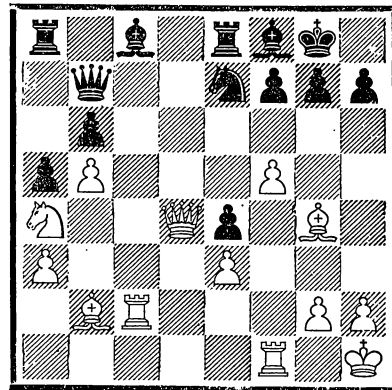
16. Фе1—h4!



Очевидно, эта заключительная комбинация на тему отвлечения ферзя от защиты последней горизонтали и послужила причиной того, что комментатор назвал финал партии самобытным и очень красивым. Последний ход белых не лишен изыска, но комбинация подобного рода вовсе не оригинальна. Не один раз она осуществлялась в значительно более совершенных формах в различных партиях.

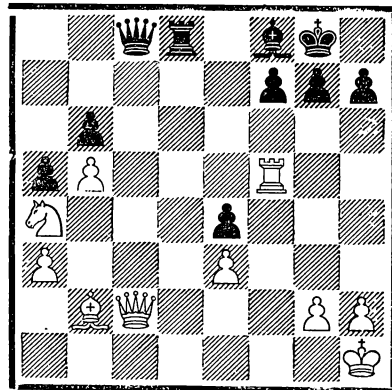
Приводим, например, две позиции из партии Новотельнов—Ровнер, игранной в Москве в 1946 году в полуфинале XV первенства СССР.

Исходная позиция



Ход черных

Заклучительная позиция



Ход белых

Здесь исходная позиция не наводит на мысль о возможности комбинации на тему, случившуюся в партии Езерский—Лельчук.

Ровнер, однако, тонко вскрыл темные стороны в расположении белых фигур и осуществил красивую шестиходовую комбинацию, финал которой изображен на второй диаграмме. Черный ферзь наносит двойной удар на c2 и на f5, и ни Фf2, ни Лf2 не спасают белых. Путь от исходной позиции к заключительной мы предлагаем найти самим читателям.

П. РОМАНОВСКИЙ



Массовый матч

ШАХМАТЫ В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Тулские оружейники любят шахматы. В Туле выросло немало сильных шахматистов. Туляки гордятся успехами своего земляка и воспитанника гросмейстера А. А. Котова. Но никогда шахматы в нашей области не были так популярны, как сейчас.

Блестящие победы советских шахматистов в ряде международных соревнований приобщили к шахматам новые тысячи трудящихся.

В послевоенные годы в Туле стали регулярно проводиться всесоюзные и республиканские соревнования по шахматам и шашкам. За период с 1945 по 1950 г. было проведено 12 соревнований всесоюзного и республиканского значений. Это также содействовало росту интереса к шахматному искусству.

1950 год мы начала соревнованиями колхозников области. В предварительных турнирах, проведенных в 247 колхозах и избах-читальнях, участвовало 1535 человек.

В финале победил представитель Ефремовского района, второразрядник Иван Авилюшкин, завоевавший звание чемпиона второй год подряд.

В марте 1950 г. в Туле впервые было проведено командное первенство города по шахматам и шашкам. Победу оспаривали 38 команд с общим числом участников 380 человек (1-е место заняло ДСО «Большевик»).

Хорошо поставлена шахматная работа в Шекинском, Ефремовском, Сафоновском и Веневском районах.

Только за первую половину 1950 года в Шекинском районе подготовлено 436 шахматистов и шашкистов третьего, четвертого и пятого разрядов.

Здесь лучшими являются шахматные коллективы шахты № 2, шахматного завода, школы ГРЭС, школы ФЗО и ремесленных училищ.

За последнее время в районы области были проведены 3 выезда.

Чемпион РСФСР Р. Нежметдинов побывал в Шекинском районе, два раза выезжал кандидат в мастера А. Федосов.

В апреле были проведены два полуфинала первенства области, в которых больших успехов добились Эльпорт и Пилков — шахматисты из районов, вышедшие в финал.

В балльном турнире первого разряда победил Подсыпанин, набравший 8 очков из 10.

Тулские шахматисты выиграли матч у Калуги и с крупным счетом $9\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$ у Воронежа (полуфинал кубка РСФСР). Успешно выступала команда Тулы и в финале кубка РСФСР.

Всего по области на 1 июля 1950 года насчитывалось 3838 квалифицированных шахматистов и шашкистов. Из них 3 кандидата в мастера, 22 перворазрядника, 55 второразрядников.

Надо отдать должное областному комитету по делам физкультуры и спорта (председатель т. Лукьянов, начальник УСО т. Наумов), который много делает для развития шахматной работы в области.

Душой шахматной организации области и города является старейший перворазрядник А. М. Рассаднев, который уже более 25 лет руководит шахматной работой в Туле.

В шахматной работе есть, однако, и существенные недочеты.

Еще осенью 1948 года закрылась городская шахматная база, работавшая с 1945 года.

Разыгранное в прошлом году первенство Тулы проходило в нетопленном, темном помещении. В турнире не было дисциплины. Часть партий так и осталась неоконченной.

Командное первенство 1950 г. было слабо подготовлено городским комитетом физкультуры, разыгрывалось оно в разных местах и закончилось лишь благодаря энергии участников.

Многие ДСО не смогли обеспечить помещения для игры. Например, матч «Наука» — «Локомотив» был прерван... танцами и закончился в одной из комнат общежития механического института. Были случаи неявок судей на матчи.

Главным судьей как личного, так и командного первенства Тулы был... участник этих соревнований — представитель городского комитета физкультуры тов. Ефременков.

Неудовлетворительно обстоит дело и с учебной работой в городе. Почивает на лаврах ДСО «Большевик», хотя здесь собрано основное ядро квалифицированных шахматистов. ДСО «Спартак», объединяющее свыше 30 организаций, совершенно прекратило в этом году шахматную работу.

Формально занятия ведутся только во Дворце пионеров. Но и здесь с работой неаппетитно. Тренеров, Ефременков, будучи сам недовольно квалифицированным методистом, не привлекает к работе лучших шахматистов города.

Ребята предоставлены самим себе. Процветает игра в блитц, серьезные лекции не проводятся.

Бесчисленные турниры, погоня за разрядами привели к тому, что качественный рост значительно отстает от количественного.

Неудовлетворительно освещаются шахматные соревнования в областной печати.

Надо надеяться, что шахматисты Тулы получат в скором времени клуб, чему прежде всего должны помочь городской комитет по делам физкультуры и спорта и спортивные общества.

А пока еще, несмотря на многочисленные обращения в городской комитет физкультуры со стороны шахматистов, руководство комитета продолжает «не замечать» неполадок в работе.



Участники матча Тула — Воронеж. Сидят: Евсюков, Пешкова, Ильинский, Рассаднев, Чичкина, Суэтин, Федосов и Подсыпанин; стоят: Власов, Щербаков, Литвишко, Ярославцев, Седаков и Крылов.

Ярославский городской комитет по делам физической культуры и спорта провел тренировочный матч между чемпионом Ярославля А. Сопковым и московским мастером И. Каном.

А. Сопков за последние годы выдвинулся в число ведущих кандидатов в мастера; он завоевал право участия в полуфинале XVIII шахматного чемпионата СССР.

В матче Сопков не добился спортивного успеха (счет 1:5), но показал интересную и содержательную игру.

На результате некоторых партий матча (например, первой, доведенной Сопковым до выигранного для себя положения) сказалась расстроенность чемпиона Ярославля. Этот недостаток, к сожалению, до сих пор сопутствует игре многих сильнейших шахматистов периферии, о более систематической тренировке которых следует подумать Всесоюзной шахматной секции.

Приводим вторую и четвертую партии матча:

№ 184. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ А. СОПКОВ И. КАН

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 e6 6. Ce3 d6 7. Kge2

Kd4 8. 0—0 Kge7 9. Fd2 0—0 10. Kd1 Fc7 11. f4 f5 12. Lb1 Cd7 13. Kf2 Lae8 14. Kcl e5 15. c3 Ke6 16. Ke2 Cc6 17. d4 cd 18. cd fe 19. de de 20. K:e4 Ld8 21. Fc2 Kd5 22. C:a7 ef 23. Kc5 Фа5 24. K:e6 Ф:a7+ 25. Fc5 Ф:c5+ 26. K:c5 Lfe8 27. Ce4 Cf8. Белые сдались.

№ 185. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. СОПКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 b6 7. Cg2 Cb7 8. 0—0 a6 9. g4 Fc7 10. g5 Kfd7 11. Fh5 g6 12. Fh3 Kc6 13. Ce3 Cg7 14. Llad1 0—0 15. Kde2 b5 16. a3 b4 17. ab K:b4 18. Lcl d5 19. ed K:d5 20. K:d5 C:d5 21. C:d5 ed 22. c3 Fb7 23. Kd4 Ke5 24. f4 Kc4 25. Cf2 Lfe8 26. b3 Kd6 27. f5 Fd7 28. Lод1 Ke4 29. Ch4 Lac8 30. Lf3 Fa7 31. f6 Cf8 32. Kph1 Fc5 33. Lld3 Фа3 34. Ff1 Fb2 35. Fg2 Fb1+ 36. Fg1 Ф:g1+ 37. Kp:g1 h6 38. gh C:h6 39. Kpg2 Cd4 40. Ke2 Cg5 41. C:g5 K:g5 42. Lf2 Ke4 43. L2f3 Kc5 44. Ld2 K:b3 45. Lb2 Kc5 46. Kf4 Led8 47. Ld2 Ke4. Согласились на ничью.

И. КАН

Н. ИЛЬИН

★ В ЧЕРНОВИЦАХ впервые проведено командное первенство города между производственными коллективами. В составе каждой из 14 команд, разбитых на 2 группы, играли 4 шахматиста и 1 шашкист. В финальном матче коллектив трамвайно-троллейбусного парка победил команду резинового завода.

★ В МАТЧЕ ВИЛЬНЮС—КАУНАС, посвященном десятилетию Литовской ССР, от каждой команды играли 10 шахматистов первого разряда, 25 — второго, 40 — третьего, 5 шахматистов и 20 шашкистов. Каунасские шахматисты выиграли со счетом 46:29, шахматистки проиграли все партии, а шашкисты закончили встречу вничью. Общий результат матча 56:44 в пользу команды Каунаса.

★ ЧЕМПИОНОМ МАЙКОПА стал Л. Иоффе, набравший в городском турнире 9½ очков из 11. Второе место занял Харахаш, третье — чемпион колхозников Адыгей Журавлев.

★ В ДОМЕ КУЛЬТУРЫ села Куркино, Тульской области, районный комитет физкультуры проводит большую работу по шахматам — турниры, лекции, занятия с начинающими, сеансы одновременной игры. Шахматная секция насчитывает уже 62 любителя и в том числе 35 разрядников.

★ ПЕРВЕНСТВО РУЗАЕВКИ закончилось победой ученика железнодорожной школы Г. Метальникова. В турнире шахматистов второго разряда Мордовской АССР, проводившемся в Саранске, первое место занял Мазяркин. Далее стали Васильев, Якунин и Подложенков.



Первенство СССР по переписке

Гречкин проиграл Симагину, Сокольскому и Абрамову, Сокольский выиграл у Симагина. Партия Симагин — Абрамов закончилась вничью.

Положение участников: Абрамов 10 (12), Копаев 8½ (12), Гречкин 7½ (12), Симагин 7 (10), Гильман 6½ (14), Константинопольский 6 (7), Эстрин 5½ (11), Перфильев 5 (12), Сокольский 4½ (7), Руссо 4½ (8), Збандутто 4 (12), Исаев 4 (15), Полетаев 3 (11), Жуков 2½ (8), Ивашин 2½ (9), Шифман 2 (6).

№ 186. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ В. НИКИТИН А. ПЕРФИЛЬЕВ

Турнир по переписке № 124

Примечания Б. Воронкова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. Ccl—g5 | Cf8—e7 |
| 5. e2—e3 | 0—0 |
| 6. Kg1—f3 | h7—h6 |
| 7. Cg5—h4 | b7—b6 |

8. Fd1—c2

В последнее время чаще встречается 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Lcl Ce6 12. Cd3 c5 13. dc bc 14. 0—0 с последующей атакой пешечного центра черных.

8. ...

Cc8—b7

Теория считает лучшим продолжением 8...c5, после чего, как показала партия Сокольский—Васильев (полуфинал XVII первенства СССР), белым опасно рокировать в длинную сторону. После 9. cd ed 10. dc bc 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 (Котов—Макогнов, XII первенство СССР) черные имеют хорошую игру.

9. Ch4:f6

Ce7:f6

10. c4:d5

e6:d5

11. 0—0—0

Kb8—c6

Новое, интересное продолжение. Черные стремятся быстро создать контратаку на ферзевом фланге. Белым необходимо продолжать 12. a3!, препятствуя 12...Kb4.

12. h2—h4?

Kc6—b4

13. Fc2—b3?

...

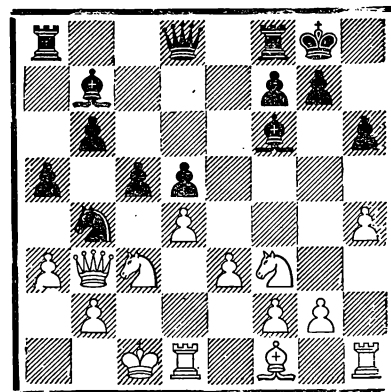
После этого белые попадают под сильную атаку. Следовало играть 13. Fd2.

13. ...

14. a2—a3

a7—a5

c7—c5!!



Блестяще сыграно. Белые вынуждены принять жертву фигуры, так как грозит 15...c4 16. Фа4 Cc6 17. Kb5 Fd7 и т. д.

13. a3:b4

...

И после 15. dc bc 16. ab ab 17. Kb1 (17. K:d5 La1+ 18. Kpc2 L:d1 и т. д.) 17...Фа5 белым трудно организовать защиту.

15. ...

c5—c4

16. Фb3—с2

Лучшим шансом было 16. С:с4 dc 17. Ф:с4, хотя и тогда после 17...Лс8 18. Фb3 (Плохо 18. Фb5 Сс6!) 18...Cd5 19. Фа4 Лс4 черные сохраняют атаку.

16. ... а5: b4

17. Кс3—b1 Ла8—a2

18. Фс2—f5

Грозило 18...с3, но теперь черные отвлекают белого ферзя от защиты ферзевого фланга.

18. ... g7—g6!

19. Фf5—f4 Cf6—g7

20. Кf3—e5 b6—b5

21. Ке5—g4 Фd8—a5

Белые беззащитны от угрозы 22...Л: b2. На 22. Лd2 решает 22...Лa1! 23. Крс2 b3+ 24. Крс1 Л: b1+ 25. Кр: b1 Фа2+ 26. Крс1 Фа1×.

22. Кg4: h6+ Cg7: h6

23. Фf4: h6 Ла2: b2!

Заключительный удар. Грозит 24...Фа2! На 24. Кр: b2 решает 24...с3+ 25. Крс1 Фа2.

Белые сдались.

№ 187. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ О. БОГАТЫРЕВ Е. ЗЕЛИНСКИЙ

Игрена по переписке, 1948—49 гг.

Примечания О. Богатырева

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Кb1—c3 Кg8—f6 4. Сс1—g5 Cf8—b4 5. e4—e5 h7—h6 6. Cg5—d2 Сb4: c3 7. b2: c3 Кf6—e4 8. Фd1—g4 g7—g6 9. Cf1—d3 Ке4: d2 10. Крс1: d2 c7—c5 11. h2—h4 Кb8—c6. 12. Лh1—h3

Старая система атаки в этом варианте. В случае 12...с4 для черных опасна жертва фигуры 13. С: g6!

12. ... c5: d4

13. c3: d4 Фd8—b6

14. Kgl—f3

Нельзя 14. Ке2? Фb4+ 15. Кре3 К: e5!. Однако после 14. Кf3 ладья h3 не у дел. Поэтому весь маневр 12. Лh3 надо признать сомнительным.

14. ... Cc8—d7

13. Лh3—h1 Фb6—b4+

16. Крд2—e2 0—0—0

Теперь черные грозят путем 17...f6 или 17...f5 захватить инициативу.

17. Лa1—b1 Фb4—a4

18. Лh1—c1 f7—f5

В распоряжении черных было более сильное продолжение 18...Кb4! с опасными угрозами.

19. Фg4—f4 g6—g5

20. h4: g5 Лd8—g8

21. c2—c4

Приводит к большим осложнениям. Вскоре белые оказываются вынужденными пожертвовать качество, чтобы поддержать атаку. Несмотря на то, что партия велась по переписке, учесть все осложнения не представлялось возможным.

21. ... Фа4: a2+

22. Лc1—c2

Необходимо, так как на естественное 22. Кре3 следует 22...Крb8 23. cd Ке7! 24. Сс4 К: d5+ 25. С: d5 Ф: d5 с преимуществом у черных.

22. ... Фа2: b1

23. c4: d5 Фb1—b3

Больше шансов на выигрыш получили черные после 23...hg.

24. d5: c6 Cd7: c6

25. g2—g4!

Очень трудный ход, поддерживающий атаку белых.

25. ... f5: g4

26. Фf4: g4 h6: g5?

Лучшим, на мой взгляд, являлось 26...h5! 27. Фh4 Крb8 28. Кd2 Фd5 29. g6 Фg2 30. Фf6 Фg4+ 31. f3! и ничья белым, повидимому, обеспечена.

27. Кf3—d2! Фb3—a4

Не произошло 27...Лh4? 28. К: b3 Л: g4 29. d5! Лb4 30. dc Л: b3 31. Сс4! и т. д.

28. Лс2—c4! Фа4—a1?

Это проигрывает форсированно. Надо было играть 28...Фа5! Например, 29. Лс5 Фс7 30. Ф: e6+ Крb8 31. Се4! Лс8 32. С: c6 bc 33. Кс4 Лhe8 34. Фg4 с преимуществом у белых ввиду сильных угроз 35. Ф: g5, 35. Ка5 или 35. Кd6.

29. Фg4: e6+ Крс8—b8

30. Фе6—d6+ Крb8—a8

31. Лс4: c6!!

Жертва второго качества решает исход борьбы.

31. ... Лh8—h1

Взятие ладьи приводит к проигрышу, например, 31...bc 32. Ф: c6+ Крb8 33. Фd6+ Крb7 34. Се4+ Крс8 35. Фс6+ Крд8 36. Фа8+ с матовой атакой.

На 31...Лd8 следует 32. Фс5! bc 33. Ф: c6+ Крb8 34. Се4 Фb2 35. Фа8+ Крс7 36. Ф: a7+ и т. д.

32. Cd3—e4! Черные сдались.

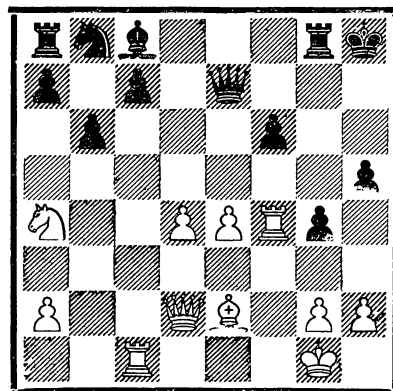
Если 32...Лe1+, то 33. Крд3 Л: e4 34. К: e4! bc 35. Ф: c6+ Крb8 36. Фb5+! и т. д. Или 32...Фe1+ 33. Крд3 Лh3+ 34. f3.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

В. ШМИДТ

А. ЦЫРЛИН

Турнир по переписке № 42



В этой позиции белые жертвой ладьи добиваются победы.

23. Лc1: c7! Фе7: c7

Упорнее было 23...Cd7, хотя и тогда после 24. Лf5 Лg5 25. Л: g5 fg белые сохраняют большое позиционное преимущество.

24. Лf4: f6 Лg8—g7

На 24...Фe7 последовало бы 25. Фh6+ Фh7 26. Фf4 Фе7 27. Сс4 Кd7 (На отступление ладьи на e8 или g7 решало 28. Фh6+) 28. Лh6+ Крг7 29. С: g8 Кр: g8 30. Лg6+ Крh8 31. Фh6+ Фh7 32. Фg5 с выигрышем.

25. Фd2—h6+ Крh8—g8

26. Ка4—c5!

Единственный ход, выигрышающий партию. На 26. Cd1 могло последовать 26...Са6 и худшее для черных позadi. Теперь же от угрозы шаха слоном на c4 нет удовлетворительной защиты.

26. ... Cc8—a6

27. Кс5—e6 Фс7—e7

28. Ке6: g7 Черные сдались.

Примечания В. Шмидта



Воронеж. Здесь состоялись выступления чемпиона мира М. Ботвинника. М. Ботвинник среди юных шахматистов Воронежа.

VIII чемпионат РСФСР

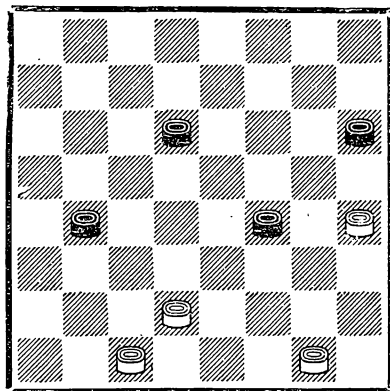
Уже установилась отличная традиция: ежегодно проводить смотр лучших шашечных сил Российской Федерации. В нынешнем году финальному турниру предшествовала большая подготовительная работа — в отборочных турнирах участвовали десятки тысяч любителей шашечной игры. Были проведены районные и городские соревнования, затем первенства областных и автономных республик и наконец полуфинал Российского чемпионата. Победители этого предпоследнего этапа вместе с мастерами и кандидатами в мастера составили финал, разыгранный в Туле.

Турнир собрал сильный состав: пять мастеров, десять кандидатов в мастера и трех перворазрядников. Подавляющее большинство финалистов — известные шашкисты, как, например, чемпион республики 1948—49 гг. мастер Н. Сретенский, один из старейших шашкистов страны, кандидат в мастера Г. Крылов, мастера Р. Нежметдинов, занявший первое место в полуфинальной группе всеозного чемпионата и продемонстрировавший высокую технику игры, инженер Таганрогского котельного завода Т. Шмульян, обладающий острым стилем, автор оригинальных теоретических разработок, инженер Уралмашзавода А. Капнудель, свердловский мастер С. Блиндер.

Отрадно отметить и новые имена, которые ярко показывают насколько широко распространены у нас шашки. Грузчик Дроздов из Владимира, несмотря на преклонный возраст, хорошо сыграл в полуфинале первенства РСФСР. Молодой Евсюков из Воронежа, работник торговой сети, заняв первое место в полуфинале, отлично подготовился к финалу. Следовательно Симкин (Ростовская область) далеко рассчитывает, обладает незаурядными теоретическими познаниями. Механик-полиграфист Алфимов начал серьезно увлекаться шашками лишь после Отечественной войны и, быстро прогрессируя, в 1948 году добился звания кандидата в мастера.

*

Двумя выигрышами на старте Блиндер захватил лидерство, за ним шли Сретенский, Нежметдинов и кандидаты в мастера Степанов, Дадашьян, Алфимов. В ближайших турах «отличился» Нежметдинов. Доведя до выигранного окончания партию против Сретенского и записав на бланке правильный ход (1. h4—g5), Нежметдинов неожиданно изменил свой план и в позиции на диаграмме



сыграл 1. g1—h2?, что после 1... d6—e5 2. h4—g5 b4—c3! 3. d2:b4 f4—e3 привело лишь к ничьей. Задуманный же ранее ход 1. h4—g5 легко выигрывал.

В следующем туре, азартно играя на выигрыш в равном окончании против Крылова, Нежметдинов грубо ошибся и потерпел поражение.

К 9-му туру энергичной игрой Нежметдинов и Городецкий догоняют группу лидеров и идут наравне со Степановым и Блиндером. В 9-м туре Городецкий против Степанова играл очень сильно, но, когда победа была совсем близка, одним неточным ходом позволил противнику форсировать ничью. Нежметдинов, проведя партию против Дадашьяна с большим подъемом, добился выигрыша и стал во главе турнира.

В 12-м туре первое поражение потерпел Степанов, что отбросило его от борьбы за первое место. Турнирную таблицу возглавили Нежметдинов, Городецкий и Блиндер.

В 13-м туре выиграли свои встречи Нежметдинов и Городецкий; Блиндеру же пришлось довольствоваться ничьей в партии против упорно защищавшегося чемпиона Тульской области Кондратьева.

В 14-м туре в хорошем стиле Нежметдинов побеждает Смирнова, в то время как Городецкий, избрав черными против Евсюкова «старую партию», из дебюта вышел с тяжелой позицией и лишь благодаря неточности воронежского шашкиста достиг ничьей.

В 15-м туре Нежметдинов попал в трудное положение с Шмульяном. Однако таганрогский мастер в цейтноте избрал неверный план игры и дал Нежметдинову возможность единственными ходами добиться ничьей. Городецкий черными в «гамбите Кукуева» оригинальной игрой победил Крылова и догнал казанского мастера.

В 16-м туре Нежметдинов против Лукина после 1. c3—b4 d6—e5 2. b4—a3 b6—c5 3. e3—d4 e5:c3 4. d2:d6 e7:c5 5. b2—c3 f8—e7 6. c3—b4 e7—d6 сыграл «по рецепту» Купермана 7. a1—b2. Здесь Лукин вместо рассмотренного в книге «Новая теория шашечных дебютов» хода 7... f6—e5 ответил 7... h6—g5!, что, повидимому, дает преимущество черным. В дальнейшем Лукин, однако, попался в ловушку и партию проиграл.

Городецкий против Блиндера в «отыгрыше» после 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4:b6 a5:c7 5. g3—f4 f6—g5 6. a1—b2 g7—f6 7. b2—c3 a7—b6 8. b4—a5 f6—e5 применил новое продолжение ленинградского шашкиста А. Виндермана — 9. f2—g3! Далее было: 9... b6—c5? (Лучше 9... g5—h4) 10. g3—h4 e5:g3 11. h4:f6 e7:g5 12. h2:f4, и белые получили преимущество. Лишь точной защитой Блиндеру удалось избежать поражения.

Итак, перед последним туром Нежметдинов имел 11½ очков, а Городецкий — 11, и они должны были играть между собой. У Блиндера и Степанова было по 10 очков.

В этой решающей партии Нежметдинов мог форсировать ничью, но упустил эту возможность, приносящую ему звание чемпиона РСФСР также и по шашкам, и получил безнадёжную позицию. Городецкий с большим подъемом использовал свое преимущество.

№ 10. «КОЛ».

В. ГОРОДЕЦКИЙ Р. НЕЖМЕТДИНОВ

1. c3—d4 b6—a5 2. d4—c5 d6:b4 3. a3:c5 f6—g5 4. b2—c3 g5—h4 5. g3—f4 e7—f6 6. a1—b2 c7—b6 7. h2—g3 b6:d4 8. e3:c5 f6—g5 9. b2—a3 g5:e3 10. f2:d4 h4:f2 11. e1:g3 h8—c7 12. d2—e3 c7—b6 13. e3—f4 g7—f6 14. c1—d2 f6—g5 15. d2—e3 g5—h4 16. g1—f2 d8—e7 17. f4—e5 e7—f6?

Черные не замечают комбинации 17... a5—b4 18. c3:c7 e7—d6 19. c5:e7 f8:d2 и ничья. Ход в партии ведет к проигрышу.

18. e5:g7 h8:f6 19. c5—d6 h6—g5 20. g3—f4 f6—e5 21. f4:h6 e5:c7 22. d4—e5 f8—e7 23. h6—g7 e7—d6 24. e3—f4 d6—c5 25. g7—h8 c5—b4 26. a3:c5 b6:b2 27. f4—g5 h4:d4 28. h8:a1. Черные сдались.

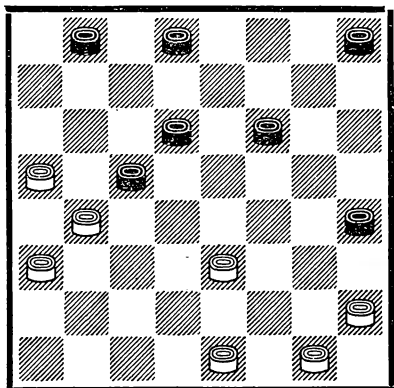
Итак, звание чемпиона РСФСР по шашкам завоевал В. Городецкий.

Решавшая исход борьбы за третий приз партия Блиндер — Степанов завершилась победой мастера. Полные результаты турнира видны из таблицы на 4-й стр. обложки.

Победитель соревнования кандидат в мастера В. Городецкий играет в шашки с 1934 года. Он неоднократно чемпион Минска, победитель первенства страны среди юношей в 1936 году. Во всесоюзном турнире мастеров 1944 года поделил 2—4-е места. В 1948 году в минском полуфинале первенства СССР занял 4-е место, в том же году в чемпионате РСФСР — 3-е место.

В. Городецкий охотно идет на осложнения и неясные позиции. Хороший тактик, он наряду с этим точно разыгрывает окончания партий. Городецкий автор многих красивых комбинационных концовок, ряда этюдов.

Приводим заключительную часть его партии с Кондратьевым (белые), которую чемпион РСФСР провел очень точно.



1... f6—e5! (Но не 1... f6—g5 из-за 2. e3—d4 c5:e3 3. e1—f2 с уравнением) 2. e3—f4 e5:g3 3. h2:f4 d8—c7! 4. e1—f2 h8—g7 5. f2—e3 g7—f6 6. f4—g5 f6—e5 7. g1—f2!

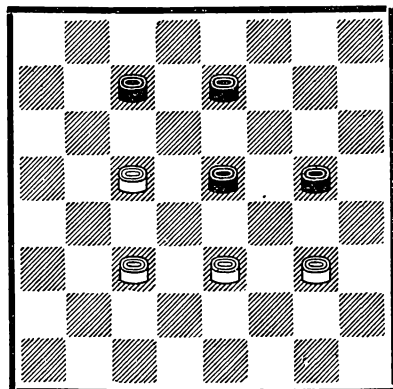
Если 7. g5—h6, то 7... e5—f4 8. e3:g5 h4:f6 9. g1—f2 c5—d4 10. f2—g3 d6—e5 11. g3—h4 e5—f4 12. h4—g5 f6:h4 13. h6—g7 f4—g3 14. g7—h8 g3—f2 15. h8:a1 f2—g1, и белые не могут помешать противнику построить позицию — черные дамки e3 и g1, простые b8 и d6, в которой проигрыш белых очевиден.

7... h4:f6 8. f2—g3 e5—d4 9. e3—f4 d6—e5! (Только эта контржертва ведет к победе) 10. b4:d6 d4—c3 11. a5—b6.

Если 11. a3—b4, то 11... c3—d2! 12. b4—c5 d2—e1 13. c5—b6 e1:h4 14. b6:g5 h4:a3 15. f4:d6 a3:f8 с выигрышем.

11... c7:a5 12. a3—b4 e5:c7 13. b4:d2 f6—e5 14. f4:d6 c7:e5, и белые вскоре сдались.

Турнир показал рост способных кандидатов в мастера. Алфимов и Степанов хорошо подготовлены, они несомненно добьются новых серьезных успехов. Отметим умелое использование тактических возможностей Степановым в его партии с Прокофьевым (см. диаграмму):



Степанов сыграл 1. c3—b4 и после опрометчивого 1... g5—h4? (При 1... c7—d6 черные легко достигали ничьей) неожиданно сыграл 2. e3—d4! (Теперь нельзя бить 2... e5:a5 из-за 3. c5—b6 с выигрышем) 2... h4:f2 3. d4:b6 и черные сдались.



В. ГОРОДЕЦКИЙ

№ 11. «КОЛ».

Л. СИМКИН Р. НЕЖМЕТДИНОВ Первенство РСФСР, 1950 г.

Примечания В. Городецкого

1. c3—d4 b6—a5 2. d4—c5 d6:b4 3. a3:c5 f6—g5 4. b2—c3 g5—h4 5. g3—f4 e7—f6.

Приводит к сложной и интересной борьбе. Следует, однако, отметить, что эта система казанского мастера, примененная им против Шмульяна и Городецкого, ведет к тяжелой для черных игре.

6. e3—d4.

Этот, казалось бы, энергичный ход создает белым затруднения.

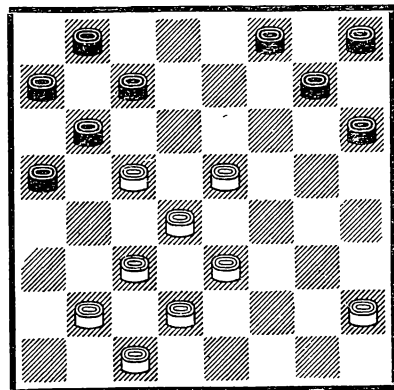
В партии Шмульян—Нежметдинов было 6. a1—b2, и после 6... f6—g5? 7. f4—e5! c7—d6 8. e5:c7 b8:b4 9. b2—a3 белые получили подавляющую позицию.

6... f6—g5 7. f4—e5 c7—b6 8. f2—g3.

На 8. a1—b2 могло последовать 8... d8—c7! 9. f2—g3 h4:f2 10.

e1:g3 g5—f4 11. e5—f6! g7:e5 12. d4:f6 b6:d4 13. g3:e5 f8—g7! с обоюдоострой игрой.

8... h4:f2 9. e1:g3 g5—h4 10. a1—b2 h4:f2 11. g1:e3 d8—c7!



12. e5—f6?

В результате комбинации белые получают плохую позицию.

Сложная игра с взаимными шансами создавалась после 12. e3—f4 f8—e7 13. b2—a3 g7—f6 14. e5:g7 h6:f8 15. f4—g5!

12... g7:e5 13. d4:f6 b6:f2 14. f6—g7 h8:f6 15. d2—e3 f2:d4 16. c3:g7 c7—d6! 17. b2—c3.

Единственное продолжение. Если 17. b2—a3, то 17... f8—e7 18. g7—f8 d6—c5. На 17. h2—g3 следует 17... h6—g5 18. g7—h8 g5—h4 и черные легко выигрывают. После 17. c1—d2 a5—b4! черные также достигают победы.

17... d6—c5 18. c1—d2?

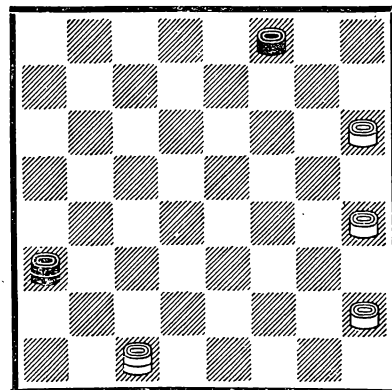
Окончательно проигрывает. Необходимо было 18. h2—g3! и если 18... h6—g5, то 19. g7—h8 g5—h4 20. g3—f4 f8—g7 21. h8:b6 a7:c5 (После 21... a5:c7 22. c3—d4! — ничья) 22. f4—e5! h4—g3 23. e5—f6 g3—f2 24. f6—g7 f2—e1 25. g7—f8 e1:b4 26. c1—d2 b4:e1 27. f8:a3 и ничья.

18... h6—g5! 19. g7—h8 g5—f4 20. h8—f6 f4—e3! 21. d2:f4 c5—b4!

Теперь белые не могут играть 22. c3—d4 из-за 22... f8—e7 23. f6:d8 b8—c7 24. d8:b6 a7:g5. Поэтому они вынуждены были отдать шашку c3, после чего перевес черных в силах постепенно решить партию.

Этюд № 2

Н. КУКУЕВ
Москва, 1950 г.



Выигрыш

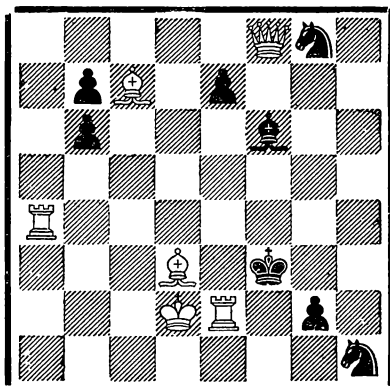


Задачи и этюды



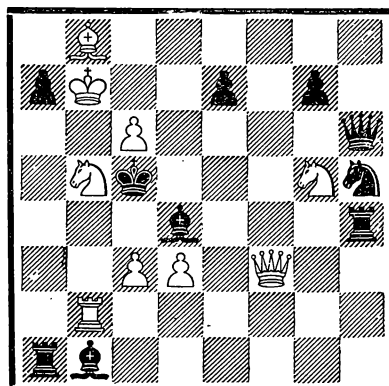
Специальный конкурс решений

№ 1



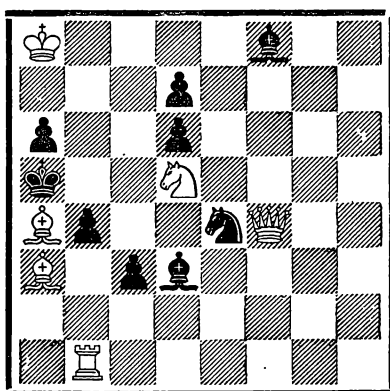
Мат в 2 хода

№ 2



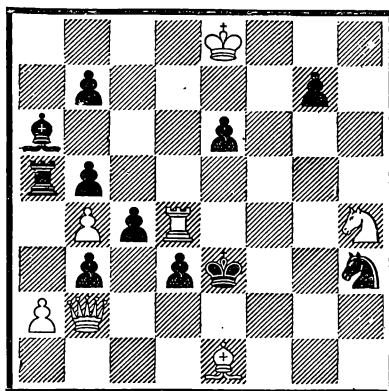
Мат в 2 хода

№ 3



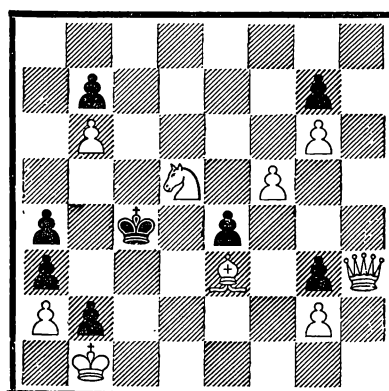
Мат в 3 хода

№ 4



Мат в 3 хода

№ 5



Мат в 4 хода

Специальные конкурсы решений, которые проводит журнал, организуются для популяризации шахматной композиции и творчества лучших советских проблемистов.

В настоящий конкурс включены пять интересных и красивых задач. Фамилии авторов этих произведений будут указаны при подведении итогов конкурса.

За правильные и исчерпывающие решения установлены 10 премий и 50 дипломов. Последний срок присылки решений 1 декабря с. г. На конвертах указывать «Специальный конкурс решений».

Результаты конкурса решения задач И. С. Шумова

Объявленный журналом конкурс решения задач И. С. Шумова вызвал широкий интерес. В нем приняли участие около 600 человек. На конкурс откликнулись и шахматисты стран народной демократии — Болгарии и Польши.

Как и в предыдущих конкурсах решения в большинстве случаев даны с исчерпывающей полнотой и обстоятельным разбором всех возможных вариантов, с указанием ложных следов и их опровержений.

Нельзя не сказать о выражении участниками конкурса законного чувства гордости тем, что именно русский шахматист И. С. Шумов явился основоположником оригинального вида шахматного творчества — изобразительных задач.

О том, как оценивались задачи И. С. Шумова, лучше всего говорят следующие, взятые из числа многих, отзывы участников конкурса:

«Задачи интересны по их глубокому замыслу и оригинальной форме построения» (т. Чарушин, Ижевск).

«Задачи Шумова привлекли меня своей оригинальностью и остроумием» (т. Ольховский, Москва).

«Не могу не высказать моего восхищения по поводу предложенных задач — каждая из них хороша и оригинальна по замыслу» (т. Мионов, Новгород).

Наиболее трудной для участников конкурса оказалась первая задача — «Война Англии с Зулу» — ее не решили 85 человек. Здесь сказались наличие сильных ложных следов 1... Ke1 и 1... Fe1, которые опровергаются соответственно ходами 2. Ф:g1 и 2. g7. Решает задачу 1... Cf2 2. Ф:g1 C:g1+; 2. C:f1 C:g3+; 2. Kf3+ K:f3+.

«Оригинальная шахматная иллюстрация национально-освободитель-

ной борьбы в колониях. Красив первый ход черных» пишет об этой задаче т. Гризо (Одесса).

Задача на тему освободительной борьбы Герцеговины против турок иллюстрирует старую народную поговорку: «Чужое добро в прок нейдет». У черных материальный перевес, к тому же они захватили территорию противника. Этому противостоят свобода действий белых коней и активная позиция короля белых, что и решает исход борьбы. К цели ведет 1. Kd4! Ф:c2 2. Ke3!

Многие участники конкурса пытались доказать решение задачи путем 1. Kge3, что опровергается ответом черных 1... Lb3—b4.

«Исключительная задача», — пишут тт. Демьянов и Куликовский из Порхова.

По трудности эта задача занимает второе место, ее не решили 58 человек.

В задаче «Взятие Карса» на диаграмме изображено характерное расположение сил борющихся: с одной стороны — загнанные в крепость и связанные в своих действиях турки, с другой — подготовившиеся к атаке, располагающиеся почти неограниченной свободой движения русские войска.

Задача решается фланговым маневром коня: 1. Kb4 Kd5 2. Kc6 Kc3 3. C:c3 и 4. C:e5X.

Эта задача оказалась наиболее легкой, ее не решили лишь 16 человек.

Группа решателей установила и доказала возможность решения задачи без пешки d3.

Некоторые решатели, не разгадав хитроумного замысла в пятиходовке, приняли ее за шуточную задачу и предлагали решения с поворотом доски, перестановкой фигур и т. п.

Идея задачи заключается в том, чтобы путем создания для черного короля патовой позиции вынудить черного слона взять пешку f2 и вслед за тем взятием ладьей слона добиться мата. Это достигается путем 1. Lb2 Kpd1 2. Ff1+ Ce1 3. Lb1+ Kpd2 и на 4...C:f2 5. L:f2X.

Задача получила высокую оценку за оригинальность замысла и его осуществление.

Изобразительные задачи Шумова — интересный образец творческого применения шахмат в качестве средства изображения в художественной форме злободневных событий. Многочисленные участники кон-

курса, подчеркивая значение изобразительных задач, выражают сожаление, что наши композиторы «забыли» этот вид шахматной композиции.

Правильные и полные решения задач прислали 399 участников конкурса. Редакцией премируются дипломами и литературой следующие товарищи:

1. Козлов И. (Советская Армия), 2. Попов И. (Корсаков Сахалинский), 3. Пепрак В. (Советская Армия), 4. Коллектив инвалидов (Серпухов), 5. Миронов Е. (Новгород), 6. Малиночка Г. (ст. Северская), 7. Баханович С. (м. Юратишки, Молодечненской обл.), 8. Ивановский Н. (Архангельск), 9. Менто П. (Одесса), 10. Гончар М. (Изюм), 11. Полякова Н. (Красногорск).

Награждаются дипломами:

1. Агашалов М. (Баку), 2. Казарьян Г. (Новороссийск), 3. Морозов Е. (Советская Армия), 4. Хейнла Л. (Кяркна, Эстонская ССР), 5. Погумирский А. (Москва), 6. Марин С. Славчев (Болгария), 7. Некрач С. (Советская Армия), 8. Ситковский А. (Дебальцево), 9. Бромберг М. (Москва), 10. Решетов и Мотенко (Советская Армия), 11. Розевич Ю. (Польша), 12. Шеффер С. (Советская Армия), 13. Яшелин П. (Советская Армия), 14. Карастоянов А., 15. Попов В., 16. Алексеев П. (все Болгария), 17. Сандомирский И. (Москва), 18. Боровский А., 19. Жиров В. 20. Станию П. (все Советская Армия), 21. Цидрава О. (с.

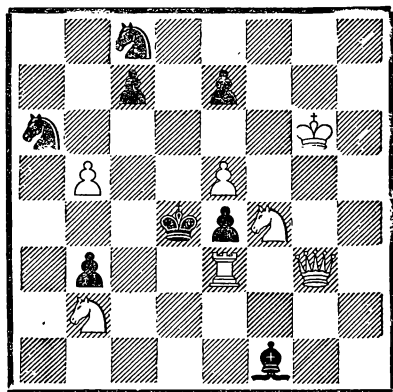
Мухури, Грузинской ССР), 22. Стрекозов И. (Днепропетровск), 23. Романовичев А. (Советская Армия), 24. Майсберг М. (Житомир), 25. Писцов А. (Горький), 26. Егоров Н. (с. Коломак, Харьковской обл.), 27. Удругов С. (Киев), 28. Иванов А. (Куйбышев), 29. Зарубин В. (Москва), 30. Бунин Б. (Москва), 31. Щербаков Н. (пос. Новоуткинск, Свердловской обл.), 32. Тимошенко Е. (Ворошиловград), 33. Бокша В. (Москва), 34. Могилевский Н. (с. Бабетово, Хабаровского края), 35. Нефедов В. (с. Тощкое, Челябинской обл.), 36. Вахрушев А. (Ворошиловск), 37. Хрисанфов М. (Порхов), 38. Казанцев Г. (с. Платоновка), 39. Успенский Н. (Высоково, Ярославской обл.), 40. Куликовский В. (Порхов), 41. Стрижнев В. (Красноярск), 42. Подковырин И. (Йошкар-Ола), 43. Попов М. (Болгария), 44. Березницкий И. (Иваново), 45. Ефремов Н. (Ново-Литовск), 46. Залеский Л. (Хабаровск), 47. Лайсор А. (г. Пымисама, Эстонской ССР), 48. Димитров А. (Болгария), 49. Луценко Г. (Михайловка), 50. Морозов О. (ст. Бада), 51. Чернявский Г. (Новые Кауштаны, Молдавской ССР), 52. Лебедев Я. (Аша), 53. Гризо П. (Одесса), 54. Любомир Дим. Пенчев (Болгария), 55. Гавриш Г. (Серпухов), 56. Зурабов Э. (Челябинск), 57. Масленко Ю. (с. Коломак, Харьковской обл.), 58. Стефанчук В. (Рига), 59. Серков А. (Нижний Тагил).

Судья конкурса
К. АЛЕКСИНСКИЙ.

Результаты конкурса трехходовых задач за 1949 г.

В конкурсе участвовали 21 оригинальная трехходовка, опубликованная в журнале за 1949 г. Исключена задача № 84 — судьи конкурса. Отличия распределены следующим образом:

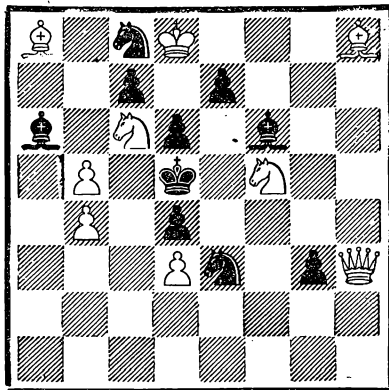
1-я премия — задача № 96
В. Брона.



1. Фg1

Хорошо построенная задача с рядом правильных матов, получающихся в результате активной игры белой батареей. Особенно красив вариант 1... Kd6 2. Le2+ Kр:e5 3. Kbd3X.

2-я премия — задача № 124
Б. Назарова.



1. Фh7

В задаче выражена редкая и трудная для трехходовок тема перемены ответов на шахи белому королю. Любопытно, что оба ответа на шахи в начальной позиции и в решении меняются взаимно.

3-я премия — задача № 83
Ю. Белякина и А. Копнина

Интересная задача на тему взаимного цугцванга. На попытки решить задачу ходами 1. Сс4? или 1. Сb3? черные соответственно отвечают 1...

Кс5! или 1...Ке5!, и теперь белые попадают в своеобразный цугцванг: они не имеют выжидательных ходов, чтобы сохранить получившуюся позицию. После вступительного хода 1. Са2! на 1...Кс5 и 1...Ке5 проходят ответы 2. Сс4! и 2. Сb3!, приводящие к мату.

1-й почетный отзыв — задача № 104
А. Ярославцева

Легко построенная задача с тихими вторыми ходами белых, главная цель которых не допустить свзвывания белых коней ладьей и лишить черного короля поля е3.

2-й почетный отзыв — задача № 66
Э. Юрка

Защищаясь от угрозы, черные трижды снимают блокаду с поля с5, однако белые точными маневрами создают матовые угрозы.

3-й почетный отзыв — задача № 6
Г. Лободинского.

Изящно построенная композиция с хорошим первым ходом и правильными матами.

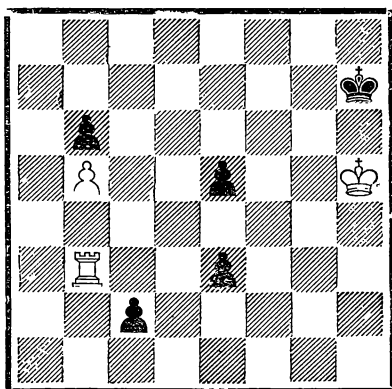
Похвальные отзывы присуждены: 1-й — задаче № 16 А. Орешина, 2-й — № 103 А. Доборджинидзе, 3-й — № 126 М. Михайлова, 4-й — № 115 Л. Ларсена, 5-й — № 67 Р. Пономарева, 6 и 7-й — № 7 А. Обручкова.

Судья конкурса З. БИРНОВ.

Три этюда из архива Л. И. Куббеля

№ 25.

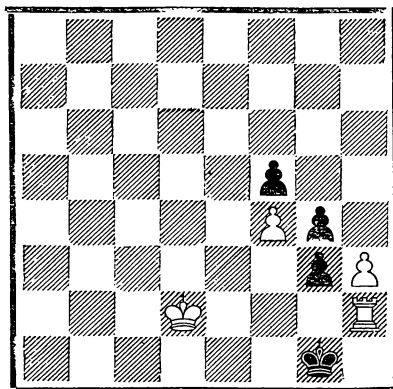
Составлен в 1938 г.



Ничья

№ 26.

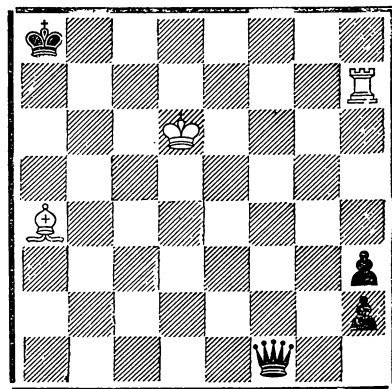
Составлен в 1940 г.



Ничья

№ 27.

Составлен в 1940 г.

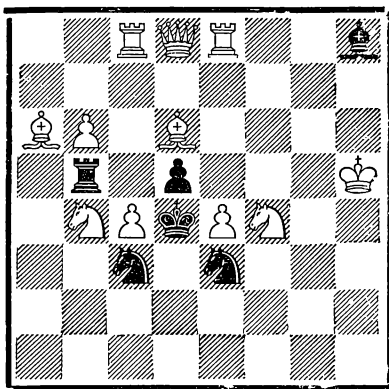


Ничья

Результаты зарубежных конкурсов

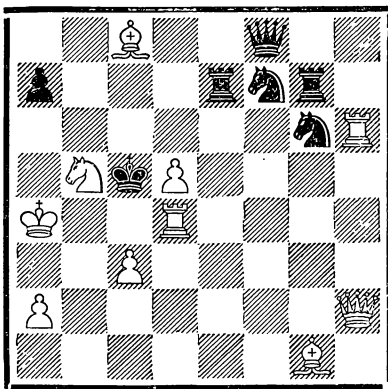
Авторы	Премия	♔	♚	♖	♜	♝	♞	♟	♠	♡	♢	♣	♤	♥	Решения
Конкурс журнала „Венгерский шахматный мир“, 1949 г. Двухходовки															
О. Стокки	I	c8	g6	a7,b6	c4,g3	e3,f6	a5,g5 g7	d6	e5	—	h5	c6	c7,d4,g4	1. Фе4	
Л. Ларсен	II	h5	g2	g4	g3	e8	—	f5	a6	f8,g8	b1	e5	a5,b6, c5,e3, e6,g5,h7	1. Фb2	
А. Виртанен	III	b7	h3	d3,e7	c3,e5	—	c7, f2 h2	e4	h6	a4, f5	g2,g5	b2 h5	a7,b5, g6	1. Фd7	
Т р е х х о д о в к и															
Ф. Ковач	I	a7	—	h5,h6	c4,h8	d5	a2,a4,b3 b5,d6,f3	c5	—	g2	—	—	d7	1. Cf1	
Л. Линднер	II	a7	—	b8,d1	d6	a3,f5	a2,e2, e4	c3	—	h3,h5	g8,h2	—	c5, c7, e5	1. Лb5.	
Конкурс польского журнала „Шахматы“, 1949 г. Двухходовки.															
И. Гартонг	I	b6	b5	a4	e5,c8	d6, g6	c5,f3,g5	d5	h6	d1,e7	f1, f4	a1,d8	b3,b7,f5	1. Кc4	
П. Оверкамп	II	d2	a5	d8,g5	b6,g8	c4,g7	b3,b5,d3	d5	h6	e8, f7	b8,h5	c7, f4	d4,d6, e5,g4	1. Фa1	
Л. Вальве	III	d1	f1	c8, e5	a2, f8	b3	a5,b2, e2, f3	c4	—	e3	c6	c2	b7, f5	1. Фg1	
Конкурс польской газеты „Речь посполита“, 1950 г. Трехходовки.															
М. Врубель	I	a7	a2	b2	b5	c1,h3	f5, g2	e1	—	e6,h1	—	b3	a4, b7, d2,d6,g3	1. Лb1	
М. Врубель	II	e8	g5	—	a8	b5,c3	a3,b2, c2,c6,e3	c4	—	—	b6	f5	d5,d7, e6,g3,g7	1. Фh5	
Конкурс итальянского шахматного журнала, 1949 г. Двухходовки.															
Г. Ауэс	I	a2	c4	d3,h6	c1,h7	e3,f8	b2,g3,g4	e5	—	a7,e1	g1,g8	e4,g7	a4,c3,c6 d6,d7,h5	1. Кd5	
М. Врубель	II	a6	b4	d3,f8	c7,d5	b8,d8	g7	e7	—	c5,g1	a3,h1	b6,d1	d7, h6	1. Cg2	
Чехословацкий конкурс этюдов памяти Р. Рети, 1949 г.															
М. Хавель	I	h4	—	—	g5,g6	—	—	f3	—	—	—	—	d4,e3	Выигрыш	Зада- ния
В. Хальберштадт	II	a6	—	—	—	e8	e6	b8	—	—	—	h2	a7	Выигрыш	
В. Хальберштадт	III	h1	—	c5	a5	—	—	a7	a3	—	—	—	—	Ничья	

№ 38. С. ПУГАЧЕВ
Йыгевама, Эстонская ССР



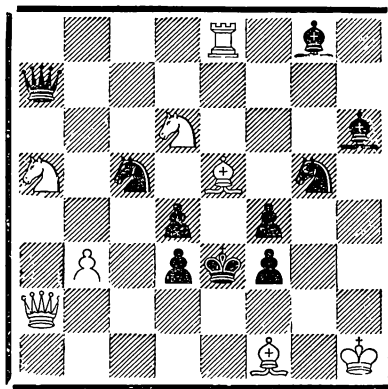
Мат в 2 хода

№ 39. С. ЛЕЙТЕС
Днепропетровск



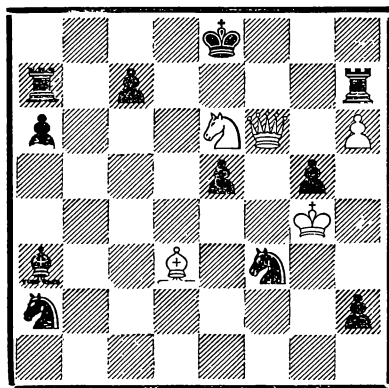
Мат в 2 хода

№ 40. А. КУЗНЕЦОВ
Москва



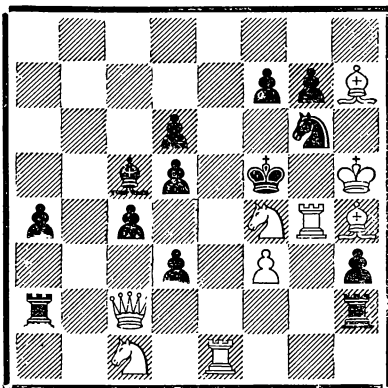
Мат в 2 хода. При слоне на d1 вместо f1 также «мат в 2 хода».

№ 41. И. ВИЛИМЕК
Чехословакия



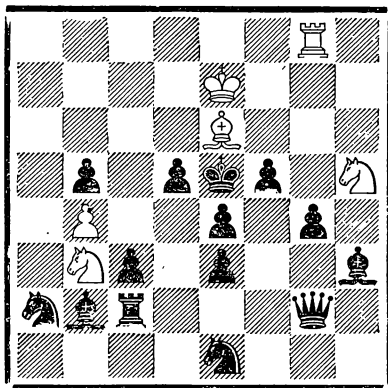
Мат в 3 хода

№ 42. А. КОПНИН
Свердловск



Мат в 3 хода

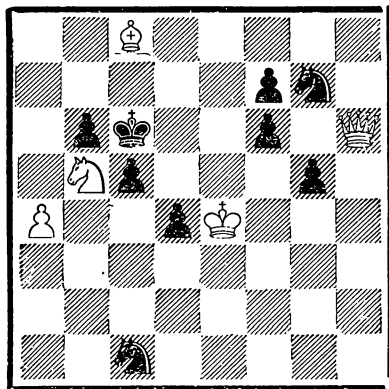
№ 43. А. ОРЕШИН
Рузаевка



Мат в 4 хода

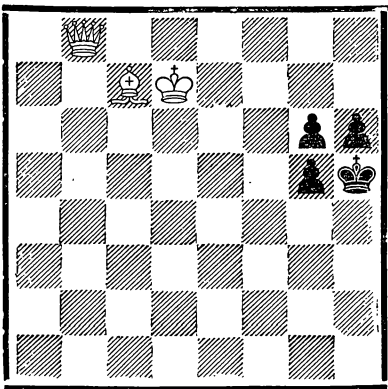
ЗАДАЧИ ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХ

№ 44. Н. ЗАБЕЛИН
В. Устюг



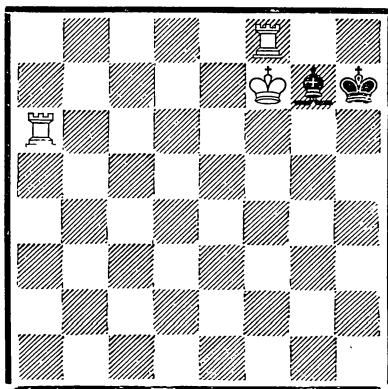
Мат в 2 хода

№ 45. П. ВАСИЛЬЧИКОВ
Енакиеве



Мат в 3 хода

№ 46. Г. МЯСОЕДОВ
Ленинград



Мат в 3 хода

ПСПРАВКИ: В заметке «Спор о жертве» («Шахматы в СССР» № 4, ст. 123) в 3-й строке снизу вместо 34. f4 следует читать 34. h4.
В задаче В. Мачса («Шахматы в СССР» № 6, 3-я стр.

обл.) черный король стоит на h6 (вместо c6).
В решении задачи Л. И. Кубеля («Шахматы в СССР» № 6, 3-я стр. обл.) в части тиража вторично напечатана строчка с 3-м ходом. Должно быть: 4. Ke6 — f4+! g5: f4.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, пл. Дзержинского, д. 2/3, телефон Б-3-94-50.

Л-122765 Сдано в набор 14/VIII—50 г. Подписано к печати 12/IX—50 г. Тираж 26.000. Заказ № 2867.
Объем 4 печ. листа. Уч.-авт. лист. 5,30. Уч.-изд. лист. 5,44. Форма бумаги 60X92. Печ. знаков в листе 54400.

Типография газеты «Московская правда», Чистые пруды, 8.

Цена 4 руб.

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО РСФСР

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1 Московская область . . .	●	3 1/2	5	4	4	4 1/2	3 1/2	4	4 1/2	5	5 1/2	3	3	4 1/2	54	1
2 Свердловск	2 1/2	●	2 1/2	2 1/2	3 1/2	5	3	4	6	5	5 1/2	5	3 1/2	5	53	2
3 Ростов на/Дону	1	3 1/2	●	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	5 1/2	4 1/2	3 1/2	5	5 1/2	6	50 1/2	3
4 Саратов	2	3 1/2	4 1/2	●	3	3	4 1/2	4 1/2	4	3 1/2	1 1/2	3 1/2	3 1/2	5	46	4
5 Горький	2	2 1/2	2 1/2	3	●	2	4	4	4	4 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4 1/2	45	5
6 Татарская АССР	1 1/2	1	2	3	4	●	4	4	3	5	5	2 1/2	2 1/2	5 1/2	43	6
7 Сталинград	2 1/2	3	2 1/2	1 1/2	2	2	●	2 1/2	4	2 1/2	3	3 1/2	4 1/2	3 1/2	37	7—8
8 Тульская область	2	2	2 1/2	1 1/2	2	2	3 1/2	●	2 1/2	3 1/2	4	3	5 1/2	3	37	7—8
9 Ивановская область	1 1/2	0	1/2	2	2	3	2	3 1/2	●	4 1/2	3 1/2	4	3	3	32 1/2	9
10 Новосибирск	1	1	1/2	2 1/2	1 1/2	1	3 1/2	2 1/2	1 1/2	●	4 1/2	3	3 1/2	4 1/2	31 1/2	10
11 Архангельская область	1/2	1/2	2 1/2	4 1/2	2	1	3	2	2 1/2	1 1/2	●	4 1/2	4 1/2	2	31	11—12
12 Кемеровская область	3	1	1	2 1/2	1 1/2	3 1/2	2 1/2	3	2	3	1 1/2	●	2 1/2	4	31	11—12
13 Приморский край	3	2 1/2	1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	1 1/2	1/2	2 1/2	3	1 1/2	3 1/2	●	3	30	13
14 Чувашская АССР	1 1/2	1	0	1	1 1/2	1/2	2 1/2	3	3	1 1/2	4	2	3	●	24 1/2	14

VIII ШАШЕЧНЫЙ ЧЕМПИОНАТ РСФСР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Городецкий	●	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12	1
2 Нежметдинов	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	11 1/2	2
3 Блиндер С	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	11	3
4 Алфимов	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	10	4—5
5 Степанов	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	10	4—5
6 Сретенский	1	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	9 1/2	6—7
7 Шмудьян	0	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	9 1/2	6—7
8 Крылов	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	9	8—10
9 Симкин	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	9	8—10
10 Смирнов	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1	1	9	8—10
11 Дадашьян	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	8	11—12
12 Капнудель	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	8	11—12
13 Евсюков	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1/2	0	0	0	7	13—14
14 Прокофьев	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1	1	7	13—14
15 Кондратьев	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1	1/2	1/2	6 1/2	15
16 Дроздов	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1/2	5 1/2	16—17
17 Лукин	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	1	1	0	1/2	0	●	1/2	5 1/2	16—17
18 Рогошкин	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	●	5	18