



Шахматы в СССР



8

Физкультура и Спорт 1950

С О Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.		Стр.
Улучшить работу с юными шахматистами	225	Ввести систему личных показателей	243
А. Львов — После конференции	226	Ликвидировать волокиту в оформлении разрядников	243
Л. Сабо — Уроки турнира в Будапеште	227		
Теоретический отдел			
В. Симагин — Заметки о дебютах	228		
Партии и окончания			
№ 146. В. Смыслов — М. Найдорф	231		
№ 147. С. Флор — И. Болеславский	232		
№ 148. Л. Сабо — А. Лилиенталь	233		
№ 149. Д. Бронштейн — В. Смыслов	233		
№ 150. Л. Сабо — А. Котов	234		
№ 151. Р. Нежметдинов — Л. Аронин	235		
№ 152. Л. Абрамов — Т. Флориан	236		
№ 153. Е. Коган — И. Липницкий	236		
№ 154. С. Фурман — К. Кламан	237		
№ 155. Л. Сабо — И. Флетчер	237		
П. Рождественский — К истории шахмат в России			
	238		
В. Панов — Заметки мастера	238		
Библиография			
П. Романовский — Книга, не оправдавшая ожиданий	239		
Письма читателей			
Исправить таблицу расписания игры	242		
Устранить серьезные недостатки	242		
По Советскому Союзу			
Р. Холмов — Молодежь идет вперед	244		
В. Сайгин, А. Шагалович — Традиционное соревнование	245		
Г. Каспарян — Турнир в Ереване	245		
А. Серебрянский — Ведущие харьковские шахматисты	246		
Б. Баранов, Г. Подольный — Турниры команд	247		
Д. Гольберг — Успех школьников	247		
Победа В. Тихомировой	247		
Турниры по переписке	248		
Найдите лучший ход	248		
Шашки			
И. Куперман — Новое в теории дебютов	249		
Б. Берлинков — Первенство Белоруссии	250		
За рубежом			
Интересные позиции	253		
Задачи и этюды			
Результаты конкурса этюдов за 1948 г.	254		
Присуждение по конкурсу этюдов за 1949 г.	254		
Результаты конкурса двухходовых задач за 1949 г.	255		
Д. Фазылов — На подеме	256		
Результаты конкурсов решений	256		
Решения этюдов и задач	256		

УСПЕХ СОВЕТСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Закончился международный турнир в Шавно Здруй, организованный Союзом польских шахматистов. В соревновании принимали участие гросмейстеры и мастера СССР, Польши, Венгрии, Румынии и Чехословакии. После упорной борьбы первое место занял гросмейстер П. Керес (СССР), набравший 14½ очков из 19.

Второе, третье и четвертое места разделили мастер Тайманов (СССР), гросмейстер Сабо и мастер Барца (оба Венгрия). Пятое и шестое места разделили советские шахматисты гросмейстер Бондаревский и мастер Геллер. У них по 12½ очков. Призовые места заняли также советские мастера Авербах и Симагин.

На обложке: группа рабочих завода «Фрезер» (Москва) за шахматами в заводском саду.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 8 Август
1950 г.

XXVII год издания

УЛУЧШИТЬ РАБОТУ С ЮНЫМИ ШАХМАТИСТАМИ

Сотни тысяч советских школьников играют в шахматы и шашки. Достаточно лишь нескольких фактов, чтобы показать, насколько широко распространены шахматы и шашки среди мальчиков и девочек.

В Кулдиге (Латвийская ССР) более 600 школьников района приняло участие в шахматном и шашечном чемпионатах. Первенство 35-й школы Львова оспаривало свыше 300 юных шахматистов и шашкистов. В Бродулине, Семипалатинской области, 24 сильнейших шахматиста средней школы имени Н. Островского разыграли свое первенство в районном Доме пионеров. 56 шашкистов Саранской школы ФЗО № 2 (Мордовская АССР) участвовали в лично-командных соревнованиях.

Растут и спортивные успехи юных шахматистов. В командных соревнованиях городов Канаш (Чувашская АССР) и Бобров (Воронежская область) победа досталась коллективам школьников.

Немало мальчиков и девочек оказались уже сильнейшими в своем городе даже и среди взрослых шахматистов и шашкистов. Можно назвать юных чемпионов 1950 года Г. Метальникова (Рузаевка), Ирину Миронову (Кузнецк), А. Миткина (Новгород), А. Турика (Пятигорск), В. Ростовцева (Бобров), О. Кянеразова (Нуха, Азербайджанской ССР), третьего призера первенства Куйбышева ученика восьмого класса В. Алалина, перворазрядников Рязани пятнадцатилетних М. Сычева и А. Маковского и многих других.

Однако мы не вправе закрывать глаза и на серьезные недостатки в постановке детского шахматно-шашечного движения. Ведь до сих пор школьные шахматно-шашечные секции не ведут серьезной работы по всестороннему физическому воспитанию ребят. Секции должны добиться того, чтобы занятия физической культурой и спортом, сдача норм БГТО и ГТО были основой их деятельности.

Для этого можно использовать разнообразные формы работы от агитационных, с разъяснением значения физического развития и принципов спортивной классификации, позволяющей присвоить третий разряд лишь после сдачи норм комплекса, и до спортивных, с проведением многоборья, включающего шахматы, шашки и соревнования по комплексу БГТО и ГТО.

Нельзя ни в коем случае забывать, что школьные секции должны бороться за то, чтобы привить высо-

кие моральные качества, присущие советскому спортсмену, каждому юному шахматисту и шашкисту.

Не находится на должной высоте и учебная работа. Естественно, что обучение юных шахматистов должно основываться на систематической передаче им опыта ведущих советских гроссмейстеров и мастеров, на изучении достижений передовой советской шахматной школы. Однако даже Московский городской комитет по делам физкультуры и спорта в течение года не мог обеспечить руководство обучением шахматистов старших разрядов городского Дома пионеров и сборного коллектива столицы.

Попрежнему шахматный отдел Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта не обращает внимания на требования мест и сигналы печати о необходимости издания специальных программ для занятий по шахматной теории.

Тот же шахматный отдел, из года в год составляя программу всесоюзных юношеских соревнований, «забывает» о включении девочек-шахматисток, что несомненно влияет и на практику организации республиканских, областных, городских и других соревнований.

Надо признать неудачным и метод канцелярской разбивки юношеских команд для полуфинальных встреч, осуществленный шахматным отделом. В результате такой разбивки некоторые сильные коллективы не могли даже надеяться на успех, в то время как ряд других, более слабых, команд без особого труда попал в финал. В отличие от прошлого года проведение полуфиналов почему-то не завершилось организацией семинаров. Пора также пересмотреть практику общего шахматно-шашечного зачета.

Не вполне удовлетворяет растущие запросы юных шахматистов и шахматный отдел газеты «Пионерская правда». Отдел выходит нерегулярно, редакторы его меняются (сначала В. Люблинский, затем В. Смыслов, потом снова В. Люблинский). Кроме отрывочных хроникальных сообщений в отделе трудно что-либо найти, жизнь школьных шахматных секций не получает отражения, опыт лучших не передается, ценных указаний недостаточно.

Все препятствия на пути к правильной постановке детской шахматно-шашечной работы должны быть устранены.

ПОСЛЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Московская шахматно-шашечная организация — крупнейшая в Советском Союзе. В ее составе семь гроссмейстеров, половина мастеров СССР, а число разрядников к началу 1950 г. превысило 36.000 человек. Из 33 спортивных обществ — 31 вело работу по шахматам и шашкам и имеет секции.

Много соревнований проводят ежегодно москвичские шахматисты и шашкисты. Достаточно отметить такие мероприятия, как командное первенство города между спортивными обществами, соревнования школ на кубок, в которых участвовало 1320 ребят от 88 школ и в том числе 15 команд женских школ.

Однако далеко не все благополучно в жизни шахматистов и шашкистов столицы.

1949 г. принес любителям шахмат разочарования. В полуфиналах шахматного первенства СССР ни один московский мастер не добился права участия в финале, столичная юношеская команда оказалась лишь четвертой во всесоюзных соревнованиях, в шашечных чемпионатах ведущее положение завоевывают представители Украины, в женских — Ленинграда.

Собравшаяся весной 1950 г. конференция московских шахматистов и шашкистов установила, что все перечисленные факты не случайны, что они вызваны рядом серьезных недочетов в работе шахматно-шашечной секции.

В первую очередь надо отметить, что не были созданы все необходимые условия для совершенствования шахматистов и шашкистов. Низкий уровень учебных занятий в спортивных обществах и производственных коллективах, отсутствие клуба, как центра политико-воспитательной и учебно-методической работы, тормозили совершенствование ведущих шахматистов столицы, не создавали возможностей творческого роста молодежи.

Делегаты конференции подвергли острой критике секцию за то, что гроссмейстеры и некоторые мастера оторвались от жизни московской шахматно-шашечной организации, не участвуют в московских соревнованиях, не передают своего опыта кандидатам в мастера, юным шахматистам, уклоняются от педагогической и тренерской работы.

Так, например, в последних полуфиналах первенства Москвы не приняли участие такие опытные мастера, как В. Алаторцев, А. Константинопольский, В. Панов, встречи с которыми были бы чрезвычайно интересны для молодых шахматистов.

Выступавшие отмечали, что в этом вопросе странную позицию заняли шахматный отдел Всесоюзного комитета по делам физической культуры

и спорта и президиум Всесоюзной секции, планирующие соревнования и изменяющие, подчас, планы без всякого учета жизни столичной организации, по существу, санкционирующие игнорирование гроссмейстерами интересов спортивной организации своего города.

Кроме ликвидации перечисленных недочетов в наказе конференции новому составу секции указано на необходимость расширения сети шахматных баз спортивных обществ, укрепления инструкторского и тренерского состава. Делегаты конференции подчеркнули, что в первую очередь необходимо наладить массовую воспитательную работу среди шахматистов-разрядников.

Сейчас можно подвести уже некоторые итоги первого полугодия и в том числе почти четырех месяцев деятельности новой секции, проследить, как выполняются решения конференции столичных шахматистов.

В Москве за 1950 год должно быть подготовлено около двух тысяч шахматистов и шашкистов I, II и III разрядов. Общие итоги на 1 июля не плохи — 5 новых кандидатов в мастера, 62 перворазрядника, 193 второразрядника и 728 — III разряда, а следовательно половина годового плана выполнена. Всего за 6 месяцев получили вновь и повысили свои разряды 10.457 человек. Уже намного перевыполнили годовые задания школьники и общество «Трудовые резервы». Успешно работают общества «Машиностроитель», «Спартак» и «Пищевик», в котором еще недавно шахматы и шашки были совсем не в почете.

В то же время такие крупные общества как «Наука», «Большевик», «Зенит» плохо используют свои возможности для расширения массовости движения и роста мастерства.

«Наука» (старший тренер мастер М. Камышов) является одним из крупнейших обществ, объединяющим коллективы свыше 40 высших учебных заведений. В обществе целая армия высококвалифицированных шахматистов — гроссмейстер Смыслов, три мастера, 25 кандидатов в мастера и около 80 перворазрядников.

«Наука» является чемпионом Москвы среди ДСО и к этому обществу можно предъявлять наибольшие требования. Однако в работе «Науки» имеются крупнейшие недостатки; основные из них — отсутствие постоянного помещения для работы центральной секции, а следовательно и учебной работы с ведущими шахматистами. Не проводятся чемпионаты общества.

Тов. Камышов значительную часть года отсутствует в Москве, а во время его отъезда шахматная жизнь в

обществе окончательно замирает. Общество и его тренерский состав слабо помогают в работе секциям отдельных институтов.

Совершенно неудовлетворительно справляются с подготовкой разрядников ДСО «Буревестник», «Локомотив», «Крылья Советов», «Электрик» и «Энергия».

В производственных коллективах попрежнему хорошо поставлена работа на заводе имени Сталина (председатель секции т. Казаченко) и значительно улучшилось положение на заводе «Серп и молот» (председатель секции т. Бобылев). Больших успехов добился коллектив завода счетно-аналитических машин (руководители тт. Селезнев и Кузнецов). Команда завода выиграла первенство среди низовых коллективов общества «Машиностроитель», которое оспаривало 20 команд. 14 команд цехов и отделов завода (в каждой по 5 шахматистов и 2 шашкиста) разыгрывали первенство завода.

Секция завода отлично снабжена инвентарем. Имеется 120 комплектов шахмат и шашек, 13 пар шахматных часов, много литературы.

Учебные занятия в большинстве спортивных обществ попрежнему ведутся лишь от случая к случаю. Лишь в детских коллективах можно отметить ряд достижений. Шахматисты городского Дома пионеров получили, наконец, постоянного руководителя (мастер А. Чистяков), серьезных успехов добились ученики А. Константинопольского (Стадион юных пионеров).

Основной пункт резолюции конференции — создание центрального клуба и развертывание на его базе политико-воспитательной работы выполнен частично. Московские шахматисты и шашкисты получили хорошее помещение клуба, но оно им не принадлежит и пользоваться им можно не каждый день. В этом вопросе секция не имеет права успокаиваться и должна добиваться организации постоянно действующего клуба.

Однако и то, что есть на сегодняшний день должно быть наиболее рационально использовано. Недостаточно устраивать эпизодические лекции и доклады — агитационно-пропагандистская комиссия секции должна проводить в жизнь широкий план политико-воспитательной работы.

В клубе проходили учебные занятия с кандидатами в мастера и спорным юношеским коллективом; необходимо дополнить их женской школой, семинаром общественных инструкторов и методистов. Клуб еще не привлек к своей работе гроссмейстеров и многих мастеров, не стал подлинной школой мастерства.

Хорошим начинанием клуба явилось проведение тренировочного турнира. Он вызвал интерес среди посетителей и закончился со следующим результатом:

1. Абрамов (4 очка из 5), 2—3. Загорянский и Араманович (по 3), 4. Поляк (2), 5—6. Загоровский и Флорин (по 1½). К сожалению, многие мастера отказались от такой полезной подготовки к предстоящим соревнованиям.

Создание клуба облегчило проведение обширного спортивного календаря. Четверть-финалы первенства Москвы, полуфиналы и финал женского чемпионата, все этапы борьбы за звание чемпиона города по шашкам происходили, за исключением отдельных групп, в просторном помещении клуба.

Клуб внес новое также в работу секции и ее комиссий. Если раньше заседания проводились в случайных помещениях без участия актива, то теперь вся организационная шахмат-

но-шашечная работа сконцентрирована в одном месте и ведется с участием общественности.

Секцией проводятся обследования деятельности спортивных обществ в области шахмат и шашек. Проведена переаттестация судей. Близится к концу розыгрыш кубка города между 112 коллективами.

Есть определенные успехи — вот, что можно сказать о шахматно-шашечном движении столицы за последнее время.

Однако сделано еще очень мало по сравнению с большими задачами, стоящими перед московской организацией.

Многое зависит и от Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта. Достаточно привести один пример. Во исполнение наказа конференции Московский комитет физкультуры обращался весной во Всесоюзный комитет с просьбой содействовать привлечению гроссмейстеров и ведущих мастеров к участию в первенстве столицы.

Просьба заключалась в том, чтобы назвать время, когда не будет подготовки к международным и всесоюзным соревнованиям.

Такой срок был указан — 15 сентября, но затем полуфиналы первенства СССР, намеченные началом на 15 июля, постепенно сдвинулись на сентябрь и снова для чемпионата Москвы, не проводившегося уже полтора года, пришлось подобрать другое время.

Календарь спортивных соревнований должен быть незыблемой основой всех спортивных и учебных мероприятий, так как малейшее изменение его, тем более во всесоюзном масштабе, приводит к срыву работы на местах.

Необходимо также, чтобы Всесоюзный комитет потребовал от гроссмейстеров ведения плановой учебной и тренерской работы, причем в первую очередь не во время гастрольных поездок, а в крупнейших шахматных коллективах столицы.

Уроки турнира в Будапеште

Уже прошло много времени с момента окончания выдающегося турнира, который происходил в Будапеште, в профсоюзном клубе металлистов, а многочисленные любители шахмат во всем мире все еще продолжают спорить о его результатах, анализируют партии, отдельные комбинации, оправдывают ошибки и неудачи участников, гордятся их успехами.

Иностранная печать широко освещала ход этой крупнейшей шахматной битвы, но лишь мы — участники и конечно, зрители, до предела запылавшие зал, в котором происходила игра, — были подлинными свидетелями этого выдающегося напряженного шестинедельного соревнования.

Говоря о результатах, следует заметить, что ничего неожиданного в турнире не произошло. Следовало ожидать, что, как и всегда в крупнейших международных соревнованиях последнего времени, победа будет остаться на стороне советских гроссмейстеров. Теперь они вновь с большой убедительностью продемонстрировали свое превосходство.

Добиться успеха в одном турнире можно и случайно, когда порой играют роль такие факторы как «турнирное счастье», настроение, стечение сил или других непредвиденных обстоятельств. Но закономерные победы подряд в ответственных, выдающихся турнирах ясно показывают значительное преимущество советской шахматной школы.

Если сопоставить результаты, которых добились советские шахматисты за последние 30 лет на международной арене, мы получим подлинную картину грандиозного и широчайше-

го размаха шахматного движения в Советском Союзе. В этой великой стране шахматы — одна из любимых народных игр, что, несомненно, говорит о высоком культурном уровне советского человека.

Никогда в мире не было такой страны, которая располагала бы таким количеством выдающихся гроссмейстеров и целой плеядой молодых мастеров, по классу игры мало в чем уступающих гроссмейстерам.

Чем же это все объясняется? В чем состоит глубокий смысл такого высокого подъема?

Прежде всего, объяснение мы находим в тех качествах, которые присущи советскому человеку — в огромной воле к победе, стремлении всегда добиваться лучших результатов, уверенности в своих силах. И главное — в новаторстве. Знания советских шахматистов обширны. Но они никогда в своем творчестве не останавливаются на достигнутом.

Упорный труд и непрерывные поиски нового, проникновенные и глубокие анализы — вот отличительные черты советских гроссмейстеров и мастеров, которые они проявляют в турнирной практике. Кроме того, свои знания ведущие советские шахматисты непрерывно несут в массы, передавая накопленный опыт подрастающему поколению.

Надо остановиться еще на одном важном моменте. Советские шахматисты не только разрабатывают дебюты. Они также глубоко изучают и середину и концы игры. Они создали новый, научный подход к шахматам.

Всего этого недоставало шведу Штальбергу, аргентинцу Найдорфу и в немалой степени автору этих строк.

Болеславскому и Бронштейну удалось опередить своих главных соперников — Смыслова и Кереса. И заслуженно! Они показали высокий класс игры и дали самые лучшие партии.

Можно утверждать, что Бронштейн — выдающийся художник, а Болеславский — крупнейший стратег. Но общие, отличительные черты их творчества характерны для всех лучших представителей советской шахматной школы.

Турнир дал для теории дебютов очень много нового и ценного, варианты, встречавшиеся в партиях гроссмейстеров, несомненно, будут применяться в международных соревнованиях.

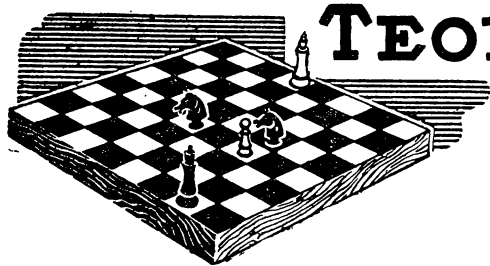
В заключение надо еще сказать о том, что турнир кандидатов на первенство мира имеет выдающееся значение для популяризации шахмат и, в частности, венгерским шахматистам дал очень много. Никогда раньше не наблюдалось у нас в Венгрии такого большого интереса к шахматному искусству.

В турнирном зале, обычно всегда заполненном, мы видели рабочих и солдат, юношей и девушек, людей разных возрастов и специальностей, которые с большим интересом следили за каждым туром.

Сейчас Венгерский шахматный союз насчитывает 20.000 членов — в 20 раз больше, чем до войны.

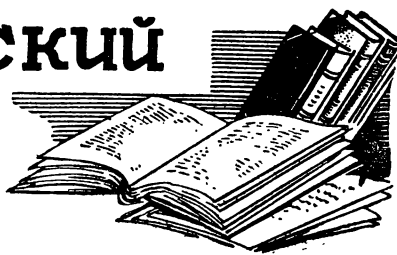
Мы уверены, что после этого турнира к ним присоединятся еще многие тысячи любителей шахматного искусства.

Л. САБО



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ

отдел



В. СИМАГИН

Заметки о дебютах

(ПО МАТЕРИАЛАМ ТУРНИРА В БУДАПЕШТЕ)

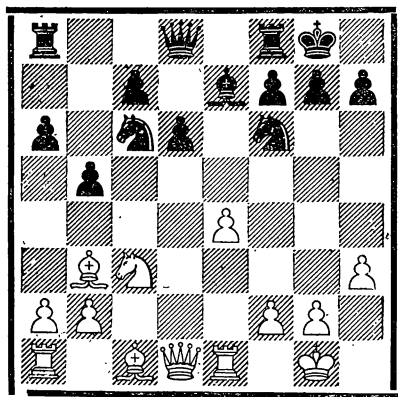
Девяносто партий, сыгранные на матч-турнире сильнейшими гросмейстерами мира, внесли ценный вклад в теорию дебютов. Несомненно, эти партии еще долгое время будут находиться в центре внимания всех любителей шахмат.

В этой статье автор попытался осветить некоторые теоретические вопросы, возникшие в ходе напряженной спортивной борьбы.

Испанская партия

Интересная жертва пешки встретилась в партии **Бронштейн—Керес**. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. d4 d6

Хуже 8...ed 9. e5 Ke8 10. Cd5! или 8...K:d4 9. C:f7+! Л: f7 10. K:e5 Лf8 11. Ф: d4 Cb7 12. Kd3! с лишней пешкой у белых!). 9. e3 Cg4 10. h3 C:f3 11. Ф: f3 (Продолжение 11. gf Ka5 12. Cc2 Фc8 13. Kph2 Kh5 или 12...f4 K:b3 13. ab ef ведет к примерно равной игре) 11...ed 12. Фd1! dc 13. K:c3.



За пешку белые имеют двух слонов и превосходные возможности в центре и на королевском фланге. Вариант требует дальнейшей практической проверки.

Новое продолжение в гамбитном варианте испанской партии нашел

1) Эта оценка позиции является неубедительной. После 12...c5! у черных за пешку активное положение. (Прим. редакции).

Сабо, играя черными против **Болеславского**. После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л: e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Фd3 (Если 15. Le4, то 15...g5! 16. Kd2 f5! и у черных сильная атака) 15...Cf5 16. Фf1 Сабо сыграл 16...Фg4.

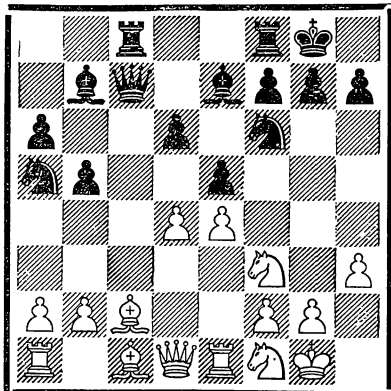
Идея черных ясна: маршем пешки «h» они стремятся ослабить королевский фланг белых.

Партия продолжалась: 17. Ce3 h5 18. Kd2 h4 19. Cd1 Фg6 20. Kf3 hg 21. fg Cd3 22. Фf2, и белым удалось удовлетворительно защититься.

Новинка Сабо интересна, однако и после 16...Фh5 (вместо 16...Фg4) у черных прекрасная игра, например: 17. Ce3 Ch3! (Слабее 17...Лае8, как было в партиях Кристофель—Штейнер, Гестингс, 1946 г. и Аронин—Сутин, Ленинград, 1949 г.) 18. Cd1! (Хуже 18. Фе2 Cg4) 18...Фf5 19. Фе2 Лае8! 20. Cc2 Фе6 21. Kd2 f5! с сильнейшей атакой или 20. Фf3 Фg6 (Можно и 20...Фd3 21. g4? Kf4!).

В обоих случаях лишняя пешка белых компенсируется блестящим положением черных фигур и опасной угрозой f7—f5—f4.

Интересно сложилась встреча **Болеславского** с **Кересом**: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 (Явно собираясь применить вариант Панова 14. Kf1 Лc8 15. Cd3 d5 16. de K:e4 17. Kg3 f5 18. ef C:f6!) 14. Kf1 Лc8.



Здесь Болеславский сыграл неожиданно 15. Ke3, но после 15...K:e4! 16. Kf5? Ф: c2 17. K:e7+ Kph8 благоразумно не отважился на 18. K:c8, ибо 18...Ф: f2+, помимо двух пешек за качество, давало черным атаку.

Последовало 18. Ф: c2 Л: c2 19. de de 20. K:e5 f6 21. Kg4 f5 22. Ke5 Лc7! и черные получили материальный перевес.

В позиции диаграммы, на наш взгляд, лучше всего 15. Cb1, например, 15...d5 16. de K:e4 17. Kg3 f5 18. ef C:f6 19. Kh5 Ce7 20. Kd4! с инициативой, так как 20...K:f2 опасно из-за 21. Фе2.

Сицилианская партия

Катастрофой закончилась для черных партия **Керес—Котов**. После 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фf7 Керес ходом 7. Cg5 уклонился от классического варианта. Последовало 7...Kbd7 8. 0—0 e6 9. Ch5! Этот ход оказался прелюдией к блестящей комбинации. Котов беззаботно сыграл 9...Фc4 и после 10. K:e6! проиграл, не успев в сущности, еще начать борьбу.

Вместо ошибочного 9...Фc4 черным следует продолжать 9...Kb6 или 9...K:h5 10. Ф: h5 g6 11. Фh4 Cg7 с неплохой игрой. Интересно развивалась партия **Бышев—Абрамов** (Командное первенство ВЦСПС, 1949 г.) — 10...g6 11. Фh3 Фc4 12. Лад1 Cg7 13. б3 Ф: d4(!?) и т. д.

Керес—Бронштейн: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Фd3 h6! (Заранее определяя позицию слона) 10. Cc1 Kph8 11. a3 (Очевидно, опасаясь при случае хода Kb4) 11...K:d4 12. Ф: d4 Cd7 13. e5 de 14. Ф: e5 Cc6 15. Лd1 Фb8, и черные постепенно уравнили игру.

Керес—Штальберг: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd3 a6 8. Лd1 Cd7 9. Ce2 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Фg3 Фc7 12. Kb3 Kph8 13. Cf4 Ke5 14. Cc1 Cb5!

Вероятно, прав был В. Раузер, когда связывал свой план развития слона на g5 с длинной рокировкой.

Болеславский—Найдорф: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. C:d7+ Ф: d7 5. 0—0 Kf6 6. Le1 Kc6 7. e3 e6 8. d4 (Может быть здесь лучше

8. d3 с тем, чтобы провести d4 в более выгодный для себя момент) 8... cd 9. cd d5 10. e5 Ke4! Игра примерная равна.

Лилиенталь—Найдорф: 1. e4 c5 2. f3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. C:d7+ Ф:d7 5. 0—0 Kf6 6. Le1 Kc6 7. d4 cd 8. Cg5 Kg4!, и у черных нет затруднений.

Сабо—Котов: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Kc6 5. Cb5 a6 6. C:c6+ bc 7. 0—0 e5 8. Фd3 Ce7 9. Jd1 Kf6 10. Cg5 0—0 11. C:f6.

Партия Сокольский — Ботвинник (турнир памяти М. И. Чигорина) продолжалась 11. Ka3 Ла7 12. Kc4 Лd7 — хорошей игрой у черных. Против Котова в XVII первенстве СССР Сокольский продолжал 11. Kbd2.

11...gf (Заслуживает внимания 11...C:f6 12. Ф:d6 Фb6 с инициативой за пожертвованную пешку) 12. f4 Kph8 13. Kd2 Cg4 14. Le1 d5 15. Kf1 Lg8 16. Ke3 Ce6.

Позиция черных, на наш взгляд, заслуживает предпочтения.

Защита Каро-Канн

Бронштейн—Флор: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 e6 6. g3 Kf6 7. d3 Ce7 8. Cg2 0—0 9. 4—0, и теперь после 9...d4 10. Kb1 c черных достигали полноправной игры.

Оригинально протекала встреча **Смыслов—Флор:** 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Фf3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Фg3 e6 6. f3 a6 7. Ce2 c5! 8. 0—0 Kc6. Система развития белых не оправдалась. Черные имеют сильный пешечный центр и перевес на ферзевом фланге.

Керес—Флор: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 e6 6. d4 Фb6 7. Cd3! Ф:d4 8. ed ed 9. C:f4 Kd7 10. 0—0—0.

Положение черных трудное. Несомненно, что черным не следовало принимать жертву пешки.

Ферзевый гамбит

Здесь в первую очередь возникает проблема славянского гамбита. После партии Бронштейн—Котов многие вновь склонны (уже в который раз!) считать нецелесообразным принимать жертвы пешки.

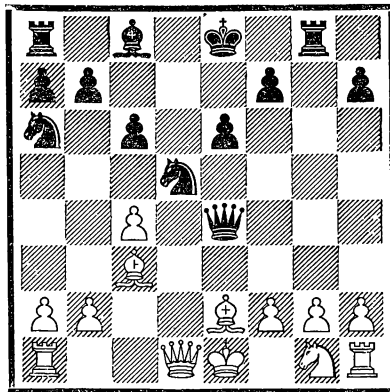
Бронштейн—Котов: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e4 de 5. K:e4 Cb4+ 6. Cd2 Ф:d4 7. C:b4 Ф:e4+ 8. Ce2 3a6 9. Cc3 Ke7.

Продолжение 9...f6 не оправдалось в партии Бронштейн—Сили (матч-турнир Москва—Будапешт), хотя основной вариант после 9...f6 10. Фd6 стался «за кулисами». Кажется, что в этом случае у черных есть хорошее продолжение 10...Kh6 в связи с угрозой 11...Kf7. Однако следует интересная комбинация — 11. C:f6!! 12. 0—0—0! и ввиду двух угроз 13. Ch5 и 13. Фd8 положение черных нелегкое.

10. C:g7 Lg8 (Плохо 10...Ф:g2 11. Cf6, Ровнер—Котов, первенство БССР, 1949 г.) 11. Sc3 (Очерченное усиление. Ничего не дает 11. Cf6 из-за 11...Lg6) 11...Ф:g2 12. Фd2 Ф:h1 13. 0—0—0 Kd5 14. Kf3 Ф:d1

15. C:d1 K:c3 16. Ф:c3 Кре7?, и белые выиграли путем 17. Ke5!

Я не согласен с суровой оценкой системы защиты черных, вынесенной после этой партии. Во всем этом варианте есть несколько неясных мест. Например, черные могут сыграть 11... Kd5 (Предложено М. Юдовичем).



Теперь на 12. cd может последовать 12...Ф:g2 13. Cf3 Ф:g1+ 14. Л:g1 Л:g1+ 15. Кре2 Л:d1 16. Л:d1 ed.

Наконец, также неясен вариант 14...Фg2 (Вместо 14...Ф:d1+) 15. cd ed 16. Lg1 Ф:g1+ 17. K:g1 Л:g1+ 18. Кре2 d4! или 16. Fe3+ Се6 17. C:a6 ba 18. Cf6 Lg4 с большими осложнениями.

В партии **Найдорф—Котов** потерпела крушение система, часто применяющаяся зарубежными мастерами — 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6 4. Kf3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. Фc2 Cd6 (Заслуживает внимания и 6...dc 7. C:c4 Cd6) 7. Ce2 0—0 8. b3 Fe7 9. 0—0 dc 10. bc e5 11. Cb2 Le8 12. Lael e4 (Может быть еще лучше 12...ed 13. ed Kf8) 13. Kd2 Kf8 14. f3 ef 15. C:f3 Kg4 16. C:g4 C:g4.

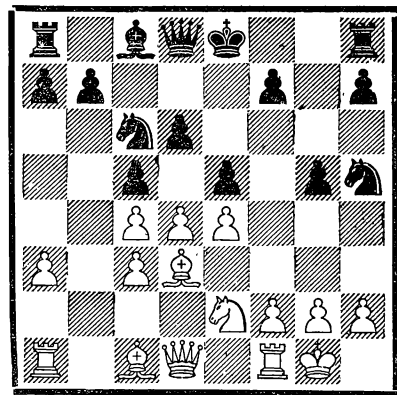
Черные стоят превосходно.

Защита Нимцовича

Часто встречался обоюдоострый вариант 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3. Мне кажется, что это предложение заслуженно пользуется хорошей репутацией. Получающиеся позиции ведут к напряженной борьбе, одинаково приемлемой для обеих сторон.

Интересную идею провел **Бронштейн с Сабо:** 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3 5. bc 0—0 6. f3 (Собираясь без потери темпа осуществить e2—e4) 6...Kh5 (Сабо сразу начинает беспокоить противника тактическими ударами. Солиднее 6...c5) 7. Kh3 f5 8. e4 (Спокойное 8. e3 обещало, на мой взгляд, некоторый перевес белым) 8...c5? (Приводит к безнадежной позиции, в то время как 8...fe 9. Cg5 Fe8 10. fe e5 оставляло черным неплохую игру).

Своеобразную систему развития предложил черными **Смыслов** против **Бронштейна:** 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. e3 Kc6 7. Cd3 e5 8. Ke2 d6 9. e4 Kh5! 10. 0—0 g5!!



Черные придают партии блокадный характер, что им выгодно ввиду наличия у них двух коней. Бронштейн пошел на размен белопольных слонов, чтобы ослабить поле f5. Однако это оказалось второстепенным фактором. После 11. Cc2 Kf4 12. Ca4 Cd7 13. Kg3 Cf6 14. d5 Ke7 15. C:d7+ Кр:d7 черные вскоре получили выигранную позицию.

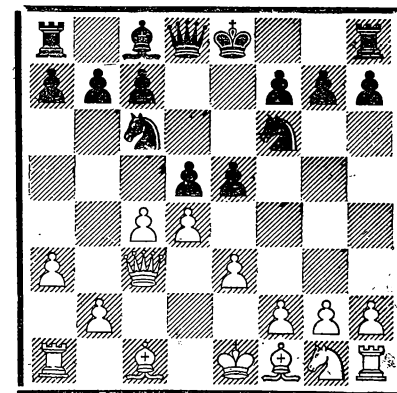
Рискованный вариант с немедленным нападением на пункт c4 избрал **Керес**, играя черными против **Котова:** 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc Kc6 6. f3 b6 7. e4 Ca6 8. e5.

Уже при первом испытании этого варианта в партии XVII первенства СССР Геллер—Смыслов выяснились все опасности такой чересчур прямой игры. В упомянутой партии после 8. Cg5 h6 9. Ch4 Ka5 10. Fa4 Фc8 11. Kh3 Kh7 12. Cd3 0—0 13. e5 Le8 14. 0—0 Kf8 Геллер мог вместо 15. Kf4? ходом 15. f4 развить стремительное наступление.

Котов нашел еще более убедительное продолжение: 8...Kg8 9. Kh3 Ka5 10. Fa4 Ke7 (Единственный спорный момент. Может быть здесь лучше 10...c5). 11. Cd3 0—0 12. Cg5 h6 13. Ch4 d5 14. Cb1! g5 15. Фc2 Kg6 16. Kf4!! и позиция черных незащита.

Менее напряженно развивалась борьба в других вариантах.

Котов—Сабо: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 d5 5. a3 C:c3+ 6. Ф:c3 Kc6 (Чаше играют 6...Ke4 7. Фc2 Kc6) 7. e3 e5.



Обычно здесь играли 7...Ke4 8.

Фс2 е5, после чего у белых два хороших продолжения:

I. 9. cd Ф: d5 10. Сс4 Фа5+ 11. б4 К: б4 12. Ф: е4 Кс2++ 13. Кре2! (вариант Раузера);

II. 9. Кf3 ed 10. cd!

Смысл новинки заключается в том, что теперь нехорошо 8. cd из-за простого 8...ed.

8. de Ке4! 9. Фd3!

Единственный ход. Хуже 9. Фс2 К: е5 с отличным развитием у черных или 9. Фb3 Ка5! 10. Фс2 (Плохо 10. Фа4+ с6 11. cd Ф: d5 12. Кf3 Кс5!) 10...cf5 11. Cd3 К: c4 12. С: c4 dc 13. Ф: c4 Фh4 14. g3 Фе7 с угрозой 15...Кс5.

После 9. Фd3! партия продолжается:

9...Кс5 10. Фс2 dc 11. С: c4 К: е5 12. Сb5+ c6 13. Ф: c5 Фа5+ 14. Кре2 Ф: b5+ 15. Ф: b5 cb 16. Кf3 с равной позицией.

Болеславский—Лилиенталь: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 c5 5. dc 0—0 6. Сg5 Ка6 7. a3 С: c5?

Вместо 7...С: c5 черные легко уравнивали игру, продолжая 7...С: c3+ 8. Ф: c3 К: c5 9. f3 (9. С: f6 Ф: f6 10. Ф: f6 gf приводит к равному положению) 9...Кfe4! 10. С: d8 К: c3 11. Се7 Кb3! 12. С: f8 Кр: f8 13. Лd1 К: d1 14. Кр: d1 d5!

Защита Грюнфельда

Флор—Болеславский: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фb3 dc 6. Ф: c4 c6 7. e4 0—0 8. Фb3 b5 9. e5 Ке8 (До сих пор как в партии XVII первенства СССР Смыслов—Болеславский, однако здесь Флор значительно усилил весь вариант) 10. a4! ba 11. К: a4 Ка6.

Вместо 12. Cd2 Флор должен был играть 12. Сс4 Лb8 13. Фс3. Положе-

ние белых, на мой взгляд, предпочтительней: их фигуры занимают хорошие позиции, ферзевый фланг черных слаб.

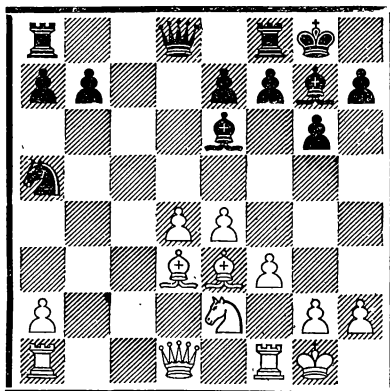
Сильнее разыграли дебют черные в партии **Штальберг—Флор**.

Вместо 8...b5 последовало 8...e5!

Далее было 9. de Кg4 10. Ce2 Фb6 11. Ф: b6 ab 12. Cf4 Кd7 13. e6 fe 14. Cd6 Ле8 с приблизительно равными шансами.

Продолжение 8...e5! является сильным возражением на восьмой ход белых.

Важное значение для теории имеет партия **Бронштейн—Болеславский:** 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: c3 6. bc c5 7. Сс4 Сg7 8. Ке2 cd 9. cd Кс6 10. Се3 0—0 11. 0—0 Сg4 12. f3 Ка5 13. Cd3 Се6.



14. d5! С: a1 15. Ф: a1 f6 16. Ch6 (Заслуживает внимания 16. f4, отказываясь от отыгрыша качества, но получая сильную атаку) 16...Фb6+ 17. Кd4 Cd7 (В случае 17...Лfс8 решает 18. Лb1 и 19. Лb5) 18. Лb1 Фс3 19. Лс1 Фb6 20. С: f8 Только в результате упорной защиты черным удалось отразить угрозы белых.

В заключение остановимся на партии, где случился вариант Смылова.

Лилиенталь—Сабо: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фb3 dc 6. Ф: c4 0—0 7. e4 Сg4 8. Се3 Кfd7 9. Лd1 Кс6! (Чаше встречалось 9...Кb6, но ход в партии, вероятно, лучше) 10. Се2 С: f3 11. gf Кb6 (Очень сильно было 11...e5 12. d5 Кd4 или 12. de Кd: e5) 12. Фс5 f5!, и черные получили полноправную игру.

Староиндийская защита

Сабо—Болеславский: 1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. d4 0—0 5. e4 d6 6. Се2 e5 7. d5 Kh5 8. Kg1.

Белые рассчитывали отбросить коня черных, однако последовало 8...Кbd7!

Жертвует пешку, черные опережают противника в развитии и создают сильную атаку.

Трудно считать, что эта тонкая жертва была результатом домашнего анализа (Кто может предвидеть 8. Kg1?). Скорее всего, уже за доской Болеславский продемонстрировал исключительно точный учет всех ресурсов черных.

Найдорф—Бронштейн: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Кg3 0—0 6. Сg2 e5 7. Ке2 ed 8. К: d4 Кс6 9. К: c6 bc 10. 0—0 Кd7!

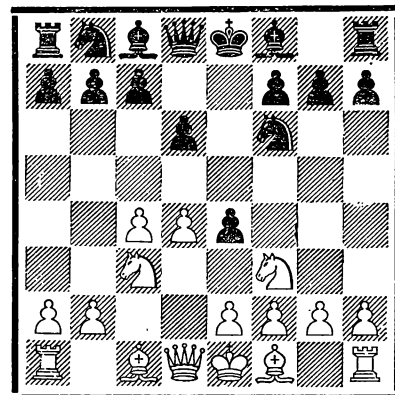
Очень интересная позиция. Для того, чтобы получить преимущество, белым осталось сыграть только b2—b3 и Сl2. В дальнейшем выясняется, что осуществить это далеко не просто.

11. Фс2 Фf6! 12. Ке2.

Любопытно, что Найдорф считал в этот момент свою позицию выигранной.

12...Ле8 13. Лb1 Фе7 14. Cd2 Кс5 (Теперь «висит» пешка e4) 15. Лае1 а5 16. b3 Сg4 17. Кf4 Леb8, и черные получили контригру.

Болеславский—Бронштейн: 1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кс3 e5 4. Кf3 e4.



Как показывает эта партия, ход 4...e4 вполне возможен.

5. Kg5 (Следует проверить еще 5. Кd2, на что возможно острое продолжение 5...e3) 5...cf5 6. Фс2 h6! 7. Кg: e4 К: e4 8. К: e4 Фh4 (Хуже, вероятно, 8...d5 9. Кd6+ С: d6 10. Ф: f5 Сb4+ 11. Cd2 С: d2+ 12. Кр: d2 dc 13. Фе5+ Крf8 14. e3) 9. К: d6+ С: d6 10. Ф: f5 Сb4+ 11. Крd1! Ф: d4+ 12. Крс2, и белые отразили атаку.

А теперь пример неудачной постановки дебюта со стороны белых.

Штальберг—Котов: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Кf3 0—0 6. g3? (Теперь этот ход уже ошибочен. Его необходимо делать до хода Кf3) 6...Сg4 7. Се2 (Если 7. Сg2, то 7...Кfd7 8. h3 С: f3 9. С: f3 Кс6, и черные захватывают пункт d4) 7...Кfd7 8. 0—0 Кс6 9. Се3 e5 10. d5 С: f3 11. С: f3 Кd4! с прекрасной игрой у черных.

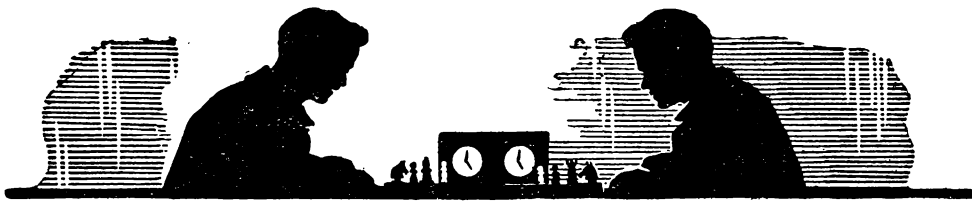
Дебют Рети

Интересная проблема возникла в партии **Смыслов—Лилиенталь:** 1. c4 Кf6 2. g3 c5 3. Сg2 d5 4. cd К: d5 5. Кс3 Кс7 6. d3 e5 7. Се3 Кс6 8. С: c6+! bc.

Размен на 8-м ходу, на наш взгляд, позиционно оправдан, ибо слабые пешки подвергаются немедленной атаке. Далее последовало 9. Фа4 (Возможно еще лучше 9. Лс1 с угрозой 10. Ке4) 9...Cd7 10. Лс1 Лb8 11. Кf3 f6 12. Ке4 Л: b2 с острой, выгодной для белых позицией.



В Мозырьском доме пионеров (Белорусская ССР).



ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

МАТЧ-ТУРНИР В БУДАПЕШТЕ

№ 146. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. СМЫСЛОВ **М. НАЙДОРФ**

Примечания В. Смыслова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cf1—e2 | e7—e5 |

Как показала практика, дебютная система черных вполне жизнеспособна. Слабость пешки d6 белым нелегко использовать.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. Kd4—b3 | Cc8—e6 |
| 8. 0—0 | Kb8—d7 |
| 9. Cc1—e3 | ... |

Другой план с ходом 9. f4 ведет к открытой игре. В этом случае после размена пешек черные получают по-е e5 для коня.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. ... | Cf8—e7 |
| 10. f2—f3 | Kd7—b6 |

Если 10...b5, то 11. Fe1 Kb6 12. Jd1 Kc4 13. Cc1, заканчивая перестановку фигур. Или 12...b4 13. Fe1 a5 14. a3, и белые развиты лучше.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Ce3—f2 | Фд8—с7 |
|------------|--------|

Черные упускают случай избавиться от отсталой пешки путем 11...d5. После 12. Kc5 Фс8 13. Kd3 d4 14. Fe1 Kfd7 15. c3 возникала сложная борьба.

- | | |
|------------|--------|
| 12. a2—a4 | Kb6—с4 |
| 13. Ce2:c4 | ... |

Правильное решение, ибо на 13. Fe1 следовало 13...d5. Отдавая слона, белые сохраняют контроль над важным полем d5.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Ce6:c4 |
| 14. Jf1—e1 | 0—0 |
| 15. Kb3—d2 | Cc4—e6 |

Найдорф напрасно надеется использовать пресловутый перевес двух слонов. Следовало проявить инициативу на ферзевом фланге, играя 15...b5. В случае 16. ab ab 17. Л:а8 Л:а8 18. b3 С:б3 19. К:б5 Фа5 20. c5 Ф:б5 черные несколько освободили игру. После хода в партии они оказываются в стесненном положении.

- | | |
|------------|---------|
| 16. Kd2—f1 | Фс7—с6 |
| 17. Kf1—e3 | b7—b5 |
| 18. Фd1—d3 | Ce6—d7? |

Представляет белым ключевую позицию на d5. Лучше было 18...b4 19. Kcd5 С:d5 20. ed Фb7 21. a5 Лfc8, и борьба носит напряженный характер.



В. Смыслов.

- | | |
|------------|--------|
| 19. a4:b5 | a6:b5 |
| 20. Ke3—d5 | Kf6:d5 |
| 21. Kc3:d5 | Ce7—f6 |

Вынужденный ответ, ибо на 21...Cd8 следует 22. Kb4, а на 21...Cg5 — 22. h4 Л:а1 23. Л:а1 Cd8 24. Kb4, и черным не спасти пешку.

Теперь Найдорф согласен расстаться с двумя слонами, лишь бы избавиться от неприятного коня белых.

- | | |
|-------------|-----|
| 22. Фd3—d2! | ... |
|-------------|-----|

Ферзь белых нацеливается для атаки неприятельского короля. Черные спешат разменами тяжелых фигур устранить опасность.

- | | |
|-------------|--------|
| 22. ... | Ла8:а1 |
| 23. Le1:a1 | Лf8—a8 |
| 24. Kd5:f6+ | g7:f6 |
| 25. Ла1:a8+ | ... |

Разменивая ладьи, белые имели в виду начать нажим на ослабленную позицию черного короля. На отступление 25. Jd1 мне не нравился ответ 25...Ла2 с контригрой.

- | | |
|------------|---------|
| 25. ... | Фс6:a8 |
| 26. Cf2—h4 | Фа8—a7+ |

Черные ищут размена ферзей, надеясь на спасительную силу разноцветных слонов. В случае 26...Фа1+ 27. Kpf2 Ф:b2 28. Kpg3! Фd4 29. Фh6 Фd1 30. h3 атака белых неотразима.

- | | |
|-------------|--------|
| 27. Kpg1—f1 | Фа7—d4 |
|-------------|--------|

Излишняя поспешность. Играя 27...Ce6 с угрозой Cc4+, черные могли вызвать размен ферзей в лучшем для себя положении. Возможен вариант 27...Ce6 28. b3 Фа1+ 29. Kpf2 Фd4+ 30. Ф:d4 ed 31. С:f6 d3 32. cd С:b3 33. Ce7 d5 34. e5. В этом окончании белые сохраняют шансы на выигрыш, надвигая пешки королевского фланга путем g2—g4, f3—f4—f5, ибо король черных стеснен в своих передвижениях.

Ход в партии приводит черных к материальным потерям.

- | | |
|------------|--------|
| 28. Фd2:d4 | e5:d4 |
| 29. Ch4:f6 | Cd7—e6 |
| 30. Cf6:d4 | ... |

С двумя лишними пешками белые должны выиграть. Сначала они образуют проходную на ферзевом фланге.

- | | |
|-------------|---------|
| 30. ... | d6—d5 |
| 31. e4:d5 | Ce6:d5 |
| 32. Kpf1—e2 | Kpg8—f8 |
| 33. b2—b3 | Kpf8—e7 |
| 34. Cd4—c5+ | Kpe7—e6 |
| 35. Kpe2—d3 | Kpe6—e5 |

Централизация королей закончилась. Однако пешечный перевес белых на обоих флангах делает сопротивление черных бесполезным.

- | | |
|------------|--------|
| 36. Cc5—a7 | Cd5—e6 |
| 37. c2—c4 | ... |

Осуществление первой части плана. Теперь белые получают проходную пешку на линии «с».

- | | |
|--------------|---------|
| 37. ... | b5:c4+ |
| 38. b3:c4 | Ce6—d7 |
| 39. Ca7—b8+ | Kpe5—e6 |
| 40. Kpd3—e4 | Cd7—c6+ |
| 41. Kpe4—f4. | |

Записанный ход. Черные сдались, не возобновляя игры. Действительно, после преодоления некоторых технических трудностей, белые образуют проходную и на королевском фланге, после чего их выигрыш становится очевидным.

Примечания Г. Гольдберга

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3
Cf8—g7 5. Fd1—b3 d5:c4 6. Fb3:c4
c7—c6.

Советские шахматисты внесли в теорию защиты Грюнфельда новые, интересные изыскания. За последнее время этому началу особенно много внимания уделили В. Смыслов и И. Болеславский. Здесь Смыслов обычно играет 6...0—0 и на 7. e4 продолжает 7...Cg4 и затем Kfd7, организуя давление на пешку d4.

Система, разработанная Болеславским, связана с движением пешки «b», дальнейшей атакой на ферзевом фланге и давлением на пешку e4.

7. e2—e4 0—0

На турнире в Пярну Флор в партии с Лилиенталем продолжал 8. Ce2. На это последовало 8...b5 9. Fb3 Фа5 10. Cd2 с острой игрой, где все же у белых лучшие шансы.

Алаторцев против Лилиентала в XV первенстве СССР вместо 10. Cd2 сыграл 10. 0—0 и после 10...b4 11. e5 bc черные получили хорошую позицию.

8. Fc4—b3 b7—b5
Лучше 8...e5.

9. e4—e5

Так же против Болеславского в XVII первенстве СССР играл Смыслов. Это продолжение приводит к созданию взаимных слабостей.

9... Kf6—e8
10. a2—a4

Смыслов в упомянутой партии продолжал 10. Ce2, но после 10...Kc7 11. 0—0 Се6 12. Fd1 b4 13. Ka4 Kd7 14. Cd2 Лb8 черные получили полную правную игру.

Продолжение, избранное Флором, сильнее, так как оно немедленно расстраивает пешечную цепь черных на ферзевом фланге.

10... b5:a4
11. Kc3:a4

Хорошо было 11. Ф:a4, сохраняя контроль над полем d5 и уводя ферзя с диагонали a2—g8 и открытой линии «b».

11... Kb8—a6

Необходимо не допустить коня на c5. Нельзя сразу 11... Се6 ввиду 12. Fb7 Kd7 13. Ф:c6, а у черных нет достаточной компенсации за пешку.

Понятно, что теперь белым невыгодно играть 12. Kc5, на что черные ответят 12... К:c5 13. dc Се6, овладевая пунктом d5.

12. Cc1—d2 Ла8—b8
13. Fb3—c4

Лучше было 13. Фа3

13... Ке8—c7!
14. Cf1—e2

Жертва пешки, предложенная черными, вполне обоснована. После 14. Ф:c6 Cb7 15. Fc2 черные продолжают 15...C:f3 16. gf Ф:d4, а на 15. Fb3 возможны два пути: 15... Ке6 16. Се3 C:f3 17. gf Kb4 18. Cc4 K:d4 19. C:d4 Ф:d4 20. Ф:d4 Kc2+ с преимуществом у черных, или, как предлагают Болеславский и

Сокольский в примечаниях к этой партии (Бюллетень турнира № 7), 15...Kd5.

14... Cc8—e6
15. Fc4—c1 Се6—d5

Белые потеряли несколько темпов, и теперь черные не испытывают затруднений. Более того, инициатива на их стороне. Уже грозит 16... C:f3 с последующим 17... Ф:d4.

16. Cd2—e3 Ka6—b4
17. 0—0 Kc7—e6

В то время как черные успели захватить поле d5 и усилить нажим на пешку d4, белые не смогли использовать слабость черных пешек и установить коня на поле c5.

На следующем ходу белые, защищаясь от потери пешки d4, допускают еще более серьезную ошибку. Им следовало играть 18. Kd2, поддерживая напряжение, либо 18. Fc3 с последующим сдвоением ладей по линии «a».

18. Ka4—c5? Kb4—a2!

Важный промежуточный ход, приводящий к тому, что белые должны будут бить на c5 пешкой.

19. Fc1—c2

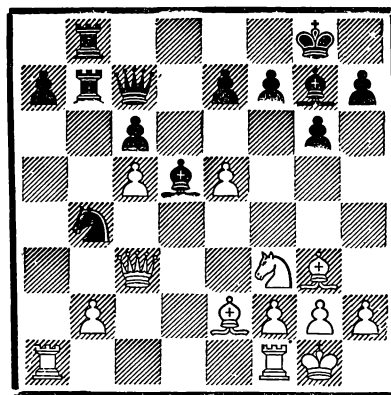
Нельзя, понятно, 19. К:e6 из-за 19...К:c1 20. К:d8 К:e2+ и затем 21...Лf:d8. Видимо, точнее все же было 19. Fd2.

19... Ке6:c5
20. d4:c5 Ka2—b4
21. Fc2—c3 Fd8—c7

Снова грозит 22...C:f3 и 23... C:e5.

22. Ce3—f4 Лb8—b7
23. Cf4—g3 Лf8—b8!

Хуже было 23...e6, так как в этом случае после 24. Kd2 Лf8 25. Kc4 C:c4 26. C:c4 Kd5 (26...Cf8 27. Ла4 Kd5 28. Фа3) 27. C:d5 cd 28. f4 Л:b2 29. Cf2 проходная пешка белых давала им неплохие контршансы.



24. Ce2—c4

Интересные осложнения могли получиться после 24. e6. Болеславский и Сокольский приводят такой вариант: 24. e6 C:c3 25. C:c7 C:b2! 26. C:b8 C:a1 27. Л:a1 Л:b8 28. e1+ Кр:f7 29. Л:a7 C:f3 30. C:f3 Лb5 с большими шансами на выигрыш у черных.

Авторы примечаний допустили неточность. После 24. e6 C:c3 25.

C:c7 C:b2 белые могут играть не 26. C:b8, а 26. Л:a7! Л:a7 27. C:b8 Ла2 28. e1+ Кр:f7 и 29. Лb1 с последующим 30. Kpf1.

Однако в распоряжении черных было более сильное продолжение 24. e6 C:c3 25. C:c7 Л:c7 26. bc Ka2 27. c4 (27. e1+ C:f7 28. c4 Лb2 29. Cd3 Kb4) 27...Kc3 28. cd К:e2+ 29. Kph1 cd, и лишняя пешка должна решить исход партии в пользу черных.

24... e7—e6
25. Kf3—d2 Cg7—f8
26. Лf1—c1 Cf8—e7
27. Ла1—a4?

Флор допускает решающую ошибку. Белые могли еще получить оборониспособную позицию, сыграв 27. Фе3, и если 27...C:c4, то 28. К:c4 Kd5 29. Фа3.

27... h7—h5!
28. h2—h4

Если 28. h3, то неприятно 28...h4 и пришлось бы решиться на 29. Ch2, что надолго выключало слона из игры. На 29. Cf4 следует 29... C:c4 30. Ф:c4 Kd5 и ввиду угрозы 31...Лb4 белые теряют пешку.

На 28. Fd4 черные продолжали бы как и в партии — 28...Fd8.

28... Fc7—d8
29. Kd2—f3

Продолжение 29. Fd4 вело к потере пешки ввиду 29... C:c4 30. Ф:d8+ Л:d8 31. К:c4 Kd3 32. Лd1 К:c5 33. Л:d8+ C:d8 34. Kd6 Лd7 35. Лc4 Cb6 36. b4 Kd3 37. Л:c6 К:b4 38. Лc8+ Лd8.

29... Cd5:c4

Болеславский лишает белых последней надежды, которая заключалась в продолжении 29...C:f3 30. Ф:f3 C:h4 31. Лd1 с вторжением на пункт d6 и достаточной контригрой за пешку.

30. Fc3:c4 Kb4—d3
31. Лc1—d1 Лb7—d7
32. Ла4—a1 Лb8:b2
33. Fc4—a6 Kd3:c5

Слабее было 33...К:e5 34. Л:d7 (34. C:e5 Л:d1+ 35. Л:d1 Ф:d1+ 36. Kph2 Л:f2) 34...К:f3+ 35. gf Ф:d7 36. Ф:a7 Лb1+ 37. Kpg2 Ф:a7 (37...Лb7 38. Фа8+ Kpg7 39. Ла5) 38. Л:a7 C:c5 39. Лc7 и белые получали шансы на спасение.

34. Лd1:d7 Fd8:d7
35. Фа6:a7 Лb2—b1+
36. Kpg1—h2 Лb1:a1
37. Фа7:a1 Kc5—d3
38. Kf3—d4 c6—c5
39. Фа1—a8+

На отступление коня последовало бы 39...c4 и затем 40...Fd5 или 40...Cc5.

39... Fd7—d8
40. Фа8:d8+ Се7:d8

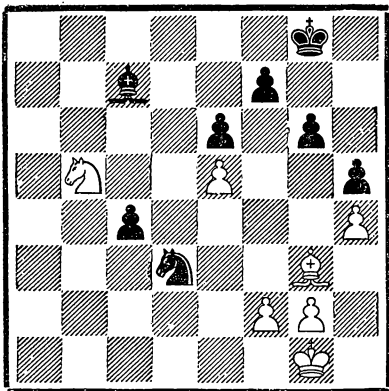
В этом положении партия была отложена. Лишняя пешка должна обеспечить черным выигрыш.

41. Kd4—b5

На 41. Kc2 черные выигрывают еще одну пешку путем 41...Cc7 42. f4 Ca5 с последующим 43...Cd2.

На другие отступления коня последовал бы тот же ответ, что и в партии.

41... c5—c4
42. Kph2—g1 Cd8—c7!



Тонкий ход, ведущий к выигрышу второй пешки, так как нельзя 43. К:с7 ввиду 43...с3 и черные проводят ферзя, а если 43. f4, то 43...Сb6+ и 44...Сс3.

Еще последовало:

43. Kpg1—f1 Cc7:e5 44. Cg3:e5 Kd3:e5 45. Kpf1—e2 Ke5—g4 46. Kb5—d6 c4—c3 47. Kd6—e4 c3—c2 48. Kpe2—d2 e6—e5 49. Kpd2:c2 f7—f5 50. Ke4—g5 Kg4:f2 51. Kg5—f3 Kf2—g4 52. Kpc2—d2 Kpg8—f7 53. Kpd2—e2 Kpf7—f6 54. Kf3—g5 Kg5—h6 55. Kpe2—e3 Kh6—f7 56. Kg5—h3 Kf7—d6 57. Kpe3—e2 f5—f4 58. Kf3—g5 Kd6—f5 59. Kg5—f3 e5—e4.

Белые сдались.

Интересная партия, с большой силой проведенная победителем будапештского турнира.

№ 148. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Л. САБО А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

Примечания А. Лилиенталь

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. Kbl—c3 d7—d6 6. Kg1—f3 Kb8—d7 7. 0—0 e7—e5 8. e2—e4 c7—c6.

Вместо этого хода возможно и 8...ed, а также 8...Le8. Партия Штальберг—Найндорф из этого же турнира продолжалась: 8...ed 9. К: d4 Le8 10. Le1 c6 11. h3 a5 12. Ce3 Kd5 13. Фс2 Kfd7 14. Лад1 a4 15. f4 Фа5 16. Cf2 Kb6 и пришла к сложной позиции с обоюдными шансами.

9. h2—h3

В партии Штальберг—Болеславский было сыграно 9. b3, на что последовало: 9...ed 10. К: d4 Кс5 11. Сb2 a5 12. Фс2 a4 13. Лfd1 ab 14. ab Л: a1 15. Л: a1 Фb6, и советский гросмейстер легко уравнивал игру.

9. ... e5: d4

10. Kf3: d4 Lf8—e8

11. Lf1—e1 a7—a5

12. Kd4—c2

Предпочтительней обычное 12. Ce3.

12. ... Kd7—b6

13. Kc2—a3

Вычурно. Надо было играть 13. Ke3, хотя и в этом случае черные легко достигали уравнения после 13...Ce6 14. Cf1 (14. Фd3 Kfd7 15. f4 Кс5 16. Фс2 Cd4 ведет к потере пешки) 14...d5 15. e5 Ke4.

13. ... Cc8—e6

14. Cg2—f1 Kf6—d7

15. f2—f4?

После 15. Ф: d6 Ke5 черные, отыгрывая пешку, переходили в лучший эндшпиль. Надежнее было 15. Ce3 с тем, чтобы на 15...Ke5 ответить 16. c5.

15. ... Kd7—c5

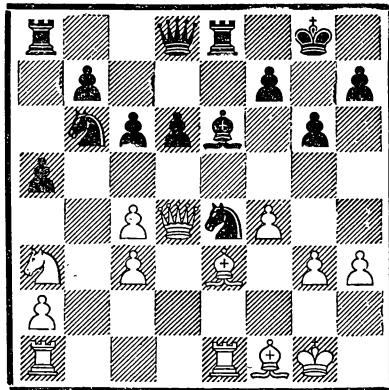
16. Cc1—e3 Cg7: c3

Этот ход может показаться весьма рискованным. Но, как ясно из дальнейшего течения партии, угрозы белых отражаются точной игрой.

17. b2: c3 Kc5: e4

18. Фd1—d4

На 18. Лb1 черные ответили бы не 18...c5 19. Фb3 Ла6 20. Kph2, и их фигуры занимают пассивные позиции, а просто 18...Kd7, и положение белых ввиду двойной угрозы К: g3 и К: c3 — безрадостно.



18. ... Ke4—c5

19. f4—f5 Ce6: f5

20. Ce3—h6 f7—f6

21. Le1: e8+ Фd8: e8

22. Фd4: f6 Фе8—e5

Этого хода Сабо не учел. Несчастье белых заключается в том, что они вынуждены теперь разменять ферзей.

23. Фf6: e5 d6: e5

24. Ла1—e1 Ла8—e8

25. g3—g4 Cf5—e4

Плохо было бы 25...Cd3 из-за 26. С: d3 К: d3 27. Лb1, и черные теряют все свое преимущество.

26. Ka3—b1 Kb6—a4

27. Kb1—d2 Ce4—d3

28. Cf1: d3 Kc5: d3

29. Le1—e3 Ka4—c5

30. Kpg1—f1 Le8—d8!

После 30...e4 31. Kpe2 не видно, как черным усилить позицию. Очевидно, что 31...Kc1+ не проходит из-за 32. Kpd1 К: a2 33. Kpc2, и конь черных отрезан. Кроме того, белые постоянно угрожают ходом 32 К: e4.

31. Kpf1—e2 a5—a4

32. Kd2—e4 Kc5: e4

33. Le3: e4 Kpg8—f7

34. c4—c5

Последняя попытка запутать игру. Но партия белых безнадежна. Еще последовало:

34...Kd3: c5 35. Le4—c4 Kc5—a6 36. Лс4: a4 Kpf7—e6 37. Ch6—e3 c6—c5 38. Ла4—a5 Kpe6—d5 39. Ла5—b5 Kpd5—c6 40. c3—c4 b7—b6 41. Kpe2—f3 Ka6—b4 42. Kpf3—e4 (Записанный ход).

Не возобновляя игры, белые сдались.

№ 149. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Д. БРОНШТЕЙН В. СМЫСЛОВ

Примечания П. Романовского

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e6

3. Kbl—c3 Cf8—b4

4. a2—a3 Cb4: c3+

5. b2: c3 c7—c5

Другая возможность здесь состоит в 5...0—0 и затем в зависимости от игры белых, либо энергичная атака в центре d7—d5 в ответ, например, на 6. f3, либо позиционное наступление на черные поля, посредством d7—d6 и e6—e5 (в том случае если белые играют 6. e3, далее Cd3 и Ke2).

6. e2—e3 Kb8—c6

7. Cf1—d3 e6—e5

8. Kgl—e2

Построение 8. d5 Ka5 9. e4 на практике приводило к хорошим результатам для белых.

Дело, однако, в том, что на 8. d5 черные могут ответить 8...e4 и белые сразу окажутся перед решением нелегких задач. 9. dc ed бесспорно удовлетворительно для черных. 9. Ce2 задержит развитие королевского фланга, а 9. Ce2 или 9. Сb1 оставляет без защиты пешку c4.

8. ... d7—d6

9. e3—e4

И теперь на 9. d5 могло последовать 9...e4.

9. ... Kf6—h5

10. 0—0

По всей вероятности, белые не ожидали ответа черных или сомневались в его корректности.

Не плохим профилактическим средством было 10. Сb1!, чтобы на 10...g5 ответить 11. dc. Если же 10...Ka5, то просто 11. 0—0.

10. ... g7—g5

Ход, строго говоря, почти вынужденный, так как допускать f2—f4 нельзя.

Одновременно оккупация поля f4 позволяет черным вообще активизировать игру на королевском фланге.

11. Cd3—c2!

С угрозой 12. dc и в то же время стремясь разменять слонов, что должно ослабить положение черного короля и лишить черных важной фигуры для атаки.

11. ... Kh5—f4

12. Cc2—a4 Cc8—d7

13. Ke2—g3 Фd8—f6

14. d4—d5 Kc6—e7

15. Ca4: d7+ Kpe8: d7

16. Ла1—b1

Опасно для черных было 16. Фа4+ Крс7 17. Лb1 с угрозой С: f4 и затем Л: b7+. Черные, правда, и тогда сыграли бы 17...Lhb8, но после 18. Ce3 им пришлось бы больше считаться с различными угрозами белых на ферзевом фланге.

16. ... Lh8—b8

17. Фd1—a4+ Kpd7—d8!

Король здесь отрезает ладью от королевского фланга, но сам зато находится в большей безопасности, чем на c7. Кстати, выясняется, что черные грозят теперь неприятной атакой h7—h5—h4—h3.

18. Фа4—c2!

h7—h5

19. Kg3—f5 Kf4—g6
20. Kf5—e3 . . .

Это отступление говорит о нерешительности белых. Из различных продолжений, имевшихся в их распоряжении, наиболее обещающим была жертва фигуры за несколько пешек: 20. С: g5 Ф: g5 21. К: d6 Крс7 22. К: b7! Л: b7 23. d6+ с сильной атакой. Рассматриваемая жертва явилась бы логичным следствием всей предыдущей игры белых. Теперь же черные получают время для удобной перегруппировки своих сил.

20. . . . Фf6—h8
21. a3—a4 f7—f6
22. a4—a5 Фh8—e8
23. Фс2—d1 Kг6—f8

Плохо было бы 23. . . . Kf4 24. g3 Kh3+ 25. Крg2 g4 26. f3 и у черных возникли серьезные трудности.

24. Фd1—f3 Фe8—g6
25. Ke3—c2 Kf8—d7
26. Kc2—a3 a7—a6
27. Фf3—e3 Kpd8—c7
28. Cc1—d2 b7—b6

В этой партии противники принимали столько своеобразных и спорных решений, что это добровольное вскрытие позиции, в месте, где казалось, черные имели в виду только оборонительный способ действий, уже не вызывает изумления. Многие предпочли бы здесь 28. . . . Лg8, подготавливая f6—f5, на защиту пешки b7 (в случае сдвоения белых по линии «b»), переключая другую ладью, но Смыслов играет на всей доске.

29. a5: b6+ Kd7: b6
30. Фе3—d3 Kб6—d7

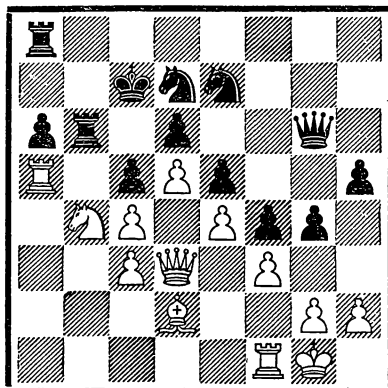
Желая сделать атаку f6—f5 более эффективной, черные возвращают коня на d7, откуда он с легкостью может быть брошен в наступление на королевском фланге. Против разменов по линии «b» черные также не возражают, так как в окончании у них, по существу, лишняя проходная пешка, а пешки белых на c3 и c4 слабы.

Стратегия Смылова оказалась столь же своеобразной, сколь и глупой.

31. Лb1—a1 Лb8—b6!

Черные могли бы уже начать наступление путем f6—f5, но они хотят поддержать его бездействовавшей до сего времени ферзевой ладьей. На 32. Kб5+ черные ответят Крb7 и коню придется отправляться «во свояси».

32. Ka3—c2 f6—f5!
33. f2—f3 f5—f4
34. Ла1—a5 g5—g4
35. Kc2—b4 . . .



Белые пробуют последний шанс. Если черные успеют сыграть Kf6 и Лg8, комбинируя атаку по линии «g» с нападением на пешку e4, то белые уже не смогут защититься.

35. . . . g4: f3

Черные могли просто не обращать внимания на коня b4, проводя свою линию атаки на королевском фланге (например, 35. . . . Kf6, далее h4 или Крb7, подготавливая Лg8 и т. д.). Могли они и спокойно взять коня 35. . . . cb 36. cb gf 37. Ф: f3 Крd8 38. c5 Лb5 и у белых нет компенсации за отданную фигуру. Ход в партии с последующим 36. . . . cb ведет к тому же.

36. Фd3: f3 Фg6—g4
37. Фf3—f2 c5: b4

Можно было и 37. . . . Kf6 38. Ле: Крb7.

Черные неожиданно решаются взять фигуру, что облегчает игру белых в цейтноте, так как их ближайшие ходы становятся очевидными.

38. c3: b4 Лb6—b8

Потеря времени. Следовало играть сразу 38. . . . Kc8 39. c5 Лb5 40. Лfа: (40. Лс1 Крd8) 40. . . . Л: a5 41. Л: a5 Фd1+ и черные должны отбить атаку.

39. c4—c5 Ke7—c8
40. Лf1—c1 Крс7—d8?

Контрольным ходом Смыслов делает роковую ошибку. Играя 40. . . . Лb5 41. cd+ Крd8, он все еще сохраняет шансы на выигрыш.

41. c5—c6 . . .

Понятно! Белые отыгрывают фигуру, сохраняя инициативу.

41. . . . Лb8—b5
42. h2—h3 Фg4—g6
43. c6: d7 Крd8: d7
44. Фf2—e2 Лb5: a5
45. b4: a5 Kc8—e7
46. Cd2—e1 Фg6—g5
47. Лс1—c3! . . .

Защищая третью горизонталь, белые освобождают ферзя для решашей атаки. Грозит также маневр: Лс3—b3—b6.

47. . . . Ла8—b8
48. Фе2: a6 Лb8—b1
49. Фа6—e2 Ke7—g6

На 49. . . . Фh4 последовало бы 5: Крf1.

50. Фе2—f2 Крd7—e8
51. a5—a6 f4—f3
52. g2—g3 . . .

Можно было и 52. Л: f3 Kf4 53 Крf1.

52. . . . Лb1—a1
53. a6—a7 Крe8—d7
54. Кpg1—h2 h5—h4
55. Лс3: f3 h4: g3+
56. Лf3: g3 Фg5—f4
57. Фf2: f4 Kг6: f4
58. Лg3—g8! Черные сдались



Сеанс одновременной игры Ю. Авербаха на одном из предприятий Будапешта

№ 150. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Л. САБО

А. КОТОВ

Примечания Л. Сабо

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5: d4
4. Фd1: d4 . . .

Этот ход применяется довольно редко. Гросмейстер Котов большой знаток основных вариантов этого дебюта, и мне казалось целесообразным избрать поэтому несколько необычное продолжение.

4. . . . Kб8—c6
5. Cf1—b5 a7—a6

После 5. . . . Cd7 6. С: c6 bc (6. . . . С: c6 7. c4!) слон на d7 расположен неудачно. Черные, видимо, стремились получить позицию, уже встречавшуюся в партиях Аронин—Котов (XVI первенство СССР) и Сокольский—Котов (XVII первенство СССР).

6. Cb5: c6+ b7: c6
7. 0—0 e7—e5
8. Фd4—d3 Cf8—e7
9. Лf1—d1 . . .



Л. Сабо

До сих пор (с перестановкой хоза, так же было и в указанных партиях. Против Аронина Котов продолжал 9...Фс7, на что последовало 10. Кс3 а5 11. Сg5 f6 12. Се3 g6?, и трудности с развитием королевского фланга черных стали весьма ощутимыми; в партии против Сокольского Котов играл 9...Кf6 10. Сg5 0—0. Сокольский избрал здесь 11. Kbd2 и затем перевел коня на е3, блокируя пешку d6.

В настоящей партии белые проводят другую идею: они оставляют proximity двух слонов с тем, чтобы блокировать пешки на королевском фланге и маневрами коней ограничить деятельность слонов.

9. ... Kg8—f6
10. Cc1—g5 0—0
11. Сg5: f6 g7: f6
12. Кf3—h4 Kpg8—h8
13. Kbl—d2 ...

Заслуживало внимания предварительное 13. с4, а потом Кс3 или Kbd2—f1—e3. Белые, однако, хотя скорее занять поле f5.

13. ... Cc8—g4
14. Лd1—e1 ...
14. f3 невыгодно ввиду ослабления диагонали g1—a7.

14. ... d6—d5
15. Kd2—f1 Lf8—g8
16. Kf1—e3 Cg4—e6
17. c2—c3 Fd8—a5
18. Kh4—f5 Ce7—f8
19. Le1—d1 Фа5—b5!
20. Fd3—c2! ...

Ферзь надлежит контролировать пункт f5.

20. ... Fb5—b7
21. Лd1—d2 Cf8—c5
22. Ла1—d1 Ла8—d8
23. Kpg1—h1 Ld8—d7
24. f2—f3 Lg8—d8
25. e4: d5 c6: d5

№ 151. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ Р. НЕЖМЕТДИНОВ Л. АРОНИН Первенство РСФСР, 1950 г.

Примечания В. Загоровского

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6
5. Kbl—c3 a7—a6 6. f2—f4 g7—g6.

Черные переходят к варианту дракона, что, мне кажется, нецелесообразным, так как теперь ход а6 не имеет смысла. Наиболее логичным продолжением представляется здесь 5...e6.

Интересна также партия Геллер—Тайманов из XVII первенства СССР, где Тайманов на 6. f4 ответил 6...Кс6. Далее было: 7. К: с6 bc 8. e3 Kd7 9. Cc4 de 10. 0—0 e6 11. Ke4

Ce7 12. Kd6+ С: d6 13. Ф: d6 Kb6
14. Ф: d8+ Кр: d8 15. Cb3 ef 16. С: f4, и в получившейся позиции преимущество в развитии и два слона вполне компенсируют пожертвованную пешку.

7. Cf1—e2 Cf8—g7
8. Kd4—b3 Kb8—c6
Попытка воспрепятствовать развитию противника путем 8...Фb6 не обещает успеха ввиду 9. Fd3 с дальнейшим 10. Се3, в случае же 9...Kg4 10. С: g4 С: g4 11. Kd5 преимущество белых несомненно.

9. Cc1—e3 0—0
10. g2—g4 b7—b5
11. g4—g5 Kf6—d7
12. Fd1—d2 Cc8—b7
13. h2—h4 Kc6—a5
14. h4—h5 Lf8—e8

На 25...С: f5 последовало бы 26. Ф: f5! С: e3 27. dcl! Л: d2 28. Ф: f6+ Kpg8 29. Ф: d8+! и белые выигрывают.

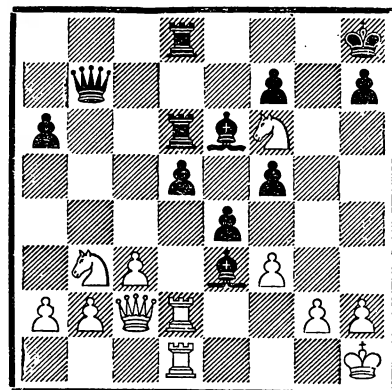
26. Ke3—g4 e5—e4!
27. Kf5—d4 f6—f5?

После 27...С: g4 28. fg С: d4 у белых сохранялось весьма незначительное преимущество.

28. Kg4—f6 Ld7—d6
После 28...Le7 белые имели следующее выигрывающее продолжение: 29. fe de 30. К: e6 Л: d2 31. Ф: d2 fe 32. Fd8+ Kpg7 33. Kd7! и т. д. 29. Kd4—b3!

Жертвуя качество, белые устраняют чернопольного слона противника и готовят решительную атаку на королевском фланге.

29. ... Cc5—e3



30. f3: e4! Ce3: d2
31. Фс2: d2 f5: e4
32. Fd2—d4! ...

Менее сильно было 32. Фh6 ввиду 32...Cf5, а также 32. Лf1 из-за 32...Фb5.

32. ... Ce6—f5
33. Лd1—f1 Фb7—c8

Ведет к потере фигуры уже в проигранной позиции. Эффектное окончание могло получиться в случае 33...Сg6. Тогда последовало бы 34. Кс5 Ф: b2 35. Kg4+ Kpg8 36. Kh6+ Kpf8 37. Фh8+ Kpe7 38. Л: f7+!! С: f7 39. Kf5X!

34. Kf6: e4+ Kph8—g8
35. Ke4: d6 Ld8: d6
36. Fd4—e5 Cf5—d3
37. Фе5—g3+ Черные сдались.

Лучше было немедленно перейти к активным действиям посредством 14...b4 15. Kd5 e6 16. К: b4 С: e4 17. Лh4 d5, однако и в этом варианте позиция белых заслуживает предпочтения.

15. h5: g6 h7: g6
16. Лh1—h4! ...

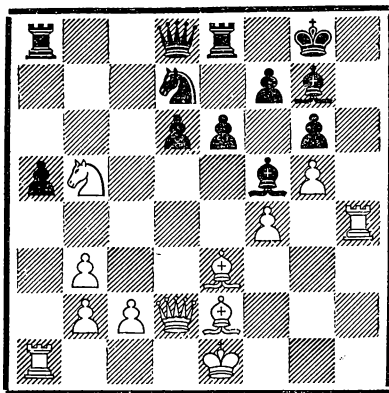
Белые уводят ладью из зоны действия слона b7 и одновременно заставляют противника считаться с угрозой атаки по линии «h».

16. ... b5—b4
17. Kc3—d5 e7—e6
18. Kd5: b4 Ka5: b3
19. a2: b3 a6—a5

На 19...С: e4 последовало бы просто 20. Ф: d6. 20. Kb4—a2 Cb7: e4
21. Ka2—c3 ...

Теперь 21. Ф: d6 нехорошо из-за 21...С: c2.

21. ... Ce4—f5
22. Kc3—b5



22. ... Ла8—с8

Лучшая возможность для черных заключалась в ходе 22...e5.

Например, 23. К: d6 ef 24. С: f4 (Нехорошо как 24. К: e8 fe, так и 24. Cd4 Ф: g5) 24...Фb6 25. Kpf1! (Если 25. 0—0—0, то 25...a4! и черные выигрывают, а на 25. Lh1 следует 25...Cg4) 25...Ле7 с острой игрой.

23. Kb5: d6 Лс8: c2
24. Фd2—d1 Cg7: b2?

Ошибка, приводящая к поражению. Упорнее было 24...Ле7, так как после 25. К: f5 ef 26. Ф: c2 Л1: e3 27. 0—0—0 Фе7 черные, несмотря на потерю качества, сохраняя контршансы в связи с сильной позицией слона g7 и слабостью пункта b2.

Теперь же белые разменивают важного чернопольного слона противника и решают партию прямой атакой.

25. Ce3—d4 Ob2: d4
26. Фd1: d4 e6—e5
27. Фd4—d5! Лс2: e2+

На 27...Се6 решает 28. Фh1!, на 27...Ле6 последует 28. Лh8+!, а на 27...Ле7—28. К: f5 gf 29. Фh1.

28. Kpel: e2 e5: f4+
29. Кре2—f1 Ле8—e6

Спасения нет. В случае 29...Ke5 выигрывает 30. К: e8! Ф: d5 31. Kf6+.

30. Лh4—h8+. Черные сдались.

№ 152. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ Л. АБРАМОВ Т. ФЛОРИАН

Турнир в Москве, 1950 г.

Примечания Л. Абрамова

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kб8—с6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kbl—d2 c5: d4 13. c3: d4 Ka5—с6 14. Kd2—f1.

Старинная жертва пешки, которая, хотя и не обещает белым многого, но требует от черных точной игры.

14...Kc6: d4.

Лучше 14...ed, так как конь с6 нужен, чтобы препятствовать концентрации сил по диагонали b1—h7.

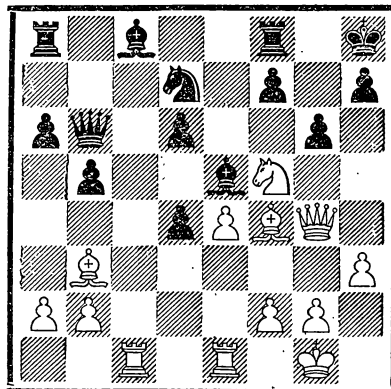
15. Kf3: d4 e5: d4 16. Cc1—f4.

Этот ход, создающий интересные возможности после 14...ed теперь слабее, чем 16. Cg5, с угрозой путем Фd3 получить решающую атаку.

16...Kf6—d7 17. Ла1—c1 Фc7—b6 18. Kf1—g3 Ce7—f6 19. Kg3—f5 Cf6—e3.

Черные смело принимают вызов, соглашаясь подвергнуться атаке. Однако в их распоряжении было и спокойное продолжение 19...Ke5, вынуждавшее белых отыгрывать пешку и после 20. К: d4 Ф: d4 21. Ф: d4 Kf3+ 22. gf C: d4 в несколько худшем окончании добиваться ничьей.

20. Фd1—g4 g7—g6 21. Cc2—b3 Kpg8—h8?



Ошибка так как черные теряют при защите важнейший темп. Необходимо было 21...Kc5 22. Cd5 (22. Ke7+ Kpg7!) 22...Ла7 с обоюдоострой игрой, приводившей во многих случаях к ничьей, например, 23. Фg3 C: f4 24. Ф: f4 Kd3 25. Фh6 gf 26. Фg5+.

22. Kf5—e7!

Неожиданно выясняется, что черные беззащитны. Белые грозят играть фигуру (23. К: c8) и спасти ее не легко из-за слабости черных полей в позиции короля и тактической возможности путем Лс1—с6 отключить ферзя от защиты пункта f6.

22...Kd7—b5?

Также проигрывает 22...Kf6 23. C: e5 de 24. К: c8 Ла: c8 25. Л: c8 К: g4 26. Л: f8+ Kpg7 27. Л: f7+ и 28. hg или 22...C: f4 23. Ф: f4 f6 24. Фh6, однако, после 22...Фd8 возможности белых менее форсированны, хотя преимущество их и не вызывает сомнений, например, 23. Cg5 f6 (23...Kf6 24. Фh4 Ф: e7 25. f4 или 23...Cf6 24. Kc6 Фе8 25. C: f6+ К: f6 26. Фf4) 24. К: g6+ Kpg7 25. Л: c8 Л: c8 26. К: f8 К: f8 27. Cd2+ и 28. f4.

23. Cf4: e5+ d6: e5 24. Фg4—h4. Это точнее, чем 24. Фg5, на что могло последовать 24...Фd6 25. Л: c5 f6! Теперь грозит 25. Л: c5 и нельзя 25...Kd7 из-за 26. Лс6 Фd8 27. C: f7.

24...Kph8—g7 25. Ke7—d5 Фb6—d6 26. Лc1: c5 Фd6: c5 27. Фh4—f6+ Kpg7—h6 28. g2—g4 Cc8—d7 29. Cb3—d1 Фc5—c1 30. Kd5—e3. Черные—сдались.

№ 153. ЗАЩИТА РАГОЗИНА

Е. КОГАН И. ЛИПНИЦКИЙ

Первенство Украины, 1950 г.

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—b4 5. Kg1—f3

С перестановкой ходов получилась одна из часто встречающихся позиций защиты Рагозина.

5...h7—h6 6. Cg5: f6 Фd8: f6 7. Фd1—b3

Прямолинейное 7. Фа4+ Kc6 8. Ke5 в партии Хвальчев—Липницкий (Первенство Украины 1949 г.) нашло опровержение в виде 8...Cd7 9. К: d7 Ф: d4! 10. Фc2 (10. Лc1 dc—10...Ф: c4 с материальным перевесом у черных.

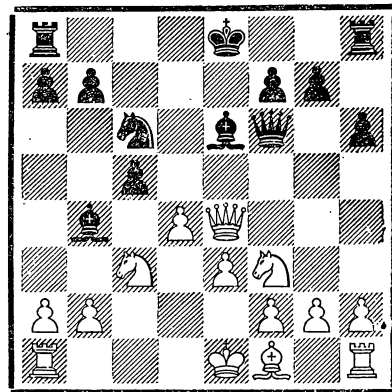
7...c7—c5 8. c4: d5 e6: d5 9. Фb3: d5?

Обычно белые, играя 9. a3, отказывались от взятия пешки, так как после этого они сильно отстают в развитии.

9...Kb8—c6 10. e2—e3

Быстро проигрывало 10. a3 из-за 10...cd.

10...Cc8—e6 11. Фd5—e4



В расчете после 11...0—0 12. Cd5 g6 13. 0—0 Cf5 14. Фf4! cd 15. Kd5 получить атаку. Однако белых ожидал небольшой сюрприз.

11...0—0!

Черные ладьи устремляются атаку по центральным вертикалям. Белые беспомощны против дружного натиска фигур противника.

12. Фе4—c2

В случае 12. 0—0—0 черные выигрывали, продолжая 12...Cf5 13. Фf4 g5 14. Фg3 cd 15. К: d4 К: d4 16. Л: d4 Л: d4 17. ed Cd6! 18. Фf3 Cf4+!

12...c5: d4 13. e3: d4 Ce6—f5 14. Cf1—d3 Лh8—e8+ 15. Kpel—f1 Cf5: d3+ 16. Фc2: d3 Kc6: d4 17. Фd3—c4+ Kpc8—b8!

Проще всего. Теперь проигрывает как 18. Ф: b4 Kc2, так и 18. Kd5 Л: d5 19. Ф: d5 Фа6+ с матом.

18. Kf3—e1 Cb4: c3 19. b2: c3

Или 19. Ф: c3 Фа6+ и т. д.

19...Kd4—c2! 20. Kel: c2 Лd8—d2 21. Фc4—d4

Безрадостно и 21. f3 Л: c2.

21...Лd2: d4 22. Kc2: d4 Фf6—a6+ Белые сдались.

На 23. Kpg1 следует 23...Ф: a2 и т. д.

С. ФУРМАН К. КЛАМАН

Первенство Ленинграда, 1950 г.

Примечания В. Чеховера

1. d2—d4 d7—d5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. c2—c4 Kb8—d7 4. c4:d5 e6:d5 5. Kbl—c3 c7—c6 6. Фd1—c2 Kg8—f6 7. Ccl—g5 Cf8—e7 8. e2—e3 Kd7—f8

В случае 8...0—0 белые играют 9. Cd3 и 10. 0—0, стремясь к инициативе на ферзевом фланге.

9. Cf1—d3 Kf8—e6
10. h2—h4

Это сильнее, чем 10. Ch4, как было сыграно в партии Ботвинник—Керес (матч-турнир, 1941 г.), где черные могли упростить позицию путем 10...g6, 11...Kg7 и 12...Cf5.

10. ... h7—h6

На 10...g6 могло последовать 11. 0—0—0 Kg7 12. Ke5 Cf5 13. C:f5 K:f5 14. g4 Kg7 15. h5 gh 16. Ch6 Ke6 17. g5 Kg4 18. Фf5 K:e5 19. de! в пользу белых, так как очень сильна угроза Ke4. Вместо 10...h6 лучше было 10...Kd7 11. 0—0—0 h6, добиваясь размена чернополевых слонов.

11. Cg5:f6 Ce7:f6
12. 0—0—0 Фd8—a5?

Беспечный ход! Следовало предупредить возможную атаку белых на королевском фланге, играя 12...h5.

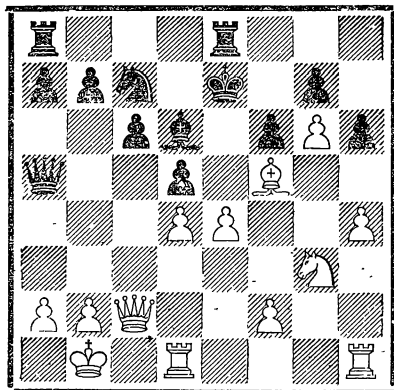
13. g2—g4 Cc8—d7
14. g4—g5 Cf6—e7
15. Kf3—e5 Lh8—f8

Черные делают неудачную попытку осуществить рокировку в длинную сторону. Упорнее было 15...Cd6.

16. g5—g6 f7—f6
17. Ke5:d7 Kpe8:d7
18. Qd3—f5 Ce7—b4
19. Kc3—e2 Kpd7—e7
20. Kpcl—b1 Ke6—c7
21. e3—e4 Cb4—d6
22. Ke2—g3 Lf8—e8

Имея в виду перевести короля на g8.

Если 22...C:g3 23. fg Lfe8, то решает хотя бы 24. g4 Kpf8 25. g5 de 26. C:e4 fg 27. Lhf1+ Kpg8 28. Lf5 и затем 29. hg. Однако и теперь белые рядом энергичных ударов разрушают позицию черных и добиваются победы.



23. e4—e5 f6:e5 24. Cf5—g4! Ла8—d8 25. Kg3—f5+ Kpe7—f8 26. Kf5:h6! e5—e4 27. Kh6—f7

Kc7—b5 28. a2—a4 Kb5—c7 29. Kf7:d8 Ле8:d8 30. f2—f3 b7—b5 31. f3:e4 b5:a4 32. Фc2—f2+ Kpf8—g8 33. Фf2—f7+ Kpg8—h8 34. Фf7—f5! Cd6—f4 35. Фf5:f4 Ld8—b8 36. Фf4—e5.

Черные сдались
Эта партия отмечена как лучшая в турнире

№ 155. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Л. САБО И. ФЛЕТЧЕР

Международный турнир в Венеции, 1949 г.

Примечания М. Юдовича

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kbl—c3 d7—d5 4. Kgl—f3 Cf8—g7 5. Фd1—b3 d5:c4 6. Фb3:c4 0—0 7. e2—e4 Cc8—g4.

8. Ccl—e3 Kf6—d7
9. Фc4—b3 c7—c5!?

Интересная идея. Обычно здесь играют 9...Kb6 и на 10. Ld1 хорошо 10...e5, как было в партии Керес—Смыслов (матч-турнир на первенство мира, 1948 г.).

10. d4—d5

Ничего не дает 10. dc, например, 10...C:f3 11. gf Фа5 12. 0—0—0 K:c5 и у черных удобная игра. В случае же 10. Ф:b7 у черных разнообразные и опасные возможности атаки. Вот характерные варианты: 10...C:f3 11. dc K:c5 12. C:c5 Kd7 13. gf K:c5 14. Фd5 Фа5, или 10...C:f3 11. dc K:c5 12. Ф:a8 Kd3+ 13. C:d3 Ф:d3 14. gf C:c3+ 15. bc Ф:c3+ 16. Kpe2 Фb2+ 17. Cd2 Фb5+ и затем Kc6 с преимуществом у черных.

10. ... Kb8—a6
11. Kf3—d2

Попытка немедленно опровергнуть дебютный вариант, избранный черными. Проще и надежнее 11. Ce2.

11. ... e7—e6!
12. h2—h3?

Заманчиво, но в конечном счете оказывается нежелательным для белых. Лучше было 12. de C:e6 13. Cc4 C:c4 14. K:c4 и затем 15. 0—0.

12. ... e6:d5
13. e4:d5

Или 13. K:d5 Ce6 14. Ф:b7 Kb4! 15. K:b4 cb и у черных инициатива.

13. ... Cg4—f5
14. g2—g4

Выбора у белых уже нет. На 14. Ce2 неприятно 14...Kb4.

14. ... c5—c4!
15. Cf1:c4

После этого естественного хода атака черных становится очень опасной. Сомнительно и 15. K:c4 Kdc5 16. Фd1 Cd7 и в связи с угрозой b5 у черных есть компенсация за пожертвованную пешку. Правильно было 15. Фа3! и на 15...Cd3 16. K:c4 с большими осложнениями.

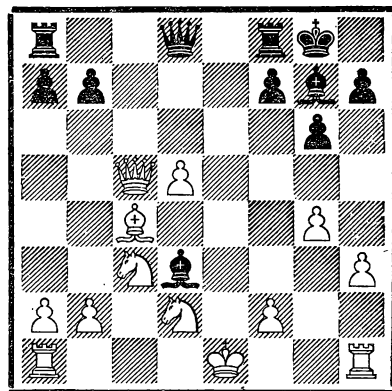
15. ... Ka6—c5
16. Фb3—a3

Или 16. Фd1 Kd3+ 17. C:d3 C:d3 и у черных богатая возможностями позиция.

16. ... Cf5—d3
17. Ce3:c5 Kd7:c5

18. Фа3:c5

В одной турнирной партии, игранный в 1949 г., было 18. 0—0—0 Лс8 19. Фb4 Фg5 20. Cb3 Ke4 21. f4 Ф:f4 22. Cc2 K:c3 23. Ф:f4 Ke2+ и белые сдались.



18. ... Lf8—e8+?

Флетчер не удержался от соблазна вывести свою ладью с шахом и лишиться белых рокировки. Как ни странно, этот, казалось бы само собой разумеющийся ход, ошибочен. Гораздо сильнее 18...Лс8! Например:

I. 19. Ф:c8 Ф:c8 20. C:d3 C:c3 и т. д.

II. 19. Фb5 a6 20. Фb4 Ле8+ 21. Kpd1 C:c4 22. K:c4 C:c3 и затем 23...Ф:d5+.

Лучшим для белых было III. 19. Ф:f8+ Kp:f8 20. C:d3 C:c3 21. bc Ф:d5 22. Ce4 Ле8 23. 0—0—0 Л:e4 24. K:e4 Ф:e4, хотя в этом случае шансы черных предпочтительней.

19. Kpe1—d1 Ла8—c8
20. Фc5:c8!

Сабо находит правильную защиту. Теперь после 20...Ф:c8 21. C:d3 C:c3 в распоряжении белых есть сильный ответ 22. Lc1!, так как конь d2 берется без шаха.

20. ... Фd8:c8
21. Cc4:d3 Фc8—c5

Больше шансов на спасение оставлял все же указанный в предыдущем примечании вариант с тем, чтобы на 22. Lc1 играть 22...Фc5.

22. Kd2—e4 Фc5—b4
23. La1—b1 f7—f5
24. g4:f5 g6:f5
25. Ke4—d2 Фb4—d4

И после 25...C:c3 26. bc Ф:c3 27. Lgl+ преимущество белых неоспоримо.

26. Kpd1—c2 Ле8—c8
27. Lh1—g1 Лс8:c3+

Последняя попытка. Плохо 27...Ф:d5 28. Lg5 и т. д.

28. b2:c3 Фd4:c3+
29. Kpc2—d1 Kpg8—f8

На 29...Ф:d3 решает 30. Л:b7.

30. Lgl:g7!

Проще всего. Венгерский гротмейстер четко реализует свое преимущество.

30...Kpf8:g7 31. Qd3:f5 b7—b6 32. d5—d6 Фc3—d4 33. d6—d7 Kpg7—f6 34. Lb1—b4! Фd4—d5 35. Lb4—f4 Kpf6—g5 36. Lf4—f3 h7—h5 37. Lf3—d3. Черные сдались.

Гроуничательная партия, представляющая теоретический интерес.

К ИСТОРИИ ШАХМАТ В РОССИИ

Из письменных источников — русских и иностранных — известно, что в XV—XVII веках шахматы были широко распространены на Руси, главным образом среди горожан. Эти сведения убедительно дополняются археологическими находками последних лет.

Особенно интересны находки в Арктике. На острове Фаддея среди остатков одежды и обуви, а также мореходных инструментов, охотничьего снаряжения и серебряных монет были обнаружены 22 шахматных фигурки. Они искусно выточены из мамонтовой кости. Среди них легко отличимы ладьи, пешки, слоны. Размеры фигурок — от 2 до 3,2 см. в высоту. Некоторые изделия, в первую очередь серебряные монеты, дали возможность ученым точно определить время снаряжения экспедиции — это было никак не позже 1617 года. При этом было установлено, что все найденные вещи принадлежали русским мореходам.

Находки на острове Фаддея интересны, конечно, не только для истории шахмат, но и для всей истории нашей страны. До сих пор никто не предполагал, что в самом начале XVII века отважные русские мореходы могли пройти на лодках так далеко в восточный сектор Арктики.

Кто же были эти морские путешественники? Ученые (в частности, А. П. Окладников в своей книге «Русские полярные мореходы XVII века у берегов Таймыра») приходят к заключению, что экспедиция состояла, повидимому, из поморов-промышленников, — так называли в старину охотников-промысловиков. Проплывшие по понятиям того времени «на край света» русские мореходы проводили свободные от промысла часы за шахматами. Ясно, что шахматы в те времена были уже знакомы многим.

Ценные результаты дали проведенные в прошлом году раскопки в

Москве, в Зарядье (под руководством археолога М. Г. Рабиновича). Здесь была вскрыта улица, носившая в старину название «Великой». На месте двух домов, расположенных один против другого, нашли по шахматной фигурке. Одна из них лежала в слое грунта, отнесенном археологами к концу XV или началу XVI века. Это — пешка, выточенная из кости на токарном станке. Другая фигурка датируется более поздним временем — XVII веком. Можно предполагать, что это тоже пешка, но иностранного происхождения. Она вырезана из кости в виде человека, одетого в камзол. Как известно, подобные шахматные фигуры применялись в свое время в Западной Европе. Иноземные шахматы могли быть завезены в Москву русскими или зарубежными купцами. Интересно отметить, что Зарядье в то время было населено купцами и ремесленниками.

П. РОЖДЕСТВЕНСКИЙ.

ЗАМЕТКИ МАСТЕРА

«Нередко теоретическое — синоним шаблонного. Ибо что такое «теоретическое» в шахматах, как не то, что можно встретить в учебниках и чего стараются придерживаться, раз не могут придумать чего либо более сильного или самобытного», — писал М. И. Чигорин.

Это высказывание вскрывает глубину шахматного искусства и те поистине неисчерпаемые возможности, которые раскрываются для исследователя буквально в любом, самом распространенном варианте.

Приведу два поучительных примера из своей практики.

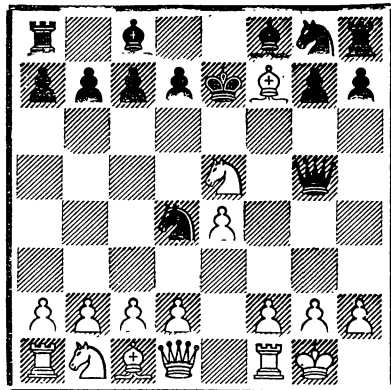
Всем известен имеющийся и в старых и в новых учебниках вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kd4 4. K: e5 Fg5 и т. д. Учебники справедливо оценивают третий ход черных как ловушечный, указывая, что белым следует меняться конями, выигрывая темп. 4-му ходу белых учебниками и теоретиками (в том числе и мной) до сего времени неизменно давалась отрицательная оценка (4. K: e5??) и расхваливалась реплика черных 4... Fg5!!.. Далее обычно лаконично сообщалось, что «после 5. C: f7+ Kre7 у белых под ударом две фигуры и одна из них теряется».

Пересматривая недавно этот старинный вариант, я пришел к выводу, что действительно слабый ход 3... Kd4 радикально опровергается не разменом, а именно взятием на e5, к которому я считаю нужным ставить теперь восклицательный знак. Привожу основной вариант:

4. Kf3: e5! Fd8—g5
5. Cc4: f7+! Kre8—e7

На этом кончается «теория».

6. 0—0!! ...



Естественный и хороший ответ, после которого белые получают за коня две мощные центральные пешки при сильнейшей атаке на застрявшего в центре черного короля.

6. ... Fg5: e5

7. Cf7: g8 Lh8: g8

8. c2—c3! Kd4—c6

Вряд ли лучше и 8... Ke6.

9. d2—d4 ...

По моему мнению, атака белых и их позиционное превосходство вполне компенсируют пожертвованную фигуру. Во всяком случае оценка варианта нуждается в пересмотре.

Мне вспоминается забавная партия, в которой я одержал победу, играя в двенадцатилетнем возрасте против слабого шахматиста, гордившегося своим знанием многочисленных теоретических ловушек. После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6, играя белыми, я, не зная теории, обычно применял скромный ход

4. d3, который впрочем и сейчас считаю сильнейшим продолжением.

Мой постоянный партнер по легким партиям заготовил против меня редкий ход: 4... Kc6—e7?!

Не поняв «соли» ловушки, я наконец взял пешку и после 5. K: e5 c6 увидел, что в случае 6. Cc4 Фa5+ теряю коня. Однако мне пришла в голову мысль попытаться «надуть» противника. Я сыграл 6. Kc4, и после того, как торжествующий противник без размышлений ответил 6... c3 он неожиданно получил мат (7. K: d6X).

Конечно, 6... c3—не самое сильное продолжение, и его, равно как, впрочем, и 5. K: e5 нельзя рекомендовать. Однако в поражении моего противника немалую роль сыграла излишняя доверчивость к теории. Шифферс в своем, вообще очень ценном. «Самоучителе», из которого мой партнер извлек вариант, посвящает последнему только такие строки «Если 5. K: e5, то 5... c6 и на Cb5 любой ход Фa5+ и Ф: e5».

Более детально осветил вопрос П Керес в своей «Теории шахматных дебютов» (стр. 127): «Черные могут ходом 4... Ke7 устроить противнику ловушку: 5. K: e5? c6 6. Kc4 d5 с выигрышем фигуры». Однако после 7. e5! белые спасают фигуру, оставаясь лишь с несколько худшей позицией.

Все это показывает, что даже самый известный теоретический вариант нельзя принимать на веру, без тщательного анализа.

В. ПАНОВ.

Книга, не оправдавшая ожиданий

В общем построении учебника Г. Я. Левенфиша* чувствуется интересный и совершенно правильный методический замысел — приучить шахматиста с первых же шагов мыслить дисциплинированно и в то же время самостоятельно.

Стремясь к этому, автор нашел несколько удачных методических приемов, из которых, в первую очередь, отметим наличие в конце каждого урока-главы специальных задач-упражнений, часто остроумно и хорошо составленных, для самостоятельного решения их читателями. Иногда и в самом тексте урока мы встречаем напоминания о необходимости самостоятельно анализировать некоторые позиции, возникающие по ходу развертывания автором основных разделов темы.

Смелой и удачной мыслью представляется нам также оперирование современными двухходовыми задачами в 11-м уроке. Здесь автор впервые знакомит читателя с темой атаки неприятельского короля. В этих задачах автор указывает первый ход решения, предоставляя читателям самостоятельно находить одноходовые замысловатые, благодаря множеству фигур, маты.

Есть и другие удачи в учебнике Левенфиша. В основном, хорошо соблюдена, например, последовательность изложения. В книгу введен исторический материал (27 и 29-й уроки), который рассказывает о крупнейших представителях шахматной мысли прошлого столетия. Особый раздел посвящен М. И. Чигорину, русской и советской шахматной школе.

И все же книга Левенфиша не оправдала возложенных на нее ожиданий, особенно, если учесть слова самого автора в предисловии, где он нашел нужным сообщить начинающим шахматистам, что «методика, принятая в настоящей книге, разработана автором на опыте 30-летнего обучения многих сотен юных и взрослых учеников».

Имя Левенфиша хорошо известно шахматистам Советского Союза, и такое заявление еще более повышает ответственность автора за книгу. Личный опыт — это, конечно, много, но это далеко не все. Существует еще большой опыт советской педагогики в деле всестороннего

воспитания советского человека, существует опыт русской педагогической мысли, история ее развития. Обращение к этим важнейшим источникам, наряду с личным опытом, помогли бы автору избежать многих методических, аналитических и литературных ошибок, которые, к сожалению, в большом числе встречаются в книге.

Какие основные требования следует, с нашей точки зрения, предъявлять к учебнику шахматной игры?

Учебник должен показывать передовую роль советской шахматной школы в разработке всех вопросов современной шахматной теории.

Руководство должно учить читателя самостоятельному мышлению, четко и ясно указывать, в каком направлении следует работать начинающему шахматисту.

Шахматные идеи надо показывать в развитии, раскрывая их перспективы и, насколько возможно, знакомить читателей с историей этого развития.

В теоретических определениях следует быть максимально точным. Язык учебника должен быть простым и строго научным.

Изложение в руководстве должно быть последовательным с постепенным переходом от основ и правил к значительным творческим и творческим проблемам.

Вот примерно те положения, на которые, как нам кажется, должен опираться современный учебник шахматной игры. По замыслу труд Левенфиша довольно близок к ряду указанных требований, но осуществление замысла во многом оказалось столь неудачным, что автор не может считать поставленную им перед собой задачу удовлетворительно выполненной.

Прежде всего мы считаем необходимым отметить одну общую принципиальную установку автора.

Приводя в своих иллюстрациях позиции из партий, автор в большинстве случаев дает этот материал в «засекреченном» виде. Кто играл, когда играл, где играл — неизвестно. В других случаях автор, хотя и указывает кем игралась партия, но не упоминает когда и где она сыграна. Иногда он указывает лишь одного из участников, «стыдливо» пряча другого.

Если данная позиция исключительно интересна и важна для нашего читателя, и автор считает, что

ее обязательно надо привести в книге, то, несомненно, он может познакомить с ней в полном объеме.

Любознательного читателя не удовлетворяют, понятно, и приводимые Левенфишем короткие отрывки отдельных партий, игранных 30—40 лет тому назад, а то и в прошлом столетии. Не удовлетворяют они и методистов, которые, несомненно, будут пользоваться учебником Левенфиша. Для них полезно посмотреть партии полностью.

На странице 132-й автор пишет: «Вот как, например, развивалась партия Шлехтер — Перлис». Затем следуют 9 дебютных ходов и этим пример заканчивается.

Где и когда игралась эта партия, кто такие были Шлехтер и Перлис, — на все эти вопросы читатель не найдет ответа, останется неудовлетворенным.

К сожалению, ссылками на неизвестно когда и где происходившие события пестрит почти весь учебник.

Пять глав автор посвятил одной из самых значительных творческих тем — комбинации (18—22-й уроки). Правильно, что эти главы, методической задачей которых является развитие воображения читателя, его изобретательности и фантазии, снабжены большим количеством иллюстраций (65 диаграмм).

Общим недостатком этих глав является отсутствие в них показа процессов, логическим следствием которых является возникновение комбинации. Последние в большинстве своем продемонстрированы оторванно от общего развития борьбы, и поэтому создается впечатление случайности происхождения комбинации. Комбинационные идеи имеют большую историю. Поучительно и интересно было бы показать читателю, хотя бы на двух-трех примерах, историю развития отдельных комбинационных атак и идей.

Иллюстрируя, например, на диаграммах 226 и 227 (урок 21-й) известную комбинационную атаку с жертвой слона на h7, и в качестве примера обращая внимание читателя к «одной» партии Капабланки (партнер Капабланки не указан!), вернее к отрезку этой партии, автор заключает иллюстрацию указанием на то, что жертва слона на h7 должна быть тщательно рассчитана.

Это верно. Однако не только

* Г. Я. Левенфиш. «Шахматы для начинающих» (30 уроков шахматной игры).

жертва на h7, но и всякая комбинация требует точного расчета. У читателя возникает естественный вопрос: можно ли все же предупредить комбинацию, и не является ли ее осуществление в борьбе лишь следствием грубого просмотра одного из играющих?

Если бы автор привел историю жертвы слона на h7 и указал бы на то, что эта комбинация, соответственно подготовленная, встречалась бесчисленное множество раз, читателю стало бы ясно, что подобная комбинационная идея отнюдь не случайна.

Серьезное недоумение вызывает трактовка темы о комбинациях с мотивом «перегрузки» (термин автора). Автор считает, что наличие «перегрузки» в защитных функциях той или иной фигуры может послужить причиной комбинации со стороны противника.

Даже если признать, что иногда это действительно так и бывает (хотя приведенные автором в этом отношении примеры отнюдь не представляются нам убедительными), то все же очень опасно выводить отсюда теорию «перегрузки», так как эта теория впадает в прямое противоречие с вполне здравым принципом экономии сил. С меньшей затратой сил достигнуть наибольшего эффекта в защите — вот чему следует учить неискушенных шахматистов.

Другой существенной методической ошибкой общего характера является некоторая бессистемность в объяснениях к примерам. В значительной степени это замечание относится и к изложению окончаний партий.

Вот почему мы считаем методически правильным, особенно в концах игры, указывать учащимся прежде всего конкретную цель, к которой они должны стремиться. Тогда, следя даже за сложным анализом, читатель будет легко воспринимать каждый ход анализа, критически его оценивать, вносить собственные поправки. Механически же идти за анализом автора, не зная конкретной цели, т. е. той позиции, которую стремится вывести анализ, для читателя очень утомительно.

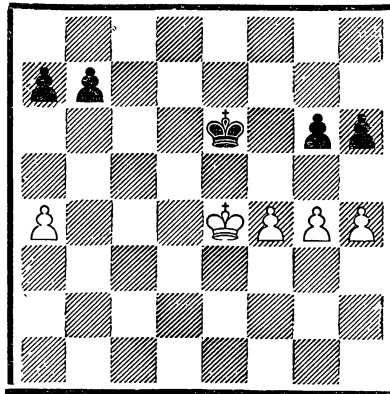
Если же автор к тому же неточен, а иногда допускает прямые ошибки в оценке и игре, то читатель попадает в конце концов в тупик, из которого выбраться просто невозможно.

Рассмотрим несколько примеров, где читатель попадает в подобное положение.

Следующая позиция, по мнению автора, выиграна для черных и должна продемонстрировать силу отдаленной проходной пешки, настолько большую, что даже центральное положение короля не может спасти белых. На самом деле все происходит не так. Позиция ничейна (несмотря на «отдаленную проходную» черных) и призвана, следовательно, продемонстрировать силу центрального положения белого короля, нейтрализующую даже активность от-

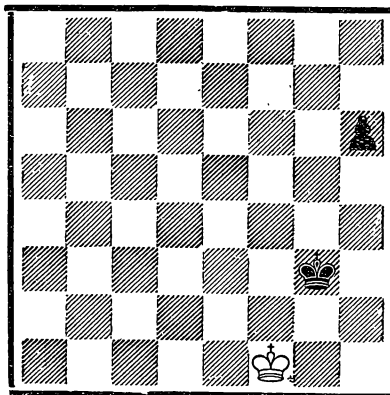
даленной проходной. Если бы автор методически верно подошел к демонстрации этого примера, он не сделал бы этой грубой ошибки.

№ 1

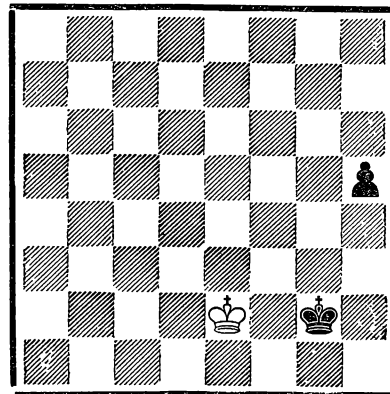


Ему следовало прежде всего показать читателям конкретную цель, которую в рассматриваемом окончании преследуют белые и черные. Она сводится к двум позициям:

№ 2



№ 3



Чтобы достичь королем поля g2 черные должны сделать минимум 12 ходов, считая и ходы пешками. Так как в исходной позиции черные делают первый ход, то белые, если они желают предупредить вторжение черного короля на g2, должны попасть королем на f1 в 11 ходов. (Диаграмма № 2).

Автор тратит 11 ходов королем белых, чтобы попасть на e2 и черные, естественно, выходят победи-

телями. Его ошибка состоит в том, что он бесцельно маневрирует королем белых в исходной позиции, в результате чего попадает им с поля e4 на соседнее поле d5 ни более не менее как в 4 хода и это тогда, когда каждый темп дорог (В конце примера указано, что белым не хватило всего одного темпа, чтобы попасть королем на поле f1). В книге игра развивается в исходной позиции следующим образом: 1...b6 2. Kpd4? (Здесь автор поясняет, что 2. f5+ или 2. h5 еще более приблизят белых к поражению, так как задача черных будет упрощена. Почему она будет упрощена автор не сообщает, между тем оба отвергаемые автором хода как раз ведут к ничьей).

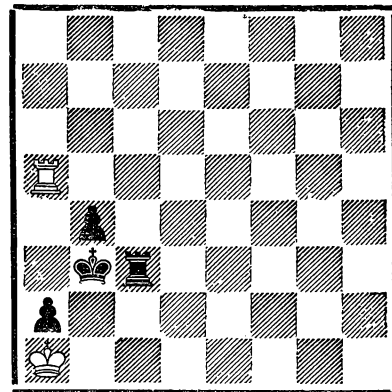
2...a6? (Следовало воспользоваться ошибкой белых и играть 2...h5!) 3. Kpe4? (И сейчас 3. h5! вело к ничьей) 3...h5 4. gh gh 5. Kpd4 Kpf5 6. Kpd5 и белые проигрывают, попадая в 11 ходов королем только на e2.

Нетрудно видеть, что после 1...b6 2. h5 (Можно и 2. f5+ gf 3. gf+ Kpf6 4. Kpd5 или 4. h5) 2...gh 3. gh a6 4. f5+ Kpf6 (Или 4... Kpd6 5. Kpd4) 5. Kpd5 Kp:f5 6. Kpc6 b5 7. ab ab 8. Kp:b5 Kpg5 9. Krc4 белый король своевременно поспевает на f1.

Заключение автора о том, что черные выиграли точной игрой еще более оттеняет методическую порочность этого примера.

На стр. 92 читателям предлагается в качестве упражнения следующая позиция:

№ 4



Автор спрашивает читателей: могут ли белые в этой позиции спастись?

Ответ автора на стр. 215 гласит: «Могут, посредством 1. Ла3+ Krc4 2. Л: a2 и т. д.». На самом же деле получается положение, безнадежное для белых. Например, 2...Лс1+ 3. Kpb2 Лh1 4. Ла3 Лh2+ 5. Kp любой ход Kpb3 и черные выигрывают.

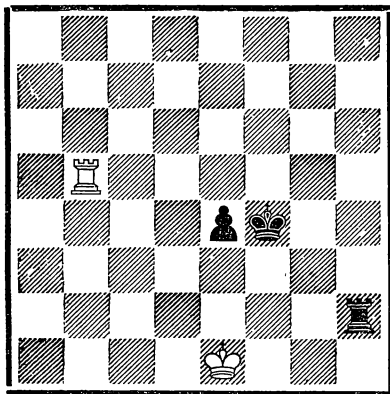
В своем ответе автор игнорирует другое отступление короля после 1. Ла3+, а именно на c2, ведущее также к выигрышу черных, но с более интересной игрой. Например: 1. Ла3+ Krc2 2. Л: a2+ Krc1 3. Ла5 Лс6! (Ошибочно 3...b3 4. Лb5 Лс7 5. Лb7! Лс4 6. Лb4

Lh4 7. Лс4+ с ничьей) 4. Ла4 4. Ла7 b3 или 4. Кра2 Крс2) 4... Лс4! и белые проигрывают. На 5. Кра2 следует 5...Крс2 6. Кра1 Крб3, а на 5. Лс5—5...b3.

Интересно, что если сдвинуть авторскую позицию на одну вертикаль, то белые действительно делают ничью после 1. Лb3+! Крд4 2. Л:b2 Лd1+ 3. Крс2 Лh1 4. Лb8 Лh2+ 5. Крb1 Крс3 6. Лс8.

Неверна оценка автором и теоретического ладейного окончания на стр. 173 (диагр. № 271), якобы выигранного для белых, причем первый же ход, который автор делает за черных (1...Крf7?) действительно ведет к проигрышу, в то время как после 1... Ла3 2. Крс2 Лh3! 3. Крb2 Лh6 или 3. Ла7+ Крf6 черные достигают ничьей. Вообще трудные теоретические ладейные концы игры поданы в учебнике почти без обобщений и методически с серьезными погрешностями. Многие простое и ясное в них преподносится с какой-то словно нарочитой сложностью. Разбирая, например, теоретическую позицию окончания тады с пешкой против ладьи

№ 5



автор к ходу Филидора 1. Лb3 замечает: «Правильный метод защиты, если 1. Лb8, то 1...Крf3 и защита белых осложняется»; далее автор всячески пугает читателя сложностью защиты «не филидоровским» путем. А как быть, если ладью белых переставить на d5?

К тому же разве автор не знает, что анализы советских мастеров показали, что и Лb8 ведет также к простой ничьей, если только в дальнейшем не запутывать ясные вещи.

Разбирая современный метод защиты, автор после 1. Лb8 Крf3 пишет, что в связи с угрозой Лh1+ белым остается только шах ладьей на f8. Эта рекомендация не выдерживает критики. Еще пара таких ходов и простой вопрос может стать трудной и даже неразрешимой проблемой. Ладья сзади пешки — вот ясное методическое правило, которым исчерпывается вся «тонкость» подобного окончания. Поэтому не 2. Лf8+, а 2. Ле8 решает всю проблему защиты, — пешка e4 раз и навсегда приговорается к своему месту. Дальнейшая борьба сводится к двум трехходовым симметричным вариантам: 2. Ле8 Крс3 3. Крf1

Лh1+ 4. Крg2 Лd1 5. Ла8 или 3. Крд1 Лh1+ 4. Крс? Лf1 5. Лh8. Ничья.

Отметим еще несколько существенных методических и аналитических погрешностей учебника.

На стр. 79, диаграмма № 138, после 1...Крf4 2. Крд5 Крf5 3. Крд6 автор предлагает 3...Крf6!, указывая, что ничего не дает 3...Лd1+ 4. Крe7 Крe5 с ничьей.

Однако если вместо 4...Крe5 сыграть 4...Лс1, то черные выигрывают. Таким образом и 3...Лd1+ также возможно.

На странице 48 автор, а вместе с ним и редактор Г. Гольдберг, в примечаниях к 9-му ходу черных (позиция: белые—Крb5, п. b4; черные—Крe5, п. d4) не замечают, что после 9. Кра4 Крe4 10. b5 d3 11. b6 d2 12. b7 черные ставят ферзя с шахом, и как ни в чем ни бывало, продолжают: 13. b8Ф Фa1+ (Не проше ли 13...Ф:a4) и затем 14...Фb1+.

На стр. 48, разбирая позицию на диаграмме 69, автор дает лишние ходы 4. Крf4 Крf6, вместо того, чтобы сразу играть 4. c5. «Тонкость», которая может поставить читателя в тупик.

Грубые и странные ошибки, в которых в значительной мере виноваты также и редактор книги, встречаются в некоторых примечаниях:

Так на стр. 139, комментируя позицию на диаграмме 223 из партии Котов—О'Келли, автор пишет, что рокировка невозможна ввиду 1. Сg5 f6 2. С:e6 (!?) fe (!?) 3. Л:e6. Пешка черных пошла сначала на f6, а затем берет на e6. Что-нибудь понять здесь невозможно.

На стр. 148 при разборе партии Лилиенталь с «неизвестным» (диаграмма 237) автор сообщает, что после 1. С:f7+ Кр:f7 2. Лd6 ферзь не может уйти, так как последует 3. К:h6+ Крe7 и 4. Ф:g7X. А что, если черные не признают этого мата и сыграют 4...С:g7. Тогда получится кофуз и для автора и для редактора!

На стр. 52 автор, отлично зная опасности, подстерегающие начинающих на первых шагах их практического творчества, совершенно правильно привлекает внимание совсем еще неуклюжего читателя к отдаче на пункте f7 двух фигур за ладью и пешку. Эту возможность автор и показывает после 1. e4 e5 2. Сс4 Кf6 3. d3 Сс5 4. Кf3 d6 5. Кg5 0—0 6. К:f7 Л:f7 7. С:f7+ Кр:f7 — белые отдали коня и слона за ладью и пешку.

В каком же освещении вся эта разменная операция преподносится читателям?

Оказывается, белые... «потеряли пешку». А ведь на доске у черных 7 пешек, у белых же 8. Как бы ни протирали глаза читатель — он не увидит ничего другого, а между тем учебник утверждает, что конь и слон равноценны ладье и двум пешкам, и следовательно, при разменах белые потеряли пешку.

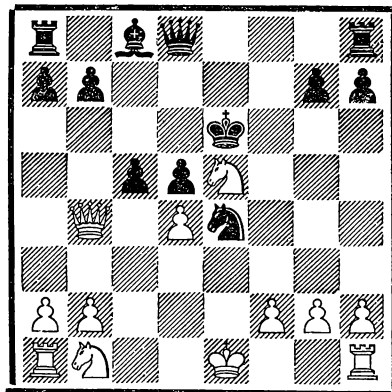
Автор хотел сказать, что белые в результате всей операции несут ма-

териальный ущерб в размере, равном примерно силе одной пешки, но сделал это настолько неясно, что поставил читателей в трудное положение.

Методически автор плохо справился с дебютным разделом.

Таинственные уравнивания со многими неизвестными, — излюбленный в свое время прием немецких учебников — перенесен Левенфишем на страницы своего руководства. «Игра равна, с уравнием» и т. д. — такими заключениями пестрят дебютные оценки автора. Позицию, получающуюся в одном из вариантов итальянской партии,

№ 6



автор оценивает, например, так: «Продолжение выглядит (!) опасным для черных, но ведет к равной игре»...

Даже квалифицированному шахматисту трудно поверить такой оценке. Не согласны и мы с ним, и не только в оценке, но и в праве так отмахиваться от острых, полных творческой жизни позиций, где для неуклюжего любителя шахмат всё находится под знаком вопроса.

Вот еще курьезные заявления учебника. «Нехорошо 1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф:d4», но ведь читатель найдет это продолжение (центральный дебют) в десятках партий крупных мастеров, в том числе и Чигорина.

Плохой ход, — говорит автор про 2. Кbd2 после 1. d4 Кf6, но ведь и это продолжение не раз избирали советские мастера.

Не сильнейшее продолжение, восклицает автор по поводу 1. f2—f4.

Не лучшее, не сильнейшее, равное, уравнивающее, лучшее, плохое, напрашивающееся и т. п. — вот приемы обучения творческим и теоретическим идеям нашей шахматной школы, выдвигаемые в учебнике.

Отрывая дебют от практики, показывая примерный вариант с пресловутыми оценками — игра равна и т. п. — автор отучает читателя от рассмотрения теоретических идей в их развитии и укрепляет в читателе ненужную веру в большую силу дебютных вариантов.

Совершенно плохо, когда автор представляет читателю сицилианскую партию одним вариантом «шевингенской» системы и при этом рекомендует читателю избегать этой системы. Зачем же тогда, спрашивается, о ней распространяться?

В довершение на диаграмме, изображающей эту систему, которую не следует играть, допущена серьезная ошибка: на d4 фигурирует пешка, которую черные взяли еще на третьем ходу.

Не расширяют кругозор читателя и утверждения вроде таких: «централизованный конь по меньшей мере равноценен слону» (стр. 178).

Имеется и еще ряд методически плохо продуманных выражений. В правилах игры (стр. 6) пешки называются фигурами; получается в дальнейшем, что фигура (то бишь пешка) превращается в фигуру и т. д.

В другом месте (стр. 26) читаем: «одинокий король может получить мат в любом (?) месте доски».

Много корректорских (а значит и частично редакторских) ошибок: король ходит с h3 на e2 (стр. 84), вместо Лf2 дано Ле2 (стр. 115).

На стр. 45 напечатано: «Если пе-

редвинуть все фигуры на одну вертикаль выше» (надо: на одну горизонталь). На стр. 91 должно быть Kpg6—h7, а напечатано Kpg8—h7.

Только большой редакторской неряшливостью можно объяснить подмену фамилии Штейнера на Лундина в партии Болеславский — Штейнер из стокгольмского турнира 1948 г. Кстати, и в дате этого турнира допущена ошибка (указан 1949 г.).

В заключение несколько слов о языке книги, также оставляющем желать лучшего.

Гнать, загнать, загораживать, бить, бой (не в смысле битвы, а в смысле взятия), цепляться и т. п. — вот терминология, которой оперирует автор. Такая терминология для учебника не подходит.

Некоторые фразы звучат просто курьезно: «Угрожая бить пешку слонем, затем ладьями и в заключение

ферзем» (!!), читаем мы на стр. 55.

На стр. 37 дано такое раз'яснение: «Ясно, что черному королю следует загораживать дорогу к полю e8». Оказывается, это значит, что черный король должен загораживать белому королю дорогу к полю e8.

А вот еще: «Мат достигается на угловом поле одного цвета со слонем». Это значит, что если слон черный, то мат можно дать лишь в черном углу (хотя бы слон был и белопольным), а если белый, то в белом углу (хотя бы слон был и чернопольным). Подобных неряшливостей и неточностей в учебнике много.

Издан учебник отлично. Простой, радующий глаз переплет, превосходная бумага и дешевая цена — всего 6 рублей. Издательству «Физкультура и спорт» не мешало бы в оформлении своих шахматных изданий брать пример с Лениздата.

ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

ИСПРАВИТЬ ТАБЛИЦУ РАСПИСАНИЯ ИГРЫ

В турнире с нечетным числом участников действующие таблицы расписания игры по турам подчиняются следующему правилу:

Если два участника имеют четные или нечетные номера, то белыми играет противник, у которого больший номер; если же один из номеров — четный, а другой нечетный, то белыми играет противник, имеющий меньший номер.

В это правило, помогающее определить «цвет» при отсутствии под руками соответствующих таблиц, вносится поправка, когда число участников турнира четное. Тогда последний номер играет черными с первой половиной участников и белыми — с остальными. Такое исключение вызвано тем, что расположение последнего номера в первой колонке таблицы расписания игры по турам произвольно.

Ю. Полляк (Москва) предлагает внести в эту колонку изменения, которые, например, для турнира при 10 участниках будут заключаться в следующем:

№№ туров	Расписание встреч	
	По действующим таблицам	По предложению Ю. Полляка
1	1—(10)	1—(10)
2	(10)—6	(10)—6
3	2—(10)	(10)—2
4	(10)—7	7—(10)
5	3—(10)	3—(10)
6	(10)—8	(10)—8
7	4—(10)	(10)—4
8	(10)—9	9—(10)
9	5—(10)	5—(10)

При внесении столь незначительных исправлений турнир с четным количеством участников будет полностью подчиняться указанному выше правилу.

В случае принятия предложения Ю. Полляка возможно будет, очевидно, совсем отказаться от таблиц расписания игры по турам, так как расписание легко выясняется по турнирной таблице, а кто играет белыми, можно определить по правилу «цвета».

УСТРАНИТЬ СЕРЬЕЗНЫЕ НЕДОСТАТКИ

С. Габис сообщает о недостатках шахматного движения в Одессе, считая, что они характерны и для ряда других городов. Количественный рост шахматистов высоких разрядов, по мнению автора письма, приводит иногда к снижению качества игры. Так, например, в Одессе молодые перворазрядники систематически играют неудачно в полуфиналах первенства города, часто набирают в таких турнирах по 1½—2 очка, а однажды (т. Дроздов) — даже ноль. В то же время почти никто не теряет первый разряд, так как устраиваются спасительные смешанные турниры или турниры, в которых все участники давно не подтверждали свой разряд.

Такое положение, в конечном итоге, порождает и случаи незаслуженного присуждения звания кандидата в мастера.

Для повышения качества игры шахматистов высоких разрядов С. Габис считает необходимым снизить разряд всем, кто за 1949—50 гг. или в двух-трех последних турнирах не подтвердил своей квалификации, а в дальнейшем — не допускать подтверждения разряда в турнире, где играет больше 25 процентов участников, не подтвердивших разряд, не давать права на участие в балльном турнире шахматистам, не подтвердившим первый разряд, а при подтверждении или присвоении первого разряда проверять сыгранные партии.

С. Габис приводит пример зазнайства ведущих шахматистов, когда в первенстве Одессы 1950 г. не играл ни один кандидат в мастера. При этом т. Коган заявил, что ему неинтересно играть, так как в полуфинал первенства республики он приглашен персонально, а т. Коваль сослался на свою занятость, но при этом нашел время судить тот же турнир. Необходимо, пишет С. Габис, прекратить практику персонального приглашения в турниры республиканского и союзного значения.

Судья низкой шахматной квалификации не может удовлетворительно справиться с проведением ответственного соревнования. Однако в Одессе председатель президиума коллегии судей, судья республиканской категории т. Добровольский, не только не пытается повысить свою шахматную квалификацию, но из-за неучастия в течение трех лет в турнирах потерял даже третий разряд.

С. Габис предлагает, как правило, звание судьи республиканской категории присваивать лишь мастерам и кандидатам в мастера, первой категории — перворазрядникам и т. д.

ВВЕСТИ СИСТЕМУ ЛИЧНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Не случайно, — считает Р. Сурков (Сталинград), — действующая система квалификации вызывает справедливую критику нашей шахматной общественности.

Сейчас оценка спортивных результатов шахматиста производится без учета силы противника (в пределах одного разряда) и полноценности его игры, которая существующей системой не стимулируется в каждой отдельной партии. Квалификационная система должна учитывать как успехи, так и неудачи.

По мнению Р. Суркова, даже наиболее точная формулировка системы индивидуальных коэффициентов А. Хачатурова («Шахматы в СССР» № 11—12, 1946 г.) громоздка и, как признает сам автор, не может заметить действующую квалификационную систему. Кроме того, она пригодна лишь для соревнований, в которых играется не менее 10 партий, в то время как желательно учитывать каждую партию, сыгранную в турнире или матче.

Система личных показателей, предложенная Р. Сурковым, заключается в следующем:

1. Каждому разряду присваивается контрольный показатель (гросмейстеры — 1000, мастера — 400, кандидаты в мастера — 200, 1-й разряд — 80, 2-й разряд — 40, 3-й разряд — 20, 4-й разряд — 10, 5-й разряд — 5).

2. После каждого соревнования происходит изменение личного показателя шахматиста по формуле:

$$Л = \frac{С}{30} + Л_1 \frac{(30 - П)}{30}, \text{ где:}$$

Л — личный показатель после соревнования,

Л₁ — личный показатель до соревнования,

П — количество фактически сыгранных партий,

С — сумма коэффициентов встреч.

$С = В_1 + В_2 + В_3 + \dots + В_p$ где $В = (Л_1 + Л_2) Р$ — коэффициент встречи, равный сумме личных показателей игрока и противника, умноженный на результат встречи в очках.

Если в соревновании шахматист сыграл более 30 пар-

тий, то расчет ведется по формуле: $Л = \frac{С}{П}$

В пояснение своего предложения Р. Сурков приводит пример подсчета (см. ниже).

3. Разряд повышается, если личный показатель шахматиста достигает или превышает контрольный коэффициент вышестоящего разряда.

4. Разряд шахматиста снижается, если его личный показатель был в течение 3 лет ниже контрольного показателя его разряда или в течение 1 года ниже контрольного показателя нижестоящего разряда.

ЛИКВИДИРОВАТЬ ВОЛОКИТУ В ОФОРМЛЕНИИ РАЗРЯДНИКОВ

В редакцию поступают жалобы на недопустимые задержки со стороны шахматно-шашечных секций и комитетов физкультуры в присвоении разрядов и выдаче классификационных билетов.

А. Лукашевич набрал в петрозаводском полуфинале шахматного первенства Вооруженных Сил норму для получения первого разряда. С тех пор прошло более 8 месяцев, однако шахматная секция Карело-Финской ССР отказывается решить вопрос о присвоении ему разряда.

В Энгельсе, в марте-апреле 1950 г., были проведены командные соревнования. По положению, на итоговом вечере победителям должны были вручить дипломы и классификационные билеты. Среди женщин все партии выиграла представительница энгельского машиностроительного завода А. Медведева. Естественно, что молодая шахматистка с нетерпением ожидала обещанной награды, но тщетно. Не только на заключительном вечере, но и спустя два месяца А. Медведева и другие победители не получили дипломов и билетов. Главный судья соревнований т. Денисов и председатель секции т. Зверок ссылаются друг на друга, а председатель комитета физкультуры т. Леванов ограничивается обещаниями.

О задержке в выдаче классификационных билетов пишут школьники Аткарска и Линая, спартаковцы Волоколамска, шахматисты Кременецкого лесотехникума. Редакция обратилась по этим вопросам к председателям комитетов по делам физкультуры и спорта Саратовской и Тарнопольской областей, города Линая, совета общества «Спартак» Волоколамска, но оказалось, что ответ от них получить так же трудно, как и классификационные билеты.

Волокита в оформлении разрядников препятствует росту массовости шахматного движения. Шахматные отделы Всесоюзного и республиканских комитетов по делам физкультуры и спорта должны устранить эту волокиту.

ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ

Участники	Разряд	1	2	3	4	5	6	7	Коэф. очков	Место	Разряд
1 Иванов	II	●	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2	1	I
2 Попов	II	0	●	1/2	1	1	1/2	+	4	2	II
3 Сидоров	II	1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	3 1/2	3-4	II
4 Калачев	II	0	0	1	●	1/2	1	+	3 1/2	3-4	II
5 Поляков	II	0	0	0	1/2	●	1	1	2 1/2	5	II
6 Горбунов	III	0	1/2	0	0	0	●	1	1 1/2	6	III
7 Сафонов	III	0	—	1/2	—	0	0	●	1/2	7	III

ТАБЛИЦА ВСТРЕЧ

Участники	Л ₁	1	2	3	4	5	6	7	С	С	Л ₁ 30-П	Л
		78	40	60	46	50	30	20		30		
1 Иванов . .	78	●	118	69	124	128	108	98	645	21,5	62,4	84
2 Попов . .	40	0	●	50	86	90	35	—	61	8,7	33,33	42
3 Сидоров .	60	69	50	●	0	110	90	40	359	11,97	48	60
4 Калачев .	46	0	0	106	●	48	76	—	230	7,67	38,33	46
5 Поляков .	50	0	0	0	48	●	80	70	198	6,6	40	47
6 Горбунов .	30	0	35	0	0	0	●	50	85	2,83	24	27
7 Сафонов .	20	0	—	40	—	0	0	●	40	1,33	17,33	19



В Нальчике на турнире колхозников.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Р. ХОЛМОВ

Молодежь идет вперед

В столице Литвы — городе Вильнюсе — проходил шахматный чемпионат республики.

В отличие от прошлых лет первенству предшествовали полуфинальные турниры в Вильнюсе, Каунасе и Клайпеде. Помимо победителей полуфиналов персонально были приглашены мастера Микенас, Холмов и Вистанецкис, но, к сожалению, Микенас из-за болезни не смог принять участие в турнире.

На старте Холмов черными в ферзевом гамбите попал в тяжелое положение и проиграл перворазряднику Хацету. После трех туров лидерство захватили Вистанецкис, Вишомирскис и Хацет, набравшие по 2½ очка.

К восьмому туру положение в группе лидеров существенно изменилось. Вистанецкиса догнал перворазрядник Абрамавичюс, выигравший четыре партии подряд, Хацет, проиграв две партии, уступил свое место Чукаеву. В группу лидеров вошли также Холмов и Гордон.

Однако решающим для борьбы за первое место оказался тринадцатый тур. В этот день Холмов выиграл, в

то время как Абрамавичюс сделал ничью. Еще одно поражение потерпел Вистанецкис.

В итоге первые два места с 11½ очками из 14 заняли Холмов и Абрамавичюс, третье — Хацет (11 очков) и четвертое — Вистанецкис.

Абрамавичюс хорошо понимает позицию, обладает большой выдержкой, а при случае не упускает возможности и острого комбинационного удара.

№ 156. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО О. ХАЦЕТ Л. АБРАМАВИЧЮС

1. c4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Кf3 Кc6 4. d3 d5 5. cd К: d5 6. g3 Кde7 (Черные переводят коня на f5, откуда он будет оказывать давление на пункт d4) 7. Cg2 Кf5 8. 0—0 Ce7 9. a3 a5 10. Лb1 0—0 11. Cd2 Ce6 12. b4 ab 13. ab f6 (13... С: b4? 14. К: e5!) 14. Ке4 Ла7 15. Ке1?

Необходимо было 15. Кc5 и на 15... Cf7 16. Ch3, создавая контригру. 15... Кfd4 16. e3 Кb5 17. Кc5 Cd5 18. Ch3 Fd6 19. Кc2 b6 20. e4? (Решающая ошибка. Лучше было 20. Kb3) 20... Cf7 21. Кd7 Лd8 22. Ке3 Кcd4 (Можно было и взять на d7)

23. Кc4 С: c4 24. dc Ка3 25. c5 Фc6 26. Лc1 Ф: e4 27. Cg2 Фd3 28. cb cb 29. К: b6 Ке2+ 30. Кph1 К: c1.

Белые сдались.

В партии с Вистанецкисом, решившей судьбу третьего места, Хацет умело использовал ошибки белых.

№ 157. ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА И. ВИСТАНЕЦКИС О. ХАЦЕТ

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кc3 Кbd7 4. Кf3 e5 5. Cg5 c6 6. e3 Ce7 7. Фc2 Фа5 8. Cd3 Кf8 9. h3 Kg6 10. 0—0 Ce6 11. b4 Фc7 12. Кd2 d5 13. c5? (Ошибка. Следовало разменяться на e5 и только после 13... К: e5 играть 14. c5, овладевая пунктом d4) 13. e4! 14. Ce2 Kg4 15. С: g4 С: g5 16. С: e6 fe 17. Лfe1 0—0 18. f4 Ch4 19. Леb1 Ке7 20. Лb3 g5! 21. Ке2 Кf5 22. Лab1? (Необходимо было 22. Кf1) 22... gf 23. К: f4.

Не лучше 23. ef Фg7 24. Фb2 Cf6.

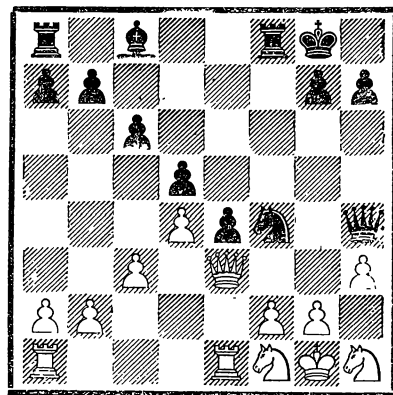
23... К: e3 24. К: e6 К: c2 25. К: c7 Лac8 26. Ке6 Лf6 27. Лc1 Cf2+ 28. Кph1 Л: e6 29. Л: c2 e3 30. Кf3 e2 и черные выиграли.

**

В матче между победителями первенства Холмов выиграл первую, третью и шестую партии, проиграл вторую, а четвертая и пятая закончились ничью.

Приводим окончание третьей партии матча.

Холмов



Абрамавичюс

Последовало: 19... С: h3! 20. gh К: h3+ 21. Кpg2 Лf3 22. Фd2 Фg4+ 23. Кfg3 Кf4+ и белые сдались.



Р. Холмов и Л. Абрамавичюс

Традиционное соревнование

С 20 мая по 6 июня в Минске проводился традиционный шахматный чемпионат республики. Уже в шестнадцатый раз шахматисты Белоруссии разыгрывают свое первенство, в трудной спортивной борьбе совершенствуют свое мастерство.

В этом году финальным встречам в Минске предшествовали три полуфинальных турнира в столице республики, Гомеле и Бресте. Эти предварительные соревнования выявили ряд способных молодых шахматистов, они определили состав участников финала.

Звание чемпиона Белоруссии завоевал уверенно и сильно игравший мастер В. Сайгин. Весь турнир он провел без поражений, выиграв 9 партий и 4 закончив ничью.

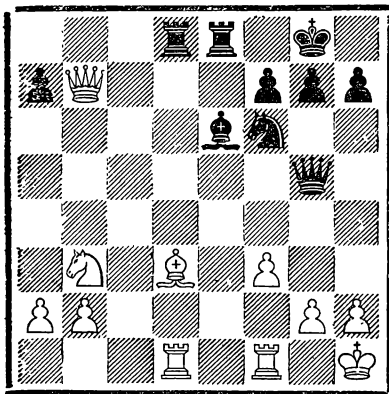
На 2 очка отстали от победителя Шагалович и Шумахер, на 3 очка — Брейтман и Ройзман.

Приводим некоторые творческие материалы турнира.

Своеобразно была разыграна партия Алексина в партии Шагалович — Брейтман. 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 c6 6. Kf3 d6 7. K: d5 cd 8. cd ed 9. Cb5+ Cd7 (Лучше 9... Kc6, как было в партии Уфимцев — Копылов — полуфинал XVII первенства СССР) 10. Fe2 Fe7 11. 0—0 a6 12. Lh1 11... Kc6 12. Le1 de 13. C: c6 14. K: e5) 12. C: d7+ K: d7 13. Le1 de 14. K: e5 K: e5 15. Ф: e5 Ld8 и теперь, продолжая 16. b3, белые могли добиться решающего перевеса.

Острый вариант французской партии разыграли Ю. Ботвинник и Шагалович. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 Ca5 6. b4 cd 7. Kb5 Cc7 8. Ф: d4 Kc6 9. K: c7+ Ф: c7 10. Cb5 Cd7 11. C: c6 C: c6 12. a4 Ke7 13. Kf3 Cd7 14. c3 0—0 15. Cf4 Lfс8 16. Ла3 Fc4 с превосходной игрой у черных.

К этой позиции



пришла партия Сачко—Ройзман после 20-го хода белых.

Далее было: 20... Kd5 21. Lg1 Ke3 22. Ld2 C: b3 23. Ф: b3 Kg4 24. Лс2 K: h2! 25. Lb1 fh6 26. Kpg1 K: f3+ 27. gf Fe3+. Белые сдались.

В. САЙГИН, А. ШАГАЛОВИЧ

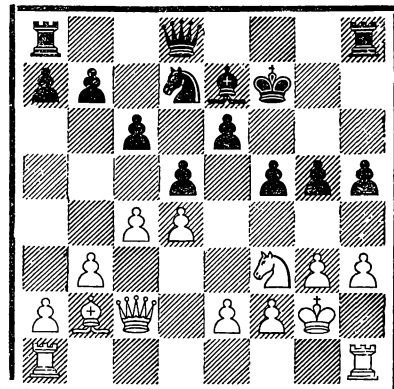
ТУРНИР В ЕРЕВАНЕ

В первенстве Армении наряду с опытными участниками играла молодежь — чемпион Еревана Л. Шароян, перворазрядники — Л. Гамбарян, А. Аветисян, А. Арцруни и др. Однако в борьбе за первые места приняли участие только мастер и кандидаты в мастера.

Места в турнире распределились так: 1. Каспарян (14 очков из 15), 2. Калашян (12½), 3. Саркисян (12), 4. Мокацян (10½), 5. Шароян (10), 6. Гамбарян (9½) и т. д.

Приводим окончание двух партий первенства.

Мокацян



Каспарян

Белые подрывают позицию неприятельского короля и захватывают инициативу. Последовало: 17. g4! f4

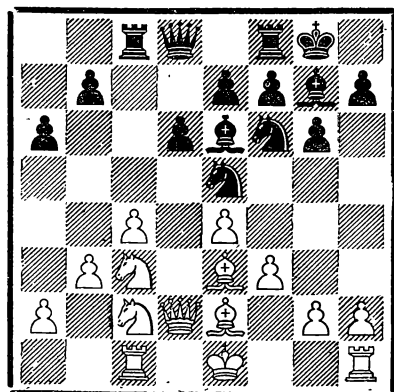
Не проходит 17... hg из-за 18. hg fg 19. Lh7+ Л: h7 20. Ф: h7+ Kpf8 21. K: g5! C: g5 22. Ca3+ c5 23. de Ce7 24. Lh1 с решающей атаккой или 17... fg 18. hg h4 19. Lh3 и далее 20. Ke5+ с переводом ладьи на линию «f».

18. e4 fe 19. fe Fg8 20. Laf1 Kpg7 (Упорнее было 20... Kpe8) 21. cd cd (Если 21... ed, то 22. Ff5) 22. Fc7 Fc8 23. Lc1 b6 24. Ke5 Фа6

Попытка создать контригру. Не спасало черных и 24... Ф: c7 25. Л: c7 K: e5 26. Л: e7+ Kpf6 27. Ca3.

25. Lhe1 Ф: a2 26. Ф: d7 Ф: b2+ 27. Kpg1 Фа3 28. Лс7 и через несколько ходов черные сдались.

Калашян



Мокацян

Пользуясь промедлением белых с рокировкой, черные вскрывают линии и начинают атаку:

13... b5! 14. f4

Предпочтительнее 14. cb Л: c3! 15. Ф: c3 K: e4 16. fe Kf3+ 17. gf C: c3+ 18. Kpf2, хотя и в этом случае преимущество у черных.

14... Kc4 15. cb Л: c3! 16. Ф: c3 K: e4 17. Fd3 Cc3+ 18. Kpf1 Cf5 19. Fd1 Kg3+! 20. hg C: c2 21. C: g4 C: d1 22. C: d1 Фа5 23. Ce2 ab и черные выиграли.

Г. КАСПАРЯН.

В ЛЕНИНГРАДЕ

Очередной женский шахматный чемпионат прошел в интересной спортивной борьбе. Лидировавшая в первой половине турнира Вольперт в дальнейшем пропустила вперед мастера спорта Белову и чемпионку прошлого года Игнатьеву, которые к последнему туру набрали по 8 очков из девяти. Сыграв между собой ничью, они разделили первое и второе места с 8½ очками. На два очка от победительниц отстали Биглова и Вольперт. Пятое место заняла Эстеркина—5½. Далее следуют: Вязьмитинова и Михайлова по—4½, Брилова и Либман по — 3½, Ломоватская—2½ и Веселова—1. К сожалению, после двух туров по болезни выбыла призер первенства СССР Зворыкина

Закончился розыгрыш шахматного и шашечного кубков Ленинграда по первой группе. Шахматный кубок оспаривали 32 команды крупнейших предприятий города. Победу второй раз одержал дружный коллектив завода имени Сталина, выигравший решающий матч со счетом 10:5 у завода Трансприбор.

Среди шашечных команд на первое место вышла команда завода имени Козицкого, за ней — команда завода имени Орджоникидзе.

М. ВОЛКОВЫСКИЙ.

Активная секция

В 1948 году в городе Алапаевске, Свердловской области, были проведены всего 2 турнира, собравшие 26 участников; десять сильнейших шахматистов города получили пятый разряд. Несмотря на отсутствие постоянного помещения для проведения соревнований, городской шахматной секции удалось значительно активизировать работу. Уже в начале 1950 года в 10 турнирах приняло участие 120 любителей. Среди 62 разрядников появились шахматисты второго и третьего разрядов. Звание чемпиона города по шахматам третий год подряд завоевал учащийся техникума И. Перевалов, набравший 11 очков из 12.

А. РОМАНОВСКАЯ.

Ведущие харьковские шахматисты

Шесть лет назад в Городской комитет по делам физкультуры и спорта, ютившийся в холодной комнатухе, пришли двое. «Где собираются шахматисты? — в один голос спросили они. «Зарегистрированных шахматистов в Харькове нет», — развел руками председатель комитета...

И вот теперь снова Харьков — один из крупнейших шахматных центров страны. Свыше 10000 шахматистов участвовало в турнирах только в 1949 году. В Харькове ежегодно проводится ряд всесоюзных и республиканских соревнований. В городе работают шахматно-шашечный клуб, секции Дворца пионеров, ДСО «Дзержинец», «Наука», «Большевик», «Медик» и ряда институтов. Традиционными стали турниры в парке имени Горького.

В розыгрыше командного первенства областей Украины в 1948 г. команда Харьковской области завоевала 1-е место, в 1949 г. в соревнованиях на кубок УССР харьковчане заняли 2-е место.

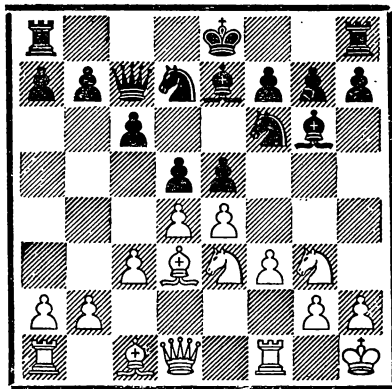
В Харькове 7 кандидатов в мастера и свыше 50 перворазрядников. Многие из них за последние годы добились серьезных творческих и спортивных успехов.

Приводим некоторые партии и окончания из практики ведущих харьковских шахматистов.

А. Мацкевич — чемпион города 1949 и 1950 гг., победитель четвертьфинала XVIII первенства СССР и полуфинала первенства УССР 1950 г. Постоянно экспериментирует в дебютах, охотно создает сложные позиции и хорошо в них разбирается.

Интересен неожиданный финал в его партии с Ю. Сахаровым из командного первенства УССР 1948 года

Мацкевич



Сахаров

12...de 13. fe 0—0—0 14. Kef5 Cf8 15. Фf3 h5 16. Cg5 Le8.

Трудно представить себе, что борьба продолжалась еще всего 7 ходов.

17. Ch4 Kg4 18. d5 f6 19. h3 Cf7! 20. Kge2 cd 21. Cg3 h6 22. Ke3 de 23. C:e4 f5, выигрывая фигуру и партию.

А. Макаров — победитель четвертьфинала XVIII первенства СССР и полуфинала первенства УССР 1950 г. Разносторонний шахматист, упорный в защите и стремительный в атакующих позициях.

Интересны начала двух его партий из четвертьфинала XVIII первенства.

Н. Сорокин — А. Макаров

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. h3 e5 8. Ce3 ed 9. K:d4 Le8 10. Фc2 Kc5 11. f3 a5 12. g4 c6 13. 0—0 a4! (Выглядит как просмотр) 14. K:c6 bc 15. C:c5 K:g4! 16. Cd4 Ch6+ 17. Kpb1 Ke3 18. C:e3 C:e3 19. h4 a3! 20. b3 Фf6 21. h5 Fe5 22. Cd3 Cg5 23. Ce2 Cf6 24. Ld3 Ce6 с подавляющим перевесом.

А. Макаров — Н. Крогиус

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4 5. Ca4 K:f3+ 6. Ф:f3 Ce7 7. 0—0 c6 8. d3 d6 9. Kd5! K:d5! 10. ed b5 11. dc e4 12. Ф:e4 d5 13. Фе5 ba 14. Ф:g7 Lf8 15. Ch6 Fd6 16. Lael Ce6 17. f4 f5 18. Ф:h7 0—0—0 19. C:f8 L:f8 20. Le2 и у белых выигранная позиция.

Г. Голобродский — неоднократный призер чемпионатов Харькова, победитель полуфинала первенства УССР 1950 г. Обладает хорошим позиционным чутьем. В полуфинале первенства УССР 1948 г. им была сыграна следующая партия:

№ 158. ВУДАПЕШТСКИЙ ГАМБИТ

Г. ГОЛОБРОДСКИЙ В. КЛОЧКОВ

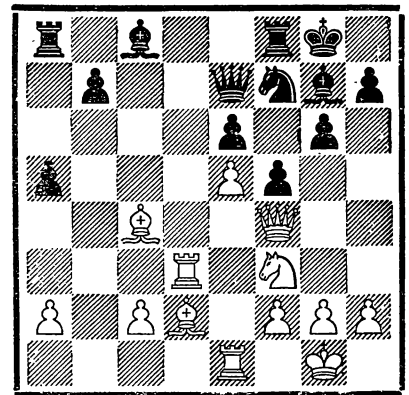
1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. Kf3 Kc6 5. Cf4 Ob4+ 6. Kbd2 Фе7 7. a3 Kg:e5 8. K:e5 K:e5 9. e3 C:d2+ 10. Ф:d2 d6 11. Фc3 Cd7 12. Ce2 Cc6 13. c5! C:g2? 14. cd cd 15. Lg1 Ce4 16. L:g7 Cg6 17. Cb5+ Kpd8 18. Ld1 Kf3+ 19. Kpf1 Фh4 20. C:d6. Черные сдались.

В составе харьковских кандидатов в мастера также **Шифман** (участник первенства СССР по переписке), **Щучинский**, **Ойстрах** и **Серебрянский**.

Из числа способных молодых перворазрядников особенно выделяются **А. Шпехт** и **И. Тимченко**. Первый из них уже выполнил норму для получения третьего кандидатского балла и в чемпионате Харькова 1950 г. занял второе место.

В первенстве города 1949 г. **А. Шпехт** эффектно закончил партию с **Кропотин**.

Кропотин

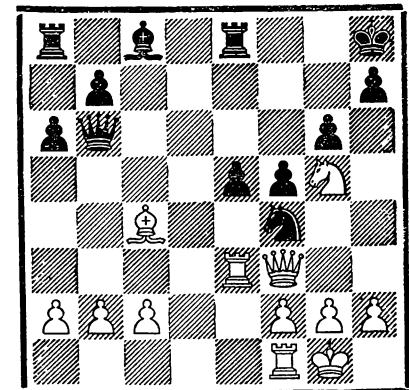


Шпехт

В ответ на 19...Ch6 неожиданно последовало 20. Ф:h6! K:h6 21. C:h6 Cd7 22. Led1 Ce6 23. Ld6 Lfe8 24. Kg5 Cd5? 25. L6:d5! ed 26. C:d5+ Kph8 27. Kf7+ Kpg8 23. Kd6+ Kph8 29. Cg5! и белые вскоре выиграли.

И. Тимченко — активный и инициативный шахматист.

Оконечников



Тимченко

В приведенной позиции Тимченко легко опроверг неосторожный ход черных 28...Фf6? путем 29. Ф:f4! ef 30. L:e8+ Kpg7 31. Lg8+ Kph6 32. Kf7+ Kph5 33. Ce2+ Kph4 34. g3+ Kph3 35. Lg7! h5 36. C:h5! Ce6 37. L:g6 Ф:f7 38. Cg4+ fg 39. Lh6+ Черные сдались.

Интересна также следующая партия:

№ 159. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Н. СОРОКИН И. ТИМЧЕНКО

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4 4. K:d4 ed 5. 0—0 c6 6. Cc4 Kf6 7. d3 d6 8. Cg5 Ce7 9. c3 h5 10. Ch4 g5 11. Cg3 h5 12. e5 Kg4! 13. ed C:d6 14. Le1+ Kp:f8 15. Фf3 f5 16. h3 f4 17. hg hg 18. Фе4 Фf6 19. C:f4 gf 20. Ce6 Lh5! 21. Ф:d4 Ce5! 22. Фb4+ Kpg7 23. C:g4 Cd6! 24. Фb3 C:g4 25. Ф:b7+ Kph6 26. Ф:a8 f3 27. Le8 Lh1+. Белые сдались.

А. СЕРЕБРЯНСКИЙ,

ТУРНИРЫ КОМАНД

Более 1600 шахматистов и шашкистов участвовало в командном первенстве Москвы.

В первую группу были включены десять сильнейших шахматных коллективов столицы. Это победитель двух предыдущих первенств команда ДСО «Наука», команды «Молния», ЦДКА, «Большевик», «Динамо», «Труд», «Локомотив», «Спартак», «Крылья Советов» и победитель прошлого года первенства по второй группе «Медик». К сожалению, команда ЦДКА от участия в соревнованиях отказалась и в борьбе за звание чемпиона столицы приняли участие 9 коллективов.

После упорной борьбы первое место и звание чемпиона в третий раз подряд завоевала команда «Наука» — 199 очков из 320 возможных. Команда «Молния», занявшая второе место, отстала на 8 очков. На третьем месте «Спартак» (177½ очков). На четвертом — «Большевик» (165 очков).

Далее места в турнирной таблице занимают «Труд» — 160, «Локомотив» — 153, «Динамо» — 138½, «Медик» — 133½ и «Крылья Советов» — 120 очков.

Во второй группе первое место уверенно завоевала команда «Химик», которая, таким образом, перешла в первую группу.

В третьей группе в упорной борьбе победила команда ДСО «Родина».

Прошедшее первенство явилось проверкой состояния спортивной работы в обществах, оно вскрыло ряд недочетов в организации массовой физической работы. В частности очень плохо ведется подготовка квалифицированных шашкистов в обществах «Большевик», «Медик», «Динамо».

Некоторые инструктора все еще недооценивают роли актива и всю тяжесть организации и комплектования команды берут на себя. Глубоко ошибочная постановка вопроса, тогдашняя приводящая к печальным последствиям (был сорван один из матчей команды «Крылья Советов» из-за болезни инструктора общества Занюградова).

Недопустимый случай произошел в матче «Наука» — «Молния», на котором из-за плохой организации команде «Наука» было засчитано 18 поражений за неявки.

Лучшего также оставляет желать прием команд. Хорошо проводило командные встречи лишь общество «Спартак». Задолго до начала игры турнирный зал в спортивном клубе общества был готов к проведению матча. Обширное помещение хорошо проветривалось, активисты общества следили за порядком.

Большую работу проделала судейская коллегия соревнований (руководитель тов. Зражевский). Много молодых судей обогатили свои знания и повысили свою квалификацию.

**Б. БАРАНОВ,
Г. ПОДОЛЬНЫЙ.**

УСПЕХ ШКОЛЬНИКОВ

В Крыму шахматы и шашки пользуются большой популярностью. Четыре кандидата в мастера, свыше сорока перворазрядников и около пяти тысяч квалифицированных шахматистов и шашкистов проживают в области.

За первый квартал 1950 года в Симферополе в низовых коллективах проведено 103 турнира, в которых участвовало 1254 человека. 177 шахматистов повысили свои разряды, а 354 получили начальные спортивные разряды.

В областном турнире школьников участвовало 12 представителей городов и районов. Первое место занял участник юношеского первенства РСФСР 1949 г. перворазрядник Келлер, набравший 10 очков; на втором месте — перворазрядник Патрикеев (Евпатория).

В чемпионатах городов и районов чувствовался напор молодежи, добившейся крупного успеха.

В Симферопольском чемпионате Келлер разделил второе и третье места с перворазрядником Рейманом. Первое место занял Гольберг.

Победителем первенства Евпатории вышел школьник Патрикеев. В шахматном чемпионате Ялты школьник Никишин разделил 2—3-е места, набрав норму первого разряда. Чемпионом города Феодосии стал ученик 7-го класса Руппа.

Закончился шахматный чемпионат Крыма с участием 2 кандидатов в мастера и 10 перворазрядников.

В упорной борьбе звание чемпиона завоевал Гольберг с результатом 8½ очков из 11. На втором месте кандидат в мастера Хасдан (Евпатория) — 8 очков. Третье и четвертое места разделили Каргин (Старый Крым) и Келлер (Симферополь) — по 7½ очков.

Одновременно с чемпионатом был проведен областной турнир шахматистов первого и второго разрядов.

Первое место разделили перворазрядники Леонов (Евпатория) и Крупский (Ялта), набравшие по 8½ очков из 11. На третьем месте Жуков (Керчь), выполнивший норму первого разряда.

Приводим любопытную партию из этого турнира:

№ 160. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

КАЗАКОВ

ЖУКОВ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Cd3 Kc6 5. c3 Фc7 6. f4 Kf6 7. Kf3 Cg4 8. 0—0 Ке4 9. Фе1 f5 10. Ке5 К:е5 11. fe e6 12. Ob5+ Kpd8 13. h3 h5! (Начало эффективной комбинации) 14. hg hg 15. Kd2 (Грозило 15...g3 с матовыми угрозами. Если 15. Cf4, то 15...g5!) 15...Ф:е5! 16. de Cc5+ 17. Lf12 (17. Фf2 К: f2 18. Л: f2 g5 также безнадежно для белых) 17...Kg3! Белые сдались.

Женский чемпионат области привлек лишь 8 участниц и закончился победой Воротынской (Симферополь), набравшей 6 очков.

Д. ГОЛЬБЕРГ.

ПОБЕДА В. ТИХОМИРОВОЙ

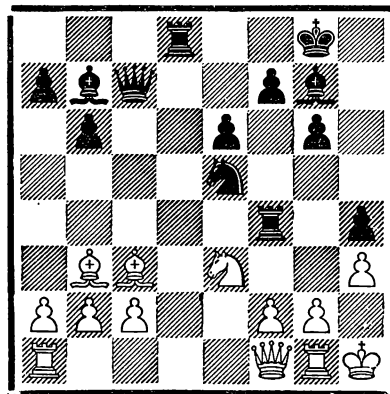
Женское первенство РСФСР проходило в Ростове-на-Дону. Вначале впереди была Миросниченко, выигравшая в первых пяти турах все партии. Затем постепенно ведущее положение в турнире захватила Гурфинкель, которая и разделила первое и второе места с Тихомировой, набравшей в последних 9 турах 9 очков.

На 2 очка от победительниц отстала Филановская (10 очков из 15). Следующие места заняли: 4. Горина (9 очков), 5. Хостник (8½), 6—7. Ивашина и Марченко (по 8) и т. д.

Звание чемпионки РСФСР второй год подряд завоевала Тихомирова, выигравшая матч у Гурфинкель со счетом +2—1=1.

Приводим окончание последней, решающей партии матча.

Тихомирова



Гурфинкель

Белые безинициативно провели первую половину партии и теперь черные изящной комбинацией решают исход борьбы.

23...Ke5—f3 26. g2: f3 Лf4: f3 27. Лg1—g2 Лf3: h3+? 28. Kph1—g1 Cg7: c3 29. b2: c3 Фc7: c3 30. Лg2: g6+ Kpg8—h7 31. Лg6—g2? Лd8—g8 32. Фf1—d3+ Фc3: d3 33. c2: d3 Cb7: g2 34. Ке3: g2 Kph7—h6 35. Cb3—c4 Лh3—f3 36. Лcl—e1 h4—h3 37. Ле1—e4 Лg8: g2+ 38. Kpg1—h1 Лg2: f2 39. Ле4—h4+ Kph6—g5. Белые сдались.

Необходимо отметить, что судейская коллегия без должной четкости провела женское первенство республики. Результатом явилось значительное количество инцидентов.

Вызывает удивление, что Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта направил для проведения соревнования из Москвы трех судей, причем двое из них по своей квалификации вполне могли быть заменены местными судьями.

Трудно согласиться и с решением главного судьи М. Камышова, прикрепившего к многим участникам тренеров и в том числе судей.

Всероссийская шахматно-шашечная секция должна подробно обсудить итоги первенства и сделать соответствующие выводы.

Л. АБРАМОВ.

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

В турнирной таблице проставлены еще 7 результатов. Руссо выиграл у Збандутто и Ивашина, а партии с Гильманом и Шифманом закончили вничью. Гильман проиграл Копаеву. Мирный исход зафиксирован у Сокольского с Гильманом и Збандутто с Ивашиним.

Положение участников: Абрамов — $8\frac{1}{2}$ (10), Копаев — $8\frac{1}{2}$ (12), Гречкин — $7\frac{1}{2}$ (9), Гильман — $6\frac{1}{2}$ (14), Константинопольский — 6 (7), Симагин — $5\frac{1}{2}$ (7), Эстрин — $5\frac{1}{2}$ (11), Перфильев — $5\frac{1}{2}$ (12), Руссо — $4\frac{1}{2}$ (8), Збандутто — 4 (12), Исаев — 4 (15), Полетаев — 3 (11), Сокольский — $2\frac{1}{2}$ (5), Жуков — $2\frac{1}{2}$ (8), Ивашин — $2\frac{1}{2}$ (9) и Шифман — 2 (6).

НАЧАЛИСЬ ШАХМАТНЫЕ ТУРНИРЫ

№ 137, 3-го разряда. Староста турнира П. Г. Макаров — Мичуринск, Социалистическая ул., д. 84.

№ 138, смешанный, тематический (1. e4 e5 2. f4 ef). Староста турнира Г. И. Волков — Горький, Ждановский район, Новая ул., д. 35, кв. 2

№ 139, смешанный. Староста турнира В. В. Гривюк — Ворошиловградская обл., Папаснянский район, ст. Марьевка, ул. Ворошилова, д. 7

№ 140, 3-го разряда. Староста турнира Н. М. Баранов — Молотовская обл. Добрянский район, Никулинский с/с, Никулинская база.

№ 141, 2-го разряда. Староста турнира В. Г. Шустер — Москва, 34, Боровая ул., д. 14, кв. 3.

№ 142, смешанный, тематический (1. e4 e5 2. f4). Староста турнира С. Н. Кочергин — Астрахань, ул. Трусова, д. 47, Центростроудсберкасса № 97.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ИГРА В ШАШЕЧНЫХ ТУРНИРАХ

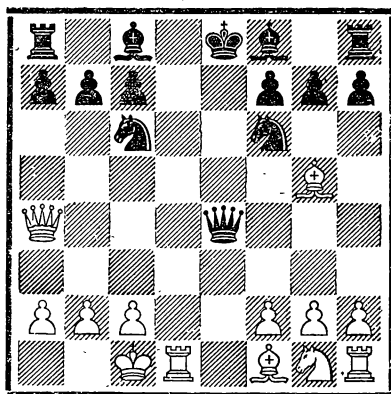
№ 10, памяти А. И. Шоцина (смешанный): 1. Л. Александров, 2. А. Андрущенко, 3. В. Богуславский, 4. Г. Бойко, 5. А. Гомонов, 6. В. Гришин, 7. А. Ильин, 8. В. Краснокутский, 9. Н. Каленчук, 10. Я. Красинский, 11. П. Корнилов, 12. Е. Ларин, 13. С. Мосолов, 14. В. Писарев, 15. В. Петров, 16. А. Русаков, 17. П. Русанов, 18. М. Рабинович, 19. Н. Симхович, 20. Б. Цицвик и 21. Б. Юрезанский.

№ 15, 1, 2 и 3-го разрядов 1. Л. Александров, 2. А. Андрущенко, 3. И. Белов, 4. Г. Бойко, 5. В. Евсюков, 6. Н. Каленчук, 7. П. Корнилов, 8. Н. Новицкий, 9. В. Петров, 10. А. Русаков, 11. П. Русанов и 12. В. Шехурин.

Староста турниров — Н. В. Каленчук, Ворошиловградская обл., Ивановский район, шахта 7/8, горнопромышленная школа № 97.

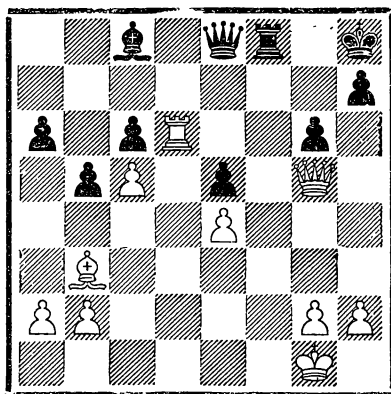
Найдите лучший ход

№ 1



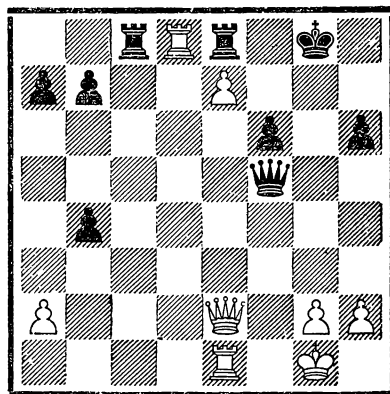
Ход белых

№ 2



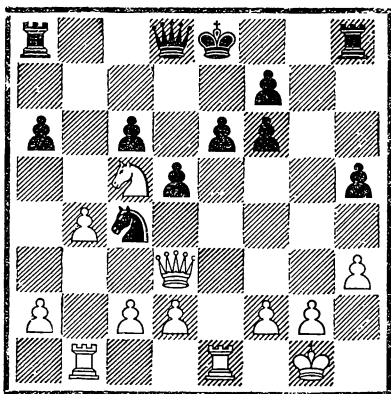
Ход белых

№ 3



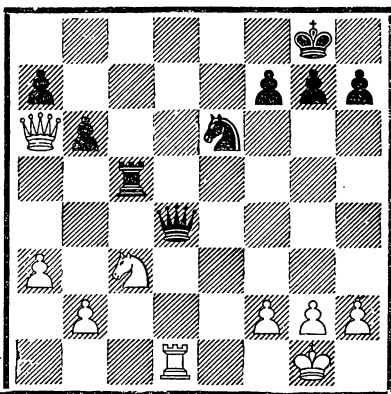
Ход белых

№ 4



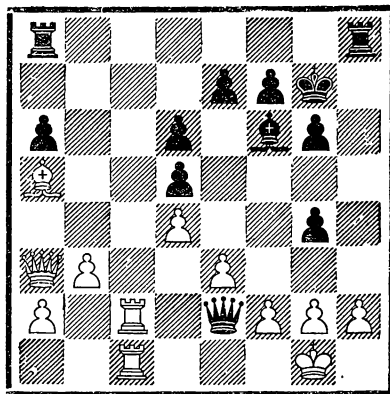
Ход белых

№ 5



Ход черных

№ 6



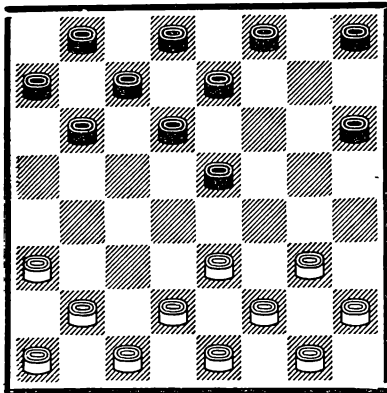
Ход черных

Новое в теории дебютов*

(По партиям XII первенства СССР)

2. РЕАБИЛИТАЦИЯ СИСТЕМ

Здесь первое место принадлежит В. Романову, доказавшему пригодность для черных «игры Романычева» (1. c3—d4 f6—e5 2. d4:f6 g7:e5), которая в «Курсе дебютов» Л. Полякова и Л. Рамма названа «типичным началом».

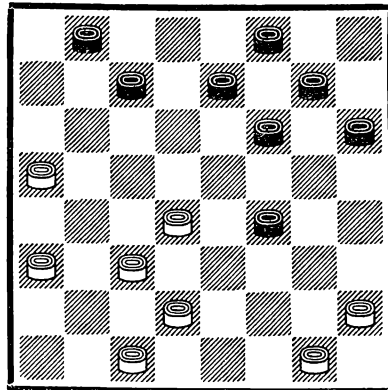


Еще в 1909 году В. Шошин доказывал, что белые получают большие шансы на выигрыш после 3. a3—b4. Однако он рассматривал лишь ответ 3...h8—g7, 3...b6—c5 и 3...b6—a5, а Романов против Коськова применил ход 3...e7—f6.

Партия продолжалась так: 4. b4—a5 f6—g5 5. g3—h4 e5—f4 6. h4:f6 e3—e7 7. e3:g5 h6—f4 8. b2—c3 e7:g5 9. a1—b2 h8—g7 10. f2—g3 f5—c5 11. g3:e5 c5—d4, и не видно как белым получить преимущество.

Капнудель, играя с Романовым, отказался от 3. a3—b4 и избрал 3. b2—c3. Теперь уже черные могут вывести к центру шашку h8. В партии было 3...h8—g7 4. e3—f4 b6—a5 5. c3—b4 a5:c3 6. d2:b4 a7—b6 7. b4—a5 g7—f6 8. a1—b2 b6—c5 9. e1—d2. (Это уже проигрывает. Необходимо было 9. f2—e3 или 9. b2—c3) 9...c5—d4! 10. d2—e3 i4—c3 11. b2:d4 e5:c3 12. a3—b4 c3—b2 13. c1:a3 d6—c5 14. b4:d6 e7:c5, и положение белых, несмотря на лишнюю шашку, безнадежно. Исследования В. Романова в этом начале представляют теоретический интерес.

Реабилитирован также один из вариантов «старой партии». После 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 e7—d6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4:b6 a5:c3 5. d2:b4 a7:c5 6. b4—a5 f6—e5 7. a1—b2 g7—f6 8. b2—c3 h8—g7 9. e1—d2 d8—e7 10. e3—d4 c5:e3 11. f2:d4 e3—f4 12. g3:e5 d6:f4



считалось, что положение черных тяжелое, ибо атака белых на левом фланге кажется неотразимой. Однако в партии Сычев—Куперман на 13. a3—b4 последовало 13...e7—d6 14. d2—e3 f4:d2 15. c3:e1 h6—g5 с равной игрой.

В партии Миротин—Коврижкин белые играли агрессивнее: 13. d4—c5, но и здесь у черных нашлась защита 13...b8—a7 14. c3—b4 c7—d6 15. g1—f2 f6—g5 16. d2—c3 g5—h4 17. f2—e3 f4:d2 18. c1:e3 h6—g5 19. c5—b6. a7:c5 20. c3—d4 g7—h6 21. d4:b6 h4—g3 22. h2:f4 d6—e5 с ничьей.

Можно сделать вывод, что у черных в этом варианте достаточно защитительных ресурсов для сохранения равновесия.

3. ОПРОВЕРЖЕНИЯ

В этом существенном разделе аналитическая работа участников дала богатые плоды. Найти какой-нибудь изъян в поддерживавшей практику вариантов — нелегкий труд.

Серьезным вкладом в изучение «обратной игры Бодянского» является партия Герцензон—Миротин, опровергающая один из интереснейших вариантов этого сложного дебюта. Ленинградские мастера одобряли такой план игры черных: 1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 d6—c5 3. b2—c3 c7—d6 4. f2—g3 g7—h6 5. c3—b4 b6—a5 6. d4:b6 a5:c7 7. d2—c3 d6—e5 8. b4—a5 f8—g7 9. c3—d4 e5:c3 10. g3—f4 e7—d6 11. c1—d2 c7—b6 (Уравнение возможно лишь при 11... a7—b6, 12... f6—e5 и 13... d6—c5) 12. d2:b4 d8—c7.

Герцензону удалось доказать, что после 13. h2—g3 позиция черных проиграна (см. партию № 3, «Шахматы в СССР» № 5). Эффективное опровержение всей системы черных основано на комбинационном варианте 13...b6—c5 14. e1—f2 a7—b6 15. a1—b2 d6—e5 16. f4:d6 c5:e7 17.

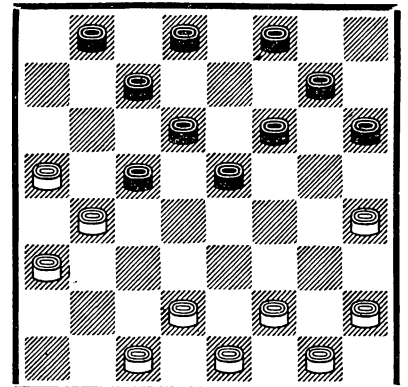
g3—f4! e7—d6 18. b2—c3, и проход черных в дамки (18...d6—c5 и 19... c7:b4) ведет к их проигрышу.

Два ценных опровержения найдены в «отыгрыше».

В 1949 году я рекомендовал такую систему для черных: 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4:b6 a5:c7 5. d2—c3 f6—g5 6. c1—d2 g7—f6 7. a1—b2 d6—e5 и на 8. g3—h4 ответ 8...f8—g7.

Шутилкин против Швидкого сыграл 9. e3—d4, и неожиданно выяснилось, что нельзя 9...a7—b6 из-за 10. d4—c5! b6:d4 11. d2—e3, и у белых выигрышная позиция. А на последовавшее в партии 9...g5—f4 белые продолжали 10. b4—a5! e7—d6 11. d4—c5 d6:b4 12. a3:c5, также с легким выигрышем.

Ошибочность еще одного варианта в том же дебюте доказал Куперман в партии против Коськова. После 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4:b6 a5:c7 5. e3—d4 (ход В. Сокова) 5...f6—e5 6. d4:f6 g7:e5 7. g3—h4 a7—b6 8. b4—a5 h8—g7 9. a1—b2 b6—c5 10. b2—c3 e7—f6 11. c3—b4



черные применили рекомендованное еще в 1938 году предложение 11... e5—d4, что было опровергнуто путем 12. c1—b2! f8—e7.

(Черные не могут занимать центр путем 12...f6—e5 из-за комбинация 13. b2—c3! d4:b2 14. a3:c1 c5:a3 15. h4—g5 h6:f4 16. c1—b2 a3:e3 17. f2:h8.

Не спасает и 12...d8—e7 ввиду 13. d2—e3 f6—e5 14. h2—g3 g7—f6 15. e3—f4 и зажим в пользу белых).

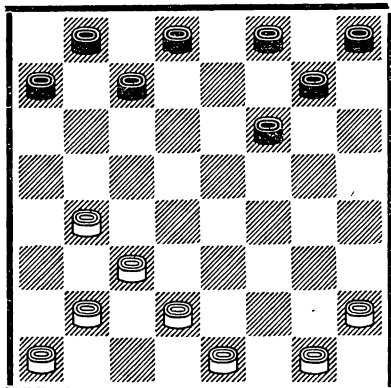
13. d2—e3 f6—e5 14. e3—f4 e5:g3 15. h2:f4 e7—f6 16. f2—g3, и положение черных безвыходно, так как на 16...f6—e5 может последовать 17. b2—c3 с проходом в дамки.

Заслуживает внимания и партия Сретенский—Герцензон.

12 лет назад Дмитрий Сретенский

* Начало см. «Шахматы в СССР» № 7.

това применил в «обратном тычке» интересную систему: после 1. c3—b4 f6—e5 2. b2—c3 e5—f4! 3. g3:e5 d6:f4 4. e3:g5 h6:f4 5. c1—b2 b6—c5 6. b4:d6 e7:c5 он сыграл 7. f2—g3. Далее было 7...c5—d4 8. g3:e5 d4:f6 9. a3—b4



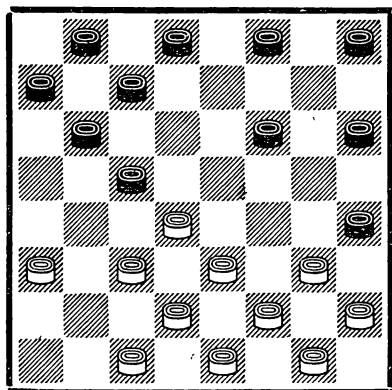
и после 9...a7—b6 10. d2—e3 f6—e5 11. h2—g3 создавалась равная игра.

В XII первенстве Герцензон нашел такое возражение на план белых: 9...f8—e7! и после 10. g1—f2 a7—b6 11. d2—e3 e7—d6 12. b4—a5 b6—c5 черные захватили центр, достигнув подавляющего позиционного превосходства.

4. УТОЧНЕНИЯ

Многие системы и варианты были подвергнуты дополнительным, более детальным исследованиям.

Рядом партий, в основном Циценовского, было установлено, что в варианте «городской партии» после 1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 d6—c5 3. c3—b4 g5—h4 4. b4:d6 e7:c5 5. a1—b2 g7—f6 6. b2—c3



лучшей и наиболее безопасной системой защиты черных следует считать 6...f8—g7 и на 7. g3—f4 (Нельзья 7. c3—b4 из-за 7...b6—a5 8. b4:d6 c7:c3 9. d2:b4 a5:c3 10. c1—d2 a7—b6 11. d2:b4 b6—a5 12. b4—c5 a5—b4 с выигрышем черных) ответ 7...f6—g5.

Теперь возможны два продолжения:

1. 8. f4—e5 g7—f6! 9. e5:g7 h8:f6 10. c3—b4 (Плохо 10. h2—g3 из-за 10...c7—d6 11. c3—b4 b6—a5 12. d4:b6 a7:c5! и т. д.) 10...b6—a5

11. d4:b6 a5:c3 12. d2:b4 c7:c3 13. e3—f4 с равной игрой, как было в партиях Куперман—Циценовский, Сычев—Циценовский, Сычев—Цирик;

II. 8. h2—g3 c7—d6 9. g1—h2 g7—f6 10. f4—e5 d6:f4 11. g3:g7 h8:f6 12. c3—b4 d8—c7 13. b4:d6 c7:c3 14. d2:b4 b8—c7 15. c1—d2 b6—a5 16. b4—c5 a5—b4, и позиция черных лучше (Цирик—Циценовский).

Новые возможности показал Иванов в партии против Цирика («обратная городская»). После 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 e7—f6 3. b4—a5 b6—c5 4. b2—c3 f6—g5 5. g3—h4 g5:e3 6. d2:f4 e5:g3 7. h2:f4 f8—e7 (Плохо 7...g7—f6 8. f2—e3 f8—g7 из-за 9. g1—h2! f6—g5 10. h4:f6 g7:g3 11. h2:f4 h8—g7 12. a1—b2 g7—f6 13. c3—d4, и позиция черных не заслуживает доверия) белые применили новый ход 8. e1—d2 (Обычно играли 8. c3—b4 e7—f6 9. a1—b2). В партии было 8...c5—b4 9. a3:c5 d6:b4 10. a1—b2 b4—a3 11. f2—e3 e7—f6 12. g1—h2 d8—e7 с интересной обоюдоострой игрой, насыщенной комбинационными мотивами.

В «новоленинградской защите» в исследованном варианте 1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 g5—h4 4. d4—c5 b6:d4 5. e3:c5 h8—g7 6. b4—a5 d6:b4 7. a5:c3 a7—b6 8. c3—d4 e7—d6 9. a3—b4 f6—g5 10. b4—a5 g7—f6 Капнудель продолжал 11. c1—b2. Это заставило Блиндера по-новому разрешать черными проблему защиты, ибо на 11...f6—e5 12. d4:f6 g5:e7 13. g3—f4 d6—e5 14. f4:d6 c7:e5 15. a5:c7 d8:b6 последовало бы 16. d2—c3 с дальнейшим захватом центра (что невозможно при обычном развитии белых 11. a1—b2). Поэтому черные на 13-м ходу сыграли b6—c5.

В «ленинградской защите» после 1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4—c5 a5:c3 5. d2:b4 h8—g7 6. g3—f4 c7—b6 7. a1—b2 (Ход А. Ефремова) 7...b6:d4 8. e3:c5 g5:e3 9. f2:d4 d6—e5 10. b2—c3 h6—g5 исследованию подвергся ход 11. e1—f2 (Миротин—Иванов) и было доказано, что в продолжении 11...g7—h6 12. c1—d2 b8—c7 13. b4—a5 c7—b6! 14. a5:c7 d8:b6 15. f2—g3! g5—h4! 16. g3—f4 e5:g3 17. h2:f4 черные добиваются преимущества тонкой жертвой шашки 17...h6—g5 с последующим выходом 18...h4—g3.

Интересна в «тычке» система защиты, предложенная Шутилиным. Первые ходы: 1. c3—b4 f6—g5 2. b4—c5 d6:b4 3. a3:c5 b6:d4 4. e3:c5 g5—h4 5. b2—c3 g7—f6 6. a1—b2. Белые накопили силы для овладения центром, но спокойное 6...h8—g7 после 7. c3—b4 f6—g5 8. b2—c3 g7—f6 9. c3—d4 c7—d6! 10. b4—a5 d6:b4 11. a5:c3 a7—b6 обезвредило попытки белых сохранить инициативу. Так играл Шутилин черными против Романова и Сычева.

Даже неполное освещение новых продолжений в партиях XII первенства показывает плодотворную работу наших мастеров в области дебютов

ПЕРВЕНСТВО БЕЛОРУССИИ

Первенство Белоруссии собрало сильнейших шахистов республики — кандидатов в мастера и перворазрядников — победителей отборочных городских и областных турниров и затем полуфиналов.

Звание чемпиона в упорной борьбе завоевал кандидат в мастера Д. Гордевич, набравший 9 очков из 13. На втором месте Зисерсон (Витебск) — 8½. Третье и четвертое места разделили Берлинков и Рудерман (Минск) — по 7½, пятое — восьмое места — кандидат в мастера Рабинович, Рокитницкий, Агеев и Красницкий — по 7 очков.

Следует отметить успех пятнадцатилетнего школьника перворазрядника Рудермана, единственного, кто выиграл у победителя турнира.

В игре большинства участников наблюдались неточности, просмотры; повидимому, ведущие шахисты республики еще недостаточно работают над повышением своего мастерства.

Организация соревнований оставляла желать много лучшего — турнир проходил в тесном помещении, далеко от центра города, зрителей было мало. Нечетко работала и судейская коллегия.

Приводим одну из острых партий первенства.

№ 8. «КОСЯК»

Д. ГОРДЕВИЧ А. РОКИТНИЦКИЙ

1. c3—b4 f6—g5 2. b4—a5 b6—c5 3. b2—c3 c5—b4 4. a3:c5 d6:b4 5. g3—f4 b4—a3 (Если 5...g7—f6, то может последовать 6. f2—g3! с преимуществом у белых) 6. c3—d4 g7—f5 7. a1—b2 f8—g7.

Ход, впервые примененный В. Сыковым в чемпионате Белоруссии 1936 года с целью избежать известных продолжений.

8. f2—g3 g5—h4 (Опасно допустить белых на h4) 9. b2—c3 h4—f2 10. e1:g3 f6—g5 11. g3—h4 e7—f5 12. h2—g3 c7—b6 (На 12...a7—b6 белые продолжают 13. g1—f2 b8—e7 14. c3—b4 a3:c5 15. c1—b2 и у черных нет выигрыша) 13. a5:c7 d8:b6 14. g1—f2 b6—c5 15. d4:b6 a7:c5 16. c3—d4 c5—b4.

17. f4—e5? (Проигрывает партия. Спасало 17. d4—e5 f6:d4 18. h4—f5 g7:e5 19. f4:d6! d4—c3 20. d6—e7 c3:e1 21. g3—h4 e1:g3 22. h4:f2 и ничья) 17...b8—c7 18. g3—f4 c7—b5 19. f2—g3 b6—a5 20. e5—d6 f6—e5 21. d4:f6 g5:c5 22. h4—g5 g7—f6?

Непростительная ошибка. После 22...c5—d4 23. e3:c5 b4:d6 24. g3—h4 a5—b4 25. f4—e5 d6:f4 26. g5:e3 h6—g5 27. h4:f6 g7:e5 белые должны были сдаться.

Партия закончилась так: 23. g5:e7 c5—d4 24. e3:c5 b4:f8 25. d2—c3 h8—g7 26. f4—e5 f8—e7 27. g3—f4 g7—f6 (Некоторые практические шансы на выигрыш были после 27...e7—f6) 28. e5:g7 h6:f8 29. f4—e5 f8—g7 30. c1—d2. Ничья.

Б. БЕРЛИНКОВ.

В. БЕРЕЗИН Б. ЦИЦИВКО

Полуфинал первенства Украины,
1950 г.

Примечания И. Качерова

1. c3—d4 h6—g5
2. g3—h4 b6—a5
3. f2—g3

Уклоняясь от острого варианта 3. d4—c5 d6:b4 4. a3:c5 c7—b6 5. c5—d6 e7:c5 6. e3—d4 c5:e3 7. d2:h6, который теория расценивает как выгодный для белых, Березин заметил спокойное продолжение. Черные же настроены по-боевому.

3. ... a5—b4!

Стремясь усложнить игру, черные избрали слабый для себя вариант, не удовлетворяясь известным теоретическим продолжением 3...c7—b6 4. g3—f4 g7—h6 5. b2—c3 b6—c5 6. d4:b6 a5:c7 7. h2—g3 a7—b6 8. c3—b4 d6—e5 9. f4:d6 c7:e5 10. c3—f4, с более, чем вероятной ничьей.

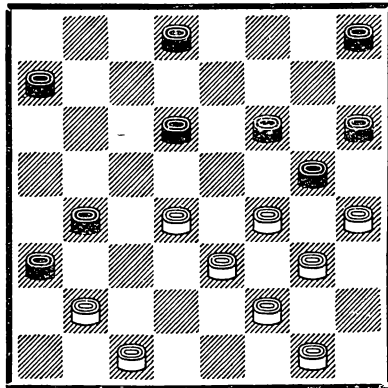
В партии Капнудель—Качеров (полуфинал VIII первенства СССР, 1945 г.) было сыграно 7...d6—e5 8. f4:d6 c7:e5, но после 9. c3—d4 c5:c3 10. d2:b4 черные добились ничьей лишь благодаря очень точной игре.

4. a3:c5 d6:b4
5. b2—a3! c7—d6
6. a3:c5 d6:b4

В старину в этой известной позиции обычно играли 7. a1—b2 b4—a3 8. d4—c5. Березин избирает продолжение, рекомендованное ленинградским мастером Л. Раммом.

7. g3—f4 g7—h6
8. e1—f2! b4—a3
9. h2—g3 b8—c7
10. a1—b2 c7—b6
11. d2—c3 b6—a5
12. d4—c5 e7—d6
13. c5:e7 f8:d6
14. c3—d4 a5—b4?

В обоюдном цейтноте черные, неверно считая свою позицию выигранной, делают проигрышный ход. Следовало играть 14...f6—e5 15. d4:f6 g5:e7 16. e3—d4.



15. d4—c5!

Единственный ход, притом не только спасающий белых от поражения, но и ведущий их к победе.

15. ... d8—e7
16. g1—h2! h8—g7
17. c1—d2!! a3:c1
18. c3:a3

Оригинальная и исключительно эффектная позиция. Черные, несмотря на наличие дамки, не имеют хороших ходов. Партия их безнадежна.

18. ... d6—e5
19. f4:f8 g5—f4
20. e3:e7 c1:d8
21. f8—b4 a7—b6
22. b4—c3 d8—f6
23. c3—e1

Не попадаясь на ничейную ловушку: 23. c3—a1? b6—c5 24. f2—e3 c5—b4! 25. a3:c5 f6—d8 26. a1:h8 h6—g5 27. h4:f6 d8:a7.

23. ... f6—d8
24. g3—f4 g7—f6
25. f4—g5 h6:f4
26. f2—e3 f4:d2
27. e1:g7. Черные сдались.

ХРОНИКА

★ **ПЕРВЫЙ ЖЕНСКИЙ** шашечный чемпионат Новгородской области закончился победой Максимовой (Воровичи) и Фрейдзон (Новгород), разделивших первое и второе места. Матч между ними из 4-х партий дал ничейный результат. Дополнительную, пятую партию выиграла Максимова, которой и присуждено звание чемпионки области на 1950 год.

★ **ЧЕМПИОН ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ** по шашкам — учащийся Псковского техникума гражданского строительства А. Филиппов. В первенстве области он набрал 9½ очков из 12. Второе место занял учащийся этого же техникума П. Хмелев, третье — М. Кутузов (Новоржевский район).

★ **КОМАНДНОЕ ШАШЕЧНОЕ ПЕРВЕНСТВО** Тулы разыгрывалось по двум группам. Звание чемпиона города завоевала команда станкостроительного завода, набравшая 51½ очков из 70. Второе и третье места поделили команды «Шахтера» и оружейного завода (по 48½ очкам).

Далее идут команды «Трактора», завода «Штамп», завода им. Кирова, «Спартак» и «Динамо».

Победитель второй группы — шахсисты Дворца пионеров, опередившие команды «Труда», трампарка, «Локомотива», «Медика» и «Урожай».

★ **115 ШАШИСТОВ** участвовали в отборочных соревнованиях к первенству Рузаевки. В финале лучших успехов добился М. Москвин (школа ФЗО). На втором месте В. Кильнаев (Горкомхоз), на третьем — В. Кулакин (вагонное депо).

★ **УЧЕНИК 10-го КЛАССА** Н. Демьяненко и прошлогодний чемпион республики А. Ярулин поделили первые места в шашечном первенстве Киргизии.

★ **В ЧЕМПИОНАТЕ АЛМА-АТЫ** участвовали 18 шашистов. Первое место и звание чемпиона столицы Казахстана завоевал второразрядник Ищенко, не проигравший ни одной партии (13½ из 17). Второе и третье места разделили также второразрядники — студент филологического факультета университета Султанбеков и участник всесоюзных юношеских соревнований Ниязов.

★ **3.042 ШАШИСТА** — представители 204 коллективов — приняли участие в отборочных соревнованиях к десятому чемпионату Смоленской области. Во втором этапе — первенстве районов и городов — играли 558 шашистов области, из них 15 сильнейших завоевали право участия в финале. Победителем финального турнира вышел Н. Костинский (12½ очков). На 2½ очка отстал чемпион области по шахматам П. Головкин, третье место занял О. Барановский.

Хорошую игру показали также сельские шашисты тов. Колушенков из Ярцевского района и тов. Сеньков из Стодолищенского района.

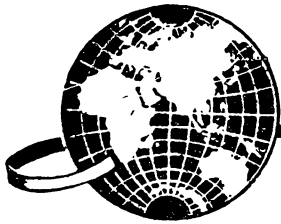
★ **ЗВАНИЕ ЧЕМПИОНА** Ашхабада по шашкам присвоено тов. Флоренцеву (ДСО «Медик») — победителю турнира на первенство столицы Туркмении.

★ **ЗАКОНЧИЛОСЬ** XI шашечное первенство Чувашии. Новый чемпион республики перворазрядник И. Ижеев (Чебоксары) добился превосходного результата — 10 очков из 11. На полтора очка отстал А. Егоров (Чебоксарский район).

★ **В ПЯТИГОРСКЕ** успешно прошли городские шашечные соревнования ДСО «Пищевик». Победителем чемпионата общества вышел В. Цыбанов (мясокомбинат) — 14 очков из 15. Второе место занял И. Самлиди (кондитерская фабрика). В командном первенстве победа досталась коллективу кондитерской фабрики.



В Ташкенте на первенстве Узбекской ССР по шашкам



За рубежом

216 ТЫСЯЧ УЧАСТНИКОВ

В Румынии с большим успехом прошли массовые турниры любителей шахмат. По предварительным данным в этих соревнованиях, разыгрывавшихся во всех городах и селах республики, участвовали 216 тысяч человек.

В финале массового чемпионата первое, второе и третье места среди мужчин разделили Петровану (Яссы), Сапира (Раданти) и Мокай (Бихор), набравшие по 6½ очков из 10.

В женском турнире победила Альбулет (Браилов) — 7 очков из 10. Второй была Крабовичи (Тимошара) — 6½, третьей — Мардареску (Прахов) — 6 очков.

ПЕРВЕНСТВО РУМУНИИ

В традиционном женском первенстве республики победила Андреску. Она сыграла ряд интересных, содержательных партий и набрала 11½ очков из 13. На второе место вышла Симу — 11 очков. Далее места в турнирной таблице заняли Тома — 10½, Розенбах — 8½, Габермар — 8, Георгеску — 7 очков и другие.

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ПРАГИ

58 шахматных клубов участвовали в командном первенстве столицы Чехословакии. Лучшие команды играли в двух группах при десяти участниках в каждой.

В группе сильнейших коллективов победил клуб «Динамо», набравший 67 очков из 90 возможных. Динамовцы выиграли 8 матчей и одну встречу с клубом научных работников закончили вничью.

Второе место в соревнованиях занял клуб имени чешского шахматиста Добрусского.

Победа во встречах команд второй группы досталась дружному коллективу клуба «Каисса».

МАТЧ ЧЕХОСЛОВАКИЯ — ИНДИЯ

Начался матч по переписке между командами Чехословакии и Индии. В этом заочном соревновании от каждой страны играют по 14 шахматистов. Команду Индии возглавляет чемпион страны Венкатраман. В составе чехословацкой команды Чефс, Пруха, Батик и другие.

ПОЛУФИНАЛЫ ПЕРВЕНСТВА ПОЛЬШИ

В ближайшее время будет разыгран чемпионат Польши, в котором примут участие 18 мастеров и кандидатов в мастера. Состав участников чемпионата был определен в четырех полуфинальных группах.

Полуфинальный турнир в Кракове завершился победой молодого шахматиста Кристовского, набравшего 7 очков из 10. По 6 очков у Бальцарека, Чейка, Товарицкого и Гданьского.

В городе Легница в полуфинале победил Макарич — 7½ очков из 11. Вторым был Блашак — 7.

На турнире в Быдгоще первые два места разделили Шапиль и Гавликовский. У них по 7½ очков из 11.

На полуфинале в Варшаве первое и второе места разделили Пытляковский и Чарнота — по 8½ очков из 11. Третье и четвертое заняли Гринфельд и Грановский — по 7½.

Приводим ряд партий, сыгранных в соревнованиях за рубежом.

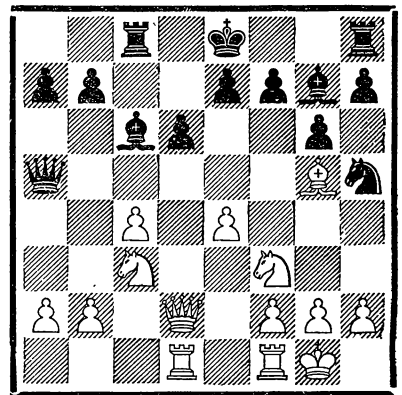
№ 161. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА Я. ФОЛТЫС И. НЕЙКИРХ

Матч Чехословакия — Болгария,
1950 г.

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K:d5 4. g3 g6 5. Cg2 Kb6 6. d4 Cg7 7. Ki3 Kc6 8. e3 0—0 9. 0—0 a5 10. d5 Kb4 11. e4 e6 12. a3 Ka6 13. Cg5 f6 14. Ce3 Kc4 15. Cc1 e5 16. Фb3 Kd6 17. Ce3 Cd7 18. Kd2 b5 19. Лfcl Fe7 20. Cf1 Лf8 21. Фd1 f5 22. f3 Лf8 23. a4 b4 24. Kb5 Лfс8 25. Ka7 Л: a7 26. C: a7 Ла8 27. Ce3 f4 28. Cf2 fg 29. hg Ke8 30. Kc4 Kb8 31. d6 Фf7 32. .dc. Черные сдались.

№ 162. ГОЛЛАНДСКАЯ ЗАЩИТА Г. РОССЕТО Н. РОССОЛИМО Турнир в Мар-дель-Плата, 1950 г.

1. d4 f5 2. Kf3 Kf6 3. g3 e6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. c4 d6 7. Kc3 Fe8 8. Фc2 Фh5 9. Cg5 e5 10. de de 11. C: f6 gf 12. Kd5 Cd8 13. Лад1 c6 14. Kc3 Ce6 15. Kh4 Ka6 16. Ch3 C: c4 17. C: f3 Cf7 18. Ke4 Kb4 19. Л: d8 Ла: d8 20. K: f6+ Kph8 21. Фc1. Черные сдались.



К такому положению пришла партия Квилесский—Блах, игранная в чемпионате города Познань (Польша).

Далее было: 17. C: e7! C: c3 (Если 17... Kp: e7, то 18. Kd5+) 18. bc Kp: e7 19. Ф: d6+ Kpe8 20. Лd5! C: d5 21. ed Kg7 (На 21... Ф: c3 пешка 22. Ke5!, например, 22... Лd5 23. Фc7 Лf8 24. d6! и т. д.) 22. Лel+ Ke6 23. de Фc7 24. ef+ Kp: f7 25. Kg5+ Kpg8 26. Фd5+. Черные сдались.



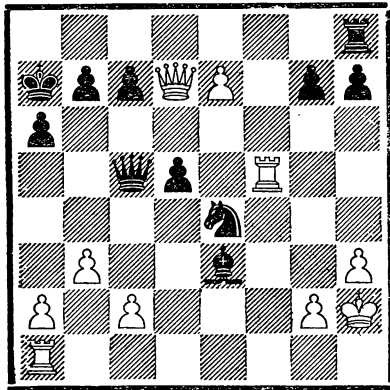
Шахматный турнир в Дворце пионеров (Бухарест)

Интересные позиции

В странах народной демократии шахматное движение становится все более массовым, к нему приобщаются широкие слои трудящихся города и деревни. Растет класс игры шахматистов Польши, Болгарии, Румынии, Чехословакии, Венгрии, Албании, успешно осваивающих богатейшие достижения советской шахматной школы.

В этой статье приводятся интересные и поучительные позиции и партии из соревнований, проведенных за последнее время шахматистами стран народной демократии.

КРАСИВАЯ АТАКА



Это положение встретилось в партии Л. Сапунов — М. Бобоцев, сыгранной в полуфинале чемпионата Болгарии 1949 года. Семнадцатилетний Бобоцев, работник одного из предприятий города Пловдив, точно провел заключительную атаку.

Последовало: 26... Лh8—e8! 27. Лf5:d5 (Или 27. Ф:e8 Фd6+ 28. Крh1 Кg3+ с матом в два хода. Проигрывает и 27. Лf7 Фd6+ 28. Ф:d6 К:d6 и если 29. Л:g7, то 29...Cd4) 27...Ce3—f4+ 28. Крh2—h1 Ке4—f2+ 29. Крh1—g1 Кf2:h3++ 30. Кpg1—h1 Фc5—g1+. Белые сдались.

КОРОЛЬ В ЦЕНТРЕ

Всего лишь 11 ходов продолжалась партия И. Рутка—П. Веселий, а тем не менее эта партия-миннатор представляет теоретический интерес.

№ 163. ДЕВЮТ ДВУХ КОНЕЙ
И. РУТКА П. ВЕСЕЛИЙ
Командное первенство Праги

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Кg1—f3 | Кb8—c6 |
| 3. Cf1—e4 | Кg8—f6 |
| 4. Кf3—g5 | Cf8—c5 |

Острое продолжение, разработанное чешским шахматистом П. Траксером в конце прошлого века.

- | | |
|------------|---------|
| 5. Kg5:f7 | Cc5:f2+ |
| 6. Крe1:f2 | ... |

Если 6. Крf1, то 6...Фe7 7. К:h8 d5 8. ed Кd4 9. c3 Cg4 10. Фа4+ Кd7 11. Кр:f2 Фh4+ с решающей атакой, как было в партии Микишка — Траксер, 1896 г.

- | | |
|------------|---------|
| 6. ... | Кf6:e4+ |
| 7. Крf2—e3 | ... |

Смелая, но недостаточно обоснованная попытка опровергнуть атаку черных. Обычно здесь играют 7. Кpg1, после чего 7...Фh4 приводит к сложной и острой позиции.

- | | |
|--------|---------|
| 7. ... | Фd8—e7! |
|--------|---------|

Сильнее, чем 7...Фh4 8. g3 К:g3 9. hg Ф:c4 10. К:h8.

- | | |
|------------|-----|
| 8. Крe3:e4 | ... |
|------------|-----|

Проигрывало и 8. К:h8 Фg5+ 9. Кр:e4 d5+ и т. д.; или 8. d3 Фc5+ 9. Кр:e4 d5+ с разгромом.

- | | |
|----------|---------|
| 8. ... | Фe7—h4+ |
| 9. g2—g4 | ... |

Или 9. Крe3 Фf4+ 10. Крe2 Ф:c4+ и затем 11...Ф:f7.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | d7—d5+ |
| 10. Cc4:d5 | Cc8:g4 |
| 11. Фd1—e1 | ... |

Плохо и 11. C:c6+ Cd7+ 12. Крe3 C:c6 13. Лf1 0—0 и т. д.

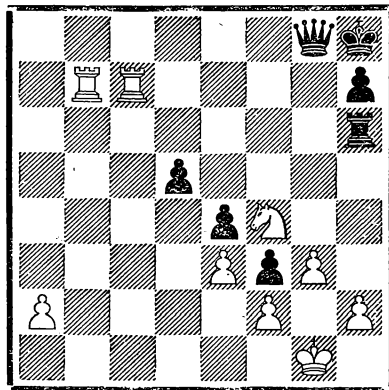
- | | |
|---------|-----------|
| 11. ... | Cg4—f5++! |
|---------|-----------|

Белые сдались.

Если 12. Кр:f5, то 12...Фf4+ 13. Крe6 Кd4× или 12. Крf3 Кd4+ 13. Кpg2 Ch3+ и т. д.

ЛАДЫ НА СЕДЬМОЙ ГОРИЗОНТАЛИ

После 41-го хода черных партия Л. Пахман — А. Чефс (турнир памяти Рети, 1949 г.) пришла к следующей позиции:

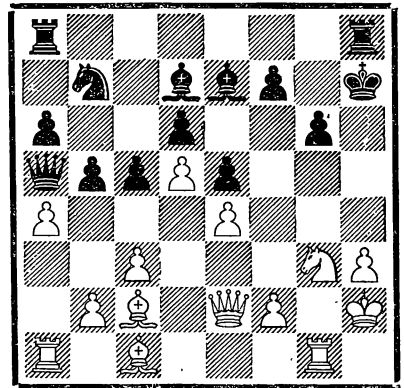


Положение черных проиграно, так как ладьи белых на седьмой горизонтали чрезвычайно сильны. Партия далее продолжалась:

42. Кf4:d5! Лh6—d6 43. Кd5—c3 Лd6—d8 44. h2—h4 Фg8—e6 45. Кpg1—h2! (Слабее 45. Л:h7+ Кpg8 46. Крh2 Лd2) 45...h7—h5 46. Лc7—e7 Фe6—g4 47. Кc3:e4 Фg4—g6 48. Ке4—g5 Лd8—a8 49. e3—e4 Ла8—c8 50. Ле7—e6 Лc8—c1 (Последняя надежда. Если 51. Л:g6?, то 51...Лh1+) 51. Лb7—b8+. Черные сдались.

РЕШИТЕЛЬНЫЙ ШТУРМ

В партии юношеского первенства Польши Зубер — Клоз после 23-го хода черных возникла следующая позиция:



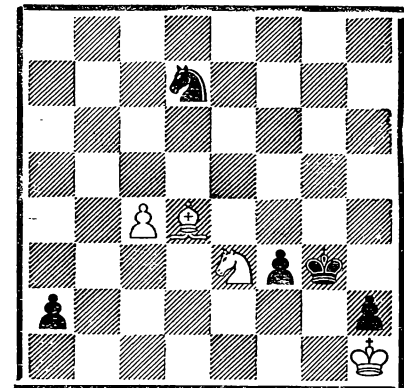
Чемпион Польши среди юношей Зубер энергично провел решительный штурм на королевском фланге.

24. Кg3—f5! Фа5—d8 (На 24...Cf8 очень сильно 25. Cg5! Упорнее всего было 24...Cf6) 25. Фе2—h5+! Крh7—g8 26. Лg1:g6+ f7:g6 27. Фh5:g6 Кpg8—f8 28. Фg6—g7+ Крf8—e8 29. Фg7:h8+ Ce7—f8 30. Фh8—h5×.

КРАСИВОЕ ОКОНЧАНИЕ

Во время своих выступлений в Болгарии в 1949 году просмейстеры И. Бондаревский и П. Керес с блестящим результатом провели ряд трудных сеансов одновременной игры. Одним из наиболее интересных выступлений И. Бондаревского явился его сеанс одновременной игры с часами против кандидатов в мастера города Софии. Сеанс этот закончился с результатом +5—1=2.

Поражение просмейстеру было присуждено в следующей поучительной позиции (черными играл В. Попов) на основании такого варианта.



61...Кd7—c5! 62. Ке3—f1+ Кpg3—h3 63. Кf1:h2 (Или 63. Кd2 f2 64. Cb2 Ке4 и т. д.) 63...f3—f2 64. Кh2—f1 Кc5—e4 65. Cd4—e5 Ке4—g3+ 66. Кf1:g3 a2—a1Ф+ 67. Се5:a1 Крh3:g3 и черные выигрывают.



Задачи и этюды



РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ЭТЮДОВ за 1948 год

В 1948 году в журнале было опубликовано 37 оригинальных этюдов. Из этого количества вследствие дефектов исключены этюды №№ 8, 14, 18, 25 и 33. Среди оставшихся отличия распределены следующим образом:

1-я премия—этюды № 36 М. Либуркина и В. Королькова.

Пример плодотворного творческого содружества двух ведущих этюдистов. Позиция пяти фигур (белые: ладья и конь, черные: король, ладья и пешка) повторяется трижды после 2-го, 5-го и 8-го ходов белых, причем все эти фигуры перемещаются на один ряд вниз. Тема реализуется в результате изобретательной борьбы обеих сторон. Этот этюд характеризует новые пути развития этюдного творчества. Авторы показывают возможность представлять в прекрасной форме тему систематического повторения фигурной позиции, чего раньше не удавалось достигнуть.

2-я премия—этюды № 19 Г. Каспаряна.

Тонкой игре черных на пат с замурованием слона на b8 белые отвечают еще более тонким движением короля (10. Кре2!!!). Только в пешечных этюдах Н. Д. Григорьева мы видели подобную игру белого короля. Решение и тщательный анализ этого превосходного этюда доставят удовольствие многим любителям шахмат.

3-я премия—этюды № 9 В. Королькова.

Белые не допускают жертвы ферзя на f4 тем, что сами жертвуют коня. Конь приближается к черному королю с угрозой мата (Kf7X) по полям a4, b6, c4, d6, находящимся под ударами черных пешек. Очень интересный этюд.

1-й почетный отзыв получает этюд № 7 Г. Заходякина, 2-й почетный отзыв — этюд № 12 М. Либуркина, 3-й почетный отзыв — этюд № 17 В. Брона.

Похвальные отзывы: 1-й — этюд № 22 Р. Скуя, 2-й — № 32 Г. Любченко, 3-й—№ 27 А. Сарычева, 4-й — № 23 В. Брона, 5-й — № 29 В. Королькова.

В качественном отношении конкурс прошел на высоком уровне. Даже этюды, получившие почетные и похвальные отзывы, стоят на уровне «призовых» этюдов.

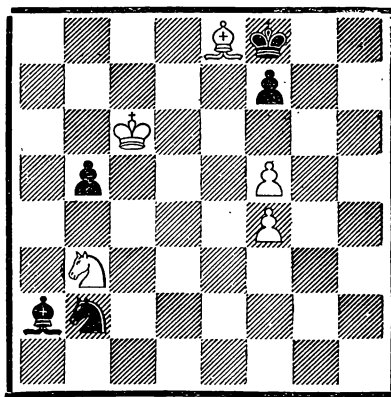
Судья конкурса А. ГУЛЯЕВ.

ПРИСУЖДЕНИЕ ПО КОНКУРСУ ЭТЮДОВ ЗА 1949 г.

В 1949 году в журнале были напечатаны 32 оригинальных этюда. Отличия распределены таким образом:

1-я премия присуждена этюду № 69 Г. Каспаряна. Автор разработал новую чрезвычайно динамичную тему позиционной ничьей. Тонкая вступительная игра, легкое построение, заключительная ничейная позиция, охватывающая почти всю доску живой борьбой, — все это делает этюд выдающимся произведением шахматного искусства.

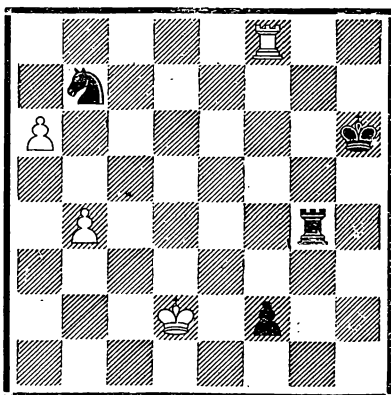
Г. КАСПАРЯН



Ничья

2-я премия присуждена этюду № 45 М. Либуркина. Этюд построен чрезвычайно экономично и трактуется своеобразную ловлю черной ладьи. Ценность этюда повышается тем, что белый король должен очень тщательно выбирать поля для своего отступления.

М. ЛИБУРКИН

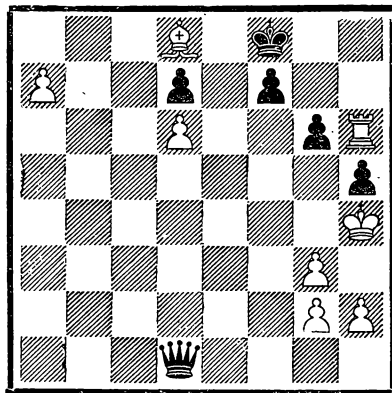


Выигрыш

3-я премия присуждена этюду № 72 Г. Каспаряна. С изумительной изобретательностью композитор находит оригинальные формы позиционной ничьей. Поражает подвижность бело-

го короля, успевающего отнять у черного ферзя поля d1 и e2 и защитить пешку d6. Недостаток этюда в некоторой громоздкости построения и в неестественном положении белой ладьи.

Г. КАСПАРЯН



Ничья

Специальная премия за синтез идей присуждена этюду № 5 В. Королькова из его статьи «Четыре этюда в одном». В этом ладейном этюде четыре идеи, разрабатывавшиеся до сих пор порознь, выражены в форме миниатюры.

1-й почетный отзыв — этюд № 47 В. Королькова. Здесь стратегическая борьба во вступлении приводит к оригинальной позиционной ничьей или к мату. Громоздкость построения не позволила поставить этот оригинальный этюд на более высокое место.

2-й почетный отзыв — этюд № 2 Г. Каспаряна. Это удачный синтез темы вечного шаха с матом, сложным связкой слона.

3-й почетный отзыв — этюд № 68 М. Либуркина. Автор прекрасно развил одну из тем А. А. Троицкого.

4-й почетный отзыв — этюд № 73 Т. Горгиева с обоюдоострой игрой, приводящей к уже известному патовому финалу. Недостаток этюда в грубоватом вступлении.

5-й почетный отзыв — этюд № 61 В. Чехова.

6-й почетный отзыв — этюд № 51 Д. Петрова.

Специальный почетный отзыв — миниатюра М. Диментберга из статьи «У юных шахматистов» с красивым цугцвангом в финале.

Похвальные отзывы присуждены этюдам № 65 Р. Скуя, № 1 В. Чехова, № 19 С. Хвальчева, № 4 Г. Заходякина и № 64 В. Брона.

Судья конкурса А. ГЕРБСТМАН.

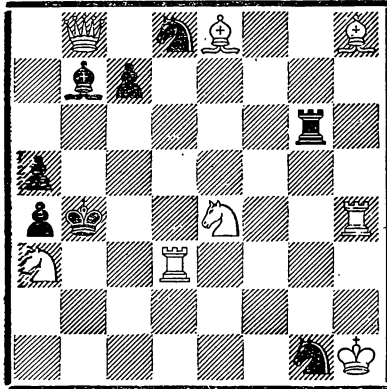
РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ ЗА 1949 г.

В 1949 г. в нашем журнале опубликовано 37 оригинальных двухходовок, около половины которых было составлено на темы, открытые советскими композиторами в послевоенный период (так называемая «тема Рухлиса» и ее разновидности). Активная разработка советскими композиторами этой интересной темы значительно обогатила современную двухходовку, указав новые возможности ее развития.

Исключены из конкурса из-за дуали задача № 118 и № 4, ранее опубликованная автором.

Отличия распределены следующим образом:

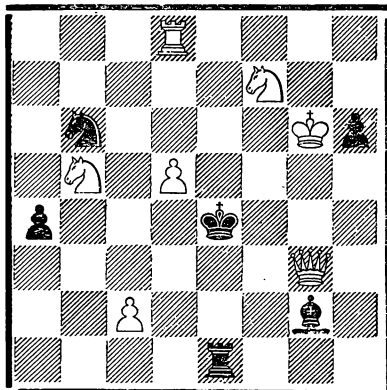
1-я премия — задача № 112 Л. Лошинского.



1. Лс3.

Оригинальная трактовка известной темы развязывания белого коня. Белый конь е4, развязываясь, трижды на разных полях выключает черную ладью. Совпадая по замыслу и оформлению с задачей А. Козлова из конкурса памяти М. И. Чигорина 1949 г., задача Л. Лошинского построена более легко и четко.

2-я премия—задача № 120 А. Кейранса.

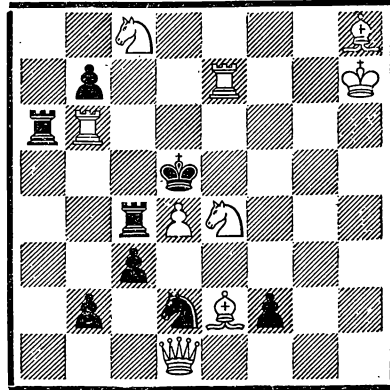


1. Фf2.

В простой и экономичной форме в этой задаче проходит тема перемены ответов на блокирование полей черными фигурами. В начальной позиции имеются готовые ответы: 1...Лс3 2. Фg4X, 1...Сf3 2. Фе5X, 1...К:d5 2. Кf6X. Первый ход 1. Фf2 (упро-

за 2. Кс3X) разрушает эти маты, создавая взамен их новые 1...Ле3 2. Фf5X, 1...Сf3 2. Фd4X, 1...К:d5 2. Кbd6X.

3-я премия—задача № 122 А. Ярославцева.



1. Фа4.

Эта задача демонстрирует новые возможности в теме Рухлиса. Попытка решить задачу 1. Сf1 (с угрозой 2. Фh5X) создает варианты с темой Сомова, построенные на защитах черным конем d2: 1...Кf3 2. Кf6X 1...К:e4 2. Ле5X, однако 1...Л:b6 опровергает этот иллюзорный замысел. Белые меняют план игры: 1. Фа4! с угрозой 2. Фd7X. Теперь маты с темой Сомова возникают в результате игры черной ладьей c4: 1...Лс7 2. Кf6X, 1...Лс6 2. Ле5X.

1-й почетный отзыв—задача № 2 А. Кузнецова. Иллюзорная игра с блокированием полей f3 и h3, опровергается 1...Кd2! В решении после 1. Фс8 проходит блокирование полей f2 и h2 с теми же матующими ответами.

2-й почетный отзыв—задача № 113 А. Малышева.

Интересная задача с трудным замыслом. Одновременно в ней проходит тема перемены поля блокирования и перемена матов. К сожалению, построение задачи не является безупречным.

3-й почетный отзыв—задача № 111 Ю. Белякина.

В этой задаче проведено чередование матов. Задача выиграла бы, если бы тематический ложный след (1 ghK?) не был таким грубым.

4-й почетный отзыв — задача № 63 В. Карселадзе.

Красивый первый ход этой задачи ведет к двум развязываниям белого коня.

5-й почетный отзыв — задача № 64 Ф. Россомaho.

В начальной позиции готовы маты на все ходы черных фигур. Однако у белых нет выжидательного хода и они вынуждены разрушить готовую игру, меняя маты.

Похвальные отзывы присуждаются задачам № 60 — В. Ведерса, № 93 — Н. Мансурова, № 59 — А. Кондратьева, № 69 — Н. Забелина, № 80 — А. Орешина, № 81 — А. Кейранса и № 121 — С. Лейтес.

Задача № 15 Е. Рухлиса и И. Бирбрагера могла бы претендовать на отличие, если бы ее авторы не пошли по пути искусственного построения ложного следа добавлением лишних фигур (б. Кb1, ч. Кf1 и п. а3).

Судья конкурса Л. ЗАГОРУЙКО.



В клубе колхоза им. Сталина, Херсонской обл. участник Всесоюзного турнира колхозников А. Кривцов (второй справа) разбирает с членами шахматной секции задачу

НА ПОДЪЕМЕ

За последние три года в Узбекистане сформировалась значительная группа шахматных композиторов (Е. Рухлис, Ф. Дюммель, В. Савченко, И. Бирбрагер, Б. Перевозников, А. Кабаков, В. Будай, А. Ерохин, Ю. Тюлин и другие), которая объединилась вокруг шахматного отдела газеты «Правда Востока» (редактор отдела кандидат в мастера З. Ходжаев).

В отделе систематически печатаются произведения местных авторов, проводятся конкурсы решений задач и этюдов. В работе отдела принимает участие широкий круг решателей (А. Азимов, Р. Бекбулатов, И. Солодухин, И. Блажко, А. Баяев, В. Зимин, М. Виленский, Г. Голованов, А. Григорьян и многие другие).

В этом году республиканская комиссия по шахматной композиции проводит ряд мероприятий, которые ставят своей целью творческий рост композиторов Узбекистана.

Комитетом по делам физкультуры и спорта при Совете Министров УзССР объявлен второй республиканский конкурс по шахматной композиции. Он проводится по двум разделам: двухходовки и этюды. Включение этюдов в конкурс стимулирует развитие этой ютсающей пока в Узбекистане отрасли композиции.

По двухходовкам конкурс обещает дать интересные произведения на тему, которая была предложена узбекистанским композитором Е. Рухлисом (Уральский конкурс, 1946 г., I—II приз), а затем развития другими советскими композиторами. По условиям второго республиканского конкурса для задач на эту тему предусмотрен специальный приз. Судит конкурс по разделу двухходовок Е. Рухлис.

Ташкентские композиторы приступили к организации кружка для начинающих составителей задач. Составлена программа занятий кружка. Она предусматривает лекции — «История шахматной композиции в России», «Основные принципы композиции», «Задачные темы, открытые советскими композиторами», а также практические занятия по технике составления задач.

В конце года будет проведен массовый Всеузбекский конкурс решений шахматных задач и этюдов.

Кроме обычных призов намечены специальные премии за лучшие комментарии к конкурсным задачам.

В настоящее время группа ведущих узбекистанских шахматистов работает над составлением сборника «Шахматы в Узбекистане». В сборник, наряду с историческим очерком и отделом партий, включаются избранные задачи и этюды узбекистанских композиторов с авторскими комментариями.

Д. ФАЗЫЛОВ.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСОВ РЕШЕНИЙ

В конкурсе решений задач и этюдов за IV квартал 1949 года максимальное количество очков по задачам набрал И. Стрекозов (Днепропетровский), по этюдам — А. Кузнецов (Реутов), которых редакция награждает дипломами.

Правильно решили все задачи также А. Коломенский (г. Пласт, Челябинской обл.) и Н. Ивановский (Архангельск).

В конкурсе решений № 1 (I кв. 1950 г.) участвовало 127 решателей. Правильные решения всех задач прислали 56 участников, этюдов — 11 участников.

Максимальное количество очков по задачам набрали вышедшие на 1 и 2-е места Г. Абрамов (Чарджоу) и Л. Мучник (Обоянь), которые премируются редакцией шахматной литературой. На 3—9-е места с одинаковым количеством очков вышли: О. Волынцев (Медвежгорск), Н. Бронштейн (Одесса), Г. Гребенщиков (Карталы), О. Григорьев (Рига), Д. Лобанов (Ярославль), В. Новожилов (Ростов-на-Дону), В. Кушнер (Киев). Эти участники награждаются дипломами.

В конкурсе решения этюдов наибольшее число очков набрали А. Махлин и А. Кузнецов (Реутов), Б. Орлов (Мурманск), К. Георгала (Москва), О. Волынцев (Медвежгорск), Н. Верещагин (Свердловск), Н. Бронштейн (Одесса) и Г. Горовой (Котловск). Премируются шахматной литературой О. Волынцев, Н. Бронштейн, остальные решатели награждаются дипломами.

Судья конкурсов
К. АЛЕКСИНСКИЙ.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 1, 1950 г.)

№ 1. Н. Копаев. 1. Kdc2+ (После 1. Kac2+? Kpc3! 2. K:e3 d4 белый конь не сможет защитить свою пешку и задержать продвижение черной пешки «с») 1...K:c2 2. K:c2+ Kpc3 3. Ka3! c6! 4. Kp:g7 Kpb3 5. Kb1+! Kpc2 6. Kpf6 Kp:b1 7. Kpe5! c5! 8. Kpd5 Kpc2 9. Krc4!! и выигрывают.

Интересный этюд, имеющий практическое значение.

№ 2. П. Соболевский. 1. Cb8! Fh6 2. Cf4! Fh8 (2...Fh7 3. Ke6+ Kp:f7 4. Kg5+ и выигрывают) 3. Ce5! Fh6 4. Cg7+! и выигрывают. Тема коневой «вилки» в соединении с повторными жертвами слона выполнена молодым автором очень четко и экономично.

№ 3. П. Ильин. 1. e7 Kpg4! 2. Kf6+ Kpf5 3. Ke4!

Плюс 3. Kd5? f1F 4. Ke3+ Kpf6 5. e8K+ Kpe7 6. Kp:f1 Kp:e8 с ничьей, так как пешка g3 служит препятствием к выигрыванию белых.

3...f1F 4. K:g3+ Kpf6 5. e8K+! Kpe7 6. K:f1 Kp:e8 7. Kpb7 (a7) b4 8. Kd2 Kpd7 9. Kpb6 Kpd6 10. Kpb5 b3 11. K:b3 Kpd5 12. Kd2!

Kpd4 13. Kc4! Kpd5! 14. Kb6+! Kpe4 (14...Kpd4 15. Kpc6 Kpe3 16. Kd5+ и g4+) 15. Kpc5 Kpf4 16. Kd5+ Kpg3 17. Ke3 и выигрывают.

5...Kpe5 6. K:f1 b4 7. Kc7 b3 8. Kb5 b2 9. Ka3 Kpd4(e4) 10. Kpb7 Kpd3 11. Kpc6 Kpe2 12. Kh2! Kpf2 13. g4 Kpg3 14. Kpd5 Kp:h2 15. Kpe4 Kpg3 16. Kpf5 и выигрывают.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 4, 1950 г.)

№ 14. О. Табидзе. 1. Cf4 угроза 2. Fg2X. 1...Ke5 2. Kf6X (перекрытие черной фигуры), 1...K:f4 2. Kg5X (блокирование поля f4), 1...Ld2 2. Fe3X, 1...F:f4 2. Ke:c5X.

В начальной позиции задачи (после 1. Kpb8 угроза 2. a8F) имеется ложная игра 1...K:e5 2. Kf6X (блокирование),

1...Kf4 2. Kg5X (перекрытие черной фигуры). Оба эти иллюзорных варианта в точности повторяют соответствующую игру в решении, но стратегическое их содержание взаимно меняется.

Несмотря на некоторую искусственность ложного следа задача производит хорошее впечатление.

№ 15. Ю. Вахлаков. 1. Cc8 угроза 2. F:f4X.

1...Ld:d4 2. Le6X (но не 2 F:h5X? или 2. Kd7X?)

1...Lc:d4 2. F:h5X (но не 2 Le6X? или 2. Kd7X?)

1...K:d4 2. Kd7X (но не 2 Le6X? или 2. F:h5X?)

Используя средства дополнительной защиты (включение ферзя и слона), черные вынуждают точное разделение заключительных ударов белых на втором ходу.

Не решает 1. Cf5? ввиду 1...Lc:d4! и теперь 2. F:h5X невозможно. 1. Ce6? и 1. Cd7? соответственно опровергаются 1...Ld:d4! и 1...K:d4!

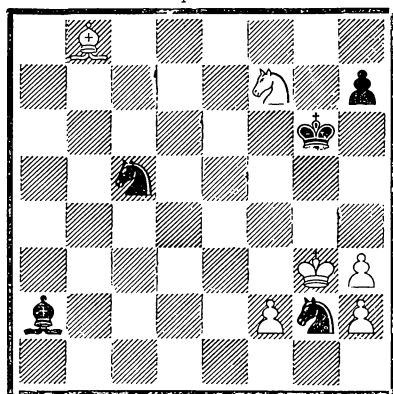
№ 16. В. Лерерс. 1. Fb4 угроза 2. Fd2X. 1...Kd любой ход 2. Li5X используя связку Ce4, 1...Ke6 2. Kg6X с перекрытием Ld6. Меланизм продолженной защиты.

В иллюзорной игре (после 1. Fc7 угроза 2. Fc1X) также имеется готовый механизм продолженной защиты: 1...Kd любой ход 2. Ke6X, 1...Ki5 2. Kg6X, но этот замысел опровергается 1...Cc2!

Работы латвийских композиторов в области разработки темы перемещения в механизме продолженной защиты оригинальны и интересны. В настоящей задаче поле повторной угрозы (e6) и поле продолженной защиты (f5) взаимно меняются в решении в иллюзорной игре.

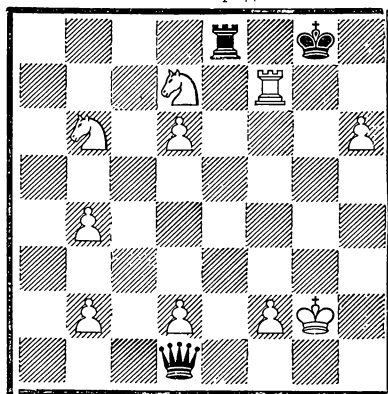
№ 17. В. Брон. 1. Ld1. Цугцванг 1...Kd6 2. Ld5+ и 3. Kc6X. 1...K:f6 2. Ff5+ и 3. Kg6X. Два последовательных блокирования поля вблизи черного короля с правильными матами. Дополнительная игра 1...Kc7 2. bc и 1...Kg7 2. fg несколько грубовата.

№ 22. Г. КАСПАРЯН
Ереван



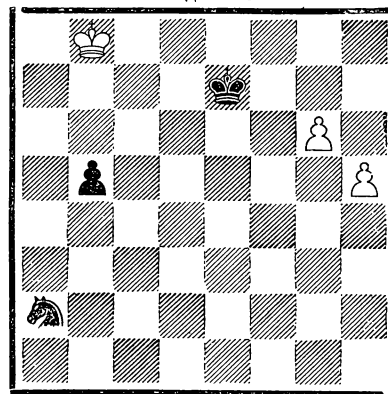
Ничья

№ 23. В. КОРОЛЬКОВ
Ленинград



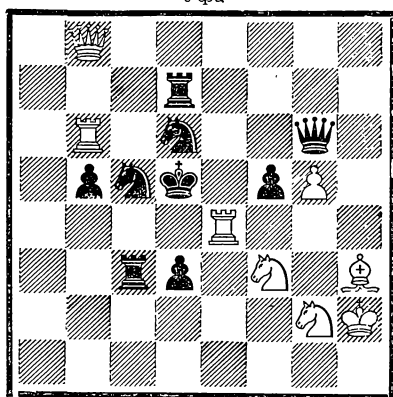
Выигрыш

№ 24. В. ЯХОНТОВ
Людиново



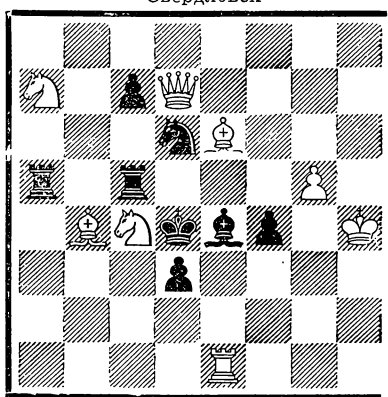
Ничья

№ 32. В. ИОЗАЙТЕС
Уфа



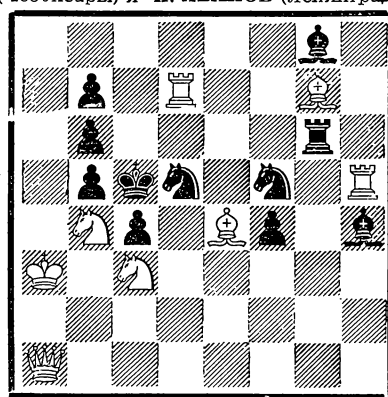
Мат в 2 хода

№ 33. А. КОЗЛОВ
Свердловск



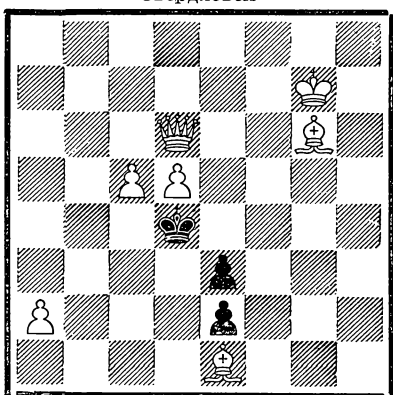
Мат в 2 хода

№ 34. А. СТУДЕНЕЦКИЙ
(Чебоксары) и Н. ИВАНОВ (Ленинград)



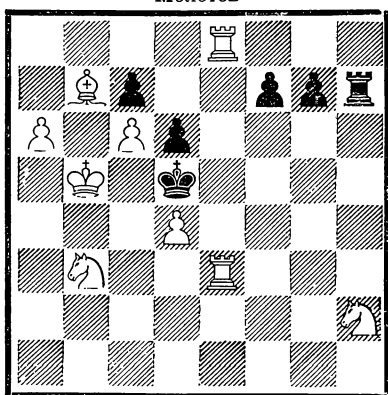
Мат в 2 хода

№ 35. В. БРОН
Свердловск



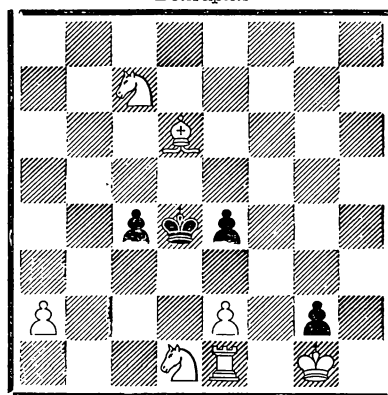
Мат в 3 хода

№ 36. А. МАЛЫШЕВ
Молотов



Мат в 3 хода

№ 37. Б. ВЕСЕЛИНОВ
Болгария



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, пл. Дзержинского, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

№ 22518. Сдано в набор 9/VII—50 г. Подписано к печати 10/VIII—50 г. Тираж 26.000. Заказ № 2438
Всего 4 печ. лист. Уч.-авт. лист 5,56. Уч.-изд. лист 5,68 Формат бумаги 60×92. Печ. знаков в листе 56.900.

Типография издательства «Московская правда», Чистые пруды, 8.

Цена 4 руб.

Турнир по переписке № 30 (1-й разряд)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1	Коновалов Н. А.	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	11	11	11	11	11	11	$\frac{1}{2}$	11	11	$20\frac{1}{2}$	1
2	Роменский И. Я.	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	11	11	$16\frac{1}{2}$	2
3	Филиппов О. П.	00	$\frac{1}{2}0$	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	10	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	11	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	13	3
4	Юргенсон В. Н.	00	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}$	$11\frac{1}{2}$	4
5	Лапин А. Д.	00	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}1$	$0\frac{1}{2}$	●	10	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	11	11	5—6
6	Лукин А. В.	00	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	01	00	01	●	11	11	11	$0\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{2}1$	11	5—6
7	Меккер М. П.	00	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	00	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	11	—	11	$10\frac{1}{2}$	7
8	Шаповалов М. П.	00	00	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	10	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	9	8
9	Игнатенко Л. К.	00	$0\frac{1}{2}$	00	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	$\frac{1}{2}0$	01	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	01	$8\frac{1}{2}$	9
10	Сальго А. П.	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}0$	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	00	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	8	10
11	Степанов Е. П.	00	00	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	$0\frac{1}{2}$	—	—	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	11
12	Макаров П. А.	00	00	00	$0\frac{1}{2}$	00	$\frac{1}{2}0$	00	$\frac{1}{2}0$	10	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	4	12

Турнир по переписке № 64 (смешанный)

	Участники	1	3	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	Симонов В. А.	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	11	11	$\frac{1}{2}$	11	$11\frac{1}{2}$	1
2	Ильин Н. А.	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	00	10	$\frac{1}{2}$	10	11	11	11	$10\frac{1}{2}$	2—3
3	Конаков В. И.	$0\frac{1}{2}$	11	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	$\frac{1}{2}1$	10	$\frac{1}{2}1$	$10\frac{1}{2}$	2—3
4	Печерский Д. И.	$0\frac{1}{2}$	01	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	—	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	11	$9\frac{1}{2}$	4
5	Новиков А. С.	—	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	—	●	01	11	1—	$0\frac{1}{2}$	6	5
6	Нестерков А. И.	00	01	00	00	10	●	01	01	$\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	6
7	Кочергин С. Н.	00	00	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	10	●	01	$\frac{1}{2}$	5	7
8	Шабанов А. Н.	$0\frac{1}{2}$	00	01	00	0—	10	10	●	10	$4\frac{1}{2}$	8
9	Волков Г. И.	00	00	$0\frac{1}{2}$	00	$\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	01	●	4	9