



# Шахматы в СССР



1

Физкультура и Спорт 1950

# СО Д Е Р Ж А Н И Е

|                                              |      |
|----------------------------------------------|------|
|                                              | Стр. |
| К новым успехам . . . . .                    | 1    |
| В. Гоглидзе -- Семнадцатое первенство страны | 2    |

## Партии XVII первенства СССР

|                                             |    |
|---------------------------------------------|----|
| № 1. Т. Петросян — В. Смыслов . . . . .     | 7  |
| № 2. С. Флор — Е. Геллер . . . . .          | 7  |
| № 3. М. Тайманов — Л. Аронин . . . . .      | 9  |
| № 4. С. Фурман — В. Смыслов . . . . .       | 10 |
| № 5. И. Болеславский — В. Рагозин . . . . . | 11 |
| № 6. П. Керес — Г. Левенфиш . . . . .       | 11 |
| № 7. Е. Геллер — Р. Холмов . . . . .        | 12 |
| № 8. В. Рагозин — Н. Копылов . . . . .      | 13 |
| № 9. Г. Левенфиш — Т. Петросян . . . . .    | 14 |

## Учебный отдел

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Е. Загорянский — О «плохих» слонах . . . . .                                      | 15 |
| М. Бонч-Осмоловский и Н. Тер-Пого-<br>сов — Об одном пешечном окончании . . . . . | 17 |
| ★                                                                                 |    |
| К истории русских шахмат . . . . .                                                | 18 |
| Читатель критикует . . . . .                                                      | 19 |

|                                                              |      |
|--------------------------------------------------------------|------|
|                                                              | Стр. |
| Письма читателей                                             |      |
| А. Константинов — Экономить время и<br>средства . . . . .    | 20   |
| А. Поляк — Еще о разрядных нормах. . . . .                   | 20   |
| М. Волковский. За дисциплину на соревно-<br>ваниях . . . . . | 21   |

## По Советскому Союзу

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| Турниры колхозников . . . . . | 22 |
| Тревожные сигналы . . . . .   | 23 |

## Библиография

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| П. Романовский -- Книга о турнире колхоз-<br>ников . . . . . | 24 |
| ★                                                            |    |
| Турниры по переписке . . . . .                               | 25 |
| ★                                                            |    |
| За рубежом . . . . .                                         | 27 |
| В странах народной демократии . . . . .                      | 28 |

## Задачи и этюды

|                                                  |                |
|--------------------------------------------------|----------------|
| О советской школе в этюдной композиции . . . . . | 30             |
| Решения этюдов и задач . . . . .                 | 3 стр. обложки |

## ПОБЕДА СОВЕТСКОЙ ШАХМАТНОЙ ШКОЛЫ

19 января закончился турнир на первенство мира среди женщин. Первые четыре места блестяще завоевали шахматистки Советского Союза: победительница чемпионата Л. РУДЕНКО набрала 11½ очков из 15, на втором месте — О. РУБЦОВА — 10½, третье и четвертое места разделили В. БЕЛОВА и Е. БЫКОВА — по 10 очков.

Почетное звание чемпионки мира по шахматам присвоено Людмиле Руденко.

Всесоюзный Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР присвоил звание мастера Л. Руденко, О. Рубцовой, В. Беловой и Е. Быковой.

Следующие места в чемпионате мира заняли: 5—6—7-е — Э. КЕЛЛЕР (Германская демократическая республика), Э. ТРЕНМЕР (Англия) и Ш. ШОДЕ де СИЛАН (Франция) — по 9½ очков, 8-е — Ф. ХЕЕМСКЕРК (Голландия) — 8 очков, 9-е — К. БЕНИНИ (Италия) — 7 очков.

10—11-е места разделили И. ЛАНГОШ (Венгрия) и М. МОРА (Куба) — по 6 очков, на 12—13—14-м местах — Н. ГРУШКОВА-БЕЛЬСКА (Чехословакия), Г. ГРЕССЕР (США) и М. КАРФФ (США) — по 5 очков, 15-е место заняла И. ЛАРСЕН (Дания) — 4½ очка и 16-е — Р. ГЕРМАНОВА (Польша) — 3 очка.

На обложке: Барельеф «Шахматисты» на станции «Центральный парк культуры имени Горького» Большого кольца московского метрополитена. Фото С. МАЛОВА.



# Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО  
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ  
МИНИСТРОВ СССР

**№ 1**

Январь

1950 г.

XXVII год издания

## К Н О В Ы М У С П Е Х А М

27 декабря 1948 года ЦК ВКП(б) по инициативе товарища Сталина принял постановление о развитии массового физкультурного движения в стране и повышении мастерства советских спортсменов.

Это постановление явилось новым и ярким проявлением заботы нашего государства и партии о коммунистическом воспитании советского человека — строителя коммунистического общества, активного борца за мир и торжество демократии во всем мире. Оно вызвало новый прилив творческой активности широких масс советских физкультурников, подняло физкультурное движение на новую, более высокую ступень.

Опираясь на широкую помощь партийных, советских, профсоюзных и комсомольских организаций, советские физкультурники развернули большую работу по расширению своих рядов, повышению спортивного мастерства и завоеванию на этой основе мировых первенств и рекордов по важнейшим видам спорта.

За это время создано более 21.000 коллективов физической культуры. Свыше 3 миллионов советских людей вовлечены в ряды физкультурного движения.

Физкультурные организации подготовили в 1949 году 3,5 миллиона значкистов, что почти в два раза превышает количество подготовленных в 1948 году.

На основе массовости, улучшения учебно-тренировочной работы, введения новой спортивной классификации, имеющей целью поднять уровень спортивного мастерства, наши спортсмены в 1949 году установили более 420 всесоюзных рекордов, причем 32 из них превышают мировые достижения.

Теперь Советский Союз является обладателем более чем 80 мировых рекордов. Такого количества выдающихся достижений в спорте не имеет сейчас ни одна страна в мире. Вот характерные данные: Соединенным Штатам Америки в 1948 году принадлежало 26 мировых рекордов, между тем как 35 лет назад им принадлежало 50, а России — только 6 мировых рекордов.

В массовом развитии физической культуры и ее подлинно народном характере ярко выражена неустанная забота социалистического государства о всестороннем развитии советских людей.

Победа социализма в нашей стране создала все возможности для роста и совершенствования народных талантов. Царизм мят и душил таланты народа, точно также, как это делают в наши дни империалисты США, которые смотрят на человека, только как на «пушечное мясо», потребное для ведения новых войн в целях

завоевания мирового господства для США. Спорт в буржуазных странах антинароден по самому своему существу. «Культурой мускулов — писал А. М. Горький — усердно занимаются во всех буржуазных государствах, и там эта культура мяса идет в явный ущерб культуре мозга».

Советская физическая культура служит благородным целям укрепления здоровья трудящихся нашей страны, подготовке их к высоко производительному труду и защите социалистической Родины. Важную роль играют физическая культура и спорт в ликвидации противоположности между физическим и умственным трудом.

Особенно отрядны успехи физкультурного движения в советской деревне. Почти во всех районах, областях, краях и республиках в 1949 году прошли массовые соревнования и спартакиады сельской молодежи.

Большой популярностью в колхозной деревне пользуются шахматы и шашки. Проведенный в 1949 году Всероссийский турнир колхозников привлек 103 тысячи участников. Соревнований такого масштаба история шахмат не знает.

Неуклонно растет класс игры советских шахматистов. Советский народ гордится тем, что чемпионом мира по шахматам является виднейший представитель отечественной школы Михаил Ботвинник, а звание чемпионки мира завоевала советская шахматистка Людмила Руденко.

В шахматы в нашей стране играют миллионы людей. В 1949 году проведено много интересных соревнований, в которых выдвинулись талантливые мастера Геллер, Петросян, Тайманов, Эстрин, Моисеев и другие.

Шахматное искусство, проникнув в самые отдаленные уголки нашей Родины, в 1950 году получает новый широкий размах: по разработанному спортивному календарю будет проведен Всесоюзный турнир колхозников, юношеские соревнования. Во всех союзных республиках пройдут шахматные турниры, в которых примут участие многие тысячи трудящихся.

Безусловно, наши физкультурные организации добились некоторых успехов, выполняя постановление ЦК ВКП(б), но было бы глубоко ошибочно довольствоваться этими результатами.

Чтобы добиться большего физкультурные организации, мастера спорта, тренеры и преподаватели обязаны ликвидировать недочеты, которые еще имеются в физкультурном движении.

Одним из крупнейших недостатков является низкий уровень политико-воспитательной работы среди мастеров спорта. Еще не в полной мере изжиты зазнайство, недисциплинированность. Наши гроссмейстеры и мастера мало занимаются с подрастающей сменой, редко выезжают на периферию. Даже в Москве и Ленинграде ведущие шахматисты не работают во дворцах пионеров, в спортивных школах, не передают свой опыт молодежи.

До сих пор еще многие спортивные общества профсоюзов, и в том числе «Пищевик», «Строитель», «Зенит», «Крылья Советов», не ведут массовой работы по шахматам и шашкам, а отдел физкультуры ВЦСПС

вспоминает о шахматах и шашках лишь тогда, когда нужно проводить командное первенство.

В нашей стране созданы все условия для дальнейшего развития массового физкультурного движения. От физкультурных организаций требуется одно — по-большевистски выполнять задачи, поставленные Центральным Комитетом партии перед физкультурным движением страны. Забота партии, правительства и лично товарища Сталина о физическом и духовном росте нашего народа является могучим стимулом расцвета спорта в нашей стране, новых достижений советских спортсменов на благо нашей социалистической Отчизны!

В. ГОГЛИДЗЕ

## СЕМНАДЦАТОЕ ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ

Каждый чемпионат Советского Союза является смотрам сил шахматистов нашей страны, завоевавших первое место в мире. В XVII Всесоюзном первенстве приняли участие 9 международных гроссмейстеров и 11 мастеров — победителей полуфинальных турниров. К сожалению, в турнире не смог играть сильнейший шахматист мира — М. Ботвинник, занятый научной работой.

Шахматные чемпионаты СССР всегда представляли собой волнующие спортивные состязания.

Не раз случалось, что судьба первого места решалась в последнем туре, например, в IX чемпионате, где победили И. Рабинович и Левенфиш, или в XII первенстве, когда жребий свел в последнем туре Бондаревского и Лилиенталь, разделивших первое и второе места. Но зачем далеко ходить за примерами — ведь и в прошлом, XVI чемпионате Бронштейн и Котов подошли к последнему туру с одинаковым количеством очков и встреча между ними завершила борьбу за звание чемпиона СССР.

И все же никогда еще не было такой интересной и захватывающей борьбы, как в семнадцатом первенстве.

В течение почти всего турнира 9—10 шахматистов держались тесной группой с интервалом всего 1—1½ очка, и перед последним туром шесть человек могли претендовать на первое место.

После пяти туров лидерами были Смыслов, Болеславский и Керес, набравшие по 4—4½ очка; непосредственно за ними шли Котов и Флор, а далее Холмов и Микенас. У Геллера и Фурмана в то время было только по два очка, а у Тайманова, Левенфиша, Рагозина, Бронштейна и Копылова — по 2½.

В шестом туре Смыслов проиграл Левенфишу и после трудной ничьей с Болеславским проиграл еще и Фурману. В то же время Котов проиграл Соколовскому, а Керес — Бронштейну. В этот момент казалось, что лучшие шансы имеют шедшие без поражений Флор и Болеславский. Но Болеславский при доигрывании не-

ожиданно потерпел поражение от Геллера, а Флор сделал много ничьих, тогда как Тайманов и Геллер энергично продвигались вперед.

После десяти туров на первом месте был Керес с хорошим результатом — 7 очков. Геллер, Флор и Котов отставали лишь на пол-очка, а Тайманов и Болеславский имели по 6 очков. Что касается прошлогоднего чемпиона Бронштейна, то он имел только 5½ очка. Но 10-й тур был последним туром, когда Керес еще оставался лидером, ибо уже в 11-м туре он проиграл Фурману, а в 14-м туре — Тайманову. Третью четверть турнира блестяще провел Котов, набрав 4 очка из пяти; он был во главе турнира вплоть до 15-го тура, когда имел 10½ очков. Однако по пятам шли грозные соперники Бронштейн и Смыслов, а также Геллер, имевшие по 10 очков. У Кереса и Болеславского было по 9½ очков, у Тайманова — 9 очков.

Начался финиш. По воле жребия именно в этих последних турах предстояли решающие встречи лидеров

| Участники             | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18  | 19  | 20  | Итого | Место |
|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 1 Д. Бронштейн . . .  | ●   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 13    | 1—2   |
| 2 В. Смыслов . . .    | 1   | ●   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 0   | 1   | 13    | 1—2   |
| 3 Е. Геллер . . .     | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 12½   | 3—4   |
| 4 М. Тайманов . . .   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 12½   | 3—4   |
| 5 И. Болеславский . . | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | ●   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 11½   | 5—7   |
| 6 А. Котов . . .      | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | ●   | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 11½   | 5—7   |
| 7 С. Фурман . . .     | 1/2 | 1   | 0   | 1   | 1   | 0   | ●   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 11½   | 5—7   |
| 8 П. Керес . . .      | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | ●   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 0   | 11    | 8     |
| 9 Л. Аронин . . .     | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 10    | 9—10  |
| 10 Р. Холмов . . .    | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1   | 10    | 9—10  |
| 11 С. Флор . . .      | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1   | 1/2 | 1/2 | 1   | 0   | 9     | 11    |
| 12 А. Соколовский . . | 0   | 1/2 | 1   | 0   | 1/2 | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1/2 | ●   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 8½    | 12    |
| 13 Н. Копылов . . .   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1   | ●   | 0   | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 8     | 13—15 |
| 14 А. Лилиенталь . .  | 1/2 | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1   | ●   | 1/2 | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 8     | 13—15 |
| 15 В. Микенас . . .   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | ●   | 0   | 1   | 1   | 1/2 | 1/2 | 8     | 13—15 |
| 16 Т. Петросян . . .  | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1   | ●   | 0   | 0   | 1   | 1   | 7½    | 16    |
| 17 В. Рагозин . . .   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1   | ●   | 1   | 1   | 1   | 6½    | 17    |
| 18 Г. Гольдберг . . . | 0   | 0   | 0   | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 0   | ●   | 1   | 1/2 | 6     | 18—20 |
| 19 Г. Левенфиш . . .  | 0   | 1   | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 0   | ●   | 1   | 6     | 18—20 |
| 20 В. Люблинский . .  | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 1/2 | 0   | 1   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 1/2 | 1/2 | 0   | ●   | 6     | 18—20 |

турнира между собой. Геллеру предстояло играть подряд с Котовым, Смысловым, Флором. И вот в 16-м туре, собравшем очень много зрителей, Геллер, пожертвовав фигуру, выиграл у Котова. Затем он закончил вничью партию со Смысловым и выиграл у Флора. Но в то же время Смыслов и Бронштейн также упорно пробивали себе дорогу к первому месту. После проигрыша в начале турнира без поражений шел Тайманов. Сохраняли шансы на первое место Болеславский и Котов.

Перед последним туром у Геллера было  $12\frac{1}{2}$  очков, у Смылова и Бронштейна — по 12 очков, у Котова, Болеславского и Тайманова — по  $11\frac{1}{2}$  очков; Фурман и Керес имели по  $10\frac{1}{2}$  очков; дальше с большим разрывом шли Аронин и Холмов — по 9 очков. В первый раз за много лет судьбу первого места решали по сути дела не партии гросмейстеров, а партии двух молодых мастеров — Геллер — Холмов. Большинство не сомневалось в том, что Геллер, играя белыми, после серии блестящих побед, сделает по крайней мере ничью. Однако молодой вильнюсский мастер Холмов проявил себя настоящим спортсменом. Несмотря на то, что любой исход этой партии не мог существенно изменить его положения в турнирной таблице, он вложил все силы в борьбу. Холмов в испанской партии пошел на острый вариант с ходом  $3...Kc6-d4$ . Геллер избрал продолжение, встретившееся в партии Смылов—Алаторцев (чемпионат Москвы, 1946 г.), рассчитывая на связку фигур по вертикали «е». Однако Холмов освободился от связки слона е7 при помощи неожиданного продвижения пешек на ферзевом фланге и маневра  $La8-a7$ . Несомненно Холмову была известна опубликованная в журнале партия Батурицкий—Лисицын из первенства общества «Динамо», игранная таким образом.

Да, чтобы стать гросмейстером в наше время надо быть в курсе всех шахматных событий и следить даже за партиями из турниров отдельных спортивных обществ!

Впрочем, позиция Геллера еще не была проиграна. Он мог упростить игру и добиваться ничьей, которая обеспечила бы ему, по крайней мере, почетный дележ первого места. Однако молодой мастер, впервые играющий в чемпионате СССР, обязательно хотел взять чистое первое место. Кто осудит его за это! Геллер понадеялся на свое тактическое мастерство, которое принесло ему в этом турнире много побед, и пошел на осложнения. Холмов опроверг комбинацию белых и красивым ходом  $Sd4$  доказал, что эндшпиль без качества легко выигран черными. Под гром аплодисментов Геллер пожал руку противнику и признал себя побежденным.

Смылов и Бронштейн, не торопясь, делали ходы в партиях с Лилиенталем и Копыловым, видимо больше



В. СМЫСЛОВ и Д. БРОНШТЕЙН

интересуясь борьбой Геллера с Холмовым, чем положением на своих досках. Определившееся преимущество Холмова послужило для них сигналом к решительным действиям. Бронштейн, сочетая позиционный нажим с комбинационными угрозами, получил активную позицию, затем неожиданно пожертвовал коня, создав сильную атаку. Копылову ничего не оставалось, как возратить коня обратно, оставшись без пешки. Вскоре он вынужден был расстаться со второй пешкой и сдал партию.

Смыслову пришлось решать очень трудную задачу, играя черными с таким опытным турнирным бойцом, как Лилиенталь. Лилиенталь долгое время удерживал равновесие. Однако он не смог устоять против нарастающего давления и отдал качество, а при доигрывании потерпел поражение.

Спортивная борьба лидеров турнира иллюстрируется следующей интересной таблицей:

Итак, первые два места разделили гросмейстеры Давид Бронштейн и Василий Смылов. К этому успеху они пришли разными путями.

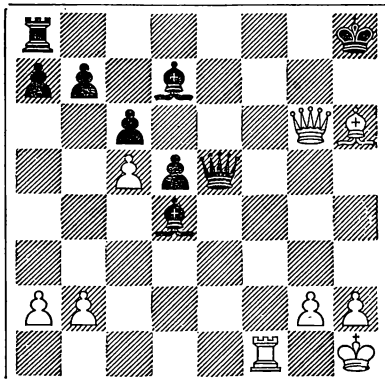
В. Смылов, удачно начавший соревнование, потерпел в середине турнира два поражения, и за шесть туров, с 6-го по 11-й, набрал всего два очка. Затем он мобилизовал все свои силы, не проиграл больше ни одной партии и одержал ряд важных побед.

Смылов, без сомнения, является одним из самых глубоких шахматистов современности. Он одинаково силен и в стратегических построениях и в острой тактической игре. Будучи одним из крупнейших знатоков теории, Смылов сам создает новые дебютные системы. С большой тонкостью и мастерством он разыгрывает эндшпили.

В партии с Микенасом Смылов блеснул этюдной комбинацией и форсировал ничью в положении, которое казалось проигранным.

| Участники              | 1—5 туры       | 6—10 туры      | 11—15 туры     | 16—19 туры     | Итого           |
|------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| Смылов . . . . .       | $4\frac{1}{2}$ | $1\frac{1}{2}$ | 4              | 3              | 13              |
| Бронштейн . . . . .    | $2\frac{1}{2}$ | 3              | $4\frac{1}{2}$ | 3              | 13              |
| Геллер . . . . .       | 2              | $4\frac{1}{2}$ | $3\frac{1}{2}$ | $2\frac{1}{2}$ | $12\frac{1}{2}$ |
| Тайманов . . . . .     | $2\frac{1}{2}$ | $3\frac{1}{2}$ | 3              | $3\frac{1}{2}$ | $12\frac{1}{2}$ |
| Котов . . . . .        | $3\frac{1}{2}$ | 3              | 4              | 1              | $11\frac{1}{2}$ |
| Болеславский . . . . . | 4              | 2              | $3\frac{1}{2}$ | 2              | $11\frac{1}{2}$ |
| Фурман . . . . .       | 2              | $2\frac{1}{2}$ | $3\frac{1}{2}$ | $3\frac{1}{2}$ | $11\frac{1}{2}$ |
| Керес . . . . .        | 4              | 3              | $2\frac{1}{2}$ | $1\frac{1}{2}$ | 11              |

### Микенас

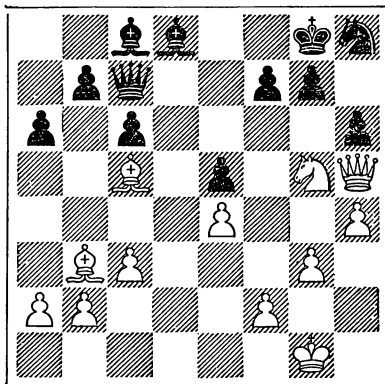


### Смыслов

Смыслов 25-м ходом пожертвовал фигуру, очевидно уже тогда имея в виду маневр 27. Се3!!, который ведет к ничьей.

В партии с Люблинским Смыслов тонким маневром Сb3—d5—b3 вызвал важное ослабление черных полей на ферзевом фланге, что через 9 ходов дало ему возможность провести красивую комбинацию:

### Люблинский



### Смыслов

29. К: f7! К: f7 30. Сb6!! Фd7 31. С: d8 Кph7 32. С: f7 Ф: d8 33. Сg6+ и черные сдались, так как теряют еще одну пешку.

Характерными для своеобразной и сложной игры Смылова являются его партии черными против Рагозина и Лиллиенталя.

Серьезным недостатком в игре Смылова была в прошлом некоторая психологическая неустойчивость после поражения. Однако в настоящем турнире он сумел преодолеть этот недостаток и, несмотря на два почти рядовых проигрыша, все же вышел на первое место. Смылов еще молод, он продолжает развиваться, и нет сомнения, что его ожидают многие блестящие успехи.

Другой победитель первенства — Д. Бронштейн — первую половину турнира играл не в полную силу. К тому же он пропустил первых два тура, что имело известное психологическое значение, так как при нескольких несыгранных партиях он все время отставал от своих конкурентов. Неожиданный проигрыш Смылову в теоретически ничейном по-

ложении (ладья и слон против ладьи) отбросил его на 10-е место. Непростительно для гросмейстера делать подобные ошибки, да еще в таком ответственном соревновании!

Во второй половине турнира Бронштейн как будто переродился. Он выиграл четыре партии подряд, а затем после двух ничьих — еще две партии. Любопытно, что чемпион СССР на протяжении всего турнира ни разу не был в числе лидеров и стал лидером лишь по окончании последнего тура... Это уже не первый случай в практике Бронштейна. В Стокгольмском международном турнире он лишь в предпоследнем туре сравнялся с гросмейстером Л. Сабо и в последнем туре вышел на первое место. В прошлом, XVI Всесоюзном первенстве он начал турнир серией ничьих, и во второй половине шаг за шагом догонял далеко оторвавшегося Котова. Даже в XIV чемпионате он вышел на третье место лишь в последнем туре, в котором все его конкуренты проиграли, а он выиграл.

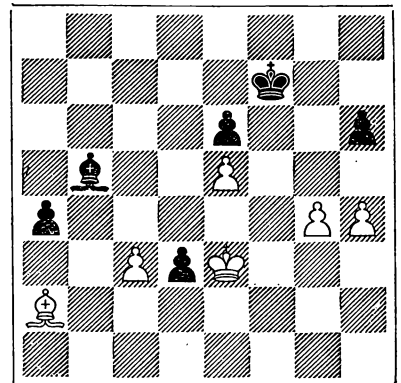
Бронштейна порицали за многочисленные ничьи вначале турнира. Однако следует учесть, что Всесоюзный чемпионат является серьезным и тяжелым спортивным состязанием, которое требует от каждого участника максимального напряжения сил. Не каждый шахматист физически способен провести 19 труднейших партий в полную силу. Ведь никто не осуждает легкоатлета или велосипедиста, которые вначале дистанции, сберегая силы, не лидируют, а выходят на первое место лишь к концу состязания.

Каждый шахматист должен распределять свои силы в соревновании, применяясь к своим индивидуальным качествам. Котову, например, свойственно играть каждую партию на результат. Бронштейн — шахматист другого стиля и другого склада, он редко получает худшие позиции и очень редко проигрывает. Поэтому вначале турнира он не уклоняется от ничьих, но с лихвой компенсирует это кажущееся миролюбие энергичной игрой в дальнейшем.

Бронштейн еще раз показал себя разносторонним шахматистом, виртуозно играющим в различных стадиях партии. Он также является одним из лучших знатоков теории, причем, в отличие от Смылова, который разрабатывает различные стратегические системы, Бронштейн является изобретателем новых вариантов и коварных тактических ловушек. Дебютный репертуар Бронштейна в высшей степени разнообразен, поэтому его противник должен быть готов и к королевскому гамбиту, к испанской партии, к ферзевому гамбиту, к английской партии. В этом турнире он первый остановил победное шествие Кереса, выиграв у него головоломную испанскую партию — любимый дебют эстонского гросмейстера.

К числу лучших достижений Бронштейна следует отнести его этюдную ничью с Геллером:

### Бронштейн

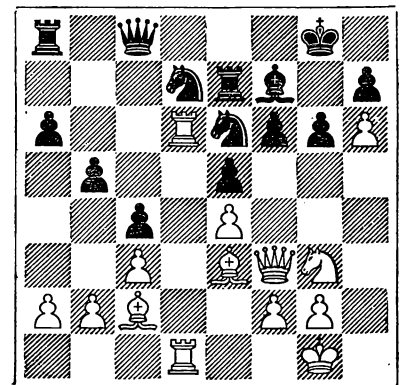


### Геллер

32...Cc6 33. Кр: d3 Cf3 34. g5 hg 35. hg Kpg6 36. Крe3 Cd1 37. c4 Kpf5! 38. c5 Кр: e5 39. c6 Kpd6 40. g6 Ch5 41. g7 Cf7 42. Крe4 Cg8 43. Cc4 Кр: c6. Ничья.

Прекрасно провел гросмейстер атаку в последней партии против Копылова.

### Копылов



### Бронштейн

31. Kf5 gf 32. ef Kf4 33. Л: d7 Л: d7 34. Л: d7 Ф: d7 35. Ф: a8+ Ce8 36. С: f4 ef 37. Ф: a6 Fe7 38. Fe6+ Kpf8 39. Ф: e7+ Кр: e7 40. Ce4 Kpd6 41. g4 fg 42. fg Kpe5 43. Cc2 Cd7. Черные сдались.

Бронштейн второй раз подряд разделил первое и второе места в чемпионате СССР, что не удавалось никому, кроме М. Ботвинника и Г. Левенфиша.

В предстоящих международных шахматных встречах Смылов и Бронштейн без сомнения успешно будут отстаивать спортивную честь нашей Родины.

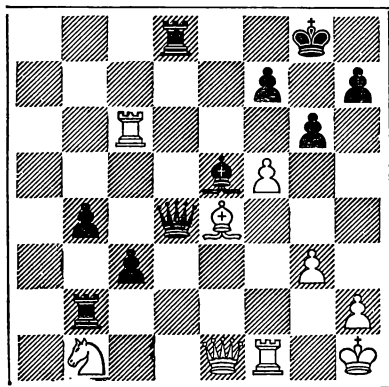
Каждый чемпионат СССР выявляет новые шахматные таланты. И на этот раз мы были свидетелями рождения яркого дарования мастера Ефима Геллера. Его выступление напоминает дебют Котова в 1939 году. В полуфинале XI чемпионата Котов занял призовое место и, не будучи еще мастером, попал в финал. Прекрасно проведя турнир, он к последнему туру пришел, имея равное количество очков с Ботвинником, и занял второе место, получив звание гросмейстера.

Поразительно похожая ситуация сложилась у Геллера. Он недавно занял первое место в тбилисском полуфинале и, формально будучи еще кандидатом в мастера, приехал для участия в XVII первенстве. Начав с двух рядовых проигрышей, он затем добился великолепного результата: 6½ очков из 8-ми. Его не обескуражил проигрыш Соколовскому в 11-м туре. Одержав затем 5 побед и сделав 2 ничьих, он вышел к последнему туру на чистое первое место.

Агрессивная, комбинационная игра молодого одессита завоевала симпатии москвичей. Во многих партиях, даже против сильнейших противников, Геллер смело и остроумно комбинировал. Он проявил великолепные волевые качества, как и подобает молодому советскому человеку, во время войны служившему в авиации.

Вот пример того, как своеобразно и сильно он ведет атаку.

Геллер



Котов

Геллер делает ход, который нашел бы не каждый гросмейстер. 33... Kpg7! (Вызывая движение пешки f6, он приводит белых к цугцвангу) 34. f6+ Kpg8! 35. Ла6 h5 (Теперь у белых нет защиты от атаки, которую задумал Геллер) 36. Ла5 h4 37. С: g6 Л: h2+! 38. Кр: h2 С: g3+ 39. Ф: g3 hg+ 40. Kph3 fg и белые сдались.

В общем игра Геллера заслуживает большой похвалы, но первый блестящий успех не должен вскружить ему голову, ибо у него есть еще и немало недостатков. В частности, можно указать на ограниченность его дебютного репертуара: Геллер черными 9 раз играл староиндийскую защиту. Кроме того, он еще недостаточно силен в стратегической постановке партии. Дальнейшая упорная работа приведет молодого мастера к новым успехам.

Ленинградец **Марк Тайманов** также набрал 12½ очков и разделил с Геллером 3 и 4-е места. Тайманов по профессии пианист, недавно окончил Ленинградскую консерваторию. Упорная учеба не мешала ему совершенствоваться в шахматном мастерстве. В прошлом чемпионате он, как известно, сыграл неудачно, а теперь провел весь турнир с одним только поражением, одержав семь побед и,

добившись прекрасного результата против гросмейстеров, он, как и Геллер, сделал серьезную заявку на звание гросмейстера.

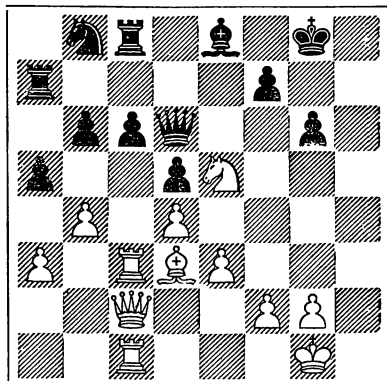
5—6—7-е места поделили Котов, Болеславский и Фурман.

**А. Котов** по качеству своей игры и по ходу турнира мог рассчитывать на лучший результат. Стремясь во что бы то ни стало выиграть в последнем туре у Аронина, он потерял важное очко.

Котов продемонстрировал прекрасные спортивные качества; это настоящий шахматный боец, в каждой партии стремящийся к победе. В его игре заметен определенный прогресс. Тот факт, что он занял худшее место, чем в прошлом году, нельзя расценивать как творческую неудачу, ибо он дал в этом турнире ряд прекрасных партий.

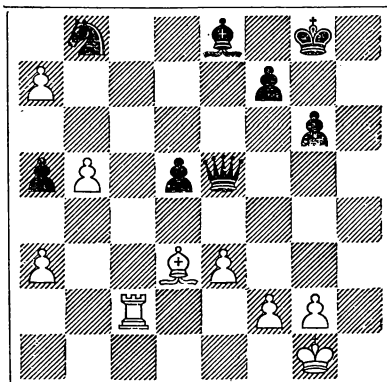
Смелой позиционной жертвой пешки в партии с Флором, Котов, играя черными, добился подавляющего преимущества и завершил партию прямой атакой на короля. Его партия с Рагозиным—одна из лучших в турнире. Позиционный нажим на ферзем фланге завершился эффектной комбинацией, главный вариант которой прошел, так сказать, «за кулисами».

Рагозин



Котов

В этой позиции последовало: 27. b5! Лас7. Если черные сыграли бы 27...c5, то решало 28. dc Ф: e5 29. cb Л: c3 30. ba Л: c2 31. Л: c2!



Необыкновенное положение: у черных — ферзь и две легкие фигуры не могут мешать превращению белой пешки в ферзя.

В партии было сыграно:

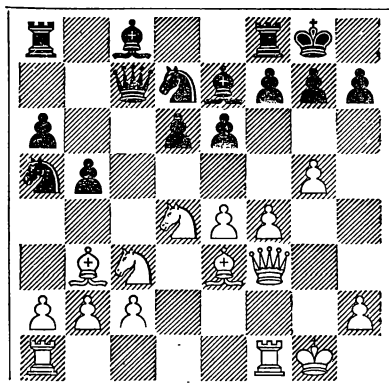
28. bc Kpg7 29. Фb1 К: c6 30. Ф: b6 Лb8 31. Ф: b8 К: b8 32. Л: c7 Ф: a3 33. С: g6! Кс6 34. Л1: c6 С: c6 35. Л: f7+ Kph6 36. f4! Ф: e3+ 37. Kph2 Ф: e5 38. fe и черные сдались.

**И. Болеславский** к 8-му туру наряду с Флором и Кересом был во главе турнира. В этот момент у него были отложены 3 важных партии со Смысловым, Кересом и Геллером. Все считали, что при доигрывании он должен набрать примерно 2 очка. Однако на деле получилось совсем не так. Смыслов записал лучший ход, который быстро привел к ничьей. Затем Болеславский не смог выиграть и у Кереса, и, наконец, он проиграл Геллеру в позиции, где имел коня и две пешки за ладью. Этот эндшпиль, очевидно, был детально проанализирован Геллером, который при помощи тонких маневров нашел путь к выигрышу.

Таким образом, из трех партий Болеславский набрал всего одно очко и с этого момента он потерял «точность удара», сделал много ничьих, а в последнем туре проиграл Фурману, что отбросило его на 5—6—7-е места.

Конечно, этот результат не отражает подлинной силы Болеславского. Игра его отличается сочетанием позиционного стиля с остро-атакующим. Обладая способностью далекого расчета, он не боится осложнений. Безусловно, Болеславский принадлежит к числу сильнейших шахматистов мира. В этом турнире он одержал ряд полноценных побед. Взять, например, его партию с Арониным, в которой он, получив небольшое преимущество по дебюту, на 14-м ходу пожертвовал фигуру:

Аронин



Болеславский

14. К: e6! fe 15. С: e6+ Kph8 16. Kd5 Фd8 17. Фh5 (С угрозой 18. Лf3 и жертвы ферзя на h7) 17...Кс6 18. С: c8 Л: c8 19. f5 С: g5 — черные были вынуждены вернуть обратно фигуру, а вскоре им пришлось сложить оружие.

Ленинградский мастер С. Фурман в прошлом чемпионате занял 3-е место и завоевал один из двух баллов, необходимых для получения звания гросмейстера. Но в этом турнире ему не удалось повторить такой же результат, хотя он продемонстрировал глубокую и вдумчивую игру. В первых 10-ти турах Фурман набрал всего 4½ очка, и его хороший финиш — 7 очков из 9-ти партий — уже не мог полностью компенсировать потерянному на старте. Фурман удачно сыграл с гросмейстерами, выиграв у них 5 партий и сделав 2 ничьих. Следует отметить его победы над Смысловым, Кересом и Болеславским.

П. Керес в середине турнира проиграл Фурману, через два тура — Тайманову и еще через один тур — Люблинскому, после чего уже не мог принимать участие в борьбе за первое место. Керес является глубоким теоретиком, автором обстоятельного дебютного руководства. Эстонский гросмейстер обладает большими комбинационными способностями, но часто играет в несвойственном ему сухом позиционном стиле.

В этом турнире Керес выиграл несколько хороших партий, но, наряду с этим, допускал непонятные просмотры. Кересу надо пожелать, чтобы он не падал духом после поражения. Укрепив свои волевые качества и с большей энергией борясь за победу, Керес в любом турнире будет одним из главных претендентов на первое место.

С. Флор впервые за свою турнирную практику проиграл три партии подряд и в результате набрал менее 50 процентов возможного количества очков. Судя по первой половине турнира, можно было ожидать, что этот талантливый шахматист добьется большого успеха. Он выиграл сложные партии у Лилиенталь, Петросяна и Левенфиша. Флора выбыл из колеи незапланированный проигрыш Люблинскому в тот момент, когда гросмейстер не имел ни одного поражения и был в группе лидеров турнира.

А. Лилиенталь и В. Рагозин сыграли в этом турнире ниже своей силы. У этих видных советских шахматистов успехи чередуются с неудачами, что отчасти объясняется своеобразным характером их творчества. У Рагозина и Лилиенталья на первом плане стоит творческая сторона в каждой отдельной партии. Но они порой забывают, что шахматы имеют и другую сторону — спортивную.

Г. Левенфиш, испытанный турнирный боец, дважды бывший чемпионом СССР, не выдержал тяжелой турнирной борьбы. Он играл в полную силу первые 3—4 часа, а на пятом часу игры допускал промахи.

Мастера Р. Холмов, представитель Литовской ССР, и Л. Аронин, представитель Российской Федерации, набрали по 10 очков — более 50 процентов, что нужно признать для них немалым достижением. Оба они принадлежат к числу молодых уча-

стников чемпионата и сделали за последние годы заметные успехи.

Холмову нужно обратить серьезное внимание на изучение проблем шахматной стратегии. Аронин играет слишком осторожно. Он сделал 12 ничьих, причем в некоторых партиях, например, против Кереса и Бронштейна, вполне мог продолжать борьбу с шансами на победу.

Холмов и Аронин очень способные шахматисты, и при надлежащей работе над собой они смогут добиться высоких результатов.

А. Сокольский и В. Микенас — не новички в шахматных состязаниях. Они принадлежат к числу шахматистов атакующего стиля. В этом турнире даже некоторые лидеры потерпели от них жестокие поражения, например Котов, который проиграл обоим.

Мастер Н. Копылов набрал 8 очков. Для первого выступления, как будто, неплохо. Но он может достичь большего, если избавится от некоторой вычурности в игре.

Самый молодой участник Тигран Петросян начал турнир с пяти рядовых проигрышей, что можно объяснить волнением при первом выступлении в столь ответственном соревновании. В последующих 14-ти турах Петросян освоился с обстановкой и набрал более 50 процентов.

Закрывающие таблицу Г. Гольдберг и В. Люблинский — шахматисты разных стилей. Гольдберг, хотя и набрал мало очков, все же создавал интересные партии. Его неудача — следствие недостаточной техники защиты и реализации преимущества.

Игра Люблинского очень суха. Он постоянно избирает одни и те же дебюты, что является тормозом для его дальнейшего развития.

Оценивая итоги турнира, необходимо отметить результаты встреч гросмейстеров между собой. На первом месте стоят Смыслов и Котов, набравшие по 5½ очков из 8, что надо признать блестящим результатом. Далее идут Керес и Бронштейн — по 5 очков.

В семнадцатом чемпионате играли семь из восьми советских участников предстоящего международного тур-

нира в Будапеште. Мы приводим небольшую таблицу, иллюстрирующую результаты их встреч между собой.

В связи с окончившимся чемпионатом хотелось бы поставить несколько вопросов.

Условия получения звания гросмейстера СССР очень строги. Легче стать гросмейстером в международном турнире, чем в чемпионате СССР. Но талант и воля к победе приводят к желанной цели все новых и новых шахматистов; семья гросмейстеров пополняется. Иначе и быть не может в советской стране, которая любовно растит народные таланты, воспитывает в них стремление к знаниям и волю к победе.

Но правильно ли мы делаем, допуская всех гросмейстеров вне конкурса к участию в первенстве СССР? Не приведет ли это к застою? Ведь сегодня в полуфиналах оспаривается только 9 свободных мест, а завтра это число может быть сокращено до 6—7. Мы полагаем, что пора ограничить право участия в финале первенства СССР, сохранив его лишь за теми гросмейстерами, которые займут место в первой тройке предыдущего чемпионата.

Надо пожелать, чтобы в ближайшее время был издан сборник партий XVII первенства, прокомментированных видными мастерами. Нельзя повторять ошибку, допущенную в прошлые годы, когда сборники чемпионатов не издавались. Мы хотим, чтобы каждый шахматный чемпионат был школой шахматного мастерства, и должны облегчить широкое распространение сыгранных партий и их глубокий анализ.

Затем мне хотелось бы внести предложение, чтобы чемпионаты СССР — по аналогии с другими спортивными состязаниями — устраивались не только в Москве и Ленинграде, но и в столицах Союзных республик, например, в Киеве, Тбилиси, Минске, Риге, Ташкенте... Следует дать возможность рядовым шахматистам Украины, Белоруссии, Латвии, Грузии, Узбекистана и других республик ближе познакомиться с игрой Ботвинника, Смылова, Котова, Кереса, Бронштейна, Болеславского и других гросмейстеров и мастеров.

| Участники           | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | Итого |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 1 Смыслов . . . . . | ●   | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 1   | 1   | 4½    |
| 2 Котов . . . . .   | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1   | 1/2 | 3½    |
| 3 Болеславский . .  | 1/2 | 1/2 | ●   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 3     |
| 4 Бронштейн . . .   | 0   | 1/2 | 1/2 | ●   | 1   | 1/2 | 1/2 | 3     |
| 5 Керес . . . . .   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | ●   | 1/2 | 1   | 3     |
| 6 Флор . . . . .    | 0   | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ●   | 1   | 2½    |
| 7 Лилиенталь . . .  | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0   | 0   | ●   | 1½    |

Такое событие, как проведение первенства СССР в столице одной из Союзных республик, без сомнения послужит серьезным стимулом для развития шахматного движения в этой республике. Я убежден, что местные организации сделают все возможное, чтобы гостеприимно встретить участников, создать им наилучшие условия для творчества и спортивной борьбы. Так же будет и специальный бюллетень, и выпуск последних известий по радио и все, что нужно для пропаганды шахмат и удовлетворения запросов многочисленной шахматной аудитории Советского Союза.

В заключение мне хотелось бы отметить исключительно корректное

поведение всех участников. Я не говорю о том, что на протяжении всего турнира не было ни одного инцидента, вроде тех, которыми так богаты турниры в буржуазных странах. Самая жестокая борьба на шахматной доске не отражалась на дружеских, подлинно спортивных отношениях между участниками. С приветливой улыбкой Керес, проиграв или выиграв, пожимал руку своему противнику по окончании партии. Фурман, сделав ход, пошел искать своего противника, ушедшего со сцены, чтобы у того не пропадало время. Котов во время партии с Геллером сказал — «Вот это настоящая игра!».

Да, это подлинно советские спорт-

смены, воспитанные в духе уважения к коллективу, к своим товарищам.

Надо еще сказать несколько слов о зрителях, ежедневно заполнявших вместительный зал Центрального дома культуры железнодорожников. Среди них были и шахматные мастера, и перворазрядники, и просто горячие любители шахмат, не получившие еще спортивных разрядов. Эта аудитория органически сливалась со сценой, на которой играли лучшие шахматисты нашей страны, как бы символизируя тот неисчерпаемый источник, из которого приходит пополнение и смена славной плеяды советских гроссмейстеров и мастеров.

## ПАРТИИ XVII ПЕРВЕНСТВА СССР

### № 1. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Т. ПЕТРОСЯН В. СМЫСЛОВ

Примечания В. Смыслова

- |            |        |
|------------|--------|
| 1. e2—e4   | c7—c5  |
| 2. Kgl—f3  | d7—d6  |
| 3. d2—d4   | c5: d4 |
| 4. Kf3: d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kbl—c3  | a7—a6  |
| 6. Cf1—e2  | e7—e6  |

Построение черных пешек на d6 и e6 характерно для шевенингенской защиты. Это построение обещает черным прочную, но несколько стесненную игру.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 7. 0—0    | Cf8—e7 |
| 8. Sc1—e3 | 0—0    |
| 9. f2—f4  | Fd8—c7 |
| 10. f4—f5 | ...    |

Переходя демаркационную линию, белые берут на себя определенные обязательства вести атаку на королевском фланге. При этом им необходимо учитывать ослабление своего положения в центре, где становится уязвимой белая пешка e4. Чаше применяют маневр Fd1—e1—g3, развивая ферзя на активную позицию и не определяя пока своих планов.

- |            |        |
|------------|--------|
| 10. ...    | e6—e5  |
| 11. Kd4—b3 | b7—b5  |
| 12. a2—a3  | Cc8—b7 |
| 13. Ce2—f3 | Lf8—d8 |

Черные готовят контрудар в центре на случай агрессии белых, связанной с продвижением 14. g4. Вариант 14. g4 d5 15. ed e4 16. K: e4 K: d5 17. Fe2 Kd7 приводит к острой борьбе. За пешку черные получают неплохие шансы на атаку ослабленного королевского фланга белых.

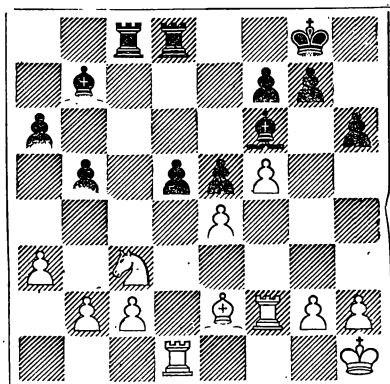
- |             |         |
|-------------|---------|
| 14. Kb3—d2  | Kb8—d7  |
| 15. Kpg1—h1 | Ла8—c8  |
| 16. Fd1—e2  | Kd7—b6  |
| 17. Fe2—f2  | Kb6—c4  |
| 18. Kd2: c4 | Fc7: c4 |
| 19. Ce3—g5  | h7—h6   |
| 20. Cg5: f6 | Ce7: f6 |

Размен слона белых на коня направлен к использованию слабости поля d5. Однако давление черных по линии «с», а также два слона открывают перед ними благоприятные перспективы. Отсталая пешка d6 легко защитима.

21. Lal—d1 Fc4—c5

Имея в виду после 22. F: c5 Л: c5 начать пешечное наступление на ферзевом фланге. Кроме того, разменивая ферзей, черные обеспечивают безопасность позиции своего короля на случай вскрытия игры.

22. Cf3—e2 Fc5: f2  
23. Lf1: f2 d6—d5!



Наконец последовал прорыв в центре. Теперь белым следовало избрать вариант: 24. ed e4 25. K: e4 C: b2 26. Cf3 C: a3 27. Ld3 и белые могут вести борьбу, используя свою проходную пешку «d».

24. Kc3: d5 ...

Рассчитывая упростить положение. Однако белые пропускают ладью черных на вторую горизонталь.

24. ... Cb7: d5  
25. e4: d5 Lc8: c2  
26. b2—b3 e5—e4!

Пешка черных устремляется вперед. Сейчас прозят 27... e3 с выигрышем фигуры.

27. g2—g4 e4—e3  
28. Lf2—g2 Lc2—d2

Решающий маневр: черные выигрывают пешку, оставаясь сами с сильной проходной.

Даже наличие разноцветных слонов на доске не облегчает защиты белых, ибо при ладьях трудно бороться с далеко продвинутой пешкой.

29. Ld1: d2 e3: d2  
30. Ce2—d1 Ld8: d5  
31. Kph1—g1 Kpg8—f8

32. Kpg1—f1 Cf6—g5  
33. a3—a4 h6—h5  
34. h2—h3 h5—h4

Черная пешка h4 фиксирует пешечное расположение белых на королевском фланге, а ладья белых лишается простора на третьей горизонтали.

35. a4: b5 a6: b5  
36. Lg2—f2 Kpf8—e7  
37. Lf2—f3 Ld5—e5  
38. Cd1—e2 Le5—d5

Повторяя ходы для выигрыша времени. Черным показалось недостаточным продолжение 38... Ce3 из-за 39. f6+ g7 40. Lf5.

39. Ce2—d1 Kpe7—f6  
40. Lf3—c3 Cg5—f4  
41. Kpf1—e2 Kpf6—g5  
42. Lc3—f3 b5—b4

Снимая кольцо блокады вокруг белых фигур. На 43. Ld3 черные отвечают 43... Le5+ 44. Kpf2 Lel 45. Cf3 f6 46. Ce2 Lhl и белым не избежать материальных потерь.

43. Kpe2—f1 Ld5—e5  
44. Cd1—e2 Cf4—e3  
45. Ce2—d1 Kpg5—f6  
46. Cd1—e2 Le5—e4

Белые сдались, так как король черных беспрепятственно проходит к своей проходной пешке, обеспечивая легкий выигрыш.

### № 2. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

С. ФЛОР

Е. ГЕЛЛЕР

Примечания С. Флора

- |            |         |
|------------|---------|
| 1. d2—d4   | Kg8—f6  |
| 2. c2—c4   | g7—g6   |
| 3. Kbl—c3  | Cf8—g7  |
| 4. e2—e4   | d7—d6   |
| 5. Kgl—f3  | 0—0     |
| 6. Cf1—e2  | e7—e5   |
| 7. d4: e5  | d6: e5  |
| 8. Fd1: d8 | Lf8: d8 |

Эта партия игралась в предпоследнем туре. Мое турнирное положение было безнадежно. А мой молодой противник, к общему удивлению, на финише стал громить гроссмейстеров Болеславского, Левенфиша, Рагозина, Котова и в 17-м туре чуть не выиграл у Смыслова! В 18-м туре



Е. ГЕЛЛЕР и С. ФЛОР

Геллер — лидер турнира — встретился со мной. Я решил добиться в этой партии ничьей. Но давно известно, что сделать ничью не так просто, как это кажется. Если одна сторона играет упорно на ничью, а другая избегает упрощений, то в таких случаях обычно партии бывают результативными и заканчиваются неудачно для миролюбивого противника. Уже во время встречи с Геллером я стал жалеть, что избрал совершенно неправильную тактику.

Если я, старый опытный боец, не смог даже после размена ферзей сделать ничью, то этот факт лишний раз подтверждает правило — легче оделать ничью в борьбе, а не при заранее намеченном плане явной игры на ничью.

9. Cc1—g5 Kb8—d7

Мне казалось, что черным необходимо играть 9...Лe8. Нехорошо сразу 9...с6 из-за 10. К:е5 Лe8 11. 0—0—0. Ход в тексте также не должен был привести к уравниванию.

10. Кс3—d5? ...

Это продолжение дает черным возможность получить хорошую позицию. Очень сильно было сначала 10. Лd1. Ввиду угрозы 11. К:е5 у черных нет другого ответа как 10...Лe8. Но тогда уже можно было бы продолжать 11. Кd5 с превосходной игрой у белых.

10. ... c7—с6  
11. Кd5—e7+ Kpg8—f8  
12. Ke7: c8 Лd8: c8  
13. Kf3—d2 Кd7—с6  
14. f2—f3 Kpf8—e8!

Прекрасный ход. Многие говорят, что Геллер — хороший тактик, но энциклопедия он играет неважно. Я не согласен с такой характеристикой Геллера. Он провел трудные эндшпили с Болеславским и Люблинским превосходно. И в партии со мной он играл отлично. Ход в тексте сделан для того, чтобы перевести слона на f8 и с5, разменять слона е3 и закрепить на поле d4.

15. Cg5—e3 ...

Белые играют поверхностно и полагают, что позиция уже стала ничейной. Но это ошибочное представление. Белым уже пора было наметить план защиты. Слон на g5 стоял пока не плохо и белые могли продолжать 15. Kb3, все еще с равной игрой.

15. ... Cg7—f8

16. Ce3: c5 ...  
Несомненно, неудачный ход. Белым не понравилось продолжение 16. Kb3 из-за 16...К: b3 17. ab Кd7.

16. ... Cf8: c5  
17. Kd2—b3 Cc5—b4+  
18. Kpe1—d1 a7—a5  
19. a2—a3 Cb4—e7  
20. a3—a4 ...

Без этого хода белым трудно бороться за поле d4; иначе черные продвигают пешку на a4 и переводят коня на e6.

20. ... Kf6—d7  
21. Kpd1—c2 Kd7—f8  
22. La1—c1 Kf8—e6  
23. Kpc2—b1 Ce7—c5  
24. g2—g3 La8—a6!

Блестящая идея! Геллер замечает новую слабость в лагере белых — пункт b4. Туда он и направляет свою ладью для атаки пешек a4 и c4.

25. Ce2—f1 La6—b6  
26. Kpb1—c2 Лb6—b4  
27. Cf1—h3 Лb4: c4+

Здесь Геллер поторопился и дал противнику реальные контршансы. Хорошо было 27...Cd4, но самым сильным продолжением было 27...Ce3! В этом случае белые потеряли бы пешку c4 без всякой компенсации.

28. Kpc2—b1 Лс4: c1+  
29. Лh1: c1 Cc5—b4  
30. Kb3—c5 Cb4: c5

Или 30...Кре7 31. К: e6 и разноцветные слоны дают белым большие шансы на ничью.

Плохо 31. К: b7 из-за 31...с5 и конь на b7 терется.

31. Ch3: e6 f7: e6  
32. Лc1: c5 b7—b6  
33. Лс5: e5 Kpe8—f7

34. Ле5—g5?

Итак, благодаря ошибке Геллера 27...Л: c4+? белые выбрались из трудного положения. Но они уже были в сильном цейтноте. Ход в тексте — грубая ошибка, после которой я снова попал в проигранное положение, и на этот раз окончательно. Правильно было 34. Kpc2 или 34. f4.

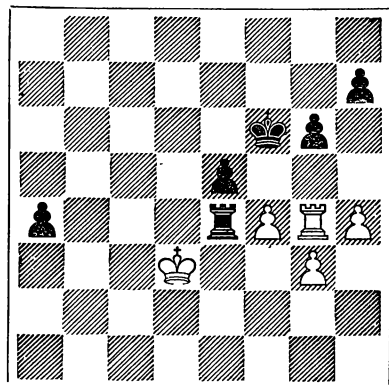
34. ... Лс8—d8  
35. Kpb1—c2 Лd8—d4  
36. b2—b3 Kpf7—f6  
37. h2—h4 ...

Не помогало уже и 37. Лg4 e5 38. Лh4 h5 39. g4 Kpg5 40. Лh3 h4 и белая ладья запатована!

37. ... e6—e5  
38. Лg5—g4 b6—b5  
39. a4: b5 c6: b5  
40. Kpc2—c3 a5—a4  
41. b3: a4 b5: a4  
42. f3—f4 ...

Беда белых в том, что они играют без ладьи.

42. ... Лd4: e4  
43. Kpc3—d3 ...



Или 43. fe+ Кр: e5 44. Лg5+ Крf6 45. Kpd3 Ле5 и черные легко выигрывают.

43. ... Kpf6—g7

Эффектный и сильный ход. При короле на f6 черные не могут играть Лb4. Но теперь у белых нет ходов. При 44. Кр: e4 пешка «a» проходит в ферзи при абсолютном бездействии белой ладьи на g4. Трагикомическое положение!

44. h4—h5 a4—a3

После лучшего 44...Лb4 (вместо записанного хода 44...a4—a3) белые должны были слиться немедленно, что я и собирался сделать.

45. Kpd3: e4 a3—a2  
46. h5: g6 h7: g6  
47. Лg4—g5 a2—a1Ф  
48. Лg5: e5 Фа1—c3

Не давая белому королю возможности вернуться через f3 на g2. В этом случае у белых были бы ходы Ле5 и Лg5, и черные не могли бы уже выиграть. Остальное ясно. Белые теперь постепенно попадают в цугцванг. Их король отгесняется на a1 или a8, затем ладья должна будет уйти и пешка g3 пропадает.

Последовало еще: 49. Лg5 Kpf6 50. Kpd5 Фd3+ 51. Kpc5 Kpf7 52. Kpc6 Фd4 53. Kpb5 Фс3 54. Kpb6 Фс4 55. Kpb7 Фе6 56. Kpc7 Kpf6 57. Kpb7 Фd6 58. Kpc8 Фс6+ 59. Kpd8 Фb7 60. Ле5 Фb6+ 61. Kpc8 Kpf7. Белые сдались.

**М. ТАЙМАНОВ Л. АРОНИН**

Примечания М. Тайманова

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4  | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4  | d7—d6  |
| 3. Kg1—f3 | Kb8—d7 |
| 4. Kb1—c3 | e7—e5  |
| 5. e2—e3  | ...    |

Скромный, но хороший ход. Белые сохраняют напряжение в центре и готовят гармоничное развитие своих фигур.

5. ... Cf8—e7

Играя теперь 5...g6 с последующим 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0, Аронин мог свести партию к варианту, встретившемуся в его партии с Бронштейном из 10-го тура этого же турнира. Бронштейн продолжал 8. Фс2 и после 8...c6 9. b3 Фа5 10. a4 Ле8 11. Са3 получил несколько лучшую игру.

В настоящей партии Аронин испытывает систему защиты, которую применил гросмейстер А. Котов в партии против П. Бенко (матч-турнир Москва — Будапешт).

- |           |        |
|-----------|--------|
| 6. Cf1—e2 | 0—0    |
| 7. 0—0    | Lf8—e8 |
| 8. Фd1—c2 | c7—c6  |
| 9. b2—b3  | Фd8—a5 |

Аронин напрасно опасается возможного при случае развития слона на a3. Ход в тексте дает белым в дальнейшем лишние темпы для атаки на ферзевом фланге.

Более естественным выглядит развитие ферзя на c7.

- |            |        |
|------------|--------|
| 10. Cc1—b2 | Kd7—f8 |
| 11. Ла1—d1 | Kf8—g6 |

Следовало играть 11...Cg4, имея в виду перевод слона на g6.

- |            |        |
|------------|--------|
| 12. a2—a3  | Ce7—f8 |
| 13. b3—b4  | Фа5—c7 |
| 14. d4: e5 | d6: e5 |
| 15. Kf3—g5 | h7—h6  |

Снова неточность, после которой положение черных становится трудным. Следовало закончить развитие путем 15...Cd7 и 16...Лad8.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 16. Kg5—e4  | Kf6: e4 |
| 17. Kc3: e4 | Cc8—e6  |

Нехорошо, конечно, 17...f5 из-за 13. Ch5! Фf7 19. Kd6.

18. Ce2—d3!

Создавая ряд сильных угроз, которые нелегко отразить. Например, 18...Лad8 19. Kg3! Ke7 20. f4 ef 21. ef и у белых, в связи с возможностью f4—f5—f6, опасная атака.

Нехорошо и 18...f5 из-за 19. Kc5! C: c5 (Если 19...e4, то 20. K: e6 L: e6 21. Ce2 и белые стоят явно лучше) 20. C: f5! C: f5 21. Ф: f5 Kh4 22. Фg4 Ce7 23. Лd7 Фс8 24. C: e5 и белые выигрывают.

- |            |        |
|------------|--------|
| 18. ...    | a7—a5  |
| 19. c4—c5  | a5: b4 |
| 20. a3: b4 | f7—f5  |

Теперь белым удастся маленькой комбинацией выиграть пешку, и все же ход в тексте является наиболее приемлемым для черных, так как форсированно получающийся эндшпиль очень труден.

В случае 20...Лad8 белые добивались большого преимущества путем 21. Kd6! Например, 21...C: d6 22. cd Л: d6 23. C: g6 fg (Если 23...Л: d1, то 24. Ch7+) 24. C: e5 и т. д.

21. Ke4—d6 Cf8: d6

22. Cd3: f5! ...

Конечно, не 22. cd из-за 22...Фf7.

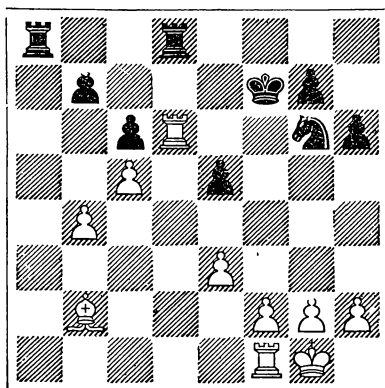
22. ... Ce6: f5

23. Фе2: f5 Фс7—f7!

Лучший шанс. После размена ферзей черные получают контригру на ферзевом фланге. Нехорошо было 23...Kh4 24. Фg4 Ce7 (24...C: c5 25. Лd7) 25. Лd7 Фс8 26. C: e5 и т. д.

24. Фf5: f7+ Kpg8: f7

25. Лd1: d6 Ле8—d8



Несмотря на наличие лишней пешки задача белых непроста. Фигуры черных расположены активно и они грозят вторжением по линии «а».

26. Лdо—d1! ...

Прежде всего нужно защитить первую горизонталь и не уступить линии «d». Ошибочно было бы заманчивое 26. f4 из-за 26...ef 27. ef Kge7! 28. f5 Ked5 и не проходит 29. f6 из-за 29...Л: d6.

К большому осложнению вело продолжение 26. Лd1d1 Л: d6 27. Л: d6 Ла4! Например, 28. Лd7+ Кре6 29. Л: b7 Ла2 30. Cc3 Лс2 31. Ce1 e4! и ввиду угрозы Kg6—e5—d3 белые должны идти на вариант 32. f4 ef 33. fg Ke5 34. Cg3 K: f3+ 35. Kpf1 K: h2+ 36. C: h2 Л: h2 37. Л: g7 Kpd5 с ничьей.

Если же после 27...Ла4! белые ответят 28. Cc3, то очень неприятен ход 28...Ла3.

26. ... Лd8: d1

27. Лf1: d1 Лa8—a2

Теперь ход 27...Ла4 не имеет такой силы, но белые играют 28. Cc3 и после 28...Ла3 29. Лc1 смогут постепенно реализовать материальное преимущество.

28. Лd1—d2 e5—e4

Создавая опасную угрозу Kg6—e5—c4. Но белые были готовы к этому. 29. f2—f3! e4: f3

На 29...Ke5 белые имели в виду 30. fe Kc4 31. Лf2+ и 32. Cd4.

30. Лd2—f2 ...

В этом ходе все дело. Белые избавились от связи и угрожают просто 31. gf. Сразу 30. gf было бы ошибкой из-за 30...Ke5.

30. ... Kg6—h4!

31. g2—g3 ...

Теперь 31. gf было нехорошо из-за 31...g5 с контригрой у черных.

31. ... Kh4—f5

32. e3—e4 Kf5—e3

33. Лf2: f3+ Kpf7—e6

На 33...Kpg6 последовало бы 34. Cd4 и пешка «е» становится опасной. Например: 34...Kc2 35. Cc3 Ла4 36. e5 и нельзя 36...K: b4 из-за 37. Лf4.

34. Cb2—d4

Ошибочно было бы 34. C: g7 из-за 34...Лg2+ 35. Kph1 Ле2, и несмотря на 2 лишних пешки выигрыш для белых невозможен. Например: 36. Cc3 Kd1! или 36. h4 Ле1+ 37. Kph2 Kg4+ 38. Kph3 h5.

Также и ход 36. h3 не приносит выгоды, ибо после 36...h5 белые не могут удержать преимущества (37. Cd4 Kc2 38. Cc3 Л: e4, или 37. Cc3 Kd1, или 37. Лf6+ Кре7 38. e5 Ле1+ 39. Kph2 Ле2+ 40. Kpg1 Лg2+ 41. Kph1 Л: g3 42. Cf8+ Кре8 43. Cd6 Л: h3+ 44. Kpg1 Kd5 45. Лf8+ Kpd7 с ничьей).

34. ... Ke3—g4

35. Cd4: g7 Kg4: h2

Конечно, не 35...Л: h2 из-за 36. Лf4.

36. Лf3—f6+!

Важный промежуточный шах, отесняющий черного короля.

36. ... Кре6—e7

37. Лf6—f2 Ла2—f2

38. Kpg1: f2 h6—h5

39. Kpf2—e3 Кре7—e6

40. Кре3—f4 Kh2—g4

41. Cg7—d4 ...

Перед откладыванием белые не решаются на продолжение 41. Kpg5 Kf2 42. Kp: h5 K: e4 43. g4, так как получающуюся позицию было нелегко оценить.

41. ... Kg4—h2

Единственный ход, так как иначе легко выигрывало 42. Kpg5.

42. Cd4—f2! Кре6—f6

В любопытное положение цугцванга попадали черные после 42...Kg4 43. Cg1! Например, 43...Ke5 (Если 43...Kp: f6 то 44. Cd4+ Kpg6 45. e5) 44. Cd4 Kf7 (Безнадежно 44...Kd3+ 45. Kpg5 K: b4 46. Kp: h5 и т. д.) 45. Cg7! или 43...Kf6 44. Cd4 Kh7 45. Cg7 Kpf7 46. Ce5 Кре6 47. Cd4, и черные должны пропустить белого короля.

43. Cf2—g1 Kh2—f1

На 43...Kg4 решает 44. Cd4+

44. Cg1—d4+ Kpf6—c7

Если 44...Кре6, то 45. Cc3 Kpf7 (45...Kh2 46. Kpg5 Kf1 47. Ce1 Кре5 48. Kp: h5 Kp: e4 49. g4 безнадежно для черных) 46. Ce1 Kpf6 47. e5+ Кре6 (На 47...Kpg6 последовало бы 48. Cf2 и далее как в партии) 48. Kpg5 Kp: e5 49. Kp: h5 Ke3 50. Kpg5! Kd5 51. g4 Кре6 (Не проходит 51...b6 из-за 52. cb K: b6 53. Kph6 и пешка «g» неудержимо движется в ферзи) 52. Kpg6 Ke7+ 53. Kpg7 и черные безнадежны против следующего плана белых: слон ставится на d2, пешка — на g5, и король отправляется на ферзевый фланг.

45. Cd4—f2 Kpf7—g6

Не опасно ни 45...Кре6 из-за 46. Kpg5 Кре5 47. Kp: h5 Kp: e4 48. g4, ни 45...Kpf6 из-за 46. Ce1 Kd2 47. Cc3+ Кре6 48. Kpg5 Kf1 49. Ce1 и т. д.

46. e4—e5 Kf1—h2

47. Cf2—d4! Kpg6—f7

48. Kpf4—f5 Kpf7—e7

49. Cd4—e3 Kh2—g4  
50. Ce3—f4 Kg4—f2  
51. e5—e6 Kf2—d3  
52. Cf4—d6+ Kpe7—e8  
53. Kp5—g6

Образование проходной пешки «g» быстро решает партию.

53. . . . Kd3:b4  
54. Kpg6:h5 Kb4—d5  
55. g3—g4 b7—b5  
56. c5:b6 Kd5:b6  
57. g4—g5 Kb6—d5  
58. g5—g6 c6—c5

Последняя надежда. На 59. C:c5 последовало бы, конечно, 59...Kf4+.

59. g6—g7 Kd5—f6+  
60. Kph5—g6 Kf6—g8  
61. Cd6:c5 Черные сдались.

#### № 4. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

С. ФУРМАН

В. СМЫСЛОВ

Примечания С. Фурмана

1. d2—d4 Kg8—f6  
2. c2—c4 g7—g6  
3. Kb1—c3 d7—d5  
4. c4:d5

Наряду с вариантом 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 хорошая система развития. Белые создают пешечный центр, и черным не так просто его атаковать.

4. . . . Kc6:d5  
5. e2—e4 Kd5:c3

Некоторые мастера стали применять в последнее время 5...Kb6, но этот маневр себя практически не оправдал.

6. b2:c3 c7—c5  
7. Cf1—c4 Cf8—g7  
8. Kg1—e2 c5:d4

Другая система развития 8...Kd7 9. 0—0 0—0 10. Ce3 Фc7 также связана с затруднениями для черных (см., например, партию Толуш—Котоз, XVI чемпионство СССР).

9. c3:d4 Kb8—c6  
10. Cc1—e3 0—0  
11. 0—0 b7—b6?

Чаще играют 11...Cg4 12. f3 Ka5. Я ожидал хода 11...Cd7, который Смыслов успешно применил в матче Москва — Будапешт против Тигари. Как мне кажется, ход 11...b6, избранный Смысловым, создает серьезные трудности для черных.

12. La1—c1 Cc8—b7

Если 12...Ka5, то 13. Cd5 Cb7 14. C:b7 K:b7 15. d5 и белые имеют преимущество.

13. Cc4—b5! . . .

Сильный маневр. Белые должны спешить с продвижением d5 до того, как черные выпрыгнут e6. Для этого необходимо отгнать черного коня из центра, ибо на немедленное 13. d5 могло последовать 13...Ke5.

13. . . . La8—c8  
14. Фd1—a4 Kc6—a5

Вынужденное отступление, так как плохо 14...Фd6 из-за 15. e5 Фd7 16. d5 Ф:d5 17. Kf4 (Но не 17. Lf1d1 из-за 17...Kd4!) 17...Фd7 18. Lf1d1 Фe8 19. Kd5 и от двойной угрозы 20. C:c6 или 20. Kb4 нет защиты.

15. d4—d5 . . .

Белые осуществили свой план и сильно стеснили позицию черных.



С. ФУРМАН

Теперь не годится 15...e6 из-за 16. de fe 17. Cd7, а после 15...a6 16. Cd3 черные не сумеют защитить пункты b6 и a5, например, 16...b5 17. Фb4 с угрозой 18. Cd2!

15. . . . Фd8—d6  
16. Ce3—d2! . . .

Не только для того, чтобы напасть на коня, но и препятствуя подрывающему ходу 16...e6 из-за 17. Cb4.

16. . . . Lc8:c1

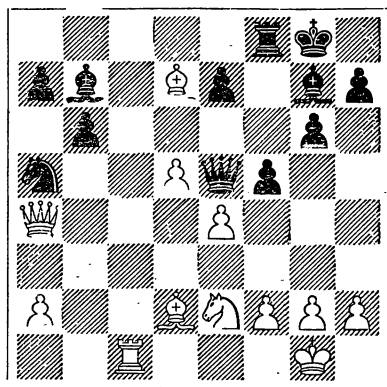
После 16...f5 17. Cd7 L:c1 18. L:c1 получалась та же позиция как в партии.

17. Lf1:c1 f7—f5

Лучший шанс черных, так как других возможностей бороться с грозным пешечным центром белых не видно. К тому же грозило 18. C:a5. Теперь белые должны играть очень точно, чтобы ликвидировать контригру черных. Слабо, например, 18. :3 fe 19. fe Ce5 20. h3 Фf6 или 18. C:a5 ba 19. Cc6 Ca6 и у черных хорошие шансы.

18. Cb5—d7! Фd6—e5

После 18...fe 19. Ce6+ Kph8 20. Ф:e4 Фе5 21. Фd3 позиция черных остается тяжелой. Например, на 21...Ld8 следует 22. Kf4 с угрозой 23. K:g6+.



19. Cd2—c3! . . .

Жертвуя пешку, белые приступают к атаке на неприятельского короля.

19. . . . Фе5:e4

20. Cd7—e6+ Kpg8—h8  
21. Cc3:g7+ Kph8:g7  
22. Фа4—a3! . . .

Если теперь 22...Kpf6, то 23. Фc3+ Фе5 24. Kd4 и от угрозы 25. Le1 нет защиты. А на 22...Le8 следует 23. Фb2+ Kph6 24. Lc3 с матовой атакой.

22. . . . Фе4—h4  
23. Lc1—c7 Kpg7—h8

На 23...Le8 решало 24. g3 Фf6 25. Kf4 Kph8 26. h4 и черные находятся в цугцванге.

24. Lc7:e7 Фh4—f6  
25. Le7—c7 Cb7—a6

На 25...f4 могло последовать 26. Фc3 Ф:c3 27. K:c3 Ld8 (Защищаясь от d5—d6) 28. Ke4 C:d5 29. Kf6 с неизбежным матом.

26. Ke2—f4 Фf6—a1+

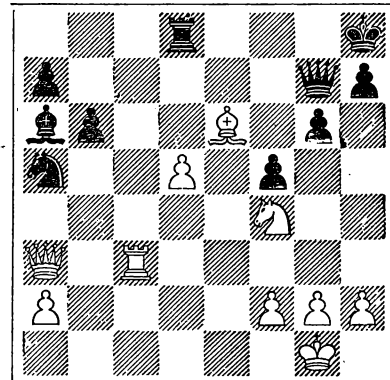
Единственная возможность предотвратить немедленную жертву коня на g6 с последующим матом.

27. Lc7—c1 Фa1—g7

На 27...Фf6 следует 28. K:g6+ hg 29. Фh3+ Kpg7 30. Lc7+ и белые выигрывают.

28. Lc1—c3 Lf8—d8

Иначе 29. K:g6+.



29. Фа3—b2! . . .

Заключительный скрытый удар. Теперь черные уже не в состоянии отразить угрозу 30. K:g6+.

29. . . . Ka5—c4

30. Kf4:g6+ Фg7:g6

31. Lc3:c4+ Фg6—g7

32. Фb2:g7+ Kph8:g7

33. Lc4—c7+ Kpg7—f6

34. f2—f4 Ca6—d3

35. Lc7:a7 Cd3—e4

36. h2—h3 . . .

На 36. L:h7 могло последовать

36...La8 с контригрой.

36. . . . h7—h5

37. La7—a6 Ld8—b8

38. g2—g3 Kpf6—e7

39. a2—a4 Ce4—d3

40. La6—a7+ Kpe7—d6

41. Kpg1—f2 Cd3—e4

42. Krf2—e3 Ce4:d5

43. Ce6:f5 Kpd6—c5

44. Qf5—g6 . . .

Записанный ход. Последовало:

44...h5—h4 45. g3:h4 b6—b5 46.

a4:b5 Lb8:b5 47. f4—f5 Lb5—b4 48.

h4—h5 Lb4—e4+ 49. Kpe3—f2 Kpc5

—d6 50. h5—h6 Le4—h4 51. h6—h7

Lh4:h3 52. La7—g7 Kpd6—e5 53.

Lg7—g8 Lh3—h2+ 54. Kpf2—g3

Lh2—g2+ 55. Kpg3—h3.

Черные сдались.

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ В. РАГОЗИН

Примечания И. Болеславского

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6  |
| 4. Cb5—a4 | d7—d6  |
| 5. c2—c3  | f7—f5  |

История этого варианта такова: до 1945 года он почти не встречался в наших турнирах, так как теоретическое продолжение 6. ef C:f5 7. d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 h6 10. fe расценивалось в пользу белых.

В XIV первенстве СССР Г. Гольдберг в партии против Смыслова применил ход 9...e3 вместо 9...h6; эта партия продолжалась 10. C:e3 h6 11. Kh3 C:h3 12. gh Cd6 и показала, что черные имеют по крайней мере равную игру. Вместо 10. C:e3 белые могут играть сильнее — 10. f4, освобождая поле для коня, после чего получается обоюдоострая позиция, которая по-разному расценивается теоретиками. К тому же кандидат в мастера Р. Нежметдинов в последние годы не без успеха доказывал, что вариант 9...h6 10. fe hg 11. ef не так уж плох для черных и после 11...Cd6 дает им серьезные контршансы. Все это привело к тому, что вариант 5...f5 снова вошел в практику.

Однако за последние годы в ряде партий, например, Копаяв — Фурман («Шахматы в СССР» № 3, 1947 г.), Панов — Мелихов и Панов — Левенфиш («Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.) встретилось новое продолжение: 7. 0—0 (вместо 7. d4). Это продолжение нанесло сильный удар варианту 5...f5, и данная партия отнюдь не способствует его реабилитации.

- |          |        |
|----------|--------|
| 6. e4:f5 | Cc8:f5 |
| 7. 0—0   | Cf5—d3 |

В упомянутой партии с Пановым Левенфиш отказался от этого маневра и сыграл 7...Ce7, но после 8. d4 e4 9. d5 ef 10. de b5 11. Cb3 fg 12. Le1 оказался в затруднительном положении.

- |            |        |
|------------|--------|
| 8. Lf1—e1  | Cf8—e7 |
| 9. Le1—e3  | e5—e4  |
| 10. Kf3—e1 | Cd3:b1 |

Ничего лучшего нет. После 10...Kf6 11. K:d3 ed 12. L:d3 0—0 13. Lh3 d5 14. d4 у белых лишняя пешка и шансы на атаку. Но конечно, обмен активного слона d3 на коня b1 равносителен признанию черными ошибочности всего маневра.

- |            |        |
|------------|--------|
| 11. La1:b1 | Kg8—f6 |
| 12. d2—d3  | d6—d5  |
| 13. Le3—h3 | ...    |

Не лучший ход. Следовало разменяться в центре. Черные не могли взять конем, так как погибала пешка d5, а после 13...de 14. Fe2 слабая пешка e4 была бы обречена.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 13. ...   | Fd8—d7 |
| 14. b2—b4 | ...    |

Пытаясь угрозой атаки предупредить длинную рокировку.

- |            |         |
|------------|---------|
| 14. ...    | b7—b5   |
| 15. Ca4—b3 | Kc6—e5  |
| 16. Cc1—g5 | La8—d8? |

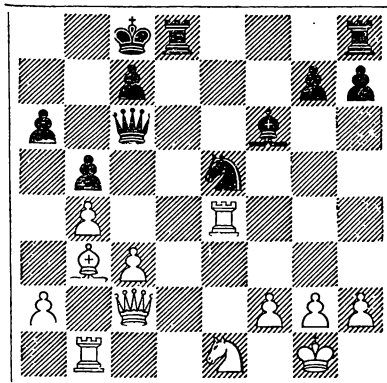
Ошибка, после которой партия черных проиграна. Необходимо было рокировать в длинную сторону. После 16...0—0 17. C:f6 g7 18. Fe2 f5, так же как и после 17. a4 ed 18. K:d3 Kc4, черные могли упорно защищаться.

- |            |         |
|------------|---------|
| 17. Cg5:f6 | Ce7:f6  |
| 18. d3:e4  | d5:e4   |
| 19. Fd1—c2 | Fd7—c6  |
| 20. Lh3—e3 | Kpe8—d7 |

Наглядно подтверждает ошибочность 16-го хода черных.

- |            |         |
|------------|---------|
| 21. Le3:e4 | Kpd7—c8 |
|------------|---------|

Плохо 21...Lhe8 22. f4 и у черных нет удовлетворительного ответа. Если 22...Kc4, то 23. L:c4 с последующим 24. Ca4, на 22...Fb6+ следует 23. Ld4+ и далее 24. fe, а на 22...Kg6 белые отвечают 23. L:e8 Kp:e8 24. Kf3 с сильной атакой.



- |             |     |
|-------------|-----|
| 22. Le4:e5! | ... |
|-------------|-----|

Ведет к дальнейшему выигрышу материала.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 22. ...     | Cf6:e5  |
| 23. Fc2—f5+ | Kpc8—b8 |
| 24. Ff5:e5  | Lh8—e8  |
| 25. Fe5:g7  | Fc6—e4  |
| 26. Ke1—c2  | Ld8—d2  |
| 27. Lb1—f1  | Ld2:c2  |
| 28. Cb3:c2  | Fe4:c2  |
| 29. f2—f4   | ...     |

Эндшпиль выигран для белых, но дальнейшая борьба еще не лишена интереса.

- |            |        |
|------------|--------|
| 29. ...    | Fc2:a2 |
| 30. Fg7:h7 | Fa2—d2 |
| 31. Fh7—h3 | Le8—e1 |
| 32. Fh3—f3 | Le1—e3 |

Упорнее было 32...Fc1, но и тогда белые в конце концов выигрывали; например, 33. f5 L:f1+ 34. F:f1 F:c3 35. f6 F:b4 36. f7 Ff8 37. h4 b4 38. Ff5 b3 39. Fe6 и черные теряют пешку b3, так как после 39...b2 40. Fe8+ Kpa7 41. F:f8 b1F+ 42. Kph2 Fc1 d3. Fg7 Ff4+ 44. Kph3 у черных нет вечного шаха, 33. Ff3—f2 Fd2:c3 34. f4—f5 Le3—e7 35. f5—f6 Le7—f7 36. Ff2—f4 a6—a5 37. b4:a5 b5—b4 38. a5—a6 Fc3—c5+ 39. Kpg1—h1 Fc5—b6 40. g2—g4 b4—b3 41. g4—g5 b3—b2 42. Ff4—e4.

Записанный ход. Ввиду угрозы 43. Fb7+ черные должны взять пешку. 42...Fb6:a6 43. Lf1—b1 Fa6—a3 44. g5—g6 Lf7:f6 45. g6—g7 Fa3—b3 46. Fe4—e8+ Kpb8—a7 47. g7—g8F Lf6—f1+ 48. Lb1:f1 b2—b1F 49. Lf1:b1. Черные сдались.

П. КЕРЕС

Г. ЛЕВЕНФИШ

Примечания П. Кереса

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6  |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0    | Kf6:e4 |
| 6. d2—d4  | b7—b5  |
| 7. Ca4—b3 | d7—d5  |
| 8. d4:e5  | Cc8—e6 |
| 9. c2—c3  | ...    |

В последних турнирах я обычно здесь применял ход 9. Fe2. Левенфиш, повидимому, ожидал это продолжение, поэтому я избрал иное разветвление, где Алехиным было найдено много интересных идей.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 9. ...      | Cf8—e7 |
| 10. a2—a4   | b5—b4  |
| 11. Kf3—d4! | ...    |

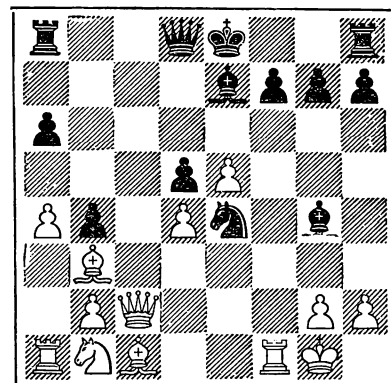
Эта предложенная Алехиным жертва пешки оправдывает предыдущие ходы белых. При взятии пешки ферзевый фланг черных оказывается ослабленным.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 11. ...   | Kc6:e5 |
| 12. f2—f4 | Ce6—g4 |

В 13-й партии матча Алехин—Эйве, 1935 г., черные сыграли слабее, отступив конем на c4, но после 13. f5? Cc8 14. Fe1 Cb7 и т. д. быстро достигли позиционного превосходства.

Однако я знал, что вместо 13. f5? значительно сильнее 13. Fe2!, как однажды сыграл Н. Рюмин.

- |            |       |
|------------|-------|
| 13. Fd1—c2 | c7—c5 |
| 14. f4:e5  | c5:d4 |
| 15. c3:d4  | ...   |



- |         |        |
|---------|--------|
| 15. ... | La8—c8 |
|---------|--------|

Эта позиция в теории рассматривается как равная, причем указывается продолжение 15...0—0 16. Ce3 или 16. Fd3 Ch5.

Левенфиш избирает здесь другую защиту, которая, однако, не вносит ничего нового в трактовку дебютного варианта.

После 15...0—0 белые могут также избрать простой ответ 16. Kd2!, сводя борьбу примерно к тому же, что случилось в партии.

Вообще же я не согласен с тем, что в создавшемся положении шансы белых и черных равны. В лагере черных много слабостей, (например, пешки d5 и a6).

16. Фс2—d3 0—0  
17. Кb1—d2! ...

Этот ход следует делать немедленно, чтобы устранить коня е4 и закончить развитие. После размена 17...К: d2 18. С: d2 исчезнет преимущество в развитии черных, а слабость их пешек сохранится. Поэтому Левенфиш решил на отступление конем.

Между прочим, выигрыш пешки путем 17. Ф: а6 ошибочен для белых и приносит черным решающую атаку после 17...Сg5 18. С: g5 Ф: g5 19. Фd3 Лс1 и т. д.

17. ... Ке4—g5  
18. Лf1—f2 ...

Белые должны учитывать угрозу Kg5—e6: d4, поэтому ходом в тексте они закрывают диагональ g1—a7. Кроме того, поле i1 следует предоставить коню d2.

18. ... Лс8—с6  
19. Кd2—f1 Сg4—h5?

Вероятно, решающая ошибка.

Здесь, по моему мнению, лучшие практические шансы давало рекомендованное С. Флором отступление 19...Се6, хотя после 20. Kg3 белые сохраняют некоторое преимущество. Например, 20...Фс8 21. Сf4 Ке4 22. Лf3, и конь е4 в конце концов все же вынужден будет отступить.

20. Кf1—g3 Чh5—g6  
21. Kg3—f5 Kpg8—h8

Так как черные в дальнейшем едва ли могут избежать размена на f5, то здесь немедленное 21...С: f5 22. Л: f5 Ке6 23. Се3 было, вероятно, лучшим продолжением.

22. Сс1—e3 Kg5—e6  
23. Фd3—d2 Се7—g5?

Следовало решиться на размен 23...С: f5. После хода в тексте черные быстро проигрывают.

24. Кf5—d6! ...

Здесь белые могли выиграть пешку посредством 24. С: g5 К: g5 25. Ф: b4 Лb6 26. Фа3, однако, после 26...С: f5 27. Л: f5 Ке6 28. Лd1 а5 с дальнейшим Лb4 и т. д. черные получали хорошую контригру. Сделанный в партии ход значительно сильнее.

24. ... Сg5: e3  
25. Фd2: e3 Ке6—с7

Возможно, что немедленное 25. Л: d6 26. ed Ф: d6 было упорнее.

26. а4—а5 Фd8—e7

Против угрозы 27. Ла4 удовлетворительной защиты нет, так как продолжение 26...Кb5 27. К: b5 ab 28. Фd2 и т. д. также безнадежно для черных.

27. Фе3—d2 Лf8—b8  
28. Сb3—a4 Лс6—с4

Отчаяние. Немного лучше было 28...Л: d6.

29. Кd6: c4 d5: c4  
30. Ла1—с1 Фе7—e6  
31. d4—d5! Кс7: d5

Эндшпиль 31...Ф: d5 32. Ф: d5 К: d5 также безнадежен.

32. Лс1: c4 Кd5—e7  
33. Са4—b3 Фе6: e5  
34. Лf2—e2 Фе5—f6  
35. Фd2: b4! Черные сдались.

## № 7. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Е. ГЕЛЛЕР

Р. ХОЛМОВ

Примечания П. Романовского

1. e2—e4 e7—e5  
2. Kg1—f3 Kb8—с6  
3. Cf1—b5 Кс6—d4

Трудно логически обосновать эту попытку вызвать обострение еще в начальной фазе дебюта. Тем не менее, за последние 5—6 лет мы время от времени на советских турнирах сталкиваемся с этим, столетней давности ходом, причем применение его сопровождалось даже известными спортивными успехами для черных.

Может быть, это обстоятельство, а возможно что и желание уйти от хорошо исследованных путей в главных вариантах испанской партии, побуждает некоторых мастеров прибегать иногда к этому оружию прошлого столетия.

Нам кажется все же, что спортивные удачи черных в этом варианте следует объяснить тем, что в ряде случаев белые стремились быстро и форсированно опровергнуть «дерзкий» выпад коня, а это едва ли можно сделать.

4. Кf3: d4 ...

Безусловно лучше и проще чем 4. Се4, как сыграл в чемпионате Москвы 1946 г. Чистяков против Равинского. После 4. Сс4 К: f3+ 5. Ф: f3 Фb6 черные не испытывают затруднений в развитии. В упомянутой партии, впрочем, Равинский допустил ошибку, ответив 4...b5? Последовало 5. С: f7+ Кр: f7 6. К: d4 и белые получили выигранную позицию.

4. ... e5: d4  
5. 0—0 c7—с6

6. Сb5—с4 ...

Свои плюсы имеет отступление на а4, поскольку затрудняется в этом случае продвижение d7—d5, но и сделанный ход хорош.

6. ... Kg8—f6

В партии Панов—Трупан (XXVII первенство Москвы) черные сыграли 6...d6 и получили трудную позицию после 7. c3! dc 8. К: c3 Се6 9. С: e6 fe 10. d4.

7. Фd1—e2 ...

Белые создают угрозу e4—e5, что сразу ни к чему не приводило ввиду ответа d7—d5. На 7. d3 могло последовать 7...d5 8. ed К: d5, как случилось в партии Болеславский — Равинский (XIII первенство СССР), где черные получили полноправную игру.

7. ... d7—d6  
8. e4—e5? ...

Геллер идет по стопам партии Смыслов—Алаторцев (первенство Москвы, 1946 г.), в которой после 8. e5 de 9. Ф: e5+ Се7 10. Ле1 черные не нашли ничего лучшего, как отступить королем на f8. Геллер не подозревал, видимо, что за годы, прошедшие с того времени, были найдены за черных средства, обезвреживающие идею Смылова. Хорошо было сейчас для белых 8. c3 dc 9. К: c3 и далее d2—d4.

8. ... d6: e5  
9. Фе2: e5+ Cf8—e7  
10. Лf1—e1 ...

И этот ход не нужен, поскольку

его цель — задержать короля черных в центре — оказывается неосуществимой. Лучше было 10. d3 0—0 11. Сd4, и если 11...Ле8, то 12. Фс7. Возможно также 11. Сg5, чтобы на 11...Cd6 ответить 12. С: f6.

10. ... b7—b5!  
11. Сс4—b3 а7—а5  
12. а2—а4 Ла8—a7!

Теперь становится ясным, что белые попали впропак. После непреодолимой рокировки черные получают значительный перевес в развитии, так как белые слишком долго пренебрегали мобилизацией сил ферзевого фланга. Система, связанная с последним ходом, впервые применена Г. Лисицыным.

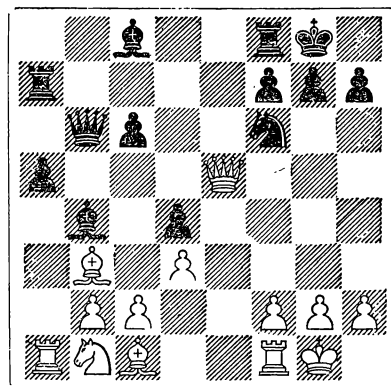
13. а4: b5 0—0  
14. b5—b6! ...

Совершенно очевидно, что нельзя играть 14. bc из-за 14...Cd6!, и атака черных на позицию белого короля смертельна. Например: 15. Фе2 Ле8 16. Фf1 Л: e1 17. Ф: e1 Ле7 18. Фd1 Kg4 и т. д.

14. ... Фd8: b6  
15. d2—d3 Се7—b4

Уже сейчас начинает выясняться, что, несмотря на, казалось бы, подавляющее превосходство в позиции, быстрых, форсированных решений черные в своем распоряжении не имеют. Вместо избранного Холмовым хода очень сильной, например, представлялась атака с 15...Kg4, но после 16. Фf4 Фс5 17. h3 Cd6 18. Фg5 или 16. Фg3 Фd8 17. Лf1! Ch4 18. Фf4 белые успешно защищались.

16. Ле1—f1 ...



16. ... Фb6—d8

Грозя 17...Cd6 и перебрасывая ферзя поближе к месту развертывающихся событий. Холмов очень долго думал над последними двумя ходами, но не нашел правильного плана атаки. Следовало играть 16...Kd5! и если 17. С: d5, то 17...Ле7! 18. Фg5 cd 19. Ф: d5 Сb7 и т. д.

Также опасно для белых было и продолжение 17. Ка3 Ле7 18. Фg3 Ле6! 19. Кс4 Фd8. У черных линия «е», все их фигуры участвуют в атаке и они угрожают Лg6.

17. Сс1—g5 Лf8—e8  
18. Фе5—g3 ...

Трудно сказать почему Геллер предпочел это продолжение варианту 18. С: f6 gf 19. Фg3+ Крh8 20. Ка3, после чего разбитое положение черного короля могло послужить



Р. ХОЛМОВ

прекрасным объектом для различных возможностей, а по открытой линии «g» черные не могли бы ничего создать.

18. ... Cc8—e6  
Черные разменивают хорошо расположенного слона белых. Грубой ошибкой явилась бы немедленная попытка вторжения 18...Le2 из-за 19. C:f6 Ф:f6 20. Фb8+.

19. Cb3:e6 Le8:e6  
20. Kb1—d2 h7—h6  
21. Cg5:f6  
Ошибочно 21. C:h6? Kh5 22. Фg5 Фb8! 23. Ф:h5 Л:h6.  
21. ... Le6:f6  
22. Kd2—e4

Мы предпочли бы 22. Kc4. Тот факт, что белые в этом случае уступают линию «e», не имеет существенного значения; у черных слишком много слабостей на ферзевом фланге, необходимость защиты которых будет ограничивать свободу их действий.

На e4 в дальнейшем конь не может удержаться.

22. ... Лf6—e6  
Уже начинает грозить f7—f5.  
23. Фg3—h3 Фd8—d5  
24. c2—c3 ...

Дает черным лишний шанс — проходную пешку на фланге. Последовательным продолжением было бы 24. g4, и если 24...Лg6, то 25. Kph1.

24. ... d4:c3  
25. b2:c3 Cb4—e7  
26. f2—f4 ...

Интересная атака, предвидеть все последствия которой в данный момент не было никакой возможности. Надо сказать, что здесь у белых вряд-ли было что-нибудь лучшее. Черные грозят хотя бы простым продвижением пешки «a».

На 26. Ла4 (А как играть иначе?) могло последовать 26...Фb3 27. Лfа1 Лb7! 28. f4 Фe2 с угрозой 29...Лb1+. Так, если 29. Л:a5, то 29...

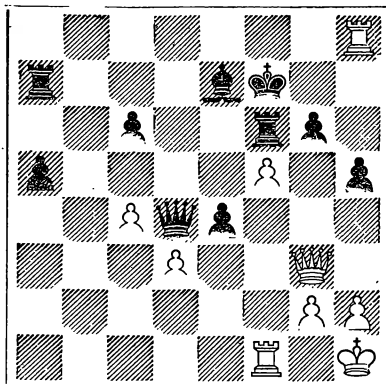
Лb1+ 30. Л:b1 Ф:b1+ 31. Kpf2 Фb6+. Проигрывает также 29. f5 ввиду 29...Cc5+ 30. К:c5 Лb1+ и т. д.

26. ... f7—f5  
27. c3—c4 Фd5—d4+  
28. Kpg1—h1 g7—g6  
29. Ла1—b1 ...  
Понятно не 29. Ф:h6 fe 30. f5 Cf8 и т. д.  
29. ... h6—h5  
30. Лb1—b8+ Kpg8—f7  
31. Фh3—g3 ...

Белые жертвуют фигуру и ставят перед черными последнюю, но трудную задачу; 31. Kg5+ C:g5 32. fg Ле3 приводило к гибели без борьбы. 31. ... f5:e4

Это смелое принятие жертвы требовало точного расчета, тем более, что оно отнюдь не было вынужденным. Черные выиграли бы партию, продолжая и 31...Лd7 32. Kg5+ C:g5 33. Ф:g5 Ф:d3 34. Лg1 Kpg7.

32. f4—f5 Le6—f6  
33. Лb8—h8 ...



33. ... Фd4:d3  
34. f5:g6+ Kpf7—g7  
35. Лh8—h7+ Kpg7—g8  
36. Фg3:d3

Бесполезно 36. Фb8+ Cd8 и черные выигрывают.

36. ... e4:d3  
37. Лf1:f6 Ce7:f6  
38. Лh7:a7 Cf6—d4!

Вот финал комбинации черных. На 39. Лd7 следует 39...c5, а на 39. Л:a5—39...d2. Черные пешки не удерживаются вперед.

39. Ла7—f7 d3—d2  
40. Лf7—f1 Cd4—b2

В горячке цейтнота лишний, не меняющий дела, ход.

41. Kph1—g1 a5—a4  
42. Kpg1—f2 a4—a3  
43. Kpf2—e2 a3—a2  
Белые сдались.

## № 8. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

В. РАГОЗИН Н. КОПЫЛОВ

Примечания Н. Копылова

1. d2—d4 Kg8—f6  
2. c2—c4 e7—e6  
3. g2—g3 c7—c5  
4. d4—d5 e6:d5  
5. c4:d5 d7—d6

Нехорошо 5...b7—b5, как показала острая партия Толуш — Микенас (командное первенство ВПСР, 1947 г.): 6. Cg2 d6 7. e4 Фе7 8. Фе2

Ca6 9. b4 Kbd7 10. f4 cb 11. e5 Лc8 12. Cb2 Kc5 13. Cd4 de 14. fe K:d5 15. C:d5 Фd7 16. Фf3 Cb7 17. C:b7 Ф:d4 18. C:c8 Ф:a1 19. Cf5 с преимуществом у белых.

6. Kb1—c3 g7—g6  
7. e2—e4 Cf8—g7  
8. f2—f3 0—0  
9. Kg1—h3 a7—a6  
10. a2—a4 b7—b6  
11. Kh3—f2 Лf8—e8  
12. Cf1—e2 ...

Именно здесь, а не на g2 должен находиться слон белых. Белые стремятся подготовить e4—e5 и в то же время препятствуют наступлению черных на ферзевом фланге.

12. ... Kb8—d7  
13. 0—0 Ла8—b8  
14. Cc1—d2 Фd8—c7  
15. Ла1—c1 h7—h5  
16. f3—f4 c5—c4

Черные согласны после 17. C:c4 Ф:c4 18. Kb5 ab отдать ферзя, получая за него более, чем достаточную компенсацию.

17. b2—b4 b6—b5  
18. a4—a5 ...

Запирая игру на ферзевом фланге, белые добиваются преимущества благодаря угрозе e4—e5.

18. ... Фc7—a7

Полезно заставить короля встать на белое поле так как в дальнейшем вскрыется диагональ h1—a8.

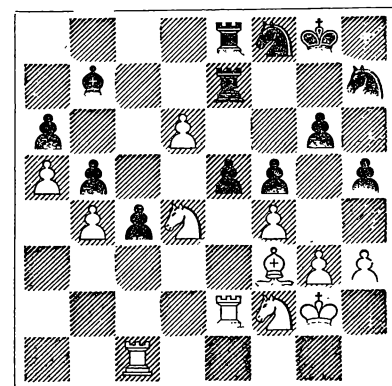
19. Kpg1—g2 Kd7—f8  
20. h2—h3 Лh8—h7  
21. Ce2—f3 Лh7—e7  
22. Лf1—e1 Фа7—d4

Этот выпад ферзем и последующее отступление стоят черным двух темпов. Однако два лишних хода ферзем пришлось сделать и белым.

23. Фd1—c2 Фd4—a7  
24. Cd2—e3 Фа7—b8  
25. Фc2—d2 Kf6—h7  
26. Ce3—d4 Cg7:d4  
27. Фd2:d4 Фb8—a7  
28. Фd4:a7 ...

Следовало отступить ферзем на d2. Размен облегчает черным защиту.

28. ... Ле7:a7  
29. Kc3—e2 Ла7—e7  
30. Ke2—d4 Cc8—b7  
31. Ле1—e2 f7—f5  
32. e4—e5 d6:e5  
33. d5—d6 ...



33. ... e5—e4!

Черные начинают комбинацию с жертвой ладьи. Вариант 33...ed 34. de! C:f3+ 35. Kp:f3 Kd7 36. Лd1

d3 37. К: d3 cd 38. Л: d3 Khf6 39. Лd6 к выгоде белых. Плохо для черных и 33... С: f3+ 34. К: f3 Ле6 35. Л: e5! Лишь к равной игре приводило 33... С: f3+ 34. К: f3 Лd7 35. К: e5 Л: d6 36. К: c4.

34. d6: e7 Ле8: e7  
35. Kpg2—f1 Ле7—d7  
36. Лc1—d1 e4: f3  
37. Ле2—e3 ...

Интересно было 37. Ле5, собираясь жертвой на b5 осложнить игру. Однако после 37... Kf6 38. К: b5 Л: d1+ 39. К: d1 ab 40. Л: b5 Ca6 (Или 40. Kc3 Kd7 41. Л: b5 Ca6) с последующим c4—c3+ выясняется несостоятельность этой жертвы.

37. ... Kh7—f6  
38. Kd4: f3 Лd7: d1+  
39. Kf2: d1 Cb7: f3  
40. Ле3: f3 Kc6—d5

Здесь белые записали ход. Лучшим продолжением было 41. Ke3 К: b4 42. g4 hg (Хуже 42... c3 43. gf c2 44. К: c2!) 43. hg fg 44. К: g4 Kc2 45. f5 Kd4 46. Kf6+ Kp:7 47. fg+ Кp: g6 48. Лf2, но и в этом случае черные пешки крайне опасны.

41. Лf3—f2 Kd5: b4  
42. Лf2—d2 Kb4—d3  
43. Kd1—e3 Kf8—e6  
44. Ke3: c4 ...

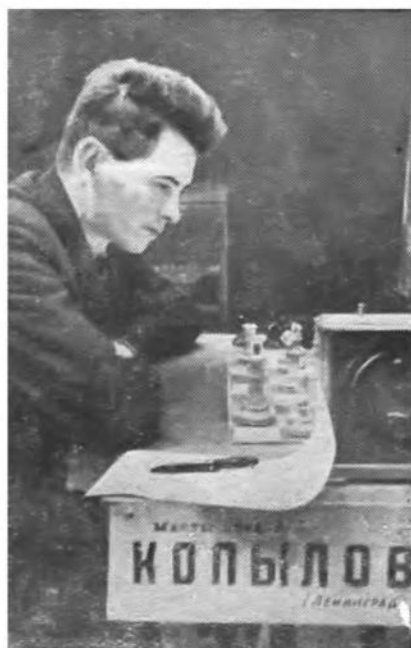
И при других продолжениях партия белых безнадежна.

44. ... b5: c4  
45. Лd2—c2 h5—h4!

Черные образуют проходную пешку «f». Дальнейшее ясно.

46. g3: h4 Kd3: f4 47. Лc2: c4 Kf4—d3 48. Лc4—c8+ Kpg8—g7 49. Лc8—c6 Kd3—c5 50. Лc6—c8 Kpg7—f6 51. Лc8—h8 Kc5—b3 52. Лh8—a8 Ke6—c5 53. Ла8—c8 f5—f4 54. Лc8—c6+ Kpf6—f5 55. h4—h5 g6: h5 56. h3—h4 f4—f3 57. Лc6—h6 Kc5—e4 58. Лh6: h5+ Kpf5—f4.

Белые сдались.



## № 9. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Г. ЛЕВЕНФИШ Т. ПЕТРОСЯН

Примечания Г. Левенфиша

1. d2—d4 Kg8—f6  
2. c2—c4 g7—g6  
3. Kb1—c3 Cf8—g7  
4. g2—g3 ...

Еще недавно сильнейшим продолжением считалось 4. e4 d6 5. f3 e5 6. d5. В дальнейшем белые рокируют в длинную сторону и ходом g2—g4 предупреждают контрудар черных f7—f5. За последнее время разработано следующее усиление за черных: 6... Kh5 7. Ce3 f5 8. ef gf 9. f4 Kf6!

4. ... 0—0  
5. Cf1—g2 d7—d6  
6. Kg1—f3 Kb8—d7  
7. 0—0 e7—e5  
8. e2—e4 Лf8—e8  
9. Лf1—e1 a7—a5  
10. h2—h3 e5: d4  
11. Kf3: d4 Kd7—c5  
12. Фd1—c2! ...

Белые предлагают жертву пешки: 12... Kf: e4 13. К: e4 С: d4 14. Cg5 Фd7 (14... f6 15. С: f6!) 15... Kf6+ С: f6 16. С: f6. Корректность ее после 16... Ле6! 17. Фc3 c6 практически мало проверена.

12. ... Kf6—g4!

Интересная мысль. После 12... Kfd7 13. Ce3 Ke5 14. Cf1! черные не могут воспрепятствовать нормальному развитию белых — 15. Лад1 и 16. f4. Остроумный ход черных не допускает маневра Cc1—e3.

13. Kc3—b5! ...

Я не нашел ничего лучшего. После 13. Kdb5 Ke5 уже не проходит 14. Cf1 из-за 14... Kf3+, а 13. Фd1 Kf6 ведет к повторению ходов.

13. ... Kg4—e5  
14. Лe1—d1 c7—c6  
15. Kb5—a3 Фd8—c7  
16. Cc1—e3 Ke5—d7

Черные хотят посредством 17... Kf6 вызвать ослабляющий позицию белого короля ход f2—f3.

17. Ka3—b1 a5—a4  
18. Kbl—c3 Kd7—e5  
19. Kc3—e2 Фc7—a5  
20. Лa1—c1 a4—a3

Теперь у черных нет другого способа задержать развитие инициативы белых, которые угрожают начать атаку путем f2—f4, g3—g4, Ke2—g3 и т. д.

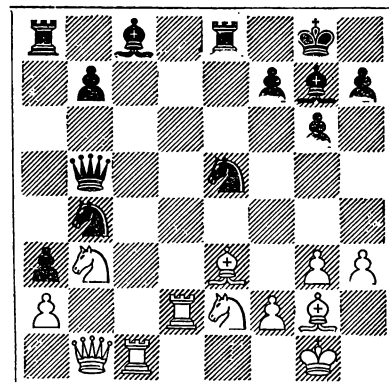
21. b2—b3 Kc5—a6  
22. Лd1—d2 Ka6—b4  
23. Фc2—b1! ...

Критический момент. Белые теперь угрожают закончить перегруппировку — Лcd1 и Kc2, после чего их перевес будет очевиден. У черных не остается ничего другого, как начать действия в центре. Ходом в тексте белые готовят интересную комбинацию с жертвой пешки.

23. ... d6—d5  
24. c4: d5 c6: d5  
25. e4: d5 Kb4: d5  
26. b3—b4! Kd5: b4

Очевидно вынуждено.

27. Kd4—b3 Фа5—b5



Когда я шел на жертву пешки, я не считал дальнейших вариантов, а руководствовался общей оценкой позиции. Черный ферзь теперь попадает под соединенный огонь шести (!) белых фигур: двух ладей, двух слонов и двух коней, причем ферзь, имея ограниченное число полей для отступления, кроме того связан защитой коня b4. Мне казалось, что в позиции есть форсированный выигрыш, и я потратил слишком много сил и времени на поиски «синей птицы».

Не проходит, например, 28. Лc5 Фа4 29. Kc3 Фа6 30. Ла5 Cf5!

Видимо, секрет позиции на диаграмме заключается не в форсированных продолжениях, а в дальнейшем усилении давления: например, 28. Kc3 Фа6 29. Kc5 Фа5 30. K3e4! и против угрозы 31. Kd6 не видно защиты.

Если 30... Cf5 то 31. К: b7 Фа4 32. Kbd6, а на 30... Kc6b следует 31. Kd6 Лf8 32. К: b7, и белые отгрызают пешку при продолжающейся атаке.

28. Ke2—d4 Фb5—a4  
29. Kb3—c5 Фа4—a5  
30. Kc5: b7?? ...

К ничьей вело 30. Kcb3. Неплохо было и 30. С: b7 Лb8 31. Kcb3 Фа4 32. Cg2. Если черные после 30. С: b7 идут на жертву качества — 30... С: h3 31. С: a8 Ф: a8 32. Фе4, то они ничего не достигают.

30. ... Cc8: b7  
31. Cg2: b7 Ла8—b8  
32. Kd4—b3 Фа5—b5  
33. Cb7—g2 Ke5—c4

Этот напрашивающийся ход белые просмотрели. Выигрывало, впрочем, и 33... К: a2.

34. Лc1: c4 Фb5: c4  
35. Cg2—f1 Фc4—c3  
36. Ce3—f4 Cg7—e5  
37. Cf4: e5 Ле8: e5  
38. Фb1—d1 Kb4: a2

Белые сдались.

В заключение хочу привести выдержку из отчета мастера В. Симагина об этой партии в «Бюллетене» турнира. Симагин пишет: «В староиндийской партии с разменом e5: d4 Левенфиш неточно маневрировал (Kc3—b5—a3—b1), после чего черные получили полноправную игру. Дальнейшее течение партии сложилось неудачно для белых, которые вынуждены (!) были отдать пешку. Петросян хорошо провел всю партию и одержал третью победу». Как говорится, комментарии излишни...

## О „плохих“ слонах

(В помощь методистам и общественным инструкторам)

Более полувека назад В. Стейниц удивлял современников вычурной расстановкой фигур в глубоком тылу своей позиции. Играя черными, он, например, любил располагать слонов на полях d3 и e8 в ферзевом гамбите. Стесненность фигур его не дугала.

После Стейница, в конце прошлого столетия, на шахматном горизонте появился З. Тарраш, известный популяризатор позиционных идей. В основу своего понимания шахмат он положил «принцип естественности», неприязнь ко всякого рода стесненности. «Фигуры должны двигаться непринужденно, имея максимальный выбор ходов» — вот сущность его критерия при оценке позиции.

Тарраш высоко ценил силу слона. Его прельщала подвижность этой фигуры, особенно по сравнению с конем. Именно Таррашу принадлежит модное в свое время определение: «при размене коня на слона выигрывается маленькое качество».

Иных взглядов держался основатель русской шахматной школы Михаил Иванович Чигорин. Будучи принципиальным противником догматических обобщений, Чигорин стремился к конкретизации каждой позиции, к динамической и гибкой ее трактовке.

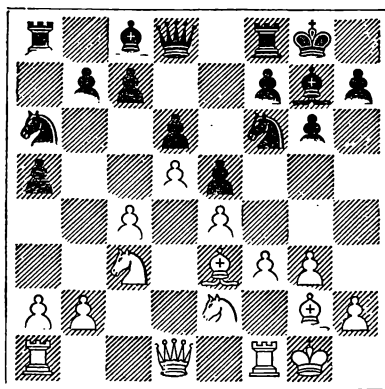
В практике Чигорин не раз успешно доказывал, что в ряде позиций кони значительно сильнее слонов. Коневые атаки Чигорина, завершавшиеся иногда разгромом таких противников, как Ласкер, Пильсбергер, Тейхман и др., являются блестящими образцами искусства русского чемпиона.

За доской и в печати Чигорин остроумно разбивал догматическую немецкую школу, творчество по «правилам», рекомендованным Таррашем и его последователями.

\*\*\*

С тех пор прошло много лет, понимание игры расширилось и углубилось, однако не все новые стратегические принципы получили четкую формулировку.

Рассмотрим позицию, получающуюся в одном из распространенных вариантов староиндийской защиты:



Тарраш несомненно раскритиковал бы положение белого слона, запертого на поле g2. Диагональ h1—a8 наглухо забита тремя собственными пешками.

Однако современная трактовка этой позиции расценивает развитие слона на g2 иначе. Слон надежно защищает королевский фланг, противодействуя основной дебютной идее черных, — наступлению путем f7—f5. В дальнейшем же, когда будут осуществлены пешечные продвижения на флангах, перед слоном откроется перспектива с полей f1 или h3 присоединиться к атаке ферзевого фланга черных, который часто в этом варианте служит объектом нападения.

Известная трактовка одного из вариантов французской партии (1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7) заключается в стремлении белых к эндшпилю с конем на d4 против слона на d7 при блокированных черных пешках d5 и e6.

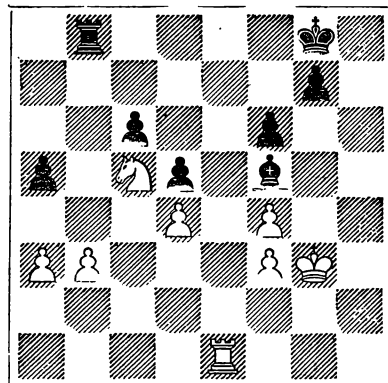
Практически слон черных обычно не имеет возможности выйти за свою пешечную цепь, но если бы даже это и случилось, то положение черных не облегчилось бы, так как уход слона лишь затруднит защиту своих пешек.

Конечно, при наличии на доске других фигур слон редко бывает столь безобидным. Свободно оперируя, он может иногда решающим образом усилить давление или создать опасные угрозы неприятельскому королю. Поэтому, например, разноцветные слоны усиливают, а не ослабляют атаку. Ведь в этом случае каждая сторона доминирует на полях цвета своего слона.

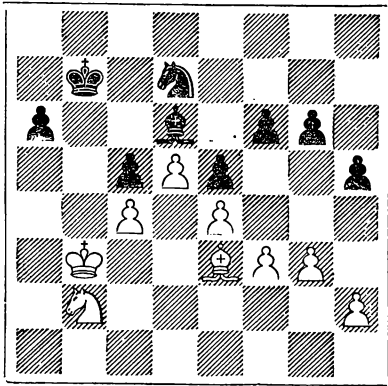
Другое положение создается в эндшпиле, когда слон, не имеющий

объектов для атаки и обреченный лишь на защиту пешек, часто заслуживает названия «плохого», если даже он и пользуется относительной свободой передвижения.

Так, партия Ботвинник—Коттнауэр (Гронинген, 1946 г.) пришла после 41-го хода черных к такой позиции:



В одном из чемпионатов Москвы, в партии Загорянский—Панов, получилась позиция:



Белые отклонили предложенную ничью, так как были уверены в том, что разниша в силе слонов должна сказаться.

В самом деле, черные пешки будут всегда нуждаться в защите, а следовательно слону на d6 предначтена значительная роль «плохой» фигуры.

В партии последовало:

41. g3—g4! h5: g4 (Иначе разменились бы белые и пешка h5 стала бы легкой добычей белого коня) 42. f3: g4 g6—g5 (Черные не могут допустить появления отдаленной проходной после h2—h4—h5) 43. Ce3—f2 Kpb7—c7 (Активной игры у черных нет) 44. Kb2—d1 Kd7—f8 45. h2—h4 g5: h4 46. Cf2: h4 Kf8—d7 47. Kd1—e3 Cd6—f8 48. Ke3—f5 Kpc7—b7 49. Ch4—e1 (Вот она, сравнительная сила слонов! Белый слон — хозяин доски и грозит пробраться на d8) 49... Kpb7—c8 50. Ce1—a5 Knc8—b7 51. Kpb3—a4 Kpb7—c8 52. d5—d6! Kpc8—b7 53. Ca5—c7 Kd7—b6+.

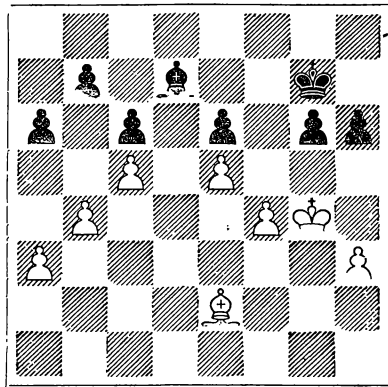
И после 53... Kpc5 54. Кра5 Kpb7 55. Cd8 Кра7 56. Ce7 позиция черных безнадолжна. Холом в партии они избегаются от опасного белого слона, но свой плохой слон губит их.

54. Ce7: b6 Knb7: b6 55. d6—d7 Knb6—c7 56. Кра4—a5 Kpc7: d7 57. Кра5: a6 Kpd7—e6 (Пешечный эндшпиль безнадежен. Последний шаг черных — прорваться королем к пешке g4).

58. Кра6—b6 Kne6—f7 59. Knbj—c6 Knf7—g6 60. Kf5—d6 Knc6—g5 61. Knc6: c5 Kpg5: g4 62. Kpc5—d5 (Выясняется, что белые рассчитали правильно: проигрывает 62... C: d6 63. Kp: d6 f5 64. c5 f4 65. c6 f3 66. c7 f2 67. c8Ф+) 62... Cf8—e7 63. c4—c5 Ce7—d8 64. c5—c6 Kpg4—f4 65. Kpd5—e6 Cd8—c7 (Последняя надежда. Если 66. Kpd7 Cb8 67. c7, то 67... C: c7! 68. Kp: c7 f5! 69. ef Kpg5! с ничьей) 66. Kd6—e8 Cc7—a5 67. Ke8: f6 и черные сдались.

В обоих приведенных примерах «плохому» слону пришлось бороться против коня. Заслуживает рассмотрения и борьба «плохого» слона с «хорошим».

В первенстве Военно-Морских Сил, 1947 г., партия Баславский — Кондратьев пришла к следующей позиции:



Белые пешки расположены на черных полях, а черные — на белых. Это создает значительную разницу в силе слонов, и уже через несколько ходов становится ясным, что белые стоят на выигрыш.

48. h3—h4 (Необходимо предупредить g6—g5 и освободить своего короля для игры на ферзевом фланге) 48... Cd7—e8 49. Ce2—d3 Ce8—d7 50. Kpg4—f3 h6—h5?

Ускоряет гибель. Следовало сохранять до удобного момента угрозу g6—g5 с последующим Kpg6. В этом случае белый слон был бы связан охраной диагонали b1—h7. Теперь же у белых нет никаких забот.

51. Kpf3—e3 Kpg7—f7 52. Kne3—d4 Cd7—e8 53. Kpd4—c3 Kpf7—e7 54. Kpc3—b3 Kpe7—d8 55. Kpb3—a4 Knd8—c7 56. Кра4—a5 Ce8—f7 57. Cd3—c4! (Цугцванг загрохает черного слона на g8) 57... Cf7—g8 58. a3—a4 Ce8—f7 59. b4—b5 a6: b5 60. a4: b5 Cf7—g8.

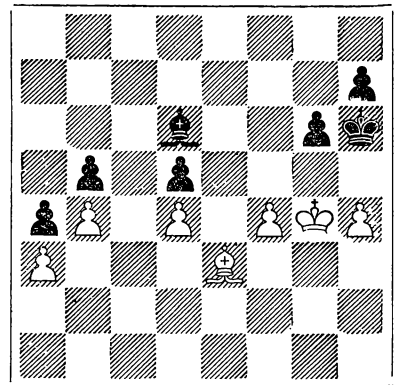
После 60... cb 61. C: b5 у черных был бы печальный выбор между прорывом белого короля на b6 или белого слона на e8. В распоряжении белых был бы и резервный ход Cb5—a4.

61. b5—b6+! Kpe7—d8.

Вечная угроза Ca6 приковывает теперь черного короля к ферзевому флангу. Пользуясь этим, белый король отпоявляется опять на королевский фланг для организации решающего прорыва.

62. Кра5—b4 Cg3—f7 63. Knb4—c3 Kpd8—d7 64. Knc3—d4 g6—g5 (Отчаяние! После 65. Kpe3 белые сами пожертвовали бы пешку f4 и добились бы вторжения короля на g5) 65. f4: g5 Cf7—g6 66. Kpd4—c3 Cg6—c2 67. g5—g6 Cc2: g6 68. Kne3—f4 Cg6—f5 69. Cc4—e2 Kpd7—e7 70. Ce2—a6 Kpe7—d7 (С тем, чтобы на 71. C: b7 запенеть белого слона посредством 71... Cd3. Белые и в этом случае, впрочем, должны выиграть) 71. Ca6—e2 Kpd7—e7 72. Kpf4—g5 и белые вкоре выигрывают.

Вторым примером на ту же тему может служить окончание партии Кашляев—Загорянский, игранной в одном из полуфиналов первенства Москвы. После 48-го хода белых создавалась позиция:



И здесь пешечная конфигурация определяет бесспорное превосходство черного слона над белым. Черные будут стоять на выигрыш, как только им удастся овладеть полем f5.

48... Kph6—g7! 49. f4—f5 (Единственная возможная продолжить борьбу за поле f5. После 49. h5 gh+ отдаленная проходная пешка быстро выиграет) 49... h7—h5+ 50. Kpg4—g5 Cd6—e7+ 51. Kpg5—f4 Kpg7—f6 52. f5: g6 Ce7—d6+ (Черный слон работает, а белый обязан караулить диагональ c1—h6 во избежание C: b4) 53. Kpf4—f3 Kpf6: g6 54. Ce3—f4.

После 54. Cg5 Kpf5 55. Cd8 черные нападают слон на пешки и тем обеспечивают себе, как и в партии, прорыв королем на g4 или e4.

54... Cd6—e7 55. Cf4—g3 Ce7—f6 56. Cg3—f2 Kpg6—f5. Черные заняли решающую позицию королем, у белых цугцванг. Ввиду неизбежных материальных потерь белые сдались.

Из приведенных примеров можно сделать некоторые выводы:

1. Оценивать силу слона следует, во-первых, с точки зрения важности занимаемой слонем в данный момент позиции, с проверкой того, насколько удачно справляется слон с возложенными на него обязанностями.

Во-вторых, оценка должна учитывать перспективы на будущее. Эта вторая — динамическая оценка, как правило, важнее первой. Большинство практических ошибок вызывается переоценкой первого фактора и недооценкой второго.

2. «Плохой» слон образуете обычно в середине игры, но использование его при большом количестве фигур крайне затруднительно ибо с ролью помощника других фигур и «плохой» слон справляется удовлетворительно.

Только в эндшпиле, когда резко повышается удельный вес каждой фигуры, на долю «плохого» слона начинают падать непосильные нагрузки.

Поэтому, практически сторона, допустившая образование у себя «плохого» слона, должна избегать упрощений, противник же должен всячески к ним стремиться.

3. Процесс использования «плохого» слона обычно идет довольно медленно.

Постепенно слон все больше и больше теряет подвижность, пока

наконец не фиксируется на отрезке диагонали или даже одном поле, превращаясь в «прикованного». Затем, после необходимой перегруппировки, готовится пешечный прорыв или решающее вторжение короля.

Очень часто все эти факторы комбинируются друг с другом, выступая на сцену поочередно.

\*\*\*

Исторический ход событий показал правоту творческих воззрений М. Чигорина и основанной им русской шахматной школы.

Многие принципы, выдвинутые в свое время В. Стейнницем и З. Таррашем, поблекли.

Термин «маленькое качество» давно умер. Хорошо известен обширный раздел позиций, где конь сильнее слона.

Торжествует чигоринский принцип: каждая позиция нуждается в конкретной, вариантной оценке.

Настоящая работа, конечно, не претендует на исчерпывающий анализ затронутой темы. Целью ее является сказание помощи шахматисту-практику.

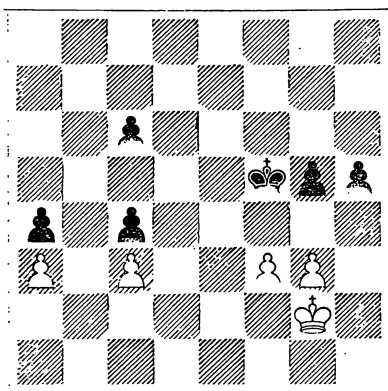
В статье использованы анализы гросмейстера М. Ботвинника и кандидата в мастера И. Баславского.

**Е. ЗАГОРЯНСКИЙ**

## ОБ ОДНОМ ПЕШЕЧНОМ ОКОНЧАНИИ

В книге Р. Файна «Основные шахматные концы» приводится такое положение:

№ 1



Автор указывает, что эта позиция затронулась в партии Тейхман—Блекберн и дает ее анализ, мало чем отличающийся от приведенного в книге американского мастера Эд. Ласкера «Шахматная стратегия», где также напечатано это окончание.

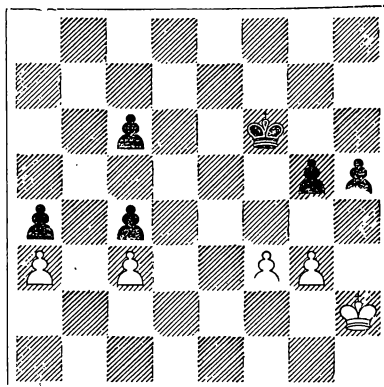
В позиции на диаграмме Р. Файн указывает продолжение 1...Kpf6 2. Kph3 Kpg6? 3. Kph2? h4 4. Kph3 g5 5. Kp:g3 Kpf5 6. Kpg2 Kpf4 7. Kpf2 c5 8. Kpe2 Kpg3 9. Kpe3 Kph3! и черные совершают обход короля, после чего выигрывают.

В случае же 8. Kpg2 черные выигрывают после 8...Kpe3 9. Kpg3 Kpd3 10. Kpg4 Kpe2 11. Kpg3 Kpf1 и т. д.

Однако, если в приведенном варианте сыграть 3. Kpg2, то черные не достигают цели, так как на 3...h4 последует 4. f4! с ничьей. Этого хода не заметил американский гросмейстер.

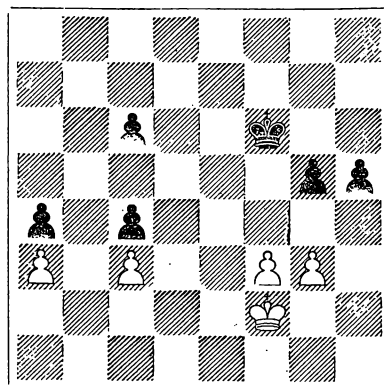
Есть ли все же выигрыш у черных? Рассмотрим позиции, в которых прорыв черных h3—h4 оказывается решающим.

№ 2



1...h4 2. f4 (Остальное быстро проигрывает. Например, 2. Kph3 hg 3. Kp:g3 Kpf5 и т. д. или 2. gh gh 3. Kph3 Kpf5 4. Kp:h4 Kpf4 и т. д.) 2...gf 3. gh Kpf5 4. Kph3 Kpe4! 5. h5 (Не помогает и 5. Kpg2 ввиду 5...Kpd3!! 6. Kpf3 Kp:c3 7. h5 Kpb3 8. h6 c3 9. h7 c2 10. h8Ф c1Ф с выигранным ферзевым эндшпилем) 5...Kpe3 6. h6 f3 7. h7 f2 8. h8Ф f1Ф+ 9. Kpg4 Фf3+ 10. Kpg5 Kpd2 и черные должны выигрывать.

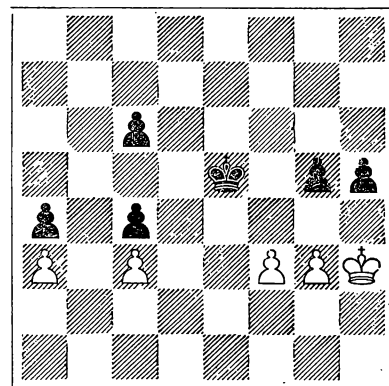
№ 3



И в этой позиции прорыв 1...h4 ведет к победе. Например, 2. f4! (Теперь плохо 2...gf? 3. gh и 4. Kpf3) 2...h3 3. fg+ Kp:g5 4. Kpf3 c5 и черные выигрывают.

Не могут белые воспрепятствовать прорыву и при положении короля на h3, в этом случае черный король должен стоять на e5.

№ 4



1...h4 2. gh (После 2. f4+ gf 3. gh Kpe4 получается положение, рассмотренное при анализе позиции № 2) 2...gh 3. Kpg4 c5! 4. f4+ Kpe4 5. f5 h3 6. f6 h2 7. f7 h1Ф 8. f8Ф Фg1+ 9. Kph5 Kpd3 и черные должны выиграть.

Рассмотрев эти варианты, нетрудно теперь найти и выигрывающий маневр. В позиции № 1 черные играют 1...Kpf6 (Этот ход не единственный, также возможно и 1...Kpe6). Теперь на 2. Kph2 или 2. Kpf2 следует 2...h4 (позиции №№ 2 и 3), если же белые сыграют 2. Kph3, то 2...Kpe6!! и теперь на 3. Kph2—сразу 3...h4, а на 3. Kpg2 — 3...Kpe5!, получая в случае 4. Kph3 позицию № 4, а в случае 4. Kph2 или 4. Kpf2, после 4...Kpf6, позиции №№ 2 и 3.

Остается рассмотреть только после 1...Kpf6 2. Kph3 Kpe6 ход 3. g4. Но и он не спасает белых: 3...h4 4. f4 gf 5. Kp:h4 Kpe5 6. g5 (Хуже 6. Kph3 Kpe4 7. Kpg2 Kpd3! 8. Kpf3 Kp:c3 9. g5 Kpb2 10. g6 c3 и т. д.) 6...Kpe4 7. g6 f3 8. g7 f2 9. g8Ф f1Ф.

Все же и в этом наиболее благоприятном для белых ферзевом эндшпиле им не удается спасти. Например, 10. Фa8+ Knd3 11. Ф:c6 Фf2+ 12. Kpg4 Фс2, выпрыгивая пешку c3 и ланту. Или же 10. Фa6+ Kne3 11. Фе6+ (Нельзя 11. Ф:c6 ввиду 11...Фf4+ и 12...Фf3+ с раchem ферзей) 11...Knd3 12. Фd6+ Kpc2 13. Ф:c6 (Не помогает 13. Фb4, так как черные после шахов переводят ферзя на b5) 13...Фa1+ 14. Kpg4 Ф:c3 15. Ф:a4+ Фb3 и черные проводят пешку «с» в ферзи.

Приведенный анализ показывает, что у черных есть выигрыш, но он достигается тонкими маневрами, лишь в ферзевом эндшпиле.

Р. Файн «лоббировал» перепечатку в свою книгу чужой анализ вместе со всеми его ошибками.

**М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ  
и Н. ТЕР-ПОГОСОВ**

## К ИСТОРИИ РУССКИХ ШАХМАТ

(Выступления М. И. Чигорина в Праге)

В 1896 году, после международного турнира в Нюрнберге, великий русский шахматист М. И. Чигорин и русский мастер Э. С. Шифферс побывали в Праге. Чигорин провел несколько выступлений в шахматных клубах и сыграл серию партий с сильнейшим шахматистом Праги Яном Котрч.

Выступления Чигорина привлекли большое внимание общественности Праги и содействовали росту интереса к шахматному искусству среди чешских любителей.

Рассказывая в своих воспоминаниях о пребывании Чигорина в Праге, чешский гросмейстер Ольджих Дурас пишет:

«До сих пор в Праге есть шахматисты, которые с восторгом вспоминают гастроль великого мастера в Праге, куда он приехал вместе с Шифферсом по приглашению Чешского шахматного союза. Чигорин дал тогда большой сеанс одновременной игры и сыграл ряд партий с Котрчем — лучшим чешским шахматистом того времени».

Пребывание Чигорина в Праге укрепило связи между русскими и чешскими шахматистами. В наши дни эти связи прервались в «репкую нерушимую дружбу». В Чехословакии чтут память славного русского чемпиона, изучают его блестящие партии и глубокие теоретические исследования.

Припомним одну из партий между Чигориным и Котрчем, превосходно проведенную Чигориным. Партия эта до сих пор не была опубликована в нашей шахматной печати.

### № 10. КОНТРАМБИТ ФАЛЬКБЕЕРА

**М. ЧИГОРИН** **Я. КОТРЧ**

- |           |       |
|-----------|-------|
| 1. e2—e4  | e7—e5 |
| 2. f2—f4  | d7—d5 |
| 3. Kg1—f3 | ...   |

Теперь чаще играют 3. e4, что после 3...e4 приводит к очень сложным и острым позициям.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 3. ...    | d5:e4  |
| 4. Kf3:e5 | Cc8—e6 |

Старинное продолжение, подробно проанализированное еще в середине прошлого века. Как показала современная турнирная практика, здесь лучше 4...Kd7 или 4...Cd6, с тем, чтобы устранить удачно расположенного коня e5.

- |          |        |
|----------|--------|
| 5. d2—d4 | Kg8—f6 |
|----------|--------|

После этого хода белые получают серьезный перевес в центре. Следовало продолжать 5...ed 6. C:d3 Cc5.

- |           |       |
|-----------|-------|
| 6. c2—c4! | c7—c6 |
| 7. Cf1—e2 | h7—h5 |

Черные намереваются расположить слона на f5 и заранее предупреждают продвижение g2—g4. И все же этот ход ошибочен, так как он ведет к значительному ослаблению королевского фланга. Лучше было 7...Cb4+ и затем 8...0—0.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 8. Kb1—c3 | Kb8—d7 |
| 9. Фd1—c2 | Ce6—f5 |

- |            |        |
|------------|--------|
| 10. Cc1—e3 | Cf8—b4 |
| 11. 0—0—0  | Cb4:c3 |

Преждевременно. Черным следовало попытаться создать контригру, продолжая 11...Фа5.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 12. Фc2:c3  | Ла8—c8 |
| 13. Ce3—f2! | ...    |

Предупреждая угрозу 13...Kd5, на что теперь белые просто ответили бы 14. Фd2. Вместе с тем Чигорин намечает перевод слона на важную диагональ h4—d8.

- |         |     |
|---------|-----|
| 13. ... | 0—0 |
|---------|-----|

Короля в центре черные оставлять не могут. Но теперь белые начинают штурм на королевском фланге.

- |            |       |
|------------|-------|
| 14. C*2—h4 | b7—b5 |
| 15. g2—g4! | ...   |

«Прекрасный ход, который приводит к решающему вскрытию линии «g». Хуже было бы 15. c5 из-за 15...Kd5! 16. Фg3 Фа5 и у черных также появляются опасные угрозы.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 15. ...     | h5:g4  |
| 16. Ce2:g4  | Cf5:g4 |
| 17. Ke5:g4  | Фd3—c7 |
| 18. Kg4—e5! | ...    |

Если 18. K:f6+, то 18. K:f6 19. C:f6 Ф:f4+ и т. д.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 18. ...     | Kf6—h5 |
| 19. Фc3—h3! | ...    |

Чигорин ведет атаку безукоризненно. Косвенно защищая пешку f4, он быстро переводит тяжелые фигуры на линии «g» и «h».

- |           |        |
|-----------|--------|
| 19. ...   | Kd7:e5 |
| 20. f4:e5 | f7—f5  |

Если 20...bc, то 21. Фf5 g6 22. Lhg1 Kg7 23. Ф:e4 с сильной атакой.

- |            |       |
|------------|-------|
| 21. Ch4—g5 | g7—g6 |
|------------|-------|

Или 21...Фf7 22. e6 Фg6 23. Lhg1 с сильнейшими угрозами.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 22. Lh1—g1  | Фc7—f7 |
| 23. Kpcl—b1 | ...    |

Пожалуй, еще сильнее было 23. Ch6 Kg7 24. Kpb1.

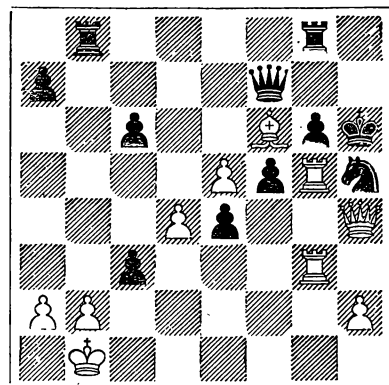
- |         |         |
|---------|---------|
| 23. ... | Kpg8—h7 |
|---------|---------|

Черным следовало решиться на продолжение 23...f4, которое давало им возможность бороться. Могли последовать 24. d5 cd 25. cd e3 26. e6 Фf5+ 27. Ф:f5 Л:f5 28. d6 и проходные пешки белых очень сильны.

- |            |         |
|------------|---------|
| 24. Cg5—f6 | b5:c4   |
| 25. Lg1—g5 | Лf8—g8  |
| 26. Ld1—g1 | Kph7—h6 |
| 27. Фh3—h4 | Лc8—b8  |
| 28. Lg1—g3 | ...     |

Точнее всего. Если сразу 28. Л:h5+, то 28...gh 29. Фf4+ Kph7 30. Ф:f5+ Kph6 31. Cg5+ Л:g5 и т. д.

- |         |       |
|---------|-------|
| 28. ... | c4—c3 |
|---------|-------|



В этой острой позиции Чигорин осуществляет эффектный комбинационный удар.

- |              |                |
|--------------|----------------|
| 29. Lg5:h5+! | g6:h5          |
| 30. Фh4—f4+  | Kph6—h7        |
| 31. Фf4:f5+  | Kph7—h6        |
| 32. Cf6—g5+  | Черные сдались |

Если 32...Kpg7, то 33. Ce7+.



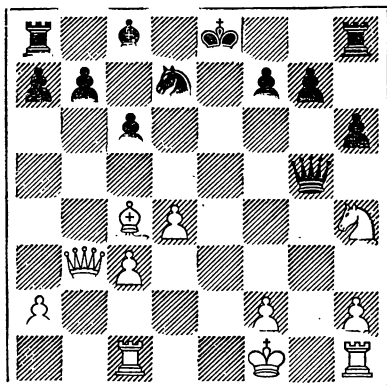
В Красноярске на краевом женском чемпионате.

## СТРАННАЯ ИСТОРИЯ

В № 16 бюллетеня «XVII шахматный чемпионат СССР» некий «Шахматный ветеран» поделился с читателями своими воспоминаниями о пятом всесоюзном чемпионате.

Эта экскурсия в прошлое базируется на истории одного варианта в так называемой кембридж-спрингской защите. Автор рассказывает о том, что мастер С. Фрейман, якобы, нашел полное опровержение рекомендованного в свое время продолжения 10. Cd3.

Опровержение состоит, как свидетельствует «ветеран», из серии единственных ходов и приводит в конце концов к выигрышу фигуры. Чтобы убедить читателя, что у белых действительно неожиданно оказываются под боем две фигуры, приводится следующая диаграмма:



«Шахматный ветеран» пишет, что промежуточный шах на f7 только ухудшил бы положение белых, поскольку черные получили бы для атаки еще одну открытую линию.

В то же время ни автор, ни редакция не усмотрели несложного шаха ладьей на e1, после которого под ударом остается лишь одна фигура, и возникает интересная и запутанная позиция.

Странная «история одного варианта», которой, конечно, не следовало появляться в бюллетене.

**И. БУБНОВ (гор. Воронеж).**

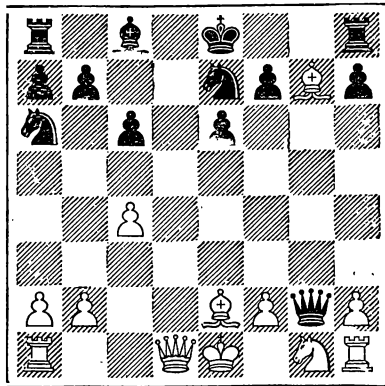
## НЕОЖИДАННЫЙ ХОД

В партии XVII первенства СССР Лилиенталь — Бронштейн после 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6 4. e4 de 5. K:e4 Cb4+ 6. Cd2 F:d4 7. C:b4 F:e4+ 8. Ce2 Ka6 9. Cc3 Бронштейн сыграл 9...Ke7.

В теоретическом обзоре турнира (бюллетень XVII первенства СССР № 20) гросмейстер В. Смыслов и мастер В. Алаторцев писали, что если белые играют 10. C:g7, то 10... F:g2 11. C:h8 F:h1 12. Kpf1 и

в распоряжении черных есть опасное продолжение 12...e5 с угрозой 13... Ch3+.

Но что было бы, если в позиции



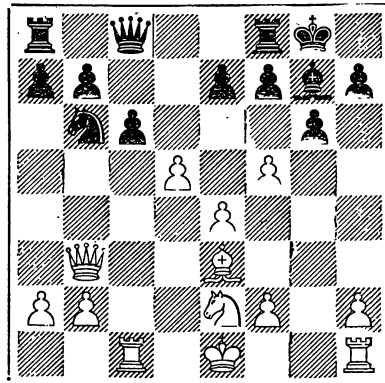
вместо 11. C:h8 белые сыграли бы 11. Cf6!

Этот неожиданный ход дает белым сильнейшую атаку. Вот характерный вариант: 11...F:h1 12. Fd6 0—0 13. Fg3+ Kg6 14. Cf3 и т. д.

Таким образом, очевидно, что Лилиенталь напрасно не взял на g7, а Смыслов и Алаторцев привели в своей статье неправильный вариант.

**В. КАБАНОВ (гор. Брест).**

## ПРОДОЛЖИМ ВАРИАНТ

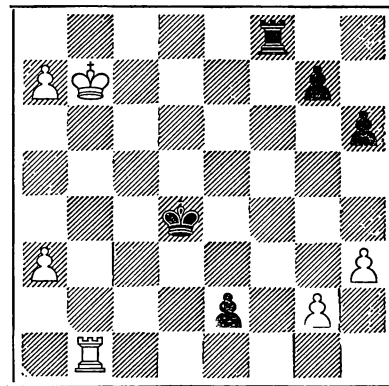


На диаграмме положение партии Левенфиш—Смыслов (XVII первенство СССР) после 17-го хода белых.

Г. Левенфиш в примечаниях к этой партии в бюллетене № 8 пишет, что принимать жертву пешки весьма опасно и дает примерное продолжение: 17...gf 18. Lg1 Kph8 19. Cd4 C:d4 20. K:d4 Lg8 21. Kpe2 fe 22. dc bc 23. F:f7.

Однако т. Цхай (Алма-Ата) предлагает продолжить вариант на один ход 23...Fаb+, после чего белым надо сдаваться.

## ЛЕГКАЯ НИЧЬЯ



К этой позиции приводит А. Константинопольский анализ возможного продолжения после 67-го хода белых в партии Флор—Фэрхерст из радиоматча СССР — Великобритания («Избранные партии советских и международных турниров», стр. 100). При этом комментатор считает, что после 74...Lf1 черные добиваются ничьей.

Однако, как указывает А. Стуленицкий (Чебоксары), ход 74...Lf1 проигрывает. Например, 75. Lb4+ Kpc5 76. a8f e1f 77. Fc8+ Knd5 78. Fd7+ Kpe5 79. Fc7+ Kpd5 80. Lb5+ Knc4 81. Fc7+! Knd4 (81...Kn:b5 82. Fc6+ и 83. Fa6X) 82. Fd6+ Kpc4 83. Fc6+ Knd4 84. Ld5+ и выигрывают, или 75. Lb4+ Knc3 76. a8f e1f 77. Fc8+ Knd2 78. Fd7+ Kp:2 79. Fc6+ Knd3 80. Fd5+ Kpe2 81. Fc5+ Kpd3 82. Ld4+ и т. д.

В то же время черные легко могут добиться ничьей, сразу приступив к шахам: 74...Lf7+ 75. Kpb6 Lf6+ и т. д.

## ФЕДОТ, ДА НЕ ТОТ!

В молодежной эстонской газете «Noorte Hää» систематически выходит шахматный отдел под редакцией Р. Рентера.

Редакция газеты, делая хорошее и полезное дело для развития шахматного искусства, подчас небрежно относится к оформлению материалов шахматного отдела.

В газете № 185 опубликована партия Кириллов — Фурман из полуфинала XVII первенства СССР. Помещенная же в шахматном отделе диаграмма, призванная иллюстрировать партию, взятая из партии Эстрин—Загорянский. Как пишет нам Я. Каменицкий (Минск), получается совсем как в русской поговорке «Федот, да не тот!» Кроме того, вызывает удивление, что Р. Рентер называет кандидата в мастера В. Кириллова мастером.

# Письма читателей

## ЭКОНОМИТЬ ВРЕМЯ И СРЕДСТВА

Быстро растущее число высококвалифицированных шахматистов неизбежно усложняет комплектование соревнований на первенство СССР.

В 1949 году впервые были проведены четверть-финальные турниры на первенство страны, которые, к сожалению, мало чем отличались от ежегодно проводимых ранее турниров кандидатов в мастера.

В семи группах участвовали всего три мастера, которые, кстати, не добились права участия в очередных полуфиналах. Следует строже учитывать результаты выступлений мастеров и при невыполнении установленных норм включать их в четверть-финальные турниры. Эта мера, проводимая в настоящее время явно недостаточно, заставит мастеров больше работать над собой и даст возможность более частого общения мастеров с кандидатами в мастера.

Совершенно необходимо также участие гроссмейстеров в полуфиналах первенства СССР в конкурсе, наравне с другими участниками.

Этого изменения в положении о звании гроссмейстера СССР по шахматам требует мощный расцвет советского шахматного движения. Достаточно вспомнить ход борьбы за звание чемпиона СССР и взглянуть на итоговую таблицу последнего первенства, чтобы убедиться в этом. Многие наши мастера вплотную по-

дошли по силе к гроссмейстерам и включение последних непосредственно в финал совершенно необоснованно.

При комплектовании финального турнира на первенство СССР право непосредственного участия в нем должно быть предоставлено чемпиону мира и чемпиону СССР (может быть, первым трем призерам предыдущего чемпионата).

Назрел также вопрос о необходимости более тесно увязать всесоюзный и республиканские спортивные календари. В недавно закончившихся четверть-финалах первенства СССР участвовало много кандидатов в мастера из городов Российской Федерации. В январе 1950 года проводятся четыре полуфинальных турнира первенства РСФСР, в которые также включаются кандидаты в мастера. Налицо явный параллелизм, который ведет к излишним затратам и отрыву от основной деятельности многих шахматистов.

Этого легко избежать, если предоставить республиканскому комитету право проведения турниров, которые одновременно могли бы являться полуфиналами первенства РСФСР и четверть-финалами первенства СССР.

**А. КОНСТАНТИНОВ,**  
председатель Краснодарской  
краевой шахматной секции.



Турнир на первенство ЦС общества «Красное Знамя» (Иваново).  
На переднем плане **З. КАГИРОВА**  
(Московская обл.) и **А. БОРИСОВА**  
(Владимирская обл.).

## ЕЩЕ О РАЗРЯДНЫХ НОРМАХ

Предложение тов. Л. Муравьева («Шахматы в СССР» № 11, 1949 г.) о том, что при смешанном турнире коэффициент турнира должен определяться отдельно для каждого разряда участников, справедливо. Несовершенство существующих норм выявится особенно ярко, если представить себе турнир с 10 перворазрядниками и одним второразрядником, где коэффициент турнира по существующей системе составит  $\frac{10,1 + 1,2}{11} = 1,09$

и турнир с 5 перворазрядниками и одним второразрядником, играющими по 2 партии, где коэффициент составит уже  $\frac{5,1 + 1,2}{6} = 1,17$ .

Ясно, что в обоих случаях второразрядник играет 10 партий с перворазрядниками, и коэффициент турнира для него в обоих случаях должен быть равен единице.

По второму вопросу, поднятому т. Муравьевым, об определении разрядных норм при коэффициенте турнира меньшем единицы, оба способа, указываемые т. Муравьевым, не являются совершенными.

При первом способе — механическом умножении коэффициента турнира на требуемую норму (при коэффициенте равном единице) — получаются заниженные нормы, доходящие в пределе до нуля (При допущении в турнир мастеров одного перворазрядника).

При втором способе — норма для балла 75 процентов против перворазрядников и 50 процентов против мастеров и кандидатов в мастера — не делается различия между кандидатами и мастерами, что противоречит основным принципам классификации.

Наилучшее решение — это составление отдельных таблиц с коэффициентами 0,5—0,6—0,7—0,8 и 0,9.

С третьим вопросом, поднятым т. Муравьевым, о снижении норм при наличии перворазрядников, имеющих баллы, согласиться нельзя. И в турнирах второго и третьего разрядов имеются более сильные и менее сильные шахматисты, и существующие нормы учитывают наличие в турнире более сильных и более слабых.

Если принять предложение т. Муравьева, то может в равной мере

стать вопрос о повышении норм, если участники не имеют ни одного балла. Мы полагаем, что наличие баллов у перворазрядников не дает оснований к изменению разрядных норм.

Вопрос, поднятый т. Яковлевым, о возможности получения балла при коэффициенте турнира несколько большем единицы, а также о получении первого разряда при коэффициенте несколько большем двух, очень актуален, так как формальное применение существующих норм часто ведет к недопущению в турнир участников, завоевавших это право на отборочных соревнованиях, и разрядные нормы безусловно должны учитывать это обстоятельство.

По моему, в квалификационной таблице (см. «Шахматы в СССР» № 4, 1949 г.) должна быть с левой стороны каждого раздела добавлена графа нормы для получения высшего разряда, например для получения 1-го разряда норма при коэффициенте 1,9—2 составляет 75 процентов, при коэффициенте 2—2,1 — норма может составить 73 процентов и так далее.

**А. ПОЛЯК** (Москва).

## ЗА ДИСЦИПЛИНУ НА СОРЕВНОВАНИЯХ

Недавно в газете «Советский спорт» был поднят важный вопрос о поведении молодых спортсменов на соревнованиях.

Судья первенства Москвы по фехтованию мастер спорта А. Немеровский обратил внимание на отдельные случаи недисциплинированности, некорректного поведения и неуважения к старшим товарищам со стороны молодых участников первенства, нарушающих правила поведения советских спортсменов.

К сожалению, случаи недисциплинированного, а иногда и неэтичного поведения встречаются и среди участников шахматных соревнований. Например, бывает, что участник турнира, сделав свой очередной ход, спешит подойти к другому участнику или знакомому и затекает с ним негромкий разговор. Если при этом не нарушается 31-я статья шахматного кодекса СССР, запрещающая спрашивать совета или мнения всчет партии, то во всяком случае у окружающих и зрителей создается очень неприятное впечатление.

Немало замечаний получал в свое время талантливый молодой мастер М. Тайманов, пока не избавился от этой некрасивой привычки. На одном из последних соревнований серьезное замечание за несвоевременные разговоры получил кандидат в мастера М. Бонч-Осмоловский.

Разговоры между противниками во время игры мешают нормальному ходу соревнования и обыкновенно заканчиваются на заседании судейской коллегии малоприятными выводами. Так было в партиях Бонч-Осмоловский—Кламан и Лисицын—Черезов в ленинградских соревнованиях и Тайманов—Аронин на XVI первенстве СССР.

К числу неэтичных поступков надо отнести умышленное затягивание совершенно безнадежных партий. Не желая признать себя побежденным под аплодисменты зрителей и получить ноль в турнирной таблице, этот мастер упорно продолжает играть в явно проигранном положении, ожидая, когда можно будет отложить партию, а затем сдаться «без шума» в день доигрывания. Рекорд неуважения к противнику, судьям и зрителям установил киевский мастер А. Хавин, который в одной из партий полуфинала XVII первенства СССР написал на бланке и запечатал в конверт слово «сдаюсь», не сообщив об этом ни судьям, ни противнику.

Нам думается, что шахматный кодекс должен предоставить судье право не только накладывать строгие взыскания на нарушителей дисциплины, но и прекращать явно проигранные и ничейные партии.

Нельзя забывать о хорошей традиции, по которой партнеры обмениваются рукопожатиями после окончания партии. А бывают случаи, когда проигравший партию, вместо того, чтобы поздравить своего про-

тивника с успехом, тут же начинает демонстрировать варианты для доказательства того, что проигрыш вызван не искусством партнера, а явной ошибкой проигравшего...

В обязанности судьи должно войти наблюдение за обязательным выполнением традиционного приветствия.

Хочется отметить еще одно обстоятельство, имеющее немаловажное воспитательное значение. Наши мастера, играя между собой молниеносные партии, нередко допускают насмешливые замечания. Среди зрителей, обычно наблюдающих за игрой, находятся молодые шахматисты — школьники, ученики этих же мастеров. Юные шахматисты от таких «уроков» воспринимают пренебрежительное отношение к партнерам и к старшим. В результате иногда приходится слышать от 15—16-летних шахматистов нетактичные замечания по адресу не только их противников, но и тренеров-мастеров. На юношеском командном первенстве СССР в августе 1949 г. мы имели, к сожалению, достаточно подобных примеров.

Наши шахматные соревнования всегда привлекают внимание широкой общественности. Не только ход партии и ее результат, но и поступки мастера интересуют любителей шахмат. Этого не должны забывать мастера, в первую очередь молодые. Им следует серьезно подумать над вопросами дисциплины и воспитывать из своих учеников не только сильных шахматистов, но и выдержанных, высококультурных людей.

А за хорошими примерами далеко ходить не приходится.

Безупречно-корректному и серьезному поведению во время игры можно научиться у лучших шахматистов

страны во главе с Ботвинником, Смысловым и Кересом.

Очень показательно в этом отношении было поведение Михаила Ивановича Чигорина. Беззаветно любя шахматы, великий русский шахматист во всем старался поднять авторитет любимого искусства. Вот, что писал в своих воспоминаниях о Чигорине артист и драматург Григорий Ге:

«Я не стану говорить о том, хорошо или дурно играет М. И. Чигорин; это известно целому миру, и в настоящее время, в России, серьезного конкурента этому игроку я не вижу. Но я скажу о том, как играет Чигорин, и чему у него следует поучиться: это — дисциплине игры. Последним Чигорин резко выделяется из всех окружающих.

...Не только обдумывая свой ход, но и выжидая ход противника, Чигорин не позволяет себе никаких замечаний по поводу партии, никакого частного разговора с окружающими; он не издает никаких восклицаний, не смеется, не жестикулирует... С невозмутимым хладнокровием, тщательно обдумывая свой каждый ход, с кем бы он ни играл — так же молча и сосредоточенно он выжидает хода противника».

Это писалось много лет назад. И несомненно мы вправе требовать, чтобы советские шахматисты, с таким блеском показавшие превосходство чигоринской школы, были безупречны и в вопросах турнирной дисциплины и товарищеской этики.

Каждый наш мастер должен помнить, что он выступает перед самыми культурными и передовыми зрителями в мире. Это ко многому обязывает.

**М. ВОЛКОВЫСКИЙ,**  
судья всесоюзной категории.



Первый чемпионат ДСО «Урожай» (Калинин). Играют: врач Г. М. ЗАВЕРТКИН (слева) с агрономом Ю. В. ПУЛЕВИЧЕМ.



# ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

## Турниры колхозников

Во всех краях, областях и автономных республиках РСФСР в колхозах прошли соревнования второго Всероссийского турнира колхозников.

По далеко неполным предварительным данным число участников намного превысило охват первого Всероссийского турнира и достигло 170 000 человек.

Со всех концов необъятной Российской федеративной республики приходят сообщения о большом интересе, который вызвали в колхозах соревнования первого этапа.

В Рязанской области первым закончился турнир в колхозе «Новый путь» Рыбновского района. Все соревнование без поражений провел колхозник тов. Кухников. В колхозах района в турнирах играло около 400 шахматистов, в Сасовском районе — свыше 200.

Турнир на первенство сельхозартели имени Ленина Аркадакского района, Саратовской области закончился победой молодого колхозника Петра Штапова, набравшего в упорной борьбе 7 очков из 12.

Шахматы становятся любимой игрой колхозников, сообщают из села Сидорово Вологодской области. Если в прошлом году здесь в соревнованиях участвовало всего 25 человек, то на этот раз играло уже — 75.

В Мордовской АССР успешно прошли турниры в Кочкуровском, Ичалковском и Ардатовском районах. В Вечкусском сельском клубе Ладского района победителем вышел Николай Челганов.

В Пензенской области, в Городищенском районе звание чемпиона колхоза «Заветы Ильича» завоевал Н. Грушин, выигравший все 6 партий.

Более трех тысяч колхозников Орловщины, и в том числе прошлогодний участник финала глазуновский шахматист Михаил Голик, приняли участие в предварительных турнирах.

Уже с первых дней в Курганской области свыше тысячи колхозных шахматистов начали борьбу за право участия в районных турнирах. При большом количестве участников прошли турниры в сельхозартелях имени Буденного, «Пламя» и имени Свердлова Далматовского района, в селах Куртамышского, Белозерского и Лебяжьевского районов.

В колхозах Московской области проведению турниров предшествовала большая подготовительная работа по оборудованию помещений, приобретению инвентаря и предварительной записи участников. На родине чемпиона РСФСР среди колхозников Н. Борисенкова — в Можайском районе, в Балашихинском, Мытищенском, Павлово-Посадском и других районах области в турнирах первого этапа играли тысячи сельских шахматистов.

Более чем по 2 000 колхозников участвовали в соревнованиях в Чувашской и Татарской АССР.

Из Хорольского района Приморской области сообщают, что победителем турнира в колхозе имени Сталина вышел Иван Спремя, не проигравший ни одной из 11-ти партий. Хорошо прошли турниры в сельскохозяйственных артелях им. Молотова, им. Калинина, им. Ярославского и им. Сибирцева.

Около 15 000 колхозных шахматистов Ставропольского края приняли участие в соревнованиях первого этапа.

Во всех союзных республиках по примеру Российской Федерации в зимний период проводятся массовые соревнования колхозников-шахматистов.

В Эстонии второй шахматный чемпионат колхозников начался 1 декабря. Главный судья соревнований — гросмейстер Пауль Керес.

В Латвии первый турнир колхозников проводится республиканским комитетом по делам физкультуры и спорта и комитетом культпросветучреждений при Совете Министров. Большую работу по популяризации шахмат и по проведению турнира проработали комсомольские организации республики.

Во многих колхозах соревнуются также и шахматистки. Победительницами турниров в колхозах «Яунайс цельш» и «Курземе» Калвенской волости, Айзпутского уезда вышли А. Ушнере и Ж. Прамалт.

Шахматисты колхозов Украины готовятся к первенству республики, которое намечено провести в феврале в Киеве.



В аймаках Бурят-Монгольской АССР 12 человек имеют первый разряд, 22 — второй и 69 — третий. Особенно хорошо поставлена работа среди шахматистов Селенгинского, Иволгинского, Баргузинского и Курумканского аймаков.

НА СНИМКЕ: шахматный турнир в колхозе имени Сталина улуса Арбузово. На переднем плане чемпион колхозников Дальнего Востока 1949 года В. ГИНЧИНОВ наблюдает за игрой К. ДАНДАРОВА (слева), с Ц. БУДАЕВЫМ.

В тбилисском матч-турнире (см «Шахматы в СССР» № 8, 1949 г.) была сыграна следующая поучительная партия:

#### № 11. ЗАЩИТА ВЕНОНИ

**А. ЭБРАЛИДЗЕ**      **А. БЛАГИДЗЕ**

Примечания А. Эбралидзе

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4  | c7—c5  |
| 2. d4—d5  | e7—e5  |
| 3. e2—e4  | d7—d6  |
| 4. Kb1—c3 | g7—g6  |
| 5. h2—h4  | Cf8—g7 |

Вместо последнего хода, черным следовало предупредить продвижение пешки «h» путем 5...h5.

- |            |        |
|------------|--------|
| 6. h4—h5   | Kg8—h6 |
| 7. Cf1—b5+ | Kb8—d7 |
| 8. g2—g4   | a7—a6  |

Лучше было 8...f6 с вполне обороноспособной позицией.

- |          |        |
|----------|--------|
| 9. g4—g5 | Kh6—g8 |
|----------|--------|

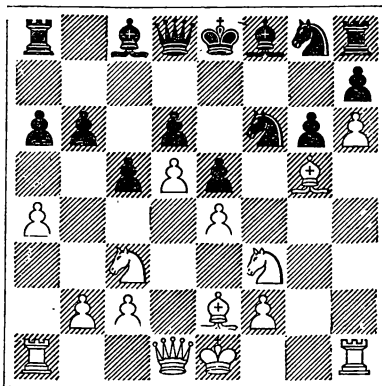
После 9...ab 10. gh черные теряли пешку.

- |            |        |
|------------|--------|
| 10. Cb5—e2 | Kg8—e7 |
| 11. h5—h6  | Cg7—f8 |
| 12. a2—a4  | ...    |

Не допуская продвижения b7—b5 и тем самым обрекая черных на полную пассивность.

- |                                   |          |
|-----------------------------------|----------|
| 12. ...                           | b7—b6    |
| 13. Kg1—f3                        | ...      |
| Конь стремится на важное поле c4. | f7—f5    |
| 13. ...                           | Kd7 : f6 |
| 14. g5 : f6                       | Ke7—g8   |
| 15. Cc1—g5                        |          |

В результате плохо разыгранного дебюта черные попали в тяжелое положение.



- |            |        |
|------------|--------|
| 16. Kf3—d2 | Cf8—e7 |
| 17. Kd2—c4 | Фd8—c7 |

- |                                                                                                                                                             |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 18. f2—f4!                                                                                                                                                  | K:f6—d7 |
| Нехорошо 18...ef из-за 19. e5! На пример, 19...de 20. d6 Фс6 (20... Фb7 21. Cf3 e4 22. de ef 23. Фd8+ и т. д.) 21. Cf3 e4 22. de ef 23. Фd8+ Kpf7 24. Ke5+. |         |

- |              |           |
|--------------|-----------|
| 19. Cg5 : e7 | Kpe8 : e7 |
|--------------|-----------|

У черных нет выбора. Если 19... K : e7, то 20. fe K : e5 21. K : e5 de 22. d6.

- |             |     |
|-------------|-----|
| 20. f4 : e5 | ... |
|-------------|-----|

Вскрытие линий быстро приводит к полному разгрому черных.

- |              |          |
|--------------|----------|
| 20. ...      | Kd7 : e5 |
| 21. Kc4 : e5 | d6 : e5  |
| 22. Фd1—d2   | Kg8—f6   |
| 23. 0—0—0    | Фс7—d6   |
| 24. Фd2—g5   | Лh3—f8   |
| 25. Лh1—f1   | Cc8—d7   |
| 26. Лf1—c3   | Лf8—f7   |
| 27. Лd1—f1   | Ла8—a7   |
| 28. Ce2—c4!  |          |

Черные сдались так как у них нет защиты от угрозы 29. Л : f6. После двух разменов на f6 выигрывает шах пешкой — d5—d6.

## ТРЕВОЖНЫЕ СИГНАЛЫ

● На руднике имени Дзержинского, — пишет тов. Анциферов из гор. Кривой Рог, — многие рабочие любят в часы досуга поиграть в шахматы. Был проведен турнир на первенство рудника.

Но шахматный «клуб» оборудован лишь скамейками (нет даже столов), одним комплектом шахмат, и находится в подвале.

Все это является следствием игнорирования запросов шахматистов со стороны совета ДСО «Металлург» и комитета физкультуры.

● Ни в городе Владимир Волынский, — пишет тов. Баринев, — ни в районе, по воле Волынского областного комитета по делам физкультуры и спорта никакой шахматной работы не проводится. Многочисленные шахматисты оставлены, таким образом, без всякого внимания.

● Уже 14 лет существует шахматный кружок в колхозе имени Ворошилова, Черемисиновского района, Курской области. Вполне естественное желание сельских шахматистов участвовать в более широких соревнованиях удовлетворяется районным комитетом по физкультуре, но как!

Районные турниры при 10 — 15 участниках проводятся в течение 3-х дней, а иногда еще быстрее. Естественно, что вместо интересного со-

ревнования, призванного поднять квалификацию участников, разыгрываются, по существу, молниеносные турниры.

● В гор. Сухуми по решению руководящих организаций Абхазской АССР было выделено помещение для шахматного клуба. С тех пор прошел уже год, но клуб имеет лишь три комплекта шахмат. В нем нет стульев и... света, выключенного за систематическую неуплату денег. Денег не хватает и на покупку или починку часов, так что первенства Абхазии и Сухуми проводятся без контроля времени.

На этот развал шахматной работы в столице республики спокойно смотрят областной и городской комитеты физкультуры.

Полную бездеятельность проявляет и шахматная секция (письмо тов. Миляновского).

● В Сталиногорске, крупном промышленном центре, расположенном всего в 200 километрах от столицы, шахматы, волей городского комитета по делам физкультуры и спорта, упразднены.

Усилиями активистов все же было организовано проведение первенства города.

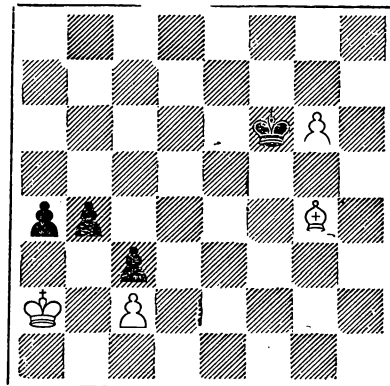
Заходил на турнир и председатель городского комитета физкультуры т. Баяев, но когда появились затруднения с помещением, шахматисты не

дождались от него помощи, и розыгрыш первенства прекратился.

После этого шахматная жизнь города опять проходит на квартирах, пишет нам тов. Бондаренко.

Но даже в таких условиях квалифицированным шахматистам города удается показать интересную игру, как, например, в следующем окончании:

Островский



Бондаренко

Белые находят оригинальный путь к победе.

Последовало: 43. Cf5 Kpg7 44. Ce6! Kp : g6 45. Cb3! ab+ 46. Kp : b3 Kpf6 47. Kp : b4 Кре6 48. Kp : c3 Kpd5 49. Kpb4 и т. д.

## КНИГА О ТУРНИРЕ КОЛХОЗНИКОВ

Всероссийский шахматный турнир колхозников 1949 года явился яркой страницей в истории нашего шахматного движения. Это замечательное соревнование, охватившее свыше ста тысяч тружеников колхозных полей, вновь продемонстрировало небывалый расцвет культуры в советской деревне.

Любовь, которую проявили тысячи колхозников к шахматному искусству, наличие среди этих тысяч немалого числа одаренных, талантливых шахматистов показали, что шахматы в СССР являются действительно народной игрой. «Тот факт, писала газета «Культура и Жизнь» (№ 4, 11 февраля 1949 г.), что в шахматном движении страны участвуют представители нашей колхозной деревни, обещает советским шахматам еще больший расцвет в будущем и приведет к выдвижению новых сверкающих талантов».

Ценную полезную инициативу проявил Госкультпросветиздат, издавший книгу, посвященную этому значительному событию.\*)

В книге приведены также интересные позиции из партий турнира, а несколько наиболее содержательных партий даны полностью с комментариями гросмейстера В. Смыслова и мастера М. Камышова.

Эта небольшая книжка, написанная Н. М. Полевым, интересно рассказывает о соревнованиях, прошедших по всей необъятной Российской Федерации. Соревнования эти, хорошо организованные шахматной секцией РСФСР, содействовали популяризации шахмат в деревне.

В своей работе автор справедливо отмечает, что порой задачи организаторов низовых первичных колхозных турниров понимались слишком узко, они должны быть расширены. Чемпионат колхоза должен стать подлинной школой для его участников. Организатору турнира в первую очередь следует добиться записи всех партий. Шахматист, внимательно разобравший хотя бы одну свою партию, обогатит себя больше, чем тот, кто сыграет десять партий без записи.

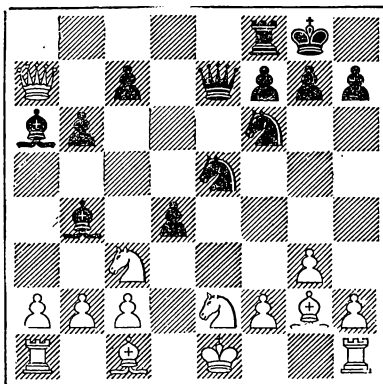
\*) Н. М. Полевой. Всероссийский шахматный турнир колхозников. Госкультпросветиздат, 80 стр., тираж 25.000 экз. Цена 2 р.

Все эти замечания безусловно правильны и методически ценны.

Описание хода турнира, сделанное по судейским материалам живым, образным языком, возвращает многочисленных зрителей и участников турнира к памятным шахматным боям в марте 1949 года в концертном зале ЦДКА.

Шахматный материал брошюры обильно снабжен диаграммами, что делает ознакомление с ним легко доступным для всякого шахматиста. Иллюстрации подобраны в большинстве случаев удачно, и в приведенных партиях и комбинациях советский читатель с большой законной гордостью познакомится с яркой творческой фантазией шахматистов-колхозников.

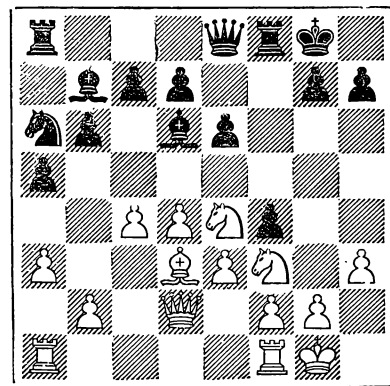
Вот два примера, из числа приведенных в брошюре.



В партии Г. Лиморенко — В. Прутовых черные красиво пожертвовали ладью, отрезав ферзя белых от его армии и задержав короля в центре. В. Прутовых с большой энергией приводит заключительную атаку.

Последовало: 14...dc 15. bc C:c3+! 16. Cd2 (Нельзя 16. K:c3 ввиду 16...Kf3++ 17. Kpd1 Фd6+ с быстрым матом) 16...C:d2+ 17. Kp:d2 Ld8+ 18. Kpel C:e2 19. Фа4 Kf3+ 20. C:f3 C:f3+ 21. Kp:f1 Фе2+ 22. Kpg1 Фd1+ 23. Л:d1 Л:d1X.

Следующая позиция случилась в партии победителя турнира Н. Борисенкова (колхоз имени Горького, Можайского района, Московской области) с одним из главных его конкурентов В. Утягановым (колхоз имени Вильямса, Кунашского района, Челябинской области).



В этой ответственной встрече заключительную атаку Борисенков провел с большой точностью: 1...Фh5 2. K:d6 C:13 3. Ce4 C:e4 4. K:e4 d5 5. cd ed 6. Kc3 f3! 7. Фd1 Lf6 8. Kph2 Лa:8 9. g3 Lh6 10. h4 Фg4 и белые сдались ввиду неотразимой угрозы Л:h4+.

Удачным добавлением к основному содержанию брошюры является заключительная статья «Печать о Всероссийском турнире колхозников», в которой приведены выдержки из статей, посвященных турниру советской прессой.

Десятки газет и журналов уделили большое внимание турниру, отмечая значимость этого важного мероприятия.

«Участие в соревнованиях более ста тысяч тружеников колхозных полей знаменует новый расцвет советского шахматного искусства», — писала газета «Социалистическое земледелие».

«Наши колхозные чемпионы показали себя достойными последователями русской чигоринской школы», отметила «Правда» в статье «Таланты советской деревни».

Таким образом, автору удалось в правильном свете очертить политическую значимость турнира, подчеркнуть народность и массовость шахматной игры в СССР, показать высокую культуру колхозников.

Одновременно автору удалось сделать брошюру интересной и в чисто шахматном отношении.

В брошюре, к сожалению, имеет много опечаток, ошибок.

Так, на диаграмме к партии № 3 Н. Борисенков — В. Прутовых на поле f8 вместо ладьи показан слон

(стр. 52), в партии № 5 В. Юдин — М. Лепиков 23-й ход черных указан Kpg8 (?): e7; далее, на странице 58-й в примечаниях к 12-му ходу белых партии № 7 Н. Борисенков — Г. Журавлев 15-й ход черных выглядит так: С:3.

Не все гладко и с языком, в общем простым и доступным.

На странице 17-й трудно улавливается смысл, например, такой фразы: «Вилен Утяганов... хорошо провел зональные состязания, но не обратил особого внимания Судейской Коллегии, которая к тому времени объявила о начале турнира» (?).

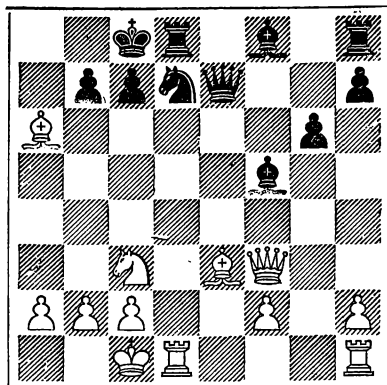
Или на стр. 25-й: «Никто не подозревал, что он продолжит (?) серию в 7 рядовых выигрышей».

Плохо звучит на той же странице выражение «оттянуть короля от защиты (?) пешечной цепи».

На стр. 42-й спотыкаешься, когда читаешь: «Так что (Надо: таким образом) Николая Борисенкова можно считать воспитанником московской шахматной школы».

Также нехорошо выглядит примененная автором почти во всех случаях нумерация ходов от данной позиции, а не фактическая, показывающая порядковый номер ходов партии.

По существу комментарий сомнительным выглядит анализ позиции в партии Журавлев — Юдин после 13-го хода белых С:а6.



Автор указывает, что после 18... ба 19. Фа8+ Kb8 20. а3! Л: d1+ 21. Л: d1 Фе5! 22. Са7 Ch6+ 23. Kpb1 c5 24. С: b8 Ф: b8 25. Ф: а6+ и т. д. создается обоюдоострая позиция. Это верно. Но если белые вместо 24. С: b8? сыграют 24. Ld5!, то положение черных становится критическим. Бесплезно 24... Ф: b2 25. С: b8 Ф: b8 26. Ф: а6+.

Некоторое удивление вызывает также примечание гросмейстера Смыслова к 5-му ходу черных в партии № 2 Н. Борисенков — М. Урумагов (стр. 49): «Черные избирают, пишет гросмейстер, так называемую (?) ортодоксальную защиту. Они могли также применить кембридж-спрингскую (?) защиту, продолжая... и т. д.

Мы полагаем, что не надо в столь популярной книге вспоминать всякие карлсбадские, шевенингенские, маориенбадские и прочие «так называемые» системы.

Ведь в примечаниях к партиям нет ни одной ссылки на многочисленные дебютные исследования Чигорина и других русских и советских мастеров. Тем более не к лицу упоминать о ничтожном не говорящих ни уму, ни сердцу кембридж-спрингских и прочих вариантах.

В качестве приложений к брошюре даны объяснения нотаций, таблица квалификационных коэффициентов и расписание игры для турниров с участием не более 16 человек. Было бы полезно к этому расписанию добавить и метод его составления (таких методов несколько).

Жаль, что автор брошюры не дал также учебно-методической статьи по вопросам творческого совершенствования колхозных шахматистов путем самообразования.

В заключение нельзя не отметить весьма скромного тиража — 25 тысяч экземпляров. Такой тираж не может удовлетворить даже четвертой части участников первого колхозного Всесоюзного турнира. А ведь в следующем турнире, как правильно отмечает автор, участников будет значительно больше.

Оформлена брошюра хорошо. Текст снабжен большим количеством отлито сделанных фотоснимков, шрифт крупный, удобочитаемый.



## Первенство СССР по переписке

Гречкин выиграл у Перфильева и Шифмана.

Положение участников: Абрамов 5½ (7), Гречкин 5 (6), Копаев 5 (7), Гильман 5 (9), Симагин 4 (5), Константинопольский 3½ (4), Эстрин 3 (7), Полетаев 2 (7), Збандутто 2 (8), Перфильев 1½ (8), Жуков, Руссо и Соколовский по 1 (2), Изашин 1 (5), Шифман ½ (2), Исаев 0 (1).

Приводим партии первенства.

### № 12. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ.

#### С. ПОЛЕТАЕВ В. СИМАГИН

Примечания В. Симагина

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e6  |
| 2. d2—d4  | d7—d5  |
| 3. Kb1—c3 | Cc8—b4 |

- |           |        |
|-----------|--------|
| 4. e4—e5  | c7—c5  |
| 5. Cc1—d2 | c5: d4 |

Значительно сильнее 5... Kc6, например: 6. Kb5 С: d2+ 7. Ф: d2 К: d4! или 6. Фg4 Kpf8! Также неплохо 5... Ke7 6. Kb5 С: d2+ 7. Ф: d2 0—0.

- |            |          |
|------------|----------|
| 6. Kc3—b5  | Cb4: d2+ |
| 7. Фd1: d2 | Kb8—c6   |
| 8. f2—f4   | ...      |

Лучшее продолжение. Черные рассматривали только на 8. Kf3, как случилось в партии Файн—Капабланка (Амстердам, 1938 г.). В этом случае после 8... f6 9. Фf4 Kh6 10. Kd6+ Kpf8 11. Cb5 Kpg8! получилась очень острая игра.

- |            |        |
|------------|--------|
| 8. ...     | Kg8—h6 |
| 9. Kg1—f3? | ...    |

Белые сохраняли преимущество после 9. Kd6+! Kpf8 10. Kf3 Фb6 11. 0—0—0! После хода в тексте

черные избавляются от всех затруднений.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 9. ...      | 0—0    |
| 10. Kb5: d4 | f7—f6! |
| 11. c2—c3   | ...    |

Потеря драгоценного времени. Следовало сразу играть 11. 0—0—0.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 11. ...     | f6: e5  |
| 12. Kd4: c6 | b7: c6  |
| 13. Kf3: e5 | Фd8—b6  |
| 14. Cf1—d3  | Kh6—f7! |

Парируя угрозу 15. 0—0—0 и 16. Фc2, черные вместе с тем стремятся к размену активного белого коня e5.

- |            |     |
|------------|-----|
| 15. Ke5—f3 | ... |
|------------|-----|

К хорошей игре для черных ведет 15. К: f7 Л: f7.

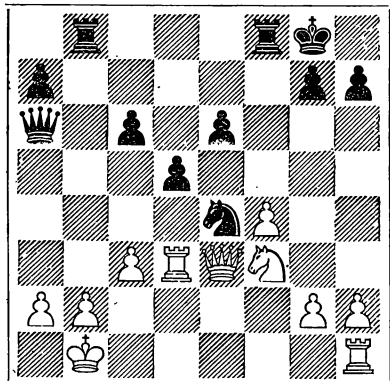
- |           |        |
|-----------|--------|
| 15. ...   | Cc8—a6 |
| 16. 0—0—0 | ...    |

Лучшим шансом для белых было 16. С: а6 Ф: а6 17. Фе2!

16. ... Ла8—b8  
17. Fd2—c2 ...

И здесь лучше 17. С:а6 Ф:а6 18. Крb1.

17. ... Са6:d3  
18. Лd1:d3 Фb6—a6  
19. Крc1—b1 Кf7—d6  
20. Фc2—e2 Кd6—e4  
21. Фe2—e3 ...



21. ... Фа6—a3!  
22. b2—b3 ...

Или 22. Фe2 К:c3+. На 22. Фc1 выигрывает 22...Кf2.

22. ... Лb8:b3+  
23. a2:b3 Фа3:b3+  
24. Крb1—c1 Лf8—b8  
25. Кf3—d2 Фb3—a4!

В этом смысл комбинации. Черные препятствуют бегству белого короля на королевский фланг. Угрожает 26...Фa1+ и 27...Лb2×.

26. Лd3—d4 Фа4—a1+  
27. Крc1—c2 Лb8—b2+  
28. Крc2—d3 Фа1—a6+  
29. Кd2—c4 ...

В случае 29. c4 Л:d2+ 30. Ф:d2 К:d2 31. Кр:d2 c5! 32. Лd3 Фa2+ 33. Крe1 Фb1+ 34. Лd1 Фe4+ белые также могут сдаваться.

29. ... Ке4—c5×

### № 13. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ В. ЗБАНДУТТО Я. ЭСТРИН

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. Се2 Сg7 7. 0—0 Кc6 8. Кb3 0—0 9. Се3 Се6 10. f4 Фc8 11. h3 a5 12. Кd4 a4 13. a3 К:d4 14. С:d4 Сc4 15. Cd3 e5 16. fe de 17. Се3 Фc6 18. Фf3 Kh5 19. Кd5 С:d5 20. ed Фd6 21. c4 f5 22. Фf2 e4 23. Сb1 Фе5 24. Лd1 Kg3 25. Фc2 f4 26. Cf2 e3 27. С:g3 e2 28. Cf2 edФ+ 29. Ф:d1 Ф:b2 30. Ла2 Фb3 31. Лc2 f3 32. g3 Ф:a3 33. c5 Фb4 34. Ca2 h5 35. c6 bc 36. dc+ Крh7 37. c7 Фе7 38. Лc6 Лас8 39. Фc2 Лf6 40. Лc5 Фе2 41. Ф:a4 Лd6 42. Cd5 Ла6. Белые сдались.

## НАЧАЛАСЬ ИГРА В ПОЛУФИНАЛАХ ВТОРОГО ПЕРВЕНСТВА СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

Участники играют между собой по одной партии. В финал допускаются по 2 победителя от каждой группы полуфинала.

Срок окончания турниров установлен 1 июня 1951 года.

Состав групп полуфиналов следующий:

№ 121. 1. В. Попов (Казахская ССР), 2. Г. Никонов (Приморский край), 3. С. Полетаев (Челябинск), 4. А. Навродский (Новосибирск), 5. Ю. Гуськов (Свердловская обл.), 6. Б. Морозов (Томск), 7. И. Хохлов (Каменск-Уральский), 8. В. Алексеев (Кемерово), 9. Д. Писарев (Амурская обл.), 10. Г. Шу (Челябинск) 11. А. Салыго (Южный Сахалин), 12. Г. Иванов (Удмуртская АССР), 13. В. Юргенсон (Хабаровск), 14. В. Овчинник (Свердловск), 15. П. Атяшев (Советская Армия), 16. К. Рауш (Карагандинская обл.).

Староста турнира С. М. Полетаев—Челябинск, Главпочта, до-востребования.

№ 122. 1. Ф. Яковенко (Ташкент), 2. С. Танин (Ставропольский край), 3. В. Ранов (Таджикская ССР), 4. А. Садомский (Москва), 5. А. Лукин (Киргизская ССР), 6. Г. Сержанов (Ессентуки), 7. В. Павленко (Саратов), 8. О. Цоцолашвили (Тбилиси), 9. И. Шапкин (Советская Армия), 10. С. Арзуманян (Тбилиси), 11. И. Дымнов (Ульяновская обл.), 12. Е. Курашвили (Тбилиси), 13. Я. Макиевский (Саратовская обл.), 14. А. Новопашин (Казахская ССР), 15. М. Аброшин (Саратовская обл.), 16. Ю. Смирнов (Куйбышев).

Староста турнира Г. С. Сержанов—Ессентуки, ул. Аджиевского, д. 45.

№ 123. 1. В. Вишневский (Херсон), 2. Н. Ковалев (Сумская обл.), 3. Т. Черкасов (Воронежская обл.), 4. И. Савченко (Харьков), 5. М. Гроздов (Проскуров), 6. В. Ефремов (Во-

рошиловград), 7. Л. Нагорный (Краматорск), 8. В. Збандутто (Москва), 9. Ф. Козачишин (Мичуринск), 10. А. Гайдуков (Сталинская обл.), 11. Б. Куперман (Черновцы), 12. П. Соломатин (Николаев), 13. Д. Гольберг (Симферополь), 14. В. Макаров (Мичуринск), 15. В. Заднепрятный (Николаев), 16. В. Жабо (Ворошиловград), 17. К. Евдокимов (Запорожье).

Староста турнира П. И. Соломатин—Николаев, Артиллерийская ул. 1.

№ 124. 1. К. Гаврилов (Горький), 2. В. Шилов (Ярославль), 3. Н. Егоров (Горький), 4. К. Сицкий (Горький), 5. Я. Эвентов (Москва), 6. П. Корнилов (ст. Ильино, Горьковской ж. д.), 7. Ю. Ждярский (Татарская АССР), 8. А. Маковкин (Горький), 9. Г. Лапин (Иваново), 10. А. Перфильев (Горький), 11. М. Алексеев (Архангельская обл.), 12. А. Балашов (Марийская АССР), 13. В. Козьмин (Горьковская обл.), 14. В. Никитин (Чувашская АССР), 15. И. Власов (Москва), 16. В. Бибииков (Москва), 17. Г. Еше (Горький).

Староста турнира В. Н. Никитин—Чувашская АССР, Чебоксары, ул. Карла Маркса, д. 19, кв. 9.

№ 125. 1. В. Подсыпанин (Тула), 2. Н. Коновалов (Литовская ССР), 3. А. Страдалов (Латвийская ССР), 4. В. Пилков (Тульская обл.), 5. В. Зайцев (Москва), 6. С. Шпрехер (Москва), 7. В. Бережной (Ленинград), 8. А. Литвин (Ленинград), 9. М. Ричкман (Тула), 10. И. Хазанов (Ленинград), 11. А. Шумахер (Белорусская ССР), 12. Р. Муразян (Москва), 13. И. Станкунас (Литовская ССР), 14. М. Прозоров (Калинин), 15. В. Новиков (Москва), 16. Г. Журавлев (Калининская обл.), 17. Н. Мелихов (Ростов-на-Дону).

Староста турнира В. Н. Новиков—Москва, 48, ул. Усачева, 29, корпус 1, кв. 18.



Папа играет в турнире по переписке. Фото-этиюд М. Майорова (совхоз «Молодая Гвардия» Крымской обл.) — участника турнира по переписке журнала «Молодой колхозник».



## Турниры и матчи

Матч Голландия — Англия закончился победой шахматистов Голландии со счетом 12½—7½.

Турнир в Баарне (Голландия) завершился победой Эйве, набравшего 6½ очков из 7. Далее стали Генеберке — 5 очков, Крамер — 4 очка и др.

Приводим две партии этого турнира.

### № 14. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

**М. ЭЙВЕ** **М. СПАНЬЯРД**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Ф:3 Kc6 5. Kf3 d6 6. d5 ed 7. cd C:c3+ 8. Ф:c3 K:d5 9. Ф:g7 Ф:6 10. Ф:f6 K:f6 11. b3 Ke4 12. Cb2 Lg8 13. Kd2 Cf5 14. K:e4 C:e4 15. f3 Cg6 16. e4 f5 17. ef C:f5 18. Kp2 0—0—0 19. Ld1 d5 20. g4 Cg6 21. h4 h5 22. Ch3 Kp8 23. Cf6 Ld6 24. g5 Le8 25. Lhe1 L:e1 26. L:e1 d4 27. Le6 d3 28. L:d6 cd 29. f4 K:4 30. Ce6 d2 31. Kpe2 Kd3 32. f5 Kf4+ 33. Kp:d2 K:e6 34. fg. Черные сдались.

### № 15. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

**Г. КРАМЕР** **М. ЭЙВЕ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. a3 C:c3+ 6. bc d6 7. Cc3 e5 8. Ke2 b6 9. Kg3 Kc6 10. Cc2 Ca6 11. e4 Fe8 12. Fe2 Ka5 13. a4 Fe6 14. d5 Фg4 15. f3 Фh4 16. 0—0 Kh5 17. Kf5 Фg5 18. Ccl Kf4 19. C:f4 ef 20. Kd4 Lfe8 21. Kb5 C:b5 22. cb Фf6 23. Ла3 Le5 24. Ф:2 Lh5 25. g3 Lg5 26. Kpf2 Фh6 27. Kpg2 Lh5 28. Lh1 g5 29. g4 Lh4 30. h3 Le8 31. Cf1 Фf6 32. Kpf2 h5 33. Lg1 hg 34. L:g4 L:g4 35. hg Ф:6 36. Kpg1 Kpg7 37. Фh2 Фg6 38. Ла2 Lh8 39. Фf2 Фh6 40. Фh2 Фf6 41. Фc2 Kb7 42. Фd2 Фh6 43. Фd4+ 44. Cg2 Kc5 45. Kpf1 Фh2 46. a5 47. Фg1 Фg3 48. Фf2 a4 49. Ф:g3 fg 50. Kpe2 Lh2 51. Kpe3 Kb3 52. f4 Kc1 53. Ла1 L:g2 54. L:c1 Lb2. Белые сдались.

В чемпионате Лондона первое место занял Пенроуз — 5½ очков из 7. Второе и третье места разделили Бьюггер и Уайткрофт — по 5 очков.

Радиоматч Лондон — Сидней закончился со счетом 6½—3½ в пользу команды Лондона. Вот одна из партий этого матча.

### № 16. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

**Г. КОШНИЦКИЙ** **П. МИЛЬНЕР-БЕРРИ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Ф:2 Kc6 5. Kf3 d6 6. Cg5 h6 7. Ch4 g5 8. Cg3 g4 9. d5 ed 10. cd K:d5

11. Ch4 Фd7 12. Ld1 gf 13. L:d5 Фg4 14. Cg3 Фg6 15. e4 Фf6 16. gf Ф:f3 17. Lg1 Ce6 18. Ld2 0—0—0 19. Cg2 Фh5 20. f4 f5 21. e5 de 22. C:c6 bc 23. fe L:d2 24. Ф:d2 Cc4 25. a3 C:c3 26. bo Ld8 27. Фc2 Фf3 28. Cf2 Le8 29. Cd4 L:e5+. Белые сдались.

## Убогое соревнование

Так с полным правом можно назвать чемпионат Великобритании 1949 г., проводившийся по так называемой «швейцарской системе». Суть этой модной сейчас в США и других капиталистических странах системы в том, что игра происходит по жребию между участниками, набравшими равное количество очков, и заканчивается после какого-то заранее определенного числа туров.

Если говорить о каких-либо «преимуществах» этой системы по сравнению с обычным порядком проведения турниров, то, видимо, организаторы стремятся таким путем сэкономить средства, не считаясь ни с интересами шахматного искусства, ни с интересами участников.

Сам факт организации подобных соревнований, убедительно говорит о том трудном положении, в котором находятся буржуазные шахматные клубы, лишенные государственной и общественной поддержки.

В последнем чемпионате Великобритании играли 32 шахматиста. Турнир однако, продолжался всего лишь 11 туров и проходил в течение 12 дней! Вот уж поистине «пожарная спешка»...

Звание чемпиона страны присуждено Голомбеку. У него 8½ очков из 11. Характерно, что Голомбек даже не встретился с Бродбентом — чемпионом Англии 1948 года.

Творческие итоги турнира незначительны. Приводим одну партию этого соревнования.

### № 17. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

**А. ХОПЕР** **И. ВУЛЬВЕРТОН**

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 de 5. e3 b5 6. a4 b4 7. Ka2 e6 8. C:c4 Kbd7 9. 0—0 Cb7 10. Fe2 c5 11. Ld1 Фb6 12. Cd2 Ce7 13. dc C:c5 14. a5 Ф:a5 15. K:b4 Фb6 16. Kd3 0—0 17. K:c5 Ф:c5 18. Cc3 a6 19. Ла5 Фc6 20. Lg5 Kph8 21. Cd3 Lg8 22. Lg3 Фc7 23. Kg5 Kf8 24. Ce5 Fe7 25. Cd6 Fe8 26. C:f8 Ф:f8 27. C:h7. Черные сдались.

## Партии международных турниров

### № 18. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

**И. СИЛИ** **Г. ШТАЛЬБЕРГ**

Турнир памяти Рети, 1949 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd. 4. Ф:d4 Kc6 5. Cb5 Фа5+ 6. Kc3 Cd7 7. Фd3 Kf6 8. 0—0 e6 9. Cf4 a6 10. Ca4 Ke5 11. C:d7+ Kf:d7 12. K:e5 de 13. Cd2 Фc7 14. f4 Ld8 15. Lад1 Kf6 16. Фf3 Cc5+ 17. Kph1 Cd4 18. f5 ef 19. Ф:f5 0—0 20. Cg5 C:c3 21. C:f6 Ld2 22. L:d1 gf 23. Ф:f6 Фc6 24. Ld6 Ф:e4 25. Фg5+. Ничья.

### № 19. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

**Я. ФОЛТЫС** **С. ГЛИГОРИЧ**

Турнир в Венеции, 1949 г.

1. Kf3 d5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. d4 Kh6 5. 0—0 0—0 6. c4 c6 7. cd cd 8. Kc3 Kf5 9. Фb3 Kc6 10. e3 e6 11. Ld1 Fe7 12. Cd2 b6 13. Cf1 Cb7 14. Ce1 Kd6 15. Lаc1 Lfc8 16. a3 Cf8 17. Фа2 Фf6 18. Kd2 Ke7 19. Kb5 K:b5 20. C:b5 Kf5 21. Фb1 Ch6 22. L:c8+ L:c8 23. Kf3 K:e3. Белые сдались.

### № 20. ДЕВЮТ РЕТИ

**Э. ЭЛИСКАЗЕС** **Л. ПОМАР**

Турнир в Мар-дель Плата, 1949 г.

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d3 d6 6. e4 e3 7. Kbd2 Kbd7 8. Kc4 Kc5 9. Ke3 Ke6 10. c3 c6 11. Kph1 Kph8 12. Kgl Kg8 13. Ke2 f5 14. ef gf 15. f4 Ke7 16. Ch3 ef 17. gf b6 18. Kg3 Cb7 19. Фh5 c5+ 20. Kpg1 Lf6 21. Ke:f5 K:f5 22. C:f5 Lh6 23. Fe2 Cd4+ 24. cd K:d4 25. Фf2 Фh4 26. Le1 Le8 27. Cd2 L:g3+ 28. Ф:g3 Ф:g3+ 29. hg Lh1+ 30. Kpf2 Lh2+ 31. Kpf1 Lh1+. Ничья.

### № 21. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

**Л. ПАХМАН** **К. ОЯНЕН**

Турнир памяти Рети, 1949 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Lc1 c6 8. Cd3 de 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. 0—0 K:c3 12. L:c3 e5 13. Фb1 ed 14. ed Kb6 15. Le1 Фf6 16. Cb3 Cf5 17. Фc1 Lad8 18. Le5 Cc4 19. Fe1 h6 20. h3 Cc8 21. Lce3 Фd6 22. Фа5 Фc7 23. Ф:a7 Ld6 24. Фа3 Фd8 25. Фc5 Kd5 26. C:d5 cd 27. Фb5 Fe6 28. Lb3 Ld7 29. Lee3 Lc7 30. Lbc3 L:c3 31. L:c3 Фd6 32. Ke5 Ла8 33. a3 Lb8 34. b4 g6 35. Фc5 Фd8 36. Фb5 Kpg7 37. Fe2 Фd6 38. Фc2 Ла8 39. Lc7 Kpf6 40. Фc1 g5 41. f4 Ла6 42. f5 C:f5 43. L:f7+ Kpe6 44. Фc8+. Черные сдались.

## Чемпионат Польши

В Познани разыгрывался седьмой шахматный чемпионат Польши, которому предшествовали многочисленные отборочные турниры. Эти соревнования выявили большую группу молодых одаренных шахматистов.

Заслуженной победы в первенстве добился К. Плятер, набравший 12½ очков из 16 возможных. Весь турнир он провел без поражений, выиграв девять партий и семь закончив вничью.

На два очка от Плятера отстал А. Тарновский, занявший второе место.

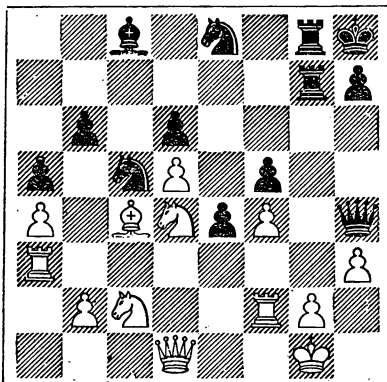
Далее стали Э. Арламовский — 10 очков, А. Дзихаловский — 9½, Г. Коломийский, И. Дрешер, А. Пытляковский и И. Гринфельд — по 9, Я. Гадалинский — 8½, Г. Шапиль — 7½, С. Гавликовский и В. Булгарек — по 7, А. Юркевич и К. Макарчик — по 6½, В. Литманович и А. Квилесский — по 5½, Я. Плихота — 4 очка.

Следует отметить крупный успех молодых шахматистов Арламовского и Дзихаловского, а также неудачу прошлогоднего чемпиона Польши Макарчика, плохо подготовившегося к турниру.

Вот две партии, характерные для содержательной игры нового чемпиона Польской республики.

### № 22. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА Я. ГАДАЛИНСКИЙ К. ПЛЯТЕР

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 c6 8. h3 e5 9. d5 cd 10. cd Ke8 11. Ke1 f5 12. ef gf 13. f4 e4 14. Ce3 Kef6 15. Kc2 a5 16. a4 Kc5 17. Kd4 Kph8 18. Cc4 Lg8 19. Kc2 b6 20. Cd4 Ke8 21. Фh5 Ла7 22. Kb5 C:d4+ 23. Kb:d4 Лаg7 24. Лf2 Фf6 25. Фd1 Фh4 26. Ла3.

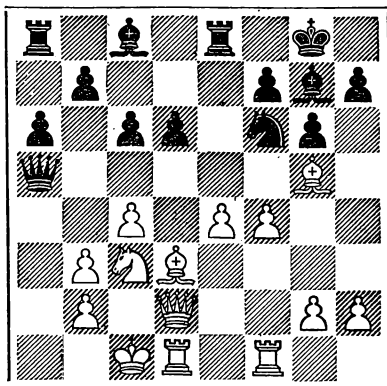


26...e3 27. Л:e3 Ке4 28. Лfе2 Л:g2+. Белые сдались.

### № 23. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

#### В. БУЛГАРЕК К. ПЛЯТЕР

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Cg5 0—0 6. Фd2 Kbd7 7. Ce2 c6 8. 0—0—0 Фа5 9. f4 e5 10. Kf3 Ле8 11. Cd3 a6 12. Лhf1 ed 13. К:d4 Kc5 14. Kb3 К:b3+ 15. ab.



15. . . К:e4 16. С:e4 Л:e4 17. К:e4 Фа1+ 18. Крc2 Ф:b2+ 19. Кpd3 Фd4+ 20. Кре2 Cg4+ 21. Лf3 Ф:e4+ 22. Кpf2 С:f3 23. gf Фf5 24. Ф:d6 h6 25. Cd8 Cf8 26. Фd7 Ф:f4 27. Фе8 Ф:h2+ 28. Крe3 Фg3 29. Кре2 Фg2+ 30. Крe3 Фg5+ 31. Крe2 Фf5 32. Лd7 Фе6+ 33. Ф:e6 fe 34. Cb6 a5 35. Л:b7 a4 36. ba Л:a4 37. c5 Ла2+ 38. Крe3 h5 39. Кpf4 Лg2 40. Cd8 С:c5 41. Крe5 h4 42. Ce7 С:e7 43. Л:e7 h3 44. Кpf6 Лf2 45. Кр:g6 Лg2+ 46. Кpf6 h2. Белые сдались.

## Успех шахматистов Чехословакии

В Праге состоялся матч сборных команд Чехословакии и Австрии. Встреча закончилась убедительной победой шахматистов Чехословакии. Счет матча 14½—5½.

На первой доске Л. Пахман (Чехословакия) выиграл обе партии у Э. Грюнфельда.

Вот одна из партий этого матча:

### № 24. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

#### Л. ПАХМАН Э. ГРЮНФЕЛЬД

1. d4 d5 2. c4 d:c4 3. Kf3 a6 4. e3 Kf6 5. С:c4 e6 6. 0—0 c5 7. Фе2 b5 8. Cd3 Kbd7 9. a4 b4 10. Kbd2 Cb7 11. Kc4 Ce7 12. e4 cd 13. e5 Kd5 14. Cg5 Фc7 15. Лac1 Ке5 16. Cb1 0—0 17. С:e7 Ф:e7 18. Kd6 d3 19. Фd1 Лac8 20. К:c8 Л:c8 21. Лc4 a5 22. Cd3 Kb6 23. Лd4 Kb:a4 24. Cc2 Kb6 25. Фd2 С:f3 26. gf Kbd7 27. Лfd1 g6 28. f4 Лc7 29. Фе3 Kb6 30. Фg3 Kcd7 31. Cb1 Ka4 32. Лd42 Kac5 33. h4 a4 34. h5 Kpg7 35. hg hg 36. Кpg2 Лc8 37. f5 ef 38. С:f5 и черные просрочили время.

## Соревнования в Будапеште

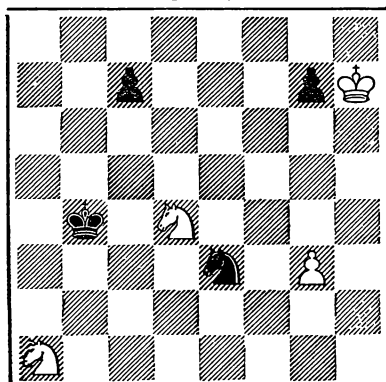
Закончились клубные турниры шахматистов Будапешта. В этих соревнованиях принимали участие также и мастера. В одном из таких турниров первое и второе места разделили Геребен и Шедлачек, набравшие по 10½ очков из 13. В другом — первое и второе места заняли Бенко и Короди. У них по 10 очков из 13.



В Бухаресте на турнире шахматистов стран народной демократии. Победитель турнира чемпион Чехословакии Л. ПАХМАН (слева) за игрой с И. ГАЛИКОМ (Румыния).

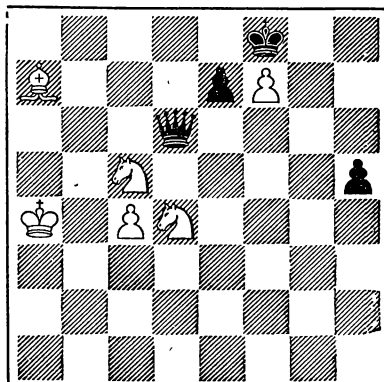
# ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

№ 1. Н. КОПАЕВ  
Черновцы



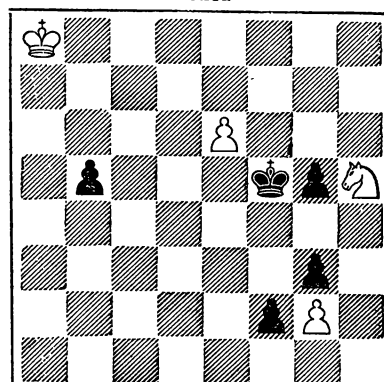
Выигрыш

№ 2. П. СОВОЛЕВСКИЙ  
Москва



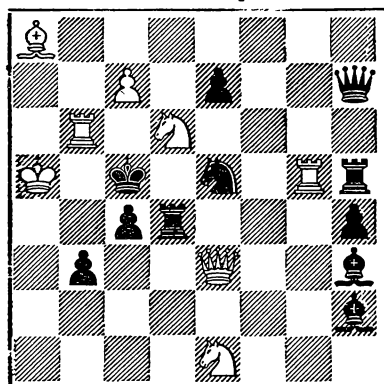
Выигрыш

№ 3. П. ИЛЬИН  
Пенза



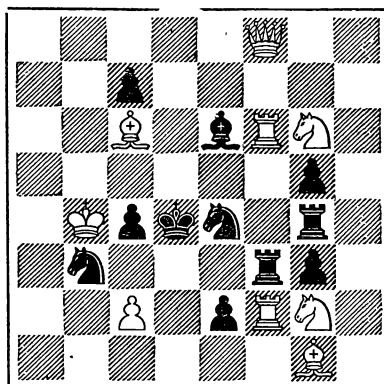
Выигрыш

№ 1. Н. МАНСУРОВ  
Советская Армия



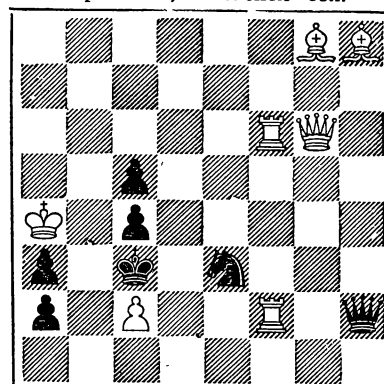
Мат в 2 хода

№ 2. Р. ПОНОМАРЕВ  
Казань



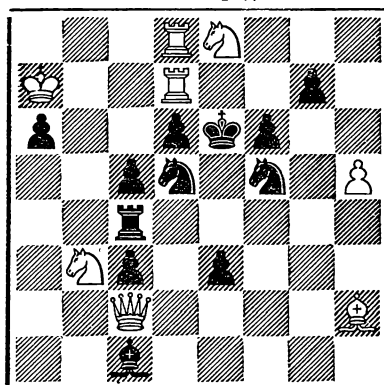
Мат в 2 хода

№ 3. Б. КОВАЛЕНКО  
Чернобыль, Киевской обл.



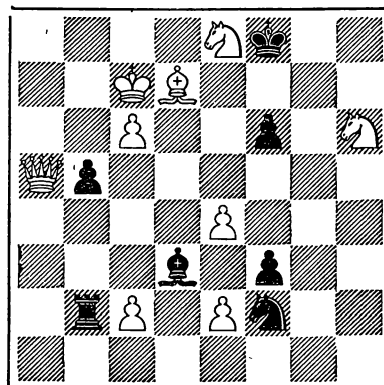
Мат в 2 хода

№ 4. З. БИРНОВ  
Сталинград



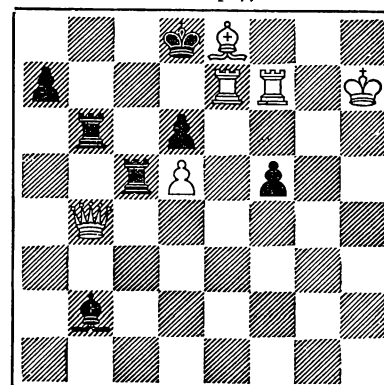
Мат в 3 хода

№ 5. Г. ЛОБОДИНСКИЙ  
Москва



Мат в 3 хода

№ 6. И. СИДОРОВ  
Новгород



Мат в 3 хода

## ВСЕСОЮЗНЫЙ КОНКУРС

Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР объявил всесоюзный конкурс составления шахматных задач и этюдов. Конкурс составления проводится по четырем разделам: а) двухходовые задачи, б) трехходовые задачи, в) четырех и многоходовые задачи и г) этюды.

Каждый участник может прислать неограниченное количество своих не-

опубликованных произведений, не позднее 1 марта 1950 года, в адрес отдела шахматно-шашечной работы Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР (Москва, Скатертный пер., д. № 4), с пометкой на конверте: «На всесоюзный конкурс составления задач и этюдов».

Каждая композиция должна быть на диаграмме, в трех экземплярах

и снабжена условным девизом. Фамилия и адрес автора сообщаются в отдельном конверте, на котором надписывается тот же девиз.

Три победителя по каждому разделу конкурса награждаются премиями и дипломами, а занявшие последние 9 мест—свидетельствами Всесоюзного комитета.

В судейскую коллегию конкурса входят Ю. Авербах, В. Чеховер, Е. Умнов и В. Шиф.

# О СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ В ЭТЮДНОЙ КОМПОЗИЦИИ

(Обзор писем, поступивших в редакцию)

Статья Д. Петрова «Советская школа в этюдной композиции» («Шахматы в СССР» № 6, 1949 г.) вызвала многочисленные отклики любителей шахматной композиции. Некоторые авторы останавливаются в своих работах также на статье М. Ботвинника «Три этюда» («Шахматы в СССР» № 4, 1949 г.), в которой были подвергнуты серьезной критике отдельные ошибки в творчестве наших этюдистов.

Редакция уже поместила в 9, 10 и 11 номерах журнала за 1949 г. высказывания наших композиторов М. Либуркина, Т. Горгиева, Г. Каспаряна, А. Сарычева, Е. Умнова и др.

Редакция не имеет возможности опубликовать все отклики на статьи М. Ботвинника и Д. Петрова из-за недостатка места, а также в связи с тем, что одни и те же положения выдвигаются одновременно несколькими авторами. Поэтому настоящий обзор ставит своей целью познакомить читателей с основными мыслями и предложениями, выдвинутыми участниками обсуждения вопросов развития советской этюдной композиции.

\* \* \*

Актуальность поднятых М. Ботвинником и Д. Петровым вопросов почти не вызывает возражений.

Вот что пишет группа шахматистов-школьников:

«Обсудив статью Д. Петрова, мы целиком одобряем ее. Мы хотим только добавить, что нужно судить конкурсов по композиции выделять из среды шахматистов-практиков. В этом случае все проявления формализма были бы беспощадно отсеяны от советского шахматного искусства».

В. Брон считает, что в статье Д. Петрова «затронуты весьма важные для дальнейшего развития шахматного этюда вопросы о школах и направлениях в этюдной композиции, о связи этюдного творчества с практической игрой и об оценке этюдов на конкурсах».

А. Козлов говорит о серьезных срывах, которые стали обнаруживаться за последние годы в творчестве ряда ведущих советских шахматных композиторов, о пренебрежении к запросам широких слоев шахматистов — любителей задач и этюдов, об отсутствии принципиальной критики в среде композиторов и о своевременности появления критических статей в журнале.

\* \* \*

Каким должен быть шахматный этюд?

Д. Петров писал, что советские шахматисты ждут от этюда выражения оригинальных и ясных идей, простой и естественной формы, они требуют, чтобы этюд в художественной форме, преобразенной и совершенной, отражал основные идеи практической игры.

Л. Уланов, в основном, согласен со всеми положениями, выдвинутыми М. Ботвинником и Д. Петровым, но ему представляется, что они не вполне правильно говорят о подчиненности этюда практической шахматной партии.

Л. Уланов считает, что современная шахматная композиция стала самостоятельной областью шахматного искусства. Теперь ее задача — подчеркивать красоту идей шахматной игры, а следовательно оказывать влияние на практику шахматиста. Поэтому, — пишет Л. Уланов, — «этюд должен выражать оригинальные и ясные идеи, не только встречающиеся в практической партии, но все те, которые есть в шахматной игре. Форма же этюда должна быть понятна всем шахматистам».

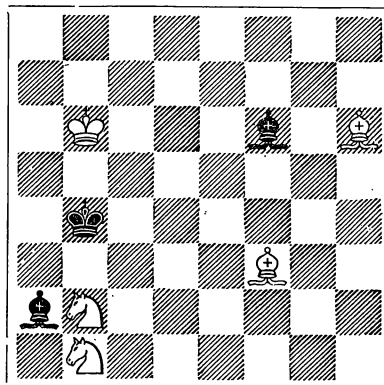
В. Брон считает, что развитие этюда ни в коей мере не связано с его отрывом от практической игры. Композиция должна давать шахматисту-практику не только эстетическое удовлетворение. Она может развивать в нем комбинационные способности, учить его познавать красоту шахмат.

В развитии этюда В. Брон характеризует первый этап, как обработку простых комбинаций (мат, пат, жертва, ловля фигуры, превращение в слабую фигуру и т. п.), второй этап, как сочетание этих комбинаций (2 пата, многократные жертвы, цугцванг и мат, цугцванг и пат, превращение и пат и др.). Дальнейшим этапом развития явилось перенесение в этюды задачных идей — блокирование, связывание и развязывание, замуровывание, взаимные перекрытия фигур.

Современную советскую школу в этюдной композиции характеризуют этюды, в которых различные идеи органически переплетаются в единое целое. В качестве одного из примеров В. Брон приводит следующий этюд.

**Т. ГОРГИЕВ**

«Шахматы, 1928 г., 1-й приз



Выигрыш

Решение: 1. Kd3+ Krc4 2. Cd5+! Kp:d5 3. Kb4+ Krc4 4. K:a2

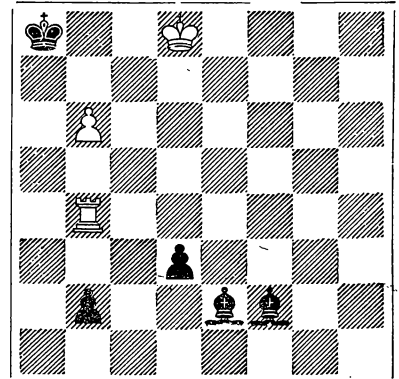
Krb3! 5. Kc1+ Krb2! 6. Kd2 Cd8+! 7. Krc6! Kp:c1 8. Kpd7 и выигрывают.

Далее развитие этюда приводит к созданию произведений, соединяющих несколько самостоятельных комбинаций, которые могут проводиться как параллельно, так и последовательно.

В первом случае игра быстро развивается:

**М. ЛИБУРКИН**

«64», 1932 г., 1-й приз



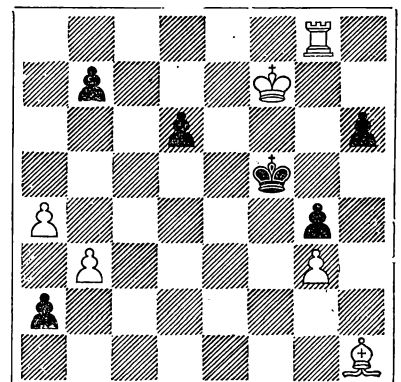
Ничья

Решение: 1. Krc8 C:b6 2. Л:b6 d2 3. Л:b2 Ca6+ 4. Krc7 d1Ф 5. Лb8+ Кра7 6. Лb7+! C:b7—пат. Или 1...Cg4+ 2. Л:g4 C:b6 3. Ла4+ Са7 4. Лb4 d2 5. Л:b2 d1Ф 6. Лb8+! C:b8—пат.

Примером последовательности комбинаций является следующий этюд:

**В. БРОН**

Конкурс Комитета физкультуры Армянской ССР Почетный отзыв



Выигрыш

Решение: 1. Ла8! b6 2. Ле8 a1Ф 3. Се4+ Kpg5 4. Лg8+ Kph5 5. Cg6+ Kpg5 6. Cd3+ Kph5 7. Се2 Фd4 8. C:g4+ Ф:g4 9. Л:g4 Kp:g4 (1-й этап) 10. Кре6! d5 11. Kp:d5 Kp:g3 12. b4 h5 13. a5 ba 14. b5 h4 15. b6 h3 16. b7 h2 17. b8Ф+ и выигрывают.

Кроме того, этюдная композиция имеет значение для развития теории шахмат в области эндшпиля (работы А. Троицкого, Н. Григорьева, Г. Каспаряна и др.).

Против положения Д. Петрова, что решение этюда не должно быть длинным и трудным, возражает А. Козлов. Он считает, что право на существование имеют как простые, так и сложные этюды, но обязательно «хорошие, красивые и занимательные».

\* \* \*

Ф. Бондаренко посвящает свою статью школам и направлениям в этюдной композиции. По его мнению с 1895 по 1923 гг. монопольной была классическая школа, крупнейшими представителями которой являлись А. Троицкий, В. и М. Платовы и Л. Куббель. Ни Г. Ринк, ни И. Бергер не возглавляли никаких школ, так как вообще самостоятельных идейных направлений этюдное искусство заграничей не имело.

Романтическое направление пришло на смену классицизму в 1923—25 годах. Его возникновение связано с первыми работами Ф. Симховича и М. Кляцкина.

Если в основе классического направления лежало «раскрытие различных возможностей, заложенных в определенном соотношении материала», то в этюдах романтического направления «материал не являлся основой, и основным измерителем качества этюда стала его идея».

Романтическое направление расширило тематику этюдов, включило в себя идеи середины игры, перенесло в этюд задачные темы, а также освоило «рекорды».

Ф. Бондаренко не согласен с критикой Д. Петрова так называемых «тактов», так как достижение рекордов не должно противоречить принципу художественности.

Романтизм — направление, основанное советскими композиторами. Для его развития много сделали также А. Троицкий и Л. Куббель, и никакого заграничного влияния на его создание не было — пишет Ф. Бондаренко.

Взаимное влияние классицизма и романтизма привело к возникновению нового направления — реализма.

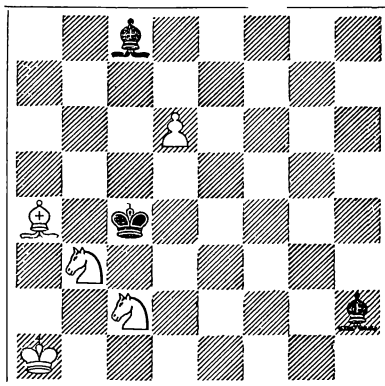
Реализм — это не только облечение классических идей в простую классическую форму; в этюдах этого направления черные перестают быть пассивной стороной и идейное содержание проводится в игре как белых, так и черных фигур.

Ф. Бондаренко относит к этюдам реалистического направления этюды В. Королькова и Д. Чеховера («Шахматы в СССР» № 8, 1948 г.), А. Гуляева и В. Чеховера (конкурс, посвященный XVI первенству СССР), М. Либурикина, В. Королькова и А. Гербстмана (№№ 4, 12 и 17 в статье Д. Петрова), этюд В. Брона.

Этюд В. Брона показывает, как реалистическая разработка этюдных идей открывает новое — в начальном положении черные могут выиграть одну из фигур и добиться ви-

цейного соотношения сил. Однако когда черные достигают своей цели — они получают мат.

**В. БРОН**  
Конкурс им. 17 парт'езда  
1934 г., 1-й приз



Выигрыш

Решение: 1. Kd2+ Kpd3 2. Ke1+ Kpe2 3. Cb5+ Kpd1 4. d7 C:d7 5. C:d7 Ce5+ 6. Kpb1 Cc3 7. Ke4 C:e1 8. Cg4X.

Ф. Бондаренко считает, что этюды классического направления превзойдены советскими композиторами.

Т. Горгиев, в дополнениях к своей статье пишет, что деление этюдов на этюды классического, романтического и реалистического направлений неправильно. Так, например, к романтическому направлению А. Гербстман отнес этюды, не выдерживающие критики со стороны их формы и содержания, но с оригинальными идеями.

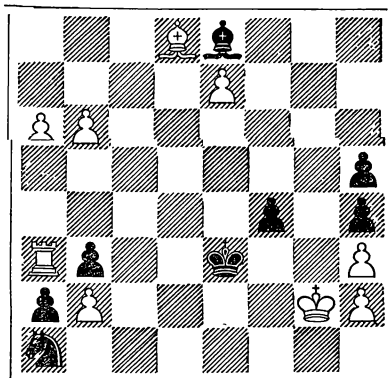
Этот неправильный взгляд возник вследствие непонимания процесса развития советской этюдной школы, ее постоянного идейного обогащения.

Основным принципом этюдного творчества является принцип борьбы сторон, выраженный в борьбе, нарастающей в ходе решения. Ведущие композиторы в своих статьях (А. Гербстман, А. Гуляев, М. Либурикин) не отводят этому принципу должного места.

А. Кузнецов доказывает, что для любых идей, а также для достижения рекордов можно найти реалистическое и совершенное выражение.

Примером этому является следующий этюд:

**А. ТРОИЦКИЙ**  
«64». 1935 г.



Выигрыш

Решение: 1. b7 f3+ 2. Kph1 f2 3. Cb6+ Kpe2 4. C:f2 Kp:f2 5. b8K! Kc2 6. Ла5 Ка3 7. Л:а3 Cg6 8. e8Л! C:e8 9. a7 Cg6 10. a8C! и выигрыш выигрывают.

Этюд А. Троицкого художественно разрабатывает идею этюда № 8 В. Королькова (из статьи Д. Петрова). И вот этюд В. Королькова, который, по мнению т. Кузнецова, имеет лишь право на существование для дальнейших разработок, но не право на получение отличий, приносит автору два первых приза, а этюд А. Троицкого остается судьями без внимания.

Большинство авторов отрицает наличие влияния зарубежных «вкусов» на творчество отдельных наших композиторов, а также то, что ряд советских композиторов стал на позиции формализма.

Так, А. Козлов и Ф. Бондаренко указывают на несоответствие в том, что Д. Петров, считающий Л. Куббеля классиком, тут же называет его приспособленцем.

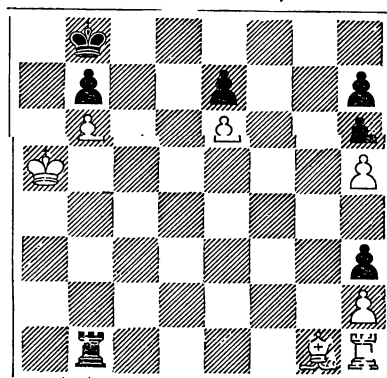
А. Козлов считает, что обвинение В. Королькова в формализме ничем не обосновано. Призы В. Королькову в первенстве 1930 года присуждались самими же участниками, которые и были судьями (в том числе и А. Троицкий), так как этюды В. Королькова были полны исканий, свежих и оригинальных идей, пусть даже в недостаточно обработанной форме, и привлекали своей новизной.

Для А. Гуляева, пишет В. Брон, характерны простота формы, изящество отделки и доступность большинства произведений, и поэтому его отдельные ошибочные высказывания 17 лет назад не могут явиться основанием для упрека в формализме.

По мнению А. Кузнецова, этюд А. Гуляева, получивший 1-й приз на конкурсе, посвященном XVI первенству СССР, подвергся необоснованной критике.

Этюд А. Гербстмана (№ 16 в статье Д. Петрова) В. Брон считает просто недоработанным. Он предлагает снять с доски ладью d4, слона e5 и пешки b4 и b5, а черного короля переставить на b8, после чего получится следующий этюд:

**А. ГЕРБСТМАН**  
(Видоизменение)



Выигрыш

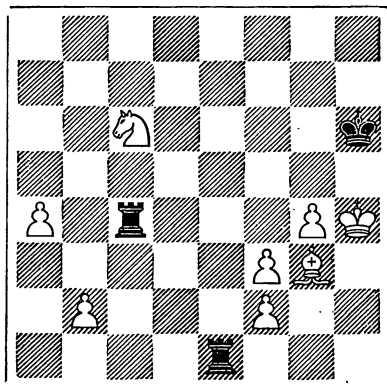
Решение: 1. Кра4 Крс8 2. Кра3 Крд8 3. Кра2 Лф1 4. Крб2 Кре8 5. Крс2 Крф8 6. Крд2 Крг8 7. Кре2 Лб1 8. Крф3 Лд1 9. Крг3 Крх8 10. Крг4 Лф1 11. Сд4+ Крг8 12. Лг1 и выигрывают.

Все же, пишет В. Брон, нужно признать, что элементы формализма имеют место, но это относится, главным образом, к работе судей и судейских коллегий, которые в ряде последних конкурсов производят присуждение по чисто формальным признакам: «путешествие короля из угла в угол», «два пата в разных углах доски», «три идентичных пата» и пр.

При этом упускается главное, что характеризует достоинства этюда — наличие содержательной шахматной борьбы, а центр тяжести переносится на эффект финальной позиции.

Так, в конкурсе газеты «Труд» в 1948 г. 3-й приз получил следующий этюд:

**В. КОРОЛЬКОВ**  
Газета «Труд», 1948 г.  
3-й приз



Выигрыш

Решение: 1. Ке5 Лh1+ 2. Ch2 Л: h2+ 3. Крг3 Лс5 4. Кд3 Лд5 5. Кб4 Лд4 6. Кс6 и т. д.

Этот этюд, по мнению В. Брона, по сути представляет лишь конечную позицию, к которой весьма неудачно, без связи с идеей, пристегнута вынужденная жертва слона. Слабость этюда очевидна. Впоследствии В. Корольков переработал этюд, однако, неестественность начальной позиции в новой редакции также свидетельствует о том, что должная форма для этой интересной идеи еще не найдена.

Особенно ярко тенденция придавать главенствующее значение не игре, а позиции выявилась в последнем чемпионате СССР по композиции, где первое место занял этюд В. Королькова и М. Либушкина с трижды повторяющейся идентичной позицией.

Такая тенденция судей отдавать предпочтение «статическим» этюдам направляет работу композиторов в этом направлении, что может неблагоприятно сказаться на дальнейшем развитии шахматного этюда.

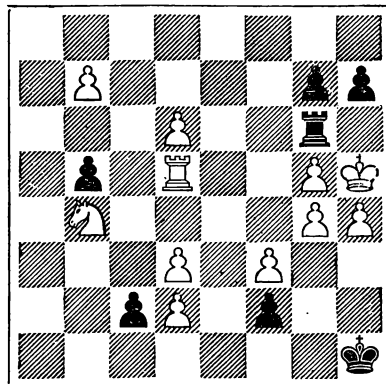
В. Брон предлагает улучшить работу судей и судейских коллегий, привлечь новые силы, так как все конкурсы этюдов за последние годы

судили одни и те же 5—6 человек, а также включать в судейские коллегии высококвалифицированных шахматистов-практиков.

\*\*\*

Кроме того, Ф. Бондаренко и А. Козлов отмечают отсутствие самокритичности в статье Д. Петрова. Ф. Бондаренко считает, что следующий этюд является этюдом-таксом, ставящим достижение парадоксального рекорда: превращения двух черных пешек в коней, а двух белых пешек в слонов, причем при этом автор забывает, что одного механического преодоления технических трудностей еще недостаточно для создания высококачественных произведений.

**Д. ПЕТРОВ**  
«Шахматы в СССР», 1935 г.  
5-й почетный отзыв



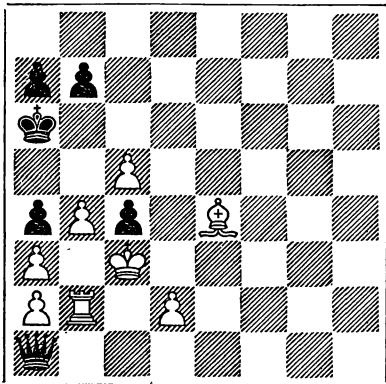
Выигрыш

Решение: 1. d7 f1K 2. b8C c1K 3. d8C Ke2 4. Cdc7 и выигрывают.

А. Козлов критикует этюд Д. Петрова, помещенный в № 10 «Шахматы в СССР» за 1948 год.

А. Кузнецов считает, что в нездоровых формалистических тенденциях повинны лишь немногие композиторы и, в частности, В. Корольков, А. Гербстман, Ф. Бондаренко и Д. Петров. В качестве одного из доказательств т. Кузнецов приводит этюд:

**Д. ПЕТРОВ**  
«Шахматы в СССР», 1936 г.



Выигрыш

Решение: 1. b5+ Кра5 2. Сb1 а6 3. с6 бс 4. б6 с5 5. Крс2 с3 6. dc с4 7. Лb5+ Кр: b5 8. b7 Кра5 9. б8C и выигрывают.

## Конкурсы журнала

Редакция «Шахматы в СССР» объявляет:

1. Годовые конкурсы составления задач и этюдов по разделам: двухходовки, трехходовки, четырехходовки, этюды. В каждом разделе устанавливаются по 3 премии и дипломы.

2. Конкурсы для молодых авторов, не получавших отличий на всесоюзных конкурсах, по разделам: двухходовки, трехходовки, этюды.

Срок присылки оригинальных задач и этюдов — 30 сентября 1950 г. Фамилии судей будут опубликованы дополнительно.

3. Конкурсы решений. Эти конкурсы будут проводиться по-квартально.

В конкурс № 1 войдут задачи и этюды, опубликованные в журналах № 1, 2 и 3.

Конкурсы проводятся отдельно по задачам и этюдам.

За указание полного решения задачи засчитывается: двухходовки — 1 очко, трехходовки — 2 очка, четырехходовки или этюда — 3 очка.

За указание дефектов (побочное решение, нерешаемость и т. п.) дополнительно засчитывается столько же очков, сколько и за указание авторского решения. По каждому разделу устанавливаются премии и дипломы.

Срок присылки решений — месяц по получении очередного номера журнала.

Задачи, этюды и решения следует направлять в адрес редакции с соответствующими пометками: «на годовой конкурс задач и этюдов», «на конкурс молодых авторов», «на конкурс решений».

## К конкурсам составления задач и этюдов за 1949 год

Судьей нашего конкурса по двухходовкам является Л. Загоруйко, по трехходовкам — З. Бирнов, по этюдам — А. Гербстман.

Конкурс четырехходовок 1949 года объединяется с конкурсом четырехходовок за 1948 г.

## Конкурсы по композиции в Венгрии

В ноябрьском номере венгерского шахматного журнала опубликованы результаты годового конкурса по трехходовым и многоходовым задачам.

Первый приз получил Ю. Бухвальд, второй и третий призы разделили С. Лейтес и А. Ярославцев, специальный приз присужден Б. Бакаи; почетные отзывы: 1-й—Б. Назарову, 2-й—Л. Загоруйко, 3-й—Ю. Бухвальду, 4-й—Л. Бата. Специальный отзыв — Л. Бакаи; похвальные отзывы: 1-й—Ведерс, 2-й—Л. Бата, 3-й—Е. Наги, 4-й—К. Ханчик.

## Решения этюдов

(«Шахматы в СССР» № 9, 1949 г.)

№ 64. В. Брон. 1. Kge6+ Kpg8 2. Ld8+ Kph7 (Если 2...Kpf7, то 3. Lf8+ Kpe7 4. Kc6+ с выигрышем ферзя) 3. Kpf6! Фб6 (Защищаясь от грозившего путем 4. Kg5+ мата в 2 хода) 4. Ла8!

Теперь черные в цугцванге: для сохранения связки коня им доступно лишь поле d6.

4...Фд6 5. Kf3 и выигрывают, так как от угрозы 6. Kf5+ нет защиты.

Изящно построенный этюд. Недостаток его в том, что вместо постепенного нарастания событий напряжение к концу решения совершенно слагает и игра заканчивается бесцветным финалом.

№ 65. Р. Скуя. 1. Lh8+ Lb8 2. Kc7+ Krb7 3. Lf1:b8+ Kp:b8 4. Ka6+ Кра8 (4...Krb7 5. Kc5+ и выигрывают) 5. Cf5! Lb7 6. Ce6! Lb5 7. Kc7+ и выигрывают.

Хороший этюд на тему борьбы фигур, хотя решение его не представляет большой сложности.

№ 66. С. Кляз. 1. Ce4!! На 1...Kp:e4 следует 2. Kph6 Lg1 3. Kph7 с ничьей, ибо поле d5 недоступно черному слону. Если же 1...C:e4, то 2. g8Ф Lg1+ 3. Kpf4! L:g8 и белым пат! К тому же результату приводит и 1...Lg1+ 2. Kpf4! Lf1+ 3. Kpg5! и черные не могут выиграть.

Маленький, но весьма любопытный этюд!

№ 67. Ф. Кириллов. 1. e7 Cc6! 2. h7 Lh5 3. dc Ла5+ 4. Ca2 Ла8 5. c7 b5 6. e8Ф! Л:e8 7. Cd5! b4 (Грозило 8. Cb7) 8. Кра2 Kpe2 9. Cb3+ Kpc3 10. Cg8 и выигрывают.

## Решения задач

### для начинающих

(«Шахматы в СССР» № 10, 1949 г.)

№ 107. З. Бирнов. В начальной позиции у белых имеются готовые матующие ответы на все ходы черных. Например, на 1...C любой ход по диагонали c8—h3 белые могут дать мат посредством 2. Kgh7X, а на ход слона по диагонали b1—h7 — путем 2. Ke6X. Естественно стремление сохранить существующую позицию при помощи какого-нибудь выжидательного хода. Однако такого хода у белых нет. Решает задачу 1. Cf7. Теперь на движение черного слона по диагоналям c8—h3 и b1—h7 проходят маты другим конем, соответственно 2. Kd7X и 2. Kfh7X.

№ 108. Н. Мансуров. В начальной позиции на 1...b6 следует 2. Фc4X; 1...b5 2. Фd6X; 1...e3 2. C:f3X; 1...f2 2. C:e4X. После 1. Фа5 на

1...b6 проходит 2. Фd5X, а на 1...b5 2. Фc7X. Два других мата (на 1...e3 и 1...f2) не меняются.

Такие задачи, в которых существующие в начальной позиции маты, проходящие при любом ходе черных фигур, меняются после первого хода на другие маты, называются в композиции «блоками».

## Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 11, 1949 г.)

№ 109. Б. Назаров, Ф. и Я. Россомахо. 1. Фg7 с угрозой 2. Фg1X. 1...Л:e5 2. К:e6X — связывание ладьи; 1...Ф:c5 2. Le4X — блокирование поля c5.

В тематическом ложном следе 1. Фа7? (опровергаемом 1...Л:b3) проходят те же защитительные маневры, устраняющие угрозу мата 2. Фа1X; 1...Л:e5 и 1...Ф:c5 стратегическое содержание ходов этих черных фигур взаимно меняется, одновременно меняются и матующие ответы белых — 1...Л:e5 2. Лc4X (блокирование), 1...Ф:c5 2. Кс6X (связывание). Такая трактовка открытой советскими композиторами темы перемены стратегических точек является новой и оригинальной. Недостаток задачи — ограниченное действительное содержание.

№ 110. Н. Ковалев. 1. Ke5 с угрозой 2. Фg8X. 1...Kd4 2. Kf4X; 1...Kd6 2. Kf6X. Два сложных блокирования полей d4 и d6. Дополнительные варианты: 1...Kc7 2. Фd8X; 1...C любой ход 2. Ф:a8X; 1...Ф:e5 2. dcX.

Тематический ложный след 1. Kd8? (угроза 2. Фg8X) имеет готовые варианты 1...Kd4 2. Kf6X; 1...Kd6 2. Kf4X (Два перекрытия черных фигур), но опровергается путем 1...C:g3!

№ 111. Ю. Белякин. 1. Kf8 с угрозой 2. Cg4X. 1...Kf6 2. Kd6X; 1...Ke5 2. Ke7X (Перекрытия черных фигур).

Тематический ложный след 1. ghK? (угроза 2. Cg4X) ведет к готовым вариантам 1...Kf6 2. Ke7X и 1...Ke5 2. Kd6X, но опровергается ходом 1...Lg1!

Задачи №№ 110 и 111 построены на одну и ту же тему: чередование матующих ходов в иллюзорной и действительной игре в одних и тех же вариантах о перемене стратегического содержания.

В иллюзорной игре задачи Н. Ковалева в главных вариантах 1...Kd4 и 1...Kd6 проведено перекрытие черных ферзя и слона, в действительном же содержании на те же защитительные ходы черных проходят маты на блокирование полей d4 и d6, при этом матующие ответы белых взаимно меняются.

В задаче Ю. Белякина, наоборот, в иллюзорной игре проходит сложное блокирование, а в действительном содержании — перекрытие черных фигур. Обе задачи не лишены недостатков. В № 110 использована схема задачи Л. Загоруйко («Шахматы в СССР» № 12, 1949 г., задача № 79) и неудачно положение черной ладьи a8. В задаче № 111 тематический ложный след груб, а действительное содержание ограничивается главными вариантами.

№ 112. Л. Лошинский. 1. Лc3 угроза 2. Kc2X 1...Лс6 2. Kc5X; 1...Лg2 2. Kg3X; 1...c6 2. Kg5X; 1...Kc6 2. Ф:b7X.

№ 113. А. Малышев. 1. Ke4. Задача с богатым и сложным содержанием. В начальной позиции имеются два готовых варианта: 1...Л:d4 2. Лc4X и 1...C:d4 2. K:f4X.

Первый ход 1. Ke4 создает угрозу 2. Kf6X и предоставляет черному королю вместо поля d4—поле e4. Теперь на 1...Л:d4 проходит 2. c4X, а на 1...C:d4 2. Kc3X со связыванием черных ладьи и слона. Маты же, проходившие в начальной позиции при блокировании поля d4, в действительном содержании проходят в других вариантах при блокировании поля e4: 1...C:e4 2. Лc5X, 1...K:e4 2. Kf4X. Этот интересный замысел впервые был представлен в задаче Л. Загоруйко из конкурса, посвященного XVI первенству СССР.

№ 114. В. Пахман (с черным слон на g1). 1. Fe8, угроза 2. Fa8. 1...d6 2. Ld3; 1...Lh8 2. Ф:e3.

№ 115. Л. Ларсен. 1. c6, угроза 2. Lb5+ Kpc4 3. Лc5X; 1...Ла5 2. Cg7! Лc5 3. Kf6X; 1...Cf2 2. Cf8! Cd4 3. c4X; 1...Fe3 2. c4+; 1...Л:c3 2. Kf6+.

Попытки сразу решить задачу ходами 1. Cg7? или 1. Cf8? опровергаются соответственно путем 1...Лc2! или 1...gf. После 1. c6 обе черные фигуры Ла2 и Ch4 попеременно отгаляются, что дает возможность белым завершить игру. Эта старая задачная комбинация разрабатывалась много раз в более совершенной форме.

№ 116. В. Туркин. 1. Ce7 — цугцванг. В основных вариантах 1...d5 2. Ldf2; 1...f5 2. Lfd1; 1...c4 2. Ld5+; 1...g4 2. Lf5+ белые используют блокирование черными пешками полей d5, f5, c4 и g4.

№ 117. Г. Лободинский. 1. Лc1 — цугцванг. 1...b6 2. Фc6 любой ход 3. Фh1 e2 4. Фh6X; 1...b4 2. Lf1 Kpe2 3. Фc1 d2 4. Фc4X; 1...Kpe2 2. Фf5 Kpd2 3. Фf1 e2 4. Фf4X.

Красивые «эх» маты с тихой игрой белых фигур, повторяющиеся на полях различного цвета.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва Б. Черкасский пер., 13.

Л—67949. Сдано в набор 20/XII-49 г.  
Уч.-авт. лист. 5,43. Уч.-изд. лист. 5,88.

Подписано к печати 23/I-50 г.  
Объем 4 печ. л.

Тираж 26.000

Заказ № 5021.

Формат бумаги 60X92 см. В 1 печ. л. 58.800 знаков.

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.

# ТЕМАТИЧЕСКИЕ ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

## № 50 — Контргамбит Фалькбеера

| Участники                                    | 1       | 2       | 3     | 4     | 5     | 6       | 7     | 8       | 9     | 10    | Итого  | Место |
|----------------------------------------------|---------|---------|-------|-------|-------|---------|-------|---------|-------|-------|--------|-------|
| 1 Рауш К. М. . . . .                         | ●       | 1/2 1/2 | 1 1/2 | 11    | 11    | 11      | 1 1/2 | 1 1/2   | 10    | 1 1/2 | 14     | 1     |
| 2 Муразян Р. И. . . .                        | 1/2 1/2 | ●       | 1 1/2 | 1 1/2 | 01    | 1/2 1/2 | 11    | 1/2 1/2 | 11    | 1 1/2 | 12 1/2 | 2     |
| 3 Куличенко В. Ф. . . .                      | 0 1/2   | 0 1/2   | ●     | 0 1/2 | 1 1/2 | 1/2 1   | 11    | 11      | 1 1/2 | 11    | 12     | 3     |
| 4 Центральный шахклуб<br>г. Черновцы . . . . | 00      | 0 1/2   | 1 1/2 | ●     | 10    | 1 1/2   | 01    | 11      | 11    | 11    | 11 1/2 | 4     |
| 5 Бородулин Г. М. . .                        | 00      | 10      | 0 1/2 | 01    | ●     | 11      | 11    | 11      | 01    | 1 1/2 | 11     | 5     |
| 6 Авласенок А. А. . . .                      | 00      | 1/2 1/2 | 1/2 0 | 0 1/2 | 00    | ●       | 1 1/2 | 1/2 1/2 | 11    | 1 1/2 | 8      | 6—7   |
| 7 Моисеенко Г. Н. . .                        | 0 1/2   | 00      | 00    | 10    | 00    | 0 1/2   | ●     | 11      | 11    | 11    | 8      | 6—7   |
| 8 Коваленко Б. Я. . . .                      | 0 1/2   | 1/2 1/2 | 00    | 00    | 00    | 1/2 1/2 | 00    | ●       | 11    | 01    | 5 1/2  | 8     |
| 9 Андрущенко А. Г. . .                       | 01      | 00      | 0 1/2 | 00    | 10    | 00      | 00    | 00      | ●     | 1 1/2 | 4      | 9     |
| 10 Розинов Б. А. . . .                       | 0 1/2   | 1/2 0   | 00    | 00    | 1 1/2 | 1/2 0   | 00    | 01      | 0 1/2 | ●     | 3 1/2  | 10    |

## № 51 — Открытый вариант испанской партии

| Участники               | 1       | 2       | 3       | 4       | 5       | 6       | 7       | 8       | 9       | 10      | 11    | 12      | 13      | 14      | Итого  | Место |
|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|---------|---------|---------|--------|-------|
| 1 Писарев Б. С. . . .   | ●       | 0 1/2   | 1 1/2   | 1/2 0   | 1/2 1/2 | 11      | 1 1/2   | 11      | 11      | 11      | 11    | 1 1/2   | 1/2 1   | 11      | 20     | 1     |
| 2 Арзуманян С. Т. . .   | 1 1/2   | ●       | 00      | 1/2 0   | 11      | 1 1/2   | 1/2 1/2 | 11      | 0 1/2   | 11      | 11    | 10      | 11      | 1/2 1   | 17 1/2 | 2     |
| 3 Полетаев С. М. . . .  | 0 1/2   | 11      | ●       | 1/2 1/2 | 00      | 01      | 11      | 01      | 1/2 0   | 11      | 11    | 11      | 10      | 1/2 1   | 16 1/2 | 3     |
| 4 Дмитриев К. Я. . . .  | 1/2 1   | 1 1/2   | 1/2 1/2 | ●       | 0 1/2   | 01      | 1 1/2   | 01      | 11      | 00      | 1 1/2 | 1/2 1/2 | 10      | 1/2 1/2 | 14 1/2 | 4     |
| 5 Мазин А. М. . . . .   | 1/2 1/2 | 00      | 11      | 1 1/2   | ●       | 10      | 1 1/2   | 1 1/2   | 1/2 0   | 11      | --    | 1/2 1/2 | 11      | --      | 14     | 5—6   |
| 6 Розинов Б. А. . . .   | 00      | 0 1/2   | 10      | 10      | 01      | ●       | 1/2 1   | 1/2 1/2 | 10      | 0 1/2   | 01    | 1 1/2   | 11      | 11      | 14     | 5—6   |
| 7 Гольберг Д. И. . . .  | 0 1/2   | 1/2 1/2 | 00      | 0 1/2   | 0 1/2   | 1/2 0   | ●       | 1/2 0   | 01      | 11      | 1 1/2 | 1 1/2   | 11      | 1/2 1   | 13     | 7     |
| 8 Стукановский В. Д.    | 00      | 00      | 10      | 10      | 0 1/2   | 1/2 1/2 | 1/2 1   | ●       | 1/2 1/2 | 01      | 10    | 1 1/2   | 01      | 11      | 12 1/2 | 8     |
| 9 Попов В. И. . . . .   | 00      | 1 1/2   | 1/2 1   | 00      | 1/2 1   | 01      | 10      | 1/2 1/2 | ●       | 1/2 1/2 | 00    | 1 1/2   | 1/2 0   | 1/2 1   | 12     | 9     |
| 10 Бегунов Б. Н. . . .  | 00      | 00      | 00      | 11      | 00      | 1 1/2   | 00      | 1 0     | 1/2 1/2 | ●       | 10    | 11      | 1 1/2   | 00      | 10     | 10—11 |
| 11 Колпачков В. Т. . .  | 00      | 00      | 00      | 0 1/2   | --      | 10      | 0 1/2   | 01      | 11      | 01      | ●     | 01      | 10      | 11      | 10     | 10—11 |
| 12 Андрущенко А. Г. . . | 0 1/2   | 01      | 00      | 1/2 1/2 | 1/2 1/2 | 0 1/2   | 0 1/2   | 0 1/2   | 0 1/2   | 00      | 10    | ●       | 1/2 1/2 | 11      | 9 1/2  | 12    |
| 13 Салыго А. П. . . .   | 1/2 0   | 00      | 01      | 01      | 00      | 00      | 00      | 10      | 1/2 1   | 0 1/2   | 01    | 1/2 1/2 | ●       | 1/2 1   | 9      | 13    |
| 14 Басов В. Н. . . . .  | 00      | 1/2 0   | 1/2 0   | 1/2 1/2 | --      | 00      | 1/2 1   | 00      | 1/2 0   | 11      | 00    | 00      | 1/2 0   | ●       | 5 1/2  | 14    |