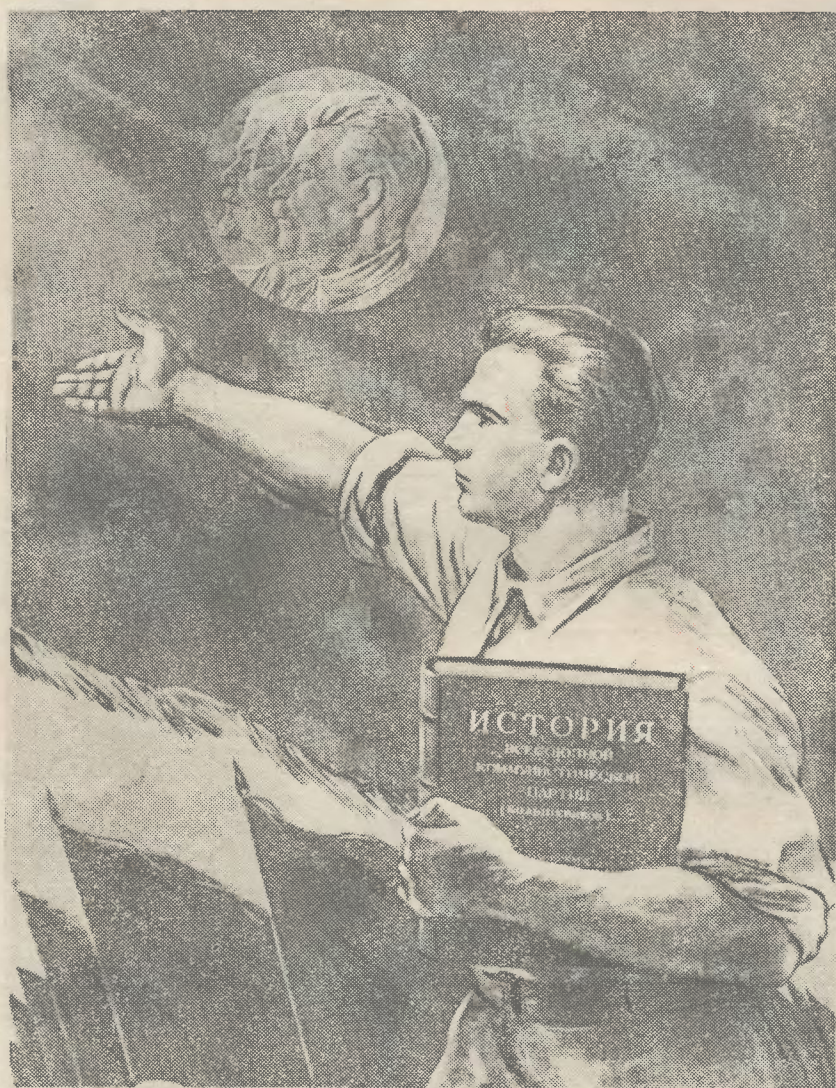




Шахматы в СССР



НАШ ПУТЬ-ПУТЬ КОМУНИЗМА!

11

Физкультура и Спорт 1949

С о д е р ж а н и е

	Стр.		Стр.
Советская физическая культура — детище Октября	313	Окончание партии И. Араманович — А. Чистяков	330
По Советскому Союзу		№ 329. А. Арулайд — А. Эллер	330
А. Львов — На первенство РСФСР	315	№ 330. Г. Штальберг — А. Чефс	331
Н. Полевой — Турнир городов	316	№ 331. И. Тимченко — Г. Ткаченко	331
М. Юдович — Турниры общества «Большевик»	317	№ 332. М. Тайманов — А. Берг	332
Теоретический отдел		№ 333. В. Голенищев — В. Корчной	332
Е. Кузьминых — К теории ферзевго гамбита	319	Учебный отдел	
Н. Копаев и И. Липницкий — Теоретические итоги	323	П. Романовский — Беседы с читателями	333
Партии и окончания		Турниры по переписке	334
№ 323. Д. Бронштейн — П. Керес	325	Замечания о разрядных нормах	336
№ 324. Ю. Авербах — И. Сили	327	Читатель критикует	337
№ 325. Н. Новотельнов — Д. Гречкин	327	З а р у б е ж о м	338
№ 326. В. Евсеев — С. Флор	328	Задачи и этюды	
Окончание партии В. Чеховер — С. Казакевич	328	Е. Умнов — О реализме и формализме в этюдном творчестве	341
№ 327. В. Трупан — И. Болеславский	329	Конкурсы венгерского шахматного союза	343
№ 328. В. Панов — Д. Гречкин	329	Конкурсы в Болгарии	344
		Решения задач и этюдов	3 стр. обложки

Командное первенство ВЦСПС

В декабре будет проведено всесоюзное шахматно-шашечное первенство профсоюзов 1949 года. В нем примут участие сборные команды спортивных обществ; в составе каждой команды играют шесть шахматистов, одна шахматистка и три шашкиста.

Командное первенство ВЦСПС разыгрывается в два этапа: полуфинальные турниры и финал. В соревнованиях первого этапа (полуфинал) допускаются команды 32 ДСО, разбитые на 8 групп. В первую группу включены: «Строитель», «Торпедо», «Сталинец» и «Буревестник»; во вторую — «Труд», «Металлург», «Химик» и «Самолет»; в третью — «Локомотив», «Электрик», «Шахтер» и «Трактор»; в четвертую — «Молния», «Цветные металлы», «Даугава» и «Водник»; в пятую — «Судостроитель», «Авангард», «Жалгирис» и «Красное Знамя»;

в шестую — «Медик», «Урожай», «Держинец» и «Калев»; в седьмую — «Зенит», «Пицеевик», «Машиностроитель» и «Энергия»; в восьмую — «Крылья Советов», «Нефтяник», «Родина» и «Красная Звезда».

Командные матчи полуфинала проводятся по круговой системе в один круг с 1 по 5 декабря в Москве и Ленинграде. Победители групп получают право участия в финале, куда персонально допускаются победительницы предыдущего первенства ВЦСПС — команды ДСО «Большевик» и «Наука». Таким образом, в финале встретятся 10 команд. Финал будет разыгран в Ленинграде с 8 по 22 декабря.

Главным судьей соревнований утвержден судья Всесоюзной категории М. Н. Волковыский.

На обложке: плакат художника Л. Голованова, выпущенный издательством «Искусство»



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 11

Ноябрь
1949 г.

XXVI год издания

Советская физическая культура — детище Октября

Великая Октябрьская социалистическая революция ознаменовала коренной поворот в истории нашей Родины и всего человечества. Она открыла новую эру во всех областях политической, экономической и культурной жизни народов нашей Родины. Под руководством большевистской партии Ленина—Сталина советский народ успешно отразил атаки белогвардейцев и интервентов, построил социализм и разгромил полчища гитлеровских захватчиков. Народы всего мира с надеждой смотрят на Советский Союз, как на оплот мира во всем мире.

Советский государственный и общественный строй предоставил трудящимся неограниченные возможности в развитии всех областей культуры, и в том числе физической культуры. Физическое воспитание в СССР стало неотъемлемой составной частью общей системы коммунистического воспитания. Оно принципиально отлично от физического воспитания и спорта в капиталистических странах.

В руках империалистической буржуазии физическое воспитание и спорт являются одним из средств подготовки «пушечного мяса» для захватнических войн, усиления эксплуатации трудящихся и растления их сознания. Буржуазный спорт разжигает низменные страсти, духовно и физически калечит людей. В нем господствует волчий закон частной конкуренции и наживы.

У нас же в СССР физическая культура и спорт являются одним из средств развертывания всех способностей человека — творца нового коммунистического общества. За короткий срок под руководством партии, по указа-

ниям гениальных вождей человечества Ленина и Сталина советский народ создал самую передовую в мире научно обоснованную систему физического воспитания.

Советская система физического воспитания воплощает в себе идею всестороннего физического развития трудящихся, подготовку их к труду и защите социалистической Родины. Ее основой является созданный по инициативе комсомола общедоступный комплекс ГТО. Он обеспечивает возможность разностороннего физического развития и спортивной специализации, развертывания духовных и физических способностей граждан нашей Родины.

Советская физическая культура и спорт обеспечивают единство общественных и индивидуальных стремлений физкультурников, единство государственных и общественных интересов, закрепляют дружбу народов нашей Родины. В Сталинской Конституции — основном законе нашего социалистического государства твердо закреплено право трудящихся на создание спортивных организаций. Созданные на основе незыблемых законов советской демократии, добровольные спортивные общества стали могучими проводниками физической культуры и спорта в широкие массы народа.

Отмечая беспримерно быстрый рост благосостояния советского народа, товарищ Сталин на XVI съезде ВКП(б) сказал, что в нашей стране созданы все условия для того, чтобы «...вырастить новое поколение рабочих, здоровых и жизнерадостных, способных поднять могущество Советской страны на должную высоту и защитить ее грудью от покушений со стороны врагов».

Это указание вождя народов стало знаменем борьбы партии, комсомола и советских физкультурников за массовое многомиллионное физкультурное движение. Из среды физкультурников вышло немало доблестных воинов, отважно сражавшихся против гитлеровских захватчиков, немало отличных тружеников фабрик и полей. Многие из них за самоотверженность и героизм награждены высшими правительственными наградами.

За короткий срок советские физкультурники сумели догнать, а в ряде видов спорта и обогнать достижения государств, столетиями культивирующих спорт. Всем памятна победа динамовцев в Англии, Швеции и Норвегии, победы на международной арене наших шахматистов, баскетболистов, волейболистов, тяжелоатлетов, борцов и легкоатлетов. У нас выросло немало талантливых спортсменов, рекордсменов и чемпионов.

Советский народ гордится блестящими достижениями чемпиона мира по шахматам Михаила Ботвинника, гросмейстеров Василия Смыслова, Александра Котова, Пауля Кереса, Давида Бронштейна, борцов Иогана Коткаса, Константина Коберидзе, Николая Белова, тяжелоатлетов Ивана Аздарова, Николая Шатова, Григория Новака и Якова Куценко. Гордится он чемпионкой мира по конькам 1948 и 1949 гг. Марией Исаковой и рядом других выдающихся советских рекордсменов и чемпионов СССР, Европы и мира.

Однако достижения советского спорта еще не соответствуют тем широким возможностям, которые созданы в нашей стране. Центральный Комитет нашей партии в постановлении от 27 декабря 1948 г. указал комитетам физкультуры, организациям, руководящим физкультурным движением, и всем советским физкультурникам на необходимость дальнейшей борьбы за расширение массовости советского спорта, за повышение спортивного мастерства и на этой основе — за завоевание мировых рекордов по всем важнейшим видам спорта.

Вдохновленные постановлением Центрального Комитета ВКП(б), окрыленные сталинской заботой и руководством большевистской партии, советские физкультурники не покладая рук борются за дальнейший расцвет физиче-

ской культуры и спорта в СССР. Замечательный пример большевистской инициативы и напористости показали организации Винницкой области, Кубани и ряда других областей в борьбе за массовость советского физкультурного движения. Советские спортсмены в текущем году установили более 350 всесоюзных рекордов, часть которых превышает официальные мировые достижения. Обновляются рекорды во всех союзных республиках, краях, областях и районах.

Введенная по указанию ЦК ВКП(б) новая Всесоюзная спортивная классификация с ее прогрессивными разрядными нормами и установление заданий по росту спортивных рекордов союзных республик повысили ответственность массы спортсменов, педагогов и тренеров в борьбе за передовую спортивную технику.

Вместе с ростом советской культуры и части ее — советской физической культуры растет и шахматное движение в СССР. Шахматное искусство проникло в самые отдаленные уголки нашей Родины. Оно стало достоянием не только жителей городов, но и широких масс колхозников. Об этом наглядно свидетельствуют районные, областные и республиканские турниры колхозников. Повышается класс наших шахматных мастеров, множатся их ряды за счет талантливой советской молодежи. Однако и нашим шахматным организациям еще многое нужно сделать в борьбе за массовость и спортивное мастерство, за большевистскую организованность и сплоченность своих рядов, за усиление политико-воспитательной работы, идейного воспитания и закалки широких масс спортсменов.

Наша страна радостно встретила всенародный праздник — 32-ю годовщину Великого Октября — новыми замечательными успехами на фронте хозяйственного и культурного строительства. Советские физкультурники и физкультурницы, активно участвуя в социалистическом соревновании за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки, рапортуют любимой Родине своими успехами в труде и учебе, своими спортивными достижениями. В ответ на отеческую заботу партии и правительства о развитии массового советского спорта они берут обязательство ширить ряды советских физкультурников, совершенствовать свое спортивное мастерство.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

НА ПЕРВЕНСТВО РСФСР

В первенстве РСФСР 1949 года первые два места разделили П. Дубинин и Г. Иливицкий. Между ними был проведен матч из восьми партий для определения чемпиона РСФСР по шахматам.

В первой партии матча Дубинин, игравший белыми, добился по дебюту активной позиции, но затем играл бессистемно, дал возможность черным вскрыть центр и, допустив в цейтноте ряд ошибок, после 40 ходов сдался.

Вторая партия без особых осложнений закончилась вничью.

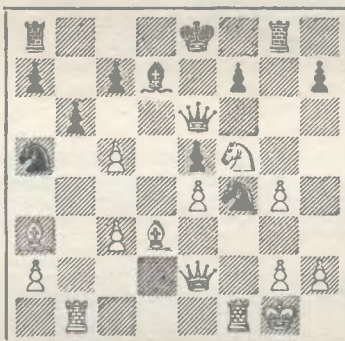
Острая борьба завязалась в третьей партии. Иливицкий, игравший черными, смело оставил своего короля в центре, организовав пешечный штурм позиции длинной рокировки белых. Атака завершилась выигрышем пешки, которая принесла Иливицкому в трудном эндшпиле вторую победу.

Преимущество Иливицкого в матче стало подавляющим (3½ : ½) после следующей четвертой партии матча:

№ 320. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Г. ИЛИВИЦКИЙ П. ДУБИНИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e3 d6 5. Cd3 C:c3+ 6. bc Фе7
7. e4 e5 8. f3 Kc6 9. Ke2 Cd7 10.
0—0 b6 11. Лb1 Лg8 12. Ca3 g5 13.
c5 dc 14. dc g4 15. Kg3 Фе6 16. Фе2
Ka5 17. Kf5 Kh5 18. fg Kf4.



19. Л:f4 ef 20. e5 Kc6 21. Cc4 f3
22. Фе4 Фg6 23. Ф:f3 Лd8 24. cb
ab 25. Лf1 K:e5 26. Le1 f6 27. Kh4
C:g4 28. Фc6+ Cd7 29. Фd5 Фg5
30. Фf7X.

Лишь в пятой партии победу одержал Дубинин. После выигрыша Иливицким шестой и восьмой партий (седьмая закончилась вничью) счет матча стал 6:2.

Успех Г. Иливицкого, который второй год подряд завоевывает звание чемпиона РСФСР, закономерен. Он вновь продемонстрировал в этом матче высокий класс игры и отличные спортивные качества.

В то же время и жестокое поражение П. Дубинина не случайно и о причинах его следует призадуматься.

Как указала газета «Горьковская коммуна», итоги матча надо рассматривать как следствие запущенности шахматной работы в городе Горьком, как результат игнорирования шахмат со стороны городского комитета по делам физкультуры и спорта.

В городе нет шахматного клуба, плохо ведется шахматная работа в крупнейших ДСО «Наука», «Торпедо», «Водник» и «Динамо».

Городской шахматно-шашечной секции фактически нет уже три года, а в городском комитете по делам физкультуры и спорта шахматами занимается... специалист по футболу.

Об отставании шахматистов города Горького даже от шахматистов области сообщал также журнал «Шахматы в СССР» (№ 8, стр. 240).

Мастер Дубинин плохо был подготовлен к матчу, так как тренировка лучших шахматистов города не ведется.

«Горьковская коммуна» считает, что из итогов закончившегося соревнования надо сделать вывод о необходимости резкого улучшения шахматно-шашечной работы в городе.

К такому заключению следует присоединиться и пожелать шахматистам города Горького возродить славу горьковской шахматной организации.

А. ЛЬВОВ



Г. Иливицкий (слева) и П. Дубинин

ТУРНИР ГОР О Д О В

Второе заочное шахматное первенство РСФСР показывает растущую популярность соревнований по телеграфу. В прошлом году в заочном турнире участвовали 24 города, а сейчас в первенстве выступают 48 городов — 240 коллективов, объединяющих свыше 10.000 квалифицированных шахматистов.

В класс «А», где разыгрывается переходящий кубок, вошли, кроме игравших в прошлом году Свердловска, Сталинграда, Горького и Ростова-на-Дону, победители турниров класса «Б» — Владивосток, Молодого, Улан-Удэ, Пенза, Иваново и Новосибирск.

На этот раз участники турнира разделены на 2 подгруппы, причем команды первой подгруппы играют лишь с командами второй, передавая свои ходы по четным и получая ответы по нечетным числам. Такая система позволяет чередовать дни игры с днями отдыха.

Пять партий Свердловска, обладателя заочного кубка, ведут команды ДСО «Наука», «Строитель», «Локомотив», кружков Университета и Политехнического института. В составе этих команд кандидаты в мастера Киселев, Мартышев, Батыгин, Венедиктов и другие лучшие шахматисты города.

В пятерке противников Свердловска оказались его основные соперники в борьбе за кубок — сталинград-

цы (капитан команды Д. Гречкин), наиболее активные сторонники телеграфных соревнований владивостокские шахматисты, команды Горького, Ростова-на-Дону и Иваново.

В классе «Б» все участники разделены на группы по 10 городов. Первая из них, победители которой получают право перехода в класс «А», включает Омск, Калугу, Томск, Чебоксары, Иркутск, Ижевск, Чкалов, Читу, Тулу и Киров.

В остальных группах класса «Б» борьба будет вестись за право участия в будущем году в турнире первой группы. Среди участников — команды Грозного, Ярославля, Хабаровска, Архангельска, Севастополя, Александровска-на-Сахалине.

Интересно отметить, что в числе пяти лучших шахматных коллективов, защищающих спортивную честь Костромы, играют два кружка средних школ (№№ 26 и 30).

Опыт прошлого года широко использован во втором заочном первенстве. Огромные пространства Российской Федерации не служат препятствием для точного графика партий — депеша приходит вовремя.

В депеше полностью буквами указывается цифра, определяющая поле, а латинская буква обозначается условным именем.

При передаче сообщается, кроме очередного хода, также и предыдущий ход. В депеше опускаются ме-

мера ходов, названия фигур, обозначения взятия фигур, шаха и указываются только наименования начального и конечного поля хода. Такой порядок передач полностью исключил возможность ошибки.

В ряде городов ход передается по телефону на телеграф, что экономит время. Кстати отметим, что 3—4 вечера, вместо 3—4 минут обычной партии, часто оказываются недостаточными для исчерпывающего анализа, и перед заочниками также встает знакомый всем «призрак цейтнота», появляющийся ровно в полночь, когда по регламенту должна быть отправлена депеша.

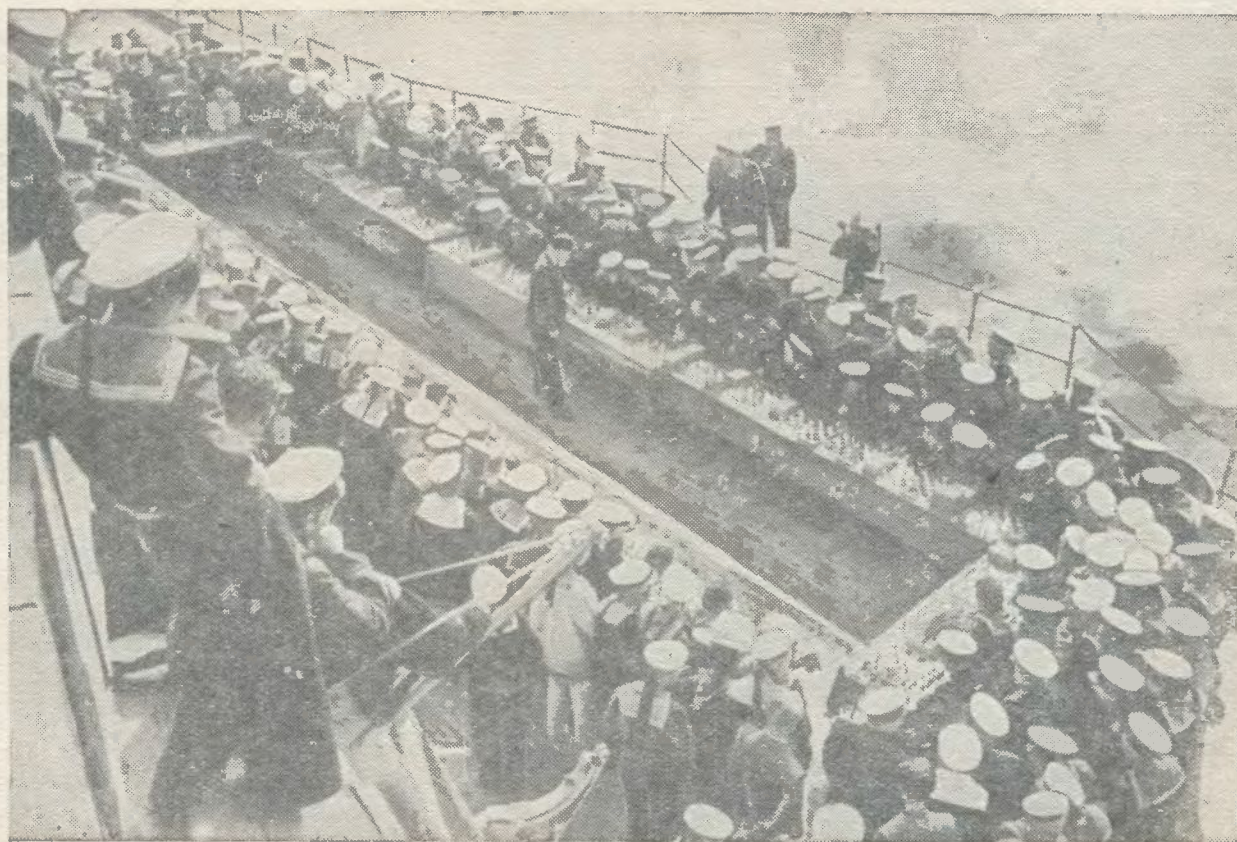
На площадях, в клубах, домах пионеров, заводах установлены демонстрационные доски, показывающие ход партий.

Саратов и Куйбышев отказались от участия в первенстве.

Характерно, что Саратов объясняет свой прошлогодний неуспех в заочном первенстве слабостью работы и отсутствием шахматного клуба. Куйбышевские шахматисты вторично не участвуют в турнире и хотя приветствуют проведение заочного первенства, но.. расписываются в неподготовленности к соревнованию.

Турнир городов привлекает к шахматам новые массы любителей и победа в нем достанется самым организованным коллективам.

Н. ПОЛЕВОЙ.



Сеанс одновременной игры П. Кереса на одном из кораблей Балтийского флота.

Турниры общества „Большевик“

В этом году спортивное общество «Большевик» провело соревнования большого масштаба. Руководители общества не пошли по легкому пути организации турниров уже известных шахматистов высокой квалификации. Был разработан план широкого проведения чемпионата общества и сделано многое для того, чтобы в спортивной борьбе за звание чемпиона приняли участие десятки тысяч любителей шахмат.

Первым этапом соревнований были турниры на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях. Затем состоялись городские и областные первенства, победители которых получили право участвовать в полуфиналах. Всего в предварительных состязаниях приняли участие 26.800 человек.

Полуфиналы состоялись в Калинин, Грозном, Казани, Воронеже, Ташкенте, Чите и Харькове. Они выдвинули немало одаренных молодых шахматистов. Финал, в котором выступали также персонально приглашенные гросмейстеры и мастера, был разыгран в Одессе в августе—сентябре 1949 года.

Подробные результаты финала видны из таблицы (см. 4-ю стр. обложки).

Необходимо отметить, что ведущая группа участников турнира играла по своеобразному «расписанию», довольствуясь ничьими между собой и «нажимая» на кандидатов в мастера и перворазрядников. Этим объясняется рекордное количество ничьих в первой половине таблицы. Такой подход значительно снизил творческое значение чемпионата.

И тем не менее, турнир явился исключительно важным соревнованием, в котором большая группа наших молодых шахматистов впервые получила возможность встретиться с гросмейстерами и мастерами и перенять их богатый опыт.

Среди мастеров менее удачно играл лишь Гречкин. Он часто добивался в своих партиях позиционного и даже материального перевеса, но техническую стадию борьбы вел плохо, допуская серьезные просчеты и промахи.

Из молодых шахматистов в первую очередь следует сказать о Вельтмандере (Ижевск) и Барашкове (Кемерово).

Вельтмандер—изобретательный тактик, весьма упорный в защите трудных положений. Слабее он в позиционном маневрировании и в технике реализации позиционного преимущества. Чемпионат ДСО «Большевик» показал, что Вельтмандер уже сейчас является опасным противником и для опытных мастеров. Чемпиону Удмуртской АССР надо продолжать свою работу в области шахмат, учиться быть более объективным в оценке позиции и тогда, несомненно, он добьется новых успехов.

Чемпион Кузбасса Барашков хорошо понимает позицию, четко ведет эндшпиль. Но он чрезмерно осторожен и теряется в сложной комбинационной борьбе. Способному кемеровцу надо пожелать больше творческого порыва, больше задора в его партиях.

Хорошее впечатление оставляет игра учителя сельской школы из Харьковской области Казакевича. Он редко выступает и серьезно отстал в дебютных познаниях, однако середину партии ведет находчиво и интересно.

Очень неровно играл Ясевич (Ташкент). В упорной борьбе он сделал заслуженные ничьи с Болеславским и Флором и наряду с этим отдельные партии проигрывал почти без сопротивления. У Ясевича не хватает выдержки и, кроме того, он слишком часто бывает в цейтноте.

Кандидат в мастера Павленко (Саратов) в этом турнире впервые встретился с мастерами. До сих пор он обычно играл в соревнованиях, где большинство участников были слабее его, и привык не считаться с некоторыми дефектами своей позиции. На этот раз он увидел, как опасно создание постоянных слабостей в своем лагере.

Москвич Трупан много раз выпускал достигнутое преимущество. Он недооценивает контршансов противника, и это стоит ему подчас тяжелых поражений.

Перворазрядники Магарас (Винница), Евсеев (Калинин), Никонов (Владивосток) и Васильев (Хабаровск) еще очень молоды и не имеют опыта серьезных турниров. Магарас неплохо защищается, но ему пока еще не удается планомерно проводить атаки. Евсеев, Никонов и Васильев атакуют во что бы то ни стало, не считаясь с требованиями позиции. Это приводит их пока к поражениям, но в дальнейшем эти три шахматиста несомненно будут прогрессировать.

В турнире было сыграно немало интересных партий, ценных и в теоретическом отношении.

В следующей острой партии гросмейстеру Флору пришлось отражать стремительный натиск Вельтмандера.

№ 321. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

С. ФЛОР

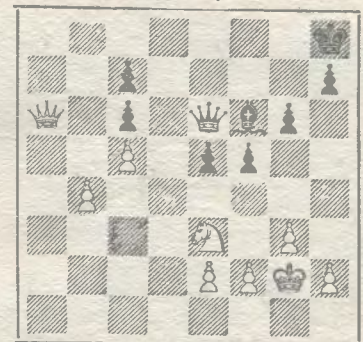
И. ВЕЛЬТМАНДЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Cb4 5. Фа4+ Kc6 6. e3 h6 7. C:f6 Ф:f6 8. cd ed 9. Kf3 0—0 10. Ce2 Ce6 11. 0—0 a6 12. Фc2 Лад8 13. Ка4 Cd6 14. Лас1 (Белые подготовили наступление на ферзевом фланге, черные, в свою очередь, начинают активные действия на королевском) 14...g5 15. Кс5 Сс8 16. Фb3 (Проще 16. Лfd1) 16...g4 17. Кd2

(17. Кe1 К:d4 18. ed Фf4 и затем Ф:c1) 17...K:d4 18. ed Фf4 19. g3 Ф:d2 20. Лс2 Ф:d4 21. Лd1 Фf6 (Возможно было и 21...Ф:c5 22. Л:c5 С:c5) 22. К:b7 С:b7 23. Ф:b7 d4 24. Ф:a6 Лfe8 25. Фd3 26. Ф:d4 Ce5 27. Фb4 Cd4 28. Cf1 c5 29. Фc4 h4 30. b4 hg 31. hg cb 32. Лcd2 Ле4 33. Фc2 Фе5 34. Cg2 Лel+ 35. Л:el Ф:el+ 36. Cf1 Фе5 37. Cg2 Kpg7 38. Фе4 С:f2+ 39. Л:f2 Лd1+ 40. Лf1 Фс5+ 41. Kph2. Ничья.

Хорошо реализовал свое преимущество Барашков в партии с Чеховым.

Чехов



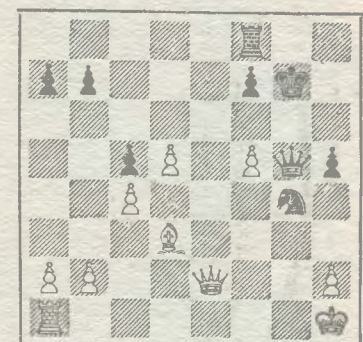
Барашков

В этой позиции последовало:

30. b5! Ce7 31. b6 cb 32. cb Cd6 33. Фа8+ Kpg7 34. Ф:c6 Kpf7 35. Kd5 g5 36. b7 g4 37. Кс7 С:c7 38. Ф:c7+ Kpg6 39. b8Ф Фd5+ 40. f3 gf+ 41. Kph3 f2 42. Фbb6+ Kpg5 43. Фg7+. Черные сдались.

Находчиво создавал тактические шансы Никонов в партии с Барашковым.

Никонов



Барашков

В этом положении черные сыграли 26...Ле8! 27. Фg2 Лe3 28. Ce2 Лh3 29. С:g4 hg 30. Лg1 Лh4 31. Фg3 Ф:f5 32. Фе3 Фc2 33. Фе5+ Kpf8 34. d6 Л:h2+! 35. Ф:h2 Фе4+ 36. Лg2 Фb1+ 37. Фg1 Фh7+ 38. Лh2 Фе4+. Ничья.

Интересные осложнения возникли в партии Болеславский—Чеховер.

№ 322. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА И. БОЛЕСЛАВСКИЙ В. ЧЕХОВЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 d6 10. b3 Kd7 11. Cb2 Kf6 12. Lfd1 Лb8 13. b4 Ke4 14. Фс2 f5 15. Ke1 Fe8 16. Kd3 g5 17. d5 e5 18. c5 Kf6 19. cb cb 20. К:е5!! de 21. С:е5 Ke4! 22. С:b8 Ф:b8 23. С:e4 fe 24. Ф:e4 Cf6 25. Лас1 Ле8 26. Фс4 Фе5 27. d6+ Kph8? (Необходимо было 27...Kpf8, что вело к обоюдоострой борьбе) 28. Фf7! Се4 29. d7 Лg8 30. Лс8 Сd8 31. Ф:g8+! Черные сдались.

В теоретическом отношении интересна партия Болеславский—Моисеев. После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лс1 c6 8. Cd3 dc 9. С:c4 Kd5 10. С:e7 Ф:c7 11. 0—0 К:с3 12. Л:c3 e5 13. Фс2 ed 14. ed Kf6 15. Ле1 Фd6 16. Kg5 Cg4 17. Лg3 Ch5 18. Лh3 создалась позиция, которую теория считает выгодной для белых.

На 18...Cg6 могло последовать 19. Ф:g6! hg 20. С:f7+! Л:f7 21. Лh8+ Кр:h8 22. К:f7 Kpg8 23. К:d6 с явным преимуществом у белых.

Моисеев, однако, просто ответил 18...Фb4! и после 19. Лhe3 Cg6 20. Фb3 Ф:b3 21. С:b3 Lfe8 22. Kpf1

Kpf8 противники согласились на ничью.

Любопытен план развития, осуществленный Пановым в партии с Флором. 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К:e4 Kd7 5. Kf3 Kf6 6. Kg3 e6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. c4 c5 10. b3 b6 11. Cb2 Cb7 12. Фе2 Ле8 13. Лад1 Фс7 14. Сb1 Фс6. Теперь белые сыграли 15. d5! и после 15...ed 16. cd Фс7 (16...К:d5 17. Се4) 17. Kf5 захватили инициативу.

Оригинальную жертву пешки применил Макогонов в партии с Болеславским. После 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Фb3 dc 5. Ф:c4 Cg7 6. e4 0—0 7. Kf3 c6 8. Ce2 b5 9. Фd3 Фа5 белые сыграли 10. b4!?

Далее было 10...Ф:b4 11. 0—0 Фа5 12. Cb2 Ld8 13. e5 Cf5 14. Фd2 Ke8 15. a4 b4 16. Ka2 c5 17. Фе1 Кс6 18. Cb5 К:d4 19. К:d4 cd 20. Са3 и в этой острой позиции противники неожиданно согласились на ничью.

Дебютная идея Макогонова заслуживает серьезного изучения.

В женском чемпионате также не было особых неожиданностей. Первое место заняла Быкова (Москва), набравшая 14½ очков из 16. На второе место вышла Руденко (Ленинград) — 13½, третьей была Чудова (Москва) — 12.

Серьезного успеха добилась молодая шахматистка Витковская (Винница), занявшая четвертое место с 10½ очками.

Далее стали Фялановская (Свердловск) — 10, Корсунская (Одесса), Морачевская (Москва), Махия (Киев) и Мельченко (Ташкент) — по 9½ счов, Гогиава (Тбилиси) — 7, Заргарян (Тбилиси) — 6, Музалевская (Калуга) и Юнкевич (Архагельск) — по 5½, Геловани (Тбилиси) — 5, Добровольская (Новосибирск) и Назарова (Николаев) — по 3, Дузенко (Львов) — 2½.

К сожалению, женский турнир показал, что шахматистки общества играют еще плохо. Они слабо знакомы с принципами разыгрывания дебютов, недостаточно разбираются даже в простых эндшпилах, часто допускают просчеты и промахи.

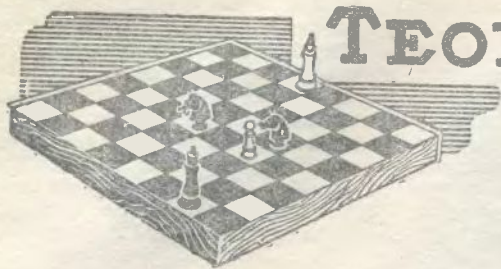
Вот характерные примеры. Всего шесть ходов продолжалась партия Заргарян—Юнкевич. В ней было: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К:e4 Kd7 5. Фе2 Kgf6?? 6. Kd6 мат. Комментарии, как говорится, излишни! Или вот начало партии Заргарян—Мельченко: 1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 Ф:d5 4. Кс3 Фd7?? 5. Kf3 e6 и т. д.

Центральный совет общества «Большевик» должен значительно улучшить тренерскую работу с женщинами-шахматистками.

Турниры общества были хорошо организованы (главный судья — заслуженный мастер спорта Зубарев) и привлекли большое внимание одесской шахматной общественности.



Судейская коллегия и участники финала первенства ДСО «Большевик».



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ отдел



Е. КУЗЬМИНЫХ

К теории ферзевого гамбита

Практика применения ортодоксальной защиты в ферзевом гамбите показывает, что надежность этой системы определяется, в основном, тем, смогут ли черные успешно решить проблему развития ферзевого слона и ликвидировать угрозы на королевском фланге, возникающие в связи с активным расположением белых слонов на g5 и d3.

Не останавливаясь на всех существующих в настоящее время методах решения стоящих перед черными в этой защите задач, рассмотрим, как они решаются в так называемой улучшенной защите ферзевого гамбита.

С этой точки зрения некоторый интерес представляет сыгранная в Лондонском международном турнире 1922 года партия Капабланка—Тартаков, развивавшаяся следующим путем:

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. e3 h6.

Имеет целью выявить позицию ферзевого слона белых и открыть «форточку» для черного короля. В настоящее время так играют обычно на ход раньше с целью резервировать за собой при случае возможность длинной рокировки.

7. Ch4 b6.

Казалось бы черные намечают fianкеттирование своего ферзевого слона, выжидая с развитием коня b8, прикрывающего пункты a6 и c6, что во многих вариантах весьма существенно.

8. cd.

Этот размен, в связи с дальнейшим давлением по белым полям на ферзевом фланге, считался и считается одним из лучших продолжений за белых.

8...ed 9. Fb3 Ce6!

Вот в чем состоял замысел черных! Не играя до поры до времени Kbd7, они развивают слона значительно активнее, чем на b7, решая таким образом основную проблему ортодоксальной защиты.

Дальше партия продолжалась: 10. Ld1 c6 11. Fc2 Ke4.

Форсируя этим ходом ряд разменов, черные пытаются разрешить и вторую проблему защиты — ликвидировать напряжение на королевском фланге, однако энергичной игрой

Капабланке удалось в дальнейшем вскрыть недочеты их построения: 12. C:e7 F:e7 13. K:e4 de 14. F:e4 Fb4+ 15. Kd2 F:b2 16. Cd3 g6 17. F:f4 Kpg7 18. h4 с опасной инициативой у белых.

В международном турнире в Карлсбаде (1923 г.) в партии против Бернштейна Тартаков попытался усилить вариант ходом 10...Ke4, однако и в этом случае после 11. C:e7 F:e7 12. Ce2 c6 13. 0—0 Kbd7 14. Lfel a5 15. Fc2 K:c3 16. bc b5 17. e4 de 18. F:e4 белые получили некоторое давление. Хотя обе вышеуказанные партии закончились вничью, в дальнейшем Тартаков почти не применял этой системы.

Защиту с ходами h6 и b6 сумели оживить исследования советских шахматистов, главным образом В. Макогонова и И. Бондаревского. Ими была разработана, по существу, совершенно новая и в достаточной мере надежная система игры.

Одна из первых известных нам партий, где встречалась улучшенная защита ферзевого гамбита в ее современной редакции, — партия Рудаковский—Макогонов (первенство ВЦСПС, Москва, 1936 г.) развивалась следующим образом (после первых семи ходов, аналогичных партии Капабланка—Тартаков):

8. cd K:d5! 9. K:d5 ed 10. C:e7 F:e7 11. Fb3 Ce6 12. Ce2 Lfc8 и в дальнейшем после c7—c5—c4 и размена ферзей черные получили хороший эндшпиль.

Усиление В. Макогонова 8...K:d5! с дальнейшим разменом двух легких фигур устранило основные минусы системы — необеспеченность королевского фланга черных и затруднения в развертывании их ферзевого фланга. С этого времени начинаются усиленные поиски новых продолжений за белых против хорошо зарекомендовавшей себя улучшенной защиты ферзевого гамбита. В настоящее время, на основе накопившегося материала, можно наметить следующие основные разветвления защиты, встречающиеся в турнирной практике.

1. Продолжение 6. C:f6 — с идеей использовать ослабление королевского фланга черных путем длинной рокировки и пешечного штурма ходами h4, g4 и т. д.

II. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Cd3 — с тем, чтобы быстро завершить развитие фигур, отказываясь от мысли о «форсированном опровержении» флангового развития ферзевого слона черных.

III. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Fc2 — выжидая дальнейших намерений черных, в зависимости от которых возможно либо C:f6 с длинной рокировкой и пешечным штурмом на королевском фланге, либо cd, намечая давление по вертикали «с».

IV. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Lc1. После cd с дальнейшим разменом легких фигур и созданием висячих пешек c5 и d5 белые переводят слона на f3 и коня на f4, создавая давление на пункт d5.

V. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. cd K:d5 9. C:e7 F:e7 10. K:d5 ed 11. Lc1 Ce6 12. Фа4. Белые стремятся использовать слабость пешечного центра черных путем маневра Фа3 в сочетании с подрывными действиями при помощи ходов b4 или e4 (в подходящий момент). Это продолжение встречается в настоящее время чаще всего и может считаться основным.

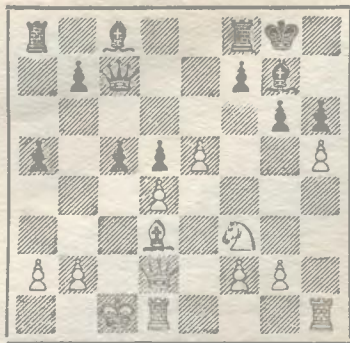
VI. Продолжение 6. Ch4 b6 7. cd K:d5 8. C:e7 F:e7 9. K:d5 ed 10. Kf3 0—0 11. Lc1 Ce6 12. Cd3 — с намерением создать в дальнейшем давление по диагонали b1—h7.

VII. Группа продолжений, имеющих целью уклониться на десятом ходу от основных вариантов системы путем 10. Sc1, 10. Sc4, 10. Fb3 и т. д. с целью разменяться на d5 при более выгодных обстоятельствах.

Рассмотрим все эти продолжения, принимая следующую последовательность первых пяти ходов: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6. Мы полагаем, что имеет практический смысл делать ход h6 именно в этот момент, пока белые вынуждены считаться в своих планах с возможностью длинной рокировки черных.

★

1. 6. C:f6 C:f6 7. Fb3 c6 8. Kf3 Kd7 9. 0—0—0 a5 10. Fc2 0—0 11. h4 g6 12. e4 dc 13. e5 Cg7 14. C:c4 Kb6 15. Cd3 Kd5 16. Fd2 Fc7 17. h5 c5 18. K:d5 ed. Так развивалась борьба в 8-й партии матча Алаторцев—Левенфиш, 1939 г.

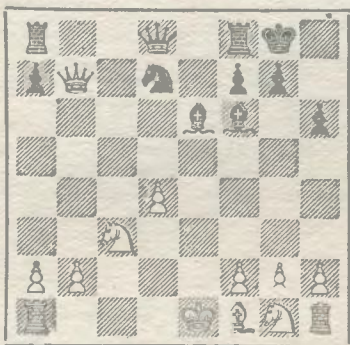


Продолжая теперь 19. dc, белые могли получить серьезное преимущество.

Еще более неудачно для черных сложился дебют в аналогично протекавшей партии Левенфиш — Макогонов (XII первенство СССР), в которой, однако, белые играли на пятом ходу Kf3. После 5...h6 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 (Слабее 7. e4 de 8. K:e4 K:c6 9. K:f6+ Ф:f6, как было в партии Файн — Алехин, Ноттингем, 1936 г.) 7...c6 8. 0—0—0 Kd7 9. e4 белые могли получить преимущество после 9...0—0 (Если 9...de 10. K:e4 0—0, то 11. g4 с очень опасной инициативой) 10. cd ed 11. ed, и черные не имеют реальной компенсации за пешку.

Нам кажется, что попытки черных добиться в этом варианте уравнивания путем удержания пункта d5 в связи с короткой рокировкой вряд ли могут быть успешными.

После 5. e3 h6 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 больше соответствует духу позиции 7...c5! Если теперь 8. cd, то 8...0—0 9. de C:e6 10. Ф:b7 cd 11. ed (Плохо, конечно, 11. Ф:a8 ввиду 11...dc) 11...Kd7.



В этой позиции значительно лучшее развитие вполне компенсирует черным их материальные потери, но было бы весьма интересно проверить весь вариант на практике.

Также и после 8. dc do 9. C:c4 0—0 10. Kf3 Kd7 11. 0—0 K:c5 12. Фc2 Cd7 черные не испытывают особых затруднений.

В партии Чистяков — Макогонов (полуфинал XVII первенства СССР, Тбилиси, 1949 г.) белые сделали попытку улучшить игру путем предварительного размена на d5. После 6. C:f6 C:f6 последовало 7. cd ed

8. Фb3 c6 9. Kf3 0—0 10. Cd3 Le8 11. 0—0—0.

Нам кажется, что размен пешек несколько увеличивает шансы белых, так как у черных нет теперь возможности пешечного штурма в связи с dc, b5 и т. д., а в случае перехода борьбы на позиционные рельсы белые могут использовать полуоткрытую линию «с» с выгодой для себя. Все же, однако, продолжение партии 11...Фb6 12. Фc2 Се6 13. Kpb1 Kd7 14. Lc1 Лас8 показало, что и в этой редакции варианта черные удовлетворительно развиты, позиция их вполне обороноспособна.



II. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Cd3.

В партии Холмов — Бондаревский (турнир памяти Чигорина, 1947 г.) было: 8...Cb7 9. 0—0 Ke4 10. C:e7 Ф:e7 11. Фc2 K:c3 12. bc (Пожалуй, сильнее было 12. Ф:c3) и, продолжая теперь c5 с дальнейшим Lfc8 и Kd7, черные не имели бы никаких затруднений.

В партии Бек—Пирц (турнир в Стокгольме, 1948 г.) черные проводили маневр Ke4 несколько позже, что, повидимому, более логично, и после 8...Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фе2 c5 11. Lf1d1 Ke4 12. C:e7 Ф:e7 13. Lacl K:c3 14. Л:c3 e5 они полностью уравнили игру.

Поскольку размен легких фигур значительно упрощает задачи черных, в ряде партий белые уклонялись от разменов ходом Cg3. Как показала практика, от черных в этом случае требуется действительно более осмоторительная защита.

В партии Котов — Глигорич (турнир памяти Чигорина, 1947 г.) после 8...Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фе2 dc 11. C:c4 Ke4 12. Cg3 K:c3 13. bc Cd6 14. e4 C:g3 15. fg c5 16. Lad1 белые получили перспективную позицию.

Несколько удачнее защищался Бондаревский против Штальберга (турнир в Стокгольме, 1948 г.). После 8...Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фе2 он сыграл 10...Ke4 11. Cg3 K:g3 12. hg c5 13. Lad1 Kf6, но белые все же получили сильное давление в центре путем 14. dc bc 15. cd K:d5 16. K:d5 ed 17. e4 (см. партию № 140 в бюллетене «Международный шахматный турнир в Стокгольме»).

Нам кажется, что правильный план игры за черных заключается в данном случае в отказе от преждевременного вскрытия игры в центре. Бондаревский в своей партии с Штальбергом должен был на двенадцатом ходу играть c7—c6 (вместо 12...c7—c5). Черные при этом получили вполне устойчивое положение.

В полуфинале XVII первенства СССР Левенфиш сделал попытку усилить вариант с 8. Cd3 путем предварительного 8. Lc1, и действительно после 8...Cb7 9. Cd3 dc 10. C:c4 Kd7 11. 0—0 c5 12. Фе2 Ke4 13. K:e4 C:e4 14. Cg3 его противник Загорянский оказался в затрудни-

тельном положении вследствие неудачной позиции своего ферзя.

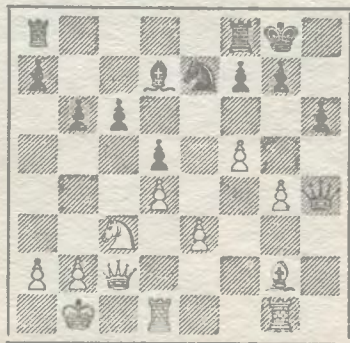
Мы полагаем, что белые и в этом случае вряд ли достигли многого, если бы черные вместо 9...dc продолжали 9...Ke4. В этом случае дальше черные могут защищаться по аналогии с партиями Бек—Пирц или Штальберг — Бондаревский (но избегая преждевременного вскрытия центра путем c7—c5).



III. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Фc2.

Выжидательный ход 8. Фc2 обязывает черных к очень точной игре. Преждевременно в этом случае 8...Cb7, так как, играя 9. C:f6 (даже с потерей темпа!) 9...C:f6 10. cd ed 11. 0—0—0 и далее h4, g4 и т. д., белые получают опасную инициативу, как было в партии Рюмин—Рабинович (IX первенство СССР, 1934 г.), блестяще выигранной белыми.

Правда, в партии Рудаковский—Соколовский (первенство ВЦСПС, 1946 г.) черным после 11...Cc8 12. Lgl Ce6 13. g4 Kc6 14. h4 C:h4 15. g5 hg удалось в конце концов отразить атаку, однако, повидимому, не без помощи противника. Действительно, игру белых можно было усилить по крайней мере дважды: во-первых, на двенадцатом ходу, когда сильнее было h4 (с угрозой Kg5 — указано И. Рудаковским) и во-вторых, вместо 15. g5 большего внимания заслуживало 15. K:h4 Ф:h4 16. f4. Теперь белые угрожают после f4—f5 выиграть пешку d5, либо ходом g4—g5 отрезать черного ферзя и вскрыть линии для атаки. Плохо 16...C:g4 из-за 17. Фg2; правильно 16...Ke7, например, 17. f5 Cd7 18. Cg2 c6 19. Kpb1.



За пешку у белых инициативная игра.

В ответ на 8...Cb7 возможно и простое 9. Ld1, на что черным повидимому, следует перейти к обычным вариантам ортодоксальной защиты путем 9...Kbd7.

В партии Алехин—Тартаковер (Фолькстон, 1933 г.) далее было: 10. cd ed 11. Cd3 Kh5 12. Cg3 c5 13. Cf5 c4 с примерно равными шансами.

Ход 9...c5 сразу после 9. Ld1 невыгоден ввиду 10. dc bc 11. cd K:d5 (Если 11...ed, то 12. Cc4) 12. C:e7 Ф:e7 13. Ce2 и пешечное расположение черных ослаблено (Замиховский — М. Макогонов, 1940 г.).

Менее обещающей в ответ на 8...Cb7 выглядит игра на создание висячего центра у черных после 9. cd K:d5 10. K:d5 ed 11. C:e7 Ф:e7 12. Ce2 c5 13. dc bc 14. 0—0 Kd7, как было в партии Рагозин—Бондаревский (матч 1946 г.).

В ответ на 15. b4 с целью получить «вечное» поле d4 для коня после 15...c4 или 15...Лс8, либо вторгнуться на c7 после 15...cb, Бондаревский нашел скрытую возможность: 15...d4! и после 16. ed Лae8 17. dc Ф:e2 18. Ф:e2 Л:e2 19. c6 C:c6 20. Kd4 Леб 21. K:e6 fe белые получили худший эндшпиль.

В ответ на 8.Фс2 правильно 8...с5, так как в этом случае черные оставляют за собой возможность развить слона по диагонали с8—h3, коня на c6 и облегчают себе создание контригры в случае длинной рокировки белых.

В партии Рабинович—Рудаковский (полуфинал первенства СССР, Ростов, 1941 г.) после 8. Фс2 c5 9. C:f6 C:f6 10. 0—0 cd 11. ed ab черные получили полноправную игру. В партии Сокольский — Васильев было 8. Фс2 c5 9. 0—0 cd 10. K:d4 Cb7 11. C:f6 C:f6 12. cd ed 13. Kpb1 Kc6 14. K:c6 C:c6 и у черных превосходная позиция. Ничего не добились белые и в партии Котов — Макогонов (XI первенство СССР, 1939 г.), где было: 9. cd ed 10. dc bc 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 и т. д.

Лучшее за белых после 8...с5, по-видимому, 9. Лd1 и от оценки возникающих теперь позиций зависит, по нашему мнению, общая оценка этого варианта.

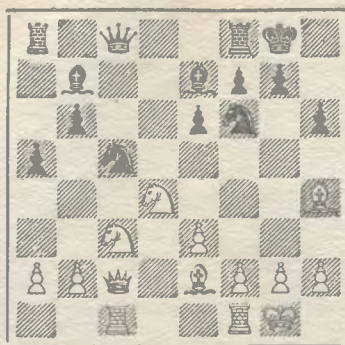
В партии Чеховер—Кузьминых (полуфинал XVI первенства СССР, 1947 г.) встретилось продолжение: 9. Лd1 cd 10. K:d4 Cb7 11. Ce2 Kbd7 12. 0—0 dc 13. C:c4 Фс8.

По поводу последнего хода черных А. Сокольский в № 10 специального выпуска «XVI Всесоюзное шахматное первенство — ленинградский полуфинал» замечает, что «...если бы черные вместо искусственного 13...Фс8 ответили 13...Лс8 14. Cb5? (знак наш, Е. К.) 14...Kd5!, то ошибочность развития ферзя на c2 стала бы очевидной».

Мы полагаем, однако, что после 13...Лс8? действительно очевидное 14. K:e6 fe 15. C:e6+ ставило черных в критическое положение, а «искусственный» ход 13...Фс8 является в данной позиции лучшей попыткой развязаться.

Далее в партии было: 14. Ce2 Kc5 15. Лс1 Фb8 16. b4 Kce4 17. K:e4 C:e4 и белые могли остаться с лучшей позицией, продолжая 18. Фа4 вместо случившегося 18. Cd3 C:d3 19. Ф:d3 Фd6 с уравниванием шансов.

Продолжая, однако, вместо 15...Фb8—15...a5, черные получали обо-
носпособную позицию.



Очевидно, что в ответ на 8...с5 белые располагают возможностью 9. dc bc 10. cd ed, создавая у черных висячие пешки c5 и d5. Однако в этом положении у черных активная контригра, и использовать слабость пешек вряд ли возможно. В примечаниях к 17-й партии матча с Капабланкой, где создавалась аналогичная позиция, Алехин писал: «После этого возникает сложная проблема «висячих пешек». На мой взгляд, черные при правильной игре располагают достаточными ресурсами».

★

IV. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Лс1.

Основная идея этого варианта — создать давление по линии «с», а в некоторых случаях, развивая слона и коня, путем Cf1—e2—f3 и Kgl—e2—f4, организовать нападение на пешку d5. Игранная таким образом партия Левенфиш—Рагозин (XV первенство СССР, 1947 г.) показала, что черным довольно трудно создать контригру, если они придерживаются обычных схем развития. В самом деле, после 7...0—0 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Ce2 c5 12. Cf3 Cb7 13. dc bc 14. Ke2 Ka6 15. 0—0 Лfd3 16. Фа4 фигуры белых оказались расположенными исключительно целесообразно и черным с большим трудом удалось достигнуть ничьей.

Некоторое значение для оценки варианта представляет партия Копылов — Кузьминых (полуфинал XVI первенства СССР, 1947 г.). После 8. cd черные неожиданно сыграли 8...ed. В данной позиции этот ход имеет определенный смысл, так как белый конь остается теперь на c3, перекрывая линию действия ладьи, которая сейчас была бы более кстати на поле d1 (см. партию Капабланка—Тартаков, приведенную выше). Затем черные развивают слона на e6, коня b8 на d7 и проводят в дальнейшем c7—c5.

Далее в партии было: 9. Kf3 Ce6 10. Ke5 Kfd7 11. C:e7 Ф:e7 12. Kf3 Kf6 13. Ce2 Kbd7 14. 0—0 Лfd8 15. Ke5 (Или 15. Фа4 c5 и позиция черных не хуже) 15...K:e5 16. de Ke4 и черные уравнили игру.

★

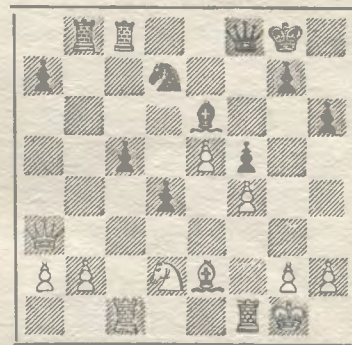
V. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Лс1 Ce6 12. Фа4.

Идея этого варианта заключается в намерении использовать слабость висячего центра черных. Осуществить этот план белым не легко. Вот характерный пример.

В партии Флор—Макогонов (чемпионат ДСО «Большевик», Киев, 1944 г.) белые не смогли ничего добиться после 12...Лс8 13. Ce2 c5 14. Фа3 Фf8 15. dc bc 16. 0—0 Kd7 17. Лfd1 Лcb8 18. Kd2 Лb4 19. Фс3 a5 и т. д.

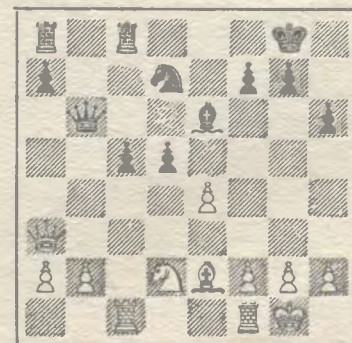
Удачнее играл Флор против Каспаряна (XV первенство СССР, 1947 г.):

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Лс1 Ce6 12. Фа4 c5 13. Фа3 Kfc8 14. Ce2 Kd7 15. 0—0 Фf8 16. dc bc 17. Kd2! Lab8 18. e4 d4 19. f4 f5 20. e5.



В создавшейся позиции черные имеют фиксированную слабость на c5 и очень незначительную контригру, связанную, главным образом, с надеждами на проходную пешку d4. Действительно, белые вскоре выиграли пешку c5 и только ввиду допущенных ими неточностей изобретательно защищавшемуся Каспаряну удалось добиться ничьей.

Нам кажется, что черным надо играть вместо 14...Kd7—14...Фb7. Поскольку в этом случае вряд ли в интересах белых 15. 0—0 c4!, то им, видимо, следует продолжать 15. dc bc 16. 0—0 (Сомнительно сейчас 16. Л:c5 Л:c5 17. Ф:c5 Ф:b2) 16...Фb6 17. Kd2 (С намерением подорвать центр черных ходом e4, либо усилить нажим на пешку c5 ходом Kb3) 17...Kd7 18. e4 (Ничего не дает 18. Kb3 ввиду a5 с угрозой a4 и т. д.).



После 18...Фb4 19. Ф: b4 c5 20. Ca6 Лс5 21. Сb7 Лd8 черные могут успешно защищаться.

Стоит ли черным развивать слона на b7? Ответ на этот вопрос дает партия Флор—Макогонов (XV первенство СССР 1947 г.):

7. Лc1 0—0 8. cd К: d5 9. С: e7 Ф: e7 10. К: d5 ed 11. Се2 Сb7 12. Фа4 c5 13. Фа3 Лс8 14. Кf3 Фf6 15. dc bc 16. 0—0 Фb6 17. Лf1d1 Кd7 18. e4.

Снова этот подрывной маневр дает возможность расшатать позицию черных в центре. Макогонов отказывается от продвижения d5—d4, однако и возникающие после ответа черных осложнения выгодны для белых.

18...Ле8 19. Кd2 Ле7 20. Кb3 Л: e4 21. Cf3.

Цель достигнута, всякий центр черных ослаблен и обезврежен.

Поскольку не видно, где черные могли сыграть лучше, первопричиной их затруднений остается признать развитие слона на b7.

Этот вывод подтверждает и анализ партии Фурман—Новотельнов (1947 г.), в которой после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 b6 7. Кf3 0—0 8. cd К: d5 9. С: e7 Ф: e7 белые сыграли 10. Лc1, выжидая fianchetto'ирования слона. После 10...Сb7 11. К: d5 ed 12. Фа4 c5 13. Фа3 Лс8 14. Ce2 Кd7 15. 0—0 a6 16. Лf1d1 Кf8 17. dc bc 18. Кd2 a5 19. Cg4 Cc6 20. Кb3 у белых значительное преимущество.

Снова, как и в партии Флор—Макогонов, упоминавшейся выше, причиной затруднений для черных явилось неудачное положение их ферзевого слона, обуславливающее создание опасных угроз по диагоналям a4—e8 и h3—c8. Правильные продолжения в ответ на 10. Лc1 будут рассмотрены ниже.

Попытки использовать слабость всяких пешек c5 и d5 белые могут связывать с созданием давления на королевский фланг черных. В этом случае они отказываются от маневра Фd1—a4—a3, а развивают ферзя (после ходов Cf1—d3—b1) на c2, создавая прямые угрозы черному королю.

В партии Васильев—Кузьминных (1947 г.) было: 12. Cd3 (Первые 11 ходов см. основное продолжение V) 12...c5 13. dc bc 14. 0—0 Кd7 15. Сb1 Лa8 16. b3 Лb4 17. Фе2, и белые вынуждают неприятное пешечное ослабление g7—g6 (не лучше и f7—f5), сказавшееся в дальнейшем. Повидимому, в этом варианте черным следует играть 15...Лf8, оставляя возможность переброски коня на f6 или f8, после чего их позиция вполне обороноспособна.

Учитывая, что белые могут вместо 15. Сb1 играть 15. e4, после чего неприятно как 15...d4, так и 15...de 16. С: e4 Лa8 17. b3 Лf8 18. Сb1 Кf6 19. Фе2 Лd5 20. Лf1d1 Лb8 как было в партии Сайгин — Кузьминных (полуфинал XV первенства СССР, 1946 г.), черным вместо 14...Кd7

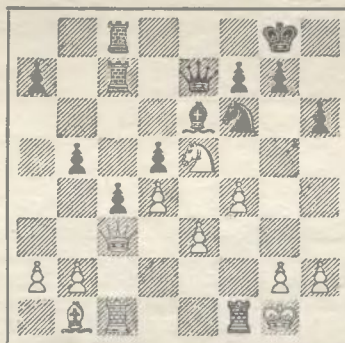
следует, повидимому, играть 14...Лd8, имея в виду перевод слона на g4, и только после этого Кd7. Если же белые играют 15. h3, то возможно 15...Кd7 16. e4 de 17. С: e4 Кf6 18. Фс2 К: e4 19. Ф: e4 Лa8 20. b3 Лb4 с сильной контригрой. Развитие слона на g4 вполне уместно и в ответ на 11. Cd3 (вместо 11. Лc1).

В партии Васильев — Щелочилин (1948 г.) после 11. Cd3 Cg4 12. 0—0 Кd7 13. Лc1 c5 14. dc bc белые не нашли ничего лучшего, как вернуться слонем на e2, что, повидимому, является правильным решением и доказывает слабость хода 11. Cd3.

★

VI. Продолжение 6. Ch4 b6 7. cd К: d5 8. С: e7 Ф: e7 9. Кf3 0—0 10. К: d5 ed 11. Лc1 Ce6 12. Cd3.

Практика показала, однако, что шансы черных на ферзевом фланге весьма реальны в связи с пешечным наступлением c7—c5—c4 и b7—b5—b4. Так например, в партии Рентер—Симагин (турнир в Пярну, 1947 г.) после 12. Cd3 c5 13. 0—0 Кd7 14. Сb1 Лс8 15. Фd3 Кf6 16. Фа3 Лс7 17. Ке5 Лfс8 18. f4 c4 19. Фс3 b5 создалась позиция, в которой перспективы черных на ферзевом фланге выглядят значительно более обещающими, чем возможности белых на королевском фланге.



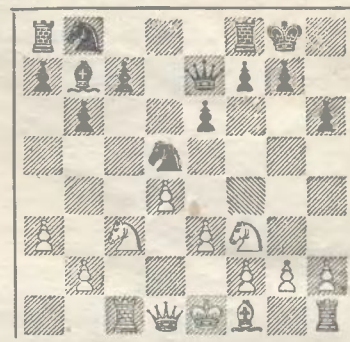
Не принесла белым особенных выгод в партии Левенфиш—Макогонов (XV первенство СССР, 1947 г.) попытка подорвать позицию черных в центре после продолжения c7—c5—c4. В партии было: 11. Cd3 c5 12. 0—0 c4 13. Cc2 Кс6 14. Ca4 Cd7 15. b3 Ka5 16. С: d7 Ф: d7 17. Ке5 Фе6 18. bc К: c4 19. Кd3 Лf8, и позиция черных не хуже.

★

VII. Продолжения 10. Лc1, 10. Фb3, 10. Cc4 и т. п.

На десятом ходу основного варианта системы (см. V) белые иногда отказываются от размена коней — 10. К: d5, преследуя две цели: уклониться от упрощений и не открывать диагональ h3—c8 для ферзевого слона черных, а вынудить его fianchetto'ирование, что, повидимому, менее выгодно для черных. Очень показательно в этом отношении партия Фурман—Новотельнов, упоминавшаяся выше, в которой белым удалось

добиться большого преимущества после 10. Лc1 Сb7 11. К: d5 ed и т. д. Большое значение для теории этого варианта имеют и партии Ровнер—Банник и Иливицкий—Петросян из полуфиналов XVII первенства СССР.



В первой из них в положении на диаграмме (возникшем с перестановкой ходов в одном из вариантов защиты Нимцовича и поэтому с пешкой на a3, что вряд ли имеет в данном случае особое значение) черные после 12. К: d5 взяли на d5 не пешкой, а слонем, и после 13. Се2 Лс8 14. 0—0 c5 получили удовлетворительную позицию.

Петросян в ответ на 10. Лc1 играл 10...Сb7, а после 11. Се2 (на 11. К: d5 и в данном случае хорошо 11...С: d5) отступил конем 11...Кf6, как когда-то в аналогичных позициях играл Ласкер. Далее последовало: 12. 0—0 Кbd7 13. Фа4 c5 14. Лf1d1 Лf8 15. Фа3 Кd5 16. Ka4 Ce6 17. dc С: a4 18. Ф: a4 К: c5 19. Фа3 a5 20. Ке5 Кb4 и черные уравнили игру.

Нам кажется, что оба эти метода игры за черных вполне приемлемы и значительно более перспективны, чем взятие на d5 пешкой.

Остальные возможные за белых на десятом ходу продолжения (например, 10. Фb3) не создают черным серьезных трудностей. Черные могут как допустить взятие на d5 и бить на d5 слонем, так и отступить конем на f6 и развиваться далее по аналогии с партией Иливицкий—Петросян. Кроме того, в некоторых случаях возможен и план развития, связанный с разменом коней на c3, fianchetto'ированием слона на b7 и дальнейшей разгрузкой центра ходами c5 и e5.

★

Заканчивая данный обзор, следует подчеркнуть, что благодаря исследованиям советских шахматистов, можно дать положительное заключение о надежности системы защиты с ходами h6 и b6. Анализ имевшихся в нашем распоряжении многих партий, иггранных этой системой за последнее время, подтверждает такую оценку.

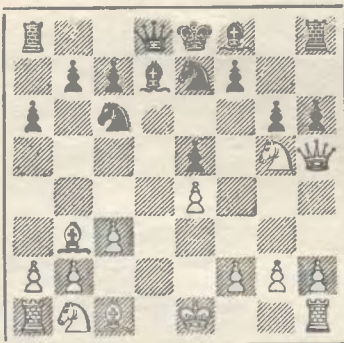
Теоретические итоги

190 партий первенства Украины — многообразный материал, давший немало любопытных идей и теоретически интересных замыслов. Приводим некоторые из них.

Испанская партия

После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kge7 откровением кажется продолжение 7. de de 8. Kg5!? Хвальчев растерялся и после 8...Kg8 9. Fb3 остался без пешки. Любопытен приведенный Коганом вариант: 8...h6 9. Fh5 g6 10. Cb3!!

Хвальчев



Коган

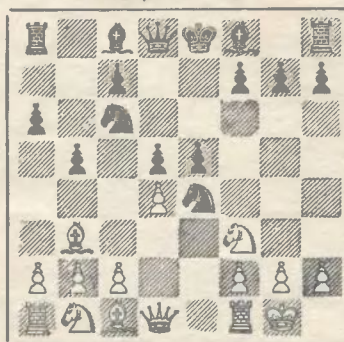
Вероятно, лучшим возражением на 8. Kg5 следует считать 8...Фс8.

В партии Липницкий — Сажаев на улучшенную защиту Стейница белые реагировали иначе: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6+ bc 6. d4 f6 7. c4! g6 8. Kc3 Cg7 (Нехорошо 8...Kh6 9. de fe 10. Cg5 Фd7 11. Cf6) 9. Фа4 Ке7 10. de fe 11. c5! 0—0 12. Cg5, и у белых позиционное преимущество, например, 12...Cd7 13. cd cd 14. Фа3!

В вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. d3 Cg4 10. h3 Ch5 11. Kbd2 5 очередь усиление за белых внес Вайнблат в партии с Липницким. Он сыграл 12. g4 de (Нельзя 12...Cg6 из-за 13. g5) 13. gh! ef 14. Ф:f3 и у черных возникают трудности.

Одно из интереснейших продолжений встретилось в открытом варианте испанской партии.

Погребысский



Коган

В позиции диаграммы вместо обычного 8. de Коган сыграл 8. c4!? Так уже играл Геллер с Лубенским в первенстве Украины 1947 г., но это не нашло своего отражения в печати. Черные ответили 8...Cg4! В случае 8...bc 9. Ca4 Cd7 10. C:c6 C:c6 11. K:e5 позиция белых превосходна, зато осталось неизвестным, как бы они реагировали на 8...dc. Если 9. Фе2, то f5!, но не 9...Cf5 10. Cc2 K:d4 11. K:d4 Ф:d4 12. Kc3! Kd6 (Плохо и 12...K:c3 13. bc) 13. C:f5 K:f5 14. Ff3!

Партия продолжалась: 9. cd K:d4 10. Le1 f5 11. h3 K:f3+ 12. gf Фh4! 13. Л:e4 fe 14. fg Cc5! 15. Фc2! Фg3+ 16. Kpf1 Ф:h3+ и ничья вечным шахом, хотя в расхождении черных оставался интересный вариант — 17. Kpe1 C:f2+ 18. Ф:f2 Лf8 и т. д.

Сицилианская партия

Частым гостем была сицилианская партия. Сахаров дважды за белых применял продолжение В. Раузера 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. f3.

После 5...e5 в партии с Ратнером он продолжал 6. Kb3 d5 7. Cg5 Ce6 8. ed Ф:d5 9. Kld2 Ce7 10. Cc4 Фc6 11. Фе2 0—0 12. 0—0 Kbd7 с примерно равной игрой. Во всяком случае, трудно считать ход 6...d5 преждевременным (см. обзор В. Алаторцева в бюллетене «Четыре полуфинала» № 14).

С Геллером Сахаров продолжал: 6. Cb5+ Cd7 7. C:d7+ K:bd7 8. Kf5 d5 9. ed Kb6 (Интересно 9...Фа5+ 10. Kc3 Kb6 11. d6 0—0—0!?) 10. Cg5 (Может быть, сильнее всего 10. c4 K:c4 11. Kc3!, но не 11. Фа4+ Фd7 12. Ф:c4?? Лc8!) 10...Фd7 11. C:f6 Ф:f5 12. Ch4 Лc8 13. c3 Лc3 14. Cf2, и белые реализовали в дальнейшем лишнюю пешку на ферзевом фланге.

Ничего не получил Геллер против Погребысского в варианте 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. f4 Kc6 7. Cb5 Cd7 8. C:c6 (см. партию № 308).

Много раз встречался вариант И. Болеславского. Оригинальную, но недостаточно хорошую систему применил Копаяев (белые) против Геллера. После ходов 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 белые продолжали 8. Фd3 Ce6 9. Фg3 0—0 10. Ch6 Ke8 11. h4 Kph8 12. Ce3 b5 13. 0—0—0.

Далее было 13...b4 14. Ka4? Здесь конь расположен весьма неудачно, и после правильного 14. Kd5 наступление черных на ферзевом фланге выглядит опасным.

По-иному протекала встреча Липницкий—Геллер; вместо 6. Ce2 белые fianкеттировали королевского слона: 6. g3 e5 7. Kde2 (Здесь конь расположен лучше, чем на b3, так как

после f2—f4 черным невыгодно меняться на f4 из-за Ке2:f4 с оккупацией пункта d5) 7...Ce7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ce6 10. b3 b5 11. f4 b4 (?) 12. Kd5 C:d5 13. ed Фb6+ 14. Kph1 Kbd7.

Продолжая 15. a3! a5 16. ab ab 17. Л:a8 Л:a8 18. fe K:e5 19. Kd4!, белые получили преимущество.

В заключение укажем на катастрофу, постигшую Сахарова (черные) в партии с Липницким в варианте В. Раузера. После 1. e4 c5 2. Ке2 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 K:e4 11. Фе1 черные сыграли 11...g5?, отказавшись от более сильного 11...Kf5 12. Kf3 Фа5 13. K:d6+ C:d6 14. Л:d6 0—0—0 (На ошибочность хода 11...g5 указал еще А. Константинопольский, «Шахматы в СССР» № 2, 1946 г.).

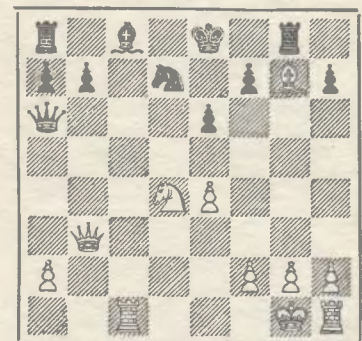
Возмездие последовало в виде 12. K:e4 K:d4 13. Cf2 Kb5 14. C:b5 C:b5 15. Cd4! (Не попадаясь в тонкую ловушку — 15. Фc3 Лg8! 16. Kf6+? Ф:f6! 17. Ф:f6 Cg7!) 15...e5 16. C:e5 de 17. Л:d8+ Kр:d8 18. Фc3 и черные сдались.

Ферзевый гамбит

Долго держала в напряжении участников и зрителей партия Копаяев—Сокольский, игранная венским вариантом.

После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 Cb4 5. Cg5 dc 6. e4 c5 7. C:c4 cd 8. K:d4 C:c3+ 9. bc Фа5 10. C:f6 Ф:c3+ 11. Kpf1 Ф:c4+ 12. Kpg1 Kd7 13. C:g7 Лg8 14. Лc1 Фа6 15. Фb3?!

Сокольский



Копаяев

черные смело приняли предложенную жертву: 15...Л:g7 16. Kb5 Фа5! (Очень тонко. Теперь не прохоят 17. Kc7+ Kpd8 18. K:a8 из-за 18...Фg5!) 17. h4 Kpf8 18. Лh3 Ке5 19. Kc7 Лb8 20. Лhс3 Cd7 21. Лс5 Фd2! 22. Фа3 Фd6 и черные защитились, сохранив материальный перевес.

За последнее время часто встречается вариант 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. a3 Ce7 (Цель этого маневра — держать слона c1 взаперти) 6. Kf3 0—0 7. Cd3 dc 8. C:c4 c5 9. 0—0 Kc6.

В первенстве эта позиция встретилась дважды. Липницкий (белые) с Поляком продолжал 10. Cd3 cd 11. ed b6! и ничего не добился после 12. b4 Cb7 13. Cb2.

Сильнее сыграл Коган (белые) против Липницкого — 10. dc Ф:d1 (Или 10...C:c5 11. Фе2 Фе7 12. b4 с преимуществом у белых) 11. Л:d1 C:c5 12. b4 Ce7 13. e4!, и у черных возникают трудности с целесообразным развитием ферзевого фланга.

Староиндийская защита

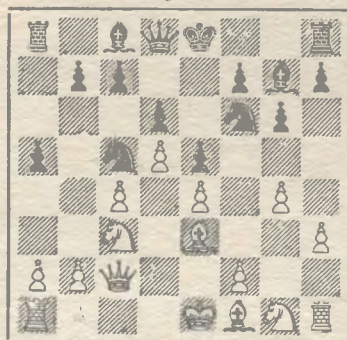
В большинстве случаев белые рокировали в длинную сторону и штурмовали позицию черного короля. Вот начала некоторых партий:

Сокольский—Геллер. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. h3 e5 7. d5 Ke8 8. g4 c6! 9. Kge2 cd 10. cd Kbd7 11. Kg3 a5 12. Фd2 Ke5 13. Ce2 Cd7 14. h4 Фc8 15. f3 f5 16. g! gf 17. ef C:f5 18. Kce4.

Погребынский—Копаяев. 1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 Cg7 4. e4 d6 5. h3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 e5 8. d5 Ke7 9. g4 c6! 10. Kg3 cd 11. cd Ke8 12. Cd3 f5 13. gf gf 14. ef K:f5 15. K:f5 C:f5 16. C:f5 Л:f5 17. Фg4 Лf7 18. Лg1 b5 19. Ke4.

Сокольский—Скотаренко. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. h3 Kbd7 7. g4 e5 8. d5 Kc5 9. Фc2 a5 10. Kge2 Ke8 11. Kg3 Cd7 12. 0—0—0 Фc8 13. Ce2 f5 14. gf gf 15. K:f5 C:f5 16. ef Ф:f5 17. Ф:f5 Л:f5 18. Cg4! с преимуществом в эндшпиле.

Кунин



Серебрянский

В двух партиях черные, воздержавшись от рокировки, играли в позиции на диаграмме 9...h5, вызывая блокирование королевского фланга. Удачно осуществил эту идею Кунин (черные) против Серебрянского — 10. g5 Kfd7 11. 0—0—0 a4 12. Kf3 0—0 13. Ce2 Le8. Белые побоялись разрушить позицию черных жертвой слона на h5, попали под атаку и, в конце концов, проиграли.

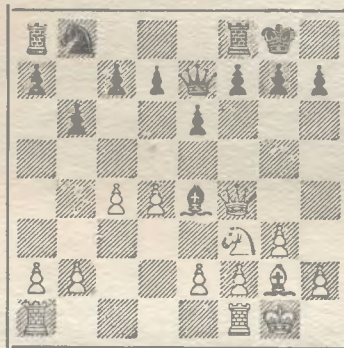
Лучше других разыгрывал староиндийскую защиту Геллер, избравший белыми короткую рокировку, что,

на наш взгляд, является наиболее целесообразным. Показательно, что его противники Кофман и Скотаренко допустили в дебюте одну и ту же ошибку, а именно после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. g3 d6 5. Cg2 0—0 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 e5 8. e4 c6 9. h3 ed 10. K:d4 играли 10...Kc5? и после 11. Cf4! начинали испытывать затруднения.

Новоиндийская защита

Партия Липницкий—Сокольский заставляет пересмотреть установившееся мнение о варианте 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 Фе7 (Хвальчев против Серебрянского продолжал 6...Ce7 7. 0—0 0—0 8. Kc3 Ke4 и уравнивал игру) 7. 0—0 C:d2 8. Ф:d2 0—0 9. Kc3 Ke4 10. K:e4 C:e4 11. Фf4!

Сокольский

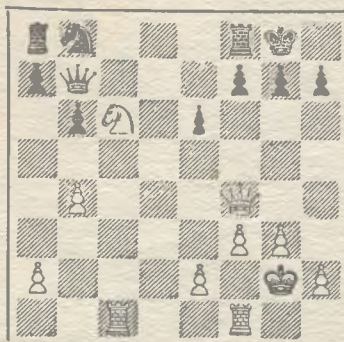


Липницкий

Этот ход встречался и раньше, но почему-то считалось, что он ничего не дает белым.

11...d5 (Малопривлекательно 11...C:f3 12. C:f3 c6 13. d5!) 12. Лас1 Ка6 (Давление по линии «с» весьма ощутимо. Плохо, например, 12...c5 13. cd ed 14. dc bc 15. Фе5! Ф:e5 16. К:e5 C:g2 17. Кр:g2 или 12...Лс8 13. Ch3! с угрозой Kd2 и затем cd) 13. cd C:d5 (Или 13...ed 14. Лс6) 14. Ке5 (Размен белопольных слонов вскрывает слабости ферзевого фланга черных) 14...C:g2 15. Кр:g2 c5 16. dc K:c5 17. b4! и у белых преимущество.

После 17...Фb7+ 18. f3 Kd7 19. Kc6 черные неосмотрительно сыграли 19...Kb8?, на что последовало:



20. Kd8! Фе7 21. Фе4 с выигрышем.

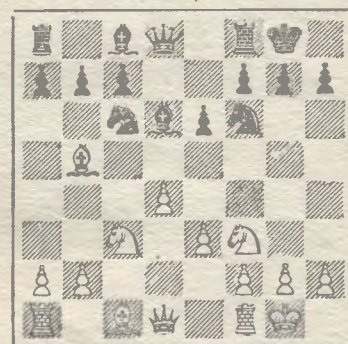
Защита Грюнфельда

Редко встречалась защита Грюнфельда. Следует упомянуть партию Погребынский — Зурахов, развивавшуюся так: 1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 0—0 9. 0—0 cd 10. cd Kc6 11. Ce3 Cd7 (Так уже играл Смыслов с Геребеном в матч-турнире Москва—Будапешт) 12. Лb1 Лс8 13. d5 Ke5 14. Cb5 a6 15. C:d7 Ф:d7 16. Cd4 Kc4 17. C:g7 Кр:g7 18. Фd4+ Kpg8 19. Лfd1 Лс7 20. e5 Лfc8 с примерным равенством.

Защита Чигорина

С успехом применял эту защиту Сахаров. В партии с Копаяевым противник с перестановкой ходов пришел к положению из партии Капа-бланка—Рагозин (Московский международный турнир 1936 г.).

Сахаров



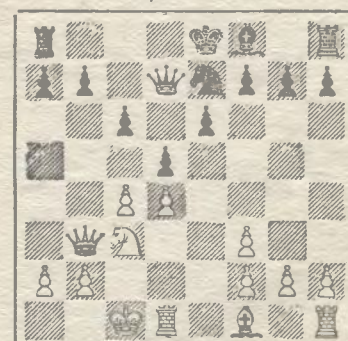
Копаяев

Партия продолжалась: 9...Kd7 (Как известно, Рагозин жертвовал здесь пешку ходом 9...e5! и мог получить сильную атаку) 10. b3 Ke7! 11. Cb2 Kg6 12. Ke4 Kf6 13. K:d6 cd 14. Фе2 Cd7 15. Cd3 Cc6 с хорошей игрой.

В партии Сокольский—Погребынский черные успешно применили идею Д. Бронштейна — развитие слона на g7. Вот ее начало:

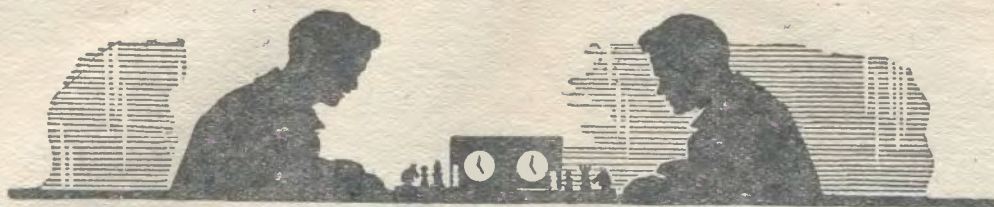
1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kf3 Cg4 4. Фа4 C:f3 5. ef e6 6. Kc3 Kge7 7. Cg5 Фd7 8. C:e7 K:e7! 9. Фb3 c6 10. 0—0—0!

Погребынский



Сокольский

10...g6 11. cd ed 12. Ka4 b6 13. h4 Cg7 14. h5 0—0 15. hg hg (Может быть еще лучше 15...fg) 16. Kc3 Kf5 и позиция черных выглядит весьма грозной.



партии и окончания

№ 323. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
Д. БРОНШТЕЙН П. КЕРЕС

XVI первенство СССР
Примечания П. Кереса

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | d7—d6 |
| 5. c2—c3 | Cc8—d7 |
| 6. d2—d4 | Kg8—e7 |

Это продолжение встретилося в ряде партий матч-турнира на первенство мира. Менее обязывающим является, пожалуй, 6...Kf6 с переходом к так называемому кечкеметскому варианту. После хода в тексте белые сохраняют длительную инициативу.

- | | |
|--------------------------------|--------|
| 7. Ca4—b3 | h7—h6 |
| Вынуждено ввиду угрозы 8. Kg5. | |
| 8. Kbl—d2 | Ke7—g6 |
| 9. Kd2—c4 | Cf8—e7 |
| 10. Kc4—e3 | 0—0 |
| 11. 0—0 | Lf8—e8 |

В двух партиях первенства мира здесь было сыграно 11...Cf6 12. Kd5 и у черных ничего лучшего не оставалось, как ослабить свою позицию в центре ходом 12...ed (Эйве—Керес), ибо попытка теперь сыграть 12...Le8 приводит после 13. de к еще худшим последствиям (Смыслов—Решевский).

Продолжение, избранное в настоящей партии, имеет своей целью освободить поле f8 для слона; оно является небольшим улучшением системы игры черных.

12. Lf1—e1 ...

Пешка e4 нуждается в защите (после 12...Cf8). Возможно было с той же идеей 12. Cc2. Этот ход выглядит, пожалуй, более естественным, ибо ладья может понадобиться белым на f1 для поддержки продвижения f2—f4. Но в том и другом случаях у белых свободная игра и благоприятные перспективы на обоих флангах.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Ce7—f8 |
| 13. Cb3—c2 | Kg6—h4 |

Позволяет белым осуществить с выигрышем темпа продвижение f2—f4. Целесообразнее было 13...Kce7 с возможным в дальнейшем c7—c6, Fc7 и Лад8, не вскрывая позиции.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kf3:h4 | Fd8:h4 |
| 15. Ke3—d5 | ... |

Потеря времени. Очень сильно было простое 15. g3, чтобы на 15...Фh3 ответить 16. Cd3; если же ферзь отступает на d8, то возможно сразу 16. f4 с сильным нажимом в центре.

15. ... Ла8—с8
Лучше было немедленно отступить ферзем на d8, не давая белым новых темпов для продвижения f2—f4. На 16. f4 можно было ответить 16...ef 17. C:f4 Ke7 и в дальнейшем Kg6.

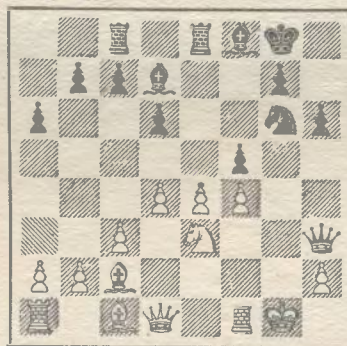
16. Le1—f1 ...

Но не сразу 16. f4 ввиду 16...ed 17. cd Cg4 и затем K:d4; на 17. g3 черные, естественно, играют 17...Fg4. Если же 16. g3, то 16...Fg4 17. f3 Фh5.

- | | |
|------------|--------|
| 16. ... | Kc6—e7 |
| 17. Kd5—e3 | Ke7—g6 |
| 18. g2—g3 | ... |

Этот ход с последующим f2—f4 является уже единственным целесообразным планом белых; теперь возникают очень интересные осложнения.

- | | |
|-----------|--------|
| 18. ... | Фh4—h3 |
| 19. f2—f4 | e5:f4 |
| 20. g3:f4 | f7—f5! |



Практически вынуждено, ибо иначе черным придется выдержать сильнейший натиск на королевском фланге; черные временно теряют пешку, но зато им удастся разбить центр белых.

21. Lf1—f3 ...

Очевидно, ни 21. ef L:e3, ни 21. K:f5 C:f5 22. ef Kh4 не было приемлемо для белых. Вместо хода в тексте было еще возможно 21. e5, но тогда черные после 21...de 22. fe Kh4 и затем Cc6 получали опасную атаку. После 21. Lf3 белые выигрывают пешку, правда, при существенном упрощении позиции. Любопытно, однако, что ощутимого перевеса белые при этом не добиваются.

21. ... Фh3—h5

Не 21...Фh4 ввиду 22. ef K:f4 23. Фf1! в пользу белых.

22. e4:f5 Kg6—h4

- | | |
|------------|--------|
| 23. Lf3—f1 | Фh5:d1 |
| 24. Lf1:d1 | c7—c5 |

На первой стадии борьбы оба партнера затратили довольно много времени и уже теперь им стал угрожать цейтнот. Этим объясняются обоюдные упущения во второй половине партии. Гораздо лучше было 24...c6, затем Ce7 и Lf8, отыгрывая пешку при хорошей игре. Теперь же белым удастся добиться некоторого преимущества.

- | | |
|-------------|--------|
| 25. Kpg1—f2 | Cf8—e7 |
|-------------|--------|

После 25...cd 26. L:d4 Lc5 черные не угрожают взять на f5 ввиду промежуточного хода b2—b4; не годится также 25...c4 из-за 26. f6. Ход в тексте кажется плохим, ибо белым удастся теперь раздвинуть свои пешки «f». На самом же деле, черные получают контригру.

- | | |
|-------------|---------|
| 26. Cc2—b3+ | Kpg8—h8 |
| 27. Cb3—e6 | Cd7:e6 |
| 28. f5:e6 | c5:d4 |
| 29. c3:d4 | ... |

Белые, естественно, надеются сыграть d4—d5. Неожиданный ответ черных показывает, однако, что белые не нашли лучшего продолжения. Им не удастся сыграть d4—d5, а открытая линия «с» используется черными (угроза — вторжение ладьи!). При этой ситуации материальный перевес белых не играет существенной роли. Лучше поэтому было 29. L:d4 и черным не так-то легко выиграть пешку e6 (29...Cd8 30. Le4!). Во всяком случае, после 29. L:d4 белые смогли бы завершить развитее своего ферзевого фланга.

- | | |
|---------|--------|
| 29. ... | d6—d5! |
|---------|--------|

Этой новой жертвой пешки черные разрушают планы белых; черные фигуры занимают повсюду господствующие позиции. Несмотря на перевес в две пешки, белые не могут в дальнейшем сохранить это преимущество.

- | | |
|------------|--------|
| 30. Ke3:d5 | Ce7—d6 |
| 31. Ccl—d2 | ... |

Белые все еще надеются сохранить свой перевес и отказываются поэтому от уравнивания путем 31. Le1 Lc2+ 32. Le2 L:e2+ 33. Kp:e2 L:e6+ 34. Kpf2 Kf5 35. Cd2 и т. д. Сохранение обеих ладей выгодно черным, получившим сильную атакующую позицию.



31. ... Лe8—e6
32. Лa1—c1 Лc8—f8
33. Лd1—e1 Лe6—g6
34. Лe1—g1 Лf8—f5
35. Лg1 : g6 Кh4 : g6
36. Кd5—c3 ...

Точнее 36. Кb6, поддерживая продвижение d4—d5; при случае конь может стать на c4.

36. ... Кg6 : f4
37. Кpf2—e3? ...

Белые теперь сами теряют пешку и получают при этом худшую игру. После 37. С : f4 С : f4 38. Лc2 или 38. Лd1 белые также теряли пешку, но благодаря проходной пешке «d» сохранили бы вполне достаточные контршансы.

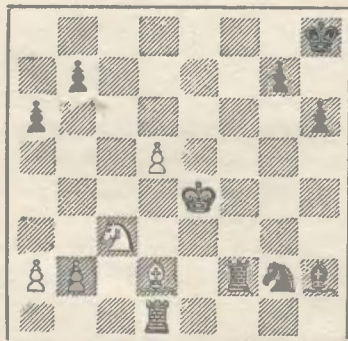
37. ... Кf4—g2+
38. Кре3—d3 ...

Правильно 38. Кре4 Лf2 39. Лd1 и т. д.

38. ... Cd6 : h2
39. d4—d5 Лf5—f3+

В цейтноте — обоюдные неточности. Лучше было немедленное 39...h5 или 39...Кpg8.

40. Кpd3—e4 Лf3—f2
41. Лc1—d1 ...



Здесь партия была отложена и черные записали свой ход. Позиция для них, вероятно, выиграна, хотя достижение победы связано с большими практическими трудностями. Белая пешка «d» очень опасна.

41. ... Кph8—g8

Лучше было сразу 41...Кh4, вводя коня в игру. Ход в тексте дает белым контршансы.

42. Кc3—a4 ...

На мой взгляд, больше всего трудностей создавало для черных продолжение 42. Се3. Теперь, конечно, нельзя 42...Л : b2 из-за 43. d6; после 42...К : e3 43. Кр : e3 эндшпиль вряд ли выигран для черных, так как проходная пешка «d» очень сильна.

42. ... Кg2—h4
43. Cd2—e3 ...

На немедленное 43. Кc5 могло последовать 43...Ле2+.

43. ... Лf2—g2

Надежнее было 43...Лf7 и белым нельзя играть 44. d6 из-за 44...С : d6 45. Л : d6 Ле7+ 46. Кpd3 Л : e3+. Сделанный ход неплох, так как ввиду угрозы 44...Лg4+ выигрывается вторая пешка. И все же после 43...Лf7 выигрыш достигается проще, ибо проходная пешка блокировалась.

44. Ka4—c5! ...

Видимо, лучший практический шанс для белых.

44. ... Лg2 : b2?

Взятием пешки на b2 черные существенно затрудняют себе достижение победы; черные фигуры теперь вынуждены занять пассивные позиции и белая пешка «d» становится очень опасной. Правильно было 44...b6 и после 45. К : a6 Лg4+ 46. Кpd3 Сg3 у черных легко выигранный конец; если же 45. Кd7, то 45...Лg4+ 46. Кpd3 b5 и пешка «d» задержана.

45. Лd1—d2! ...

Конечно, не 45. d6? ввиду 45...Лb4+ 46. Кpd3 С : d6 и выигрывают. Если теперь черные разменивают ладьи, то они теряют реальные шансы на выигрыш, так как фигуры белых занимают сильные позиции.

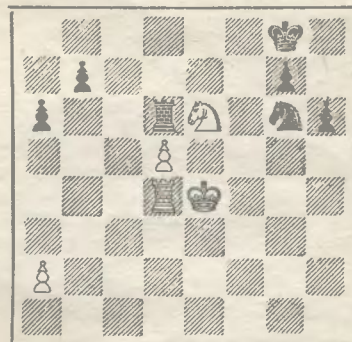
45. ... Лb2—b4+
46. Лd2—d4 Лb4—b6
47. Кc5—e6 Ch2—d6?

Потеря темпа. Гораздо лучше было 47...Кpf7.

48. Се3—f4! ...

Необходимо вытеснить слона с поля d6. Ничего не давало 48. Лc4 Лb1 49. Лc8+ Кpf7 50. Лd8 Се7 51. Лd7 Лe1!

48. ... Кh4—g6
49. Cf4 : d6 Лb6 : d6



50. Кре4—f5? ...

Слабый ход, который сводит на нет все предыдущие усилия белых. Разумеется, следовало играть 50. Лc4 с превосходными шансами на ничью. Если, например, 50...Ke7, то 51. Лc7 К : d5 (51...Кpf7 52. К : g7 и т. д.) 52. Л : g7+ Кph8 53. Лg6 с ничьей; если же 50...Лd7, то 51. Кc5 Ле7+ 52. Кpd4 (He 52. Ке6 Кpf7 и затем Лd7), и у черных нет другого выбора, как перейти к трудной защите путем 52...Кf8 53. d6 Лf7 и т. д. После хода в тексте борьбы уже, по сути дела, нет.

50. ... Кpg8—f7
51. Ке6—c5 Лd6—f6+
52. Кpf5—e4 b7—b6
53. Кc5 : a6 Кpf7—e7
54. Ka6—c7 Кg6—f8
55. Кc7—b5 g7—g5
56. d5—d6+ Кpe7—d7
57. Кре4—e3 Кf8—e6
58. Лd4—b4 ...

На 58. Ла4 следует предварительное 58...Крb6.

58. ... Ке6—g7

Теперь гибнет пешка «d», причинявшая столько хлопот черным.

59. Кb5—d4 Лf6 : d6
60. Лb4—a4 Кpd7—e7
61. Ла4—a6 ...

Или 61. Ла7+ Кpf6 62. Л : g7 Л : d4 и т. д.

61. ... Кpe7—f6
62. a2—a4 Кg7—f5+
63. Кd4 : f5 Кpf6 : f5

На 64. a5 следует 64...Ле6+. Белые сдались.

Матч-турнир Москва—Будапешт,
1949 г.

Примечания Ю. Авербаха

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. Ca4:c6+ b7:c6 7. d2—d4 Kf6:e4 8. d4:e5.

Обычное продолжение 8. Le1. В данной партии белые применяют новую систему. Идея ее состоит в том, чтобы разменять черного коня e4 и выявить слабость пешек c7 и c6 ходом c2—c4. При этом в возникающих позициях белый конь часто оказывается сильнее слона.

8. ... d6—d5
9. Kb1—d2 Ke4—c5?

После этого хода черные сильно отстают в развитии. В партии Авербах—Камышов (Москва, 1945 г.) было сыграно 9...K:d2 10. Ф:d2! c5 11. Фf4, и белые также добились хорошей игры. Нам кажется, что лучше здесь 9...Cg4.

10. Kd2—b3 Kc5—e6
11. c2—c4! a6—a5!

На 11...dc следует 12. Ka5 Фd5 13. Фа4 Фb5 14. Ф:c4 с преимуществом у белых.

12. Kb3—d4 Cc8—d7
13. Cc1—e3 Ke6:d4

И после 13...c5 14. К:e6 С:e6 15. cd партия белых предпочтительнее.

14. Фd1:d4 Cd7—e6
15. Фd4—f4 Фd8—d7

Если 15...dc, то 16. Kg5 Cd5 17. e6.

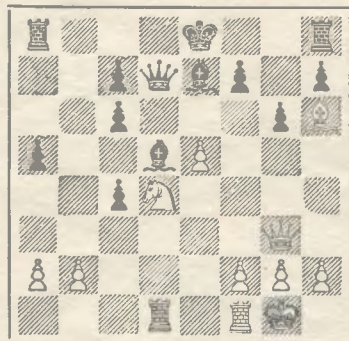
16. Kf3—d4 Cf8—e7
17. Фf4—g3! g7—g6

Выясняется, что короткая рокировка после 18. Ch6 ведет к потере качества (18...Cg4 19. e6).

18. Ce3—h6 d5:c4
19. Lal—dl?

Правильно 19. К:e6 Ф:e6 20. Lad1, и у черных, лишенных рокировки, трудная позиция.

19. ... Ce6—d5



Идея навстречу плану белых. 19...0—0 было значительно лучше и вело к острей игре.

20. e5—e6! f7:e6
21. Kd4:e6! Фd7:e6
22. Лf1—e1 Фе6—d7

На 22...Ce4 следует 23. Ф:c7 Лd8 24. Л:d8+ С:d8 25. Фf4, а на 22...Фf7 также 23. Ф:c7 Лd8 24. Лd2 с последующим Лde2. Черные

предпочитают сразу вернуть фигуру и рокировать.

23. Ch6—g5 0—0—0?

После 23...0—0 24. Л:e7 Фf5! (атакуя пункт f2), черные имели бы неплохие шансы.

24. Le1:e7 Фd7—d6
25. Фg3—e3 Лd8—d7

Грозило 26. Cf4. Не лучше и 25...Фb4 26. Cf4 Лd7 27. Л:d7 Кр:d7 28. Фh3+ Кре7 29. Се5 и т. д.

26. Le7—e5 Лd7—f7
27. Cg5—e7 Фd6:e5

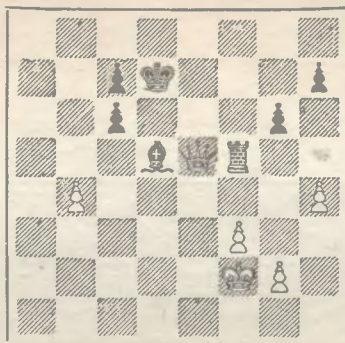
Или 27...Фd7 28. Фа7 Фg4 29. f3! Л:f3 30. Фа8+ Крd7 31. Лl:d5+ cd 32. Ф:d5+ Крс8 33. Ф:f3, оставаясь с лишней фигурой.

28. Фе3:e5 Лh8—e8 29. Лd1—e1 Крс8—d7 30. Фе5—c3 Лf7:e7 31. Le1:e7+ Ле8:e7 32. Фе3:a5.

Проще выигрывало 32. a4! 32...c4—c3! 33. Фа5:c3 Cd5:a2 34. f2—f3.

Конечно, не 34. b3? из-за 34...С:b3.

34...Ca2—d5 35. Kpg1—f2 Ле7—f7 36. Фе3—d4 Лf7—e7 37. b2—b4 Крd7—d6 38. Фd4—f6+ Крd6—d7 39. h2—h4 Ле7—f7 40. Фf6—e5 Лf7—f5.



В данной позиции партия была отложена. Анализ показал, что белые должны выиграть. План их заключается в следующем:

а) образование проходной пешки по линии «f», путем движения h4—h5, вынудив gh;

б) надвигание пешек королевского фланга;

в) перевод короля на h6.

При доигрывании последовало: 41. Фе5—g7+ Лf5—f7 42. Фg7—h6 Лf7—e7 43. h4—h5 g6:h5 44. Фh6:h5 Крd7—d6 45. Фh5—h2+ Крd6—d7 46. Фh2—h6 Крd7—c8.

Шансы черных на ничью заключаются в размене слона и пешки h7 на пешки «g» и «f», так как позиция белые: Кре4, Фе6, п. b4; черные: Крb7, Лd5, пп. c6, c7 является ничейной.

47. Фh6—g5 Ле7—f7 48. f3—f4 Крс8—b7 49. g2—g4 Крb7—b6 50. Фg5—e5 Лf7—f8 51. Крf2—g3 Лf8—f7 52. f4—f5 Лf7—f8 53. Фе5—e7 Лf8—f7 54. Фе7—c5+ Крb6—b7 55. Кpg3—f4 Лf7—d7 56. Фе5—e3 Лd7—f7 57. Кpf4—g5 Лf7—g7+ 58. Кpg5—h5 Cd5—f7+ 59. Кph5—h4 Cf7—d5 60. Фе3—e5 Лg7—f7 61. Кph4—h5 Крb7—b6 62. Кph5—h6 Крb6—b5 63. Фе5—d4 Лf7—d7 64. Фd4—c5+ Крb5—a6 65. g4—g5

Кра6—b7 66. Фе5—e3 Лd7—f7 67. f5—f6 Крb7—a6 68. Фе3—d3+ Кра6—b6 69. Фd3:h7!

Черные сдались, так как после 69...Л:h7+ 70. Кр:h7 Крb5 71. g6 Кр:b4 72. f7 белые проводят нового ферзя.

Тбилисский полуфинал
XVII первенства СССР

Примечания Д. Гречкина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 0—0 5. Kgl—f3.

Современная турнирная практика показала, что наиболее опасным для черных является следующий план развития белых: 5. f3 d6 6. Ce3 Kbd7 7. Фd2 с последующим 0—0—0 и атакой путем h2—h4, g2—g4 и т. д.

Продолжение 5. e5 Ke8, хотя временно стесняет черных, однако дает им возможность подрыва пешки e5 путем d7—d6.

5...d7—d6 6. g2—g3.

Хорошую игру дает белым продолжение, часто применяемое заслуженным мастером В. Макогоновым: 6. h3 e5 7. d5 Kbd7 8. Ce3 Kc5 9. Kd2 a5 10. Ce2 Ke8 11. g4 f5 12. ef gf 13. Фе2 (Макогонов—Болеславский, XV чемпионат СССР). Развитие слона на g2 лучше проводить, не теряя времени на ход e2—e4. Теперь черным легче добиться полноправной игры.

6...e7—e5 7. Cf1—g2.

Белые не могли извлечь преимущества в варианте 7. de de 8. Ф:d8 Л:d8 9. Cg5 Kbd7 10. 0—0—0 (Или 10. Lad1), так как черные играют 10...Лf8!. Следовало играть 7. d5, не допуская следующего хода черных.

7...Kb8—c6 8. d4—d5 Kc6—d4 9. h2—h3.

Белые препятствуют ходу 9...Cg4. После 9. К:d4 ed 10. Ke2 Ле8 11. f3 (Но не 11. Фd3 из-за 11...Kd7!) 11...c5 12. dc bc 13. К:d4 Фb6 черные отыгрывают пешку с лучшей игрой.

9...c7—c5 10. d5:c6 b7:c6 11. 0—0.

Быть может, лучше играть 11. К:d4 ed 12. Ke2 Ce6! 13. Ф:d4 Kg4 14. Фd1 Ke5 и т. д., хотя и в этом случае у черных инициатива.

11...c6—c5. Дебютная борьба закончилась в пользу черных. Их преимущество состоит в сильной позиции коня d4, который стесняет игру белых.

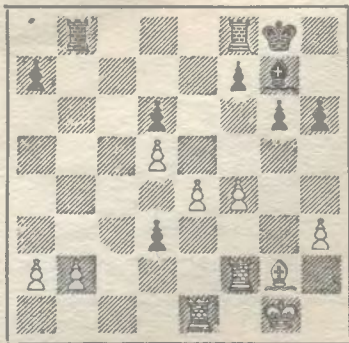
12. Cc1—g5 h7—h6 13. Cg5:f6 Фd8:f6 14. Kf3:d4 c5:d4 15. Kc3—d5 Фf6—d8 16. f2—f4 e5:f4!

Черные активизируют чернополюсного слона и ослабляют королевский фланг белых.

17. g3:f4 Ла8—b8 18. Фd1—d2 Cc8—e6 19. Lal—el.

Не проходит 19. f5 из-за 19...С:d5 20. ed Фh4!, и хотя белые добиваются разноцветных слонов, их положение остается плохим. Теперь грозит 20. e5!

19...Фд8—h4! 20. Фд2—f2 Фh4:
f2+ 21. Лf1:f2 Се6:d5! 22. c4:d5
d4—d3!



На этот ход черные возлагали большие надежды. Даже при разноцветных слонах они сохраняют шансы на выигрыш.

23. e4—e5.

Лучшие возможности защиты давало продолжение 23. Лd2 Л:b2 24. Л:b2 С:b2 25. Лd1 Лс8 (Неплохо и 25...d2 26. Л:d2 Сс1 и т. д.) 26. Л:d3 Лс2 и т. д.

23...Лf8—e8 24. Лf2—d2 d6:e5 25. f4:e5 Сg7:e5 26. Kpg1—f1. Плохо 26. Л:d3 из-за 26...Ch2+ 27. Kpf1 Л:el+ 28. Kp:e1 Л:b2. 26...Се5—g3 27. Лel:e8+ Лb8:e8 28. Kpf1—g1.

Если 28. Cf3, то 28...Ле3. 28...Ле8—e2! 29. Лd2:d3 Сg3—d6 30. Лd3—b3 Cd6—c5+ 31. Kpg1—h1?

В сильном цейтноте белые допускают просмотр, после которого вынуждены сложить оружие. Следовало играть 31. Kph2, хотя, после 31...f5! с последующим продвижением пешек королевского фланга, черные имеют большие шансы на выигрыш.

31...Ле2—e1+. Белые сдались.

№ 326. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

В. ЕВСЕЕВ С. ФЛОР

Первенство ДСО «Большевик»,
1949 г.

Примечания С. Флора

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Kb8—d7 5. Kg1—f3 Kg8—f6 6. Ke4—g3 e7—c6 7. Cf1—d3 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. Фd1—e2 c6—c5 10. c2—c3 b7—b6.

«Всю эту систему я считаю очень трудной для черных, так как белые могут создать мощное атакующее положение», — пишет В. Панов в своих примечаниях к партии Панов — Флор (Биолетень XVI первенства СССР, № 17).

Я полагаю, что автор примечаний неправ. Система защиты черных вполне надежна и позиция их не хуже.

11. Kf3—e5 Сс8—b7
12. f2—f4

Этот ход которым белые создают «мощное атакующее положение», надо считать по крайней мере рискованным. Как убедительно доказывает разбираемая партия, продвижение f4 сильно ослабляет королевский фланг белых.

12. ... c5:d4
13. c3:d4

Эта позиция встретилась уже в партии Панов—Юдович (IX первенство СССР, 1934 г.). Юдович избрал 13...g6, после чего прорыв f4—f5 все время «висит в воздухе» и на самом деле был осуществлен. Заслуживает внимания 13...Kb8, как играл Юдович в другой партии этого же турнира.

В партии Панов — Флор (XVI первенство СССР) черные сыграли 13...Ле8 14. Се3 a6 15. f5, и позиция черных очень трудна.

13. ... Kd7:e5

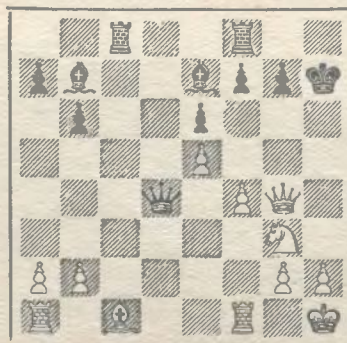
Ни Юдович в 1934, ни я в 1948 году в партиях с Пановым не пользовались этой возможностью.

14. d4:e5 Kf6—g4!

Эту позицию я видел во время игры с Пановым, но за доской не решился на нее пойти. Я тогда не представлял достаточно ясно, что получится после 15. С:h7+ Кр:h7 16. Ф:g4 Фd4+ 17. Kph1 Лас8 18. Фе2. Интересно, что мастер Панов в своих примечаниях пишет, что ход 14...Kg4 после 15. С:h7+ Кр:h7 16. Ф:g4 Сс5+ 17. Kph1 Ф:d3 18. f5 приводит к преимуществу белых. 15. Cd3:h7+

У белых уже нет выбора. Черные грозят Сс5+ и Фh4. Если, например, 15. Ke4, то 15...Фd4+ и 16...Лd8.

15. ... Kpg8:h7
16. Фе2:g4 Фd8—d4+
17. Kpg1—h1 Ла8—c8



18. Kg3—h5? ...

После этого «атакующего» продолжения неотразимую атаку получают... черные. Однако и после 18. Фе2 у черных достаточная компенсация за пешку ввиду лучшего развития и наличия сильных слонов. Черным надо только точно играть. После 18. Фе2 нехорошо шаблонное 18...Лfd8 из-за 19. f5! (а не 19. Се3 Фd3). Правильно 18...Фс4! Если теперь 19. Фf2, то 19...Фd3 с угрозой Лс2. При размене ферзей черная ладья вторгается на c2 с сильным давлением. На 19. Лf2 следует 19...Лfd8.

18. ... g7—g6

19. Фg4—h3

Если 19. Kf6+, то 19...С:f6 20. ef Лс2 21. Се3 Л:g2 и выигрывают.

19. ... Лf8—h8

20. Kh5—f6++

Ничего не дает 20. f5 ef.

20. ... Kph7—g7

21. Фh3—e3

Предоставляет черным возможность красиво закончить партию. Но и после 21. Фb3 Лh4 22. Се3 (22. h3 Лс2 и выигрывают) 22...Лch8 23. Сg1 Сс5 24. Фg3 Ф:b2 у черных решающий перевес.

21. ... Лс8—c2!

22. Фе3—g3

После 22. Ф:d4 Л:g2 нет защиты от мата. На 22. Лg1 достаточно 22...Сс5, но красивее всего выигрывает 22...Фd1! 23. Ke4 С:e4 24. Ф:e4 Л:h2+ (или также 24...Фh5 25. h3 Ф:h3+ и мат).

22. ... Фd4—d3!

Понятно, что и 22...Л:g2 выигрывало. Но черные вторично жертвуют ферзя, чтобы дать мат. Дальнейший слон b7 играл главную роль в этой партии.

23. Фg3:d3 Лс2:g2

24. Kf6—g4

Если 24. Ke8+, то 24...Kpf8. На 24. h3 следует 24...Лg3+ и 25...Лh:h3 мат.

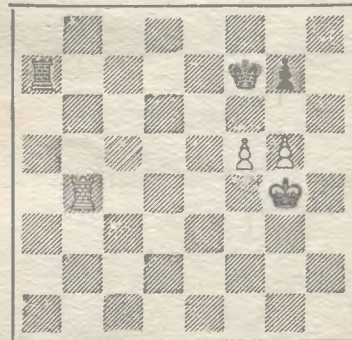
24. ... Лg2—h2++

Белые сдались.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

В. ЧЕХОВЕР С. КАЗАКЕВИЧ

Первенство ДСО «Большевик»,
1949 г.



Последовало: 1. Kpg4—h5 Ла7—c7.

Если 1...g6+, то 2. Kph6 gf 3. g6+ Kpf3 4. g7 Ла8 5. Лb6+! Крe3 6. Лg6 Лg8 7. Kph7 Ла8 8. g8Ф Л:g8 9. Л:g8 f4 10. Лf8 Крe4 11. Kpg6 f3 12. Kpg5 Крe3 13. Kpg4 f2 14. Kpg3 и выигрывают.

Если 1...Ла6, то 2. Лb7+ Kpg8 3. Лb8+ Kpf7 4. g6+ Крe7 5. Лg8 Кpf6 6. Лf8+ Крe5 7. f6! (Не годится 7. Лf7 Ла1 8. Л:g7? Кpf4! или 7. Kpg5 Ла1 8. Ле8+ Крд6 и не видно выигрыша) 7...Л:f3 8. Лf7! Лf5+ (или 8...Крe6 9. Л:g7 Лf1 10. Ла7 и т. д.) 9. Kpg4 Лf6 10. Kpg5 и выигрывают.

Если 1...Ла8, то 2. Лb7+ Kpg8 3. Kpg6 Ла6+ 4. f3 gf 5. gf и выигрывают.

2. Лb4—b8 Лс7—a7 3. g5—g6+ Kpf7—f6 4. Лb8—f8+ Kpf6—e5 5. f5—f6! g7:f6 6. Kph5—h6 Ла7—a1 7. g6—g7 Ла1—h1+ 8. Kph6—g6 Лh1—g1+ 9. Kpg6—f7 и черные сдались ввиду следующего варианта: 9...f5 10. g8Ф Л:g8 11. Кр:g8 (Можно и 11. Л:g8) 11...f4 12. Kpg7, успевая выиграть пешку.

Эндшпиль не лишен теоретического интереса.

Примечания В. Чеховера

№ 327. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
В. ТРУПАН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ
Первенство ДСО «Большевик»,
1949 г.

Примечания И. Болеславского

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | b7—b6 |
| 4. g2—g3 | Cf8—b4+ |
| 5. Cc1—d2 | Cb4—e7 |

Цель этого маневра — закрыть линию «d», что имеет значение в некоторых вариантах.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Cf1—g2 | Cc8—b7 |
| 7. 0—0 | 0—0 |
| 8. Kb1—c3 | d7—d5 |

Продолжение 8...Ke4 здесь было неуместно, так как после размена коней белый слон занял бы прекрасную позицию на c3.

- | | |
|------------|--------|
| 9. c4: d5 | e6: d5 |
| 10. Фd1—b3 | ... |

При 10. Ke5 c6 11. e4 de сказались бы неудачная позиция слона d2 (не защищена пешка d4).

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | c7—c6 |
| 11. Kf3—e5 | Kb8—d7 |
| 12. Ke5—d3 | ... |

Активнее выглядит 12. f4, но и тогда черные посредством 12...c5 13. e3 Ke4 уравнивали игру.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Lf8—e8 |
| 13. Lf1—e1 | Kd7—f8 |
| 14. Lа1—d1 | ... |

Слишком пассивно. Белым здесь следовало освободить свою игру посредством 14. e4. После 14...de 15. Ke5 Ke6 16. K: e4 Kd5 (16...Ф: d4? 17. K: f7!) положение белых несколько активнее, но у черных прочная позиция.

- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | Kf8—e6 |
| 15. e2—e3 | Ce7—d6 |
| 16. Cd2—c1 | h7—h5 |

Угрозой атаки на королевском фланге черные вызывают прорыв в центре, который теперь ведет к выгодным для них осложнениям.

- | | |
|-----------|--------|
| 17. e3—e4 | d5: e4 |
|-----------|--------|

Избегая варианта 17...K: d4 18. Фa4 de 19. Ф: d4 ed 20. Л: e8+ К: e8 21. Ф: d3, в котором у белых за пешку лучшая позиция.

- | | |
|------------|-----|
| 18. Kd3—e5 | ... |
|------------|-----|

Если 18. K: e4, то 18...K: d4 19. Фc3 K: e4 20. Ф: d4 (20. C: e4 Фf6) 20...Kc5! 21. Л: e8+ Ф: e8 22. Ф: d6 Ld8 23. Фc7 Ld7, и у черных сохраняется лишняя пешка.

- | | |
|-------------|---------|
| 18. ... | Фd8—c7 |
| 19. Kc3: e4 | Kf6: e4 |
| 20. Cg2: e4 | c6—c5! |

Ничего не давало 20...K: d4 21. Ф: f7+; теперь же белые попадают в трудное положение. На 21. K: f7 последует 21...c4 и черные выигрывают фигуру.

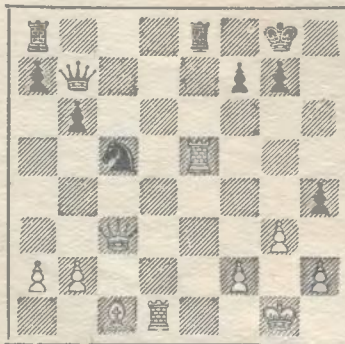
- | | |
|-------------|---------|
| 21. Cc4: b7 | Фc7: b7 |
| 22. d4: c5 | ... |

На первый взгляд кажется, что белые могут развязаться посредством 22. Фf3, однако после 22...Ф: f3 23. K: f3 cd 24. K: d4 K: d4 25. Л: e8+ Л: e8 26. Л: d4 Cc5 27. Ld1 Le2 28. Lf1 b5 у черных в эндшпиле все шансы на выигрыш.

Плохо также 22. Kc4 Cf8 23. dc Kd4.

22. ... Ке6: c5
Не проходит 22... C: e5 23. Л: e5 Kd4 из-за 24. Фd5.
23. Фb3—c3 ...
Сиова единственный ход. 23. Фd5 Ф: d5 24. Л: d5 C: e5 25. Л: e5 Л: e5 26. Л: e5 Kd3 вело к потере фигуры или качества.

- | | |
|-------------|---------|
| 23. ... | Cd6: e5 |
| 24. Le1: e5 | h5—h4! |



Белым удалось сохранить материальное равновесие, но теперь им нужно отражать атаку.

- | | |
|-------------|-----|
| 25. Le5—g5? | ... |
|-------------|-----|

Соблазнившись угрозой мата, белые дают противнику решающий темп для перевода коня. Лучше было 25. gh, например, 25...Led8 26. Lf1 Ke6 27. Фg3 и т. д. Недостаточно 25. Lh5 Lад8 26. Л: d8 Л: d8 27. Фc2 Ke6 28. Л: h4 Фf3 29. Cd2 a5! (Препятствуя шаху на b4) 30. b4 Фе2 31. Фh7+ Kpf8 32. Ce3 Фf3, и черные выигрывают.

- | | |
|------------|--------|
| 25. ... | Kc5—e6 |
| 26. Lg5—h5 | La8—d8 |
| 27. Ld1—e1 | ... |

Проигрывает немедленно, но спасения уже нет. Если 27. Л: d8 Л: d8 28. f3, то 28...Ld1+ 29. Kpf2 Фа6 30. Cd2 Фf1+ 31. Кре3 Фg1+ 32. Кре2 Lf1 с быстрым выигрышем.

- | | |
|---------|--------|
| 27. ... | Ke6—d4 |
|---------|--------|

Белые сдались.

№ 328. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ
В. ПАНОВ Д. ГРЕЧКИН
Первенство ДСО «Большевик»,
1949 г.

Примечания В. Панова

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5: d4 |
| 4. Kf3: d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. g2—g3 | ... |

Моя излюбленная система, разработанная мною еще в 1929 г. Я полагаю, что она надолго сохраняет за белыми инициативу, так как черным очень трудно создать контригру против наступления белых пешек на королевском фланге.

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | a7—a6 |
| 7. Cf1—g2 | Фd8—c7 |
| 8. 0—0 | Cf8—e7 |
| 9. Cc1—e3 | 0—0 |
| 10. Фd1—e2 | ... |

Ранее я немедленно переходил в атаку путем f2—f4 и g3—g4. Одна-

ко при этом белые должны считаться с возможностью неприятного контр-удара в центре с ходом d6—d5. Теперь я считаю более логичным ходом Фе2 и Lад1 закончить развитие ферзевого фланга, препятствуя также ходу d6—d5.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | Kb8—c6 |
| 11. Lа1—d1 | Cc8—d7 |

Это развитие связывают обычно с дальнейшим K: d4 и Cc6.

- | | |
|-------------|-----|
| 12. Kd4—b3! | ... |
|-------------|-----|

Препятствуя указанному маневру.

- | | |
|-----------|---------|
| 12. ... | b7—b5 |
| 13. a2—a3 | Cd7—c8? |

Черные хотя бы ценой потери двух темпов перевести слона на диагональ a8—h1, освобождая пункт d7 для коня, но сильно отстают в развитии. Следовало играть 13...Лас8.

- | | |
|-----------|--------|
| 14. f2—f4 | Cc8—b7 |
| 15. g3—g4 | Kf6—d7 |
| 16. g4—g5 | Kd7—b6 |

Перевод коня, конечно, сомнителен, но что предпринять против пешечного штурма? Плохо, например, 16...f6 из-за 17. Ch3. Повидимому, относительно лучше здесь 16...Lfe8 17. f5 Cf8.

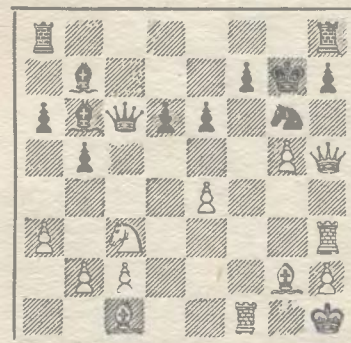
- | | |
|------------|--------|
| 17. f4—f5 | Kb6—c4 |
| 18. f5—f6 | Ce7—d8 |
| 19. Ce3—c1 | Kc6—e5 |

Если 19...g6, то 20. Фg4 K6e5 21. Фh4 h5 22. Ke2 с дальнейшим Kg3 и K: h5.

- | | |
|-------------|----------|
| 20. f6: g7 | Kpg8: g7 |
| 21. Kb3—d4 | Ke5—c6 |
| 22. Kd4: c6 | Фc7: c6 |
| 23. Ld1—d3 | ... |

Теперь у черных нет защиты от атаки тяжелых фигур по полуоткрытым вертикалям «f» и «h».

- | | |
|-------------|---------|
| 23. ... | Cd8—b6+ |
| 24. Kpg1—h1 | Kc4—e5 |
| 25. Ld3—h3 | Lf8—h8 |
| 26. Фе2—h5 | Ke5—g6 |



- | | |
|-------------|-----|
| 27. Kc3—e2! | ... |
|-------------|-----|

Решающий перевод коня. Если теперь 27...Laf8, то 28. Фh6+ Kpg8 29. Kg3 с дальнейшим Kg3—h5—f6+. Если 27...Ф: c2, то 28. Lhf3 с сильнейшей атакой. Не спасает и 27...Ф: e4 из-за простого ответа 28. Lg3! с выигрышем ферзя или слона.

Поэтому черные жертвуют пешку, в надежде прикрыться белой пешкой от матовых ударов.

- | | |
|-------------|---------|
| 27. ... | f7—f5 |
| 28. g5: f6+ | Kpg7—f7 |
| 29. Ke2—f4 | La8—g8 |

Теперь партия завершается эффектной комбинацией, которая, впрочем, была возможна и при других ходах (29...Фd7, 29...Фe8, 29...Фc5).

30. Фh5:h7+ Лh8:h7
31. Лh3:h7+ Крf7:f6
Или 31...Крf8 32. К:e6+ Крe8
33. f7+.

Белые объявили мат в 4 хода:

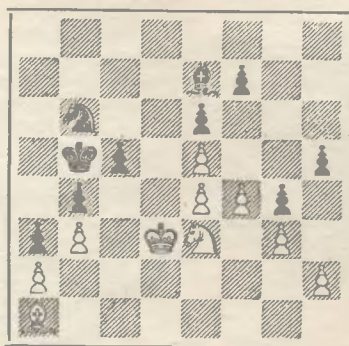
32. Кf4—d5++ Крf6—e5
33. Лh7—h5+ Крe5—d4
34. Сс1—e3+ Крd4—c4
35. b2—b3X.

Довольно редкий в практической партии мат.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ И. АРАМАНОВИЧ А. ЧИСТЯКОВ

Тбилисский полуфинал

XVII первенства СССР



К этому положению пришла одна из партий XV тура. Черным удалось еще в дебюте изолировать слона a1 и добиться пешечного превосходства на ферзевом фланге при обещании соответствующего преимущества белых на королевском. Выиграть партию, однако, весьма трудно, так как позиция замкнутая, а против единственного возможного плана — прорыва c5—c4 — белые все время принимают меры.

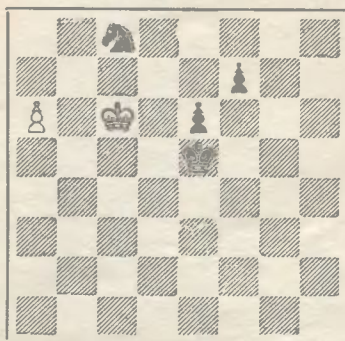
Последовало: 58. Кe3—c2.

Белые должны так маневрировать конем, чтобы затруднить черным прорыв c5—c4. Теперь в случае 58...c4+ 59. bc+ К:c4 60. Кd4+ Крс5 61. Кb3+ следует своеобразный вечный шах

58...c5—c4+.

Позиция весьма интересна, черные в ней располагают большими возможностями игры на цугцванг. Веду к выигрышу здесь 58...Cd8! 59. Ке3 Сс7 60. Кс2 Сb8 61. Ке3 Са7 62. Крс2! (Если 62. Кс2, то 62...c4+ 63. bc+ К:c4 и в случае 64. Кd4+ С:d4 65. С:d4 Ка5 черные должны выиграть) 62...c4 63. Cd4 (Иначе c4—c3 с полным запираем слона, а в случае 63. bc+ К:c4 черные легко выигрывают) 63...cb+ (63...c3 64. Крд3 и черные не могут прорваться) 64. Кр:b3! Ке8! 65. Кс2 (После 65. С:a7 К:a7 66. Кс2 Кс6 черные выигрывают сразу ввиду угрозы мата на a5 или d4) 65...Cd4 63 К:d4+ Крс5 67. Кс2 (На этом ходе черные прекратили свой анализ, ибо считали, что теряется пешка b4, а за ней и a3. Они, однако, не учли, что после взятия пешки b4

черный король без промедления направится к белым пешкам h2 и g3) 67...Ке7! 68. К:b4 (Иначе 68...Кс6 и выигрывают) 68...Крд4 69. Кс2+ Кр:e4 70. К:a3 (Чтобы перевести коня на d6, иначе черные легко нстребляют пешки белых) 70...Крf3 71. Кb5 Крг2 72. Кd6 Кр:h2 73. Ке4 Кf5! 74. a4 К:g3 75. Кf6 Кf5 76. К:h5 g3 77. К:g3 Кр:g3 78. a5 Ке7 79. Крс4 Кр:f4 80. a6 Кр:e5 81. Крс5 Кс8 82. Крс6.



82...Крд4! (При 82...f7—f5 получается ничья после 83. Крb7 Кd6+ 84. Крс6 Кс8 85. Крb7 с повторением ходов, так как шансы черных после 83...f4 84. Кр:c8 f3 85. a7 f2 86. a8Ф f1Ф 87. Фb8+ минимальны) 83. Крb7 Крс5 84. Кр:c8 Крb6 и выигрывают. Весьма поучительный вариант!

В партии последовало (после 58...c4+):

59. b3:c4+ Крb5—a4 (Черные имеют в виду теперь b4—b3, но противник остроумно этому препятствует) 60. Са1—d4 (То же примерно получалось и после 60. Кd4 Кd7 61. Кb3 Кс5+ 62. Крс2!) 60...Кb6—d7 61. Кс2—a1 Кd7—c5+ 62. Крд3—c2! (Слабо 62. Крс3 b3 63. ab+ К:b3 64. К:b3 Кр:b3 65. c5 a2 66. c6 Сс5!) 62...Се7—f8 63. Ка1—b3 К:b3 (Взятие пешки e4 передает инициативу белым) 64. a2:b3+ Кра4—a5 65. Крс2—b1 (Теперь, несмотря на грозную защищенную проходную пешку a3, у черных нет выигрыша. Последующими ходами они используют все возможные ресурсы позиции) 65...Кра5—a6 66. Крb1—a2 Кра6—b7 67. Кра2—b1 Крb7—c6 68. Крb1—a2 Cf8—e7 69. Кра2—b1 h5—h4 70. Крb1—a2 h4—h3 (Не усиливает позиции и размен 70...hg 71. hg) 71. Кра2—b1 Се7—c5 72. Cd4:c5 Крс6:c5 73. Крb1—a2 Крс5—d4 74. Кра2—b1 Крд4:e4 75. Крb1—a2 Крс4—d4 76. Кра2—b1 Крд4—c3! 77. Крb1—a2!

Проигрывало 77. c5 ввиду 77...Кр:b3 78. c6 a2+ 79. Кра1 Кра3 80. c7 b3 81. c8Ф b2X.

Теперь же черные, исчерпав все свои возможности (размен пешек «e» и «f» не усиливает позиции черных — белые все время ходят Крb1—a2—b1—a2), вынуждены были согласиться на ничью.

Примечания А. Чистякова

№ 329. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ А. АРУЛАЙД А. ЭЛЛЕР

Первенство Эстонской ССР, 1949 г.

Примечания П. Кереса

1. e2—e4 c7—c5
2. Кg1—f3 Кg8—f6
3. e4—e5 Кf6—d5
4. Кb1—c3 e7—e6

Лучшие виды на уравнивание давало 4...К:c3 5. dc d5 6. ed Ф:d6 7. Ф:d6 ed и если 8. c4, то 8...Cf5. В этом варианте вместо 8. c4, пожалуй, сильнее 8. Cf4 и затем 0—0—0.

5. Кс3:d5 e6:d5
6. d2—d4 d7—d6
7. Сс1—g5 ...

Считается лучшим продолжением за белых; слабее 7. Сb5+ Cd7 с примерно равными шансами. После 7. Сg5 черные стоят перед трудным выбором, так как 7...Се7 ведет после 8. С:e7 Ф:e7 9. dc и затем 10. Ф:d5 к потере пешки.

7. ... Фd8—b6

В партии Керес—Винтер (Варшава, 1935 г.) здесь последовало 7...Фа5+ 8. c3 cd 9. Cd3! dc 10. 0—0; белые пожертвовали несколько пешек и получили сильнейшую атаку, увеличившуюся вскоре успехом.

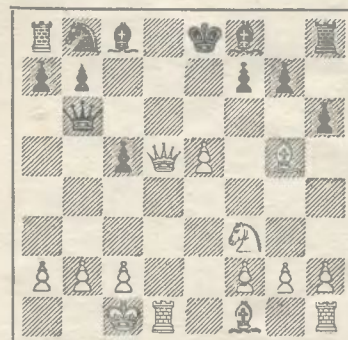
Партия закончилась следующим образом: 10...cb 11. Лb1 de 12. К:e5 Cd6 13. К:f7! Кр:f7 14. Фh5+ g6 15. С:g6+! hg 16. Ф:h8 Cf5 17. Лbел Ce4 18. Л:e4! de 19. Фf6+.

Черные сдались (Ред.). Видимо, вся система с ходом 4...e6 невыгодна для черных.

8. d4:c5 d6:c5
9. Фd1:d5 h7—h6

Здесь, несомненно, лучше 9...Се6, но и тогда преимущество у белых. Они могут, например, сыграть 10. Сb5+ Кс6 11. Фd3 h6 12. Cd2 и т. д. После хода в тексте возникают выгодные для белых комбинационные осложнения.

10. 0—0—0! ...



В этой жертве фигуры идея опровержения всего варианта, избранного черными.

10. ... Кb8—c6

Принятие жертвы путем 10...hg ведет после 11. Сb5+ Кс6 12. К:g5 Фс7 13. К:f7 к проигранной позиции; если же 11...Кре7, то 12. К:g5 Се6 13. К:e6 fe 14. Фс4 и у черных нет хорошей защиты от угрозы 15. Лd6; если, например, 14...Крf7, то 15. Фf4+ Кре7 (Или 15...Крг8 16. Се8 Фс7 17. Лd7 и т. д.) 16. Фg5+ Крf7 17. Се8+! Кр:e8 18. Фg6+ Кре7 19. Лd6 и т. д.

11. Cf1—c4! . . .

Простое 11. Се3 Се6 12. Фе4 было достаточно хорошо, однако избранное белыми продолжение еще энергичнее, так как сохраняет сильнейшую атаку.

11. . . . Cc8—e6
12. Фд5—d2? . . .

Ошибка, которая дает черным возможность продлить сопротивление. После 12. Фд3 черные не могли бы, как случилось в партии, играть 12. . . Кd4 ввиду 13. К: d4 cd 14. Сb5+ и т. д. Им пришлось бы ограничиться продолжением 12. . . Kb4 13. Сb5+ Кс6, оставаясь без пешки при худшей позиции.

12. . . . Кс6—d4!

Остроумный выпад в тяжелом положении; черные неожиданно получают некоторую контригру.

13. Кf3: d4 c5: d4
14. Сс4: e6 f7: e6?

Видимо, черные просмотрели ответ белых, иначе они бы сыграли, конечно, 14. . . Ф: e6. После 15. Cf4 g5 16. Сg3 Ф: a2 17. Ф: d4 Се7 они еще могли получить контршансы.

15. Сg5—e3! . . .

Ввиду угрозы мата на d7 слон неуязвим. Черные теряют пешку d4 и проигрывают партию.

15. . . . Cf8—c5 16. Се3: d4 0—0 17. f2—f4 Ла8—c8 18. g2—g3 Лс8—c6 19. Cd4: c5 Фb6: c5 20. Лh1—e1 Лf8—c8 21. Ле1—e2 Фс5—c4 22. Крc1—b1 Лс6—a6 23. a2—a3 b7—b5 24. Фд2—d3.

Постепенно оттесняя черного ферзя, белые добиваются реализации своего материального преимущества.

24. . . . Фс4—c5 25. Фд3—d4 Фс5—c7 26. Фд4—d7 Фс7—c4 27. Лd1—d4 Фс4—c5 28. Лd4—d6 Ла6—a4 29. Фd7: e6+ Кpg8—h8 30. Ле2—d2 Фс5—c7 31. Лd6—d7 Фс7—a5 32. Лd7: g7 Фа5—b6 33. Фе6—f7. Черные сдались.

№ 330. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Г. ШТАЛЬБЕРГ А. ЧЕФС
Турир в Тренчин-Теплице, 1949 г.

Примечания В. Симагина

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 d7—d5
4. Сс1—g5 Cf3—b4+
5. Kb1—c3 d5: c4
6. e2—e4 c7—c5
7. Cf1: e4 . . .

Это, на первый взгляд, безобидное продолжение таит в себе немало яду.

7. . . . c5: d4
8. Кf3: d4 Фd8—a5?

Рекомендуется рядом теоретических руководств, но, несмотря на это, приводит к трудной игре. Предпочтительнее указанное В. Рагозиным 8. . . Фс7 (см. «Шахматы в СССР» № 9, 1949 г.).

9. Сg5: f6! . . .

Острое продолжение, детально разработанное автором этих строк в 1939 году (см. «Шахматы в СССР» № 10, 1939 г.).

9. . . . Сb4: c3+
10. b2: c3 Фа5: c3+

В партии Котов—Юдович (XI первенство СССР) черные играли 10. . . gf, но не добились уравнения, главным образом из-за ненадежной позиции короля.

11. Крe1—f1! . . .

Ничего не дает 11. Фд2 из-за простого 11. . . Ф: d2+!

11. . . . Фс3: c4+

Если 11. . . gf, то хорошо 12. Лс1 Фа5 13. Кb5 Ка6 14. Фd4 Крe7 15. Фd6+ Крe8 16. e5 с преимуществом для белых.

В упомянутой статье я рекомендовал 12. Лс1 Фа5 13. Сb5+ Крe7 14. e5! fe 15. Фh5 ed 16. Фс5+ Кpf6 17. Ф: d4+ e5! 18. Фh4+ Кpg6 19. Cd3+. Однако у черных есть возможность спасения: 19. . . e4!!, после чего, хотя белые и сохраняют атаку, но результат ее неясен.

12. Кpf1—g1 Kb8—d7

Единственный ход. Если 12. . . Cd7 13. Лс1 Фb4 (Плохо 13. . . Фа6 14. К: e6! fe 15. Лс8+ Кpf7 16. Л: h3 gf 17. Фh5+ Крe7 18. Фс5+ и т. д.) 14. С: g7 Лg8 15. Сf6 с выигранным положением, например, 15. . . Кс6 16. Лb1 и т. д.

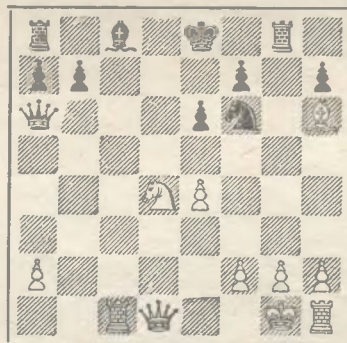
13. Cf6: g7 Лh8—g8
14. Лa1—c1 Фс4—a6

Снова единственная возможность. Плохо 14. . . Фb4 15. К: e6! fe 16. Фh5+ и 17. Ф: h7.

15. Сg7—h6 . . .

На этой позиции я закончил свой анализ в 1939 г., оценивая положение как крайне острое и запутанное. Как показывает настоящая партия и здесь преимущество белых несомненно.

15. . . . Кd7—f6



Ведет к непреодолимым затруднениям, но удовлетворительного продолжения уже не видно. Угрожает 16. a4 и 17. Кb5. Например, 15. . . Лg6 16. a4 Л: h6 17. Кb5 или 15. . . Ке3 16. Фh5 Фа5 17. Cf4.

16. e4—e5 Кf6—d5

На 16. . . Kg4 очень сильно 17. Cf4!

17. h2—h4! . . .

Тонкий ход, определяющий перевес белых, которые не только развивают ладью h1, но и любопытным образом создают нападение на пешку h7.

17. . . . Сс8—d7
18. Фd1—c2 Лg6—g6

19. h4—h5! . . .

В этом все дело. В случае 19. . . Л: h6 20. Фd2 черная ладья попадает в ловушку.

19. . . . Лg6—g4
20. Фс2: h7 . . .

Белые выиграли важную пешку и имеют еще сокрушительную атаку против застрявшего в центре черного короля.

20. . . . Крe8—e7
21. Лh1—h4! . . .

С темпом развивая ладью.

21. . . . Лg4—g8

Если 21. . . Л: h4, то 22. Сg5+ и т. д.

22. Ch6—g7 Фа6—a3
23. Сg7—f6+ Крe7—f8

Или 23. . . К: f6 24. ef+ Кpf8 25. Лс7 Фd6 26. h6 Ф: c7 27. Фg7+ и т. д.

24. Лс1—c7! . . .

Создавая неотвратимую угрозу h6 и Фg7+ с быстрым матом, например 24. . . К: c7 25. h6.

24. . . . Кd5: f6
25. e5: f6 Фа3—d6

26. h5—h6! Черные сдались.

Если 26. . . Ф: c7, то 27. Фg7+ Л: g7 28. hg+ Кpg8 29. Лh8—мат

Партия, важная для теории дебютов.

№ 331. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

И. ТИМЧЕНКО Г. ТКАЧЕНКО
Полуфинал первенства Украины,
Днепропетровск, 1949 г.

Примечания Г. Ткаченко

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d3.

При этом скромном ходе у черных легкая игра.

4. . . . d5 5. ed К: d5 6. К: e5?

Ошибка. Кажется, что белые выигрывают пешку, но этот «выигрыш» стоит партии.

6. . . . К: e5 7. Фе2 Сb4+ 8. c3.

Другие продолжения не лучше. Например: 8. Кс3 С: c3+ 9. bc 0—0 или 8. Кpd1 f6 9. d4 Ке7 или, наконец, 8. Кpf1 0—0 9. Ф: e5 Ле8 и черные выигрывают.

8. . . . 0—0! 9. 0—0.

Решающий перевес у черных был бы после 9. cb Ле8 10. Се3 Сg4 11. Фd2 (Или 11. Фс2 К: e3 12. fe К: c4! 13. dc Л: e3+ 14. Кpf1 Ле2 и выигрыш) 11. . . К: e3 12. fe К: c4 13. dc Ф: d2+ 14. Кр: d2 Лад8+ и т. д.

9. . . . Ле8 10. С: d5 Ф: d5 11. cb Сg4 12. Фd2.

На 12. Фс2 выигрывает 12. . . Кf3+ 13. gf С: f3 14. Фс5 Фd7 15. Фg3 Ле6.

12. . . . Ле6 13. f4.

Грозило 13. . . Кf3+.

13. . . . К: d3 14. Кс3 Фd4+ 15. Кph1 Ла8 16. h3 Ле1 17. Л: e1 Л: e1+ 18. Кph2 Cf5 19. Кpg3 h5 20. h4 Фg1 21. Кd5 Се4 22. Кс3 Ле3+. Белые сдались.

М. ТАЙМАНОВ А. БЕРГ
Первенство Латвийской ССР, 1949г.

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 c7—c6
5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 Cf8—b4
7. a2—a3 Cb4—a5 8. Фd1—c2 Фd8—e7.

Основная идея построения черных — осуществление хода e6—e5.

9. 0—0 0—0 10. Cc1—d2 J5: c4.

Грозило 11. К: d5, а на 10...Cc7 неприятно для черных 11. cd ed 12. Kb5!

11. Cd3: c4 e6—e5 12. Jа1—e1 Ca5—c7.

Угрожая ходом 13...e4, что сразу не проходило из-за К: e4.

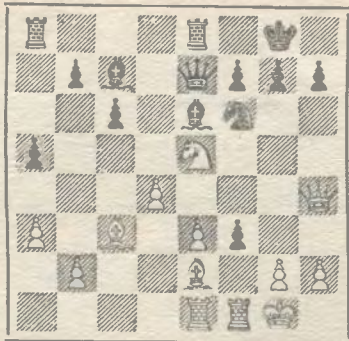
13. Кс3—e4 Кf6: e4 14. Фс2: e4 а7—a5 15. Cd2—c3.

До сих пор игра развивалась аналитично известной партии Ботвинник—Эйве (из 2-го тура матч-турнира на первенство мира). Ботвинник сыграл 15. Са2! и после 15...Кf6 16. Фh4 e4 энергичной жертвой пешки (17. Ке5!) захватил инициативу.

15...Kd7—f6 16. Фе4—h4 e5—e4 17. Кf3—e5 Cc8—e6! 18. Cc4—e2 Jf8—e8.

К игре с обоюдными шансами приводило продолжение 18...Kd5. Например: 19. Ф: e4 К: c3 20. Ъс: а3. Но и ход в тексте неплох.

19. f2—f3 e4: f3.



Черные рассчитывали на 20. С: f3 Kd5 и не замечают неожиданного ответа противника, после которого они попадают в тяжелое положение. Следовательно играть 19...Cd5.

20. Ce2—d3!

Теперь ход Kd5 невозможен, и все фигуры белых обрушиваются на королевский фланг противника.

20...f3: g2.

Нехорошо 20...h6 21. f3: Kd5 из-за 22. Фе4 f5 (22...Кf6? J3: f6 Ф: f6 24. Jf1 Фg5 25. Фh7+ и 26. Kg6+) 23. Л: f5 с неотразимой атакой.

21. Jf1—f2.

Ошибкой было бы, конечно, 21. Л: f6 из-за 21...Ф: f6 22. Ф: h7+ Крf8 и у белых нет атаки.

Теперь же угрожает 22. d4—d5.

21...h7—h6.

Если 21...Cd5, то 22. Л: f6.

22. Jf2: g2 Kpg8—h8 23. Jе1—f1 Kf6—h7.

Не помогало 23...С: e5 24. de Кh7 25. Jf6! с сильнейшими угрозами.

24. Фh4—h5!

Нехорошо 24. Фе4 из-за 24...Kg5. Не проходила и заманчивая комбинация 24. Ф: h6!? gh 25. Kg6+ fг 26. d5+ из-за 26...Фg7 27. С: g7+ Кр: g7 28. Л: g6+ Кph8 и черные выигрывают.

24...Kh7—f6 25. Jf1: f6! Фе7: f6 26. d4—d5! Ce6: d5.

Главный вариант комбинации белых был 26...С: e5 27. С: e5 Cg4 28. С: f6 С: h5 29. Л: g7 и угроза мата (30. Jh7++ и 31. Jh8X) решает.

27. Ке5—d7 Фf6: c3 28. b2: c3 Cd5: g2 29. Фh5—f5. Черные сдались.

№ 333. ГОЛЛАНДСКАЯ ЗАЩИТА

В. ГОЛЕНИЩЕВ В. КОРЧНОЙ
(РСФСР) (Ленинград)

Юношеское командное
первенство СССР, 1949 г.

Примечания И. Кана

1. d2—d4 e7—e6
2. c2—c4 f7—f5
3. g2—g3 Kg8—f6
4. Cf1—g2 Cf8—b4+
5. Cc1—d2 Cb4—e7

Известный, хотя и довольно спорный маневр. Уклоняясь от размена слонов, черные стремятся к осложнению борьбы. Вполне возможно и простое 5...С: d2+ 6. Ф: d2 0—0 с дальнейшей подготовкой продвижения e6—e5.

6. Kb1—c3 0—0
7. Kg1—h3 ...

Это фланговое развитие коня неоднократно, но без особого успеха для белых встречалось в турнирной практике (см., например, партию Решевский—Ботвинник, матч-турнир на первенство мира).

7. ... d7—d6
8. Kh3—f4 Фd8—e8
9. 0—0 c7—c6

Сильнее 9...Cd8, как было сыграно в сходных позициях в партиях Левенфиш—Рюмин (IX первенство СССР, 1934 г.) и Е. Поляк—Кан (московский полуфинал XVII чемпионата СССР). Ходом 9...Cd8 черные надежно подготовили бы продвижение e5, сохранив за собой возможность при случае вывести ферзевого коня на поле c6.

10. e2—e4 ...

Неточность черных (9...c6) можно было использовать посредством 10. Kd3, затрудняя пока продвижение e6—e5. Однако неплохо и продолжение в тексте.

10. ... e6—e5
11. d4: e5 d6: e5
12. Kf4—d3 f5: e4
13. Кс3: e4 ...

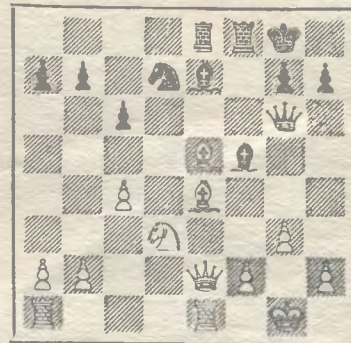
Если бы вместо хода 9...c6 был сделан ход 9...Cd8, черные имели бы сейчас возможность развить коня на c6.

13. ... Cc8—f5
14. Фd1—e2 Kb8—d7
15. Cd2—c3 Фе8—g6
16. Jf1—e1 ...

На поле e1 нужно было поставить ферзевую ладью, заканчивая тем са-

мым мобилизацию сил и сохраняя за собою выбор между фигурной атакой на пешку e5 и подготовкой продвижения f2—f4.

16. ... Kf6: e4
17. Cg2: e4 Jа8—e8
18. Cc3: e5? ...



Сыграно легкомысленно, так как, очевидно, что связка по линии «е» весьма опасна. Продолжая 18. Jаd1, белые сохраняли некоторый позиционный перевес. Теперь же черные получают грозную атаку.

18. ... Ce7—b4!

19. Kd3: b4 ...

Вынуждено. К проигрышу вело 19. С: f5 Ф: f5 20. К: b4 К: e5 21. f4 Kg4 22. Фd2 (22. Ф: e8 Л: e8 23. Л: e8+ Крf7 с нападением на ладью и угрозой 24...Фс5+ или 22. Ф: f3 Л: c1+ 23. Л: e1 Фс5+ и 24...Ф: b4) 22...Jd8! 23. Фс3 Фс5+ или 23. Фе2 Jfе8! (варианты указаны grosмейстером Д. Бронштейном).

19. ... Kd7: e5
20. f2—f4 ...

Не спасало и 20. Kpg2 Kf3!

20. ... Cf5: e4?

Затягивает борьбу. Проще было 20...Kg4, и если 21. С: f5, то 21...Ф: f5, переходя к вышеуказанным вариантам.

21 f4: e5 Jе8: e5
22. Kb4—d3? ...

Не предусматривая остроумного ответа противника. После указания Д. Бронштейном хода 22. Фd2 шансы белых на спасение значительно возрастали.

22. ... Jе5—f5!

Захватывая линию «f» и косвенно защищая слона (23. Ф: e4 Jf1+!).

23. Kd3—c5 Jf5—f2!
24. Кс5: e4 ...

Это, конечно, равносильно сдаче. Однако и после 24. Ф: e4 Фh5 с последующим 25...Ф: c5 или после 24. Ф: f2 Л: f2 25. Кр: f2 Фf5+ 26. Крe3 Ф: c5+ 27. Кр: e4 Фf2 дела белых плохи.

24. ... Jf2: e2

25. Jе1: e2 Фg6—g4

Еще последовало: 26. Jа1—e1 h7—h5 27. b2—d3 h5—h4 28. Ке4—f2 Фg4—f3 29. g3: h4 а7—a5 30. Kf2—e4 Ф: f3—g4+ 31. Ке4—g3 Фg4: h4 32. a2—a4 Jf8—f3 33. Jе2—e3 Фh4—d4 34. Kg3—f1 Фd4—g4+ 35. Kf1—g3 Фg4—f4 36. Jе3—e8+ Kpg8—h7 37. Jе8—e7 Фf4—d4+ 38. Kpg1—h1 Фd4—b2 39. Jе7: b7 Jf3—f2 40. Kg3—f1 Фb2—f6 41. Kph1—g1 Фf6—f3 42. Kf1—e3 Jf2—b2. Белые сдались.

Учебный отдел

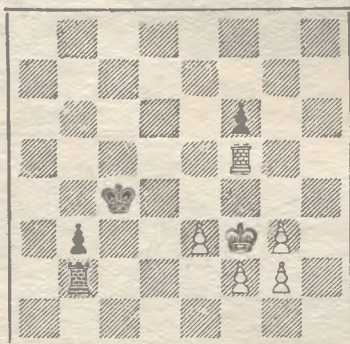
БЕСЕДЫ С ЧИТАТЕЛЯМИ

Многие читатели журнала обращаются в редакцию за консультацией и присылают свои партии для опубликования или на отзыв. В учебном отделе редакция будет регулярно помещать беседы с читателями и ответы на их запросы.

★

Группа шахматистов одного из военных училищ спрашивает нас почему согласились на ничью Бронштейн с Лисицыным (XVI первенство СССР) в следующей позиции:

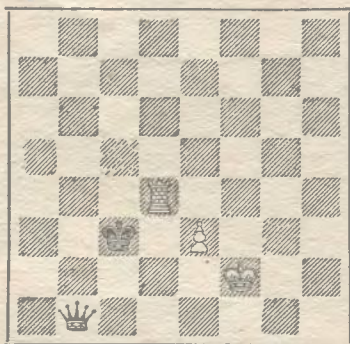
Лисицын



Бронштейн

Ведь черные проводят ферзя после 45...Л: f2+ 46. Кр: f2 b2.

Ну и что же? Играя 47. Л: f6 (Авторы запроса делают здесь два хода подряд за черных: b1Ф и Фb2+ и полагают поэтому, что белые не могут брать пешки) 47...b1Ф 48. Лf4+ Крс3 49. Лd4, белые не могут проиграть, так как ладья надежно защищена пешками e3 и g3. Особенно важно отметить, что решающую роль для защиты белых играют здесь пешки g2 и g3. Достаточно их снять с доски, чтобы получить проигранную для белых позицию.



Наличие большого пространства справа и слева от централизованных

ладьи и пешки белых предоставляет черному ферзю хорошие возможности для маневрирования.

Например: 1...Фf5+ 2. Лf4 (Не трудно усмотреть, что и после 2. Кре2 Фh5+ 3. Кpf2 Фh3 4. Лf4 Фh2+ 5. Кpf3 Крд2 положение белых становится безотрадным) 2...Фс2+ 3. Кpf3 Крд2! 4. Лd4+ Кре1 5. Лf4 Фе2+ 6. Кре4 Крд2 7. Лf3 Фс4+ 8. Кpf5 Кре2 и белые теряют пешку.

Общее правило здесь говорит о том, что шансы на защиту у слабой стороны увеличиваются, если ладья и пешки расположены ближе к краю доски.

★

Студент Черновицкого университета перворазрядник Шайкевич заинтересовался во французской партии ходом 4...Kh6 (После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kf3), на который обратил внимание Д. Бронштейн («Шахматы в СССР» № 10, 1948 г., стр. 201).

Вообще говоря, хорошо, что внешняя неприглядность хода не оттолкнула от него т. Шайкевича. Однако ход 4...Kh6 не преследует цели скорейшего развития фигур и не способствует устранению главной трудности в позиции черных — стесненного положения фигур на ферзевом фланге.

В партии Кудряшов — Шайкевич черные, применив 4...Kh6, выиграли, но, как видно дальше, им не следует приписывать свою удачу причудливо-му развитию коня.

Партия продолжалась 5. e5? (При положении коня на f6 этот ход преследует цель — ослабить позицию короткой рокировки черных; если конь еще находится на g8, то ход e4—e5 предупреждает его развитие на f6. Теперь же выгоды этого продвижения сомнительны. Ферзевый фланг черных достаточно стеснен и при положении пешки на e4. Несомненно, лучше было 5. c3 и если 5...de, то 6. К: e4 Kf5 7. Сс4 или 7. Cd3, далее 0—0 и Лfе1. Черные попадают в очень трудное положение, так как белые прочно господствуют в центре и явно превосходят их в развитии) 5...f6 6. Сb5 Cd7 7. Kb3 Kf7! (Черные спешат продемонстрировать смысл своего дебютного маневра, не прельщаясь трафаретной комбинацией, якобы, просмотренной противником. После 7...К: e5 8. de С: b5 9. С: h6 gh 10. Kfd4 белые, в связи с угрозой Фh5+, получили сильную атаку. Но Шайкевич, снабдивший партию своими комментариями, умолчал об этом инте-

ресном дебютном моменте. Может быть 7...К: e5 вообще ускользнуло от его внимания).

8. e1 (Черные осуществили таким образом план, указанный Д. Бронштейном, и позиция их теперь вполне удовлетворительна. Очевидно это стало возможным, главным образом, вследствие хода e4—e5. Пожалуй, в этом заключается основное теоретическое значение рассматриваемой партии) 8...Ф: f6 9. 0—0 Cd6 10. Ле1 (Характерная ошибка. Белые забывают о развитии своей ферзевой ладьи. Следовало сыграть 10. Се3, чтобы не столько предупреждать e6—e5, сколько подготовить обстановку для удобной встречи этого продвижения) 10...0—0.

(Лучше было 10...0—0. Шайкевич объясняет свое решение тем, что он стремился к обострению. Увы, у многих шахматистов создалось убеждение, что игра на выигрыш обязательно должна сопровождаться риском и быть при этом в какой-то степени не вполне обоснованной. Некоторые неудачники при этом объясняют свои проигрыши тем, что они «по положению в турнире» должны были играть «на выигрыш».

На основе подобных высказываний напрашивается парадоксальный вывод, что игра на выигрыш заключается... в плохой игре. Роль общей тактики в шахматной борьбе опасно сводить к примитивным рассуждениям об «игре на выигрыш». Следует запомнить, что всякие разновидности тактики, вроде игры на ничью, на выигрыш, на обострение и т. п., должны сопровождаться, прежде всего, сильной игрой. Нельзя связывать понятие о хорошей игре с какой-то чрезвычайной осмелительностью и осторожностью. Играя 10...0—0, затем Лае8 черные сумели бы создать по линиям «e» и «f» наступление всех своих сил при отлично укрытом собственном короле и неразвитых силах ферзевого фланга белых).

11. Фе2? (Самое неприятное для черных было 11. С: c6 С: c6 12. Ка5 Cd7 13. c4. Вскрывая линию «с», белые получали шансы на атаку. Едва ли это входило в расчеты т. Шайкевича) 11...Лde8 12. С: c6 С: c6 13. Ке5 С: e5 14. de Фh4 15. c3 Лh8 16. Kd4? (Просмотр, который вновь передает инициативу черным. После 16. f3 белые стоят на хуже) 16...К: e5 17. g3 Фе4 18. Ф: e4 де 19. Се3 Kf3+? (Это облегчает белым защиту, благодаря разноцветным слонам. Почему-то здесь Шайкевич пошел по линии наимень-

шего сопротивления и не пожелал играть на осложнение путем 19...Cd7 с угрозой c5 или 19...Kd3 и далее e6—e5) 20. K: f3 ef.

Белые в дальнейшем играли слабо и быстро потерпели поражение. Продолжая 21. Cf4 и создавая на пункте e5 опорную базу, они, вероятно, смогли бы добиться ничьей.

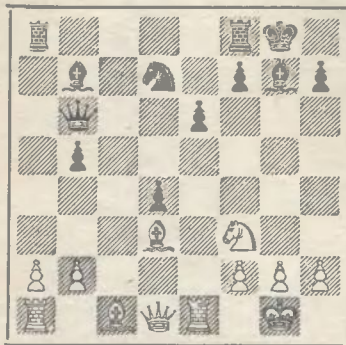
Шайкевич в данной партии, как он пишет, задался целью проверить идею Бронштейна с 4...Kh6. Достиг ли он своей цели? Невполне. Нам кажется, что перед тем, как задаться подобной целью т. Шайкевич должен был внимательно проанализировать дебютный вариант. Ведь для того, чтобы проверить экспериментальные идеи надо обладать большим комплексом знаний и серьезным практическим опытом.

★

Поучительна и весьма характерна следующая партия Филиппов—Швачко, где белые, следуя по стопам Ботвинника в его партии с Эйве из матч-турнира на первенство мира, решили испытать силу меранского варианта.

1. c4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Kc3 d5 4. e3 c6 5. d4 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C: c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K: b5 ab 12. ef Fb6 13. ffg C: g7 14. 0—0 Cb7 (Лучше, повидимому, пишет т. Филиппов, 14...Kc5, как играл Эйве против Ботвинника, но мой партнер задумал агрессивный (?)

план — рокировку в длинную сторону) 15. Le1 0—0.



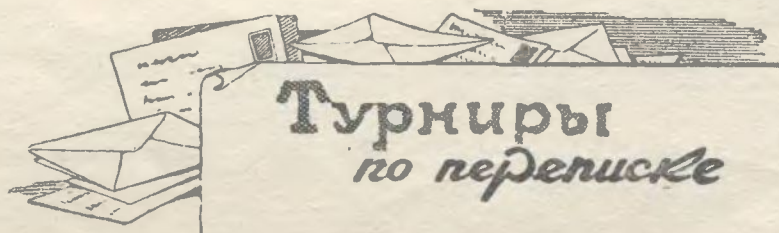
16. C: h7+?! (Знаки Филиппова. Жертва совершенно неправильна и заслуживает осуждения. Тов. Филиппов следующим образом мотивирует свое решение: «Рассчитано на неожиданность, часто вызывающую ошибку партнера. Спокойнее 16. Cf4». По поводу этого примечания хочется заметить, что 16. Cf4 просто ставило черных в трудное положение. Если, например, 16...f6, чтобы предупредить вторжение коня на e5, то следует 17. Cc2 e5 18. Fd3 e4 19. F: d4 ef 20. F: d7 с угрозами Le7 и Fh3. Итак, 16. Cf4 давало белым явное преимущество, а избранное Филипповым 16. C: h7+ должно было привести к проигрышу, и тем не менее ради каких-то иадуманных

психологических соображений Филиппов предпочитает сделать не выигрывающий, а проигрывающий ход. Поменьше расчетов на психологию и побольше здравого смысла, вот что остается только сказать по этому поводу).

16...Kp: h7 17. Kg5+ Kpg8 18. Fh5 Kf6 19. Fh4 Lfd8 (Самое простое было 19...Fc6 20. f3 Fc2 и белым надо сдаваться) 20. Cf4 d3 (И сейчас 20...Fc6 и затем Fc2 приводило к победе. Хуже предлагаемое Филипповым 20...Kpf8 21. Ce5 Kpe8, так как белые сохраняют атаку после 22...K: e6!) 21. Ce5 d2?? (Грубый промах, в то время как после 21...Fc6 22. f3 Fc5+ 23. Kph1 d2 24. C: f6 deF+ 25. Л: e1 Fc2 черные все еще выигрывали) 22. C: f6 deF+ 23. Л: e1 Kpf8 24. C: g7+ Kpe8 25. Fh5 и черные сдались.

У нас есть еще много подобных партий шахматистов первого и второго разрядов. В них часто большие и интересные замыслы не подкреплены продуманной исследовательской работой, необходимыми знаниями и опытом. Не мало в этих партиях и сомнительных психологических расчетов. Их авторам хочется посоветовать придерживаться ясных дебютных схем с быстрым развитием фигур, а во время партии больше думать о хороших и сильных ответах противника, чем о его возможных ошибках.

П. РОМАНОВСКИЙ



ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

Полетаев и Эстрин проиграли Гречкину. Абрамов выиграл у Ивашкина и Перфильева. Эстрин выиграл у Полетаева и проиграл Симанину. Партия Гречкин—Гильман закончилась вничью.

Положение участников: Абрамов 5½ (7), Копаев 4 (6), Константинопольский 3½ (4), Гречкин и Симанин по 3 (4), Гильман 3 (7), Эстрин 2½ (6), Збандутто 2 (8), Жуков и Сокольский по 1 (2), Полетаев 1 (3), Руссо и Шифман по ½ (1), Ивашкин ½ (3), Исаев 0 (1), Перфильев 0 (3).

Приводим две партии первенства.

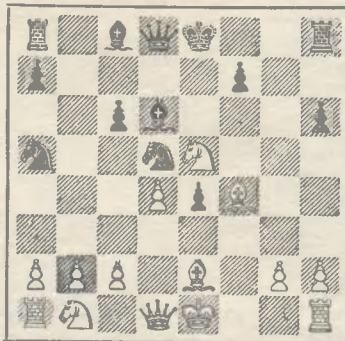
№ 334. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ
Я. ЭСТРИН С. ПОЛЕТАЕВ

Примечания Я. Эстрина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Kg8—f6 4. Kf3—g5 d7—d5 5. e4: d5 Kc6—a5 6. Cc4—b5+ c7—c6 7. d5: c6 b7: c6 8. Cb5—e2 h7—h6 9. Kg5—f3 e5—e4 10. Kf3—e5 Cf8—d6 11. f2—f4 g7—g5 (?).

«Современный дебют» считает этот ход сильнейшим, снабжая его восклицательным знаком. Однако, как правильно указывает П. Керес в своей книге «Шахматная школа», в этом варианте белые получают преимущество.

12. d2—d4 g5: f4 13. Cc1: f4 Kf6—d5.



14. 0—0!

Лучший ход, также рекомендованный П. Кересом. «Современный дебют» рассматривает лишь продолжение 14. Fd2 и после 14...Fb6 у черных удобная игра.

14...Cc8—e6.

Видимо, лучшее продолжение. Если теперь 14...Fb6, как было в партии Эстрин — Кутянин (Москва, 1943 год), то 15. Kc3! Эта партия продолжалась 15...C: e5 16. C: e3 Lg8 17. K: e4 и черные сдались. В случае 17...Л: g2+ 18. Kp: g2 Ke3+ 19. Kph1 K: d1 белые легко выигрывали, продолжая 20. Kd6+ Kpe7 (Если 20...Kpd8, то 21. Л: f7 Cd7 22. Cg4) 21. Л: f7+ Kpe6 22. c4! Ke3 23. Lgl, форсируя мат.

Если же сразу 14...C: e5, то после 15. C: e5 Lg8 16. Ch5 Ce6 17. Fe2 Fg5 18. Kd2 Fe3+ 19. F: e3 K: e3 20. K: e4 преимущество у белых.

Необходимо упомянуть здесь также партию Малкин—Исаакян (первенство ДСО «Строитель», 1945 год), в которой черные путем 15...Фg5? (вместо 15...Лg8) предложили жертву ладьи. Далее было 16. h4! (Если 16. С:h8, то 16...Кe3!). И после 16...Фe3+ 17. Kph2! Лg8 18. Fe1 Се6 19. Кс3 К:с3 20. bc Kpd7 21. Лf2! у белых преимущество.

15. Kb1—d2 Kd5:f4 16. Лf1:f4 Фd8—b6.

Лучше было 16...С:e5 17. de Фd4+ 18. Kph1 Ф:e5 19. Л:e4 Ф:b2, но и тогда после 20. Кс4 К:с4 (Прогрывает 20...Фс3 21. Ле3! Фb4 22. Лb1 Фс5 23. К:a5 Ф:a5 24. Л:e6+!! fe 25. Ch5+ Kpe7 26. Лb7+ Kpf6 27. Фd4+ и т. д.) 21. С:с4 преимущество у белых.

17. Kpg!—h1! Ла8—d8.

17...С:e5 или 17...Ф:b2 могли привести к тому же. На 17...Ф:d4 последовало бы 18. Л:e4 и нельзя 18...Ф:b2 из-за 19. Kdc4!

18. Лf4:e4 Cd6:e5 19. Ле4:e5.

Хорошо было также 19. de и на 19...Ф:b2 20. Cd3, оставаясь с лишней пешкой.

Далее было 19...Лd8:d4 20. Фd1—e1 Kpe8—e7 21. Kd2—f3 Лd4—d5 22. Fe1—h4+ Kpe7—d7 23. b2—b4 Ka5—b7 24. c2—c4 Лd5:e5 25. Kf3:e5+ Kpd7—c8 26. c4—c5 Фb6—d8 27. Фh4—f4 Фd8—c7 28. Се2—f3 Kb7—d8 29. Ла1—d1 Се6:a2 30. Лd1—d7 Фс7—b8 31. Cf3—e2. Черные сдались.

№ 115 (3-й разряд): 1. Н. Воинов (Челябинск), 2. М. Кожевников (Челябинская обл.), 3. Л. Поликарпов (Челябинск), 4. Л. Куфельд (Челябинская обл.), 5. А. Аурениус (Южно-Казахстанская обл.), 6. А. Турусинов (Киров), 7. Я. Лебедев (Челябинская обл.), 8. В. Савинов (ст. Волга, Ярославская ж. д.), 9. А. Мейснер (Челябинск), 10. И. Бененсон (Борисоглебск).

Староста турнира — Л. Т. Куфельд, Челябинская обл., г. Коркино, завод ЭПВРЗ.

№ 116 (3-й разряд): 1. А. Паршин (Пензенская обл.), 2. Э. Разумеев (Брянская обл.), 3. И. Кручинин (Ставропольский край), 4. А. Шабанов (Гомель), 5. И. Стремиллов (Киев), 6. П. Гаенко (Сталино), 7. В. Островерхов (Баку), 8. А. Зазерский (Красноводск), 9. Д. Сидяков (Горький), 10. Б. Клюков (Горький), 11. А. Рябов (Советская Армения).

Староста турнира — В. М. Островерхов, Баку, 8. п. я. 6454.

Турнир № 24 (смешанный)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1 Хачатуров Л. В.	●	1/2	1 1/2	11	1/2	10	11	11	11	13 1/2	1
2 Иванов В. А.	1/2	●	1/2	1/2	0	11	11	1 1/2	1/2	11 1/2	2
3 Шушеров Г. П.	0 1/2	1/2	●	0	0 1/2	11	11	11	11	10 1/2	3
4 Полько Г. В.	0	1/2	0	●	11	0	11	1 1/2	11	9	4
5 Жуков М. С.	1/2	0	1 1/2	0	●	10	—	—	11	8	5
6 Боков А. А.	0	0	0	11	0	●	0 1/2	0	0 1/2	6	6
7 Гречешников А. И.	0	0	0	0	—	1 1/2	●	11	1/2	4	7
8 Коидратюк Г. Т.	0	0 1/2	0	0 1/2	—	10	0	●	1 1/2	3 1/2	8
9 Доманин С. С.	0	1/2	0	0	0	1 1/2	1/2	0 1/2	●	3	9

Турнир № 39 (2-го разряда)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Панин И. Н.	●	1/2 1/2	11	1 1/2	11	1 1/2	11	10	1
2 Федоров Н. М.	1/2 1/2	●	1/2 1/2	11	11	1 1/2	1 1/2	9	2
3 Мичурин Л. Г.	0	1/2 1/2	●	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	11	7	3
4 Гаенко П. С.	0 1/2	0	1/2 1/2	●	1 1/2	10	10	5	4
5 Полянский Я. Г.	0	0	0 1/2	0 1/2	●	1 1/2	1 1/2	4	5
6 Воротилов А. Н.	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0	0 1/2	●	0 1/2	3 1/2	6—7
7 Иванов Г. А.	0	0 1/2	0	0	0 1/2	1 1/2	●	3 1/2	6—7

В турнирном комитете

За образцовое проведение турниров по переписке турком премировал тт. Масловского А. А. (турниры №№ 28, 58 и 104), Федорова Н. М. (турниры №№ 16 и 39), Софронова С. Н. (турниры №№ 68 и 111), Кочергина С. Н. (турниры №№ 64 и 84), Гаенко П. С. (турнир № 60) и Блинова А. Н. (турнир № 61).

Началась игра в турнирах

№ 114 (2-й разряд): 1. В. Беляков (Башкирская АССР), 2. М. Коган (Полтавская обл.), 3. В. Бакаки (Ярославль), 4. А. Войцеховский (Тернополь), 5. Р. Толочко (Москва), 6. Г. Филомафитский (Калининская обл.), 7. Ф. Казачишин (Тамбовская обл.), 8. А. Гросс (Таллин), 9. А. Харькин (Запорожье), 10. Н. Климович (Сталинская обл.).

Староста турнира — Р. З. Толочко, Москва, Ново-Басманная, д. 4/6, кв. 6.

Турнир № 69 (смешанный)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1 Кожанков Ю. А.	●	10	10	10	11	1 1/2	11	11	11	12 1/2	1
2 Рябов А. М.	0	●	1 1/2	1 1/2	10	11	11	1 1/2	11	12	2
3 Островерхов В. М.	0	0 1/2	●	1 1/2	11	1 1/2	11	11	1 1/2	11 1/2	3—4
4 Тогобицкий И. Л.	0	1 1/2	1 1/2	●	11	1 1/2	1 1/2	11	11	11 1/2	3—4
5 Качура А. А.	0	0	0	0	●	11	11	1 1/2	11	8 1/2	5
6 Мясников В.	0 1/2	0	0 1/2	0 1/2	0	●	11	—	1 1/2	4 1/2	6
7 Зайцев В. Я.	0	0	0	1 1/2	0	0	●	10	11	4	7—8
8 Чистяков А. В.	0	0 1/2	0	0	0 1/2	—	0	●	11	4	7—8
9 Паново В.	0	0	0 1/2	0	0	1 1/2	0	0	●	1 1/2	9

ЗАМЕЧАНИЯ О РАЗРЯДНЫХ НОРМАХ

(в порядке обсуждения)

В турнирах на первенство заводов, учреждений, институтов, школ и особенно в командных соревнованиях обычно встречаются шахматисты различных разрядов. По принятому сейчас правилу (см. таблицу в статье «Разрядные требования по шахматам единой всесоюзной спортивной классификации», «Шахматы в СССР» № 4) коэффициент смешанного турнира, т. е. средний разряд участников, определяется путем деления суммы разрядов участников на их число.

Например, в турнире при 14 участниках, среди которых 6 шахматистов первого разряда, 6 — второго и 2 — третьего, коэффициент турнира

$$K = \frac{6.1 + 6.2 + 2.3}{14} = 1,71. \text{ В таблице}$$

квалификационных норм находим, что при таком коэффициенте для получения второго разряда надо набрать 46 процентов, т. е. 6 очков.

Но ведь в данном турнире шахматист третьего разряда играет с 6 перворазрядниками, 6 второразрядниками и только с одним шахматистом своей квалификации и, следовательно, средний разряд его противников

$$6.1 + 6.2 + 1.3 = 1,61. \text{ При}$$

этом же коэффициенте для получения второго разряда требуется набрать $5\frac{1}{2}$ очков.

При первом, как нам кажется несправедливым расчете страдают, главным образом, участники нисшей квалификации.

Мы полагаем, что коэффициент турнира правильнее определять отдельно для каждого участника (разрядной группы участников) путем деления суммы разрядов противников на их число. Получившаяся цифра даст правильное представление о разрядных требованиях, которые следует выполнить участникам соревнования.

Второе замечание. В положении о квалификации отсутствуют нормы для турниров с коэффициентом меньше единицы, а такие турниры сейчас обычное явление не только для Москвы, Ленинграда или Киева, но и для крупных областных центров.

При участии в первенстве Свердловска одного мастера, 6 кандидатов в мастера и 7 перворазрядников — сколько очков надо набрать для получения кандидатского балла и для подтверждения первого разряда?

Практически сейчас применяются два способа:

Первый способ:

$$K = \frac{0 + 6.0,5 + 7.1}{14} = 0,714. \text{ Далее,}$$

количество очков, которое нужно набрать в турнире чистого первого разряда, умножают на коэффициент турнира.

В данном случае это будет:

для получения кандидатского балла — $13.0,75.0,714 = 7$ очков;
для подтверждения первого разряда — $13.0,5.0,714 = 4\frac{1}{2}$ очка.

Второй способ: для получения кандидатского балла надо набрать против мастеров и кандидатов 50 процентов и против перворазрядников 75 процентов, т. е. $7.0,5 + 6.0,75 = 8$ очков.

Какой же из этих двух способов правильный?

Необходимо, чтобы высшая квалификационная комиссия дополнила положение о квалификации шкалой для турниров с коэффициентом от 0,5 до 1.

При этом следует учесть, что турниры первого разряда далеко не однородны по своему составу. Набрать балл в турнире, где ни один участник не имеет балла, конечно, значительно легче, чем добиться того же в балльном соревновании, где все участники имеют по 1 или 2 балла.

Мы предлагаем при определении коэффициента сбрасывать по 0,5 за каждые 3 балла, имеющиеся у участников. Тогда в вышеприведенном примере, если из 7 перворазрядников трое имели по 2 балла и двое по 1 баллу (всего 8 баллов), то К должен составлять

$$\frac{0 + 6.0,5 + 7.1 - 8 \cdot \frac{1}{3}}{14} = 0,62, \text{ а не}$$

0,714, как это определяется существующим положением.

Л. МУРАВЬЕВ,
председатель городской шахматной секции Свердловска

Действующие разрядные требования не позволяют, например, в турнире с коэффициентом более 2-х получить первый разряд, так же как и получить кандидатский балл при коэффициенте больше 1.

Нам известны случаи, когда из-за такого положения в чемпионаты городов, чтобы турнир был балльным, не допускались отдельные победители полуфиналов — второразрядники.

Однажды победителю турнира, добившемуся 100 процентного результата, не был присвоен первый разряд только из-за того, что один из участников не имел второго разряда.

Справедливо ли это?

Нам кажется, что нет. Допустим, что в турнире второго разряда при 11 участниках, в котором для получения первого разряда надо набрать $7\frac{1}{2}$ очков, играет один шахматист третьего разряда. Ну и что же тут плохого? Следует лишь увеличить «задание» до $8\frac{1}{2}$ очков.

На таком основании нетрудно расширить таблицы разрядных требований. Конечно, при этом следует оговорить, что, например, для получения первого разряда в турнире должно быть сыграно не меньше десяти партий с противниками не ниже второго разряда, а для получения кандидатского балла — с противниками не ниже первого разряда.

Интересы массовости шахматного движения диктуют необходимость внести соответствующие дополнения в разрядные требования.

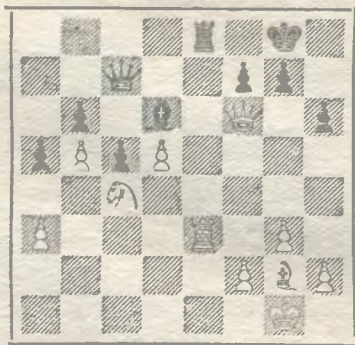
Л. ЯКОВЛЕВ.



В Челябинске открылся городской шахматный клуб. На снимке: в новом клубе кандидат в мастера В. Богданов проводит сеанс одновременной игры.

Опровержение жертвы

В партии Иливицкий — Фурман (XVI первенство СССР) Иливицкий своим 34-м ходом Фс3:f6 «находит смелую позиционную жертву ферзя за ладью и коня, после чего позиция черных сразу же разваливается» (примечание В. Чеховера, «Шахматы в СССР», № 2).



Однако, как пишет Ю. Шапошников (Улан-Удэ), жертва ферзя была неправильной и могла быть опровергнута Фурманом, если бы вместо 34... gf он отклонил жертву и сыграл 34... Л:е3! . Теперь после 35. Ф:d6 Ф:d6 36. К:d6 Л:a3 преимущество черных очевидно, например:

I. 37. Кb7 Лa1+ 38. Сf1 a4 39. d5 a3 40. d7 Лd1 ;

II. 37. Сf1 Лa1 38. Кс4 a4 39. Кd2 (39. d6 Крf8) 39... a3 40. Кb3 Лd1 ;

III. 37. f4 Лa1+ 38. Крf2 a4 39. Кс8 a3 40. d6 a2 41. d7 Лd1 42. Cd5 a1Ф 43. d8Ф+ Крh7 44. Се4+ g6 45. С:g6 Крg7 ;

IV. 37. Се4 Лa1+ 38. Крg2 a4 39. Кс8 a3 40. d6 Лd1 41. Cd5 Крf8 42. К:b6 Кре8 43. Сс4 Лd4 44. Сb3 Лb4 45. Cd5 с4!

Приведенные варианты меняют оценку этой интересной партии.

Неправильное указание

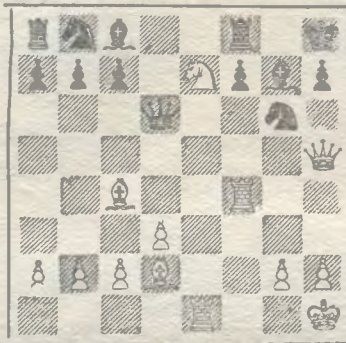
В книге «Избранные партии советских и международных турниров» М. Ботвинник, комментируя свою партию с М. Эйве (партия № 23), указывает в примечаниях к 40-му ходу, что «аналогичную позицию Рубинштейн проиграл Ласкеру (Петербург, 1909 г.)».

Эта ссылка неправильна. В международном турнире в 1909 году Рубинштейн победил Ласкера. Партия, которую имеет в виду чемпион мира, на самом деле игралась в международном турнире в Петербурге в 1914 году.

В. АРХИПОВ (гор. Клев)

Решающая атака

Партия Литвишко — Яковлев («Шахматы в СССР», № 2, учебный отдел) пришла после 16-ти ходов к следующей позиции:



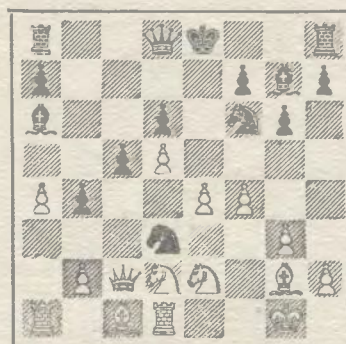
После продолжения в партии 17. К:g6+ черные могли в дальнейшем успешно защититься. Однако сразу выигрывало 17. Л:f7 , как сообщил Б. Заборин (ст. Белокоровичи).

Далее могло последовать: 17... Л:f7 18. К:g6+ Ф:g6 19. С:f7! или 17... К:e7 18. Л:g7 Кр:g7 19. Л:e7+ Ф:e7 20. Фh6+ Крh8 21. Сс3+ .

Поэтому следует считать, что ход 13... Сg7 не сохраняет достаточных ресурсов в защите, как было указано в примечаниях к партии, и что только 13... Фd6 является удовлетворительным продолжением.

Неудачный совет

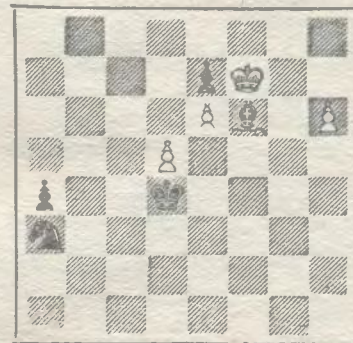
В. Микенас в примечаниях к ходу Д. Ровнера 13. f4 в партии между ними (бюллетень «Четыре полуфинала» № 17) пишет, что необходимо было играть 13. Фe2 и что после 13... Кe5 14. f4! Кd3 15. Лd1 получались обоюдоострые осложнения.



Однако этот совет неудачен, так как «продолжая 15... К:c1 16. К:c1 Kg4 черные без осложнений выигрывают качество», пишет нам А. Морозов (Москва).

У белых нет защиты

Во втором первенстве СССР по композиции четвертое место присуждено этюду А. Казанцева («Шахматы в СССР» № 3, стр. 87).

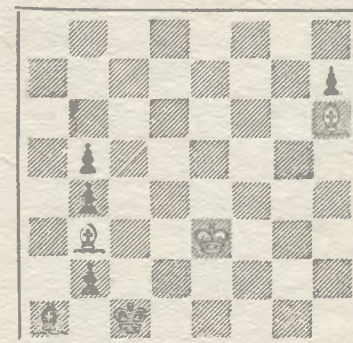


На ход 1. d6 в распоряжении черных есть два ответа — 1... Кb5 и 1... Кс4 . Если в первом случае белые эффектно добиваются ничьей, то после 1... Кс4 , как нам пишут гг. Лозовик (Москва) и Курников (Барнаул), авторское решение, приведенное на стр. 80 того же журнала, не проходит.

После 2. de Кре5 3. e8К Ch8 4. Крg8 Кр:e6 5. Кр:h8 Крf7 6. h7 черные должны вместо 6... a3? играть 6... Кe5! , и у белых нет защиты от мата.

На 2 хода быстрее

Этюд Г. Надарейшвили, участвовавший в конкурсе, посвященном XVI первенству СССР («Шахматы в СССР» № 2), после первых девяти ходов решения приходит к следующей позиции:



Здесь автор, продолжая 10. Кре2+ , заканчивает решение матом на 21-м ходу.

Однако, как пишет И. Хвальчев (Ужгород), после 10. Крд3+ мат достигается на 2 хода раньше — 10... Крb1 11. Cd5 b3 12. С:b3 b4 13. Cd5 b3 14. Кре3 Кра2 15. С:b3+ Крb1 16. Cf4 h5 17. Сс4 h4 18. Крh3 h3 19. Cd3 X .



БОЛГАРИЯ. В Софии проведен матч между сборными командами Болгарии и Чехословакии. Болгарские шахматисты оказали упорное сопротивление своим противникам, не раз побеждавшим в ответственных международных встречах. Итог матча $9\frac{1}{2} : 8\frac{1}{2}$ в пользу команды Чехословакии. Подробные результаты видны из таблицы.

Болгария		Чехословакия	
1. Цветков	0 1	Пахман	1 0
2. Нейкирх	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$	Шайтар	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$
3. Иванов	0 0	Катетов	1 1
4. Марков	1 $\frac{1}{2}$	Рогачек	0 $\frac{1}{2}$
5. Гошев	$\frac{1}{2}$ 1	Лоума	$\frac{1}{2}$ 0
6. Писков	1 $\frac{1}{2}$	Альстер	0 $\frac{1}{2}$
7. Петров	$\frac{1}{2}$ 0	Чефс	$\frac{1}{2}$ 1
8. Попов	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$	Пруха	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$
9. Димитров	0 $\frac{1}{2}$	Филлип	1 $\frac{1}{2}$
Итог:	$8\frac{1}{2}$		$9\frac{1}{2}$

Следующие партии игрались в этом матче:

№ 335. ДЕВЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ МАРКОВ РОГАЧЕК

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 K:d5 6. ed Cb4+ 7. Cd2 Fe7+ 8. Fe2 C:d2+ 9. Kp:d2 Fe:e2+ 10. C:e2 Ke7 11. d6 Kc6 12. Lhe1 0—0 13. dc a6 14. Cc4 d6 15. Cd5 Cd7 16. C:c6 bc 17. Le7 Ce6 18. K:d4 c5 19. K:e6 fe 20. f3 Lfe8 21. Ld7 d5 22. Le1 Lac8 23. c4 dc 24. Le5 Kpf8 25. L:c5 Le7 26. L:e7 Kp:e7 27. L:c4 Kpd6 28. b4. Черные сдались.

№ 336. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ ИВАНОВ КАТЕТОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Fe7 10. K:d5 ed 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 c5 13. dc bc 14. Fe2 Kd7 15. e4 de 16. F:e4 Kf6 17. Fe2 Kd5 18. b3 Kf4 19. Lfe1 f6 20. Cf1 Cd5 21. Kc5 Lae8 22. Fb2 Kh3+ 23. Kph1 K:f2+ 24. Kpg1 Kg4 25. Kd3 Fd6 26. g3 Cb7 27. L:e8 L:e8 28. Le1 L:e1 29. K:e1 c4 30. C:c4 Fb6+. Белые сдались.

ПОЛЬША. В Лодзи и Каттовицах состоялись турниры польских шахматистов, в которых приняли участие также венгерские мастера.

В Лодзи первое место занял Бенко, набравший 8 очков из 8. Далее стали Ено — $5\frac{1}{2}$, Шапиль — 5, Макарик — $4\frac{1}{2}$ очка.

В Каттовицах первое и второе места разделили Арламовский и Слива. У них по 6 очков из 8. Третьим был Фюштер — 5, четвертое и пятое места разделили Тидари и Гринфельд — по $4\frac{1}{2}$ очка.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ. В этом году в республике были проведены массовые соревнования юных шахматистов. В финальном турнире, разыгранном в Праге, звание чемпиона Чехословакии среди юношей завоевал Долизаль (Прага), набравший $8\frac{1}{2}$ очков из 11 возможных.

ВЕНГРИЯ. В Будапеште 36 шахматистов первой категории приняли участие в квалификационных турнирах. В первой группе победил Пагач — $9\frac{1}{2}$ очков. Во второй группе первое место занял Клюгер — 8 очков. В третьей — на первое место вышел Машковский — $8\frac{1}{2}$ очков.

ТУРНИР ПАМЯТИ Р. РЕТИ

№ 339. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

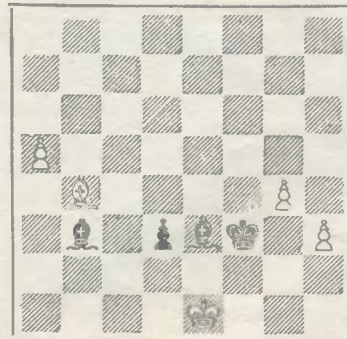
Л. САБО Л. ПАХМАН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Fb3 dc 6. F:c4 0—0 7. e4 Ka6 8. Cg5 h6 9. Ch4 c5 10. d5 e6 11. d6 e5 12. Ld1 Ce6 13. Fa4 Kb4 14. K:e5 a6 15. Ld2 g5 16. Cg3 Kh5 17. Kd3 K:d3+ 18. L:d3 K:g3 19. hg b5 20. Fd1 Fa5 21. Ld2 Lfd8 22. f4 b4 23. Fa4 Fb6 24. Kd5 C:d5 25. L:d5 L:d6 26. Cc4 gf 27. gf L:d5 28. C:d5 Ld8 29. Fb3. Ничья.

№ 340. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Л. САБО И. СИЛИ

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 c6 4. Kf3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a3 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K:b5 ab 12. ef Fb6 13. fg C:g7 14. 0—0 Cb7 15. Le1 0—0 16. Cf4 Cd5 17. Fe2 b4 18. Lac1 Lac8 19. Kg5 h6 20. K:f7 L:c1 21. K:h6+ C:h6 22. Fg4+ Cg7 23. L:c1 Fd8 24. Cg5 Kf6 25. Fh3 Fd7 26. f3 Lc8 27. L:c8+ F:c8 28. Fh4 Ff8 29. Cd2 e5 30. Fe1 Ch6 31. C:b4 Fb8 32. Fg3+ Cg7 33. a3 Fe8 34. Cd2 e4 35. fe K:e4 36. Fe1 Fe6 37. Cc1 Kc5 38. F:e6+ C:c6 39. Cg6 Kb3 40. Cf4 Cc4 41. Cc2 d3 42. C:b3 C:b3 43. Kpf2 C:b2 44. Cd2 Cd4+ 45. Kpel Kpf7 46. Cb4 Kpg5 47. Kpd2 Cc4 48. g4 Kpg5 49. h3 Kpf4 50. a4 Ce3+ 51. Kpel Cb3 52. a5 Kp:f3.



53. a6 d2+. Белые сдались.

В Тренчин-Теплице (Чехословакия) состоялся международный турнир памяти Р. Рети. После упорной борьбы первое место занял Г.Штальберг (Швеция), набравший 14 очков из 19 возможных. Второе и третье места разделили Л. Сабо (Венгрия) и Л. Пахман (Чехословакия). У них по $13\frac{1}{2}$ очков.

Далее стали Болбохан (Аргентина) и Россолимо (Франция) — по 12 очков, Фолтыс (Чехословакия) — $11\frac{1}{2}$, О Келли (Бельгия) и Принс (Голландия) — по 11, Рихтер (Чехословакия) — $10\frac{1}{2}$, Коттнауэр (Чехословакия) — 10, Сили (Венгрия) — $9\frac{1}{2}$ и другие.

Следующие партии игрались в этом соревновании.

№ 337. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Г. ШТАЛЬБЕРГ Н. РОССОЛИМО

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 b6 5. Fb3 Fe7 6. a3 C:c3+ 7. F:c3 Cb7 8. g3 d6 9. Cg2 Kbd7 10. 0—0 0—0 11. b4 Ke4 12. Fe2 f5 13. Kg5 Kdf6 14. Kh3 Kd7 15. Cb2 c5 16. dc dc 17. Ld1 cb 18. ab Lfc8 19. Fd3 Kf8 20. f3 Kf6 21. Ca3 Fe7 22. Lc1 Ld8 23. Fe3 Lac8 24. Kf2 Fd7 25. Lfd1 f8 26. Kd3 Kg6 27. Cb2 Ca6 23. b5 Cb7 29. La1 La8 30. Ke5 L:d1+ 31. L:d1 K:e5 32. F:e5 Fe8 33. e4 fe 34. fe Fe8 35. Ch3 Kpf7 36. Fe7+ Fe7 37. F:e7+ Kp:e7 38. Ca3+ Kpe8 39. e5 Kd7 40. Cd6 Ld8 41. Lf1 Ce4 42. C:e6 Cg6 43. Cd5 Lc8 44. Cc5 Kpd8 45. e6. Черные сдались.

№ 338. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Л. ПРИНС Ф. РИХТЕР

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. c5 0—0 8. Cd3 b6 9. b4 a5 10. Ka4 Kbd7 11. Cf4 ab 12. c6 Kc5 13. dc bc 14. 0—0 Fa5 15. Kb2 Ca6 16. Ce5 Lac8 17. Fe2 L:c6 18. Kg5 h6 19. C:a6 hg 20. Ce2 Kd7 21. Cg3 Cf6 22. f4 c4 23. f5 Fa3 24. fe fe 25. Lab1 F:a2 26. Cd3 Cd4+ 27. Kph1 Kf6 28. Cg6 Fa3 29. Lf3 b3 30. Fd2 Fa7 31. F:g5 c3 32. Ce1 cb 33. Fh4 Lc1 34. g4 Ce3 35. g5 Fd4 36. F:d4 C:d4 37. gf L:f6 38. L:f6 gf 39. Cd3 f5 40. Kpg2 Kpf7 41. Cd2 Lc2. Белые сдались.

Памяти А. Покорного

В Праге, в возрасте 59 лет, скончался известный чехословацкий мастер Амос Покорный. Звание мастера Покорный получил в 1911 году. С хорошими результатами он принимал участие во многих турнирах в Чехословакии, играл за команду республики в «турнирах наций» и выступал в ряде международных встреч.

Покорный вел большую работу в чехословацких шахматных организациях.

В 1946 году Покорный в составе сборной команды Праги и Братиславы приезжал в СССР.

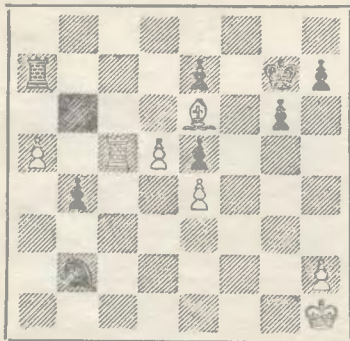
Приводим одну из партий мастера А. Покорного.

№ 341. ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

К. ГРОМАДКА А. ПОКОРНЫЙ

Турнир в Злине, 1943 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Kc3 Kbd7 4. Cf4 c5 5. d5 Фа5 6. Kd2 a6 7. e4 b5 8. Ce2 g6 9. a4 b4 10. Kcb1 Cg7 11. 0—0 Фс7 12. a5 0—0 13. Cf3 Cb7 14. Kc4 Лад8 15. Kbd2 Ke5 16. C:e5 de 17. Фе2 Ke8 18. Kb6 Kd6 19. c4 Cc8 20. Kb3 Cd7 21. Фе3 Kb7 22. K:d7 Л:d7 23. Cg4 Ldd8 24. Lacl Фd6 25. Лс2 f5 26. Ch3 Kph8 27. f3 Лс8 28. g3 Лс7 29. Kpg2 f4 30. Фf2 Kd8 31. Kc1 Kb7 32. Kb3 Kd3 33. Ла1 Kf7 34. Kph1 fg 35. Ф:g3 Ch6 36. Cg2 Cf4 37. Фh4 Kd8 38. Ch3 Фf6 39. Ф:f6+ Л:f6 40. Kc1 C:c1 41. Лс:c1 Л:f3 42. Лf1 Л:f1+ 43. Л:f1 Kb7 44. Ce6 Kd6 45. Лf8+ Kpg7 46. Ла8 K:c4 47. Л:a6 K:b2 48. Лс6 Ла7 49. Л:c5.



49... Ka4 50. Лb5 Kc3 51. Л:b4 Л:a5 52. Лс4 Ke2 53. Лс7 Kpf6 54. Cc8 La1+ 55. Kpg2 Kf4+ 56. Kpg3 Ла3+ 57. Kpf2 Ла2+ 58. Kpg3 Лg2+ 59. Kpf3 Л:h2 60. Лс6+ Kpf7 61. Лс7 Лd2 62. Лс6 Лd3+ 63. Kpf2 Лd2+ 64. Kpf3 h5 65. Ce5+ Kpg7 66. Лс7 Kpf6 67. Лс6 Kpg5 68. Cd7 h4 69. Kpe3 Лd3+ 70. Kpf2 h3 71. Лс1 Лd2+ 72. Kpf3 h2 73. Лh1 Kph4 74. Ce8 Kh5. Белые сдались.

Партии

международных турниров

№ 342. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

И. ГОРОВИЦ А. БИСГИР

Турнир в Нью-Йорке, 1948 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. d4 d6 9. c3 Cg4 10. Ce3 K:e4 11. Cd5 Фd7 12. C:e4 d5 13. Cc2 e4 14. h3 C:f3 15. gf Ф:h3 16. fe Cd6 17. e5 C:e5 18. de K:e5 19. Kd2 f5 20. Cd4 Лf6 21. C:e5 Лg6+ 22. Cg3 Л:g3+ 23. fg Ф:g3+ 24. Kpf1 Фh3+ 25. Kpf2 Фh2+ 26. Kpf1 Фh3+ 27. Kpe2 Ле8+ 28. Ke4 Фh2+ 29. Kpf1 Фh1+ 30. Kpf2 Фh2+. Ничья.

№ 343. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

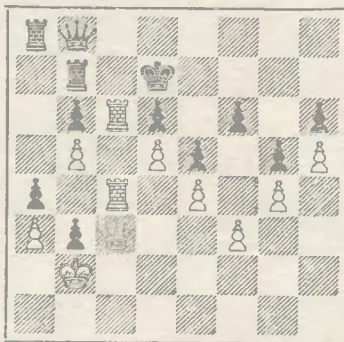
Л. ПАХМАН Н. РОССОЛИМО

Турнир в Саутси, 1949 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 0—0 5. e4 d6 6. e5 de 7. de Kg4 8. Kf3 Kc6 9. Фе4 C:c3+ 10. bc Фd1+ 11. Kp:d1 K:f2+ 12. Kpe2 K:e4 13. Ca3 Лd8 14. Le1 f5 15. ef K:f6 16. Cd3 Лe8 17. Ke5 K:e5 18. Л:e5 Cd7 19. Лhe1 Лад8 20. Ce2 Ca4+ 21. Kpel Ce6 22. g4 Kd7 23. Ле3 e5 24. Cd3 Kf6 25. Cf5 e4 26. g5 Ле5 27. gf Л:f5 28. fg Kp:g7 29. Лg1+ Kpf6 30. Лh3 h5 31. Лhg3 Лd3 32. Лg6+ Kpe5 33. Kpb2 Лd2+ 34. Kpb3 Л:h2 35. Ce5 Лh3 36. Cd4+ Kpf4 37. Лf1+ Лf3 38. Лh1 Лg5 39. Лf6+ Kpg4 40. Лg1+ Лg3 41. Лgf1 e3 42. Ле6 h4 43. C:e3 Л:e3 44. Л:e3 h3 45. Лg1+ Cg2 46. Ле7 Лh5 47. Лf7 Kpg3 48. Лf8 c5 49. a4 a6 50. a5 Лh4 51. Лf7 Лf4 52. Лg7+ Kpf2 53. Лd1 Лh4 54. Лd2+ Kpf3 55. Л:b7 h2 56. Лd1 Kpe2 57. Лbd7 h1Ф 58. Л7d2+ Kpe3 59. Лd3+ Kpf4 60. Л:h1 Л:h1 61. Лd6 Cb7 62. Лd7 Kpe5 63. Kpa2 Лh2+ 64. Kpa3 Cc6 65. Ла7 Лh8 66. Л:a6 Kpd6 67. Kpb3 Ла8 68. Л:a8 C:a8 69. Kpa4 Cc6+. Белые сдались.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ Н. РОССОЛИМО—Г. ВУД

Турнир в Саутси, 1949 г.



Белые решили исход борьбы прорывом на королевском фланге. Последовало: 80. f4! Лbа7 (или 80.. gf 81. g5 и затем 82. Фh3+) 81. Фh3 Фd8 82. fg fg 83. Лс1 Фе7 84. Фс3 Фd8 85. Лf1 Kpe7 86. Лf5 Лd7 87. Ф:e5+! Черные сдались.

Матч

Найдорф-Трифуневич

Со счетом 6:6 закончился матч Найдорф — Трифуневич. Следующие партии сыграны в этом соревновании.

№ 344. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. НАЙДОРФ П. ТРИФУНОВИЧ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 Ce7 5. e3 0—0 6. b3 c5 7. Cd3 cd 8. ed Kc6 9. 0—0 b6 10. Cb2 Kb4 11. Ce2 Cb7 12. Ke5 Лс8 13. Le1 Kc6 14. Cd3 de 15. K:c6 Л:c6 16. bc Лd6 17. Kb5 Лd7 18. d5 ed 19. Cf5 a6 20. C:d7 Ф:d7 21. Ca3 Cc5 22. C:c5 bc 23. Kc3 d4 24. Ke2 Фс6 25. f3 Kg4 26. Kg3 Kc3 27. Фb3 f5 28. Lab1 Ca8 29. Фb6 Ф:b6 30. Л:b6 K:c4 31. Л:a6 Ke3 32. Kf1 f4 33. Лс1 c4 34. K:e3 fe 35. Лd3 d3 36. Л:c4 Лb8 37. Лс1 d2 38. Лd1 e2 39. Л6:d2 edФ+ 40. Л:d1 Cc6 41. Лd2 Ла8 42. Kpf2 и белые сдались.

№ 345. ИТАЛЬЯНСКАЯ ПАРТИЯ

М. НАЙДОРФ П. ТРИФУНОВИЧ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d3 d6 6. 0—0 Cb6 7. a4 a6 8. Ka3 0—0 9. Ca2 Cc6 10. Kc4 Ca7 11. Cg5 h6 12. Ch4 Kph8 13. Ke3 g5 14. Cg3 Ke7 15. Cb1 Kh7 16. d4 f6 17. Kf5 K:f5 18. ef Cd5 19. h4 C:f3 20. Ф:f3 ed 21. Лfе1 Фd7 22. Ф:b7 de 23. bc Ce5 24. Ле6 gh 25. C:h4 Фg7 26. Ca2 Lab8 27. Фd5 Kg5 28. Lael K:e6 29. fe Лbe8 30. Фf5 d5 31. C:d5 Ce7 32. Ce4 Led8 33. f4 c6 34. Kph2 Лd5 35. C:d5 ed 36. Ле3 Лg8 37. Лg3 Фf8 38. Ф:d5 Л:g3 39. C:g3 f5 40. Cf2 Kph7 и черные сдались.

№ 346. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

П. ТРИФУНОВИЧ М. НАЙДОРФ

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. e3 g6 5. Kc3 Cg7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 de 8. C:c4 Cg4 9. h3 C:f3 10. Ф:f3 Kbd7 11. Лd1 Фс7 12. e4 e5 13. d5 Kb6 14. Cb3 ed 15. ed Лfе8 16. Ce3 e4 17. Фе2 Фе5 18. Cd4 Фg5 19. d6 Лад8 20. Фb5 Фh4 21. Le1 Фf4 22. Лад1 Ф:d6 23. C:f6 Ф:f6 24. K:e4 Фс6 25. Ф:c6 bc 26. Л:d8 Л:d8 27. Kg5 Kd5. Ничья.

№ 347. ДЕВЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

М. НАЙДОРФ П. ТРИФУНОВИЧ

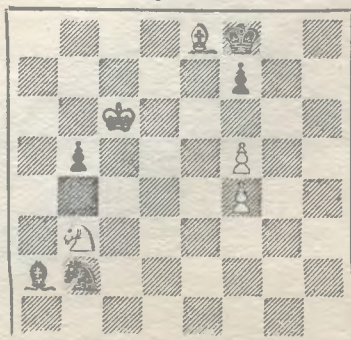
1. Kf3 d5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. d4 Kh6 5. 0—0 0—0 6. c4 c6 7. Фb3 Kf5 8. Лd1 de 9. Ф:c4 e5 10. e3 ed 11. ed Ce6 12. Фb4 Фb6 13. Ф:b6 ab 14. Kc3 Лfд8 15. Ce3 Ka6 16. a3 b5 17. Лd2 b4 18. ab K:b4 19. Lael Cb3 20. g4 K:e3 21. fe Kc2 22. Ле2 La1+ 23. Kpf2 Kb4 24. Le1 Lda8 25. Cf1 Л:el 26. K:el Ce6 27. Ce2 h6 28. Kd3 K:d3+ 29. Л:d3 f5 30. gf C:f5 31. Лd1. Ничья.



ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

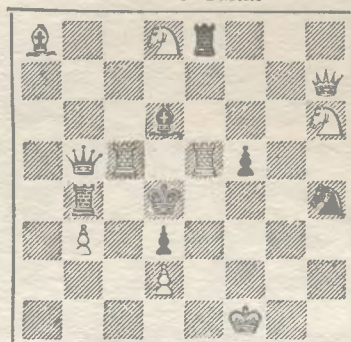


№ 69. Г. КАСПАРЯН
Ереван



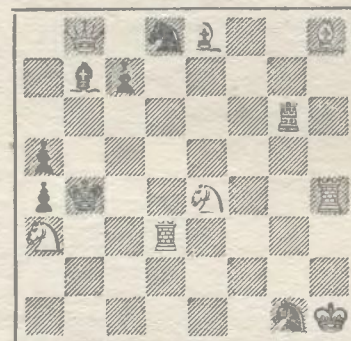
Ничья

№ 109. В. НАЗАРОВ,
Я. и Ф. РОССОМАХО
Нижний Тагил



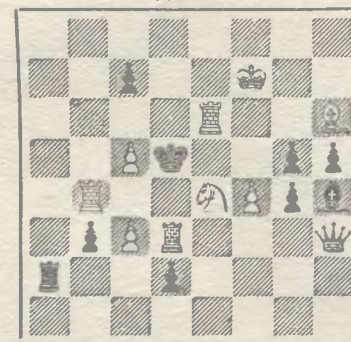
Мат в 2 хода

№ 112. Л. ЛОШИНСКИЙ
Москва



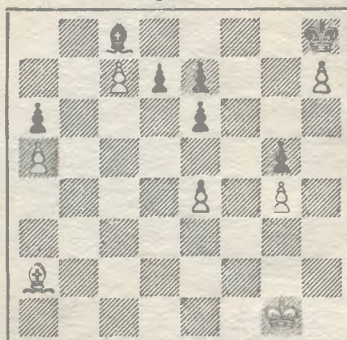
Мат в 2 хода

№ 115. Л. ЛАРСЕН
Дания



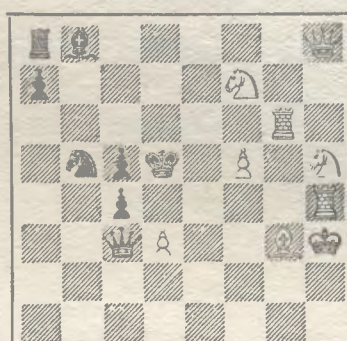
Мат в 3 хода

№ 70. В. БРОН
Свердловск



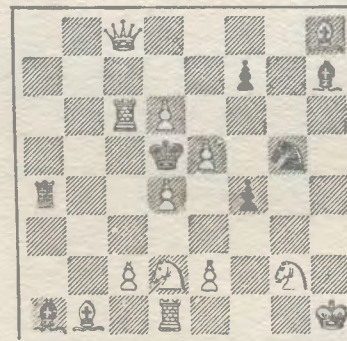
Выигрыш

№ 110. Н. КОВАЛЕВ
Конотоп



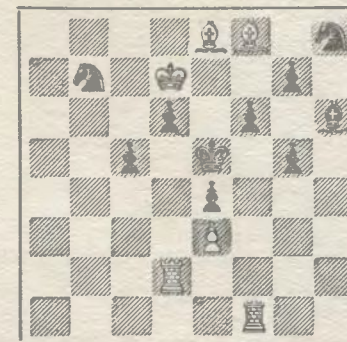
Мат в 2 хода

№ 113. А. МАЛЫШЕВ
Молотов



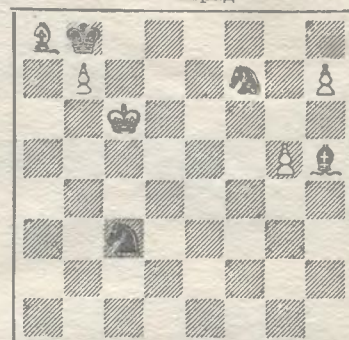
Мат в 2 хода

№ 116. В. ТУРКИН
с. Перелюб, Саратовск. обл.



Мат в 3 хода

№ 71. В. ЧЕХОВЕР
Ленинград



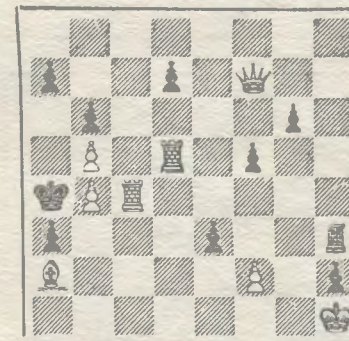
Ничья

№ 111. Ю. БЕЛЯКИН
Свердловск



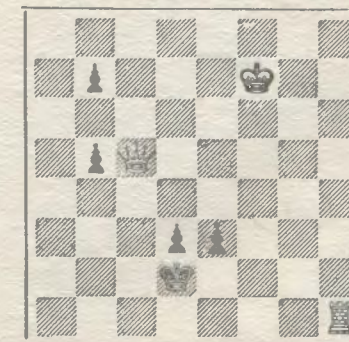
Мат в 2 хода

№ 114. В. ПАХМАН
Чехословакия



Мат в 3 хода

№ 117. Г. ЛОБОДИНСКИЙ
Москва



Мат в 4 хода

Е. УМНОВ

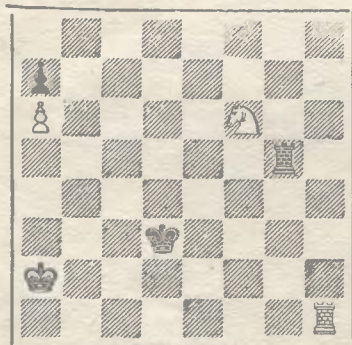
О РЕАЛИЗМЕ И ФОРМАЛИЗМЕ В ЭТЮДНОМ ТВОРЧЕСТВЕ

В истории этюдной композиции известны и достаточно четко определены два направления. Одно исходит при построении этюда из материала, соотношения сил, а другое принимает за отправную точку идею, тему. Последовательные сторонники первого направления В. и М. Платовы писали, что целью их творчества было: «представить возможно полное борьбу различных сил, чтобы показать те или иные комбинации и особенности, свойственные той или иной фигуре, а также приемы нападения и защиты, возможные при борьбе различных фигур между собою». Сторонник же второго творческого метода Л. Куббель определял свои цели так: «Самым существенным в этюде я считаю идею, она должна главенствовать над материалом, а не подчиняться ему, как это обычно имеет место у классиков этюда».

Это, конечно, не значит, как это утрированно представляет в своей статье Д. Петров, будто в этюдах первого направления нет никаких идей, а этюды второго направления обязательно плохо построены, бесформенны и громоздки. Это значит только, и в этом состоит объективный элемент их различия, что в произведениях первого направления нельзя выделить одной главной, центральной идеи, которая была бы основным стержнем всего содержания, ради которой и был бы составлен весь этюд, в произведениях же второго направления такая идея есть.

Вот, например, следующий этюд.

А. и К. САРЫЧЕВЫ



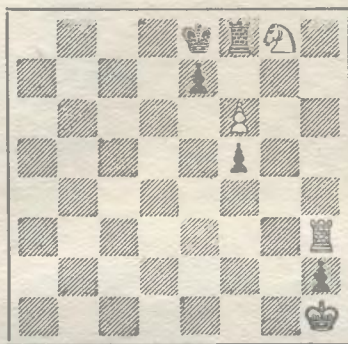
Выигрыш

Решение: 1. Kpb3 Lb5+ 2. Кра4 Лb6 3. Кd5! Л: a6+ 4. Kpd5 Лd6 5. Крс5 Лd8 6. Лd1+ Кр любой ход 7. конь — шах.

В содержании этого этюда мы находим и элементы доминанции и моменты вскрытого нападения, но ни те, ни другие не играют в нем главенствующей роли. В целом этот

этюд воспринимается как хороший пример на тему борьбы ладьи с конем против ладьи. В другом плане этюд Л. Куббеля.

Л. КУББЕЛЬ



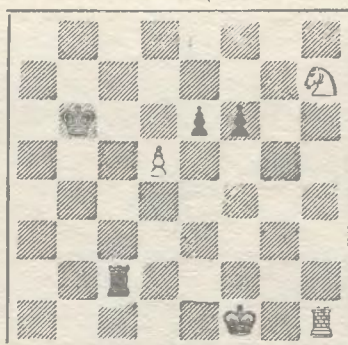
Выигрыш

Решение: 1. Лh7 ef 2. Ле7+ Kpd8 3. Ла7 Кре8 4. Kh6 Kpd8 5. Kf7+ Кре8 6. Kh3 f4 7. Ла8+ Кре7 8. Kg6+ или 3... Ле8 4. Ла8+ Kpd7 5. К: f6+.

Основное содержание этюда — в двукратном повторении комбинации одновременного нападения коня на ладью и короля. Сам автор отнес этот этюд к тематической группе «эххо». Очевидно, что, строя его, он не столько руководствовался соотношением борющихся сил, сколько именно этой идеей.

Еще более отчетливо второй метод построения этюдов выступает в следующих примерах, иллюстрирующих яркие систематические идеи.

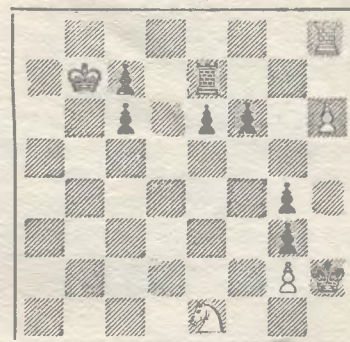
А. ТРОИЦКИЙ



Выигрыш

Решение: 1. de Лc1+ 2. Kpf2 Л: h1 3. e7 Лh2+ 4. Kpf3 Лh3+ 5. Kpf4 Лh4+ 6. Kpf5 Лh5+ 7. Кр: f6 Лh6+ 8. Кр: f5 Лh5+ 9. Kpf4 Лh4+ 10. Kpf3 Лh3+ 11. Кре2 Лh2+ 12. Kpd3 Лh3+ 13. Kpd4 Лh4+ 14. Kpd5 Лh5+ 15. Kpd6 Лh6+ 16. Kf6! Л: f6+ 17. Kpd5 Лf5+ 18. Kpd4 Лf4+ 19. Кре3 Лf1 20. Кре2.

М. КЛЯЦКИН



Выигрыш

Решение: 1. Kpc8 f5 2. Kpd8 Лf7 3. Кре8 Лf6 4. Кре7 Лg6 5. Kpf7 Лg5 6. Kpf6 Лh5 7. Kpg6 Лh4 8. Kpg5.

В этюде А. Троицкого белый король четыре раза совершает марш по вертикалям, а в этюде М. Кляцкина он ступенчатым движением преследует и настигает черную ладью. Материал, имеющийся в начальном положении в этих этюдах, тот же, что и в первых двух, однако, совершенно очевидно, что выбор его здесь случаен и о темой этюдов никак не связан.

Приведенные примеры показывают, что даже при одном и том же материале различие творческого метода приводит к существенному различию в характере игры и конструкции.

А. Гербетман в своих теоретических работах, не ограничиваясь этими двумя направлениями, которые он называет соответственно классицизмом и романтизмом, пытается определить еще третье направление — реализм, и противопоставляет его двум первым. Он пишет: «Если бы шахматный этюд в СССР продолжал развиваться в соответствии лишь с одной из этих тенденций, то он неизбежно пришел бы к вырождению. Ибо возможности, заключающиеся в классическом соотношении материала, приходят к концу. Следование же по пути романтической тенденции завело бы этюдное творчество в неизбежный тупик, ибо привело бы к разрыву между формой и содержанием — оторвало бы этюд от его реальной почвы — шахматной партии. Нужно было найти способ выражения новых ярких идей в соответствующем оформлении». Свое спасение, по А. Гербетману, советский этюд нашел в реализме.

Что же такое реализм в этюдной композиции? Если судить по вышесказанному — это есть просто «выражение новых идей в соответствии»

ющем оформлении». В другом месте реализм определяется так: «Линия классицизма и линия романтизма синтезируются, взаимно обогащаясь, не давали заходить в тупик творческой мысли композитора — вели к реализму». То есть, реализм есть синтез классицизма и романтизма...

Или еще: «...Реализм заключается, в основном, в отражении и в выражении в художественной форме принципов и ярких идейных моментов практической игры».

Все это очень туманно и неопределенно. Попробуйте доказать, что все четыре приведенные выше этюда не могут быть признаны реалистическими, а с другой стороны мы видели, что каждый из них принадлежит к одному из двух первых направлений.

Нам кажется, что придумывать это третье направление, и тем более противопоставлять его первым двум — нет никакой необходимости. Достаточно иметь четкое представление о двух основных направлениях, и понимать, что в каждом из них могут быть этюды, вполне отвечающие художественным требованиям современной этюдной композиции, реалистические с точки зрения практической партии, и могут быть этюды, доводящие принципы до абсурда, разрывающие форму и содержание, уводящие этюд в область схоластических построений.

Все идеи и темы современного этюда можно разделить на три основные группы.

Первая группа тем — собственно-этюдные темы. К ним относятся такие темы как: 1) мат; 2) сильная угроза (выигрыш черной фигуры в результате матовой угрозы или угрозы проведения пешки); 3) выигрыш или ловля фигуры прямой атаккой (доминанция, вскрытое нападение, вскрытый шах, «шашечная» тема); 4) превращение пешек; 5) цугцванг; 6) пат и 7) позиционная ничья.

Вторая группа тем — стратегические идеи. Их еще называют задачными, так как они с особенной полнотой разрабатываются в задачах. Здесь известны такие основные идеи: 1) отвлечение (от защиты поля или для вскрытия линии); 2) перекрытие; 3) блокирование; 4) включение фигур; 5) связывание и 6) развязывание фигур. Различное сочетание этих элементарных комбинаций дает начало всем известным стратегическим идеям.

Идеи второй группы, как правило, не составляют самостоятельного содержания этюда, а осуществляются в сочетании с некоторой собственно-этюдной темой, являясь как бы средством, комбинационным приемом для ее реализации. Идея отвлечения, например, может проходить в теме мата, и в «шашечной» теме и т. п. Не скрыты ли в этом, кстати, новые возможности для творческих исканий наших этюдистов? Почему

до сего времени, например, идея точки пересечения трактовалась почти исключительно в сочетании с темой превращения, и не соединялась с другими темами?

Как в этом легко можно убедиться и собственно-этюдные темы, и стратегические идеи полностью совпадают с темами и идеями комбинаций, осуществляемых в практической игре.

Но существует еще третья группа этюдных тем. Эти темы — назовем их условно конструктивными — не укладываются в рамки двух первых групп, и для них не находится эквивалента в комбинациях практической партии. Сюда относятся: эхо, симметрия, систематические движения, многократные паты или превращения и т. п. Именно эти темы вызывают наибольшие сомнения и возражения у шахматистов-практиков, и именно на них направлен весь огонь в статье Д. Петрова. Какова же настоящая их природа и как к ним следует относиться?

Д. Петров, рассчитывая, повидимому, на недостаточное знакомство читателя с фактическим материалом, старается убедить его в том, что все эти идеи являются достойным «чистотой» формальных зарубежных школ и школок, и что отсюда они, якобы, просочились в советский этюд вследствие «низкопоклонства перед зарубежными «художественными» школами» и «приспособленчества к вкусам судей зарубежных конкурсов». Так ли это на самом деле?

Прежде всего, в зарубежной композиции нет и не было никаких школ или школок. Ни Бергер, ни Ринк, который, кстати, в лучшую пору своей деятельности был продолжателем работ русских этюдистов, — школ не создали. У них не было ни законченной системы взглядов на предмет, ни программы, ни последователей — что же это за «школы»? Уж с большим основанием можно было бы говорить о существовании чешской школы, которая в этюдной форме преломляет принципы чешской задачной школы.

Все те идеи, которые Д. Петров с такой легкостью отдает им самим выдуманным буржуазным школам, — все они в действительности являются открытиями русских и советских этюдистов. Систематические идеи, эхо, многократные паты и геометрически эффективные маневры впервые представлены в работах А. Троицкого и Л. Куббеля. В этом легко убедиться, перелистав сборники их этюдов.

Наконец, вся теория «приспособленчества» — фантазия автора. «Основоположник» приспособленчества Л. Куббель, действительно, завоевал большое количество призов на международных конкурсах, но кто сможет указать хоть один этюд, составленный им «по легкому пути» приспособленчества? Нет таких произведений! И не вернее ли было бы

сказать, что Л. Куббель силой своего таланта и мастерства подчинял себе вкусы судей тех конкурсов, в которых он участвовал!

Вся теория Д. Петрова о заимствовании, якобы, конструктивных идей из буржуазных школ, о «приспособленчестве» и «низкопоклонстве» не обоснованно принижает достоинство и советского этюда в целом и отдельных его представителей.

Но так ли уж порочны сами эти идеи, действительно ли формалистические тенденции в советском этюде, — наличия которых отрицать нельзя, — выражаются в разработке именно этих идей?

Внимательное чтение статьи Д. Петрова показывает, что и сам автор не очень в это верит. Объявив на первой полосе статьи геометрически эффективные маневры «своеобразным отзвуком декадентских вкусов зарубежных буржуазных композиторов», он, не смущаясь, на шестой полосе превозносит этюд В. Чеховера, который целиком построен как раз на эффектном геометрическом маневре группы фигур. На одной и той же идее замурования в контригре черных построен механический этюд № 9 В. Королькова и этюд № 11 Т. Горгиева — художественного стиля.

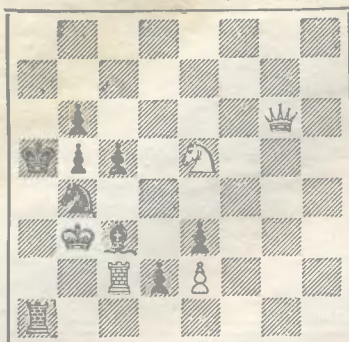
Так может быть не в идеях состоит суть формализма? Ведь те же самые идеи формалистических «шведов» В. Королькова, в другом оформлении — «более естественном и реальном», — принимаются автором уже благосклонно? Не мнимая порочность идей определяет формализм критикуемых Д. Петровым произведений. Их формализм — в плохом построении.

А. Троицкий писал об этюде № 8 В. Королькова: «Механический стиль должен быть осуждаем только в таких композициях, где он ничем не оправдывается. Таков, например, этюд Королькова... Вступительная игра... ни в какой мере не способна вызвать эстетическое чувство. Если этому этюду все-таки удалось получить высокое отличие в конкурсах, то, очевидно, исключительно за оригинальность и повизну темы — качество, бесспорно, имеющее первостепенное значение». Не за идею, которую, кстати, и он высоко оценил, поставив этюд на 4-е место в чемпионате 1929 года, а за плохую форму, механичность, порицал его А. Троицкий!

Л. Куббель еще в 1912 году составил этюд с 5 патами, но долгое время его не печатали, не потому, что считал принципиально порочной его идею, а потому, что ему не удалось найти для него вступительной игры, и этюд выглядел слишком схематичным.

Приводимый на следующей странице этюд Г. Каспаряна составлен как раз на эту идею и является типичным примером формалистического построения этюда — грубое вступление и механическое решение, в котором интересная борьба подменяется голой арифметикой — 7 патов!

Г. КАСПАРЯН (1928 г.)



Ничья

Решение: 1. Кс6+ Кра6 2. К: b4+ с3 3. Ла2+ Л: a2 4. Кр: a2 d1Ф 5. Ф: b6+ Кр: b6 — пат. 4...b3+ 5. Кра3 b4+ (5...d1Ф 6. Ф: b6+ Кр: b6 — пат) 6. Кра4 d1Ф 7. Ф: b6+ Кр: b6 — пат. 5...Cb2+ 6. Крb4 Ca3+ (6...d1Ф 7. Ф: b6+ Кр: b6 — пат) 7. Крc3 Cb4+ (7...d1Ф 8. Ф: b6+ Кр: b6 — пат) 8. Крb2 и т. д.

Совсем иначе построен составленный на ту же тему многократных патов этюд А. Гербстмана и Л. Кубеля (см. «Шахматы в СССР» № 10, стр. 309). Миниатюрное построение, игра с превращением черной пешки в легкую фигуру, неожиданный материал — 3 черных коня, все это делает этюд настоящим художественным произведением!

Формализм в композиции выражается в том, что, увлекаясь чрезмерно сложными замыслами, в принципе, однако, не заключающими в себе ничего порочного, авторы отрывают содержание от формы, пренебрегают последней и выпускают произведения громоздкие, техниче-

ски несовершенные, антихудожественные.

Вот это и должен был сказать Д. Петров, если бы он действительно хотел по деловому критиковать плохие работы советских этюдистов. Но это уже было, между прочим, сказано в решениях центральной комиссии по композиции (см. «Шахматы в СССР» № 8, 1948 г.).

Вернемся, однако, к поставленному выше вопросу о действительной сущности и о происхождении всей группы конструктивных идей.

Ответ надо искать в самой природе этюда как искусственного произведения.

А. Троицкий писал: «Даже самый простой ход, вроде, например, шаха конем с одновременным нападением на ферзя, если его представить в множестве вариантов, может сделаться интересным содержанием этюда».

Парефразируя высказывание А. Галицкого о задачах, можно сказать, что в основании этюда всегда лежит некоторая простая мысль, которая не может, однако, по своей простоте составить содержание этюда. Она должна предстать в нем осложненной. Одной из возможностей такого осложнения является расширение идеи, т. е. повторение ее в одном произведении несколько раз. Если это повторение происходит в различных вариантах, мы имеем, по выражению Л. Исаева, параллельное дублирование; оно порождает идеи: эхо, симметрии, многократных патов, матов и т. д.; повторение же идеи в одном варианте — последовательное дублирование — приводит к систематическим идеям, многократным жертвам, превращениям и т. п.

Принцип повторения по существу своему не присущ практической игре. Он является целиком достоянием композиции и представляет ее собственный вклад в общую культуру шахмат. Но именно поэтому конструктивные идеи и таит в себе опасность отрыва этюда от практической игры. Перенесение центра тяжести с подлинно шахматного содержания, с темы или идеи комбинации на условные конструктивные идеи, при недостаточной заботе автора о содержательности игры, о художественности формы может привести и иногда приводит к формалистическим извращениям, к отрыву от практической игры. Однако совершенно неправильно на этом основании говорить о порочности самого этого принципа, о необходимости изгнания из этюда всех конструктивных идей.

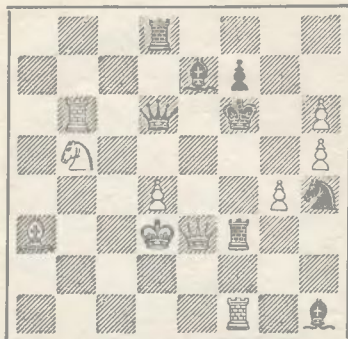
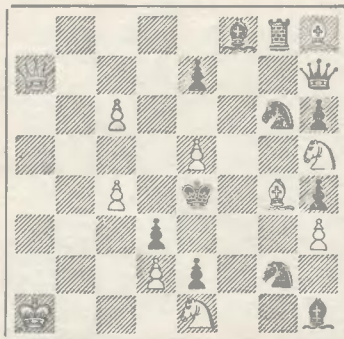
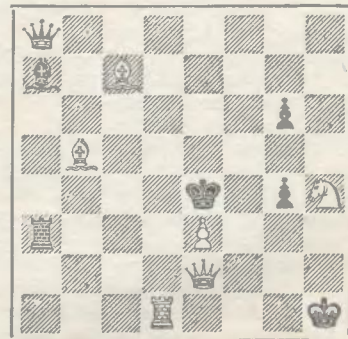
Наши выводы следующие:

1. Реализм современного этюда заключается в том, что в основе его лежат темы и идеи, составляющие содержание комбинаций практической партии;

2. Всякий творческий метод хорош, если он приводит к созданию оригинального и интересного по содержанию этюда, художественного по форме;

3. Формалистические извращения, встречающиеся в творчестве отдельных этюдистов, являются следствием их пренебрежения техническими и художественными требованиями и порождаются чрезмерным увлечением конструктивными идеями в ущерб основному шахматному содержанию.

КОНКУРСЫ ВЕНГЕРСКОГО ШАХМАТНОГО СОЮЗА

Т. ЭББЕНД
1 премия
1947 г.Мат в 2 хода
1. Кс3Л. ЗАГОРУЙКО
I и II премии (на равных)
1948 г.Мат в 2 хода
1. Фd7Я. КИШШ
V премия
1948 г.Мат в 2 хода
1. Cd6

Утверждены окончательные результаты Всесоюзного конкурса составления задач и этюдов, посвященного XVI шахматному первенству СССР. Предварительные итоги конкурса были опубликованы в бюллетенях XVI первенства (№№ 17, 18, 19 и 20), а также в журнале «Шахматы в СССР» № 2, 1949 г. Результаты присуждения отличий подверглись критике на страницах шахматной печати. Судейская коллегия в расширенном составе (Р. Кофман — главный судья, Ю. Авербах, А. Казанцев, М. Либуркин и Е. Умнов) вторично рассмотрела итоги конкурса.

По двухходовому разделу была исключена задача А. Кузнецова (бюллетень № 18) из-за побочного решения 1. Фd3:e4+. В трехходовом разделе с дефектами оказались две задачи: А. Немцова — дуаль в идейном варианте 1. Фb8 Крс4 2. Кd6+ или 2. Кс7! (бюллетень № 19) и С. Пугачева — побочное решение 1. Лh7+ Кр:g6 2. Лg7+ (бюллетень № 20).

Дуаль была обнаружена в этюде Г. Надарейшвили (см. стр. 337). В заключительном положении этюда 3. Бирнова вместо идейного 10. Лb7+ может последовать прозаическое 10. Крд4 с быстрым выигрышем, что существенно снижает ценность этюда (указано М. Ботвинником). Кроме того, из-за неудовлетворительного построения был исключен этюд Ф. Бондаренко.

Окончательное распределение мест в конкурсе таково:

По разделу двухходовых задач: 1—2 призы (на равных) — А. Гуляев и Л. Лошинский (Москва), 3-й приз — А. Кейранс (Рига); почетные отзывы: 1-й — Л. Лошинский и Е. Рухлис, 2-й — А. Малышев (Молоотов), 3-й — Л. Загоруйко (Москва), 4-й — Ю. Белякин (Свердловск) и 5-й — Г. Канат (Реутов); похвальные отзывы (на равных) — К. Григорьев (Москва), Н. Ковалев (Конотоп) и Е. Рухлис (Ташкент);

По разделу трехходовых задач: 1-й приз — А. Орешин (Рузаевка) и Р. Пономарев (Казань) за совместную задачу, 2-й приз — Л. Лошинский, 3-й приз — В. Шиф (Москва); почетные отзывы: 1-й — А. Гуляев, 2-й — З. Бирнов (Сталинград), 3-й — А. Козлов (Свердловск), 4-й — Э. Валциньш (Рига) и 5-й — З. Бирнов; похвальные отзывы (на равных) — Н. Зелепукии (Киев) и А. Хачатуров (Москва);

По разделу этюдов: 1-й приз — А. Гуляев, 2-й приз — В. Чеховер (Ленинград), 3-й приз — В. Корольков (Ленинград); почетные отзывы: 1-й — А. Хачатуров, 2-й — В. Брон (Свердловск), 3-й — Р. Скуя (Алуксна, Латв. ССР), 4-й — З. Бирнов и 5-й — Ф. Бондаренко (Симферополь); похвальные отзывы (на равных): Г. Афанасьев (Орша), Г. Заходякин (Москва), Г. Каспарян

(Ереван), Д. Петров (Москва) и В. Чеховер.

Этюды Г. Каспаряна и В. Чеховера (получившие похвальные отзывы) приводятся ниже:

Г. Каспарян. Белые: Крh2, Ла2 и f7, Сb5, Кh8, пп. g2 и g3; черные: Крг5, Фb1, Лd8, Сс1. Ничья.

Решение: 1. Лg7+ Крh6! 2. Лg6+ Крh7 3. Ла4! Л:h8 4. Лgg4! Сс3 5. Сd3+! Ф:d3 6. Лh4+ Чh6 7. Лад4! с вечным нападением ладьи на черного ферзя.

В. Чеховер. Белые: Крe1, Сg1, пп. с6, d5, e4 и f2; черные: Крf6, пп. a5, c7, d6, e5, g2 и h3. Ничья.

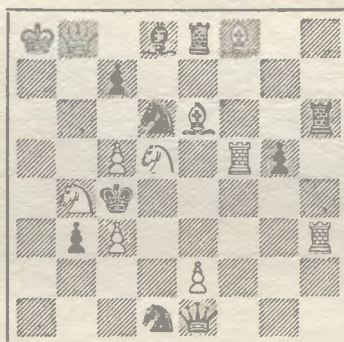
Решение: 1. f3 a4 2. Крf2! a3 3. Крг3 a2 4. Кр:h3 a1Ф 5. Кр:g2 и позиционная ничья, например, 5... Фb2+ 6. Cf2 Крг5 7. Крг3 Фc1 8. Са7! Ф:4+ 9. Крг2, и черный король не может пройти через поле f4, так как оно заблокировано своим же ферзем.

КОНКУРСЫ В БОЛГАРИИ

Редакция болгарского журнала «Шахматная мысль» в 1947 году объявила первые международные конкурсы по составлению задач. В закончившемся конкурсе двухходовок наряду с болгарскими композиторами участвовали и композиторы ряда

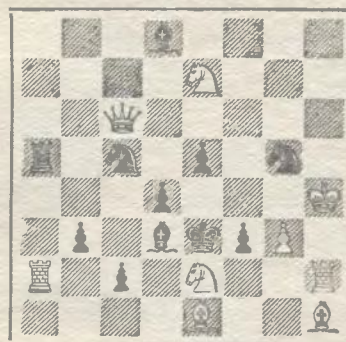
других стран. Премия присуждена: 1-я — Л. Лошинскому, 2-я — А. Батурину, 3-я — Б. Назарову. Почетные отзывы: 1-й — Е. Умнову и А. Кофману, 2 и 3-й — Владимиру Рангелову — выдающемуся болгарскому композитору.

Л. ЛОШИНСКИЙ



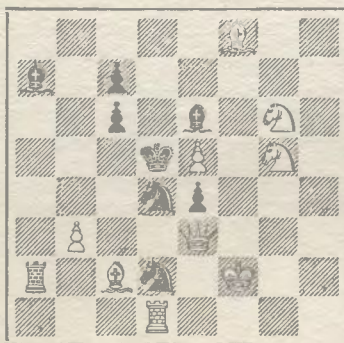
1. Кс2

А. БАТУРИН



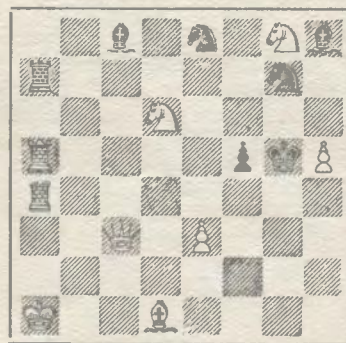
1. Кf4

Б. НАЗАРОВ



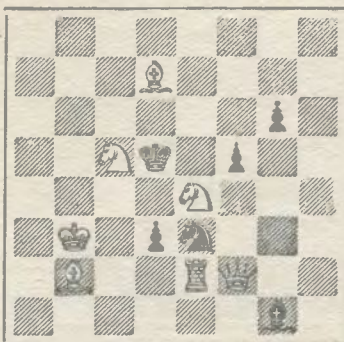
1. Кf3

Е. УМНОВ И Р. КОФМАН



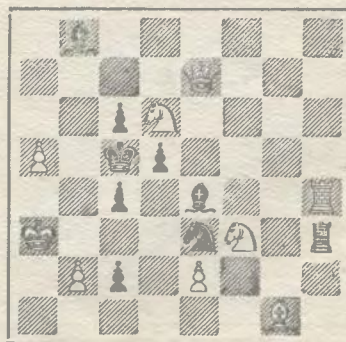
1. Фb2

В. РАНГЕЛОВ



1. Кb7

В. РАНГЕЛОВ



1. Кd4

Решения задач для начинающих

(«Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.)

№ 69. Н. Забелин. У черного короля имеется свободное поле f4. Чтобы решить задачу, белые предоставляют ему еще три свободных поля. Однако, получив свободу действий, черный король не может избежать мата: 1. Кс5 Крf4 2. Кd3×, 1... Крd4 2. Кf3×, 1... Крf6 2. Кf7×, 1... Крf6 2. Кd7×.

№ 70. Ю. Белякин. В этой задаче черный король не имеет свободных полей; три белые фигуры удерживают его в патовой позиции. Поэтому кажется более правильным пытаться решить задачу белыми фигурами, находящимися в отдалении. Но ход белого короля 1. Крe6 с угрозой 2. Фf5× опровергается 1... Кf3!

Попытки шаховать белой ладьей на вскрышку парируются путем 1... d3! или 1... Кс2! Ничего не дает и 1. Ch6 (g5) с угрозой 2. Кf6× или 2. Ле2× ввиду 1... Кf3!

Становится очевидным, что решить задачу можно только активным ходом, создающим дополнительные возможности матов на защитительные ходы черных. Таким ходом является 1. Фh3! с угрозой 2. Кf2×. Черный король получил 2 свободных поля, но если 1... Крf5, то 2. Лf2×, а на 1... Крd3 следует 2. Кf2×. На 1... de белые играют 2. Лс4×, 1... Кd3 2. Кf6×, 1... Кf3 2. Фh7×. В последних трех вариантах используется блокирование черными конями полей d3 и f3. Первый ход, предоставляющий черному королю два свободных поля, очень хорош.

Решения композиций юных шахматистов

(«Шахматы в СССР» № 6, стр. 159)

Этюд М. Диментберга. 1. Крd7 Крd5 2. Крс7! Сс6 (Иначе 3. d7!) 3. Ке4! и теперь на 3... Сb5 (a4, d8) последует 4. Кс3+ или 4. Кf3+ с выигрышем.

Задача П. Соболевского. 1. Фf6 с угрозой 2. e6× 1... Лd5 2. Ке6×; 1... Ле4 2. К: f5×; 1... Кd5 2. Кb5×, 1... Ке4 2. Ке2×. Блокирования полей e4 и d5.

Выбор матующего хода в варианте 1... Кd5 2. Кb5× мотивируется разблокированием поля с3.

Задача Г. и Т. Калатозишвили. 1. Лb6.

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 7, 1949 г.)

№ 79. С. Пугачев. 1. Сg5. Этот ход ведет к разнообразной игре развязанного черного ферзя — 1... Ф: g5 2. Ch7×! 1... Ф: e4 2. Ф: c8× (Самосвязывание); 1... Фf5 2. Cf3× (Блокирование); 1... Ф: f7 2. Ке5×. Дополнительная игра: 1... Л: g5 2. С: g6×; 1... С: g5 (g3) 2. Фg3(:)×. Содержание задачи значительно, однако, построение ее незначительно.

№ 80. А. Орешин (на d7 — черная ладья). 1. Фа6 с угрозой 2. Лd6×. 1... Л: d5 (e7) 2. Ле6×; 1... Л: b7 2. Лс6×; 1... Крс3 2. Лb6×; 1... Кр: d5 2. Фd3×; 1... Кf3 (c4, e4) 2. Фс4 (:)×.

Четырехкратная игра белой ладьи по 6-й горизонтали.

№ 81. А. Кейранс. 1. Крс3 с угрозой 2. Cf4×. 1... С: d5 2. Фf4×; 1... Cf любой ход 2. f4×.

Три мата на одном поле f4 в механизме продолженной защиты.

№ 82. В. Иванов. 1. Кd5 с угрозой 2. К: e7. 1... cd 2. Кd8!; 1... Са3 2. Кg5.

№ 83. Ю. Белякин и А. Кошкин. 1. Са2 с угрозой 2. Кс4+ 1... Кс5 2. Сс4!; 1... Ке5 2. Сb3!. В обоих вариантах черные в цугцванге. Попытки играть сразу 1. Сс4? или 1. Сb3? опровергаются соответственно ходами 1... Кс5! или 1... Ке5! и теперь в цугцванге оказываются белые.

Своеобразная перемена цугцванга в иллюзорной и действительной игре.

№ 85. Э. Валциньш. 1. Фf8 с угрозой 2. Ф: c5×. 1... Лад6 2. С: f5 Сg6 3. Ф: d6×; 1... Лhd6 2. Сb5! Кb6 3. Ф: d6×. Черные ладьи, удерживающие поле d6, попеременно привлекаются на это поле, а затем одна из них перекрывается черной фигурой, в результате чего белые получают возможность дать мат на этом поле. Другая тематическая игра проходит на поле с6: 1... Лас6 2. Ф: f5 Сg6 3. С: c6×; 1... Лhc6 2. bc Кb6 3. С: c6×.

Богатая стратегическим содержанием задача, недостатками которой являются неудачная конструкция и короткая двухходовая угроза.

№ 86. Г. Лободицкий. 1. Лс2 с угрозой 2. Ле4 d6 3. Ле1+ Крh2 4. С: d6×. 1... d6 2. Лf6! d5 3. Л: b6! и 4. Лb1×; 2... Крh2 3. Л: d6 Крg3 4. Лd4×; 1... d5 2. Ла4!, 3. Ла2 и 4. Лс1×.

Тонкие маневры ладьи f4, заканчивающиеся правильными матами.

№ 87. А. Орешин. 1. К4с6 Cf1 2. Фе3 С: c4 3. Ф: a7+ Крb5 4. Кd4×; 1... Л5f6 2. Сс4 Л: h6 3. Кb4+ К: b4 4. Сb7×; 1... Л7f6 2. Се8 Л: h6 3. Кb8+ К: b8 4. Сb5×.

Решения этюдов

чехословацкого конкурса

(«Шахматы в СССР» № 7, 1949 г.)

№ 52. А. Гербстман. 1. Лb5! Кb7+ 2. Кре7 Кс5! Черный конь попадает на точку пересечения линий действия двух белых ладей. 3. Лb: c5! (Единственный выигрывающий ход; на 3. Лс: c5? последует 3... e2!) 3... c1Ф! 4. Л: c1 e2 5. Лd8 и выигрывают.

В этюде выражена старая тема, известная в композиции под названием темы Плахутты. Сущность ее состоит в том, что две одинаковые фигуры, попадая на поле пересечения (в этюде — на c5), как бы перекрывают друг друга.

1. Лb4? не выигрывает ввиду 1... Кс4! Снова конь становится на точку пересечения двух белых ладей! Теперь на 2. Лb: c4 c1Ф! 3. Л: c1 e2!; на 2. Лс: c4 следует сразу 2... e2. В ложном следе проведена та же тема Плахутты, что и в действительном содержании.

№ 53. М. Либуркин. 1. Ла1 (1. ба? аbФ 2. a8Ф+ Лf8 3. Ф любой ход Ф: e4+ 4. Ф: e4 Кg5+!) 1... Кg5+ (1... Ле3 2. ба Л: e4+ 3. Крd7!; 1... Лf7 2. ба Л: a7 3. Л: a2!) 2. Крd5 (2. Кре5? Ле3 3. ба Л: e4+ 4. Крd6 Ле8 5. Крс7 Кf3 6. Крb7 Кg1!) 2... К: e4 3. ба Лf8 (Если 3... Кс3, то см. вар. А) 4. Кр: e4 Ла8 (4... Крf7 5. Крd5 Ле8 6. Крd6 Ла8 7. Крс6 Л: a7 8. Крb6 Ла8 9. a7!) 5. Крf3 Л: a7 6. Крg2 Л: a6 7. Крh1! Крg7 8. Л: a2 Л: a2 — пат.

Вариант А: 3... Кс3+ 4. Крс4 (4. Крс6? Лf8 5. Крb7 Кb1!) 4... Лf8 5. Кр: c3 Ла8 6. Крb2 (6. Крb4? Л: a7 7. Крb5 Лg7 8. Крb6 Лg1 9. a7 h1Ф 10. Лg1 Ф: g1+) 6... Л: a7 7. Лh1 Л: a6 (7... a1Ф 8. Кр: a1 Л: a6+ 9. Крb2 Лh6 10. Крс2!) 8. Кра1 Лh6 9. Л: h2 Л: h2 — пат.

Два «эхопата» в противоположных углах — a1 и h1.

№ 54. В. Брон. 1. Сb2+ Кр: b2 2. Кс4+ Крc1! 3. К: e3 Се2+!! 4. Крс3 (4. Кр: e2 d1Ф 5. К: d1 — пат) 4... С: b5 5. Кf3 d1Ф 6. К: d1 Се2 (6... Кр: d1 7. Се2+ Крc1 8. Кd4!) 7. Се4 С: d1 (7... Кр: d1 8. Се2+ Крc1 9. Кd4!) 8. Ке1 Сg4 9. Кd3+ Крb1 10. Кf2 и выигрывают.

Если 8... Се2, то 9. Се2 Cf1 10. Кf3 с дальнейшим 11. Кd4; если 8... Ch5, то 9. Кd3+ Крd1 10. Cd5 с выигрышем слона (после 10... Кре2 11. Кf4+) или матом (после ухода слона с диагонали d1—h5).

Поправка

В этюде А. Селецкого («Шахматы в СССР» № 10, стр. 309) белый ферзь должен стоять на g1.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13.

Л—159051 Сдано в набор 12/X—49 г. Подписано к печати 11/XI—49 г. Тираж 23 000. Заказ 4256
Объем 4 печ. листа Уч.-авт. лист 5,45. Уч.-изд. лист 5,75. Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. печ. знаков 57.500

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.

Первенство ДСО „Большевик“

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Болеславский	◆	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	13	1
2	Флор	1/2	◆	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	12 1/2	2
3	Макогонов	1/2	1/2	◆	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	12	3—4
4	Панов	1	1/2	1/2	◆	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	12	3—4
5	Вельтмандер	0	1/2	1/2	1/2	◆	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2	5—6
6	Чеховер	0	1/2	1/2	1/2	1/2	◆	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2	5—6
7	Барашков	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	◆	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	11	7—8
8	Юдович	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	◆	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	11	7—8
9	Мойсеев	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	◆	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	10	9
10	Гречкин	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	◆	1	0	0	1	1	1	1	1	8 1/2	10
11	Казакевич	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1/4	0	0	◆	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7	11
12	Трупан	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	◆	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	6 1/2	12
13	Ясевич	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	◆	0	1	1/2	0	0	5 1/2	13
14	Евсеев	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	◆	0	1/2	1	1	5	14—16
15	Магарас	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	◆	1/2	1	1/2	5	14—16
16	Павленко	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	◆	1	1/2	5	14—16
17	Васильев	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	0	◆	1/2	3	17—18
18	Никонов	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	◆	3	17—18

ОТКРЫТ ПРИЕМ ПОДПИСКИ

НА 1950 ГОД НА ЖУРНАЛЫ:

„ШАХМАТЫ в СССР“

„ФИЗКУЛЬТУРА и СПОРТ“

„ТЕОРИЯ и ПРАКТИКА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ“

„МОЛОДОЙ БОЛЬШЕВИК“

„МОЛОДОЙ КОЛХОЗНИК“

* * *

Н

Подписка принимается в городских (районных) отделах «Союзпечати», во всех конторах, отделах и агентствах связи и общественными уполномоченными по подписке на предприятия, в организациях и учреждениях.

Е ОТКЛАДЫВАЙТЕ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ НА ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

!