



Шахматы в СССР



10

Физкультура и Спорт 1949

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.		Стр.
П. Романовский — Всесоюзные юношеские соревнования	281	Библиография	
Награждение победителей	286	М. Юдович — Новая книга о дебютах	303
Страница чемпиона мира		По Советскому Союзу	
Из сборника партий	287	У литовских шахматистов	305
Н. Копаев и И. Липницкий — Первенство Украины	290	На первенство Удмуртии	305
Партии и окончания		На уральском заводе	305
№ 303. Д. Бронштейн — В. Рагозин	293	В Башкирии	305
№ 304. Н. Аратовский — Г. Подольный	294	Отличник физической культуры	306
№ 305. Г. Фридштейн — Л. Ароин	295	Хроника	306
№ 306. Г. Лисицын — Я. Эстрин	296	Турниры по переписке	307
№ 307. В. Леонидов — А. Быховский	297	Задачи и этюды	
№ 308. Е. Геллер — И. Погребынский	297	Результаты конкурса двухходовок журнала «Шахматы в СССР» за 1948 г.	308
№ 309. И. Липницкий — Б. Ратнер	298	Г. Каспарян — Пути развития советского этюда	309
№ 310. С. Котлерман — А. Сокольский	298	А. Сарычев — За высокое качество этюдов	310
№ 311. В. Батыгин — И. Болеславский	299	Задачи для начинающих	311
№ 312. С. Айзенштадт — М. Тайманов	300	А. Козлов — Об одной задаче	312
Окончание партии Б. Поляиский — Н. Карманов	300	Результаты конкурса молодых авторов за 1948 г.	312
Первый всероссийский турнир	301	Решения этюдов и задач	3 стр. обложки

ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ТУРНИР КОЛХОЗНИКОВ

По решению Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров РСФСР начался второй всероссийский турнир колхозников. После турниров в колхозах состоятся районные соревнования, победители которых будут участвовать в первенствах краев, областей и автономных республик. Зональные турниры намечено провести в Улан-Удэ, Красноярске, Свердловске, Ставрополе, Куйбышеве, Чебоксарах, Курске, Кирове и Смоленске, затем будет разыгран финал.

На обложке: Пионеры 220-й дружины в гостях у знатного токаря-скоростника Г. С. Борткевича (Ленинград).
Фото И. Карасева.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 10

Октябрь
1949 г.

XXVI год издания

Всесоюзные юношеские соревнования

Уже во время регистрации мандатной комиссией состава команд выяснилось, что понятие «юноша» может быть применено к участникам соревнований весьма относительно.

Ребята 12—14-ти лет составляли довольно значительную группу участников, причем большинство из них являлись уже перворазрядниками.

12-летний Спасский — 3-я доска ленинградской команды, разделивший в этом году первое и второе места в юношеском чемпионате Ленинграда, 13-летний Никитин — 3-я доска Москвы, который, пожалуй, является одним из сильнейших перворазрядников столицы не только среди школьников, юные Полугаевский, Андреев, Асмолов, Бергинер и многие другие не уступали, а часто и превосходили по качеству игры некоторых юношей.

Среди старшей группы участников выделялись кандидат в мастера Корчной, перворазрядники Симкин, Голенищев, Резник, Шапкин, Ней. Все они возглавляли свои команды и показали себя опытными, творчески интересными шахматистами.

Спортивно борьба протекала очень напряженно. В первые же дни выяснилось, что шансы оказаться победителем имеют 5 команд — ленинградская, московская, РСФСР, украинская и эстонская. Что касается казахской и молдавской команд, то они в первом же туре с крупным счетом проиграли матчи, и по квалифика-

Команды	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Ленинград	●	6½	7	5	6	9	8½	42	1
2 Украинская ССР	3½	●	4½	5½	5½	8	8	35	2
3 РСФСР	3	5½	●	5	6½	6½	8	34½	3
4 Москва	5	4½	5	●	6	7	5½	33	4
5 Эстонская ССР	4	4½	3½	4	●	8½	8	32½	5
6 Казахская ССР	1	2	3½	3	1½	●	7	18	6
7 Молдавская ССР	1½	2	2	4½	2	3	●	15	7

онному составу также значительно уступали остальным.

По мере развития борьбы в каждой команде все рельефнее выделялись сильные и слабые стороны. В эстонской команде, например, оказались слабые шашисты, а также третья и четвертая доски — Лаэс и Роттенберг.

У Москвы не оправдали надежд Шапкин (1-я доска), Быховский (4-я доска), Ширин (8-я доска); лишь 50 процентов очков набрал на второй доске способный шахматист Чаплинский.

Восхиляющей выглядела команда РСФСР: 8-я доска — 14-летний Полугаевский выигрывал партию за партией, набрав 5 очков из 6, много очков принесли команде ее 3, 4 и 5-я доски — талантливые Валиев,

Леонидов и Стрекаловский. Сравнительно слабым местом команды оказались вторые доски — шахматная (Гайдук) и шашечная (Авербах).

В команде Украины слабее других была третья доска, на которой перворазрядник Атаманов набрал только полтора очка.

После 4-х туров вперед стал выдвигаться коллектив ленинградцев. Первые пять досок команды (Корчной, Геллер, Спасский, Лутиков и Захаров) немного отличались по силе друг от друга. Команда была превосходно представлена и в своей шашечной части. Из шести матчей ленинградцы выигрывали пять и один (с Москвой) свели вничью. Нанеся в 6-м туре чувствительное поражение со счетом 7:3 своему главному конкуренту — команде РСФСР, ленин-



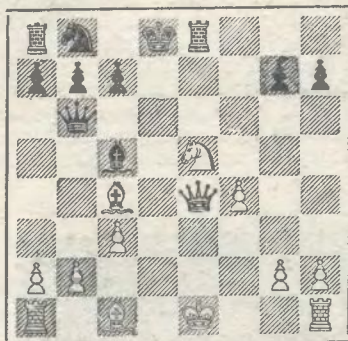
градцы с большим отрывом (в 7 очков) уверенно заняли первое место.

Участники команды выиграли 34 партии, проиграли 10 и 16 свели вничью. Только Старухин на 7-й доске набрал 3 очка, а остальные участники набрали более 50 процентов. Выдающихся спортивных, а также и творческих результатов добились Корчной (5½ из 6) и Лутиков, выигравший на 4-й доске 4 партии при двух ничьих.

Лутиков—весьма одаренный шахматист, играющий с большой изобретательностью, любящий острые позиции, связанные с комбинационными возможностями. В эндшпиле он чувствует себя пока неуверенно, что сам объясняет недостатком опыта игры в концах, так как большинство его партий заканчивается в миттельшпиле. Вот, например, одна из характерных для него партий.

№ 293. КОНТРАМБИТ ФАЛЬКВЕЕРА
ЛУТИКОВ ГАММЕРМАН
(Ленинград) (Казахстан)

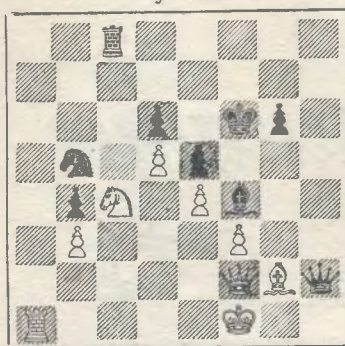
1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Kd2 Cc5 6. de K: e4 7. Kgf3! (Интересная мысль, обогащающая весь дебютный вариант. Обычное 7. Fe2 за последнее время вызвало оживленную дискуссию в связи с ответом Эстрина 7...Cb4) 7...Ф: d5 (Возможно, что эта попытка немедленно восстановить материальное равновесие является уже решающей оплошностью, но как играть черным? Угрозы Fe2 или Cd3 выглядят теперь очень опасными. Черным необходимо быстро мобилизоваться. С этой целью лучше всего было 7...Cc5 8. Fe2 Fe7 и если 9. Ke5, то 9...Kf6) 8. Cc4 Фа5 9. Fe2 (Теперь этот ход очень силен. От многочисленных угроз — Kd4, Cd3, Kg5 у черных нет защиты) 9...Cc5 10. c3! Kpd8 11. K: e4 Ле8 12. Ke5 C: e4 13. Ф: e4 Фb6 14. K: f7+ Kpd7 15. Ke5+ Kpd8.



16. Ce3! (Несложная, но красивая финальная комбинация) 16...C: e3 17. Ld1+ Kd7 (Или 17...Kрс8 18. Фf5+) 18. Kf7+ и мат следующим ходом. Теоретически ценная партия!

Интересен и характерен для игры Лутикова финал его партии с Андреевым (Украина). После 36-го хода их партия пришла к следующей позиции:

Лутиков

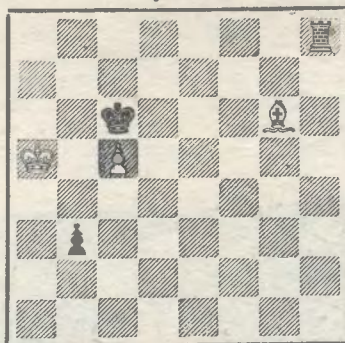


Андреев

Белые сыграли 37. Фb6! и положение черных оказалось критическим. Они не могут увести коня ввиду Ф: d6+, а с другой стороны, и защищать коня нечем. Ответ Лутикова оказался столь же красивым, как и неожиданным: 37...Kpg5! 38. Ф: b5 Л: c4! 39. Ф: c4 Ce3! (Ценой ладьи черные создали матовую атаку, в которой угрожает принять участие король. В настоящий момент грозит мат в 3 хода после 40...Фg1+) 40. Фd3 (Лучше здесь 40. Kpe2 Kpf4 41. Фc2 Ф: g2+ 42. Kpd3 и если 42...Ф: f3, то 43. Фh2+) 40...Kpf4 41. Фd1! (Тонкий защитительный ход, вынуждающий черных форсировать ничью. Если бы белые сыграли 41. Ла6, то они погибли бы после 41...Фg1+ 42. Kpe2 Ф: g2+ 43. Kpd1 Kр: f3) 41...Фg1+ 42. Kpe2 Ф: g2+ 43. Kpd3 Фb2 44. Ла6. Ничья, которую черные вынуждают вечным шахом — Фc3+, Фb2+ и т. д. Оба противника в этой партии проявили себя отличными тактиками.

Хорошо рассчитывая и изобретая в сложных и острых позициях, Лутиков в сравнительно простом эндшпиле с Быховским оказался не в силах преодолеть небольшие затруднения.

Лутиков



Быховский

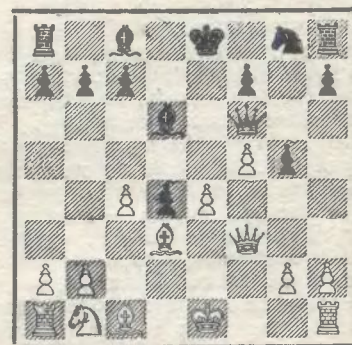
Эндшпиль, конечно, не представляет для черных сложной технической задачи. Белые сделали единственный ход, дающий им еще возможность сопротивляться—64. Kpb4. Далее было 64...Лb8+ (Неточность, невыпускающая, но осложняющая выигрыш. Следовало играть 64...b2, оставляя ладью на активной позиции в углу доски. Борьба форсированно

свелась бы к продолжению — 65. Ce4+ Kрс7 66. Kрс3 Лb8 67. Cb1 Kpd7 68. Kрс4 Кре6 69. Kрс3 Kpd5 и, завоевывая пешку c5, черные легко выигрывают партию) 65. Kрс4! b2 66. Cb1 Ле8? (Черные не находят пути к выигрышу, но и этот бесполезный ход его еще не выпускает. Следовательно играть 66...Kpd7 67. Kрс3 Кре6 68. Ca2+ Кре5 69. Kрс2 Лb5 70. Kpb1 Kpd4 71. c6 Kрс3 72. c7 Лc5 и выигрывают) 67. Kрс3 Ле2?? (Вот это уже грубая ошибка, ведущая к ничьей. Вернувшись ладьей на b8, черные могли бы еще выиграть партию) 68. Cc2 Kр: c5 69. Kр: b2 Kpb4 70. Kpb1 Kрс3 71. Cg6 Le1+ 72. Кра2. Ничья.

Корчной одерживал свои победы смелой и энергичной игрой. Наряду с прекрасными теоретическими знаниями, он хорошо понимает позицию, целеустремленно атакует и упорно защищается.

№ 294. КОНТРАМБИТ АЛЬВИНА
КОРЧНОЙ ШАПКИН
(Ленинград) (Москва)

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. e4 (Старинное продолжение, неодобряемое теоретическими руководствами. Корчной вкладывает в этот вариант новое содержание) 4...Kс6 5. f4 g5 6. f5! (Интересное продвижение, являющееся теоретическим откровением. В старинной практике здесь встречалось 6. Cd3 gf 7. C: f4 Kge7 8. Cg3 Kg6 9. Фh5 Cb4+ с неплохими перспективами для черных) 6...K: e5 7. Kf3 K: f3+ 8. Ф: f3 Фf6 9. Cd3 Cd6.



10. e5! (Смелый план прямой атаки на короля. Спокойно развиваясь путем Kd2, Фf2 и Kf3, белые также могли подчеркнуть темные стороны дебютного построения черных) 10...C: e5 (Это плохо. Черные опаздывают с развитием и быстро гибнут. Правильно было 10...Ф: e5+ 11. Kpf2 g4, вызывая обострение, например, 12. Ф: g4 Kf6 13. Фf3 Лg8 14. Le1? Kg4+, или 13. Фh4 C: f5 14. Le1 Kg4+ 15. Kpg1 C: d3, жертвуя ферзя, или 15...Ke3 16. C: f5 Ф: f5 17. C: e3 de 18. Л: e3+ Kpd7) 11. Kd2 Fe7 12. 0—0 f6? (И сейчас лучшим шансом было 12...g4) 13. c5! Ф: c5 14. Kc4 Kpd8 15. b4! Фc6 16. K: e5 fe 17. C: g5+ Ke7 18. f6. Черные сдались.

Творческие порывы Лутикова и Корчного вполне понятны — юности свойственны свежесть мысли и боевой задор. Поэтому вызывает изумление игра самого молодого ленинградца — Спасского. Планомерно и спокойно нащупывает он объекты для позиционного давления, стараясь перевести при удобном случае борьбу в лучший эндшпиль. У него прекрасная позиционная интуиция, но он не любит остроты.

Встречу Москвы с Ленинградом и, в частности, Спасского с Никитиным ждали с нетерпением.

№ 295. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

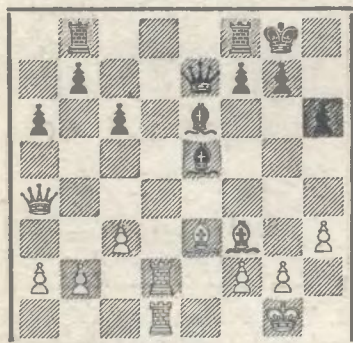
СПАССКИЙ

НИКИТИН

(Ленинград)

(Москва)

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. cd ed 5. e5 d4 6. ef dc 7. dc (Робко. Значительно обострило бы игру 7. bc) 7...Ф:f6 8. Се3 Cd6 9. Kf3 0—0 10. Се2 Кс6 (Духом солидности веет в этой партии от игры мальчиков) 11. 0—0 Се6 12. Фа4 h6 13. Лfd1 a6 (Черные играют так, чтобы к ним нельзя было ниоткуда подкопаться. Об инициативе они, видимо, даже не мечтают. Отчего бы не сыграть сразу 13...Ле8, далее Cd7, создавая угрозы по линии «е»?) 14. Лd2 Кe5 (Бесцельное стремление к размену. И сейчас лучше было 14...Ле8) 15. К:e5 С:e5 16. Cf3 Лab8 17. Лад1 (Теперь белые явно стоят лучше. Их давление на пешки ферзевого фланга противника довольно серьезно, а линия «d» прочно занята ладьями) 17...Фe7 18. Са7 Ла8 19. Се3 Лab8 20. h3 c6.

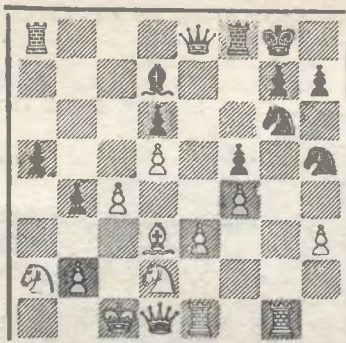


Черные делают попытку бороться за линию «d». Если белые не смогут усилить свою позицию, то черные сумеют сыграть Лd8. Белым сейчас нехорошо продолжать 21. Сb6 ввиду 21...Фg5 и, если 22. Kph1, то 22...Фf4. Правильно было сейчас 21. Фа5 и, если 21...Сс7, то тогда уже 22. Сb6. В этом случае белые сохраняли позиционное преимущество. Как же сыграл Спасский? Увы, он предложил ничью! Что послужило примером для такого решения? Его научили, очевидно, этому некоторые наши ведущие шахматисты, авторы так называемых «гросмейстерских ничьих». Дурные примеры, к сожалению, заразителны!

Украинской команде удалось занять второе место, опередив на полочка команду РСФСР. Решающее значение в успехе команды сыграла одержанная ею в 4-м туре победа над Москвой со счетом 5½:4½.

Удачно играл Коц, набравший 4½ очка. Особо следует отметить его победы над Чаплинским и Гайдукком.

Чаплинский

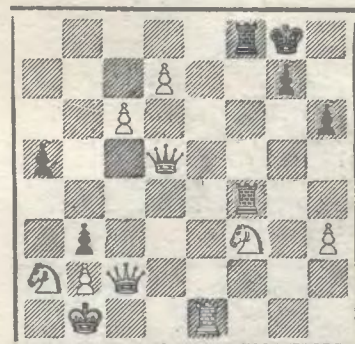


Коц

Последний ход черных был 24...a5! Если сейчас 25. Ф:h5, то 25...К:f4! 26. Ф:e8 К:d3+ и черные должны выиграть. Коц заметил коварную ловушку. Последовало 25. Лg5 Kf6 26. С:f5 С:f5 27. Л:f5 h6! (Ладья попала, так как от ходов Kh4 или Ke7 защититься невозможно. Казалось, что все складывается хорошо для черных, но

Коц находит остроумный шанс к осложнениям) 28. e4 Kh4 29. Л:f6 Л:f6 30. e5 Л:f4 31. ed Фd7 32. c5 Фb5 33. Фс2 Лс8 (Лучше было 33...Kf5) 34. c6 Ф:d5 35. d7 Лсf8 36. Kpb1! (Тонкий ход в цейтноте — белые не только защищают коня, но готовят атаку путем Ле8 или Фb3. Сразу 36. Ле8 было бы ошибочным ввиду 36...Фh1+ 37. Фd1 Ф:c6+ и т. д. Не годилось и 36. Фb3 Ф:b3 37. К:b3 Лс4+ и 38...Л:c6) 36...Kf3 (Неожиданно черные оказались в проигранном положении, так как пешки белых слишком грозны. Делает честь Чаплинскому, что он нашел этот ход, являющийся лучшим шансом к спасению. Если 36...Лf6, то проще всего 37. Фс4 Ф:c4 38. К:c4 Л:c6 39. Ле8) 37. К:f3 b3 (Именно на этом базировался расчет черных).

Чаплинский



Коц

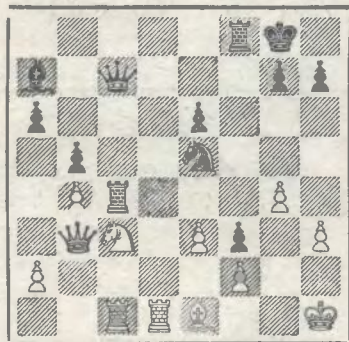
38. Фd1! (На 38. Фd2 следовало бы 38...Фf5+ 39. Kpa1 Ла4. Теперь же этот вариант невозможен вследствие 40. Ф:b3+) 38...ba+ 39. Kpa1 Ф:c6 40. d8Ф Л:d8 41. Ф:d8+ Лf8 42. Ке5!! Фе6 43. Фd7 Ф:d7 44. К:d7 и белые выиграли.

В превосходном атакующем стиле провел Коц и следующую партию:



№ 296. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО
ГАЙДУК **КОЦ**
 (РСФСР) (Украина)

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. g3 (Очень нехорошее впечатление производят подобного рода «модные» ходы у юных шахматистов, неумеющих обычно, как это имеет место и в данном случае, сделать их полезными звеньями в дальнейшем плане игры. Гайдук и за черных избирает дебютные построения, с трудностями которых он сам справиться не может. В этом кроется главная причина его неудачного выступления) 3...e6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. c4 dc 7. Fc2 (Стоило ли жертвовать пешку, чтобы затем потратить два хода ферзем на ее отыгрыш и поставить при этом ферзя на плохую позицию?) 7...Kbd7 8. Ф:с4? (Следовало играть 8. Kbd2) 8...a6 9. Лd1 c5 10. dc C:c5 11. b4? (Вместо того, чтобы развиваться, белые ослабляют свою позицию) 11...Ca7 12. Kc3 (На 12. Ke5 следует 12...K:e5!) 12...b5 13. Fb3 Cb7 (Черные уже опередили белых в развитии, их фигуры расположены гармонично, а у белых почти все фигуры ферзевого фланга стоят на месте) 14. Ke5? (Следовало играть 14. Cg5) 14...C:g2 15. Kр:g2 Fb6! 16. Kd3 Лас8 17. Cd2 Kg4 18. Cel Kde5 19. K:e5 K:e5 20. h3 Лс4 21. Лас1 f5! (Очень хорошо; черные решают партию прямой атакой) 22. Kph2 f4 23. g4 f3 24. e3 Fc7! 25. Kph1.



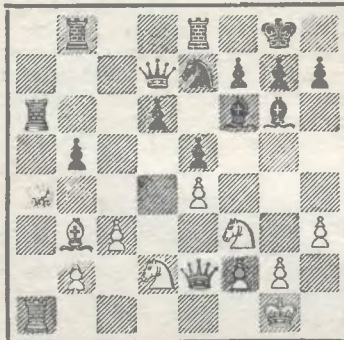
25...K:g4! (Самое быстрое и четкое решение) 26. hg Cb8. Белые сдались.

Приведем еще несколько примеров превосходно задуманных и хорошо выполненных юными шахматистами планов. Следующая партия представляет также интерес и для теории дебютов.

№ 297. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
ЧАПЛИНСКИЙ **ПИТКСААР**
 (Москва) (Эстония)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. d4 d6 (Вероятно, самое лучшее. 8...ed неприятно из-за 9. e5, а на 8...K:d4 возможно даже 9. C:f7+ и затем 10. K:e5) 9. c3 Cg4 10. d5 (Так любили играть в старину и это неплохо. Другое продолжение здесь — 10. Ce3. Возможно, наконец, и 10. h3 C:f3 11. g! и далее

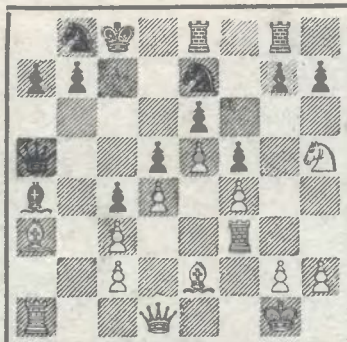
13—f4) 10...Ka5 11. Ce2 Fd7 (Слишком неопределенно. Активнее было сразу 11...c6) 12. h3 Ch5 13. Fe2 c6 14. dc K:c6 (Лучше было 14...Ф:c6) 15. Cg5 Lf8 16. Kbd2 Лас8 17. Cb3 Cg6 18. C:f6! (Пункты d5 и d6 — уязвимые места в позиции черных. К тому же у них неудачно расположен слон на g6) 18...C:f6 19. a4 Лb8 20. ab ab 21. Ла6 Ke7 22. Леa1.



22...d5 (Другого случая освобождения своих слонов черным может и не представиться. Однако этот ход находит четкое опровержение) 23. ed K:d5 24. Ke4 Kf4 25. Fe3 Cd8? (Необходимо было все же 25...C:e4 26. Ф:e4 Fd3 27. Ф:d3 K:d3 28. Ла7 Лf8 29. Лс7 и черные могли бы еще сопротивляться) 26. Kd6 Cc7 (Плохо 26...Ле7 27. K:e5) 27. K:e8 Л:e8 28. Ла8! Cb8 29. K:e5 Fc7 30. Л:b8! Ф:b8 31. Ф:f4 и черные сдались.

№ 298. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ
ГОЛЯК **ГАЙДУК**
 (Казахстан) (РСФСР)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. a4 Фа5 8. Cd2 c4 (Ход c3—c4 не являлся пока угрозой, поэтому спешить с запирающим центра не следовало. Лучшее было 8...Kbc6) 9. Ke2! Cd7 10. Kg3 Kbc6 11. Kh5 Lhg8 12. Ce2 0—0 13. 0—0 Лd8 14. f4 f5 (Упрощенный способ игры. Следовало играть 14...f6 и потом Ce8) 15. Лf3 Kb8? 16. Cc1 (Имея в виду оригинальную маленькую комбинацию, которую черные просматривают) 16...C:a4 (Следовало играть 16...Ce8) 17. Ca3 Ле8.



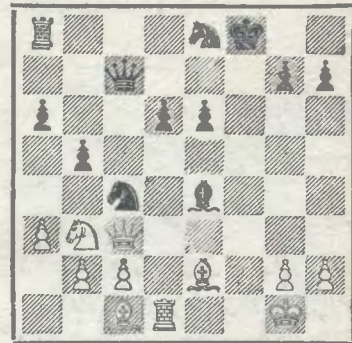
18. Kf6 gf 19. ef Lgf8 20. C:e7 Лf/ 21. Ле3 Kd7 22. Ch5 Ле:e7 23. fe Л:e7 24. Fe1 (Может быть еще лучше 24. Fc1) 24...Фа6 25. Фh4 Лg7 26. Ce8 Fc6 27. C:d7+ Kр:d7

28. Ff6, и белые использовали свой материальный перевес.

Стрекаловский принес своей команде 4½ очка. Этот способный шахматист с большой энергией и изобретательностью осуществил несколько раз прямые атаки на короля противника.

№ 299. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ
СТРЕКАЛОВСКИЙ **УУСИ**
 (РСФСР) (Эстония)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cc6 6. Cg5 e6 7. Kb3 Ce7 8. Ff3 (Столь ранний перевод ферзя на королевский фланг, освобождающий к тому же место для удобного развития ферзевого лады, наполняет свежим содержанием инициативу белых в шевенингемском варианте) 8...a6 9. Ce2 Fc7 10. Fg3 b5 11. a3 0—0 12. 0—0 Ke5 13. Лад1 Cb7 14. f4 Kc4 15. Ch6 Ke8 (На первый взгляд выглядит соблазнительной жертва качества—15...g6 16. C:f8 Л:f8. Черные грозят K:b2, K:e4 и Fb6+. Однако белые играют просто 17. C:c4 Ф:c4 18. Лd4 или 17...bc 18. Kd2 и их материальное преимущество делается устойчивым) 16. f5 Cf6 17. Ce1 C:c3 (Черные не предусматривают интересно задуманной Стрекаловским атаки. К выгоде белых и 17...K:a3 18. fe с угрозой Л:f6. Большие осложнения получались после 17...d5 18. ed Ф:g3 19. hg C:c3 20. bc C:d5) 18. Ф:c3 C:e4 19. fe fe 20. Л:f8+ Kр:f8.



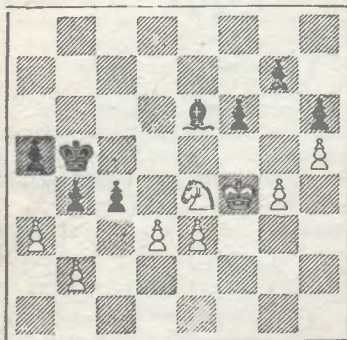
21. Kd4! Fc8 22. Cg4 Kc7 23. Фh3 Ke5 24. Cf4 (Белых не удовлетворяет простой отыгрыш пешки, хотя после 24. C:e6 или 24. K:e6+ их преимущество неоспоримо) 24...K:g4 25. C:d6+ Kpg8 26. Ф:g4 Cf5 27. Фf3 Ke8 28. Kc6 Kph8 29. Ce5 Fb7 30. g4 Лс8 31. gf Л:c6 32. fe h6 33. Лd7 Fb6+ 34. Cd4. Черные сдались.

У Стрекаловского не вполне благополучно обстояли дела с техникой игры в эндшпиль. С двумя лишними пешками он не сумел выиграть у Рычева, в ладном эндшпилье с Захаровым оказал слабое сопротивление.

Не только Лутикову и Стрекаловскому, но и многим участникам следует обратить внимание на слабость их техники в окончаниях, которая отчасти является следствием простой небрежности.

Весьма одаренный шахматист Леонидов в эндшпилях, где нужен тонкий расчет, способен показать точную работу мысли и большую комбинационную изобретательность. В то же время там, где нужно чисто технически решить исход борьбы, он допускает ошибки. Рассмотрим два следующих примера:

Леонидов

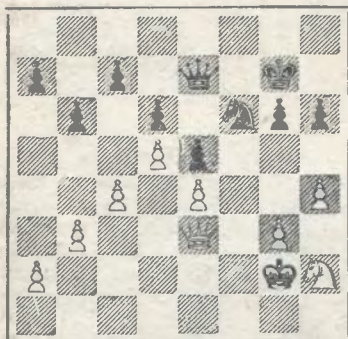


Гаммерман

Черные только что сыграли 34... c5—c4. Гаммерман заранее наметил возражение на эту попытку прорваться королем к пешкам и ответил 35. a4+. Удивление его, вероятно, было немалым, когда на это последовало 35... Кр: a4! 36. Кс5+ Крb5 37. К: e6 cd 38. Крf3 (Или 38. Кd4+ Крс4 39. b3+ Крс3 40. Крf3 a4 и одна из пешек проходит) 38... a4 39. Кd4+ Крс4 40. Крf2 a3 41. Кf3 ab! (Не попадаясь в хитрую ловушку: 41... a2? 42. Кd2+ Крb5 43. Кb3 Кра4 44. Кс5+ и черным, пожалуй, не выиграть) 42. Кd2+ Крс3 43. Крe1 Крс2 и белые сдались.

Это окончание Леонидов провел убедительно, но вот другой случай из его же практики:

Андреев



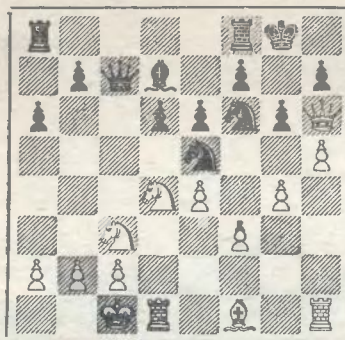
Леонидов

Эндшпиль ничейный, но пешечная цепь белых слабее. Им надо играть технически аккуратно, надежно защищая свои слабости. Как же разрешил вопрос Леонидов? Последовало: 36. g4? (Новое опасное ослабление королевского фланга, которое немедленно используется черными) 36... Кh7 37. Кf3 Фf6 38. b4? (Следовало играть 38. g5) 38... g5! 39.

h5 Фf4 40. Ф: f4 g4 41. Кd2 Крf6 42. a4? (Создавая еще одну слабость, после чего шансы на спасение становятся минимальными. Между тем, Леонидов, видимо, полагал, что его положение, по меньшей мере, не хуже) 42... Кpg5 43. Крh3 Крf6 44. Кpg2 (Белым следовало играть 44. a5, пытаясь в дальнейшем проникнуть конем на b5) 44... Кf8 45. Крh3? Кd7 46. Кf3? a5! 47. ba ba 48. g5+ hg 49. Кpg4 Кс5 50. К: g5 К: a4 51. h6 Кpg6 52. h7 Кpg7 53. Ке6+ Кр: h7 54. К: c7 Кb6 55. c5 и белые сдались, не ожидая ответа противника.

Наконец, следующие примеры пусть послужат прямым и горьким упреком молодежи. Почему, наряду с блестяще осуществленными замыслами, в игре участников можно было наблюдать очень много грубейших ошибок, просмотров, одноходовых зевков?

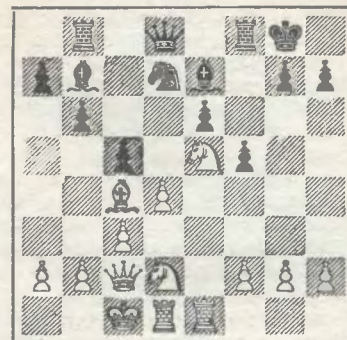
Атаманов



Лаэс

Последовало: 15. g5? К: h5? (15... Kg4 выигрывало ферзя, которого белые «зевнули») 16. Л: h5 gh 17. Кf5! ef 18. Кd5 и черные сдались.

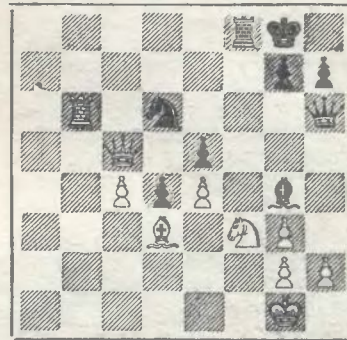
Черемисин



Никитин

У черных трудное положение, но, играя 15... К: e5, они могли еще сопротивляться. Вместо этого последовало: 15... Cd5? 16. С: d5 ed? (И сейчас 16... К: e5 было необходимо) 17. Кс6 — нападение на ладью, ферзя и слона. Черемисин сдался.

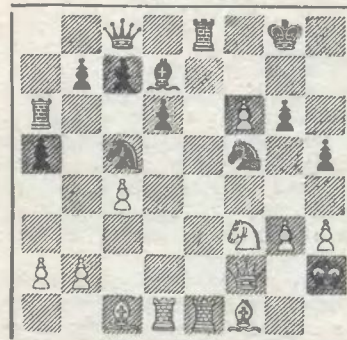
Чаплинский



Нафталин

Белые легко выигрывали, продолжая 34. Фd5+ Крh8 35. Ф: d6 Фе3+ 36. Крh1 Лg8 37. Лb8 С: f3 38. Л: g8+ Кр: g8 39. Фе6+ Крf8 40. Фf5+ и 41. Ф: f3. Вместо этого Нафталин сразу сыграл 34. Ф: d6? Фе3+ 35. Крh1 (Или 35. Крf1 Л: f3+!) 35... С: f3 36. gf Ф: d3 37. Лb8? Фf1x.

Старухин



Цхай

Черные сыграли 29... Ке4? и после 30. Фе2? К: f6 благополучно отразили атаку белых, остались с лишней пешкой и в результате длительной борьбы выиграли. Цхай напрасно поторопился со своим 30-м ходом. После 30. f7+ Кр: f7 31. Л: e4 черным пришлось бы сдаться.



И. Чаплинский

И главное, что ничего трудного нет в этой маленькой комбинации; Цхай просто поленился подумать и в этом беда не только его одного.

Многие участники (в том числе Спасский, Корчной, Лутиков, Старухин, Леонидов), не используя времени, представленного им на обдумывание, принимали слепой и рядом скороспелые решения, делали «очевидные» ходы, которые оказывались зевками, молниеносно разыгрывали дебютные варианты, не вникая глубоко в их смысл, в их идею.

Корчной просмотрел элементарную комбинацию в партии с Нейем, Новопашии подставил фигуру Лаэсу, Гилинский в партии с Марголитом из последнего матча, решившего судьбу второго места, делал плохие ходы после 1—2 минутного раздумья и, наконец, элементарным промахом выпустил совсем легкий выигрыш, а ведь Гилинский отличный шахматист.

Такое отношение, к сожалению, базируется на чрезмерной самоуверенности и пренебрежении к более слабому противнику.

Несомненно, вредное влияние на ребят оказывает также игра «пяти-минутки». Она причает их к поверхностной оценке позиции, сужает их кругозор в отношении постоянного наблюдения за всей доской, ограничивает мысль узкими рамками шаблона и увеличивает число просмотров.

Несколько слов о дебютном репертуаре юных шахматистов. Больше всего применялись испанская и сицилианская партии, староиндийская и ферзевый гамбит. Сравнительно популярными были также каталонская, французская, английская партии и дебют четырех коней. Всего по одному разу встретился королевский гамбит и защита Нимцовича, причем в обоих дебютах черные сделали очень скоро решающие ошибки и быстро проиграли.

Вот как была, например, разыграна защита Нимцовича в партии Леони-

дов—Асмолов: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 c5? (После 5-го хода белых черным нет смысла меняться на c3, им следует сохранить для своего слона возможность отступления на e7. Поэтому лучше было 5...d5) 6. a3 C:c3+ 7. K:c3 d6 8. Ce2 Fe7 9. 0—0 (В защите Нимцовича черные должны стремиться опередить белых в развитии, а сейчас, наоборот, белые уже лучше мобилизованы, в центре инициатива на их стороне и два слона угрожают вскоре начать активные действия) 9...Kc6? 10. f4 e5? (Только помогает белым вскрыть линии для атаки. Если бы черные сыграли 9...Kbd7, то сейчас они могли бы развивать давление по линии «е». Сейчас же на 10...Le8 последовало бы 11. d5, но все же следовало на это решиться) 11. fe de 12. d5 Jfd8 13. Cd2 Kb8 14. e4. Позиция белых подавляющая, и черные быстро проиграли.

Защиту Нимцовича и Грюнфельда — это важнейшие современные дебютные системы, облегчающие борьбу против 1. d4. Тот факт, что ребята совершенно не были осведомлены в этих дебютах является серьезной ошибкой их руководителей. Недостаточно оправдан увлечение молодежи сицилианской и французской партиями, а также староиндийской защитой и каталонским началом, тем более, что и в этих дебютах тренеры не сумели дать ребятам правильного идейного направления. Игра в дебюте Атаманова, Асмолова, Гайдюка, Старухина и многих других свидетельствует об этом.

Нам кажется, что главной ошибкой тренеров является принципиально неверное понимание своих задач. Тренировка молодежи проводится от случая к случаю и не носит характера систематической учебы. Поэтому она сводится лишь к подучиванию кое-каких дебютных вариантов и ловушек.

Некоторые тренеры в своей работе стремятся не к тому, чтобы повы-

сить класс игры ребят, а к тому, чтобы команда набрала побольше очков всеми правдами и неправдами.

Так, тренер молдавской команды кандидат в мастера Тарасов додумался до того, что сильнее шахматиста команды Черемисина посадил на третью доску вместо первой. В украинской команде (тренер Е. Поляк) Атаманов играл на третьей доске слишком высоко. Тренер московской команды мастер Аропин перед встречей Москвы с Ленинградом внушал Никитину, что его противник Спасский — «ему не партнер». Такая «подготовка» заслуживает серьезного порицания.

Чемпион РСФСР среди юношей талантливый Стрекаловский был посажен руководством команды лишь на пятую доску.

Вообще, тренерство сводилось больше к спортивному менторству (во время хода соревнования это было особенно заметно), чем к творческому руководству. Были даже случаи мобилизации Grosмейстеров для анализа отложенных позиций.

Выступления молодежи показали, что в юных талантах у нас недостатка нет.

В то же время надо отметить, что настоящей помощи ребята часто не получают, что их тренеры и методисты стоят порой не на должной высоте.

Очередная задача шахматных организаций — сделать из итогов соревнования соответствующие выводы.

В заключение, еще хочется пожелать, чтобы подобные смотры талантливой советской молодежи стали в работе физкультурных организаций традиционными и чтобы они были расширены привлечением к участию в них также и юных шахматистов.

П. РОМАНОВСКИЙ.

Награждение победителей

Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР специальным приказом утвердил итоги финала всесоюзных юношеских командных соревнований, в которых приняли участие 170 шахматистов и шашистов.

Всесоюзный комитет отметил большое значение прошедших соревнований в повышении класса игры юных шахматистов и шашистов, а также хорошую организацию финального турнира и НАГРАДИЛ:

Команду Ленинграда, выступавшую в составе: шахматисты А. Геллер, Б. Спасский, В. Корчной, А. Лутиков, В. Захаров, С. Автономов, В. Старухин, В. Лявданский, шашисты В. Кондратьев, А. Ганкин — переходящим призом и дипломом I степени Всесоюзного комитета;

Команду Украинской ССР, выступавшую в составе: шахматисты Ю. Симкин, Ю. Коц, В. Атаманов, Н. Андреев, М. Гутерман, В. Лобаев, Р. Марголит, В. Винецкий, шашисты Ю. Митягин, Р. Суплин — дипломом II степени;

Сборную команду городов РСФСР, выступавшую в составе: шахматисты В. Голенищев, Б. Гайдук, Э. Валеев, В. Леонидов, В. Стрекаловский, В. Кушелеман, И. Гилинский, Л. Полугаевский, шашисты Ю. Ергин, А. Авербух — дипломом III степени;

Капитанов команд-победительниц В. Зака (Ленинград), Е. Поляка (УССР) и Н. Шарова (РСФСР) — грамотами Всесоюзного комитета;

Участников, добившихся лучших результатов:

шахматистов Н. Андреева (Днеп-

ропетровск) и В. Корчного (Ленинград), разделивших первое место; А. Лутикова (Ленинград) и Л. Полугаевского (Куйбышев), разделивших второе место; И. Гилинского (Новосибирск), Ю. Коца (Ставрополь), И. Нейя (Тарту), А. Никитина (Москва), К. Пилисаара (Таллин), Б. Спасского (Ленинград), В. Стрекаловского (Архангельск), У. Тарве (Тарту) и М. Юдовича (Москва), разделивших третье место;

шашистов А. Бергинера (Кишинев), В. Кондратьева (Ленинград), Ю. Митягина (Киев) и А. Поповского (Москва), разделивших первое место — ценными подарками и дипломами;

За успешное проведение финального соревнования награжден главный судья заслуженный мастер П. Романовский.



Странница Витовника Мирса

Из сборника партий

Книга, содержащая 100 партий автора настоящей статьи за период 1926—1946 гг., находится в печати.

Большинство партий было в свое время опубликовано, но далеко не всегда с удовлетворительными примечаниями. Ряд партий был освещен слабо, либо неправильно — трудно комментировать партию не тому, кто ее сыграл!

Приводимые ниже две партии из этого сборника — с В. Чеховым и В. Пановым весьма разнохарактерны.

Партия с В. Чеховым полна позиционных тонкостей; в ней шла борьба за позиционные преимущества, но это достигалось путем всевозможных тактических ухищрений.

В партии с В. Пановым мы видим противоположную картину: партия эта не лишена бурных осложнений, но обе стороны стремились обеспечить себе лучшие возможности в этих осложнениях путем позиционных маневров.

№ 300. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА
М. БОТВИННИК В. ЧЕХОВЕР
Полуфинал XI первенства СССР

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. Kg1—f3 | ... |

Спокойное продолжение, при котором у черных есть возможность выбора. У них не возникает серьезных трудностей в дебюте, но... за дебютом обычно следует миттельшпиль.

- | | |
|--------|-----|
| 4. ... | 0—0 |
|--------|-----|

Г. Лисицын и П. Керес предпочитают здесь 4...b6.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Cc1—g5 | d7—d6 |
| 6. e2—e3 | Fd8—e7 |

В этом варианте черным не так уж просто избавиться от связи на f6 (например, партия Ботвинник—Кан, Москва, 1936 г.). Чеховер в дальнейшем несколько улучшает игру черных, проведя ход c7—c5; это усиливает давление на центр белых, но и ослабляет центральное поле d5.

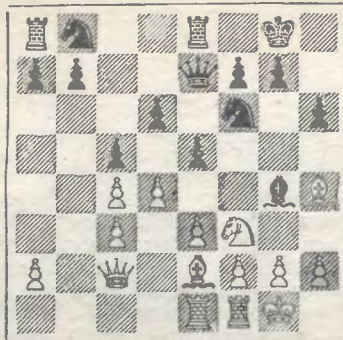
- | | |
|-----------|-------|
| 7. Cf1—e2 | e6—e5 |
| 8. Fd1—c2 | ... |

На 8. 0—0 могло последовать 8...C:c3 9. bc h6 10. Ch4 g5 11. Cg3 Ke4, и черные полностью освобождаются.

- | | |
|-------------|--------|
| 8. ... | Lf8—e8 |
| 9. 0—0 | Cb4:c3 |
| 10. b2:c3 | h7—h6 |
| 11. Cg5—h4 | c7—c5 |
| 12. Laf1—e1 | ... |

Необходимо защитить слона прежде чем приступить к маневру Kf3—d2 с последующим f2—f4. Между прочим, в этой партии был по ошибке опубликован другой ход — Lf1e1, который лишен смысла, ибо белые должны стремиться к вскрытию линии «f». Любопытно, что ни один комментатор (а у этой партии их было немало) не обратил внимания на очевидный «промах» белых — Lf1e1, что было, к счастью, промахом того, кто переписывал эту партию!

- | | |
|---------|--------|
| 12. ... | Cc8—g4 |
|---------|--------|



В данной ситуации этот ход вполне возможен, так как у белых нет ответа 13. K:c5, как в упомянутой партии Ботвинник—Кан. Но теперь невозможен и маневр Kd2 (13. Kd2 C:e2 14. L:e2 ed 15. cd cd) и поэтому белые должны искать новые пути. Вполне естественно, что они решают завязать игру вокруг слабого поля d5. С этой целью они разменивают коня f6.

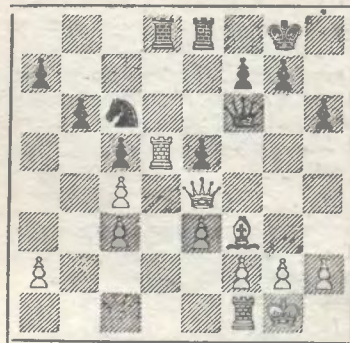
- | | |
|------------|--------|
| 13. Ch4:f6 | Fe7:f6 |
| 14. Fc2—e4 | Cg4:f3 |

В. Чеховер идет по линии наименьшего сопротивления. Во время партии я опасался продолжения 14...Cf5 15. F:b7 Kd7, и фигуры белых теряют взаимодействие.

В случае же 14...Cc8 15. Kd2 Fd8 (15...Kc6 16. f4 Cf5 17. fe! — вот когда оказалась полезной позиция ладьи на f1) 16. dc dc 17. Ld1 у белых сохранялось небольшое преимущество.

Теперь же белым легко играть, так как у черных с разменом слона безнадежно ослаблены белые поля в центре (d5, e4 и f5).

- | | |
|------------|--------|
| 15. Ce2:f3 | Kb8—c6 |
| 16. d4:c5! | d6:c5 |
| 17. Le1—d1 | La8—d8 |
| 18. Ld1—d5 | b7—b6 |



Положение черных трудное. Нельзя, например, 18...L:d5 19. cd Ke7 (19...Kd8 20. Фа4) 20. d6 Ф:d6 21. Ф:b7, и у черных очень слабы пешки ферзевого фланга.

Несколько лучше продолжения в партии было 18...Fe7 19. Lfd1 g6 — в этом случае белые путем 20. g4 сохраняли централизованного ферзя, но это, конечно, было «сильным средством».

Замысел у Чеховера довольно коварный: он стремится к размену ладей на поле d5 и хочет спровоцировать белых на получение проходной пешки d5, которую черные в состоянии заблокировать. Но и размен одной пары ладей не облегчает положения черных...

- | | |
|------------|--------|
| 19. Lf1—d1 | Kc6—a5 |
| 20. h2—h3 | Ld8:d5 |
| 21. Ld1:d5 | ... |

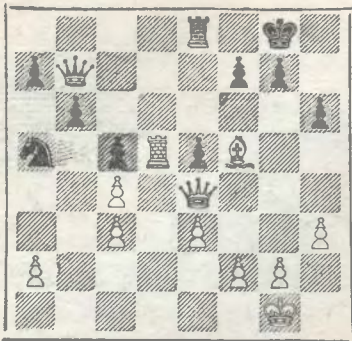
Разумеется, после 21. cd Fd6! (Только не 21...Kb7 22. Фа4!) черные стояли бы отнюдь не хуже.

- | | |
|---------|--------|
| 21. ... | Ff6—e7 |
|---------|--------|

Не проходило 21...Ld8 22. L:e5 и если 22...K:c4, то 23. Le8+ L:e8 24. Ф:e8+ Kph7 25. Фе4+, и черные остаются без фигуры.

Сейчас же может показаться, что черным удалось благополучно защититься, но следующий хитроумный маневр слона рассеивает все иллюзии.

- | | |
|--------------------|--------|
| 22. Cf3—g4! | ... |
| С угрозой 23. Ld7. | |
| 22. ... | Fe7—b7 |
| 23. Cg4—f5!! | ... |



По существу, решающий ход. Белый ферзь защищен, и черные не в силах воспротивиться вторжению ладьи на седьмую горизонталь. Черные при этом будут вынуждены к размену ферзей (иначе они рискуют получить мат) и белым останется лишь перевести слона на d5, чтобы окончательно связать фигуры черных.

В случае 23...g6 белые могли продолжать как 24. Лd7, так и более энергично 24. С:g6 f:g 25. Ф:g6+ Крf8 26. Лd6!.

23. ... Фb7—b8
24. Лd5—d7 Ле8—d8

Вынуждено, так как иначе следует 25. Ch7+ Крf8 26. Фd5. Но теперь партия переходит в тяжелый для черных эндшпиль.

25. Фе4:е5 Ка5:с4
26. Фе5:б8 Лd8:б8
27. Cf5—e4! ...

Конечно, не следовало из-за пешки a7 отвлекаться от намеченного плана, тем более, что вариант 27. Л:а7 Кd6 28. Cd3 c4 29. Cf1 Kb5 30. Ла6 Лс8 был не без шансов для черных.

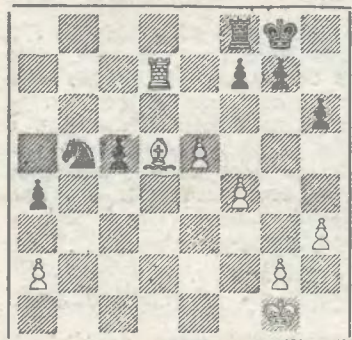
27. ... Кс4—а3

В. Чеховер пускается на различные трюки, чтобы как-то поддержать материальное равновесие. Но он не находит способа, препятствующего продвижению белой пешки «е» в ферзи!

28. Се4—d5 Лb8—f8
29. e3—e4 а7—а5

Или 29...с4 30. Л:а7 Kb5 31. Лb7 К:с3 32. С:с4 К:е4 33. Л:б6, и черные без пешки.

30. с3—с4 б6—б5
31. с4:б5 Ка3:б5
32. е4—е5 а5—а4
33. f2—f4! ...



Как мне сказал В. Чеховер после партии, до этого момента он еще рассчитывал на ничью, но здесь понял, что партия безнадежна. Если черные препятствуют образованию проходной пешки «е», то они теряют пешки на ферзевом фланге. На всякий случай, белые еще централизуют своего короля.

33. ... Kb5—d4
34. Kpg1—f2 g7—g5
35. g2—g3 g5:f4
36. g3:f4 Kd4—e6
37. Kpf2—e3 c5—c4
Отчаяние!
38. f4—f5 Ke6—c5
39. Лd7—c7 Kc5—d3
40. e5—e6 f7:e6

Здесь партия была отложена. Черные не стали ее продолжать, когда узнали, что белые записали ход 41. fe (41...Le8 42. e7+ Kpg7 43. Cc6).

№ 301. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. ПАНОВ М. БОТВИННИК

XII первенство СССР

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d3 ...

Этот ход имеет простое объяснение: во-первых, белые хотят уклониться от хорошо изученных вариантов и, во-вторых, они переводят игру в староиндийскую защиту (с перемной цветов), большим поклонником которой является В. Панов.

Вообще говоря, при таких продолжениях белые отказываются от использования преимущества первого хода и переносят «центр тяжести» партии в миттельшпиль. Мастер Панов как раз к этому и стремится: он принадлежит к числу тех шахматистов, которые охотно идут на любые осложнения (даже невыгодные...), в уверенности, что в сложной игре они обязательно переиграют своего партнера.

2. ... c7—c5
3. Kgl—f3 Kb8—c6
4. Kbl—d2 d7—d5
5. Cf1—e2 ...

Эта игра в стиле защиты Филидора порицается современными мастерами. Теперь ведь хорошо известно, что в староиндийской защите надо обязательно применять фланговое развитие королевского слона.

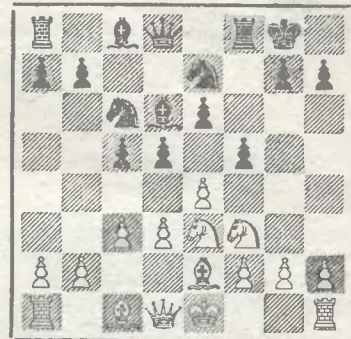
5. ... Cf8—d6
6. c2—c3 Kg8—e7
7. Kd2—f1 ...

Повидимому, белые пришли к выводу, что партия развивается слишком «нормально» — без трудностей для обеих сторон. Поэтому они, в первую очередь, решили создать трудности для себя — только этим и можно объяснить причудливый маневр, который белые затевают. Проще всего было 7. d4.

7. ... 0—0
8. Kf1—e3 f7—f5

Выясняется, что маневр Kd2—f1—e3 только способствует продвижению f7—f5—f4 и захвату черными инициативы, однако это не смущает белых — они сознательно шли на это продолжение.

Однако, если бы В. Панов во время партии догадался, что его стремления уйти от изученных вариантов оказались тщетными и что черные лишь копируют игру Х. Капабланки (Нимцович—Капабланка, Сан-Себастьян, 1911 г.), то он был бы в отчаянии! Отметим только, что А. Нимцович не рисковал на маневр Kd2—f1—e3.



9. e4:d5 e6:d5
10. g2—g3! ...

Белые решили, что осложнения уже «завязаны» и надо играть в полную силу. Сейчас белые наметили маневр Ke3—g2 и Cc1—f4:d6 с ослаблением черных полей в лагере противника. Поэтому черные обязаны продвинуть пешку f5 дальше и сражение в миттельшпиле начинается.

Ничего хорошего не давало 10. d4 c4 11. b3 f4 12. Kc2 b5 13. a4 Ka5.
10. ... f5—f4
11. Ke3—g2 Ke7—g6
12. Фd1—b3 ...

Хитрый психологический выпад. Конечно, белые не сомневались в том, что черные будут жертвовать пешку b7; лишняя же пешка дает белым хороший шанс отбить атаку черных.

Черные могли спокойно ответить 12...Cc7, но они предпочитают принять вызов белых и немедленно перейти к активным действиям.

12. ... Cc8—e6
13. Kg2:f4 ...

Эти размены на f4 необходимы, чтобы ослабить черную пешку c5 (Немедленное 13. Ф:b7 Ka5 14. Фа6 Cc8 15. Фb5 Cd7 16. Фа6 Лf6 совсем было плохо); попутно, путем разменов белые в известной мере избавляются от отсталости в развитии.

13. ... Kg6:f4
14. Cc1:f4 Cd6:f4
15. g3:f4 Лf8:f4
16. Фb3:b7 ...

У белых нет выбора — они должны взять пешку, ибо иначе черные продолжают 16...b6, либо 16...Cg4, либо, наконец, 16...Фf6, сохраняя инициативу при материальном равенстве. Теперь же черные должны играть очень точно, поскольку при упрощении игры лишняя пешка белых является веским аргументом.

16. ... Kc6—a5
17. Фb7—a6 Ce6—c8
18. Фа6—b5 Cc8—g4
19. Kf3—g1 ...

Вынуждено. Конечно, такие «маневры» не способствуют активизации

сил белых; белый же ферзь попрежнему остается в опасном положении.

19. ... Фd8—c7

Угрожая как 20...Лb8 21. Фа6 Сс8, так и просто 20...аb1 с выигрышем ферзя.

В. Панов находит остроумную возможность усложнить задачу черных.

20. b2—h4! Ка5—b7

Конечно, не 20...cb 21. Ф:d5+ и 22. Ф:a8+.

21. b4:c5 Кb7—d6!

Достойный ответ! Нехорошо для черных было 21...К:c5 22. d4! Сейчас же нельзя 22. cd ввиду 22...Ф:c3+ и 23...Ф:a1+. Поскольку белые должны защищать пешку f2, они могут отступить ферзем лишь на b2.

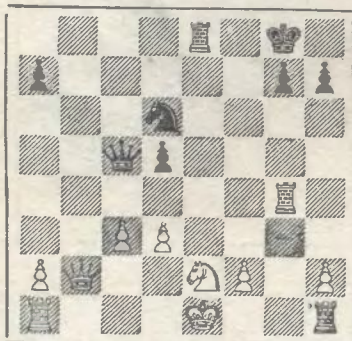
22. Фb5—b2 Фc7:c5

23. Ce2:g4 ...

Продвижение d3—d4 как сейчас, так и в дальнейшем приводило к гибельному ослаблению поля c4.

23. ... Лf4:g4

24. Kgl—e2 Ла8—e8!



Малозаметный, но, вероятно, решающий ход. Белые теперь вынуждены определить позицию короля и рокировать в длинную сторону. Открытая линия «b» гарантирует в этом случае быстрый успех черным.

25. 0—0—0 a7—a5

До сих пор черные играли безупречно, но здесь, когда осталось лишь нанести белым заключительный удар, они не находят простейшего способа. Если мне не изменяет память, я отверг ход 25...Ле7! (с угрозой 26...Лb7) ввиду 26. Kd4 (26. Фb8+ Крf7) 26...Лb7 27. Kb3, не замечая хода 26...Л:d4. К сожалению, в XII чемпионате СССР такие просмотры у меня были нередки...

Поэтому я решил еще мобилизовать и пешку «a», чтобы не допустить перевода коня на b3, а также при случае захватить поле b2.

Необходимо указать еще, что всякое промедление с атакой (например, 25...Ф:f2 26. Kd4) существенно облегчало положение белых.

26. Krc1—b1 ...

Спасаясь от варианта 26...Лb4 27. Фc2 Л:e2 28. Ф:e2 Ф:c3+ 29. Фc2 Фа3+ 30. Kpd2 Лb2; одновременно белые готовят перевод коня на d4.

26. ... a5—a4

Неприятная для белых пешка: на 27. Кра1 следует 27...a3, Л:e2 и Ф:c3+.

27. Ке2—d4 Ле8—e7!

С опозданием на два хода этот маневр ладьи все же решает, так как и теперь, ввиду варианта 28. Кра1 Лb7 29. Фd2 (29. Ке6 Фc8! с выигрышем фигуры) 29...Л:d4!, белый король не может спастись в углу доски.

Однако теперь В. Панов придумывает удивительную комбинацию, которая чуть-чуть не спасает партии!

28. f2—f3 ...

Необходимый вступительный к комбинации ход, так как белым должна пригодиться линия «g».

28. ... Лg4—h4

29. Лh1—e1 ...

Эффектно, хотя, увы, и ошибочно. Поскольку защиты все равно не было, то на это необходимо было решиться. Белые жертвуют ферзя.

29. ... Ле7—b7

30. Ле1—e8+! Kpg8—f7

У черных нет выбора, так как на 30...К:e8 следует 31. Ф:b7.

31. Ле8—f8+! ...

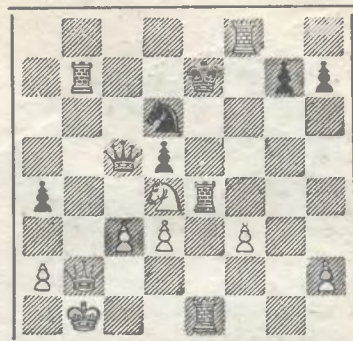
Теперь черные должны играть очень осторожно: на 31...Кр:f8 следует маневр Kd4—e6+:c5, а после 31...Kpg6 32. Лg1+ Кph5 33. Ф:b7!! К:b7 34. Лf5+ Кph6 35. Лf6+!! gf (или 35...g6) 36. Kf5+ Кph5 37. Kg7+ белые форсируют ничью вечным шахом. Хороший замысел!

31. ... Крf7—e7!

Единственное; безопасно уже для черных 32. Kf5+ К:f5 33. Ф:b7+ Кр:f8.

У белых также остается один ход.

32. Лd1—e1+ Лh4—e4!!



Красиво, хотя и несколько грубовато. Разумеется, в случае 32...Kpd7 33. Лf7+! выигрывали белые.

Теперь фигуры белых разобщены и белые оказываются в беспомощном положении... Дальнейшее сопротивление можно объяснить лишь тем, что В. Панов не сразу пришел в себя после такого страшного опровержения всей его комбинации.

33. f3:e4 Лb7:b2+

34. Kpb1:b2 Фc5—b6+

35. Kpb2—c2 Крe7:f8

36. e4:d5 Kd6—b5

37. Ле1—f1+ Крf8—e8

38. Kd4—e6 Кb5—a3+

39. Kpc2—d1 Фb6—b1+

40. Kpd1—e2 Фb1—b2+

41. Kpe2—e3 Фb2:c3

Белые сдались. В. Панов явно стремился в этой партии к осложнению борьбы, но, посеяв ветер, он пожал бурю!



На всероссийском шахматном чемпионате юношей и девушек (Ленинград).

Первенство Украины

В 17-й раз сильнейшие шахматисты Украины встретились в борьбе за почетное звание чемпиона республики.

Первенство проводилось в Одессе, в санатории, на берегу моря, и многие участники разумно сочетали занятия спортом с шахматной борьбой.

Турнир с самого начала обещал быть интересным. Удачно стартовали Геллер, Ратнер и Липницкий, набравшие в первых шести турах по 5 очков. По 4½ очка имели Сокольский, Котлерман и Каем. К 11-му туру вперед вывался Котлерман, набравший 8 очков из 10. За ним шли Ратнер — 7½, Геллер — 7, Копаев, Липницкий и Погребысский — по 6½.

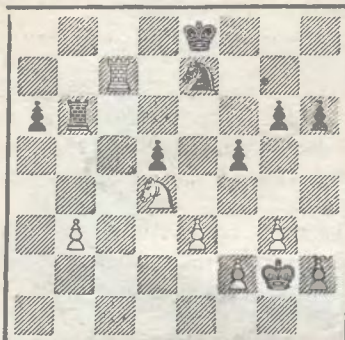
Однако игравший осторожно Котлерман сделал подряд несколько ничьих и к 15-му туру его обогнали Геллер и Липницкий, которые с 10½ очками и повели турнир.

Финиш сложился остро, так как большинство лидеров встречались между собой. Отпали в борьбе за первое место Копаев, проигравший Когану и Сахарову, Котлерман, потерпевший подряд три поражения от Сокольского, Погребысского и Каема (причем в двух последних партиях Котлерман просмотрел несложные маты в лучших позициях), Ратнер, проиграв Когану и Липницкому, и только Геллер, Липницкий и Погребысский закрепили свое ведущее положение.

К последнему туру Геллер, проигравший Сахарову, отстал от Липницкого на 1 очко. Состоявшаяся между ними в последнем туре партия решила распределение первых мест. Ее выиграл Липницкий, одержавший 10-ю победу подряд и с 15½ очками занявший первое место¹. Вот окончание одной из его партий:



Каем



Липницкий

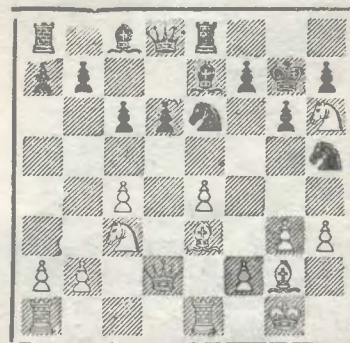
У белых имеется ряд преимуществ — сильный конь на d4 и активная ладья, однако, если бы на доске не было пешек «b» и «a», выигрыш не представлялся бы возможным.

Последовало 1. h4 (Слабее немедленное 1. Kpf3 Kpf7 2. Kpf4 Kpf6!) 1...Lf6! (Теперь на 1...Kpf7 сильно 2. h5) 2. Kpf3 g5 3. h5! (Отнимая поле g6 у черных фигур) 3...Kpd8 4. Lb7 Kpe8 5. Kpe2 Kc8 6. Kpd3 (Король отправляется к пешке a6. Попутно белые провоцируют 6...f4, на что последовало бы 7. ef gf 8. g4 с возвращением короля на f3) 6...Kb6 (Ловушка; если 7. K:f5, то 7...Kd7!) 7. Lb8+ Kpd7 8. Lb7+ Kpe8 9. Lg7 Kd7 10. f4! (Фиксируя пешку f5 и отнимая поле e5 у коня) 10...Kc5+ 11. Kpe2! gf 12. gf Kpd8 13. Lg6 Kpe7 14. Л:h6 Л:h6 15. K:f5+ Kpf6 16. K:h6 d4! 17. Kg4+ (Последняя тонкость. После 17. ed Ke6 все белые пешки попадают под удар. Теперь же на 17...Kpf5 18. h6 Kpg6 19. ed Ke6 сразу решает 20. f5+!) 17...Kpf7 18. ed Ke6 19. Kpe3 K:f4 20. h6 и белые легко выиграли: 20...Kpe6 21. h7 Kg6 22. Ke5 Kh8 23. Kpe4 Kpd6 24. b4 Kpe7 25. Kpe5 Kpb7 26. d5. Черные сдались.

В лице Геллера, поделившего 2—3-е места с Погребысским, Украина имеет талантливого шахматиста с большими творческими возможностями, подтвердившего, что его успех в Тбилиси не случаен. Хочется ему лишь пожелать расширить свой дебютный репертуар и избавиться от поверхностной игры в отдельных партиях.

Прекрасной иллюстрацией комбинационного дарования Геллера служит окончание с Кофманом:

Кофман



Геллер

Последовало: 17. Kf5+! gf 18. ef Kc7! (На 18...Kc5 или 18...Kf8 выигрывало 19. Cd4+ Cf6 20. Л:e8 Ф:e8 21. Фg5+) 19. Cf3! (Идея замысла. Белые отыгрывают фигуру, так как после 19...Kf6 20. Cd4 c5 21. Фg5+ Kpf8 22. Л:e7! cd 23. Ф:f6 от мата нет защиты или 19...Kf6 20. Cd4 C:f5 21. Фg5+ Cg6 22. Л:e7! Ф:e7 23. Ke4! Ke6 24. C:f6+ Kpg8 25. Фd2 Фf8 26. K:d6 19...Cf6 20. C:h5 C:f5 21. g4 Cg6 22. C:g6 fg 23. Ke4! Ce7 24. Ljad1 d5 25. Ch6+ Kpg8 26. Фc3 Ke6 27. cd cd 28. Фе5! и белые вскоре выиграли.

Радует успех Погребысского. В этом турнире он проявил свои лучшие качества — тактическую изобретательность, цепкость — в защите трудных позиций и тонкую игру в эндшпиле.

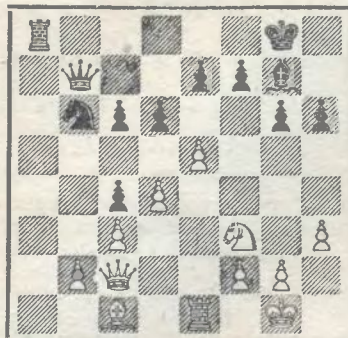
Большого, конечно, ожидали от двукратного чемпиона республики Сокольского; однако, на этот раз он вяло провел турнир.

Игру Ратнера в первенстве характеризует здоровое понимание позиции, ясность стратегического замысла и четкость реализации достигнутого преимущества. Однако излишнее миролюбие и непродуманный спортивный режим помешали ему стать выше.

Приводим несколько позиций из партий турнира.

¹ См таблицу на 4-й стр. обложки.

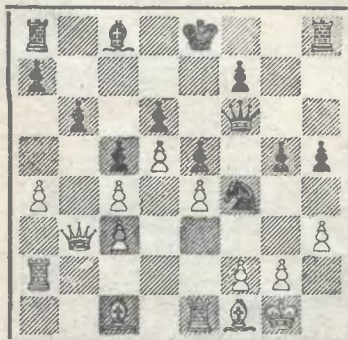
Скотаренко



Ратнер

Несколько ударов понадобилось белым для полного разрушения позиции своего молодого противника. Итак, 25. e6! f5 26. Kh4 Kph7 27. g4 Cf6 28. K: g6! Kp: g6 29. Ф: f5+ Kpg7 30. Фh5!! (Быстро решает). Еще последовало 30... Cg5 31. C: g5 hg 32. Ф: g5+ Kph7 33. Фh5+ Kpg7 34. Фf7+ Kph8 35. g5!. Черные сдались.

Сокольский

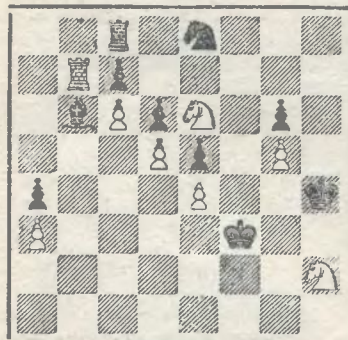


Куинн

Черные умело подготовили атаку и энергично доводят ее до победы. Последовало: 19... g4 20. h4 Ф: h4 21. g3 Kh3+ 22. C: h3 Ф: h3 23. Cg5 h4! 24. C: h4 Л: h4! 25. gh g3 26. f3 Кре7 27. Фс2 Cd7 28. Фd2 Ф: h4 29. Крf1 (Сразу проигрывает. Упорнее было 29. Ла1 Лh8 30. Фg2 Ch3 31. Фh1) 29... g2+! 30. Кре2 g1Ф 31. Л: g1 Фh2+ 32. Крд3 Ф: g1 и через пять ходов белые сдались.

Много волнений вызвали неожиданные события в партии Котлерман—Каем.

Каем

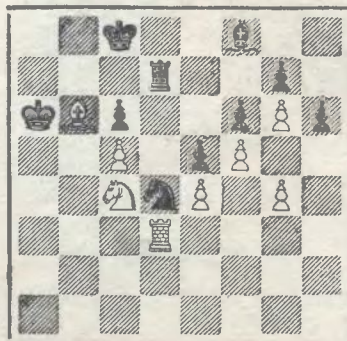


Котлерман

В тяжелой позиции черные применяют последнее средство — 1... Kg7! 2. К: g7 Лf8+ 3. Кре2 Лf2+ 4. Крд3 Л: h2 5. Л: b6! cb 6. c7? (Выигрывало 6. Ке8!) 6... Лh3+ 7. Крс4?? (Белые избегают ничьей и... получают мат) 7... Лb3! и мат неизбежен.

Изящно окончание партии Копаев—Куинн:

Куинн



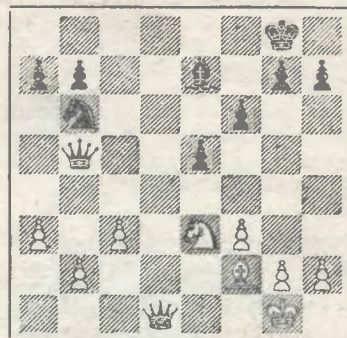
Копаев

В положении на диаграмме последовал неожиданный прорыв — 1. g5! Kb5 (Проигрывало как 1... fg 2. К: e5, так и 1... hg 2. Лh3! Ле7 3. Лh8 Ле8 4. Kd6+) 2. Kd6+ К: d6 3. gh! Kf7 4. Л: d7 Кр: d7 5. hg C: g7 6. gf Cf8 7. Kpb7 Ch6 8. Ca5 (Еще быстрее решало 8. Sc7 и 9. Cd6) 8... Cf8 9. Kpb6 Ce7 10. Cd2 Cf8 11. Ce1. Черные сдались.

Тонкое понимание дебюта и оригинальную игру в миттельшпиле показал одессит Коган. К числу его лучших достижений следует отнести победы над Копаевым, Ратнером и Липницким.

Чемпион Киева Сахаров провел первую половину турнира без подвема, но отличным финишем — 6 из 9 — догнал ведущую группу. Интересны его окончания с Геллером и Коганом.

Геллер

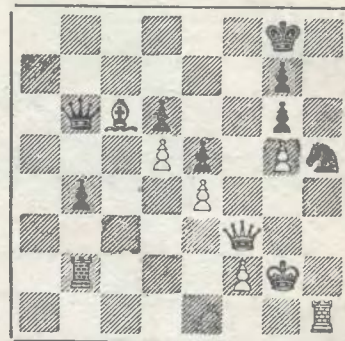


Сахаров

1. b4! (Приступая к реализации лишней пешки на ферзевом фланге) 1... Kpf8 2. Фс2 g6 3. c4 Фd7 4. c5 Ka8 5. h4! Кс7 6. h5 Kpg7 7. hg hg 8. Фе4! Kb5 9. Kd5 Cd8 (После 9... К: a3 10. К: e7 Ф: e7 11. Фd3 терялся конь) 10. a4 Кс7 11. К: c7 Ф: c7 12. Фd5 a6 13. b5 ab 14. ab Kpf8 15. b6 Фс8 16. c6! bc 17. b7 Фс7 18. Фс5+ и черные сдались, так как после 19. Фа7 белые проводят второго ферзя.

В следующем окончании оба противника играли превосходно.

Сахаров



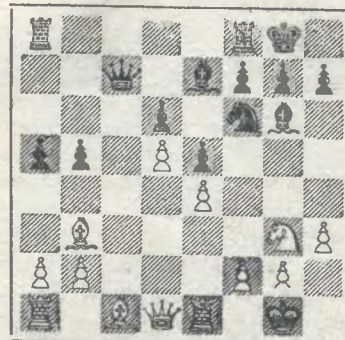
Коган

1. Л: h5! gh 2. Cd7! (Как будто от мата нет спасения) 2... Ф: f2+! 3. Ф: f2 Л: f2+ 4. Кр: f2 b3 5. Cb5 b2 6. Cd3 Kpf7 7. Kpg3 Кре7! 8. Крf2! (Проигрывает 8. Kph4 g6 9. Kpg3 Крд7 10. Крf3 Крс7 11. Кре3 h4! 12. Крf3 Kpb6 13. Kpg4 Крс5 14. Кр: h4 Крд4 15. Cb1 Крс3 16. Kpg3 Крд2 17. Крf3 Крс1 18. Ca2 b1Ф 19. C: b1 Кр: b1 20. Кре3 Крс2) 8... Кре8! 9. Крf3! Крд7! 10. Кре2 (Единственные поля соответствия) 10... Крс7 11. g6!! (Только так) 11... Крд7 (Или 11... Kpb6 12. Крд2 Кре5 13. Кре2 Крд4 14. Ce2! h4 15. Cf3 Кре3 16. Ch1 h3 17. Кр: b2 Крf2 18. Крс3 h2 19. Крд2 Kpg1 20. Кре2 Кр: h1 21. Крf1 — пат!) 12. Крд2 Кре7 13. Крс2 Крf6 14. Кр: b2 Кр: g6 15. Крс3 Kpg5 16. Крс4! Крf4 17. Kpb5 h4 18. Cf1 g5 19. Крс6 g4 20. Кр: d6 h3 21. Кре6 Крf3 22. C: h3 gh 23. d6 h2 24. d7 h1Ф 25. d8Ф (Как раз во-время!). Ничья.

Закрывает десятку Каем. Многие завидовали его прекрасной выдержке, но и он завидовал... отличным дебютным познаниям многих участников.

В партии с Сахаровым рядом энергичных ударов Каем реализует свое преимущество.

Каем



Сахаров

1... a4 2. Cc2 К: d5! 3. Ф: d5 Ф: c2 4. Ф: b5 Ch4! 5. Фd5 C: g3 6. fg Лас8 7. Cg5 Ф: b2 8. Лa1 Фа3 9. Се7 Лс2! 10. Kph2 Фf3 и белые сдались.

Вторую половину турнирной таблицы открывает Кофман, отличный тактик, хорошо разыгрывающий позиции, в которых он владеет инициативой. Однако непростительные промазывают зачастую лишают его плодов всей предыдущей работы.

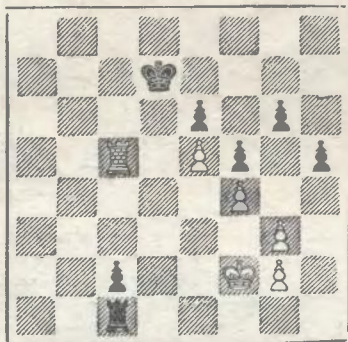
12-е место Поляка — неудача. Бессспорно, ему было трудно играть почти без перерыва после турнира в Москве, но решающей причиной мы склонны считать недооценку им стратегических замыслов противников.

Способный Серебрянский, как правило, вторую часть партии проводил слабее первой и выпускал достигнутое преимущество.

Кроме того, ему необходимо углубить познания даже и в своем весьма скромном дебютном репертуаре.

Опытный Вайнблат хорошо понимает позицию, однако он чересчур осторожен. Эндшпиль, выигранный им у Скотаренко, один из лучших в турнире.

Вайнблат



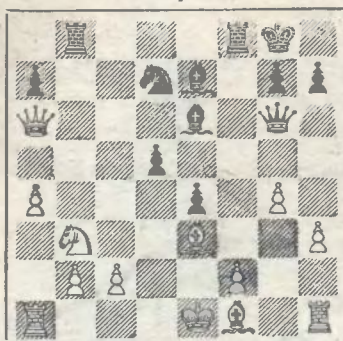
Скотаренко

Позиция на диаграмме выглядит ничейной, так как король черных как будто нигде не может прорваться. Последовало 1...g5!! 2. fh (Иначе 2...gf, 3...h4 и черный король через h5 проникает на g4, решая исход партии) 2...Кре8! 3. Лс7 Крf8 4. g6 Крg8 (Вся тонкость в том, что очередь хода за белыми. При ходе черных — ничья, напр., 4...Крh8 5. Лh7+ Крg8 6. Лс7 и т. д.) 5. g4! fg 6. Крg3 Ле1 (Не выигрывало заманчивое 6...h4+ 7. Кр:g4 h3 8. Крg3!) 7. Л:c2 Крg7 8. Крf4 Кр:g6 9. Лс6 Лf1+ 10. Кре4 и черные, отдав пешку «е» за пешку «g», выиграли этот трудный эндшпиль.

Два самых молодых участника первенства Скотаренко и Зурахов поделили 15—16-е места. Зурахов обладает немалой дебютной эрудицией. Однако он не умеет стойко переносить поражения, а также переоценивает значение дебютной стадии партии. Искусство защиты у Зурахова не на большой высоте.

Скотаренко играет значительно спокойнее и вместе с тем неплохо комбинирует. Показательно его окончание с Поляком.

Скотаренко

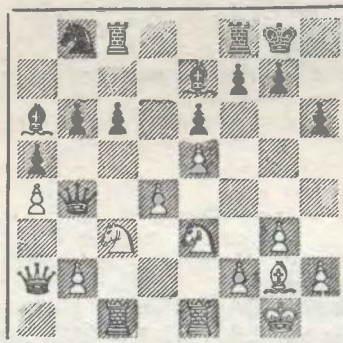


Поляк

Последовало: 18...Л:b3! 19. cb Сb4+ 20. Крd1 (Печальная необходимость. 20. Cd2 С:d2+ 21. Кр:d2 Л:f2+ выглядело безрадостно) 20...Фf7! 21. Крc2 d4 22. С:d4 С:b3+ 23. Крb1 Фd5 24. Ф:a7 Сс5 и белые вскоре сдались.

Слабее своих возможностей сыграл Сажаев, блеснувший лишь в отдельных партиях хорошей игрой.

Коган



Сажаев

Прорывом в центре белые добиваются решающего перевеса. 20. d5! cd 21. Ке:d5 cd (После 21...Фс5 22. Кb5 Ф:c1 23. К:e7+ и 24. Л:c1 у черных недостаточная компенсация за ферзя) 22. К:d5 Л:c1 23. Л:c1 Фd2 24. К:e7+ и белые выиграли пешку, а вскоре и партию. Неплохое впечатление оставила игра майора Хвальчева. Вот характерная для него партия:

№ 302. ШОТЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ КОПАЕВ ХВАЛЬЧЕВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К:d4 Сс5 5. Се3 Фf6 6. c3 Кge7 7. Сс4 Фg6 8. 0—0 Ке5 9. Се2 d5! 10. Сf4 Ch3 11. Сg3 h5! 12. Фа4+ Крf8! 13. Кf3 К:f3+ 14. С:f3 h4 15. С:c7 С:g2 16. С:g2 h3 17. Сg3 hg 18. Ле1 Ф:g3!! 19. hg Лh1+ 20. Кр:g2 Л:e1 21. Фс2! Ле8 22. Фd2 Л:e4 23. b4 Сb6 24. Ка3 Кf5! 25. Лh1 Л8e5 26. Лh8+ Крe7 27. Крf1 Ле3! 28. g4 Кg3+ 29. fg Л:g3 30. Лh1 Леe3 31. Лh2 Леf3+ 32. Крe2 Ле3+. Ничья.

Одновременно в Одессе проводилось первенство УССР среди женщин и юношей.

Первые два места в женском первенстве разделили одеситки Корсунская и Фрид — по 7½ из 11. На 3—4—5-м местах — Артемьева, Гольдберг и Добровольская — по 6½ очков.

Турнир был организован крайне неудачно — сначала два полуфинала по 12 человек, а затем финал тоже в 12 человек. Такое нецелесообразное решение объясняется желанием дать возможность кому-нибудь из женщин набрать норму первого разряда. Однако качество партий красноречиво свидетельствует о том, что участницы еще далеки от такой квалификации.

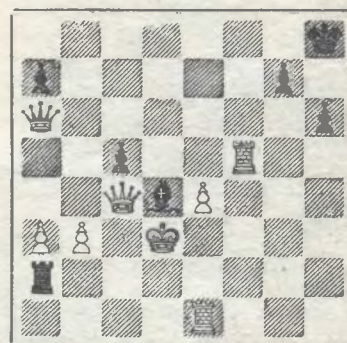
Причина этого в том, что женское шахматное движение еще не носит массового характера, а работа с сильнейшими шахматистками явно неудовлетворительна.

Чемпионом УССР среди юношей стал ученик 9-го класса 25-й школы Киева Юрий Симкин. 2—3-е места поделили Юрий Коц и Владимир Атаманов (оба Сталино).

Всего участвовало 28 юношей, из них — 16 перворазрядников.

Изящно выиграл Симкин у Каминника.

Симкин



Каминник

Лишнее качество не спасает белых от поражения. Последовало 1...Фd6! 2. Леf1 Се5+ 3. Фd5 c4+! 4. Кр:c4 Фс7+ 5. Крb5 Фb6+ и белые сдались, так как на 6. Крc4 или 6. Кра4 решает 6...Фаb+.

Эффектное окончание заготовили черные в случае 2. Фd5 Фg3+ 3. Крc4 Лс2+ 4. Крb5 Фb8+ 5. Кра4 ab! 6. Фс6 Фb4+!! 7. ab Ла2X.

После турнира было проведено совещание республиканской шахматно-шашечной секции совместно с активом. Серьезной критике подверглась работа секции и республиканского комитета по делам физкультуры и спорта. Были вскрыты основные недостатки в работе:

1. Отсутствие контроля комитета и секции за шахматной работой на местах.

2. Полное отсутствие методического руководства.

3. Неудовлетворительное положение с судьями и неупорядоченность квалификационных дел.



партии и окончания

№ 303. КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ
Д. БРОНШТЕЙН В. РАГОЗИН

Турнир в Стокгольме, 1948 г.

Примечания Д. Бронштейна

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4

Я воспользовался случаем еще раз подтвердить свои симпатии к этому древнему и вместе с тем вечно юному гамбиту.

Разумеется, избирая этот дебют, белые не могут надеяться решить партию прямой атакой, как это зачастую бывало раньше. Ныне, при возросшей технике защиты, такая тактика непременно окончится поражением.

С годами меняется стиль шахматной борьбы, все большее значение приобретают опыт, знания, самостоятельные исследования. Появилось много новых дебютов. Однако совершенно напрасно исчезли из практики мастеров открытые гамбитные игры.

Королевский гамбит, в том виде как его разыгрывали 100—200 лет тому назад, справедливо признается теорией некорректным. Но ведь и этот дебют можно разыгрывать не по-старинке, а с учетом всех тонкостей современной шахматной мысли.

Поэтому мне кажется, что в будущих соревнованиях королевский гамбит и другие открытые гамбитные иачала, дополненные всем арсеналом современных позиционных знаний, займут подобающее место в репертуаре наших мастеров.

2. ... d7—d5

Прав П. А. Романовский, говоря, что «принятие гамбита (2...ef), для чего отнюдь не надо обладать, как многие полагают, смелостью, является наиболее трудным для белых воз-
ражением».

Однако варианты принятого гамбита настолько сложны и разнообразны, что пройдет еще много времени, пока все возможности этого дебюта будут столь же хорошо изучены, как, к примеру, чигоринский вариант испанской партии.

Поэтому белым не следует опасаться взятия пешки f4. У них сильный центр и возможность свободного развития с хорошими видами на атаку.

3. e4:d5 e5:f4

Черные уклоняются от контргамбита Фалькбеера, хотя теория дебютов обязуется предоставить черным при ходе 3...e4 равную игру, и сво-

дят дело к одному из вариантов принятого королевского гамбита.

4. Kg1—f3 Kg8—f6
Неуместно 4...g5? из-за 5. Fe2+
5. Cf1—b5+

Усиленно рекомендовалось в свое время А. Нимцовичем, который считал эндшпиль, получающийся после ходов 5...c6 6. dc bc 7. Cc4 Cd6 8. Fe2+ Fe7 9. Ф:e7+ Кр:e7 10. d4, выгодным для белых.

5. ... Kb8—d7

Если теперь белые попытаются укрепить пешку d5 ходом 6. c4, то возможно 6...a6 7. Ca4 Cd6 8. d4 b5! 9. cb 0—0 с опасной контратакой.

6. 0—0

Ввиду угрозы Le1+ черному слону придется вместо поля d6 удовлетвориться скромным развитием на e7.

6. ... Kf6:d5

7. c2—c4

Возможно было и 7. d4, имея в виду ловушку: 7...Ce7 8. Kc3 Ke3? 9. C:e3 fe 10. Ke5! 0—0 11. K:f7 Л:f7 12. Л:f7 Кр:f7 13. Cc4+ Крf8 14. Фh5 и выигрывают.

Черные могли, однако, сыграть аккуратнее: 7...c6 и лишь затем 8...Ce7, уравнивая игру.

7. ... Kd5—f6

Интереснее было: 7...Kb6. Черные, вероятно, опасались варианта 8. Le1+ Ce7 9. c5!, и если 9...Kd5, то 10. c6! и выигрывают. Или же 9...c6 10. cb Ф:b6+? 11. d4 Ф:b5 12. Kc3 и т. д. с сильной атакой. Правильно, однако, 9...c6 10. cb cb! 11. ba (Неплохо и 11. Fe2!) 11...Kb6! с очень острым положением.

8. d2—d4 Cf8—e7

9. Cc1:f4 0—0

10. Cb5—a4!

Белые отыграли пешку f4 и достигли, несомненно, позиционного преимущества. Они владеют значительно большим пространством, благодаря сильным пешкам c4 и d4, а также открытым линиям «e» и «f».

10. ... Kd7—b6

Более логичным выглядело 10...c6 11. Kc3 Le8 и затем Kd7—f8—g6.

11. Ca4—b3 Cc8—g4

12. Kb1—c3 c7—c6

13. Фd1—d2 a7—a5

Ошибочный марш пешки на a4, где она погибает. Черным следовало найти какой-либо более реальный план обороны против нарастающего нажима белых.

14. a2—a3 a5—a4

15. Cb3—a2 Kb6—d7

Черные сознают допущенную на 10-м ходу неточность и переводят коня на более выгодные поля.

16. La1—e1 Lf8—e8

17. Kf3—g5

Белым мерещатся всевозможные жертвенные комбинации вокруг пункта f7. Ход в тексте имеет и другую цель — не допустить варианта 17...C:f3! 18. Л:f3 Kf8!, и черные получают контригру.

17. ... Cg4—h5

18. Kpg1—h1 Ch5—g6

19. Kg5—f3 Kf6—h5

20. Cf4—e3 Фd8—c7

21. Фd2—d1!

Атакуя наиболее уязвимый пункт позиции противника. Черные защищают пешку a4, но при этом их ферзь надолго выключается из игры.

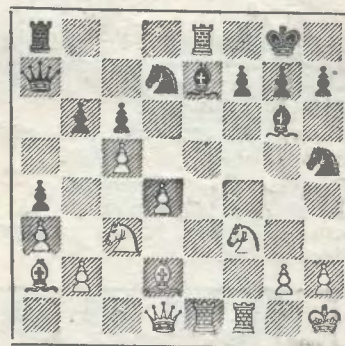
21. ... Фc7—a5

22. Ce3—d2 Фа5—a7

23. c4—c5!

Белые с решающим эффектом открывают диагональ слону a2. Теперь черные не имеют удовлетворительной защиты против угроз белых на королевском фланге.

23. ... b7—b6



24. Cd2 — g5?

Играя 23. c5!, белые имели в виду на 23...b6 ответить 24. Ke5! с угрозами K:c6 и K:f7, вынуждая 24...K:e5 25. de, и черные не могут избежать потери коня h5 (угроза g2—g4). Таким образом, ход 24. Ke5! немедленно вел к победе белых (24. Ke5 K:e5 25. de Ch4? 26. g4 C:e1 gh и выигр.). Когда черные сыграли 23...b6, белые почему-то забыли сыграть 24. Ke5 и сделали более слабый ход.

24. ... Ce7:g5

Опасно было 24...Kh6 25. Ke5! (Или сначала 25. cb) и все слабые пункты (a4, c6, d7, f7) не могут быть защищены.

25. Kf3:g5 Kh5—f6

26. Лel : e8+ Ла8 : e8
27. Фd1 : a4 ...

В этот момент оба противника испытывали некоторый недостаток времени. Поэтому и белые и черные не избегают упрощений.

27. ... Фа7 : a4
28. Кс3 : a4 б6 : с5
29. d4 : с5 Ле8—e2

Сильная позиция ладьи отчасти компенсирует черным потерю пешки.

30. Са2—с4 Ле2—с2
31. Сс4—b3 Лс2—e2
32. Кg5—f3 ...

Белые не допускают активизации коня d7 ходом Ке5.

32. ... Кf6—e4
33. Сb3—d1 Ле2—с3
34. Кph1—g1! ...

Белые отдают пешку обратно и добиваются выгодных для себя разменов. У них явное преимущество ввиду более активной позиции фигур и лучшего пешечного расположения.

Заманчивой была красивая комбинация, начинавшаяся ходом 34. Кd4, что, на первый взгляд, проигрывает фигуру. Однако после 34...Лd3 35. К : с6 Л : d1 (или 35...Кf2+ 36. Кpg1 К : d1, что не меняет дела) 36. Л : d1 Кf2+ 37. Кpg1 К : d1 белые выигрывают любопытным образом: 38. Ке7+ Кf8 39. с6! Кр : e7 40. с7! и далее 40...Кb6 41. К : b6 Cf5 42. b4! и затем с7—с8Ф.

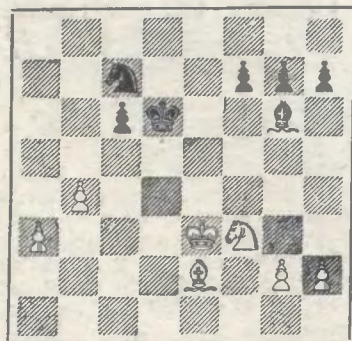
К сожалению, взамен 34...Лd3? черные имеют ход 34...Ке5, после чего белым уже надо смотреть, как бы не проиграть, ибо фигуры черных очень активны.

34. ... Кd7 : с5
35. Ка4 : с5 Ке4 : с5
36. Лf1—e1 Ле3 : e1+
37. Кf3 : e1 Кpg8—f8
38. Кpg1—f2 Кpf8—e7
39. Кpf2—e3 Крe7—d6
40. b2—b4 Кс5—a6

Цейтнот кончился, но так как последние ходы не записывались, — партнеры, на всякий случай, делают еще пару ходов.

41. Cd1—e2 Ка6—с7
42. Кel—f3 ...

С «тонкой» цейтнотной ловушкой: 42...Кb5 43. С : b5! сb 44. Кd4. Рагозин, однако, теперь уже решил записать ход.



В этом положении партия была отложена. Преимущество белых несомненно, но трудно поверить, что позиция черных проиграна. Несчастье черных заключается не столько в том, что у белых отдаленная проходная пешка, сколько в том, что

они сами из-за неудачного положения своих фигур не могут в скором времени создать проходную пешку на королевском фланге.

Аналогичные окончания были выиграны белыми в известных партиях Капабланка — Рагозин (Москва, 1936 г.) и Бондаревский — Уинтер (Матч СССР — Великобритания, 1947 г.).

42. ... Кс7—d5+

Несмотря на тщательный домашний анализ, мне не удалось найти хоть сколько-нибудь удовлетворительной защиты для черных. Терпит крушение попытка освободиться ходом 42...с5 ввиду 43. b5 Кd5+ 44. Кpd2 Кb6 45. Крe3, затем Кd2 и Cd1 с последующим движением пешки «а». Нехорошо и 42...Сс2 43. Кd4 Са4 44. Кf5+.

Черные придерживаются пассивной тактики, но и в этом случае белые постепенно добиваются решающего преимущества.

43. Крe3—d4 Кd5—f4
44. Се2—f1 f7—f6
45. Кf3—d2 Кf4—e6+
46. Кpd4—с3 Ке6—с7
47. Кd2—с4+ ...

Прежде, чем двигать пешки, надо максимально улучшить позиции своих фигур. Конь стремится на b6, откуда он будет поддерживать движение пешки «а».

47. ... Кpd6—e7
48. Кс4—b6 Кс7—b5+

Плохо, разумеется, 48...Кd5+ 49. К : d5+ cd 50. Кpd4 и выигрывают.

49. Крe3—b2 Сg6—f5
50. a3—a4 Кb5—a7
51. Кpb2—с3 h7—h5
52. Крe3—d4 Крe7—d6
53. Кb6—с4+ Кpd6—с7
54. Кpd4—с5 Cf5—d7

Несколько упорнее было 54...Кс8, но и тогда, после 55. g3 или 55. Се2 Се4! 56. Cf3 С : f3 (Иначе белые легко добиваются решающего перевеса, продвигая вперед пешку «а» и нападением на пункт с6 окончательно сковывая движение противника) 57. gf и коневой эндшпиль к выгоде белых.

Возможно и 55. b5 сb 56. ab с очень сильным, выигрышным, вероятно, положением у белых.

55. Кс4—d6 h5—h4
56. Cf1—e2 ...

Теперь черные в цугцванге.

56. ... f6—f5

Ведет к дальнейшему ослаблению позиции. Но и 56...g6 57. Ке4 f5 58. Кg5 и 59. Кf3 было столь же неудовлетворительно.

57. g2—g3! ...

Неожиданный ход. Казалось бы, белым желательнее сохранить побольше пешек на королевском фланге, ибо позиция такова, что преимущество в лишнюю фигуру может оказаться недостаточным для выигрыша.

Однако продолжение 57. g3! было подробно проверено белыми... еще при домашнем анализе!

57. ... h4 : g3
58. h2 : g3 Ка7—с8

Позволяет белым форсировать выигрыш. Белые угрожали ходами Се2—f3 и затем Кd6—с4—e3 (вынуж-

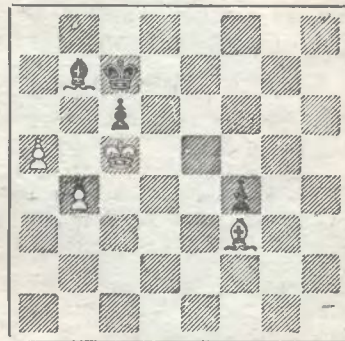
дая Cd7—e8). К примеру, 58...g5 59. Кf7! g4 60. Ке5 Се6 61. Cf1 и т. д. 59. Кd6 : с8 Cd7 : с8
60. Се2—f3 Сс8—b7

Вариант 60...Cd7 рассмотрен ниже,

61. a4—a5 g7—g5
62. Cf3—g2 f5—f4
63. g3 : f4 ...

Простейшее решение вопроса. Выигрывало и 63. g4 Са6 64. С : с6 Сb7! 65. Сb5 Cf3 66. a6! С : g4 67. Сс6 и т. д.

63. ... g5 : f4
64. Сg2—f3! ...



Несмотря на ничейное соотношение сил, черные неизбежно проигрывают.

Связанные пешки белых много сильнее разобщенных пешек черных, хотя одна из них и может быть названа «отдаленной проходной».

Если бы в этой позиции слон стоял на d7 (см. 60-й ход черных), то в ответ на Cd7—e8 (при ходе белых они выигрывают темп ходом Се4, но не а6?? Сс8! — ничья) последует изящное продолжение 64...Се8 65. b5! сb 66. a6 и пешка «а» неудержима!

64. ... Сb7—a6

Последний шанс.

65. Cf3 : с6 Са6—e2
66. b4—b5 f4—f3
67. a5—a6! ...

При 67. b6+? Крb8! получается ничья.

Теперь же на 67...f2 последует 68. a7 f1Ф 69. b6+ Кpd8 70. a8Ф+ Крe7 71. Фе8+ Крpf6 72. Фf8+, затем 73. Ф : f1 и 74. b7.

Черные сдались.

№ 304. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ Н. АРАТОВСКИЙ Г. ПОДОЛЬНЫЙ Полуфинал XVII первенства СССР

Примечания Н. Аратовского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—с3 c7—c6 4. e2—e4 d5 : e4 5. Кс3 : e4 Cf8—b4+ 6. Сс1—d2 Фd8 : d4.

Хотя после 6...С : d2+ 7. Ф : d2 черные имеют несколько стесненную позицию (Бронштейн — Котов, XVI первенство СССР), но все же это, на мой взгляд, надежнее, чем продолжение в тексте.

7. Cd2 : b4 Фd4 : e4+ 8. Cf1—e2 Фе4 : g2.

Независимо от того, берут или не берут черные вторую пешку, они на

протяжении ряда ходов вынуждены вести тяжелую защиту.

9. Сс2—f3.

Другой, не менее сильный путь атаки заключается в 9. Fd6—см. партию Фурман — Копаев, «Шахматы в СССР» № 8, 1949 г.

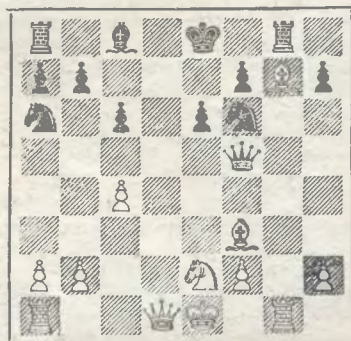
9... Fg2—g5 10. Kgl—e2 Kb8—a6 11. Lhl—g1 Fg5—f5!

Относительно лучшее; хуже 11... Ff6 12. Сс3 е5 13. Kg3 с сильными угрозами Kh5 и Ke4.

12. Сб4—f8! Kg8—f6.

Плохо 12... Фа5+ 13. b4! K:b4 14. С:g7 Kc2++ 15. Kpf1 K:a1 16. С:h3 и белые остаются с лишней фигурой.

13. Cf8:g7 Lh8—g8.



Критическое для оценки всего варианта положение. Ничего не дает 14. Fd6 Cd7 15. 0—0—0 Л:g7! 16. Л:g7 Ф:f3 и у белых ничего форсированного не видно. Однако, играя 14. Fd4!, белые могли решающим образом усилить атаку. Например: 1. 14... Ф:f3? 15. С:f6 Л:g1+ 16. К:g1 и выигрывают;

II. 14... Kb4 15. Ф:f6 Ф:f6 16. С:f6 Л:g1+ 17. К:g1 Kc2+ 18. Kpd2 K:a1 19. b4;

III. 14... Л:g7 15. Л:g7 Ф:f3 16. 0—0—0 Cd7 17. Kf4 Kpe7 18. Fd6+ Kpe8 19. Ldg1 и выигрывают;

IV. 14... e5 15. Fd6 и далее:
А) 15... Kd7 16. Сg4 Фе4 17. Lад1;
Б) 15... Се6 16. С:f6 Л:g1+ 17. К:g1 Ф:f6 18. С:c6+ bc 19. Ф:c6+ Kpe7 20. Ф:a8 с лишним качеством и пешкой у белых;

В) 15... Л:g7 16. 0—0—0! Cd7 17. Л:g7 Ф:f3 18. Ф:e5+ Kpf8 (18... Се6 19. Kf4) 19. Лg3! Фf5 20. Fd6+ Kpe8 21. Ldg1 и выигрывают.

14. Ke2 — d4?

Слабый ход, перекрывающий важную для атаки линию «d».

14... Фf5—e5+ 15. Kpe1—f1 Сс8—d7 16. h2—h4?

Нервная попытка (содержащая к тому же просчет) использовать связку коня f6. Следовало играть 16. Fd2 (Угрожая 17. Le1) 16... Ke4! 17. С:e5 Л:g1+ 18. Kpe2! K:d2 19. Л:g1 K:f3 20. К:f3 и белые выигрывают пешку «h» с лучшим эндшпилем.

16... 0—0—0 17. Лg1—g5 Фе5—f4 18. Kd4—f5? e6:f5 19. Сg7:f6 Cd7—e6!

Вот ход, которого не учли белые. 20. Лg5:g8 Се6:c4+ 21. Kpf1—g2 Лd8:g8+ 22. Kpg2—h3? Сс4—f1+! 23. Fd1:f1 Фf4:f3+ 24. Kph3—h2 Ка6—c5. Белые сдались.

№ 305. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА Г. ФРИДШТЕЙН Л. АРОНИН Московский полуфинал XVII пер- венства СССР

Примечания Г. Фридштейна

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kbl—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kgl—f3 0—0 6. Cf1—e2 Kb8—d7 7. 0—0 e7—e5 8. Сс1—e3 Lf8—e8.

В партии между теми же партнерами (командное первенство ВЦСПС, 1947 г.) в этой позиции было сыграно сразу 8... Kg4 9. Сg5 f6 10. Сс1 f5 и т. д., что, на мой взгляд, для черных лучше.

9. d4—d5 Kf6—g4

10. Се3—g5 f7—f6

11. Сg5—d2 f6—f5

Черные начинают активные действия на королевском фланге и это вызывает контрудар белых в центре (f2—f4).

12. e4:f5 g6:f5

13. Kf3—g5 Kd7—f6

После 13... Kf8 14. С:g4 fg белые получали для своих коней сильный пункт e4.

14. h2—h3 Kg4—h6

15. f2—f4 e5—e4

16. Cd2—e3 a7—a6

Необходимо, так как иначе белый конь переводился через b5 на поле d4.

17. Fd1—d2 Fd8—e7

18. Lal—cl Kh6—f7

Ни к чему хорошему не привела бы попытка вызвать ход h3—h4 угрозой нападения на коня g5 посредством Kph8, Khg8 и h6.

Например: 18... Kph8 19. Lfd1 Khg8 20. c5! h6 (20... dc 21. Ka4 b6 22. d6!) 21. Ке6 с хорошей игрой у белых.

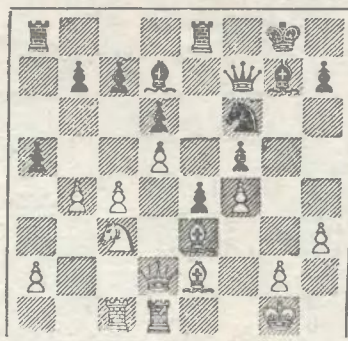
19. Kg5:f7 Фе7:f7

20. b2—b4 Сс8—d7

21. Lf1—d1 a6—a5?

Правильный план игры черных в данном положении заключался в создании нажима на королевском фланге посредством Kph8, Лg8 и т. д.

Ход в тексте, рассчитанный на «естественный» ответ 22. a3, ошибочен и приводит к трудной позиции.



22. b4:a5

Именно так! Теперь черные, во избежание худшего, должны отдать две ладьи за ферзя белых.

22... Ла8:a5

23. Kc3—b5 Ле8—a8

24. Kb5:c7 Ла5:a2

25. Kf7:a8 Ла2:d2

26. Ld1:d2 Фf7—g6!

Черные правильно оценили создавшуюся обетановку. Их шансы за-

ключаются в энергичной атаке короля противника.

27. Kpg1—h2 h7—h5

28. g2—g3 h5—h4

29. g3:h4 ...

Ошибка, дающая черным большие шансы на уравнивание игры. Следовало продолжать 29. Лg1.

29... Фg6—h6

30. Ka8—b6 Фh6:h4

На 30... Се8 могло последовать 31. Kc8! Cf8 32. Лg1+ Kph8 33. Лb2 Ch5 (см. вариант А) 34. С:h5 Ф:h5 35. Лg3! Ф:h4 36. Cd4 Kph7! (Если 36... Сg7, то 37. Ке7 Фh5 38. Kg6+, и т. д.) 37. Л:b7+ Kph6 38. Се3! и если 38... Kg4+, то 39. Л:g4 fg 40. f5+ и т. д.

Или вар. А: 33... Cd7 34. Л:b7! С:c8 35. Лf7! Kg4+ (После 35... Ке8 36. Cd4+ Сg7 37. Лg:g7 К:g7 38. С:g7+ Ф:g7+ 39. Л:g7 у белых выигранный эндшпиль) 36. hg Ф:h4+ 37. Kpg2 Kpg8 38. Лс7 Fd8 39. Сb6 Се7 40. Lal и т. д.

Конечно, приведенные варианты не исчерпывают всех возможностей позиции. Но они все же показывают, что после 30... Се8 шансы белых лучше.

Ход, сделанный Арониным (30... Ф:h4), вероятно, сильнее.

31. Kb6:d7 Kf6:d7

Теперь инициатива до конца партии вновь переходит к белым. Черные должны были играть 31... Kg4+! 32. С:g4 fg 33. Сb6 (Ничего лучшего нет) 33... g3+! 34. Kpg2 Ф:f4 35. Лсc2 Фf3+ 36. Kpg1 Фf7 37. Kb8! Фе8 38. Ле2 Ф:b8 39. Л:e4 Фа8 с большим шансом на ничью.

32. Лc1—g1 Kpg8—f7

33. Лg1—g5! ...

Начало далеко не очевидной комбинации.

33... Сg7—h6

34. Лg5:f5+ Kpf7—g6

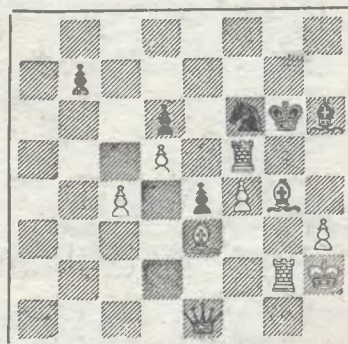
На 34... Kf6 последовало бы 35. Ch5+ Kpe7 36. Cf2 С:f4+ 37. Kpg2 и черные вынуждены отдать ферзя.

35. Се2—g4 Kd7—f6

Если 35... Фе1, то 36. Ле2 Фс3 37. Лh5! и белые выигрывают.

36. Лd2—g2 Фh4—e1

Не спасает 36... Kph7 37. Cd4 K:g4+ 38. Л:g4 Фе7 39. Лf6 с неотразимыми угрозами.



37. Сg4—h5++! Kpg6—h7

38. Ch5—g6+ Kph7—g8

39. Лf5:f6 Фе1:e3

40. Сg6—f7++ Kpg8—f8

41. Cf7—e6+ Kpf8—e7

42. Лf6—f7+ Черные сдались.

№ 306. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ
Г. ЛИСИЦЫН Я. ЭСТРИН
Ленинградский полуфинал XVII
первенства СССР

Примечания Г. Лисицына

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | c7—c5 |
| 4. c4 : d5 | c5 : d4 |

Это продолжение ведет к обоюдо-острому контргамбиту Шара-Геннига, пользующемуся в последнее время довольно большой популярностью.

Несмотря на кажущуюся сомнительность контргамбита, опровержение его неизвестно. Во всяком случае, 4...c5 : d4 не хуже 4...e6 : d5, приводящего к безвыгодным для белых вариантам защиты Тарраша.

5. Фd1—a4+

Повидимому, сильнейший ответ. После 5. Ф : d4 Кс6 6. Фd1 еd 7. Ф : d5 у черных больше выбора, так как они могут посредством 7...Се6 8. Ф : d8+ Л : d8 9. е4! а6, получить позицию с контригрой за пожертвованную пешку или, играя 7...Cd7, свести к продолжению, имевшему место в партии.

В варианте 5. Ф : d4 Кс6 6. Фd1 еd 7. Ф : d5 Се6 8. Ф : d8+ Л : d8 кроме 9. е4 в турнирной практике применялись и другие системы, например:

1. 9. e3 Kb4 10. Cb5+ Кре7 11. Кре2? (Ошибка, лучше 11. Kpf1) 11...Kc2 12. Лb1 а6 13. Ca4 (Или 13. Cd3 Kb4) 13...Cc4+ 14. Kpf3 Ke1+ 15. Kpg3 Лd6 16. f4 Лg6+ 17. Kpf2 Kd3+ с ничьей вечным шахом (Смыслов — Араманович, чемпионат Москвы, 1944/45 гг.).

11. 9. f3 Kb4 10. Kpf2 Kc2 11. Лb1 Се5+ 12. e3 Kh6 (Угрожая 13...Kf5) 13. Cb5+ Кре7 14. g4 f5 15. g5 и теперь вместо сомнительной жертвы коня (15...Лd1? 16. gh fe+ 17. Kpf1 gh, Кэждэн — Тартаковер, 1931 г.) черные могли играть 15...Kf7 16. Kh3 h6! 17. g6 Ке5 с острой игрой.

Как известно, черным невыгодно на 9. е4 отвечать 9...Kb4 (Или 9...Kd4 10. Cd3) 10. Cb5+ Кре7 ввиду 11. Kpf1!

5. ... Cc8—d7

Вычурная защита 5...Фd7, применения Тартаковером против Гаваша (Будапешт, 1929 г.) опровергается путем 6. Ф : d4 Кс6 7. Фd1 еd 8. К : d5!, и у черных ничего нет за отданную пешку.

6. Фа4 : d4 е6 : d5

7. Фd4 : d5 Kg8—f6

8. Фd5—d1

Нехорошо 8. Ф : b7, так как черные без труда могут организовать неограниченную атаку, пользуясь своим перевесом в развитии фигур.

8. ... Kb8—c6

9. e2—e3

Точнее 9. Kf3, ибо в некоторых случаях белые могут развить своего королевского слона на g2. Например: 9. Kf3 Cb4 10. Cd2 0—0 11. g3 Ле8 12. Cg2 (Флор — Мароци, Сланич, 1932 г.).

Ошибочно развитие ферзевого слона на g5, так как слон нужен белым для защиты их ферзевого фланга.

9. ... Фd8—b6

В ленинградских соревнованиях неоднократно испытывали ход 9...Cc5; в дальнейшем черные играли 0—0 и Фe7 с недурной игрой. На мой взгляд, однако, 9...Cc5 не уравнивает шансы. После 9...Cc5 10. Kf3 0—0 11. Ce2 Фе7 12. 0—0 Cf5 13. Cd2 Лад8 14. Лас1 у черных нет достаточной компенсации за пешку.

Ход в тексте был с успехом применен в партии Рагозин — Левенфиш (см. «Шахматы в СССР» № 8, 1934 г.). Цель хода — подготовить 0—0 или Лад8 с неприятным давлением по линии «d».

10. Kg1—f3 0—0—0

На 10...Лd8 лучше всего 11. Cd2 и если 11...Ф : b2, то 12. Лb1 Фа3 13. Л : b7. Играя 10...0—0—0, черные одновременно защищают пешку b7 и пытаются помешать 11. Cd2.

11. Cc1—d2

Все-таки! Возвращая пешку, белые рассчитывают создать атаку на позицию вражеского короля, пользуясь открытыми линиями и, в частности, вертикалью «b».

11. ... Фb6 : b2

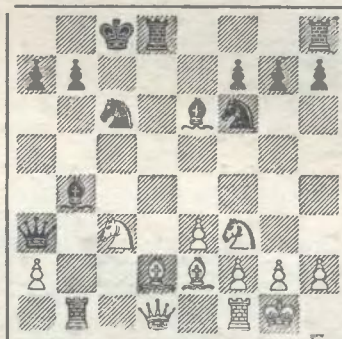
12. Ла1—b1 Фb2—a3

13. Cf1—e2

Вероятно, несколько лучше 13. Сс4.

13. ... Cd7—e6

14. 0—0 Cf8—b4



Теперь черные угрожают не только 13...С : с3, но и 15...Л : d2 с последующим С или Ф : с3. С первого взгляда может показаться, что партия черных лучше, тем более, что естественное продолжение 15. Фс1 ф : с1 (Неплохо и 15...Фа5) 16. Лb : c1 оставляло за черными длительную инициативу. Как же играть белым?

15. Кс3—b5! Фа3 : a2

Нельзя 15...Фа5 из-за 16. С : b4 Л : d1 (Или 16...К : b4 17. Фе1) 17. С : a5 Л : f1+ 18. Кр : f1 К : a5 19. К : a7+ Крb8 20. Kb5, и белые сохраняют лишнюю пешку.

16. Лb1 : b4!

Правильная жертва качества, после которой белые получают сильную атаку. Черные вынуждены принять жертву, ибо вариант 16...Л : d2 17. К : a7+ Ф : a7 18. Ф : d2 К : b4 19. Ф : b4, благодаря необеспеченности черного короля, давал белым, при материальном равенстве, отличные виды на будущее.

16. ... Кс6 : b4

17. Фd1—c1+ Kb4—c6

Единственный ход. Совсем плохо 17...Крb8 18. С : b4 Ф : e2 19. Фс7+ Кра8 20. Фе5 Фа2 21. Са3 b6 22. Фс6+ и мат в 2 хода.

18. Kf3—d4 Крс8—d7?

После этой ошибки атака белых развивается сама собой. Следовало играть 18...Cd5, после чего неопасно для черных 19. е4? (Ход, из-за которого черные отказались от 18...Cd5) 19...К : e4 20. Cg4+ Лd7! и, возвращая качество, черные отбивают атаку. Вместо 19. е4 белые в ответ на 18...Cd5 должны играть 19. f3! с угрозой e3—e4 однако, ресурсы защиты черных далеко не исчерпаны. Например, 19...Крb8 20. e4 К : d4 21. Cf4+ Кра8 22. Кс7+ Крb8 23. К : d5+ Кра8, и удар по слону е2 мешает белым осуществить решающие операции против вражеского короля. Вместо 19...Крb8 слабее 19...a6 20. Ka7+ Крb8 21. Ка : c6+ С : c6 (21...bc 22. e4) 22. Сс4 Фа4 23. Cb3 Л : d4 24. С : a4 Л : a4 25. Сс3.

19. Лf1—d1 Лd8—c8

Если 19...К : d4, то 20. Фс7+ Кре8 21. ed и черные беззащитны.

20. Kd4 : e6 f7 : e6

Или 20...Ф : e6 21. Сс4 Ф любой ход 22. Cb4+ и черные должны сдаться.

21. Ce2—c4 Фа2—a4

22. Cd2—b4+ Kf6—d5

Последняя попытка. На 22...Кре8 проче всего 23. Kd6+ Kpf8 24. Ca3 Лd8 25. С : e6 и т. д.

23. Cc4 : d5 Фа4 : b4

К мату вело 23...ed 24. Л : d5+ Кре6 (24...Кре8 25. Ле5+!) 25. Фс4! Ф : b4 (25...Фа1+ 26. Лd1+ или 25...К : b4 26. Фе4+ Kpf7 27. Лf5+ Kpg6 28. Фg4+ Kph6 29. Лh5X) 26. Лd6++ Кре7 27. Фе6+ Kpf8 28. Ф : c8+ Kpf7 29. Ф : b7+ и выигрывают.

24. Cd5 : c6++ Kpd7—e7

25. Фc1—a1 Кре7—f8

Заключительная часть партии проходила в обстановке сильного обоюдного цейтнота.

26. Cc6 : b7?

В цейтноте белые не решились сыграть 26. Лd7, ослабляя первую горизонталь, хотя это было и сильнее, например, 26...e5 (Хуже 26...Лg8 27. Kd6!) 27. С : b7 Ле8 28. Kd6 с легким выигрышем.

26. ... Лс8—c5

27. Kb5—d4 Kpf8—f7

28. Cb7—f3? a7—a5?

Сразу проигрывает. Черные могли успешно защищаться, вынудив размен ферзей: 28...Ла5 29. Фb1 Ф : b1 30. Л : b1 Лb8. Вместо 28. Cf3? легко выигрывало 28. Ф : a7, например: 28...Лс7 29. Фа2 Ф : b7 30. Ф : e6+ Kpf8 31. Kb5 Лс8 32. Kd6.

29. Kd4 : e6! Лс5—c3

Если 29...Кр : e6, то 30. Ф : g7 Лd8 31. Cg4+ Лf5 32. С : f5+ Кр : f5 33. Фf7+ Kpg4 34. h3 и выигрывают.

30. Ke6—g5+ Kpf7—g6

31. Kg5—e4 Лс3—c2

32. Фа1—e5 h7—h6

33. Фе5—e6+ Kpg6—h7

34. Фе6—f5+ Черные сдались.

Небезошибочная, но ценная в теоретическом отношении партия.

В. ЛЕОНИДОВ А. БЫХОВСКИЙ
(РСФСР) (Москва)

Финал юношеского командного
первенства СССР

Примечания Е. Загоряиского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 c7—c6 4. Kg1—f3 d5:c4
5. e2—e3 b7—b5 6. a2—a4 Cf8—b4
7. Cc1—d2 a7—a5 8. a4:b5 Cb4:c3
9. Cd2:c3 c6:b5 10. b2—b3 Cc8—b7.
- Конечно, не 10...b4? 11. C:c4.
11. b3:c4 b5—b4

Теперь получился известный вариант, который кажется мне выгодным для белых. Преимущество их заключается не столько в двух слонах, сколько в свободе действий в центре и на королевском фланге. Однако черные проходные пешки требуют к себе внимания. Весь этот вариант должен разыгрываться обеими сторонами под девизом «промедление смерти подобно».

12. Cc3—b2 Kg8—f6
13. Cf1—d3 Cb7—e4

Черные тратят драгоценное время на размен слонов. Предпочтительнее заканчивать развитие (Kbd7 и 0—0) и подготовить продвижение пешек (Kb6 и a5—a4). Попытка затормозить белый центр обречена на неудачу, ибо проводится с негодными средствами.

14. Cd3:e4 Kf6:e4
15. Kf3—e5!

Помимо тактических угроз 16. Fa4+ или 16. K:f7 этот ход освобождает пешку «f», а конь переходит на d3. С этого поля конь тормозит движение черных проходных пешек и может быть включен в атаку через поля c5 или f4.

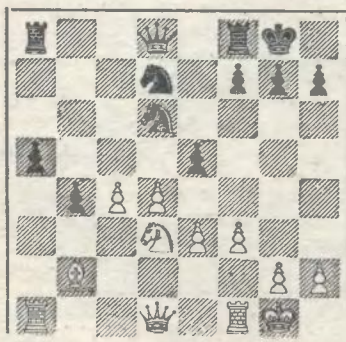
15. ... 0—0
16. 0—0 Kb8—d7
17. Ke5—d3 e6—e5?!

Черные стоят хуже, ибо их пешки ферзевого фланга неподвижны. Они делают отчаянную попытку подорвать грозный белый центр.

18. f2—f3

Разумеется, принятие «жертвы» было бы в пользу черных. После 18. K:e5? K:e5 19. de Ф:d1 20. Лf:d1 a4! (указано В. Леонидовым) черные пешки оживали.

18. ... Ke4—d6



19. d4:e5!

Белые отказываются от компактного пешечного центра ради перехода к прямой атаке.

19. ... Kd6:c4

20. Cb2—d4 Kd7—b6

Черные не успевают провести защитительную перегруппировку — Ле8 и Kd7—f8—e6 из-за движения f3—f4—f5. Они упускают возможность запутать игру посредством 20...b3!? 21. e6! (Иначе черные сыграют a5—a4 и лишь очень крупный материальный выигрыш сможет уравновесить давление грозных черных пешек) 21...Kd7—f6 22. ef+ (22. e7? Ф:e7 23. Cc5 Фе6 было бы в пользу черных) 22...Л:f7 23. Ф:b3 Kd2 24. Фа2 К:f1 25. Кс5 Фd5. Белые выигрывают пешку, но после размена ферзей сильная проходная «а» делает исход партии далеко не ясным.

21. f3—f4 Kb6—d5
22. Фd1—e2 Ла8—с8

Теперь не проходило 22...b3 23. Кс5 b2 24. Ла2 и т. д. Черные защищают коня с4, но уход ладьи с линии «а» значительно ослабляет их проходные пешки.

23. f4—f5 f7—f6
24. e5:f6!

Белые правильно начинают фигурную атаку, основанную на слабости полей e6 и g7.

24. ... Kd5:f6
25. Kd3—c5 Фd8—d5
26. Кс5—e6 Лf8—f7

На 26...Лfe8 решало 27. С:f6 и 28. Фg4+, но ход в партии серьезно ослабляет восьмой ряд.

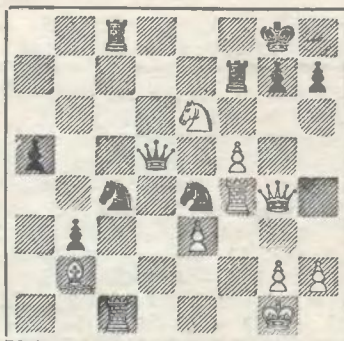
Возможна была жертва качества — 26...Фb5 с последующим движением пешек.

27. Ла1—d1 Фd5—b5
28. Лd1—c1 b4—b3
29. Cd4—b2

Создавая угрозу 30. Лf4, 29. ... Фb5—d5 30. Лf1—f4 Кf6—e4

Безнадежно 30...Kb6 31. Л:c8+ К:c8 32. Лd4 Фс6 33. Лd8+ Кс8 34. Фс4! с разгромом (вариант указан В. Леонидовым).

31. Фе2—g4



31. ... h7—h5?

Черные преждевременно опускают руки. Они могли еще оказать сопротивление, играя 31...Фd2! 32. Л:e4 Ф:b2. Например, в случае 33. Лс:c4 (Курьезно, что даже проигрывает 33. Ле:c4? Ф:c1+ 34. Л:c1 Л:c1+ 35. Крf2 b2 36. Фd4? Л:f5+! или 36. Фg5 h6) 33...Л:c4 34. Л:c4 Фb1+ 35. Крf2 Ф:f5+ 36. Ф:f5 Л:f5+ 37. Крe2 Лb5! белые, несмотря на лишнюю фигуру, должны искать ничью.

После 31...Фd2! 32.Л:e4 Ф:b2 белые, вероятно, могли бы выиграть, методически усиливая давление: 33. Лd1! (Но не 33. Лf1 Kd2 34. Фе2 Фс2) 33...Кс5 34. Фg3 Лс1 35. Лd4! и у черных нет спасающего хода 35...Кс6 из-за 36. Фb8+ К:b8 37. Лd8+ Лf8 38. Л:f8×.

Теперь же все кончено.

32. Фg4:h5 Лс8—с6
33. Лf4—h4 Лf7:f5
34. Фh5—e8+

и мат на следующем ходу.

№ 308. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ
Е. ГЕЛЛЕР И. ПОГРЕБЫССКИЙ

Первенство Украины, 1949 г.

Примечания И. Погребысского

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 g7—g6 6. f2—f4.

Редко применяемый ход. Он встретился в известной партии Г. Левенфиш — И. Рабинович (XI первенство СССР), где черные продолжали 6...Cg7 и после 7. e5 Kg4 8. Cb5+ Крf8 9. h3 Kh6 10. Ce3 Кс6 11. ed! получили проигранную позицию.

Указанный М. Камышовым вариант (см. «Шахматы в СССР» № 6, 1949 г.) 6...Cg7 7. e5 de 8. fe Kfd7 9. e6 Ке5 10. Cb5+ Кbc6 11. ef+ Кр:f7 12. 0—0+ Cf6, на наш взгляд, тоже не дает уравниения, хотя бы из-за простого 13. С:c6 К:c6 14. К:c6 Ф:d1 15. К:d1 bc 16. Cg5, и эндшпиль выгоден для белых.

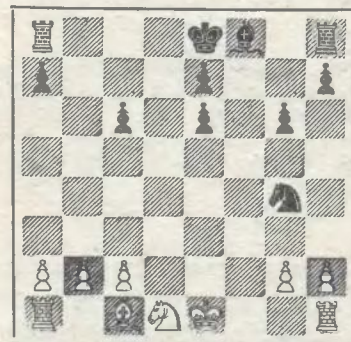
- 6...Кс6!

Рекомендовано М. Ботвинником с продолжением 7. Cb5 Cd7 8. С:c6 С:c6 9. e5 de 10. fe Ке4 с хорошей игрой у черных.

7. Cf1—b5 Cc8—d7 8. С:c6 b7:c6. Повидимому, и этот путь приемлем для черных.

9. e4—e5 d6:e5 10. f4:e5 Kf6—g4
11. e5—e6!?

Вынуждено, так как иначе у черных инициатива, например: 11. Фе2 Cg7 12. Cf4 Фа5 13. Kf3 0—0. 11...Cd7:e6 12. Kd4:e6 Фd8:d1+ 13. Кс3:d1 f7:e6.



В получившейся позиции шансы черных, несмотря на слабость их изолированных пешек, вряд ли хуже, благодаря открытым линиям для ладей и наличию проходной пешки.

14. Kd1—e3! Kg4—f6! 15. Ке3—c4 Kf6—d5 16. Cc1—d2 Cf8—g7 17. 0—0—0 Лh8—f8 18. Лh1—f1 0—0—0 19. Кс4—a5 Крс8—с7 20. c2—c4 Kd5—b6 21. Крс1—с2,

Необходимый в борьбе за открытые линии ход (ввиду возможного при случае С: b2+).

21...e6—e5 22. b2—b4?

До сих пор обе стороны вели борьбу, сохраняя равновесие, но теперь белые без основания ослабляют свои пешки. Предпочтительнее было 22. Сс3 с примерным продолжением: 22...Л1: d1 23. Л: f8 С: f8 24. Кр: d1.

22...Лf8: f1! 23. Лd1: f1 Лd8—d4! 24. Лf1—f7.

Белые вынуждены к этому, так как ничего хорошего им не сулит ни 24. Крс3 е4!, ни 24. с5 Кd5.

24...Сg7—f6 25. Крс2—с3.

Теперь этот ход возможен, так как к выгоде белых 25...e4 26. Л: e7+ Крd6 27. Л: a7 Л: c4++ 28. Крb3. Но следовало предпочесть 25. Л: h7 К: c4 26. К: c4 Л: c4+ и, хотя черные стоят лучше, решающих продолжений у них не видно.

25...Кb6—a4+ 26. Крс3—с2 Ка4—b6 27. Крс2—с3.

Белые, конечно, согласны на ничью, но черные повторили позицию только для выигрыша времени.

27...Лd4—g4 28. g2—g3 h7—h5 29. Cd2—e3!

Белые имеют в виду после 29...e4+ 30. Cd4 ввести в бой ладью и получить игру на ферзевом фланге, но просматривают 31-й ход черных.

29...h5—h4 30. Се3—f2 e5—e4+ 31. Cf2—d4 Kb6—d7!

Теперь уже белые вынуждены размениваться и получающиеся у черных связанные проходные пешки решают партию.

32. g3: h4 Лg4: h4 33. Cd4: f6 e7: f6 34. c4—c5.

Угрожая 35. b4—b5.

34...a7—a6 35. a2—a4 Лh4—h3+ 36. Крс3—d4 f6—f5 37. Лf7—g7.

Бесполезно, но не проходит 37. b5 Лd3+ 38. Крс4 ab+ 39. ab cb+ 40. Кр: b5 Лd5 41. Kb3 e3 и черные выигрывают, а на 37. Ле7 выигрывает 37...Лd3+ 38. Крс4 Ла3.

37...Лh3—d3+ 38. Крd4—c4 f5—f4 39. Ка5: c6.

Последняя попытка запутать игру. 39...Крс7: c6 40. b4—b5+ a6: b5+ 41. a4: b5+ Крс6—с7 42. Лg7—f7 f4—f3.

Это проще, чем сохранять коня, например, 42...Крd8 43. Л: f4 Ке5+ 44. Крb4 e3 45. Ле4.

43. c5—с6 Крс7—с8 44. с6: d7+ Лd3: d7 45. Лf7—f8+ Лd7—d8.

Белые сдались.

№ 309. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

И. ЛИПНИЦКИЙ Б. РАТНЕР
Первенство Украины, 1949 г.

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 d7—d5 4. Cf1—g2 d5: c4 5. Kgl—f3.

Не спеша отыгрывать пешку, так как после 5. Фа4+ Cd7 6. Ф: c4 Сс6 7. Кf3 Cd5 8. Фd3 Ce4 9. Фd1 c5 черные легко уравнивают игру.

5...Kb8—d7.

Вероятно, сильнее 5...с5 6. 0—0

Кс6. Партия Пирцхалава — Липницкий, турнир кандидатов в мастера, Тбилиси, 1947 г., продолжалась: 7. Ке5! К: e5 (7...К: d4 8. e3) 8. de Ф: d1 9. Л: d1 Кd5 10. Кс3 (В московском полуфинале XVII первенства СССР Толуш против Камышова сыграл 10. Ka3) 10...К: c3 11. bc Ce7 12. Лb1! 0—0! (Или 12...Лb8 13. Сс6+! Крf8 14. Cd7 и т. д.) 13. С: b7 Лb8 14. Ce4 Л: b1 15. С: b1 с равной игрой.

6. 0—0 Cf8—e7.

Следовало играть 6...с5. Пассивная тактика здесь губительна.

7. Kbl—d2 Кd7—b6 8. Фd1—c2 0—0 9. Кd2: c4 c7—с6 10. Лf1—d1.

Дебют закончился в пользу белых: у них свободная игра в центре и на ферзевом фланге.

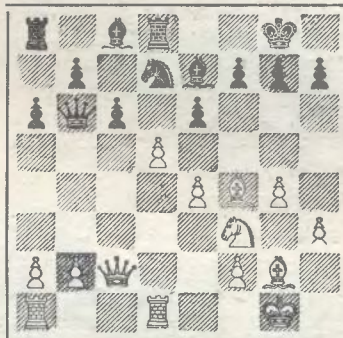
10...Кb6: c4 11. Фс2: c4 Фd8—d5 12. Фс4—a4 Фd5—h5 13. h2—h3 a7—a6 14. g3—g4 Фh5—b5 15. Фа4—c2 Лf8—d8 16. e2—e4 Кf6—d7.

Необходимо было развивать свой замороженный ферзевый фланг, хотя и после 16...Cd7 17. Ке5 Лас8 18. Кс4! у черных трудности из-за неудачной позиции ферзя (грозит 19. a4 и Cd2).

17. Сс1—f4 Фb5—b6.

Вынуждено из-за угрозы Сс7 и Cf1.

18. d4—d5.



18...e6: d5 19. e4: d5 Кd7—f8 20. d5: c6 b7: c6 21. Кf3—e5 Сс8—b7 22. Ке5: c6 Об7: c6.

Или 22...Л: d1+ 23. Л: d1 Сс5 24. Ке5 С: g2 25. Кр: g2 Ке6 26. Сg3 Кd4 27. Фс4 и 28. b4.

23. Cf4—e3!

Важный промежуточный ход, вынуждающий черного ферзя отступить на неудачное поле.

23...Фb6—a5 24. Сg2: c6 Ла8—с8 25. Фс2—a4 Фа5—с7 26. Лd1: d8 Лс8: d8 27. Фа4: a6 Се7—f6 28. Фа6—c4 Лd8—с8 29. Лal—c1 Cf6: b2 30. Лс1—с2 Фс7—d6 31. Лс2: b2 Лс8: c6 32. Фс4—f4 Фd6—d1+ 33. Крg1—h2 Лс6—с8 34. Лb2—b8.

Конец легко выигран. Еще следовало: 34...Фd8 35. Л: c8 Ф: c8 36. a4 Ке6 37. Фd6 Фс7 38. Ф: c7 К: c7 39. Крg3 Крf8 40. Сb6 Ка6 41. Крf4 Крe7 42. Cd4 f6 43. g5 fg+ 44. Кр: g5 Крf7 45. Крf5 g6+ 46. Крe5 Крe7 47. Се3 Kb8 48. Сс5+ Крd7 49. Крf6 Крс6 50. Се3 Крd5 51. Крg7 Крe6 52. Кр: h7 Крf6 53. h4 Ка6 54. Крg8 Кс7 55. a5 Ка6 56. Cd4+ Крe6 57. Крg7 Крf5 58. Сb6 Kb8 59. Сс7 Ка6 60. Cd6 Крe6 61. Кр: g6. Черные сдались.

№ 310. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО С. КОТЛЕРМАН А. СОКОЛЬСКИЙ

Первенство Украины, 1949 г.

Примечания А. Сокольского

1. c2—c4 e7—e5 2. Kbl—c3 Kg8—f6 3. g2—g3 Kb8—с6 4. Cf1—g2 Cf8—с5 5. Kgl—f3 d7—d6.

Соблазнительная комбинация 5...e4 6. Kg5 С: f2+ 7. Кр: f2 Kg4+ после 8. Крg1 Ф: g5 9. d4 вела к выгоде белых, получавших преимущество в центре и двух слонов, что компенсировало потерю рокировки.

6. 0—0 Сс8—g4 7. h2—h3 Сg4—h5 8. d2—d3 0—0.

Ответственное решение. Черные предполагают на 9. Сg5 ответить 9...Фd7, допуская сдвоение пешек. Осторожнее, во всяком случае, 8...h6.

9. Сс1—d2 a7—a5 10. g3—g4 Ch5—g6 11. Cd2—g5.

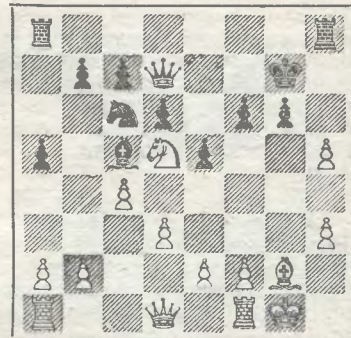
Белые все же принимают вызов. Однако после хода g3—g4 позиция на королевском фланге становится обоюдоострой.

Логичнее 11. Лb1 и затем a2—a3, завязывая игру на ферзевом фланге.

11...Фd8—d7 12. Сg5: f6 g7: f6 13. Кс3—d5 Крg8—g7 14. Кf3—h4 h7—h5 15. Kh4: g6.

И на 15. gh я предполагал играть 15...Лh8! Если 15. e4, то 15...hg 16. Ф: g4 Ф: g4 17. hg Лh8 18. Кf5+ С: f5 19. gf Кd4 с преимуществом у черных. Лучшее 15. e3.

15...f7: g6 16. g4: h5 Лf8—h8!



Теперь черные получают сильнейшую и вряд ли отразимую атаку по вскрывшейся линии «h».

17. h5: g6 Лh8: h3! 18. e2—e3.

После 18. С: h3 Ф: h3 нет защиты от 19...Лh8.

18...Ла8—h8 19. Лf1—e1 Фd7—f5 20. Сg2—e4 Фf5—g5+ 21. Крg1—f1 f6—f5 22. Се4—g2 Лh3—h2 23. Фd1—f3 Лh8—h6!

Усиливает атаку. 23...Ф: g6 было гораздо слабее из-за 24. Фg3.

24. Фf3—g3 Фg5: g3 25. f2: g3 Лh6: g6.

Несмотря на размен ферзей, дела белых попрежнему плохи. 26. Крf2 проигрывает сразу ввиду 26...f4.

26. Крf1—g1 Лh2—h5 27. Кd5: c7 Лh5—g5! 28. Крg1—f2.

На 28. Крh2 решает 28...Л: g3 29. Cd5 f4 30. ef Cf2! и от мата защиты нет.

28...Лg5: g3 29. Кс7—e6+ Крg7—f6 30. Сg2—d5 e5—e4!

Это сильнее, чем напрашивающееся 30...Kb4, что отражалось путем 31. К: c5 de 32. Лсd1! и т. д.

31. Кс6:с5 Лг3—г2+ 32. Крf2—f1 Лг2—г1+ 33. Крf1—е2 Лг6—г2+ 34. Крс2—d1 d6:с5.

Проще, чем выигрыш качества после 34...Л:е1+ и 35...Лг1+. Белые не могут спасти теперь своих пешек, так как грозит потеря ладьи.

35. Лa1—c1 Кс6—b4 36. Лe1:г1 Лг2:г1+ 37. Крd1—d2 Лг1—г2+ 38. Крd2—d1 Кb4:d3 39. Лс1—с3 Лг2:b2 40. а2—а3 b7—b6 41. Лс3—с2 Лb2—b3 42. Лс2—а2 Кd3—е5. Белые сдались.

№ 311. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ
В. БАТЫГИН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ
(Политехнический институт) (Университет)

Командное первенство вузов,
Свердловск, 1949 г.

Примечания И. Болеславского

- | | |
|-----------|-------|
| 1. е2—е4 | е7—е6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. е4—е5 | с7—с5 |
| 4. Кg1—f3 | с5:d4 |
| 5. Фd1:d4 | ... |

Этот ход противоречит духу всего варианта; лучше обычное 5. Cd3 с последующим 0—0 и Лe1.

5. ... Кg8—е7

Черные хотят поставить коней на d7 и с6 для нажима на пешку е5.

Проще, однако, 5...Кс6, например, 6. Фg4 Фс7 7. Cf4 Кb4 8. Сb5+ Cd7 9. С:d7+ Ф:d7 10. Ка3 Лс8 к выгоде черных.

6. Cf1—d3	Кb8—d7
7. Кb1—с3	Ке7—g6

Черные напрасно отказываются от задуманной ими расстановки фигур; после 7...Кс6 8. Фf4 Фс7 9. Кb5 Фb8 10. Кd6+ С:d6 11. еd е5 12. Фg3 Крf8 черные выигрывают пешку d6 при довольно прочной позиции—если 13. Кg5, то 13...Ф:d6 14. К:h7+ Крg8 15. Кg5 Кс5 и черные стоят лучше.

8. 0—0	Cf8—е7
9. Лf1—e1	...

Предпочтительнее было бы взять сразу на g6, так как до рокировки черным не выгодно брать пешкой «f».

9. ...	0—0
10. Cd3:g6	f7:g6

Теперь это, конечно, сильнее, чем взятие пешкой «h», так как обеспечивает черным контригру по линии «f». Шансы сторон примерно равны: у черных два слона и прочная позиция, у белых лучшее развитие и они владеют пунктом d4.

11. Сс1—f4 ...

Дает черным возможность проявить активность на королевском фланге.

Предпочтительнее выглядело 11. Фg4 и если, например, 11...Кс5, то 12. Сg5 с преимуществом у белых. На 11. Фg4 черным лучше всего ответить 11...Фb6 12. Се3 Фа6, чтобы на 13. Сg5 уйти слоном е7, избегая размена.

11. ...	g6—g5
12. Cf4—g3	h7—h5
13. h2—h3	Кd7—b8

С целью поставить коня на лучшую позицию и создать давление на пункт d4.

14. Лa1—d1	Кb8—с6
15. Фd4—d3	h5—h4
16. Сg3—h2	Фd8—е8

На 16...а6, чтобы не допустить коня на b5, неприятно 17. Фе3 с угрозой 18. Ке4.

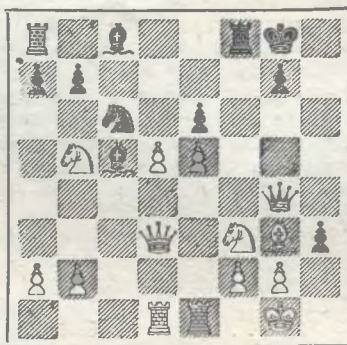
17. Кс3—b5 Фе8—h5

Упрожая g5—g4 с сильной атакой. На первый взгляд черные переиграли противника, но у белых находится сильный ответ.

18. с2—с4	g5—g4
19. h3:g4	Фh5:g4
20. с4:d5	h4—h3?

Заманчивый, но неправильный план атаки. Следовало пойти на упрощение — 20...Кb4 21. Фd4 Ф:d4 22. Кf:d4 (22. Л:d4 Кс2) К:d5 23. Кd6 Cd7 с примерно равной игрой.

21. Ch2—g3 Се7—с5



22. Кf3—d4? ...

После этого напрашивающегося хода расчет черных оправдывается.

Нельзя было, конечно, ни 22. Kh2, ни 22. Kph2 из-за 22...С:f2, но ходом 22. Kh4 белые отражали атаку и ставили черных в тяжелое положение, так как плохо 22...ed из-за 23. Ф:d5+; на 22...Кb4 следует 23. Фg6. Например: 23...ed 24. е6 Ф:g3 25. Ф:g3 С:f2+ 26. Ф:f2 h2+ 27. Кр:h2 Л:f2 28. Кс7 с выигрышем для белых положением.

После 22. Kh4 лучше всего, видимо, 22...Ке7 23. d6 Кf5 24. К:f5 Л:f5 25. Ле4 Фg5 26. Кd4, но и здесь сильная проходная d6 должна в конце концов решить партию.

22. ...	е6:d5
23. g2:h3	...

Ничего лучшего не видно; продолжение 23. Фе2 а6 вело к материальным потерям.

23. ...	Фg4:h3
24. е5—е6	Сс5:d4
25. Кb5:d4	Кс6:d4
26. е6—е7?	...

Окончательно губит партию. После 26. Ф:d4 С:е6 27. Ле3 Лf6 28. Се5 Лg6+ 29. Лg3 белые еще могли оказать упорное сопротивление.

26. ... Сс8—g4

Как это ни странно, этот ход, форсированно выигрывающий ферзя, не является сильнейшим.

После 26...Кf3+! 27. Ф:f3 Л:f3 28. е8Ф+ Крh7 белые беззащитны: грозит 29...Л:g3, если 29. Ле3, то 29...Сg4 30. Ф:а8 Л:е3 с легким выигрышем.

Если же (в этом варианте) 29. Фе5, то 29...Лf5 30. Фd6 Лh5 31. Ch2 Лg5+ 32. Сg3 Сg4! 33. Лd3 Лh5 34.

f3 Лf8! 35. Лсс3 (35. Лf1 Фh1+ 36. Крf2 Л:f3+) 35...d4 и черные выигрывают.

27. е7:f8Ф+	Ла8:f8
28. Фd3:d4	Сg4—f3
29. Фd4:d5+	Cf3:d5
30. Лd1:d5	...

Все это было форсированно, но теперь задача черных весьма не проста. Они должны использовать ненадежную позицию белого короля.

Если белым удастся разменять ладьи, то возможность выигрыша черных станет весьма сомнительной.

30. ...	Лf8—f6
31. Лd5—d8+	Крg8—h7
32. Ле1—е8	Фh3—f5
33. Ле8—h8+	Крh7—g6
34. Лh8—е8	...

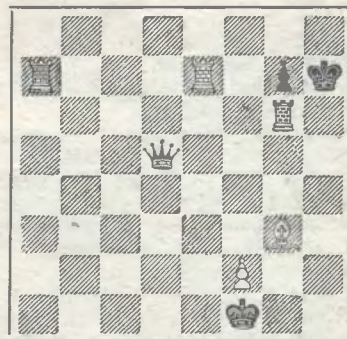
Белые угрожают сдвинуть ладьи по седьмой горизонтали и кажется, что у них появились реальные шансы на ничью, так как, если 34...Лf7, то 35. Лd4 Фb1+ 36. Крg2 Ф:b2 37. Лg4+ и белые дают вечный шах. Но, к несчастью белых, у противника находится маневр, ведущий к форсированному выигрышу.

34. ...	Фf5—b1+
35. Крg1—g2	Фb1:b2
36. Ле8—е7	Крg6—h7
37. Лd8—d7	Лf6—g6
38. Лd7:b7	Фb2:a2
39. Лb7:a7	Фа2—d5+

В этом цель всех разменов — ферзь с темпом переводится на лучшую позицию.

40. Крg2—f1 ...

На 40. Крg1 решает 40...Лh6.
40. ... Фd5—d1+
41. Крf1—g2 Фd1—d5+
42. Крg2—f1 ...



Здесь партия была прервана и победа присуждена черным, так как анализ показал, что они форсированно выигрывают ходом 42...Фf3.

Вот основные варианты:

I. 43. Сс7 Фd3+ 44. Ле2 Ле6 45. Ла2 Фd1+;

II. 43. Крg1 Лh6 44. Л:g7+ Крh8 45. Ch2 Фh5 46. Лg2 Фd1X;

III. 43. Крe1 Лh6 44. Л:g7+ Крh8 45. Крd2 Лh1 46. Лgd7 Лd1+ 47. Крс2 Л:d7 48. Л:d7 Фс6+;

IV. 43. Ле3 Фd1+ 44. Ле1 Фd3+ 45. Крg2 Фd5+ и выигрывают;

V. 43. Ле3 Фd1+ 44. Крg2 Лh6 45. f4 (45. Ch2 Фd5+ и выигрывают) 45...Лh1 46. Cf2 Фf1+ 47. Крf3 Лh2 48. Ле2 Лh3+ и выигрывают.

№ 312. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО
С. АЙЗЕНШТАДТ М. ТАЙМАНОВ
Первенство Ленинграда, 1949 г.

Примечания М. Тайманова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. g2—g3 | d7—d5 |
| 4. Cf1—g2 | Kb8—c6 |

Малоисследованное продолжение. Черные стремятся создать фигурное давление на пешечный центр белых.

- | | |
|------------|-------|
| 5. Kg1—f3 | d5:c4 |
| 6. Fd1—a4! | ... |

В партии Бондаревский — Кевец (матч СССР—США, 1946 г.), а также в нескольких моих партиях, иггранных в первенстве Ленинграда 1949 г., белые развивались путем 6. 0—0 Лb8 7. Кс3. Выяснилось, что в этом случае черные имеют достаточные защитительные ресурсы. Ход 6. Фа4 приведен в примечаниях В. Симагина к вышеуказанной партии Бондаревский — Кевец («Шахматы в СССР» № 11—12, 1946 г.). Однако, основываясь на неточном анализе, он дал ему отрицательную характеристику. Данная партия показывает что, быть может, именно 6. Фа4 ставит под сомнение вариант с 4...Кс6.

- | | |
|-----------|---------|
| 6. ... | Cf8—b4+ |
| 7. Cc1—d2 | ... |

Нехорошо 7. Кс3 или 7. Кbd2 из-за 7...Кd5.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | Kf6—d5 |
| 8. Cd2:b4 | Kd5:b4 |
| 9. a2—a3! | ... |

В случае 9. Ке5 не проходит указанный Симагиным вариант 9...Cd7 10. К:d7 Ф:d7 11. а3 К:d4 из-за 12. ab! (сообщено А. Артамоновым, см. «Шахматы в СССР» № 8, 1947 г.), но после 9...0—0 черные получают вполне удовлетворительную партию.

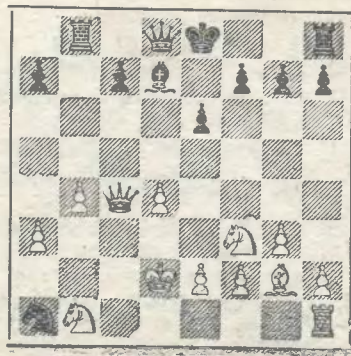
- | | |
|--------|-------|
| 9. ... | b7—b5 |
|--------|-------|

И этот ход указан мастером Симагиным, как опровержение предыдущей игры белых.

- | | |
|--------------|---------|
| 10. Фа4:b5 | Kb4—c2+ |
| 11. Kpe1—d2! | ... |

Симагин рассматривал только 11. Kpd1, что после 11...К:a1 12. Ф:c6+ Cd7 13. Ф:c4 Лb8 действительно приводит к выгоде черных, так как на 14. b4 черные отвечают 14...Са4+. Теперь же черным нелегко найти верный путь.

- | | |
|---------------------|---|
| 11. ... | Kc2:a1 |
| Невыгодно 11...Cd7 | 12. Кр:c2! |
| К:d4+ 13. К:d4 С:b5 | 14. К:b5 и у белых три фигуры за ферзя. |
| 12. Фb5:c6+ | Cc8—d7 |
| 13. Фc6:c4 | Ла8—b8 |
| 14. b2—b4! | ... |



Теперь на 14...Са4 белые играли бы 15. Кс3!

Материальные потери для черных неизбежны. Однако неудачное положение белого короля позволяет черным перехватить инициативу.

- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | c7—c5! |
|---------|--------|

Пешку бить нельзя (15. bc Kb3+; 15. dc Cb5+ 16. Fd4 Kb3+) Черные угрожают 15...cb 16. ab Лс8. Поэтому белые должны поскорее забрать коня a1.

- | | |
|------------|-----|
| 15. Kb1—c3 | ... |
|------------|-----|

Белые недооценивают угроз противника. Критическим для оценки всего варианта продолжением было 15. Фс3! Это точнее, чем 15. Фа2 cb!, после чего возникают интересные осложнения. Например:

- | |
|--|
| 1. 16. Ф:a1 Фа5! 17. Лc1 ba+ 18. Фс3 Лb2+ 19. Kpe1 Фа6! с взаимными шансами; |
|--|

- | |
|--|
| II. 16. ab Л:b4 17. Ф:a1 Ла4 18. Фс3 Ла2+ с контригрой у черных. |
|--|

После 15. Фс3! cb 16. ab! a5 17. Ф:a1 ab 18. Лc1 0—0 у белых материальное преимущество, но позиция очень сложная и окончательную оценку можно дать только после практической проверки всего варианта.

- | | |
|---------|-------|
| 15. ... | c5:d4 |
|---------|-------|

Нельзя, конечно, 16. К:d4 из-за 16...e5.

- | | |
|------------|---------|
| 16. ... | Cd7—b5! |
| 17. Фc4—a2 | d4—d3! |
| 18. Фа2:a1 | ... |

И в случае 18. Л:a1 de+ 19. Kpe1 0—0 шансы черных лучше. Все же следовало избрать этот вариант, так как теперь белые попадают в полосу затруднений.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | d3:e2+ |
| 19. Фа1—d4 | 0—0! |

Положение белых стало очень тяжелым (грозит 20...Фe7 или 20...e5).

Нехорошо теперь 20. Ф:d8 Л:f8+ 21. Kpe3 Лd3+ 22. Кр:e2 Лbd8 и у белых не видно хороших защит от угрозы 23...Л:a3+ и 24...Лa1X.

Также и 20. Лo1 Фe7 21. Фc5 Лfd8+ 22. Kpe1 Фd7! (с угрозой Fd1+ или Лbc8) плохо для белых.

Наибольшее сопротивление могли оказать белые ходом 20. Крe3, но и в этом случае после 20...Фc8 21. Кd6 Фа6 22. К:b5 Л:b5! у черных много опасных угроз.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Ке4—d6 | Cb5—a6 |
|------------|--------|

Теперь от угрозы 21...Фe7 или 21...Лb6 удовлетворительной защиты нет.

Например, 21. Ке5 Лb6 22. Кс6 Фс7! (Но не 22...Л:c6 23. С:c6 Фс7 из-за 24. Се8!) 23. b5 Лd8!

Или 21. b5 Лb6! 22. Ке4 Л:b5 и т. д.

- | | |
|------------|---------|
| 21. Лh1—e1 | Лb8—b6! |
| 22. Кd6—c4 | ... |

На 22. Ке4 последовало бы 22...f5! с выигрышем фигуры, так как на отступление коня решает 23...Лd6, а на 23. Ф:d8—Л:d8+ и 24...fe.

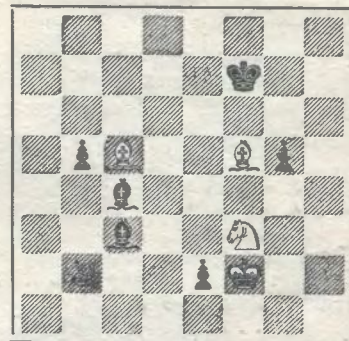
- | | |
|-------------|--------|
| 22. ... | Са6:c4 |
| 23. Лc1:c4 | Лb6—d6 |
| 24. Kpd2:e2 | Лd6:d4 |
| 25. Кf3:d4 | Фd8—b6 |

После выигрыша ферзя партия, разумеется, решена.

- | | |
|--------------------|-----------------------------------|
| 26. a3—a4 g7—g6 | 27. Kd4—c6 |
| Kpg8—g7 | 28. Cg2—e4 Лf8—c8 |
| 29. Kpe2—f1 Лс8—c7 | 30. Kpfl—g2 Лс7—d7 |
| 31. Лc4—c5 Лd7—d2 | 32. a4—a5 |
| Фb6—b7 | 33. Ce4—f3 Фb7—d7 |
| 34. Лс5—c4 Фd7—d6 | 35. b4—b5 Лd2—b2 |
| 36. Лс4—d4 Фd6—a3 | 37. Лd4—f4 |
| g6—g5 | 38. Лf4—e4 Фа3—a2. Белые сдались. |

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

Б. ПОЛЯНСКИЙ Н. КАРМАНОВ
Всероссийский турнир I категории,
Архангельск, 1949 г.



После сложной борьбы получилось редко встречающееся окончание, в котором у черных 3 пешки за фигуру.

При правильной игре белых партия должна закончиться вничью.

- | |
|-------------|
| 56...b5—b4. |
|-------------|

Теперь нельзя 57. К:g5+ Kpf6 58. Ке4+ Кр:f5 59. К:c3 bc, так как, несмотря на наличие разноцветных слонов, черные выигрывают, переводя короля на поле b1.

- | | |
|--------------------|--------------|
| 57. Cc5—e3 Kpf7—f6 | 58. Cf5—c2 |
| g5—g4 | 59. Ce3—d4+. |

Проигрывает 59. Кe1 g3+.

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 59...Cc3:d4+ 60. Kf3:d4 g4—g3+ | |
| 61. Kpf2—e1 g3—g2 | 62. Kd4—f3 |
| Kpf6—e7 | 63. Cc2—e4? |

Белые недооценивают силы черных пешек. К ничьей вело 63. Kpf2 Kpd6 64. Кe1 Cd5 65. К:g2 С:g2 66. Кр:e2.

- | | |
|------------|--------------------|
| 63...b4—b3 | 64. Kpe1—f2 b3—b2! |
|------------|--------------------|

Нельзя брать пешку g2. Например: 65. Кр:g2 Cd5! 66. Kpf2 С:e4 67. Кd2 Cd3 и черные выигрывают.

- | | |
|--------------------|------------|
| 65. Ce4—b1 Kpe7—d6 | 66. Kf3—e1 |
| Cc4—d5. | ... |

Интересное положение. Все фигуры белых прикованы к черным пешкам, которые кажутся беззащитными. Черные угрожают выиграть переводом короля на ферзевый фланг.

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 67. Кe1:g2 Cd5—g2 | 68. Kpf2:e2 |
| Kpd6—c5 | 69. Kpe2—d3 Kpc5—b4 |
| 70. Kpd3—c2 Kpb4—a3 | 71. Kpe2—c3 |
| Cg2—d5 | 72. Cb1—f5?. |

Облегчая черным выигрыш. Но и при лучшей защите спасения нет: 72. Kpd4 Cf7 73. Kpc3 Се6 74. Kpd2 Kpb3 75. Kpd1 Кр3 76. Крe2 Сb3 77. Kpe1 Се2 78. Са2 Kpb4! 79. Kpd2 Кра3 и выигрывают.

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 72...Кра3—a2 | 73. Cf5—d3 Кра2—a1 |
| 74. Cd3—h7 Cd5—a2 | 75. Ch7—e4 |
| Са2—b1! | Белые сдались. |

Примечания Н. Карманова

ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ТУРНИР

Пятьдесят лет тому назад усилиями небольшой группы энтузиастов был организован первый чемпионат России.

Идея такого состязания, которое должно было собрать сильнейших русских шахматистов, была выдвинута М. И. Чигорным, поддержана московским шахматным кружком и редакцией журнала «Шахматное обозрение», издававшегося в Москве.

В трудных условиях того времени, преодолев немало препятствий, московские шахматисты собрали путем подписки, проведения платных сеансов одновременной игры (один из них был проведен М. И. Чигорным) и т. п. мероприятий необходимые средства.

Первый всероссийский турнир состоялся в сентябре 1899 года в Московском шахматном кружке (в помещении Собрания врачей).

Победителем и, таким образом, первым официальным чемпионом России был Михаил Иванович Чигорин, по сути дела, уже в течение многих лет достойно защищавший это звание на международных состязаниях.

Из молодых шахматистов превосходно сыграл Степан Михайлович Левитский.

Удачным было и первое серьезное выступление девятнадцатилетнего Владимира Ивановича Ненарокова, вскоре ставшего одним из сильнейших русских шахматистов.

Турнир дал немало интересных, содержательных партий комбинационного стиля, характерных для представителей русской шахматной школы.

Этим соревнованием открыта была новая глава в истории русского шахматного искусства. Всероссийские турниры становятся традиционными соревнованиями и проводятся в последующие годы довольно часто.

Во втором всероссийском турнире приняло участие 18 шахматистов. Он состоялся в Москве, в декабре 1900 — январе 1901 г.

С блестящим результатом — 16½ очков из 17 (ничья с Яновским) первое место завоевал М. И. Чигорин.

Второе место занял, как и в предыдущем турнире, Э. Шифферс — 14 очков.

Далее следовали: Д. Яновский — 13½, А. Гончаров — 12½, В. Ненароков — 11, Б. Григорьев — 10½, Л. Френкель — 9½, В. Куломзин, С. Лебедев, С. Шаров — по 9.

В этом турнире впервые выступил Ф. И. Дуз-Хотимирский, в настоящее время заслуженный мастер.

Третий всероссийский турнир был организован Киевским шахматным обществом, состоялся в Киеве в сентябре 1903 г. и собрал всех сильнейших шахматистов России (19 участников).

После упорной борьбы на первое место снова вышел М. И. Чигорин — 15 очков из 18.

Вторым был О. Бернштейн — 14 очков. Следующие места заняли: В. Юревич — 13½, Г. Сальве — 13, А. Рубинштейн — 11½.

Через год был издан сборник партий этого турнира под редакцией М. И. Чигорина.

В декабре 1905 — январе 1906 г. в Петербурге состоялся четвертый всероссийский турнир.

Победителем его был Г. Сальве, набравший из 16 партий 13 очков.

Второе-третье места разделили Б. Блюменфельд и А. Рубинштейн — по 12 очков; далее следуют Е. Зноско-Боровский — 11½, С. Алапин — 10½, П. Евтифеев и А. Романовский — по 10, Ф. Дуз-Хотимирский, С. Избинский и К. Розенкранц — по 8.

М. И. Чигорин вышел из турнира после четвертого тура ввиду конфликта с турнирным комитетом.

В апреле 1906 г. в Лодзи был проведен матч Сальве — Чигорин, который закончился убедительной победой М. И. Чигорина с результатом +7—5=3.

Пятый всероссийский турнир 1907 г. в Лодзи закончился победой А. Рубинштейна.

Приводим 3 партии первого всероссийского турнира.

№ 313. ОТКАЗАННЫЙ ГАМБИТ ЭВАНСА

М. ЧИГОРИН Б. ЯНКОВИЧ

Примечания

А. Константинопольского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 | Cf8—c5 |
| 4. b2—b4 | Cc5—b6 |
| 5. 0—0 | ... |

Вполне возможно и более стремительное продолжение 5. a4 ab 6. Kc3 (см. статью А. Сокольского в «Шахматы в СССР», № 3, 1946 г.), при котором белые могут быстрее завязать игру в центре, вторгаясь конем на d5.

- | | |
|-----------|---------|
| 5. ... | d7—d6 |
| 6. c2—c3 | Fd8—f6 |
| 7. a2—a4 | a7—a6 |
| 8. d2—d3 | Cc8—g4 |
| 9. Ccl—e3 | Cg4: f3 |

Сильнее 9... Kge7, как было в партии Чигорин—Цукерторт, Лондон, 1883 г. (в случае 9... Kge7 10. C: b6 cb 11. Kbd2 Kg6 черные получают сильный пункт f4 для своего коня).

- | | |
|-------------|---------|
| 10. Fd1: f3 | Ff6: f3 |
| 11. g2: f3 | Cb6—a7 |

Черные не хотят допустить ослабления пешек ферзевого фланга. В то же время им невыгоден размен на e3.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Kb1—d2 | Kg8—e7 |
| 13. b4—b5 | Kc6—d8 |

Черные слишком осторожны. Следовало все же играть 13... Ka5 (после 14. ba ba невозможно 15. C: a6 ввиду C: e3). На 13... Ka5 белые могут, конечно, ответить 14. Ca2 с хорошей позицией — фигуры черных на ферзевом фланге несколько связаны.

- | | |
|-----------|---------|
| 14. d3—d4 | Ca7—b8? |
|-----------|---------|

На 14... f6 могло последовать 15. ba ba 16. C: a6 и если 16... C: d4 (или 16... ed 17. cd C: d4 18. Cb5+ и т. д.), то 17. Cb5+ c6 18. cd cb 19. a7 с лишней пешкой у белых.

Первый всероссийский турнир, Москва, 1899 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Чигорин .	●	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
2 Шифферс .	0	●	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	7½	2
3 Левитский .	0	1/2	●	1/2	0	1	1	1	0	1	1	1	7	3
4 Лебедев .	1	0	1/2	●	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	6½	4
5 Янкович .	0	0	1	1	●	1	0	0	1	0	1	1	6	5
6 Гельбак .	0	0	0	1/2	0	●	1	1	1	1/2	1/2	1	5½	6—7
7 Ненароков .	0	1/2	0	1/2	1	0	●	1/2	0	1	1	1	5½	6—7
8 Геника .	0	0	0	1	1	0	1/2	●	1/2	1	0	1	5	8—9
9 Куломзин .	0	1/2	1	0	0	0	1	1/2	●	0	1	1	5	8—9
10 Абаза .	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1	●	1	0	3½	10
11 Боярков .	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	0	●	1	3	11
12 Фальк .	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	●	1½	12

В случае 14...а5 белые играют 15. Сb3 (или 15. Сd3), угрожая 16. Кс4. Лучше всего было, повидимому, 14...f5, вызывая 15. f4 с обоюдоострой игрой.

15. b5:a6 b7:a6
16. Lf1-b1! f7-f6

Черные не замечают угрозы противника. Необходимо было 16...а5, хотя белые усиливали тогда давление путем 17. f4 или 17. Ла2 и затем 18. Лa2.

17. Сс4:a6 Ла8:a6
18. Лb1:b8 Кре8-d7
19. Кpg1-f1 Ке7-c6
20. Лb8-b5 Кd8-f7

Черные потеряли пешку, но освободили свои фигуры (грозит Лhа8). Чигорин находит кратчайший и наиболее энергичный путь к победе.

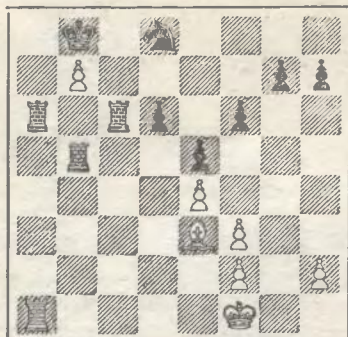
21. d4-d5 Кс6-e7

И на 21...Ка5 следует 22. с4 и 23. с4-с5.

22. с3-с4 Лh8-a8
23. а4-а5 Кf7-d8
24. с4-с5 с7-с6

После Кd2-с4 и эта попытка была бы невозможной.

25. d5:c6+ Ла6:c6
26. Кd2-c4 Ке7-c8
27. Кс4-b6+ Кс8:b6
28. с5:b6 Кpd7-c8
29. а5-a6 Крс8-b8
30. b6-b7 Ла8:a6



31. Се3-a7 + Ла6:a7
32. Ла1:a7 Черные сдались.

№ 314. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. НЕНАРОКОВ А. АБАЗА

Примечания В. Рагозина

1. e2-e4 e7-e6
2. d2-d4 d7-d5
3. Кb1-c3 Kg8-f6
4. e4-e5 ...

Для конца прошлого века — весьма популярное продолжение. Белые закрывают центр с тем, чтобы посредством f2-f4 и затем f4-f5 начать непосредственную атаку королевского фланга. Тогда эта прямая стратегия имела успех, так как искусство защиты было слабо развито. Но позднее было доказано, что черные в этом варианте легко добиваются уравнения.

4. ... Kf6-d7
5. f2-f4 с7-с5
6. d4:c5 Cf8:c5
7. Фd1-g4 0-0
8. Cf1-d3 f7-f5?

Это ослабление пешечной структуры черных является ошибочным. Правильно было 8...С: g1 9. Л: g1 Кс5 и черные легко заканчивают мобилизацию своих сил.

9. Фg4-h3 Kb8-c6
10. Kg1-f3 Kd7-b6

Это уже необходимо из-за угрозы 11. Kg5, так как в случае 10...h6 11. g4 fg 12. Ф: g4, так же, как и в партии, белые получали сильную атаку.

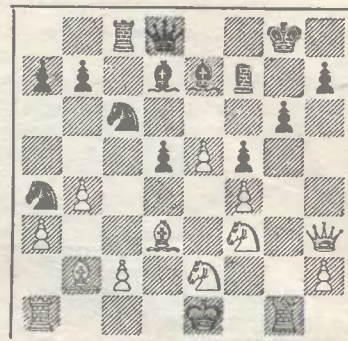
11. а2-a3 Сс8-d7
12. b2-b4 Сс5-e7
13. g2-g4 ...

Энергичный штурм королевского фланга стал возможен из-за слабого восьмого хода черных.

13. ... g7-g6
14. Лh1-g1 Ла8-c8
15. Кс3-e2 Лf8-f7
16. g4:f5 e6:f5
17. Сс1-b2 Kb6-a4

Королевский фланг черных настолько ослаблен и фигуры белых для атаки расположены столь идеально, что черные уже не в силах предотвратить разгром.

Если, например, 17...Се6, то 18. Кed4 Фd7 19. К:е6 Ф:е6 20. b5 и 21. Кd4, легко выигрывая.



18. e5-e6 ...
18. ... Cd7:e6

Смертоносный ход!

19. Лg1:g6+! Kpg8-f8

Конечно, нельзя 19...hg из-за 20. Фh8X.

20. Фh3-h6+ Kpf8-e8
21. Лg6-g8+ Лf7-f8
22. Лg8:f8+ Се7:f8
23. Фh6:e6+ Кс6-e7
24. Cd3-b5+ Лс8-c6
25. Сb5:a4 Фd8-b6
26. Кf3-e5. Черные сдались.

Молодой В. Ненароков — ныне заслуженный мастер — круто расправился со своим противником.



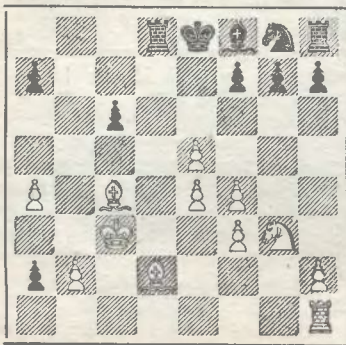
Группа участников первого всероссийского турнира. Слева направо: сидят — М. Чигорин и Э. Шифферс, стоят — С. Левитский, А. Абаза, В. Ненароков, Н. Калинин и Г. Гельбак.

Оригинальное дарование С. Левитского особенно ярко проявилось в следующей партии:

№ 315. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. БОЯРКОВ С. ЛЕВИТСКИЙ

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kb1—c3 d5: c4 (Современный вариант!) 4. e2—e4 b7—b5 5. a2—a4 b5—b4 6. Kc3—e2 e7—e5 7. d4: e5 (Лучше 7. Kf3) 7...Фd8: d1+ 8. Kpe1: d1 Kb8—d7 9. f2—f4 Kd7—c5 10. Ke2—g3 Cc8—g4+ 11. Kg1—f3 Лa8—d8+ 12. Kpd1—c2 Kc5—b3 13. Лa1—a2 Cg4: f3 14. g2: f3 Kb3—d2! 15. Cc1: d2 (На 15. Лa1 могло последовать 15...Kb3 16. Лa2 Kd4+, затем 17...b3 и 18...Kc2) 15...b4—b3+ 16. Kpc2—c3 b3: a2 17. Cf1: c4.



17...Cf8—b4+! 18. Kpc3: b4 Лd8: d2 19. Kpb4—a3 (Упорнее было 19. C: a2) 19...Лd2: h2! 20. Cc4: a2 Лh2: h1 21. Kg3: h1 h7—h5 22. Kh1—f2 Kg8—e7 23. Kf2—h3 Ke7—g6 24. Ca2—c4 Kpe8—e7 25. Кра3—b3 h5—h4 26. Kpb3—c2 Kg6: f4! 27. Kh3: f4 h4—h3 28. Kf4: h3 Лh8: h3 29. Cc4—e2 g7—g5 30. Kpc2—d3 g5—g4 31. Kpd3—e3 g4: f3 (Проще 31...g3 32. f4 Лh2, затем g3—g2) 32. Ce2: f3 Лh3—h2 33. b2—b3 Лh2—b2 34. Cf3—d1 Kpe7—e6 35. Kpe3—f4 Лb2—f2+ 36. Cd1—f3 c6—c5 37. Kpf4—g4 Лf2—b2 38. Cf3—d1 Kpe6: e5 39. Kpg4—f3 Лb2—d2 40. Cd1—e2 Лd2: e2 41. Kpf3: e2 Креб: e4. Белые сдались.

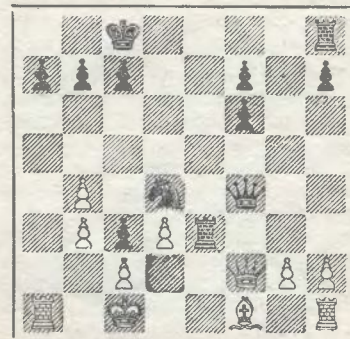
По окончании первого всероссийского турнира была сыграна следующая красивая консультационная партия:

№ 316. БЕНСКАЯ ПАРТИЯ

М. ЧИГОРИН С. ЛЕВИТСКИЙ
и В. НЕНАРОКОВ

1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. f2—f4 d7—d5 4. d2—d3 (Силь-

нее 4. fe K: e4 5. Kf3 или 5. Фf3) 4...e5: f4! 5. Cc1: f4 Cf8—b4 6. e4—e5 (Несколько лучше 6. ed K: d5 7. Cd2) 6...d5—d4! 7. e5: f6 d4: c3 8. Фd1—e2+ Cc8—e6 9. b2—b3 g7: f6 10. Фе2—e4 Кb8—c6 11. Kg1—f3 Фd8—d7 12. a2—a3 0—0—0! 13. a3: b4 Ce6—d5 14. Фе4—e2 Лd8—e8 15. Cf4—e3 Cd5: f3 16. Фе2: f3 Kc6—d4 17. Фf3—f2 Ле8: e3+ 18. Kpe1—d1 Фd7—g4+ 19. Kpd1—c1 Фg4—f4!!



Белые сдались.

Библиография



М. ЮДОВИЧ

Новая книга о дебютах

Шахматистам средней силы трудно совершенствоваться, не имея хорошего учебника по дебютам.

К сожалению, дебютные руководства не издавались у нас уже много лет; некоторые из них устарели («Курс дебютов» В. И. Ненарокова), а иные были рассчитаны лишь на основательно подготовленных шахматистов («Современный дебют», том 1-й).

Восполнить этот важный пробел в нашей шахматной литературе попытался опытный методист мастер А. Сокольский, написавший книгу «Современный шахматный дебют». Работу эту издал Гостехиздат Украины¹.

Удалось ли автору справиться с большими задачами, которые перед ним стояли? Удовлетворит ли новая книга запросы широкого круга любителей шахматного искусства?

Ведь в такой книге читатель хочет найти и указания о руководящих дебютных идеях, и полезную справку,

и, наконец, данные об истории развития того или иного популярного варианта.

Безусловно, «Современный шахматный дебют» содержит много ценного и удачно систематизированного материала. Особенно интересно расположение глав об открытых дебютах, где все начала приведены в строгой последовательности, раскрывающей борьбу белых за овладение центром.

Читатель найдет в книге поучительный раздел о принципах дебютной стратегии и сможет получить ясное представление о важнейших схемах дебютного развития.

Приведенные в книге партии ведущих советских шахматистов, в основном, хорошо подобраны, они удачно иллюстрируют положения, с которыми читатель знакомится в кратком вступлении к тому или иному дебюту. Правильно указывает автор во введении, что дебют неразрывно связан с серединой игры и изучающему важно видеть как мастера в своих партиях осуществляют планы борьбы, вытекающие из дебютных построений.

Оценки вариантов и схем развития в книге А. Сокольского даны на основании опыта последних турнирных встреч и, в большинстве своем, правильно ориентируют шахматиста, изучающего теорию и желающего работать в этой области самостоятельно.

Таковы несомненные достоинства книги «Современный шахматный дебют». Есть в ней, однако, и серьезные недочеты.

Исходя в своей работе из опыта турнирной практики и достижений анализа в СССР, автор не сумел обобщить тот громадный вклад, который внесли советские исследователи в современную дебютную теорию. Приоритет советских шахматистов, открывших многие дебютные системы и варианты и прокладывавших новые пути в шахматной теории, несомненно должен был найти на страницах книги более яркое отражение.

Недостаточно показано в книге значение новаторских работ основоположника отечественной шахматной школы М. И. Чигорина. Ведь именно Чигорин указывал, что в любом

¹ А. П. Сокольский, «Современный шахматный дебют», Гостехиздат Украины, Киев—Львов, 1949 г., стр. 239, тираж 12.000, Цена 13 рублей.

дебюте, в каждом его разветвлении можно найти другое «нетеоретическое» продолжение и оно будет ничем не хуже, чем одобренное теорией.

Это высказывание Чигорина во многом содействовало правильной организации у нас исследовательской работы в области дебюта.

Мы полагаем, что автору следовало также коротко рассказать и о происхождении названий дебютов, и показать, что номенклатура дебютных наименований в настоящее время чрезвычайно засорена и во многом требует пересмотра.

К сожалению, в книге нет указаний на то, как ею следует пользоваться, а в конце не приведен перечень помещенных партий.

Книга Сокольского отредактирована небрежно (редактор И. Погребыский). В ней встречаются и стилистические погрешности, и отдельные ошибки, и неточности.

Вот несколько примеров.

На стр. 18 в разделе «Северный гамбит» автор пишет:

«Этот старинный гамбит получил название Северного по имени (подчеркнуто нами) датских мастеров бр. Нильсен и Сьернсена».

На стр. 20 о защите Филидора читаем: «Эта защита носит название одного из первых чемпионов мира, француза Филидора». Ясно, что название и фамилия это отнюдь не одно и то же. Также хорошо известно, что Филидор вообще никогда не был чемпионом мира.

После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed (стр. 83) следует такое неудачное примечание: «Как правило, при встрече пешек лучше побить центральную».

Обращает на себя внимание отсутствие единообразия в заголовках партий, помещенных в книге. В некоторых из них указаны подробно соревнования, где эти партии игрались. Другие таят на сей счет таинственное молчание. Встречаются заголовки, в которых одни и те же матчи и турниры называются по-разному.

Непростительна небрежность, допущенная в заголовке партии № 67 Белавенец—Вересов.

В книге напечатано: «VIII первенство СССР, Москва, 1934 г.». На самом деле, партия Белавенец—Вересов игралась в IX первенстве СССР, в Ленинграде.

Неудачно размещены в книге некоторые диаграммы (стр. 13, 62). Есть отдельные неправильные ссылки на партии.

Грубая ошибка допущена на стр. 27, где приведена партия Копаев—Кофман. На самом деле, противником Копалева в этой встрече был Поляк.

Как мы уже отмечали, иллюстративный материал в книге подобран удачно. Напрасно только автор привел так много своих партий (10 из 100). Такие партии, как Сокольский—Навродский, Сокольский—Штремер, Сокольский—Горенштейн с успехом можно было бы заменить другими.

Есть в книге и методические погрешности. Так, во введении (стр. 10) автор, стремясь показать пример позиции, в которой пешки лишены подвижности, цитирует начало партии Нимцович—Видмар (Карлсбад, 1907 г.) 1. Kf3 d5 2. d3 Kc6 3. d4 Kf6 4. a3 Cg4 и в дальнейшем белые получили явное преимущество.

С нашей точки зрения, после 3. d4 Kf6 у черных вполне приемлемое положение, а вычурные ходы белых (2. d3, 3. d4, 4. a3), оставленные без комментариев, не будут содействовать созданию у изучающего правильного представления о том, как следует разыгрывать дебют.

Трудно согласиться с автором в его оценке королевского гамбита, который, как известно, благодаря усилиям советских шахматистов, вновь становится сейчас актуальным и важным началом. Автор пишет (стр. 65):

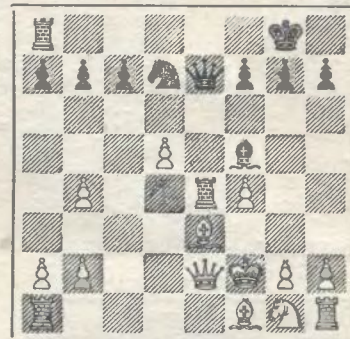
«В настоящее время для черных найдены правильные продолжения, связанные с ходом d7—d5 и передающие инициативу в руки черных. Королевский гамбит в силу этого вышел из моды и применяется крайне редко».

Давая столь категорическую оценку, и при этом с неубедительной ссылкой на пресловутую «моду», автор, видимо, забывает о том, что молодым шахматистам следует прежде всего учиться комбинаторной игре в открытых позициях.

В главе, посвященной ферзевому гамбиту, автор уделяет мало внимания своеобразной защите Чигорина (1. d4 d5 2. c4 Kc6), хотя и в первенстве Москвы 1949 года, и в матче Москва—Будапешт эта защита полностью себя оправдала.

Наряду с этим, автор из того же чемпионата Москвы приводит дискуссионное продолжение 1. e4 e6

2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Kd2 Cf5 6. de K:e4 7. Fe2 Cb4 8. c3 0—0 9. K:e4 Le8 10. cb Л:e4 11. Ce3 Fe7 12. Kpf2 (партия Штейнсапир—Эстрин), сопровождая эти ходы заключением, что после 12... Kd7 у черных неотразимая атака.



Поспешный вывод! После 13. Fd2! (Указано тт. Радченко, Гоманом и Пчелинцевым) исход борьбы остается еще совершенно неясным.

Издана книга удовлетворительно; четкий шрифт и хорошие диаграммы облегчают работу с нею. Опечаток как в диаграммах, так и в тексте сравнительно немного.

Каковы же общие выводы о книге мастера А. Сокольского?

Нам кажется, что при более тщательной работе автора и редактора «Современный шахматный дебют» мог бы стать настольной книгой шахматистов от третьего до первого разряда включительно¹.

К сожалению, отдельные недочеты и промахи снижают достоинства этой работы.

¹ Мы не можем согласиться с автором, который пишет в предисловии, что книга рассчитана и на шахматистов 4-го разряда. Для этой группы любителей книга трудна и малодоступна.



Команда Казахской ССР. Слева направо: К. Резник, И. Емельянов, В. Морткович, К. Ниязов, Е. Браун (капитан команды), М. Гаммерман, Г. Цхай, А. Голяк и Р. Маркольян.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

У литовских шахматистов

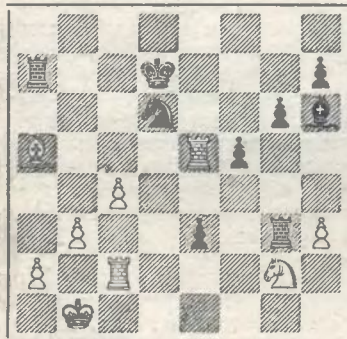
Большого размаха достигла шахматная работа в Вильнюсе, где ею руководят мастера Микенас, Холмов и Вистанецкис.

Не меньше шахматистов и в Каунасе, где уже свыше 600 человек имеют квалификацию. В командном первенстве играли 39 коллективов.

Личное первенство города выиграл перворазрядник И. Станкунас.

Приводим окончание одной из партий турнира:

Станкунас



Ражаускас

В создавшейся обоюдоострой позиции черные жертвами двух качеств отвлекают белые фигуры с активных позиций и обеспечивают продвижение своих проходных пешек.

Последовало 32...Л:а5! 33. Л:а5 Л:г2! 34. Л:г2 f4 35. Лd5 (Не помогало 35. Ле5 f3 о последующим 36...f2 и 37...Сf4, а также 35. Ла7+ Крс6 36. Л: h7 f3 37. Л: g6 Cf4) 35...f3 36. Лс2 Кре6! (После 36...e2 белые, жертвуя ладью, забрали обе проходные пешки, а при 36...f2 37. Лd1 успевали подтянуть короля к центру или форсировать продвижение пешки «с») 37. Лd1 Ке4 38. Лf1 e2 39. Лe1 Cd2 40. Л: d2 К: d2+ 41. Крс2 Ке4 42. Крд3 f2 и черные вскоре выиграли.

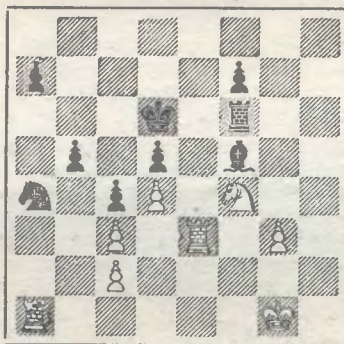
На первенство Удмуртии

Победителю отборочных соревнований разыграли первенство республики в двухкруговом турнире при восьми участниках.

Звание чемпиона Удмуртской АССР завоевал кандидат в мастера Вельтмандер (Сарапул), набравший 11½ очков. На втором месте Миллер (Ижевск) — 10½, на третьем — Яковлев (Ижевск) — 9.

Одна из партий победителей пришла к следующей позиции:

Вельтмандер



Миллер

Теперь, после 35. К: d5! Кр: d5 36. Лаf1! кажется, что белые добиваются победы.

Однако черные проводят далеко рассчитанную комбинацию: 36...a5! 37. g4 К: c3! 38. Л: c3 b4 39. Леf3 С: c2 40. Л: f6 b3, и борьба двух ладей против слона и двух пешек закончилась вничью (41. Ла6 Кр: d4 42. Л: a5 b2 43. Лb5 c3 44. Лb8 Cd3 45. Ле1 Крс5! 46. Крf2 Сb5 47. Ле5+ Крд6 48. Ле: b5 c2 49. Л: b2 c1Ф).

Интересна также следующая партия первенства:

№ 317. ГАМБИТ ФРОМА ЧЕРНОВ ЯКОВЛЕВ

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed С: d6 4. Кf3 g5 5. g3 Кс6 6. d3 g4 7. Kh4 f5 8. e3 Ке5 9. Ce2 Кг6 10. Кг2 h5 11. Кf4 К: f4 12. ef h4 13. Крд2 Кf6 14. Кс3 b5! 15. Фе1 b4 16. Cf3+ Крf7 17. С: a8 bc+ 18. bc c6! 19. С: c6 Фb6 20. Са4 Сb7 21. Лf1 hg 22. Ф: g3 Лh3 23. Фf2 Сс5 24. Фе2 Ле3 25. Ф: e3 С: e3+ 26. Крс2 Cf3+ 27. Л: f3 gf+ 28. Кр: f3 Кг4. Белые сдались.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР.

На уральском заводе

Шахматисты ДСО «Торпедо» являются инициаторами соревнований в городе Миасс, Челябинской области.

Три заводские команды участвовали в розыгрыше первенства города и одна из них одержала победу.

Пять сильнейших шахматистов завода играли в личном первенстве города. Первые два места разделили старший инженер завода С. Куров и В. Цапурин (ДСО «Цветные металлы»). На третьем месте — инженер завода Б. Флеров.

На заводе также было проведено командное первенство (победитель — отдел главного конструктора) и личное (1 и 2-е места — С. Куров и К. Марков, 3-е — Б. Флеров).

Шахматная секция завода организовала занятия в кружке для начинающих и систематически проводит квалификационные турниры.

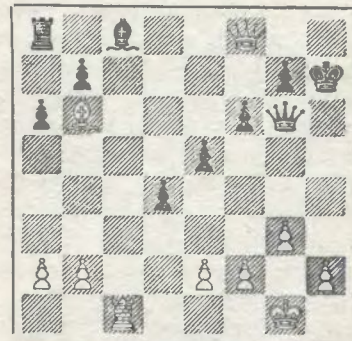
В. СМЕРНОВ.

В Башкирии

В финальном турнире на первенство гор. Стерлитамак победителями оказались Баум и Согадаев, набравшие по 10 очков из 11. Матч между ними закончился победой Баума, ставшего чемпионом города.

В одной из партий первенства создалась следующая позиция:

Баум



Китанов

Черные быстро выиграли путем 25...Ch3! 26. Фа3 (Нельзя 26. Ф: a8 из-за 26...Фe4) 26...Лс8! 27. Ле1 Лс3! 28. bc Фе4 29. f3 Фе3+ 30. Крh1 Фf2 31. Лg1 Ф: e2 32. cd e4! 33. f4 e3. Белые сдались.

М. АЩЕУЛОВА

Отличник физической культуры

В Красноярском крае шахматы и шашки в большом почете. Ежегодное проведение первенства края, издание специального бюллетеня и хорошо организованные массовые мероприятия — все это способствует популяризации шахмат и шашек.

В значительной степени это является заслугой Владимира Прокопьевича Заливина.

В. Заливин научился играть в шахматы и шашки в 1927 году и, постоянно совершенствуясь, стал перворазрядником как по шахматам, так и по шашкам.

С 1936 года В. Заливин работает инспектором по шахматно-шашечной работе Красноярского краевого комитета по делам физической культуры и спорта.

С первых дней Великой Отечественной войны Владимир Прокопьевич ушел защищать Родину. После войны тов. Заливин вновь возвратился на шахматную работу.



Недавно во время отпуска В. Заливин, как действительный член Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, посетил ряд городов и районов, колхозов и совхозов края. Он читал лекции по истории и теории шахмат, показывал красивые партии. После лекций демонстрировалась кинокартина «Чемпион мира». Всего было проведено 24 лекции и сыграно 400 партий в шахматы и шашки в сеансах одновременной игры.

Неоднократный чемпион края, умелый организатор, неутомимый пропагандист любимого искусства, В. Заливин пользуется заслуженным уважением шахматистов и шашкистов края.

Все они с радостью встретили решение Всесоюзного Комитета по делам физической культуры и спорта о награждении В. П. Заливина значком отличника физической культуры.

Х Р О Н И К А

★ Звание чемпиона Ярославля завоевал кандидат в мастера А. Сопков, набравший в первенстве города 10½ очков из 13. На втором месте кандидат в мастера Л. Радченко (9). Третье-пятое места разделили Костров, Якимов и впервые участвовавший в финале Черторицкий.

★ Проходивший в Вологде матч дружбы шахматистов трех областей закончился победой команды Архангельской области (24 очка из 36-ти). На втором месте — вологодские шахматисты и на третьем — команда Кировской области.

В личном соревновании при 14 участниках перворазрядник Писарев (Архангельск) набрал 11 очков и занял первое место, Полянский (Вологда) — 9½ очков и Петров (Архангельск) — 9 очков.

★ В Керчи были разыграны полуфиналы и финал первенства города. Турниры проводились в клубе судоремонтного завода. Первое место в финале завоевал перворазрядник ленинградец Плотников, игравший вне конкурса. На втором месте оказался Жуков (Металлургический техникум) и на третьем — Максименко (ремесленное училище).

★ В летнем театре сада имени Горького (гор. Молотов) был проведен товарищеский матч Молотов — Казань на 10 досках. Все партии демонстрировались для многочисленных зрителей. Команда Казани выиграла матч с крупным счетом 14:6.

★ В женском первенстве Ташкента М. Баклыкова и К. Сильвестр сыграли между собой вничью, выиграв все остальные партии. Последовавший между победительницами матч закончился со счетом 3½:1½ в пользу Баклыковой.

★ В первенстве Каменец-Подольской области представители гор. Проскуров заняли шесть первых мест (1-е — Попов, 2-е — Вуль, 3-е — Гроздов).

★ С превосходным результатом 19 из 20 завоевал первенство Гомельской области перворазрядник А. Шумахер. Разделившие второе и третье места Левин и Цырульников отстали от победителя на 4 очка.

★ В седьмом первенстве Ульяновской области было 13 участников. Наумов набрал 10½ очков, Гнедочкин и Донкин — по 9, Дымков и Храмцов — по 8½.

★ В Ивановском клубе общества слепых систематически работает шахматный кружок, в распоряжении которого есть специальные шахматы и литература. В кружке проводятся теоретические занятия, квалификационные турниры и сеансы одновременной игры.

В городских и областных соревнованиях общества первое место занял преподаватель музыкальной школы Мандров.

★ Шахматное первенство учителей Казахской ССР проводилось в доме отдыха «Просвещенец», расположенном в живописных горных окрестностях Алма-Ата. 19 участников, в том числе 3 шахматистки, являлись победителями первенства областей и педагогических институтов.

17½ очков набрал Е. Салихов (Уральский пединститут), 17 — В. Варшавский (Кзыл-Ординский пединститут) и 16 — Б. Карпов (Семипалатинский пединститут).

★ В коллективах физкультуры Львовской железной дороги за 1949 год уже проведено около 100 турниров — квалификационных и на первенство райсоветов ДСО «Локомотив».

В командном первенстве дороги шахматисты и шашкисты Ужгородского отделения на пол-очка опередили команду Управления дороги.

В личном первенстве победили перворазрядники Р. Мончук и Е. Санин.

★ 468 учащихся железнодорожных школ гор. Тбилиси участвовали в соревнованиях.

Переходящие кубки завоевали: среди мужских школ — 5-я школа и среди женских — 6-я.

В межрайонном командном первенстве Тбилиси школьники-железнодорожники добились крупного успеха, заняв второе место.

Ученик 3-й железнодорожной школы, комсомолец, отличник учебы Б. Гургенидзе показал хорошие результаты в соревнованиях и был участником финального турнира юношеского первенства Грузии.

★ Среди шахматистов гор. Тюмени хорошо известен коллектив мужской средней школы № 25. Шахматная секция школы систематически проводит интересные соревнования. В розыгрыше кубка школы участвовало 9 команд. Первое место заняла команда 8 класса «А», ученик этого класса Ю. Золотавин завоевал звание чемпиона школы.

В 25-й школе 56 квалифицированных шахматистов и в том числе 2 — второго разряда.

В областном турнире школьников первые пять мест остались за представителями школы № 25, а председатель шахматной секции школы М. Рошаль получил звание чемпиона области.

Три раза команда школы выигрывала переходящий приз в соревнованиях школ и техникумов города. Теперь кубок стал собственностью школы и является переходящим призом для соревнований на «Кубок школы».

Обзор составлен по письмам гг. Радченко, Рафаилова, Ермолина, Мельниченко, Соленого, Лоповка, Шумахера, Некрасова, Лапина, Высоцкой, Шишова, Рошаль.



Первенство СССР по переписке

(Константинопольский и Эстрин выиграли у Збандутто. Ивашин проиграл Полетаеву.

Партия Жуков—Сокольский закончилась вничью.

Положение участников: Копаяев 4 (6), Константинопольский 3½ (4), Абрамов 3½ (5), Гильман 2½ (6), Симмагин 2 (3), Збандутто 2 (8), Эстрин 1½ (3), Полетаев 1 (1) Жуков и Сокольский по 1 (2), Руссо, Гречкин и Шифман по ½ (1), Ивашин ½ (2), Исаев 0 (1), Перфильев 0 (2).

Приводим партию первенства:

№ 318, ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Н. КОПАЕВ А. ПЕРФИЛЬЕВ

Примечания Н. Копаяева

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0 6. Kg1—f3 h7—h6 7. Cg5—h4 b7—b6.

Эта защита ферзевого гамбита детально разработана и неоднократно применялась в турнирной практике В. Макогоновым и И. Бондаревским.

Проблема развития белого слона черных решается в данном случае быстрее, нежели во многих других вариантах ферзевого гамбита.

8. c4:d5 Kf6:d5 9. Ch4:e7 Фd8:e7 10. Kc3:d5 e6:d5 11. Cf1—d3 Cc8—g4.

Более употребительно продолжение 11...Ce6 с последующим c7—c5. Сделанный черными ход также достаточен для уравнивания игры.

12. 0—0 Kb8—d7 13. h2—h3 Cg4:f3.

Это лучше, чем 13...Ch5 14. Cb5 Фd6 15. Lc1 с дальнейшим Cc6.

14. Фd1:f3 Kd7—f6 15. Lf1—e1.

Этот ход направлен против немедленного 13...c5. Правильным продолжением для черных являлось 15...Фb4 16. b3 Lfe8 17. Lас1 c5. Упустив эту возможность, они получают худшую партию.

15...c7—c5? 16. d4:c5 b6:c5 17. e3—e4 d5:e4.

После 17...c4 18. ed Фb4 19. Cf1 Lfd8 20. Lас1 Lас8 21. Фc3 K:d5 22. Ф:b4 K:b4 23. C:c4 белые остаются с лишней пешкой.

18. Cd3:e4 Kf6:e4 19. Lel:e4 Фe7—b7 20. Фf3—e2.

Борьба в центре закончилась в пользу белых. Дальнейшая их игра должна быть направлена на завоевание изолированной пешки c5 путем строения фигур по линии «с» с последующим b2—b4. Черные, полагая,

что пешку им не защитить, пытаются затруднить белым использование преимуществ.

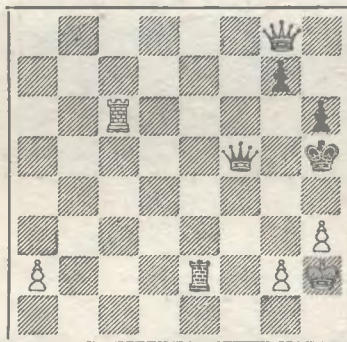
20...La8—d8 21. La1—c1 Ld8—d2 22. Фe2:d2 Фb7:e4 23. Фd2—a5 Фe4—b4 24. Фа5:a7 Фb4:b2 25. Lc1:c5.

Итак, белые забрали пешку, но выигрыш еще труден.

25...Lf8—e8 26. Lc5—c4 Le8—e1+ 27. Kpg1—h2 Le1—e2 28. Lc4—c8+ Kpg8—h7 29. Фа7:f7 Фb2—e5+.

Нельзя 29...Ф:a2 30. Фf5+ g6 31. Фd7+ с матом в два хода, или 29...Л:f2 30. Фg8+ Kpg6 31. Lc6+ Lf6 32. Фe8+ Kpg5 (32...Kph7 33. Фе4+ Kpg8 34. Lc8+) 33. Lc5+ Kpf4 34. Lc4+ Kpg5 35. Lg4+ Kpf5 36. Фе4X. Играя 29...Фe5+, черные рассчитывали на 30. g3; тогда 30...Фf6! 31. Ф:f6 gf и проиграть они вряд ли могут. Белые, однако, заготовили интересное продолжение.

30. f2—f4 Фе5—e4 31. Фf7—g8+ Kph7—g6 32. f4—f5+ Фе4:f3 33. Lc8—c6+ Kpg6—h5.



Кажется, что черные избежали опасности и сами угрожают перейти в атаку посредством Фf4+, но белые далеко не очевидной комбинацией решают игру.

34. Lc6—c5! Le2:g2+.

Это форсированно проигрывает, но и 34...Ф:c5 35. Фf7+ g6 36. Фf3+ Kpg5 37. Ф:e2 давало белым обеспеченный выигрыш.

35. Kph2:g2 Фf5:c5 36. Фg8—f7+ g7—g6 37. Фf7—f3+ Kph5—g5 38. h3—h4+ Kpg5:h4 39. Фf3—f2+ Фc5:f2+ 40. Kpg2:f2 Kph4—h3 41. Kpf2—g1. Черные сдались.

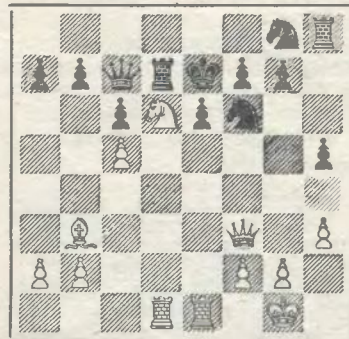
№ 319. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

В. НОВИКОВ Р. ТОЛОЧКО

Турнир № 59

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 de 6. K:e4 e6 7. d4 Ф:d4 8. c3 Фb6 9. Cg5 Kd7 10. Ld1 Фc7 11. Cc4 Kb6 12. Cb3 Kd5 13. 0—0 Ce7 14. C:e7 Kp:e7

15. c4 Kdf6 16. Kd6 Ld8 17. c5 Ld7 18. Lfel h5.



19. C:e6 fe 20. Л:e6+ Kpd8 21. Kf7+ Kpc8 22. K:h8 Л:dl+ 23. Ф:d1 Фd7 24. Ld6 Фе8 25. Kf7 Фе7 26. Ld8+ Kpc7 27. Фd2 Ф:c5 28. Л:g8. Черные сдались.

НАЧАЛАСЬ ИГРА В ТУРНИРАХ

№ 111 (смешанный): 1. Ю. Куршаков (Иркутская обл.), 2. О. Попов (гор. Каспийск), 3. П. Ермолин (Омск), 4. С. Софронов (Киров), 5. В. Авдонищев (Горьковская обл.), 6. В. Лагутин (Хабаровск), 7. Л. Стурис (Омская обл.), 8. Г. Каверин (Чкалов), 9. Л. Черняков (Молотовская обл.), 10. А. Коломенский (Челябинская обл.).

Староста турнира С. Н. Софронов—Киров (областной), ул. Энгельса, д. 39, кв. 2.

№ 112 (смешанный): 1. А. Борисов (Сталинская обл.), 2. П. Лемешевский (Новгородская обл.), 3. Н. Прохоренков (Смоленская обл.), 4. Н. Бугаев (Днепропетровск), 5. В. Панченко (Ворошиловградская обл.), 6. В. Старченков (Гомель), 7. В. Игнатов (Воронеж), 8. Б. Горбатенко (ст. Бендеры, Кишиневской ж. д.), 9. А. Олейник (Полтава), 10. С. Сметанич (ст. Львовская, Московско-Курской ж. д.).

Староста турнира С. Я. Сметанич—ст. Львовская, Московско-Курской ж. д., Подольский район, Красная ул., д. 2, кв. 8.

№ 113 (3-й разряд): 1. В. Ледункин (Пензенская обл.), 2. Л. Насековский (Кировоград), 3. Н. Филиппов (Днепропетровск), 4. И. Летучий (Полтавская обл.), 5. В. Гуревич (Ивановская обл.), 6. В. Абрамов (Москва), 7. В. Баланин (Ленинград), 8. А. Кагановский (Москва), 9. И. Иванов (Советская армия), 10. К. Рожков (Саратов).

Староста турнира И. Я. Летучий—Полтавская обл., с. Чугово, отделение Госбанка.



ЗАДАЧИ и ЭТЮДЫ



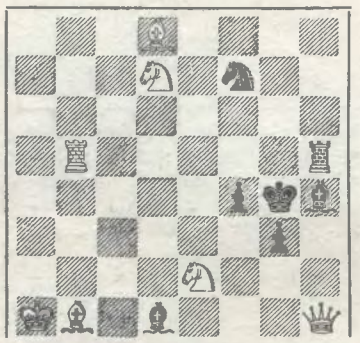
Результаты конкурса двухходовок журнала „Шахматы в СССР“ за 1948 г.

В 1948 году в журналах были опубликованы 42 двухходовки. Исключены из конкурса задачи № 28 (побочное решение) и № 4 (имеет предшественника).

Отличия распределены среди оставшихся задач следующим образом:

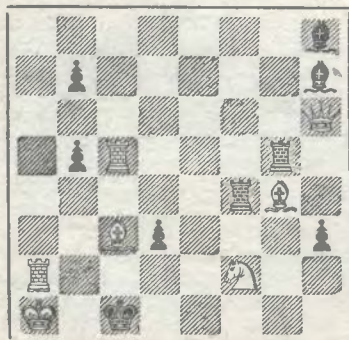
1-я и 2-я премии на равных — задачи № 10 А. Домбровского, Е. Рухлиса и Л. Загоруйко и № 46 Л. Лошинского.

**А. ДОМБРОВСКИС, Е. РУХЛИС
И. Л. ЗАГОРУЙКО**



1. Kg1

Л. ЛОШИНСКИЙ



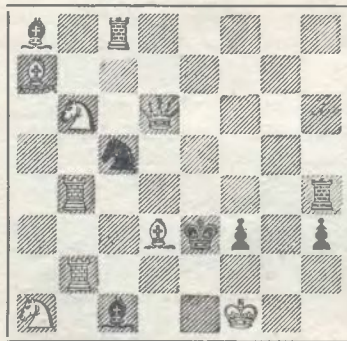
1. Фe6

Обе задачи мастерски сконструированы. В первой очень оригинальная трактовка темы повторной угрозы: слон и ладья черных, защищаясь от повторной угрозы, взаимно перекрывают друг друга. Во второй задаче проходят четыре мата белым слоном при изящном построении и красивом первом ходе.

1-й и 2-й почетные отзывы на равных — задачи № 44 А. Домбровского и Е. Рухлиса и № 79 Л. Загоруйко.

В задаче № 44 впервые представлена интересная тема. После 1. Лf2? с угрозой 2. Кc2× создается механизм продолженной защиты с готовыми вариантами: 1...К любой ход 2. Кc4×, 1...К:d3 2. Кd5×. Однако

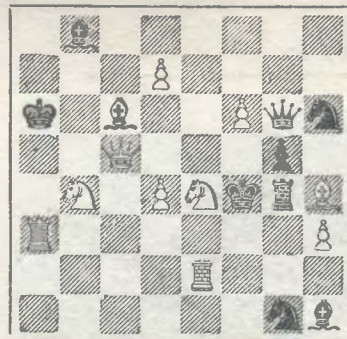
А. ДОМБРОВСКИС И Е. РУХЛИС



1. Ce4

эта попытка опровергается ходом 1...Cd5! В действительном решении тот же механизм продолженной защиты сохраняется, но матующие ходы взаимно меняются. 1...К любой ход 2. Кd5×, 1...К:e4 2. Кc4×.

Л. ЗАГОРУЙКО



1. Kc3

В задаче Л. Загоруйко содержание также очень оригинально. После 1. Ce1? с угрозой 2. Cd2× имеются готовые маты при сложном блокировании полей f3 и f5: 1...Кf3 2. Кd3×, 1...Kf5 2. Кd5×.

Однако этот замысел опровергается путем 1...Ф:e4!

В действительном решении защитительные ходы черных сохраняются, но матующие ходы белых взаимно меняются, а вместо блокирования проходит перекрытие ферзя и слона черных: 1...Кf3 2. Кd5×, 1...Кf5 2. Кd3×.

3-й почетный отзыв — задача № 78 А. Гуляева.

В ложных следах проходит комбинация продолженной защиты, выполняемая белыми фигурами. К сожалению, действительное содержание задачи очень бледно, а при построении ее принцип экономии материала принесен в жертву оригинальному замыслу. Эти дефекты не давали бы возможность отметить задачу, если

бы не оригинальность замысла, впервые представляющего известную тему в новой трактовке.

4-й почетный отзыв — задача № 52 А. Кузнецова.

Хорошая задача, представляющая дальнейшее развитие открытой советскими композиторами темы. В ложном следе 1. Ca2? (опровергаемом 1...Лb6) имеется механизм продолженной защиты, построенный с использованием разблокирования поля c4. В действительном решении создается механизм продолженной защиты с использованием разблокирования поля d5.

5-й почетный отзыв — задача № 21 А. Ярославцева.

Игра обеих черных коней любопытна, однако, построение задачи нельзя признать удачным.

6 и 7-й почетные отзывы — задачи № 5 Е. Виртанена и № 37 А. Кузнецова.

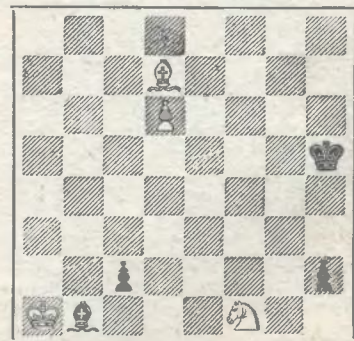
В первой задаче представлен свежий замысел: чередование матующих фигур. Однако ввиду отсутствия ложного следа тема не производит яркого впечатления. Задача А. Кузнецова — изящная миниатюра.

Похвальные отзывы (на равных) — задачи № 29 В. Ведерса, № 20 Р. Егорова, № 76 Г. Баева и задача для начинающих В. Мачса («Шахматы в СССР» № 9).

Одной из задач, претендовавших на первое место по оригинальности замысла, была задача № 2 Ф. Дюмеля. Однако конструкция ее искусственна и недостаточно совершенна. Из других задач при лучшем построении могли бы рассматриваться на отличия задачи № 22 Э. Букнез, № 13 М. Стаи, № 68 А. Доборджинидзе и № 38 Л. Бата.

Судья конкурса
А. КЕЙРАНС.

№ 68. М. ЛИБУРКИН



Ничья

Пути развития советского этюда

Статья Д. Петрова ставит вопросы о направлениях и путях дальнейшего развития советского этюда. Она, бесспорно, содействует выявлению и устранению отрицательных явлений, имеющих место в творчестве советских этюдистов.

Прав т. Петров, критикуя порочные установки мастера А. Гуляева на композиторов «неумеющих играть в шахматы». Бесспорно, что композитор расширит свой кругозор, если он будет уделять больше внимания практической игре; вместе с тем и практик должен изучать композицию для обогащения своего комбинационного арсенала.

Отрыв композитора от практической игры неизбежно приведет его в творческий тупик.

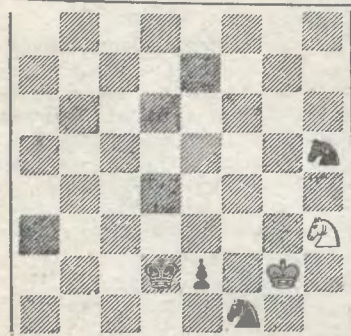
Наряду с этим, на мой взгляд, автор выдвинул ряд противоречивых положений и ошибочных мыслей, на которых я и хочу остановиться.

Этюд В. и М. Платовых, составленный в 1909 г., является, конечно, выдающимся произведением для того времени. Однако т. Петров напрасно пытается доказать, что этюд Платовых является непревзойденным.

«У мастеров советской композиции есть немало произведений, по своим художественным достоинствам приближающихся к этюду Платовых, хотя, конечно, и не превосходящих его», — пишет он.

Д. Петров допускает серьезную ошибку. Советская композиция со времени опубликования этюда Платовых развивалась и совершенствовалась, а советские этюдисты дали впоследствии прекраснейшие образцы творчества, превосходящие по художественным достоинствам этюд Платовых. Примеров имеется множество, но достаточно привести хотя бы следующие этюды:

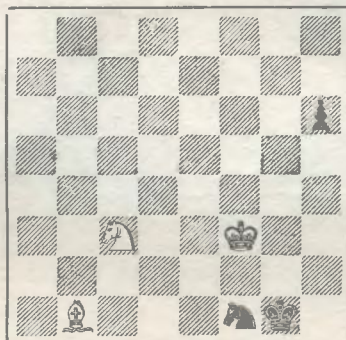
А. ГЕРБСТМАН И Л. КУББЕЛЬ



Ничья

1. Kg1 Ke3+ (1...Kf4+ 2. Kph1! e1K 3. Kf3+ K:f3 пат) 2. Kph3! Kf4+ (2...e1K 3. Kf3+ K:f3 пат) 3. Kph2 Kg4+! (3...Kf1+ 4. Kph1 e1K 5. Kf3+ K:f3 пат) 4. Kph1! Kf2+! (4...e1Ф пат; 4...e1K 5. Kf3+ K:f3 — пат) 5. Kph2 e1K 6. Kf3+ K:f3 7. Kpg3! Кре3 — пат.

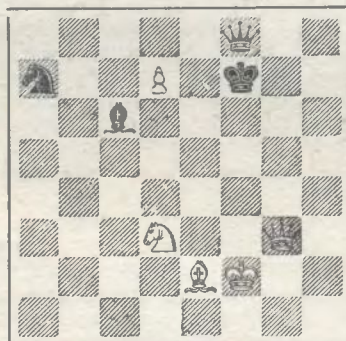
А. ГЕРБСТМАН И А. ТРОИЦКИЙ



Выигрыш

1. Ke2+ Kph2! 2. Ca2! Kph3! 3. Kpf2 Kh2 4. Kg1+ 3. Kph4! 5. Kpg2 Kg4 6. Kf3+ Kph5 7. Cf7X.

А. СЕЛЕЦКИЙ



Выигрыш

1. Фg5! Кре6+! 2. Kpg1! Кр:d7 3. Кc5+ Крс8 4. Са6+ Крb8 5. Фg3+ Кра8 5. Сb7+! С:b7 7. Кd7 Фd8 8. Фb8+! Ф:b8 9. Кb6X.

В своих критических установках оценки этюдов Петров ничего не говорит о перенесении задачных идей в этюд. А ведь интересная задача идея в хорошем техническом оформлении может представить большой интерес. Вот что писал А. Троицкий о творчестве Л. Куббеля:

«Идейное богатство Куббеля чрезвычайно широко. Он прекрасно развивает уже известные идеи и находит новые. Он переносит в область этюда и задачные темы, и выражает их в экономичной игровой форме. Он

использует весьма охотно и яркие моменты практической игры».

И далее:

«Следует заметить, что Куббель, не в пример многим композиторам зарубежных стран, вовсе не считает, что достоянием этюда является исключительно область эндшпиля. Напротив, он связывает этюд и с другими стадиями шахматной игры: многие этюды у него трактуют различные ситуации миттельшпиля».

Композитор должен уметь фантазировать, иначе его произведения будут штампованные, сухие. Но фантазировать надо, не забывая и о форме произведений.

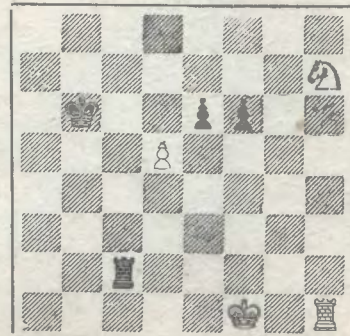
Одним росчерком пера Петров хочет исключить идею систематического движения фигур из тематики советских этюдистов, считая ее вредной, порочной, но далее он сам противоречит своей «установке».

Ведь этюд Чеховера, получивший II приз на конкурсе, посвященном XVI первенству СССР, понравившийся многим шахматистам, в том числе и Петрову, составлен как раз на тему систематического движения фигур.

Значит, здесь дело не в теме, а в хорошем или плохом оформлении той или иной идеи. Петров почему-то считает геометрически эффектные маневры и повторение одинаковых маневров в этюдах советских авторов вредным влиянием буржуазных этюдистов на советскую композицию. Так ли это на самом деле?

Общезвестно, что тему систематического движения фигур раскрыл и начал разрабатывать А. Троицкий, дав и в этой области ряд прекрасных этюдов, а в дальнейшем ее разработку продолжали и не без успеха другие советские этюдисты. Привожу один из этюдов Троицкого на эту тему.

А. ТРОИЦКИЙ



Выигрыш

1. de Лс1+ 2. Крf2 Л:hl 3. e7 Лh2+ 4. Крf3 Лh3+ 5. Крf4 Лh4+ 6. Крf5 Лh5+ 7. Кр: f6 Лh6+ 8. Крf5 Лh5+ 9. Крf4 Лh4+ 10. Крf3 Лh3+ 11. Крe2 Лh2+ 12. Крd3 Лh3+ 13. Крd4 Лh4+ 14. Крd5 Лh5+ 15. Крd6 Лh6+ 16. Кf6 Л: f6+ 17. Крd5 Лf5+ 18. Крd4 Лf4+ 19. Крe3 Лf1 20. Крe2 и выигрывают.

Признавая справедливость суровой критики отдельных громоздких этюдов Королькова, я усматриваю в этих этюдах две стороны: одну, отрицательную — пренебрежение к форме, повлекшее за собой подражание этюдам других композиторов и снижение качества произведения, другую, положительную — открытие Корольковым ярких идей (пусть даже облеченных первоначально в громоздкую форму), что способствовало развитию советской этюдной композиции. В последующих прекрасных этюдах Троицкого, Либуркина, Чехова и других композиторов были удачно использованы блестящие этюдные идеи Королькова.

Далее Петров останавливается на теоретической и практической деятельности мастера А. Гербстмана.

Шахматистам Советского Союза знакомы книги А. Гербстмана «Шахматная партия и композиция», «Шахматный этюд в СССР», «Современный шахматный этюд». Труды Гербстмана помогли популяризировать этюдную композицию среди широких масс любителей шахмат. В связи с этим, по моему, совершенно неверна оценка теоретических работ Гербстмана, данная Петровым, который пишет:

«Гербстман считает, что будущее за романтическим направлением».

«В целом теоретические работы Гербстмана не только не помогли устранить вредного влияния на композицию, но даже способствовали его проигнорированию».

Не знаю из каких источников почерпнул т. Петров сведения о том, что Гербстман считает романтизм ведущим направлением в этюдном творчестве. Наоборот, Гербстман в своих книгах подчеркивает, что следование композиторов по пути романтизма заведет этюдную композицию в тупик.

Петров утверждает, что Гербстман не осуществляет на практике своих теоретических установок в части единства формы и содержания, в доказательство чего приводит несколько этюдов Гербстмана. Для харак-

теристики творчества Гербстмана Петров, однако, почему-то приводит далеко не лучшие его этюды и делает на этом основании ошибочные выводы.

Большинство произведений Гербстмана отражает принципы реализма, они насыщены острой борьбой и приносят шахматисту-практику не меньшее удовольствие и пользу, чем так называемые классические этюды, трактующие игру при определенном соотношении сил.

В заключение Петров формулирует основные критерии оценки этюдов. Они справедливы, однако, необходимо иметь в виду, что этюд составляется не по определенному рецепту, где прописано процентное соотношение всевозможных руководящих указаний. Композитор должен уметь разгадывать в каких случаях можно принести в жертву менее важное требование более важному, с тем, чтобы произведение в целом выиграло. Поэтому, мне кажется, не следует подходить догматически к подобным требованиям. В своем творчестве я стараюсь отражать эти требования так, чтобы они не подавляли основного в этюде — стремления к простой форме в сочетании с интересным содержанием.

А. САРЫЧЕВ

За высокое качество этюдов

Статья М. Ботвинника «Три этюда» («Шахматы в СССР» № 4) правильно вскрыла основные недочеты в работе наших этюдистов. Чемпион мира убедительно показал, что за последнее время в этюдной композиции появилась вредная тенденция составлять этюды без всякой связи с практической игрой и что такие этюды, к сожалению, широко рекламируются.

Анализ этюдного творчества советских композиторов, произведенный Д. Петровым, также поднимает ряд жизненных вопросов.

Пора! Давно пора критически пересмотреть работу наших этюдистов. Именно пользуясь слабостью критики и имеющей место среди композиторов боязнью обидеть друг друга, мы часто публикуем позиции, невозможные в практической партии, и какие-то этюдные наброски.

Ведь какой ложный ореол славы создали вокруг творчества В. Королькова, который преподнес нам не мало странных идей. Его этюды печатают во всех шахматных отделах, он везде берет первые призы. Но, к сожалению, при серьезном анализе творчества Королькова ярко видна антихудожественность его произведений, слабость техники составления этюда и несоблюдение экономичности построения. Любое первоначальное положение призового этюда Королькова вызывает чувство неприязни к этому этюду.

Разве наши этюдисты, судьи конкурсов, редакторы шахматных отделов не замечали этих недостатков? Замечали, но не помогли Королькову устранить их.

Мы знаем, что лучшей помощью явилась бы критика недостатков творчества. Но, к сожалению, наши мастера-композиторы стали напевать Королькову хвалебные песни, сбиравшие его с правильного пути.

Вот, например, в книге «Шахматный этюд в СССР» А. Гербстман, поругав немного Королькова за его антихудожественные этюды, дальше, на странице 95, пишет:

«Анализируя дальнейшее творчество В. Королькова, с удовлетворением отмечаем его упорную работу над материалом, стремление соединить идейную экстравагантность, своего рода этюдный экспрессионизм, с эмоциональностью игры, пойти навстречу требованиям художественности».

Во-первых, здесь следует попутно отметить, что изложение автора сильно напоминает запутанные этюды Королькова, а во-вторых, после этих похвал Гербстман приводит явно неудачное произведение Королькова (см. этюд № 9 в статье Д. Петрова).

Именно это антихудожественное шахматное произведение справедливо критиковал в своей статье Д. Петров, как пример ошибок в работе наших композиторов.

Правильно отметил Д. Петров, что в погоне за эффектными маневрами,

различными головоломными трюками многие наши композиторы сотворили какие-то чудовищные «замысловатые» позиции, так что, когда расставив первоначальное положение так называемого «этюда», то сначала следует долго разбираться, как могла получиться эта сказочная позиция.

Вспомним, например, этюд Ф. Бондаренко, получивший 3-й почетный отзыв на конкурсе, посвященном XVI первенству СССР (см. «Шахматы в СССР» № 2, стр. 55).

Или посмотрим этюды З. Бирнова и Ф. Бондаренко, помещенные за №№ 30 и 31 в журнале «Шахматы в СССР» № 11, 1948 г.

Разве эти позиции напоминают что-нибудь из шахматной партии? Они с первого взгляда отталкивают не только неискушенного решателя, но и опытного этюдиста.

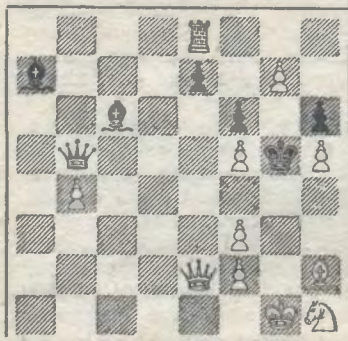
Другой недостаток это, наоборот, нежелание усложнить этюд, сделать его таким, чтобы на доске развивалась настоящая шахматная борьба, и чтобы в этой борьбе принимали активное участие белые и черные фигуры. Этот дефект проявляется в этюдах с форсированным решением, где белые и черные делают напрашивающиеся ходы.

Остановимся на этюде В. Чехова из конкурса, посвященного XVI первенству СССР («Шахматы в СССР» № 2).

Это оригинально задуманное произведение, к сожалению, имеет форсированное решение — белые из 7-ми первых ходов 4 делают с шахом. В этюде не чувствуется истинной шахматной борьбы, а вся идея состоит в геометрическом построении движений белого коня и черной ладьи.

Необходимо также указать, что недостатком этого этюда является пассивность черного слона и пешки. Правда, оригинальность идеи и экономичность построения немного сглаживают указанные недочеты.

Рассмотрим этюд А. Гербстмана и Е. Уминова (1-й приз конкурса журнала «Шахматный листок», 1929 г.).

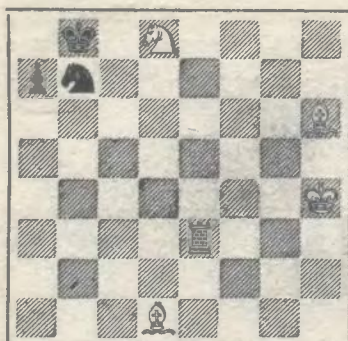


Ничья

Решение: 1. f4+ Кр: f5 2. Kg3+ Кр: f4 3. g8Ф Л: g8 4. fe4+ С: e4 — пат или 1... Крh4 2. Сg3+ Крh3 3. Ф: b5 С: b5 4. g8Ф Л: g8 — пат.

В этом этюде решение слишком форсированно и нет борьбы черных фигур.

Также характерен форсированный характер решения и мой этюд, напечатанный в журнале «Шахматы в СССР» № 4, 1948 г.

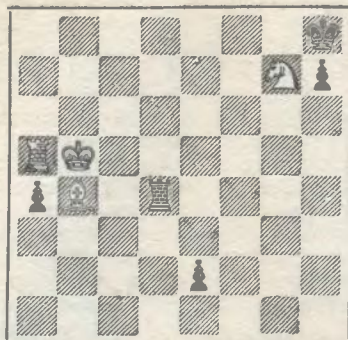


Выигрыш

Решение: 1. Cf4+ Кра8 2. К: b7 Le1 3. Cf3 Лf1 4. Сg2 Л: f4 5. Кpg3 Лb4 (d4) 6. Ка5+.

Еще один недостаток в творчестве наших этюдистов — недоработанность композиций. Этим заражаются и молодые композиторы, пользуясь нетребовательностью судей.

Вот, например, этюд Г. Надарейшвили, занявший 7-е место во втором первенстве СССР:



Выигрыш

Решение: 1. Сc3 e1Ф 2. С: e1 Лd5+ 3. Крb6 Л: a5 4. Сc3! Ла8 5. Крb7 Лf8 6. Кf5+ Крg8 7. Кh6X.

Уже с первого взгляда бросается в глаза, что на поле h8 подготовлена узловая комбинация. Далее выясняется неприглядная роль пешки e2. Ведь автор поставил ее только для того, чтобы удлинить незамысловатое решение.

Что позволило судьям дать этому этюду высокое место и даже поставить его выше прекрасного произведения Г. Каспаряна, где богатая вступительная игра гармонирует с оригинальным финалом («Шахматы в СССР» № 3, этюд № 27)?

Нельзя согласиться с Д. Петровым в том, что «решение не должно быть слишком длинным, а этюд не должен быть слишком трудным, иначе он не дойдет до широких кругов шахматистов».

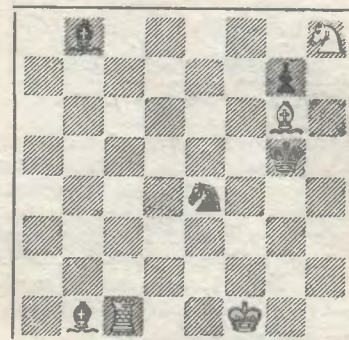
Этюд должен иметь сложную вступительную борьбу, где бы чувствовалось все богатство шахматной игры, а для начинающих решателей надо создавать и печатать специальные произведения.

В этюдах должны быть:

1. Простое, характерное для практической игры начальное положение;
2. Богатая и обоюдоактивная вступительная игра;
3. Эффектный, оригинальный, надолго запоминающийся финал.

Об этом ясно писал А. Троицкий: «Этюд тем ценнее, как художественное произведение, чем сложнее, богаче его идеи. В шахматной игре самое привлекательное это борьба. Ее то, главным образом, и нужно изображать, оставляя побеждаемой стороне больше средств к защите в процессе решений. Фигуры черных не должны быть очень стеснены, чтобы могло получиться больше вариантов в игре, сама игра не должна быть чересчур коротка» и далее: «Как можно меньше должно быть ходов грубо-принудительных».

Как пример к этому высказыванию замечательно подходит этюд А. Селецкого, получивший 1-й приз на конкурсе журнала «Шахматы в СССР», 1931 год.



Выигрыш

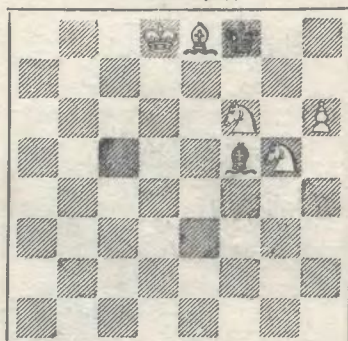
Решение: 1. Кpg2! Cd3 2. Лd1 Кf2! 3. Кр: f2 Ca7+ 4. Крe1 С: g6 5. Лd7 Сb8! 6. Л: g7 Крh6 7. Л: g6+ Крh7 8. Ле6! Сg3+ 9. Крe2 Кр: h8 10. Крf3.

Начатый М. Ботвинником и Д. Петровым анализ творчества советских этюдистов надо продолжить. Необходимо решительно бороться с нетребовательностью судей конкурсов, с боязнью обидеть композиторов, обладающих «громкими именами».

Мы в праве требовать от советских этюдистов больше творческих произведений высокого качества.

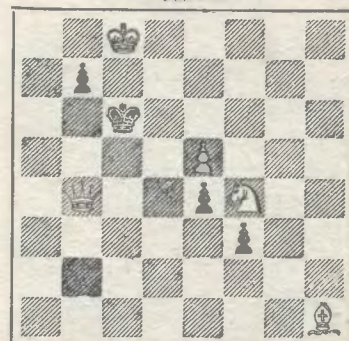
ЗАДАЧИ ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХ

№ 107. З. БИРНОВ
Сталинград



Мат в 2 хода

№ 108. Н. МАНСУРОВ
Свердловск



Мат в 2 хода

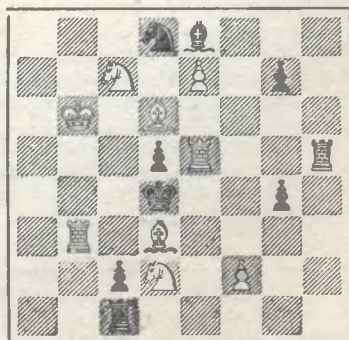
Позиции обеих задач интересны. При ходе черных они после любого продолжения получают немедленный

мат. Но первый ход белых, и это несколько осложняет решения.

ОБ ОДНОЙ ЗАДАЧЕ

В № 12 журнала «Шахматы в СССР» 1948 г. помещена следующая задача:

А. ГУЛЯЕВ



Мат в 2 хода — 1. Кс4

Мастер Гуляев разработал здесь новую разновидность темы «белых комбинаций», которая была открыта советскими композиторами более 20 лет тому назад. Представленный им в ложных следах (1. С любой ход?, 1. Сb5?, 1. Ле5 любой ход? и 1. Ле6?) идейный комплекс оригинален и интересен.

Однако при разработке темы «белых комбинаций» обязательным условием является, чтобы кроме идейных ложных следов интересным было и действительное содержание задачи, которое является главной ценностью всякой композиции. Кроме того, тематические ложные следы должны быть связаны с самим механизмом действительного решения задачи. Недопустимо ради построения

ложных следов вводить в позицию задачи дополнительные фигуры, не участвующие в действительном решении. Это положение вполне соответствует одному из принципов композиции — принципу экономии материала.

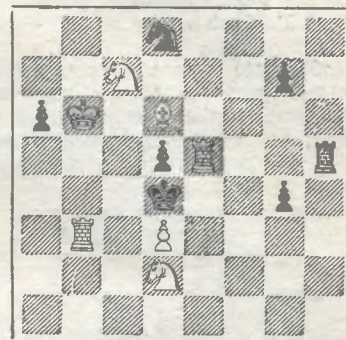
Оба эти положения в задаче не соблюдены. Действительное решение, открывающееся прозаичным 1. Кс4 с угрозой 2. Сс5× с вариантами: 1...dc 2. Ле4×; 1...Лh6× 2. Л: d5× и 1...Кb7(e6) 2. Ке6(:)× — бесцветно.

Насколько богата идея, выраженная в ложных следах, настолько шаблонна игра в действительном решении. Между занимательными попытками и действительным содержанием задачи — непроходимый разрыв.

Чтобы выразить свой замысел Гуляеву пришлось построить искусственную позицию с рядом лишних фигур, ненужных для действительного решения задачи. Вместо слона на d3 можно поставить белую пешку. Пешки e7 и f2 совершенно лишни. Ладья c1 потребовалась автору только для создания ложного следа, связанного с игрой слона d3. Вместе с пешкой c2 она может быть снята с доски без ущерба для содержания задачи. Черного слона e8 экономичнее заменить черной пешкой на a6. Таким образом, все действительное содержание задачи можно полностью сохранить в более экономичной форме (см. вторую диаграмму).

Нам кажется, что задача Гуляева является примером нарушения тех

А. КОЗЛОВ
(по А. Гуляеву)



Мат в 2 хода — 1. Кс4

принципов, которые изложены в статье «Пути развития советской шахматной композиции», напечатанной в № 8 «Шахматы в СССР» за 1948 год. Одним из авторов этой статьи является... сам Гуляев. В этой статье авторы совершенно правильно осудили вредную практику выделения одного из элементов содержания в ущерб другим.

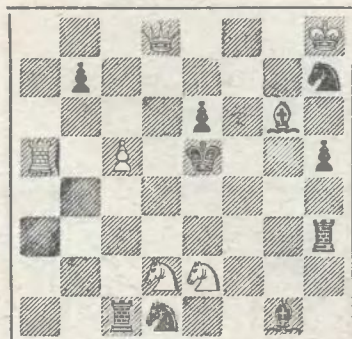
В своей задаче Гуляев действительное содержание принес в жертву иллюзорной игре, что заслуживает серьезного упрека. Не менее серьезным упущением является искусственная неэкономичная позиция задачи, показывающая полный отрыв формы от содержания. Вряд ли эта задача понятна широкому кругу рядовых шахматистов-решателей.

Результаты конкурса молодых авторов за 1948 год

На конкурс двухходовок для молодых авторов были присланы 194 задачи 60 авторов, не получавших отличий на всесоюзных конкурсах по композиции.

Распределение отличий произведено следующим образом:

И. БИРБРАГЕР

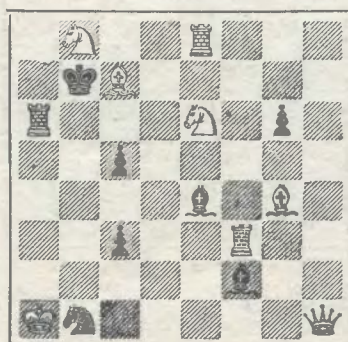


1. Ла4

1-я премия — И. Бирбрагер (Ташкент). Оригинальная задача на перемину темы при сохранении мажор-

ных ходов. В ложной игре (1. Крг7?, угроза 2. Фd6×, опровержение 1...Лd3!) в двух вариантах проходит связывание черных фигур (1...С: c5 2. Фd4×; 1...Л: c5 2. Кс4×). В действительной игре после 1. Ла4 при тех же ответах белых проходит перекрытие черных фигур (1...Ле3 2. Фd4; 1...Кс3 2. Кс4×).

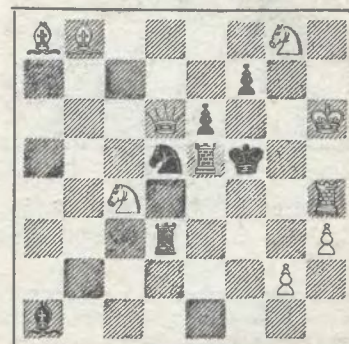
Ю. НИКОЛАЕВ



1. Сс5

2-я премия — Ю. Николаев (Борисоглебск). Главные варианты этой задачи: 1...Cf5 2. Фh7× и 1...Лd3 2. Ф: b1×. Очень интересная задача, хорош и первый ход.

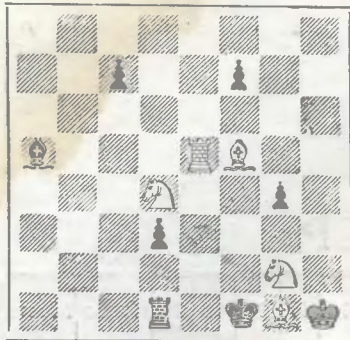
Н. МАНСУРОВ



1. Фс5

1-й почетный отзыв — Н. Мансуров (Свердловск). Содержательная задача на тему повторной угрозы.

И. БИРБРАГЕР

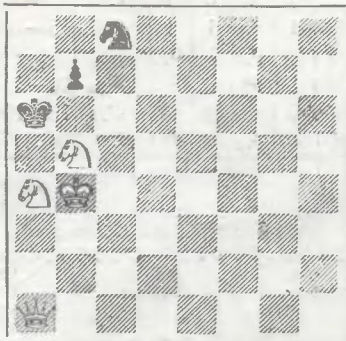


1. Ch7

2-й почетный отзыв — И. Бирбрагер (Ташкент). В этой легко построенной задаче проходит известная комбинация, открытая советскими композиторами.

Попытка решить задачу ходом 1. Ле4? с угрозой 2. Лf4× опровергается путем 1...Cd2! Хотя Лd1 и перекрыта, но использовать это перекрытие невозможно ввиду того, что 2. С:d3? не проходит. То же самое и при попытке решить задачу путем 1. Се4? Теперь после 1...Лd2 невозможно дать мат при помощи 2. Лe1.

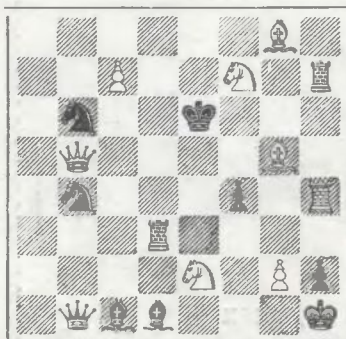
В. МАЧС



1. Фh8

3-й почетный отзыв — В. Мачс (Рига). Превосходная миниатюра на тему повторной угрозы.

О. ВОЛЫНЦЕВ



1. g4

4-й почетный отзыв — О. Волынцев (г. Полесск). Интересная и содержательная задача.

Похвальные отзывы присуждены: Ю. Белякину (Свердловск), Г. Лакюнас (Паневежис), В. Малий (Азов), Я. Россомохо (Н. Тагил), С. Зельдовичу (Сталинград).

Присуждение отличий вступает в силу с 1 декабря с. г.

Судьи конкурса

А. КУЗНЕЦОВ, Е. РУХЛИС.

Решения этюдов

(«Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.)

№ 46. Г. Каспарян. 1. Cf4 d2! 2. С:d2 Cd6 3. Ка6+ Крb5 4. Kb4 Кра4 5. Крb2! (Очень сильный ложный след 5. Сc1 Cf8 6. Кс2 Cg7+! 7. Крс4 Cf8! — ничья; 6. Крс4 С:b4 7. ab — пат) 5...Cf8 6. Кра2 Cd6 7. Kd5! (7. Кс2? С:a3 8. К:a3 — пат; для проведения комбинации с ходом Kd5 белый слон должен обязательно находиться на d2, так как решающее значение в конечной позиции имеет очередь хода) 7...С:a3 8. Кс3+ Крb4 (Если бы теперь белый слон находился на e1, то после 9. Cd2 ходом 9...Ccl достигалась ничья) 9. Сe1 и белые выигрывают, так как черные в цугцванге.

Ложный след 1. Сe1? ведет только к ничьей: 1...Cd6 2. Ка6+ Крb5 3. Kb4 Кра4 4. Крb2 Cf8 5. Кра2 Cd6 6. Cd2 Cf8 7. Kd5 С:a3 8. Кс3+ Крb4 9. Сe1 d2! 10. С:d2 Ccl — ничья.

№ 47. В. Корольков. 1. Лh7 (Белые могут первыми поставить нового ферзя, однако, после 1. a8Ф h1Ф им не защититься от угрозы 2...Фс1+. Поэтому белые временно препятствуют превращению черной пешки на h1) 1...С:h7 (Критический ход! Черный слон вынужден переступить критическое поле e4, на котором он затем будет перекрыт своей же фигурой) 2. a8Ф (Снова препятствуя превращению на h1) 2...e4 (Диагональ a8—h1 перекрыта и теперь, после превращения на h1, черные могут остаться с лишней фигурой) 3. Фа4 (3. Фd5 h1Ф 4. Фd2 Фb1 5. e3 b5 и выигрывают, так как на 6. Фс2 или 6. Фd1 следует сначала 6...b4+! 7. cb cb+ 8. Кра4, а затем 8...Ф:c2+ или 8...Ф:d1+) 3...h1Ф 4. Фс2 Фb1 (Единственная и, казалось бы, надежная защита) 5. e3! (5. Ф:c2 — пат) 5...Cf5 (5...Фb5 6. Фс1+ Фb1 7. Фс2 возвращало к той же позиции; 5...b5 6. Ф:b1+ Кр:b1 — пат) 6. Фd1 Sc8 (Черный слон стремится возвратиться в лагерь белых; 6...Cd7 ведет к ничьей, так как при 7. Ф:b1+ Кр:b1 снова пат) 7. Фс2 Са6 8. Фd1 (На 8...Сb5 следует 9. Ф:b1+ Кр:b1 — пат). Позиционная ничья. Слон, перекрытый черной пешкой на e4, не может прямым и коротким путем проникнуть в лагерь белых. Нельзя играть 9. Фс2 ввиду 9...Са4 10. Фd1 Сb3 11. Ф:b1+ Кр:b1 12. ab cb 13. Кр:b3 b5 14. c4 b4 15. Кра4 Крс2 16. Крb5 b3! и выигрывают.

№ 48. Г. Заходякин. 1. Cg3 Крf6 2. Се5+! Кр:e5 3. d4+ Крe4! 4. С:a6 b2 5. d6! ed! 6. Сb7+ d5! (6...Крf5 7. f3!) 7. Сс6!! b1Ф 8. Се8! Крf5 9. Cd7+ Крe4 10. Се8 Крf5 11. Cd7+ Кр любой ход (Кроме 11...Крe4) 12. c6! — позиционная ничья.

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.)

№ 63. В. Карселадзе. 1. Фh8 (с угрозой 2. Фе5×). Этот красивый первый ход создает несколько интересных вариантов: 1...Kd3 2. Kf6×, 1...d3 2. К:c3× — два развязывания черного коня, 1...c5 2. Фа8×, 1...Л:e4 2. Фd8×, 1...Кр:e4 2. Фh1×!

№ 64. Ф. Россомохо. В начальной позиции имеются готовые маты: 1...e5 2. Cd7×, 1...Крe5 2. Ф:g5×, но у белых нет выжидательного хода, поэтому они вынуждены сделать вступительный ход, меняющий эти маты — 1. Kdc4!. Теперь на 1...e5 проходит 2. Kd6×, 1...Крe4 2. Фg4×, 1...d2 2. Сс2×. Неплохое достижение молодого автора.

№ 65. З. Бирнов. 1. Cf4. Цугцванг. 1...g5 2. Фе4, 1...gf 2. Фb5!, 1...gh 2. f6. Три правильных мата.

№ 66. Э. Юрка. 1. Kf1, угроза 2. Lcb1+. 1...Cd6 2. Kd2! и 3. Лс4× (Так как нельзя защититься ходом 2...Kd6), 1...Се7 2. Кс7! и 3. Kd5× (Невозможно защититься путем 2...Ке7), 1...Cf8 2. Cg5! и 3. Cd2×.

№ 67. Р. Пономарев. 1. Ldd8, угроза 2. Cd7×. 1...Kb6 2. Kcd5!, угрожающая 3. Kb4× (2...Kb6 любой ход 3. Cd7×). Нельзя 2. Kcd5? ввиду 2...e1Ф и теперь нет хода 3. Kb4×. 1...Kf6 2. Kcd5!, угроза 3. Ke7× (2...Kf6 любой ход 3. Cd7×).

Нельзя 2. Kcd5? ввиду 2...e1Ф! и 3. Ke7× невозможен. 1...С:d8 2. Cd7+.

В главных вариантах на втором ходу белая фигура становится на поле, которое только что покинула черная фигура. Эта трудная тема дополнена тонким выбором играющей белой фигуры. Портит замысел короткая двухходовая угроза.

№ 68. П. Васильчиков. 1. Lgl gh 2. Cg2!, распатовывая черного короля, 2...Kpg4 3. Ch1+ Крf4 4. Лg2!, снова распатовывая, 4...Крe4 5. Лg4×. 3...Kph3 (h4) 4. Cf3 и 5. Лh1×, 1...g5 2. Лd1 и 3. Лd4×.

Старинная тема этой задачи (распатование черного короля путем перекрытия линии действия дальнбойной белой фигуры другой дальнбойной белой фигурой) проведена в главном варианте дважды с взаимным перекрытием дальнбойных белых фигур на поле g2.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Л158877. Сдано в набор 13/IX — 49 г. Подписано к печати 10/X — 49 г. Тираж 23.000. Заказ № 3730
Объем 4 п. л. Уч.-авт. лист. 5,61. Уч.-изд. лист. 5,88. Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. 58.000 знаков.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13. Типография издательства «Московский большевик».

Цена 4 руб.

XVII первенство СССР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Липницкий	●	1	1	1	1	0	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	15 1/2	1
2 Гейлер	0	●	0	1/2	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1/2	13 1/2	2—3
3 Погребынский	0	1	●	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	13 1/2	2—3
4 Ратнер	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	12	4—5
5 Сокольский	0	0	0	1/2	●	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	12	4—5
6 Коган	1	0	1/2	1	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	11 1/2	6—9
7 Копяев	0	0	1	0	1	0	●	1/2	0	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1/2	1	11 1/2	6—9
8 Котлерман	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	11 1/2	6—9
9 Сахаров	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1/2	1	11 1/2	6—9
10 Каем	0	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	10 1/2	10
11 Кофман	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1	1	10	11
12 Поляк	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	1/2	●	0	1/2	1	0	1	1	0	1	9 1/2	12
13 Вайблат	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8	13—14
14 Серебрянский	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1	0	8	13—14
15 Зурахов	0	1	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	●	1	1	1	0	1	6 1/2	15—16
16 Скотаренко	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	●	1	1/2	1	1	1	6 1/2	15—16
17 Сажаев	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1	0	1	0	1/2	0	0	●	1/2	1	1/2	1	6	17
18 Посельник	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	4 1/2	18—19
19 Хвальчев	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	●	1	4 1/2	18—19
20 Кунин	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	0	0	1/2	1/2	0	●	3 1/2	20

ОТКРЫТ ПРИЕМ ПОДПИСКИ НА 1950 ГОД НА ЖУРНАЛЫ:

«ШАХМАТЫ в СССР»
«ФИЗКУЛЬТУРА и СПОРТ»
«ТЕОРИЯ и ПРАКТИКА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ»
«МОЛОДОЙ БОЛЬШЕВИК»
«МОЛОДОЙ КОЛХОЗНИК»

* * *

Подписка принимается в городских (районных) отделах «Союзпечати», во всех конторах, отделах и агентствах связи и общественными уполномоченными по подписке на предприятиях, в организациях и учреждениях.

Н

Е ОТКЛАДЫВАЙТЕ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ НА ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

!