



Шахматы в СССР



8

Физкультура и Спорт 1949

С о д е р ж а н и е

	Стр.		Стр.
Улучшить шахматную работу в профсоюзах . . .	217		
Г. Левенфиш — Впечатления судьи	218		
А. Сокольский — Три победителя	221		
Страница чемпиона мира			
Ладейные концы с пешками «f» и «h»	224		
Партии и окончания			
№ 225. И. Бондаревский — В. Загоровский . . .	227		
№ 226. А. Толуш — О. Моисеев	227		
№ 227. Л. Аронин — А. Хасин	228		
№ 228. С. Фурман — Н. Копаев	228		
№ 229. Н. Крогиус — Н. Копылов	229		
№ 230. Г. Гольдберг — В. Люблинский	229		
№ 231. Р. Холмов — А. Эбралидзе	230		
№ 232. С. Фурман — А. Банник	230		
Окончание партии Г. Ткаченко — А. Агафонов .	231		
Окончание партии Е. Ладыженский—А. Спирин .	231		
Окончание партии В. Батуринский — О. Богаты- рев	231		
Окончание партии П. Кондратьев — Ю. Быков .	231		
Учебный отдел			
П. Романовский — Вопросы методики . . .		232	
По Советскому Союзу			
И. Липницкий — Шахматисты Украины . . .		234	
Матч-турнир в Тбилиси		238	
Первенство Карело-Финской ССР		238	
Перелом в работе		238	
Е. Терпугов — Старейший шахматный кол- лектив		239	
Городские шахматисты отстают от областных		240	
Турниры по переписке		241	
Библиография			
И. Кан — Возобновление хорошей традиции		243	
За рубежом		244	
Задачи и этюды			
В. Брон — Мастера этюдной композиции В. и М. Платовы		245	
В. Корольков — Четыре этюда в одном . .		246	
Результаты конкурса решений задач А. В. Га- лицкого		248	

С о р е в н о в а н и я в С р е д н е й А з и и

В августе в Сталинабаде закончились командные соревнования среднеазиатских республик. Вне конкурса принимала участие команда Москвы. От каждой республики выступали по 10 шахматистов.

Первое место заняла команда Москвы — 34½ очка, только на пол-очка опередив команду Узбекской ССР. На третьем месте Казах-

ская ССР — 27 очков. Далее команды Киргизской ССР — 21 очко, Таджикской — 19 и Туркменской — 14½.

Лучших результатов добились: на первой доске Уфимцев (Казахская ССР) — 4½ очка из 5, на второй — Моисеев (Москва) — 3½ очка, на третьей — Абдулаев (Узбекская ССР) — 4½ очка.

На обложке: в Центральном парке культуры и отдыха имени М. Горького (Москва)

Фото П. МАНЫЧА.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 8

Август
1949 г.

XXVI год издания

Улучшить шахматную работу в профсоюзах

Профсоюзные организации оказали большое влияние на массовое развитие шахматной культуры в нашей стране.

В профсоюзных клубах росло первое поколение советских шахматистов. Достаточно вспомнить московские коллективы строителей, металлистов и печатников, ленинградские клубы советслужаших, металлистов, пищевиков, кружки донецких железнодорожников и бакинских нефтяников, чтобы оценить их роль в развитии массового шахматного движения.

В течение ряда лет большинство профсоюзов регулярно проводили свои первенства, организовывали интересные матчи и междугородные встречи.

Личные первенства ВЦСПС, начиная с 1925 года, и командные первенства с 1931 года являлись крупнейшими шахматными событиями.

Уже в 1927 году первенство профсоюзов подводило итог работы 25.000 кружков. В турнире заводов и предприятий 1933 года играли 68 крупнейших шахматных коллективов и в том числе команды таких гигантов нашей индустрии как автозавод имени Сталина и электрозавод (Москва), Кировский завод (Ленинград), Магнитогорский комбинат, Харьковский паровозостроительный завод, «Красный Профинтерн» (Бежица) и др.

С исключительным успехом прошло первенство ВЦСПС 1935—1936 гг. Тогда в отборочных соревнованиях, проведенных в 110 профсоюзах, принимало участие 700.000 любителей шахмат и шашек.

В результате шахматы прочно вошли в быт трудящихся и для многих сотен тысяч советских людей стали любимым занятием в часы досуга, а массовость повышала спортивное мастерство. В профсоюзных клубах росли и совершенствовались лучшие советские шахматисты, прославившие в ответственных международных соревнованиях нашу социалистическую культуру.

Однако советские люди никогда не довольствуются своими успехами и стремятся к новым достижениям.

Поэтому уже после побед в матч-турнире на первенство мира и в Стокгольме в актив советской шахматной организации вписаны новые славные страницы всемирного турнира колхозников, юношеских и женских соревнований, матча Москва—Будапешт и т. п.

Однако сейчас, к сожалению, шахматные организации профсоюзов отстают. Так, например, итог деятельности отдела физкультуры и спорта ВЦСПС по существу

сводится к двум командным первенствам — в 1945 году для 12-ти и в 1947 году для 26-ти команд.

Добровольные спортивные общества зачастую игнорируют запросы шахматистов. Личные и командные первенства проводятся редко, от случая к случаю, а во многих обществах не проводятся и вовсе.

В статье, посвященной итогам матч-турнира на первенство мира, газета «Труд» (№ 116 от 18 мая 1948 г.) справедливо писала: «В день торжества советской шахматной школы мы вправе бросить упрек таким сильным спортивным обществам как «Строитель», «Буревестник», «Крылья Советов». Почему замерла у них шахматная жизнь? Все это никак не отвечает запросам массы строителей, рабочих авиационной промышленности, работников торговли, объединяемых этими обществами. Удивление вызывает и то обстоятельство, что Всесоюзная шахматно-шашечная секция при отделе физкультуры и спорта ВЦСПС до сих пор не развернула своей работы, не проводит первенства профсоюзов по шахматам».

Изменилось ли после этого что-нибудь? Со всей определенностью можно сказать, что не изменилось. В таких крупнейших обществах как «Пищевик», «Зенит», «Строитель», «Крылья Советов» налицо полный развал шахматной работы. В организации Центрального шахматного клуба ВЦСПС не видно никаких сдвигов, личное первенство профсоюзов не проводится уже свыше 10 лет.

Наконец и положение о проведении командного первенства ВЦСПС 1949 года свидетельствует о недооценке значения этого соревнования. Первый тур первенства является «олимпийским». Это значит, что для половины добровольных обществ участие в командном первенстве закончится после первого матча.

Отдел физкультуры и спорта ВЦСПС и его шахматно-шашечная секция не должны игнорировать запросы профсоюзных шахматистов, которые хотят активно участвовать в дальнейшем развитии шахматного искусства нашей страны.

Шахматисты Советского Союза ждут от руководителей шахматной жизни в профсоюзах работы, отвечающей задачам, поставленным большевистской партией перед самым передовым в мире советским шахматным движением.

Впечатления судьи

Я с большим интересом принял предложение судить московский полуфинал XVII первенства СССР.

Москва! Столица нашей Родины, сильнейший в мире шахматный город. Ведь здесь живут чемпион мира, шесть гросмейстеров и многие ведущие мастера. Можно было ожидать, что столичный полуфинал будет первоклассным турниром.

Увы, этого не случилось. Все гросмейстеры и такие мастера, как Авербах, Константинопольский, Панов, Юдович предпочли остаться по различным причинам в стороне от турнира. Не здесь место входить в рассмотрение причин их отказа от участия. Однако стоит отметить роль Московского городского комитета по делам физкультуры и спорта, занявшего в этом вопросе позицию постороннего наблюдателя.

Показателен результат четырех полуфиналов — ни один представитель Москвы не попал в число победителей и не получил права на участие в финале. Над этим стоит поразмыслить Московской шахматной секции.

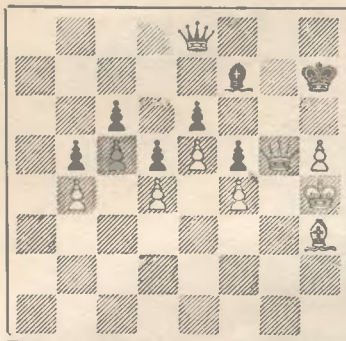
Однако мощь советского шахматного искусства такова, что московский полуфинал, в котором опытные мастера Алаторцев, Кан, Толуш, Аронин, Гольдберг вступили в соревнование с молодыми мастерами и кандидатами, все же оказался весьма интересным.

В спортивном отношении молодежь оказалась весьма боеспособной и финиш разыгрывался в атмосфере исключительного напряжения. Достаточно сказать, что победители определились только в последнем туре, или, точнее, только при доигрывании отложенных партий последнего тура.

На протяжении первых пяти туров уверенно лидировали Алаторцев, Кан и Камышов. Аронин, Гольдберг и Люблинский потерпели в первых двух турах неудачи, которые у Аронина дополнились серьезными поражениями в 5 и 6-м турах, тогда как Гольдберг и Люблинский быстро оправались и начали набирать очки.

С 7-го тура происходит перемена декораций. Аронин берет себя в руки и с неослабевающей энергией борется до конца турнира. Камышов, потерпев поражение в 7-м туре, оказывается сразу выбитым из колеи и «делает серию» из 5(!) нулей, теряя всякие шансы на высокое место.

Та же история происходит с Алаторцевым. Потерпев в 9-м туре поражение от Абрамова, он в следующих 8 турах набирает 3½ очка. В менее резкой форме спортивная неустойчивость сказалась и у Кана. Для него роковым оказалось доигрывание партии с Батуевым. После 61-го хода черных получилась позиция, приведенная на диаграмме.



Хорошей игрой Кан выиграл пешку и создал сильное давление. Но черные так забаррикадировались, что без жертвы слона белым не прогнаться. Последовало совершенно правильно 62. С: f5+! ef 63. Ф: f5+ Kpg8 64. Фg5+ Kph7 65. f5 Фh8 (Предупреждая е5—е6).

Теперь выигрыш достигался посредством 66. h6, 67. Фg7+, затем король переводится на g5 и в дальнейшем белые играют е6 и f6. Однако Кану захотелось сразу решить исход борьбы. Он сыграл 66. Фе7 Фg7 67. f6? (Еще не поздно было вернуться ферзем на g5) 67...Фg8 68. е6 Kph6!, и тут только Кан заметил, что на 69. Ф: f7 черные ответят 69...Фg4+! 70. Кр: g4 и черным пат!

Пришлось сыграть 69. ef и убедиться после 69...Фg5+ 70. Kph3 Ф: h5+ 71. Kpg3 Фg5+ 72. Kpf3 Фf5+ 73. Kpe2 Фg4+ 74. Kpf2 Ф: f4+, что от вечного шаха невозможно уйти.

Эта потеря половинки очка сама по себе была несущественной и Кан продолжал оставаться в группе лидеров, но в следующих четырех турах он был вынужден трижды признать себя побежденным.

Партия с Черепковым, в которой ленинградец умудрился проиграть лучший ладейный конец, вернула Кану к последнему туру шансы на выход в финал. Противником Кана оказался киевлянин Поляк, который при ничейном исходе выполнял норму для получения звания мастера. Поляк упорно защищался и добился ничьей, а Кану пришлось довольствоваться дележом четвертого и пятого места.

После неудач Алаторцева, Камышова и Кана повысились шансы Люблинского, Аронина и Гольдберга. Люблинский на финише несколько сдал, но все же обеспечил себе выход в финал. Аронин и Гольдберг выиграли в последнем туре. Аронин с 11 очками занял первое место, Гольдберг и Люблинский поделили второе и третье.

Победитель турнира Аронин тактически очень силен, и в обоюдоострых позициях чувствует себя уверенно. Хуже у него обстоит дело в стратегических партиях и в эндшпиле. Но

Аронин молод, напорист и жаждет в финале реванша за неудачи в XVI первенстве.

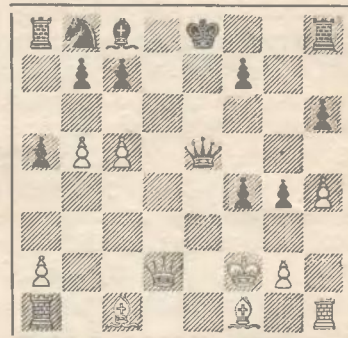
Успех Гольдберга отнюдь не случаен. В последнем первенстве Ленинграда за четыре тура до конца Гольдберг был лидером турнира, но почему-то отпал на финише. Так же как Аронин, Гольдберг сильнее в тактической борьбе, чем в трактовке стратегических позиций. Кроме того, он превосходно разыгрывает концы партий.

Люблинский весьма своеобразный мастер, с оригинальными замыслами во всех стадиях партии. Его партия с Поляком — одна из интереснейших в полуфинале.

№ 222. КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ

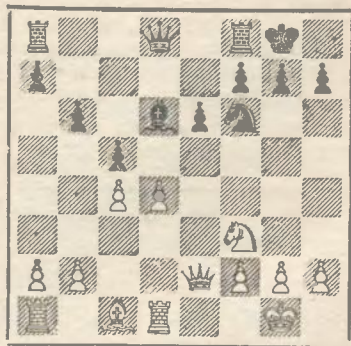
В. ЛЮБЛИНСКИЙ Е. ПОЛЯК

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 d5 5. ed K: d5 6. K: d5 Ф: d5 7. d4 Cd6 (Теорией рекомендуется ход Рубинштейна 7...Се7 с продолжением 8. с4 Фе4+ 9. Kpf2 Cf5) 8. с4 Фе6+ 9. Kpf2 Фf6! (В партии Рети — Нигольм, Баден, 1914 г. случилось 9...с5 10. Cd3 Фh6 11. Le1+ Kpf8 12. Фе2 Cd7 13. b4! к выгоде белых. Ход Поляка усиливает защиту 7...Cd6) 10. с5 Се7 11. Фd2 g5 12. h4 h6 (Правильно 12...g4 13. Ке5 g3+ 14. Kpg1 С: с5, однако черным казалось, что они успеют провести этот маневр и в дальнейшем) 13. b4 g4 14. Ке5 а5 15. b5 С: с5 16. dc Ф: е5.



17. Фе2! (Глубокая оценка позиции. Несмотря на недочет двух пешек, белые переходят в эндшпиль. Ходы 14...а5 и 15. b5 изменили положение дел на ферзевом фланге, теперь черные там стеснены и освободиться не так просто) 17...Ф: е2+ 18. С: е2 Kd7 19. с6! bc 20. С: f4 cb 21. С: b5 Lb8 22. Lhe1+ Kpf8 23. а4! Lb6 24. С: c7 Le6 25. Л: е6 fe 26. С: а5 (Белые отыграли весь пожертвованный материал. Два слона и проходная пешка «а» обеспечивают им победу) 26...Lh7 27. Сb4+ Kpg8 28. Ld1 Lf7+ 29. Kpg3 h5 30. а5 Kpg7 31. Ld6 Kf6 32. Сс3 Lc7 33. Lc6 Л: с6 34. С: с6 Са6 35. С: f6+ Кр: f6 36. Се8 Kpf5 37. С: h5 Се2 38. С: g4+! и черные сдались.

Разделивший с Каном четвертое и пятое места кандидат в мастера Моисеев показал высокий класс. Он единственный участник турнира, имеющий только одно поражение, причем и в этой неудаче нельзя винить Моисеева, так как его противник Кан играл превосходно.



В этой безопасной, на первый взгляд, для черных позиции Моисеев сыграл 14...Фс7 (Правильно 14...cd 15. К:d4 Фb8) 15. Сg5 Кd7 (Здесь следовало играть 15...Се7) 16. Фd2! и у черных уже нет удовлетворительного ответа, напр., 16...Кb8 17. dc С:c5 18. b4 Се7 19. С:e7 Ф:e7 20. b5 и конь b8 не имеет выхода.

В партии последовало 16...Кf6 17. С:f6 gf 18. Фh6 Фе7 19. Лd3 Кph8 20. Kh4 Лg8 21. Лаe1! Фd8 22. Лh3 Лg7 23. d5! Cf8 24. Фh5 Фd7 25. de Лаe8 (На 25...fe последовало бы 26. Фf3) 26. Кf5 Л:e6 27. Л:e6 Ф:e6 28. g3 Фе1+ 29. Кpg2 Фе4+ 30. Фf3 Лg4 31. b3 Кpg8 32. Лh5 a6 33. h3 Ф:f3+ 34. Кp:f3 Лg5 35. g4! h5 36. Кpe4 bc 37. bc h6 38. f4! Лg6 39. Кpd5 и черные вскоре сдались.

Моисеев в первой половине турнира дал ряд интересных боевых партий, но затем занялся арифметикой, стремясь на половинках добратся до мастерской нормы. Моисеев ее выполнил уже в предпоследнем туре. В последнем туре, не связанный никакими подсчетами, Моисеев выиграл боевую партию у Алаторцева.

В лице Моисеева Москва имеет способного, многообещающего шахматиста.

Достоинства и недостатки игры Алаторцева хорошо известны. Чисто стратегическую борьбу он ведет превосходно и в настоящем турнире дал ряд цельных партий против Гольдберга, Кана, Лыскова. Но в защите обоюдоострых позиций со сложной тактической борьбой он допускает просчеты. Кроме того, он страдает от хронических цейтнотов.

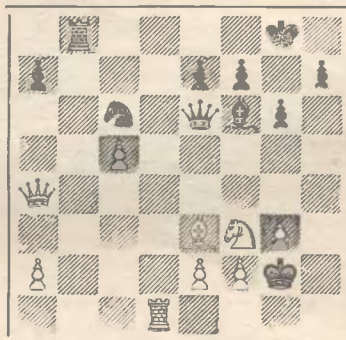
Ставший наравне с Алаторцевым киевлянин Поляк после тяжелой борьбы в последнем туре выполнил, наконец, норму мастера. Поляк давно пользуется репутацией одного из сильнейших украинских шахматистов. У него хорошее комбинационное зрение, неплохая интуиция и здравое понимание позиции.

Занявший восьмое место Фридштейн показал, неожиданно для многих, активную боевую игру. Он це-

леустремленно провел атаку по черным полям против Алаторцева, хорошо выиграл у Аронина и Гольдберга. Но Фридштейну не хватает выдержки. У него часто наблюдаются спады волевого напряжения и тогда он играет вяло, слабо, как это имело место в партиях против Батуева и Лыскова.

Абрамов начал турнир совершенно не в форме и терял очки без особого сопротивления. Во второй половине он разыгрался и дал несколько хороших тактических партий. У Абрамова неплохая выдумка, но сильно хромает техника, вероятно, из-за редкого участия в соревнованиях.

Камышов опасен и изобретателен в атаке. Вот, например, окончание его партии с Батуевым:



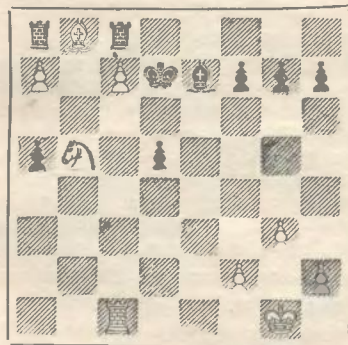
Может показаться, что проходная пешка c5 дает преимущество белым. Камышов вскрывает слабость позиции белого короля: 19. Лd3 Лb4 20. Фа6 Кpg7 21. Лb3 Лc4 22. Лb7 Фе4 23. Лc7 Кb4! 24. Фb7 Кd5! 25. Ф:a7 К:e3+ 26. fe Лc3! 27. c6 Ф:e3 28. Фа6 (Конец игры после 28. Ф:e3 Л:e3 29. Кpf2 Лa3 30. Лd7 Л:a2 31. c7 Лc2 также должен быть проигран белыми) 28...Cd4! 29. Лd7 Фf2+ 30. Кph3 Се5! и белые сдались.



Л. АРОНИН

К сожалению, первое же поражение выводит Камышова из строя. Его игра становится неузнаваемой, изобилует промахами и несolidными комбинациями. До тех пор пока Камышов не изживет спортивной неустойчивости, он не может рассчитывать на серьезный успех. Его ничьи — 8-ходовая с Алаторцевым и 15-ходовая с Моисеевым также не могут быть причислены к творческим достижениям и говорят о том, что Камышов в ряде случаев уклоняется от борьбы.

У Хасина весьма нешаблонный подход к позиции и маневры его, подчас неожиданные, оказываются хорошо обоснованными. Но техника Хасина еще несовершенна, а количество просмотрев значительно. Интересно окончание его партии с Черепковым:



Предшествующая история позиции на диаграмме необычна. Пешку a7 Черепков мог взять на протяжении десятка ходов, но откладывал взятие до тех пор, пока пешка не оказалась защищенной. Далее Хасин «зевнул» в один ход качество, но тут как раз ему пригодилась проходная пешка «a».

Последовало: 34. Кof1 Ch4 35. Кре2 Ле8+ 36. Кpd3 Кpc8 37. Кpd4 Ле6 38. Лc2 Лb6 39. Ле2 Ле6 40. Ле3 Л:e3 41. fe a4 42. Кc3 С:c3+ 43. Кp:c3 f5 44. h4! (На 44. Кpb4 последовало бы 44...g5 45. Кp:a4 d4 46. ed f4 и т. д.) 44...g6 45. Кpb4 h5 46. Кp:a4 g5 47. hg hg 48. Кpb5! d4 49. ed Кpd7 50. Кpc4 Кpc8 51. Кpd5 Кpd7 52. Кре5 и черные сдались.

Бейлин старался обострить игру, полагая, что это увеличивает его шансы на успех, но в целом ряде партий он сам первый допускал ошибки.

Черепков начал игру с серии нулей. Он был явно в плохой форме. Совершенно неудовлетворительна игра Черепкова в эндшпиле.

Батуев регрессирует за последние годы, и во многих партиях уже после первых 10—12 дебютных ходов он имел проигранные позиции.

Приехавший с Дальнего Востока Лысков впервые встретился с шахматистами столь высокого класса и вначале не мог приспособиться. Во второй половине турнира Лысков играл значительно лучше, но сильно страдал от цейтнотов.

«Оторвавшись» на два очка, замыкают таблицу кандидат в мастера Бонч-Осмоловский и мастер Хавин. Обоим можно упрекнуть в легкомысленном и неспортивном отношении к турниру. Плохое знание дебютов, грубые промахи и «зевки» в середине игры привели к тому, что они отдавали очки иногда без сопротивления. Чего стоит, например, такая миниатюра:

№ 223. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

В. ЧЕРЕПКОВ

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. e5 d4 5. ef dc 6. fg cd+ 7. C:d2 C:g7 8. Фc2 c5 9. Kf3 Kc6 10. Cd3 f5? 11. 0—0—0 Cd7 12. g4 fg 13. C:h7 gf 14. Фg6+ Kpf8 15. Ch6 Фf6? 16. Ф:f6+. Сдался.

Для полуфинала первенства СССР неподходящая игра!

Хавин, кроме того, был занят посторонними делами, опаздывал хронически к началу игры и допускал весьма непривлекательные выходы. В безнадежной позиции против Гольдберга он отложил партию, записав «сдался», причинив тем самым излишние хлопоты как партнеру, так и судейской коллегии.

Батуев и Хавин не подтвердили звания мастера.

Турнир был омрачен выходом Толуша после трех туров. Несмотря на предупреждения врачей Всесоюзного Комитета по делам физической культуры и спорта, Толуш настоял на включении его в турнир. Однако, проиграв три партии, ленинградский мастер убедился, что при его состоянии здоровья он не может продолжать состязание.

Теоретические достижения турнира следует признать скромными.

В ферзевом гамбите интересна попытка Камышова опровергнуть защиту с ходом a7—a6. После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Lc1 a6 белые сыграли 8. C:f6 K:f6 9. c5, на что Черепков ответил 9...b6.

Последовало 10. cb (После 10. b4 a5 11. a3 ab 12. ab bc 13. bc Ke4 у черных инициатива) 10...Ke4 11. K:e4 de 12. Kd2 e5 13. K:e4 Фd5 14. Kc3 Ф:c6 15. Cd3! и черные вынуждены были пойти на сомнительную жертву качества после 15...Ф:g2 16. Ce4 Фh3 17. C:a8 Cg4.

В защите Рагозина Абрамов против Камышова применил жертву пешки, которая впервые встретилась в матчевой партии Бондаревский — Рагозин, Москва, 1946 г.: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 d5 5. Cg5 h6 6. C:f6 Ф:f6 7. Фb3 c5 8. e3 0—0? 9. cd ed 10. dc C:c3+ 11. Ф:c3 Ф:c3+ 12. bc Kd7 13. Ld1 K:c5 14. L:d5 b6.

Далее белые играли не лучшим образом — 15. Ld1 Cb7 16. Kd4 Лас8 17. Lc1 Ke4 18. c4 Kd6 19. Kb3 Лс7 20. f3 Лfс8 21. Kpd2 и должны были вернуть обратно пешку: 21...,

K:c4 22. C:c4 L:c4 23. L:c4 L:c4 24. Lc1 L:c1 25. K:c1.

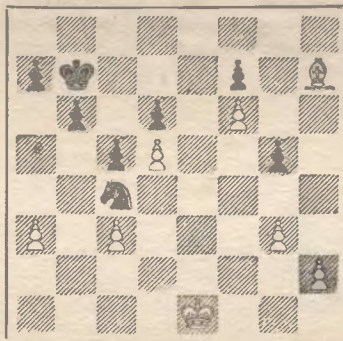
Получившийся эндшпиль выглядит на первый взгляд благоприятно для черных, однако, после 25...Kpf8 26. Kрс3 Kрe7 27. Kpd4 Kpd6 28. Ke2 Cc6 29. e4 выясняется, что шансы на выигрыш только у белых.

Вопрос о правильности жертвы пешки остается открытым.

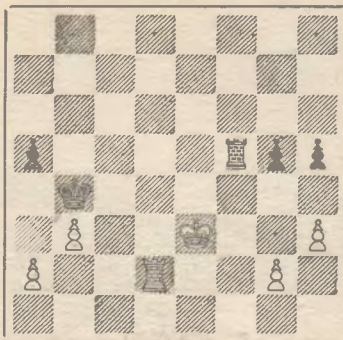
В турнире несколько раз встретился вариант: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 c5 7. 0—0 cd 8. ed dc 9. C:c4 Kc6 10. Cg5 Ce7 11. Le1 b6 12. a3 Cb7 13. Фd3. У белых несколько более активная позиция фигур, однако у черных достаточная контригра.

В партии Алаторцев — Поляк последовало: 13...Le8 14. Lад1 Kd5 15. Cc1 K:c3 16. bc Cf6 17. Ca2 Лс8 18. Cb2 Ka5 19. Kd2 Фс7 20. Фе2 и белые предложили ничью, на которую черные преждевременно согласились, так как после 20...Led8 и 21...Cd5 у них превосходное положение.

Середина игры во многих партиях была весьма содержательной. Но, с другой стороны, было и немало встреч, закончившихся ничью без борьбы. В этом повинны, прежде всего, мастера, потерявшие шансы на выход в финал. Турнир дал много интересных окончаний, из которых отметим следующие:

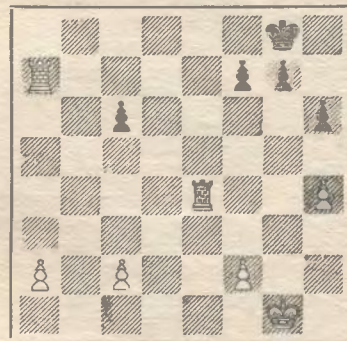


В этой позиции Гольдберг в партии с Толушем вновь доказал преимущество слона над конем при наличии проходных пешек. Последовало 30. h4 gh 31. gh Ke5 32. Cf5! (Грозит марш пешки «h», поэтому черные должны принять жертву пешки. Плохо 32. h5? из-за 32...Kg4) 32...Kf3+ 33. Kpf2 K:h4 34. Ce4! и черные сдались, так как после 34...Kрс7 35. Kpg3 Kg6 36. C:g6 fg выигрывает 37. f7.



Ограниченность материала и активная позиция черного короля, казалось бы, обещали Батуеву, играющему в этой позиции черными, спасение, однако Аронин нашел красивый форсированный путь к победе. 32. Ld4+ Кра3 33. Ла4+ Kрb2 34. g4! hg 35. hg Ld5 36. Kрe4 Лс5 37. b4! ab 38. L:b4+ Kр:a2 39. Ld4! Kрb3 40. Ld5 Лс8 41. L:g5 Kрс4 42. Ле5 и черные сдались, так как их король отрезан и нельзя задерживать движение пешки «g».

В заключение покажем пример как не надо играть концы партий.



В этом положении из партии Хасин—Люблинский черные стоят лучше, так как у них одна изолированная пешка, а у белых четыре таких пешки. Белые ищут спасения в движении проходной «a»: 33. a4 L:h4 34. a5 Лс4? 35. a6 Ла4 36. Ла8+ Kph7 37. a7 Kpg6 38. Kpg2 f6 39. c4 Kpf5 40. c5 g5 41. Kpf3 h5 42. Kpg2 Ла3 43. Лс8 L:a7 44. L:c6 Ла5? 45. Лс3 Kpg4 46. c6 Лс5 47. c7 f5 48. f3+! Kpf4 49. Лh8 Лс2+ 50. Kpg1 L:c7 51. L:h5 (Теперь сказываются потерянные черными темпы. Позиция ничейна, после 51...Kр:f3 52. L:g5 f4 53. Ла5 Лc1+ 54. Kph2 Le1 55. Ла4 получается известное теоретическое положение) 51...Лс2 52. Лh3! (Единственный, но достаточный ход. На 52. Kpf1 следует 52...Kр:f3, а на 52. Kph1 g4 53. fg Kpg3) 52...Ла2 53. Лh5! (Теперь не проходит 53...g4 54. fg Kpg3 55. L:f5 и белые закрываются от шаха ладьей на f1) 53...Ла4 54. Kpg2 Лb4 55. Лh3! (55. Лh3 вело к ничьей) 55...Kр:f3 56. L:g5 Лg4+ и белые сдались ввиду 57. L:g4 fg! (57...Kр:g4? 58. Kpg2 и т. д.) 58. Kpf1 g3 и т. д.

На основании опыта всех полуфиналов XVII первенства напрашиваются следующие выводы:

Полуфиналы — ответственные турниры, не уступающие по силе международным турнирам мастеров. В них должны быть установлены специальные призы: за лучший результат в последних пяти турах, за лучший результат против призеров, за лучшую теоретическую новинку, за лучшую партию. Все это повысит интерес к турниру участников, потерявших шансы выйти в финал,

Три победителя

С 20 мая по 17 июня в столице Литовской республики — Вильнюсе разыгрывался полуфинал XVII первенства СССР.

Один из лучших в городе белый зал Дома офицера был постоянно заполнен зрителями. Общественность республики проявила большой интерес к соревнованию.

В составе участников вильнюсской группы было десять мастеров и восемь кандидатов в мастера.

Общее внимание привлекали партии мастера Симагина, добившегося отличных результатов в матч-турнире Москва — Будапешт, мастера Фурмана, уже завоевавшего гроссмейстерский балл, чемпиона Ленинграда мастера Чеховера и чемпиона Литвы мастера Микенаса.

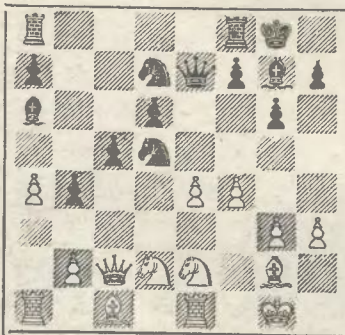
Тепло приветствовали зрители каждую победу старейшего участника турнира заслуженного мастера Дуз-Хотимирского.

Один из претендентов на участие в финале Симагин потерпел три поражения подряд в 6, 7 и 8-м турах и уже не смог в дальнейшем участвовать в борьбе за первые места.

Очень уверенно и ровно провел весь турнир Микенас, от первого и до последнего тура возглавлявший турнирную таблицу. Микенас играл изобретательно и смело, находился в отличной форме. Хотя его дебютные построения спорны, а подчас весьма рискованы, нет сомнения в том, что практически они ведут к сложной игре, хорошо им изученной, и это содействовало его успеху.

Для творчества Микенаса характерна его партия с Ровнером. Вот начальные ходы этой встречи (Микенас играл черными):

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. d5 ed 5. cd b5 6. Cg2 Cb7 7. e4 d6 8. Ke2 g6 9. 0—0 Cg7 10. a4 b4 11. Kd2 Ca6! 12. Le1 Kbd7 13. f4 0—0 14. Фс2 Фе7 15. h3? (Лучше 15. Cf3) К: d5!



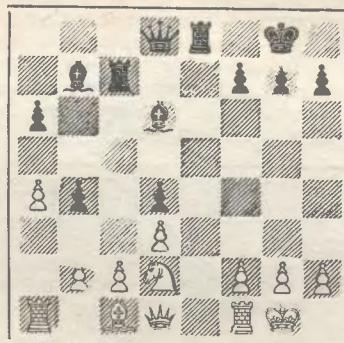
16. Kf1 (Смысл комбинации черных заключается в варианте 16. еf4 Cd4+! 17. Kp1 Фе3! с неизбежным матом. При другом отступлении короля решало 17...Cf2) 16...Kc7, и Микенас постепенно выиграл, используя свой пешечный перевес.

После первых 9 туров положение ведущих участников было следующее: Микенас — 6½, Фурман, Банник и Сокольский — 6, Чеховер и Бывшев — по 5½, Арулайд, Бастриков и Ратнер — по 5 очков.

В следующем, 10-м туре Фурман «споткнулся», пытаясь выиграть ничейную позицию у Бастрикова. В 13-м туре он вновь потерпел поражение от Дуз-Хотимирского. Несмотря на это, Фурман нашел в себе силы для заключительного финиша. Выиграв в отличном стиле все три последние партии, он обеспечил себе попадание в финал.

Глубокое знание дебюта, понимание позиции, активная напористая игра — характерные качества Фурмана. В этом турнире он еще раз подтвердил, что его успех в XVI чемпионате СССР не случаен.

Не ново по идее, но весьма эффектно окончание его партии с Кирилловым.



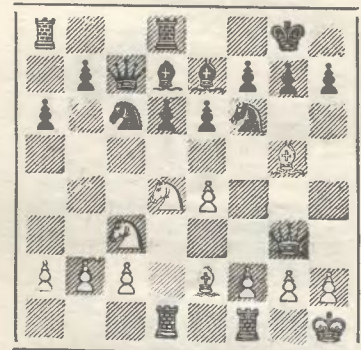
После хода Кириллова 19. Kd2—c4 (19. Kf3 C: f3 20. Ф: f3 Л: c2) последовало 19...Cd6: h2+! 20. Kpg1: h2 Фd8—h4+ 21. Kph2—g1 Cb7: g2! 22. Kpg1: g2 Лс7—с6 23. Cc1—f4 (И после относительно лучшего 23. Фf3 Лg6+ 24. Фg3 Ле2! 25. Ф: g6 fg! 26. Cd2 Л: d2! 27. К: d2 Фg5+ 28. Kph2 Ф: d2 черные должны выиграть) 23...Фh4: f4 24. Лf1—h1 Лс6—f6! 25. Лh1—h2 (Красив вариант 25. Лh3 Ф: f2+ 26. Kph1 Ле2 27. Фg1 Фf3+! 28. Л: f3 Лh6+ 29. Фh2 Ле: h2+ 30. Kpg1 Лh1+ и выигр. Сразу проигрывает 25. Фd2 из-за Фf3+) 25...Лf6—g6+! 26. Kpg2—h1 Ле8—e1+! Белые сдались, так на 27. Ф: e1 следует мат в два хода.

Превосходно играл в турнире Банник. Его отличительной чертой является исключительная цепкость и упорство в защите. В партиях первых трех туров с Сокольским, Бастриковым и Копаевым он попадал в трудные положения по дебюту, но в каждом из них остроумной, своевременной жертвой качества спасался и даже набрал 2 очка из 3-х.

Удачный старт окрылил Банника и до 14-го тура он шел без поражений.

Ему уже успели присвоить титул «непробиваемый», но в 14 и 15-м турах он проиграл Дуз-Хотимирскому и Кириллову. В 16-м туре Банник выиграл трудный эндшпиль у Арулайда, а в последнем — белыми победил Чеховера.

Начало этой партии заслуживает быть приведенным: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Ce2 Ce7 8. Фd3 (Идея Кереца) 8...0—0 9. Лd1 a6 10. 0—0 Фс7 11. Фg3 Лd8 12. Kph1 Cd7?



Уже здесь Банник мог решить партию, сыграв 13. Kf5! ef 14. C: f6 C: f6 15. Kd5 и т. д. Однако партия продолжалась 13. f4 К: d4 14. Л: d4 Cc6 15. Cd3!

Несобычное впечатление производит позиция ладьи на d4, однако это обстоятельство черным не удается использовать ввиду сильной угрозы еf—e5. Банник получил опасное давление и постепенно довел партию до победы. В результате он набрал 11 очков и перевыполнил норму на получение звания мастера.

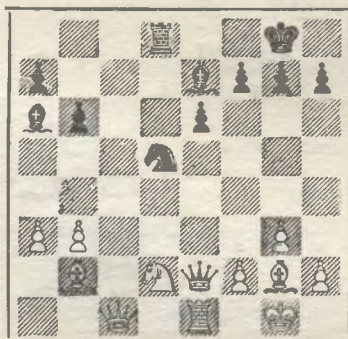


В. МИКЕНАС

Автор этой статьи потерпел поражение в 10-м туре, играя белыми против Симагина, но реваншировался в 11-м туре, выиграв черными у Подольного короткую, любопытную партию.

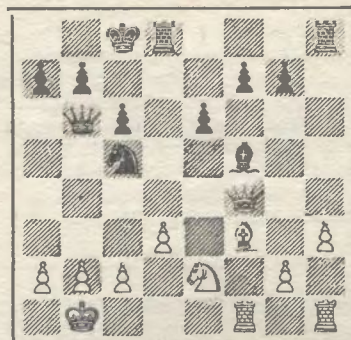
№ 224. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА Г. ПОДОЛЬНЫЙ А. СОКОЛЬСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Kbd2 (Лучше 6. Cd2) 6...0—0 7. 0—0 d5 8. a3 Ce7 9. Ke5 Kbd7 10. K:d7(?) Ф:d7 11. b3 c5 12. cd K:d5 13. Cb2 cd 14. C:d4 Лас8 15. Kc4 Лfд8 16. Cb2 Фe8 17. Фe1 (Лучше 17. Фb1) 17...Фb5 18. Kd2 Са6 19. Лс1 Л:c1 20. Ф:c1 Ф:e2 21. Лfе1.



21...Kf4!! 22. gf Ф:d2 23. f5 Cc5. Белые сдались.

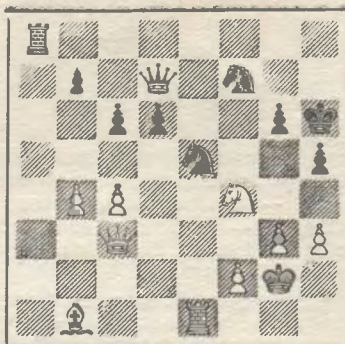
Привожу окончание своей партии с Ровнером (белые).



26...Л:d3! 27. cd (На 27. Kd4 я имел в виду вариант 27...Ka4 28. Kb3 Л:b3 29. ab Ф:b3 30. Фс1 Кс3+ и мат следующим ходом) 27...К:d3 28. Фd4 (Или 28...Фd2 Kb4+ 29. Kрa1 Фа5 30. Кс3 К:a2! и выигр.) 28...Kb4+ 29. Ce4 (29. Kрc1 К:a2+ 30. Kрd1 Лd8 и т. д.) 29...Ф:d4 30. К:d4 C:e4+ 31. Kрc1 Лd8 32. Лd1 К:a2+ 33. Kрd2 Л:d4+ 34. Kрe3 Л:d1 35. Л:d1 C:g2 и белые вскоре сдались.

Чеховер во второй половине турнира проявил меньше энергии, чем вначале, а проигрыш в последнем туре отодвинул его на седьмое место. Как всегда, сильной стороной в творчестве Чеховера оказалось умение комбинировать.

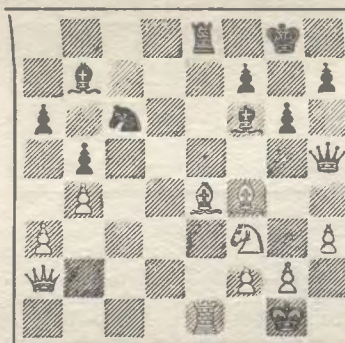
Красиво окончание партии Чеховер — Дуз-Хотимирский.



Последовало: 43. Kf4:g6! Ke5:g6 (Интересен вариант 43...Kg5 44. K:e5 Ф:h3+ 45. Kpg1 de 46. Л:e5 Лa1 47. Ле6+!! и выигр.) 44. Фс3—f6 Kf7—h8 (Не лучше 44...Лg8 45. Ле6 Ke5 46. f4 Фf7 47. fe Ф:f6 48. Л:f6 de 49. h4 Лg7 50. Cf5, и, подводя короля, белые легко выигрывают) 45. Лe1—e6 Ла8—g8 (Безнадёжно и 45...Фg7 ввиду 46. Фf4+ Kph7 47. Фg5 и т. д.) 46. Фf6:h8+!! Лg8:h8 47. Ле6:g6+ Kph6—h7 48. Лg6:d6+. Черные сдались.

Два кандидата в мастера Бастриков и Бывшев, набрав по 10 очков, выполнили норму на звание мастера.

Бастриков — шахматист с большим стажем. Он играет остро и предприимчиво, и мастер на разные выдумки и ловушки. Характерна в этом отношении западня, расставленная им добродушному Подольному.



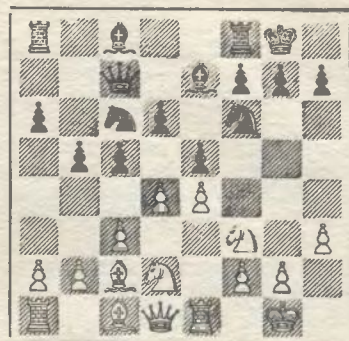
После хода 28. Kpg1—h2 рука Подольного потянулась сделать ход 28...Кс6:b4, на первый взгляд выигрывающий партию. Однако, заподозрев что-то неладное, Подольный присмотрелся внимательнее и увидел, что на это последует убийственное 29. C:g6!!

От двойной угрозы 29. g4 и 29. C:g6 удовлетворительной защиты не оказалось. Подольный отдал качество 28...Л:e4 и вскоре вынужден был сложить оружие.

Бывшев — молодой и несомненно одаренный шахматист. Стиль его еще не установился. Кое-где ему улыбнулось счастье. Нет сомнения, однако, в том, что при работе над собой он добьется новых успехов.

Симагин был не в форме в этом турнире. Тем не менее, он дал наиболее важную для теории партию соревнования (белыми против Чеховера):

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6.



В этой известной позиции до сих пор играли 13. d5 или 13. de, так как 13. Kf1 приводит к потере пешки после 13...cd 14. cd К:d4. Симагин, однако, сыграл 13. Cb1!, не разряжая напряжения в центре и уводя слона c2 из-под косвенного нападения.

Последовало 13...Cd7 (Плохо для черных 13...cd 14. cd К:d4 15. К:d4 ed ввиду 16. Kb3) 14. Kf1 Лас8 15. Ke3 cd 16. Kd5! К:d5 17. ed и здесь вместо естественного 17...Ka5 Чеховер решил пожертвовать фигуру, сыграв 17...de 18. de cb 19. C:b2 C:c6.

Жертва оказалась неправильной, что выявил уже следующий ход белых 20. Cf5! Теперь проигрывает 20...Cd7 ввиду 21. C:d7 Ф:d7 22. К:e5. Чеховер сыграл 20...Лсe8 и здесь вместо продолжения в партии 21. Лас1? Фb7! 22. Фс2 (22. C:h7+? Кр:h7 23. Фс2+ e4!) 22...C:f3 23. gf g6 выигрывало простое 21. Фс2 и если 21...g6, то 22. Ce4 Лс8 23. Лс1.

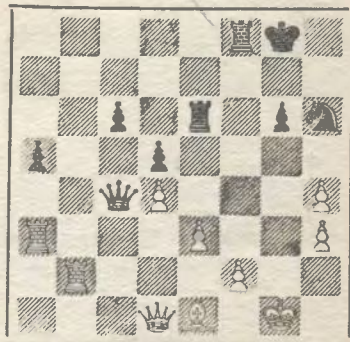
Продолжение Симагина, впервые примененное им против Бронштейна (первенство Москвы, 1947 г.), заслуживает всестороннего изучения.



С. ФУРМАН

Мирно настроенный Вистаецкис играл довольно бледно и почти всегда готов был согласиться на ничью. Его результат $+4-4=9$ говорит сам за себя.

Красивой комбинацией спас партию Вистаецкис (черные) против Копая.

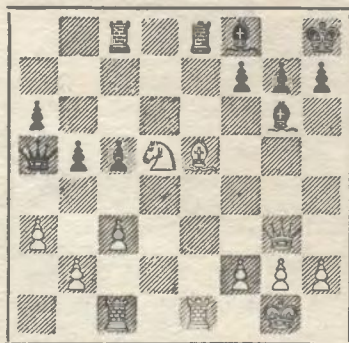


В этом положении партия была отложена и Копая записал ход 41. Лa3: a5, с дальнейшими угрозами 42. Лa4 или 42. Лb4.

При доигрывании последовало 41... Кh6—f5 42. Лa5—a4 (Шансы на выигрыш давало только 42. Лa3) 42... Фc4—f1+! 43. Крe1: f1 Кf5: e3+ 44. Крf1—e2 Ке3—c4+! и партнеры согласились на ничью.

Неудачный старт (3½ из 10) помешал опытному турнирному бойцу Кириллову набрать заветные 10 очков. Даже последующий успех (5 из 8) и в том числе выигрыши у Симагина, Микенаса и Банника не смогли значительно улучшить его положение в турнире.

Интересно окончание партии Кириллов — Аратовский, сильно проведенное Кирилловым.



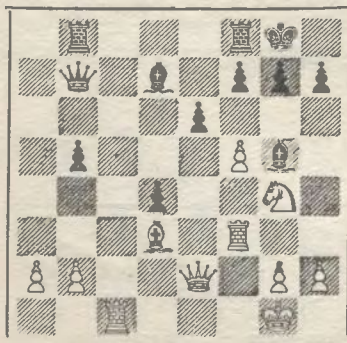
26. Се5—с7 Ле8: e1+ 27. Лc1: e1 Фа5—a4 28. h2—h3 (28. Кb6 Ле8!) Фа4—c2 29. Кd5—b6 Фc2—d2 30. f2—f3 (Можно и 30. Ле3) 30... Лc8—d8 (30... Л: c7 31. Ле8!) 31. Се7: d8 Фd2: d8 32. Кb6—d5 f7—f6 33. Кd5—f4 Сg6—f7 34. Кf4—e6 Cf7: e6 35. Ле1: e6 Фd8—c8 36. Фg3—e1 c5—c4 37. Ле6—e8 Фc8—c5+ 38. Фе1—f2 Фc5—d6 39. Фf2—d4! Фd6: d4+ 40. c3: d4. Черные сдались.

Ратнер мог бы сыграть лучше, но не выдержал турнирного напряжения и, проиграв в последних двух турах, оказался на 11-м месте.

Как всегда агрессивно, в атакующем стиле вел борьбу Копая, но в этом турнире ему редко удавалось

осуществить полностью свои замыслы, а иногда в комбинационных осложнениях он допускал просчеты. Повидимому, сказалось отсутствие тренировок.

Вот характерный пример. В партии Копая — Бывшев, начатой острым меранским вариантом, вскоре после дебюта получилась такая позиция:



Вместо случившегося в партии 22. Лc1—f1? Копая мог провести эффектную комбинацию с жертвами. Вступительный ход комбинации 22. f5—f6! На 22... Сg5: c1 следует 23. Cd3: h7+ Кpg8: h7 (23... Кph8 24. Фе5! g6 25. С: g6! и т. д.) 24. Фе2—d3+ Кph7—g8 25. Лf3—h3 g7—g6 26. Лh3—h8+! Кpg8: h8 27. Фd3—h3+ Кph8—g8 28. Кg4—h6+ Кpg8—h7 29. Кh6—f5+ Кph8—g8 30. Кf5—e7×!

Отказываясь от принятия жертвы ладьи, черные мало чем улучшают дело. Плохо 22... g7—g6 ввиду 23. Лc1—c5! На 22... e6—e5 следует 23. Фе2: e5 Сg5: c1 24. Cd3: h7+! Кpg8: h7 25. Лf3—h3+ Сc1—h6 26. Фе5—g5! и черным нет спасения.

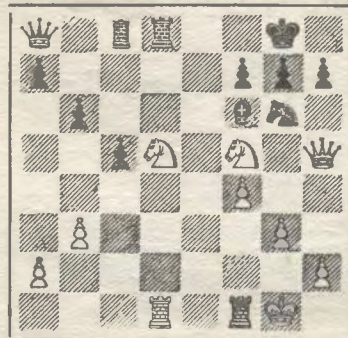
Неудачный старт (2½ из 7) и плохой финиш (½ очка из 3-х) отразились на результате Ровнера.

Одним из вернейших кандидатов на получение звание мастера на турнире считали Арулайда, имевшего к 11-му туру 6½ очков. Однако он оказался неустойчивым в спортивном отношении. Последовала серия проигрышей

— 5 подряд и Арулайд оказался на 14—15-м месте.

Заслуженный мастер Дуз-Хотимирский, которому скоро исполнится 70 лет, неудачно начал турнир, но, несмотря на преклонный возраст, финишировал с удивительной энергией, набрав 5½ очков из 6 и разгромив в лучшем стиле таких сильных противников как Симагин, Фурман, Банник.

Вот окончание партии Дуз-Хотимирский—Банник:



В предшествующих осложнениях белые смело пожертвовали пешку и заняли своими фигурами грозные атакующие позиции. Сейчас нельзя играть 24... Л: d5 25. Л: d5 Ф: d5 из-за 26. Кh6+.

Партия продолжалась так:

24... Cd4+ 25. Л: d4! cd 26. Кf6+! (Красивый решающий удар. Если 26... gf, то 27. Фh6) 26... Кpf8 27. Ф: h7 gf 28. Ле1 и черные сдались.

Как-то вяло и неуверенно играл Аратовский. Способный кандидат в мастера Ватников черезчур впечатлителен. Его постигла в первом туре катастрофа, от которой он уже не смог оправиться. Имея две лишние фигуры в положении, где Бастрикову оставалось только сдаваться, Ватников подставил ферзя, ошибочно полагая, что дает мат.

Судейская коллегия турнира, во главе с судьей республиканской категории т. Горкуновым, действовала безупречно.



Шахматный клуб Дворца культуры металлургов завода имени Серова (Свердловская область)

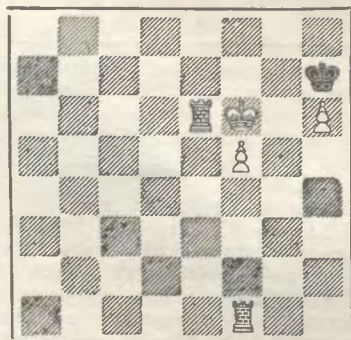


Страница Чемпиона мира

Ладейные концы с пешками „f“ и „h“

Разбираемые окончания настолько сложны, что правильная оценка их не всегда удается даже крупнейшим шахматистам.

Небезинтересна и позиция, изображенная на диаграмме № 10.



Позиция № 10

П. Керес пытался доказать здесь выигрыш для белых в варианте 1. Le6—d6 Лf1—f2.

Правильно 1...Лa1, сводя игру к позиции № 5-а.

2. Kpf6—e6 Kph7: h6.

И. Майзелис показал, что этот ход проигрывает. Ничью все еще дает 2...Ла2, что в этой позиции является уже обязательным.

3. Kpe6—f7+.

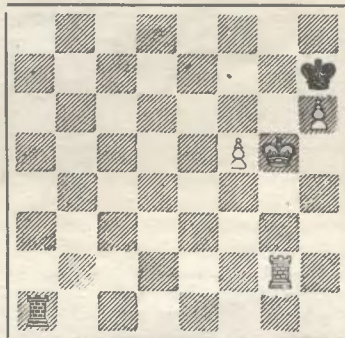
Ход 3. Kpe7+ дает только ничью после 3...Kph7 (можно и 3...Kpg5) 4. f6 Kpg6! (см. позицию № 2).

3...Kph6—h7 4. f5—f6 Лf2—a2 5. Kpf7—e8 и выигрывают... ввиду неправильной защиты черных!

До сих пор мы рассматривали позиции, когда белая ладья атакует черных по последним горизонталям. Белые, однако, могут расположить свою ладью и на линии «g», где ладья снизу прикрывает своего короля от шахов.

В этом случае черные легко поддерживают равновесие, им достаточно придерживаться выжидательной тактики — Лb1 и Лa1.

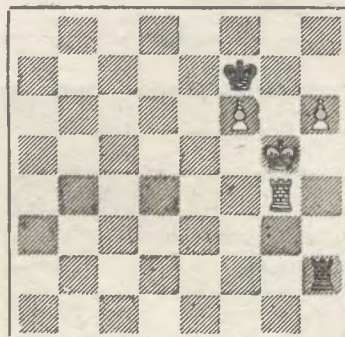
Окончание (см. «Шахматы в СССР» № 7, 1949 г.)



Позиция № 11

На 1. f5—f6 последует 1...Ла5+. В случае же 1. Лg2—f2 Лa1—g1+ 2. Kpg5—f6 Лg1—a1 белые также ничего не достигают.

Было бы, однако, ошибочно полагать, что подобная позиция белой ладьи лишена яду. Если черные не держат свою ладью на ферзевом фланге, а инстинктивно препятствуют продвижению пешки h6, расположив ладью на линии «h», белые красиво выигрывают, как это продемонстрировал В. Панов (партия Л. Штейнер — Панов, Москва, 1936 г.), см. позицию № 11-а, приведенную с переменной цвета фигур.



Позиция № 11-а

1. Лg4—g1! Лh2—h3.

Теперь черная ладья занимает невыгодную позицию и белые проводят решающий маневр.

2. Лg1—a1! Лh3—g3+ 3. Kpg5—h4 Лg3—g2.

Черные вынуждены потерять темп на отступление ладьи!

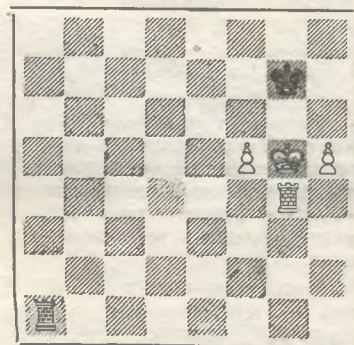
4. h6—h7 Лg2—h2+ 5. Kph4—g5 Лh2—g2+ 6. Kpg5—f4 Лg2—h2 7. Лa1—a8!

В этом вся соль. Жертвуя пешку, белые переводят игру в выигранный пешечный конец.

7...Лh2: h7 8. Ла8—a7+ Kpf7—g6 9. Ла7: h7 Kpg6: h7 10. Kpf4—f5 и выигрывают.

Что этот эндшпиль не так прост показывают примеры из практики.

Вот позиции с переменной цвета фигур из партии Смыслов — Бондаревский (матч-турнир на абсолютное первенство СССР, 1941 г.).



Позиция № 12

1...Лa1—h1.

Проигрывающая ошибка. Выжидательный ход (Лb1) был совершенно обязателен.

2. Лg4—g2.

Ответная «любезность». Выигрывало 2. f6+ Kpf7 (2...Kph7 после примерного 3. Le4 Лg1+ 4. Kpf5 Лf1+ 5. Kpe6 также ведет к проигрышу) 3. h6 Лh3 4. Лg2 Лh1 5. Лg3! Лh2 6. Лg1 Лh3 7. Лa1!, см. позицию № 11.

2...Лh1—h3.

Это вновь могло привести к проигрышу, если бы белые ответили 3. f6+. Следовало немедленно увести ладью с линии «h» (2...Лa1).

3. Лg2—e2.

Белые не могут найти путь к победе. Далее последовало несколько «выжидательных» ходов.

3...Лh3—g3+ 4. Kpg5—f4 Лg3—h3 5. Le2—e7+ Kpg7—f6 6. Le7—e6+ Kpf6—f7 7. Kpf4—g4 Лh3—h1 8. Le6—e3 Kpf7—f6 9. Le3—g3 Лh1—h2.

Правильно было 9...Kpg7 и затем 10...Лa1.

10. Лg3—g1 Kpf6—f7 11. Kpg4—g5 Kpf7—g7 12. Лg1—g4.

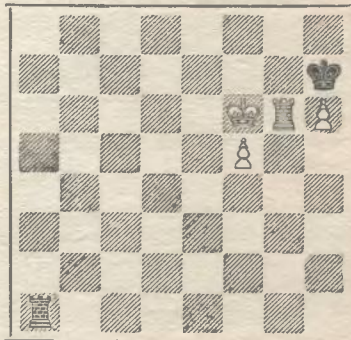
Вновь выигрывало 12. f6+.

12...Лh2—h1.

Черные упорствуют в своем стремлении... проиграть партию, но белые, вместо того, чтобы выиграть путем 13. f6+, следующим своим ходом окончательно упускают победу!

13. Лg4—h4 Лh1—g1+, и партия в конце концов закончилась ничью. Пример, иллюстрирующий необходимость единства теории и практики.

Итак, мы рассмотрели позиции, когда белая ладья атакует черных с ферзевого фланга и с центра по последним вертикалям, а также рассмотрели позиции, когда ладья прикрывает своего короля от шахов по линии «g». Рассмотрим еще позиции с положением белой ладьи на полях g6 и f6.



Позиция № 13

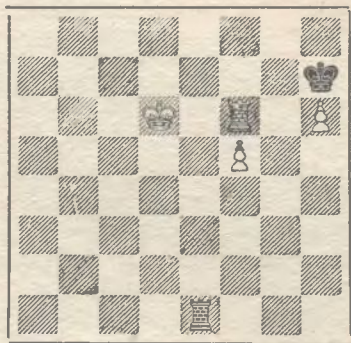
При положении ладьи на поле g6 черные добиваются ничьей элементарным путем.

1. Крf6—e5 Лa1—a5+!

Вертикальные шахи не проигрывают, но требуют более точной защиты. Напр., 1...Лe1+ 2. Крd6 Лd1+ 3. Кре7 Лf1 (не 3...Лa1 из-за 4. Ле6 с позицией № 7) 4. Лf6 Лf2 5. Лf8 Ла2 и белые ничего не достигают.

2. Кре5—f4 Ла5—a1! 3. Крf4—g5 Лa1—g1+ 4. Кpg5—f6 Лg1—a1. Ничья.

Если при позиции белой ладьи на g6 черные легко справляются с трудностями защиты, то позиция ладьи на f6 содержит больше яду. Если белый король может при этом далеко продвинуться вперед, то белые имеют много шансов на победу.



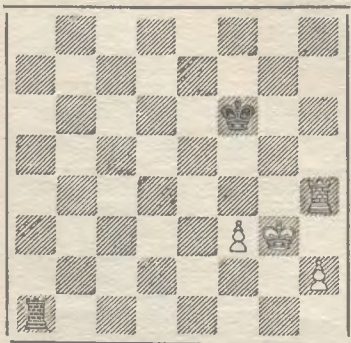
Позиция № 14

1. Лf6—e6 Лe1—f1 2. f5—f6 Крh7: h6 3. Крd6—e7 Крh6—g6 Ничья.

Рассмотрим теперь позицию № 14 при положении белого короля на d7.

1. Лf6—e6 Лe1—f1 2. f5—f6 Крh7: h6 3. Крd7—e8! Крh6—g6 4. f6—f7+ Кpg6—g7 5. Ле6—e7 (или e2) и выигрывают.

В заключение рассмотрим три «полных» окончания из турнирной практики для ознакомления с тактическими тонкостями, характерными для этого эндшпиля. Полупно читатель ознакомится и с новейшей идеей П. Кереса.



Позиция № 15

В позиции № 15 мы видим окончание из партии В. Смыслов — В. Макогонов (с переменой цвета фигур). Пешки стоят почти на начальных позициях и поэтому весьма интересно проследить за течением борьбы.

Сначала белые (В. Макогонов) несколько оттеснили черного короля и продвигают свои пешки.

1. Лh4—b4 Крf6—f5 2. Лb4—b5+ Крf5—f6 3. Кpg3—g4 Лa1—g1+ 4. Кpg4—f4 Лg1—a1.

Заслуживало внимания и 4...Лh1, ибо пока что черным ничего не грозило. И. Майзелис рекомендовал черным в некоторых типичных позициях обязательно держать ладью около поля a1. В. Смыслов и здесь придерживается этого правила.

5. Лb5—b6+ Крf6—f7.

Еще характерный момент. Как правило, королю черным следует держать на f7, а тогда, когда белая пешка «h» дойдет до поля h6 — на h7. В. Смыслов придерживается и этого правила.

6. Крf4—g4 Лa1—a5.

Теперь, чтобы усилить позицию, белые должны двигать пешки. В. Макогонов продвигает сначала пешку «f»; повидимому, более опасно для черных немедленное продвижение пешки «h» (партия П. Керес — А. Сокольский, позиция № 16).

7. f3—f4 Ла5—c5 8. h2—h3 Лc5—a5 9. Лb6—h6.

Чтобы отогнать черную ладью с пятой горизонтали.

9...Ла5—b5 10. Лh6—h5 Лb5—b6 11. Лh5—h7+ Крf7—g6 12. Лh7—d7 Лb6—b5.

«Упрямая» ладья снова на пятой горизонтали. Приходится продвигать пешку «h».

13. h3—h4 Лb5—g5+.

Трюк, не имеющий существенного значения.

14. Кpg4—f3 Лg5—a5 15. Лd7—d8

Ла5—a1 16. Лd8—g8+ Кpg6—f6 17. Лg8—g5 Лa1—f1+ 18. Крf3—g4 Лf1—g1+ 19. Кpg4—h5.

Эта позиция (с переменой цвета фигур и флангов) встретила еще в упомянутой ранее партии Маршалл — Рубинштейн (Сан-Себастьян, 1911 год). Маршалл продолжал 19...Лf1 и свел партию ничью.

19...Лg1—a1 20. Лg5—g8 Крf6—f7 21. Лg8—g3 Лa1—a5+ 22. Крh5—g4 Крf7—f6 23. Лg3—c3 Ла5—b5 24. Лc3—c6+ Крf6—f7 25. Лc6—c7+ Крf7—f6 26. h4—h5.

Иначе белым не усилить позицию. Теперь черные должны играть с большой осторожностью, ибо пешка «h» очень опасна.

26...Лb5—a5 27. Лc7—d7.

Читатель уже знает, что на d7 ладья в этом эндшпиле занимает весьма сильную позицию.

27...Ла5—a1 28. h5—h6! Лa1—g1+ 29. Кpg4—f3 Лg1—h1 30. h6—h7 Крf6—f5!

Прекрасно сыграно. Теперь белый король не может прорваться и ничья очевидна.

31. Крf3—g3 Крf6—e6 32. Лd7—a7 Кре6—f5 33. Ла7—b7 Крf5—g6.

Продолжение 33...Лh6 34. Лb5+ Кpg6 35. Кpg4 (35. Лb6+ Кр: h7 36. Л: h6+ Кр: h6 37. Крf3 Кpg6 38. Кре4 Крf6 также ведет к ничьей) 35...Кpg7! — но не 35...Кр: h7 36. Лh5! — пожалуй, и являлось логичным путем к ничьей.

34. Кpg3—g4 Лh1—g1+.

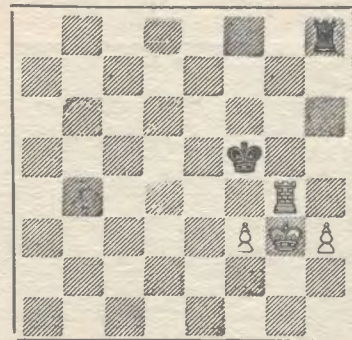
Можно было и 34...Лh2. В случае 35. Лb5 черные спасаются ходом 35...Кpg7!

35. Кpg4—f3 Лg1—h1 36. Крf3—e4 Лh1—e1+ 37. Кре4—d5 Лe1—d1+ 38. Крd5—e5 Лd1—e1+ 39. Кре5—d6 Лe1—d1+ 40. Крd6—e7.

Последняя попытка.

40...Кpg6: h7 41. Кре7—f6+ Крh7—h6 42. f4—f5 Лd1—a1 43. Крf6—f7 Лa1—a8 44. f5—f6 Крh6—h7. Ничья.

Перейдем ко второму окончанию из партии П. Керес — А. Сокольский (турнир памяти М. И. Чигорина, Москва, 1947 г.).



Позиция № 16

62...Лh8—a8 63. h3—h4 Ла8—a1.

А. Сокольский защищается «по И. Майзелису», но по всей вероятности этот ход проигрывает партию, что П. Керес и доказывает весьма поучительным образом. Необходимо было 63...Лh8!, не допуская пешку на h5 при позиции белой ладьи на

г4. После 63...Лh8 64. Лg5+ Крf6 65. Кpg4 Ла8! 66. h5 Ла1 черные вне опасности, ибо ввиду угрозы 67...Лg1+ они выигрывают важный темп. Дело в том, что на g4 белая ладья занимает самое идеальное и защищенное поле — она отрезает черного короля и, главное, успевает (после h5) поддержать пешку «h» с поля h4.

64. h4—h5 Ла1—a6.

Приходится возвращаться. Если 64...Лh1, то 65. Лh4 Лg1+ 66. Крf2 Лg7 или g8 67. h6 и белые выигрывают.

65. Лg4—h4 Ла6—h6.

Также вынуждено.

66. Лh4—f4+ Крf5—g5 67. Лf4—g4+ Кpg5—f5.

Или 67...Крf6 68. Лg6+ Л: g6+ 69. hg Кр: g6 70. Кpg4 и оппозиция у белых.

68. Кpg3—h4 Лh6—h8.

На 68...Ла6 белые выигрывают после 69. Лg5+ Крf4 70. Лg6 Ла1 71. Лf6+ и 72. Лf8.

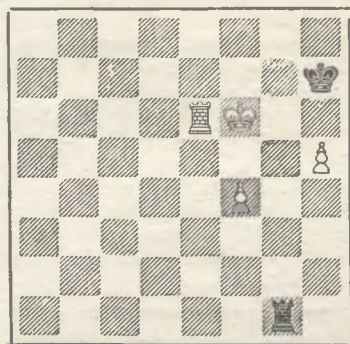
69. Лg4—g5+ Крf5—f6.

Не спасает и 69...Крf4 70. Лg7 Крf5 71. Лс7 Крf6 (71...Лh6 72. Лf7+) 72. Кpg4.

70. Кph4—g4 Крf6—f7 71. Лg5—f5+ Крf7—g7 72. Кpg4—g5 Лh8—g8 73. Лf5—f6! Кpg7—h7+.

Читатель уже знает, что черный король должен был бы находиться на поле f7. Увы! Поневоле он оказался на поле h7 — важнейший момент всего эндшпиля.

74. Лf6—g6 Лg8—a8 75. f3—f4 Ла8—a1 76. Лg6—e6 Ла1—g1+ 77. Кpg5—f6.



Позиция № 17

Эта позиция отличается от типично ничейных тем, что белая пешка стоит еще на h5, а не на h6. При пешке на h6 черные добиваются ничьей, при пешке же на h5 черные должны потерять лишний темп на завоевание пешки «h» — разница весьма существенная! Следует обратить внимание именно на то обстоятельство, что Керес оставил пешку на поле h5.

77...Лg1—f1.

Не помогает и 77...Лh1 из-за 78. Ле7+ Крh6 79. Ле8 Крh7 80. f5 Л: h5 81. Кре6 Лh1 82. f6 Ле1+ 83. Крf7 Ла1 (83...Лf1 84. Ле2) 84. Крf8 с выигрывшем у белых.

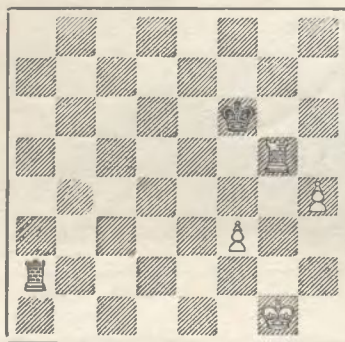
78. f4—f5 Лf1—f2.

Прогрывает также 78...Крh6 79. Крf7+ Кр: h6 80. f6.

79. Ле6—e5 Лf2—h2 80. Ле5—e7+ Крh7—h6 81. Ле7—e8 Крh6—h7 82. Крf6—e6 Лh2—e2+ 83. Кре6—f7 Лf2—a2 84. f5—f6 Ла2—a6 85. Крf7—e7 Ла6—a7+ 86. Кре7—f8 Ла7—a6 87. f6—f7 Ла6—a7 88. Ле8—c8 Ла7—a1 89. Крf8—e7. Сдается.

Быть может, первый эндшпиль подобного типа, безупречно проведенный сильнейшей стороной.

Рассмотрим еще окончание, изучение которого поможет ответить на следующий вопрос: могут ли черные избежать позиции Кереса?



Позиция № 18

Позиция № 18 — окончание из партии С. Глнгорич — В. Смыслов (турнир памяти М. И. Чигорина, Москва, 1947 г.).

Ближайшая цель белых — улучшение позиции короля.

70. Лg5—g2 Ла2—a4 71. Лg2—h2 Крf6—g6 72. Кpg1—g2 Ла4—a1 73. Кpg2—g3 Ла1—g1+ 74. Лh2—g2 Лg1—h1 75. Кpg3—f4+ Кpg6—f6 76. Крf4—g4 Крf6—g6 77. Лg2—a2 Лh1—g1+.

Как мы видим, В. Смыслов не повторил ошибки А. Сокольского: он не допустил продвижения пешки на h5 при поддержке снизу белой ладьей.

78. Кpg4—f4 Лg1—b1 79. Ла2—a6+ Кpg6—f7.

В. Смыслов опять-таки держит короля на поле f7!

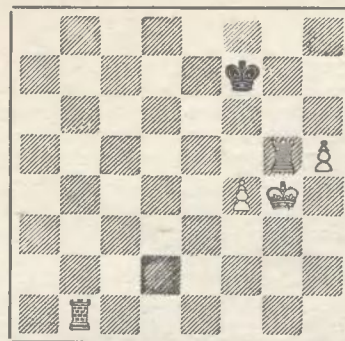
80. Крf4—g4 Лb1—b4+ 81. f3—f4 Лb4—b5.

Знакомое положение — см. окончание позиции № 15.

82. h4—h5 Крf7—g7 83. Ла6—g6+ Кpg7—f7.

Только так. После 83...Крh7 — у белых «позиция Кереса».

84. Лg6—g5 Лb5—b1.



Позиция № 19

Могут ли белые после 85. h6 выиграть партию?

После 85. h6 Ла1 86. Лg7+ Крf6 87. Лd7 Кpg6 88. h7 Лh1 получалась позиция, рассмотренная ранее (№ 15).

В случае же 85. h6 Ла1 86. Лh5 Кpg8 87. h7+ Крh8 белые также не могут выиграть, ввиду патовых возможностей.

85. Лg5—c5 Крf7—f6 86. Лс5—c6+ Крf6—g7.

Ввиду возможного оттеснения короля на восьмую горизонталь, черные заранее готовят ход Крh6.

87. Кpg4—g5 Лb1—g1+ 88. Кpg5—f5 Лg1—a1 89. Лс6—c7+ Кpg7—h6 90. Лс7—e7 Ла1—b1 91. Ле7—e8 Крh6—g7.

Черные улучшают позицию короля при первой же возможности.

92. Ле8—e5 Лb1—a1 93. Ле5—d5 Ла1—f1 94. Лd5—d4 Лf1—a1 95. Лd4—d6 Ла1—a5+ 96. Крf5—g4 Ла5—a1 97. Лd6—e6 Ла1—g1+ 98. Кpg4—f5 Лg1—a1 99. h5—h6+ Кpg7—h7.

При пешке же на h6 король, как правило, должен находиться именно на этом поле, чтобы при случае без промедления уничтожить пешку h6!

100. Ле6—d6 Ла1—a2 101. Крf5—g5 Ла2—g2+ 102. Кpg5—f6 Крh7: h6 103. Крf6—e7+ Крh6—h7 104. f4—f5 Лg2—e2+ 105. Лd6—e6 Ле2—a2 106. f5—f6 Ла2—a8 и ничья через 10 ходов.



Теперь можно подвести некоторые итоги. Мы рассмотрели целый ряд элементарных позиций как выигранных, так и ничейных. Для черных опасны как далеко продвинутые белые пешки на f6 и h6, так и выдвинутое положение белого короля (f7, d7). Ладья белых активнее всего расположена на седьмой горизонтали в центре доски (e7, d7). Белые должны стремиться прорваться королем при положении белой пешки на h5, где черному королю труднее всего ее завоевать.

Черным надлежит держать короля на поле f7, где он наилучшим образом препятствует прорыву белого короля. Если появляется угроза оттеснения короля на восьмую горизонталь, тогда следует перевести короля на поле g7, чтобы он мог отступить на поле h6. Как только белая пешка «h» займет поле h6, король лучше всего будет расположен на поле h7.

Ладью черным лучше всего держать на поле a1, однако, не следует забывать о конкретных угрозах белых. Так иногда, ладья должна быть и на поле f1 (привязывая белого короля к защите пешки), и на поле h1 (атакуя пешку «h»), и на поле h8 и т. д. Полезна позиция ладьи и на пятой горизонтали, где она не допускает дальнейшего продвижения белого короля.



партии и окончания

Полуфиналы XVII первенства СССР

№ 225. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

И. БОНДАРЕВСКИЙ

В. ЗАГОРОВСКИЙ

Примечания И. Бондаревского

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kb1—c3 ...

Обычно, если белые стремятся к меранскому варианту, здесь играют 3. Kf3 Kf6 4. e3, но в этом случае черные могут беспрепятственно развить слона ходом 4... Cf5. Сейчас или после 3... Kf6 4. e3 это развитие слона уже не так выгодно из-за c4: d5 и далее Fb3. Правда, при ходе 3. Kc3 белые должны считаться как с контргамбитом Винавера 3... e5, так и с немедленным взятием пешки 3... dc.

3. ... Kg8—f6
4. e2—e3 e7—e6
5. Kg1—f3 Kb8—d7
6. Cf1—d3 d5: c4
7. Cd3: c4 b7—b5
8. Cc4—e2 ...

Это «скромное» отступление слона последнее время начинает встречаться все чаще и чаще, особенно после того, как оно было проанализировано мастером И. Каном («Шахматы в СССР» № 2, 1948 г.).

8. ... b5—b4

На мой взгляд, с этим ходом не следует спешить, так как затрудняется продвижение c6—c5.

9. Kc3—a4 Cc8—b7

Черным необходимо, теперь выиграть удачный момент для продвижения c6—c5. Как показывает настоящая партия, сделать это не так просто. Если сразу 9... c5, то 10. dc K: c5 11. F: d8+ Kp: d8 12. K: c5 C: c5 13. Ke5, и черным нелегко вернуть свои силы, например, 13... Kpe7 14. Cf3 Kd5 15. e4, затем 16. Kd3 и т. д.

10. 0—0

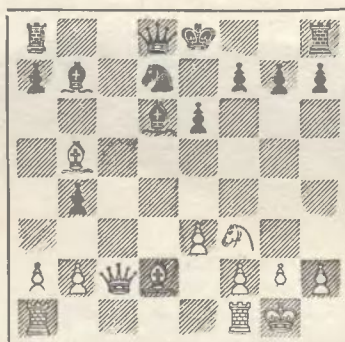
Неточный ход. Слеповало продолжал сразу 10. Cd2, затрудняя c6—c5. После хода в тексте черным надо было сразу решиться на это продвижение.

10. ... Cf8—e7
11. Cc1—d2 Kf6—e4
12. Fd1—c2 c6—c5

Черные добились своего, но остались в развитии и теперь белые быстро создают атаку.

13. Ka4: c5 Ke4: c5
14. d4: c5 Ce7: c5
15. Ce2—b5 Cc5—d6

Если 15... 0—0, то 16. C: d7 C: f3 17. F: c5 F: d7 18. C: b4, но в этом случае у черных было больше шансов на спасение, чем при ходе в партии.



16. Cd2: b4! Cd6: b4
17. Lf1—d1 0—0

Более упорное сопротивление можно было оказать, играя 17... Fb6 18. C: d7+ Kpe7. На 17... Cd5 следует 18. e4.

18. Ld1: d7 Fd8—b6
19. Kf3—g5 g7—g6
20. Fc2—c4 Cb4—d6
21. Kg5: e6 Cd6: h2+

Если 21... Lfc8, то просто 22. Fd4. На 21... fe следует 22. F: e6+ Kph8 23. F: d6 F: b5 24. Fd4+.

22. Kpg1: h2 f7: e6
23. Fc4—h4 h7—h5
24. Fh4—e7 Черные сдались.

№ 226. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

А. ТОЛУШ

О. МОИСЕЕВ

Примечания О. Моисеева

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. g2—g3 d7—d5 4. Cf1—g2 Cf8—e7
5. Kg1—f3 0—0 6. 0—0 Kb8—d7 7. Kbl—c3 c7—c6 8. Ccl—f4.

План белых — 9. Kf3—d2 и затем e2—e4, как было в партии Толуш—Авербах из последнего чемпионата СССР. Однако в данном положении (Авербах играл b7—b6 вместо Kbd7) ход 8. Cf4 дает черным темп для построения «каменной стены».

- 8... Kf6—h5 9. Cf4—d2 f7—f5 10. Kf3—e5 Kh5—f6 11. e2—e3.

После этого черные избавляются от всех дебютных трудностей. Лучшее было 11. cd и затем 12. Kd3.

11. ... Kd7: e5 12. d4: e5 Kf6—g4
13. e4: g5 c6: d5.

13... ed ослабляет диагональ a2—g8 и дает белым защищенную проходную e5.

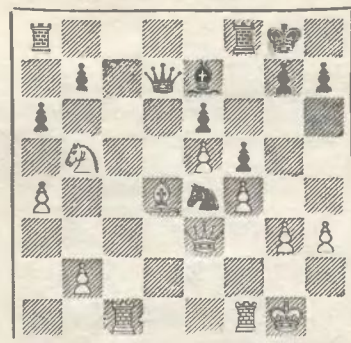
14. f2—f4 d5—d4 15. Kc3—b5.

Здесь лучше было 15. Ke2, после чего черным труднее обезвредить слона g2.

15. ... d4: e3 16. Cd2—c3 Fd8—b6
17. Fd1—e2 Cc8—d7 18. a2—a4 Cd7—c6 19. Cg2: c6 Fb6: c6 20. h2—h3 Kg4—f2 21. Fe2: e3 Kf2—e4 22. Cc3—d4 a7—a6 23. La1—c1?

Необходимо было 23. Kc3, стремясь к размену сильного коня черных.

- 23... Fc6—d7.



24. Kb5—c7.

Нельзя, конечно, 24. Lc7 из-за 24... Fd8. В случае 24. Kc3 черные могут взять пешку g3. Возможен, например, такой вариант: 24. Kc3 K: g3 25. Lfd1 Kh5 26. Ke2 F: a4 27. Ff3 g6 28. F: b7 Fb5 29. F: e7 Lfe8 (не 29... Lae8? 30. Kc3 L: e7 31. K: b5 ab 32. Cc5).

- 24... La8—c8 25. Cd4—b6 Lf8—d8.

Также хорошо было здесь 25... Cd8 26. Lfd1 Ff7.

26. Fe3—b3.

Быстро проигрывает, но позиция белых уже очень тяжелая.

- 26... Ke4—d2 27. Fb3—a2.

Или 27. F: e6+ F: e6 28. K: e6 K: f1. Ход в партии рассчитан на 27... K: f1? 28. K: e6!

- 27... Fd7—d3 28. Kc7: e6.

Защиты нет. Например: 28. F: e6+ Kph8 29. Lf2 F: g3+ 30. Lg2 Kf3+ 31. Kpf1 F: f4 и черные выигрывают.

- 28... Fd3: g3+ 29. Kpg1—h1 Fg3: h3+ 30. Kph1—g1 Kd2—f3+ 31. Kpg1—f2 Ld8—d2+ 32. Kpf2—e3 Kf3: e5+.

Белые сдались.

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 c7—c6 4. Kgl—f3 d5:c4.

Вариант, сравнительно редко встречающийся в турнирной практике. В партии Флор—Котов из XVI первенства СССР белые сыграли здесь в гамбитном стиле 5. e4. Далее последовало: 5...b5 6. a4 Cb4 7. Ce2 Kf6 8. Фс2 Jb7 9. 0—0 a6 10. e5 Kd5 11. Ke4 Kd7 и т. д. Неясно, имеют ли в этом случае белые достаточную компенсацию за пешку.

5. a2—a4.

Если белые хотят отыграть пешку, то этот ход необходим.

5...Cf8—b4 6. e2—e3 b7—b5 7. Cc1—d2 a7—a5 8. a4:b5 Cb4:c3 9. Cd2:c3 c6:b5 10. b2—b3 Cc8—b7 11. b3:c4 b5—b4 12. Cc3—b2 Kg8—f6.

Этим кончается дебютный вариант, приводящий к своеобразной позиции. Черные располагают проходными пешками на ферзевом фланге, тогда как у белых пешечный центр и два слона, что дает неплохие виды на атаку королевского фланга. Весь вопрос в том, удастся ли черным заблокировать центральные пешки белых. Поскольку достигнуть этого нелегко, шансы белых представляются более реальными.

13. Cf1—d3 Kb8—d7.

Некоторые мастера рекомендуют здесь 13...Ce4 с тем, чтобы максимально затруднить продвижение e3—e4. Черные допускают e3—e4, рассчитывая на силу встречного удара в центре.

14. Fd1—c2 0—0 15. e3—e4 e6—e5.



Интересный ход. Очевидно, что продвижение 16. d5 неудовлетворительно, так как предоставляет противнику отличное блокадное поле c5. По той же причине нехорошо и 16. de, на что сразу следует 16...Kc5. Поэтому белые сохраняют напряжение в центре, учитывая, что 16...ed черным невыгодно.

16. 0—0 Kf6—h5.

Чтобы на 17. de ответить 17...Kc3 и затем Ke6. Хуже было 16...ed 17. e5 Kg4 18. C:h7+ Kph8 19. Ce4.

17. c4—c5! Ла8—с8.

Грозило 18. c6 Лс8 19. d5.

18. Cd3—b5 Kh5—f6.

Угрожало 19. C:d7 и 20. K:e5.

Черным следовало ответить 18...ed, хотя после 19. C:d4 белые сохраняют преимущество. Теперь события

развиваются еще более благоприятно для белых.

19. d4:e5 Лс8:c5 20. Фс2—e2 Kf6:e4 21. Ла1—d1 Лс5—c7 22. e5—e6 f7:e6 23. K:f3—e5 Fd8—g5.

Если 23...Kef6, то 24. K:d7 K:d7 25. Ф:e6+ Лf7 26. Cc4 (Но не 26. Ce5 ввиду 26...Fg5) 26...Л:c4 27. Ф:c4 Fg5 28. f3 с преимуществом у белых. Все же для черных этот вариант был лучше случившегося в партии.

24. f2—f4.

Поспешный ход 24. K:d7 мог после 24...Kc3! привести к далеко неясным последствиям. Например: 25. Ф:e6+ Kph8 26. f3 Ф:b5 27. C:c3 bc 28. K:f8 Фс5+ и т. д.

24...Fg5—e7 25. Cb5:d7 Cb7—d5 26. f4—f5.

Пользуясь тем, что 26...Л:d7 27. K:d7 Ф:d7 невозможно из-за 28. Ф:e4.

26...Фe7—c5+ 27. Cb2—d4 Ke4—c3 28. Fe2—g4 Фс5—e7 29. f5—f6. Приводило к цели и 29. fe и на 29...K:d1 30. Kf7.

29...Лf8:f6 30. Лf1:f6 Fe7:f6 31. Лd1:f1 Фf6—h6 32. Cd7—e8 Лс7—c8 33. Ce8—f7+ Kpg8—h8 34. Cf7—h5! Kph8—g8! 35. Ke5—f7.

В этом положении черные просрочили время.

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 e7—e6

3. Kb1—c3 c7—c6

4. e2—e4 ...

Старинный вариант ферзевого гамбита, введенный в современную практику просмейстерами С. Флором и Д. Бронштейном.

4. ... d5:e4

5. Kc3:e4 Cf8—b4+

6. Cc1—d2 Fd8:d4

Продолжение 6...C:d2+ 7. Ф:d2 оставляет белым более свободную игру.

7. Cd2:b4 Fd4:e4+

8. Cf1—e2 Fe4:g2

Черные смело принимают вызов. Обычно в этом положении играют 8...Ka6 (см. партию № 175, «Шахматы в СССР» № 7).

9. Fd1—d6 ...

В партии Аратовский — Подольный из этого же турнира белые продолжили 9. Cf3 Fg5 10. Ke2 Ka6, и черным удалось успешно защититься. Поэтому я решил избрать другое продолжение с жертвой третьей пешки.

9. ... Kb8—d7

10. 0—0—0 Fg2—g5+

И при 10...Ф:f2 белым было бы нелегко доказать правильность жертвы. Плохо, конечно, 10...Ф:h1 из-за 11. Cf3 и т. д.

11. f2—f4 Fg5—e7

12. Fd6—d2 c6—c5

13. Cb4—c3 Kg8—f6

14. Ce2—f3 ...

Заслуживало внимания 14. Fe3 с последующим Fg3 и развитием коня на f3.

14. ... 0—0

15. Fd2—g2 Ла8—b8

Хороший защитительный ход. На 15...e5 могло последовать 16. Le1, а на 15...Kb6 16. Ke2 K:c4 17. Lhg1 g6 18. Fg5 Kd5 19. Л:d5 с преимуществом у белых.

16. Kgl—e2 Kf6—e8

17. Lhl—g1 g7—g6

На 17...f6 могло последовать 18. Ld3 e5 19. Cd5+ Kph8 20. Lh3 с сильнейшей атакой. Ход 17...g6 усиливает позицию чернопольного слона белых, но черные наметили план вытеснения его с большой диагонали.

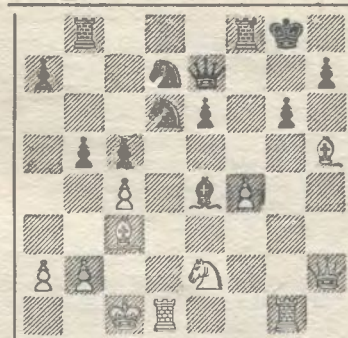
18. h2—h4 Ke8—d6

19. h4—h5 b7—b5

20. h5:g6 f7:g6

21. Cf3—h5 Cc8—b7

22. Fg2—h2 Cb7—e4



23. f4—f5! Ce4:f5

Вынуждено. При других продолжениях решала жертва слона на g6. Например:

I. 23...K:f5 24. C:g6 hg 25. Л:g6+ Kpf7 26. Фh5! Cf3 27. Lg7X;

II. 23...Л:f5 24. C:g6 hg 25. Л:g6+ Kpf8 26. Фh8+ Kpf7 27. Lg7X.

24. Лd1:d6 b5—b4

25. Cc3—e1 ...

Белые не хотят упрощать позицию. На 25. Ce5 могло последовать 25...K:e5 26. Ф:e5 Lf8 и черные имели бы неплохие шансы.

25. ... Kd7—b6

26. Cel—h4 Fe7—b7?

Черные соблазняются угрозой Fe4 и не находят лучшей защиты. Правильно было 26...Fg7, на что могло последовать 27. Kg3 Фh6+ 28. Ld2 K:c4 29. K:f5 e: (Плохо 29...Ф:d2+ 30. Ф:d2 K:d2 31. Ke7+ Kph8 32. Kp:d2 gh 33. Cg3!, а также 29...Ф:h5 30. Ke7+ Kph8 31. Ф:b8! Л:b8 32. Cf6X) 30. Cg5 Ф:h5 (30...Fg7 31. C:g6! hg 32. Ch6 Фh3 33. Ld7! Ф:d7 34. Л:g6+ Kpf7 35. Lg7+ Кре8 36. Fe2+ и выигрыш) 31. Ф:h5 gh, и несмотря на размен ферзей и потерю четырех пешек, белые могут продолжать атаку ходом 32. Cf4+ или форсировать ничью следующим образом: 32. Ld7 Ke5 33. Cf6+ Kg4 34. Л:g4+ hg 35. Lg7+ Kph8 36. Lf7+ с есчным шахом.

27. Ke2—g3 Kb6:c4

28. Kg3:f5 Лf8:f5

29. Ch5:g6! h7:g6

30. Lf6:e6 ...

Позиция черного короля разгромлена и дальнейшее сопротивление невозможно.

30...Кс4—e5 31. Лe6:e5 Лf5:e5 32. Фh2:e5 Кpg8—h7 33. Ch4—f6 b4—b3 34. Фе5—h2+ Кph7—g8 35. Лg1:g6+ Кpg8—f7 36. Фh2—h7+ Кpf7—e6 37. Cf6—e7+ Кpe6—d5 38. Фh7—h5+ Кpd5—e4 39. Лg6—e6+ Кpe4—d3 40. Фh5—e2+ Кpd3—d4 41. Се7—f6+. Черные сдались.

№ 229. ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Н. КРОГИУС

Н. КОПЫЛОВ

Примечания Н. Копылова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 c7—c5 3. d4—d5 d7—d6 4. g2—g3 g7—g6 5. Cf1—g2 Cf8—g7 6. Kbl—c3 0—0.

В создавшемся положении белые должны считаться не только с продвижением e7—e5, но и с попыткой черных открыть линию «е» после e7—e6 и e6:d5. Поэтому им следовало продолжать 7. Kf3 e6 8. 0—0 ed 9. cd. Эта позиция встретилась в партии Илвицкий — Люблинский (X первенство РСФСР), причем полуду было так: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kc3 g6 7. Cg2 Cg7 8. Kf3 0—0 9. 0—0. Продолжение было: 9...a6 10. a4 b6 11. Kd2! Ла7? 12. Кс4 с преимуществом у белых (см. «Шахматы в СССР» № 3, 1949 г., партия № 91).

7. e2—e4?

Затрудняет перевод коня на c4 и приводит к потере инициативы.

7...e7—e6 8. Kgl—e2 e6:d5 9. c4:d5 Лf8—e8 10. a2—a4 b7—b6.

Необходимо для того, чтобы подготовить a7—a6 (в плане черных продвижение b6—b5). Если сразу 10...a6?, то 11. a5.

11. 0—0 a7—a6 12. h2—h3.

Для подготовки Се3 лучше 12. f3. 12...Kb8—d7 13. Сс1—e3 Ла8—b8.

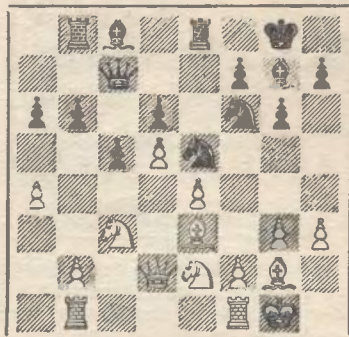
В результате дебюта позиция черных немного лучше. Они контролируют вертикаль «е», а центральные пешки белых неподвижны. Однако белые имеют возможность воспрепятствовать продвижению b6—b5 и сохранить равновесие.

14. Ла1—b1.

Предупреждая 14...b5, на что следует 15. ab ab 16. b4 и на 16...c4—17. Kd4.

14...Фd8—c7 15. Фd1—d2? Кd7—e5.

С тремя угрозами: С:h3, Кс4 и, при случае, b6—b5.



16. Фd2—c1?

Еще одна ошибка, так как теперь черные осуществляют продвижение b5—b5. Следовало продолжать (также и на предыдущем ходу) 16. Фс2, и черным нелегко усилить свою позицию.

16...b6—b5 17. a4:b5 a6:b5 18. f2—f4.

Это лишь ослабляет пешку e4, но позиция белых уже неудовлетворительна. Например: 18. f3 b4 19. Kd1 Са6.

18...Ке5—c4 19. Се3—f2.

После 19. К:b5 Л:b5 20. Ф:c4 Лb4 черные фигуры беспрепятственно вторгаются в лагерь белых.

19...b5—b4 20. Кс3—b5 Лb8:b5 21. Фс1:c4 Сс8—a6 22. Лb1—a1 Лb5—a5 23. Фс4—c2 Кf6:e4.

Центр белых разбит. Дальнейшее яно.

24. Cg2:e4 Са6:e2 25. Фс2:e2 f7—f5 26. Лa1:a5 Фс7:a5 27. g3—g4 Лe8:e4 28. Фе2—f3 Фа5—a2 29. g4:f5 g6:f5 30. b2—b3 Фа2—d2 31. Лf1—d1 Ле4:f4. Белые сдались.

№ 230. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

Г. ГОЛЬДБЕРГ В. ЛЮБЛИНСКИЙ

Примечания Г. Гольдберга

1. c2—c4 e7—e6 2. g2—g3 Kg8—f6 3. Cf1—g2 d7—d5 4. Kgl—f3 Kb8—d7 5. b2—b3 Cf8—e7 6. 0—0 0—0 7. d2—d4 c7—c6.

Черные избегают образования изолированной пешки на d5 после 7...c5 8. cd ed и предпочитают продолжение, которое ведет к трудной, но прочной позиции.

8. Kbl—d2 b7—b6 9. Сс1—b2 Сс8—b7 10. e2—e3 Ла8—c8 11. Kf3—e5 Kd7:e5.

Черные правильно поступают, немедленно разменивая коней, так как после 11...c5 12. f4 размен был бы для них менее выгоден (fe!).

12. d4:e5 Kf6—d7 13. e3—e4.

Ведет к пешечному превосходству черных на ферзевом фланге, и если бы черным удалось перейти в эндшпиль, они имели бы преимущество. Однако до эндшпиля еще далеко и белые имеют возможность организовать наступление пешек на королевском фланге. Слабее было 13. cd cd 14. e4 из-за 14...Кс5!

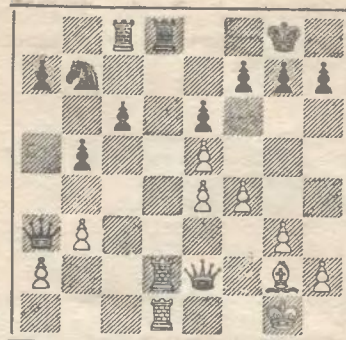
13...d5:c4 14. Kd2:c4 Cb7—a6 15. Фd1—c2 Са6:c4 16. Фс2:c4 b6—b5.

Проще было 16...Кс5 и на 17. Лfд1 Фс7 с последующим разменом ладей по линии «d».

17. Фс4—e2 Фd8—a5 18. f2—f4 Се7—a3.

Черные стремятся к разменам, но забывают, что теперь у них становится слабым пункт d6. Правильно было 18...Лfд8 и если 19. f5, то не 19...Cf8 (на что неприятно 20. fe fe 21. Ch3 Кс5 22. Фf3), а 19...Кf8. На 18...Лfд8 белые собирались продолжать 19. a3 и, при случае, 20. b4, а затем уже продолжать операции на королевском фланге.

19. Сb2:a3 Фа5:a3 20. Ла1—d1 Kd7—c5 21. Лd1—d2 Лf8—d8 22. Лf1—d1 Кс5—b7.



23. Cg2—f1!

Слон переводится на диагональ, по которой будет действовать на слабые пешки черных, сковывая их подвижность.

23...Лd8:d2 24. Лd1:d2 Фа3—e7 25. Фе2—e3 a7—a6 26. a2—a4 Фе7—сб.

Приводит к преимуществу белых. Правильно было 26...Фа3 и на 27. Фа7 Фс5+ 28. Ф:c5 К:c5, и черные могут успешно защищаться.

27. Kpg1—f2 Кpg8—f8 28. Лd2—d4 Фс5—e7.

Теперь уже 28...Фа3 не достигает цели ввиду 29. f5 и черный король может оказаться в опасности.

29. Фе3—c3 Фе7—c5 30. Фс3—e3 Фс5—e7.

Черные не возражают против повторения ходов, но белые могут усилить свою позицию.

31. Лd4—d1! Фе7—c5.

Не подозревая опасности, черные продолжают маневрировать ферзем и вскоре теряют пешку. Лучше было 31...Лd8.

32. Лd1—c1 Фс5—b4 33. Фе3—c3 Фb4:c3.

На любое отступление черного ферзя следует 34. ab ab 35. С:b5.

34. Лс1:c3 Kpf8—e7 35. a4:b5 a6:b5 36. Cf1:b5 Кpe7—d7 37. Cb5—a4 Kb7—d8 38. g3—g4 h7—h6.

Иначе белые сыграли бы 39. g5 и 40. Лh3.

39. f4—f5.

С этим ходом не следовало спешить. Лучше 39. Кре3.

39...Лс8—a8 40. Kpf2—e3 Kpd7—e7 41. Кре3—d4 Ла8—b8 42. Kpd4—c5 Лb8—c8 43. Лс3—d3.

Записанный ход и, как часто бывает после напряженной борьбы, не лучший. Белым надо было продолжать 43. Kpb6 и если 43...f6, то 44. ef+ Кр:f6 45. С:c6 К:c6 46. Л:c6 Лb8+ 47. Кс7 и т. д. Хорошо было также 43. b4 и на 43...f6 44. ef+ gf 45. Cb3. Вероятно, и 43. f6+ вело к выигрышу, например, 43...gf 44. ef+ Кр:f6 45. Kpd6 Kb7+ 46. Kpd7 Лg8 47. h3 Кpe5 48. С:c6.

43...f7—f6! 44. e5:f6+ g7:f6?

Необходимо было 44...Кр:f6, пользуясь тем, что нельзя 45. Kpd6? из-за 45...Kb7+ 46. Kpd7 Лd8+. На 44...Кр:f6 белым пришлось бы играть 45. b4, на что следует не

45...Kf7 (из-за 46. fe), а 45...h5, разменивая пешки и затрудняя белым выигрыш.

45. b3—b4 Kd8—f7 46. f5:e6! Kf7—g5.

Понятно, что нельзя 46...Kp:e6 ввиду 47. Cb3+ и затем 48. C:f7 с выигранным ладейным эндшпилем. На 46...Ke5 решает 47. Ld6 K:g4 48. C:c6 K:h2 (48...Kf2 49. Kpd5) 49. Kpd5 Kg4 50. Ld7+ и т. д.

47. Ca4:c6 K:g5:e4+ 48. Kpc5—d5 Ke4—d6 49. Ld3—a3 Lc8—c7 50. b4—b5 Kd6—c8 51. La3—a6 Kpe7—d8 52. La6—a8 Kpd8—e7 53. La8—b8 f6—f5 54. b5—b6 Kc8:b6+ 55. Lb8:b6 f5:g4 56. Lb6—b7 Lc7:b7 57. Cc6:b7 h6—h5 58. Kpd5—e5 h5—h4 59. Cb7—a8 g4—g3 60. h2—h3. Черные сдались.

№ 231. ЗАЩИТА КАРО-КАНИ

Р. ХОЛМОВ А. ЭБРАЛИДЗЕ

Примечания Р. Холмова

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Cc8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. Kgl—e2 Kg8—f6.

В партии Нежметдинов—Холмов (командное первенство общества «Спартак», Кишинев, 1949 г.) последовало: 6...e6 7. Kf4 Фh4 8. Kh3 Фd8 9. Ce2 Kf6 10. 0—0 Cd6 11. Kf4 Фc7 12. Kd3 Kbd7 13. e4 c5 с примерно равной игрой.

С успехом применялось продолжение 6...Kd7 7. Kf4 e5 (партия Громмака—Шлехтер, Пестьен, 1912 г.).

7. h2—h4 h7—h6 8. Ke2—f4 Cg6—h7 9. Cc1—e3 e7—e6 10. Cf1—d3 Ch7:d3 11. Fd1:d3 Kf6—d5.

Черные теряют время вместо того, чтобы ходами Kbd7 и Фа5 (или Фc7) подготовить длинную рокировку.

12. 0—0—0 Kd5:f4 13. Ce3:f4 Kb8—d7 14. Kpc1—b1 Kd7—f6 15. Cf4—e5.

Отсюда слон будет оказывать сильное давление на королевский фланг черных.

13...Fd8—b6.

В случае 15...Kg4 16. Фе2 K:e5 17. de Фc7 18. Kh5! не видно как черным нормально развиваться; на 15...Cd6 неприятно 16. Fb3.

16. Lh1—h3.

Чтобы ввести ладью в игру по третьей горизонтали.

Ничего не давало 16. C:f6 gf 17. Kh5 Ce7 18. Kd7+ Kpd7 19. d5 cd 20. c4 d4 21. Fe4 Lад8 (возможно и 21...Cc5) 22. Л:d4+ Kpc8.

16...0—0—0 17. Kg3—e4 Cf8—e7.

После 17...K:e4 18. Ф:e4 черным, чтобы освободиться от фигурного давления белых на королевском фланге, пришлось бы сыграть f7—f6, ослабляя пешку e6. Не проходило 17...Ca3 18. Ф:a3 K:e4 ввиду 19. Ff3! (нельзя 19. Lb3 Фc5!).

18. Fd3—f3 Ld8—d5?

Все же следовало разменяться на e4 и сыграть Lhg8, оставаясь с несколько худшей, но обороноспособной позицией.

19. c2—c4.

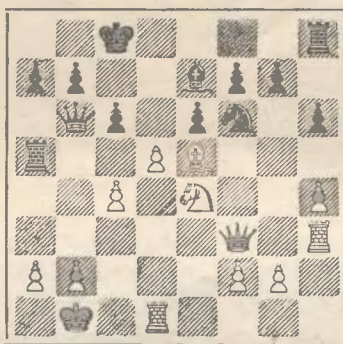
После 19. K:f6 C:f6 (19...gf 20.

C:f6 Lf5 21. C:h8 Л:f3 22. Л:f3 — у белых две ладьи и пешка за ферзя) 20. C:f6 Lf5 21. Fg3 gf 22. Fg7 Фd8 (Нельзя 22...Ld8 23. Ф:f7 Л:f2 24. Ф:e6+ Kpb8 25. Lhd3 Л:d4 26. Fg8+! Kpc7 27. Fg3+ Kpc8 28. Ф:f2 Л:d3 29. Фf5+ и выпр.) 23. Ф:f7 Л:f2 24. Ф:e6+ Фd7 25. Ф:d7+ Kp:d7 белые выигрывали пешку, но использование ее в четырехладейном эндшпиле при сильном положении ладьи f2 — дело нелегкое.

Ходом в тексте белые подготавливают вскрытие центра.

19...Ld5—a5 20. d4—d5!

Этот прорыв возможен, главным образом, благодаря неудачному положению короля черных.



20...Ла5—а3?

Уже не было защиты. Например:

1. 20...cd 21. K:f6 gf 22. C:f6 C:f6 23. Ф:f6 Ld8 (23...Фd8 24. Фе5!) 24. Ф:f7 dc 25. Л:d8+ Ф:d8 (25...Kp:d8? 26. Lg3!) 26. Ф:e6+ Kpb8 27. Ф:c4 Fd1+ 28. Fc1 Ф:c1+ 29. Kp:c1 Л:a2 30. La3! и выигрывают;

II. 20...K:e4 21. Ф:e4 cd 22. cd ed 23. Lc3+ Lc5 24. Фf5+ Фе6 (24...Kpd8 25. Л:d5+!) 25. Ф:e6+ fe 26. Л:c5+ C:c5 27. Lc1, выигрывая фигуру;

III. 20...K:e4 21. Ф:e4 Ld8 22. d6 Cf6 (Хуже 22...Cf8 23. Lb3 Фc5 24. d7+ Л:d7 25. Л:d7 Kp:d7 26. Л:b7+ с преимуществом у белых. Забавен после 22...Cf8 23. Lb3 вариант 23...Ф:f2? 24. d7+ Л:d7 25. Ф:c6+! bc 26. Lb8X) 23. C:f6 gf 24. Lf3 f5 25. Фf4 и у белых очень сильная позиция.

21. Ke4—c3 c6:d5 22. c4:d5 Lh8—d8.

Плохо 22...K:d5 23. K:d5 ed 24. Фf5+ и т. д. или 22...ed 23. Фf5+ Kpd8 24. K:d5 и выигрывают.

23. d5—d6 Ce7—f8 24. Ce5:f6 (Сразу выигрывало 24. Lc1) 24...g7:f6 25. Фf3:f6 Ld8:d6 26. Фf6:f7 Ld6:d1+ 27. Kc3:d1 Фb6—d8 28. Фf7:e6+ Kpc8—b8 29. Kd1—c3.

Нельзя, конечно, 29. ba Ф:d1+ 30. Kpb2 Cg7+ 31. Lc3 Фd2+ и т. д. 29...La3—a6 30. Фе6—e5+ Cf8—d6 31. Lh3—d3 Фd8—f8? 32. Ld3:d6! La6:d6.

Если 32...Ф:d6, то 33. Фе8+ и 34. Kb5+, выигрывая ферзя.

33. Kc3—e4 Kpb8—c7 34. Фе5:d6+ Фf8:d6 35. Ke4:d6 Kpc7:d6. Черные сдались.

№ 232. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

С. ФУРМАН

А. БАННИК

Примечания А. Банника

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 0—0 5. Cf1—d3 c7—c5 6. Kgl—f3.

Белые развиваются, не стараясь использовать положение слона черных на b4. Чаще играют 6. a3, вызывая размен этого слона, либо его отступление.

6...d7—d5 7. 0—0 c5:d4.

Возможно, что лучше 7...Kbd7, не выясняя позиций центральных пешек.

8. e3:d4 d5:c4 9. Cd3:c4 a7—a6.

Получилась позиция принятого ферзевого гамбита, причем слон находится не на e7, а на b4. Это может оказаться невыгодным для черных.

10. Cc1—g5 b7—b5 11. Cc4—d3?

Ошибка. Правильно 11. Cb3, сохраняя контроль над полем d5. Поле d3 нужно было оставить для ферзя. Примерное продолжение могло быть такое: 11. Cb3 Cb7 12. Ke5 Ce7 13. Fd3 и у белых хорошая игра.

11...Cc8—b7 12. La1—c1 Cb4—e7.

Черные не хотят допустить 13. Ke4 с возможным Kc5.

13. Fd1—e2 Kb8—d7 14. Lf1—d1 La8—c8 15. Kf3—e5 Kd7—b6 16. Cd3—c2.

Белые признают свою ошибку (11. Cd3) и стараются ее исправить.

16...Kb6—d5 17. Kc3:d5 Фd8:d5 18. f2—f3 Фd5—d6.

Ясно, что бить на a2 нельзя: 18...Ф:a2 19. La1 Фd3 20. C:f6 и 21. Ce4. Между тем, грозило C:f6 и Ce4. 19. Фе2—f2.

Угрожает 20. Фh4 с сильной атакой. Черные должны точно защищаться.

19...h7—h6! 20. Cg5—f4 Kf6—h5

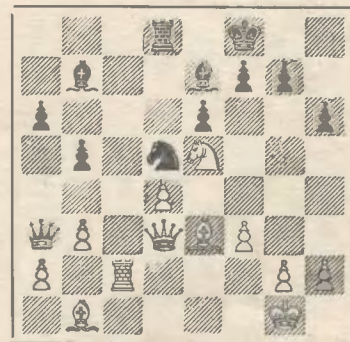
21. Cf4—e3 Lf8—d8 22. Фf2—d2 Ce7—f8 23. Фd2—d3 Kh5—f6 24. Ke5—g4 Cf8—e7.

Конечно, шах на h7 (после размена на f6) не страшен.

25. Ce3—f2 Kpg8—f8 26. Kg4—e5 Cb7—d5.

Инициатива переходит к черным. Они стараются ослабить ферзевый фланг белых и, тем самым, создать пункты вторжения для своих фигур.

27. Ce2—b1 Фd6—b4 28. Lc1—c2 Фb4—a4 29. b2—b3 Фа4—a3 30. Cf2—e3 Cd5—b7 31. Ld1—c1 Lc8:c2 32. Lc1:c2 Kf6—d5!



Используя неудачное расположение белых фигур, черные переходят к активным действиям. Временная потеря пешки h6 их не страшит.

33. Ce3 : h6 Ce7—f6!

Слона брать нельзя из-за мата после 34. Фh7.

34. Ch6—c1 Фа3—d6 35. Фd3—e2 Kd5—f4.

В обоюдном цейтноте черные избирают не сильнейшее продолжение. Правильно было: 35... Kb4 36. Лd2 Cg5 37. Лd1 C : c1 38. Л : c1 Ф : d4+ 39. Kpf1 Kd5 с лучшей игрой.

36. Cc1 : f4 Фd6 : d4+ 37. Cf4—e3.

Сильнее 37. Фе3 Фd1+ 38. Kpf2 Ф : b1 39. Фc5+ Ce7 40. Фc7 с примерно равными шансами.

37... Фd4 : e5 38. Ce3—c5+ Kpf8—e8 39. Фе2 : e5.

Ошибка. Нужно было вернуться слоном на e3 и ничего решающего у черных нет. Но контрольный флажок повис, а нужно сделать еще два хода.

39... Лd8—d1+ 40. Kpg1—f2 Cd6 : e5 41. Лc2—e2 Ce5 : h2 42. Cb1—c2 Лd1—a1 43. Cc5—b4 Ch2—g1+ 44. Kpf2—g3 Ла1 : a2.

Это окончание медленно, но верно выигрывается. Еще последовало:

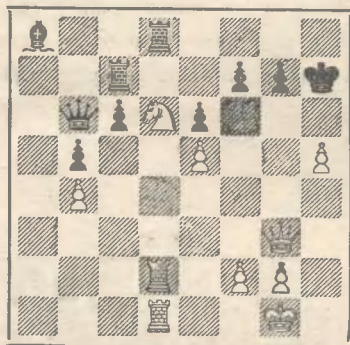
45. Cb4—c3 Cb7—d5 46. Ле2—d2 Cg1—b6 47. b3—b4 Kpe8—e7 48. Cc2—d1 Ла2 : d2 49. Cc3 : d2 Cb6—d4 50. Cd1—c2 f7—f5 51. Kpg3—h4 Kpe7—f6 52. Kph4—h5 Cd4—f2 53. Cd2—g5+ Kpf6—f7 54. Cg5—d2 Cf2—g3 55. Kph5—g5 Cd5—c4 56. Cc2—d1 Cc4—f1 57. f3—f4 Of1 : g2 58. Cd1—h5+ Kpf7—f8 59. Cd2—e3 Cg2—c6 60. Ce3—c5+ Kpf8—g8 61. Cc5—d6 Cg3—e1 62. Ch5—g6 a6—a5 63. b4 : a5 Ce1 : a5 64. Cd6—e5 Ca5—d8+ 65. Kpg5—h5 Cc6—f3X.

Окончание партии

Г. ТКАЧЕНКО А. АГАФОНОВ

Полуфинал первенства

Кировоградской области, 1948 г.



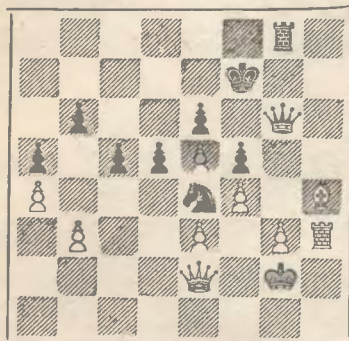
Преимущество белых бесспорно. Следующим ходом они наносят решающий удар: 36. Kd6—f5! (Возможно и 36. K : f7) 36... Лd8—g8 37. Лd2—d8 e6 : f5 38. Лd8 : g8 Kph7 : g8 39. Лd1—d8+ Kpg8—h7 40. Фg3—g5! c6—c5 (У черных нет удовлетворительной защиты) 41. Фg5 : f5+ g7—g6 42. h5 : g6+ Фb6 : g6 43. Фf5—h3+ Фg6—h6 44. Лd8—h8+ Kph7 : h8 45. Фh3 : h6+ Kph8—g8 46. Фh6—b6 Лc7—c8 47. e5—e6 c5—c4 48. e6—e7. Черные сдались.

Примечания Г. Ткаченко

Окончание партии

Е. ЛАДЫЖЕНСКИЙ А. СПИРИН

Матч Краснодар—Ростов, 1948 г.



Последовало: 41... Фg6—g4 42. Фе2—b5.

После 42. Ф : g4 fg 43. Лh1 c4 у белых плохой эндшпиль.

42... Kpf7—g6! 43. Фb5—d7 Фg4—e2+ 44. Kpg2—g1.

На 44. Kph1 решало 44... Kf2+.

44... Фе2 : e3+ 45. Kpg1—g2 Фе3—e2+ 46. Kpg2—g1 Kpg6—h5!

Начало интересного выигрывающего маневра.

47. Фd7—h7+

Не спасли и другие продолжения:

1. 47. Лh2 Фе1+ 48. Kpg2 Фf2+ 49. Kph3 Фf1+ 50. Лg2 Kf2+ 51. Kph2 Фh1X;

II. 47. Cg5+ (f6) Kpg4 48. Фh7 Фf2+! 49. Kph1 Kpf3 50. g4+ Kg3+ 51. Л : g3+ Ф : g3 52. Фh2 Ф : h2+ и выигрывают.

47... Kph5—g4 48. Ch4—e7 Фе2—f2+ 49. Kpg1—h1 Kpg4—f3.

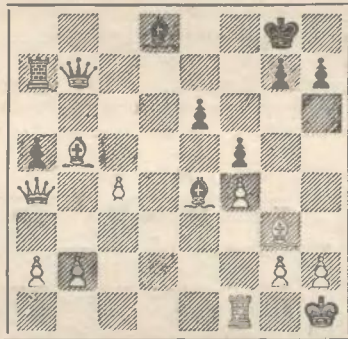
Белые сдались, так как на 50. Фh5+ следует Лg4, а на 50. g4+ Kg3+ и т. д.

Примечания А. Константинова

Окончание партии

В. БАТУРИНСКИЙ О. БОГАТЫРЕВ

Четверть-финал
XXXVIII первенства Москвы



В этом положении (после 24-го хода черных) белые предприняли заманчивую, но ошибочную комбинацию.

25. Cb5—a6!?

Угрожает мат на e8, но у черных есть сильный ответ,

25... Ce4 : g2+ 26. Kph1—g1 Cd8—b6+! 27. Cg3—f2 Фb7—a8!

Единственное опровержение! Если теперь 28. Cc8, то Ле7!

28. Cf2 : b6 Cg2 : f1 29. Kpg1 : f1 Ла7 : a6 30. c4—c5 Фа8—h1+ 31. Kpf1—f2 Фh1 : h2+ 32. Kpf2—f1 Фh2—h1+ 33. Kpf1—f2 Фh1—h4+ 34. Kpf2—f1 Ла6—a8 35. c5—c6.

Проягрывает сразу. На лучший ход 35. Фc4 следует 35... Фh1+ 36. Kpf2 Фd5 37. Ф : d5 ed 38. c6 Kpf7 39. c7 a4, и черные должны выиграть.

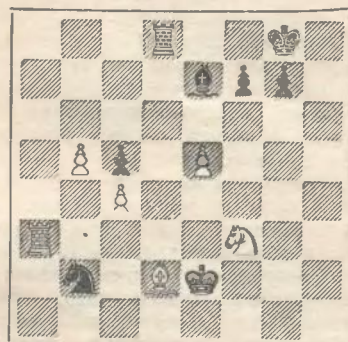
35... Фh4—h1+ 36. Kpf1—f2 Фh1—h2+ 37. Kpf2—f1 Фh2 : b2 38. Cb6—d4 Фb2—c1+ 39. Kpf1—e2 Фc1 : f4. Белые сдались.

Примечания О. Богатырева

Окончание партии

П. КОНДРАТЬЕВ Ю. БЫКОВ

Всесоюзный турнир кандидатов
в мастера, Ленинград, 1948 г.



Сильная проходная пешка b5 сулит белым хорошие шансы на выигрыш. Чтобы не дать черным времени на перегруппировку фигур, белые форсируют продвижение пешки b5, жертвуя пешку c4.

43. Ла3—a7.

Оказывается, однако, что черные все же успевают подвести для защиты и слона и коня. Перевод осуществляется через одно и то же поле d6; поэтому в первую очередь надо связать пешку e5.

43... Лd8—e8! 44. b5—b6 Kb2 : c4. Проигрывает 44... Kph7 45. b7 Лb8 46. Ca5.

45. b6—b7 Ce7—d6 46. Ла7—a8 Cd6—b8 47. Cd2—f4 Kc4—d6.

Вторая фигура проходит через «критическое» поле d6. Теперь белые могут выиграть фигуру, но только ценою двух последних пешек.

48. e5—e6.

Бесполезно и 48. Л : b3 Л : b8 49. ed Л : b7 и белые не могут выиграть; например: 50. Ке5 Kpf8! 51. Kpd3 Kpe8 и т. д.

48... Kd6 : b7.

Конечно, не 48... Л : e6+? 49. Kpd1 K : b7 50. Л : b8+ Kph7 51. Kg5+.

49. Ла8 : b8.

Согласились на ничью.

Примечания Ю. Быкова

Вопросы методики

(В помощь руководителям шахматных коллективов)

Шахматное движение в СССР с каждым годом охватывает все более и более широкие слои трудящихся. За этим бурным ростом явно не поспевает наша учебная литература. Между тем, вопросы о том, как обучать игре начинающих, как вести учебную работу в кружках шахматистов IV и V категорий, какие темы следует ставить в первую очередь, как построить учебный план, программу и т. п. становятся все острее и острее.

Настоящей беседой мы начинаем консультации о том, как вести учебно-методическую работу.

Краткая тематика программы 1-й ступени обучения должна выглядеть следующим образом:

I. Правила и цель игры, доска, нотация, фигуры, маты одинокому королю, простые задачи на мат в один ход, в два хода — 6 часов.

II. Вступление в теорию дебюта, общие понятия, иллюстрация (короткие партии), окончания — король с пешкой против короля, оппозиция и правило квадрата, разбор первых партий слушателей, решение простых комбинаций и прочие практические упражнения — 10 часов.

III. Окончания — ферзь против пешки, слон и пешка против одного короля, ладья против пешки, ладья против двух пешек, дальняя оппозиция в пешечных концах. Основы дебютов: защита двух коней, испанская партия, королевский гамбит — 10 часов.

IV. Итальянская партия. Практические упражнения (партии, решения комбинаций, простых задач и этюдов, разыгрывание специальных позиций). Простейшие виды окончаний. Ладья с пешкой против ладьи. Случаи ничьей и выигрыша — 10 часов.

V. Обзор истории русских шахмат. Советская шахматная школа — 4 часа.

При прохождении первой темы следует приучать начинающих к строгой научной, единой терминологии, не стремясь к псевдопопулярности изложения; так, например, ход коня надо, прежде всего, наглядно показать, а когда придет пора дать ему определение, то в это определение следует внести не сторонние признаки хода (многие любят ссылаться на букву «Г» или «Т»), а терминологию самой доски. Вот как должно выглядеть правильное определение хода коня: «Конь ходит (имеет право ходить) в любом направлении через одну вертикаль на соседнюю горизонталь, или

через одну горизонталь на соседнюю вертикаль. Нетрудно видеть, что цвета поля, на котором он находится, и поля, на которое он вступает в результате хода, различны».

Сейчас же по определению хода коня и освоении этого хода слушателям, надо сравнить его с ходом слона, с точки зрения преимуществ этих фигур друг перед другом. Таким образом, не отвлеченное, а конкретное сравнение силы коня и слона должно проходить еще на самых первых ступенях обучения.

Но вот правила твердо усвоены, цели игры понятны, простейшие маты в один ход легко отыскиваются, изучены доска, начальная расстановка фигур, ходы фигур, пешек. Теперь можно приступить к теории и практике (вторая тема).

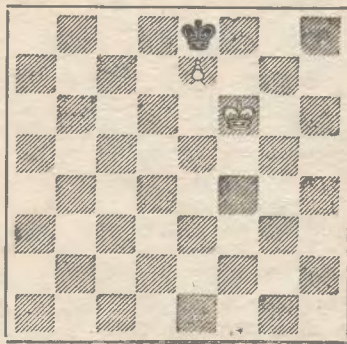
Теорию концов надо начинать с окончания король с пешкой против короля. На этом окончании слушатель знакомится впервые со сложным двухэтапным стратегическим планом. Первый этап — проведение пешки в ферзя, второй — заматование короля.

Как матовать короля ферзем и королем слушатель уже знает, но как провести пешку в ферзя, если этому мешает король противника, что такое оппозиция и ее роль в данном случае — все это еще ему неизвестно.

Большинство тем надо преподавать в такой последовательности:

Сначала надо продемонстрировать цель, затем исходную позицию и, наконец, путь, ведущий от исходной позиции к цели. Конечно, расстояние от исходной позиции до цели надо сначала делать возможно коротким и лишь затем постепенно его удлинять. Следующие две диаграммы рисуют метод изучения окончания король с пешкой против короля.

№ 1



№ 2

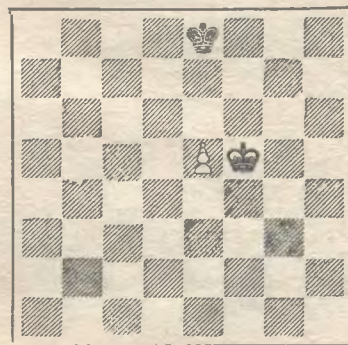
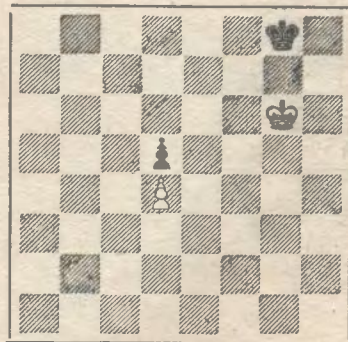


Диаграмма № 2 иллюстрирует исходную позицию, которая позже разбирается также при ходе белых и при ходе черных.

После ряда упражнений, состоящих в том, что исходная позиция передвигается влево и вправо и разыгрывается под наблюдением руководителя, формулируется, наконец, правило оппозиции.

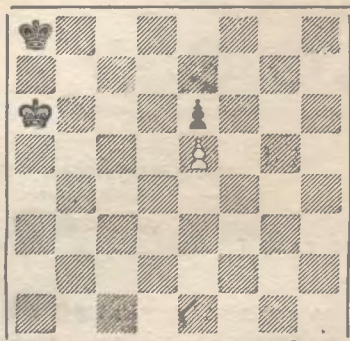
№ 3



Слушателей можно считать окончательно усвоившими эту тему, если они сумеют самостоятельно добиться,

играя черными, ничьей в позиции на диаграмме № 3, независимо от очередности хода, и выиграть за белых, независимо от хода, в позиции № 4.

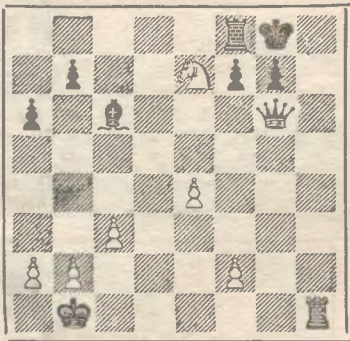
№ 4



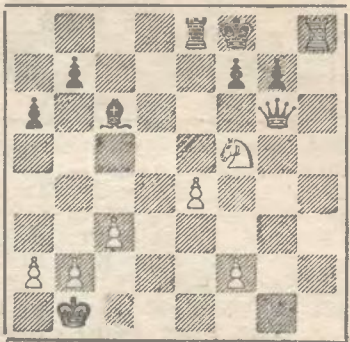
Комбинационное зрение слушателей на первом этапе надо развивать тем же методом, показывая сначала финал комбинации, затем исходную позицию и, наконец, конкретный путь от исходной позиции к финалу.

С первых же ходов следует стремиться к иллюстрации таких двух и трехходовых комбинаций, в которых бы встречались «неожиданные» ходы, т. е. внешне неочевидные. Следующие диаграммы рисуют два финала двухходовой комбинации (№№ 5 и 6) и исходную позицию (№ 7).

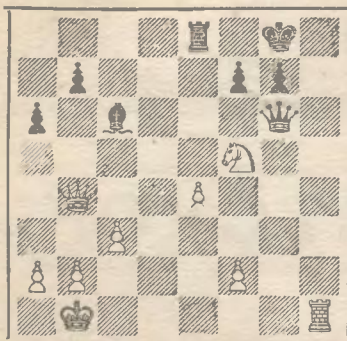
№ 5



№ 6



№ 7



Подобных комбинационных примеров надо на каждом занятии показывать 3—4, причем желательно подбирать примеры из фактически иггранных партий и, в крайнем случае, составлять позиции, но делать это умело, чтобы искусственность примера была незаметной. Полезно показать один-два хода, предшествовавших комбинации. Так, в приведенном примере исходная позиция (диагр. № 7) получилась после 1. Kg3—f5! Лa8—e8. Черные защитились от Ke7+, не заметив второй комбинационной угрозы. Однако после Kf5 черные не могли, очевидно, спасти партии (лучшим шансом было бы Ф: f5).

Изучение теории дебюта надо начинать с того, что не следует в дебюте делать; например, ходить Cd3 или Cd6 после 1. e4 e5, а также 2. Фh3, Сb5, Ka3, Kh3, g4, a4, h4 и т. п.

Только потом четко сформулировать общие задачи дебюта, сводящиеся к гармоничному развитию фигур, а проблему центра затронуть лишь после того, как слушателям будут разъяснены идеи двух-трех дебютов и показаны главные варианты последних, а также, когда слушатели сыграют уже несколько партий между собой. Партии эти должны быть разобраны руководителем кружка.

Другой частью вступления в теорию дебюта должен явиться анализ коротких партий (примерно от 6 до 15 ходов). Тщательному рассмотрению дебютных и тактических ошибок, допущенных в этих партиях, следует уделять по меньшей мере два двухчасовых занятия.

Занятия по теории дебюта не должны посвящать слушателей в десятки различных вариантов. Два-три основных варианта — разъяснения руководящих ими идей, попутно показ одной-двух дебютных комбинаций («ловушек») — вот и все, чем следует ограничить на первой ступени обучения вопросы теории в том или ином дебюте.

Лучше всего начинать конкретные дебютные исследования с защиты двух коней. Объясняя извращения дебютов, полезно, пользуясь случаем, вообще рассказать происхождение названий и сделать краткий исторический обзор развития теории дебюта,

Ознакомление с защитой двух коней ограничено приблизительно следующими пределами: 1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4 Kf6, и далее:

4. Kg5 d5 5. ed Ka5 (Почему плохо 5...К: d5?) 6. Сb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6;

4. d4 ed (Почему приходится брать пешку) 5. 0—0 Сс5 6. e5 d5 7. Сb5 Ke4 8. К: d4 0—0 (См., например, 4-ю партию матча Харузек—Чигорин, Будапешт, 1896 г.).

Прохождение дебютных тем должно иллюстрироваться полными (до конца) партиями, иггранными данным вариантом.

О том, как следует строить отдельное шахматное занятие, мы поговорим подробнее в другой раз, пока же ограничимся указанием, что не следует целое двух или трехчасовое занятие посвящать какой-либо одной теме (дебюту или окончанию и т. д.), это бывает для слушателей, на первой ступени обучения, очень утомительным. Лучше всего каждое занятие разбивать на три части: 1 — теория дебюта, 2 — теория окончаний и 3 — практика (решения комбинаций, поздние задачи и этюды, практическая игра).

Заслуженный мастер
П. РОМАНОВСКИЙ.

Найдите лучший ход

(Решения примеров, напечатанных в журнале № 7)

№ 1. Вариант из партии Г. Лисичын — В. Панов, X первенство СССР: 27. Фd3: g6+! (В партии было сыграно 27. Се3 и белые постепенно выиграли) 27...Kph7: g6 (27...Kph8 28. С: f6) 28. Ch3—f5+ Kpg6—h5 (28...Kpg5 29. Се3+ Kph5 30. g4+ Kph4 31. Cf2+ Kpg5 32. h4X) 29. g3—g4+ Kf6: g4 30. Лf3—h3+ Kph5—g5 31. Кс3—e4X.

№ 2. В. Чеховер — П. Романовский, турнир мастеров, Ленинград, 1934 г.: 52...Kpd6—e5! (Ошибочно 52...e2 53. Ле1 Ле3 54. g6 Кре6 55. g7 Kpf7 56. Kpc1 Кр: g7 57. Kpd2 Ле7 58. Крс3 и белые достигают ничьей) 53. Лf1—f8 Лg3: g5 54. Kpb2: h3 Кре5—e4 55. Kpb3—c2 Лg5—d5 56. Лf8—e8+ Кре4—f3 57. Ле8—f8+ Kpf3—e2 58. Лf8—f7 Лd5—c5+. Белые сдались.

№ 3. В. Гоглидзе — Г. Каспарян, X первенство СССР: 39. Kf2: g4!! f5: g4 40. Фе8—g8+ Фf6—g7 41. f4—f5+ Kpg6—f6 42. Фg8—e8! h6—h5 43. Фе8—e7+ Kpf6: f5 44. Фе7: d6 Kf7: d6 45. Лс7: g7 Kpf5—f6 46. Лg7—h7 Kd6—f5 47. Лh7—c7. Черные сдались.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

И. ЛИПНИЦКИЙ.

Шахматисты Украины

Общий подъем культуры на Украине сказался и на развитии шахматного искусства — за последнее время шахматы стали еще более популярными среди широких слоев трудящихся города и деревни, выросло количество квалифицированных шахматистов, неуклонно повышается класс игры. Сейчас в республике насчитываются 8 мастеров, 22 кандидата в мастера и 360 первокатегорников.

Свою силу украинские шахматисты показали на командном первенстве СССР 1948 года, сыгравшем значительную роль в совершенствовании участников команды.

Блестящие выступления Е. Геллера в тбилисском полуфинале первенства СССР и А. Банника в вильнюсском полуфинале дали республике двух мастеров, от которых мы вправе ожидать и дальнейших значительных успехов. Превосходно играют кандидаты в мастера И. Котлерман, Ю. Сахаров, Е. Коган и другие.

Киевская шахматная организация обязалась в 1949 году охватить шахматной работой 50.000 человек и вызвала на социалистическое соревнование г. Харьков. Для осуществления своего плана киевляне проводят массовые районные турниры, кубки фабрик и заводов, вузов и техникумов, школ и воинских частей; командные соревнования спортивных обществ, выступления ведущих шахматистов столицы в клубах, в парках, на стадионах и предприятиях.

Шахматы уже стали любимым досугом многих тружеников колхозной деревни. Винницкая область в первой половине 1949 года охватила массовыми шахматными турнирами более 23.000 колхозников. Крепнут шахматные организации западных областей Украины. Так, например, в Ужгородской области проведено командное первенство с участием 8 команд районов, первенство г. Ужгород и другие соревнования. В Ужгороде имеются 7 шахматистов первой категории и 30 второкатегорников.

Большой популярностью пользуются шахматы в Станиславской, Черновицкой и других областях.

Растет и совершенствуется шахматная смена, 14-летний Николай

Андреев, ученик 7-го класса днепропетровской школы № 2, пятнадцатилетние Владимир Кулинский и Борис Шкловский (оба Харьков), поделившие 1—2 места в юношеском первенстве УССР 1948 г., Р. Марголит (2—3 место в первенстве г. Ворошиловград), шестнадцатилетние Ю. Коц (Сталино), Каминук (Одесса), Симкин (Киев) и другие первокатегорники — яркие молодые дарования.

Традиционным стало проведение розыгрыша кубка УССР по шахматам. В 1948 г. в нем участвовали 24 команды. Финал кубка был разыгран по круговой системе при 14 командах.

Рассмотрим наиболее интересные соревнования, проведенные на Украине за последнее время.

Киев

После двухлетнего перерыва в январе—марте 1949 г. был проведен шахматный чемпионат столицы Украины. Из «стариков» участвовали кандидаты в мастера Е. Поляк, А. Замиховский и А. Кофман. Остальные 10 участников, кроме ученика 10-го класса 25-й школы В. Шияновского, — студенты высших учебных заведений.

Студент университета Юрий Сахаров уверенно провел все соревнования и заслуженно добился звания чемпиона Киева. Напомним, что в 1947 г. Сахаров делил 1—2 место с Кофманом. Конкурировавшие с ним на протяжении всего турнира Замиховский и Липницкий остались на 2 и 3 местах.

Игру Сахарова характеризует здоровое понимание позиции, отличное комбинаторное зрение и столь же отличные спортивные качества. К минусам его игры следует отнести недостаточно объективную оценку позиций.

Ю. Сахаров — значкист ГТО второй ступени и игрок сборной команды университета по футболу.

Следующие примеры характерны для стиля чемпиона Киева.

№ 233. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

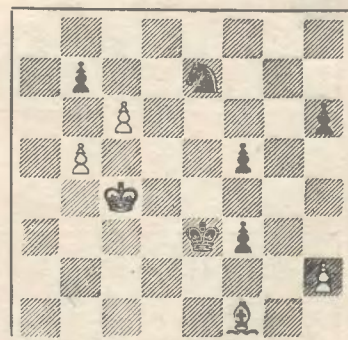
А. БАННИК

Ю. САХАРОВ

Командное первенство вузов, 1948 г.

1. e4 e3 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C: c6+ bc 6. d4 f6 7. Ce3 Ke7 8. c4 Kg6 9. Kc3 Ce7 10. c5 0—0 11. d5 (Этот план уже встретился в партии Кламан—Васильев из ленинградского полуфинала XVI первенства СССР. Васильев после 11... dc 12. de Cd6 13. Фа4 попал в тяжелое положение) 11... Лb8 12. Фc2 (Сильнее 12. b3) 12... f5! 13. cd Ф: d6 (Инициатива уже переходит к черным) 14. 0—0 f4 15. Cc1 Cg4 16. Фd3 c5 17. b3 (Грозило 17... c4) 17... Фd7 18. Kph1 C: f3 19. Ф: f3 Kh4 (Атака черных нарастает с каждым ходом) 20. Фd3 f3 21. g3 fh3 22. Лg1 Фg2+!! 23. Л: g2 fg+ 24. Kpg1 Kf3+ 25. Ф: f3 (Печальная необходимость. После 25. Кр: g2 Кe1+ белые оставались без ладьи) 25... Л: f3 26. Ce3 Cg5! (Получая выигранный эндшпиль).

Еще последовало: 27. Кр: g2 Лb8 28. C: g5 Л: c3 29. Лd1 c4 30. d6 cd 31. Л: d6 Лc2 32. Ce3 c3 33. Лc6 Лd8 34. Лc5 Лd3 35. Kpf3 Л: a2 36. Л: e5 c2 37. Лc5 Л: b3. Черным присужден выигрыш.



Это положение случилось в партии Хавин—Сахаров. Далее было:

42... К: c6! 43. bc bc 44. Kрс5 Kpf2 45. Cd3 Kpg2 46. h4 Kpg3 47. h5 Kpg4 48. Кр: c6 f4 49. Ce4 f2 50. Cg2 Кр: h5 51. Kpd5 Kpg4 52. Kpe4 h5 53. Kpd3 Kpg3 54. Cf1 Kpf3 55. Kpd2 h4 56. Kpd3 Kpg4! 57. Kpd2 f3 58. Kpe3 Kpg3. Белые сдались.

А. Замиховский, обычно предпочитающий позиционные методы борьбы, в этом турнире с большой пользой для себя шел навстречу осложнениям и неплохо в них разбирался. Ограниченность дебютного репертуара и недостаточное знакомство с шахматной периодикой мешают его дальнейшему росту. После проигрыша без борьбы важной партии Ю. Сахарову, Замиховский сделал неприятное открытие.: в журнале «Шахматы в СССР» за 1948 год он нашел партию Константинов—Спирин. Замиховский играл с Сахаровым «по Спирину» и также быстро потерпел поражение.

№ 234. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА А. ЗАМИХОВСКИЙ В. КАПУСТИН

Первенство Киева, 1949 г.

Примечания А. Замиховского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 d7—d6 3. Kb1—c3 Kb8—d7 4. e2—e4 e7—e5 5. d4—d5 g7—g6.

После того как белые блокировали центр, вполне возможно и 5... Ce7 с дальнейшим переводом коня d7 на g6 или c5.

6. f2—f3 Cf8—g7 7. Ce1—e3 0—0 8. Kgl—e2 a7—a5.

Вместо 8... a5 энергичнее 8... Kh5, чтобы на Kg3 или g2—g4 ответить Kf4!

9. g2—g4! Kd7—c5 10. Ke2—g3 Kpg8—h8 11. Fd1—d2 Kf6—g8 12. 0—0—0 f7—f5?

Стратегическая ошибка. Необходимо было 12... f6, переходя к защите. Теперь белые быстро овладевают открытой линией «g».

13. g4:f5 g6:f5 14. Kg3—h5! Lf8—f7.

Лучше было 14... f4 15. C:c5 Ch6 16. Cf2 Fe8 17. K:f4 C:f4 18. Ce3. 15. Lh1—g1 Cg7—f8 16. Fd2—g2 Cf8—e7.

Нельзя 16... Ke7 ввиду 17. Cg5! 17. f3—f4!

Сильный ход, вскрывающий центр и дающий белым возможность решающим образом усилить атаку.

17... Kg8—f6 18. Cf1—e2 Kc5:e4 19. Kc3:e4 f5:e4.

Также плохо 19... K:e4 20. fe de 21. Ch6 Cf6 22. K:f6, и белые выигрывают.

20. f4:e5 d6:e5 21. Ce3—h6 Fd8—g8.

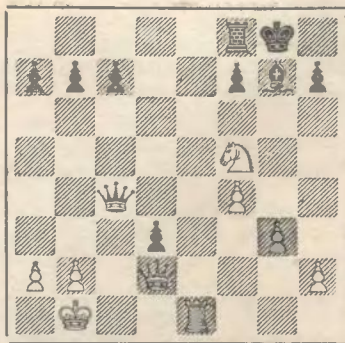
Этот ход проигрывает качество, но если 21... Cf8, то решает 22. Cg5.

22. Ch6—g7+ Lf7:g7 23. Fg2:g7+ Fg8:g7 24. Lgl:g7 Ce7—c5.

Также проигрывает 24... K:h5 25. L:e7 Kf4 26. Le8+ Kpg7 27. Lgl+ Kpf7 28. Llg8 K:e2+ 29. Kpd2 и т. д.

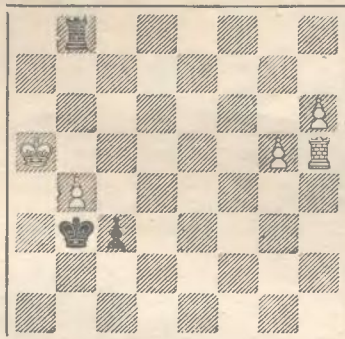
25. Lg7:c7 Cc5—e3+ 26. Kpcl—c2 Kf6:h5 27. Ce2:h5 Ce3—f4 28. d5—d6 Cc8—f5 29. d6—d7 e4—e3+ 30. Kpc2—c3 La8—d8 31. Lc7—c8 Cf4—g5 32. Lc8:d8+ Cg5:d8 33. Ld1—f1. Черные сдались.

Драматично протекала партия Замиховский—Липницкий. После острого дебюта с разносторонними рокировками партия пришла к позиции диаграммы.



Последовало 23. b3! Fc3? 24. Kh6+ Kph3 25. K:f7+ и белые выиграли пешку.

Через 22 хода партия пришла к следующей позиции.



На этот раз в ловушку попался Замиховский.

57... La8+ 58. Kpb6 Lb8+ 59. Кра7.

Не находя тонкого выигрыша 59. Kpc6! Lc8+ 60. Kpd7! (Но не 60. Kpd5 из-за Ld8+ и Ld1) 60... c2 61: Lh1 Lg8 62. Kpe6! L:g5 63. h7 и выигр.

59... c2! 60. Lh3+

Лишь теперь белые разглядели, что после 60. Lh1 Lg8! 61. h7 Lg7+ 62. Кр любой ход Л: h7 или 60. Lh1 Lg8! 61. Kpb6 Lg6+! о выигрыше мечтать не приходится. В этих вариантах ясен смысл завлечения белого короля на 7-ю горизонталь.

60... Кр: b4 61. Lh4+ Kpc5!

Единственное. Плохо 61... Кра3 (a5) из-за 62. Lc4 и 61... Kpc3 (b3, b5) из-за 62. Кр: b8 и черные не могут воспрепятствовать появлению беге ферзя на доске.

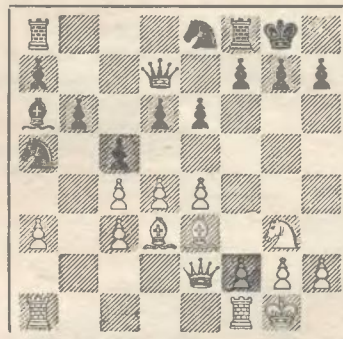
62. Кр: b8 (Плохо 62. Lh1 Lb1 и черные выигрывают) 62... c1f 63. h7 Fb2+ 64. Kpc8 Fh8+ 65. Kpd7 Kpd5 66. Kpe7 Kpe5 67. Kpf7 Kpf5 68. Lh1 Кр: g5 69. Lg1+. Ничья.

В области дебюта турнир дал немного. В партии Шостак—Петровский после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 черные применили рекомендуемый гросмейстером Д. Бронштейном ход 4... Kh6. Далее было 5. e5 f6 6. Kb3 Kf7 7. ef gf 8. Ce2 (Сильнее 8. Cb5) 8... e5 с сильной игрой в центре.

Удачно осуществил Замиховский (белые) в партии с Н. Заноздрой оккупацию пункта e5 в голландской защите. После 1. d4 d5 2. c4 c6 3.

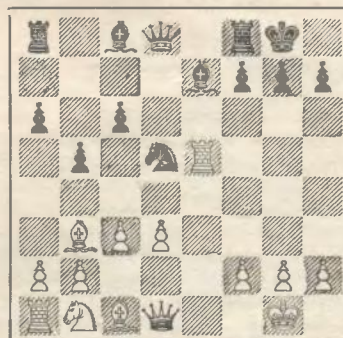
Kf3 e6 4. Kbd2 f5 5. g3 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. b3 Ke4 9. Cb2 Fe8 10. Ke5 Kd7 11. Kd3! Cd6 12. Kf3 положение белых предпочтительнее.

Партия Шияновский—Липницкий (защита Нимцовича) до 14-го хода развивалась так же, как партия Ботвинник—Решевский из 14-го тура матч-турнира на первенство мира («Шахматы в СССР» № 10, 1948 г.).



Вместо 14. f4 белые сыграли 14. a4, затрудняя дальнейшую атаку пешки c4. Последовало 14. f5 (Зурахов сыграл против Шияновского в полуфинале первенства Киева 14... Lc8, но после 15. d5 игра белых лучше) 15. ef ef 16. Ff3 Kc7! 17. C:f5 Ff7 18. Ce4 Lae8 19. Fg4 K:c4 20. Fh4 h6 21. Cd3 Ka5! и, разменяв белопольных слонов, черные выиграли благодаря многочисленным слабостям ферзевого фланга белых.

В известной позиции атаки Маршалла Зурахов сыграл в партии с Липницким 12. d3.



После 12... Cd6 13. Le1 Fh4 14. g3 Fh3 15. Le4 невозможно 15... g5. Однако у черных есть возможности опасной атаки, если белые, как в данной партии, защищаются неточно.

Далее последовало: 15... Kf6 16. Lh4 Ff5 17. d4 Le8 (Не проходит заманчивое 17... g5 из-за 18. Cc2 Fd5 19. c4! bc 20. Kc3 с сильной атакой у белых) 18. Cc2 Fd5 19. Cb3 Ff5 20. Cc2 Fe6 21. Ce3 Cb7 22. Kd2 c5! (Как раз во-время, иначе после 23. Ke4 черным плохо) 23. dc Cf8 (Белым трудно защищаться от сокрушающей атаки по диагонали a8—h1 и вертикалям «d» и «e») 24. Fb1 h6 25. Cd1 g5 26. Cb3 Fc6 27. Fg6+ Cg7 28. F:f7+ Kph8 29. Cd5 K:d5 30. Cd4 C:d4 31. L:d4 K:c3 и белые сдались.

Творческие и спортивные итоги чемпионата Киева были бы значительнее при участии в нем Банника, Ратнера и Хавина. Надо полагать, что после осуждения Городским комитетом физкультуры и шахматной общественностью поведения некоторых киевских мастеров, последующие чемпионаты будут собирать более сильный состав.

Правда, турнир был так неудовлетворительно организован, что играть в нем было трудно. Грубые промахи судейской коллегии, слабо реагировавшей на факты недисциплинированности участников, снизили агитационное значение соревнования. В последнем туре, например, игрались всего 2 (!) партии, если не считать еще встречи Барков—Шостак, проводившейся с контролем 30 минут(!) на 40 ходов. В городе не было афиш о турнире, газеты и радио уделяли ему мало внимания. Явно недостаточна была и работа со зрителями. Подобным образом проводить турниры совершенно недопустимо.

Из других соревнований, проведенных в Киеве, следует отметить массовый матч на 50 досках между сборными командами ДСО и вузов. Матч, хорошо организованный, привлёк всех сильнейших шахматистов столицы и закончился со счетом 28:22 в пользу спортивных обществ.

Наиболее важным событием в шахматной жизни Киева является приказ Городского комитета физкультуры и спорта о мерах по улучшению работы по шахматам. Этот приказ намечает ряд организационных мероприятий и в первую очередь создание в Киеве центрального шахматного клуба.

Полуфиналы первенства УССР

57 кандидатов в мастера и первокатегорников в пяти полуфинальных группах оспаривали право участвовать в первенстве республики. Турниры выдвинули ряд новых способных шахматистов, которые впервые получили право играть в финале первенства. Прежде всего следует отметить сильную игру майора И. Хвальчева, студента Львовского политехнического института Н. Сажаева, работника Измаильского обкома КП(б)У М. Посельникова, студента Днепропетровского горного института В. Скотаренко. Две группы полуфиналов проводились в г. Станиславе, две группы — в Днепропетровске. К 5-й группе был приравнен чемпионат Киева.

В Станиславе организация и проведение турниров были на большой высоте. Для игры был предоставлен зал заседаний Горисполкома.

В первой группе победил с 9 очками из 10 возможных Е. Геллер, на 2-е место вышел с 8 очками И. Хвальчев, 3-е место (7½ очков) занял Гроздов.

Во второй группе 1-е место занял Н. Сажаев — 8½ из 10, 2 и 3 места поделили Е. Коган и М. Посельников.

Рассмотрим творческие итоги полуфиналов.

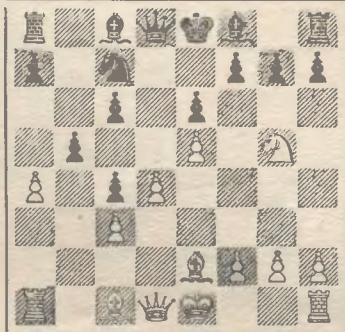
Интересна следующая, не лишенная теоретического значения, партия.

№ 235. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

ГЕЛЛЕР

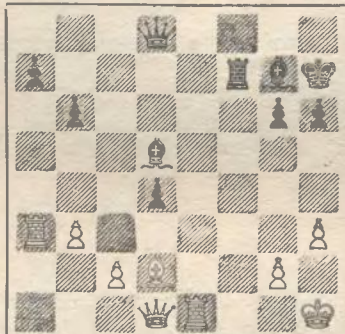
ГРОЗДОВ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. e4 b5 6. e5 Kd5 7. a4 e6 8. Ce2 K:c3 9. bc Ka6 10. Kg5 Kc7? (Лучше 10...Ce7).



11. Ch5 g6 12. Фf3! Фd7 13. ab gh 14. bc Фе7 15. Ke4 f5 16. Kd6+ Черные сдались, так как после 16...Kpd8 17. Cg5 они теряют ферзя.

В обоюдоострой позиции из партии Гольцман—Хвальчев несколько ударов со стороны черных оказалось достаточно для форсирования победы.



После 1...Фа8 2. Фе2 Лf3! 3. Kph2 Фd8+4. Kpg1 Л:h3! 5. Фf2 (Взятие ладьи приводит к мату) 5...Фh2+ 6. Kpf1 Лg3 7. Cf4 C:g2+ 8. Кре2 Cf3+ белые сдались.

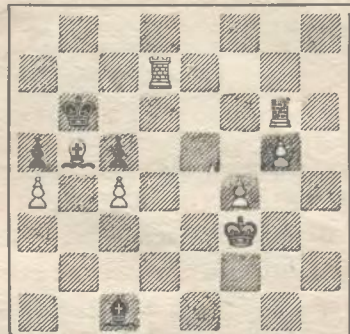
Интересно протекала встреча победителей полуфинала Хвальчев—Геллер.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Cg5 Kc6 (На 4...Фа5+ белые намеревались играть 5. Cd2 Фb6 6. c3! Ф:b2 7. cd с компенсацией за пешку, так как плохо 7...Ф:a1 из-за 8. Фb3 и т. д. Хорошо для белых и 4...f6 5. Ch4 e5 6. Ce4! и далее c3. Вычурность хода 4. Cg5, пожалуй, можно доказать, играя 4...h6!) 5. K:d4 Фа5+ 6. Cd2 Фе5 7. Ce3 Ф:e4 8. Kc3 Фg4 9. Ce2! Фd7 10. Cb5 e6 11. Фf3 d5 12. 0—0—0 Kf6. За пожертвованную пешку белые после 13. g4! могли получить вряд ли отражимую атаку; сыграв иначе, они в конце концов проиграли в эндшпиле.

В партии Хвальчев—Ермолаев (г. Николаев) после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kg3 Kh6 5. Cd3 de (Или 5...Kb4 6. Ce2 c5 7. c3 Kc6 8.

dc! C:c5 9. Kb3) 6. K:e4 Kf5 7. c3 позиция белых предпочтительнее. У них больше опорных пунктов в центре и лучшее расположение легких фигур.

С хорошей стороны характеризует игру одного из победителей Посельникова его окончание с кандидатом в мастера Мацкевичем, где он нашел трудную ничью.



1...C:f4! 2. Лb7+ (2. Kp:f4 Лf6+ — бешеная ладья и ничья) 2...Kp:b7 3. Kp:f4 Ле6!! (Единственный ход! Слабее 3...Лd6 4. Ce8 Лd1 5. Ch5!) 4. Kpf5 Le1 5. g6 Kpc7! с ничьей. Например, 6. g7 Лg1 7. Kpf6 Лf1+ 8. Kpg6 Лg1+ 9. Kpf7 Лf1+ 10. Kpg8 Le1!, и белый слон не может войти в игру.

Днепропетровск — один из немногих городов Украины, имеющий центральный шахматный клуб. За последний год здесь в многочисленных турнирах звание кандидата в мастера получил Скотаренко, 15 человек набрали первую категорию, 43 человека — вторую. Сейчас в Днепропетровске 2 кандидата в мастера и 30 первокатегорников, из которых 8(!) — ученики средних школ.

Превосходную партию выиграл 14-летний ученик 7-го класса днепропетровской школы № 2 первокатегорник Николай Андреев у Узуна в балльном турнире.

№ 236. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

АНДРЕЕВ

УЗУН

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 Cb4 4. Kge2! d6 5. a3 C:c3 6. K:c3 0—0 7. d4 Kbd7 8. Ce2 e5 9. d5 (Намечая атаку на ферзевом фланге) 9...Kc5 10. f3 a5 11. Ce3 b6 12. 0—0 Ke8 13. b4 ab 14. ab Л:a1 15. Ф:a1 Kd7 16. Cd3 Kef6 17. Ka4! Kh5 18. Фc1 Фf6 19. Лd1 Kf4 20. Cf1! Ле8 21. c5 (Тщательно подготовленное наступление) 21...bc 22. bc Kf8 23. Cc3 (Намечая атаку пунктов d6 и c7) 23...dc 24. C:c5 Ca6 25. g3 C:f1 26. Л:f1 Kd3 27. Фе3 Фа6 28. Лd1 Kb2 29. Лb1 Kd3 30. C:f8 Л:f3 31. Kb5! Фb6 32. Ф:b6 cb 33. Ka7 Лb8 34. Kc6 Лb7 35. Лd1 Kb2 36. Лa1 g6 37. K:e5 b5 38. d6 Kc4 39. d7 Лb8 40. Kc6. Черные сдались.

Характерно, что в обоих днепропетровских группах все 4 места для выхода в финал заняли днепропетровцы. В первой группе победил студент Горного института Скотаренко — 7 очков из 10 и Кунин, поделивший 2—3 места с Серебряйским (Харь-

ков). Талантливый Скотаренко выиграл также и первенство Днепропетровска.

Во второй группе на 1-м месте кандидат в мастера Каем — 7½ очков из 10. 2-е место занял Вайнблат. 3—4 места поделили кандидат в мастера Макаров (Харьков) и перекатегорник Ревич (Житомир).

Приводим партию одного из победителей полуфинала.

№ 237. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

КУНИН

ТКАЧЕНКО

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. e3 e6 5. Kc3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C: c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K: b5 K: e5 12. K: e5 ab 13. 0—0 fд5 14. Фе2 Лb8 15. Cg5 Ce7 16. f4 0—0 17. Лf3 Cb7 18. Лg3 g6 19. Ле1 Ca8 20. h4 Лfе8 21. h5 Kpg7 22. hg fg 23. C: g6! hg 24. C: f6+ C: f6 25. Л: g6+ Kpf8 26. Л: f6+ Кре7 27. Лf7+ Kpd8 28. Лd7+, Ф: d7 29. К: d7 Кр: d7 30. Фе5. Черные сдались.

Полуфиналы чемпионата Украины были хорошо организованы, регулярно освещались в местных газетах, по радио и вызвали значительный интерес общественности.

Харьков

В первенстве города 1—2 места поделили Мацкевич и Щучинский. На 3-м месте Голобродский. Напомним, что команда Харькова в 1948 году выиграла командное первенство СССР.

В полуфиналах чемпионата Украины шахматисты Харькова выступали неудачно. Причины этого кроются в том, что в городе плохо ведется учебная работа.

Львов

В первенстве Львова 1—2 места разделили кандидат в мастера Горенштейн и Чаевский. После выигрыша матча, звание чемпиона Львова присвоено Горенштейну, воспитаннику шахматного клуба Киевского Дворца пионеров. Неудачно сыграл Сокольский, занявший 5-е место.

Одесса

Участие в первенстве города Геллера, Котлермана, Когана сделало турнир весьма интересным. 1-е место с блестящим результатом 12½ очков из 13-ти занял Геллер, 2—3 места поделили Котлерман и Коваль, на 4-м месте — Четалбаш.

№ 238. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА С. КОТЛЕРМАН Е. ГЕЛЛЕР

Первенство Одессы, 1949 г.

Примечания Е. Геллера

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 0—0 5. Kg1—f3 d7—d6 6. h2—h3 Kb3—d7 7. Cel—e3 e7—e5 8. d4—d5 Kf6—h5 9. Kf3—d2.

Интересный ход, которым белые пытаются опровергнуть дебютную стратегию черных. Так как f7—f5 становится на долгое время невозможным, то кажется, что белые могут спокойно подготовить давление на ферзевом фланге (b2—b4 и c4—c5).

9...c7—c5!

Чтобы в случае 10. g3 a6 получить новый контршанс — продвижение b7—b5. Белые решаются на вскрытие центра, надеясь использовать слабость отсталой пешки d6. Этот план, повидимому, ошибочен.

10. d5: c6 b7: c6 11. Kd2—b3 Kd7—f6 12. Фd1—d2?

Начало преждевременной атаки на пешку d6. Надо было играть 12. Ce2.

12...a7—a5 13. Ла1—d1 a5—a4 14. Kb3—c5 a4—a3 15. b2—b4 Kf6—e8 16. Kc5—b3 f7—f5 17. Ce3—g5 Фd8—b6.

Значительно сильнее чем 17...Фс7. Теперь белым ничего хорошего не сулит 18. Ce7 Лf7 19. C: d6 K: d6 20. Ф: d6 Cf8 и т. д. Наиболее интересным продолжением было 18. Kd5 Фb7 19. Ke7+ Kph8 20. К: c8 Л: c8 21. c5 d5 22. ed cd 23. Ф: d5 Ф: b4+, все же с преимуществом у черных.

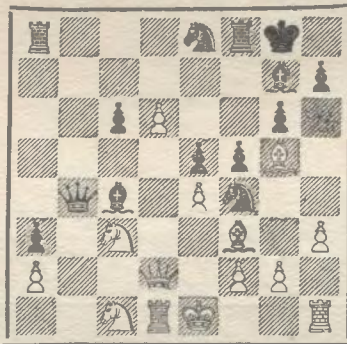
18. c4—c5 Фb6: b4 19. c5: d6 Cc8—e6!

Проигрывало 19...Kf4 ввиду 20. Ce7 Лf7 21. d7 Ф: e7 22. d8Ф.

20. Cf1—e2 Kh5—f4.

Теперь белые не могут рокировать из-за 21...Ф: c3.

21. Ce2—f3 Ce6—c4 22. Kb3—c1.



22...Ke8: d6!

Начало комбинации, связанной с пожертвованием ферзя.

23. Cg5—e7.

Если 23. Ф: d6 Ф: c3+ 24. Фd2, то 24...Ф: f3! 25. gf Kg2X.

23...Cg7—h6! 24. Фd2—c2 f5: e4! В случае 25. C: e4 K: e4 или 25. C: d6 ef белые не могут взять ферзя из-за 26...K: g2X.

25. Лd1: d6 e4: f3.

Если теперь 26. Л: g6+ hg 27. C: b4 K: g2+ 28. Kpd1, то Лfд8+ и черные выигрывают.

26. Лh1—g1 Kf4: g2+?

В погоне за эффектом черные опять жертвуют ферзя и дают белым возможность продлить сопротивление.

Сразу решало 26...Фb2.

27. Лg1: g2 Фb4: d6 28. Ce7: d6 f3: g2 29. Kc3—e2 Лh8—f4! 30. f2—f3.

Сразу проигрывает, упорнее было 30. Kg1.

30...Cc4—d5 31. Ke2—g1 Лf4—c4 и белые сдались.

★

Для обеспечения еще большего развития шахматного искусства на Украине необходимо устранить серьезные недостатки в работе. У нас еще слаба организационная база. 3 шахматных клуба — в Днепропетровске, Львове и Черновицах — на всю Украину явно недостаточно.

За последние 10 лет в республике не вышло ни одной шахматной книги — ни на украинском, ни на русском языках.

Ни разу после окончания войны не проводились учебно-тренировочные сборы судей и тренеров-методистов, хотя положение с тренерами и судьями плачевное.

В упрек Комитету и шахматной секции следует поставить и то, что в республике, которая до войны была застрельщиком в проведении первых колхозных турниров, не было проведено в 1948 году колхозного первенства, а опыт проведения колхозного первенства в РСФСР популяризуется слабо.

Недостаточно помогает украинским шахматистам шахматный отдел Всесоюзного Комитета по делам физкультуры и спорта. За последние годы в Киеве и в других крупных городах республики не побывал ни один гроссмейстер. На Украине проводится мало соревнований всесоюзного значения.

Дружная работа шахматного актива, при постоянной помощи и действенном руководстве Комитетов по делам физкультуры и спорта, сможет сделать шахматную организацию Украины передовой.



На теплоходе «Вячеслав Молотов» (Черноморское пароходство) учитель из Тирасполя А. Гуцало (слева) и инженер Дадьстро М. Шутко.

Матч-турнир в Тбилиси

После окончания полуфинала первенства СССР Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров Грузинской ССР организовал матч-турнир с участием нескольких мастеров и сильнейших кандидатов в мастера.

К сожалению, в последнюю минуту отказались от участия Холмов и Чистяков, а Новотельнов даже участвовал заочно в жеребьевке, но, уехав на 2 дня в Грозный, так и не вернулся в Тбилиси.

Все же борьба четырех мастеров и трех кандидатов в матч-турнире была интересной и содержательной.

Ничто не предвещало победу Иливицкого, когда после первых трех туров у него было всего $\frac{1}{2}$ очка (проигрыши Васильеву и Пирцхалава). Однако исключительный финиш без поражений, с результатом $7\frac{1}{2}$ из 9, позволил ему не только занять первое место, но и оторваться на 2 очка от своих конкурентов.

На втором-пятом местах с пятидесятипроцентным результатом (6 из 12) оказались мастера Васильев, Петросян, Эбралидзе и кандидат в мастера Благодзе.

Для Васильева второй турнир подряд оказался чересчур утомительным. Петросян играл легко, но не проявлял особой воли к победе (8 ничьих). Совсем миролюбиво было настроен Эбралидзе, у которого из 8 ничьих были две «рекордные» (за 10 минут с Васильевым и за 20 минут с Петросяном).

Несомненно, Петросян и Эбралидзе недостаточно серьезно отнеслись к этому соревнованию.

Хорошо играл Благодзе и лишь недостаток техники помешал ему добиться лучшего результата.

Пирцхалава и Шишов совмещали игру в турнире со своей основной работой и поэтому их результат (5 из 12) также можно считать вполне удовлетворительным.

А. ПИРЦХАЛАВА.

Первенство Карело-Финской ССР

В этом интересном турнире участвовало 15 сильнейших шахматистов республики и вне конкурса мастер В. Люблинский.

В упорной борьбе первым оказался мастер — 13 очков из 15.

Лишь на пол-очка отстал от победителя Б. Дмитриев, директор ремесленного училища связи в Сортавала. Ему присвоено звание чемпиона республики.

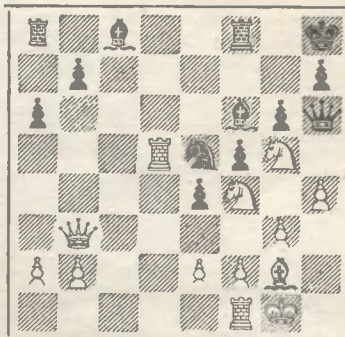
На третьем месте с 11 очками оказался Ю. Арьев, начальник службы пути Кировской железной дороги.

Четвертое-шестое места разделили директор Шальского лесозавода И. Крашенинников, преподаватель Дворца пионеров Ф. Машаров и директор машинотракторной станции А. Яршин. У них по $9\frac{1}{2}$ очков.

№ 239 ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Б. ДМИТРИЕВ В. ЛЮБЛИНСКИЙ

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d5 6. cd f:d5 7. 0—0 Фh5 8. Фb3 c5 9. dc Kc6 10. Kc3 Ф:c5 11. Ce3 Фh5 12. Лад1 Kg4 13. Cc1 Kf6 14. Фb5 e5 15. Ce3 a6 16. Фb6 e4 17. Kg5 Kg4 18. h4 K:e3 19. Ф:e3 f5 20. Kd5 Ke5 21. Kf4 Фh6 22. Фb3+ Kph8 23. Лd5 Cf6.



24. Л:e5 C:e5 25. Kf7+ Л:f7 26. Ф:f7 C:f4 27. Лd1 Cc7 28. Ф:c7. Черные сдались.

Перелом в работе

За последнее время значительно оживилась шахматная жизнь Куйбышева. Теперь шахматисты имеют клуб в центре города и работоспособную секцию.

За 10 месяцев было проведено более двухсот турниров, в которых 1027 любителей получили квалификацию.

Из наиболее интересных соревнований надо отметить командные первенства высших учебных заведений где победу одержали шахматисты Авиационного института, и техникумов (на первом месте команда Индустриального техникума).

Звание чемпиона среди школьни-

ков города завоевал первокатегорник Косенков.

Около двухсот шахматистов приняли участие в розыгрыше первенства Куйбышева. Игра проходила в восьми четвертьфинальных группах, затем в пяти полуфиналах и, наконец, в финале.

Заслуженную победу в финале одержал кандидат в мастера А. Ивашин, набравший $9\frac{1}{2}$ очков из 12.

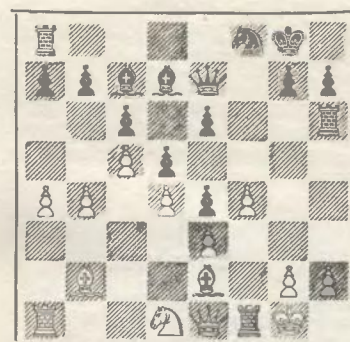
Приводим одну из партий победителя.

№ 240. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

РАКОВ

ИВАШИН

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c6 4. e3 f5 5. Kc3 Kd7 6. Ce2 Cd6 7. b3 Kgf6 8. Cb2 0—0 9. Kg5 Fe7 10. c5 Cc7 11. f4 Ke4 12. Kg:e4 fe 13. 0—0 Лf6 14. b4 Лh6 15. Fe1 Kf8 16. a4 Cd7 17. Kd1.



17...g5 18. b5 Kg6 19. g3 Лf8 20. b6 ab 21. cb Cd6 22. a5 gf 23. e4 K:f4! 24. gf Фg7+ 25. Kph1 Л:f4 26. Л:f4 Л:h2+! 27. Kp:h2 C:f4+ 28. Kph1 Фh6+ 29. Ch5 Ф:h5+. Белые сдались.

Правильно организовать шахматную работу куйбышевцам помог договор на социалистическое соревнование между шахматистами Куйбышева и Чкалова, заключенный в начале этого года.

А. КУЛИКОВ.



Чемпионат Хабаровска. В турнирном зале.

Старейший шахматный коллектив

Одним из старейших шахматных коллективов столицы является коллектив Московского высшего технического училища им. Н. Э. Баумана. Он существует уже более сорока лет.

В неприглядных условиях проводили турниры и матчи первые энтузиасты шахмат в училище. Игра происходила в помещении маленькой курительной комнаты, не имевшей окон и освещавшейся лишь колеблющимся светом единственного газового рожка. Самодельные шахматные фигуры были выточены самими студентами в модельной мастерской легкой лаборатории.

Тем не менее уже и в этот период шахматисты училища добиваются некоторых спортивных успехов. В двух матчах с командой Московского университета, кстати сказать, и сейчас продолжающего оставаться главным соперником училища во всех вузовских соревнованиях, счет был один — один.

Команду училища возглавлял студент Н. Рубцов — ныне лауреат Сталинской премии, заслуженный деятель науки и техники РСФСР, профессор, доктор технических наук. В команде университета на первой доске выступал покойный Б. Блюменфельд.

В начале сентября 1907 года в Учебный комитет училища студентами-учредителями был внесен проект устава кружка шахматистов, утвержденный 24 сентября того же года. После официального разрешения кружка условия работы шахматного коллектива несколько улучшились. Однако насколько далеки они были от нашей советской шахматной жизни показывает приводимый ниже текст выписки из протокола Учебного комитета, утверждавшего устав.

«Заслушав представленный Директору 10-ю учредителями студентами Московского Технического Училища, приложенный при протоколе, устав кружка шахматистов, постановили: утвердить устав кружка шахматистов, с тем, однако, что, во 1-х, администрация Московского Технического Училища дает, по возможности, помещение для кружка, все же добавочные расходы (на освещение, служителей и пр.) должны быть оплачиваемы кружком; во 2-х, помещение не может быть предоставлено кружку в постоянное исключительное пользование; в 3-х, все частные собрания кружка должны быть назначаемы по соглашению с администрацией Училища и устраиваемы на основании статьи 7-й отдела 1. высочайше утвержденных 11 июня 1907 г. правил о студенческих организациях и об устройстве собраний в стенах высших учебных заведений; в 4-х, все публичные собрания кружка должны быть устраиваемы с соблюдением указанного в правилах таковых собраниях».

Среди студентов-учредителей, кроме Н. Н. Рубцова, был один из членов большевистской фракции РСДРП училища. Несмотря на все «высочайшие» правила о студенческих собраниях и организациях в помещении кружка проводились иногда совещания членов большевистской организации.

Положение шахматного кружка училища не было исключением в царской России. В других высших учебных заведениях дела обстояли очень часто даже хуже. Так, например, в Московском университете шахматный кружок собирался в чайной комнате при юридическом факультете. Однако в 1909 году администрация университета решила отказать кружку и в этом помещении, несмотря на то, что шахматисты соглашались сами платить даже за электричество. Видимо, университетское начальство еще больше, чем в училище боялось нарушения «высочайших» правил 3-го отделения.

Количество членов шахматного кружка училища было небольшим и колебалось от 30 до 40 человек. Кружок ежегодно устраивал турниры на первенство и популярные в то время гандикап-турниры. Среди первых чемпионов училища были Пронин, Рубцов, Яснопольский.

Отсутствие систематической тренировки в серьезных турнирах восполнялось в некоторой степени игрой по переписке. Шахматисты училища успешно принимали участие в массовом матче по переписке Север — Юг, организованном журналом «Шахматное обозрение».

Некоторые московские мастера помогли шахматному кружку, проводя здесь лекции, теоретические занятия и сеансы одновременной игры. Так, выступали у студентов ныне заслуженные мастера В. И. Ненароков и Ф. И. Дуз-Хотимирский. Несколько сеансов было проведено мастером Б. М. Блюменфельдом.

★

В совершенно иных, несравнимых условиях, работает шахматный коллектив училища в настоящее время. Организационно он входит в правах секции в состав спортивного клуба училища, который руководит коллективом и помогает ему в работе. Большую помощь оказывают кружку общественные организации и администрация училища. Коллектив имеет достаточное количество шахмат и шахматных часов, позволяющих проводить массовые соревнования с числом участников более ста человек.

В распоряжение шахматистов предоставлена большая, обставленная удобными для игры столиками, аудитория, со шкафами для хранения инвентаря и стендами для шахматной газеты и фотобюллетеня.

Аудитория вмещает более 100 человек играющих. Кроме того, каждое студенческое общежитие учили-

ща также имеет большое количество шахмат, позволяющее устраивать соревнования в самом общежитии.

В числе членов шахматного коллектива гроссмейстер А. Котов, кандидаты в мастера С. Коган, Е. Терпугов, А. Кашляев, В. Соловьев и 12 первокатегорников. Всего же шахматный кружок насчитывает 190 квалифицированных шахматистов и среди них много женщин.

В составе коллектива большая группа профессорско-преподавательского состава: профессора Рубцов, Федосьев, доценты Тулайков, Згоржневский, Альтман, научный сотрудник Деревенко, а также рабочие и служащие училища.

Основное внимание уделяется квалификационной и учебной работе и массовым мероприятиям с целью популяризации шахмат и организации культурного отдыха студентов. Учебные занятия и квалификационные турниры открываются с началом учебного года и заканчиваются перед экзаменационными сессиями. Для сильнейших шахматистов училища проводятся лекции, которые обычно читает воспитанник училища мастер Ю. Авербах.

Большая работа ведется с шахматистками, среди которых хорошо рекомендовали себя способные А. Данилова и С. Барская.

В течение учебного года шахматный кружок проводит ряд соревнований, из которых наиболее значительными являются личные первенства училища, командное первенство факультетов и квалификационные турниры всех категорий. В предстоящем учебном году впервые будет проведен женский шахматный чемпионат и командное первенство общежитий.

Большое количество соревнований потребовало составления календарного плана их проведения и разработки положения на каждый вид соревнования. Сейчас шахматисты заранее могут ознакомиться со сроками соревнований и правилами их проведения.

Шахматисты училища — неоднократные победители командных соревнований вузов столицы, начиная с 1936 года, когда команда училища впервые завоевала звание чемпиона вузов Москвы.

Следующая партия в свое время привлекла большое внимание любителей шахмат Московского высшего технического училища.

№ 241. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

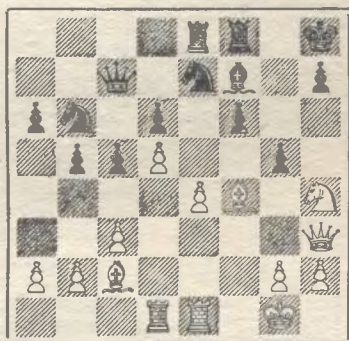
Н. РУБЦОВ

С. УТРЕЦКИЙ

Играли по переписке в 1912 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jc1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. d3 0—0 11. Kbd2 Kc6 12. Kf1 Fe7 13. Cg5 (К сложной игре с обоюдными шансами

приводит 13. Кe3 Сe6 14. Kg5 d5 15. Фf3 Лад8 16. ed К:d5 17. К:e6 fe 18. Фg4 Кf4, как было в партии Паузер—Кмох, Тбилиси, 1934 г.) 13... Сe6 14. Кe3 Кd7? (Лучше было 14... Лад8) 15. Кd5! Фd8 (Или 15... С:d5 16. ed С:g5 17. dc и белые выигрывают фигуру) 16. К:e7+ К:e7 17. d4 f6 18. Сe3 Фc7 19. Kh4 Лаe8 20. d5 Cf7 21. Фg4 Kph8 22. Лад1 g6 23. Фh3 Kb6 24. f4! (Белые стремятся открыть диагональ для своих слонов) 24... ef 25. С:f4 g5.



26. e5! (Блестящий ход, вскрывающий ошибочность стратегии черных) 26... Кe:d5 (Или 26... g5 27. ed Ф:d6 28. С:h7 и если 23... Kpg7, то 29. Л:e7) 27. ed Фd7 (На 27... К:f4 белые ответили бы 28. Фf5 Сg6 29. Л:e8 Л:e8 30. dc С:f5 31. К:f5 с угрозами Кd6 и Ле8) 28. Кf5 g5 (На 28... К:f4 решает 29. Фh6, напр., 29... Сg6 30. g3 Kh3+ 31. Крf1 С:f5 32. Ле7! и т. д.) 29. Фh6 Лg8 30. Ле7! Л:e7 31. К:e7 Л:g2+ (Если 31... Лg7, то 32. С:h7!) 32. Кр:g2 Кe3+ 33. Крh1 Фb7+ 34. Лd5! Черные сдались.

После 34... С:d5+ 35. Кpg1 у черных нет защиты от мата

ХРОНИКА

● Командный матч был проведен в городе Шахты. Хозяева принимали у себя шахматистов Красного Сулина. Матч выиграли красносулинцы со счетом 4:2.

● В командном первенстве Комсомольска-на-Амуре участвовало 8 команд, по 7 шахматистов в каждой. На первое место вышла команда завода, где физкультурной работой руководит тов. Болотников. На втором месте шахматисты Судостроительного техникума.

К сожалению, шахматисты Комсомольска, которых только по 2 и 3-й категориям насчитывается 40 человек, не имеют шахматной комнаты.

● Среди глухонемых общества «Труд» в Иваново был проведен турнир. Все 20 участников имели шахматную квалификацию вплоть до 3-й категории. Первое место завоевал А. Морозов. Соревнование посетило большое количество зрителей.

Городские шахматисты отстают от областных

В Горьковской области шахматы в большом почете. Поэтому все областные соревнования проходят на высоком спортивном и творческом уровне. Так было с областным колхозным турниром в начале года. Эта хорошая традиция продолжилась и в первенстве области — командном и личном.

29 команд городов и районов области боролись в пяти зонах за право участия в финале. В каждой команде было 5 шахматистов, шахматистка и 2 шашкиста.

В финале после упорной борьбы победу завоевала команда города Кулебака. Эта заслуженная победа явилась следствием большого размаха шахматной работы в Кулебаках. Здесь, прежде всего, надо отметить шахматный кружок Металлургического техникума, директор которого тов. Булин имеет первую категорию. Быстро выдвинулась в число сильнейших шахматисток области студентка техникума Шекалина.

Проведение личного первенства области в Кулебаках привлекло в качестве зрителей и участников сеансов одновременной игры сотни шахматистов.

Турнир закончился победой секретаря газеты Кстовского района Н. Козлова, набравшего 11 очков из 13. Второе и третье места разделили К. Савин (Павлово) и П. Иванов (Кулебакский район). У них по 8 очков.

Надо отметить, что чемпион области Козлов добился крупного успеха во Всероссийском турнире первокатегорников в Архангельске, где он разделил первое и второе места.

Хорошим мероприятием оказался также областной турнир шахматистов

3-й категории в городе Семенове. Во-первых, он дал возможность многим редко играющим шахматистам принять участие в квалификационном соревновании. Кроме того, это был первый подобный турнир в Семенове и поэтому он вызвал большой интерес.

Успехи развития шахматной работы в области достигнуты в результате энергичной деятельности областной шахсекции, а также благодаря вниманию к шахматам со стороны областного комитета по делам физкультуры и спорта (мастер спорта Егоров и заслуженный мастер спорта Брылина).

На фоне успехов шахматистов области особенно досадно отметить крайнюю слабость шахматной работы в городе Горьком. Интерес к шахматам в городе, конечно, не меньше, но здесь шахсекция работает неудовлетворительно, а городской комитет по делам физкультуры и спорта не уделяет шахматам внимания.

Кроме городского первенства за год не было проведено никаких других мероприятий общегородского масштаба. Из всех обществ только «Большевик» и «Медик» имеют регулярно работающие шахматные коллективы. Развалена работа в «Науке» (в городе имеется 9 вузов), плохо ведется работа в «Воднике», «Торпедо» и других ДСО.

Полуфиналы и финал первенства города проводились в маленьких комнатах, почти без зрителей.

Финал первенства закончился победой Е. Зелинского (8 очков из 11). На втором месте А. Мурнек (7½), на третьем — А. Гильман (6½).

А. ГИЛЬМАН.



В Доме техники Горьковского автомобильного завода имени Молотова. Матч команд Дома ученых и Дома техники.



Первенство СССР по переписке

Симагин и Абрамов выиграли у Гильмана, Копаяев у Збандутто. Партии Абрамов—Копаяев и Гильман—Жуков закончились вничью.

Приводим несколько партий первенства.

№ 242. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ В. СИМАГИН В. ЗБАНДУТТО

Примечания В. Симагина

1. e2—e4 e7—e5
2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 Kc6—d4

Мне кажется, что в этом варианте черным трудно добиться уравнения.

4. Kf3: d4 e5: d4
5. 0—0 c7—c6

На мой взгляд, предпочтительнее 5... Ke7.

6. Cb5—a4 Kg8—e7
7. d2—d3 ...

Белым нет смысла играть 7. c3, так как пешка d4 слаба.

7. ... d7—d5

После этого белые с выгодой вскрывают линию «е». Впрочем, положение черных уже хуже.

8. Kb1—d2 g7—g6
9. Lf1—e1 Cc8—e6
10. Kd2—f3! ...

Начиная атаку на пешку d4.

10. ... Cf8—g7
11. e4: d5 Ke7: d5
12. Le1—e4 Kd5—c7

На 12... Фb6 могло последовать 13. Kg5.

13. Ccl—g5 Фd8—d7
14. Фd1—d2 h7—h6?

Приводит к непреодолимым затруднениям. Следовало играть 14... 0—0, напр., 15. Lh4 f5 16. Ch6 b5 17. Cb3 C: b3 18. ab Ke6.

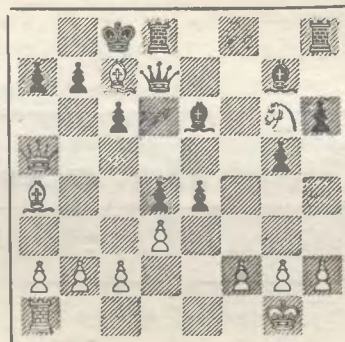
15. Cg5—f4 0—0—0
16. Kf3—e5 Фd7—e7
17. Фd2—a5! g6—g5

Черные уже беззащитны. На 17... Kpb8 возможно 18. K: g6 fg 19. C: c7+ Ф: c7 20. Ф: c7+ и 21. Л: e6. На 17... a6 следует 18. Фb6.

18. Cf4—g3 f7—f5
19. Ke5—g6 Фе7—d7

Если 19... Фf7, то 20. C: c7 fe 21. Cg3 Lhg8 22. Ф: a7 Ф: g6 23. C: c6 и т. д.

20. Cg3: c7! f5: e4



21. Cc7—g3! a7—a6
Или 21... b6 22. Фа6+ Фb7 23. Ke7+ или 21... Фf7 22. Ф: a7 Ф: g6 23. C: c6.

22. Ca4: c6! ...

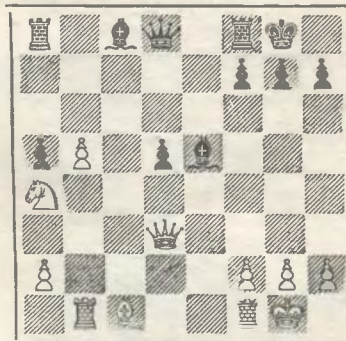
Заключительный удар. Нельзя ни 22... bc 23. Ф: a6+, ни 22... Ф: c6 23. Ke7+.

22. ... Фd7—f7
23. Cc6: e4 Черные сдались.

№ 243. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Н. КОПАЕВ А. СОКОЛЬСКИЙ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. c5 0—0 8. Cd3 b6 9. b4 a5 10. Ka4 Kfd7 11. b5 bc 12. dc e5 13. c6 e4 14. cd K: d7 15. 0—0 Cf6 16. Лb1 ed 17. Ф: d3 Ke5 18. K: e5 C: e5.



19. Cb2 C: h2+ 20. Kp: h2 Фh4+ 21. Kpg! Ф: a4 22. C: g7 Kp: g7 23. Ф: d5 Ce6 24. Фg5+ Kph8 25. Фf6+ Kpg8 26. Фg5+. Ничья.

№ 244. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Л. АБРАМОВ А. ГИЛЬМАН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kge7 7. Cb3 h6 8. Kbd2 Kg6 9. Kc4 Ce7 10. Ke3 0—0 11. 0—0 Le8 12. Kd5 Cf8 13. de de 14. Ce3 Ka5 15. Фе2 K: b3 16. ab f5 17. Lfd1 f4 18. Cc5 C: c5 19. Фе4 C: f2+ 20. Kp: f2 Ce6 21. Ф: c7 C: d5 22. Ф: d8 Ла: d8 23. Л: d5 Л: d5 24. ed e4 25. Kd4 Ke5 26. Ke6 Kd3+ 27. Kpe2 Kpf7 28. Ла4 g5 29. Л: e4 Kc1+ 30. Kpd2 K: b3+ 31. Kpc2 Kal+ 32. Kpd3 b5 33. b4 a5 34. ba Ла3 35. d6. Черные сдались.

№ 245. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

А. ГИЛЬМАН В. ЗБАНДУТТО

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. Kf3 c5 6. Cd3 0—0 7. 0—0 Kbd7 8. Cd2 a6 9. b3 Lfe8 10. Фе2 dc 11. bc e5 12. de K: e5 13. K: e5 Л: e5 14. e4 h6 15. Cf4 C: c3 16. Ф: c3 Ле8 17. Lad1 Фе7 18. e5 Kh7 19. Cg3 Cg4 20. f3 Ch5 21. Ldb1 Led8 22. Ce4 Ld7 23. f4 Lad8 24. Lfel g6 25. h3 Ld1 26. Л: b7 L8d7 27. Л: d7 Ф: d7 28. Cd5 g5 29. Л: d1 C: d1 30. Фе1 Ch5 31. e6 Фе7 32. fg hg 33. ef+ Kpf8 34. Ce5 C: f7 35. Cg7+ Kpe8 36. Cc6+ Kpd8 37. Ce5. Черные сдались.

Турнир по переписке № 18 (2-й категории)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Ярский В. И..	●	1/2 0	11	11	11	01	11	11	11	1 1/2	15	1
2 Кап С. А. . .	1/2 1	●	01	1/2 1/2	10	1 1/2	11	11	11	11	14	2
3 Адо Д. И. . .	00	10	●	1/2 1	1 1/2	10	01	1 1/2	1 1/2	11	11	3
4 Голубев Г. С. .	00	1/2 1/2	1/2 0	●	11	11	01	1/2 1	1/2 1/2	1/2 1	10 1/2	4
5 Гайдук А. Е.	00	01	0 1/2	00	●	++	0 1/2	11	11	1 1/2	9 1/2	5
6 Степаиов Е. Н.	10	0 1/2	01	00	—	●	01	1/2 1/2	++	++	8 1/2	6
7 Архипов З. В.	00	00	10	10	1 1/2	10	●	1/2 0	0 1/2	1 1/2	7	7
8 Лейкин А. П. .	00	00	0 1/2	1/2 0	00	1/2 1/2	1/2 1	●	1/2 1/2	1/2 1/2	5 1/2	8
9 Баранов А. Е. .	00	00	0 1/2	1/2 1/2	00	—	1 1/2	1/2 1/2	●	1/2 1/2	5	9
10 Мартынов Г. С.	0 1/2	00	00	1/2 0	0 1/2	—	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	4	10

№ 246. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Н. КОПАЕВ

А. ИВАШИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 d5 5. a3 C:c3+ 6. Ф:c3 Ke4 7. Фс2 c5 8. dc Kc6 9. cd ed 10. Kf3 Фа5+ 11. Cd2 Ф:c5 12. Ф:c5 K:c5 13. e3 Cf5 14. b4 Kd3+ 15. C:d3 C:d3 16. a4 a6 17. Cc3 0—0 18. Kpd2 Cc4 19. h4 f6 20. Kd4 Ke5 21. f3 Lfе8 22. Kf5. Ничья.

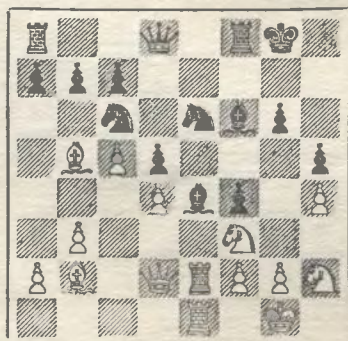
№ 247. ЗАЩИТА АЛЕХИНА

А. БОКОВ

Л. ХАЧАТУРОВ

Турнир № 24

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6 6. c4 Kb6 7. ed ed 8. b3 g6 9. Cb2 Cg7 10. Kbd2 0—0 11. 0—0 Le3 12. Lel d5 13. h3 Cf5 14. c5 Kd7 15. Lcl Kf8 16. Kf1 Ke6 17. Фd2 Ce4 18. Klh2 f5 19. Cb5 h5 20. h4 f4 21. Le2 Cf6 22. Lcel Lf8.



23. L:e4 de 24. L:e4 Kg7 25. L:f4 Ke7 26. L:f6 L:f6 27. d5 Kef5 28. Фg5 Lf7 29. Ф:g6 K:h4 30. K:h4 Ф:h4 31. Kf3 Фf4 32. Cd3 Le8 33. Kpf1 Kpf8 34. d6 cd 35. cd a6 36. Cc4 Le6 37. C:e6 K:e6 38. Ф:e6 и белые выиграли.

В турнирном комитете

До 1 ноября производится запись кандидатов в мастера и первокатегорников, желающих участвовать в полуфиналах второго первенства СССР по переписке.

В турнирный комитет введен Л. А. Рубинштейн, ответственный за организацию и проведение шашечных турниров.

Запись в шашечные турниры 1, 2 и 3-й категорий, а также смешанные (4, 5-й и внекатегорников) продолжается.

В связи с поступающими в редакцию запросами, турнирный комитет разъясняет, что для участия в турнире по переписке необходимо высылать в редакцию заявление, справку о квалификации и взнос 20 рублей.

Началась игра в турнирах

№ 102 (3-я категория): 1. Э. Гуревич (Западно-Казахстанская обл.), 2. Н. Уралов (Советская Армия), 3. В. Юшков (Красноярский край), 4. П. Мельчагов (Свердловская обл.), 5. Н. Родионов (Красноярский край), 6. Б. Барташов (Челябинск), 7. В.

Андреев (Красноярский край), 8. А. Шютц (Татарская АССР), 9. А. Денисов (Башкирская АССР), 10. С. Алехин (Свердловская обл.).

Староста турнира П. Мельчагов — Свердловская обл., г. Серов, пр. Серова, д. 31, кв. 8.

№ 103 (4-я категория): 1. Гоголев (Кировская обл.), 2. В. Савинов (ст. Волга), 3. Г. Костенков (Удмуртская

АССР), 4. В. Денисичев (Советская Армия), 5. И. Мешалкин (Челябинская обл.), 6. А. Салмин (Горький), 7. П. Фетисов (Белорусская ССР), 8. Д. Кондыбин-Амурский (Ленинград), 9. И. Третьяков (Куйбышевская обл.), 10. Ю. Скутин (Свердловская обл.).

Староста турнира А. Салмин — Горький, Полевая ул., д. 244, кв. 3.

Турнир по переписке № 29 (2-й категории)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Андреев Н. П.	●	11	10	11	11	10	10	11	11	11	01	11	18	1
2 Пилков В. И.	00	●	0 1/2	1 1/2	11	11	11	11	11	11	1 1/2	1 1/2	17	2
3 Сицкий К. Н.	01	1 1/2	●	1 1/2 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	1 1/2	11	1 1/2	11	16 1/2	3
4 Толочко Р. З.	00	0 1/2	1 1/2 1/2	●	00	01	11	10	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11 1/2	4
5 Шапкин И. И.	00	00	1 1/2 0	11	●	1 1/2	1 1/2 0	1 1/2 1/2	10	10	1 1/2	11	11	5
6 Дымиов И. Н.	01	00	1 1/2 1/2	10	0 1/2	●	0 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	10 1/2	6
7 Михайлов В. И.	01	00	0 1/2	00	1 1/2	1 1/2	●	0 1/2	10	11	0 1/2	1 1/2	10	7
8 Вебс Н. И.	00	00	00	01	1 1/2 1/2	1 1/2 0	1 1/2	●	1 1/2	11	1 1/2 1/2	0 1/2	9	8—9
9 Турчинович С. В.	00	00	0 1/2	0 1/2	01	1 1/2	01	0 1/2	●	0 1/2	11	1 1/2	9	8—9
10 Палкин А. С.	00	00	00	0 1/2	01	1 1/2 1/2	00	00	1 1/2	●	11	01	7	10
11 Дмитриев К. Я.	0	0 1/2	1 1/2 0	0 1/2	0 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	00	00	●	0 1/2	6 1/2	11
12 Деметьев А. Н.	00	0 1/2	00	0 1/2	00	00	0 1/2	1 1/2	0 1/2	10	1 1/2	●	6	12

Турнир по переписке № 31 (3-й категории)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Стрельцов С. А.	●	1 1/2 0	1 1/2	11	10	11	11	11	1 1/2	11	14 1/2	1
2 Лурье Д. Г.	1 1/2	●	1 1/2	01	10	1 1/2 0	1 1/2 1/2	11	1 1/2	11	12	2-3
3 Махлин А. А.	0 1/2	1 1/2 0	●	10	11	11	01	11	11	01	12	2-3
4 Воробьев А. Я.	00	10	01	●	11	1 1/2	1 1/2 1/2	1 1/2	11	01	10	4
5 Коваленко Б. Я.	01	01	00	00	●	1 1/2	1 1/2	10	1 1/2	1 1/2	9	5
6 Шустер В. Г.	00	1 1/2	00	0 1/2	1 1/2 0	●	10	10	11	11	8 1/2	6
7 Павлов В. С.	00	1 1/2 1/2	10	1 1/2 1/2	0 1/2	01	●	01	01	10	7 1/2	7
8 Эларт Л. Р.	00	00	00	1 1/2	01	01	10	●	1 1/2 1/2	1 1/2	7	8
9 Тарасов В. М.	0 1/2	1 1/2 0	00	00	1 1/2 0	00	10	1 1/2 1/2	●	11	5 1/2	9
10 Стародуб А. Д.	00	00	10	10	0 1/2	00	01	1 1/2 0	00	●	4	10

Турнир по переписке № 32 (1-й категории)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Исаев Л. П.	●	1 1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	11	11	11	10	1
2 Збандутто В. П.	1 1/2 1/2	●	11	1 1/2 0	1 1/2	1 1/2	11	8 1/2	2
3 Бибииков В. В.	0 1/2	00	●	11	0 1/2	1 1/2	11	6 1/2	3-4
4 Федосов А. И.	1 1/2 0	1 1/2	00	●	1 1/2	10	11	6 1/2	3-4
5 Руссо Д. И.	00	1 1/2 0	1 1/2	1 1/2 0	●	1 1/2	1 1/2	5 1/2	5
6 Лазарев Б. А.	00	1 1/2 0	1 1/2 0	01	1 1/2 0	●	1 1/2 1/2	3 1/2	6
7 Лейкин А. П.	00	00	00	00	1 1/2 0	1 1/2 1/2	●	1 1/2	7

Возобновление хорошей традиции

Советские шахматисты с интересом встретят выход в свет сборника «Избранные партии советских и международных турниров 1946 года» *).

Эта книга построена по типу шахматных ежегодников, вышедших в свет в 1937 и 1938 годах. Полезность таких печатных трудов, обобщающих теоретический и практический материал за определенный период, бесспорна.

В предисловии к книге В. Рагозин пишет: «Сборники партий представляют незаменимое учебное пособие для каждого шахматиста, стремящегося к совершенствованию. На шахматной партии практически проверяется правильность и ценность той или иной теоретической идеи. Поэтому изучение партий мастеров является, по нашему мнению, лучшим путем для повышения квалификации шахматиста».

Это несомненно правильно и можно лишь пожалеть, что столь большой перерыв разделяет даты выхода в свет этого сборника и предыдущих ежегодников. Надо надеяться, что издательство «Физкультура и спорт» наладит регулярный выпуск подобных сборников, причем упорядочит производственный процесс создания книги. В самом деле, сборник партий 1946 года сдан в производство лишь в октябре 1948 года, а подписан к печати в марте 1949 года.

В чем основные положительные качества рецензируемой книги?

Во-первых, в том, что ее составители на фоне чисто шахматного материала (партии, окончания, краткие хроникальные заметки) сумели показать успехи нашей социалистической культуры, нашей советской шахматной школы — самой передовой в мире.

Во-вторых, в сборнике опубликованы работы всех советских гроссмейстеров во главе с чемпионом мира М. Ботвинником, а также ряда известных мастеров; это сделало книгу ценным методическим и теоретическим пособием.

В сборнике освещены выдающиеся победы советских шахматистов в международных соревнованиях 1946 года (международный турнир в Гронингене, матч СССР—США, радиоматч СССР—Великобритания и др.).

Следующие основные разделы книги освещают соревнования в СССР, зарубежные турниры, новости в теории дебютов. Для последнего раздела отведено слишком мало места, желательно было бы видеть в подобных сборниках более фундаментальные работы, как по теории дебюта, так и по эндшпилю.

Сборник не лишен и ряда недостатков. Так, например, слабо освещены полуфиналы первенства СССР, являющиеся спортивными и творческими смотрами нашего шахматного мастерства. Участвовавшие в московском полуфинале гроссмейстеры Бондаревский и Лиллиенталь представлены... одной партией, проигранной Лиллиенталем.

Завоевавший право участия в финале молодой мастер Аронии также представлен единственной проигранной им партией. Очевидно, в подборе материала по полуфиналам не было определенного плана.

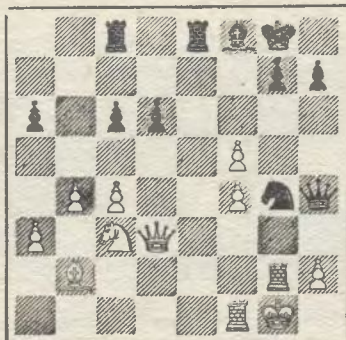
В кратком отчете о VII Всесоюзном чемпионате читаем:

«Дебютные познания Кереса обширны и хорошо систематизированы» — несколько наивная характеристика одного из сильнейших современных шахматистов.

Не все комментарии к партиям на достаточно высоком уровне. Вот несколько примеров:

В партии № 3 (Эйве — Яиовский) 27-й ход черных Sb3—c2 комментатор сопровождает вопросительным знаком и пишет: «После 27...Cc4 этот эндшпиль должен был закончиться вничью». Но из дальнейших примечаний выясняется, что черные все равно имели ничью и проиграли только своим 35-м ходом.

Еще пример: в партии № 109 после 27-го хода белых создается следующее положение:



Комментатор пишет: «Контратака черных как будто увенчалась успехом...». Примечание к 27-му ходу черных Ke3 гласит: «Черные, правда, выигрывают качество, но сильнее было, как указал Гольденов, 27...Le3! 28. Fd1 h5! и затем Lse8 с решающим позиционным нажимом у черных». Почему же, спрашивается, контратака черных только «как будто» успешна, если уже очередным ходом они могли создать «решающий нажим»?

Вынужденные ответы белых 28. Ke4 и 31. Lg1 сопровождаются восклицательными знаками и хвалебными примечаниями, зато после 37-го хода выясняется, что черные все-таки могли сохранить инициативу.

В примечаниях к 7-му ходу белых в партии № 119 (Видмар—Рабар) читаем: «Этот ход... неудовлетворителен...»; к 14-му ходу белых: «Интересная, но вряд ли правильная жертва пешки», к 21-му ходу белых: «Видмар провел всю партию очень энергично». А как же с 7-м и 14-м ходами? Очевидно, в этой партии дело не в энергичной игре белых, а в слабой игре черных.

«Семейная» встреча двух Видмаров (партия № 125) отягла напрасный труд у комментатора (да и место в книге). Эта встреча является почти полным повторением партии Капабланка — Ласкер (Москва, 1936 г.) с той разницей, что экс-чемпионы мира согласились на ничью на 23-м ходу, а «семейство Видмаров на 29-м.

В книге встречаются стилистические погрешности, например, на стр. 86 «Продолжительность игры в дни туров была очень высока» (?) или на стр. 176 «Неудачу мастеров Сокольского и Копаева можно объяснить их (?) недооценкой участвовавших в соревновании способных молодых шахматистов».

Транскрипция фамилий кое-где ошибочна (Страутман вместо Страутманис, Бальнь вместо Балиньш, стр. 175, Трояиовский вместо Троянеску, стр. 231).

Количество шахматных опечаток незначительно, но они все же встречаются, например: три белые ладьи (одна из них вместо ферзя) на диаграмме в злополучной партии двух Видмаров, ход 14...Kd6—f6 (партия № 102). Внешний вид книги (обложка) бледноват.

В целом же выход в свет сборника — возобновление хорошей традиции.

Государственное издательство «Физкультура и спорт», редактор В. В. Рагозин, составитель И. Л. Майзелис, стр. 264, тираж 10.000, цена 15 рублей.



Матч Штальберг—Глигорич

Матч Штальберг — Глигорич закончился со счетом 6½—5½ в пользу Глигорича. В этом соревновании были всего три результативные встречи: вторую партию матча выиграл Штальберг, третью и восьмую — Глигорич, остальные партии закончились вничью.

№ 248. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

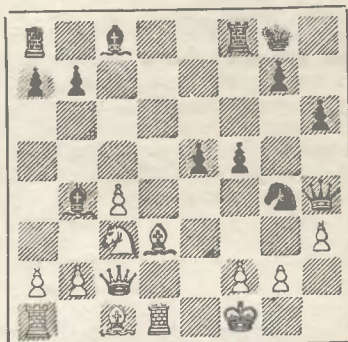
Г. ШТАЛЬБЕРГ С. ГЛИГОРИЧ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e3 e5 4. С: c4 ed 5. ed Cb4+ 6. Кс3 Кf6 7. Кf3 0—0 8. 0—0 Cg4 9. Cg5 Кс6 10. Кd5 Ce7 11. К: e7+ Ф: e7 12. h3 С: f3 13. Ф: f3 К: d4 14. Ф: b7 Лfb8 15. С: f6 Ф: f6 16. Ф: c7 Л: b2 17. Лад1 Ке6 18. Фс6 Лf8 19. Лd7 a5 20. Cb3 h6 21. Ла7 Фе5 22. Фb6 Фе4 23. Фе3 Ф: e3 24. fe a4 25. Л: a4 Лd8 26. Ла7 Лdd2 27. Лf: f7 Л: g2+ 28. Кpf1 Лh2 29. Л: g7+ Кpf3 30. Ла7+. Черные сдались.

№ 249. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Г. ШТАЛЬБЕРГ С. ГЛИГОРИЧ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. e3 Кf6 5. Кf3 Кbd7 6. Фс2 Cd6 7. e4 de 8. К: e4 К: e4 9. Ф: e4 Кf6 10. Фс2 с5 11. dc С: c5 12. Cd3 Cb4+ 13. Кpe2 0—0 14. Лd1 Фе7 15. Кpf1 e5 16. Kg5 h6 17. Ke4 Kg4 18. h3 f9 19. Кс3 Фh4.



20. hg e4 21. Kpg1 ed 22. Ф: d3 fg 23. g3 Фf6 24. Ke4 Фf7 25. Cd2 Ce7 26. Cc3 Ce6 27. b3 Cf5 28. Kd6 С: d6 29. Ф: d6 Ce4 30. Фf4 Cf3 31. Ф: f7+ Л: f7 32. Лd3 Лf5 33. Лаel Лh5 34. Л: f3 gf 35. Cd4 Кpf7 36. Ле3 Лf5 37. Кph2 b6 38. Кph3 h5 39. Ле4 g6 40. g4 hg+ 41. Кр: g4 Ле8 42. Лf4 Ле2 43. a4 Лd2 44. Ле4 Лd1 45. Се5 Лd3 46. b4 Лd2 47. Cg3 Лb2 48. b5 Ла2 49. c5 bc 50. Ch4 Ле2 51. Ле4 Лb2 52. Cg3 Лb4 53. Лf4 Лf: f4 54. С: f4 Л: a4 55. Кр: f3 Лb4 56. Cb8 a5. Белые сдались.

№ 250. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

С. ГЛИГОРИЧ Г. ШТАЛЬБЕРГ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Кf3 Кс6 6. Cb5 a6 7. С: c6+ bc 8. 0—0 Cd6 9. dc С: c5 10. Кb3 Cd6 11. Фd4 f6 12. Cf4 Ke7 13. Лfe1 0—0 14. С: d6 Ф: d6 15. Фс5 Ф: c5 16. К: c5 Ла7 17. b4 Кf5 18. Кb3 Лс7 19. c3 Кpf7 20. Кfd4 Кd6 21. Кс5 Ле8 22. Л: e8 Кр: e8 23. f3 Кpf7 24. Кpf2 g5 25. a4 h5 26. a5 Кс4 27. Ле1 Ке5 28. g3 Ле7 29. Ле2 Лс7 30. f4 gf 31. gf Kg6 32. Kpg3 Ке7 33. Ле1 Ла7 34. Кpf2 Ла8 35. Ка4 Ch3 36. Ле3 Cd7 37. Кb6 Ла7 38. Ле1 Кf5 39. К: f5 С: f5 40. Ка4 Cd3 41. Кс5 Cb5 42. f5 Ла8 43. Кb7 Kpg7 44. Лg1+ Кpf7 45. Ле1 Kpg7 46. Кd6 h4 47. Кpf3 Лd8 48. Ле7+ Kpg8 49. Ле6 Kpg7 50. Кpe3 Ca4 51. Кpd4 Лg8 52. Кpc5 Kph7 53. Ке8 Лg2 54. К: f6+ Kpg7 55. Кd7 Лf2 56. f6+ Kpg6 57. Ке5+ Kph5 58. f7 d4 59. Ле8. Черные сдались.

13. Фе2 a6 14. a3 b5 15. cb cb 16. Лс2 Cc7 17. Лdc1 Cd6 18. Ка2 Kb6 19. Ca5 Фb8 20. С: b6 Ф: b6 21. Лс6 Фb8 22. Kb4 С: b4 23. ab Кd7 24. b3 Ла7 25. Фа2 Фа8 26. Фа5 Лb8 27. h3 g6 28. Лс7 Kb6 29. Ке5 Л: c7 30. Л: c7 Лb7 31. Лс6 Фа7 32. Кd3 Kpg7 33. Кс5 Лb8 34. К: a6 Лс8 35. Ф: b6. Черные сдались.

Турнир памяти Шлехтера

В Вене состоялся международный турнир памяти гросмейстера К. Шлехтера (1874—1918 гг.). Первое и второе места в этом соревновании разделили Фолтыс (Чехословакия) и Пук (Югославия) — по 9 очков из 13.

Третье-шестое места разделили Опоченский, Коттнауэр, Плятт и Рабар (по 8½ очков).

№ 252. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

БЕНИ ФОЛТЫС

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 a6 4. e3 Cg4 5. С: c4 e6 6. Фb3 С: f3 7. gf b5 8. Ce2 c5 9. dc Кd7 10. c6 Кс5 11. Фс2 Лс3 12. Cd2 Фb6 13. Кс3 Л: c6 14. Лс1 Кd7 15. Фb1 Kg6 16. 0—0 Ce7 17. Ке4 0—0 18. Л: c6 Ф: c6 19. Фd3 Кd5 20. Лс1 Фb7 21. Фс2 f5 22. Kg3 Ке5 23. e4 Kb6 24. ef ef 25. К: f5 Kbc4 26. Cc3 Cg5 27. Лd1 К: f3+ 28. С: f3 Ф: f3 29. b3 Л: f5 30. bc Фg4+ 31. Кpf1 Фh3+ 32. Кpe2 Л: f2+. Белые сдались.

Матч Эйве — Пирц

Матч закончился со счетом 5—5.

Приводим первую партию матча.

№ 251. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. ПИРЦ М. ЭЙВЕ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. e3 Cf5 5. Cd3 e6 6. 0—0 Кbd7 7. Кс3 С: d3 8. Ф: d3 Cb4 9. Cd2 Ca5 10. Лfd1 0—0 11. Лac1 Ле8 12. Ce1 h6



С большим успехом прошли выступления в Волгари И. Бондаревского и П. Кереса. На снимке — встреча гросмейстеров Советского Союза,



В. БРОН.

Мастера этюдной композиции В. и М. Платовы

Большое значение для создания современного шахматного этюда имели работы братьев Василия и Михаила Платовых.

Уже первые их произведения, опубликованные в 1903—1904 годах, включали те элементы содержания и формы, которые определяют сущность этюдной композиции, как художественного произведения.

Выступая в подавляющем большинстве случаев совместно, эти авторы с самого начала творческой деятельности стремились в своих этюдах представить борьбу, выявляющую комбинационные возможности, свойственные каждой фигуре.

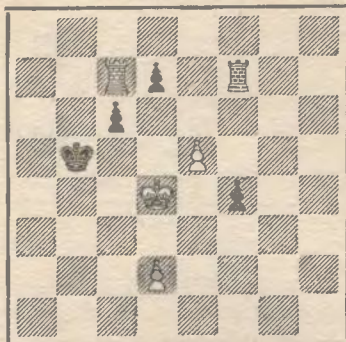
В реализации художественных замыслов братьям Платовым удалось достигнуть замечательного совершенства идей, найдя для этюдов форму, характерную простотой построения и максимальной экономией сил.

«Чем проще начальное положение, — отмечали в одной из своих статей Платовы, — тем сильнее эффект, вызываемый при выявлении скрытой в позиции идеи».

Особенное удивление вызывает необычайная сила и комбинационная активность, которую приобретает у братьев Платовых ладей, эта обычно малоподвижная фигура.

Позиция на диаграмме № 55 безусловно должна быть отнесена к лучшим произведениям мирового этюдного искусства и до сих пор остается непревзойденным образцом, показывающим борьбу ладей.

№ 55, 1923 г.



Выигрыш

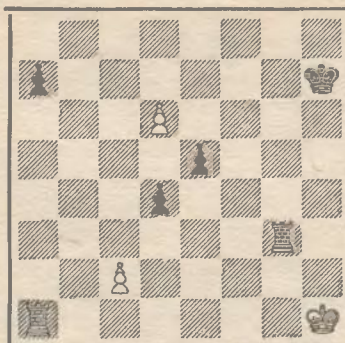
1. e6! Лf6 2. Лb7+ Кра6 3. eд Лd6+ 4. Крс5! Л: d2 5. Лb2!! Лd3 6. Лb3 Лd2 7. Кр: c6 Лс2+ 8. Крд6 Лd2+ 9. Крс7 Лс2+ 10. Крд8 Ле2 11. Лf3! Ле4 12. Крс7 Лс4+ 13. Крд6 Лd4+ 14. Крс6! Лс4+ 15. Крд5 Лс1 16. Л: f4 и выигрывают.



В. Н. ПЛАТОВ

В этюде № 56 прекрасный вступительный ход приводит к двум красивым вариантам. Следует отметить естественность начальной позиции обоих этюдов, как будто взятых из практических партий.

№ 56



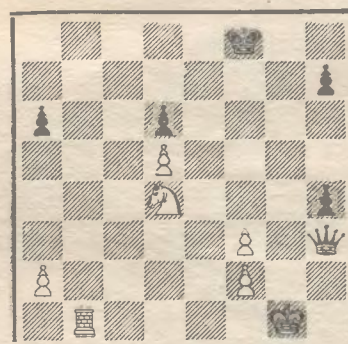
Выигрыш

1. Ла3! Лg7 2. Лh3+ Крг8 3. Лg3! Л: g3 4. d7, и выигрывают. 1...Лg6 2. d7 Лd6 3. Л: a7 Крг6 4. Ла6! и выигрывают.

Сильное впечатление оставляет игра и в этюде № 57, представляющем борьбу ладей и коня против ферзя.

Получающаяся в результате ряда остроумных ходов позиция цугцванга завершается правильным матом, причем черный ферзь блокирует поле у своего короля.

№ 57, 1905 г.



Выигрыш

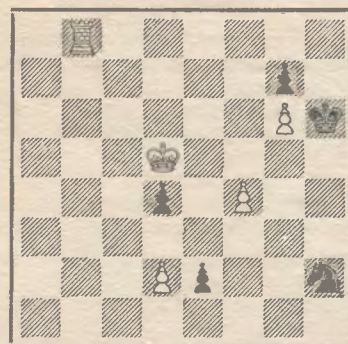
1. Ке6+ Кре8 2. Лb8+ Кре7 3. Лb7+! Кре8 4. Лf7!! h6 5. Лf8+ Крд7 6. a3 a5 7. a4 Кре7 8. Кf4! Фd7 9. Кg6X.

Наряду с А. А. Троицким братья Платовы успешно разрабатывали также индийскую тему, тему замурования и некоторые другие.

В ничейных этюдах В. и М. Платовы трактуют большей частью тему пата.

В этюде на диаграмме № 58 второй ход белых Кре4!!, перекрывающий ладью, является ошеломляющим.

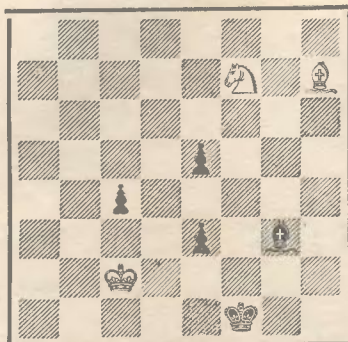
№ 58, 1926 г.



Ничья

1. Ле8 d3 2. Кре4 е!Ф+ 3. Кpf5! Ф: e8 — пат.

В этюде № 59 на тему вечного шаха превосходит первый ход, уводящий слона в далекую засаду,



Ничья

1. Cg8! e2 2. K:e5! e1Ф 3. С:c4+ Kpg2 4. Cd5+ Kph3 5. Се6+ и вечный шах.

Василий и Михаил Платовы завоевали известность и признание не только как авторы превосходных этюдов, но и своей активной литературной деятельностью.

Ими выпущены в 1914 и 1927 гг. сборники этюдов. В. Н. Платов в 1925 году составил сборник «150 современных шахматных этюдов». В течение ряда лет он был редактором отдела этюдов журналов «Шахматы» и «64».

Литературная деятельность братьев Платовых способствовала популяризации этюдной композиции и росту новых выдающихся композиторов.

В. Н. Платов

Один из основоположников современного шахматного этюда Василий Николаевич Платов работает заместителем главного врача Московской инфекционной больницы. Чрезвычайно загруженный научной и врачебной деятельностью, Василий Николаевич не имеет возможности уделять много времени творческой работе в области этюда. Однако он внимательно следит за достижениями советской шахматной композиции и работает над улучшением некоторых своих произведений.

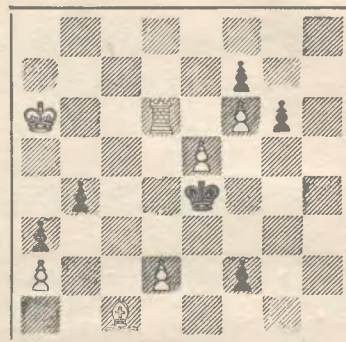
В 1925 году В. Платов писал:

«Этюдное искусство высоко стояло в России и в прежнее время... Ныне в связи с движением шахматного искусства вширь и вглубь мы стоим перед волной подъема этюдного творчества», и далее: «Этюдные составители СССР вносят более половины создаваемых всеми этюдными композиторами художественных ценностей в мировую сокровищницу шахматного искусства».

За заслуги в области советской медицины В. Н. Платов награжден орденом Знак Почета. Ему присвоено почетное звание заслуженного врача РСФСР.

Ниже приводится этюд, присланный нам В. Н. Платовым.

Этот этюд относится к более позднему периоду творчества Платовых, он не вошел в сборник их этюдов и потому мало известен. Примечания к этюду принадлежат В. Н. Платову.



Выигрыш

Решение: 1. e6 fe (Не проходит 1...f1Ф+ 2. d3+! Кре5 3. e1 и т. д.) 2. d3+ (Если 2. Л:e6+, то 2...Kpd5; не годится и 2. f7 из-за 2...f1Ф+! 3. d3+ Кре5 4. Лd7 Ф:c1 5. f8Ф Фc6+ и т. д.) 2...Кре5 3. Cf4+ Кр:f6! 4. Лd8 f1Ф (Или 4...b3 5. Лf8+ Кре7 6. Cd6+ Кр:d6 7. Л:f2 b2 8. Лf1 и выигрывают) 5. Лf8+ Кре7 (g7) 6. Cd6+ (h6+) и выигрывают.

Судья конкурса мастер Н. Д. Григорьев дал такую оценку этому этюду: «Интересная комбинация облечена в очень художественную форму. Любопытно, что белые выигрывают, несмотря на опасное противостояние их короля на одной диагонали с черным ферзем».

В. КОРОЛЬКОВ.

Четыре этюда в одном

Художественное воплощение идеи в шахматном этюде требует строжайшего соблюдения экономии средств и сил. Ни одной лишней фигуры, ни одной пешки на доске, не принимающей того или иного участия в борьбе — таково требование, предъявляемое к этюду, требование, выработанное в процессе исторического развития этюдной композиции.

Следствием соблюдения принципа экономии является также чистота матовых положений, когда все поля около заматываемого короля либо оказываются занятыми своими фигурами (без удара на них фигур противника), либо атакованы фигурами противника только один раз. Аналогичное требование предъявляется и к патовым позициям.

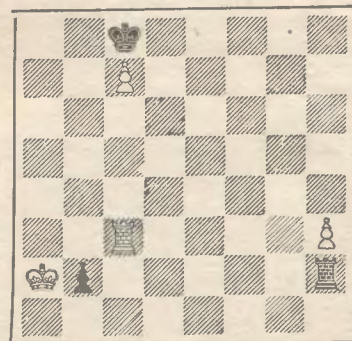
Ясно, что при правильных (то есть чистых и экономичных) матовых или патовых позициях достигается наилучшее использование как белых, так и черных фигур. Однако максимальное использование силы фигур может быть достигнуто и другим путем — посредством идейного обогащения этюда, путем усложнения темы и усиления таким образом ее значимости.

Незачем делать два самостоятельных этюда с различными идеями или маневрами, если возможно выразить обе эти идеи или провести оба маневра в одном произведении. Ясно, что при такой работе необходимым условием должно быть сходство материальных сил, участвующих в каждом из этюдов. Наиболее плодотворной будет, разумеется, работа в области ладейных этюдов, где различие заключается лишь в количестве и расположении пешек.

Последующие примеры наглядно иллюстрируют этот метод работы.

В этюде № 1, составленном в начале века, выражена тема поочередного движения ладьи и пешки белых, причем ладья значительную часть своего пути движется так же, как и пешка, т. е. на одно поле вперед.

1. Kpb1 Лf2 (Черные находятся в цугцванге — их ладья может двигаться только по 2-й горизонтали, так как потеря последней пешки приведет к быстрому проигрышу) 2. Лс4 (Как сейчас, так и в дальней-

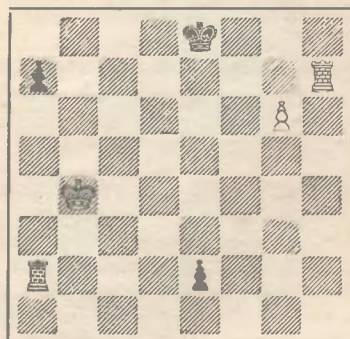
№ 1. И. МОРАВЕЦ
1908 г.

Выигрыш

шем, каждым своим ходом белая ладья готовит продвижение пешки, как бы приспособляясь к системе пешечных ходов) 2...Лh2 3. h4 Лf2 4. Лс5 Лh2 5. h5 Лf2 6. Лс6 Лh2 7. h6 Лf2 8. h7 (Завлекая черную ладью на 7-ю горизонталь, белые добиваются решающего материального перевеса) 8...Лh2 9. Ла6 Кр:c7 10. Ла8 Л:h7 11. Ла7+ и 12. Л:h7.

Отметим органический недостаток этого этюда, заключающийся в возможности перестановки порядка движения белых фигур: ведь на 2, 4 и 6-м ходах белые могли сперва пойти вперед пешкой, а затем уже защитить ее ладьей.

№ 2. В. КОРОЛЬКОВ



Ничья

В этюде № 2, составленном 40 лет спустя, выражена совершенно другая идея, хотя цугцванг также играет в нем решающую роль:

1. Лh1 Ла6 2. Крс3 Ле6 3. Крд2 а5 4. Крe1 Крf8.

Но не 4...Кре7 из-за 5. Лh7+ Крf8 6. Ла7 Ле5 и теперь посредством 7. Лf7+! Крг8 8. Ла7 белые достигают своей цели — они получают эту же позицию (назовем ее «критической») при ходе черных.

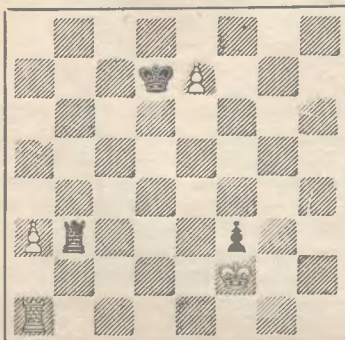
При неправильном продолжении 6. Лf7+ Крг8 7. Ла7 Ле5 — «критическая» позиция со взаимным цугцвангом получается при ходе белых, что ведет к их гибели: после 8. g7 Крh7 9. Лс7 Ле4 10. Ла7 а4 черные выигрывают так, как это уже демонстрировалось с переменой цветов в предыдущем этюде.

5. Лh7 (Плохо 5. Лh5 а4 6. Ла5 Ле4 7. Ла7 Крг8 и получается уже знакомая нам «критическая» позиция — при ходе белых) 5... Крг8 (В свою очередь черные попадают в цугцванг, играя 5... а4 6. Ла7 Ле4 7. Лf7+ Крг8 8. Ла7. Здесь, конечно, плохо 6. Лf7+? Крг8 7. Ла7 Ле4 8. g7 Крh7, так как снова получается этюд чешского композитора) 6. Лh5! (Опять нельзя нападать на пешку снизу — 6. Ла7 из-за Ле5 и белые оказываются в цугцванге, но нельзя и выжидать событий; выход белые находят в том, что все-таки нападают на пешку, но с другой стороны) 6... а4 7. Ла5 Ле4 8. Ла7 и черные в цугцванге: 8...Крh8 9. Лh7+ Крг8 10. Ла7 Крf8 11. Лf7+ Крг8 12. Ла7 — ничья повторением ходов.

Содержание этюда заключается в своеобразной борьбе за передачу хода противнику, а тема этюда № 1 проходит в нем только в качестве ложных следов. Таким образом, первый этюд как бы полностью «растворился» в новом этюде.

Но это еще не все! Познакомимся с двумя другими этюдами, трактующими совершенно различные идеи.

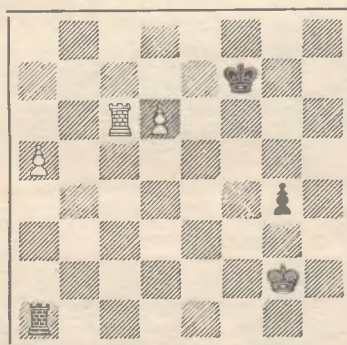
№ 3. В. КОРОЛЬКОВ



Выигрыш

В этюде № 3 любопытен неожиданный маршрут короля в угол доски. 1. Ле1 Кре8 2. а4 Лb2+! 3. Кр:f3 Лb3+ 4. Крг2! (Только сюда! Нельзя 4. Крf4 из-за Лb4+ 5. Ле4 Л:e4+ 6. Кр:e4 Кр:e7) 4... Лb2+ 5. Крh1! (Вот куда стремился король! Если 5. Крг1, то Лb4 6. а5 Лb5 7. а6 Лb6 8. а7 Ла6 и пешка а7 теряется) 5... Лb4 6. а5 Лb5 7. а6 Лb6 8. а7 Ла6 9. Лg1! (Теперь выяснилась цель маневра короля — белой ладье стало доступным весьма важное поле) 9... Кр:e7 (9... Лh6+ 10. Крг2 Ла6 11. Лh1) 10. Лg8 Л:a7 11. Лg7+ и 12. Л:a7.

№ 4. Э. ЦЕПЛЕР
1923—24 гг.

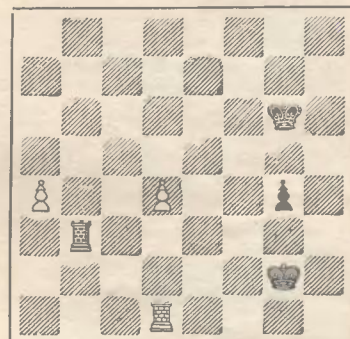


Выигрыш

Этюд № 4 решается так: 1. d7 Кре7 2. Лd6 Крд8 3. а6 Ла3 (Будь сейчас ход черных, они проиграли бы вследствие цугцванга, так как их ладья должна была бы покинуть удобное поле а3 и либо допустить продвижение белой пешки а6, либо отдать пешку g4. Однако ход белых; 8 ходов теперь требуется для того, чтобы поставить черных в цугцванг. 4. Крf2 (4. Крf1? Ла2 5. Крг1 g3 6. Крf1 Лf2+) 4...Лf3+ 5. Кре2 (5. Кре1? g3!) 5... Ла3 6. Кре1 (6. Крд2 g3) 6... Ле3+ 7. Крд2 Ла3 8. Кре2! Ла2+ 9. Крf1! Ла1+ 10. Крf2 Ла3 11. Крг2 и получилась та же позиция, что и после 3-го хода черных, но теперь уже ход черных; после 11...Ла2+ 12. Крг3 Ла4 13. Крh4 Лс4 14. а7 Ла4 15. Лh6 Кр:d7 16. Лh8 Л:a7 17. Лh7+ и 18. Л:a7 белые легко выигрывают.

Для того, чтобы выразить столь различные идеи понадобились 4 этюда трех авторов. Однако оказалось возможным воплотить их только в одном этюде (№ 5), который таким образом «поглотил» всех своих предшественников!

№ 5. В. КОРОЛЬКОВ



Выигрыш

1. d3 Крf7 2. d6 Кре8 3. d7+ Крд8 4. а5 Лb5 (Черные применяют маневр из этюда № 2 для передачи хода белым, так как после 4... Ла3 5. Лd5 они попадают в цугцванг — см. этюд № 4) 5. а6 Ла5 6. Лd6 Ла3, и получилась почти та же позиция, что и при 4... Ла3, но с ходом белых (разница в положении белой пешки на а6 вместо а5 и белой ладьи на d6 вместо d5 несущественна). Для передачи хода черным белые должны провести восьмизходовый маневр из этюда № 4: 7. Крf2 Лf3+ 8. Кре2 Ла3 и т. д.

Следует обратить внимание на то, что в этой игре, в скрытой форме, происходит борьба за передачу хода противнику, в течение которой все время надо иметь в виду позицию из этюда № 2. Например, в случае 7. Крf1? черные достигают ничьей посредством 7... Ла2 8. Крг1 g3, так как получается уже знакомая нам «критическая» позиция с ходом белых. В свою очередь черные после 7. Крf2 Лf3+ 8. Кре2 Ла3 9. Кре1 Ле3+ 10. Крд2 Ла3 11. Кре2 не могут играть g3!, так как в этом случае после 12. Крf1 Ла2 13. Крг1 — получается та же позиция, но с ходом черных. Отметим, что теперь после 13...g2 14. Крh2 получается позиция из этюда № 1.

Тема этюда № 3 проходит в варианте 4... Лb2+ 5. Крг3 Лb3+ 6. Кр:g4 Лb4+ 7. Крf3 Лb3+ 8. Крг2 Лb2+ 9. Крг1 (h1) Лb5 10. а6 Лb6 11. а7 Ла6 12. Лf1 и т. д. Правда, здесь ходы белого короля не строго единственные...

Итак, вместо 4-х этюдов оказалось возможным обойтись только одним! Новое выражение старого принципа экономии — «экономия этюдов»!

Результаты конкурса решений задач А. В. Галицкого

Любители шахматных задач проявили большой интерес к конкурсу решений задач А. В. Галицкого. Редакция получила сотни писем от читателей нашего журнала, давших высокую оценку замечательному мастерству русского композитора. Решения поступали из Владивостока, Хабаровска, с Сахалина, из Среднеазиатских республик, с Западной Украины, Бурят-Монголии, Кавказских республик, из Болгарии, Польши, Чехословакии.

В конкурсе приняли участие около 600 любителей шахматной композиции. Среди них рабочие, инженеры и колхозники, солдаты и офицеры Советской Армии, педагоги, моряки, суворовцы, школьники, студенты вузов и техникумов, служащие, работники искусства.

Задачи Галицкого нередко решались и коллективами. Члены шахматного клуба Государственного университета города Молотова прислали на конкурс решения, составленные 50-ю членами шахматной секции.

Среди участников конкурса есть квалифицированные шахматисты, имеющие первую и вторую категории, но подавляющее большинство решателей — рядовые любители-шахматисты, многие из которых, как они сами сообщают, впервые занялись решением шахматных задач.

Решатели, отдавая должное задачам Галицкого, отмечают их красоту, легкость построения начальной позиции, предельную экономию материала, глубину замысла и изящность комбинаций. Наиболее высокую оценку решателей получили задачи № 21, и, особенно, задача № 22. Вот некоторые отзывы о задачах А. В. Галицкого:

«Решения замечательных задач А. В. Галицкого пробудили во мне прежнюю любовь к шахматам и в особенности к шахматной композиции», — пишет т. Б. Арушан (Ереван). «Замечательные задачи!» — замечает тов. Васильчиков (Енакиев). «Такие задачи по красоте и содержанию — большая редкость», — отзывается тов. Никитин (Ростов-на-Дону).

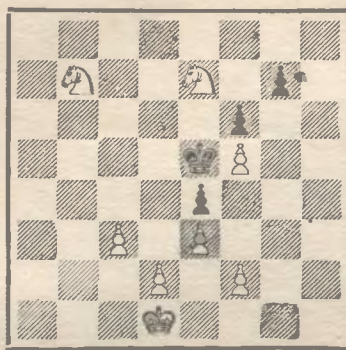
Тов. Б. Осокин (Дзауджикау) пишет: «После ознакомления с шахматной композицией А. В. Галицкого, я преклоняюсь перед его талантом». «Я убедился, что А. В. Галицкий — виртуоз в области шахматной композиции», — пишет решатель Попов из Болгарии. «Мы гордимся Галицким, как выразителем лучших идей русских мастеров шахматной композиции», — пишут тт. Л. Клапчук и Р. Авринский из Нальчика.

Решения задач в подавляющем большинстве приведены с исчерпывающей полнотой, в них тщательно изложены все возможные варианты,

указаны ложные следы и обстоятельно даны их опровержения, причем все это во многих случаях сопровождается самым подробным анализом и объяснениями. Ряд решателей дает в письмах диаграммы всех задач.

О серьезном аналитическом подходе к решению задач говорит обнаружение группой решателей в задаче № 23 (пятиходовка) дуалей, допускающих решение этой задачи без пешки с3.

№ 23



Мат в 5 ходов

Решение (без белой пешки с3):
1. Kpe1 g6 2. d4+ ed 3. f4+ Kpe4
4. Kpf2 любой ход 5. Kc5X или
1...g5 2. Kpe2 g4 3. d4+ ed+
4. Kp: d3 g3 5. f4X.

Правильно и с достаточной полнотой решили все шесть задач и набрали максимальное количество очков 375 решателей (коллективы учтены, как один решатель).

Небезинтересны показатели, характеризующие степень трудности решения задач конкурса. Не решили: задачу № 18 — 13 человек, задачу № 19 — 11 человек (в этой задаче почти все нерешившие ее указали на ложный след 1. Fd8). Задача № 20 оказалась наиболее трудной, ее не решили 86 человек, из которых большинство сбивалось на ложные следы 1. Kpd2 и 1. Fd1. Задачу № 21 не решили 35 человек, задачу № 22 — 22 человека и задачу № 23 — 19 человек.

Высокая оценка задач Галицкого шахматистами-любителями и массовый отклик на них говорят о целесообразности более широкого ознакомления наших шахматистов с богатым творческим наследием А. В. Галицкого и других крупнейших наших проблемистов.

Нашим мастерам композиции на опыте конкурса решений задач Галицкого следует в своей творческой деятельности учесть запросы в области композиции широкой массы рядовых шахматистов.

Судья конкурса
К. АЛЕКСИНСКИЙ.

Решения задач А. В. Галицкого

(«Шахматы в СССР» № 3, 1949 г.)

№ 18. 1. Фе2.

№ 19. 1. Фа3 Kpd5 2. Фс3! e5 3. Фb3X; 1...Kpf5 2. Фg3 e5 3. Фh3X; 1...f5 2. Фс3+ Kpd5 3. Фd4X; 1...b6 2. Фе3. Интересные блокирования полей e5 и f5.

№ 20. 1. Фе1! Очень красивый ход, создающий интересный вариант 1...C:b1 2. Fd1!! Kpa2 3. Фg1X; 1...C любой ход 2. Cc2+ (:) Kpa2 3. Фа5X.

№ 21. 1. Kph2! Снова блестящее вступление. 1...Kpd1 2. Фd4!! Kp: c1 3. Фa1X; 2...любой ход 3. Фg1X.

1...Kpf2 2. Ф: d2+ Kpf3 3. Фе2X. Теперь понятно почему невозможен 1. Kph1? Задача, высоко оцененная решателями.

№ 22. 1. Ле5 de 2. ef e4 (2...g4 3. fg+) 3. Ке6 и 4. Kg7X или 4. fgX.

1...dc (d5)-2. ef любой ход 3. f4 и 4. Л: g5X.

1...fe 2. Ке6 e1Ф+! 3. Л: e1 и 4. Лh1X.

1...f2 2. Ке6 f1K+! 3. Kph3!! и 4. Л: g5X. Превосходное воплощение трудного замысла.

№ 23. 1. Kpe1 g6 2. f4+ ef 3. d4+ Kpe4 4. Kc5+ Kp: e3 5. Kd5X.

Эта задача допускает дуали.

1...g6 2. d4+ ed 3. f4+ Kpe4 4. Kpf2 и 5. Kc5X.

1...g5 2. Kpe2 g4 3. d4+ ed+ 4. Kp: d3 g3 5. f4X.

Редакция премирует дипломами и литературой следующих решателей:

1. Штанько М. (Львов), 2. Каюника Д. (Кривой Рог), 3. Пинягина Д. (Волчанск), 4. Шахматный клуб Молотовского государственного университета, 5. Назарову (Николаев), 6. Георгала К. (Москва), 7. Авшарова Б. (Киев), 8. Попова В. (Болгария).

Награждаются дипломами:

1. Базилевский М. (Львов), 2. Шагинян В. (Львов), 3. Индилас К. (Купишкис), 4. Коломенский А. (Пласт), 5. Мазур Г. (Еленовка), 6. Иванников А. (Михайловка), 7. Куренков С. (Гори), 8. Кузнецов З. (Б. Сосновка), 9. Комарницкий Э. (Славянск), 10. Кипер В. (Дивное), 11. Беляев Т. (Москва), 12. Иванов А. (Куйбышев), 13. Иванов В. (Калининград), 14. Голобородько Ю. (Апостолово), 15. Казарьян Г. (Новороссийск), 16. Бурцев О. (Астрахань), 17. Андрийчук В. (Завалье), 18. Антоненко В. (Сталино), 19. Сергушев С. (Ярославль), 20. Митрофанов Л. (Канск), 21. Гневко Н. (Орел), 22. Чарушин В. (Ижевск), 23. Домашников Д. (Сыктывкар), 24. Челноков В. (Клин), 25. Мирзаев Т. (Сальяны), 26. Патунинский Г. (Магнитогорск), 27. Маркин И. (Орловская обл.), 28. Кокорев А. (Константиновка), 29. Мухин Е. (Ташкент), 30. Арапов А. (Липецк), 31. Тюрин А. (Кинешма), 32. Семенов В.

(Песчаное), 33. Аснер Б. (Советская Армия), 34. Пушкаш И. (Нижний Тагил), 35. Брюхов Б. (Клайпеда), 36. Заборовский Б. (Белокоровичи), 37. Ошурков Е. (Ейск), 38. Ситникова М. (Сталинград), 39. Крутов И. (Ленинград), 40. Аслаянц С. (Горловка), 41. Быстров А. (Саратов), 42. Крюков А. (Советская Армия), 43. Горячих А. (Усть-Баргузин), 44. Поняков В. (Гвардейск), 45. Назаров Н. (Иканьга), 46. Бабенко Г. (Теджен), 47. Арушан Б. (Ереван), 48. Аврин-

ский Р. и Кладчук Л. (Нальчик), 49. Рукавнас В. (Шемайес), 50. Каламбет И. (Дзауджикау), 51. Тасымов С. (Чирчик), 52. Ботев (Болгария), 53. Агаларов К. и Агаларов С. (Сальяны), 54. Андросов И. (Гори), 55. Сорбат Г. (Терещенская), 56. Таланкин (Баку), 57. Мильготин В. (Ургенч), 58. Федорчук А. (Кировск), 59. Галева Е. (Болгария) и 60. Матуляускас А. (Смильгно).

Исправления

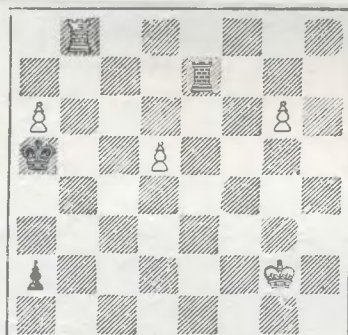
В этюде № 2 А. Троицкого (журнал № 6, стр. 180) белый король на е5.

В задаче И. Крихели (журнал № 6, стр. 159) на а5 белая пешка.

В партии И. Колиш — И. Шумов (журнал № 7, стр. 213) 38-й ход черных — hhd2.

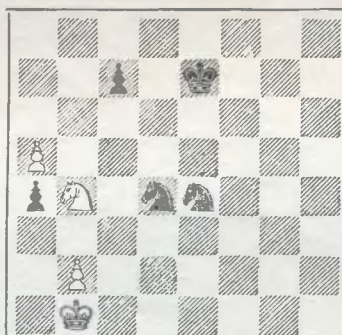
В задаче № 80 А. Орешина (журнал № 7, стр. 215) на d7 черная ладья.

№ 61. В. ЧЕХОВЕР
Ленинград



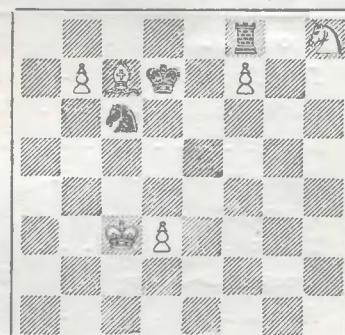
Ничья

№ 62. К. ГЕОРГАЛА
Москва



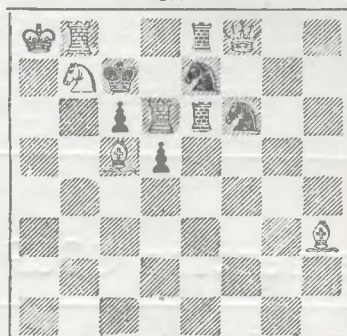
Ничья

№ 63. Н. БАЖЕНОВ
Ивановская обл.



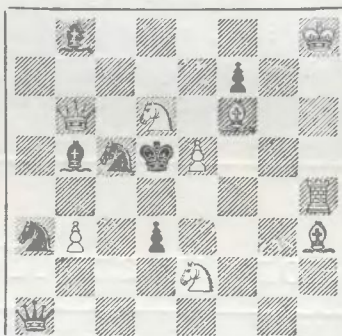
Выигрыш

№ 93. Н. МАНСУРОВ
Свердловск



Мат в 2 хода

№ 94. В. ЛЕГЕРС
Рига



Мат в 2 хода

№ 95. А. КОЗЛОВ
Свердловск



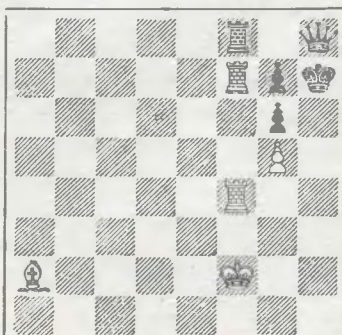
Мат в 2 хода

№ 96. В. БРОН
Свердловск



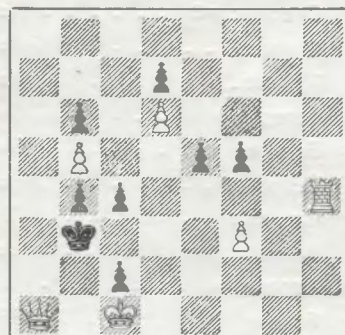
Мат в 3 хода

№ 97. Г. ЗАХОДЯКИН
Москва



Мат в 3 хода

№ 98. Е. ВАЛЦИНЬШ
Рига



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Л79753. Сдано в набор 15/VII — 49 г. Подписано к печати 24/VIII — 49 г.
Объем 4 п. л. Уч.-авт. лист 5,65. Уч.-изд. лист 5,87. Формат бумаги 60×92 см.

Тираж 23.000. Заказ 2949.
В 1 печ. л. 56.400 знаков.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13. Типография издательства «Московский большевик».

Цена 4 руб.

Московская группа полуфинала XVII первенства СССР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Итого	Место
1 Аронин	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	11	1
2 Гольдберг	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	0	1	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	10 1/2	2—3
3 Люблинский	0	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	0	1/2	10 1/2	2—3
4 Каи	1	1/2	0	●	1	0	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	0	1	10	4—5
5 Моисеев	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	10	4—5
6 Алаторцев	1/2	1	1/2	1	0	●	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	9 1/2	6—7
7 Поляк	0	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	9 1/2	6—7
8 Фридрих	1	1	0	0	1/2	1	1/2	●	1	1	0	1/2	1/2	0	0	1	1	9	8
9 Абрамов	1/2	0	1/2	1	0	1	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	8 1/2	9—10
10 Камышов	0	1	0	0	1/2	1/2	0	0	1	●	1/2	1	0	1	1	1	1	8 1/2	9—10
11 Хасин	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	●	0	1	1	0	1	1	8	11
12 Бейлин	1	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1	1	1	1	0	7	12
13 Черепков	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	●	1	1/2	1	1	6 1/2	13
14 Батуев	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	0	0	0	0	●	1/2	1	1	5 1/2	14—15
15 Лысков	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1	0	1/2	1/2	●	1	0	5 1/2	14—15
16 Бонч-Осмоловский	0	1/2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	1	3 1/2	16
17 Хави	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	3	17

Вильнюсская группа полуфинала XVII первенства СССР

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Микенас	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	11 1/2	1—3
2	Сокольский	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	11 1/2	1—3
3	Фурман	1/2	1/2	●	0	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1	11 1/2	1—3
4	Банник	1/2	1/2	1	●	1	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	11	4
5	Бастриков	1/2	0	1	0	●	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	10	5—6
6	Бывшев	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	0	1	10	5 6
7	Чеховер	1/2	1/2	1/2	0	1	0	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	9 1/2	7
8	Симагин	0	1	0	0	1/2	1/2	1	●	1	0	1	1	1	0	0	1/2	1	1/2	9	8
9	Вистаецкис	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	8 1/2	9—10
10	Кириллов	1	0	0	1	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	0	0	1/2	0	1	1	1	8 1/2	9—10
11	Ратнер	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	8	11
12	Копаев	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	●	1	1/2	0	1/2	1	1	7 1/2	12—13
13	Ровнер	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	1/2	0	●	1/2	1	0	1/2	1	7 1/2	12—13
14	Арулайд	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1	0	1	0	7	14—15
15	Дуз-Хотимирский	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1/2	1	0	0	●	0	1/2	1	7	14—15
16	Араговский	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1	●	0	1	6	16
17	Подольный	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	●	1/2	5 1/2	17
18	Ватников	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1	0	0	1/2	●	3 1/2	18