



Шахматы в СССР



8

Физкультура и Спорт 1948

С О Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.		Стр.
Победа советских шахматистов	169	№ 154. М. Тайманов — А. Толуш	180
Г. Равинский — Всесоюзный юношеский турнир	170	№ 155. Г. Иливицкий — П. Дубинин	180
М. Бейлин — Турнир памяти Н. Н. Рюмина	172	№ 156. М. Юдович — Ф. Дуз-Хотимирский	181
Г. Гольдберг — Чемпионат Ленинграда	173	№ 157. Л. Пахман — Л. Штейнер	182
Теоретический отдел		Окончание партии Е. Загорянский — В. Хенкин	183
Заметки о дебютах	174	Партии для самостоятельного анализа	184
Партии и окончания		Учебный отдел	
№ 147. М. Эйве — М. Ботвинник	175	Анализ и оценка позиции	185
№ 148. М. Ботвинник — В. Смыслов	175	Переписка с читателями	186
№ 149. П. Керес — С. Решевский	177	Н. Греков — Старая шахматная Москва	188
№ 150. В. Смыслов — М. Эйве	177	Найдите лучший ход	190
№ 151. И. Болеславский — Э. Бек	178	За рубежом	
№ 152. И. Бондаревский — В. Рагозин	178	И. Лоума — Шахматы в Чехословакии	191
№ 153. Л. Штейнер — Л. Сабо	179	А. Гуляев, Р. Кофман — Пути развития советской шахматной композиции	192

БЛЕСТЯЩАЯ ПОБЕДА СОВЕТСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Международный шахматный турнир в Стокгольме закончился новой замечательной победой советской шахматной школы.

Первое место занял мастер Бронштейн (СССР), прошедший весь турнир без поражений и набравший 13½ очков из 19. Далее идут Сабо (Венгрия) — 12½, Болеславский (СССР) — 12, Котов (СССР) — 11½, Лилиенталь (СССР) — 11, Бондаревский (СССР), Флор (СССР), Найдорф (Аргентина) и Штальберг (Швеция) — по 10½, Трифунович (Югославия) — 10, Бек (Финляндия), Глигорич (Югославия) и Пирц (Югославия) — по 9½, Рагозин (СССР) и Яновский (Канада) — по 8½, Тартако-

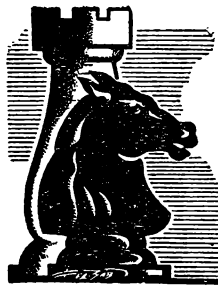
вер (Франция) — 8, Пахман (Чехословакия) — 7½, Штольц (Швеция) — 6½, Штейнер (Австралия) — 5½ и Лундин (Швеция) — 4½ очка.

Из 91 партии советские шахматисты выиграли у иностранных мастеров 31, свели вничью 31 и проиграли всего 9 партий.

* *

За выдающиеся успехи, достигнутые в Международном шахматном турнире в Стокгольме, Всесоюзный Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР присвоил Д. Бронштейну звание гроссмейстера СССР по шахматам.

На обложке. Международный шахматный турнир в Стокгольме. Победитель турнира Д. Бронштейн и чемпион Чехословакии Л. Пахман. Наблюдает за игрой мастер В. Алаторцев (слева).



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 8 Август
1948 г.
XXV год издания

ПОБЕДА СОВЕТСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Новую большую победу одержала советская шахматная школа на крупнейшем международном турнире в Стокгольме. Первое место блестяще завоевал Д. Бронштейн, единственный из участников, не проигравший ни одной партии. Из пяти первых мест в этом соревновании советские мастера заняли четыре. Выступая в Стокгольме, советские шахматисты из 91 партии с иностранцами выиграли 31 и потерпели поражение лишь в девяти. 51 партия закончилась вничью.

Турнир явился не только спортивной, но и крупной творческой победой нашего шахматного искусства. Большинство лучших партий турнира сыграно нашими шахматистами, показавшими высокое умение вести атаку, точно и упорно защищаться, обладающими отличной техникой реализации достигнутого преимущества. Характерно, что из четырех специальных призов за лучшие партии три присуждены гроссмейстерам Лилиенталу, Болеславскому и Рагозину.

Влияние советской шахматной мысли ярко проявилось на теоретических итогах Стокгольмского турнира. Сейчас почти все иностранные чемпионы обычно избирают системы дебютного развития, исследованные и разработанные советскими мастерами и теоретиками.

Вот почему на вечере, организованном после окончания турнира, шведский представитель вынужден был признать: «Успех советских шахматистов несомненен. В прошлом году советские футболисты показали нам, как надо играть в футбол, в этом году советские шахматисты показали нам, как надо играть в шахматы».

Почему побеждают советские шахматисты? Этот вопрос интересует сейчас любителей шахмат во всех странах мира. Английский журнал «Chess» выступил недавно с нелепыми объяснениями, что русские, мол, хорошо играют в шахматы потому, что у них для этого «подходящий климат». Но ведь советские мастера побеждают и в Гааге, и в Стокгольме и даже английский туман не спас сборную команду Великобритании от поражения в матче с командой СССР в Лондоне в 1947 году.

Советские шахматисты побеждают потому, что и в шахматах — этом небольшом участке культуры — открылись черты нового советского человека, воспитанного социалистическим обществом. Советские люди — смелые новаторы, волевые и упорные в достижении поставленной цели, и в области шахмат обогатили достижения теории и практики, внесли много ценного в стратегию и тактику шахматной борьбы.

В противовес иностранным мастерам, для которых теоретические положения, выдвинутые много лет назад стали догмой, обедняющей их игру, советские шахматисты в своих смелых исканиях создали более глубокое понимание важнейших элементов шахматной стратегии. Творчество советских шахматистов развило лучшие черты русской шахматной школы, основоположником которой был Михаил Иванович Чигорин.

Ведя исследовательскую работу, советские мастера помнят положение, выдвинутое Чигориним в одной из его статей в 1893 году:

«Нередко «теоретическое» — синоним шаблонного, — писал Чигорин, — ибо что такое «теоретическое» в шахматах, как не то, что можно встретить в учебниках и чего стараются придерживаться, раз не могут придумать чего либо более сильного или равного, самобытного».

Советские люди сознают высокую и почетную ответственность выступать за рубежом от имени самого передового в мире государства. Они неизменно чувствуют могучую моральную поддержку всей своей великой Родины и это вдохновляет их, придает им силы и уверенность в успехе.

В отличие от буржуазных чемпионов, для которых главное — личная слава и связанные с ней доходы, у советских мастеров личные интересы не отгорожены от общественных. Советские мастера знают, что их успех, их слава — это прежде всего слава и величие любимой отчизны.

Массовость шахмат в СССР, ставших у нас подлинно народной игрой — вот важнейший источник успехов наших мастеров.

Характерен спортивный и творческий путь победителя турнира в Стокгольме Давида Бронштейна. Ему было тринадцать лет, когда он начал изучать основы теории в шахматном клубе Киевского Дворца пионеров. Так же, как и у других киевских школьников-любителей шахмат, у Бронштейна были превосходные учителя, перед ним была открыта широкая дорога совершенствования, он мог принимать участие в детских и юношеских соревнованиях.

Упорно работая, Бронштейн уже в шестнадцатилетнем возрасте получил почетное звание мастера. Было это в 1940 году. В турнирах послевоенного времени быстро растут успехи молодого шахматиста. В 1945 году он занимает третье место в чемпионате СССР, затем выигрывает первенство Москвы и выдвигается в число сильнейших советских мастеров.

Крупнейшее достижение Бронштейна на турнире в Стокгольме закономерно. Оно вновь говорит о том, какие безграничные возможности представляет наша страна для творческого роста и совершенствования молодежи.

Из года в год ширится советское шахматное движение, растет мастерство наших шахматистов. Наши шахматные организации должны усилить заботу о воспитании молодежи. Надо добиться, чтобы во всех школах и домах пионеров шахматные секции вели интересную и содержательную работу. Массовое развитие шахмат выдвинет новые яркие дарования и обеспечит новые успехи советскому шахматному движению.

Всесоюзный юношеский турнир

Почти месяц в Таллине происходили соревнования сильнейших юных шахматистов Советского Союза. Принятая в текущем году Всесоюзным Комитетом система проведения юношеских соревнований существенно отличалась от системы прошлых лет. Вместо одного турнира при 16 участниках, как это имело место в предыдущие годы, были организованы две полуфинальные группы по 12 человек в каждой. По 4 победителя от каждой группы попадали в финал, который был проведен тут же после окончания полуфинальных встреч.

В обеих группах разгорелась жесткая борьба за выход в финал. Однако, за 2—3 тура до окончания полуфиналов создалось впечатление, что четверка победителей в группах определилась. В первой группе в число победителей уверенно вошел ленинградец Корчной. Весьма реальными были шансы на выход в финал у москвичей Чаплинского и Горшкова и представителя Узбекистана Когана. Однако, Коган финишировал неудачно (½ очка из 3-х) и на финише его догнал киевлянин Зурахов, который по таблице коэффициентов оказался впереди Когана. Коган играл в полуфинале хорошо и если сравнить его партии в турнире этого года с партиями, игрованными им в юношеском турнире 1947 года, можно убедиться, насколько он усилился в течение одного года. Неудача его на финише вызвана, как мне кажется, невысокими спортивными качествами.

Особенно следует остановиться на результате представителя Белорусской ССР Ройзмана, который имеет 0 очков из 11! Ройзман оказался единственным участником, который уже в середине турнира настолько «расклеился», что фактически стал проигрывать без всякой борьбы. К чести остальных участников надо сказать, что все они, даже ставшие в самом конце таблицы, играли каждую партию очень старательно и некоторым из них удалось весьма существенно повлиять на исход борьбы в группах.

Во второй группе за два тура до конца положение также казалось вполне определенным. Бакинцы Зейналлы и москвич Судоплатов были вне конкуренции, а представитель РСФСР Катков и москвич Юдович имели все шансы на выход в финал. Однако, два последних тура сильно изменили всю картину. Катков в предпоследнем туре неожиданно проиграл хорошо стоявшую партию против Аветисяна, а Юдович проиграл Зейналлы и ленинградцу Усову. В результате этих двух поражений Юдович отпал на 6—7 место, а Каткова догнали киевлянин Костюченко и отлично финишировавший представитель Эстонии Ней. По таблице коэффициентов в финал были допущены

Ней и Костюченко. Нельзя не отметить исключительную выдержку Ней, имевшего после 6 туров всего 2½ очка и набравшего на финише 4½ очка из 5!



В. Корчной

В финале Корчной имел после трех туров 3 очка и, казалось, вопрос о первом месте уже решен. Однако, в четвертом туре Зейналлы белыми в гамбите Эванса в 19 ходов выиграл у Корчного, и спортивная борьба за первое место приняла самый ожесточенный характер. Достаточно сказать, что к последнему туру 5 участников из 8 имели шансы на победу. В последнем туре Корчной и Ней выиграли партии у Горшкова и Чаплинского и опередили на пол-очка Зурахова и Судоплатова.

Переходя к оценке игры участников финала следует в первую очередь отметить Корчного. Корчной, безусловно, талантливый шахматист. У него хорошая теоретическая подготовка, он отлично чувствует позицию и уверенно разыгрывает эндшпиль. Но в спортивном отношении Корчной весьма неустойчив. В отдельных партиях, наталкиваясь на упорное сопротивление, он проявляет излишнюю нервозность и играет намного ниже своей обычной силы. При устранении этих спортивных недостатков Корчной имеет все основания к тому, чтобы в ближайшее время выдвинуться в число кандидатов в мастера. Корчной дал ряд интересных партий в полуфинале против Геллера и Гитермана, а в финале против Судоплатова и Горшкова. Приводим одну из этих партий.

№ 146-а. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. КОРЧНОЙ М. ГИТЕРМАН

1. d2—d4 e7—e6 2. e2—e4 d7—d5 3. Kb1—d2 c7—c5 4. e4:d5 e6:d5 5. Kg1—f3 a7—a6 6. c2—c4 (Эта позиция встретилась в матч-турнире на первенство мира в партии Керес—Ботвинник. Керес сыграл здесь 6. dс. Продолжение, избранное Корчным, вполне возможно и приводит к оживленной игре) 6...Cc8—e6 (И здесь и в дальнейшем черным следовало поторопиться с развитием королевского фланга и сыграть Kf6) 7. Cf1—e2 Kb8—c6 8. d4:c5 Cf8:c5 9. 0—0 d5:c4 10. Фd1—c2 b7—b5? (Неправильное решение. Черные отстали в развитии и теряют время на удержание лишней пешки) 11. Kd2—e4 Фd8—b6 12. b2—b3 (Весьма неприятный ход, после которого положение черных становится критическим) 12...Kc6—d4 13. Kf3:d4 Cc5:d4 14. Cc1—b2 c4—c3 (Черные, видимо, возлагали надежды на это продолжение, но белые рассчитали дальше) 15. Cb2:c3 Ла8—c8 16. Фc2—d3! Лc8—d8 17. Cc3:d4 Фb6:d4 18. Фd3:d4 Лd8:d4 19. Ke4—c5 (Черные запоздали с развитием королевского фланга и это позволяет белым получить выигранный эндшпиль) 19...Ce6—c8 20. a2—a4 b5:a4 21. Лa1:a4 Лd4:a4 22. b3:a4 Kg3—f6 23. a4—a5 Kpe8—e7 24. Лf1—a1 Kf6—d5 25. Kc5:a6 Kpe7—d6 26. Ce2—c4 Cc8—b7 27. Лa1—d1 Cb7:a6 28. Cc4:a6 Kpd6—c5 (Конечно, невозможно 28...Ла8 из-за 29. Л:d5+) 29. Лd1—c1+ Kpc5—b4 30. Ca6—b7 Kd5—c3 31. Kpg1—f1 Kc3—b5 32. a5—a6 Kpb4—a5 33. Лc1—a1+ Кра5—b6 34. Лa1—b1 Ла8—d8 35. Лb1:b5+ Kpb6:b5 36. a6—a7. Черные сдались.

Корчной превосходно использовал дебютные ошибки противника.

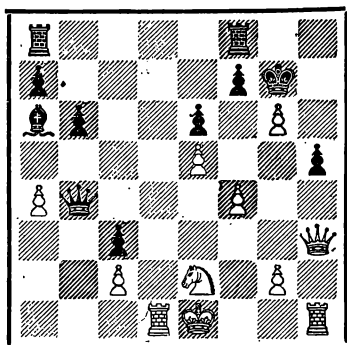
Говоря о Нее необходимо, в первую очередь, отметить его исключительные спортивные качества. Выдержка и хладнокровие Ней должны служить примером для всех юных шахматистов, которые, к сожалению, как правило, не обладают еще этими качествами. В финале Ней имел после 3 туров одно очко и это при короткой дистанции в 7 туров. Выиграв четыре партии подряд, в том числе у Корчного, Ней оказался одним из победителей турнира. Ней хорошо разбирается в позициях с ясным стратегическим планом, но в его игре имеется еще много недостатков. Наиболее существенный — это слабая техника реализации преимуществ и поверхностная игра в позициях тактического характера. Нет сомнения, что Ней при его объективном и серьезном отношении к шахматам сумеет избавиться от этих недостатков и в ближайшее время добьется новых крупных успехов. Приводим партию Ней — Зейналлы из полуфинала.

И. НЕЙ

А. ЗЕЙНАЛЛЫ

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 e7—e6 3. d2—d4 d7—d5 4. Cc1—g5 C18—e7 5. e2—c3 0—0 6. Fd1—c2 c7—c6 7. Kg1—f3 Lf8—e8 8. Cf1—d3 Kb8—d7 9. 0—0 h7—h6 (Если черные предполагают в дальнейшем играть Kd5, то им лучше воздержаться от этого хода, так как после отступления слона на h4 белые имеют возможность уклониться от немедленного размена чернопольных слонов. Это невыгодно черным, так как затрудняет для них подготовку продвижения e5 или c5, без чего им трудно получить полноправную игру) 10. Cg5—h4 d5: c4 11. Cd3: c4 Kf6—d5 12. Ch4—g3 Kd5—b6 13. Cc4—d3 Kd7—f6 (Зейналлы играет без плана и быстро попадает в тяжелое положение) 14. La1—d1 Kb6—d5 15. a2—a3 Kd5: c3 16. Fc2: c3 Ce7—d6 17. Cg3: d6 Fd8: d6 18. Kf3—e5 Kf6—d5 19. Fc3—c2 Cc8—d7 20. e3—e4 Kd5—b6 21. Fc2—c5 Fd6—f8 22. Cd3—b1 (Подготавливая удар по диагонали b1—h7) 22...Le8—d8 23. Ld1—d3 Cd7—e8 24. Fc5—c2 Ld8—c8 25. Lf1—c1! (Препятствуя ходу c5) 25...Kb6—d7 26. Ke5: d7 Ce8: d7 27. e4—e5 g7—g6 (Вынуждено, но после этого ослабления белые быстро получают решающую атаку на королевском фланге) 28. h2—h4! Lc8—c7 29. h4—h5 Cd7—e8 30. Ld3—f3 Ff8—g7 31. h5: g6 f7: g6 32. Lf3—f6 Ce8—f7 33. Cb1—a2 Lc7—e7 34. Fc2—c5 Fg7—f8 35. Lc1—c3! Kpg8—g7 36. Lc3—g3 Ff8—e8 37. Ca2—b1! Черные сдались. Вполне своевременное решение. После 37...g5 38. f4 положение их совершенно безнадежно. Вся партия отлично проведена белыми.

Зурахов бледно играл в полуфинале, видимо, не имея перед турниром достаточной тренировки, но в финале он разыгрался и показал себя с самой лучшей стороны. У Зурахова ярко выраженные комбинационные способности. Интересно окончание его партии с Неем (черные) из финала.



Позиция на диаграмме получилась после 23-го хода черных. Последовало: 24. Ke2—d4! La8—d8 (Черные не замечают угрозы, которую белые создали своим последним ходом, но и при других продолжениях партия чер-



И. Ней

ных безрадостна) 25. Fh3: h5 Lf8—h8 (Очевидно, единственное) 26. Kd4: e6+! f7: e6 27. Ld1—d7+! Ld8: d7 28. Fh5: h8+ Kpg7: g6 29. Fh8—f6X.

Значительно слабее чувствует себя Зурахов в эндшпиле. Кроме того, он очень часто попадает в цейтноты, что является, по-моему, следствием нерешительности.

Москвич Судоплатов из трех стадий шахматной партии признает только одну — середину игры. Он весьма одаренный шахматист и хорошо понимает сложные путанные позиции, но для достижения больших успехов в дальнейшем ему необходимо основательно поработать в области шахматной теории.

Особо следует остановиться на игре самого молодого участника турнира Чаплинского (в июле ему исполнилось 15 лет). Чаплинский хорошо знает теорию и обладает исключительной шахматной памятью. Он хорошо понимает позицию, но, вместе с тем, — строит игру исключительно на общих соображениях и ленится считать конкретные варианты. Кроме того, он не может заставить себя

вдумчиво провести всю партию от начала до конца и в какой-то момент партии начинает играть весьма поверхностно.

Общий уровень игры в турнире следует признать удовлетворительным. Большинство участников лучше всего чувствует себя в миттельшпиле. Дебюты, как правило, разыгрываются также довольно грамотно. Слабее всего оказались юные шахматисты в эндшпиле. Видимо, эта стадия партии вообще недооценивается.

В заключение хотелось бы сказать несколько слов о принятой в текущем году системе соревнований. Мне кажется, что система розыгрыша юношеского турнира с полуфиналами себя не оправдала по следующим причинам: 1. В полуфиналах, которые носили отборочный характер, создавалась чрезвычайно нервная обстановка, что отрицательно сказалась на качестве партий. 2. Короткая дистанция в финале (7 туров) не является достаточной для определения действительно сильнейших победителей. 3. Количество партий (11) в полуфинале и 7 в финале, а также общая продолжительность турнира в 27 дней является слишком большой нагрузкой для юных шахматистов.

Поэтому целесообразно проводить в дальнейшем командные юношеские соревнования Союзных республик, причем проводить их в два этапа, сначала полуфиналы в зонах и затем, через некоторое время — в финал. Предлагаемая система имеет то преимущество, что участие в соревновании команды даст более полное представление о состоянии шахматной работы в каждой республике.

Со стороны организационной и судейской Всесоюзные юношеские соревнования этого года прошли отлично. Эстонский Комитет физкультуры, республиканский шахматный клуб и главный судья соревнований Л. Гаркунов сделали все для того, чтобы создать юным шахматистам наилучшие условия для успешной игры.

№ п.п.	Фамилии участников	1	2	3	4	5	6	7	8	Всего очков	Место
1.	Корчной	●	0	1	1	0	1	1	1	5	1—II
2.	Ней	1	●	0	1/2	1/2	1	1	1	5	1—II
3.	Зурахов	0	1	●	0	1	1/2	1	1	4 1/2	III—IV
4.	Судоплатов	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1	4 1/2	III—IV
5.	Зейналлы	1	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	4	5
6.	Горшков	0	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	2 1/2	6
7.	Чаплинский	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1 1/2	7
8.	Костюченко	0	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1	8

Турнир памяти Н. Н. Рюмина

Один из талантливейших советских мастеров, многократный чемпион столицы, Николай Николаевич Рюмин, умерший в 1942 году, пользовался большой любовью московских шахматистов.

Острый, оригинальный стиль Рюмина, блестящие комбинации, его умение находить новое, подчас даже в забракованных теорией вариантах, обусловили огромное число почитателей его таланта и принесли ему немало призов за красоту игры.

В 1931 году, победив в квалификационном матче мастера Н. Григорьева (+6—1=1), Рюмин получил звание мастера, в том же году он впервые завоевал звание чемпиона Москвы и после этого занял второе место в VII первенстве СССР, лишь в последних турах уступив лидерство Ботвиннику.

Затем Рюмин занял первые места в Московском турнире мастеров 1932 года и в чемпионатах Москвы 1934 и 1935 гг.

В турнире советских мастеров с участием Эйве и Кмоха (1934 г.) Рюмин разделил 2—3-е места с заслуженным мастером П. Романовским, причем победа Рюмина над Эйве была отмечена призом за красоту. Вслед за этим в X первенстве СССР Рюмин разделил 3—4-е места. Во втором международном турнире в Москве (1935 г.) Рюмин добился блестящей победы над Капабланкой и не проиграл ни одной партии иностранцам. В 1937 году Рюмин с большим успехом выступал в скандинавских странах.

Рюмин принимал активнейшее участие в общественной жизни. Он был превосходным педагогом и с радостью передавал свои знания и опыт молодежи. Выдающаяся роль Рюмина в развитии советской шахматной школы была отмечена в 1940 году присвоением ему звания заслуженного мастера спорта.

В июне 1948 года Московский городской комитет по делам физкультуры и спорта провел турнир, посвященный памяти замечательного шахматиста и общественника Н. Н. Рюмина.

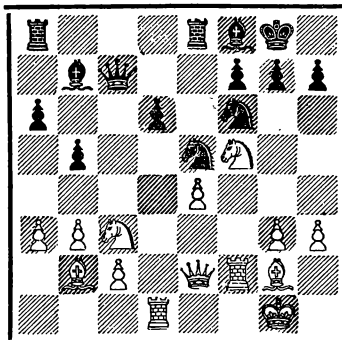
В турнире приняли участие 10 мастеров. Игра происходила без освобождения участников от работы, три раза в неделю.



Н. Н. Рюмин

Первое и второе места разделили друг Рюмина И. Кан и представитель молодого поколения, учившегося на партиях Рюмина, Ю. Авербах. Приводим два окончания из партий победителей турнира.

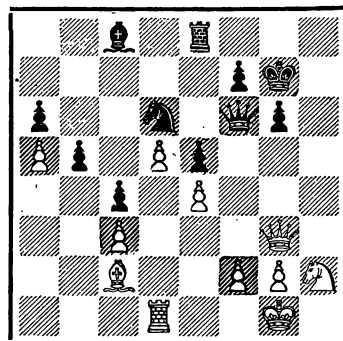
После 18-го хода белых партия Чистяков — Кан пришла к положению, изображенному на диаграмме.



Последовало:

18...Kg6 (Усиливая давление на пункт «e4» и грозя движением пешки d6) 19. Kh6+ gh 20. Л:f6 d5! 21. К:d5 С:d5 22. Л:d5 Ф:g3 (22...Сg7 давало белым шансы в связи с ослаблением черных полей после выигрыша качества) 23. Лf3 Фh4 (Нельзя 23...Кf4 из-за 24. Фf1!) 24. Фf2 Ф:f2+ 25. Л:f2 Лас8 26. Kph2 Сс5 (Начиная интересный поединок между черным слоном и белой ладьей) 27. Лf6 Се7! 28. Лf2 Ch4 29. Лfd2 Cel (Теперь ладье приходится стать на белое поле e2) 30. Ле2 Кf4 31. Л:e1 К:d5 32. Лe2 Кf4 33. Лf2 К:g2 34. Л:g2+ Кpf8 35. Сg7+ Кре7 36. С:h6 Лg8, и черные вскоре реализовали свой материальный перевес.

После 40-го хода черных партия Фридштейн — Авербах была отложена в следующей позиции:



В создавшемся положении черные стоят лучше, так как белый слон расположен неудачно, а черный — его оппонент — весьма активен. Кроме того, черные могут занять открытую линию «h».

Интересно проследить, как целеустремленной игрой Авербах быстро разрушает позицию белых. Последовало: 21. Кf3 Kb7 42. Kh4 Лh8 43. Кf3 Лh5 44. Ла1 Кpf8 45. Cd1 Kd6 46. Kd2 Лh4 47. f3 Фh8 48. Фg5 Лh1+ 49. Кpf2 Фh2! (Решающее вторжение. Грозит мат — 50. Фg1+ и на 50...Kpg3 или 50...e2 51. Фe1×) 50. f4 ef. Белые сдались.

На закрытии турнира, состоявшемся в Московском шахматном клубе, мастера Романовский, Юдович, Кан и другие поделились с московскими шахматистами воспоминаниями о своем друге, замечательном шахматисте и общественнике Н. Н. Рюмине.

Победители турнира И. Кан и Ю. Авербах были награждены грамотами и ценными подарками ДСО «Молния», членом которого был Н. Н. Рюмин, создавший сильный шахматный коллектив московских связистов.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Авербах	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	6 1/2	I—II
2 Кан	1	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1	+	1	6 1/2	I—II
3 Романовский . . .	1/2	1	●	0	1	1/2	1	1	0	1	6	III
4 Загорянский . . .	1/2	1/2	1	●	1	1/2	0	1/2	1/2	1	5 1/2	4
5 Чистяков	1/2	0	0	0	●	1/2	1	1/2	1	1	4 1/2	5—6
6 Юдович	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	4 1/2	5—6
7 Абрамов	0	1/2	0	1	0	1/2	●	1/2	1	0	3 1/2	7—8
8 Фридштейн . . .	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	3 1/2	7—8
9 Дуз-Хотимирский	0	—	1	1/2	0	0	0	0	●	1	2 1/2	9
10 Поляк	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	●	2	10

Чемпионат Ленинграда

Чемпионат Ленинграда 1948 г. разыгрывался в 22-й раз. До начала турнира предполагали, что борьба за первое место разгорится между прошлогодними победителями Толуш и Лисицыным.

Первые туры оправдали общие ожидания. Из четырех партий Толуш набрал 3½ очка, выиграв у Борисенко, Васильева и Черепанова. За ним вплотную шла группа участников во главе с Лисицыным, который одержал в двух партиях (с Батуевым и Кламаном) победы, а с Таймановым и Чеховым сделал ничью.

После семи туров лидировали Толуш и Кламан, набравшие по 5½ очков. На пол-очка отставали Копылов, Лисицын и Тайманов.

Восьмой и девятый туры внесли существенные изменения в таблицу. Толуш в партии с Фурманом избрал королевский гамбит. Черным удалось удержать гамбитную пешку без всякой компенсации. Фурман форсировал переход в эндшпиль, по пути уничтожив все пешки ферзевого фланга белых.

На следующий день Толуш черными против Тайманова применил защиту Алекина. Борьба сложилась в пользу черных, но в получившихся осложнениях Толуш допустил ошибку, а вслед за ней вторую, решившую исход партии.

Итак, два поражения подряд, и лидер оказался в числе пяти мастеров, занимавших 4—8-е места.

Неудача постигла и второго претендента — Лисицына. Победив Толуша, Фурман с большим подвешом

провел партию с Лисицыным и заслуженно выиграл. В этот же день второе поражение в турнире потерпел Копылов — от кандидата в мастера Борисенко (первое поражение Копылову нанес «гроза» всех лидеров — Фурман).

В итоге, после девяти туров вперед вырвались молодые мастера Кламан и Тайманов (по 7 очков), за ними, начавший турнир с двух нулей, — Васильев. В 10-м туре Кламан проиграл Шамаеву, и лидером остался Тайманов.



Чемпион Ленинграда
мастер М. Тайманов

11-й и 12-й туры оказались, по существу, решающими для исхода чемпионата.

Кламан хорошо провел большую часть партии с Черниковым, но попался в ловушку и, несмотря на лишнюю фигуру, оказался в безнадежном положении. Отстававший на одно очко от Тайманова Васильев проиграл Шамаеву.

До конца оставалось сыграть по пять партий, а Тайманов был впереди на полтора очка.

Набрав три очка на финише, Тайманов завоевал звание чемпиона Ленинграда. Он — единственный из участников, не проигравший в этом соревновании ни одной партии.

Итак, 22-м чемпионом Ленинграда стал высокоодаренный двадцатидвухлетний Марк Тайманов.

Организационно турнир прошел хорошо. Главным судьей был судья всесоюзной категории М. Волковысский, его заместителем — судья всесоюзной категории Г. Федоров. Шахматный клуб, где происходил чемпионат, каждый день был заполнен зрителями, которые с большим интересом следили за партиями турнира.

На основе результатов чемпионата утверждена команда Ленинграда, которая будет участвовать в розыгрыше кубка Советского Союза по шахматам.

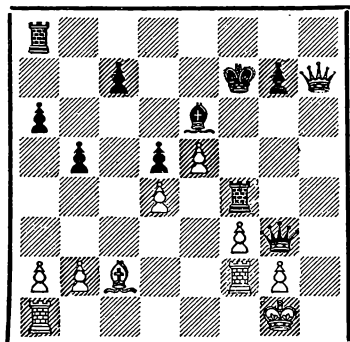
Закончился матч между победительницами женского шахматного чемпионата Ленинграда К. Зворыкиной и Л. Вольперт. Из четырех партий К. Зворыкина выиграла три и одну проиграла, завоевав тем самым звание чемпионки Ленинграда.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Тайманов	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	12 1/2	I
2	Васильев	0	●	0	1/2	1/2	0	1	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	11	II—III
3	Копылов	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	11	II—III
4	Кламан	1/2	1/2	0	●	0	1	1	1	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1	10 1/2	IV—V
5	Лисицын	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	10 1/2	IV—V
6	Толуш	0	1	1/2	0	1/2	●	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	10	6
7	Багуев	1/2	0	0	0	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1	1	1	9 1/2	7—10
8	Борисенко	0	0	1	0	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	7—10
9	Фурман	1/2	0	1	0	1	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1/2	9 1/2	7—10
10	Шамаев	1/2	1	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	9 1/2	7—10
11	Гольдберг	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	●	1/2	0	1	0	1	1	1/2	8 1/2	11—12
12	Чеховер	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	8 1/2	11—12
13	Шамкович	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1	1/2	●	1	1/2	0	1	1	7 1/2	13
14	Щелочилин	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1	0	0	1/2	0	●	0	1/2	1	1	6 1/2	14
15	Кузьминых	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	●	1/2	0	0	5 1/2	15
16	Черепанов	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1/2	1/2	●	1/2	1	5	16—17
17	Черников	0	0	1/2	1	1	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	●	1/2	5	16—17
18	Бывшев	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	0	1/2	●	3	18



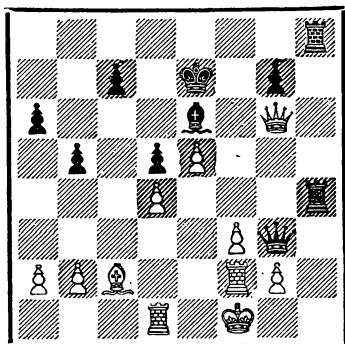
ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

Интересная дискуссия, развернувшаяся между чемпионом Чехословакии Л. Пахманом и московским мастером Д. Бронштейном по поводу следующей позиции, проанализированной в теоретическом отделе журнала «Шахматы в СССР» № 8 за 1947 год.



Это положение возникает после 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de:Ce6 9. e3 Cc5 10. Kbd2 0-0 11. Cc2 f5 12. Kb3 Cb6 13. Kbd4 K:d4 14. K:d4 C:d4 15. cd f4 16. f3 Kg3 17. Лf2 Фh4 18. Фd3 Лf5 19. C:f4 Лf:f4 20. hg Ф:g3 21. Ф:h7+ Kpf7.

В нашем журнале было указано, что теперь, в связи с сильными угрозами по линии «h», белым опасно удерживать пешку d4, а после 22. Фh2 шансы черных не хуже. Л. Пахман попытался опровергнуть это утверждение путем 22. Фh5+ Кре7 23. Лd1 Лh4 24. Фg6 Лa8 25. Kpf1,



и, по мнению Пахмана, белые удерживают материальное преимущество.

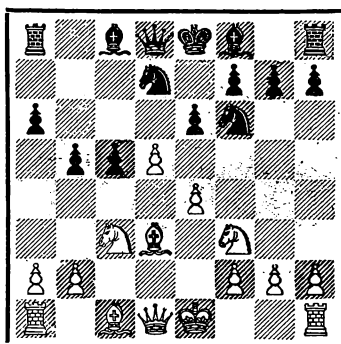
Интересным анализом Д. Бронштейн вскрыл ошибочность этой точки зрения. В позиции диаграммы черные форсированно выигрывают, продолжая 25... Лg4! Например:

1. 26. fg Лh1+ 27. Кре2 С:g4+ и т. д.

II. 26. Фd3 Лh1+ 27. Кре2 Ле4+!! 28. Ф:e4 de 29. Л:h1 Ce4+ 30. Кре3 g5!, и положение белых безнадёжно.

★

В известной позиции меранского варианта, возникающей после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 de 7. C:c4 b5 8. Cb3 a6 9. e4 c5, чешские мастера с успехом применяют в последнее время острый ход 10. d5!?



Партия Фолтыс—Трифуневич (Прага, 1946 г.) далее продолжалась: 10...e5 11. 0-0 g6 (Лучше 11...Cd6 или 11...c4) 12. b3 Cg7 13. a4 с позиционным преимуществом у белых. В ответ на 10...Kb6 белые могут играть 11. d6 и теперь в случае 11...e5 возможно как простое 12. К:e5, так и 12. С:b5+ ab 13. К:b5 с благоприятными для белых осложнениями.

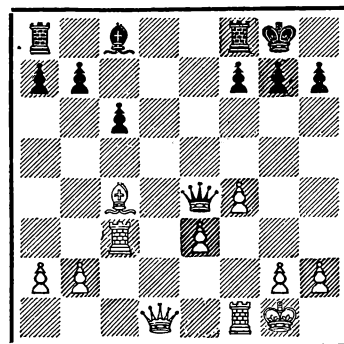
Дебютные руководства указывают, что после 10...ed 11. e5 Kg4 12. К:d5 Kd:e5 13. К:e5 К:e5 14. Фе2 Се6! у черных нет затруднений. Заключительный вывод справедлив, но ведь вместо 12. К:d5 в расположении белых есть более обещающий ход 12. Cg5!, дающий им неплохие возможности атаки.

Интересно развивалась партия Шайтар—Божич (международный турнир в Белграде, 1948 г.). После 10. d5!? черные сыграли 10...c4. Партия продолжалась: 11. de fe (Заслуживает внимания 11...cd 12. ed+ Ф:d7) 12. Cc2 Cc5 13. 0-0 Фb6 14. Фе2 Cb7 15. b3 cb 16. ab e5 (Лучше 16...0-0, так как не проходит 17. e5 Kg4 18. Фd3 g6 19. Ф:d7 Лад8 20. Ка4 ba 21. Ф:a4, и у черных хорошая игра) 17. Cb2 0-0 18. Лад1 Лае8 19. Kd5, и у белых активное положение.

Вариант 10. d5!? заслуживает дальнейших аналитических исследований и практической проверки.

★

В ортодоксальном варианте ферзевого гамбита после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0-0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 de 9. С:c4 Kd5 10. С:e7 Ф:e7 11. 0-0 К:c3 12. Л:c3 e5 13. de К:e5 14. К:e5 Ф:e5 15. f4 Фе4 возникает следующая, широко известная позиция, не раз разбиравшаяся в дебютных руководствах.

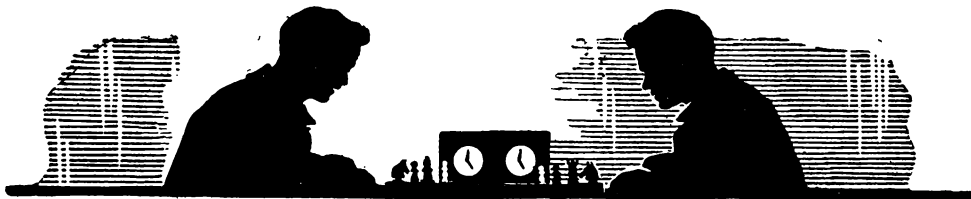


Теоретики в своих исследованиях этого положения исходили из опыта партии Берквисг—Штольд, сыгранной в Стокгольме в 1937 году. Они указывали следующий вариант: 16. Cb3 Се6 17. Cc2 Фb4 18. f5 и далее 18...Ф:b2 19. Фе1 Cd5 20. f6 Лfe8 21. Фh4 h6.

По мнению теоретиков в этой сложной позиции белые не могли добиться более ничьей и должны были играть 22. Фg4 g5 23. Фh5 Ф:c3 24. Ф:h6 Ф:e3+ 25. Kph1 С:g2+!, и черные делают ничью вечным шахом.

Как указал чешский мастер К. Пруха, белые красиво добиваются победы, продолжая вместо 22. Фg4 22. Фg3! и в ответ на 22...g5 23. e4! возможен такой вариант: 23...С:e4 24. Фh3 Kph7 25. Фh5! Ф:a2 26. Лb3 Cg6 27. С:g6+ fg 28. Ф:h6+ Kph6 29. Лh3X.

Таким образом, избирая эту систему защиты, черные после 15. f4 Фе4 16. Cb3 должны продолжать не 16...Се6, а 16...Сf5, что ведет к равной игре.



ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

147. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

М. ЭЙВЕ

М. БОТВИННИК

Матч-турнир на первенство мира

17-й тур

Примечания Е. Загорянского

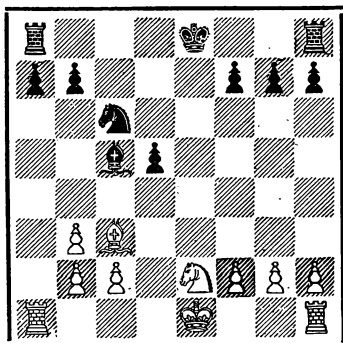
- | | |
|-----------|-------|
| 1. e2—c4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—d2 | ... |

Так же, как и в Гааге в партии 2-го круга, экс-чемпион мира избирает это «скромное продолжение». Смысл, очевидно, заключается в том, чтобы избежать варианта 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5, которым Ботвинник добился ряда блестящих побед.

- | | |
|------------|--------|
| 3. ... | c7—c5 |
| 4. e4: d5 | e6: d5 |
| 5. Cf1—b5+ | Cc8—d7 |

В Гааге Ботвинник продолжал 5... Kc6. Трудно сказать, которая из этих защит предпочтительнее.

- | | |
|-------------|----------|
| 6. Фd1—e2+ | Фd8—e7 |
| 7. Cb5: d7+ | Kb8: d7 |
| 8. d4: c5 | Kd7: c5 |
| 9. Kd2—b3 | Фe7: e2+ |
| 10. Kg1: e2 | Kc5: b3 |
| 11. a2: b3 | Cf8—c5 |
| 12. Cc1—d2 | Kg8—e7 |
| 13. Cd2—c3 | Ke7—c6 |



Критический момент партии. Борясь за поле d4, черные предлагают позиционную жертву пешки: 14. Ld1 0—0! 15. C: g7 Lhg8 16. Cf6 Ld6 17. Ch4, и теперь невозможно 17... L: g2? 18. Cg3, но 17... Le8!, и белые вынуждены прибегнуть к пассивному маневру 18. Ld2 и 19. Kpd1, ибо на 18. Kpd2 весьма неприятно 18... d4!, а 18. Kpf1 также имеет свои минусы. Во всех этих вариантах черные ладьи оказываются очень активными. Экс-чемпион мира отказывается от этого обаявающего продолжения, и вскоре его дебютное преимущество окончательно испаряется.

14. 0—0—0 Cc5: f2

15. Cc3: g7 ...

Точнее 15. L: d5; теперь шансы черных предпочтительнее.

15. ... Lh8—g8

16. Cg7—h6 ...

После 16. Cc3? Cc3+ белые теряли пешку без всякой компенсации.

16. ... Lg8: g2

17. Ld1: d5 La8—d8

18. Ld5: d8+ Kc6: d8

Позиция черных немного лучше, ибо фигуры их расположены активнее, а проходная пешка «f» может при случае оказать свое слово.

19. Krc1—d2! ...

Белый король поспевает на выручку. После размена слонов ладье придется покинуть вторую горизонталь, а на линии «f» появляются удобные блокадные поля.

19. ... Kd8—e6

20. Ch6—e3 Krc8—e7

По существу, соглашаясь на ничью. После 20... Ch4 у белых еще были бы небольшие трудности с пешкой «h». Пешка a7 пока не нуждается в защите ввиду угрозы Kf4.

21. Ce3: f2 Lg2: f2

22. Kpd2—e3 Lf2—f5

Ничего не дает 22... Lg2 23. Kpf3.

23. Lh1—a1 ...

Этот перевод ладьи на активную позицию уравнивает шансы.

23. ... a7—a5

24. La1—a4 Lf5—h5

25. h2—h4 Lh5—e5+

26. Krc3—f3 ...

Не соблазняясь разменом ладей, ибо в конечном эндшпиле пешка «f» может стать опасной.

26. ... Le5—f5+

27. Kpf3—e3 Lf5—e5+

28. Krc3—f3 Le5—f5+

29. Kpf3—e3.

Ничья.

№ 148. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

М. БОТВИННИК

В. СМЫСЛОВ

Матч-турнир на первенство мира

18-й тур

Примечания Г. Левенфиша

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. g2—g3 | d7—d5 |
| 4. c4: d5 | Kf6: d5 |
| 5. Cf1—g2 | Cf8—g7 |
| 6. Kgl—f3 | 0—0 |
| 7. 0—0 | Kd5—b6 |

Стратегическая идея маневра черных заключается в борьбе за белые

поля. Перевод коня на b6, а не на f6 имеет следующие выгоды: 1) берется под обстрел пункт c4, ослабленный уводом слона на диагональ h1—a8; 2) черные готовы в ответ на e2—e4 к подрыву f7—f5, после чего пункт d5 окажется в их власти; 3) слон g7 становится активным и может поддерживать при случае встречные удары c7—c5 или e7—e5.

Когда-то Тарраш доказывал, что «конь на b6 стоит всегда неудачно». Насколько углубилась стратегия дебюта за сорок лет!

8. Kbl—c3 a7—a5

После a5—a4 черные будут грозить (при случае) a4—a3. Если белые захотят этому воспрепятствовать посредством a2—a3 или a2—a4, то у них появляются слабые пункты b4 и b3, которые могут быть заняты черными фигурами.

9. Ccl—f4 c7—c6

10. Фd1—c1! Lf8—e8

Угрожало Ch6. Плохо, конечно, 10... C: d4 из-за 11. Ld1.

11. Lf1—d1 Kb8—a6

12. h2—h3 ...

Ботвинник разыгрывает дебют, как всегда, с глубоким пониманием позиции. Последними тремя ходами он затруднил развитие ферзя и слона (e8) черных и воспрепятствовал подрывам c7—c5 и e7—e5.

12. ... a5—a4

13. e2—e4 Cc8—d7

14. Kf3—e5 Фd8—c8

15. Kpg1—h2 Le8—d8

16. Cf4—g5! ...

Вызывая ослабление пешечного за- слона.

16. ... f7—f6

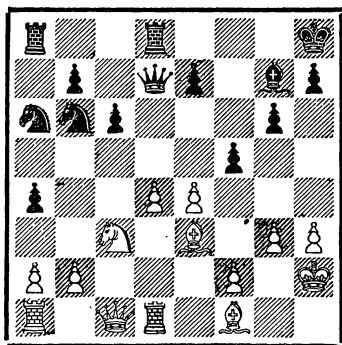
17. Ke5: d7 Фc8: d7

18. Cg5—e3 Kpg8—h8

Подведем итоги дебюта. Белые получили двух слонов и крепкий центр — преимущество их бесспорно. Однако реализация этого преимущества — дело не легкое. Черные построили прочную защитную линию, и все пункты вторжения охраняются пешками.

19. Cg2—f1 f6—f5

Выжидательная стратегия вряд ли была уместной. Белые грозили усилить давление посредством Ld2, Фd1, Фf3 и Lад1, после чего прорыв d4—d5 выигрывал в силе.



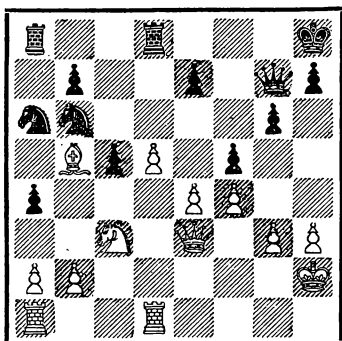
20. d4—d5 . . .

Выглядит заманчиво, так как белые овладевают пунктом d5. Но вскрытие диагонали a1—h8 для слона дает черным новые, чисто тактические возможности. Заслуживало поэтому внимания 20. f3, сохраняя напряжение в центре.

20. . . . c6—c5

Черные ничего не жертвуют в случае 21. С: а6 Л: а6 22. С: c5 fe 23. С: b6 Л: b6, и если 24. К: e4, то 24. . . С: b2.

21. Cf1—b5 Fd7—c7
22. Ce3—f4 Cg7—e5
23. Cf4: e5 Fc7: e5
24. f2—f4 Fe5—g7
25. Fc1—e3 . . .



Многим казался здесь ход 25. e5 чуть ли не решающим, однако после 25. . . Кс7! у белых возникают затруднения с пешкой d5. А в случае 25. С: а6 Л: а6 26. e5 черные ходом 26. . . g5! начинали опасную контратаку по линии «g».

25. . . . f5: e4

Очень сильно было здесь 25. . . a3!, и только после 26. ba—26. . . fe. Белые не могут бить на e4 ни конем, ни ферзем, а после 26. Лaс1 Кс7! 27. Ф: c5 (27. Ф: e4 теряет после 27. . . К: b5 и 28. . . Фb2+ фигуру) 27. . . Кс: d5 28. К: e4 Лdс8 29. Фf2 Л: c1 30. Л: c1 Л: a3 черные имеют по меньшей мере равную игру.

26. La1—c1 a4—a3
27. b2: a3 Kb6—c8?

Пассивный ход, совершенно не соответствующий духу позиции. 27. . . Кс7! приводило к рассмотренным выше вариантам. После 28. Ф: c5 Кс: d5 29. К: d5 К: d5 не проходит 30. Л: d5 из-за 30. . . Л: d5 31. Ф: d5 Фb2+.

28. Кс3: e4 Kc8—d6
29. Cb5: a6 Kd6: e4
30. Фе3: e4 Ла8: a6
31. Лc1: c5 Ла6: a3
32. Лd1—d2 . . .

Этот напрашивающийся ход теряет большую часть преимуществ. Правильно 32. Фс2, препятствуя 32. . . Лda8, на что последовало бы 33. Лс8+ Л: c8 34. Ф: c8+ Фg8 35. Ф: b7 Л: a2+ 36. Kpg1. Черным трудно защищаться от многочисленных угроз. Белым следовало искать решения борьбы в середине, а не в конце игры.

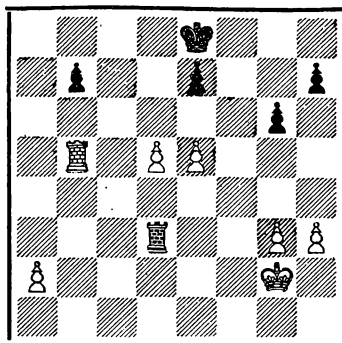
32. . . . Лd8—a8!
33. Фе4—e6 Ла3—c3
34. Лc5: c3 Фg7: c3
35. Фе6—e5+ . . .

На 35. Лg2 лучший ответ 35. . . Фd3 36. Фf7 или 35. Ле2 Лd8! Оценить получающийся теперь ладейный конец было чрезвычайно трудно, особенно в цейтноте.

35. . . . Фс3: e5
36. f4: e5 Kph8—g7
37. Kph2—g2 Kpg7—f7
38. Лd2—f2+ Kpf7—e8
39. Лf2—d2 Ла8—a3
40. Лd2—b2 Ла3—d3!

Смыслов находит правильную защиту. Центральные пешки белых очень опасны и должны быть ликвидированы. Правда, у белых получается проходная пешка «a», но черная ладья успевает задержать ее сзади, сохраняя при этом свободу действий. Последнее обстоятельство является обычно решающим для исхода борьбы в ладейных окончаниях.

41. Лb2—b5 . . .



Записанный ход. Тщательный домашний анализ показал, что шансы белых чисто практические и зависят от точности защиты черных. Смыслов в настоящей партии вновь подтвердил, что он прекрасно разыгрывает эндшпиль.

41. . . . Kpe8—d8
42. a2—a4 b7—b6!
43. Лb5: b6 . . .

Или 43. a5 ba 44. Л: a5 Ле3 45. e6 Kpc7 46. Ла7+ Kpd6 47. Лd7+ Kpe5 48. Kpf2 Ла3 49. Л: e7 Kp: d5 50. Л: h7 Kp: e6 с легкой ничьей.

43. . . . Лd3: d5
44. Лb6—b8+ Kpd8—d7
45. Лb8—h8 Лd5: e5
46. Лh8: h7 Kpd7—e6

Черные должны защищать пешку g6, не допуская образования двух связанных проходных пешек.

47. Лh7—h4 Ле5—e2+

Плохо 47. . . Kpf6 48. Лf4+ Kpg7 49. Лf2 и затем 50. Ла2. Проходную пешку нужно обязательно задерживать с тыла.

48. Kpg2—f3 Ле2—a2
49. Лh4—e4+ Кре6—f6
50. Ле4—f4+ Kpf6—g7

Если бы белым удалось продвинуть пешки «h» и «g» до h4 и g5, то шансы их значительно возросли бы. Но черные могут затормозить движение пешек. На 51. g4 последует 51. . . Ла3+ 52. Kpg2 g5! Король белых будет отрезан. Если же 51. h4, то с перестановкой ходов получается позиция, случившаяся в партии.

51. Лf4—c4 Ла2—a3+
52. Kpf3—g4 e7—e5!

Тот же ход последовал бы и на 52. Kpf4. Теперь белым уже не удастся продвинуть обе пешки королевского фланга.

53. Kpg4—h4 Kpg7—h6
54. Лc4—b4 Ла3—a1
55. Kph4—g4 Ла1—a3
56. h3—h4 Kph6—g7
57. h4—h5 g6: h5+
58. Kpg4: h5 Kpg7—f6!

После 58. . . Л: g3? 59. Лg4+ и размена ладей пешка «a» проходит в ферзи.

59. Kph5—h4 Kpf6—f5
60. g3—g4+ Kpf5—f6

Теперь белая ладья должна покинуть четвертую горизонталь, так как на 61. g5+ последует 61. . . Kpf5, а на 61. Kph5? — мат на h3.

61. Лb4—b6+ Kpf6—f7
62. Лb6—b7+ Kpf7—g6
63. Лb7—b4 Kpg6—f6
64. Лb4—b6+ Kpf6—f7
65. Лb6—b7+ Kpf7—g6
66. Лb7—a7 e5—e4!
67. Ла7—a6+ Kpg6—f7
68. g4—g5 e4—e3
69. Kph4—g3 e3—e2+
70. Kpg3—f2 Ла3—e3

Белый король окончательно выключается из игры, а без помощи короля ладья не может обеспечить движение белых пешек.

71. Kpf2—e1 Kpf7—g7
72. Ла6—a7+ Kpg7—g6
73. Ла7—a8 Kpg6—g7

И 73. . . Кр: g5 вело к ничьей: 74. a5 Kpg6 75. a6 Kpg7 76. Лb8 Ла3 77. Лb7+ Kpf6 78. Лb6+ Кре5 79. Кр: e2 Kpd5 и т. д.

74. a4—a5 Ле3—e5
75. g5—g6 . . .

После 75. a6 Ле6 76. a7 Ла6 ничья, так как белый король не найдет убежища от шахов, когда приблизится к своим пешкам, а ладья белых не сможет двинуться с места.

75. . . . Kpg7: g6
76. a5—a6 Kpg6—g7
77. Ла8—a7+ Kpg7—g6
78. Ла7—b7 Ле5—a5
79. Лb7—b6+ Kpg6—f7
80. Kpel: e2 Kpf7—e7

Ничья.

№ 149. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
П. КЕРЕС С. РЕШЕВСКИЙ
Матч-турнир на первенство мира

18-й тур

Примечания С. Решевского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Kf6:e4 |

Этот вариант придает партии (сравнительно с закрытой защитой 5...Ce7) характер открытой игры. Я избрал 5...K:e4, так как подготовил новинку.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. d2—d4 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d5 |
| 8. d4:e5 | Cc8—e6 |
| 9. Фd1—e2 | ... |

Излюбленный ход Кереса, который он успешно применил против Эйве в партии предыдущего тура.

- | | |
|--------|--------|
| 9. ... | Ke4—c5 |
|--------|--------|

Эйве играл 9...Ce7, но после 10. Ld1 0—0 11. c4 bc 12. C:c4 Cc5 13. Ce3 попал в трудное положение. Ход конем более логичен. Черные достигают размена королевского слона на белых, что уменьшает давление на пешку d5.

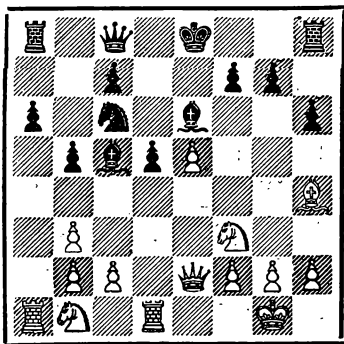
- | | |
|------------|--------|
| 10. Lf1—d1 | Kc5:b3 |
| 11. a2:b3 | Фd8—c8 |

Уходя от связки и защищая пешку a6, а также слона e6.

- | | |
|------------|-----|
| 12. Cc1—g5 | ... |
|------------|-----|

Ничего хорошего не обещало белым 12. Kc3 Kb4 13. Kd4 Lb8 с последующим Ce7 или Cc5.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | h7—h6 |
| 13. Cg5—h4 | Cf8—c5 |



Здесь было два других продолжения:

I. 13...Ce7 14. C:e7 K:e7 15. b4 c5 16. bc Ф:c5 — у черных изолированная ферзевая пешка, но все же, пожалуй, приемлемая игра;

II. 13...g5 14. Cg3 Cg7 — вариант с большими возможностями, но довольно рискованный для черных.

Ходом 13...Cc5 черные жертвуют пешку, чтобы добиться позиционного преимущества.

Если принять во внимание ограниченность времени для обдумывания, эта жертва практически может быть признана правильной.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kb1—c3 | g7—g5 |
| 15. Ch4—g3 | Фc8—b7 |

Если черные защищают пешку, то после 15...g4 16. Kel Kd4 17. Фd2 Фb7 18. Ch4 они не могут никуда рокировать.

- | | |
|------------|-------|
| 16. Kc3:d5 | 0—0—0 |
| 17. Kd5—f6 | ... |

Лучшее. После 17. Ke3 (Плохо 17. c4 g4 18. Kel Kd4 19. Фd3 Cf5) 17...g4 18. Kel Kd4 19. Фf1 h5 черные могут с ужасающей силой ввести ладьи в бой по линии «g».

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | g5—g4 |
| 18. Kf3—e1 | Kc6—d4 |
| 19. Фе2—f1 | h6—h5 |
| 20. Cg3—f4 | ... |

Если 20. Ch4, то 20...Kf5 21. Cg5 g3 22. Kd3 (22. hg? K:g3 теряет ферзя) 22...gf+ 23. K:f2 Ce3, и черные выигрывают.

- | | |
|------------|-------|
| 20. ... | h5—h4 |
| 21. Cf4—e3 | h4—h3 |

Странно, но очевидное 21...g3 ничего черным не дает. Если бы белые ответили 22. fg hg 23. hg, то 23...Фа7 (с угрозой Ke2+) выигрывало. Но белые просто играют 22. h3, и атака черных приостановлена.

- | | |
|------------|-----|
| 22. Ld1—d2 | ... |
|------------|-----|

Хороший ход. Белые грозят сдвинуть ладьи по линии «d».

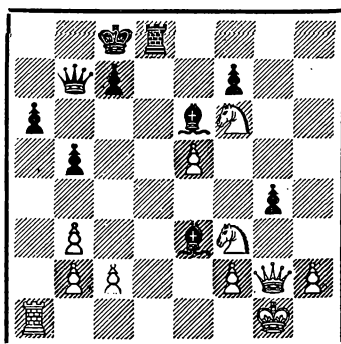
- | | |
|---------|-------|
| 22. ... | h3:g2 |
|---------|-------|

Снова ничего не сулит 22...g3. Белые играют 23. hg hg 24. Ф:g2 Ф:g2+ 25. Kp:g2 Ch3+ 26. Kpg1, и черные ничего не достигли.

- | | |
|------------|---------|
| 23. Фf1:g2 | Kd4—f3+ |
| 24. Kel:f3 | Cc5:e3 |

В случае 24...gf 25. Л:d8+ Л:d8 26. Фg5 C:e3 27. Ф:e3 белая пешка «h» очень сильна.

- | | |
|-------------|--------|
| 25. Ld2:d8+ | Lh8:d8 |
|-------------|--------|



- | | |
|------------|-----|
| 26. Kf3—e1 | ... |
|------------|-----|

После 26. fe gf 27. Фf2 Cf5 (Так же неплохо 27...Фс6 28. e4 Kpb7 29. h4 Cc8 с дальним Фс6) 28. h4 Фс6 29. h5 Kpb8 30. h6 Фс5 у черных прекрасная позиция.

- | | |
|---------|--------|
| 26. ... | Ce3—d4 |
|---------|--------|

Заслуживало рассмотрения также 26...Cf4 27. Kd3 Л:d3 28. cd C:e5 29. Ke4 C:b2 с достаточной компенсацией за качество. Так же неплохо 26...Ф:g2+ 27. Kp:g2 Ld2 28. Ke4 Cd5 29. Kpg3 C:e4 30. fe C:c2 с лучшим эндшпилем у черных.

- | | |
|------------|--------|
| 27. Kel—d3 | Ce6—f5 |
| 28. La1—e1 | a6—a5 |

Если 28...Ф:g2+ 29. Kp:g2 C:d3 30. cd C:b2 31. K:g4, то пешка «h» может быть опасней, чем пешка «a».

- | | |
|------------|---------|
| 29. Kf6—e4 | Kpc8—b8 |
|------------|---------|

Чтобы сыграть Фс6, что сразу проигрывало (ввиду 30. Kd6+) качество.

- | | |
|-----------|-----|
| 30. b3—b4 | ... |
|-----------|-----|

Тонкий ответ. После 30...ab 31. K:b4 C:b2 32. Kc5 Ф:g2+ 33. Kp:g2 угроза Kc6+ очень сильна.

- | | |
|---------|-------|
| 30. ... | a5—a4 |
|---------|-------|

- | | |
|-----------|-----|
| 31. c2—c3 | ... |
|-----------|-----|

Этот ход оказался плохим, но у белых нет хорошего продолжения. Например: 31. Kc5 Ф:g2+ 32. Kp:g2 C:c5 33. K:c5 Ld2 с выгодным для черных эндшпилем.

- | | |
|------------|--------|
| 31. ... | Cf5:e4 |
| 32. Le1:e4 | Cd4:c3 |
| 33. Le4—e3 | ... |

Или 33. bc a3 34. Le1 Ф:g2+ 35. Kp:g2 Л:d3 36. Lc1 Kpb7 и т. д.

- | | |
|---------|---------|
| 33. ... | Фb7:g2+ |
|---------|---------|

- | | |
|-------------|--------|
| 34. Kpg1:g2 | Ld8:d3 |
|-------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 35. Le3:d3 | Cc3:b2 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|-------|
| 36. Ld3—d5 | c7—c6 |
|------------|-------|

- | | |
|-------------|---------|
| 37. Ld5—d8+ | Kpb8—c7 |
|-------------|---------|

- | | |
|------------|---------|
| 38. Ld8—a8 | Kpc7—b7 |
|------------|---------|

- | | |
|------------|--------|
| 39. La8—f8 | Cb2:e5 |
|------------|--------|

- | | |
|-------------|---------|
| 40. Lf8:f7+ | Kpb7—b6 |
|-------------|---------|

- | | |
|-----------------------------|--|
| 41. f2—f4, и белые сдались. | |
|-----------------------------|--|

Черные играют 41...Cc3 42. Lf8

a3 43. La8 C:b4 и затем Kpb7.

№ 150. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
В. СМЫСЛОВ М. ЭЙВЕ

Матч-турнир на первенство мира
19-й тур

Примечания В. Симагина

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Kf6:e4 |

К концу турнира Эйве снова возвращается к своему излюбленному открытому варианту. Интересно отметить, что экс-чемпион — признанный авторитет в области теории дебютов — не смог найти удовлетворительных вариантов против изысканий советских мастеров в испанской партии.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. d2—d4 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d5 |
| 8. d4:e5 | Cc8—e6 |
| 9. Фd1—e2 | ... |

Старинное продолжение, с успехом возобновленное гротмейстером Кересом в соревнованиях последних лет. Белые собираются штурмовать пункт d5, устанавливая ладью на d1 и используя в качестве тарана пешку «c» (c2—c4).

- | | |
|--------|--------|
| 9. ... | Ke4—c5 |
|--------|--------|

Так же продолжались партии Керес — Алаторцев (XV чемпионат СССР, 1947 г.) и Керес — Александрес (матч СССР — Великобритания, 1947 г.), протекавшие с преимуществом у белых. На мой взгляд, предпочтительней 9...Ce7, как играл Эйве в партии 4-го круга против Кереса. Как указывает П. А. Романовский, после 10. Lf1d1 0—0 11. c4 bc

12. С:с4, черные, играя 12...Кa5! вместо 12...Cc5?, могли получить удовлетворительную позицию.

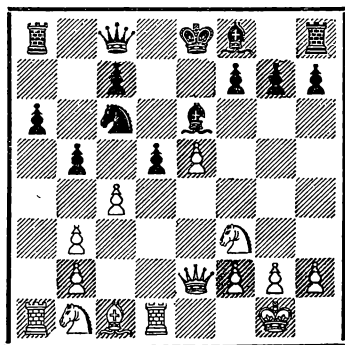
10. Лf1—d1 Кc5: b3
11. a2: b3 Фd8—c8

Ход Решевского, сделанный им в партии против Кереса из 18-го тура В этой встрече после 12. Сg5? h6 13. Ch4 Cc5 14. Kc3 g5 15. Cg3 Фb7 16. К: d5 0—0—0! обоюдоострая борьба закончилась успешно для черных.

Очевидно, эта партия произвела на Эйве убедительное впечатление. Однако следующим ходом Смыслов опровергает стратегию черных.

12. c2—c4!

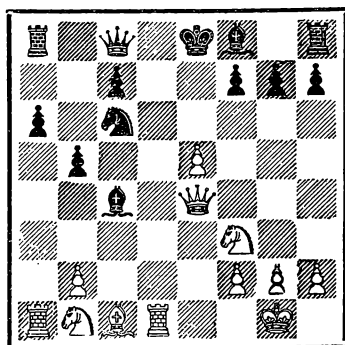
Все-таки! Жертвуя пешку, белые значительно опережают черных в развитии. При этом особенно важное значение приобретает плохое положение черного короля в центре.



12. . . d5: c4

Следовало воздержаться от принятия жертвы. После 12...bc 13. bc Kb4 14. cd К: d5 15. Кc3 К: c3 16. bc у белых преимущество, но борьба еще впереди. Даже вариант 12... Kb4 13. cb ab 14. Л: a8 Ф: a8 15. Ф: b5+ c6 был лучше для черных, несмотря на потерю пешки.

13. b3: c4 Ce6: c4
14. Фе2—e4 . . .



14. . . Кс6—e7

Приводит к быстрому проигрышу, так как черные не успевают (без потерь) развить королевский фланг. Однако положение черных было уже очень тяжелым. Например: 14... Kb4 15. Сg5 Cc5 (или 15...c6) 16. Лd8+ Ф: d8 17. С: d8 и белые должны постепенно реализовать свое преимущество. Может быть больше шансов давало 14...Фb7, так как на 15. Кd4 у черных находится защита 15... 0—0—0. После 14...Фb7 15. Кc3 белые, конечно, сохраняли сильную инициативу.

15. Кb1—a3 . . .

Теперь белые отыгрывают пешку, сохраняя подавляющий позиционный перевес.

15. . . c7—c6

Если 15...Cb3, то 16. Лd3.

16. Ка3: c4 b5: c4

17. Фе4: c4 Фc8—b7

На 17...Kd5 могло последовать 18. Кd4. Чтобы улучшить свое положение, черные собираются предложить размен ферзей. Однако спасения уже нет...

18. e5—e6 f7—f6

19. Лd1—d7 Фb7—b5

20. Фc4: b5 . . .

Можно было, сохранив ферзей, решить партию атакой, но Смыслов играет просто, наметив ясный план выигрыша.

20. . . c6: b5

21. Кf3—d4 Ла8—c8

Угрожало 22. К: b5. Черные не могут защитить слабые пешки ферзевого фланга.

22. Cc1—e3 Ke7—g6

23. Ла1: a6 Kг6—e5

24. Лd7—b7 Cf8—c5

25. Kd4—f5 0—0

26. h2—h3! Черные сдались.

Теперь атака белых ладей по седьмой горизонтали неотразима. Например: 26...g6 27. С: c5 Л: c5 28. Лg7+ Kph8 29. Лаa7! и т. д. На эту превосходящую партию, имеющую важное теоретическое значение, Смыслов затратил всего 50 минут!

№ 151. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Э. БЕК

Турнир в Стокгольме, 1948 г.

Примечания

А. Константинопольского

1. e2—e4 c7—c5

2. Kг1—f3 d7—d6

3. d2—d4 c5: d4

4. Kf3: d4 Kг8—f6

5. Кb1—c3 e7—e6

6. Cf1—e2 a7—a6

7. 0—0 Фd8—c7

Шевенингенская оборонительная система является одной из наиболее устойчивых в сицилианской партии. Обычно черным удается под прикрытием пешек a6, d6 и e6 развернуть свои силы.

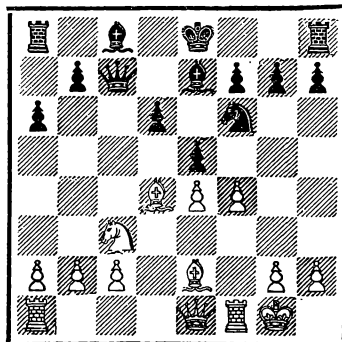
8. f2—f4 Kb8—c6

9. Cc1—e3 Cf8—e7

10. Фd1—e1 Кс6: d4

Этот размен не является необходимым. Белый слон на d4 занимает сильную позицию. Лучше 10...0—0.

11. Ce3: d4 e6—e5?



Не рокируя и не закончив развитие, черные завязывают игру в центре. Конечно, такая в корне ошибочная стратегия приводит черных к быстрой гибели.

Как следовало играть черным? Правильное продолжение было, видимо, в партии Болеславский — Котов (турнир памяти М. И. Чигорина, 1947 г.): 11...b5 12. a3 Cb7 13. Фg3 0—0 14. Лad1 Лfd8 15. Лf2 Ke8! 16. Фе3 Лd7 17. Cg4 Kf6 18. Ch3 Фc6 19. Фg3 Kh5 20. Фf3 Kf6 21. Фg3 Kh5 и ничья повторением ходов.

12. f4: e5 d6: e5

13. Фе1—g3! . . .

Гроссмейстер Болеславский весьма поучительно использует ошибку противника. В результате 11-го хода черных белые получили открытую линию «f» и атаку на пешки e5 и g7. Следующий ход черных также не спасает их. Заметим, что на 13...Cd6 могло последовать 14. Ф: g7 (Проще, чем 14. Л: f6 gf 15. Kd5) 14...Лg8 15. Ф: f6 ed 16. Kd5 C: h2+ 17. Kph1, и белые выигрывают.

13. . . Ce7—c5

14. Cd4: c5 Фc7: c5+

15. Kpg1—h1 Kpe8—f8

Вынужденный ответ, так как ни 15...0—0, ни 15...Лg8 невозможно ввиду 16. Л: f6.

16. Кc3—d5! Kf6: e4

Если 16...К: d5, то, конечно, 17. Ф: e5, выигрывая пешку при подавляющей позиции.

17. Фg3: e5 Ke4—f6

18. Ла1—d1 Cc8—e6

На 18...К: d5 выигрывает 19 Ch5! или 19. Л: f7+ и Лf1+. Теперь следует развязка...

19. b2—b4! Фc5—c6

На 19...Ф: c2? следует 20. Фd6+ Kpg8 21. Ke7+ Kpf8 22. Kг6++ Kpg8 23. Фf8+ Л: f8 24. Ke7X.

20. Ke4: f6 g7: f6

21. Лf1: f6 Лh8—g8

22. Ce2—f3 Фc6—b6

23. Лd1—d6 Фb6—f2

24. Cf3: b7 Фf2: c2

25. Лd6: e6. Черные сдались.

№ 152. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА И. БОНДАРЕВСКИЙ В. РАГОЗИН

Турнир в Стокгольме, 1948 г.

Примечания В. Рагозина

1. d2—d4 Kг8—f6

2. c2—c4 g7—g6

3. Кb1—c3 d7—d5

4. Kг1—f3 Cf8—g7

5. Фd1—b3 d5: c4

6. Фb3: c4 0—0

7. e2—e4 Cc8—g4

Эта интересная идея борьбы против сильного пешечного центра белых предложена гроссмейстером Смысловым.

8. Cc1—e3 Kf6—d7

9. Фc4—b3 Kd7—b6

10. Ла1—d1 . . .

Пока игра развивается по партии Керес—Смыслов из матч-турнира на первенство мира. Здесь Смыслов ответил 10...e5, но после 11. Ce2 (Ke

рес играл 11. de K8d7 12. Ce2 Фе7, и черные добились равной позиции) 11...ed 12. К:d4 С:e2 13. Кd:e2 белые сохраняют инициативу (Бондаревский—Флор, Стокгольм, 1948 г.).

10. ... Кb8—c6
11. d4—d5 Кc6—e5
12. Cf1—e2 Ке5:f3+
13. g2:f3 Cg4—h3

Заслуживало внимания 13...Ch5, что в третьем туре применил против Лилиентала Бронштейн.

14. Лh1—g1 Фd8—c8
15. f3—f4 ...

С угрозой отрезать слона h3 ходом f4—f5. Поэтому, следующий ход черных вынужден.

15. ... Ch3—d7
16. h2—h4! ...

Белые начинают прямую атаку на короля. Не будь этой возможности, черные ходами e7—e6 или c7—c6 вскрыли бы центр с выгодой для себя.

16. ... e7—e6
17. h4—h5 Лf8—e8

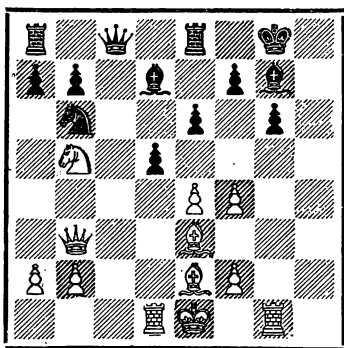
Это точнее, чем 17...ed, на что могло последовать 18. hg hg 19. С:b6 ab 20. К:d5, и черным было бы трудно защищаться.

18. h5:g6 h7:g6
19. d5—d6? ...

До сих пор белые играли превосходно. Если бы сейчас они сыграли 19. Cd4!, то только после 19...С:d4 20. Л:d4 c5 черные сохраняли бы равновесие.

19. ... c7:d6
20. Кc3—b5 d6—d5!

Белые рассчитывали на 20...С:b5 21. С:b5 Лd8 22. Лc1 Фb8 23. f5 с разгромом. Ходом в тексте черные разрушают замысел противника и переходят в контратаку.



21. Кb5—d6 Cd7—a4!
22. Фb3—d3 Фc8—c6
23. Кd6:e8 Ла8:e8
24. Лd1—c1 ...

Если 24. b3, то 24...de 25. Фd6 Cc3+ 26. Kpf1 Kd5 27. Ф:c6 С:c6 — у черных две пешки за качество и активная позиция.

24. ... d5:e4
25. Фd3—a3 Фc6—d7
26. b2—b3 Ca4—c6
27. Фа3:a7 Кb6—d5



На турнире кандидатов в мастера (Ленинградская группа). Играют: И. Калинин (Ленинград), Щербаков (Москва).

Несмотря на материальный перевес, положение белых тяжелое, их король стоит ненадежно.

28. Ce3—d4 Kd5:f4
29. Cd4:g7 Kpg8:g7
30. Лc1—d1 Фd7—e7
31. Фа7—e3 e6—e5
32. Лg1—g3 Ле8—h8
33. Ce2—f1 Лh8—h1
34. Kpe1—d2 Фе7—a3
35. Фе3—c3 Фа3:a2+
36. Kpd2—c1 f7—f6
37. Фе3—c2 Фа2—a1+
38. Kpc1—d2 Фа1—d4+
39. Kpd2—c1 Фd4—b4
40. Cf1—c4 Фb4—a3+

Последние десять ходов были сделаны в обоюдном цейтноте, но они не изменили определившейся позиции: белые должны проиграть.

41. Kpc1—b1 Лh1—h2
42. Фc2—d2 Фа3—e7

Соблазнительно 42...Kd3, но тогда 43. Лdг1 давало белым контр-игру.

43. Фd2—e3 g6—g5
44. Kpb1—b2 b7—b5
45. Cc4—e2 Kpg7—g6!

Король должен уйти с седьмой горизонтали — это развязывает все фигуры черных.

46. Лd1—c1 Фе7—d6
47. Лc1—d1 Фd6—b4
48. Лg3—g1 Cc6—d5
49. Лg1—g3 Cd5:b3
50. Фе3:b3 Фb4:b3+
51. Лg3:b3 Kf4:e2
52. Лb3:b5 Лh2:f2
53. Лb5—b8 Ке2—d4+
54. Kpb2—a3 e4—e3

Белые сдались.

Партии присужден четвертый приз «за красоту».

№ 153. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ Л. ШТЕЙНЕР Л. САБО

Турнир в Стокгольме, 1948 г.

Примечания Г. Фридштейна
и Л. Ароина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Кc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7

Классическая позиция чигоринской защиты. Следующим ходом белые уклонились от теоретического продолжения.

12. Cc1—g5 ...

Обычно играют Kbd2, не торопясь с развитием ферзевого слона. Ход в тексте связан с идеей перевода слона на g3 для усиления давления на пешку e5.

12. ... h7—h6

С этим ходом следовало повременить. Заслуживало внимания 12...Cb7 13. Kbd2 (13. Ch4 Kh5!) 13...Лад8! 14. Kf1 (14. d5 Kh5!) и лишь теперь 14...h6! На 15. Ch4 следует 15...Kh5, а в случае 15. Cc1 с большой силой возможно 15...d5! Например: 16. de de или 16. ed ed 17. cd С:d3, в обоих случаях к выгоде для черных.

13. Cg5—h4 Ка5—c4

Вызывая ход 14. b3, что облегчает черным создание контригры на ферзевом фланге. Сейчас нельзя было продолжать 13...Kh5 ввиду 14. С:e7 Ф:e7 15. de de 16. Фd5!, и белые выигрывают пешку.

14. b2—b3 Кc4—b6
15. Кb1—d2 Cc8—b7
16. Ch4—g3 Kf6—d7

Это сильнее, чем 16...Kbd7, так как конь b6 нужен для игры на ферзевом фланге.

17. Kd2—f1 c5—c4

Создавая угрозу пешке с3, от чего белые могли легко защититься, продолжая 18. Лс1; в этом случае позиция, получающаяся после 18...сb 19. аb Ф:с3 20. Сb1 Фb4 21. Лс7, в пользу белых. Вместо этого белые вряд ли обоснованно жертвуют пешку.

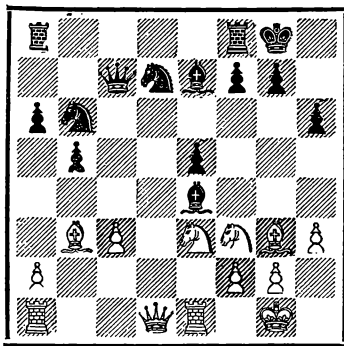
18. Кf1—e3 c4: b3
19. Сс2: b3

Иначе забирается пешка с3. Сейчас на 19...Ф:с3 последует 20. Кf5 Лfе8 21. Лс1 Фb4 22. Лс7 с последующим de.

19. ... Сb7: e4
20. d4: e5 d6: e5

Напрасно! Следовало продолжать 20...С: f3 21. Ф: f3 (Ничего не дает 21. ed С: d1 22. de Фс6 23. efФ+ Л: f8 — у белых нет достаточной компенсации за ферзя) 21...К: e5, и не видно ничего существенного за пожертвованную пешку.

Возможно, что, делая свой последний ход, черные просмотрели ответ противника, восстанавливающий материальное равновесие.



21. Кf3: e5! Kd7: e5
22. Ке3—g4 Ла8—d8

На 22...Фb7 следует 23. С: e5 С: g2 24. К: h6+!

23. Сg3: e5

После 23. Фс1 Сg5! черные получили преимущество. К любопытной ничьей могло привести продолжение 23. Фе2 Сd6 24. С: e5! С: e5 25. Ф: e4 С: c3 26. Лаc1 Лfе8! (Плохо 26...b4? 27. Kh6+! gh 28. Фg6+, и белые выигрывают) 27. Кf6+! gf 28. Фg6+ Крf8 29. Ф: h6+, и ничья вечным шахом.

23. ... Лd8: d1
24. Се5: c7 Лd1: a1
25. Ле1: a1 Kb6—c4
26. Ла1—e1 f7—f5
27. Kg4—e3

Позиция упростилась к некоторой выгоде для белых. Они могут даже выиграть пешку, впрочем без особых шансов на победу.

27. ... Лf8—с8

28. Сb3: c4+ Не проходит 28. К: f5 С: f5 29. С: c4+ (29. Л: e7 Крf8) 29...Крf8, и белые остаются без фигуры.

28. ... Кpg8—f8!

Неожиданно и сильно. После 28...bc 29. К: f5 белые, выигрывая пешку, получают шансы на победу.

29. f2—f3

Повидимому, белые не предусмотрели 30-го хода черных. Иначе бы

они сыграли 29. С: b5 Л: c7 (29...ab 30. Се5) 30. С: a6 Л: c3, и, хотя лишняя пешка белых не имеет большой цены, черные могут рассчитывать лишь на ничью.

29. ... Лс8: c7
30. f3: e4 f5—f4!
31. Ле1—f1 g7—g5
32. Сс4: b5 Се7—c5
33. Сb5: a6 Сс5: e3+
34. Кpg1—h2 Лс7: c3

Это положение носит ничейный характер. Белым следовало форсировать ничью следующим образом: 35. Се2 Лс2 36. Cf3 Л: a2 (или 36...Cf2) 37. h4! с последующим 38. Крh3.

35. h3—h4?

Грубая ошибка, после которой черные получают шансы на выигрыш.

35. ... g5—g4
36. a2—a4?

После этой второй ошибки белые быстро погибают. Необходимо было 36. Сb7 и на 36...Лс2 37. e5!

36. ... Лс3—c2
37. Крh2—h1 f4—f3!
38. Сb5—d3 Лс2: g2
39. Лf1—b1 g4—g3

Белые сдались.

№ 154. ЗАЩИТА АЛЕХИНА М. ТАЙМАНОВ А. ТОЛУШ Чемпионат Ленинграда, 1948 г.

Примечания И. Кана

1. e2—e4 Кg8—f6
2. e4—e5 Kf6—d5
3. Кb1—c3 Kd5: c3

Здесь возможно и 3...e6 с примерным продолжением: 4. К: d5 ed 5. d4 d6 6. Кf3 Кс6 7. Се2 Се7 8. Cf4 0—0 9. 0—0 f6 10. ed С: d6 (Земш—Алехин, Будапешт, 1921 г.).

Вообще, избранный белыми вариант считается довольно безопасным для черных.

4. b2: c3

На 4. dc в партии Ятс—Капабланка (Москва, 1925 г.) последовало 4...d5 5. Кf3 c5 6. Cf4 Кс6 7. Фd2 Сg4 с вполнеправовой игрой у черных.

4. ... d7—d6
5. f2—f4 d6: e5
6. f4: c5 Сс8—f5
7. Фd1—f3 Фd8—с8
8. Cf1—d3

Оригинальная идея; белые вызывают размен слона f5, что в дальнейшем должно помочь развитию их атаки на королевском фланге.

8. ... Cf5: d3
9. c2: d3 e7—e6
10. Фf3—g3

Стремясь задержать слона f8 на месте. Хорошо было также и 10. d4.

10. ... c7—c5

11. Кg1—f3

С прямой угрозой 0—0 и Кg5. Черные находят остроумную защиту.

11. ... Фс8—d7!

12. Кf3—g5 Cf8—e7

13. Kg5—e4 Kb8—c6!

Теперь в случае 14. Ф: g7 черные ответили бы 14...0—0 с сильной контратакой.

14. 0—0 Фd7—d5

15. Фg3: g7 0—0—0

Черные жертвуют вторую пешку, но отсталость в развитии белых и слабости в позиции компенсирует материальные потери.

16. Лf1: f7 Лd8—g8
17. Фg7—h6 c5—c4!
18. Фh6—e3

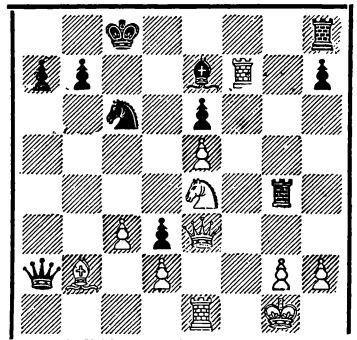
Белые должны играть чрезвычайно осторожно, чтобы не попасть под разгромную атаку.

18. ... c4: d3
19. Сс1—b2 Лg8—g4?

Досадная оплошность. Черные сохраняли инициативу, продолжая 19...Сс5! 20. Ф: c5 Ф: e4 21. Лf2 Лg5 22. Лаf1 Лhd8. (Вариант указан гроссмейстером Г. Я. Левенфишем).

20. Ла1—e1 Фd5: a2?

Вторая и решающая ошибка. И сейчас, как указал Левенфиш, сильнее было 20...Сс5 21. Ф: c5 Л: e4 22. Лf8+ Л: f8 23. Ф: f8+ Крс7 24. Фf7+ Крb6 25. Фf2+ Кра6 26. Л: e4 Ф: e4, и черные стоят не хуже.



21. Ке4—d6+!

Этим ходом, вероятно, непредусмотренным черными, молодой чемпион Ленинграда создает грозную атаку. Черные не могут ответить 21...С: d6 22. ed Лhg8 23. g3 Ф: b2 из-за 24. Ф: e6+ Крb8 25. Ф: g4!

21. ... Крс8—b8

22. Фе3—f3!

Угрожая не только 23. Ф: g4, но и 23. Л: e7!

22. ... Се7: d6

23. e5: d6 Лh8—g8?

24. Фf3: g4 Черные сдались. Короткая, но ожесточенная схватка!

№ 155. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО Г. ИЛИВИЦКИЙ П. ДУБИННИН Свердловский полуфинал XVI первенства СССР

Примечания Д. Бронштейна

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. g2—g3 d7—d5

Интересно здесь немедленное 3...c5 4. d5 ed 5. cd d6.

4. Cf1—g2 Cf8—e7

5. Kg1—f3 0—0

6. 0—0 Kb8—d7

7. Фd1—c2

В случае 7. Кс3 черные могут играть на удержание пешки (7...dc).

7. ... c7—c5

Энергично сыграно. Несомненно, однако, что этот ход, кроме достоинств, имеет и ряд недостатков. Од-

ним из них является то обстоятельство, что он не способствует развитию слона с8 и в то же время увеличивает радиус действия слона g2. В практике чаще встречается 7...с6 8. Kbd2 b6 9. e4 Cb7.

8. c4:d5 Kf6:d5

Практически вынуждено, ибо 8...ed 9. Kc3 дает белым более удобную игру.

9. Kb1—c3 Kd5:c3?

Шаблонный и плохой ход, после которого черным долгое время приходится бороться с трудностями. Так как в разбираемой нами партии у черных нет шансов на атаку центра белых, то, конечно, необходимо было отступить конем с d5. Неплохо выглядит, например, 9...Kb4 10. Fd1 Kf6 с последующим Kc6.

10. b2:c3 Fd8—c7

Попытка контригры по линии «с» путем 10...cd 11. cd Kb6 12. e4 Cd7 после 13. a4 Лс8 14. Фb3 давала белым определенное преимущество.

11. Cc1—f4

Я предпочел бы спокойное 11. Фd3, воздерживаясь пока от излишних упрощений. Ход Of4 следовало бы считать как угрозу.

11. ... Ce7—d6

12. Cf4:d6 Фc7:d6

13. Лf1—d1

Немедленное 13. Kg5 парировалось посредством 13...Kf6 14. e4. cd 15. cd e5.

13. ... Ла8—b8

Обязательно было 13...Фс7, после чего белые продолжали бы, вероятно, 14. Фd3, сохраняя более свободную позицию (Нехорошо 14...e5 15. d5 Фd6 16. Kd2, и белые уже стоят на выигрыш).

14. Kf3—g5

Теперь плохо 14...f5 15. dc. После 14...g6 15. d5 ed 16. Л:d5 Фe7 17. Фе4 белые фигуры также стоят угрожающе (17...Ф:e4 18. К:e4, и белые выигрывают пешку).

14. ... Kd7—f6

15. e2—e4 h7—h6

16. e4—e5 Фd6—c7

17. Kg5:f7

В этом красивом ходе, рассчитанном на вариант 17...Л:f7 18. ef Л:f6 19. dc! не было необходимости. Проще всего сохраняло перевес белых продолжение 17. ef hg 18. fg Кр:g7 19. Фd2 f6 20. Лf1! с дальнейшим f2—f4.

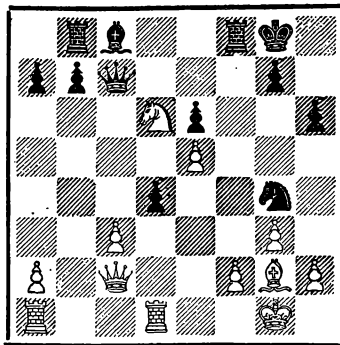
17. ... Kf6—g4

Ход в тексте кажется сильным. Белый конь вынужден отступить, и черные фигуры вторгаются на пункт f2. Но увы, вскрытие линии «f» оказывается губительным для черных. Дальнейшую часть партии Ивлицкий ведет с большим искусством.

18. Kf7—d6!

Этот ход требовал точного расчета и правильной оценки позиции. Слабее было бы 18. h3 К:f2 19. К:h6+ gh 20. Лf1 cd 21. Л:f2 Л:f2 22. Ф:f2 dc!, и пешка c3 очень сильно.

18. ... c5:d4



19. Фc2—e2!

Трудный и красивый ход. Основной вариант: 19...К:f2 20. Лf1 Ф:c3 21. Лаe1 d3 22. Фе3, и черный конь погибает. Или 21...Kd3 22. Л:f8+ Кр:f8 23. Фf3+, и белые выигрывают.

19. ... h6—h5

20. c3:d4 Лf8:f2

21. Фе2—d3

Черные осуществили свой план и выиграли пешку f2. Тем не менее их позиция плоха. Сейчас белые угрожают захватить линию «f» ходом Лf1, чему черные пытаются воспрепятствовать отчаянной жертвой фигуры.

21. ... Cc8—d7

22. h2—h3 Cd7—c6

23. Cg2—e4!

Конечно, не 23. d5? Л:g2+! 24. Кр:g2 С:d5+, и черные выигрывают.

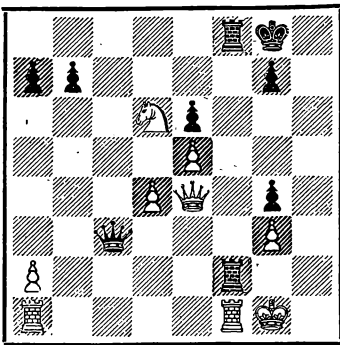
23. ... Лb8—f8

24. h3:g4 h5:g4

25. Лd1—f1 Cc6:e4

26. Фd3:e4 Фc7—c3

Перед тем, как сдать, черные пробуют свой последний шанс.



27. Фе4:g4??

Непостижимый просмотр! Интересно, что на бланке у Ивлицкого записан правильный ход — 27. Л:f2 (27...Ф:a1+ 28. Кpg2, и белые выигрывают), но затем он зачеркнул и над ним уже записано 27. Ф:g4?

Почему Ивлицкий отказался от 27. Л:f2 — кроме него вряд ли кто-нибудь сможет объяснить. Можно лишь предположить, что белые находились в сильном цейтноте и просмотрели коварный шах ферзем на d2. Теперь надежды черных оправдываются.

27. ... Лf2:f1+

28. Ла1:f1 Фc3—e3+

29. Кpg1—g2 Фe3—d2+!

Ничья, так как белые не могут уклониться от вечного шаха. Несмотря на обоюдные ошибки, интересная партия.

№ 156. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

М. ЮДОВИЧ

Ф. ДУЗ-ХОТИМИРСКИЙ

Турнир мастеров памяти

Н. Н. Рюмина, Москва, 1948 г.

Примечания М. Юдовича

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 d7—d6

3. Kb1—c3 Kb8—d7

4. e2—e4 e7—e5

5. d4—d5

С этим продвижением, выясняющим положение в центре, не следует торопиться. Лучше обычное 5. Kf3.

5. ... Kd7—c5

6. f2—f3 a7—a5

7. Cc1—e3 Cf8—e7

8. Kgl—e2

Преждевременно 8. С:c5. После 8...dc 9. Cd3 0—0 10. Kge2 Ke8 черные переводят коня на удобное поле d6.

8. ... Kf6—d7

Начало очень сложных и оригинальных маневров, которые в конечном счете все же оставляют преимущество за белыми. После простого 8...0—0 и затем Ke8 черные получили надежную партию.

9. Фd1—d2 Ce7—f6

10. 0—0—0 Kd7—b6

11. Ke2—g3

Слабо 11. b3 из-за 11...a4.

11. ... h7—h5

В создавшихся условиях — правильное решение. Грозил 12. Kh5, разменивая важного чернопольного слона.

12. Cf1—e2 h5—h4

13. Kg3—f1 a5—a4

14. Kpc1—b1 Kb6—d7

Возможно было и 14...Cd7, так как продолжение 15. С:c5 dc 16. d6 после 16...0—0 оказывается приемлемым для черных.

15. Kc3—b5 b7—b6

16. Фd2—c2 Kc5—b7

Теперь становится ясным своеобразный замысел черных. Они переводят на c5 коня d7, сохраняя на будущее возможность маневра Ka5 с угрозами на ферзевом фланге.

17. Ce3—f2 Kd7—c5

18. Kf1—e3 Cc8—d7

Редкая позиция! До сих пор не произошло еще ни одного размена, и, как это ни странно, черные пока благополучно обходятся без рокировки. В дальнейшей борьбе белые стремятся вскрыть линии, так как иначе им не расчитать пути вторжения для своих фигур.

19. Ke3—g4 Cf6—e7

Правильно. В случае 19...С: g4 мог стать очень опасным слон е2, а открытая линия «f» была бы использована белыми.

20. g2—g3 g7—g6
21. Kg4—e3
Только не 21. f4 из-за 21...К: e4.
21. ... h4—h3
22. f3—f4 Ce7—f6
23. Ce2—f3 a4—a3?

Остроумно, но все же не достигает цели. Лучше 23...0—0 с очень острой игрой.

24. b2—b4!
Если 24. К: a3, то 24...Ca4 25. b3 С: b3 и т. д.

24. ... Кe5—a4
25. Jd1—d3 Ka4—b2
26. Jd3—b3

Возможно было и 26. Л: a3 Л: a3 27. К: a3 ef 28. gf Ca4 29. Фе2, и атака черных не опасна. Или 26. Л: a3 С: b5 27. Л: a8 Ф: a8 28. cbef 29. gf, и угрозы черных легко отражаются.

26. ... e5: f4
27. g3: f4 Cf6—g7
28. e4—e5!

Предупреждая маневр 28...Фf6 и приступая к решительным действиям в центре и на королевском фланге.

28. ... d6: e5
29. f4: e5 0—0

Наконец-то! Плохо 29...С: e5 30.

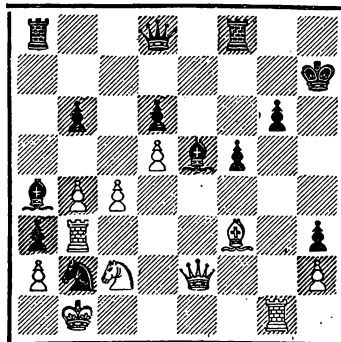
Фe4, и если 30...Фf6, то 31. Cg3, а на 30...Фe7 решает 31. d6.

30. Cf3—e4?
Заманчивый, но не лучший ход. Сильнее 30. Cg3.

30. ... f7—f5!
31. Ce4—f3

Если 31. ef, то после 31...Ф: f6 угрозы черных по диагонали a1—h8 неотразимы.

31. ... Cg7: e5
32. Jh1—g1 Kpg8—h7
33. Фc2—e2! Kb7—d6
34. Kb5: d6 c7: d6
35. Ke3—c2 Cd7—a4?



Форсированно проигрывает, в то время как после 35...Фf6 исход борьбы оставался еще совершенно неясным.

36. Cf3—h5! Jf8—f6
Или 36... Ce8 37. С: g6+ С: g6 38. Л: h3+ Kpg7 39. Л: g6+ Kp: g6 40. Фh5+ с разгромом.
37. Ch5: g6+ Jf6: g6
38. Фе2—h5+ Jg6—h6
39. Фh5: h6+ Черные сдались.

№ 157. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ Л. ПАХМАН Л. ШТЕЙНЕР

Турнир в Будапеште, 1948 г.

Примечания В. Панова

1. d2—d4 d7—d5
2. Kg1—f3 Kg8—f6
3. c2—c4 e7—e6
4. Cc1—g5 Cf8—e7
5. Kb1—c3 h7—h6
6. Cg5—h4

Хорошо также и 6. С: f6 С: f6 7. e4.

6. ... 0—0
7. e2—e3 b7—b6
8. c4: d5 e6: d5

Ход в тексте осуждается теорией, предпочитающей известную систему 8...К: d5 9. С: e7 Ф: e7. Однако получающаяся после этого позиция ведет к ряду разменов и большому упрощению с минимальным преимуществом у белых.

Недостаток системы, избранной черными в данной партии, — слабость пешечной структуры ферзевого фланга, что сказывается в дальнейшем.

9. Kf3—e5

Обычное 9. Cd3 выглядит более естественным.

9. ... Cc8—b7
10. Jd1—c1

Теория рекомендует в аналогичных позициях продолжать 10. Фа4, используя слабость белых полей. Теперь же черные быстро уравнивают игру.

10. ... Kb8—d7
11. Ke5: d7

Если 11. f4, то 11...Ke4, и черные, ввиду того, что королевский фланг белых не развит, захватывают инициативу.

11. ... Фd8: d7

К равной игре вело 11...К: d7 12. Cg3 Ch4 с последующим С: g3 и c7—c5.

12. Cf1—d3 a7—a6

Подготавливая следующий ход. Если сразу 12...Фe6, то 13. Kb5. К уравниванию вело 12...Ke4 13. С: e7 К: c3.

13. 0—0 Фd7—e6
14. Фd1—b3!

Хороший ход, препятствующий маневру Ke4.

14. ... Ла8—d8
15. Ch4—g3 Ce7—d6
16. Kc3—e2 Kf6—e8

Черным надо считаться с интересной возможностью Л: c7. Однако лучше было 16...Jd7, так как пози-



На турнире московских мастеров памяти Н. Н. Рюмина. Встреча заслуженного мастера Ф. Дуз-Хотимирского с мастером Л. Абрамовым. Наблюдают за игрой заслуженный мастер П. Романовский.

ция коня на е8, разъединяющего ладьи, неудачна, и черные теперь быстро попадают в стесненное положение.

17. Лс1—с3 Cd6: g3
18. h2: g3! ...

Теперь все фигуры белых занимают отличные позиции, а открытая линия «h» после неизбежного g7—g6 дает белым возможности атаки.

18. ... g7—g5?

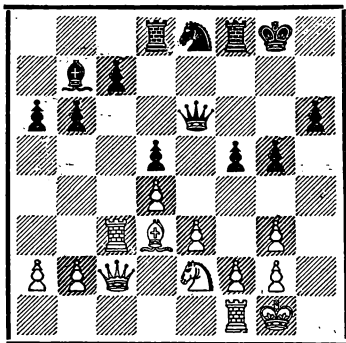
Идея хода ясна — не пускать белого коня на сильную позицию f4, но это достигается слишком дорогой ценой ослабления королевского фланга. Лучше было 18. f5 19. Kf4 Ff7 с последующим Ld7 и Kd6.

19. Fb3—с2! ...

Теперь белые хотят захватить важный пункт f5, навсегда ликвидируя контригру черных на королевском фланге.

19. ... f7—f5

Здесь уже трудно что-либо советовать, так как при любом ходе белые, играя Cf5, g4 и Kg3, получают подавляющую позицию. Относительно лучше 19...Cc8 и на 20. Лс6 Ld6.



20. g3—g4! ...

Ценой временной жертвы пешки белые вскрывают линии для вторжения фигур.

20. ... f5: g4
21. Ke2—g3 Ke8—g7

Черным приходится немедленно вернуть пешку, так как грозит Cf5. Нельзя и 21...Cc8 из-за 22. Cg6 с последующим C: e8 и Л: c7.

22. Лс3: с7 Ld8—с8
23. Лс7: с8 Lf8: с8
24. Fc2—e2 h6—h5

На 24...b5 или 24...a5 следует тот же ответ, что и в партии. Поэтому черные предпочитают пожертвовать пешку a6, получая контригру на королевском фланге и по линии «с» после 25. C: a6 C: a6 26. F: a6 h4 27. Ke2 Лс2. Но белые не поддаются соблазну.

25. Cd3—b1! ...

Используя неизлечимую слабость позиции черных—диагональ b1—h7—последствие роковой ошибки на 18-м ходу.

Теперь на 25...h4 последует 26. Fd3, и если 26...hg, то 27. Fh7+ Kpf8 28. fg+, и белые выигрывают. Если же после 25...h4 26. Fd3 черные ответят 26...Fh6, то последует просто 27. Kf5 с разменом коней и вторжением белого ферзя.

25. ... Лс8—f8
26. Fe2—с2! Ce6—h6
27. Fc2—с7 Cb7—с8
28. Fc7—e5 h5—h4
29. Kg3—e2 Fh6—h5

Черным осталось надеяться только на тактические осложнения после, например, 30. F: d5+ Ce6 31. Fe5 Cc4 32. Le1 g3 и т. п. При пассивной защите 29...Ld8 быстро решает вторжение белой ладьи по линии «с».

30. Ke2—с3 g4—g3
31. f2—f3 Lf8—e8

Стремясь удалить белого ферзя с диагонали b8—h2, чтобы сыграть h4—h3.

32. Fe5: d5+ Cc8—e6
33. Fd5—d6 Ce6—с4
34. Kc3—d5! ...

Сразу решает, так как не спасает даже 34...C: d5 из-за 35. Cg6! Fh6 36. F: d5+ Le6 37. Fa8+; другой защиты от угрозы Kf6 нет.

34. ... Le8—e6
35. Fd6: e6+ Kg7: e6
36. Kd5—f6+ Kpg8—f7
37. Kf6: h5 Cc4: f1
38. Kpg1: f1 Черные сдались.

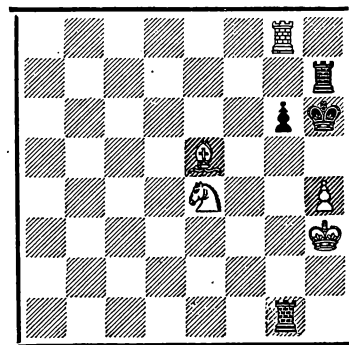
Партия прекрасно проведена чемпионом Чехословакии.

Окончание партии

Е. ЗАГОРЯНСКИЙ В. ХЕНКИН

Полуфинал первенства Москвы, 1948 г.

После 72-го хода белых создалась следующая позиция:



Ввиду неудачного положения коня, позиция черных проиграна, однако они находят интересную возможность продлить сопротивление.

72. ... Lg1—h1+
73. Kph3—g4 ...

Недостаточно было бы 73. Kpg3 Lg1+, 74. Kph2 Lg4! и т. д. Теперь же на 73...Lg1+ белые выигрывают посредством 74. Kg3 Lf7 (грозило 75. Cf4) 75. Lh8+ Lh7 76. Le8! Lf7 77. Cd4! Ld1 78. Lh8+ Lh7 79. Ld8 Le1 80. Ld6! с неотразимыми угрозами — Kf5× и h4—h5. Черные ставят противнику хитрую ловушку.

73. ... Lh7—f7
74. Ke4—g5! ...

Выигрывало здесь и простое 74. Kf6 Lg1+ 75. Kph3 g5 76. Kph2!, но белые предпочитают «попасться»...

74. ... Lh1: h4+
75. Kpg4: h4 Lf7—f4+
76. Kpf4—g3 Lf4—g4+
Бешеная ладья!

77. Kpg3—f3! Kph6: g5

На 77...Л: g5 последует мат на h8.

78. Lg8—f8!! ...

Вот, где дефект комбинации черных! Они не могут защититься от Cf4+ и Lh8× иначе, как жертвовать ладью. Черные сдались.

(Примечания Е. Загорянского)



В Доме офицеров Н-ского гарнизона. За доской лейтенант Фролов (слева) и капитан Ивах.

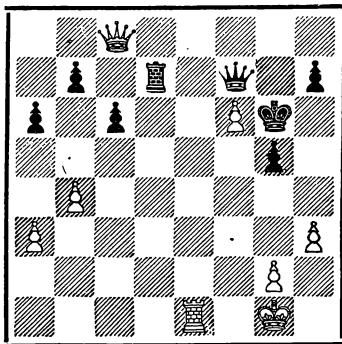
ПАРТИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

№ 158. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

И. БОНДАРЕВСКИЙ С. ФЛОР

Турнир в Стокгольме, 1948 г.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф: c4 0—0 7. e4 Cg4 8. Ce3 Kfd7 9. Фb3 Kb6 10. Лd1 e5 11. Ce2 ed 12. C: d4 C: d4 13. K: d4 C: e2 14. Kd: e2 Фе7 15. 0—0 K8d7 16. f4 Kc5 17. Фе2 Лfd3 18. Kg3 a6 19. e5 Л: d1 20. Ф: d1 Лd8 21. Фе2 Kd5 22. K: d5 Л: d5 23. b4 Kd7 24. Фе4 Kb6 25. Фе3 Лd8 26. a3 Kd5 27. Фf3 c6 28. h3 f5 29. ef K: f6 30. f5 g5 31. Kh5 K: h5 32. Ф: h5 Фf6 33. Фе2 Лd5 34. Фе8+ Фf8 35. Фе6+ Фf7 36. Фе8+ Kpg7 37. f6+ Kpg6 38. Ле1 Лd7, черные просрочили время.



№ 159. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

С. ФУРМАН М. ТАЙМАНОВ

Чемпионат Ленинграда, 1948 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. C: c4 cd 9. ed 0—0 10. Cg5 Ce7 11. Ле1 h6 12. Ce3 a6 13. Ke5 Kb4 14. Фd2 Ле8 15. Лад1 Cf8 16. Фе2 b5 17. Cb3 Cb7 18. Cc1 Kbd5 19. Лd3 Фb6 20. Лed1 Лac8 21. Лh3 b4 22. K: d5 C: d5 23. Ca4 Лed8 24. Ce3 Фb7 25. g4 Ke4 26. g5 f6 27. gf gf 28. Kg4 Kpf7 29. C: h6 C: h6 30. Л: h6 Лg8 31. f3 Kg5 32. Л: f6+ Кре7 33. Cb3 K: f3+ 34. Л: f3 Л: g4+ 35. Лg3 Л: g3+ 36. hg C: b3 37. ab Фd5. Ничья.

№ 160. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

К. КЛАМАН А. БАТУЕВ

Чемпионат Ленинграда, 1948 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 b6 4. Cd3 Cb7 5. 0—0 Ce7 6. Kbd2 d5 7. Ke5 0—0 8. b3 Kbd7 9. Cb2 Ke4 10. Kdf3 f6 11. K: d7 Ф: d7 12. Фе2 Cd6 13. c4 Фf7 14. Kd2 K: d2 15. Ф: d2 Фh5 16. h3 f5 17. c5! Ce7 18. c6! Cc8 19. b4 f4 20. ef Cd6 21. b5 a6 22. a4 ab 23. ab Л: a1 24. Л: a1 C: f4 25. Фе2 Фg5 26. Фg4 Ф: g4 27. hg e5 28. de C: g4 29. Ла7 Лc8 30. Ла4 d4 31. C: d4 Ce6 32. C: b6 C: e5 33. Ле4 Cc3 34. C: c7! Л: c7 35. Л: e6 Ca5 36. Ле8+ Kpf7 37. Ла8 Cb6 38. Ла6 Cd4 39. Ce4 Ле7 40. Cd5+. Черные сдались.

№ 161. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ.

В. ЧЕХОВЕР М. ТАЙМАНОВ

Чемпионат Ленинграда, 1948 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca1 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. Kf1 Лac8 13. Ле2 d5 16. ed ed 17. K: d4 K: d5 18. Фd3 g6 19. Ch5 Лfd8 20. Kf5 Cf6 21. Лаe1 Kb4 22. Фе3 Фе6 23. Ce4 Ф: e4 24. Ф: e4 C: e4 25. Л: e4 Kd3 26. Ke7+ C: e7 27. Л: e7 K: e1 28. Л: e1 Ле8 29. Лd1 Лcd8 30. Лc1 Лd7 31. Ke3 f6 32. b4 Kc4 33. K: c4 Лc7 34. Ce3 Л: c4 35. Лb1 Л8e4 36. Cc5 Лc2 37. a3 Л4c4 38. Kph2 Лc1 39. Лb2 Л4c2 40. Лb3 Лc3 41. Лb2 Л1c2 42. Лb1 и Л: a3, и вскоре черные выиграли.

№ 162. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

В. МИКЕНАС Р. ХОЛМОВ

Командное первенство СССР, 1948 г (Западная зона)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фb3 c5 5. dc Kc6 6. Kf3 Ke4 7. Cd2 K: d2 8. K: d2 0—0 9. e3 C: c5 10. Kde4 Ce7 11. Лd1 b6 12. Ce2 Cb7 13. 0—0 Ka5 14. Фе2 Фе8 15. Фd3 Лd8 16. b3 d5 17. cd ed 18. Kg3 Cf6 19. Kb5 g6 20. Ле1 Kc6 21. Kd4 C: d4 22. ed Фе6 23. Лfd1 Лac8 24. Фd2 Kpg7 25. Лc3 Kc7 26. Ле3 Фf6 27. Лf3 Фе6 28. Лde1 Kg8 29. Cb5 Лc2 30. Kh5+ Kph8 31. Фd1 Фе8 32. Л: f7 Лc7 33. Л: c7 Ф: c7 34. Kg3 Фе3 35. Cf1 Лc8 36. Ле3 Фb2 37. Фg4 Лf8 38. Ле2 Фc1 39. Фе6 Kpg7 40. Ле3 Фd2 41. Фd7+. Черные сдались.

№ 163. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

И. НИМЕЛА Т. САЛО

Турнир финских мастеров, Хельсинки, 1948 г.

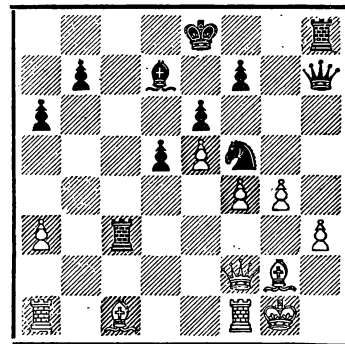
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 0—0 5. Cg5 C: c3+ 6. bc d6 7. e3 Kc6 8. Cd3 e5 9. Kd2 h6 10. Ch4 Ле8 11. 0—0 Cd7 12. d5 Kb8 13. f4 ef 14. Л: f4 g5 15. Фf3 gf 16. Ф: f4 Фе7 17. Ke4 Kh5 18. Ф: h5 Ф: h4 19. Kg5 Ф: g5 20. Ф: g5+ Kg7 21. Лf1 f5 22. Лf3 Лf8 23. g4 Ce8 24. gf Kd7 25. f6 Лf7 26. Фh6 Kh5 27. Cg6 Л: f6 28. Фh7+ Kpf8 29. C: h5 Л: f3 30. C: f3 Ke5 31. Ch5 C: h5 32. Фh8+ Кре7 38. Ф: a8 K: c4 34. Ф: a7. Черные сдались.

№ 164. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

В. БАГИН А. КОНСТАНТИНОВ

Чемпионат РСФСР, 1948 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C: c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 cd 8. Ф: g7 Лg8 9. Ф: h7 Фе7 10. Ke2 Kbc6 11. f4 Cd7 12. Фd3 dc 13. K: c3 a6 14. g3 Лc8 15. Ke2 Kf5 16. Ch3 Kce7 17. Kd4 K: d4 18. Ф: d4 Ф: c2 19. 0—0 Фh7 20. Cg2 Лh8 21. h3 Kf5 22. Фf2 Лc3 23. g4



23. Лg3 24. a4 Ф: h3 25. Ле1 Фh1X.

№ 165. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Л. ШТЕЙНЕР Г. ФУСТЕР

Международный турнир в Будапеште, 1948 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. Cd2 Ke7 6. a3 C: c3 7. C: c3 ed 8. Ф: d4 Kbc6 9. Фg4 0—0 10. Kf3 Kf5 11. Cd3 Фb6 12. 0—0 Cd7 13. Фh3 h6 14. Лад1 d4 15. Cd2 Ke3 16. Cc1 K: d1 17. C: h6 f5 18. ef Л: f6 19. Cg5 Лf5 20. Л: d1 Лaf8 21. g4 Л5f6 22. Фh7+ Kpf7 23. C: f6 Kp: f6 24. Фh4+. Черные сдались.



Один из сильнейших шахматистов Киргизии первокатегорник А. Лобанов. Тов. Лобанов вместе с первокатегорником Бабкиным разделил первое-второе места в первенстве Киргизской ССР 1948 года.

УЧЕБНЫЙ ОТДЕЛ

отдел ведет заслуженный мастер П. Романовский

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПОЗИЦИИ

Перед нами лежит целый ряд анализов читателей журнала. И не только анализов, но порою просто некоторых мыслей и замечаний по отдельным теоретическим вопросам. В иных письмах препровождаются партии и позиции на рассмотрение и суждение мастеров.

Этот обширный и разнохарактерный по содержанию материал, авторами которого являются и квалифицированные шахматисты, и мало искушенные любители, весьма интересен.

Однако и в партиях, и в анализах читателей есть еще много больших и малых ошибок.

Часто причиной неточности анализа является предвзятость. Молодому автору хочется во что бы то ни стало доказать правоту своей оценки позиции, и он начинает анализировать недостаточно объективно, удовлетворяясь сплошь и рядом не лучшими продолжениями для одной из сторон и, наоборот, выискивая всевозможные тонкости в игре стороны им «покровительствуемой» (часто в своей собственной неоконченной партии).

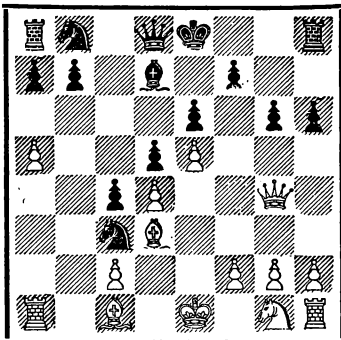
В основе аналитических ошибок часто лежит также неправильная оценка позиции. Какие-то факторы позиции переоцениваются или недооцениваются, к этому прибавляются свои творческие субъективные вкусы определенных стилей игры, и шахматист уже уходит в сторону от правильного пути.

Перейдем к некоторым интересным примерам. Вот статья симферопольского шахматиста М. Абрамсона, называющаяся «Вернемся к Мак-Кэтчону».

В этой статье автор защищает за черных следующий, несомненно, злободневный вариант:

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C:c3 7. bc Ke4 8. Fg4 g6 9. Ccl c5 10. Cd3 K:c3 (К этому ходу т. Абрамсон ставит два восклицательных знака).

Лучшим за белых т. Абрамсон, может быть, не без основания, считает 11. a4! Cd7! (знаки М. Абрамсона) 12. a5 c4!



«Предположим, — пишет автор, — белые играют 13. Ce2?» (знак

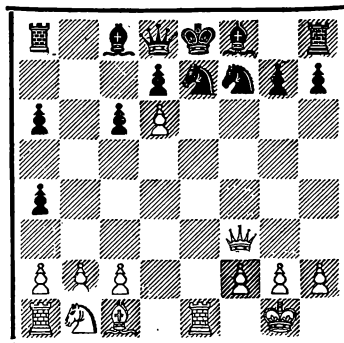
наш) и доказывает, что черные получают удобную игру.

Зачем же, однако, играть 13. Ce2?, когда возможно 13. C:g6!, и играют ли черные теперь 13... Lg8 14. C:f7+ Kр: f7 15. Ff3+ и затем Ф: c3, или 13... fg 14. Ф: g6+ Kрf8 (14... Kpe7 15. Fg7+) 15. C:h6+, дела у них, очевидно, неважны.

Тов. Абрамсон в ряде других вариантов видел жертву на g6 и правильно указывал на ее неосновательность, но в тот момент анализа, когда она стала возможной, он про нее как раз и забыл.

Произошло это ввиду предвзятости анализа т. Абрамсона. Во что бы то ни стало ему захотелось опровергнуть 9. Ccl, и он потерял чувство объективности. Следует отметить, что ошибка в каком-нибудь одном из многочисленных разветвлений анализа делает часто неверными целиком все исследование. Поэтому объективность и тщательность должны быть неперенными спутниками исследовательской работы над шахматной позицией. Только при этом условии можно совершенствоваться в анализе.

Все это особенно необходимо запомнить молодому Виктору Стрекаловскому (Архангельск), который в открытом варианте испанской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 предложил ход 7. d5 вместо 7. Cb3. Так как 7... ba, по ничем не подтвержденному мнению В. Стрекаловского, черным ничего хорошего не сулит, то он полагает, что черные вынуждены к одному из отступлений коня и поочередно рассматривает каждое из них. Лучше всего, утверждает т. Стрекаловский, 7... Ke7, на что он рекомендует 8. K:e5! (знаки т. Стрекаловского) 8... ba 9. Ff3 Kd6 10. K:f7! K:f7 11. d6 c6? 12. Le1 с преимуществом у белых. Этим заявлением т. Стрекаловский завершает анализ.

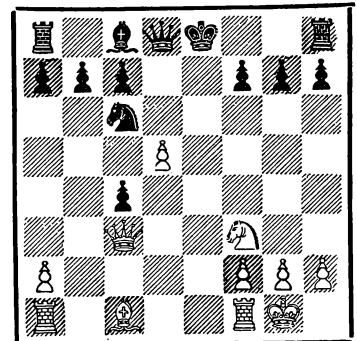


Между тем, после 12... K:d6 белым, оставшимся без двух фигур, впору сдать. В. Стрекаловский пишет про свой анализ: «Все эти варианты неточны и требуют даль-

нейшего анализа. Предлагаю читателям заняться последним».

Зачем же приводить анализ, в точность которого не верит сам автор, и не верит к тому же вполне обоснованно. В каждом из его вариантов немало ошибок, как ошибочно в корне и его утверждение, что после 7. d5 у черных нет ничего другого, как отступление конем. Известно, что продолжение 7... ba 8. dc d6 дает черным надежную игру. Несовершенство анализа т. Стрекаловского проситекает из неумения правильно оценивать позицию. А для того, чтобы учиться верной оценке позиции, надо внимательно разбирать партии с подробными комментариями мастеров.

А вот еще интересная аналитическая иллюстрация. Первокатегорник К. Гаврилов из г. Горького заинтересовался одним из вариантов итальянской партии, редко встречающимся на практике, но бесспорно заслуживающего внимания. Речь идет о позиции, получающейся после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 K:c3 9. bc C:c3 10. Fb3! d5? (знаки т. Гаврилова). Вся система защиты черных рушится, — пишет автор анализа, — если белые вместо рекомендуемого теорией 11. C:d5 предпочтут 11. Ф:c3! После 11... dc 12. d5.



К. Гаврилов обстоятельными вариантами доказывает неизбежность проигрыша черных. Плохо 12... Ф:d5 ввиду 13. Ф:g7 Lf8, и т. Гаврилов дает 14. Ch6. Еще решительней 14. Ca3 Ke7 15. Lad1 и затем Ld8+. Лучшей защитой поэтому является 12... Ke7, на что т. Гаврилов предлагает: 13. Le1! 0—0! 14. Ca3 Le8 15. Fe3, и черным плохо. Разрешить вопрос о связке коня на e7 без серьезных потерь они не могут.

Анализ т. Гаврилова и сделанный им вывод из него были бы совершенно правильными, если бы он дополнил их рассмотрением в этом последнем варианте хода 14... K:d5 вместо явно плохого 14... Le8. Пос-

ле 14...К: d5 15. Ф: с4 Кb6 16. Фс4 Фd5 17. С: f8 Ф: е4 18. Л: е4 Кр: f8 19. Лae1 Cf5 у черных две пешки за качество, и шансы сторон можно считать примерно равноценными. Почему т. Гаврилов не обратил внимания в своем анализе на ход 14...К: d5? Нам кажется, что и здесь имело место известная предвзятость в оценке положения.

Правильная оценка позиции во многом зависит от умения ее объективно проанализировать. Поэтому не только в анализе кабинетном, домашнем, но и в мысленном анализе, за доской, во время партии большое значение в оценке позиции имеет конкретность мышления. Чем больше вариантов вы проверяете и предусматриваете, тем конкретней вы выкаете в различные возможности, вытекающие из данной позиции, тем правильнее вы оцените эту позицию и сумеете из многих представляющихся вам продолжений избрать, если не лучшее, то во всяком случае и не плохое.

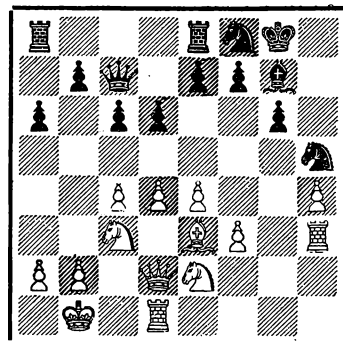
Наоборот, игра на основе только общих соображений, от хода к ходу без расчета вариантов, без проникновения в перспективные планы противника приводит не только к отдельным серьезным ошибкам, но просто к плохой партии. Очень поучительна следующая партия, игранная в чемпионате Барановической области.

№ 166. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА СИННИКИЙ ЛИТОВЧЕНКО

1. d4 Kf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. f3 (Этот план, имеющий в виду рокировку в длинную сторону с последующим пешечным штурмом позиции короткой рокировки, опасен для черных и требует от них энергичной встречной игры. В нем все же содержится и отрицательные стороны. Белые задерживают развитие своего королевского фланга и отнимают у коня поле f3) 5...0—0 6. Се3 Kbd7 (Этот, столь часто избираемый черными в староиндийской партии ход, особенно же последующие ходы черных, говорят о том, что т. Литовченко не поставил перед собой задачи найти конкретные возражения на вышеуказанный план противника. Черным надо было немедленно завязать борьбу в центре путем е7—е5. Если белые сыграют d4—d5, то в распоряжении черных будет поле с5 и возможность активных действий, связанных с контригрой f7—f5. Если же белые сыграют 7. Ке2, то после 7...ed 8. К: d4 с6 им трудно будет предупредить наступление черных в центре d6—d5) 7. Фd2 с6 (И сейчас надо было энергично играть с7—с5 или е7—е5. Черные вместо этого затевают долгие перегруппировки, что позволяет белым без всякой помехи расставить свои фигуры лучшим образом для атаки. Таким образом, причина быстрого поражения черных связана не с тем или другим ошибочным ходом, а с

игнорированием целеустремленного плана (белых) 8. 0—0—0 Ле8 9. g4 Фс7 10. Крb1 Кf8 (Последней возможностью проявить активность была подготовка хода b7—b5) 11. Kge2 а6 (Увы, как показывает продолжение в партии, и этот ход сделан не с целью контратаки путем b7—b5, а чтобы предупредить безвредный для черных выпад коня на b5, например, после 12...е5 13. d5 с5) 12. h4 h5 (Если бы черные задумались над теми возможностями, которые получают белые после этого хода, они никогда бы его не сделали. Уже ближайшее течение партии показывает, что черные не могут удержать своего коня на h5, а это значит, что при открывшейся линии «g» белые сумеют продвинуть пешку h4—h5. Черные считали, что они должны во что бы то ни стало воспрепятствовать ходу h4—h5, но если бы они верно оценили позицию, а это было возможно лишь при конкретном расчете вариантов, то они поняли бы, что допустить ход h4—h5 им лучше при сравнительно хорошо защищенной позиции короля, чем позднее, когда эта позиция будет вскрыта. Лучшее всего черным было играть сейчас 12...b5) 13. gh K: h5 14. Ch3! (С

угрозой Сg4, против чего черные не имеют удовлетворительной защиты) 14...С: h3 15. Л: h3.

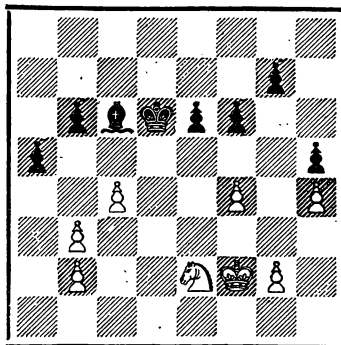


15...Kd7 16. Лg1 Kdf6 17. Kg3 Kph7 (Последним шансом было и здесь b7—b5) 18. Kce2 е5 19. d5 cd 20. cd Лас8 21. Лh2 Фе7 22. Сg5 Фf8 23. С: f6 С: f6 (Или 23...К: f6 24. h5. Теперь ясно, что ход 12...h7—h5 был лишь на руку белым) 24. К: h5 gh 25. Kg3 Фg7 26. Лhg2 С: h4 27. Kf5 Фf6 28. Лg6. Литовченко сдался.

Партия показывает, в чем сила дебютного хода белых 5. f2—f3 в староиндийской защите, если черные играют пассивно.

Переписка с читателями

Читатель журнала тов. М. Гоман (поселок Малаховка, Московской области) прислал интересный анализ, в котором он доказывает, что если бы в партии Плятер—Ботвинник, игранной в турнире памяти М. И. Чигорина, Плятер записал сорок первый ход f4—f5 (взамен 41. Kd4), то белые добились бы, по меньшей мере, ничьей.



К такому выводу т. Гоман пришел на основании большого количества вариантов, зачастую красивых и поучительных. И все же т. Гоман неправ.

Определим, в чем заключается преимущество черных? У них более сильная легкая фигура (ведь известно, что при борьбе на двух флангах слон активнее коня) и по существу лишняя пешка на королевском флан-

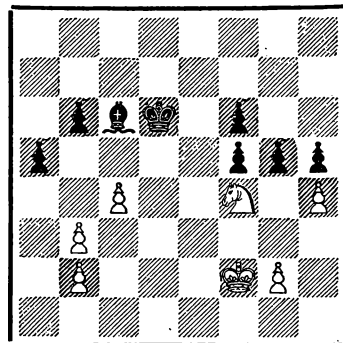
ге, так как пешки b2, b3 и с4 надежно удерживаются пешками а5 и b6.

Отсюда ясен и план черных: завязать игру на королевском фланге, отвлечь туда силы белых и обрушиться затем на белые пешки ферзевого фланга.

Рассмотрим несколько вариантов После 41. f5 следует принять жертву пешки 41...ef. Далее игра может продолжаться так:

42. Kf4 g5!

Наиболее естественный ход, указанный и т. Гоманом. К сожалению, автор в дальнейшем не находит верного пути для черных.



Теперь, как после 43. К: h5 Кре5! (т. Гоман рассматривал лишь 43...gh 44. Kf4, но и тогда черные легко выигрывают путем 44...Се4!), так и при 43. hg fg 44. К: h5 очевид-

но, что позиция белых, по сравнению с положением после 41. Kd4, насколько не улучшилась.

Интересен также следующий вариант: 43. hg fg 44. Kh3 Kpc5 45. K:g5 Kpb4 46. Ke6 Kp:b3! 47. Kd4+ Kp:b2 48. K:c6 a4 49. Kb4 a3 50. Kpf3 a2 51. K:a2 Kp:a2 52. Kpf4 Kpb3 53. Kp:f5 Kp:e4 54. Kpg5 b5 55. Kp:h5 b4 56. g4 b3 57. g5 b2 58. g6 b1Ф, и черные выиграют.

Таким образом, позицию, приведенную на первой диаграмме, следует признать проигранной для белых.

Д. Бронштейн.



Многих читателей широко интересуют различные вопросы дебютной теории. В этом номере мы выполняем просьбу учителя средней школы станции Кулой, Печорской железной дороги, т. Жукова, который просил рассказать о методах защиты в так называемом «Северном гамбите».

Этот гамбит (1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3) встречался в международных турнирах в начале текущего столетия (1900—1910 гг.). Его часто и с успехом применял немецкий мастер Мизес. Однако при встречах с русскими шахматистами Чигориным, Рубинштейном, Сальве и Алапиным Мизеса постигли столь серьезные неудачи, что он сам отказался от применения в турнирах этого острого, но все же не вполне корректного начала. Приводим две партии, иггранные Мизесом этим гамбитом против Рубинштейна и Чигорина.

МИЗЕС

РУБИНШТЕЙН

Прага, 1908 г.

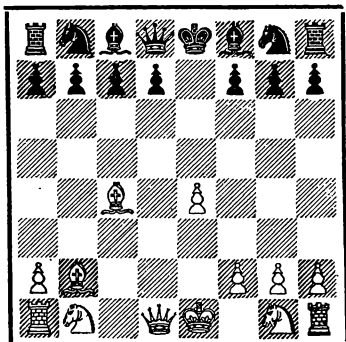
1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 d5 (Также сыграл против Мизеса с успехом в этом же турнире Алапин. Чигорин же любил принимать гамбит до конца) 4. e5 de 5. Kf3 cb 6. C:b2 Kh6! 7. Kc3 Ce6 8. Cd3 Ce7 9. Фc2 Kc6 10. a3 Фd7 11. Cc1 Kf5 (У черных две лишние пешки и лучшая партия) 12. Фа4 0—0 13. Фf4 f6 14. g4 fe 15. K:e5 K:e5 16. Ф:e5 Cf6. Мизес сдался.

МИЗЕС

ЧИГОРИН

Ганновер, 1902 г.

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 cb 5. C:b2.



5...Фe7 (Здесь возможно и 5...d5 6. C:d5 Kf6 7. C:f7+ Kp:f7 8. Ф:d8 Cb4+ и Л:d8 с хорошей позицией у черных) 6. Kc3 c6 7. Фc2 d6 8. 0—0—0 Ce6 9. Ce2 Kd7 10. Kf3 Kc5 11. Лd4 0—0—0 12. Лhd1 Фc7 13. Ka4 Kd7 (Фигурные атаки белых наталкиваются на мощную оборонительную пешечную цепь) 14. Лld3 Kgf6 15. Лс3 Ce7 16. Лb4 Kb8 17. Kd4 d5 (начало контратаки) 18. C:c6 K:c6 19. Ca6 Фf4+ 20. Ле3

(Если 20. Kpb1, то 20...C:b4. Теперь же на 20...C:b4 белые рассчитывают сыграть 21. Ф:c6+) 20...C:b4 21. Ф:c6+ Фc7 22. C:b7+ Kpb8 23. Ce5 Ф:e5 24. Лb3 Фc7. Белые остались у разбитого корыта. Мизес сдался.

Из этих примеров ясно, что при точной и смелой защите белые немногое могут достигнуть в «Северном гамбите».

П. Романовский.

ЮНОШЕСКИЙ ЧЕМПИОНАТ РСФСР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Крогиус (Саратов) . .	●	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	9 1/2	I
2 Гайдук (Иркутск) . . .	0	●	1	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	8	II—III
3 Косенков (Куйбышев) .	0	0	●	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	II—III
4 Комаровский (Челябинск)	1/2	0	1	●	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	7 1/2	4
5 Голенищев (Архангельск)	1/2	1/2	0	1/2	●	1	0	0	1/2	1	1	1/2	5 1/2	5—6
6 Уваров (Краснодар) . .	0	0	0	0	0	●	1	1	1	1	1/2	1	5 1/2	5—6
7 Валеев (Казань)	0	0	0	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1	0	1	4 1/2	7—9
8 Лейбов (Омск)	0	0	0	1	1	0	1/2	●	1/2	0	1	1/2	4 1/2	7—9
9 Никитин (Иркутск) . .	0	1	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1	4 1/2	7—9
10 Абатуров (Свердловск)	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1	●	1/2	1	4	10
11 Боярских (Свердловск)	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	1/2	●	1/2	2 1/2	11
12 Стрекаловский (Архангельск)	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	●	2	12



В Ленинграде закончился юношеский шахматный чемпионат Российской Федерации. В нем приняли участие двадцать семь шахматистов из двадцати городов и областей.

После упорной борьбы первое место в чемпионате занял кандидат в мастера Крогиус (Саратов), набравший в финале 9 1/2 очков из 11. Второе и третье места разделили Гайдук и Косенков, набравшие по 8 очков.

На снимке: встреча Н. Крогиус (Саратов) — В. Гайдук (Иркутск). За игрой наблюдают Боярских (Свердловск) и Никитин (Иркутск).

Старая шахматная Москва

(К столетней годовщине рождения А. В. Соловцова)

Шахматная жизнь Москвы последней четверти прошлого века тесно связана с именем Александра Владимировича Соловцова, многолетнего чемпиона нашей древней столицы. В конце семидесятых годов Соловцов прочно приобрел репутацию сильнейшего шахматиста Москвы. В последний раз Соловцов получил звание чемпиона Москвы в 1899 году. А. В. Соловцов был необыкновенно популярен в Москве, — надо, впрочем, добавить, — и во всей России. Как высоко ценили москвичи своего чемпиона, могут свидетельствовать, например, посвященные ему в начале 80-х годов строки в московском журнале «Радуга»: «Москва может похвалиться, что и у нее есть гигант, не уступающий петербургским богатырям, это — А. Соловцов, сильнее которого нет в России». Это высказывание, конечно, сильно преувеличенное, очень показательное для симпатий москвичей к своему чемпиону. Своеобразна та среда и обстановка шахматной жизни в Москве, в которую вошел А. В. Соловцов.

До конца семидесятых годов прошлого века у московских шахматистов не было своего кружка. Собирались на частных квартирах, а с середины 60-х годов в помещении возникшего тогда «Артистического кружка»¹.

С пятидесятых годов московские шахматисты собирались главным образом на квартире большого любителя шахмат В. С. Голицына; во время своих поездок за границу он с честью боролся с некоторыми иностранными мастерами.

Сильнейшим московским шахматистом третьей четверти прошлого века считался Дроздов. Высокий класс своей игры он доказал в матче с приезжавшим в Москву в 1866 г. известным немецким мастером Гиршфельдом² (+2—1=0). Тогда же немецкий мастер был разбит приезжавшим в Москву специально для матча с ним С. С. Урусовым³ (со счетом

+2—1=2 в пользу русского мастера).

В том же году переселился в Москву шахматный мастер и теоретик Е. А. Шмидт (1821—1905). Уроженец Эстонии, Шмидт долгое время жил в Германии, где редактировал шахматный журнал «Leipziger Schachzeitung». В год своего приезда Шмидт сыграл матч с Дроздовым и был побежден со счетом +6—5=2. Через два года он реваншировался, выиграв матч у Дроздова, и вместе с Дроздовым и Голицыным вошел в число сильнейших шахматистов Москвы⁴.

Несколько позднее, к концу 70-х годов, выдвигается ряд новых имен.

Многokrатно брал высокие призы на московских турнирах А. Ф. Моод (1858—1938), редактор первого в Москве шахматного отдела (в журнале «Зритель» с 1881 г.), позднее часто встречавшийся с Л. Н. Толстым и написавший ряд трудов о великом писателе, а также воспоминаний о встречах с ним.

В числе победителей московских турниров неоднократно встречалось также имя А. Ф. Гельвига, который предпринял попытку издавать первый в Москве шахматный журнал (в 1882 г. вышло четыре номера журнала «Шахматы»⁵) и организовал первый в России турнир по переписке⁶. Сохранилось несколько партий, иггранных по переписке между Гельвигом и Чигоринным.

К числу сильнейших и деятельнейших членов кружка принадлежали Н. Ф. Данненберг (1845—1910), В. Муратов, Линденберг, Дурновы, Р. А. Фальк (ум. в 1913 г.), Д. Н. Павлов (1870—1942), а также редактор-издатель прекрасного журнала «Шахматное Обозрение» П. П. Бобров (1862—1911).

Надо добавить, что в конце 70-х годов в Москву нередко наезжал живший в Самаре А. Н. Хардин, в то время один из сильнейших шахматистов России, и при своих приездах неизменно встречался за доской с московскими шахматистами.

⁴ В 1879 г. Шмидт сыграл в Петербурге четыре матча с Чигоринным: три проиграл, четвертый (на большинство из шести партий) — свел вничью.

⁵ Первый проект издания шахматного журнала в Москве возник гораздо раньше: еще в 1872 г. В. С. Голицын взял разрешение на издание шахматного журнала.

⁶ Турнир начался в 1882 г. и окончился в 1885 г.; 1-й приз получил М. А. Шабельский (Харьков), 2-й — Томашкович, 3-й — Н. Аполлонов (Псков), 4-й — проф. П. Г. Виноградов (Москва).

В конце 1877 г. неорганизованные до тех пор московские шахматисты наконец, — впервые в Москве — объединяются в «Общество любителей шахматной игры», возникшее благодаря инициативе и энергии энтузиаста шахматного искусства А. Ф. Бавыкина при том же «Артистическом кружке», постоянными гостями которого шахматисты были в течение ряда лет.

С начала 70-х годов в семью московских шахматистов вошел А. В. Соловцов.

Александр Владимирович Соловцов родился в Казани в 1847 году. Его отец, батальонный командир в одной из расположенных в Казани военных частей, научил сына играть в шахматы, когда тому было 8 лет. Лишь в 1870 году, уже в Москве, А. В. Соловцов познакомился с теорией и стал встречаться с сильными шахматистами. За полтора—два года он сделал огромные успехи, а к середине 70-х годов он был уже одним из сильнейших шахматистов Москвы. На происходившем в 1878 г. в Москве большом турнире, собравшем все лучшие шахматные силы Москвы, Соловцов делит со Шмидтом 1-й и 2-й призы (по 17½ очков из 20). Другими успехами, в том числе выигрышем матча у Данненберга (март, 1878 г.), Соловцов прочно завоевал репутацию сильнейшего шахматиста Москвы.

А. В. Соловцов был также активным шахматистом-общественником, а когда в 1877 г. в Москве возник шахматный кружок, был избран его председателем.

Известность А. В. Соловцова, как сильнейшего шахматиста Москвы, быстро распространялась. Когда в 1878—79 гг. в Петербурге, благодаря энергии М. И. Чигорина, устраивался первый турнир всероссийского характера, и к участию в нем приглашались лучшие шахматисты России, то из Москвы были приглашены А. В. Соловцов и Е. А. Шмидт.

Соловцов оправдал свою репутацию. Турнир закончился победой Чигорина (6½ из 9), вторым был Алапин. Соловцов поделил с Шифферсом 3-й приз (по 5½). Соловцов мог гордиться тем, что оказался единственным участником турнира, которому удалось победить Чигорина.

К тому же времени относится и еще один крупный успех Соловцова: в конце 70-х годов игравшие под руководством Соловцова и Шмидта московские шахматисты одержали

¹ «Артистический кружок», во главе основателей которого стояли А. Н. Островский и Н. Г. Рубинштейн, возник незадолго до того; первое время «Артистический кружок» помещался на Тверском бульваре (в Доме Пуканова, позже банкира Полякова), а в мае 1867 г. переехал на Б. Лубянку (в гостиницу Журпало).

² Ф. Гиршфельд (1840—1896) в 1861 г. проиграл матч Андерсену, но лишь с небольшим перевесом у последнего; в 1864 г. сыграл вничью матч с гремевшим в то время Колишем (+4—4=0).

³ С. С. и Д. С. Урусовых я не отношу к числу московских шахматистов, так как оба они в Москве жили лишь временами. С. С. Урусов принадлежал к числу сильнейших русских мастеров той эпохи. В 50-х и 60-х годах С. С. Урусов нередко приезжал в Москву и в Петербург для шахматных встреч.

победы в матчах по переписке с Петербургом и с Харьковом. С каким увлечением относился Соловцов к этой игре, видно из рассказа в одной его биографии: «А. В. занимался такими партиями не только днем, — партии были расставлены на досках около его постели, и он не засыпал раньше, чем не просматривал добытые варианты, которые отделялись таким образом до мельчайших подробностей» («Московский шахматный альманах за 1893 год». М. 1894, стр. 6).

В 1880 г. Соловцов убедительно подтвердил свою репутацию сильнейшего шахматиста Москвы, получив 1-й приз на московском турнире при 18 участниках (2-й — Гельвиг, 3-й — Муратов, 4-й — Моод).

Хотя Соловцов и добился высокого мастерства в шахматах, страстно любя шахматное искусство, шахматы занимали значительное место в его жизни лишь временами. Главные свои силы он отдавал музыке.

В начале 80-х годов разгорается все ярче звезда Чигорина, победившего в нескольких матчах Шиффера, Алапина и Шмидта, а затем, в результате участия в трех международных турнирах, завоевавшего репутацию одного из сильнейших шахматистов мира. Соловцов играет в это время совсем мало. Тем не менее, москвичи, твердо веря в искусство своего чемпиона, решают устроить его матч с Чигориным. Этому начинанию способствовал приезд Соловцова в Петербург, в конце 1880 г., когда он с неплохим результатом сыграл с Чигориным ряд легких партий; петербуржцы тогда же хотели устроить матч Соловцова с Чигориным, но матч не мог состояться, так как Соловцов не располагал необходимым временем.

Матч Соловцова с Чигориным начался в апреле 1884 г. Конечно, велико было торжество москвичей, когда в первой партии матча их фаворит одержал блестящую победу над своим знаменитым противником. В следующей партии Чигорин в прекрасном стиле реваншировался. После второй партии матч был прерван и не возобновлялся⁷.

В дальнейшем Соловцов выступал лишь эпизодически.

После семилетнего перерыва, в течение которого он почти не играл, Соловцов опять возвращается к шахматам. Весной 1891 г. победой на турнире сильнейших шахматистов

Москвы, а в следующем году выигравшем матча у второго победителя этого турнира Р. А. Фалька⁸ (с блестящим счетом $+5-0=4$) Соловцов восстанавливает свою прежнюю репутацию сильнейшего шахматиста нашей столицы.

В самом конце 1892 г., когда в Москву приехал М. И. Чигорин, приглашенный для сеансов одновременной игры и партий против играющих по консультации сильнейших московских шахматистов, возникла мысль устроить матч Чигорина с Соловцовым. Соловцов вначале отказывался, ссылаясь на свою растренированность, все же, уступая настояниям, он в конце концов согласился сыграть матч до пяти выигранных партий⁹. Матч прошел для него неудачно. Чигорин был тогда в полном расцвете своего дарования, все партии матча он играл превосходно и одержал подряд четыре блестящих победы. Соловцов сдал матч.

В «Шахматном Обозрении» (1893, № 1, стр. 24—25) находим интересные материалы о шахматной жизни того времени в связи с приездом в Москву Чигорина: «Пребывание в Москве М. И. Чигорина, его матч с Соловцовым и одновременные партии привлекли в Собрание Врачей¹⁰ массу посторонней публики, которая много времени уже не посещала шахматных собраний или бывала лишь изредка. Кроме того, на праздниках были в Москве любители из Тамбова и Ярославля. Большая с хорами концертная зала Собрания Врачей представляла в это время совершенно необычный вид. Во время консультационных и матчевых партий многочисленные посетители толпились вокруг столов, где на каждом следили за партиями. комментируя последствия каждого хода. Одновре-

⁷ Р. А. Фальк был весьма сильным шахматистом: в отделе Чигорина в «Новом Времени» от 2 июня 1894 г. сообщается, что Фальк во время своего пребывания в Берлине летом 1894 г., сыграл там четыре партии с сильными немецкими мастерами и три из них выиграл: партию у Шева и две партии из трех у Мизеса.

⁸ Перед началом матча между Соловцовым и Чигориным была сыграна небольшая партия, продолжавшаяся 1 ч. 25 м. и на 74-м ходу окончившаяся ничью.

¹⁰ «Артистический кружок», в помещении которого в свое время собирались шахматисты, был закрыт в 1883 г., но еще раньше шахматный кружок организовался при Дворянском Собрании. Условия пребывания там для шахматистов были, повидимому, не очень благоприятные, потому что к 1889 г. количество членов кружка сократилось до 11 («Шахматы» Митропольского, 1890, стр. 22); в начале 1890 г. кружок вновь переехал в помещение Собрания Врачей (на В. Дмитровке); условия для пребывания там шахматистов оказались более удобными, и количество членов кружка вновь повысилось до 34 человек.

менные партии заканчивались громкими аплодисментами. Считают, что за это время перебывало в кружке более 400 посетителей. Московский кружок по отъезде М. И. Чигорина (6 января) сразу разросся. Теперь в нем уже 43 члена, при чем 13 новы».

Масштабы шахматной жизни того времени очень отличались от нынешних!..

В 1894 г. в Россию приезжал Мизес. В те годы Мизес только начинал свою шахматную карьеру и считался одним из наиболее обещающих мастеров. В Москве были устроены две партии между ним и Соловцовым. Первую партию Соловцов выиграл, вторая была прервана и осталась неоконченной (и, кажется, так и не появлялась в печати).

В 1896 г., после петербургского матч-турнира в Москву были приглашены для сеансов одновременной игры и консультационных партий Ласкер и Стейниц. Соловцов сыграл по одной партии с каждым из них. Ласкеру Соловцов бесстрашно предложил свой любимый шотландский гамбит, но проиграл. Партия со Стейнцем, которую Соловцов играл черными, была крайне упорной и ожесточенной: Соловцов сдал ее на 57-м ходу.

Когда в начале 1899 г. в Москву был вновь приглашен на гастроли Ласкер, в программе его выступлений были намечены пять партий с Соловцовым; был даже зафиксирован день первой партии — 15 февраля. Этой встрече ожидали с большим интересом не только москвичи. Чигорин писал в «Новом Времени», что встреча Ласкера с Соловцовым будет наиболее интересной частью программы выступлений чемпиона мира в Москве. Однако из-за внезапной болезни Соловцова этот матч не состоялся.

В том же, 1899 г., Соловцов в последний раз выступал в серьезном состязании. Московский шахматный кружок решил систематически устраивать ежегодные встречи «за первенство в Москве», и в качестве первой из таких встреч был устроен матч между двумя шахматистами, считавшимися в то время сильнейшими в Москве: А. В. Соловцовым и Б. П. Григорьевым¹¹; матч был выигран Соловцовым, вновь (в последний раз) завоевавшим, таким образом, первенство Москвы.

В дальнейшем связь Соловцова с шахматами ослабевает, но не прекращается. Хотя от участия в первом Всероссийском турнире, происшед-

¹¹ Неоднократный чемпион Москвы Борис Прокофьевич Григорьев получил V приз на втором Всероссийском турнире (Москва, 1900—1901); в 1921 г., уже в очень преклонном возрасте он участвовал в чемпионате Москвы и взял VI приз.

шем в Москве в 1899 г., Соловцов отказался, он сделал довольно заметное денежное пожертвование в турнирный фонд¹². В 1901 году он был членом Комитета Московского шахматного кружка («Шахматное Обозрение», 1901, стр. 27). И еще позднее, в последний период существования «Шахматного Обозрения», в 1909—1910 гг., Соловцов бывал у П. П. Боброва, на квартире которого помещалась редакция журнала. В 1923 г. А. В. Соловцов умер.

В шахматном искусстве А. В. Соловцов был почти всецело практиком. Теорией он занимался очень мало, анализ его не увлекал. Играя белыми, он применял почти исключительно три дебюта: испанскую, гамбит слона и шотландский гамбит, но и в этих дебютах, он, повидимому, играл только варианты, знакомые ему из его собственной практики; его вкладом в область теории является защита с ходом 3...Кс6 в популярном в то время гамбите слона; эту защиту он обычно применял в своей практике и прекрасно ее разработал¹³.

Соловцов вырос на традициях русской шахматной школы, и это наложило прочный отпечаток на стиль его игры. Характерными чертами его шахматного искусства всегда были: огромная инициатива, смелость, изобретательность, остроумие, богатство красивых комбинаций. Такой характер творчества всегда обеспечивал Соловцову горячие симпатии широких кругов русских шахматистов.

Приводим одну из партий А. В. Соловцова.

№ 167. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ А. СОЛОВЦОВ М. ЧИГОРИНА

1-я партия матча, 1834 г.

Примечания М. И. Чигорина

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | Kg8—f6 |
| 4. 0—0 | Kf6: e4 |
| 5. d2—d4 | a7—a6 |
| 6. Cb5—a4 | ... |

Белые приводят игру к положению, которое получается и при ходе черных 3...а6.

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d5 |
| 8. d4: e5 | Cc8—e6 |
| 9. c2—c3 | Cf8—c5 |
| 10. Фd1—e2 | 0—0 |
| 11. Cc1—e3 | Фd8—e7 |

¹² В те времена турниры обычно устраивались по подписке, на пожертвования шахматных кружков и, главным образом, частных лиц. Показательно, что даже Чигорин подписал в фонд первого Всероссийского турнира 10 рублей.

¹³ Анализ этого варианта по материалу Соловцова был опубликован в «Шахматном Обозрении» за 1901 г., стр. 64—66.

Черные не получили бы выгоды из положения, если бы сыграли 11... С: e3 12. Ф: e3 f5 13. e1 Ф: f6, — тогда 14. Kbd2 К: d2 15. К: d2.

- | | |
|-------------|---------|
| 12. Kb1—d2 | Ла8—d8 |
| 13. Ce3: c5 | Ke4: c5 |
| 14. Kf3—d4 | Kc6: d4 |
| 15. c3: d4 | Ke5—d7 |
| 16. f2—f4 | f7—f5 |
| 17. Ла1—c1 | c7—c5 |
| 18. Kd2—f3 | c5—c4 |
| 19. Cb3—c2 | Kd7—b8 |
| 20. Kpg1—h1 | Kb8—c6 |
| 21. Лc1—d1 | a6—a5 |

Прежде, чем действовать пешками на ферзевом фланге, на котором у черных преимущество, следовало сыграть королем на h8 с тем, чтобы на Kg5 отступить слоном на g8.

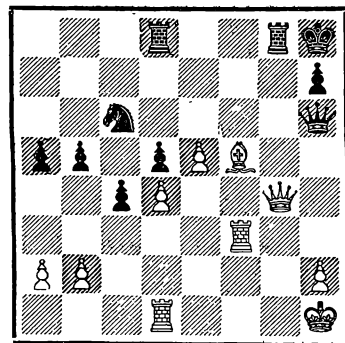
- | | |
|------------|-------|
| 22. Kf3—g5 | g7—g6 |
| 23. g2—g4 | ... |

Эта атака преждевременна; лучше было бы прежде сыграть h2—h3.

- | | |
|-------------|---------|
| 23. ... | f5: g4 |
| 24. Kg5: e6 | Фe7: e6 |
| 25. f4—f5 | g6: f5? |

Необдуманно. Следовало играть 25...Л: f5 26. С: f5, — за качество у черных две лишние пешки и положение весьма сильное.

- | | |
|--------------|---------|
| 26. Cc2: f5! | Фe6—h6 |
| 27. Фe2: g4+ | Kpg8—h8 |
| 28. Лf1—f3 | Лf8—g8 |



29. Лf3—h3!

Конец партии белые ведут очень сильно; если 29...Л: g4 30. Л: h6 Л: d4, то 31. Лg1!

- | | |
|------------|---------|
| 29. ... | Фh6—g7! |
| 30. Лd1—g1 | Лd8—f8 |

Здесь следовало играть 30...Фe7 31. Фh5 (31. Cg6 Лg7) 31...Л: g1+ 32. Кр: g1 Лg8+ и 33...Лg7; у черных оставались шансы на ничью.

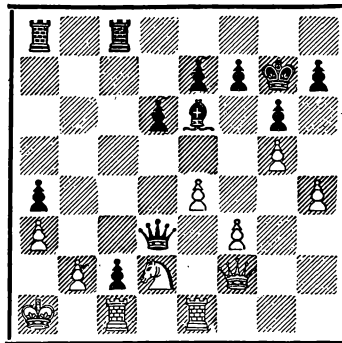
- | | |
|--------------|---------|
| 31. Лh3—h5! | Фg7—e7 |
| 32. Cf5: h7! | Лg8: g4 |

33. Ch7—e4+! Черные сдались. Если 33...Kpg8, то 34 С: d5+ Лf7 35. Лg4+ Kpf8 36. Лh8×; или 33...Kpg7 34. Лh7+ и т. д.

Найдите лучший ход

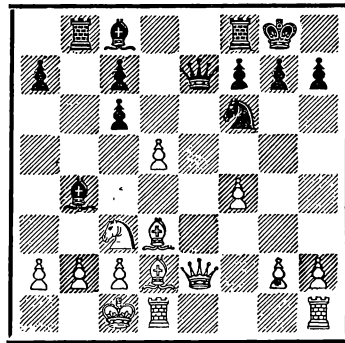
Все позиции, приведенные в этом номере журнала, взяты из партий Н. Н. Рюмина

№ 1



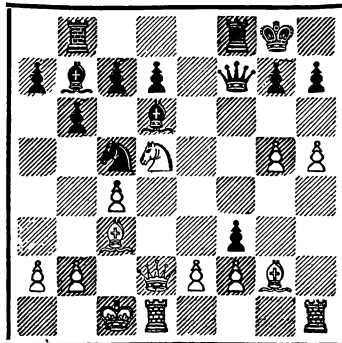
Ход черных

№ 2



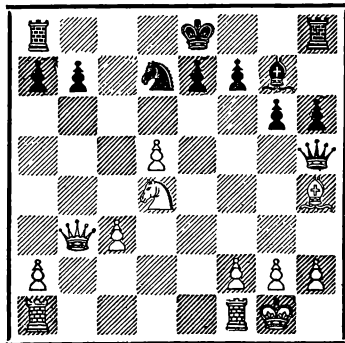
Ход черных

№ 3



Ход белых

№ 4



Ход белых



И. ЛОУМА

Шахматы в Чехословакии

Центральный союз чехословацких шахматистов является одной из старейших шахматных организаций Европы. Он был основан в 1905 г. в Праге, когда в старой Австрии еще не существовало никаких шахматных объединений.

Чехословацкий шахматный союз успешно развивался, и в 1924 году он был в числе десяти членов-учредителей Международной шахматной федерации.

На первой шахматной олимпиаде Чехословакия одержала победу и стала первым чемпионом ФИДЕ в командных соревнованиях (Париж, 1924 г.). В 1931 году мы организовали олимпиаду в Праге; чехословацкая команда заняла третье место. В Фолькстоне в 1933 году мы заняли второе место. Наша команда участвовала и в других «турнирах наций», обычно занимая пятое место.

После первой мировой войны О. Дурас уже не участвовал в турнирах. Выдвинулись новые мастера. Наиболее известным из них был Рихард Рети — участник Московского международного турнира 1925 г. Рети был первым чемпионом Чехословакии. Другим видным чехословацким мастером был Карел Трейбал, злодейски убитый немецко-фашистскими захватчиками в октябре 1941 года.

Представители Чехословакии участвовали во многих международных турнирах за рубежом. Мы устраивали крупные турниры и в нашей стране, например, турнир в Падебродах в 1936 г. и турнир памяти Трейбала и Веры Менчик в Праге в 1946 г. Недавно мы организовали международный турнир на курортах Западной Чехии — Карловы-Вары и Мариянске-Лазне (см. табл. на 4-й стр. обложки).

До 1943 года в Чехословакии не было никакой квалификационной системы. Я выступил как автор положения о квалификации, причем взял за образец систему шахматной квалификации в СССР.

Теперь звание мастера у нас получает каждый участник первенства страны, набравший свыше 50 процентов возможного количества очков, а также победитель специального турнира на звание мастера, который разыгрывается одновременно с чемпионатом страны. Далее, у нас существует категория кандидатов в мастера. Затем идут 1-я, 2-я и 3-я категории и, наконец, 4-я, в которую входят все начинающие любители. На турнирах

для получения квалификации устанавливаются нормы.

Что касается общего количества шахматистов в Чехословакии, то их имеется, примерно, 50.000. У нас в стране 37 мастеров, 18 кандидатов в мастера, 400 первокатегорников. Тираж нашего журнала «Чехословенский шах» составляет в настоящее время 4.000 экземпляров.

Расходы союза покрываются членскими взносами, доходами от издательской деятельности и т. п. Однако при организации международных турниров и чемпионатов республики мы получаем необходимую государственную поддержку. Референтом по шахматам в министерстве информации работает мастер Опоченский, в министерстве просвещения — мастер Коттнауэр. Шахматным референтом по профсоюзной работе является мастер Пахман.

Практическая деятельность союза, в основном, выражается в организации турниров: чемпионаты клубов, городов, областей, а также квалификационных, тематических (для изучения дебютов) и тренировочных турниров. Кроме того, проводятся многочисленные межклубные и межобластные командные матчи. Одновременно с чемпионатом республики, кроме тур-

нира на звание мастера, проводится женское первенство.

Сильнейшими шахматистами Чехословакии сейчас можно считать Пахмана, Катетова, Фолтыса, Опоченского, Зита, Рогачека, Шайтара, Фихтеля, Коттнауэра, Э. Рихтера.

В этом году размах культурной работы в нашей стране на много увеличился. Стала еще более обширной и наша программа.

С 16 августа по 1 сентября состоялась очередной конгресс нашего союза в гор. Братиславе, где были разыграны чемпионат страны и сопутствующие ему турниры. Во второй половине сентября мы организуем соревнования профсоюзных команд 10 государств. В ноябре наша команда выступит в турнире балканских и дунайских стран, а на конец декабря намечен турнир 14 славянских мастеров в городе Злин.

Чехословацкие шахматисты проявляют огромный интерес к шахматной жизни в СССР, восхищаются большим искусством советских мастеров, внимательно следят за их творчеством. Мы помещаем в своем журнале статьи и партии советских мастеров, исследования советских теоретиков, сообщения о крупнейших соревнованиях в СССР.



Международный турнир в Карловы-Вары. Партия Подгорный (Чехословакия) — Гавликовский (Польша).

Пути развития советской шахматной композиции

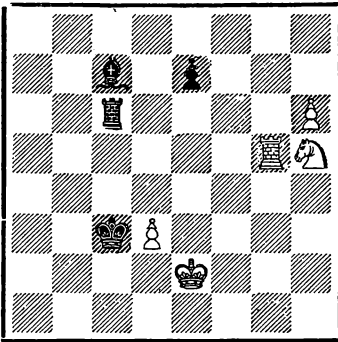
За 25 лет своего развития советская шахматная композиция имеет значительные достижения.

В области этюда советская школа, основоположниками которой являются заслуженный деятель искусства А. Троицкий, братья В. и М. Платовы и Л. Куббель, занимает первенствующее положение в мире. Характерные черты советского этюда состоят в умении достигать единства блестящей художественной формы и глубокого содержания, сочетания высокого мастерства с простотой и доступностью для широких масс шахматистов. В лучших этюдах советских композиторов начальная позиция естественна, игра насыщена борьбой, финал остроумен и неожидан.

Примером таких этюдов может служить этюд № 1.

№ 1. Г. КАСПАРЯН

I место Всесоюзного первенства, 1947 г.



Выигрыш

Решение этюда № 1: 1. Kg7! (1. h7? ведет к ничьей: 1...Лe6+! и 2...Лh6) 1...Л: h6 2. Лc5+ Kpd4 3. Лc4+! Кре5 4. Л: c7 Kpf6! (Начиная погоню за конем) 5. Ke8+ Kpf7 6. Лc8 Le6+! 7. Kpd1!! (Тонкий ход, выигрывающий важный темп) 7...Лg6 8. Kc7! (После 8. Ла8? Лc6! 9. Kpd2 Лc5 10. Kр3 Лc2 11. Кре4 Лc1 12. d4 Лc2 13. Kpd5 Лc1 14. Kd6+ ed 15. Кр: d6 Лd1 получается известная теоретическая ничейная позиция) 8...Лс6! (Сковывая фигуры белых, но у них находится интересный шанс в виде лишнего темпа) 9. Kpd2!! (Ставя черных в положение цугцванга. Если бы белые на 7-м ходу сыграли 7. Kpd2, то они сами оказались бы теперь в цугцванге). Если теперь 9...Лc5, то 10. Лf8+!; или 9...e6 10. Kb5!; или, наконец, 9...Kpg6 10. Kd5! и выигрывают.

Значительны достижения советских композиторов и в области задачи. Интересная идея, трудные ходы, замаскированные маневры, красивые матовые положения, органическое единство основных вариантов, заложенное в самом механизме задачи, составляют принципы советской задачной школы в композиции. Созданная работами выдающихся русских композиторов А. Галицкого,

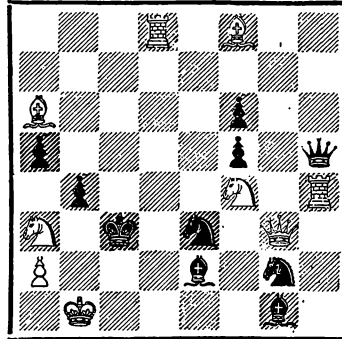
П. Боброва, А. Шошина и других, эта школа получила дальнейшее развитие в трудах мастеров советской композиции Л. Куббеля, Л. Исаева и Н. Малахова.

В двухходовой задаче советские проблемисты открыли ряд принципиально новых идей, под знаком которых на протяжении последних 15—18 лет идет развитие двухходовки во всем мире.

На диаграммах №№ 2, 3 и 4 приведены классические работы советских композиторов.

№ 2. Л. КУББЕЛЬ

III приз голландского конкурса, 1934 г.

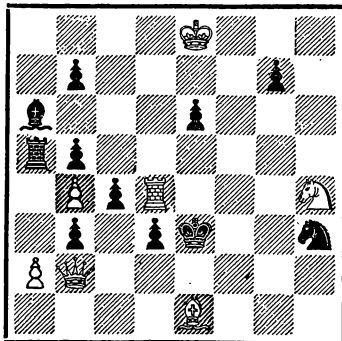


Мат в 2 хода. 1. Фg5.

Исключительно труден первый ход в задаче № 2, где белый ферзь становится в засаду под удар двух черных фигур, развязывая одновременно черного коня и создавая очевидную угрозу 2. Ф: f6X. Если 1...Ke3 — любой ход, то 2. Kd5X, используя включение ферзя на поле d2. Поэтому 1...Kg4!, но здесь конь перекрыл ферзя — 2. К: e2X. Аналогичен вариант 1...Kc4! 2. Kb5X.

№ 3. Н. МАЛАХОВ

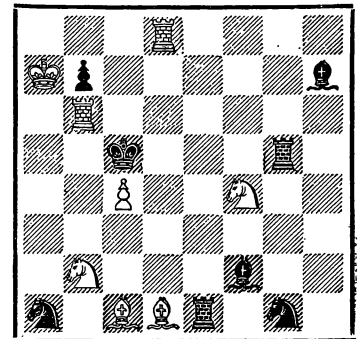
II приз шведского конкурса, 1928 г.



Мат в 3 хода. 1 а3.

Идея первого хода 1. а3 в задаче № 4 заключается в том, чтобы закрыть черной ладье доступ на вторую горизонталь в угрозе 2. Сс3. Идейные варианты, содержащие моменты отвлечения, блокирования и жертву белой ладьи с тихими вторыми ходами, очень красивы: 1...Л: а3 2. Л: c4! bc 3. Фе5X; 1...e5 2. fg2! Кр: d4 3. Кf5X; 1...g5 2. Лf4! Кр: f4 3. Фd4X.

№ 4. Л. КУББЕЛЬ I приз газ. «Звезда», 1928 г.



Мат в 3 хода. 1. Сg4.

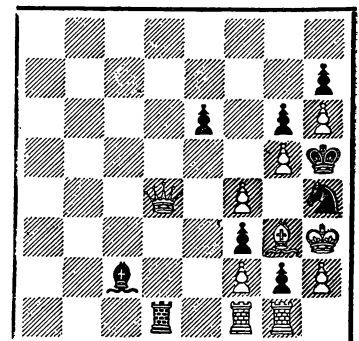
При исключительно легком построении в задаче № 4 представлен целый комплекс стратегических комбинаций. После 1. Сg4 грозит 2. Cf5.

1...Лge5! 2. Ке6+ Л: e6 3. Лd5X, используя перекрытие ладьи e1 другой черной ладьей. Второй вариант этой темы: 1...Lee5 2. Лd5+! Л: d5 3. Ке6X. Слон может сделать антикритический ход 1...Cb1! 2. Cd2! Кc2 3. Кfd3X. Если 1...Kh3 2. Cf3! — здесь проходит тема взаимного перекрытия двух черных фигур на поле e4. Наконец, в вариантах 1...Cc2 2. Cd2! и 1...Kc2 2. Се6! проходит тема взаимной обструкции поля c2.

В настоящее время, к сожалению, в области шахматной композиции обнаруживаются серьезные творческие срывы. Эти срывы явились следствием пренебрежения композиторов к запросам широких слоев любителей шахмат и отсутствия принципиальной критики в шахматной композиции.

Весьма распространенным недостатком в творчестве многих композиторов является снижение технических требований к своим произведениям. Задумав идею, автор стремится во что бы то ни стало выразить ее, не считаясь с тем, что в результате получается грубая композиция с рядом технических дефектов, нарушающих художественность формы. Такие композиции недоступны пониманию рядовых шахматистов.

№ 5-а. В. КОРОЛЬКОВ «Шахматы в СССР», 1936 г.



Выигрыш



№ 145. ЗАЩИТА АЛЕХИНА

С. ПОЛЕТАЕВ

П. РАХНО

(Челябинск)

(м. Рапла)

Турнир № 8 (1-я категория)

Примечания С. Полетаева

1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. c2—c4 Kd5—b6 4. c4—c5 Kb6—d5 5. Kb1—c3 Kd5:c3 6. d2:c3 d7—d6 7. Фd1—b3 d6:e5

8. Cc1—g5! . . .

Идея маневра белых 7. Фb3 и 8. Cg5 принадлежит мастеру Фрейману. «Висячий» слон на g5 парализует королевский фланг черных.

8. . . . Фd8—d7

Грозило 9. Лd1 и 10. Cc4. На 8. . . . Се6 может последовать 9. Ф:b7 Cd5 10. Cb5+ c6 11. 0—0—0 Kd7 12. Л:d5 и т. д.

9. Лa1—d1 Фd7—f5

10. Cf1—c4 Kb8—c6

Лучшую защиту давало 10. . . . Kd7. Если 10. . . . h6, то после 11. С:f7+ Ф:f7 12. Лd8+ Кр:d8 13. Ф:f7 hg 14. Kf3 черные, несмотря на материальный перевес, бессильны против атаки белых.

11. Cc4—d5 h7—h6

12. Фb3—b5 Фf5—g6

Единственная защита. На 12. . . . Cd7 последует 13. Ф:b7 Лb8 14. Ф:c7 Лc8 15. Ф:c8+ и т. д.

13. Kg1—f3 a7—a6

Также нельзя 13. . . . Cd7 из-за 14. Ф:b7 Лb8 15. Ф:c7 Лc8 16. Ф:d7+ Кр:d7 17. С:f7+ и выигрывают.

На 13. . . . hg последует 14. К:e5 a6 15. Фа4 и т. д.

14. Фb5—a4 Cc8—d7

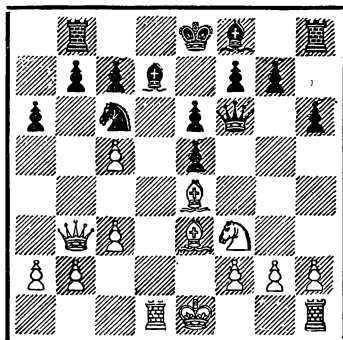
15. Cg5—e3 e7—e6

16. Cd5—e4 Фg6—f6

На 16. . . . f5 решает 17. Л:d7!

17. Фа4—b3 Ла8—b8?

Следовало играть 17. . . . Cc8, после чего черные еще могли сопротивляться.



18. Лd1:d7! Кре8:d7

19. Се4:c6+! Крd7—c8

Партия уже решена. После 19. . . . Кр:c6 белые выигрывают путем 20. Фа4+ b5 21. Фе4+ Крd7 22. К:e5+ Крc8 23. Фd4 Фе7 24. Кс6 Фf6 25. Ка7+ Крb7 26. c6+ Кра8 27. К:b5 Ф:d4 28. К:c7+ Кра7 29. С:d4+.

20. Cc6—e4 g7—g5 21. Фb3—a4 Лb8—a8 22. Фа4—e8+ Фf6—d8 23. c5—c6! b7:c6 24. Фе8:c6 Ла8—b8 25. Фc6:a6+ Крc8—d7 26. Kf3:e5+ Крd7—e8 27. Фа6—a4+ c7—c6 28. Фа4:c6+ Кре8—e7 29. Ce3—c5+

Кре7—f6 30. Ке5—g4+ Крf6—g7 31. Cc5—d4+. Черные сдались.

Начались следующие турниры:

№ 67 (1-я категория). 1. А. Навродский (Новосибирск), 2. В. Юргенсон (Красная речка), 3. Ю. Шапошников (Улан-Удэ), 4. Е. Сергеев (Белебей), 5. Е. Масютин (Барановичи), 6. П. Иванов (Броды), 7. Ю. Лернер (Калинин), 8. В. Алексеев (Кемерово), 9. Н. Вебс (Ишим), 10. К. Гаврилов (Горький), 11. И. Жданов (Латвийская ССР).

Староста турнира **К. А. Гаврилов**—г. Горький, Суэтская ул., д. 7, кв. 2.

№ 68 (4-я категория). 1. Ю. Вахлаков (Молотовская обл.), 2. Л. Карасев (Мурманск), 3. А. Иванов (Невьянск), 4. В. Томилов (Томск), 5. Ф. Кузьмин (Пенза), 6. Н. Фалькович (Омск), 7. С. Сафронов (Киров), 8. Г. Семенов (Архангельск), 9. В. Кокорин (Челябинск), 10. Б. Морозов (Томск), 11. Р. Иванов (Невьянск).

Староста турнира **С. Н. Сафронов**—г. Киров (областной), ул. Энгельса, д. 39, кв. 2.

№ 69 (4-я категория). 1. В. Зайцев (Славянск), 2. В. Островерхов (Баку), 3. А. Чистяков (Воронеж), 4. В. Мясников (Ярославская обл.), 5. А. Качура (Киев), 6. А. Перчин (Киев), 7. И. Тогобицкий (Тарнополь), 8. Ю. Кожанков (Москва), 9. И. Литвинов (Киев), 10. А. Рябов (Советская Армия), 11. В. Реутов (Советская Армия), 12. В. Пановко (Москва).

Староста турнира **Ю. А. Кожанков**—Москва, 17. Пятницкая ул., д. 49, кв. 30.

ТУРНИР № 12 (4-я категория)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1 Казанский (Москва)	●	1 1/2	1 0	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1	9 1/2	1
2 Медведев (Воронеж)	0 1/2	●	1 0	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	8 1/2	II—III
3 Подборнов (Иваново)	0 1	0 1	●	1 0	1 1/2	1 1	1 1	8 1/2	II—III
4 Иванов (Советская Армия)	0 0	1/2 1/2	0 1	●	1/2 1	1 1	1 1/2	7	4
5 Калиничев (Елец)	0 1/2	0 0	0 1/2	1/2 0	●	0 1	1 1	4 1/2	5
6 Кривовязь (Москва)	0 1/2	0 0	0 0	0 0	1 0	●	1/2 0	2	6—7
7 Кукушкин (Москва)	0 0	0 0	0 0	0 1/2	0 0	1/2 1	●	2	6—7

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13.

Л38625 Сдано в набор 18/VI—48 г. Подписано к печати 26/VII—48 г. Тираж 20.000 Зак. 2288.
Объем 3 печ. л. Уч.-авт. лист. 4,31 Уч.-изд. лист. 4,54 Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. 59.420 знаков

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8

Цена 4 руб.

ПОЛУФИНАЛЫ ЮНОШЕСКОГО ПЕРВЕНСТВА СССР

№ п.п.	Фамилии участников	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего очков	Место
1	Корчной (Ленинград)	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	8	I
2	Чаплинский (Москва)	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	7 1/2	II
3	Горшков (Москва)	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	7	III
4	Зурахов (УССР)	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	6 1/2	IV—V
5	Коган (Узб. ССР)	1/2	1/2	0	0	●	1	1/2	0	1	1	1	1	6 1/2	IV—V
6	Аккерман (Латв. ССР)	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1	6	6—8
7	Крихели (Груз. ССР)	0	1/2	1	1	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	1	6	6—8
8	Ландсбергис (Лит. ССР)	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	6	6—8
9	Геллер (Ленинград)	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	4 1/2	9—10
10	Гигерман (УССР)	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	●	1	1	4 1/2	9—10
11	Голяк (Каз. ССР)	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	0	0	●	1	3 1/2	11
12	Ройзман (БССР)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0	12

№ п.п.	Фамилии участников	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего очков	Место
1	Зейналлы (Азерб. ССР)	●	1	1	1	0	1	1	1/2	0	1	1	1	8 1/2	I—II
2	Судоплатов (Москва)	0	●	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	8 1/2	I—II
3	Костюченко (УССР)	0	1	●	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	7	III—V
4	Котков (РСФСР)	0	0	1	●	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	7	III—V
5	Ней (Эст. ССР)	1	0	1/2	1/2	●	0	1	1	1	0	1	1	7	III—V
6	Аветисян (Арм. ССР)	0	0	1/2	1	1	●	0	1	0	1	1	1	6 1/2	6—7
7	Юдович (Москва)	0	1/2	1	1/2	0	1	●	0	1	1	1/2	1	6 1/2	6—7
8	Усов (Ленинград)	1/2	0	0	0	0	0	1	●	1	1	1	1	5 1/2	8
9	Каган (К.-Ф. ССР)	1	0	0	0	0	1	0	0	●	1/2	1	0	3 1/2	9
10	Расщепкин (Молд. ССР)	0	0	0	0	1	0	0	0	1/2	●	0	1	2 1/2	10
11	Кобелев (Турк. ССР)	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	●	1/2	2	11
12	Лебедев (Тадж. ССР)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1/2	●	1 1/2	12

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В КАРЛОВЫ-ВАРЫ 1948 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1 Фолтыс	●	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	13	I
2 Барца	0	●	1	1/2	0	1	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	12 1/2	II
3 Штейнер	0	0	●	1	1	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	12	III
4 Пирц	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	11 1/2	IV—V
5 Шгольд	1/2	1	0	1/2	●	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	11 1/2	IV—V
6 Опоченский	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	11	6—7
7 Видмар	1/2	1	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	11	6—7
8 Подгорный	1/2	1	1	0	1	0	0	●	0	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	10	8—10
9 Шайтар	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	●	0	1	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	0	10	8—10
10 Яновский	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	●	0	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	10	8—10
11 Принц	0	1/2	1	0	0	1	0	1	0	1	●	0	0	1	1	1	0	1	0	1/2	9	11—13
12 Таргаков	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	●	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	9	11—15
13 Рогачек	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	●	0	1/2	0	1/2	1	1	0	9	11—15
14 Троянеску	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1	1	●	0	0	0	0	1	1	8 1/2	14—15
15 Голомбек	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1	1	1/2	1/2	1	8 1/2	14—15
16 Рихтер	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	1	0	0	0	1	1	1	0	●	1	0	0	1/2	8	16
17 Зита	0	1/2	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	0	●	0	1	0	7 1/2	17
18 Гавликовский	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	1	●	0	1/2	6 1/2	18
19 Мюллер	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1/2	1	0	1	●	1	6	19
20 Стулик	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1/2	0	1	0	0	1/2	1	1/2	0	●	5 1/2	20