



Шахматы в СССР



4

Физкультура и Спорт 1948

С О Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.		Стр.
Десять туров	73	№ 90. В. Чеховер — Е. Столяр	86
Партии матч-турнира		№ 91. В. Хасдан — Б. Тесленко	87
№ 81. М. Эйве — П. Керес	75	Окончание партии Б. Костич — Н. Кульжинский	87
№ 82. В. Смыслов — С. Решевский	76	Окончание партии В. Антошин — О. Моисеев	87
№ 83. М. Ботвинник — М. Эйве	78	Партии для самостоятельного анализа	88
№ 84. П. Керес — В. Смыслов	78	По Советскому Союзу	
№ 85. С. Решевский — П. Керес	80	А. Сидлин — Чемпионат СССР по шашкам	89
№ 86. В. Смыслов — М. Ботвинник	80	Б. Баранов — Командное первенство Москвы	89
А. Прорвич — Новые мастера	82	Турнир в Саратове	90
Теоретический отдел		Квалификационный матч	90
Заметки о дебютах	83	Шахматисты Печорской железной дороги	90
Партии и окончания		За рубежом	91
№ 87. А. Сокольский — К. Плятер	84	Задачи и этюды	92
№ 88. В. Люблинский — Р. Холмов	84	Библиография	95
№ 89. А. Константинов — В. Симагин	85	Турниры по переписке	96

Командное первенство СССР

Всесоюзный Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР принял решение о проведении в 1948 году лично-командного первенства союзных республик по шахматам.

Розыгрыш первенства будет проведен по круговой системе в два этапа: полуфинал и финал. Полуфинальные соревнования проводятся в июне с. г. в Риге, Тбилиси и Фрунзе. Каждая команда будет состоять из девяти шахматистов и одной шахматистки. В финале участвуют команды-победительницы полуфинальных соревнований, а также команды РСФСР, УССР, Москвы и Ленинграда.

Победителю командного первенства СССР по шахматам будет вручен переходящий приз Всесоюзного Комитета.

На обложке: Участники матч-турнира на первенство мира. Слева направо: М. Эйве, В. Смыслов, П. Керес, М. Ботвинник, С. Решевский.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТАХ
МИНИСТРОВ СССР

№ 4 Апрель
1948 г.
XXV год издания

ДЕСЯТЬ ТУРОВ

2 марта 1948 г. в концертном зале «Дирентоун» заняли свои места за шахматными столиками на эстраде участники чемпионата мира. Главный арбитр турнира—ветеран многих шахматных боев—гроссмейстер Милан Видмар пускает часы. По традиции первый ход на обеих досках делает бургомистр города: Матч-турнир пяти сильнейших шахматистов мира начался.

Внимание шахматистов всех стран было приковано в эти недели к Гааге, где разыгрывалась первая часть турнира. Но особенно велик интерес к турниру в Советском Союзе, где так много сделано для развития шахматного искусства, стране, пославшей трех своих лучших гроссмейстеров на это выдающееся соревнование.

Советская общественность проявляет исключительный интерес к матч-турниру. Об этом свидетельствует широкое освещение в печати Советского Союза хода борьбы. Центральные газеты — «Правда», «Известия», «Комсомольская Правда», «Красная Звезда», «Труд» и другие с первого же тура помещают регулярные отчеты своих специальных корреспондентов на турнире, диаграммы с отложенными позициями, партии с комментариями мастеров. В московских клубах и спортивных обществах, в Центральном доме работников искусств, в Доме ученых, Городском доме пионеров, во Дворце культуры автозавода имени Сталина, в Ленинграде, Киеве, Тбилиси и других городах демонстрируются партии, проводятся лекции и доклады о борьбе за шахматное первенство мира. Всесоюзный Комитет по делам физической культуры и спорта издает специальный бюллетень «На первенство мира». Редакция «Последних известий» по радио передавала репортаж из Гааги В. Синявского о каждом туре.

Советских шахматистов, людей самого различного общественного положения, различных профессий и званий — объединяет сейчас го-

рячее желание видеть одного из наших гроссмейстеров победителем турнира.

«Я убежден, — говорит лауреат Сталинской премии профессор Давид Ойстрах, — что наши гроссмейстеры продемонстрируют перед всем миром те качества, которые неизменно приносят советским людям победу — будь это в науке, искусстве, спорте или любой другой области. Эти качества — творческий порыв, целеустремленность, воля к победе, глубина знаний».

«Я уверен, — пишет в своем приветствии участникам турнира маршал авиации С. Жаворонков, — что в соревновании с сильнейшими шахматистами мира победителем окажется представитель советской шахматной школы».

Партии первенства мира по своему содержанию вполне достойны такого выдающегося соревнования. Победы Ботвинника над Эйве и Кересом, победы Кереса над Эйве и Смысловым — одержаны в лучшем стиле. Игра носила боевой, остро комбинационный характер. И если еще рано делать какие-либо прогнозы в отношении исхода борьбы, то одно можно сказать с уверенностью: советские шахматисты на старте матч-турнира вновь показали высокий класс игры.

В первом круге Ботвинник добился превосходного результата, набрав $3\frac{1}{2}$ очка из четырех; Решевский отстал от лидера на очко, у него — $2\frac{1}{2}$ очка, Керес и Смыслов набрали по 50 процентов—2 очка. Большой неожиданностью явился результат Эйве — 0 очков. Этот результат вызвал оживленные отклики в голландской прессе, разочарованной неудачей своего чемпиона.

Наряду с этим, многие голландские газеты отмечали замечательные успехи советских гроссмейстеров. Так, например, газета «Ньюве гаагше курант» писала: «Михаил Ботвинник разгромил Эйве, одержал ряд других побед и сейчас является лидером турнира. Советские гроссмейстеры Керес и Смыслов так-

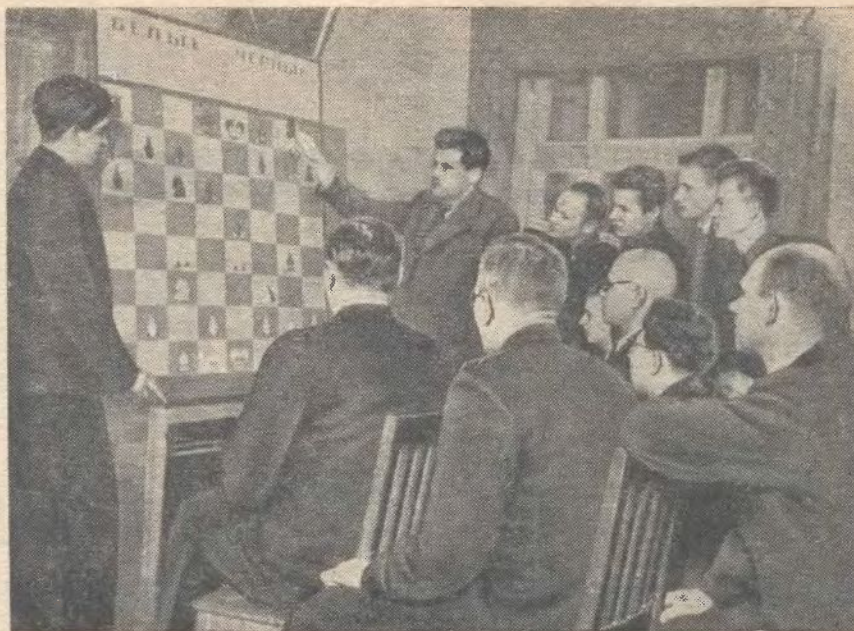
же продемонстрировали высокую технику, добившись хороших результатов в этом историческом турнире... Не следует забывать, — пишет далее газета, — что в России шахматы — общенародное дело, поддерживаемое государством. Поэтому вполне понятно, что из пяти участников этого турнира трое являются русскими».

Газета «Де Ваархейд» в большой статье своего шахматного обозревателя, посвященной итогам первого круга, следующими словами характеризует стиль советских гроссмейстеров, участников турнира:

«Мы помним времена Ласкера, Капабланки и других гроссмейстеров старого времени; к ним по стилю надо отнести и Макса Эйве. Однако в последнее десятилетие появилось новое поколение гроссмейстеров во главе с Ботвинником, Кересом, Смысловым и другими... Они играют активно, стремятся добиться цели в любом варианте, в любой партии. Ярким образцом этого стиля является игра Михаила Ботвинника... Он является одним из главных претендентов на звание чемпиона мира».

Первые туры носили характер разведывательного боя. Они показали в то же время исключительно хорошую спортивную форму Ботвинника, сочетающего в своем творчестве лучшие черты советской шахматной школы, высокое комбинационное мастерство Кереса, упорство и изобретательность Смылова.

Второй круг был озаглавлен новым успехом советских гроссмейстеров и особенно Ботвинника, играющего с большим творческим подъемом. Знаменательна его партия с Кересом. Превосходно разыграв дебют, Ботвинник добился значительного позиционного преимущества. Используя неточную игру своего противника, Ботвинник эффектной жертвой ладьи получил неотразимую матовую ата-



В Центральном шахматном клубе Москвы. Мастер Л. Аронин комментирует партии первенства мира

ку, и уже на 23-м ходу Керес сдался. Блестящий образец использования небольшого позиционного перевеса показал гроссмейстер Смыслов в партии с Эйве.

Второй круг дал следующие итоги: Ботвинник—2½ очка, Керес, Смыслов и Решевский—по 2 очка, Эйве—1½ очка из 4.

Результат Ботвинника, давшего ряд превосходных партий и набравшего 6 очков из восьми, следует признать выдающимся. Ботвинник — единственный из всех участников — не имеет поражений после десяти туров.

Впереди еще много трудных и напряженных встреч. Решающий этап турнира начнется 10 апреля в Москве, где играют последние туры матч-турнира. Они и определяют, кто будет чемпионом мира по шахматам.

Шахматный мир с волнением следит за соревнованием пяти сильнейших современных гроссмейстеров.

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕСЯТИ ТУРОВ

Участники	1		2		3		4		5		Итого		
	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	Всего очков
1. Ботвинник .	♙	♙	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	3 1/2	2 1/2	6
2. Эйве	0	1/2	♙	♙	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1 1/2	1 1/2
3. Смыслов . .	1/2	1/2	1	1	♙	♙	1/2	1/2	0	0	2	2	4
4. Решевский .	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	♙	♙	1	1/2	2 1/2	2	4 1/2
5. Керес	0	0	1	1/2	1	1	0	1/2	♙	♙	2	2	4

ПАРТИИ МАТЧ-ТУРНИРА

№ 81. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

М. ЭЙВЕ П. КЕРЕС

Примечания

А. Константинопольского

1-й тур

1. e2—e4	e7—e5
2. Kgl—f3	Kb8—c6
3. Cf1—b5	a7—a6
4. Cb5—a4	d7—d6

Улучшенная защита Стейница, в которой, благодаря «бесплатному» ходу a7—a6, черным легче защищать центральную пешку e5, нежели в первоначальном варианте: 3. Cb5 d6 4. d4 и т. д. Как известно, теперь на 5. d4 следует 5...b5 6. Cb3 K:d4 7. K:d4 ed 8. Cd5 (8. Ф:d4? c5 9. Фd5 Ce6 10. Фc6+ Cd7 11. Фd5 c4) 8...Lb8 9. Ce6+ Cd7 10. C:d7+ Ф:d7 11. Ф:d4 Kf6 12. 0—0 Ce7 13. Ld1 Fe6 с хорошей игрой у черных (Камышов—Бондаревский, Московский полуфинал XIV первенства СССР, 1945 г.).

Этим вариантом, а также позиционной угрозой черных 5...b5 6. Cb3 Ka5 с разменом слона b3 и объясняется следующий ход белых.

5. c2—c3 Cc8—d7

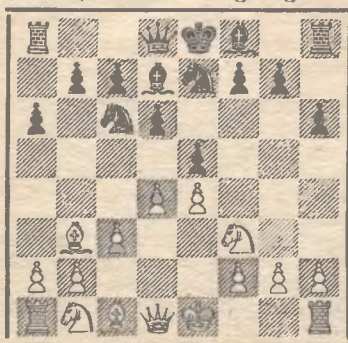
Стремительное продвижение Капа-бланки 5...f5 потеряло большую часть своих приверженцев после того, как на 6. ef C:f5 7...d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 e3! белые стали играть 10. f4! (вместо 10. C:e3 h6 11. Kh3 C:h3 12. gh и т. д.), как случилось, например, в партии Тайманов — Заходякин (командное первенство ВЦСПС, 1945 г. — см. «Шахматы в СССР» № 2, 1946 г.) 10...Cd6 11. C:e3 Fe7 12. Fe2 Cd3 13. Ф:d3 C:f4 14. Kf7!, и белые выигрывают (14...Ф:f7 15. Lf1 или 14...Kр:f7 15. 0—0).

6. d2—d4 Kg8—e7

Подобную защиту (обычно без хода a7—a6) в свое время с успехом применял В. Стейниц. Затем ее вновь ввел в практику А. Рубинштейн. Смысл развития коня на e7: после перевода Ke7—g6 — укрепить пешку e5 и оказать воздействие на пункт f4. Недостатком такой системы защиты является некоторое ослабление пунктов d5 и f7, что дает белым возможность добиться лучшего расположения фигур.

7. Ca4—b3 h7—h6

Отражая выпад Kg5. Этот ход почти всегда необходим для черных и обычно они связывают его с дальнейшим продвижением g7—g5.



8. Kb1—d2

Нередко встречался ход 8. 0—0 (Либо 7. 0—0 h6 8. Cb3 или 8. Kbd2). Ход 8. Kbd2 связан с идеей немедленного перевода коня d2—c4—e3—d5!

Любопытную проблему представляет здесь 8. Kh4 с примерным продолжением: 8...Ka5 9. Ce2 g5 10. Kf5 K:f5 11. ef Фf6 12. d5. Или 8...Ka5 9. Ce2 g6 10. 0—0 Cg7 11. f4! Kс6 12. Kf3 ed 13. K:d4 K:d4 14. cd Kс6 15. Ce3 d5 16. f5! 0—0 17. e5 с большим перевесом у белых (Смыслов — Макогонов, Свердловск, 1943 г.).

Интересные дебютные комбинации случились в партии Ауэс—Рубинштейн из турнира в Сан-Ремо, 1930 г. — 8. Ce3 g5! 9. C:g5! hg 10. K:g5 d5 11. ed Ka5 и теперь (вместо 12. de K:b3 13. Ф:b3 K:d5! 14. K:f7 Kр:f7 15. Ф:d5+ Ce6, и черные защитились) следовало играть 12. d6! K:b3 13. Ф:b3 Kd5 14. K:f7! Kр:f7 15. dc и затем Ф:d5+ с преимуществом.

8... Ke7—g6

Опасно было сразу 8...g5?, так как после 9. de de 10. Kc4 Kg6 11. h4! g4 следует 12. h5! gf 13. hg с сильной атакой у белых.

9. Kd2—c4 Cf8—e7
10. 0—0 0—0
11. Kc4—e3 Ce7—f6

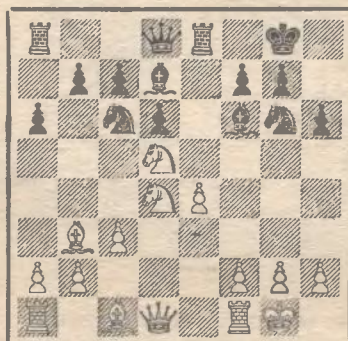
Слишком медлительная стратегия приводит черных к плачевным последствиям. 11...Kh4, чтобы разменять коня f3, защищавшего центральную пешку d4, было лучше.

12. Ke3—d5! e5:d4

Позиция черных стеснена, и они решаются на этот размен, чтобы использовать полуоткрытую линию для ладьи. В случае 12...Cg4 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 ed следует 15. C:h6! 13. Kf3:d4

Хуже 13. cd ввиду 13...Cg4 с угрозами C:d4 или Kh4.

13... Lf8—e8



В результате дебютных неточностей черных Эйве достиг очень благоприятного положения и теперь ходом 14. Cc2 должен был укрепить центральную пешку.

Избранный Эйве план с разменами на f6 и затем на c6 также сохраняет позиционное преимущество, но представляет черным возможность развить ферзя и ферзевую ладью.

14. Kd5:f6+ Фd8:f6
15. f2—f3

Теперь уже нехорошо 15. Cc2. Можно последовать: 15...d5! 16. K:c6 (16. f3 Lад8 или 16. ed K:d4 17. cd Cb5!) 16...bc 17. ed cd, и если 18. Ф:d5, то 18...Cc6 с хорошей контригрой.

1. 19. Фd4 Ф:d4 20. cd Kh4;
II. 19. Фd3 Lад8 20. Ф:a6 Kh4 21. f3 K:g2.

15... Kg6—f4

Грозят 16...K:d4 17. cd Ф:d4+ 18. Ф:d4 Ke2+ и K:d4. Если 16. Ce3, то 16...Ka5 17. Ce2 Kc4 (Возможно и 17...Фg5 18. Фd2 Kc4! и т. д.).

Все эти активные вылазки черных — следствие преждевременного размена коня d5 на слона f6 (на 14-м ходу).

16. Kd4:c6 Cd7:c6

Здесь, мне кажется, лучше было взять пешкой, так как после 16...bc 17. Ce3 c5! ферзевый слон белых не смог бы занять грозную позицию на d4 (Конечно, нельзя 18. C:c5 из-за 18...Фg5!).

17. Cc1—e3 Ла8—d8
18. Фd1—d2 Kf4—g6

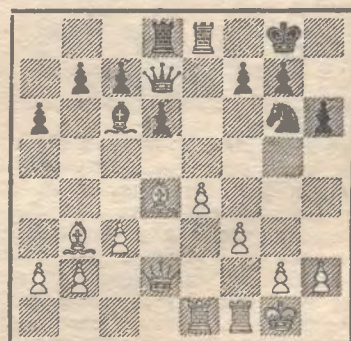
В надежде на контратаку с выпадом коня на h4, черные возвращают коня на g6. Лучше было 18...Ke6 с дальнейшим Kc5, предупреждая давлением на e4 продвижение белой пешки «f». Ничего не дает белым после 18...Ke6 19. Cd4? K:d4 20. cd Cb5 21. Lf1 e5! Позиционный перевес белые сохраняли бы, играя 19. Lael.

19. Ce3—d4 Фf6—e7
20. Lal—el

Ошибочно 20. f4 Ф:e4 21. f5 из-за 21...Fe2! (Плохо, однако, 21...Kh4? 22. Lf4 Ф:g2+ 23. Ф:g2 K:g2 24. Lg4) 22. C:f7+ Kр:f7 23. fg++ Kр:g6! После «осторожного» 23...Kpg8? 24. Lf8+!! Kр:f8 25. Фf4+ черные получают мат.

Теперь (после 20. Lael) белые уже грозят наступлением пешки «f». Если черные ответят 20...Kph7 (На 20...Kph8? следует мат в 2 хода), то 21. f4 f6 (21...C:e4 22. f5, затем f5—f6) 22. Cc2! с сильной атакой (угрозы Lf1—f3—g3).

20... Fe7—d7



Удачная позиция фигур, сильный центр обеспечивают белым ясное пре-

имущество. Однако медлить с его использованием не следует, так как черные могут освободиться, играя Сb5 с последующим (на с3—с4) Са4 или (на f1f2) с7—с5. Возможны примерные варианты:

I. 21. f4 С:е4 22. С:г7 Кр:г7 23. Фd4+ Крh7 24. Л:е4 Фf5!, и черные успевают защититься;

II. 21. Крh1 Сb5 (21...Са4? 22. С:г7 С:б3 23. Ф:h6 с угрозой Cf6; или 22...Кр:г7 23. Фd4+) 22. с4 Са4 23. С:а4 Ф:а4 24. Фс3 f6 25. С:f6 g1 26. Ф:h6 Кf8 27. б3 Фd7 28. Ф:h6 с интересной игрой.

Эйве избирает продолжение, аналогичное второму варианту, на полдороге останавливается и вследствие этого теряет инициативу.

21. с3—с4 Сс6—а4
22. Сb3:а4 Фd7:а4
23. Фd2—с3 f7—f6

Теперь белые могли играть 24. С:f6! g1 25. Ф:f6 Кf8 26. б3 Ф:а2 (или 26...Фd7 27. Ф:h6, и у белых три пешки за коня) 27. с5! Лd7 (Хуже 27...de 28. Ле4 Лd4 29. Лg4+! Л:г4 30. fг) 28. Ле4 Лg7 29. Лg4. Следующий ход белых дает противнику темп для защиты.

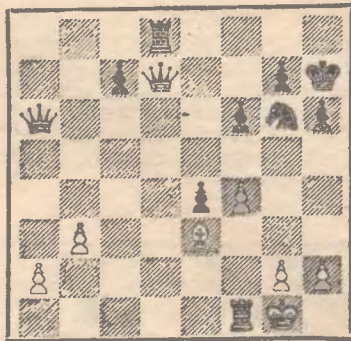
24. f3—f4 Кpg8—h7!
25. b2—b3 Фа4—d7
26. Фс3—f3 ...

Шансы сторон стали примерно равными, и поэтому Эйве ведет выжидательные маневры. Неплохо было 26. а4.

26. ... b7—b5
27. Фf3—d3 b5:с4
28. Фd3:с4? ...

Ошибка в равном положении. После 28. bc Фс6 29. g3 Ле7 30. Ле2 Лde8 31. Лfе1 вряд ли одна из сторон могла бы усилить свое положение. Теперь Керес несложным разменом формирует очень выгодную для себя позицию.

28. ... Ле8:е4!
29. Лel:е4 d6—d5
30. Фс4:а6 d5:е4
31. Cd4—е3 ...



Если даже Эйве предвидел эту позицию, то, очевидно, неправильно оценил ее. Если бы ферзь белых успел попасть на е2, то их дела были бы неплохи, так как в дальнейшей игре пешка «а» могла стать очень опасной. Однако уже следующий ход Кереса показывает, что белым необходимо подумать о защите своего короля.

31. ... Фd7—g4!
32. Фа6—с4 ...

Если 32. h3 Фg3 33. Фе2, то 33... Лd3 34. Лel Кh4!, и белым плохо (35. Крf1 Л:е3 или 35. Фf2 Кf3+ и т. д.).

32. ... Лd8—d3!

Нельзя сейчас 33. Ф:е4? Фе2 34. Лf3 Лd1+.

33. Сс3—с1 Кg6—h4!

Блестящая идея! После взятия пешки е4 белый ферзь будет прикован к защите пункта g2, и черная ладья, атакая на ферзя, сможет занять невыгоднейшую позицию.

34. Фс4:е4+ ...

На 34. Фс2 могло последовать 34... f5 с угрозой е4—е3—е2.

34. ... f6—f5
35. Фе4—b7 с7—с6

Столь же сильно и 35...Лс3 (угрожая с7—с6 или Лс2) 36. Фd5 (или 36. Cd2 с6 37. Лf2 Фd1+ и т. д.) 36... Лс5! 37. Фd2 Л:с1!, как было в партии.

36. Фb7:с6 Лd3—с3!
37. Фс6—d5 Лс3—с5!
38. Фd5—d2 Лс5:с1!

Красивый маневр черной ладьи завершился выигрышем фигуры (Нельзя, конечно. 39. Л:с1 из-за Кf3+). На этом, собственно, партия должна была бы закончиться. Однако в цейтноте Эйве забывает сдать, оставляет под ударом ферзя, его противник также в цейтноте забывает... забрать этого ферзя.

39. h2—h3 Фg4—g3
40. Фd2—е2 Фg3:f4
41. Лf1:с1 Фf4:с1+
42. Кpg1—h2 Фс1—f4+
43. Крh2—g1 Кh4—g6

Черные могут выиграть по-разному. Они переводят коня в центр доски и далее организуют финальную атаку на белого короля.

44. Фе2—с2 Кg6—е7
45. а2—а4 Фf4—d4+
46. Кpg1—h2 Фd4—е5+
47. Крh2—g1 Ке7—d5
48. Фс2—d1 Кd5—с3
49. Фd1—с2 Крh7—g6

Чтобы после Фe1+ и Ке2 белые не могли забрать пешку f5.

50. Кpg1—h1 Фе5—e1+
51. Крh1—h2 Кс3—е2
52. Фс2—с6+ Кpg6—h7
53. Фс6—с5 Ке2—g3
54. Фс5—d6 Кg3—f1+
55. Крh2—g1 h6—h5
56. Фd6—f4, и белые просрочили время.

Впрочем, после 56...Кс3+ 57. Крh2 h4 с последующим Ке3—f1+ и Кf1—g3+ получается мат.

№ 82. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. СМЫСЛОВ С. РЕШЕВСКИЙ

Примечания П. Романовского

1-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—с6
3. Cf1—b5 а7—а6 4. Сb5—а4 Кg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5
7. Са4—b3 0—0 8. с2—с3 d7—d6
9. h2—h3 Кс6—а5
10. Сb3—с2 с7—с9

По сообщениям корреспондентов, противники разыграли весь этот вариант Чигоринской системы в несколько минут, включая 14-й и 15-й ходы. Тем удивительней, что вслед за этим Решевский получил худшую позицию, а к 25-му ходу, пожалуй, и проигранную.

Данная партия лишней раз показывает, что любой теоретический анализ, как бы ни был он тщательно проверен, только тогда может считаться правильным, когда он прошел испытание в практической партии. Это — один из тезисов русской шахматной школы, ярким выразителем творческих традиций которой является гроссмейстер Смыслов.

11. d2—d4 Фd8—с7
12. Кb1—d2 с5:d4

Размен, введенный в практику гроссмейстерами Флором и Лилиенталем в тренировочном турнире советских мастеров в 1939 г. Этим вариантом Флор одержал интересные победы над Романовским и И. Рабиновичем. Лишь через год после этого обнаружены были те возможности за белых, путем которых удалось по меньшей мере обезвредить активность черных на ферзевом фланге.

13. с3:d4 Каб—с6
14. Кd2—b3 ...

В XII первенстве СССР с этим ходом выступили сначала Болеславский против Лисицына, а затем и Рагозин против Лилиентала.

В теоретическом обзоре, посвященном чемпионату, мастера Белавенец и Константинопольский дали этому продолжению следующую оценку:

«Идея хода очень проста. Не жертвуя пешку, как при 14. Кf1, белые хотят развить слона на е3, а ладью на с1, сохраняя при этом напряжение в центре.

Движение черной пешки «а», как показали анализ и практические партии, для белых не опасно и является потерей времени.

Найти хорошее продолжение для черных в ответ на 14. Кb3 нелегко».

Как будет видно из продолжения в партии, Смыслов довольно точно придерживался плана, отмеченного в статье советских теоретиков еще 8 лет назад, а Решевский все же старался использовать продвижение пешки «а» для создания контригры. Нетрудно видеть, что попытка Решевского опровергнуть выводы советской шахматной теории оказалась довольно неудачной.

Не лишены также интереса замечания чешского мастера Пахмана о том, что вместо 14. Кb3 хорошо 14. а3, как играл Смыслов против Ботвинника в XII первенстве СССР. Именно этот ход избрал Пахман против Блау на турнире в Хильверсуме в 1947 г. В этой партии белые добились преимущества после 14. а3 а5 15. Cd3 Сa6 16. d5 Кd8 17. b4. Если бы Блау играл, как Ботвинник, т. е.

14...Cd7, то Пахмай имел в виду 15. Kb3 (Смыслов играл 15. d5) 15...Лfc8 16. Cd3!, а не 16. Ce3 Kb4!, указанное в упомянутой статье Белавенца и Константинопольского. Пахман находит позицию белых очень хорошей.

14. ... a6—a5
15. Cc1—e3 a5—a4
16. Kb3—d2 Cc8—d7

В советских турнирах было испробовано здесь и 16...Kb4 и 16...a3, но и то и другое ничего хорошего не принесло черным.

Весьма интересно протекала партия Аронин—Лисицын из Ленинградского полуфинала XVI первенства СССР (см. «Шахматы в СССР», № 12, 1947 г.). Лисицын избрал 16...a3, что гроссмейстерами Болеславским и Бондаревским рассматривалось как хорошее средство для уравнивания шансов.

Последовало, однако, 17. ba Л: a3 18. Фc1! Фа5 19. Cb3 Cb7 20. Фb2 ed 21. К: d4 К: d4 22. С: d4 Фа8 23. e5! Kh5 24. e6, белые получили сильную атаку и выиграли партию.

В обстоятельном анализе Аронин доказывает, что после 18. Фc1 черные попадают в полосу затруднений. Он рассматривает 18...Ла8, 18...b4, 18...Лс3, 18...Kb4. От его внимания к сожалению, ускользнул острый ответ — 18...d5, ведущий к бурным осложнениям и требующий, несомненно, серьезной практической проверки.

17. Лa1—c1 Лf8—c8
18. Cc2—b1 Фc7—b8

Черные выбирают для ферзя поле, с которого он защищает одновременно пункты e5 и b5. В этом ходе, однако, есть и минусы, заключающиеся в уходе ферзя от защиты королевского фланга и в некотором выключении ладьи a8 из быстро развивающейся игры в центре. Мы предпочли бы 18...Фd8 19. Cd3 Kb4 или 19. Cg5 h6 20. Ch4 Kh7 и затем Kg5, стремясь ослабить пункт d4 разменом коня f3.

19. Kd2—f1 Kc6—a5
20. Лc1: c8+ Cd7: c8
21. Ce3—g5 h7—h6

Едва ли хорошо, так как ослабляет позицию рокировки и создает для белых возможность усилить давление на e5 после Cg5—h4—g3, но положение черных уже трудное ввиду угрозы Kf1—e3—d5.

Если, например, 21...Ce6, то 22. Ke3 Kc4 23. Kd5, и черным плохо, так как и С: d5 и К: d5 неудовлетворительно. Правильным было 21...Kc4 (также и на следующем ходу), имея в виду на 22. Ke3 разменаться, а в случае 22. b3 ab 23. ab обеспечить защиту поля d5, отступив конем на b6.

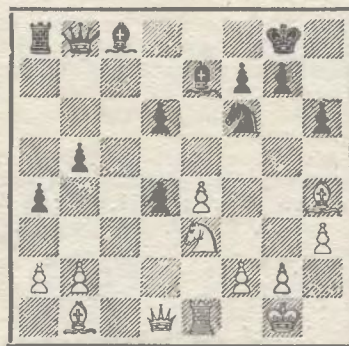
22. Cg5—h4 Ka5—c6
23. Kf1—e3 Kc6: d4

Черные принимают тяжелое решение, не видя, очевидно, выхода из положения (угроза Kd5). У белых теперь должен «ожить» слон b1, а вслед за тем получается сильная атака королевского фланга черных.

Все же лучше было 23...Фb7 (но не 23...Фа7) 24. de (24. Kd5 К: d5

25. ed К: d4 26. К: d4 С: h4 27. Фd3 g6 28. К: b5 Ce7, грозя Cf5, вполне приемлемо для черных) 24...de 25. Kd5 Ce6 (Совсем плохо 25...К: d5? 26. ed, и черные, оставаясь под сильной атакой, теряют еще пешку e5) 25. С: f6 (26. Cg3 отражается путем 26...Лd8) 26...С: f6 27. К: f6+ gf. Теперь понятно, почему черный ферзь должен был пойти именно на b7. При положении его на a7 сейчас возможен был бы ход 28. Фc1! с последующим Ф: h6. Сейчас после 28. Kh4 у белых хотя и сохраняется некоторая атака, но в связи с плохим положением их слона на b1 черные имеют не мало ресурсов к сопротивлению.

24. Kf3: d4 e5: d4



25. Фd1: d4 ...

Трудно осуждать этот ход, так как и после него положение черных остается незавидным.

Белые, однако, скорее бы достигли цели, играя 25. Kd5! К: d5 (при данной ситуации черные, понято, не могут допустить сдвоения пешек по линии «f») 26. ed Cf8 (26...С: h4? 27. Ле8×) 27. Фc2! (Ничего не дает 27. Ле8 Фc7 и далее Cb7) 27...d3! (Необходимо. Если 27...g6, то 28. Ле8 d3 29. Фc3 с неотразимой угрозой Л: f8+) 28. Ф: d3 g6 29. Фg3 Фc7 30. Cf6, и прямая атака с h3—h4 не может быть отражена, не говоря уже о грозящей жертве слона на g6.

25. ... Фb8—a7
26. Фd4—d3 Cc8—e6

Черные не могут защитить пешку на b5. Например: 26...Cd7 (или Лb8) 27. e5 de 28. С: f6 С: f6 29. Фh7+ Kpf8 30. Kd5, и белые выигрывают.

27. Ch4—g3? ...

Ошибки, после которой значительная часть достигнутого белыми преимущества улетучивается. У белых был естественный ход, который, несомненно, доставил бы им победу, а именно: 27. Лc1! (Нехорошо сразу 27. Kd5 К: d5 28. ed С: h4 с угрозой Ф: f2+) 27...g6 (Черные должны защитить диагональ b1—h7. Нельзя 27...Лс8? ввиду потери слона после 28. Л: c8+ С: c8 29. e5 de 30. С: f6 и т. д.) 28. Cg3 с большим позиционным преимуществом.

Белые могли взять пешку b5, что, вероятно, было тоже лучше хода в тексте, но Смыслов, конечно, искал большего, чем 27. Ф: b5 Лb8 28. Фе2 Фd4 29. Kd1 a3 30. b3 и т. д.

27. ... Фа7—c5
28. Ke3—d5 ...

С этим ходом лучше было не топиться, так как конь на e3 расположен идеально.

28. ... Ce6: d5
29. e4: d5 Ла8—a7

Черные грозят теперь Ф: d5.

30. Лe1—d1 Ла7—c7
31. Cg3—h4 ...

Вторую часть партии Смыслов играет неуверенно, без ясного плана, уделяя внимание отдельным угрозам. Слон на h4 стоит хуже, чем на g3, благодаря своей незащищенности, угроза же С: f6 парируется без труда.

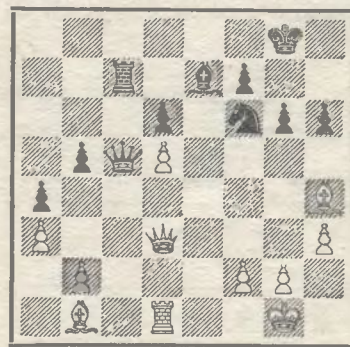
Следовало играть 31. Kph2, и если 31...g6, то 32. Cf4, подготовляя Лc1. Обладая двумя слонами, белые все еще могли иметь неплохие перспективы. Теперь гибнет пешка d5.

31. ... g7—g6

Играя 31...Ф: d5, черные могли уже обеспечить себе ничью.

32. a2—a3 ...

Пожалуй, лучшее. На 32. Cg3 могло последовать 32...К: d5 33. Ф: d5 Ф: d5 34. Л: d5 Лc1+ 35. Kph2 Л: b1 36. Л: b5 a3 в пользу черных. Таким образом, пешка d5 обречена на гибель.



32. ... Фc5: d5

Приводит к быстрой ничьей. Черные могли попытаться извлечь большее путем 32...К: d5 33. Ф: d5 (Хуже 33. С: e7 К: e7 34. Ca2 Kf5 или 34...Kpg7 35. Ф: d6 Ф: d6 36. Л: d6 Лс2 и т. д.) 33...С: h4 34. Фf3, и возникающая позиция с разноцветными слонами хотя и дает белым неплохие шансы на ничью, но требует от них еще весьма вдумчивой защиты. Очень сильно здесь также было 32...Kh5.

33. Ch4: f6 Фd5: d3
34. Cb1: d3 Ce7: f6
35. Cd3: b5 Cf6: b2
36. Лd1—d3 Лс7—c5
37. Cb5: a4 Лс5—a5
38. Ca4—b3 Cb2: a3

Черные могли сохранить лишнюю пешку, играя 38...Л: a3, но реально-го значения это преимущество в данной позиции иметь уже не могло.

39. Лd3—f3 d6—d5
Или 39...Ла7 40. С: f7+.
40. Cb3: d5 Ла5: d5
41. Лf3: a3

Ничья.

№ 83. ФЕРЗЕВЫЙ ТАМБИТ
М. БОТВИННИК М. ЭЙВЕ

Примечания В. Макогонова

2-й тур

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. Kb1—c3 | c7—c6 |
| 5. e2—e3 | Kb8—d7 |
| 6. Cf1—d3 | Cf8—b4 |

За последнее время эта система защиты стала чаще появляться в турнирной практике.

Основная идея черных заключается в том, чтобы воспрепятствовать активному ходу белых в центре e3—e4, а в дальнейшем подготовить освобождающее продвижение e6—e5.

7. a2—a3 ...

Если 7. 0—0 0—0, а затем 8. a3, то черные, отступая слоном на d6, легко проводят известную идею М. И. Чигорина в данном дебюте, а именно: 9. e4 dc 10. C:c4 e5! 11. Cg5 Fe7 и т. д., что ведет к удобной для них игре.

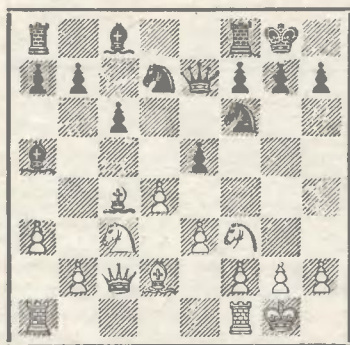
7. ... Cb4—a5
8. Фd1—c2 ...

В партии Котов—Коттнауэр (международный турнир памяти М. И. Чигорина, Москва, 1947 г.) белые избрали другой путь развития: 8. b4 Cc7 9. Cb2 0—0 10. Фc2 dc 11. C:c4 e5 и т. д.

8. ... Фd8—e7
9. Cc1—d2 d5:c4
10. Cd3:c4 e6—e5

Черным удалось провести основную идею защиты, но ценою потери темпов. В дальнейшем белые тонко используют свое преимущество в развитии.

11. 0—0 0—0



12. La1—e1 ...

Прекрасно сыграно! Трудность этого хода заключается в том, что белые сыграли ладьей a1, а не f1. Очевидно, они уже теперь предвидели возможность использования ладьи f1 по вертикали «f».

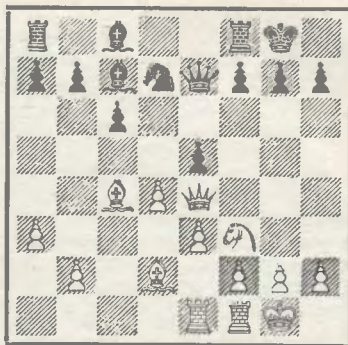
12. ... Ca5—c7

Черные укрепляют пункт e5 и теперь угрожают получить активную игру на королевском фланге ходом 13...e4 с последующим 14. Kg5 C:h2+ 15. Kp:h2 Kg4+ и 16...Ф:g5.

13. Kc3—e4 ...

Препятствуя e5—e4 и в свою очередь угрожая 14. Cb4.

13. ... Kf6:e4
14. Фc2:e4 ...



14. ... a7—a5

Этим ходом черные создают себе большие трудности в защите. Необходимо было играть 14...Cd6, защищаясь от угрозы Cb4 и получая возможность несколько разрядить позицию в центре путем ed, а затем закончить свое развитие. Например: 14...Cd6 15. Cc3 ed 16. Ф:d4 (Если 16. ed, то 16...Ф:e4 17. Л:e4 Kf6 и т. д.) 16...Kf6 17. Фh4 Ke4 и т. д., и черные добиваются уравнивания.

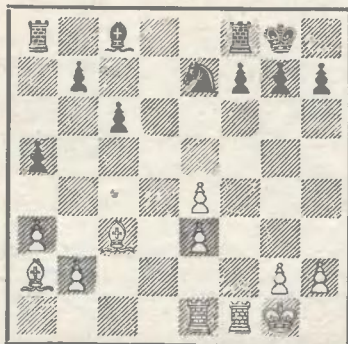
15. Cc4—a2 Kd7—f6
16. Фе4—h4 e5—e4

На 16...ed могло последовать 17. ed Фd6 18. Cb1! (угрожая Cg5), и у белых подавляющее преимущество. Вероятно, поэтому белые на 15-м ходу не сыграли Cc3, желая оставить слона на диагонали c1—h6 на случай размена e5:d4.

17. Kf3—e5! Cc7:e5

Если черные продолжают 17...Се6, отказываясь от принятия жертвы пешки, то и тогда белые сохраняют преимущество следующим образом: 18. Cb1 Cd5 19. Cc3 Lfe8 20. f3 Lad8 21. g4!

18. d4:e5 Фе7:e5
19. Cd2—c3 Фе5—e7
20. f2—f3 Kf6—d5
21. Фh4:e7 Kd5:e7
22. f3:e4 ...



22. ... b7—b6?

После этого хода черные проигрывают партию без борьбы. Значительно сильнее было или 22...Се6 или 22...Cg4. Рассмотрим эти продолжения:

1. 22...Се6 23. C:e6 fe 24. Л:f8+ (Хуже для белых 24. Ld1 из-за 24...Lfd8 25. Л:d8+ Л:d8 26. C:a5 Ld3 и т. д.) 24...Kp:f8 25. Ld1 Kpe8 26. C:g7 Kc8 и т. д.

II. 22...Cg4 23. Lf4 Ch5 24. g4 Cg6 25. Ld1 Lad8 26. Л:d8 Л:d8 27. C:a5 Ld1+ 28. Kpf2 Lc1 и т. д.

Правда, во всех приведенных вариантах черные остаются без пешки, но все же они имеют некоторые шансы на ничью.

23. Le1—d1 Ke7—g6
24. Ld1—d6 Cc8—a6
25. Lf1—f2 Ca6—b5
26. e4—e5 ...

Интересно отметить, что теперь решает партию продвижение сдвоенных пешек белых.

26. ... Kg6—e7
27. e3—e4 ...

Угрожает Ld7, после чего черным не избежать материальных потерь.

27. ... c6—c5
28. e5—e6! f7—f6
29. Ld6:b6 Cb5—c6
30. Lb6:c6 Ke7:c6
31. e6—e7+ Lf8—f7
32. Ca2—d5 Черные сдались

Весьма поучительная партия.

№ 84. ФЕРЗЕВЫЙ ТАМБИТ
П. КЕРЕС В. СМЫСЛОВ

Примечания Д. Бронштейна

2-й тур

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | Kg8—f6 |
| 2. Kg1—f3 | c7—c6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. e2—e3 | g7—g6 |
| 5. d2—d4 | Cf8—g7 |

Развитие слона на g7 впервые было применено К. Шлехтером в десятой партии его матча за мировое первенство с Ласкером.

6. c4:d5 ...

Чаше применяется ход 6. Cd3. К выгоде белых признается тогда как 6...0—0 7. 0—0 c5 8. dc, так и 6...0—0 7. 0—0 dc 8. C:c4 Cg4 9. h3 C:f3 10. Ф:f3.

6. ... Kf6:d5

После обычного 6...cd 7. Cd3 белые контролируют пункт e5 и могут надеяться первыми занять линию «с». Но вряд ли только эти соображения толкнули Смыслова на менее «правильный» ход в тексте. Вероятно, он хотел обострить игру и с этой целью берет на d5 конем.

7. Cf1—c4 0—0

Если сейчас или на следующем ходу черные разменяются на c3 и сыграют c6—c5, то после Ca3 с дальнейшим Kf3—g5—e4 они будут испытывать затруднения с защитой пунктов c5 и d6.

8. 0—0 b7—b6

Этим ходом надолго ослабляется находящаяся на полуоткрытой линии пешка c6. Получившееся положение внешне напоминает основной вариант защиты Грюнфельда (4. e4 K:c3 5. bc c5 и т. д.). Существенным отличием, однако, является потеря черными темпа на ход c7—c6. Поэтому черным следовало придумать какой-либо иной план игры. К примеру: 8...Kb6 9. Cb3 Cg4 10. h3 C:f3 11. Ф:f3 K8d7 с дальнейшим c6—c5 или e7—e5.

9. Фd1—b3 . . .

Пользуясь отсутствием у коня d5 возможности отступления на b6.

9. . . . Kd5 : c3
10. b2 : c3 Cc8—a6

Этот ход, вынуждающий размен белопольных слонов, необходим, хотя он и выглядит несколько вычурно. Если черные будут развиваться беспечно путем Kd7 и Cb7, то после Kg5 и e3—e4—e5 угрозы белых на королевском фланге легко могут перерасти в матовую атаку.

11. Cc1—a3 . . .

Ход в тексте еще не выпускает преимущества, тем не менее он нехорош. Слон на a3 занимает весьма шаткое положение, и, очевидно, что он не сможет там долго удержаться. Кроме того, так как черные рано или поздно сыграют c6—c5, слон на a3 будет вне игры.

Интересно, что подобную же неточность допустил Керес в партии с Файном (матч СССР—США, 1946 г.). Напрашивалось естественное 11. e4 с последующим развитием слона по диагонали c1—h6.

11. . . . Ca6 : c4
12. Фb3 : c4 Лf8—e8

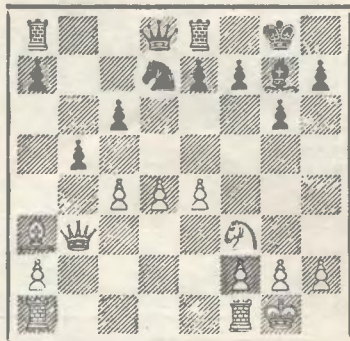
Защищая пешку e7 и уводя ладью от удара Ca3. Таким образом, однако, остается без защиты пункт f7, что в данной позиции является небезопасным.

Лучше 12. . . c5! Тогда после 13. d5 Kd7 белые вынуждены были бы вернуться слонем обратно, причем продвижение d4—d5 не так уже выгодно для белых: черные могут получить хорошую контригру наступлением пешек на ферзевом фланге. Если после 12. . . c5 13. d5, то 13. . . Фc7, затем Kd7 (14. Фe4 bc! 15. Ф : a8 Kc6) с равной игрой.

13. e3—e4 b6—b5

Иначе черным трудно ввести в игру ладью a8 и коня b8. Кроме того, белые намечали опасное для черных дальнейшее движение пешки «e». (В случае e7—e6 ослаблялся пункт d6, куда пробрался бы белый конь). Ходом в тексте черные намекают перевод коня на c4.

14. Фc4—b3 Kb8—d7
15. c3—c4 . . .



Довольствуясь небольшим, но ясно ощутимым преимуществом в виде слабой пешки в варианте 15. . . bc 16. Ф : c4 Фа5 и т. д.

Обоюдоостро было 15. Kg5 e6 16. f4 Kb6 17. e5 Kc4 18. Ke4.

15. . . . Ла8—b8
16. Ла1—d1 . . .

Несомненно, уже на этом ходу белые предвидели последующие осложнения. Если бы они хотели их избежать, то 16. cb cb 17. Лaс1 сохраняло за ними более свободное положение.

16. . . . Фd8—a5
17. c4—c5 . . .

Начало красиво задуманной атаки. Конечно, не вина Кереса, что в дальнейшем, после 21. f5, у черных имела скрытая возможность этюдным образом уравнять игру. Поэтому ход 17. c5 ни в коем случае нельзя порицать.

17. . . . b5—b4

Правильно задуманный план контригры. Ударом e7—e5 черные надеются разрушить центр противника. Последующая борьба крайне интересна.

18. Ca3—b2 . . .

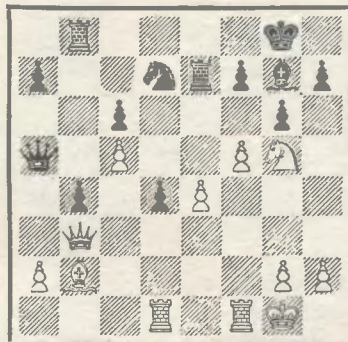
Как будет видно из дальнейшего, лучше было 18. Cc1!

18. . . . e7—e5
19. Kf3—g5 Ле8—e7
20. f2—f4! . . .

Не считаясь с материальными потерями, белые стремятся вскрыть линию «f» и ворваться на пункт f7.

20. . . . e5 : d4
21. f4—f5 . . .

Последовательно продолжая свой план атаки. Явно недостаточны теперь защиты: 21. . . Лf8 22. fg hg 23. Фh3; или 21. . . Cf6 22. fg C : g5 23. Л : f7; или, наконец, 21. . . Cf6 22. fg hg 23. Л : f6 К : f6 24. C : d4 и т. д. После 21. . . Cf6 хорошо и 22. fg hg 23. К : f7 Л : f7 24. e5! с очень сильной атакой.



21. . . . Kd7 : c5

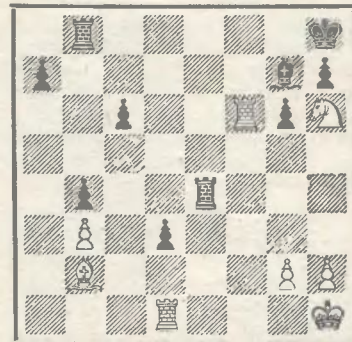
К сожалению, в этот момент Смыслов находился в сильном цейтноте и не мог правильно оценить и рассчитать возникающие осложнения. Ход в тексте, казалось бы, выигрывает темп, но отвлечение коня d7 от защиты королевского фланга оказывается для черных губительным. Черным следовало играть 21. . . Ф : c3. Смыслов видел, конечно, этот ход и опасался, вероятно, ответа 22. К : f7 (22. Лc1 Фd6, защищая пункт g6). Действительно, положение черных выглядит критическим, так как грозит открытый шах. Однако, к счастью

для черных, все их фигуры расположены вне радиуса действия коня f7. Поэтому непосредственная катастрофа черным не угрожает, и они имеют время для контригры ходами 22. . . d3+ 23. Kph1 Фc2 с осложнениями, которые, конечно, ни Керес, ни Смыслов, ни кто-либо другой не смогли бы точно рассчитать в цейтноте.

Приведем несколько любопытных вариантов, показывающих, какие красивые комбинации могли возникнуть.

I. 21. . . Ф : c5 22. К : f7 d3+ 23. Kph1 Фc2 24. Kh6++ Kph8 25. Ф : c2 dc 26. Л : d7 Л : d7? 27. f6, и белые должны выиграть, но промежуточное 26. . . c1Ф! разрушает всю эту конструкцию.

II. 23. . . Фc2 24. Kh6++ Kph8 25. f6 К : f6 26. Л : f6 Ф : b3 27. ab Л : e4.



От правильной оценки этой позиции и зависит корректность всей атаки белых. Материально силы примерно равны. Если белые хотят только не проиграть, то для этого достаточно, вероятно, простого 28. Лd1 Л4e8 29. Л6f2 и т. д. Если же белые хотят выиграть, то им придется изрядно поломать себе голову над решением этой задачи. Дело в том, что хотя после 28. Лd1 Л4e8 черные скрывают необходимость защищаться от Лf8+, но и для белых не видно путей к усилению атаки. В то же время черные грозят ходами a5, c5, затем a4 и c4 попытаться провести свои пешки в ферзи.

Если бы на 18-м ходу белые играли Ca3—c1, то на 21. . . Ф : c5 они ответили бы 22. fg, так как белый конь защищен. Предвидеть это было, конечно, трудно.

22. Фb3—h3 h7—h5

Не лучше и 22. . . h6 23. f6 hg 24. fg или 23. . . C : f6 24. Л : f6 hg 25. C : d4

23. f5—f6 Cg7—h6

24. f6 : e7 Ch6 : g5

25. Фh3—f3 f7—f6

Если 25. . . Ф : a2, тогда 26. Фg3 Ce3+ 27. Ф : e3 de 28. Лd8+; или 26. . . Ле8 27. Ф : g5.

26. Cb2 : d4 Kc5—d7

27. h2—h4 Черные сдались.

Если теперь 27. . . C : h4, то хорошо и 28. Фh3 и 28. Фf4, в обоих случаях выигрывая фигуру.

Очень интересная партия.

№ 85. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
С. РЕШЕВСКИЙ П. КЕРЕС

Примечания Г. Левенфиша

3-й тур

1. Kg1—f3 Kg8—f6
2. c2—c4 b7—b6

В расчете на 3. d4 или 3. g3, после чего партия переходит на рельсы староиндийской защиты, в которой у черных легкая игра.

3. d2—d3 g7—g6

В предвидении e2—e4, черные хотят усилить давление по диагонали h8—a1. Однако 3...d6 в связи с 4...e5 и 5...c7 было проще и лучше.

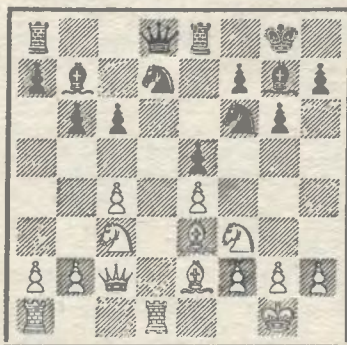
4. e2—e4 d7—d6
5. Kb1—c3 Cf8—g7
6. d3—d4! ...

Выглядит, как потеря темпа (см. 3-й ход белых), а на самом деле свидетельствует о глубоком понимании. Игра теперь переходит в разветвление староиндийской защиты, где обычно черные должны продолжать c7—c6. Но тогда слон черных на b7 будет расположен плохо.

6. ... 0—0
7. Cf1—e2 Cc8—b7
8. Fd1—e2 e7—e5
9. d4: e5 d6: e5
10. Cc1—e3 ...

Разумеется, не 10. K: e5 K: e4 11. K: f7 из-за 11...Фe7, и черные выигрывают.

10. ... Lf8—e8
11. 0—0 Kb8—d7
12. Lf1—d1 c7—c6



Этот ход практически вынужден, так как угроза вторжения коня на d5 парализует маневрирование черных. Подводя итоги дебютной борьбы, следует признать, что черные стоят не вполне удовлетворительно. Оба их слона не у дел. Кроме того, ход b7—b6 ослабил пешку c6, а с разменом этой пешки падет и пункт d5.

13. b2—b4! Fd8—e7?

Потеря важного темпа. Правильно 13...Фc7.

14. La1—b1 Kd7—f8
15. a2—a4 Fe7—c7
16. b4—b5 Le8—d8

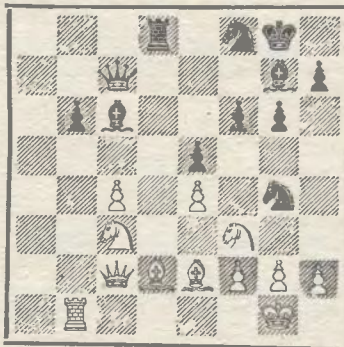
Препятствует 17. bc C: c6 18. Kd5. на что последовало бы 18...C: d5 19. ed K: d5. Другие ходы не лучше. Например: 16...c5 17. Kd5 C: d5 18. cd

с дальнейшим Kf3—d2—c4; или 16...Ke6 17. bc C: c6 18. Kd5 C: d5 19. ed Kc5 20. a5.

17. Ld1: d8 La8: d8
18. a4—a5! ...

Штурм ферзевом фланга продолжается; 18...ba невыгодно из-за 19. b6.

18. ... Kf6—g4
19. a5: b6 a7: b6
20. Ce3—g5 f7—f6
21. b5: c6 Cb7: c6
22. Cg5—d2 ...



Пешка b6 обречена. Поэтому попытка черных искать спасения в тактических осложнениях вполне обоснована. К тому же оба противника находились в сильном цейтноте.

22. ... f6—f5
23. Cd2—g5 Ld8—e8
24. h2—h3 ...

Необходимо. Если 24. ef?, то 24...e4! к выгоде черных.

24. ... f5: e4

Черные хотят с темпом увести коня. После 24...Kf6 25. C: f6 C: f6 белые спокойно бьют на f5.

25. Kc3: e4 Cc6: e4
26. Фc2: e4 Kg4—f6
27. Fe4—e3 Kf8—d7
28. Fe3—b3! Le8—b8
29. Cg5—e3 Kd7—c5
30. Фb3—c2 Lb8—a8

В цейтноте черные теряют еще темп. При 30...Le8 31. Kd2 c4 32. Kb3 Kf7 33. Cg4 положение черных также оставалось критическим.

31. Kf3—g5! La8—e8
32. h3—h4 e5—e4

Вынуждено ввиду угрозы h4—h5.

33. Kg5—h3 Le8—d8
34. Kh3—f4 Ld8—d6
35. h4—h5 g6—g5
36. Kf4—d5! Kf6: d5
37. c4: d5 h7—h6

Потеря пешки неизбежна. При разноцветных слонах у черных были бы неплохие шансы на ничью в эндшпили. Но к несчастью позиция черного короля настолько ослаблена, что дело не доходит до эндшпиля.

38. Ce3: c5 b6: c5

После 38...Ф: c5 39. Ф: e4 пешка d5 неуязвима ввиду потери ладьи, и белые угрожают как Fe8+, так и Cd3.

39. Фc2: e4 Cg7—d4?

Ускоряет поражение. Относительно лучшую защиту давало 39...Ld8.

40. Fe4—e3+ Kpg8—g7
41. Lb1—b8 Черные сдались.

Решевский энергично провел всю партию.

№ 86. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА
В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Примечания Е. Загорянского

3-й тур

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. Kg1—f3 Cf8—g7
5. Fd1—b3 c7—c6

В этом варианте белые обычно сохраняют длительную инициативу. Интереснее вариант 5...dc, разработанный в 30-х годах югославским мастером Вуковичем. У нас его часто играл мастер Белавенец, а в последующие годы — гроссмейстер Болеславский. Продолжая 6...c6 с последующим b7—b5 и Фа5, черные нередко образуют слабости в собственной позиции, но опережают противника в развитии. Богатые тактические возможности обеспечивают им неплохие шансы в дальнейшей борьбе.

6. c4: d5 ...

Сильное продолжение. Теперь нехорошо 6...cd? 7. Cg5!, и черные должны делать неуклюжий ход 7...e6.

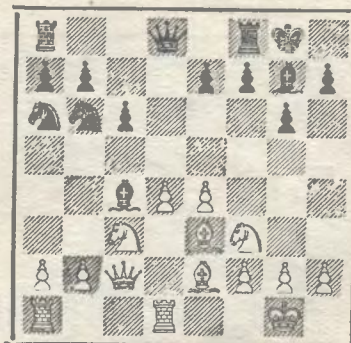
6. ... Kf6: d5
7. e2—e4 ...

Выясняется, что для перехода в «главный» вариант защиты Грюнфельда (7...K: c3 8. bc c5!) белые сделали полезный ход Фb3, а черные потеряли темп ходом c7—c6. Поэтому остается лишь продолжение в тексте.

7. ... Kd5—b6
8. Cc1—e3 Cc8—e6
9. Фb3—c2 Ce6—c4

Эта же позиция (с ходами Лад1 и 0—0) случилась в партии XV первенства СССР Смыслов—Лилиенталь, где черным так и не удалось уравнять игру.

10. Cf1—e2 Kb8—a6
11. 0—0 0—0
12. Lf1—d1 ...



Белым удалось надолго затормозить освобождающее продвижение c6—c5. Если даже черные потратят много ходов на подготовку этого продвижения, то белые смогут ответить d4—d5.

Их превосходство в центре создает основания для прямой атаки. Мисшью такой атаки должен быть не ферзевый фланг, где скопились черные фигуры, а королевский.

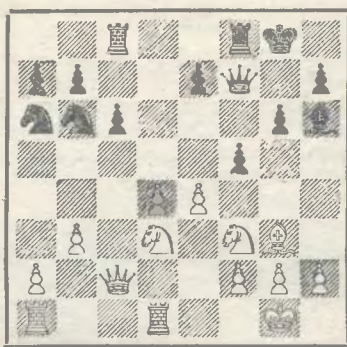
12. ... Фd8—d6
13. b2—b3 Сс4:е2
14. Кс3:е2 Ла8—с8
15. Се3—f4 Фd6—е6
16. Cf4—е5 f7—f6

На 16...С:е5 последовало бы не 17. К:е5 с5! с хорошей игрой, а 17. del, и положение черного ферзя весьма опасно, а белая пешка грозит продвинуться на е6. Плохо и 16...с5 17. d5 Фg4 18. С: g7 Кр: g7 19. Ке5.

17. Се5—g3 Фе6—f7

Черный ферзь получил удобную стоянку.

18. Ке2—f4 Сg7—h6
19. Kf4—d3 f6—f5!



Подрывая пешку е4, черные получают для коня опорный пункт на d5. Любопытно проследить, как тонко использует Ботвинник этот свой позиционный козырь.

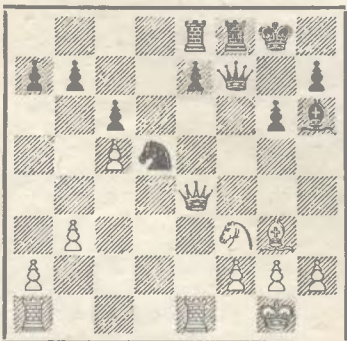
20. Kd3—с5 ...

После 20. Kde5 Фg7 размен на f5 все равно неизбежен ввиду угрозы f5—f4.

20. ... f5:е4
21. Фе2:е4 ...

На 21. К:е4 последовало бы 21...Кb4 22. Фе2 K4d5, но белые избежали бы упрощений, и конь b6 был бы не у дел. Однако Смыслов стремится к «ясному позиционному преимуществу».

21. ... Ка6:с5
22. d4:с5 Кb6—d5
23. Ld1—e1 Лс8—е8



Вот позиция, к которой стремились оба противника. Поля е4, е5, е6 и пешка е7 очень слабы. И все же худ-

шее для черных позади, ибо конь d5 незыблем, а белая пешка стоит на с5 вначительно хуже, чем на d4. Контригра по линии «f» не заставит себя ждать.

24. Сg3—е5 Ch6—f4

Ответственное решение.

Черные хотя сыграть е7—е5. Естественнее было стремиться к упрощениям, сохраняя пешку на е7, где после разменов ее было бы удобно защищать королем.

Можно было сыграть 24...Сg7, а потом предлагать размен ферзей на f5 или f4.

25. Се5—b2 Фf7—f5
26. Фе4—с4 е7—е5
27. Le1—e4 Фf5—f7
28. La1—e1 Kd5—f6!

После размена ферзей пешка е5 обречена, ибо слон неизбежно оттесняется ходом g3. Можно лишь изумляться, насколько глубоко оценил Ботвинник позицию. Потеря центральной пешки в данном случае отнюдь не означает проигрыша партии!

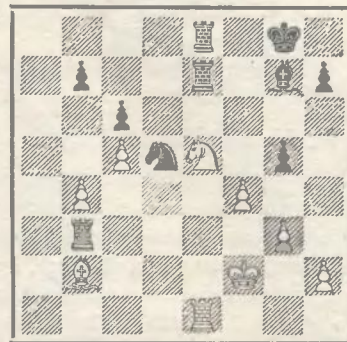
29. Фс4: f7+ Лf8: f7
30. Ле4—e2 Kf6—d7

Этот же ход последовал бы и на 30. Ла4. Оказывается, пешка с5 тоже не слишком сильна!

31. b3—b4 a7—a5
32. a2—a3 a5: b4
33. a3: b4 Лf7—e7!

Черные отдают пешку, но возникающая по линии «е» связка дает им возможность активизировать свои фигуры.

34. g2—g3 Cf4—h6
35. Kf3:е5 Ch6—g7
36. f2—f4 Kd7—f6
37. Kpg1—f2 Kf6—d5
38. Le2—e4 Kd5—f6
39. Le4—e3 Kf6—d5
40. Le3—b3 g6—g5!



Определяя ничейный исход партии. Слабость пешек b4 и f4 (при коне d5!) столь значительна, что белые не могут реализовать свою лишнюю пешку.

41. Kpf2—f3 Ле8—f8
42. Le1—e4 Kd5—f6
43. Le4—e2 Kf6—d5
44. Le2—e4 Kd5—f6
45. Le4—e2 ...

«Упрямство» привело бы белых к катастрофе: 45. Ле4? Kd5 46. Kd3? Ле3+ 47. Kpf2 С: b2, выигрывая фигуру.

45. ... Kf6—d5

Ничья.



Хорошо работает шахматная секция Московского редакционно-издательского техникума. Здесь регулярно устраиваются лекции, квалификационные турниры, сеансы одновременной игры. Недавно студентам прочел лекцию о шахматном первенстве мира заслуженный мастер В. Макогонов. Матч-турниру уделяется много места в стенной газете «Шахматист», которую ежемесячно выпускают шахматисты техникума.

На снимке: стенгазета «Шахматист» № 4.

Новые мастера

В соревнованиях 1947 года квалификационную норму для получения звания мастера СССР по шахматам набрали: И. Вистанецкис (Вильнюс, «Спартак»), Т. Петросян (Ереван, «Спартак») и Р. Холмов (Гродно, «Спартак»).

Приводим краткие данные о новых мастерах.

И. И. ВИСТАНЕЦКИС

Исаак Ильич Вистанецкис родился в 1910 году в городе Мариамполе (Литва). С шахматами он познакомился в двенадцатилетнем возрасте, а через пять лет уже стал чемпионом родного города. В 1929 г. Вистанецкис выиграл шахматное первенство г. Каунаса, а в 1930 г. разделил первое и второе места в чемпионате Литвы. В 1931, 1935, 1936 и 1941 гг. Вистанецкис был чемпионом Литвы. Его матч с В. Микенасом (1935 г.) закончился вничью со счетом +8—8.

В 1946 г., опередив шесть мастеров, Вистанецкис завоевывает звание чемпиона Прибалтики.



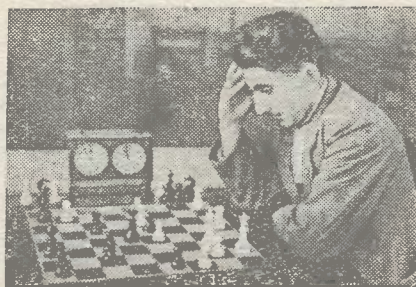
И. Вистанецкис

В матче с московским мастером Е. Загорянским (Вильнюс, август — сентябрь, 1947 г.) Вистанецкис победил со счетом +8 — 6.

Т. В. ПЕТРОСЯН

Тигран Вартанович Петросян — самый молодой советский мастер. Он родился в 1929 году. Но, несмотря на свою молодость, он уже имеет «солидный» стаж участия в ответственных соревнованиях. В 1945 г. в чемпионатах города Тбилиси, а затем Грузинской ССР он получил звание кандидата в мастера. В 1946 г. Петросян занимает первое место во

Всесоюзном юношеском турнире с результатом 14 очков из 15. В VII чемпионате Грузинской ССР он зани-



Т. Петросян

мает второе место, на пол-очка отстав от мастера Эбралидзе (Керес, Микенас и Загорянский, занявшие три первых места, играли вне конкурса). В этом же году, переехав в Ереван, он выигрывает первенство Армении (9 очков из 10, выше Каспаряна и игравшего вне конкурса Фридштейна).

В 1947 г. в VII чемпионате Армении он делит 2—4-е места с Каспаряном и Дуз-Хотимирским, став ниже игравшего вне конкурса гроссмейстера Бондаревского, занявшего первое место.

Заняв первое место в Тбилисской группе всесоюзного турнира кандидатов в мастера, Петросян получает право играть в полуфинале чемпионата страны.

В Московском полуфинале XVI первенства СССР Петросян занял V место (8½ из 15), опередив 10 мастеров. Он набрал норму, установленную для получения звания мастера.

Р. Д. ХОЛМОВ

Ратмиру Дмитриевичу Холмову 23 гсда. В 1940 г. пятнадцатилетний Ратмир занял первое место в чемпионате Архангельска. За этот успех ему была присуждена первая категория.

В 1945 г. Холмов вновь завоевывает звание чемпиона города, набрав 12½ очков из 14. В этом же году он принимает участие во Всесоюзном турнире первой категории в Туле, где занимает V место (8 из 14).

Чемпионат БССР 1947 г. был для молодого Холмова первым серьезным испытанием. Здесь он впервые встречается с мастерами. Холмов занимает четвертое место, позади трех мастеров. Как представитель Белоруссии, он в этом же году допускается к участию в Минской группе всесоюз-

ного турнира первой категории и блестяще завоевывает первое место с результатом 11 очков из 13. Ему присваивается звание кандидата в мастера. В августе 1947 г. в Ярославле он участвует во всесоюзном кандидатском турнире. Его противники — опытные шахматисты с большим стажем, — и шансы на успех как будто невелики. Но у Холмова богатая фантазия и твердая воля к победе, и он выходит победителем с прекрасным результатом — 10½ очков из 14.

В Московском полуфинале XVI первенства СССР Холмов добивается нового успеха, разделив с мастером Константинопольским 3—4-е места и



Р. Холмов

перевыполнив норму для получения звания мастера.

Как представитель БССР, Холмов был включен в число участников международного турнира памяти М. И. Чигорина. После жестоких поражений, понесенных в первых четырех турах, Холмов вновь проявляет свой незаурядные способности и тактическую изобретательность. Он выигрывает у гроссмейстера Бондаревского, польского мастера Плятера и чемпиона Болгарии Цветкова и пять партий сводит вничью.

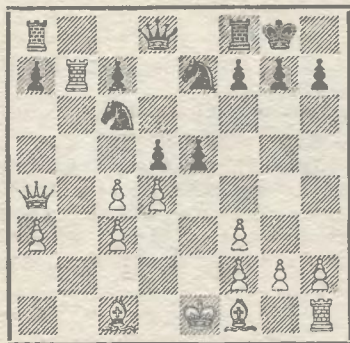
От турнира первой категории до участия в международном турнире — таков путь, который Холмов прошел в течение одного года!



ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

Защита Чигорина в ферзевом гамбите — интересный и недостаточно исследованный раздел современной дебютной теории. После 1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kf3 Cg4 4. Фa4 C: f3 5. ef e6 6. Kc3 Cb4 7. a3 C: c3+ 8. bc Kge7 9. Лb1 возникает позиция, расценивающаяся в учебниках и руководствах в пользу белых. При этом обычно ссылаются на опыт партии Алевина — Колле (Баден-Баден, 1925 г.), которая продолжалась 9... Лb8 10. Cd3 dc 11. C: c4 0—0 12. 0—0 с преимуществом у белых.

Московский кандидат в мастера А. Наранович после 9. Лb1 предлагает 9... 0—0, на 10. Л: b7 черные играют 10... e5 с большими осложнениями.



А. Наранович приводит следующие варианты:

I. 11. de K: e5 12. Фa5 Лe8 13. Ф: c7 dc 14. Ф: d8 Ла: d8, и у черных инициатива.

II. 11. cd Ф: d5 12. Cc4 Фd6 13. 0—0 ed 14. Лd1 Kc8 с острой игрой.

III. 11. Cg5 Фc8 и затем Фе6.

Конечно, этим не исчерпываются возможности интересного положения, возникающего после 9... 0—0. Но во всяком случае ясно, что жертва пешки b7 должна быть испытана в турнирной практике.



В защите Алевина после 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd Фh4+ 10. g3 Фd4 руководства рассматривают либо 11. Ф: d4, либо 11. Cf4, — в обоих случаях с преимуществом у белых. Как указывает первокатегорник Л. Радченко (Челябинск), в распоряжении белых есть еще более решительное продолжение, сразу выявляющее их большой перевес: 11. Cb5+,



Например: 11... Cd7 12. Фе2! K: d5 13. e6! с решающей атакой.

а) 13... fe 14. Ф: e6+ Ke7 15. Kf3 Фf6 16. Фе2 Kc6 17. Cf4, и если 17... 0—0—0, то 18. Ke4.

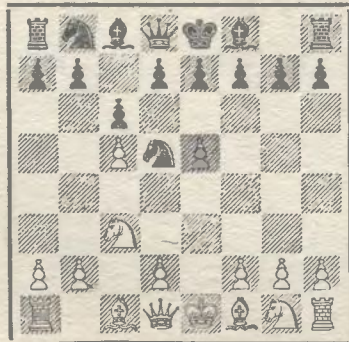
б) 13... C: b5 14. K: b5 Фb4+ 15. Cd2 Ф: b2 16. ef++ Kp: f7 17. Фh5+ Kpe6 18. Kf3! Ф: a1+ 19. Kpf2 с разгромом.

в) 13... Cc6 14. C: c6+ bc 15. ef++ Kp: f7 16. Kf3 и т. д.



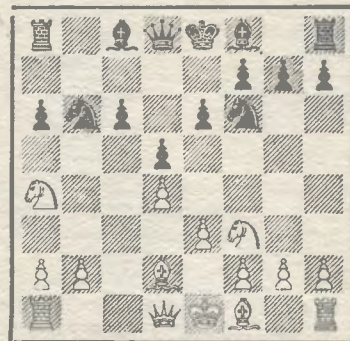
После 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Kc3 мастер В. Микенас в своей статье «Защита Алевина» («Шахматы в СССР» № 7, 1946 г.) рекомендует, как наиболее надежное для черных, продолжение 5... K: c3 6. dc d6. Далее он рассматривает 7. Cc4 и обходит молчанием остроумный ход, найденный мастером С. Фрейманом, — 7. Фb3. В этом случае опасно для черных 7... de 8. Cg5, и, в связи с угрозами Лd1 и Cc4, у белых сильная атака.

Вместо 5... K: c3 для черных вполне возможно, как указал московский кандидат в мастера А. Сергеев, 5... c6



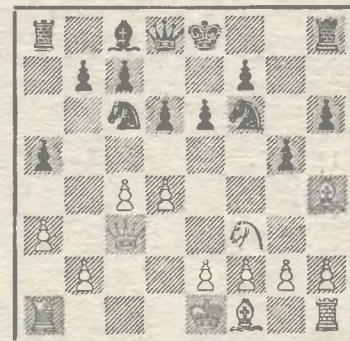
и если теперь 6. Cc4, то 6... d6 7. Фf3 Kd7!, и черные благополучно преодолевают дебютные затруднения.

В чешской защите после 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 ab белые обычно развиваются по образцу восьмой партии матча Алевина — Эйве (1935 г.) 6. c5 b6 7. cb Kbd7 8. Ka4 K: b6 9. Cd2.



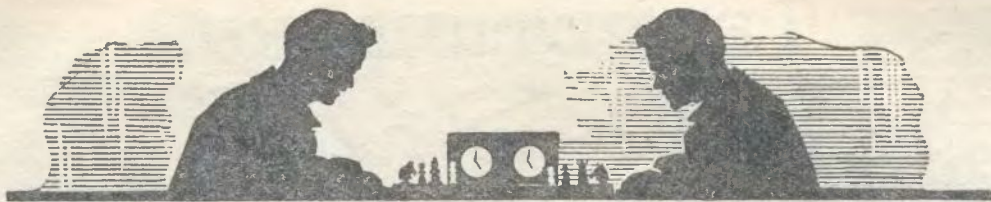
Далее Алевин играл 9... K: a4 и после 10. Ф: a4 Фb6 11. Лc1 Cd7 12. Ke5 Ф: b2 13. K: d7 K: d7 14. Cd3 попал в трудное положение.

Защиту черных пытался усовершенствовать М. Найдорф в своей партии с Г. Вудом. В положении на диаграмме он сыграл 9... Kbd7. Далее было 10. Лc1 Cb7 11. Cd3 Cd6 12. 0—0 Фе7, и черные могут осуществить ход e6—e5.



Эта позиция возникает после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 Kc6 5. Kf3 d6 6. a3 C: c3+ 7. Ф: c3 a5 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5. Обычно после 8... h6 белые разменивались на f6, опасаясь хода g7—g5. Так играл, например, Эм. Ласкер с Алевинным (Ноттингем, 1936 г.).

Однако в положении на диаграмме в распоряжении белых есть оригинальный ход 10. d5. Одна из партий международного турнира в Маастрихте в 1946 году продолжалась 10... Kb8 11. Cg3 e5 12. Kd2 с интересной, острой игрой.



партии и окончания

№ 87. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ А. СОКОЛЬСКИЙ К. ПЛЯТЕР

Турнир памяти М. И. Чигорина,
1947 г.

Примечания А. Сокольского

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | d7—d6 |
| 3. Cf1—b5+ | Cc8—d7 |
| 4. Cb5:d7+ | Fd8:d7 |
| 5. c2—c4 | ... |

Идея этого нового продолжения состоит в расстановке пешек по белым полям после размена слонов. Ходом 5. c4 жертвуется пешка.

5. ... Kb8—c6
Я полагаю, что после 5...Fg4 6. 0—0 Ф: e4 7. d4 перевес в развитии белых вполне окупает потерю пешки.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Kbl—c3 | g7—g6 |
| 7. d2—d3 | Cf8—g7 |
| 8. Ccl—e3 | e7—e5 |

Вероятно, необходимо. Иначе белые могут подготовить d3—d4.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Kc3—d5 | Kg8—e7 |
| 10. a2—a3 | 0—0 |
| 11. 0—0 | f7—f5 |
| 12. Ла1—b1 | ... |

Важная для оценки дебюта позиция. Мне кажется, что при отсутствии белопольного слона атака черных на королевском фланге имеет мало перспектив, в то время как белые имеют шансы на ферзевом фланге и могут рассчитывать на более выгодный эндшпиль.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | f5—f4 |
| 13. Ce3—d2 | h7—h6 |
| 14. b2—b4 | g6—g5 |
| 15. h2—h3 | Ла8—b8 |
| 16. Cd2—c3 | Лf8—f7 |
| 17. Kf3—h2 | Kc6—d4 |

Позволяет белым осуществить ряд выгодных разменов. Впрочем, атака черных зашла в тупик.

- | | |
|-------------|--------|
| 18. Cc3:d4 | e5:d4 |
| 19. Fd1—g4! | Fd7:g4 |
| 20. Kd5:e7+ | Лf7:e7 |
| 21. h3:g4 | ... |

Получившийся эндшпиль выгоден белым, имеющим коня более активно, чем слон противника, запертый пешками.

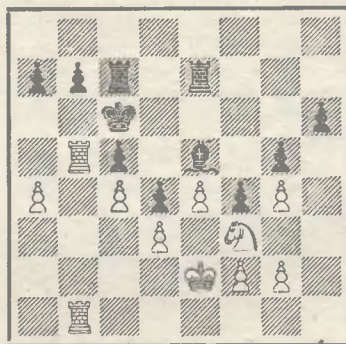
- | | |
|-------------|---------|
| 21. ... | Kpg8—f7 |
| 22. b4:c5 | d6:c5 |
| 23. Лb1—b5 | Лb8—c8 |
| 24. Лf1—b1 | Лc8—c7 |
| 25. Kh2—f3 | Kpf7—e6 |
| 26. Kpg1—f1 | ... |



Мастер К. Плятер (Польша)

Нелогично. Следовало завершить переброску коня на ферзевый фланг. В случае 26. Kd2 Kpd6 27. Kb3 и затем Ka5 черные вынуждены были к ходу b7—b6, после чего путем a3—a4—a5 белые добивались вскрытия линий на ферзевом фланге.

- | | |
|-------------|---------|
| 26. ... | Kpe6—d6 |
| 27. Kpf1—e2 | Kpd6—c6 |
| 28. a3—a4 | Cg7—e5? |



29. a4—a5? ...

Здесь правильно было 29. Л: c5+! Кр: c5 30. Лb5+ Kpd6 31. Лd5+, и, злибая слона, белые выигрывают еще и пешку d4.

- | | |
|------------|--------|
| 29. ... | Лc7—d7 |
| 30. Лb1—h1 | ... |

Теперь жертва на c5 уже невыгодна. После 30. Л: c5+ Кр: c5 31. Лb5+ Kpd6 32. Лd5+ Kpc7 разменивается ладья, и преимущество скорей у черных.

- | | |
|------------|--------|
| 30. ... | Лd7—d6 |
| 31. Лh1—b1 | Лd6—d7 |
| 32. Kf3—d2 | Ce5—d6 |
| 33. a5—a6 | ... |

Приводит к замкнутой позиции, но уже не видно, как можно усилить игру белых.

33...b7—b6 34. Лb1—h1 Ле7—e6 35. Лh1—h5 Лd7—g7 36. Лb5—b1 Лg7—g6 37. Kpe2—f3 Cd6—e5 38. Лb1—b5 Ле6—e8 39. Kd2—b1 Ле8—e6 40. Kbl—a3 Ле6—e8 41. Лb5—b1 Kpc6—c7!

Если бы Плятер повторил ход 41... Ле8—e6, то после 42. Kb5 Cb8 43. Лbh1 Kpd7 44. e5! белые получали шансы на выигрыш. Поставив одну ладью на e4, а другую на h1 (или на f3), белые играют g2—g3, вскрывая линию «f», что должно решить исход борьбы.

- | | |
|-------------|---------|
| 42. Ka3—b5+ | Kpc7—b8 |
| 43. Лb1—h1 | Ле8—e6 |

Ничья.

№ 88. ГАМБИТ ЭВАНСА В. ЛЮБЛИНСКИЙ Р. ХОЛМОВ Московский полуфинал XVI первенства СССР

Примечания П. Романовского

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 | Cf8—c5 |
| 4. b2—b4 | ... |

Как известно, гамбит Эванса был одним из излюбленных дебютов М. И. Чигорина. Играя его, Чигорин одержал немало эффектных побед в партиях с самыми опасными противниками. В частности, в двух матчах со Стейнником на звание чемпиона мира Чигорин предложил этот гамбит 16 раз: 8 партий закончились его победой, 4 — победой Стейнника и 4 — ничьими.

- | | |
|----------|--------|
| 4. ... | Cc5:b4 |
| 5. c2—c3 | Cb4—a5 |
| 6. d2—d4 | Fd8—f6 |

Так обычно защищался Стейниц, но он делал этот ход лишь в ответ на 6. 0—0. Существенного значения это не имеет, так как в данный момент лучшим продолжением атаки за белых является рокировка и все сведется, таким образом, к перестановке ходов.

7. 0—0 Kg8—e7

Теперь получилась позиция, неоднократно встречавшаяся в первом матче Чигорина со Стейнцем (1889 г.). Стейниц, проиграв несколько партий, пришел, видимо, к заключению о невыгодности данного варианта для черных. В матче по телеграфу Стейниц испробовал здесь еще 7... Kh6, но после 8. Cg5 Fd6 9. d5 также попал под сильную атаку. Во втором матче с Чигориным Стейниц уже не играл ферзем на f6.

Тем не менее, было бы преждевременным говорить о неуместности защиты с ходом 6... Ff6, но, бесспорно, неудачен ход 7... Ke7.

Примененное Стейнцем в телеграфном матче 7... Kh6 — несомненно лучше. Только в ответ на 8. Cg5 черным надежней сыграть не 8... Fd6, а 8... Fg6, возвращая пешку. Например: 8... Fg6 9. d5! (В партии Романовский—Бакин, учебный турнир, 1940 г., было сыграно хуже — 9. de. После 9... K: e5 10. C: h6 K: c4 или 10... K: f3+ 11. F: f3 gh черные могли добиться полноправной, если только не лучшей игры. Понятно, и 10. K: e5 F: g5 11. Fd5 Cb6 выгодно только черным) 9... Kb8 10. C: h6 F: h6 11. K: e5 0—0 12. d6 (Этот ход необходим; после d7—d6 черные получили бы лучшую позицию. Белые же грозят теперь 13. K: f7 Л: f7 14. C: f7+ Kp: f7 15. Fd5+ и F: a5) 12... F: d6 13. Fh5! g6 14. K: f7 gh 15. K: d6+ Kpg7 16. K: c8 или Kf5+ и т. д.

Это положение не легко оценить, так как и у белых есть слабости на ферзевом фланге. К тому же весь этот вариант может быть и не обязателен для черных. Практической проверки, например, требует 12... Kc6 в ответ на 12. d6.

8. Cc1—g5

И это неплохое продолжение атаки, но лучше всего играть здесь 8. d5. Консультационная партия Чигорина и Понс против Стейница и Гавилана, игранная в Гаване в 1889 г., далее продолжалась: 8... Kd8 9. Fa4 Cb6 10. Cg5 Fd6 11. Ka3 c6 12. Lад1. Белые получили сильную атаку и заматывали черных на 30-м ходу.

8... Ff6—d6

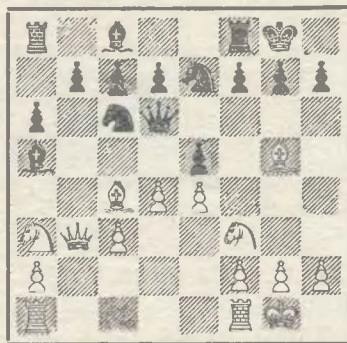
9. Fd1—b3

Чигорин продолжал здесь 9. d5 и неизменно добивался атак, приносивших ему в первом матче со Стейнцем победы. Интересным было продолжение в 9-й партии: 9. d5 Kd8 10. Fa4 b6 11. Ka3 a6 12. Cd3 C: c3 13. Lад1 Cb7 14. Kc4 Fc5 15. Ce3 b5 16. C: c5 ba 17. Lfcl d6 18. C: d6 и т. д. Черные сдались на 31-м ходу. В 7-й партии матча Стейниц на 10-м ходу играл Cb6, а в 13-й f7—f6 (что, пожалуй, лучше всего), но тоже успеха не добился.

9... 0—0

10. Kbl—a3 a7—a6

Документы турнира свидетельствуют о том, что на обдумывание первых 10 ходов каждым из противников было затрачено более часа времени. Значит ли это, что они вообще не были знакомы с этим вариантом гамбита Эванса, теоретически исследованным и обогащенным большой практикой еще в конце прошлого столетия? Или непосредственно за доской они вдруг усмотрели возможности, опровергающие теорию далекого прошлого и их собственные анализы? Вернее же всего, что многие наши молодые шахматисты отучились от разыгрывания чигоринских позиций, характерных обычно большой ответственностью каждого отдельного хода. Обоим молодым мастерам мне хочется посоветовать учиться анализировать по-чигорински. Тогда, по крайней мере, они в хорошо исследованных теоретических вариантах не будут затрачивать так много времени лишь для того, чтобы делать в конце концов плохие ходы и смогут создавать хорошие партии.



11. Cc4: f7+ ...

Неудачная комбинация. Люблинский указывал на ход 11. Lад1, который, по его мнению, вел, якобы, к выигрышу партии. Но так ли это? Например, после 11. Lад1 b5! 12. de bc 13. ed cb 14. de Le8 15. ab C: c3 партию черных (грозит f7—f6 и Лb8), пожалуй, следует предпочесть. Также 12. Cd5 (после 11... b5) 12... ed или 12. Ce2 Kg6 13. de Fc6 не создает трудностей для черных.

Таким образом, нам кажется, что основной ошибкой белых был отказ еще на предыдущем ходе от путей атаки, найденных в этом варианте проникновенной мыслью Чигорина.

11... Лf8: f7

12. Ka3—c4 Fd6—e6l

12... Fg6? привело бы к катастрофе после 13. C: e7.

13. Cg5: e7

На 13. d5 черные с выгодой для себя возвращают фигуру: 13... K: d5 14. ed F: d5 15. Lад1 Fb5.

13... Фе6: e7

14. Kf3: e5 Kc6: e5

15. Kc4: e5 d7—d6

16. Ke5: f7 Фе7: f7

17. c3—c4

Белые остались у разбитого корыта. Дальнейшее не представляет интереса, тем более, что противники попали в жесточайший цейтнот и играли далеко не лучшим образом, что,

впрочем, не могло изменить предре- шенного исхода партии. Последовало:

17... Cb6 18. Fd3 Ce6 19. Lас1 g5 20. c5 dc 21. dc Ca7 22. a4 Фе7 23. c6 bc 24. Л: c6 Cb6 25. a5 C: a5 26. Л: a6 Л: a6 27. F: a6 Cb6 (Уже здесь Люблинский перестал записывать партию) 28. Ld1 Fc5 29. Фе2 Фе5 30. Ld8+ Kpg7 31. Ff3 Cc5 32. Ld1 g4 33. Fd3 h5 34. Фе2 h4 35. Kph1 Ff4 36. Kpg1 g3 37. hg hg 38. Ff3 C: f2+ 39. Kp1 Cc4+. Белые сдались.

№ 89. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. КОНСТАНТИНОВ В. СИМАГИН

2-я партия квалификационного матча, Краснодар, 1947 г.

Примечания А. Константинова

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0

9. h2—h3 Kc6—a5
10. Cb3—c2 c7—c6

До этого момента партия протекала по давно известным образцам. Обычным продолжением является 10... c5. Ход в партии применяется мастером Симагиным не впервые, однако ценность его весьма сомнительна, так как идея защиты черных в этом варианте заключается в активной игре на ферзевом фланге с одновременным давлением в центре, чему ход 10... c6 не способствует. Следует также отметить, что пешка на поле c6 стоит неудачно, отнимая важное поле у коня a5, а продвижение d6—d5 оказывается невозможным.

11. d2—d4 Fd8—c7
12. Kb1—d2 Kf6—d7
13. Kd2—f1 Ce7—f6

Весь маневр с переводом слона на f6 значительно выигрывал в силе при положении черной пешки на c5. Белые вынуждены были бы позаботиться об укреплении пункта d4.

14. Kf1—e3 Kd7—b6
15. Ke3—g4 Cc8: g4

Лучше 15... Ce7 и на 16. de C: g4 17. hg de. Теперь белые используют линию «h» для атаки на черного короля.

16. h3: g4 c6—c5

Возвращение к старой системе, но в значительно худших условиях.

17. d4—d5

Белые запирают центр, чтобы перейти к решительным действиям на королевском фланге.

17... Cf6—e7
18. g2—g3 Ka5—b7

Черные стремятся перебросить коня для защиты королевского фланга.

19. Kpg1—g2 Fc7—d7
20. Kf3—h2

Ошибкой было бы 20. g5; в этом случае черные могли после f7—f6 получить контригру по линии «f».

20... Kb7—d8
21. Le1—h1 f7—f6

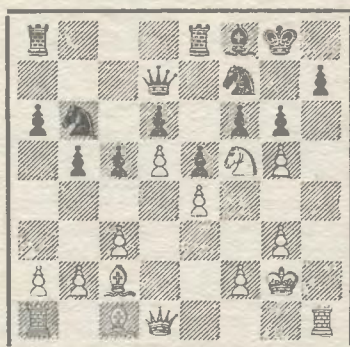
22. Kh2—f1 Kd8—f7
23. Kf1—e3 Lf8—e8
24. Ke3—f5 Ce7—f8

Последние ходы обе стороны потратили на выполнение намеченных планов. Белые поставили коня на грозную позицию, а также заняли линию «h» ладьей. Черные стремились расставить фигуры наилучшим образом для защиты королевского фланга.

25. g4—g5! g7—g6

Брать пешку нельзя. Например: 25...K:g5 26. C:g5 fg 27. Л:h7 Кр:h7 28. Фh5+ Kpg8 29. Фg6! Тихий ход, после которого грозит 30. Лh1 с последующим 31. Kh6+ и неизбежным матом. Или 25...fg 26. Фh5 h6 27. Фg6 Kph8 28. C:g5 K:g5 29. Ф:g5 Фf7 30. Лh2 — также с сильной атакой.

У черных есть еще продолжение 25...fg 26. Фh5 Kh6 27. C:g5 Фf7 28. Фh4, и белые выигрывают пешку.



26. g5: f6! ...

Жертва фигуры, которая в связи с последующей жертвой ладьи приносит быструю победу. При отклонении жертвы, например, ходом 26...Фd8 могло последовать 27. Kg7 C:g7 28. fg, и у черных остаются трудности в защите королевского фланга.

26...g6: f5
27. Лh1: h7! Kpg8: h7

Брать ладью обязательно. На 27...Фd8 следует 28. Л: f7 Кр: f7 29. Фh5+ с легким выигрышем.

28. Фd1—h5+ Kph7—g8

Если 28...Kh6 или 28...Ch6, то 29. C:h6 и 30. Лh1 с неизбежным матом.

29. Фh5—g6+ Kpg8—h8
30. Cc1—g5 ...

Для выигрыша достаточно и 30. Cd2.

30...Kf7: g5

Проигрывает и 30...Kh6 31. C:h6 Фh7 32. Cg7+ C:g7 (32...Kpg8 33. f7X) 33. Лh1 Ф:h1+ 34. Кр:h1 C:f6 35. Ф:f6+ с несложным выигрышем.

31. Ла1—h1+ Черные сдались.

Возможные варианты:

1. 31...Фh7 32. Л:h7+ К:h7 33. f7!

Любопытная позиция; у черных за ферзя две ладьи и два коня, но они беззащитны.

II. 31...Kh7 32. f7 Ф:f7 33. Ф:f7 Cg7 34. Фg6 Kpg8 35. Л:h7 Ле7 36. ef Лf8 37. f6 Л:f6 38. Лh8+ Кр:h8 39. Фh7X.

№ 90. ГОЛЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ В. ЧЕХОВЕР Е. СТОЛЯР

14-я партия квалификационного матча,

Ленинград, 1948 г.

Примечания В. Чеховера

1. d2—d4 f7—f5

Выигрывая эту партию, Столяр набирал норму для получения звания мастера. Естественно, поэтому, что он стремился к обострению игры.

2. Kgl—f3 Kpg8—f6 3. g2—g3 e7—e6
4. Cf1—g2 Cf8—e7 5. 0—0 0—0 6. c2—c4 d7—d6

Солиднее продолжение 6...d5 7. Kc3 c6.

7. Kbl—c3 Фd8—e8 8. Фd1—c2 Фe8—h5

Перебрасывая ферзя в надежде на атаку против короля белых. Однако вряд ли такая прямолинейная тактика может увенчаться успехом.

9. Cc1—g5 Kб8—c6 10. Ла1—d1 e6—e5?

Этот ход не может быть хорошим, так как ослабляется центральный пункт d5. Также и после 10...Kd8 11. e4 Kf7 12. C:f6 C:f6 13. ef Ф:f5 14. Ф:f5 ef у белых некоторое преимущество в центре, но это продолжение более приемлемо для черных, чем случившееся в партии.

11. d4: e5 d6: e5

Если 11...K: e5, то 12. C:f6 C:f6 13. Kd5 Cd8 14. c5!

12. Kc3—d5 e5—e4

Плохо 12...K: d5 13. cd Kб4 14. Фb3 Cd6 15. Ce7!, и белые выигрывают.

13. Kd5: e7+ Kc6: e7 14. Cg5: f6 g7: f6

Если бы черные взяли ладью на f6, то последовало бы 15. Лd8+ Лf8 16. Л: f8+ Кр: f8 и далее 17. Kd4 к выгоде белых.

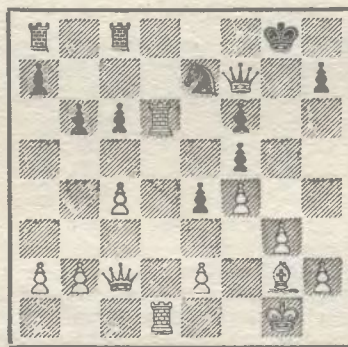
15. Kf3—d4 Ke7—g6 16. f2—f4! Kg6—e7

В случае 16...ef 17. C:f3 Фg5 можно играть 18. K: f5! Если же 16...c6, то 17. Kб3 с вторжением по линии «d». На 16...Cd7 хорошо 17. Kб5.

17. Kd4—b5 c7—c6 18. Kб5—d6 b7—b6

Нельзя 18...Лd8 из-за 19. K: e4!

19. Kd6: c8 Лf8: c8 20. Лd1—d6! Фh5—f7 21. Лf1—d1



Итак, своевременным ударом в центре (12. Kd5!) белым удалось ликвидировать атакующие попытки черных. Дальнейшее усиление давления по линии «d», в связи с переводом слона на e2, должно привести белых к победе.

21...Лc8—c7 22. e2—e3 Ла8—e8 23. Cg2—f1 Kpg8—g7 24. Cf1—e2 Ke7—c8 25. Лd6—d4 h7—h5

Если 25...c5, то 26. Лd5 Ke7 27. Лd7.

26. Лd1—d2! Kpg7—h6 27. Фc2—d1 Лc7—e7 28. Лd4—d8 h5—h4 29. Лd8: e8 Ле7: e8 30. Лd2—d7 Фf7—g8

Сильнее 30...Ле7, хотя и тогда белые получали значительно лучший эндшпиль путем 31. Лd8 Ле8 32. Фd7 Ф: d7 33. Л: d7 Ле7 34. Лd8.

31. Фd1—d4 Ле8—f8 32. Kpg1—f2 h4: g3+?

Открытие линии «h» только ускоряет проигрыш черных.

33. h2: g3 Фg3—e6 34. Фd4—d1 Kc8—e7

Или 34...Kpg6 35. Ch5+ Kph6 36. Фh1!, и белые выигрывают. Если же 34...Лf7, то просто 35. Л: f7! Ф: f7 36. Фd8 Ke7 37. Фh8+ Фh7 (37...Kpg6 38. Ch5X) 38. Ф: f6+ и т. д.

35. Лd7: a7 Kph6—g6 36. Фd1—d7 Фе6: d7 37. Ла7: d7 Kpg6—f7 38. Лd7—b7 Лf8—a8 39. a2—a3 Ла8—a6 40. c4—c5 b6—b5 41. Ce2—d1 Ла6—a8

Любопытно проигрывают черные после 41...Кре6 42. Cb3+ Kd5 43. Лc7! с выигрышем коня благодаря цугцвангу.

42. Cd1—b3+ Kpf7—e8 43. Cb3—e6 Ла8—d8 44. Лb7—a7!

Самое простое, так как нельзя играть 44...Лd2+ 45. Kpe1 Лd3 ввиду 46. Ла8+ Лd8 47. Cf7+ Kpd7 48. Ла7+.

44...Кре8—f8

Или 44...Лb8 45. Cd7+ Kpd8 46. Кре2, и белые выигрывают.

45. Ce6—d7 Лd8—b8 46. Kpf2—e2 b5—b4

Последний шанс! Если 46...Лd8, то 47. Лc7 Kd5 48. Лb7 Ke7 49. Ла7 Лb8 50. Лc7 и т. д. с выигрышем.

47. a3—a4 b4—b3 48. Cd7—e6! Лb8—b4 49. Кре2—d2 Ke7—d5

Теперь получается форсированный эндшпиль, легко выигранный для белых.

50. Ce6: d5 c6: d5 51. c5—c6 Лb4—c4 52. c6—c7 Лc4—c2+ 53. Kpd2—d1 Kpf8—e8 54. Ла7—a8+ Кре8—d7 55. c7—c8Ф+ Лc2: c8 56. Ла8: c8 Kpd7: c8 57. Kpd1—d2 d5—d4

Или 57...Kpc7 58. Kpc3 Kpb6 59. Kpd4 и т. д.

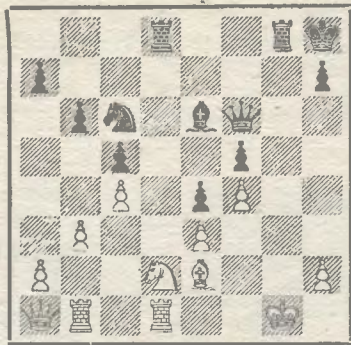
58. e3: d4 Kpc8—c7 59. Kpd2—c3 Kpc7—d6 60. Kpc3: b3 Kpd6—d5 61. Kpb3—c3, и черные сдались.

Последовательно проведенная централизация принесла белым победу.

Играна в армейских соревнованиях,
1947 г.

Примечания И. Кана

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 c7—c6 4. e2—e3 Kg8—f6
5. Kg1—f3 Kf6—e4 6. Kc3: e4 d5: e4
7. Kf3—d2 f7—f5 8. f2—f4 (Это продолжение сомнительно, так как создает для черных в дальнейшем возможность флангового удара g5. Сильнее всего здесь 8. c5! и затем Cc4)
8... Cf8—e7 9. Cf1—e2 0—0 10. 0—0 g7—g5 11. g2—g3 (Белые вынуждены перейти к защите. Следующим ходом черные предупреждают возможное c4—c5)
11... b7—b6 12. b2—b3 (Создает слабости в позиции белых. Заслуживало внимания 12. Kb3, затем Cd2 и Cc3) 12... Ce7—f6 13. La1—b1 (На 13. Sb2 неприятно 13... c5!) 13... c6—c5 (Любопытно, что инициатива у черных, хотя они не развили еще фигуры ферзевого фланга)
14. d4—d5 Kpg8—h8 (В случае 14... ed 15. cd Cb7 16. Cc4 белые получили бы контригру) 15. d5: e6 Cc8: e6 16. Cc1—b2 Cf6: b2 17. Lb1: b2 Fd8—f6 18. Fd1—a1 g5: f4 19. g3: f4 (Заслуживало внимания 19. Л: f4 с угрозами К: e4 и при случае g3—g4) 19... Kb8—c6 20. Lb2—b1 (Следовало предупредить маневр коня c6—b4—d3 путем 20. a3. На 20... Lad8 или 20... Фc3 можно было бы ответить 21. Лс2, а на 20... Лg8+ 21. Kph1 Фh4 22. Lbb1+ Лg7 23. Лg1) 20... Ла8—d8 21. Lf1—d1 Lf8—g8+.

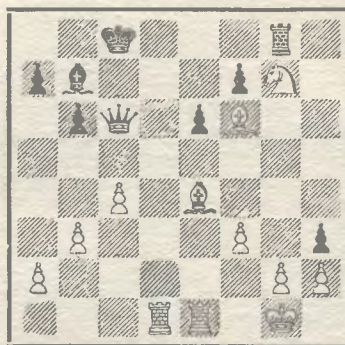


22. Kpg1—h1 (На 22. Kpf2 черные заготовили эффектный удар Kd4! и затем Фh4+ с неотразимой атакой) 22... Фf6: a1 23. Lb1: a1 Kc6—b4! 24. Kd2—f1 Kb4—d3 25. Ce2: d3 e4: d3 26. Ld1—d2 b6—b5! 27. e3—e4 (Белые предпочитают быстрый конец пассивной защите Lc1) 27... b5: c4 28. b3: c4 Ce6: c4 29. Kf1—e3 Cc4—a6 30. Ke3: f5 Ca6—b7 31. La1—e1 c5—c4 32. Kf5—h5 Лg8—f8 33. Le1—c1 Cb7: e4+ 34. Kph1—g1 Ld8—c8 35. Lc1—c3 Lf8—f6.

Белые сдались, так как в довершение всех своих бед они теряют коня (36. Kg4 Лg6 37. h3 h5).

Эта, сильно проведенная черными партия отмечена специальным призом, как одна из лучших в турнире.

Чемпионат Югославии, 1947 г.



В этом остром положении материальный перевес белых кажется решающим. Изобретательной игрой черные, однако, создали сильные угрозы, комбинируя нападение на белого короля с атакой на неудачно расположенного коня g7. Последовало:

26. ... Фc6—c5+
27. Cf6—d4

После 27. Ld4 могли возникнуть следующие красивые варианты: 27... C: e4 28. Л: e4 (28. fe Л: g7 29. C: g7 Фg5) 28... Л: g7 29. C: g7 Фg5 30. Лg4 Фc1+ 31. Kpf2 f5! 32. Лg6 Фc2+ 33. Kpf1 f4! 34. Лg4 Фc1+ 35. Kpe2 Фe3+ 36. Kpd1 hg 37. Л: g2 Ф: f3+ 38. Ле2 Фf1+ 39. Le1 Фg2 40. Ce5 f3 с вероятной ничьей. Однако 27. Kpf1! hg+ 28. Kp: g2 Л: g7+ 29. C: g7 Фg5+ 30. Kpf2 больше обещало белым, чем продолжение в партии.

27. ... Фc5—g5
28. f3—f4!

После 28. g3 Л: g7 29. C: g7 Ф: g7 пешка h3 очень сильна и белым надо отражать матовые угрозы.

28. ... Фg5—g4!

Если 28... Ф: f4, то 29. Kh5 и затем Kg3.

29. Ld1—d3 Cb7: e4
30. Ld3—g3!

На этот маневр белые возлагали свои надежды. Все, однако, обстоит не так просто, как им казалось.

30. ... Фg4: f4
31. Kg7—h5 Фf4—h4
32. Лg3: g8+ Kpe8—b7
33. Cd4—f2

Или 33. Kg3 Ch7 с одновременным нападением на ладью и слона.

33. ... Фh4: h5
34. Le1: e4 Фh5—h7!

Начиная остроумно преследовать неуклюжие белые ладьи.

35. Лg8—g4

Только не 35. Leg4? Фb1+, и мат следующим ходом.

35. ... f7—f5
36. Лg4—h4 Фh7—g7

Теперь уже черные получают материальный перевес, и белые должны бороться за ничью.

37. Lh4: h3 f5: e4
38. Lh3—e3

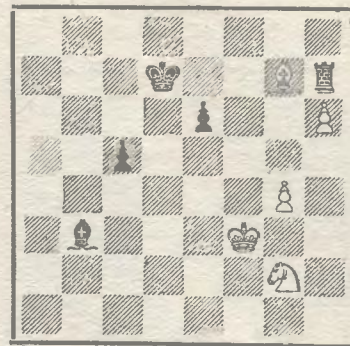
В этой позиции черные не могут выиграть, так как их пешки слабы,

а проходные пешки белых на королевском фланге очень опасны. Далее было:

38... Фa1+ 39. Ce1 Ф: a2 40. h4 Фb1 41. Kph2 Фb2 42. Cg3 Фd4 43. Cf4 Фf6 44. Cg3 Фd4 45. Cf2 Фf6 46. Kpg1 Фa1+ 47. Kph2. Ничья.

(Примечания М. Юдовича).

Турнир в Московском доме пионеров,
1947 г.



Белые грозят g4—g5—g6 или Kf4—h5—f6, достигая ничьей. Черные предпринимают интересную попытку игры на выигрыш.

41. ... Cb3—d5+

42. Kpf3—f4!

Лучшее. Проигрывает 42. Kpg3 C: g2 43. Kp: g2 Kpe7 и затем Л: g7.

42. ... Cd5: g2

43. g4—g5 Cg2—d5

44. Kpf4—e5

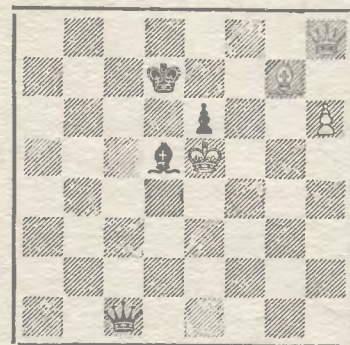
Напрашивающийся ход. Однако белые могли сразу достичь ничьей: 44. g6 Л: g7 45. h7! Лg8! 46. g7!! (Не 46. Kpe5? Лf8!).

44. ... c5—c4

45. g5—g6 c4—c3

46. g6: h7 c3—c2

47. h7—h8Ф c2—c1Ф



48. Фh8—b8.

Форсированно проигрывает. Вряд ли спасало и 48. Kpd4.

48. ... Фc1—g5+

49. Kpe5—d4 Фg5—d2+

50. Kpd4—c5 Фd2—c3+

Заставляя белых закрыться слоном.

51. Cg7—d4 Фе3—c1+

52. Kpc5—b6 Фc1—b1+

53. Kpb6—a7 Фb1—a2+

Белые сдались, так как неизбежен мат или потеря ферзя.

(Примечания О. Моисеева).

ПАРТИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

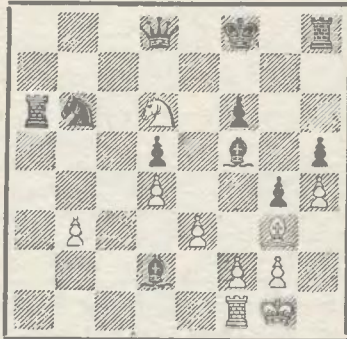
№ 92. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Т. ПЕТРОСЯН М. КАМЫШОВ

Московский полуфинал

XVI первенства СССР

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. ed 5. Фс2 Кс7 6. Сg5 f6 7. Cf4 Cf5 8. Фd2 Кd7 9. Кf3 g5 10. Сg3 b5 11. e3 Kb6 12. b3 a5 13. Cd3 h5 14. h4 g4 15. Kg1 a4 16. Лс1 ab 17. ab Ла3 18. С: b5 cb 19. К: b5 Ксc8 20. К: a3 С: a3 21. Ла1 Фе7 22. Ке2 Сb4 23. Кс3 Ка7 24. 0—0 Кb5 25. К: b5 С: d2 26. Кd6+ Кpf8 27. Ла6 Фd8



28. Кb7 Фd7 29. Л: b6 Кpg7 30. Ла1 Кpg6 31. Кс5 Фе8 32. b4 Фd8 33. Лаа6 Лf8 34. b5 Сс8 35. Лb8 С: a6 36. Л: d8 Л: d8 37. К: a6 Са5 38. Сс7 С: c7 39. К: c7 Лd6 40. b6 Л: b6 41. К: d5 Лb1+ 42. Кph2 Лf1 43. Кpg3 f5 44. Кf4+ Кph6 45. Кd5 Лg1 46. f3 gf 47. Кр: f3 Лh1 48. Ке7 f4 49. Кр: f4 Л: h4+ 50. Кре5 Лg4 51. g3 Кpg7 52. e4 Кpf7 53. Кf5 Лg6 54. Кpf4 Лg4+ 55. Кpf3 Кс6 56. Ке3 Лg7 57. Кpf4 Лf7+ 58. Кf5 Кpf6 59. d5 Лf8 60. Кd4 Кре7+ 61. Кре5 Лf1 62. Кf5+ Кpf7 63. Кd4 Лd1 64. Кс6 Лс1 65. Кd8+ Кре7 66. Ке6 Лg1 67. Кg7 Кpf7 68. К: h5 Кpg6 69. Кf6 Л: g3 70. Кре6 Лd3 71. d6 Кpg5 72. d7 Кpf4 73. Кd5+. Черные сдались.

№ 93. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА
В. ПИРЦ С. ГЛИГОРИЧ
Чемпионат Югославии, 1947 г.

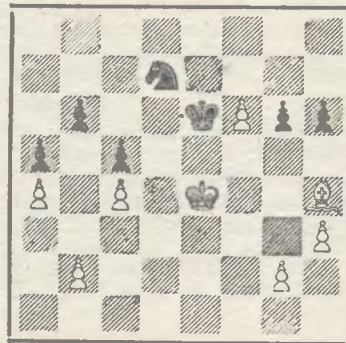
1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фb3 dc 6. Ф: c4 0—0 7. e4 Сg4 8. Се3 Кf7 9. Лад1 Кb6 10. Фb3 e6 11. Сb5 Кс6 12. С: c6 bc 13. Ке2 С: f3 14. gf Фf6 15. Cf4 Кd7 16. С: c7 e5 17. de К: e5 18. f4 Кg4 19. h3 Кh6 20. Се5 Фе7 21. С: g7 Кр: g7 22. Фс3+ Кpg8 23. Кg3 Кf5 24. e5 Kh4 25. 0—0 f6 26. Фс4+ Кph8 27. e6 Лfe8 28. f5 Кf3+ 29. Кpg2 Ке5 30. Фс3 gf 31. f4 Кg6 32. Лde1 Kh4+ 33. Кph2 c5 34. Kh5 Лf8 35. Лg1 Кg6 36. Лg5 Лd8 37. Л: f5 Лd4 38. Л: c5 Фd6 39. e7 Лd2+ 40. Кph1 К: e7 41. Фе3 Кg6 42. Лс3 Л: b2 43. Фd3 Ф: d3 44. Л: d3 Л: a2 45. Лd7 Ла5 46. Кg3 Ла3 47. Кph2 Лg8 48. f5 Ке5 49. Л: e5 fe 50. Ке4 Ла2+ 51. Кph1 Лb8 52. Лd1 Лa2. Белые сдались.

№ 94. ЗАЩИТА ФИЛИДОРА
А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ Г. КАСПАРЯН

Московский полуфинал

XVI первенства СССР

1. e4 c6 2. Кf3 d6 3. d4 Сg4 4. h3 Ch5 5. Кс3 Кd7 6. Се2 e5 7. Се3 Кgf6 8. Кd2 С: e2 9. Ф: e2 Се7 10. a4 0—0 11. 0—0 Ле8 12. Лfd1 Фс7 13. Фс4 Лас8 14. de К: e5 15. Фе2 d5 16. f4 Кg6 17. e5 d4 18. С: d4 К: f4 19. Фf2 Кd5 20. К: d5 К: d5 21. c4 Кb4 22. Ке4 Лсd8 23. Сс3 a5 24. Фg3 Л: d1+ 25. Л: d1 Ка2 26. Cd4 Лd8 27. Кd6 c5 28. Се3 b6 29. Ch6 g6 30. Фf4 f6 31. ef С: d6 32. Л: d6 Кpf7 33. Л: d8 Ф: d8 34. Сg5 Кb4 35. Кph2 Кс6 36. Ch4 Фb8 37. Ф: b8 К: b8 38. Кpg3 h6 39. Кpf3 Кd7 40. Кре4 Кре6



41. f7 g5 42. Сg3 Кf6+ 43. Кре3 Кр: f7 44. Сс7 Кd7 45. Кре4 Кре6 46. Cd8 Ке5 47. b3 Кс6 48. С: b6 Кpd6 49. g4 Кd4 50. С: a5 К: b3 51. Сс3 Кс1 52. Кре3 Кb3 53. Кpd3 Кс1+ 54. Кpd2 Ка2 55. Са5 Кс6 56. Кс2 Кpb7 57. Кpb2 Кра6 58. Cd2. Черные сдались.

№ 95. ЗАЩИТА КАРО-КАНН
УЗГУСТЕН ВАРДЕНБУРГ
Играна по переписке в Голландии, 1947 г.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 e6 7. c5 Се7 8. Сb5 0—0 9. Кf3 Ке4 10. С: e7 К: e7 11. Лс1 b6 12. b4 a5 13. a3 ab 14. ab bc 15. dc К: c3 16. Л: c3 Лb8 17. Cd3 Л: b4 18. С: h7+ Кр: h7 19. Кg5+ Кpg6 20. Лg3 Кf5 21. Фс2 Кph5 22. 0—0 g6 23. Фе2+ Кph6 24. Фd2 Кpg7 25. Ф: b4 К: g3 26. Фс3+ Кph6 27. fg Ф: g5 28. Лf4 e5 29. h4 Фе7 30. Фе3 Кpg7 31. Ла4 Лd8. Белые сдались.

№ 96. НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО
Р. ЛЕТЕЛЬЕ М. ЧЕРНЯК
Буэнос-Айрес, 1947 г.

1. a3 Кf6 2. Кf3 g6 3. b4 Сg7 4. Сb2 0—0 5. c4 d6 6. d4 e5 7. e3 ed 8. К: d4 Кg4 9. Кс3 Кс6 10. Кf3 Ксe5 11. Се2 К: f3+ 12. gf К: f2 13. Кр: f2 Фh4+ 14. Кpg1 Ле8 15. Фd2 Л: e3 16. Ке4 С: b2 17. Ф: b2 Ch3

18. Фd4 Л: e2 19. Кf6+ Ф: f6 20. Ф: f6 Лg2+ 21. Кpf1 Ле8 22. Фh4 Ла2+ 23. Ф: h3 Л: a1+ 24. Кpg2 Ле2+ 25. Кpg3 Л: h1 26. Фс8+ Кpg7 27. Ф: c7 Лg1+. Белые сдались.

№ 97. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
КРАМЕР О'КЕЛЛИ

Турнир в Хильверсуме, 1947 г.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Се7 6. 0—0 0—0 7. Кс3 Ке4 8. Фс2 К: c3 9. Ф: c3 f5 10. Ке1 С: g2 11. К: g2 Cf6 12. Фd3 Кс6 13. d5 Кb4 14. Фb3 Ка6 15. de Кс5 16. Фс2 К: e6 17. Се3 Се5 18. Лад1 Лf7 19. Лd5 Фf6 20. b3 Лае8 21. Фd2 Лсe7 22. Кf4 С: f4 23. С: f4 d6 24. Се3 h6 25. Лfd1 g5 26. Cd4 Фg6 27. Cal f4 28. Фb2 Кg7 29. f3 g4 30. Кpg2 h5 31. b4 h4 32. c5 fg 33. cd Л: e2+ 34. Ф: e2 gf+ 35. Ф: f3 h3+ 36. Кph1 Л: f3 f7 cd Лf1+ 38. Л: f1 Фе4+. Белые сдались.

№ 98. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ
Э. ЛУНДИН П. ХАГЕ
Матч Швеция — Дания, 1947 г.

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 Кbd7 5. e3 c6 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5 8. Cd3 b4 9. Ке4 Се7 10. К: f6+ К: f6 11. Ке5 Сb7 12. Фа4 Фd5 13. Са6 Ф: g2 14. С: b7 Ф: h1+ 15. Кре2 0—0 16. К: c6 Ф: h2 17. К: e7+ Кph8 18. С: a8 Кg4 19. Фс6 Ф: f2+ 20. Кpd1 Фf1+ 21. Кре2 Кf2 22. Кpb3 Лb8 23. Сb7 Фd1+ 24. Кре4 Фе2+ 25. Кре5 Кd3+ 26. Кpd6 Фh2+ 27. Кpd7 Лf8 28. Фе7 Фh3 29. Се4 Кf2 30. Фf4 Кg4 31. Cd2 Кf6+ 32. Ф: f6 gf 33. Лh1. Черные сдались.



На турнире самаркандских школьников (Узбекская ССР)



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. СИДЛИН

ЧЕМПИОНАТ СССР ПО ШАШКАМ

18 сильнейших советских шашкистов приняли участие в десятом первенстве страны.

Борьба в турнире с самого начала развернулась очень остро. Лидерство на старте захватил киевский мастер Коган, но в третьем туре его догнал мастер Б. Блиндер, который и вырвался вперед, набрав $4\frac{1}{2}$ из 5. Следующие туры Блиндер проводит менее удачно, добиваясь только ничейных результатов.

Борьба за лидерство в дальнейшем продолжалась между чемпионом СССР 1946 г. Куперманом (приступившим к игре в третьем туре), Коганом и Б. Блиндером. После 11-го тура на первое место выходит Куперман. В тринадцатом туре Коган, отстав на пол-очка от Купермана, встретился с ленинградским мастером Петровым. В цейтноте Коган пожертвовал, на первый взгляд без достаточных оснований, шашку. Дальнейшая игра показала дальновидность расчета Когана. Он отыграл шашку, получил лучшую позицию и в конечном итоге выиграл партию.

После 16-го тура турнирную таблицу возглавили Куперман и Коган. В следующем туре Куперман добивается важной победы над московским мастером Романовым и с интервалом в пол-очка окончательно закрепляется на первом месте.

Мастер Куперман третий год подряд завоевывает звание чемпиона СССР. Куперман исключительно одаренный шашкист, превосходный теоретик.

Второе и третье места заняли мастера Коган и Б. Блиндер. Коган проявил большую изобретательность, выдержку и высокую технику. Б. Блиндер вновь показал себя талантливым тактиком.

Далее идут: чемпион РСФСР мастер Коршунов, чемпион Ленинграда мастер Тюнев (по $9\frac{1}{2}$), мастер С. Блиндер (Свердловск), кандидат в мастера Каплан (Киев) и мастер Циценовский (Ленинград) — по 9, мастера Миротин, Потапов (Москва) и Романов (Рига) — по $8\frac{1}{2}$ очков. Результаты последних говорят, что масте-

ра старшего поколения, имеющие двадцатилетний стаж участия в крупнейших соревнованиях страны, смогли набрать лишь 50 процентов.

Турнир дал много ценного для теории шашечной игры. Применялись новые дебютные построения, подвергались критической проверке ранее забракованные варианты. В середине партии участники также часто отходили от исследованных продолжений, изобретали новое, глубоко вникая в позиционные тонкости.

В турнире был введен контроль времени после каждых двух часов игры. Партия могла быть отложена только после шести часов игры, а не после четырех, как это было в предыдущих соревнованиях. Эта система контроля себя оправдала.

Содержательные партии турнира являются интересным материалом для изучения теории шашек. Рижский центральный шахматно-шашечный клуб подготовил к выпуску специальный сборник всех партий турнира с комментариями участников.

Б. БАРАНОВ

Командное первенство Москвы

26 команд спортивных обществ Москвы приняли участие в розыгрыше первенства. Среди участников было 18 мастеров, 60 кандидатов в мастера и 170 первокатегорников.

Все команды были разбиты на три группы. В командах первой группы играло по 20 шахматистов, 3 шахматистки и 7 шашкистов, а в составе команд второй и третьей групп — по 13 шахматистов, 2 шахматистки и 5 шашкистов.

Раздельный зачет очков по шахматам и шашкам в первой группе давал возможность определить чемпионов Москвы как по шахматам, так и по шашкам. Зачет очков по второй и третьей группам был общий. Команда, занявшая первое место по этим группам, получала право в следующем году играть в высшей группе.

В первую группу вошли десять команд, разбитых на две подгруппы.

В подгруппе «А» первое место как по шахматам, так и по шашкам легко завоевала «Наука». В этой команде выступали: мастер Камышов, 5 кан-

дидатов в мастера, 14 шахматистов первой категории. Шашечную команду возглавлял чемпион СССР мастер Куперман.

В подгруппе «Б» большого успеха добились шахматисты и шашкисты общества «Молния». Им удалось опередить дружную команду «Науки»¹, составленную в основном из студентов Московского государственного Университета, и сильную команду «Большевика».

Звание чемпиона Москвы по шахматам и по шашкам завоевала команда «Науки», победив в финальном матче «Молнию» со счетом 15:8 по шахматам и $5\frac{1}{2}$: $1\frac{1}{2}$ по шашкам.

Приводим результаты финальных матчей по шахматам.

За 1-е и 2-е места: «Наука» — «Молния», 15:8.

За 3-е и 4-е места: ЦДКА — «Наука», $13\frac{1}{2}$:9 $\frac{1}{2}$.

За 5-е и 6-е места: «Большевик» — «Зенит», 15:8.

¹ Общество «Наука» участвовало в первенстве двумя командами.

По шашкам на втором месте оказалось общество «Молния», на третьем — прошлогодний победитель шашечного первенства «Зенит».

Десять команд второй группы также были разбиты на две подгруппы. Победителем в одной подгруппе вышла команда «Медик», в другой — «Родина». Финальный матч между ними окончился победой «Медика» со счетом $12\frac{1}{2}$:7 $\frac{1}{2}$.

Третья группа была составлена в основном из команд, впервые участвующих в чемпионате Москвы. Победу одержала команда «Судостроитель».

Большую работу по проведению командного первенства провела московская судейская коллегия. Свыше 50 судей принимали участие в проведении соревнования. Командное первенство Москвы привлекло большое количество зрителей и способствовало укреплению и дальнейшему развитию шахматно-шашечной работы в спортивных обществах столицы.

ТУРНИР В САРАТОВЕ

Шахматный чемпионат Саратова закончился победой кандидата в мастера И. Аратовского, набравшего 12½ очков из 14. Серьезного успеха добился шахматист первой категории Сивашов, разделивший с кандидатом в мастера Корчмарем второе и третье места — по 11½ очков. На четвертое место вышел Петин — 10, на пятое — Павленко (9½). Старейший саратовский шахматист Шестериков занял 6-е место с 8 очками.



Чемпион Саратова И. Аратовский

Турнир вызвал большой интерес общественности города. Следует, однако, отметить, что городской комитет по делам физической культуры и спорта не уделил достаточного внимания турниру и не позаботился о подходящем помещении для игры.

Ниже приводим партию, игранную в чемпионате.

№ 99. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Е. КОРЧМАР И. АРАТОВСКИЙ

Примечания Е. Корчмаря

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—d2 Kb8—c6 4. Kgl—f3 Kgs8—f6 5. e4—e5 Kf6—d7 6. Cf1—e2

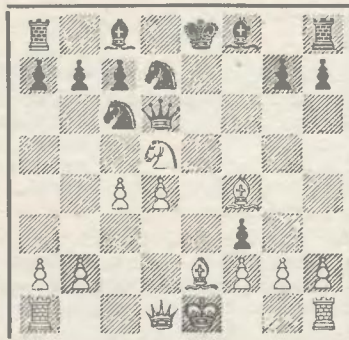
Этот модный вариант французской партии является предметом дискуссий шахматных исследователей. В теоретической статье А. Хачатурова и Р. Исаакяна «К теории французской партии» (см. «Шахматы в СССР», № 10, 1947 г.) авторы, рассматривая этот вариант, пишут, что он «не заслуживает особого внимания; например: 6. Ce2 f6 7. ef Ф: f6 8. Kf1 и т. д.».

Как показала данная партия, именно этот вариант заслуживает особого внимания.

6... f7—f6 7. e5: f6 Фd8: f6 8. Kd2—f1 e6—e5 9. Kf1—e3! e5—e4

В партии Корчмар—Худошин из этого же турнира последовало 9... ed 10. К: d5 Фd6 11. Cc4 Kde5 12. К: e5 Ф: e5+ 13. Kpf1!, и черные попали в затруднительное положение.

10. Ke3: d5 Фf6—d6 11. c2—c4! e4: f3 12. Cc1—f4



12... f3: e2

В пользу белых варианты: 12... fg 13. Лg1 Ф: f4 14. Ch5+ (14. К: f4 Ch4+) 14... Фf7 15. С: f7+ Кр: f7 16. Фf3+ Kf6 17. К: f6 gf 18. Фh5+; или 14... g6 15. К: f4 Cb4+ 16. Kpe2 0—0 17. d5 Л: f4 18. dc Kf6 19. Л: g2 К: h5 20. Фd5+ и т. д.

13. Фd1: e2+ Kd7—e5 14. d4: e5 Фd6—d8 15. 0—0—0 Cc8—f5! 16. Лh1—e1 Cf8—b4!

Плохо 16... Фс8 из-за 17. e6. Теперь для белых невыгодно 17. К: b4? К: b4 18. Л: d8+ Л: d8 с угрозой К: a2X (19. b3 Kd3+ и т. д.).

17. g2—g4 Cf5—g6 18. Kd5—f6+ Kpe8—f8

Вскрытия линии «е» черные опасались, повидимому, из-за варианта: 18... gf 19. ef+ Kpf8 20. Ch6+ Kpg8 21. Л: d8+ Л: d8 22. Лd1 Ле8 23. Фf3.

19. Лd1: d8+ Ла8: d8 20. Ле1—d1 g7: f6 21. Лd1: d8+ Кс6: d8 22. Cf4—h6+ Kpf8—f7 23. h2—h4

Несмотря на материальное равенство, позиция черных безрадостна, так как их фигуры расположены крайне неудачно. Белые грозят ходом h4—h5 выиграть фигуру.

23... Cb4—f8 24. Ch6: f8 Kpf7: f8 25. e5: f6 Kd8—c6 26. Фе2—e6 Cg6—f7 27. Фе6—c8+ Cf7—e8 28. Фс8: c7 Лh8—g8 29. f2—f3 h7—h6 30. Фс7—d6+ Kpf8—f7 31. Фd6—d5+ Kpf7—f8 32. g4—g5 h6: g5 33. h4: g5, и через несколько ходов черные сдались.

Квалификационный

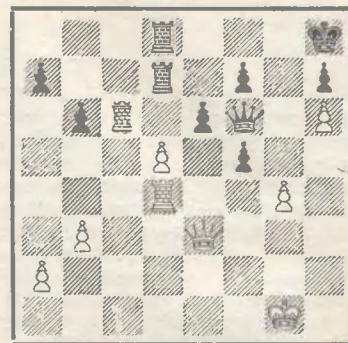
МАТЧ

Закончился квалификационный матч на звание кандидата в мастера по шахматам между чемпионом Рязанской области первокатегорником Кирилловым и московским кандидатом в мастера Бастриковым.

После упорной борьбы матч выиграл Бастриков со счетом +6—4=2.

Приводим окончание одной из партий матча.

Бастриков



Кириллов

Последовало:

1. g4—g5!

Фf6—g6

Черные не замечают эффектного продолжения белых на 3-м ходу. Правда, и после 1... Лg8 посредством 2. Лс8! белые также сохраняли преимущество.

2. Kpg1—f2

Kph8—g8

3. d5: e6!

Лd7: d4

4. Фе3: d4!

Фg6: g5

Очевидно нельзя 4... Л: d4 из-за 5. Лс8+.

5. e6—e7!

Задачный ход, после которого черные теряют ферзя или получают мат.

5... Лd8—e8

6. Лс6—c1!

Фg5: h6

7. Лс1—g1+

Черные сдались.

(Примечания Ф. Кириллова).

Шахматисты Печорской железной дороги

На Печорской железной дороге шахматы пользуются большой популярностью среди рабочих и служащих. Организованная здесь недавно шахматная секция общества «Локомотив» провела ряд интересных соревнований. Десять турниров, 3 командных матча и, наконец, дорожный шахматный чемпионат — таков перечень мероприятий, проведенных только за последние три месяца секцией во главе с ее председателем Н. В. Корчагиным.

Издана тиражом в 1.000 экземпляров газета «Шахматист Печорской», Газета, наряду с обширной информацией о шахматной жизни дороги, содержит правила проведения соревнований, выдержки из шахматного кодекса СССР и т. п.

Первый чемпионат Печорской железной дороги закончился победой инспектора дороги Н. Зубрева. Он набрал 13 очков из 14.



ШАХМАТЫ И... ДОЛЛАРЫ

В двенадцатом номере американского шахматного журнала редактор этого журнала Горовиц выступил с небольшой для статей под красноречивым заголовком «Расплата». В этой статье Горовиц попытался дать картину шахматной жизни в США. Вот, что он написал:

«Американские шахматы находятся на ущербе. Победы в прошлом сменились поражениями в настоящем. Основания для такого поворота событий многочисленны. Они охватывают широкий ряд причин, от чрезвычайной самонадеянности до неразумия и косности.

Можно констатировать недостаток честолюбия у наших шахматистов и явное отсутствие интереса со стороны государственной власти (подчеркнуто нами) — того, что могло бы способствовать развитию шахматного мастерства».

Убедительное признание! Действительно, шахматы в США не стали массовыми, шахматное движение живет за счет пресловутого меценатства, не пользуется ни общественным авторитетом, ни государственной поддержкой.

В чем же видит Горовиц спасение американских шахмат, какими путями, по его мнению, должны развиваться шахматные организации в стране? Ответ его типичен для взглядов на искусство и спорт, укоренившихся в капиталистической Америке.

Дело в том, заявляет Горовиц, что «американским мастерам явно не хватает банковских чеков».

Бойтся Горовиц признаться в том, что шахматы — это неотъемлемая часть культуры, что они могут понастоящему прогрессировать лишь там, где культура стала достоянием народа. Банковскими чеками и долларами не вывести американские шахматы из тупика.

БОЛГАРИЯ

В турнире на первенство республики приняли участие все сильнейшие шахматисты, за исключением мастера Цветкова. После упорной борьбы первое и второе места разделили Ю. Тошев и К. Писков, набравшие по 12½ очков из 17. Далее стали: Е. Карастойчев 12, Б. Марков 11½, В. Попов и О. Нейкирх по 11, П. Иванов, К. Димитров и А. Малчев по 10, Т. Янков 9 и т. д.

Следующие две партии сыграны на этом турнире.

№ 100. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Е. КАРАСТОЙЧЕВ П. ИВАНОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. Jle1 Cd7 7. c3 Ce7 8. d4 0—0 9. Kbd2 Ce8 10. Kf1 Kd7 11. Ce3 f6 12. Kg3 Kph8 13. Kf5 Cf7 14. K:e7 Ф:e7 15. de Kd:e5 16. Kd4 K:d4 17. cd Kc4 18. Cc1 d5 19. Cc2 Cg6 20. b3 Kb6 21. a4 Jfe8 22. Ca3 Фf7 23. a5 Kd7 24. f3 de 25. fe Jlad8 26. Фf3 Kb8 27. Jlad1 Kc6 28. Фc3 Ka7 29. Cc5 Kb5 30. Фf3 Jlb8 31. d5 Jlb8 32. Cd3 Kd6 33. Jlc1 Фd7 34. Jlc2 Kf7 35. Cd4 c6 36. Cb6 Ke5 37. Fe2 cd 38. C:d8 J:l:d8 39. Jlecl de 40. C:e4 Фd4+ 41. Kph1 C:e4 42. Jlc8 Cc6 43. Jld1 Ф:d1+ 44. Ф:d1 J:l:c8 45. h4 h6 46. Kph2 Ce4 47. Фd4 Kg4+ 48. Kph3 h5 49. Kpg3 Le8 50. b4 Cc6 51. Фd2 Le3+ 52. Kpf4 Le5 53. Kpg3 Kph7 54. Kpf4 g5+ 55. hg fg+. Белые сдались.

№ 101. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Е. КАРАСТОЙЧЕВ Т. ЯНКОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Ce7 7. Jle1 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 11. de de 12. Kbd2 Cg4 13. Kf1 0—0 14. Ke3 Jlad8 15. Fe2 Ch5 16. h3 Cg6 17. Kf5 C:f5 18. ef Cd6 19. Cg5 Kc4 20. a4 K:b2 21. ab ab 22. Ф:b5 Jlb8 23. Фa2 Kd5 24. f6 g6 25. Фe4 K:c3 26. Фh4 Jfe8 27. Cd2 Kd5 28. Ce4 Kf4 29. C:f4 ef 30. Kg5 h5 31. C:g6 J:l:el+ 32. J:l:el fg 33. f7+ Kph8 34. Le8+ Cf8 35. Ke6 Ф:f7 36. J:l:b8 Ф:e6 37. Ф:f4 Kph7 38. Ф:f8 Fe1+ 39. Kph2 Fe5+ 40. f4. Черные сдались.

ДАНИЯ

В городе Альборге в начале 1948 года состоялся небольшой международный турнир. Первое и второе места разделили Ван-Шельтинга (Голландия) и Поульсен (Дания), набравшие по 6½ очков из 9. Третье и четвертое места заняли Херседт (Дания) и Б. Вуд (Великобритания) по 5½, пятое и шестое — Штольц (Швеция) и Христенсен (Дания) по 5 очков, и т. д. Приводим две партии этого турнира.

№ 102. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМВИТ

ГАНСЕН ВАН-ШЕЛЬТИНГА

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 de 6. e4 b5 7. e5 f6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. Фf3 Jlb8 12. C:f6 K:f6 13. Ф:f6 Ф:f6 14. ef Cb7 15. f3 a6 16. 0—0 Cd6 17. h4 b4 18. Ke4 Cf4+ 19. Krc2 Cd5 20. Kd2 b3+ 21. ab cb+ 22. Kpb1 Jlb4 23. C:a6 0—0. Белые сдались.

№ 103. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

ШТОЛЬЦ ПОУЛЬСЕН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. Kf3 0—0 6. 0—0 c6 7. Kbd2 Ke4 8. ed cd 9. Ke5 Kd7 10. K:d7 Ф:d7 11. K:e4 de 12. Ce3 Фd5 13. f3 Cf5 14. Фb3 Ф:b3 15. ab ef 16. C:f3 Jlfid8 17. Jlfid1 a5 18. Jld2 Jla6 19. C:b7 Jlb6 20. Cf3 J:l:b3 21. Cf2 Ch6 22. e3 J:l:e3 23. Cg2 J:l:g3 24. Jle2 Jld3 25. J:l:e7 Cg7 26. Cf1 Jld2 27. Cc4 C:d4 28. C:d4 Jl8:d4 29. C:f7+ Kpf8 30. Jlael Ch3 31. Ce6 Kp:e7 32. C:h3+ Kpf6 33. Jle6+ Kpg5 34. Jle5+ Kph4 35. Jle3 J:l:b2. Белые сдались.

ЮГОСЛАВИЯ

В Белграде проведен первый после войны международный турнир. В нем приняли участие 16 югославских шахматистов, венгерский мастер Флорин, болгарские мастера Нейкирх и Писков и чехословацкий мастер Шайтар.

Подробные результаты турнира видны из таблицы (см. 4-ю стр. обложки).

Югославская печать отмечает успех молодого кандидата в мастера Драгана Яношевича, разделившего третье и четвертое места и получившего почетное звание мастера.

Призы за лучшие партии получили Флорин и Костиц. Приз за лучшую теоретическую новинку присужден Шайтару.

Как отмечает газета «Политика», «турнир содействовал еще большей популяризации шахмат в Югославии, где они всегда пользовались большой любовью и уважением».

В первом женском чемпионате Югославии победила Лидия Тимофеева из города Земун. Она набрала 7½ очков из 9. Второе и третье места разделили Славица Цвенкл (Любляны) и Вера Балабан (Белград), набравшие по 7 очков.

ШВЕЦИЯ

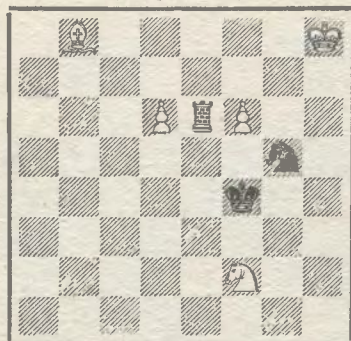
Вничью, со счетом 4:4, закончился матч Бек—Штольц, который должен был определить победителя предварительного зонального турнира ФИДЭ (оба они разделили в Хельсинки первое — второе места с 9 очками из 11). Победителем признан Бек, выигравший на турнире у Штольца в личной встрече.



ЗАДАЧИ «ЭГРОДЫ»

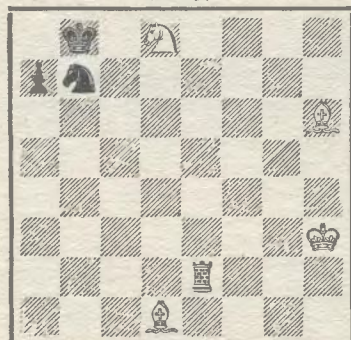


№ 10. В. БРОН
(Свердловск)



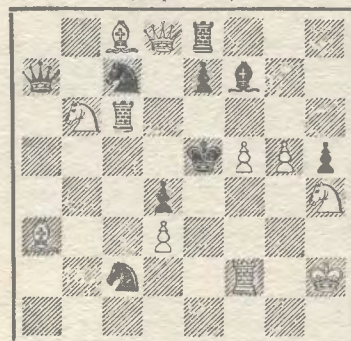
Выигрыш

№ 13. А. САРЫЧЕВ
(Баку)



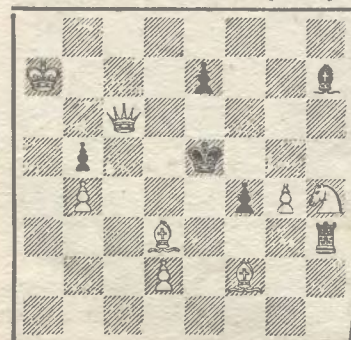
Выигрыш

№ 30. А. ДОБОРДЖИНИДЗЕ
(Боржоми)



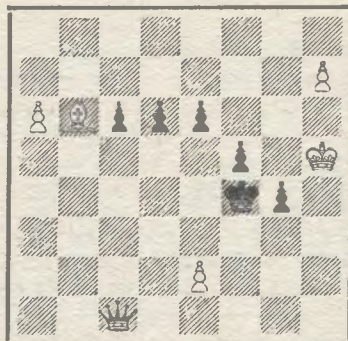
Мат в 2 хода

№ 33. Э. ПАЛЬКОСКА (Чехословакия)
Посвящается А. П. Гуляеву



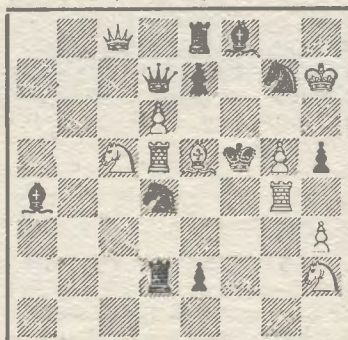
Мат в 3 хода

№ 11. А. КУЗНЕЦОВ
(Москва)



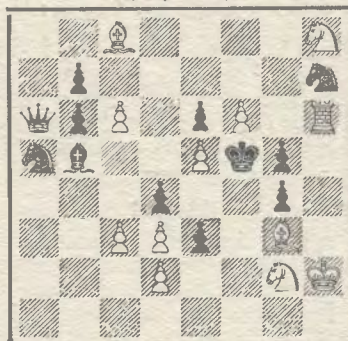
Выигрыш

№ 28. З. БИРНОВ
(Сталинград)



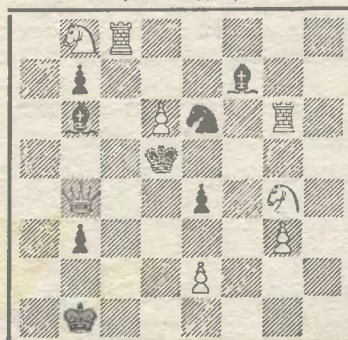
Мат в 2 хода

№ 31. В. ТУРКИН
(Перелюб)



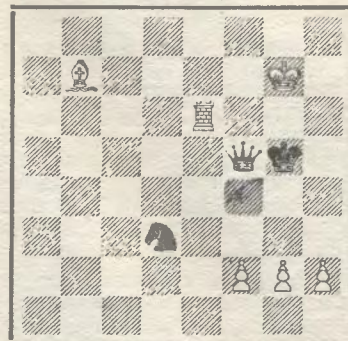
Мат в 3 хода

№ 34. Б. ПОСТМА
(Голландия)



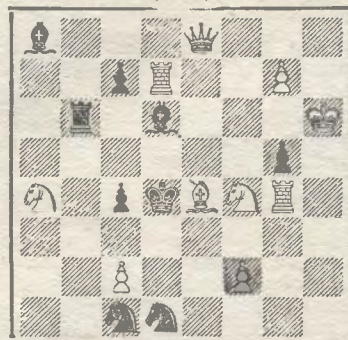
Мат в 3 хода

№ 12. М. ЛИБУРКИН
(Москва)



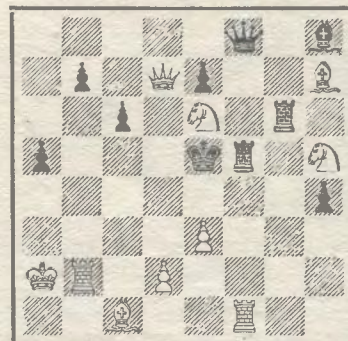
Выигрыш

№ 29. В. ВЕДЕРС
(Рига)



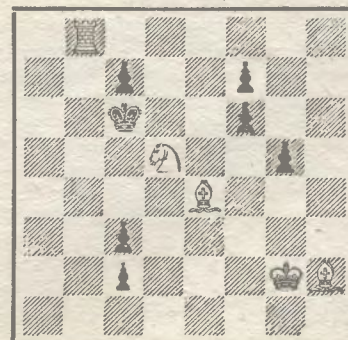
Мат в 2 хода

№ 32. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
(Курск)



Мат в 3 хода

№ 35. А. НЕМЦОВ
(Москва)



Мат в 4 хода

ЛУЧШИЕ ЗАДАЧИ МОЛОДЫХ КОМПОЗИТОРОВ

На Всесоюзный конкурс двухходовых задач, посвященный памяти Игоря Алешина, поступили 123 композиции от 41 автора. Несмотря на ряд недостатков, вполне понятных в работах молодых авторов, конкурс в целом оказался удачным.

Распределение отличий произведено следующим образом:

I премия — Ф. Дюммель (Ташкент). В ложной игре (после 1. Фа2?, опровергаем 1. К: g7!) проходит комбинация Гримшоу на поле d5 (1...Cd5 2. Kd4X; 1...Ld5 2. e4X). В действительной же игре «стратегическая точка» d5 меняется, и та же комбинация Гримшоу проходит на поле d3. Связывание черного ферзя на первом ходу органически вытекает из схемы и не нарушает впечатления.

II премия — С. Школьников (Павлодар). Оригинальная по замыслу задача; тема «засады» представлена в ней весьма интересно: черные трижды парнируют угрозу, становясь в «засаду» за белой ладьей и трижды получают мат из «засады» белым ферзем.

III премия — Л. Нумелло (Каменский район, Ростовской обл.). Для темы — маты связанной белой фигурой — автор нашел новый и интересный механизм. Связанный белый слон матует четыре раза. Построение задачи удачное.

I почетный отзыв — А. Копнин (Свердловск). Хорошая задача на разрабатываемую уральскими композиторами тему.

II почетный отзыв — Б. Ильин (Новочеркасск). Тема «добавочной защиты». Выбор матующего хода определяется развязыванием черной фигуры.

III почетный отзыв — А. Афонин (Москва). Сложная и интересная задача с тонкими ответами белых на маневры черных коней. Недостатки задачи — неудачный первый ход и грубая угроза.

IV почетный отзыв — Н. Ивановский (Архагельск). Интересный механизм сложного блокирования, представленный в игре четырех коней.

V почетный отзыв — В. Фокин (Ленинград). Скрытое включение белых фигур на свободное поле проведено в четырех вариантах.

VI почетный отзыв — Н. Ковалев (Львов). Тема «продолженной защиты» в сочетании с хорошей дополнительной игрой.

Специальный почетный отзыв за задачу на «крымскую» тему — В. Назаров (Нижний Тагил).

Похвальные отзывы присуждены: Ю. Белякину (Свердловск), Н. Зелепукину (Киев), С. Зельдовичу (Сталинград), В. Васильеву (Ленинград), Б. Коваленко (Чернобыль), И. Крихели (Гори), Е. Корогодскому (Киев), А. Кузнецову (Реутов), Н. Мансурову (Верхне-Нейвинск), Э. Раутнайнен (с. Ирбей, Красноярского края), Н. Рындицу (Москва), А. Атемарскому (Харьков), Ю. Фролову (Москва) и Р. Феофилову (Кисловодск).

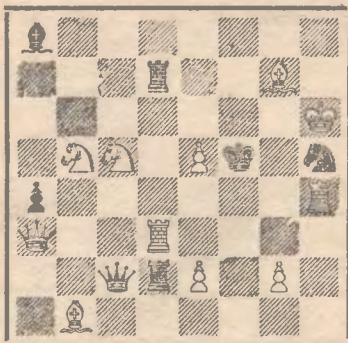
Судьи конкурса —

Л. Загоруйко, Р. Пономарев.

От редакции: Настоящее присуждение вступает в силу с 1 июля с. г.

Ф. ДЮММЕЛЬ (Ташкент)

I премия

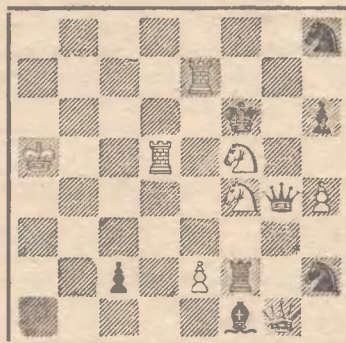


Мат в 2 хода

1. Ld5!

С. ШКОЛЬНИКОВ (Павлодар)

II премия

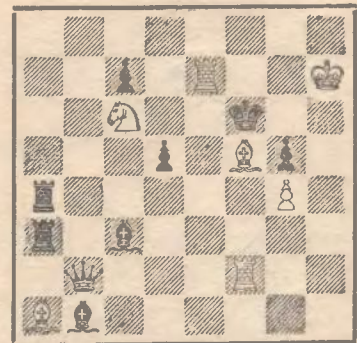


Мат в 2 хода

1. e4

Л. НУМЕЛЛО (Ростовская обл.)

III премия

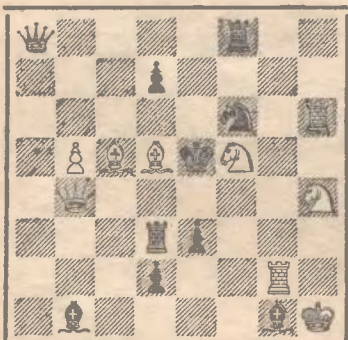


Мат в 2 хода

1. Le8!

А. КОПНИН (Свердловск)

I почетный отзыв

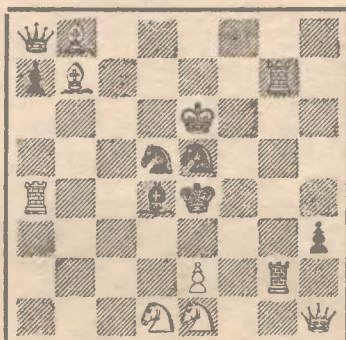


Мат в 2 хода

1. Kg7

Б. ИЛЬИН (Новочеркасск)

II почетный отзыв

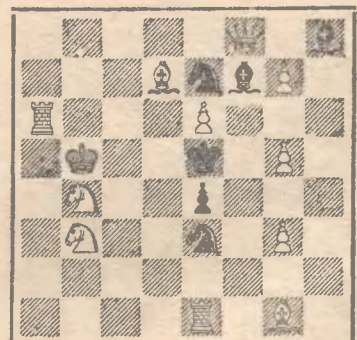


Мат в 2 хода

1. Kc2

А. АФОНИН (Москва)

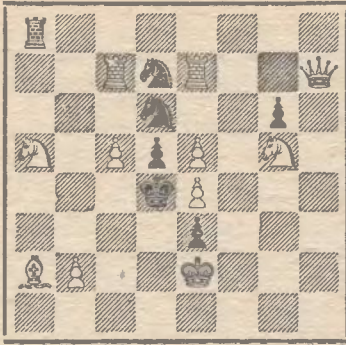
III почетный отзыв



Мат в 2 хода

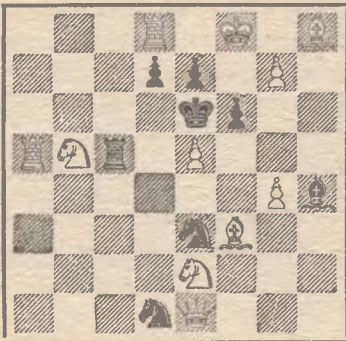
1. Kd4

Н. ИВАНОВСКИЙ (Архангельск)
IV почетный отзыв



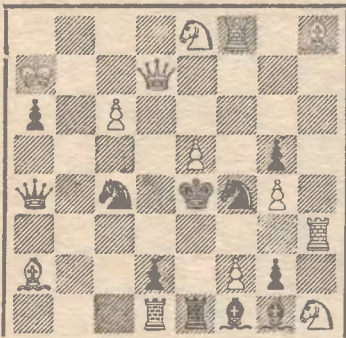
Мат в 2 хода 1. Ph1

В. ФОКИН (Ленинград)
V почетный отзыв



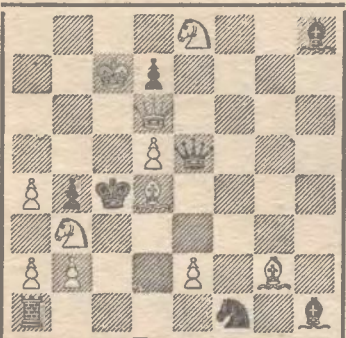
Мат в 2 хода 1. Le8

Н. КОВАЛЕВ (Львов)
VI почетный отзыв



Мат в 2 хода 1. e6

В. НАЗАРОВ (Н.-Тагил)
Специальный почетный отзыв



Мат в 2 хода 1. Ca7

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ ЗА 1947 г.

В конкурсе 1947 года участвовало 56 двухходовок: 53 задачи, опубликованные в журнале, и 3 задачи, опубликованные в «Бюллетене международного турнира памяти Чигорина».

По разным причинам (побочные решения, дуали и т. п.) исключено из конкурса 6 задач: №№ 1, 23, 35, 41, 45 и 70.

Отличия распределены в следующем порядке.

I премия № 86. А. Копнин. Самая оригинальная задача конкурса. В ее трех идейных вариантах соединены две темы, открытые и разработанные советскими проблемистами: тема «продолженной защиты» и тема «добавочной защиты».

II премия № 85. Л. Загоруйко. Интересная трактовка темы блокирования, черный король имеет четыре свободных поля, в каждом из трех тематических вариантов черные блокируют одно из свободных полей и одновременно включают две белые фигуры на два других свободных поля. Трудный замысел выражен в легкой форме.

III премия № 87. А. Кейранс. В этой задаче в оригинальной форме представлена тема перемены стратегических точек. Попытка решить задачу ходом 1. Ka6? приводит к двум вариантам: 1...Kc2 2. Le5X, 1...Kd3 2. Ld4X с развязыванием белой ладьи, но это опровергается ходом 1...b4! В действительной игре (1.Kc8) белая ладья снова развязывается два раза и матует на тех же полях, но уже при других защитах

черных: 1...Kf5 2. Le5X; 1...Kg6 2. Ld4X.

I почетный отзыв. М. Врубель. (Белые: Kpf7, Fe8, Lg3, Lg4, Sb5, Ch8, Ke2, Kh5, пп. b4, c6, d5, f2; черные: Kpe4, Cd6, пп. c7, d7, e6, f6, f4, h6. 1. Ф: d7). Маститый польский композитор представил тему, близкую к теме задачи № 85. Все четыре центральных варианта скомбинированы с большим мастерством. К сожалению, первый ход груб.

II почетный отзыв. № 5. Е. Рухлис. Трудная для оформления комбинация — соединение темы Сомова с добавочной защитой.

III почетный отзыв. № 31. Р. Пономарева. Три красивых варианта со скрытым связыванием черной ладьи.

IV почетный отзыв. № 79. И. Сван. В задаче разработан интересный механизм. Недостатком является отсутствие сильного ложного следа.

V почетный отзыв. № 26. А. Ярославцев. Новая схема, уже достигавшегося ранее рекорда: четыре связывания черного коня.

VI почетный отзыв. № 52. Г. Вольеров. Также известный рекорд — комбинация в попытках в четырех вариантах — дан автором в новом оформлении. Угроза груба.

Похвальные отзывы: № 51. А. Братченко, № 59. Л. Бата, № 49. С. Арзуманян, № 72. У. Уаттс, № 39. В. Брон, № 64. П. Тен-Кате.

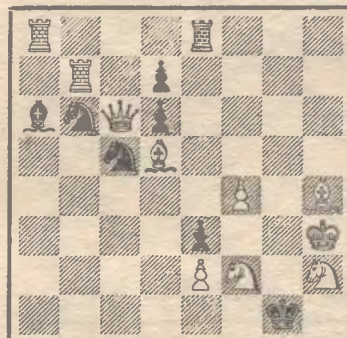
Судья конкурса
Л. ЛОШИНСКИЙ,

КОНКУРСЫ ПО КОМПОЗИЦИИ

Эстонская газета «Ноорте Хяяль» провела конкурсы составления задач и этюдов для композиторов Эстонской ССР. Конкурсы судил гроссмейстер П. Керес.

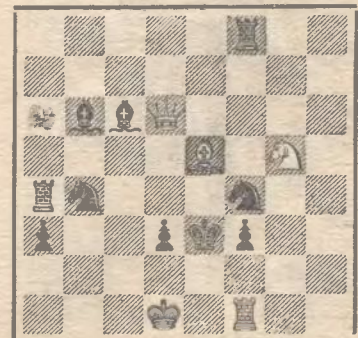
По двухходовкам премии получили: I — Хиндре и Рандвийр; II (на равных) — Розенфельд (см. диаграмму) и Пугачев. По трехходовкам первым оказался Хиндре, по этюдам — Рандвийр, получивший II премию (первая премия не была присуждена).

И. РОЗЕНФЕЛЬД (Таллин)



Мат в 2 хода 1. Ch1.

Р. СКУЯ (Рига)



Мат в 2 хода 1. Ce3.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 12, 1947 г.)

№ 35. А. Козлов. 1. Kd6 Лг7 2. Ke8! Л: g6+ 3. Kf6+ Kpg5 4. Л: b5+ Kph6 5. Лh5+ Kpg7 6. Лh7+ Kpf8 7. Лf7X.

№ 36. А. Гуляев. 1. Кс6 Кр: с6 2. а7 Kpb7 3. а8Ф+! Кр: а8 4. Крс7 b2 5. Лh3 Kg3 6. Л: g3 b1K 7. Kpb6 Cb3 8. Лh3! и выигрывают; 6...Cb3 7. Лh5! и выигрывают; 6...Kb3 7. Kpb6! и выигрывают.

№ 37. А. Хильдебранд. 1. Лс8+ Kpb7 (а7) 2. Лh7+ Kpb6 3. Лb8+ Кра6 4. Ла8+ Kpb6 5. Лh6+ Kpb5 6. Лh5+ Kpb4 7. Лh: а5! Cb6+! 8. Kpd7 C: а5 9. Крс6! Кра4 10. Крс5! и выигрывают.

№ 38. А. Гербстман. 1. Лd8+ Cb8 2. Л: b8+! Кр: b8 3. Кра4 Крс8! 4. Кра3 Kpd8 5. Кра2 Лf1! 6. Kpb2 Кре8 7. Крс2 Kpf8 8. Kpd2 Kpg8 9. Кре2! Ла1 10. Kpf3 Лd1 11. Kpg3! Kph8 12. Kph4! Лf1! 13. Cd4+ Kpg8 14. Лg1+! и выигрывают.

(«Шахматы в СССР» № 1, 1948 г.)

№ 1. Г. Заходякин. 1. Ке5 Kpd4! 2. Kf3+! Крс3! 3. Ка5+ Kpb4 4. Kb6 Крс5! 5. Ка4+ Kpb5 6. Kb2! Лс1+ 7. Кр: d2 Лс2+ 8. Кр: d3 Л: b2 9. Kg5! Очень интересная позиция! Если 9...f6, то после 10. Ке4! — ничья. На 9...f5 следует 10. Ке6!, и черные не могут избежать потери пешки «f». 9...Лf2 10. Ке4! Лf3+ 11. Кре2 Лf4

12. Кре3 Лf1 13. Кре2! Ничья.

№ 2. А. Козлов. 1. Kf7+ Кре8 2. Kd8! Ф: h3 3. f7+ Kpf8 4. Ке6+ Кр: f7 5. Kg5+! и выигрывают.

№ 3. М. Айзенштат. 1. f5 Ке3 2. f6 Kf5 3. f7 Ке7+ 4. Kpb7! Kg6 5. К: е5! Kf8 6. Кс6X. Правильный мат. 5...а3 6. К: g6 а2 7. f8Ф а1Ф 8. Фа8+ и выигрывают.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 12, 1947 г.)

№ 85. Л. Загоруйко. 1. Фh8!

№ 86. А. Копнин. 1. Се4. «Уральская» тема.

№ 87. А. Кейранс. 1. Кс8.

№ 88. А. Немцов. 1. Ch7 C: e3 2. Фе4+; 1...Кр: e3 2. Фg5+; 1...Кс8 2. Кс4!; 1...Kd5 2. К: d5.

№ 89. А. Ярославцев. 1. Фd3 (угроза 2. Фd8) 1...Ф: d3 2. Ле8+; 1...b5 2. Ф: h7; 1...Кр: e7 2. Фd8+!; 1...Фd1 2. Ф: h7!

№ 90. Р. Пономарев. 1. Кс4 (угроза 2. Се3+) 1...Кс6 2. Сс7!; 1...Kd5 2. Kd2!; 1...Kf5 2. Кс: b6! Оригинальное разрешение темы перекрытия с использованием одной точки — е6.

№ 91. А. Орешии. 1. Лh5. Цугцванг. 1...Кр: h5 2. Фh3; 1...e4 2. Cf5+; 1...Ch2 2. Фh3+; 1...f3 2. Ф: e5.

№ 92. Н. Петрович. 1. Се4! cb! 2. Фf3! Kpb5 3. C: b7 Крс4 4. Фс6X; 1...аb! 2. Фd5! Ка4 3. Ф: b7+ Kpb5 4. Сс6X.

(«Шахматы в СССР» № 1, 1948 г.)

№ 1. А. Домбровский. 1. е4! Тема перемены стратегических точек.

№ 2. Ф. Дюммель. Дальнейшая разработка темы, открытой советскими композиторами. После 1. Ле1 (угроза 2. Фа8X) на 1...Kfe2 2. Ке3X и 1...Kge2 2. К: b4X проходит двухкратное развязывание белого коня. Эта попытка опровергается 1...Лh8! Решает задачу 1. Kpb1 (угроза 2. Ла5X). Теперь после 1...Kd3 2. Ке3X и 1...Ке4 2. К: b4X проходят те же два развязывания белого коня с2, но уже по другой линии связывания.

№ 3. Е. Рухлис. 1. Фс8.

№ 4. Ф. Флек. 1. с6.

№ 5. Виртанен. 1. Фе7.

№ 6. Ф. Рихтер. 1. Лd5 (угроза 2. Лh5+) 1...C: d5 2. Ф: d5, 1...g1Ф 2. Фе4+; 1...g1K 2. Лh5+.

№ 7. В. Рангелов. 1. Лb8 (угроза 2. Лb2+) 1...C: b8 2. c7!; 1...Ca3 2. Лb2+!

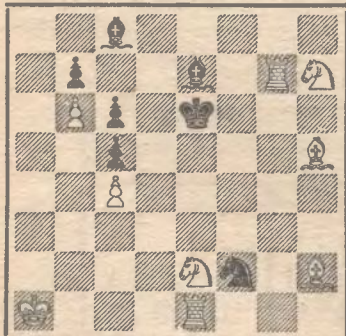
№ 8. Л. Лошинский. 1. Лg7 (угроза 2. Лf7+) 1...Kb1 2. Кра7; 1...Kb3 2. К: c7; 1...Кс4 2. Кр: c7; 1...Ке4 2. е7; 1...Kf3 2. Kpb7; 1...Kf1 2. Се8. Шесть вариантов с темой клапана. Задача, насыщенная большим стратегическим содержанием.

№ 9. Б. Авшаров. 1. Фd6 Kd3 2. Фg6 Ke1 3. Cg1!; 1...Kh3 2. Фе6 Kgl 3. Фс6+; 1...Kpg4 2. Фg6+ Kph4 3. Ке3; 1. Cd2 (Ce5) 2. Фg6 Kg4 3. Фс6+.

Из прошлого русской композиции

Первая попытка провести в России конкурс составления шахматных задач была предпринята в 1879 г. чигоринским «Шахматным листком». Однако конкурс этот не закончился и был объявлен несостоявшимся. Первым законченным конкурсом был конкурс, объявленный в 1883 г. московским журналом «Радуга» на составление двухходовок. На него поступило всего 15 задач. Первая премия была присуждена В. Сердобинскому (см. диаграмму), вторая — Р. Кларку (Барнаул).

В. СЕРДОБИНСКИЙ (Москва)



Мат в 2 хода

1. Сс7.

Наибольшее значение в развитии русской шахматной композиции сыграли конкурсы, проведенные в начале 90-х годов журналами «Шашечница» (1891 г.), «Шахматное обозрение» и «Шахматный журнал» (1892 г.).

Е. Умнов.

Библиография

ПОЛЕЗНАЯ КНИГА

Книга латвийского мастера А. Кобленца¹ содержит 50 подробно прокомментированных партий, сыгранных в различных соревнованиях в период 1941—1946 гг. советскими мастерами.

Подбор материала, за небольшими исключениями, сделан хорошо. Едва ли, однако, стоило включать в сборник такой материал, как партию из сеанса Ефимов—Бронштейн, малоинтересную и к тому же весьма плохо игранную белыми. Кроме того, производит неприятное впечатление некоторая неравномерность показа автором творчества советских мастеров. Так из 50 партий в сборник включено 7 партий Бронштейна, 5 — Ботвинника и... ни одной Кереса, имя которого фигурирует лишь в комментариях.

Следует отметить удачное расположение материала — по дебютам, а также большое внимание, которое автор уделил в комментариях дебютно-

му анализу. В этих комментариях хорошо проанализированы такие актуальные дебюты, как испанская, защита Грюнфельда, защита Нимцовича.

Книга издана на хорошей бумаге. Крупный, приятный для глаза шрифт. Большое количество четко отпечатанных диаграмм (свыше 300) делают пользование книгой чрезвычайно удобным и возможным даже без шахматной доски.

Но, увы, и в этой книге на последней странице помещен «традиционный» список допущенных опечаток. К тому же этот список не является исчерпывающим и его можно было бы дополнить. К незамеченным опечаткам, например, относится наличие черного ферзя на b4 (а должен быть белый) на диаграмме № 178 и некоторые другие.

Книга Кобленца полезна как для мастеров, так и для шахматистов, по крайней мере, первых трех категорий. И можно только пожалеть, что она издана всего лишь в количестве двух тысяч экземпляров.

П. Романовский.

¹ А. Кобленц. Сборник шахматных партий советских мастеров, латвийское Государственное издательство. Рига—1947 г. Тираж 2.000 экз. Цена 17 руб.

Турниры по переписке

Началась игра в следующих турнирах:

№ 55 (1-я категория). 1. Е. Степанов (Куляб), 2. Т. Черкасов (Воронежская обл.), 3. Г. Бородулин (Куйбышев), 4. Ю. Бледнов (Благовещенск), 5. Г. Мельников (Новосибирская обл.), 6. А. Лукин (Ош), 7. В. Баринов (Молотов), 8. В. Кузнецов (Новочеркасск).

Староста турнира Г. М. Бородулин — Куйбышев (областной), ул. Кооперативная, д. 132, кв. 4.

№ 56 (1-я категория). 1. А. Гайдук (Артемовск), 2. Б. Коган (Новоселица), 3. В. Жуков (Харьков), 4. В. Аверьянов (Советская Армия), 5. В. Никитин (Чебоксары), 6. В. Жабко (Ворошиловград), 7. С. Танин (Грузинская ССР), 8. В. Бибинов (Москва), 9. В. Чистяков (Воронеж).

Староста турнира В. Г. Бибинов — Москва, 69, ул. Чайковского, д. 18, кв. 9.

№ 57 (2-я категория). 1. П. Тютюников (Кушва), 2. А. Лукк (ст. Осокаревка), 3. К. Рауш (Балхаш), 4. Я. Карбасников (Архангельск), 5. М. Рагозин (Краснодарский край), 6. И. Шапкин (Мары), 7. Д. Кислов (Свердловск), 8. В. Лебедев (Сенгилей), 9. Р. Кульпин (Свердловск), 10. А. Неволин (Красноуральск), 11. С. Левитский (Свердловская обл.), 12. Б. Подвальников (Молотов).

Староста турнира А. Т. Лукк — ст. Осокаревка, Карагандинской ж. д., д. 9.

№ 58 (2-я категория). 1. Д. Адо (Казань), 2. А. Кривцов (Сталинская обл.), 3. А. Масловский (Ленинград-

ская обл.), 4. М. Василевский (Ульяновская обл.), 5. Г. Стрункин (Казах), 6. Б. Коваленко (Чернобыль), 7. В. Лисаев (Симферополь), 8. П. Боронин (Ворошиловград), 9. В. Губанов (Запорожье), 10. М. Зайцев (Чернигов), 11. И. Дерновой (Шахты), 12. М. Бабков (Киев).

Староста турнира А. Масловский — Лодейное Поле, Ленинградской обл., Музей «Саярская Победа».

№ 59 (2-я категория). 1. Ю. Смирнов (Куйбышев), 2. В. Новиков (Мо-

сква), 3. К. Авдеев (Смоленская обл.), 4. Л. Эларте (Латвийская ССР), 5. М. Чернышев (Горький), 6. Ю. Безменщиков (Тула), 7. Н. Андреев-Кисиль (Ленинград), 8. А. Данилов (Даугавпилс), 9. А. Куканов (Москва), 10. Л. Минченко (Тамбов), 11. Я. Вилкинс (Латвийская ССР), 12. М. Гоман (Малаховка).

Староста турнира Н. Д. Андреев-Кисиль — Ленинград, 88. До востребования.

№ 60 (3-я категория). 1. М. Зайцев (Чернигов), 2. Н. Прокофьев (Горький), 3. Г. Гвоздик (Белорецк), 4. П. Гаенко (Сталино), 5. Н. Тимошенко (Городня), 6. М. Головин (Рига), 7. А. Борисов (Слук), 8. М. Костенко (Красногоровка), 9. Т. Шевцов (Львов), 10. В. Герасимов (Электророгск), 11. Н. Зубавленко (Вильнюс), 12. К. Рожков (Саратов).

Староста турнира П. С. Гасико — Сталино, Донбасс. Шахта Лидиевка, ул. Кирова, д. 9.

№ 3-А (1-я и 2-я категория по шахкам). 1. А. Андрущенко (Архангельск), 2. Г. Бойко (Молотов), 3. А. Гомонов (Бежица), 4. В. Гришин (Тула), 5. В. Грушецкий (Таллин), 6. А. Дубовой (Тирасполь), 7. В. Краснокутский (Сталинград), 8. Н. Каленчук (Ворошиловградская обл.), 9. Я. Красинский (Брянск), 10. Е. Ларин (Иваново), 11. С. Мосолов (Харьков), 12. Н. Новицкий (Киев), 13. В. Писарев (Москва), 14. Г. Рогальский (Свердловская обл.), 15. С. Федоров (Тула), 16. Б. Цицивко (Таллин).

Староста турнира В. А. Писарев — Москва, 21. До востребования.



Победитель турнира по переписке № 1 И. Прошин (с. Благодарное, Ставропольского края)

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 3 (2-я категория)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Арзуманян (Тбилиси)	●	10	1 1/2	1 1/2	11	11	1 1/2	11	10	11	14	I
2 Ксенофонтов (Юрьев-Польский)	01	●	1 1/2	11	1 1/2	1 1/2	01	10	01	11	12	II
3 Авласенок (Киров)	0 1/2	1 1/2	●	1 1/2	0 1/2	11	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	11	III—IV
4 Савенков (Советская Армия)	1 1/2	00	1 1/2	●	10	01	10	11	11	11	11	III—IV
5 Граник (Москва)	00	1 1/2	1 1/2	01	●	00	1 1/2	11	11	11	10	5
6 Филимонов (Кривой Рог)	00	1 1/2	00	10	11	●	11	00	11	11	9 1/2	6
7 Мартынов (Ленинград)	0 1/2	10	0 1/2	01	1 1/2	00	●	01	10	11	8	7—8
8 Эвентов (Москва)	00	01	0 1/2	00	00	11	10	●	1 1/2	11	8	7—8
9 Андреев-Кисиль (Ленинград)	01	10	1 1/2	00	00	00	01	0 1/2	●	11	6 1/2	9
10 Валевский (Москва)	00	00	00	00	00	00	00	00	00	●	0	10

А. САЛЫГО

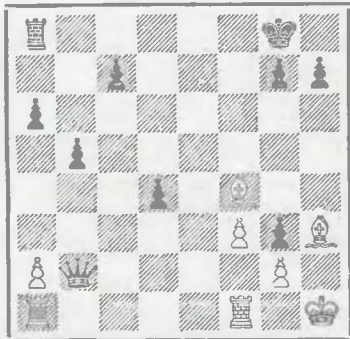
(Львов)

О. ФИЛИППОВ

(Ейск)

Турнир № 30 (1-я категория)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Сg4 Кf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 9. c3 Сс5 10. Кbd2 0—0 11. Сс2 f5 12. Кb3 Сb6 13. Кbd4 С: d4 14. К: d4 К: d4 15. cd f4 16. f3 Кg3 (П. Керес в своем учебнике этот ход сопровождается вопросительным знаком. Однако ход 16...Кg3 органически связан с предыдущей игрой черных и в этой позиции необходим) 17. hg f3 18. Фd3! Сf5 19. Ф: f5 Л: f5 20. С: f5 Фh4 21. Ch3 Ф: d4+ 22. Кph1 Ф: e5 23. Cd2 Ф: b2 24. Cf4 d4



Создалась позиция, очень важная для оценки данного варианта. Теоретические изыскания и практические партии пока не дали ясного ответа — на чьей стороне здесь преимущество.

25. С: g3 d3 26. С: c7 d2 27. f4! Ле8 (Возможны и другие продолжения: 27. Лf8, препятствуя агрессивным планам белых, или 27...а5, стремясь образовать еще одну проходную пешку) 28. Се5 Фс2 29. Cd7 Ле7 (Интересно продолжение 29...Лd8 30. Се6+ Кph8 31. Лад1 Фе4 32. Се7 Лd3 с острой игрой) 30. Сg4 а5 31. Cd1 Фе4 32. Сb3+ Кph8 33. Лад1 Фе2 34. Лf3 а4 35. Сс2 Кpg8 36. Сс3 (Возможно и 36. Лd3 Фе1+ 37. Кph2 Ле6 или 37...Л: e5 с вероятной ничьей) 36...Ле3 37. Л: e3 Ф: e3 38. С: d2 Фе2. Ничья.

(Примечания П. Лебедева).

А. ВОРОТИЛОВ Г. БОРОДУЛИН

(Павлов и/Оке)

(Куйбышев)

Турнир № 16 (2-я категория)

1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 Кg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Кс6—а5 10. Сb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Кb1—d2 Лf8—e8 13. Кd2—f1

До сих пор — вариант, предложенный белыми и принятый черными.

13...c5: d4 14. c3: d4 Кf6—h5 15. Кf1—e3 Kh5—f4 16. Ке3—f5 Се7—f8 17. b2—b3

Лучше 17. С: f4.

17...Ка5—с6 18. Сс1—d2 g7—g6 19. Кf5—g3 h7—h5 20. Ла1—c1 Фс7—d7 21. Сс2—b1 Cf8—h6!

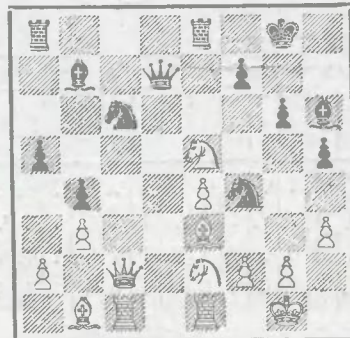
21...К: g2 не к выгоде черных.

22. Cd2—e3 b5—b4 23. Кg3—e2 а6—а5 24. d4: e5 d6: e5 25. Фd1—c2

Чтобы ослабить инициативу черных на королевском фланге, белым лучше было разменяться ферзями.

25...Сс8—b7 26. Кf3: e5

Очевидно, белые рассчитывали на ответ 26...К: e5 и 27. К: f4 с выигрыванием пешки.



26...Кf4: h3+!

Белые не оценили силы этого хода. Он кажется неверным, так как за пожертвованную фигуру не видно ясной компенсации. Однако именно этот ход ведет к победе черных.

27. g2: h3 Кс6: e5 28. Се3: h6

Это лучший ход, но партия белых проиграна ввиду плохого положения их короля.

28...Фd7: h3

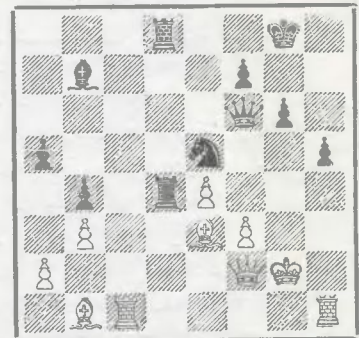
Здесь возможно было также 28...Кf3+ и затем все форсировано: 29. Кpg2! К: e1+ 30. Л: e1 С: e4+ 31. Ф: e4 Л: e4 32. С: e4, и у черных остается ферзь и пешка за двух слонов и коня.

29. Ке2—d4 Фh3—g4+ 30. Кpg1—h2 Ла8—d8!

Коня спасти нельзя, и теперь черные восстанавливают материальное равновесие.

31. f2—f3 Фg4—h4+ 32. Кph2—g2 Лd8: d4 33. Лel—h1 Фh4—f6 34. Фс2—f2 Ле8—d8 35. Ch6—e3

Естественный ход и, казалось бы, достаточно надежный.



35...Лd4—d2!!

Эта жертва двух ладей форсирует выигрыш черных.

36. Се3: d2 Лd8: d2 37. Фf2: d2 Фf6: f3+ 38. Кpg2—g1 Фf3—g3+ 39. Кpg1—f1! Сb7—a6+ 40. Лel—c4 Ке5: c4 41. Фd2—d8+ Кpg8—g7 42. Сb1—d3 Фg3—f3+ 43. Кpl—g1 Кс4—e3! 44. Фd8—d4+ Кpg7—g8 45. Фd4—d8+ Кpg8—h7 46. Лh1: h5+

Это лучшее, что еще можно придумать.

46...Фf3: h5 47. Cd3: a6 Фh5—g4+ 48. Кpg1—f2 Фg4—f4+ 49. Кpf2—e2 Фf4: e4 50. Са6—d3

Нельзя было 50. Ф: а5? ввиду 50...Кс4+.

50...Фе4—e5

Две лишние пешки должны решить партию в пользу черных.

Последовало:

51. Фd8—h4+ Кph7—g7 52. Кре2—f3 Ке3—d5 53. Cd3—e4 Кd5—c3

Белые сдались, так как неизбежен или полный размен фигур или размен ферзей с потерей белыми еще одной пешки.

(Примечания Г. Бородулина).

Редактор В. В. Рагозин.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13.

Л95210. Сдано в набор 11/III—48 г.
Объем 3 печ. л. Уч. авт. лист. 4,11

Подписано к печати 30/III—48 г.
Уч.-изд. л. 4,34. Формат бумаги 60×92 см.

Тираж 20.000 Зак. 980.
В 1 печ. л. 57.918 знаков

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 15
(2-я категория)

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого	Место
1	Королев (Москва)	●	10	11	1 ¹ / ₂ 1	00	1 ¹ / ₂ 1	11	1 ¹ / ₂	11	1 ¹ / ₂ 1	11	15	I—II
2	Чехович (Ленинград) . . .	01	●	11	01	01	1 ¹ / ₂	01	11	11	1 ¹ / ₂ 1	11	15	I—II
3	Щербаков (Советская Армия)	00	00	●	1 ¹ / ₂	11	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	01	1 ¹ / ₂	11	11	13	III
4	Музыченко (Гомель) . . .	1 ¹ / ₂ 0	10	0 ¹ / ₂	●	01	1 ¹ / ₂ 1	11	00	11	1 ¹ / ₂	11	12	4
5	Меккер (Черновцы)	11	10	00	10	●	10	0 ¹ / ₂	11	01	10	1 ¹ / ₂ 1	11	5
6	Голубцов (Боговое)	1 ¹ / ₂ 0	0 ¹ / ₂	0 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ 0	01	●	1 ¹ / ₂ 1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ 1	1 ¹ / ₂ 0	11	1 ¹ / ₂ 1 ¹ / ₂	9	6
7	Андреев-Кисель (Ленинград)	00	10	0 ¹ / ₂	00	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂ 1 ¹ / ₂	●	0 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	10	1 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂	7
8	Арендаревский (Киев) .	0 ¹ / ₂	00	10	11	00	1 ¹ / ₂ 0	1 ¹ / ₂	●	10	10	00	7 ¹ / ₂	8—9
9	Боронин (Воронилевград)	00	00	0 ¹ / ₂	00	10	1 ¹ / ₂ 1	0 ¹ / ₂	01	●	10	11	7 ¹ / ₂	8—9
10	Дубинин (Мозырь)	1 ¹ / ₂ 0	1 ¹ / ₂ 0	00	0 ¹ / ₂	01	00	01	01	01	●	01	6 ¹ / ₂	10
11	Мартынов (Ленинград) . .	00	00	00	00	1 ¹ / ₂ 0	1 ¹ / ₂ 1 ¹ / ₂	0 ¹ / ₂	11	00	10	●	5	11

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЕЛГРАДЕ, 1948 г.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1	Тот	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	13 1/2	I—II
2	Флориан	1/2	●	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	13 1/2	I—II
3	Вукович	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	13	III—IV
4	Яношевич	0	1/2	1	●	0	0	0	1	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	13	III—IV
5	Видмар мл.	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	12	V
6	Милич	1/2	0	1/2	1	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	10 1/2	VI
7	Андрич	1/2	1	0	1	1	1	●	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	10	VII—IX
8	Костич	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	●	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	10	VII—IX
9	Неделькович	0	0	0	0	0	1/2	1	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	10	VII—IX
10	Писков	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	9 1/2	10—12
11	Рабар	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	●	1/2	0	1	1/2	0	0	0	1	1/2	9 1/2	10—12
12	Шайтар	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	9 1/2	10—12
13	Бидев	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	8	13—14
14	Нейкирх	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	0	1/2	0	8	13—14
15	Божич	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1	7 1/2	15—17
16	Радоичич	0	0	1/2	0	0	1/2	1	0	0	0	1	0	1	1	1/2	●	0	0	1	1	7 1/2	15—17
17	Чайя	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1	1/2	1	7 1/2	15—17
18	Майсторович	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1	0	●	0	1	6 1/2	18
19	Грубер	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	●	0	5 1/2	19—20
20	Козомара	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	1	1	0	0	0	0	1	●	5 1/2	19—20