



Шахматы в СССР



10

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.		Стр.
XVIII конгресс ФИДЭ	225	№ 287. О. Богатырев — А. Магергут	239
Н. Греков — Воспитательное значение шахмат	227	№ 288. И. Лоума — Б. Рейло	240
Н. Зубарев — Всесоюзные турниры кандидатов в мастера	229	№ 289. К. Александер — Л. Пахман	240
Е. Кузьминых — Всесоюзный юношеский турнир	232	№ 290. Н. Годовко—Я. Эстрин	241
		№ 291. А. Пирцхалава — А. Уфимцев	241
Теоретический отдел		Окончание партии Санжин — Сергеев	241
А. Хачатуров, Р. Исаакян — К теории французской партии	233	По Советскому Союзу	
Партии и окончания		М. Бонч-Осмоловский, С. Коган — VI первенство общества «Наука».	242
XV первенство СССР		Е. Мазуренко — Шахматисты города-героя	243
№ 263. К. Кламан—И. Бондаревский.	235	За рубежом	244
Партии без примечаний	236	Памятные даты — Александр Дмитриевич Петров	245
Партии разных соревнований		А. Батурин — Победа советских композиторов	247
№ 285. И. Роменский — В. Шишман	238	Задачи и этюды	248
№ 286. М. Тайманов — Е. Кузьминых	238		

На обложке. Участники матч-турнира на мировое первенство М. Ботвинник, В. Смыслов и П. Керес.



Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 10 Октябрь
1947 г.

XXIV год издания

XVIII КОНГРЕСС ФИДЕ

В августе текущего года в Гааге происходил XVIII конгресс Международной шахматной федерации — ФИДЕ («Федерасион Интернациональ дез эшэк»). Этот конгресс имеет особое значение в связи с тем, что в работе его впервые приняла участие советская шахматная организация.

История ФИДЕ вкратце такова. ФИДЕ была создана в 1924 г. в Париже и ставила своей задачей объединение национальных шахматных союзов, организацию международных турниров, унификацию правил игры и т. п. Позднее ФИДЕ пыталась заниматься регулированием вопросов, связанных с мировым шахматным первенством.

Президиум ФИДЕ имел своим местопребыванием Гаагу. После оккупации Голландии немцами в начале войны ФИДЕ перестала существовать. С 1924 г. по 1939 г. ФИДЕ провела 16 конгрессов; 17-й конгресс возродившейся после войны ФИДЕ состоялся в Швеции в 1946 г.

За все время своего существования ФИДЕ не сумела завоевать необходимого авторитета, так как практически она почти никогда не доводила своих решений до конца. Конгрессы ФИДЕ носили характер совещаний, никого и ни к чему не обязывающих. Взять хотя бы для примера международные правила игры — они не раз обсуждались на конгрессах, но до настоящего времени не утверждены и не введены в действие. В вопросах розыгрыша мирового первенства авторитет ФИДЕ также никем не признавался.

Серьезным достижением старой ФИДЕ были, пожалуй, лишь международные командные турниры — «турниры наций» (с 1927 г. по 1939 г. состоялось 8 таких турниров, в которых принимали участие от 15 до 20 стран), но и здесь заслуга во многом принадлежала отдельным шахматным федерациям, по очереди принимавшим у себя участников.

После окончания войны, в результате ряда блестящих международных выступлений советских шахматистов, необычайно возрос и укрепился авторитет советской шахматной организации — самой многочисленной в мире, самой организованной, обладающей большим теоретическим и практическим опытом. Многочисленные шахматные федерации мира неоднократно высказывали пожелания о вхождении СССР в ФИДЕ. Действительно, без участия советской шахматной организации в обсуждении и регулировании важнейших вопросов международной шахматной жизни никакие решения не могли бы иметь необходимого веса и значения.

В работе XVIII конгресса принимали участие 16 стран, в том числе СССР, Голландия, Чехословакия, Великобритания, Швейцария, Югославия, Швеция, США, Франция, Бельгия, Люксембург, Италия. Ряд национальных шахматных федераций не смог прислать своих делегатов на конгресс. За рубежом шахматы до сих пор зависят от прихоти меценатов и не пользуются общественным признанием, а тем более серьезной поддержкой государственных организаций. Вот почему, например, от Кубы на конгрессе выступал доктор М. Эйве (Голландия).

На конгрессе обсуждался ряд важных вопросов. Главнейшим был вопрос о порядке розыгрыша мирового первенства, всегда горячо интересовавший шахматистов всех стран.

Хотя со времени первого официального матча на звание чемпиона мира (Стейнниц — Цукерторт, 1896 г.) прошло свыше шестидесяти лет, в этом вопросе никогда не существовало точно установленного порядка. В истории шахмат были периоды, когда матчи на мировое первенство происходили чуть ли не ежегодно (времена Стейнница, принимавшего все адресованные ему вызовы), но в дальнейшем бывали десятилетия, когда не удавалось организовать ни одного матча. Обычно все определялось желанием или нежеланием чемпионов мира встретиться с выдвигавшимися в те или иные периоды претендентами. Они осложняли переговоры личными соображениями о том, кто должен явиться очередным претендентом, и различными условиями о сроках и месте проведения матча, размерах призового фонда и т. п. В ряде случаев выдвигались тяжелые, трудно выполнимые для претендента условия, что делало практически невозможным осуществление матча.

Корень зла заключался в отсутствии статута соревнований на мировое первенство, который был бы одобрен и принят всеми шахматными федерациями мира или их подавляющим большинством. Эта простая истина стала ясной уже в предвоенные годы, и старая ФИДЕ неоднократно пыталась взять в свои руки регулирование, хотя бы частичное, этого вопроса. Но все эти попытки остались безуспешными, так как ФИДЕ была недостаточно сильна и авторитетна. Впрочем, кардинального разрешения проблемы в то время и нельзя было ожидать ввиду принципиально неправильных установок старой ФИДЕ. Так, например, на конгрессе 1937 г. в Стокгольме для определения первого кандидата на матч с Алехиным не был применен объективный принцип отбора сильнейшего путем организации соревнования претендентов между собой, а вопрос был решен простым голосованием, в результате чего первым кандидатом был провозглашен Флор, а Качабланка оказался забаллотированным.

XVIII конгресс ФИДЕ принял предложения советской делегации, направленные к тому, чтобы установить точный порядок соревнований на звание чемпиона мира. Правда, — видимо, такова уж сила традиций, — на конгрессе фигурировало ничем не мотивированное предложение американской делегации провести матч Эйве — Решевский на звание чемпиона мира и даже еще более далеко идущее предложение голландской федерации, — провозгласить чемпионом мира Эйве.

Эти попытки вернуться вспять на старые, порочные пути встретили решительные возражения делегатов СССР и были отклонены конгрессом.

Согласно принятым решениям звание чемпиона мира будет присуждено победителю матч-турнира, который состоится в марте—мае 1948 г. Первая половина соревнования будет проведена в Голландии, вторая —



Делегаты XVIII конгресса ФИДЕ.

Сидят (слева направо): П. Гирс (США), Д. Постников (СССР), А. Рюб (президент ФИДЕ), Г. Мейэр (Швейцария), М. Берман (Франция).
Стоят (слева направо): Ф. Петерс (Бельгия), переводчик, Н. Сталтер (Люксембург), Ф. Рогар (Швеция), Б. Вуд (Англия), М. Юдович (СССР), Е. Вельми (Швейцария), Ю. Маркус (Палестина), В. Рагозин (СССР), переводчик, И. Хейнен (Бенгрия), Г. Цигтерштейн (Голландия), И. Лоума (Чехословакия), И. Шишка (Югославия), В. Доразиль (Австрия), секретарь, Г. Дель-Верме (Италия).

в Москве. К участию в матч-турнире приглашены: Ботвинник, Керес и Смыслов (СССР), Эйве (Голландия), Решевский и Файн (США). Соревнование состоится при любом количестве участников из числа шести приглашенных, которые приедут к установленному сроку.

Таким образом, впервые в истории шахмат вопрос о порядке розыгрыша мирового первенства решен не отдельными заинтересованными лицами, а авторитетной международной организацией.

Очередной конгресс ФИДЕ, который намечено провести в Стокгольме, окончательно решит вопрос о системе соревнований, которые в будущем должны предшествовать матчам на звание чемпиона мира. Сейчас обсуждаются предложения, предусматривающие проведение в 1948 г. турнира шестнадцати сильнейших шахматистов мира, в том числе шести представителей СССР. Три победителя этого турнира и трое из шестерного матч-турнира встретятся в четырехкруговом соревновании в 1949 г. Победитель его сыграет с чемпионом мира матч в 1950 г. Такая система обеспечивает проведение матчей на мировое первенство раз в три года.

Под эгидой ФИДЕ состоится ряд подготовительных, так называемых зональных, турниров. Два из них (в Хильверсуме и Хельсинки) уже закончились. Если ФИДЕ удастся успешно провести весь намеченный план в целом (а он представляется вполне реальным), ее авторитет значительно возрастет.

На XVIII конгрессе были приняты и другие весьма важные решения.

Принят новый устав, значительно более демократический и прогрессивный по духу, чем предыдущий.

Шахматная организация СССР единодушно принята в члены ФИДЕ.

Русский, английский и французский языки признаны главными языками международной федерации.

Отклонен, отстаиваемый рядом делегаций, принцип зонального построения ФИДЕ, связанный с нарушением суверенитета национальных федераций. По предложению советской делегации, деление на зоны может быть в дальнейшем осуществлено ФИДЕ лишь временно, в спортивных целях.

Делегаты США и Великобритании подняли вопрос о восстановлении в правах члена ФИДЕ шахматной организации франкистской Испании. Советская делегация решительно возражала против этого предложения, и оно большинством голосов делегатов конгресса было отвергнуто.

Обсуждению подвергся также вопрос о розыгрыше мирового женского шахматного первенства. Советской шахматной организации поручено подробно подготовить этот вопрос и передать свои предложения ФИДЕ.

Избрано новое руководство ФИДЕ: президент — д-р А. Рюб (он был бессменным председателем ФИДЕ за все время ее существования), вице-президенты — В. Рагозин (СССР), И. Лоума (Чехословакия), Б. Вуд (Великобритания), П. Гирс (США), Ф. Рогар (Швеция).

Организована квалификационная комиссия под председательством И. Лоума, в состав комиссии введен М. Юдович. В функции этой комиссии входит комплектование предварительных турниров на мировое первенство, вопросы присуждения званий гроссмейстеров и международных мастеров, разработка международных правил игры и т. п.

Шахматная организация СССР вступила в ФИДЕ для прогресса шахматного искусства. Самым фактом своего вступления шахматная организация СССР в большей степени подняла авторитет ФИДЕ.

Советская общественность всегда рассматривала шахматное искусство как фактор общечеловеческой культуры. Советской шахматной организации поэтому отнюдь не безразлична принципиальная линия ФИДЕ в ее практической деятельности. Советская шахматная организация будет добиваться того, чтобы вопросы международной шахматной жизни разрешались на демократических основах, в интересах дальнейшего расцвета шахматной культуры, творческого сближения шахматных мастеров всех демократических стран.

ФИДЕ находится на пути к завоеванию того престижа, который подобает крупной международной организации. Теперь многое в работе ФИДЕ будет зависеть от того, насколько последовательно она будет проводить в жизнь новую, прогрессивную линию, а также от развития и укрепления входящих в ФИДЕ национальных федераций.

Воспитательное значение шахмат

О воспитательном значении шахмат упоминают часто, однако этот вопрос никогда не был объектом серьезного исследования. Изучение его представляется важным и своевременным, поскольку шахматы при разумном отношении к ним играют значительную роль в качестве воспитательного фактора. Я имею в виду благотворное воздействие шахмат на психику человека, на его ум, характер и волю.

Предпосылкой здесь является то, что шахматная партия — спорт, индивидуальная борьба, оружием в которой являются известные данные психики играющих. Успех в шахматах зависит от степени развития этих данных и от умения овладеть ими.

Шахматы — увлекательнейший спорт. Многие мотивы неудержимо влекут шахматиста к победе: здесь и самолюбие, и стремление к спортивному достижению, и чувство созидателя-художника, стремящегося осуществить свои идеи и замыслы. Мало того, что шахматист стремится к победе в отдельной партии или в каком-нибудь конкретном состязании, — почти всякий шахматист настойчиво стремится еще и к совершенствованию своего искусства.

Для достижения этой цели он прилагает и развивает необходимые способности. Эти способности могут быть разделены на две основные группы: способности специфически шахматные и способности общего характера.

К узко-шахматным способностям относится, во-первых, трудно расширяваемое, как, впрочем, и в любой другой области, понятие таланта — в данном случае шахматный талант; далее сюда относится способность шахматного расчета, специально шахматная память*, понимание сущности шахматной борьбы, специальный опыт, знание теории и т. п. Если ставить вопрос о воспитательном значении шахмат, то об этих чисто шахматных способностях говорить не приходится.

Однако мало обладать шахматным дарованием, шахматными знаниями, — надо обладать еще теми не шахматными данными, без которых совершенно невозможны успехи, соответствующие степени шахматных способностей и знаний.

Настойчиво стремящийся к победе и совершенствованию, шахматист, развивая в себе необходимые для шахматных успехов данные, тем самым неизбежно становится на путь

развития ряда положительных свойств своей психики; одновременно он изживает в себе и многие отрицательные черты своей психики, препятствующие его шахматным успехам.

К числу психологических данных общего характера, имеющих особенно большое значение в процессе шахматной игры, должна быть отнесена дисциплинированность характера и процессов мышления. Шахматы требуют также способности к длительной и неослабевающей концентрации внимания. Ведь совершенно очевидно, что прекрасной игрой можно довести партию до выигрышного положения, но потом в результате усталости, волнения или просто вследствие легкомысленной уверенности, что победа, мол, все равно обеспечена и придет сама собой, — короче говоря, вследствие ослабления напряжения воли или провала внимания хотя бы на несколько секунд, стоявшая на выигрыш партия оказывается проигранной. Сколько подобных случаев бывает не только в легких партиях, но и в ответственных встречах, и не с рядовыми любителями, а также с самыми выдающимися мастерами!

Обязательное и неизбежное условие совершенствования в шахматах — борьба с этим недостатком; иначе успехи в шахматах невозможны. Шахматист, обладающий настойчивой, твердой волей к победе, стремящийся к совершенствованию, постепенно изживает этот недостаток и приучает себя к неослабевающему вниманию. В его шахматных выступлениях срывы становятся реже и реже, — одновременно и в жизни он избавляется от некоторых черт, которые могут принести лишь отрицательные результаты.

Для человека, склонного к рассеянности или к провалам внимания, способность к длительной и неослабевающей концентрации внимания, развивающаяся за шахматной доской — драгоценное приобретение.

На основании долготелетних наблюдений я беру на себя смелость утверждать, что многие случаи резкого уменьшения рассеянности у детей и подростков совпадают с началом серьезного их увлечения шахматами и, несомненно, являются следствием именно указанной особенности воздействия шахмат на психику.

Данная особенность шахмат имеет и еще одно благотворное воспитательное свойство, — она уничтожает или ослабляет отрицательные черты психики человека, как, например, апатичность, лень, слабость мысли, расхлябанность внимания. Ведь за шахматной доской всякое ослабление напряжения мысли приходится оплачивать поражением! Шахматисту поневоле

приходится учиться дисциплинированности характера и процессов мышления!

Совершенно очевидно также, что шахматы требуют логичности мышления. Далее, шахматы требуют от играющего активности мышления, предприимчивости, изобретательности, решительности. Шахматист во время игры обязательно должен активно мыслить, — он должен создавать планы, задумывать удары, он должен стараться дать желательное ему направление течению партии, все время бороться с замыслами противника, с его волей. Мало того — нередко шахматист должен проявить не только активность и предприимчивость, но также решительность, потому что во время партии он не раз оказывается на распутьи, и у него возникает сомнения, — какой избрать план из нескольких возможных, атаковать ли ему или защищаться, принять пожертвование или отклонить, меняться фигурами или нет и т. д. Качества, противоположные указанным, — пассивность, нерешительность, робость — никогда не уживутся с успехами за шахматной доской, но эти черты характера и вообще никогда ничего хорошего дать не могут.

Совершенно не соответствуют духу шахматной игры легкомыслие, действия наудачу, — в шахматах каждый шаг должен быть взвешен, предварительно продуман; за каждый легкомысленный маневр шахматист несет ответственность; нередко одного необдуманного хода достаточно, чтобы сразу же погубить партию. Излишняя фантастика, надуманность, предвзятость недопустимы в шахматах; шахматист должен исходить только из создавшейся реальной обстановки. Данная сторона шахмат имеет легко понятное воспитательное значение, наглядно подчеркивая ответственность за каждый недостаточно продуманный шаг. Это становится ясным уже для начинающего шахматиста, который прежде всего узнает, что тронутой фигурой, хотя бы и печально, надо обязательно ходить. Особенно полезно воспитательное значение этого правила шахматной игры для детей.

Такие качества, как самонадеянность, недооценка противника, пренебрежительное к нему отношение, также получают за шахматной доской наказание. Всем известно, что даже крупный мастер, не умеющий полностью избавиться от этих недостатков, бывает наказан в турнире проигрышем сравнительно слабому противнику.

В противоположность этому — за шахматной доской всегда получают

* Психотехнические испытания участников международного шахматного турнира в Москве 1925 г., производившиеся профессорами И. Н. Дьяковым, П. А. Рудиком и Н. В. Петровским, убедительно доказали, что вообще говоря, память шахматиста, даже выдающегося, в среднем не превосходит нормальную память нешахматиста.

награду такие качества, как упорство, самообладание, выдержка; эти качества необходимы шахматисту как для проведения собственных планов, так и для стойкого сопротивления, когда он попадает в плохое положение.

Необходимость проявлять за шахматной доской целеустремленную, твердую волю принадлежит к числу прекраснейших воспитательных свойств шахмат.

Не приходится доказывать, что напряжение воли играет очевидную роль в любой шахматной партии, и в «легкой» и, — конечно, в гораздо большей мере — в ответственной турнирной. Однако еще важнее и значимее результаты целеустремленного и длительного напряжения воли, направленного на совершенствование своего шахматного искусства. Можно с уверенностью сказать, что сила ряда шахматистов, обладающих, теоретически говоря, равным шахматным дарованием, будет находиться в прямой зависимости от степени целеустремленности их воли, причем даже при одинаковом шахматном даровании разница в силе может оказаться не малой... Отнюдь не случайность, что все чемпионы мира — Стейниц, Ласкер, Капабланка, Алехин — обладали чрезвычайно сильной целеустремленной волей.

Бесспорное превосходство над всеми современниками и многолетнее звание чемпиона мира дала Ласкеру больше всего его твердая воля, его данные непревзойденного шахматного борца.

Как часто мы слышим воспоминания шахматиста о тех грустных партиях, которые он «должен был выиграть», но, добившись лучшего или даже выигрышного положения, остановился на полпути и — проиграл, оказавшись «помощником» своего партнера. Такой шахматист любит утешать себя тем, что он проиграл «незаслуженно», что поражение его «случайно», однако, сваливая вину на свое «незаслуженное» поражение, на «случайность», он не учитывает, что явление, кажущееся «случайным» на шахматной доске, вытекает последовательно и логично из сущности всей его психики. «Случайных» результатов за шахматной доской гораздо меньше, чем кажется на первый взгляд, если при оценке

течения шахматной борьбы исходить не только из расположения фигур на доске, но и из психики противников — фактора огромного значения, — но подчиненного не логике шахматной игры, а логике другой — логике психологии: просмотр, который кажется «случайным» с точки зрения логики шахматной игры, неизбежен с точки зрения логики психологии.

Глубоко прав Эммануил Ласкер, который утверждал, что шахматы прежде всего — борьба. Ласкер даже написал книгу под названием «Борьба», которая посвящена изучению сущности борьбы, анализу ее и психологии. В жизни, — говорит Ласкер, — систематически приходится «бороться», т. е. преодолевать разного порядка препятствия в стремлении к намеченным целям; вся жизнь — непрерывная борьба того или другого рода. Хотя о шахматах в этой книжке нет даже упоминания, но все то, что говорит Ласкер о борьбе и психологии борьбы может быть полностью отнесено к шахматам. В миниатюре — шахматы та же борьба, какая в большем масштабе на каждом шагу развертывается в жизни: в шахматах приходится бороться тем же оружием, которое необходимо и в жизни. И за шахматной доской это оружие оттачивается, совершенствуется.

В стремящемся к победам, а тем более в добивающемся совершенствования шахматисте развиваются многие положительные черты, весьма важные в жизни, и одновременно изживают-

ся черты, которые в жизни играют лишь отрицательную роль. В этом воспитательное значение шахмат.

К сожалению, до сих пор мало предпринималось попыток для планомерного изучения как психологии шахмат, так, в частности, их воспитательного значения. В выводах, которые мы сделали о некоторых сторонах психологии шахмат, об их воспитательном значении, мы руководствуемся непосредственными наблюдениями, порой отрывочными и случайными. Но материал так богат, выводы часто так очевидны, что даже и такие наблюдения дают очень много. Однако наблюдения, систематически проведенные, могли бы дать несравненно больше интересного и ценного материала. Было бы чрезвычайно полезно попытаться, например, связать шахматную силу шахматиста, его практические успехи с наличием у него тех или других психологических данных. Здесь очень много могло бы дать и самонаблюдение вдумчивого шахматиста-любителя. Изучение шахматной игры в этом отношении — и в индивидуальном порядке, и коллективно, и особенно путем привлечения соответствующих научных организаций — могло бы иметь большое значение, притом в двух направлениях: оно помогло бы и совершенствованию шахматиста, и выработке характера человека.



Гроссмейстер М. Ботвинник у шахматистов Автозавода имени Сталина.

Всесоюзные турниры кандидатов в мастера

Всесоюзные турниры кандидатов в мастера 1947 года охватили рекордное количество участников — почти в два раза больше, чем в прошлогодних соревнованиях.

Помимо пяти запланированных спортивным календарем групп — в Ленинграде, Тбилиси, Новосибирске, Ростове-на-Дону и Ярославле — были организованы дополнительные группы в Москве, Друскениках (Литовская ССР) и в Саратове.

Все эти турниры явились подлинным смогром молодых шахматистов, новым доказательством подъема советского шахматного движения, большого интереса к шахматам, который наблюдается сейчас в нашей стране.

В Тбилисской группе победа досталась молодому представителю Армении Т. Петросяну, закончившему турнир с блестящим результатом 11½ очков из 15 возможных. Этот новый успех Петросяна свидетельствует о том, что он находится на грани мастерства. Его участие в полуфинале первенства СССР представит значительный интерес.

С большой выдержкой провел турнир Шишов, занявший второе место и получивший право играть матч на звание мастера. Хочется также отметить успех талантливого представителя Латвийской ССР — Солманиса, темпераментная игра которого привлекала всеобщее внимание.

К сожалению, турнир с организационной стороны прошел не безупречно. Имели место значительные неполадки с питанием и размещением участников. Кроме того, для северян непривычной оказалась жаркая погода, которая стоит обычно в Тбилиси в это время года.

Результаты Ростовской груп-

Ростовская группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Загоровский .	●	1	1	1	1	0	1	1	1	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1	10½	I—II
2 Ладыженский	1	●	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	10½	I—II
3 Моисеев . . .	0	0	●	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	1	10	III
4 Персид . . .	0	1/2	1	●	1	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	9	IV
5 Шумилин . . .	0	1/2	0	0	●	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	8½	V
6 Арулайд . . .	1	1	0	1/2	1	●	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	7½	VI—XI
7 Константинов	0	0	0	0	0	1	●	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1	1	7½	VI—XI
8 Молчадский . .	0	1	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1	1	0	1/2	1	1	0	1	7½	VI—XI
9 Трупан . . .	0	1/2	1/2	1	1/2	1	0	0	●	1	1/2	0	1	1/2	0	1	7½	VI—XI
10 Шишман . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	●	1	0	1/2	1	1/2	1	7½	VI—XI
11 Щелочилин . .	1	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	7½	VI—XI
12 Ромэнский . .	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	●	1/2	0	1	0	6	XII
13 Бзев	0	1/2	1	0	0	0	1	0	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	5½	XIII—XV
14 Жилаков . . .	1	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	●	0	0	5½	XIII—XV
15 Клецель . . .	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	1/2	0	0	1/2	1	●	1	5½	XIII—XV
16 Сержанов . .	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	0	1	0	1	0	●	4	XVI

пы оказались весьма неожиданными: победителями турнира вышли два молодых, сравнительно малоизвестных шахматиста — Загоровский (Ленинград) и Ладыженский (Ростов-на-Дону). Оба они показали хорошие спортивные качества, изобретательность и упорство в защите. Загоровский более склонен к спокойной, позиционной игре; Ладыженский предпочитает острые позиции, в которых он может проявить свои тактические способности. Загоровскому, имеющему лучшие показатели по системе Бергера, предоставлено право участия в полуфинале первенства СССР.

Хорошего результата добился москвич Моисеев, а также представитель Тулы — Персид. Интересно было выступление способного таллин-

ского шахматиста Арулайда, который по своим данным мог бы рассчитывать на лучший результат. Неудачно сложившиеся обстоятельства в один из дней доигрывания, когда Арулайд потерял верных 2—2½ очка, лишили его шансов занять более высокое место. Оказавшийся наравне с Арулайдом представитель Краснодара Константинов также мог рассчитывать на лучший результат.

Игра в Новосибирской группе проводилась при 10 участниках в два круга. Некоторые участники из намеченного состава группы не явились к игре. За последнее время это стало, к сожалению, обычным явлением. Оно объясняется безответственным отношением к предствалению заявок со стороны самих участников, а также со стороны отдельных комитетов по делам физкультуры и спорта.

Представляя заявки «оптом», без проверки реальной возможности участия того или иного претендента, комитеты обесценивают значение самого мероприятия и, кроме того, лишают возможность выступать в данном турнире представителей других городов и республик.

Так, в данном случае, до начала турнира кипучую деятельность проявил Приморский краевой комитет, который прислал заявку на участие в Новосибирской группе тт. Ишутинова, Ульянова, Ничепириновича. Однако ни один из указанных шахматистов на турнир не приехал. Также никакого сообщения не последовало из Казани относительно причин неприезда т. Колчурина; не прибыл также представитель Москвы т. Багдасарьян.

Захвативший в начале турнира лидерство Г. Илвицкий использовал свой большой опыт для того, чтобы

Тбилисская группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Петросян . . .	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	11½	I
2 Шишов . . .	1/2	●	1	0	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	0	11	II
3 Солманис . . .	1/2	0	●	1	0	1	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	10½	III—IV
4 Щербakov . .	1/2	1	0	●	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	10½	III—IV
5 Липницкий . .	0	1	1	0	●	0	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	10	V
6 Алексеев . . .	1/2	0	0	0	1	●	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	7½	VI—IX
7 Благидзе . . .	0	0	1/2	1/2	1	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1	0	0	1	7½	VI—IX
8 Мучник . . .	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	●	1	0	1	0	1/2	1	1	1/2	7½	VI—IX
9 Пирцхалава . .	0	1/2	1	1	0	1/2	0	0	●	1	1/2	0	1	1	0	1	7½	VI—IX
10 Айрапетов . .	1/2	0	0	1/2	0	1	1/2	1	0	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	7	X
11 Александров .	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	●	1	0	1	1	1	5½	XI—XII
12 Левитас . . .	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	0	●	1/2	0	1	0	5½	XI—XII
13 Гонгадзе . . .	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1	1/2	1/2	5	XIII—XIV
14 Тер-Погосов .	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1	0	●	1/2	1	5	XIII—XIV
15 Буслаев . . .	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1	4½	XV
16 Гиоргадзе . .	1	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1/2	0	0	●	4	XVI

Новосибирская группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1 Ивлицкий .	●	1 1	1 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 0	1 1/2	1 1	1 1	13 1/2	I
2 Баранов . . .	0 0	●	1/2 1/2	0 1	0 1/2	1/2 1	1 1	1/2 1	1 1/2	1 1	11	II—III
3 Киселев . . .	0 1/2	1/2 1/2	●	0 0	1 0	1 1/2	1 1	1 1/2 1/2	1 1	1 1	11	II—III
4 Волошин . . .	1/2 1/2	1 0	1 1	●	1/2 1/2	1 1/2	0 1	1/2 1	1 1/2	0 0	10 1/2	IV
5 Барашков . . .	0 1/2	1 1/2	0 1	1/2 1/2	●	0 1	0 1/2	1/2 1	0 1	1 1	10	V
6 Вельтмандер .	1/2 1/2	1/2 0	0 1/2	0 1/2	1 0	●	1/2 1/2	1/2 1	1/2 1	1 1	9 1/2	VI
7 Гусев	0 1	0 0	0 0	1 0	1 1/2	1/2 1/2	●	1 1	0 0	0 0	6 1/2	VII—IX
8 Исаков	0 1/2	1/2 0	1/2 1/2	1/2 0	1/2 0	1/2 0	0 0	●	1 0	1 1	6 1/2	VII—IX
9 Романов	0 0	0 1/2	0 0	0 1/2	1 0	1/2 0	1 1	0 1	●	0 1	6 1/2	VII—IX
10 Черненко . . .	0 0	0 0	0 0	1 1	0 0	0 0	1 1	0 0	1 0	●	5	X

Ярославская группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого	Место
1 Холмов	●	0 1/2	1 0	1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	10 1/2	I
2 Нежметдинов .	1	●	1/2 0	0 1	1 0	1 1	0 1	1 1	1 1	1 1/2	1 0	1/2	1 0	1/2	1 0	8 1/2	II—IV
3 Тарасов	1/2 1/2	1/2	●	0 1	1/2 0	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1/2	1 0	1 0	1 0	1 0	1 0	8 1/2	II—IV
4 Зефилов	0 1	1 1	●	0 1/2	1 1	1 1/2	0 1	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2	II—IV
5 Борисенко . . .	1 1	0 1	1 0	●	0 1/2	1 0	1 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 0	1 0	1 0	1 0	8	V
6 Сопков	1/2 0	1/2 1/2	1 1	●	1/2 1	1 1	0 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	7 1/2	VI
7 Ноговицын . . .	0 0	1 0	1/2 1/2	1 1/2	●	1/2 0	1 1/2	0 1	1 1/2	0 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	7	VII
8 Бастриков . . .	0 1	0 0	0 0	0 1/2	1 1	●	0 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1/2	1 1/2	6 1/2	VIII—XII
9 Ивашин	0 0	1/2 1/2	1 0	1 1	0 1	1 1	●	0 0	0 1/2	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	6 1/2	VIII—XII
10 Эстрин	0 0	0 1	0 1	0 1	0 0	1 0	1 0	●	1/2 1	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	6 1/2	VIII—XII
11 Маггерут	0 0	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	6 1/2	VIII—XII
12 Горенштейн . .	1/2 1/2	0 0	0 1	1 0	1 0	1 0	1 0	1/2 1/2	1/2 1/2	●	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	6 1/2	VIII—XII
13 Жердев	0 0	1/2 0	1/2 1/2	0 0	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	1 1	1 1	1 1	1 1	5 1/2	XIII
14 Богданов	0 1	0 1/2	1/2 1/2	1/2 0	0 0	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	0 0	1 0	1 0	●	1 1	1 1	1 1	5	XIV
15 Лапин	0 1/2	1 1	1 1	1 0	0 1/2	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	3 1/2	XV

Ленинградская группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Кириллов . . .	●	0 1	1 1	0 1	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	11 1/2	I
2 Зак	1	●	1/2 1/2	0 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1/2	0 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 0	1 0	10	II—IV
3 Сорокин	0 1/2	1/2	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	0 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	10	II—IV
4 Черепков	0 1/2	1/2	1/2	●	1/2 0	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	10	II—IV
5 Баславский . . .	1 1	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	1/2 1/2	1 0	0 1	1/2 0	1 1/2	0 1	1/2 1	1 1	1 1	1 1	1 1	9	V—VI
6 Складов	0 0	1/2 1	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	0 1/2	1 1	1/2 1	1 1/2	1 0	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	9	V—VI
7 Штейнсапир . .	1/2 0	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1	1/2 1	1/2 1	●	1/2 1	0 0	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	8 1/2	VII
8 Айзенштадт . .	0 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	0 1	1 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	7 1/2	VIII
9 Ватников	0 0	0 0	0 1	0 0	1 0	0 1	0 1	0 1	●	0 1/2	1 1	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	7	IX—X
10 Модель	1/2 0	0 0	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	0 1	●	0 1	1 1	1 1	1 1	1 1/2	1 1/2	7	IX—X
11 Еремин	0 1/2	0 0	0 0	0 1/2	1 0	1/2 1	0 1/2	1 0	1 0	1 0	●	1 1	1 1	0 0	0 0	0 0	6 1/2	XI—XII
12 Коваленко . . .	0 1	1 0	0 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2 0	1/2 0	1 0	1 0	1 0	1 0	●	1 1/2	0 1/2	0 1/2	0 1/2	6 1/2	XI—XII
13 Ануфриев	0 0	1/2 1/2	1/2 1	1 1/2	1/2 1/2	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	●	1/2 0	1 1	1 1	5 1/2	XIII
14 Кондратьев . . .	1/2 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1/2 1/2	1/2 0	0 0	1/2 1/2	1/2 0	1/2 0	1/2 0	1/2 0	●	1 1	1 1	4 1/2	XIV—XV
15 Фрейдлин	0 0	0 0	0 1/2	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 1	1 1	0 0	0 0	0 0	0 0	●	1 1	4 1/2	XIV—XV
16 Абжирко	0 1	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 1/2	1 1/2	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	●	3	XVI

уверенно довести борьбу до победы. Оторвавшись на 2 1/2 очка от своих конкурентов. Иливицкий оказался во главе турнира.

За второе и третье места разгорелась ожесточенная борьба между Киселевым, Волошиным, Барановым, Вельтмандером и энергично финишировавшим Барашковым. Только в последнем туре второе и третье места закрепили за собой Киселев и Баранов.

Очень сильной по своему составу оказалась Ярославская группа. Ее участниками были такие давно зарекомендовавшие себя шахматисты, как Бастриков, Нежметдинов, Зефилов, Тарасов и другие.

Однако победа в этой группе досталась 22-летнему Ратмиру Холмову из города Гродно, которому удалось на два очка опередить Зефилова, Нежметдинова и Тарасова. Выдающийся результат до сих пор мало известного Холмова выдвигает его в ряды нашей самой способной молодежи. Характерна восходящая линия его успехов (Всесоюзный турнир шахматистов 1-й категории, чемпионат Белоруссии), которая обнаруживает незаурядные способности Холмова.

Надо, однако, отметить, что Холмов играет легко, быстро, но недостаточно глубоко. Блестящий тактик, он в то же время не обладает достаточными познаниями в дебюте.

Прекрасное впечатление оставляет игра Тарасова. Он глубоко понимает позицию, точно рассчитывает сложные варианты. К сожалению, Тарасов порой переоценивает свои возможности.

Из «неудачников» этой группы следует отметить прежде всего Бастрикова, Эстрина и Ноговицына. Хорошую игру показал занявший пятое место Борисенко (Ленинград).

В целом Ярославская группа оказалась, пожалуй, наиболее интересной по своему составу и была проведена на высоком спортивном и организационном уровне.

Мало дала в смысле выявления новых кадров Ленинградская группа. Победителями здесь оказались хорошо известные шахматисты Кириллов, Зак и Сорокин. Каждый из них имеет уже большой спортивный стаж. И лишь фамилия ленинградца Черепкова, разделившего с Заком и Сорокиным второе, третье и четвертое места, является новой и обращает на себя внимание.

Черепков — способный шахматист, имевший уже несколько успехов в текущем году и незадолго до начала турнира получивший категорию кандидата в мастера.

В Московской группе большого успеха добился опытный московский шахматист Г. Подольный, набравший 12 очков из 15 возможных. Его спокойная, уравновешенная игра позволила ему занять первое место.

Растущим шахматистом является Гусев, играющий легко, с минимальной затратой энергии и времени. Разрешенный ему матч на звание мастера представит значительный интерес, однако Гусеву надо еще много поработать над совершенствованием своего стиля, над приданием большей солидности своим творческим замыслам и планам.

В Друкениках (Литовская ССР) шахматной секцией ДСО «Наука» была организована полноценная группа, которая по своим правам была приравнена к остальным группам Всесоюзного турнира кандидатов.

В этой группе с самого начала уверенно шел к победе молодой одессит Геллер. Его успех является вполне заслуженным. Он играет изобретательно, инициативно, хорошо проводит атаку, основательно подготовлен теоретически.

Большие надежды возлагались на киевлянина Сахарова. Но излишняя самоуверенность в двух последних турах оказалась для него роковой: он проиграл Геллеру и Лубенскому, пропустив таким образом вперед Столяра и Лубенского.

Игра Столяра и Лубенского в этом турнире производит очень хорошее впечатление. Москвич Араманович до восьмого тура шел в ведущей группе, имея 6 очков из 8, но в остальных турах он набрал лишь 1½ очка. Слабо провел турнир Карселадзе. Поражает неудача москвича Богатырева, победителя одной из прошлогодних групп кандидатских турниров. (Таблицу см. на 4-й стр. обложки).

В Друкениках проходил также чемпионат ДСО «Наука», половина участников которого также являлась кандидатами в мастера (таблица этого турнира помещена в № 9 журнала).

Наконец, последним турниром, в котором играли семь кандидатов в мастера, является тренировочный турнир в Саратове.

Блестящего успеха здесь добился одессит Котлерман, опередивший пять мастеров, а также саратовец Аратовский, разделивший с мастером Фурманом второе и третье места. Хорошо сыграл также Корчмар.

Подробности видны из таблицы.

В целом турниры кандидатов в мастера 1947 года выявили немало молодых, способных шахматистов, как Петросян, Холмов, Котлерман, Загоровский, Ладыженский, Геллер, Черепков и другие. Не подлежит сомнению, что многие из них овладеют шахматным мастерством.

В организационном отношении, за немногими исключениями, турниры прошли на должном уровне, в чем немалая заслуга судейского аппарата. Особенно следует отметить умелое, добросовестное руководство тур-

Московская группа

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Подольный	●	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	12	I
2 Гусев	1	●	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	11	II
3 Головкин	0	1	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1	10½	III—IV
4 Солнцев	0	1	1	●	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	10½	III—IV
5 Коп	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	1/2	1	0	1/2	0	1	1	9½	V
6 Хасин	0	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	1	1	9	VI
7 Бэйлин	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	0	1	1/2	0	1	0	1	1	1	7½	VII—VIII
8 Наранович	0	1/2	1/2	1	0	0	1	●	1	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	7½	VII—VIII
9 Хенкин	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	●	1	1/2	1	+	1	1/2	1	7	IX
10 Жилев	0	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	0	●	0	0	1/2	0	1	0	6	X—XII
11 Исаакян	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1	1/2	1	●	0	1/2	0	1/2	1/2	6	X—XII
12 Шеремета	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1	1	●	1	1/2	0	1/2	6	X—XII
13 Шануренко	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	—	1/2	1/2	0	●	0	1	1	5	XIII
14 Дубровский	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1/2	1	●	0	0	4½	XIV—XV
15 Кутянин	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1	●	1	4½	XIV—XV
16 Купцов	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	0	●	3½	XVI

нирами главными судьями отдельных групп: А. Козловым (Новосибирск), Л. Горкуновым (Ярославль), А. Богатыным (Ростов-на-Дону), Ю. Зражевским (Друкеники), М. Волковским (Ленинград) и М. Оржевским (Саратов).

Высшая шахматная квалификационная комиссия рассмотрела спортивные итоги кандидатских турниров и вынесла следующие решения:

а) К участию в полуфинальных турнирах XVI Всесоюзного первенства допущены: Петросян (Ереван), Загоровский (Ленинград), Подольный (Москва); Кириллов (Ленинград), Холмов (Гродно), Геллер (Одесса) и Илицкий (Свердловск).

б) Квалификационный матч на звание мастера разрешен следующим товарищам: Ладыженскому (Ростов-на-Дону), Шишову (Тбилиси), Гусеву (Москва), Баннику (Киев), Вино-

градову (Ленинград), Котлерману (Одесса), Заку (Ленинград), Нежметдинову (Казань), Столяру (Ленинград).

в) Засчитано подтверждение прав кандидата в мастера товарищам: Моисееву, Персицу, Шумилину, Шишману, Щелочилину, Арулайду, Константинову, Молчадскому, Трупан, Щербакову, Солманису, Липницкому, Головкин, Солнцеву, Коцу, Хасину, Бэйлину, Нарановичу, Сорокину, Черепкову, Баславскому, Складару, Штейнсапиру, Айзенштадту, Тарасову, Борисенко, Зефинову, Ноговицыну, Солкову, Лубенскому, Кышченко, Сахарову, Суэтину, Зелинскому, Соловьеву, Арамановичу, Батыгину, Бонч-Осмоловскому, Багину, Быкову, Шамковичу, Баранову, Киселеву, Волошину, Барашкову, Вельтмандеру, Аратовскому, Корчмару и Дмитриевскому.

Турнир в Саратове

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Котлерман	●	1/2	1	1	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	7½	I
2 Аратовский	1/2	●	0	0	1	1/2	1	1	1	1	0	1	7	II—III
3 Фурман	0	1	●	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	7	II—III
4 Корчмар	0	1	0	●	0	1	1	1	1	1	0	1	6½	IV—V
5 Шамаев	1	0	0	1	●	1	0	1	0	1/2	1	1	6½	IV—V
6 Дмитриевский	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	5½	VI—VII
7 Дубинин	1/2	0	1/2	0	1	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	5½	VI—VII
8 Гульдин	1	0	1	0	0	1/2	0	●	0	1/2	1	1	5	VIII
9 Гречкин	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1	●	1/2	1	0	4½	IX
10 Шахнович	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1	4	X
11 Альтгаузен	0	1	0	1	0	0	1/2	0	0	1	●	0	3½	XI—XII
12 Коган	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	1	●	3½	XI—XII

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮНОШЕСКИЙ ТУРНИР

Три недели — с 17 июля по 9 августа — шли горячие шахматные бои в залах Ленинградского дворца пионеров. В юношеском турнире участвовали 11 шахматистов первой, 4 второй и 1 третьей категории.

Первый же тур ознаменовался неожиданностью: один из победителей юношеского первенства 1946 г. Васильчук проиграл Корчному, достигшему в прошлогоднем турнире довольно скромного результата. Ободривший первым успехом, Корчный выигрывает партию за партией, однако ему все же не удается значительно оторваться от остальных участников. По пятам за ним следуют Шияновский и Ней, за ними Пинес, Чаплинский и Васильчук.

К 13-му туру Корчный имел 10 из 12, Шияновский 9 и Ней 8½ из 12. В 13-м туре Корчный с трудом достигает ничьей против Пинеса, Шияновский проигрывает Когану, Ней выигрывает у Дементия. В 14-м туре Корчный делает ничью с Келенджеридзе; ничьей заканчивается также головоломная схватка Нея с Васильчуком, Шияновский выигрывает у Зейналлы. Перед последним туром у Корчного 11, у Шияновского и Нея по 10 очков.

В последнем туре, отразив все атаки Нея, Корчный добивается желанной ничьей и выходит на первое место. Шияновский выигрывает у Иванова и, «обойдя» на пол-очка Нея, занимает второе место. Третьим становится Ней.

Победитель турнира В. Корчный показал хорошее понимание позиции, несколько суховатую, но надежную и ровную игру. Особенно силен он в защите и, пожалуй, в эндшпиле. В этом отношении показательна его партия против Васильчука (см. ниже).

В целом победу В. Корчного, несмотря на отдельные недостатки в его игре, надо считать вполне заслуженной.

№ 262. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ Ю. ВАСИЛЬЧУК В. КОРЧНОЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. Ce3 0—0 8. 0—0 Kc6 9. Kb3 a5 10. a4 Ce6 11. f4 C: b3

Этот размен дает белым преимущество двух слонов, важное поле c4 для слона и затрудняет создание контригры. Лучше было 11... Kb4, стремясь к продвижению d6—d5 в подходящий момент.

12. cb Kb4 13. Лс1 Kd7

Лучше было 13... Лс8, не допуская хода 14. Сс4 ввиду угрозы K: e4 и d6—d5 и придерживаясь пока выжидательной тактики.

14. Сс4 Лс8 15. Фg4 Кс5 16. f5!

Вполне правильно! Этим ходом белые начинают далеко рассчитанную и совсем не очевидную комбинацию.

16... Kcd3 17. fg hg 18. Ф: g6 Л: c4 19. Фg3!

Вот в чем состоял замысел белых. Этот же ход последовал бы и в ответ на 19... d5 или 19... e6.

19... K: c1

В случае 19... Лс8 20. Ch6 Фb6+ 21. Kph1 Фd4 22. Лf5 белые также отыгрывали фигуру, сохраняя атаку. Черные поэтому вполне правильно стремятся к разменам.

20. bc Kcd3 21. Ch6 Фb6+ 22. Kph1 Фd4 23. Лf5!

Все это разыграно белыми очень сильно. Сейчас ввиду угрозы C: g7 и Лg5 черные вынуждены срочно расставаться со своими трофеями.

23... Лс8 24. C: g7 Kf2+ 25. Л: f2 Ф: g7 26. Ф: g7+?

Невероятно! Проведя в прекрасном стиле всю атаку, белые вдруг соглашаются на весьма сомнительный эндшпиль с лишней пешкой, тогда как после 26. Fe3 Л: c4 27. Лf3 или h4 белые сохраняли сильную атакующую позицию с большими шансами на выигрыш ввиду слабостей у черных на обоих флангах.

26... Kp: g7 27. b3 Kd3 28. Лf3 Кс5 29. Kd5 e6 30. Лg3+ Kf8 31. Kf6 Kpe7 32. Kg8+ Kpe8 33. Лe3

Повидимому, белым следовало форсировать ничью ходами 33. Kf6+ Kpe7 34. Kg8+ и т. д., так как ввиду слабости пешек b3 и e4 белые вряд ли могут использовать свой материальный перевес. Играя в дальнейшем упорно на выигрыш без учета конкретных особенностей позиции, белые постепенно попадают в проигранное положение.

33... Kpf8 34. Kf6 Kpe7 35. Kg4 Лс6! 36. h4 Лb6 37. h5 Л: b3 38. Л: b3

Повидимому, решающая ошибка. Сохраняя ладью, белые еще могли бороться за ничью, теперь же эндшпиль складывается для них весьма печально.

38... K: b3 39. h6 Kpf8 40. Kf6 Кс5 41. Ke8 Kpg8 42. K: d6 b6 43. Kpg1 K: a4 44. Kpf2 Кс5 45. Kpe3 f6 46. e5 fe 47. g4 Kph7 48. g5 a4 49. Kb5 Kb7 50. Ka3 Kd6 51. Kpf3 Kpg6 52. Kpg4 Kf7 53. h7 Kp: h7 54. Kph5 Kd6 55. g6+ Kpg7 56. Kpg5 e4 57. Кс2 K: c4 58. Kpf4 e3 59. Kpe4 a3 60. Kpd3 a2. Белые сдались.

Очень хорошее впечатление производит живая, инициативная игра второго призера В. Шияновского. В ряде партий он провел эффектные жертвенные комбинации и вполне заслуженно добился большого успеха.

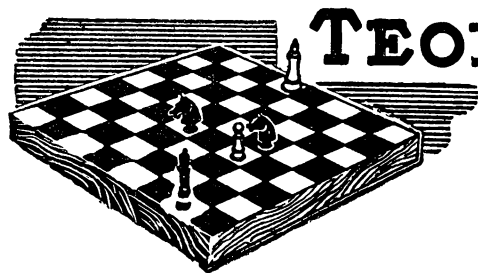
Заметно усилился по сравнению с прошлым годом И. Ней, показавший хорошее знание дебютов, выдержку и умение разбираться как в острых запутанных положениях, так и в позициях, требующих длительного и осторожного маневрирования. Менее благополучно обстоит дело у третьего призера с разыгрыванием эндшпиля.

Успешно выступал в турнире И. Чаплинский, показавший интересную, разностороннюю игру. Если бы не слабая техника реализации преимуществ, результат его мог бы быть еще лучше.

В конечном итоге турнир вылился в интересное и напряженное в спортивном отношении соревнование. Турнир был проведен в хороших для участников условиях. Он показал, что многие из наших молодых шахматистов за истекший год успешно работали над повышением своего класса.



Квалификационный шахматный турнир в Центральном доме пионеров (Баку). За доской: Азер Зейналлы — чемпион Баку среди школьников и Женья Корольков (слева).



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ отдел



А. ХАЧАТУРОВ, Р. ИСААКЯН

К теории французской партии

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—d2 Kb8—c6

При этой системе защиты черные стремятся вскрыть игру посредством e6—e5.

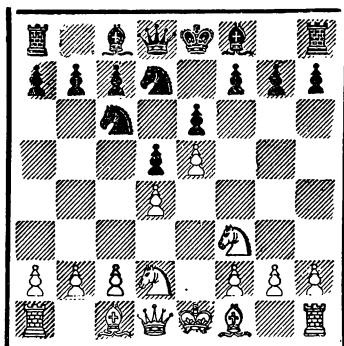
Потеря темпа при этом не имеет существенного значения из-за неудачного положения коня на d2.

Теперь ни 4. Cb5 a6, ни 4. Ke2 e5 (или 4...de 5. K:e4 Ce7 и 6...Kf6)

не доставляет черным никаких затруднений. У белых остаются две возможности: I. 4. Kgl—f3, препятствуя немедленному e6—e5, и II. 4. c2—c3.

1.

4. Kgl—f3 Kg8—f6
5. e4—e5 Kf6—d7



В этом положении Симагин против Аронина (в партии из последнего тура чемпионата Москвы 1947 г.) сыграл 6. Kbl? Может быть, при ответе 6...f6 этот ход и имеет какие-нибудь преимущества перед 6. Kb3, но черные ответили просто 6...Ke7 7. Cd3 c5 8. c3 Фb6 9. 0—0 Kc6 и после 10. Ce2 Ce7 с дальнейшим 0—0 и f7—f6 могли получить хорошую игру.

К сходной позиции ведет 6. Cd3 Kb4 7. Ce2 c5 8. c3 Kc6 9. 0—0 Фb6.

Не заслуживает особого внимания и 6. Ce2 f6 7. ef Ф:f6 8. Kf1. Партия Богатырев—Магергут (чемпионат Москвы 1947 г.) продолжалась: 8...e5! (8...Cd6 9. Ke3 0—0 10. 0—0 Фg6 11. c4) 9. de Kd:e5 10. Ke3 (10. Ф:d5 Ce6 11. Фb5 0—0—0 в пользу черных ввиду вариантов: 12. K:e5 Kd4!; 12. Cg5 Cb4+ 13. Kld2 Ф:g5! 14. K:g5 C:d2+ 15. Kpf1 C:g5; 12. Ke3 a6 13. Фa4 K:f3+ 14. C:f3 Jld4 15. c4 Cb4+; 12. c3 Cc4! 13. C:c4 K:f3+ 14. gf Ф:f3), и теперь проще всего было 10...K:f3+ 11. C:f3 d4 12. Kd5 Фe6+! (Но не 12...Фe5+ 13. Kpf1!) и затем 13...Cd6.

Симагин предлагает играть в этом варианте 8. Kb3 и считает, что у белых «значительный перевес». Это мнение ошибочно, так как после

8...Cd6 9. 0—0 0—0 черные легко осуществляют продвижение e6—e5. Например: 10. c4 de 11. C:c4 Kb6 12. Cd3 e5 (Шеремета—Исаакян, турнир кандидатов в мастера 1947 г.). Следует еще подчеркнуть, что после 6. Ce2 ход 6...f6 для черных обязателен, ибо в случае 6...Ce7? 7. Kf1 и 8. Ke3 провести e6—e5 черным уже не удастся и они получают стесненную позицию (Симагин—Бондаревский, Пяру, 1947 г.).

Рассмотрим основные продолжения: 6. c3, 6. c4 и 6. Kb3.

A

6. c2—c3 f7—f6
7. Kf3—h4 ...

В партии Гизатулин—Хачатуров (командное первенство ВЦСПС, Ленинград, 1939 г.) было сыграно 7. Cb5 fe (Точнее сразу 7...a6) 8. de a6 9. C:c6 bc 10. 0—0 c5.

На 7. Фе2 следует 7...g6 8. g3 Cg7.

Ряд партий подтвердил, что после 7. ef Ф:f6 черные успевают провести e6—e5 и получают хорошую игру. Например: 8. Cb5 Cd6 9. Kf1 e5! 10. Cg5 (Нельзя 10. de Kc:e5 11. C:d7+ C:d7 12. Ф:d5 Cc6) 10...Фf7 11. de Kc:e5 12. K:e5 C:e5 13. Ke3 c6 14. Ce2 0—0 15. 0—0 (Станишев—Хачатуров, чемпионат Москвы 1941 г.), или 8. Cb5 Cd6 9. Фе2 0—0 10. Kf1 e5 11. C:c6 bc 12. de K:e5 13. K:e5 C:e5 14. Cd2 a5 (Смыслов (Киев)—Серебрянский, всесоюзный турнир первой категории, 1945 г.).

Наконец, если 7. Cd3, то 7...g6 (Возможно и 7...fe 8. de Kc:e5 9. K:e5 K:e5 10. Фh5+ Kf7 11. C:h7 Cd7, Коц—Хасин, полуфинал первенства Москвы 1947 г.) 8. ef (После 8. Kh4 fe 9. K:g6 hg 10. C:g6+ Кре7 черные отражают атаку, оставаясь с лишней фигурой) 8...Ф:f6 9. 0—0 Cd6 10. c4 0—0 11. cd. Так развивалась партия Микенас—Хачатуров из полуфинала первенства Москвы

1943 г. Далее черные играли 11...ed, но после 12. Фb3 с угрозами Ф:d5 и Ke4 с трудом уравнили игру; следовало продолжать 11...K:d4, и шансы черных не хуже.

7. ... Фd8—e7

Смысл предложенного Болеславским хода 7. Kh4 состоит в том, чтобы с помощью угроз королю выиграть время для f2—f4. Если, например, черные играют здесь 7...g6, то 8. Фg4 Фе7 (Проигрывает 8...fe 9. K:g6 hg 10. Ф:g6+ Кре7 11. Ke4!) 9. f4, добываясь позиционного преимущества.

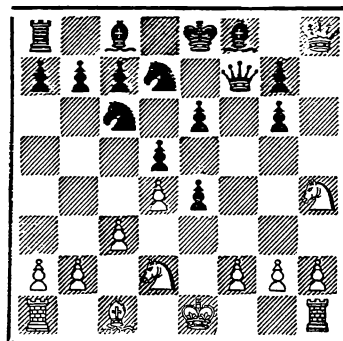
8. Cf1—d3 f6:e5

Введено в турнирную практику Виштанецким. Плохо 8...Фf7 9. f4 (Болеславский — Рудаковский, XIV первенство СССР).

9. Фd1—h5+ Фе7—f7

Возможно также 9...Kpd8 10. Kg6 Фе8! и на 11. Фh4+? Ce7, удерживая пешку (указано московским кандидатом в мастера Нарановичем). Правильно 11. Фh3 Jlg8 12. K:e5 (12. Ф:h7? Kf6 13. Фh4 e4 14. K:f8 g5! 15. Фh6 Kg4 16. Фh3 e5 и т. д.) 12...Kc:e5 13. de K:e5 14. Ф:h7 (14. C:h7 Jlh8 15. Фg3 J:h7 16. Ф:e5 Jlh5!) 14...K:d3+ 15. Ф:d3 c6 с равными шансами.

10. Cd3—g6 h7:g6
11. Фh5:h8 e5—e4



За качество у черных сильная пешка е4, и, кроме того, ферзь белых находится в опасном положении. Сейчас грозит g6—g5. Возможности черных ясны из варианта: 12. f4 Kf6 13. g3 Cd7 14. Kg2 0—0—0 15. Фh4 Kh5 16. g4 K: f4 17. 0—0 g5!

Эти соображения позволяют оценить позицию на диаграмме в пользу черных; такой вывод подтверждается следующими партиями.

Кобленц—Вистанецкис (чемпионат Прибалтийских республик 1946 г.). 12. Kb3 Kf6 13. g4 K: g4 (Возможно и 13...e5) 14. f3. Здесь Вистанецкис неосторожно сыграл 14...e3 (15. K: g6!); правильно было 14...ef 15. 0—0 f2+ 16. Kpg2 e5! 17. h3 (17. de Cf5) 17...Kf6 18. Л: f2 e4 к выгоде черных, так как на 19. Cg5 последует 19...C: h3+ 20. Kpg1 (20. Kр: h3? Фd7+ 21. Kph2 0—0—0) 20...Ke7 21. C: f6 ef 22. Л: f6 Фg7 23. Ф: g7 C: g7 24. Лf2 b6 и 25...Cf5; если же 19. Ce3 (Cf4), то 19...Ke7, намечая Kf5 или Cf5.

В партии Ровнер—Толуш (чемпионат Ленинграда 1946 г.) было 12. Kb3 Kf6 13. f3 Cd7 14. fe de 15. 0—0 0—0—0 16. g3 Cd6 17. Фh7 Ke7 18. Kg2 g5 19. Ke3 (19. Ф: e4 Фh5) 19...Kf5 20. Фh3 K: e3 21. C: e3 e5 22. Фg2 Фh5, и у черных решающая атака.

Камышов попробовал усилить игру белых в предыдущей партии, избрав против Магергута (полуфинал первенства Москвы 1947 г.) 16. Фh7. Последовало: 16...Ke7 17. Kc5 (Рассчитывая на 17...g5? 18. Л: f6 Ф: f6 19. K: e4) 17...Cb5! 18. Л: f6 Ф: f6, и черные должны были выиграть.

В

6. c2—c4 d5: c4

Нельзя считать забракованным и 6...f6 7. ef Ф: f6 8. Kb3 Cb4+ 9. Cd2 0—0 10. C: b4 K: b4 11. Фd2. Правда, в партии Петров—Рудаковский (XII первенство СССР) после отступления коня на c6 белые получили перевес, но игру черных можно усилить — и даже двумя способами (предложены Нарановичем):

1) 11...e5; жертва фигуры обоснована отсталостью белых в развитии и вполне себя оправдывает как в варианте 12. Ф: b4 e4, так и в варианте 12. de K: e5 13. Ф: b4 K: f3+;

4. c2—c3 e6—e5
5. e4: d5 Фd8: d5
6. Kgl—f3 e5: d4
7. Cf1—c4 ...

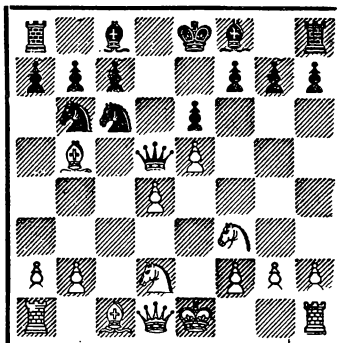
В партии Равинский—Магергут (чемпионат Москвы 1947 г.) было 7. cd Cg4 8. Cc4, и здесь черные могли форсировать равный эндшпиль: 8...C: f3 9. C: d5 C: d1 10. C: c6+ bc 11. Kр: d1 0—0—0 12. Kf3! Уклонившись от этого продолжения после 8...Фh5? 9. Фb3 C: f3 10. K: f3 Cb4+ 11. Kpf1! a5 12. Cf4 Kge7 13. a3 a4 14. Фе3, черные получили тяжелую позицию

2) 11...dc 12. C: c4 Kd5, и если 13. 0—0, то 13...Kf4, угрожая K: g2 и имея в виду b7—b6 и Cb7.

7. Cf1—c4 ...

И на 7. K: c4 последует 7...Kb6. Ход в тексте рекомендован Симагиным.

7. ... Kd7—b6
8. Cc4—b5 Фd8—d5!



Плохо 8...Cd7 9. Ce2 Ce7 10. 0—0 0—0 11. a3, и черные стеснены (Симагин—Магергут, чемпионат Москвы 1947 г.).

Теперь же белым трудно уклониться от разменов, в результате которых их шансы на атаку королевского фланга будут сведены к нулю, а слабость пешки d4 станет более реальной. Возможны продолжения:

9. C: c6+ bc 10. 0—0 c5;
9. Фе2 Cd7 10. 0—0? K: d4 11. K: d4 Ф: d4 12. Kf3 C: b5 13. Ф: b5+ Фd7, и у белых нет компенсации за пешку;

9. Фb3 Cd7 10. Cd3 Kb4 11. Ce4 Фb5 (или 11...Ф: b3 12. K: b3 Cc6) 12. a3 Фа6 с превосходной игрой у черных (Коган—Алешин, четверть-финал первенства Москвы 1946-47 г.);
9. Фb3 Cd7 10. Ф: d5 K: d5 11. Cc4 Kdb4 (Родити—Исаакян, первенство ДСО «Труд», 1947 г.).

В

6. Kd2—b3 ...

Впервые применено Ботвинником в партии с Болеславским из XIII первенства СССР. Мы считаем это продолжение сильнейшим для белых.

6. ... f7—f6

Заслуживает внимания еще следующая схема развития: 6...Ce7 7. Cb5! C—0 8. 0—0 Kcb8 9. c3 (9. Ke1 c5 10.

II.

Теперь плохо 7...Фd8; белые двумя путями могут получить сильную атаку:

1) 8. 0—0 Ce7 (8...dc 9. Фb3!) 9. Ke4! (Хуже 9. cd, как было в партии Бразильский—Исаакян из четверть-финала первенства Москвы 1946-47 г., так как после 9...Kf6 10. Ke5 0—0 у черных приемлемая игра) 9...Kf6 10. K: f6+ C: f6 11. Le1+ Ce7 12. Cg5 0—0 13. C: e7 K: e7 14. Ф: d4;

2) 8. Фb3 Фе7+ 9. Kpd1 Фf6 10. cd! Ce7 11. d5 Kd8 12. Ke4 Фb6 13. Cf4! или 11...Ke5 12. Ke4 Фg6 13. Le1.

7. ... Фd5—h5

f4 Фb6) 9... b6! Например: 10. Фе2 c5 с угрозой a7—a6 или 10. Ke1 c6! 11. Ce2 Ca6 12. f4 f5 13. ef K: f6.

7. Cf1—b5 ...

Менее точно 7. ef Ф: f6, ибо теперь на 8. Cb5 черные имеют хорошее поле для развития слона (8...Cd6), а после 8. Cg5 Фf7 они успешно проводят e6—e5. (Флор—Бондаревский, XV первенство СССР).

7. ... a7—a6

7...Ce7 уже нехорошо ввиду 8. ef. и возьмут ли черные пешкой (как играл Болеславский против Ботвинника) или фигурой, им будет трудно уравнивать игру.

8. Cb5: c6 b7: c6

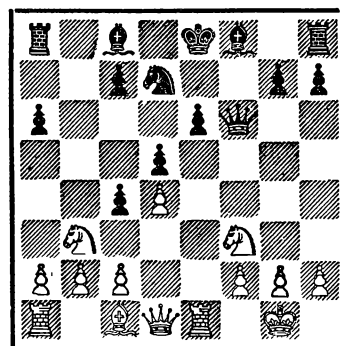
9. 0—0 ...

Ничего не дает 9. Ka5 Cb4+ 10. Cd2 C: a5 11. C: a5 0—0! 12. ef gf.

9. ... c6—c5

10. e5: f6 Фd8: f6

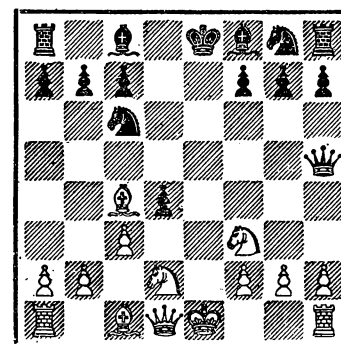
11. Лf1—e1 c5—c4

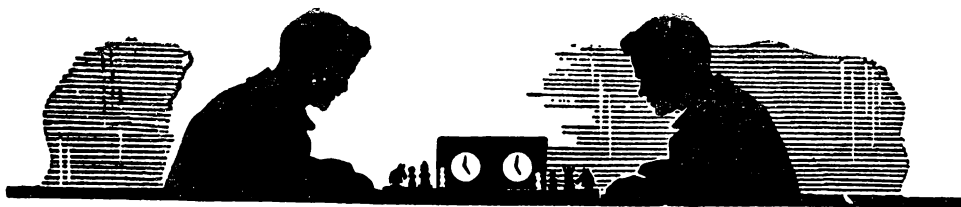


Эта позиция встретилась в партии Аронин—Бондаревский (XV первенство СССР). На 12. Kg5 Бондаревский указывает 12...Kb8 13. Фg4 Cb4! 14. c3 0—0 или 14. Cd2 C: d2 15. K: d2 0—0.

В партии было 12. Kc5 C: c5 13. dc 0—0 14. c6 (?) Kb8 15. Ke5 a5! 16. Фd4 Ла6 17. Cd2 K: c6 18. K: c6 Л: c6 19. Ф: f6 gf 20. C: a5 Kpf7, и у черных лучший эндшпиль. Больше затруднений доставило бы черным 14. Ce3. Например: 14...Ф: b2? 15. Cd4 Фа3 16. Kg5, или 14. Фе7 15. Фd4 Лf5 16. b4.

Вместо 10. ef интересно 10. c4, как было в партии Бронштейн—Баршаускас, Вильнюс, 1947 г. (См. «Шахматы в СССР» № 9, стр. 219.—Ред.)





партии и окончания

XV ПЕРВЕНСТВО СССР

№ 263. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО
К. КЛАМАН И. БОНДАРЕВСКИЙ

19-й тур

Примечания А. Кстова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. Kgl—f3 | Kg8—f6 |
| 3. g2—g3 | e7—e6 |
| 4. Cf1—g2 | Kb8—d7 |
| 5. 0—0 | c7—c6 |
| 6. Kbl—d2 | Cf8—e7 |
| 7. c2—c4 | 0—0 |
| 8. Фd1—c2 | b7—b6 |

Одна из самых надежных систем развития. Очевидно, что после 9. cd cd 10. Фс6 Лb8 белый ферзь должен будет отступить.

9. b2—b3

Кламан разыграл дебют нелогично — точнее было сразу 8. b3.

Но известно, что в игре Кламана главное начинается лишь тогда, когда над доской нависают грозные комбинационные тучи.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | Cc8—b7 |
| 10. Ccl—b2 | c6—c5 |
| 11. e2—e3 | d5: c4 |

Мне думается, что этот размен преждевременен и лучше было сыграть 11...cd 12. ed Лс8 13. Ке5 Фс7, выжидая со взятием на c4.

- | | |
|------------|--------|
| 12. b3: c4 | c5: d4 |
|------------|--------|

И здесь не следовало развязывать

белым руки. Лучше 12...Фс7 с последующим Лfd8 и Лас8.

- | | |
|------------|--------|
| 13. e3: d4 | Ла8—с8 |
| 14. Лf1—d1 | b6—b5 |

Этот ход имеет свои положительные и отрицательные стороны. Теперь после вынужденного 15. c5 неудачно стоит белый слон b2, но зато пешка c5 очень сильна.

- | | |
|-----------|--------|
| 15. c4—c5 | Cb7—с6 |
|-----------|--------|

На мой взгляд, подобные ходы ошибочны по своей природе. Такому мощному слону предоставить жалкую защитительную роль! Лучше 15...Cd5 16. a4 b4 с последующим Kd7—b8—с6.

- | | |
|-----------|--------|
| 16. a2—a4 | b5: a4 |
|-----------|--------|

Даже теперь 16...b4 было меньшим злом.

- | | |
|------------|--------|
| 17. Kd2—c4 | Kf6—d5 |
| 18. Kf3—e5 | ... |

Кламан неплохо проводит трудную маневренную борьбу. Первая его цель — угрозой размена слона c6 (являющегося опорой позиции черных) вынудить продвижение a7—a6.

- | | |
|-------------|---------|
| 18. ... | Kd7: e5 |
| 19. Kc4: e5 | Cc6—b5 |
| 20. Cg2—e4! | Kd5—f6 |

Точнее немедленное 20...h6.

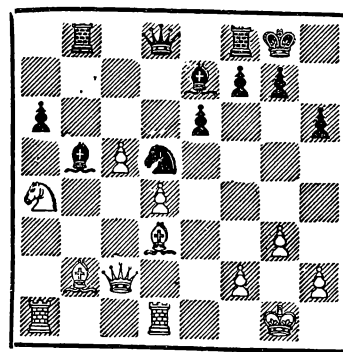
- | | |
|------------|-------|
| 21. Ce4—d3 | a7—a6 |
|------------|-------|

Цель достигнута. Теперь наступает новая стадия — захват ослабленного пункта b6 и завоевание пешки a4.

- | | |
|------------|-------|
| 22. Ке5—с4 | h7—h6 |
|------------|-------|

Очевидно, что после взятия на c4 позиция черных рушилась бы, как картонный домик.

- | | |
|-------------|--------|
| 23. Kc4—b6 | Лс8—b8 |
| 24. Kb6: a4 | Kf6—d5 |



Черные должны были сыграть 24...Cc6! После 25. Kc3 Kd5 26. Cc4 Kb4 27. Фe2 получалась сложная позиция, причем мы все же предпочли бы игру белых.

(Оценка гроссмейстера Котова в данном случае субъективна. Позиция черных — по меньшей мере не хуже. — Ред.).

- | | |
|------------|--------|
| 25. Cd3—e4 | Cb5—с6 |
|------------|--------|

Следовало держать слона все время на b5 и закончить мобилизацию

К теории французской партии (Окончание)

- | | |
|--------|--------|
| 8. 0—0 | Cc8—e6 |
|--------|--------|

Черные стремятся как можно скорее осуществить длинную рокировку. Подготовка короткой рокировки, по видимому, уравнивания не дает. Например: 8...Kf6 9. cd Ce7 10. Ce2 Фd5 11. Kc4 0—0 12. Kce5.

Рискованно играть на удержание пешки посредством 8...dc, так как черные сильно отстают в развитии.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Cc4: e6 | f7: e6 |
| 10. Фd1—b3 | 0—0—0 |
| 11 c3: d4 | ... |

Хуже было сыграно в партии Авербах—Овечкин (Иваново, 1944 г.): 11. Ф: e6+ Kpb8 12. cd Cd6! (12...K: d4? 13. K: d4 Л: d4 14. Kf3 Лd8 15. Cf4)

13. Kb3 Kf6, и атака черных очень сильна. И при рекомендованном Авербахом размене коней 12. K: d4 K: d4 13. cd Cd6! позиция черных с лихвой окупает потерю пешки. Например: 14. h3 Kf6 15. Ke4 Lde8 16. K: f6 gf 17. Ф: f6 Лhg8 с угрозой 18...Л: g2+, или 14. Kf3 Kf6 15. Cd2 Lde8 16. Фb3 p5.

- | | |
|---------|--------|
| 11. ... | Kg8—f6 |
|---------|--------|

Нехорошо сразу 11...Cd6 из-за 12. Ke4, но после 11...Kpb8 с возможным продолжением 12. Kc4 K: d4 13. K: d4 Л: d4 14. Ce3 Cd6! или 12. Ke4 K: d4 13. K: d4 Л: d4 14. Ф: e6 Cd6 15. K: d6 Л: d6 игра черных не хуже.

- | | |
|--------------|---------|
| 12. Фb3: e6+ | Kpc8—b8 |
|--------------|---------|

Дальше борьба может развиваться так: 13. Ke4 Ле8 14. K: f6 gf 15. Ф: f6 Лg8. Ввиду угрозы 16...Ce7

17. Фf4 Лef8 белые должны принять срочные меры. После 16. Ке5 K: e5 17. de Cg7 18. Фg5 Ф: g5 19. C: g5 C: e5 они не смогут удержать лишнюю пешку. Опасно 16. Kph1 Фg4 17. g3 Cd6 18. Kgl Лef8 19. Фh6 Fe4+ 20. f3 Фd5, и черные получают сильную атаку: если 21. Ce3, то Лf5 с угрозой Лh5, а на 21. Фе3 следует 21...h5 22. Cd2 h4 23. Fe4 hg.

Защита 3...Cc6 заслуживает дальнейшей разработки и практической проверки, особенно — вариант 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Kb3, в котором черные встречаются с наибольшими трудностями. Вместе с тем мы хотим отметить, что ценность защиты 3...Cc6 состоит в том, что она дает черным возможность завязать острую борьбу с обоюдными шансами, чего они часто бывают лишены при ответе 3...c5.

фигур, сыграв 25...Фd7. Белые не могли тогда играть 26. С: d5 Ф: d5 27. Кb6? из-за 27...Л: b6 28. cb Сс6.

26. Ka4—b6	Kd5—b4
27. Фc2—e2	Сс6: e4
28. Фе2: e4	Kb4—d5
29. Кb6: d5	e6: d5
30. Фе4—c2	Фd8—c8

Пешечная позиция в центре определилась. Кажется, что черные могут успешно сочетать защиту слабой пешки а6 с контратакой на пункт d4. Но Кламан переводит слона на b6 и вынуждает черных перейти к пассивной обороне.

31. Сb2—c3!	Лb8—a8
32. Ла1—a4	Се7—f6
33. Лd1—a1	Лf8—e8
34. Фc2—d3	Ле8—e6
35. Кpg1—g2	Фс8—с6?

Бондаревскому не по душе пассивная защита. Тем не менее необходим был защитительный ход 35...Cd8, чтобы не пустить слона на а5.

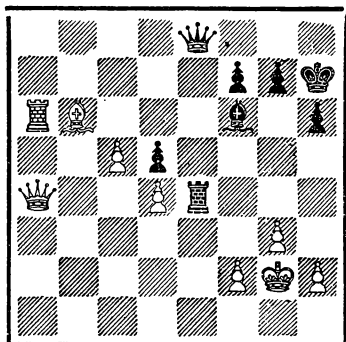
36. Сс3—a5	Фс6—d7
37. Са5—b6	Ле6—e4

Пешка а6 обречена. Но теперь перед белыми встает проблема защиты пешки d4. Кламан разрешает ее изящным тактическим путем.

38. Ла4: a6!	Ла8: a6
39. Ла1: a6	Фd7—e8

Нельзя было играть 39...Л: d4? 40. Ла8+ или 39...С: d4 40. Ла8+ Крh7 41. f3. Плохо также напрашивающееся 39...g6 40. c6! Ф: c6 41. Cd8!

40. Фd3—a3!	Кpg8—h7
41. Фа3—a4!!	...



Прекрасный ход, превращающий финал этой интересной партии в этюд с тремя вариантами.

Следующий анализ доказывает безнадежность положения черных при всех возможных продолжениях: 1. 41...Ф: a4 42. Л: a4 Л: d4 43. Л: d4 С: d4 44. f4!, и черные должны сдаться ввиду неизбежности маневра 45. Са7! и 46. c6!;

II. 41...Ф: a4 42. Л: a4 С: d4 43. Крf1!! со смертельной угрозой 44. f3. После вынужденного 43...С: c5 44. Л: e4 С: b6 45. Ле7 Кpg6 46. Лd7 белые забирают (ввиду неизбежного 46. Лb7) пешку f7 или d4 и получают выигранный эндшпиль;

III. 41...С: d4 42. Ф: e8 Л: e8 43. Ла2!! (указано П. А. Романовским). Теперь угрожает 44. Лd2, а

эндшпиль черные после 43...Лс8 44. Крf3 С: c5 45. Лс2 С: b6 46. Л: c8 в конце концов должны проиграть. Лучшая защита (после 43. Ла2) заключается в ходе 43...Сс3. Тогда следует 44. c6 d4 (или 44...Лс8 45. c7 d4 46. Ле2! d3 47. Ле7 d2 48. Лd7 с последующим 49. Лd8 и Кpg2—f3—e2) 45. Ла7! Лс8 (Если 45...d3, то 46. Лd7 d2 47. c7 и затем 48. Лd8) 46. Лс7! Лb8 (Размен ладей, очевидно, проигрывает) 47. Лb7 Ле8 48. c7, и белые выигрывают.

Бондаревский избирает четвертое продолжение, сохраняющее ферзей, но и это не спасает партии.

41. ...	Фe8—c8
42. Ла6—a8	Фс8—e6
43. Фа4—c2	Фe6—c6

Необходимо предупредить одновременно 44. f3 и 44. c6.

44. Ла8—f8	g7—g6
45. Лf8: f7+	Сf6—g7
46. Лf7—c7	Фс6—b5
47. Фс2—c3	Ле4—e2
48. Сb6—a5!	...

Преждевременно 48. Фf3? Ле1.

48. ...	Ле2—b2
49. Фс3—e3	Лb2—b1

Конечно, не 49...Ф: a5 50. Фе7, и жертва ладьи на f2 не дает черным вечного шаха.

50. Са5—e1	Фb5—b8
51. Фе3—e7	Фb8—g8
52. Се1—d2	g6—g5

Грозило 53. С: h6 Кр: h6 54. Фh4X.

53. h2—h4	g5: h4
54. Cd2: h6!	h4—h3+
55. Кpg2—h2	Крh7: h6
56. Лс7—c6+	

Черные сдались ввиду неизбежности мата.

№ 264. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА А. ЛИЛИЕНТАЛЬ Г. КАСПАРЯН 13-й тур

1. d4 Кf6 2. Кf3 d6 3. c4 g6 4. Кc3 Cg7 5. g3 0—0 6. Cg2 Kc6 7. 0—0 Cd7 8. e4 e5 9. d5 Ke7 10. Ke1 Kh5 11. Kd3 Фc8 12. Le1 Ch3 13. Ch1 f5 14. f3 fe 15. К: e4 Cf5 16. Kdf2 Kf6 17. Cg5 Kph8 18. К: f6 С: f6 19. С: f6 Л: f6 20. f4 Фf8 21. fe de 22. Л: c5 Фg7 23. Фе1 Kg8 24. Фс3 Лаf8 25. Ле2 h5 26. Лаe1 Фf7 27. Ке4 С: e4 28. С: e4 Крh7 29. Cg2 Фd7 30. Ле6 Л: e6 31. de Фе7 32. Фd4 Kf6 33. h3 Лd8 34. Фе5 c6 35. Лf1 Лf8 36. c5 Кpg7 37. Лd1 Лd8 38. Лd6 Кpg8 39. Cf1 Ке8 40. Л: d8 Ф: d8 41. e7 Фd1 42. Фf4 Фе1 43. Фf8+ Крh7 44. Ф: e8. Черные сдались.

№ 265. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ Г. ЛЕВЕНФИШ В. СМЫСЛОВ 14-й тур

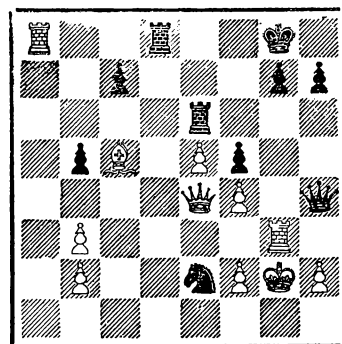
1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Kf6 4. e3 g6 5. Кс3 Cg7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 Cg4 8. h3 С: f3 9. Ф: f3 e6 10. Лd1 Kbd7 11. cd ed 12. b4 a6 13. Лb1 фc7 14. a4 Kb6 15. Cd2 Лfe8 16. b5 ab 17. ab c5 18. dc Ф: c5 19. Ке2 Ке4 20. Сb4 Фс7 21. Kf4 Фе5 22. С: e4 de 23. Фе2 Лс8 24. Лd4 Фе8 25. Лd6 Кс4 26. Лd5 Kb6 27. Лd6 Кс4 28. Лdd1 Kb6. Ничья.

№ 266. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ М. ЮДОВИЧ Д. БРОНШТЕЙН 14-й тур

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Cd3 de 5. С: e4 Kf6 6. Cf3 Кс6 7. Ке2 0—0 8. 0—0 Cd7 9. Cf4 Cd6 10. Фd2 С: f4 11. Ф: f4 Kb4 12. a3 Kbd5 13. К: d5 ed 14. Лfe1 c6 15. Kcl Фb8 16. Kd3 Ф: f4 17. К: f4 Лfe8 18. Ле5 Cg4 19. С: g4 К: g4 20. Леe1 Крf8 21. Kd3 Л: e1+ 22. Л: e1 Ле8 23. Л: e8+ Кр: e8 24. h3. Ничья.

№ 267. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ П. КЕРЕС В. АЛАТОРЦЕВ 14-й тур

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К: e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. Фе2 Кс5 10. Лd1 К: b3 11. ab Ce7 12. c4 0—0 13. cd С: d5 14. Кс3 С: f3 15. gf Фс8 16. Кd5 Ле8 17. f4 Kb4 18. К: e7+ Л: e7 19. Се3 Фh3 20. Се5 Ле6 21. Фе4 Кс6 22. Лd3 Фh4 23. Лg3 Лd8 24. Л: a6 Kd4 25. Ла8 Ке2+ 26. Кpg2 f5



27. Л: d8+ Ф: d8 28. Ф: e2 Фd5+ 29. Фf3 Ф: c5 30. Фа8+ Фf8 31. Ф: f8+ Кр: f8 32. Лс3 c6 33. b4 Кpe7 34. Ла3 Лg6+ 35. Крf3 Кpe6 36. Ла7 Кpd5 37. Лd7+ Крc4 38. Лd6 Лg1 39. Л: c6+ Кр: b4 40. Лс3 Лe1 41. Ле3 Лd1 42. e6 Лd8 43. e7 Ле8 44. Кpe2 Крc4 45. Кpd2 b4 46. b3+ Кpd4 47. h4 Кpd5 48. Кpd3 Кpd6 49. Крc4 Кpd7 50. Кpd5 g6 51. Ле6 h6 52. Лd6+ Кр: e7 53. Ле6+ Крf7 54. Л: e8 Кр: e8 55. Крc5 Крf7 56. Кр: b4 Крf6 57. Крc5 g5 58. hg+ hg 59. b4 gf 60. b5 Кpg5 61. b6 Кpg4 62. b7. Черные сдались.

№ 268. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ В. МАКОГОНОВ К. КЛАМАН 14-й тур

1. d4 d5 2. Кf3 e6 3. e3 Kd7 4. Kbd2 f5 5. c4 c6 6. b3 Kh6 7. Сb2 Cd6 8. Фс2 0—0 9. Cd3 Kf6 10. h3 Ке4 11. Лf1 b5 12. c5 Cc7 13. 0—0 0—0 Kf7 14. Ке5 С: e5 15. de Фа5 16. Cd4 b4 17. Kf3 Ca6 18. Ke1 Сb5 19. f3 Кс3 20. С: c3 bc 21. f4 Фа3+ 22. Крb1 Ф: c5 23. Лf3 Фb6 24. g4 С: d3 25. К: d3 fg 26. hg Kg5 27. Лg3 Ке4 28. Лh3 a5 29. Лdh1 a4 30. b4 c5 31. Л: h7 c4 32. Фh2 Kd2+ 33. Крcl Kb3+ 34. Крd1 c2+ 35. Кр: c2 cd+ 36. Крb2 Крf7 37. Л: g7+ Кре8 38. Фh5+ Крd8 39. Фg5+ Крc8 40. Фе7 Лd8 41. ab a3+ 42. Кра2. Черные сдались.

А. ТОЛУШ

И. КАН

14-й тур

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. e4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3 e6 7. c5 Ke4 8. Фc2 f5 9. Сb5 Cd7 10. 0—0 Ce7 11. Ke2 0—0 12. Kf4 Cf6 13. С: c6 bc 14. Kd3 Ce8 15. Le1 Лc8 16. Фа4 Фе7 17. Фа6 Ch5 18. Kfe5 С: e5 19. К: e5 К: f2 20. К: c6 Фh4 21. Лf1 Ke4 22. Cf4 Лce8 23. Фd3 Лf7 24. b4 Фf6 25. b5 g5 26. Ce5 Фh6 27. a4 f4 28. a5 Cg6 29. Фh3 Ф: h3 30. gh f3 31. Ла3 Lef8 32. Ла: f3 Cf5 33. ab Kd2 34. b6 К: f1 35. Л: f1 ab 36. cb Cd3 37. Л: f7 Кр: f7 38. Kb4. Черные сдались.

№ 270. ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ
Г. КАСПАРЯН П. ДУБИННИН

14-й тур

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. С: c6 de 7. d3 Le8 8. Фе2 Kh5 9. Kg5 g6 10. h3 Cf8 11. Ce3 Kf4 12. С: f4 ef 13. Kf3 Cg7 14. Lf1e1 g5 15. Kh2 Фf6 16. Фh5 Фg6 17. Ф: g6 fg 18. Lад1 h5 19. d4 g4 20. hg hg 21. e5 Cf5 22. Ke4 Лад8 23. f3 g3 24. Kg4 Kpf7 25. c3 Lh8 26. Kg5+ Kpe7 27. Kh3 С: g4 28. fg Ldf8 29. Kg5 Ch6 30. Kf3 Cg7 31. Kpf1 Lh1+ 32. Kpe2 Л: e1+ 33. Л: e1 Lh8 34. Kpd3 b5 35. Kpe4 a5 36. Кр: f4 b4 37. c4 b3 38. ab Lb8 39. Ла1 Л: b3 40. Л: a5 Л: b2 41. Ла7 Kpd7 42. Ла8 Kpe7 43. Лc8 Л: g2 44. Л: c7+ Kpf8 45. Л: c6 g5+ 46. К: g5 Lg1 47. Лc8+. Черные сдались.

№ 271. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

16-й тур

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. d3 de 10. de Ф: d1 11. С: d1 Лd8 12. Ce2 h6 13. Kbd2 Ce6 14. Kf1 Kd7 15. Ce3 Ce5 16. b4 С: e3 17. К: e3 Kb6 18. a3 f6 19. Led1 Л: d1+ 20. Л: d1 Лd8 21. Л: d8+ К: d8 22. Kpf1 Kpf8 23. Kpe2 Kpe7 24. Kd2 Kb7 25. Cd3. Ничья.

№ 272. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
И. БОЛЕСЛАВСКИЙ В. РАГОЗИН

14-й тур

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Ce2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 Kb4 17. Cb1 a3 18. Фb3 Фа5 19. Ф: a3 Ф: a3 20. ba Л: a3 21. de de 22. К: e5 Ce6 23. Kdf3 Лc8 24. Kd4 Cc4 25. Лc1 Лаa8 26. К: c4 bc 27. Kf5 Cf8 28. Cd4 Kd7 29. Ke3 Ла4 30. К: c4 Ka6 31. Cd3 Kb4 32. Ce2 Л: a2 33. Л: a2 К: a2 34. Ла1 Kb4 35. Ke3 Kc6 36. Cb2 Kc5 37. e5 Lb8 38. Ke4 Ke6 39. Лd1 Ka5 40. Cal Kb3 41. Ce3 Лc8 42. Cf1 g6 43. Cb2 Ce5 44. Лd7 Lb8 45. Ce3 Kbd4 46. Kd2 Лd8 47. Л: d8+ К: d8 48. Ke4 Ca7 49. Cc4 K8e6 50. Kf6+ Kpg7 51. Kd7 Kc6 52. Kpf1 Cd4 53. С: d4 Ke: d4 54. f4 h6 55. Kpf2 Ke7 56. g4

Kc6 57. Kpe3 Kc7 58. Kf6 Kpf8 59. Kpd4 Ke6+ 60. С: e6 fe 61. Kpe5 Kpf7 62. Kpd6 Kc8+ 63. Kpe7 Ka7 64. Kpb6 Kc8+ 65. Kpb7 Ke7 66. Kpe7 Kpf8 67. Kpd6 Kpf7 68. Kpd7 g5 69. fg Kg6 70. Kpd6 hg 71. Ke4 Kf4 72. К: g5+ Kpg6 73. h4 Kg2 74. Kf3 Ke3 75. h5+ Kpf7 76. g5 Kc4+ 77. Kpe6 Ke3 78. h6 Kd5 79. Kh4 Kf4 80. g6+ Kpg8 81. Kpd7 Kpf8 82. Kpd6 Kpg8 83. Kpe7. Черные сдались.

№ 273. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
С. ФЛОР Л. АРОНИН

14-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 e5 8. d5 Kc5 9. Kd2 a5 10. Фc2 Kg4 11. Kb3 Фh4 12. h3 Kf6 13. К: c5 dc 14. Ce3 Kd7 15. Cg4 Фе7 16. Lад1 Kb6 17. Ce2 Лd8 18. Фb3 Kd7 19. Лd2 Kf6 20. Лf1d1 b6 21. d6 Л: d6 22. Л: d6 cd 23. Ф: b6 Ла6 24. Фb5 h6 25. Фb3 Cf8 26. Фc2 Ce6 27. Kd5 Фd8 28. f4 ef 29. К: f4 Cd7 30. Cf3 Фb8 31. Cd2 Ce6 32. Ce3 Kd7 33. Kd3 Фb7 34. Le1 Ла8 35. Фf2 Le8 36. Фh4 Cg7 37. С: a5 Фа6 38. Ce7 Ф: c4 39. Kf2 Ф: a2 40. С: d6 Ф: b2 41. Kg4 Фd4+ 42. Kph1 Ф: d6 43. e5 К: e5. Белые сдались.

№ 274. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Б. ГОЛЬДЕНОВ

И. БОНДАРЕВСКИЙ

14-й тур

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. Cd2 Ke7 6. Kb5 С: d2+ 7. Ф: d2 0—0 8. c3 Kbc6 9. f4 cd 10. cd Фb6 11. Kf3 Cd7 12. Kc3 Лас8 13. Cd3 f5 14. ef Л: f6 15. Ke2 Kf5 16. Лc1 Лf1f8 17. 0—0 Kd6 18. b3 g6 19. Cb1 Ke7 20. Kg3 Л: c1 21. Л: c1 Лc8 22. Le1 Kc6 23. h4 Kb5 24. Ke2 Ka3 25. f5 ef 26. h5 Фb4 27. Фg5 Фе7 28. Ф: e7 К: e7 29. Kf4 Le8 30. Cd3 Kc6 31. Лc1 Kpg7 32. К: d5 Лd8 33. Kf4 Kph6 34. hg hg 35. Kpf2 Лc8 36. Лh1+ Kpg7 37. Kg5 Kpf6 38. Лh7 Кр: g5 39. Kh3+ Kpf6 40. Л: d7 Лd8 41. Л: d8 К: d8 42. Kf4 Kc6 43. d5 Kb4 44. d6 g5 45. Kh5+ Kpe6 46. Kg7+ Кр: d6 47. С: f5 К: a2 48. Ke6 Kc1 49. К: g5 К: b3 50. Cd3 Kc5 51. Kpe3 Kpd5 52. Ke4 К: d3 53. Кр: d3 Kb5 54. g4 Kd6 55. Kc3+ Kpe5 56. g5 Kpf5 57. Kpd4 Кр: g5 58. Kpe5 Ke8 59. Kb5 a6 60. Ke3 Kpf5 61. Kpb6 Kd6 62. Ka4. Ничья.

№ 275. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК
И. КАН Б. ГОЛЬДЕНОВ

15-й тур

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 c5 4. e3 Фb6 5. Kbd2 Ф: b2 6. Cd3 d5 7. dc Kbd7 8. 0—0 К: c5 9. Лb1 Фc3 10. Cb5+ Cd7 11. С: f6 gf 12. С: d7+ К: d7 13. Л: b7 Kc5 14. Лb1 Ce7 15. Kd4 0—0 16. Kc6 Cd6 17. Kd4 Ce7 18. Ke2 Фе5 19. Kf3 Фе4 20. Kfd4 Kph8 21. Kc6 Cd6 22. Kc3 Фc4 23. Kb5 Ke4 24. К: d6 К: d6 25. Kd4 Ф: a2 26. Фh5 Лg3 27. Ла1 Фc4 28. g3 Фc8 29. Ла5 Kc4 30. Ла2 a5 31. Ф: f7 Ла6 32. Ф: f6+ Лg7 33. Лb1. Ничья.

№ 276. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
А. УФИМЦЕВ А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

14-й тур

1. Kf3 Kf6 2. d3 d5 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. Kbd2 c5 7. e4 Kc6 8. c3 de 9. К: e4 К: e4 10. de Ф: d1 11. Л: d1 Ka5 f2. Cg5 Ле8 13. Cf1 Cg4 14. Kpg2 h6 15. Ce3 Лс8. Ничья.

№ 277. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
Л. АРОНИН А. ТОЛУШ

15-й тур

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5 4. 0—0 Kd4 5. К: d4 ed 6. c3 Ke7 7. d3 0—0 8. Kd2 c6 9. Ca4 Cb6 10. cd d5 11. Cb3 С: d4 12. Kph1 f5 13. Kf3 Ce5 14. Cg5 h6 15. С: e7 С: e7 16. ed cd 17. Ke5 Kph7 18. f4 Ce6 19. Фе2 Фd6 20. Лаe1 Лf6 21. h3 a5 22. d4 Фb4 23. Kf3 Cd6 24. Фd2 a4 25. Ce2 Ф: d2 26. К: d2 Cb4 27. Л: e6 Л: e6 28. С: f5+ g6 29. С: e6 С: d2 20. С: d5 Лd8 31. С: b7 Л: d4 32. g3 Лb4 33. Ce6 Л: b2 34. С: a4 Л: a2 35. Ce6 Cc3 36. Cg2 Kpg7 37. Kph2 Kpf6 38. Лc1 Cd4 39. h4 Ла3 40. Ce4 Лc3 41. Лd1 Cc5 42. Ла1 Ла3 43. Лc1 Ла5 44. Kph3 g5 45. fg+ hg 46. h5 Kpg7 47. Лc2 Kph6 48. Cf3 Kpg7 49. Лc4 Kpf6 50. Ce4 Kpg7 51. Cd3 Kph6 52. Ce2 Kpg7 53. Cd1 Cd6 54. Лd4 Ла6 55. Cf3 Kph6 56. Ле4 Cf8 57. Ле8 Cg7 58. Ле7 Лd6 59. Ce4 Лb6 60. Kpg4 Лd6 61. Лb7 Ле6 62. Cb1 Лd6 63. Kpf3 Лf6+ 64. Kpg4 Лd6 65. Kph3 Лf6 66. g4 Лd6 67. Kpg2 Лd2+ 68. Kpf3 Лb2. Ничья.

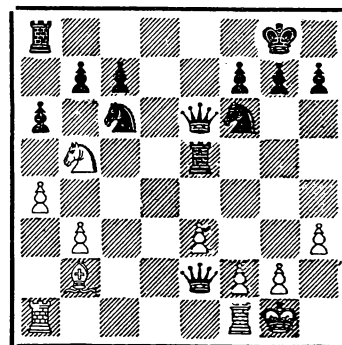
№ 278. ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ
ТАМБИТ

В. РАГОЗИН

С. ФЛОР

15-й тур

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. a4 Kf6 5. e3 Cg4 6. С: c4 e6 7. Kc3 Kc6 8. Ce2 Cd6 9. h3 Ch5 10. Kd2 С: e2 11. Ф: e2 e5 12. de С: e5 13. Kf3 0—0 14. 0—0 Ле8 15. К: e5 Л: e5 16. b3 Фd7 17. Cb2 Фе6 18. Kb5



18...ab 19. ab Л: a1 20. Л: a1 Ле4 21. bc Ф: c6 22. Фf3 Ke8 23. Ла4 Ле6 24. Ф: c6 Л: c5 25. Ла8 Ле6 26. Лb8 b6 27. Kpf1 f6 28. Kpe2 Kpf7 29. Cd4 Kpe7 30. Kpd3 Kpd7 31. g4 Kd6 32. h4 Le8 33. Л: e8 К: e8 34. e4 c5 35. Ce3 b5 36. f4 Kd6 37. h5 Kpe7 38. Cd2 g6 39. hg hg 40. Ce3 c4+ 41. bc. Ничья.

№ 279. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК
И. БОНДАРЕВСКИЙ П. КЕРЕС
15-й тур

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 c5 4. Cd3 b6 5. b3 Ca6 6. Cb2 C:d3 7. Ф:d3 cd 8. К:d4 Кс6 9. 0—0 К:d4 10. Ф:d4 Ce5 11. Фh4 d5 12. Kd2 0—0 13. c4 Ce7 14. Лfd1 Ke4 15. Фg4 Cf6 16. К:e4 C:b2 17. Лa1 f5 18. Фе2 fe 19. Л:b2 Лf5 20. cd ed 21. Лс2 Фh4 22. Лdc1 Laf8 23. g3 Фh3 24. Фf1 Фg4 25. Фd1 Фg5 26. h4 Фg6 27. Фf1 h6 28. Фh3 Kph7 29. Лd1 Фf7 30. Фg2 Фе6 31. Лdd2 Лf3 32. Лс7 Фе5 33. Лсc2 Лf8f6 34. Лc1 Лg6 35. Kph1 Лg6f6 36. Kpg1 Фf5 37. Лf1 Фе6 38. Kph2 Фf7 39. Kpg1 Фh5 40. Лe1 Фg4 41. Лeе2. Ничья.

№ 280. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ
А. ЛИЛИЕНТАЛЬ В. МАКОГОНОВ
15-й тур

1. c4 Kf6 2. Кс3 e6 3. d4 d5 4. Kf3 Ce7 5. cd ed 6. Cf4 c6 7. e3 Cf5 8. Cd3 C:d3 9. Ф:d3 Kbd7 10. h3 0—0 11. 0—0 Kb6 12. Kd2 Ле8 13. Лfe1 Фd7 14. Лaс1 Cf8 15. Фе2 Фе6 16. Фb3 Ke4 17. Kd:e4 de 18. Ф:e6 Л:e6 19. Лed1 Лс8 20. Лс2 Cb4 21. Ke2 Kd5 22. Cg3 g5 23. a3 Cf8 24. Кс3 Лd8 25. Kp1 f5 26. К:d5 Л:d5 27. Kpз2 Ce7 28. Ce5 Kp17 29. f3 ef+ 30. gf Лh6 31. e4 fe 32. fe Лb5 33. Лd3 Лh4 34. Ле3 Кре6 35. Cb8 Cd6 36. C:d6 Кр:d6 37. Kp1 Лf4+ 38. Kpg2 a5 39. b3 g4 40. Kpg3. Ничья.

№ 285. ЗАЩИТА КАРО-КАНН
И. РОМЕНСКИЙ В. ШИШМАН
Турнир кандидатов в мастера,
Ростов-на-Дону, 1947 г.

Примечания С. Молчадского

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Кс3:e4 Cс8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. h2—h4 h7—h6 7. Kg1—h3

Редко применяемый ход, на который черным лучше всего играть «по Капабланке» 7...e5.

7...e7—e6 8. Kh3—f4 Cg6—h7 9. Cf1—c4 Kg8—f6 10. 0—0 Cf8—d6 11. Лf1—e1 0—0 12. c2—c3 Фd8—c7 13. Kg3—h5 Kf6:h5

Лучше 13...Kbd7 с дальнейшим развитием ладьи на e8, укрепляя пункт e6.

14. Kf4:h5 Kb8—d7?

Теперь это энергично опровергается белыми; необходимо было 14...Cg6.

15. Cc1:h6! g7:h6 16. Фd1—g4+ Ch7—g6 17. Лe1:e6! Kpg8—h7 18. Cc4—d3 Лf8—g8 19. Cd3:g6+ f7:g6

На 19...Л:g6 следует 20. Л:g6 fg 21. Ф:d7+! и т. д.

20. Лa1—e1!

Теперь нельзя 20...gh из-за 21. Фf5+. Конь на h5 неуязвим!

20...Ла8—f8 21. Ле6—e7+ Cd6:e7 22. Лe1:e7+ Kph7—h8 23. Ле7:d7 Фс7—a5 24. d4—d5 Фа5—c5

№ 281. ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
П. ДУБИНИН А. УФИМЦЕВ
15-й тур

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Кс3 d6 4. Ce3 Kf6 5. f3 0—0 6. Фd2 c6 7. Ch6 b5 8. Cd3 Kbd7 9. Kge2 Фb6 10. h4 e5 11. de К:e5 12. h5 b4 13. Kd1 d5 14. C:g7 Кр:g7 15. Фf4 К:d3+ 16. cd К:h5 17. Л:h5 gh 18. Фg5+ Kph8 19. Фf6+ Kpg8 20. Фg5+. Ничья.

№ 282. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА
Д. БРОНШТЕЙН Г. ЛЕВЕНФИШ
15-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. Kf3 0—0 5. Cg5 d5 6. e3 c5 7. cd ed 8. Ce2 cd 9. К:d4 h6 10. Ch4 Ce6 11. 0—0 Kbd7 12. Лc1 Лс8 13. Фа4 C:c3 14. bc a6 15. Фb4 Кс5 16. c4 dc 17. К:e6 К:e6 18. C:c4 b5 19. Cb3 Kg5 20. Л:c8 Ф:c8 21. f3 Фс7 22. Лd1 Лd8 23. Л:d8+ Ф:d8 24. Ce1 Фb6 25. Cd2 Ke6 26. Kp12 Кс5 27. Cc2 Фd6 28. Фd4 Ф:d4 29. ed Ke6 30. Kpe3 Kp18 31. Ce4 Кс7 32. Cb4+ Кре8 33. Cc6+ Kpd8 34. Ca5 Kpc8 35. Kpf4 Kd7 36. h4 Ke6+ 37. Кре4 Кс7 38. g4 Kb8 39. Cd5 К:d5 40. Кр:d5 Kpd7 41. Kpc5 Кс6 42. Cd2 Ke7 43. d5 Kg6 44. h5 Kh4 45. Cc3 f6 46. Kpb6 К:i3 47. Кр:a6 b4 48. C:b4 Ke5 49. Kpb7 К:g4 50. a4 Ke3 51. a5 Kpd7 52. Cf8 f5 53. a6 f4 54. a7 Кс7 55. C:g7 f3 56. Cd4 Kpd6 57. Cf2 Kpd7 58. Cg3. Черные сдались.

Защищаясь от угрозы 25. Фd4+. 25. Фg4—g3 Лf8—f5 26. b2—b4 Фс5—b6

Иначе решает вторжение ферзя на c7, сразу невозможное из-за слабости пункта f2.

27. c3—c4

Неточность, после которой черные могли получить шансы на спасение; просто выигрывало 27. Kf4.

27...Фb6:b4?

Проигрывает немедленно. Шансы на спасение давало 27...Фd4!

28. Фg3—c7 Фb4—e1+ 29. Kpg1—h2 Лg8—g7

Или 29...Фe5+ 30. Ф:e5+ Л:e5 31. Kf6 и т. д.

30. Лd7—d8+. Черные сдались.

№ 286. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ
М. ТАЙМАНОВ Е. КУЗЬМИНЫХ
Первенство Ленинграда, 1947 г.
Примечания Е. Кузьминых

1. e2—e4 c7—c5
2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 d7—d6
6. Cc1—g5 . . .

Как заявил после партии Тайманов, он избрал систему Раузера с целью избежать продолжения 6. Ce2 e5, успешно применяемого некоторыми

№ 283. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК
К. КЛАМАН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ
15-й тур

1. d4 Kf6 2. Кс3 d5 3. Cg5 Kbd7 4. f3 c6 5. e4 de 6. fe Фа5 7. c5 Ke4 8. Ce3 К:c3 9. Фd2 Kb6 10. bc Ce6 11. Cd3 Кс4 12. C:c4 C:c4 13. Ке2 0—0—0 14. Kc1 f6 15. Kd3 e6 16. ef gf 17. 0—0 Ce7 18. Лaе1 Лhg8 19. Cf4 h5 20. Лa1 e5 21. Лaе1 Cd6 22. de fe 23. Cg5 Лd7 24. h4 Cc7 25. Kph1 Cd5 26. Kb4 Cc4 27. Kd3 Фd5 28. Фе3 Cb6 29. Ф:e5 C:a2 30. Ф:d5 Л:d5 31. Kf4 Лс5 32. К:h5 Л:c3 33. Kf6 Лh8 34. Ke4 Л:c2. Белые просрочили время.

№ 284. ЗАЩИТА КАРО-КАНН
В. СМЫСЛОВ Г. КАСПАРЯН
15-й тур

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 C:d3 9. Ф:d3 Фс7 10. Cd2 Kgf6 11. 0—0—0 e6 12. c4 b5 13. cb cb+ 14. Kpb1 Фb7 15. Лhe1 Ce7 16. Лc1 a6 17. Ke5 К:e5 18. de Лd8 19. Фе2 Kd5 20. Фg4 Kp18 21. Ke4 b4 22. Фg3 a5 23. Kd6 Фа6 24. Лс5 Л:d6 25. ed C:d6 26. Л:a5 Фb6 27. Ла8+ Кре7 28. Л:e6+ Кр:e6 29. Фg4+f5 30. Фе2+ Крf6 31. Л:h8 Фd4 32. Ле8 Ce7 33. Лс8 Kpg6 34. Лс4 Фb6 35. h5+ Kpf6 36. Фf3 Фb5 37. g4 f4 38. Фе4 Kpg5 39. C:f4+. Черные сдались.

ми советскими шахматистами в последние годы. Любопытное заявление, говорящее в пользу указанного варианта за черных.

6. . . .	e7—e6
7. Фd1—d2	a7—a6
8. 0—0—0	Cc8—d7
9. f2—f4	h7—h6
10. Cg5—h4	Cf8—e7
11. Cf1—e2	Фd8—c7

До сих пор — повторение партии Сабо — Лундин, Гронинген, 1946 г., которая продолжалась 12. Cf3 Лс8 13. Kb3 b5 и т. д., и черные без особых помех организовали наступление на ферзевом фланге. Тайманов избирает значительно лучшее продолжение.

12. Kd4—b3 0—0—0

Вряд ли черные могли в этом положении оставлять короля в центре или рокировать в короткую сторону; в обоих случаях белые, играя C:f6, gf и далее f4—f5, получают опасную инициативу.

13. Ch4—f2 . . .

Нам кажется, что и сейчас, продолжая 13. C:f6 gf 14. Ch5, белые могли вызвать выгодные для себя осложнения. Действительно, 14...Лh18 выглядит очень пассивно и оставляет без защиты пешку «h», а в случае 14...Ce8 очень неприятно разъединение ладей при невозможности использования ладьи по линии «g». В



На открытии шахматного клуба спортивного общества «Большевик» в Свердловске. Сеанс одновременной игры гроссмейстера И. Болеславского

обоих случаях белые могли продолжать 15. f5, вынуждая дальнейшее ослабление пешечного расположения черных.

13. . . . Kpc8—b8
14. Ce2—f3 Cd7—c8
15. Kpc1—b1 Kf6—d7
16. Lh1—e1 Kd7—b6

Перевод коня на c4 оказывается невыгодным. Лучше было 16...Kc5, придерживаясь выжидательной тактики.

17. Фd2—e3 Kб6—c4
18. Фе3—e2 Кс4—b6

Если 18... b5, то 19. a4, и пешка b5 слаба.

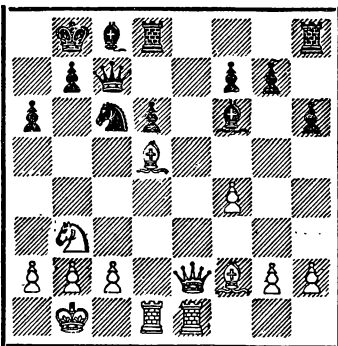
19. Kc3—d5! e6: d5

Еще хуже 19...K: d5 20. ed Ka5 21. Фе3 или 20...Kb4 21. a3, и белые выигрывают.

20. e4: d5 Kб6: d5

Хуже 20...Cf6 ввиду 21. dc bc 22. Ka5 с сильной атакой.

21. Cf3: d5 Ce7—f6



22. Фе2—c4 . . .

Этим ходом белые упускают почти все преимущество; значительно сильнее было 22. Kd4, стремясь разменять коня c6 и создать нажим по диагонали g1—a7, либо, в случае двойного размена на d4, начать давление на пешку d6.

22. . . . Cc8—g4!
23. Лd1—d3

Пожалуй, сильнее было 23. Лd2, но белые все еще мечтают о прямой атаке на короля в связи с возможной переброской ладьи по третьей горизонтали.

23. . . . Лd8—c8!

Черные переходят в контратаку. Нехорошо теперь 24. C: f7 ввиду b5! 25. Фd5 Kb4 26. Ф: d6 Ф: d6 27. Л: d6 Л: c2 28. Cd4 Cf5 с атакой, вполне компенсирующей жертву пешки.

24. Cd5: c6 Фс7: c6
25. Фс4: c6 Лс8: c6
26. Cf2—d4 . . .

Выглядит очень сильным, так как черным невыгодно ни 26...C: d4 27. K: d4, ни сдвоение пешек после возможного C: f6 gf. Однако черные находят любопытную контригру. Сильнее было 26. Kd4, но и в этом случае черным нечего бояться.

26. . . . Cg4—f5
27. Лd3—d2 Лh8—c8!
28. Ле1—e2 . . .

Плохо 28. C: f6 Л: c2!

28. . . . Cf5—g4
29. Ле2—e1 Cg4—f5
30. Ле1—c1 d6—d5!
31. Cd4: f6 Лс6: f6
32. Kb3—d4 Cf5—e4
33. g2—g3 g7—g5!
34. Kd4—e2! . . .

Только этот ход поддерживает равновесие. В случае 34. fg или 34. Лf1 черные получали шансы на выигрыш в связи с доминирующей позицией слона на e4 и ослаблением белых пешек «g» и «h».

34. . . . Лс8—e8
35. b2—b3 Ce4—f3
36. Ke2—d4 Cf3—e4

Согласились на ничью, так как ни для одной из сторон не видно возможности игры на выигрыш.

Любопытная партия, имеющая теоретическое значение и свидетельствующая о том, что защита черных в случившемся варианте системы Раузера далеко не так проста, как это принято считать, в последнее время

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—d2 Kb8—c6 4. Kgl—f3 Kg8—f6 5. e4—e5 Kf6—d7 6. Cf1—e2

Интересно здесь 6. Cb5 f6 7. ef Ф: f6 8. Kf1 Cd6 9. Cg5 Фg6 10. Ke3 0—0 11. Ch4 Фh5 12. Cg3 C: g3 13. fg с обоюдоострой игрой. После хода в тексте черные сразу проводят прорыв в центре, не останавливаясь перед жертвой пешки d5.

6. . . f7—f6 7. e5: f6 Фd8: f6 8. Kd2—f1 e6—e5! 9. d4: e5 Kd7: e5 10. Kf1—e3

Брать пешку нет смысла. Например: 10. Ф: d5 Kb4! (Хуже 10...Ce6 11. Фb5 0—0—0? 12. Cg5) 11. Ф: e5+ Ф: e5 12. K: e5 K: c2+ 13. Kpd1 K: a1 14. Ke3! (Подготовляя ловлю коня посредством b3 и Ch2) 14...Cc5 15. b3 C: e3 16. C: e3 Cf5 17. Cd3 (Плохо 17. Cb5+ c6 18. K: c6 a6 19. Kd4+ ab 20. K: f5 Л: a2 в пользу черных) 17...0—0—0 18. Kpd2 Лhe8 19. Cf4 (19. f4 C: d3 20. K: d3 Kc2) 19...Лd4 20. Cg3 C: d3 21. K: d3 Лed8, и черные удерживают качество. Если приведенные варианты и не являются вполне форсированными, то во всяком случае они показывают, что черные имеют пока качество и инициативу, а их конь a1 не так просто ловится, как это может показаться.

10...d5—d4(?)

Это дает белым возможность провести интересную комбинацию. Правильно было 10...K: f3+ 11. C: f3 d4 12. Kd5 Фе5+ 13. Knf1 Cd6 14. Cf4 Фе6 15. C: d6! Ф: d6 16. Фе2+ Knf7 17. Ле1 Cd7 18. h4 Лhe8 19. Фс4 Ке5 20. Ф: d4 и т. д.

Еще сильнее, повидимому, 12... Фе6+. (Ред.).

11. Kf3: d4! Кс6: d4 12. Ке3—d5! Фf6—h4 13. Kd5: c7+ Кре8—f7 14. c2—c3!

Проигрывает 14. K: a8? Фе4!, и от многих угроз у белых нет защиты.

14...Kd4—e6?

А вот это уже непоправимая оплошность. Правильно было 14...K: e2 15. Ф: e2! Cd6 16. K: a8 Cg4! 17. Фb5 Фе7! 18. Ce3 Л: a8 с обоюдными шансами.

15. Фd1—d5! Knf7—f6 16. Кс7: a8 Cf8—c5 17. g2—g3 Фh4—a4

Или 17...Фh3 18. Cf4 Фf5 19. Лd1 с явным преимуществом у белых.

18. h2—h4! Фа4—c6 19. Cc1—g5+ Kpf6—g6 20. 0—0—0

Дальнейшее уже просто. Коня a8 черные не успевают поймать, так как конь e6 подвергается непрерывным атакам.

20...Фс6: d5 21. Лd1: d5 Ке5—d7 22. f2—f4 Kpg6—f7 23. Ce2—c4 Cc5—e3+ 24. Kpc1—c2 Kd7—f6 25. Лd5—d3 b7—b5 26. Cc4—b3 Cc3—f2 27. f4—f5. Черные сдались.

Матч Чехословакия—Средняя Англия,
Бирмингем, 1947 г.

Примечания И. Лоума

1. e2—e4 c7—c6
2. c2—c4 d7—d5
3. e4: d5 c6: d5
4. c4: d5 ...

После 4. d4 здесь возможен переход к варианту Панова.

4. ... Kg8—f6
5. Cf1—b5+ Kb8—d7
6. Kg1—f3 ...

Излюбленное продолжение венгерского мастера А. Штейнера (старший брат Лайоша Штейнера), замученного фашистскими оккупантами.

6. ... Kf6: d5

Трудно сказать, лучше ли здесь 6...а6.

7. Kf3—e5 ...

А. Штейнер продолжал 7. Кс3. Моя идея в том, чтобы на какой-нибудь ход вроде 7...а6? продолжать 8. Фf3!, и если 8...K5f6, то 9. С: d7+ с выигрышем пешки b7, а если 8...f6?, то 9. С: d7+ с последующим 10. Фh5+ и т. д.

7. ... Фd8—c7!

Сильнейшее продолжение.

8. Ke5: f7!?

Эта жертва при правильной защите черных ведет только к ничьей.

8. ... Кре8: f7

9. Фd1—h5+ Kpf7—f6!

Снова лучший ход. Мастер Зита играл против меня (Прага, 1939 г.) 9...Кре6; после правильного 10. 0—0! его позиция была бы проигранной.

10. Фh5—f3+ Kpf6—e6

Нельзя, конечно, 10...Kpg6 из-за 11. Cd3+ с неизбежным матом или 10...Kf4 ввиду 11. Кс3! и т. д.

11. 0—0!?

После 11. Фh3+ белые имели ничью вечным шахом, так как нельзя 11...Kpd6, и король попадает в матовую сеть. Однако черные потеряли в дебюте столько времени, что я решил играть на выигрыш.

11. ... Kd7—f6
12. Kb1—c3 Kd5: c3
13. d2: c3 Кре6—f7
14. Cc1—f4!?

С намерением в ответ на 14...e5 жертвовать вторую фигуру. После 15. С: e5 Ф: e5 16. Cc4+ нельзя, конечно, 16...Ce6 ввиду 17. Лfe1!, однако не вполне ясно продолжение атаки после 16...Kpg6!

14. ... Фс7—с5
15. Cb5—a4 e7—e6

Черные до сих пор хорошо защищались, но здесь лучше было 15...g5!

16. Ла1—d1 Cf8—e7
17. g2—g4! h7—h6
18. b2—b4 Фс5—с4
19. Лf1—e1 ...

В случае 19. Cb3 неприятно было бы 19...Фe4.

19. ... Лh8—d8

Нельзя 19...Ф: a2, так как после 20. Cb5 черный ферзь оказался бы вне игры.

20. Лd1: d8 Ce7: d8
21. h2—h4! Фс4—d5

22. Фf3—g3 Фd5: a2
23. Ca4—d1 Фа2—d5

Продолжение 23...Фс4 24. Cc2 Фd5 приводило к той же позиции.

24. Cd1—f3 Фd5—с4
25. g4—g5 ...

Начало решающей атаки.

25. ... h6: g5
26. h4: g5 Kf6—d5
27. Cf4—e5! a7—a5

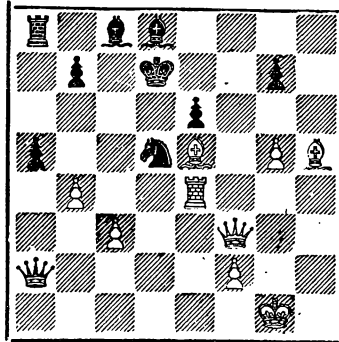
С целью ввести ладью в игру, но уже слишком поздно.

28. Le1—e4 Фс4—a2
29. Cf3—h5+ Kpf7—e7

Явно плохо как 29...Kpg8, так и 29...g6.

30. Фg3—f3 Кре7—d7

Черные полагали, что теперь их король в безопасности, однако выясняется, что это не так.



31. b4—b5! Фа2—b1+
32. Kpg1—h2 Cd8—e7

Уже нет защиты от мата или лотери ферзя. Например: 32...Ф: b5 33. c4 Фс5 34. cd ed 35. Фf5+ Кре6 36. Ce8+ Kpb6 37. Фg6+ Кра7 38. Cd4 и т. д.

33. Фf3—f7 Черные сдались.

Если 33...Кс7, то 34. Лd4+ с матом на следующем ходу.

Черные до конца игры сохранили свою «лишнюю» фигуру. Партия интересна по дебюту.

(Вся партия с большой силой и энергией проведена мастером И. Лоума. — Ред.).

№ 289. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ К. АЛЕКСАНДЕР Л. ПАХМАН

Турнир в Хильверсуме, 1947 г.

Примечания Л. Пахмана

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5
7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0
9. h2—h3 Ke6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5
11. d2—d4 Фd8—c7

12. Kb1—d2 Cc8—b7

«Нормальный» вариант 12... cd 13. cd Кс6 встретился в партии Пахман—Блау из того же турнира, в которой белые после 14. а3! а5? 15. Cd3 Ca6 16. d5 Kd8 17. b4! быстро достигли преимущества. На 14. а3 лучше всего отвечать 14... Cd7, но и в этом случае после 15. Kb3 Лас8 16. Cd3 белые получают хорошую игру.

13. d4—d5 ...

Точнее 13. Kf1 и после 13... Лfe8 14 d5, как случилось дважды в пар-

тиях Болеславского со Смысловым (XIV первенство СССР и Варшава, 1947 г.). В первой партии было сыграно 14... c4? 15. b4! с преимуществом у белых, а вторая продолжалась 14...Cc8! 15. Ke3 g6, аналогично рассматриваемой партии.

После 13. Kf1 белым не надо опасаться продолжения 13... cd 14. cd Лас8 15. Cd3 d5!?, так как у них после 16. de К: e4 17. Kg3! f5! сохраняется небольшое преимущество.

13. ... Cb7—c8

14. Kd2—f1 Лf8—e8

Здесь лучше 14... Кс4, и белым трудно получить атаку.

15. Kpg1—h2 ...

Конечно, нельзя 15. g4 из-за 15... h5! 16. g5 Kh7 или 16. K3h2 hg 17. hg g6 с последующим Kpg7.

15. ... g7—g6

16. Kf1—e3 Ce7—f8

17. g2—g4 Cf8—g7

18. Le1—g1 Kpg8—h8

19. Kf3—g5 ...

Только таким путем белые могут получить атаку. Нельзя 19. h4 из-за h5!

19. ... Ле8—f8

Черным не хочется допускать ослабления королевского фланга ходом 19...h6, однако после 20. Kf3 Kg8 белым не так просто добиться чего-нибудь реального.

20. h3—h4 Kf6—g8

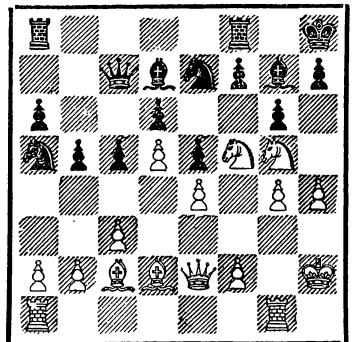
21. Фd1—e2 Cc8—d7

Нехорошо 21...Kb7 (с идеей после Kd8 сыграть f7—f6), так как после 22. а4! белые получат преимущество на ферзевом фланге.

22. Cc1—d2 Kg8—e7?

Это уже проигрывает. Здесь у черных была последняя возможность сыграть h7—h6.

23. Ke3—f5! ...



23. ... g6: f5?

Черным следовало предпочесть 23...Лае8. Правда, и в этом случае после 24. К: g7 Кр: g7 25. f4 атака белых очень сильна.

24. g4: f5 f7—f6

25. Kg5: h7! Cd7—e8

Рассчитывая только на продолжение 26. К: f8 С: f8 27. Фg4 Cf7. Однако следующий ход белых оказывается решающим.

26. Лg1: g7! Kph8: g7

27. Kh7: f8 Kpg7: f8

28. Cd2—h6+ Kpf8—f7

29. Фе2—h5+ Ke7—g6

30. f5: g6+ Kpf7—g8

Черные могли бы спокойно сдать-ся.

31. Фh5—f5 Фc7—e7 32. Лa1—g1 Кa5—c4 33. Ch6—c1 Ce8—d7 34. Фf5—f3 Лa8—f8 35. b2—b3 Kc4—b6 36. h4—h5 f6—f5 37. Cc1—g5 f5:e4 38. Фf3—e2 Фе7—e8 39. Cc2:e4 Cd7—f5 40. Cg5—h6 Лf8—f6 41. Фе2—f3! Черные сдались.

Партия отмечена первым призом за красоту.

№ 290. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА
Н. ГОЛОВКО Я. ЭСТРИН
Чемпионат Московского гарнизона,
1947 г.

Примечания Н. Головки

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kbl—c3 d7—d6 4. e2—e4 Cf8—g7 5. g2—g3 Kb8—d7 6. Cl1—g2 0—0 7. Kc1—f3 e7—e5 8. 0—0 c7—c6 9. d4—d5 c6:d5 10. c4:d5 Kd7—c5

Этот вариант был с успехом применен черными в партии Ботвинник — Бронштейн (XIV первенство СССР). В настоящей партии белые пытаются захватить инициативу с ходом b2—b4.

11. Лf1—e1 a7—a5 12. Лa1—b1 Kf6—e8 13. Cc1—g5 f7—f6 14. Cg5—e3 b7—b6 15. b2—b4 a5:b4 16. Лb1:b4 f6—f5 17. Фd1—b1 Ke8—f6 18. Kf3—g5 h7—h6?

Серьезная ошибка. Энергичное 18... f4 давало черным хорошую игру.

19. Kg5—e6! Cc8:e6 20. d5:e6 f5—f4

Теперь этот прорыв не имеет силы. 21. g3:f4 e5:f4 22. Ce3:f4 Kf6—g4

На 22. ...Kh5 последовало бы 23. e7! Ф:e7 24. Kd5 с большим преимуществом.

23. e4—e5! Kc4:f2 24. Kc3—d5 Kc5:e6 25. Фb1:g6 Ke6:f4 26. Лb4:f4 Лf8:f4 27. Kd5:f4 Фd8—h4 28. Cg2:a8

В цейтноте белые не замечают более быстрого выигрыша: 28. Фе6+ Kph7 29. Фf5+ и т. д.

28. ... Kf2—h3+ 29. Kf4:h3 Фh4:e1+ 30. Kpg1—g2 Фе1—e2+ 31. Kh3—f2 Фе2:e5 32. Фg6—e4 Фе5—f6 33. Ca8—d5+ Kpg8—h3 34. Фе4—e8+ Cg7—f8 35. Фе8—f7, и через несколько ходов черные сдались.

№ 291. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО
А. ПИРЦХАЛАВА А. УФИМЦЕВ
Тбилисский полуфинал
XV первенства СССР

Примечания В. Батурина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 d7—d5 4. Kgl—f3 Kb8—d7 5. g2—g3 Cf8—e7 6. Cl1—g2 d5:c4

7. 0—0

В последнее время каталонское начало стало менее популярным. Практика показала, что несколько темпоз, необходимых белым для отыгрыша пешки c4, могут быть успешно использованы черными для развития

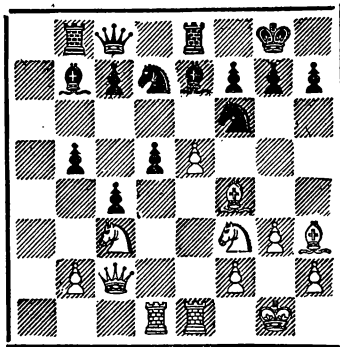
ферзевого фланга и уравнения игры. Обычное продолжение здесь 7. Фа4 с последующим Ф:c4. В данной партии белые не спешат отыгрывать пешку, желая форсировать ход e2—e4.

7. ...	0—0
8. Фd1—c2	Лa8—b8
9. a2—a4	b7—b6
10. e2—e4	Cc8—b7
11. Cc1—f4	a7—a6
12. Лa1—d1	Фd8—c8
13. Cg2—h3	...

С заманчивой перспективой использовать после вскрытия центра стесненное положение черного ферзя. Можно было отыграть пешку путем 13. Kd2. Если 13... b5, то 14. ab ab 15. K:b5 C:e4 16. K:e4 Л:b5 17. Ф:c4 Л:b2 18. Ф:c7 с вероятным ничейным исходом. Черные, очевидно, обязаны играть 13... b5, иначе преимущество белых в пространстве будет очень ощутимо.

13. ...	Лf8—e8
14. Лf1—e1	b6—b5
15. a4:b5	a6:b5
16. d4—d5	e6:d5
17. e4—e5?	...

Полагаясь на «всемогущую» связку по диагонали h3—c8 и не замечая неожиданного ответа противника. Следовало играть 17. ed, после чего ход 17... b4 оказывается плохим: 18. Ke4! K:d5 19. Ф:c4 и нельзя ни 19... K7b6 из-за 20. C:c8 K:c4 21. C:b7 K:f4 22. Cc6!, ни 19... K5b6 из-за простого 20. Ф:c7. Черным лучше всего играть 17... Ca8! Во всяком случае после 17. ed предстояла еще борьба, в то время как сейчас позиция белых рушится.



17. ... Kd7:e5!
18. Le1:e5

После 18. C:c8 K:f3+ 19. Kpf1 K:e1 20. Л:e1 C:c8 у черных материальный перевес (ладья, слон и три пешки за ферзя). Движение их центральных пешек быстро решает исход борьбы. Белые даже не могут играть 21. C:c7 из-за 21... Ch3+ 22. Kpg1 Cd6!

18. ...	Фc8:h3
19. Kf3—g5	Фh3—g4
20. h2—h3	Фg4—c8
21. Kc3:d5	...

Очевидно просчет, но партия белых уже проиграна.

21. ...	Cb7:d5
22. Лd1:d5	h7—h6
23. Kg5:f7	...

С надеждой на алчность противника; 23... K:d5? 24. K:h6+, и белые

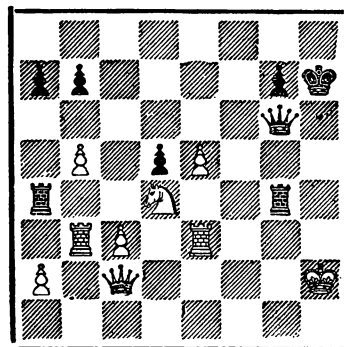
форсируют вечный шах Kh6—f7—h6, так как 24... Kpf8 проигрывает из-за 25. Фh7.

23. ...	Kpg8:f7
24. Лd5:b5	Лb8:b5
25. Фc2:c4+	Лb5—d5

Белые сдались.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ
САНЖИН СЕРГЕЕВ

Чемпионат Улан-Удэ, 1947 г.



Размен ферзей кажется неизбежным, после чего черные остаются без фигуры и должны проиграть. Но позиция белого короля открыта, фигуры белых удалены и мало чем могут помочь своему королю. Вот только эта неприятная связка черного ферзя! Как от нее освободиться? В партии последовало: 43... Лa4:a2!! 44. Фc2:a2 (лучшего нет) 44... Фg6—h5+ 45. Ле3—h3 Фh5:e5+ 46. Kph2—h1 Фе5—e1+ 47. Kph1—h2 Фе1—g1X.

Финал партии интересен тем, что одна связка была парализована другой связкой. Но мне хочется сказать о другом. Случай, когда шахматист находит сильнейший ход, бывают часто. Однако очень редко дается описание того, почему шахматист избирает тот или другой ход. У меня, например, в партии с т. Санжиным произошло это так. После 43-го хода белых, продумав минут пять, я хотел уже было заявить о сдаче, но что-то меня удержало в последний момент. Что? Вероятно, мне очень уж нравилось сильное атакующее положение своих фигур. В этот момент меня необычайно огорчала связка ферзя. У меня зрела мысль, что проигрышем я обязан только этой связке. И мне сильно захотелось хотя бы мысленно от нее избавиться. Я начал рассчитывать вариант на выигрыш, как будто ферзя у белых на поле c2 не существует. Получался мат в 4 хода. После этого я легко нашел жертву ладьи. Хотелось бы на страницах нашего журнала увидеть статью авторитетного автора о том, как нужно мыслить шахматисту перед решающим ходом, как рассчитывать варианты и т. д.

В. Сергеев



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ, С. КОГАН

VI первенство общества „Наука“

Недавно в городе Друскеники (Литовская ССР) ДСО «Наука» провело свое VI первенство по шахматам и шашкам.

Краткая история предыдущих турниров следующая: I первенство (Москва, 1936 г.) — победители Белавенец и Вересов. II первенство (Харьков, 1937 г.) — победитель Бондаревский. III первенство (Днепропетровск и Минск, 1940 г.) — около 50 участников; мужское и женское шахматное и шашечное первенство; в шахматном чемпионате победил Белавенец. IV первенство (дом отдыха «Воробьево», 1945 г.) — победители Панов, Банник и Солнцев. V первенство («Воробьево», 1946 г.) — 30 участников; шахматный чемпионат — победитель Камышов, женский чемпионат — Биглова.

Соревнования на первенство ДСО «Наука» в этом году значительно превзошли по своим масштабам все предыдущие. В пяти турнирах приняли участие 67 человек — представители двадцати различных городов Советского Союза.

Мастера и сильнейшие кандидаты в мастера приняли участие в шахматном чемпионате. 16 кандидатов в мастера разыграли кандидатский турнир. Чемпионы областных советов общества «Наука» приняли участие в турнире первой категории. Кроме этого были проведены женский шахматный чемпионат и шашечный чемпионат.

Такое проведение соревнований способствовало широкому творческому общению шахматистов различных городов и подвело итоги работы за год в областных советах общества.

Обществу «Наука», объединяющему сейчас почти всех студентов, преподавателей и научных работников страны, следует сделать проведение таких турниров в каникулярное время традиционным и еще более увеличить представительство периферии.

Шахматный чемпионат

Только три участника турнира — Алаторцев, Ровнер и Копылов — оспаривали первое место, но лишь один Ровнер сумел выдержать напряжение борьбы. Ровнер заслуженно завоевал звание чемпиона общества. Алаторцев в последних трех партиях сделал лишь пол-очка и вынужден был довольствоваться вторым местом. Три рядовых поражения отбросили Копылова назад и лишь выигрыш в последнем туре важной партии у Банника оставил за ним третье место.

Ровнер уверенно провел весь турнир, не проиграв ни одной партии. Алаторцев на финише избрал острые дебютные варианты в партиях с Копыловым и Бонч-Осмоловским и обе партии проиграл.

Молодой ленинградский мастер Копылов играет остро, хорошо комбинирует, много знает и прекрасно применяет свои знания. Недостаточная физическая подготовка не дала ему возможности показать лучший результат.

Из остальных участников следует остановиться на мастере Вересове. Этот талантливый шахматист, несколько лет назад являвшийся одним из сильнейших мастеров Союза, уже третий турнир подряд (полуфинал XV первенства СССР и командное первенство ВЦСПС) играет плохо, допускает грубые просмотры и в каждой партии находится в жесточайшем цейтноте. Достаточно сказать, что в турнире он проиграл первые шесть партий, из них в четырех просрочил время. Мастеру Вересову следует сделать из этого обстоятельства соответствующие выводы и кардинально излечиться от цейтнотной болезни.

С точки зрения теории дебютов интерес представляли лишь некоторые партии.

Так, например, в партии Алаторцев—Банник (испанская) после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. a4 Ka5 12. Cc2 b4 было сыграно 13. d5! (В партии Пинкус—Рагозин, матч СССР—США, 1946 г., белые сыграли 13. cb Kc6 14. Ce3 K:b4 и т. д.; партия Лилиенталь—Рагозин,

XIV первенство СССР, Москва, 1945 г. продолжалась 13. Kbd2 bc 14. bc c5 и т. д. — в обоих случаях с хорошей игрой у черных) 13...bc 14. b4! Kb7 15. a5! Kb8 16. K:c3 c5 17. dc K:c6 18. Kd5 с большим преимуществом у белых.

В партии Бонч-Осмоловский—Алаторцев было: 1. e4 e5 2. Kf3-Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ke5 10. Ce2 Cg4 11. Le1 Ke6 12. a4 Lb8 (в XV первенстве СССР Алаторцев против Бронштейна продолжал здесь 12...Ka5) 13. ab ab 14. Fd3 Ch5 15. Cb3 Ke7 16. Kd4 Cg6 17. Fe2 Fd7 18. Ka3 K:d4 19. cd с лучшей игрой у белых.

Ровнер против Камышова применил новый ход в защите Грюнфельда. Эта партия протекала следующим образом:

№ 292. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА Д. РОВНЕР М. КАМЫШОВ

1. c4 Kf6 2. d4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 0—0 9. Ce3 cd 10. cd Kc6 11. 0—0 Cg4 12. f3 Ka5

С перестановкой ходов получилась позиция из партии Макоганов—Толуш (XIII первенство СССР, Москва, 1944 г.), где после 13. Cd3 Ce6 14. Fa4 a6 черные получили хорошую игру.

13...Cd5!

Новое, интересное продолжение. Идея хода — не дать слону черных отступить на e6 и создать угрозу взятия пешки b7.

13...Cd7

Здесь слон черных перекрывает линию «f» и ослабляет давление на пешку d4.

14. Lb1 a6 15. a4

Нехорошо 15. C:b7 ввиду 15... Ла7 16. Cd5 Cb5 17. Le1 e6! (Хуже 17... Ld7 18. Kf4 e6 19. K:e6!) 18. Cb3 Ld7, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой.

15...e6 16. Ca2 b5

Лучше 16...Lc8, чтобы на 17. d5 иметь ответ 17... Kc4.

17. d5! ed 18. F:d5 Cc6 19. Fc5

После 19. F:d8 L:d8 20. Cb6 Ld2 белые ничего не достигают.

19...Лс8 20. Лfд1 Фс7 21. ЛЬс1
Лfд8 22. Сd5

Поспешный ход. Следовало предва-
рительно разменяться на d8. Напри-
мер: 22. Л: d8+ Ф: d8 23. Фb6 Фd3
24. Крf2 Кс4 25. С: c4 бс 26. Ф: a6
Сd7 27. Фb7 с лишней пешкой у бе-
лых.

22...Фb7?

Черные не замечают интересного
маневра белых. Лучше 22...Фb8.

23. Фb4! С: d5? 24. Ф: a5

Черные сдались. Фигуру спасти не
возможно.

Женский чемпионат

В женском чемпионате играли 12
сильнейших шахматисток общества,
в том числе пять участниц IX
Всесоюзного женского первенства:
ленинградки Белова, Биглова, Воль-
перт, Зворыкина и киевлянка Коган.

С первых туров лидерами оказа-
лись Зворыкина и Коган, которые
после шести туров имели по 5½ оч-
ков и опередили ближайшую кон-
курентку на 1½ очка. В дальнейшем
Зворыкина продолжала свое победо-
носное шествие и блестяще завоева-
ла первенство «Науки» с рекордным
результатом 10½ из 11(!). Зворыки-
на показала уверенную, инициатив-
ную игру.

На второе место благодаря энер-
гичному финишу (5 очков из 5) вы-
шла прошлогодняя чемпионка Бигло-
ва (8½ очков).

Большого можно было ожидать от
Беловой, занявшей третье место (8
очков). Она играла слишком остро-
жно.

Турнир первой категории

В турнире I категории участвова-
ло 16 человек, в основном — пред-
ставители периферии.

Первое место занял Седов (Ново-
черкасск), прочно державший в сво-
их руках лидерство в течение всего
соревнования. Он продемонстрировал
свое безусловное превосходство над
остальными участниками, набрав 11
очков.

На второе место вышел Гершкович
(Тбилиси) — 10½ очков, 3-е и 4-е
места разделили Житкевич (Минск)
и Маркус (Москва) — по 9½; 5-е и
6-е места разделили Кавторин (Сверд-
ловск) и Усачий (Киев).

Шашечный чемпионат

В шашечном чемпионате приняли
участие 11 человек, в том числе чем-
пион СССР мастер Куперман (Мо-
сква) и третий призёр чемпионата
СССР мастер Цирик (Харьков).
Большого успеха добился кандидат
в мастера Спанциретти (Одесса), ли-
дировавший в течение всего тур-
нира. Лишь незаслуженный проиг-
рыш (грубая ошибка в лучшей по-
зиции) первокатегорнику Кагану
(Москва) лишил его чистого пер-
вого места и позволил мастеру Ку-
перману догнать его. В результате
Куперман и Спанциретти разделили
1-е и 2-е места, имея по 7 очков
из 10.

Шахматисты города-героя

Шахматы пользуются в Одессе
большой популярностью. В свобод-
ное время за шахматной доской здесь
можно увидеть профессоров и сту-
дентов, учеников ремесленных учи-
лищ, рабочих и инженеров.

В плане работы шахматной секции
Одессы были предусмотрены турни-
ры в низовых коллективах, четверть-
финалы, полуфиналы и финал первен-
ства города, женский чемпионат
и т. д. Уже закончились четверть-фи-
налы. Победители этих турниров и
персонально приглашенные первокат-
егорники составили полуфинальные
группы.

Успешно проведены шахматные
чемпионаты спортивных обществ «Пи-
щевик» и «Наука». Победителем тур-
нира в обществе «Пищевик» оказал-
ся Котлерман, а в обществе «На-
ука» первое место занял Геллер.
Спортивное общество «Трудовые ре-
зервы» организовало ряд турниров
ремесленных училищ и школ фабри-
чно-заводского обучения. Победители
встретились в городском первенстве
общества.

Многочисленные шахматные турни-
ры были проведены в частях гарнизо-
на. В первенстве Одесского военного
округа крупного успеха добился шах-
матист второй категории Жбанков,
занявший первое место. Он опередил
трех первокатегорников и набрал нор-
му, необходимую для получения пер-
вой всесоюзной категории.

Всего за первое полугодие в Одес-
се получили квалификацию 200 чело-
век.

Одесские шахматисты с успехом
выступали во всеукраинских сорев-
нованиях. В республиканском турни-

ре общества «Наука» Геллер занял
первое место, опередив чемпиона Ук-
раины 1946 г. Банника. В шахматном
чемпионате Украины Котлерман
поделил 3—4-е места.

Шахматисты Одессы недавно полу-
чили приглашение сыграть ряд това-
рищеских матчей во Львове. В коман-
де Одессы выступали мастер Жухо-
вицкий, кандидаты в мастера Коган,
Геллер, Котлерман и другие. Два
матча сборных команд Одессы и
Львова закончились со счетом
14½ : 6½ в пользу одесситов.

В плане работы городской шахсек-
ции на ближайшее время предусмот-
рены командные соревнования, финал
первенства города, товарищеские мат-
чи с иногородними командами.

Необходимо отметить ряд недо-
статков, тормозящих дальнейшее раз-
витие шахматной работы в городе. До
сих пор в Одессе нет шахматного
клуба.

Спортивные общества не работают
с шахматистками. Неудивительно, что
в городском женском турнире участ-
вовало 6 человек, а победительница
турнира во всеукраинских соревнова-
ниях оказалась во второй половине
таблицы.

Слабо поставлена работа среди
школьников. За последние годы сов-
сем не видно роста юных шахмати-
стов. А стоит вспомнить, что за не-
сколько лет до войны команда
школьников Одессы заняла первое
место по Советскому Союзу.

Следует отметить, что городская
шахматно-шашечная секция предо-
ставлена самой себе, — со стороны
Всеукраинской секции нет ни помо-
щи, ни руководства.



В санатории военно-воздушных сил в Алушке. За игрой: лейтенант
С. Крамаренко и инженер-капитан И. Рыбак. Наблюдает инженер-капи-
тан В. Писарев.

Фото майора С. АДЯВЬЕВА.



БОЛГАРИЯ

◆ В Софии закончился четвертый турнир, в котором участвовали чемпион страны Петров и мастера Цветков, Нейкирх и Попов. Турнир проводился в четыре круга. Первое место занял Александр Цветков с 9½ очками (из 12), за ним Нейкирх — 7, Попов — 4½, Петров — 3.

◆ Небольшой шестерной турнир происходил в Пловдиве. Победителем вышел д-р Б. Марков с 4½ очками из 5.

№ 293. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Э. КАРАСТОЙЧЕВ Б. МАРКОВ

Турнир в Пловдиве, 1947 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. f4 Kh6 6. Kf3 Kf5 7. Cd3 cd 8. C:f5 ef 9. K:d4 Фb6 10. Фb3 Kb4 11. Ce3 Kd3+ 12. Kpe2 K:b2 13. Kb5 Фg6 14. Ф:d5 Cd7 15. Kc7+ Kpd8 16. K:a8 Kpc8 17. g3 Cc6 18. Фb3 Фh5+ 19. Kpd2 C:h1 20. Ф:b2 Ф:h2+ 21. Kpc1 Ф:g3 22. Фd2 Ce7 23. C:a7 Ld8 24. Cd4 Cc5 25. Kpb2 Kpb8 26. Ka3 L:d4 27. cd Ф:a3+ 28. Kpc2 Фa4+ 29. Kpd3 Ф:d4+ 30. Kpe2 Cf3+. Белые сдались.

ЮНОШЕСКОЕ ПЕРВЕНСТВО ВЕЛИКОБРИТАНИИ

В юношеском первенстве Великобритании, состоявшемся в Гэстингсе, первые два места разделили Д. Пенроуз и Л. Барден. Решительный матч выиграл 13-летний Д. Пенроуз, сын профессора Л. Пенроуза — президента Англо-Советского шахматного клуба. Победа его тем примечательнее, что большинство из 36 участников первенства приближалось к предельному для этих соревнований возрасту (18 лет) и многие из них обладали уже довольно значительным турнирным опытом. Третье место в чемпионате занял старший брат Д. Пенроуза, который является чемпионом Лондона среди юношей.

Приводим финальную партию решительного матча между первыми двумя победителями первенства.

№ 294. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Д. ПЕНРОУЗ Л. БАРДЕН

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4 d5 5. e5 cd 6. Kb5 Ke4 7. Kb:d4 e6 8. c3 Ce5 9. Cd3 0—0 10. 0—0 f6 11. K:c6 bc 12. Фd2 f5 13. Kd4 Cd7 14. Ce3 f4 15. Cc1 Kg5 16. Фg4 Ce7 17. C:f4 h5 18. Фg3 c5 19. C:g5 C:g5 20. Kf3 Cf4 21. Фg6 Ch6 22. Фh7+ Kpf7 23. Фg8+ Kpg8 24. Ф:h5 Lf4 25. Lf1d1 Fe7 26. Фg6 Фf8 27. a3 Lb8

28. b4 c4 29. Cc2 Lb6 30. Ld4 L:d4 31. K:d4 Фf4 32. Kf3 Kpf8 33. Фg3 Фf7 34. a4 Cf4 35. Фg4 Ch6 36. Ld1 a5 37. b5 Fe7 38. Kh4 Фа3 39. Фf3+ Kpe8 40. Kg6 Cc8 41. h4 Lb7 42. Kh8 Le7 43. Cg6+ Kpd7 44. Kf7 Cb7 45. Kd6 Kpc7 46. Фf8. Черные сдались.

МАТЧ ЭЙВЕ — ГРОБ

В Швейцарии недавно состоялся небольшой матч Эйве—Гроб, выигранный первым с результатом +5—0=1. Приводим первую партию матча.

№ 295. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА М. ЭЙВЕ Г. ГРОБ

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. Kf3 e5 5. g3 Ce7 6. Cg2 0—0 7. 0—0 c6 8. e4 Fe7 9. h3 Le8 10. Ce3 Kf8 11. Lc1 Cd7? 12. c5! ed 13. cd C:d6 14. K:d4 Фc8 15. K:c6 (Солиднее 15. Kph2) 15...bc 16. Ф:d6 C:h3 17. Kd5 K:d5 18. ed C:g2 19. Kp:g2 Фg4 (Создавая контратаку с выпадом Kf8—g6—h4 или e5) 20. dc Kg6 21. Kph2 Ke5 22. Lf1d1 Kf3+ 23. Kpg2 Kh4+ 24. Kpg1 Kf3+ 25. Kpg2 Kh4+ 26. Kpg1 Kf3+ 27. Kpf1 Фh3+ 28. Kpe2 Фh5 29. Kpf1 Фh1+ 30. Kpe2 Фh5.

Белые находят остроумный путь к победе: 31. Ld5! Ke5+ (Ничего не получалось у черных и после 31... Kd4++ 32. Kpd3!) 32. Kpd2 f6 33. c7 Фg4 34. b3 Фе4 35. Lc2 a5 36. Ldc5 Kf7 37. Фd4 Фе6 38. Фе4 Фе8 39. Фd5 Ла6 40. Lc6 Ле5 41. Ф:e5! L:c6 42. Ф:a5 Ld6+ 43. Kpf1 Ke5 44. Фb5 Kpf7 45. Фf8 Фа6 46. c8Ф Фf1+ 47. Kpb2 Kd3+ 48. Кра3. Черные сдались.

МАТЧ

ЧЕХОСЛОВАКИЯ — ФРАНЦИЯ

После своего выступления в Англии сборная команда Чехословакии встретила в Париже в двухдневном матче со сборной командой Франции и одержала новую победу со счетом 11:9. Индивидуальные результаты: Пахман (½, ½) — Тартаковер; Фолтыс (0, 0) — Россолимо; Коттнауэр (1, ½) — Райзман, Опоченский (0, ½) — Мюффан; Шайтар (½, 1) — Бутвилль; Зита (½, 1) — Крепо, Флориан (1, 1) — Даниэль; Лоума (0, 1) — Биго; Фихтль (½, 0) — Сенек; Потучек (1, ½) — Готти.

ЮГОСЛАВИЯ

В Рогатской Слатине состоялся матч на 200 досках между Хорватией и Словенией. Хорватия победила с незначительным перевесом 102:98.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

Интересный, хотя и небольшой по масштабу, международный турнир происходил на курорте Теплиц-Шанов с 4 по 14 июля. К сожалению, организаторам не удалось осуществить первоначально намеченную программу. Отсутствовали некоторые видные мастера (Сабо, Трифунович, Пахман), связанные участием на турнире в Хильверсуме. Занятыми оказались также другие приглашенные чехословацкие и иностранные мастера (Коттнауэр, Опоченский, Лоума, Глигорич, Голомбек, Крамер).

Первые два места в турнире разделили О'Келли (Бельгия) и Ширц (Югославия) с 8 очками из 11. Третьим был чемпион Братиславы д-р Уйтелки 7½. Четвертое место занял Шайтар 7. Далее следуют: Пыляковский (Польша) 6½; Студик 6; Альстер 5 (оба — Чехословакия); Галиа (Австрия) и Кесслер (представитель Теплиц-Шанова) 4½; Громадка и Лукеш — по 4; Добиаш 1.

В одновременно происходившем областном турнире первое место занял Сирмай с 10½ очками из 11. В гаупт-турнире победу одержал Громадка (сын мастера), в женском турнире — проф. Хвойкова, имеющая большие заслуги в деле популяризации шахмат.

ГОЛЛАНДИЯ

На турнире в Хильверсуме, происходившем с 15 по 31 июля, первое место с 10½ очками из 13 занял О'Келли; второе и третье места разделили Пахман и Трифунович, набравшие по 9½ очков. За ними следуют: ван-Схельтинг 9, Александер и Сабо 7½ и т. д. Детальные результаты турнира показывает таблица (см. на 4-й стр. обложки).

ЧЕМПИОНАТ ИТАЛИИ

В финале первенства Италии, разыгранном в Риме при шести участниках, первые два места с 4 очками (из 5) разделили Кастальди и Стальди. Между ними состоится матч. Третье место занял Нестлер с 3 очками.

РАДИОМАТЧ

АВСТРАЛИЯ — КАНАДА

Матч происходил на 10 досках (по одной партии) и разыгрывался в течение двух дней. На 40 ходов понадобилось 19 часов игры. Пять неоконченных партий были переданы на присуждение.

Результат матча 5½:4½ в пользу Австралии.

Александр Дмитриевич Петров

(К 80-летию со дня смерти первого русского мастера)

Памятные
Даты

Александр Дмитриевич Петров родился в 1794 году в селе Бисерово, Псковской губернии, в мелкопоместной дворянской семье. Уже в детстве домашняя обстановка способствовала развитию его интереса к шахматной игре. Отец и дед Александра хорошо играли в шахматы. Мальчику были показаны ходы, а семи лет он уже «играл изрядно».

Когда Александру исполнилось 10 лет, он с родителями переехал в Петербург. В это время он много играл со своими школьными товарищами, а также со своим дедом (по матери) И. А. Соколовым. Пятнадцати лет Петров на вечере у известного литератора Д. О. Баранова встретился с одним из сильнейших петербургских игроков А. Д. Копьевым и одержал над ним решительную победу. С этого времени в биографии Петрова начинается новый период, принесший ему славу сильнейшего шахматиста России.

В то время шахматная игра в Петербурге имела наибольшее распространение в литературных кругах, среди военных, а также дворянской знати. И везде, где обыкновенно собирались шахматисты или устраивались шахматные вечера, желанным гостем был Петров. Семнадцати лет он начал посещать известного административного деятеля и писателя Н. П. Брусилова. В библиотеке Брусилова Петров нашел иностранные книги по теории шахматной игры и приступил к их серьезному изучению.

В 1821 году Петров стал часто бывать у сенатора В. В. Погодина. У Погодина два раза в неделю — по средам и пятницам — происходили собрания сильнейших шахматистов столицы. Это шахматное собрание имело свой устав, книгу для записей результатов партий. Оно, по словам Петрова, «много содействовало распространению в С.-Петербурге шахматной игры».

До нас дошло очень мало партий Петрова. Это отчасти объясняется отсутствием в то время в России специальной шахматной прессы (журнал «Шахматный листок» начал выходить лишь в 1859 г.). Сам Петров обычно во время игры не записывал своих партий, полагаясь на память; в дальнейшем он воспроизводил их в записи очень редко, и если записывал, то преимущественно те партии, которые проигрывал, чтобы, как он говорил, «в свободную минуту рассмотреть, где сделал ошибку».

✱

В 1824 году в Петербурге в типографии Н. Греча тиражом в триста экземпляров была напечатана книга под названием «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок,



А. Д. Петров (1794—1867)

с присовокуплением игор Филидора и примечаний на оные, изданная Александром Петровым». Это было первое оригинальное сочинение о шахматах на русском языке.

Учебник Петрова состоит из пяти частей, предисловия и краткого обзора сочинений о шахматах, вышедших на иностранных языках с 1616 по 1819 годы. К книге приложена серия многоходовых задач.

Своей книгой Петров разрушал распространенное в то время представление о шахматах как о забаве, как о пустой трате времени. Петров придавал важное значение шахматам в воспитании человека, в развитии его умственных способностей, внимания и силы воли. «Шахматная игра, — пишет Петров, — по великим соображениям и расчетам, которых она требует, может по всей справедливости называться ученою, глубоко-мысленною и отменно привлекательною». И поэтому он советует «всем молодым людям учиться оной».

Чтобы хорошо играть в шахматы, писал Петров, нужно знать теорию этой игры. Приводя в книге партии Филидора и свои примечания к ним, Петров требует от читателя внимательного их рассмотрения. «Упражняясь таким образом, — пишет он, — в весьма короткое время можно узнать гораздо более, нежели играя целые годы без правил и руководителя». Петров указывал, что шахматной игре может научиться всякий желающий,

чтобы хорошо играть, нужно обладать незаурядными способностями. «...Зная ходы, — говорил он, — нельзя еще почитать себя игроком. В сем случае шахматы имеют сходство с поэзией. Зная правила поэзии, нельзя быть поэтом, не имея дарований».

Петров дает характеристику различных стадий шахматной игры — начала, середины и конца партии. Первым правилом, общим для всех стадий игры, Петров считает следующее положение: каждый ход должен иметь причину и цель. «Не должно, — говорит он, — не только ступать шашкою (т. е. фигурой — И. Л.), ниже дотронуться до оной, не будучи в состоянии сказать причины, для которой сие делается».

Уже первые ходы имеют важное значение для всего дальнейшего течения партии. Следуя за Филидором, Петров придает особенно большое значение в шахматной игре пешкам. «Кто умеет хорошо действовать пешками, — сказано в 51-м параграфе учебника, — тот имеет великое превосходство. Филидор называет пешки душою шахмат. Они составляют атаку и оборону; от их хорошего или худого расположения зависит выигрыш или проигрыш игры».

При переходе к серединой стадии игры Петров обращает особое внимание на укрепление центра и на составление плана атаки. Последнее было тогда особенно актуально, так как большинство шахматистов играло без определенного плана, «по наитию». Во время атаки Петров требует глубокого и верного расчета с тем, чтобы, ведя наступление, не надеяться на ошибки противника. Сравнивая шахматную игру с военным искусством, Петров говорит, что в шахматах, как и на войне, «атаку должно производить жаркую, решительную, однако ж не поспешную, быструю, но не беспорядочную». Не менее важным считал Петров умение хорошо разыгрывать эндшпиль. «Уметь сыграть конец, — говорится в его учебнике, — значит уметь играть».

Восхищаясь игрой Филидора, Петров не следовал безоговорочно за всеми его теоретическими установками. В противоположность, например, утверждению Филидора, что играющий белыми должен выиграть, Петров заявлял, что это не может быть законом шахматной игры. «Мы не можем согласиться с мнением Филидора в том, что кто имеет ход, тот необходимо должен выиграть..., во всяком случае, когда с обеих сторон ходы будут правильны, игра должна быть ничья».

Петров не согласился также с Филидором с его резко отрицательной оценкой хода 2. Кf3 (после 1. e4 e5).

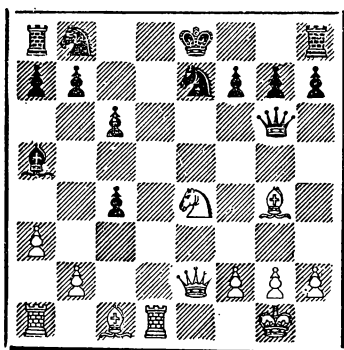
который, по мнению французского шахматиста (высказанного в первых изданиях его знаменитого учебника), был плохим, ибо он загромождал ход пешке по линии «е» и тем мешал атаке. Выступая против некоторых считавшихся незыблемыми положений шахматной теории, Петров сам выдвигал новые прогрессивные идеи.

Учебник заканчивается оригинальной четырнадцатиходовой задачей Петрова, изображающей бегство Наполеона из Москвы (см. «Шахматы в СССР», 1947 г., № 1, стр. 6).

В 1840 году Петров был переведен на службу в Варшаву. В шахматной деятельности Петрова начинается новый период. В Варшаве в то время не было ни шахматного клуба или собрания, ни сильных шахматистов. Приезд в Варшаву в 1859 году одного из сильнейших шахматистов России С. С. Урусова, поездки по служебным делам в Петербург и, наконец, поездка за границу в 1863 году — вот те немногочисленные случаи, когда Петров имел возможность встречаться с более или менее серьезными противниками. В самой Варшаве наиболее частым его партнером был одаренный шахматист А. Гофман. В основном же в варшавский период своей жизни Петров продолжает теоретические анализы, занимается шахматной композицией и литературным творчеством.

№ 296. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ А. ПЕТРОВ С. ШИМАНСКИЙ Варшава, 1847 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. c4 Cb4+ 5. Kc3 Ke7 6. Kf3 Cg4 7. Ce2 dc 8. 0—0 C:f3? 9. C:f3 c6 10. Fe2 F:d4? 11. Ld1 Фf6 12. Ke4 Фе6 13. a3 Ca5 14. Cg4! Фg6 (14...f5 15. Kd6+ Kpd7 16. K:f5+ и выигрывают)



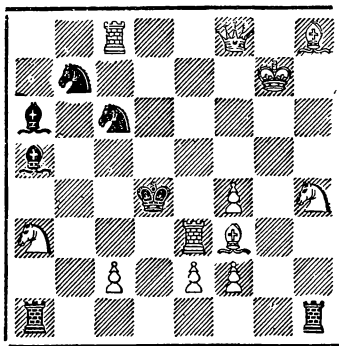
15. Cf5! K:f5 16. Kf6++ Kpf8 17. Fe8X.

До сих пор нередко можно встретить в дебютном репертуаре советских и иностранных шахматистов Русскую партию, называемую иначе защитой Петрова. Надо сказать, что второй ход черных 2...Kf6 после 1. e4 e5 2. Kf3 применялся и до Петрова. Сам Петров в своем учебнике высказал отрицательное отношение к этому ходу. Но в дальнейшем в резуль-

тате практического его применения и анализом русский мастер изменил свое мнение и впервые доказал состоятельность этого дебюта и его право на существование наряду с другими дебютными системами. Его современник и друг, известный русский теоретик К. А. Яниш в своих трудах раскрыл заслуги Петрова в разработке этого дебюта. Петрову принадлежит также ряд анализов гамбита слона и гамбита Муцио, опубликованных в «Шахматном листке» и иностранных журналах.

Большую известность принесла Петрову его деятельность в области шахматной композиции. Остроумные и фантастические задачи Петрова свидетельствуют о его исключительном шахматном даровании. Петров выступил в России пионером шахматной композиции. Первым оригинальным опытом была задача, опубликованная в 1824 году в его учебнике. Лучшие его произведения в этой области относятся к варшавскому периоду. Задачи Петрова были по преимуществу на обратные маты, так называемые киперганы (от французского «qui perd—gagne», что значит «кто теряет — выигрывает»). Они пользовались огромным успехом в России и за границей. Над головоломными решениями киперганов Петрова многие шахматисты Европы и Америки трудились по несколько лет.

Одну из таких задач приводим ниже.



Обратный мат в 13 ходов

1. Kph6+ Ke5 2. Le4+ Kpd5 3. Л:e5+ Kpd4 4. Le4++ Kpd5 5. Фf7+ Kpd6 6. Фе7+ Kpd5 7. Фd7+ Kd6 8. Ле5+ Kpd4 9. c3+ C:c3 10. Kb5+ C:b5 11. Фа7+ Л:a7 12. Lh5+ Lg7 13. Kf5+ K:f5X.

Шахматы были доступны Петрову с самых различных сторон — практической, теоретической и композиции. В каждой из этих областей он добился замечательных результатов. Петров глубоко вникал также в психологию шахматной борьбы и плоды своих наблюдений и раздумий с большим писательским талантом облекал в форму рассказов и статей. Кроме художественных достоинств, эти произведения имеют историческую ценность, так как в них отражена шахматная жизнь России конца XVIII и первой половины XIX века, даны зарисовки шахматистов того времени, их нравов и обычаев. Некоторые статьи Петрова

несут автобиографический характер («Краткий очерк моей шахматной жизни», «Письмо князю Урусову» и др.), другие дают представление о крупных русских шахматистах и шахматистах, которых встречал Петров («Воспоминания об Александре Гофмане», «Воспоминания»).

Большим успехом пользовался рассказ Петрова «Сцены из жизни шахматных игроков (Истинный анекдот)», напечатанный впервые в 1844 году в журнале «Отечественные записки». В следующем году это произведение появилось во французском журнале «Паламед» («Le Palamède»), а в 1848 году было переведено на английский язык и напечатано в Нью-Йорке в сборнике рассказов под названием «Шахматы в зимние вечера» («Ghess for Winter Evenings», by H. R. Angel).

Другой фантастический рассказ был написан Петровым в 1847 году под названием «Сказка про греческого царя Паламеда, как он воевал с персидским царем и какой сделал ему мат». Это произведение, опубликованное в «Шахматном листке» через 12 лет после смерти Петрова, было написано в стиле старинных русских сказок.

В Варшаве вплоть до 1855 года Гофман был почти единственным серьезным противником Петрова.

После смерти Гофмана Петров играл очень редко: не было достойных противников. Интерес к шахматам у него, однако, не ослабевает; он выписывает иностранные журналы, сотрудничает в «Шахматном листке», внимательно следит за успехами лучших русских и иностранных шахматистов и, в частности, за выступлениями Морфи. «Рассмотрите внимательно партии его, — писал Петров. — Большая часть из них отличается основательностью, верностью в расчете и необыкновенной дальновидностью в соображениях».

Касаясь на страницах «Шахматного листка» вопроса о встрече с европейскими шахматистами, Петров писал: «Шахматы не ремесло мое, по служебным же занятиям не имею времени на поездки за границу и денежных средств на эти поездки. Не был даже в Лондоне на турнире (Петров был приглашен на международный турнир в Лондоне в 1851 году — И. Л.) и не ездил в Париж подивиться на игру Морфи. Но никогда не отказывался играть со всеми, кто ко мне явится... Это объясняет нам многое в жизни Петрова и, в частности, то обстоятельство, что после переезда в Варшаву Петров не встречался за доской с выдающимися иностранными шахматистами.

За всю свою жизнь Петров только однажды, в 1863 году, был за границей — в Берлине, Вене и Париже.

В Вене Петров при большом стечении зрителей удачно играл с сильнейшими любителями города. Имя и игра Петрова везде оказались хорошо из-

Победа советских композиторов

вестными. В Париж Петров приехал в начале сентября (1863 г.) поздно вечером, но тотчас же отправился в знаменитое кафе «La Régence», где собирались лучшие шахматные игроки мира. Однако он встретился там только с одним Журну — редактором парижского шахматного журнала. В столице Франции Петров пробыл 10 дней и сыграл всего несколько партий.

В то время в Париже был Морфи, но от игры он уже отошел. Два великих шахматиста, много слышавшие друг о друге по журнальным статьям, не могли не встретиться.

В письме к редактору «Шахматного листка» Петров писал: «Был у Морфи два раза, и он приезжал ко мне. Doasan (сотрудник шахматного журнала «Паламед» — И. Л.) говорит, что он решительно отказывается от игры».

Последние слова Петрова послужили в дальнейшем источником для легенды, будто Морфи побоялся играть с Петровым. В действительности же Петров имел в виду, что Морфи вообще отказывается от игры в шахматы. На обратном пути из Дьеппа, где отлыгал Петров с детьми, он снова заехал в Париж и оттуда отправился обратно в Варшаву. После приезда из-за границы Петров в шахматы не играл.

Петров умер в Варшаве 22 апреля 1867 года.

В середине XIX века в России шахматы не имели широкого распространения, но и тогда были шахматисты, известные далеко за пределами страны — А. Д. Петров, К. А. Яниш, С. С. Урусов, И. С. Шумов.

В 1860 году Петров писал: «Там должно быть больше сильных игроков, где игра эта в большем употреблении. В России еще мало играют... Правда и то, что могут быть исключения или явления и в России, подобные американским» (т. е. П. Морфи. — И. Л.).

Таким исключительным явлением в истории русского шахматного искусства был сам Александр Дмитриевич Петров — сильнейший русский шахматист первой половины XIX века. Современники называли его «северным Филдором».

А. Д. Петров впервые обратил внимание на важность изучения теории шахматной игры и дал ряд исследований о дебютах. Петров — автор первого в России практического руководства по шахматам и шашкам и родоначальник русской шахматной композиции.

Петров был предшественником Чигорина — основателя русской шахматной школы. Исключительное дарование, глубина исследований, богатая фантазия и серьезное отношение к шахматам — все эти черты творчества Петрова в дальнейшем были характерны для Чигорина и его учеников и принесли мировое признание русской шахматной школе.

И. ЛИНДЕР

Опубликованы результаты двух больших зарубежных конкурсов по композиции. Во Франции закончился тематический конкурс двухходовых задач газеты «Marseillaise», а в Польше — конкурс трехходовок, посвященный памяти выдающегося польского шахматиста и композитора Д. Пшепюрки, объявленный польской газетой «Dziennik Lódzki».

Интересно, что во французском конкурсе в качестве задания был предложен комплекс открытых и разработанных советскими композиторами тем «включения и исключения белых фигур» (тема Сомова) в сочетании с «комбинациями в попытках на матующем ходу». Оба конкурса закончились блестящей победой советского композитора Льва Лошинского, разделившего I и II призы на равных. В конкурсе газеты «Marseillaise» Л. Лошинский разделил премии со скандинавским композитором Свенном Цедером, а в польском конкурсе ему присуждена I и II премия на равных с польским композитором Тадеушем Чарнецким.

Двухходовка Лошинского — блестящий таск; в этой области Лошинский является настоящим виртуозом. Трудная тема выражена в ней в трех вариантах — максимально возможное достижение. Автор нашел единственную схему для такого таска. Все варианты этой задачи четки и красивы. Задачу несколько портит имеющаяся дуаль, органически связанная со схемой, а потому и неустраняемая.

Не менее изящна и трехходовка. Два красивых тематических варианта, в которых в скрытой форме проходит тема полного полусвязывания двух черных слонов с перекрытием черной ладьи, производят на редкость свежее впечатление. Эта известная комбинация предложена автором в раздельной форме: сначала перекрывается черная ладья, а затем связывается черный слон.

Редакция газеты «Dziennik Lódzki» прислала для Л. Лошинского художе-

ственно выполненный диплом, который был ему вручен на пленуме Всесоюзной шахматной секции.

Наряду с Лошинским в обоих конкурсах приняли участие и другие советские композиторы, добившиеся хороших результатов.

Так, во французском конкурсе IV премию получил московский композитор А. Кузнецов. Почетные отзывы получили: Н. Ратников, Р. Кофман, Е. Умнов с Л. Лошинским и покойный И. Алешин. Для Кузнецова, Ратникова и Алешина, впервые выступавших на больших международных конкурсах, полученные отличия являются высокими творческими достижениями. В польском конкурсе почетный отзыв получил старейший русский композитор Н. Малахов, а похвальный — мастер А. Гуляев.

Следует отметить исключительно сильный состав участников обоих конкурсов. Это были первые международные соревнования по композиции после войны, в которых приняли участие советские композиторы.

Приводим полные результаты конкурсов.

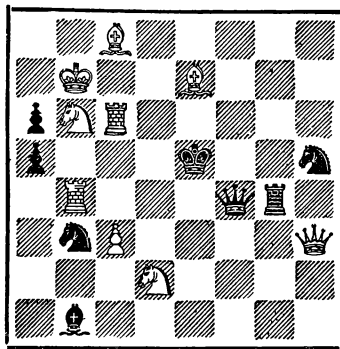
«Marseillaise»

I и II премии (на равных) — Л. Лошинский и С. Цедер, III премия — О. Стокки, IV премия — А. Кузнецов, V премия — А. Кикко, VI премия — Каччиари и Пьятези. Почетные отзывы: Марандз. Нитвельт и Монреаль, Пьятези, Ботакки, Ратников, Карлстром, Кофман, Алешин, Томсон. Специальные отзывы: Бухвальд, Кикко, Маро, Вианелло, Фейгин, Ратников, Пьятези, Каччиари. Лошинский и Умнов.

«Dziennik Lódzki»

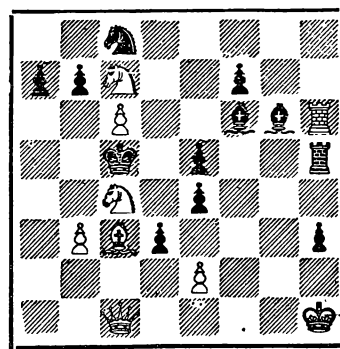
I и II премии (на равных) — Л. Лошинский и Т. Чарнецкий, III премия — М. Врубель, IV премия — В. Пахман. Почетные отзывы: Плеснявий, Шель, Кийонка, Малахов. Похвальные отзывы: Хавель, Гуляев, Палькоска и Солярчик.

Л. ЛОШИНСКИЙ
I и II премия на равных
«Marseillaise», 1946 г.



Мат в 2 хода. 1. Фf3.

Л. ЛОШИНСКИЙ
I и II премия на равных
«Dziennik Lódzki», 1946 г.



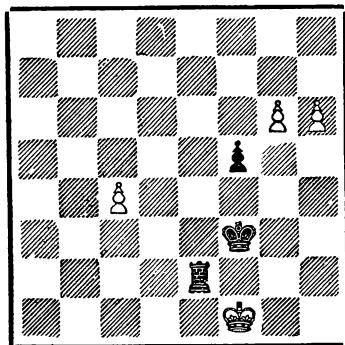
Мат в 3 хода. 1. Са5.



ЗАДАЧИ И ОТВЕТЫ

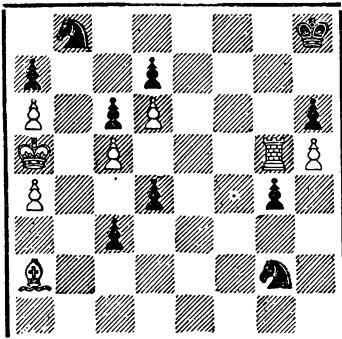


№ 27. В. ЧЕХОВЕР
(Ленинград)



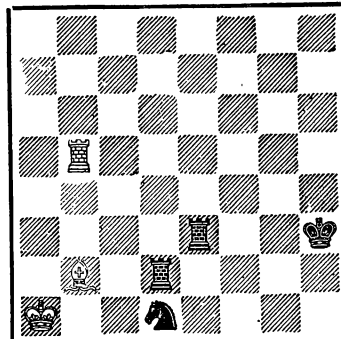
Выигрыш

№ 28. М. ВРУБЕЛЬ
(Польша)



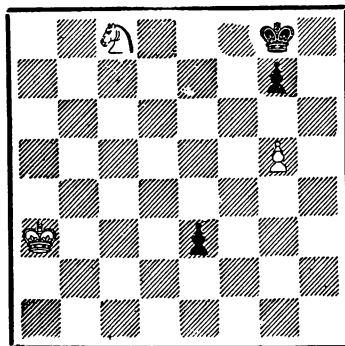
Ничья

№ 29. Т. ГОРГИЕВ
(Махач-Кала)



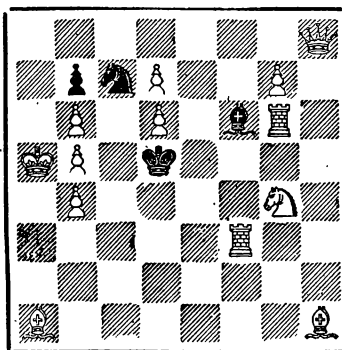
Ничья

№ 30. П. ИЛЬИН
(Пенза)



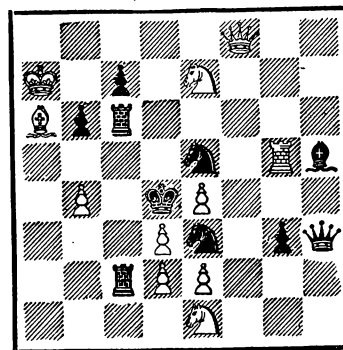
Ничья

№ 69. Б. ИЛЬИН
(Новочеркасск)



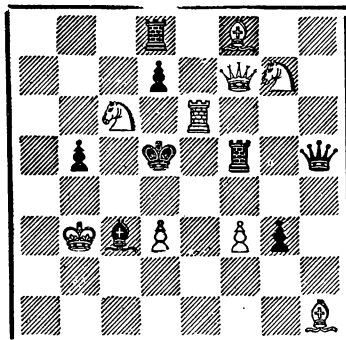
Мат в 2 хода

№ 70. Б. НАЗАРОВ
(Н.-Тагил)



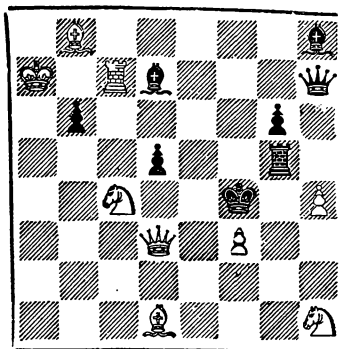
Мат в 2 хода

№ 71. А. ГУЛЯЕВ
(Москва)



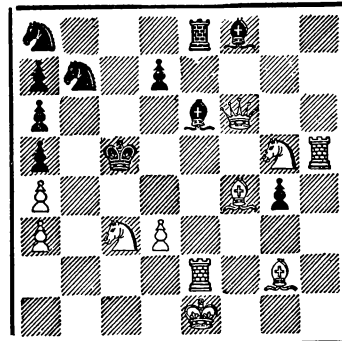
Мат в 2 хода

№ 72. У. УАТТС
(Англия)



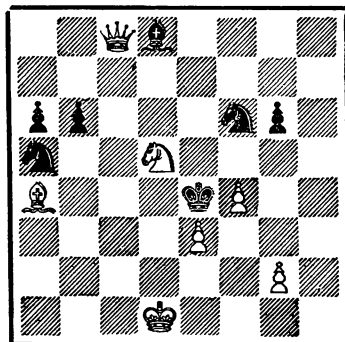
Мат в 2 хода

№ 73. А. КУЗНЕЦОВ
(Москва)



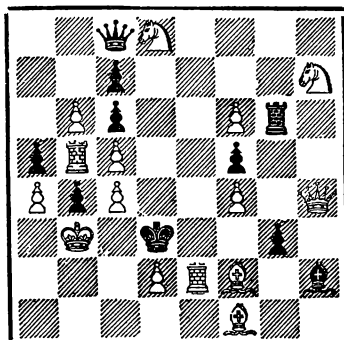
Мат в 2 хода

№ 74. В. ВЕДЕРС
(Рига)



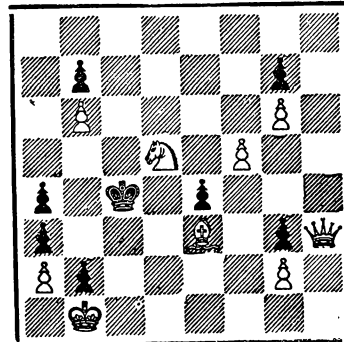
Мат в 3 хода

№ 75. Т. ФЛОРИАН
(Венгрия)



Мат в 3 хода

№ 76. А. НЕМЦОВ
(Москва)



Мат в 4 хода

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ДВУХХОДОВОК ЗА 1946 ГОД

За 1946 год было опубликовано 37 двухходовок. Исключены из конкурса: № 3, № 13 и № 58 из-за совпадений и дефектов и № 10 — судьи конкурса. Взята автором из конкурса задача № 60.

Отличия распределены следующим образом:

I премия — № 68. **С. Лейтес**. Интересный так: 6 превращений одной пешки на полях e8, f8 и g8, сопровождаемые различными стратегическими моментами. Автора, однако, можно упрекнуть в грубом первом ходе и наличии дуали в варианте 1...Kpf8 2. fгФ (Л), который, видимо, неустраним.

II премия — № 70. **Е. Рухлис**. Содержательная задача на тему продолженной защиты. Тематическая игра белых и черных фигур носит стратегический характер. Интересен момент возникновения повторной угрозы.

III премия — № 83. **Е. Умнов**. Интересная трактовка связывания белых коней в сочетании с темой Сомова и перекрытием черного слона. К сожалению, первый ход груб, а все содержание задачи исчерпывается двумя тематическими вариантами.

I почетный отзыв — № 76. **С. Зеленский**. Молодой композитор в

изящной и легкой форме представил в пяти вариантах тему устранения двойной угрозы в сочетании с разнообразной игрой.

II почетный отзыв — № 22. **И. Алешин**. Интересная и легко построенная задача на открытую автором «Крымскую тему».

III почетный отзыв — № 4. **Л. Лощинский**. Задача на тему превращения белой пешки, содержащая только две пары превращений. Хороши вступительный ход и вся конструкция задачи.

I похвальный отзыв — № 35. **М. Мухартов**. Две пары блокирований свободных полей с труднонаходимыми матующими ходами.

II похвальный отзыв — № 80. **З. Бирнов**. Интересный, хотя и недостаточно оригинальный блок.

III похвальный отзыв — № 23. **И. Янович**. В задаче представлены две пары Гримшоу. Конструкция задачи радует своей легкостью.

Следует отметить значительный успех наших молодых авторов С. Зеленского, М. Мухартова, И. Яновича, впервые выступавших в серьезных соревнованиях.

Судья конкурса
А. Доборджинидзе

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 3, 1947 г.)

№ 12. **В. Корольков**. 1. Kpf2 Cg7 2. e7 Cd4+ 3. Kpf3 h2 4. Kpg2 h1Ф+ 5. Kр: h1 Kph3 6. h8Ф С: h8 7. c3 Kг7 8. Kf6 c5 9. Kpg1 c6 10. Kph1 Kph4 11. Kpg2 и выигрывают. Очень хороший этюд на тему замурования Зеебергера. Вся игра насыщена борьбой. Заключительная позиция уже встречалась в этюде, отмеченном III призом журналом «Шахматы в СССР» в 1935 г.

№ 13. **З. Бирнов**. 1. Kpf6 Kph7 2. Лf7+ Kph6 3. Kг4+ Kph5 4. Kpf5 Kph4 5. Kpf4 Kph3 6. Лd7 Kf2 7. Лh7+ Kpg2 8. Ke3X. Несложный, но очень экономичный этюд с красивым финалом.

№ 14. **А. Гербстман** и **В. Корольков**. 1. c7 Лa1+ 2. Kpc2! Лc5+ 3. Kpb2 Лa1 4. b4+ Kр: b4 5. Лb3+ Кра5 6. Лa3+ Kpb6 7. c8K+! Л: c8 8. Лb3+ Кра5 9. Лa3+ Kpb4 10. Лb3+ Kpc4! 11. Лd3!! Ничья. Прекрасный этюд, в котором тонкая вступительная игра продолжена превращением в слабую фигуру и заканчивается позиционной ничьей. Этюд является развитием старого этюда А. Гербстмана «Magyar Sakkvillag» 1935 г., III—IV призы (Белые: Kpb2,

Лh3, пп. c7, e2. Черные: Кра7, Лc1, Лc4. Ничья. 1. c8K+ Л: c8 2. Лa3+ Kpb6 3. Лb3+ Кра5 и т. д.).

(«Шахматы в СССР» № 4, 1947 г.)

№ 15. **З. Бирнов**. 1. Лc5 Cb7+ 2. Kр: g3 К: a3 3. Лc7 Ch1 4. Лh7 Ca8 5. Л: a7 Ch1 6. Лh7 Ca8 7. Лh8 Cb7 8. Лb8 Ch1 9. Kph2 и выигрывают. Идея «доминанции» с тонкими маневрами ладьи для выигрыша пешки a7 и освобождения поля b6.

№ 16. **Ф. Кузнецов** (с черной пешкой f7 вместо b7). 1. Ke6 С: d5 2. Kd8 Kpd7 3. b7 Kpc7 4. Kph6 Ca2 5. Kpg7 Cd5 6. Kpf8 Kpb8 7. Kpe7 Kpc7 8. К: f7 Kр: b7 9. Kd8+ и 10. Ke6 и выигрывают.

№ 17. **М. Дименбергер**. 1. Лd3+ Cf3+ 2. Л: f3+ Kpg2 3. Лf1 Кc3+ 4. Kpe1 Ke4 5. Лh1 Kр: h1 6. Kpf1—ничья; 1... Kpg4 2. Л: d1 Cf3+ 3. Kpf2 С: d1 4. Kpg2—ничья. Удачный дебют юного композитора.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(Шахматы в СССР № 4, 1947 г.)

№ 21. **В. Ведерс**. 1. Kg6. Занятный, но недостаточно оригинальный механизм батареи.

№ 22. **Б. Ильин**. 1. Cd8. Любопытен ложный след 1. Фb6, опровергаемый только ходом 1... Ф: e3! Идея

такого ложного следа заслуживает специальной разработки.

№ 23. **Б. Бликенг**. 1. Лh7. Побочное решение 1. Kd8.

№ 24. **Н. Ратников**. 1. Ла4. Тема антикритических ходов. К сожалению, первый ход и конструкция задачи недостаточно совершенны.

№ 25. **Э. Фейгин**. 1. Ла4. Тема Сомова, осложненная перекрытием. Оформление слишком громоздко.

№ 26. **А. Ярославцев**. 1. Kb6. Интересный механизм четырех связываний черного коня.

№ 27. **Р. Насцимента** и **Д. Андерсон**. 1. Фh5. Хороший первый ход приводит к нескольким красивым вариантам с игрой связанного белого слона.

№ 28. **В. Милтнер**. 1. Cf3 (угроза 2. Фd5) 1... Кc3 2. Фd4; 1... Kd3 2. Ф: b3. Экономичная, но бледная по содержанию задача.

№ 29. **Т. Чарнецкий**. 1. Cf7 (угроза 2. Ce5, 3. Cf4+) 1... Л: a4 2. Л: a4 a5 3. Cd4; 1... Лa1 2. С: a1 a5 3. Лd4; 1... Ле3 2. К: e3 Kр: h4 3. Ke4. Побочные решения: 1. Cd1 и 1. Ce2.

РЕЗУЛЬТАТЫ

КОНКУРСА РЕШЕНИЙ № 3

В конкурсе приняло участие 64 решателя. Полные и правильные решения всех задач прислали, набрав максимальное количество очков, **Т. Соколенко** (Одесса) и **А. Кузнецов** (Реутов).

Премии получает **Т. Соколенко**.

Кроме них правильно решили все задачи: **К. Георгала**, **А. Дуб**, **К. Алексинский**, **А. Кривовязь**, **Н. Кошурников** (все Москва), **Н. Каукитис**, **В. Ведерс**, **А. Домбровский**, **Гамраш** (все Рига), **Е. Корогодский**, **К. Зелепукин** (оба Киев), **С. Арзуманян** (Тбилиси), **Б. Коваленко** (Чернобыль), **Р. Феофилов** (Кисловодск), **И. Дучинский** (СУГРЭС), **Н. Шеляпин** (Петрозаводск), **А. Марченко** (ст. Величковка), **В. Павленко** (Саратов), **А. Молдаванский** (Белая Церковь), **Н. Ивановский** (Архангельск), **А. Антимонов** (Молотов), **А. Архангельский** (Владимир), **А. Хинич** (Идрица), **Г. Ротальский** (Хромпик), **В. Забелин** (Хабаровск), **Л. Бирман** (Фалешти), **И. Тимченко** (Харьков), **О. Новак** (Дрогобычская обл., Старая Соль), **П. Ильин** (Пенза), **Ю. Белякин** (Свердловск), **Ж. Бюзандян** (Ереван), **В. Федоров** (Каменск-Уральский), **Ю. Попов** (Астрахань), **Е. Кириченко** (Кондрозо), **Н. Петров** (Калуга), **О. Лабис** (Павлодар), **В. Глоба** (Запорожье), **А. Махлин** (Реутов), **Б. Писарев** (с. Лешуновское).

Правильные решения всех трех этюдов прислали **М. Абросин**, **Л. Бирман**, **Н. Петров**. Премии получает **Н. Петров**.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Редактор **В. В. Рагозин**.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13. Тел. К 3-63-04.

Л113235

Сдано в набор 8/IX—47 г. Подписано к печати 16/IX—47 г.

Тираж 20.000. Зак. 2778

Объем 3 печ. л. Уч. авт. лист 4,32 Уч.-изд. л. 4,54

Формат бумаги 60 × 92 см. В 1 печ. л. 60550 зн.

Типография издательства «Московский большевик». Чистые пруды, 8

Турнир кандидатов в мастера ДСО „Наука“

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Геллер	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	12	I
2 Столяр	0	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	10 1/2	II
3 Лубенский	1/2	0	●	1	1	1/2	1/2	1	0	0	1	1	1	1/2	1	1	10	III
4 Книшенко	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1	9	IV—VI
5 Сахаров	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	9	IV—VI
6 Суэтин	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	9	IV—VI
7 Зелинский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	8	VII—VIII
8 Соловьев	1/2	0	0	1	0	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	8	VII—VIII
9 Араманович	1/2	0	1	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1	7 1/2	IX—X
10 Батыгин	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1	1	1	7 1/2	IX—X
11 Павленко	0	1	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	●	0	1/2	1	1	1/2	6 1/2	XI—XII
12 Сергеев	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	0	1	●	1/2	1/2	1	1	6 1/2	XI—XII
13 Лукин	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	5 1/2	XIII
14 Аронсон	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	5	XIV—XV
15 Богатырев	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1/2	●	1	5	XIV—XV
16 Карселадзе	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	0	●	1	XVI

Турнир в Хильверсуме (Голландия)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
1 О'Келли	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	10 1/2
2 Пахман	1/2	●	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	9 1/2
3 Трифунович	1/2	0	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2
4 ван-Схельтинга	1/2	0	0	●	1	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	9
5 Александер	0	1	1/2	0	●	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	7 1/2
6 Сабо	0	0	0	1	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	7 1/2
7 Блау	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	0	0	1	1/2	1	1	1	6 1/2
8 Россолимо	0	0	1/2	0	1	0	1	●	1	0	1/2	1/2	1	1	6 1/2
9 Кастальди	0	1	0	0	0	1/2	1	0	●	0	1	1/2	1	1	6
10 Цветков	1/2	1	0	0	1/2	0	0	1	1	●	0	0	1/2	1	5 1/2
11 Фердер	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	●	0	0	1	5
12 Платер	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	●	0	1	4 1/2
13 Дернер	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1	●	1/2	3
14 О'Сулливан	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	●	1/2