



Шахматы в СССР



1

Физкультура и Спорт

Физкультура и Спорт 1947

СОДЕРЖАНИЕ

Дело Ленина бессмертно 1 О мерах по улучшению и дальнейшему разви- тию работы по шахматам и шашкам 2 Во Всесоюзном комитете 3 Н. Греков — Русская школа в шахматном искусстве 4 Партии: № 1. А. Петров—консультанты 7 № 2. К. Яниш — Т. Лаза 7 № 3. С. Урусов — И. Колиш 7 № 4. И. Шумов — М. Винавер 7 № 5. М. Винавер — И. Цукерторт 8 Девятое всесоюзное женское первенство по шахматам 9 Партии: № 6 Л. Руденко — О. Игнатьева 9 Теоретический отдел А. Константинопольский — Новое в меранской защите 10	И. Кан — Вопросы дебютной стратегии 11 Отдел партий Партии: № 7. А. Яновский—М. Ботвинник 13 № 8. А. Лилиенталь — В. Алаторцев 14 № 9. Д. Ровнер — И. Бондаревский 15 № 10. С. Фурман — П. Дубинин 15 № 11. Д. Бронштейн — В. Симагин 16 № 12. М. Шишов — Г. Лисицын 17 Партии для самостоятельного анализа 18 Читатель критикует 19 Найдите лучший ход 19 По Советскому Союзу 20 Е. Умнов — Хорошая инициатива 21 За рубежом 22 Памятные даты — М. И. Чигорин 23 Задачи и этюды 24
--	---

XV первенство СССР по шахматам

1 февраля в Ленинграде начнется финал XV первенства СССР по шахматам. В розыгрыше звания чемпиона страны участвуют гроссмейстеры И. Болеславский, И. Бондаревский, П. Кереж, Г. Левенфиш, А. Лилиенталь, В. Рагозин, В. Смыслов, С. Флор; мастера СССР — победители отборочных полуфиналь-

ных турниров: В. Алаторцев, Д. Бронштейн, В. Гольденов, П. Дубинин, И. Кан, Г. Каспарян, В. Макогонов, А. Толуш, А. Уфимцев, М. Юдович, а также кандидаты в мастера (завоевавшие в полуфинале право на получение звания мастера) Л. Аронин и К. Кларман.



ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР

№ 1 Январь
1947 г.

XXIV год издания

ДЕЛО ЛЕНИНА БЕССМЕРТНО

21 января 1924 года перестало биться сердце великого Ленина, создателя большевистской партии, основателя советского государства. Трудящиеся массы нашей Родины, передовые люди всего мира чтут память величайшего человека истории — Владимира Ильича Ленина.

23 года без Ленина — по ленинскому пути, под водительством Сталина твердой поступью идет наша страна.

Воплотилась в жизнь великая ленинская правда. Созданная Лениным большевистская партия повела в дни Великого Октября наш народ на победоносный штурм твердынь буржуазно-помещичьего строя. Ленин и Сталин вдохновляли наш народ в дни гражданской войны, обеспечив победу молодой советской республики. Претворяя в жизнь учение Ленина о возможности построения социализма в одной стране, наша партия перестроила экономику страны на советский лад, обеспечила победу социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства.

На основе советского строя, народам СССР удалось в короткий исторический срок преодолеть унаследованную от прошлого вековую отсталость страны, построить свою жизнь на новых, социалистических началах, создать новую культуру, национальную по форме, социалистическую по содержанию, обеспечить равноправие народов, населяющих нашу великую Родину. Партия Ленина — Сталина перевоспитала в духе марксистско-ленинской сознательности миллионы людей, выработала у них новые черты советского человека. Это — любовь к народу, чувство долга перед социалистической Родиной, бесстрашие в бою и беспощадность

к врагу, умение преодолевать любые трудности. С особой силой эти высокие моральные качества советских людей сказались в дни войны. Воодушевленный бессмертными идеями Ленина, советский народ, под водительством Сталина, одержал полную победу над немецко-фашистскими захватчиками. Мы вправе гордиться тем, что наш народ спас цивилизацию Европы от фашистских варваров.

23-ю годовщину со дня смерти Владимира Ильича Ленина страна отмечает в дни напряженного труда по выполнению пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства. Первый год послевоенной пятилетки позади; это был год славных трудовых подвигов. Закончив с победой этот год, героический советский народ преисполнен готовности с новыми силами бороться за дальнейшее процветание любимой Родины.

9 февраля 1947 г. — день выборов в Верховные Советы союзных и автономных республик. Подготовка к выборам проходит в обстановке большого политического и производственного подъема. Советский народ единодушно поддерживает кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных.

Советское государство, детище Ленина и Сталина, с честью прошло через все испытания. Идеи большевистской партии, заветы Ленина — освещают советскому народу путь движения вперед, к коммунизму. По этому славному пути нас ведет гениальный продолжатель дела Ленина — великий Сталин.

Сквозь грозы сияло нам солнце свободы
И Ленин великий нам путь озарил.

Нас вырастил Сталин — на верность
народу,

На труд и на подвиги нас вдохновил.

О мерах по улучшению и дальнейшему развитию работы по шахматам и шашкам

Приказ Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР

14 декабря 1946 г.

№ 734

Шахматы в Советском Союзе пользуются большой любовью и популярностью, являясь, в подлинном смысле слова, народной игрой.

Наряду с дальнейшим распространением шахмат и вовлечению в шахматную работу новых масс трудящихся, растет квалификация советских шахматистов. Число мастеров по шахматам выросло до 65. Ряд гроссмейстеров и мастеров СССР по шахматам заслуженно считаются выдающимися шахматистами международного класса.

Широко распространена также среди трудящихся Советского Союза игра в русские шашки.

Советские шахматисты за последний год добились больших международных успехов. Они одержали победы в матчах над командами шахматистов США, Великобритании и Чехословакии. Международный турнир в Гронингене (Голландия), в котором участвовали крупнейшие шахматисты мира, также закончился победой представителей советского шахматного искусства.

Вместе с тем, Всесоюзный комитет отмечает, что в работе по шахматам и шашкам имеется ряд крупных недостатков, препятствующих дальнейшему росту советского шахматно-шашечного движения.

Многие комитеты по делам физической культуры и спорта недооценивают и не уделяют достаточного внимания шахматной и шашечной работе, считая ее второстепенной. Отсутствует руководство и контроль над работой низовых коллективов. Ряд комитетов не привлекает к организации работы по шахматам и шашкам самих шахматистов и шашкистов, не создает шахматно-шашечные секции, полагаясь лишь на работу аппарата комитетов.

В результате этими комитетами вся работа по шахматам и шашкам ведется от случая к случаю и при том среди крайне узкого круга шахматистов и шашкистов.

Всесоюзный комитет считает, что особенно неудовлетворительно обстоит дело с работой по шахматам и шашкам в Белорусской ССР, Туркменской ССР, Казахской ССР и Молдавской ССР. Крайне медленно восстанавливается шахматно-шашечная работа в таких городах Украинской ССР, как Харьков, Одесса, Днепрпетровск. Также слабо разворачивается работа во многих городах РСФСР.

Комитеты по делам физической культуры и спорта недооценивают важнейшего значения работы с детьми и не оказывают необходимой помощи в организации шахматной и шашечной работы в домах пионеров, школах, а также ремесленных и железнодорожных училищах.

Подобная недооценка работы с детьми тормозит вырашивание молодых кадров шахматистов и шашкистов, мешает дальнейшему росту и укреплению шахматно-шашечных организаций.

Большим недостатком в шахматно-шашечной работе является также и то, что соревнования по шахматам и

шашкам проводятся при недостаточном внимании к этим мероприятиям со стороны комитетов. Многие комитеты ограничиваются проведением чемпионата города и совершенно не занимаются организацией массовых квалификационных турниров, направленных на повышение творческого уровня и техники игры шахматистов и шашкистов. Плохо поставлен учет квалифицированных шахматистов и шашкистов и их спортивных достижений.

Мало внимания уделяется вовлечению в шахматную и шашечную работу женщин, в результате такие крупные центры, как Горький, Саратов, Харьков и другие насчитывают лишь единицы женщин шахматисток и шашкисток.

Совершенно неудовлетворительно организована пропаганда шахмат и шашек. В большинстве газет отсутствуют шахматные отделы, плохо используется для этих целей радио, не выходит никакой шахматной и шашечной литературы.

Для устранения указанных выше недостатков в постановке шахматной работы и в целях дальнейшего развития работы по шахматам и шашкам приказываю:

1. Комитетам по делам физической культуры и спорта принять конкретные меры по устранению недостатков в шахматно-шашечной работе, отмеченных в данном приказе, обратив особое внимание на оказание всемерной помощи низовым шахматно-шашечным коллективам.

2. Республиканским, областным, краевым и городским комитетам по делам физической культуры и спорта создать до 15 января 1947 г. шахматно-шашечные секции, возложив на них подготовку всех вопросов шахматно-шашечной работы и проведение спортивных и учебно-методических мероприятий. Разъяснить комитетам, что вся деятельность секций должна строиться на основе самого широкого привлечения к этому делу общественного актива шахматистов и шашкистов.

Состав республиканских секций сообщить к 1 февраля 1947 года шахматно-шашечному отделу Всесоюзного комитета.

3. Отметить, что отдел физкультуры и спорта ВЦСПС и ряд центральных советов добровольных спортивных обществ не уделяют достаточного внимания шахматно-шашечной работе. Просить Секретариат ВЦСПС дать необходимые указания по этому вопросу.

4. Комитетам по делам физической культуры и спорта и советам добровольных спортивных обществ разработать план шахматно-шашечных мероприятий на 1947 год, руководствуясь при этом необходимостью вовлечения в занятия шахматами и шашками самых широких слоев молодежи. В этих целях систематически проводить шахматные и шашечные чемпионаты, массовые квалификационные турниры, а также командные встречи между коллективами.

5. Комитетам по делам физической культуры и спорта совместно с добровольными спортивными обществами создать городские шахматно-шашечные клубы и клубы обществ, возложив на них проведение квалификационной и учебно-методической работы по шахматам и шашкам. Для организации шахматно-шашечных клубов, по договоренности с местными профсоюзными организациями, использовать помещения существующих клубов.

6. Поручить комитетам по делам физической культуры и спорта совместно с комитетами по делам культурно-просветительных учреждений и отделами культурно-просветительной работы разработать план мероприятий по усилению шахматно-шашечной работы в домах культуры, клубах, красных уголках, избах-читальнях и т. д.

7. В целях пропаганды шахмат и шашек среди широких слоев населения:

а) комитетам по делам физической культуры и спорта поставить вопрос об открытии специальных шахматно-шашечных отделов в газетах, рекомендуя для работы в этих отделах наиболее опытных и компетентных специалистов шахматного и шашечного дела;

б) республиканским комитетам по делам физической культуры и спорта, а также шахматно-шашечному отделу Всесоюзного комитета организовать систематические выезды гроссмейстеров и мастеров по шахматам и шашкам на периферию для проведения спортивных выступлений и учебных мероприятий;

в) просить ЦК ВЛКСМ дать указания о создании шахматных отделов в комсомольских и пионерских газетах и журналах;

г) войти с предложением во Всесоюзный комитет по радиовещанию о создании шахматного радиожурнала.

8. Издательству «Физкультура и спорт» издать в 1947 году шашечный кодекс, брошюру по вопросам квалификации и выпустить единый квалификационный билет шахматиста и шашкиста тиражом в 100 тысяч экземпляров.

Просить ЦК ВЛКСМ дать указание типографии издательства «Молодая гвардия» отпечатать в первом квартале 1947 года массовым тиражом учебники по шахматам и шашкам.

9. Республиканским, краевым и областным комитетам по делам физической культуры и спорта представить шахматно-шашечному отделу Всесоюзного комитета к 1 февраля 1947 года персональные списки мастеров по

шахматам и шашкам, шахматистов и шашкистов первой и второй категории.

10. Поставить вопрос перед ЦК ВЛКСМ и Министерством просвещения РСФСР о восстановлении в Москве клуба «Юного шахматиста» при Городском доме пионеров и открытии клубов юных шахматистов во всех дворцах и домах пионеров.

Республиканским комитетам по делам физической культуры и спорта войти с предложениями в соответствующие ЦК ЛКСМ союзных республик и Министерства просвещения об открытии клубов юных шахматистов во всех домах пионеров.

11. Поставить вопрос перед Управлением физической подготовки Советской Армии о необходимости улучшения шахматно-шашечной работы в воинских частях, гарнизонах и суворовских училищах.

12. Учитывая острый недостаток шахматного и шашечного инвентаря, предложить комитетам по делам физической культуры и спорта принять меры к организации производства шахмат, шашек, досок, демонстрационных досок, шахматных столов и т. д. за счет местных производственных ресурсов.

13. Предложить отделу спортоборудования Всесоюзного комитета совместно с шахматно-шашечным отделом рассмотреть имеющиеся предложения по усовершенствованию демонстрационных шахматных досок и шахматных часов и внести свои предложения по реализации указанных изобретений.

14. Предусмотреть открытие в 1947 году при Высшей школе тренеров шахматного отделения с контингентом учащихся 1-го курса в 20 человек.

15. Предложить шахматно-шашечному отделу Всесоюзного комитета:

а) разработать мероприятия по проверке и переучету высококвалифицированных шахматных и шашечных кадров;

б) провести в 1947 году трехмесячные курсы по повышению квалификации инструкторов по шахматно-шашечной работе;

в) совместно с отделом физического воспитания в школах решить вопрос о создании в детских спортивных школах специальных отделений по шахматам и шашкам.

Председатель Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР Н. РОМАНОВ.

ВО ВСЕСОЮЗНОМ КОМИТЕТЕ

Всесоюзным комитетом по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР утверждена Всесоюзная шахматно-шашечная секция в следующем составе:

П. Дусинин (РСФСР), М. Петров (УССР), Г. Вересов (БССР), К. Селимханов (Азербайджанская ССР), В. Гоглидзе (Грузинская ССР), Г. Каспарян (Армянская ССР), Б. Бурашников (Туркменская ССР), З. Ходжаев (Узбекская ССР), С. Исамбаев (Казахская ССР), Ф. Машаров (Карело-Финская ССР), В. Микенас (Литовская ССР), Р. Балиньш (Латвийская ССР), Р. Пруун (Эстонская ССР), Л. Абрамов, В. Алаторцев, Н. Блукет, М. Ботвинник, Е. Быкова, В. Виноградов, Д. Гинзбург, А. Гуляев, Н. Данилов,

Н. Зубарев, В. Иванов, В. Кеменов, А. Крупчицкий, И. Куперман, М. Мержанов, З. Напук, Г. Петелин, Г. Подольный, В. Рагозин, П. Романовский, Г. Торчинский, М. Юдович (все—Москва), Г. Левенфиш, Л. Рамм (Ленинград).

Временно, впредь до созыва пленума секции, утвержден следующий состав президиума секции: В. Алаторцев, М. Ботвинник, В. Виноградов, А. Гуляев, Н. Данилов, Н. Зубарев, В. Иванов, В. Кеменов, В. Рагозин, Г. Торчинский, М. Юдович.

Председателем Всесоюзной шахматно-шашечной секции утвержден В. Виноградов, ответственным секретарем Н. Зубарев

Русская школа в шахматном искусстве

«Хранить наследство вовсе не значит еще ограничиваться наследством» (Ленин).

«Ведь может собственных
Платонов¹⁾
И быстрых разумом Невтонов²⁾
Российская земля рождать».
(Ломоносов)

I.

ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

В течение 200 лет Российская земля обильно рождала собственных «Платонов и Невтонов» во всех областях культуры. Русские ученые, писатели, представители искусств не только завоевали себе широкое признание, но и создали самобытную русскую школу, которая заняла почетное положение во всем мире.

В нашем маленьком уголке культуры, в шахматном искусстве, как известно, тоже не было недостатка в собственных «Платонах и быстрых разумом Невтонах», — об этом с полной наглядностью свидетельствуют факты. Уже в середине прошлого века имена таких русских мастеров, как Петров, Яниш, братья Урусовы и Шумов — пользовались громкой известностью за границей. Михаил Иванович Чигорин был одним из величайших мастеров своего времени. Имя его навеки вписано в число самых выдающихся шахматистов всех времен и народов.

Продолжателями русского шахматного мастерства являются советские мастера, искусство которых общепризнанно, а чемпион Советского Союза Ботвинник является одним из главнейших претендентов на звание чемпиона мира.

Конечно, если бы речь шла о практических достижениях русских мастеров, то вопрос был бы совершенно ясен. Выдающиеся успехи на международных соревнованиях, начиная с конца прошлого века и до наших дней, яркость творчества русских мастеров, огромное значение их теоретических и аналитических изысканий всем хорошо известны. Но в данном случае нас интересует другое: что такое русская школа в шахматном искусстве, как сложилась и выросла она исторически, каковы ее характерные черты, в чем ее сущность и, наконец, что дала она международному шахматному искусству. Эти вопросы интересны не только в чисто историческом отношении, но и для того, чтобы по-

нимать искусство советских мастеров, воспринявших лучшие традиции старых русских мастеров и воспитанных больше всего на образцах творчества русской шахматной школы. Наиболее характерное у наших мастеров — русский стиль, который, как и русское творчество в любой другой области, носит своеобразный яркий отпечаток национального гения русского народа.

Изучая пути возникновения, формирования и роста русской шахматной школы, ее стиля и внутреннего содержания, мы тем самым поймем, как исторически возникла советская шахматная школа и каковы ее характернейшие черты.

II.

ДВЕ ЛИНИИ ШАХМАТНОГО ТВОРЧЕСТВА

В шахматах существуют две основные линии творчества. Характерными чертами одной являются: трактовка шахмат, главным образом, как искусства, стремление, прежде всего, создать новое, проявить свою изобретательность, выделить находчивость, выявить свою индивидуальность. Лучшие из представителей этой линии творчества стремятся возможно глубже проникнуть в возникающие перед ними задачи. Из своих партий они стремятся создать произведения искусства; они охотно вводят в свою игру тактические моменты, подчас готовы пойти и на известный риск. Эта линия творчества характеризуется уже выбором дебютов или вариантов, сулящих творческую борьбу.

В противоположность представителям первой группы, представители второй заботятся не столько о том, чтобы создать, сколько о том, чтобы не ошибиться. Они не столько стремятся проявить свою инициативу, сколько подметить и затем использовать ошибку в игре противника. Для них характерна склонность к упрощению; они обычно применяют уже испытанные и оправдавшие себя на практике методы развития. Неожиданности в их игре редки; их игра часто носит выжидательный характер, их выступления в турнирах и матчах обычно характеризуются значительным количеством ничьих.

Само собой разумеется, что указанные черты в полной мере — лишь главные, характеризующие два основных течения в шахматном творчестве. На практике же невозможно представить того или другого течения в его чистой форме — чисто комбинационной или чисто позиционной игры, о которой можно говорить применительно к мастерам очень давних времен. Принадлежность к той или другой груп-

пе характеризуются лишь преобладанием у данного шахматиста тех или других черт: нет шахматиста, который бы не стремился к творческой инициативе, как и нет шахматиста, который бы не старался обнаружить ошибку в игре противника. Никакой шахматист не играет всегда активно или всегда пассивно, — даже независимо от склонностей и вкусов играющего; иногда много зависит от того, как сложится партия. Но характерно преобладание той или иной группы указанных черт.

Этими двумя основными линиями творчества характеризуется шахматное искусство всех эпох. В той или иной степени указанные склонности проявляются в учениях и принципиальных установках различных школ и, наконец, в индивидуальном творчестве шахматистов, — начиная от рядового любителя и кончая мастерами.

Существует, конечно, и немало шахматистов, стиль игры которых занимает среднее положение между указанными двумя основными линиями творчества.

III.

О СТИЛЕ ИГРЫ СТАРЫХ МАСТЕРОВ. СТЕИНИЦ И ЕГО УЧЕНИЕ

В эпоху прославленных испанских и итальянских мастеров XVI и XVII веков играли всегда агрессивно, полагаясь на свою изобретательность, легко шли на связанные с риском жертвы и партию обычно решали комбинации. Это была «калабрийская школа»¹⁾. На смену ей пришел мудрый Филидор (1726—1795) со своими глубоко продуманными методами игры. Французский мастер показал важность методичного развития и прочного построения игры; он был первым, кто обратил внимание в шахматах на роль пешки, которую почти не удостаивали вниманием мастера калабрийской школы. В глазах Филидора пешка — не пушечное мясо, а, как он говорил, «душа партии».

Продолжателей калабрийской школы было немного: шотландец Мак-Доннелль, который умел сочетать методичность с комбинационной игрой. Комбинация была главным оружием знаменитого немецкого мастера Андерсена; мастерами комбинационного искусства были, наконец, представители австрийской школы того времени, прежде всего, Альгайер и Фалькбеер.

¹⁾ По месту рождения знаменитого итальянского шахматиста Джоакино Греко из Калабрии (Италия), жившего в первой половине XVII в.

¹⁾ Платон — известный греческий философ (427—347 гг. до н. э.).

²⁾ Невтон — так в старину называли Ньютона, — знаменитый английский физик и математик (1643—1747).

Несравненно более широкое влияние привлекает к себе чисто позиционная игра, выросшая из учения Филидора, особенно же после того, как знаменитый английский мастер Хорд Стаунтон одержал победу в большом матче над Сент-Аманом (Париж, 1843).

Блестящие выступления некоторых богато одаренных мастеров комбинационной игры не могли помешать триумфальному шествию английской школы позиционной игры. Особое значение заняли по стилю своей игры Ля-Бурдоннэ и Пол Морфи, умевшие в своем творчестве гармонично сочетать методическую, чисто позиционную игру с богатой выдумкой, неистощимой изобретательностью, с блеском, казалось бы, неожиданных атак и смелых комбинаций; тогда, в эпоху преобладания строго позиционной игры английской школы, комбинации Ля-Бурдоннэ, Мак-Доннелли и Морфи производили особенно сильное впечатление.

В конце шестидесятых и семидесятых годов прошлого века позиционная игра достигает решительного преобладания. Отошел от практической игры Морфи; очень короткая шахматная карьера Колиша закончилась с его блестящей победой на международном турнире в Париже 1867 г.; в нескольких матчах был побежден Андерсен.

Своего высшего расцвета позиционная игра достигла в практическом искусстве и учении Стейница (1836—1900). Уроженец Праги, Вильгельм Стейниц в молодости переселился в Вену. Там ярко развернулось его исключительное шахматное дарование. Ученик Альгайера и Фалькбеера, он вызывал всеобщее восхищение своей изобретательностью и смелыми комбинациями. Получив 1-й приз на сильном по составу чемпионате Вены 1861 г., он в следующем году был командирован на большой международный турнир в Лондон. Хотя он взял там лишь 6-й приз, его игра обратила на себя всеобщее внимание. Стейниц остался в Англии, и его шахматные успехи быстро росли; в 1866 г. он выиграл у Андерсена матч, который по существу был матчем на первенство мира. В Англии, под влиянием медлительной позиционной игры английских мастеров, характер игры Стейница резко меняется, приближаясь к стилю английской школы. Стейниц создает теорию, названную им «современной» («новой») школой шахматной игры. Как бы анатомируя шахматную партию в ее течении, он изучает и разрабатывает вопросы, гармонического развития партии, способы использования слабых пунктов в лагере противника. Он также много сделал для разработки и углубления учения Филидора о роли пешек в партии и т. д. Учебное значение теорий Стейница бесспорно;

углубленное позднее его продолжателем Таррашем, оно сыграло весьма значительную роль в истории шахматного искусства.

Однако, наряду с разработкой теории и изучением практической игры, Стейниц создал догматическое учение, по своему характеру весьма отвлеченное, — об общих методах и принципах игры. Он утверждал, например, что два слона всегда сильнее двух других легких фигур, что всегда какое-то особое значение имеет пешечный перевес на ферзевом фланге, что следует избегать двигать пешки со своих первоначальных мест, так как в эндшпилье весьма важно иметь право двинуть пешку по своему усмотрению, на одну или две клетки — однако, уже последователь Стейница Тарраш не без остроумия заметил, что между дебютом и эндшпилем боги установили миттельшпиль, о котором тоже надо думать. В учении Стейница было много и других подобных «законов». Стройность догматических теорий Стейница, подкреплённых его выдающимися практическими успехами, — создала его учению огромную популярность.

Полной противоположностью доктринерскому учению Стейница была русская школа, — прежде всего и больше всего в лице своего выдающегося представителя Михаила Ивановича Чигорина — доказала, что в шахматном искусстве доктринерские схемы опровергаются живым творчеством.

IV.

ПЕРВЫЕ РУССКИЕ МАСТЕРА И ИХ ТВОРЧЕСТВО

В России шахматы были издавна весьма популярны, но какова была сила игры русских корифеев прошлых времен, каков был стиль их игры, их имена — обо всем этом у нас нет почти никаких данных. На Западе уже давно отгребели прославленные имена итальянских и испанских мастеров, уже сошел в могилу Филидор, а что было в те времена в шахматной России нам почти ничего неизвестно; и так продолжалось до 20-х годов прошлого века. Относящееся же к этому времени свидетельство о положении шахматного искусства в России весьма красноречиво. Это «свидетельство» представляет собою увесистый томик под названием: «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок с присовокуплением игры Филидора и примечаниями на оные, изданная Александром Петровым, Санкт-Петербург, 1824».

И надо добавить, что «примечания на оные», оказавшиеся весьма интересными и содержательными, являются убедительным показателем самостоятельности критического мышления их автора.



А. Д. Петров

Автор книги Александр Дмитриевич Петров (1794—1867) был первым русским мастером, и при том мастером выдающейся силы. Влияние его на развитие русского шахматного искусства, как мастера практической игры, и как автора замечательного литературного труда по шахматам — огромно. Хотя сам Петров с известными иностранными мастерами не встречался, но его превосходство над всеми русскими современными ему мастерами, которые в свою очередь не без успеха боролись с лучшими иностранными корифеями, дает основание считать, что Петров по силе своей игры не уступал самым выдающимся иностранным мастерам. Такова была и репутация Петрова за границей. Со времени Петрова, восхищаясь его комбинационным мастерством, отмечали и его высокое искусство «действовать пешками» (В. Михайлов «Шахматный листок», 1860, стр. 265) и даже прозвали его «северным Филидором». Отмечалось также искусство Петрова в ведении эндшпиля. Петров был сильным и разносторонним мастером.

Таким образом, у нас имеется исчерпывающее свидетельство того, что уже в двадцатых годах прошлого века шахматное искусство в России стояло на довольно высоком уровне.

Для нас особенно интересна самостоятельность отношения А. Д. Петрова к его знаменитому предшественнику и это несмотря на огромный престиж Филидора во всем шахматном мире. В предисловии к своей книге Петров писал:

«В третьей части — игры Филидора, славнейшего из игроков 18-го столетия. На каждую из его игр я сделал примечания, которые для любителей сей игры должны быть любопытны, тем более, что и в иностранных сочинениях нет подобных



С. С. Урусов

сим замечаний на все игры Филидора» (Предисловие, стр. II—III).

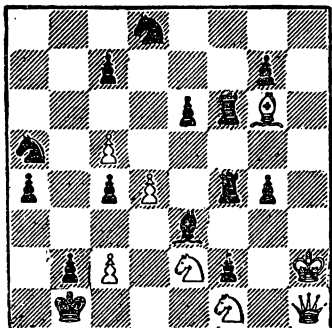
И действительно, в своих примечаниях Петров дает немало ценных критических замечаний — и в этом проявляются первые характерные черты зарождающейся русской школы: творческий подход, смелость и продуктивность исследований, самостоятельность взглядов, критическое отношение к утверждениям авторитетов — даже величайших.

Указанные черты показывают, что в самом существовании русской школы в шахматах, в самых основах ее заложены зерна прогресса. Эти черты с огромной яркостью проявились в творчестве Чигорина, а позднее у его последователей и продолжателей и, наконец, достигают расцвета в творческой деятельности советских мастеров.

Шахматная деятельность Петрова была чрезвычайно разносторонняя. Он был не только практическим мастером, теоретиком, литератором, но и проблемистом.

Его задачи отличались оригинальностью, остроумием, а иногда и необычайной трудностью: некоторые его задачи решали буквально годами. Нередко Петров составлял задачи «сюжетные».

Широкой популярностью пользовалась в свое время задача Петрова, символически изображающая бегство Наполеона из России.



Поля a1, h8, h1 изображают столицы — Москву, Париж, Петербург; диагональ h1—a8 Березину, черный король — Наполеона, белые кони — казаки, преследующие его ходами: 1. Kd2+ Kpa2 2. Kc3+ Kpa3 3. Khl+ Kpb4 4. Ka2+ Kpb5 5. Kc3+ Kpa6 6. Kb4+ (Здесь возможен немедленный мат, но автор — согласно истории отступления Наполеона — не даст его, показывая неиспользованную возможность захвата Наполеона при переправе через Березину) 6... Kpa7 7. Kb5+ Kpb8 8. Ka6+ Kpc8 9. Ka7+ Kpd7 10. Kb8+ Kpe7 11. Kc8+ Kpf8 12. Kd7+ Kpg8 13. Ke7+ Kph8 14. Kp2X. Последним своим ходом Россия дает мат загнанному в Париж Наполеону.

Петров, как выдающийся русский мастер, не был одинок. Вслед за ним в России появился еще ряд ярких мастеров: К. А. Яниш (1813—1872), И. С. Шумов (1819—1881), С. С. Урусов (1827—1897) и его брат Д. С. Урусов.

К. А. Яниш был первым из русских мастеров, кто встретился за доской с выдающимися иностранными мастерами. Во время своих поездок за границу в середине прошлого века он успешно с ними боролся. Самую высокую оценку встретил за границей и капитальный теоретический труд Яниша «Новый анализ шахматных дебютов», 1-й том которого вышел в свет в 1842 г., т. е. раньше первого издания знаменитого «Хандбуха» Бильгера (1843 г.), а 2-й том — в 1843 г.

Весьма показательно, что в Англии дважды был издан перевод труда русского теоретика (в 1847 г. в Лондоне и в 1855 г. в Кембридже). Яниш, много трудившийся над собиранием, а также самостоятельным критическим изучением и систематизированием теоретических материалов, является наиболее характерным представителем определенного течения зарождавшейся русской шахматной школы. Особенно тщательно разработанное им начало 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 Яниш назвал в честь лучшего русского мастера и своего друга «Защита Петрова или русская партия».

Рядом с Петровым и Янишем к числу наиболее выдающихся русских мастеров эпохи принадлежал Сергей Семенович Урусов. Смелый комбинационный игрок, энтузиаст шахматного искусства, С. С. Урусов был также выдающимся теоретиком. Его «Руководство», для своего времени превосходное, печаталось с 1859 г. в «Шахматном листке».

С. С. Урусов был очень высокого мнения об игре русских мастеров и стремился к тому, чтобы мировое

первенство по шахматам досталось русскому. Когда по всему миру гремела слава побед Морфи, пожинавшего лавры во время своей поездки по Европе, Урусов послал американцу вызов на матч с тем, чтобы Морфи боролся с Петровым, которого Урусов считал сильнее русским мастером, а если бы Петров отказался от состязания с Морфи, то с ним самим¹⁾.



И. С. Шумов

В середине прошлого века русское шахматное искусство уже пользуется заграничным высоким престижем. Достаточно сказать, что на первый международный турнир в Лондоне в 1851 г. были приглашены два русских мастера: Петров и Яниш²⁾. Яниш к открытию турнира опоздал и поэтому в нем не участвовал. Однако, он тогда сыграл в Лондоне матч со знаменитым английским мастером Стаунтоном и хотя проиграл, но его игра по своему качеству произвела весьма благоприятное впечатление на англичан и на оставшихся еще в Лондоне участников международного турнира.

Для сравнения силы игры русских шахматистов и иностранных следует еще вспомнить о приезде в Петербург в 1862 г. знаменитого в то время венгерского мастера И. Колиша (победитель большого парижского турнира в 1867 г.). С Петровым и Янишем Колиш не встретился, С. С. Урусов сыграл с ним вничью небольшой матч (+2—2), у Шумова Колиш выиграл со счетом +6—2.

¹⁾ Участь этого письма, к сожалению, неизвестна. Урусов ответа от Морфи не получил; в биографиях Морфи нет упоминаний, что письмо это Морфи получил.

²⁾ Характерно, что когда Петров отказался приехать, вместо него тотчас же был приглашен Шумов.

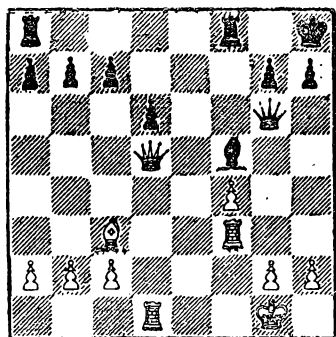
23. Фf3—g3! Фd8—e7 24. Лg4: g7+ Крg8—h8 25. c4: d5 Ле5: e3 26. Лg7: f7! Ле3: g3 27. Лf7: e7 Лg3—g7 28. Лf1—f7 Ла8—g8 29. Лf7: g7 Лg8: g7 30. Ле7—e8+ Лg7—g8 31. Ле8: g8+ Крh8: g8 32. Крg1—f2. Черные сдались.

№ 4. ДЕБЮТ 4-х КОНЕЙ

И. ШУМОВ С. ВИНАВЕР

Играна в Петербурге в 1875 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 Kg8—f6 4. Kb1—c3 Cf8—c5 5. Kf3: e5 Kc6: e5 6. d2—d4 Cc5—b4 7. d4: e5 Kf6: e4 8. Фd1—g4 Ke4: c3 9. Фg4: b4 Kc3: b5 10. Фb4: b5 0—0 11. 0—0 f7—f6 (Потеря времени. Это обстоятельство, несмотря на наличие разноцветных слонов, Шумов тонко использует и создает атаку на королевском фланге) 12. Фb5—d5+ Крg8—h8 (Если 12... Лf7?, то 13. e6!) 13. Cc1—f4 f6: e5 14. Cf4: e5 d7—d6 15. Ла1—d1 Фd8—g5 16. f2—f4 Фg5—g6 17. Ce5—c3 Cc8—f5 18. Лf1—f3!



(Тихий подготовительный ход к скрытой и весьма остроумной комбинации. Винавер не разгадал коварного замысла противника) 18... Cf5—e4 19. Cc3: g7+! Крh8: g7 20. Фd5—d4+ Крg7—f7 21. Лf3—g3 Фg6—e6 22. Лd1—e1 d6—d5 23. c2—c4! c7—c6 (Не помогало 23... Фb6 24. Лg7+ Крe8 25. Ф: b6 ab 26. cd и т. д.) 24. Лg3—g7+ Крf7—e8 25. c4: d5 c6: d5 26. Лg7: b7 Ла8—c8 27. Фd4—a4+ Фе6—c6 (Более стойкое сопротивление черные могли оказать после 27... Крd8) 28. Ле1—c1! (Такие ходы никогда не ускользали от внимания Шумова) 28... Лf8—f6 29. Лc1: c6 Лf6: c6 30. Лb7: a7 Крe8—d8 31. Фа4—a5+ Лc8—c7 32. Ла7: c7 Лc6: c7 33. g2—g4, и вскоре черные сдались. Разбор этой партии доставляет истинное эстетическое наслаждение.

Особняком стоял живший в Варшаве Симон Винавер (1837—1919), единственный мастер до-чигоринского времени, выступавший на международных турнирах в Париже в 1867 и 1878 гг., где он получил вторые призы, и на некоторых других. Винавер, приезжавший в 1875 г. в Петербург, был единственным мастером с международным стажем, с каким Чигорин встречался до своих международных выступлений, и Винавер предсказал тогда Чигорину славное шахматное будущее. На игре Винавера чувствовалось явное влияние самобытного творчества Петрова. Весьма вероятно, что в молодости Винавер даже лично встречался за доской со своим славным предшественником. Винавер был весьма далек от догматики, так как умел соединить позиционную игру с совершенно неожиданными тактическими выпадами. Эта черта роднит Винавера с творчеством Чигорина. Сам Винавер в беседах с автором этих строк неоднократно говорил о личности М. И. Чигорина и об его шахматном творчестве с таким восхищением, с такой теплотой, что не могло оставаться никаких сомнений в том, что все его симпатии принадлежат М. И. Чигорину и его творчеству.

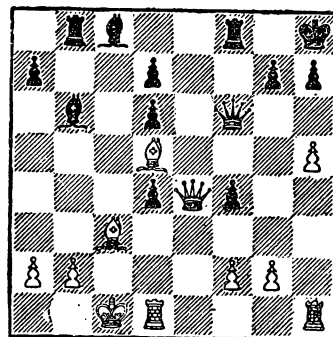
№ 5. ДЕБЮТ 4-х КОНЕЙ

С. ВИНАВЕР И. ЦУКЕРТОРТ

Турнир в Париже, 1878 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kb8—c6 3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Cf1—b5 Cf8—b4 5. Kc3—d5 (Так обычно играли в старину) 5... Cb4—c5 (Как показала позднейшая практика, в частности некоторые партии, сыгранные на международном турнире в Гастингсе в 1895 г., черные добиваются лучшей позиции после 5... К: d5 6. ed e4 7. dc dc!) 6. d2—d3 Kf6: d5 7. e4: d5 Kc6—d4 8. Kf3: d4 Cc5: d4 9. c2—c3 Cd4—b6 10. Фd1—g4 (Задуманный Винавером план атаки смел и оригинален) 10... 0—0 11. Cc1—g5 f7—f6 12. Cg5—h6 Фd8—e7 13. d5—d6! c7: d6 14. Cb5—c4+ Крg8—h8 15. Ch6—e3 f6—f5 (Цукерторт стремится удерживать лишнюю пешку. Большинство предпочло бы здесь спокойное 15... С: e3 16. fe d5 17. С: d5 d6 и т. д.) 16. Фg4—e2 Cb6—c5 17. 0—0—0 f5—f4 18. Ce3—d2 b7—b5 (Остроумно, но встречает энергичное, опасное для черных, возражение. Черные рассчитывают захватить инициативу после 19. С: b5 f3! 20. gf Cb7. Следовало играть 18... Фf6, затрудняя попытки бе-

лых вскрыть позицию путем d3—d4) 19. Cc4—d5! Ла8—b8 20. d3—d4 Cc5—b6 21. Фе2—e4! Фе7—f6 22. h2—h4 b5—b4 23. h4—h5 b4: c3 (Следовало играть 23... Са6, далее Лfс8. На 23... ed белые ответили бы 24. c4!) 24. Cd2: c3 e5: d4 (В расчете на 25. С: d4 С: d4 26. Л: d4 Са6, после чего позиция черных была бы явно предпочтительнее).



25. Лd1: d4! (Красивая жертва! На 25... С: d4 следовало бы 26. С: d4 Фh6 27. Фf3 Са6 28. Лh4 Лhс8 29. Лg4 Ce2 30. Л: g7! Ф: g7 С: g7+ Кр: g7 32. h6+ Кр: h6 33. Фh3+, и благодаря открытому положению черного короля шансы белых лучше. В поисках контр-атаки Цукерторт избирает не без основания другой путь) 25. Фf6—h6 26. Лh4—a4! a7—a5 (Угрожало Фе7) 27. Лh1—h4 f4—f3+ 28. Крc1—b1 Cc8—a6 (Или 28... Cd8 29. Лg4 Cf6 30. Ф: f3 Ф: h5 31. С: f6 Л: f6 32. Ф: f6!) 29. Лh4—g4 Лb8—e8 30. Лg4: g7 Фh6: g7 31. Cc3: g7+ Крh8: g7 32. Фе1—g4+ Крg7—h8 33. g2: f3 Са6—d3+ 34. Крb1—c1 Cd3—f5 (Черные доставили бы противнику несколько больше затруднений, после 34... Лc8+ 35. Крd2 и лишь теперь Cf5 и далее Лc2+) 35. Фg4—h4 Ле8—e2 (Теперь на 35... Лc8+, конечно, следует Лc4) 36. Ла4—d4! (Красивый, решающий ход!) 36... Cb6—d8 37. Фh4—g3 Лf8—e8 38. Лd4—d2 Ле2—e1+ 39. Лd2—d1 Ле1—e2 40. Лh1—g1! Ле2—e1+ 41. Лg1: e1 Ле8: e1+ 42. Крc1—d2 Ле2—e8 43. Фg3: d6. Черные сдались.

Таковы лучшие русские мастера до-чигоринской эпохи.

(Продолжение следует).

ОТ РЕДАКЦИИ:

В статье Н. И. Грекова собран и обобщен материал, раскрывающий процесс возникновения и развития русской школы в шахматном искусстве от первых русских мастеров до наших дней.

Это — первый опыт характеристики русской шахматной школы и ее влияния на развитие шахматного искусства.

Несомненна ценность исторического материала, приведенного в статье. Наряду с этим в статье не выявлена историческая неизбежность появления величайших новаторов в шахматном искусстве — Чигорина и Стейница, а характеристика их творчества подчас субъективна.

ДЕВЯТОЕ ВСЕСОЮЗНОЕ ЖЕНСКОЕ ПЕРВЕНСТВО ПО ШАХМАТАМ

25 декабря, в Москве, в клубе Управления делами Совета Министров СССР, состоялось открытие финала всесоюзного женского шахматного первенства.

Жеребьевка дала следующие результаты: 1. О. Семенова (Ленинград), 2. В. Чудова (Москва), 3. В. Галкина (Ижевск), 4. В. Тихомирова (Ростов-на-Дону), 5. Т. Филановская (Свердловск), 6. К. Звoryкина (Ленинград), 7. О. Игнатъева (Москва), 8. Н. Лобанова (Ленинград), 9. Ю. Гурфинкель (Москва), 10. Е. Биглова (Ленинград), 11. Е. Быкова (Москва), 12. Л. Вольперт (Ленинград), 13. Л. Руденко (Уфа), 14. О. Рубцова (Москва), 15. Л. Коган (Киев), 16. В. Белова (Ленинград), 17. Б. Крезберг (Москва).

Помещаем одну из партий турнира.

№ 6. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Л. РУДЕНКО О. ИГНАТЬЕВА

Примечания Г. Равинского

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. e4—e5 c7—c5
5. a2—a3 Cb4—c3+
6. b2: c3 Fd8—a5

Обычно играют 6... Ke7, на что заслуживает внимания продолжение 7. a4 Фа5 8. Cd2 c4 9. Ke2, имея в виду быстрый перевод коня на h5.

7. Cc1—d2 Kg8—e7
8. Fd1—g4

К интересным осложнениям вело 8. c4 Фс7. Возможно было и простое 8. Kf3 с тем, чтобы на 8... c4 играть 9. g3 с дальнейшим Ch3, аналогично известной партии Лилиенталь — Рагозин (XIII первенство СССР).

8. ... Ke7—g6
9. Cfl—d3

Неудачный ход, являющийся по существу потерей времени. Лучше было 9. h4, вызывая ослабление королевского фланга черных (9... h7—h5).

9. ... c5—c4
10. Cd3—e2 Kb8—c6
11. f2—f4 Cc8—d7
12. Kg1—f3 0—0—0
13. 0—0 Kc6—e7
14. Lf1—b1?

Белые пытаются создать атаку на ферзевом фланге, но это совершенно ошибочный план. Они должны были стремиться к инициативе на королевском фланге и, в частности, к продвижению f4—f5, однако, для подготовки этого продвижения белые фигуры расположены весьма неудачно.

14. ... Ld8—f8

Черные перехватывают инициативу на королевском фланге.

15. Fg4—g3 Ke7—f5
16. Fg3—e1 h7—h5
17. Fe1—c1 f7—f6
18. Fc1—b2 Фа5—c7

ПОЛУФИНАЛЫ ПЕРВЕНСТВА СССР РОСТОВСКАЯ ГРУППА

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Крезберг (Москва)	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	I
2 Биглова (Ленинград)	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	11	II—IV
3 Коган (Киев)	1	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	0	1/2	1	1	10	II—IV
4 Тихомирова (Ростов-на-Дону)	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	10	II—IV
5 Игнатъева (Москва)	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	V—VI
6 Чудова (Москва)	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9 1/2	V—VI
7 Яойсберг (Киев)	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	+	+	+	9	VII
8 Моратевская (Москва)	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	8 1/2	VIII
9 Эстеркина (Ленинград)	0	1	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	7 1/2	IX
10 Корсунская (Янина)	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	+	+	+	7	X—XI
11 Стрелова (Тбилиси)	0	1/2	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	+	+	+	7	X—XI
12 Заргарян (Тбилиси)	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1	0	+	+	+	6 1/2	XII
13 Широштенко (Ростов-на-Дону)	0	0	1	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6	XIII
14 Машина (Киев)	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	+	+	+	5 1/2	XIV
15 Рубинчик (Киев)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	XV
16 Страндстрем (Москва)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	XVI

19. a3—a4 Cd7—c6
20. a4—a5 Lf8—f7
21. Fb2—b4 Fc7—e7
22. Fb4—b2

Вероятно, белым следовало пойти на размен ферзей и в дальнейшем подготовить вытеснение коня f5 путем g2—g3, Kpg2, h2—h3 и т. д.

22. ... Fe7—c7
23. Cd2—c1 Fc7—e7
24. Fb2—a2 Fe7—c7

Пользуясь тем, что основные силы белых отрезаны от королевского фланга, черным следовало энергичнее подготовить наступление. Заслуживало внимания 24... Kgh4, устраняя коня f3 и подготавливая g7—g5.

25. g2—g3

Это продвижение облегчает задачу черных.

25. ... h5—h4!

26. Kpg1—g2

Лучше все же было 26. g4 Kh6 27. h3.

26. ... h4: g3

27. h2: g3 Fc7—d8

Сильнее выглядит 27... Lhf8. Белым, конечно, плохо бить на f6, так как после g1 черные получают решающую атаку по линии «g». Между тем черные сами угрожают ходом fe. Например, на 28. Cd2 могло последовать 28... fe 29. fe (на 29. Kg5 очень сильно ef) 29... Kfh4+! 30. hg Л: f3! 31. C: f3 K: h4+ с сильной атакой.

Если 32. Kpg3 Л: f3+ 33. Kp: h4, то 33... Fd8+! с матом в несколько ходов.

28. Cc1—d2 Lf7—f8
29. Фа2—a3 Fd8—e7

Конечно, черным не следовало предлагать размен ферзей, тем более, что продолжение 29... fe 30. Kg5 (30. fe Kfh4+!) 30... ef 31. K: e6 Kgh4+! (Хорошо и 31... f3+!) сулило им сильнейшую атаку.

30. Фа3—b2

Белые вновь обязаны были разменять ферзей, что давало им еще возможность сопротивления.

30. ... Fe7—c7

И здесь 30... fe быстрее всего вело к цели.

31. Kf3—g1?

Проигрывает немедленно, но позицию белых уже невозможно спасти.

31. ... f6: e5

32. f4: e5 Kg6: e5!

Черные энергично проводят финальную часть партии. Если 33. de Ф: e5 34. Cf4, то 34... d4+ с неотразимой атакой.

33. Cd2—f4 g7—g5

34. Cf4: g5

На 34. C: e5 следует 34... Ке3×!

34. ... Ке5—d3!

35. Cg5—f4 Kd3: f4+

36. g3: f4 Fc7: f4

37. Kg1—f3 Ff4: g3+

38. Kpg2—f1 Kf5—e3×

СВЕРДЛОВСКАЯ ГРУППА

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Звoryкина (Ленинград)	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2	I
2 Гурфинкель (Москва)	1	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	11	II—III
3 Семенова (Ленинград)	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	0	1	11	II—III
4 Вольперт (Ленинград)	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	10	IV
5 Лобанова (Ленинград)	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	0	1	1	1	1	+	9	V—VI
6 Филановская (Свердловск)	0	1/2	1/2	1	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	+	+	9	V—VI
7 Галкина (Ижевск)	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	8	VII
8 Яойсберг (Свердловск)	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1	1	0	1	0	1	1/2	1	1	7 1/2	VIII—X
9 Филитчик (Ленинград)	0	1/2	0	0	1	1	1/2	0	1/2	1	0	0	1	1	1	1	7 1/2	VIII—X
10 Носова (Свердловск)	0	0	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	VIII—X
11 Дорошинская (Новосибирск)	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	1	1	6 1/2	XI
12 Яокресенская (Фрэнзе)	0	1	0	0	1	0	1/2	0	1	0	1/2	1	0	1	0	0	6	XI—XIII
13 Никольюкина (Ижевск)	0	0	1/2	1	0	1/2	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	6	XI—XIII
14 Коган (Ленинград)	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	4 1/2	XIV
15 Коган (Свердловск)	0	0	1	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	+	+	4	XV
16 Семенова (Свердловск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	XVI



А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

Новое в меранской защите

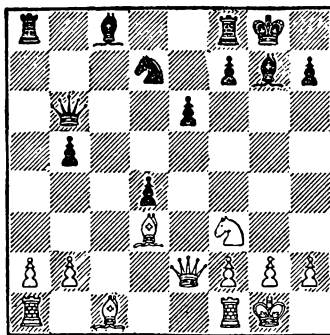
I

В соревнованиях 1945—46 гг. наблюдается значительный интерес к одному из наиболее инициативных методов развития черных в ферзевом гамбите — меранской защите. В настоящем обзоре я хочу отметить новые идеи, выдвинутые в партиях последних соревнований и письмах наших читателей.

Меранская защита, введенная в турнирную практику А. Рубинштейном (Меранский турнир, 1924 г.), как известно, характеризуется следующими ходами: 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Kc3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C: c4 b5 8. Cd3 a6.

Черные подготовили развитие слона на b7 и подрывающий центральный белую пешку ход c6—c5.

Поэтому белые немедленно используют свой временный перевес в центре: 9. e4 c5 10. e5 cd — теперь следует серия точно рассчитанных ходов — 11. K: b5 (Б. Блюменфельд, 1925 г.) 11... ab (Продолжение В. Созина 11... K: e5 сейчас несколько в тени, повидимому, ввиду варианта Г. Штальберга: 12. K: e5 ab 13. f3, рекомендуемого также М. Ботвинником и П. Кересом) 12. ef Фb6 (Этот ход встретился еще в партии Колле—Кольсте из турнира в Баден-Бадене, 1925 г., где было сыграно 13. fg C: g7 14. Фе2 b4 15. 0—0 Ла5 16. Cf4 Kc5 17. Се5 — лучше 17. Сс4 — 17... K: d3 18. C: g7 и теперь вместо 18... Kf4?, согласно анализу Н. Д. Григорьева, черные получали прекрасную игру, продолжая 18... Лg8! Потом ход 12... Фb6 был основательно забыт) 13. fg (Мало обещает 13. 0—0 gf 14. Се4 Сb7 15. C: b7 Ф: b7 16. K: d4 Лg8) 13... C: g7 14. 0—0 (Хорошо ответили черные на 14. b4 в партии Ратнер—Котов, XIV первенство СССР: 14... 0—0 15. 0—0 f5 16. Фе2 e5! 17. C: b5 e4 18. Сс4+ Kph8. Мощный пешечный центр полностью окупает и жертву пешки, и ослабление позиции черного короля. См. партию № 140 в нашем журнале за 1946 г. № 10) 14... 0—0 15. Фе2,



Одно из спорных положений меранской защиты. Фигуры белых расположены, пожалуй, удобнее. У черных слаб злополучный пункт h7, в некоторых вариантах под ударом ладьи a8, а также пешки b5 и d4. Следующие ниже партии и анализы могут помочь уяснению этой сложной позиции.

II

Керес — Пиацини, Буэнос-Айрес, 1939 г. («Шахматы в СССР» № 12 за 1939 г.) 15... Сb7 16. C: b5 Кс5? 17. K: d4! Лfd8 (На 17... C: d4 Керес указал вариант — 18. Фз4+ Kph8 19. Ф: d4+ e5 20. Ф: e5+ f6 21. Фе2 Лg8 22. g3 Ke4 23. Се3 и далее 23... Фd6 24. Лfd1, или 23... Фе6 24. Лfc1 к выгоде белых) 18. Kf3 C: f3 19. gf Kb3 20. Се3 Kd4 21. C: d4 Л: d4 22. Kph1, создавая угрозы по линии «g».

Однако, как указывает т. В. Д. Крюков (г. Челябинск), после 15... Сb7 16. C: b5 черные могли играть сильнее: 16... C: f3 17. gf Кс5 (с угрозой Kb3). Он приводит такие варианты:

I. 18. Сс4 Фd6 19. Лd1 Kph8 20. Kph1 (Если 20. Се3, то 20... Се5 21. f4 Лg8+ 22. Kph1 Фс6+ 23. f3 de 24. fe Ke4! 25. Ф: e3 Kg3+ 26. hg Л: g3 27. Се2 Лg8 и выиграют, или 22. Kpf1 Фс6 23. f3 de 24. fe Ke4! и белым плохо) 20... Лg8 (Возможно и 20... Се5) и если 21. f4, то 21... Ла4 с угрозой Л: c4 и Фс6+;

II. 18. Сс4 Фd6 19. Kph1 d3 20. Фе3 Ла4 21. Сb5 Лb4 22. a4 Kb3 23. Ла3 Лd2! 24. Л: b3 d1Ф и выиграют;

III. 18. a4 Фd6 19. Лd1 Kph8, с угрозой Лg8;

IV. В случае выхода слона c1

черные играют 18... d3 19. C: d3 K: d3 20. Ф: d3 Ф: b2 с обеспеченной ничьей. Ценный анализ, повидимому, доказывающий корректность хода 15... Сb7 (см. также в отделе «Партии для самостоятельного анализа» партию № 13. Коттнауэр — Котов из турнира в Гронингене).

III

Коттнауэр — Котов, матч-турнир Москва—Прага, 1946 г. (см. «Спецвыпуск Москва—Прага» № 1—4) — в положении на диаграмме 1 было сыграно: 15... Кс5 16. C: c7+ Kр: h7 17. Kg5+ Kpg6 18. Фg4 f5 19. Фз3.

Черные сыграли 19. Kpf6. П. Керес писал: «Эту позицию (после 19... Kpf6) я рассматривал при анализе одной партии, сыгранной в 1943 г. Я пришел к заключению, что черные достигают ничьей после 20. Фh4 Лh8 21. Kk7+ Kpf7 22. Фh5+ Kpg8 23. Фе8+ Kр: h7 24. Фh5+ с вечным шахом. Это было известно Котову, который нашел, что на 20. Фh4 ходом 20... e5 черные получают превосходные шансы на выигрыш. Но этот вариант был также известен и чешским мастерам и они нашли улучшение на один ход раньше!». В партии последовало: 20. Cf4! Kpe7 21. Лаc1 Ла7 22. Лfе: Сd7 (Относительно лучше 22... Сf6) 23. b4 Ка6 24. K: e6! C: e6 25. Ф: g7+ Лf7 26. Сg5+ Kpd7 27. Фh8 Фb8 28. Ф: d4+. Черные сдались.

Итак, смелая попытка 15... Кс5 может считаться опровергнутой? Не совсем. Как сообщает т. Н. В. Ковалев (г. Львов) вместо 19... Кс5? черные могли играть 19... Лf7!, не опасаясь открытого шаха. Приводимые т. Ковалевым варианты не дают всестороннего разбора этой сложной позиции, но определенный материал для дальнейшего анализа предоставляют:

I. 20. K: e6+ Kph7! 21. Фh4+ Kpg8 22. K: g7 Л: g7 23. Ф: d4 Сb7 с преимуществом у черных;

II. 20. Cf4 e5 21. C: e5 (Или 21. K: f7+ Kр: f7 22. C: e5 Фg6!) 21... C: e5 22. Ф: e5 Kр: g5 и черные выигрывают;

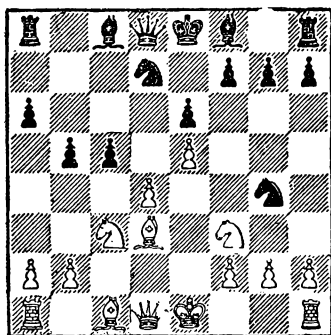
III. 20 h4 e5! 21. Ле1 (21. h5+ Kpf6 22. Ле1 Kd7) 21... f4 и черные отбивают атаку.

Вопрос о правильности жертвы

слова на h7 может быть разрешен лишь после дальнейших тщательных анализов.

IV

После ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Kc3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 черные в нескольких партиях соревнований 1946 г. применили любопытный выпад 10... Kc4.



Этот ход был рекомендован А. И. Рабиновичем (с примерным продолжением 11. Ce4 Ла7!, чтобы, при случае, перевести эту ладью на d7) еще в «Шахматном листке» № 17 за 1925 г., однако, в практике почти не встречался. Черные хотят разбить белый пешечный центр (Ударом c4 и нападением двух коней на e5), избегая в то же время созда-

ния слабостей на ферзевом фланге (В случае 10... cd 11. K:b5) или королевском (после e4 и fg, как в вариантах, выше разобранных).

Характерно продолжение партии Илницкий—Болеславский (Первенство РСФСР, 1946 г.): 11. Cf4 cd 12. Ke4 Cb4+ (Это сильнее, чем 12... f6? 13. 0—0! fe 14. Cg3 Ce7 15. K:d4 ed 16. Ф:g4, как было в партии Болеславский—Кламан того же турнира. См. партию № 195 в № 11—12 журнала «Шахматы в СССР» за 1946 год) 13. Kpf1 Cb7 14. b3 Kb6 15. K:d4 Kf5 16. K:f5 ef 17. Kf6+ (Если 17. Kg5, то 17... K:e5) 17... C:d6 18. e1 0—0 с преимуществом у черных.

Еще более катастрофично для белых разыгралась партия Бронштейн—Кламан из Ленинградского полуфинала XV первенства СССР (см. партию № 189 в № 11—12 журнала «Шахматы в СССР» за 1946 год). Бронштейн сыграл (после тех же 14 ходов) 15. Лc1 0—0 16. Kf5? Kf5 17. h4 h6 18. Kf3 и быстро проиграл. И на 15-м и на 16-м ходах заслуживал внимания ход Ke4—g5 с ударом на пункт h7.

Впрочем, уже ход 11. Cf4 выглядит несколько неуклюже и это заставляет подумать о других возможностях белых

Однако, в случае 11. b3 (в позиции

на диаграмме 2) 11... cd 12. hg dc 13. Ce4 Лb8 (13... cb? 14. C:b2 Лb8 15. Фc2 приводит черных к трудной игре) 14. bc Фc7 15. 0—0 Cb7 ничего особого белые не достигают (Батуев—Сорокин, Тбилисский полуфинал XV первенства СССР). В том же турнире Микенас против Сорокина сыграл сразу 11. Ce4 Ла7 12. Kg5 cd 13. Ф:g4 dc 14. 0—0 K:e5 15. Фg3 Cd6 16. Лd1 Фc7 17. bc Kc4 18. Фf4, препятствуя рокировке черных. После 18... Cb7 19. C:b7 Л:b7 20. K:h7! Лg8 21. Kq5 белые отыграли пешку, сохраняя инициативу. Король, застрявший в центре при разобщенных тяжелых фигурах, был причиной гибели черных.

Одной этой партией, конечно, ничего еще не доказано. В статье Г. Левенфиша «Меранская защита» («Шахматы в СССР» № 3 за 1937 г.) рекомендован на 10... Kc4 следующий вариант: «11. Kc5 cd 12. K:f7 Kp:f7 13. Ф:g4 K:e5 14. Фh5+ Kpg8 15. Ф:e5 dc 16. Ce4! cd 17. C:b2 Ла7 18. 0—0 с решающей атакой». Но уже после 12. K:f7 Фh4! белые должны призадуматься. Выпад 10... Kc4 заслуживает большего внимания, чем ему до сих пор уделялось.

И. КАН

Вопросы дебютной стратегии

Шахматные учебники обычно характеризуют дебют, как начальную стадию партии; обе стороны — белые и черные — стремятся к мобилизации сил, иначе говоря, к быстрому и целесообразному развиту фигур.

Такое определение понятия «дебют» является, несмотря на свою лаконичность, правильным для человека, начинающего изучать и постигать тайны шахматной игры. Однако, с повышением квалификации шахматиста, с расширением его практического и теоретического кругозора, требуется более точная расшифровка понятия «дебют», конкретизация и уточнение не только общих задач дебюта, но и многих дебютных вариантов.

Настоящая статья не может, естественно, в силу своего объема, претендовать на роль учебного реферата по теории дебютов. Автор статьи, рассчитанной на читателя шахматиста средней квалификации, имел лишь в виду на ряде конкретных примеров продемонстрировать некоторые общие положения и выводы, остановиться на типичных дебютных погрешностях и прямых ошибках в дебюте.

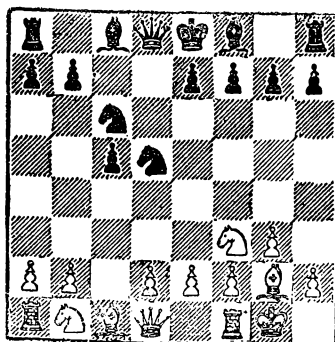
1. БОРЬБА ЗА ЦЕНТР ДОСКИ

Мы знаем, что значение центра в шахматной партии велико — это «азбучная» истина, известная шахматисту с первых уроков.

Известно также, что в современной трактовке борьба за центр понимается в достаточно широком смысле. Поставить пешки на e4 и d4 (или для черных e5 и d5) — еще не значит завоевать центр.

Напомним читателю, что под понятием центра мы будем подразумевать не только и не столько «собственно» центр, т. е. поля e4, d4 и соответственно e5 и d5, сколько квадрат, углами которого являются поля c3, f3, c6 и f6. Под «владением центром» мы также будем понимать не только непосредственное занятие центральных полей, но и воздействие на эти поля фигур и пешек.

Разберем конкретный пример: 1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kc6 6. 0—0?



Это один из вариантов дебюта Рети, разыгранный в партии Лисицын — Ботвинник (Ленинград, 1932 г.), 6-й ход белых представляет собою с точки зрения борьбы за центр в дебюте весьма типичную ошибку. Белые должны были играть d4!, чтобы занять важный центральный пункт пешкой или фигурой. После 6. 0—0? черные ходом 6... e5! уже препятствуют указанному продвижению, усиливая воздействие на поле d4. После 7. d3 Ce7 8. Khd2 0—0 9. Kc4 f6 10. Ce3 Ce6 11. a4 Фd7 12. Фd2 b6 13. Лc1 Лас8 14. Фd1 Kph8 15. Cd2 Лfd8 белые оказались зажатыми в железные тиски.

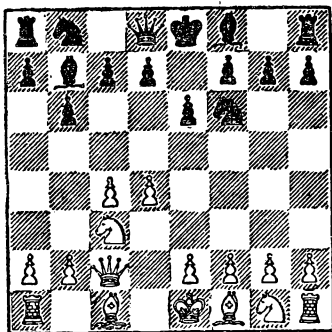
Важным стратегическим упущением белых уже в дебютной стадии было и то, что после ошибочного 6. 0—0 они не попытались оказать воздействие на центральные поля, для чего необходимо было подготовить фланговый подрыв f4

Другой пример:

1. d4 Kf6 2. c4 b6.

Сомнительное продолжение; белые получают возможность занять центр пешками без достаточной компенсации у черных.

3. Kc3 Cb7 4. Фc2 e6?



Относительно лучше 4... d5. Теперь занятие центра следует с большим эффектом.

5. e4 d5.

Это уже запоздало. Обладая сильным и подвижным пешечным центром, белые быстро добиваются превосходства.

6. cd ed 7. e5 Ke4 8. Cb5+! c6 9. Cd3.

У черных начинаются определенные затруднения (Рюмин—Берндсон, Гетеборг 1935 г.).

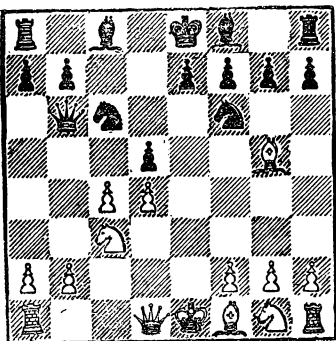
Поучительные, малозаметные на первый взгляд неточности были допущены обоими противниками в партии Кан—Ласкер (Москва, 1935 г.).

После 1. d4 d5 2. c4 c6 3. cd cd 4. Kc3 черные ответили 4... Kc6.

С точки зрения борьбы за центр этот ход ошибочен. Правильно было 4... Kf6. Белые ответили «автоматически» 5. Kf3, продолжая развитие фигур и упуская при этом выгодную возможность 5... de 6. d5! Ke5 7. Фа4+ Cd7 8. Ф: e4 Kg6 9. Cc4 Kf6 10. Фе2. У белых преимущество; бой за центр окончился в их пользу, сильная центральная пешка d5 затрудняет нормальное развитие черных.

II. БЫСТРОЕ РАЗВИТИЕ ФИГУР

Мы знаем, что как белые — для сохранения «преимущества выступления», так и черные — для поддержания равновесия и получения контригры — должны стремиться к возможно скорому и лучшему развитию своих фигур. Мы знаем также, что перевес в развитии у одного противника зачастую уже непосредственно по окончании дебютных ходов, предопределяют результат партии.

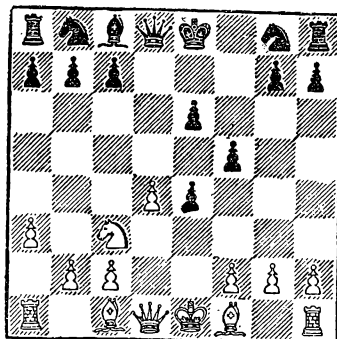


Разберем конкретные примеры. Сенсационная 12-ходовая партия Ботвинник—Шпильман (Москва, 1935 г.) после ходов 1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 Фb6? пришла к следующей позиции (см. диаграмму внизу 1-й колонки).

6-й ход черных Фb6 является серьезной ошибкой, ведущей к проигрышу партии. Последовало 7. cd1 Ф: b2 8. Лас1! Kb4 9. Ka4 Ф: a2 10. Cc4 Cg4 11. Kf3 C: f3 12. gf, и черные сдались, так как после 12... Фа3 13. Лс3 они для спасения ферзя вынуждены отдать коня ходом Kc2+.

В чем ошибочность выпада 6... Фb6, с виду столь активного (атака на пешки b2 и d4)? В том, что ход 6... Фb6 является нарушением основных принципов правильной дебютной стратегии. «Пешководство», ранний выход ферзя (без достаточных оснований, как убедительно продемонстрировал Ботвинник), игра одной фигурой (три хода ферзем из первых девяти) — все это привело к решающей отсталости в развитии у черных и к их быстрому разгрому.

Характерна также партия Алехин—Нимцович (Блед. 1931 г.), где черные после ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Kge2 de 5. a3 C: c3+ 6. K: c3 f5? начали игру на удержание пожертвовой белыми пешки.



Последовало 7. f3! ef 8. Ф: f3 Ф: d4? 9. Фg3!, и белые получили сильнейшую атаку, приведшую к победе; черные потеряли слишком много времени и не успели целесообразно развиваться. Правильная трактовка позиции после 6. Kc3 заключалась в продолжении 6... Kc6! (вместо 6... f5?) черные, не теряя времени ни антипозиционную защиту пешки e4, нападают на пешку d4, развивая одновременно фигуру.

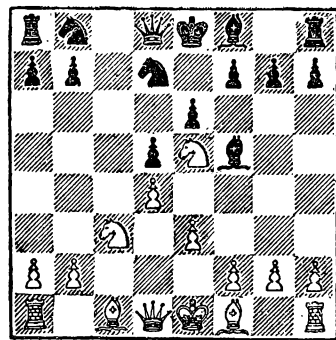
III. КОНКРЕТНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ

Конкретно мыслить, т. е. исходить всегда из требований позиции, сочетая это с общими принципами шахматной борьбы — необходимо во всех стадиях партии.

В дебюте шаблонный подход к разрешению поставленных задач часто приводит к большим неприятностям.

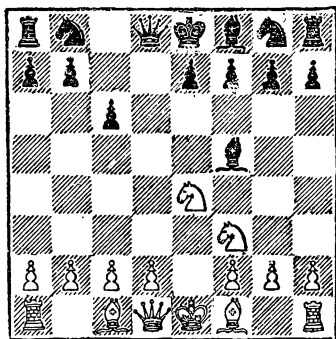
Так, например, в одном из самых избитых вариантов ферзевого гамбита после ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cf5 5. cd cd 6. Kc3 e6

7. Ke5 конкретные требования позиции заставляют рекомендовать, как лучший, своеобразный маневр 7... Kfd7!



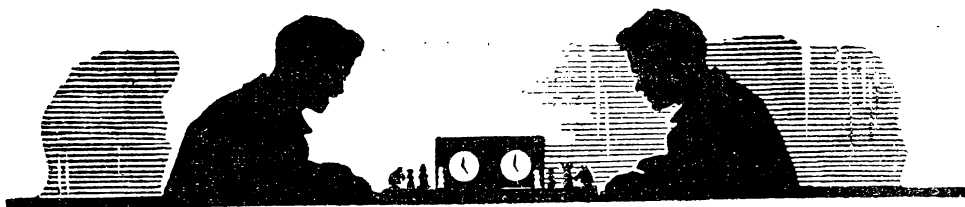
Наоборот, шаблонный, развивающий ход 7... Kbd7? приводит к тяжелым последствиям из-за 8. g4! Cg6 (8... K: e5? 9. de! C: g4 10. Фа4+ Kd7 11. Ф: g4, или 9... K: g4 10. Фа4+ Кре7 11. Фb4+ с быстрым выигрышем) 9. h4 h6 10. K: g6 f6 11. Cd3 Kpf7 12. Фc2 K: g4 13. C: g6+ Kpg8 14. Ф: d5! ed 15. Фf5.

Интересный пример ошибки, основанной на шаблонном, «автоматическом» подходе к разрешению дебютных проблем, представляет партия Ласкер—Мюллер (Цюрих, 1934 г.): 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K: e4 Cf5?.



Сыграно явно по шаблону — ход 4... Cf5 считается удовлетворительным для черных при ином порядке ходов в защите Каро-Канн (1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Cf5). При избранном же белыми порядке ходов 4... Cf5 является прямой ошибкой. (Лучше 4... Cg4, или 4... Kf6, 4... Kd7). Партия продолжалась: 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Ke5 (Вот в чем дело! Вместо d4 белые сыграли Kf3 и теперь этот конь с решающим эффектом вступает в игру) 7... Ch7 8. Фh5! g6 9. Фf3 с прекрасным положением у белых (9... Kf6 10. Cc4 e6 11. d4) После 9... Kf6. Ласкер избрал обоюдное продолжение 10. Фb3 Фd5 11. Ф: b7.

Можно было бы привести еще много примеров самых разнообразных дебютных ошибок; мы надеемся, что и настоящая статья побудит наших читателей к дальнейшему изучению шахматной теории самостоятельным анализом в дебютах и, тем самым, приведет их к повышению своей шахматной квалификации.



партии и окончания

№ 7. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. ЯНОВСКИЙ М. БОТВИННИК

Турнир в Гронингене, 1946 г.

Примечания Ю. Авербаха

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Jlf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0

9. h2—h3 ...

Если сразу 9. d4, то после 9... Cg4 черные легко уравнивают игру.

9. ... Kc6—a5
10. Cb3—c2 c7—c5
11. d2—d4 Фd8—c7
12. Kbl—d2 ...

Система, применяемая черными, носит название защиты Чигорина — по имени великого русского шахматиста, разработавшего ее. Долгое время ее репутация была безупречна, пока в 1936 г. Раузеру в партии с Рюминым (турнир молодых мастеров) не удалось вскрыть некоторые минусы построения черных. На 12... Кс6, как раньше, обычно, продолжали, Раузер сыграл 13. dс с последующей комбинационной игрой на слабые пункты d5 и f5 и на атаку королевского фланга. В ответ на атаку Раузера другие наши мастера разработали план, применяемый черными в настоящей партии.

12. ... c5 : d4
13. c3 : d4 Ka5—c6
14. d4—d5 ...

В XI первенстве СССР и тренировочном турнире 1939 г. это продолжение встретило в нескольких партиях, но без особого успеха для белых. Только XII первенство СССР показало, что лучшее здесь 14. Kb3!, после чего черным не так просто добиться равенства.

14. ... Kc6—b4
15. Sc2—b1 a6—a5
16. Kd2—f1 ...

Повидимому, лучше 16. a3 Каб 17. b4 Cd7 с примерно равными шансами (Юдович—Левенфиш, XI первенство СССР), ибо настоящая партия показывает, что после хода в тексте скорее белым надо искать уравнивания.

16. ... Cc8—d7

Левенфиш считает, что лучше 16... Каб, как случилось в партии И. Рабинович—Флор (Тренировочный турнир, 1939 г.), однако ход в тексте имеет не меньше достоинств.

17. Sc1—d2 Jlf8—c8!

Сильнее, чем 17... Каб 18. Sc2 Jlfс8 19. Jlc1 (И. Рабинович—Левенфиш, тренировочный турнир, 1939 г.). Черные правильно не опасаются после 18. С : b4 ab некоторой слабости пешки b4, так как взамен они получают двух слонов и хорошую игру по черным полям.

18. Cd2 : b4 ...

На 18. a3 последовало бы 19... Kc2! 19. С : c2 Ф : c2 20. Ф : c2 Л : c2 21. Sc3 Jlc8! и если 22. Ке3, т. 22... Л2 : c3 23. bc К : e4.

18. ... a5 : b4
19. Cbl—d3 Ce7—d8
20. Фd1—d2 Фc7—a5
21. Kfl—e3 ...

Белые грозят ходом Кс2 выиграть пешку b4, но все это предусмотрено черными и они смело идут на случившиеся в партии осложнения.

21. ... b4—b3!
22. a2—a3 ...

Конечно, не 22. ab из-за 22... Ф : a1 23. Л : a1 Л : a1+ со значительно лучшей позицией у черных.

Небольшое преимущество оставалось у черных и после 22. Ф : a5 С : a5 22. Jled1 ba 24. Л : a2 Cb6 и если 25. Jlda1, то 25... Jlc1+! Но это было, вероятно, лучшим продолжением за белых.

22. ... Фа5—a4
23. Ке3—d1 b5—b4

Этим ходом черные предопределяют размен пешки b3 на пешку e4, так как последующий ход белых вынужден ввиду угрозы 24... Jlc2! 25. С : c2 bc 26. Ке3 b3 с полным зажимом.

24. Kd1—e3 b4 : a3
25. Jla1 : a3 Kf6 : e4!
26. Фd2—d1 ...

Если 26. Л : a4, то 26... К : d2 27. Л : a8 К : f3+.

26. ... Фа4—b4
27. Ла3 : b3 Фb4—a4
28. Cd3—c2 Ке4—c5

Все это точно рассчитано черными.

29. Лb3—c3 Фа4—b4
30. Фd1—b1 ...

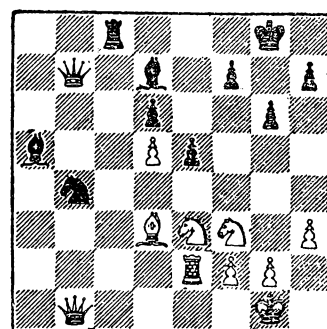
Позиция белых хуже, поэтому план, связанный с продвижением пешки «b», повидимому, является практически лучшим шансом, так как создаются тактические осложнения.

30. ... g7—g6
31. Jlc3—c4 Фb4—b7
32. b2—b4 Kc5—a6
33. Jlc4 : c8 Ла8 : c8
34. Sc2—d3! Ka6 : b4?

Последний ход белых представлял собой ловушку, в которую черные, находясь в цейтноте, неожиданно попадаются. После 34... Лb8! черные сохранили бы все шансы на выигрыш.

35. Jle1—e2 Cd8—a5?

Решающая ошибка. Продолжая 35... e4! 36. С : e4 Cf6, черные имели бы минимальное преимущество. Даже после 35... Jlb8 36. Лb2 e4! 37. С : e4 Cf6 38. Лb3 Ca4 39. Ла3 Cd7 белым ничего не оставалось, как идти на повторение ходов путем Лb3. Также и 35... Jlc1+, отдавая качество, но сохраняя двух слонов, было лучше.



36. Jle2—b2 Лс8—b8
37. Kf3—d2! ...

Конечно, не 37. Кс4 Ф : d5. Теперь черные беззащитны от угрозы Kdc4.

37. ... Фb7—a7
38. Kd2—c4 Фа7—c5
39. Кс4 : a5 Фс5 : a5
40. Ке3—c2 Kb4 : d3
41. Лb2 : b8+ Kpg8—g7
42. Кс2—e3 Фа5—d2
43. Фb1—f1 Kd3—c5

Черные не могут защитить пешку d6. Техника реализации преимущества теперь несложна.

44. Фf1—d1 Фd2—c3

Пожалуй, размен ферзей давал больше шансов.

45. Лb8—b6 Cd7—a4
46. Фd1—f3 Фс3—e1+

Упорнее было 46... Фс1+, так как после 47. Kph2 f5 48. Л : d6 f4 не проходит 49. Kf5+ gf 50. Фh5 из-за 50... f3! Нельзя было и 49. Kg4 из-за 49... Cd1 с выигрышем ферзя. Однако после 49. Jld8! белые все же выиграли бы партию.

47. Kpg1—h2 f7—f5
48. Лb6 : d6 f5—f4
49. Ке3—f5+! Kpg7—f7

50. $\Phi f3-g4$ Kc5-e4
51. $\Phi g4-h4$ g6:f5
52. $\Phi h4:h7+$ Kpf7-e8
53. $\Phi h7-g8+$

Присуждение этой партии. III при-
за за красоту вызывает некоторое
удивление.

Московский полуфинал XV первенства СССР

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7
5. Cf1—g2 Cf8—b4+ 6. Cc1—d2
Cb4—e7 7. Kbl—c3 0—0 8. 0—0
d7—d5

На 9. Ке5 черные предполагали ответить 9... с6.

9. . . . Kf6 : d5
10. Jf1—e1 Kd5 : c3

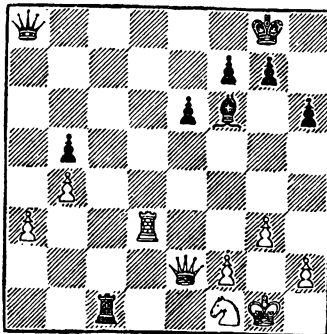
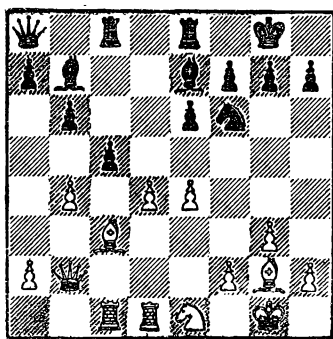
11. Cd2 : c3	Kb8—d7
12. Φ d1—c2	Φ d8—c8
13. e2—e4	Л8—e8

14. Лa1—d1 c7—c6
15. Фc2—b1 . . .

15. . . .	Фс8—с7
16. Лd1—с1	Ла8—с8
17. Ле1—d1	Фс7—b8
18. b2—b4	Фb8—a8!

19. Kf3—e1 Kd7—f6
20. Фb1—b2 ...

20. . . . c6—c5!



Но в распоряжении белых была защита 35. Лd6! и теперь нельзя играть 35... Фb2? ввиду 36. Лd8+ Кph7 37.

62 Kpd3—e2

63. Кре2—d3 Лa2:h2
 64. Лb8—g8! ...
 Хуже 64. Лс8+ Крd5 65. Лd8+
 Кре6 и т. д.
 64. ... Лh2—a2!
 65. Лg8:g7 Лa2—a3+
 66. Крd3—e2 Лa3—e3+
 67. Кре2—d2 Крс5—d5
 68. g3—g4 Лe3—g3
 69. g4—g5 h6:g5
 70. f4:g5 Крd5—e4
 71. Лg7—e7+ ...
 На 71. g6 следует Лg2+, отбрасывающая короля на первую горизонталь.
 71. ... Кре4—f4
 72. Ле7—d7 d4—d3!
 73. g5—g6 Лg3:g6
 74. Лd7—d4+ ...
 Или 74. Л:d3 Ле6!
 74. ... Крf4—f3
 75. Лd4:d3+ Крf3—g2!
 76. Лd3—d4 ...
 Не спасало 76. Ле3 f4! 77. Ле2+ Крf3 с легким выигрышем.
 76. ... Лg6—e6!
 Король белых отрезан, эндшпиль проигран.
 77. Лd4—a4 Крg2—g3
 78. Лa4—a3+ Крg3—f2
 Белые сдались.

№ 9. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ Д. РОВНЕР И. БОНДАРЕВСКИЙ

Московский полуфинал
 XV первенства СССР

Примечания П. Романовского

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kbl—c3 Cf8—b4
4. e4—e5 c7—c5
5. a2—a3 Cb4:c3+
6. b2:c3 Фd8—c7

Не лишенная интереса мысль, направленная, главным образом, против хода Фg4, на что теперь может последовать просто 7... cd (хуже 7... f5 8. Фg3) с ударами на c3 и e5.

7. Kgl—f3 Kg8—e7
8. Cf1—e2 Kb8—c6
9. 0—0 f7—f6

Острое, но логически вполне обоснованное продолжение. Необходимо возможно скорее расшатать позицию пешки e5. На 9... Cd7, белые, например, могли ответить 10. a4 и угроза Са3 поставила бы черных сразу перед затруднениями.

10. e5:f6 ...

Последовательней было сохранить свой пешечный форпост, а вместе с ним и господство на черных полях, играя сейчас 10. Cf4 и если Кe6 (очевидно этого хода опасались белые), то 11. Cg3 и черным лучше, пожалуй, согласиться на 11... f5, так как после 11... fe 12. Cd3 белые получают на e5 сильную фигурную базу. Вариант 12... Фа5! 13. C:g6+ hg 14. К:e5 Ф:c3 15. Фg4 вел к сложной, выгодной для белых игре. Разменом на f6 белые берут на себя серьезные обязательства; центральная группа черных пешек представляет собою довольно опасную силу.

10. ... g7:f6
11. c3—c4 ...

Белые должны действовать активно. Атака с 11. Kh4 быстро упиралась

в тупик после 11... Kg6 12. Ch5 Лg8 (Возможно, что здесь была бы уместна даже жертва пешки: 12... Cu7 13. К:g6 hg 14. C:g6+ Кре7. После дальнейшего Лag8 у черных получалась атака).

11. ... Cc8—d7
12. d4:c5?

Позиционная ошибка, облегчающая использование черными пешечного преимущества в центре: Следовало играть 12. cd К:d5 13. Фd2 и если 13... 0—0—0, то 14. c4 Kde7 и лишь теперь 15. dc с угрозой Фd6, а на 15... Ce8 16. Фf4.

12. ... 0—0—0
13. Cc1—b2 ...

И сейчас еще лучше было cd. 13. ... d5—d4! Угроза e6—e5 вынуждает белых, не взирая на последствия, принять «Данайский дар».

14. Kf3:d4 Cd7—e8
15. c2—c3 ...

Пожалуй, больше ничейных шансов белые могли получить, отдавая фигуру, путем 15. К:e6 Л:d1 16. К:c7 Л:f1+ 17. Кр:f1 Кр:c7 18. С:f6 и т. д.

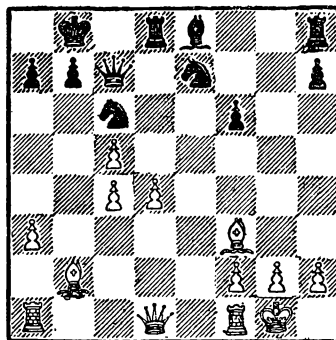
15. ... e6—e5
16. Ce2—g4+ Крс8—b8!

После 16... f5 17. К:f5 Л:d1 18. К:e7+ Крb8 19. К:c6+ и Л:d1 белые обладали бы еще большими ресурсами к сопротивлению.

17. Cg4—f3 ...

Нельзя осуждать белых за то, что они отказываются от 17. К:c6+ С:c6. Черные получали грозную атаку. Например: 18. Фе2 Лhg8 19. Cf3 Kg6 20. С:c6 Кf4! 21. Фе4 (Или 21. Фf3 Лd3) 21... f5 22. Ф:f5 Ф:c6 23. Ф:e5+ Крb8 и выигрывают.

17. ... e5:d4
18. c3:d4 ...



Теперь у белых 3 пешки за фигуру, два мощных слона, сильный пешечный центр и некоторым зрителям казалось, что черным скоро придется плохо. Позиция, однако, принадлежит к типу таких, в которых вопрос решают не столько общие позиционные соображения, сколько конкретные возможности.

18. ... Ke7—f5
19. d4—d5?

Белые идут навстречу желаниям противника. Ясно, что последний стремился спровоцировать именно этот ход. Труднее была бы задача черных после 19. Cd5 Фf4 20. Лh1. Хуже для белых 19. С:c6 С:c6 20. d5 (С угрозами С:f6 и Фf3) ввиду 20... Лhg8! 21. С:f6 Лdf8 22. dc

Л:f6 или 22. Сс3 Kh4 и атака черных очень сильна.

19. ... Кс6—e5
20. Cf3—e4 ...

Белые не могут допустить взятия пешки на e5. Однако, цена, которой они вынуждены воспрепятствовать этому, оказывается еще дороже. Таким образом, уже их 19-й ход бел по существу к капитуляции.

20. ... Ce8—g6
21. Фd1—c2 Лh8—g8!

Красиво! На 22. С:f5 последует 22... Kf3+!, что решает также после 22. d6 Ф:c5 23. С:f5.

22. Cb2:e5 Фc7:e5
23. La1—b1 Kf5—d4
24. Фc2—b2 Kd4—e2+!

Белые сдались. Дальнейшие материальные потери после 25. Ф:e2 С:e4 неизбежны.

№ 10. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА С. ФУРМАН П. ДУБИНИН

Ленинградский полуфинал
 XV первенства СССР

Примечания П. Дубинина

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kbl—c3 d7—d5
4. Cg1—f4 Cf8—g7
5. e2—e3 0—0
6. c4:d5 ...

Белые избирают вариант с выигрышем пешки, но уже давно доказано, что черные получают достаточную компенсацию.

6. ... Kf6:d5
7. Kc3:d5 Фd8:d5
8. Cf4:c7 ...

Наиболее естественное и агрессивное продолжение здесь 8... Кс6, как было сыграно в партии Керес—Лилиенталь (Тренировочный турнир, 1939 г.). Керес продолжал 9. Ке2; последовало 9... Cg4 10. f3 Лас8 11. Cf4 Фа5+ 12. Кс3 e5 13. de Ce5 14. Ce2 К:e5 15. 0—0 Кс4 16. С:c4 С:c4 17. Лf2 Лfd8 18. Лd2 Л:d2 19. Ф:d2 Лd8 20. Фс2 b5 21. Cg5 Лd3 22. Лс1 h6 23. Cf4 g5 24. Cg3 Л:e3, и через несколько ходов противники согласились на ничью.

Интересна вместо 10... Лас8 жертва слона 10... С:f3, как случилось в партии Сафонов—Богатырев в четверть финале первенства Москвы 1940 г. («Шахматы в СССР» № 6 за 1940 г.), выигранной черными.

8. ... Kb8—a5
9. Cf1:a6 Фd5:g2
10. Фd1—f3 Фg2:f3
11. Kgl:f3 b7:a6
12. 0—0 Cc8—b7
13. К'3—e5 ...

До сих пор партия совпадает с партией Флор—Ботвинник (Амстердам, 1938 г.), где черные продолжали f7—f6, подготавливая прорыв e7—e5.

13. ... Ла8—с8
14. Лf1—c1 f7—f5?

В этом на вид, антипозиционном ходе (ослабление пункта e5, отста-

лая пешка e7!) скрывается много тонкостей.

В первую очередь черные угрожают ходом f5—f4 активизировать обоих слонов и ладью f8. Если 15. f4, то можно 15... g5! 16. fg (16. Kd7 Jlf7!) 16... f4! 17. Kd7 Jlf5 18. C:f4 C:d4! с богатой игрой у черных

15. Ke5—d7 Jlf8—f7
16. Kd7—e5? ...

Лучше было 16. Ce5, хотя и тогда возможно f4! и если 17. e4, то 17... Ch6 или же C:e5, и черные легко отыгрывают пешку и получают хорошую игру.

16. Jlf7—f8
17. Ke5—d3? ...

Белые переоценивают свое положение и отказываются от повторения ходов посредством Ke5—d7—e5. Попытка играть на выигрыш не обоснована.

17. Cb7—e4

Выясняя позицию белого коня. Плохо, конечно, 18. Ke5 из-за f4!, что является главной угрозой черных во многих вариантах. Например, 18. Ke5? f4 19. Kd7 fe (Можно и Jlf5) 20. K:f8 ef+ 21. Kp:f2 C:d4+ 22. Kpe2 C:b2 23. Ke6 C:a1 24. Jl:a1 Cf5, и черные даже выигрывают. Правда, этот вариант не обязателен для белых, но наглядно свидетельствует о трудностях, испытываемых ими. На 18. Kb4 возможно 18... Cb7 или 18... Jlf5.

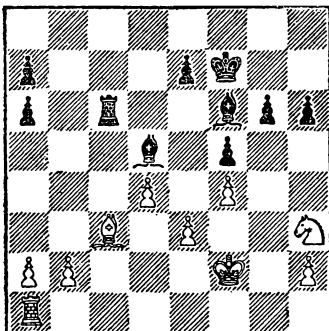
18. Kd3—f4? Jlf8—f6!

После этого хода преимущество переходит к черным. Неожиданно выясняется, что линию «с» белые удержать не в силах. Если 19. Jlc5 Jlc6 20. Jl:c6 C:c6 21. Jlc1 Jl:c7 22. d5 C:b2 23. Jl:c6 Jld7 24. Jl:a6 Ce5, и эндшпиль у черных лучше, ввиду слабости пешки d5.

19. Cc7—a5 Jlf6—c6
20. Jlc1:c6 Jlc8:c6
21. Ca5—c3 Kpg8—f7
22. Kf4—h3 ...

Белые стремятся укрепить коня на e5, но это не сулит им ничего хорошего. Лучше было 22. Kpf1, затем Kpe2 и f2—f3.

22. Cg7—f6
23. f2—f4 Ce4—d5
24. Kpg1—f2 h7—h6



План черных ясен. Движение пешек «h» и «g» даст им грозную проходную пешку.



На Ленинградском полуфинале. За доской: Фурман (слева) и Дубинин. Стоит (слева направо): Авербах, Кузьмин и судья Щелочилин.

25. Kh3—g1 Jlc6—c8
26. Kgl—f3 g6—g5
27. Kf3—e5+ Kpf7—e6
28. Ke5—d3 Jlc8—g8
29. Cc3—b4 g5—g4!

Черные игнорируют угрозы белых вроде Jla1—c1—c7 или Kc5+ и K:a6 и прямолинейно проводят свой план создания проходной пешки.

30. Kd3—c5+ Kpe6—f7
31. Jla1—g1 h6—h5
32. Kp:f2—e2 h5—h4
33. b2—b3 g4—g3!

Решающий ход! Конечно, белые не могут играть 34. hg из-за 34... h3!, после чего не спасают отчаянные ходы вроде 35. e4. Например, 35... C:d4 36. Jlh1 fe 37. Jl:h3 Jlc8 38. Ka4 Jlc2+, и черные выигрывают

34. h2—h3 Jlg8—c8
35. Kpe2—d3 e7—e6
36. Kpd3—e2 Cf6—e7
37. Kpe2—d3 a6—a5!
38. Cb4:a5 Ce7:c5
39. d4:c5 Jlc8:c5
40. Ca5—c3 Cd5—e4+
41. Kpd3—d2 ...

Если 41. Kpd4, то 41... Jld5+ 42. Kpe4 Jld3. Можно играть и на пугиванг посредством 41... Jlc8!

41. a7—a6!

Игра на пугиванг!

42. a2—a4 Kpf7—g6
43. Jlg1—c1 Ce4—g2
44. Kpd2—e2 Cg2:h3
45. Kpe2—f3 Ch3—g4+
46. Kpf3—g2 Kpg6—h5
47. b3—b4 Jlc5—c8
48. b4—b5 a6:b5
49. a4:b5 Cg4—e2!

Если 50. Kph3, то 50... Jl:c3! 51. Jl:c3 Cf1×.

50. b5—b6 Kph5—g4

Белые сдались.

№ 11. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Д. БРОНШТЕЙН В. СИМАГИН

Ленинградский полуфинал
XV первенства СССР

Примечания М. Ботвинника

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kg1—f3 Kg8—f6
4. Kbl—c3 g7—g6

Известно, что здесь этот ход редко применяется ввиду ответа 5. Cf4. Бронштейн предпочитает свести игру к варианту Шлехтера.

5. e2—e3 Cf8—g7
6. Cf1—d3 0—0
7. 0—0 c6—c5

Этот ход применил Керес в партии с Лисицыным (Москва, 1940 г.).

8. d4:c5 d5:c4
9. Cd3:c4 Kb8—d7

Повидимому, пововедение Симагина. Алаторцев против Вересова (Москва, 1944 г.) пытался продолжать 9... Фа5, но после 10. Kb5 попал в тяжелое положение.

Необходимо отметить, что система с ходом 7... c5 была забракована Боголюбовым еще в 1928 г. («Современное начало 1. d2—d4») и им же был указан ход 10. Kb5.

Нововведение Симагина также ведет к трудной игре для черных, ибо белые получают перевес в центре.

10. e3—e4 Kd7:c5
11. e4—e5 ...

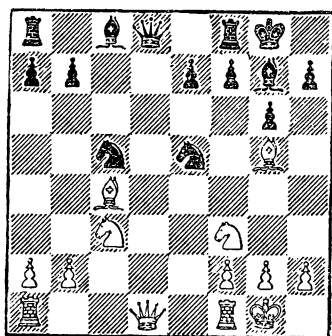
В случае 11... Ф:d1 12. Jl:d1 Kg4 13. Cf4 Ce6 14. Kd5 Kph8 15. h3 Kh6 у белых лучшие шансы. Хорошо было и 11. Фе2.

11. Kf6—g4
12. Cc1—g5 ...

Одно из возможных решений. Пешка e5 очень стесняет черных (слон g7 и конь g4). Соблазнительно было 12. Фе2 с последующим h3, после че-

го белые отгоняла черного коня на h6, получая явный перевес. Теперь черные, хотя и завоевывают неприятную пешку, но также попадают в затруднительное положение из-за слабости пешки e7 и плохого положения ферзя.

12. ... Kg4: e5



13. K: f3: e5

Не приводило к ясному перевесу 13. Ф: d8 Л: d8 14. С: e7 К: f3+ 15. gf Лd4, но логичным ходом было 13. Кd5! Если бы черные ответили 13... Сg4 (так собирався продолжать Симагин), то не 14. К: e7+ Крh8 15. К: g6+ fg 16. С: d8 Ла: d8 17. Фc2 С: f3 18. gf К: f3+ с сильной атакой у черных, а 14. С: e7 С: f3 15. gf Фc8 16. С: f8 Ф: f8 (16... Фh3 17. Се2 К: f3+ 18. С: f3 Се5 19. Кf6+ и Kg4) 17. Фе2, и сомнительно, чтобы у черных была достаточная компенсация за качество.

Итак, черные получают возможность перевести слона на d6 для защиты пункта e7, хотя их положение остается трудным.

13. ... Cg7: e5
14. Kc3—d5 Ce5—d6
15. Lf1—e1 Kc5—e6

Симагин защищается очень внимательно: естественное 15... Се6 приводило к катастрофе после 16. Ch6 Ле8 17. Фd4 f6 18. Л: e6 К: e6 19. Kf4.

16. Cg5—h4 Cc8—d7
17. Фd1—d2 Ла8—c8
18. Cc4—b3 Kpg8—g7
19. Лa1—d1 Лf8—e8
20. Kd5—e3

За пешку у белых получилось сильное давление; особенно стесняет игру черных конь d5. Если бы белые продолжали 20. f4, они сохраняли все выгоды своего положения. Вместо этого Бронштейн уводит коня с центральной позиции; черные получают передышку и освобождают свою игру.

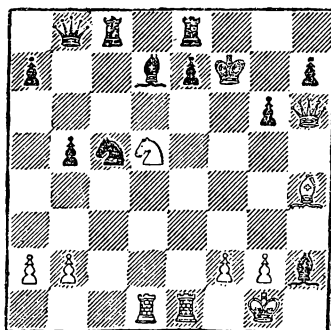
20. ... Ke6—c5
21. Ch3—c4 b7—b5
22. Cc4—d5 Фd8—c7

Смело сыграно. Проще и, вероятно, лучше было 22... f6, после чего у черных получалась крепкая позиция при лишней пешке. После хода 22... Фc7 белые ценой жертвы слона получают возможность обрушивать все фигуры на неприятельского короля.

23. Cd5: f7l

Безусловно, лучший шанс.

23. ... Kpg7: f7
24. Ke3—d5 Фc7—b8
25. Фd2—h6 Cd6: h2+!



Положение черных кажется критическим, но Симагин находит замечательный контршанс, — если он, конечно, не дал этот шах с отчаяния...

Другой защиты, повидимому, нет. Например: 25... Ке6 26. Л: e6 Кр: e6 (26... С: e6 27. Ф: h7+ Крf8 28. Сg5) 27. Ф: h7 Сс6 28. К: e7; или 25... Лh8 26. С: e7 Кс5 27. Л: e5 Ф: e5 28. Фf6 Ф: f6 29. К: f6 Кр: f6 30. Фf4+.

26. Kpg1—f1

Бронштейну, вероятно, не понравился вариант 26. Крh1 Се5 27. Ф: h7+ Сg7 28. К: e7 Лh8 29. Ф: g6+ Крf8, и напрасно. Продолжая в этом случае 30. g3!, белые сохраняли, ввиду угрозы Лd1—d5—f5+, вряд ли оразимую атаку. Тем не менее, и в этом варианте после 28... Ле6! черные сохраняли полную правую игру. Теперь же белые попадают из огня да в полымя!

26. ... Ch2—e5
27. Kd5: e7

Тщетная предосторожность! Партнер все равно вынуждает белых взять пешку h7.

27. ... Ce5—g7
28. Фh6: h7 Фb8—b6

Симагину явно не повезло. Следать в плохом положении много трудных ходов и добиться лучшей позиции лишь для того, чтобы проиграть одним ходом...

Черные не пожелали расставаться с пешкой g6, но время было перейти к контр-атаке. Любопытно, что и 28... Ле6 давало после 29. Сg3 лучшие шансы белым.

Но после 28... Фh2! у белых возникли вряд ли преодолимые трудности, во всяком случае опасность проигрыша черным уже не угрожала. Например: 29. Ф: g6+ Кр: 8 30. Cf6 Фh1+ 31. Крe2 Фh6; или 29. Л: d7 Фh1+ 30. Крe2 Ф: g2; либо 29. f3 Фh1+ 30. Крf2 Кd3+ 31. Крg3 К: e1; либо, наконец, 29. Ле3 (29. Ле5 Фh1+ 30. Крe2 Ф: g2) 29... Фh1+ 30. Крe2 Сg4+ 31. Лf3+ С: f3+ 32. gf Фg2.

29. Ke7: c8 Черные сдались.

Вполне своевременно, так как безнадёжно 29... С: c8 30... Л: e8, либо 29... Л: c8 30. Ле7+.

№ 12. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ
М. ШИШОВ Г. ЛИСИЦЫН

Тбилисский полуфинал
XV первенства СССР

Примечания М. Шишова

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Klb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cd5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. d2—d4 Cc8—g4 10. d4—d5 Kc6—a5 11. Cb3—c2 c7—c6

12. h2—h3
Неточность. Следовало играть 12. dc, а затем уже 13. h3. После сделанного хода черные, продолжая 12... С: f3 с дальнейшим cd, могли получить полноправную игру.

12. ... Cg4—h5?
13. d5: c6 Фd8—b8

Собираясь взять на c6 ферзем, чтобы создать давление на пешку e4 после Ф: c6 и Сg6. Однако весь вариант имеет тот недостаток, что у черных отсталая пешка d6, которую нелегко продвинуть.

14. Kbl—d2 Фb6: c6
15. Kd2—f1 Ch5—g6
16. Kf1—g3

Мне кажется, что ход g2—g4 ненужен, так как поле g4 необходимо для белого ферзя.

16. ... Лf8—c8
17. Kf3—h4 Ka5—c4
18. Kh4—f5 Ce7—f8
19. Фd1—f3 Ла8—a7
20. a2—a4 Ла7—d7

Черные стремятся осуществить d6—d5.

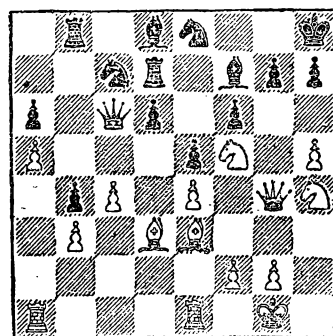
21. b2—h3 Kc4—h6
22. a4—a5 Kb6—a8

Неудовлетворительно было 22... Ф: c3 23. Ф: c3 Л: c3 24. ab Л: c2 25. Л: a6 к выгоде белых.

23. c3—c4! Ka8—c7

После 23... bc 24. bc Ф: c4 25. Cd3 Фc6 26. Сg5 преимущество белых бесспорно.

25. Cc1—g5 Kf6—e8
26. Cc2—d3 f7—f6
26. Cg5—e3 h5—h4
27. Фf3—g4 Лc8—h8
28. h3—h4 Крe8—h8
29. h4—h5 Сg6—f7
30. Kf5—h4 Cf8—e7
31. Kg3—f5 Ce7—d8

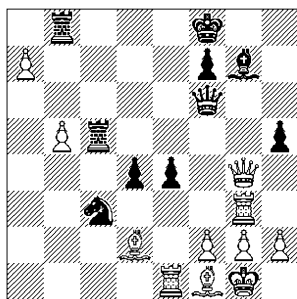


32. Kh4—g6+ h7: g6
33. h5: g6 O7—e6
34. Ce3—a7l Ce6: f5
35. e4: f5 Kc7—e6
36. Фg4—h5+ Крh8—g8
37. f5: e6 Черные сдались.

ПАРТИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

№ 13. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ Ч. КОТТНАУЭР А. КОТОВ Турнир в Гронингене, 1946 г.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. Кf3 Кf6 5. e3 Кbd7 6. Сd3 dс 7. С: с4 b5 8. Сd3 a6 9. e4 с5 10. e5 сd 11. К: b5 ab 12. ef Фb6 13. fg С: g7 14. 0—0 15. Фе2 Сb7 16. Лd1 e5 17. С: b5 Фd6 18. Сd2 Кb6 19. a4 Кd5 20. Ле1 Кс7 21. Сd3 Лfе3 22. Кg5 h6 23. Ch7+ Кpf8 24. Ке4 Фе7 25. Фh5 Ла6 26. Ла3 С: e4 27. С: e4 Лb8 28. b4 Кb5 29. Лg3 Кс3 30. Сd3 Леб 31. Ф: f4 Фf6 32. Сс4 Ле7 33. h5 e4 34. a5 Лс7 35. Cf1 Лс5 36. a6 h5 37. a7



37... Ла8 38. Фd7 Лd5 39. Фb7 Фd8 40. b6 Лd7 41. Фа6 Лd6 42. Фа3 e3 43. fe Ф: b6 44. Лa1 Ке4 45. Сb4 Се5 46. Лf3 de 47. Се2 С: a1 48. Ф: a1 Ф: b4 49. Фh8+ Крe7 50. Ф: a8 Лf6 51. Л: f6 Кр: f6 52. Фh8+ Крe6 53. Фа1 Кс3 54. a8Ф К: e2+ 55. Крh1. Черные сдались.

№ 14. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА Л. ШТЕЙНЕР И. КОШНИЦКИЙ Чемпионат Австралии, 1945 г.

1. d4 Кf6 2. c4 g5 3. Кс3 d5 4. Фс3 с5 5. С4 Сg7 6. Кf3 0—0 7. e3 dс 8. С: с4 Кd7 9. e4 Кf6 10. Се2 Се6 11. Фс2 Кh5 12. Се3 Сс4 13. 0—0 Фс7 14. Лaс1 С: e2 15. К: e2 e6 16. g4 Кf6 17. Ке5 Кbd7 18. К: d7 К: d7 19. f4 f5 20. gr ef 21. Фh3+ Крh8 22. e5 Фb6 23. Фd3 Фа5 24. a3 Кd8 25. b4 Фd5 26. Кс3 Фb3 27. Лb1 Фf7 28. d5 сd 29. Лfд1 Кf8 30. Кb5 d4 31. С: d4 Ке6 32. Фе4 Фе7 33. Кd6 Лd7 34. Се3 Лад8 35. Лd2 Кg5 36. Крh1 Ке6 37. Лbд1 h6 38. Лg1 Крh7 39. Фd3 К: f4 40. С: f4 С: e5 41. Фс3 Л: d6 42. С: e5 Ле6 43. Лс2 g5 44. Лс7 Лd7 45. Лсe1 Ле6 46. Лf1: с6 bc 47. Фf3 Фе6 48. Ф: с6. Черные сдались.

№ 15. ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА Р. УЭД К. КРОУЛЬ Чемпионат Австралии, 1945 г.

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 0—0 6. Се2 Кfд7 7. 0—0 с5 8. d5 b6 9. Сс4 Са6 10. С: a6 К: a6 11. Фе2 Кс7 12. Сd2 e5 13. f5 a6 14. g4 gf 15. gr f6 16. Кh4 Лf7 17. Крh1 Фе8 18. Лg1 Ле7 19. Лg3 Кf8 20. Лаg1 Ла7 21. Кd1 Фh5 22. c4 Фd7 23. Ch6 Ке8 24. Кf2 Л: f7 25. Сс1 Фd8 26. Ф: f5 Л: b7 27. Ке4 Ле7 28. Кh6+ Кр: b8 29. Кg6+ К: g6 30.

Кf7+ Л: f7 31. f4 Крg8 32. Ф: h7+ Кpf8 33. gr Л: f7 34. Л: g7 К: g7 35. Л: g7 Л: g7 36. Ch6. Черные сдались.

№ 16. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ Г. ИОНЕР Ц. БУТВИЛЛЬ Матч Швейцария—Франция, 1946 г.

1. e4 с5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Ке3 d6 6. Се2 a6 7. f4 Фс7 8. Cf3 Се7 9. Фе2 Кbd7 10. Кb3 Лb8 11. a4 b6 12. Се3 Сb7 13. 0—0 0—0 14. Сd4 Кс5 15. Кd2 e5 16. Се3 Ке6 17. f5 Кd4 18. Фd3 К: f3+ 19. Л: f3 Фс6 20. Лg3 Крh8 21. Сg5 Лfс8 22. Крh1 Фс7 23. Лс1 Фd8 24. Лd1 Кh5 25. Лh3 С: g5 26. Л: h5 Се7 27. Кс4 b5 28. ab ab 29. Ке3 Сf8 30. Лf1 Фb6 31. Кеd5 С: d5 32. К: d5 Фd4 33. Фh3 h6 34. f6 Ф: e4 35. fg+ С: g7 36. Кf6 Фg6 37. К: f4 Крe8 38. К: h6+ С: h6 39. Л: h6 Фg7 40. Л: f7 Кр: f7 41. Фе6+ Кр: f3 42. Ф: d6+ Кр: g8 43. Фе6+ Фf7 44. Л: c6+ К: f8 45. Л: f6 Ф: f6 46. Ф: f6+ Крg8 47. Ф: e5 Ла8 48. h4 Лa1+ 49. Крh2 Лс4 50. Фg5+ Крf7 51. b3 Лс6 52. Ф: b5 Лаa6 53. с4 Лa6 54. Фd5+ Ле6 55. с5 Лb4 56. g3. Черные сдались.

№ 17. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА Р. ШРЕДЕР Г. ШТАЛЬБЕРГ Турнир в Чили, 1946 г.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Сd3 Ке6 6. Ке2 d5 7. 0—0 dс 8. С: с4 e5 9. d5 Ке7 10. e4 Ке6 11. Фе2 Кh5 12. a3 Сd6 13. Се3 Кh4 14. Крh1 Кf4 15. К: f4 ef 16. Сd4 f3 17. g3 Кg6 18. Кb5 Сh3 19. Лfе1 Сg2+ 20. Крg1 Кf4 21. h4 Ф: h4. Белые сдались.

№ 18. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ Р. ФЛОРЕС В. АДЕР Турнир в Чили, 1946 г.

1. e4 e5 2f Кf3 Ке6 3. Сb5 a6 4. Са4 d6 5. с4 Сg4 6. Ке3 g6 7. h3 С: f3 8. Ф: f3 Кf6 9. d3 Кd7 10. Се3 Сg7 11. Кd5 0—0 12. Фg3 Лb8 13. h4 b5 14. cb Кd4 15. С: d4 ed 16. ba Ке5 17. Лс1 с6 18. С: с6 Фа5+ 19. b4 Л: b4 20. 0—0 Лb2 21. f4 К: с6 22. Л: с6 Л: a2 23. Лfс1 Ла1 24. Л: a1 Ф: a1+ 25. Крh2 Лb8 26. Фg5 h6 27. Фе7 Cf8 28. Фb7 Фе1 29. Лс1 Ф: h4+ 30. Крg1 Фd8 31. Фс7. Черные сдались.

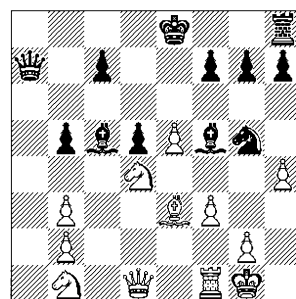
№ 19. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА Н. БОНДАРЕВСКИЙ И. ПОГРЕБЫССКИЙ Московский полуфинал XV первенства СССР

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кс3 Кbd7 4. e4 e5 5. Кf3 Се7 6. g3 0—0 7. Сg2 Ке8 8. 0—0 с6 9. b3 С: c6 10. Се3 Ке7 11. Фd2 Ле8 12. Лад1 Фе7 13. h3 Кf8 14. Кh2 b5 15. cb К: b5 16. К: b5 cb 17. Кg4 С: g4 18. hg ed 19. С: d4 С: d4 20. Ф: d4 Лад8 21. Фb4 a6 22. Фа3 Фd7 23. Ф: a6 Ла8 24. Ф: d6 Ф: g4 25. Лd5 Л: a2 26. Л: b5 Фе2 27. Лb7 Ке6 28. Лb8 Л: b8 29. Ф: b8+.

Кf8 30. Фb6 Фd3 31. Ле1 Лb2 32. Ле3 Фd1+ 33. Cf1 Лb1 34. Фb5 g6 35. Фd3 Фс1 36. Фе4 Фd1 37. Фd3 Фс1 38. Фе4 Фd1 39. Крg2 Ке6 40. Фе2 Фс1 41. Фе4. Ничья.

№ 20. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ В. СИМАГИН М. ТАЙМАНОВ Ленинградский полуфинал XV первенства СССР

1. e4 e5 2. Кf3 Ке6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К: e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. a4 Ка5 10. ab ab 11. Кd4 К: b3 12. Л: a8 Ф: a8 13. cb Сс5 14. f3 Фа7 15. Се3 Кg5 16. h4 Cf5



17. Кс3 Ке6 18. Ке: b5 Фb6 19. b4 С: d4 20. К: d4 К: d4 21. Ф: d4 Ф: d4 22. С: d4 Крd7 23. Крf2 Лb8 24. Сс3 Лb6 25. Крe3 h5 26. g4 hg 27. fg Се6 28. h5 Лс6 29. g5 Лс4 30. Лf4 Л: f4 31. Кр: f4 Крe8 32. b5 Крf8 33. Сd4 Крg8 34. b6 cb 35. С: b6 Крh7 36. Се3 Сd7 37. b4 Сb5 38. Крf3 Са6 39. С: d4 d4 40. Крe4 Се2 41. h6. Черные сдались.

№ 21. ЗАЩИТА КАРО-КАНН А. ЧИСТЯКОВ А. ПОЛЯК Московский полуфинал XV первенства СССР

1. e4 e6 2. Ке3 d5 3. Кf3 d4 4. К: e4 Кbd7 5. d4 Кgf6 6. Кg3 e6 7. Сd3 Сd6 8. Фе2 0—0 9. 0—0 Фс7 10. с4 b6 11. Ке4 с5 12. dс С: c5 13. Сg5 Сb7 14. Лад1 Се7 15. К: c6 С: f6 16. С: h7+ Кр: h7 17. Фd3+ Крg8 18. Ф: d7 Ф: d7 19. Л: d7 С: f3 20. С: f6 Се2 21. Ле1 С: e4 22. Лd4 Лfс8 23. Лg4 Кр: b8 24. Л: g7 Сd3 25. Лg3 Cf5 26. h4 Лс4 27. h5 Лaс8 28. b6 Лс1 29. Л: c1 Л: c1+ 30. Крh2 Ле5 31. Лg7 Се4 32. g4 Лс1 33. f3 Лf1 34. h7. Черные сдались.

№ 22. ГОЛЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ Т. ФЕЛЬДМАН Л. САБО Турнир Будапештского шахматного клуба, 1946 г.

1. с4 f5 2. Кf3 Кf6 3. g3 e6 4. Сg2 d5 5. 0—0 Сd6 6. d4 с6 7. Фе2 0—0 8. Ке3 Фе8 9. Лb1 a6 10. cd ed 11. b4 Ке4 12. e3 Лf6 13. a4 b5 14. Ке5 Лh6 15. f4 Сb7 16. К: e4 de 17. g4 a5 18. ba Л: a5 19. gr Л: a4 20. С: e4 Крf8 21. Лf3 Кd7 22. Лg3 Кf6 23. Cf3 Кd5 24. Фg2 Фе7 25. К: с6 С: с6 26. С: d5 С: d5 27. Ф: d5 С: f4 28. f6 Л: f6 29. e: Ле6 30. Сd2 Ле2 31. Лс1 Лс4 32. Л: c4 bc 33. Фf5+ Крe8 34. Фе8+ Крf7 35. Ф: с4+ Крf5 36. Сс3. Черные сдались.

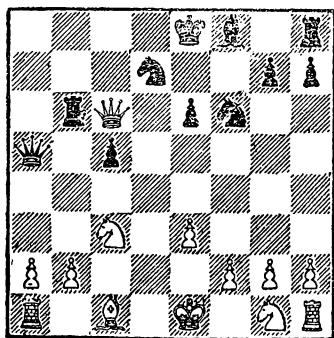
Читатель критикует

С настоящего номера редакция журнала открывает новый отдел «Читатель критикует», в котором будут систематически помещаться критические заметки, опровержения и дополнения анализов или отдельных вариантов в комментариях, найденные нашими читателями.

Мы уверены, что справедливая критика читателей будет содействовать улучшению материалов, публикуемых в нашем журнале.

«ВОЛЖСКИЙ ГАМБИТ» ВЫЗЫВАЕТ СОМНЕНИЕ

В № 2 журнала за 1946 г. были опубликованы «Заметки о Волжском гамбите» Б. Аргунова. Московский шахматист 1-й категории В. А. Соловьев указывает, что «Полуотказанный гамбит» автор без основания считает выгодным для черных продолжение 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3 e6 6. Kc3 ab 7. C: b5 Фа5 8. de fe 9. Фb3 Сb7 10. C: d7+ Kb: d7 11. Ф: b7 Лb8 12. Фf3 Ке5 и т. д. Но если белые играют 12. Фс6! (вместо Фf3?) и на 12... Лb6



13. Фа4, то после размена ферзей они остаются с двумя лишними пешками. Черным впору сдаваться.

ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЕ В ПОВЕСТИ О ПОЛЕ МОРФИ

Мне кажется, с чувством большой радости читатели журнала «Шахматы в СССР» приветствовали появление в № 1 за прошлый год повести о Поле Морфи, — пишет кандидат педагогических наук Н. И. Греков. — Шахматисты надеялись пополнить свои сведения о биографии величайшего из шахматистов, о его изумительной шахматной карьере, узнать причины, в силу которых Морфи был вынужден отказаться от шахмат.

Однако на смену ожиданиям постепенно приходит разочарование. Выходят номер за номером, в каждом из них аккуратно печатается «Повесть», но о Поле Морфи говорится в них очень мало, а о нем, как шахматисте, — совсем ничего.

Лишь в № 6 Пол Морфи, наконец, появляется за шахматной доской, но тайну того, как двенадцатилетний мальчик достиг выдающейся шахматной силы, автор и не пытается осветить. Е. Загорянский не су-

мел исторически правдиво осветить течение трех партий между Морфи и Левенталем. Описание этих встреч в повести — всецело плод фантазии Е. Загорянского. В действительности картина была совершенно другая. Первую партию королевский гамбит по Е. Загорянскому Морфи выиграл с необычайным блеском. На самом деле Морфи получал в этой партии пешку и ход вперед и хотя выиграл ее, но о содержании партии извести не сохранилось.

Первая достоверная партия между Морфи и Левенталем была не «итальянская», как пишет Е. Загорянский, а «русская», с обычным взятием пешки 3. К: e5, и Морфи не выиграл ее — она закончилась вничью. Наконец, последняя партия, которую, судя по повести Е. Загорянского, «Левенталь играл в свою полную турнирную силу» (?) и закончил вничью, была именно та знаменитая партия — сицилианская, которую блестяще выиграл Морфи!

В этой прискорбной истории не без греха и редакция журнала, напечатавшая именно эту партию в № 2 за прошлый год.

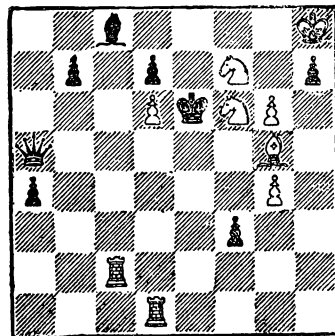
Ни редакция, ни Е. Загорянский не попытались связать эту партию с описанием встречи Морфи с Левенталем в «Повести о Поле Морфи»... Не только описание течения партии, но и изображение обстановки игры в повести Е. Загорянского построено на измышлениях.

Встреча Морфи с Левенталем происходила не на каком-то «почтовом дворе», а на квартире отца Морфи. Не все партии были сыграны подряд: первая партия на равных сыграна

на была 22 мая, последняя — 25 мая. Запись партий, как и другие материалы о встрече Морфи с Левенталем в 1850 году, фигурируют во многих, посвященных Морфи книгах, в частности, в трудах Ф. Серджента — известного английского исследователя жизни и творчества Пола Морфи.

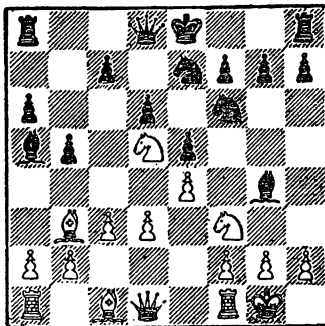
ЗЛОПОЛУЧНАЯ ЗАДАЧА

Задача № 51. Л. Лошинского и В. Шифа, отмеченная 2-й премией на конкурсе трехходовок, не решается, — пишет нам генерал-майор В. А. Панфилов. Как сообщает судья конкурса мастер А. Гуляев, эта задача в другой редакции (без пешки h7) участвовала еще в конкурсе газеты «Б+», на котором также получала вторую премию, однако позднее в старой редакции задачи (без пешки h7) было обнаружено побочное решение. Авторы задачи, спустя более пяти лет, выступили во втором конкурсе, добавив черную пешку на h7. Задача присла авторам успех — вторую премию.

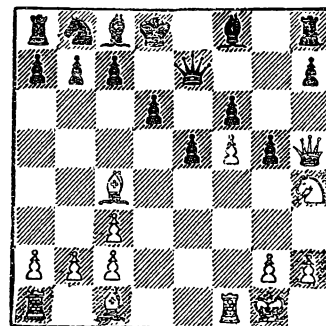


Но, увы, пешка h7 сделала задачу вовсе нерешаемой: 1. Kpg7 h5! 2. Л: c8 hg, и на третьем ходе белые не могут дать мат, так как король черных после Ле8+ уходит на f5! Авторам злополучной задачи следует поставить еще белую пешку на f5, что сделает наконец задачу правильной.

Найдите лучший ход



Ход белых.



Ход белых.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

С наступлением зимнего сезона заметно увеличилось количество шахматных соревнований на местах. Корреспонденты нашего журнала сообщают об итогах областных и городских чемпионатов, о командных встречах городов, об оживлении шахматной работы в ряде добровольных спортивных обществ.

Наиболее интересные сообщения за истекший месяц приводим ниже.

ОБЛАСТНЫЕ И ГОРОДСКИЕ ТУРНИРЫ

Тов. Елецкий В. С. (Воронеж) сообщает об окончании турнира, в котором приняло участие 11 сильнейших шахматистов города. Первое место завоевал неоднократный чемпион Воронежской области кандидат в мастера Петров, набравший 8½ очков. Второе и третье места поделили шахматисты первой категории Бубнов и Литвишко, оставшие от победителя на 1½ очка.

Тов. Студенецкий А. Н. (Чебоксары) приводит данные о результатах чемпионата города. Первое место занял автор письма, выигравший 9 партий из 10, второе и третье места поделили первокатегорник Сиротин и игравший вне конкурса чемпион Чувашской АССР Никитин — по 8 очков.

В г. Дзауджикау (Северная Осетия) закончился республиканский чемпионат при 14 участниках. Звание чемпиона республики на 1946 г. второй раз завоевал студент горно-металлургического института Магомедов, набравший 11½ очков.

Тов. Акопян А. Г. (Ереван) сообщает о том, что в зале Кироваканского дома учителей был проведен матч между сборными командами Еревана и Кировакана. Матч закончился победой ереванцев со счетом 5½ : 5½.

Сообщения о турнирах поступили также из Красноярска, Ярославля, Смоленска, Саратова и других городов.

В ДОБРОВОЛЬНЫХ СПОРТИВНЫХ ОБЩЕСТВАХ

Правильная организация работы шахматных секций в добровольных спортивных обществах имеет большое значение для подготовки и роста новых кадров шахматистов. Там, где руководители спортивных обществ поняли эту простую истину,

проводятся многочисленные встречи, сеансы одновременной игры, идут занятия в учебных группах.

В Баку, как сообщает нам т. Э. Хачиан, недавно закончились командные встречи шахматистов спортивных обществ. Дружный коллектив спартаковцев из четырех проведенных встреч выиграл три и одну свел вничью, заняв первое место. На втором месте — команда общества «Большевик», возглавляемая заслуженным мастером спорта В. Макогоновым.

Одним из лучших шахматных коллективов в Грузинской ССР является коллектив общества «Трудовые резервы». Как пишет т. Фетисенко, свыше 200 учащихся ремесленных школ участвовало в отборочных соревнованиях к республиканскому первенству. Наилучших результатов добились шахматисты ремесленного училища № 11 (Тбилиси).

В Курске состоялся первый областной турнир ДСО «Большевик». Победителем вышел первокатегорник Чеканов (Курск), набравший 7½ очков из 8.

Большую работу в Львове проводит спортивное общество «Наука». Наиболее интересным мероприятием явились командные шахматно-шашечные соревнования высших учебных заведений города, в которых приняли участие 12 команд.

Как нам сообщают из Вильнюса, здесь недавно состоялась встреча между командой спортивного общества «Спартак» и командой Гос. университета. Спартаковцы выиграли матч со счетом 6½ : 5½.

В Чкалове открылась школа по изучению теории шахмат. В школе занимается 32 человека. В качестве лекторов привлечены сильнейшие шахматисты города.

ЗАВОДСКИЕ ТУРНИРЫ

Заводской или фабричный клуб в план культурно-массовых мероприятий должен включить и работу по шахматам. Так и поступил клуб Волжской выгоневой фабрики имени Розы Люксембург в Ярославле. Здесь закончился турнир при участии 17 рабочих и служащих фабрики. Первое место занял рабочий тов. Шувалов, выигравший 15 партий из 16.

Как сообщает газета «Авангард» (Раменское, Московской области) на Раменском механическом заводе успешно проходит турнир при 20 участниках.

Большой шахматный коллектив имеется на Кировском заводе в Ленинграде. В общегородских соревнованиях команда завода заняла второе место. Значительную помощь оказывают начинающим шахматистам инженер завода мастер СССР по композиции В. Корольков и конструктор завода шахматный мастер А. Кузьминых.



На турнире спортивного общества «Трудовые резервы» в Ленинграде. Встреча учеников Ленинградского индустриального техникума трудовых резервов.

ХОРОШАЯ ИНИЦИАТИВА

Объявлены результаты Всесоюзного конкурса составления задач и этюдов, проведенного в 1946 г. Свердловским областным комитетом по делам физкультуры и спорта и посвященного XX-летию существования свердловской шахматной организации. Конкурс привлек к участию 30 композиторов, приславших 105 оригинальных произведений.

Одновременно проводился и конкурс двухходовых задач для проблемистов Урала.

Приводим результаты конкурса (судья В. Брон, Свердловск):

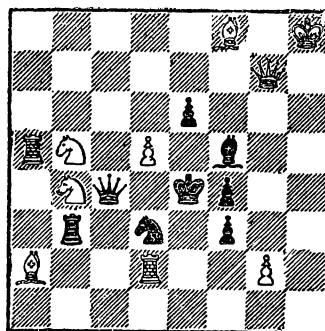
Раздел этюдов: I приз — В. Корольков (Ленинград); II приз — А. Гербстман и В. Корольков; III приз — Г. Каспарян (Ереван). Почетные отзывы: 1-й — А. Гербстман (Ленинград); 2-й В. Корольков; 3-й и 4-й (на равных) —

Г. Каспарян и В. Корольков; 5-й — А. Ярославцев (Москва); 6-й — Ф. Бондаренко (Симферополь). Похвальные отзывы: 1-й — Л. Уланов (Ходоров, Дрогобычской обл.); 2-й — А. Гуляев (Москва); 3-й — Ф. Бондаренко.

Раздел трехходовок: I приз — Л. Лошинский (Москва); II приз — Р. Пономарев (Нижний Тагил); III приз — А. Гуляев. Почетные отзывы: 1-й — И. Алешин (Белогорск); 2-й и 3-й — З. Бирнов (Сталинград) и А. Бондарь (Проскуров); 4-й — А. Ярославцев; 5-й — Н. Малахов (Прасковей); специальный почетный отзыв — А. Гербстман.

№ 3. Л. Лошинский (Москва)

I приз

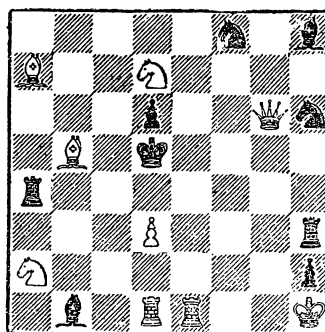


Мат в 3 хода

1. Кс2 угроза 2. Кd6X; 1... Фс5
2. Кd6+ Крd5 3. Кb4X; 1... Л:b5
2. gf+ Крd5 3. Кb4X; 1... Кр:d5
2. Фb7+ Фс6 3. Кd6X.

№ 4. Е. Рухлис (Ташкент)

I II приз



Мат в 2 хода

1. d4 Любой ход 2. Кb6+; 1... Лd3
2. Фе4X 1... Cd3 2. Кс3X и т. д. Ложный след 1. Cf2. Здесь проходит такая же комбинация Гримшоу, но на другом поле: 1... Лd4 2. Кс3X и 1... Cd4 2. Фе4X. Опровергается после 1... Ле3!

Раздел двухходовок: I—II призы З. Бирнов (Сталинград) и Е. Рухлис (Ташкент), III приз — Е. Умнов (Москва). 1-й и 2-й почетные отзывы — Л. Лошинский и А. Обручников (Москва); 3-й — А. Ярославцев; 4-й и 5-й — И. Алешин и А. Доборджигиндзэ (Боржом); 6-й — Б. Назаров (Нижний Тагил). Похвальные отзывы: 1-й — Л. Лошинский и В. Шиф (Москва); 2-й — И. Алешин; 3-й — Р. Пономарев; 4-й — А. Обручников и 5-й — А. Козлов (Свердловск).

В конкурсе составления двухходовок для проблемистов Урала (судья Р. Пономарев — Нижний Тагил) отличия получили: I-й приз, III приз и 3-й почетный отзыв — Б. Назаров (Нижний Тагил); II приз и 1—2-й почетные отзывы — В. Емельянов (Артемовск, Свердловской обл.); 1—2-й почетные отзывы А. Козлов (Свердловск) и 3-й почетный отзыв — В. Федоров (Каменск-Уральский).

В творческом отношении конкурс прошел вполне успешно. Особенно выделяется этюдный раздел, давший ряд первоклассных произведений. В этюде В. Королькова (№ 1) после трудной игры, в которой белые фигуры борются против надвигающихся черных пешек, получается остроумный финальный марш коня и ладьи. В этюде Г. Каспаряна (№ 2) тонкая фигурная игра завершается красивым цугцвангом. Столь же интересны и другие этюды конкурса.

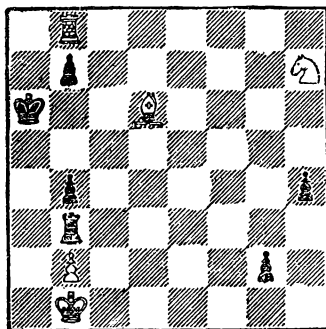
Несколько меньшее впечатление оставляют задачные разделы конкурса, хотя в целом премированные задачи стоят на высоком уровне и лучшие из них могут служить украшением любого конкурса. Отмеченная высшим отличием трехходовка Л. Лошинского (№ 3) является замечательным техническим достижением. Замысел, заключающийся в трехкратном связывании трех черных фигур при правильных матах, представлен в экономичной позиции.

Некоторые задачи являются результатом смелых поисков нового. В задаче Е. Рухлиса (№ 4) проведена оригинальная и очень остроумная комбинация, осуществленная притом в весьма экономичной и четкой форме.

Надо пожелать, чтобы хорошая и полезная инициатива Свердловского комитета по делам физкультуры и спорта нашла продолжателей и в других местных организациях.

№ 1. В. Корольков (Ленинград)

I приз

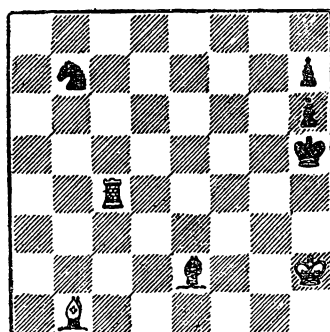


Выигрыш

1. Лg8 h3 2. Ch2 Лf3 3. Kg5 g1Ф+
4. С:g1 Лf1+ 5. Крс2 Л:g1 6. Ла8+ Крb6
7. Kh3 h3+ 8. Крd2 Лg2+
9. Крс1 Лс2+ 10. Крb1 Лf2 11. Kg1
Лg2 12. Кf3 Лe2 13. Ке1 Ле2 14. Кd3
Лd2 15. Ке1 Лd1 16. Ла3 и 17. Л:b3.

№ 2. Г. Каспарян (Ереван)

III приз



Выигрыш

1. Ле4 Оf3! 2. Лf4 Сс6 3. Лf6 Се8
4. Кpg3 Сg6 5. С:g6+ hg 6. Лb6 Кd8
7. Лd6 Кf7 8. Лd7 Kg5 9. Ле7 и выигрывают.



КОМБ—ЧЕМПИОН АНГЛИИ

Новый чемпион Англии Роберт Комб родился в 1912 году. Детство свое он провел в Китае и впервые лишь в 1929 году принял участие в английском турнире. В августе прошлого года Комб добился своего лучшего успеха, заняв первое место в чемпионате Англии.

Анализ партий Комба, сыгранных в

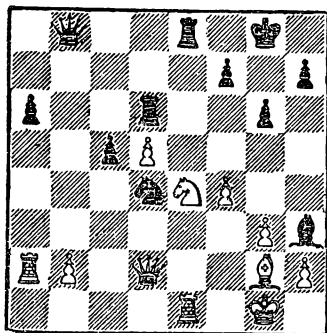
этом турнире, показывает, однако, что его мастерство еще далеко до совершенства. Комб недостаточно хорошо владеет искусством маневренной борьбы и нечетко проводит эндшпили. Новый английский чемпион упорен в защите и неплохо разбирается в тактических осложнениях.

ЧЕМПИОНАТ АНГЛИИ 1946 г.

№	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итог	Место
1	Комб	●	1	1 1/2	1 1/2	0	1	1	0	1	1	1	1	8	I
2	Г. Гуд	0	●	1	0 1/2	1	1	1	1	1	0	1	1	7 1/2	II
3	Эбрехемс	0	0	●	1	0 1/2	1	1	1	0	1	1	1	6 1/2	III—IV
4	Уинтер	1/2	1	0	●	1	0	0 1/2	1/2	1	1	1	1	6 1/2	III—IV
5	Александр	0	1/2	1	0	●	1/2	0	1	1	1	1	0	6	V—VI
6	Голомбек	1/2	0 1/2	1 1/2	1	1/2	●	0 1/2	1/2	1/2	1	1	1	6	V—VI
7	Бродбент	1	0	0	1	1 1/2	●	1	0	0	0	1	1	5 1/2	VII—VIII
8	Мильнер-Берри	0	0	0	1/2	0	1	0	●	1	1	1	1	5 1/2	VII—VIII
9	Б. Вуд	0	0	0	1/2	0 1/2	1	0	●	1 1/2	1/2	1	1	4	IX
10	Парр	1	0	1	0	0 1/2	1	0	0	●	0	0	0	3 1/2	X—XII
11	Томас	0	1	0	0	0	0	1	0 1/2	1	●	0	0	3 1/2	X—XII
12	Вэйд	0	0	0	0	1	0	0	0 1/2	1	1	●	0	3 1/2	X—XII

Приводим два окончания из партий Р. Комба, сыгранных в последнем чемпионате Англии.

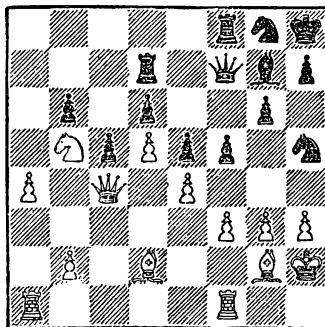
К следующему положению пришла партия Томас—Комб после 29-го хода белых.



Последовало: 29... Ch3:g2 30. Kpg1:g2 (Если 30. Ф:g2, то не 30... Фb3 31. Kf6+ Л:f6 32. Л:e8+ Kpg7 33. Ла3, а просто 30... Лb6 с удобной игрой) 30... Ле8:e4 (Эта комбинация должна была привести только к ничьей) 31. Le1:e4 Фb8—b3 32. Ле4:d4? (Белые растерялись.

После 32. Ле8+ Kpg7 33. Ла3 Ф:d5+ 34. Kph3! у черных нет ничего большего, чем вечный шах) 32... c5:d4 33. Ла2—a5 Лd6:d5 34. Ла5:a6? (Решающая ошибка, упорно защищаться можно было после 34. Л:d5) 34... Фb3—b7! 35. Ла6—a3 Лd5—b5+, 36. Кре2—h3 Лb5—h5+, и белые сдались.

В партии против Парра Комб черными получил сильнейшую атаку.



Черные сыграли 25... f5—f4. Последовало: 26. g3—g4 Kh5—g3 27. Лf1—b1 Фf7—f6 28. Kb5—c3 (Лучше было 25. Ce1) 28... h7—h5 29. a4—

a5 b6:a5 30. Kc3—d1 (Белые не чувствуют опасности. Сильнее 30. Л:a5) 30... h5:g4 31. h3:g4 Фf6—h4+ 32. Cg2—h3? (После 32. Kpg1 белые могли еще держаться) 32... Kg3:e4! 33. Фc4:e4 Фh4:g3, и через несколько ходов белые сдались.

США

Чемпионат США разыгрывался в Нью-Йорке с 26 октября по 16 ноября. Регламент турнира был весьма жесткий. Совершенно не были предусмотрены отдельные дни для доигрывания партий, свободные дни для отдыха, а темп игры был определен в 45 ходов на первые 2 1/2 часа и по 20 ходов на каждый последующий час. Очевидно, решающую роль здесь сыграли финансовые соображения, что не могло не сказаться на качестве партий.

Ожидавшаяся «дуэль» между Решевским и Файном не состоялась, так как последний, связанный своей новой, педагогической деятельностью, отказался от участия в чемпионате.

Звание чемпиона страны уверенно завоевал Решевский, набравший 16 очков из 18 (14 выигрышей, 4 ничьих). Решевский выиграл у своих возможных конкурентов Кэждэна и Денкера, сделав ничью лишь с Горовицем, Левиным, Крамером и Сантасьером. Второй призер Кэждэн набрал лишь 13 1/2 очков, третий призер Сантасьер — 13. Четвертое место занял Д. Левин (Пенсильвания) с 12 1/2 очками. Пятое и шестое места разделили Горовиц и Денкер — по 12. Далее: Стейнер — 11 1/2, Пинкус — 10 1/2, Крамер — 9 1/2, Сандрин — 8, Ульвестад — 7 1/2, Рабинов — 7 и т. д.

Чемпионату США предшествовала серьезная подготовка участников. Просто поразительно, какое огромное влияние на развитие шахмат в США (да и во всем мире!) оказал установившийся контакт американских шахматистов с шахматистами СССР. Тяжелое поражение, понесенное в 1945 г. сборной командой США в радиоматче с СССР, а также в матче в Москве 1946 г. можно сказать, «встревожило» американскую шахматную общественность и заставило шахматных деятелей США пересмотреть принципы организации шахматных соревнований. Как мы уже сообщали, нынешнему чемпионату предшествовали отборочные турниры по зонам. Предыдущие чемпионаты комплектовались из нью-йоркских мастеров.

Михаил Иванович Чигорин

К 39-летию со дня смерти 25/11908 г. — 25/1—1947 г.).

25 января этого года исполнилось 39 лет со дня смерти величайшего русского шахматиста М. И. Чигорина. Влияние творчества М. И. Чигорина на развитие шахматного искусства в нашей стране огромно. Много было сказано о замечательном таланте основоположника русской шахматной школы на страницах нашей печати. И тем не менее различные и многогранные стороны творчества М. И. Чигорина еще полностью не освещены.

В частности в работах, посвященных Чигорину, мало говорится о его замечательном искусстве защиты. Не было случаев, чтобы Чигорин отказался от принятия какого-либо гамбита. Так, например, он очень любил играть за белых гамбит Эванса, но никогда не отказывался его принимать, играя черными. То же самое можно сказать и о королевском гамбите.

Весьма показателен для характеристики этой творческой черты М. И. его спор с Мизесом, мастером остро-го предприимчивого стиля.

Мизес был большим знатоком Северного гамбита (1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 и т. д.) и не без успеха применял его в международных турнирах. Чигорин относился несколько критически к жертве двух пешек, связанной с этим гамбитом, и удачи Мизеса относил больше за счет не вполне удовлетворительной защиты его противников. На международном турнире в Ганновере в 1902 г. Мизес предложил этот гамбит Чигорину и уже на 24-м ходу вынужден был сложить оружие. Через два года они снова встретились на международном турнире в Кэмбридж-Спрингсе и опять Мизес играл белыми. Он вновь предложил Чигорину испытать силу атаки, получающейся у белых. Чигорин принял вызов, сыграв на 5-м ходу как и в Ганновере f4—e7.

№ 23. СЕВЕРНЫЙ ГАМБИТ

Ж. МИЗЕС

М. ЧИГОРИН

Игрена 5 мая 1904 г. на международном турнире в Кэмбридж-Спрингсе

- | | |
|----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. d2—d4 | e5: d4 |
| 3. c2—c3 | d4: c3 |

Итак, Чигорин принимает гамбит до конца.

Позднее противники Мизеса играли здесь 3... d7—d5 и добивались лучшей позиции. Поучительно разгромил его в Пражском международном турнире 1908 г. Рубинштейн. Эта партия протекала следующим образом: 1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 d5 4. e5 dc 5. Kf3 cb 6. Cb2 Kh6! 7. Kc3 Ce6 8. Cd3 Ce7 9. Фc2 Kc6 (У



М. И. Чигорин

черных две лишние пешки и лучшая позиция) 10. a3 Фd7 11. Cc1 Kf5 12. Фа4 0—0 13. Фf4 f6 14. g4 fe 15. K: e5 K: e5 16. Ф: e5 Cc6, и Мизес сдался.

- | | |
|------------|--------|
| 4. Cf1—c4 | c3: b2 |
| 5. Cc1: b2 | Фd3—e7 |

Шлехтер — теоретическая эрудиция которого была очень высокой — считал лучшей защитой здесь 5... d6. C: d5 Kf6 7. C: f7+ Kр: f7 8. Ф: d8 Cb4+, утверждая, что получающаяся теперь позиция выгодна черным. Мароци против Мизеса на турнире в Монте-Карло 1903 г. избрал 5... d6 и после 6. Ke2 Kc6 7. 0—0 Ce6 8. Cd5 Kf6 9. Фb3 Фc8 10. Kf4 C: d5 11. cd Ke5 12. Le1 Ce7 13. C: e5 de 14. Л: e5 Фd7! 15. Фg3 (Опасно 15. Ф: b7 0—0! с угрозой Cd6) 15... 0—0—0!, и добился явного преимущества. Нам кажется, что суть дела состоит не столько в том, какой именно ход изберут сейчас черные, сколько в том, как хорошо они проведут защиту в дальнейшем.

- | | |
|-----------|-------|
| 6. Kbl—c3 | c7—c6 |
| 7. Kgl—e2 | ... |

В ганноверской партии Мизес играл 7. Фc2, имея в виду на 7... d5 ответить 7... C: d5. Чигорин защищался путем 7... d6 8. 0—0—0 Ce6, в дальнейшем также осуществив рокировку в длинную сторону.

- | | |
|--------|-------|
| 7. ... | b7—b5 |
|--------|-------|

Этот ход и весь дальнейший план пешечной контр-атаки на ферзевом фланге приводит быстро к очень большому обострению борьбы, в котором немалые возможности создаются и для белых. Более спокойным было здесь 7... d6.

- | | |
|------------|--------|
| 8. Cc4—b3 | a7—a5 |
| 9. Лal—cl | Kb8—a6 |
| 10. 0—0 | Ка6—c5 |
| 11. Ke2—d4 | ... |

Памятные даты

Темпераментный Мизес решается на немедленное нападение, не желая терять времени на отступление слона. На 11. Cc2 возможно было 11... d6 12. Kd4 Cd7 13. Kf5 Фе6.

- | | |
|-------------|---------|
| 11. ... | Kc5: b3 |
| 12. Kd4—f5 | Фe7—e6 |
| 13. a2: b3 | Kg8—f6 |
| 14. Kc3—e2! | Kf6—h5! |

Единственный ход. На 15. g4 следует 15... Фg6. Белые, понятно, и в этом случае после 16. Kc3 или 16. h3 с последующим Kph1 сохраняют атаку, но Мизес ищет более энергичных решений, поскольку его позиция представляется подавляющей.

- | | |
|-------------|--------|
| 15. f2—f4 | Фe6—g6 |
| 16. Ke2—d4! | ... |

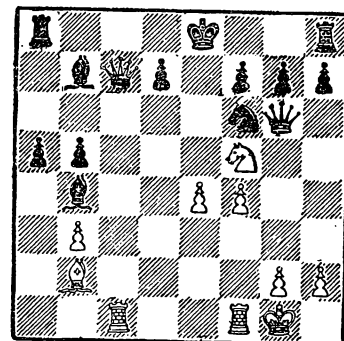
Подготавливая g2—g4 и, с другой стороны, угрожая красивой комбинацией: 17. K: b5 cb 18. Фd5 Фb6+ (18... Лb8 19. Фе5+) 19. Cd4 Фb7 20. Л: c8+ Ф: c8 21. Фе5+ Kpd8 22. Cb6+, форсируя мат.

- | | |
|------------|---------|
| 16. ... | Kh5—f6! |
| 17. Фd1—c2 | ... |

Выглядит очень сильно ввиду угроз K: c6 или K: b5. Другим продолжением атаки было 17. Лc3 со страшной угрозой Лg3. После 17... K: e4 18. Le1 d5 19. Л: c6 (Лучше чем 19. Лg3 C: f5), черные, повидимому, не смогли бы защититься. Пришлось бы решиться на 17... h6 18. Лg3 Фh7. Может быть даже гений Чигорина не смог бы справиться с возникавшими в этом случае трудностями.

- | | |
|-------------|---------|
| 17. ... | Cc8—b7 |
| 18. Kd4: b5 | c6: b5 |
| 19. Фc2—c7 | Cf8—b4! |

Безнадежно было для черных 19... Ca6 20. Фе5+ Kpd8 21. Фc7+ Kрe8 22. Lfd1.



- | | |
|-------------|-----|
| 20. Фc7: b7 | ... |
|-------------|-----|

Это стремление немедленно воз-вратить утраченное, находит блестящее опровержение. Некоторые ком-

ментаторы полагали, что белые выигрывали здесь партию, продолжая 20. Лс5!, на что черные не могут рокировать ввиду Кс7+. Не лучше для них и 20... С:с5 21. Ф:с5 с неотразимой атакой. В то же время белые грозят матом после 21. Фе5+ Крf6 22. Фd6+. Чигорин, однако, еще во время партии продемонстрировал этот ход Мизеса и приготовил на него крайне элегантный и неожиданный ответ: 20... Кd5!! Белым плохо играть 21. еd ввиду простого 21... Ф: f5. К выгоде черных и 21. Кd6+ Кре7!, или 21. Л: d5 С: d5 22. К: g7+ Крf8 23. еd f6! Наконец, 21. К: g7 Ф: g7 22. С: g7 К: с7 23. Л: с7 Лg8 сохраняло за черными фигуру. Лучшим продолжением атаки за белых было 20. Фе5+, и если 20... Крd8, то 21. Л: d5 С: d5 22. Ф: d5, и белые за качество сохраняют некоторую атаку.

20. ... 0—0
21. Лf1—f3 ...

Белые все же ищут атакующих возможностей. Трезвое 21. Ф: b5, вероятно, было уместнее (21... К: e4 22. С: g7).

21. ... Ла8—b8
22. Фb7—a7 Кf6: e4
23. Кf5—g3 ...

Если 23. К: g7, то 23... f6. На 23. Фd4 белые, очевидно, опасались ответа 23... Фb6, но это было лучше, чем отступление конем, которое окончательно передает инициативу в руки черных.

23. ... Ке4—b2
24. Лf3—e3 Лb8—c8!
25. Лc1: c8 Лf8: c8
26. Фа7: d7 Фg6—b1+
27. Кpg1—f2 Фb1—c2
28. Kg3—e2 ...

Упрощение 28. Ле8+ понятно выгодно черным, но и напрашивающееся

28. Ле2 опровергалось посредством 28... Сс5+ 29. Cd4 С: d4+ 30. Ф: d4 К: b3!

28. ... Лс8—f8
29. Фd7—d4 f7—f6
30. g2—g4 Кpg8—h8!
31. Кpf2—g2 Кd2: b3

32. Фd4—d3 Фс2: b2 33. Фd3: b3 Фb2: b3 34. Ле3: b3 Лf8—c8 35. Ке2—d4 Лс8—c4 36. Лb3—d3 Крh8—g8 37. f4—f5 Кpg8—f7 38. h2—h3 Лс4—c5 39. Кd4—e6 Лс5—c2+ 40. Кpg2—f1 Крf7—e7 41. Лd3—d5 g7—g6 42. Лd5: b5 g6: f5 43. g4: f5 Кре7—d6 44. Ке6—d4 Лс2—c4 45. Кd4—b3 Крd6—c6 46. Лb5—b8 a5—a4 47. Лb8—c8+ Крc6—d5 48. Лс8—d8+ Крd5—e5 49. Кb3—d2 Сb4: d2 50. Лd8: d2 Кре5: f5 51. Лd2—d5+ Крf5—e4 52. Лd5—a5 Кре4—d3 53. Ла5—a7 Крd3—c3 54. Ла7: h7 a4—a3. Белые сдались.

П. РОМАНОВСКИЙ

ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

А. ГЕРБСТМАН

ПОБЕДА СОВЕТСКОГО КОМПОЗИТОРА

В Англии вышла в свет брошюра, в которой помещен отчет о результатах, проведенных в последнее время Британской шахматной федерацией конкурсов задач и этюдов.

Наибольший интерес представляет международный конкурс этюдов, в котором участвовали ветеран этюдной композиции Г. Ринк, английский этюдист Даниэль, французский композитор Гальберштадт, швейцарец Геннебергер и ряд других известных имен. В этом конкурсе, на который поступило 24 этюда, участвовал и советский композитор — мастер А. Гуляев.



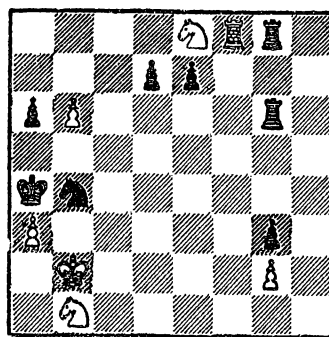
Мастер А. Гуляев.

Результаты конкурса могут нас порадовать. Первый приз завоевал Гуляев. Победил советский стиль

этюдной композиции, как это обычно бывало и на довоенных международных этюдных конкурсах. 2-й приз разделили два этюда Г. Ринка и этюд Гальберштадта. Далее идут Ценлер и другие.

А. ГУЛЯЕВ

1-й приз на Международном конкурсе Британской шахматной федерации, 1946 г.



1. b7 Кс6 2. Лf5 е5 3. Л: е5 К: е5 4. b8Ф Лb6+ 5. Ф: b6 Кс4+ 6. Кра2 К: b6 7. Кс3+ Кра5 8. Кd6 Лb8 9. Кра1!, и черные в цугцванге

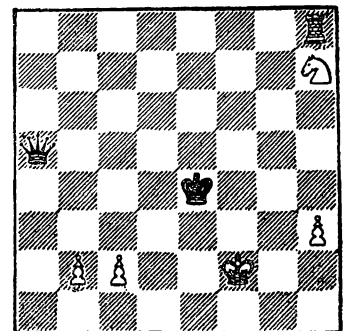
Судья конкурса, английский композитор Т. Доусон, справедливо заметил в своем заключении, что при- сланные этюды, главным образом, развивали уже известные темы, — явление диаметрально противополо-

ложное тому, что характеризует недавно закончившийся всесоюзный конкурс этюдов памяти Л. И. Кубе- лья, проведенный журналом «Шах- маты в СССР». Этот конкурс соб- рал много оригинальных произведе- ний советских авторов.

В этюде Гуляева интересно за- ключительное положение цугцванга. Приводим также этюд Г. Ринка, получившего 2-й приз.

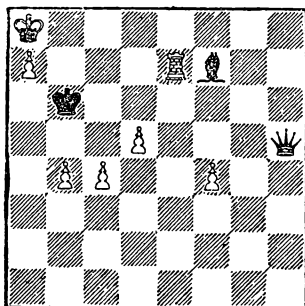
Г. РИНК

2-й приз (на равных) на Международном конкурсе Британской шахматной федерации, 1946 г.



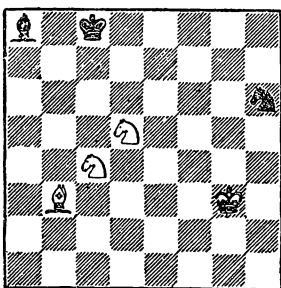
1. Кf6+ Крd4 2. Лh4+ Кре5 3. Лh5+ Крf4! 4. Кd5+! (4. Л: a5 — пат) 4... Кре4 5. Кс3+ Крf4 6. Ке2+ Кре4 7. Kg3+ Крf4 8. Лf5+.

№ 1. А. КАЗАНЦЕВ
Москва



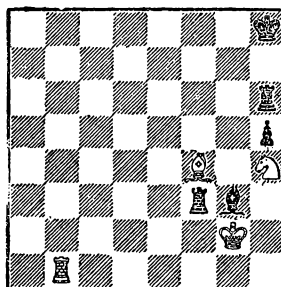
Выигрыш

№ 2. А. БЕЛЕНЬКИЙ
Москва



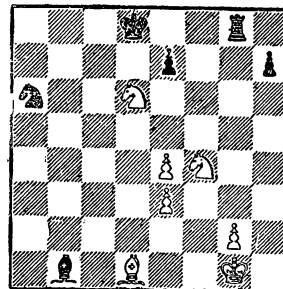
Выигрыш

№ 3. В. КОРОЛЬКОВ
Ленинград



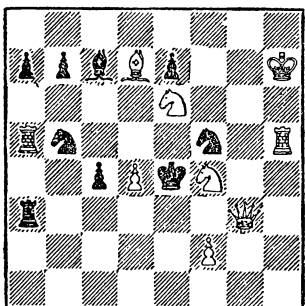
Выигрыш

№ 4. А. КУЗНЕЦОВ
Москва



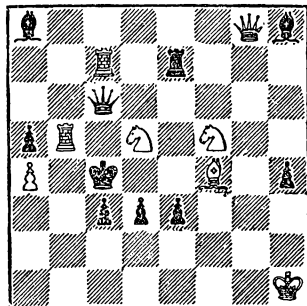
Ничья

№ 1. Л. ЗАГОРУЙКО.
Москва



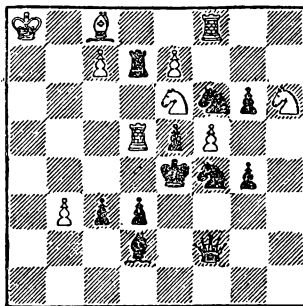
Мат в 2 хода

№ 2. А. ЭЛЛЕРМАН.
Буэнос-Айрес



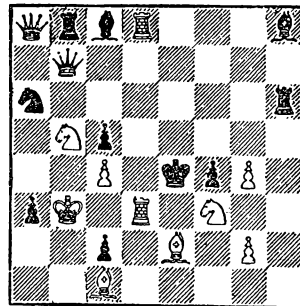
Мат в 2 хода

№ 3. Ф. ФЛЕК
Будапешт



Мат в 2 хода

№ 4. С. ЛЕЙТЕС
Челябинск



Мат в 3 хода

Конкурсы журнала „Шахматы в СССР“ на 1947 год

Редакция «Шахматы в СССР» объявляет на 1947 г. следующие конкурсы:

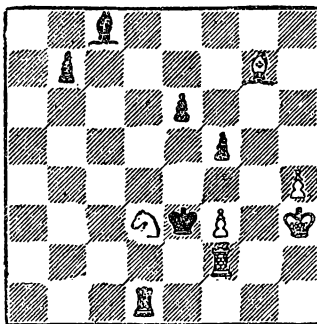
1. Годовые конкурсы составления задач и этюдов по следующим разделам:

- 1) Двухходовки. Судья — Л. Лошинский (Москва);
- 2) Трехходовки. Судья — В. Шиф (Москва);
- 3) Четырехходовки. Судья — А. Гуляев (Москва);
- 4) Этюды. Судья — М. Либуркин (Москва).

В конкурсы войдут все задачи и этюды, которые будут напечатаны в журнале в 1947 г. По всем разделам устанавливается по три премии, а также почетные и похвальные отзывы.

II. Первый тематический конкурс составления трехходовых задач на тему «полушаха». Судья — Е. Умнов (Москва).

Сущность темы видна из следующей трехходовки:



После 1. Ld1—d2 грозит 2. Ke1. Защищаясь, черные играют одной из двух своих фигур, стоящих на линии белого короля, чтобы в дальнейшем иметь возможность уходом другой фигуры объявить ему шах. Тема должна быть представлена не менее чем в двух вариантах, с игрой обоих черных фигур.

Срок присылки задач в адрес редак-

ции — 3 месяца со дня выхода настоящего номера. За лучшие задачи установлены две премии, почетные и похвальные отзывы.

III. Конкурсы решений задач и этюдов будут проводиться ежемесячно. В конкурсы входят задачи и этюды, напечатанные в каждом отдельном номере журнала. Конкурсы будут проводиться отдельно по задачам и этюдам. За правильное решение двухходовки засчитывается одно очко, трехходовки — 2 очка, четырехходовки, пятиходовки и этюда — 3 очка. Кроме того, за указание побочного решения или нерешаемости засчитывается столько же очков, сколько и за авторское решение.

По каждому разделу решатель, набравший наибольшее количество очков, получает премию. При равном количестве очков у нескольких решивших — премия выдается по жребию. Срок присылки решений — 2 месяца со дня выхода очередного номера журнала.

Редакционная коллегия

Ответственный редактор В. В. Рагозин.
М. М. Ботвинник, А. М. Константинопольский, А. А. Котов,
Г. Я. Левенфиш, П. А. Романовский, Г. Я. Торчинский, М. М. Юдович.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13. Тел. К-3-63-04.

Л78515.

Сдано в набор 11/XII—46 г.
Объем 3 печ. л. Уч. ав. 4,15.

Подписано к печати 31/I—47 г.

Формат бумаги 84×60 см. В 1 печ. л. 56670 зн.

Тир. 20.000 Зак. 3973.

И типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.

Цена 4 руб.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1947 год
НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ „ШАХМАТЫ в СССР“**

**Орган Всесоюзного комитета по делам физической
культуры и спорта при Совете Министров СССР**

XXIV ГОД ИЗДАНИЯ

Журнал „ШАХМАТЫ в СССР“ регулярно освещает шахматную жизнь в СССР и за рубежом, помещает руководящие и методические статьи по теории и практике шахматного искусства, учебный и теоретический материал, партии советских и международных турниров, задачи и этюды.

Цена отдельного номера 4 рубля.

Подписная плата на год 48 рублей

Подписка принимается отделениями Союзпечати.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

„ФИЗКУЛЬТУРА и СПОРТ“

Москва, Большой Черкасский пер., 13.

ВЫШЛИ В СВЕТ НОВЫЕ ШАХМАТНЫЕ КНИГИ:

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ МАТЧ
ПО РАДИО СССР—США**

Сборник под общей редакцией М. М. Ботвинника. Цена 20 р.

ШАХМАТНЫЙ КОДЕКС СССР

4-е дополненное и переработанное издание. Цена 25 коп.