

ШАХМАТЫ



3

1941

• ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ •
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР по шахматам . . .	65
Состязание сильнейших. С. Флор	67
XII чемпионат Украины. А. Константинопольский и Б. Ратнер	73
Теоретический отдел	
Разборы и заметки Г. Вересов	80
Разборы и заметки. И. Ашпель	81
Партии.	
№ 580. Рабинович—Ровнер. Прим. И. Рабиновича	82
№ 581. Лилиенталь—Бондаревский. Прим. А. Лилиентала	84
№ 582 Керес—Рудаковский. Прим. И. Рудаковского	86
№ 583. Чистяков—Гольберг. Прим. А. Чистякова	87
№ 584. Кузьминых—Руднев. Прим. Е. Кузьминых	88
Результаты чемпионата Ленинграда 1940 г.	89
Из иностранных журналов.	
Партия № 585. Симонсон—Кэждэн. Прим. В. Папова	90
Партия № 586. Решевский—Шейнсюит	91
Партия № 587. Мюллер—Фильторф	91
Эммануил Ласкер (1868—1941)	92
Партия № 588. Маршалл—Ласкер	92
Партия № 589. Ласкер—Маршалл	92
Сэмюэль Лойд (к столетию со дня рождения). А. Гуляев	93
Решения задач : : :	95
Задачи	3 стр. обложки
Этюды	4 стр. обложки

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК СССР

Март 1941 г.

№ 3

XXI год издания

МАТЧ-ТУРНИР НА ЗВАНИЕ АБСОЛЮТНОГО ЧЕМПИОНА СССР ПО ШАХМАТАМ

Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта при Совнаркоме СССР принял решение провести матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР по шахматам.

Турнир будет проведен в четыре круга. В матче примут участие первые шесть победителей XII всесоюзного шахматного первенства — гроссмейстер **Бондаревский** (Ростов-на-Дону, ДСО «Наука»), гроссмейстер **Лилиенталь** (Москва, ДСО «Энергия»), мастер **Смыслов** (Москва, ДСО «Торпедо»), гроссмейстер **Керес** (Тарту, ЭССР), мастер **Болевский** (Днепропетровск, ДСО «Сталь»), гроссмейстер **Ботвинник** (Ленинград, ДСО «Наука»).

Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР по шахматам проводится впервые в истории советского физкультурного движения. Организация такого соревнования — яркое свидетельство бурного расцвета шахматного искусства в нашей стране, роста шахматной культуры и мастерства наших ведущих шахматистов.

Только в нашей социалистической стране, где народы под руководством коммунистической партии, под водительством Великого Сталина строят прекрасное здание коммунистического общества, возможна организация такого выдающегося спортивного соревнования, только в нашей стране шахматное искусство и шахматисты пользуются такой заботой и поддержкой государства.

Вторая империалистическая война лишила многих международных мастеров крова и родины. Шахматная жизнь в крупнейших зарубежных центрах замерла. В связи с войной отпали последние проблески надежды на организацию матча на звание чемпиона мира по шахматам. И только в нашей стране, в стране социализма, шахматное искусство продолжает прогрессировать, выдвигая новые блистательные таланты.

Абсолютный чемпион страны по шахматам — это лучший из сильнейших, достойнейший из ведущих. Поэтому совершенно правильно избрана матчевая система розыгрыша этого почетного звания. В матч-турнире исключены элементы случайности, которые неизбежны в обычном соревновании, — все участники этого турнира будут поставлены в одинаковые условия борьбы. Поэтому матч-турнир в четыре круга такого состава позволит выявить действительно сильнейшего шахматиста Советского Союза.

Огромно спортивное значение этого соревнования. Наши шахматисты,

неплохо проводящие обычные турниры, часто не выдерживают сложной и тяжелой борьбы в длительном матче. А именно в матчах можно настоящему вылить творческие и спортивные качества мастера и гроссмейстера. Здесь в длительной борьбе со всей силой выявляются слабые и сильные стороны шахматиста, вырабатывается и закаляется его воля. Формируется гроссмейстерская выдержка, без которой, даже обладая незаурядным дарованием, нельзя достигнуть успеха. Поэтому значение матч-турнира на звание абсолютного чемпиона СССР для дальнейшего роста квалификации наших лучших мастеров и гроссмейстеров трудно переоценить.

В матч-турнире примет участие молодежь — шахматисты, выросшие за годы советской власти, мастера новой формации, продолжающие лучшие традиции Чигорина, традиции славной русской школы! Это относится и к гроссмейстеру П. Кересу, недавно ставшему вместе со всем народом советской Эстонии нашим гражданином, и к гроссмейстеру Лилиентау, который в нашей стране нашел свою настоящую родину.

Творческое формирование этих гроссмейстеров проходило под влиянием идей советского шахматного движения. Теоретические исследования советских мастеров, встречи с ними на турнирах наложили глубокий отпечаток на этих выдающихся шахматистов.

В этом матч-турнире встретятся шахматисты различных стилей и темпераментов. Каждый из участников своеобразен и по-своему ищет пути к победе, каждый имеет свою творческую платформу, но всем им чужд шаблон, чужды проторенные дорожки шахматного мышления. Каждому из них свойственны творческое дерзание, смелость, новаторство бойцов международного класса. Поэтому ценители шахматного искусства с полным основанием могут ожидать не только захватывающей и напряженной турнирной борьбы, но и новых теоретических открытий, которые двинут вперед шахматную мысль.

Матч-турнир, бесспорно, вызовет новый подъем интереса к шахматам со стороны различных слоев нашей общественности. Долг и первейшая обязанность физкультурных организаций использовать этот интерес для укрепления низовых секций, для решительного улучшения массовой работы.

Проведение матч-турнира предъявляет высокие требования к его организаторам. Нужно уже сейчас подумать об обслуживании зрителей и особенно тех почитателей шахмат, которые будут отсутствовать на самом турнире. Велика в этом отношении роль печати и особенно радио. Специальные выпуски «Последних известий» по радио, посвященные XII всесоюзному чемпионату, привлекали многочисленную аудиторию; однако, качество этих передач часто заставляло желать лучшего.

Сейчас бесполезно предсказывать будущего победителя. Шансы на почетное право называться абсолютным чемпионом СССР по шахматам имеют все участники. Бесспорно лишь одно: как бы ни распределились места в турнирной таблице, матч-турнир будет новой победой советского шахматного искусства.

Пожелаем участникам матч-турнира в полной мере проявить свои дарования в этом интереснейшем соревновании.

СОСТЯЗАНИЕ СИЛЬНЕЙШИХ

В течение ряда лет перед физкультурными организациями Советского Союза стоит проблема, каким образом лучше всего выявлять чемпиона СССР по шахматам. Трудность решения этой проблемы заключается в том, что Советский Союз имеет много отличных шахматных мастеров — свыше 50. За границей об этом завидном положении знают уже давно. Знают также и о том, что в СССР труднее всего завоевать это звание. Таким образом те, кто имеет звание мастера, — это действительно первоклассные шахматисты. Но как же выявить лучшего и сильнейшего из них?

В последние годы было принято первенство СССР разыгрывать полуфиналами, чтобы в финал выходили лучшие. Другую систему было довольно трудно придумать: нельзя же в самом деле устраивать турнир 50 участников.

За последние 2½ года в СССР выдвинулись новые таланты, которым в XII чемпионате удалось даже затмить звезду мировой величины — Ботвинника. Такие шахматисты, как Бондаревский, Лилиенталь, Смыслов, Болеславский и другие, несомненно, пойдут своим путем и также достигнут успехов в международном масштабе. Но в настоящее время в большей части земного шара неистовствует война и грохочут пушки. Поэтому молодые советские мастера за последние два года не имели никакой возможности показать свои успехи на международных соревнованиях.

Двенадцатый всесоюзный чемпионат не определил чемпиона СССР. Для широкой общественности это было маленьким разочарованием. Итак, думали многие, теперь мы видели много групп, полуфиналов, финалов, а чемпиона мы все еще не имеем! Так, несомненно, думали люди, рассматривавшие турнир только со спортивной точки зрения. Для окончательного разрешения вопроса

о звании чемпиона СССР предполагалась организация матча между обоими победителями: Бондаревским и Лилиенталем.

Всесоюзный комитет по делам физкультуры и спорта при СНК СССР нашел лучший путь к выявлению чемпиона СССР, о чем свидетельствует принятое решение о проведении шестерного матч-турнира на звание **абсолютного** чемпиона СССР по шахматам. Действительно, разве можно было победителя обычного турнира назвать абсолютным чемпионом? Ведь известно, что исход турнира часто во многом зависит от случайности и турнирного счастья. И почти всегда победителю турнира оно сопутствует.

Совсем иначе обстоит дело в матче или в матч-турнире. Если в последнем участвуют лишь самые сильные мастера, то вопрос о случайностях сводится к минимуму. Конечно, в отдельных партиях могут быть счастливые случайности, но победителем в матч-турнире действительно будет сильнейший.

Устройство таких матч-турниров позволит в дальнейшем абсолютному чемпиону вступать в борьбу за свое звание с победителем ежегодных чемпионатов, если кто-либо другой окажется там победителем.

Кроме того, абсолютный чемпион, в таких матч-турнирах получит возможность тренироваться и совершенствоваться. А это очень важно. Напомню, что, например, Эйве в течение ряда лет тренируется в матчах с лучшими шахматистами мира. Он играл против Алехина, Капабланки, Боголюбова и Флора (Читатель простит мне мою нескромность, что я также причисляю себя к лучшим игрокам мира, но ведь мое состязание с Эйве было в... 1932 году!). В этих матчах Эйве научился очень многому, большему, чем на турнирах. Он приобрел в этих состязаниях колоссальный матчевый опыт, который позво-



И. Бондаревский

лил ему в 1935 г. выиграть матч у Алехина (Алехин, правда, имел еще больше опыта, и свое звание в 1937 г. он отыграл обратно; таким образом, как он сам выразился, он просто «одолжил» Эйве свое звание на 2 года).

Но действительно ли шесть участников начинающегося матч-турнира самые сильные? Это вопрос, на который ответить утвердительно можно лишь с трудом. Но на последнем чемпионате они были первыми, и это дает им право на определенном отрезке времени считаться шестью ведущими в советском шахматном мире. Ведь за один год может перемениться многое. И, конечно, некоторые поставят вопрос: «Как можно устраивать турнир на звание абсолютного чемпиона без участия всех гроссмейстеров?». Этот вопрос имеет некоторое основание. Но гроссмейстеры Левенфиш и Котов в последнем чемпионате показали такую плохую спортивную форму, что едва ли можно предположить, что они теперь после столь короткого промежутка смогли бы с успехом вступить в борьбу.

Этот матч-турнир, по праву может

именоваться смотром молодых шахматных дарований Советского Союза. Участники турнира один моложе другого. Среди них нет «стариков». Если бы, например, несколько лет назад кто-нибудь сказал, что в 1941 г. состоится турнир, в котором сверкающий молодостью и здоровьем Лилиенталь окажется старшим по возрасту, то такого человека я бы высмеял! Но, действительно, 29-летний «Лили», как его называют, оказывается старшим участником. А ведь далеко ли ушло то время, когда на турнире Лилиенталь был младшим!

Ботвинник на несколько месяцев моложе Лилиенталья. Бондаревскому — 27 лет. Кересу — 25, Смыслов и Болеславский по сравнению с ними — подростки.

Матч-турниры организуются крайне редко. Матч-турнир имеет значение лишь тогда, когда он действительно силен по составу. Вопрос о такого рода состязаниях лучших мировых мастеров часто обсуждался, но полноценного турнира по-настоящему никогда не получалось. Причина в том, что матч-турнир между лучшими мастерами — это довольно дорогое мероприятие; кроме того, некоторые гроссмейстеры или бывшие чемпионы мира представляли такие непомерные требования, что трудно было осуществить турнир, в котором фактически участвовали все лучшие шахматисты. Всегда кто-нибудь выпадал из борьбы. Интересный матч-турнир состоялся в Петербурге в 1895 г., однако, это было слишком давно, чтобы его можно было сравнивать с современным. Только старые друзья шахмат могли бы порассказать о нем. Я, лично, не могу вспомнить ничего, потому что тогда меня просто еще не было на свете. Однако, и в мое время был большой матч-турнир в 1927 г. в Нью-Йорке. Он был объявлен, как турнир на звание кандидата в чемпионы мира. О том, что разыгрывалось за кулисами этого турнира, я уже могу кое-что рассказать.

Если посмотреть на нью-йоркский турнир глазами советского мастера, то приходится сказать, что способ, которым определялось звание кандидата в чемпионы мира, был по меньшей мере смешон. Тогда чемпионом мира был Капабланка. Что-

бы реабилитировать его славу, которая в 1925 г. в Москве несколько пострадала, было решено устроить в Нью-Йорке турнир и доказать, что Капа все еще непобедим. Это удалось, но это не было результатом подлинной непобедимости Капабланки. На нью-йоркский турнир пригласили только тех, кто вел себя «прилично» относительно Капабланки. «Приличное» же поведение заключалось в том, что почти все участники турнира: Алехин, Нимцович, Шпильман и Видмар до 1927 г. не выиграли у Капабланки ни одной партии. Другие же, «повинные» в том, что они победили любимца Америки или стали выше его, просто не были приглашены (Ласкер, Боголюбов, Рубинштейн и Рети, т. е. все в то время серьезные кандидаты на звание чемпиона мира). Возможно, некоторые из них сами уклонились от борьбы, этого я не знаю, но во всяком случае, факт остается фактом.

Советские шахматные мастера не знают такого, мягко говоря, «коммерческого» подхода. И никто из них не уклоняется от борьбы. Как только матч-турнир был официально объявлен, то отовсюду — из Москвы, из Ленинграда, из Тарту, Ростова-на-Дону и Днепропетровска — посыпались одни и те же радостные голоса: «Мы готовы к борьбе!» Отовсюду, как пароль, слышатся слова: «Мы хотим увидеть, кто из нас лучший!»

В Западной Европе или Америке такой турнир подготовлялся бы многие месяцы, если не сказать, годы, список участников энное количество раз менялся бы, и в конце концов турнир мог и не состояться вовсе.

В матч-турнире шести победителей XII всесоюзного первенства будет сыграно 60 партий. Зрители ежедневно смогут следить лишь за тремя партиями. Это, на первый взгляд, немного, но если учесть, какая красивая и острая борьба будет проходить за шахматной доской, то можно с уверенностью сказать, что спортивные интересы зрителей будут полностью удовлетворены. В турнире играют шахматисты, принципиально не расположенные сводить игру вничью. Следовательно, можно смело ожидать, что из 60 партий будет сыграно много



А. Лилиенталь

полноценных, по-настоящему боевых партий.

Предугадать победителя даже в обыкновенном турнире — трудная и неблагодарная задача. Тем труднее это сделать в столь сильном турнире. Поэтому пророчества мы оставим в стороне и попытаемся наметить лишь перспективы борьбы и возможные шансы участников.

Иа вежливости начнем со старшего по годам. Лилиенталь имеет за спиной трудную карьеру. Особенно тяжелым было для него начало его шахматного поприща. Поверьте мне, что сделать себе карьеру в различных кафе Парижа или других европейских городов — это совсем не пустяки. Однако, счастье было благосклонно к Лилиенталю. Он не пропал. В 1935 г., 23 лет от роду, он попал в Москву, стал советским гражданином, и только здесь получил возможность правильно развивать свой талант. После нескольких неудач в различных турнирах Советского Союза, прирожденный талант Лилиенталья одержал верх, и он достиг заслуженного успеха на XII чемпионате. Это был переломный момент в творческой биографии Лилиенталья. Нет никаких со-



В. Смыслов

нований думать, что после этого он почил на лаврах и легко сдаст свои с таким трудом завоеванные позиции. Его воля и характер закалялись, он многому выучился у советских мастеров.

Миттельшильц он проводит теперь с большой фантазией и энергией. Он сейчас не уклоняется, как раньше, от сложных комбинаций. Лишь в защите он еще крайне робок. Начало партии — это ахиллесова пята в его игре. В особенности в тяжёлые положения Лилиенталь в прошлые годы попадал, играя с Ботвинником.

Ботвиннику на последнем чемпионате СССР пришлось уступить первенство другим. Но эта неудача его не обескуражила. В предстоящем матч-турнире ему представится возможность реабилитировать себя! Здесь Ботвинник может доказать, что он действительно мастер мастеров. Это будет нелегко сделать, но Ботвинник приложит все усилия к тому, чтобы это доказать.

Из участников турнира Ботвинника я знаю лучше всех. С Ботвинником я не только играл в турнире, но и хорошо изучил его, особенно в нашем матче. На этот матч я

прибыл в 1933 г. в Москву с убеждением, что я, опытный международный боец, без особого труда побью молодого советского чемпиона. В начале было похоже на то, что мой противник действительно относится с некоторой опаской ко мне. Однако, во второй половине матча дело обернулось по другому. Опасаться пришлось уже не Ботвиннику, а мне. Оказывается, он серьезно подготовился к схватке, переиграл и изучил большинство моих опубликованных партий, и в самом матче раскрывал слабые места в моей игре. Его ревностное прилежание не пропало даром. Он догнал меня, и его дальнейший успех был очевиден, хотя матч 1933 г. закончился с неопределённым результатом. После этого Ботвинник двинулся вперед гигантскими шагами, и его успехи в московском международном турнире в 1935 г. были завершены в 1936 г. триумфом в Ноттингэме. Во всех этих турнирах привлекали к себе не только тонкая игра Ботвинника, но и его настойчивость в достижении победы.

Правда, уже тогда было ясно, что Ботвинник обладает всеми качествами бойца международного класса.

Почему Алехин стал чемпионом мира? Не только потому, что в состязании победил он. Нет. Алехин пять лет настойчиво и кропотливо изучал игру чемпиона мира Капабланки и искал слабые места в его игре. Он искал их и в своей собственной. После 5-летнего изучения противника и своих недостатков Алехин достиг совершенства благодаря огромной работе, и эта работа, соединенная с талантом, увенчалась победой, создавшей эпоху. Он доказал, что все легенды о непобедимости Капабланки, как и всякие легенды, сильно преувеличены и развенчал славу «современной шахматной машины», как в шутку в то время называли Капабланку. Ботвинник также изучает партии своих «конкурентов» и, несомненно, имеет прекрасно составленные планы борьбы за первенство.

К этому турниру Ботвинник, конечно, основательно подготовлен. Каждому своему противнику он противопоставит свой план борьбы. Как уже говорилось, я не хочу пускаться в пророчества. Я отваживаюсь лишь на одно: в этом турнире — Ботвинник мой фаворит.

Бондаревский, который четыре года назад даже не был мастером, вероятно, и не думал тогда, что уже в 1941 г. он окажется среди кандидатов на звание абсолютного чемпиона СССР по шахматам. Его взлет обращает внимание. Это художник шахмат. Он не знает страха и не испытывает никакой «почтительности» перед крупным противником. Да это и правильно. Многие молодые мастера часто проигрывают партии из-за страха перед «именем». Эта самая большая ошибка, какую только может совершить молодой мастер. В течение партии лучше всего вообще не думать о своем противнике, а думать только так: «Мой противник — это фигуры партнера на доске». Фигуры, но никак не имя противника.

Однажды Рубинштейн спросили, против кого он играет. Он ответил просто: «А я не знаю». (Это не анекдот, я присутствовал при этом).

Я могу заметить, что Бондаревскому чужд всякий страх перед «именем». В одной из партий со мной он ни разу не пошел на повторение ходов и играл на выигрыш. Правда, он проиграл партию, но доказал одновременно, что обладает



И. Болеславский

мужеством, необходимым для победы. Бондаревский всегда оптимистичен, а теперь, после его успеха и после того, как он выдвинулся в гроссмейстеры, его уверенность в себе еще более должна была вырасти. Бондаревский, очевидно, будет играть так, как в последнем чемпионате. Однако, там его игра не всегда отличалась осмотрительностью, и ему приходилось часто сдерживать свой темперамент.

Керес имеет очень большой опыт, особенно благодаря своим матчам со Штальбергом и Эйве. У Эйве он выиграл довольно убедительным образом, а со Штальбергом сделал ничью. Следует заметить, что Штальберг очень хороший матчевый игрок. Благодаря своей победе в Амстердамском турнире 1938 г. Керес оказался в числе кандидатов на звание чемпиона мира. Однако, он должен теперь доказать, что на своей новой родине, в стране самой высокой в мире шахматной культуры, он является первым или по меньшей мере вторым. Недооценивать своих противников он теперь, видимо, не будет. Плюсом для Кереса в этом турнире является отсутствие Макогонова. Тратить же



П. Керес



М. Ботвинник

слова о шахматном таланте Кереса — излишне.

О Болеславском я в последнем номере журнала написал большую статью. Этот мастер имеет наименьший опыт во встречах с гроссмейстерами. Конечно, ему придется туго, но он умеет готовить сюрпризы для других и играет всегда с успехом.

И, наконец, о самом молодом, о **Васе Смыслове**. Мне представляется, что еще вчера я видел его в Доме пионеров, где он играл против меня в сеансе одновременной игры.

Перед началом партии меня предупредили: «Этого рыженького берегись!».

Я послушался и обратил на Смыслова особое внимание и действительно почти выиграл. Но только почти, так как юноша весьма тонко «обманул» меня в эндшпиле. Смыслов — это самый юный и самый крупный талант современности.

Невероятно, с какой яростью борется юный Смыслов, о какой хитростью и настойчивостью. Всегда казалось, что этот юнец сейчас упадет, но падали только его противники. Смыслов играет с такой напористостью, что победить его можно лишь с величайшим трудом.

За последний год он почти совсем отвык от проигрышей. Это хорошее качество. Среди наиболее молодых Смыслов является самой большой надеждой советского шахматного движения.

Турнир будет до конца интересным и со спортивной стороны, так как при таком составе участников едва ли кому-либо удастся вырваться далеко вперед. В Амстердамском турнире это почти удалось Файну, который с большим подъемом провел первую половину турнира. Однако, затем его противники, которые тоже кое-что смыслили в шахматах, сказали: «Стоп, мистер Файн!». И Файн потерял свое преимущество и был рад уже тому, что попал в число лидеров. В этом матч-турнире нет слабых участников. Каждый день каждому придется играть с достойным противником.

Вся общественность напряженно ожидает крупного боя между ведущими советскими мастерами. Кто имеет лучшее оружие для того, чтобы стать чемпионом СССР?

На этот вопрос все мы скоро получим самый ясный и точный ответ.

Как говорится, проживем — увидим.



XII ЧЕМПИОНАТ УКРАИНЫ

Ставшие традиционными первенства республики ведут свою историю с 1924 года. Тогда в турнире играл 1 мастер (Богатырчук), 7 первокатегорников и 3 второкатегорника. В XII чемпионате СССР приняли участие 6 мастеров, 7 кандидатов в мастера и 5 первокатегорников. Из ведущих украинских шахматистов отсутствовали только Богатырчук и Погребысский.

Не менее показательны квалификационный рост и массовое развитие шахматного искусства на Украине. В борьбе за звание чемпиона СССР пожелали участвовать тысячи шахматистов. Республиканской секции пришлось срочно пересматривать свои планы, чтобы охватить предварительными состязаниями возможно большее количество участников. Отборочные соревнования к первенству республики прошли организовано и хорошо.

Двадцатого ноября уютные залы Киевского центрального клуба, в которых побывали международные

гроссмейстеры и сплывнейшие мастера страны, гостеприимно открыли свои двери перед участниками XII первенства Украины. Самому старшему из них — Апелло — 35 лет, самому младшему — Бронштейну — 16. Он родился в 1924 г., когда разыгрывался первый чемпионат республики.

Среди участников оказались опытные, уже добившиеся больших успехов мастера Болеславский, Рудаковский, Герстенфельд, кандидаты в мастера Поляк, Константиновский и Кириллов и юные победители отборочных соревнований — Кнышенков, Сахаров и Банник, впервые принявшие участие в столь ответственном состязании.

Турнир протекал чрезвычайно интересно. Распределение 2—12 мест произошло в захватывающей и напряженной спортивной борьбе. Вопрос же о первом месте был разрешен быстро — уже к середине чемпионата Болеславский был недосыгаем.

РЕЗУЛЬТАТЫ XII ЧЕМПИОНАТА УКРАИНЫ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого
1. Болеславский	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1	13
2. Бронштейн	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	11 1/2
3. Кириллов	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	10 1/2
4. Рудаковский	0	1/2	1/2	●	1	1	1/2	1	0	0	1	1	1	1	1/2	1	0	1/2	10 1/2
5. Жуховицкий	0	0	0	0	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	10
6. Гольденов	0	0	0	0	0	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
7. Поляк	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9 1/2
8. Константиновский	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	0	1	9
9. Константинопольский	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	●	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	9
10. Хавин	0	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	●	1/2	1	1	1	1	1	0	0	8 1/2
11. Апелль	1/2	0	1	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1	0	1	1	8
12. Тютин	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1	●	0	0	0	1	1/2	1	1/2	7
13. Кнышенко	0	1	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	●	1	1/2	0	0	1/2	6 1/2
14. Мурзин	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1/2	0	6 1/2
15. Сахаров	1	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	6 1/2
16. Герстенфельд	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	6
17. Котлерман	0	1/2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1/2	0	0	0	●	1	6
18. Банник	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	1	0	●	5 1/2

В первых же турах шансы «стариков» были поколеблены. Бронштейн выиграл у Герстенфельда, Банник у Хавина, Кнышенко у Мурзина. После пяти туров в ведущей группе оказались Болеславский, Жуховицкий, Кнышенко, Константинопольский, Бронштейн. Но дальше карты перевернулись. Константинопольский проиграл подряд Хавину и Гольденову. Кнышенко также сорвался, вперед начали пробиваться Кириллов и Рудаковский. Тем временем Болеславский увеличил просвет между собой и остальными претендентами. Из последних же самый юный оказался в конечном счете и самым хладнокровным: Бронштейн на очко опередил конкурентов и, отстав на полтора очка от Болеславского, завоевал второе место.

Блестящая победа Болеславского целиком закономерна и заслужена. Он лучше других участников подготовился к первенству. Эта подготовка в соединении с большим талантом сыграла решающую роль в достижении столь выдающегося результата. Звание чемпиона Украины, завоеванное Болеславским в третий раз подряд, досталось действительно сильнейшему шахматисту республики. За свою шахматную карьеру чемпион Украины не знал ни одного срыва. Он непрерывно совершенствуется. Теперь творчество Болеславского достигло большой гармонии и высокого мастерства. Его игра поражает легкостью и стремительностью. Превосходно зная дебюты, Болеславский редко бывает вынужден переходить к пассивной защите. Владея в полной мере искусством длительного маневрирования, Болеславский в тоже время всегда стремится к инициативе. Ошеломить чемпиона Украины азартной или авантурной комбинацией — трудно. Он спокойно разберется в осложнениях и найдет опровержение, если оно есть. За весь турнир Болеславский проиграл лишь одну партию — Сахарову, стремясь во что бы то ни стало выиграть в приблизительно равном положении.

Следует отметить, что в творчестве Болеславского имеется и существенный пробел — некоторая недооценка замыслов противника и, в связи с этим, неоднократные просчеты. Учитывая молодость чемпио-

на Украины, можно с уверенностью сказать, что этот недостаток будет быстро изжит.

Несколько неуверенно начал игру в чемпионате Бронштейн. Однако, уже первые туры показали, что он, во всяком случае, не слабее многих участников первенства. После четвертого тура Бронштейн имел $3\frac{1}{2}$ очка. В пятом туре Бронштейна постигла неудача: он проиграл Кнышенко, но уже больше никто не смог торжествовать над ним победу.

Игра Бронштейна наполнена богатым содержанием и далека от шаблона. Он — принципиальный противник ничьих и в каждой партии борется за победу (партии с Жуховицким, Мурзиным, Поляком и др.). В тяжелых для него позициях (партии с Болеславским и Рудаковским) Бронштейн проявил большую цепкость и выдержку в защите. Бронштейн обладает прекрасными комбинационными способностями, быстро и точно рассчитывает. Его минусы — недостаточно высокая техника и неумение, пока, выигрывать «постепенно», тонкими маневрами используя недостатки позиции противника. Очевидно, что с годами он овладеет и этими качествами. Бронштейн набрал необходимую норму для получения звания мастера.

Успехи Кириллова и Рудаковского никого удивить не могут, — оба они давно известны как первоклассные шахматисты. Кириллову, наконец, удалось преодолеть «полосу неудач», и в Киеве он играл отлично. Так же, как и Болеславский, Кириллов проиграл только одну партию, но сделал черезчур много ничьих, и если бы не излишнее миролюбие, он имел бы все шансы набрать норму для получения звания мастера. Стиль Кириллова консолидировался, и продолжая оставаться, преимущественно, сторонником позиционной игры, он теперь чаще, чем раньше, стремится к



Д. Бронштейн

осложнениям. Интересно отметить, что Кириллов — участник всех чемпионатов республики, начиная с 1926 года.

Рудаковский отлично финишировал (3 из 3), однако, на протяжении турнира он играл неровно. Серии побед чередовались у него с сериями поражений (проигрывши в 3-м и 4-м турах, победы в 5-м, 6-м и 7-м, поражения в 13-м и 14-м и, наконец, победы в 15-м, 16-м и 17-м турах). Рудаковский дал несколько хороших партий (против Гольденова, Мураина и Герстенфельда). Можно надеяться, что теперь его успехи стабилизируются.

Жуховицкий сыграл так же, как в чемпионате Украины 1936 года: пятое место при 10 очках из 17 партий. Но если тогда такой результат являлся для Жуховицкого превосходным достижением, то теперь это — минимум его возможностей. Жуховицкий играл неровно и проиграл первым четырем победителям. Для достижения больших успехов Жуховицкому не хватает теоретической подготовки и спортивной выдержки.

Гольденов и Поляк сыграли хорошо и подтвердили справедливость своих притязаний на звание мастера.

Дележ 8-го и 9-го мест Константинопольского и Константиновского нельзя расценить иначе, как крупную неудачу обоих шахматистов. Константинопольский хорошо начал турнир и выиграл прекрасные партии у Котлермана и Рудаковского, но не выдержал напряжения всего турнира.



В. Кириллов



И. Рудаковский

Константин новоски в последних трех турах набрал всего полочка. Его здоровье оказалось в совершенно неудовлетворительном состоянии. Все же талантливый днепропетровец дал немало интересных идей как в дебюте, так и в митте л ь ш п и л е.



С. Жуховицкий

Можно только пожалеть, что Константиновский не смог полностью развернуть свое незаурядное дарование.

Ниже своих возможностей сыграл неудачно стартовавший Хавин.

Аппель продемонстрировал хорошее понимание позиции и... плохую выдержку.

К тому же, знание теории у него явно не на высоте.

Тютин дал только отдельные хорошие партии.

Большие способности обнаружили Кнышенко и Сахаров, которые причинили немало неприятностей лидерам.

При наличии большого опыта они могли бы принять участие в борьбе за более высокие места. Для первого выступления в серьезном соревновании их результаты следует признать выше удовлетворительных.

Мураин играл слишком пассивно. Для достижения успехов ему следует активизировать свой стиль.

Совершенно неожиданно на шестнадцатом месте оказался Герстенфельд. В 14 партиях из 17 Герстенфельд играл в жестоком цейтноте, исказившем нормальное течение партий.

Кроме того, у Герстенфельда недостаточна теоретическая подготовка. Львовский мастер должен серьезно тренироваться.

Котлерман и Банник не проявили достаточной выдержки и упорства, но отдельные их партии все же очень интересны.

В целом XII чемпионат Украины, явившийся достойным смотром лучших сил республики, несомненно, сыграет большую роль в дальнейшем развитии шахматного искусства на Украине.

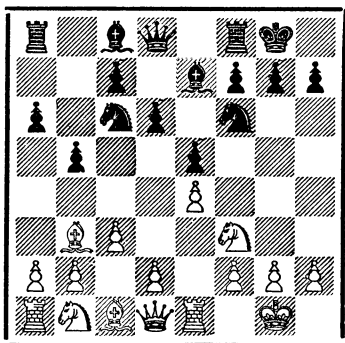
Под влиянием ведущих украинских мастеров в XII чемпионате СССР предпочитались открытые дебюты, а на 1. d2—d4 часто избирали староиндийскую защиту. В результате многие варианты были переоценены, либо получили иную трактовку.

Вообще против выхода ферзевого пешки (1. d2—d4) разработано за последние годы немало стойких защит (защита Нимцовича, староиндийская, система Тартаковера, усовершенствованная Макогоновым), между тем как угроза «1. e2—e4! и выигрывают!», выдвинутая в 1933 г. В. Раузером, все больше беспокоит умы теоретиков.

ИСПАНСКАЯ

Несмотря на утверждение теории («Современный дебют»), турнирная практика последних лет показала, что чигоринская система защиты далеко не безукоризненна. На украинском турнире черные в этой защите также редко добивались полной правноты игры.

Партия Бронштейн—Жуховицкий развивалась следующим образом: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0.



9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 (Возможно также 12...cd 13. Kc6, стараясь создать игру по линии c) 13. dc dc 14. Kf1 Ce6 15. Ke3 (Если 15. Kg5, то 15...Lad8) 15...Lfd8 16. Фе2 h6 (Как играть черным? Они опасаются сдвояния пешек после Kf3—g5:e6. Если же уходит конь f6 или слон e6, то белый конь вторгается на d5. Ход h7—h6, конечно, ослабляет королевский фланг черных, но, видимо, необходим) 17. g4 Cf8 (Следо-

вало играть 17...Kh7, и если 18. Kd5, то 18...Фb7, препятствуя g4—g5) 18. g5 hg 19. K:g5 Ke7 20. K:e6 fe 21. Rg4! Kh7 22. Kph1 Kph8 23. Lg1 с сильной атакой.

Партия Кнышенно—Мурзин (см. диаграмму 1) продолжалась так: 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 14. Kb3 (Этот ход направлен к сохранению напряжения в центре) 14...a5 15. Ce3 Kb4 16. Ob1 a4 17. Kbd2 Cd7 (Активнее играл черными Кнышенно против Банника: 17...a3! 18. Фb3 Фа5 19. de de 20. K:e5 Ce6. После 21. Ф:a3 он ошибочно отступил ферзем 21...Фd8 и остался без двух пешек. Следовало продолжать 21...Ф:a3 22. ba Л:a3. Это продолжение, как и весь маневр черных, требует практического испытания. По-видимому, белым следует играть 23. K2f3 и, при случае, Kd4, атакуя слабости на b5 и c6) 18. a3 Ka6 19. Cd3 Фb8 20. Фе2 — инициатива у белых; их две центральные пешки сильно стесняют черных.

Иная трактовка этого варианта была в партии Константинопольский—Сахаров (см. диаграмму 1) 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. a4 (Белые вызывают продвижение 12...b4, чтобы после 13. cb cb развить слона на b2 и усилить нажим на пешку e5) 12...b4 13. cb cb 14. b3 Kc6 (Лучший план избрал Панов в партии против Константинопольского в тренировочном турнире 1939 г.: 14...Cb7! 15. Cb2 Лас8 16. Cd3 d5! с приблизительно равной игрой) 15. Cb2 Kh5 (Укрепляя пункт e5 и переводя коня на f4, откуда белым нелегко его выжить) 16. Kbd2 Kf4 17. Kc4 Cf6 18. Фd2 Лb8 19. Лас1 — у белых более гармоничная расстановка фигур и давление в центре.

С меньшим успехом для белых применялся вариант 9. d2—d3. Правда, черные должны играть очень осмотрительно — попытка форсировать продвижение d6—d5 может повлечь за собой неприятности.

Например, в партии Жуховицкий—Сахаров (см. диаграмму 1) было: 9. d3 Ka5 10. Cc2 c5 11. Kbd2 Kc6 12. Kf1 d5

Давно известный ход. Черные достигают хорошей игры лишь в случае немедленного выигрыша белыми пешки e5: 13. ed Ф:d5 14. Фе2

Ob7 15. Cb3 Фd7! 16. К:е5 К:е5
17. К:е5 Jlfes 18. Фе2 Фс6
19. f3 c4 20. Сс2 cd 21. Ф:d3 Jlad8
22. Фе2 Сс5+ 23. Сс3 Кg4! с силь-
ной атакой, как было в партии Рау-
зер—Ратнер, Коростышев, 1935 го-
да. Но белые могут использовать
слабость пешки е5 по-другому. Это
продемонстрировал Жуховицкий:

13. ed Ф:d5 14. Cb3 Фd6 15. Фе2
Kd7 16. Kg3 Cb7 17. d4! и у белых
сильная атака.

Черные могут играть на 12-м ходу
сильнее: 12...Фс7 13. Cg5 Ce6 14.
Кс3 Jlad8 15. Фе2 Jlfes с равной
игрой (Рудаковский—Банник).

В улучшенной защите Стейница
белые, применяя идею Дураса (с2—
с4), добивались лучшей игры. Для
характеристики этого варианта ин-
тересна партия **Болеславский—Бан-
ник**: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Cb5 a6
4. Ca4 d6 5. c4 Cd7 (Может быть,
энергичнее всего 5...f5) 6. Кс3
Kge7 (Здесь возможно и 6...Kd4)
7. 0—0 g6 8. d4 ed? (В духе поло-
жения здесь 8...Cg7) 9. Kd5!
К:d5 10. С:с6! Кf6 (Явно плохо
для черных 10...bc 11. ed с угро-
зой Jle1+) 11. С:b7 Jlb8 (Если
11...Jla7, то 12. Cd5 c6 13. Ф:d4
Jc7 14. Cg5 Ce7 15. e5 с выгодой
для белых) 12. С:a6 Cg7 13. К:d4
с преимуществом у белых.

ФРАНЦУЗСКАЯ

Популярностью пользовался ход
3. Kd2.

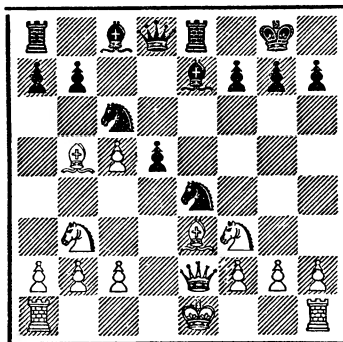
Хорошего положения по дебюту
добился **Поляк** против **Бронштейна**
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed
5. Cb5+ Кс6 6. Фе2+ Се7 7. dc
(Наиболее простой способ развития.
Изолируется пешка d5 и быстро мо-
билизуется конь d2) 7... Кf6 8.



Партия Хавин — Кириллов

Кf3 0—0 9. Kb8 Jle8 10. Сс3 Ке4
(Таким путем черные отыгрывают
пешку).

2



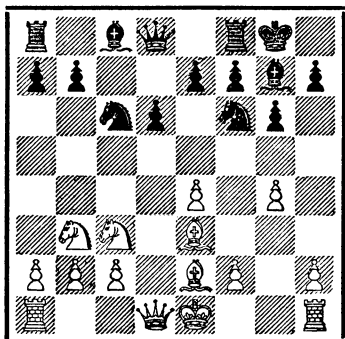
11. 0—0—0 (Интересная идея.
Эта позиция встречалась много раз,
но никто не рокировал в длинную
сторону, опасаясь атаки по линии с.
Между тем, белые получают силь-
ное давление по центральным ли-
ниям, атаку же черным не легко
организовать) 11...К:с5 12. Сс4
К:b3+ 13. С:b3 Се6 14. Kd4 Jlc8
15. К:е6 fe 16. f4 с позиционным
перевесом у белых.

Не удалось Жуховицкому восста-
новить репутации «классического»
варианта.

**Константинопольский — Жуховиц-
кий**: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6
4. Cg5 Ce7 (В последние годы этот
вариант встречается редко. Дефек-
ты построения черных обнаружены
полностью, и они слишком часто
погибают в эндшпилье из-за «плохо-
го» слова с8) 5. e5 Kfd7 6. С:e7
(Проще, чем спорная «атака Шата-
ра» 6. h4) 6...Ф:e7 7. f4! a6 8.
Kf3 c5 9. dc Кс6 10. Cd3 Ф:c5
11. Фd2 b5 12. a3! (Плохо 12. Фf2?
из-за Фb4!) 12...0—0 13. Фf2 (Ни-
чего не дает белым 13. С:h7+
Кр:h7 14. Kg5+ Kpg8 15. Фd3 Jle8
16. Фh7+ Kpf8 17. Фh5 из-за 17...
Фез+ 18. Ке2 Kd:e5, с лучшей иг-
рой у черных) 13...Ф:f2+ 14.
Кр:f2 f6! (Лучшая возможность
активизировать игру черных) 15.
ef Jl:f6 16. Jlfе1 Кс5. (Если
16...Jl:f4, то 17. Jl:e6 Kde5 18.
Jld6! с преимуществом у белых).
17. g3 b4! 18. ab К:b4 (Кажется,
что черные достигли многообещаю-
щей позиции. Однако, белые легко
отражают непосредственные угро-
зы, а слабости черных остаются)
19. Jlad1 Jlb8 20. Jle2! Кс6 21. b3,
и позиционный перевес белых ясен.

СИЦИЛИАНСКАЯ

В варианте дракона **Бронштейн** против **Гольденова** уже на 9-м ходу бросился в атаку: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 g6 7. Ce3 Cg7 8. Kb3 0—0 9. g4!?



3

Черные хладнокровно закончили развитие и отразили нападение: 9...Ce6 10. g5 Kd7 11. h4 Kb6 12. h5 Kc4 (Возможно было и 12...d5 13. C:b6 Ф:b6 14. K:d5 C:d5 '15. ed Лад8) 13. hfg fg 14. C:c4 C:c4 15. Фg4 Ke5 16. Фh3 Фd7! 17. Ф:d7 (Как это ни печально, приходится меняться ферзями. Если 17. Ф:h7+?, то 17...Kpf7 и грозит Лh8. На 18. Фh3 следует 18...Лh8 19. Ф:d7 Л:h1+, 20. Kpd2 Kf3×!) 17...K:d7 18. 0—0 0—0 Ke5 с прекрасной игрой у черных.

Для теории шевенингенского варианта любопытна партия **Жуховицкий—Рудаковский**: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 (После 4. dc K:e4 5. cd K:d6 в партии **Гольденов — Жуховицкий** случилось: 6. Kc3 f6 7. Kd4 e5 8. Kdb5 Ce6 9. Ce3 Kc6 10. Ce2 Ce7 11. 0—0 0—0 12. K:d6 C:d6 13. Ke4 с незначительной инициативой у белых) 4...cd 5. K:d4 e6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Ce3 Kc6 9. f4 Фc7 10. Kph1 (При 10. Ce3 можно сразу играть Фе1) 10...Лd8 11. Cf3 (И теперь лучше 11. Фе1) 11...K:d4 12. C:d4 e5! (Этот ход хорош именно в данном положении) 13. Ce3 Ce6 14. f5 Ce4 15. Лf2 d5 (Черные прорвались в центре, и белым не легко защититься) 16. ed Cb4 17. Cg5 C:c3 18. C:f6 g4 19. bc Фc5 20. Лd2 Лd6 — у черных большое преимущество.

В одной партии черные попытались обновить старое гамбитное про-

должение Маршалла. **Болеславский—Константинопольский**: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Cb5+, (Теория советует 5. Ce2, но в этом случае у черных нет больших затруднений. Игра их ничуть не хуже, чем в модном варианте французской: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 и т. д.) 5...Kc6 6. 0—0 Kf6 7. Ле1+! Ce7 8. dc (Если 8. Фе2, то 8...Ce6 9. Kg5 Cg4! 10. f3 Cf5 и затем h6) 8...0—0 9. Kbd2 (Более острая игра получается, если белые хотят сохранить лишнюю пешку) 9...C:c5 10. Kb3 Фb6 11. K:c5 Ф:b5 12. Kd3 Cf5, и черные получили хорошую игру.

ЗАЩИТА КАРО-КАНН

В этом начале было мало нового.

Вариант Л. Штейнера применил **Герстенфельд** против **Хавина**: 1. e4 c6 2. c4 d5 3. cd cd 4. ed Kf6 5. Фа4+! (Вся эта система основана на том, чтобы защитить пешку d5 и использовать ее для стеснения игры черных) 5...Kbd7 6. Kc3 g6 7. g3! Cg7 8. Cg2 0—0 9. Kge2 Kc5 (Может быть, лучше 9...a6, чтобы развить слона на b7) 10. Фc4 b6 11. b4 Ca6 12. b5 Cc8 13. Kd4 с преимуществом у белых. Все это интересно и заслуживает дальнейшей разработки.

Болеславский—Мурзин: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 de (Лучше 5...e6) 6. K:e4 e6 7. Ce4 Kbd7 8. Фg3! Фb8 9. Ф:b8+! Л:b8 10. d3, и только из-за очень пассивной игры черных белым удалось использовать преимущество двух слонов.

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Несколько раз был разыгран вариант с ходом 7. Фc2 и последующим Лад1. Например, **Герстенфельд—Константинопольский**: 1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Фc2 c6 (Мало кого теперь привлекает 7...c5, вызывая размены и образование изолированной пешки d5) 8. a3 a6 9. Лd1 Ле8 (Здесь лучше всего 9...b5! 10. cd cd 11. Cd3 Cb7 12. 0—0 Лc8 с хорошей контр-игрой у черных) 10. Cd3 dc 11. C:c4 Kd5 12. C:e7 Ф:e7 13. 0—0 K:c3 14. Ф:c3 b5? (Файн советует играть 14...c5) 15. Cd3! Cb7 (Если 15...c5, то очень неприятен ответ 16. Ce4, и если

16...Лa7 или 16...Лb6, то 17. Сс6 или 17. Ке5) 16. Фс2 (После прямолинейного 16. b4 черные получают контр-игру ходом а6—а5) 16...g6 17. Ке5! К:е5 18. de c5 19. Сс4, и белые захватывают пункт d6 и линию d. Черным нелегко создать проходную пешку.

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Необычно протекала игра в партии **Поляк—Рудаковский**: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 Кс6 5. e3 d5 6. a3 Сd6 (Провоцируя c4—c5. Белые пытаются с помощью этого хода заблокировать игру черных) 7. c5 Сс7 8. f4 a5 9. Кf3 Кg4! (Черные также двигают пешку f, и получается своеобразный стоневаль) 10. Сd3 f5 11. 0—0 0—0 12. h3 Кf6 13. g4 g6 14. Фg2 — у белых некоторые шансы на королевском фланге.

ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Тютин—Хавин: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Cf4 (Модный вариант, но, повидимому, не сильнейший. Лучшее спокойное 5. e3) 5...0—0 6. e3 c5 7. dc Сс6 (Подобным образом играл Ботвинник против Рагозина, но вместо Кf3 был сделан ход Лс1. Следовало учесть это различие и сыграть здесь 7...Фа5 с угрозой Ке4) 8. Кd4 Кс6 9. К:е6 fe 10. Се2 Фа5 11. 0—0 Ф:с5 (11...Лad8 было сильнее. Если 12. Фb3? d4 13. ed К:d4 14. Ф:b7, то 14...Лd7, и черные выигрывают. Белым на 11...Лad8 следует сначала разменять пешки 12. cd ed, и только после этого играть 13. Ф:b3) 12. Лс1 Фа5 13. Фb3 d4 14. ed К:d4 15. Ф:b7, и теперь черные пожертвовали ферзя за три легких фигуры: 15...Ф:с3 16. Л:с3 К:е2+ 17. Кph1 К:f4, но позиция получилась выгодная для белых: 18. Лa3 Кg4 19. g3 Kh3 20. f3, и белые в конце концов выиграли.

СТАРОИНДИЙСКАЯ

Интерес для теории представляют следующие партии:

Сахаров—Болеславский: 1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кс3 e5 4. e4 ed 5. Ф:d4 Кс6 6. Фd2 (Предложено Флором, но также не обеспечивает белым преимуществ, как и 6. Фd1. После 6. Фd1 в партии **Рудаковский—Бронштейн** черные быстро уравнили игру: 6...g6 7. Кge2 Сg7 8. Кg3

0—0 9. Се2 Кd7 10. Се3 Кb6 11. Фd2 Ке5 12. b3 Фf6 13. Сg5 Кf3+ 14. С:f3 Ф:с3 с переходом в эндшпиль) 6...g6 7. b3 Сg7 8. Сb2 0—0 9. Сd3 (Явно не в духе позиции. Плохо и 9. g3 из-за 9...Лe8. Энергичнее всего 9. 0—0—0 с очень острой борьбой) 9...Кb4 10. Сb1 c6 11. Кge2 Се6 12. 0—0 Фе7 13. a3 Ка6, и черные не испытывают никаких затруднений.

Кириллов—Константиновский: 1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кс3 e5 4. Кf3 Кbd7 5. e4 g6 6. d5 Сg7 7. Се2 (Один из старых способов развития) 7...0—0 8. 0—0 h6 9. Фс2 Кh7 10. Ke1 f5 11. f4 ef 12. ef (Если 12. С:f4, то 12...g5 и затем 13...f4) 12...g5! 13. g4! Khf6 14. Кd3 (Борьба идет за опорные пункты для коней на e5 и e4) 14...Лe8 15. Cf3 Кс5 16. Сd2 К:d3 17. Ф:d3 Кd7, и шансы противников примерно равны.

АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Хорошо разыгрывал этот дебют **Аппель**.

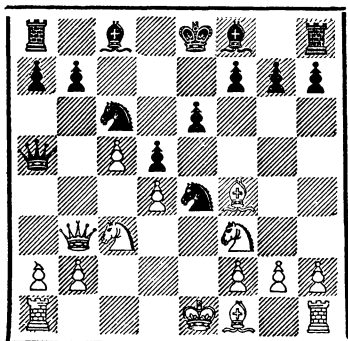
Например, **Аппель—Котлерман**: 1. c4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. d4 ed 5. К:d4 Сb4 6. Сg5 0—0 (После партии Ботвинник—Левенфиш из XII чемпионата СССР считается невыгодным для черных продолжение: 6...h6 7. Ch4 С:с3+ 8. bc Ке5 и т. д.) 7. e3 (Хорошо и 7. Лс1) 7...С:с3+ 8. bc d6 9. Фс2 Лe8 10. Се2 h6 11. Ch4 Ке5 12. f3! Кg6 13. Cf2, и хотя черные освободились от связки, но положение белых явно лучше.

КАТАЛОНСКАЯ

Часто предлагаемая белыми жертва пешки c4 считается мнимой. Черные редко пытаются удержать пешку. Между тем, возникающие в этом случае варианты таит в себе опасности и для белых. Если им не удастся быстро отыграть пешку, то позиция белых вскоре может стать плохой, как показывает партия **Рудаковский—Котлерман**: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Се7 5. g3 0—0 6. Сg2 dc 7. 0—0 (Следует сразу играть 7. Фа4, отыгрывая пешку) 7...Кbd7 8. e4 c6 9. a4 Фа5 10. Фе2? (Относительно лучше 10. Сd2, хотя после 10...Сb4 11. Фе2 b6! черные сохраняют перевес) 10...b5 11. Сg5 b4 12. Кb1 Са6 с подавляющим превосходством у черных.

Разборы и заметки

В анализе варианта защиты Каро-Канн 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed ed 4. c4 Панов приводит следующее продолжение: 4...Kf6 5. Kf3 Kc6 6. Kc3 e6 7. c5 Ke4 8. Of4 Фa5 9. Фb3, считая его выгодным для белых (см. диаграмму 1).

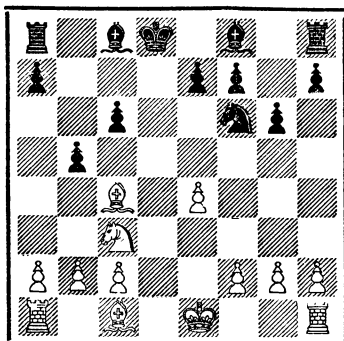


1

Однако, удар 9...g5! способен поколебать это убеждение, например: 10. Cc3 g4 11. Kd2 K:d2 12. Kp:d2 C:c5 13. dc d4. В пользу черных также 10. K:g5 или 10. C:g5 из-за 10...K:g5 и 11...K:d4.

★ ★ ★

После известных ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. K:c6 dc 7. Ф:ds+ Kp:d8 многие комментаторы предупреждают против хода 8. Cc4, так как после 8...b5 (см. диаграмму 2),



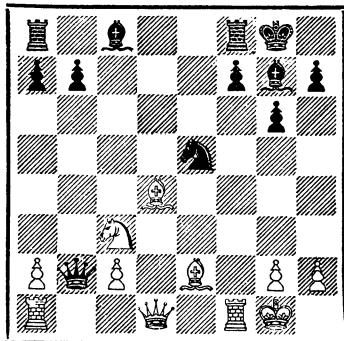
2

нельзя якобы брать на f7 из-за поймки слона ходом 9...e6. На самом же деле белые не только ничего не теряют, но даже получают

выигранную партию после 9. C:f7 e6 10. Cg5 Ce7 (Иначе e5) 11. 0—0—0+ Kpc7 (11...Kd7 12. Ch6) 12. e5.

★ ★ ★

В № 6 журнала «Шахматы в СССР» за 1940 год автор теоретических заметок приводит после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Cc3 Kc6 9. f4 Фb6 10. e5 de 11. fe K:e5 12. Kf5 Ф:b2 (Считалось крайне опасным) 13. K:e7+ Kph8 14. Cd4 очень важный для судьбы всего варианта ход 14...Kg8!! Этот ход впервые встретился в партии Селимханов — Вересов (чемпионат ДСО «Наука», 1940 г.), которая продолжалась 15. K:g8 Kp:g8 (см. диаграмму 3).



3

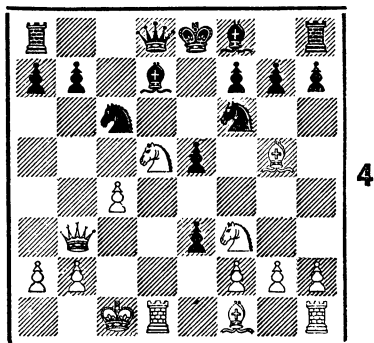
16. Лb1 (Плохо, конечно, 16. Kd5 Ф:d4+ 17. Ф:d4 Kf3+. Если 16. a3, то проще всего 16...Kc6, оставаясь с лишней пешкой) 16...Фa3 17. Лb3 Фd6 18. Kb5 Fe7 19. Лe3 a6 20. Фa1 ab 21. C:e5 Les!, и черные вскоре выиграли.

Заманчива, но в итоге недостаточно комбинационная попытка на одиннадцатом ходу этого варианта: 11...Лd8 (Вместо 11...K:e5), так как после 12. ef C:f6 13. Л:f6! ef 14. Ka4 Л:d4 15. K:b6 Л:d1+ 16. Л:d1 ab 17. a3 белые отыгрывают пешку с лучшей позицией.

★ ★ ★

Очень интересно был разыгран дебют в партии Вересов — Белавенец из чемпионата ДСО «Наука», 1940 г.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 c5 5. Сg5 cd 6. К: d4 e5 7. Кf3 d4 8. Кd5 Сe6 9. Фа4+! Кс6 10. e4 de 11. 0—0—0 Cd7 12. Фb3! и белые получили отличную позицию (см. диаграмму 4). Таким обра-

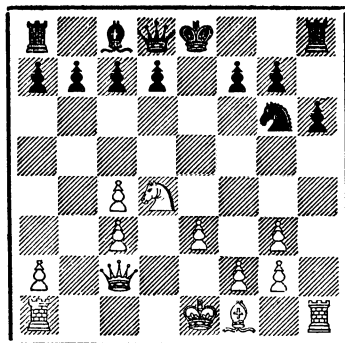


зом ход 8...Сe6 плох. Правильно здесь, как указано в статье М. Юдовича «Теоретические итоги «Турнира наций» («Шахматы в СССР» № 5 за 1940 г.), 8...Фа5+ 9. Cd2 Фd8, и у белых не видно пути к получению преимущества. Не проходит, например, 10. К: e5 К: d5 11. Фа4+ Кс6 12. К: c6 ввиду 12...Кb6.

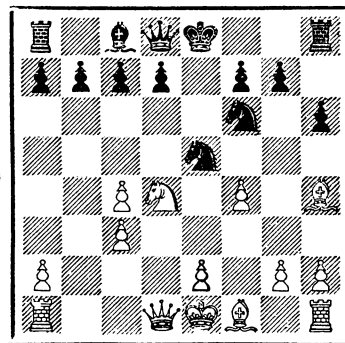
Г. Вересов (Минск)

В английском начале после ходов 1. c4 e5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 Кf6 4. d4 ed 5. К: d4 Сb4 6. Сg5 h6 7. Ch4 С: c3+ 8. bc Ке5 9. e3 Кg6 10. Сg3 Ке4 11. Фс2 К: g3 12. hg получается следующая известная позиция (см. диаграмму 5).

В партии Ботвинник — Левенфиш (XII всесоюзный чемпионат) черные здесь сыграли 12...d6 и после ответа 13. f4! оказались в очень трудном положении, так как коня g6 не легко ввести в игру. Однако, черные могут избежать опасного хода 13. f4, играя 12...Фe7! вместо 12...d6. В этом случае игра может свестись к обычным вариан-



там, которые расцениваются как вполне приемлемые для черных. Однако, за белых заслуживает серьезного внимания продвижение f2—f4 в более ранней стадии, а именно: 1. c4 e5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 Кf6 4. d4 ed 5. К: d4 Сb4 6. Сg5 h6 7. Ch4 С: c3+ 8. bc Ке5 9. f4!

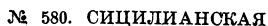


Например: I. 9...К: c4 10. e4 Ке3 11. Фе2 К: f1 12. e5 0—0 13. Кf5, и едва ли черные могут спастись.

II. 9...Кg6 10. С: f6 Ф: f6 11. g3 с дальнейшим Сg2 и e4. Воспрепятствовать этому маневру путем 11...c5 12. Кb5 Фс6 нельзя ввиду 13. Кd6+ Кре7 14. Кf5+, и если 14...Крf6, то хотя бы 15. Фd6+ с явным преимуществом.

И. Аппель (Львов)





Рабинович

Ровнер

Первенство Ленинграда, 1940 г.

Примечания И. Рабиновича

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 e7—e6

Лучше 5...d6.

6. Kd4—b5! Cf8—b4

Старинное продолжение, не дающее черным равной игры.

7. $a_2 - a_3!$

Спокойный ответ, обеспечивающий белым позиционное преимущество благодаря наличию у них двух слонов и давлению на изолированную пешку. Недостаточно еще исследован ход 7. Сf4, усиленно рекомендованный Беккером. Приводим основной вариант Беккера: 7. Сf4 К:е4!? 8. Кс7+ Крf8 9. Фf3! (Если 9. Кас7, то 9...Фf6!) 9...d5 10. 0—0—0! С:с3 (На 10...К:с3 11. bc Саз+ 12. Крb1 Лb8 последует 13. Кb5) 11. bc Лb8 12. К:d5 ed 13. Фb4 de 14. Л:d8+ К:d8 15. С:b8 с лучшей партией у белых, так как они опередили противника в развитии и обладают двумя сильными слонами.

Некоторая слабость белых пешек на ферзевом фланге не имеет здесь существенного значения.

7. . . .	Cb4 : c3 +
8. Kb5 : c3	d7—d5
9. e4 : d5	e6 : d5
10. Cf1—d3	0—0
11. 0—0	h7—h6

Это сильнее, чем 11...Cg4, из-за 12. f3 Ce6 13. Cg5!

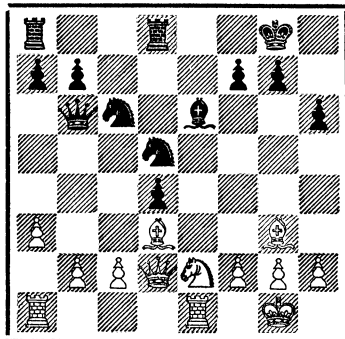
12. Cc1—f4 d5—d4
13. Kc3—e2 . . .

Значительно лучше, чем 13. Ke4?, на что в партии Абрамов—Ровнер последовало 13... Kd5! в выгоде черных, так как 14. Cg3 плохо ввиду f7—f5—f4.

13. . . . Kf6—d5
14. Cf4—g3 . . .

Если теперь черные сыграют 14... f5, то сильно 15. c4! Например, 15...dc? 16. Sc4 и затем 17. K:c3 или 15...Kf6 16. c5! с угрозами 17. Cd6 и 17. Cb5.

14. . . .	$\Phi d8-b6$
15. $\Phi d1-d2$	$\mathbb{J} f8-d8$
16. $\mathbb{J} f1-e1$	$Cc8-e6$

17. $\text{Ke}2\text{--f}4$

До сих пор черные не могли брать пешку b2 ввиду Лeб1; если же теперь 17...Ф: b2, то 18. К: e6 fe 19. Лeб1 Фс3 20. Ф: с3 и 21. Л: b7 к выгоде белых; плохо для черных и 17...К: f4 18. С: f4 Ф: b2 ввиду 19. С: h6!

17. . . . Kd5 : f4
18. Cg3 : f4 Kc6—e7

Этим ходом черные надеются предупредить жертву на h6, рассчитывая на 19. С:h6 gh 20. Ф:h6 ответить 20...Kf5 и если 21. Фg5+, то 21...Kg7. Однако, в этом замысле имеется серьезный изъян.

Относительно лучше было 19... Kp18; впрочем, и в этом случае положение черных нельзя признать удовлетворительным.

19. $\Phi d2-b4?$. . .

(После этого хода у черных появляются шансы на ничью. Значительно сильнее было здесь 19. С:h6!, так как досле 19...gh 20. Ф:h6 Кf5 белые решают партию посредством 21. Фh5! Jd5 (Не 21...Kg7 ввиду 22. Фh7+ и 23. Фh8+; если же 21...Ke7, то 22. Jf5 с решающей атакой, например: 22...Kpf8 23. Фh6+ Kрe8 24. Сb5+! Кe6 25. J:е6+ fe 26. Ф:е6+! Кpf8 27. Сe4 и белые выигрывают) 22. g4! Ke7 (Или 22...Ke3 23. Фh7+ Kpf8 24. Фh6+ и 25. fe) 23. Фh7+ Kpf8 24. Фh6+ Kpg8 (Если 24...Kрe8, то 25. Фh8+ Knd7 26. Ф:as С:g4 27.

Ф18! Се6 28. Фг7 или 27...Ф18 28.
Ф:е7+) 26. **Oh7+!** **Крh8 28. Се4+**
Крг8 27. С:d5 К:d5 28. Ле5 Ке7
29. Лae1! Ле8 (Угрожало 30. Лг5+
Кг6 31. Л:g6+) 30. **h4!** и белые
 выигрывают благодаря угрозе **Лг5+**
 с последующим **h4—h5**.

19. . . . **Ке7—d5**
 Неудовлетворительно 19... **Ф:b4**
 ввиду 20. **ab Kd5 21. Cd2** с после-
 дующим **b4—b5**.

20. **Фb4:b6 Kd5:b6**
 21. **Cf4—c7 Jld8—d7**
 22. **Cc7:b6 a7:b6**
 23. **Le1—e5 Лa8—c8**
 24. **f2—f4 g7—g6**

Не 24...**Сс4** ввиду 25. **Cf5 Се6 26.**
Л:e6!

25. **Ла1—e1 Крг8—g7**
 Здесь не годится 25...**Сс4** ввиду
 26. **Ле8+!**

26. **Ле5—b5 Jld7—d6**
 27. **Лb5—b4 Лc8—c5**
 28. **Ле1—e5! Крг7—f6**

После 28...**Л:e5?** черные потеря-
 ли бы пешку при плохой позиции.
 Если же теперь 29. **Л:c5?** **bc 30**
Л:b7, то 30...**с4!** с сильной контр-
 атакой.

29. **Лb4—b5 Лc5:b5?**

Решающая ошибка. После разме-
 на ладей слабость пешечной пози-
 ции черных усугубляется. Необхо-
 димо было 29...**Лс7**, после чего у
 белых не видно прямых путей к
 выигрышу.

30. **Ле5:b5 Се6—d7**
 31. **Лb5—b4 Cd7—f5**
 32. **Крг1—f2 Cf5:d3**
 33. **c2:d3 Kpf6—e6**
 34. **Кpf2—f3 f7—f6**
 35. **g2—g4! f5:g4+**

После этого хода белый король
 завоевывает поле **e4**. Впрочем, и
 пассивная защита не спасает пар-
 тию, так как после размена пешек
 на **f5** у черных создаются новые
 слабости.

36. **Кpf3:g4 Кре6—d5**
 37. **Лb4—b5+ Kpd5—e6**

На 37...**Крс6** последовало бы 38.
a4 и затем **h2—h4—h5** (см. 40-й и
 41-й ходы белых).

38. **Крг4—f3 Кре6—d7**
 39. **Кpf3—e4 Kpd7—c6**
 40. **a3—a4 Jld6—f6**

На 40... **Ле6+**, сильнейший ответ
 41. **Ле5!**, так как черные не могут
 играть 41...**Л:e5+** ввиду 42. **f6**
Крс5 (Или 42...**g5 43. Кр:d4**) 43.
b4+!



Чемпионат Москвы 1941 г. На
переднем плане кандидат в мастера
Ельцов. Позади партия Алатор-
цев (справа) — Верлинский

41. **h2—h4 Jlf6—d6**
 42. **h4—h5 . . .**

После этого хода белые получают
 проходную пешку.

42. . . . **Jld6—f6**
 43. **b2—b4 . . .**

Здесь и в дальнейшем белые не-
 однократно отказываются от выиг-
 рыша пешки и вместо этого еще
 более усиливают свою позицию.

43. . . . **g8:h5**
 44. **Лb5:h5 Крс6—d6**
 45. **f4—f5 Kpd6—e7**
 46. **b4—b5! . . .**

Отнимая поле **c6** у черной ладьи
 и тем самым усиливая угрозу **Крс5**.

46. . . . **Кре7—f7**
 47. **Кре4—e5 Kpf7—g7**
 48. **Лh5—h4! Jlf6—f8**
 49. **Лh4—g4+ . . .**

Здесь достаточно сильно 49.
Л:d4.

49. . . . **Крг7—h7**
 Если 49...**Кpf7**, то 50. **Лg6.**
 50. **f5—f6 h6—h5**
 Не 50...**Лg8** ввиду 51. **f7!**

51. Jg4—g1! . . .

Король черных теперь отрезан, и за проходную пешку им придется отдать ладью.

51. . . . Jlf8—e8+!

Если 51...h4, то 52. Jg4 h3 53. Kpf5! и затем 54. Jh4+ или J: d4.

52. Kpe5—d6 Jle8—e3

53. f6—f7 Jle3—f3

54. Kpd6—e7 Jlf3—e3+

55. Kpe7—f8 . . .

Теперь белые угрожают 56. Jg7+ Kph8 (или 56...Kph6 57. Kpg8) 57. Jg5 Kph7 (на 57...Jh3 проще всего 58. Jlg8+ и 59. Kpe7) 58. J: h5+ Kpg6 59. Kpg8 Jlf3 60. Jh1 или Jh7.

55. . . . Jle3: d3

56. Jg1—g7+ Kph7—h8

57. Jg7—g8+ Kph8—h7

58. Kpf8—e7 Jld3—e3+

59. Kpe7—d6. Черные сдались.

№ 581. ФРАНЦУЗСКАЯ

Лилиенталь **Бондаревский**

XII всесоюзный чемпионат,
Москва, 1949 г.

Примечания А. Лилиенталь

Как известно, эта игранная в последнем, 19-м туре партия решила судьбу первых мест турнира.

Бондаревский имел на очко больше меня, и я, чтобы догнать его, должен был непременно выиграть эту партию. Но поскольку отчаянная «игра на выигрыш» почти всегда приводит к поражению, я решил стремиться к сложной маневренной позиции закрытого типа, без тактических возможностей, выгодных для остро-комбинаторного стиля Бондаревского.

1. e2—e4 . . .

Я редко применяю этот ход, но в данном случае он послужил хорошей маскировкой моих намерений.

1. . . . e7—e6

2. d2—d4 d7—d5

3. Kb1—c3 d5: e4

Психологически было совершенно правильно избрать этот разменный вариант против партнера, обязанного играть агрессивно.

4. Kc3: e4 Klb8—d7

5. Kg1—f3 Cf8—e7

6. Cf1—d3 Kgs8—f6

7. Ke4: f6+ Ce7: f6

8. 0—0 c7—c5

9. c2—c3 . . .

При хорошей фигурной игре у белых изоляция пешки d4 для них не опасна.

9. . . . c5: d4

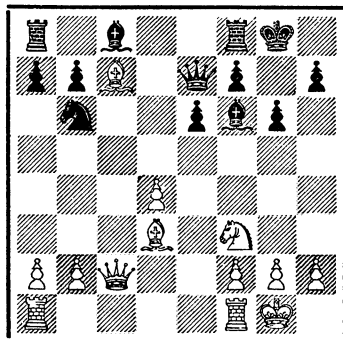
10. c3: d4 0—0

Точнее было 10...Kb6!

11. Fd1—c2 g7—g6

12. Cc1—f4 Kd7—b6

13. Cf4—c7 Fd8—e7



14. Cd3—e4! . . .

Я долго вдумывался в создавшуюся позицию и пришел к убеждению, что реальных слабостей у черных нет. Некоторая стесненность их фигур — явление временное, ресурсы же защиты чрезвычайно велики. Поэтому, хотя у белых бесспорный перевес в развитии, я все же охотно допустил ряд упрощений, довольствуясь лишь несколькими лучшим эндшпилем.

14. . . . Klb6—d5

15. Ce4: d5 e6: d5

16. Cc7—e5 . . .

Необходимо. Значительно слабее было 16. Jfe1 Cf5 17. Fc3 Fd7, и черные могут избежать размена чернопольных слонов.

16. . . . Cc8—f5

Ничего не давало 16...Cg5 17. Jfe1 Cee6 18. Cd6 F: d6 19. K: g5 с позицией, близкой к случившейся в партии.

17. Ce5: f6 Fe7: f6

18. Fc2—b3 Cf5—e4

19. Kf3—e5 Ff6—b6

Белые угрожали пешкам b7 и d5 (после f2—f3), а также и ходом Kd7.

20. Fb3: b6 a7: b6

Прямо из дебюта партия перешла в эндшпиль, несколько лучший для белых, имеющих сильного коня. Кроме того, неощутимая в миттельшпиле слабость пешек b в дальнейшем может сказаться.

21. Jlf1—c1 . . .

Бесполезно было 21. Kd7 Jfd8 (22. К:b6? Ла8 с ловлей коня).

21. . . . Jf8—с8

22. а2—а3 Се4—f5

Нельзя было 22... f6 из-за 23. Kd7

23. g2—g4 Cf5—e6

И тут 23... f6 было плохо ввиду 24. gf fe 25. de! (По не 25. fg? ed! с вероятной ничьей) 25... gf 26. f4 Л:с1+ 27. Л:с1 Ла4 28. Лс7, быстро образуя пару связанных проходных пешек на ферзевом фланге.

24. h2—h3 f7—f6

Эндшпиль коня против слона (После 24... Л:с1+ 25. Л:с1 Лс8 26. Л:с8+, С:с8) очень труден для черных, ввиду слабости пешек ферзевого фланга.

25. Ке5—d3 g6—g5

И теперь плохо 25... Л:с1+ 26. Л:с1 Лс8 27. Л:с8+ С:с8 из-за 28. Кf4! с выигрышем пешки. Следовало предпочесть простое 25... Kpf7.

Ход в тексте является потерей времени и, что гораздо важнее, создает в позиции черных новые слабости.

26. f2—f3 Kpg8—f7

27. Kpg1—f2 Kpf7—e7

28. Kpf2—e3 Kpe7—d6?

Решающая ошибка. Черным следовало играть 28... h5!, стремясь к размену пешек королевского фланга.

29. Лс1:с8! Ла8:с8

30. h3—h4! h7—h6

Еще хуже было 30... gh 31. Лh1 f5 32. g5!, и обладание полями f4 и e5 должно привести к победе. Впрочем, и теперь белая ладья вторгается в лагерь черных.

31. h4:g5 h6:g5

После 31... fg защищать пешки h6 и g5 было бы еще труднее.

32. Ла1—h1 Лс8—e8

33. Крe3—d2 Се6—d7

34. Лh1—h6 Лe8—f8

Приходится обречь ладью на чисто защитительную роль. На 34... Кре6 могло последовать 35. f4 Лg8 36. f5+ Kpf7 37. Kb4, усиливая нажим.

35. Kd3—e1 Kpd6—e7

36. Ке1—с2 Jf8—f7

37. Кс2—e3 Cd7—e6

38. Kpd2—c3 . . .

Теперь, сказывается и слабость пешек b.

38. . . . Kpe7—d6

39. Kpc3—b4 Се6—d7

40. Ке3—f5+ Kpd6—c7

После 40... С:f5 черные быстро проигрывали партию вследствие пугиванга. Например: 41. gf Kpc6 42. а4! Jf8 43. Лh7 Jd8 44. Jf7 Jd6 45. b3 b5 46. а5 b6 47. а6, и черные должны сдать.

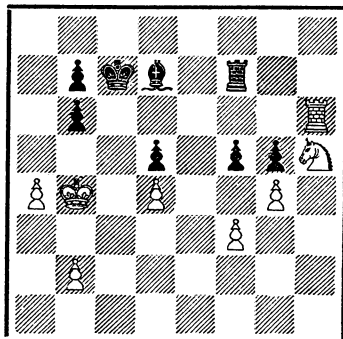
41. а3—а4 Cd7—e6

42. Kf5—g3 Се6—d7

43. Kg3—h5! . . .

Теперь позиционное преимущество белых переходит в материальное.

43. . . . f6—f5



44. Kh5—f6 . . .

Выигрывающий ход 41. . . . f5:g4

45. Kf6:d5+ Kpc7—b8

46. f3:g4 . . .

Записывая этот ход при откладывании партии, я благополучно миновал последнюю серьезную трудность.

Соблазнительная попытка немедленно заматовать черных посредством 46. Лh8+ Кра7 47. Кс7 b5 48. а5 b6 49. а6 могла после 49... Се6! упустить выигрыш, ибо конь с7 атакован и поэтому белые не успевают взять пешку g4. Например, 50. Лс8 gf 51. d5 С:d5 52. К:d5 Кр:а6! Ход в тексте быстро приводит белых к победе.

46. . . . Cd7:g4

47. Kd5:b6 Jf7—f2

48. b2—b3 Og4—d1

49. d4—d5 Kpb8—c7

Или 49... Jf3 50. d6 Л:b3+ 51. Кра5.

50. а4—а5 Jf2—d2

Грозило 51. d6+.

51. Лh6—h7+ Kpc7—b8

52. d5—d6! Jd2—d4+

Забавен мат после 52... Л:d6 53. Лh8+ Крс7 54. Лс8×.

53. Kpb4—c5 Jd4—h4

Проигрывает фигуру, но у черных все равно не было спасения.

54. d6—d7 Крb8—c7
 55. d7—d8Ф+ Крc7:d8
 56. Лh7—d7+. Черные сдались.
 Очень интересный эндшпиль.
 № 582. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Керес Рудаковский

**XII всесоюзный чемпионат,
 Москва, 1940 г.**

Примечания И. Рудаковского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Cf8—
 e7 5. e2—e3 h7—h6 6. Cg5—h4 0—0
 7. c4:d5

Избегая варианта Тартаковера 7. Kf3 b6, дающего черным хорошую игру. Однако, раннее упрощение в центре позволяет черным легко уравнивать партию.

7. . . . Kf6:d5
 8. Ch4:e7 Фd8:e7
 9. Kc3:d5 . . .

И после 9. Kf3 c5 10. Cd3 Kc6 11. 0—0 cd! игра равна.

9. . . . e6:d5
 10. Cf1—d3 c7—c5
 11. Kg1—e2 Kb8—c6
 12. 0—0 . . .

На 12. dc черные продолжали бы 12...d4 13. e4 f5! с острой игрой.

12. . . . c5:d4

Это лучше, чем азартное 12...c4 13. Cc2 b5? 14. Kc3 или 13...Ce6 14. Kc3! и b2—b3.

13. Ke2:d4 Kc6:d4
 14. e3:d4 Фе7—b4
 15. Cd3—c2 . . .

Косвенно защищая пешку b2. Если 15...Ф:b2, то 16. Фd3 и 17. Лfb1.

15. . . . Cc8—d7
 16. a2—a3 . . .

Следовало играть 16. Cb3 с полным равенством.

16. . . . Фb4—b6
 17. Лf1—e1 Лf8—e8
 18. Фd1—d3 g7—g6
 19. Фd3—b3 . . .

Избегая 19...Cf5.

19. . . . Фb6:d4
 20. Ле1—d1 Фd4—f6
 21. Фb3:b7 . . .

При 21. Ф:d5 Cc6! черные также сохраняли преимущество, например, 22. Фb3 Ле2 23. Лf1 Фg5 или 22. Фd4? Ле1+!

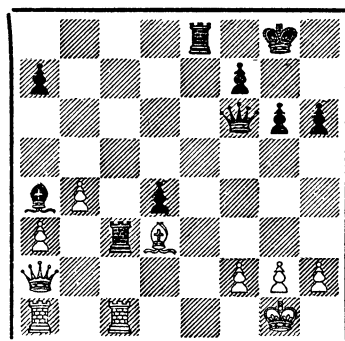
21. . . . Cd7—c6
 22. Фb7—a6 Ле8—e6
 23. b2—b4 Лa8—e8
 24. Cc2—d3 . . .

Нельзя 24. Ф:a7? из-за 24... Ф:a1.

24. . . . d5—d4
 25. Фа6—c4 . . .

На 25. Ф:a7 черные могли эффективно форсировать ничью посредством 25...C:g2 26. Кр:g2 Фg5+ 27. Крf1 Фd5! или же играть на осложнения путем 25...Фg5 26. Cf1 Cf3! 27. Лd3 (Иначе 27...d3!) 27...C:g2 28. Лg3 C:f1! 29. Л:g5 Ch3 30. f3 hg 31. Ф:d4 Ле2.

25. . . . Cc6—a4
 26. Лd1—c1 Ле6—c6
 27. Фc4—a2 Лc6—c3



28. Фа2—d2 Ле8—c8

Точнее сразу 28...Kpg7, на что черные напрасно опасались продолжения 29. Cc2, так как после двойного размена на c2 они выигрывают ходом d4—d3!

Теперь же на 29. Ф:h6 последовало бы 29...Cc2 30. C:c2 Л:c2 31. Лf1 d3 32. Фе3 d2 33. Лaд1 Фb2, и черные должны выиграть. Повторю Керес отклонил жертву пешки.

29. Лc1—f1 Kpg8—g7 30. Ла1—a2 Фf6—e6 31. Ла2—a1 Фе6—d5 32. Лf1—e1 Ca4—c2 33. Cd3—f1 Cc2—f5 34. Ла1—d1 d4—d3! (Последовательно зажимая белых, черные выигрывают пешку a3) 35. f2—f3 g6—g5 36. Фd2—e3 Лc3:a3 37. h2—h4 Cf5—g6 38. h4:g5 h6:g5 39. Лd1—d2 Лc8—d8 40. Ле1—b1 Фd5—b5 41. f3—f4 g5:f4 42. Фе3:f4 Фb5—b6+ 43. Фf4—f2 Ла3—c3!

В этом положении партия была отложена. Керес нашел возможность продлить сопротивление, однако, спасти партию уже не смог.

44. Фf2:b6 a7:b6 45. Лb1—d1 Лc3—c2 46. Лd2—f2 Лd8—d4 47. b4—b5 Лc2—c5 48. Лf2—d2 Лc5:b5 49. Kpg1—f2 Лb5—d5 50. Крf2—e3 Kpg7—f8 51. g2—g3 Лd4—e4+ 52. Kpg3—f2 Ле4—c4, и черные выигрывают на 78-м ходу.

№ 56. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Чистяков

Гольберг

Первенство Симферополя, 1940 г.

Примечания А. Чистякова

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kgs—f6 4. Cc1—g5 Kbs—d7 5. e2—e3 Cfs—e7 6. Kgl—f3 h7—h6.

Обычно здесь играют 6...0—0

7. Лс1 с6 и т. д.

7. Cg5—f4 c7—c6

8. Cf1—d3 0—0

9. 0—0 ...

Получилась позиция нормального ферзевого гамбита с ходом h7—h6, но белые имеют возможность избежать упрощающего позиционного размена чернопольных слонов.

Принципиальная оценка этой позиции дана Алехиным в его статье о ценности хода h6 в ферзевом гамбите («Шахматы в СССР», № 8, 1932 г.).

9. ... d5 : c4

Повидимому, здесь сильнее 9... Khs 10. Ce5 f6 11. Cg3 f5, так как выпад Kf3—g5 не опасен для черных.

10. Cd3 : c4 b7—b5

Вся эта система ослабляет ферзевый фланг черных, но на 10... Kd5 следует 11. Cg3 с более свободной игрой у белых.

11. Cc4—d3 b5—b4

Сильнее 11...a6.

12. Kc3—a4 c6—c5

Иначе белые сыграют Лс1, и пешка с6 будет отсталой.

13. d4 : c5 ...

Не так сильно 13. Лс1 cd 14. K : d4 Cb7.

13. ... Kd7 : c5

14. Ka4 : c5 Ce7 : c5

15. Ла1—c1 Cc5—e7

На 15...Фb6 белые отвечают 16. Фс2, а 15...Cb6 плохо ввиду 16. Cd6!

16. Фd1—e2 ...

Этим шаблонным ходом белые упускают преимущество. Сильно стесняло черных 16. Cc7! и лишь затем 17. Фе2.

16. ... Фd8—a5!

17. Лf1—d1 Cc8—b7

18. e3—e4 ...

Препятствуя сильному ходу Kd5.

18. ... Ла8—c8

19. e4—e5 Kf6—h7

Конечно, не 19...Kd5 20. Фе4 с выигрышем по меньшей мере пешки.

20. Cd3 : h7+ ...

Иначе черные создают после Lfde и Kfs вполне защитимую позицию. Теперь возникает интересная тактическая борьба за обладание седьмой горизонталью.

20. ... Kpg8 : h7

21. Ld1—d7 ...

Вряд ли и другие продолжения могли дать преимущество.

21. ... Лс8 : c1+

22. Cf4 : c1 Лf8—c8

23. Cc1—d2 Лс8—c7

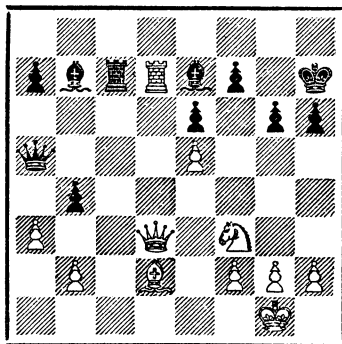
Нельзя 23...C : f3 24. Ф : f3 Ф : e5 из-за 25. Фd3+! (Не сразу 25. Л : e7? из-за 25...Лс1+ с матом) и затем 26. Л : e7.

24. Фе2—d3+ g7—g6

Сильнее 24...Kpg8, не ослабляя своей пешечной позиции.

25. a2—a3 ...

Лучше было 25. h2—h3, и если 25...C : f3, то 26. Ф : f3! Л : d7 27. Ф : f7+ Kph8 28. Фе8+,



25. ... Cb7—a6!

Сильный ответ, недооцененный белыми. На 26. Фd4 черные выигрывают посредством Фb5. Поэтому приходится отдать ферзя, получая, правда, за него достаточную компенсацию.

26. Ld7 : c7 ...

Только не 26. Ф : a6 Ф : a6 27. Л : c7 ввиду 27...ba! 28. ба Ф : a3, и черные должны выиграть.

26. ... Са6 : d3

27. Лс7 : e7 b4 : a3

Красиво, но ведет лишь к упрощению позиции. Впрочем, и после 27...Фd5 28. C : b4 шансы обеих сторон приблизительно равны.

28. Cd2 : a5 a3—a2

Редкое в практической партии прохождение пешки в ферзи!

29. Ле7 : f7+ Kph7—g8

30. Лf7 : a7 a2—a1Ф+

31. Kf3—e1 Cd3—c4

32. h2—h3 Фа1 : b2



Женский чемпионат Москвы 1941 г.
Встреча чемпионки Москвы Быковой (белые) с чемпионкой СССР Рубцовой.

Теперь белые добиваются ничьей, организуя преследование черного короля.

- | | |
|-------------|---------|
| 33. Лa7—a8+ | Kpg8—f7 |
| 34. Лa8—a7+ | Kpf7—e8 |
| 35. Лa7—a8+ | Kpe8—d7 |
| 36. Лa8—a7+ | Kpd7—c6 |
| 37. Лa7—c7+ | Kpe6—d5 |
| 38. Лc7—d7+ | Kpd5—c5 |

В случае 38... Kp:e5 39. Kf3+ Kpf5 (39... Kpe4 40. Kd2+ Kpf4 41. Лf7+ и выигр.; 39... Kpf4 40. Лd4+ и выигр.) 40. g4+ Kpf4 41. Лf7+ Kpe4 42. Kd2+ Kpd5 43. Лd7+ Kpe6 44. Лc7+ белые даже выигрывали.

- | | |
|-------------|---------|
| 39. Лd7—c7+ | Kpe5—d5 |
| 40. Лc7—d7+ | Kpd5—e4 |

Последняя попытка.

- | | |
|---------------------|----------|
| 41. Ke1—f3 | ... |
| Ловушка: 41... Фа1+ | 42. Kph2 |
| Ф:a5 43. Лd4+ Kpf5 | 44. g4× |
| 41. ... | Cc4—d5 |
| 42. Ca5—d2 | g6—g5 |

Если 42... h5, то 43. Kg5+ Kp:e5 44. Ce3, обеспечивая себе ничью.

43. Cd2—e3

Согласились на ничью, так как

попытки выиграть той или другой стороны ни к чему не приводят. Например: 43... Kpf5 44. Лf7+ Kpg6 45. Лf6+ Kpg7 46. Kd4 и т. д.

№ 584. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ Кузьминых Руднев

Всесоюзный турнир кандидатов
в мастера, Москва, 1940 г.

Примечания Е. Кузьминых

- | | | | |
|-----------|--------|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 | 4. Kg1—f3 | Cf8—e7 |
| 5. c4:d5 | Kf6:d5 | | |

Играя 5. cd, белые стремились избежать хорошо изученных вариантов ортодоксальной защиты, рассчитывая на 5...ed продолжать 6. Cf4 и т. д. Избранный черными ход вряд ли хорош, так как после 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Cc4 возникает известная позиция ферзевого гамбита с тем отличием, что черные могут разменять чернополюсных слонов лишь с потерей темпа (после 8...cd 9. cd Ob4+ и т. д.), а без этого размена защита сопряжена для них с большими трудностями.

- | | |
|------------|--------|
| 6. e2—e4 | Kd5:c3 |
| 7. b2:c3 | 0—0 |
| 8. Cf1—c4 | Kb8—d7 |
| 9. 0—0 | b7—b6 |
| 10. Фd1—e2 | Cc8—b7 |
| 11. Лf1—d1 | Лf8—e8 |

В результате пассивно разыгранного дебюта черные получили трудную игру. Своими дальнейшими ходами белые вначале создают черным слабости на ферзевом фланге, а затем пытаются создать угрозы на королевском фланге и в центре.

- | | |
|-----------|-------|
| 12. a2—a4 | a7—a5 |
|-----------|-------|

Этот ход еще более ослабляет ферзевый фланг черных. Лучше было 12... a6 или 12... Kf6.

- | | |
|------------|-------|
| 13. Cc4—b5 | c7—c6 |
|------------|-------|

Почти вынуждено ввиду угрозы Kc5.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Ob5—c4 | Фd8—c7 |
| 15. Kf3—g5 | ... |

Сильный ход, благодаря которому белые, в связи с угрозой 16. Фh5, вынуждают последовавший размен и добиваются преимущества двух слонов.

- | | |
|---------|--------|
| 15. ... | Ce7:g5 |
|---------|--------|

После тридцатипятиминутного раздумья черные уничтожают опасного коня, так как после 15... h6

16. К:f7 Кр:f7 17. Фh5+ g6 18. Фh3 Cf6 (или 18...Kf8) 19. С:h6 белые получают за коня две пешки и сильную атаку.

16. Сс1:g5 Фс7—с8
17. Сс4—b3 с6—с5

Другого плана контр-игры у черных нет.

18. f2—f3 с5:d4
19. с3:d4 Фс8—с3
20. Сb3—с4 Ле8—с8
21. Сс4—b5 Кd7—f6
22. Ла1—с1 Фс3—а3
23. Фе2—е3 Фа3:е3+

Два слона и сильный центр при наличии слабостей на ферзевом фланге черных дают белым хорошие шансы в эндшпиле. Уклонение от размена ферзей также не давало черным облегчения, так как их королевский фланг подвергался опасности в связи с С:f6, d4—d5 и т. д.

24. Сg5:e3 Лс8:с1
25. Се3:с1 Ла8—с8
26. Сс1—g5 Кpg8—f8

Или 26...Сс6 27. Лс1 Cd7 28. Л:с8+ С:с8 29. С:f6 g7, после чего решает прорыв d4—d5—d6.

27. d4—d5! е6:d5
28. Сg5:f6 g7:f6
29. е4:d5 Лс8—с5

Угрожалo d5—d6—d7 и далее Лd1—e1—e8. Если 29...Кре7, то 30. d6+ Кpd8 31. d7 /Лс7 32. Лd6, и белые выигрывают.

30. d5—d6 Лс5—d5
31. Лd1:d5 Сb7:d5
32. Кpg1—f2 f6—f5

Это еще больше ослабляет пешечное расположение черных, но и пассивная защита не вела к спасению, так как белые выигрывали маршем короля на h6.

33. Кpf2—e3 f7—f6
34. Кре3—d4 . . .

Этим ходом, сделанным под влиянием надвигающегося цейтнота, белые значительно усложняют выигрыш. Следовало играть 34. Cd7 Сb3 35. Кpf4 Сс2 36. С:f5 С:a4 37. С:h7. Например: 37...Cd7 38. Сс2 а4 39. Кре3 b5 40. Кpd2 b4 41. g4, и пешка h или d проходит в ферзи.

И во всех других вариантах далеко отстоящие друг от друга проходные d и h оказываются сильнее связанных проходных черных а и b.

34 . . . Cd5—e6
35. Сb5—с6 h7—h6
36. Сс6—b5 Се6—b3
37. h2—h3 Сb3—d1?

Ошибка в цейтноте, ведущая к немедленному проигрышу.

38. Кpd4—d5. Черные сдались. И после лучшей защиты: 37...Се6 белые выигрывали путем 38. f4 Сb3 39. Cd7 Кpf7 40. С:f5 С:a4 41. g4, затем h3—h4—h5 и в удобный момент g4—g5!, создавая себе проходную пешку h.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЧЕМПИОНАТА ЛЕНИНГРАДА 1940 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Всего
1. Рабинович	●	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	12
2. Васильев	1/2	●	0	0	1/2	1/2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	10 1/2
3. Толуш	0	1	●	0	1	1	1	0	1/2	0	1	1	1	1	0	1	1	10 1/2
4. Шамаев	0	1	1	●	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	1	1	10 1/2
5. Равинский	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	9 1/2
6. Ильин-Женевский	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	8 1/2
7. Чеховер	1	0	0	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	1/2	1	8 1/2
8. Шнейдеман	0	1	1	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	8 1/2
9. Кузьминых	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	8
10. Новотельнов	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	0	0	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	8
11. Ровнер	0	1	0	1	1/2	0	0	1	1/2	0	●	0	1/2	1	1	1	1	8
12. Скибневский	1/2	0	0	0	1	1/2	1	0	0	1/2	1	●	1	1	1/2	1/2	1	8
13. Сокольский	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	1/2	1	●	0	1/2	1	1	7
14. Фурман	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1/2	0	0	0	1	●	0	1	6 1/2
15. Абрамов	0	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1/2	0	5 1/2
16. Гульдин	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	3 1/2
17. Петров	0	0	0	0	0	1	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	●	3

14 иностранных журналов

№ 585. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Симонсон

Кэздэн

Чемпионат США, 1940 г.

Примечания В. Панова

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6
3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. e2—e3 e7—e6
5. Фd1—c2.

Этим гибким ходом белые избегают и малоизученной системы сто- неваль: 5. Kf3 Ke4 6. Cd3 f5, и де- тально разработанных осложнений меранского варианта: 5. Kf3 Kd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5. Ферзь на c2 в любом варианте ферзевого гам- бита стоит хорошо!

5. Klb8—d7
6. Kgi—f3 a7—a6

Если сразу 6...dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6, то белые после 9. a4! до- биваются преимуществ.

7. a2—a4

Естественней здесь 7. cd, избегая получающегося после хода в пар- тии ослабления ферзевого фланга.

7. Cfl8—b4!
8. Cf1—d3 d5:c4
9. Cd3:c4 c6—c5

Сильнее, чем 9...b5, на что бе- лые ответили бы 10. Cd3, и черным трудно осуществить типичный для таких позиций маневр Cb7 и c5.

10. d4:c5

После этого черные легко урав- нивают игру. Лучше было 10. 0—0 cd 11. ed, переходя к позициям принятого ферзевого гамбита, но с черным слоном не на e7, а на b4, что выгодно только для белых.

10. Fd8—c7
11. 0—0 0—0
12. e3—e4 Cb4:c5

Здесь и на следующем ходе чер- ным следовало играть просто 12... Ke5, в дальнейшем развивая бело- польного слона на c6. Однако, они избирают медлительный план раз- вития путем fianкетирования сло- на, давая белым возможность со- здать опасную фигурную атаку.

13. Fc2—e2

Плохо 13. e5 из-за 13...Kg4 14. Cf4 K:f2.

13. b7—b6
14. e4—e5! Kf6—g4

15. Cc1—f4 Cc8—b7
16. Kc3—e4

Хотя у черных находится эффек- тный ответ, позволяющий заблуди- шемуся коню благополучно вернут- ся назад, но благодаря тому, что все их фигуры «висят», белым лег- ко вести атаку.

16. Kg4—f6!
17. Ke4:c5

Здесь и на следующем ходе раз- мен 17. ef Ф:f4 18. fg Kp:g7 не опасен для черных ввиду ликвида- ции чернопольного слона белых.

17. b6:c5
18. Kf3—g5 Fc7—c6

Плохо естественное с виду 18... h6 из-за 19. K:e6! fe 20. C:e6+ Kph8 21. ef, выигрывая фигуру.

19. f2—f3 Kf6—h5
20. Cf4—d2 g7—g6
21. g2—g4

Этот прямолинейный ход неплох, по слишком ослабляет королевский фланг белых, что в дальнейшем мо- жет сказаться. Спокойней было 21. Cc3, и если 21...Kf4, чего, вероят- но, опасались белые, то 22. Фd2 Kd5 23. Ke4 (Угрожая 24. Фh6) 23...K:c3 24. Ф:c3 с прекрасной позицией у белых.

21. Khl5—g7
22. Cd2—c3

Потеря времени, так как слон на диагонали c1—h6 лучше распо- ложен, чем на диагонали a1—h8. Сле- довало сразу играть 22. Ke4 lds 23. Cg5 о сильной атакой.

22. Kd7—b6
23. Kg5—e4 Kg7—e8

Стой белый слон на d2, они уже выиграли бы качество путем 24. Ch6.

24. La1—d1?

Белые начинают путаться в со- зданных ими осложнениях. Тихий ход 24. b3! надолго закреплял бы за ними позиционное преимущест- во.

24. Klb6:a4
25. Cc3—a5?

Лучше было бы 25. Фе3, не из- бегая размена чернопольного слона.

25. Ka4—b6
26. Ke4—f6+ Kc8:f6

27. e5 : f6 Kb6 : c4

28. Фе2 : c4 e6—e5!

Перекрывая диагональ a1—h8 и атакуя опасную пешку f6.

29. Са5—с3 Jf8—e8

Плохо было бы 29...Ф : f6 из-за 30. Ф : c5, и белые снова получают подавляющую позицию.

30. Jd1—e1 ...

Теперь сказывается ослабление королевского фланга ходом g2—g4. Ладья f1 связана защитой пешки f3 — ключа позиции белых, на чем черные и строят свою контр-игру.

30. ... Jа8—d8

31. Сс3 : e5 h7—h6

32. h2—h4 Фс6—d5

33. Фс4—f4 ...

Белые еще во власти иллюзии испарившейся атаки. Здесь уже следовало играть 33. Ф : d5 J : d5 34. Сс3 с вероятной ничьей.

33. ... Kpg8—h7

34. h4—h5 g6—g5

35. Фf4—f5+ Kph7—h8

Точнее было, как выясняется далее, немедленно 35...Kpg8.

36. Jе1—d1? ...

Это размен сразу дает черным решающее преимущество вследствие открытой позиции белого короля. Однако, положение белых уже значительно хуже. Например, плохо 36. Сс3 Ф : f5 37. J : e8+ J : e8 38. gf Сс8, и белые теряют пешку, хотя и сохраняют, благодаря разноцветным слонам, некоторые шансы на ничью.

36. ... Фd5 : d1

37. Jf1 : d1 Jd8 : d1+

38. Kpg1—f2 Jd1—d2+

39. Kpf2—f1 ...

Если 39. Кре3, то 39...J : b2, а на 39. Kpg3 опасно для белых 39...Jе2 с последующим 40...Jf8e3. Однако, теперь белый король находится в матовой сети.

39. ... Kph8—g8!

Разрушая последнюю надежду белых: 39...С : f3 40. Фg6!

40. Се5—с3 Jd2—d5

41. Фf5—с2 Сb7—с6!

Введение в бой слона быстро решает судьбу партии, так как обе ладьи черных врываются в лагерь белых.

42. Kpf1—f2 Сс6—b5

43. Фс2—b3 Jе8—e2+

44. Kpf2—g3 Jd5—d3

Белые сдались.

От угрозы 45...Сс6 нет защиты.

№ 586. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Решевский

Шейнсюит

Чемпионат США, 1940 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kd7 7. cd ed 8. Фс2 c6 9. Cd3 Jе8 10. h3 Kf8 11. Cf4 Cd6 12. C : d6 Ф : d6 13. 0—0 Kg6 14. Jаb1 Фе7 15. b4 a6 16. Kа4 Ke4 17. Kc5 f5 18. Jfe1 Kh4 19. K : h4 Ф : h4 20. a4 Kg5 21. f4 (Плохо 21. C : f5 из-за 21...C : f5 22. Ф : f5 Jf8 23. Фс2 K : h3+ 24. gh Jf3 с дальнейшим J : h3) 21...Ke4 22. C : e4 fe 23. b5 (Прездвременный прорыв, передающий атаку черным) 23...ab 24. ab cb 25. Фb3 Jd8 26. Ф : b5 b6! (Если сразу 26...Jа2 или 26...C : h3, то 27. Jе2. Теперь в случае 26. Ф : b6 следует 26...Jа2 27. Jf1 J : g2+ 28. Kp : g2 C : h3+, а после 26. Kb3 Jа2 27. Jе2 у черных есть ход 27...Са6) 27. Kа4 C : h3 (Нельзя 27...Cd7 из-за 28. Фd5+) 28. Jе2? (Очевидно, белые избегали вечного шаха, так как после 28. gh Фg3+ 29. Kpf1 Фf3+ 30. Kpg1 Jd6 31. Kph2 у черных не видно ничего решающего) 28...Cg4 29. Jf2 Jа5 30. Фс6.

В этом положении черные легко выигрывали ходом 30...Cd7. Однако, здесь случилось нечто неожиданное. Черные находились в сильнейшем цейтноте и согласились на ничью, подарив будущему чемпиону США важные пол-очка.

№ 587. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Мюллер

Фильторф

Вена, 1940 г.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Kf6 4. Kf3 Cf5? 5. cd cd 6. Фb3! b6 (Лучше было вернуться слоном на c8) 7. Cg5 e6 8. e4! de 9. Сb5+ Кре7 (Нельзя 9...Kbd7 из-за 10. Ke5 с выигрышем фигуры) 10. Ke5 Ф : d4 (Печальная необходимость, так как угрожало 11. Фb4+ Фd6 12. Ф : d6 Kp : d6 13. K : f7+. Если же 10...Фd6, то 11. Cf4 с угрозой Kg6+) 11. Кс6+ K : c6 12. C : c6+ Jе8 13. Jd1 Фс5 14. Сb5 (Белые угрожают ходами Сс3 и Фb4+, от чего у черных нет достаточной защиты) 14...Jd8 15. 0—0 Jd3 16. Фа4 Kpd6 17. Сс3 Фс8 18. Ф : a7 Фd8 19. С : b6. Черные сдались.

Эммануил Ласкер

(1868—1941)

В январе 1941 г. в Нью-Йорке скончался Эммануил Ласкер. Ласкер родился в 1868 г. и уже в 1894 г. завоевал после победы над Стейнцем звание чемпиона мира. Это звание Ласкер успешно защищал в течение 27 лет в матчах против сильнейших мировых гроссмейстеров: Яновского, Тарраша, Маршалла, Шлехтера, завоевав также ряд первых призов в крупнейших международных турнирах в Нюрнберге 1896 г., Лондоне 1899 г., Париже 1900 г. и в Петербурге в 1895, 1909 и 1914 гг., где участвовали все лучшие мастера того времени.

В 1921 г. Ласкер проиграл матч Капабланке, но и после этого в возрасте 55 лет добился таких выдающихся успехов, как первые призы в Остраве Моравской 1923 г. и год спустя в Нью-Йорке, в этом турнире став выше Капабланки и Алехина.

В турнирах последнего десятилетия престарелый Ласкер играл ме-

нее удачно, но также добился такого выдающегося результата, как III приз в международном турнире в Москве 1935 г., позади только Ботвинника и Флора и вновь опередив Капабланку.

Стиль игры Ласкера был чрезвычайно оригинален и своеобразен. Одинаково хорошо владея комбинационными и позиционными элементами игры и будучи особенно искусным в эндшпиле, Ласкер принципиально избегал шаблонных, общепотребительных вариантов и схем, и в каждой партии стремился найти что-то новое.

Ласкер впервые ввел в практику тщательную физическую и теоретическую подготовку к состязанию и систему индивидуального психологического подхода к каждому противнику, с учетом всех особенностей его творчества.

Приводим две последние партии Ласкера, игранные им в 1940 г. против экс-чемпиона США Маршалла.

№ 588. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Маршалл

Ласкер

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. d4 Kd7 5. Cg5 Ce7 6. e3 0—0 7. Фc2 c5 8. cd K:d5 9. C:e7 10. K:d5 ed 11. Cd3 g6 12. dc K:c5 13. 0—0 b6 (Обычно здесь играют 13... Cg4 14. Kd4 Лас8) 14. Лaс1 a5 15. Лfd1 Cb7 16. Kd4 Лfc8 17. Фе2 (Иначе последовало бы 18... Ке6 и 19... К:d4 с равной игрой) 17... Фf6 18. h3 Лс7 19. Лс3 Лас8 20. Лdс1 Фе5 21. а3 а4? (После этого пешка а4 сразу попадает под атаку. Следовало играть 21... Ке6 с разменом большинства фигур и вероятной ничьей) 22. Cb5! Лaс? (Черные, очевидно, не предвидели красивого ответа белых. Лучше было 22... Кb3) 23. C:a4! Л:а4 24. b4 (Белые отыгрывают фигуру, сохраняя значительно лучшую позицию) 24... Фе8 25. Фе2 Ле7 26. bc 27. Л:c5 Л:e3?! (Некорректная жертва. Больше шансов на спасение давало 27... Л:a3) 28. fe Ф:e3+ 29. Фf2 Ф:d4 30. Ф:d4

Л:d4 31. Лa5 Лс4 (Вынужденный ход, так как иначе ловится слон) 32. Л:c4 dc 33. Лс5 Ca6 34. а4 Kpf8, и черные сдались.

№ 589. НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

Ласкер

Маршалл

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f3 Cg7 5. Ce3 Kbd7 6. Kge2 a6 7. Фd2 c6 (Черные готовят рокировку в любую сторону) 8. Ch6 (Преждевременно. Следовало закончить сначала развитие путем g3, Cg2, 0—0 и т. д.) 8... C:h6 9. Ф:h6 Фа5 10. Фd2 b5 11. Kc1 Cb7 12. Kb3 Фc7 13. а4 b4 14. Kd1 a5 15. Ke3 d5 16. e5 Kh5 17. g3 0—0 18. Ch3 e6 19. 0—0 c5 20. f4 Kg7 21. Лfd1 (Естественнее 21. g4) 21... Лfc8 22. K:c5 K:c5 23. dc Ф:c5 24. Фd4 Ф:d4 25. Л:d4 Лf5 26. C:f5 gf 27. Kpf2 f6 28. Лg1 h5 29. h3 Kpf7 30. g4 hg 31. hg fg 32. ef Kc:f6 33. Л:g4 Лg8 34. c3 bc 35. bc Л:g4 36. K:g4+ Kpf5 37. Ke3+ Kpf6 38. c4 Лс8! 39. cd C:d5. Ничья. Например, 40. K:d5+ ed 41. Л:d5 Лс4 и т. д.

СЭМЮЭЛЬ ЛОЙД

(К столетию со дня рождения)

Выдающийся шахматный композитор Сэмюэль Лойд родился в 1841 г. Прошло сто лет со дня его рождения и тридцать со дня смерти. Творческий путь Лойда охватывает целых 55 лет. Первую свою задачу он опубликовал в 1855 году, последнюю — в 1910 году. За это время им было напечатано свыше 700 шахматных композиций (задач, этюдов, задач-шуток и т. д.).

Во времена Лойда и после него было много высокоодаренных и талантливых композиторов, которые, может быть, составили больше хороших задач, чем Лойд. Но можно с уверенностью сказать, что никто не составлял таких шахматных задач, как он.

Какова же особенность задач Лойда, в чем блеск его произведений, не потускневших до сих пор?

Лойд был типичным американцем. Он был Марк-Твэном среди шахматистов.

В своих задачах Лойд хотел прежде всего удивить, поразить читателя. И это ему удавалось. Своими задачами композитор сбивал с толку любого шахматиста, начиная с любителя, едва знакомого с правилами шахматной игры, предлагая ему дать мат черному королю в 1 ход или даже в $\frac{1}{2}$ хода, и кончая чемпионом мира Стейнницем, который, как известно, так и не смог решить специально составленной для него Лойдом четырехходовки.

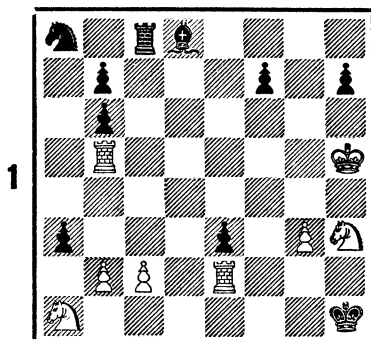
Лойд ввел в шахматную композицию новый элемент — юмор — и сделал это так непринужденно, что никто из композиторов, пробовавших ему подражать, не смог достичь тонкости лойдовского остроумия.

Но делая свои задачи остроумными, Лойд умел их одновременно делать трудными, часто даже тематическими.

Чтобы понять образ Лойда как композитора, надо познакомиться лишь с одной его задачей — известной его пятиходовкой (см. диаграмму 1).

Лойд составил ее в 1858 г. и позднее рассказывал о ней следующее:

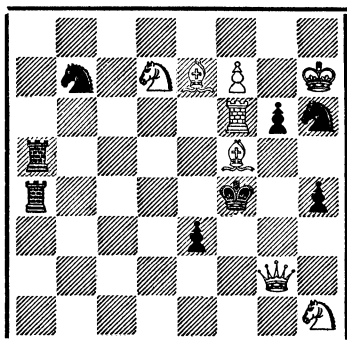
«Это был экспромт, чтобы поддеть старика Денниса Жюльена, проблемиста. Он любил держать пари, что он сможет проанализировать любое положение и сказать, какой именно фигурой будет сделан мат. Тогда я предложил ему, что я составлю задачу, которую он должен проанализировать и сказать, какая фигура не сможет дать мата. Он тотчас же выбрал пешку b2, как наиболее невероятную фигуру для этой цели. Решение вам покажет, кто платил за обед».



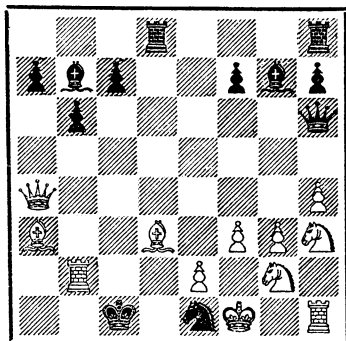
Мат в 5 ходов

Шахматист, у которого решение этой задачи не вызовет улыбки, никогда не поймет творчества Лойда. Лойд не создал школы шахматных композиторов, как многие, может быть менее талантливые композиторы — как например Поспишил (создатель чешской школы), Коц и Кокелькорн (создатели ново-немецкой школы) и другие. Его творчество было слишком самобытно, оригинально, он не признавал никаких устоев и принципов.

Правда, у Лойда было много подражателей, обычно мало удачных, но не было последователей, чтобы дальше развивать те или иные положения и установки Лойда, ибо, как мы сказали, их фактически не было. Любую тему или задачу без темы (такие тоже были) он делал так, как ему в данный момент хотелось.

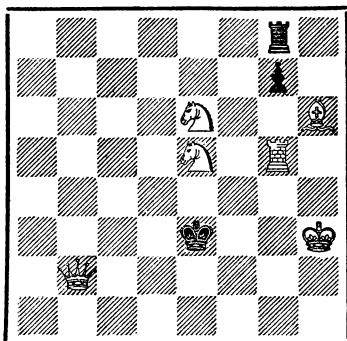


Мат в 2 хода

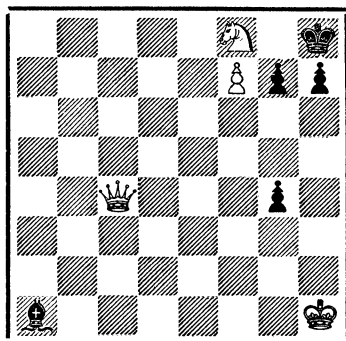


Мат в 2 хода

Вот, например, двухходовка с неожиданным первым ходом — 1. Лав!, но в следующей задаче мы имеем аналогичный по идее первый ход, который делает слон (см. диаграммы 2 и 3). Излишнее количество белых и черных фигур нарочито, чтобы приблизить позицию по внешнему виду к практической игре, чтобы поразить решателя, чтобы показать ему, какие невероятные ходы могут и в практической партии повести к наиболее скорому мату.



Мат в 2 хода



Мат в 3 хода

Интересна еще одна деталь в творчестве Лойда. Он любил своим задачам давать названия, девизы. Например, задача № 1 имеет девиз «Оскальсиор» — девиз, несомненно внушенный знаменитой поэмой Лонгфелло. Двухходовка № 4 называется «Она снизошла, чтобы покорить» (название по комедии Гольдсмита). Название подчеркивает цель первого хода ферзем. Трехходовка № 5 называется «Погоня любви» — ферзь настойчиво преследует черного слона. Одна из его четырехходовых задач называется «Красота предпочтительнее трудности», и название ее, очевидно, преследует цель ввести в заблуждение читателя, ибо задача вовсе не красива, но исключи-

тельно трудна (эту задачу см. в журнале «Шахматы в СССР» № 1. 1941 г.). Многие девизы стали впоследствии названием тем, как, например, задача с четырьмя движениями черной пешки, названная Лойдом «Пикенинни» (по имени негртенка). Это имя теперь перешло в название темы. Более того, появились теперь и разновидности темы: «Белое пикенинни», «двойное пикенинни» и т. д.

При всем этом Лойд имел очень мало успехов на конкурсах, и в этом также сказывается особенность творчества Лойда. Он не хотел никого плентить тщательностью отделки задачи и значительностью ее содержания, а больше всего желал создать трудность и неожиданность решения. А за трудность и неожиданность, как известно, призы не присуждаются. Лойд попутно открыл ряд тем и комбинаций в шахматной композиции, сам, вероятно, не подозревая об этом. Впоследствии они получили его имя и более совершенно и глубоко разрабатывались.

Лойд составил много шуточных и сказочных задач и написал книгу — «Chess Strategy» (1878—1881), в которой изложил свои мысли о шахматной композиции. Однако, не все в содержании его книги ясно. С разъяснениями и со многими добавлениями она вышла в 1913 году на английском языке, а в 1926 году переведена на немецкий. Это солидная на 500 страницах монография о Лойде и его творчестве.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ЛОЙДА

№ 1. 1. b4 Лс5+ 2. bc a2 3. c6 Сс7 4. cb 5. baФ(С)×. № 2. 1. Ла6. № 3. 1. Сf8. № 4. 1. Фа1. № 5. 1. Фf1 Сb2 2. Фb1, 1...Сс3 (d4) 2. Фd3, 1...Сс5 (f6) 2. Фf5, 1...g3 2. Кg6+.

Решения задач

(«Шахматы в СССР», №№ 9 и 10 за 1940 г.).

№ 277. Л. Лошинский. 1. Ке4—f6 (цугванг). Интересный таск—четыре шаха на-вскрышку движением черного короля. Сложная тема выражена с предельной экономией материала — у черных на доске только две фигуры. Основные варианты: 1...Kp4+ 2. de×, 1...Kpf4+ 2. Ке2×, 1...Kp:d6+ 2. Л:e6×, 1...Kp:f6+ 2. Лd:e6×.

№ 278. Е. Умнов. 1. Фа2—a1 (угроза 2. Фс1×). Главную игру создает черный конь, который при своем отходе включает действие белого ферзя на поле e5: 1...K:d3 2. Се3×, 1...K:c4 2. Л:f2×, 1...Kd1 2. Фе5×. Есть добавочные варианты с перекрытием черных фигур: 1...Kd5 2. Cd6×, 1...Kf5 Ле4×.

№ 279. А. Доборджинидзе. 1. Са3—e7 (угроза 2. Лb5+ cb 3. Лс5×). Стратегия этой задачи довольно оригинальна: защищаясь от угрозы, черная фигура берет белую, но попадает под замаскированный удар белого ферзя. Тема представлена в четырех вариантах: 1...C:f5 2. Kf4+! ef 3. Ф:f5×, 1...C:d3 2. Кс3+! dc 3. Ф:d3×, 1...K:d7 2. C:e4+! Ф:e4 3. Ф:d7×, 1...K:b3 2. de+! Ф:e4 3. Ф:b3×. Во избежание дуали в варианте 1...K:d7, автор переставляет белую пешку с c2 на a2.

№ 280. С. Левман. 1. a2—a3 (цугванг). Тема клапана в четырех вариантах: 1...с6 2. Кс5! (Используя двойное перекрытие слона e8), 1...с5 2. Лh3!, 1...d6 2. Л:f4!, 1...d5 2. Kb4! Позиция допускает второе решение: 1. Сс5. Автор исправляет задачу изменением первого хода: 1. Се4—b1.

№ 281. С. Лимбах. 1. Крс5—b6 (угроза 2. Kpb7!). Главный вариант 1...Kс8+ 2. Кра5 Ф:h1 3. Кс2×. Небольшой, но остроумный блок (в начальном положении на любой ход черных белые имели возможность дать мат в 2 хода).

№ 282. З. Бирнов. 1. d3—d4 (цугванг). 1...d5 2. Kpb8! de 3. a8Ф e3 4. Фh1×, 1...de 2. Kpb7! ed 3. a8Ф d3 4. Фh8×. Во избежание возможности 1. Kpb7 автор переставляет ферзя с поля c2 на b3.

По конкурсу № 9 премируются (по жребию) т.т. К. Дубовецкий (Тбилиси) и Р. Мандиная (Тбилиси).

№ 283. К. Гаврилов. 1. Кре2:е3 (угроза 2. Кс7×). Два шаха белому королю связанным ферзем сопровождаются в одном случае блокированием, в другом — перекрытием: 1...Фе5+ 2. Ке4×, 1...Фг5+, 2. f4×. Любопытен вариант 1...Кре5 2. К:с4×, в котором матующий ход в точности повторяет угрозу, но мат дает другой конь.

№ 284. А. Гильдебранд. 1. Фh1—b1 (угроза 2. Ф:b3×). Два варианта с сложным блокированием являются центральными в задаче: 1...Кс5 2. Кb6×, 1...Кс5 2. Ке7×. Удачен первый ход, разрушающий механизм полусвязки.

№ 285. Я. Мовшович. 1. Фf7—b3 (угроза 2. Ф:f3×). Главными в задаче являются два варианта с выключением белого слона g7: 1...Л:е5 2. Кf6×, 1...С:е5 2. f6×. На поле с3 проходит комбинация Гримшоу: 1...Лс3 2. Лd4×, 1...Сс3 2. Ф:b1×.

№ 286. А. Рогозинский. (белая ладья на поле е8) 1. Фа5—b4 (угроза 2. Фе4×). В задаче три варианта с перекрытием и одно с блокированием: 1...Лd4 2. Фf8×, 1...Cd4 2. Фb1× (комбинация Гримшоу), 1...Ле5 2. Лf8×, 1...Се5 2. Се6×.

№ 287. Я. Фукс. Ле5:c5 (угроза 2. Лс6×). Интересна игра двух батарей в ответ на шахи белому королю: 1...Cf3 (d3)+ 2. Ле6×, 1...Сg4+ 2. Ке5×. Хорош вступительный ход, не только создающий угрозу шахов белому королю, но и освобождающий для черного короля поле е6.

№ 288. Э. Гизе 1. Са5—b6 (угроза 2. Кг3+). Трудный замысел — трехкратное превращение черных и белых пешек в кося: 1...d1K 2. с8K!, 1...f1K 2. f8K! 1...h1K 2. g8K! Побочные варианты: 1...С:g7 2. Сс3, 1...Се7 2. f8Ф+.

№ 289. А. Домбровский. 1. g3—g4 (угроза 2. Лf5+ Кph6 3. Лh5×). В этой задаче выражена очень свежая стратегическая идея, сущность которой заключается в следующем; защищаясь от угрозы, черные позволяют белой фигуре создать новую угрозу, используя перекрытие черной дальнбойной фигуры; черные могли бы защищаться от этой новой угрозы уводом с перекрытой линии своей фигуры, но в этом случае мат проходит с поля, на котором первоначально стояла черная фигура. Содержание этой интересной темы поясняют следующие варианты: 1...Kfd4 2. К:d2! (угрожая 3. Ке4×) Kd — куда угодно 3. Kf3×, 1...Ked4 2. К:c5! Kd — куда угодно 3. Ке6×, 1...Kg7 2. Kf8! Kg — куда угодно 3. Ке6×.

№ 290. П. Кейран. 1. b2—b3 (угроза 2. bc×). В этой задаче в трех вариантах представлена тема Кейрана с блокированием: 1...Cb5 2. Кс8 Крс3 3. Ке7×, 1...Cd3 2. Кg4 Кре4 3. Kf6×, 1...С:b3 2. Ла5+ Крс4 3. Лс5×.

№ 291. С. Лимбах. 1. Лd4—d6! (угроза 2. Крг2). Небольшая, но остроумная трехходовка с тремя правильными матами: 1...Кр:f1 2. Ле6! (развязывая коня g4 на случай ответа 2...Сс8), 1...Cb7 2. С:b5, 1...Сс8 2. Крг2.

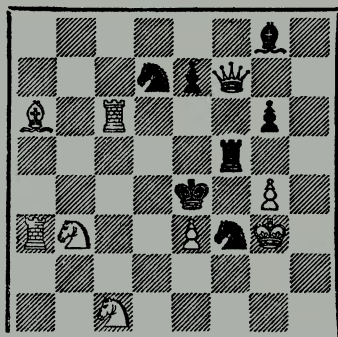
№ 292. Д. Померанц и О. Шапиро. 1. Кg7—e8 (пугцванг). Два главных варианта: 1...dc 2. Кс5!, 1...d6 2. Кg5! Интересная идея: развязывания черных фигур становятся возможным после того, как пешка блокирует поле, с которого эти фигуры могли бы дать шах белому королю.

Померанц и Шапиро — очень способные молодые проблемисты. Однако, у них еще слаба техника, и в большинстве задач им не удается облечь свой замысел в достаточно удовлетворительную форму. В рассмотренной нами задаче этого дефекта нет: построение — экономично, игра оставляет впечатление легкости и изящества.

По конкурсу № 10 премируются (по жребию) тт. Б. Авшаров (Киев) и А. Кабаков (Гайсин).

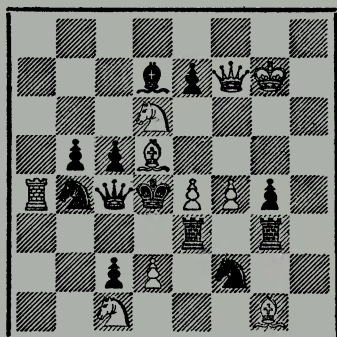
Задачи

№ 319. М. АДАБАШЕВ (Таганрог)



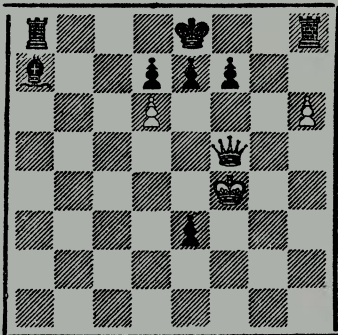
Мат в 2 хода

№ 320. М. БАРУЛИН (Москва)



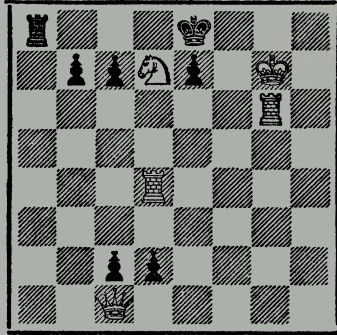
Мат в 2 хода

№ 321. Л. КУББЕЛЬ (Ленинград)



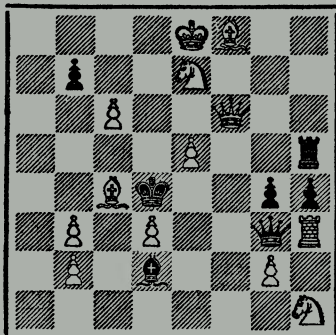
Мат в 3 хода

№ 322. В. ПРОТОПОПОВ (Москва)



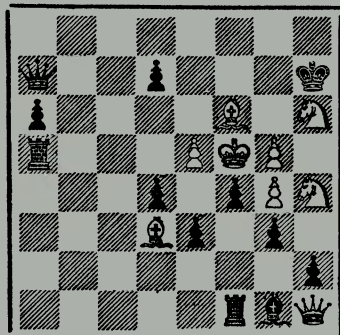
Мат в 3 хода

№ 323. А. ЯРОСЛАВЦЕВ (Львов)



Мат в 3 хода

№ 324. А. ГОЛЬДШТЕЙН (Копейск)

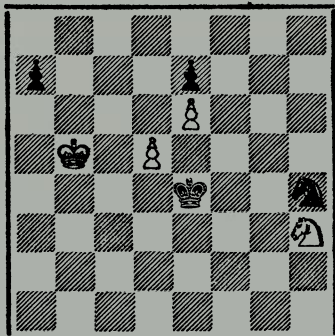


Мат в 4 хода

Цена 1 рубль.

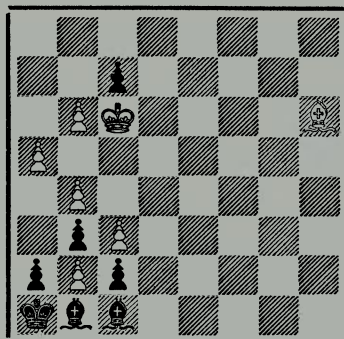
Этюд

№ 199. И. АЛЕШИН (Симферополь)



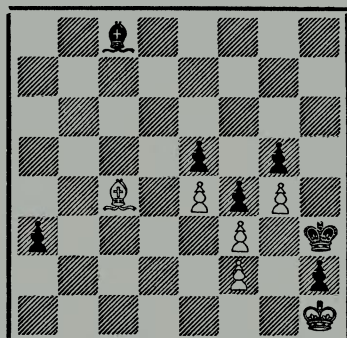
Выигрыш

№ 200. Б. ГЕРШМАН
и В. КУПРИЯНОВ (Горький)



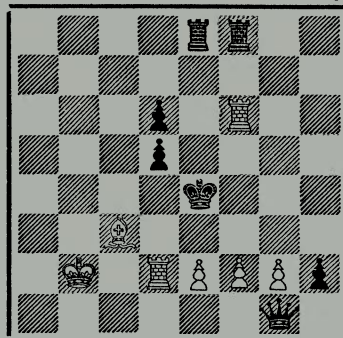
Выигрыш

№ 201. А. КАКОВИН (Донбасс)



Ничья

№ 202. Ф. СИМХОВИЧ (Ленинград)



Ничья

Отв. редактор В. П. Гольцев.

Адрес редакции: Москва, площадь Дзержинского, д. 3/2. Тел. К-5-78-37, К-3-84-59.

Л14275.

Подписано к печати 10/III 1941 г.
Знаков в печ. листе 65000.

Печатных листов 2, авт. листов 3,3.
Тир. 17 000. Зак. 81.

Типография над-ва «Московский большевик», Чистые пруды, 8.