

ШАХМАТЫ

В

СССР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

★ ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ ★

1940

11-12

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ВСЕОБЩЕГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК СССР

Ноябрь — декабрь 1940 г.

№ 11—12

XX год издания

ПОД ЗНАМЕНЕМ СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ

Чрезвычайный VIII Съезд Советов Союза ССР 5 декабря 1936 г. утвердил новую Конституцию Советского Союза. Этот величественный документ нашей эпохи, вдохновителем и создателем которого является великий Сталин, подвел итоги целому периоду борьбы рабочего класса, под руководством большевистской партии, за построение социализма в нашей стране, за победу коммунизма во всем мире.

Сталинская Конституция, являясь дальнейшим развитием марксистско-ленинского учения о государстве, зафиксировала величайший исторический факт — построения социализма в нашей стране, уничтожения эксплуатации человека человеком. Она подтвердила всю правоту ленинско-сталинского учения о победе социализма в одной стране.

Новая Конституция, гарантировавшая гражданам их права, создала все необходимые условия для широкого развертывания советской демократии.

История человечества не знала такой конституции. Многочисленные конституции, появлявшиеся на различных ступенях развития буржуазного государства, отличались друг от друга лишь формой, существо же их оставалось неизменным. Они всемерно охраняли права эксплуататоров, оберегая основу капиталистического общества — частную собственность.

Конституция Союза Советских Социалистических Республик, принятая Чрезвычайным VIII Всесоюзным Съездом Советов, опирается на новые общественные отношения, возникшие в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции, в результате победоносного социалистического строительства.

На Чрезвычайном VIII Всесоюзном Съезде Советов товарищ Сталин нарисовал замечательную картину пройденного нашей страной пути.

«В результате пройденного пути борьбы и лишений приятно и радостно иметь свою Конституцию, трактующую о плодах наших побед. Приятно и радостно знать, за что бились наши люди и как они добились всемирно-исторической победы. Приятно и радостно знать, что кровь, обильно пролитая нашими людьми, не прошла даром, что она дала свои результаты. Это вооружает духовно наш рабочий класс, наше крестьянство, нашу трудовую интеллигенцию. Это двигает вперед и поднимает чувство законной гордости. Это укрепляет веру в свои силы и мобилизует на новую борьбу для завоевания новых побед коммунизма».

Сталинская Конституция — самая демократическая конституция в мире. Демократизм Сталинской Конституции состоит в том, что все советы снизу доверху избираются всеми гражданами на основе всеобщего, прямого, равного избирательного права при тайном голосовании. Все граждане неза-

висимо от их национальностей равны в своих правах, нет различия в правах мужчины и женщины.

За гражданами нашей родины Сталинская Конституция закрепила право на труд, на отдых, на образование, на материальное обеспечение в старости, в случае болезни или потери трудоспособности. Конституция гарантирует свободу совести, собраний, печати, неприкосновенность личности и жилища и т. д.

Предоставляя такие большие права гражданам, Конституция накладывает на них и определенные обязанности. Каждый гражданин нашей родины обязан соблюдать Конституцию — Основной Закон Советского Союза, исполнять законы, честно трудиться, соблюдая трудовую дисциплину, оберегать социалистическую собственность, быть готовым стать на защиту священных рубежей советской земли.

Принятые в текущем году Верховным Советом СССР указы о трудовой дисциплине, направленные против лодырей, легунов, дезорганизаторов производства, проникнуты духом Сталинской Конституции и отвечают кровным интересам нашего народа.

Со дня утверждения новой Конституции прошло четыре года. За это время еще больше укрепилось морально-политическое единство советского народа. Проведенные выборы в верховные и местные Советы депутатов трудящихся завершили перестройку всех органов государственной власти, еще больше укрепили политическую основу СССР.

Политический и трудовой подъем советского народа обеспечивает выполнение исторических задач, поставленных XVIII съездом ВКП(б): догнать и перегнать в экономическом отношении в ближайшие 10—15 лет наиболее развитые капиталистические страны Европы и Соединенных Штатов Америки, осуществить задачу коммунистического воспитания трудящихся.

Успешно выполняется третий пятилетний план. Бурно растет промышленность. Выполнение плана 1940 г. ожидается на 11 проц. больше по сравнению с прошлым годом. Заканчивающийся текущий сельскохозяйственный год дает почти 7 миллиардов пудов зерна. Укрепляется дисциплина на производстве, в учреждениях и в колхозах. Налажено дело планомерной подготовки трудовых резервов страны социализма. Большевицкая организованность все больше пронизывает всю нашу жизнь.

Значительно вырос международный авторитет нашего государства. Мудрая сталинская внешняя политика избавила народы нашей родины от ужасов войны, кровавым пожарischem которой охвачен почти весь мир.

За последний год в братскую семью советских народов влились новые республики. Капиталистическому миру пришлось вновь потесниться. Миллионы трудящихся Литвы, Латвии, Эстонии, Бессарабии и Северной Буковины стали равноправными гражданами Советского Союза.

Стремительными темпами налаживается жизнь в новых советских республиках. Восстанавливаются предприятия, строятся новые заводы, фабрики, клубы, больницы, школы. Тысячи безработных получили возможность трудиться. Растет стахановское движение.

Великий Советский Союз — созвездие шестнадцати социалистических республик — уверенно идет под руководством коммунистической партии, под руководством великого Сталина вперед к коммунизму!

О ШАХМАТНОЙ КРИТИКЕ

За годы советской власти шахматное искусство достигло невиданного в истории расцвета.

Спортивные успехи советских шахматистов на международных и всесоюзных состязаниях вызывают восхищение всех истинных любителей этой древнейшей игры. Имена Ботвинника, Кереса, Бондаревского, Лилиентала, Смыслова, Левенфиша, Котова, Романовского, Рюмина и десятков других советских мастеров знает весь мир.

Наши мастера, опираясь на огромный спортивный опыт, полученный на многочисленных турнирах и соревнованиях, смело двинули вперед шахматную теорию.

Анализы и теоретические исследования советских мастеров: Раузера, Ботвинника, Левенфиша, Рагозина, Панова, Белавенца, Юдовича, Константинопольского и многих других явились ценным вкладом в сокровищницу мировой шахматной мысли.

Многочисленные книги по теории шахмат, вышедшие в огромных тиражах, свидетельствуют о глубокой научно-исследовательской работы наших ведущих шахматистов, об исключительном внимании к шахматной игре со стороны широких масс трудящихся.

Советское шахматное искусство стало подлинным гегемоном мирового шахматного творчества, оказывая на него свое благотворное влияние.

Сейчас с полным правом можно говорить о советской шахматной школе, являющейся прямой продолжательницей и преемницей лучших традиций русской шахматной школы, выдвинувшей таких крупных мастеров, как Петров, Яниш, Чигорин, Шифферс, Яновский, Нимцович, Алехин и другие.

Характерными чертами этой школы является нетерпимость шаблона, спортивная страстность в борьбе, стремление к глубокой гармоничности комбинационных и позиционных элементов игры, неутолимая жажда победы, непреклонная воля к новаторству, чеканность техники, стремление впитать и творчески освоить все лучшее, что есть в мировой шахматной культуре.

Это дает нам право смело утверждать, что советская шахматная школа является сейчас самой передовой, ведущей шахматной школой мира.

Но успокаиваться на достигнутом советские шахматисты не имеют права. Наш народ ждет от них новых побед во славу родины, новых творческих достижений. Советское шахматное искусство должно неуклонно идти вперед. Однако дальнейшее процветание шахматного искусства во многом зависит от состояния шахматной критики. Под шахматной критикой мы разумеем не анализы вариантов и ходов, а критическое исследование принципиальных творческих проблем шахматного искусства в целом и творчества наиболее талантливых и ярких его представителей.

До сих пор мы не имеем настоящего марксистского анализа явления мировой шахматной истории. В результате остаются не разработанными целый ряд вопросов, которые волнуют шахматную общественность.

Задача шахматной критики — всемерно популяризировать классическое наследие мировой шахматной культуры, анализировать и пропагандировать идеи советской шахматной школы, подвергать строгой научной критике теоретические работы советских шахматистов.

Особенно много придется поработать нашей критике над анализом творчества советских гроссмейстеров и мастеров.

У нас есть целый ряд талантливых мастеров, в начале своей карьеры подававших очень большие надежды и сразу добившихся крупных спортивных успехов. Однако, после этого они почили на лаврах, перестали работать над собой и уже много лет не могут повторить свои первоначальные достижения.

Ряд других мастеров подходит к своему творчеству чересчур «практично», стремясь исключительно к спортивным успехам за счет качественных показателей своего творчества. Ограниченный дебютный репертуар, нежелание рисковать и стремление решить партию за счет творческих дефектов противника, а не ценой собственных творческих взлетов — характеризуют их игру.

Это также приводит к замедлению роста, к невыжиманию из своего таланта всего того, что он мог бы дать.

Вскрыть конкретные причины неудач и поражений наших отдельных мастеров — должна советская шахматная критика.

Следует решительно бороться с элементами формализма, эпигонства, слепого подражания зарубежным мастерам, которые еще имеют место в нашей шахматной среде.

Советская шахматная критика также должна оказать творческую помощь молодым, бурно растущим талантам периферии.

Современная шахматная композиция и ее идеи мало понятны, а зачастую и вовсе недоступны шахматисту-практику. Бороться с формальными вывертами и заумностью в творчестве шахматных композиторов — обязанность советской шахматной критики. Чрезвычайно полезно в этих целях ознакомить широкие массы шахматистов с замечательным творчеством старых композиторов — Лойда, Шинкмана, Галицкого и других, которые на идеях, близких к идеям практической игры, создавали первоклассные произведения композиции.

Колоссальный количественный размах советского шахматного движения, сотни тысяч любителей, имеющих квалификационные билеты, вовлечение все новых и новых масс в шахматную спортивную систему ставят перед советской шахматной критикой задачу регламентации и кодификации этических и спортивных норм, глубоко отличных от меркантильного, вульгарного практицизма зарубежных игроков.

Необходима правильная постановка и широкое общественное обсуждение вопроса о нужном и здоровом шахматном профессионализме и о вредности скороспелых «профессионалов» — шахматных недоучек, подвизавшихся еще кое-где в погоне за длинным рублем.

Богатство советской шахматной литературы требует от критики решительной борьбы за высокое качество книжной продукции, против халтуры, и за создание новых кадров шахматистов-литераторов.

Таковы наиболее важные и неотложные задачи советской шахматной критики.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИТОГИ XII ВСЕСОЮЗНОГО ЧЕМПИОНАТА

Советские мастера много работают над теорией дебютов. Поэтому естественно, что партии каждого всесоюзного чемпионата содержат богатейший материал по этому разделу шахматного творчества.

Об этом же ярко свидетельствует и закончившийся XII всесоюзный чемпионат.

Его 190 партий будут с пристальным вниманием рассматриваться и изучаться аналитиками всего мира.

Почти каждый из участников выступил со своим разработанным до тонкости дебютным репертуаром. Использовано было не только последнее слово шахматной науки, но и в ряде случаев находились новые, еще не известные теоретикам возможности.

Выбор дебютов исключительно разнообразен. Не только все современные начала, но и такие полузабытые дебюты как венская партия, королевский гамбит встречаются в партиях турнира.

Целый ряд важных дебютных вариантов подвергся существенному уточнению, а иногда и полной переоценке.

Можно отметить, что в современной серьезной практике все чаще и чаще начинает встречаться «старинное» 1. e4. Из 190 партий турнира в 84 белые делали этот ход и добились неплохого результата, выиграв 31 при 17 проигранных и 36 ничьих.

Крупный успех белым принесла испанская партия, которая встречалась 27 раз. Белые выиграли 11, проиграли 3 и 13 свели вничью.

Из полуоткрытых защит лишь в защите Каро-Капа черные добились равного счета. Французская и сицилианская дали белым некоторый перевес.

В закрытых дебютах результат черных более благоприятен. Из 106 партий они проиграли 36, выиграли 29 и 41 свели вничью.

Наибольший и, пожалуй, неожиданный для многих участников успех черным принес ферзевый гамбит. Из 28 партий белые выиграли

всего 6, черные — 10, и 12 партий окончились вничью.

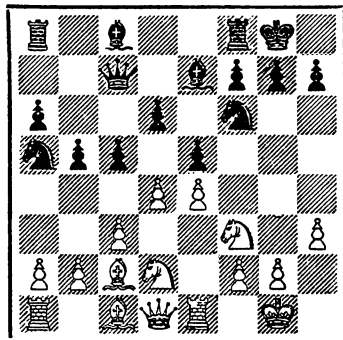
Полную победу одержали белые в каталонском начале — 6 выигрышей при 2 ничьих, и в новоиндийской — 3½ очка из 4.

В модной защите Нимцовича, которая встречалась 22 раза, белые выиграли 9 партий, черные 7 при 6 ничьих.

Разумеется, ко всем этим цифрам нужно относиться очень осторожно, так как не всегда результат партии соответствует исходу дебютной борьбы, но все же до некоторой степени они могут служить иллюстрацией трудностей защиты в том или ином начале.

ИСПАНСКАЯ

Все трудней становится игра черных в чигоринской защите: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Fc7 12. Kbd2 (см. диаграмму 1).



С этого положения «начинались» многие партии. Атака Раузера снова оказалась очень неприятной для черных. В партиях Болеславский—Лиллиенталь и Левенфиш—Лиллиенталь черные не смогли добиться серьезной контр-игры, несмотря на всю изобретательность Лиллиенталья. Например, партия Левенфиш—Лиллиенталь продолжалась: 12... Kc6 13. dc dc 14. a4 Ce6 15. Kc5 Lад8 16. ab ab 17. K : e6 fe 18. Fe2 c4 19. b3! b4! 20. F : c4 bc 21. Kf3 Fc8

22. Л4а! (Защищаясь от Кb4) с перевесом у белых, так как черные пешки слабы.

Панов пробовал защищаться в этом варианте, оставляя коня на а5, с целью перевести его через с4 на b6 для защиты слабого пункта d5. Как показывают его партии с Лилиенталем и Болеславским, и в этом случае белые сохраняют инициативу.

Лилиенталь—Панов: 12...Cd7 13. Kf1 Kc4 14. b3 Kb6 15. de de 16. Kc3 Lads 17. Фe2 Lfes 18. с4! (Теперь этот ход силен, так как черные кони не могут добраться до поля d4, а поле d5 в руках белых) 18...Cf8 19. а4 ба 20. ба Kh5 21. g3! Kf6 22. g4 Cc6 23. Kd5 и преимущество белых ясно.

Болеславский—Панов: 12...Cс6 13. de («Выгрыш» темпа ходом 13. d5? был бы грубой позиционной ошибкой. Тем не менее такой ход очень часто делают, а потом удивляются, что он не дает белым преимуществ. Но ведь известно, что слабое поле занимать пешкой не выгодно) 13... de 14. Kg5 Cd7 15. Фe2 h6 (С этим ходом лучше было не спешить) 16. Kgf3 Kh5 17. Kf1 Lfes 18. Kzh2 Kf4 19. C:f4 ef 20. e5! с хорошими шансами у белых на атаку.

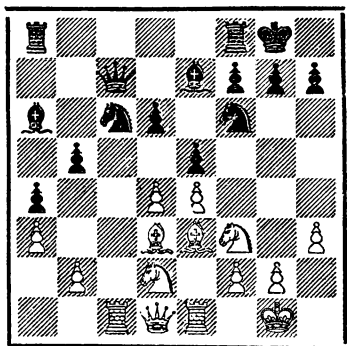
Если же черные избегали атаки Раузера, играя 12...cd (Белые, впрочем, могут играть 12. de de 13. Kbd2), то после 13. cd Kc6 у белых находился новый ресурс — 14. Kb3! Идея этого хода очень проста. Не жертвуя пешку, как при 14. Kf1, белые хотят развить слона на e3 и ладью на c1, сохраняя при этом напряжение в центре. Движение черной пешки а, как показал анализ и практические партии, для белых не опасно и является потерей времени.

Например, партия Рагозин—Лилиенталь: 14. Kb3 а5 15. Cc3 Kb4 16. Cb1 а4 17. Kbd2 Cb7 (17...а3 18. Фb3!) 18. аз Kc6 19. Cд3 Ca6 20. Лс1 с грозной позицией белых фигур (см. диаграмму 2).

Примерно так же развивалась и партия Болеславский — Лисицын. Найти хорошее продолжение для черных в ответ на 14. Kb3 не легко.

Слабее ход 14. аз, примененный в партии Смыслов—Ботвинник: 14. аз Cд7 15. d5 (Теперь плохо 15.

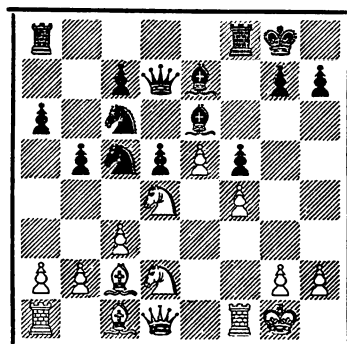
2



Kb3 Lfcs 16. Cc3 Kb4! с выгодой для черных) 15...Ka5 16. Kf1 Kh5! 17. Cd3 g6 (Угрожало K:e5) 18. Ch6 Lfcs. Игра черных развивается без всяких затруднений — обычное последствие хода d4—d5.

В открытом варианте, примененном в партии Рудаковский—Бондаревский, черные не достигли равновесия, хотя и развивались по лучшим образцам: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 а6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Cc6 9. с3 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 Kc5 12. Kd4! Фd7 (Известно, что продолжение 12...K:e5 13. Фh5! невыгодно для черных) 13. f4 f5 (см. диаграмму 3).

3

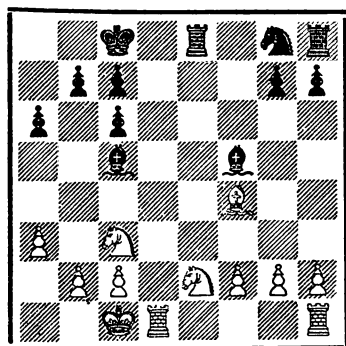


Эта позиция рекомендована, как небезвыгодная для черных, Г. Я. Левенфиш (см. его статью «О дебютах» в № 7 журнала «Шахматы в СССР»). Он, в свою очередь, ссылается на авторитет Эйве. Тем не менее, Рудаковский сыграл просто 14. ef C:f6 15. K:e6 Ф:e6 16. Kb3 K:f3 17. C:b3 и получил превосходную игру. С двумя сильны-

ми слонами и перспективой атаки на черного короля белые безусловно стоят лучше.

Модным становится спокойный вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3. Однако, ничего теоретически интересно в этом варианте не было.

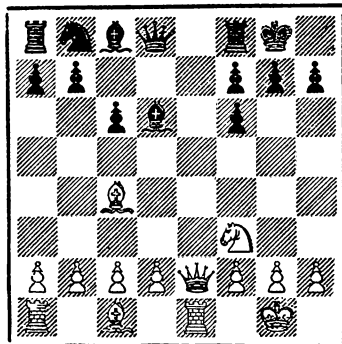
Своеобразно и хорошо разыграл черными разменный вариант Керес против Смыслова: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. d4 (Сильнее, повидимому, предгарибельное 5. Kc3 и лишь после 5...f6 6. d4) 5...ed 6. Ф:d4 Ф:d4 7. K:d4 Cd7 8. C:c3 0—0—0 9. Kc3 Лe8 10. 0—0—0 Cb4 11. Kde2 f5! (Устраняя центральную пешку и увеличивая пространство для деятельности черных слонов) 12. ef C:f5 13. a3 Cd6 14. Cf4 Cc5 (см. диаграмму 4) с чуть лучшей игрой у черных.



КАРО-КАНН

Очень часто и с неплохим результатом для белых применялся вариант 2. Kf3 и 3. Kc3.

Смыслов черными в партии против Болеславского пошел на излюбленное Флором продолжение со сдвоением пешек на королевском фланге, но не добился равенства. Эта партия развивалась следующим образом: 1. e4 c6 2. Kf3 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ (Если 5. Kg3, то 5...c5! 6. Cc4 Kc6 7. 0—0 e6 с равной игрой: Панов—Константинопольский) 5...ef 6. Cc4 Cc6 7. Fe2+ Ce7 8. 0—0 0—0 9. Le1 Cd6 (С помощью этого слона белые вывели ферзя и ладью! Не лучше ли просто 6...Ce7?) (см. диаграмму 5).

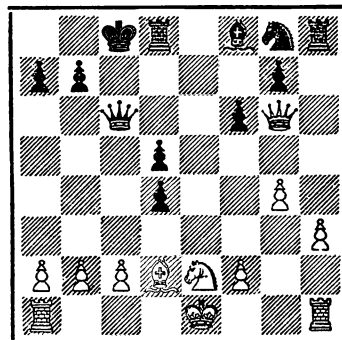


5

10. h3! (Хотя связка коня f3 не особенно страшна белым, они хотя бы лишит черных и этого шанса. Слона с8 некуда развивать, так как на f5 он будет подвергаться нападению — Kh4) 10...Kd7 11. d4 Kb6 12. Cb3 Kd5 13. c4 Kf4 (Весь этот маневр коня мало полезен) 14. Fe4 Kg6 15. Cd2 f5 16. Фc2 f4 17. c5! Cc7 18. Fe4 Фf6 19. Cc3 Cf5 20. Fe2 с большим позиционным преимуществом у белых.

Несколько раз встретился в турнире вариант с ранним выходом слона на g4.

Ничего не добились белые в партии Болеславский—Дубинин: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 Ch5 5. ed cd 6. Cb5+ Kc6 7. g4 Cg6 8. Ke5 Фd6 9. d4 f6 10. K:g6 hg 11. Ce5? e6 12. Фd2 Фc7 13. Cd3 Kpf7 14. h4 Cb4 с крепкой позицией у черных. Надо полагать, что ход 11. Ce5 нехорош; заслуживает испытания 11. Фd3, например: 11... 0—0—0 (11...Kpf7? 12. K:d5) 12. C:c6 Ф:c6 13. Ф:g6 e5 14. Cd2! ed 15. Ke2 с лучшей игрой у белых (см. диаграмму 6).



6

Панов в партии со Стольбергом (черные) попытался усилить весь

вариант. После ходов 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 Ch5 5. ed cd 6. g4 Cg6 белые сыграли 7. Ke5 (Белые не делают хода Cb5+, сохраняя его как угрозу) и на 7... Kc6 — 8. d4 f6 (Вынуждено, так как в случае 8... K:e5? черные проигрывают, а угрожает 9. h4) 9. K:g6 hg 10. Cg2 (К неясным осложнениям ведет 10. Cd3 Kpf7 11. h4 K:d4! 12. h5 gh 13. gh e5) 10... e6 11. Фd3 Kpf7 12. Ke2 Cde6 13. c3 Kge7 и положение черных обороняемо. Для получения преимущества в этом варианте белые должны стараться форсировать игру.

Любопытно начало партии Левенфиш—Дубинин: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 e6 6. d3 Kd7 7. Ce2 Kf6 8. 0—0 Cde6 9. d4, и теперь черные могли получить неплохую позицию, играя просто: 9... de 10. K:e4 K:e4 11. Ф:e4 Kf6. Вместо этого они позволили себя стеснить, сыграв 9... Cb4 10. e5 Kgs 11. Kd1 Cfs 12. b3 Ke7 13. Ke3 g6 14. c4, и белые без помехи создали сильнейшее наступление.

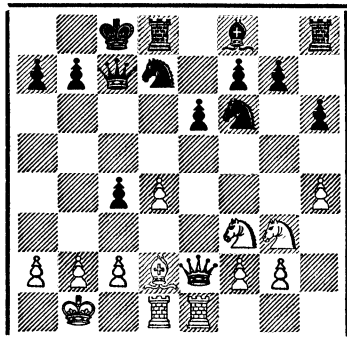
В том же варианте Болеславский пожертвовал пешку Макогонову: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 e6 6. d4 Kf6 7. Cd3 de 8. K:e4 Ф:d4 9. Ce3 Cb4+ (Хороший шах! Черные готовят рокировку) 10. Kpe2 Фds 11. Лhd1 K:e4 12. C:e4 (Вероятно, сильнее 12. Ф:e4!) Fe7 13. Kpf1 0—0 14. Фe3 Ka6, и черные постепенно защитились.

Последнее слово об этом варианте (Cg4 и C:f3) еще, конечно, не сказано, тем более, что добытая стадия разобранных выше партий была разыграна далеко не образцово.

Большого внимания заслуживает начало партии Лисицын—Макогонов: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Cf5 5. Kgs Cg6 6. h4 (Мало полезный ход. Лучше 6. Kf3) 6... h6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 C:d3 9. Ф:d3 e6 10. Cd2 Kf6 11. 0—0—0 Фc7 (Черные хотят поскорей рокировать в длинную сторону и продвинуть пешку c) 12. Лhe1 (Трафаретный ход. Сильнее играл Рудаковский против Макогонова в этой же позиции — Kpb1 и c2—c4, препятствуя движению пешки c6—c5—c4, которое обеспечивает черным преимущество благодаря вечному вла-

дению пунктом d5) 12... 0—0 13. Fe2 c5! 14. Kpb1 c4! (см. диаграмму 7).

7



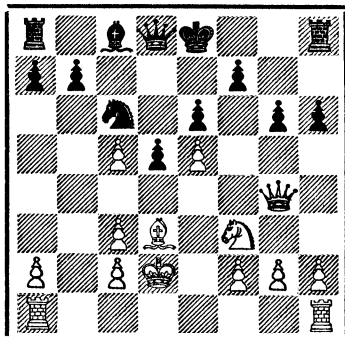
Одна из любимых систем Макогонова, успешно примененная им также в партии с И. Рабиновичем из тренировочного турнира 1939 г. Черные не только занимают господствующий центральный пост d5, но могут подготовить атаку на белого короля после соответствующей перегруппировки сил и продвижения пешки b. Также и в эндшпиле их шансы весьма благоприятны.

ФРАНЦУЗСКАЯ

В первую очередь в этом дебюте следует остановиться на партии Смыслов—Бондаревский, где единственный раз за весь турнир встретился острый вариант Мак-Кетчона.

В известной позиции, получающейся после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C:c3 7. bc Ke4 8. Фg4 g6 9. Cd3 K:d2 10. Kp:d2 c5 11. Kf3 Kc6, белые, по образцу партии Юдович — Чистяков (XI всесоюзный чемпионат 1939 г.), сыграли 12. dc (см. диаграмму 8) и после 12... Fe7 13.

8



Фf4 Ф:c5 14. Kd4 Cd7 15. Фf6 получили преимущество. Сделанный черными ход 12...Фe7 не лучший. Точнее 12...Фс7, так как теперь на 13. Фf4 последует 13...f5. Поэтому в ответ на 12...Фс7 белые должны каким-либо иным способом защитить пешку e5. Возможно, например, 13. Jhe1 или 13. Фg3. Но ладья на e1 стоит хуже, чем на h1, так как не способствует атаке королевского фланга путем h4, позиция ферзя на g3 также не может считаться хорошей. Его место на f4 или f6.

Если на e1 пойдет ладья a1, то она не сможет быть в дальнейшем использована на линии b. Черные на любой из этих ходов спокойно продолжают развитие путем 13...Cd7 и далее Ka5 или Лс8, легко отыгрывая пешку с вполне приемлемой игрой.

Все же идея хода 12. dc, заключающаяся в освобождении поля d4 для коня и давлении по черным полям, вполне правильна. Белые только должны предварительно сыграть 12. Фf4 (вместо 12. dc). Если тогда 12...Cd7, то 13. dc! и 13...Фс7 плохо из-за 14. Фf6. Белые добиваются выгодной позиции, как в партиях Юдович—Чистяков и Смыслов—Бондаревский.

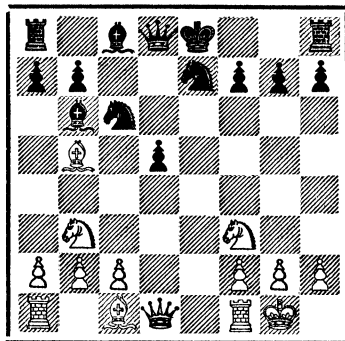
Черные конечно могут запретить центр посредством 12...с4 (В ответ на 12. Фf4), но и тогда после 13. Се2 и h2—h4 у белых явное преимущество, так как их атака на королевском фланге значительно опасней, чем наступление противника на ферзевом.

В варианте Тарраша 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 наиболее надежной оказалась защита с ходом 3...с5.

После 4. ed ed 5. Cb5+ черные не обязаны идти на упрощение путем 5...Cd7, а могут играть 5...Кс6. В партиях Бондаревский—Болезлавский и Микенас—Стольберг черные получили хорошую игру. Эти партии развивались следующим образом (с перестановкой ходов): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Cb5+ Кс6 6. Kgf3 Cd6 7. 0—0 Kge7 8. dc C:c5 9. Kb3 Cb6 (см. диаграмму 9).

Фигуры черных занимают прекрасные позиции, и слабость изолированной пешки d5 нечувствительна. Развитие слона на d6, а

9



коня на e7 является практически, пожалуй, наиболее целесообразным путем к получению черными равной игры.

Избегая многочисленных разменов (при 5...Cd7), черные не ухудшают своей позиции и могут рассчитывать в сложном миттельшпиле переиграть противника.

Герстенфельд в партии с Болеславским, стремясь воспрепятствовать этой системе, после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Cb5+ Кс6 играл 6. Фе2+. Теперь черные действительно не могут развить слона на d6, а коня на e7, однако, позиция ферзя на e2 оказалась неудачной, и белые также ничего не добились. Последовало: 6...Се7 7. dc Kf6 8. Kgf3 0—0 9. Kb3 Лe8 10. Се3 Кe4 11. 0—0 (Белые не могут сохранить пешку из-за положения ферзя на e2. Слишком рискованным выглядит 11. 0—0—0) 11...К:c5 12. Фd1 (Ничего лучшего нет. Маневр ферзя 6. Фе2+ стоил двух темпов. Белым удалось воспрепятствовать ходам Cd6 и Kge7 слишком дорогой ценой) 12...Кe4 и игра равна.

Таким образом партии турнира вновь показали, что вариант 3. Kd2 ничего не дает белым при естественном ответе 3...с5.

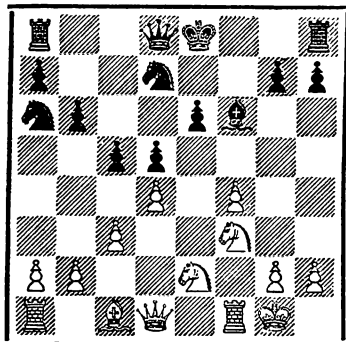
Другие возможные продолжения на 3. Kd2 себя не оправдали.

Рецепт Ботвинника 3...Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 b6 оказался недостаточным. Это впрочем уже показали партии Берлинский — Белавенец, чемпионат Москвы 1939 г.; Константинов — Бондаревский, Краснодар 1940 г. и Рагозин—Ботвинник, 6-я партия матча 1940 г.

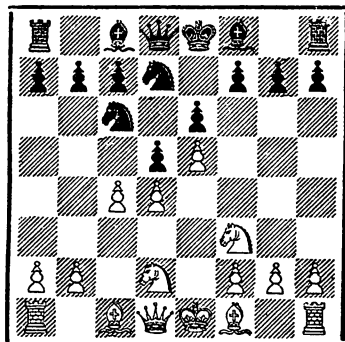
В XII чемпионате этот вариант был применен во встречах Ботвин-

ник—Петров и Герстенфельд—Петров.

Ботвинник играл просто 6. Кe2 c5 7. c3 Ca6 8. С :a6 К :a6 9. 0—0 Се7 10. f4 и после вынужденного 10...f5 (Иначе f4—f5 с атакой на королевском фланге) 11. ef С :f6 12. Кf3 (см. диаграмму 10) полу-



10 11



чил небольшое, но определенное позиционное преимущество. У черных слаба пешка e6, пункт e5, и кроме того им все время приходится считаться с угрозой вскрытия линий ходом f4—f5.

Менее убедительна игра Герстенфельда в партии с тем же Петровым. После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. e5 Кd7 5. Cd3 b6 6. c3 c5 он сыграл, препятствуя возможному в дальнейшем выпадку коня на b4, 7. a3 и на 7...Ca6 8. С :a6 К :a6 9. Фg4, стремясь затруднить развитие королевского фланга черных. План этот, однако, не оправдался. Черные путем 9...Кс7 10. Ке2 Фе7 подготовили длинную рокировку и добились вполне удовлетворительной игры. Далее было: 11. Фg3 (Препятствуя f7—f6) 11...0—0—0 12. dc К :c5 13. a4 Фе8 (С целью перевести ферзя на g6) 14. 0—0 f6 15. a5 Фg6, и после размена ферзей получился приблизительно равный эндшпиль.

Неудачной оказалась попытка Рудаковского (черные) в партии с Петровым испробовать в серьезной турнирной практике ход 3...Кс6 (после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2). Этот антипозиционный ход, затрудняющий черным естественное продвижение с7—с5, может принести черным успех лишь в случае вялой игры противника. При энергичной игре белые должны получить преимущество. В партии Петров—Руда-

ковский было 3...Кс6 4. Кg3 Кf6 5. e5 Кd7 6. c4! (см. диаграмму 11). (На 6. c3 вполне хорошо 6...f6) 6...f6 (Сейчас вскрытие игры выгодно только белым. Повидимому, черным надо примириться с несколько худшей позицией, получающейся после 6...dc 7. К :c4

Кb6) 7. ef Ф :f6 8. Кb3 Cb4+ 9. Cd2 0—0 10. С :b4 К :b4 11. Фd2 Кс6 12. Лс1 с очевидным перевесом у белых.

Продолжение 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Cb4 встречалось несколько раз.

Партия Керес—Микенас еще раз показала безобидность 4. Кge2. Посредством 4...de 5. a3 Се7 6. К :e4 Кf6 7. Кс3 0—0 8. Се3 К :e4 9. К :e4 f5 10. Кс3 f4 11. Сс1 Кс6 черные добились отличной игры.

Не принесло Кересу успеха в партии с Болеславским и малосolidное 4. a3. Далее было: 4...С :c3+ 5. bc de 6. Фg4 Кf6 7. Ф :g7 Лg8 8. Фh6 Лg6 9. Фd2 (Более сильным считается 9. Фh4) 9...Кс6 10. Cb2 Ке7 11. f3 Cd7 12. fe К :e4 13. Фе3 Кd6 14. Фе5 Лg8 15. Кf3 Кg6 16. Фе3 Кh4, и игра черных по меньшей мере не хуже.

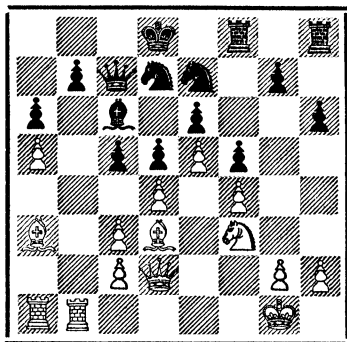
В варианте 3...Cb4 белые могут рассчитывать добиться преимущества лишь путем 4. e5 c5 5. a3 (Ход 5. Cd2 ничего не дает белым. Это, известно уже давно, и подтвердилось партией Лиллиенталь—Микенас, которая продолжалась 5...Кe7! 6. Кb5 С :d2+ 7. Ф :d2 0—0 8. c3 Кbc6 9. f4 cd 10. cd Кf5 11. Кf3 f6 с равными шансами) 5...С :c3+ 6. bc.

Эта позиция встречалась в партиях Керес—Лиллиенталь, Смыслов—Левенфиш и Бондаревский—Левенфиш.

Основная задача белых в этой системе заключается в том, чтобы найти поле действия для слона с1.

В партии Керес—Лилленталь черные потеряли в дебюте несколько темпов и получили значительно худшую игру. Теоретического интереса эта встреча не имеет.

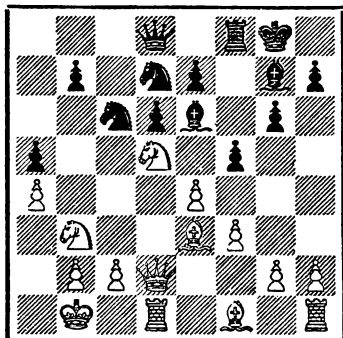
Большого внимания заслуживает оригинальная и смелая игра Левенфиша в партии со Смысловым. После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3+ 6. bc Ke7 7. Кf3 Cd7 8. a4 (Как известно, здесь плохо 8. Cd3 ввиду 8...c4 9. Се2 Са4! и слон с1 «убит») 8...Фс7 9. Cd3 черные играли 9...Сс6!? В этом ходе «сол» задуманного ими плана. Они хотят сыграть Кd7 и в случае Са3 жертвовать пешку с5. После этого диагональ чернопольного слона будет навсегда закрыта. Партия продолжалась: 10. Фd2 h6 (Препятствуя Фg5) 11. a5 Кd7 12. 0—0 a6 13. Ke1 0—0 14. f4 f6 15. Кf3 Jdfe 16. Са3 f5 17. Jfb1 Крd8 (см. диаграмму 12).



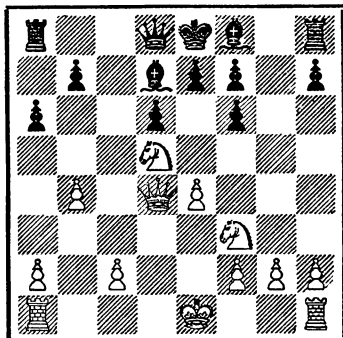
живают внимания встречи Панова со Смысловым и Лисицыным.

Белые проводили известную идею постановки коня на d5, но связывали ее с рокировкой в длинную сторону. Смыслов и Лисицын не смогли найти пути к уравнению. Партия Панов—Смыслов развивалась следующим образом: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Kb3 0—0 9. Фd2 Le8 (Ненужный ход) 10. 0—0—0 Ce6 11. Kd5 Ke5 12. Kpb1 C:d5 13. ed a5 14. Cb5 a4 15. Kc1 (Принимать жертву качества нет смысла) 15...Jlf8 16. Jlfе1 Фс7 17. Фb4 a3 18. b3 Jlfс8 19. c4 и положение черных явно хуже, так как они не могут усилить атаку ферзевого фланга.

В партии Панов—Лисицын было: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Kb3 Ce6 9. Kd5 0—0 10. Фd2 Kd7 11. 0—0—0 (Обычно здесь играли 11. c3 и затем Ce2 и 0—0) 11...a5 12. Kpb1 f5 13. a4 (см. диаграмму 14). Проще всего ликвидирует все



14 15



попытки черных на ферзевом фланге. Осуществить продвижение b7—b5 они никогда не смогут. У белых несомненное преимущество благодаря наличию сильного коня d5 и слабости противника на ферзевом фланге.

Ошибка черных в обеих партиях одна и та же. Нет смысла играть Ce6, если белые имеют возможность поставить на d5 коня. Смыслов в ответ на 9. Фd2 должен был играть сразу 9...a5, как было в партии Левенфиш—Кан, XI всесоюзный чемпионат 1939 г., где черные получили вполне приемлемую игру.

Эту же позицию мог получить и Лисицын, продолжая 8...0—0 (Вме-

сто 8...Ce6), и если 9. Фd2, то опять-таки 9...a5..

В нескольких встречах белые уклонялись от острых вариантов сицилианской посредством 3. Cb5+ (После 1. e4 c5 2. Kf3 d6).

Этот ход неоднократно применялся в турнире кандидатов. Он ведет к спокойной позиционной игре. Можно отметить ошибочную игру черных в этом варианте во встрече Лилленталь—Котов. После 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Kd7 4. d4 cd (Лучше 4...a6) 5. Ф:d4! Kf6 6. Cg5 Фa5+ (Неудачный выпад. Следовало играть 6...a6 или 6...e6) 7. Kc3 a6 8. b4 Фd8 9. C:f6 gf 10. C:d7+ C:d7 11. Kd5 (см. диаграмму 15) белые кони оказались значительно сильнее черных слонов.

Излишнее доверие к вариантам Раузера привело Дубинина к поражению при встрече с Вересовым. После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 (ход Раузера) 6...e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K:d4 (Эта систе-

ма защиты черных уже пять лет тому назад разработана Юдовичем и применялась в первенстве ВЦСПС 1936 г.) 10. Ф:d4 Фa5 11. Ce2 h6! 12. C:f6 (Если 12. Ch4, то 12...e5!) 12...C:f6 13. Ф:d6 C:c3 14. bc Ф:a2 15. Фb4 b5! за пешку черные получают превосходную атаку.

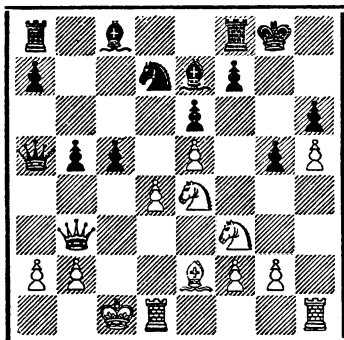
В неоднократно встречавшемся в турнире шевенингенском варианте не было ничего ценного для теории.

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

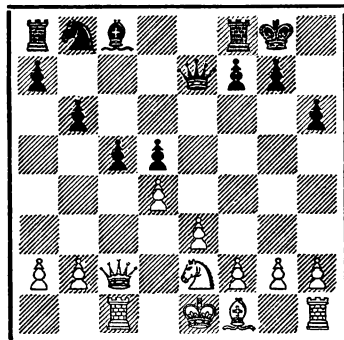
В ортодоксальной защите успешно разрабатывается защита с ходами h6 и b6. XII всесоюзный чемпионат внес в ее оценку значительные коррективы.

Попытки белых получить перевес путем размена С:f6 не оправдали себя.

Лиллиенталь—Стольберг: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 c6 8. Kf3 0—0 9. h4 g6 10. 0—0—0 Kd7 11. h5 g5 12. e4 (Это, вероятно, преждевременно. Лучше 12. cd ed 13. Cd3) 12...dc 13. C:c4 b5 (Таким образом черные добиваются контр-игры) 14. Ce2 Фa5 15. e5 Ce7 16. Ke4 c5! (см. диаграмму 16), и чер-



16 17



ные в наступивших осложнениях сохранили равновесие.

Проводя тот же план, Левенфиш против Макогонова съэкономил один темп, разыграв начало так: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Ce7 5. Cg5 h6 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 c6 8. 0—0—0 Kd7 9. e4 (Пешка сразу попала на e4, а черные еще не рокировали) 9...0—0! (Смело и хорошо сыграно) 10. cd cd 11. h4 (Если 11. ed, то 11...Kb6! 12. de C:e6 с сильной атакой за пешку. Ход 11. h4 тоже нехорош. Лучше было 11. e5 Ce7 12. Cd3) 11...Kb6 12. e5 (Последовательней 12. g4) 12...Ce7 13. Cd3 Cd7 14. Krb1 (В случае 14. Cb1 черные успевают создать контр-угрозы: 14...Лс8 15. Фс2 g6 16. h5 Ca4 17. Фd3 C:d1 18. Kр:d1 Kc4!) 14...a5 15. a4 Cb4 16. Kb5 f6, и инициатива вскоре перешла к черным.

Большого могут, повидимому, добиться белые в обычном продолжении (без размена на f6). Ничего, правда, им не сулит план, проведенный в партии Керес—Левенфиш: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 f6 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Фс2 (Этот ход уже нередко применялся и без особого успеха) 7...b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed

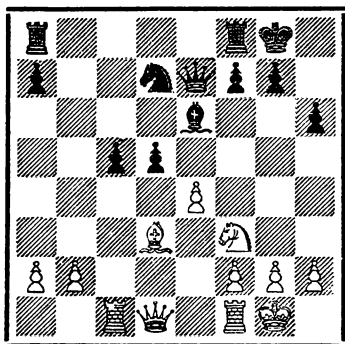
11. Kf3 c5 12. Ce2, и теперь вместо 12...Ca6 13. C:a6 K:a6 14. dc bc с несколько необеспеченной позицией черного центра, следовало играть 12...Ce6 и затем Kd7, после чего обе «висячие» пешки были бы хорошо защищены.

В партии Микенас—Макогонов дебют протекал так: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 b6 7. Фс2 0—0 8. cd K:d5 9. K:d5 ed 10. C:e7 Ф:e7 11. Лс1 c5! 12. Ke2 (см. диаграмму 17).

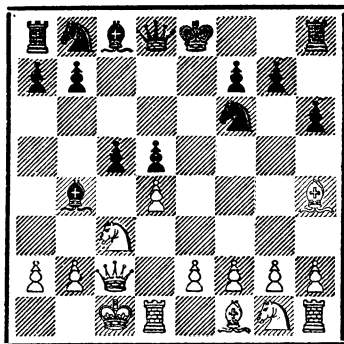
Здесь хорошую игру давал ход 12...Ce6. В партии было сыграно 12...Ca6 13. dc Лс8 14. Фd2 (Начинаются неприятности с пешкой d5) 14...Л:c5 15. Л:c5 Ф:c5 16. Kc3 C:f1 (Следовало защищать пешку: 16...Cb7 17. Ce2 Kd7 18. 0—0 Kf6 19. Cf3 Лd8 20. Лd1, но черные были бы связаны. После хода в партии они должны были остаться без пешки) 17. Kр:f1? (17. Л:f1 с выигрышем пешки d5 было достаточно просто) 17...Kc6 18. Ф:d5 Ф:d5 19. K:d5 Лd8 20. e4 Kb4! (Этого белые, вероятно, не заметили. Черные отыгрывают пешку) 21. Kpe2 K:d5 с быстрой ничьей.

В партии Макогонов—Стольберг бакинскому мастеру пришлось, наконец, обнаружить ахиллесову пяту своей излюбленной системы, так как в этой партии он играл белыми. Развитие ее было таково: 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Лс1 Ce6 12. Cd3 c5 13. dc! bc 14. 0—0 Kd7 15. e4! (см. диаграмму 18).

Теперь черные должны выбирать — продвигать ли им пешку на d4 и защищать пешку c5, между тем как белые займут пункт c4 и будут грозить движением пешек e и



18 19



f, или же разменяться на e4, опасаясь с изолированной пешкой с. В обоих случаях белые стоят лучше. Одна из важнейших новинок турнира!

15...de 16. С:e4 Лад8 17. Ле1 и т. д.

Идея Макогонова заслуживает дальнейшего изучения, так как она подвергает сомнению всю систему этой защиты.

Неоднократно встречалось в турнире «карлсбадское» построение, но ничего значительного в теоретическом отношении не произошло.

В чешской защите следует остановиться на партии Лисицын—Керес: 1. Кf3 d5 2. с4 с6 3. e3 Кf6 4. Кс3 g6 5. d4 (Менее известно продолжение 5. b3 Сg7 6. Сb2 0—0 7. Се2 — черным нелегко развить свой ферзевый фланг. После 5. d4 получилась обычная защита Шлехтера) 5...Сg7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 с5 (Во всяком случае, смело сыграно) 8. Фb3 (Не лучше ли просто 8. dc!) 8...cd 9. К:d5 Кс6 10. К:f6+ С:f6 11. К:d4 К:d4 12. ed С:d4 с равной игрой.

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

В варианте 1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 d5 5. cd ed 6. Сg5 h6 7. Ch4 Ботвинник в партиях с Котовым и Микенасом применил ход 7...с5 («Теория» рекомендует здесь 7...Се6).

Котов ответил спокойно 8. e3 и после 8...cd 9. ed Кс6 10. Сb5 0—0 11. Kge2 Фb6 ничего не добился. Черные преодолели все дебютные затруднения.

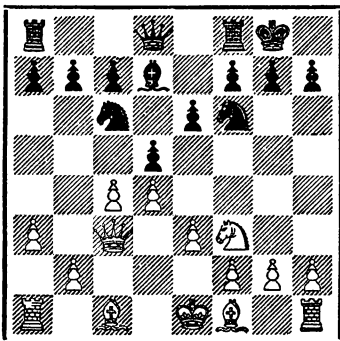
Значительно интересней попытка Микенаса, избравшего более острое 8. 0—0—0 (см. диаграмму 19).

Идея хода очевидна. Белые развязывают коня с3 и усиливают давление по линии d. После 8... 0—0 9. dc С:с3 (Вынуждено. На 9...Се6 последует 10. e4) 10. Ф:с3 g5 11. Сg3 Ke4 12. Фаз Се6 13. f3 К:g3 14. hg у белых несомненное преимущество. Хотя черные и могут отыграть пешку, но слабость королевского фланга и наличие изолированной пешки d5 обеспечивает белым длительную инициативу.

В ответ на ход Микенаса 8. 0—0—0 черным не легко найти вполне достаточное продолжение. Если 8...cd, то не 9. Л:d4 Кс6 10. Л:d5 Фе7, и у черных за пешку инициативная позиция, а 9. К:d5! к выгоде белых.

Попытка запутать игру путем 8...g5 9. Сg3 cd 10. Kb5 Ка6 выглядит слишком азартной, но заслуживает внимания.

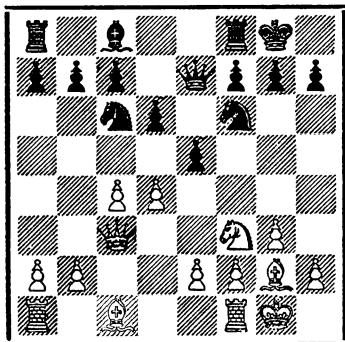
Вариант, встретившийся в последнем туре предыдущего чемпионата в партии Котов—Ботвинник, Котов применил черными при встрече с Кересом. Однако, Керес просто и сильно разыграл дебют и добился лучшей партии. После 1. d4 Кf6 2.



20

c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 Кс6 5. e3 d5 6. Кf3 0—0 7. a3 С:с3+ 8. Ф:с3 Сd7 (см. диаграмму 20) белые от- казались от всяких забот о пункте b3 и продолжали развитие: 9. Сd3 (Котов в партии с Ботвинником игр- ал 9. b3, и посредством 9...a5 10. Сd3 a4 черные добились инициа- тивной позиции) 9...a5 10. 0—0 a4 11. Сd2 Ка5 12. Ке5 dс 13. К:с4 Кb3 14. Лад1. Черный конь занял силь- ный пункт b3, но он расположен далеко от центра. Здесь черным следовало примириться с разменом этого коня и сыграть 14...К:d2, после чего у белых оставалось не- большое преимущество. Черные, од- нако, пошли на вскрытие игры хо- дом 14...с5, и в дальнейшем ска- залась сила белых слонов.

Ленинградская защита игралась с переменным успехом и оправдала свою репутацию надежного, но трудного дебюта. Из многочислен- ных партий, иггранных этой защи- той, стоит остановиться на встрече Вересов—Котов: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 d6 5. Кf3 Фe7 6. g3 0—0 7. Сg2 e5 8. 0—0 С:с3 9. Ф:с3 Кс6 (см. диаграмму 21).

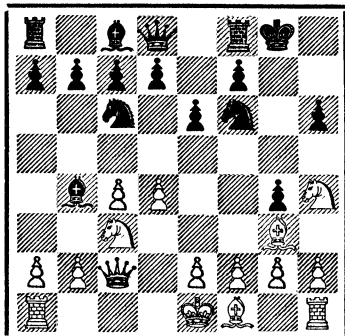


21

Здесь белые осуществили очень простую стратегическую идею. По- средством 10. d5 Кb8 11. Кh4 a5 12. b3 Лe8 13. e4 b6 14. a3 они подго- товили пешечное наступление на ферзевом фланге и добились пре- имущества. Ход черных 9...Кс6, связанный с потерей двух темпов, ошибочен. В этой часто встречаю- щейся позиции лучше, как указы- вает м. Сокольский, 9...Ле8.

В партии Вересов — Лебенфиш черные решились на ослабление своего королевского фланга ради выигрыша пешки. Однако, после

ходов 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 Кс6 5. Кf3 0—0 6. Сg5 h6 7. Ch4 g5 8. Сg3 g4 белые сы- грали 9. Кh4 (см. диаграмму 22).

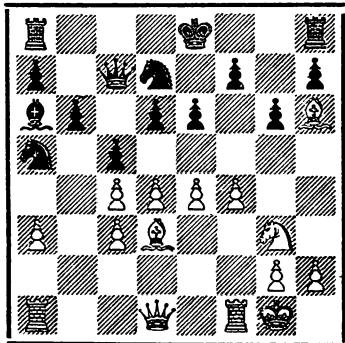


22

Оказалось, что 9...К:d4 нехоро- шо из-за 10. Фd2. Например, 10...с5 11. Ф:h6 Кс2+ 12. Крd1 К:a1 13. Се5 и выигрывают. Черные отказа- лись от взятия пешки, но тогда ос- лабление их королевского фланга ничем не компенсировано.

В варианте с ходом 4. a3 неудач- ной оказалась попытка Лисницyna в партии против Рудаковского (белые) быстро создать давление на пешку c4. После 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С:с3+ 5. bc c5 6. e3 d6 7. Сd3 Кс6 8. Ке2 b6 9. 0—0 Ка5 10. e4 Фс7 11. Сg5 Кd7 12. Кg3 g6 13. Ch6 Са6 14. f4 (см. диаграмму 23) черным пришлось срочно подум- ывать о безопасности своего короля и играть 14...0—0—0, отказываясь от попытки выиграть пешку c4.

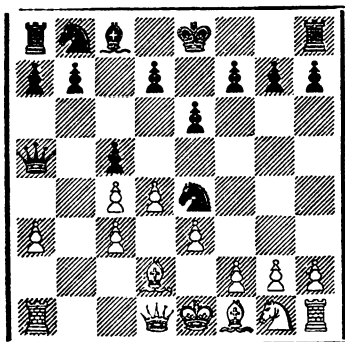
Более солидно был разыгран де- бют в партии Бондаревский—Бот- винник: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С:с3+ 5. bc c5 6. e3 0—0 7. Сd3 Кс6 8. Ке2 d6 9. e4 e5



23

10. d5 Ka5 11. 0—0 a6 12. Kg3 с приблизительно равными шансами. Черные в дальнейшем преждевременно вскрыли ферзевый фланг и получили худшую партию.

Все же самый простой путь к уравнению в варианте 4. аз встретился в партии Стольберг—Лисицын. После 4. аз С:с3+ 5. bc c5 6. e3 черные сыграли 6...Фa5 и на 7. Cd2 Ke4 (см. диаграмму 24), лишая белых двух слонов.



В варианте 4. e3 интересно был разыгран дебют в партии Левенфиш — Микенас.

Черные развивались путем 4...Kc6 и после 5. Cd3 e5 6. Kge2 d5 получили хорошую позицию. Вместо 6. Kge2 лучше 6. d5. Если тогда 6...C:c3+ 7. bc Kb8 8. e4 d6 9. Ke2 Rd7 10. 0—0 Kc5 11. Kg3 h5, то не 12. Cg5, как было в партии Игель—Беккер, Вена 1936 г. («Ежегодник» т. II, статья Г. Я. Левенфиша «Защита Нимцовича»), ввиду 12...h4 13. Kh1 Фd7 14. f3 Kh5 к выгоде черных, а 12. f4 с очень острой игрой. Если же белые хотят избежать этого варианта, то они могут играть 5. Kf3.

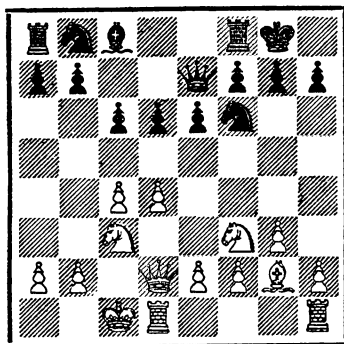
НОВОИНДИЙСКАЯ

В изученной вдоль и поперек новоиндийской защите трудно найти что-нибудь новое.

Можно лишь отметить партию Лиленталь—Смыслов. После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Fe7 5. g3 C:d2+ 6. Ф:d2 d6 7. Cg2 0—0 8. Kc3 c6 белые рокировали в длинную сторону (см. диаграмму 25).

После 9...Ле8 10. e4 e5 11. h3 Ka6 12. Lhe1 Cd7 13. g4 Jlad8 14.

25



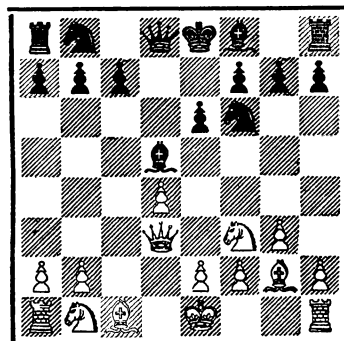
de de 15. Фd6 белые получили несколько лучший эндшпиль. Впрочем, этот вариант не имеет большого интереса, так как продолжение 3. Cb4+ давно уже признано не вполне надежным.

КАТАЛОНСКАЯ

Раннее взятие пешки c4 в этом дебюте, повидимому, является преждевременным. Петров в партиях против Котова, Микенаса и Макогнова после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc играл 5. Фa4+.

Котов защищался посредством 5...Cd7 6. Ф:c4 Cc6 7. Kf3 Cd5 Петров применил свой любимый ход 8. Фd3! (см. диаграмму 26).

26



Слабее 8. Фa4+ Фd7 9. Фd1 ввиду 9...c5 10. dc C:c5 11. 0—0 Cc6!, и черные уравнивают игру. Хуже для черных 11...Cc6 — ввиду 12. Kc3 Cc6 13. Ke5 Ф:d1 14. J:d1 C:g2 15. Кр:g2 с лучшим эндшпилем у белых. Например: 15...Ka6 16. Kd7 Jfcs — если 16...Jfda8, то 17. K:c5 J:d1 18. K:a6! — 17. K:c5 K:c5 18. Ce3 a6 19. Jlaс1 и т. д.

Котов продолжал 8...Ce4 9. Фd1 c5 10. Kc3 Cc6 11. 0—0 Kbd7 12.

Фd3 cd 13. К:d4 С:g2 14. Кр:g2 и получил несколько худшую игру. Черные должны защищаться очень точно, чтобы добиться ничьей.

Микенас и Макогонов предпочли 5...Kbd7, но после 6. Kd2 также не могли полностью уравнять игру. Макогонов сыграл пассивно 6...с6, препятствуя взятию конем на с4. Однако, после 7. Ф:с4 Kb6 8. Фd3 с5 (Правильным продолжением является 8...е5, как было в партии Флор—Петров, Кемери 1937 г. После 8...е5 9. Kf3 Kb6 у белых очень небольшое преимущество) 9. Kgf3 а6 (Несколько лучше 9...Се7. Потеря темпа еще более ухудшает положение черных) 10. 0—0 Се7 11. Jd1 0—0 12. b3 cd 13. Ф:d4 у белых сохранилось преимущество. Черным не легко решить проблему развития слона с8.

Не внушает доверия и азартная игра Микенаса. На 6. Kd2 он продолжал 6...с5 7. К:с4 cd, соглашаясь на потерю рокировки после 8. Cf4 Се7 9. Kd6+ Крf8. Белые не без основания отказались от рекомендованного Рюминым в бюллетене Амстердамского турнира 10. К:с8 ввиду заготовленного Микенасом ответа 10...Л:с8! 11. С:b7 Кс5 12. Фb5 а6! к выгоде черных, так как на 13. С:a6 последует 13...Лa8. Партия продолжалась: 10. Kf3 Фb6 11. Kс4 Фb4+ 12. Ф:b4 С:b4+ и после 13. Cd2 (Вместо 13. Кpf1) 13...С:d2+ 14. Кр:d2 Ке4+ 15. Кре1 белые могли получить несколько лучший эндшпиль. Пешка d4 теряется, а давление слона g2 неприятно для черных.

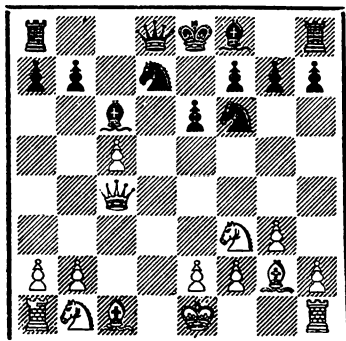
В партии Бондаревский—Вересов белые после 1. d4 Kf6 2. с4 е6 3. g3

d5 4. Cg2 dc играли 5. Kf3 с5 6. Фа4+. В этом положении обычным является 6...Kbd7. Вересов же предпочел 6...Cd7 7. Ф:с4 Сс6. Принятие жертвы пешки — 8. dc не принесло белым успеха.

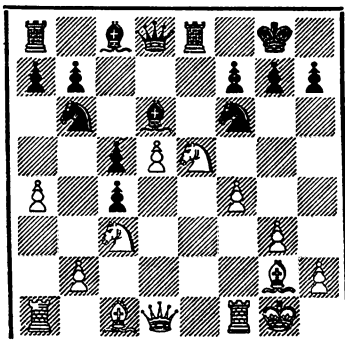
Посредством 8...Kbd7 (см. диаграмму 27) черные легко восстановили материальное равновесие и получили по меньшей мере равную партию. Удержать пешку белым не удается. Если, например, 9. b4, то 9...а5 10. b5 Cd5 и С:с5. Вместо 8. dc лучше 8. 0—0, хотя и в этом случае черные путем 8...cd 9. Jd1 Фd5 должны без большого труда уравнивать игру.

Очевидно, белые преждевременно играли 6. Фа4+. Лучше предварительно 6. 0—0 и если 6...Kbd7, то 7. Фа4 с обычными вариантами. Невыгодно черным 6...Кс6 из-за 7. Ке5! К:е5 (Если 7...К:d4, то 8. е3, затем 9. Ф:ds+ и 10. К:f7+) 8. de Ф:d1 9. Л:d1 Kd7 10. f4 Се7 11. а4 и затем Каз3, отыгрывая пешку с превосходной позицией.

Большое значение для теории каталонского начала имеет позиция, получившаяся в партии Рагозин — Рудаковский после ходов 1. d4 Kf6 2. с4 е6 3. g3 d5 4. Cg2 Се7 5. Kf3 0—0 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 dc 8. е4 с5 9. d5 ed. Ботвинник полагал, что единственно правильно будет — 10. е5, однако, к этому продолжению наши мастера относятся недоверчиво. Ход 10. ed хотя и считается невыгодным, но был применен Рагозиным, повидимому, в расчете на следующее острое продолжение: 10. ed Kb6 11. Ке5 Cde6 12. f4 Лe8 13. а4!? (см. диаграмму 28).



27 28



В этом и заключается новинка Рагозина. Если 13. Le1, то 13...Kg4 или 13...Cf5 с хорошей игрой у черных. Рудаковский ответил 13...a5 и после 14. Kb5 C:e5 15. fe Л:e5 16. Cf4 пожертвовал качество ходом 16...Л:d5. Хотя у черных достаточный материальный эквивалент, но их пешечная позиция на ферзевом фланге далеко небезупречна, и шансы сторон примерно равны.

Ход Рагозина 13. a4 очень интересен.

Если, например, 13...C:e5 14. fe Л:e5, то 15. Cf4 Le8 16. a5 и черные очень стеснены. Если же после 13...C:e5 14. fe играть 14...Cg4, то 15. Fe1 Kf:d5 (15...Kfd7 16. Cf4 с превосходной позицией у белых) 16. a5 К:c3 17. Ф:c3 Kd5 18. Ф:c4 Се6 19. Ф:c5, и белые, восстановив материальное равновесие, имеют лучшую позицию. Новинка Рагозина безусловно заслуживает дальнейшего изучения и практической проверки.

СТАРОИНДИЙСКАЯ

Белым не удалось в XII всесоюзном чемпионате существенно усилить методы ведения атаки.

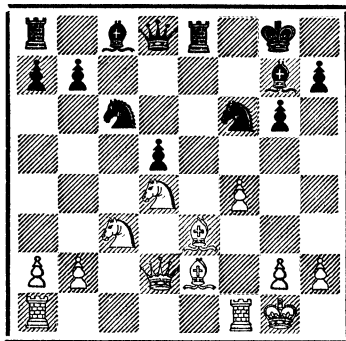
«Атака Земиша» уже не является столь грозным оружием против стариндийской защиты, как это было несколько лет назад.

Одна из причин этого — практически испытанная сила «прорыва Пирца», предвосхищенного впрочем Богатырчуком в партии против Поляка из чемпионата Украины 1937 года.

Хорошей иллюстрацией силы «прорыва Пирца» является партия Котов—Смыслов: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Kge2 d6 6. f3 e5 7. Ce3 (Здесь следовало играть 7. d5!, затем Ce3 и Фd2. Поэтому более точным для черных был бы другой порядок ходов, обычно применяемый украинскими шахматистами: 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5, и в случае d4—d5, развитие слона f8 на e7) 7...ed! 8. К:d4 c6 9. Фd2 (И на 9. Фb3, черные могут играть 9...d5) 9...d5! 10. cd cd 11. e5 Ke8 12. f4 f6 13. ef К:f6 14. Ce2 Kc6 15. 0—0 Ле8!, и белые фигуры в центре повисли. Черные вскоре добились перевеса (см. диаграмму 29).

Лучше играли белые в партии Макогонов—Керес: 1. d4 Kf6 2. c4

29



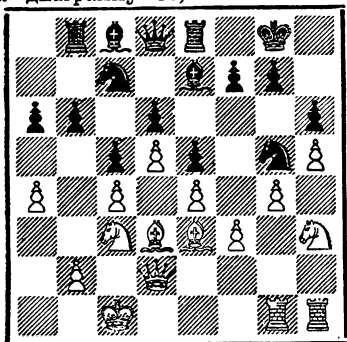
g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 e5 7. d5! a5 (Подготавливая перевод коня на c5. Если черные играют 7...c5, то белые, после 8. Фd2 и 9. 0—0—0, скоро создают пешечный штурм на позицию рокировки) 8. Фd2 Ка6 9. Kge2 Kc5 10. 0—0—0 Ke8 11. g4 f5 12. gf gf 13. Cg5 Cf6 14. h4! (Таким образом белым удалось связать черные фигуры на королевском фланге. Затем они проводят выгодный для них размен белопольных слонов и перебрасывают вторую ладью на королевский фланг. Черные вынуждены все время защищаться) 14...f4 15. Ch3! C:h3 16. Л:h3 Kph8 17. Jldh1 и т. д.

Итак, черные должны избирать иной порядок ходов. Например: Бондаревский — Константинопольский: 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 (ход Богатырчука) 4. d5 (Белые избегают размена на d4 и хотят привести игру к системе Земиша) 4...Ce7 (Возможно и 4...c5. См. начало партии Макогонов—Панов в разделе «Защита Бенони») 5. e4 0—0 6. Cd3 (Если 6. g3, то 6...Ke8 7. Cg2 Cg5! После размена чернопольных слонов, черные легко развиваются) 6...Ка6 (Точнее 6...Ke8, и если 7. Kf3, то 7...Cg4! 8. h3 C:f3 9. Ф:f3 Cg5 и т. д.) 7. Kge2 Kc5 8. Cc2 a5 9. f3 Kh5 10. Ce3 Cg5 11. Фd2 (Полноценную игру могли белые получить лишь после 11. Cf2!, и если 11...Kf4, то 12. 0—0 с последующей подготовкой хода b4 и, в конце концов, прорыва c4—c5) 11...C:e3 12. Ф:e3 Cd7 13. 0—0 Fe7 с равной игрой. Эта «чернопольная» идея, между прочим, не нова. Она была, например, применена еще в партии киевского чемпионата 1932 г. Замиховский—Константинопольский.

ЗАЩИТА БЕНОНИ

Очень крепкой, но мало активной позиции добивался Панов, своеобразно разыгрывая защиту Бенони.

Макогонов—Панов: 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e4 e5 5. d5 Ce7 6. Ce3 0—0 7. f3 (Белые стремятся провести атаку Земиша. Следующим ходом, типичным для защиты Бенони, Панов совершенно запирает центр, и боевые действия переносятся на фланги) 7... c5 8. Фd2 Kc8! (План черных следующий: на королевском фланге они пока занимают оборонительную позицию; на ферзевом создают угрозу продвижения b7—b6—b5, переводя коня f6 на c7, ладью a8 на b8 и т. д. Для предотвращения этого прорыва белые должны на ферзевом фланге оставить часть своих сил, что не дает им возможности атаковать королевский фланг противника) 9. g3 a6 10. h4 Kc7 11. Cd3 Jb8 12. a4 b6 13. Kh3 Jc8 14. Kg5 (Передовой разведывательный отряд, не способный причинить какой-либо вред черным) 14... Kf6 (Точнее сразу Kf8) 15. g4 Kd7 16. h5 Kf8 17. Kh3 h6! (Необходимо. Через пункт g5 белые не смогут никогда прорваться) 18. 0—0—0 Kh7 19. Jdg1 Kg5 с равновесием (см. диаграмму 30).



30

В таком же духе развивалась и партия Петров—Панов: 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. g3 Ce7 6. Cg2 0—0 7. e4 a6 8. Kge2 Kc8! 9. 0—0 Kd7 10. Fe2 (Целесообразней 10. Фd3) 10... Jb8 11. a4 b6 12. Фd3 Kc7 13. f4 Cf6 14. Cd2 Jc8 15. f5 Cg5 и т. д.

Недостатком этой системы является ее пассивность. Черным трудно создать значительную контригру, и они должны придерживаться выжидательной тактики.

ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Мало интересного дал турнир для теории защиты Грюнфельда.

После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Фb3 Ботвинник против Дубинина и Рудаковский против Вересова играли 4... dс 5. Ф:c4, но отказавшись от острого продолжения Вуковича 5... Ce6, оставались с худшей позицией.

Проблема игры черными в этом варианте защиты Грюнфельда так и осталась нерешенной.

Если белые отказываются от 4. Фb3 (Возможно, что еще точнее 4. Kf3 Cg7 5. Фb3), то черные получают вполне удовлетворительную игру. Рагозин в партии с Микенасом сыграл по рецепту Эйве: 4. Cf4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Jc1 (см. партию Эйве—Барпза, «Шахматы в СССР», № 8 за 1940 г.), но не добился преимущества. Черные играли по Ботвиннику: 6... c5 7. dс Ce6 и после 8. Kd4 Kc6 9. K:e6 fe 10. e3 Фа5 11. Фа4 Ф:c5 12. Фb5 Ф:b5 13. cb Ka5 14. Ce2 Лас8 15. 0—0 Kc4 16. b3 достигли равной игры.

ГОЛЛАНДСКАЯ

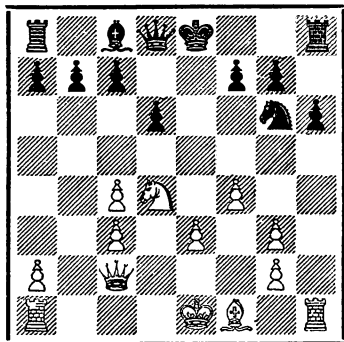
Удачно сложился для черных дебют в партии Макогонов—Ботвинник.

Однако, большого теоретического значения эта партия не имеет. Оба противника играли неточно, как отмечает в своих комментариях Флор (см. партию № 563, стр. 348).

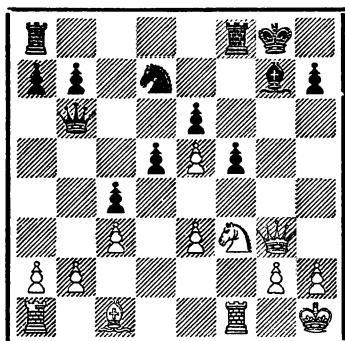
Своеобразно начало партии Константинопольский—Рагозин: 1. Kf3 f5 2. d4 Kf6 3. g3 (На 3. d5 могло последовать 3... c6 4. c4 cd 5. cd b5! или 5... Фа5+ 6. Kc3 e6) 3... e6 4. Cg2 d5 5. 0—0 Cd6 6. c4 c6 7. Cf4 (Спокойней 7. Фb3 или 7. b3) 7... C:f4 8. gf dc 9. Ke5 Фc7 (После 9... Kd5 10. e3 b5 11. Фh5+ g6 12. K:g6 Kf6 13. Фh4 Jg8 14. Ke5 у белых преимущество. Однако, лучше на 9... Kd5 10. e3 b5 играть 11. b3 cb 12. Ф:b3 и затем a2—a4 с сильным давлением) 10. e3 (Слабее 10. a4 Kbd7) 10... b5 11. a4 (Как правильно указал Рагозин, лучше было 11. b3) 11... Cb7 12. b3 Kbd7 13. bc b4, и теперь вместо 14. c5 с примерно равной игрой, следовало играть 14. a5 и если 14... c5, то 15. d5!

Два раза Рагозин, играя белыми, избирал то же построение «столу-

К: g3 12. hg d6 белые неожиданно сыграли 13. f4 (см. диаграмму 32).



В партии Ботвинник—Ненаарков (Турнир мастеров, Ленинград, 1933 г.) белые играли 13. Лd1 Fe7 14. Se2 a6 15. e4 В примечании к этой партии («Ежегодник», т. I). Ботвинник пишет «Другого плана у белых не видно. Их единственная возможность — поставить пешки на e4 и f4 и тем самым стеснить фигуры противника». Черные не сыграли 15...Ke5, после чего на 16. f4 последовало бы 16...Kg4, и белые без затруднений провели свой план, получив лучшую партию.



После хода 13. f4! белые форсированно добиваются выгодного для них построения из партии Ботвинник—Ненароков и ставят таким образом под сомнение всю систему защиты черных. В этом основная ценность новинки. Левенфиш в дальнейшем защищается неудачно и быстро проиграл.

В партии последовало: 13...Фе7 (Флор считает более сильным 13...Кf8, чтобы перевести коня на с5) 14. Крf2 Кf8 15. с5! dc (Отпослательно лучше 15...с6, хотя и тогда у белых несомненное преимущество) 16. Сb5+ Кd7 17. Кf5 Фf6 18. Ld1 g6 19. К:h6 Lf8 20. g4! и черные скоро сдались.

АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

В известном неоднократно встречавшемся варианте 1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. d4 ed 5. K:d4 Cb4 6. Cg5 h6 7. Ch4 C:c3+ 8. bc Ke5 9. e3 Kg6 10. Cg3 Ke4 11. Фc2

ПАРТИИ XII ЧЕМПИОНАТА СССР

№ 559. НОВОИНДИЙСКАЯ

Лилиенталь

Ботвинник

Примечания А. Лилиенталья

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | ... |

Белые не играют 3. Кс3 во избежание защиты Нимцовича, знатком которой справедливо считается Ботвинник.

- | | |
|-------------|----------|
| 3. ... | b7—b6 |
| 4. g2—g3 | Cc8—b7 |
| 5. Cf1—g2 | Cf8—e7 |
| 6. 0—0 | 0—0 |
| 7. Kb1—c3 | Kf6—e4 |
| 8. Фd1—c2 | Ke4 : c3 |
| 9. Фc2 : c3 | ... |

Как известно, попытка усилить центр посредством 9. bc здесь не имела бы успеха. Играя 9...Кс6! с последующим Ка5 и Са6, черные создали бы неприятное давление на пешку c4.

- | | |
|--------|-------|
| 9. ... | d7—d6 |
|--------|-------|

Неплохо здесь и рекомендуемое рядом авторитетов 9...Се4. На это я имел в виду играть не 10. Ke1, как сыграл Эйве против Кереса в 13-й партии матча, а 10. Ch3 f5 11. Kd2 Cb7 12. Le1, проводя e2—e4 или, в случае 12...d5, получая важное поле e5.

- | | |
|------------|-------|
| 10. Фc3—c2 | f7—f5 |
| 11. Kf3—e1 | ... |

Этот ход некоторые аналитики объясняют «стремлением к ничьей», что совершенно неверно. Я убежден, что все возможные агрессивные замыслы белых в центре неизбежно связаны с разменом белопольных слонов.

- | | |
|---------|--------|
| 11. ... | Kb8—c6 |
|---------|--------|

После 11...C:g2 12. K:g2 позиция черных мало перспективна. Лучше было применить рецепт Кереса 11...Фс8. Стремясь усложнить игру, Ботвинник попадает в очень трудное положение.

- | | |
|-------------|---------|
| 12. d4—d5 | e6 : d5 |
| 13. c4 : d5 | Kc6—b4? |

После естественного 13...Ke5 белые имели бы выбор: играть e2—e4 или подбираться конем к ослабленным полям e6 и c6. В партии Ботвинник соблазнился продолжением: 13. Фb3 a5! 14. a3 Ка6, и белые не успевают сыграть b2—b4, что



**XII всесоюзный чемпионат.
Партия Лилиенталь — Ботвинник**

дает черным возможность сохранить равновесие.

- | | |
|-------------|-----|
| 14. Фc2—d2! | ... |
|-------------|-----|

Этот «нестественный» ход был, очевидно, недооценен Ботвинником.

- | | |
|---------|-------|
| 14. ... | a7—a5 |
|---------|-------|

Следовало играть, как указывают Ботвинник и Флор, 14...c5, хотя и это вело к тяжелой для черных позиции.

- | | |
|-----------|--------|
| 15. a2—a3 | Kb4—a6 |
| 16. b2—b4 | ... |

В этом идея хода 14. Фd2. Теперь конь обречен на длительное бездействие.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. ... | Ce7—f6 |
| 17. Cc1—b2 | Фd8—d7 |
| 18. Cb2 : f6 | Lf8 : f6 |
| 19. Ke1—d3 | ... |

Интересно, что здесь можно было одним ходом испортить свою позицию: 19. ba? Кс5!, и грозя 20...Kb3, черные получили бы превосходную игру.

- | | |
|---------|-------|
| 19. ... | a5—a4 |
|---------|-------|

Любопытно проигрывало 19...ab 20. ab Фb5 21. Kf4 (Можно и 21. Ла3 со «строением» тяжелых фигур по линии a5) 21...Ф:b4 22. Ф:b4 K:b4 23. Л:a8+ C:a8 24. Ла1 Lf8 25. Ла4! c5 26. bc K:c6 27. Cd5+ Kph8 28. Kg6+ и мат в следующий ход.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Ла1—c1 | Фd7—f7 |
| 21. Kd3—f4 | ... |

Конь занял доминирующую позицию. Слабости на c7 и e6 не мо-

гут быть удовлетворительно защищены, и позиция черных стратегически проиграна.

21. . . . Cb7—c8

22. Jc1—c3 Cc8—d7

23. Jf1—c1 . .

Давление нарастает.

23. . . . h7—h6

Последняя попытка создать контр-игру.

24. h2—h4 Jа8—a7

24. . g5 немедленно приводило к проигрышу после 25. hg hg 26. Ke6

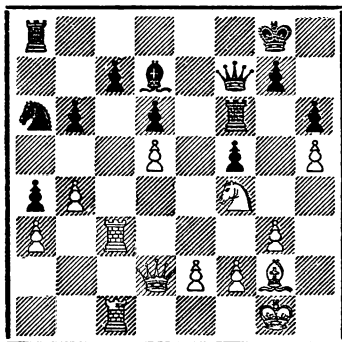
■ т. д.

25. h4—h5! . . .

Теперь белый конь окончательно укрепился на f4.

25. . . . Jа7—a8

У черных не видно конкретного плана защиты, поэтому они делают выжидательные ходы.



26. Jc3—e3 . . .

Меньше давало «позиционное» 26. e3 и 27. Cf1 ввиду возможности b6—b5.

26. . . . Kpg8—h7

27. Jc1—c3 . . .

Чтобы в случае размена ладей на e8 снова занять линию e.

27. . . . Jа8—b8

28. Fd2—d3 Jb8—a8

29. Kf4—g6 Jf6 : g6

Вынуждено ввиду грозившего вторжения ладьи на поле e7.

30. h5 : g6+ Kph7 : g6

Или 30. . . Ф : g6 31. Jе7.

31. Jе3—e6+ . . .

Проще было сразу 31. g4, вызывая ряд выгодных упрощений, после чего лишнее качество быстро решало исход борьбы.

31. . . . Kpg6—h7

Быстро проигрывало 31. . . С : e6.

32. g3—g4 . . .

Взрывая последние укрепления черных.

32. . . .

33. b4—b5

34. g4 : f5

c7—c5

Ka6—e7

Kc7 : b5

Хотя позиция черных уже проиграна, но с точки зрения борьбы до последней возможности следовало предпочесть 34. . . Jе8, на что белым лучше всего играть 35. Фе4, сохраняя подавляющее позиционное преимущество. Все же при этом продолжении выигрыш белых был далеко не так прост, как при продолжении в партии.

35. f5—f6+

Kph7—g8

36. Jc3—c4

Плохо было 36. Jе7 Ф : f6 с падением на обе ладьи.

36. . . . Jа8—e8

Единственная защита от 37. Jе7.

37. Jc4—g4 . . .

Этим ходом белые окончательно вскрывают королевский фланг черных.

37. . . . g7—g6

38. Jе6 : e8+

Cd7 : e8

39. Jг4—e4

Kpg8—f8

40. Jе4—e7

Ff7—g6

41. Cg2—e4!

. . .

Заключительный удар.

41. . . . Фg6—h5

Или 41. . . Ф : f6 42. J : e8+ и 43. Ф : b5+.

42. Ce4—f3

Фh5—g6

Или 42. . . g4 43. Фh7 с неизбежным матом.

43. Jе7 : e8+, и черные сдались ввиду варианта 43. . . Ф : e8 44. Фh7 Фf7 45. Ф : h6+ Kpg8 46. Ch5.

Белым удалось довольно последовательно реализовать свое позиционное преимущество, однако, Ботвинник не проявил в этой партии своей обычной энергии и изобретательности в защите.

№ 660. ВЕНСКАЯ

Константинопольский

Нерес

Примечания П. Кереса

1. e2—e4

e7—e5

2. Kb1—c3

. . .

Константинопольский охотно играет венскую партию, и поскольку в этом турнире после 1. e4 e5 почти всегда возникала испанская партия, он рассчитывал, что выбор этого начала будет для меня неожиданным. Однако, я хорошо был знаком с этим дебютом, и весь вариант до 13-го хода, встретившийся в партии, я проанализировал в своем учебнике шахматной игры.

3. ... Kg8—f6
 3. f2—f4 d7—d5
 4. f4 : e5 Kf6 : e4
 5. Kg1—f3 Cf8—e7
 6. d2—d4 0—0

Здесь можно было играть и 6... Cf4, в ответ на что, впрочем, последовало бы простое 7. Cd2. Я предпочел старое и хорошо известное продолжение.

7. Cf1—d3 f7—f5
 8. e5 : f6 Ce7 : f6
 9. 0—0 Kb8—c6

Простейший путь к уравниванию. Возможно было и 9... Cf5.

10. Kc3 : e4 d5 : e4
 11. Cd3 : e4 Kc6 : d4
 12. Kf3—g5 Cc8—f5!

Единственный ход, посредством которого черные могут поддержать равновесие. Не проходило, конечно, 12... g6? из-за 13. K : h7.

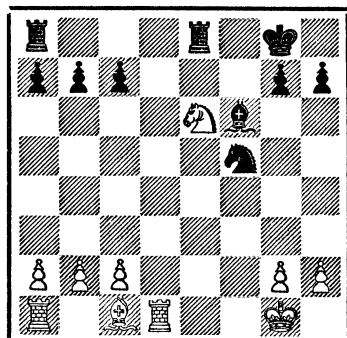
13. Ce4 : f5 ...

Этот ход неплох, но поскольку большего, чем равной игры, белые таким путем не достигают, им следовало предпочесть простое 13. c3! C : g5 14. C : g5 Ф : g5 15. Ф : d4 C : e4 с быстрой ничьей.

13. ... Kd4 : f5
 14. Kg5—e6? ...

Неожиданным образом оказывается решающей ошибкой. Белые должны были здесь обязательно сперва разменять ферзей, играя 14. Ф : d8, после чего к полному равенству приводило как 14... Ла : d8 15. Ке6 Od4+ 16. K : d4 K : d4 17. Cg5, так и 14... Jlf : d8 15. Jl : f5 Jld1+ 16. Kpf2 C : g5 17. Jl : g5 Jlf8+ с дальнейшим Jlf1. Однако, белых не приходится особенно порицать за ошибку, так как 15-й ход черных было очень трудно предусмотреть.

14. ... Фd8 : d1
 15. Jlf1 : d1 Jlf8—e8!



Неожиданность для белых, и притом очень неприятная! Они должны принять жертву пешки на c7, но вслед за этим черные овладевают важной линией d, что обеспечивает им по меньшей мере отыгрыш пешки. При этом белые пешки на ферзевом фланге разъединяются, и это ослабление оказывается в эндшпиле решающим. Следующая часть партии стратегически проста и легко понятна.

16. Ке6 : c7 Ла8—d8
 17. Cc1—f4 ...

Не лучше и 17. Jl : d8 Jl : d8 18. Of4 C : b2.

17. ... Ле8—e2

К продолжению в партии приводит и 17... Jl : d1+ с последующим Le2.

18. Jld1 : d8+ Cf6 : d8
 19. Ла1—d1 Cд8—f6
 20. Jld1—d2 Le2—e4
 21. Kc7—d5 Cf6 : b2

Теперь достигнута позиция, о которой шла речь в примечании к 15-му ходу черных. Белым не удастся в дальнейшем удовлетворительно защитить свои слабые пешки на ферзевом фланге.

22. Jld2—d3 Ле4—a4
 23. g2—g4 ...

Это новое ослабление вынуждено, так как черный конь занимал слишком сильную позицию. Недостаточным было бы во всяком случае 23. Jlb3 из-за 23... Jl : a2 24. Jl : b7 Cd4+ 25. Kpf1 Jl : c2 и т. д.

23. ... Kf5—d4
 24. Jld3—e3 Kd4—c6

Перед тем как запясться выигрышем пешек на ферзевом фланге, черные должны сперва воспрепятствовать вторжению неприятельских фигур.

25. Ле3—b3 Cb2—d4+
 26. Kpg1—g2 ...

Лучшие шансы белым оставляло продолжение 26. Ce3, в ответ на что черные играли бы 26... b6, сохраняя после дальнейшего 27. C : d4 Jl : d4 28. Ке3 Ке5 29. h3 Jld2 лучший эндшпиль. Не так хорошо было продолжение 26... Jl : a2 27. Jl : b7 Jl : c2 вследствие 28. Jlc7!, и фигуры черных попадали под неприятную связку.

26. ... b7—b6
 27. a2—a3 Cд4—c5

Теперь белые теряют пешку. Дальнейшее — дело техники.

28. Cf4—c1 Лa4 : g4+
 29. Лb3—g3 Лg4 : g3+
 30. h2 : g3 Кс6—d4
 31. c2—c4 . . .

Проигрывает еще одну пешку, но и после 31. c3 Кb3 32. Сb2 Кpf7 позицию белых нельзя было бы долго защищать. Окончание партии, проходившее к тому же при обоюдном цейтноте, не представляет интереса.

31. . . . Кd4—b3 32. Сс1—f4 Кb3—a5 33. a3—a4 Ка5 : c4 34. Cf4—b8 a7—a5 35. Сb8—c7 Кpg8—f7 36. Кpg2—f3 Кpf7—e6 37. Кd5—c3 Сс5—d6 38. Сс7—d8 Кре6—d7 39. Cd8—g5 Кpd7—c6 40. Сg5—c1 Cd6—e5 41. Кс3—b5 Крс6—c5 42. g3—g4 и белые сдались.

№ 561. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Левенфиш **Макогонов**

Примечания Г. Левенфиша

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 d7—d5 4. Кg1—f3 Cf8—e7 5. Сс1—g5 h7—h6

Черные хотят избрать защиту Тартаковера и придерживаются точного порядка ходов. Если, например, сразу 5...0—0, то после 6. Фс2 h6 белые могут продолжать 7. h4, жертвуя фигуру.

6. Сg5 : f6 . . .

Вариант 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. cd К : d5 9. С : e7 Ф : e7 проверялся неоднократно в последних турнирах. Черные получают висячие пешки d5 и c6, но пешки эти оказываются достаточно прочными.

6. . . . Се7 : f6

7. Фd1—b3 . . .

В партии Файн — Алехин (Ноттингем, 1936 г.) белые сразу играли 7. e4. Однако, после 7...de 8. К : e4 последовало 8...Кс6! 9. Кf6+! Ф : f6 и черные получили равную игру. Маневр 7. Фb3 вынуждает черных или к отдаче центра при 7...dc или же к ходу 7...c6, отнимающему у коня b8 лучшее поле.

7. . . . c7—c6

8. 0—0—0 Кb8—d7

9. e2—e4 . . .

Таким образом белые сэкономили важный темп, так как пешка e сразу попала на e4.

9. . . . 0—0!

После долгого размышления Макогонов решает на жертву пешки, так как при 9...de 10. К : e4 0—0 11. g4 у черных трудная игра.

10. c4 : d5

У белых имеется ряд хороших продолжений. Во-первых, принять жертву пешки. Правда, белые подвергались некоторой атаке, но при точной защите ее можно отразить. Во-вторых, белые могут организовать фигурное нападение на короля по диагонали b1—h7, и наконец они могут начать пешечную атаку позиции рокировки посредством h2—h4 и g2—g4. Каждый из этих планов хорош, но при условии последовательного его проведения. Для атаки на черного короля белые не должны были ликвидировать напряжение в центре, а следовало сразу играть 10. Cd3 или 10. h4.

10. . . . c6 : d5

11. h2—h4 . . .

Играя 10. cd, я собирался выигрывать пешку, но почему-то изменил план. На 11. ed могло последовать 11...Кb6 12. de С : e6 13. d5 Сg4 14. Се2 Лс8 15. Кpb1 Лe3 16. Кd4, и белые удерживают пешку.

11. . . . Кd7—b6

12. e4—e5? . . .

Надо было продолжать 12. g4.

12. . . . Cf6—e7

13. Cf1—d3 Сс8—d7

14. Кpc1—b1 a7—a5

15. a2—a4 Се7—b4

16. Кс3—b5 f7—f6

Черным надо играть энергично, иначе белые сыграют Сс2 и Фd3.

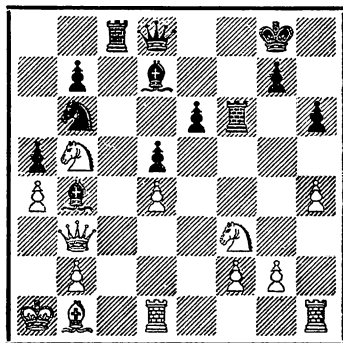
17. e5 : f6 Лf8 : f6

18. Кpb1—a1 . . .

Белые предполагают продолжать Сb1 и Фd3 или Фс2, однако, эта атака эффектно отражается черными. Правильно было 18. Лс1 со скрытой угрозой Ке5! На 18...Се8 у белых имеется сильный ответ 19. h5.

18. . . . Лa8—c8!

19. Cd3—b1 . . .



19. . . . Кb6 : a4!

Эта остроумная жертва дает черным по меньшей мере длительную инициативу.

20. Фb3 : a4 Фd8—e8

Правильно было 20...Фb6!, предотвращая размен ферзей. Однако, и тогда после 21. Cd3 Лс4 22. С : c4 dс 23. d5 С : b5 24. Фс2 у белых достаточно возможностей для достижения ничьей. Неопасно для черных после 20...Фb6 21. Лс1 ввиду 21...Л : c1+! 22. Л : c1 Ф : b5 23. Лс3+ Сf8!

21. Сb1—d3 Лс8—с4

22. Cd3 : c4 d5 : c4

23. Кb5—d6 Cd7 : a4

24. Кd6 : e8 Ca4 : e8

25. d4—d5 e6 : d5

26. Лd1 : d5 c4—с3

На 26...Сс6 последовало бы 27. Лd8+ Крh7 28. Ке5 С : g2 29. Лg1 Л : f2 30. h5 с угрозой Кg6.

27. Лd5—d8 c3 : b2+

28. Крc1 : b2 Крг8—f8

29. Лh1—d1 . . .

Сильнее было 29. Лс1.

29. . . . Крf8—e7

30. Лd8—d3 Кре7—f8

31. Лd3—e3 Лf6—b6

32. Кf3—e5? . . .

Теперь белым приходится бороться за ничью. Правильно было 32. Кра2, сохраняя угрозу Лd8. Плохо в ответ на это черным играть 32...Сf7+ 33. Кра1 Се7 ввиду 34. Ке5 Cf6 35. f4 и затем 36. g3 и черные слоны обезврежены. Лучше всего 32...Сf7+ 33. Кра1 Лd6 34. Л : d6 С : d6 35. Ке5 и игра белых лучше.

32. . . . Сb4—e7+

33. Крb2—a2 Се7 : h4

34. Ке5—d7+ Се8 : d7

35. Лd1 : d7 Ch4—f6

36. Ле3—b3 Лb6—e6

37. Лb3 : b7 Ле6—e2+

38. Кра2—b1 . . .

Цейтнот. Правильно, разумеется, Краз.

38. . . . Крf8—g8

Этот ход белые просмотрели, когда играли 32. Ке5.

39. f2—f4! Ле2 : g2

40. Лb7—b5 Лg2—f2

41. f4—f5 a5—a4

42. Лd7—a7 . . .

В связи с предыдущими ходами опасает партию. Черные не могут форсировать движение пешки h, например: 42...h5 43. Л : a4 h4 44. Крc1 h3 45. Лa8+ Крh7 46. Лb8, и

черные теряют пешку h. Остальное понятно.

42...Лf4 43. Крс2 h5 44. Крд2 Крh7 45. Лbа5 h4 46. Л : a4 Л : f5 47. Л7a5 Лf2+ (После размена ладей белые достигают ничьей, хотя бы жертвуя ладью за пешку g) 48. Крс3 Лh2 49. Крf3 Лh3+ 50. Крг2 Лg3+ 51. Крh2 Крh6 52. Лa3 Лg4 53. Л3a4 Лg6 54. Лa6 Крh5 55. Л6a5+ Крh6 56. Лa6 Крh7 57. Л6a5 Лh6 58. Лg4 Cd8 59. Лa7 Cf6 60. Крh3. Ничья.

№ 562. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Бондаревский

Герстенфельд

Примечания В. Блюменфельда

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. e2—e3 e7—e6 4. Kg1—f3 Kb8—d7 5. Kb1—d2 Kgs—f6 6. Cf1—d3 Cf8—e7 7. 0—0 0—0 8. e3—e4 d5 : e4 9. Kd2 : e4 Kf6 : e4

Лучше здесь 9...c5.

10. Cd3 : e4 Kd7—f6

И сейчас лучше 10...c5, не определяя пока положения коня.

11. Се4—с2 c6—с5

12. Сс1—g5 h7—h6

Это ослабление в дальнейшем скажется. Предпочтительнее 12...cd 13. Фd3 g6.

13. Сg5—h4 Kf6—h5?

Ошибка. Белые теперь получают решающее преимущество. Следовало играть 13...cd 14. Фd3 Ле8.

14. Фd1—d3! g7—g6

15. Ch4 : e7 Фd8 : e7

16. d4 : c5 . . .

Проще 16. Фе3 cd 17. Ф : h6 Фf6 18. Лfe1! и белые либо выигрывают слабую пешку d4, либо получают сильную атаку, например: 18...d3 19. С : d3 Ф : b2 20. Ке5.

16. . . . Фе7 : c5

17. Лf1—e1 . . .

Грозя 18. Ле5 с последующим 19. Л : h5.

17. . . . Фс5—e7

18. Фd3—e3 . . .

У черных ослаблена рокировка и не развит ферзевый фланг. Как, однако, белым использовать свое преимущество? Не проходит прямойнейшая атака пункта g6, например: 18. Ке5 Кf6! 19. Лad1 b6 20. Ле3 Сb7, и черные успевают защититься.

18. . . . Крг8—h7

19. Кf3—e5 Kh5—g7

Чтобы перекрыть ходом Кf5 опасную диагональ слона. Невыгодно

19...Фg5 из-за 20. Фа3. На заманчивое 19...Лfd8 следует 20. Фе4, и если 20...Кf6 или 20...Kg7, то 21. К:g6, а если 20...Фf6, то 21. Ле3.

20. Ла1—d1 Kg7—f5

21. Фе3—h3 a7—a5

21...Фh4 22. С:f5 стоит фигуры, а 21...b6 22. Се4 Лb8 23. Кс6—качества.

22. Ке5—g4 ...

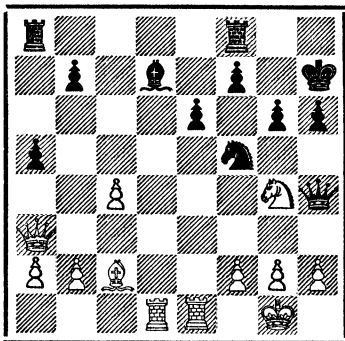
Гроза 23. С:f5 с последующим 24. Ф:h6+.

22... Фе7—h4

Соглашаясь на проигрыш пешки после 23. С:f5 Ф:h3 24. С:g6+ и т. д. Белые, однако, хотят извлечь из позиции больше.

23. Фh3—a3 Сс8—d7

Наконец, слон оживает. Плохо 23...Фе7 24. Фс3, вынуждая 24...f6 с новым ослаблением.



24. Лd1:d7 ...

Связано с интересной идеей охоты на черного ферзя.

Выигрывать пешку путем 24. К:h6 Сс6 25. К:f5 gf не имело смысла. Черные получали шансы на атаку.

24... Фh4:g4

25. Фа3—с3 b7—b6

26. Ле1—e4 Фg4—g5

27. f2—f4 ...

Мало даст 27. Л:е6 Лад8 28. Л:d8 Л:d8 с инициативой у черных за пешку.

27... Фg5—h4

Или 27...Фg4 28. Cd1.

28. g2—g3 Фh4—h3

Белые заперли ферзя. При использовании этого, однако, придется считаться с жертвой, при случае, черного коня на g3.

29. Фс3—f6 Кph7—g8

Не проходит 29...К:g3 30. Л:f7+ Л:f7 31. Ф:f7+ Кph8 32. Ле1 Фg4 33. Фf6+ и т. д.

30. Ле4—e2 ...

Выпускает выигрыш. Так как нельзя сразу 30. Л:е6, то нужно предварительно разменять коня, и притом так разменять, чтобы черные взяли пешкой, а не ферзем. Для этого следовало играть 30. Ле5!, на что жертва черными на g3 не ведет к вечному шаху; сразу проигрывает 30...Kg7 31. С:g6 или 30...Фg4 31. Кpg2 с угрозой 32. Cd1; если же 30...Лас8, то 31. С:f5, и явно плохо 31...ef 32. b3 с дальнейшим Lee7, но и после 31...gf 32. b3 у черных нет удовлетворительной защиты.

30... a5—a4

31. Сс2:f5 ...

Этот ход, сводящий игру к ладейному эндшпилю с ничтожным преимуществом, разочаровал многочисленных зрителей, но, повидимому, выигрыша уже нет.

31... Фh3:f5

32. Фf6:f5 g6:f5

33. Ле2—d2 Лf8—с8

34. Лd2—d4 Лa8—b8

35. b2—b4 a4:b3

36. a2:b3 b6—b5

37. c4:b5 Лс8—с3

38. Лd4—d3 ...

Не дает шансов 38. Лb4 Лa8 и если 39. b6, то 39...Ла2 40. Лd1 или 40. Лbd4 Лсс2, а если 39. Лd2, то 39...Ла1+ 40. Кpg2 Лb1 41. b6 Лс:b3.

38... Лс3:c1+

39. Лd3—d1 Лс1—с3

40. Лd7—d3 Лс3:d3

41. Лd1:d3 Лb3:b5

42. Кpg1—f2 ...

Здесь партия была прервана. У белых проходная пешка. У черных двоянные пешки и изолированная пешка h6. Тем не менее, этот ладейный эндшпиль — ничейный. Черные должны стремиться или к размену ладей и пешечному эндшпилю, или к активизации своих пешек движением f7—f6, e6—e5 и т. д., или же движением пешки h ослабить пешечную цепь белых. Черные играют в дальнейшем без плана и постепенно проигрывают.

42... Кpg8—f8

43. Кpf2—e3 Кpf8—e7

44. Кре3—d2 Лb5—b8

45. Кpd2—с3 Лb8—с8+

46. Крс3—b2 Лс8—b8

Легкую ничью давало немедленное 46...Лd8, так как размен ладей ничего не дает белым, например: 47. Л:d8 Кр:d8 48. Крс3 Крс7



Большой зал Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского в дни XII всесоюзного чемпионата

49. Kpd4 Kpd6 с последующим 50...f6 и 51...e5+, а если 47. Jc3, то 47...Kpd7 с последующим 48...Jc8 и 49...Kpc7, и проходная пешка белых обезврежена.

47. Jd3—d4 h6—h5

Проще давало ничью 47...f6 48. b4 e5 49. Jc4 Kpd6 50. Kpb3 Jc8, грозя двигать пешку e, что нейтрализует движение пешки b.

48. b3—b4 Jb8—d8

Последовательнее 47...h4. например: 48. Kpb3 hg 49. hg Jg8 50. Jd3 Jb8 51. Kpc4 Jc8+, преследуя белого короля шахами или загоняя его обратно на b3.

49. Jd4—c4 Jd8—d2+

Выигрывая пешку, но удаляя ладью. И сейчас еще можно было 49...Kpd7 50. Kpb3 Jc8 и т. д.

50. Kpb2—a3 Jd2:h2

51. b4—b5 Jh2—g2

Если 51...h4, то 52. b6! и т. д. Повидимому, спасало 51...Jh3 52. Jc3 h4 53. b6, и теперь не 53...hg 54. b7 g2 55. J:h3 g1Ф 56. b5Ф Фа1+ 57. Kpb4, или 54...Jh8 55. Jc8 g2 56. J:h8 g1Ф 57. b5Ф, и у черных только несколько шахов, а 53...J:g3 54. b7 J:c3+ 55. Kpb2. Хотя белые получают ферзя и затем завоевывают пешку h, но выиграть партию они вряд ли могут. Соль в том, чтобы не пропустить белого короля через линию d.

Если белые добьются, например, позиции: 6. Kpc7, Фg8, п. f4, ч. Кре7, Jd5, п. e6, f5, f7, ход белых,

то и здесь для них не видно путей к победе.

52. Jc4—c3 Jg2—g1

53. Кра3—b4 Кре7—d6

54. b5—b6 Jg1—b1+

55. Kpb4—a5 f7—f6

56. Кра5—a6 e6—e5

57. b6—b7 Kpd6—d5

58. Jc3—c8 Kpd5—e4

59. b7—b5Ф Jb1:b8

60. Jc8:b8 Кре4—f3

Чтобы вызвать отвлечение ладьи с 8-й горизонтали. Сразу 60...ef 61. gf Кр:f4 62. Kpb5 и т. д. не лучше, так как ведет к перестановке ходов к продолжению в тексте.

61. Jb8—b3+ Крf3—g4

Или 61...Kpf2 62. Kpb5 e4 63. Kpc4 e3 64. Kpd3 e2 65. Jc2 или 61...Kpg2 62. Kpb5 ef 63. gf h4 64. Kpc4 h3 65. Jb8 h2 66. Jg8+ Крf3 67. Jh8 Kpg2 68. Kpd5 h1Ф 69. J:h1 Кр:h1 70. Кре6 и выигрывают.

62. Кра6—b5 e5:f4 63. g3:f4 h5—h4 64. Kpb5—c4 h4—h3 65. Jb3—b8! Kpg4:f4 66. Kpc4—d3 h3—h2 67. Jb8—h8 Крf4—g3 68. Kpd3—e2 Kpg3—g2 69. Jh8—g8+ Kpg2—h3 70. Кре2—f2 h2—h1К+ (И это не спасает) 71. Крf2—f3 Крh3—h2 72. Jg8—g2+ Крh2—h3 73. Jg2—g6 Крh3—h2 74. Jg6:f6 Крh2—g1 75. Jf6:f5 Kh1—f2 76. Jf5—d5 Kf2—h3 77. Jd5—d1+ Kpg1—h2 78. Jd1—d2+. Черные сдались.

Конец шапоминает эту д.

Макогонов**Ботвинник**

Примечания О. Флора

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | e7—e6 |
| 2. c2—c4 | f7—f5 |
| 3. g2—g3 | Kg8—f6 |
| 4. Cf1—g2 | Cf8—e7 |

Маневр Рюмина 4...Cb4+ 5. Cd2 и лишь теперь 5...Ce7 следует признать слишком вычурным.

- | | |
|-----------|-------|
| 5. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 6. 0—0 | 0—0 |
| 7. b2—b3 | c7—c6 |
| 8. Kf3—e5 | ... |

Заслуживающий внимания маневр. Конь переводится на d3, где его позиция активнее, чем на f3.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. ... | Kb8—d7 |
| 9. Ke5—d3 | Fd8—e8 |

Парируя угрозу 10. Kf4, на что теперь последует 10...Cd6, и пешка e6 защищена.

- | | |
|-----------|-----|
| 10. f2—f3 | ... |
|-----------|-----|

Белые надеются осуществить e2—e4, однако, это еще требует длительной подготовки. В данный момент ход пешкой не кажется логичным, так как ферзевый фланг белых не развит. Последовательнее было бы 10. Cb2. Другой стратегический план — 10. Ca3, чтобы заменять чернополюных слонов, — здесь нехорош ввиду 10...C:a3 11. K:a3 e5 с полным уравниванием игры.

- | | |
|---------|-------|
| 10. ... | b7—b6 |
|---------|-------|

После этого Ботвиннику не удается уравнять партию. Путем 10...Cd6! черные могли поставить противника перед дилеммой: либо допустить, чтобы черные сыграли e6—e5, либо помешать этому ходом 11. f4. Но в последнем случае и черные получают для коня центральное поле — e4.

На 11. Cf4 черные также ответили бы 11...e5 с уравниванием игры. После хода в тексте белые овладевают пунктом e5. Правда, черные пытаются в дальнейшем активно бороться против сильного центра белых, но Макогонов добивается превосходства простым способом.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Cc1—b2 | Cc8—b7 |
| 12. Kb1—d2 | c6—c5 |

Вынуждая e2—e3, вследствие чего задуманное продвижение e2—e4 отодвигается на продолжительное время.

- | | |
|-----------|--------|
| 13. e2—e3 | La8—c8 |
|-----------|--------|

И здесь еще было бы лучше Cd6.

14. Fd1—e2

- d5 : c4

Также и эта добровольная уступка центра должна быть признана ошибочной, так как у белых появляется теперь сильная угроза e3—e4. Все еще следовало продолжать 14...Cd6. Если тогда 15. Ke5, то 15...cd 16. ed f4 с перспективной игрой у черных.

15. b3 : c4

- Fе8—f7

Беспечный маневр, что Ботвинник сам признает своим ближайшим ходом. Для черных, правда, не видно хороших продолжений, но ход в тексте все же никак не решает возникшей проблемы. Белые угрожают сыграть в дальнейшем e3—e4—e5, а у коня f6 нет отступления. Поэтому лучше было хотя бы 15...Kph8, освобождая на всякий случай поле для коня. Прямолинейная попытка освобождения путем 15...b5 приводила после 16. Kf4 к выгоде белых. Ход 15...Cd6 уже запоздал ввиду 16. e4! fe 17. fe e5 18. d5 b5 19. Ch3! с позиционным перевесом у белых.

16. Kd3—e5

- ...

Здесь Макогонов упускает сильный ход 16. Le1!, которого Ботвинник, по его словам, очень опасался. На естественный ответ 16...Jfе8, например, последует 17. e4 и нельзя 17...cd 18. e5 Kh5 19. g4. Против грозящего продвижения белых в центре черным пришлось бы принять энергичные меры и решиться на неясную жертву пешки путем 16...b5 17. cb c4 18. Ke5 K:e5 19. de c3.

16. ...

- Ff7—e8

17. f3—f4

- ...

С этим белые должны были подождать, так как теперь у них ослабевают белые поля. Лучше было вернуться конем на d3 и поискать других продолжений. Правда, было мало вероятно, что Ботвинник вторично сыграет Ff7.

17. ...

- Cb7 : g2

18. Fe2 : g2

- c5 : d4

19. e3 : d4

- Ce7—b4!

Угрожая после размена на d2 вернуть своего коня на вечные времена на поле e4. Последствия хода f3—f4 быстро сказываются.

20. Ke5—f3

- Kd7—b8

Это отнимает слишком много времени. Путем 20...b5 черные могли предложить богатую шансами жертву пешки. После 21. cb Kb6 у белых не оставалось бы времени за-

щитить пешку b5, так как грозит вторжение ладьи на c2.

- | | |
|--------------|----------|
| 21. a2—a3 | Cb4 : d2 |
| 22. Kf3 : d2 | b6—b5 |
| 23. JLa1—c1 | b5 : c4 |
| 24. Kd2 : c4 | Фe8—d7 |
| 25. Jf1—e1 | Jf8—e8 |
| 26. Kc4—e3 | ... |

Более в духе позиции была бы попытка перевода коня на c5, например, 26. Ke5 Фd5 27. Kd3 и затем Kc5, после чего белым нечего опасаться. Ходом в тексте и последующей жертвой пешки Макогнон пытается осложнить игру.

- | | |
|------------|--------|
| 26. ... | Kb8—c6 |
| 27. d4—d5! | ... |

Неплохо, но до известной степени и вынуждено. При пассивном продолжении черные играют Ke7 и Kd5, после чего белые погибают медленно, но верно.

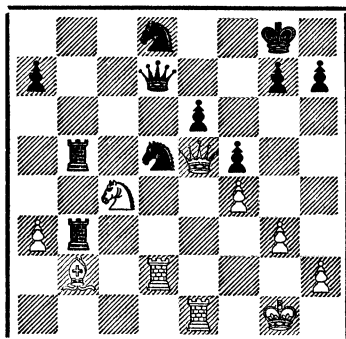
- | | |
|------------|----------|
| 27. ... | Kf6 : d5 |
| 28. Kc3—c4 | ... |

В результате жертвы пешки ожил «мертвый» слон на b2. Все же при точной защите материнское преимущество черных должно было бы оказаться в эндшпили достаточным для выигрыша. Однако, до эндшпиля еще далеко, и в продолжающемся миттельшпиле Ботвинник суждено пережить ряд неприятных сурпризов.

- | | |
|---------|--------|
| 28. ... | Jc8—b8 |
|---------|--------|

Черные с этого момента начинают странную перегруппировку своих ладей, позиция которых отнюдь не плоха. Непонятно, что может дать им линия b. После 28... Kce7 и Kge6 черным нечего было опасаться.

- | | |
|------------|---------|
| 29. Jc1—c2 | Jb8—b3 |
| 30. Jc2—d2 | Jc8—b8 |
| 31. Фg2—e2 | Kc6—d8 |
| 32. Фе2—e5 | Jb8—b5? |



Если ходы 28... Jb8 и 29... Jb8 были вычурными, то последний ход ладьей уже просто плох.

Белым удалось создать некоторое давление. Кроме того черным нужно считаться с тактическими угрозами: в первую очередь g3—g4 и f4—f5, а при случае и с жертвой качества на d5, поскольку положение черного короля на 8-й горизонтали ненадежно. Напрашивается поэтому вывод, что черным следовало бы позаботиться об «отдушине» для своего короля. Им надо было сыграть 32... h5!, что гораздо лучше, чем h6, так как устраняет еще угрозу g3—g4.

Играя 32... Jb5, Ботвинник, вероятно, недооценил ответ белых.

- | | |
|------------|-----|
| 33. g3—g4! | ... |
|------------|-----|

Этот сильный ход ставит черных перед неразрешимыми задачами.

- | | |
|---------|--------|
| 33. ... | Jb5—c5 |
|---------|--------|

На 33... fg следует, конечно, 34. f5, и черные беспомощны.

- | | |
|--------------|-----|
| 34. g4 : f5? | ... |
|--------------|-----|

Эта ошибка упускает все преимущество. Правильно было 34. Kd6, после чего у черных не было бы удовлетворительной защиты против многочисленных угроз противника.

- | | |
|--------------|----------|
| 34. ... | Jc5 : c4 |
| 35. f5 : e6 | Kd8 : e6 |
| 36. Jd2 : d5 | Фd7—f7 |
| 37. f4—f5 | Ke6—f8? |

После промежуточного шаха 37... Jg4+ и затем Kf8 положение черных было бы во всяком случае не хуже.

- | | |
|-------------|-----|
| 38. Cb2—d4! | ... |
|-------------|-----|

Теперь ладья отрезана от поля g4.

- | | |
|---------|---------|
| 38. ... | Jb3—d3? |
|---------|---------|

Последняя и на этот раз решающая ошибка. Правильно было 38... Jc8 с примерно равной игрой.

- | | |
|------------|--------|
| 39. Jd5—d8 | Jd3—d2 |
|------------|--------|

Ведет к немедленному проигрышу, но позиция черных все равно безнадежна. В случае 39... Jc2 белые также выигрывают: 40. Фе6! Jdd2 41. Jb1 Jg2+ 42. Kpf1, и против угрозы J : f8+ нет защиты.

- | | |
|----------------|-----------------|
| 40. Jd8 : f8+! | Фf7 : f8 |
| 41. Фе5—d5+ | Kpg8—h8 |
| Или 41... Фf7 | 42. Jc8X. |
| 42. Фd5 : c4 | Фf8—d8 |
| 43. f5—f6 | Jd2 : d4 |
| 44. f6—f7 | Черные сдались. |

Не свободная от ошибок, но чрезвычайно интересная партия.

О СЕРЕДИНЕ ИГРЫ

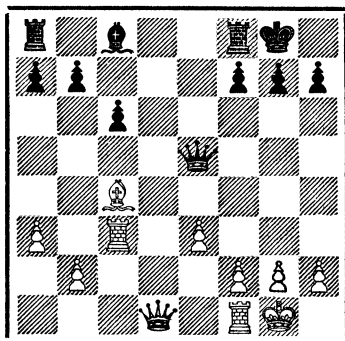
(Продолжение. Начало см. в № 9)

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ДЕБЮТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА

1. Свободная вертикаль

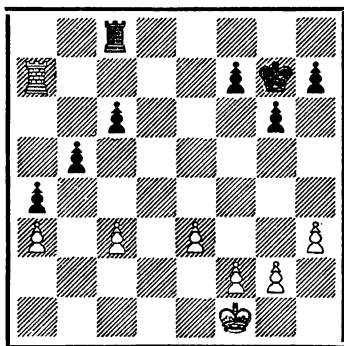
Следующее обстоятельство, на которое следует обратить серьезное внимание наших первокатегорников, — это значение свободных вертикалей. Приведем только два примера.

В матчевой партии Капабланка—Алехин было сыграно 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. a3 (Избегая кэмбридж-спрингского варианта) Ce7 7. Kf3 0—0 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. O:e7 Ф:e7 11. Лс1 К:c3 12. Л:c3 e5 13. de К:e5 14. К:e5 Ф:e5 15. 0—0.



Получилась известная позиция ортодоксальной защиты, но с той разницей, что ход не за белыми, а за черными, так как белые в процессе розыгрыша дебюта сделали безобидный ход a2—a3. Полагая поэтому, что все трудности позади, Алехин беззаботно сыграл 15...Ce6 (Правильно 15...Cf5 16. Фb3 Фе7 17. e4! Cg6! с уравнением). Последовало 16. C:e6 Ф:e6 17. Лd3!, и белые владеют единственной свободной вертикалью — обстоятельство весьма существенное. Алехин ответил 17...Фf6 для того, чтобы разменять хотя бы одну ладью, иначе последует 18. Фd2, 19. Лd1, и три тяжелые фигуры вторгнутся в лагерь черных с еще большим эффектом. 18. Фb3 Фе7 19. Лd1 Лад3 (Избегая ловушки: 19...Лfd8? 20. Ф:b7!) 20. h3 Л:d3 21. Л:d3 g6

22. Фd1! Фе5 23. Фd2 a5 24. Лd7. Въезд в знаменитый 7-й «обжорный» ряд есть прямое следствие владения свободной вертикалью. 24...b5 25. Фc3! Ф:c3 26. bc Лfc8 27. Крf1 Крg7 28. Ла7 a4.



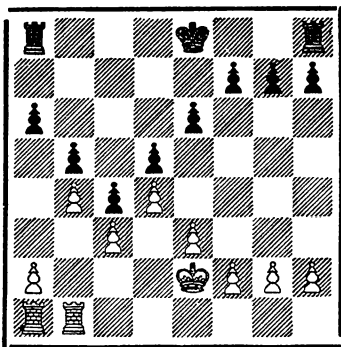
Я советую, ход за ходом, изучить весь, проделанный Капабланкой с исключительной четкостью и ясностью, маневр. Что дало белым владение единственной свободной вертикалью? Оно позволило им перейти в выгодный ладейный эндшпиль — мечта современного мастера. Белая ладья свирепствует в тылу пешек противника, лишенного какой бы то ни было контр-игры. К сожалению, Капабланка не сумел довести партию до конца в том же стиле, попавшись на несложный тактический трюк. Следовало, как указал Алехин, продолжать 29. Кре2, затем e4, f4, g3 и Кре3 и лишь потом уже разрывать черные пешки. Капабланка же поторопился и сыграл 29. c4?, на что последовало 29...Крf6 30. Ла5 Кре6!, и тут выяснилось, что после 31. cb cb 32. Л:b5 последует 32...Лс3 с отыгрышем пешки. Партия таким образом закончилась ничьей.

Следующий пример предложен Эйве.

(См. верхнюю диаграмму на стр. 331)

Позиция, казалось бы, совершенно равная. Однако, белые, продолжая a2—a4!, форсированно выигрывают. Представляю читателям самим в этом убедиться.

Я потому остановился на вопросе

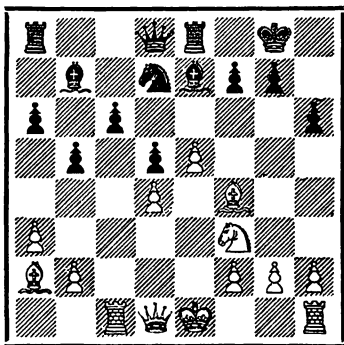


владения свободной вертикалью, что в ростовских турнирах нашел дебютка полтора партии, где одна из сторон добивалась такого преимущества... и партии кончались тем не менее мирной ничьей.

II. Атака королевского фланга

Разберем далее случай, когда атака королевского фланга является единственным правильным планом сохранения дебютного преимущества.

Партия Ботвинник — Кан — Ленинград, 1934 г. 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cc7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0—0 7. a3 Лe8 8. Лc1 c6 9. Cf4 h6 10. Cd3 dc 11. C : c4 a6 12. e4 b5 13. Ca2 Cb7 14. e5 Kd5 15. K : d5 ed?

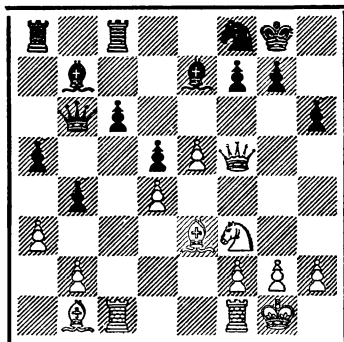


Черные пассивно провели дебют и получили трудную игру. Сейчас необходимо было бить пешкой е и искать по вертикали с упрощающих разменов. Каков теперь должен быть стратегический план белых?

Первым делом напрашивается организация давления на отсталую пешку с6. На основании ростовских партий я полагаю, что многие шах-

матисты, боящиеся остроты и риска и желающие выиграть «навняка», избрали бы этот путь. Между тем этот план безопасен, но, увы, неверен. Пешка с6 легко защитима. Бой надо дать на королевском фланге, где у белых и пешечное и фигурное превосходство. Пешка с6 и при этом плане сыграет свою роль, так как защита ее будет оттягивать часть черных фигур.

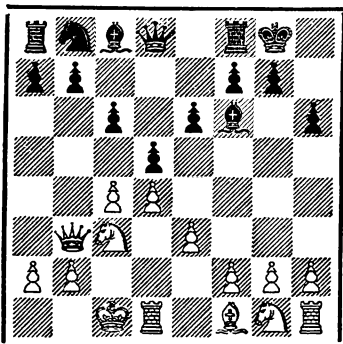
Ботвинник совершенно правильно оценил позицию и продолжал 16. Сb1! Kf3 17. 0—0 Фb6 18. Фc2 Лe8 19. Сe3, препятствуя с6—с5. Подобные профилактические меры необходимы время от времени и ничего не меняют в основном плане. 19... a5 (Лучше 19... Лc7 с тем, чтобы на 20. Фf5 иметь ответ 20... Сс8. Если же на 19... Лc7 последует 20. Cf4, то черные возвращаются обратно, угрожая освободиться посредством 21... c5) 20. Фf5 b4.



Здесь белые потеряли важный темп и сыграли 21. Фg4?, что позволило черным после 21... c5 спасти партию. Между тем белые играли после 21. C : h6! gh 22. e6! fe 23. Фg4+ Kpf7 24. Фh5+ Kpg7 25. Ke5, и комок черных фигур на ферзевом фланге не может притти на выручку черному королю. Чем объясняется быстрый разгром черных? Отчасти неправильной защитой (18-й и 19-й ходы). Кроме того, очень важную роль играли белая пешка e5, стеснявшая свободу действий черных фигур, и черная пешка h6, ослабившая пешечное прикрытие короля. Стой она на h7, атака белых не имела бы такого быстрого успеха.

Не мешает попутно разобрать вопрос о таких ходах, как h2—h3 и

h7—h6. Стейниц первый обратил внимание на бесцельность и вред таких ходов, указывая, что ослабление пешек может оказаться роковым и в середине и в конце игры. Тарраш возвел правильный по существу принцип Стейница в догмат, доказывая весьма неубедительно, что из-за одного такого хода проигрывается партия. Потом наступило отрезвление, и к ходам h2—h3 и h7—h6 стали относиться более объективно. Истина заключается в том, что эти ходы предосудительны, если обстановка такова, что грозит атака пешечной позиции короля. Но если такая атака не может иметь места, то эти ходы допустимы. Возьмем, например, защиту Тартаковера в ферзевом гамбите: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed. Центр тяжести борьбы — на ферзевом фланге, и ход h7—h6 безопасен и целесообразен, так как препятствует возможному Kg5 и обеспечивает лазейку для короля. Более спорная позиция, получающаяся после 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 c6 8. 0—0—0 0—0.



Здесь действительно белые играют 9. h4 с угрозой 10. g4 и g5. Пешка h6 облегчает разрушение пешечного прикрытия.

III. Перемена стратегического плана

Я уже указывал в предшествующих статьях, что в основе борьбы в дебюте и середине партии лежит определенный план.

Одной из самых трудных операций является перемена плана, иногда необходимая в связи с изменившимися обстоятельствами.

В партии **Левенфиш — Липиенталь** (XII всесоюзного чемпионата) был разыгран чигоринский вариант испанской партии. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 13. dc dc 14. a4 Ce6 15. Kg5 Jlad8 16. ab ab 17. K:e6 fe 18. Fe2 c4. После того как черные сыграли 15...Jlad8, это, очевидно, единственный ход. Черные угрожают переводом Kf6—d7—c5—d3. Кроме того, ход 15...Jlad8 имеет еще скрытую, весьма любопытную идею. 19. b3! b4! Жертва пешки для открытия пункта d4. 20. Ф:c4 bc 21. Kf3 Фc8! 22. Jla4! (Единственный ход. Грозило 22...Kd4, 22...Kb4, а при случае и 22...Cb4) 22...Kd4 23. Ф:c8 K:f3+ 24. gf JI:c8.

Очень интересная и напряженная борьба позволила белым сохранить дебютное преимущество. Но как развить его?

Белые, конечно, стремятся к эндшпилю, в котором ослабленные черные пешки e5, e6 и c3 могут легко стать жертвой пары белых слонов. Кроме того, проходная пешка b3 может оказаться при поддержке слонов опасной для черных. Этот план — ослабления черных пешек ферзевого фланга, проведенный великолепно в свое время Раузером в партии против Рюмина, здесь уже запоздал, так как черные хотят использовать свои шансы в миттельшпиле, опираясь на сильную пешку c3. Белые слоны пока-то стоят плохо.

Белые сыграли 25. Jla6 Kpf7 26. f4, освобождая черных от слабой пешки e5, но сохраняя свой главный козырь — пешку b3. Этот план оказался неудачен. После 26...ef 27. C:f4 Jlfds 28. Kpf1 Kh5 черные получили атаку. Необходим был радикальный поворот на 180°, а именно 25. Jla5! Cc5 26. b4! C:b4 27. JI:e5 Kpf7 28. Cb3 и дальше f4 с угрозой f5. При этом белые слоны сразу становились работоспособными, слабость пешки c3 сохранялась, а пешка e6 попадала под атаку. Изменение конкретной обстановки на доске требовало нового подхода к позиции.

Таким образом перемена плана являлась единственным способом сохранить дебютное преимущество.

Сборники избранных партий Алехина и Эйве

В прошлом году за рубежом вышли сборники избранных партий Алехина и Эйве.

В книгу Алехина, являющуюся вторым томом его «Избранных партий», вошло 120 партий, сыгранных за период с 1924 по 1937 гг. (кончая матчем-реваншем с Эйве).

Сборник партий Эйве включает в себе 75 партий — с 1920 г. по 1937 г.

Приводим по одной партии из этих книг.

№ 564. ИСПАНОКАЯ

Зноско-Боровский

Алехин

Турнир в Париже 1933 г.

Примечания А. Алехина

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. c3 Cd7 7. Le1 Ce7 8. d4 0—0 9. Kbd2 Cc8

Этот оригинальный ход (идея его — сохранить неприкосновенной позицию в центре, играя Kd7, и использовать своего ферзевого слона, после f7—f6, на диагонали e8—h5) был введен мною (после ходов 9... Kph8 10. h3) в моей партии против Л. Штейнера, Кечкемет 1927 г.

Позднее это было названо (не мною) кечкеметским вариантом. Название не логичное, так как в ходе Ce8 идея не «варианта», а системы!

Настоящая партия представляет теоретический интерес, так как показывает, что после хода в тексте белые, если даже они играют только на ничью, не могут добиться абсолютного равенства путем ликвидации напряжения в центре.

10. Ca4 : c6	Ce8 : c6
11. d4 : e5	d6 : e5
12. Kf3 : e5	Cc6 : e4
13. Kd2 : e4	Фd8 : d1!

Ошибкой было бы 13... K : e4 ввиду 14. Kd7! и т. д.

14. Ke4 : f6+

После 14. Л : d1 К : e4 на доске оставалось достаточно материала для осложнения борьбы.

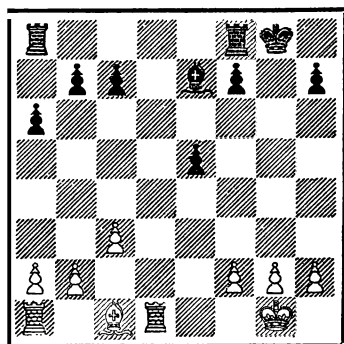
Теперь же, после размена коней, белые рассчитывают получить «мертвую» ничейную позицию (после 14... С : f6 15. Л : d1 С : e5 16. Се3 и т. д.). Но...

14... g7 : f6!

Единственный и совершенно безопасный путь к «игре на выигрыш».

15. Le1 : d1 f6 : e5

Получившийся теперь эндшпиль отнюдь не так легок, как кажется, особенно для белых. План черных,



который увенчался полным успехом, разделяется на следующие части:

- 1) Размен одной пары ладей.
- 2) Занятие королем поля e6, где он будет защищен пешкой e5 от фронтальных атак оставшейся ладьи и, в то же время, сам будет мешать белой ладье занять поле d7.
- 3) Маневрами ладьи по линии g и наступлением своей пешки h форсировать вскрытие линии h.
- 4) После этого белый король — быть может, и слон — будет занят защитой полей h1 и h2 от вторжения черной ладьи.
- 5) Тем временем черные, наступая пешками a и b, рано или поздно, добьются вскрытия одной из линий на ферзевом фланге.
- 6) Так как к этому времени белый король все же должен будет оставаться на другом фланге, у белых не окажется достаточных сил для защиты от финального вторжения черной ладьи на 1-ю или 2-ю линии.

Если бы белые сразу же поняли угрожающую им опасность проигрыша этого эндшпиля, то возможно, что они в результате крайне осторожной защиты и спасли бы его. На самом же деле случилось так, что черные играли по опреде-

лешному плану, белые же — исходя лишь из убеждения, что партия должна окончиться вничью. В результате создан ряд исключительно поучительных типичных маневров, для изучающего гораздо более полезных, чем так называемые «блестящие» ходы.

16. Сс1—h6

Это не является ошибкой, но показывает, что белые не поняли характера получившейся позиции. Иначе они не стремились бы к размену ладей, что, как было указано выше, лишь желательно противнику.

16. . . . Jlf8—d8

17. Kpg1—f1

Здесь, вероятно, можно было рекомендовать более энергичную игру — в связи с ходом 17. g4. Однако, и в этом случае в распоряжении черных оставались возможности игры на осложнения путем f7—f6 с последующим Kpg8—f7—e6.

17. . . . f7—f5

18. Jld1 : d8+ Jla8 : d8

19. g2—g3

Была весьма серьезная угроза 19...f4.

19. . . . Kpg8—f7

20. Oh6—e3 h7—h5

21. Kpf1—e2 Kpf7—e6

22. Jla1—d1 Jld8—g8

Если теперь 23. h4, то 23...Jlg4 с сильной угрозой f5—f4. Поэтому белые практически вынуждены допустить вскрытие линии h.

23. f2—f3 h5—h4

24. Ce3—f2 h4 : g3

25. h2 : g3 Jlg8—h8

26. Cf2—g1 Ce7—d6

27. Kpe2—f1

Чтобы на 27...e4 играть 28. fe 29. Kpg2 и т. д.

27. . . . Jlh8—g8

28. Og1—f2 b7—b5!

Теперь черные раскрывают свои карты. Если белые оставляют неприкосновенной свою пешечную позицию на ферзевом фланге, то план черных будет заключаться в наступлении пешек: c7—c5—c4, a6—a5 и b5—b4. Следующий ход пешкой ускоряет процесс.

29. b2—b3? a6—a5

30. Kpf1—g2 a5—a4

31. Jld1—d2

На 31. b4 черные имели в виду играть 31...Jlc8 32. Cc5 Jla8! с последующим Jla8—a6—c6 и т. д.

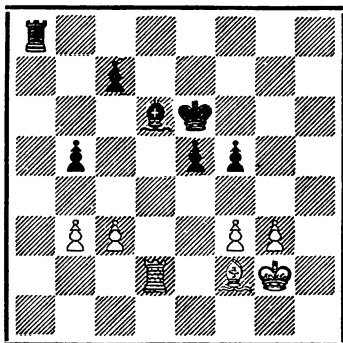
31. . . .

a4 : b3

32. a2 : b3

Jlg8—a8

Таким образом черные достигли позиции, которую имели в виду, когда начинали эндшпиль. Достигнутое ими теперь преимущество оказывается достаточным для победы, особенно в виду того, что черные всегда могут форсировать наступление своего короля, связывая белую ладью необходимостью защиты той или другой из слабых пешек.



33. c3—c4

Практически единственно возможная попытка, так как, например, 33. b4 сразу же оказалось бы фатальным после 33...Jla3.

33. . . . Jla8—a3!

Выигрывающий маневр.

34. c4—c5 Cd6—e7

35. Jld2—b2 b5—b4

36. g3—g4

Один из последних ресурсов: белые пытаются создать проходную пешку; однако, лишь в случае размена слонов эта пешка может приобрести известное значение. Черным, конечно, нет надобности топиться с этим разменом.

36. . . . f5—f4

37. Kpg2—f1 Jla3—a1+

38. Kpf1—e2 Jla1—c1

Главная цель — сыграть 39...Jlc3 и окончательно связать все фигуры противника. Следующая вылазка белой ладьи является просто актом отчаяния.

39. Jlb2—a2 Jlc1—c3

40. Jla2—a7 Кре6—d7

41. Jla7—b7 Jlc3 : b3

42. Jlb7—b8 Jlb3—b2+

43. Kpe2—f1 b4—b3

44. Kpf1—g1 Kpd7—c6

45. Kpg1—f1 Kpc6—d5

Конечно, не 45...C : c5 46. C : c5

46. Jlb8—b7	e5—e4!
47. f3 : e4+	Kpd5 : e4
48. Jlb7 : c7	Kpe4—f3
49. Jlc7 : e7	Jlb2 : f2+
50. Kpf1—e1	b3—b2
51. Jle7—b7	Jlf2—c2
52. c5—c6!	...

52. . . . Kpf3—g3!
53. c6—c7 f4—f3
54. Kpe1—d1 Jlc2 : c7
55. Jlb7 : b2 f3—f2

Эйве

Земиш

Примечания М. Эйве

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. Qd1—c2 | c7—c5 |

5. d4 : c5 Kb8—c6
6. Kg1—f3 Cb4 : c5
7. Cc1—g5 b7—b6

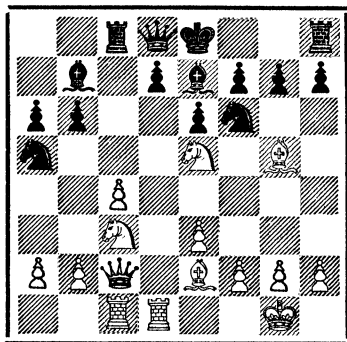
8. e2—e3	Cc8—b7
9. Cf1—e2	Cc5—e7
10. 0—0	Ja8—c8
1. Jlf1—d1	

Однако, Земиш любит позиции такого рода и, искусно разыгрывая их, часто добивается хороших результатов. Следующая часть партии характерна в том отношении, что показывает имеющиеся в подобных позициях контр-шансы.

- Один из излюбленных в данном варианте маневров связан с ходом

12. . . . Kc6—a5!

13. Kf3—e5! . . .



13. . . . $\Phi d8-c7$

14. b2—b4! . . .

14. Ce7 :b4

15. $\text{Cg5} : \text{f6}$ $\text{g7} : \text{f6}$

16. Ke5 : d7 . . .

16. . . . Cb4—d6

355

16...Се7 черные создали бы больше трудностей для белых, но и тогда конь освобождался после 17. Ка4.

17. Кd7 : f6+ Крe5—e7
18. Кс3—e4 Сb7 : e4
19. Кf6 : e4 Сd6 : h2+
20. Кpg1—h1 ...

Черные сохранили материальное равновесие, но их король находится в более опасном положении, чем король белых.

20. ... Ch2—e5
21. f2—f4 Се5—g7
22. Фc2—d2! ...

Серьезного внимания заслуживало 22. с5, чтобы на 22...bc ответить 23. С : a6.

22. ... Ка5—b7

Черные правильно защищаются от угрозы 23. Фb4+, на что теперь следует 23...Кс5.

23. Фd2—e1 ...

Однако, настоящей целью предыдущего хода белых был перевод ферзя на королевский фланг.

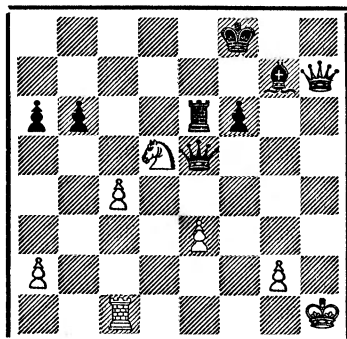
23. ... Кb7—c5
24. Фе1—h4+ f7—f6
25. Ке4—c3 Лh8—d8
26. f4—f5 ...

Это очень усиливает атаку белых, так как после устранения пешки e6 белый конь получает поле d5.

26. ... Фс7—e5
27. f5 : e6 Лd8 : d1+
28. Се2 : d1 Кс5 : e6
29. Кс3—d5+ Кре7—f8
30. Сd1—g4 ...

Это, повидимому, сильнее, чем немедленно Ф : h7, так как, разминываясь на e6, белые ликвидируют разноцветных слонов.

30. ... Лс3—c6
31. Сg4 : e6 Лс6 : e6
32. Фh4 : h7 ...



Здесь имеется небольшая ловушка: если черные попытаются получить контр-игру, продолжая 32...f5 (с угрозой 33...Лh6+), то белые играют 33. Кf4, так как на 33...Лh6+ следует 34. Ф : h6 С : h6 35. Kg6+.

32. ... Фе5—g5
33. Лс1—f1 Кpf8—f7

Лучше было 33...Фh6+, что повело бы к эндшпилю, в котором у черных, несмотря на потерю пешки, были бы хорошие шансы на ничью.

34. e3—e4 Ле6—c6
35. Лf1—f5 ...

Форсируя переход в эндшпиль, в котором у белых будет два пешки больше.

35. ... Фg5—h6+

После 35...Фс1+ 36. Крh2 Ф : c4 белые решили бы партию прямой атакой следующим интересным способом:

1) 37. Лf3! (угрожая Лg3) 37...Фс5 38. Лg3 Фf8 39. Фg6+ Кpg8 40. e5! (но не 40. Ф : g7+ Ф : g7 41. Ке7+ Кpf8 42. Л : g7 Лс7!).

2) 37. Лf3! Фс1 (чтобы на 38. Лg3 ответить 38...Фh6+) 38. Ке3 и затем 39. Кf5.

3) 37. Лf3! Фd4 38. Лg3 f5 39. Ф : f5+.

36. Фh7 : h6 Сg7 : h6
37. e4—e5 ...

Завоевывая вторую пешку, после чего достижение выигрыша уже не представляет никаких трудностей.

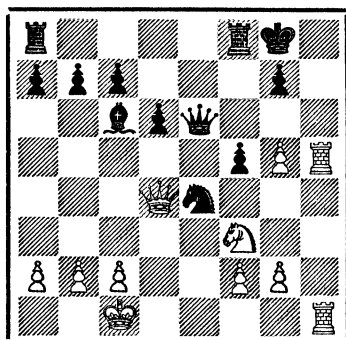
37. ... Лс6 : c4
38. Лf5 : f6+ Кpf7—g7
39. Лf6 : b6 Лс4—a4
40. e5—e6 Ла4 : a2
41. e6—e7 Ла2—e2
42. Лb6 : a6 Ch6—g5
43. Ла6—a8! Сg5 : e7
44. Ла8—a7. Черные сдались.



ХII всесоюзный чемпионат.
Партия Макогонов — Дубинин

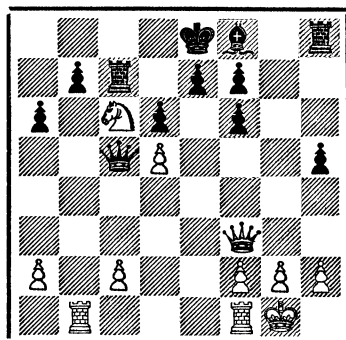
КАК БЫ ВЫ СЫГРАЛИ?

№ 1



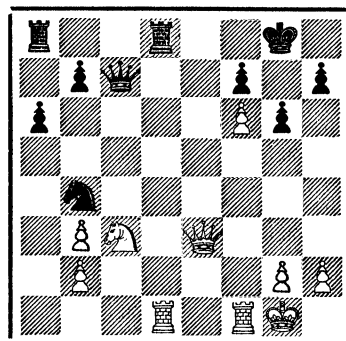
Ход белых

№ 2



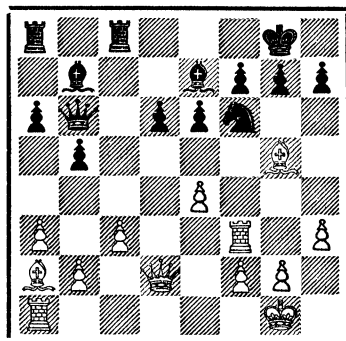
Ход белых

№ 3



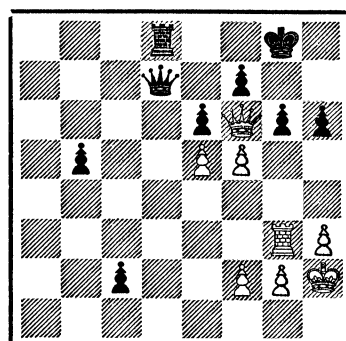
Ход белых

№ 4



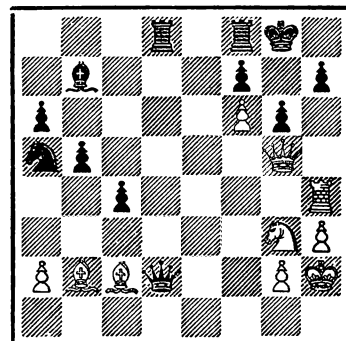
Ход белых

№ 5



Ход черных

№ 6



Ход белых

Решения позиций см. на стр. 368

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

Кузьминых

Поляк

№ 566. ГОЛЛАНДСКАЯ

Всесоюзный турнир кандидатов 1940 г.

Примечания Е. Кузьминых

- | | |
|-----------|-------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 4. e2—e3 | f7—f5 |

Этот вариант голландской партии, известный также под названием «каменной стены», целиком оправдывает свое название в случае малоинициативной игры белых. Своим следующим ходом белые пытаются сразу же взорвать только что построенную черными «стену», отвлекая, кстати, противника с хорошо изученных путей.

- | | |
|----------|---------|
| 5. g2—g4 | f5 : g4 |
|----------|---------|

И после 5...Kf6 6. gf ef 7. Kc3 у белых сохраняется некоторый позиционный перевес, как показали аналогично протекавшие партии Бернштейн — Тартаковер (Остенде 1907 г.) и Мюллер—Олланд (1932 г., по переписке). В первой из них было 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Ke4 6. Cd3 f5 7. g4 Cb4 8. Cd2 C : c3 9. C : c3 Kd7 10. gf ef 11. cd cd 12. Фb3. В партии Мюллер — Олланд черные усилили защиту на восьмом ходу посредством 8...Фа5, но после 9. gf ef 10. Фb3! Ка6 11. cd K : d2 12. K : d2 C : c3 13. bc Ф : d5 14. Jlg1 также попали в полосу затруднений и проиграли.

- | | |
|-------------|--------|
| 6. Kf3—e5 | Kg8—f6 |
| 7. Cf1—d3 | Kb8—d7 |
| 8. Ke5 : g4 | Cf8—d6 |
| 9. Kb1—c3 | Фd8—e7 |

Черные играют очень инициативно, готовя при случае как 0—0, так и e6—e5 с хорошей контригрой. Своим следующим ходом белые идут на необозримые осложнения, рассчитывая использовать получающийся при этом сильный центр и некоторые слабости (пункт e6) в позиции черных.

- | | |
|---------------|---------|
| 10. f2—f4 | d5 : c4 |
| 11. Kg4 : f6+ | ... |

Только так! Если 11. C : c4, то 11...K : g4 12. Ф : g4 e5!, и черные захватывают инициативу.

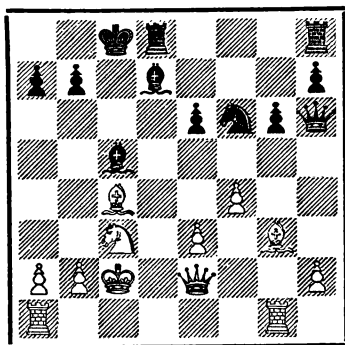
- | | |
|--------------|----------|
| 11. ... | Фe7 : f6 |
| 12. Cd3 : c4 | Фf6—h4+ |
| 13. Kpe1—d2 | ... |

Начиная с этого момента, белый король принимает самое активное участие в боевых операциях.

- | | |
|-------------|--------|
| 13. ... | Kd7—f6 |
| 14. Kpd2—c2 | Cc8—d7 |
| 15. Cc1—d2 | 0—0—0 |
| 16. Фd1—e2 | c6—c5 |

Возможно, что следовало подготовить это продвижение ходом 16...Kpb8, так как после ответных маневров белых позиция черного короля становится несколько неудобной.

- | | |
|-------------|----------|
| 17. d4 : c5 | Cd6 : c5 |
| 18. Jlh1—g1 | g7—g6 |
| 19. Cd2—e1 | Фh4—h6 |
| 20. Ce1—g3 | ... |



Теперь черному королю очень трудно уйти на безопасную позицию b8, так как все время будет грозить неприятное f4—f5+.

Здесь поэтому следовало играть 20...Kh5, стремясь обезвредить опасного слона. Черные, однако, предпочитают смело идти навстречу опасности, и партия вступает в исключительно напряженную фазу.

- | | |
|--------------|--------|
| 20. ... | Kf6—d5 |
| 21. Kpc2—b3! | ... |

Плохо было бы, конечно, 21. K : d5 ed 22. C : d5 Cf5+ и выигрывают. Ходом в тексте белые предлагают жертву пешки, принятие которой после 21...K : e3 22. Ke4 Cb6 23. Kd6+ Kpb8 24. f5 приводило черных к большим затруднениям.

- | | |
|-------------|----------|
| 21. ... | Cd7—c6 |
| 22. Jlg1—e1 | Jlh8—e8 |
| 23. Cc4—b5 | Kd5 : c3 |
| 24. b2 : c3 | Jds—d6 |

В противовес попыткам белых вскрыть позицию черные захватывают линией d и готовят контратаку против белого короля.

25. a2—a4 Лe8—d8

26. e3—e4 . . .

Появляются неприятные для черных угрозы f4—f5 и Фc4.

26. . . . a7—a6

27. Сb5—c4 Фh6—g7

28. f4—f5 e6—e5

Следовало решиться на жертву качества: 28. . . ef 29. С : d6 Л : d6 и т. д. Теперь белые добиваются преимущества.

29. Фc2—g4 Фg7—c7

30. a4—a5 h7—h5

31. Фg4—g5 Фc7—d7

И после 31. . . gf 32. Ф : f5+ черные не могут сохранить материального равновесия.

32. f5 : g6 Сс6—b5

Лучший шанс. Белым сейчас нужно играть очень внимательно, чтобы обойти все расставленные ловушки.

33. Сс4—f7 Сb5—a4+

34. Ла1 : a4 Фd7—b5+

35. Ла4—b4 Сс5 : b4

36. Фg5—f5+ . . .

Самое точное, так как теперь либо одна из ладей попадет под связку на d7, либо решающим образом скажется действие слона белых на диагонали h2—b8 (после 36. . . Kpb8).

36. . . . Лd8—d7

37. Cf7—c4 Фb5 : a5

38. Ca3 : b4 Лd6—b6

39. Фf5—f8+ Kpc8—c7

40. Сс4—d5 Лd7 : d5

41. Ле1—c1+ Kpc7—d7

42. Фf8—f7+ Kpd7—d6

43. Cf7 : d5+ Фa5 : d5+

44. e4 : d5 Kpd6 : d5

45. Лc1—d1+ Kpd5—e4

46. Лd1—e1+, и черные просрочили время.

№ 567. ЗАЩИТА ШЛЕХТЕРА
Симагин Панов
Полуфинал первенства Москвы, 1940 г.

Примечания В. Панова

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 c7—c6

3. Kgl—f3 Kgs—f6

4. e2—e3 . . .

Этот примитивный ход имеет те достоинства, что им избегаются комбинационные дебри защиты 4. Кс3 dс 5. a4 Cf5 или 5. e3 b5 и игра принимает спокойный позиционный характер, а недостаток в том, что затрудняется развитие ферзевого слона белых.

4. . . . g7—g6

Одна из самых надежных и относительно мало изученных систем защиты для черных, чего как-раз нельзя сказать о пресловутом меранском варианте, получающемся после 4. . . e6 5. Кс3 Kd7 6. Od3 dс 7. С : c4 b5 и т. д.

5. Kb1—c3 Cf8—g7

6. Фd1—b3 0—0

7. Cf1—e2 . . .

В этой системе у белых есть два пути атаки: или немедленно брать на d5, вскрывая линию с, с дальнейшей игрой по этой линии, или подготавливать вскрытие центра путем e3—e4. В последнем случае белопольного слона необходимо развивать на d3, препятствуя контр-игре черных в центре. Ход в тексте является типичной стратегической ошибкой.

7. . . . e7—e6

Теперь на 8. cd черные ответят 8. . . ed с контр-игрой по линии e.

8. 0—0 Kbs—d7

9. Лf1—d1 Kf6—e4

В подавляющем большинстве вариантов ферзевого гамбита та из сторон, которая в аналогичных положениях раньше другой делает этот ход конем, первая захватывает инициативу.

10. Кс3 : e4 . . .

Благодаря такой игре на упрощение, белые отстают в развитии и постепенно получают худшую позицию. Лучше, повидимому, было играть 10. Cd2 и 11. Лас1.

10. . . . d5 : e4

11. Kf3—d2 f7—f5

12. Kd2—f1 . . .

Слишком осторожно. Белые занимаются «избыточной» защитой своего королевского фланга, предоставляя черным свободу действий в центре. Естественней было 12. c5 и если 12. . . Kf6, то 13. Кс4, а на 12. . . Лf6 13. Сс4, в обоих случаях со сложной обоюдоострой игрой.

12. . . . e6—e5!

Черные не должны медлить с этим ходом. Если, например, предварительно 12. . . Фе7, то 13. Cd2, и на 13. . . e5 белые ответят 14. Сс3 с хорошей позицией.

13. d4 : e5 . . .

Белые надеются использовать открытую линию d. Рискованно для них было 13. d5 из-за немедленно 13. . . f4 с сильной атакой.

13. . . . Фd8—e7!

Хуже было бы 13. . . С : e5, после

чего у черных задерживается развитие ферзевого фланга, и белые подучают хорошую контр-игру, или 13...Фg5 из-за 14. Cd2 K:e5 15. Сb4 Kf3+ 16. Kph1 и у белых все фигуры введены в бой, а королевский фланг защищен достаточно надежно.

14. Сс1—d2 Kd7:e5

15. Фb3—с2 ...

Ничего не дает белым 15. Сb4 из-за 15...с5.

15. ... Сс8—е6

16. Cd2—с3 Lf8—f7

Предусмотрительный ход. Черные прикрывают своего короля от случайных шахов, готовят двойное ладей по линии f, и в случае отступления коня е5 и размена чернопольных слонов собираются бить на g7 ладью с дальнейшим наступлением пешек королевского фланга.

17. Сс3—d4 ...

Угрозой 18. Фс3 провоцируя ответ противника в расчете на последовавший в партии защитительный маневр. Лучше, повидимому, было 17. b3 и 18. Фb2.

17. ... с6—с5

18. Cd4:e5 ...

Входит в планы белых. К тому же отступление слона было бы важной потерей темпа.

18. ... Сg7:e5

19. f2—f4 ...

«Гвоздь» замысла белых В случае отступления слона они надеются ходом g3 создать неприступную пешечную позицию, а при продолжении в тексте возлагают свои надежды на захват укрепленного пункта d5.

19. ... e4:f3

20. Се2:f3 ...

Теперь угроза размена белопольных слонов как-будто неизбежна, после чего у белых в связи с открытой линией d хорошие контршансы. Однако, черные находят лучший ответ.

20. ... f5—f4!

Теперь на 21. Cd5 последует 21...fe 22. K:e3 Cd4 и т. д., а на 21. Le1 также 21...fe 22. K:e3 Cd4 23. Kph1 Laf8, и нельзя, например, 24. Cd5 из-за 24...C:d5 25. K:d5 Ф:e1+ и т. д., а на 24. Kd5 следует просто 24...Фd6.

21. e3—e4 ...

Теперь преимущество черных несомненно: пешечное превосходство

на королевском фланге, пара сильных слонов и слабость белых пешек.

21. ... Сс5—d4+

22. Kpg1—h1 Фе7—h4

Сразу 22...g5 было бы преждевременно из-за 23. Сh5 Lf6 24. Фе2 Lh6 25. Сg4 с шансами на защиту.

23. Фс2—e2 Ла8—f8

Косвенно предупреждая возможность в некоторых вариантах хода g2—g3. Теперь вновь угрожает маневр g6—g5—g4 и Lf7—f6—h6.

24. e4—e5 ...

У белых уже нет хороших ходов. Если, например, 24. Kd2 или 24. h3, то 24...g5 и 25...Lf6 с угрозой g5—g4. Ход в тексте ведет к потере пешки или качества.

24. ... Kpg8—g7

Необходимый подготовительный ход, так как нельзя сразу 24...Lf5, из-за 25. Сg4 Л:e5 26. С:e6+ Kpg7 27. Фg4.

25. Ла1—с1 ...

Если 25. Cd5, то просто 25...Фe7 с зыгрешем пешки.

25. ... Lf7—f5

26. Jd1:d4 ...

У белых нет другой возможности заткнуть сопротивление. Если, например, 26. С:b7, то 26...Л:e5 27. Фd3 Lb8, и черные ладьи врываются в лагерь белых.

26. ... с5:d4

27. Cf3:b7 Фh4—e7

Проще всего отыгрывает пешку, сохраняя лишнее качество. Теперь выигрыш — дело техники.

28. Сb7—f3 Фе7—с5

29. Kf1—d2 Фс5:e5

30. Cf3—e4 Lf5—f7

31. Kd2—f3 Фе5—f6

32. Фе2—d3 Lf8—d8

33. с4—с5 Се6—f5

После размена слонов проходная пешка уже не опасна.

34. Kf3—d2 Lf7—e7

35. с5—с6 ...

Не лучше и 35. С:f5 Ф:f5 36. Ф:f5 gf 37. Kc4 d3.

35. ... Cf5:e4

36. Kd2:e4 Фf6—e5

37. Лс1—e1 Фе5—d5

38. с6—с7 Jd8—с8

39. Kph1—g1 ...

Не спасает и 39. Фа6 из-за 39...Л:e4.

39. ... Лс8:c7

40. Kpg1—f2 Jе7—e5

Белые сдались.

С. Л. ТОЛСТОЙ

ЛЕВ ТОЛСТОЙ — ШАХМАТИСТ



**Автор статьи — сын Л. Н. Толстого
С. Л. Толстой**

Не знаю, где и когда мой отец Л. Н. Толстой выучился шахматной игре. Вероятно, научил его старший брат Николай Николаевич. В своих дневниках он не раз отмечает, что играл с братом. Впервые Лев Николаевич упоминает о шахматах в своем дневнике 7 апреля 1847 г., когда ему было 19 лет и он был студентом Казанского университета. В числе дел, которыми Л. Толстой предполагал заняться на предстоящей неделе, он записал: «...и отыграть потерянное Лиле в шахматы». Кто была Лилиа и что им было потеряно, не выяснено.

В апреле 1851 г. Лев Николаевич вместе с братом поехал на Кавказ. Братья поселились в Старогладковской станице, на берегу Терека. Они в свободное время много играли в шахматы как между собой, так и со своими сослуживцами-офицерами.

Будучи волонтером, а потом фейерверкером, Лев Николаевич бывал в опасных походах. За участие в них, он должен был получить Георгиевский крест, даваемый за храбрость. Однако, хотя ему три раза представлялся случай получить этот крест, он по разным обстоятельствам не получил его, — в первый раз потому, что бумага об его увольнении от гражданской службы не пришла во-время, во второй — потому, что он уступил свой крест рядовому солдату, а в третий — 17 марта 1852 г. — потому, что был арестован за то, что не был в карауле; а в карауле он не был потому, что заигрался в шахматы.

В 1854 г. во время Крымской кампании, будучи уже офицером, он познакомился с математиком и сильным игроком полковником Урусовым, который и помог Л. Толстому усовершенствоваться в шахматном искусстве. Урусов был сильнее его и давал ему вперед коня. Это был очень оригинальный человек: по внешности он был красив, очень высокого роста, по характеру — безумно храбр, очень самолюбив и вспыльчив. В то время он был одним из сильнейших русских шахматистов. Он играл матчи с Петровым и рассказывал, что проигрывал только потому, что Петров во время игры расстраивал ему нервы, — «ахал, ахал и вздыхал. Несколько партий Урусова были напечатаны между прочим в «Handbuch»'е Бильгера. В шахматной литературе известна статья Урусова «О решении проблемы коня».

Последствия (в январе 1899 г.) в письме к группе шведской интеллигенции Лев Николаевич рассказывал следующий курьезный факт про Урусова: «Я помню, в Севастополе я пошел к приятелям адъютантам Сакена, начальника гарнизона, и в это время пришел князь С. С. Урусов, известный своей храбростью, один из лучших шахматных игроков того времени и вместе с тем наивный человек. Он сказал, что у него есть важное дело.

до генерала, и его провели в дверь комнаты. Через четверть часа он вышел, и все присутствовавшие при аудиенции адъютанты, смеясь, рассказывали нам, в чем было дело Урусова до Сакена. Урусов предлагал Сакену для того, чтобы решить, за кем останется передовая траншея перед пятым бастионом, несколько раз переходившая из рук в руки и стоившая нескольких сот жизней, вызвать от неприятеля хорошего шахматного игрока и сыграть на эту траншею. Кто выиграет, за тем она и останется. (Игроком от русских Урусов предлагал себя). «Предложение было логично, но Сакен не согласился, потому что не мог ручаться за то, что Мак-Магон, несмотря на проигрыш своего чемпиона, не прислал бы батальон с штыками занять траншею»¹).

В 1857 г. Лев Николаевич ездил за границу. В своем дневнике он упоминает, что 26 февраля (10/III) поехал с И. С. Тургеневым в Дижон и по дороге играл с ним в шахматы. В Дижоне он играл в кафе.

Лев Николаевич недурно играл в шашки. Во время своих поездок в Самарскую губернию он играл в шашки с башкирцем Мухамедином, а по русски — Михаилом Ивановичем. Этот башкирец приговаривал: «Крепко думать надо, нужник делать надо», т. е. запереть шашку. Он был довольно сильным игроком и иногда ему это удавалось.

В шестидесятых и семидесятых годах Лев Николаевич, живя почти безвыездно в Ясной Поляне, играл в шахматы сравнительно редко, — только с гостями, приезжавшими к нему.

В семидесятых годах в Ясную Поляну не раз приезжал и Урусов. Он в то время решил перестать играть в шахматы, а я уже увлекался шахматами. Урусов подарил тогда мне свои книги: «Handbuch» Бильгера, партии Морфи и руководство Стаунтона. Хотя он и бросил игру, он, однако, играл с моим отцом, а перед его отъездом мы, т. е. отец и я, предложили ему со-

Рисунок Т. Л. Толстой-Оухотиной с дарственной надписью А. В. Гольденвейзеру. Июль 1908 г.

(Частное собрание. Москва).



Лев Николаевич Толстой за шахматами

обща сыграть по переписке. После немногих дебютных ходов, не давших преимуществ ни нам, ни ему, он прекратил игру.

В 1878 г. приехал в Ясную Поляну И. С. Тургенев. Это был его первый приезд после ссоры с моим отцом, происшедшей в 1861 г. Тургенев был сильным шахматным игроком. Я думаю, что если бы он квалифицировался, то по современной оценке он был бы игроком первой категории. И. С. Тургенев игрывал на заграничных турнирах и брал призы. Он говорил, что его называли «le chevalier du fou» («рыцарем слона») за искусную игру слонами.

Я был очень польщен, когда Тургенев предложил мне, пятнадцатилетнему мальчику, сыграть с ним. Он дал мне вперед ладью, играл пренебрежительно и первую партию проиграл. Вторую он выиграл.

С 1881 г. наша семья зиму проводила в Москве. Упомяну о профессоре зоологии Усове и профессоре математики Бугаеве, бывших партнерами моего отца. Стиль игры Усова был похож на стиль Льва

¹ Юбилейное изд. сочинений Л. Н. Толстого, т. 72, стр. 10.



Шахматный столик Л. Н. Толстого в Ясной Поляне

Николаевича, — он также любил рисковать и нападать, поэтому их партии обыкновенно быстро кончались. Бугаев любил оригинальные дебюты, например, он иногда начинал партию ходом а2—а4.

В 1889—1890 гг. партнером моего отца бывал учитель моих младших братьев А. М. Новиков, довольно сильный игрок; Лев Николаевич большею частью проигрывал ему.

Летом в 1895—1896 гг. в Ясной Поляне жил известный композитор и пианист Танеев. Почти каждый вечер он играл с Львом Николаевичем в шахматы. Он играл слабее Льва Николаевича, но все же иногда побеждал. Между ними был такой уговор: если проигрывал Танеев, то он обязывался играть на фортепиано пьесу по выбору Льва Николаевича, если же Лев Николаевич — то отец обязывался прочесть вслух что-нибудь из своих сочинений. Разумеется, и в том и в другом случаях в выигрыше была яснополянская публика, но она чаще слышала музыку Танеева, чем чтение Толстого.

Начиная с 1908 г., Лев Николаевич жил круглый год в Ясной Поляне. Его партнерами были его гости. Между ними были: англичанин Моод (переводчик сочинений Толстого и его английский био-

граф), литераторы Хирьяков и Сергеевко, Сухотин (зять Толстого), Гольденвейзер (известный пианист) и другие. Моод, Хирьяков, Гольденвейзер и я были сильнее Льва Николаевича, Сергеевко и Сухотин — слабее. С Гольденвейзером он сыграл несколько сот партий, из них большинство проиграл. Что я был несколько сильнее отца, признавал он сам; это записал Сергеевко в своей статье «У полюса» («Русское слово», 1909, № 224). Однако, я часто ему и проигрывал, отчасти потому, что стеснялся играть с отцом, отчасти потому, что, играя с ним, я не мог курить. Он не любил, когда при нем курили, а курящие шахматисты знают, как сильно во время игры хочется курить. Последние две партии с отцом я сыграл 25 октября (7/XI) 1910 г. Это было за три дня до его ухода из Ясной Поляны, и это был последний раз, когда он играл в шахматы. Он был утомлен и удручен и обе партии проиграл.

Приведу следующую выписку (в переводе с английского) из приложения к биографии Толстого Э. Моода, включающую две партии, игравшие им с Львом Николаевичем.

Моод пишет:

— Беглые партии, игравшие быстро, во время разговоров, не инте-

ресны с точки зрения шахматного искусства: но партии, иггранные великим писателем в качестве отдыха от его работы в возрасте 78 и 80 лет, стоит отметить.

— В первой партии, иггранной в 1906 г., Толстой, не изучавший дебюты, удивил меня, дебютируя гамбитом Сальвио. Он заимствовал этот гамбит у своего приятеля, недавно игравшего с ним. Я ничего не знал об этом дебюте и плохо защищался.

Вот эта партия:

Л. Толстой

Э. Моод

1. e2—e4 e7—e5 2. f2—f4 e5:f4 3. Kg1—f3 g7—g5 4. Cf1—c4 g5—g4 5. Kf3—e5 Fd8—h4+ 6. Kpe1—f1 d7—d5 7. Cc4:d5 f4—f3 8. g2:f3 Fh4—h3+ 9. Kpf1—e1 g4—g3 10. d2—d4 g3—g2 (Если бы черные сыграли 10. Fg2, они легко бы выиграли) 11. Jh1—g1 Fh3—h4+ 12. Kpe1—e2 Kgs—h6 13. Jg1:g2 c7—c6 14. Cc1:h6 c6:d5 15. Ch6:f8 Kpe8:f8 16. Fd1—e1 Fh4—e7 (Имея двумя пешками меньше, черные не решились меняться ферзями) 17. Kb1—c3 f7—f6 18. Kc3:d5 Fe7—d6 19. Fe1—g3 f6:e5 20. Fg3—g7+ Kpf8—e8 21. Fg7:h8+, и белые выиграли.

Вторая партия (испанская) играна в 1909 г.

Э. Моод

Л. Толстой

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kbs—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 b7—b5 5. Ca4—b3 Kgs—f6 (Это плохой ход, так как белый слон стоит на b3) 6. Kf3—g5 d7—d5 7. e4:d5 Kf6:d5 8. Kgs:f7! Kpe8:f7 9. Fd1—f3+ Kpf7—e6 10. Kb1—c3 Kc6—b4 (Партия в сущности выиграна белыми; спрашивается только, как скоро они реализуют свое преимущество) 11. a2—a3 Cc8—b7 12. a3:b4 Jа8—a7? 13. Ff3—g4+ Kpe6—d6 14. Kc3—e4+, Kpd6—c6 15. Fg4—e6+, Cf8—d6 16. Cb3:d5+ Krc6—b6 17. Cd5:b7 Jа7:b7 18. d2—d3 Kpb6—a7 19. Cc1—e3+ Кра7—b8 20. Jа1:a6 Jh8—e8 21. Fe6—a2 c7—c6 22. Jа6—a8+. Черные сдались.



Из этого краткого очерка видно, что мой отец любил играть в шахматы и пользовался случаем поиграть. Он говорил, и с этим нельзя не согласиться, что при игре в шахматы участвует какая-то особая способность нашего мозга (комбинационная?), иная, чем та, которая требуется для работы писателя. Поэтому он за шахматами отдыхал от своей работы. Он не тратил времени и труда на изучение дебютов и эндшпилей по шахматным руководствам, и научился тому, что знал, из практики. Дебюты, которые он применял, почти всегда начинались ходом e2—e4; следующие ходы были большею частью f2—f4 (королевский гамбит) и Kgs—f3 или Cf1—c4. Не помню, чтобы он начинал игру ферзевой пешкой; в его время любители находили этот дебют скучным. Играл он весело и быстро, размышлял мало, любил рисковать и атаковать. Некоторые его комбинации были оригинальны и остроумны, и я думаю, что если бы он поработал над шахматами, он мог бы быть сильным игроком.

Когда он делал промахи, то громко ахал, а когда выигрывал, был очень доволен и говорил: «Мне известно признаться, что мне приятно выигрывать». Его игре не мешали разговоры присутствовавших или музыка. Он даже любил одновременно играть в шахматы и слушать музыку.

Он не следил по газетам за игрой чемпионов, но сочувствовал Чигорину в его борьбе за мировое первенство. Он говорил: «Я не могу бороться в себе свой шахматный патриотизм и не желать, чтобы первым шахматистом был русский». Однажды он сказал: «Как я ни люблю шахматную игру, я должен признать, что в ней есть дурная сторона: выигрывая, мы огорчаем своего партнера. Поэтому нужно дорожить не выигрешем, а интересными комбинациями. Шахматы—прекрасное развлечение: за игрой мы отдыхаем от работы и забываем о своих невзгодах».

ЛАДЬЯ С ПЕШКАМИ f и h ПРОТИВ ЛАДЬИ

Большая и интересная работа И. Л. Майзелиса на данную тему («Шахматы в СССР» № 9, 1939 г.) содержит, однако, несколько аналитических ошибок.

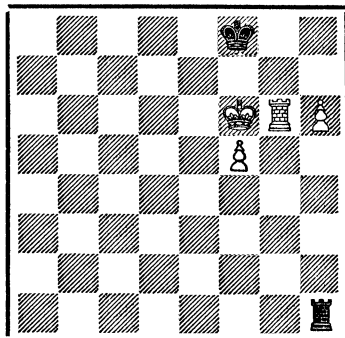
При анализе позиции диагр. IV (белые: Kpf6, Лb7, пп. f5, h6; черные: Kpg8, Лa1) Майзелис приводит следующий вариант, называемый им «ложным следом»: 1. Ле7 Ла2 2. h7+? (знак Майзелиса. — И. З.) Kph8 3. Kpf7. Здесь автор предлагает, как ничейное, 3...Kp:h7 4. Kpf8+ (4. f6 Лa8) Kph6, не замечая, что после 5. Ле6+! (вместо 5. f6? Kpg6!) и 6. f6 белые получают типичную выигранную позицию¹.

В позиции диагр. VI статьи Майзелиса (белые: Kpf6, Лd7, пп. f5, h6; черные: Kpg8, Лh1) при ходе белых, помимо указанного автором комбинационного пути к выигрышу (1. Лd8+ Kph7 2. Kpf7 Лa1! 3. f6 Ла7+ 4. Kpe8 Kpg6 5. f7 Л:f7 6. Лd6+ Лf6 7. h7!), имеется, начиная с 4-го хода, «позиционный» путь: 4. Kpe6 Ла6+ 5. Лd6 Лa8 6. f7 Kp:h6 7. Kpf6 (не 7. Kpe7?? Kpg7=) и затем Лd6—e6—e8. Этот способ имеет более общее значение.

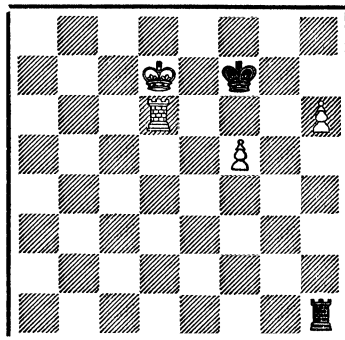
Позиция IV (см. выше), вопреки утверждению автора, выиграна не только при ходе белых, но и при ходе черных. После 1...Лh1 выигрывает 2...Лg7+. При отступлении короля на h8 следует 3. Ле7, и если теперь 3...Лa1 или 3...Kpg8, то получаются позиции типа диагр. IV или VI статьи Майзелиса, в которых выигрыш белых доказан. Единственный ответ, имеющий самостоятельное значение,—это 3...Л:f:h6+, но он не спасает черных: 4. Kpf7 Ла6 (Или 4...Лh1 5. f6, и если 5...Лf1, то 6. Ле6 и 7. Kpf8, а если 5...Лa1, то 6. Ле8+ и 7. Kpf8. Или 4...Лb7+ 5. Kpf8, — возможно и 5. Kpe6, — 5...Лh6 6. Ле6 и 7. f6 Или 4...Kph7 5. Kpf8+, — также 5. f6, — 5...Kph8 6. Ле6) 5. f6 Kph7 (Или 5...Лa1 6. Kpf8. Черным нехватает одного темпа для получения ничейной позиции Тарраша) 6. Kpf8+ Kpg6 7. f7 Kpf6 8. Kpg8!

и выигрывают (черных губит позиция ладьи на a6).

На 2-м ходу черные могли еще отступить королем на f8. После ходов (в позиции диагр. IV) 1...Лh1 2. Лg7+ Kpf8 3. Лg6! получается позиция диагр. I.



Для упрощения анализа рассмотрим предварительно вспомогательную позицию II.



1. Kpd8! Белые грозят теперь сыграть h6—h7.

I. 1...Лh2, 3, 4 2. h7! Kpg7 (Или 2...Kpf8 3. Лd7 с последующим f5—f6 и Лd7—g7—g8+; или 2...Лh1, 3, 4, 5 3. Лd7+ Kpf6 4. Kpe8! Kp:f5 5. Kpf8 Kpf6 6. Лf7+ и 7. Kpg8) 3. Kpe7 (Возможно и 3. Лd7+, но не 3. f6+? Kpf7!=), и выигрывают, например: 3...Л:h7 4. Лg6+ Kph8+ 5. Kpf8 Лh1 6. f6 Kph7 7. Лg7+; 3...Kp:h7 4. f6; 3...Лf2+ 4. f6+ Kp:h7 5. Kpf8.

II. 1...Лh5 2. h7! Kpg7 3. Лd7+ Kph8 (3...Kpf6 4. Kpe8; 3...Kpf8 4. f6) 4. f6 Лf5 5. Kpe7! (5. f7? Л:f7=), и окольными путями по-

¹ См. «Дополнительные замечания» И. Л. Майзелиса на стр. 367.

лучилась позиция, встречающаяся в заметке Белавенца об эндшпиле Бондаревский — Кан: 5...Лe5+ (5...Л: f6 6. Лd8+) 6. Крf7! Лe8!; теперь выигрывает и 7. Кpg6, и 7. Лd1 Лa8 8. Лe1 Лa7+ 9. Кpf8 и т. д.

III. 1...Кpg8 2. Кре7 или 1...Кpf8 2. Лf6+ Кpg8 3. Кре7 приводит после 3...Лa1 4. Лe6 Крh7 5. Кpf8 к вариантам позиции диагр. III статьи Майзелиса; если же 3...Лf1, то выигрывает 4. Лf8+! Крh7 5. f6 Лa1 6. Лe8 или d8.

IV. 1...Лf1 2. h7! Кpg7 3. f6+ Кр: h7 4. Кре8! (4. Кре7? Кpg6=) 4...Кpg8 5. Кре7 и выигрывают.

V. 1...Лa1 2. h7! (угрожая 3. Лd7+) 2...Лa8+ (2...Кpg7 3. f6+) 3. Крс7 и выигрывают ввиду угрозы 4. Лd8 с разменом ладей.

Переходим к решению позиции диагр. I. В этой позиции очередь хода не имеет значения, так как при ходе черных они вынуждены играть ладьей по линии h, например на h2, где она расположена не лучше, чем на h1.

При своем ходе белые играют 1. Кре6, стремясь получить позицию типа диагр. II.

I. 1...Лh5 (Препятствуя ходу 2. Крд7? из-за 2...Кpf7! =) 2. f6! Лh1 3. Лg5 (Выигрывает также Лg2, 3, 4, 7) 3...Лe1+ (3...Л: h6 4. Лa5) 4. Лe5 Лh1 5. h7 Л: h7 6. Лa5.

II. 1...Лh2, 3, 4, 2. Крд7 со следующими разветвлениями:

а) 2...Лh5 (Или 2...Кpf7 3. Лe6 и т. д.) 3. Лe6 Крf7 (3...Лf5 4. Лe8+ и 5. h7; 3...Кpg8 4. Лe8+ Крh7 5. Кре6) 4. h7 Кpg7 5. f6+;

б) 2...Лd2+ 3. Лd6 Лe2 (угрожало 4. Кре6) 4. Лf6+ Кpg8 5. Лe6;

в) 2...Лa2 3. Лd6 Крf7 (3...Кpg9 4. Кре7) 4. h7 Лa7+ (4...Кpg7 5. f6+; 4...Лh2 5. Крд8) 5. Кре6 Лa3 6. Крс7 с угрозой Лd8.

III. 1...Лe1+ 2. Крд7 со следующими двумя разветвлениями (другие продолжения приводят к уже знакомым позициям):

а) 2...Лe7+ 3. Крд6 Лa7 4. f6 Лa6+ 5. Кре5 Лa5+ 6. Кре6! (не 6. Крf4? Лh5=) 6...Лa6+ (6...Лh5 7. Лg1 или 7. f7 Лg5 8. Крf6 Лg1 9. h7) 7. Крf7 Лa5+ 8. Кpg4 Лa4+ 9. Кpg5;

б) 2...Лe5 3. Лa6 Крf7 (3...Л: f6 4. Кре6; 3...Кpg8 4. Лa8+ Кpg7 5. f6) 4. Лa8 Крf6 5. Крд6, и у черных нет защиты от 6. h7, так как на 5...Лe7 решает 6. Лf8+.

Итак, в позиции диагр. IV статьи Майзелиса выигрыш доказан независимо от того, чей ход.

В связи с уточненной оценкой позиции диагр. IV оказываются неправильными и выводы Майзелиса в отношении позиций на диагр. I и II. Ошибочен здесь абзац, относящийся к оценке позиции диагр. I при ходе черных 1...Лс1 (внизу стр. 311). В позиции же диагр. II (из партии Бондаревский — Кан, приведенной в статье Майзелиса о переменной цветов), кроме 1. f6, предложенного Белавенцем, и 1. Лe7 (d7), предложенного Майзелисом, выигрывает также 1. Лg7+ и 1. Крг6, и др.; эта позиция выиграна для белых независимо от того, чей ход.

На основании приведенных анализов можно сделать вывод: позиции с королем слабой стороны, отрезанным на последней горизонтали, как правило, выиграны для сильнейшей стороны, причем безразлично, на каком поле 7-й горизонтали находится их ладья.

Рассматриваемый в статье эндшпиль с двумя изолированными пешками следует изучать на основе типичных позиций эндшпиля ладьи с одной пешкой f против ладьи, так как дело обычно сводится именно к ним. Недостаточным знанием последних нередко обуславливаются ошибки в более сложном эндшпиле с двумя пешками.

Следует еще отметить, что в анализах до сих пор рассматривались случаи с относительно далеко продвинутыми пешками (пешка h неизменно находилась на h6). Для окончательных выводов об эндшпиле данного типа весьма важно установить, не может ли сильнейшая сторона форсировать выигрыш, продвигая пешку h только до h5. Исследование этого вопроса является, однако, темой для отдельной и большой работы. Известные до сих пор исследования Шпильмана и поправка Майзелиса к анализу И. Рабиновича, пытавшегося доказать выигрыш, заставляют предполагать, что при точной защите слабая сторона добивается ничьей.

¹Здесь выигрыш оказывается возможным, так как черный король находится на g8, а не на h7 — см. диагр. XI статьи Майзелиса. — Ред.

Дополнительные замечания

Указанный И. В. Зеком в позиции диагр. IV (Kpf6, Лb7, пп. f5, h6, против Kpg8, Лa1) в ответ на 1...Лh1 маневр 2. Лg7+ Kph8 3. Лe7 (или 2...Kpf8 3. Лg6) не оставляет больше места никаким «ничейным исключениям», еще мерещившимся мне в финальных позициях с отрезанным королем.

Метод выигрыша в позиции IV остается неизменным и пока что единственно. Его основная идея показана уже м. Белаенцем при решении позиции II (белые пешки на f6 и h6); это — угроза укрытия белого короля от вертикальных шахов позади ладьи (построение Kpe8, Лe7). Решение позиции IV (с белыми пешками на f5 и h6) вводит дополнительно тот новый момент, что при сильнейшей позиции белой ладьи — на e7 — оказывается возможной (и необходимой) иная перестройка позиции (Лe8+ и Kpe6, вариант II, ходы 6 и 7), дающая черному королю кажущуюся свободу. Содержание же сопутствующих решению многочисленных вариантов — это, по сути дела, тонкости ладейного эндшпиля с одной пешкой, — точная реализация пешки f при обреченности пешки h.

Замечания Зека относительно «ложного следа» № 1 и диагр. VI правильны, но не меняют существа дела.

Продолжение 1. Лe7 Лa2 2. h7+? («ложный след» № 1 в позиции диагр. IV), как я указывал, лишает белых выигрыша. После 2...Kph8 3. Kpf7 нелегко, однако, найти правильную защиту для черных. Проигрывает 3...Лf2 ввиду 4. Лe8+ и 5. f6; проигрывает и 3...Лa6 ввиду 4. Лe6 Лa7+ 5. Kpf8 Лa8+ 6. Лe8 Лa6 7. f6! Я полагал, что ничью дает 3...Kp:h7 4. Kpf8+ Kph6, но не учел промежуточного хода 5. Лe6+ до хода f5—f6, благодаря которому белые выигрывают (доسادный недосмотр, так как аналогичный маневр показан мною в основном решении позиции диагр. IV, вариант I, ходы 9 и 10). Все же черные могут сделать ничью посредством тонкого хода 3...Лa5! После 4. f6 Kp:h7 или 4. Лe8+ Kp:h7 5. f6 Лa7+ получаются из-

вестные ничейные позиции; если же 4. Kpg6, то 4...Лa6+ 5. Kpg5 Лg6+ 6. Kpf4, и теперь хотя бы 6...Лa6 с ничьей. Таким образом, «ложный след» № 1 остается в силе.

Уточнению подлежит и «ложный след» № 2 в позиции диагр. IV: 1. Лg7+ Kph8 2. Kpg6. Я выводил ничью, основываясь на варианте: 2...Лg1+! (не 2...Лa6+?) 3. Kpf7 Лf1!, имея в виду продолжение 4. Лg5 Kph7 5. f6 Лa1 6. Лe6 Kp:h6 7. Kpf8 Kpg6 8. f7 Kpf6. Однако, вместо 3. Kpf7? белые могут играть 3. Kpf6, и если 3...Лh1 или 3...Лa1, то 4. Лe7 с возвращением к основному решению, и белые выигрывают. Таким образом, в «ложном следе» № 2 белые не упускают выигрыша; это — лишь попытка (при правильной защите — безрезультатная) ускорить достижение выигрыша.

Важно отметить, что при положении черной ладьи на h1, т. е. в позиции Kpf8, Лe7, пп. f5, h6, против Kpg8, Лh1, можно выиграть ранее забракованным (при черной ладье на a1) ходом 1. h7+. Например: 1...Kph8 2. Kpf7 Лa1 (2...Kp или Л:h7 3. Kpf8 Kp или Лh6 4. Лe6) 3. Лe2, 3. 4! (указано Белаенцем) 3...Лa7+ 4. Kpf8. Другое возможное решение отмечалось мною ранее (1. Kpe6, см. диагр. IV). Имеется и третье решение: 1. Лe8+ Kph7 2. Kpf7 Лa1 3. f6 Лa7+ 4. Kpe6! и т. д. (не 4. Kpf8?! Kpg6! 5. Kpg8 Kp:f6! =). Как правило, я ранее не уделял достаточного внимания возможностям других решений, довольствуясь для экономии времени первым, какое удавалось найти, так как я анализировал сразу большое количество позиций и, естественно, хотел поскорее притти к какому-то практическим обобщениям. Наличие многочисленных решений показывает, что ход 1...Лh1 в позиции IV после 1. Лe7 является гораздо более слабым, чем 1...Лa2.

При белой ладье на d7 (диагр. VI, Kpf6, Лd7, пп. f5, h6 против Kpg8, Лh1), правда, возможно «раздвоение» в варианте 1. Лd8+ на 4-м ходу, как указал Зек, но только что показанные способы выигрыша уже не проходят: 1. h7+?



ХII всесоюзный чемпионат. Партия Болеславский — Лисицын

Kph8 2. Kpf7 Ла1! 3. Ле7 Ла5!=; 1. Кре6 Ле1+ 2. Kpd6 Лd1+ 3. Кре7 Ле1+ 4. Kpf6!, белые вынуждены вернуться к общему методу решения ввиду 4. Kpds? Лf1!=. Позиция ладьи на d7, как можно лишний раз убедиться, оказывается менее благоприятной, чем на e7.

Позиция Белавенца (диагр. II. Kpg5, Лb7, пп. f5, h6, против Kpg8, Лc1) при найденных усилениях атаки может быть теперь решена проще: 1. Лg7+ Kph8 (1... Kpf8 2. f6!, и черные по исчерпанию шахов, — 2... Лg1+ 3. Kpf5 Лf1+ 4. Кре5 Ле1+ 5. Kpd4 и т. д., — бес- силны против h6—h7 и Лg8+) 2. Ле7. Для белого короля теперь открыто поле f7; если же 2... Kpg8, то лишь в этот момент 3. f6, и вы-

игры при белой ладье на e7 достигается быстрее, чем при нахождении ее на b7.

В заключение хотелось бы еще отметить следующее. Тот факт, что в этом эндшпиле при мало продвинутых пешках слабейшая сторона в большинстве случаев добивается ничьей, является для шахматиста-практика «противоестественным», и понятны стремления аналитиков расширить выигрышные возможности сильнейшей стороны. Однако, решающий прогресс в этом отношении, я полагаю, может быть достигнут лишь в том случае, если будет доказан выигрыш в какой-нибудь из «пред-финальных» позиций типа VII—XI, приведенных в моей статье.

РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ (см. стр. 357)

№ 1. Алехин—Гюльшер, 1933 г. 1. Ke5 de 2. g6 Ф: g6 3. Фc4+. № 2. Ба-лог—Герцог, 1937 г. 1. Л: b7 Л: b7 2. Фf5 e6 3. Ф: f6 Фb6 4. Ф: h8 Фb2 5. Ф: h5 и т. д. № 3. Ионг—Рогман 1937 г. 1. Фh6 Фc5+ 2. Лd4! № 4. Вуг—Рипп. 1933 г. 1. C: f6 C: f6 2. Л: f6 gf 3. Фh6 Лc5 4. Cd5! № 5. Ваксберг—Юдо-вич, 1940 г. 1... ef 2. e6 c1Ф! 3. ed Фc7. № 6. Андерсен—Цукерторп, 1862 г. 1. Кf5 Ф: g5 2. Ке7+ Kph8 3. К: g6+ Ф: g6 4. C: g6 Лd2 5. Л: h7+. Ничья.

РАЗВИТИЕ ШАХМАТНОГО ЭТЮДА

За последние пятнадцать лет этюдная композиция развивалась на фоне борьбы двух школ — классической и романтической.

Такое соревнование двух творческих направлений оказало большое и плодотворное влияние на развитие этюдной композиции в СССР. Сторонники классической школы стали энергично разрабатывать «романтические» идеи (замуровывание, позиционная ничья, задачные комбинации и пр.), пытаясь представить их в строгом стиле классических позиций, а «романтики», овладевая культурным наследием, научились выражать самые оригинальные идеи в приемлемой для старой классической школы форме.

Было бы, однако, неправильно сводить все к этой борьбе идейных направлений. Творчество советских композиторов за последние полтора десятилетия обогатило этюд некоторыми новыми моментами, общими и для классического и для романтического направлений, и я убежден, что именно эти новые моменты, эти открытия призваны дать новый могучий толчок этюдному творчеству.

На одном из этих моментов я и хочу остановиться в настоящей заметке.

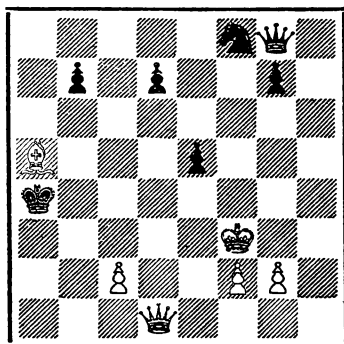
До самого последнего времени подавляющее большинство этюдов строилось таким образом, что цельный и продуманный план игры (на выигрыш или на ничью) имели только белые, черные же либо защищались единственным способом, либо пытались отодвинуть развязку разными ухищрениями. Заслугой советских этюдистов является то, что во многих своих произведениях они противопоставляют плану белых такой же **цельный и продуманный контр-план черных**.

Я подчеркиваю: речь идет не просто о плане защиты, который имеется в любом, даже самом примитивном этюде, а о скрытом, логически продуманном до конца, построенном на тонких маневрах и комбинациях плане контр-атаки со стороны черных. В хорошем этюде план белых всегда замаскирован и поражает трудностью и красотой

замысла. Советские этюдисты доказали, что и защита черных не должна быть обязательно пассивной, а может состоять из столь же блестящей, завуалированной и цельной контр-игры. И если белые все же добиваются своей цели, то происходит это только потому, что мы имеем дело с этюдом, а не с практической партией: в этюде черные заранее обречены.

Я хочу проиллюстрировать свою мысль несколькими примерами.

Л. Куббеля

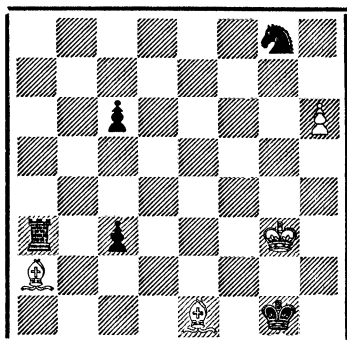


Выигрыш

Рассмотрим для начала два этюда Л. И. Куббеля. В первом из них проводится идея выигрыша черного ферзя посредством шаха навескрышку в двух вариантах. Решение его таково: 1. c4+ Кр: a5 2. Фb3! Фf7+ 3. Кре2 Фh5+ 4. g4! Ф: g4+ 5. Крf1! Кра6 6. Фа4+ Крb6 7. c5+ с выигрышем. После второго хода белых черные могли бы сразу пойти королем на a6, но на это последовало бы 2. Фа2+ Крb6 3. c5+ и выигр.

Кто же может отрицать, что перед нами первоклассный этюд с интересной игрой, подлинное произведение мастера? Но вместе с тем каждому ясно, что игра черных в нем совершенно пассивна и лишена плана, они только защищаются от нависшей над ними угрозы мата, не проявляя при этом ни энергии, ни изобретательности. Особенно ощутимо это становится при сравнении со следующим этюдом того же автора.

Л. Куббель

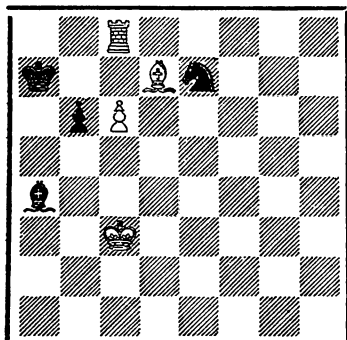


Ничья

Добиться в этой позиции ничьей не так-то просто. 1. Cf2+ Kph1 2. h7 c2+ 3. Ce3! Л:с2+ 4. Kpf2 Лh3! (Теперь мы видим, что черные предвидели маневр белых и подготовили тонкий контр-удар, который, с одной стороны, спасает их от мата—6. h8Ф, а с другой, гарантирует им выигрыш после 5. hgФ Лh2+ 6. Kpf3 c1Ф! Вот почему белые должны проявить всю изобретательность, чтобы добиться ничьей) 5. Cd5+! cd 6. hgФ Лh2+ 7. Kpf3 c1Ф 8. Фg2+! (Не будь этой спасительной жертвы, задуманной белыми уже давно, они бы проиграли) 8...Л:g2 — пат! В этом этюде нас пленяет не только остроумный способ достигнуть ничьей, применяемый белыми, но и план черных добиться выигрыша, рассчитанный на несколько ходов вперед и отнюдь не столь очевидный.

Еще более ярко и волнующе представлена контр-игра в этюде М. С. Либуркина.

М. Либуркин



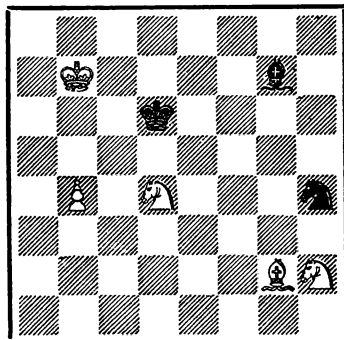
Выигрыш

У белых некоторое преимущество, правда небольшое, но нетрудно убедиться, что долго защищать пешку с6 они не в состоянии, а после гибели этой пешки им трудно рассчитывать на выигрыш. Решение развивается следующим образом: 1. Лc7+ Kph8 2. Лb7+ Kpa8 3. Ce8! (Вынуждая черных взять пешку конем, который окажется связанным) 3...К:с6 4. Л:b6 (Итак, белые достигли своей цели, а черные, соблазнившись взятием пешки с6, должны, по всей видимости, проиграть фигуру. Но уже следующий их ход показывает, как глубоко задуман ими план контр-атаки) 4...Кb4!! (Теперь ясно, что ни одну из черных фигур брать нельзя и что обе белые фигуры в опасности) 5. Cf7! (Все защищено. Снова черные фигуры в опасности) 5...Ce8! 6. Кр:b4 С:f7 (Может показаться, что черные добились ничьей, но вскоре обнаружится, что у белых есть выигрыш) 7. Лh6! Cd5 8. Kpc5 и выигрывают.

Наряду с остроумной и тонкой игрой белых мы имеем здесь со стороны черных не пассивную защиту и даже не защиту, основанную на случайных тактических моментах, а блестящий, цельный план.

Не менее глубокий план контр-игры демонстрирует этюд А. Гурвича.

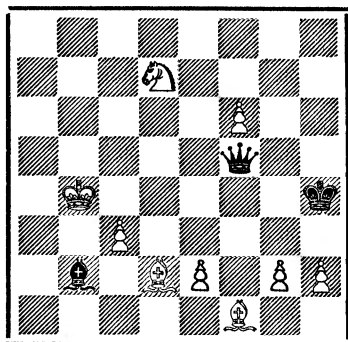
А. Гурвич



Выигрыш

У белых две фигуры под боем. Правда, белые могут дать шах и увести обе фигуры на безопасные места, но тогда погибла бы пешка b4 (после Cf8), а без нее белые не смогут выиграть. Но белые видят, что у них все же есть возможность путем комбинации спасти пешку:

Рассмотрим этюд В. Королькова.
Решение его таково: 1. g3+ Krg4
(Лучший ответ) 2. f7 (Как остано-
вить пешку? Брать ее нельзя, поле
f8 также защищено. И черные заду-
мывают интереснейший план, осно-
ванный на том, что при недостаточ-
но точной игре белых черный ко-



Вытрыш



XII всесоюзный чемпионат. Партия Мигенас—Смыслов

Этот прекрасный этюд свидетельствует о том, что элемент полноценной контр-игры может быть органически включен и в разработку самых романтических идей и замыслов.

К сожалению, последние годы не принесли в этой области ничего особо примечательного. Многие этюдисты решают формальные задачи, забывая о том, что огромные идейные пласты, открытые советскими композиторами, далеко еще не разработаны.

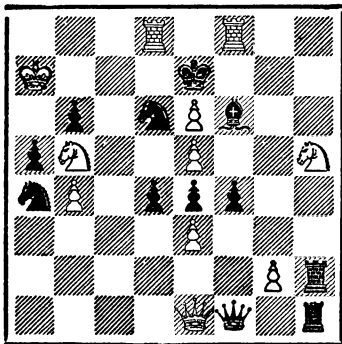
КОМПОЗИЦИЯ ЗА РУБЕЖОМ

За последние годы иностранные конкурсы по композиции собирали обычно бледные по содержанию произведения. Редко можно было встретить какой-нибудь этюд или задачу с оригинальным, интересным замыслом.

На этом тусклом фоне следует отметить традиционные международные конкурсы 1940 г., организованные Британской шахматной Федерацией, которые дали очень интересный материал. Приводим их результаты, опубликованные, как всегда, в специальном бюллетене.

Наиболее удачным оказался раздел пятиходовых шахматных задач, в котором победу одержал один из крупнейших английских проблемистов Г. Хэскот:

Г. ХЭСКОТ



Мат в 5 ходов

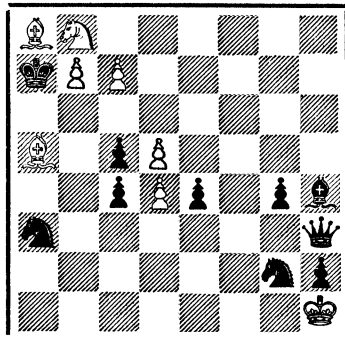
Задача с большим содержанием, чрезвычайно трудная для решения. С точки зрения формы задача сделана блестяще. Главные варианты приводят к финалам с правильными матами: 1. Фe2! Ф:e2 2. Кg7 С:g7 3. ed+ Кр:e6 4. Кc7+ Крe5 5. ef×, 1... К:b5+ 2. Ф:b5 Ф:b5 3. ef+ Кр:e6 4. Кg7+ Крe5 5. ed×, 1... Л:g2 2. К:d6 Кр:e6 3. К:f4+ Кр:e5 4. Кc4+ Кpf5 5. Лd5×, 1... Л:h5 2. Фg4 С:e5 3. Лde5+ К:e8 4. Лf7+ Крd8 5. e7×.

Второй приз в этом разделе завоевал Е. Шоу. Первый почетный отзыв К. Нильсен, второй—Б. Харлей, третий—В. Вуд, четвертый—Т. Доусон, пятый—Г. Эрдош.

В разделе трехходовок первый приз присужден задаче английского проблемиста Е. Шоу. Нам кажется,

однако, более интересной задача со вторым призом, авторами которой являются норвежские проблемисты О. Ольсен и Г. Фроберг.

О. ОЛЬСЕН и Г. ФРОБЕРГ



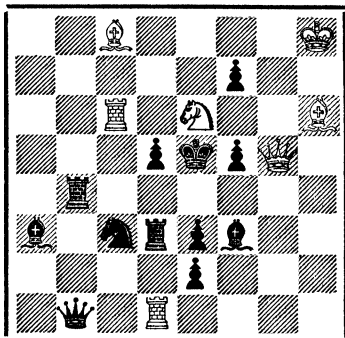
Мат в 3 хода

Построение задачи нельзя признать удачным, но главная игра, приводящая к трем превращениям белых пешек, остроумна: 1. d5—d6 с угрозой 2. c8K+. Варианты: 1... Kb5 2. Kc6+ Kpa6 3. b8K×; 1... Cds 2. cdK и 3. Kdc6×; 1... g3 2. dc.

Третий приз в разделе трехходовок получил К. Киппинг. Почетные отзывы: I—Е. Шоу, II—И. Шелль, III—О. Ольсен, IV—А. Даниэль. Раздел трехходовок оказался наименее интересным.

Хорошие задачи собрал конкурс двухходовых задач. Первый приз завоевал также английский композитор Е. Гасберг. Он дал на конкурс превосходную задачу на тему

Е. ГАСБЕРГ



Мат в 2 хода

«добавочная защита», открытую и разработанную советскими проблемистами. Тема представлена автором с двумя свободными полями.

После вступительного хода 1. Кe6—d4! грозит 2. Фf4X. В идеальных вариантах каждое свободное поле блокируется по два раза: 1...Лb:d4 2. Ф:f5X; 1...Лd:d4

2. Фe7X; 1...Кe4 2. К:f3X; 1...Се4 2. Фf6X. Конструкция задачи хороша. Несколько портит впечатление малоактивная ладья на поле d1.

Второй приз по этому разделу получил испанский проблемист И. Перис. Почетные отзывы: I—Е. Гасберг, II—Е. Баттаглиа, III—П. Фалетто, IV—А. Карльстрем.

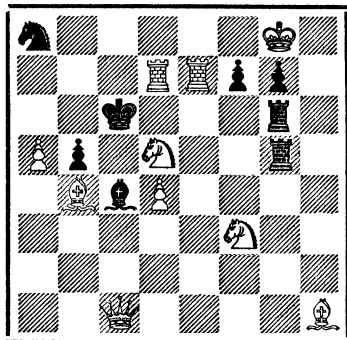
Р. ПОНОМАРЕВ

Перемена темы и создание ложного следа

Задач на «перемену темы» известно немного. Это объясняется, во-первых, большими техническими трудностями создания таких задач, представляющими комплекс двух задач, во-вторых, трудностью нахождения тем, которые можно «менять».

Достаточно сказать, что в турнире проблемистов три задачи из четырех представляли перемену самосвязывания на блокирование или наоборот, что, конечно, элементарно. Более сложную идею показывает задача № 1.

№ 1. Р. ПОНОМАРЕВ



Мат в 2 хода

Наличие фигур на диагонали a2—g8 заставляет предполагать косвенное связывание белого коня в защите черных.

В самом деле, после 1. Са3!? готовы все маты: 1...f6 2. Лd6X; 1...f5 2. Кe5X. Дополнительные варианты: 1...Л:d5 2. Кe5X; 1...b4 2. Ф:c4X подчеркивают идею автора. Однако, 1...Кс7! опровергает план, созданный решателем.

В действительном решении 1. Кb6! защитой черных служит также движение черной пешки, но оно носит совершенно новый характер — защита проводится шахами белому королю: 1...f6+ 2. Ле6X!; 1...f5+ 2. d5!X — функции пешки d4 и слона h1, на которые обратил внимание решатель, приобрели другое значение.

Здесь мы видим перемену не только темы, но и матающих ходов, использующих в обоих случаях один и тот же момент — перекрытие черных фигур.

Итак, в задаче имеется две темы; ложная и проходящая в решении, тесно между собой связанные. Обе имеют для своей реализации первый ход и угрозу.

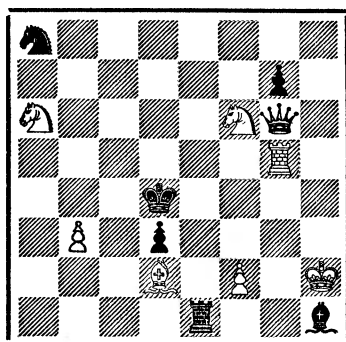
Но обязателен ли первый ход и создание угрозы для ложной темы? Да, ибо с какой целью черные должны делать ходы, которые вскрыли бы ложную тему, задуманную автором? Предположим, что в приведенной задаче целью создать угрозу для ложной темы (пусть имеется черный конь b2). На первый взгляд, ничего не изменилось — на ходы черной пешки f7 есть маты и тема связывания белого коня сохранилась. Однако, чем мотивировано тогда движение пешки f7, если в распоряжении черных есть много ходов, не влекущих матов? Ясно, что фактором выявления ложной темы может быть только ложная угроза.

Задача № 2 является примером перемены двух весьма близких по своей сущности тем: Гримшов и Новотного. После быстро находимого 1. Кс5! с угрозой 2. Ф:d3X черные образуют Гримшоу: 1...Ле4 2.



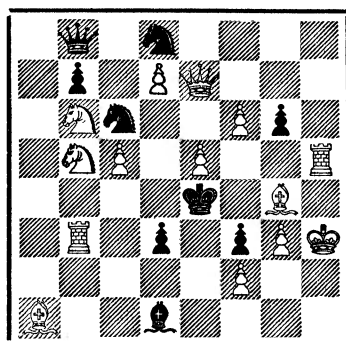
ХII всесоюзный чемпионат. Партия Вересов — Рудаковский

№ 2. Р. ПОНОМАРЕВ



Мат в 2 хода

№ 3. Р. ПОНОМАРЕВ



Мат в 2 хода

Лd5×; 1...Сe4 2. Ке6×. Опровергает только: 1...Ле5! В решении проходит тема Новотного: 1. Ке4 (Угр. 2. Сс3×) 1...Л:е4 2. Фd6×; 1...С:е4 2. Ф:g7×.

В разобранных задачах вместе с переменной темы имелась переменная и матующих ходов.

Задача № 3 показывает переменную темы с сохранением матующих ходов.

Попытка 1. Фe8!? с угрозой 2. Ф:g6× приводит к «защите Нитвельта»: 1...Ф:e5 2. Кd6×;

1...К:e5 2. Лb4×. Но 1...Кf7! вынуждает искать другой план. Решение: 1. Лh4 (Угр. 2. Се6×) 1...Ф:e5 2. Кd6×; 1...К:e5 2. Лb4× — «защита Шифмана». Близкое родство тем в ложном и действительном решениях позволило сохранить маты.

Бесспорно, что эта тема таит богатые возможности. Советские композиторы, работая над ней, несомненно, могут добиться новых творческих побед в области композиции.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР», №№ 6, 7 и 8 за 1940 год)

№ 253. К. Гаврилов и А. Малышев. 1. Кс4:d2. Задача с большой и разнобразной игрой: 1...Фе5 2. Фb4X, 1...Кfe5 2. Фd6X, 1...Кde5 2. Фс5X, 1...Ф:d2 Фе3X, 1...Л:d2 2. Ле3X, 1...Cd3 2. Лс4X. В первых трех вариантах проходит защита Барулина, в двух следующих—самосвязывание.

№ 254. А. Доборджинидзе. 1. Кг6—f4 (угрозы 2. Ке6X и 2. Ф:d5X). Безразличный отход коня (достаточный для отражения обеих угроз) приводит к мату 2. Ке4. В трех вариантах конь отражает все угрозы: 1...Ке3 2. К:b3X, 1...Кс3 2. Фс4X, 1...Кс7 2. Фf8X. Черные защищаются развязыванием своих фигур, но поочередно перекрывают ладью, ферзя и слона.

№ 255. Л. Куббель. 1. Фс1—a3 (угроза 2. Ф:b3X). Мастерски сконпанованная задача с длинной рокировкой в главном варианте: 1...Сс4 2. 0—0X, 1...С:а3 2. Лd1X, 1...Крс2 2. Кb4X, 1...Крс4 2. Ф:a6X. Хороши первый ход и вся конструкция задачи.

№ 256. Е. Кузьмич. 1. Cf8—g7. Многовариантная задача с интересной игрой белой батареи: 1...Лd5 2. Лf7X, 1...Ф:b4 2. Лс6X, 1...Ф:f1 2. Ле6X, 1...Кd5 2. Ке6X, 1...Фd5 2. Ке2X.

№ 257. Е. Умнов. 1. Ch3—g2. После бледного первого хода наступает содержательная игра по двум линиям замаскированных связок: 1...Фd5 2. Кd4X, 1...Ле6 2. К:e7X.

Неприятным дефектом этого механизма является дуэль в варианте 2...Лd5(:d1) (можно и 2. К:e7X и 2. Ке5X).

№ 258. А. Гольдштейн. 1. Фg8—f7 (угроза 2. Л:h4+). Идеиную игру создает четырехкратное отступление черной ладьи: 1...Ле2 2. d4, 1...Лd2 2. e4, 1...Лс2 2. b4, 1...Лb2 2. с4.

№ 259. А. Доборджинидзе. 1. Крd8:d7 (угроза 2. Фd6+ и 3. Кс6X). Первым ходом белый король попадает под многочисленные шахи черных фигур: 1...Ф:d4+ 2. С:d4+, 1...Л:c7+ 2. Ф:c7+, 1...Лd5+ 2. Ф:d5+, 1...Се6+ 2. Ф:e6, 1...Кс5+ 2. Ф:c5+, 1...Кf6+ 2. Ф:f6+. Рекордная трехходовка на тему перекрестных шахов. Дефектом механизма является однообразие матов.

№ 260. Ш. Креленбаум. 1. Кf4—d3. Остроумно построенная задача с тихими вторыми ходами: 1...b3 2. Фf2!, 1...Кс2 (с2). Фе6!, 1...Кb3 2. Фh2!

№ 261. Р. Псномарев. 1. b6:c7 (угроза 2. с8Ф и 3. Кс6X). Основные варианты: 1...Кd3 2. Ке2+ Крf5 3. Фе4X (2. Крe6 3. с8ФX), 1...Ке2 2. Кf4+ Крf6 3. Ф:d6X, 1...Ке3 2. Ке2+ Крf5 3. Фе4X, 1...Кг3 2. Ке3+ и 3. Ф:d6X.

№ 262. Л. Соколов. Сс2—b1 (угроза 2. Кс2+ bc 3. Ф:d3X). Остроумная задача, в тематических вариантах которой белые занимают поля после ухода с них черных фигур: 1...Кd:b4 2. Кd3!, 1...Кd:c5 2. Кd3!, 1...Ка:b4 Ка6!, 1...Ка:c5 2. Ка6! После 2-го хода белых черные неожиданно попадают в пугцванг.

№ 263. И. Бирюков. 1. Са3—b2! Основной вариант: 1...С:b2 2. Кb1! 3. Каз (с3) и 4. Кb5X. В задаче всего один вариант, но довольно острый. Есть ложные следы: 1. Кс4 Сс3!, 1. Ке4 Се5!, 1. Кb1 b2!

№ 264. О. Табидзе. 1. Крс1—с2. Дуэль белого слона с черным конем: 1...Кс5 2. Cd2!, 1...Кb2 (b6) 2. Сс3!, 1...Кс3 2. Cf4. Подобная игра уже встречалась в старых задачах.

По конкурсу № 6 премируются (по жребию): А. Николаев (Рыбинск), Г. Фавстов (Июшкар-Ола), Ю. Евсеев (Калинин).

№ 265. М. Адабашев. 1. Ке6—с5 (угроза 2. Ф:f7). Основные варианты: 1...Cd5 2. Кed7X; 1...Кd6 2. Кed7X. Интересная комбинация—выбор матующего хода остроумно регулируется включением на поле e7 действия белых слона и ладьи. Недурна добавочная игра: 1...Лd5 2. К:e4X, 1...Кг5 2. Кг4X.

№ 266. М. Жунов. 1. Ch6—с1 (угроза 2. Сb2X). Задача на тему развязывания трех белых фигур одной черной: 1...Кb5 2. Ле6X, 1...Кd5 2. Фе4X, 1...Ке6 2. Ле4X. Игра схематична, но тема выражена чисто.

№ 267. Л. Загоруйко. 1. Кg5—e6 (угроза 2. Кf4+). Два содержательных варианта с развязыванием двух белых фигур движением черного короля: 1...Крз3 2. С:d4+ Крd3+ 3. Кс5×; 1...Кре4 2. Л:d4+ Кр:f5+ 3. Фd5×. На вторых ходах черный король отходит с шахом, одновременно связывая одну из своих фигур.

Сложная комбинация с перекрестными шахами технически сделана молодым автором очень неплохо. Есть два дополнительных варианта с развязыванием белой ладьи: 1...Се2 2. Л:d4+ Крз3 3. С:b4×, 1...С:g4 2. Л:d4× Крз3 3. Ле4×.

№ 268. Р. Пономарев. 1. Кс5—e4 (угроза 2. Кс6+ Фb4 3. К:a5×). Любой отход коня f5 спасает от угрозы, но белые получают возможность дать немедленный мат: Кd6×. Поэтому черный конь, защищаясь от угрозы, одновременно должен выключить действие белого слона на поле с5. В этом случае проходит замаскированное перекрытие двух своих фигур: 1...Ке3 2. Кс2+! Фb4 3. Каз×, 1...Кd4 2. Кd3+! Фb4 3. Кb2×. В обоих вариантах ферзь связан, — как и в угрозе.

Сложная и интересная задача.

№ 269. Е. Умнов. 1. Лg1—f1, угрожая 2. Фg1. Четырехкратная игра черных коней, стремящихся занять поле f5, приводит к перекрытиям черных фигур. Пользуясь этим, белые тихими вторыми ходами коня создают двойную угрозу («вилку»): 1...Kh6 2. Кg3; 1...Kh4 2. Кf2; 1...Kd6 2. Кс3!, 1...Ke7 2. Кс5!

На первом ходе ладья должна пойти именно на f1, иначе в варианте 1...Kh4 2. Кf2 и 3. Кd3× — поле f3 оказалось бы незащищенным. Поэтому другие ходы ладьей не решают задачи.

№ 270. В. Брон. 1. с2—с3 (угроза 2. Фf5+ Крd6 3. Се4 и 4. Фd5×). Основные варианты: 1...Са3 (b4, g7) 2. Фе4+ Крd6 3. Фе7+ Крd5 4. Се4×, 1...Крd6 2. Cf5! Кре5 (с6) 3. Cd7! (+) Крd6 4. Фd4×.

По конкурсу № 7 премируются (по жребию): Л. Браверман (Москва), В. Лебедев (Ленинград), А. Ярославцев (Львов).

№ 271. А. Корепин. 1. Са2—b1 Тема задачи — развязывание черными фигуры, которой грозит связка: 2. Лс6×!

Четыре тематических варианта, имеющиеся в этой задаче, являются пока пределом в обработке темы: 1...Лd6 2. К:e5×; 1...Cd6 2. Л:e6×; 1...Cf6 2. Фh5×; 1...Фd6 2. К:h8×.

№ 272. С. Пугачев. 1. Кd3—с5 (угроза 2. Фс4×). Очень хорошая задача молодого автора на тему «добавочной защиты» с двумя свободными полями у черного короля: 1...Л:c5 2. Фd3×; 1...Ла7 2. Лd2×; 1...С:d5 2. Cf2×; 1...С:e2 2. Ке6×.

Первый ход находится нелегко. Много опытных решателей «срезались» на этой двухходовке.

№ 273. В. Брон. 1. Фd5—a5 (угроза 2. Кbd6). Основные варианты: 1...Кр:c4 (e4) 2. Кd6+ и 3. Ф:a3×; 1...f3 2. Кс5+ Кр:c4 3. Сb3×! 1...Ке3 2. Ке5+ Кре4 3. Кd6×!; 1...Кг3 2. Ф:a3+ Кр:c4 3. Фb3×. Игра во всех вариантах заканчивается правильными матами. В вариантах: 1...Ке3 и 1...Кг3 черные защищаются от повторной угрозы (Кс5+) связыванием белого слона.

№ 274. Л. Куббель. 1. Ле6—с6. Блок с добавлением одного варианта: 1...Kd6 2. Ch7!

№ 275. В. Корнеев. 1. Фа1—a8 (угроза 2. Фb8×). В процессе решения белый ферзь обходит все четыре угла доски: 1...Кс6 2. Фh8 Кg8 3. Фh1 Крd4 4. Фа1×.

Задачи с таким движением ферзя встречались и раньше, но здесь использован новый механизм.

№ 276. А. Попандопуло. Ле1—a1. Главные варианты: 1...fe 2. Сb1 К куда угодно 3. Се2+ Кг1 4. Cd1 К куда угодно 5. С:К×; 1...fg 2. Лd5 К куда угодно 3. Лd4+ Кг2 4. Ле4 К куда угодно 5. Л:К×. Если 1...f6+, то 2. Крf5, если 1...f5, то 2. Ch5.

По конкурсу № 8 премируются (по жребию): А. Толмачев (Ленинград), Г. Шпель (Вильно), Б. Авшаров (Киев).

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ за первое полугодие 1940 г.

В №№ 1—6 журнала «Шахматы в СССР» за 1940 г. было опубликовано 15 двухходовок. Исключается из конкурса задача № 221 П. Шпилевого, имеющая предшественника.

В качественном отношении конкурс следует признать удачным. Задачи, выдвинутые на призовые места, выделяются оригинальностью замысла и легкостью построения. Высокого качества и задачи, отмеченные почетными отзывами. Результат конкурса следующий:

I и II призы на равных присуждаются задачам: № 239 М. Барулина и № 257 Е. Умнова.

Интересная задача М. Барулина содержит свежий мотив: «перемену свободных полей». В начальном положении имеются два свободных поля. При отступлении па них черного короля имеются готовые маты. Первым ходом эти поля заменяются двумя другими. Благодаря этому происходит перемена линии связки черного коня. Построена задача безукоризненно.

Задача Е. Умнова содержит неожиданные взаимные перекрытия тяжелых черных фигур, связываемых на матующем ходу. В варианте 1...Фd5 проходит двойной кланан. Дефектом является наличие дуали в варианте 1...Jld5. Этот недостаток искупается оригинальностью механизма.

III приз получает задача № 248 В. Протопопова и Л. Файвужинского. Непраблонная и содержательная двухходовка, тематические варианты которой органически связаны с двойной угрозой. В каждом из четырех вариантов проходит прямое связывание одного из белых коней в сочетании с защитой Барулина. К сожалению, и в этой задаче имеется дуаль в побочном варианте после 1...Фe3.

I почетный отзыв — задаче № 255 Л. Куббеля.

II почетный отзыв — задаче № 242 Н. Пирогова.

III почетный отзыв — задаче № 228 В. Джамана.

IV почетный отзыв — задаче № 240 В. Брона.

Судья конкурса М. Адабашев.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ ТРЕХХОДОВЫХ ЗАДАЧ за первое полугодие 1940 г.

В конкурсе участвовали 22 задачи, в том числе задачи из тематического конкурса, объявленного в журнале № 8 за 1939 г. При среднем высоком уровне присланных композиций ни одному из авторов не удалось, однако, в полной мере сочетать содержание и форму и дать безупречную задачу.

I и II призы на равных присуждены задачам: № 258 О. Гольдштейна и № 252 Л. Лошинского и Е. Умнова.

Это — запоминающиеся задачи разных направлений. В задаче № 252 представлено задание прошлогоднего тематического конкурса в сочетании с полной полусвязкой. Исключительная сложность замысла в значительной мере оправдывает некоторую грубость построения. В № 258 автору удалось в прекрасной форме выразить интересную, но недостаточно оригинальную идею.

III приз присужден задаче № 262 Л. Соколова. Рекордное выражение задания того же тематического конкурса. В четырех вариантах очень точно и остроумно дифференцирована игра белых и черных фигур. Украшают задачу две дополнительных игры черного коня d3.

I почетный отзыв — задаче № 251 Л. Куббеля. Эта, несколько тяжелая по построению, задача весьма любопытна по содержанию. Единственная возможность защиты от двойной угрозы является в ней превращение черной пешки в коня. Освобождая для этой цели поле, черный ферзь препятствует другим своим пешкам превратиться в ту же фигуру. В результате от новой двойной угрозы белых защиты уже нет.

II почетный отзыв — задаче № 236 Р. Пономарева. Здесь задание тематического конкурса представлено в трех вариантах. Все идеальные игры осуществляются движением одного белого коня, дифференцированным

скрытым перекрытием действия черного ферзя. Портит впечатление одноходовая угроза.

III почетный отзыв — задаче № 237 Ф. Симховича.

I похвальный отзыв — задаче № 229 Р. Кофмана.

II похвальный отзыв — задаче № 261 Р. Пономарева.

III похвальный отзыв — задаче № 238 Л. Соколова.

Специальные премии по тематическому конкурсу распределяются так: первая премия — задаче № 252, вторая — № 262, третья — № 236.

Судья конкурса В. Шиф

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 7 и 8 за 1940 г.)

№ 159. М. Айзенштат и А. Троицкий. 1. Кс7+ Крb8 2. Кb5 Кра8 3. Кс1! Сb8 4. Кd3 Ch2 5. Кpg2 Сb8 (Вынуждено!) 6. Крh3! (Заставляя слона занять исходное положение) 6...Са7 7. Кb4 (f4) Сb8 8. Кd5! Са7 (8...Се5 9. К:b6+ и 10. Кd7+ с выигрышем слона) 9. Кpg4 Крb8 (Ходить слоном уже нельзя из-за мата) 10. Кf6 Кра8 (10...Крс8 11. К:a7+ Крс7 12. Кd5+ и 13. К:b6 с выигрышем по «Троицкому») 11. Кd7 Сb8 12. К:b6X!

Превосходный этюд! Исклyчительно работоспособность белых коней, успевающих одновременно в ловле слона, блокировании пешек и матовании короля! Наличие незначительных дуалей в конце решения вполне оправдывается при столь ограниченном материале и несколько не снижает художественной ценности этюда.

№ 160. Г. Заходякин 1. h8Ф+ Ф:h8 2. Фd6+ Кpg7 3. Фd4+ Крh7 4. Сg6+ Кpg8 5. Фс4+ Кpg7 6. Фс3+ Кpg8 7. Фb3+ Кpg7 8. Фb2+ Кpg8 9. Фа2+ Кpg7 10. Фа1+ Кpg8 11. Ф:as+ Кpg7 12. Фа1+ Кpg8 13. Фа2+ Кpg7 14. Фb2+ Кpg8 15. Фb3+ Кpg7 16. Фс3+ Кpg8 17. Фс4+ Кpg7 18. Фd4+ Кpg8 19. Сf7+! Крh7 20. Ф:e4+ Кpg7 21. Фе5+ Крh7 22. Сg6+! Кpg8 23. Фе6 Кpg7 24. Фf7 Крh6 25. Сс2! Фg7 26. Фе6+ и 27. Фh3X. Тема «лестницы» выражена втроекратно, однако, особого интереса в наше время уже не представляет.

№ 161. Л. Кайев. 1. с5! (Не выигрывает 1. Сb3? h4! 2. Cd1 h3 3. Cf3 h2 4. с5 Крд3 5. Кpf5 Крд4 и белый король прикован к своей пешке) 1...h4 2. Се6! de 3. с6 h3 4. с7 h2 5. с8Ф h1Ф 6. Фс3+ Крд5 7. Фс5+ Крд4 8. Фс6+ и выигрывают.

№ 162. В. Кипарисов. 1. Лf2+ Крс! (1...Кре7 2. Л:g2 Се4+ 3. Кс6+ и выигр.) 2. Ле2! g1K! 3. Ле1! Kh3 4. Ле3! Cf5 (4...Kg5 5. Кf3+ Се4 6. Крс! К:f3 7. Л:e4+ Кpf7 8. Лf4+ и выигрывают) 5. Кс6+! Крд7 6. Кd4 Сg4 7. Лg3 Kf2 8. Лg2 и выигрывают. Технически неплохо сделанный этюд.

№ 163. Ф. Симхович. 1. Кре6 Сg1 2. Крд5 Кb3! 3. h7 Cd4 4. Крс4 Кс5! (Если черные отдадут коня, то белые, дойдя королем до с8, освобождают слона и легко выигрывают) 5. Кр:d4 Ке6+ 6. Крс3! (Единственное поле для отступления, как выяснится дальше) 6...Kf8 7. h8K! Kg6 8. Kf7 Ке5 9. Кd6 Кс6 10. Кb5 и выигрывают. По идее этюд аналогичен с этюдом № 124 В. Севитова («Шахматы в СССР» № 11 за 1939 г.), однако, технически сделан гораздо лучше и отчетливее.

№ 164. В. Соков. 1. Лb1! Кра2 2. Ле1! a5 3. Кре7 a4 4. Крд6 Крb2 5. Ле2+ Крb3 6. Крс5 a3 7. Л:e3+ Крb2 8. Крb4 a2 9. Ле2+ Крb1 10. Крb3 a1K+ 11. Крс3 и выигр. 1. Ле1? a5 2. Кре7 a4 3. Крд6 Крb4! и белые не могут выиграть из-за отдаленности их короля. Вот почему первым ходом белые отвлекают черного короля от поля b4.

№ 165. М. Айзенштат. 1. g5+ Кр:g5 2. Сd8+! Крh5! 3. e7 Kg6! 4. esJ! Kf4 5. Ле5+ Кpg6 6. Лg5X. Имеет предшественника в этюде Г. Каспарьяна, помещенного в журнале «Шахматный листок» за 1930 г. Белые: Крh8, Лс6, Сс4, п.п. с3, d6, f6 (6). Черные: Кра4, Лb7 и f5, Кс8, п. d7 (5). Выигрыш. 1. Ла6+ Ла5 2. f7 Л:f7 3. С:f7 Лf1:a6 4. Сс8+ и т. д.

№ 166. В. Брон. 1. a7 Ла5 2. Лh2! Крс2 3. a8Ф Л:a8 4. Кр:a8 Крb2! 5. Л:h5 Кр:a2 6. Лb5 Кра1 7. Лb8! a2 8. Крb7! Крb2 9. Крс6 Крс2 10. Лa8 Кр:d2 11. Л:a2+ Кре3 12. Крд5 d2 13. Л:d2 Кр:d2 14. Кр:d4 и выигрывают.

№ 167. В. Брон. 1. а8Ф+ Ф:а8 2. С:с4 Крb2 3. Л:а8 Cf5!! (3...С:e2 4. Ла2+ Крb1 5. Л:c2 с ничьей) 4. g4! С:g4+ 5. Крb4! Л:а8 6. Л:c2+!! Кр:c2 7. Cd5! Ла4! 8. Сс6 Лf4 9. Крg3 Лс4 10. Cd5! Ла4 11. Сс6 — ничья. Заключительная позиция довольно интересна, но непонятно, зачем автору, отдававшему до сих пор дань классической школе, понадобилось такое громоздкое вступление.

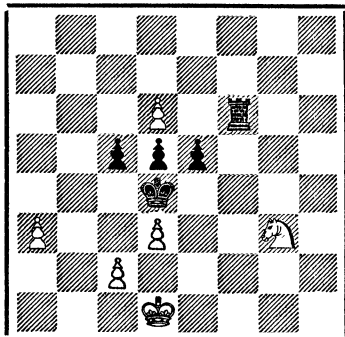
№ 168. Х. Куватов. 1. Крc6 Лс2+ 2. Крb5 а6+ 3. Кра5 Лd2 4. Лh3+ Крb2! 5. Л:h2 Кра3! 6. Лh7! Лd6 7. Лg7 Кр:а2 8. Крb4 Лd3 (Ничего лучшего нет: 8...Лd1 9. Лh2+ и 10. Лh1! с выигрышем) 9. Крс4 Лd6 10. Крс5 Лd1 11. Крс6 Крb3 (Или 11...а5 12. Лg5 с выигрышем) 12. Лg6 Л:d7 13. Кр:d7 а5 14. Крс6 а4 15. Крb5 а3 16. Лg3+ Крb2 17. Крb4 и выигрывают.

№ 169. М. Либуркин. 1. Фf6+ Крb7! 2. Ф:h8 Фа1+! 3. Крh3 Фа8! (Этим ходом черные отыгрывают коня) 4. Са6+ Кра7 5. Фg7+ Кр:b8 6. Ф:e5+ Кра7 7. Фа5! Пугиванг! Черные не могут играть ферзем на f8 из-за Сс4+ с дальнейшим выигрышем ферзя или матом. Черный слон также не имеет ходов, так как после 7...Сg1 8. Сс4+ Крb8 9. Фе5+ Кра7 10. Фа1+ слон теряется. Остается двигать пешку h7. 7...h6 8. Сс8+! Крb8 9. Фd8! Позиция повторяется! Черным снова приходится двигать пешку: 9...h5 10. Са6+ Кра7 11. Фа5! h4 12. Сс8+ Крb8 13. Фd8! и выигрывают. Тема «маятника» здесь впервые использована для выигрыша.

№ 170. Ф. Симхович. 1. Лс1+! Кре2 2. Ле1+ Крд3 3. Лез+ Крс4 4. Лс3+ Крb5 (4...Крд5 5. Сс7!) 5. Са7! Л:b7 6. Лс5×. 3...Крс2 4. Ле2+ Крд3 5. Лd2+ Крс4 6. Сс7 и выигрывают.

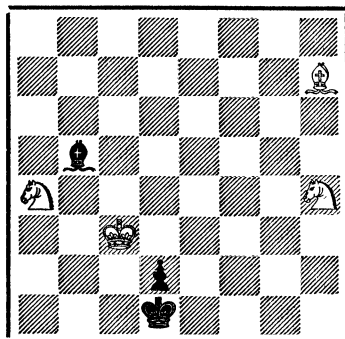
Э Т Ю Д Ы

№ 183. М. АЙЗЕНШТАТ (В. Волочек)



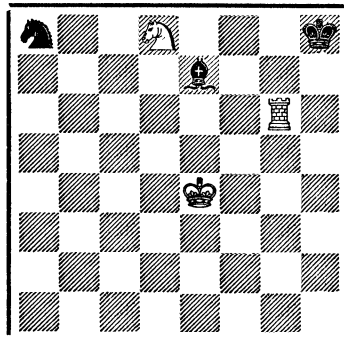
Выигрыш

№ 185. В. БРОН (Харьков)



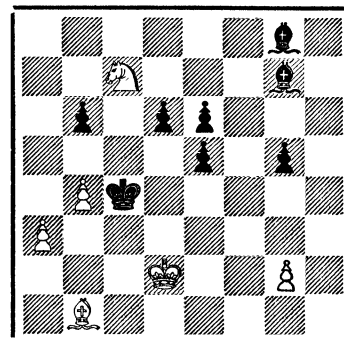
Выигрыш

№ 184. З. БИРНОВ (Москва)



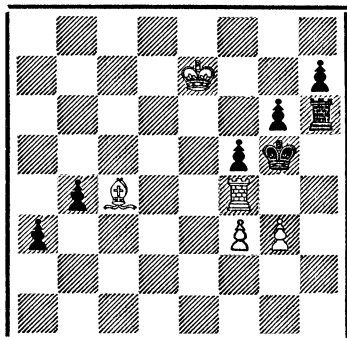
Выигрыш

№ 186. В. БРОН (Харьков)



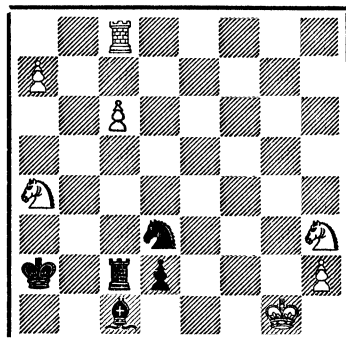
Выигрыш

№ 187. В. ЕВРЕИНОВ (Ленинград)



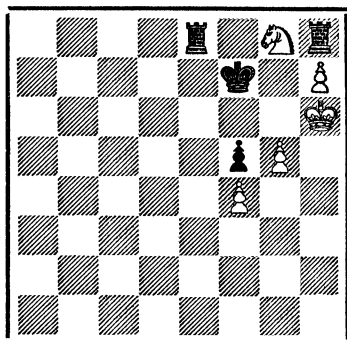
Выигрыш

№ 188. Л. КАЙЕВ (Челябинск)



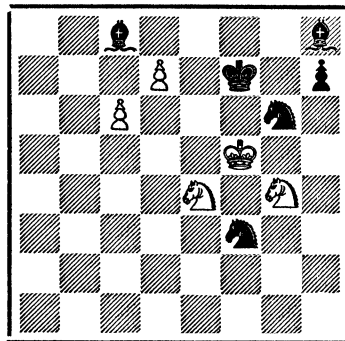
Выигрыш

№ 189. Л. КУББЕЛЬ (Ленинград)



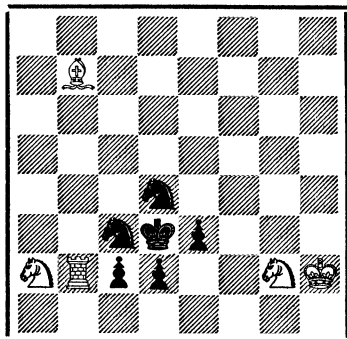
Выигрыш

№ 190. М. ЛИБУРКИН (Москва)



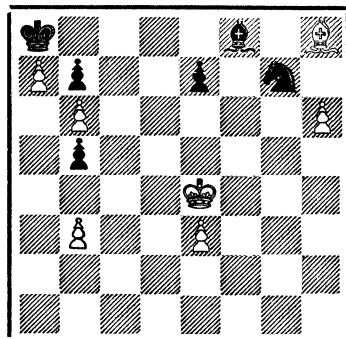
Выигрыш

№ 191. А. МИТУЛИКИН (ст. Лиски)



Выигрыш

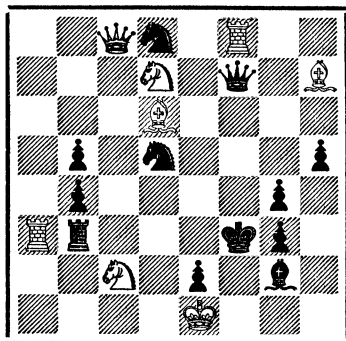
№ 192. Ф. СИМХОВИЧ (Ленинград)



Выигрыш

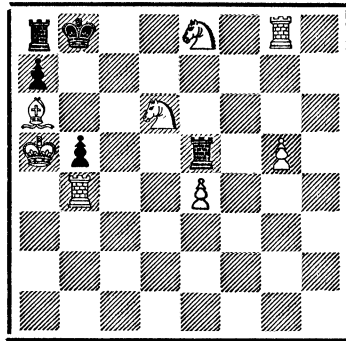
З А Д А Ч И

№ 293. А. ДОБОРДЖГИНИДЗЕ
(Абастумани)



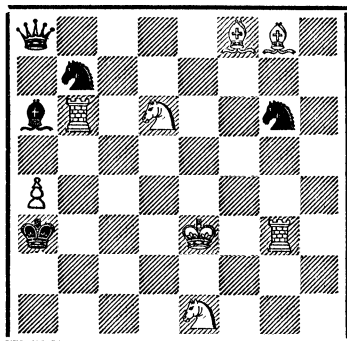
Мат в 2 хода

№ 294. Д. ПОМЕРАНЦ и
О. ШАПИРО (Ковель)



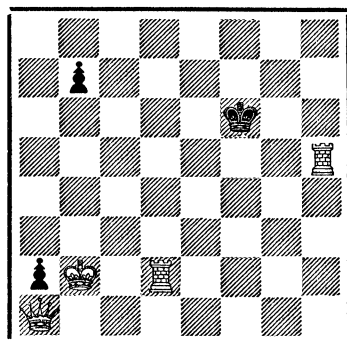
Мат в 2 хода

№ 295. Е. РУХЛИС (Киев)



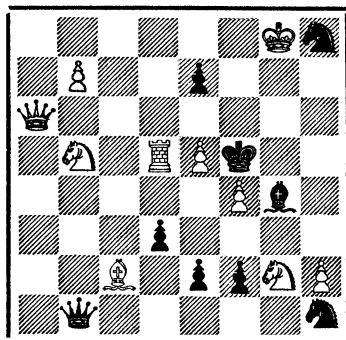
Мат в 2 хода

№ 296. Л. КУББЕЛЬ (Ленинград)



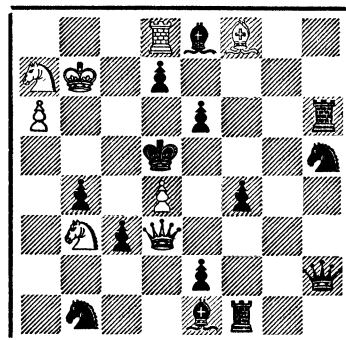
Мат в 3 хода

№ 297. Я. МОВШОВИЧ (Яново)



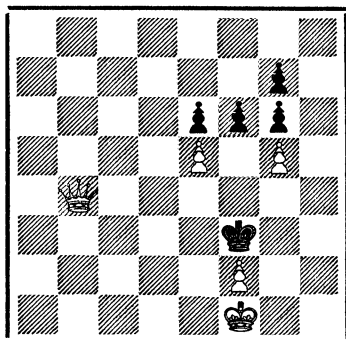
Мат в 3 хода

№ 298. Р. ПОНОМАРЕВ (Москва)



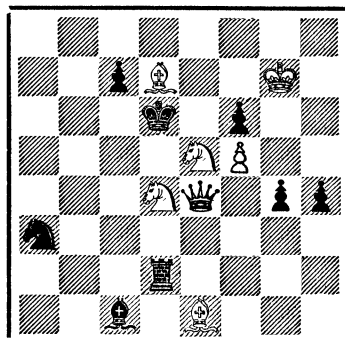
Мат в 3 хода

№ 299. О. ТАБИДЗЕ (Ивандиди)



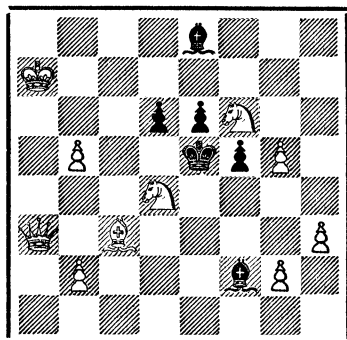
Мат в 3 хода

№ 300. А. ШУХАНКОВ (Ярославль)



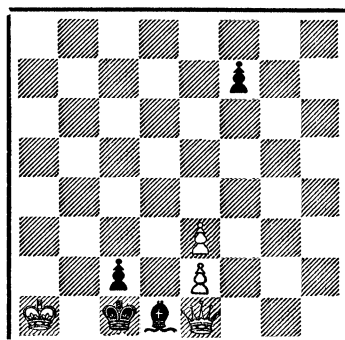
Мат в 3 хода

№ 301. А. ГУЛЯЕВ (Москва)



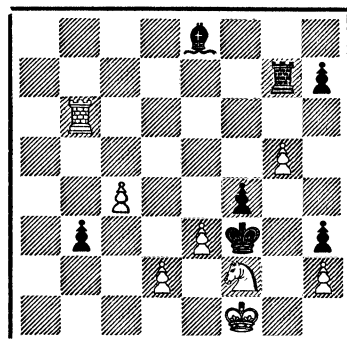
Мат в 4 хода

№ 302. Л. КУББЕЛЬ (Ленинград)



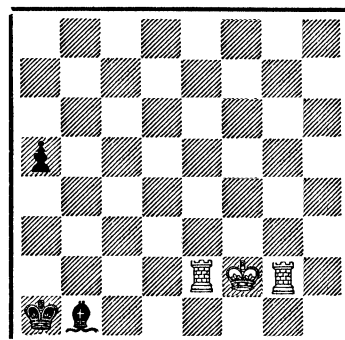
Мат в 4 хода

№ 303. А. ПОПАНДОПУЛО
(Ленинград)



Мат в 4 хода

№ 304. Г. ЗАХОДЯКИН (Москва)



Мат в 5 ходов

На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется очередной конкурс решений — № 11. Срок присылки — один месяц со дня выхода номера.