

ШАХМАТЫ

В

СССР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

★ ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ ★

1940

4

СОДЕРЖАНИЕ

Социалистический парламент свободного народа	97
Матч Эйве—Керес	
Партия № 498. Эйве—Керес. Прим. Г. Левенфиша	100
Партия № 499. Керес—Эйве. Прим. М. Ботвинника	101
Партия № 500. Эйве—Керес. Прим. Г. Вересова	132
Партия № 501. Эйве—Керес.	138
Партия № 502. Керес—Эйве. Прим. И. Рабиновича	104
Разные партии.	
Партия № 505. Абрамов—Ильин-Женевский. Прим.	
В. Рагозина	107
Партия № 504. Черняк—Алехин. Прим. С. Белавенца	108
Партия № 505. Ильин—Женевский—Васильев. Прим.	
А. Сокольского	109
Партия № 506. Вакоберг—Константинов. Прим.	
А. Константинова	110
Партия № 507. Чевардин—Богатырев. Прим. О. Богатырева.	112
Ферзь против двух связанных проходных. Н. Д. Григорьев	114
Теоретические заметки. Л. И. Абрамов	123
Задачи	124
Решения задач	126
Результаты конкурсов составления задач журнала «Шахматы в СССР» за второе полугодие 1939 г.	126
Этюды	127
Решение этюдов	128
Результаты праздничного конкурса	4

стр. обложки.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК СССР

Апрель 1940 г.

№ 4

XX год издания



Володя Ульянов играет в шахматы с отцом

С акварели Б. Дехтярева

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПАРЛАМЕНТ СВОБОДНОГО НАРОДА

С 29 марта по 4 апреля в Москве проходила Шестая Сессия Верховного Совета СССР. Избранники 183-миллионного советского народа обсудили важнейшие государственные вопросы и приняли решения, имеющие огромное принципиальное значение для дальнейшего укрепления могущества страны социализма.

На первом совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей депутаты заслушали доклад Председателя Совнаркома СССР и Народного Комиссара Иностранных Дел Вячеслава Михайловича Молотова о внешней политике Советского Правительства.

В своем ярком и содержательном докладе глава Советского Правительства дал исчерпывающий анализ международного положения, вскрыл неразрешимые противоречия, раздирающие капиталистический мир, объятый огнем второй империалистической войны.

Товарищ Молотов разоблачил перед всем миром преступную политику англо-французских поджигателей войны, которые, прикрываясь фразами о «защите демократии» и «малых государств», ведут войну против Германии. На самом деле, их цели в войне направлены в расчленении Германии, к уничтожению опасного конкурента, к закреплению своей гегемонии в Европе.

Англо-французские империалисты всеми способами стремятся к дальнейшему расширению поля военных столкновений, делают все, чтобы ввергнуть в кровавые ужасы войны новые государства и новые народы. Они пытались столкнуть Советский Союз с Германией, всячески провоцировали военный конфликт между двумя крупнейшими в Европе государствами.

Договора о ненападении и о дружбе, заключенные между СССР и Германией, положили предел преступным замыслам поджигателей войны и установили крепкие и дружественные отношения между двумя великими народами.

Истерпев крах в своих планах, англо-французские империалисты не могут забыть этого.

Их враждебная политика по отношению к Советскому Союзу, подчеркиваемая многочисленными недружелюбными актами, убедительно говорит о том, что посылку Советский Союз не пожелал стать орудием в чужих руках, против него проводится политика мести.

Такими действиями представители англо-французских правящих кругов ничего не добьются. Им следует твердо запомнить слова тов. Молотова о том, «...что Советский Союз не был и никогда не будет орудием чужой политики, что СССР всегда проводил и будет проводить свою собственную политику, не считаясь с тем, нравится это господам из других стран или не нравится».

Свою вражду к советскому государству англо-французские поджигатели войны особенно ярко продемонстрировали во время войны в Финляндии.

Когда в Европе вспыхнула война, СССР с целью обеспечения безопасности своих границ, заключил договора о взаимопомощи с Эстонией, Латвией и Литвой и обратился с аналогичными предложениями к финскому правительству.

Однако, правительство Финляндии, заняв под давлением третьих государств, непримиримо-враждебную позицию, сорвало переговоры и спровоцировало войну между СССР и Финляндией.

Эту войну Красная Армия и Военно-Морской Флот вели не только против вооруженных сил Финляндии. Это была война против объединенных сил ряда враждебных нам государств, которые оказывали белофиннам всяческую поддержку.

Несмотря на исключительно трудные природные условия, на наличие сильно укрепленной и считающейся неприступной «линии Маннергейма», наши героические части разгромили врага и обеспечили победу советской

страны. Финская армия, потеряв убитыми и ранеными более половины своего состава, была подавлена.

Неуклонно проводя мирную сталинскую политику, Советский Союз не пошел на то, чтобы занять всю территорию Финляндии, как это сделало бы любое капиталистическое государство. Он ограничился такими требованиями, которые полностью обеспечивают безопасность наших северо-западных границ и, в первую очередь, Ленинграда, Мурманска и Мурманской железной дороги. Мирный договор между СССР и Финляндией, заключенный 12 марта, говорит о новой блестящей победе сталинской политики мира, проводимой нашей родиной, о всеокрушающей силе и непобедимости советского оружия.

VI сессия Верховного Совета СССР единодушно одобрила внешнюю политику Советского Правительства, направленную на обеспечение мира между народами и безопасности наших границ. Вместе с народными избранниками ее также единодушно одобряет весь великий советский народ, который зорко следит за происками поджигателей войны и готов в любой момент ответить ударом на удар всем, кто попытается посягнуть на нашу социалистическую родину.

Идя навстречу пожеланиям трудящихся Карельской АССР и руководствуясь принципом свободного развития национальностей, VI сессия Верховного Совета СССР приняла закон о преобразовании Карельской АССР в Союзную Карело-Финскую Советскую Социалистическую Республику. Молодой Союзной Республике передана вся территория, отошедшая к СССР по мирному договору от 12 марта, за исключением небольшой полосы, примыкающей непосредственно к Ленинграду.

Отныне в дружную семью братских республик СССР вошла новая, двенадцатая республика.

С величайшим воодушевлением встретили трудящиеся молодой республики решение Советского Парламента. На многочисленных митингах в городах и селах Карело-Финской ССР, в своем приветствии тт. Сталину и Молотову, карело-финский народ выражает глубокую благодарность партии и правительству и обязуется превратить двенадцатую союзную республику в передовую страну, в надежный и могучий форпост социалистической державы на ее северо-западных рубежах.

Верховный Совет обсудил и утвердил государственный бюджет СССР на 1940 год. Цифры бюджета ярко отражают величайшие победы, достигнутые страной социализма за годы сталинских пятилеток. Увеличение доходной части бюджета по сравнению с 1926—27 годом с 5 миллиардов рублей до 133.954.633 тыс. рублей в 1940 году говорит о невиданном в истории росте нашего государства. О подобном росте не может и мечтать ни одна капиталистическая страна, ибо только советский социалистический строй открывает столь широкие перспективы для бурного развития хозяйства и культуры.

Расходная часть бюджета утверждена в сумме 179.918.376 тыс. рублей. Из них на дальнейшее развитие народного хозяйства ассигнуется свыше 57 миллиардов рублей, на культурные мероприятия, главным образом, на просвещение и здравоохранение, — около 43 миллиардов рублей.

Помня указания тов. Сталина о необходимости быть в мобилизационной готовности и слова тов. Молотова на сессии, депутаты Верховного Совета СССР, при единодушном одобрении всего советского народа, утвердили увеличение ассигнований на оборону родины до 57 миллиардов рублей.

Советский народ горячо приветствует и одобряет законы, принятые VI сессией Верховного Совета СССР.

Советские физкультурники, в том числе и шахматисты СССР, готовясь к великому пролетарскому празднику 1 Мая и ко второму Всесоюзному дню физкультурника, всемерным развитием оборонных видов физкультуры, освоением нового комплекса ГТО, улучшением всей физкультурной работы и активным участием в созидательной работе нашей родины — будут бороться за полную реализацию исторических решений VI сессии Верховного Совета СССР.

МАТЧ ЭЙВЕ—КЕРЕС

№ 498. НОВОИНДИЙСКАЯ
Эйве Керес

9-я партия

Примечания Г. Левенфиша

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f8 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | b7—b6 |
| 4. g2—g3 | Cc8—b7 |
| 5. Cf1—g2 | Cf8—e7 |

Считается более надежным, чем 5...Ob4+ 6. Cd2 C:d2+ 7. Ф:d2 0—0, напр., 8. Kc3 Ke4 9. Фс2 K:c3 10. Kg5!, или 8...d6 9. Фс2 Фе7 10. 0—0 c5 11. Лад1 cd 12. K:d4 C:g2 13. Кр:g2 Лс3 14. Фd3 с более свободной игрой у белых (Эйве — Решеvский, Ноттингем, 1936).

- | | |
|-----------|--------|
| 6. 0—0 | 0—0 |
| 7. Kb1—c3 | Kf6—e4 |
| 8. Фd1—c2 | Ke4:c3 |
| 9. Фс2:c3 | ... |

На 9. bc очень сильно 9...Kc6!

- | | |
|--------|-------|
| 9. ... | d7—d6 |
|--------|-------|

Более сильным считается 9...Ce4, что препятствует маневру в партии.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Фс3—c2 | f7—f5 |
| 11. Kf3—e1 | Фd8—c8 |

В партии Алехин—Керес (Буэнос-Айрес, 1939 г.) случилось 11...C:g2 12. K:g2 c6 13. e4 с небольшим преимуществом у белых.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. e2—e4 | Kb8—d7 |
| 13. d4—d5 | ... |

До сих пор белые играли вполне последовательно, но ход в партии слаб и рассчитан на ответ 13...Kf6 14. ef ef и далее 15. Kd3 и 16. Kf4 о преимуществе для белых. Правильное продолжение, сохранявшее давление, заключалось в 13. ef ef 14. Ch3! g6 15. Ch6.

- | | |
|---------|--------|
| 13. ... | f5:e4! |
|---------|--------|

Теперь на 14. de следует 14...Kc5, а на 14. C:e4 Kf6 15. Cg5 h6.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Фс2:e4 | Kd7—c5 |
| 15. Фе4—e2 | ... |

После 15. Фс2 ed 16. cd Фf5 пешка d5 стала бы источником постоянных забот белых. Все же это было меньшим злом, чем комбинация, которую затевают белые.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Ce7—f6 |
| 16. Cg2—h3 | Lf8—e8 |

Угрожая e6:d5!

- | | |
|------------|---------|
| 17. Cc1—e3 | Фс8—ds! |
| 18. Ce3:c5 | ... |

У белых нет выбора. После 18. de K:e6 положение их безрадостно.

- | | |
|---------|--------|
| 18. ... | e6:d5! |
|---------|--------|

19. Ch3—e6+

Как указал Керес, сильнее было 19. Ce3 d4 20. Cg2 C:g2 21. K:g2 de 22. K:e3 Cd4 23. Фd2 C:e3 24. fe Лe5 с лучшим, но еще не выигранным эндшпилем у черных.

- | | |
|------------|---------|
| 19. ... | Kpg8—h8 |
| 20. Ла1—d1 | ... |

На отступление слона c5 следует 21. Фе7.

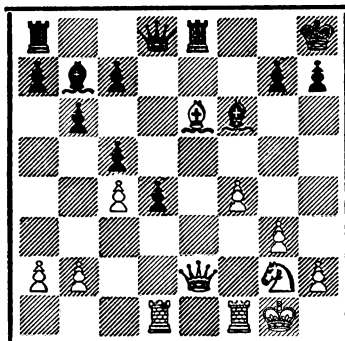
- | | |
|---------|-------|
| 20. ... | d6:c5 |
|---------|-------|

Теперь только Эйве увидел прологи в своем замысле. На естественное 21. cd последовало бы 21...Cd4! и черные угрожают не только 22...C:d5, но при уходе ферзя и Л:e6 в связи с Фd5. Например: 22. Фh5 g6 23. Фh6 Л:e6! 24. cd Фd5 и т. д.

- | | |
|------------|-------|
| 21. Ke1—g2 | d5—d4 |
| 22. f2—f4 | ... |

Если 22. Лfe1, то черным нет смысла переходить в эндшпиль посредством 22...Cс8 23. Фg4 C:e6 и т. д., а гораздо сильнее вскрыть линии путем 22...b5!

Белые рассчитывают получить после f4—f5 форпост на e6, который дал бы им кое-какие шансы. Керес находит блестящее тактическое решение партии.



- | | |
|------------|---------|
| 22. ... | d4—d3!! |
| 23. Лd1:d3 | Фd8:d3! |
| 24. Фе2:d3 | Of8—d4+ |

Ключ комбинации. После 25. Kph1 белые не смогут освободить коня g2 от связки, а соединенный огонь четырех дальнбойных черных фигур сметет все заграждения.

- | | |
|-------------|---------|
| 25. Лf1—f2 | Ле8:e6 |
| 26. Kpg1—f1 | Лa8—e8! |

Выигрыш качества был бы слишком мизерным достижением. Если

теперь белые играют 27. Jd2, то последует 27...Ce4 и 28...Cf5 с решающей угрозой Ch3. С другой стороны, теперь грозит уже C:f2 в связи с дальнейшим Jе2+.

27. f4—f5 Jе6—e5
28. f5—f6 g7:f6

Ошибкой было 28...C:f2 29. Kр:f2 Jе2+| из-за 30. Ф:e2 Л:e2+ 31. Кр:e2 C:g2? 32. f7.

29. Jf2—d2 Cb7—c8
30. Kg2—f4 Jе5—e3
31. Фd3—b1 Jе3—f3+
32. Kpf1—g2 Jf3:f4!

Заключительный удар
33. g3:f4 Jе8—g8+
34. Kpg2—f3 Cс8—g4+

Выигрывающая ферзя или форсирова мат (35. Кре4 Jе8+ 35. Kpd5 Cf3+ и т. д.). Белые сдались.

№ 499. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Керес

Эйве

10-я партия

Примечания М. Ботвинника

1. d2—d4 Kgs—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. Фd1—c2 Kf8—c6
5. e2—e3 e6—e5

Обычно здесь играют 5...d5 или 5...d6. Ход Эйве также неплох: белым нет смысла идти на закрытый вариант 6. d5 Ke7, а также на открытую игру, получающуюся после 6. Kf3 ed 7. ed d5. Они избирают «полуоткрытый» вариант (6. de), после чего пешечное напряжение в центре исчезает, центральные пешки размениваются и, вообще говоря, дебютная борьба на этом почти заканчивается.

6. d4:e5 Kс6:e5
7. Cc1—d2 ...

Вариант 7. a3 C:c3+ 8. Ф:c3 d6 имеет тот недостаток, что белые должны считаться с ходом 9...Ke4. Ход Кереса оставляет белым больше выбора.

7. ... d7—d6
8. a2—a3 Cb4:c3

Этот размен не был обязателен. Во всяком случае более интересным было отступление слона (8...Ca5). Прямолинейное продолжение 9. b4 Cb6 10. Ka4 c6 вряд ли опасно черным.

9. Cd2:c3 0—0
10. Kg1—f3 ...

Очень хорошо. Меняться черным невыгодно, так как белые получают

линию g для атаки. Эйве уклоняется от размена и поступает правильно, но (удивительная непоследовательность!) в дальнейшем не может удержаться от «соблазнительного» размена.

10. ... Kf6—d7

Проще 10...Фe7.

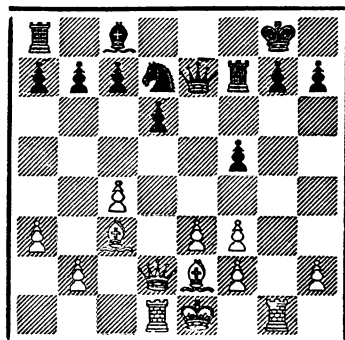
11. Cf1—e2 Фds—e7
12. La1—d1 Kс5:f3+

Никаких оснований для размена не было. Эйве мог спокойно ждать, что сделает Kерес со своим королем! После же размена белые, разумеется, оставляют короля в центре; несмотря на всю очевидность этого решения, оно, видимо, явилось неожиданным для черных: похоже на то, что Эйве не сомневался в неизбежности короткой рокировки, поскольку белые сделали ход ферзевой ладьей. После 12...b6 у черных были бы примерно равные шансы.

13. g2:f3 f7—f5

Это вполне последовательно, ибо король белых в центре, и этот контршанс черные должны использовать, хотя, с другой стороны, ход f5 еще больше ослабляет пешечную позицию рокировки черных.

14. Jh1—g1 Jf8—f7
15. Фc2—d2 ...



Положение черных не из приятных: у белых все фигуры в шире, а у черных фигуры ферзевой фланга на первоначальных позициях. Но пока что непосредственных угроз нет, и черные могли воспользоваться этим для того, чтобы успеть сыграть 15...f4. Ясно, что 16. ef Kf8 не может устроить белых. Вероятно, Керес ответил бы 16. e4, но этот ход был бы важной уступкой черным. Следующий ход черных ведет к материальным потерям без всякой компенсации. Несложный анализ показывает, что к такому же результа-

ту черные пришли бы и при других ходах (кроме 15...f4).

15. ... Kd7—f6?

16. c4—c5! ...

Решает борьбу. На 16...Kc8 следует 17. Fd5 с угрозой Cc4, а 16...dc 17. Fd3+ Kc8 18. Cc4 Cc6. 19. F:a8 C:c4 20. F:b7 также безнадёжно.

16. ... d6—d5

17. Cc3:f6 Fe7:f6

18. Fd2:d5 Cc8—e6

Вынуждено ввиду угрозы 19. Cc4.

19. Fd5:b7 Jla8—f5

20. f3—f4 Jlf7—e7

21. Jld1—d2 Ce6—f7

Дальнейшая «борьба» совершенно неинтересна.

22. Fb7:a7 Ff6—h4 23. Fa7—b7 Jle7:e3 24. Fb7—g2 (Размен ферзей теперь неизбежен) 24...g7—g6 25. Fg2—g5 Jle3—h3 26. Fg5:h4 Jlh3:h4 27. Jld2—d4 Jlh4:h2 28. Ce2—f3 Cf7—e3 29. a3—a4 Jlf8—f6 30. Jlg1—h1 Jlh2:h1+ 31. Cf3:h1 Kpg8—f3 32. Ch1—b7 Ce8—c6 33. Cb7:c6 Jlf6:c6 34. b2—b4 Kpf8—e7 35. Kpe1—d2 h7—h5 36. a4—a5 Jlc6—a6 37. Kpd2—c3 Jla6—a8 38. c5—c6 Jla8—h8 39. b4—b5 h5—h4 40. b5—b6 c7:b6 41. a5:b6 h4—h3 42. b6—b7 h3—h2 43. Jld4—d1 Jlh8—d8 44. Jld1:d8 h2—h1Ф 45. b7—b3Ф Fh1—c1+ 46. Krc3—b4 Fc1—b2+ 47. Kpb4—a5 Fb2—c3+ 48. Кра5—b4 Fc3—b4+ 49. Kpb6—c7. Черные сдались.

В этой партии Кересу удалось взять своего опасного противника голыми руками.

№ 500. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

Эйве

Керес

11-я партия

Примечания Г. Вересова

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 c7—c6

3. Kgl—f3 Kgs—f6

4. c4:d5 c6:d5

5. Kb1—c3 Kbs—c6

6. Cc1—f4 Fd8—a5

Разменный вариант чешской защиты еще недавно принято было считать едва ли не ничейным. Симметричность и малая подвижность пешечной цепи не обещала содержательной борьбы, а открытая линия «с» обычно становилась линией мирных переговоров.

За последние годы идеи белых в этом варианте обогатились новым со-

держанием, благодаря чему разменный вариант стал далеко не безобидной системой. Важны для теории этого варианта следующие две партии:

1. Эйве — Ландау (матч 1939 г.) 6...e6 (Предыдущие ходы, как в данной партии) 7. e3 Ce7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Kb5 10. Ce5 f6 (Известный вариант, давно рекомендованный Алехиным). 11. Kg5 Fe8 12. Kb5! с преимуществом у белых.

П. Алехин — Эйве (Амстердамский турнир 1938 г.) 6...Cf5 7. e3 a6 8. Ke5 Jlc8 9. g4 Cd7 10. Cg2 и черные начали испытывать затруднения.

Кересу не по душе пассивная оборона, и поэтому он избирает активное продолжение. На его беду в данной позиции активность неуместна.

7. e2—e3 Kf6—e4

8. Fd1—b3 e7—e6

9. Cf1—d3 Cf8—b4

Неудовлетворительно 9...f5, так как после 10. Ke5! Ob4 11. Jlc1 0—0 12. f3 вскрываются слабости позиции черных.

10. Cd3:e4! ...

Керес, видимо, считался только с «автоматической» защитой — 10. Jlc1; тогда черные после 10...0—0 11. 0—0 f5 успевали укрепиться, а указанный в предыдущем примечании маневр 12. Ke5 невозможен пока из-за Kd2.

10. ... d5:e4

11. Kf3—d2 0—0

12. 0—0 ...

Опрометчиво было бы 12. Kd:e4 e5! 13. de Cc6 и т. д.

12. ... Fa5—f5

Ведет к потере пешки, но с другой стороны, 12...f5 создавало новые слабости и ставило черных в полную зависимость от противника. Правда, попытка немедленно решить после этого партию посредством 13. Kc4 Fa6 14. d5 ed! 15. K:d5 отражается путем 15...Ce6, но белые могут получить отличную игру несколькими способами. Много обещает, например, такой план: Kph1 и f3, вынуждая вскрытие линии g, после чего обе ладьи занимают эту линию. Королевский фланг черных оказался бы под угрозой серьезной атаки.

13. Kd2:e4 Cb4:c3

14. Ke4—g3! ...

Конечно, нельзя 14. К:с3 из-за К:d4.

14. ... Фf5—d5

В еще худших условиях для черных терялась пешка после 14... К:d4 15. Ф:с3 е5.

15. b2:с3 Кс6—а5

16. Фb3—b4 b7—b6

17. e3—e4 Фd5—с6

17...Фс4 позволило бы белым перебросить ферзя, — 18. Фе7, и если 18...Ф:с3, то 19. Се5 с немедленным выигрышем ввиду угроз: С:g7, Kh5 или Le1.

18. Lf1—d1 Lf8—d8

19. Ld1—d3 ...

Белые перебрасывают ладью для атаки плохо защищенного короля черных. Эйве должен был учесть ход 19...Фс4, на что ошибочен естественный ответ 20. Фе7? из-за 20... Кс6 21. Фg5 f6, а 20. Фb1 позволяет черным усилить защиту после 20... Кс6. Однако, возможно комбинационное решение этой позиции: 20. Kh5! Например:

I. 20... Ф:d3 21. Фе7 Ob7 22. Фg5 g6 23. Фf6 Kpf8 24. Cg5! с неизбежным матом или 22...Kpf8 23. Ф:g7 +! Kpe8! (Kpe7 24. Фf6 + Kpd7 25. Ф:f7 + Kps6 26. a4). Белые выигрывают здесь как путем 24. Фg8 + Kpe7 25. Cg5 +, так и 24. Kf6 + Kpe7 25. Фg5.

II. 20... Ф:b4 21. ob Kс6 22. Lg3 g6 23. Cc7! Л:d4 24. b5 Ka5 25. Kf6 + или Се5 с выигранной позицией.

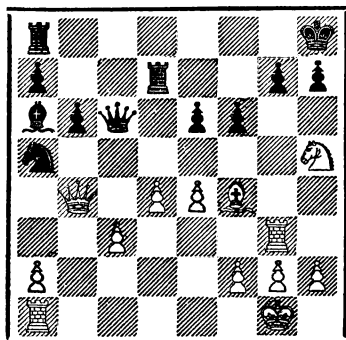
19. ... Cс8—а6

20. Ld3—f3 Ld8—d7

21. Kg3—h5! f7—f6

На 21... Ф:e4 последовало бы 22. Kf6 + gf 23. Lg3 + Kph8 24. Ch6 Lg8 25. Л:g8 +! Kp:g8 26. Фf8 X, а если 21... Kph8, то 22. К:g7!

22. Lf3—g3 Kpg8—h8



23. Kh5:g7

...

Эта комбинация, видимо, основана на просчете и не имеет решающей силы. Отражается также комбинация после 23. e5 f5 24. К:g7 Л:g7 25. Л:g7 Кp:g7 26. Фе7 + Kpg8 27. Ch6 Фb7 28. Фg5 + Kph8 29. d5 Le8! Следовало играть 23. Le1, уже угрожая 24. К:g7 Л:g7 25. Л:g7 Кp:g7 26. Фе7 + Kpg8 27. Le3. Та же жертва последует и на 23... Фb5 24. К:g7 Л:g7 25. Л:g7 Ф:b4 26. cb Kp:g7 27. ba, а в иных случаях возможна переброска ферзя Фb4—b1—d1—g4, или же e4—e5 и в ответ на f5 Cg5, подготавливая угрозы Kh5—f8 или Kh5—f4 с последующим d4—d5.

23...

Фс6:e4?

Ведет к быстрой развязке, тогда как после принятия жертвы: 23... Л:g7 24. Л:g7 Кp:g7 25. Фе7 + Kpg8 началась бы новая борьба с неясными шансами. Например: 26. Ch6 Фb7 27. Ф:e6 +, или Ф:f6 Фf7, или 26. Ф:f6 Ф:e4! 27. Се5 Фg6 и черные даже выигрывают, так как 28. Фh8 +? Kpf7 29. Ф:a8 Cb7 проигрывает немедленно. Видимо, и Эйве и Керес просмотрели эту тактическую возможность.

24. Kg7—h5

Фe4—f5

Безнадёжно и 24...Лf7 25. Ch6.

25. Kh5:f6

Ld7—f7

26. Cf4—e5

Ka5—с6

Если 26...Л:f6, то 27. Фе7.

27. Фb4—d6

Кс6:e5

28. d4:e5

La8—f8

29. h2—h3

Ca6—c4

30. La1—d1

Cc4:a2

31. Фd6—d8 Черные сдались ввиду угрозы 32. Lg8+.

№ 501. НОВОИНДИЙСКАЯ

Эйве

Керес

13-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ob7 5. Cg2 Ce7 6. o—o o—o 7. Kс3 Ke4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 Се4 10. Ke1 C:g2 11. К:g2 c6 12. d5 od 13. cd Kа6 14. Kf4 Фс8 15. Фf3 e5 16. d6 C:d6 17. Kh5 Ce7 18. Ce3 Фс6 19. Ф:c6 dc 20. g4 Cоb 21. C:c5 К:c5 22. Lаc1 a5 23. Lfd1. По предложению Кереса согласились на ничью.

Керес

Эйве

14-я партия

Примечания И. Рабиновича

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5:c4
3. Kgf1—f3 a7—a6 4. e2—e3 Kgs—f6
5. Cf1:c4 e7—e6 6. 0—0 c7—c5
7. Фd1—e2 Kbs—c6 8. Jf1—d1.

После этого хода черные форсированно разменивают своего коня на слона c4, добиваясь упрощения игры. Поэтому здесь предпочтительнее 8. Kc3!, не опасаясь ответа 9... cd ввиду последующего 9. Jd1! и затем ed.

8. ... b7—b5

9. Cc4—b3 ...

Не меняет дела и 9. Cd3, на что также следует 9...c4 10. Cc2 Kbb4. Если же 9. dc Фc7 10. Cd3, то 10... Kb4! 11. a4 ba 12. J:a4 Jb8! 13. Kc3 C:c5.

9. ... c5—c4

10. Cd3—c2 Kc6—b4!

Если бы белый конь в данном положении находился уже на c3, то теперь можно было бы ответить 11. Cb1! с последующим e3—e4.

11. Kbb1—c3 Kbb4:c2

12. Фe2:c2 Kf6—d5

Хороший ход, затрудняющий продвижение e3—e4. Недурно, прочем, и 12...Ob7 13. d5 Фc7! 14. e4 с равной игрой (Решевский — Флор, Ноттингем).

13. b2—b3? ...

Атакуя пешку c4, белые стремятся предупредить маневр Kd5—b4—d3. Это им, правда, удастся, но лишь ценою значительной потери времени. Следовало все же играть 13. e4 и если 13...Kbb4 14. Фe2 Kd3, то 15. Cc3 Ob7 16. a3! и затем Kf3—e1 с приблизительно равными шансами.

13. ... c4:b3

14. Фc2:b3 Cc8—b7

15. Kf3—e5? ...

Перевод коня f3 на d3 связан с новой потерей времени. Относительно лучше было 15. Ke2 с последующим Kgs. После этого белые снова угрожали бы ходом e3—e4, а в случае отступления черного коня на f6 они могли бы вызвать обмен слонов посредством Cc1—a3.

С другой стороны, слабо было бы сразу 15. Cc3 ввиду b4! (После 15... Фa5 16. C:f3 K:c3?? 17. Cb4 черные потеряли бы фигуру) 16. Kf:d5 C:d5 17. Фa4+! Фd7 18. Ф:d7+

Kp:d7 19. Ke5+ Kres с лучшим эндшпилем у черных.

15. ... Kd5:c3

16. Фb3:c3 Jas—c8

17. Фc3—e1 Cfs—d6

Утрожая 18...C:e5 19. de Фg6.

18. Ke5—d3 Фd8—h4

19. h2—h3 ...

Нельзя было играть 19. g3? ввиду 19...Фg4 с последующим Фf3, мало привлекательно для белых и 19. f4 ввиду простого продолжения Ф:e1 20. K:e1 (или 20. J:e1 Jc2) 20...Кре7. Менее убедительно, чем 19...Ф:e1 (После 19. f4) было бы продолжение 19...Фg4, на что, впрочем, нельзя отвечать ни 20. e4? ввиду C:e4!, ни 20. Фf1? ввиду C:g2!

Правильным же возражением на 19...Фg4 является 20. Jd2! с хорошими шансами на успешную защиту, благодаря наличию центральных пешек.

19. ... 0—0

20. a2—a4 ...

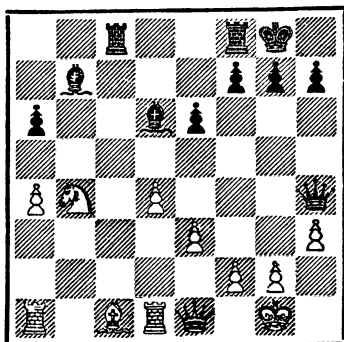
И при других продолжениях преимущество черных неоспоримо. Основная идея хода 20. a4 заключается в угрозе 21. Cа3. Однако, черным удастся отразить эту угрозу.

20. ... b5—b4!

Всплывательный ход к интересной комбинации. Слабо было бы 20...Фg5 ввиду 21. e4!

21. Kd3:b4 ...

Если белые не бьют эту пешку, то черные отвечают 21...a5 или же 21...Jc2, после чего пешка b4 косвенно зашишена.



21. ... Cb7—f3!

Решающий ход, приводящий к выигрышу во всех вариантах, например:

1. 22. gf Ф:h3 23. Kd3 (Не годится 23. f4? ввиду 23...C:b4 24. Ф:b4 Фg4+; относительно же 23. e4 см. вариант П) 23...f5! 24...e4 (Если

24. Kf4, то C:f4 25. ef Jf6, а 24. Kc5 проигрывает ввиду 24...Jf6 25. Ff1 Jg6+!) Jf6 25. ef ef.

II. 22. gf Ф:h3 23. e4 Ch2+! 24. Kph1 f5 25. ef (Или 25. e5 C:e5+ 26. Kpg1 Ch2+ 27. Kph1 Cde+ 28. Kpg1 Jf6! 29. Cg5 Jg6 30. f4 C:f4; если же 25. Ff1, то Фh5 с многими угрозами) 25...Jf6! 26. Ff1 (Угроза 26...Cf4+! 27. Kpg1 Jh6) 26...Ф:f3+ (Проще всего) 27. Kp:h2 Jf6. Угроза Jf5—h5 неотразима ввиду незащищенности ладьи d1.

Не помогает белым и 22. Jd3 (Вместо 22. gf), так как на это следует 22...Фg5 23. g3 (Нельзя играть 23. Ff1 ввиду C:b4, если же 23. g4, то Фh4) 23...Ce4! (Не 23...Фh5? 24. e4) 24. Jb3 Фh5 25. Kph2 Фf3 26. Фg1 C:b4 27. J:b4 Jc2 и черные выигрывают.

22. Kb4:a6 f7—f5

Острое продолжение. Проще было 22...Фg5 23. Ff1 (Если 23. g3?, то Фh5) 23...C:d1 24. Ф:d1 Фа5! 25. Ff1 (Если 25. Kc5 C:c5 26. dc Jf6 27. Cаз3, то Jd5, а на 25. Фе2 проще всего Jc6 26. Kc5 C:c5 27. dc Ф:c5 28. Cаз Фе5) 25...Jc6 26. Kc5 C:c5 27. dc Jf6 с выигрышем пешки c5 или a4.

23. Cc1—a3! ...

Конечно, не 23. gf ввиду 23...Ф:h3 с угрозой Jf6.

23. ... Cde:a3

24. Jа1:a3 ...

Если 24. gf, то 24...Ф:h3 (Сильно и 24...Cb2 25. Jb1 Jf6 26. Ff1 Jc2) 25. Ff1 (Угрожало Jf6) 25...Ф:f3 26. Фg2 Фе2! 27. Ff1 Фh5 28. Jf6 Jf6 с неотразимой атакой.

24. ... Cf3:d1

25. Фе1:d1 f5—f4!

26. e3—e4 ...

Если 26. ef?, то Ф:f4 27. Kc5 (Нельзя играть 27. Jf3 ввиду Jc1!) Ф:f2+ 25. Kph2 Jf6 и черные должны выиграть.

26. ... Фh4—e7

27. Jа3—b3 ...

Если 27. Kc5, то e5! (Не 27...Jf6 ввиду 28. Jd3 с угрозой Фb3) 28. Фb3+ Kph8! 29. Ке6 (Если 29. Фе6, то Jf6 30. Ф:e7 Jf6 31. Jd3 Kpg8 32. Kb3 Jc4!) 29...Jc1+ 30. Kph2 Jf6 31. d5 h6 (Угрожало 32. d6 Ф:d6 33. Kg5). После указанного здесь ряда единственных ходов черные, повидимому, должны выиграть благодаря угрозе Фа7 с последующим Jf1 и Jc1, однако, очевидно,

что неосторожным ходом 22...f5 Эйве значительно усложнил свою задачу.

27. ... Фе7—d6!

Теперь белые уже не могут играть 28. Kc5 ввиду 28...Jf6.

28. Fd1—d3 ...

На 28. Kb4 сильно Jc4.

28. ... Jf6—d8

29. Ка6—b4 ...

Белые должны примириться потерей пешки, так как 29. Kc5 по-прежнему не годится ввиду Jf6:c5, а на 29. Jb4? последует Jа3.

29. ... Фd6:d4

30. Fd3:d4 Jd8:d4

31. Kb4—d3 g7—g5

Эйве опять отказывается от простого 31. Jf6 или 31...Jf6 32. Jа3 Jc4 33. a5 Jа4, избирая, правда, не менее сильное, но зато более ответственное продолжение.

32. h3—h4! Jd4:a4

33. f2—f3 ...

Если 33. hg Jf6 34. Jb7 (Иначе последует Kpg8—g7—g6), то 34...Jc2 с угрозой 35...Jd2.

33. ... h7—h6

34. h4:g5 h6:g5

35. Jb3—b5 ...

На первый взгляд теперь кажется, что белые обеспечили себе ничью, так как пешка g5 как будто теряется, а за ней и пешка f4.

35. ... Kpg8—f7!!

Теперь только выясняется, что имел в виду Эйве, отказываясь от напрашивающихся продолжений 31...Jf6 и 31...Jf6. Белые не могут бить пешку g5, так как в этом случае они получают мат! На 36...Jf6? последует 36...Jа1+, и белые во избежание мата в три хода должны будут играть 37. Ке1, оставаясь без ладьи.

36. Jb5—b7+ Kpf7—f6

37. Kd3—f2 Kpf6—g6

Теперь это своевременно, так как в данной позиции конь не может покинуть свою стоянку ввиду указанной выше матовой угрозы. Если, например, 38. Kd3, то 38...Jа1+ 39. Kph2 Jc1.

38. Jb7—b5 ...

На 38. Jb6 черные выигрывают следующим образом: 38...Jа1+ 39. Kph2 Jc1! 40. Kd3 Jа2! 41. Jf6+ (При положении белой ладьи на b5 теперь могло бы последовать 41. Jf6+)

38. ... Jc8—c1+

39. Kpg1—h2 Jа4—a1

40. Лb5—b2 . . .

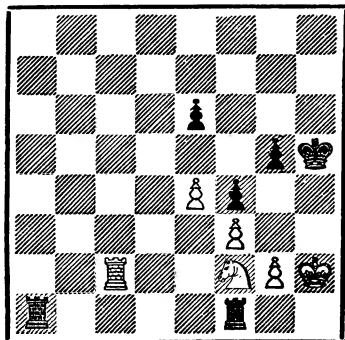
Это отступление сейчас или же на следующем ходу вынуждено ввиду угрозы Лf1.

40. . . . Лс1—f1

41. Лb2—c2 . . .

Теперь белым остается только ходить ладьей по второй линии, так как на 11. Крh3? последует Лh1+! 42. К:h1 Л:h1+ 43. Кpg4 Лh4×, а ходы пешками (e4—e5, g2—g3 или g2—g4) приведут лишь к дальнейшему ослаблению позиции белых. Впрочем, если белые ограничиваются пассивной тактикой, то черным еще нелегко пробиться, так как в случае перевода черного короля в центр у белых появится встречная угроза Крh2—h3—g4.

41. . . . Кpg6—h6



42. Лс2—b2 . . . g5—g4!

Жертвуя пешку, черные вызывают ослабление пешечной позиции противника и заодно затрудняют указанный выше маневр Крh2—h3—g4.

43. f3:g4+ . . .

Конечно, не 43. Лb5+ ввиду 43... Крh4 или Кpg6 с выигрышем коня.

43. . . . Крh5—g5

44. Лb2—c2 . . .

Не меняет дела и 44. Лb5+ Кpg6 45. Лb2 Кpf6.

44. . . . Кpg5—f6

45. Лс2—b2 . . . Кpf6—e5

Угрожая перевести короля на e3 Белый же король пока еще не может двинуться из-за мата в два хода.

46. g4—g5 . . .

Угрожая теперь Крh3.

46. . . . Ла1—a3!

47. Кf2—h3 . . .

Или 47. Кf4+ Кр:e4 48. g6 Ла7.

Посредством 47. Кh3 белые препятствуют ходу 47... Лg3, на что теперь последовало бы 48. Лb5+.



Пауль Керес

Кр:e4 49. К:f4! Кр:f4 50. Лb4+, вынуждая ничью.

47. . . . Кpe5:e4

48. g5—g6 . . . Ла3—a1!

49. Кh3—f2+! . . .

Вынуждено, так как на 49. g3? последовал бы мат в три хода; если же 49. g4, то Крf3! 50. Лb3+ Кр:g4 с угрозой Ла2+.

49. . . . Кpe4—f5

50. g6—g7 . . . Ла1—a8

Угрожая 51... Лg8 с выигрышем пешки.

51. Лb2—b7 . . .

Последняя попытка: на 51... Л:f2 последовало бы 52. Лf7+ Кpg6 53. Лf8 с переходом в ладейный эндшпиль.

51. . . . Ла8—g8

52. Кf2—d3 . . . Кpf5—f6

53. Кd3—c5 . . . Лg8:g7

Проще выигрывало 53... Ле1! 54. Кd3 Ле4 55. Кc5 Ле3! и затем Л:g7 или e6—e5.

54. Лb7:g7 . . . Кpf6:g7

55. Кc5:e6+ . . . Кpg7—f6

56. Ке6—c5 . . . Кpf6—e6

57. Крh2—h3! . . . Кpe5—f5!

58. g2—g4+ . . . Кpf6—e5

59. Кc5—d3+! . . . Кpe5—e4

60. Крh3—g2 . . . Лf1—b1

61. Кd3—c5+ . . . Кpe4—e3

Белые сдались.

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

№ 503 ИСПАНСКАЯ
Абрамов **Ильин-Женевский**
 («Спартак») («Большевик»)

Турнир четырех, Ленинград 1940 г.

Примечания В. Рагозина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kc8—
 c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kgs
 —f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Jlf1—e1 b7—
 b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0
 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—
 c5 11. d2—d4 Ka5—c6.

12. Kc1—d2 Fds—b6

Вызвано желанием отойти от из-
 вестных путей (Следовало играть
 12...Фс7), но оставляет белым не-
 сомненное преимущество.

13. d4—d5 Kc6—d8

14. Kd2—f1 . . .

Белые могли осуществить хороший
 план, связанный с немедленным 14.
 a4 Jlb8 15. ab ab 16. b4 c4 17. Kf1 с
 последующим Ce3 и удвоением ка-
 дей по линии а, поскольку черным
 для создания атаки на королевском
 фланге надо очень много времени.

14. . . . Kf6—e5

Не подготовка к немедленной ата-
 ке посредством f5, что было бы
 только выгодно белым, а попытка
 активизировать свои фигуры.

15. Kf1—g3 g7—g6

16. a2—a4 Jla8—b8

17. a4 : b5 a6 : b5

18. Cc1—h6 Kcs—g7

19. Kf3—d2 f7—f6

20. Фd1—b1 . . .

Избыточная защита, бесполезная в
 настоящей позиции. Следовало иг-
 рать 20. b4.

20. . . . Kd8—f7

21. Cb6—e3 Фb6—c7

22. b2—b4 c5—c4

23. f2—f4 . . .

Маневренная игра, наконец, за-
 кончилась. Белые соблазняют про-
 тивника возможностью завоевать
 пункт e5, взамен чего они сами по-
 лучают важное поле d4.

23. . . . e5 : f4

24. Ce3 : f4 Kf7—e5

25. Jle1—f1 Cc8—d7

26. Kgs—e2 Jlb8—a8

27. Ke2—d4 Фc7—b7

28. Фb1—b2 Kgs—h5

29. Cf4—e3 Kc5—g3

30. Jla1 : a8 Jlf8 : a8

31. Jlf1—a1 f6—f5

Все еще преждевременно. Хотя
 черным и удастся изолировать пеш-



Л. Абрамов

ку d5, но ее трудно завоевать, и,
 как выясняется в дальнейшем, бе-
 лые получают контригру на коро-
 левском фланге. Уместнее было про-
 должать позиционную борьбу, играя
 31...Jla6 и затем Фа8.

32. Kpg1—h2 Kgs : e4

33. Kd2 : e4 f5 : e4

34. Cc2 : e4 Ce7—f6

35. Jla1—a2 Ke5—d3

36. Фb2—a1 Cfs—e5+

37. Kph2—g1 Jla8 : a2

38. Фа1 : a2 Cd7—f5

Последовательное, но опасное осу-
 ществление задуманной атаки на
 пешки ферзевого фланга.

39. Ce4 : f5 g6 : f5

40. Kd4 : f5 Ce5 : c3

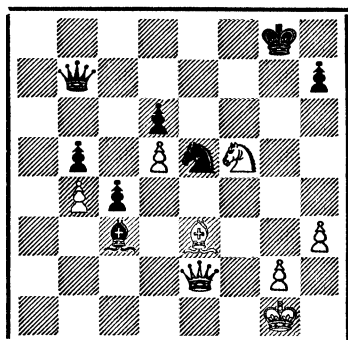
41. Фа2—e2! . . .

Теперь атака белых развивается
 с большой силой.

41. . . . Kd3—e5

Естественный записанный ход, за-
 щипающий от непосредственных
 угроз. Однако, лучшую защиту да-
 вало 41...Kph8 42. Фh5 Фd7 (Плохо
 42...Ф : d5 43. Фes+ Фgs 44. Фе7
 с последующим K : d6) 43. Фgs Ce5
 (Проигрывает 43...K : b4 44. Cd2)
 44. Cd4 C : d4+, 45. K : d4 Фа7 (Нель-
 зя 45...K : b4 46. Фf6+, Фg7 47.
 Фd8+, Фgs 48. Ф : d6 и т. д.) 46.
 Фf6+, Kpg8 47. Kph2 Фf7 48. Ф : d6
 Фf4+, 49. Ф : f4 K : f4 50. d6 Kpf7

61. К: b5 Кd5 52. Кa3. Но, как видно из варианта, чтобы получить шансы на ничью, черным надо было пройти много испытаний.



42. Фe2—c2!!

Несмотря на незначительное количество фигур, белые тонко выют матовую паутину.

42. ... Сс3 : b4

43. Кf5—h6+ Кpg8—f8

После 43... Кpg7 выигрывало 44. Фf5 Фe7 45. Фс8.

44. Фс2—f5+ Кpf8—e8

45. Сс3—g5 Фb7—d7

46. Фf5—f6 Кe5—g6

47. Кh6—f5 Фd7—a7+

48. Кpg1—h2 Кg6—f8

И черные сдались, не дожидаясь хода белых.

№ 504. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО Черныя

«Турнир наций», Буэнос-Айрес, 1939 г. Алехин

Примечания С. Белавенца

1. c2—c4 Кg8—f8 2. Кb1—c3 e7—e5 3. g2—g3 d7—d5 4. c4 : d5 Кf8 : d5 5. Cf1—g2 Кd5—b6 6. Кg1—f3 Кb8—c6 7. 0—0 Of8—e7 8. d2—d3 0—0 9. Сс1—e3 f7—f5 10. Кс3—a4

С перемены цветов получилась позиция варианта дракона в сицилианской партии с лишним темпом у белых.

10. ... f5—f4

Алехин сразу же стремится к атаке королевского фланга. План этот довольно рискован, так как поле e4 останется теперь во власти белых.

11. Сс3—c5 Сс8—g4

12. Лa1—c1 Се7—d6

13. Лf1—e1 ...

Очень слабо. Белые теряют несколько темпов, переводя коня на e4, и в результате уступают черным инициативу. В противовес намечающейся атаке черных следовало начать игру на ферзевом фланге путем

13. b4. Черные в ответ на 13. b4 не могли продолжать 13... К: b4 из-за 14. С: b4 С: b4 15. К: b6 и ватем Фb3+ с выигрыванием фигуры. После 13. b4 белые сохраняли возможность играть.

13. ... Фd8—e7

14. Кf3—d2 Кpg8—h8

Полезный профилактический ход. Черные уводят короля от возможных шахов по диагонали a2—g8.

15. Кd2—e4 Cd6 : c5

16. Ка4 : c5 Кс6—d4

17. Кс5—b3 ...

Приходится перейти к защите, так как угрожалось 17... f3 с быстрым разгромом.

17. ... c7—c6

Черные спокойно укрепляют ферзевый фланг. Ничего не давало сейчас 17... f3 ввиду 18. К: d4. Не проходило также и 17... К: e2+ 18. Л: e2 f3 ввиду 19. Лe3 fg 20. Ф: g4.

18. Кb3 : d4 e5 : d4

19. Фd1—d2 Кb6—d5

20. Лc1—c4 Фе7—e5

21. b2—b4 ...

Очевидно, что единственный контршанс белых заключается в наступлении на ферзевом фланге, так как в центре и на королевском фланге им ничего предпринять.

21. ... Лa8—d8

22. Фd2—b2 Кd5—b6

23. Лc4—c5 ...

Мало полезный ход. Черная ладья на d5 будет стоять неплохо, затрудняя белым подготовку продвижения пешки b. Лучшее было сразу играть 23. Лc1 и далее Фb3 или Фс2 и a4.

23. ... Лd8—d5

24. Фb2—a3 ...

И теперь нужно было готовить движение пешек ферзевого фланга. Если, однако, 24. Фb3, то неприятно 24... Сe6. Поэтому следовало играть 24. Фс2 и на 24... Кd7 25. Лc4 с последующим a2—a4.

24. ... Кb6—d7

25. Лc5 : d5? ...

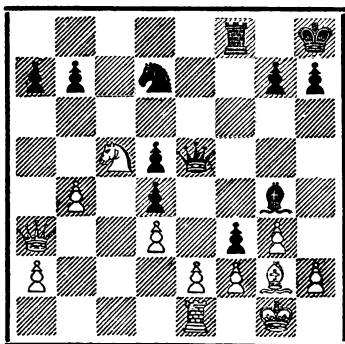
Ведет к проигрышу партии, так как теперь должен покинуть свою отличную позицию конь e4. Необходимо было отступить ладьей, и хотя черные движением пешки h создали бы опасную атаку, но белые еще могли бороться.

25. ... c6 : d5

26. Ке4—c5 ...

На 26. Кd2 все равно последовало бы 26... f3.

26. ... f4—f3



27. h2—h3

У белых уже нет вполне удовлетворительной защиты. Если 27. Cf1, то 27...fe 28. Cg2 Л: f2! . Относительно лучшим было 27. К: d7 С: d7 28. Cf1, но и в этом случае после 28...Cg4 29. e3 (Нельзя 29. h3 ввиду 29...Ф: g3+! 30. fg f2+). В случае же 29. Fb2 fe 30. С: e2 связка по линии е должна привести к гибели белых) 29...de 30. Л: e3 Fa1 (Не проходит 30...Ф: e3 31. fe f2+ ввиду 32. Kpg2) 31. b5 Лс8 белые попадают в очень трудное положение. Например: 32. Fb4 (Если 32. Ф: a7, то мат в четыре хода) 32...d4! (Слабее 32...h5 33. Ле1 Лс1 34. Л: c1 Ф: c1 35. Fe7 Kph7 36. Фе8 и у черных не видно путей к выигрышу, так как белые грозят h2—h3) 33. Ле1 Фс3 и в случае размена ферзей у черных выигрышный эндшпиль; если же 34. Фе7, то 34...h6 и у черных подавляющая позиция, так как белого слона f1 почти невозможно ввести в игру. Не легче белым и в случае 32. Фе7 h6 33. Ле1 Фd4 с угрозой Лс2 и т. д.

27. . . . f3: g2

28. h3: g4 Kd7—f6

29. b4—b5 . . .

Угрожая различными отступлениями коня с5. Однако, теперь белые попадают под смертельную связку и теряют фигуру. Впрочем, их партия уже безнадежна, так как грозит 29...К: g4 с неотразимой атакой.

29. . . . Фе5—e7!

30. Фa3—b4 . . .

Спасти фигуру нельзя. Если 29. Ф: a7, то 29...К: g4 с разгромом.

30. . . . Kf6—d7

Самое простое. На 30...К: g4 белые могли бы еще оказать некоторое сопротивление путем 31. Ф: d4.

31. Fb4: d4 . . .

Или 31. Ка6 Фf6. Если 31. Лс1, то 31...Лс8.

31. . . . Kd7: c5

32. Фd4: d5 Лf5—d8 33. Фd5—f3 Лd8: d3 34. e2: d3 Фе7: e1+ 35. Kpg1: g2 Фе1—e7 36. d8—d4 Kc5—e4 37. Фf3—e3 Фе7—e8 38. f2—f3 Kc1—f6 39. Фе3—e5 Kph8—g8 40. g4—g5 Фе8: e5 41. d4: e5 Kf6—d5 42. f3—f4 Kd5—c3 43. Kpg2—f3 Kc3: a2 44. f4—f5 Ka2—c3 45. b5—b6 a7—a5. Через несколько ходов белые сдались.

№ 505. ИОПАНСКАЯ

Ильин-Женевский

Васильев

(«Вольшевик»)

(«Электрик»)

Первенство Ленинграда 1939 г.

Примечания А. Соколовского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kf8—c8 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 Kc6—a5 9. Cb3—c2 c7—c5 10. d2—d3.

Этот вариант Ильин-Женевский применяет давно и весьма успешно. В чемпионате Ленинграда в трех партиях, где противники избрали защиту Чигорина, он набрал 2½ очка!

10. . . . 0—0

11. Kb1—d2 Лf8—e8

12. Kd2—f1 Cс8—b7?

Известная позиционная ошибка. Теперь черные должны допустить неприятное вторжение белого коня на f5 или ослабить позицию ходом g6. Правильно 12...Фс7. Слон с8 развивается впоследствии на d7 или e6. В 13-й партии матча Ильин-Женевский — Соколовский после 12...Фс7 13. Cg5 h6 14. Ch4 Kk5 15. Kc3 Kf4 16. Cg3 Cc6 черные получили достаточную контригру.

13. Cc1—g5 Фd8—c7

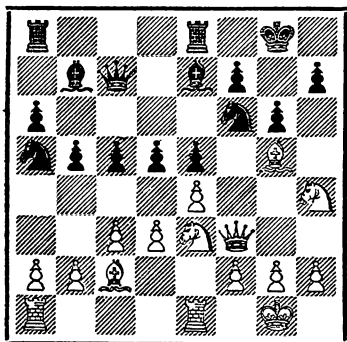
14. Kf1—e3 g7—g6

Последствия этого ослабления позиции рокировки быстро дают себя чувствовать. Пассивная игра, однако, тоже не сулит ничего хорошего. В партии Тейхман — Шехтер (Карлсбад, 1911 г.) было (q перестановкой ходов): 14...Kc6 15. Kf5 Kf4 16. Cb3 Kf8 17. Cd5 и после 17...Kc6? 18. С: e7 Kg: e7 19. С: f7+! Kp: f7 20. Kg5+ белые быстро разгромили противника. Лучшее всего 14...Лad8 15. Kf5 Cc8.

15. Kf3—h4! d6—d5

Прорыв в центре только на руку белым. Черным следовало подумать о защите слабых полей f6 и h6. Для

этой цели они могли играть 15... Крh8 16. Фf3 Kgs1, после чего у белых оставался выбор между жертвой фигуры 17. Ф:f7 Лf8 18. К:g6+ hg 19. Ф:g6 С:g5 20. Ф:g5, или спокойным продолжением 17. С:e7 Ф:e7 18. Фg3, сохраняя небольшое позиционное преимущество. В дальнейшем возможен план игры по линии f: 19. Лf1 и f4.
16. Фd1—f3



16. ... Кf6:e4

Эта «комбинация» приводит лишь к разрушению собственного королевского фланга. После 16...de 17. de жертва 17...К:e4 также не проходит: 18. С:e7 Kd2 19. Фf6! Ф:e7 20. Kg4 Фf8 21. Kf5 и белые выигрывают. Впрочем, белые уже достигли подавляющего превосходства в положении, и вариант 16...de 17. de Kd7 18. С:e7 Л:e7 19. Лad1! в связи с угрозами Kf5! или Kg4 явно не удовлетворял черных.

17. Сg5:e7 Фс7:e7
18. Kh4—f5! g6:f5
19. Ke3:f5 Фе7—f6
20. d3:e4 Лas—d8

Нельзя играть 20...d4 ввиду простого 21. К:d4, и черным приходится согласиться на дальнейшее вскрытие игры.

21. e4:d5 Сb7:d5
22. Сс2—e4 Cд5:e4

На 22...Се6 последует 23. Фh5 с угрозой Ле3.

23. Ле1:e4 Kpg3—h8
24. Ле4—h4 Ле8—e6

Удовлетворительной защиты уже нет. На 24...Лd2 следует 25. Фh3 Фg6 26. Лh6 Фg8 27. Фh4. На 24...Лg8? 25. Л:h7+!

25. Фf3—h3 Фf6—g6
26. Лh4—g4! ...

Разрушая последнюю надежду черных. После 26. Лh6 Фg8 27.

Л:e6 (27. Фh4 Лdes) 27...fe 28. Фh4 Лf8 они могли бы еще рассчитывать на спасение.

26. ... Фg6—f6
Если 26...Ф:f5, то 27. Лg8+.
27. Лg4—g7 h7—h6
28. Лg7—g4! Лd8—d2
29. Kf5:h6! Фf6:f2+
30. Kpg1—h1 Черные сдались.
Финал партии очень изящен.

№ 506. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ
Ваксберг **Константинов**
(Москва) (Краснодар)

Первенство ЦС ДСО «Учитель»,
Саратов, 1939 г.

Примечания А. Константинова

1. d2—d4 Kgs—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Сс1—g5 Cf8—e7
5. e2—e3 Kcb8—d7 6. Kg1—f3 0—0
7. Ла1—c1 a7—a6
8. c4:d5

Этим ходом характеризуется карлсбадский вариант, в оценке которого нет единого мнения; он ведет обычно к острой игре на разных флангах: у белых сильное давление на ферзевом, у черных — атака на королевском.

8. ... e6:d5
9. Cf1—d3 c7—c6
10. Фd1—c2 Лf8—e8
11. 0—0 Kd7—f8
12. a2—a3 ...

Подготавливая пастушение. Возможны также продолжения 12. Леb1 или 12. Ka4 с той же целью.

12. ... Kf6—h5
13. Сg5:e7 Фd8:e7
14. Лf1—e1 ...

Хороший ход. Прежде, чем приступить к штурму ферзевого фланга, белые усиливают давление в центре, отчего последующая фланговая атака выигрывает в силе. При случае теперь грозит e3—e4.

14. ... Сс8—e6
15. b2—b4 Лas—d8
16. Kc3—a4 g7—g5

Так же сыграл в аналогичной позиции Рубинштейн против Боголюбова (Сан-Ремо, 1930 г.). Если бы белые вместо 14. Ле1 сыграли 14. b4, то g5 могло последовать сразу, без подготовительных ходов Се6 и Лd8.

17. Ka4—c5 Се6—c8
18. a3—a4 ...

Острая игра получалась. после 18. e4 de 19. Л:e4 Ке6 20. Лсe1 Khf4 21. Сс4 Фf6, или 19. К:e4 g4

20. Kfg5 (Kfg5 f5!) Ce6 21. К:е6 fe 22. Ке5 Л:d4, или, наконец, 20. Kg3 Фd6 21. К:h5 gf, и во всех случаях у черных полноправная игра.

18. . . . g5—g4
19. Kf3—d2 Лd8—d6

Неточность, после которой белые могли получить значительное преимущество, играя 20. e4 de 21. К:е4 Лd6s (Грозило Kf6+). Необходимо было перевести ферзя на поле h4 или g5, после чего проходил маневр Лd8—d6—h6.

20. b4—b5 a6:b5
21. a4:b5 Лd6—h6
22. Kd2—f1 Фе7—h4
23. b5:c6 b7:c6
24. g2—g3 . . .

Этого ослабления белым трудно избежать. На ход ферзем или 24. Лb1 может последовать 24. . . g3!, например: 24. Лb1 g3 25. fg (25. hg Фh1+

26. Кр:h1 Kg3++ 27. Kpg1 Лh1X) 24. . . К:g3 и белые не могут при-
нять жертву фигуры: 26. К:g3 Ф:h2+ 27. Kpf2 Лf6+ 28. Kf5 С:f5 29. С:f5 Фh5 30. g4 Фh2+, и выигрывают, или 26. hg Фh1+ 27. Kpf2 Лf6+ 28. Kpe2 Cg4+ 29. Kpd2 Лf2+ 30. Ce2 С:e2 31. Л:e2 Л:f1 в пользу черных.

24. . . . Фh4—f6
24. Лc1—b1 Kh5—g7
26. Ле1—c1 Kf8—d7
27. Лb1—b2 Kd7:c5
28. Фc2:c5 Cc8—d7
29. Лc1—b1 Cd7—f5?

Правильно было 29. . . Ке6 30. Фd6 Kg5! 31. Ф:f6 (После 31. Ф:d7 Kh3+ белые получают мат) 31. . . Л:f6 32. Kpg2 Cf5 33. С:f5 Л:f5 34. . . Лc2 Ле6 35. Лb2 Ке4, и черные могут создать ряд угроз по линиям f и h.

30. Cd3:f5 Фf6:f5

В феврале—марте, 1940 г. в Москве и Ленинграде проис-
ходил матч между
мастером В. А.
Алаторцевым и
гроссмейстером Г. Я.
Левенфишем, за-
кончившийся побе-
дой гроссмейстера
со счетом +5,—2,=7.



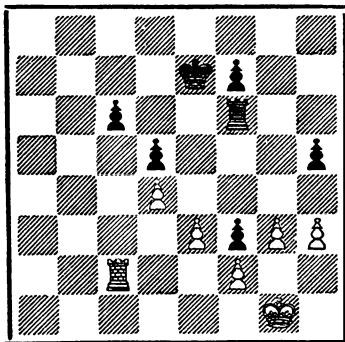
На снимке: Ала-
торцев и Левенфиш
за четвертой пар-
тией матча

31. Лb2—b3 Лh6—e6
32. Лb1—b6 Лe6—f6
33. Лb6—b2 h7—h6
34. Фc5—c2 Фf5 : c2

Ферзей не следовало менять, так как в получившемся эндшпилье шансы белых лучше из-за слабости черных пешек. Правильно было 34...Фf3.

35. Лb8 : e8+ Кg7 : e8
36. Лb2 : c2 Kpg8—f8
37. Кf1—d2 Kpf8—e7
38. Кd2—b3 Ке8—c7
39. Кb3—c5 Кc7—e6
40. Кc5—d3 Ке6—g5
41. Кd3—e5 Кg5—f3+
42. Ке5 : f3 g4 : f3
43. h2—h3 ...

Недостаточно для получения шансов на выигрыш 43. Ла2 Лd6 44. Лa8 (44. Лa6 c5 или 44. Ла7+ Лd7) Лd8 45. Л : d8 Кр : d8 46. g4 hg 47. h3 gh 48. Крh2 Крe7 49. Кр : h3 Крf6 50. Крg3 Крg5 51. Кр : f3 Крf5. Другие варианты пешечного эндшпиля также дают черным ничью.



43. ... h5—h4!

Только играя активно, черные могут надеяться на ничью.

44. g3—g4 ...

Труднее черным сохранить равновесие после 44. gh, например: 44... Крf8 45. Крh2 Лg6 46. h5 Лg2+ 47. Крh1 Крg8 48. Л : c6 Л : f2 49. Лf6 Крg7 50. Лf5 в пользу белых. В ответ на 44. gh черным пришлось бы играть 44...Крf8 45. Крh2 Крg7 46. Крg3 Крh6 47. Крg4 Лg6+ 48. Кр : f3 Крh5, оставаясь без пешки, но сохраняя шансы на ничью.

44. ... Лf6—g6
45. Крg1—f1 f7—f5
46. g4 : f5 Лg6—g2

Жертвуя вторую пешку, черные

максимально активизируют свою ладью.

47. Лc2 : c6 Лg2—h2
48. Крf1—g1 Лh2—g2+

Нельзя, конечно, 48...Лf : h3 и ладья не может выйти.

49. Крg1—f1 Лg2—h2
50. Крf1—e1 Лh2 : h3
51. e3—e4 Лh3—h1+
52. Крe1—d2 d6 : e4
53. Лc6—e6+ Крe7—f7
54. Ле6 : e4 h4—h3
55. Ле4—h4 Крf7—f6
56. Крd2—e3 Крf6 : f5
57. Крe3 : f3 Лh1—d1!

Последний точный ход. Теперь на 58. Крg3 следует 58...Лd3+ 59. f3 h2, на 58. Крe2 Крg5 и на 58. Крe3 Ле1+. Поэтому противники согласились на ничью.

№ 507. ДЕВЮТ ФЕРЗЕВОЙ ПЕШКИ
Чевардин Богатырев
(Куйбышев) (Москва)

Первенство ЦО ДСО «Энергия»,
Москва, 1946 г.

Примечания О. Богатырева

1. d2—d4 Кg3—f6
2. Кb1—d2 d7—d5
3. e2—e3 e7—e6

Проще всего уравнивает игру 3...Сf5 4. c4 c6, приводя к чешской защите с невыгодным для белых развитием коня на d2 вместо c3. Оделанный в шартин ход ведет к очень сложной игре.

4. Cf1—d3 b7—b6
5. f2—f4 ...

В связи со следующими ходами интересная система развития, подготовляющая штурм королевского фланга черных. Черные должны быть на-чеку.

5. ... c7—c6
6. c2—c3 Кb8—c6
7. Фd1—f3 Cc8—b7
8. Кg1—h3 Фd8—c7
9. 0—0 h7—h6
10. a2—a3 0—0—0
11. b2—b4 c5—c4
12. Cd3—c2 Кc6—e7!

Хороший маневр. На 19. e4 сейчас следует 13...de 14. К : e4 Кe5! с угрозами К : e4 16. С : e4 f5! и при случае g5 с сильной атакой. Кроме того, конь e7 может быть легко переведен на d6, откуда он контролирует важные пункты e4 и b5.

13. b4—b5! ...

Именно сейчас — иначе черные могут сыграть a7—a6 и белым очень

трудно будет открыть линии на ферзевом фланге: на а4—а5 последует b6—b5, а на b4—b5 черные ответят а6—а5.

- | | |
|-------------|---------|
| 13. . . . | Ke7—f5 |
| 14. а3—а4 | Kf5—d6 |
| 15. Kfh3—f2 | Kf6—d7! |

Обе стороны играют очень логично. Теперь грозит 16. . . f5. Поэтому следующий ход белых вынужден.

- | | |
|--------------|---------|
| 16. e3—e4 | d5 : e4 |
| 17. Kf2 : e4 | f7—f5! |

Только так. Теперь черные начинают атаку раньше белых. Слабости на e6 и c4 не имеют решающего значения в последующей игре.

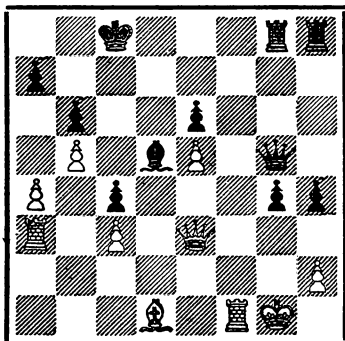
- | | |
|---------------|----------|
| 18. Ke4 : d6+ | Cf8 : d6 |
| 19. Фf3—e3 | Ob7—d5 |
| 20. Cc1—a3 | Cd6 : a3 |

Правильно, так как белые все равно не успевают сдвинуть ладьи по линии а. А для целей защиты подожжение ладьи на а3 менее выгодно, чем на а1.

- | | |
|--------------|--------|
| 21. La1 : a3 | g7—g5 |
| 22. Cc2—d1 | Ld8—g8 |
| 23. g2—g3 | h6—h5! |
| 24. f4 : g5 | h5—h4 |
| 25. g3—g4! | Фс7—d8 |
| 26. Kd2—f3? | . . . |

Следовало играть 26. Cf3, и белые могли бы рассчитывать на спасение. Возможен вариант: 26. . . Ф: g5 27. Ф: g5 Л: g5 28. C: d5 Л: g4+ 29. Kph1 ed 30. Л: f5 Ле3 31. La1 Ле2 32. Kf3 Ле3 33. Лс1 с лучшим эндшпилем для черных. Если этот эндшпиль при лучшей игре с обеих сторон проигран для белых, то вину в этом следует искать только в дебюте. Сделанный белыми 26-й ход рассчитан на комбинационный трюк (см. 29-й ход белых).

- | | |
|-------------|------------|
| 26. . . . | f5 : g4 |
| 27. Kf3—e5 | Kd7 : e5 |
| 28. d4 : e5 | Фd5 : g5?? |



На это и рассчитывали белые. После 28. . . Л: g5 29. а5! h3! 30. Лf6 Лg7 31. ab Ф: b6 32. Ф: b6 ab 33. La1 (33. Л: e6? g3! и выигрывают) 33. . . Kpb7 с последующим Лh8—h5: e5 партия белых была бы безнадежна.

- | | |
|--------------|----------|
| 29. Лf1—f8+ | Лg8 : f8 |
| 30. Фe3 : g5 | g4—g3! |

Хотя белые выиграли ферзя, но положение их очень трудное. Получившаяся позиция интересна и сложна. Детальный анализ ее не дает возможности доказать победу черным; хотя почти во всех вариантах они имеют шансы на выигрыш.

Рассмотрим некоторые варианты: 1. 31. Ла2! (Единственная защита) 31. . . gh+ 32. Kp : h2 Лf1 33. Kph3 Лh1+ 34. Лh2 Л: d1 35. Лd2 Лh1+ 36. Лh2 Лf1 37. Лd2!, угрожая Л: d5 с последующим вторжением ферзя и вечным шахом.

П. 31. Ла2 Лf5 32. Фс1 gh+ 33. Kp : h2 Лf1 34. Kph3 Лg8 35. . . Лh2 Лgg1 36. Фh6! с угрозой вечного шаха.

Если в этом варианте 34. . . Лh1+, то 35. Лh2 Лg1 36. Лf2, Лhg3 37. Фd2! и белые защитились. На 34. . . Cf3 следует 35. Фg5! с неясными осложнениями. Другие возможные варианты в том же духе. Следует отметить, что, кроме 31. Ла2!, у белых нет ни одной удовлетворительной защиты. Мною подробно проанализированы ходы 31. Ла1, 31. Фg7, 31. Cg4, 31. h3. Во всех этих случаях черные форсированно выигрывают.

- | | |
|--------------|--------|
| 31. Ла3—а2! | Лh8—g8 |
| 32. Фg5 : h4 | . . . |

Только так. На любое другое отступление решает 32. . . gh+ с последующим Лf1.

- | | |
|---------------|----------|
| 32. . . . | g3 : h2+ |
| 33. Kpg1 : h2 | Лf6—f1 |
| 34. Cdl—g4 | . . . |

Но не 34. Kph3 Лh1 + 35. Лh2 Cg2 X.

- | | |
|---------------|----------|
| 34. . . . | Лf1—h1+ |
| 35. Kph2—g3 | Лh1 : h4 |
| 36. Kpg3 : h4 | Лg8—f8 |
| 37. Ла2—d2! | Kpc8—c7 |
| 38. Kph4—g3 | Лf8—f1 |
| 39. Лd2—h2 | . . . |

Проще всего было 32. Лd1, после чего у черных не оставалось бы никаких шансов на выигрыш.

После сделанного хода черные еще пытались выиграть, но безуспешно, и партия закончилась ничьей на 74-м ходу.

ФЕРЗЬ ПРОТИВ ДВУХ СВЯЗАННЫХ ПРОХОДНЫХ

(Дополнение к теории эндшпиля)

Н. Д. ГРИГОРЬЕВ

Подготовил к печати И. Л. Майзелис

(Публикуемый ниже аналитический очерк обнаружен в карандашной записи среди бумаг покойного мастера Н. Д. Григорьева. Своей статье автор предпослал следующие замечания:

«Данной теме существующая теория эндшпиля не отводит ни особой главы ни даже отдельных примеров. Таких «белых пятен» имеется еще немало. Постараемся же исследовать одно из них. Естественно, речь будет идти лишь о далеко продвинутых пешках, способных служить некоторым противовесом для ферзя».

Не без некоторых колебаний и отдавая себе отчет в стоящих предо мною трудностях, принял я на себя по предложению редакции журнала «Шахматы в СССР» почетную и ответственную задачу подготовить к печати посмертный труд Н. Д. Григорьева — этого несравненного мастера эндшпиля. Принять окончательное решение заставило меня следующее обстоятельство.

Н. Д. был по-своему прав, когда считал, что работает над новой темой, так как «официальная» теория эндшпиля (если понимать под этим выражением в основном капитальный труд Бергера «Теория и практика эндшпиля», а затем и некоторые работы других авторов) действительно уделяла данному вопросу недостаточное внимание.

Однако, Н. Д. не знал, что свыше 30 лет назад (в 1906 г.) некий Эмрих Бекей издал в Будапеште монографию, под названием «Reform-Schach», объемом около 200 стр., посвященную теме борьбы ферзя против пешек. В предисловии к книге Бекей между прочим заявил, что он исчерпал в своей работе все мыслимые случаи выигрыша и ничьей при данном материале. Бергер опубликовал из книги Бекей лишь несколько примеров со сдвоенными пешками (эти позиции никем до Бекея не освещались), не взяв из остальных примеров ни одного, и в результате работа Бекея осталась мало кому известной.

Таким образом, ялицо случай, не имеющий прецедентов в истории эндшпильного анализа, когда исследователь, не зная о существовании специальной монографии, пишет новую на ту же тему. Естественно, возникает ряд вопросов. Какую ценность представляет новая работа? Не является ли она повторением старой? Можно ли вообще дать здесь что-нибудь новое, если в старой монографии «разобраны все мыслимые позиции»?... Ответ на эти вопросы, требующий тщательного сопоставления материалов, необходим для правильной оценки работы Н. Д. Григорьева, а также для того, чтобы раз и навсегда внести ясность в эту примечательную историю с двумя монографиями. Располагая необходимым материалом



Н. Д. Григорьев

(т. е. экземпляром книги Бекея), я считал себя обязанным произвести указанное сопоставление, и это определило одно из главных направлений моей работы.

Результат сличения сводится к следующему.

При некотором (кажущемся) внешнем сходстве обоих материалов в полной мере выявляется их глубокое и принципиальное различие.

Интересующий нас эндшпиль Бекей рассматривает при пешках на различных вертикалях и горизонталях, — путь, по которому шел и Н. Д. Григорьев. При этом Бекей идет даже дальше, чем Н. Д., анализируя и положение обеих черных пешек на 2-й горизонтали, и случаи, когда одна пешка находится на 2-й, а другая — выше 4-й горизонтали. Но зато Бекей в подавляющем большинстве примеров не придает никакого значения позиции черного короля, и нахождение его на том или ином поле является у Бекея, повидимому, делом случая. Между тем, у Н. Д. Григорьева систематизация проведена гораздо глубже и правильнее: при различном расположении пешек он рассматривает еще и различные особенности в положении черного короля.

В итоге оказывается, что Н. Д. проанализировал гораздо более обширный материал, чем Бекей, а утверждение последнего, что он «исчерпал все мыслимые позиции», — неверно.

Для большей наглядности я снабдил звездочками (*) позиции Н. Д. Григорьева, совпадающие с такими же позициями у Бекея. Читатель может сам убедиться, как мало в обеих работах одинаковых примеров и мимо какого количества характернейших для данного эндшпиля особенностей прошел Бекей.

Уже одно это коренное различие в охвате темы обуславливает совершенно различное содержание обеих монографий. Но особенно резко разница сказывается в принципиальном подходе к изложению материала.

Освещая сравнительно немногие позиции, Бекей в каждой из них определяет вытрышную зону для белого короля и затем перебирает чуть ли не все поля, с которых ферзь может дать шах. В результате получается громадное число вариантов (с неисчислимым количеством повторений), но основные идеи эндшпиля остаются неподчеркнутыми; читателю предлагается путем рассмотрения всего обширного материала доходить до них самому. Нетрудно после этого понять, почему Бергер ограничился в своей книге несколькими старыми примерами, ничего не взяв у Бекея, хотя анализ отдельных позиций у последнего безусловно стоит на должной высоте. Подобное нагромождение вариантов без пояснений, обобщений, выводов и вообще живого человеческого слова (не забудьте — при утверждении, что «исчерпаны все позиции») не дает никакой возможности и никаких оснований выделить один или несколько примеров из всех остальных и считать их наиболее характерными и важными.

Оценка ясна: как бы детально и точно ни были проанализированы у Бекея отдельные примеры, порочна сама идея его книги, несостоятельна его попытка «объять необъятное». Шахматный анализ немалым без обобщающих выводов.

Нам неизвестны оценочные выводы Н. Д. Григорьева из проделанного им анализа, — его исследование осталось незаконченным. Н. Д. успел лишь ознакомить читателя с материалом. Однако, он изложил его в строго продуманном и систематизированном порядке, осветил характерными примерами каждую группу позиций, вскрыл и подчеркнул их идейное содержание. Благодаря этому работа Н. Д. Григорьева является крупным шагом вперед по сравнению с безыдейным анализом отдельных позиций в книге Бекея. Превосходя последнюю также по широте охвата темы и глубине анализа, работа Н. Д. может рассматриваться уже как подлинное введение в теорию данного эндшпиля. — М. М.).

I. ЛАДЕЙНАЯ И КОНЕВАЯ ПЕШКИ

№ 2

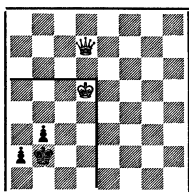
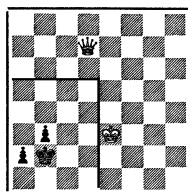
№ 3

A. (ПЕШКА на a2 и b3)

Черный Кр на b2, b1

№ 1*

№ 1a



Ничья

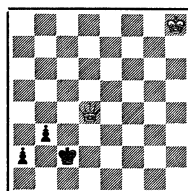
Выигрыш

В № 1 после 1. Фd4, d2+ и очевидного ответа Кrb1 белые ничем не могут усилить своей позиции.

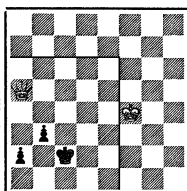
На диаграмме показана «граница близости», т. е. черта, находясь ближе которой б. Кр может повлиять на результат ¹⁾. В позиции № 1a, где б. Кр стоит ближе «границы», ничьей уже нет: 1. Крс4 a1Ф 2. Фd2+ Кра3 (2... Кrb1 3. Кр :b3) 3. Фb4+ Кrb2 4. Ф :b3+ Крс4 5. Фе3+ Кrb1 6. Фd3+! Крс1 7. Фf1+ Кrb2 8. Фе2+ Крс1 (8... Кра3 9. Фd3, e3+) 9. Фе1+ Кrb2 10. Фd2+ и выигр.

Черный Кр на c2, c1

При этом положении ч. короля возможны 4 случая в зависимости от позиции ферзя: 1) ферзь атакует поле a1, 2) ферзь находится на вертикали a, 3) ферзь атакует поле a3 или, при ч. короле на c1, поле c3, 4) ферзь не атакует ни одного из этих полей. Достаточно привести по одному примеру на каждый случай (№№ 2—5).



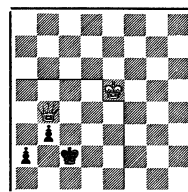
Выигрыш



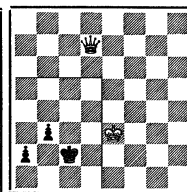
Ничья

№ 4

№ 5



Ничья



Ничья

№ 2. Ходом 1. Фа1 белые легко выигрывают, несмотря на максимальную отдаленность своего короля
№ 3. 1. Кре3 Кrb2, b1=, см. позицию № 1; или 1. Фa3 Кrb1=.

№ 4. Ход 1. Фa3 отражается простым Кrb1, причем этот же ответ последовал бы и на 1. Фc3+ (если бы ч. Кр стоял на c1 в начальной позиции). Однако, белые выигрывают, взяв пешку b3 с шахом, если бы их Кр стоял ближе границы, напр. на e4 (1. Фa3 Кrb1 2. Ф :b3+ Кра1 3. Фc3+ Кrb1 4. Крд3).

№ 5. Эта позиция, как легко видеть, вполне аналогична позиции № 1 ¹⁾.

¹⁾ Эта формулировка Н. Д. Григорьева, считавшегося с возможными исключениями, конечно, точнее, чем указание Бекея, что при нахождении короля в отрицанном пространстве белые выигрывают. Исключением является, напр., ничейная позиция Крд4, Фа7 против Кrb2, пп. a2, b3; здесь не выигрывает ни 1. Крс4, ни 1. Фg7. — И. М.

²⁾ На обороте одного из листов рукописи Н. Д. Григорьева имеется выписка из Бергера позиция (№ 185) Коцио (по книге Льюиса «Chess problems»): Кра5, Фd5 против Крс2, пп. a2, b3, причем решение снабжено начерно сделанными критическими замечаниями; мы приводим их ниже в скобках: 1. Фg2+ Крс1 2. Фf1+ Кр как угодно (??2... Крс23. Фа1) 3. Фе2, f2+ Крс1 4. Кrb4 (4. Фе1+ Кrb2 5. Фd2+ Кrb1 6. Кrb4) 4... b2 5. Крс3 (5. Фе1+ 6. Фc3+ 7. Кrb3) 5... b1 К+ 6. Крд3 a1К 7. Фа2.

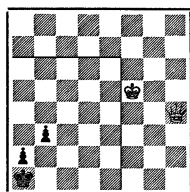
Там же записана позиция (№ 184) Клинга и Горвица, 1851: Кrb1, Фh2 против Крс3, пп. d2, e2, выигрыш, — без решения и каких-либо примечаний.

Кроме этих позиций, Бергер иллюстрирует борьбу ферзя против двух связанных пешек только еще следующими (своими) примерами: № 63. Крf6, п. g6 против Крд5, пп. c2, d3; после 1. g7 проигрывает 1... c1Ф, но 1... d2 дает ничью. № 63a. Крд4, п. h6 против Кrb4, пп. a4, b3; после 1. h7 ничью обеспечивает 1... b2 (2. h8Ф b1Ф 3. Фb8+ Кра3!), но к проигрышу ведет 1... a3 2. h8Ф a2 3. Фf6+, или 2... b2 3. Фb8+; проигрывает также (1. h7 b2 2. h8Ф) Кrb3 ввиду 8. Фh7! и т. д. № 63b. Крд3, п. h7 против Кrb3, пп. a2, b4; 1. h8Ф a1Ф, ничья. — И. М.

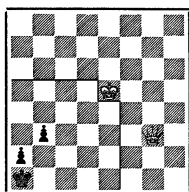
Здесь надо различать два случая в зависимости от того, атакует ли ферзь поле d4 или не атакует. В первом случае (более выгодном для белых) граница близости их короля совпадает с той, какая имела место в позиции № 3; во втором — с более близкой границей в позиции № 4. Для иллюстрации возьмем примеры:

№ 6

№ 7



Ничья



Ничья

Если в позиции № 6 б. Кр находится ближе, напр. на e5, то белые выигрывают! 1. Крd5! Крb1 2. Фe1+ Крb2 3. Фd2+ (можно и 3. Крс4) 3... Крb1 4. Крс4; или 1. Крd5 b2 2. Фd4 Крb1 3. Фd1X. Конечно, возможны исключения; напр., в позиции Крс5 Фd6 против Кра1, пп. a2, b3 нет выигрыша, т. к. после 1. Крd5 b2! поле d4 становится недоступным для ферзя.

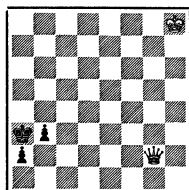
В позиции № 7 ничего не дает ни 1. Крd4 (или 1. Крd5) b2, ни 1. Фс3+ Крb1.

Черный Кр на a3

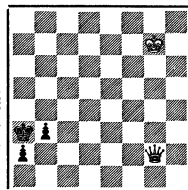
Такое положение короля безнадёжно для черных, если только ферзь может занять диагональ a1—h8 или поле c1.⁴⁾

В позиции № 8 выигрывает 1. Фg7! b2 2. Фс3+.

В № 8a выигрыш достигается ходом 1. Фс1+.



Выигрыш



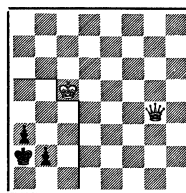
Выигрыш

В. (ПЕШКИ на a3 и b2)

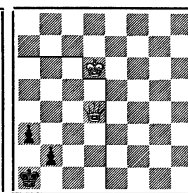
Черный Кр на a2, a1

№ 9

№ 10*



Ничья

Ничья⁵⁾

№ 9. 1. Фс4+ Кра1 2. Фс3 Кра2(!) 3. Фd2 (в связи со следующим ходом это — единственная попытка) 3... Кра1 4. Крb4 b1Ф+ 5. Кр:a3 Фd3+ с известным патом. При б. короле на b5 (вместо c5) выигрывает 3. Кра4!

В позиции № 9a*: Крс4, Фf6 против Кра1, пп. a3, b2 белые тоже выигрывают: 1. Фf6! Кра2 2. Фf2 Кра1 3. Фd4 Кра2 4. Фd2 Кра1 5. Фс3 Кра2 6. Фb3+. Зато не выигрывает 1. Фе5 Кра2 2. Фе2 Кра1 и т. д. При ферзе на h7 (вместо f5) выигрыша тоже нет.

Если ферзь связывает пешку b2 (при ч. Кра2 — по 2-й горизонтали, при ч. Кра1 — по диагонали d4—h8), то у белых появляется лишний темп, и граница близости соответственно отодвигается (см. № 10).

⁴⁾ При достаточной близости б. короля решающим может оказаться также занятие поля e1 и других полей. Напр., в позиции Крd4, Фf2 против Кра3, пп. a2, b3 выигрывает 1. Фе1 b2 2. Фс3+; в позиции Крd4, Фа8 против Крb2, пп. a2, b3 после 1. Фg2+! Кра3 выигрывает 2. Фg1 b2 3. Фе3+ Кра4 4. Крс4. — И. М.

⁵⁾ Пунктирная линия указывает выигрышную зону по Бекею, но при ходе черных. Дело в том, что Бекей ведет анализ по другому принципу: он дает на диаграмме лишь расположение черных фигур и определяет зону с учетом возможных ходов 1. Фс3, 1. Фd4 или 1. Фf6. (Для случаев 1. Фе5, 1. Фg7 и 1. Фh8 он уменьшает зону, исключая из нее поле c4). Таким образом, разница в рисунке зоны на 1 поле — вполне естественна. Однако, в данном случае разница в верхней части рисунка составляет 2 поля. Комментарии Н. Д. Григорьева к позиции № 9 показывают, что Бекей ошибочно не включил в зону поля b5 и a5, с которых возможен ход 3. Кра4. — И. М.

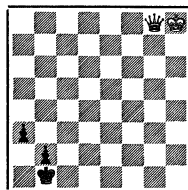
При горизонтальном связывании пешки f3 ферзем граница близости почти та же (исключаются лишь поля d2, d1).

Черный Кр на b1

В зависимости от положения ферзя возможны следующие случаи: 1) ферзь атакует поле f3, 2) ферзь атакует поле d1, 3) ферзя ни то, ни другое поле недоступно.

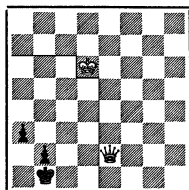
№ 11. После 1. Фb3 черные теряют пешку или (при 1...a2) получают мат.

№ 11



Выигрыш

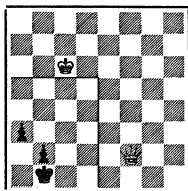
№ 12



Ничья

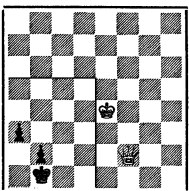
№ 12. Белые имеют лишний темп, т. к. черные не могут продвигать пешку a3 из-за мата на d1 и должны потратить ход королем, но б. Кр находится на той грани отдаленности, при которой выигрыша нет: 1. Крсб Крa1 (!) и т. д.; см. позицию № 9.

№ 13



Ничья

№ 13a



Ничья

№ 13. 1. Крb5 a2! (проигрывает 1... Крa1 2. Фd4 с дальнейшим переводом ферзя на c3; см. комментарии к решению позиции № 9) 2. Фe1+ Крс2 3. Фe2+ Крс1(!) 4. Фc4+ Крb1 5. Фd3+ Крс1(!) 6. Фc3+ Крb1=.

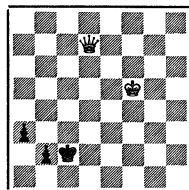
¹⁾ Бекей указывает, что белые выигрывают при максимальном отдалении короля, если могут начать с шаха на одном из следующих полей: c3—c5, h1—e1 и e3. При 1. Фс8 (с7, с8)+ действительна зона, ограниченная внутренней ломаной линией; при 1. Фf4 (g5, h6)+ зона определяется внешними линиями (включая поля d4 и d5). Наиболее интересен у Бекей пример (при 6. Крд5): 1. Фg5+ Крb1 2. Крс4 Крa1 3. Фf6! или 1... Крс2 2. Фf5+ (не 2. Фg2+? Крb3!) 2... Крс1 (если 2... Крb3, то 3. Фb1 a2 4. Фd3+ и 5. Фc4+) 3. Фf1, f4+ и т. д. — И. М.

№ 13a. Здесь в ответ на 1. Крд4 (d3) последовало бы уже 1... Крa1!, а не 1... a2, что проигрывает, напр. 1. Крд4 a2? 2. Фf1+! Крс2 3. Фd3+ Крс1 4. Крс3 и т. д.

Черный Кр на c2, c1

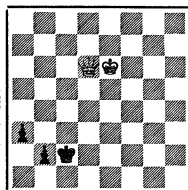
Здесь белые выигрывают при любом отдалении своего короля (и тем вернее, чем он дальше), однако, важно, чтобы он по возможности не связывал ферзя в его движениях и чтобы ферзь мог дать один из следующих шахов: на a4, c4 или c5, по диагонали b1—h7 или, наконец, по 1-й горизонтали. Вот примеры (№№ 14—17):

№ 14



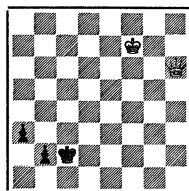
Выигрыш

№ 15



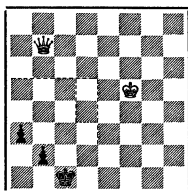
Выигрыш

№ 16



Выигрыш

№ 17*



Выигрыш¹⁾

№ 14. 1. Фа4+ (не 1. Фс6+? Крb1=). 1... Крb1, d2 2. Фb3!

№ 15. 1. Фc5+! (атакуя пешку, белые не пускают к. короля на b1) 1... Крд1 (плохо 1... Крb3 ввиду 2. Фd5+ и 3. Фа2) 2. Фb4 (или 2. Фd4+) 2... Крс2 3. Фc4, a4+.

№ 16. 1. Фg6+! (не 1. Фh7+! Крb3!=) 1... Крс1 2. Фg1+(!) Крс2 3. Фc5+ и т. д.

№ 17. 1. Фh1+ Крс2 2. Фe4+ Крс3 (если 2... Крс1, то 3. Фc4+) 3. Фc6+ или 3. Фе3, e5+ и т. д.

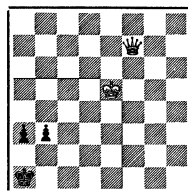
Есть, конечно, исключения из правила, напр., ничейные позиции Крс5, Фb8 против Крс2, пп. а3, b2 (1. Фh2+ Кrb3!) или Крг2, Фh6 против Крс2, пп. а3, b2 (1. Ф+ Крс1).

С. (ПЕШКИ на а3 и b3)

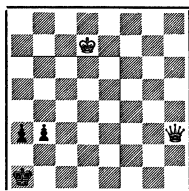
Черный Кр на а2, а1

№ 18

№ 19



Ничья

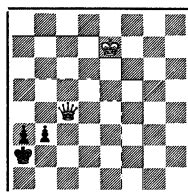


Ничья

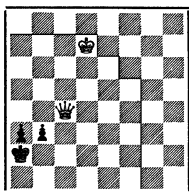
№ 18. 1. Фf1+ Кра2! (черным важно продвигать именно пешку b, а потому нельзя тормозить ее движения) 2. Фс4 Кра1! 3. Фb4 (также 3. Фс3+) 3... Кра2=, тогда как проигрывает 3... а2? 4. Крд4 (хорошо и 4. Крд5) 4... b2 5. Фс3 Кrb1 6. Фе1+ Крс2 7. Фе2+ Крс1 8. Крс3.

№ 20*

№ 20а



Ничья¹⁾



Выигрыш

Возможны два особых случая: 1) ч. Кр на а1, ферзь — на 3-й горизонтали (№ 19), и 2) ч. Кр на а2, ферзь связывает пешку b3 по диагонали (№№ 20 и 20а). В том и другом случае граница близости б. короля отходит от пешек дальше.

№ 19 — ничья. При б. короле на е6 выигрывает 1. Крд5 (1... b2? 2. Ф:а3+).

№ 20 — тоже ничья. Однако, при б. короле на d7 (№ 20а) выигрывает 1. Крс6 Кра1 2. Кrb5! (см. позицию

№ 9) или 1... Кrb2 2. Крс5 а2 3. Фе2+ Крс1 4. Кrb4. При б. короле на f5: 1. Кре4 Кра1 2. Ф:b3 (или 2. Фf1+ и 3. Крд3); при б. короле на е6: 1. Крд5! Кра1 2. Ф:b3 (или 2. Фс3+ Кра2 3. Кре4).

Примером исключения может служить позиция Кре6, Фd5 против Кра2, пп. а3, b3, где нельзя выиграть за отсутствием у белых полезного хода 1. Крд5, приближающего их короля к пункту b3.

Черный Кр на b2, b1 и с2, с1

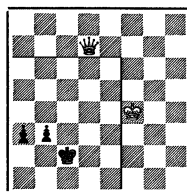
Прежде всего заметим, что между положением ч. короля на b2, b1 и с2, с1 нет существенной разницы: черным в обоих случаях надо продвигать ладейную, а не коневую пешку, т. к. даже при короле на с2, с1 продвижение b3—b2 плохо (см. В, ч. Кр на с2, с1, позиции №№ 14—17).

Далее. Захват ферзем поля а1 (при ч. короле на с2, с1) равносильен выигрышу: напр., в позиции Кrh8, Фd8 против Крс3, пп. а3, b3 решает 1. Фf6+! Крс2 2. Фа1 (не 2. Крг7? Кrb1!) 2... b2 (если 2... а2, то 3. Крг7) 3. Фа2.

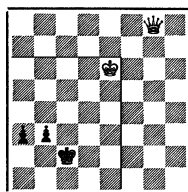
В остальных случаях (конечно, кроме тех, где черные сразу несут потери, — напр., если ч. а3 уже находится под ударом ферзя), при отсутствии хода Фа1, решает степень отдаленности б. короля.

№ 21

№ 21а*



Ничья



Выигрыш

№ 21, 1. Крс3 а2= (см. А, ч. Кр на с2, с1, позиция № 6), или 1. Фd4 Кrb1=. В позиции Кре6, Фd5 против Крс2, пп. а3, b3 белые выигрывают: 1. Фd4 (с темпом освобождая поле d5 для короля) 1... Кrb1 2. Крд5 и т. д.

¹⁾ Пример Н. Д. Григорьева № 20а показывает, что выигрышная зона по Бекею (отмечена пунктиром) ошибочно не включает поля а6, b6, с6. Из замечаний Бекея заслуживает внимания, что при 1. Фd2, f2+ из выигрышной зоны выпадают поля на вертикали е, а при 1. Фе2, g2, h2+ (что еще менее благоприятно) — также поля на вертикали d. — И. М.

№ 21а. Здесь белые тоже выигрывают: 1. Фg1¹⁾ Кrb2 (если ... b2, то выигрывает 2. Фс5+, — см. В, ч. Кр на с2, с1, позиция № 15, — а не 2. Фg6+? Кrb3! 3. Крд5 Кра2!—, см. В, ч. Кр на а2, а1, позиция № 9) 2. Крд5 Кра2 (или 2... а2 3. Фf2+) 3. Крс4 b2 4. Фf2! и т. д. — см. комментарии к позиции № 9. Не выигрывает ни 1. Кре5 а2! (см. позицию № 5), ни 1. Фg2+ Кrb1! 2. Крд5 (если 2. Фf1+ Кра2! 3. Фс4, то 3... Кра1!) 2... b2 3. Крс4 Кра1!— (см. позицию № 9). При ферзе на b8 (вместо g8) выигрыша нет.

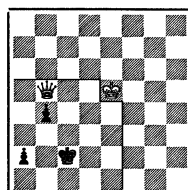
Д. (ПЕШКИ на а2 и b4)

Черный Кр на b2, b1 и с2, с1

№ 22. 1. Фс4+ Кrb2 (не 1... Кrb1? 2. Фb3+ Кра1 3. Фс2) 2. Фd4+ Кrb1 3. Фd1+ Кrb2 4. Фd2+ Кrb1—, но ясно, что ход 5. Фb4+ дал бы выигрыш, если бы пешка b стояла на b5. Не выигрывает и 1. Фа4+ Кrb2, тогда как 1... b3? проигрывает из-за 2. Крд4 (или d5) — см. позицию № 1а.

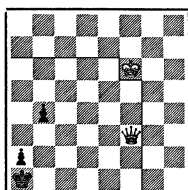
В том случае, когда ферзь может занять поле а1 (при ч. короле на с2, с1) выигрыш очевиден при всяком положении б. короля.

№ 22



Ничья

№ 23



Ничья

Черный Кр на а1

Такое положение ч. короля, задерживающего пешку а, дает белым темп, в силу чего граница близости

¹⁾ Интересный путь к выигрышу, показывающий, что, несмотря на «тихий» ход ферзем, черные не могут воспользоваться предоставленной им свободой действий. Отсюда, в частности, следует, что при начальном положении ферзя на g1 выигрышная зона увеличивается на одну горизонталь и вертикаль, (напр., б. Кр на f7, 1. Кре6!).

Решение аналогичной позиции у Бекея таково: 1. Фh7 (g6)+ Кrb2 2. Крд5 Кра2 (если 2... Кра1, то 3. Фd3! и 4. Кр с4, но не 3. Крс4? b2=) (однако, при б. ферзе на g6 возможно и 3. Крс4 b2 4. Фf6!) 3. Крс4 b2 4. Фс2. В решении Бекея упущен из виду важный вариант: 1. (Фh7+) Кrc1! Теперь не выигрывает ни 2. Фh6+ или Фс7+ Кrb1!, ни 2. Фh1+ Кrb2!, ни также 1. Фd3 а2! Решает лишь 2. Крд5!

Из анализа Бекея нетрудно вывести, что в начальном положении выигрывает также 1. Крд5 b2 2. Фg6+, и если 2... Кrb3, то 3. Фb1, а если 2... Кrc1, то 3. Фg1+ или 3. Фg6+ и т. д.

Бекей указывает, что при 1. Фе2 (g2, h2)+ или 1. Фс6 (с7, с8)+ из выигрышной зоны выпадают поля е6 и е8. — И. М.

б. короля соответственно отодвигается. При этом, конечно, предполагается, что ферзь не атакует поля с1 или с2, т. к. иначе сразу дается мат в 1 или 2 хода.

№ 23. После 1. Кре5 к ничьей ведет 1... Кrb2 (см. № 22), но не 1... b3? 2. Крд4! b2 3. Фс3 Кrb1 4. Фе1+ Крс2 5. Фе2+ Крс1 6. Крс3.

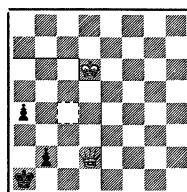
Выигрыш становится возможным, если король стоит ближе границы. Так, при б. короле на е6 (вместо f6) выигрывает 1. Крд5 Кrb2 2. Фе2+ Кrb1 3. Фе1+ (пешку b4 необходимо уничтожить, иначе ход Крс4 ничего не дает) 3... Кrb2 4. Ф: b4+ Крс2 5. Фе1 Кrb2 6. Фd2+ или 6. Крс4 и т. д. Зато при б. короле на е6 и ферзе на d5 ничья неизбежна ввиду отсутствия у белых полезного хода 1. Крд5. Также нет выигрыша при б. короле на f5 (ближе границы) и ферзе на а8: 1. Крс4 Кrb1—.

Е. (ПЕШКИ на а4 и b2)

Черный Кр на а1, а2

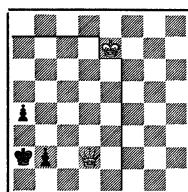
Возможны случаи: 1) ферзь не связывает пешку b2 и 2) ферзь связывает пешку.

№ 24 *



Ничья

№ 25



Ничья

№ 24. 1. Фс3 (или 1. Фd4 а3 — см. ничейную позицию № 10) 1... Кра2 2. Фс4+! (2. Фс2 а3) 2... Кра3 3. Фс2, b5 b1Ф 4. Ф: b1 пат.

При б. короле на с6 выигрывает

2. Фс2 а3 3. Крб5! Выигрыш. форсирован и при б. короле на д5.¹⁾

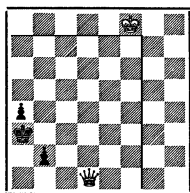
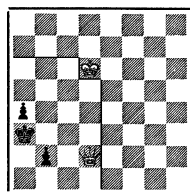
№ 25. Граница близости здесь отстоит дальше ввиду лишнего темпа у белых.

Черный Кр на а3

Заслуживают внимания два случая в зависимости от положения ферзя: 1) ферзь не атакует поля b1, 2) ферзь атакует поле b1.

№ 26

№ 27



Ничья

Ничья

№ 26. Легко заметить родственность этой позиции с № 24.

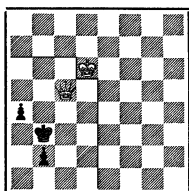
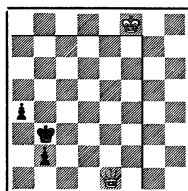
№ 27. 1. Фb1 Крb3 2. Кре7 а3 3. Крд6 а2 4. Фd3+ Крb4! 5. Фd4, d2+ Крb3=. Белые выиграли бы, если бы король ближе границы, напр. на f7, т. к. на 6-м ходу они дали бы решающий шах на с4 под защитой короля d5.

Черный Кр на b3

Здесь также возможны два основных случая: 1) ферзь атакует поле d1 или e4, 2) ферзь не атакует этих полей.

№ 28

№ 29



Ничья

Ничья

№ 28. После 1. Фе4 (d1+) 1... Кра3 (грозя патом) 2. Фb1 возникает позиция № 27.

¹⁾ Бекей, указывая, что выигрывает 1. Фd4, ошибочно выводит, однако, ничью после 1. Фс3 Кра2 2. Фс2 Кра3 путем 3. Крс4? b1Ф. Правильно, конечно, 3. Фb1. Аналогичную ошибку Бекей допускает при 1. Фf6. Интересно у Бекея ничейная позиция Кра4, Фd2 против Кра1, ш. а4, b2 (1. Фс3 Кра2 2. Фе2 Кра3 или 2. Фd2 Кра1), показывающая, что поле с4 подлежит исключению из выигрышной зоны (вообще же зона у Бекея дана неправильно). Любопытна также позиция Крд2, Фе3 против Кра1, ш. а4, b2, ход черных (после 1. Фс3): 1... Кра2 2. Фе4+! (2. Фс2? а3=) 2... Кра3 3. Фd3+! Кра2 4. Фе5+ Кра1 (4... Кра3 5. Кре2) 5. Фе4 а3 6. Крс2 и выигр. — И. М.

№ 29. Здесь ничья. При б. короле ближе границы, напр., на d5, выигрывает 1. Фb5+ Кра3 2. Фd3+ Кра2 3. Фс2 а3 4. Крс4 и т. д. (см. позицию № 10).

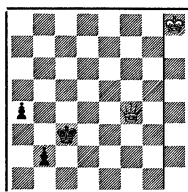
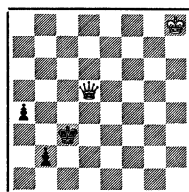
Черный Кр на с3

При таком положении ч. короля захват ферзем поля а2, b5 или d1 всегда обеспечивает белым выигрыш (№ 30).

Менее выгоден захват ферзем поля e4 или e3, f3 (№ 31).

№ 30

№ 31



Выигрыш

Ничья

№ 30. Легкий выигрыш дает не только 1. Фа2 или 1. Фb5, но и 1. Фd1 Крb4 2. Фd3! (если 1... а3, то выигрывает 2. Фе1+, а также — 2. Фf3+; см. В. ч. Кр на с2, с1).

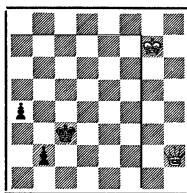
№ 31. 1. Фе4 Крb3 2. Крг7 Кра3(!) 3. Фb1 Крb3 4. Крf6 а3 5. Кре5 а2 6. Фd3+ Крb4=. К тому же ведет 1. Фе3+! Крс2 2. Фе4+ Крb3!, или 1. Фf3+ Крс2! =, но не 1... Крд2 2. Фd5+!, и белые выигрывают в связи с угрозой Фа2.

Когда ферзь не может занять ни одного из перечисленных выше полей (случай, наиболее благоприятный для защиты), граница близости б. короля проходит ближе, совпадая с границей в позициях № 27 или № 28. Примером служит № 32.

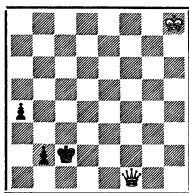
№ 32. 1. Фе5+ Крb3(!) 2. Фе4 Кра3=.

Черный Кр на с2

Основных случаев здесь тоже три: 1) ферзь атакует поле d4 — позиция № 33, 2) ферзь атакует поле e4 — позиция № 34, 3) ферзь не атакует ни с4, ни e4 — позиция № 35.



Ничья

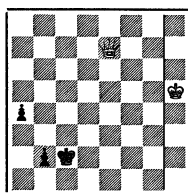


Выигрыш

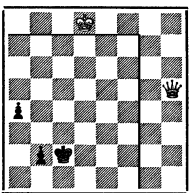
№ 33. 1. Фс4+ Крд2 2. Фb4, d4+ Крс1 3. Фf4+ (или 3. Фа3) и 4. Ф :a4(+)

№ 34

№ 35



Ничья



Ничья

№ 34. Здесь ничья. Стой б. король хотя бы немного ближе границы, напр., на g8, спасения для черных уже не было бы: 1. Фе4+ Крб3 2. Крf7 Кра3 3. Фb1 Крб3 4. Крe6 и т. д.

№ 35. 1. Фе2+. Крб3(!) 2. Фd1+ Кра2=.

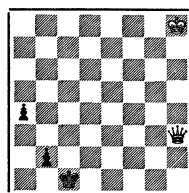
Черный Кр на c1

Даже при максимальной отдаленности короля белые выигрывают, давая шах по вертикали или занимая ферзем одно из полей: a3, f4, f1.

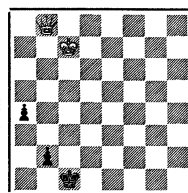
№ 36. К цели ведет не только 1. Фа3 или 1. Фс3+, но и 1. Фf1+ с последующим Фс4+, а также 1. Фс8+. Крд2 (если 1... Крb1, то просто 2. Фа6 Крс1 3. Фс4+) 2. Фd7+ Крс1 (на 2... Крс3 решает 3. Фd1 — см. позицию № 30) 3. Фс6+. Крд2 4. Фd5+ (простейшее) и т. д.; вместо 2. Фd7+ выигрывает и 2. Фf5 (Крс3 3. Фb5 (см. позицию № 30)).

Исключение составляют немногие позиции. Вот одна из них—№ 36a, ничья. Если переставить ферзя с b8 на d8, то 1. Фg5+ Крс2 2. Фf5+

(Продолжение следует).



Выигрыш



Ничья

Крб3 3. Фе4!, уже выигрывая (с помощью короля).

Черный Кр на b1

Для выигрыша достаточно стать ферзем на вертикаль а или занять одно из полей: d1, f1, e4, c4, b5(a5).

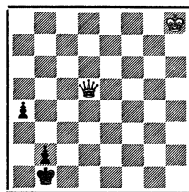
№ 37. Наряду с ходами ферзем на d1, e4, a5 выигрывает и 1. Фс4, b5 a3 2. Фb3, и 1. Фа8 Крс1 2. Фс6+ и т. д.

Если ферзь не может занять ни вертикали а, ни одного из названных полей, то степень отдаленности б. короля имеет существенное значение.

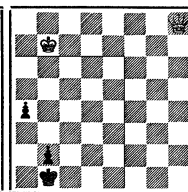
№ 38. 1. Крb6 (если 1. Фа8, то 1... Крс1=) 1... a3 2. Крb5 a2= Пронгравает 1... Кра2? 2. Фh2 Кра1 3. Фе5 Кра2 4. Фd5+ Кра3 5. Фd3+ Кра2 6. Фс2 a3 7. Краб b5 и т. д.

№ 37

№ 38



Выигрыш



Ничья

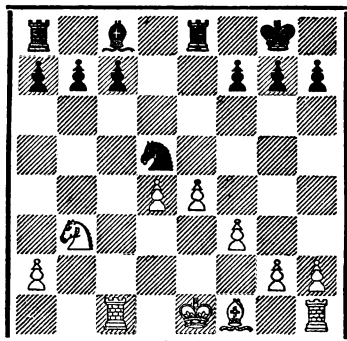
О нарушении границы близости возможен выигрыш, напр., в позиции Крe6, Фh6 против Крb1, шп. a4, b2: 1. Крд5 Кра1 (не лучше 1... Кра2 2. Фd2, ход же a4—a3 на руку белым, т. к. дает их королю темп) 2. Фf6 (ж. ничьей ведет 2. Фg7 или 2. Фh6 из-за 2... Кра2) 2... Кра2 3. Фf2 Кра1 (или 3... Крb3 4. Фе3+) 4. Фd4 a3 5. Крс4 — см. комментарии к позиции № 9.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

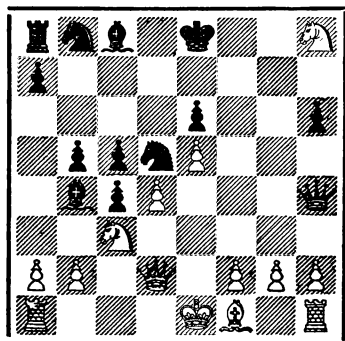
★ Один из основных вариантов защиты Ласкера приводит после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 0—0 6. Кf3 Ке4 7. С:e7 Ф:e7 9. cd К:с3 9. bc ed 10. Фb3 Лd8 11. с4 Кс6 12. cd Фb4+ 13. Кd2 Ф:b3 14. К:b3 Кb4 15. Лс1 К:d5 16. e4 Лe8 17. f3 к неоднократно встречавшейся позиции. (Матч Боголюбов—Шпильман, 1932 г., Эйве—Рабинович, Ленинград 1934 г.). (См. диагр. I).

Матчевые партии после 17...с6 18. Крf2 Ке7 19. g4 и т. д. приводили к некоторому преимуществу белых. Улучшенная защита была применена И. Рабиновичем: 17...f5!, и после 18. Сс4 с6, как продолжение в партии (19. 0—0 fe 20. fe Л:e4 21. С:d5+ cd), так и другое, указанное комментатором, продолжение (19. С:d5+ cd 20. e5 b6), ничего не дает белым.

Однако, белые сохранили бы большие возможности игры на выигрыш после 19. Кс5!, как было в партии Элискасес—Видмар (Штутгарт 1939 г., «Шахматы в СССР», № 9, 1939 г.) с исключением ходов 6...h6 7. Ch4. Теперь плохо для черных 19...b6 20. 0—0 bc 21. ed cd4 22. dc+ Крf3 23. Лfd1 Лd8 24. с7 Лd6 25. Лb1! Менее опуготительное, но все же преимущество оставляет белым 19...Крf8 20. Крd2 Кс7 21. ef b6 22. Ке4 или



I II



19...fe 20. fe Крh8 21. Крd2 Кс7 (21...Кf6 22. e5) 22. Лhf1. Или, как было в упомянутой партии, 20...fe (Лишний ход получается ввиду наличия маневра 6...h6 7. Ch4) 21. fe Cf5 22. 0—0 С:e4 23. К:b7 Лb8 24. Кd6 Лe6 25. К:e4 Л:e4 26. Сb3 и т. д.

★ В № 12 журнала «Шахматы в СССР» помещена статья «Новое в испанской партии». Не вдаваясь в оценку попыток опровержения построения черных после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс3 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 d6 путем 7. Кg5 или 7. a4, следует отметить, что 7. с3! отнюдь не делает черных хозяевами положения, как это указывает А. Рабинович. Например:

I. 7...Сg4

Ссылка на то, что в отличие от защиты Читорина связка получается форсированно, неверна, так как в защите Читорина она применяется только после d2—d4, а до этого было бы также возможной (5. 0—0 Се7 6. Лa1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 Сg4), но мало привлекательной, хотя после 9. d3 0—0 10. Кbd2 d5? 11. ed К:d5 привела бы к рассматриваемой в статье позиции. Эта позиция встретила в партии Абрамов—Васильев (первенство Ленинграда, 1939 г.) и отличается от приведенной А. Рабиновичем только тем, что не сделаны ходы 12. h3 Ch5 (7...Сg4 8. d3 Се7 9. h3 Ch5 10. Кbd2 0—0 11. Лfe1 d5! 12. ed К:d5).

Конечно стремление немедленно выиграть пешку путем 12. h3 Ch5 13. g4 Сg6 14. К:e5 наказывается после 14... К:e5 Л:e5 Кf4! Однако, сделанный в партии ход 12. Кf1 атакует поле f4 и создает угрозу выигрыша пешки. Защитительные ходы 12...Сf6 или 12...f6 после 13. Кg3 и 14. h3 приводят к очевидному преимуществу белых, например: 12...f6 13. Кg3 Ка5 14. Сс2 e5 15. h3 Cd7 16. d4!

Попытка Васильева вызвать осложнения путем 12...Kf4 также может считаться опровергнутой продолжением партии: 13. d4 Ka5 14. Cc2 (белые даже отказываются от выигрыша пешки) 14...f6 15. h3 Ch5 16. Kg3 Cg6 17. Kf5 Cd6 18. C:f4 ef 19. Kh4 C:f5 20. C:f5 и вытравывают.

II. 7...Ka5

После 8. Cc2 c5 9. d4 Фc7 10. Cg5, Се7 эта позиция по мнению А. Рабиновича, не может иметь места при защите Читорина. Однако, после 11. Kbd2 единственное ее отличие от «читоринской позиции» сделанный ход Cg5 вместо Le1, вероятно, только в пользу белых.

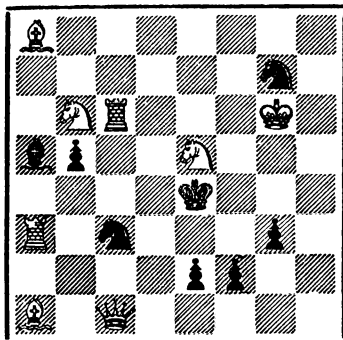
Напрягается выигрывать, что во всяком случае не больше, чем чигоринская защита, новинка не может претендовать.

★ Головоломная позиция после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c6 4. Kf3 Kf3 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 Kd5 10. K:f7 Ф:h4 11. K:h8 Cb4 12. Fd2 c5 (из партии Белавенец — Раловин. — Диагр. II) встретилась в партии Готильф — Абрамов (полуфинал первенства Ленинграда, 1939 г.). Учитывая, что после 13. dc рекомендованное Белавенцем 13...Kd7! дает черным вполне приемлемую игру, приобретает интерес примененное Готильфом продолжение 13. o—o—0.

В партии последовало: 13...cd 14. Ф:d4 Фg5+ 15. f4 (15. Kpb1 и 15. Jld2 было бы плохо из-за 16...Jc6) 15...K:f4 16. Kpb1 C:c3 17. Ф:c3 Kc5 18. C:c1! (Угроза Kd5 и затем Kc3 или K:e5 делала невозможным спокойное 18. g3) 18...bc 19. Ф:c4 Cd7 20. Jlh1 Kd5 21. Kf7 Фg6+ 22. Fd3 Ф:d3+ 23. J:l:d3 Kpe7 24. Jlg3 и черным нелегко защищаться.

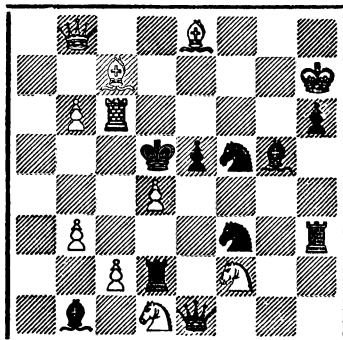
ЗАДАЧИ

№ 239. М. БАРУЛИН (Москва)



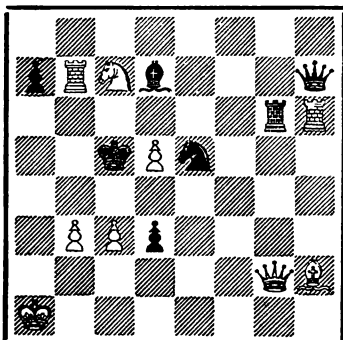
Мат в 2 хода

№ 240. В. БРОН (Харьков)



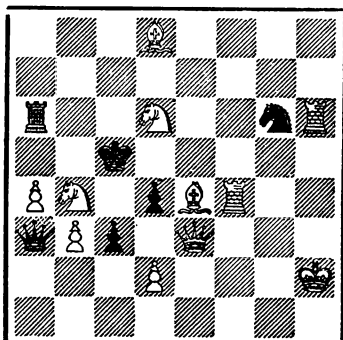
Мат в 2 хода

№ 241. Б. НАЗАРОВ (Рыбинск)



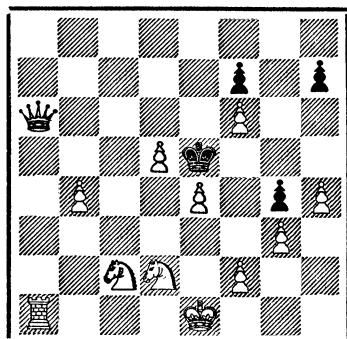
Мат в 2 хода

№ 242. Н. ПИРОГОВ (Москва)



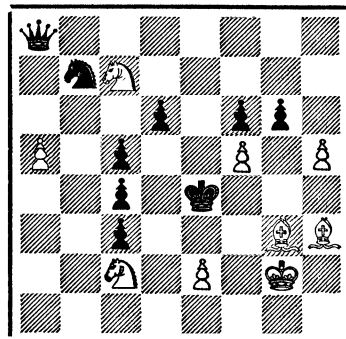
Мат в 2 хода

№ 243. Л. КУББЕЛЬ (Ленинград)



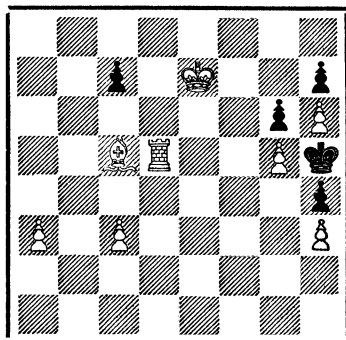
Мат в 3 хода

№ 244. Я. ФУНС (Белосток)



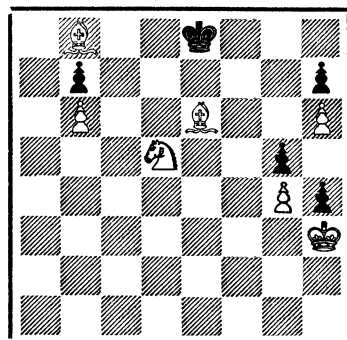
Мат в 3 хода

№ 245. В. БРОН (Харьков)



Мат в 4 хода

№ 246. Л. КАЛАМЯН и А. НАЗАНЯН (Ереван)



Мат в 4 хода

На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется очередная конкурсная программа № 4. Срок присылки — один месяц со дня выхода номера.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 12, 1939 г.)

№ 215. М. Адабашев. 1. Сg3—c7! Четыре развязывания белого коня с красивой дифференциацией матующих ходов: 1...С:a6 2. Кf4X; 1...Cd3 2. Кc3X; 1...Се2 2. Ке3X, 1...Ке6 2. Ке7X. Комбинация не новая, но технически выполнена мастерски. Хорош и первый ход.

№ 216. И. Алешин. 1. Фе2—h5. Четырехкратное блокирование свободного поля e4 с «добавочной защитой» против вновь возникающих (после хода черных) угроз. Тема выражена в четырех вариантах: 1...К:e4 2. Лf3X; 1...Ф:e4 2. Ф:h6X; 1...dе 2. g3X; 1...С:e4 2. Се5X. Построение экономично.

№ 217. С. Крючков. 1. d4—d5. Тема задачи: продолженная защита, осуществляемая игрой двух черных коней. От обычных задач на эту тему задача С. Крюčkova отличается изящной и легкой конструкцией. Приводим основные варианты: 1...Kd6 — куда угодно 2. Kd4X; 1...Kc4 2. Се2X; 1...Kb5 2. Kf2X; 1...Ке6 — куда угодно 2. Kf4X; 1...Kd4 2. Kc8X.

№ 218. А. Митуликин. 1. Фh5—f5! Четыре самоотвязывания черного слона при трех свободных полях у черного короля: 1...Kp5 2. Фf1X; 1...Kp3 2. Kg3X; 1...Kpd4 2. Kg5X; 1...С:e4 2. d3X. Превосходная работа молодого автора.

№ 219. А. Доборджинидзе. 1. Фа9—d8! Остроумный замысел: ферзь в 4-х вариантах становится в «засаду»: 1...К:h4 2. Фh8!; 1...Ke1 2. Фd1; 1...К:e3 2. Фd3; 1...Кf4 2. Ф:c7. К сожалению, в последнем варианте — дуаль: можно играть и 2. ef.

№ 220. Р. Кофман и Л. Лошинский. 1. a5—a6. Главная игра: 1...Лd4 2. b7!; 1...Лd5 2. c7!; 1...Сb4 2. Сf4!; 1...Сb6 2. Л:f6. Римская идея в четырех вариантах.

Снижает ценность задачи наличие дуалей при защитах 1...Лc1, b1, a1. Премиируются по жребию следующие товарищи, приславшие правильные решения всех задач: Г. Орлов (Ленинград), Р. Мандилян (Тбилиси), Ю. Агалаков (Молотов).

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСОВ СОСТАВЛЕНИЯ ЗАДАЧ ЖУРНАЛА «ШАХМАТЫ В СССР»

за второе полугодие 1939 г.

1. Двухходовые задачи

Во втором полугодии было опубликовано 17 двухходовых задач. Исключены из конкурса: № 177 (не решается после 1...Ле5!), № 190 (задача судьи конкурса), № 189 (предшественник Walcott 1893 г.), № 191 (дуаль после 1...Кb5 и Кb3); № 192 (дуаль после 1...Kd1 и Кh3) и № 187 (почечное решение 1. Лс6:c3).

Среди остальных интересная по идее задача № 216 испорчена плохим вступительным ходом. Этим же дефектом страдает и задача № 178. Вообще, первый ход — слабое место многих задач данного конкурса. С этим недостатком молодым советским проблемистам необходимо бороться.

Мое присуждение сводится к следующему:

I приз — задаче № 217 С. Крючкова. В этой легко построенной задаче широко представлена тема продолженной защиты. При двух свободных полях мы имеем здесь три тематических варианта, осложненных различными стратегическими моментами. Удачно выбран первый ход.

II приз — задаче № 215 М. Адабашева. Три прямых развязывания белого кося и одно развязывание путем перекрытия, тонкая дифференциация матов, изящная конструкция — таковы достоинства этой задачи. Жаль, что автору удалось провести выключение белых фигур только в трех вариантах, и что в четвертом тематическом варианте белая ладья бьется, а не выключается.

III приз — задаче № 179 А. Корепина. Задача содержит любопытную идею: три самосвязывания черного ферзя с коневыми матами на одном поле, при двух превращениях. Замаскированность линий связки придает этой идее особую тонкость. Портит впечатление взятие черной пешки на первом ходе.

I поч. отзыв — задаче № 204 Н. Пирогова. Оригинальная обработка темы продолженной защиты. К сожалению, содержание задачи исчерпывается двумя идейными вариантами, хотя и насыщенными глубоким стратегическим содержанием.

II поч. отзыв — задаче № 210 Р. Пономарева. Блок с переменной двух превращений и добавлением одного нового. И здесь формально неудовлетворителен первый ход.

III поч. отзыв — задаче № 209 П. Аксальруда и Е. Рухлиса. Несколько схематичная задача с четырьмя замаскированными включениями белых фигур.

II. Трехходовые задачи

Из напечатанных 18 трехходовок исключены из конкурса: № 183 (почечное решение 1. Ф:b4), № 194 (почечное решение 1. Ка3), № 212 (задача судьи конкурса), № 213 (дуаль после 1...Лf6), № 219 (дуаль после 1...К:f4) и № 220 (дуаль после 1...Лc1, b1 и a1). Особенно следует пожалеть об исключении задач № 213 и № 220, имевших все шансы занять первые два места.

Среди оставшихся задач отличия распределены мною в следующем порядке:

I приз — задаче № 198 Г. Лободинского. Прекрасная задача художественной школы с четырьмя тихими вариантами, содержащими ряд острых моментов (связывание, развязывание, жертвы ферзя). Единственным недостатком является некоторое однообразие матов.

II приз — задаче № 196 С. Левмана. Идея развязывания черной фигуры (после блокирования) представлена в этой задаче в двух вариантах, при хорошей побочной игре. И здесь все решение проводится без шахов. Блестящий первый ход.

III приз — задаче № 205 В. Брона. При ново-чешском построении (без белых пешек) автору удалось насытить два варианта необычной для задач этого типа стратегией (перекрытия, развязывания, связывания). Хороший побочный вариант дополняет впечатление. Однако, по глубине содержания эта задача значительно уступает двум предыдущим.

I поч. отзыв — задаче № 184 Л. Судакова. Тонкие тихие маневры белого ферзя, объединенные одной идеей, дают этой задаче право на отличие.

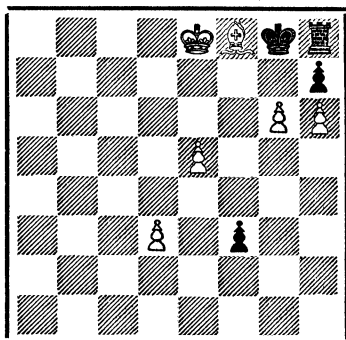
II поч. отзыв — задаче № 206 С. Крючкова. Изящная задача ново-чешского стиля, выделяющаяся эффектным первым ходом.

III поч. отзыв — задаче № 195 С. Кузьмича. Трудная задача, ценность которой, однако, сильно уменьшается грубой утрозой.

Судья конкурсов Л. Куббель.

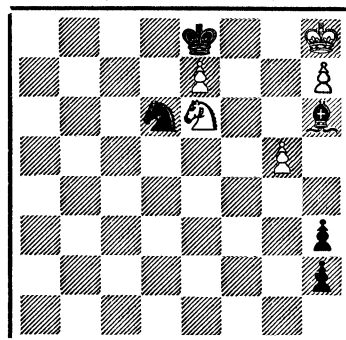
Э Т Ю Д Ы

№ 141. А. ГУЛЯЕВ (Москва)



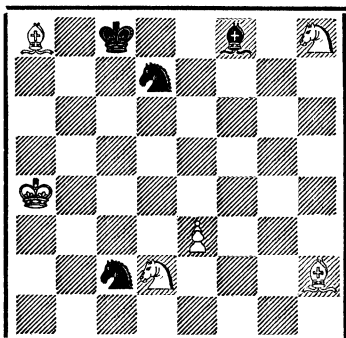
Выигрыш

№ 142. А. КАЗАНЦЕВ (Москва)



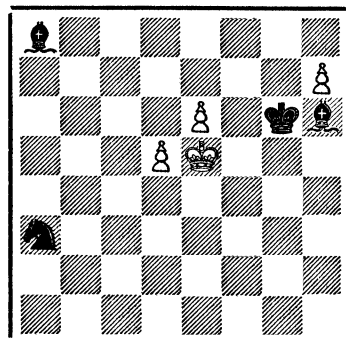
Ничья

№ 143. Л. КАЙЕВ (Челябинск)

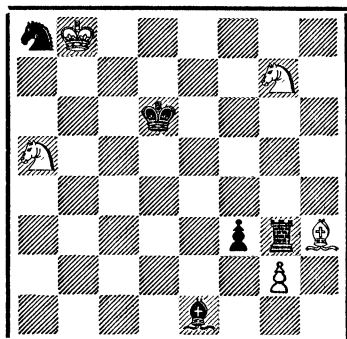


Выигрыш

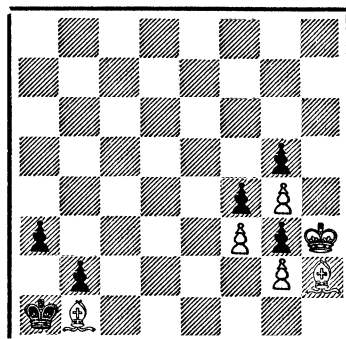
№ 144. М. ЛИБУРКИН (Москва)



Выигрыш



Ничья



Ничья

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(„Шахматы в СССР“ №№ 8—11 за 1939 г.)

№ 105. А. П. Гуляев. 1. Кg3 Кpg2 2. Кh1 Кp:h1 3. Кpf1 К:c5 4. b7 К:b7 5. a6. Ка5 6. a7 Кс6 7. a8Jl Кb4 8. Кpf2! (6. Ла1? Кd3 9. Лb1 Кb1 10. Кpf2 — пат со связкой коня по горизонтали) 8. . . . Кс2 9. Ла2 Ке1 10. Лd2 Кd3+ 11. Кpg3 и выигрывают. Однако, черные после четвертого хода белых не обязаны бить пешку b7, а, играя 4. . . . Ка6, задерживают обе пешки. Эта возможность встречается в этюде несколько раз.

№ 106. Г. М. Каспарян. 1. Лg2 : Cf2 2. Лbg4! Сb7 3. Лg6+ Кph5 4. Лg5+ Кph4 5. Лg4+ Кph3 6. Ле4! С:e4 — пат со связкой ладьи g2. 6. . . . Сg3 7. Лh2+ С:h2 — пат со связкой ладьи e4 6. . . . как угодно 7. Лh2+ Кpg3 8. Лh3+ Кp:h3 — пат.

№ 107. В. А. Корольков и А. А. Троицкий. 1. Се4 Л:e5 2. Ле8! 2. Лb3? Л:e4 3. Лb1 Лb4) 2. . . . Л:e8 3. a8C! (3. a8Ф? Л:e4 4. Ф:e4 — пат) 3. . . . Лd8 4. Cad5 Лс8 5. Cс6 Лd8 6. Cf3 Лb3 7. Cd1 Лb2 8. h6 Лf2 9. Сb5 и выигрывают.

№ 108. М. С. Либуркин. 1. e7+ Кp:c7 2. Л:g1! К:g1 3. Ле1! Кf5 4. Л:g1 — пат. 3. . . . Kg4 4. Л:g1 Кf6+ 5. Кph6! Л:g1 — пат. 3. . . . Лh8 4. Л:g1 Кf7+, 5. Кpg6 Лg9+ 6. Кph7 Л:g1 — пат. 1. . . . Крс8 2. Л:g8+! К:g8 3. Кph4! Кf4 4. Ле8+ Кp:c7 5. Л:g8 Л:g8 — пат. 3. . . . Kg5 4. Ле8+ Кp:c7 6. Л:g8 Кf3+ 6. Кph3 Л:g8 — пат. 3. . . . Лh1 4. Ле8+ Кp:c7 5. Л:g8 Кf2+ 6. Кpg3 Лg1+ 7. Кph2 Л:g8 — пат. В этюде проходит 6 эхо-патов по линии h. При размене ладьями, однако, черные имеют выигрыш.

№ 109. Ф. М. Симхович. 1. e7+ Кp:e7 2. Ch4+ Лg5! 3. Cс2 Кbd2 4. Крез Кpf6 5. Кpf4 Cс6 6. Cд3 и позиционная ничья, так как на 6. . . . Кpg6 последует 7. С:g5!

№ 110. А. А. Шаповалов. 1. f7 Фf3 2. Лb7! Фf4 3. Лс7! Фf6! 4. Лd7! (После 4. С:f5 Ла1+; 5. Кp:b4 Ла4+ белый король не может укрыться от шахов) 4. . . . Фf6 5. Лd4 Лс4! (Единственный ход) 6. С:e4 Фе7 7. Сb7 и выигрывают.

№ 111. В. А. Брон. 1. Сb2+ Кph7 (1. . . . Кpg8 2. Сg3 и выигрывают). 2. Cд4 (2. Cг6+? Л:g6 3. hg+ Кp:h6 4. Cд4 Кp:g6 и ничья) 2. . . . g1Ф 3. С:g1 Лg2+ 4. Кpд3! Л:g1 5. Cг6+ Кp:h6 6. e7 Лd1+! 7. Кpe2 Лd5 8. e8Jl и выигрывают.

№ 112. А. О. Гербстман. 1. Cf2+ С:f2 2. Кh3+ Кph1 3. К:f2+ Кpg1 4. Кh3+ Кph1 5. Кpf3! Кd4 (e5)+ 6. Кpf2 (g3) и выигрывают. Тема кланяна. Вступительная игра оставляет желать лучшего.

№ 113. Т. Б. Горгиев. 1. Лс3+! bc 2. Cг2! Лb5 3. Фе7+ Лb4 4. Ca8! h2 5. Фb7 Лg4 6. Фg2 и выигрывают. 5. . . . Лb2 6. Фh1 и выигрывают. В этюде соединены две задачные темы: туртоновское сдвоение (5. . . . Лg4

6. Фg2) и лойдовское освобождение литы (5. . . Лb2 6. Фh1). Несмотря на трудность такого синтеза, автору удалось найти прекрасное оформление.

№ 114. А. П. Долуханов и В. А. Корольков. 1. Jg8+ Kph7+ 2. Jg7 Kp:h6 3. Kf5+ Kph5 4. Kg3+ J: g3 (Иначе вечный шах конем) 5. fg efc! (После efc или J белые, жертвуя ладью по линии g, добиваются пата) 6. J: c7 C: a6 7. J: a7 Cfb7. Теперь ладья оказывается в западне; и выигрыш черных как будто вопрос времени. 8. Kpg1 Kpg5 9. Kpf2 Kpf5 10. Kpe3 Kpe5 11. Kpf2 Kpe4 12. Kpg2 Kpe3+ 13. Kph2 Kpf3! 14. Kpg1 Kp: g3 15. Лa3!! C: a3 — пат!

№ 115. М. С. Либуркин. 1. Cf2 Jh3! 2. e6 Jh1+ 3. Og1 fe+ 4. Kp: e2 J: g1 5. e7 Jg9 6. Kf8 Jg5! 7. Kg6! и выигрывают (7. e8Ф Jе5+ 8. Ф: e5 — пат) 4. . . Jh5 5. Cd4! (5. Kf3? Jе5+ 6. Kpd3 Kpg7 5. . . Kp: h7 6. e7 Jh6! 7. Cfe! и выигрывают (1. e3Ф Jе6+ 2. Ф: e6 — пат).

№ 116. Б. М. Севитов. 1. Ke6 a2 2. Kpf7! (С угрозой 3. Kd6X) 2. . . Kpe4 3. Kc5+ Kp: d4 4. Kbs+ Kpc3 5. Ka1 Kpb2 6. Kbe Kp: a1 7. Ka2 и выигрывают.

№ 117. М. М. Ботвинник. 1. Kpf5! Kpb6 2. Kpf6! Kpb7 3. Kpf7! Kpbs 4. Kpe6 Kpe7 5. Kpe7! Kpc6 6. Kpd3 Kpd6 7. Kpe3 Kpc6 8. Kpb8 Kpb6 9. Kpa! и выигрывают. Очень тонкий этюд, с красивым обходным маневром белого короля, требующим большой осторожности!

№ 118. В. А. Брон. 1. Cd4+ Kph2 2. C: d5 Jds!! 3. Ce5+ Kg3+! 4. C: g3+ Kp: g3 5. J: d8 Cb5+ 6. Oc4! C: c4+ 7. Kpe1 J: d8 — пат. 5. . . Ch5+ 6. Cf3! C: f3+ 7. Kpe3 J: d8 — пат. Переработка старого этюда того же автора.

№ 119. А. О. Гербстман и Л. И. Кубель. 1. Kd6 fg 2. Ke7+ Kph3 (2. . . Kpf3 3. Kf5 и 4. Jb6X) 3. Jb6+ Kph7 4. Jb1! Kph3 5. Kf5 Jg3 (h7) 6. Jh1 (bg)X Легкий, но изящный этюд!

№ 120. А. Н. Студенецкий. 1. Jg5+ Kpd7 2. Jg7+ Kpe3 3. Jh7! c4 4. Kpd6! Jds+ 5. Kpe6 и выигрывают.

№ 121. П. Фараго. 1. e5 Cb2+ 2. Kpe4! C: e5! 3. Cbs!! C: b8 4. Kpd5! Ca7 5. ba Kp: a7 6. Kpc5 Kpb8 7. b8 Kpc8 8. Kpd6 Kpd8 9. Kpe5 Kpd7 10. Kp: f4 Kpc6 11. Kpg5! и выигрывают.

№ 122. Его же. 1. Cb2+ Kpd3 2. Ca1!! (Если сразу 2. C: d4, то после 2. . . Cg1! игра приходит к позиции из предыдущего этюда с переменной цетов, где выигрывают черные) 2. . . Kpe4 3. C: d4! Cg1 4. C: g1 Kpd3. Теперь белые также теряют слона, но черный король стоит менее удачно, и белые успевают прорваться через шле g3. 5. Ch2 gh 6. Kp: h2 Kpd4 7. Kpg3 с ничьей. Замечательные «близнецы», вносящие свежие моменты в борьбу одноцветных слонов.

№ 123. Ф. М. Симхович. 1. Ле5! Kg2 2. J: c5! d2 3. J: c3! Ke3 4. J: e3! и выигрывают. Жертва ладьи по квадрату e5—c5—c3—e3. Построение этюда слишком громоздко и избыточно «статистами».

№ 124. Б. М. Севитов. 1. . . Kg6 2. Cf4+ Kpa3 3. Kpe8 Of6 4. Kpf7 Ke5+! 5. Kp: f6 Kd7+ 6. Kpf5!! (Единственное шле для отступления белого короля: при всяком другом продолжении, черные добиваются размена фигур, либо пата) 6. . . Kf8 7. h8K! Kge6 8. Kf7 и выигрывают.

Цена 1 рубль

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРАЗДНИЧНОГО КОНКУРСА ЖУРНАЛА «ШАХМАТЫ В СССР» № 11, 1939 г.

В наш «Праздничный конкурс» вошли 3 задачи и 3 этюда. Правильное решение пяти композиций прислали: Ю. Агалаков (Молотов), П. Говорень (Гомель), М. Горяинов (Сталиноск), В. Лебедев (Ленинград), В. Тихомиров (Орел), Л. Травкин (Одесса), Е. Умнов (Ростов-на-Дону), Р. Чепулевич (Белгород), В. Шамсетдинов (Москва) и шахматный кружок Госбанка (Киев). Этюд М. С. Либуркина никто из участников конкурса не решил.

Решения конкурсных задач и этюдов

№ 1. Н. Малахов. 1. Cc8—e7! (угроза 2. Fd5). Главный вариант:

1. ... f8. 2. Cc9!

№ 2. А. Гуляев. 1. a3—a4! (угроза 2. Kc4+ Kpd5 3. Cf7+). Варианты: 1. ... f3 2. K:d3+ Kpe4 3. f6+; 1. ... C:d6 2. Kc4+ Kpf6 3. c5; 1. ... Le8 2. K:d7+ Kpd5 3. Cf7+; 1. ... Kc1- 2. Kpg2! d2 3. Kg4+.

Первые два варианта образуют эхо-маты. Остроумен последний вариант. В пяти вариантах — шесть правильных матов.

Трудная и содержательная задача.

№ 3 Л. Куббель. 1. Jlg2—g1 (угроза 2. Fg2X). Основной вариант 1. ... Lg3 2. hg+ Kpg4 3. gh+ Kph5 4. hg+ Kpg6 5. gh+ Kph7 6. hg+ Kpg8 7. ghKX!

Оригинальный зигзагообразный марш белой пешки, заканчивающийся превращением пешки в коня с правильным матом!

№ 4. А. П. Долуханов и В. А. Корольков. 1. Jlh5+ Fh7 2. J:l:h7 Kpg3 3. J:l:g7+ Kpf5 (На взятие ладьи последует шах слоном и уничтожение пешек другим слоном) 4. J:l:f7+ Kpe8 5. J:l:e7+ Kpd5 6. J:l:d7+ Kpe8 (6. ... Kpe7 7. Le7+ Kpe8 8. Le8+ и выигрывают) 7. J:l:c7+ Kpb8 8. J:l:b7+ Kpe9 9. C:g2 feF 10. Jlb1+ и выигрывают.

№ 5. М. С. Либуркин. 1. Cf2 Kpg3 2. Ce1 Kpf1 (f3) 3. Cd2 Kpe2 (3. ... Kpg3 4. Kpb2 Kp:h4 5. Kpc2 Kp:h3 6. Ce1! h4 7. Kpd2 Kpg4 8. Kpe2 h3 9. Kpf2 h2 10. Kpg3 h1F+ 11. Kp:h1 Kpf3 12. Kpg1 Kpe2 (1) 13. Cf2 Kpd2 14. Kpf1 Kp:c3 15. Kpe2 и выигрывают). 4. Cc1 Kpd1 5. Kpb2 Kpe2! 6. Kpc2 Kpe1 7. Cc2+ Kpe2 8. Kpc1 Kpd3! 9. Ce1 (9. Kpd1? — пат!) 9. ... Kpe2 10. Cg3 Kpf3 11. Cf4 Kpe2 12. Kpc2 Kpe1 13. Ch2 Kpe2 14. Cg3 Kpf3 15. Ce1 Kpe2 16. Cd2 Kpf1 17. Kpd1 Kpf2 18. Ce1+ Kpf1 19. Kpd2 Kpg2! 20. Kpe2 Kpg1 (Итак, белым удалось отсечь черного короля до линии g, но для выигрыша необходимо белому королю прорваться через поле g3, а это возможно только при положении черного короля на h1. На прямолинейное 21. Cf2+ Kpg2? 22. Kpe1 Kpf3 23. Kpf1—следует пат! Можно играть 21. Cg3, имея в виду на 21. ... Kpg3 сыграть 22. Cf2 с ходом черным. Однако, на 21. Cg3 черные ответят 21. ... Kph1! и белые не могут играть 22. Kpf2 из-за пата).

Единственная возможность выиграть темп заключена в следующем маневре слона: 21. Cd2! Kpg2 22. Cc1! Kpg1 23. Cb2! Kpg2 24. Ca3! Kpg1 25. Cc1 (В этом все дело!) 25. ... Kpg2 26. Cd2 Kpg1 27. Ce1 Kpg2 28. Cf2 Kph2 29. Kpf1 Kph1 30. Ce1 Kph2 31. Kpf2 и белые выигрывают. Этюд оказался очень трудным, и полное решение его не было найдено ни одним из участников конкурса.

№ 6. Л. И. Куббель. 1. Fc5+ Kpe4 2. Fd4+ Kpf5 3. Kh4+ Kpg5 4. Kpf2 (С угрозой 5. Fe5+ и 6. Fg3X) 4. ... Fd6 5. Fg7+ Kp:h4 6. Fc7!! и выигрывают.

Отв. редактор **В. Е. Герман.**

Адрес редакции: Площадь Дзержинского го, д. 8/2. Тел. К-5-78-37 и К-3-94-59.

Сдано в производство 8/III 1940 г.

Подписано к печати 15/IV 1940 г.

Бумага 60X92 см. Печатных листов 2, у. а. 3,45.

Тир. 15.000. Зак. 1266.

Уполномоченный Мособлгорлита Б-482.

Техред В. Н. Панос.

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.