

ШАХМАТЫ В СССР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
• ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ •
МОСКВА 1939

8

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Культурный рост колхозной деревни	257
Партии XI первенства СССР	
Партия № 376. Ботвинник — Кая; прим. Смыслова. . . .	259
Партия № 377. Котов — Макогонов; прим. Котова. . . .	260
Партия № 378. Лепеншиш — Рабинович; прим. Флора. . .	263
Разные партии	
Партия № 379. Эйве — Александер; прим. Александра. .	265
Партия № 380. Керес — Петров, прим. Юдовича.	266
Партия № 381. Кортливер — Штальберг	267
Партия № 382. Рейли — Бонац	268
Партия № 383. Россолимо — Моносзон	268
Партия № 384. Элисказес — Видмар.	269
Партия № 385. Алехин — Консультанты	269
Система индивидуальных коэффициентов С. Зефи́ров	269
Ладья против пешек. И. Майзелис	273
Новое в сицилианской атаке И. Зе́к	273
К теории атаки Шатара во французской партии. В. Силич. .	279
Наши мастера	
Л. Кайев. Творческий отчет	281
Партия № 383 Кайев — Эбралидзе; прим. Кайева	283
Этюды	286
Задачи	287
Тематический конкурс	288
Решения этюдов («Шахматы в СССР» № 1, 1939 г.).	3

стр. обл.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК ССОР

№ 8 Август 1939 г.

XIX год издания



Скульптура Ленина и Сталина в павильоне Узбекском (УЗР на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке)

КУЛЬТУРНЫЙ РАСЦВЕТ КОЛХОЗНОЙ ДЕРЕВНИ

Открытие Всесоюзной сельскохозяйственной выставки явилось всенародным праздником, величайшим торжеством политики партии Ленина—Сталина, направленной на социалистическую передельку деревни.

Всесоюзная сельскохозяйственная выставка — это грандиозный смотр блестящих побед колхозного строительства за последнее десятилетие, это начало нового мощного разворота социалистического соревнования между колхозами и колхозниками за дальнейшие победы и новые успехи в сельском хозяйстве.

Открывая, по поручению ЦК ВКП(б) и советского правительства сельскохозяйственную выставку, И. М. Молотов говорил:

«Сила колхозного строя демонстрируется этой выставкой с исключительной убедительностью, а тысячи ее образцов, представленные здесь всеми республиками, краями и областями, дают представление о бесчисленных богатствах сельского хозяйства Советского Союза, об его исключи-

тельным разнообразии, неуклонном подъеме и великих творческих силах. Наша выставка не только дает итог побед, но и является мощным призывом к дальнейшему подъему сельского хозяйства, к новым славным победам социализма. Демонстрацией побед колхозного строя мы демонстрируем великую силу организации нашего нового советского колхозного крестьянства, самого многочисленного класса трудящихся нашей страны.

Эти слова главы советского правительства ярко характеризуют гигантские изменения, происшедшие в деревне за последнее десятилетие. Твердо вставшему на социалистический колхозный путь крестьянству со стороны государства и нашей индустрии была оказана большая хозяйственная и финансовая помощь. В результате этой помощи колхозы имеют в своем распоряжении огромное количество усовершенствованных сельскохозяйственных машин, комбайнов, тракторов, грузовых автомобилей. В итоге победы колхозного строя навсегда умерла старая деревня, нищая и переломанная, забитая и отсталая. Зажиточно, весело и культурно живут колхозники советской деревни. В их распоряжении широкая сеть школ, больниц, родильных домов, изб-читален, клубов, кино, детских садов и яслей, физкультурных сооружений. Их дети учатся в школах и вузах, становятся врачами, инженерами, агрономами и учителями.

После трудового дня, проведенного в поле, колхозник имеет возможность разумно провести досуг, культурно отдохнуть в театре или в клубе, посмотреть интересную кинокартину, почитать в библиотеке или читальне книги, газеты, сыграть партию в шахматы или в шашки.

Неизмеримо выросла и обогатилась культура в советской деревне. Такой вид искусства, как шахматы, ранее был совершенно незнаком крестьянству. Эта культурная игра считалась привилегированной игрой дворянства, буржуазии и интеллигенции. В деревне крестьяне ничего и никогда не слышали об этой игре, никогда в нее не играли. Да и не могли играть тогда было. Все мысли, все заботы были направлены только к одному — как бы прокормить семью, как бы просуществовать до нового урожая.

Теперь шахматная культура в большом почете у колхозников. В шахматы играют и старики, и молодежь, и дети. И не просто играют, а шахматами занимаются серьезно, углубленно. В колхозных избах-читальнях и клубах работают шахматные кружки, в которых повышают свою квалификацию многочисленные колхозники-шахматисты. В деревнях проходит турниры, в них опаривают звание чемпиона колхоза, района, области или республики лучшие колхозные шахматисты.

Общественные соревнования, проведенные накануне всесоюзного колхозного первенства, ярко продемонстрировали, как глубоко проникла шахматная культура в колхозную деревню. Шахматная организация советской деревни уже сейчас располагает богатыми кадрами, высокоодаренными шахматистами, полноценными чемпионами республик, краев и областей нашей родины. Наличие в нашей деревне таких шахматистов, как колхозный чемпион РСФСР второкатегорник Киселев, чемпион Туркмении первокатегорник Ташли-Тайли, чемпион Украины комсомолец Хилько, 17-летний чемпион Грузии Зия Пулукидзе, чемпион Армении комсомолец Аюпян Мамикон, двухкратный чемпион Белоруссии Богатырев, чемпионы Узбекистана второкатегорник комсомолец Исаббеков Ибрагим и Наджметдинов Кутби, чемпион Азербайджана комсомолец Шмидт, 58-летний чемпион колхозников Дагестанской АССР Тетаяев Кахив, победители чемпионата Аджарии — братья Нури и Нусредин Гобадзе, чемпионы краев и областей Ткаченко и Ваумштагк (Одесса), Фредрих (Крым), стахановец Иртюга и столар Чех (Винница), Гранинг (Днепропетровск), 19-летний ученик Семенов (Краснодар), Кожик и Губенко (Харьков), землемер Алфеев (Ярославль), Поспелов (Новосибирск), Вязьмин (Саратов), Кравченко (Воронеж), Черкасов (Свердловск) и многих других, говорит о высоком росте шахматной культуры в колхозах.

Первый всесоюзный шахматный турнир колхозников откроет новые еще большие перспективы для дальнейшего развития шахматного движения в колхозной деревне. Организационно помочь этому развитию — такова задача всех шахматных организаций, шахматных работников, и, в первую очередь, наших квалифицированных кадров.

Партии XI первенства СССР

№ 376. ЗАЩИТА
НИМЦОВИЧА

М. М. Ботвинник

И. А. Кан

Примечания

В. В. Омыслова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. Kg1—f3 | c7—c5 |
| 5. a2—a3 | ... |

Момент, имеющий принципиальное значение. Слабость двояных пешек черные могут использовать только в том случае, если им удастся ликвидировать напряжение в центре. При условии подвижности центральной пешечной массы размен на c3 можно рассматривать как укрепляющий центр белых.

- | | |
|------------|------------|
| 5. ... | Cb4 : c3 + |
| 6. b2 : c3 | Fd8—a5 |

Таким путем черные вынуждают размен слона белых. Хорошим планом было также 6... d6 7... Kc6 и 8... e5, запирая центр.

- | | |
|-------------|----------|
| 7. Cc1—d2 | Kf6—e4 |
| 9. Fd1—c2 | Ke4 : d2 |
| 9. Kf3 : d2 | d7—d6 |
| 10. e2—e3 | e6—e5? |

Естественно, что черным пришлось пешечное расположение, как после 11. d5, так и после 11. de. Но потеря времени, связанная с этим пешечным продвижением, не была учтена ими. К равной игре вело 10. . . Kd7 11. Cd3 Kf6.

- | | |
|-------------|---------|
| 11. d4 : e5 | d6 : e5 |
| 12. Of1—d3 | h7—h6 |

Положение черных хуже. Они готовят короткую рокировку, но вероятно больше шансов на успешную защиту давала длинная рокировка. Например: 12. . . Fc7 (не 12. . . Kc6 из-за 13. Kb3, вынуждая Fb6) 13. 0—0 Kc6 14. f4 Cd7 15. f5 0—0—0 16. Ce4 Kc7 17. Cd5 K:d5 13. . . cd c4!, или 16. Ke4 Ka5!

- | | |
|---------|-----|
| 13. 0—0 | 0—0 |
|---------|-----|



Гроссмейстера М. Ботвинник и А. Котов

- | | |
|----------------|----------|
| 14. f2—f4 | Kb5—d7 |
| 15. f4—f5 | Kd7—f6 |
| 16. Kd2—e4 | Fa5—d8 |
| 17. Ke4 : f6 + | Fd8 : f6 |
| 18. Cd3—e4 | ... |

Последовательной игрой белые увеличили свое преимущество. У черных возникают трудности с развитием слона и хотя им удалось избежать непосредственной опасности на королевском фланге, но теперь белые переносат центр тяжести борьбы на ферзевый фланг.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Las—b5 |
| 19. La1—d1 | ... |

Не допуская 19. . . Cd7.

- | | |
|------------|-------|
| 19. ... | b7—b6 |
| 20. h2—h3! | ... |

Хороший ход, открывающий «форточку» для короля. Белые выжидают развития слона черных, чтобы определить дальнейший план игры. Сразу играть 20. Cd5 было нехорошо из-за 20... Cd7.

- | | |
|---------|--------|
| 20. ... | Cc8—a6 |
|---------|--------|

Подавляющее преимущество у белых получалось после 20. . . Ob7 21.

C: b7 Л: b7 22. Фе4 с последующим 23. Лd5 и двоемием ладей по линии d.

21. Сe4—d5 b6—b5

Черные пытаются создать контрпуть на ферзевом фланге—лучший план в их тяжелом положении.

22. c4: b5 Лb8: b5

23. c3—c4 Лb5—b6

24. Лd1—b1 Лf8—d8

Если 24...Лf8b8, то 25. Л: b6 Л: b6 26. Фа4 Фd8 27. Лd1 Лd6 28. Лb1 и у белых сильное давление при наличии пешечных слабостей на a7 и c5 у черных.

25. Лb1: b6 a7: b6

Или 25...Ф: b6 26. Лb1, но не 26. f6 Л: d5 27. Лb1 Лd2.

26. e3—e4 Сa6—c8

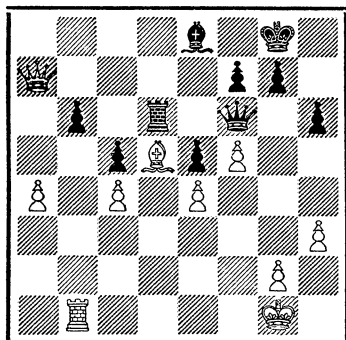
Черные переводят слона на e8 для защиты пункта f7, но белые решают партию атакой на ферзевом фланге.

27. Фc2—a4 Cc8—d7

28. Фа4—a7 Cd7—e8

29. Лf1—b1 Лd8—d6

30. a3—a4! ...



Движением пешки a белые разрушают ферзевый фланг противника.

30. ... Кpg8—h7

31. a4—a5 b6: a5

32. Фа7: a5 Лd6—a6

33. Фа5: c5 Ла6—a2

34. Фc5—c3 ...

Белые точной игрой не оставляют противнику никаких контрпланов. Черные угрожали ходом 34...Фg5.

34. ... Фf6—a6

35. Лb1—b8 Фа6—a4

36. Кpg1—h2 Ла2—a3

37. Фе3—c5 Ла3—a2

Партия черных безнадежна. От угрозы 38. Ла8 нет защиты.

38. Лb8—a8 Фа4: a8

Или 38...Фc2 39. Л: a2 Ф: a2 40. Фе7.

39. Cd5: a8 Ла2: a8

40. Фc5: e5 Cc8—c3

41. Фе5—c7 Сдаляе,

так как на 41...С: c4 следует 42. Ф: f7 Ла2 43. Фg6+ Крh8 44. Фc8+ с выигрышем слона.

Ботвинник очень последовательно провел всю партию.

№ 377. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Котов

Макогонов

Примечания А. А. Котова

1. d2—d4 Кc8—f6

2. c2—c4 e7—c6

3. Кb1—c3 d7—d6

4. Сc1—g5 Cf8—e7

5. e2—e3 h7—h6

Точный порядок ходов. Если 5...0—0 6. Кf3 h6, то в распоряжении белых появляется возможность острой атаки путем 7. С: f6 С: f6 8. cd ed 9. Фb3 и затем 0—0—0.

6. Сg5—h4 ...

Сейчас 6. С: f6 не приводит к нужной цели, ибо черные играют 6...С: f6 7. cd ed 8. Фb3 e6 9. Кf3 Кd7 и затем после 10. 0—0—0 сами проводят рокировку в длинную сторону.

6. ... 0—0

7. Кg1—f3 b7—b6

В XI шахматном первенстве СССР эта так называемая «углушенная» система разыгрывания ферзевого гамбита зарекомендовала себя с хорошей стороны. Идея системы проста. Черные наиболее естественным путем разрешают проблему развития слона c8. Ослабление полей c6 и a6 не играет существенной роли, так как они защищены конем b8, развитие которого до определенного времени задерживается. Легко проводимое черными c7—c5 оставляет их с «висячими» пешками d5 и e5. Однако получающиеся размены фигур в этом варианте уменьшают шансы белых в борьбе против «висячих» пешек.

8. Фd1—c2 ...

Обычно играют 8. cd К: d5 9. С: e7 Ф: e7 10. К: d5 ed. Играя 8. Фc2 белые полагали на 8...Сb7 отве-

зять 9. С: f6 С: f6 10. ed ed 11. 0—0—0 с обоюдоострой игрой. Практика показала, что у белых в этой борьбе — лучшие шансы на атаку, главным образом ввиду трудности для черных осуществить ход с7—с5.

8. . . . с7—с5

Макогонов в совершенстве изучил данный дебют. Сделанный им ход наилучший, так как теперь атака белых с 0—0—0 весьма рискована.

9. с4: d5 е6: d5

Повидимому, еще сильнее сыграл в партии со мной из 13-го тура Бондаревский 9. . . К: d5 10. С: e7 Ф: e7 11. К: d5 ed 12. dc bc. Выгодная для черных разница в этих позициях заключается в том, что во втором примере меньшее количество фигур облегчает им возможность зацить «висячих» пешек.

10. d4: c5 b6: c5
11. Cf1—e2 Cc8—e6
12. 0—0 Kb8—d7
13. Jlf1—d1 . . .

Единственно правильный метод борьбы против «висячих» пешек — сдвинуть продвинуться одну из них и затем прочно их заблокировать. С этой целью белые заметили играть e3—e4. Однако сделанный ими ход ошибочен. Правильно было играть 13. Jlad1! В дальнейшем это приво- дит к трудностям для белых.

13. . . . Фd8—b6
14. b2—b3 Jla8—c8
15. e3—e4 d5—d4
16. Kc3—a4 . . .

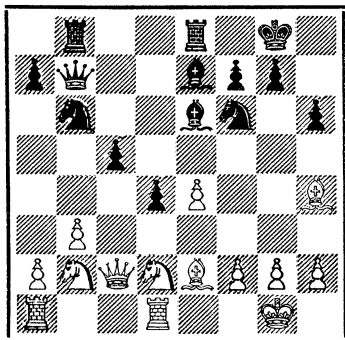
Ничего не дает 16. e5 К: e5 (после 16. . . dc 17. ef С: f6 18. С: f6 К: f6 19. Ф: c3 у белых несколько лучший игра) 17. К: e5 dc 18. Ф: c3 Ке4 19. Фе3 С: h4 20. Ф: e4 Сf6 21. Cd3 Jlfds, и черные отражают угрозы противника.

16. . . . Фb6—b7
17. Kf3—d2 Kd7—b6

Белые лишили подвижности центральные пешки противника и обеспечили их прочную блокаду. Основной вопрос создавшейся позиции — удастся ли белым сыграть f2—f4. Дальнейшая борьба разгорается вокруг этого продвижения и оба противника допускают в ней ошибки. Ход 17. . . Kb6 первая из них. Черные гонят белого коня a4 туда, куда он сам стремится и, кроме того, лишаются возможности при размене

на f6 взять конем, что в дальнейшем важно. Следовало непосредственно воспрепятствовать ходу f2—f4, сыграв 17. . . Cd6 18. Jlf1 (здесь сказывается ошибочность 13. Jlfds) Фc7, вынуждая 19. Сg3 (19. h3 g5) с равной позицией.

19. Kca4—b2 Jls—e8



19. h2—h3? . . .

Сыграно для подготовки f2—f4, так как немедленное 19. f4 плохо ввиду 19. . . Kg4. Белые не потрудились глубже проникнуть в позицию и сразу получают худшую игру. Правильно было 19. С: f6 С: f6 20. f4, после чего у черных нет хороших контр-привы и белые спокойно усиливают свою позицию путем Jlf1, Jlad1 Cd3 и т. д.

19. . . . Ce7—d6!

Сыграно без боязни «позиционных признаков». Ослабление пешек королевского фланга (на что рассчитывали белые) не опасно черным и вполне окупается атакой, которую они получают по открытой линии g. Вместо 19. . . Cd6 не проходило 19. . . К: e4 ввиду 20. К: e4! Cf5 21. Cd3 С: h4 22. Kd6.

20. Ch4: f6 . . .

Вынуждено, так как грозило g7—g5.

20. . . . g7: f6
21. Jld1—c1 . . .

Перед белыми неожиданно стал вопрос: как защититься от возможной атаки на королевском фланге? Конкретные угрозы черных: Cb8 и Фc7, а также Kkh8 с последующим двоянием ладьи по линии g. Не устраивает белых 21. Jlf1 Kph8 22. f4 ввиду 22. Фc7 23. Kd3 e4 24. be

К:с4 25. К:с4 С:с4 с перевесом у черных.

Белые решают упростить позицию путем разменов, надеясь использовать пешечные слабости противника. Играя Ле1, они готовят ходы Сg4 и Кс4. Если сразу 21. Сg4, то 21...С:g4 22. hg Фd7 23. Кdс4 Сb3 24. Фе2 f5 25. gf Ф:f5 с преимуществом у черных.

21. . . . Кpg8—h8

На 24...Сb3 следовало 22. Сg4 С:g4 23. hg Фd7 24. Фd1.

22. Кd2—с4 Кb6 :с4

23. Кb2 :с4 Се6 :с4?

Черные, как и их противник на 19-м ходу, платят дань «общим соображениям». Они не играли 23...Сb3, опасаясь оставлять белым после 24. Сg4 сильного коня с4. Расчет конкретных вариантов показывается, что 23...Сb3 давало черным богатую шансами игру. Например, 24. Сg4 Лg8 25. Фе2 Лg6 или 24. Фd2 Кpg7. При остающихся разноцветных слонах белые перехватывают инициативу, благодаря мощному пешечному массиву на королевском фланге.

24. Се2 :с4 Лe8—g8

25. Фс2—е2 Лg8—g6

После этой второй ошибки черные получают проигранную позицию. Лучшие шансы оставляло 25...Лg5!, чтобы вынудить движение h3—h4. Тогда на 26. Фf3 черные играют 26...Фe7, угрожая 27...Лсg8 и 28...Фe5. Если же 26. h4, то 26...Лg6 27. Фh5 Лсg8 28. Кph1 Фd7! с неприятной угрозой путем 29...Сf4 выиграть пешку g2 (30. Cf1? Фh3+! с матом). После 25...Лg5 белым было бы труднее отразить угрозы противника. Плохо белым на 25...Лg5 играть 26. f4 С:f4 27. Са6 Фс7 23. С:с8 Ф:с8 и затем Сb8 и Фс7 с перевесом у черных.

26. Кpg1—h1 . . .

Плохо 26. Са6 Лсg8 и ферзя брать нельзя, ввиду мата в два хода.

26. . . . Лс8—g8

27. Фе2—h5 Фb7—e7

Нетрудно убедиться, что атака черных зашла в тупик и белые переходят в контрнаступление на королевском фланге. Для этого им нужно сыграть g2—g3 и f2—f4, что обеспечивается маневром Ла1—d1—

d3. Черные затевают перевод ферзя на f8 и g7. Ничего лучшего у них нет. Если 27...Кph7, то 28. Фf5 Кph8 29. Лd1 Л:g2? 30. Фf6+ и 31. Ф:d6. Плохо и 27...f5 25. Сd5 и 29. Ле1 или 27...Сf8 28. g3.

28. Ла1—d1 Фе7—f8

29 g2—g3 Кph8—g7

Признание краха своих наступательных действий и подготовка к переброске ладьи на линию e.

30. Лd1—d3 Лg6—g5

31. Фh5—h4 Лg5—e5

32. f2—f4 Лс5—e7

33. Лd3—f3 Фf8—e8

34. Сс4—d5 . . .

В цейтноте белые успели рассчитать, что 34. e5 fe 35. fe С:e5 36. Л:e5 Л:e5 37. Фf6+ Кph7 38. Сd3+ Лg6 39. Ф:f7+ Ф:f7 40. Л:f7 Кpg8 41. С:g6 Ле6 не даст им выигрыша. Указывали, что выигрывало здесь 34. e5 fe 35. f5. Однако это не совсем убедительно ввиду 35...f6. Например: 1. 36. Лe4 Лf8 37. Лg4+ Кph8 38. Лg6 Лh7 39. Л:h6 Фе7. 2. 36. С:g8 e4 37. Лf3! (не лучше 37. Фg4+ Кph8 38. Лf3! Ф:g8 39. Л:e4 Фd5, или 37. Се6 ef 38. Ле4 h5 39. gh Фb6 37...Ф:g8 и нехорошо 38. Л:e4 из-за 38...Ф:d5.

В этих вариантах, хотя у белых и остается преимущество, но мне кажется, что оно не больше, чем в исходной позиции.

34. . . . Лg8—f8

35. Фh4—g4+ . . .

Нетрудно видеть, что и сейчас прорыв 35. e5 ни к чему не привел. Поэтому белые решили до контроля не принимать решительных действий.

35. . . . Кpg7—h7

36. Фg4—f5+ . . .

Или 36. e5 fe 37. Се4+ Кph8 38. Фf5 f6+.

36. . . . Кph7—g7

37. Фf5—g4+ . . .

Невыгодно белым 37. e5 fe 38. Се4 Лh8.

37. . . . Кpg7—h7

38. Кph1—h2 Фе8—с8

39. Фg4—h4 f6—f5

40. e4—e5? . . .

Затрудняет выигрыш, хотя и не упускает его. Проще решало 40. Фf6 Фd7 41. e5 Сс7 42. Сс4 и затем 43. Сd3, или 41...Лg8 42. e6! fe 43. Л:e6! и т. д.

40. . . .

f7—f6

Угрожало 41. Лef1 с выигрышем фигуры, а также 41. Фf6 с материальными приобретениями.

41. e5—e6

. . .

В этой позиции партия была отложена. У белых большой перевес в пространстве и сильная атака по слабым белым полям королевского фланга. Домашний анализ показал, что позиция форсированно выиграна для белых. Следует отметить, что кроме хода 41. e6 хорошие шансы на выигрыш давало также 41. g4.

41. . . .

Фс8—e8

Единственная защита от угрозы Фh5 с выигрышем пешки f5. Явно плохо 41. . . Крг6 42. g4.

42. Cd5—c4

Крh7—g7

На всякий другой ход решало 43. Cd3, а если 42. . . Фс6, то 43. Фh5.

43. g3—g4

f5: g4

44. Le1—g1!

. . .

Ход, обеспечивающий выигрыш, слабее 44. Ф: g4+ Крh8 (не 44. . . Фg6? 45. Фh4 с быстрым выигрышем) 45. Фh4 f5! 46. Ф: h6+ Лh7 47. Фg5 Се7 с контр-игрой у черных. Или 44. Ф: g4+ Крh8 45. Фf5 Лg7 и ничего форсированного для белых не видно.

44. . . .

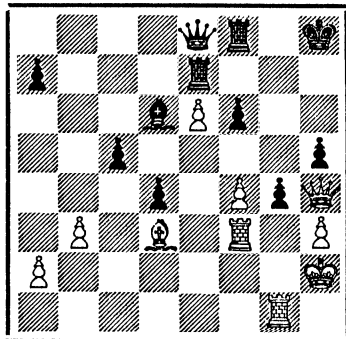
Крг7—h8

Кроме этого были возможны продолжения: 1. 44. . . h5 45. hg Крh8 46. gh f5 47. h6 Лh7 48. Фg5! Се7 (48. . . Фе7 49. Крh3 и нельзя 49. . . Фf6 из-за 50. Ф: f6+ Л: f6 51. Лg5+! и 52. e7+) 49. Фg7+! Л: g7 50. hg+ Крг8 51. Лh3 и выигрыш.

II. 44. . . f5 45. hg Крh8 46. Cd3, что приводит к варианту, рассматриваемому ниже.

45. Oc4—d3

h6—h5



К сожалению, черные не идут на продолжение с 45. . . f5, лишая противника возможности продемонстрировать найденный им интересный вариант.

На 45. . . f5 следовало 46. hg Л: e6 (безнадёжно допустить 47. gf или 47. Cf5). 47. gf Лef6 (проигрывает также 47. . . Фе7 48. Ф: e7 Л: e7 49. Лg6 Cb8 50. f6 Лh7 51. Cc4 и 52. f7 или 51. Крh3). 48. Лh3! (слабее 49. Лg6 Л: g6 49. fg Крг7) Фе7 угрожал мат в 2 хода — 49. Ф: h6+, от которого не защищало 48. . . Лf7, ибо после 49. Cc4 белые выигрывают качество, так как ладья не может уйти с поля f7).

В создавшемся положении к выигрышу ведет тонкий ход 49. Лg4. Теперь на 49. . . Фh7 выигрывает 50. Лg6 Л: g6 51. fg Фg7 (51. . . Л: f4 52. Фd8+ и 53. Ф: d6). 52. Ф: h6+ Ф: h6 53. Л: h6+ Крг7 (53. . . Крг8 54. Лh7 и выигрыш. Видно Oc4+ и g6—g7—g8) 54. Лh7+ Крf6 55. Крг3 Крe6 56. g7.

На другие ходы, например: 49. . . Ле8, белые дают мат в 8 ходов, 50. Ф: h6+! Л: h6 51. Л: h6+ Фh7 52. Л: h7+ Кр: h7 53. f6+ Крh8 54. Лh4+ Крг8 55. Cc4+.

46. Лg1: g4

Ле7: e6

От угрозы 47. Лg6 или 47. Cg6 защиты нет. Прежде чем сдать, черные ставят еще небольшие ловушки.

47. Лg4—g6

. . .

Не давая возможности черным «сдуть» воду» после 47. Cg6? Ле2+ 48. Крг3 (48. Лf2 C: f4+) C: f4+!

47. . .

Ле6—e2+

48. Крh2—g3

Ле2—e7

49. Лg6—h6+

. . .

Обходя последний риф 49. Ф: h5+ Лh7 50. Лg5+?? Л: g5+.

49. . . .

Крh8—g8

50. Крг3—f2

Сдался.

№ 378. СИЦИЛИАНСКАЯ

Г. Я. Левенфиш

И. Л. Рабинович

Примечания О. Флора

1. e2—e4

c7—c5

2. Кg1—f3

d7—d6

3. d2—d4

Kг8—f6

4. Кb1—c3

. . .

4. dc К: e4 5. od Ф: d6 ведет к уравнению.

4. . . .

c5: d4

5. Kf3 : d4 g7—g6

После 5. . Жс6 получается известное положение сицилианской партии. Неточный ход в тексте является первой причиной того, что черные скоро получают худшую игру.

6. f2—f4! . . .

В этой позиции очень сильный ход.

6. . . . Cfs—g7

Если бы черные подозревали, что последующее продвижение пешки е поведет к таким неприятным для них последствиям, они сыграли бы предварительно 6. . Kbs—d7. Этот ход ни в коем случае не плох, хотя и кажется немного неестественным.

7. e4—e5! Kf6—g4

Трудно посоветовать что-нибудь лучшее. Если 7. . de 8. fe Kd5 9. Cb5+ Kpf8, то у белых после простого ответа 10. Kf3 уже выигрышное положение.

4. Cf1—b5+ Kpe8—f8

Печальная необходимость, так как нельзя 8. . Cd7 вследствие 9. Ф : g4. Теперь черные потеряли рокировку. Как правило, такие случаи, когда одна сторона уже в ранней стадии игры форсированно лишается рокировки, кончаются трагично. Это подтверждается и в настоящей партии.

9. h2—h3 Kg4—h6

Разумеется, не 9. . de из-за 10. Ke6+.

10. Ce1—e3 Kbs—c6

Черные хотят умиловить противника жертвой пешки, так как после 11. K : c6 bc 12. C : c6 Jbs с последующим Фc7 у них получается контр-игра.

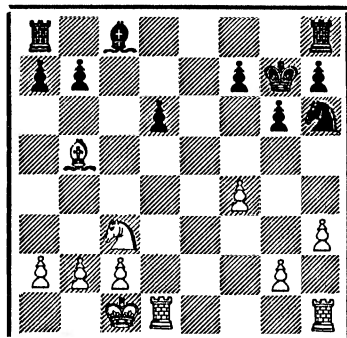
11. e5 : d6 . . .

Левенфиш благодарит за подарок и справедливо предпочитает перейти к выгодному эндшпилю.

11. . . . Kc8 : d4

Если 11. . Ф : d6, то 12. K : c6, и черные теряют пешку без всякой компенсации.

12. Ce3 : d4 Фds : d6
13. Cd4 : g7+ Kpf8 : g7
14. Фd1 : d6 e7 : d6
15. 0—0—0 . . .



Дебютная фаза этой теоретически интересной партии окончена. Результат для черных печальный: изолированную пешку d6 нельзя удерживать. С точки зрения стратегии партия белых уже выиграна. В дальнейшем Левенфиш тонко доводит свое преимущество до победы. Но гротескно-стиль, которым Левенфиш блещет в этой партии, к сожалению, отсутствовал во многих его партиях данного турнира. Впрочем, это давнишняя его слабость — одну партию он проводит с исключительной



Во время последнего тура всесоюзного первенства на улице демонстрировалась партия Котов — Ботвинник

сялой, другую проигрывает без борьбы. Он, видимо, физически не выдерживает напряжения продолжительного турнира.

15. . . .	Jhs—d8
16. Jd1—d2	Cc8—e6
17. Jh1—d1	Kh6—f5
18. g2—g4	Kf5—e3
19. Jd1—e1	a7—a6

После 19. . . Kc4 20. C:c4 (если 20. Л:e6, то 20. . . К:d2 21. Лe3 d5, и черные спасают коня) С:c4 белые ходом 21. Лed1 выигрывают пешку d3, и конь их приобретает большую силу.

20. Лe1:e3	a6:b5
21. Кc3:b5	. . .

Слабо 21. a3? из-за 21. . . b4

21. . .	Лa8:a2
---------	--------

На один момент черные угрожают даже матом.

22. Jd2:d6	Jlds:d6
------------	---------

Иначе последовало бы Kd4 и обе белые лады врываются в тыл к противнику.

23. Kb5:d6	Лa2—a1+
24. Kpc1—d2	Лa1—f1
25. Kd6:b7	Лf1:f4
26. Kb7—c5	Ce6—d5

27. Kc5—d3	Лf4—f1
------------	--------

28. b2—b3	. . .
-----------	-------

Подготавливая продвижение связанных проходных пешек, против чего у черных нет защиты.

28. . . .	Kpg7—h6
29. c2—c4	Cd5—g2
30. Kpd2—e2	Лf1—b1
31. g4—g5+	Kph6—g7

Вынуждено, так как при любом другом ответе теряется слон.

32. Кре2—f2	Cg2—b7
33. b3—b4	Cb7—c8
34. c4—c5	Cc8—f5
35. c5—c6	h7—h6

После 35. . . С:d3 36. Л:d3 Л:b4 37. c7 Лc4 38. Jd7 ладейный эндшпиль для черных безнадежен, так как их король отрезан.

36. g5:h3+	Kpg7:h6
37. c6—c7	Лb1—b3
38. h3—h4	Лb3—c3
39. Kd3—c5	Лc3—c4
40. Лe3—e5	Cf5—g4
41. Лe5—e4	Лc4—c2+
42. Kpf2—e3,	Cg4—f5
43. Лe4—f4	Cf5—c3
44. Лf4:f7	Лc2—c4
45. Лf7—f4	Сдался.

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

№ 379. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

М. Эйве

С. Александр

Матч Англия—Голландия 1939 г.

Примечания С. Александра

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. Фe2! Kc6 5. Kf3 d6
6. Cc1—g5 . . .

Лучше 6. Cd2 и на 6. . . e5 белые, играя 7. a3 С:c3 9. С:c3 обеспечивают себе двух слонов и давление на центр. Хуже 6. a3 С:c3+ 7. Ф:c3 0—0 8. b4 e5! 9. de Кe4 10. Фb2 К:e5 11. К:e5 de 12. Ф:e5 Лe8, и у черных атака, компенсирующая пожертвованную пешку. Эйве играл 6. Cg5, потому что знал, что его противник специализуется в разыгрывании этого гамбитного продолжения.

6. . . .	h7—h6
7. Cg5—h4	. . .

И сейчас лучше 7. Cd2, так как теперь черные выигрывают важную центральную пешку, хотя и ценой

ослабления своего королевского фланга.

7. . . .	g7—g5
8. Ch4—g3	g5—g4
9. Kf3—h4	Kc6:d4
10. Фc2—d3	e6—e5
11. 0—0—0	Kd4—e6

Весьма трудное положение. Маниевр черных слишком медлителен и искусственен. От продолжения 11. . . Cc6 черные отказались ввиду варианта 12. e3 Kc6 13. Kf5! (Следовало играть 11. . . С:c3 12. bc (12. Ф:c3 Кe4) Кc6 13. e3 Cc6 14. Фb1 Лb8 15. Kf5 Фd7 16. Kg7+ Kpf5 17. К:e3 Ф:c6 с хорошей игрой.

12. Kc3—b1	. . .
------------	-------

После этого остроумного хода черный слон отрезан и подвергается сильным угрозам. Плохо было 12. e3 из-за 12. . . Kc5 13. Фb1 С:c3 14. bc Cd7 с угрозой Кe4.

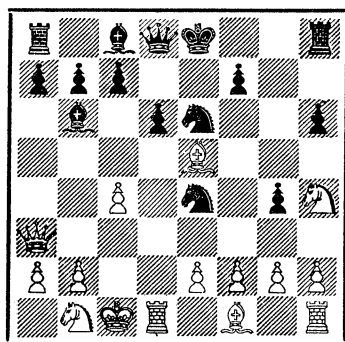
12. . . .	Cb4—a5
-----------	--------

Нельзя играть 12...Кс5 из-за 16. Фз3 с двойной утрозой (С:е5 или а3 и b4).

13. Фd3—a3 . . .

Преждевременная попытка немедленно вернуть потерянную пешку. Следовало играть 13. e3 затем 14. Се2 Кf5 и Ch4. Комментировавший эту партию Эйве дает к ходу 13. Фз3 следующее поучительное примечание: «За пешку, выигранную в дебюте, у черных ослабленный королевский фланг и трудности в развитии. Единственно правильный план для белых заключался в спешном развитии своих сил с тем, чтобы использовать слабости в позиции противника. Вместо этого, белые торопятся вернуть проигранную пешку, пренебрегая развитием; ошибочная тактика, за которую их ждет жестокая расплата».

13. . . . Ca5—b6
14. Cg3 : e5 Kf6—e4!



15. Се5 : h8 . . .

Ясно, что белым не остается ничего другого, так как 15. Cg3 безнадёжно из-за 15...С:f2.

15. . . . Фd8 : h4
16. c4—c5 . . .

Единственная возможность предупредить грозное К:f2.

16. . . . Фh4—g5+
17. Kb1—d2 . . .

После 17. e3 Ф:c5+ 18. Ф:c5 Кб:c5 19. Лg1 К:f2 20. Jld3 Ке4 21. Лс2 g3 22. h3 (22. hg Cg4) Се6 у черных выигранная позиция.

17. . . . Ке6 : c5
18. h2—h4 . . .

Опять единственная возможность получить контр-игру. Если 18. Cd4,

то 18...К:d2 19. Л:d2 Ке4 и т. д. Плохо и 19. Се3 из-за 19...Кс4.

18. . . . g4 : h3
19. g2 : h3 Kc4 : f2
20. Jlh1—h2 Kf2 : d1
21. Jlh2—g2 Фg5—e3
22. Лg2—g3+ Kрe8—e7
23. Kрc1 : d1 Фе3 : a3
24. b2 : a3 Kc5—e6!

Несмотря на фалангу лишних пешек выигрыш не прост. Надо сначала извлечь из плена ферзевую ладью и обезопасить пешку h6. Ход в тексте преследует двойную цель. 1. Освободить чернопольного слона и затем подготовить h7—b6 и Cc8—b7. 2. Предупредить Ch8—g7 с потерей ладьейной пешки.

25. h3—h4 Чf6—f2
26. h4—h5 d6—d5

Лучше всего. На 26...b6 следовало бы 27. Cg2, и черным трудно освободиться.

27. Cf1—h3 b7—b6
Теперь партия решена.

28. Ch3 : e6 Кре7 : e6
29. Лg3—e3+ . . .

Или 29. Cg7 Cb7 30. Л:a8 C:a8 31. C:h6 Kрf5 с выигрышем.

29. . . . Кре6—d7
30. Ле8—e5 Cc8—b7
31. Ch8—g7 . . .

Проигрывает немедленно, но 31. Cf5 Кре6 32. Л:f2 Л:h3 то же безнадёжно для белых.

31. . . . Cf2—d4
32. Сдался.

№ 380. ФРАНЦУЗСКАЯ

П. Керес

В. Петров

Турнир в Кеммери-Риге, 1939 г.

Примечания М. М. Юдовича

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. К:e4 Kd7 5. Kf3 Ce7 6. Cd3 Kgf6 7. Фd1—e2 . . .

Также развивалась и партия XI чемпионата СССР Юдович—Дубинин. Белые сохраняют возможность рокировать в любую сторону и получают небольшое, но ясное преимущество в развитии.

7. . . . Kf6 : e4
8. Cd3 : e4 Kd7—f6?

С этим ходом не следовало торопиться, лучше было немедленное 8...c5, с тем, чтобы на 9. dс брать конем на c5.

9. Сe4—d3

с7—с5

10. d4 : с5

Фd8—a5+

Сомнительная идея. Простое 10. . .
С : с5 предпочтительней.

11. Сс1—d2

Фa5 : с5

12. 0—0—0

0—0

Теперь в результате серьезных неточностей, допущенных черными, они попадают под сильнейшую атаку. Вышеуказанная партия Юдович — Дубинин развивалась по другому, однако и в ней черные получили тяжелую игру: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K : e4 Kd7 5. Kf3 Ce7 6. Cd3 Kgf6 7. Fe2 0—0 8. 0—0 c5 9. dc K : c5 10. K : c5 C : c5 11. Cg5 Ce7 12. Jlfе1 Фс7 13. Ке5 с очень активной позицией у белых.

13. Kf3—с5

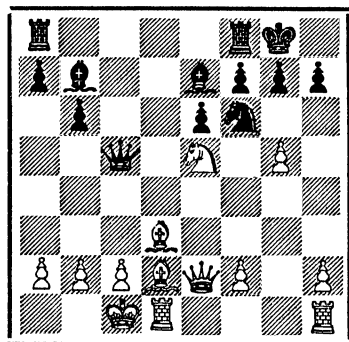
b7—b6

14. g2—g4

Cс8—b7

15. g4—g5!

...



15. . . .

Kf6—d5

Ошибочно было бы 15. . . C : h1 16. gf C : f3 17. Kd7 и если 17. . . Фс6, то 19. K : f6+ gf 19. Фg4+ Kph3 20. Сс3 e5 21. Фf5 и т. д.

16. Jlh1—g1

...

Заманчивое 16. Kd7 тонко парировалось путем 16. . . Фс7 17. K : f8 Kf4!, например: 18. C : f4 Ф : f4+ 19. Kpb1 C : h1 20. K : e6 Ф : h2 21. K : g7 C : g5, и шансы черных не хуже.

16. . . .

Фс5—с7

В случае 16. . . Kb4 королевский фланг черных был бы разгромлен, например: 17. C : b4 Ф : b4 19. Jlg4 Фа5 19. C : h7+ Kp : h7 (19. . . Kph3 20. Fe3) 20. Jlh4+ (Kpg8 21. Фh5 C : g5+ 22. Ф : g5, и черные беззащитны, так как на 22. . . f6 может последовать хотя бы 23. Ф : g7+ Kp : g7 24. Jlg1+ и мат следующим

ходом. Плохо и 16. . . Jlad5 17. Фh5, и атака белых развивается автоматически.

17. Jlg1—g4

g7—g6

Снова угрожала жертва слона на h7.

18. Jlg4—h4

Ce7—d6

Атакуя коня e5 черные отражают новую угрозу штурма J : h7, затем Фh5+ и т. д. Теперь на 19. J : h7 последует 19. . . C : e5.

19. Ке5—g4

Jlf8—с8

Положение черных безнадежно. Плохо и 19. . . Cf4 20. Kf3+ K : f6 21. C : f4 и т. д.

20. Kpc1—b1

b6—b5

Отчаянная попытка если не атаковать, то по крайней мере напугать противника.

21. Jld1—g1

Cd6—e7

Немедленно проигрывает, но от угрозы Фf1—Фh3 защиты уже нет.

22. Kg4—h6+

Kpg8—f8

23. Kh6 : f7!

Ce7—с5

Или 23. . . Kp : f7 24. J : h7+ и затем Ф : e6 с разгромом.

24. Jlh4 : h7

Cс5—d4

Еще последовало: 25. Ф : с6 Cg7 26. Kd6 Jld8 27. K : b7 Ф : b7 23. C : g6 Fe7 29. Ф : e7+ K : e7 30. Ob4 Jld7 31. Jle1 Jlad8 32. Cd3. Сдамся. Сильно проведенная Кересом партия.

№ 381. ФРАНЦУЗСКАЯ

Кортливер

Штальберг

Бад-Гарцбург, 1939 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kbd2 c5 4. dc (практика давно доказала полную безобидность этого продолжения для черных. Лучше поэтому 4. ed) C : c5 5. Cd3 Kc6 6. ed ed 7. Kb3 Cb6 8. Kf3 Kge7 (можно играть и 9. . . Kf6 9. 0—0 0—0 10. Cg5. Избранное черными продолжение также дает приблизительно равную игру). 9. 0—0 0—0 10. c3 Cf5 11. Jle1 C : d3 12. Ф : d3 Kg6 13. Kbd4 (больше обещало 13. Cd2 и далее Jlad1 и Cc1, организовав давление на пешку d5) Jle8 14. Cg5 (ведет к выгодным для черных осложнениям. Но и на 14. Cd2 следовало 14. . . Kge5, также с хорошей игрой у черных) f6! 15. K : c6 bc 16. J : e8 Ф : e8 17. Jle1 Ke5! 18. K : e5 fe 19. Ce3 e4 20. Фd2 Фf7 (черным удалось получить даже несколько лучшую партию,

но сейчас они допускают выгодное для белых упрощение игры. Необходимо было играть 20... Фg6! 21. f3! (этот ход, вынуждающий размен опасной пешки e4, требовал точного расчета) e4 22. Jf1 Лe8 (или 22... С:е3 23. Ф:е3 Лe8 24. Ф:f3 Л: f3 25. Лe2 Jf2 с ясной ничьей) 23. С: b6 Лe2 24. Фg5! ab (нельзя 24... Л: g2+ из-за 25. Ф: g2 и 26. Л: f7) 25. Фd3+ Фf9 (плохо 25... Лe3 из-за 26. Ф: b6!) 26. Ф: f8+ Кр: f8 27. Л: f3+ Крe7 28. Jf2 Лe1+ 29. Jf1 Лe4 (черные пытаются играть на выигрыш, но при ограниченности оставшегося на доске материала и отсутствия в позиции белых каких-либо слабых пунктов, ничья неизбежна). 30. Крf2 Крd6 31. Лe1 Jf4+ 32. Крe3 Лa4 33. Ja1 c5 34. Кd3 Jg4 35. g3 h5 36. Лe1 b5 37. a3 c4 38. Крd2 h4 39. gh Л: h4 40. Лe2 Jg4 41. Крe2 g5 42. Крe1 Крe5 43. Лd2 Jg1+ 44. Крe2 Крe6 45. Jf2 Крb6 46. Лe2 Jg4 47. Крb1 Крe5 48. Лd2 Крd6. Ничья.

№ 382. ФЕРЗЕВЫЙ ДЕВЮТ

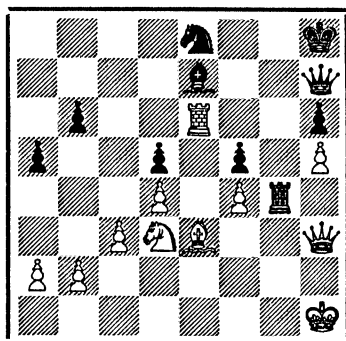
Рейли

Бонац

Игра на переписке во Франции

1. d4 d5 2. e3 e6 (целесообразнее не делать этого хода, запирающего слона c9) 3. Сd3 Кf6 4. Кd2 Кbd7 5. f4 c5 6. c3 cd (ненужный размен, после которого у белых явный перевес в центре и хорошие шансы на атаку королевского фланга черных. Лучше было 6... Сd6) 7. ed Сd6 8. g3 (ради того, чтобы вызвать этот ход, черные и менялись на d4. Однако небольшое ослабление королевского фланга белых нельзя использовать, так как белый конь вскоре попадает на e5) 0—0 9. Кgf3 b6 10. Фе2 Сb7 11. Ке5 Фе7 12. 0—0 Лfс8 13. g4 Кf3 14. g5 Ке8 15. Кdf3 Лс7 16. Фg2 (белым трудно вести атаку, так как черные построили прочную защитительную позицию. Ход в тексте сделан с целью воспрепятствовать продолжению 16... f6, так как после 17. gf черные теперь не могут играть 17... gf) a5 17. h4 Са6 18. С: a6 Л: a6 19. Kh2 f6 (белые грозили усилить свою позицию переводом коня на g4 с последующим движением пешки h, поэтому черные начинают встречную игру на королевском фланге. Сейчас белым невыгодно 20. gf, так как после 20... К: f6 черный конь попадает

на e4) 20. Кd3 Кg6 (имея в виду перевод коня на f5. Если сейчас 21. h5, то 21... Kh4 и Кf5) 21. Фh3 Фf7 22. Сd2 Ке7 23. Jаe1 Кf5 24. Jf2 Лe7 25. Jfе2 Кс7 26. Кg4 Крh5 27. h5 h6 (грозило 28. h6) 28. Ке3 (разумеется, слабо было 28. g6 Фg8 29. Ке3 К: e3 30. Л: e3 f5, и у белых нет путей для продолжения атаки) К: e3 29. С: e3 f5 (надо было играть сразу 29... Лa5, теперь белые добиваются решающего перевеса) 30. gh gh 31. Jg2 Лa3 32. Крh1 Jg8 33. Jleg1 Л: g2 34. Л: g2 Фh7 (не спасало и 34... Фf8 35. Ке5! С: e5 36. de Ка8 37. Jg6 Крh7 38. Фg2 Jg7 39. Л: g7+ Ф: g7 40. Ф: g7+ Кр: g7 41. a4!, и у белых выигранный эндшпиль. Например: 41... Крf7 42. Сf2 Крe7 43. Крg2 Крd7 44. Крf3 и черные не могут играть 44... Крe6 ввиду 45. Ch4 Ке7 46. Сg5!! Таким образом, черные в этом эндшпиле вынуждены пассивно ждать событий. Белый же король постепенно проберется к пешкам ферзевого фланга черных) 35. Фh4! Ке8 (нельзя 35... Jg7 36. Фd3+) 36. Jg6 Jg7 (отчаянная попытка добиться контригры, встречающая эффектное опровержение) 37. Л: e6 Се7 38. Фh3 Jg4 (диаграмма) 39. Ке5! Jh4 40.



Ф: h4 С: h4 41. Л: e8+. Крg7 42. Jb5 Крf6 (если 42... Се7, то 43. Jb7 Крf6 44. Сf2 с быстрым выигрышем) 43. Л: b6+. Сдался.

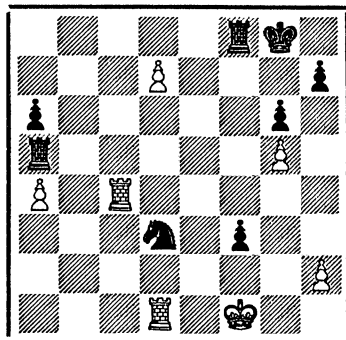
№ 383. ПОВОИНДИЙСКАЯ Россолимо

Монозон

Турнир в Париже, 1939 г.

1. d4 Jf6 2. Кf3 e6 3. e3 b6 4. Кbd2 Сb7 5. Сd3 c5 6. 0—0 Ке6 7. a3 d5 8. b3 Сd6 9. Сb2 0—0 Кf5 Кd7 11. f4 f5 12. g4 С: e5 13. de

g6 14. g5 a6 15. Kf3 b5 16. c4 bc 17. bc Ka5 18. Cc3 K:c4 19. Лb1 Фc7 (если 19...K:e3, то 20. Фе1 K:f1 21. Л:b7 d4 22. Ca5 и т. д.) 20. C:c4 d6 21. Ca5 Фc6 22. Фd6 Ф:d6 23. ed C:f3 24. Л:f3 Лab8 25. Лc1 Лb3 26. a4 Лd3 27. Cc7 c3 28. Kpg2 e5 29. Лf2 Л:e3 30. fe K:e5 31. Лfc2 f4 32. Л:c3 f3+ 33. Kpf1 Kd3 34. Лd1 c4 35. Cb6 (если 35. Л:c4, то 35...f2 36. Ca5 Ле1+, или 35. d7 f2 36. Лc:d3 Л:d3 37. Л:d3 cd 38. dсФ Л:d8 39. C:d8 d2 и т. д.) Ле6 36. Ca5 Ле5 37. d7 Л:a5 38. Л:c4



Л:g5? (сразу проитрывает, правильно было 38...Лd5 39. Лc3 и теперь не 39...Kf4 40. Л:d5 K:d5 41. Лс8 Кe3+ 42. Kpf2 Kd1+ 43. Kpg3 и белые выигрывают, а просто 39...Л:d7 с лучшим ладейным эндшпилем) 39. Л:d3 f2 40. Лf3! (не замеченный черными ход) Лd5 41. Лс8. Сдался.

№ 334. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ Элисказес Видмар

Штуттгарт, 1939 г.
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 Kc4 8. C:e7 Ф:e7 9. cd K:c3 10. be 11. Фb3 Лd8 12. c4 Kc6 13. cd Фb4+ 14. Kd2 Ф:b3 15. K:b3 Kb4 16. Лc1 K:d5 17. e4 Лde8 18. f3 f5 19. Cc4 c6 20. Kc5! fe 21. fe Cf5 22. 0—0 C:e4 23. K:b7 Лb8 24. Kd6 Ле6 25. K:e4 Л:e4 26. Ob3 Л:d4 27. Л:c6 Лbd9 28. Лc7 Kph3 29. Л:a7 Kf4 30. Лf7 g5 31. Лc1 Лd4 32. Л:d7 Л:d7 33. Лd1 Ле7 34. Cc4 Лc7 35. Cf1 Ла7 36. Ла1 Ла3 37. Kpf2 Ке6 39. Cc4 Kc5 39. Лc1 Kpg7 40. Kpe2 Kpf6 41. Cg8 Kd3 42. Лс6+ Kpd7 43. Cb3 Kb4 44. Лb6 K:a2. Ничья.

№ 335. ИСПАНСКАЯ Алехин Консультанты

Играна в июне 1939 г.
в Южной Америке

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Kc3 b5 7. Cb3 d6 8. Kd5 0—0 9. c3 Ka5 10. K:e7+ Ф:e7 11. Cc2 c5 12. d3 Kc6 13. h3 Kd8 14. a4 b4 15. cb cb 16. d4 a5 17. Ле1 Cb7 18. Kh4 g6 19. Ch6 Ле8 20. Kf3 Kh5 21. Cb3 Kph9 22. Лаc1 f6 23. Cc3 Ке6 24. C:e6 Ф:e6 25. d5 Фd7 26. Kd2 Ca6 27. Kc4 C:c4 28. Л:c4 Лсc8 29. Фc2 f5 30. Лс6 Kf6 31. f3 fe 32. fe Л:c6 33. dc Фc7 34. Фc4 Kpg7 35. Лc1 Лс8 36. Kph1 Kg8 37. Фа6 Лb8 38. Фа7 Ф:a7 39. C:a7 Лс3 40. Cb6 Kf6 41. Лc4 Kpf7 42. C:a5 b3 43. c7 Kpe6 44. Лb4 Kpd7 45. Kpg1 Kрс6 46. Kpf2. Сдались.

Система индивидуальных коэффициентов С. Зефирос

Поднятый мастером Белавенцом в № 5 журнала «Шахматы в СССР» вопрос о квалификации высших категорий в настоящее время очень актуален, вызывает в среде шахматистов много споров и заслуживает широкого обсуждения.

Надо признать, что в ныне действующей системе квалификации действительно наметились недостатки, отрицательное действие которых чувствуется все более и более.

Основными из этих недостатков являются:

1. Условность установленных норм получения и подтверждения категорий. Основные цифры известной таблицы взяты хотя и специалистами, но с «потолка», поэтому не могут создать для одного и того же игрока одинаковой трудности получения высшей категории в турнирах разного состава (по коэффициенту), и вообще не являются бесспорными.
2. Недостаточность степеней квалификации, вследствие чего приходит-

ся внутри каждой категории делить игроков еще на две-три подкатегории. И здесь выделение «сильных» мастеров, «сильных» перво- и второкатегорников, играя громадную роль при комплектовании всякого рода турниров, производится шахсекциями «на-глазок», и вызывает массу недовольства.

3. Возможность случайного попадания в высшую категорию, так как при достижении нормы никак не учитываются и не оказывают влияния успехи шахматиста в последующих соревнованиях.

4. Система норм совершенно не учитывает индивидуального результата участников соревнования, вследствие чего как игроки («набрывшие» норму, так и потерявшие надежду ее набрать, играют значительно ниже своей силы, зачастую без всякого спортивного интереса и даже допускают злоупотребления. Выражение «его удовлетворяла ничья» уже вошло, как заклинное, в обиход, а ведь оно противоречит духу самой игры.

Ввиду всего вышесказанного, очевидно, что Всесоюзной шахм.-шах. секции в ближайшее время надо изменить действующую систему.

Такое изменение может быть частичным, с оставлением основного принципа условных норм; ясно, что при этом удастся лишь частично смягчить некоторые из указанных недостатков, так как большинство из них свойственно самому принципу условных норм. Также очевидно, что в связи с ростом нашей шахорганизации, те же вопросы всплывут через какое-то время снова в не менее резкой форме.

Но это изменение может быть и полным. В частности, предлагаемая система индивидуальных коэффициентов, откидывая принцип условных норм, освободилась от всех вышеуказанных недостатков.

Суть системы состоит в том, что каждый шахматист имеет определенный коэффициент, указывающий его силу, и несколько изменяющийся после каждого соревнования, в котором он участвует. Для начала при введении системы наиболее удобно придать.

5. шахматистам леквалифицированным, знающим ходы и умеющим записывать партии.

10, 20, 30, 40, 50 шахматистам V, IV, III, II и I категорий.

60 кандидатам в мастера и 70 мастерам.

Правда, в этих числах есть также нечто условное, но как увидим далее, вносимые здесь погрешности с каждым соревнованием прогрессивно уменьшаться, а коэффициент все точнее и точнее будет отражать величину истинной силы шахматиста.

Изменение коэффициента после соревнования производится следующим образом:

1. Подсчитывается, как обычно, коэффициент турнира или коэффициент «среднего» игрока.

2. Учитывая то, что средний игрок должен при результате 0,5 (результатом назовем отношение числа очков к числу сыгранных партий) сохранить свой коэффициент, выводим, что всякий другой игрок достигает коэффициента равного удвоенному произведению его результата на коэффициент турнира.

3. Так как коэффициент шахматиста должен отражать не только его последний результат, но и все предыдущие, конечно, с постепенным уменьшением их влияния на его величину, то справедливо придавать окончившему турнир коэффициент средний меж тем, который у него имелся ранее и который он завоевал.

В математической трактовке эти рассуждения приводят к несложной формуле:

$$K_{12} = \frac{K_2}{2} + K \text{ ср. } \frac{\tau}{\Pi}.$$

где K_1 — коэффициент участника до турнира
 K_2 — " " после турнира
 K ср. " турнира
 t — число очков
 p — число сыгранных партий



В Ростове-на-Дону закончились всесоюзные турниры кандидатов в мастера и первой категории. Подробно результаты этих турниров будут освещены в девятом и десятом номерах нашего журнала. На снимке: победители группы турнира кандидатов в мастера Гольдберг (Ленинград) и Гречкин (Сталинград)

Коэффициент шахматиста должен учитывать время неучастия его в шахматных соревнованиях. Бесспорно, что сила шахматиста в это время падает, но падает не пропорционально времени. Откидывая случаи старческой дряхлости или болезни, можно утверждать, что шахматист вообще не «слабеет» более чем на одну категорию.

Поэтому можно установить нормы снижения коэффициента за неучастие в соревнованиях, как 5 за 1-й год, 3—за 2-й год и 2—за 3-й год, после чего коэффициент уже не уменьшается. Некоторая условность этих цифр опять-таки имеет временный характер.

Предлагаемая система совсем не требует аннулирования категорий и легко может быть увязана с ними путем придания каждой категории определенного интервала на шкале коэффициентов.

В отношении звания мастера было бы справедливо после десяти лет оставлять его пожизненно, потому что за этим званием мы видим не только спортсмена, но и человека высокой шахматной культуры, человека не менее ценного, чем педагог, чем как практический игрок.

Предлагаемая система, хотя допускает смещение в одном турнире сильно различающихся коэффициентов, однако все же участие шахматиста с коэффициентом, вдвое превышающим средний коэффициент турнира, не должно иметь квалификационного значения. Таким образом, мастер в турнире III категории может играть только «вне конкурса».

Как легко заметить, увеличение одних коэффициентов может происходить лишь за счет уменьшения других. Общий же рост какой-либо местной шахорганизации может идти только за счет ее количественного увеличения и за счет встреч с другими организациями (хотя бы в лице одного своего представителя). Это обстоятельство предохраняет от образования «липовых» мастеров где-либо на периферии, в то же время не

препятствуя стать мастером подлинно хорошему первокатегорнику, систематически «бьющему» у себя «дома» своих коллег.

Конечно, имеющие сейчас место кое-где завышения или занижения силы шахматистов отразятся также и на новой системе, но при взаимных их встречах будет происходить выравнивание. Шахматисты с «завышенным» коэффициентом будут постоянно «привозить» с собой от этих встреч низкий коэффициент и тем самым понижать его у всей своей шахорганизации.

Система будет всегда стимулировать к победе каждого участника соревнования, на каком бы месте он ни шел, сколько бы очков не набрал.

Система даст ясную и бесспорную картину относительной силы всех наших шахматистов.

Система даст точную кривую успехов каждого отдельного шахматиста.

И как следствие этого исчезнут всякие разговоры о «липовых», о «счастьи» и о «случайном попадании», споры об успехе или неуспехе, исчезнут несправедливости, допускаемые при комплектовании турниров как местных, так и всесоюзных, исчезнут неосновательные претензии.

В заключение привожу таблицу коэффициентов, высчитанных для наших ведущих мастеров на базе турниров: IX первенства СССР в 1937 г., первенства ВЦСПС 1938 г., полуфинала XI первенства 1938 г. и финала XI первенства 1939 г.

Фамилии	Предв.	Коэффициент после			
		X перв.	П. ВЦСПС	Полуфин.	XI перв.
Ботвинник	80	—	—	98	107
Котов	60	—	56	65	76
Белавенец	70	80	—	77	89
Макогонов	70	82	—	83	89
Чеховер	70	64	71	70	83
Бондаревский	60	73	—	79	85
Лисицын	70	80	77	78	80
Дубинин	60	—	—	67	71
Левенфиш	70	92	—	—	80
Рагозин	70	84	81	—	79
Панов	70	66	54	80	75
Рабинович	70	73	—	79	75
Кан	70	71	—	—	69
Юдович	70	75	—	70	63
Погребынский	70	—	—	72	64
Толуш	60	—	74	73	65
Чистяков	60	—	—	67	54
Романовский	70	—	—	82	54

ЛАДЬЯ ПРОТИВ ПЕШЕК

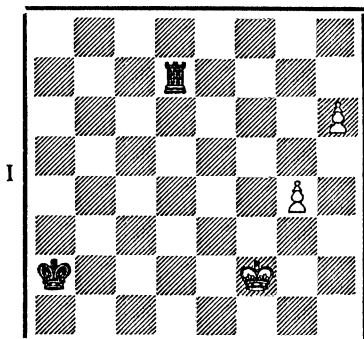
И. Л. Майзелис

В эндшпили «ладья и две связанные пешки против ладьи и пешки (на другом фланге)» нередки случаи, когда сильнейшей стороне приходится жертвовать ладью за далеко продвинутую пешку, после чего получается эндшпиль «две связанные пешки против ладьи».

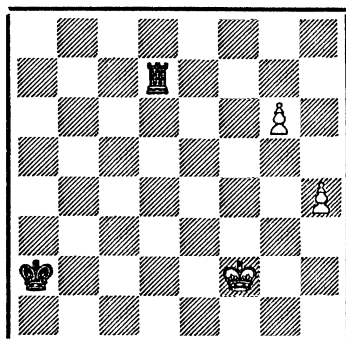
Окончания этого типа, хотя они и представляют большой практический интерес, весьма мало изучены. Немногочисленные проанализированные позиции, ставшие достоянием теории, носят в большинстве отнюдь не характер (получается, что аналитики пока занимались больше «исключениями» из правил, нежели самими правилами). Обобщающих выводов теория почти не делает вовсе, а если делает, то они носят довольно примитивный характер. Установленным, помимо невыгодности позиций на краю доски, можно считать, пожалуй, лишь то, что «пешки на 6-й горизонтали, как правило, выигрывают без поддержки своего короля, если неприятельский король не находится вблизи». Почти никаких указаний не дает теория и по вопросу о «стратегии» данного эндшпиля, т.е. о присущих ему методах атаки и защиты.

Приводимый ниже материал, хотя он охватывает и небольшую группу позиций, все же несколько расширяет имеющийся скудный запас сведений об этом эндшпили.

При анализе окончания партии Решевский — Алехин (см. «Шахматы в СССР» № 4) встретилась такая позиция: Kpf2, Ла5, пп. d6, g2, h4 против Kpc4 Лd3, п. а3 (ход белых). Здесь легко выигрывает 1. Кре2! При 1. d7, как вскользь отмечалось в анализе, выигрыш сложнее. После 1. d7 Kpb4 2. Ла7 Kpb3 белые, готовясь к жертве ладьи за пешку а, должны начать продвижение пешек, причем возможно как 3. h5 а2 4. h6 Л: d7 6. Л: а2 Кр: а2 6. g4 (диагр. I), так и 3. g4 а2 4. g5 Л: d7 5. Л: а2 Кр: а2 6. g6 (диагр. II). На первый взгляд представляется безразличным, какая из пешек сперва продвигается до 6-й горизонтали; в действительности же от этого зависит результат игры.



Ход черных. Ничья.



Ход черных.
Белые выигрывают

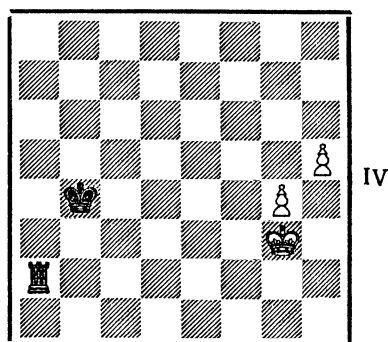
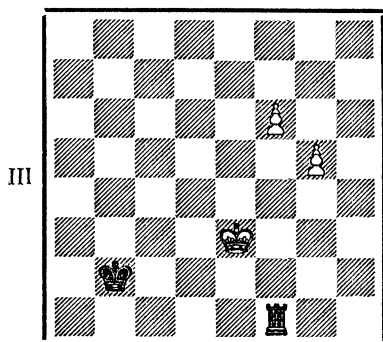
В позиции на диагр. II результат не меняется и при сдвигании всех фигур на одну или две вертикали влево (черный король на а2).

В положении на диагр. I единственная система защиты для черных заключается в переводе ладьи на линию h в тыл «головной» пешке. (Продолжение 6... Лh7? ведет к проигрышу, как будет показано в дальнейшем) Итак, 6... Лd2+! 7. Kpg3 Лd1! с ничьей, например: 8. g5 Лh1! 9. Kpf4 Kpb3 10. Kpf5 Kpc4 11. Kpg6 (11. g6 Лh5+!=) Kpd5 12. Kph7 Kpe3 13. g3 Лg1!=.

Во второй позиции (диагр. II) перевод ладьи в тыл уже не спасает черных: 6... Лd2+ 7. Kpf3 Лd1 8. h5 Лg1 9. Kpf4 Kpb3 10. Kpf5 Kpc4 11. h6

■ **выигр.** Особенно важно при этой улучшенной расстановке пешек, что на результат игры не влияет даже весьма значительное смещение позиции белых.

Уже эти примеры (по существу — с пешками на 5-й и 6-й горизонталях) позволяют сделать несколько важных предварительных выводов: 1) лучшей оборонительной позицией для ладьи является положение ее позади «головной» пешки; 2) сильнейшая система атаки заключается в том, чтобы слева продвигать пешку, ближайшую к центру, т. е. к королю противника; 3) отдаленность неприятельского короля от пешек явно играет второстепенную роль, — гораздо важнее, как можно видеть из этого предположить, взаимное положение королей в моменты их максимального приближения друг к другу. Эти предварительные выводы еще полнее поясняются и подтверждаются следующими примерами.



Белые, начиная, выигрывают. (Тарраш — Яновский, Остенде 1907). белом короле на h3, f3 или f4—ничья.

При смещении в положении на диагр. II всех фигур на одну вертикаль влево получается (после нескольких дальнейших ходов) позиция, очень близкая по типу к известной в теории эндшпиля позиции из партии Тарраш — Яновский (диагр. III). В положении на диаграмме Яновский после 1. Kpd4 Kpb3 (1...Jf5 2. Кре4!) 2. Кре5 Крс4 3. g6 Лel+ 4. Крд6 сыграл 4...Jf4+? и через два хода сдался (5. Кре7 Лel+ 6. Крf7). Тарраш в 1912 г. указал на те значительные затруднения, с которыми пришлось бы еще бороться белым после 4...Jf4!, а именно: 5. g7! (не 5. f7 из-за 5...Л: g6+ 6. Кре5 Лg5+ 7. Кре4 Кг1!, угрожая Лc1+ и форсируя ничью) Крд4! 6. Крс6! (ввиду оппозиции королей нельзя 3. f7? из-за 6...Лg6+; на 6. Кре7 следует 6...Кре5, если же 6. Кре6, то 6...Кре4 7. Крf7 Крf5) Крс4 7. Крд7! Крд5 8. Кре8 Кре6 9. f7 Ла1 10. f8k+ и выигр.

Остроумный анализ Тарраша вскрывает ряд тонкостей, весьма существенных при достижении черными вертикального или горизонтальной оппозиции королей. Однако содержание эндшпиля не только не исчерпывается этим анализом, но его нельзя даже считать раскрытым по существу.

Прежде всего обращает на себя внимание неточная игра белых уже в самом начале эндшпиля 1. Крд4 Крб3 2. Кре5. Здесь, вместо 2. Кре5, сильнее ход 2. Крд5!, отнимающий у черного короля поле c4. После 2... Крс3 (2...Jf5+ 3. Кре6 и f6—f7) проще всего 3. Кре6! с угрозой f6—f7. Идея общего продвижения (Кре5 и g5—g5), таким образом, может быть с успехом заменена идеей первоначального продвижения «головной» пешки f. Против угрозы f6—f7 черные совершенно беспомощны, например: 3... Крд4 4. f7, и нельзя помешать движению пешки g; или 3...Лel+ 4. Крf7 Крд4 5. g6 с последующим Крg7 или сразу 5. Крg7 и выигр.

После сделанных в партии ходов 1. Крд4 Крб3 2. Кре5 Крс4 выигрывается также достигается проще посредством 3. Кре6!, вместо сыгранного 3. g6. Это показывает, что причина отмеченных Таррашем затруднений для белых коренится не столько в недостаточном активном ходе 2. Кре5 (хотя 2. Крд5 и точнее), сколько в ходе 3. g6. После 3. Кре6! Лel+! (3...Крд4 4.

f7) 4. Kpf7 Kpd5 5. g6! (не 5. Kpg7? звиду 5.. Kpe6) Jg1 (или 5.. Kpe5) 6. Kpg7! белые выигрывают; если 5.. Jf1 (или 5.. Jai) то 6. g7 и выигр.

Мы можем теперь попытаться выяснить те решающие особенности во взаиморасположении королей (при расстоянии между ними в одно поле), которыми определяется результат игры. В положении после 3-го хода белых (Kpe6, пп. f6, g5 против Kpc4, Jf1) короли находятся в диагональной оппозиции, максимально неблагоприятной для черных, и белые выигрывают, независимо от хода. Такого рода позиция получается, например, из положения на диагр. II при смещении на две вертикали влево после 1... Jb2+ 2. Kpd3 Jb1 3. f5 Jc1 4. Kpc4 и выигр. Впрочем, случаи с проходными пешками *e* и *f* мало вероятны на практике.

При положении черного короля на c5 или d4 (т.-е. по отношению к белому королю e6 — на расстоянии хода коня) черные при своем ходе уже добиваются ничьей:

I. Черный Kp на c5. 3... Jc1+ 4. Kpf7 Kpd3 5. g6 Jg1! (не 5.. Kpe5 из-за 6. Kpg7; ладья, как правило, должна становиться на вертикаль той пешки, которая готова к продвижению) 6. Kpg7 (6. g7 Kpe5) Jf1! 7. f7 Kpe7=.

II. Черный Kp на d4. 3... Jc1+ 4. Kpf7 Kpe5 5. Kpg7 (если 5. g6, то 5.. Jf1, но возможно и 5.. Jg1 6. Kpg7 Kpf5) Kpe6! 6. f7 Jf1 7. g6 Kpe7=.

При достижении черными горизонтальной оппозиции королей (вблизи пешек) они уже, как правило, легко добиваются ничьей, а в особо благоприятных положениях (на краю доски) могут получить и шансы на выигрыш.

Например, в позиции Kpc4, пп. f6, g5 против Krb3 Jf1 (ход черных) следует 1.. Kpc4 2. Kpe5, и теперь черные могут сделать ничью, не только посредством 2. Kpc5 3. Kpe6 Jc1+ (как выше, в варианте I), но и посредством 2.. Jg1 (3. f7 J: g5+ 4. Kpe6 Jg6+, или 4. Kpc4 Jg1!; к тому же ведет 3. g6 J: g3 или 3. Kpe6 J: g5).



В позиции Kph5, шп. g7, h6 против Kpe4, Jlg1 черные выигрывают: 1... Kpf5 2. Kph4 Kpf6! Если в начальной позиции переставить белого короля на h4, а черного короля на e3, то спастись приходится уже черным, но после 1... Kpf4 2. Kph3! (2. Kph5?, как мы видели, даже проигрывает) они добиваются ничьей забавным способом, показанным в исходной позиции еще Клингом и Горвицем в 1951 г.: 2... Kpf3 3. Kph2 Jlg6 4. h7 Jlh6+ 5. Kpg1 Jlg6+ 6. Kpf1 Jla6! 7. Kpe1 (7. Kpg1 Jlg6+) Kpe3 8. Kpd1 Kpd3 9. Kpe1 Kpe3 10. Kpb1 Jlh6+ 11. Kpe1 (11. Kpa2 Jla6+) Jla6. Ничья.

Возвращаясь к диагр. I, мы можем теперь установить, почему 1... Jlh7? проигрывает. Белые играют, используя неудачную позицию черной ладьи. 2. g5 Kpb3 3. Kpf3 Kpe4 4. Kpg4!! (не 4. Kpe4? ввиду 4... Kpe5 5. Kpf5 Kpd4! — чтобы на 6. g3 можно было ответить 6... Jlh6 с ничьей — 6. Kpg6 Jla7 7. h7 Jla8 8. Kpg7 или Kph6 Kpe5. Ничья) Kpd5 5. Kph5! Kpe6 6. g6 Jla7 7. h7! Jla1 (чтобы на 8. g7? добиться ничьей посредством 8... Kpf5, по способу Клинга и Горвица) 8. Kpg4 или Kpg5 и выигр.

Значительный практический интерес представляет положение на диагр. IV. После 1. g5 обе пешки находятся еще только на 5-й горизонтали. Позиция черной ладьи, правда, неблагоприятна (чтобы занять линию g, черным надо потерять темп), но зато позиция черного короля выглядит гораздо сильнее, чем в предыдущих примерах. Тем не менее белые выигрывают благодаря активному маневру короля: 1. g5 Jla1 2. g6 Kpe5 (или 2... Jlh1 3. Kpf4) 3. Kpf4 Jlg1 4. Kpe5!! (это решает, черных не спасает наличие оппозиции, так как она достигнута на слишком далеком расстоянии от пешки g; ошибочно было бы 4. Kpf5? из-за 4... Kpd5 или Kpd6 с ничьей) Kpe6 (у черных нет полезного хода) 5. Kpf6 Kpd3 6. g7 и выигр.; или 1. g5 Jla1 2. g6 Kpe4 3. Kpf4 Jlg1 4. Kpe5! Kpd3 5. Kpf6 Jlf1+! 3. Kpg7 pe4 7. Kph7 (или 7. h6) и выигр.

В позиции на диагр. IV белый король занимает очень благоприятную позицию. При положении его на f3 у черных после 1. g5 сразу имеется возможность хода 1... Jlh2! с ничьей, а при белом короле на h3 после 1. g5 ничью дает 1... Jla1 2. h6 (2. g6 Jlg1) Kpe5 3. Kpg4 Jlh1 4. Kpf5 Kpd5 и т. д. Более тонким путем достигается ничья при белом короле на f4. После 1. g5 плохо 1... Jlh2? ввиду 2. g6!, но черных спасает промежуточный шах 1... Jlf2+!, например: 2. Kpe5 (e4) Jlh2!, и у белых нет хода 3. g6, а продолжение 3. h6 сразу выясняет ничью; или 2. Kpg3 Jlf1!, и у белых нет возможности активной игры королем в ответ на приближение черного короля.

Случай с пешками на 4-й и 5-й горизонталях, а в особенности — с еще менее продвинутыми пешками, при которых возможность выигрыша становится уже совсем мало вероятной, нуждаются в дальнейшем анализе для выяснения «предельных» позиций, в которых белые еще могут сделать ничью.

Новое в сицилианской атаке

И. Зек

После 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 ответ 6... Cb4, определяющий «сицилианскую атаку», за последние годы вытеснен из практики международных турниров скромным продолжением 5... d6 («Шевенингтенский вариант»), ведущим к весьма трудной для обеих сторон позиции.

«Курс дебютов» Ненарокова предлагает как опровержение хода 5... Cb4, 6. e5 и приводит несколько красивых вариантов, показывающих преимущество белых. Варианты эти неточны и частично опровергнуты. В газете «64» от 15 декабря 1938 г. Иванов-Кавказский опровергает «главный вариант» Ненарокова 3. e5 Kd5 7. Fg4 g6 8. Cd2 0—0 9. K:d5 C:d2+! 10. Kp:d2 ed 11. Ff4 Kc6 12. c3 ценной новинкой: 12... f6 (вместо 12... K:d4?, рассматриваемого Ненароковым).

В варианте I названной заметки (13. ef J:f6 14. Fe3 Fb6 15. Kpc2 K:d4 16. cd J:c6+! 17. Kpb1 J:e6 18. Fd2 J:e4?) последний ход чер-



В часы досуга — за шахматами

ных явно слаб, так как позволяет белым удовлетворительно окончить развитие фигур ценою пешки, не имеющей никакого значения, например: 19. Сd3! Ф:d4 20. Фс3!. Ясно закрепляет перевес черных (вместо 18. Ле4?) 19...d6! и нельзя 19. Се2? из-за 19...Л:e2! с последующим Cf5+ и Лс8+, а при 19. Сd3 Ф:d4 черные по сравнению с вариантом 18...Ле4? выигрывают шару темпов. Крупной ошибкой белых является 9. К:d5?, после которой черным удастся путем вскрытия линии использовать неудачную позицию белого короля в центре.

Правильно, вероятно, 9. Сd3, подготавливая 0—0.

Таким образом, последнее слово о варианте 6. е5 в «сицилианской атаке» еще не сказано. Однако заметка Иванова-Кавказского, ставящая под сомнение преимущество белых после 6 е5, заставляет пересмотреть вопрос о сицилианской атаке.

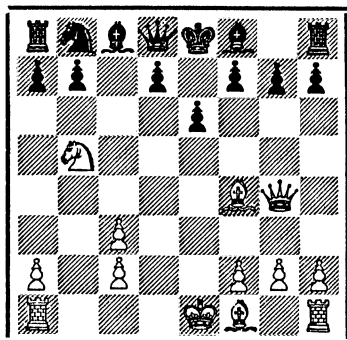
Несколько турнирных партий против ленинградских шахматистов 1 кат., иггранных мною черными, имеют безусловно теоретическое значение, так как освещают забракoванное Иенарoковым (неосновательно) продолжение 6. Кb5 в сицилианской атаке.

В партии Логинов — Зек (первенство Ленинградского «Спартак», 1939 г.) черные, следуя рецепту «Курса дебютов» в ответ на 6. Кd4—b5 приняли жертву пешки 6. К:e4 7. Фd4 (единственное продолжение, рассматриваемое учебниками) К:c3 8. bc Cf8 9. Cf4 Кс6! 10. Фe3 d6 11. С:d3 (иначе е5) С:d6 12. Лd1 9—0 13. К:d6 Фa5, и черные стоят даже лучше, благодаря хорошему пешечному расположению на ферзевом фланге. Очень сложная обоюдоострая позиция получилась в партии Родиш—Зек (Олимпиада 1 кат. Ленинграда. 1939 г.), в которой белые применили заслуживающее внимания продолжение (первые 5 ходов те же, что и в предыдущей партии Логинов — Зек) 9. Фf4 d6 (Если 9...Ка6, то 10. Фg3! с сильным давлением за пешку, например: 10...Фf6 11. Сd3 h6 (угр. Сg5) 12. Cf4, или 10...d5 11. Сd3 g3 12. 9—0, а на 12...Се7 может последовать 13. Ch6). 10. Са3 е5 11. Фg3 а6 (выпущено) 12. К:d6+ С:d6 13. Лd1. (Слабее 13. Ф:g7 С:а3 14. Ф:h8+ Cf8 (15. Ф:h7? Фс7!) 13...С:а3! (проигрывало 13...9—0? 14. С:d6! Ле8 15. Сa5! Фf6 16. Лds!) 14. Л:d8+ Кр:d8 15. Ф:g7 Ле8 16. Ф:f7 Ле7 17. Фd5+ Крe8 18. Фg8+ Крd7. В данной позиции белые имеют форсированную ничью. 19. Фd5+ и

вечный шах (19...Cd6? проигрывало фигуру из-за 20. c4! с неотразимой угрозой e5). В партии они увлеклись выигрышем пешек королевского фланга и проиграли после 0—0, попав под атаку черных фигур.

Вернемся к позиции после 6-го хода белых 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. Kdb5! Сомнительный рецепт Ненарокова 6...K:e4? (сомнительный потому, что черные очень сильно отстают в развитии, а фигуры белых могут немедленно занять грозные атакующие позиции) не удалось опровергнуть шаблонным 7. Fd4. Мы считаем, что ответ 7. Fg4! убедительно доказывает несостоятельность рискованного 6...K:e4? Перейдем к вариантам 6...K:e4 7. Fg4 K:c3 8. bc Cf3 9. Cf4! Теперь получилась позиция партии Логинов — Зек с той существенной разницей, что белый ферзь находится на g4 вместо d4 и поэтому у черных нет темпа для хода Kc6 9...e5!? Наиболее острое продолжение, при котором белым легче сделать ошибку, чем при 9...d6? или 9...Kas. Рассмотрим оба эти варианта: I. 9...d6? 10. C:d6! C:d6 11. F:g7 Jf8 (или 11...Kpe7 12. K:d6 Kp:d6? 13. Jd1+) 12. Jd1 и выигр. II. 9...Kas 10. Cds! (слабее 10. Kd6+ C:d3 11. C:d6 Ff6! 12. Fg3 Fg6) Ff6 (10...b6? 11. Ff3 или e4) 11. Cds C:d6 (11...b6? 12. Fe4 C:d6 13. F:as) 12. K:d6+ Kpe7 (12...Kpf9 13. Fc4) 13. Ke4! Fg6 (13...Fe5? 14. f4 или 13...Fh6 14. Fg3!) 14. Ff4 (на 14...b3? выигр 15. Kd6, на 14...F:g2 очень сильно 15. 0—0—0, а 14...d5?? ведет к мату после 15. Fd6+ и т. д.) 10. C:e5 d6 11. Fg3 de 12. F:e5+ Ce6! Относительно лучшее. Если I. 12...Fе7, то 13. Kc7+ Kpds 14. 0—0—0+! Cd7 15. Fg3!, выигрывая качество и сохраняя атаку (15...Fаз+ 16. Kpb1). II. 12...Ce7 13. Jd1! Kd7 14. F:g7 Jf8 15. Fg3! и выигр. 13. Kc7+ Kpe7 14. Jd1! Kd7. До сих пор пока, как в партии Телешов—Зек (первенство ЛОС ДСО «Спартак», 1939 г.), окончившейся вничью. Вечный шах белые могут дать разными способами 15. Kd5+ и 16. Kc7+ и т. д., или 15. Fd6+ Kpf6 16. Ff4+ Kpe7 17. Fd6+ и т. д. Однако белые имеют форсированный выигрыш, найденный мною лишь через несколько дней по окончании партии и странным образом ускользнувший от внимания Телешова. 15. Fd6+ Kpf6 16. Ff4+! Kpe7! Второй вариант: 16...Kpg6 17. K:e6 fe (17...Fe7? 18. Cd3+ Kph5 19. g4+ Kph4 20. Fg3X) 18. Cd3+ Kph5 19. g4+ Kph4 20. g5+ Kph5 21. Ff3+ Kph4 (или 21...Kp:g5 22. Jg1+ и мат в 2 хода) 22. Jg1 и выигр. 17. Fh4+ f6 (Если 17...g5, то 18. F:g5+ f6 19. Ff4! с решающими угрозами 20. Fd6+, а также 20. K:e6 Kp:e6 21. Cb5) 19. K:e6 Kp:e6 19. Cc1+ Kpe7 (19...Kpe5?? 20. Jd5+ Kpe6 21. Fe4+) 20. Fe4+ и выигрывают. Очевидно, что и при других продолжениях на 18-м ходу (вместо 18...Kpe6) черные должны проиграть ввиду неудачной позиции своего короля.

Весьма вероятно, что игру белых в различные моменты можно усилить, и приведенные мною варианты не являются лучшими. Однако едва ли удастся доказать приемлемость сицилианской атаки (продолжения 5...Cb4) для черных: старинный ответ 6. Kb5 обеспечивает белым преимущество, так как 3...Kc6 7. a3! C:c3+ s. K:c3 d5 9. ed ed 10. Cd3, так же как 6...as? 7. Kd3+ C:d6 или 6...d5? 7. Cf4! не сулят черным контр-игры.



К теории атаки Шатара во французской партии

В. И. Силич

В партии Панов — Юдович (X чемпионат СССР, 1937 г.) черные после ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kd7 6. h4 применили интересную систему защиты 6...f7—f3 и на 7. Cd3 7...c7—c5, детально разработанную Белавенцем и Юдовичем (см. журнал «Шахматы в СССР» за 1937 г., № 9). В указанной статье авторы считают, что их система полностью опровергает ход 7. Cd3, но и «поколебала и притом серьезно и основательно репутацию атаки Шатара в целом», поскольку рассматриваемые другие системы защиты:

6...0—0, 6...h6, 6...a6 и 6...c5, уже раньше были признаны теорией недостаточными.

Однако система Белавента и Юдовича имеет следующий принципиальный недостаток: черные, хотя и подрывают центр белых, но при этом создают чувствительные слабости в собственной позиции (пешки e6 и d5).

Естественно, у белых возникает план организации давления на эти слабые пункты по вертикалям *e* и *d* и атаки на ослабленный королевский фланг черных.

Проще и энергичней всего ведет к этой цели найденный и разработанный мной еще в декабре 1937 г. ход 7. Фd1—h5+! (см. диаграмму 1) после чего возможны следующие варианты:

После 7...g6 8. e! gh? 9. fe Ф:e7 10. С:e7 Кр:e7 11. Kh3 у белых выигранный эндшпиль. Превосходную игру получают белые после 8...С:f6 9. Fe2! Fe7 (плохо 9...Kf5 ввиду 10. С:f6 с последующим K:d5, а 9...Kb6 тормозит продвижение c5) 10. Kf3 0—0 11. p—0—0 Kb6 (прозрело K:d5) 12. Fe3. У белых явное позиционное преимущество. Грозит штурм позиции рокировки движением пешки *h*.

Таким образом, надо рассматривать две основные системы защиты для черных: I. 7...Kpe8—f8 и II. 7...g7—g6 8. e5:f6 Kd7:f6.

I. 7. . .

Kpe8—f8

Если теперь белые сыграют 8. Cf1—d3, а черные ответят 8...c7—c5, то получится знакомая позиция из партии Панов—Юдович, расцениваемая Белавенцем и Юдовичем в пользу черных. Итак, на лицо первое доказательство преимущества хода 7. Фd1—h5+ по сравнению с 7. Cf1—d3: черные лишены рокировки без помощи слона! Теперь белые осуществляют план давления на висячий центр черных.

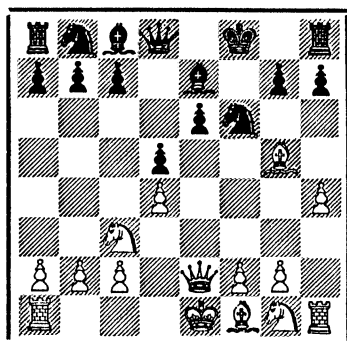
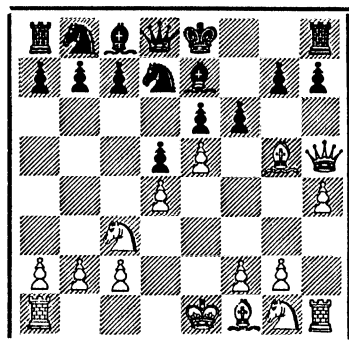
8. e5:f6

Kd7:f6

Если 8. . .С:f6, то 9. Kh3 Fe8 (угрожало 9. Kf4) 10. Фg4 с преимуществом у белых. Черным невыгодно играть 10. . .c5 из-за 11. Kb5, например, 11. . .Ka6 12. Kf4 e5 (12. . .Kb6 13. С:f6 gf 14. Kh5 Fe7 15. Фf4 и выигр.) 13. Kd6 Fe7 (13. . .Kb3 14. К:e8) 14. Ke6+ Kpg8 15. Kf5 Фf7 16. Kh6+ и выигр. (см. диаграмму 2).

9. Фh5—e2!

. . .



Теперь рассмотрим главные варианты:

I. 9. .c5 10. dс Кс6 11. 0—0—0 Фa5 (или 11. .С:c5 12. Кf3 Фa5 13. С:f6 gf 14. Лh3 d4 15. Фd2! с сильной атакой у белых. При пассивных же ходах черных, например, 11. .Cd7 или 11. .С:c5 12. Кf3 Фе7 белые, продолжая g2—g3 и Ch3, достигают преимущества) 12. Кf3 b3 13. Cf4 С:c5 14. Ке5 с преимуществом у белых.

II. 9. .Cb4 10. Лh3 c5 11. dс Кс6 (или 11. . d4 12. 0—0—0 e5 13. Лg3 С:c3 14. Л:c3 Фa5 15. Лf3!) 12. 0—0—0 С:c5 (грозило 13. Ке4) 13. Кf3 Се7 14. Ке5 с преимуществом у белых.

III. 9. .Кpf7 (имея в виду провести искусственную рокировку) 10. 0—0—0 Лe3 11. С:f6 С:f6 12. Фh5+ Кpg3 13. Cd3 g6 14. С:g6 hg 15. Ф:g6+ Кph8 16. Кf3 Фе7 17. Kg5 Лf8 18. Лd3 и выигр.

IV. 9. .h6 10. Cd2 c5 11. Кf3 Кс6 12. dс С:c5 13. 0—0—0, с преимуществом у белых, если, например, 13. .Лg4, то 14. Кd4 К:d4 15. Ф:g4 e5 16. Фg3 Фd6 17. Се3, выигрывая пешку.

II. 7. . . g7—g6 8. e5:f6 9. Фh5—e2

В этой позиции, несмотря на то, что черные не лишены рокировки, преимущество белых по сравнению с позицией, изображенной на диаграмме 2, еще более определено. Делая рокировку, черные должны считаться с опасным штурмом пешки h, а при проведении контрудара c7—c5 опять-таки возникают типичные затруднения по диагонали d8—h4 и в связи с слабостью пешек e и d.

I. 9. .0—0 10. Кf3 c5 11. 0—0—0 Кс6 12. dс Фa5 (если 12. .С:c5, то 13. h5! с сильной атакой) 13. g3! с преимуществом у белых.

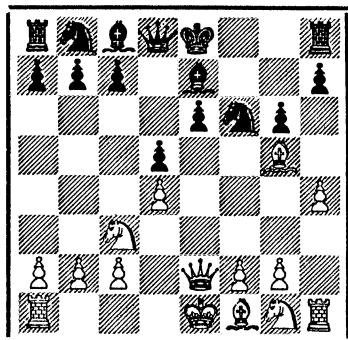
II. 9. .c5 10. dс Кс6 11. 0—0—0—0 (на 11. . . Фa5 достаточно 12. Фb5, сохраняя лишнюю пешку, а на 11. . .С:c5 12. К:f5 12. Кf3 Фa5 с позицией, похожей на рассматриваемую в варианте I, если 12. . .Cd7, то 13. g3 Лe8 14. Ch3 С:c5 15. Ке5 или h5).

III. 9. .h6 10. Cf4 c5 11. Кf3 Кс6 12. Kb5 Фa5+ 13. c3 cd 14. Кf:d4 К:d4 15. К:d4 Кpf7 16. g3 с последующим Ch3.

Все эти основные варианты (после 7. Фh5+) я демонстрировал еще в январе 1938 г. шахматистам г. Полоцка. Однако в состязаниях 1938—1939 гг. мне не пришлось применить этот ход, так как после нашумевшей партии Панов—Юдович из-за чрезвычайной сложности возникающих вариантов в серьезных соревнованиях стали избегать атаки Шатара как за белых, так и за черных.

Летом 1933 г. в чемпионате Англии Александер в партии против Мильнер-Берри (см. «Шахматы в СССР» № 2, 1939 г.), повидимому, впервые на практике применил 7. Фd1—h5+! и после 7. . .Кre8—f8 8. e5:f6 Кd7:f6 сыграл 9. Фh5—f3? Эта неудачная позиция ферзя не только тормозит развитие коня на f3, но и идет в разрез с основной идеей атаки белых. Черным на 9. Фf3 лучше всего играть 9. .Кpf7 с последующим Лf8 и Кpg3, после чего белым придется рано или поздно потерять темп на отступление ферзем.

Подводя итоги, можно сказать, что найденная и разработанная мной атака, связанная с ходом 7. Фh5+, повидимому, ставит под серьезное сомнение систему защиты Белавенца и Юдовича и тем самым реабилитирует атаку Шатара.



НАШИ МАСТЕРА

Л. А. Кайев

ТВОРЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Я родился 20 февраля 1913 г. в Пензенской губернии, Средне-Волжской. ныне Куйбышевской области. Родители мои происходят из крестьян. С шахматами я познакомился в 1926 г., когда мне было 13 лет.

Первым шахматным пособием для меня были шахматные отделы из «Литературных приложений к «Ниве», которые редактировал незабвенный М. И. Чигорин и его современник Э. С. Шифферс. Этот отдел сыграл большую роль в повышении моей общей шахматной грамотности и квалификации. Я до сих пор тепло вспоминаю о нем... Сколько шахматистов, как и я, прошли свой путь через учебу по этим вырезкам! Много полезного дал мне тщательный разбор партий сильнейших мастеров прошлого столетия: Чигорина, Стейница, Гарраша, Злекберна, Харузека. Позднее мне удалось достать «Руководство к изучению шахматной игры» Грекова и Ненаарокова. Для меня это был большой праздник: впервые я увидел портреты многих корифеев шахматного искусства — Стейница, Капабланки и других. Я познакомился со всеми дебютами и изучил некоторые из них. Осенью 1926 г. я поступил в школу II ступени, в пос. Инза. Здесь через год впервые сыграл в турнире. Это был внутришкольный турнир, где мне удалось занять первое место, выиграв все партии.



Переехав весной 1928 г. в г. Ульяновск, я получил возможность встречаться с более сильными шахматистами. Но здесь мне играть приходилось мало, т. к. я был загружен учебой в школе и сильно увлекся композицией. Все свободное от учебы время я стал уделять составлению задач и этюдов. Многие из них были напечатаны в местной газете «Пролетарский путь». Все же в течение двух лет проживания в Ульяновске я сыграл в двух кружковых турнирах при клубе им. Фрунзе, в которых добился хорошего успеха. На этом основании меня, еще школьника, допустили в 1930 г. в чемпионат города, который я неожиданно и выиграл, сделав лишь две ничьих. Это был мой первый серьезный успех в турнире. Уровень моей игры в это время соответствовал, по видимому, II категории 1930 г. памятен мне и другим событиям. Я окончил школу и в этом же году был опубликован мой первый этюд в журнале «64». Осенью я с родителями переехал на жительство в Уфу. Сюда же зимой переехал из Москвы первокатегорник П. Носков, которому я во многом обязан своим дальнейшим ростом. Благодаря энергичной деятельности Носкова в городе закрепила шахматно-шахечная жизнь. При помощи Носкова мне удалось сформировать свою квалификацию, которую я должен был получить еще в Ульяновске, — II категорию.

В Уфе началась моя первая серьезная общественная работа по шахматам. Вместе с Носковым, при 42-градусном морозе, зимой, я ходил по пред-

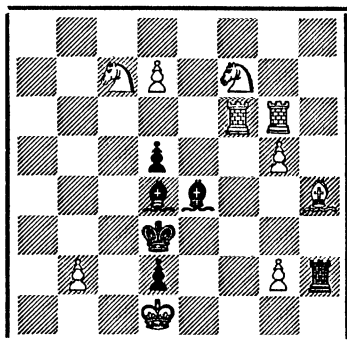
приятиям и учреждениям, организова там кружки и руководя занятиями в них. Я стал стремиться нести свои шахматные знания — пусть весьма скромные — в массы.

В 1931 г. я стал регулярно печатать свои этюды в «64» и «Шахматы в СССР». В этот период, вплоть до 1934 г., я работал над собой только в области композиции. От практической игры я почти совершенно отошел. С 1928 г. мною составлено несколько задач и более 100 этюдов, из которых около 40 было опубликовано в центральной ш.-ш. печати. Некоторые этюды получили отличия, похвальные и почетные отзывы на конкурсах «64», «Шахмат в СССР», «Смены».

Привожу этюд, который считаю одним из лучших своих произведений.

В конце 1933 г. я поступил инструктором шахматно-шашечной работы Всесибирского совета физкультуры. Работа в кружках, более тесное, чем прежде, общение с шахматистами быстро заставили меня пересмотреть свои взгляды на шахматы. Я полюбил практическую игру и серьезно занялся ею. Успех в первенстве города (1-е место) явился большим стимулом для работы над собой. Я стал заниматься теорией.

Большую роль сыграл также приезд на Всесибирский турнир мастера Рюмина, игра которого произвела на всех ошеломляющее впечатление. Рюмин был первым мастером, которого я увидел в жизни. Он легко взял 1-е место, выиграв 12 из 12 (!). Мне удалось встать следом за ним, намотав опередив третьего призера, опытного первока테고орника Крушинского. За этот успех мне была присвоена I категория. С этого времени начался новый период моего творческого роста. Я стал часто играть в соревнованиях, совершенно забросив композицию.



Выигрыш

Решение 1. Лf1! Лh1! 2. Л:h1 С:g2 3. Лf1! С:f1 4. Ле6! Сg2 5. Ле3+! Кр:e3 6. К:d5+! С:d5 7. Сf2+ Крd3 8. Ке5+! С:e5 9. d8Л!! и выигрывают. (9. е8Ф? Сd4! 10. Ф:d5 — пат.

Вскоре мне предстояло подтвердить полученную I категорию: я был приглашен. вне конкурса, в первенство Челябинской области, в г. Магнитогорск. Поехал я на этот турнир, учитывая сильный состав его, с большим сожалением, рассчитывая занять, в лучшем случае, 4—5-е место. К моему большому удивлению и радости, я занял 1-е место, не проиграв ни одной партии и оставив значительно выше мастера Мазеля (4—5-е место!), у которого к тому же выиграл. Тяжелым испытанием явился для меня полуфинал РСФСР, происходивший летом 1934 г. в г. Свердловске. В течение всего турнира я шел на первом месте и, выиграв в хорошем стиле партию у м. Панова — главного конкурента, — я в последних двух турах проиграл обе партии и откатился на 4-е место. Такой обидный результат послужил мне хорошим уроком на будущее: я стал обращать больше внимания на выдержку, спокойствие и физическое состояние во время турнира. Осенью этого же года в первенстве РСФСР (Москва) я сыграл хорошо. От свердловского куста я один попал в финал, разделив в группе 3—3-е место с м. Белаვენцем. В финале я занял 3—4-е место с И. Бондаревским.

Играл я в этот период исключительно остро, не пытаясь особенно глубоко проникать в позицию, а стремясь во что бы то ни стало захватить инициативу. Ходы f7—f5 и g7—g5, как правило, были у меня почти в каждой партии, где я играл черными. Сложных позиционных построений, лабиринтов, игры на «сильные» и «слабые» пункты я еще не понимал.

В первенстве РСФСР 1935 г на мою долю выпал еще больший успех. Сыграв неудачно в мустовом турнире, я решил наверстать упущенное, и в финале, происходившем в г. Горьком, играл с большим напряжением. Мне удалось занять 2-е место в группе (1-е Бондаревский) и разделить с Сокольским 2—3-е место в финале (1-е Толуш), обогнав Дубинина, м. Раузера, Бондаревского и других. Допущенный во Всесоюзный турнир I категории памяти м. Савицкого, я сыграл в нем неудачно, разделив 9—10-е место. Этот турнир явился для меня превосходным уроком. Я занялся анализом своего творчества, и это привело меня к убеждению, что главными недостатками моей игры являются:

- 1) неумение играть спокойные, позиционные партии с длительным нажимом;
- 2) плохое знание закрытых дебютов, в особенности ферзевго гамбита, новоиндийской и староиндийской зашит;
- 3) абсолютное неумение, а зачастую и просто нежелание, вести трудную, бропотивную зашиту;
- 4) стремление форсировать события — везде и любой ценой.

В течение 1936/37 гг. я выступал мало и работал над собой, главным образом в области ликвидации перечисленных недостатков. Большую, можно даже сказать, неоценимую помощь в этом мне оказали критические выступления П. А. Романовского в нашей печати. Я внимательно изучал его статьи и находил, что многие погрешности в творчестве I категории присущи и мне. Наряду с этим я еще раз изучил его книгу «Миттельшпиль», обратив особое внимание на моменты перехода из дебютной стадии в серединную, из середины игры — в эндшпиль. Результаты такой работы над собой сказались во Всесоюзном турнире I категории, происходившем осенью 1937 г. в Ростове-на-Дону. Играя с большим упорством и напряжением, я старался каждый свой ход связать с какой-либо конкретной идеей, и это мне удавалось. Несколько «тяжелых» партий мне удалось не только спасти, но и выиграть, благодаря организации хорошей зашиты и своевременному переходу в эндшпиль. Я занял 1-е место, выиграв 10 партий при двух ничьих и двух проигрышах. За этот успех я был допущен в полуфинал первенства СССР, происходивший в Киеве. В полуфинале я разделил 8—9-е места с м. Юдовичем, набрав 50 проц. (8½ из 17). Этот результат и мои выступления в предыдущих соревнованиях дали Всесоюзной шахсекции основание присвоить мне звание мастера.

В моей игре имеется еще много недостатков, которые я прекрасно сознаю. Главный из них — неуверенность в миттельшпиле, особенно в сложных запутанных положениях с большим количеством фигур. Часто я переоцениваю свою позицию и отсюда недооцениваю контрпашансы противника. Многие позиции стремлюсь разрешить интуитивно, чутьем, вместо глубокого проникновения в положение. Наиболее уверенно чувствую я себя в эндшпиле, что объясняется, конечно, большой работой над этюдами, которую я проделал в период 1928—1933 гг. В своей игре я, по мере своих сил и возможностей, стремлюсь сочетать и позиционные и комбинационные моменты, однако преобладают, пожалуй, первые. Из советских шахматистов, наряду с М. М. Ботвинником, по партиям которого я многому научился, я очень высоко ценю гроссмейстера Г. Я. Левенфиша, обладающего творческим размахом.

В Советском Союзе созданы все возможности для роста молодежи в любой области науки, искусства, спорта. Я уверен, что Всесоюзная шахматная организация поможет и мне, шахматисту далекой периферии, сделаться полноценным и разносторонним мастером.

386. ЗАЩИТА КАРО-КАНН
Всесоюзный турнир I-й категории,
Ростов-на-Дону, 1937 г.

Л. А. Кайев

А. Эбралидзе

Примечания Л. А. Кайева

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Kf6.

4. e4—e5

5. Kc3—e2!

Kf6—e4

...

Известный ход, введенный в практику покойным мастером Л. Я. Савицким. Идея его — сделать коня e4 объектом атаки, не допуская в то

же время его размена на коня с.

На 5...Cg4 очень сильно 6. Kf6! с угрозой 7. f3 (Савицкий — Веерсов. IX первенство СССР, 1934).

6. d2—d4 Фb6
f7—f3

Снова угрожало 7. Kf6! Атакуя пункт e5, черные вынуждают ослабление центра белых.

Неудовлетворительно естественное 6...c5 из-за 7. d4! Ф. c5 8. Kcd4, и белые прочно овладевают центральным полем d4.

7. Ke2—g3 Cc8—g4
8. Cf1—d3! f6:e5

Лучше всего. Явно плохо для черных 8...C:f3 9. gf! K:g3 10. hg с решающим вскрытием линии h; или 8...f5 9. c3! e6 10. h3 K:g3 11. fg Ch5 12. g4! и т. д.

9. Kg3:e4 d5:e4
10. Cd3:e4 Kb8—d7

Выигрыв пешки посредством 10...C:f3 11. Ф:f3 ed сомнителен для черных, так как в этом случае они сильно отставали в развитии и сразу лишались рокировки (после 12. Ch5+).

11. c2—c3 ...

Единственный ход, позволяющий белым сохранить некоторое дебютное преимущество. При других продолжениях черные без труда получали хорошую игру, например:

I. 11. 0—0 Kf6! 12. h3 Cd7! и белые вынуждены допустить размен важного слона e4.

II. 11. h3 C:f3 12. Ф:f3 Kf6! 13. Cf5 ed 14. 0—0 e5 и т. д. Грубой ошибкой, разумеется, было бы 11. de?? Фb4+.

11. ... Kd7—f6?

Сильнее было 11...0—0—0, так как не опасно для черных 12. h3 из-за 12...C:f3 13. C:f3 ed 14. ed e5!

12. h2—h3! Cg4:f3

Черные избирают продолжение, при котором они выигрывают пешку, но предоставляют противнику двух слонов и сильную инициативу.

Сolidнее выглядел переход в эндшпиль путем 12...K:c4 13. hg ed 14. Ф:d4 Ф:d4 15. K:d4, где белые, правда, стояли бы тоже лучше ввиду открытой линии h и отсталости пешки e7, но их преимущество было бы незначительным.

13. Cc4:f3 0—0—0
14. 0—0 e5:d4
15. Cc1—f4!! ...

В этом ходе, захватывающем важную диагональ h2—b8 смысл всей предыдущей дебютной стратегии белых. Белые должны вести игру в гамбитном стиле, не останавливаясь перед жертвами пешек. Черные не могут играть 15...de? ввиду 16. Cg4+ K:g4 17. Ф:g4+ Ld7 18. Lfd1 Фd8 19. bc! и затем 20. Lab1 с выигрышной атакой. Гибельно также и 15...Ф:b2? 16. Cg4+ K:g4 17. Ф:g4 Ld7 18. Lab1 Ф:a2 19. Л:b7! и т. д.

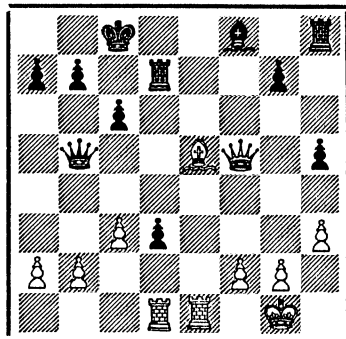
15. ... e7—e5!
16. Cf1:e5 d4—d3!

Освобождение слона f5 и блокирование линии d—лучший контршанс черных. На 16...Cdb6 белые могли продолжать просто 17. Ф:d4 C:e5 18. Ф:e5, оставаясь с лишней пешкой, ибо плохо 18...Ф:b2? 19. Lab1 Ф:a2 20. C:c6!

17. Cf3—g4+ Kf6:g4
18. Фd1:g4+ Ld8—d7
19. La1—d1 Фb6—b5
20. Lf1—e1 h7—h5

Необходимо. Если сразу 20...Cc5, то 21. c4! Фа5 22. Cc3 с выигрышем пешки d3. При этом мог получиться следующий красивый, форсированный вариант: 22...Фb6 23. Л:d3 C:f2+ 24. Kpb1 C:e1 25. Ф:d7+ Kpb3 26. Cc5+ Kpa5 27. Cc7! Фf2 28. Фd5+ Л:d5 29. Л:d8X.

21. Фg4—f5! ...



Только этот трудный ход, основанный на невозможности для черных играть 21...Cd6 (22. Л:d3!) позволяет белым в дальнейшем завоевать пешку d3. Не проходит напрашивающееся 21. Фе6 Фd5! 22. Ф:d5 Л:d5 23. Ле3? Cc5!

21. ... Cf8—c5
22. a2—a4 Фb5—c4

Прогрывает 22...Фа6 из-за 23. C:g7 Лg3 24. b4! C:f2+ (24...Л:g7

25. Лес+! Крб7 26. бс и выпитр.) 25.
Кр : f2 Л : g7 26. Лес+ Крс7 27.
Фс5+.

23. Ле1—с4 Фс4—f7

Или 23...Фд5 24. с4!

24. Фf5 : f7 Лd7 : f7

25. Се5—d4 Сс5 : d4

26. Ле4 : d4 Лh8—f8

27. f2—f3 Лf8—с8

28. Лd4 : d3 . . .

Наконец-то белые выиграли пешку! Однако при двух ладьях черные сохраняют неплохие шансы на ничью. Поэтому белые должны стремиться к размену ладей, черные же, наоборот — уклоняться от размена.

29. . . . Лс8—е5

29. Крг1—f2 Лf7—с7

30. Лd1—d2 Крс8—с7

31. g2—g4 h5 : g4

32. h3 : g4 g7—g5

Сильный ход, ставящий перед белыми новые трудности.

33. Лd3—d4 Крс7—b6

Позволяет белым форсировать размен ладей и тем самым облегчить свою задачу. Но и относительно лучшее 33...Лh7 едва ли спасло бы черных от поражения после 34. f4!. например:

1. 34. . .gf 35. Крf3! (но не 35.

Л : f4? Лh2+) и затем Кр или Л : f4. И. 34...Лh2+ 35. Крf3 Лh3+ 36. Крг2 Лс3 27. fg Лhg3+ 38. Крf1 Лgf3+ 39. Лf2. Лишняя пешка белых рано или поздно должна ска- заться.

34. Лd4—d7 Крb6—a5

Если 34...Лс8, то 35. Лg7! с неот- разимой угрозой 36. Лdd7.

35. Лd7 : е7 Ле5 : е7

36. b2—b3 Ле7—h7

37. Лd2—с2 Лh7—h2+

38. Крf2—с3 Лh2—h1

39. Крс3—d4 Лh1—f1

40. Ле2—с5+ Кра5—b6

41. Ле5 : g5 Лf1 : f3

42. b3—b4 . . .

Еще проще было сразу 42. Лf5!

42. . . . a7—a5

43. b4 : a5+ Крb6—a6

44. Лg5—f5 Лf3—g3

45. g4—g5 Лg3—h3

На 45...Лg4 последовал бы тот же ответ, что и в партии.

46. Крd4—с5! Кра6 : a5

47. Крс5—f6+ Кра5 : a4

48. g5—g6 Лh3—h6

49. Крf6—f7 Кра4—b3

50. g6—g7 Лh6—h7

51. Лf5—с5! Сдался.

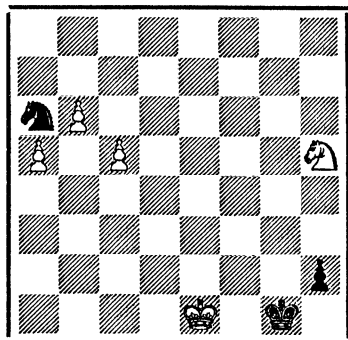
Одна из моих лучших партий.



Шахматный матч на 150 досках между командами Владивостока и Тихоокеанского флота

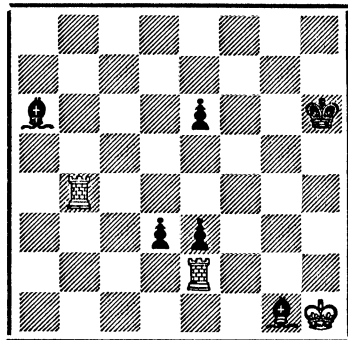
Э Т Ю Д Ы

№ 105. А. П. Гуляев (Москва)



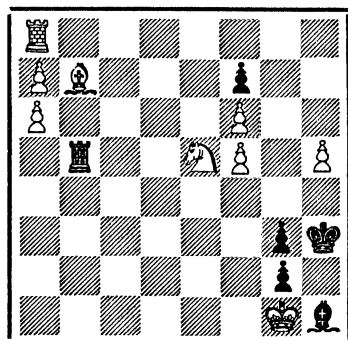
Выигрыш

№ 103. Г. М. Каспарян (Ереван)



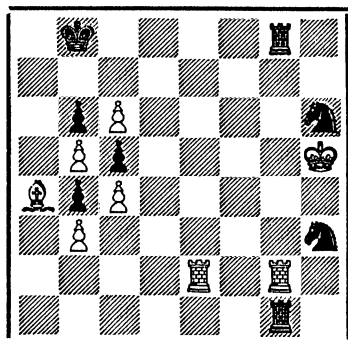
Ничья

№ 107. В. А. Корольков и А. А. Троицкий (Ленинград)



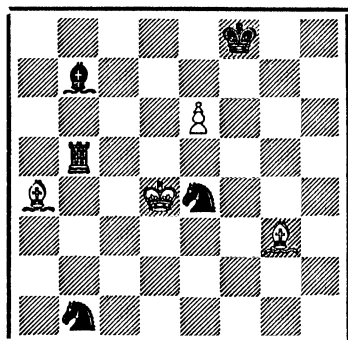
Выигрыш

№ 108. М. С. Либуркин (Москва)



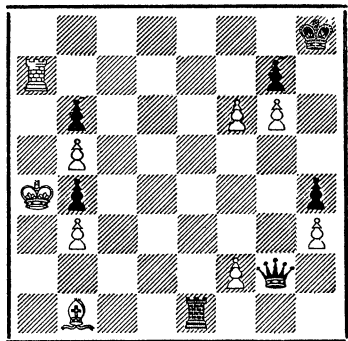
Ничья

№ 109. Ф. М. Симхович (Ленинград)



Ничья

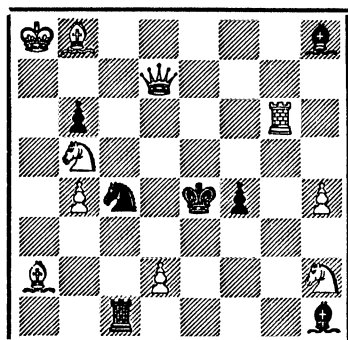
№ 110. А. А. Шаповалов (Алма-Ата)



Выигрыш

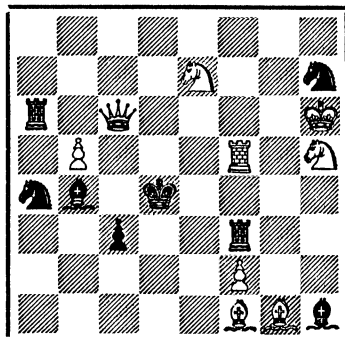
ЗАДАЧИ

№ 189. В. Г. Бжинава (Гали)



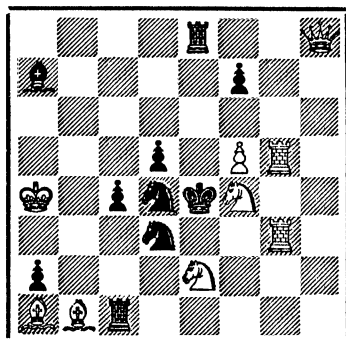
Мат в 2 хода

№ 190. Д. И. Гольберг и
И. А. Алешин (Симферополь)



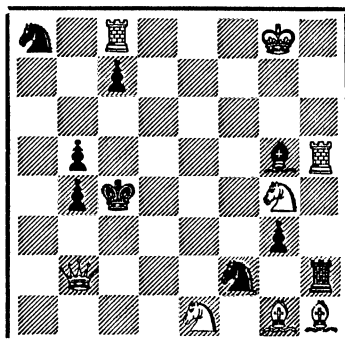
Мат в 2 хода

№ 191. А. М. Доборджинидзе
(Абастумани)



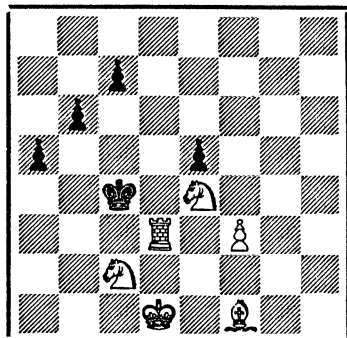
Мат в 2 хода

№ 192. С. С. Левман (Москва)



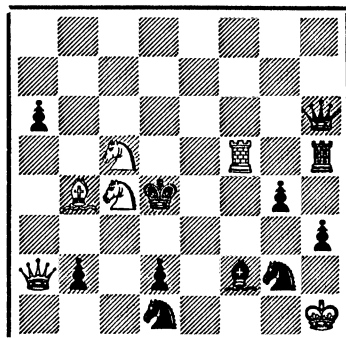
Мат в 2 хода

№ 193. Л. Загоруйко (Москва)

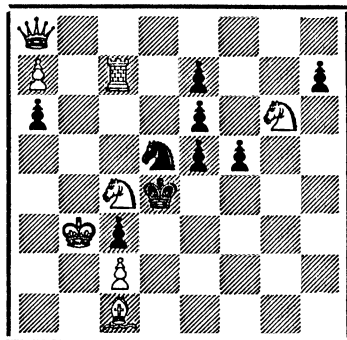


Мат в 3 хода

№ 194. С. П. Крючков (Москва)

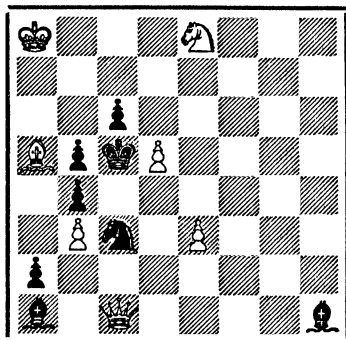


Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

На решение задач, опубликованных в настоящем номере, объявляется **обычный конкурс № 8.**



Мат в 3 хода

Тематический конкурс

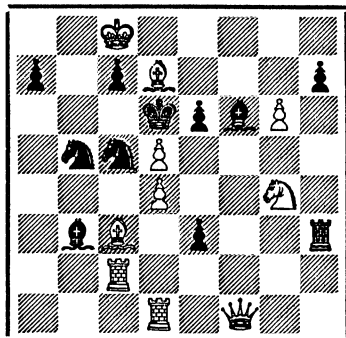
Редакция журнала «Шахматы в СССР» объявляет **тематический конкурс** составления трехходовых шахматных задач.

На обработку выдвигается следующая тема: в начальном положении черные фигуры (не менее двух) находятся под ударом белых. Попытка решить задачу путем взятия одной из них не приводит к цели. После вступительного хода, защищаясь от угрозы, черные вынуждены играть этими фигурами. Тогда белые на втором ходу занимают то поле, с которого ушла перед тем черная фигура.

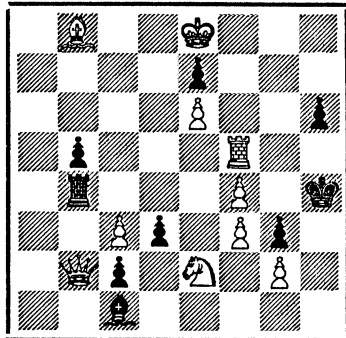
Для примера обработки этой темы приводим две задачи. В задаче Е. Умнова тема дана в сложной стратегическом комплексе. Основные

Е. И. Умнов

Ф. М. Симхович



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

варианты. I. 1.. К: d4 2. Фb5! (угр. 2. Ф: c5×) Кр: d5 3. Фc6×; ?.. К: b5 3. С: c5×. II. 1.. С: d4 2. Фf6! (угр. 3. Ф: e6×) Кр: d5 3. Ф: c5×; 2.. С: f6 3. С: c5×. После первого хода не грозит. 2. Ф: b5 ввиду ответа С: d4!, а также 2. Ф: f6 из-за ответа К: d4!

В задаче Ф. Симховича основными вариантами являются: 1.. С: f4 2. Фc1! I. 1.. Л: f4 2. Фb4!

После того, как слон или ладья попадает на f4, вторая фигура остается прикованной и не может оставить защиты первой (например, в варианте 1.. С: f4 2. Фc1 черные не могут играть 2.. Лb1).

Срок присылки задач — 31 декабря 1939 года. Задачи, поступившие на конкурс (без дефектов), будут опубликованы в журнале. Авторы двух лучших композиций будут премированы почетными дипломами.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ („Шахматы в СССР“ № 1 за 1939 г.)

№ 69. Р. Н. Александров. 1. a7 Лс8 2. Ch7! С: g7 3. Kpf7 Лс7+ 4. Kpg5! Л: a7 — пат. **№ 70. Г. Я. Багдасарян.** 1. Ке3+ Кр: g3 2. Кf1+ Кpg2 (иначе 3. Ch2 и 4. Kpf3, затем забирается конем пешка h3 и выигрывается конь, h1). 3. Ch2 Кf2 4. Ке3+ Кр: h2 5. Кр: f2 Kph1 6. Кf1 и 7. Кg3× 4. . . Kph1 6. Кр: f2 Кр: h2 6. Kg4+ Kph1 7. Kpf1 и 8. Кf2×. **№ 71. А. О. Гербстман.** 1. Ch7+! Кр: h7 2. Лhs+! Kpg6 (2. . . Кр: hs 3. esФ+ Kph7 4. f8K! ! Kpg8 (h8) 5. Ке6+ и выигр.) 3. h5+ Кр: h5 4. g4+ Kpg6 f8K+! Kpf7 (5. . . Kpf6 6. edФ+! Ф: d5 7. Kh7+ и 8. Л: d5) 6. es+! Кр: es! 7. К: с6+ и выигр. Батарея в результате превращения в трех (!) вариантах. **№ 72. А. П. Гуляев.** 1. Kg6+ hg 2. Лh4+ Ch7 3. Лb4 Фfs 4. Лds! Ф: d3 5. Лb8! Фg8! 6. Лfs! с5 7. Лes! с4 8. Лb8! с6 9. Лfs! с5 10. Лes! Ф: es — пат. Несколько громоздкий, но очень интересный этюд! **№ 73. М. С. Либурнин.** 1. Kpg1 Кf4! (Лучшая защита, иначе теряется фигура: 1. . . Ке3 2. Ке3+ Kpf4! 3. Kg2+ Kpg4 4. К: h4 Кр: h4 5. Кf5+ и 6. Ке3) 2. Ке3+ Kph3! 3. К: d1 Ке2+ 4. Kpf1 Kg3+ 5. Kpf2! К: h1 6. Kpg1! Cf6! (3. . . Kg3? 7. Кf2×) 7. Кр: h1 Cd4!! Любопытная позиция: одним слоном черные сломали все белые фигуры! 8. Кf5! С: h3 9. Кf2×! **№ 74. Г. М. Каспарян.** 1. Сg5! b3 2. Лd2+ Кра1 3. f7 Л: g5 4. fsФ Лg1+ 5. Лd1 Лg2 6. Фa3+ Ла2 7. Лd2!! Л: a3 8. Лb2! Ла2 9. Лb1×! 7. . . b2+ 9. Ф: b2 Л: b2 9. Л: b2 a3 10. Лb1+! Кра2 11. Лb8 Кра1 12. Крс2 a2 13. Kpb3 Kpb1 14. Кра3+ и выигрывает.

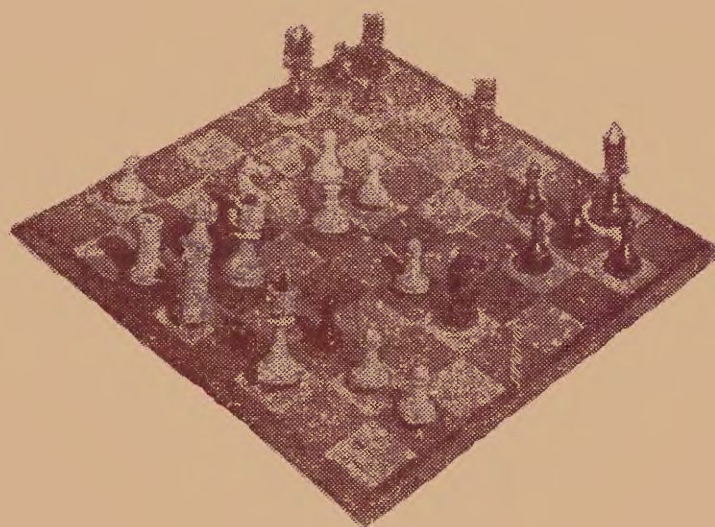
К решению этюда № 50 („Шахматы в СССР“ № 4 за 1939 г.). Как указывают авторы этюда, после 3. . . Лb1 выигрыш достигается следующим образом: 4. Л: b1 С: b1 5. Kpf1 Сс2 3. Kpg1 Cd1 7. h3 Ce2 8. Kph2 Cf1 9. Kpg3 С: h3 10. Кр: f3 Cf5 11. Kpf4 Ch7 12. Kpg5 Cg8 13. f4 Cf7 14. f5 Ce3 15. f6 Cg6 16. Kpf4 Cf7 17. Кре3 Cg6 18. Kpd4 Cf7 19. Кр: d3 Cg6+ 20. Кр: e3 Cf7 21. d4 Cd5 22. Kpf4 Cf7 23. Kpg5, выигрывая пешку h5, а с ней и партию.

Отв. редактор В. Е. Герман

Сданов производство 13/VII 1939 г.
Бумага 60 × 92 см. 1/16. Печ. листов 2. У. а 3.45.
Уполномоченный Мособлгорлита В—6351.

Подписано к печати 2/IX 1939 г.
Тираж 20 000. Зак. 2848.
Техред. Л. В. Богословский.

Типография издательства «Московский большевик». Чистые пруды, 8.



Цена 1 руб.