

ШАХМАТЫ В СССР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
• ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ •
МОСКВА 1939



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Укрепим оборону родины	226
Итоги XI чемпионата с точки зрения теории дебютов .	
М. М. Ботвинник	227
Партии XI первенства СССР	
Партия № 362. Рагозин—Юдович; прим. Юдовича, . . .	234
Партия № 363. Погребский—Панов; прим. Панова . . .	236
Партия № 364. Бондаревский—Чеховер; прим. Чеховера .	239
Разные партии	
Партия № 365. Денкер—Маршалль; прим. Решевского . .	240
Партия № 366. Кортливер—Сабо	241
Партия № 367. Ландау—Флор	241
Партия № 368. Вишн—Черняк; прим. Черняка	242
Партия № 369. Уайткрофт—Керес	243
Партия № 370. Бек—Сольманис	243
Партия № 371. Крамер—Сабо	243
Партия № 372. Капабланка—Томас	244
Об одном из вариантов ортодоксальной защиты. Н. Копаев и В. Чистяков	245
Теоретические заметки	243
К партии № 289 Рагозин—Кан	247
Конкурс на лучшие примечания журнала «Шахматы в СССР»	247
Галерея выдающихся шахматистов	
С. М. Левитский (1876—1924). Д. Павлов	249
Партия № 373. Левитский—Рубинштейн	249
Партия № 374. Алехин—Левитский	248
Этюды	250
Задачи	251
Тема замурования в задаче. Р. Н. Александров	253
Конкурс составления задач на II полугодие 1939 г.	256
Присуждение по конкурсу составления трехходовых задач жур- нала «Шахматы в СССР»	256
Результаты конкурса многоходовых шахматных задач журнала «Шахматы в СССР»	256
Решения задач («Шахматы в СССР» № 1 1939 г.)	3
	стр. обл.
Решения задач («Шахматы в СССР» № 2 1939 г.)	3
	стр. обл.

Адрес редакции журнала «Шахматы в СССР»: Москва, Центр, пл. Дзержинского, дом 3/2. Телефон К-5-76-37.

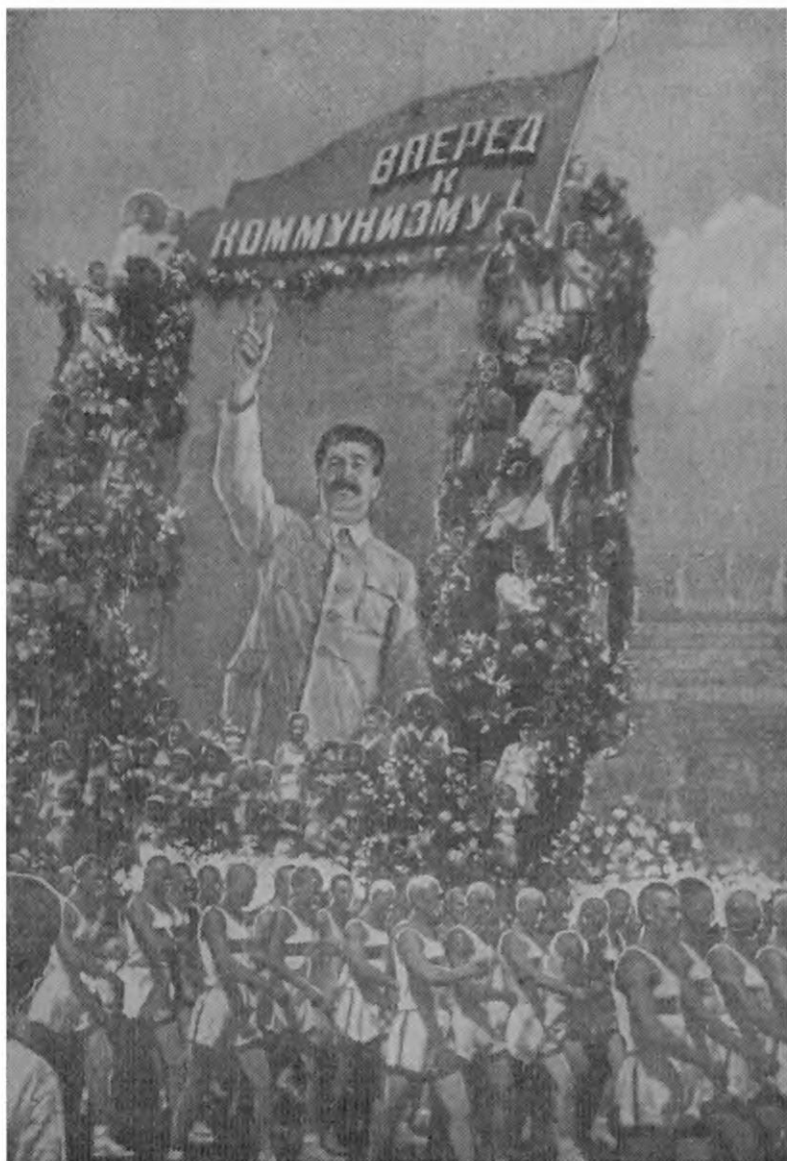
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК СССР

№ 7 Июль 1939 г.

XIX год издания



УКРЕПИМ ОБОРОНУ РОДИНЫ

Когда закончилась первая империалистическая война 1914—18 гг. государственные деятели буржуазных стран уверяли общественное мнение, что это была последняя война, что теперь разрешены все споры, отпали все поводы для войн и государства вступили в эпоху вечного мира. Эти лживые заверения были быстро опровергнуты жизнью. Волчья природа капитализма, неравномерное и скачкообразное его развитие, породили новые противоречия, новые стремления к переделу мира, к грабёжам и захватам. Вторжением японских полчищ в Манчжурию был положен конец мирной передышке и мир вступил во вторую империалистическую войну. Таким образом, «...вторая империалистическая война на деле уже началась. Началась она втихомолку, без объявления войны Государства и народы как-то незаметно вползли в орбиту второй империалистической войны. Начали войну в разных концах мира три агрессивных государства, — фашистские правящие круги Германии, Италии, Японии. Война идет на громадном пространстве от Гибралтара до Шанхая. Война уже успела втиснуть в свою орбиту более полмиллиарда населения». («Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 318).

Четверть века прошло с начала первой империалистической войны. Теперь трудящиеся массы знают, кто готовит войну, кто пытается ее разжигать. Они знают, что фашизм — это война, и сплачивают свои силы под знаменами Коминтерна, для борьбы против войны, против фашизма.

Народы Советского Союза не хотят войны. Им не нужны чужие земли, чужие территории. Под руководством великой партии Ленина—Сталина они строят коммунистическое общество, выполняя исторические решения XVIII съезда ВКП(б).

Но когда хочешь мира, надо быть готовым к войне. Народы Советского Союза зорко следят за происками врагов. Они всемерно крепят оборону нашей великой родины, чтобы никакая агрессия не застала нас врасплох, чтобы на нападение фашистских полчищ ответить сокрушительным ударом и закончить войну малой кровью на территории врага.

Энтузиазм, с которым советский народ отмечал Всесоюзный день физкультурника, День Военно-Морского Флота, День железнодорожника, Международный антивоенный день, День сталинской авиации, энтузиазм, с которым он встретил решение 3-й Сессии Верховного Совета СССР об увеличении ассигнований на оборону родины, с которым он дружно размещает новый государственный заем третьей сталинской пятилетки, — говорит о многом. Он говорит о величайшем сплочении советского народа вокруг большевистской партии, советского правительства и вождя народов — товарища Сталина. Он говорит о готовности всего советского народа, наших физкультурников, железнодорожников, моряков, гордых сталинских соколов, наших рабочих, колхозников и интеллигенции — по первому зову партии и правительства грудью стать на защиту социалистической родины.

Однако советский народ не склонен к недооценке силы будущего противника — блока фашистских агрессоров. Мы реально оцениваем их силу и возможности и серьезно готовимся к будущим схваткам. Советский народ, мирно строя величественное здание коммунизма, крепит оборону родины, овладевает военными, оборонными специальностями. Советское физкультурное движение, являясь мощным резервом Рабоче-Крестьянской Красной Армии, Военно-Морского Флота и нашей доблестной авиации, готовит из среды физкультурников крепкое пополнение вооруженных сил страны.

Миллионы советских физкультурников успешно овладевают военным делом, готовятся к активной обороне родины. Основной задачей советских шахматных организаций, всех шахматистов и пашистов должна стать задача по-боевому включиться в эту большую работу. Сдача норм на оборонные значки, овладение искусством меткой стрельбы, летным и морским делом, получение каждым шахматистом и пашистом одной из оборонных специальностей — таков долг советской шахматной организации в деле укрепления обороны нашей великой социалистической родины!

Итоги XI чемпионата с точки зрения теории дебютов*

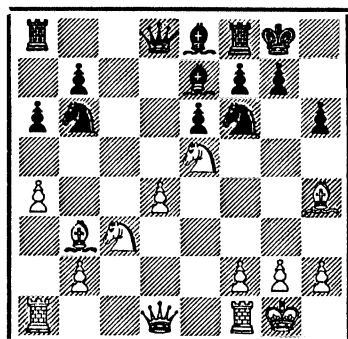
М. М. Ботвинник

XI чемпионат СССР продемонстрировал заметный рост всех мастеров в области дебюта: почти каждый мастер подготовил свои системы. В отношении дебюта, думаю я, советские мастера стоят на правильном пути.

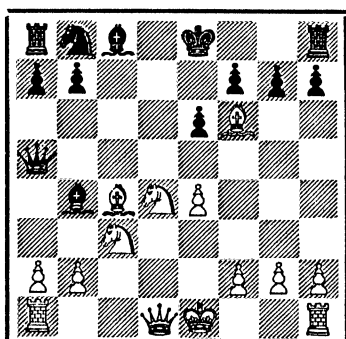
Обратимся к тем выводам, которые можно сделать из дебютной борьбы на XI чемпионате, — прежде всего в отношении закрытых дебютов и, в первую очередь, ферзевого гамбита.

ОРТОДОКСАЛЬНАЯ ЗАЩИТА

Ортодоксальная защита является в наши дни надежным дебютом. Отметим прежде всего партии Панов—Левенфиш и Бондаревский—Кан, где игрался известный вариант ортодоксальной защиты, примененный, между прочим, в партии Ботвинник—Видмар (Ноттингем, 1936): 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kgs—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0 6. Kg1—f3 Kbs—d7 7. Cf1—d3 h7—h6 (Видмар сразу играл 7...dc) 8. Cg5—h4 d5 : c4 9. Cd3 : c4 a7—a3! (Видмар не делал этого хода, вызывающего важное ослабление позиции белых) 10. a2—a4 c7—c5 11. 0—0 Kd7—b6 12. Cc4—b3 c5 : d4 13. e3 : d4 Ccs—d7 14. Kf3—e5 Cd7—e8 (см. диаграмму 1).



I II



Это партия Панов—Левенфиш; Кан против Бондаревского продолжал, еще проще: 14...Cс6 и получил партию, по меньшей мере, равную В партии Бондаревский—Кан был иной порядок ходов, и после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 Kbd7 7. e3 0—0 8. Cd3 a6 (правильно сначала 9...dc) Бондаревский мог играть 9. c5. При позиции черной пешки на h7 и белого слона на g5, этот ход определенно в пользу белых (партия Ботвинник—Б. Юрьев, Ленинград, 1928); думается, вероятно, что и в рассматриваемой позиции это неблагоприятно для них.

Систему 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kgs—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 h7—h6 6. Cg5—h4 0—0 7. Kg1—f3 h7—b6 также можно считать удовлетворительной для черных.

Ранее эту систему играл из советских мастеров один Макогонов, сейчас и Бондаревский стал ее приверженцем. В некоторых партиях белые продолжали 8. cd K : d5 9. Cg3. Бондаревский показал, что черным нечего бояться после 9...c5 10. Cc4 K : c3 11. bc c4 12. cd Cb7. Большой интерес представляет партия Белавенец—Макогонов, где белые применили продолжение, рекомендуемое теорией, но и после 8. cd K : d5 9. C : e7 F : e7 10. K : d5 ed 11. Лс1 Ce6 12. Фа4 Лс8 13. Ce2 c5 14. Фа5 Ff8 не добились

* Статья из подготовляемого к печати сборника партий чемпионата, печатается в несколько сокращенном виде.

ничего реального; борьба слишком упростилась, а прямолинейный нажим на пешки c5 и d5 вряд ли может иметь успех.

Интересный ход сделал Котов против обоих последователей этой системы: он играл 8. Фc2, уклоняясь, по возможности, от упрощений. В партии Котов—Макогонов последовало далее 8...c5 9. cd ed 10. dc bc 11. Ce2, и белые создали черным «висячие пешки», без размена фигур. В случае же 8...c5 9. cd K:d5 10. C:e7 Ф:e7 11. K:d5 ed 12. dc bc 13. Лc1, как было в партии Котов—Бондаревский, у черных известные затруднения с защитой пешки c5.

ВЕНСКИЙ ВАРИАНТ

Исключительный интерес представляет собой партия Котов—Юдович, где после 1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kg5—f6 3. c2—c4 e7—e6 4. Cc1—g5 Cf8—b4+ 5. Kb1—c3 d5:c4 6. e2—e4 e7—c5 белые уклонились от наиболее запутанного, но хорошо исследованного варианта, связанного с ходом 7. e5, и сыграли 7. Cf1:c4. Продолжение было 7...c5:d4 8. Kf3:d4 Fd8—a5 9. Cg5:f6! (см. диаграмму II) (новый ход молодого московского первокатегорника Смиагина) 9...Cb4:c3+ 10. b2:c3 g7:f6. Черным, конечно, опасно было играть 10...Ф:c3+, но теперь черные после 11. 0—0 имеют трудную игру, так как вследствие испорченной пешечной позиции королевского фланга черному королю нелегко найти хорошее убежище.

Рагозин советует черным играть 8...Kcbd7 — это нуждается в практической проверке.

ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

Из партий, иггранных чешской защитой, наибольший интерес представляют партии Бондаревский—Белавенец и Макогонов—Юдович, где, очевидно, Белавенец и Юдович собрались играть одну из систем Рубинштейна, а именно, меранский вариант. Но Макогонов и Бондаревский уклонились от меранского варианта с помощью рецепта того же Рубинштейна. В чем же заключается этот рецепт? 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Kbb1—c3 Kbs—d7 6. Kf3—e5. Этот ход и был применен Рубинштейном в некоторых партиях. После 6...K:e5 7. de Kd7 8. f4 получается интересная, а главное, малоисследованная позиционная борьба. Думаю, впрочем, что черные имеют равные шансы, хотя в обеих упомянутых партиях они получили худшую игру.

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

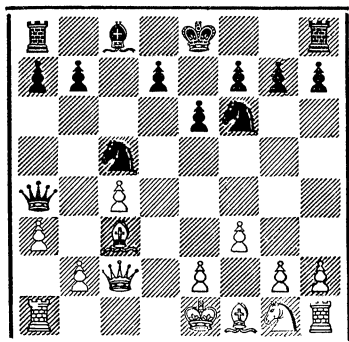
В защиту Нимцовича было внесено немало ценных идей. Прежде всего в спокойном варианте 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 Кан показал, что для черных вполне безопасно продолжение 4...b7—b6 5. Cf1—d3 Ocs—b7 6. f2—f3. Против Романовского Кан играл 6...c5 7. Ke2 cd 8. ed 0—0 9. Cg5 Ce7, и у черных нет никаких слабостей, в то время как у белых несколько скомпрометирована позиция (пункт e3 и пешка d4).

В партии с Рагозиным Котов сделал более сильный ход (чем 6 f3): он развивал коня на f3 (Kf3). Далее последовало 6...C:c3+ 7. bc d6 8. 0—0 Kbd7 9. Kd2 e5 10. a4 a5, и здесь, вместо хода 11. f4, белые могли путем 11. e4! добиться очевидного превосходства. Вероятно, надежнее всего для черных старый вариант 6...Ke4 7. Фc2 C:c3+ 8. bc f5 и т. д.

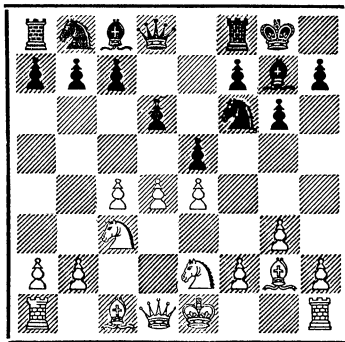
Лисицын изобрел новую систему за черных. Ферзя развивать на a5, а слона на a4. В партии Котов—Лисицын продолжение было: 4. e3 c5 5. a3 O:c3+ 6. bc Фа5 7. Фc2 d6 8. Kf3 Cd7 9. Cd3 Ca4, черные, видимо, стоят удовлетворительно. Однако эту идею надо проводить осторожно; в партии с Чистяковым Белавенец провел ту же идею в другом положении и после 4. a3 C:c3+ 5. bc c6 6. f3 Фа5 (правильно, как известно, 6...d5) 7. Cd2 d6 8. e4 Cd7 остался с худшей позицией, ибо за сильный центр у черных нет серьезной компенсации.

Оригинально разыграл дебют черными Дубинин против Левенфиша: 4. Фc2 c5 5. dc Ка6 6. a3 Фа5 (как известно, 6-я партия матча Флор—

Ботвинник показала ненадежность варианта Краузе 6...С:с3 7. Сd2 К:с6 8. f3 С:с3 9. С:с3 Фa4 (см. диаграмму III), и у черных хорошие шансы на уравнение. Значит и в забракованных «теорией» вариантах



III IV



защиты Нимцовича можно найти много нового. В партии Макогонов—Ботвинник после ходов 4. Фс2 Кс6 5. Кf3 d5 6. а3 С:с3+ 7. Ф:с3 Ке4 8. Фс2 е5 9. е3 Cf5 белым удалось получить богатую возможностям позицию. Белые, однако, уклонились от теоретического хода 10. Фb3 и сыграли 10. Сd3, после чего черные получают равную игру, как показала еще партия Готтильф—Лилленталь (Ленинград, 1936).

ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

К сожалению, большинство партий, иггранных защитой Грюнфельда, не представляет большого интереса, кроме партии Толуш—Ботвинник. Эта партия до определенного момента совпадала с партией Капабланка—Решевский (Амстердам, 1938 г.): 1. d2—d4 Kf8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Sc1—f4 Cf8—g7 5. e2—e3 0—0 6. La1—c1 (ход Капабланки) e7—e5 7. d4:c5 Фd8—a5 8. c4:d5 Лf8—d3. Здесь Капабланка продолжал 9. Фa4 и ничего не получил; Толуш играл 9. Фd2 и также потерял все преимущество после 9...К:d5 10. Сс7 Ф:с7 11. К:d5 Л:d5! Правильный ход здесь 9. Сс4, и позиция черных внушает некоторые опасения.

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Довольно популярной была в турнире староиндийская защита. Однако не все партии интересны, ибо многим участникам была неизвестна партия Эйве—Пирц (см. «Шахматы в СССР» № 4 за 1939 г.). Новизну имеют следующие партии: Ботвинник—Юдович: 1. d2—d4 Kf8—f6 2. c2—c1 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—e2 0—0 6. g2—g3 (атака Земиша—6. f3 много потеряла в своем обаянии после указанной партии Эйве—Пирц) e7—e5 7. Cf1—g2 (см. диаграмму IV), Юдович ответил 7...ed и после 8. К:d4 Кс6! 9. Кс2 Сс6 добился хорошей партии. Поэтому белым следовало решиться на 7. d5, не допуская размена в центре.

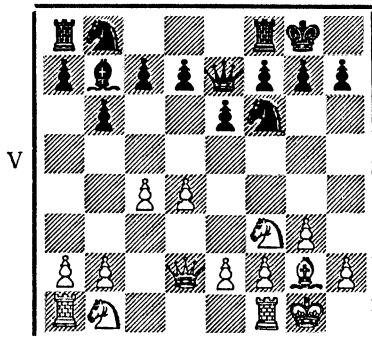
Сомнительную, на мой взгляд, жертву пешки применил Чистяков против Рагозина. Он предположил продолжение 7...Кс6 8. d5 Кd4 9. 0—0 c5 10. dс Ёс 11. К:d4 ed 12. Ке2! Лe8 13. К d4 К:е4 14. К:с6 Фс7 15. Фd5 Сb7 16. С:е4 Лас8 17. Лb1 Фd7. Далее белые сыграли 18. Ке7+, и партия в конечном итоге закончилась вничью, так как после 18...Л:е7 черные сумели сыграть весь пожертвованный материал. Думаю, что игру белых можно без труда усилить. В первую очередь непонятно, почему Рагозин уклонился от варианта 18. Фd3, и если 18...С:с6, то 19. С:с6 и b3; вероятно, белые удержали бы лишнюю пешку. Во всяком случае продолжение Чистякова доставляет черным много хлопот и мало контршансов.

НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Во всех вариантах, где черные давали шах на b4, белые добивались некоторого преимущества: 1. d2—d4 Kf8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3

b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cfs—b4+ 6. Cc1—d2 Фd8—e7 7. 0—0 Cb4:d2 9. Фd1:d2 0—0 (см. диаграмму V).

В партии с Дубининым Бондаревский играл 9. Кс3 и после 9...Ке4 10. К:е4 С:е4 11. Фf4 d5 игра белых, вероятно, предпочтительней, но, видимо, это Бондаревскому показалось недостаточным, так как против Чеховера он сыграл 9. Фс2 (чтобы на 9...Сe4 сыграть 10. Фb3). Черные простым путем 9...d6 10. Кс3 c5 (самое лучшее) 11. e4 Кс6! добились хорошей игры. Ход 11...e4, конечно, преждевременен, но вряд ли белые могут надеяться на серьезную инициативу. Развитие слона на e7, а не на b4, как это и раньше было известно, оказалось более надежным. Особый интерес представляет встреча Кан—Лисицын: 5...Cfs—e7 6. 0—0 7. Kb1—c3 Kf6—e4 9. Фd1—c3 Ke4:c3 9. b2:c3.



Этот вариант встречался и ранее: черные отвечали 9...f5, что вело к весьма сложной игре. Лисицын сыграл просто 9...Кс6, прицеливаясь на пешку c4, и Кан не получил никакого преимущества.

Наконец, можно еще упомянуть о партии Рабинович—Толуш: 1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. c4 Cb7 4. g3 e5 5. de Kg4 6. Cg2 К:е5 7. Kbd2. Эта позиция встретила еще в партии Савицкий—Ботвинник (Ленинград, 1933 г.). В этой партии я ошибочно сыграл 7...Kg6 и получил стесненную позицию. Так же продолжал Толуш и результат был тот же. А между тем, после 7...К:f3+ 8. К:f3 Ка6 у черных была бы равная партия.

ГОЛЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ

Несмотря на то, что голландская партия встретила в турнирных партиях всего два раза, одна из них заслуживает самого пристального внимания, так как сделан известный шаг в разработке этого дебюта.

Б партии с Рагозиным мне удалось найти интересный метод игры за белых. Вот начало партии: 1. Kg1—f3 e7—e6 2. c2—c4 f7—f5 3. g2—g3 Kgs—f6 4. Cf1—g2 d7—d5 5. 0—0 c7—c6 6. b2—b3 Cfs—d6 7. d2—d4 0—0 (см. диаграмму VI).

Эта позиция встречалась довольно часто; она характерна для голландской партии. Здесь мне удалось провести следующую позиционную идею: во-первых, я разменял слона d6, после чего рельефно выступила слабость поля e5, а во-вторых, перевел коня b1 на d3, после чего оккупация ослабленного пункта e5 стала совершившимся фактом. Дальнейшее течение партии показало, что черным трудно с этим бороться: 8. Са3 С:а3 9. К:а3 Kbd7 10. Кс2 Фе8 11. cd ed 12. Kb4 a5 13. Kd3. Ход Са3 я применил еще в 1928 г. в Москве в партии против Кириллова (матч вузов четырех городов). Но тогда я не додумался перевести коня путем Ka3—c2—b4 (или e1) на важное поле d3.

КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

Плохо разыграл дебют Кан (белые) против Котова: 1. Kg1—f3 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 Kgs—f6 4. Cf1—g2 Cfs—e7 5. 0—0 0—0 6. d2—d4 Kbs—d7 7. Kb1—c3 d5:c4 8. e2—e4. Такая позиция была уже в партии Ботвинник—Ласкер (Москва, 1936 г.), где было сыграно 8...с6. Котов ответил 8...с5, на что Кан правильно сыграл 9. d5, но после 9...ed не нашел лучшего продолжения. Правильно здесь только 10. e5, а Кан пошел на продолжение 10. ed Kb6 и сразу получил плохую партию.

Все же вариант, избранный Котовым, представляет, на мой взгляд, наибольший интерес. Романовский против меня играл черными иначе: 1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. d4 Ce7 5. g3 de. Здесь это взято преждевремен-

но; после почти форсированного 3. $\Phi a4+$ Kbd7 7. $\Phi:c4$ a6 8. Cf4 Cc6 9. Ce5! Lb8 10. a4 черные получили стесненную позицию.

Вариант, встретившийся в партии Кан—Котов, белые могут не допустить, ибо он получается только при развитии коня на с3, когда пешка на с4 беззащитна. В партии Толуш—Макогонов последовало: 1. d2—d4 Kgs—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 d7—d5 4. Cf1—g2 d5:c4 (здесь взятие пешки приемлемо) 5. Fd1—a4+ Kbs—d7 6. Kb1—d2 e7—c5 7. Kd2:c4 Cfs—e7 8. d4:c5 Ce7:c5 9. Kg1—f3 0—0 10. 0—0 Kd7—b6 (см. диаграмму VII).

Весь этот вариант встретился в партии Флор—Эйве (Амстердам, 1938 г.). Флор сыграл 11. $\Phi b3$ и ничего не получил. Толуш продолжал 11. K.b6 C:b6 12. Ld1 Cd7 13. $\Phi h4$ и остался с лучшими шансами.

Таким образом, в области закрытых начал участники XI чемпионата поработали немало.

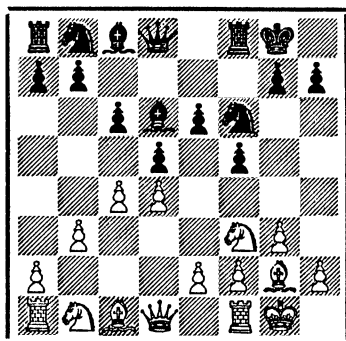
ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Французскую партию играли много, и общее впечатление таково, что репутация этой прочной защиты непоколебима.

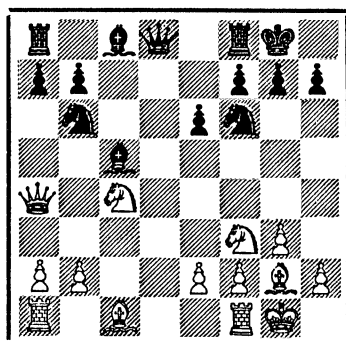
Прежде всего, как бороться с модным развитием коня на d2? Участники отвечали на этот вопрос по-разному: Юдович черными против Лисицына продолжал аналогично партии Абрамян — Ботвинник (Ленинград, 1938 г.): 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—d2 Kgs—f6. Далее последовало 5. e5 Kfd7 6. Cd3 b6 7. Kdf3 (Абрамян играл 6. $\Phi e2$ и ничего хорошего не получил) c5 8. c3 cd, и игра примерно равна.

В партии с Бондаревским Юдович сыграл 3...c7—c5 и после 4. ed взял пешку ферзем 4... $\Phi:d5$. Мне кажется, что в этом случае белые должны были сохранить минимальный перевес после 5. Kf3 Kc6 6. Cc4 Fd8 7. Kb3 cd 8. 0—0 с последующим $\Phi e2$, Ld1 и затем Kb:d4. Бондаревский сразу сыграл 8. Kb:d4 и ничего не получил.

Есть еще третий метод борьбы с ходом Kd2 — размен на e4: 3...d5:e4. В этом случае получается та же позиция, что и при развитии



VI VII



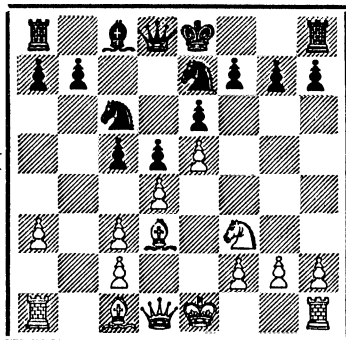
коня на с3, поскольку безразлично, как конь попадет на поле e4. Думается, что такой ранний отказ от центра малообоснован. Белые получают более свободную игру после 4. K.e4 Ce7 5. Kf3 Kf6 6. Cd3 Kbd7 7. 0—0 K:e4 8. C:e4 Kf6. 9. Cd3 0—0. Лисицын против Бондаревского сыграл 10. Ke5, что дало черным контр-игру. Более неприятно для черных 10. $\Phi e2$ (аналогично партии Юдович—Дубинин), и если 10...c5, то 11. dc C:c5 12. Cg5 с определенным преимуществом для белых.

И, наконец, следует упомянуть о трех партиях, иггранных мной черными против И. Рабиновича, Белавенца и Погорелысского. В этих партиях я играл вариант: 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cfs—b4 4. e4—e5 c7—c5 5. a2—a3 Ch4:c3+ 6. b2:c3 Kgs—e7 7. Kg1—f3 Kbs—c6 8. Cf1—d3 (см. диаграмму VIII).

Против И. Рабиновича я в дальнейшем рокировал черными в длинную сторону, но допустил ход а3—а4 (с последующим Са3), после чего получил нелегкую игру. Поэтому против Белавенца я рокировал в короткую сторону и добился удовлетворительной позиции. В третьей партии (с Потребыским) я сыграл 8...Фа5 9. Фd2 с4 10. Се3 Фа4, не допуская хода а3—а4, и черные избавились от всех дебютных затруднений.

Таким образом, теоретики должны в этом варианте изыскивать какие-то новые пути для белых.

VIII



СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

В основном усилия белых были направлены против варианта дракона. Отметим в первую очередь партию Романовский—И. Рабинович: 1. е2—е4 с7—с5 2. Кg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 Kgs—f6. Делая этот ход, Рабинович, вероятно, стремился избежать варианта 3...cd 4. К:d4 Kf6 5. f3. Романовский показал, что и здесь путь черных далеко не усеян розами: после 4. dс К:e4 5. cd К:d6 6. Cf4 у белых хорошая позиция. Далее Романовский неожиданно пошел на упрощение игры — 6...Кс6 7. С:d6 ed, и игра почти уравнилась.

В партии Левенфиш—И. Рабинович белые избрали другой путь: 4. Кс3 cd 5. К:d4 g6 6. f4. На этот любопытный ход И. Рабинович не обратил должного внимания и после 6...Сg7 7. е5 Kg4 8. Ob5+ Kpf8 9. h3 Khs почувствовал себя неважно. Между тем после 6...Кс6 ход f2—f4 вряд ли оправдал себя (7. Ob5 Cd7 8. С:c6 С:c6 9. е5 de 10. fe Ке4).

В других партиях белые допускали вариант дракона. Весьма интересной могла быть партия Потребыский—Чехов: 1. е2—е4 с7—с5 2. Кg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 Kgs—f6 4. Kb1—с3 с5:d4 5. Kf3:d4 g7—g6 6. f2—f3 Cf8—g7 7. Cf1—e3 Kbs—с6 8. Fd1—d2 0—0. Здесь белые все подготовили для того, чтобы сыграть 9. 0—0—0, на что Чехов собирался применить систему Константинопольского (9...d5). В последнюю минуту Потребыский почему-то сыграл 9. Се2, и партия потеряла теоретический интерес.

В других партиях белые также играли 6. f3 (система Раузера), но с другой, давно известной, идеей: конем d4 отступить на b3, а затем коня с3 поставить на d5. Поэтому, в отличие от Потребыского, Юдович против Чехова играл 8. Kbz (а не 8. Fd2), и после 8...Се6 9. Kd5 0—0 10. Се2 Kd7 получил, пожалуй, лучшую партию.

Левенфиш в партии с Каном, так же как Потребыский, отказался от длинной рокировки и сыграл 9. Kbz (после 8. Fd2 0—0). Кан однако ответил очень энергично 9...а5 и получил полноправную игру.

Общее впечатление таково: если белые допускают вариант дракона, им трудно рассчитывать на дебютный перевес.

ЗАЩИТА КАРО-КАН

Фнаско потерпел ход Толуша: 1. с2—е4 с7—с6 2. Кg1—f3 d7—d5 3. е4—е5 Се8—f5 4. Kf3—d4. Котов ответил 4...Сg6 (а не 4...е6, как было в партии Толуш — Макогонов, Ленинград, 1938 г.) и после 5. е6 Фb6 6. Fg4 с5 7. ef+ Кр:f7 добился отличной позиции.

Чехов в разменном варианте озадачил Котова ходом d3, как ранее в аналогичных позициях играли Раузер и Ильин-Женевский: 1. е2—е4 с7—с6 2. Kb1—с3 d7—d5 3. Кg1—f3 d5:e4 4. Кс3:e4 Kbs—d7 5. Cf1—с4 Kgs—f6 6. d2—d3 (см. диаграмму IX). Этот вариант имеет, впрочем

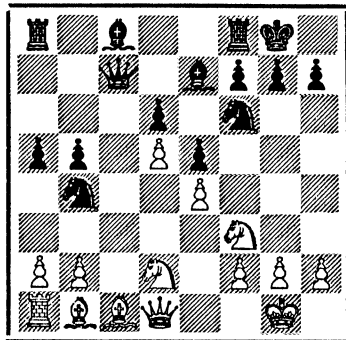
Это положение встретилось, между прочим, в партии И. Рабинович—Левенфиш и И. Рабинович—Флор из тренировочного турнира. Юдович применил ход, рекомендованный А. И. Рабиновичем: 16. a2—a3 Kb4—a6 17. b2—b4; Левенфиш ответил 17...Cd7 и получил равную партию. Таким образом, репутацию этого варианта Юдовичу не удалось поколебать.

Если белые ничего не достигают, преждевременно меняясь в центре (партия Толуш—Лисицын и Рагозин—Панов), то черные и подавно должны меняться на d4 с большой осторожностью. Мне кажется, что черным невыгодно меняться до того, пока белые не поставят ферзевого коня на d2. В партиях Дубинин—Макогонов и Рагозин—Левенфиш черные сразу на 11. d4 играли 11...cd, но после 12. cd Kc6 (или 12...Фс7) 13. Kc3 белые, на мой взгляд, имеют больше шансов, чем в варианте, встретившемся в партии Юдович—Левенфиш, — конь на c3 расположен много лучше, нежели на d2.

Можно еще упомянуть, что в трех партиях встретился старинный вариант: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 Kgs—f6 4. d3—d3 (Панов—Романовский, Панов—Толуш, Толуш—Романовский).

Теория считает сильнейшим 4. 0—0. После хода 4. d3 получается позиционная борьба, напоминающая кечкетский вариант, с той лишь разницей, что белые воздержались от хода d4 и сыграли d3. Пожалуй, задача черных, сравнительно с кечкетским вариантом, несколько облегчена.

XI



Партии XI первенства СССР

№ 362. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Рагозин

Юдович

Примечания М. М. Юдовича

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. Kc3 0—0 6. e3 Kbd7 7. Лaс1 c3 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7

11. Fd1—c2 . . .

Уклоняясь от детально изученного и избитого варианта 11. 0—0 К:c3 12. Л:c3 e5 и т. д., в котором черные без труда достигают уравнения.

11. . . . Лf8—e8

Проще было сразу 11...К:c3 12. Ф:c3 b6 и затем 13...Cb7.

12. Лc1—d1 . . .

Предупреждая маневр 12...К:c3 13. Ф:c3 e5, упрощавший позицию

12. . . . Kd5:c3

13. Фc2:c3 b7—b6

14. 0—0 Cc8—b7

15. e3—e4 Les—d8

На немедленное 15...e5 последовал бы неприятный ответ 16. Cb5,

связывая коня и угрожая как 17. Ke5, так и 17. dc.

16. Лf1—e1 e6—c5

17. d4—d5 . . .

Рискованное и очень острое продолжение. Ничего не давало 17. Фa3 Фf5 18. Ca6 C:a6 19. Ф:a6 cd 20. К:d4 Kc5 с равной игрой.

17. . . . e6:d5

18. e4:d5 Фe7—d6

19. Kf3—g5 Kd7—f6

20. Kg5:f7!? . . .

Смелая и азартная жертва фигуры, которая однако больше ничьей никак не могла дать белым. Спокойное было 20. Ke4 К:e4 21. Л:e4 Le3 с равными шансами.

20. . . . Kpg8:f7

21. Le1—e6 Фd6—f4

Возможно было и 21...Фd7, например, 22. d6 Ф:e6! (плохо 22...Kpf8? 23. Л:f6+) 23. C:e6+ Кр:e6 24. Фe3+ (не меняет дела и 24. Le1) Kpf5 и больше ничьей белым не добиться.

22. g2—g3 Фf4—f5

23. d5—d6

Kpf7—f8

Рис. Ю. Ю.

И здесь возможно было продолжение 23...Ф:е6.

24. Лс6—e7

Лd8—d7

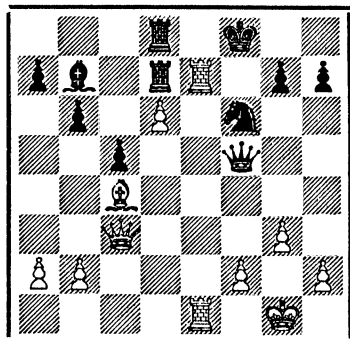
25. Лd1—e1!

...

Плохо заманчивое 25. Се6 из-за 25...Фf3! 26 Ф:f3 С:f3 27. Лd3 Л:e7 и т. д.

25. ...

Лa8—ds!



Возвращая обратно качество, черные полностью отражают атаку, оставаясь в эндшпиле с двумя фигурами против ладьи. Ничего не давало 25. Л:e7 26. de+ Кре8 27. Сb5+ Кpf7 (Кd7 28. Ф:g7) 28. Сс4+ Кре8 (Cd5 29. Лс5!) и белым ничья обеспечена.

26. Сс1—e6

Фf5—f3

27. Фс3 : f3

Сb7 : f3

28. Се6 : d7

Кf6 : d7

Сильнейшее. После 28...Л:d7 29. Л:d7 К:d7 30. Лс7 белые получают значительно больше шансов на ничью.

29. Лс1—e3

Сf3—c3

30. f2—f4

a7—a5

31. g3—g4

Кd7—f6

32. h2—h3

Кf6—d5

33. Лс3—e4

Лd8 : d6

34. Лс7—e6

Лd6 : e6

35. Лс4 : e6

Сс6—e8

36. f4—f5

Сс8—f7

37. Лс6—с6

Кpf8—e7

38. Лс3—с8

...

Угрожала потеря ладьи после Крd7.

38. ...

h7—h6

39. Крг1—f2

Кре7—f6

40. h3—h4?

...

Пронигрывающая партию ошибка. Следовало играть 40. Крг3, не ослабляя пешечную цепь. Активное положение ладьи и пешечные сла-



Юдович подложил Рагозину... слона на h5

бости b6 и g7 давали белым возможность упорной защиты.

40. ...

h6—h5!

Разбивает королевский фланг и форсированно выигрывает пешку.

41. Кpf2—f3

h5 : g4+

42. Кpf3 : g4

Сf7—h5+!

Самое сильное. Неясно вместо этого эффектного удара прозаичное продолжение 42...Кс3+ 43. Кpf1 К:f5 44. Лс6+ Сс6 45. Л:b6 К:h4 46. Лс6 с4 47. Лa6, и черным нужно преодолеть еще большие затруднения.

43. Крг4—g3

...

Если 43. Крг:h5, то 43...Кр:f5 44. Лf8+ Кf6+ 45. Л:f6 Кр:f6 46. a4 с4 47. Крг4 Крe5 48. Крг5 b5! 49. ab a4, и черные выигрывают задерживая королем пешку b5 и прорываясь в ферзи посредством a3 или c3.

43. ...

Кpf6 : f5

Еще последовало: 44. Лg8 Кpf6 45. Лf8+ Крe5 46. Лg5 g6 47. Лс+ Крd4 48. Лс6 с4 49. Кpf2 b5 50. Лa6 Кb4 51. Л:a5 Кd3+ 52. Кpf1 К:b2 53. Л:b5 с3 54. Лb4+ Крe3 55. Сдался.

Погребысский

Панов

Примечания В. Н. П а н о в а

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0

9. d2—d3 . . .

Этот ход, по моему мнению, дает черным возможность без особого труда уравнять игру. По существу белые теряют темп, так как они все равно рано или поздно должны играть d3—d4, поскольку при попытке фланговой атаки белых, черные, играя d6—d5, сами захватывают инициативу.

9. . . .	Kc6—a5
10. Cb3—c2	c7—c5
11. Kb1—d2	Fd8—c7
12. Kd2—f1	Lfs—e8
13. Kf1—e3	Cc8—d7
14. b2—b3	. . .

Неудачная идея, так как этот ход резко ослабляет пункты c3 и d4, чем черные немедленно пользуются. Не давало преимущества и 14. Kf3 из-за 14. . . C:f5 15. ef Kc6 с последующим d6—d5 или 14. Kb5 из-за 14. . . K:d5 15. ed Cg4. Очевидно, следовало все же играть 14. d4 с примерным продолжением 14. . . cd 15. cd Lc3 16. Cd2 Cf8 17. Lc1 Fb6 с равной игрой

14. . . .	Ka5—c6
15. Cc1—b2	b5—b4!

В этом все дело. Белые не успевают теперь добиться продвижения f3—d4, и их ферзевый фланг остается навсегда замороженным.

15. Ke3—d5	Fc7—b7
------------	--------

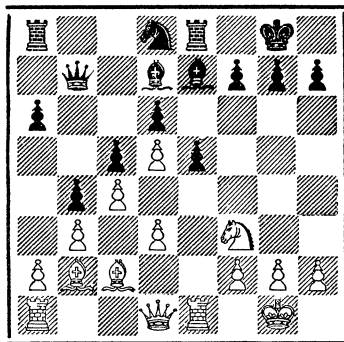
Лучше всего. Если 16. . . K:d5, то 17. c1 Ka5 (17. . . bc? ведет к потере фигуры) 18. cb cb 19. d4, и белые слоны начинают работать. Теперь же после 17. K:e7+ L:e7 или 17. cb K:b4 преимущество черных бесспорно.

17. c3—c4	Kf6:d5
-----------	--------

Преждевременно. Следовало играть 17. . . Cds.

18. e4:d5	Kc6—ds?
-----------	---------

Черные недооценивают следующего хода белых и связанной с ними атаки. Проще всего было 18. . . Kd4, сохраняя незначительное преимущество.



19. d3—d4!! . . .

Блестящий прорыв, благодаря которому оба белые слона входят в игру.

19. . . .	c5:d4
20. Kf3:d4!	. . .

Ход в тексте сильнее, чем 20. c5, на что черные играли бы 20. . . Cg4 21. c6 Fb5 22. h3 Ch5 23. Ce4 Cg6, и пешки белых очень слабы.

20. . . .	c5:d4?
-----------	--------

Как выясняется из дальнейшего, принятие жертвы дает белым сильнейшую, вероятно, неотразимую атаку. Следовало играть 20. . . Cf8 с несколько лучшей позицией для черных.

21. Fd1:d4	f7—f6
------------	-------

Единственный ход. Сказывается неудачное отступление конем на 18-м ходу, разединившее черные ладьи. Нельзя, например, было 21. . . Cf8 из-за 22. L:e8 C:e8 29. Fe4 и белые выигрывают.

22. Fd4—h4	h7—h6
------------	-------

Опять единственное, так как если 22. . . g6, то 23. L:e7 L:e7 24. F:f6 и т. д.

23. Le1—e3!	. . .
-------------	-------

Белые очень точно ведут атаку. Хуже было 23. Fe4 из-за 23. . . f5 24. Fd4 Cf6 25. L:e3+ C:e3 26. Fe3 Fe7 и атака белых отбита, или 23. Cg6 из-за 23. . . Kf7 24. Fh5 Ke5, депласируя белых слонов.

23. . . .	Kds—f7
24. Le3—g3	Kf7—g5

Другой защиты от угроз 25. C:f6 или Fh4—h5—g6 нет. Теперь же на 25. f4 черные рассчитывали играть 25. . . Cds! 26. fg fg 27. Fh5 (нельзя 27. Fd4 из-за 27. . . Cb6) Fb6+ 28. Kph1 Ff2, и черные выигрывают.

25. Лg3 : g5!

Эта очередная жертва, которую черные также вынуждены принять, должна была решить партию в пользу белых.

25. . . f6 : g5

На 25...hg последует мат в несколько ходов.

25. Фh4—e4 Се7—f8?

Ошибка, хотя и после 26...Сf6 27. Фh7+ Кpf7 (27...Кpf3 28. С : f6 gf 29. Сg6 и т. д.) 28. Сg6+ Крe7 29. Ле1+ Се5 (29...Крd3 30. С : f6+ gf 31. Л : e8+) 30. С : e5 de 31. Ф : g7+ Крd6 (31...Крd3 32. С : e8 Кр : e8 33. Л : e5+ Крd3 34. c5) 32. С : e8 Л : e8 33. Ф : h6+ Крe7 34. Ф : g5 и положение черных, по видимому, проиграно ввиду связанных белых проходных пешек с и d, обнаженности черного короля и неизбежной рано или поздно потери пешки e5. Например: 35...Фb6! 36. h4! (плохо 36. Л : e5? из-за 36...Фd4!, и черные даже выигрывают) Фd4 37. Фf6 Фc3 38. Лe3 Фa1+ 39. Крh2 Ф : a2 40. c5 с неотразимой атакой.

27. Фe4—h7+ Крг8—f7
28. Се2—g6+ Кpf7—e7
29. Ла1—e1+? . . .

Ничего не давало 29. С : g7 из-за 29...Крd3! (плохо 29...С : g7 из-за 30. Ф : g7+ Крd3 31. С : e8 Кр : e8 32. Фg8+ Крe7 33. Ле1+ Крf6 34. Фh7 и нет защиты от угроз Ле6+, или Ле7, Ф : h6+) 33. С : e8 (30. Фg8 Крe7) С : e8 31. Сf6+ Крe8 и атака отбита. Однако выигрывал тонкий тихий ход 29. Фg8!, после чего уже, как нетрудно убедиться, белые по меньшей мере отыгрывают фигуру, оставаясь с двумя-тремя лишними пешками и лучшим положением.

29. . . Крe7—d8
30. Сg6 : e8 Cd7 : e8
31. Сb2—f6+ . . .

Сейчас на ход 31. Фg8 есть еще ответ 31...Фf7.

31. . . Крd8—c7
32. Сf6 : g7 Cf8 : g7
33. Фh7 : g7+ Се8—d7
34. Ле1—e7 Лa8—d8
35. Фg7 : h6 Фb7—b6!

Единственное спасение черных в контратаке, тем более, что пешку g5 спасти нельзя, например: 35...g4 26. Фg6! с угрозой 37. Ф : g4 и падением на пешку d6.

36. Фh6 : g5

Фb6—d4

37. h2—h3

. . .

Здесь, если у белых и есть выигрывать, то вероятно, очень трудный ввиду наличия у черных все же лишней атакующей фигуры — слона e7. Если, например, 37. h4, то 37...Лf8 39. Фg3 Лf4 и контратака черных уже приобретает большую силу.

37. . .

Лd5—e5!

Как ни странно, но переход в эндшпиль выгоден черным ввиду того, что пешечная цепь белых на ферзевом фланге находится на белых полях и подвержена атаке слона. На этом и основана вся идея защиты черных в дальнейшем. Плохо сейчас 37...Фa1+ 38. Крf3 Ф : a2 из-за 39. Фе3 с сильнейшей атакой у белых.

38. Ле7 : e8

. . .

Если 38. Лf7, то 38...a5 39. Фf5 Фa1+ 40. Крh2 Фе3+ 41. Ф : e5 Л : e5 42. h4 Крd8, и у черных хорошая контр-игра, ввиду слабости ферзевого фланга белых.

33. . . Cd7 : e8
39. Фg5—e7+ Се8—d7
40. g2—g4 . . .

Белые не могут сейчас и на следующих ходах предложить ходом 40. Фе3 размен ферзей, так как после 40...Ф : e3 41. fe Сf5 черные выигрывают.

40. . .

a6—a5!

Черным невыгодно уводить ферзя с центральной позиции, хотя бы за пешку, путем 40...Фa1+ 41. Крг2 Ф : a2 из-за 42. c5! и черные теряют всякие контршансы.

41. Крг1—g2 a5—a4
42. Фе7—e2! . . .

Записанный и безусловно лучший ход. К проигрышу опять вело 42. Фе3? из-за 42...Ф : e3 43. fe ab 44. ab Са4! и т. д. Естественный же ход 42. g5 также невыгоден для белых из-за 42...Фd3 43. Фе3 Ф : e3 44. fe ab 45. Cf5!, но не 45...Са4? из-за 46. g6!, и белые выигрывают. 42. ba, конечно, плохо из-за 42...Ф : c4.

42. . .

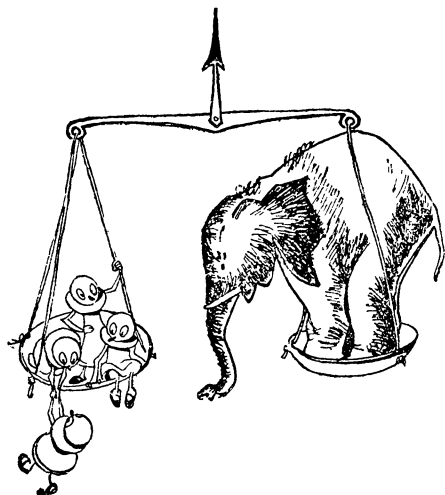
a4—a3

Невыгодно черным 42...Фe3 из-за 43. ba! С : a4 44. h4 с дальнейшим продвижением пешек королевского фланга, так как плохо, например, 44...h3 из-за 45. ab и если 45...Сb3, то 46. Фе7+ с легким выигры-

шем у белых. Если сразу 42...ab 43. ab Фс3, то 44. Фа2 Крб6 45. f3 или Фа8 с некоторым преимуществом у белых, поскольку у них обеспечена ничья путем вечного шаха.

43. g4—g5 Фд4—b2
44. Фе2—e7 Фб2 : a2
45. c4—c5! ...

Рис. Ю. Ю.



Четыре пешки уравновесили слона

Этот универсальный прорыв гарантирует белым ничью.

45. ... d6 : c5
46. Фе7 : c5+ Крe7—d8
47. Фc5—f8+ Крd8—c7
48. Фf8—c5+ Крc7—d8
49. Фc5—f8+ ...

Для белых рискованно было играть 49. d6 из-за простого 49... Ф : b3, и шансы на выигрыш только у черных.

49. ... Крd8—c7
50. Фf8—f4+ Крc7—c8!

Теперь 50... Крb8 было бы ошибкой из-за 51. d6!

51. Фf4—f8+ Крc8—c7
52. Фf8—f4+ Крc7—c8
53. Фf4—c4+ Крc8—d8
54. g5—g6 ...

Оба противника еще пытаются играть на выигрыш, но ничья неизбежна из-за неудачного положения обоих королей.

54. ... Фа2—b2
55. d5—d6 Фб2—c3

Угрожал мат в 3 хода: 56. Фc7+ и т. д.

56. Фc4—g8+ Cd7—c3 57. Фg8—f3 Фc3—c6+ 58. Кpg2—h2 a3—a2 59. Фf8—f6+ Крd8—c8 60. g6—g7 a2—a1Ф 61. Фf6 : a1 Фc6 : d6+! 32. Крh2—g1 Фd6—g6+ 63. Кpg1—h2 Сc8—c6 64. Фа1—a6+ Крc8—d7 65. Фа6—a7+ Крd7—c6 66. f2—f3 Фg6—c2+ 67. Крh2—g3 Фc2—g6+! Ничья (Нельзя, конечно, было 66... С : f3?? из-за 67. Фа6+ и белые выиграют).

Полностью напряженная и интересная партия, ярко иллюстрирующая боковой комбинационный галат киевского мастера.

№ 364. ПОВОИНДИЙСКАЯ Бондаревский Чеховер

Примечания В. А. Чеховера

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b3 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сb4+ 6. Cd2 Фе7 7. 0—0 С : d2

8. Фd1 : d2 d7—d6

Это точнее, чем 9... 0—0 9. Кc3 и если теперь 9... Ке4, то 10. К : e4 С : e4 11. Фf4, вызывая d5, так как под боем пешка c7.

9. Фd2—c2 0—0
10. Кb1—c3 c7—c5
11. c2—c4 Кb8—c6

Малозудный ход. Проще 11... cd 12. К : d4 Лfcs, и затем Кс6. Например: 13. b3 Кс6 14. Лад1 a6 15. Лd2 Кс8 16. Лfd1 Лc7 и затем Лас8, хотя в этом варианте у черных трудная игра. Неясно вместо 15... Ке8 15... b5 16. cb К : d4 17. Л : d4 ab 18. Фd2 Сс6 19. Л : d6 b4. Если теперь конь уходит, то С : e4, но белые играют 20. Л : c6 Л : c6 21. e5 Кd5 (или 21... bc 22. ef cd? 23. fe Лc1 24. С : a8! Лf1+ 25. Кpg2 Лg1+ 26. Крh3 и выиграет) 22. К : d5 ed 23. С : d5 Лd8 24. Лd1 и у белых две пешки за качество. Плохо играть черным сразу 12... Кс6 из-за 13. К : c6 С : c6 14. e5 С : g2 15. ef Фb7 16. Ле1! (хуже 16. fg Лfcs! и затем Л : c4) gf 17. Ке4 в пользу белых. Например: 17... С : e4 18. Л : e4 с сильной атакой.

12. d4—d5 ...

Если 12. c5, то 12... de 13. Кg4 и затем Кh6. Белым во избежание хода Кf5 и Кd4 придется играть Ch3.

12. ... Кс6—d4
13. Кf3 : d4 c5 : d4
14. Кc3—e2 e6—e5
15. b2—b3 Фе7—c7
16. Фc2—d2 Сb7—c8

Правильно 16... а5 и если 17. h3, то 17... Kd7 18. f4 f6 и затем Kc5 Если же 19. fe, то 19... fe.

17. h2—h3 Kf6—d7
18. f2—f4 f7—f6
19. g3—g4 ...

Неточный ход! Лучше, на мой взгляд, 19. fe fe 20. g4. В этом варианте конь черных не попадал на b5.

19. ... b6—b5!

Необходимо перейти к активным действиям. Иначе атака белых на королевском фланге скоро станет неотразимой.

20. c4:b5 Фс7—b6
21. Ke2—g3 e5:f4!
22. Lf1:f4 Kd7—e5
23. g4—g5 Ke5—g6
24. Lf4—f1 f6:g5
25. Lf1:f3+ Kg6:f5
26. Фd2:g5 d4—d3+
27. Kpg1—h1 Фb6—d4
28. Lla1—f1 Cc8—d7
29. Kg3—f5 ...

Этот ход выпускает преимущество. Правильно лишь 29. Фе7 и если g6, то просто 30. Ф:d6 d2 з1. Ld1 и нельзя Фе3 32. Kf1, или з1... Фf2 32. Kf1 C:h3 33. Фз3, и белые должны выиграть. Или з1... Лс3 32. Фf4 Лс2 33. Kf1 и т. д. Или з1... C:b5 32. a4 d2 33. ab d1Ф 34. Л:d1 Ф:d1+ 35. Kph2 в пользу белых. Или з1... Cb5 32. a4 Cd7 33. Фf4 Лe8 34. Фg5 Kphs 35. e5 d2 36. Ld1 Л:e5 37. Ф:d2 и т. д.

Хуже было 30. e5 (после 29. Фе7 g6), так как черные добиваются ничьей путем Ф:e5! (Плохо 30... d2 31. Ke4 d1Ф 32. Kf6+ Kphs 33. Фf7 Ф:d5 34. K:d5) 31. Фf7+, (лучше, чем 31. Ф:e5 де 32. d6 Лс3 33. Ke4 C:b5) Kphs 32. Ke4 C:h3! 33. Kf6 C:g2+ 34. Kp:g2 Фg5+ и ничья. Например: 35. Kpf3 Фf5+ 36. Kpe3 Фе5+ 37. Kp:d3 Фg3+ и т. д.

29. ... Cd7:f5
30. e4:f5 Kfs—d7
31. Фg5—d2 Лa8—e8

Поворотный момент в партии. Теперь атака переходит к черным и партию они постепенно выигрывают, используя свою сильную проходную пешку.

32. Lf1—f4 Фd4—e5
33. Lf4—f2 Фе5—g3
34. Cg2—f1 Лe3—e3
35. Lf2—g2 Фg3—f4

Не годится 35... Ф:h3+ 33. Kpg1 Ke5 (36... Лg3 37. Фf4 с хорошими контршансами) из-за 37. Л:g7+ Kp:g7 38. C:h3 Kf3+ 39. Kpf2 Лe2+ 40. Ф:e2 de 41. Kp:e2 Kg1+ 42. Kpe3 K:h3 43. a4 и затем а5 b6 и т. д., и белые выигрывают.

36. Лg2—f2 Фf4—e4+
37. Kph1—g1 Лe3—g3+
38. Cf1—g2 Kd7—e5
39. Фd2—d1 Фе4—d4

Не проходит 39... d2 40. Л:d2 Kf3+ 41. Kph1 Л:h3+ 42. C:h3 K:d2+ 43. Cg2, и у черных ничего нет.

40. Kpg1—f1 Лg3—e3
41. Фd2—c1 Ke5—d7

Необходимо воспрепятствовать ходу f6 и перевести коня через f6 на e4.

42. Фc1—cs+ ...

Если 42. Фb2, то 42... Фc5 43. Фd2 Kf6 44. Lf3 Ke4! 45. Ф:e3 d2 46. Kpe2 Фc2! и выигр. Если 42. a4, то 42... Kf6 43. a5 h6 44. b6 ab 45. a6 Ke4 46. a7 d2 47. a8Ф+ Kph7 48. Фа1 dcФ+ 49. Ф:c1 Kg3+ 50. Kpg1 Ke2+ 51. Л:e2 Лс3+ и выигр.

42. ... Kpg3—f7!
43. Cg2—f3 ...

Конечно, не 43. Ф:d7+ Лe7 и грозит мат на a1.

43. ... Kd7—f6
44. Фе3—c7+ Лe3—e7
45. Фе7—c4 Фd4—e3

Рис. Ю. Ю.

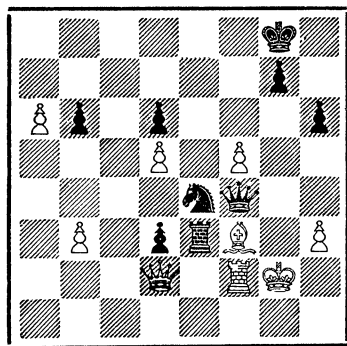


Дружными усилиями ферзь и ладья заматовали белого короля

46. Фе4—c3 h7—h6
47. a2—a4 Kpf7—g8

Если 47... Ke4, то 48. Ch5+ Kpg8 49. Фc8+ и выигр. Теперь грозит Ke4.

48. Фе3—d4 Фе3—d4
49. a4—a5 Лe7—e3



Положение после 52 хода черных.

50. Kpf1—g2 Фd4—f4
На 60... Ke4 последовало бы 61. Фb2!
51. b5—b6 a7 : b6
52. a5—a6 Kf6—e4
Наконец конь попал на e4. Теперь позиция белых рушится.
53. Cf3 : e4 Фf4 : e4+
54. Kpg2—h2 Fe4—e5+
55. Kph2—g1 Le3—e1+
56. Kpg1—g2 Fe5—e4+
57. Kpg2—h2 h6—h5!
58. Фd2—f4 Fe4—h1+
и белые сдались. Например: 59. Kpg3 Jlg1+ 60. Kph4 Jlg4+ 61. Ф : g4 hg 62. Jla2 Ф : d5 63. a7 Фа8 и затем d2 и т. д.

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

№ 365. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА Денкер Маршалль

Командный матч, Нью-Йорк, 1939 г.

Примечания С. Решевского

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7
4. g3 0—0 5. Cg2 d5
6. c4 : d5 ...

Я предпочел бы здесь спокойное 6. 0—0, после чего черные должны выбирать между продолжениями 6... c6 или 6... d6.

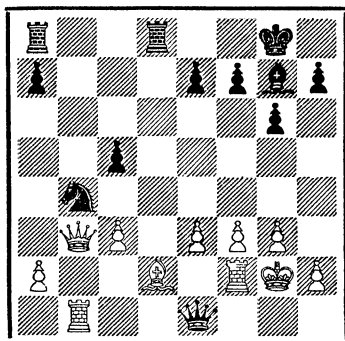
6. ... Kf6 : d5
7. 0—0 c7—c5
8. d4 : c5 Kb8—a6
9. c5—c6 b7 : c6
10. Kf3—d4 Cc8—b7
11. Kc1—c3 Фd9—b6
12. e2—e3? ...

Естественный, но очень слабый ход. Следовало играть 12. K : c3 K : c3 13. K : e7+ Kphs 14. bc C : g2 15. Kp : g2 C : c3 16. Cg5!, что приводило к острой и опасной для обеих сторон позиции. Если черные вместо 15... C : c3 играют 15... Фb7+, то после 16. Kd5 C : c3 17. Cg5 C : a1 18. Ф : a1+ f6 19. C : f6+! Kpg8 20. e4, белые имеют более чем достаточную компенсацию за потерянное качество.

12. ... Kd5 : c3
13. b2 : c3 c6—c5
14. Kd4—e2 Cb7 : g2
15. Kpg1 : g2 Фb6—c6+
16. f2—f3 Jlf9—d3
17. Фd1—c2 Ka6—b4
18. Фc2—b3 Фe6—a6
19. Jla1—b1 ...

В результате неудачного 12-го хода позиция белых неудовлетворительна. На 19. Фb2 неприятно было бы 19... Kd3, а на 19. Kf4 Lab3.

19. ... Фа6 : e2+
20. Jlf1—f2 Фе2—e1!
21. Cc1—d2 ...

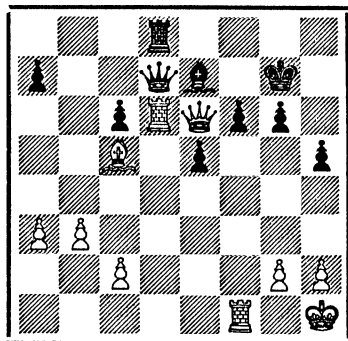


Или 21. cb Jld1 с неотразимыми угрозами.

21. ... Фe1 : d2
22. Jlf2 : d2 Jld8 : d2+
23. Kpg2—h3 Kb4—d3
24. Фb3—b7 Jla8—e8
25. Фb7 : a7 Kd3—f2+
26. Kph3—g2 Kf2—e4+
27. Kpg2—g1 Ke4—g5
28. Jlb1—b3 ...

Партия белых проиграна. Еще последовало: 28... K : f3+ 29. Kpf1 K : h2+ 30. Kpg1 Kf3+ 31. Kpf1 Kh2+ 32. Kpg1 Jl : b3 33. Ф : b5+

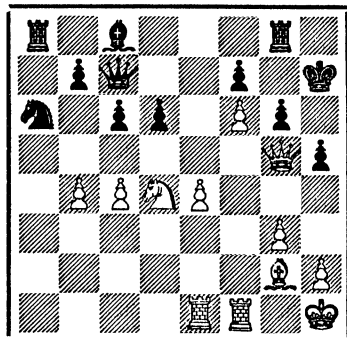
d4—d5. Не опасно для черных 6. de с разменом ферзей, как показывала, между прочим, партия Сабо—Флор из этого же турнира) 6. Cg2 e5 7. Ke2 (белые правильно поступают, поддерживая напряжение в центре. Черным очень трудно получать контр-игру. Если бы конь стоял на с6, у черных было бы значительно больше возможностей в связи с давлением на пешку d4, поддержанным при случае ходом Cg4) 0—0 8. —0 Le3 9. b3 ed (эта сдача центра черными еще больше увеличивает радиус действия белых фигур. Следовало предпочесть 9...с6 и Фс7) 10. К: d4 Kc5 11. f3 Kfd7 12. Cb2 Ke5 (слабость поля d3 не столь уже существенна, чтобы черные могли уравнять латину) 13. Kce2 с6 14. Cc3 Фb6 15. Kph1 a5 16. Kc3 Jld8 17. f4 (белые хорошо используют выгоды своей позиции. Сперва они ликвидировать нажим черных на поле d3) Ked3 18. С: g7 Kp: g7 19. Ke1! К: e1 20. Фd4+ Kpg5? (ошибка, чревата последствиями. Черные должны были продолжать 20...f6!, что обеспечивало им возможность сопротивления) 21. Ла: e1 a4 22. f5! (начало сильной атаки на черного короля) ab 23. ab Фс7 (слишком опасно было 22...Ф: b3 из-за 23. Kf4 или 24. Фf6) 24. b4 Kc8 25. f6! (создавая прямые матовые угрозы. Если 25...К: b4?, то 26. Фd4! с быстрым выигрышем) h5 (и после 25...Kph3, чтобы сыграть затем Jlg3, позиция черных была бы незащитимой) 26. Фd2 Kph7 27. Kd4 Jlg3 28. Фg5!



О: d3 34. Ф: f6+ Крh7 35. Лd1
Фg4 36. Л: d6 Л: d6 37. Ф: d6 Фе2
38. Фе7+ Крh6 39. Фf5+ Крг5 40.
h3. Сдлся.

С. Ландау **С. Флор**

1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. Kc3 Cg7 (Флор обычно избирает здесь защиту Грюнфельда — 3... d5) 4. e4 d6 5. g3 (чаще применяется 5. Kf3, но и ход в тексте дает белым хорошие шансы на получение инициативы) Kbd7 (вполне возможно и 5... e5 e последующим Kc6 и Ke7 — после



(Заключительная комбинация. У черных нет удовлетворительной защиты от 29. Kf5!) K:b4 29. Kf5! C:f5 30. e4 (теперь грозит в пер-

вую очередь 31. Лe7) JIge3 (или 30... Лaе8 31. fg+ fg 32. f7 и т. д.) 31. Се4! Лeб 32. fg+ fg 33. Ф: g6+ Kphs 34. f7. Сдлся. Эта прекрасно проведенная Ландау партия — первая, выигранная им у Флора.

Примечания М. Эйве
(из «Schaak Kwereld»)

№ 368. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

В. Винц

М. Черняк

Палестинский турнир 1939 г.

Примечания М. Черняка

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. f2—f3 | d7—d5 |
| 4. c4: d5 | Kf6: d5 |
| 5. e2—c4 | Kd5—b6 |
| 6. Kb1—c3 | Cf3—g7 |
| 7. Cc1—e3 | 0—0 |
| 8. f3—f4 | ... |

Интересная идея, впервые примененная Эйве в партии против Решовского (амстердамский турнир, 1938 г.). Белые препятствуют продвижению e7—e5 и предупреждают возможный при случае маневр Kbs—c6—e5. Однако белые отстают в развитии.

- | | |
|----------|--------|
| 8. ... | Kbs—c6 |
| 9. d4—d5 | Kc6—b8 |

Хуже 9... Ka5 10. Cd4 с угрозой b2—b4.

- | | |
|-----------|-----|
| 10. a2—a4 | ... |
|-----------|-----|

В упомянутой партии Эйве—Решовский белые сыграли 10. Kf3, на что последовало 10... c6. Ход в тексте выглядит очень сильно, так как угрожает a4—a5.

- | | |
|-----------|---------|
| 10. ... | e7—e5 |
| 11. a4—a5 | e5: f4! |

Начало интересной и далеко расчитанной комбинации. Белые как будто выигрывают чистую ладью.

- | | |
|------------|-----|
| 12. a5: b6 | ... |
|------------|-----|

Если бы белые желали избежать последовавших головоломных осложнений, они могли бы играть 12. C: f4 K6d7 13. Kf3 Лe3 14. Фс2 и нельзя 14... C: c3 15. bc Kf6 из-за 16. Cg5! и белые удерживают пешку. Если же 14... f5, то 15. 0—0—0!

- | | |
|-------------|---------|
| 12. ... | f4: e3 |
| 13. Лa1: a7 | Фd8—h4+ |
| 14. g2—g3 | ... |

Едиственный ход. Если 14. Кре2, то 14... Фf2+ 15. Крд3 Кd7 16.

Л: a3 (иначе К: b6) Ke5+ 17. Крд4 e2X.

- | | |
|------------|----------|
| 14. ... | Фg7: c3+ |
| 15. b2: c3 | Фh4: e4 |
| 16. Kg1—f3 | ... |

Проще было 16. Л: a8 Ф: h1 17. Л: b8 Ф: g1 18. Фе2 Cg4 19. Л: fs+; Кр: fs 20. bc! C: e2 21. c8Ф+ Kpg7 22. Кр: e2, и черные вынуждены делать вечный шах. Хуже было 13. Фf3 из-за 16... Фе2! 17. Ф: e3 Фb1+ 18. Кpf2 Л: a7 19. ba Фа2+ с преимуществом у черных. Однако а ход в тексте не проигрывает.

- | | |
|-------------|---------|
| 16. ... | Cc8—g4 |
| 17. Лa7: a8 | Cg4: f3 |
| 18. Фd1—d3! | ... |

Хуже было 18. Лa4 из-за 19... O: d1 19. Л: e4 Cf3 20. Лe7! C: h1 21. bc C: d5. Ход в тексте грозит разменом ферзей с последующим bc.

- | | |
|------------|---------|
| 18. ... | Фe4—e5 |
| 19. b6: c7 | Фe5: c7 |

Не сразу 19... O: h1? из-за 20. d6!, и выигрывает.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Лh1—g1 | Фc7—b6 |
|------------|--------|

Грозит 21... e2.

- | | |
|-----------|-----|
| 21. g3—g4 | ... |
|-----------|-----|

Ошибка. Сильнее 21. Се2 с упрощением позиции. Напр., 21... Фb2 22. Ф: c3 C: e2 (22... C: d5 23. Кpf2 b5 24. Лa1) 23. Ф: e2 Ф: c3+ 24. Кpf2, и черные должны добиться ничьей, но путь к победе не ясен.

- | | |
|---------|---------|
| 21. ... | Лfs—d8! |
|---------|---------|

Сильнее чем 21... e2 22. Ф: f3 Ф: g1 23. Ф: e2, на что рассчитывали белые.

- | | |
|------------|-----|
| 22. Лg1—g3 | ... |
|------------|-----|

Белые охотно отдают ферзя за ладью, слона и коня, не предвидя тонкого ответа черных. Не прошло и 22. Фb5 из-за 22... Л: d5! с неизбежным матом.

- | | |
|--------------|---------|
| 22. ... | Лd8: d5 |
| 23. Лa3: b3+ | Kpg8—g7 |
| 24. Лg3: f3 | Лd5: d3 |
| 25. Cf1: d3 | Фb6—c7! |

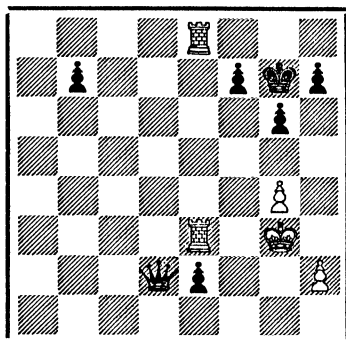
Вот в чем «соль» начатой 21-м ходом комбинации. Белые теряют фигуру.

- | | |
|--------------|----------|
| 26. Лb8—e8 | Фc7: c3+ |
| 27. Кре1—f1 | Фc3: d3+ |
| 28. Кpf1—g2 | Фd3—d2+ |
| 29. Кpg2—g3? | ... |

Сильнее было 29. Кph3, хотя и тогда черные должны выиграть

ввиду открытого положения белого короля.

29. . . . e3—e2
30. Лf3—e3 . . .



Наконец, казалось бы белые выигрывают пешку e3, после чего у них являются кое-какие ничейные шансы.

30. . . . Фd2—e1+
31. Kpg3—h3 Фe1—f1+
32. Kph3—g3 Фf1—g1+
33. Kpg3—h3 Фg1—f2!

Оказывается, что пешка e2 защищена. Например: 34. Л:е2 Фf3+ 35. Kph4 h6 36. Лse3 (или 36. g5 hg+ 37. Kр:g5 f6+ 38. Kph4 g5×) g5+ 37. Kph5 Фf6 38. Ле6 Фg6+!

34. Ле8—e5 b7—b5
35. g4—g5 h7—h5

И снова нельзя бить пешку e2 из-за мата в два хода. Если же 36. gh+ Kр:h6 37. Л:e2, то 37... Фf3+ 38. Kph4 f5 с матом.

36. Ле5—e4 b5—b4
37. Ле3:e2 Фf2—f3+
38. Kph3—h4 b4—b3
39. Ле2—e3 Фf3—f2+
40. Kph4—h3 b3—b2
41. Ле4—e3 Фf2:e3+

Последняя тонкость. Если неосторожно 41...b2—b1Ф?? 42. Лg5+! вынуждает ничью.

42. Сдался.

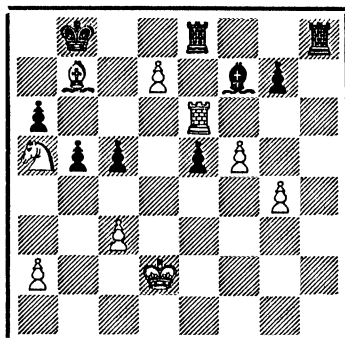
№ 369. КОНТР-ГАМБИТ
ФАЛЬКБЕРГА

Г. Уайткрофт П. Керес

Турнир в Маргете, 1939 г.

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. de (Керес рекомендует здесь играть 5. Kd2) К:e4 6. Kf3 Cc5 7. Фе2 Cf5 8. Kc3 Фе7 9. Cc3 C:e3 (если 9... К:c3, то 10. C:c5) 10. Ф:e3 К:c3 11. Ф:e7 Кр:e7 12. bc

С:c2 (следовало играть 12... Ce4!) 13. Kpd2 Cg6? (сильнее 13... Ca4) 14. Ле1+ Kpd3 15. Kd4 c6 16. Kb5 Kd7 17. g4 f6 18. Cg2 a6 19. Kd6 Лb8 20. Ле6 Kpc7 21. Kc4 Лbe8 22. Лhe1 h5 23. f5 Cf7 24. d6+? (следовало играть 24. Ле7 с очевидным преимуществом) Kрe8 25. h3 hg 26. hg b5 27. Ka5 Ke5 28. Cb7+ Kрb8 29. Л1:e5 (и эта комбинация уже не спасает белых) fe 30. d7.



Л:e6 31. fe C:e6 32. Kc6+ Kрc7!
33. dsФ+ Л:d3 34. К:d8 Кр:d8
35. C:a6 b4 36. Сдался.

№ 370. СИЦИЛИАНСКАЯ

Бек

Сольманис

Турнир в Кемерн—Ринге 1939 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. f3 e5 6. Cb5+ Cd7 7. C:d7+ Kb:d7 8. Kf5 d5 9. ed Фа5+ 10. Kc3 Kf6 11. Фе2 0—0—0 12. 0—0 Kb:d5 (И эта позиция, и вся система защиты черных указаны в журнале «Шахматы в СССР» № 5 за 1938 г., стр. 231. Черные по дебюту добились удовлетворительной игры) 13. К:d5 Ф:d5? (ошибка, следовало играть 13... Л1:d5) 14. Cc3 g6 15. Лfd1 Фе6 16. Л1:d8+ Kр:d8 17. Kg3 a6 18. c4 Kd7 (следовало играть 18... Kрc8) 19. Ke4 h6 20. Лd1 Kрc8 21. Kd3 f5? (необходимо было 21... Ce7) 22. Kf6! f4 23. Cf2 Cc5 24. Ф:d7+. Сдался.

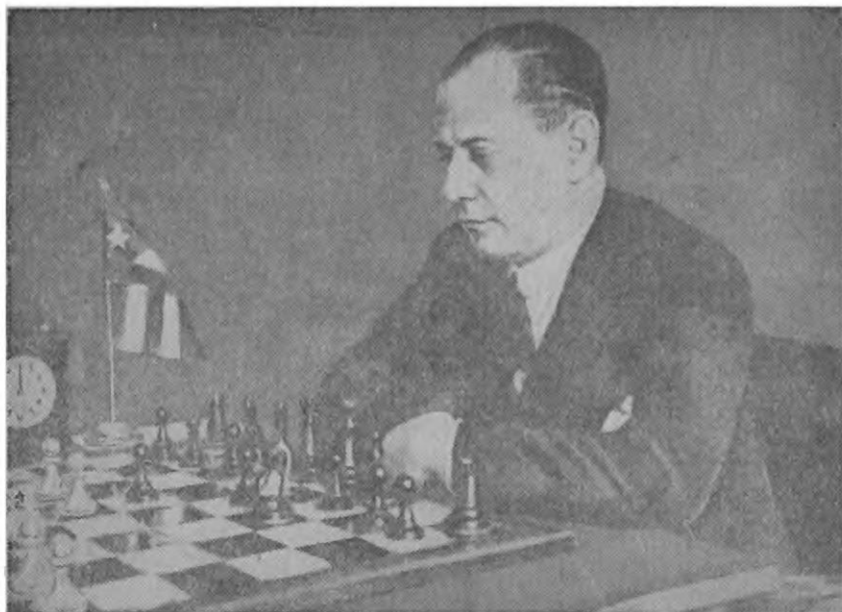
№ 371. НОВОИНДИЙСКАЯ

Г. Крамер

Л. Сабо

Берн, 1939 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb4+ 5. Cd2 C:d2+ 6. Ф:d2 Ca6 7. b3 d5 8. Cg2 Kbd7 (сильнее 8... c6 или 8...0—0) 9. Ke5 c5? (теперь уже нужно было играть 9...Cb7) 10.



Х. Р. Капабланка (Куба)

Кс6 Фс7 11. еd К: d5 (если 11... еd, то 12. Фс3+ Крf8 13. Фс7+ Крг8 14. Ке5 и т. д.) 12. С: d5 Сb7 (и теперь на 12... еd последует 13. Фс3+) 13. Кс3 С: с6 14. Кb5! (выигрывает качество, так как у ферзя нет удобных отступлений) С: b5 15. С: а8 0—0 16. Сg2 Лd8 17. dс К: с5 18. Фb2 е5 19. 0—0 Ке6 20. Лfd1 Лf8 21. Лас1 Фb8 22. а4 Са6 23. Лd2 h5 24. Лс3 h4 25. Сd5 Кd4 26. е3 Фd6 27. еd (если 27. Се4, то 27... Ке2+ 28. Л: е2 Фd1+ или 28. Крг2 Фb4) Ф: d5 28. de Ф: е5 29. Ле3 Фf5 30. gh g6 31. Фс5 Фb1+ 32. Ле1 Ф: b3 33. h5 Фf3 34. Ле3 Фg4+ 35. Лg3 Фb4 36. h6 Фb1+ 37. Крг2 Cf1+ 38. Крf3 f6 39. Фс6+ Крh8 40. Фс4 Фb3+ 41. Фс3 Ф: а4 42. Фс7 Фb3+ 43. Крг4 Фf7 44. Лd7 Фс4+ 45. f4 Се2+ 46. Крh3 Cf1+ 47. Лg2 С: g2+ (если 47... Фс3+, то 48. Крг4) 48. Кр: g2 Фa2+ 49. Крг3 Фb3+ 50. Крг4 f5+ 51. Крг5 Фg8 52. Фg7+. Сдался.

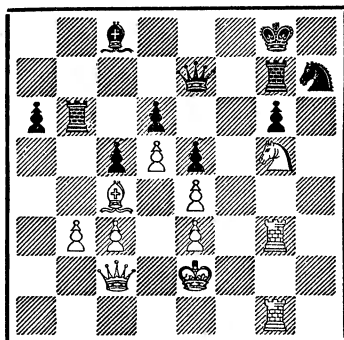
№ 372. ИСПАНСКАЯ

Х. Р. Капабланка

Д. Томас

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb6 а6 4. Сa4 d6 5. с3 Сd7 6. d4 g6 7. Оg5 f6 8. Сс3 Kh3 9. h3 Сg7 10. Кbd2 Кf7 11. g4 Фс7 (следовало играть 11... 0—0) 12. d5 Kbs 13. Сс2 с5 (значи-

тельно сильнее и здесь 13... 0—0. Нехорошо 13... с6 14. Кс4) 14. а4 Сс8 15. Кс4 Кd7 16. а5 Ch6 17. С: h6 К: h6 18. Фd2 Кf7 19. Лg1 0—0 (теперь следовало играть 19... Кg5) 20. h4 Лb8 21. g5 fg 22. hg Кd8 23. Лg3 Лf4 24. Ке3 Кf8 25. Сd3 Сd7 26. Кре2 b5 27. ab Л: b6 28. Фс2 Сс8 29. Ла4 Кf7 30. b3 h5 31. gh К: h6? (следовало играть 31... g5) 32. Ла1 Кg4 33. Лаg1 К: е3 34. ie Лf7 35. Кg5 Лg7 36. Сс4 Kh7



37. Крd3 К: g5 38. Л: g5 Сd7 (или 38... Фf6 39. Фg2 Крh7 40. Лf1 Фс7 41. Фh2+ Крг8 42. Фh6 Фс8 43. Лf3 и выигрывают) 39. Л: g6. Сдался.

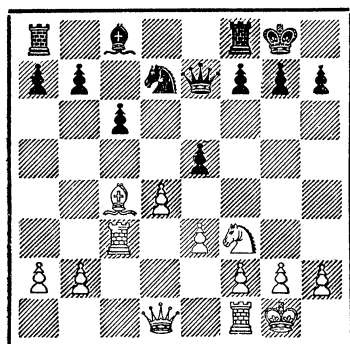
Об одном из вариантов ортодоксальной защиты

Н. Конаев и В. Чистяков

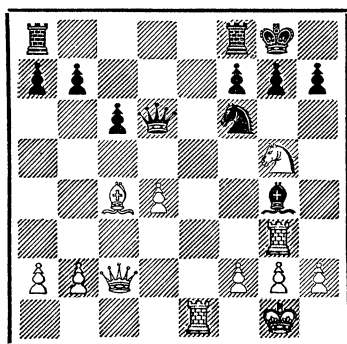
В известной позиции ферзевого гамбита после ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 Кbd7 6. Кf3 ♘—0 7. Лe1 c6 8. Сd3 dс 9. С:с4 Кd5 10. С:e7 Ф:e7 11. 0—0 К:с3 12. Л:с3 e5 (диагр. I) много дебатов вызвало продолжение 13. Фс2 ed 14. ed Кf6 15. Лe1 Фd6.

Левенфиш против Рюмина (Международный турнир в Москве 1935 г.) сыграл 16. Кg5! и после 16...Фf4 быстро выиграл партию прямой атакой на короля. В примечаниях к этой партии Левенфиш рекомендует указанное Аলেখиным продолжение 16...Сg4.

Идея хода 16...Сg4 — перевести слона на g6, после чего позиция королевского фланга черных окажется неприступной. Рассмотренный Аলেখиным вариант 17. Фb3 Ch5 18. Ф:b7 Лab3 19. Ф:a7 Л:b2 дает черным компенсацию за пожертвованную пешку. Найденный нами ход 17. Лс3—g3! (диагр. II) препятствует маневру Сg4—h5—g6 и оставляет белых с лучшей игрой. Прямой линейной 17...Ch5 опровергается путем 18. Лh3! Рассмотрим основные варианты:



I II



I. 18...Сg6 19. Ф:g6!! hg 20. С:f7+ Л:f7 21. Лh8+ Кр:h8 22. К:f7+ Кpg8 23. К:d6, и у белых хорошие шансы на выигрыш. Например, 23...Лd8 24. Ле6;

II. 18... h6 19. Л:h5 hg 20. Л:g5 Ф:d4 (Лае8) 21. Лd1 Фf4 (Или 21...Фe4 22. Ф:e4 К:e4 23. Ле5 Кf6 24. Ле7 с большим преимуществом для белых в эндшпиле) 22. Фg6 Ке8 23. Сb3 с сильной атакой у белых;

III. 18...g6 19. К:f7 Л:f7 20. С:f7+ Кр:f7 21. Фb3+ Крfs 22. Ле6 Ф:d4 (Или 22...Фf4 23. Лhe3, и атака белых неотразима) 23. Лd3 Фf4 24. Фс3 Крf7 25. Л:f6+ Ф:f6 26. Лd7+ и выигрыш;

IV. 18...Лfe8 19. Лс1 Сg6 20. Ф:g6! hg 21. К:f7 и выигрыш.

Итак, основная цель хода 17...Сg4 — перевод слона на g6 — оказывается невыполнимой. В связи с этим положение черных оказывается критическим. В позиции диагр. II от угрозы 19. Л:g4 черным можно защищаться несколькими способами.

I. 17...g6 18. h3 Cd7 (Сразу шроитпрывает 18...Сf5 19. Ф:f5 gf 20. Ке4+ Ф:g3 21. К:f6+ Кpg7 22. Kh5+ и 23. К:g3) 19. Фb3!, и у белых весьма сильное давление, например, 19...Кd5 20. Ке4;

II. 17...Фd7 18. Ле5!, препятствуя ходу Сf5 и угрожая ходом 19. h3. Сейчас на 18...h6 решает эффектная комбинация 19. Фg6 Ch5 (19...Фd4 20. С:f7+ и 21. Кf3!) 20. Ф:f6! gf 21. Ке4+ Крh8 22. Л:h5. Если черные играют 18...Лad5, то 19. h3 Ф:d4 20. К:f7! (20...Л:f7 21. Лd3) оставляет белых с значительно лучшей игрой;

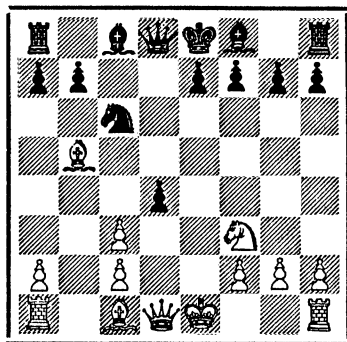
III. 17...Ф:d4 18. Ле7, и у черных, несмотря на многообразие продолжений, нет способа уравнять игру. На 18...Ch5 следует 19. Ке6 Фd6 20. К:g7 Сg6 21. Кf5. Если 18...Сf5, то возможно 19. Л:f7! О:с2 20. Л:f8+ Кр:f8 21. Ке6+, и у белых значительно лучший эндшпиль. Неплохо так-

же 19. Ф:f5 Ф:c4 20. h3. Наконец, на 18... Ld8 белые играют 19. Ld3, сохраняя преимущество. Например, 19... Фb6 20. Л:f7 Л:f7 21. Л:d8 Ф:d8 22. К:f7 Фa5 23. Kd6+ Kpf8 24. К:b7.

Таким образом и ход Алехина 16... Сg4 недостаточен для уравнивания игры, и черным для сохранения равновесия следует искать новых путей.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Тов. С. Ю. Волк (Ленинград) сообщает интересное усиление за белых в системе Брейтмана (1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4 d5—см. анализ В. М. Брейтмана в № 1 журнала «Шахматы в СССР» за 1937 г.), недавно примененное Д. М. Ровнером в партии против С. Ю. Волка.



По поводу позиции, получающейся после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4 d5 5. ed К:d5 6. Сb5 К:c3 7. bc cd (см. диаграмму), в анализе В. М. Брейтмана указывается только, что «белым приходится или оставлять с плохими пешками (очевидно, в случае 8. К:d4.—Ред.) или играть 8. С:c6+ bc 9. cd, после чего 9... Са6 дает черным хорошую игру».

Д. М. Ровнер в упомянутой партии вместо 8. К:d4 или 8. С:c6+ сыграл 8. 0—0!, жертвуя пешку за атаку. В том случае, если черные ходом 8... d6 примут жертву пешки, то после естественного продолжения 9. Ф:d3 Кр:d5 10. Лd1+ могут возникнуть следующие варианты, приводимые С. Ю. Волком.

I. 10... Kcr7 (плохо, конечно, 10... Cd7 из-за 11. С:c6 bc 12. Ke5 и т. д.) 11. Cf4+ e5 (если 11... Krb6, то 12. Лb1 и от угрозы 13. С:c6+ Кр:c6 14. Ke5+ Крс7 15. Kc4+ Kрс6 13. Ka5+ Kрс5 17. Сe3× у черных нет удовлетворительной защиты) 12. К:e5 Cd6 (если 12... К:e5, то 13. С:e5+ Krb6 14. Лa1 a6 15. Ce2+ Кра7 16. Ld8 с неотразимой атакой) 13. С:c6! b3 14. Л:d6 Кр:d6 15. К:f7+ Крс7 (или 15... Kpd5 16. К:h5 Ce6 17. Лe1 Л:h8 18. Le5+ Kpd6 19. La5+ Крс7 20. Л:a7) 16. К:h8 Ce6 17. Ce5 Л:h8 18. С:g7 Ld8 10. С:c3 и т. д.

II. 10... Kрс5 11. Ke5 a3! 12. Ca4 (невыгодно для белых 12. К:c6 Cd7 13. Л:d7 из-за 13... Kр:d7 14. Ke5+ Kрс6 и белые теряют фигуру) 12... b5 (или 12... Cd7 13. К:d7 b5 14. Сb3 Ld8 15. Сe3 Л:d7 16. Cf7+ и т. д.) 13. К:c6 Cd7 14. Ke5 ba 15. К:d7 Ld9 16. Лa1, удерживая фигуру.

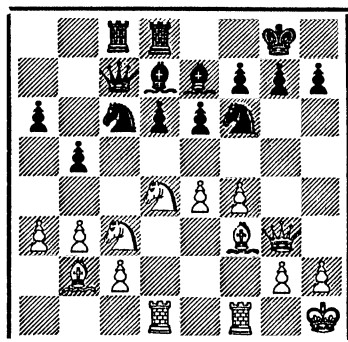
Судя по приводимым С. Ю. Волком вариантам, белые получают более чем достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

Если же черные избегают принятия жертвы и играют хотя бы 8... Cd7, как было сыграно в упомянутой партии, то белые после 9. cd получают превосходную позицию.

Таким образом ход 8. 0—0 ставит под сомнение систему В. М. Брейтмана в варианте Рубинштейна.

К партии № 289 Рагозин — Кан

В № 2 нашего журнала за текущий год была помещена партия В. В. Рагозин—И. А. Кан (№ 289) из финала командного первенства



ВЦСПС 1938 г. Как указывает В. Чудова (Москва), белые в положении после 18-го хода черных (см. диаграмму) вместо последовавшего в партии хода 19. Kd4:b5 могли выиграть партию более эффектным продолжением, а именно: 19. Kd4—f5!! Тов. В. Чудова приводит следующие варианты:

I. 19...ef 20. Kd5 Фb8. (Нельзя конечно, 20... K:d5 из-за 21. Ф:g7X) 21. K:e7+ K:e7 22. C:f6, и черные ходом 22... Kg6 вынуждены отдать качество.

II. 19... Cf8 20. Kh6+ Kphs 21. K:f7+ и т. д.

III. 19... Kcs 20. K:g7 K:g7 21. Kd5! и т. д.

IV. 19...g6 20. K:b5! ab 21. K:e7+ K:e7 22. C:f6 Le8 23. Фh4 с угрозами Фh6 и C:e7

КОНКУРС НА ЛУЧШИЕ ПРИМЕЧАНИЯ ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“

Редакция журнала «Шахматы в СССР» организует конкурс на лучшие примечания для шахматистов первой категории СССР. Представленные комментарии должны удовлетворять следующим требованиям.

а) В примечаниях должно быть дано логическое освещение партии и особо отмечены переломные моменты борьбы.

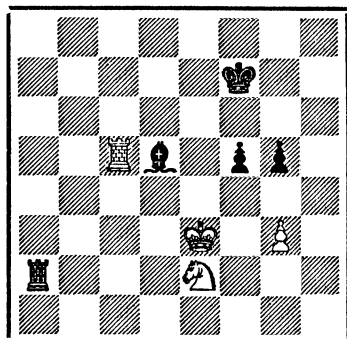
б) Должен быть представлен объективный и точный анализ важнейших вариантов, имеющих существенное значение для правильного понимания всей партии.

в) Примечания должны быть даны в литературной форме, по возможности сжато. Срок присылки работ — 1 октября 1939 г.

Работы должны быть присланы на адрес редакции журнала «Шахматы в СССР». Работы присылаются под девизами (в пакет с анализом партии вкладывается конверт, в котором повторяется девиз и указывается фамилия и точный адрес автора).

Три работы, которые жюри признает лучшими, будут премированы.

№ 373. Французская. 1. e4 c6 2. Fe2 c5 3. f4 Kc6 4. Kf3 Kf6 5. e5 Kg4 6. g3 d6 7. d3 Ce7 8. Ch3 h5 9. Kc3 de 10. C:g4 hg 11. K:e5 Kd4 12. Фg2 f5 13. Ce3 Cf6 14. 0—0—0 C:e5 15. fe Фc7 16. C:d4 cd 17. Ke2 Ф:e5 18. Lde1 Фd6 19. h3 Cd7 20. Ф:b7 0—0 21. hg Лfcs 22. Лh2 Лab8 23. Ф:a7 Фb4 24. Лeh1 Ф:b2+ 25. Kpd1 Ф:c2+ 26. Kpe1 Лb1+ 27. Kpf2 Л:h1 28. Л:h1 Cc6 29. Лc1 Ф:d3 30. Ф:d4 Фf3+ 31. Kpe1 Лa8 32. gf ef 33. Лc3 Фh1+ 34. Фg1 Фd5 35. Фc5 Л:a2 36. Ф:d5 C:d5 37. Kpf2 Kpf7 38. Крез 35 39. Лc5. Здесь партия была прервана. В примечаниях должен быть анализ заключительной позиции. (После 39-го хода белых).



Заключительная
позиция

С. М. Левитский (1876—1924)

В ряду крупных русских шахматных мастеров, выдвинувшихся в первые годы нашего столетия (Гончаров, Ненароков, Бернштейн, Рубинштейн, Сальве), Левитский занимает совершенно особое место. Если одни из них являлись питомцами агрессивной чигоринской школы, а другие последователями господствовавшего тогда стейннице—таррашевского направления, то Левитский было ярко выраженным самородком, развившимся в сильного мастера только благодаря своему исключительному природному шахматному дарованию. Левитский не обнаруживал определенного влечения к тому или другому стилю игры (так по крайней мере можно было судить и по его личным высказываниям), но как-то инстинктивно впитывал в себя все то яркое и значительное, что его поражало в практических партиях мастеров той эпохи и в классических образах времен Морфи и Андерсена, и часто с убедительной силой умел использовать усвоенное в своих практических выступлениях. Тем не менее крупных турнирных успехов Левитский почти не имел и это объясняется как отсутствием у него серьезной шахматной школы, так и особыми свойствами его характера, глубоко инертного, лишённого всякого честолюбия и спортивной жилки. К этому надо добавить, что уже в молодости он постепенно становится жертвой алкоголизма,—того недуга, который в гнетущих условиях царского режима погубил немало крупных талантов.

Степан Михайлович Левитский родился в 1876 г. в г. Серпухове, где в то время жили его родители, и там же окончил гимназию. В детстве он уже пристрастился к шахматной игре. Не имея сильных партнеров, он совершенно самостоятельно выработался в сильного игрока первой категории и не раз успешно сражался с московскими первокатегорниками, случайно попадавшими в Серпухов. По окончании гимназии Левитский в середине девятнадцатого годов поступил в Московский университет. Живя в Москве, он стал посещать московский шахматный кружок и не без успеха играл в турнирах первой категории. В 1897 г. Л. неожиданно бросает университет и отправляется добровольцем на греко-турецкую войну, где сражается на стороне греков в гарибальдийском отряде. Заболев на войне тифом, Л. эвакуируется в Одессу и по выздоровлении возвращается в Москву. Не находя постоянной работы, Л. продолжительное время влечет в Москве жалкое существование, пробавляясь случайными уроками и мелкими выигрышами в шахматном кружке, где процветала игра на небольшие ставки. В это время Л. добивается первого своего крупного успеха: приняв участие в 1-м Всероссийском шахматном турнире, организованном в Москве в 1899 г., он занимает третье место после Чигорина и Шиффера. После окончания турнира, Л. устраивается на службу в платино-промышленной компании, владевшей приисками на Урале, и поселяется в глухом уголке Пермской губернии близ Нижнетурунского завода, вдали от культурных центров. Из дальнейших успехов Л. следует отметить: 1-й приз в турнире любителей в Петербурге 1911 г. (впереди Флямберга, Избинского, Боголы-



бова и др.), давший ему звание мастера, которое он подтверждает затем на международном турнире в Бреславле 1912 г., набрав более трети возможных очков и, наконец, 3-й приз в турнире русских мастеров в Вильне 1912 г., где он при весьма сильном составе (1-й Рубинштейн, 2-й Бернштейн) оказывается впереди Алехина, Нимцовича, Сальве и др. В 1913 г. Л. играет матч с Алексиным, закончившийся победой последнего со счетом: +7, —3, = 0. В 1923 г. Л. получил приглашение на 2-й Всесоюзный шахматный турнир и приехал в Ленинград, но, тяжело заболев, не мог принять участия в турнире и вынужден был вернуться в Нижнегуринск. Проболев там несколько месяцев, Л. умер 3 апреля 1924 г.

Творческое наследие Л. сравнительно невелико. Он никогда серьезно не занимался в области теории и не выступал в шахматной печати. Практические выступления его были очень неровны. Появлявшиеся в печати партии Л. немногочисленны и весьма неравноценны по качеству. Наряду с подлинно художественными образцами встречаются совсем слабо иггранные партии и такие, в которых после блестящей игры наступали непонятные срывы, губившие прекрасное начало. Однако многие партии Л. обнаруживают огромное его дарование, к сожалению, не получившее должного развития. Стиль игры Л. — по преимуществу агрессивный, — свидетельствует вместе с тем о тонком понимании им позиции. Вследствие недостаточного знания дебютов, Л. избирал обычно, полагаясь на свою богатую интуицию, редко применявшиеся, мало изученные начала, которые он разыгрывал оригинально и интересно. Приводим две партии Левитского.

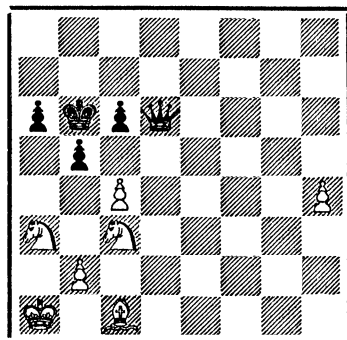
№ 374. Дебют ферзевых пешек. Всероссийский турнир мастеров в Вильне 1912 г. **С. М. Левитский — А. К. Рубинштейн.** 1. d4 d5 2. Cg5 (излюбленный ход Левитского) c6 3. Kc3 Cf5 4. Fd2 Kd7 5. f3 Kf6 6. e4! (неожиданный маневр) de 7. Ff4 Fa5 8. c—o—o! ef 9. d5!! (гвоздь комбинации. После 9...fg 10. C:g2 атака белых была бы неотразима) g6! (лучше, чем 9...e6, на что последовало бы 10. dc bc 11. C:f6 K:f6 12. F:f3 с атакой. Теперь же после этих ходов черные могут играть 12...Ch6+ и 13...o—o) 10. dc bc 11. K:f3 Cg7 12. Kd4 o—o! (защищать пешку было бы опасно) 13. K:c6 Fc5 14. Fc4! e6 15. h3 F:c4 16. C:c4. После нескольких ходов согласились на ничью. Прекрасно проведенная с обеих сторон партия.

№ 375. Английская. Из того же турнира. **А. А. Алехин — С. М. Левитский.** 1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cc5 4. Og2 Kc6 5. d3 a6 6. a3 d6 7. Kf3 h6 8. Kd5 Ce6 9. Fb3 o—o 10. o—o (конечно, нельзя 10. F:b7 из-за 10...Ka5) Fb8 11. Kd2? (после этого инициативой овладевают черные) K:d5 12. C:d5 (несколько лучше cd) Kd4 13. Fd1 Cg4 14. Le1 c6 15. Cg2 f5 16. h3 Ch5 17. b4 Ca7 18. Kfb3 f4 19. g4 Fh4! 20. c5 (плохо gh ввиду K:b3 21. F:b3 F:f2+) K:b3 21. F:b3+ Cf7 22. Fc3 h5! 23. d4 hg 24. hg Ods! (Левитский прекрасно ведет атаку: необходимо устранить белого слона) 25. de (Если 25. Fh3, то просто 25... F:h3, 26. C:h3 ed с преимуществом у черных) C:g2 26. Kp:g2 F:g4+ 27. Kpf1 dc 28. bc C:c5!! 29. F:c5 Fh3+ 30. Kpg1 Lf5 31. Fc4+ Kphs 32. F:f4 (единственный шанс продолжить сопротивление. На 32. C:f4 быстро решает 32... Fg4+, 33. Kpf1 L:f4 34. Fc3 Lbfs, например: 35. Fe3 Fh4 36. f3 Fh1+ 37. Kpf2 Fh2+ 38. Kpf1 Lg4) L:f4 33. C:f4 Lbf8 34. e3 Lf5 35. f3 F:f3 36. La2 g5 37. Lf2 Fe4 38. Lh2+ Kpg7 39. Lg2 L:f4 40. Сдался. Блестяще проведенная Левитским партия.

Д. Павлов.

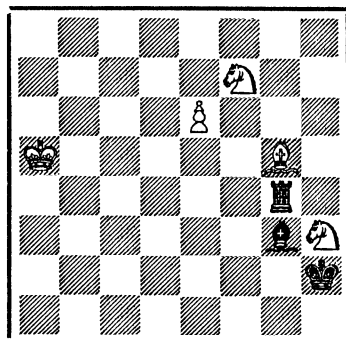
Э Т Ю Д Ы

№ 99. В. А. Брон (Харьков)



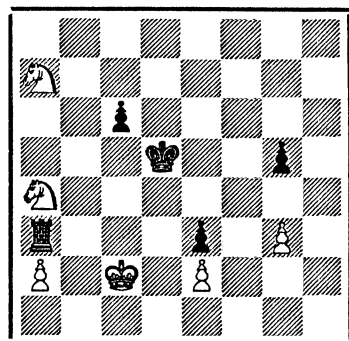
Выигрыш

№ 100. Т. Б. Горгиев
(Махач-Кала)



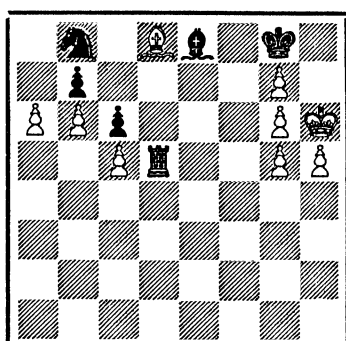
Выигрыш

№ 101. Г. Н. Заходякин
(Москва)



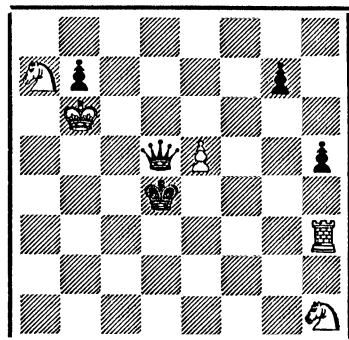
Выигрыш

№ 102. А. П. Долданов (Ереван)
и В. А. Корольков (Ленинград)



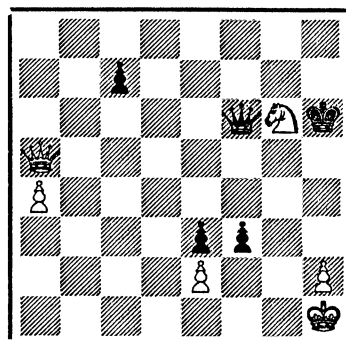
Выигрыш

№ 103. В. С. Протопопов
и Л. О. Файвужинский (Москва)



Выигрыш

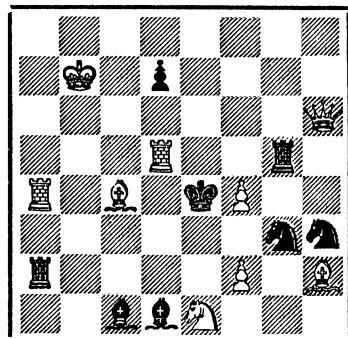
№ 104. Ф. М. Симхович
(Ленинград)



Выигрыш

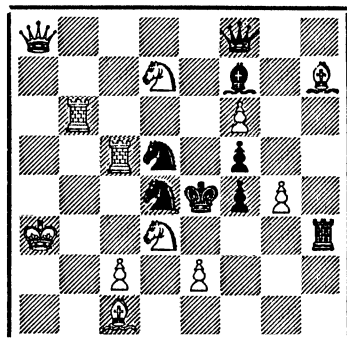
ЗАДАЧИ

№ 177. Р. Гребенюк (ст. Уладовка)



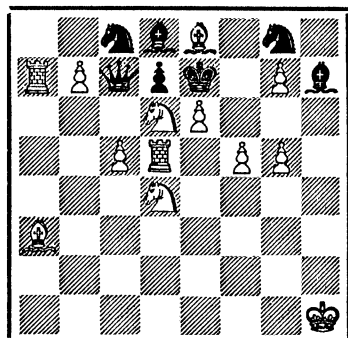
Мат в 2 хода

№ 178. Ч. Я. Зубрис (Кировград)



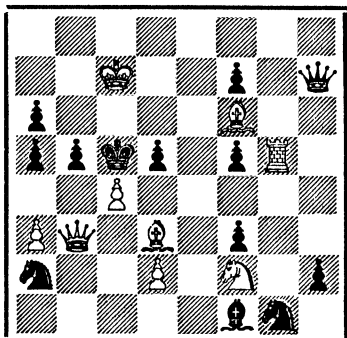
Мат в 2 хода

№ 179. А. П. Корепин (Ардатов)



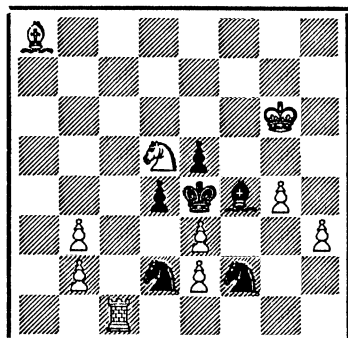
Мат в 2 хода

№ 190. Л. И. Куббель
(Ленинград)



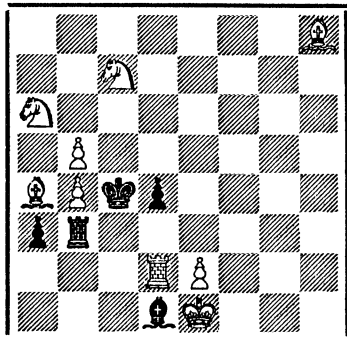
Мат в 2 хода

№ 181. Р. Г. Пономарев
(Москва)



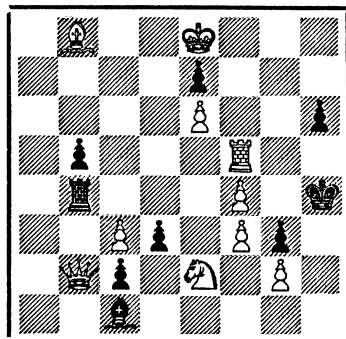
Мат в 3 хода

№ 182. Р. Г. Пономарев
(Москва)



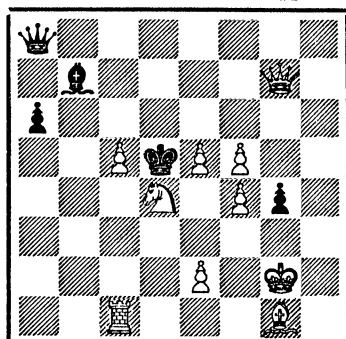
Мат в 3 хода

№ 183. **Ф. М. Симхович** (Ленинград)



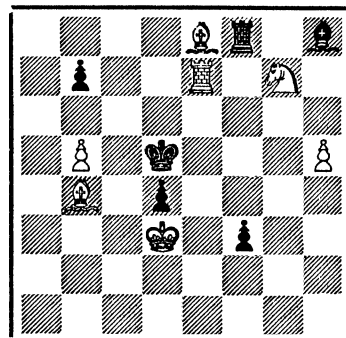
Мат в 3 хода

№ 184. **Л. П. Судakov** (Ефремов)



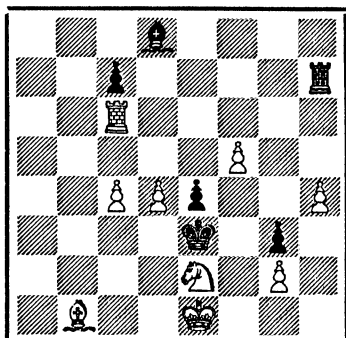
Мат в 3 хода

№ 185. **И. И. Бауэр** (Харьков)



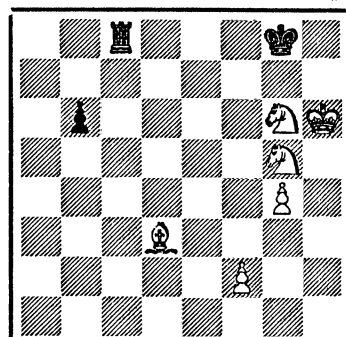
Мат в 4 хода

№ 186. **В. А. Корнеев** (Москва)



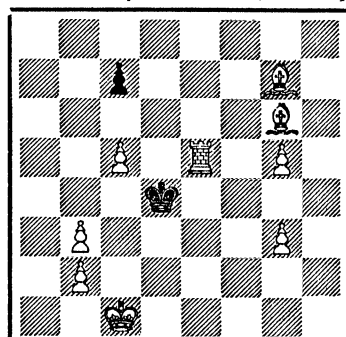
Мат в 4 хода

№ 187. **Б. П. Геллертов** (Уфа)



Мат в 5 ходов

№ 188. **В. Троповский** (Ленинград)



Мат в 5 ходов

На решение задач, опубликованных в настоящем номере объявляется обычный конкурс № 7.

ТЕМА ЗАМУРОВАНИЯ В ЗАДАЧЕ

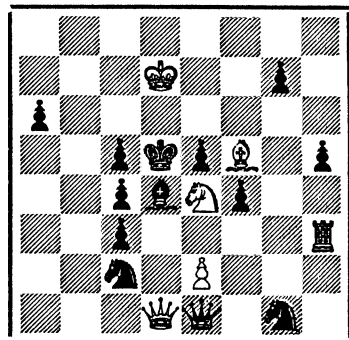
Р. Н. Александров

Советская задачная композиция достигла выдающихся успехов в области двух- и трехходовок. Работа в этом направлении настолько захватила наших проблемистов, что им до сих пор почти не приходилось заниматься составлением многоходовых задач. Между тем, пора поставить вопрос о том, чтобы на основе наших достижений в задачах в два и три хода, бороться за овладение жанром четырех- и многоходовок. Работа над многоходовками расширяет идейный кругозор проблемиста. Переходя от составления многоходовых задач вновь к композиции двух- и трехходовок, автор чувствует себя творчески обогащенным и добивается лучших результатов. Что касается решателей задач, то, затрачивая на решение многоходовой задачи больше времени и труда, они не только повышают свою квалификацию, но и знакомятся с новыми комбинациями, получая высокое эстетическое наслаждение. К тому же идеи многоходовой задачи лишены, при всей их глубине, той специфической усложненности, которую отличаются комплексные варианты задач в 2 и 3 хода. Поэтому многоходовки часто оказываются, как это на первый взгляд ни странно, доступнее для восприятия, нежели многие задачи в два и три хода.

Мы попытаемся подтвердить эту мысль на нескольких примерах разработки в задачах темы «замуровании фигур». Лет десять тому назад эту

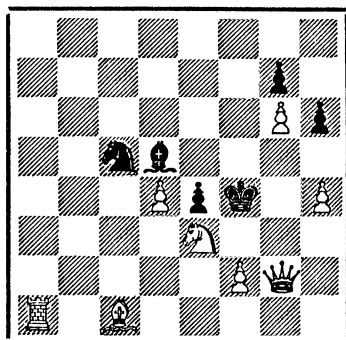
Л. И. Куббель

I приз «Magasinet», 1935



Мат в 3 хода

И. Зеерберг



Мат в 4 хода

тематическую тему начал пропагандировать в этюдах А. О. Гербетман. С его легкой руки «замурование» стало на ряд лет излюбленной темой наших этюдистов. По своей сущности, однако, эта тема — чисто задачная и ее наиболее острые и сложные виды могут быть выражены именно в задачах.

Уже в трехходовке можно представить интересные комбинации с замурованием фигур. В задаче № 1 представлено четырехходовое замурование черного слона на поле d4. После 1. e3! угрозы 2. К:с3+. На 1... Ф:е3 следует 2. Фb1, и угроза 3. Фb7X (или после 2... Кb4 3. Се6X) неотвратима, т. к. черный слон замурован и не может разблокировать поле d4. На этой же идее построены варианты 1... Л:е3 2. Ф:h5; 1... К:е3 2. Фa4; 1... fе 2. Ф:с2. На 1... К:е2 или 1... Ф:d1 следует 2. Кf6+.

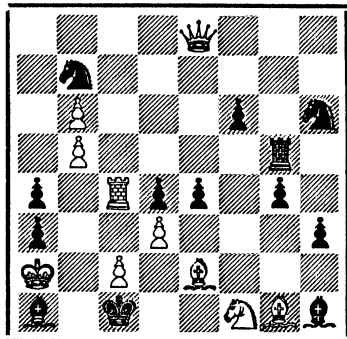
Но настоящей стихией темы замурования является многоходовая задача. В трехходовке замурование может быть только пассивным, то есть замурованная фигура в процессе решения не двгается. В пределах четырех ходов замурование может быть уже активным.

Одним из ранних примеров активного замурования является задача № 2. В ней выражена идея, получившая название «темы Зеерберга»: 1. Ла8! С:а4 2. Сa3 Кb7 3. Се4 — пугцванг. Теперь выясняется сущность

темы и смысл жертвы ладьи на первом ходу. Конь замуровал собственно слона после того, как тот перешел через «критическое» поле b7. Развитие темы Зеерберга в пятиходовой форме представлено в моей задаче, помещенной в № 12 «Шахматы в СССР» за прошлый год.

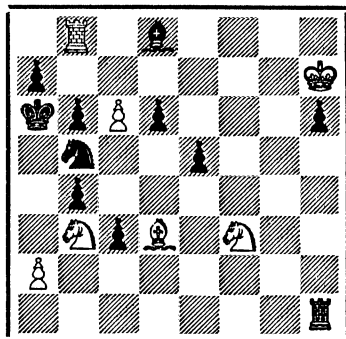
Шедвром является задача № 3. Глядя на диаграмму, никак нельзя предположить, что черный слон будет замурован на поле d4 (!). Однако

Д. Пшепюрка
«V. O. Schachista Polskij», 1912



Мат в 6 ходов

Л. И. Куббель
1915 г.

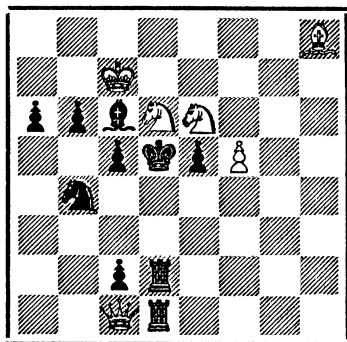


Мат в 5 ходов

1. Фf8 Кс5 2. Фd6 Лe5 3. Се3+! de 4. Фd4, привлекая слона на злополучное для него поле. С:d4 5. с3, и неотвратно сd, т. к. слон «в клетке».

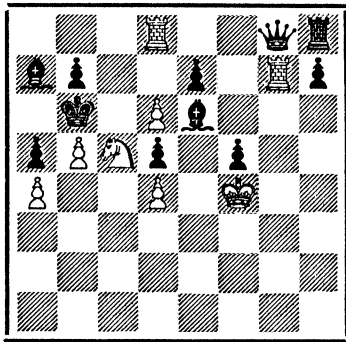
Слон — наиболее удобная фигура для замурования, но замуровывать можно и другие фигуры. В задаче № 4 мы видим замурование черного коня, у которого, в результате жертв белых фигур, отнимаются три поля, доступные ему в начальном положении: 1. a4 ba 2. Kd4 ed 3. c7 C:c7 4. Cf5 (конь развязан, но ходить ему — увы! — некуда) C:b3 5. Cc6X. Как и в задаче № 3, борьба завершается правильным магом.

Р. Н. Александров
Печатается впервые



Мат в 6 ходов

Л. И. Куббель
I приз «II Problema», 1933 г.



Мат в 5 ходов

В задаче № 5 замуровывается ладья: 1. Фb2 Лd4 2. Фb3+ c4 3. Фf3+; e4 4. Фg3 Kd3 5. Фg7 и ладье некуда отступить.

Л. И. Куббель — единственный из советских композиторов, систематически работающий над задачами на тему замурования. Ему принадлежит один из классических образцов замурования в одной задаче (задача № 6) нескольких фигур: 1. Лd7 Фa8! 2. Лd:e7! Лb8! 3. Л:h7! (цугцванг) Cc8 4. Лd7. Опять цугцванг, т. к. ферзь, ладья и слон коллективно замурованы.

До сих пор мы рассматривали замурование черных фигур, как результат активной игры белых. Однако эту тему можно использовать и как средство защиты черных. Простейший пример такой трактовки темы мы имеем в известной миниатюре Коца и Коккелькорна (задача № 7), породившей целую серию задач аналогичного типа. Белые должны матовать слоном с g7. Прямолинейное 1. Сb2—a3—f8—g7× не проходит, т. к. в распадении черных есть чрезвычайно тонкая защита Ch1 и g2, после чего они в пату. Поэтому 1. Се6! Ch1 2. С:g3 и только теперь слон переводится на g7.

Неповторима задача № 8—1. Крe1. Не видно, как черные могут помешать белым перевести короля на f2 и матовать ладьей с g3: 1... Са4!! 2. Крд1 Ла5!! и оказывается, что после 3. Крe1? b5 4. Крf2 черным пат. Белые вынуждены изменить план атаки. Пользуясь тем, что обе черные фигуры совершили критический ход, они играют 3. b5!, добиваясь пере-

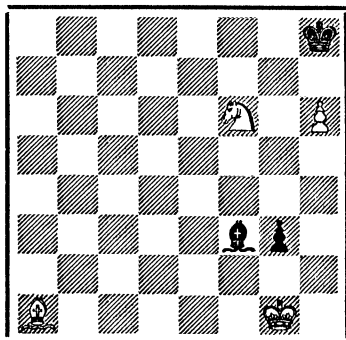
крытия Новотного: 3...Л: b5 4. Ке8! или 3...С: b5 4. Кd5!

На нескольких примерах мы рассмотрели, какие богатые возможности открываются для творческой фантазии проблемиста при работе над темой замурования фигур в задаче. Новые типы замурования отдельных фигур, различные виды коллективного замурования, наконец, соединение темы замурование с другими идеями,— все это ждет своего претворения в яркие образы шахматной задачи.

Особо следует поставить вопрос о задачах, в которых тема замурования осуществлялась бы не в одном, а в двух или трех вариантах. Такие задачи нам неизвестны, но составление их вполне возможно.

Мы выбрали из неисчерпаемой сокровищницы идейной многоходовой задачи только одну частную тему. Хочется думать, что приведенные примеры возбудят у наших проблемистов интерес не только к этой теме, но и вообще к области глубокой и малонисследованной многоходовой задачи.

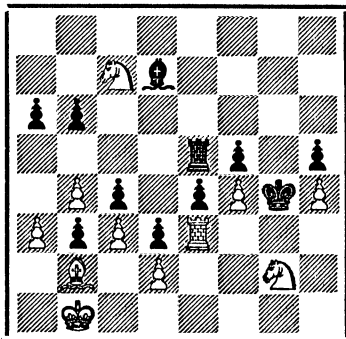
Коц и Коккелькорн «101 ausgewählte Schach- aufgaben», 1875



VII

Мат в 5 ходов

Ф. Конлейн «D. Wochenschach», 1904



VIII

Мат в 5 ходов

КОНКУРС СОСТАВЛЕНИЯ ЗАДАЧ НА II ПОЛУГОДИЕ 1939 ГОДА

Редакция «Шахматы в СССР» объявляет на второе полугодие 1939 года (№ 7—12) открытые конкурсы составления задач по следующим разделам:

1. Двухходовые задачи.
2. Трехходовые задачи.
3. Многоходовые задачи (в 4 хода и более).

По каждому разделу устанавливаются 3 приза.

Судьи конкурсов: по двухходовым и трехходовым задачам — м. Л. И. Кубель, по многоходовым — Р. Н. Александров.

Число задач от каждого автора не ограничено.

ПРИСУЖДЕНИЕ ПО КОНКУРСУ СОСТАВЛЕНИЯ ТРЕХХОДОВЫХ ЗАДАЧ ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА II ПОЛУГОДИЕ

1938 года

В №№ 7—12 за 1938 г. было опубликовано 19 трехходовок. Из числа этих задач № 111 допускает дуаль, портящую ее. Из остальных мною выделена группа из 7 задач, отличия среди которых распределяются следующим образом:

I приз — задаче № 122 Л. И. Куббеля. Интересная задача ново-чешского стиля без белых пешек с хорошим вступительным ходом. В главных вариантах 1...Сg3 2. Fd5! и 1...d5 2. Fd3! последовательно сначала черные фигуры, а потом белый ферзь перекрывают поле b3 от нападения 2...Jf6—h3 и 2...Се8—f7. (Недостаток задачи — положение черного короля на краю доски и однообразие матовых картин.

II приз — задаче № 55 С. П. Крюкова. При легком построении, без белых пешек, задача содержит три красивых правильных мата, из которых два являются хамелеонными. Некоторым минусом задачи являются две угрозы.

III приз — задаче № 101 З. М. Бирнова. Хорошо построенная стратегическая задача с тремя самосвязываниями черных фигур 1...Cf5, 1...Ff5, 1...Jf5 с последующей тонкой игрой белого коня на втором ходу.

IV приз — задаче № 60 Н. Н. Малахова. Чешская задача в стиле автора! Интересны главные варианты 1...Cе4 2. Jd3+, 1...Cd5 2. Jс4+, являющиеся охо-матами.

1-й поч. отзыв — задаче № 121 Р. Н. Александрова.

2-й поч. отзыв — задаче № 115 В. Протопопова.

3-й поч. отзыв — задаче № 56 В. И. Шифа.

Судья конкурса А. М. Доборджинидзе.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА МНОГОХОДОВЫХ ШАХМАТНЫХ ЗАДАЧ ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1938 год

Из общего количества 19 оригинальных многоходовых задач, опубликованных в журнале в 1938 году, исключены из конкурса ввиду наличия побочных решений №№ 91 и 105.

Отличия распределены в следующем порядке:

1 приз — задача № 125 м. Л. И. Куббеля.

Изысканная задача с двумя тематическими жертвами ферзя В побочном варианте проходит интересное перекрытие ферзя, превращающегося из пешки. В задаче — четыре правильных мата.

2 и 3 призы на равных — задаче № 124 С. П. Крюкова и задаче № 52 В. М. Филиппова.

В задаче Крюкова в двух вариантах проходит бристольская тема с засадой ферзя на вторых ходах. Цельное впечатление оставляют длинные ходы фигур в обоих главных вариантах.

В задаче ярославского проблемиста Филиппова обработана тема превращения белых пешек в разные фигуры. Несмотря на то, что эта тема неоднократно была представлена в работах старых мастеров, автору удалось выразить ее по-новому и удачно.

1 поч. отзыв — задаче № 99 Н. Диманта.

2 поч. отзыв — задаче № 61 Я. Мовшовича.

3 поч. отзыв — задаче № 26 Л. Соколова.

Судьи конкурса: м. М. Барулин, м. А. Гулаев.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ („Шахматы в СССР“ № 1, 1939 г.)

№ 127. В. Джаман. 1. Фb2—a3. № 123. Г. Басипая. 1. Kf7—e5 № 129. Я. Мовшович. 1. Ch3—g4! — защищая поле f3. Теперь возникает угроза: 2. K:d5+. Основные варианты: 1. . . Kc2 2. K:e2+!, 1. . . Ca6 2. Ka4+!, 1. . . Kc3 2. K:d5+! Оригинальный замысел! Конструкция задачи удачна. № 130. М. Мухин. 1. Cd4—c3 (угр. 2. Kf4) 1. . . C:d3 2. Krb4, 1. . . K:b3 2. Krb5. № 131. Р. Пономарев. 1. Ce3—h6! (угр. 2. Фf3+), 1. . . JLe7 2. Kаз+!, 1. . . Jld7 2. Kб3+!, 1. . . JЛ7 2. Kез+!, 1. . . JЛb7 Kf3+! Превосходная задача молодого московского проблемиста. № 132. Б. Севитов. 1. Jd8—e8 (угр. 2. dсФ+). 1. . . Кра7 (с6) 2. dсC! Задача имеет предпосылки (Б. Шинкман: бел Krb4, Jd8, Kс5 пп. d6, e4; черн: Kрe6, п. b5 4х. 1. d7!) № 133 А. Корепин. 1. e2—e4 (угр. 2. . . JLe3+), 1. . . fe 2. Jlf4!, 1. . . de 2. Jlf2! Первая трехходовка талантливого составителя двухходовых задач. Неплохое начало. № 134. Л. Соколов. 1. Jh5—a3 Kph7 2. JЛ:a1 Kpg8 3. Jh1 Kpf8 4. Jh5X. Полный квадрат ладьей в миниатюре. № 135. Д. Горфинкель. 1. Kc2—a3 Kf7 2. Kc4 Kds 3. Kc5 Kb7 4. Kf7 Ka5 5. Kds K:b3 6. Kс6 Ka1 7. Kd4 K—куда угодно 8. K:K JЛ:g3 9. Kг3X. Тема ловли копа — необычная тема для задачи. № 136. К. Мэнсфилд (с черной ладьей на h2). 1. Фg4—eс! Оригинальный механизм для тем перекрестных шахов: 1. . . Cf2+ 2. Cg7X!, 1. . . Ce1 2. Cg2X! Превосходна также угроза (2. Ce4X) и вариант 1. . . Kрc5 2. Ce5X. Одна из лучших двухходовок за последние годы.

На конкурс поступило 356 решений. Наиболее полный и правильный разбор всех задач прислали 62 читателя. Премиируются шахматной литературой (по жребию): гг. В. Троповский (Ленинград), Е. Калугин (Шебекино) и И. Романцев (Сивинь).

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ („Шахматы в СССР“ № 2, 1939 г.)

№ 137. И. Алешин. 1. Cb5—c4. Основные варианты: 1. . . Cc6 2. Фg7X, 1. . . c6 2. Фg2X. Развязывание ферзя на фоне пешечного Гримшоу. Грубоват первый ход. № 138. Л. Загоруйко. 1. Ca3—b2 (угр. 2. JLe3X), 1. JLe4 2. Kf3X, 1. . . Ce4 2. Kc3X. Два оригинальных варианта: защищаясь от двойного шаха, черные закрывают (на поле e4) своего короля от шаха ладьи, а шах слоном отражается развязыванием черного коня. № 139. Н. Ивановский. 1. Фа4—a6. Четыре варианта с самосвязыванием на поле e4. № 140. Н. Пирогов. 1. Kph7:g6. Таск—пять движений ладьи на шах белому королю: 1. . . Фd3+ 2. Jlf5X, 1. . . Фg2+ 2. Jlg5X, 1. . . Cd3+ 2. JLe4X, 1. . . Cc3+ 2. JЛ:e8X, 1. . . JЛc6+ 2. JLe6X. № 141. А. Доборджиндзе. 1. Фg1—f1 (угр. 2. Фc4+), 1. . . K:f1 2. Ca7+!, 1. . . Kрc5 2. Ф:a6!, 1. . . Kd3 2. Ф:d3. № 142. Л. Кайев. 1. JЛa7—h7! (угр. JЛ:h8), 1. . . C:h7 2. Cf2! № 143. Я. Мовшович. 1. Cf2—g3 (угр. 2. Kg6+). Осн. варианты: 1. . . C:d6 2. K:e6+ Kpd5 3. Kf4X!, 1. . . JЛc6 2. K:c6 Kpd5 3. Kc7X! Матующие ходы оригинальны. № 144. М. Никольский. 1. JЛc1—f1 (цугцванг). 1. . . Kрe5 2. JLe3+, 1. . . e5 2. Jld1+, 1. . . Khs (a4, d1) 2. Jlf4+, 1. . . Ke4 2. C:e3+, 1. . . Kd3 2. Ce3+. Неплохая задача начинающего автора. № 145. Н. Пирогов и П. Стригунов. 1. Kpe1—d2, 1. . . d6 2. JLe4! 1. . . de 2. Cc4! Белый Гримшоу на поле e4. Аналогичная позиция поступила в редакцию также от тов. Б. Сквыш (Барнаул), но позже, чем от авторов опубликованной задачи. № 146. А. Шуханкова. 1. Ch5—f7 (угр. 2. Kg5+ и 2. Kd8+). Осн. варианты: 1. . . Cc3 2. Kd4+!, 1. . . Kc2 2. Kf4+!, 1. . . Kаз 2. Kc7+!

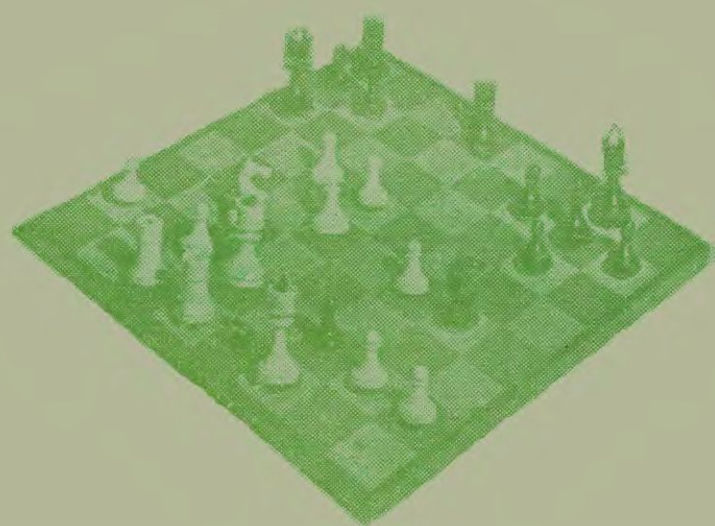
В конкурсе решений № 2 приняло участие 320 читателей. Правильно решили все задачи 122 товарища. Премиируются книжными премиями (по жребию): гг. А. Хмельков (Ессентуки), Ю. Хуторной (Киев)) и Н. Парфенов (Артем, Приморск. край).

Отв. редактор В. Е. GERMAN.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, площадь Дзержинского, д. № 3 2. Редакция журнала «Шахматы в СССР». Тел. К-5-78-37.

Сдано в производство 26/VI 1939 г. Подписано к печати 9/VIII 1939 г. Бумага 60 X 92 см. 1/16. Печ. листов 2. У. а. л. 3,5. Тир. 20 000. Зак. № 2614. Уполномоченный Мособлгорлита № В-6344. Техред. Л. В. Богословский.

Типография издательства «Московский рабочий», Чистые пр. 8.



Цена 1 руб.