

ШАХМАТЫ В СССР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
• ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ •
МОСКВА 1939

5

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
Боевой смотр революционных сил трудящихся	145
XI чемпионат СССР	143
Вопросы квалификации. С. В. Белавенец	147
Вариант дракона в современной трактовке. А. Н. Чистяков	149
Партии тренировочного турнира	
Партия № 325. Решевский — Левенфиш; прим. Левенфиша	155
Партия № 326. Керес — Романовский; прим. Романовского	156
Партия № 327. Готлидзе — Решевский; прим. Решевского	159
Партия № 328. Керес — Лилиенталь; прим. Лилиенталья	160
Партия № 329. Флор — Бондаревский; прим. Флора	161
Партия № 330. Смыслов — Рагозин; прим. Ровнера	163
Партия № 331. Романовский — Решевский; прим. Чеховера	165
Чемпионат Австралии	
Партия № 332. Кошницкий — Пурди	167
Окончание № 21. Кошницкий — Клас	137
Разные партии	
Партия № 333. Апшенек — Мелнгайлис	137
Партия № 334. Кэждэн — Горовиц	169
Окончание № 22. Сабо — Пирц	169
Партия № 335. Каспарян — Докшицкий; прим. Каспаряна	169
Галерея выдающихся шахматистов	
Джозеф Блэкберн (1841—1924). Н. Греков	170
Партия № 336. Блэкберн — Тарраш	171
Партия № 337. Эм. Ласкер — Блэкберн	171
Окончание № 23. Берн — Блэкберн	171
Этюды	172
Задачи	173
А. В. Немцов	175
Решения задач («Шахматы в СССР» № 11 за 1938 г.)	175
Результаты конкурса составления двухходовых задач за II полугодие 1938 г.	175
Решения этюдов («Шахматы в СССР» № 10 за 1938 г.)	3
Результаты конкурса составления этюдов за I полугодие 1938 г.	3
	стр. обложки

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК СССР

№ 5 Май 1939 г.

XIX год издания

БОЕВОЙ СМОТР РЕВОЛЮЦИОННЫХ СИЛ ТРУДЯЩИХСЯ

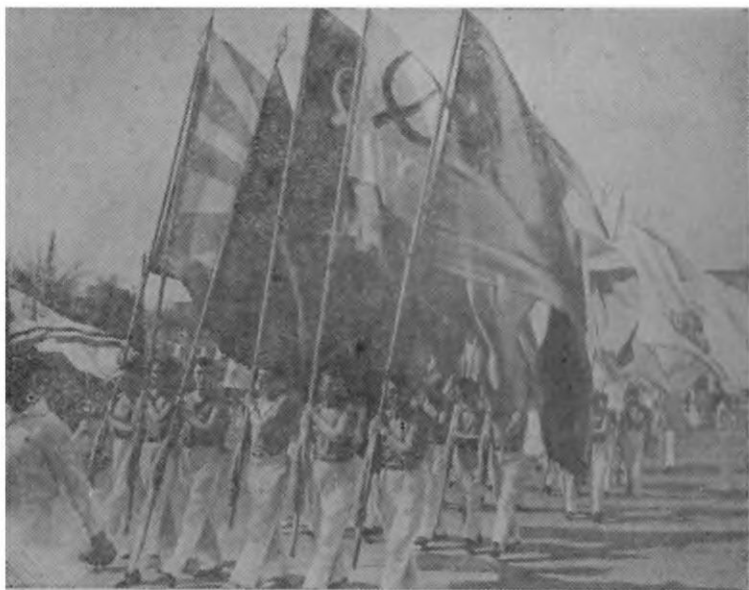
Пятидесятый раз праздновали трудящиеся всего мира день международной пролетарской солидарности — Первое мая. В этот день трудящиеся народы капиталистических стран вышли на улицы и под революционными знаменами демонстрировали свою готовность бороться до конца против войны и фашизма, за победу мировой социалистической революции. 1 Мая за рубежом трудящиеся встречали в обстановке развертывающейся второй империалистической войны, в обстановке жестокого экономического кризиса, затягивающего в свою орбиту все новые государства. Борьба за новый передел мира с каждым днем становится острее и напряженней. Фашистские агрессоры из Берлина, Рима и Токио уже уничтожили ряд самостоятельных государств и пытаются превратить их в свои колонии, в плацдарм для дальнейших грабежей и захватов. Итальянским фашизмом поглощены Абиссиния и Албания, германский фашизм уничтожил независимость Австрии и Чехо-Словакии, отторг от Литвы Клайпедскую область и с помощью предателей испанского народа вместе с итальянскими извергами заливает кровью трудящихся Испанскую республику. Японские захватчики пытаются закабалить великий китайский народ, пытаются превратить Китайскую республику в своего послушного вассала и использовать обширную территорию и богатства Китая для дальнейших грабежей и захватов. Хаос и вакханалия царят в капиталистическом лагере. Вещное вооружение, неслыханный рост военных бюджетов, нищета, разорение и безработица трудящихся — таковы факты капиталистической действительности. И среди этого моря хаоса, как гранитный утес неизбежно стоит великая родина трудящихся всего мира — Союз Советских Социалистических Республик, олицетворяя собой великое будущее народов всего мира. Победа социализма в нашей стране воодушевляет угнетенные народы капиталистических стран на новые битвы. Растет и крепнет революционное движение во всем мире. Под знаменами единого, народного, антифашистского фронта вышли трудящиеся стран капитала на улицы в день 1 Мая с боевыми лозунгами: «Становитесь под знамена Коммунистического Интернационала!», «Долой фашистских поджигателей войны и их пособников!», «Да здравствует Советский Союз — социалистическое отечество трудящихся всего мира!».

И как не остервенело защищает свое господство умирающий капиталистический строй, его уделом неизбежно будет гибель и крах, и никакой фашизм не спасет его от этой участи. Пролетариат победит во всем мире. Первомайские демонстрации в странах капитала еще раз убедительно подтвердили этот неизбежный закон общественного развития.

Свободно и весело встречали народы Советского Союза первомайский праздник. Первомайские демонстрации в нашей стране еще раз показали всему миру величайшую дружбу и сплоченность советского народа, его беспредельную любовь к родине, к партии большевиков, к тому, кто ведет нашу родину к коммунизму — к великому Сталину. Первое мая народы Советского Союза продемонстрировали блестящие победы, достигнутые в нашей стране под руководством партии Ленина — Сталина, победы, в результате которых народы Страны Советов построили социализм и вступили в новую полосу своего развития, в полосу окончательного завершения стро-

ительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Вооруженные историческими решениями XVIII съезда ВКП(б) и указаниями вождя, народы Советского Союза демонстрировали свою готовность к новым победам, к успешному завершению задач Третьей Сталинской Пятилетки. Всенародное социалистическое соревнование имени Третьей Сталинской Пятилетки, мощно развернувшееся в городах и селах Советского Союза — лучший залог нашего дальнейшего расцвета, нашего дальнейшего движения вперед к коммунизму. Советскому народу, из среды которого выходят такие люди, как наши стахановцы промышленности и сельского хозяйства, как наша замечательная советская интеллигенция, как наши героические летчики Коккинаки, Гордиенко, Громов, Беляков, Молоков, Гризодубова, безвременно погибшая П. Осипенко, Раскова и другие, не страшны никакие препятствия. Советский народ строит и построят коммунизм, ибо его ведет от победы к победе испытанная в боях партия Ленина—Сталина, а во главе нашей партии, нашей страны стоит великий вождь и учитель народов товарищ Сталин.



**Славным физкультурникам и физкультурницам Советской страны—
первомайский привет!**

XI ЧЕМПИОНАТ СССР

С 15 апреля по 16 мая с. г. в Ленинграде происходил одиннадцатый шахматный чемпионат СССР. После упорной и напряженной борьбы первое место и почетное звание чемпиона СССР по шахматам заслуженно завоевал гроссмейстер-орденоносец М. Ботвинник, набравший $12\frac{1}{2}$ очков из 17 и не проигравший ни одной партии. Второе место с $11\frac{1}{2}$ очками занял молодой московский мастер комсомолец А. Котов.

Остальные места распределились следующим образом: Белавенец — 11, Макогонов и Чеховер — по $10\frac{1}{2}$, Бондаревский — 10, Лисицын — 9, Дубинин, Левенфиш и Рагозин — по $8\frac{1}{2}$, Панов и Рабинович — по 8, Кан и Юдович — по $7\frac{1}{2}$, Погребысский и Толуш — по $6\frac{1}{2}$, Чистяков — 5 и Рсмановский — $3\frac{1}{2}$. Подробные итоги чемпионата будут освещены в № 6 нашего журнала.

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

С. В. Белавенец

Существующая система квалификации не вызывает серьезных возражений в применении ее к шахматистам низших категорий — до II включительно. Можно лишь отметить, что в некоторых случаях нормы получения (подтверждения) квалификации в смешанных турнирах чересчур низки и доходят иногда до 17—19 проц., а 17 проц. — это примерно два очка из 11 партий; такой результат вообще не должен был бы иметь никакого квалификационного значения, так как здесь слишком большую роль могут играть случайности. Правильнее было бы результат, скажем, до 25 проц. вообще не учитывать в квалификационном отношении. Все же положение с квалификацией низших категорий можно считать относительно благополучным.

Несколько хуже картина, когда мы переходим к высшим категориям. Количественно I категория по Москве выросла весьма значительно — с 89 человек в начале 1938 г. до 115 к началу 1939 г. — рост, примерно, на 30 проц. Однако этот количественный рост не соответствует росту качественному. I категория не однородна. Наряду с первокатегорниками, приближающимися по силе игры к мастерам, имеются и такие, которые в смешанном турнире неспешного состава проходят на круглых нулях. Такая неоднородность состава I категории объясняется, на мой взгляд, отчасти некоторой «либеральностью» квалификационных комиссий, подчас присуждавших I категорию даже при невыполнении установленной нормы, а кроме того, и существующим положением о подтверждении I категории. Сейчас срок подтверждения установлен в три года. Практически получается, что шахматисту, даже не играющему в силу I категории, удастся за это время в одном из многочисленных турниров набрать нужную норму и тем самым сохранить I категорию.

Норма подтверждения в турнире с коэффициентом 1, равная 45 проц., никак не может быть признана слишком высокой; поэтому один в сущности посредственный результат за три года страхует от всяких неприятностей с квалификацией. Такое положение представляется неправильным; значительно целесообразнее установить необходимость подтверждения I категории не раз в три года, а хотя бы в одном из трех турниров. Время, в течение которого могут быть сыграны эти три турнира, не имеет существенного значения. Оно может быть равно, возможно, трем годам. Ясно, что шахматист, который три раза подряд в турнире своей категории не может набрать 45 проц., не подходит по силе своей игры к этой категории и должен быть переведен в низшую.

Указанный порядок подтверждения I категории в трех турнирах, а не в течение трех лет, целесообразно ввести и в связи с наличием балльной системы. Согласно этой системе шахматист, добившийся в турнире I категории результата не ниже 70 проц., получает 1 балл. Набравший 3 балла получает звание кандидата в мастера.

Естественное стремление первокатегорников к получению баллов привело к организации многочисленных «балльных» турниров I категории. Это, конечно, хорошо. Но в то же время подчас можно констатировать, чрезмерное увлечение этими турнирами. Так, в Ленинграде, некоторые шахматисты ухитрялись одновременно играть в двух «балльных» турнирах. Это явление совершенно недопустимое, свидетельствующее о несерьезном отношении к такого рода турнирам. Потеряв шансы на получение балла, шахматист теряет интерес к турниру и, отдавая иногда очки без достаточной борьбы, нарушает истинную картину соотношения сил других участников. Все эти недостатки, объясняемые главным образом легкостью подтверждения I категории, будут в значительной степени смягчены при введении правила о подтверждении I категории один раз в трех турнирах. При этих условиях шахматист I категории всегда будет заинтересован в окончательном результате. Если он не сможет набрать балл, то

у него всегда остается возможность бороться за подтверждение I категории.

Теперь о балльной системе. В принципе ее можно считать вполне хорошей, так как она дает шахматисту I категории естественный путь для движения вперед. Некоторые ошибки, имевшие место, когда присуждались один или даже два балла за результат, который только с очень большой натяжкой может быть признан успешным, ни в коей мере не порочат самой системы. Однако, как мне кажется, балльная система пока проведена только на половину: «верхушка» нашей I категории быстро добилась звания кандидатов и теперь опять застыла уже в «кандидатском» положении. По инструкции звание кандидата дается на год, однако использовать это звание в течение года в матче с мастером или в турнире, дающем право на получение звания мастера, не всегда возможно. Ежегодная организация всесоюзного турнира кандидатов вряд ли осуществима; поэтому практически может получиться, что большинство кандидатов придется переводить обратно в I категорию ввиду истечения их кандидатского срока; между тем некоторые из них, вероятно, уже заслуживают звания мастера.

Совершенно неясно, в каких формах турнирах возможно получение звания мастера. Возьмем, например, чемпионаты Москвы и Ленинграда. Каким должен быть состав чемпионатов, чтобы кандидат мог получить звание мастера? Повидимому, целесообразно было бы разработать общую шкалу, показывающую, при каких турнирных коэффициентах, меньших единицы, возможно получить звание мастера, и какой результат для этого нужен на практике. Обычно квалификационные нормы устанавливаются после окончания турнира, тогда только решается вопрос о присуждении звания мастера. Так, например, это звание было присвоено Сокольскому и Ровнеру за их результаты в чемпионате МЦСПС 1938 г., хотя перед турниром никому из участников не было известно, сколько очков необходимо набрать для получения звания мастера. То же было и при проведении чемпионатов Москвы 1937 и 1938 гг.



На теплоходе по каналу Волга — Москва

При разработке норм на получение звания мастера в смешанных турнирах было бы целесообразно внести какое-то отличие кандидатов от рядовых первокатегорников. Повидимому, коэффициент кандидата должен быть принят равным не единице, а несколько ниже, примерно 0,8 или 0,75. Помимо этого было бы целесообразно разрешить устройство местных турниров кандидатов; например, в Москве или Ленинграде это вполне осуществимо. Победители этих турниров или набравшие установленную норму, получают звание мастера. Одновременно можно установить и норму подтверждения звания кандидата. Турниры сильнейшей I категории уже состоялись в 1933 г. в Москве и Ленинграде. Правда, тогда это были турниры сильнейшей I категории городов, но суть дела от этого не меняется. Нельзя сказать, что этот опыт себя не оправдал. Я, например, получив звание мастера в таком турнире, в последующих соревнованиях систематически его подтверждаю. Возможно однако, что, если бы этот турнир I категории тогда не состоялся, мне пришлось бы еще долго ждать случая получить звание мастера.

Проведение в жизнь указанных мероприятий должно способствовать дальнейшему росту нашей I категории и здоровому увеличению кадров наших мастеров.

Много неясного имеется и в вопросе о мастерах. Не секрет, что сейчас носители этого звания могут быть разделены на две группы: если значительно большинство наших мастеров вполне оправдывает это звание, то наряду с ними имеется другая группа, правда, немногочисленная, где это звание носит скорее формальный характер. Участие мастеров этой второй группы в смешанных турнирах, в которых могло бы присваиваться звание мастера кандидатам, в некоторых случаях значительно исказит действительное соотношение сил участников.

В вопросе о мастерах Всесоюзной шахматной секции надо было бы внести ясность.

Вариант дракона в современной трактовке

А. Н. Чистяков

Среди ответов черных на 1. e2—e4 ходу 1...c7—c5 (сицилианская партия) должно быть отведено значительное место, ибо в турнирных партиях последних 15—20 лет эта защита встречается очень часто. Главная задача сицилианской партии — создать возможность встречной контр-игры за черных, не ограничиваясь исключительно борьбой за уравнение, как в некоторых других началах, и препятствовать белым занять центр. Практика, правда, показывает, что ценность сицилианской защиты примерно равна всем прочим, — французской, испанской, Каро-Канн. Она наряду с принципиальной агрессивностью имеет и специфические трудности: так, черные получают иногда стесненную позицию, подчас для них возникает реальная опасность попасть под атаку на королевском фланге.

В настоящей статье разбирается одно из разветвлений сицилианской партии — вариант дракона, основная позиция которого получается после ходов: 1. e2—e4 c7—c5 2. Kf1—f3 Kbs—c5 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kfs—f6 5. Kbi—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 точнее, чем 6. Ce3, на что не без выгоды может последовать 6...Kf4 7. g7—g6 7. Cc1—e3 Cf8—g7 8. 0—0 0—0 (диагр. I).

Основная идея сицилианской партии — создать контр-игру на ферзевом фланге, используя открытую линию c. Здесь к этому прибавляется еще перевод слона f8 на главную диагональ, занимая которую слон оказывает давление как на ферзевый фланг, так и на центр.

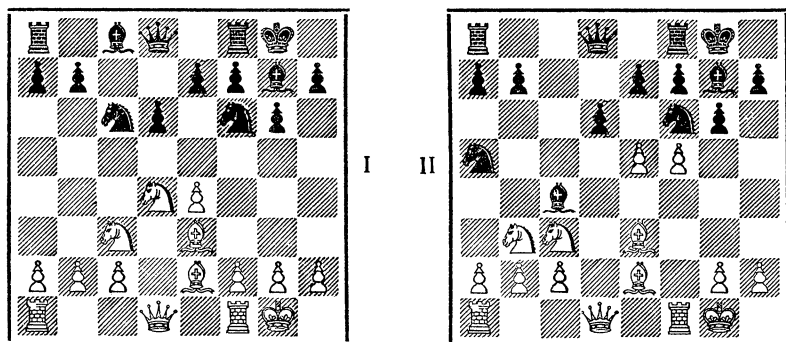
Интересно проследить историю этого варианта. В международных турнирах периода 1895—1920 гг. вариант дракона, как и вообще сицилианская защита, встречается сравнительно редко. В тот период стремились прежде всего найти достаточную защиту в испанской партии.

В послевоенный период, в связи с творческой активностью ряда молодых мастеров, ищущих новых путей, сицилианская партия вновь стано-

вится очень популярной. Она встречается даже и в партиях таких «тяжеловесов» и «ортодоксов», как Рубинштейн, Ласкер, Катабланка. И тут постепенно на сцену выплывает вариант дракона, который долгое время считался теоретически очень трудным и не вполне корректным.

У нас в СССР он получил широкое распространение с 1931 г., но особую популярность приобрел после блестящей партии Раузер—Ботвинник из VIII Всесоюзного первенства (Ленинград 1933 г.).

Рассмотрим главные варианты, имеющие практическое значение, а также попытки белых избежать варианта дракона (вариант Раузера).



В основной позиции варианта дракона (диагр. I) у белых лучшее развитие и перевес в пространстве. У черных однако лет слабых пунктов. Идея их игры ясна: в случае пассивных ходов белых, как например, 9. h3 или 9. f3 (укрепляющего пешку e4), играть d6—d5, освобождая свою игру. Правда, шахматисты агрессивного стиля, играя за черных, подчас сознательно не делают этого хода из опасения больших упрощений и возможной ничьей, но теоретически именно возможность продолжения d6—d5 и реабилитировала вариант дракона.

Не опасны для черных варианты: 9. Фd2 d5! 10. К:c6 bc 11. ed cd или 10. ed К:d5 (более сложно здесь 10... Kb4, хотя и эта возможность типична для прорыва d6—d5) 11. К:d5, и теперь можно:

А) 11... Ф:d5 12. Cf3 Фc4 13. К:c6 bc с открывшимися диагоналями для слонов и свободной игрой, что компенсирует слабость ферзевого фланга;

Б) 11... К:d4 12. С:d4 (на 12. c4 может последовать 12... К:e2+, и у черных преимущество двух слонов, белый же конь может быть впоследствии оттеснен ходом e7—e6; не проходит и промежуточное 12. К:e7+ Ф:e7 13. С:d4 С:d4 14. Ф:d4 Ф:e2 с выигрышем фигуры) Ф:d5 с ясным уравнением игры.

Подобное же продвижение d6—d5 черные осуществляют и в ряде других случаев, если белые придерживаются старой схемы развития. Следует лишь заметить, что d6—d5 надлежит проводить после рокировки черных, так как иначе у белых появляются шансы в связи с необеспеченным положением черного короля.

Таким образом, усилия белых в рассматриваемой позиции должны быть направлены к недопущению d6—d5. Широкой известностью пользуются два продолжения: 9. Kb3 и 9. f4.

Против 9. Kb3 черные играют 9... Сe6, опять стремясь к d6—d5, и если 10. Фd2 d5 11. Кc5?, то 11... d4 с выигрышем фигуры; сильнее поэтому 10. f4 и на d6—d5 последует c4—e5 или f4—f5 с преимуществом у белых. Это продолжение было испробовано во многих партиях. Черные на 10. f4 должны ответить 10... Ка5, стремясь занять пункт c4, что и осуществляется после 11. f5 Сc4. В партии Ласкер—Рюмин (Москва 1936 г.) было продолжение 12. К:a5 С:e2 13. К:b7 С:d1 14. К:d8 С:c2 15. Кc6 Jlf8 16. fg и теперь 16... hg: 17. Сg5 (с угрозой К:e7+) Кh7! вполне

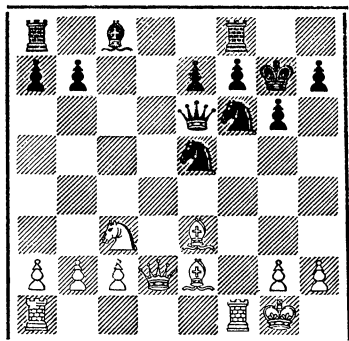
уравнивает игру, ибо белые не могут брать на е7. В случае же 17. е5 d6 18. К:е5 у черных тоже нет затруднений.

После 10. f4 Ка5 ничто белым не дает и 11. К:а5 Ф:а5 12. Cf3 Сс4 13. Лfе1 Лfд8 14. Fд2 Фс7 15. Лас1 е5 с хорошей игрой (Раузер—Ботвинник, Ленинград 1933). На 11. Кd4 возможно не только 11...С4, но и 11...Кс4 12. К:е6 К:е3 или 12. Сс1? Фb6 с угрозами К:b2 и К:е4. Слишком ослабляет позицию белых в центре 11. е5; после 11...Ке8 белые вынуждены будут защищать пешку е5 или играть 12. еd К:d6, полностью освобождая черных. Интересен еще вариант 11. f5 Сс4 12. е5 (диагр. II), и нельзя 12...d6 ввиду 13. Ф:d8 и 14. К:а5, выиhrывая фигуру. Черные на 12. е5 должны играть 12... С:е2 13. Ф:е2 (13. К:е2 Кg4) d6 4. Лад1 Фс7 15. Kb5 (или 15. fg hg 16. Л:f6 С:f6! 17. Kd5 Фс4!, основывая свою игру на незащищенности белого ферзя, чем косвенно защищается конь а5) Фс4, и черные отражают атаку.

К наиболее острой игре ведет 12. fg hg (12...fg 13. Л:f6! Л:f6 14. С:c4+ К:c4 15. Fд5+, выиhrывая две фигуры за ладью) 13. е5 С:е2 14. Ф:е2 d6 15. Фb5 К:b3 16. ab, и черным трудно удержат лишнюю пешку, так как у белых хорошая фигурная игра (Попов—Чистяков, Москва 1936 г., турпир НОШ). Все же весь вариант 9. Kb3 Сс6 10. f4 Ка5 может быть оценен как удобный для черных, дающий им реальную контригру. Есть и другая возможность, найденная лишь в недавнее время 10...Фс8, предупреждая f4—f5 и имея в виду Кg4. На 11. h3 следует а7—а5, угрожая движением этой пешки расстроить ферзевый фланг белых, с хорошей игрой у черных. Подробнее об этом — см. № 1 журнала «Шахматы в СССР» за 1939 г., стр. 38. Этот вариант был применен в партии Беленький—Настюшонок из турнира I категории в Ростове н/Д. в 1937 г., в которой черные после 11. h3 Лd8 осуществили d6—d5. Очень важная система!

Другая возможность белых препятствовать ходу d6—d5 заключается в ходе 9. f4 без Kb3. Нехорошо для черных 9...Kg4 10. С:g4 С:d4 (10... К:d4 11. С:c8 с выиhrшем фигуры) 11. С:d4 С:g4 12. Fд2! с угрозой f4—f5. Поэтому основательно рекомендуется 9...Фb6, используя ослабление диагонали а7—g1, после чего создаются угрозы К:е4 (например, на 10. Fд2) и Ф:b2. На 10. Ка4 черные играют 10...Фа5, и белые ничего не добиваются. После же 10. Fд3 (защита слона е3) черные продолжают 10...Kg4 (опаснее 10...Ф:b2 11. Лав1 Фа3 12. К:c6 bc 13. Kd5 Ф:d3 14. К:е7+ с ослабленной позицией у черных; не так убедительно 10...Ф:b2 11. а3, угрожая поймать ферзя из-за К:е4; если 12. Ка4, то 12...Кс5!, Богатырев—Бонч-Осмоловский, командное первенство Москвы 1939 г.), и теперь 11. К:c6 нехорошо из-за 11... К:е3! 12. К:е7+ Кph8 13. Ка4 (13. Лf2 Ф:b2 и выигр.) Fд4!, и черные выигрывают качество. Вариант этот указан свердловским первокатегорником Шубертом. Лучше играть 11 Kd5 С:d4! 12. С:g4 С:е3+ 13. Ф:е3 Ф:е3+ 14. К:е3 С:g4 15. К:g4 Лас3 с уравнением игры; слабее 11. С:g4 С:d4 с хорошей игрой у черных. Продолжение же 11. Kd5 С:d4 12. К:b6 С:е3+ 13. Кph1 (спокойнее 13. Ф:е3 К:е3 14. К:а3 К:f1 15. Кр:f1 и затем Кс7) после 13...С:b6 приводит к острой игре, где шансы черных не хуже ввиду наличия у них трех легких фигур за ферзя. Дальше может последовать 14. С:g4 С:g4 15. f5 gf 16. h3 (16. Fg3 Кph8) Ch5 17. ef f6, и, повидимому, слабость королевского фланга черных уравновешивается их материальным преимуществом. Следует упомянуть еще об активной попытке белых после 9. f4 Фb6 пожертвовать для атаки пешку ходом 10. е5. Партия Давид—Чистяков (полуфинал первенства Москвы 1936 г.) продолжалась: 10... d6 11. f6 Ке6 (принятие жертвы рискованно; может быть, лучше 10...Ке8 11. Kd5 Fд8) 12. Кf5 Фе6 (очень опасно 12... Ф:b2 13. К:е7+ Кph8 14. Сd4) 13. К:g7 Кр:g7 14. Fд2, и за пешку белые добились лучшего развития, двух слонов, открытой линии f и ослабленной позиции черного короля (диагр. III). Черные должны очень точно защищаться. На 14. Кfg4, как было в партии, следует играть 14...Сf4! (не так сильно 15. Сd4 f6 16. Лae1 Кс6! 17. С:g4 Ф:g4 18. Сс5 Лf7 19. Ле4 Fд7, и черным удалось удовлетворительно защититься), и черные должны бороться против сильной угрозы h2—h3.

Оценивая этот и все вышеприведенные варианты, можно считать, что при классической трактовке варианта дракона белыми черные добиваются уравнивания, а во многих случаях и хорошей встречной игры. Однако с их стороны требуется большая точность в защите, учитывая многообразные тактические возможности позиций.



III

Интересна еще система Алехина, примененная им черными против Шпильмана (Маргет 1938). На ход 9. Кb3 он сыграл 9...a5, угрожая сильно ослабить ферзевый фланг путем дальнейшего движения этой пешки. Последовало 10. a4 Сe6 11. Кd4 d5! 12. ed (12. К : e6 fe с угрозами d4 и de, что угрожает 13. ed ed, и у черных сильная позиция в центре и откры-

тая линия f) С : d5 13. К : d5 К : d5 14. К : c6 bc 15. Cd4 e5 (после размена слонов партия черных была бы позиционно хуже, теперь же у них неплохая фитурная игра) 16. Сc5 Le5 17. Сc4 Фc7 18. c3 (при 18. С : d5 cd 19. Ф : d5 Jleds! 20. Фc4 Jldcs белые теряют слона) Jlad8 19. Фc2 e4 с полной правдой игрой; у черных сильный конь на d5. Больше однако эта система на практике не встречалась, но, повидимому, и на основании этой партии можно сказать, что имеется еще одна возможность получить за черных инициативную игру, что лишний раз доказывает устойчивость варианта дракона.

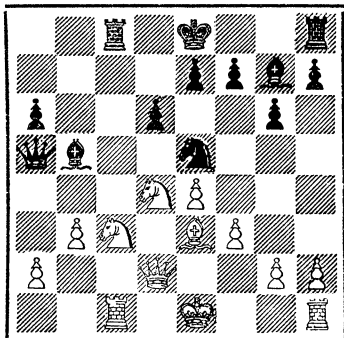
В распоряжении белых есть несколько способов избежать классических вариантов. Первая возможность — препятствовать построению дракона в ранней стадии не относится к теме настоящей статьи, ибо здесь получается ряд самостоятельных вариантов, как-то: 1. e4 c5 2. b4 — сицилианский гамбит; или 1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 2. Kge2 g6 4. g3 — закрытый вариант; или вариант Раузера: 1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4. Кf6 5. Кc3 d6 6. Сg5, после чего черные вынуждены перейти на систему с e7—e6.

Интерес представляет продолжение 9. Фd2 (после 1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сe2 g6 7. Сe3 Сg7—предложено около 1933 г. покойным мастером Григорьевым) и 9. f3 (предложено Белавенцом и применено им в турнирных партиях 1938—1939 гг.). В ответ на 9. Фd2 черные могут играть 9...0—0, однако после 9. 0—0—0 позиция белых очень инициативна, а немедленное продвижение d6—d5 приводит к потере пешки. У черных имеется более хорошая возможность — 8...Kg4, разменивая одного из слонов. На основании партии Богатырчук—Ботвинник (Ленинград 1933) и некоторых других считалось, что этот ход плох, ибо конь белых занимает сильную позицию на d5, а попытки черных протнать этого коня поведут к ослаблению пешки d6. Однако через год, на IX всесоюзном турнире (Ленинград 1934 г.), Ильин-Женевский (черные) применил против того же Богатырчука систему, полностью реабилитировавшую ход 8...Kg4 (хотя партию из-за ошибок в миттельшпиле и проиграл); впоследствии в ряде партий эта система была развита и не опровергнута до сих пор.

6. Фd2 Kg4 9. С : g4 (иначе 9...К : e3, что более неприятно белым, а после 9. К : c6 bc усиливается центр черных) С : g4 10. Кd5, в этом и заключается «соль» системы: удерживая пункт d4, белые овладевают и полем d5, ибо после e7—e6 пешка d6 будет органически слаба. Теперь не выполне удовлетворительно 10...0—0 11. c4 Cd7 12. 0—0 f5 13. ef С : f5 14. К : f5 Л : f5 15. Jlad1 с превосходством в центре у белых. Правильно 10...Jlcs!, защищая поле c7 и занимая открытую линию с. Далее может последовать 11. f3 Cd7 12. c4 Фа5 13. Кc3 a6 14. Jlc1 Ке5 (можно и 14...0—0 15. b3 b5) 15. b3 b5 16. cb С : b5 с инициативой у черных, как случилось в партии чемпионата Москвы 1936 г. Ельцов—Чистяков (диагр. IV), или несколько точнее 11. c4 Фа5 12. Кc3; но тогда может последовать не 12...a6

13. Лс1 0—0 14. Ъз Cd7 15. 0—0 Jfds 16. Jfd1 с перевесом у белых в пространстве (Богатырчук—Ильин-Женевский, Ленинград 1934), а 12...0—0 13. Ъз С:d4 14. С:d4 b5 с контр-игрой на ферзевом фланге против выдвинутой пешки с4. Вообще, этот мотив надо признать самым убедительным возражением против варианта Григорьева. Пока белые не рокировали, следует сразу организовать подрыв их устоев на ферзевом фланге. Плохо и 11. Лс1 Cd7 12. с4? Ке5 13. Ъз b5 (Наглис—Котов, Москва 1937). Очевидно, потеря времени на ходы Кс3—d5—с3, а также искусственные профилактические ходы Лс1, b2—b3, с2—с4 не оправдывают себя, так как укрепления белых все-таки взрываются, а в развитии белые даже отстают. Партия Чистяков—Шумилин, Ленинград 1936, также показывает, что черные должны ориентироваться на прорыв b7—b5.

IV



8. Фд2 Кг4 9. С:g4 С:g4 10. Кd5 Лсe 11. с4 0—0 (можно и так) 12. Лс1 Ке5 13. Ъз Cd7 14. f3, и теперь опять последовало b7—b5! 15. f4 Кг4 16. ob, и после 16...Л:с1 черные имеют прекрасную игру.

В последнее время Белаვენцом был предложен и применен в некоторых партиях ход 8. f3. Идея этого хода — укрепить пешку e4 и, овладев полем d5, стеснить позицию черных. Если сразу 8...d5, то 9. Сb5 с выигрышем пешки. Поэтому правильно 8...0—0. Далее партия Белаვენец—Толуш (тренировочный турнир 1933 г.) продолжалась: 9. КЪз и на естественное 9...Се6 белые ходом 10. Кd5 провели свою идею и зажали черных (10...С:d5 11. ed КЪb4 12. с4 с преимуществом). Но в партии Белаვენец—Левенфиш черные нашли активную возможность защиты: 9. КЪз d5! 10. ed КЪb4 11. d6 (11. Сс4 Фс7 12. Фе2 Кс2+) Ф:d6 12. Сс5 Ф:d1+ 13. Л:d1 Кс3, и у черных приблизительно равная партия.

Подводя итог всему этому разделу, можно сделать вывод, что при спокойной трактовке варианта белыми у черных достаточные контршансы.

Еще одна попытка против варианта дракона подверглась практической проверке, именно — маневр Кd4—b3 без развития слона с1. Следующая последовательность ходов встретилась в партии Романовский—Рабинович из второго международного турнира в Москве 1935 г.: 1. e4 c5 2. Кf3 d6 (этот ход, вместо Кс6, имеющий целью избежать атаки Раузера 6. Сg5, породил за последние 4—5 лет серию новых вариантов) 3. d4 ed 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Се2 g6 7. 0—0 Сg7 8. КЪз 0—0 9. f4, и теперь после 9...Се6 10. f5 С:b3? черные получили тяжелую игру. Ценное усиление указал на 9-м ходу Раузер: 9...b5!, используя обязанность диагонали a7—g1 и неустойчивость пешки e4 — прямое следствие предыдущих ходов белых. Теперь на 10. С:b5 следует 10...К:e4 11. С:c6 Фb6+, отыгрывая фигуру с хорошей позицией. Если же 10. Сf3, то Раузер указывает 10...b4 11. Кd5 К:d5 12. ed Фb6+ 13. Крh1 Ка5 14. Лe1 Сf6 с хорошей игрой у черных на ферзевом фланге.

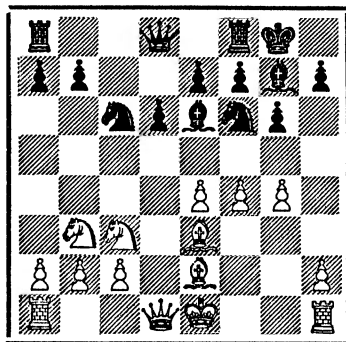
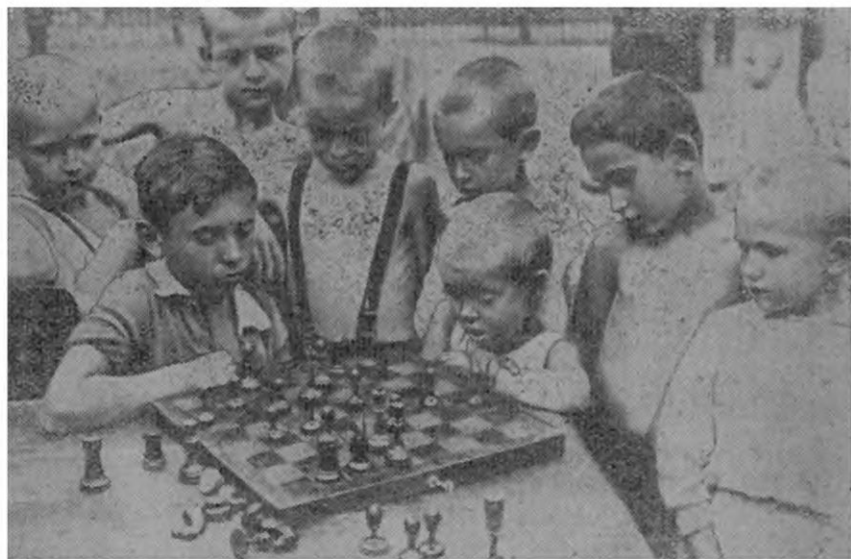
Последний, наиболее острый метод заключается в немедленной пешечной атаке белых f2—f4 и g2—g4. Идея такой атаки состоит в попытке использовать ослабление позиций короля черных, характерное для варианта, и выиграть темпы для атаки при нападении на фигуры черных. Эвое начало эта атака ведет от партии Ласкер—Нэпир (Кембридж-Спрингс 1904), где Ласкер, не рокируя, атаковал следующим образом: 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 (здесь 5...g6 еще несколько преждевременно ввиду 6. К:c6 bc 7. e5, вынуждая 7...Кg3) 6. h3 g6 7. Сс3 Сg7 8. g4 0—0 9. g5 Ке8 10. h4 Кс7 11. f4 e5 12. Кde2, и теперь черные должны были играть 12...Сg4, противодействуя атаке белых. Есть и другое хорошее продолжение 9... Кd7 10. h4 Фa5 11. f4 К:d4 12. С:d4 e5 13. f4

К:еб 14. Се2 Фб4 с лучшей игрой у черных, как в партии Рети—Земляш, 1921 г. Очевидно, что эта пешечная атака все же в таком виде не солидна, а потому в настоящее время эта идея проводится иначе: 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. Се2 Сg7 7. Се3 Кс6 8. Кb3 Се6 9. f4 0—0 10. g4 (диагр. V) Теперь при «стандартном» плане 10... Каб 11. g5 Кes 12. Сd4 Лс8 (черным надо создать контр-игру на ферзевом фланге) 13. h4 Кс4 14. С:с4 Л:с4 15. Фd3 Лс8 16. 0—0—0 черные попадают в трудное положение (Фолтыс—Элисавет, Подобрады 1936). Правильный ход был найден Ботвинником: 10...

d5!, отыгрывая после 11. е5 d4 12. ef С:f6 фигуру с хорошей игрой; или 12. К:d4 К:d4 13. С:d4 К:g4 (Левенфиш—Ботвинник, Москва 1936). Этому варианту отводим меньше места, так как он детально рассмотрен в последнее время во многих изданиях. Продолжение 10...d5 11. f5 случилось в партии

Алексин—Ботвинник, Ноттингем 1936); черные играли 11...Сс8 12. ed Кb4 13. d6 (13. Cf3 gf 14. g5 Kg4 15. Сс5 Каб 16. Сd4 e5 17. de Фg5 18. ef+ Л:f7 19. Сd5 Фh4+! с сильной контратакой) Ф:d6 14. Ссб Фf4 15. Лf1 Ф:h2 16. С:b4 К:g4! 17. С:g4 Фg3+ 18. Лf2 Фg1+ с вечным шахом. Отступления от этого главного варианта также не ведут к выгоде белых, ибо черные благодаря ослабленному положению белых сохраняют большие тактические шансы. Последнее слово по этому варианту еще не сказано, но уже и сейчас можно констатировать, что и стремительная пешечная атака не в состоянии при правильной активной защите поколебать вариант дракона.

V



Юные советские шахматисты

ПАРТИИ ТРЕНИРОВОЧНОГО ТУРНИРА

ЛЕНИНГРАД — МОСКВА 1939 г.

№ 325. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Рис. Ю. Ю.

С. Решевский Г. Я. Левенфиш

Примечания Г. Я. Левенфиша

1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kc3 Cb4

4. e2—e3 0—0

5. Cf1—d3 . . .

На 5. Ke2 лучший ответ 5. . . b6.

5. . . . d7—d5

6. Kg1—f3 . . .

На 6. Ke2 черные ответили бы
6. . . dc 7. C: c4 e5!

6. . . . c7—c5

7. 0—0 . . .

Если 7. a3, то 7. . . cd 9. ab dc
9. bc dc 10. C: c4 Ф: d1+ 11.
Kp: d1 Ke4, или 7. . . cd 8. ed
C: c3+ 9. bc Фc7 10. Фb3 Kc6 11.
c6 e5 с хорошей игрой у черных.

7. . . . Kb9—c6

8. a2—a3 Cb4—a5

Размен на c3 хорош только при
построении c5, d6, e5. Черные имели
в виду следующий вариант: 9. dc dc
10. C: c4 C: c3 11. bc Фа5 с удовле-
творительной игрой.

9. Kc3—a4 . . .

Смысл хода ясен: белые хотят
вынудить размен на d4, чтобы от-
крыть дорогу чернополюному слону,
однако при этом конь надолго вы-
ходит из игры.

9. . . . c5: d4

10. e3: d4 d5: c4

11. Cd3: c4 h7—h8!

Необходимо воспрепятствовать 12.
Cg5.

12. b2—b4 Ca5—c7

13. Cc1—b2 . . .

Подготовка вторжения на e5. Одно-
ко весь этот план неудачен. Следо-
вало играть 13. Ce3 и 14. Fe2.

13. . . . b7—b6

На 13. . . Фd6 белые ответили бы .
14. b5 Ka5 15. Ca2.

14. Kf3—e5 Cc9—b7

15. La1—c1 La9—c8

16. Cc4—b5 . . .

Не проходит 16. K: c6 C: c6 17.
Ca6 ввиду 17. . . Фd5 19. f9! Cb7 19.
Kc3 C: h2+ 20. Kp: h2 Фh5+ 21.
Kpg1 C: a6.

16. . . . Kc6—e7



Решевскому удалось вырваться

17. Фd1—e2

Фd8—d5

18. f2—f3

Ke7—f5

19. Jc1—d1

. . .

На 19. . . Jfcd1 последовало бы
19. . . Cb9 20. J: c8 J: c9 и т. д.

19. . . . Cc7—bs!

Подготавливая комбинацию, случив-
шуюся в партии. Белые вынуждены
пуститься во все тяжкие.

20. g2—g4

Kf5—d6!

21. Cb5—d3

Фd5—b3

22. Ka4—c5

. . .

Очевидно, единственный шанс.

22. . . . b6: c5

23. d4: c5

Kf6—d5!

Не 23. . . Kf5? ввиду 21. Cc4 Фа4
25. Cb5 Фb3 26. Jd3 Фа2 27. Cc1.

24. c5: d6

Kd5—f4

25. Fe2—e3

. . .

Единственный ответ и притом
хитрая ловушка. Проигрывало сра-
зу 25. Фd2 K: d3 26. K: d3 Jc2.

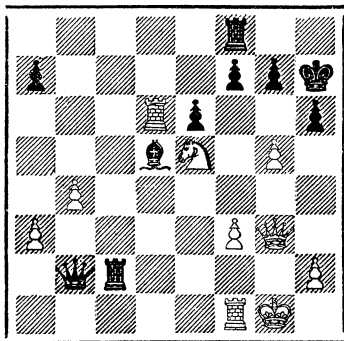
25. . . . Фb3: b2

Заманчиво, но плохо 25. . . K: d3
26. K: d3 Jc2 27. Фd4!

26. Фе3 : f4

Дольше белые могли сопротивляться при 26. Лd2! Черные продолжают 26. . . Кd5 27. Фе4 f5 28. Ф : d5 С : d5! 29. Л : b2 С : d6 с выигранной позицией.

- | | |
|--------------|-----------|
| 26. . . . | Сb3 : d6 |
| 27. Сd3—h7+ | Кpg5 : h7 |
| 28. Лd1 : d6 | Лс8—с2! |
| 29. Фf4—g3 | Сb7—d5 |
| 30. g4—g5 | . . . |



- | | |
|-------------|---------|
| 30. . . . | h5 : g5 |
| 31. Кpg1—h1 | f7—f6? |

Выигрывал десяток разных ходов, проще всего 31. . . Лс1.

- | | |
|--------------|---------|
| 32. Лd6 : d5 | с6 : d5 |
| 33. Фg3—h3+ | Кph7—g8 |
| 34. Фh3—e6+ | Кpg5—h7 |
| 35. Фе6—h3+ | Ничья. |

№ 326. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

П. Керес

П. А. Романовский

Примечания П. А. Романовского

- | | | |
|-------------|------------|---------------|
| 1. d4 Кf6 | 2. c4 e6 | 3. Кс3 Сb4 |
| 4. Фе2 Кс6 | 5. Кf3 0—0 | 6. a3 С : c3+ |
| 7. Фе2 : c3 | a7—a5 | |

Ход, полезный не только для предупреждения атаки белых на ферзевом фланге, назревающей после b2—b4, но и связанный с намерением создать контратаку по белым полям в связи с последующим a5—a4.

- | | |
|------------|--------|
| 8. b2—b3 | d7—d6 |
| 9. Сc1—b2 | Лf8—e8 |
| 10. Кf3—d2 | . . . |

Несколько искусственный маневр, рассчитанный на ответ 10. . . e5, на что последовало бы 11. d5 Кe7 12. e4 с дальнейшей подготовкой движения пешечной цепи на ферзевом фланге. Мы полагаем, что и при этом плане у черных найдутся достаточные контршансы на королев-

ском фланге. Однако черным нет нужды идти навстречу намерениям белых, и они избирают другой, более энергичный план атаки центра.

- | | |
|-----------|--------|
| 10. . . . | d6—d5! |
| 11. f2—f4 | . . . |

Если не отступить конем, то предупредить e6—e5 можно только таким образом. Едва ли все же цель оправдывает в данном случае средства, тем более, что после 11. e3 e5 12. de К : e5 13. Се2 партия белых была бы не хуже.

- | | |
|------------|--------|
| 11. . . . | Кс6—e7 |
| 12. Фе3—f3 | Сс8—d7 |

Несколько точнее было сразу 12. . . Кf5, так как на ход в тексте белые могли развернуть свои силы посредством e2—e4. Поскольку белые отказались от вскрытия игры, порядок ходов, избранный черными для оккупации поля e4, не имеет значения.

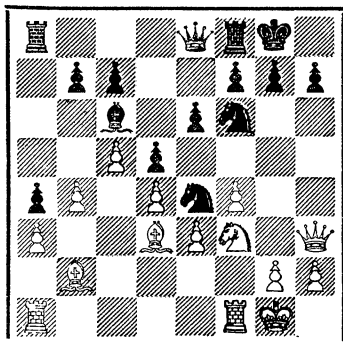
- | | |
|------------|---------|
| 13. e2—e3 | Сd7—c6 |
| 14. Фf3—h3 | Кe7—f5 |
| 15. Сf1—d3 | Лf5—d6 |
| 16. c4—c5 | Кd6—e4 |
| 17. Кd2—f3 | Лe8—f8! |

Парадоксально, но цель этого хода ладьей — подготовка атаки на ферзевом фланге. Ладья освобождает для ферзя поле e8.

- | | |
|---------|-------|
| 18. 0—0 | a5—a4 |
|---------|-------|

В этом положении Керес задумался на 40 минут. Как будет видно из продолжения партии, его размышления не пропали даром. На первый взгляд неясно, как предупредить угрожающий со стороны черных захват белопольной территории после 19. b4 Фе3 и далее Сb5.

- | | |
|-----------|--------|
| 19. b3—b4 | Фd8—e8 |
|-----------|--------|



- | | |
|--------------|-------|
| 20. Кf3—g5!! | . . . |
|--------------|-------|

Замечательный ход, ликвидирующий начавшие было возникать у

белых затруднения. Основные варианты, потребовавшие точного расчета, сводятся к следующему:

I. 20. . . Сb5 21. С:е4 de 22. d5 h6 23. С:f6 С:f1 24. К:е4;

II. 20. . . К:г5 21. fg Ке4 22. С:е4 de 23. Лf4;

III. 20. . . h6 21. С:е4! de? 22. d5 ed (22. . . К:d5 23. К:е4) 23. С:f6 gf 24. Ф:h6 fg 25. Ф:г5+ Кph7. У белых минимум вечный шах. Атака с 26. f5 не вполне, может быть, корректна ввиду ответа f7—f6.

20. . . . h7—h6
21. Cd3:е4! Кf6:е4!

Лучший ответ. Далее черные делают вынужденные ходы.

22. Кg5:е4 d5:е4
23. f4—f5 e6:f5
24. d4—d5! Сe6:d5
25. Лf1:f5 Фе9—e6
26. Ла1—f1 f7—f6
27. Фh3—g3 Кpg9—h7

Ввиду угрозы Л или С:f6 черные не могли защитить пешку e7.

28. Фg3:c7 Лf8—f7
29. Фc7—g3 Cd5—c4
30. Лf1—f2 Лa8—d8
31. h2—h4! . . .

На 31. Cd4 могло последовать 31. . . Лf:d4! Отсюда и до 40-го хода оба противника были в цейтноте.

31. . . . Лd8—d5
32. Лf5:d5 Фе6:d5
33. Сb2—d4 Сc4—b5

Горячий период борьбы закончился для обеих сторон более или менее благополучно, и при аккуратной игре противников в дальнейшем довольно скоро должна была бы определиться ничья. Однако случилось иное.

34. Фg3—d6? Лf7—d7?

Черные могли получить некоторые шансы, играя 34. . . Фb3 35. Фf4 Ф:a3 36. Ф:е4+ Кpg8. У белых слишком мало сил, чтобы использовать несколько ослабленное положение короля черных.

35. Фd6:d5 Лd7:d5
36. Лf2—f4 f6—f5

Черные имеют в виду свой следующий ошибочный ход. После простого 36. . . Cd3 ничья стала бы очевидной.

37. g2—g4 Сb5—d7?

Должно было повести к проигрышу, в то время как после 37. . . g6 38. gf gf черные, хотя и получали худший эндшпиль, но благодаря

разноцветным слонам сохраняли немалые возможности к сопротивлению.

38. g4:f5 Cd7:f5
39. b4—b5! g7—g5
40. h4:g5 h6:g5
41. Лf4—f2 Кph7—g6
42. Лf2—b2 . . .

Белые грозят 43. c6 bc 44. b6!, а также Лb2—b4:a4.

42. . . . Cf5—c8
43. Лb2—b4 . . .

Под впечатлением кажущейся простоты позиции белые без глубоких размышлений осуществляют одну из своих угроз. На самом же деле у черных появляются серьезные шансы на королевском фланге. Следовало играть Кpg1—h2—g3 и затем вторгаться посредством Лb2—h2—h8.

43. . . . Кpg6—h5
44. Лb4:a4 . . .

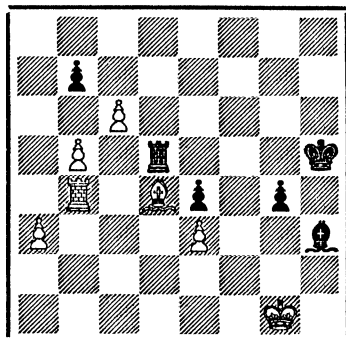
И сейчас 44. Кph2 было проще.

44. . . . Сe8—h3!
45. Ла4—b4? . . .

Этой ошибкой белые не только выпускают из рук победу, но неожиданно попадают в проигрышное положение. Необходимо было играть 45. Лc4, чтобы после 45. . . g4 46. c6! грозить разменом ладей посредством Лc5.

45. . . . g5—g4
46. c5—c6! . . .

Последняя, неожиданно удавшаяся попытка «замутить воду». У белых вообще нет защиты против g4—g3 или Лf5, например: 47. Лb1 g3 48. c6 Лf5 49. об g2 и далее Лf1+ с быстрым матом.



46. . . . Лd5—f5?

Еще не выпускает, но значительно затрудняет выигрыш. Между тем, быстро приводило к победе 46. . . g3 47. Лb2 (если 47. Лc4, то

47. . b6! — ход, ускользнувший от внимания черных) Лf5 48. Лg2 С: g2 49. Кр: g2 bс 50. b6 (или 50. bс Кpg4 и далее Лf5—f2—с2) Кpg4 61. b7 Лb5.

47. Сd4—e5! . . .

Остроумно и неожиданно для черных! На всякие другие ходы решают варианты, аналогичные приведенным выше.

47. . . . Лf5 : e5
48. с6 : b7 Лe5—e8
49. Лb4 : e4 Лe8—b8
50. Лe4—e7 g4—g3
51. Лe7—h7+ Кph5—g4
52. Лh7—g7+ . . .

Черные грозили ходом Лd5.

52. . . . Кpg4—f3
53. Лg7—f7+ Кpf3 : e3
54. Лf7—g7 Кpe3—f4
55. Лg7—f7+ Ch3—f5
56. a3—a4 Лb8—d8

Ненужный ход.

67. Кpg1—g2 Лd5—b3
58. Кpg2—g1 . . .

Грозил Л: b7.

58. . . . Кpf4—g4
59. Лf7—e7 Кpg4—h3
60. a4—a5 Лb8—d8
61. Лe7—e1 Cf5—e4?

Опять не предусматривая ответа противника. Черные правильно наметили выигрышающий план, но выполняют его неряшливо. После 61. . Сg4 62. a6 Cf3 63. b6 Кpg4, у белых нет достаточной защиты против Лb8.

62. b7—b8Ф! Ничья.

Ввиду 62. . Л: b8 63. Л: e4 Л: b5 64. Лe1, и лишняя пешка, поскольку она коневая, не может быть использована черными.

Крайне напряженная и интересная во всех стадиях партия.

№ 327. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

В. А. Гоглидзе С. Решевский

Примечания С. Решевского

1. с2—с4 e7—e5
2. Кb1—с3 Kgs8—f6

Я сделал этот ход, так как знал, что мой противник ждет ответа 2. . Кс6, как я играл против Ботвинника в Амстердаме.

3. g2—g3 d7—d5
4. с4 : d5 Kf6 : d5
5. Cf1—g2 . . .

Плохо здесь 5. d3, так как это позволяет черным сыграть с7—с5, создавая сильный центр.

5. . . . Kd5—b6

6. Kg1—f3 Kb9—с6

7. d2—d3 Cf8—e7

Здесь возможно и 7. . Сd6 с последующим 0—0 и Fe7.

8. 0—0 0—0

9. b2—b3? . . .

Позиционная ошибка. Черный слон с поля e6 будет в дальнейшем оказывать давление на пешки f3 и a2; кроме того, теперь черные получают возможность легче использовать свое пешечное преимущество на ферзевом фланге. Лучше было бы для белых развивать своего слона на e3.

9. . . . Cc3—e6

10. Cc1—b2 f7—f6

11. Ла1—с1 a7—a5

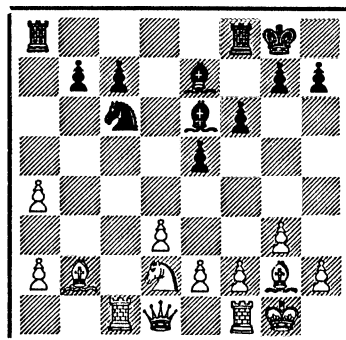
12. Kf3—d2 a5—a4

13. Kc3 : a4 . . .

В случае 13. ba черные могли бы сразу же ходом 13. . Сb4 отыграть пешку с лучшим положением.

13. . . . Kc6 : a4

14. b3 : a4 . . .



14. . . . Fd5—d7

Здесь я потратил много времени на обдумывание хода 14. . С: a2; однако этот ход дал бы белым шансы уравнять игру посредством 15. Kc1 (с угрозой Ла1) Ла7 (не 15. . Ка5 ввиду 16. К: a5 Л: a5 17. С: b7 Фb4 18. Cc3, и белые удерживают пешку) 16. Ла1 Kb4 17. Cc3, и черные должны разменять своего белого слона, после чего белые могут несколько осложнить игру. Я решил не брать пешку, а играть на развитие.

15. Kd2—с4 . . .

Лучше было 15. Kb3, предупреждая следующий сильный ход черных. В этом случае я имел в виду продолжать 15. . Cd5! 16. Kc5 С: c5 17. Л: c5 С: g2 18. Кр: g2 b6 19.

Лс1 Кd3 с последующим Кe6, и у черных лучшие шансы в эндшпиле.

15. . . . Ла8—a5!

После этого возможности белых весьма ограничены.

16. Сb2—c3 Ла5—a6

17. Сс3—d2 Кс6—d4

18. Ке4—c5 Се7 : c5

19. Лс1 : c5 b7—b6

20. Лс5—c3 c7—c5

Здесь вполне хорошо было бы 20. . . Ф : a4 21. Л : c7 Ф : d1 22. Л : d1 К : e2+ 23. Крf1 Кd4 24. Сb4 Лd8, но я хотел играть спокойно и добиться решения партии путем постепенного использования своего позиционного преимущества.

21. e2—e3 . . .

Фактически белые вынуждены примириться с образованием у них этой слабости.

21. . . . Кd4—f5.

22. f2—f4 . . .

Белые видят, что их пешечная позиция плоха; поэтому они пытаются перейти к тактической игре и стремятся получить атаку.

22. . . . e5 : f4

23. Лf1 : f4 Кf5—e7

24. Сd2—e1 Се6—d5

25. e3—e4 . . .

Новое ослабление. Белые уступают противнику важные поля d4 и

e5, но у них не было никакой игры.

25. . . . Сd5 : a2

Наконец черные отыгрывают и пешку! Теперь при материальном равенстве у них превосходнейшая позиция.

26. Лf4—f2 Са2—e6

27. Лf2—b2 . . .

Попытки белых создать атаку не удались, и им приходится перейти к защите.

27. . . . Ке7—c6

28. Крg1—h1 Лf8—d8

Черные концентрируют свои силы против белых пешек a и d.

29. Фd1—b1 Фd7—a7

Не проходило 29. . . Кb4 ввиду 30. d4!, и теперь 30. . . сd нехорошо из-за 31. Лс1, а 30. . . Ф : d4 невозможно вследствие 31. Лd2.

30. Лс3—c1 Фа7—c7

31. Се1—c3 h7—h6

32. Сg2—f1 Кс6—d4

33. a4—a5 b6 : a5

34. Сс3 : d4 Лd8 : d4

35. Лb2—b5 Ла6—c6

36. Лb5—b7 Фс7—d6

37. Лb7—a7 Лd4—b4

38. Фb1—a1 Лс6—a6

После 35. . . с4 39. d4 Сg4 40. Сg2 у черных возникали трудности.

39. Ла7 : a6 Фd6 : a6



Сэмми Решевский уже в возрасте шести лет прекрасно играл в шахматы и даже давал сеансы одновременной игры

40. d3—d4

c5—c4

На этот ход, последний перед контролем времени, у меня осталось две минуты. Я видел, что здесь возможно 40. . . Фа8, но у меня нехватило времени обсудить все последствия этого хода. Если 41. d5?, то 41. . . Л:е4 42. Сg2 Ф:d5, и черные должны выиграть. Однако белые могли играть сильнее: 41. dc Ф:е4+ 42. Сg2, и позицию нельзя считать определившейся.

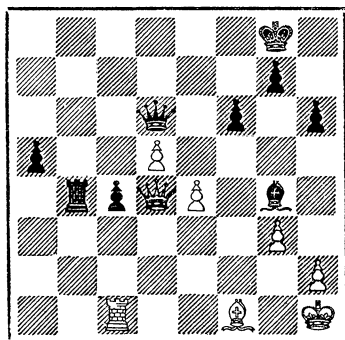
41. d4—d5

Се6—g4!

Но не 41. . . Cd7 42. Fd4 Cb5 43. Fc5, и у черных нет хороших ходов.

42. Фа1—d4

Фа6—d6



В этом и была моя идея: отдать пешку, но получить решающее превосходство в положении.

43. Cf1 : c4

h6—h5

44. Kph1—g1

...

Пожалуй, лучше было 44. Kpg2.

44. . . .

a5—a4

Черные создали угрозы на обоих флангах.

45. Лс1—с2

Сg4—h3

46. Kpg1—f2

a4—a3

47. Fd4—c3

Лb4—b1

48. Сс4—e2

Фd6—b6+

49. Фс3—e3

Фb6—b4

50. Фе3—d3

...

Или 50. Fd2 Ф:е4 51. d6 Фf5+ 52. Kрe3 Лb3+ 53. Kрd4 Фе5+ 54. Kрc4 Се6+.

50. . . .

Фb4—e1+

51. Kpf2—e3

a3—a2!

52. d5—d6

...

Или 52. Л:a2 Фg1+ 63. Kpf3 Cg4+ 54. Kpf4 g5X.

52. . . .

a2—a1Ф

53. Fd3—d5+

Kpg3—f3

54. Сдался.

№ 328. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

П. Керес

А. Лилиенталь

Примечания А. Лилиенталья.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5

4. Cc1—f4

Cf8—g7

5. e2—e3

0—0

6. c4 : d5

Kf6 : d5

7. Kc3 : d5

Фd8 : d5

8. Cf4 : c7

...

Черные пошли на давно известную жертву пешки, за которую они получают сильную атаку.

8. . . .

Kb3—c6

В партии Флор — Ботвинник из Амстердамского турнира было сыграно сильнее: 8. . . Ка6 9. С:a6 Ф:g2 10. Фf3 Ф:f3 11. К:f3 ba, и черные уравнивали игру.

9. Kg1—e2!

...

Плохо было бы 9. Kf3, на что могло последовать 9. . . Cf5, угрожая Лас8 и Kb4 с атакой на ферзевом фланге.

9. . . .

Oc8—g4

Если 9. . . Cf5, то 10. Kc3, отражая все угрозы.

10. f2—f3

Лa8—c8

Вряд ли корректна жертва фигуры 10. . . С:f3 11. gf Ф:f3 12. Лg1 Ф:e3 13. Cf4 Фе4 14. Сg2 и т. д.; у белых достаточные защитительные ресурсы.

11. Cc7—f4?

...

Следовало играть 11. Kc3! Фd7 12. Сg3, и у черных не видно достаточной компенсации за пешку.

11. . . .

Фd5—a5+

12. Ke2—c3

...

Нельзя было 12. Фd2 из-за 12. . . Kb4 13. Kc3 e5 14. de (если 14. fg, то 14. . . ef, и белым очень плохо) 14. . . Лfd8 15. К куда угодно Се6 к выгоде черных.

12. . . .

e7—e5

Ходом в тексте черные окончательно захватывают инициативу.

13. d4 : e5

Cg4—e6

Черные пожертвовали две пешки, но одну из них они легко отыгрывают, а за вторую у них имеется вполне достаточная компенсация.

14. Cf1—e2

Kc6 : e6

15. 0—0

Ke5—c4

16. Сe2 : c4 Сe6 : c4
17. Jf1—f2 Jf8—d8
18. Jf2—d2 Jd9 : d2

Даже размен ладьями не дает белым возможности избавиться от давления.

19. Фd1 : d2 Jc8—d9
20. Фd2—c2 b7—b5!
21. Cf4—g5 . . .

Нельзя было 21. Jd1 из-за 21. . . J : d1 22. Ф : d1 b4 23. Kа4 b3 24. ab C : b3 с выигрышем фигуры.

21. . . . Jd8—d3
22. Jа1—c1 h7—h6
23. Cg5—f4 g6—g5

Черные торопятся отыграть пешку, но ходом в тексте они ослабляют пункт f5, что дает белым некоторые контршансы. Следовало играть 23. . . Фd8 с неприятной угрозой 24. . . Jd2, против чего у белых не видно удовлетворительной защиты, напр.: 24. Kе4 f5 25. b3 Cf7 26. Kf2 Jc3 27. Фd1 Ф : d1 28. J : d1 g5 со значительно лучшим эндшпилем.

24. Cf4—g3 Jd3 : e3
25. Фc2—f5 Jе3—e5?

Вторая и очень серьезная ошибка. Здесь следовало играть 25. . . Фd3 26. Cf2 Jе5. Если 26. Jd1, то 26. . . Jd3, а на 26. K : b5 C : b2 27. Cc7 Фd2 и т. д., и черные еще имели бы хорошие шансы на выигрыш. Ход в тексте является потерей темпа.

26. Cg3—f2 Фа5—a6
27. Фf5—d7 Фа6—e6
28. Фd7 : e6 . . .

На 28. Ф : a7 последовало бы 28. . . b4, выигрывая одну из пешек ферзевого фланга.

28. . . . Jе8 : e6
29. b2—b3 Cc4—d3
30. Jа1—d1 . . .

Ход 30. C : a7? проигрывает фигуру после 30. . . Jc6 31. Kе2 Jа6 32. Jc8+ Kрh7 33. Kc1 Cf5 34. Jc7 J : a7.

30. . . . Cg7 : c3
31. Jd1 : d3 Cc3—f6
32. Cf2 : a7 Jе6—a6
33. Ca7—c5 Jа6 : a2

Ничья.

Примечания С. Флора

1. d2—d4 e7—e6
2. c2—c4 f7—f5

За последнее время голландская партия редко встречается в турнирной практике. Даже сами советские мастера, которые раньше охотно избирали ее, теперь применяют ее гораздо реже — доказательство, что голландская партия не совсем полноценна, по крайней мере в нынешней трактовке.

3. g2—g3 Kg8—f6
4. Cf1—g2 Cf8—b4+
5. Cc1—d2 Cb4—e7

Идея этого маневра заключается в том, чтобы заманить белого слона на d2 и позднее атаковать его с темпом ходом Kе4. Этот маневр однако представляется слишком искусственным.

6. Фd1—b3 . . .

Хороший ход. Теперь черные должны раскрыть свои карты. Они должны решить, будут ли они играть «стонуол» или выберут другое построение. Однако основная идея этого хода глубже.

6. . . . d7—d5

У черных нет большого выбора. На 6. . . Kc6 было бы очень сильно 7. d5, а после 6. . . e6 игра свелась бы к продолжению в партии.

7. Kg1—f3 c7—c6
8. 0—0 . . .

Ошибочно было бы сразу 8. Cb4 ввиду 8. . . dс 9. Ф : c4 Фd5! 10. Фс3 Kе4 11. Фа3 Фo4, и черные выигрывают.

8. . . . 0—0
9. Cd2—b4 . . .

Завершение маневра, начатого ходом 6. Фb3. Размен чернополюсных слонов имеет большое стратегическое значение для белых. После размена черные поля в позиции черных ослабляются и их шансы получить атаку на королевском фланге исчезают. В дальнейшем план белых заключается в том, чтобы захватить центральное поле e5 и занять его своей фигурой, и это стоит в центре дальнейшей борьбы.

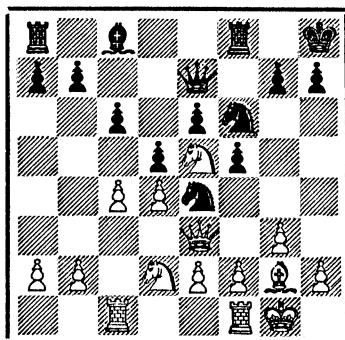
9. . . . Kf6—e4
10. Kb1—d2 Kbs—d7
11. Cb4 : e7 Фd3 : e7

12. Лa1—c1 Кpg3—h8

Чтобы при случае высвободиться, играя К:d2 с последующим d₀ и e6—e5.

13. Фb3—e3 Kd7—f6

14. Rf3—e5 . . .



Кое-что белые уже достигли, однако этого еще недостаточно. Пока у черных два коня, положение белого коня на e5 еще не является решающим. Поэтому белые должны разменять своего слона на черного коня. В подобных позициях конь на e5 сильнее слона и в миттельшпиле, и в эндшпиле, как показывает практика и в частности подтверждает настоящая партия.

14. . . . Ke4 : d2

Черные боялись, что иначе белые сыграют 15. К:e4 с последующим f2—f3, и вскрытие линии было бы к выгоде белых.

15. Фе3 : d2 Cc8—d7

16. a2—a3 Cd7—e8

17. Фd2—e3 Kph8—g8

Грозил 18. cd, после чего черные должны были брать пешкой c, предоставляя белым открытую линию c.

18. Ke5—d3 . . .

Опять угрожая 19. cd.

18. . . . d5 : c4

19. Le1 : c4 Las—d8

20. Kd3—e5 Kf6—d5

21. Og2 : d5 e6 : d5

Черные пользуются возможностью улучшить положение своей отсталой пешки e6, и при том с темпом. Затем, продвигая пешку, черные несколько высвобождаются. После 21..Л:d5 хорошим продолжением для белых было бы 22. Лc5.

22. Лc4—c3 f6—f4

Необходимо. Иначе белые играют f2—f4, после чего у черных нет никакой игры.

23. g3 : f4 . . .

Весьма заслуживало внимания и 23. Фd2. Ходом в тексте белые переходят в лучший эндшпиль.

23. . . . Фе7—h4

24. Фе3—g3 Фh4 : f4

25. Фg3 : f4 Лf8 : f4

26. e2—e3 Лf4—f6

27. Лc3—b3 . . .

Чтобы на время приковать черную ладью к полю b8 и тем препятствовать ходу Cd7.

27. . . . Lds—b8

После 27..b6 в позиции черных образовалась бы чувствительная слабость на c6.

28. f2—f3 Kpg8—f8

29. Kpg1—f2 Лf6—h6

30. Kpf2—g3 Kpf8—e7

31. Лb3—c3 Лb8—d8

32. h2—h4 Ce8—d7

33. Лc3—c2 g7—g5

Если бы черные держались выжидательной тактики, то белые могли бы продолжать усиливать свою позицию, играя 34. Лh2 с последующим Лg1 и Kpf2.

34. h4 : g5 Лh6—h3+

35. Kpg3—g2 Лh3—h5

36. Лf1—h1 Лh5 : g5+

37. Kpg2—f1 Cd7—f5

38. Лc2—g2 Лd8—g8

39. Лg2 : g5 Лg8 : g5

40. Kpf1—f2 Kpe7—f6

41. Лh1—h4 Лg5—g7?

Потеря времени. Этот ход черные записали. Я ожидал ответа 41... Сg6 с последующим 42. Лh5. Выиграли ли бы белые партию в этом случае? Едва ли можно решиться дать категорический ответ на этой вопрос, однако в эндшпиле с конем против слона белые имели бы практические шансы на выигрыш. После ошибочного хода в тексте белые могут продолжать усиливать свою позицию. Надо еще заметить, что 41... c5? опровергалось посредством 41. dc Кp:e5? 43. f4+, а 41...h5 или 41...Kpg7 было бы ошибочно ввиду 42. f4.

42. b2—b4 Kpf6—g5

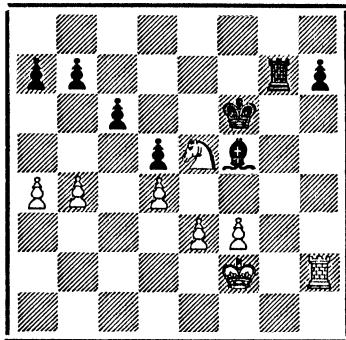
43. Лh4—h1 Kpg5—f6

После 43...h5 44. Лg1+ черные получали худший эндшпиль.

44. Лh1—b2

Выигрыш темпа. В распоряжении черных нет хороших ходов; каждый ход черных повлечет за собой лишь ухудшение их положения.

44. . . . Jg7—g5
45. a3—a4 Jg5—g7



46. a4—a5 . . .

Интересная и весьма поучительная игра. Какой план должны проводить белые, чтобы получить реальные шансы на выигрыш? В ферзевом гамбите часто получается атака на позицию пешек противника. В этом случае белые большей частью стремятся прорваться в связи с ходом b4—b5, чтобы создать в позиции черных опасную слабость на c6 и открыть линии. В данном случае, в эндшпиле с небольшим количеством фигур, такая тактика была бы ошибочна. Белые должны здесь стремиться, насколько возможно, избегать разменов, чтобы тем самым избежать вскрытия линий, не давая возможности черной ладье войти в игру. Кроме того, задачей белых является создание дальнейших слабостей в позиции черных: напр., в данной партии белые должны стараться вызвать ход a7—a6, после чего у черных образуется слабость на b7 без вскрытия линий.

46. . . . Jlg7—c7

Черные сознают опасность. Они хотели бы сыграть b7—b6 с последующим c6—c5.

47. Jh2—h6+ Cf5—g6

48. Jh6—h1 Cg6—f5

Теперь 48...b6 было бы сомнительно ввиду 49. Jc1, после чего пункт c6 слаб.

49. Jh1—c1 a7—a6

Ввиду угрозы 50. a6 вынуждено. Белые добились своей цели: пешка b7 отсталая, на b6 и c5 образо-

вались новые слабости и, главное, черным не приходится и думать о контр-игре в связи с b7—b6 и c6—c5. Следующая часть партии для белых легка. После того как вызван ход a7—a6, выигрыш партии является лишь вопросом техники.

50. Jc1—h1 Jc7—g7

51. Jh1—h2 Jlg7—c7

52. Jh2—h6+ Cf5—g6

53. Jh6—h4 . . .

Белые должны сыграть e3—e4, чтобы перевести коня через d3 на c5.

53. . . . Cg6—f5

54. e3—e4 d5:e4

55. f3:e4 Cf5—g6

56. Jh4—f4+ Kpf6—e6

57. Kpf2—e3 Jc7—g7

58. Ke5—d3 Kpe6—d6

59. Kd3—c5 Jlg7—e7

60. Jlf4—f8 Kpd6—c7

61. e4—e5 Jle7—e8

62. Jlf8:e8 Cg6:e8

63. Kpe3—f4 b7—b6

64. Kc5—a4! b6:a5

65. b4:a5 Ces—f7

66. Ka4—c5 Cf7—c4

67. Kpf4—g5 . . .

Черные совершенно беспомощны, и белые спокойно идут на h6, чтобы уничтожить последнюю надежду черных — проходную пешку.

67. . . . Sc4—e2

68. Kpg5—h6 Kpe7—d8

69. Kph6:h7 Kpd8—e7

70. Kph7—g6 Ce2—f1

71. Kpg6—f5 Cf1—h3+

72. Kpf5—e4 Ch3—g2+

73. Kpe4—e3 Cg2—f1

74. Kpe3—d2 Kpe7—f7

75. Kpd2—c3 Kpd7—g6

76. Krc3—b4 Kpg6—f5

77. Kc5—b7 Сдался.

Хороший пример борьбы за овладение слабыми пунктами.

№ 330. ИСПАНСКАЯ

В. В. Смыслов

В. В. Рагозин

Примечания Д. О. Ровнера

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf3

4. d—0 Ce7 5. Kc3 d6 6. d4 Cd7 7.

Le1 cd 8. K:d4 0—0

9. Cb5—f1 . . .

Этот ход Тарраша позволяет черным путем 9...K:d4 10. Ф:d4 Cc3 получить неплохую игру. В одной из матчевых партий с Раузером я пытался посредством 11. b4 (ход

Капабланки) усилить игру белых, но после 11...Kg4 с последующим Sf6 завязалась оживленная борьба с приблизительно равными шансами. Белые могут сохранить преимущество посредством 9. С:с6 bc 10. h3 с последующим Cf4, как играл Раузер против И. Рабиновича в Тбилиси в 1937 г.

9. Lf8—e8
10. h2—h3 h7—h6

Этим ходом черные обрекают себя на трудную и длительную защиту. И теперь еще можно было получить удовлетворительную игру посредством 10...K:d4 11. Ф:d4 Cс6, и теперь попытка захватить инициативу ходом 12. b4 оказалась бы также проблематичной, например. 12. b4 Kd7 13. Cb2 (13. b5? Cf6 и C:e4!) Cf6 14. Fd3 (14. Fe3? C:e4) a5! 15. a3 (15. b5 Kc5) ab 16. ab Л:a1 17. C:a1 Фa8! и в дальнейшем b7—b6 с очень интересной, полной обоюдных возможностей игрой. Любопытно, что 17...Ke5 (вместо Фa8) дает, повидимому, преимущество белым после 18. Fe3, так как 18...d5 опровергается путем 19. ed! Kf3+ 20. Ф:f3 Л:e1 21. dc Л:a1 22. cb Лa3 23. Fg4! и т. д.

Наконец, на 13. Kd5 (вместо Cb2) следует 13...C:d5 14. Ф:d5 c6! 15. Fb3 (15. Fd3 Cf6 с последующим d6—d5) a5 16. c3 ab 17. cb Cfe 18. Cb2 C:b2 19. Ф:b2 Kb6 с быстрым d6—d5. Следует еще отметить, что спокойная игра вроде 12. b3 и 12. f4 (вместо b2—b4) также неопасна для черных; например: 12. f4 d5 13. e5 Ke4 14. K:e4 de и далее f7—f6.

11. b2—b3 Ce7—f8
12. Cc1—b2 Kc3—e5

Теперь 12...K:d4 13. Ф:d4 Cс6 не имело уже той силы, так как белые могут предупредить d6—d5 простым ходом (Jad1).

Однако, объективно говоря, ход в тексте приводит к еще большим для черных опасностям. Тем не менее, Рагозин практически прав, избирая продолжение, ведущее к острой и сложной борьбе, где малейшая неточность может привести к неожиданным.

13. f2—f4 Ke5—g6
14. Fd1—f3 c7—c6
15. Cf1—d3! . . .

Смыслов обнаруживает глубокое понимание позиции. Он не дает себя увлечь «естественными» продол-

жениями вроде 15. Jад1, а методично направляет главный удар на королевский фланг, являющийся наиболее уязвимым объектом нападения белых.

15. Fd8—a5
16. g2—g4 . . .

Избранный белыми путь тем более похвален, что они вовсе не были вынуждены к такой острой игре и могли менее рискованными продолжениями сохранить свой позиционный перевес. Анализ однако показывает, что этот путь более правилен. К сожалению, в дальнейшем белые не проявляют должной точности, что резко меняет картину боя.

16. Las—d8
17. Kd4—f5? . . .

Первая неточность, объясняемая, видимо, недооценкой ресурсов противника. Необходимо было учесть, что в распоряжении черных имеется хотя и единственная, но весьма эффективная возможность контрудара в центре в связи с 17...d5. Эту возможность легко было предотвратить простым 17. a3!, а именно: 17. a3 d5 18. e5, и черные вынуждены стеснить конем, оставляя противнику, как видно из примечания к 19-му ходу белых, решающее преимущество. Малопривлекательна гамбитная игра, связанная с продолжением 18...Cc5, например: 19. Kce2 C:d4 20. C:d4 Ke4 (20...c5 21. b4!) 21. b4 Фc7 22. Kg3! c5! 23. bc K:c5 24. Fe3 Ke6 25. Kge2, и узловой пункт d4 в руках белых.

17. d6—d5
18. e4—e5 Kf6—h7?

Удивительно пассивный ответ, не отвечающий ни требованиям позиции, ни агрессивному стилю Рагозина вообще. Контрударом 18...Cb1! (результат упущения белых на предыдущем ходу) черные могли восстановить полное равновесие позиции. Можно последовать: 1. 19. ef C:c3 20. Ke7+ (ничего лучшего не видно) Kpf3! 21. K:g6+ fg 22. C:c3 Ф:c3 23. fg+ Kp:g7 с равной игрой:

П. 19. K:h6+ gh 20. C:g6 fg 21. ef Л:e1+ 22. Л:e1 d4 23. Le6 dc, и черные выигрывают как при 24. Л:a5 cb 25. Ff1 C:a5, так и при 24. C:c3 Fb6+ и т. д.

19. Kc3—e2? . . .

Тяжелая стратегическая ошибка. Конь выполнял важнейшую функцию, препятствуя ходу с6—с5 и вместе с тем одерживая инициативу черных в центре. Белые вновь молли посредством 19. а3! создать угрожающую позицию, а именно: 19. а3 Фb6+, 20. Крh1 а5 21. h4 h5 22. Лg1 hg 23. Ф: g4 Фf2 24. Лa1f1 С: f5 25. Л: f2 С: g4 26. Л: g4. Приведенный вариант, конечно, не исчерпывает возможностей этой интересной позиции. Несомненно одно, — препятствуя продвижению центральных пешек черных, белые сохраняли за собой возможность атаки на короля без всякого риска.

19. . . . с6—с5!

Начиная с этого момента, Рагозин уверенной рукой перехватывает инициативу и не дает противнику передышки до конца партии.

20. с2—с4 Cd7—с6
21. с4: d5 Сс6: d5
22. Фf3—g3 b7—b5!

Создавая новые угрозы и, главное, обеспечивая себе свободу передвижения по большой диагонали.

23. Кe2—с3 . . .

Борьба завязалась на другом участке, и белые, не завершив похода, возвращают свои силы к центру. Печальная необходимость.

23. . . . с5—с4
24. Cd3—f1 Cd5—a3
25. Кс3—e4 Фа5—b6+
26. Кpg1—h2 Cf8—b4

После вскрытия центра фигуры черных ожили с молниеносной быстротой. Пешечные маневры белых обернулись им во вред. Черные выигрывают атакой на... королевском фланге.

27. Кf5—d6 . . .

Отчаяние, вполне впрочем оправдываемое, так как белые уже не успевают защититься; на 27. Ле2 могло последовать 27... С: e4 28. Л: e4 Лd2+. 29. Ле2 Лed8, и нельзя 30. Лаe1 ввиду 30... Л2d3.

27. . . . Са8: e4!

Психологически правильное, чем 27... С: e1, что также вело к победе.

28. Кd6: e8 . . .

Белые соблазняются возможностью не отдавать качества, что приводит к еще более быстрой гибели, так как черные сохраняют мощного слона по

диагонали а8—h1; 28. К: e4 С: e1 29. Л: e1 несколько отдаляло поражение белых.

28. . . . Сb4: e1
29. Ла1: e1 Се4—a8!
30. Ке8—d6 Фb6—с6
31. Фg3—e3 . . .

Или 31. Og2 Ф: g2+ 32. Ф: g2 С: g2+ и К: f4+.

31. . . . Кg6: f4!
32. Крh2—g3 . . .
32. Ф: f4 Фh1+! 33... Фg1+! и 34... g5 с выигрышем ферзя.

32. . . . Кf4—d3
33. Cf1: d3 Фс6—g2+
34. Кpg3—f4 с4: d3

Ненужная отсрочка; сразу решало 34... Фh2+ 35. Фg3 g5+ и т. д.

35. e5—e6 Фg2—h2+

36. Сдался, так как на 36. Фg3 g5+ 37. Кrf5 следует предварительное 37... fe+!

Интересная, полная захватывающей борьбы партия.

№ 331. ИСПАНСКАЯ

П. А. Романовский С. Решевский

Примечания В. А. Чеховера

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 Ка5 9. Сс2 с5

10. d2—d3 . . .

После 10. d4 черным невыгодно 10... cd, так как после 11. cd конь b1 получает удобное поле c3. Правильно лишь 10... Фс7, удерживая пункт e6. Если 11. Кbd2, то тогда уже можно играть 11... cd, но не 11... Кс6 12. а4 Лb8 13. ab ab 14. de! de 15. Кf1 и затем Кe3, как было сыграно в партии Раузер—Рюмин (всесоюзный турнир мастеров 1936 г.). Ничего не дает белым сразу 11. de de 12. Кbd2 0—0 13. Кf1 Лd8.

10. . . . 0—0
11. Кb1—d2 Ка5—с6
12. a2—a4 . . .

В варианте 10. d3 белым не стоит играть a2—a4. Проще 12. Кf1 и затем Сg5. Если же после 12. Кf1 d5, то 13. ed Ф: d5 14. Фе2 в пользу белых. Черные всегда стремятся провести в этом варианте d6—d5, но при этом после размена на d5 почти всегда удается оживить слона c3, что является основной задачей белых в испанской партии. Хуже,

после 12...d5 13. Фе2 из-за d5—d4! и затем после dc, bc, b5—b4, захватывая пункт d4.

12. . . . Cc8—e6

Выжидая, пока конь уйдет на f1. Если сразу 12...b4, то 13. Kc4.

13. Kd2—f1 b5—b4

14. d3—d4? . . .

После этого хода черные захватывают пункт d4 и получают преимущество. Ход 14. d4 не вяжется с 10. d3. Белым следовало остановиться на какой-нибудь одной системе — с ходом d2—d3, либо с ходом d2—d4.

14. . . . c5 : d4

15. c3 : d4 Ce6—g4

16. d4—d5? . . .

Лучше было 16. Ce3, борясь за пункт d4.

16. . . . Kc6—d4

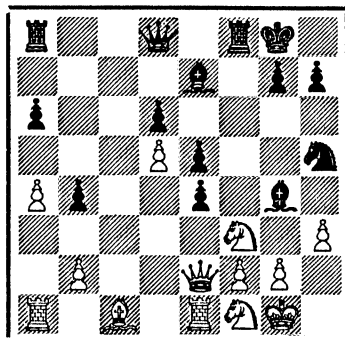
17. Ce2—d3 Kf6—h5!

Захватив пункт d4, черные хотят после C : f3, gf, Cg5 захватить и пункт f4. Парировав указанную угрозу, белые вынуждены разменять безопольного слона, после чего очень сильным становится ход f7—f5. Вместо 17...Kh5 возможно еще и сразу 17...C : f3 18. gf Kh5.

18. Cd3—e2 Kd4 : e2+

19. Фd1 : e2 f7—f5

20. h2—h3 f5 : e4



21. h3 : g4

22. g2 : f3

23. Ce1 : f4

24. Kf1—g3

e4 : f3

Kh5—f4

Jf8 : f4

Фd8—d7

Хотя белый конь и получил для себя удобный пункт на e4, занять его не удастся. Напр., если 25...Ke4, то 25...h5! 26. gh Фh3 и т. д.

25. Kpg1—g2

26. Jc1—h1

27. Фе2—d3

28. Kg3—e4

Ja8—f8

Ce7—d8

g7—g8

Jf4 : f3!

Иначе белые ходом 29. Jh3 могли бы защититься.

29. Фd3 : f3

30. Kpg2 : f3

Jf8 : f3

Фd7—f7+

В этом шахе все дело. Теперь те-ряется пешка d5.

31. Kpf3—g2

32. f2—f3

Фf7 : d5

Фd5—b3

Стратегически партия белых уже была проиграна после 17...Kh5. Сейчас наступает техническая ста-дия.

33. Jc1—c1

34. Jc1—c8

35. Jc8 : d8+

36. f3 : e4

d6—d5

d5 : e4

Kpg8—g7

Фb3—e3

Предпочитая вытратить сначала пешку e4. Если Ф : b2+, то Kpf3.

37. Jd8—d7+

38. Jh1—f1+

39. Jd7—f7

40. Kpg2—h2

Kpg7—f6

Kpf6—g5

Фe3 : e4+

Фe4—d4

Конечно, не 40...Ф : g4? 41. Jg1 и т. д. Или 40...Kp : g4?? 41. Jg1+ Kph5 42. J : h7X.

41. Jf7—f2

42. Jf2—g2+

43. Jf1—f3

44. Jg2—e2

45. Jf3—e3

46. Jc3—f3+

Kpg5 : g4

Kpg4—h5

g6—g5

Kph6—g6

Kpg6—f5

Kpf5—e5

47. Jf3—e3 Kpe6—d5 48. b2—b3 Фd4—f4+ 49. Kph2—g2 e5—e4 50. Jc3—g3 g5—g4 51. Jc2—f2 Фf4—g5 52. Сдался.

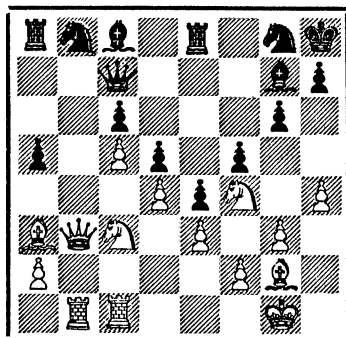
ЧЕМПИОНАТ АВСТРАЛИИ

Недавно состоявшийся в Сиднее шахматный чемпионат Австралии закончился со следующим результатом: Кошницкий 12½ (из 13), Ватсон и Пурди 10, Крауль 8½, Голдштейн 8 и т. д. Приславший сообщение об этом турнире победитель его Г. Кошницкий в своем письме к нам пишет:

«Я хочу выразить свою признательность вашему журналу, который я получаю с 1926 года. У советских мастеров я всегда учился и надеюсь продолжать учиться в будущем. Теоретический отдел мне был очень полезен в настоящем турнире. В партии против Пурди я применил вариант 5. f3 против защиты дракона в сицилианской партии, он сыграл 5...e5 и быстро попал в проигрышное положение, Пурди был выбит из колеи этим проигрышем и в следующем круге проиграл Краулю. Это решило судьбу турнира».

№ 332. Сицилианская. Чемпионат Австралии 1938 г. Г. Кошницкий — С. Пурди. 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4-cd 4. K:d4 Kf6 5. f3 e5 6. Cb5+ Cd7 7. C:d7+ Ф:d7 8. Kf5 d5 9. Cg5 Kc6 (черные неудачно разыграли дебют и теперь предлагают сомнительную жертву пешки) 10. C:f6 gf 11. Kc3 (хуже 11. Ф:d5 Ф:d5 12. ed Kb4 13. Ke3 Jc8 14. Kc3 Cc5 15. a3 Kd3+ 16. cd C:e3, и черные стоят неплохо) Cb4 12. Ф:d5 Ф:d5 13. ed Kd4 14. Ke3 Jc8 15. 0—0—0 C:c3 16. bc Л:c3 17. Kpd2 Jc5 (черные отыграли пешку, но получили плохой эндшпиль; опасно 17...Jа3 18. Jb1! b6 19. Jb2 c угрозой e3) 18. a4 0—0 19. c3 Kb3+ 20. Kpe2 Ka5 (больше шансов давало 20...Jfс8 21. Jd3 Kd4+ 22. Kpb2 Ke2 23. c4 Kd4) 21. Jd3 Jd8 22. Jb1 b6 23. Jb4 Kb7 24. Kf5 Kd6 25. K:d6 Л:d6 26. Jb5 Jc4 27. a5 ba 28. Л:a5 Kpf8 29. Jd1 Jc7 30. Kpd3 Jb6 31. Jа3 f5 32. c4 e4+ 33. Kpd4 Jb4 34. Jc1 Kpe8 35. d6 Jd7 36. Kpd5 Jb2 37. c5 Л:g2 38. fe fe 39. c6 Jd2+ 40. Kp:e4 Jb2:d6 (или 40... J7:d6 41. c7 Jc6+ 42. Kpf5 Jf2+ 43. Kpg4 Jg6+ 44. Kph3 Jh6+ 45. Kpg3 и т. д.) 41. cd+ Л:d7 42. Jca1 Сдался.

Окончание № 21



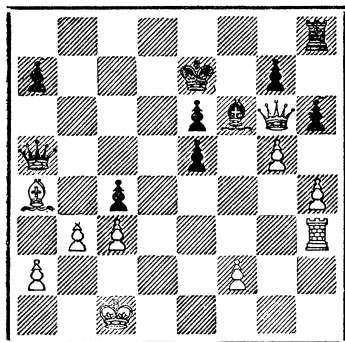
В партии Кошницкий—Класс (чемпионат Австралии 1938 г.) белые эффектно использовали неудачное расположение черных фигур.

Последовало: 19. Kc:d5 cd 20. K:d5 Фс6 21. Kb6 Jа7 22. d5 Фс7 23. c6 Фс6 24. Kc4 a4 25. Фb4 Ka6 26. Фb5 Cg7 (черные не могут заблокировать пешки с и d, так как грозит K:e5 и затем Cb2) 27. d6 Фf7 28. d7 C:d7 29. Kd6 Фf6 30. cd Jd8 31. Ke8 Фс6 32. Cb2 Jа:d7 33. K:g7 Л:g7 34. Jc6 Jd6 35. Jbс1 Kf6 36. Ф:a6 Сдался.

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

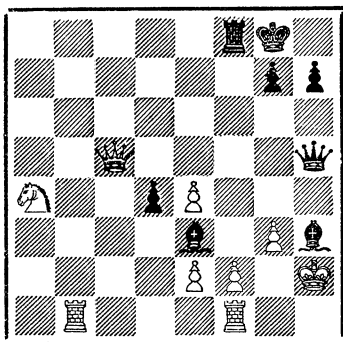
№ 333. Французская. Турнир в Риге 1939 г. Апшенек—Мелнгайлис. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Kf3 Ce7 6. Cd3 Kgf6 7. K:f6+ C:f6 8. c3 c5 9. Ce3 cd 10. C:d4 e5 (проще всего уравнивало игру 10... C:d4 11. K:d4 0—0 и т. д.) 11. Ce3 Fe7 (ошибка; следовало играть 11... 0—0) 12. Фс2 h6 13. h4 Kc5? (необходимо было предвидеть 13... a6) 14. Cb5+ Kpf5

(плохо и 14... Cd7 15. C:c5 Ф:c5 16. C:d7+ Kp:d7 17. 0—0—0 и т. д.) 15. 0—0—0 Ce6 16. Kg5! b6 (или 16... hg 17. hg Л:h1 15. Л:h1 с угрозой Jh8+). Плохо и 16... C:a2 17. b4!) 17. Cc6 Jd8 18. Л:d8+ Ф:d8 19. C:c5+ bc 20. K:e6+ fe 21. Фg6 Фс8 22. Ca4 Kpe7 23. g4 Фа6 24. b3 Фа5 e3. Jh3 c4 26. g5!



26. . hg 27. hg Kpd6 (к мату ведет 27. . Л: h3 23. Феs+ Kpd6 23. Фd7+ Kpc5 30. Фе6×) 29. Л: h3 Ф: c3+ 29. Kpd1 Фd4+ 30. Kpe1 Фg4 31. Фе2 Фg1+ 32. Kpe2 Фg1+ 33. Kpf1 С: g5 34. Ф: c4 e4 35. Фd4+ Kpc7 36. Фе5+ Сдался.

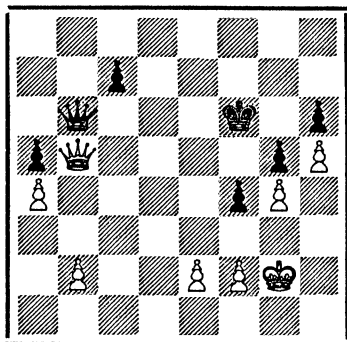
№ 334. Английское начало. Матч в Нью-Йорке 1938 г. И. Кэздэн — И. Горовиц. 1. c4 Kf6 2. Кс3 e5 3. Кf3 Кс6 4. g3 d5 5. cd К: d5 6. Сg2 Кb6 7. 0—0 Се7 8. d3 0—0 9. Се3 f5 10. Кa4 Cf6 11. Кd2 Кd4 12. Кс5 с6 13. Лc1 Фе7 14. a4 Лd3 15. a5 Кd5 16. С: d4 ed 17. Кf3 b6 18. Ка4 с5 19. Кd2 Лb8 20. ab ab 21. С: d5+ Л: d5 22. b4 Се6 (если 22. . ab, то 23. Л: c8 Л: c8 24. К: b6) 23. bc b3 24. Кb3 f4 25. Кb: c5 fg 26. hg Ch3 27. Лa1 Ле5 28. Фе2 Сg5 29. Лb1 Лf8 (слабо 29. . Л: b1 30. Л: b1 Л: e2 31. Фе4+) 30. Ке4 Л: e4 31. de Се3 32. Лf1 (следовало играть 32. fe Фf6 33. Фb3+ Kph8 34. Кph2 Фh6 35. Kpg1 Фf6 и ничья повторением ходов) Фg5 33. Кph2 Фh5 34. Фе5??



Ф: c5?? (упуская эффектную возможность использовать ошибку белых. Выигрывало 34. . С: f1+! 35. Ф: h5 Л: f2+ 36. Кph1 Сg2+ 37. Kpg1 Л: e2+ 38. Кph2 Cf3+ и т. д.)

35. К: c5 С: f1 36. Л: f1 Л: f2+ 37. Л: f2 О: f2 38. Кd3 Се3 39. Кb4 Kpf7 40. Кс2 Kpe6 41. К: e3 de 42. Kpg2 Kpe5 43. Кf3 h5 Ничья.

Окончание № 22



Это любопытное положение получилось после 45-го хода белых в партии Л. Сабо — В. Пирц, игранный на последнем Гастинском турнире. У Пирца была возможность, играя 45. . Фе6, сохранить ферзей с неплохими практическими шансами на спасение. Однако он предпочел перейти в пешечный эндшпиль, который, на первый взгляд, представляется весьма обещающим для черных. Последовало:

45. Фе6: b5
46. a4: b5 Kpf6—e5
47. f2—f3

Этот интересный ход Сабо считает единственно выигрывающим, однако в своем анализе этого эндшпиля (журнал «Chess») он допускает грубые ошибки. Кроме хода в партии выигрывает и простое 47. Кpf3, как показывают следующие поучительные варианты.

47. Kpf3 Kpd4 48. e3+ fe 49. fe+ Kpl3 (A) 50. e4 Kp4 (50. . Kpd4 51. b3 Kpc5 52. e5 Kpd5 53. e6 Kp: e6 54. Kpe4 Kpd6 55. Kpd4 с6 56. b6 с5+ 57. Kpe4 Kpc8 58. b7 Kp: b7 59. Kp: c5 и т. д.) 51. e5 Kpd5 (51. . Kp: b5 52. Kpe4 Kpc6 53. Kpf5 Kpd7 54. Kpf6 Kpe8 55. Kpg7 с5 56. Kp: h6 c4 57. Kpg6 a4 58. h6 и т. д.) 52. e6 Kp: e6 53. Kpe4 Kpd6 54. Kpd4 a4 55. Kpc4 Kpe5 56. Kpc5 Kpf4 57. Kpc6 Kp: g4 58. Kp: c7, и белые выигрывают.

A) Несколько труднее задача белых после 49. . Kpd5. Однако и в этом случае выигрыш достигается прорывом пешек e и h, например: 50. e4+ Kpe5 (50. . Kpd4 51. b3, аналогично разобранным выше ва-

риантам) 51. Крe3 a4 52. Крd3 Крf4
53. Крd4 Кр : g4 54. e5 Крf5 (54. . .
Кр : h5 55. e6 Крg6 56. Крd5 g4 57.
b6 cd 58. Крd6 g3 59. e7 и т. д.)
55. Крd5 g4 56. e6 (неточно 56. b6
из-за 56. . . c6+!) Крf6 57. b6!, и бе-
лые выигрывают.

Сабо прав лишь в том, что вместо
47. Крf3 не выигрывает 47. e3 fe
49. fe a4 49. Крf3 Крd5 50. Крe2
Крc4 51. e4 Кр : b5 52. Крd3 Крc5
63. Крc3 Крd6 54. Крd4 Крe6 и т. д.

Таким образом, продолжение 47. f3
совершенно не заслуживает двух
восклицательных знаков, которыми
оно украшено на страницах «Chess»,
так как оно не только не является
единственным путем к победе, но
даже несколько усложняет выиг-
рыши, достигавшийся проще после
47. Крf3.

47. . . . Крe5—d5

Или 47. . . Крd4 48. Крf2 a4 49.
e3+ fe 50. Крe2 Крc4 51. Кр : e3
Крb3 52. f4 gf 53. Крf3 Кр : b2 54.
g5 a3 55. gh a2 56. h7 и т. д.

48. Крg2—f2 Крd5—d4

49. Крf2—e1 . . .

Ошибочно было бы теперь 49. e3+
fe+ 50. Крe2 a4, и у белых нет
необходимого темпа.

49. . . . Крd4—c4

На 49... Крe3 выигрывает 50. b3.

50. e2—e3? . . .

Грубая ошибка. Следовало играть
50. Крd2! Крb3 51. e3! fe+ 52.
Кр : e3 Кр : b2 53. f4 gf 54. Крf3
и т. д.

50. . . . f4 : e3

51. Крe1—e2 Крc4—d4

52. b2—b3 Крd4—c3

53. f3—f4 g5 : f4

54. g4—g5 Крc3—d4!

Таким путем черные неожиданно
прорываются в ферзи, сохраняя ре-
альные возможности сопротивления.

55. g5 : h6 f4—f3+

56. Крe2 : f3 Крd4—d3

57. h6—h7 e3—e2

58. h7—h5Ф e3—e2Ф

59. Фh3—d5+ Крd3—c3

60. Фd3 : c7+ Крc3 : b3

61. b5—b6 Фe1—d1+

62. Крf3—g3 Фd1 : h5?

Прогрывающая ошибка. Белые
вряд ли могли избежать вечного

шаха, если бы черные не соблазни-
лись пешкой h5.

63. b6—b7 Сдался.

Теперь зыгирши беоспорен, так
как белый король скрывается на a7.

Примечания Н. Н. Рюмина
и М. М. Юдовича

№ 335. Сицилианская. Команд-
ное первенство ВЦСПС 1938 г.
Г. Каспарян — Р. Докшицкий. 1. e4
c5 2. Ke2 Kf6 3. Kbc3 d6 4. g3
Kc6 5. Сg2 e6 (повидимому, силь-
нее здесь 5. . . g6) 6. 0—0 Ce7
7. d4 0—0 (черные избирают не сов-
сем правильный план игры. Теперь
и в дальнейшем следовало играть
c5 : d4) 8. h3 a6 9. Сc3 Фc7 10. d5
Ke5 11. a4 b6 (если 11. . . Kc4, то
12. Сc1, затем 13. b3 и 14. Сb2)
12. b3 ed 13. ed Le3 14. f4 Kc6 (по-
зиционный перевес белых не вызы-
вает сомнений. На ферзевом фланге
черные не могут создать контр-игры,
в то время как белые на королев-
ском стоят значительно лучше) 15.
f5 (несмотря на ослабление пункта
e5, этот ход вполне хорош, так как
сильно стесняет игру черных) Ke5
16. g4 (подготавливая штурм королев-
ского фланга посредством 17. Kg3 и
18. g5 и соблазняя черных на жерт-
ву коня за 2 пешки) K : g4!? 17. hg
K : g4 (черные полагали, что их по-
зиция лучше, но не учли главного—
отсталости в развитии своих фигур,
которые не могут принять участия
в атаке королевского фланга) 18. Cf4
(слишком «мудреный» ход. Простое
18. Cd2 сразу ликвидировало все
попытки черных создать атаку.
Например, 18. . . Cf6 19. Ke4! и т. д.)
Cf6 (в свою очередь ошибаются и
черные. Им следовало принять жерт-
ву пешки 18. . . C : f5 и на 19. Kc3
ответить 19. . . Cd7, после чего шан-
сы примерно уравнивались) 19. Ke4
C : a1 20. Ф : a1 Ke5 (в случае
20. . . C : f5 убедительно 21. K : d6
Л : e2 22. Ф : g7+ Кр : g7 23. K : f5+
и выигр. Возможно также 22. K : f5
Ke5 23. d6 и т. д.) 21. f6! (оконча-
тельно зажимает черных и создает
матовые угрозы) g6 22. Фe1 Cf5 23.
Фh4 Kc4 (и после 23. . . h5 24. Фg5
Kc4 25. K : d6 Л : e2 26. K : f5 пар-
тия черных проиграна) 24. K : d6
Л : e2 K : f5 Фd7 26. Kc6+ Сдал-
ся.

Примечания Г. М. Каспаряна

Джозеф Блэкберн (1841—1924)

«Жизнь Блэкберна — это шахматная история Англии за последние 30 лет», — писал о знаменитом английском гроссмейстере его биограф Грэхем, и такая характеристика является вполне правильной оценкой деятельности Блэкберна и значения его в истории шахматного искусства.



С шахматами Блэкберн познакомился сравнительно поздно — в возрасте 19 лет, — однако делал изумительно быстрые успехи и уже через два года был допущен к участию в международном турнире, происходившем в 1862 г. в Лондоне; на этом турнире он добился вполне удовлетворительного для новичка результата: из 10 фактически сыгранных партий, он выиграл четыре, в том числе у Стейнница. Блэкберн быстро выдвинулся в ряды ведущих английских мастеров, а затем на много лет стал чемпионом Англии, постоянным представителем ее на международных турнирах, а также неутомимым организатором шахматной жизни на своей родине.

В 70-х и 80-х годах Блэкберн был одним из сильнейших мастеров в мире. Достаточно вспомнить его успехи на больших международных турнирах: II приз в Вене в 1873 г., IV приз в Париже в 1878 г., I приз в Берлине в 1881 г., III приз в Лон-

доне в 1883 г., II приз в Нюрнберге в 1893 г., IV приз в Нью-Йорке в 1899 г. и т. д. Его победы на турнирах и характер этих побед, чаще всего оканчивавшихся разгромом противника — были причиной того, что его прозвали «черной смертью шахматных мастеров».

Он трижды оспаривал мировое первенство в матчах с тогдашним чемпионом мира Стейнцем, но все три раза был побежден; однако он выиграл матчи у таких выдающихся гроссмейстеров, как Гунсберг и Цукерторт, также боровшихся за мировое первенство.

Игра Блэкберна всегда отличалась агрессивностью, блеском и красотой; восхищение вызывало его искусство в разыгрывании эндшпиля. По характеру игры он во многом был близок М. И. Чигорину.

Рекордной является длительность выступления Блэкберна на международных турнирах: первый раз он играл на турнире в Лондоне в 1862 г., последний раз — в Петербурге в 1914 г. В течение 52 лет он выступал на международных турнирах! Надо отметить, что при последнем своем выступлении на турнире в Петербурге, уже в возрасте 73 лет, он получил специальный приз «за красоту» за свою партию с Нимцовичем, а на состоявшемся в том же году чемпионате Англии он делал I и II призы (с Ятсом).

Блэкберн всегда пользовался необыкновенной популярностью как шахматный мастер, и потому очень много времени проводил в гастрольных поездках, часто далеко за пределами своей родины. Он был первым мастером, предпринявшим гастрольную поездку в Австралию.

Еще при его жизни в Лондоне был издан «сборник его партий (в 1899 г.), им самим подобранных и прокомментированных.

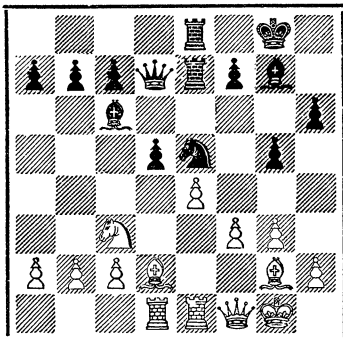
№ 336. Итальянская. Международный турнир в Нюрнберге 1896 г. Д. Блэкберн — З. Тарраш. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d3 d6 6. Kbd2 0—0 7. b4 Cb6 8. a4 a6 9. Cb3 Ce6 10. 0—0 C:b3 11. Ф:b3 Ca7 (следовало играть 11...d5, что хорошо было и на предыдущем ходу) 12. Ja2 Ke7 13. Kc4 Kc6 14. Фd1 Le8 15. Cg5 (надолго препятствуя высвобождению ходу d6—d5) h6 16. C:f6 Ф:f6 17. Ke3 Kf4 18. g3! Ke6 (на 18...K:d3 последовало бы 19. Kd5 Фe6 20. Ф:d3 c6 21. Jld2 к выгоде белых) 19. Kh4 g6 20. Kph1 Kph7 (лучше было разменять своего плохо стоящего слона на активного коня белых) 21. Keg2! Jlf8 22. Jc2 (чтобы после f2—f4 ef пешка c3 была защищена; Блэкберн весьма методично подготавливает атаку на королевском фланге) Фd8 23. f4 ef 24. gf Kg7 25. Фg4 Фc8 26. Фg3 Kh5 27. Фf3 Kf6 28. d4 Фg4 29. Фd3 Lad2 30. e5! de 31. fe Kd7 32. Le2 c6 33. Le4 Фg5 34. Фh3 f5 35. Kf3! Фе7 36. Jh4 Jh8 (или 36...h5 37. Kf4 с разгромом) 37. Kf4 (конечно, возможно было и просто 37. J:h6+, но продолжение в партии энергичнее и элегантнее) Kpg7 38. Jg1 Kfs 39. Ф:f5 Фf7 40. Kh5+ Kpg8 41. Kf6+ Kpg7 42. Jf4 Jh7 43. Фе4 Фе6 44. K:h7 Kp:h7 45. Jf6 Фd6 46. Jf:g6! Сдался.

№ 337. Испанская. Международный турнир в Лондоне 1899 г. Эм. Ласкер — Д. Блэкберн. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. d5 Kb8 6. Cd3 Ce7 7. Kc3 Kf6 8. Ke2 c6 9. c4 Ka6 10. Kc3 Kc5 11. Cc2 b5 (белые готовятся атаковать на королевском фланге, поэтому черные, не рокируя, завязывают игру на ферзевом) 12. b4 Kc7 13. dc 0:c6 14. cb C:b5 15. a4 Cd7 16. 0—0 g6 17. h3 h5! (в противовес схематичному плану атаки белых черные создают оригинальную и смелую контратаку на королевском фланге) 18. Ce3 a5! (Блэкберн играет очень методично; ходом в тексте он подготавливает для своего коня поле c5) 19. b5 Jc3 20. Jc1 Kc5 21. Kd2 h4 22. Ke2 g5! (черные жертвуют пешку, чтобы получить открытую линию для ладьи) 23. C:g5 Jg8 24. C:h4 (лучше было 24...C:f6, уничтожая опасного коня) C:h3 25. Cg3 Ce6 26. Le1 Kg4 27. Kf1 Cg5 28. Jb1 Jh8 29. Kc3

(положение белых опасно; они переводят своего коня, чтобы укрепить его на d5. Как указал сам Блэкберн, больше шансов на защиту давало 29. f3) Cf4 30. Kd5 Фg5 31. f3 Jh1+! (красивая комбинация, форсирующая выгрыш) 32. Kp:h1 C:g3 33. K:g3 (или 33. Le2 Kf2+ 34. J:f2 Фh4+, и мат в следующий ход) Kf2+ 34. Kpg1 K:c4 35. Kf5 C:f5 36. ef Фd2 37. Le:d1 Ф:c2 38. Jbo1 Ф:f5 39. Kc6 Jld3, и белые сдались через несколько ходов.

Окончание № 23

Красивой, далеко рассчитанной комбинацией закончил Д. Блэкберн (черные) партию с А. Берном из Нью-Йоркского турнира 1889 г.



22. ... d5:e4!
23. Cd2:g5 e4:f3!!
24. Cg2—h1 ...

Или 24. J:d7 fg 25. J:e7 gfФ+, и черные остаются с двумя легкими фигурами против ладьи. Теперь под ударами ферзя и ладьи черных, в положении их кажется очень опасным. Но Блэкберн точно рассчитал всю сложную комбинацию.

24. ... Ke5—d3!!
25. Le1:e7 Og7—d4+
26. Cg5—e3 Jc8:e7
27. Фf1:d3 Jc7:e3!
28. Фd3:d4 Jc3—e1+!
29. Kpg1—f2 Фd7:d4+
30. Jd1:d4 Le1:h1

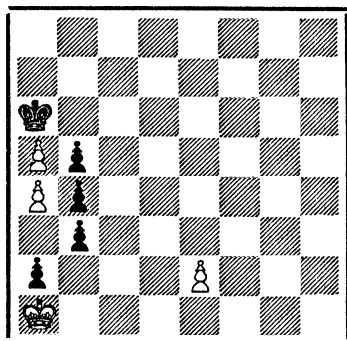
В результате комбинации черные получили выигрышный эндшпиль.

31. Jld4—f4 Jh1—c1
32. Kc3—e4 Jc1:c2+
33. Сдался.

Н. Греков

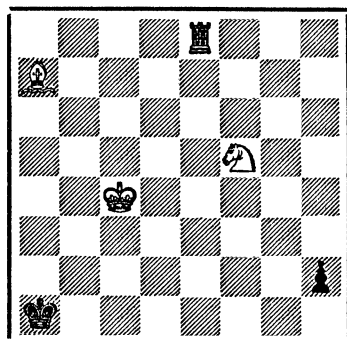
Э Т Ю Д Ы

№ 87. А. О. Гербстман (Ленинград)



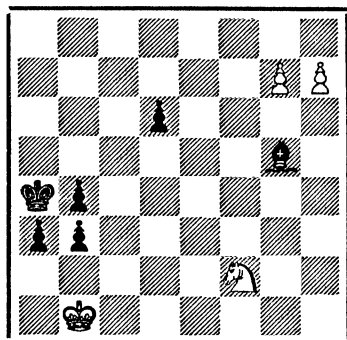
Ничья

№ 88. А. П. Гуляев (Москва)



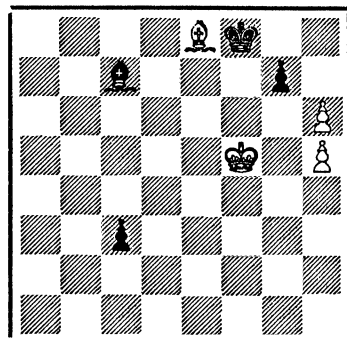
Ничья

№ 89. Г. М. Каспарян (Ереван)



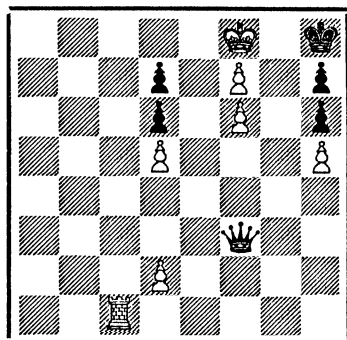
Ничья

№ 90. Л. А. Кайев (Челябинск)



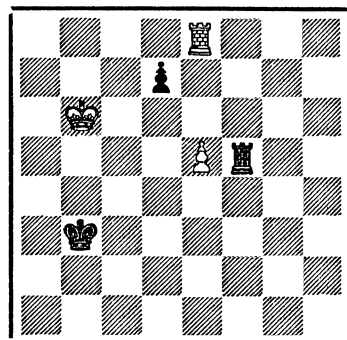
Выигрыш

№ 91. В. А. Корольков (Ленинград)



Выигрыш

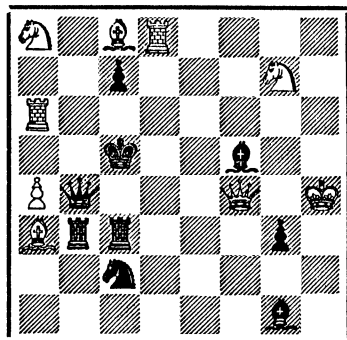
№ 92. А. С. Селезнев (Москва)



Выигрыш

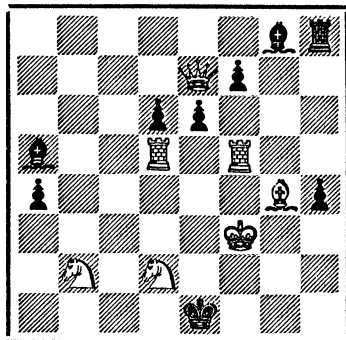
ЗАДАЧИ

№ 159. С. А. Борисов (Иркутск)



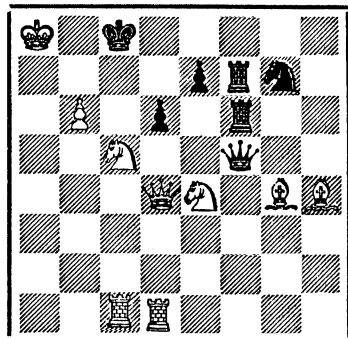
Мат в 2 хода

№ 160. Л. И. Куббель (Ленинград)



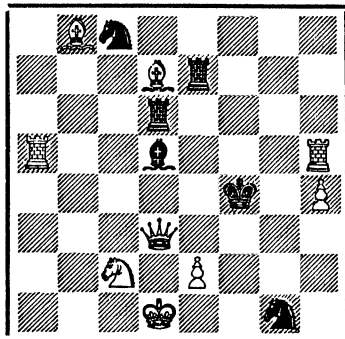
Мат в 2 хода

№ 161. А. Н. Митуликин (Лиски)



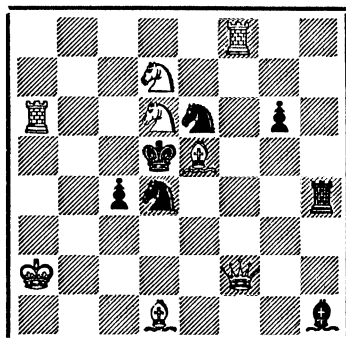
Мат в 2 хода

№ 162. И. И. Мохов (Невьянск)



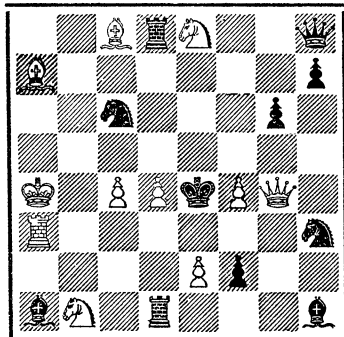
Мат в 2 хода

№ 163. А. Х. Багрян (Баку)



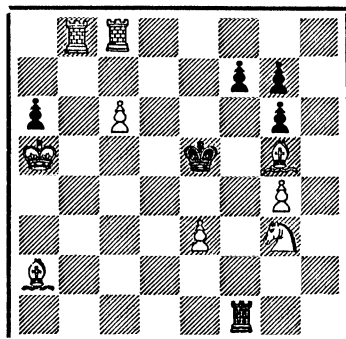
Мат в 3 хода

№ 164. А. М. Доборджинидзе (Абастумани)



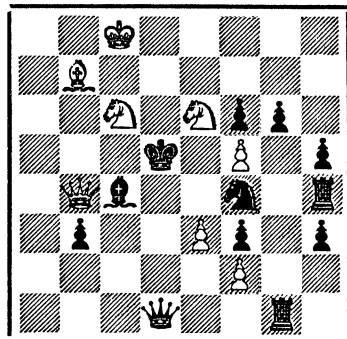
Мат в 3 хода

№ 165. Л. И. Куббель (Ленинград)



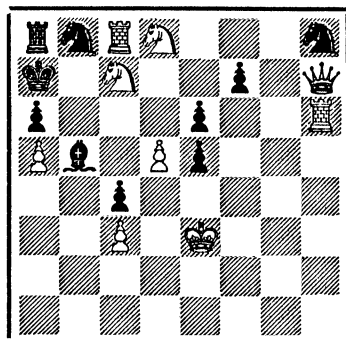
Мат в 3 хода

№ 166. Р. Г. Пономарев (Москва)



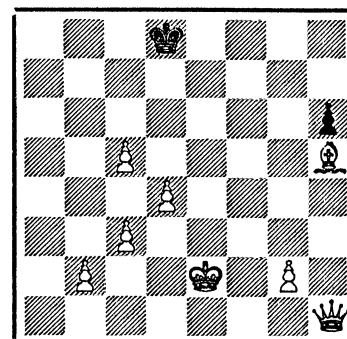
Мат в 3 хода

№ 167. А. М. Шафорост (Рыбинск)



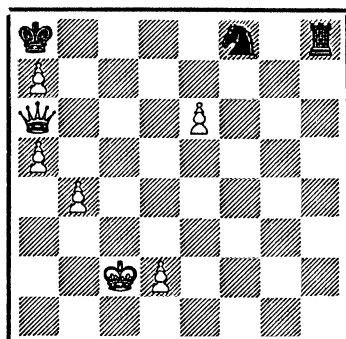
Мат в 3 хода

№ 168. А. В. Немцов (Ворошиловск)



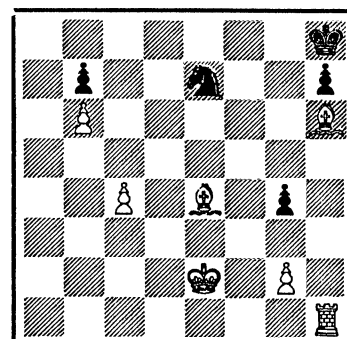
Мат в 4 хода

№ 169. Р. Н. Александров (Ленинград)



Мат в 5 ходов

№ 170. А. В. Немцов (Ворошиловск)



Мат в 6 ходов

На решение задач, опубликованных в настоящем номере, объявляется обычный конкурс № 5.

А. В. Немцов



Главный инженер металлургического завода им. К. Е. Ворошилова (г. Ворошиловск, Донбасс) Андрей Васильевич Немцов за ударную работу на производственном посту награжден правительством «Орденом «Знак Почета».

Любимейшим занятием после трудового дня являются узнатного металлурга шахматы. А. В. Немцов — видный советский проблемист. Он составил около 170 задач.

В отделе задач настоящего номера читатель найдет две оригинальных задачи тов. Немцова. Из них особенно характерной для его творческого направления является четырехходовка. В ней, как и в большинстве его композиций, трудный первый ход и комплекс правильных матов. А. В. Немцов проводит большую работу по изучению наследия старочешской школы.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ („Шахматы в СССР“ № 11 за 1938 г.)

№ 107. А. Доборджгинидзе. 2 х. 1. e2—e4. Продолженная защита на фоне ладейной полусвязки. Основные варианты: 1...Jc7 2. Cd6X; 1...Jd7 2. Kc6X. **№ 108. И. Канатц.** 2 х. 1. Ke4—d2 (угр. 2. Jc6X!). Тема задачи реализуется в следующих вариантах: 1...Cd6, 1...Jc6, 1...Jd6, 1...Ke6. Оригинальный замысел. **№ 109. А. Корепин.** 2 х. 1. Jf6—f4 (угр. 2. K:c4X). Главные варианты: 1...Jb2 2. K4b3X; 1...Jb4 2. Kb5X; 1...Jf6 2. Ke6X; 1...Jc6 2. K:c6X. Трудный и интересный замысел технически выполнен автором превосходно. Очень хорошая задача. **№ 110. Л. Куббель.** 2 х. 1. Se6—f7! Троекратное превращение белой пешки в коня выполнено мастерски. **№ 111. З. Бирнов.** 3 х. 1. Fg1—a1 1...dc 2. Фа3; 1...d5 2. Фа2; 1...de 2. f4 (можно также 2. Cf5 или g6). **№ 112. Г. Лободинский.** 3 х. 1. Cg1—c5 (путьванг) 1...g2 2. Cg1!; 1...e5 2. Kh4+; 1...Kpg2 2. Kf4+!; 1...Cg2 2. Jc4. **№ 113. Н. Малахов.** 3 х. 1. Cf8:h6 1...f5 2. Cg5; 1...Cg7 2. f5!; 1...Kp:h6 2. Fg4. **№ 114. Р. Пономарев.** 3 х. 1. f2—f3 1...Kpe6 2. Cg6; 1...Kpc4 2. Ca4. **№ 115. В. Протопопов.** 3 х. 1. Kd5—f6 (угр. 2. Jd5X) 1...Jhd4 2. Kg4+, 1...Jad4 2. Kc4+; 1...Kc3 2. Cg3+; 1...Kf4 2. Cg3. В последних двух вариантах маты проходят со связанными ладьями. Удачная работа молодого автора. **№ 116. Л. Куббель.** 4 х. 1. Fc6—d7! (угр. 2. Kc4+ и Ke4+) 1...Kpc5 2. Kc8!; 1...Kpe5 2. Kc8!; 1...Kpd3 2. Ff5+. Трудная и содержательная задача.

В конкурсе решений задач этого номера участвовало 420 читателей. Правильное решение всех задач получено от 86 участников. Премиируются шахматной литературой (по жребию): гг. Ю. Евсеев (Калинин), А. Бауэр (Москва), А. Кабаков (Гайсин).



В парке Пятигорского курорта

Результаты конкурса составления двухходовых задач за II полугодие 1938 г.

Во втором полугодии (№№ 7—12) было напечатано 19 двухходовок. Ряд авторов представил задачи с дефектами, что помешало включить их в настоящий конкурс. Нерешаемыми оказались задачи № 54 и № 56. Предшественники были у задач № 96 и № 98. Из оставшихся задач было выделено 7 задач, авторам которых и присуждены отличия.

I приз—задаче № 57 **М. Адабашева**. Изящная композиция, богатая стратегической игрой. Основное содержание построено на игре черного коня b2. В трех вариантах отскок коня создает непосредственный удар на тематическую группу полей: c5, e5 и b6 и точно дифференцирует матующие ходы белых 1...Kd3 2. Jb6X' (но не 2. Ke5 или 2. Jc5); 1...Kc4 2. Jc5X (но не 2. Ke5 или 2. Jb6); 1...Ka4 2. Kc5X (но не 2. Jc5 или 2. Jb6). Такой механизм дифференцирования матующих ходов автор задачи называет «темой вилки». И действительно, игра черного коня создает своеобразную «вилку» на двух из трех тематических полей.

II приз—задаче № 103 **И. Канатца**. В данной задаче молодой автор снова продемонстрировал свое умение находить свежие и оригинальные механизмы. От грозящего 2. Jc6X достаточной защитой являются попадания черных фигур на магистраль угрозы — 6-ю линию (начиная с поля d6). Положение белой ладьи на h7 — недостаток задачи.

III приз—задаче № 120 **Л. Соколова**. В современной теме продолженной защиты с двойной угрозой автор нашел оригинальный нюанс: от двойной угрозы 2. Kc4 или 2. Kf5 спасает лишь взаимная защита черных ладьи и слона. Тема представлена достаточно четко.

IV приз—задаче № 99 **Н. Пирогова**. В простой форме представлена модная тема продолженных защит при двух возникающих угрозах. Оба варианта не лишены интереса и насыщены стратегической игрой. Недостатком этой задачи, как, впрочем, и ряда других задач на эту тему, является механичность обеих появляющихся угроз при отсутствии внутренней стратегической связи между возникающими угрозами и тематической игрой черной фигуры.

1-й поч. отзыв—задаче № 110 **Л. Кузбеля**.

2-й поч. отзыв—задаче № 95 **А. Багияна**.

3-й поч. отзыв—задаче № 85 **Б. Назарова**.

При лучшей конструкции могли бы рассчитывать на получение отличий задачи № 107 и № 119.

Судья конкурса **А. А. Батурин**

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ („Шахматы в СССР“ № 10 за 1938 г.)

№ 53. Н. Д. Григорьев. 1. Крe5 Кpg2 2. Кpf5 g4 3. Кpg5 Кр:h2 4. Кр:g4 c5! 5. Кpf4! (но не 5. Кpf3? Кph3 6. d4 g5! 7. dc g4+ с ничьей) Кph3 (король на h2 стоит прекрасно, но черные в цугцванге, и ч. король вынужден пойти на диагональ превращения белой пешки, так как 5... Кpg2 задерживает движение пешки g, а 5... Кph1 чересчур удаляет короля от поля h3, и белые выигрывают следующим образом: 6. d4 cd 7. c5 g5+! 8. Крe4 g4 9. c6 g3 10. c7 g2 11. c8Ф g1Ф 12. Фh3+ Фh2 13. Ф:h2+! Кр:h2 14. Кр:d4 и выигр.) 6. d4 cd 7. c5 g5+ 8. Крe4 g4 9. c6 g3 10. c7 g2 11. c8Ф+ и выигр. **№ 54. Н. Д. Григорьев.** 1. a4 Кrb7 2. Кpg5 Крс7 3. Кpf6 Крд6 4. b3! Крд7 5. Кpf7! Крд6 6. Крс Крс5 7. Крд7 Крд4 8. Крс6 Крс3 9. Кр:b6 Кр:b3 10. Кrb5!! и выигр. 5... Крд8 6. Крс6 Крс7 7. Крс7 Крс6 (с8) 8. Крд8 (с6) Крb7 9. Крд7 Крс10. Крс6(!) Кра7 11. Крс7 и выигр. **№ 55. Б. М. Севитов.** 1. d7 Cс8 2. dcФ+ Кр:cs 3. Кd6+!! ed 4. Кр:h4 Кrb7 5. Кpg5 Кrb6 6. Кpf6 Кrb5(!) 7. Кре7! Кре8 8. Кре6 и выигр. Жертва коня очень красива. Нецлэхой этюд! **№ 56. В. В. Смыслов.** 1. Cf6+! ef 2. f4 Jth8+ 3. Кpg7 Jl:h5 4. a4 Jlg5+ 5. Кph8! Jlg6 6. Кph7 Кph5 7. Кph8 Jlh6+ 8. Кpg7 Jlg6+ 9. Кph8 Кph6 — пат. Весьма оригинальный этюд, показывающий, что и в области композиции юный мастер достиг значительных успехов.

Результаты конкурса составления этюдов за I полугодие 1938 г.

В первом полугодии 1938 г. в «Ш. в СССР» было напечатано 34 оригинальных этюда, составленных 22 композиторами нашей родины. Из них в силу различных причин исключаются №№ 14, 20, 25, 29, 30. Среди 29 остальных этюдов отличия распределены следующим образом:

I приз — **№ 36 Н. Д. Григорьева.** Замечательное достижение нашего безвременно скончавшегося талантливого композитора: с минимумом сил в ладейном эндшпиле развернута четкая маневренная борьба, насыщенная ярким художественным содержанием.

II приз — **№ 13 В. А. Королькова.** Парадоксальнейшая идея, открытая В. Корольковым — незащищенный белый ферзь преследует шаг за шагом незащищенную черную ладью, вынуждая последнюю взять его, — выражена здесь в новой мотивировке, просто и экономично. Грубоват первый ход.

III приз — **№ 33 В. А. Чеховера.** Очень интересен ведущий к победе мариш белого короля.

IV приз — **№ 19 М. С. Либушкина.** Уже известная тема систематических прыжков белого коня разработана здесь не в одном направлении, что уже встречалось, а в двух (вверх и вправо).

V приз — **№ 6 Б. М. Севитова.** Молодой композитор дал здесь интересную идею, заключающуюся в эхо-игре белого коня.

1-й поч. отзыв — **№ 4 Г. М. Наспаряна.** Этюд представляет собой интересное развитие открытой его автором темы «вечной связи».

2-й поч. отзыв — **№ 17 А. А. Троицкого и В. А. Королькова.** Коллективная работа, содержащая рекордное количество перекрестных связей белых и черных фигур. Решение грубовато.

3-й поч. отзыв — **№ 10 В. А. Брона.** Небольшой этюд, трактующий тему диагональной и горизонтальной связи белой пешки.

4-й поч. отзыв — **№ 34 Л. А. Кайева.**

5-й поч. отзыв — **№ 23 В. В. Смылова.**

Похвальными отзывами отмечаются этюды **№ 5 С. П. Крючкова, № 7 А. П. Сокольского, № 8 В. Л. Тихонова и № 26 Т. Б. Горгиева.**

Судья конкурса **А. О. Гербстман**

Отв. редактор В. Е. ГЕРМАН.

Сдано в производство 8/IV 1939 г.

Подписано к печати 23/V 1939 г.

Бумага 60 × 92 см. 1/16. Печ. листов 2 У. а 3,45. Тираж 20.000. Зак. 1506.

Уполномоченный Мособлгорлита Б—1995.

Техред Л. В. Богословский.

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.



Цена 1 руб.