

ШАХМАТЫ В СССР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
•ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ•
МОСКВА 1939

4

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
XVIII с'езд ВКП(б)	113
К вопросу об определении комбинации. М. М. Ботвинник	116
Партии тренировочного турнира.	
Партия № 311. Рагозин — Керес; прим. Белавенца. . .	116
Партия № 312. Решевский—Алаторцев; прим. Алаторцева	115
Партия № 313. Решевский—Белавенец; прим. Решевского	122
Турнир в Гастингсе	
Партия № 314. Ландау—Пирц; прим. Пирца	123
Партия № 315. Эйве — Пирц	125
Партия № 316. Тэйлор — Мильвер-Бэрри	125
Разные партии	
Партия № 317. Решевский—Ботвинник; прим. Котова . .	125
Партия № 318. Рюмин — Кириллов; прим. Рюмина . . .	127
Партия № 319. Лебедев — Гонак; прим. Лебедева . . .	123
Партия № 320. Кайла — Сепп	129
Партия № 321. Нильсон — Штальберг	129
Партия № 322. Сейдман — Сантасьер	129
К теории ладьяного эндшпиля. И. Л. Майзелис	130
XI Всесоюзное первенство	136
За рубежом	137
Этюды	137
Окончательный результат всесоюзного конкурса этюдов клуба	
ш.-ш. мастерства ВКПС	139
Решения этюдов («Шахматы в СССР» №№ 5, 7, 8 и 9 1938 г.)	139
Задачи	139
Решения задач («Шахматы в СССР» № 10 1938 г.)	141
Галерея выдающихся шахматистов	
Симон Винавер (1837—1919). Н. Греков	142
Окончание № 20. Винавер —Энглиш; прим. Рюмина . . .	143
Партия № 323. Альблин — Винавер	144
Партия № 324. Шовальтер — Винавер	144
Объявление : :	3 стр. обложки.

ШАХМАТЫ в СССР

ОРГАН ВОЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА ПРИ СНК СССР

№ 4 Апрель 1939 г.

XIX год издания

XVIII СЪЕЗД ВКП(б)

Двенадцать дней с напряженным вниманием следил советский народ и трудящиеся всего мира за работой XVIII съезда партии Ленина—Сталина. Лучшие представители большевистской партии собрались в Кремле для того, чтобы обсудить важнейшие вопросы, стоящие перед партией и страной Советов, и определить пути дальнейшего развития нашей социалистической родины.

XVIII съезд ВКП(б) заслушал доклад величайшего гения человечества, вождя, друга и учителя трудящихся товарища Сталина.

Товарищ Сталин в своем докладе дал блестящий марксистско-ленинский анализ пройденному партией и страной пути, с исчерпывающей ясностью обрисовал положение в странах капитала и подвел итоги социалистического строительства в Советском Союзе.

Доклад товарища Сталина, как яркий прожектор, осветил нашу действительность и поставил перед партией и народом четкие задачи в области завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Задачи, поставленные товарищем Сталиным, являются боевой программой действий всего советского народа, программой дальнейшей борьбы за полное торжество коммунизма.

В области внешней политики СССР товарищ Сталин дал следующие указания:

«1. Проводить и впредь политику мира и укрепления деловых связей со всеми странами;

2. Соблюдать осторожность и не давать втянуть в конфликты нашу страну провокаторам войны, привыкшим загребать жар чужими руками;

3. Вслепую укреплять боевую мощь нашей Красной армии и Военно-Морского Красного флота;

4. Крепить международные связи дружбы с трудящимися всех стран, заинтересованными в мире и дружбе между народами».

В области внутренней политики Советского Союза товарищ Сталин привел партию и народ к выполнению следующих задач:

«1. Развернуть дальше подъем нашей промышленности, рост производительности труда, усовершенствование техники производства с тем, чтобы, после того, как уже переплюнули главные капиталистические страны в области техники производства и темпов роста промышленности, — перегнать их также экономически в течение ближайших 10—15 лет.

2. Развернуть дальше подъем нашего земледелия и животноводства с тем, чтобы в течение ближайших 3—4 лет добиться ежегодного производства зерна 8 миллиардов пудов со средней урожайностью на гектар в 12—13 центнеров, увеличить производство по техническим культурам на 30—35 процентов в среднем, увеличить поголовье овец и свиней вдвое, поголовье крупного рогатого скота — процентов на 40, поголовье лошадей — процентов на 35.

3. Продолжать дальше улучшение материального и культурного положения рабочих, крестьян, интеллигенции.

4. Неуклонно проводить в жизнь нашу социалистическую Конституцию, осуществлять до конца демократизацию политической жизни страны, укреплять морально-политическое единство советского общества и дружественное сотрудничество рабочих, крестьян, интеллигенции, укреплять всемерно дружбу народов СССР, развивать и культивировать советский патриотизм.

5. Не забывать о капиталистическом окружении, помнить, что иностранная разведка будет засылать в нашу страну шпионов, убийц, вредителей, помнить об этом и укреплять нашу социалистическую разведку, систематически помогая ей громить и корчевать врагов народа».

В области дальнейшего укрепления нашей партии товарищ Сталин поставил следующие задачи:

«1. Систематически улучшать состав партии, подымая уровень сознательности членов партии и принимая в ряды партии в порядке индивидуального отбора только лишь проверенных и преданных делу коммунизма товарищей;

2. Приблизить руководящие органы к низовой работе с тем, чтобы сделать их руководящую работу все более оперативной и конкретной, все менее заседательской и канцелярской;

3. Централизовать дело подбора кадров, заботливо выращивать кадры, тщательно изучать достоинства и недостатки работников, смелее выдвигать молодых работников, приспособлять дело подбора и расстановки кадров к требованиям политической линии партии;

4. Централизовать дело партийной пропаганды и агитации, расширить пропаганду идей марксизма-ленинизма, поднять теоретический уровень и политическую закалку наших кадров».

Своим докладом товарищ Сталин сделал величайший вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма. Он разработал и по-новому поставил вопрос о государстве в эпоху перехода от социализма к коммунизму.

Доклад товарища Сталина XVIII съезду ВКП(б) был принят в основу всей дальнейшей работы по строительству коммунистического общества.

Ближайший соратник великого Сталина—Вячеслав Михайлович Молотов—в своем замечательном докладе о третьем пятилетнем плане подвел итоги выполнения двух сталинских пятилеток и наметил грандиозные задачи, стоящие перед страной социализма на период третьей пятилетки. Съезд принял третий пятилетний план развития народного хозяйства, выполнение которого сделает нашу страну еще более могучей державой, еще больше приблизит нас к заветной цели, к коммунизму.

Съезд по докладу товарища Жданова утвердил новый устав ВКП(б), в полной мере соответствующий задачам партии в период завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму.

На своем заключительном заседании XVIII съезд ВКП(б) избрал руководящие органы партии — Центральный Комитет и Центральную Ревизионную Комиссию. На первом пленуме ЦК ВКП(б) были избраны его исполнительные органы. В Политбюро ЦК ВКП(б) избраны вдохновитель и организатор наших побед великий Сталин и его ближайшие соратники — товарищи Андреев, Ворошилов, Жданов, Каганович, Калинин, Микоян, Молотов, Хрущев, Берия и Шверник.

С величайшим воодушевлением встретила вся партия, весь советский народ решения съезда. Мопучая волна соревнования, предшествующая XVIII съезду, растет и ширится. По почину рабочих и служащих завода «Красный пролетарий» весь народ включается во всеобщее социалистическое соревнование имени третьей сталинской пятилетки.

Вооруженные решениями XVIII съезда ВКП(б) народы Советского Союза под руководством большевистской партии, под боевым знаменем Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина пойдут вперед, к полному торжеству коммунизма.

Мы победим, потому что в нашей стране народ и коммунизм есть одно неразрывное целое, потому что к победам нас ведет испытанная партия Ленина—Сталина, во главе которой стоит мудрый вожьд и учитель трудового человечества — великий Сталин!

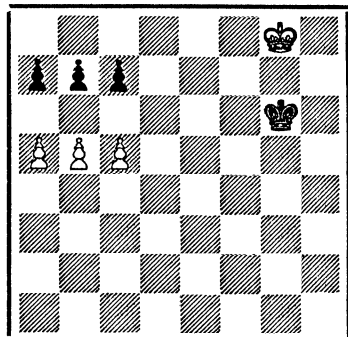
К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КОМБИНАЦИИ

М. М. Ботвинник

П. А. Романовский в своей книге «Миттельшпиль» (изд. 1-е) определяет комбинацию следующим образом: «Комбинация есть вариант (или группа вариантов), на протяжении которого обе стороны делают вынужденные ходы и который заканчивается объективной выгодой для активной стороны».

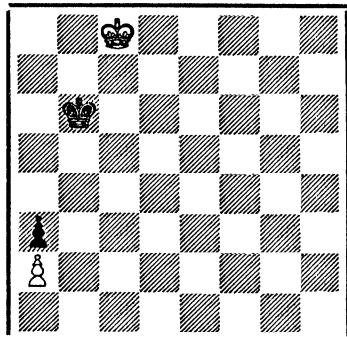
В такую формулировку определение комбинации действительно укладывается, но кроме комбинации в эту формулировку можно уложить и еще кое-что. Например, в позиции, изображенной на диагр. I, после 1. b6 cb 2. ab белые форсированно добиваются материального превосходства. Разумеется, это комбинация; это вытекает и из определения П. А. Романовского. А на диагр. II белые спасают партию красивым путешествием

Старинная позиция



I II

Позиция Н. Д. Григорьева



Ход белых. Выигрыш

Ход белых. Ничья

короля: Krc8—d7—c6—f5—e4—d3—c2. Этот вариант, вынужденный для обеих сторон, закончился для белых определенным достижением: белые добились ничьей. По Романовскому — это комбинация. Но, конечно, никакой комбинации здесь нет: белые проводят не комбинацию, а маневр.

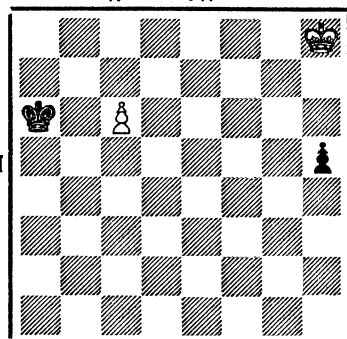
Возьмем еще более разительный пример — известный этюд Рети (диагр. III). Белые добиваются ничьей с помощью красивого и форсированного варианта. По Романовскому — комбинация. В действительности и здесь никакой комбинации нет: это пример эффектного маневра. Следовательно «определение» П. А. Романовского не определяет комбинации.

Я нарочно взял простые примеры, чтобы не усложнять вопроса. Можно взять примеры посложнее, — по существу ничего не изменится.

Что отличает комбинацию от маневра? * — Жертва. Для комбинации характерна жертва. Шахматиста с первых же его шахматных шагов учат, что пешка равна пешке, слон равен трем пешкам, ладья сильнее коня. А в комбинации это соотношение нарушается. Привычная для шахматиста сила фигур в какой-то степени изменяется — в переводе на общепринятый язык это и означает жертву (правильную, конечно, ибо мы говорим о комбинации).

* Разумеется, я пока отбрасываю нефорсированные маневры, о которых речь будет ниже. — М. Б.

Этюд Рихарда Рети



III

Ход белых. Ничья

Любопытно отметить, что привычные для шахматиста соотношения между фигурами перестают действовать иногда на протяжении ряда ходов, причем переход в такое состояние происходит не постепенно, а резко (скачком). И так же во всякой комбинации должен быть резкий (скачкообразный) обратный переход в обычное состояние, при котором слон снова будет равен трем пешкам, ферзь сильнее ладьи и т. д. Если комбинация одноходовая, то эти два скачка сливаются. Например, надп.тр. I ходом 2. а6 белые пренебрегают отыгрышем пешки, а, наоборот, жертвуют вторую пешку. Обычные количественные соотношения нарушены — жертва. Но этим же ходом 2. а6 восстанавливается обычная картина, ибо белые форсированно ставят нового ферзя, а ферзь стоит больше трех пешек. Итак, два скачка слились.

Мы несколько отвлечлись в сторону. Что же такое комбинация? Комбинация есть форсированный вариант с жертвой. Мне кажется, что это есть и точное, и простое определение комбинации. Ни в коем случае не следует комбинацию путать с форсированным маневром.

Маневры бывают двух родов: позиционные, когда ходы противника не вынуждены, и форсированные (см., например, дп.тр. III). В чем же заключается отличие комбинации от форсированного маневра? Форсированный маневр — это форсированный вариант без жертвы.

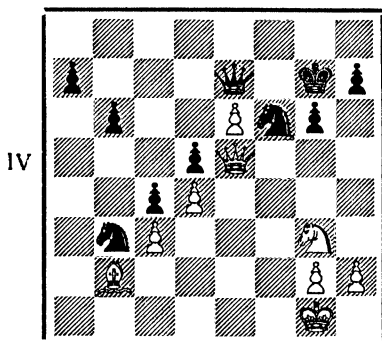
Определение позиционного маневра очевидно: это есть перевод фигуры или группы фигур на другую позицию. Какие же практические выводы можно сделать из этих рассуждений? Главным образом — терминологические.

Часто встречаешь в комментариях выражение «прекрасная комбинация», в то время как в партии ничего не было пожертвовано; либо какая-нибудь комбинация объявляется многоходовой, на самом же деле она длится не более двух ходов. Например, в моей партии с Капабланкой (Амстердам 1939) комбинация закончилась на протяжении двух ходов (30. Сз3 и 31. Кf5+), все же остальное — форсированный маневр (дп.тр. IV).

Наши задатые композиторы называют, как правило, те маневры, которые они проводят в задачах, комбинациями. На мой взгляд, это неправильно.

Мне было бы очень интересно узнать мнение других товарищей по затронутым мною вопросам*.

Ботвинник—Капабланка
(Амстердам 1938 г.)



30. Сb2—a3!! Фe7 : a3 31. Кg3—h5+!

ПАРТИИ ТРЕНИРОВОЧНОГО ТУРНИРА ЛЕНИНГРАД — МОСКВА 1939 г.

№ 311. ИСПАНОКАЯ

В. В. Рагозин

П. Керес

3-й тур

Примечания О. В. Белавенца

1. c4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0

9. a2—a4

...

В партии 1-го тура Рагозин — Тиллиенталь было сыграно сразу 9. d4, на что последовало неприятное 9...Сg4. Естественно, что этой партии белые ищут других путей. Однако сделанный ход едва ли может причинить черным существенные затруднения. Белые, правда, несколько ослабляют ферзевый фланг

* Некоторые положения этой статьи были подсказаны мне год тому назад В. А. Чеховером. — М, Б,

черных, но это достигается за счет ослабления их собственной пешечной позиции. Кроме того, существенную роль играет и позиция черной пешки на b4, затрудняющая естественное развитие коня b1 на c3. Вероятно, белым, если они не хотят терять темп на ход 9. h3 или избирать медлительное 9. d3, все же нужно играть 9. d4. В партии последнего тура Левенфиш—Рагозин было сыграно 9. d4 Cg4 10. h3 Ch5 11. d5, и по дебюту белым удалось добиться хорошей игры.

9. . . . b5—b4
10. d2—d4 c5 : d4

Без ходов 9. a4 b4 этот размен был бы плох, т. к. он освобождал бы для белого коня поле c3. Теперь же черным выгодно создать у белых неустойчивый пешечный центр.

11. c3 : d4 Cc8—g4
12. Cc1—e3 . . .

Естественный ход, защищающий еще раз пешку d4 и подготавливающий развитие коня b1. Единственный недостаток этого хода в том, что теперь черные без труда могут добиться хорошей игры. Сильнее здесь было 12. Fd3. После 12. Fd3 C : f3 13. gf у белых вполне удовлетворительная партия. Если же 12. Fd3 Ka5 13. Cc2 c5, то 14. Kbd2. Черные теперь могут путем 14. . . C : f3 15. K : f3 c4 получить перевес на ферзевом фланге, но у белых при двух слонах сохраняются шансы на атаку. В ответ на 12. Fd3 черные не могли бы играть 12. . . d5 ввиду 13. ed K : d5 14. Fc1, или 13. . . Ka5 14. Kc5.

12. . . . d6—d5

Острое и неплохое продолжение. Черные заставляют белых определить пешечную позицию в центре и захватывают один из центральных пунктов (d5 в случае 13. ed или e4—в случае 13. e5). Более спокойно и, пожалуй, еще более сильно было сыграно в партии Левенфиш—Керес, а именно: 12. . . Ka5 13. Cc2 c5 14. b3 (Если 14. Kbd2, то 14. . . c4) Kd7 15. Kbd2 Cf6, и черные стоят превосходно.

13. e4—e5 Kf6—e4
14. a4—a5 . . .

Единственная возможность. Белые препятствуют ходу Ka5 и изолируют черные пешки, получая тем самым некоторую компенсацию за перевес противника в развитии.

14. . . . Kc6—a7?

Медлительный позиционный маневр. Черные хотят перевести коня на b5, где он будет прикрывать слабые черные на ферзевом фланге и оказывать давление на пункт d4. Это однако требует слишком много времени, и в результате черные лишаются своего главного козыря — сильного коня e4. Черным надо было играть сразу 14. . . f5, и если тогда 15. ef, то не 15. . . C : f6 ввиду 16. Fc2, а 15. . . J : f6. Также и после 14. . . f5 15. Fd3 C : f3 16. gf Kc5 черные сохраняли преимущество.

15. Kb1—d2 Kpg8—h9

Если сейчас 15. . . f5, то 16. ef, и черные не могут играть 16. . . C : f6 ввиду потери коня e4. После же 16. . . K : f6 белые посредством 17. Fc2 могут приступить к использованию слабостей ферзевого фланга черных.

16. Cc3—f4 f7—f5

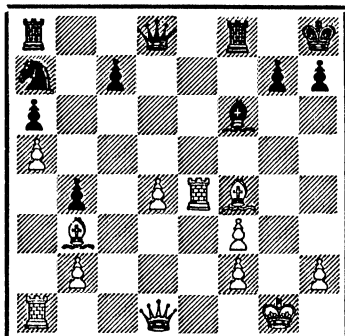
Следовало примириться с несколько худшей партией и играть 16. . . K : d2. Связанная с ходом в тексте жертва пешки не оправдывается.

17. e5 : f6 Ce7 : f6

Или 17. . . K : f6 18. Fc2 с нажимом на ферзевом фланге и преимуществом у белых.

18. Kd2 : e4 d5 : e4
19. Jc1 : e4 Cg4 : f3
20. g2 : f3 . . .

Если 20. F : f3, то очевидно 20. . . C : d4. Ослабление королевского фланга белых однако не компенсирует пожертвованную пешку, т. к. ферзевый фланг черных не может быть достаточно защищен.



20. . . . Ka7—b5
21. Cf4—e3 Jf8—c8

22. Лe4—g4

...

Ладья защищает и позицию короля, и пешку d4.

22. ...

c7—c6

23. Фd1—d3

Лa8—a7

24. Фd3—c4

Фd8—d5

Задача белых была бы несколько сложнее после 24...Фd6 25. Лc1 Лo8. Размен ферзей быстро приводит к безнадежной для черных позиции.

25. Фo4 : d5

c6 : d5

26. Сb3 : d5

Лe8—d8

27. Сd5—c4

Кb5 : d4

Сразу проигрывало 27...С : d4 из-за 28. Лd1 Лaд7 29. С : b5.

28. Кpg1—g2

Лa7—a8

29. Лa1—d1

Кd4—f5

Основная беда черных заключается в слабости пешки a6. Создать в виде компенсации нападение на белую пешку a5 они не успевают. Боли 29...Кc6, то 30. Л : d8+ С : d8 (30...Л : d8 31. Сb6) 31. Сd5 Лc9 32. Лc4 Кe7 33. Сb6, и белые быстро выигрывают.

30. Лd1 : d8+

Оf6 : d8

31. Сe3—b6

Сd8—f6

Не помогает 31...С : b6 32. ab Лb8 ввиду 33. Сe6 и затем Л : b4.

32. Сc4—d5

Лa8—b8

33. Лg4 : b4

g7—g6

34. Сd5—c4

Кf5—h4+

35. Кpg2—h3

Кh4 : f3

Допускает эффектный финал, но партия черных все равно проиграна.

36. Сb6—d4!

Лb8—f8

37. Лb4—b8!

Кph9—g7

38. Лb3 : f8

Кf3 : d4

39. Лf8—a8

...

В цейтнотной суматохе белые забили ходом 39. Лf7+ выиграть еще фигуру. Далее было: 39...Кf5 40. Лa7+ Кph6 41. b3 Сd4 42. Л : a6 С : f2 43. Лe6 Кpg5 44. b4 Сдлся.

№ 312. ГОЛЛАНДСКАЯ

С. Решевский

В. А. Алаторцев

11-й тур

Примечания В. А. Алаторцева

1. d2—d4

e7—e6

2. c2—c4

Сf8—b4+

3. Кb1—c3

...

На 3. Сd2 возможно 3...С : d2+ 4. Ф : d2 d5 5. Кc3 Кf6 с примерно равной игрой. Или 3...Фe7 4. e4

Кс6 5. Кf3 Кf6! 6. Сd3 e5, и черные добиваются полноправной игры.

3. ...

f7—f5

4. Фd1—b3

Фd8—e7

5. a2—a3

Сb4 : c3+

6. Фb3 : c3

a7—a5!

Принципиальный момент. В партиях против Эйве (турнир в Амстердаме) и Макогонова (тренировочный турнир в СССР) Керес воздерживался от хода 6...a5 и продолжал 6...Кf6, допуская b2—b4. С Эйве он продолжал: 6...Кf6 7. g3 d6 8. Кf3 b6 9. Сg2 Сb7 10. o—o Кbd7 11. b4! o—o 12. Сb2 Лас8 13. Лfd1 c5 14. dc bc 15. Фd3 Кb6 16. b5 Лfd8 17. a4 и т. д. с очень сложной позицией. Пешка b5 в известной степени стесняет игру черных. Против Макогонова Керес усилил данную систему защиты и сыграл 12...c5 13. Лfd1 Кe4! 14. Фb3 Кdf6 15. dc bc 16. Кd2 Лa8b9 17. f3 К : d2 13. Л : d2 Са3, и все же благодаря активности белой пешки b4 не мог использовать своего превосходства в центре, а малозаметная ошибка (19...f4?) привела его даже к поражению. Вот почему серьезного внимания заслуживает 6...a5!, препятствуя ходу b2—b4.

7. b2—b3

b7—b6

8. Кg1—f3

Кg8—f6

9. g2—g3

Сe8—b7

10. Сf1—g2

o—o

11. o—o

d7—d6

12. Сc1—b2

Кb8—d7

13. Лf1—d1?

...

Этот ход является характерным для избранной белыми системы. Однако при положении пешки на a5, что препятствует ходу b2—b4, следовало играть 13. Лaд1, оставляя другую ладью для защиты пешки f2 и для игры в центре.

13. ...

Кf6—e4

14. Фc3—c2

Кd7—f6

К более напряженной игре вело 14...c5; тогда положение пешки на b3 сулило черным известные выгоды. Сохраняя за собой возможность прибегнуть к указанному плану, черные решили предварительно закончить оккупацию пункта e4, для чего и сыграли 14...Кdf6. Кроме того, черные ожидали ошибочного хода b3—b4, который является логическим следствием хода 13. Лfd1.

15. b3—b4

...

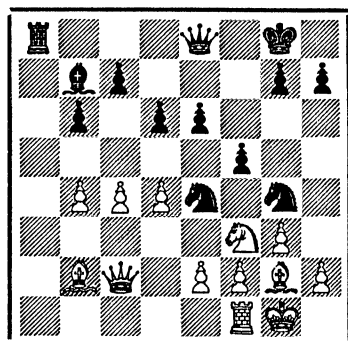
После 15. h3 сильно ослабелась пешка g3, и прогнать черных с по-

ля е4 посредством f2—f3 было бы уже невозможно. Следовало продолжать 15. Kd2 c5 16. Kf1 с дальнейшим f2—f3, и лишь после того, как белые отвоят поле е4, они могут перейти к подготовке прорыва b3—b4. Если на 15. Kd2 черные ответят 15...Kg4, то возможно 16. Jf1! K:d2 17. f3:d2 C:g2 18. Kp:g2 и затем f2—f3, b3—b4 и Cc3.

15. Kf6—g4!
16. Jd1—f1

На 16. h3 можно было бы пожертвовать фигуру за три пешки после 16...Kg:f2 17. Jf1 K:h3+ 18. C:h3 K:g3 и т. д. Решевский решил не ослабить своего королевского фланга и уступил линию a.

16. a5:b4
17. a3:b4 Jа8:a1
18. Ch2:a1 Jf8—a8
19. Ca1—b2 Fe7—e8!



Для ферзя поле e3 является наиболее удачным, т. к. отсюда ферзь угрожает не только ферзевому флангу (Фa4!), но и королевскому (Фh5!). Целью дальнейшей стратегии черных является использование открытой линии a для ослабления позиции белых пешек. Но для достижения поставленной цели необходимо вести борьбу на обоих флангах, чтобы по возможности отвлекать фигуры противника для защиты королевского фланга.

20. b4—b5

Препятствуя ходу Фa4. После 20. h3 Kg6 21. Jа1 J:a1+ 22. C:a1 Фa8! позиция черных была бы исключительно сильной. В связи с 20. b5 Решевский замышляет перевод коня на b4, организуя таким способом защиту ферзевого фланга.

20. Jа8—a2
21. h2—h3

Если 21. Kg5, то 21...K:g5, 22. C:b7 Kh3+! 23. Jpg2 Фh5! с неотразимой угрозой Kh:f2! и т. д.

21. Kg4—f6
22. Kf3—e1 Fe8—a8
23. Ke1—d3 Fa8—a4!

Препятствуя ходу Kb4 и предлагая переход в эндшпиль.

24. Jf1—c1 Фa4:c2
25. Jc1:c2 Kpg8—f8

Точнее было 25...Kpf7!, не боясь 26. c5 ввиду ответа 26...Cd5! Черные так же, как и при 25...Kpf8, грозили бы перевести короля на d7, после чего посредством c7—c6 вынуждается дальнейшее ослабление ферзевого фланга.

26. g3—g4! f5:g4
27. h3:g4 Kf6:g4!
28. d4—d5!

Угрожая C:g7+ и J:a2. При положении же короля на f7 черные сейчас могли бы с выгодой сыграть 28...ed 29. cd Kc5! и т. д.

28. Ke4—f6

Парируя угрозу C:g7+.

29. d5:e6 Cb7:g2
30. Kpg1:g2 Kg4—e6

Еще раз перекрывая диагональ a1—h8 и освобождая от связи друтого коня.

31. f2—f4?

Решевский просматривает основную угрозу черных Kg4!, весьма опасную в связи с ослаблением поля e3. Положение белых не легкое, но все же они могли сопротивляться, играя 31. Kb4!, напр.: 31...Jа4 32. C:e5! de 33. Kd5! и т. д.; или 32...J:b4! 33. C:f6 gf 34. f4 f5 35. e4! fe 36. f5 Jb3 37. f6! Jf3 38. Jf2! и т. д. Вероятно черные сыграли бы 36...Kpe7 (вместо 36...Jb3), но и тогда после 37. Kpg3! белые могли успешно защищаться. Своим последним ходом Решевский значительно облегчил задачу черных, которые теперь форсированно добиваются материального преимущества при выигранном положении.

31. Kf6—g4!
32. Kd3—b4

Ничего лучшего нет.

32. Kpg4—e3+
33. Kpg2—g3 Ke3:c2

Сильнее было 33...Jа4, выигрывая качество.

34. Kb4:a2 Ke5:c4

35. e6—e7+

Kpf8:e7

36. Cb2:g7

Kc4—e3

В итоге черные получили лишнюю отдаленную проходную, сохранив при этом атакующую позицию. Грозит Kf5+.

37. Kpg3—f2

Kpe7—f7

38. Cg7—h8

Kpf7—g6

39. Ka2—c3

Kpg6—f5

40. Kpf2—f3

h7—h5

41. Oh8—g7

d6—d5?

Ошибка в цейтноте. После 41... h4! черные выигрывали проще. Однако, находясь в сильном цейтноте, они быстро сделали 41-й ход, ошибочно принимая его за контрольный 40-й ход.

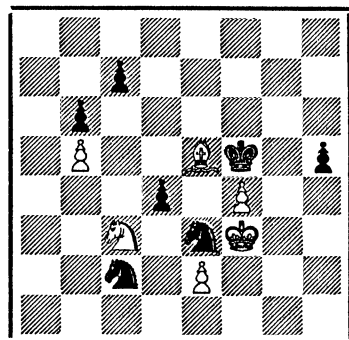
42. Cg7—e5

Пешки c7 и b6 неожиданно оказались слабыми и нуждаются теперь в защите. Это обстоятельство сильно усложняет выигрыш черных.

42. . . .

d5—d4!

Записанный ход, благодаря которому черные сохраняют неплохие шансы на выигрыш.



43. Ce5:d4

Как это ни странно, после этого хода черные форсированно выигрывают партию. Труднее было им реализовать свое преимущество после 43. Kb1! Можно привести следующие варианты: 43... Kd5 44. Kd2 h4 45. Kf1 Kc3! 46. Kh2 (Если 46. Kd2, то 46... h3) Kc4 47. C:d4 K:f4 48. e4+ Kpg5 49. Cf2 Kg6 и т. д. Или 45. Kb3 h3! 46. Kpg3 Kpe4 47. Kph2! Kc3! (с угрозой Kpg4+ и K:e5) 48. Kp:h3 K:f4+ 49. C:f4 Kp:f4 50. K:d4 Kd5 51. Kc2 Kc3 52. Kd1 Kpe3! 53. Ke6 K:b5 54. Kpg4 c5! и т. д. Или 46. C:d4 K:d4+ 47. K:d4+ Kpf6 48. f5 (48. e4 K:f4 или 48. Kpg3 K:f4) Kc3! и выигр.,

напр.: 49. Kpg3 K:f5+ 50. K:f5 Kp:f5 51. Kp:h3 Kpf4! 52. Kpg2 Kpe3! 53. Kpf1 Kpd4! 54. Kpf2 Kpe5 55. Kpe3 Kp:b5 56. Kpe4 Kpe6 57. Kpe5 Kpd7 58. Kpf6 Kpe3!, затем двигается пешка b. Или 46. K:d4+ K:d4+ 47. C:d4 K:f4 48. e4+ (48. Og1 Ke6 с угрозой Kpe5 и Kd4+) Kpg6! 49. Cg1 Ke6! 50. Kpe3 Kpf6 (50... Kpg5 51. Ch2 Kpg4 52. Kpf2 с ничьей) 51. Ch2 Kpe7 52. Kpf3 Kpd7 53. Kpg4, и черные выигр., т. к. освободился конь, напр., 53... Kd4 54. Kp:h3 K:b5 55. Kpg4 Kc3 56. Kpf3 (Иначе b5, b4 и т. п.), и черные, играя c7—c5, надвигают две пешки. Не опасно для черных 43. C:c7 dc 44. Ce6 h4 45. C:c3 h3 46. Kpg3 Kd5 47. Ce5 K:f4 48. Cc7 Ke3! и т. д. Или 44. C:b6 Kc4 45. e4+ Kpe6 46. f5+ Kpd7 47. Cc5 Ke1 48. Kpe2 c2 и т. д.

43. . . . Kc2:d4+

44. Kpf3:e3 Kd4—e6!

45. Kc3—d5 h5—h4!

У белых теперь нет удовлетворительных ходов. Они оказались в цугцванге. На 46. Kpf3 следует Kd4+ 47. Kpe3 K:b5 и т. д. Для коня хороших ходов также нет, ибо теряется пешка f4. Поэтому следующий ход Решевского вынужден.

46. Kd5—e7+ Kpf5—g4

47. f4—f5 Ke6—g5

Черные считали, что после 47... h3 48. fe h2 49. Kpg3 h1Ф 50. e7 они не могут выиграть из-за неудачного положения своего короля (грозит e9Ф и Kf6+). Однако в этом положении решает 50... Фe1+. 51. Kpf2 (проигрывают и другие отступления короля) Фf4+ 52. Kpe1 Kpg3!, и белым остается только сдаться. Таким образом возможно было и 47... h3, на что белые должны были играть 48. Kpf2.

48. f5—f6

Вынуждено. Если 49. Kpf2, то 48. . . . h3! 49. Kpg1 Kpg3 50. f6 h2+! 51. Kph1 Ke4 52. Kf5+ Kph3! с шензбежным матом.

48. . . . h4—h3

49. Kpe3—f2 Kg5—c4+

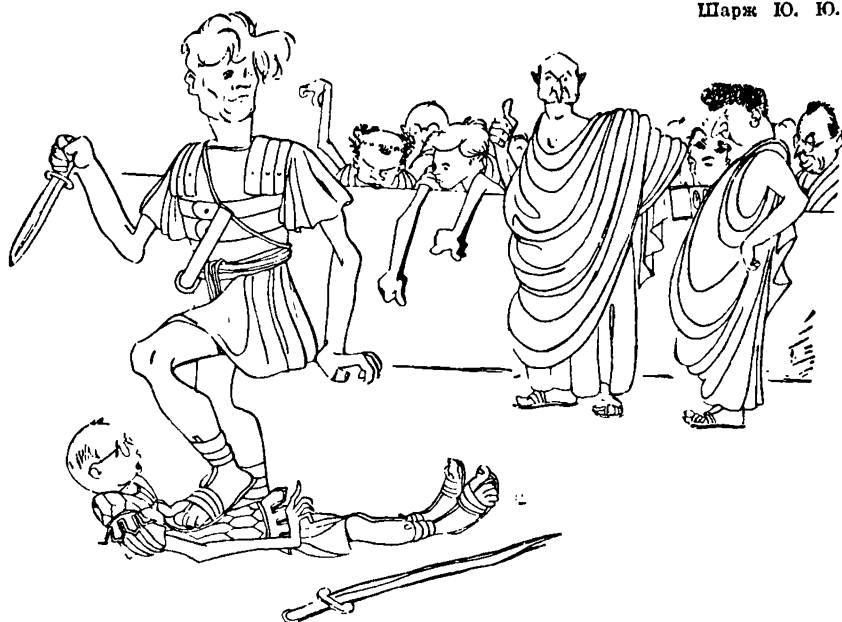
50. Kpf2—g1 Ke4:f6

51. Kpg1—h2

Эта позиция получилась форсированно. Теперь план черных заключается в обмене пешки h за две пешки — e и b.

51. . . . Kpg4—h4!

52. Ke7—f5+ Kph4—g5



Решевский: Уже в третий раз я нахожусь в таком положении и потому требую ничьей
(См. примечание к 75-му ходу белых)

53. Kf5—g7

Kpg5—g4

Черные описали треугольник h4—g5—g4 и проиграли темп, заставляя ходить белых. Белые вторично оказались в цугцванге: на 54. Kc6 следует Kc8! 55. Kd4 Kd6; белым нельзя, конечно, играть 54. Kph1 из-за 54...Kpg3, и черный король угрожает пешке e. Остается двигать пешку e.

54. e2—e3

Или 54. e4 K:e4 55. Kc6 Kf2! 56. K:c7 Kph4! 57. Kd5 Kc4+ 58. Kph1 Kpg3 с неотразимым 59. Kf2+ h2+ и h1Ф. Черные вынудили ослабление пешки e; теперь при помощи того же треугольника Kph4—Kpg5—Kpg4 они вынуждают еще и уход белого короля от пешки h3.

54. . . . Kpg4—h4!

55. Kc7—f5+ Kph4—g5

56. Kf5—g7 Kpg5—g4

57. Kph2—h1 . . .

Вынуждено.

57. . . . Kpg4—f3!

Теперь черный король забирает пешки e и b, после чего белым остается только сдаться.

58. Kph1—h2

Kpf3:e3

59. Kph2:h3

Kpe3—d3

60. Kph3—g3

Kpd3—c4

61. Kpg3—f4

Kpc4:b5

62. Kpf4—e5

Партия белых проиграна. Но Решевский рассчитывает еще на «чудо», которое неожиданно свершилось из-за крайнего утомления при доигрывании. Последовало:

62. . . . Kf6—d7+

Лучший ход был 62...Kg4+ 63. Kpd5 Kc3+, перевода коня на активную позицию.

63. Kpe5—d5

Kd7—c5

64. Kg7—f5

c7—c6+

65. Kpd5—d6

Kc5—b7+

66. Kpd6—c7

Kb7—a5

67. Kf5—d6+

Kpb5—a6

Сильнее было 67...Kpc5! 68. Ke4+ Kpd4 69. Kd6 b5! и т. д.

68. Kd6—e4

c6—c5

69. Kpc7—d6

Kpa6—b5

70. Ke4—c3+

Kpb5—c4

71. Kc3—d5

Kpc4—b5

72. Kd5—c7+

Kpb5—c4

73. Kc7—d5

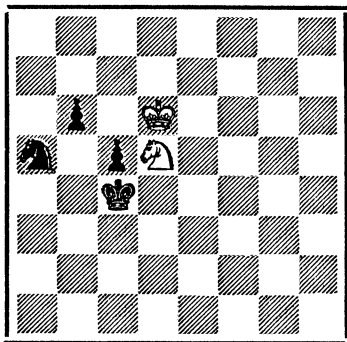
Kpc4—d4

74. Kd5—c7

Kpd4—c4

75. Kc7—d5

. . .



На тренировочном турнире принято было английское правило, согласно которому после трехкратного повторения положения партия, по требованию одного из играющих, должна быть признана ничьей.

На этом основании Решевский потребовал признания партии ничьей. (Позиция с черным королем на e4 и белым конем на d5 при меняющемся положении других фигур и пешек — повторилась три раза).

В создавшемся положении выигрыш достигался следующим образом: 75...Kb7+! 76. Kpc6 Kds+ 77. Kpd6 Kf7+ 78. Kpc6 Ke5+ 79. Kpd6 Kpd4 80. Ke7! c4 81. Kb5+ Kpe4 82. Kpc7 Kd7! 83. Kpc6! (93. Kp:d7 Kpd5! 84. Kpc7 Kpc5 85. Kc3 b5! и выигрыш.) Kpe5! 84. Kc3 Kpd4 85. Kb5+ Kpe4! 86. Kpd6! (86. Kc3+ Kpd3! 87. Kb5 c3! и выигрыш.) Kf6! 87. Kpc6 Kd5 88. Kаз (88. Kd6+ Kpd3! 89. Kp:d5 c3! и т. д.) c3 89. Kpb5 Kpd3 90. Kpc6 Ke3! 91. Kpb5 Ke4! 92. K:c4 c2, и черные проводят пешку в ферзя.

№ 313. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

С. Решевский **С. В. Белавенец**

15-й тур

Примечания С. Решевского

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4

4. e2—e3 0—0

5. Kgt—e2 b7—b6

Я предпочитаю здесь 5...d5 и если 6. a3, то 6...Ce7.

6. a2—a3 Cb4—e7

7. d4—d5 Cc8—b7

8. g2—g3 e6:d5

Я считался здесь с ходом 8...b5, как играл на этом же турнире проиграв меня Кан. Это ведет к весьма

интересным осложнениям и к трудной для обеих сторон игре.

9. c4:d5 c7—c5

Необходимо, т. к. если черные теперь же не играют c7—c5, то позднее им не удастся сделать этот ход.

10. Cf1—g2 d7—d6

11. 0—0 Kb8—a6

12. e3—e4 La8—b8

Белые угрожали e4—e5, и черные не могли бы брать на e5 пвиду d5—d6.

13. Kc3—b5 . . .

Самое было 13. b3 с последующим Cb2 и затем в благоприятный момент f2—f4.

13. . . . Fd8—d7

14. Kb5:a7 Cb7:d5

15. e4:d5 Fd7:a7

16. Ke2—c3 b6—b5

17. Jlf1—e1 Jlf8—e8

18. b2—b4! . . .

Заблаговременно задуманный ход. Теперь пешка b5 будет изолирована.

19. . . . Fa7—d7

19. Sc1—f4! Ce7—f8

Похорошо было 19...cb ввиду 20 ab, и черные не могут брать пешку b4 из-за 21. Fb1 с выигрышем фигуры.

20. Le1:e8 Kf6:e8

21. b4:c5 Ka6:c5

22. La1—b1 . . .

Препятствуя размену слабой пешки b5.

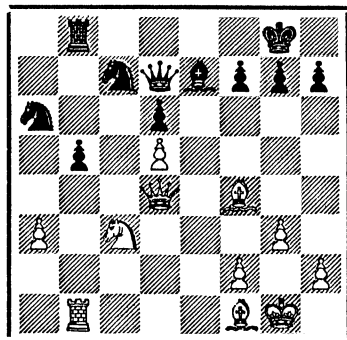
22. . . . Ke8—c7

23. Cg2—f1 Kc5—a6

Черные пытаются подготовить продвижение пешки b5.

24. Fd1—d4 Cfs—e7?

Ошибка, как показывает следующий ход белых. Черные должны были сыграть 24...h6.



25. Фd4—a7! . . .
Выигрывающий ход.

25. . . . Лb9—a8
26. Cf1 : b5 Фd7—f5
27. Фа7—e3 Кc7 : d5
28. Фе3—f3 Ка6—c7
29. Сb5—d3 Фf5—e6
30. Кc3 : d5 . . .

Самое сильное. Очевидный ход 30. Сс4 не давал выигрыша. Черные отвели бы 30. . . Л : a3 31. С : d5 К : d5 32. . . Лb8+ Сf8 33. Ф : d5 Л : c3 34. Ф : d6 (Если 34. Ф : e6, то 34. . . fe 35. С : d6 Лf3 с приблизительно равной игрой) Фе1+ 35. Крг2 Фе4+ 36. Крh3 Лс8! с равной партией.

30. . . . Кc7 : d5

Если 30. . . Ф : d5, то 31. Се4 Фа2 32. Лb7 и выигр.

31. Cd3—c4 Фе6—g6
32. Лb1—e1 . . .

Партия черных совершенно безнадёжна.

32. . . . Кd5 : f4
33. Фf3 : a8+ Се7—f8
34. Фа8—f3 . . .

Так же хорошо, было 34. Лe8 Фb1+! 35. Cf1, и белые легко выигрывают.

34. . . Ке6 35. Cd5 Кd4 36. Фе4 Кс2 37. Ф : g6 hg 38. Лc1 К : a3 39. Лс7 Кb5 40. Л : f7 Кс3 41. Се6 Ке2+ 42. Крf1 Кd4 43. Cd5 Сдался.

ТУРНИР В ГЭСТИНГСЕ

Ежегодный турнир в Гэстингсе (Англия) окончился победой молодого мастера Сабо (21 год), набравшего 7½ очков из 9; за ним следовали: Эйве 6½, Ландау и Пирц по 6, Клейн и Мильнер-Барри по 4½, Голомбек 4, Томас 2½, Тейлор 2, Сэрджент 1½.

№ 314. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

С. Ландау

В. Пирц

Примечания В. Пирца

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4

4. e2—e3 0—0

5. Cf1—d3 d7—d5

Быть может, лучше здесь 5. . . c5, после чего черные сохраняют за собой возможность играть d7—d6 и e6—e5.

6. Kg1—f3 . . .

Продолжение 6. Фе2 здесь нехорошо ввиду 6. . . dс 7. С : c4 e5!

6. . . . c7—c5

7. 0—0 b7—b6

Другое возможное продолжение здесь 7. . . cd 8. ed dс 9. С : c4, но тогда у белых были бы возможности различных атак, подобных получающимся в принятом ферзевом гамбите.

8. d4 : c5 b6 : c5

9. c4 : d5 e6 : d5

У черных получились висячие пешки, но у них более свободное положение, т. к. развитие ферзевого слона белых затруднено.

10. Фd1—c2 Фd8—e7

11. Лf1—d1 Лf8—d8

12. Сс1—d2 Кb8—c6

Рискованно было бы 12. . . Сg4 13. a3, и едва ли выгодно для черных брать коня f3, т. к. открытие линии g давало бы преимущество только белым.

13. a2—a3 c5—c4!

Единственный, но очень сильный ход. Белые не могут брать слона ввиду К : b4 и т. д. Теперь пункты d3 и b3 становятся слабыми, что, как вскоре выяснится, играет гораздо большую роль, чем сильное поле d4, которое белые могут занять своим конем.

14. Cd3—f1? . . .

Лучше было, конечно, 14. Се2. Тогда черные сыграли бы не Cd6, как было в партии, а Сс5, чтобы помешать позднему Кd4.

14. . . . Сb4—d6

15. Кс3—b5 Сс8—g4

16. Кb5 : d6 Лd8 : d6

17. Cf1—e2 . . .

Теперь ясно, что на 14-м ходу белые потеряли темп.

17. . . . Кf6—e4

18. Od2—c3? . . .

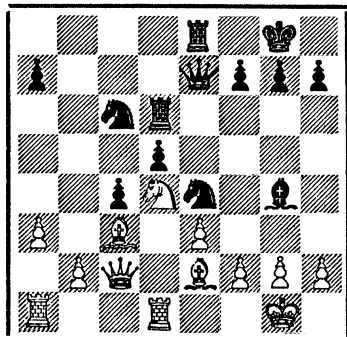
Опять не лучшее. Следовало играть 18. Се1.

18. . . . Ла8—e8!

Угрожая жертвой на f2, но белые ничего не предпринимают против этого.

19. Кf3—d4? . . .

Необходимо было 19. Сe1.



19. . . . Ke4 : f2!

20. Ce2 : g4

Нельзя было 20. Кр : f2 Ф : e3 +
21. Крf1 К : d4 и затем С : e2 +.

20. . . . Kf2 : g4

21. Kd4—f5

Белые играют на выигрыш качества, однако за качество черные получают две сильные пешки при непрекращающейся атаке; кроме того, поле d3 в лагере белых очень слабо.

21. . . . Fe7—g5

Возможно было и 21. . . Fd7, напр.,
22. К : d6 Ф : d6 23. g3 К или Л : e3.

22. Kf5 : d6 Fg5 : e3 +

23. Kpg1—h1 Fe3—f4!

Конечно, не 23. . . Kf2 + ? 24. Ф : f2 и 25. К : e8.

24. g2—g3 Ff4 : d6

25. Jld1—e1 Kg4—e5

26. La1—d1 Lc8—d8

27. Фc2—f5 Ke5—d3

28. Le1—f1 f7—f6

29. Jlf1—f3

Белые хотят отдать обратно качество, все же у них во всех случаях очень трудная игра.

29. . . . d5—d4

30. Jlf3 : d3 c4 : d3

31. Jld1 : d3 Fd6—d5 +

32. Фf5 : d5 Jld8 : d5

33. b2—b4 Kpg8—f7

Проще было 33. . . Le5 34. Cd2 (единственный ход) Le4 с последующим Ke5. Теперь получается весьма интересный эндшпиль.

34. Kph1—g2 Kpf7—e6

35. Sc3—b2 a7—a6

36. Jld3—d1 Kpe6—f5

37. Kpg2—f2 h7—h5

Нельзя утверждать, что 37. . . Kpe4 было бы достаточно для выигрыша, т. к. в распоряжении белых бы-

ло бы тогда продолжение 33. Le1 + Kpd3 39. Le6 Ke5 40. Л : a6 Kрс2 41. С : d4.

33. Kpf2—e2 Kpf5—e4

39. Jld1—f1 Jld5—e5

Конечно, не 39. . . Ke5? 40. Jlf4 X.

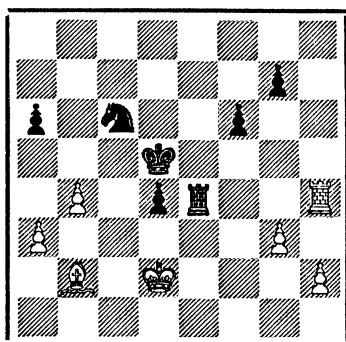
40. Kpe2—d2 h5—h4!

Вероятно, единственный путь к выигрышу, иначе белые всегда имели бы возможность сыграть Jlc1 с угрозой Le4 или Lc5, а также a3—a4 и b4—b5. Теперь же белая ладья загоняется на плохое место хотя бы ценой пешки.

41. Jlf1—f4 +

Kpe4—d5

42. Jlf4 : h4 Jle5—e4!



43. Lh4 : e4

Практически вынуждено, т. к. на 43. Jlh3 последовало бы 43. . . Ke5 44. Jld8 + Kрс4 45. Lc8 + Kpb3 46. Sc1 Le3 с угрозой Kf3. Теперь проходная пешка черных будет очень сильной; конь в этой позиции сильнее слона, а черный король занимает очень активное положение.

43. . . . Kpd5 : e4

44. Cb2—c1 Kc6—e5

45. a3—a4

Этот единственный контршанс связан с потерей пешки.

45. . . . Kpe4—d5!

46. b4—b5 a6 : b5

47. a4 : b5 Kpd5—c5

48. Sc1—a3 + Kрс5 : b6

49. Ca3—f8 g7—g6

50. Cf8—g7

В этом была идея белых, однако спасти партию нельзя.

50. . . . Kpb5—c4

51. Cg7 : f6 Ke5—g4

52. Cf6—g5 Kg4 : h2

53. Kpd2—e2 Kрс4—d5

54. Kpe2—d3 Rh2—g4

55. Cg6—d2 Kg4—e5 +

56. Kpd3—e2
57. Cd2—f4
58. Cf4—g5
59. Kpe2—d1

Kpd5—e1
Ke5—c4
d4—d3+
...

Лучше было 59. Kpf2, но черные тогда могли выиграть, продвинув пешку на g4, а короля поставив на c3. Теперь следует немедленная развязка.

59. ... Kpe4—f3
60. Cg5—f4 Kpf3—f2!
61. Cf4—c7 g6—g5
62. Cc7—d8 g5—g4
63. Cds—c7 d3—d2

Со страшной угрозой Kpe3.

64. Cc7—f4 Kpf2—f3
65. Cf4—g5

Чтобы предупредить ход Kpe3. Белые вынуждены отдать пешку g3.

65. ... Kpf3 : g3
66. Kpd1—e2 Kpg3—h3
67. Сдался.

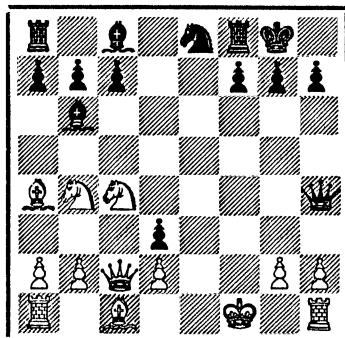
(Из журнала «Chess»).

№ 315. Старо-индийская. Турнир в Гастингсе 1935/39 г. М. Эйве — В. Пирц. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. f3 d6 6. Ce3 e5 7. Kge2 ed 9. K : d4 c6 9. Ce2 (К более острой и интересной игре ведет 9. Fb3 Le3 10. 0—0—0) Le9 10. Kc2 d5! 11. cd cd 12. ed Cf5 13. Kpf2 C : c2 14. Ф : c2 K : d5 15. K : d5 (Плохо 15. Lад1 Фh4+ 16. g3 K : e3) Ф : d5 16. Cc4 Fe5 17. Fb3 Le7 18. Лае1 Фа5 19. Cf4 Fe5+ 20. Kpg3 Kc6 21. Л : e7 Ф : e7 22. Fe3 Fd7 23. Fd3 Kd4 24. Kpf2 b5 25. Cb3 a5 26. Лc1 Лс8 27. Cd1 Л : c1 28. C : c1 Fd6 29. Ce3 h5

30. f4 Cf6 31. a4 ba 32. C : a4 Фh4 33. b3 Kpg7 34. Фc4 Fd6 35. Ce5 Ke6 36. Фс6 Fd3 37. Fd7 Fe2+ 38. Kpf3 Kds 39. Fd5 Ke6 40. Fd7 Ничья.

№ 316. Дебют четырех коней.

Турнир в Гастингсе 1935/39 г. Тейлор — Мильнер-Бэрри. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4 5. Ca4 Cc5 6. K : e5 0—0 7. Kd3 Cb6 8. e5 (Сильнее всего здесь 8. Kf4 затем d2—d3 и Ce3) Ke3 9. Kd5 d6 10. c3 Фh4! 11. Ke3 (Если 11. cd, то 11...Фe4+) Фe4 12. Kb4 de 13. cd ed 14. Fe2 Fe5 15. f4? (Следовало играть 15. 0—0 de 16. de) Ф : f4 16. Kc4 (Или 16. Ked5 Fe5+ 17. Kpf1 c5 18. K : b6 ab 19. Kd3 Фf5+, и если 20. Kf2, то 20...d3!) Фh4+ 17. Kpf1 (Если 17. g3, то 17...Фe7+) d3!



18. K : d3 Cf5 19. K : b6 (Или 19. g3 Ch3+ 20. Kpe1 Fe4+) ab 20. Cb3 Ld8 21. Сдался. На 21. Cc4 решает 21...Kd6.

РАЗНЫЕ ПАРТИИ

№ 317. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА
С. Решевский М. М. Ботвинник

Турнир в Амстердаме 1938 г.

Примечания А. А. Котова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e2—e3 0—0
5. Kg1—e2

Система Рубинштейна в чистом виде. Энергичнее продолжение 5. Kf3 и затем 6. Cd3, допуская створенные пешек по линии c, как было в партиях того же турнира Ботвинник — Капабланка и Решевский — Алехин.

6. ... d7—d5
6. a2—a3 Cb4—e7
7. c4 : d5

Размен в центре белые связывают с своеобразным планом развития. Другая возможность игры заключалась в усилении давления на лунку d5 путем 7. Kf4.

7. ... Kf6 : d5
8. Kc3 : d5 e6 : d5
9. g2—g3

Оригинальная трактовка позиции. Белые отказываются от «естественной» расстановки фигур Kf3, Cd3. 0—0 и т. д., которая также обеспечивала им более свободную игру. За слабость белых полей они получают возможность энергичной игры в центре посредством f2—f3 и e3—e4.

9. ... Kbs—d7

10. Cf1—g2

11. 0—0

12. Kc2—c3

13. b2—b4?

Kd7—f6

Ce7—d6

c7—c6

...

Неожиданное продолжение. Ход b2—b4 не только не способствует проведению прорыва f2—f3 и e3—e4, но и ослабляет пункт c4, который противник немедленно захватывает. Следовало играть 13. Fd3 и затем сразу 14. f3 и e3—e4, или предварительно развив слона c1 путем b2—b3 и Cb2.

13. ...

a7—a6

14. Lf1—e1

...

На немедленное 14. f3 могло последовать 14. ... Fe7 15. e4 de 16. fe Jd8 с давлением на центральные пешки белых.

14. ...

Jf8—e8

15. Cc1—b2

Cd6—f8

16. Fd1—d3

Cc8—e6

17. f2—f3

Kf6—d7!

Черные захватывают пункт c4 и одновременно препятствуют ходу e3—e4.

18. Kc3—a4

...

Плохо 18. e4 de, и белые вынуждены брать конем, ибо на 19. fe? следует 19. ... Ke5 20. Fd1 Cg4 21. Ke2 Kf3+ 22. C:f3 C:f3 23. e5 Fg5 или Fb6 с большим преимуществом у черных.

18. ...

b7—b6!

Небольшая тонкость, позволившая черным выиграть два темпа. Черные, не раскрывая своих замыслов сразу, ждут хода Лаc1. Если белые отказываются от 19. Лас1, то противник может изменить план и при случае играть c6—c5 или a6—a5.

19. Ла1—c1

b6—b5

20. Ka4—c5

Kd7—b6

21. Cb2—c3

...

Черные угрожали 21. ... Kc4 и затем a6—a5.

21. ...

Las—a7

Единственная возможность игры для белых — провести e3—e4. Поэтому Ботвинник подготавливает захват воскресающей линии d.

22. e3—e4

Kb6—c4

23. Лc1—a1

Cf8:c5!

24. d4:c5

La7—d7

Фигуры черных стоят превосходно. В проведенных маневрах весьма ярко выявилась характерная черта стиля Ботвинника — с максималь-

ной энергией осуществлять свой план.

25. Fd3—d4

...

Форсированно приводит к проигранной позиции. Защищаться можно было путем 25. e5, хотя и тогда после 25. ... d4 26. Od2 Fc7 у белых тяжелая игра. Белые стремятся вскрыть диагонали для своих слонов, но не предусматривают тонкой комбинации противника.

25. ...

f7—f6

26. f3—f4

d5:e4

27. Fd4:e4

Jd7—d3

28. Ла1—c1

...

Если 28. F:c6, то 28. ... Cd7, выигрывая фигуру.

28. ...

Jd3:c3!

Правильный порядок ходов. Грубой ошибкой было бы 28. ... Cf7? 29. F:c6 Л:c3 (29. ... Л:e1+ 30. C:e1) 30. Л:es+ O:es 31. Fd5+, и выигрывают белые.

29. Лc1:c3

Ce6—f7

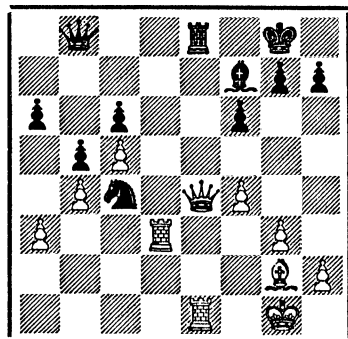
30. Лc3—d3

...

Последняя попытка, неожиданно увенчивающаяся успехом. Очевидно, что на отступление ферзя решает шах на d4.

30. ...

Fds—b8?



Выигрывало 30... Fc8! 31. Led1 Л:e4 32. C:e4 Od5! (Слабее 32. ... Fe6 33. Jd8+ Cc8 34. Le1, как правильно указывает Алаторцев в спец. выпуске «64») 33. C:d5 cd 34. Л:d5 Fe6 35. f5 Fe3+ и h7—h5.

31. Le1—d1!

Le8—e4

32. Cg2:e4

Fb8—f8

Черный ферзь попал в мышеловку и теперь вынужден спасать свою жизнь ценою дальнейшего ухудшения позиции. Проигрывало 32...

Cd5? 33. C:d5 cd 34. Л:d5, и черные беззащитны от двойного удара — по 7-й или 8-й горизонталям.

33. Лd3—d8 . . .

33. С:с6, что, казалось, сразу решило, опровергалось шутем 33. . . Кb2.

33. . . . Cf7—e8

34. Лd1—e1 Крg8—f7

Вынуждено, так как уже грозило Cd5+.

35. Се4:h7 Кс4—e5

35. . . Фh8 36. Cf5 Ке5 приводит к позиции, аналогичной случившейся в партии. Плохо было бы вместо 36. . . Ке5 играть 36. . . Фh5 ввиду 37. g4 Фh4 38. Ле:e8, и у черных нет защиты от мата.

36. f4:e5. Фf8—h8

В тяжелой позиции Ботвинник использует малейшие шансы. Форсированно проигрывает 36. . . Фе7 37. e6+ Крf8 38. Лa8.

37. Ch7—c2 . . .

Несомненно, простейшим путем к победе было 37. ef Ф:h7 38. fg c, последующим Л:e8.

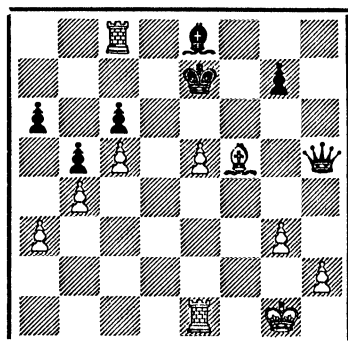
37. . . . Крf7—e7

38. Лd8—c8? . . .

Это, повидимому, не выпускает выигрыша, но в значительной мере его затрудняет. При отступлении на a8 или b8 белые в дальнейшем могли добиться победы.

38. . . . f6—f5

39. Сс2:f6 Фh8—h5



40. g3—g4? . . .

Это окончательно раскрывает позицию белого короля, чем противник искусно пользуется. После отступления слона на e4 у белых сохранились неплохие шансы на победу.

40. . . . Фh5—g5

41. Лс8—c7+ . . .

При позиции ладьи на a8 здесь решало 41. Лa7+ Крf8 42. Лf1 Крg9 43. Лa8. В этом положении партия была прервана, и анализ показал, что у белых нет выигрыша.

41. . . . Крe7—d8

42. Лс7—c8+ Крd8—e7

43. e5—e6 g7—g6

44. Лс8—c7+ Крe7—d8

45. Лс7—d7+ Крd8—c8

Очевидно, что нельзя 45. . . С:d7 46. e7+ и выигр.

46. e6—e7 g5:f5

47. Лd7—d8+ Крc8—c7

48. Лd8:e8 Фg5:g4+

49. Крg1—h1 Фg4:f3+

50. Крh1—g1 Фf3:g4+

Ничья, что доказывает вариант 51. Крf2 Фh4+ 52. Крf1 Фh3+ и т. д.

№ 318. ФРАНЦУЗСКАЯ

Н. Н. Рюмин

В. Г. Кириллов

(«Молния»)

(«Зенит»)

Финал командного первенства ВЦСПО 1938 г.

Примечания Н. Н. Рюмина

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 de 4. К:e4 Кd7 5. Кf3 Кf6 6. К:f6+ К:f6

7. Cf1—d3 . . .

Недостаточно 7. Ке5 ввиду рекомандованного Шпильманом сильного ответа 7. . . Фd5!, после которого черные легко заканчивают развитие (см. примечания к партии № 106).

7. . . . b7—b6

Преждевременно здесь 7. . . c6? 8. dc! С:c5 9. Сg5 Сe7, (или 9. . . Фа5+ 10. Cd2 Фb6 11. c—o и т. д.) 10. Фе2 o—o 11. o—o, и у белых хорошие шансы на атаку королевского фланга черных.

8. Фd1—e2 Сс3—b7

9. o—o Cf8—e7

10. c2—c4 o—o

11. Лf1—d1 Фd8—e8

Черные намерены провести ожидающее продвижение c7—c6. Для этого они уведут ферзя с линии d. Ход в партии несколько хуже более естественного 11. . . Фс8 12. Сg5 c6, но черные, вероятно, опасались атаки белых и предпочли оставить ферзя поближе к королевскому флангу.

12. Kf3—e5 Ла3—d5
13. Cc1—f4 . . .

Ничего не дает 13. Cg5 Kd7 14. Фh5 f5!, и черные форсируют выгодное для них упрощение игры.

13. . . . c7—c5
14. d4 : c5 Cc7 : c5

Спокойнее было 14. . . dc.

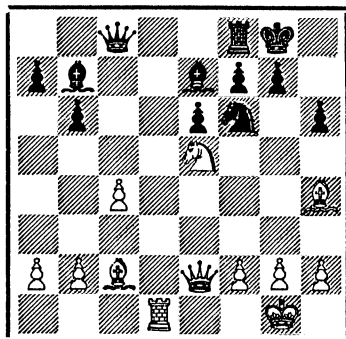
15. Cf4—g5 Cc5—e7
16. Cd3—c2 h7—h8

Если 16. . . Kd5, то 17. cd C : g5 18. d6! с сильной атакой, напр.: 18. . . Cd5 19. Фh5 h6 20. h4! Cf4 21. Л : d5 ed 22. Фf5 и выигр.

17. Cg5—h4 Лd8 : d1+?

Черные сильно стеснены; их ферзь не имеет ни одного хода, и поэтому понятно их стремление развернуть свои фигуры. Но избранный черными план ведет к быстрому проигрышу. Необходимо было играть 17. . . Kh7 с возможностями защиты, т. е. не проходит 18. Л : d8 из-за 19. . . C : d8!

18. Ла1 : d1 Фe8—c8



19. Ch4 : f6! . . .

Начало решающей атаки на черного короля.

19. . . . g7 : f6

Если 19. . . C : f6, то 20. Kd7!, и белые выигрывают качество. Напр.: 20. . . Лd8 21. Фd3!, или 20. . . Ле8 21. Фd3, или 20. . . Фc6 21. Фg4!

20. Фe2—g4+ Kpg8—h8
21. Фg4—h5 Kph8—g7
22. Фh5—g4+ . . .

Я предполагал сыграть здесь 22. Лd3, но, рассмотрев детально позицию, отказался от этого хода из-за следующего варианта: 22. Лd3 f6 23. Лg3+ Cg5 24. f4 Фc5+ 25. Kpf1 Фd4 с некоторой контр-игрой у белых. Вариант, избранный мною в партии, не оставляет черным ника-

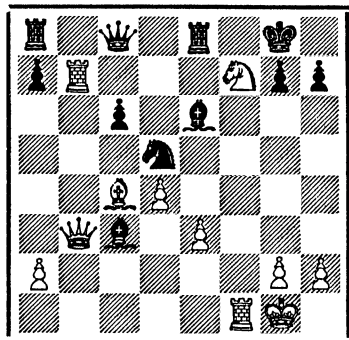


Н. Н. Рюмин

кой контр-игры. Все дальнейшие ходы черных вынуждены.

22. . . . Kpg7—h8
23. Ke5—g6+ f7 : g6
24. Фg4 : g6 f6—f5
25. Фg6 : h6+ Kph8—g8
26. Фh6—g6+ Kpg8—h8
27. Лd1—d3 Ce7—h4
28. Лd3—h3 Фc8—d8
29. g2—g3 Фd8—f6
30. Лh3 : h4+ Фf6 : h4
31. g3 : h4 Лf8—g8
32. Фg6—g5 Остался.

№ 319. Чешская защита. Турнир на первенство Тульской области 1938 г. П. Лебедев — Гонан. 1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 dc 5. Kc5 e6 6. e3 Kbd7 7. f4 Cb4" (Следовало играть 7. . . Ce7 8. C : c4 0—0 9. C : c4 Kc4 9. 0—0 K : c3 10. bc C : c3 11. Лb1 Kf6 (Опасно и 11. . . 0—0 12. Cа3 Ле8 13. Фh5) 12. f5 Kd5 13. fe C : e6 14. Л : b7 0—0 15. Фb3 Фc8 (Белые получили сильнейшую атаку. Плохо и 15. . . Лb8 16. K : c6 Л : b7 17. Ф : b7 Фd6 19. C : d5 C : d5 19. Ke7+ и т. д.) 16. Cа3 Ле8 17. K : f7! (Эффектная комбинация, разрушающая недостаточную защитную позицию черного короля).



17. . . . Kd5:e3

18. Cc4:e6 Fc8:e6

Если 19. . . Л:е6, то 19. Kd6 и т. д.

19. Kf7—h6+! Kpg8—h8

На 19. . . gh решает 20. Лf9+ Л:f8 21. Ф:е6+.

20. Лf1—f8+ Лe3:f8

21. Ca3:f8 . . .

Конечно не 21. Ф:е6 из-за мата на f1.

21. . . . Лa8:f8

Или 21. . . Ф:h6 22. С:g7+ Ф:g7 23. Л:g7 Кр:g7 24. Фb7+ и т. д.

22. Kh6—f7+! Сдался.

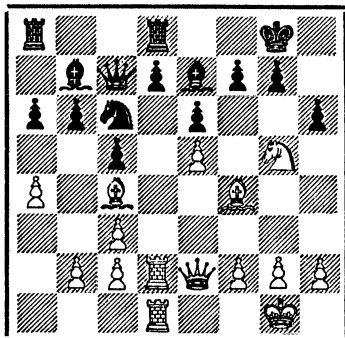
Примечания П. А. Лебедева

№ 320. Сицилианская. Турнир в Эстонии 1938 г. О. Кайла—Л. Сепп. 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. f3 e5 6. Cb5+ Cd7 7. C:d7+ Kb:d7 8. Kf5 Kb6 9. 0—0 (К интeрeснои титре вeдeт 9. o4 K:c4 10. Kc3, см. «Шахматы в СССР» № 1 за 1938 г., статья «Теоретические заметки») g6 10. Kh6 d5 11. Og5 Ce7 12. Фd3 Фe7? (Хорошей позиции добились черные, продолжая 12. . . Kfd7, напр., 13. С:e7 Ф:e7 14. ed Фe5+) 13. Kc3 Ld3 14. Ld1 d4 15. Kb5 Фc4 16. f4! Ф:d3 17. ed a6 (Плохо и 17. . . Kgs 18. Kc7+ Kpf8 19. fe, или 17. . . Kd7 19. Kc7+ Kpf8 19. fe K:e5 20. Kc6+ и т. д.) 18. Kc7+ Kpd7 19. fe Кр:c7 20. ef Сдался.

№ 321. Французская. Турнир в Эребро 1938 г. А. Нильсон—Г. Штальберг. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. О:e7 Ф:e7 7. Фd2 (Сильнее здесь сразу 7. f4) 0—0 8. f4 c5 9. Kf3 Kc6 10. g3 f6 11. ef K:f6 12. 0—0—0 (После 12. Cg2 cd 13. K:d4 e5! 14. K:d5 K:d5 15. C:d5+

Kph4 черные за пожертвованную пешку получают сильную атаку) cd 13. K:d4 c5 14. fe Ф:e5 15. Cg2 Cg4 16. Lhe1? (Правильно было 16. Kf3 Фh5 17. Ldf1 Ld3 с равной игрой) Фh5 17. Ke6 d4 18. Ke2 Le8 19. Kf4 Фf7 20. Ch3 (Плохо и 20. Kgs Ф:a2) C:h3 21. K:h3 Л:e6 22. Kgs Л:e1 23. K:f7 Л:d1+ 24. Кр:d1 Кр:f7 25. g4 h6 26. h4 Le9 27. Фf4 Le4 28. Фc7+ Le7 29. Фf4 Kps8 30. Фf5 Kpd8 31. b4 Ke4 32. Фf5+ Kpc7 33. a3 a6 34. Фf4+ Kpb6 35. Фf8 Kc3+ 36. Kpd2 Kb1+ 37. Kpd1 K:a3 38. Фf5 Kb5 39. Фc5+ Крc7 40. g5 Kc3+ 41. Сдался, т. к. теряется ферзь.

№ 322. Сицилианская. Чемпионат клуба им. Маршалля в Нью-Йорке 1938 г. Г. Сейдман — А. Сантасьер. 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 K:c3 (Точнее 4. . . e6 5. K:d5 ed 6. d4 d6) 5. dc b6? (Ведет к большим затруднениям для черных; следовало играть 5. . . d5) 6. Cc4? (Еще энергичнее 6. e6!, см. № 3 «Шахматы в СССР» за 1938 г. — статья А. П. Сокольского) e6 7. Cf4 Фc7 8. 0—0 Cb7 9. Фe2 a6? (Лучше всего для черных было 9. . . Kc6 и затем 0—0—0 с обоюдоострой игрой) 10. a4 Kc6 11. Ld1 Ce7 12. Ld2 0—0 13. Lfd1 Lfd8 14. Kgs h6 (Форсированно проигрывает, но у черных уже очень трудное положение).



15. K:f7! Кр:f7 16. Л:d7! Ф:d7 (Если 16. . . Л:d7, то 17. С:e6!+ Кр:e6 18. Фc4+ Kpf5 19. Фf7+ и т. д.; плохо и 17. . . Kpe8 18. Л:d7 Ф:d7 19. С:d7 Кр:d7 20. Фg4+) 17. Л:d7 Л:d7 18. Фh5+ g6 19. С:e6+! Кр:e6 20. Ф:g6+ Cf6 (Или 20. . . Kpd5 21. Фf7+ Kpe4 22. f3×!) 21. Ф:f6+ Kpd5 22. Фf5 Сдался. Атака великолепно проведена белыми.

К ТЕОРИИ ЛАДЕЙНОГО ЭНДШПИЛЯ

И. Л. Майзелис

Эндшпиль партии Решевский — Алехин, Амстердам 1938, обратил на себя всеобщее внимание необычайным финалом — в ладейном конце одна пешка сделала ничью против трех.

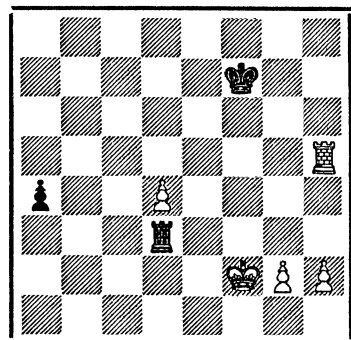
Игра Решевского в эндшпиле была явно не на высоте, и многие комментаторы и аналитики (преимущественно зарубежные) выступили с предложением своих рецептов достижения выигрыша в получившемся окончании. Однако вся эта критика оказывается при более внимательном рассмотрении слишком поверхностной, и выводы, шока полученные в результате ее, надо признать просто ничтожными.

До настоящего времени показана (но отнюдь не доказана) лишь возможность выигрывающего маневра для белых на 46-м ходу (А. Лилиенталь в спец. выпуске «64», № 9). «Решения» же, предложенные после 46-го хода, либо ошибочны, либо даны предположительно, без доказательств.

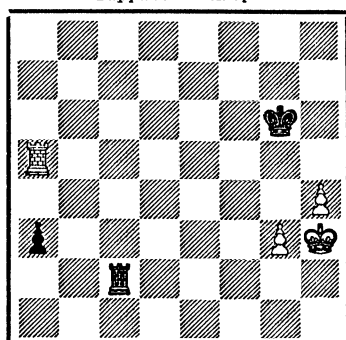
Содержание эндшпиля оказалось несравненно богаче, чем можно было первоначально предположить. И хотя помещаемый ниже материал не является «исчерпывающим» анализом, но тем не менее то, что пока удалось установить, — до такой степени интересно и неожиданно и в такой мере ломает некоторые общепринятые эндшпильные оценки, что опубликование настоящего очерка представляется вполне оправданным.

После 45-го хода черных (a5—a4) положение было такое (диагр. I).

9-я партия матча 1893 г.
Тарраш — Чигорин



I II



После 1... a2! белые (вопреки установившемуся мнению) не могут

Здесь Решевский, как правильно отметил Лилиенталь, мог выиграть посредством 46. Лa5. Жертва пешки d (другие аналитики жертвуют ее позднее ходом d5—d6), по мысли комментаторов, упрощает игру, сводя ее к эндшпилю, в котором выигрыш белых не вызывает сомнений.

Получающийся эндшпиль действительно выигрывается, но лишь при том непременном условии, что знаешь некоторые скрытые в подобных позициях тонкости. А без этого можно и не выиграть! Достаточно сказать, что после таких естественных ходов, как, например, 46... Л:d4 47. Кpg3 Лd3+ 48. Кpg4 a3 49. h4 получается безнадежная ничья (49... Лd2! 50. g3 a2! =).

Легко предвидеть то недоверие, с которым будет встречено последнее утверждение, поскольку в теории игры позиции этого типа считаются выигранными. Однако, как я сейчас докажу, мнение о возможности выигрыша в этом положении является феноменальным заблуждением.

Нам придется временно отвлечься от основной темы, чтобы осветить некоторые более простые (вспомогательные) позиции. Впрочем, их анализ

имеет не меньшее, если не большее, и безусловно вполне самостоятельное теоретическое и практическое значение.

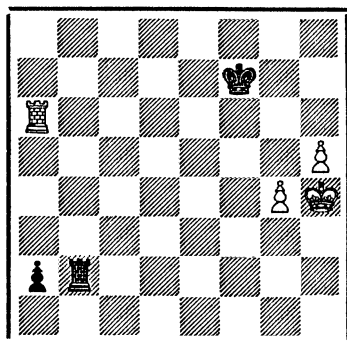
**

На диагр. II приведена общезвестная позиция, неправильный анализ которой дал повод к отмеченному выше заблуждению.

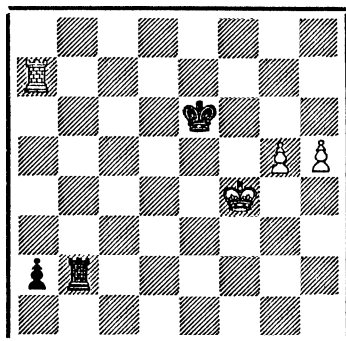
В «Энциклопедии» Рабиновича, 2-е изд., стр. 390—391 (где, впрочем, решение дано сокращенно по Бергеру), говорится:

«Здесь связанные проходные пешки обеспечивают белым выигрыш, несмотря на то, что их ладья должна задерживать пешку противника. 1... a2! (Этот ход доставляет наибольшие затруднения белым. В партии же черные сыграли 1... Лa2? и погибли без борьбы) 2. h5+ Крf6 (Не меняет дела и 2... Крh6) 3. Крh4! (Напрашивающийся ход 3. g4 позволил бы черным форсировать ничью посредством 3... Лc5! 4. Л:a2 Крg5; если, например, 5. Лa6, то 5... Лc3+ 6. Крg2 Кр:g4 Лh2+ 4. Крg4 Лb2 (или 4... Лg2 5. Лa6+ Крg7 6. Крh4 Лh2+ 7. Крg5) 5. Лa6+ Крg7 6. Крg5 Лb5+ 7. Крh4 Лb2 8. g4 и т. д.).

Продолжим это «и т. д.» и сыграем 8... Крf7! (диагр. III).



Ничья



Ничья

Теперь неожиданно выясняется, что, поскольку маневр h6+ с немедленным Крh5 невозможен, белые выиграть не могут. В самом деле: 9. h3 Лb6=; 9. Лa3 или Лa4 («с угрозой Крh4—g5—h6») Крg7! 10. Лa6 Крf7!=; 10. Лa7+ Крf6! 10. g5+ (10. h6 Лh2+) Крf5 11. h6 (11. Лa5+ Крf4) Лh2+ с последующим Лh5 или даже Лb2=.

Положение на диагр. III является последней оборонительной позицией черных. Оттеснение ч. Кр на 8-ю горизонталь было бы уже решающим. При нахождении ч. Кр, например, на h7 (диагр. III) следует: 1. Лa7+ Крg8! 2. h6 Лh2+ (2... Лc2 3. Крh5) 3. Крg5 Лb2 4. Крg6 Лb6+ 5. Крh5 Лb2 6. g5 Лc2 7. g6 и выигр.

Однако, помимо диагр. III, существуют и другие ничейные позиции, показывающие в своей совокупности, что черные вовсе не ограничены в защите какими-то «единственными» ходами.

Обратимся снова к решению диагр. II: 1... a2! 2. h5+ Крf6.

Здесь важно отметить, что не протрывает и 2... Крh6, например. 3. Крh4 Лh2+ 4. Крg4 Лb2 5. Лa6+ Крg7 с переходом к позиции диагр. III, т. е. 6. h6+ Крf7 7. Крh5 неопасно из-за Лb5+! и Лb6.

Или: 2... Крh6 3. Крh4 Лb2 4. g4 Лh2+ 5. Крg3 Лb2 6. Лa6+ Крg7! (Теперь это — единственный ход: 6... Крh7? 7. Крh4 и выигр.) 7. Крh4 Крf7!=.

Наконец: 2... Крh5 3. Крh4 Лb2 4. Лa7 Лc2 (проще Лh2+ Крg4 Лb2) 5. g4 Лh2+! 6. Крg3 Лb2 7. Лa6+ Крg7! 8. Крf4 Крf7! 9. Лa7+ (9. Лa6 Крg7!) Крf6! 10. g5+ Крe6 (диагр. IV).

И здесь белые, несмотря на кажущиеся успехи, не могут выиграть: 11. Лa6+ Крf7 12. g6+ Крg7 13. Лa7+ Крf6! 14. g7 Лb3 или сперва Лb4+ (на a1Ф возможно промежуточное 15. g8f+) 15. h6 Крg6; или 11. h6 Лb4+ 12. Крf3 Крf5 13. h7, и теперь хотя бы 13... Лb3 14. Л:a2 Кр:g5 15. Лg2+ Крh6! 16. Лg3 Лb3+=.

Возвращаясь к диагр. II, мы можем теперь уточнить предлагавшееся ранее решение: 1... a2! 2. h5+ Kpf6 (возможно и 2... Kph6) 3. Kph4 (3. g4 Lc5!) Lh2+ (Необязательный ход, возможно и 3... Lb2 4. g4 Lh2+ 5. Kpg3 Lb2, но не проигрывает и 4... Lc2 как в случае 5. g5+ Kpf7, так и после 5... Kpe6; если же 5. La6+, то 5... Kpf7) 4. Kpg4 Lb2=.

Не лишним будет подчеркнуть, что ничейные возможности черных обуславливаются исключительно сильной позицией ч. пешки на a2. Если она еще не добралась до a2, то выигрыш для белых особых затруднений не представляет. Возьмем, например, положение Kph3, La4, пп. g3. h4 против Kpf5, Ld3, п. a3. Если сыграть здесь «для расширения плацдарма» 1. La5+, то после Kpe6! не видно путей для продвижения белых: 2. Kpg4 Ld4+ 3. Kpg5? Ld5+; 2. h5 Ld5 3. La6+ Kpf5 4. h6 Kpg5 5. h7 Ld5 6. Л: a3 Kpg6=. Однако все эти затруднения являются лишь результатом неудачной позиции 6. Л на a5. Надо вернуться к первоначальному положению и сыграть 1. h5! Kpg5 или e5 2. La5+ с послед. Kph4 и т. д.

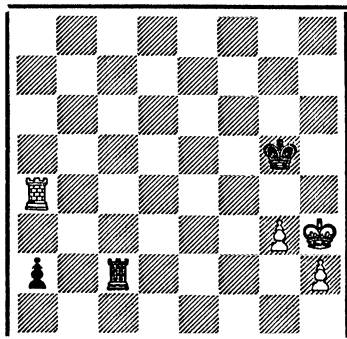
Ничью в позиции на диагр. II можно считать доказанной*.

Было бы слишком поспешно и неправильно сделать из приведенного анализа тот вывод, что связанные пешки в эндшпиле подобного типа вообще не выигрывают. Ничья является наиболее вероятным окончанием партии лишь при такой расстановке пешек, когда выдвинута крайняя из них, а ближайшая к центру отстала (g3, h4 или g4, h5). При обратном же расположении пешек (впереди п. g, защищает ее п. h), т. е. когда 6. Кр прикрыт от горизонтальных шахов, выясняется тот существенный

факт, что черные вообще не могут оказать противнику сколько-нибудь серьезного сопротивления.

Наиболее благоприятны для черных, разумеется, те случаи, когда пешки находятся еще на нижних горизонталях. Например, при пешках g3, h2 для черных возможно достижение некоторых ничейных позиций (диагр. V и VI).

В позиции на диагр. V белые играют 1. La5+ Kpf6 2. g4 Lb2 3. Kpg3 Lc2 4. h3 Lb2 5. Kph4, и после Lh2 достигается позиция диагр. VI (выигрыш показан ниже). При ходе черных следует 1... Kpf5! с ничьей, например, 2. La5+ (или 2. g4+ Kpg5) Kpe4! 3. g4 (При таком ослаблении

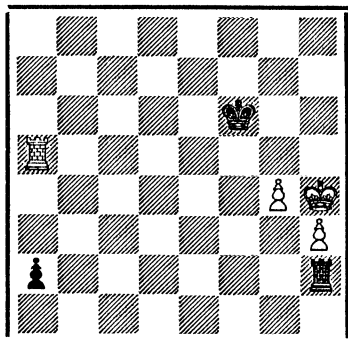


При ходе белых выигрыш, при ходе черных ничья

пешек белым не помогло бы и наличие еще одной пешки на d5, как вытекает из дальнейшего из эндшпиля Решевский—Алехин) Kpf4 4. La1+ (4. g5 a1Ф) Kpg5=.

При пешках g4, h3 подобная борьба на королевском фланге для черных уже безнадежна. Небольшие затруднения легко преодолеваются белыми (диагр. VI).

* Возникает вопрос: каким образом случилось, что эта позиция в течение столь продолжительного времени могла считаться выигрышной, особенно если вспомнить, что уже Чигорин считал ее ничейной? Изыскания в литературных архивах выявляют интересные подробности. Чигорин остро чувствовал богатые ресурсы защиты в этой позиции, но в доказательство ничьей привел лишь два варианта («Шахматы», 1894 г.), причем допустил в них небольшие неточности, главное же — не указал сильнейших продолжений для белых. После 1... a2 2. h5+ Kpf6 он продолжал 3. g4 (?), что дает уже немедленную ничью, и, не заметив ответа 3... Lc5!, играл затем 3... Lb2 4. Kph4 Lh2+ 5. Kpg3 Lb2 6. La6+ Kpg7 (с примечанием, что «Kpf7 — тоже ничья») 7. h6+ (?), преждевременно ослабляя пешки, Kpf7 8. g5 Lb6 9. Л: a2 Kpg6=. Весь этот вариант преследовал цель показать лишь финальную ничейную позицию (Клинга и Горвина), что однако можно было сделать уже на 3-м ходу. Другой вариант Чигорина интересен: 1. . . . a2 2. La6+ Kpf5 3. h5 Lb2 4. g4+ (снова ослабление пешек) Kpg5!



Выигрыш, независимо от хода

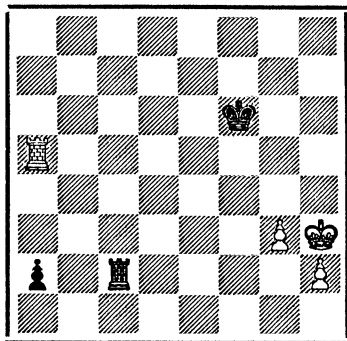
ко простое 2. Лa6+ Кpс5 3. Кpн5, но и 2. g5+ Кpg6 3. Лa6+ Кpf5 4. Кpн5, например, 4...Лс5 5. Лa5+ Кpf4 6. Л:a2 Лh8+ 7. Кpg6 Л:h3 (7...Лg8+ 8. Кpf6) 8. шах ладьей или 8. Кpf6.

Ясно, что при далеко продвинутых пещках (g5, h4) выитрыш еще лег-
че, т. к. отщеснение ч. Кр на 8-ю горизонталь связано с матовыми угрозами.

Приведенными примерами не исчерпываются защитительные ресурсы черных. Как показывает диагр. VII, в распоряжении черных имеется еще активная защита — перевод короля на ферзевый фланг.



При своем ходе белые выигрывают, как мы видели уже на примере диагр. V после Лa5+ Крf6, последствием 1. g4. Пассивная тактика (Лb2 Кpg3 Лc2 h3) безнадежна для черных. При активной же защите черным не хватает одного темпа: 1... Крe6 2. Кpg3 Кpd6 3. h3 Крb6 4. Крh4 Крb6 5. Лa3 Крb5 6. Кf5 Крb4 7. g5 Крb3 8. h4 Лc1 9. g6 a1f10. Л:a1 Л:a1 11. g7 Лg1 12. Крb6 Крс4 13. Крh7 Кpd5 14. g8f+ Л:g8 15. Кр:g3 и т. д. Нехватка в этой позиции всего одного темпа, несмотря на отдаленность ч. Кр, позволяет предположить, что при ходе черных возможна ничья. Но вместе с тем при таком-нибудь образом внести ускорение выигрывает. Итак, 1... Крe6! 2. g4 ввиду 3... Крe6!=) Крс6 4. h3 [Всeт



При ходе белых выигрыш,
при ходе черных ничья.
Черная Л может стоять и на b2

(почему «!», можно и Kpf4) 5. Лa5+ (с примечанием «5. h6 Лb6») Kpf6! (и здесь возможно Kpf4) 6. Kph4 Лh2+ 7. Kpg3 Лb2 8. g5+ (опять ослабляя пешки) Kpf7 9. Лa7+ Kpe6 (с примечанием, что «нельзя без потери пешки играть 10. h6,— тогда Kpf5»). Последняя позиция показана на ди. апр. IV, где белые не могут вытратить даже при несколько лучшем положении короля. Больше Читорин по поводу этого эндшпиля никогда не высказывался.

Тарраш настолько разделял мнение Чигорина, что в 1-м изд. своих «300 партий» (1895 г.) целиком привел оба его варианта (без ссылки на Чигорина, — как свой).

Карпштедт в «Wochenschach» 1996 г., полемизируя с Таррашем, указал впервые на маневр $h6+$ с последующим $Kr65$, подчеркивая, что таким путем можно избежать ослабления продвигающихся пешек; его вариант до 7-го хода совпадает с вариантом Чигорина: 2. $h5+$ $Kr6$ 3. $g4$ (?) $Lb2$ (?) 4. $Kr44$ $Lb2+$ 5. $Kr33$ $Lb2$ 6. $Ld6+$ $Kr67$. Здесь Карпштедт продолжает,

следует серия шахов, и нельзя Kpf5 из-за Jc5+; если 4. g5, то 4. Kpb6! 5. Jа3 Kpb5 6. g6 (6. h4 Jc3+, и нельзя 7. Kpg4) Jc3+! (менее точно и, повидимому, недостаточно 6... Jc6) 7. Kpf2 (если 7. Kpg4 Jc4+ 8. Kpf6 или h5 — иначе снова Jc3+ — Jа4 9. J: a4 Kp: a4 10. g7 a1f 11. g8f, то белые после 11... Ф1+ или соответственно Фe5+ сразу теряют пешку h2) Jc2+ 8. Kpз J: h2 9. Kpf3 Jh6=] Kpb6 5. Jа3 Kpb5 6. Kph4 Kpb4 7. g5! Kpb3 8. Kph5 Jc1, и ничья благодаря лишнему темпу (у белых не сделан ход h3—h4).

В этом варианте возможна еще попытка 8. g6 (вместо 8. Kph5), поскольку продолжение 8... Jc4+ 9. Kph5 Jа4 10. J: a4 Kp: a4 11. g7 a1f 12. g8f все же оставляет белым какие-то шансы в ферзевом эндшпиле. Однако на 9. g6 черные могут ответить попрежнему Jc1! (т. к. 9. g7 опасно ввиду Jg1), и после 9. Kph5 или 9. J: a2 лишнего темпа у белых не получается. Возможность благодаря наличию хода Jc1 обойтись без «мостика» (Jc4+ и Jа4) показывает, что в позиции диагр. VII ничья достигается и три ч. J на h2.

При положении пешек на g4, h3 метод активной защиты, если для этого при переходе в эндшпиль не создалась сразу благоприятная позиция, практически отпадает, т. к. даже положение Kph4, Jа5, пп. g4, h3 против Kpб6, Jc2, п. a2 с ходом черных все еще для них проиграно (1... Kpb6 2. Jа3 Kpb5, а для ничьей ч. Kp должен находиться сейчас на b4).

**

Возвращаясь к эндшпилю Решевский—Алехин (диагр. I), нетрудно теперь установить, что 46. Jа5 легко выигрывает. После 46... J: d4 черные либо не успевают довести пешку до a2, и тогда белых устраивает уже пешечная структура g3, h4, либо они доводят ее до a2, но тогда они не могут помешать белым достигнуть пешечного построения g4, h3. Например: 47. Kpg3 (Менее точно прямолинейное 47. h3 Kpб6 48. Kpg3 — не 49. g1? Jd3 49. Kpg2 или h3—h4 a3, и 6. Kp отрезан — Kpd6 49. h4 и т. д.) Kpб6 (или 47... Jd3+ 49. Kph4 Jd2 49. Kph3 Jd3+ 50. g3 a3 61. Kph4 Jd2 52. h3 a2 53. g4) 48. h4 Jd3+ (Kpd6 49. h5 Kpб6 50. Kph3) 49. Kpg4 a3 50. g3 Jd4+ 51. Kph3 Jd3 52. Jа4! с последующим h4—h5 и т. д.

Сыграв в положении диагр. I 46. d5, вместо 46. Jа5!, Решевский усложнил свою задачу. В партии последовало: 46... a3 47. Jh7+. Вместо этого шаха, А. Рей в подробном анализе, опубликованном в журнале «De Schaakwereld» № 1, 1959, рекомендует как выигрывающий ход 47. h3. Это продолжение представляется в данный момент, нелогичным, т. к. ладью h5 надо так или иначе перебросить на линию a; вопрос же о том, играть ли h2—h3 или h2—h4, целесообразнее решать впоследствии. Но, независимо от этого, варианты Рея просто неверны. Он указывает: «47. h3 Kpб7 48. Jh6 J: d5 49. Jа6 Jd3 50. h4 Kpd7 51. h5 Kpб7» (для ничьей, как показывает наш анализ — диагр. III, вместо 50... Kpd7? и 51... Kpб7?? достаточно вернуть ч. Kp на королевский фланг); или «47. h3 Kpf6 49. d6! J: d6 49. Jа5 Jd3 (49... Jd2+ 50. Kpg3 a2 51. h4 и т. д.) 50. h4 Kpб6 51. g3 Jb3 52. Kpg2 Kpf6 (или 52... Jb2+ 53. Kph3 Jа2... и т. д.)

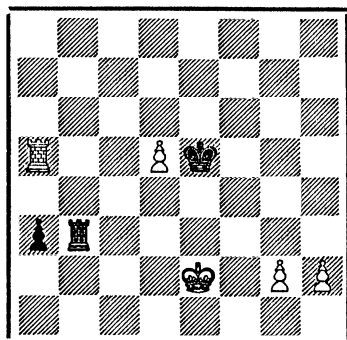
вместо 7. h6+, 7. Kph4 Jc2 (?), ничью дает Kpf7!) 8. h6+ Kph7 (это или Kpf7 — уже не имеет значения) 9. Kph5 и т. д. Таким образом, найдя усиление для белых, Каршгедт не нашел того же для черных.

Во 2-м изд. «300 партий» (1909 г.) Тарраш уже заявляет, что и после 1... a2 выигрыш для белых нетруден. Он играет (улучшая Каршгедта): 2. h5+! Kpf6 3. Kph4, и затем говорит, что «теперь шахи на h2 или c4 бесполезны, а белые грозят посредством Jа6+ отбросить ч. Kp; если же он идет на f5, то после g4+ и Jа4+ он оказывается вне игры». (Полезно заметить эту позицию: после g4+ белые действительно выигрывают: Kpб6 Kpg5 или Kpf4 Jа4+ Kpf3 h6 или Kph3). Этим общим замечанием Тарраш ограничился, но, как мы уже знаем, отнесение ч. Kp на 7-ю горизонталь еще не обеспечивает выигрыша.

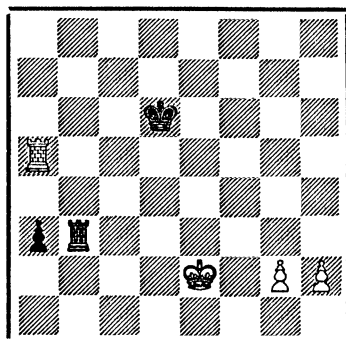
В 1922 г. Бергер подытожил весь материал (отметив, что если 3. g4?, то 3... Jc5!), и из его книги эта трактовка эндшпиля, как выигранного, перешла во все учебники. — И. М.

53. Крh3... Здесь, вместо 52... Крf6?? 53. Крh3!, если останавливаться только на последней ошибке, надо играть 52... Лb2+! 53. Крh3 a2! (конечно, не Ла2??), сводя игру к ничейной позиции (диагр. II).

Порядок ход Решевского 47. Лh7+ однако вообще не приходится, т. к. этим вовсе еще не упускается выигрыш. В партии было сыграно: 47. Лh7+ Крf6 48. Ла7 Крe5 49. Ла5 Лd2+ 50. Крf3 Лd3+ 51. Крe2! Лb3 (диагр. VII).



VIII IX



Ничья

Белый Кр может стоять и на f2

Эта позиция является единственным моментом «передышки» для белых после их упущения на 46-м ходу, и именно теперь они могли и должны были сделать попытку вырваться из ничейных тисков. Но как раз в этот момент Решевский допустил решающую ошибку, сыграв 52. Крf2.

Некоторые комментаторы полагают, что выигрыша можно было добиться посредством 52. d6+. Это мнение однако ошибочно. После 52... Кр:d6 получается следующая любопытная позиция (диагр. IX).

Хотя ч. пешка находится еще на a2, белые не могут выиграть, т. к. им не удается прийти к необходимому построению пешек.

A. 53. h4 Лb2+ 54. Крf3 a2=, например:

I. 55. g3 (55. g4 Лb3+) Крe6, и если 56. Ла6+, то после 56... Крf7 игра приводится к позиции диагр. III, а после 56... Крf5 57. g4+ Крe5 — к позиции диагр. IV;

II. 55. h5 Крe6 с последующим Крf6 (f7) или также 55... Лb5 56. Л:a2 Л:h5 57. Ле2 Лh5 58. g4 Лf2+ 59. Крг3 Лge — с теоретической ничьей;

B. 53. Крf2 Крe6! (Лb2+ проигрывает) 54. h3 (Остальное не лучше: 54. h4 или g2—g3 Лb2+ и a3—a2; 54. g4 Крf6) Крf6 [Снова нельзя 54... Лb2+ ввиду 55. Крf3! — к любопытной ничьей ведет 55. Крг3? a2! 56. Крf3 Лb3+ 57. Крг4 (f4) Лb4+ 58. Крг3 Лb2! — 55... Лb3+ (Не проходит 55... a2 из-за 56. g4! Лb3+ 57. Крг2 Лb2+ 58. Крг3) 56. Крг4 (f4) и выигр., напр., 56... Лb2 57. g3 a2 58. Крh4! 55. Крг1 Крг6 56. Крh2 Крf6 57. h4 Крг6 58. g3 Лb2+! 59. Крh3 a2. Ничья.

Трудность надлежащего построения пешек g и h из их первоначальной позиции (диагр. VIII) при отрезанном короле заставляет искать такого продолжения для белых, при котором максимально используется п. d5.

К выигрышу в позиции на диагр. VIII ведут два продолжения: 52. h4 и 52. h3. Первое из них — 52. h4 приводит к следующим вариантам:

A. 52... Лb2+? 53. Крf3 a2 54. g3.

B. 52... Крf4 (e4) 53. d6! Лb2+! 54. Крe1!! (Не 54. Крд3? Лb6! 55. Л:a3 Л:d6+ 56. Крe2 Крг4! с ничьей, например, 57. Ла4+ Крг3 или 57. Лh3 Крh5!; или 54. Крf1? a2 55. d7 Лd2 56. Л:a2 Л:d7 57. Ла3 Крг4!=), и теперь:

I. 54... a2 55. d7 Лb1+ 56. Крf2 (Возможно 56. Крд2) Лb2+ 57. Крг1 Лd2 58. Крh2! (К ничьей повело бы 55. Л:a2? Л:d7 59. Крh2 Лd4!) Л:d7 60. Ла4+! Крf5 60. Л:a2 и выигр.;

II. 54... Лb6 55. Л:а3 Л:д6 56. Лh3 Лh6; выигрыш в этой теоретически интересной позиции достигается исключительно тонкой игрой: 57. h5! (иначе Лh5=) Кpg5! 58. Кpf2 Кpg4! 59. Крe3 Лa6+ 60. Кpd1 Лd3+ 61. Крe5 Лh6 62. Лh1! Кpg5 (62...Кpg3 63. Кpf5 Кр:г2 64. Кpg5) 63. Лh2! Кpg4 64. Лh3 Кpg5 65. Лg3+! (Заманчивое 65. g3 Кpg4 66. Лh1 Кpg5 67. Лh4 упускает выигрыш ввиду 67... Лa6! 68. h6 Лa5+ и т. д.) Кph4! 66. Лg6! Л:h5+ 67. Кpf4 Лh5 68. Лf6! с последующим g2—g4 и g4—g5; III. 54... Лb1+ 55. Кpf2! Лb2+ 56. Кpg1 a2 (56... Кpg4 57. Лa4+ Кph5 58. Кph2 a2 59. Кph3 Лb4 60. Лa5+) 57. Кph2 Лd2 58. Лa4+! Кpf5 59. d7 и выигр.

С. 52... Лс3 53. Кpf2! [Преждевременно натравливающееся 53. h5 с идеей решить игру посредством стремительного движения пешек d и h; это удается, например, после 53... Лb3? 54. h6 Лb6 55. h7 Лh6 56. a6+! Крe3 57. d7 Кр: d7 58. Лa7+, однако после 53... Лg3! 54. Кpf2 Лd3 белые, по-видимому, выиграть не могут, например, 55. h6 (55. g3 Л: d5) Кpf6 56. Лa7 (56. Лa6+! Кpf7 57. d6 a2) Лd2+ 57. Кpg1 (на 57. Кpf3 следует 57... Л: d5 58. Л: a3 Лd6, и 6. Кр на 3-й горизонтали мешает маневру Лa3—h3) Л: d5 58. Л: a3 Кpg6! 59. Лa6+ (59. Лh3 Кph7) Кpg5! (вся эта система защиты не лишена теоретического интереса; 59... Кph7? протрывает) 60. h7 Лd5 61. Кpf2 Лh8 62. Лa7 Кpg6 63. Крe3 Лb9 (ладью не следует держать на поле h9, т. к. в этом случае при 6. Кр на g4 возможна комбинация: Лa7—a3 с угрозой Лh3, а пешку h7 нельзя брать из-за размена ладей) 64. Кpg4 (f4) Лс5, ничья] Лd3 54. g3! Кpd4 55. d6! Крe4 56. Крe2! (при 56. d7 выигрыш сложнее) Л: g3 57. d7 и выигр.; или 54... Крe4 55. Кpg2 Кpd4 56. h5 Крe4 57. h6 Крb4 58. Лa6 с последующим движением пешки h.

Продолжение 62. h3 (диагр. VIII) можно считать более «простым» путем к выигрышу, т. к. при нем вариант В предыдущего решения не требует столь точной игры (после 52... Кpf4 53. d6! Лb2+ возможен любой ход королем, поскольку пешки у белых не ослаблены), вариант А проходит приблизительно так же (52... Лb2+ 53. Кpf3 a2 54. g4), а в варианте С, ввиду общей медленности маневра, белым несколько труднее притти к сомнительному ходу h4—h5, например, 52... Лс3 53. Кpf2 Лd3 54. h4 (не Кpf2—g1—h2 ввиду Крe5—d4—c4 и т. д.), и у черных своего рода пугивант; если 54... Кpd4, то 55. d6!, как выше (к ничьей повело бы 55. h5? Крe5!), если же 54... Кpf4, то 55. g3+ Кpg4 53. Лa4+ Крh3 (56... Кpf5 57. Кpg2) 57. h5 и выигр.

Дальнейшее течение партии Решевский—Алехин (диагр. VIII) после 53. Кpf2? является замечательной иллюстрацией «ничейности» подобных позиций: 52... Лb2+ 53. Кpg3 Лb3+ 54. Крh4 Лb2 55. Крh3 a2 (Теперь, как мы видели уже при рассмотрении диагр. V, не дает выигрыша ни 56. g4 Кpf4 57. d5 Лd2, ни, что приводит к тому же, 56. g3 Лd2) 56. d6+ Кр: d6 (И здесь у белых не может быть выигрыша, поскольку его нет даже в позиции на диагр. VII) 57. g4 Крe6 58. Кpg3 Крb6 59. Лa8 Крb5 60. h3 Крb4 61. Кpf4 Лd2 62. Лb8+ Крa3 63. Лa9+ Крb3. Ничья.

Таким образом, после 46-го хода Решевский только единственный момент (52. h4 или 52. h3) имел еще выигрыш. Что же касается игры черных, то она была безупречна, изобретательна и способствовала обогащению важного раздела теории эндшпиля.

XI Всесоюзное первенство

Финал XI Всесоюзного первенства проводится в Ленинграде 16 апреля—15 мая с. г. при следующих 18 участниках: С. В. Белавенец, И. А. Кал., А. А. Котов, В. Н. Панов, А. Н. Чистяков и М. М. Юдович (Москва), М. М. Ботвинник, Г. Я. Левенфиш, Г. М. Лисицын, И. Л. Рабинович, В. В. Рагозин, П. А. Романовский, А. К. Толуха и В. А. Чеховер (Ленинград); И. Б. Погребыский (Киев); И. З. Бондаревский (Ростов-на-Дону); П. В. Дубинин (Горький); В. А. Макогонов (Баку).

ЗА РУБЕЖОМ

Рига. 22 марта закончился международный турнир. Результат: Флор 12 (из 15), Сабо и Штальберг 11, Микенас 10½, Бэк 10, Фейгин 9, Боголюбов 8½, Петров 8, Дрейберг 6½, Хазенфус 6, Апишенок и Мелнгайлис 5½, Кобленц и Солманис 5, Безручко 4, Озол 2½.

В феврале закончился чемпионат Латвии. Результат: Страутманис 14 (из 16), Апишенок 13, Петров 12½, Озол 11½ и т. д.

Нью-Йорк. Матч между Горовицем и Кэжденом на звание чемпиона Американской шахматной Федерации окончился ничью со счетом +2, —2, =6.

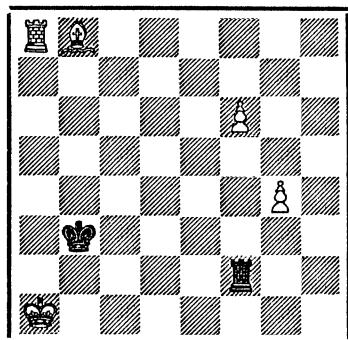
Голландия. В голландских шахматных кругах проектируется устройство матча Эйве с Файном. В случае, если бы Эйве вышел победителем из этого матча, голландцы предполагают устроить новый матч своего чемпиона с Алексиним.

Матч Ландау — Сабо окончился ничью со счетом +5, —5.

Швеция. Здесь гастролирует гроссмейстер Рудольф Шпильман, который после фашизации Австрии бежал из Вены и поселился в Праге, а затем оказался вынужденным покинуть и Чехо-Словакию.

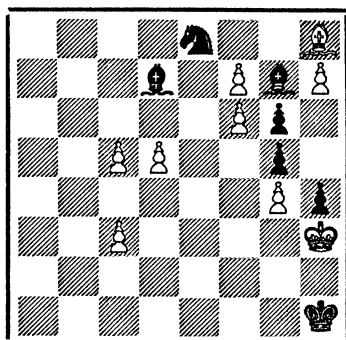
Э Т Ю Д Ы

№ 81. Т. Б. Горгиев (Махач-Кала)



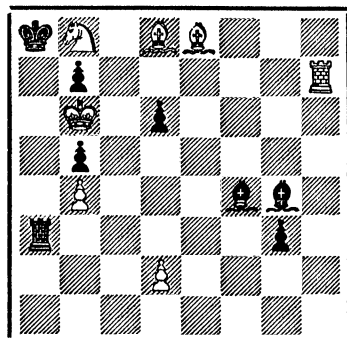
Ничья

№ 82. А. П. Долуханов
и В. А. Корольков (Ленинград)



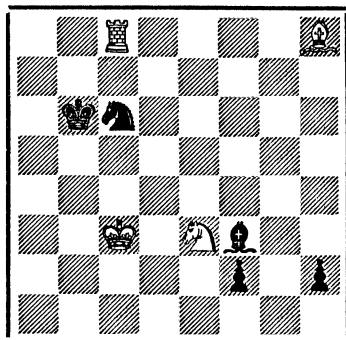
Выигрыш

№ 83. Л. А. Кайев (Челябинск)

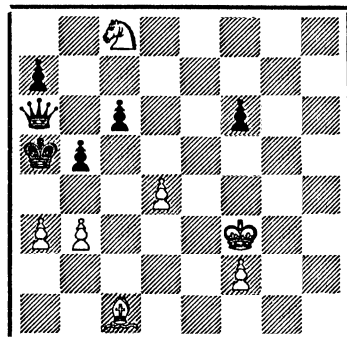


Ничья

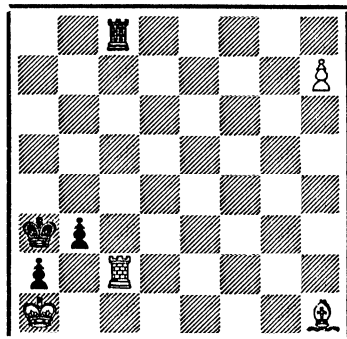
№ 84. Л. И. Куббель (Ленинград)



Ничья



Выигрыш



Ничья

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ВСЕСОЮЗНОГО КОНКУРСА ЭТЮДОВ КЛУБА Ш.Ш. МАСТЕРСТВА ВЦСПС

В этюде № 44 Г. М. Каспаряна, получившем второй приз, обнаружен дефект во вступительной игре (указано автором этюда, а также В. А. Чеховером). В связи с этим этюд из конкурса исключается, а ставшие за ним этюды передвигаются на одно место выше.

Этюд № 50 из того же конкурса, ошибочно опубликованный под одной фамилией Каспаряна, является коллективным произведением трех авторов: Г. М. Каспаряна, А. П. Долуханова и В. А. Королюкова (сообщено Г. Каспаряном).

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ („ШАХМАТЫ В СССР“ №№ 5, 7, 8 и 9 1938 г.)

№ 27. Л. А. Найев. 1. Лa6+ Кр:d5 2. Кh2! f1Ф! 3. К:f1 h2 4. Кg3! (4. Се4+? Кр:e4 5. К:d2+ Крf5! и ничья) h1Ф! 5. К:h1 Лh2+ 6. Кrg3 Л:h1 7. Се4+! Кр:e4 8. Кrg2! (доминанция: у черной ладьи нет хорошего поля для отступления) Лa1 9. Кс3+ Крд3 10. Л:a1 Кр:c3 11. Лс1+ и выигрыш.

№ 40. Л. И. Куббель. 1. Ке5+ Крb6! 2. Фb1+. Крc5 3. Фg1+! Крд5 4. Фе3!! (Этот «тихий» ход неожиданно ставит черных в безвыходное положение: грозит 5. с4+ с последующим шахом на вскрышку и выигрышем ферзя, против чего черные беззащитны) Фg3 (e3) 5. с4+ Крe6 6. Кg4+! Крд7 (f6) 7. Кf6 (h6)+ и выигр. Очень трудный этюд!

№ 42. Л. А. Найев. 1. Кg2+ 2. Крf2 Крд6 3. Лe2 Cd3 4. Лd2 Ke1! (4. Кf4 5. Лd1 с выигр. фигуры) 5. Кр:e1! Са5 6. b4! С:b4 7. Са3!! С:a3 8. Л:d3+ и 9. Л:a3 с выигр. К сожалению, этот интересный этюд не решается после 1... Сh4+ 2. Крe2 Кf5 3. Лс5+ Кр — куда угодно, и нельзя 4. Л:c2 из-за Кd4+ с ничьей.

№ 43. А. П. Гуляев. 1. Кс3 c6 2. Сb1! d5 3. Лa7! g1Ф 4. Лa1 Фf2+ 5. Сс2+ Фg1 6. Cd1! Фf2+ 7. Се2+ Фg1 9. Cf3X. № 44. Г. М. Каспарян. 1. f6 b3 2. f7 Лg1+ 3. Лd1 Л:g7 4. Лd2+ Кра1 5. f8Ф Лg1+ 6. Лd1 Лg2 7. Фа3+ Ла2 8. Лd2!! Л:a3 9. Лb2! Ла2 10. Лb1X. Этюд однако не решается после: 2. ...a3! (вместо 2... Лg1+). Напр.: 3. Л:b3 Лf2! 4. Лb7 Лс2+ и т. д. Или 3. Крд1 Лf2 4. f8Ф Л:f2 5. С:f3 b2 6. Л:a3+ Крb1 7. Лb3 Кра2 8. Крe2 b1Ф+ 9. Л:b1 — мат. № 45. Л. И. Куббель (задание — ничья). 1. Лg7+ Крh3 2. Кf6 d5+ 3. Кр:d5 Ке3+ 4. Крe6! Л:g7 5. hg+ Кр:g7 6. Кb3+! Кр — куда угодно 7. Кс7 Са7! 8. Кb5! Сb3 9. Кb7! — ничья; 3... Кf4 4. Крe6 Л:g7 5. hg+ Кр:g7 6. Кd7! Са7 7. Кb6! Сb3 9. Кd7! — ничья. Замечательное сочетание двух эхо-вариантов!

№ 46. В. А. Корольков (задание—выитрыш). 1. Лс4 е1Ф! 2. Л : е1 сс! 3. Лг1! Лг2! 4. с4! (4. Крe7? Лс2+ 5. Крд7 Лс7+!, пользуясь тем, что поле g7 находится под обстрелом белой ладьи) Лг3! 6. Лг2! Лг4! 6. Лс1! Л : g3 (вынуждено: если 6... Лг5, то 7. Л : g5+!) 7. Крe7 Лс3+ 8. Крд7 Лд3+ 9. Крр : с6 Лд6+ 10. Крb5! и выитр. 1... Лс5 2. Лг4 Лг5 3. Л : g5 hг 4. Крe7 е1Ф+ 5. Крд7! Фд1 (d2)+ 6. Кр : с7 (с9) и выитр. Трудный и содержа-тельный этюд.

№ 47. Т. Б. Горгиев. 1. Сf8 Кd2! 2. Ch6 Ke4! 3. Крд7! (3. Крe7? Крг3, и у белых нет выжидательного хода) Кf6+! 4. Крe7! К : е3 5. Крf3 — цуц-цвант! 5... К — куда угодно. 6. Og7X; 4... Кг5+ 5. Крf3 К : h6 6. Кd6! Снова цуццвант! 6... К — куда угодно 7. Кf7X.

№ 48. Т. Б. Горгиев. 1. Лd1+ Крг2 2. fг Cд8+ 3. Крh5 Cf3+ 4. g4 C : d1 — пат; 4... Ce4 (с угрозой Og6X) 5. g5 Cf3+ 6. Крh4 C : d1 — пат.

№ 49. В. В. Смыслов. 1. Крf7 Cd4 2. h6 b1Ф 3. Cf8 Фа1 4. Кd1! Ce5 (f6) 5. g4 Фd4 (5... g5 6. Ke3 и Кf5+) 6. Ke3! (с угрозой 7. g5 и 9. Кг4) Фf4 (!) 7. Кf5! и выитр.

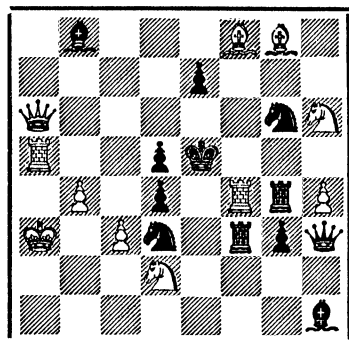
№ 50. А. П. Долуханов, Г. М. Каспарян и В. А. Корольков. 1. Крe1! h5 2. h4 Ca2! 3. Лd1! Сb1(!) 4. Крf1 Ca2 5. Ла1 Сb1 6. Крг1 Ca2 7. Лf1 Сb1 8. Крh1 Ca2 9. Лг1 Сb1 10. h3 Ca2 11. Крh2 Сb1 12. Лг8 и выитр. Не видно однако выитрыша за белых после 3... Лb1 вместо Сb1, напр.: 4. Л : b1 C : b1 5. Крд1 Cc2+ 6. Крc1 Cd1, и брать слона нельзя из-за пата. Если же белый король пойдет вправо, чтобы забрать пешку h5, то черный слон успевает попасть на поле f5, после чего выитрать белые не могут. Прорыв на с4 также ничего не дает.

№ 51. Т. Б. Горгиев. 1. Ob1 f4 2. Крe6 f3 3. Крc5! Крb3 4. d7 f2 5. dсФ f1Ф 6. Фd5+! Крc3 (6... Крb2 7. Фа2+ и 8. Фc1X) 7. Фd4+ Крb3 9. Фа4+!! Кр : а4 9. Cc2X!; 8... Крb2 9. Фc2+ Кра1 10. Фа2X.

№ 52. Г. М. Каспарян. 1. Фh7+ Крг5 (Лучший ход: при других продол-жениях ничья достигается быстрее) 2. Лd5+ Крг4 3. Фh5+ Крf4 (3... Крг3 4. Лd3+ и т. д.) 4. Фh2+ Крe4! 5. Ле5+! Ф : е5 6. Фе2+ Крд4 7. Фb2+ Крд5 8. Фb5+ Крд6 9. Фb8+ Крe6 10. Фе8+ Крf6 11. Фh2+ Крf5 12. Фh5+ Крf4 13. Фh2+ Крe4 14. Фе2+ и т. д. с вечным шахом. Круго-вое движение ферзя! Недостатком этюда является то, что черные ладьи не принимают никакого участия в игре.

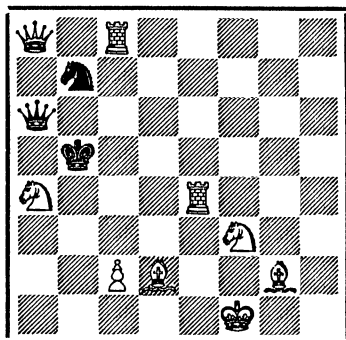
ЗАДАЧИ

№ 147. А. П. Корепин (Ардагов)



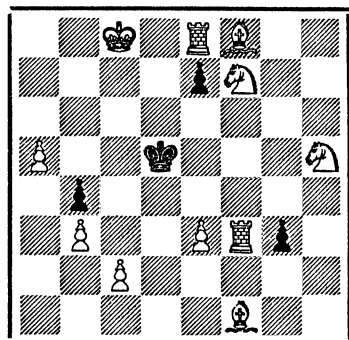
Мат в 2 хода

№ 148. А. М. Нижний (Москва)



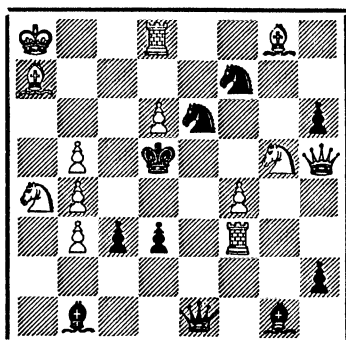
Мат в 2 хода

№ 149. В. С. Протопопов и Л. О. Файвужинский (Москва)



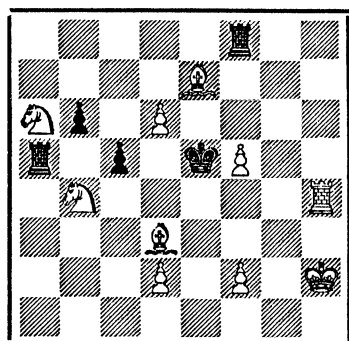
Мат в 2 хода

№ 150. Л. И. Соколов (Москва)



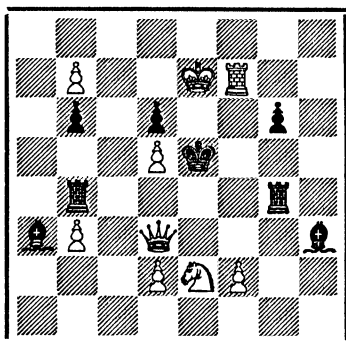
Мат в 2 хода

№ 151. Р. М. Кофман (Москва)



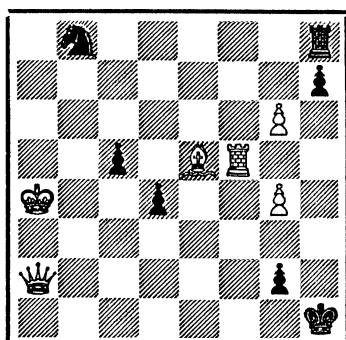
Мат в 3 хода

№ 152. Л. И. Куббель (Ленинград)



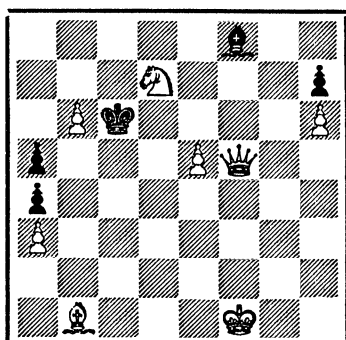
Мат в 3 хода

№ 153. Г. В. Лободинский (Москва)



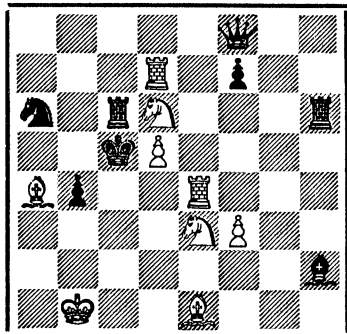
Мат в 3 хода

№ 154. А. В. Немцов (Ворошиловск)



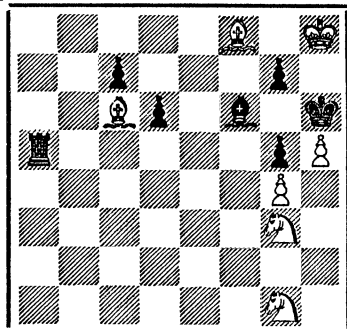
Мат в 3 хода

№ 155. Н. В. Пировов (Москва)



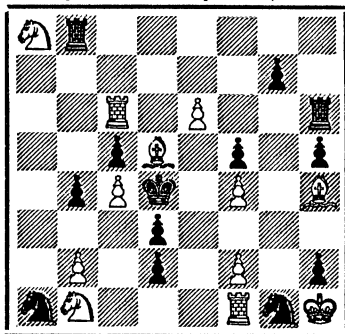
Мат в 3 хода

№ 157. Р. М. Кофман (Москва)



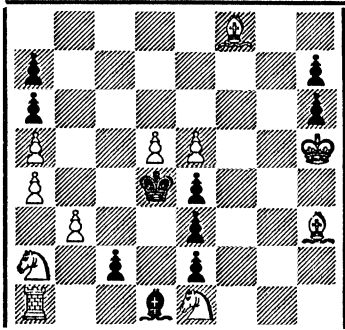
Мат в 5 ходов

№ 153. В. А. Гусев (Москва)



Мат в 4 хода

№ 158. Р. Г. Пономарев (Москва)



Мат в 5 ходов

На решение задач, опубликованных в настоящем номере, объявляе-
ся обычный конкурс № 4.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ („ШАХМАТЫ В СССР“ № 10 1938 г.)

№ 95. А. Багмян. 2 х. 1. Jf7—e7. Очень содержательная задача: тема Исаева в двух вариантах (оригинален вариант 1...Ce5 2. Kdc5×!) плюс самоотвязывание черных фигур. № 96. Л. Гугель. 2 х. 1. Fd5—h5. Основной вариант: 1...Lb6+ 2. Kc4×. Механизм не новый. № 97. В. Жебинев. 2 х. 1. Ca3—d6! Эффективный ход. № 98. В. Протопопов и Л. Файвушинский. 2 х. 1. Fh4—g3. Задача имеет предшественника. № 99. Н. Пировов. 2 х. 1. Fag—a4. Свежая обработка темы продолженной защиты. № 100. Г. Суханкова. 3 х. 1. Ca2—g3 (угр. 2. Fh3+) 1...Ka5 2. Kc7+. № 101. З. Бирнов. 3 х. 1. g2—g3 (угр. 2. Kd6+). Три самоотвязывания черных: 1...C:f5 2. Kc5++!; 1...J:f5 2. Ke1+!; 1...F:f5 2. Kf2++! Хорош добавочный вариант: 1...Ja7, 2. Kb4+! — большинство читателей его не заметили. № 102. А. Коровин. 3 х. 1. Jg1—g2 (пуццант) 1...f5 2. Jh2+; 1...Kph3 2. Ch5. № 103. М. Мухин. 3 х. 1. Kpf1—g2! (угр. 2. Kpg3!) 1...c2 2. Kpf3. № 104. Б. Никулин. 3 х. 1. Krh5—g4! Трудный и интересный ход. Множественная угроза (Ch6 куда угодно) — сумма «вариантов», получающихся в результате движения ладьи. Центральный вариант задачи почти никто из читателей не заметил: 1...Jh8! 2. Ce4+ Kpg8 3. Fa2×! № 105. Г. Лободинский. 4 х. 1. f4—f5! (пуццант) 1...h3 2. Cb7+ Kp5 3. g4!; 1...Kp5 (сб) 2. d4+! № 106. И. Ломоносов. 6 х. 1. Lc5—c3; 1...e3 2. Cc6 dc 3. d7 c5 4. d8C. Все это достаточно просто и форсированно.

В конкурсе решений № 10 приняло участие 345 читателей. Правильное решение всех задач прислали 104 человека. Премируются шахлитературой (по жребию): гг. В. Чеков (Москва), А. Антимонов (Кузбассов) и А. Шумахер (Гомель).

ГАЛЛЕРЕЯ ВЫДАЮЩИХСЯ ШАХМАТИСТОВ

Симон Винавер (1837—1919)

Симон Винавер принадлежит к наиболее выдающимся мастерам 70-х и 80-х годов прошлого века. В течение этого периода он был одним из интереснейших участников многих международных турниров, на которых неоднократно занимал высокие места.

С. Винавер родился в Варшаве, которая входила тогда в состав России, и был первым, кто выступал на международном турнире в качестве представителя России.

Весьма своеобразно было начало его шахматной карьеры. Винавер достиг весьма значительной силы, почти совершенно не зная теории дебютов. До 30 лет он не играл ни в одном сколько-нибудь значительном турнире. В 1867 г. он был в Париже, куда приехал частью по коммерческим делам, частью для того, чтобы присутствовать в качестве зрителя на устраивавшемся там большом международном турнире. Однако перед турниром, сыграв ряд легких партий с некоторыми видными мастерами, Винавер силой и оригинальностью своей игры вызвал всеобщее восхищение и был приглашен турнирным комитетом к участию в турнире. Винавер взял на этом турнире II приз, оставшись позади многих выдающихся мастеров.

Винавер участвовал во многих международных турнирах. В дальнейшем крупнейшими его успехами были: IV приз в Лейпциге в 1877 г., II приз в Париже в 1878 г., делевж I и II призов со Стейнницом в Вене в 1882 г. (после сыгранного ничью матча за I и II призы). Винавер выиграл матч у Шумова (Петербург 1875) и у Каро (Берлин 1892), проиграл Яновскому (Вена 1896 г.).

С первых выступлений и в течение всей карьеры Винавер, по характеру своего шахматного творчества, оставался совершенно своеобразным мастером. Его игра весьма мало была подчинена требованиям теории, — как теории дебютов, с которой он был весьма плохо знаком, всегда предпочитая собственные пути, так и всецельной тогда теории Стейнница. Методичному построению партии, согласно требованиям «новой школы», Винавер всегда предпочитал свои оригинальные замыслы и, главное, тактические ресурсы, в искусстве создавать которые он в свое время едва ли имел равных. Особенно славился Винавер искусством разыгрывать эндшпили (эту сторону его творчества прекрасно характеризуют приведенные ниже эндшпили с Англическим и Шовальтером). Курьезная партия с Альбининым (№ 323) показывает, какие своеобразные позиции умел создавать Винавер.

Оригинальное творчество Винавера имело большое влияние на игру некоторых крупнейших мастеров следующего поколения. В этом отношении прежде всего нужно указать на Ласкера, который, например, подобно Винаверу любил применять на практике разменный вариант испанской партии и, подобно Винаверу, с большим мастерством разыгрывал его. В игре Ласкера чувствуется также влияние Винавера в искусстве разыгрывать эндшпили, особенно эндшпили необычного характера, требующий чисто тактического мастерства. Явно влияние творчества Винавера и на Рубинштейна, на склонность последнего переводить игру в эндшпиль и на искусство его разыгрывать эту стадию партии. Несомненно и Чигорин своим искусством в тактической борьбе в известной мере был обязан Вина-

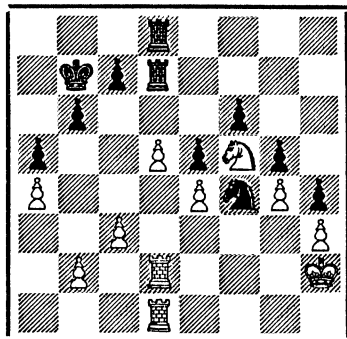


одного только Колиша и опередив

веру. Кстати сказать, именно благодаря Винаверу Читторин начал свою карьеру международного мастера, решившись играть в 1891 г. на большом международном турнире в Берлине по настоятельным советам Винавера, который утверждал, что Читторин сыграет на этом турнире успешно. И действительно, Читторин разделил с Винавером III и IV призы, оставив позади себя многих крупных мастеров.

Окончание № 20

Д. Энглиш



С. Винавер

К этой позиции пришла, после 33-го хода черных, партия Винавер — Энглиш, игранная на международном турнире в Лондоне 1883 г.

Положение белых явно лучше: у них пешечное превосходство на ферзевом фланге, в то время как неподвижные пешки черных на королевском фланге лишают их какой-либо контр-игры. Однако найти план выигрыша за белых отнюдь не легко. Винавер справляется с этой задачей интересно.

34. Jd2—f2! . . .

Цель хода — помешать черным перевести своего коня через поле e6 на c5. Сейчас нельзя 34. . .Кe6 из-за 35. d4 J1:d1 36. Kc7! и e6—e7.

34. . . . c7—c6

35. c3—c4 c6—c5

К этому положению черные, по-видимому, стремились. Они прочно забаррикадировали подступы к своей позиции и вероятно считали, что ничья им обеспечена. Действительность оказалась иной. Винавер рядом тонких маневров произвел перегруппировку своих фигур, пользуясь вынужденной пассивностью черных, а затем ходом b2—b4 осуществил решающий прорыв ферзевого фланга противника.

36. Kf5—e3 Jld8—e8

37. Jld1—a1 Jle8—f8

38. Jla1—a3 Jlf8—c8

39. Jla3—b3 Jlc8—f8

40. Kc3—c2 Jlf8—a8

41. Kph2—g1 Jla8—e8

42. Kpg1—f1 . . .

Освобождая ладью f2 от защиты поля e2, через которое черный конь мог быть переведен на d4.

42. . . . Jle8—a8

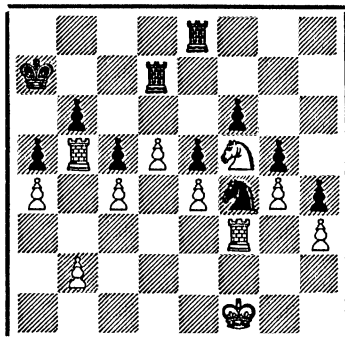
43. Jlf2—f3 Jla8—e8

44. Kc2—e3 Jle3—f8

45. Ke3—f5 Jlf8—e8

46. Jlb3—b5 Kpb7—a7

Белые перевели свои фигуры на лучшие позиции и теперь осуществляют давно задуманный удар.



47. b2—b4! a5 : b4

Или 47. . .cb 48. c5!

48. a4—a5 Jle8—b8

49. Jlf3—b3!! . . .

Подготавливая перевод ладьи на линию а.

49. . . . Jld7—c7

Недостаточно и 49. . .Jlb7 50. ab+ J1:b6 51. J1:c5, и белые пешки с и d легко решают исход борьбы.

50. Jlb3—b1! Jlc7—d7

51. Jlb1—a1 Jlb8—b7

52. a5 : b6+ Kpa7—b8

53. Jla1—a6 Jld7—d8

54. Jlb5 : c5 Kf4 : h3

55. Jlc5—a5 Kpb8—c8

56. c4—c5 b4—b3

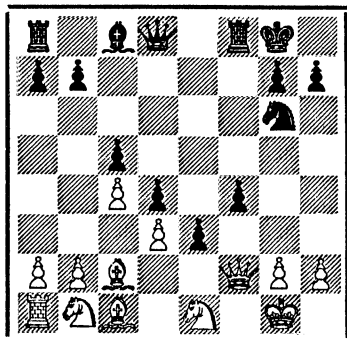
57. c5—c6 b3—b2

Белые дают мат в 2 хода. Весь эндшпиль безукоризненно проведен Винавером.

М. И. Чигорин, всегда чрезвычайно строгий в оценке эстетической стороны игры, в своих комментариях к этой партии, напечатанных в «Шахматном Вестнике» за 1895 г., писал: «Винавер замечательно тонко сыграл этот конец партии; каждый его ход для подготовки решительного удара имеет глубокое значение».

Примечания Н. Н. Рюмина

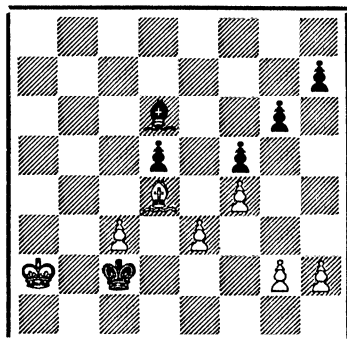
№ 223. Итальянская. Турнир в Нюрнберге 1896 г. **А. Альбин** — **С. Винавер**. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc3 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. Cd5 (Это дает черным возможность провести следующую комбинацию: за две легкие фигуры черные получают ладью и две пешки, причем, захватывают инициативу) K:f2! 7. Л:f2 C:f2+ 8. Кр:f2 Ke7 9. Фb3? (Следовало играть 9. Cb3) 0—0 10. Ce4 (И после 10. K:e5 K:d5 11. Ф:d5 Фh4+ 12. g3 Ф:h2+ 13. Фg2 игра черных была бы лучше. Теперь же Винавер начинает весьма любопытное наступление пешками) d5 11. Cc2 e4 12. Ke1 Kc6 13. c4 (Чтобы ввести ферзя в игру) d4! 14. Фg3 f5 15. Kpg1 c5 16. d3 f4 17. Фf2 e3.



(Замечательное положение пешек!) 19. Фf3 Фh4 19. Фd5+ Kph8 20. Kf3 Фf2+ 21. Kph1 Kh4! (Красивые финальные удары) 22. Фg5 Ch3! 23. Сдался.

№ 224. Ферзевый гамбит. Турнир в Нюрнберге 1896 г. **Д. Шовальтер** — **С. Винавер**. 1. d4 d5 2. c4 Kf6 3.

Kc3 dc 4. Kf3 c6 (Винавер начинает игру на удержание пешки c4. Партия интересна для истории дебюта: в сборнике партий турнира Тарраш, восхищаясь игрой Винавера, отмечая удержание пешки, отмечает, что эта идея так просто никогда раньше проведена не была) 5. a4 Kd5! 6. e3 K:c3! (Последними своими двумя ходами черные обезопасили пешку c4 от атак по линии c) 7. bc Фа5 8. Cd2 Cc6! 9. Kc5 Фа6! 10. Фh1 Kd7 11. K:d7 Кр:d7! 12. Ce2 g6 13. 0—0 Ch6 14. f4 f5 15. a5 Cd5 16. Cf3 e6 17. Ce1 b5! (Черные правильно поступают, соглашаясь на изолирование своих пешек ферзевого фланга, потому что их изолированные и вдвоенные пешки весьма сильны) 19. ab! Ф:b6 19. Ch4 Лhb8 20. Cf6 Ф:b1 21. Лf:b1 Л:b1+ 22. Л:b1 Kpc8 23. Ла1 Cf8 24. Ла4 Cd6 25. Ce2 a5 26. C:c4 (Белые отыграли, наконец, «гамбитную» пешку, но эндашпиль к выгоде черных) C:c4 27. Л:c4 a4! 28. Л:c6 Крd7 29. Лb6 a3 30. Лb1 Ла4! (Препятствуя ходу c3—c4, который дал бы белым контршансы) 31. Kpf2 Лc4 32. d5 ed 33. Kpe2 Ла4 34. Kpd3 Kpc6 35. Kpc2 a2! 36. Ла1 Kpb5 37. Kpb3 Ла3+ 38. Kpb2 Kpc4 39. Cd4 Kpd3 40. Л:a2 Л:a2+ 41. Кр:a2 Kpc2!



42. h3 h5 43. Cf6 Cc5 44. Ce5 C:e3 45. Кра3 Kpd3 46. Kpb4 Kpe4 47. g3 Cf2 48. Kpb5 C:g3 49. Kpc6 g5 50. Сдался. Винавер чрезвычайно изящно провел всю партию.

Н. Греков

Отв. редактор **В. Е. ГЕРМАН**.

Сдано в производство 7/III 1939 г.
Бумага 60×92 см. 1/16. Печ. листов 2. У. а 3,45.
Уполномоченный Мособлгорлита В—1968.

Подписано к печати 17/IV 1939 г.
Тираж 20.000. Зак. 1009.
Техред **Л. В. Богословский**.

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.

ПОСЫЛТОРГ



Высылает почтой отдельным гражданам, колхозам, совхозам, МТС, школам, спортивным и другим организациям (кроме торгующих).

1. ИГРЫ РАЗНЫЕ

1. Шапки деревянные разные	от 3 р. —	до 6 р.
2. Шапки пластмассовые	» 6 р. —	» 23 р.
3. Шахматы пальмовые разные	» 7 р. 25 к.	» 38 р.
4. Шахматы клубные разные	» 22 р. —	» 40 р.
5. Доски для шахмат	» 22 р. 40 к.	» 30 р.
6. Доски для шахмат картонные	» — 53 к.	» 1 р.
7. Домино неолитовые средн. разм.	» 18 р. —	» 60 р.
8. Домино дорожные	» 11 р. —	» 15 р.
9. Биллиарды 2X1 метр, пластмассовые шары, 4 кия	» 1200 р. —	» 1700 р.
10. Биллиарды клубные	» 6000 р. —	» 15000 р.
11. Биллиарды 120X60 сантим., металлические шары, 2 кия	» 216 р. —	» 240 р.
12. Биллиарды «Пионер», шары металлические	» 96 р. —	» 110 р.
13. Городки	» 9 р. 55 к.	» 12 р.
14. Головоломки разные (комплект 5 шт.)	» 5 р. 28 'к.	» 8 р.

Примечание. Заказы принимаются на сумму не менее 15 руб.

Вниманию заказчиков

1. Цены включают все расходы по упаковке и пересылке в пределах 1-го почтового пояса. Разница в стоимости пересылки во 2-й, 3-й и 4-й почтовые пояса взимается дополнительно.

2. Деньги направляйте почтовым переводом по адресу: Москва, ул. Кирова 47, «Посылторг».

3. Заказ пишите обязательно на оборотной стороне почтового перевода. Переводы без указания в них заказа «Посылторгом» от почты не принимаются, и деньги возвращаются обратно заказчику с отнесением почтовых расходов за его счет.

4. Организация перечисляет деньги на расчетный счет «Посылторга» № 460019 в Операционном Управлении Правления Госбанка в Москве, и в заказе указывают дату и сумму перечисления и наименование отделения банка, перечислившего деньги.

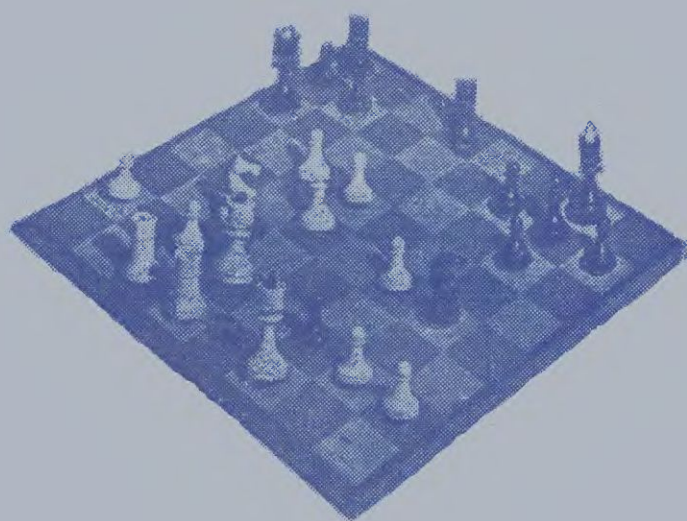
6. Адрес для отправления посылки указывайте подробно: область, район, город и селение, почтовое отделение, улицу, номер дома, фамилию, имя и отчество получателя — полностью.

6. Наложным платежом посылки не высылаются.

7. Заказы выполняются в порядке поступления в течение 25 дней с момента получения заказа и денег.

5. «Посылторг» не обслуживает Москву, Ленинград и Московскую область.

9. Заказчиков, проживающих в Новосибирской области, Красноярском крае, Иркутской области, Зейской области, Амурской области, Уссурийской области, Хабаровской области, на Сахалине, Камчатке, Чукотке и в Бурят-Монгольской АССР — обслуживает: Иркутская контора «Посылторга», г. Иркутск, ул. Желябова 3/6. Расчетный счет № 60038 в Иркутском областном отделении Госбанка.



Цена 1 руб.