

ШАХМАТЫ В

СССР



1938

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ
МОСКВА

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Международный праздник молодежи	385
Разноцветные слоны в мятельшпиле Б. М. Блюменфельд . . .	386
Наши новые мастера	
П. В. Дубинин — автобиография	391
Партия № 161 Дубинин — Петров; прим. Дубинина	392
Партии полуфиналов	
Партия № 152 Дубинин — Фрейман; прим. Дубинина . . .	394
Партия № 153 Шипунов — Котов; прим. Котова	395
Партия № 154 Ботвинник — Будю; прим. Флора	399
Партия № 155 Романовский — Готтильф; прим. Романовского	393
Партия № 156 Панов — Погребынский; прим. Панова	400
Партия № 157 Чистяков — Юдович; прим. Чистякова	402
Партия № 158 Юдович — Кайев; прим. Юдовича	405
Партия № 159 И. Рабинович — Толуш; прим. И. Рабиновича	406
Партии турнира в Нордвийке	
Партия № 160 Ландау — Шмидт; прим. Панова	408
Партия № 161 Тартаковер — Керес; прим. Каспарьян	410
Партия № 162 Тартаковер — Шмидт	412
Партия № 163 Эйве — Элисказес	412
Чемпионат Голландии 1938 г.	
Партия № 164 Шельтинга — Бош	413
Партия № 165 Эйве — Ландау	414
Партия № 166 Шельтинга — Мульдер	414
К 19-й партии матча Алехин — Эйве. А. А. Котов	415
К теории варианта Панова в защите Каро-Канн. Г. М. Каспарян .	416
Теоретическая сторона матча Керес — Штальберг	413
Библиография	421
Турнир на первенство Азербайджана. В. А. Макогонов	421
Партия № 137 Грушко — Левитас	425
Окончание № 15 Каспарян — Жилаков	425
Партия № 168 Грушко — Жилаков	425
Партия № 169 Арутюнов — Газаров	426
По Советскому Союзу	426
Этюды	
Результаты конкурса этюдов клуба ш.-ш. мастерства ВЦСПС . .	427
Задачи	429
Результаты конкурса двухходовок журнала «Шахматы в СССР» за 1939 г.	430
Галерея выдающихся шахматистов	
С. З. Алапин. Н. П. Греков	431
Партия № 170 Алапин — Рубинштейн	432
Партия № 171 Алапин — Эхтинг	432
Партия № 172 Алапин — Маршалль	432

ШАХМАТЫ в С С С Р

ОРГАН ВСЕОБЩЕГО
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И
СЕНТЯБРЬ 18-й год



КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ
СПОРТА ПРИ СНК ССРС
издания 1938

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРАЗДНИК МОЛОДЕЖИ

1 сентября трудящаяся молодежь всего мира праздновала свой боевой праздник — Международный юношеский день.

В 1915 году на полях мировой бойни под грохот пушек состоялась конференция социалистических юношеских организаций, которая решила ежегодно праздновать Международный юношеский день — день протеста против империалистической войны.

Молодежь капиталистических стран проводила XXIV Международный юношеский день в обстановке бешеного разгула фашистской реакции, подготавливающей новую мировую бойню.

Тяжела и беспросветна жизнь трудящейся молодежи в капиталистических странах. В фашистской Германии рабочую молодежь выгоняют с фабрик и заводов и насильно заставляют заниматься каторжным трудом в лагерях трудовой повинности. Рабочий день германского подростка при нищенской заработной плате достигает 11 часов в сутки.

Японских девушек продают в рабство фабрикантам и заводчикам; доведенных до отчаяния невыносимо тяжелой жизнью толкают на путь проституции, на самоубийства. Гонения на молодежь, аресты, пытки и убийства передовой рабочей молодежи — таков террор фашистских правителей, таковы методы их борьбы с революционным движением молодежи. Но это не останавливает трудящуюся молодежь. На борьбу с фашизмом поднимаются миллионы юношей и девушек капиталистических стран, воодушевляемых героическим примером испанской и китайской молодежи, замечательными победами социализма в СССР, счастливой жизнью нашей советской молодежи. Крепнет единый фронт борьбы против фашизма, против империалистической войны.

XXIV МЮД явился днем еще большего сплочения трудящейся молодежи всего мира вокруг Коминтерна, днем смотра революционных сил молодежи и ее готовности к боям за победу мировой пролетарской революции.

Молодежь Советского Союза и ее боевой авангард Ленинско-сталинский комсомол возглавляет антифашистскую борьбу трудящейся молодежи всего мира. Свой международный праздник советская молодежь встретила в обстановке величайших побед, достигнутых народами Советского Союза под руководством великой партии Ленина — Сталина.

Счастлива и радостна жизнь нашей советской молодежи. Великая Сталинская Конституция в полной мере определяет права нашей молодежи на труд, на отдых, на образование, на активное участие во всей политической жизни социалистической родины.

Советская молодежь любит свою великую родину и готова в любой момент выступить на ее защиту. Эту любовь к родине, готовность отдать за нее жизнь ярко продемонстрировали выступления советской молодежи в дни наглой провокации японской военщины в районе озера Хасан, в дни призыва в ряды Рабоче-Крестьянской Красной Армии.

В Международный юношеский день советская молодежь вместе со всем великим народом еще теснее сплотилась вокруг партии большевиков и своего любимого вождя, друга и учителя товарища Сталина.

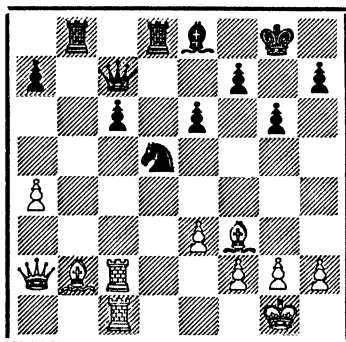
РАЗНОЦВЕТНЫЕ СЛОНЫ В МИТТЕЛЬШПИЛЕ

Б. М. Блюменфельд

Разноцветность слонов не является устойчивым признаком позиции при наличии на доске коней ввиду возможности при случае размена коня на слона. Иначе обстоит дело, если, кроме разноцветных слонов, имеются одни тяжелые фигуры. Позиции с таким сочетанием фигурных сил нередко встречаются в практической игре, а еще чаще подобные позиции приходится расценивать при расчете; так напр., Эйве в 3-й партии своего 2-го матча за мировое первенство отказался от хода 17... Кa4, приводившего к позиции с таким фигурным материалом. Поэтому тема настоящей статьи представляет интерес для шахматиста-практика и, пожалуй, еще больший для методиста, т. к. в подобных позициях в выпуклой форме иллюстрируется ряд общих принципов.

Исключительное значение приобретает слабость полей цвета слона противника, что видно из следующего примера.

Шпильман



Рубинштейн

Земмеринг 1926 г.

Положение на диагр. I получилось после 25-го хода черных. У белых ряд позиционных преимуществ: два слона, более активное расположение фигур, у черных — изолированная пешка с на открытой линии. Не видно однако, как это использовать при сильном коне черных d5, которого невыгодно оттеснять ходом e3—e4. Рубинштейн с глубоким пониманием позиции решает разменять одного слона, чтобы остаться с чернопольным слоном, учитывая, что у черных почти все черные поля ослаблены. Последовало: 26. Cf3:d5! Ld8:d5 (В случае 26... ed нависла бы угроза движения белыми в подходящий момент e5—e6 с разгромом ферзем и слоном по большой диагонали) 27. Ch2—d4 Cf7—a5 28. h2—h3

Фа5—a6 (Левенфиш в примечаниях, которыми мы пользуемся, указывает, что больше шансов давала игра на упрощение с жертвой пешки путем 28...c5 29. Л:c5 Л:c5 30. Л:c5 Ф:a4 31. Ф:a4 С:a4 32. Ла5 и 33. Л:a7, хотя и тогда белые, вероятно, должны выиграть, проведя следующий план: белый слон переводится на f6, белый король — на f4 и затем движением пешки h вынуждается вскрытие линии h или g для вторжения ладьи) 29. Лc2—c4 h7—h5 (Чтобы получить поле h7 для короля и одновременно обезвредить возможное в дальнейшем движение пешки h) 30. Фа2—a3 Лb3—b7 31. e3—e4 (Открывая ферзю дорогу на королевский фланг) Ld5—d8 32. Фa3—c3 (Грозя Cd4—c5—d6 с удрушением; если сразу 32. Fe3, то 32...Лb1 с некоторым упрощением) Лb7—d7 33. Фc3—e3 Kpg8—h7 34. Cd4—c5 Ld7—d1+ 35. Kpg1—h2 Ld1:c1? (По Левенфишу и после 35...Kpg7! выигрыш белых не возбуждал сомнений, напр.: 36. Л:d1 Л:d1 37. Лd4 Ff1 38. Л:d1 Ф:d1 39. Фg5 Fd7 40. Ff6+ Kpg8 41. Ce3! Kph7 42. h4! с угрозой 43. Ch6! Вероятно этот путь не единственный) 36. Cc5—f8! Черные сдались. Любопытно проследить, как в тексте партии и в главных вариантах белые используют одно за другим все ослабленные черные поля.

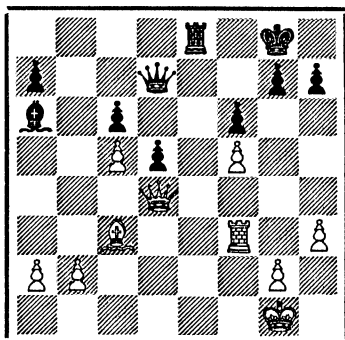
В приведенном примере белые успешно провели атаку против неприятельского короля благодаря наличию ослаблений; но и при отсутствии таковых атака против короля бывает опасна вследствие невозможности для разноцветного слона принять участие в защите угрожаемого пункта другого цвета.

Положение на диагр. II получилось после 25-го хода черных. Фигуры белых более активны, но позиция рокировки черных прочна, слон их легко

может войти в игру; пешечное же расположение черных даже более благоприятно из-за слабости белой пешки f5 и наличия у черных защищенной проходной d5. Шпильман однако решил играть на выигрыш. Последовало: 26. Jf3—g3 Kpg3—f3 (Единственное! Напр., 26... Kph3 27. Ф: f6!, или 26... Kpf7 27. J: g7+!, или 26... Ф: f5 27. Ф: f6 Ф: f6 29. С: f6 g6 29. Jа3, или 26... Ле6 27. Фh4! J: f5 28. С: f6 Jf1+ 29. Kph2 g6 30. Сс3 с угрозой 31. Фd4) 27. Фd4—h4 Фd7: f5 28. Jg3—f3 Jе8—e4! (Спокойнее, чем 28... Фb1+ 29. Kph2 Jе6 30. Фg3) 29. Фh4—g3 Фf5—e3 (Плохо как 29... Фd7 30. С: f6 и т. д., так и 29... Фс8 30. С: f6 gf 31. J: f6+ Kрe8 32. Фd6! Jе7 33. Фf4 Kрd7 34. Jf8! Фс7 35. Фf5+ и т. д.) Фg3—b8+ Фе6—с8 (Лучше 20... Сс3 с целью продолжать d5—d4, оттесняя слона, но и тогда преимущество черных вряд ли можно реализовать) 31. Фb8—d6+ Kpf8—g3 (31... Jе7? 32. С: fs gf 33. J: f6+ Kрe8 34. Фf4!) 32. Сс3: f6 Jе4—e6? (Ничью давало 32... gf 33. Ф: f6 Фb8; психологически однако понятно, что черные не решились пойти на полное оголение своего короля) 38. Фd6—g3 Фс8—d7 34. Cf6: g7! Jе6—g6, и теперь сразу выигрывал эффектный ход 35. Ch6!, напр., 35... Фс8 36. Фf4. Белые вместо этого сыграли 35... Фg3—b8+, что после долгой игры тоже дало выигрыш.

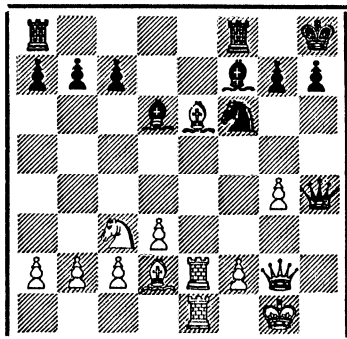
Вообще проблема «пешка за инициативу», остро поставленная Романовским, — при разноцветных слонах обычно разрешается не в пользу пешки. Тому же Шпильману это удалось блестяще продемонстрировать в партии с Рубинштейном (Берлин 1929). Поучителен в этом отношении следующий пример.

Такач



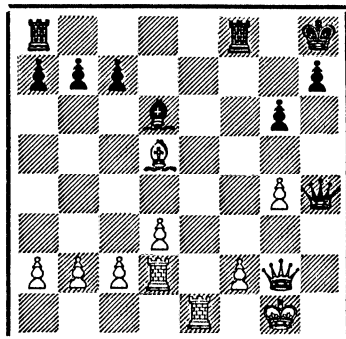
Шпильман
Вена 1923

Маршалль



Леонард
Бармен 1905

Маршалль



Леонард
Бармен 1905

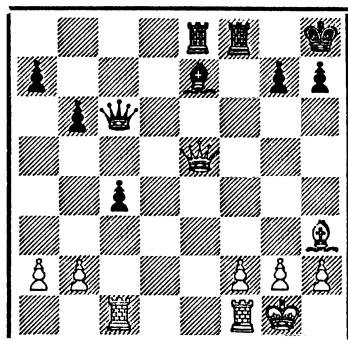
Настоящее положение (диагр. III) получилось после 20-го хода черных. Белые могли просто сыграть 21. С: f7 J: f7 22. g5 Kg4 23. Jе8+ J: e8 24. J: e8+ Cf8 25. Ke4 с хорошими шансами на реализацию лишней пешки. Вместо этого они решили играть на использование стесненного положения черного ферзя. Последовало: 21. Сe6—f5? g7—g6 22. Кс3—e4 (Рассчитывая на 22... К: e4 23. С: e4 с6 24. Ос3+ с шансами у белых, т. к. еще 22... gf 23. Сg5 Ф: g4 24. Ф: g4 fg 25. С: f6+ Kpg8 26. К: d6 cd 27. Се7 и т. д. с выигранной позицией) Cf7—d5! 23. Cf5—e6 (Лучшего нет) Kf6: e4! 24. Сe6: d5 Ke4: d2 25. Jе2: d2 (диагр. IV).

В результате получились разноцветные слоны. Реализация лишней пешки белых вряд ли возможна даже в случае перехода в эндшпиль; в миттельшпиле же шансы только на стороне черных. Продуманный план защиты дал бы однако белым легкую ничью: черные могут угрожать белым на полях h2 и f2, которые нельзя защитить слоном, но в защите этих пунктов принимает участие белый король, что уравнивает силы защиты; слабый же пункт g4 должен защищать слон. В партии последовало: 25...Лf8—f4! 26.Лe1—e4 (Нельзя сразу 26.Се6 Лe3 с угрозой жертвы качества. Напр., 27.Фg3? Л: g4 или 27.Крf1 Фf6, отыгрывая по меньшей мере пешку при продолжающейся атаке, т. к. на 28.Лde2 следует 29...Сс5, опять-таки с угрозой жертвы качества. Вообще жертва качества — частый мотив в подобных позициях) с7—с6 27.Сd5—b3 (Теперь можно было играть 27.Се6, не опасаясь 27.Лe3 28.Лde2 Л: e6 29.Л: e6 Л: g4 30.Л: d6 Л: g2+ 31.Кр: g2, и черные больше чем на ничью рассчитывать не могут. Этот тактический выход диктовался всей стратегической обстановкой, охарактеризованной выше. Между тем, белые и здесь и на следующих ходах упорно отказываются от хода Се6) Лa3—f8 28.Лd2—e2 Сd6—c5 29.d3—d4? (Все еще можно было 29.Л: f4 Л: f4 30.Се6, и черные больше ничьей вызвать не могут; вместо этого белые играют на ловушку) Сс5: d4 30.Лe4: f4 Лf8: f4 31.g4—g5 (Чтобы на 31. ... Лg4 заматовать в 2 хода; нельзя также 31. ... С: f2+ 32. Л: f2 Лg4 33. Лf5+) h7—h6 32.Лe1—e8+ Крh8—g7 33.g5: h6+ Крg7—h7! (Тонкость) 24.Сb3—g8+ Крh7: h6 35.Фg2—h2 Фh4: h2 36.Крг1: h2 Лf4: f2+ 37.Крг2—h3 Лf2: c2 и выигр. Теперь ясен смысл тонкости на 33-м ходу черных, благодаря которому белым пришлось снять защиту с пешки c2.

Атака на позицию неприятельского короля является одним из главных мотивов при разноцветных слонах. По возможности эта атака должна быть сочетаема с инициативой на других участках. Пример:

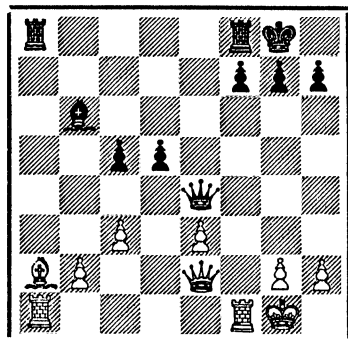
Шпильман

Видмар



V

VI



Видмар

Нунце

Нью-Йорк 1927

Бармен 1905 (по5. турнир)

Положение на диагр. V получилось после 26-го хода белых. В партии последовало: 26...Сс5 27.Фh5 Фf6 28.Крh1! С: f2 (28...Ф: b2 29.Сf5 и т. д.) 29.g3 (Не попадаясь на ловушку — 29.Л: c4 Сg3! 30.Лg1 Лe1 31.hg Л: g1+ 32.Кр: g1 Фf1+ с послед. 33...Ф: c4) Фс6+ 30.Сg2 Фс5 31.Ф: c5 С: c5 32.Л: c4 с ничьей.

Алехин в турнирном сборнике порицает прямолинейную игру черных на атаку короля и в примечании к 26-му ходу указывает: «Гораздо сильнее, чем эта атака на пункт f2, было бы усиление давления на ферзевый фланг ходом 26...Сf6!, напр.: 27.Фf4 b5 28.Фd2 Фс5! 29.Лc2 Сd4, или b4 и т. д., и белые не могли бы долго защищаться от неотвратимых угроз». Это поучительное примечание иллюстрирует комбинированную игру на обоих флангах.

Угрозы королю являются наиболее частым мотивом атаки при разноцветных слонах, но отнюдь не обязательным, как видно из следующего примера (диагр. VI).

В этой позиции ход белых. При поверхностной оценке шансы, примерно, равны: короли в безопасности, фигуры достаточно активны, слабость пешки e3 компенсируется слабостью пешки d5. В действительности же у черных значительный перевес: благодаря неудачному положению слона a2 у белых стеснена маневренная способность ладей, что делает особенно чувствительной слабость пешки e3; кроме того, у белых слаба пешка b2, особенно после c5—c4.

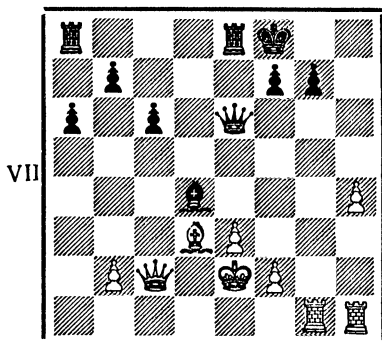
Последовало: 22. Ca2—b1 (Еще хуже напрашивающееся 22. Фf3, напр., 22...Ф: f3 23. Л: f3 Ла7 с угрозой 24...Лfa8, или 22...g4 23. c4, грозя не только 24. С: e3+, но и 24. Ла7 и 25. Лfa8) Фе4—e6! (Слабее 22... Фе5 23. Л: a3 Л: a8 24. Фf3, и белые выиграли важный темп) 23. Сb1—f5 (Теперь уже не проходит 23. Л: a3 Л: a2 24. Фf3 c4 25. Ле1 Ле2 26. Крf2 Фе5 27. g3 Ле6 и т. д.: но в этом варианте возможно усиление, а именно, вместо 25. Ле1 играть 25. Крh1, и если 25...С: e3, то 26. Ле1 Ле8, и черным очень трудно освободиться от связки; поэтому черным в последнем варианте лучше не брать на e3, а играть скромно 25...g6 с дальнейшим Сс5 с нацелыванием пешки b2, либо же с вторжением на 1-ю горизонталь) Фе6—c5 24. Ла1—e1? (После этого черные имеют превосходство и на центральной линии и по линии а. Следовало решаться на 24. Л: a8 с вариантами, аналогичными приведенным выше. К тому же это продолжение связано с ловушкой, а именно: после 24... Л: a8 25. Крh1 слабо 25...c4 26. Фh5 g6 27. С: g6, и на 25... Ле8 следует 26. Сb1 Фе6 27. Cf5, и нельзя 27...Ф: e3 28. С: h7+ и т. д.; таким образом активная контр-игра давала еще белым шансы на ничью) Лf8—e8 25. Лf1—f3 Ле8—e7! (Защищая пункт f7 и отнимая у черного слона поле d7) 26. e3—c4 (Ускоряет проигрыш, но при другом ходе черные сами играют c5—c4 и затем Лаe8 с выигрышем пешки e3, после чего лишняя пешка при слабости белой пешки b2 должна решить партию) d5—d4 27. Cf5—d3 (Или 27. e4 g6 и т. д.) Сb6—a5 28. Ле1—f1 d4: e3. Далее партия продолжалась: 29. Лf5 Фс7 30. Лh5 g6 31. Лh3 Cd2 32. Фf3 Лb8 33. b3 Фе5 (Не попадаясь в ловушку 33...Л: b3 34. С: g6! hg? 35. Фf6) 34. Фе2 Л: b3 и выигр.

Необычайная острота игры с разноцветными слонами в миттельшпиле иллюстрируется следующим примером (диагр. VII).

У черных лишняя пешка при двух лишних пешках на ферзевом фланге, что даст им хорошие шансы на выигрыш в эндшпиле, но положение черного короля более опасно, чем белого короля, главным образом потому, что защита черными пункта f7 сложнее, чем защита белыми пункта e3. Поэтому у белых во всяком случае не меньше, практически даже больше, шансов.

Последовало: 22. Cd3—c4 Фе6—e7 23. Лh1—h3 Фе7—b4 (Богатырчук, примечаниями коего мы пользуемся и дальше, рекомендует 23...Фс5! 24. Лf3 Cf6; основная идея хода 23...Фс5 в том, что теперь нельзя 25. h5. Далее он продолжает вариант: 25. Лg5 Ле5 26. b4 Фd6 27. Фh7 Лa6 с обоюдоострой игрой. Действительно после 28. Крf1 уже грозит 29. Л: g7, а при случае также Л: f6 или С: f7. Далее белые в приведенном варианте могут при желании вместо 26. b4 сразу форсировать ничью, продолжая 26. Л: f6 g4 27. Лg8+ Кр: g3 28. Фg6+ и т. д. Это доказывает правильность данной выше оценки позиции) 24. Лh3—f3 Ле8—e7 (Загораживая выход королю, т. к. теперь уже нельзя 24...Cf6 26. h5! и т. д.) 25. b2—b3 Ла9—d8 (Или

Богатырчук



Рюмин Москва 1935

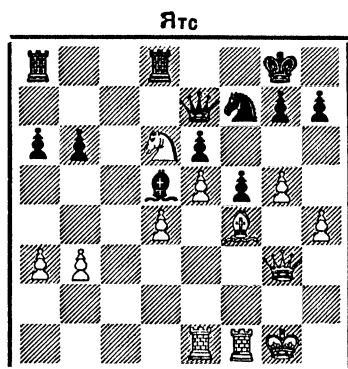
25...b5 26.Фh7) 26.Фс2—g6! (Вынуждая ход, который еще больше загораживает выход черному королю) Лd8—d7 (Или 26...Сf6 27.Л:f6!) 27.Фg6—h7 Лe7—e8 28.Лg1—g4 Сd4—c3 (Или 28...Се5 29.Фh8+ Крe7 30.Л:f7+ Крd8 31.Л:d7+ Кр:d7 32.Ф:e8+! Кр:e8 33.Сf7+ с послед. 34.Л:b4) 29.Фh7—h8+, и черные сдались.

При разноцветных слонах проходная пешка обычно может быть реализована только путем комбинированных угроз, большей частью неприятельскому королю. Пример (диагр. VIII).

Последовало: 27...Кf7:d6 (Черные считают, что при разноцвете белые не могут реализовать свою сильную проходную) 28.e5:d6 Фe7—d7 29.Лe1—c1 Лa9—c9 30. h4—h5 Лc8:c1 31. Лf1:c1 Лd8—c8 32. Лc1—c7 (Еще больше усиливая свою пешку, т. к. размен на c7 вынужден) Лc8:c7 33. d6:c7 Сd5—b7 34. Фg3—c3 Кpg8—f7! (С угрозой 35...Фd5) 35. Кpf2 Сс9? (Пассив-

ная тактика проитрывает. При разноцветных слонах часто находит применение принцип, что лучшая защита — контратака. Следовало играть 35...Фd5, и если 36. c8Ф, то 36...Фg2+ 37. Крe1 Фg1+ и т. д., и белый король не может уклониться от шахов из-за невыгодного положения слона f4. Поэтому белые на 35...Фd5 должны ответить 36. Сg3 с некоторыми шансами на выигрыш) 36. h5—h6! g7:h6 37. d4—d5! (Двумя мощными ходами белые расчистили себе путь к неприятельскому королю) h6:g5 38. Cf4:g5 h7—h5 (Если 38...ed, то 39. Фf6+ Крg8 40. Ch6, или 39...Кре8 40. Фh8+ Крf7 41. Ф:h7+ Крf8 42. Ch6+ Кре8 43. Фg8+ Крe7 44. Cf9+ Крf6 45. Сg7+!

VIII



Сальве
Гамбург 1910

и белые должны выиграть; если же 39...Ф:d5, то белые шахами забирают слона, и вечный шах у черных не получается) 39. Фс3—f6+ Крf7—g9 40. d5—d6 e6—e5 41. Фf6—g6+ Фd7—g7 42. Фg6—e8+ Фg7—f9 43. d6—d7 и выигр.

Мотив генерального размена тяжелых фигур для реализации преимущества в слоновом эндшпиле естественно редко встречается при разноцветности, но мотив перевода в выгодный сложный эндшпиль с ладьей и слоном у каждой стороны весьма нередок. Укажем хотя бы известные партии Шпильман—Романовский (Москва 1935) и 2-ю партию 1-го матча за мировое первенство Эйве—Алехин. Внимательное изучение этих партий настоятельно рекомендуем каждому, желающему изучить особенности разбираемых в настоящей статье позиций.

Кроме того, рекомендуем вниманию читателей еще следующие опубликованные в нашей печати партии: Тартаковер—Штольц и Шпильман—Штольц (Блед 1931); Кан—Кмох (Ленинград 1934); Эд. Ласкер—Маршалль (Нью-Йорк 1924).

Сделаем выводы. Нейтрализующее влияние разноцветных слонов основано на трудности проведения при них пешки в ферзи и вообще движения пешки вперед через поле, находящееся под ударом неприятельского слона. Чем больше фигур на доске (кроме разноцветных слонов), тем больше значение указанного момента отстает перед другим: каждый из противников имеет преимущество при угрозе неприятельским пунктам цвета своего слона. Благодаря получающейся острой игре особенности позиции, — и в первую очередь ненадежное положение короля и слабости, — приобретают исключительное значение. Острота игры в таких позициях углубляется тем, что часто в интересах атаки можно пойти на жертву пешки, не поддающуюся точному расчету, но которая в худшем случае может привести к упрощениям, после чего лишняя пешка противника трудно реализуется.

НАШИ НОВЫЕ МАСТЕРА

П. В. Дубинин

АВТОБИОГРАФИЯ

Я родился в Варшаве в 1909 году. Мои родители во время империалистической войны в 1915 году бежали из Польши и привезли меня и старшего брата в Нижний Новгород. Отец мой, рабочий, умер в 1921 году. Мать, по профессии портниха, воспитывала меня, а старший брат был в рядах Красной армии.

Мой товарищ по школе Н. Батурин, ныне шахматист I категории, в 1923 году научил меня играть в шахматы. Я сразу же очень увлекся шахматами. Первым моим учебником был «Курс дебютов» Грекова и Ненарокова, выходявший выпусками, который я в то время основательно «зубрил». После участия в ряде мелких турниров я в 1925 году принял участие в чемпионате Нижнего Новгорода, где занял 8-е место. В том же году я поместил свой первый этюд в журнале «Шахматный листок».

В конце 1925 года я переехал на жительство к старшему брату в г. Коростень на Украине. С 1926 года я работал на производстве в качестве чернорабочего и молотобойца, по вечерам учился на курсах по подготовке в вуз. За период с 1926 по начало 1930 года я принимал участие всего в одном серьезном турнире — Всесоюзном турнире молодежи в г. Харькове в 1928 году, где получил II категорию. После смерти матери и брата, в мае 1930 года, я возвратился в Нижний Новгород, ныне г. Горький, и там стал принимать активное участие в шахматной жизни. С большим подъемом я играл в чемпионате города и занял 1-е место.

1931 год застает меня на строительстве моста через Оку, где я работаю в качестве молотобойца-кессонщика. Перегрузка в работе — я состоял в сквозной ударной бригаде, — заставила меня отказаться от игры, и я даже решил было совсем бросить шахматы.

В 1932 году со строительства моста через Волгу меня призвали в ряды РККА, и я вскоре попал на службу в Москву. Во время службы в рядах Красной армии я принимал активное участие в организации шахматной жизни в моей части и был членом бюро шахматно-шашечной секции ЦДКА, где инструктором работал м. Кан. Я принимал участие в гарнизонном и всеармейском турнирах и вскоре по ходатайству м. Кана был допущен к участию в турнире II категории столицы. При 12 участниках я занял 2-е место, перевыполнив норму для получения I категории. В нашей родной Красной армии созданы все условия для всестороннего развития способностей человека. Будучи в рядах РККА, я получил возможность принять участие в пяти ответственных турнирах и не только формально получить I категорию СССР, но и значительно повысить свой класс игры. Красная армия расширила мой общий культурный и политический кругозор и дала мне большую физическую и моральную зарядку!

В 1934 году, после демобилизации из рядов РККА, я принял участие в полуфинале первенства РСФСР в г. Иваново. Выиграв решительные партии



П. В. ДУБИНИН

у Котова и м. Алаторцева, я занял 1-е место, получив право участия в финале первенства РСФСР. Через два месяца — финал в Москве! Из 14 партий я не проиграл ни одной и отстал только на пол-очка от победителя турнира м. Белавенца. За эти успехи меня включают первым кандидатом в розыгрыш IX первенства СССР. Участие в чемпионате СССР — мечта каждого первокатегорника, — там он сдает экзамен своей шахматной зрелости. С большим волнением я ехал в Ленинград.

Начался турнир. После 10-го тура я шел в первой половине и мечтал не только набрать норму мастера, но и попасть в первую восьмерку. Увы... Это оказалось мне тогда не под силу! Грубыми просчетами проиграв ряд партий, я пал духом. Это была моя тяжелая психологическая ошибка, которую я не могу простить себе и сейчас. Сыграл я неудачно. Я так был удручен своей неудачей, что несколько месяцев подряд не хотел даже смотреть на шахматы и занимался... тяжелой атлетикой. Весной 1935 года я завоевываю первенство г. Горького и летом того же года занимаю 1-е место в полуфинальном кустовом турнире на первенство РСФСР в Горьком. Осенью я выиграл первенство ЦК автопромышленности (выше м. Панова) и занял 5-е место в финале РСФСР. В 1936 году я принимал участие в двух турнирах всесоюзного значения: Всесоюзный турнир I категории памяти м. Савицкого в Ленинграде (дележ 2-го места) и Всероссийский турнир I категории в Ростове-на-Дону (тоже дележ 2-го места).

В начале 1937 года я выиграл первенство Горьковской области и в сентябре того же года делил 2-е место с Рудаковским во Всесоюзном турнире I категории в Ростове-на-Дону. В начале 1938 года я взялся серьезно за шахматную учебу. Детально разобрал «Теорию жертвы» Шпильмана и книгу «Матч Алехин—Эйве на первенство мира».

В начале 1938 года я завоевал первенство г. Горького и главное внимание стал уделять разбору практических партий. В июне 1938 года я добился своего высшего спортивного достижения — в полуфинале первенства СССР завоевал звание мастера.

Большое значение я придаю режиму в жизни. Я не курю, не пью и большое внимание уделяю физической тренировке.

Теперь кое-что о моих недостатках. Увы... их так много, что я затрудняюсь сказать, сколько времени мне понадобится, чтобы их устранить и вообще устранимы ли они...

Вот они: шассивная и неуверенная игра за черных; недооценка роли комбинации в партии; неумение работать над собой; переоценка роли дебютной стадии.

Более мелким недостаткам «нести конца». Постараюсь в меру своих сил подготовиться к финалу первенства СССР, чтобы доставить своим противникам ряд «неприятностей». Звание советского мастера обязывает ко многому, и я постараюсь это звание оправдать.

№ 151. ФРАНЦУЗСКАЯ

П. В. Дубинин

Н. Петров

Тренировочный турнир I категории РСФСР, Ростов-на-Дону, ноябрь 1936 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кз3 де 4. К:е4 Кd7 5. Кf3 Кf6 6. Кg3 c5 7. dc C:c5.

8. Cf1—d3

Fd8—b6

Здесь лучше естественное 8... 0—0 с последующим b7—b6 и Cb7 с удовлетворительной игрой.

9. 0—0

0—0

10. Fd1—e2

Lf8—e3

11. c2—c3

Kd7—f8

Следовало признать ошибочность хода Fb6 и играть Fc3 и затем b7—b6.

12. Kf3—e6

Kf3—g6

13. Cd3 : g6

...

Начало оригинальной атаки королевского фланга, связанной с продвижением белой пешки h.

13. ...

h7 : g6

14. h2—h4

...

Эта атака не выглядит солидной, но таит в себе гораздо больше яда, чем это кажется при поверхностном взгляде.

14. ...

Fb6—c7

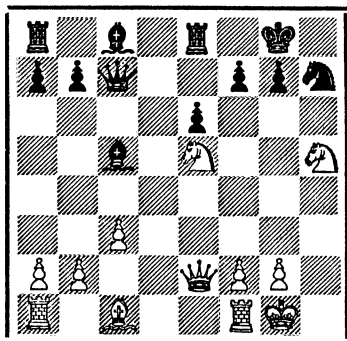
15. h4—h5

g6 : h5

16. Kg3 : h5

Kf6—h7

Черные отводят коня, чтобы избежать ослабления своего королевского фланга после размена на f6,



17. Kh5 :g7!

Точно рассчитанная жертва фигуры, интересная тем, что несмотря на неразвитость белых фигур у черных не находится удовлетворительной защиты.

17. . . . Kpg8 :g7

18. Фе2—h5

Угрожает 19. Ch6+ Kpf6 (19... Kph8? 20. K:f7+) 20. Фh4+ Kp:e5 21. Cf4+ и выигр.

Если 18...Kpg8, то 19. Ле1! (С угрозой Ле4), и если 19... Ле7, то 20. Фg4+ и Ch6; или 19... Лd8 20. Ch6 Cf8 21. Ле3 с выигрывающей атакой. Таким образом, после 18...Kpg8 19. Ле1 черным пришлось бы играть 19...Cf8, что приводит к продолжению в партии.

18. . . . Cc5—f8

19. Лf1—e1

Вся комбинация любопытна тем, что решающий удар черным нанесет до сих пор находящаяся вне игры ладья a.

19. . . . Kpg7—g8

20. Ле1—e3 Ле3—e7

21. Ле3—g3+ Cf8—g7

22. Лg3 :g7+

Снова жертва на пункте g7.

22. . . . Kpg8 :g7

23. Cc1—h6+ Kpg7—h8

24. Ла1—d1!

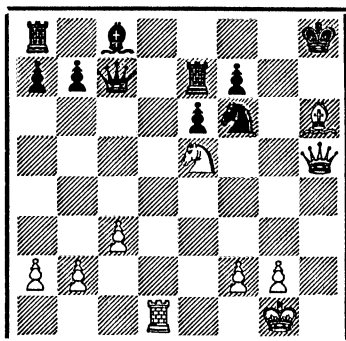
Теперь выясняется вся безнадёжность позиции черных. Грозит тихий ход Фg4, и нельзя Ф:e5 из-за Лd8+ и т. д. Если 24...Cd7 25. K:f7+ Л:f7 26. Ф:f7, и черные могут сдать.

24. . . . Kfh7—f6



Здесь Дубинин решил похоронить противника

Если 24... f6, то 25. Kg6+ Kpg8 26. K:e7 Ф:e7 27. Фg6+ Kph8 29. Лd8+! Ф:d8 29. Фg7X.



25. Ch6—g7+!

Эта третья жертва на пункте g7, совершенно обнажающая позицию черных, является самым коротким путем к победе.

25. . . . Kph8 :g7

26. Фh5—g5+ Kpg7—h8

Плохо и 26...Kph7 27. Лd3 или 26...Kpf8 27. Ф:f6, и нет спасения от угрозы Kg6+ и т. д.

27. Фg5 :f6+ Kph8—g8

28. Лd1—d3 Сдается.

Одна из моих лучших комбинационных партий.

Примечания П. В. Дубинина

ПАРТИИ ПОЛУФИНАЛОВ

№ 152. КАТАЛОНОСКОЕ НАЧАЛО

П. В. Дубинин

С. Н. Фрейман

Киевская группа, 12-й тур

1. c4 Kf6 2. d4 c6 3. Kf3 d5 4. g3 Cb5

5. Kc1—c3 d5:c4

Сомнительный размен. При наличии у белых сильного слона на g2 продвижение b7—b5 чрезвычайно опасно, и белые без труда отыгрывают пешку.

6. Cf1—g2 Фd8—c8

7. h2—h3 ...

Белые резонно берегут слона от размена, рассчитывая с его помощью при случае организовать штурм в центре посредством e2—e4, Kc5, f2—f4 и т. д.

7. ... Kcb8—d7

8. Kf3—d2 e7—e5

Защитить пешку c4 рискованно, как это видно из следующих вариантов:

I. 8... Kcb8 9. e4 Cc6 10. f4 g6 11. Fe2 с сильным давлением за пешку;

II. 8... b5 9. a4 b4 10. Ka2 b3 11. e4 с хорошей игрой вследствие слабости пешек черных.

9. Kd2:c4 Фc8—c7

Прикрывая слабость пункта d6. Теперь получается позиция, чрезвычайно похожая на положение из известного варианта чешской защиты, применявшегося в матчах Алехин—Эйве.

10. d4:e5 Kd7:e5

11. Cc1—f4 Kf6—d7

12. 0—0 Ла8—d8

13. Фd1—c1 f7—f6

Конечно, нельзя 13... Cc5 из-за известного продолжения 14. C:c5 K:c5 15. Фf4, и черным плохо,

14. Лf1—d1 Cf8—e7

Естественный развивающий ход, являющийся однако ошибкой. Нехорошо и 14... Cb4 из-за 15. a3, и черные не могут брать на c3 из-за промежуточного шаха конем на d6. Следовало играть 14... Ce6, заставляя белых обнаружить свои намерения.

15. Kc4—e3 Cb5—e6

16. Kc3—d5 ...

Вот в чем дело! Теперь выясняется ошибочность хода Ce7. Размен слона ослабляет важное поле d6, что скажется на дальнейшем течении партии.

16. ... Фc7—b8

17. Kd5:e7 Kpe8:e7

18. h3—h4 ...

Конечно, необходимо обезопасить слона f4 от размена ввиду возможного g7—g5.

18. ... Kpe7—f7

19. Фc1—c2 ...

Очень важный ход! Черные могли сделать искусственную рокировку посредством Jhe3 и Kpg8. Поэтому белые берут под прицел пешку h7, затрудняя проведение этого плана.

19. ... g7—g6

20. a2—a4 h7—h5

21. b2—b4 ...

Цель этой пешечной атаки заключается в раскрытии диагонали слону g2 и линий для ладьей. Кроме того, ограничивается сфера деятельности коня d7, напр., если 21. Kdb6, то 22. a5!, и конь должен возвращаться обратно.

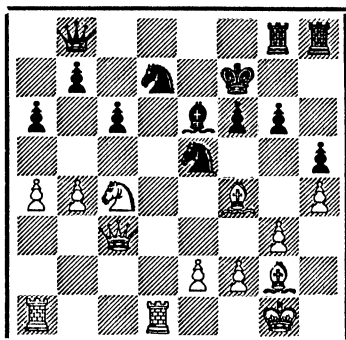
21. ... Лd8—g8

Черные лелеют мысль о контр-игре в связи с g6—g5, однако этот план невыполним.

22. Фc2—c3 a7—a6

Конечно, сразу проигрывает 22... g5 23. hg fg 24. Л:d7+ и белые выигрывают.

23. Kc3—c4! ...



После этого хода черным нет спасения. Напр.: 23... C:c4 24.

Л: d7+ Крe8 (24... Крe6 25. Лад1!) 25. С: e5 Ф: e5 (Или 25... fe 26. Лад1 С: e2 26. Фc5 и т. д.) 26. Ф: e5 fe 27. Л: b7 с лeткими выигрышем.

23. . . . Лh8—h7

24. Лd1—d2 . . .

Неточность. Необходимо было сразу Лd6!

24. . . . Лg8—f8

(Собираясь бежать королем на g8.

25. Лd2—d6 Крf7—e7

Нельзя 25... С: c4 26. Л: d7+ Крg8 27. С: e5 Ф: e5 29. Ф: c4+ и выигр.

26. Ла1—d1 Фb8—a7

27. Кc4: e5 f6: e5

Если 27... К: e5, то 28. С: e5 fe 29. Ф: e5 Ф: f2+ 30. Крh2, и белые выигр. ввиду угроз Ф: e6 или Лd7+.

28. Cf4—g5+. Крe7—f7

29. Лd6: e6 Сдался.

Примечания П. В. Дубинина

№ 153. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Г. А. Щипунов А. А. Котов

Киевская группа, 11-й тур

1. d4 Кf6 2. Кf3 b6 3. c4 e6

4. g2—g3 Сс8—b7

5. Cf1—g2 Cf8—e7

Продолжение 5... Сb4+ 6. Cd2 С: d2+ 7. Ф: d2 вынуждает черных к определенному плану дальнейшей игры. А именно, ввиду размена чернопольных слонов они обязаны избегать ослабления черных полей и стремиться к построению d7—d6 и e6—e5. Сохраняя чернопольного слона, черные получают позицию более эластичную.

6. Кb1—c3 . . .

Основная идея ново-индийской защиты — борьба за пункт e4. С этой целью белые играют Фc2, Кс3, подготавливая e2—e4 и используя в ряде вариантов — с помощью тактических ударов — незащищенное положение слона b7. Обычно борьба за пункт e4 кончается в пользу белых. Поэтому в ряде партий последних турниров (Будо—Ровнер, Ленинград 1938; Юдович—Дубинин, Киев 1938) черные проводили другую идею: отказываясь от пункта e4, они все внимание устремляли на пункт

d4. В варианте 6. 0—0 0—0 7. Фc2 черные играют 7... c5 8. dс bc! с дальнейшим 9... Кс6, 10... Фb6 и т. д. Редко применяемый ход 3. Кс3 позволяет белым разрешить сразу две задачи: укрепить пункт d4 и в то же время осуществить продвижение e2—e4.

6. . . . Кf6—e4

Необходимый маневр, ибо после 6... 0—0 7. Фc2 c5 8. e4 черным трудно освободиться.

7. Фd1—c2 Кe4: c3

8. b2: c3! . . .

В этом весьма сильном ходе заключается идея избранного белыми варианта.

8. . . . d7—d5?

Неправильная стратегическая идея (между прочим рекомендованная И. Рабиновичем в сборнике московского международного турнира 1935 года). Единственно правильным методом борьбы против оостенелого, но весьма сильного пешечного центра белых является построение d7—d6 и e6—e5 с целью еще более ограничить его подвижность. Подобная идея, в такой же позиции, проведена в партии Пирц—Кал (Москва 1935), которая продолжалась: 8... Фс8 9. 0—0 0—0 10. e4 Кс6 11. Кd2 e5 12. Кb3 Са6 с игрой против пешки c4.

9. c4: d5 e6: d5

Плохо 9... С: d5 10. 0—0 0—0 11. c4 Об7 12. Лd1, и после 13. Сb2 и 14. e4 черным нечего противопоставить мощному центру белых.

10. 0—0 0—0

11. c3—c4 c7—c6

Нельзя было играть 11... dс ввиду 12. Кg5. Поэтому ход в партии — единственная возможность удержать центр и закончить свое развитие.

12. Сс1—b2 . . .

Дальнейшая борьба происходит вокруг продвижения e2—e4. Сейчас 12. e4 невозможно из-за 12... dс 13. Ф: c4 Са6.

12. . . . Кb8—a6

13. Кf3—e5 . . .

Опять не проходит 13. e4 Кb4 14. Фb1 dс и т. д.

13. . . . Фd8—d6

14. Ла1—c1 Ла8—c8

15. e2—e4 . . .

Несмотря на принятые меры, чер-

ным не удалось воспрепятствовать этому продвижению; после вынужденного размена пешки d5 они получают стесненную позицию без шансов на контр-игру. Все это результат неудачного 8-го хода черных.

15. . . . f7—f6
16. Ke5—g4 . . .

Это дает черным возможность вызвать тактические осложнения. Энергичнее 16. Kd3, т. к. не проходило 16. . . Kb4? ввиду 17. c5! с выигрышем фигуры.

16. . . . Фd6—e6?

Черные идут на вариант, встречающий тонкое опровержение. Следовало попытаться вызвать тактические осложнения, используя неудачный предыдущий ход противника. После 16. . . Kb4 17. Фb3 (Плохо 17. e5 Фе6) Фе6! создавалась острая позиция с неплохими шансами для черных, напр.:

I. 18. a3 de! (Хуже 18. . . Ф : g4 19. f3 и 20. ab) 19. Ch3 f5.

II. 18. Ch3 Kph8 19. ed (Вынужденно ввиду угрозы 19. . . de, 19. . . dc и 19. . . h5) cd 20. Jfe1 Фd7, и несмотря на кажущееся висячее положение черных фигур, ничего форсированного не видно. Так, плохо для белых 21. K : f6? Ф : h3 22. Л : e7 dc и выигрыш.

17. Kг4—e3 d5 : c4

Кто сказал А, не всегда должен говорить Б! Черные собирались играть 17. . . Kb4 18. Фb1 dc 19. K : c4 Ca6 с инициативой, но во время заметили, что после 18. ed cd 19. Фf5! они проигрывали партию. Напр.:

I. 19. . . Ф : f5 20. K : f5 Jfe8 21. K : e7+ Л : e7 22. Ca3 a5 21. cd с лишней пешкой в эндшпиле.

II. 19. . . Фd6 20. a3 g6 21. Фb1 Ka3 22. K : d5 и т. д.

Не спасает 18. . . Ф : e3 (После 17. . . Kb4 18. ed) ввиду 19. fe K : c2 20. dc.

18. Ke3 : c4 Jlf8—d8
19. a2—a3 Ka6—c7
20. Jlf1—d1 . . .

После острых стычек в центре положение выяснилось. Белые получили весьма сильный, хорошо защищенный пешечный центр. В дальнейшем их задачей является подготовка к продвижению центральных пешек, которое может быть укреплено ходом f2—f4. Черным ни-

чего не остается кроме маневрирования для предупреждения этого продвижения. Их единственной надеждой является проблематичная возможность использовать пешечное преимущество на ферзевом фланге. К счастью для них, эта возможность в дальнейшем осуществляется.

20. . . . Kc7—b5
21. Фc2—a4 Фе6—d7
22. Kc4—e3 Ce7—f8

Необходимо предупредить 23. Kf5 и 24. Ch3, на что сейчас следует 23. . . g6 и 24. . . Cg7.

23. Jc1—c2 Kpg8—h8
24. Jc2—d2 Фd7—e8

Угрожал неприятный прорыв 25. d4—d5.

25. f2—f4 Фе8—e7
26. Jd2—d3 a7—a6!

До сих пор, белые методично подготавливали продвижение центральных пешек и сейчас после ходов e4—e5, Jf5 или f4—f5 угрожают окончательно зажать противника. Поэтому черные тускаются на хитрость. Провоцируя белых на использование слабости пешки b6, они подготавливают продвижение собственных пешек ферзевого фланга и вместо пассивного сопротивления получают возможность контр-игры.

27. Ke3—c4 . . .

Идя навстречу желаниям противника. Естественное продолжение основной идеи, — движения пешек, — путем 27. e5 поставило бы черных в крайне тяжелое положение.

27. . . . Фе7—c7
28. Фа4—b3 c6—c5
29. d4—d5 Kb5—d6!

В этом все дело. Пешка b6 неуязвима, т. к. на 30. K : b6 выигрывает 30. . . c4.

30. e4—e5! Kd6 : c4
31. Фb3 : c4 b6—b5

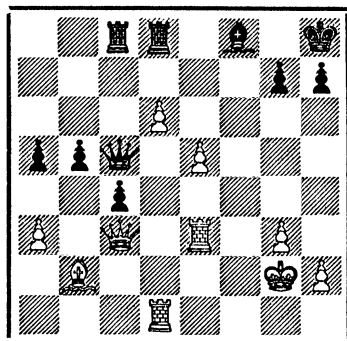
«Сказка стала былью». Мало вероятное движение черных пешек ферзевого фланга осуществилось. Завязывающаяся борьба связанных центральных пешек d и e против фланговых b и c на редкость интересна.

32. Фc4—c3 . . .

Несомненно сильнейшее. Хуже 32. Фе4, т. к. после 32. . . c4 для

ладьи d3 нет хороших отступлений (33. Лe3 Сс5 34. Cd4 С: d5 или 33. Лс3 Фс5+ 34. Крh1 а5 и b5—b4).

32. . . .	c5—c4
33. d5—d6	Фс7—c5+
34. Лd3—e3	Сb7: g2
35. Кpg1: g2	f6: e5
36. f4: e5	a6—a5



37. Фс3—d4 . . .

Высказывалось предположение, что белые в этой позиции могли выиграть путем 37. e6. Однако это далеко не так. Черные добивались ничьей путем 37... Л: d6. Рассмотрим основные варианты.

I. 38. e7? Л: d1 39. Ф: g7+ С: g7 40. e8Ф+ Фf8 41. С: g7+ Кр: g7 42. Лe7+ Кpg8 и выигр.

II. 38. e7? Л: d1 39. eФ+ Ф: f8 и выигр.

III. 38. Л: d6! Ф: d6 39. e7 b4 40. eФ+ (Атака после 40. Ф: g7+ С: g7 41. e8Ф+ Фf8 42. С: g7+ Кр: g7 43. Лe7+ Кpg8 44. Фd7 не даст больше вечного шаха) Ф: f8 41. ab ab 42. Фе5 c3 и трудно предположить, что белые могут выиграть, т. к. лишняя фигура вполне компенсируется пешками b4 и c3. Кроме того, у черных была другая более сложная защита 37... b4 38. ab ab 39. Фе5 Фс6+, и белому королю нет удобного отступления. Если 40. Крh3 Л: d6 41. Л: d6 (Плохо 41. e7 Фd7+ и 42. Л: d1) Ф: d6 42. e7 Ф: e7 43. Ф: e7 С: e7 44. Л: e7 c3 с обеспеченной ничьей, а на 40. Крf2 Л: d6 41. e7 Л: d1, и нельзя, 42. eФ+, т. к. ферзь берется с шахом! Очень эффектно опровергается 41... Лf6+ (Вместо 41... Л: d1) 42. Ф: f6+!! gf 43. Лd8! и выигр.

37. . . .	Фс5—c6+
38. Фd4—d5	. . .

Белые правильно стремятся перейти в эндшпиль, т. к. открытая позиция их короля в миттельшпиле дает противнику много шансов.

38. . . .	b5—b4
39. Фd5: c6	Лс8: c6
40. a3: b4	a5: b4
41. Сb2—d4!	. . .

В том, что этот слон остается на свободе, а его черный оппонент заперт, и заключается преимущество белых в эндшпиле. Однако этого преимущества недостаточно для выигрыша сражения, т. к. на доске остается мало материала.

41. . . .	c4—c3
-----------	-------

Избегая ловушки: 41... С: d6 42. ed Лс: d6 43. Лde1, и слон d4 неуязвим ввиду угрозы мата.

42. Лd1—f1	Крh8—g8
43. Лe3—f3	c3—c2

Выжидательное 43... h6 быстрее всего убедило бы белых в ничейности позиции.

44. Cd4—b2	h7—h6
45. Лf3—b3	Лс6—c4
46. Лb3—f3	Лс4—c6

Вынужденно, т. к. угрожало 47. d7 и 48. e6 с последующим вторжением на 7-ю горизонталь.

47. Лf3—f4	b4—b3?
------------	--------

Ошибка в цейтноте, дающая белым некоторые шансы на выигрыш. Правильной защитой было 47... Лb3 48. d7 Се7 49. Лf7 Лe6 и ввиду угрозы 50... Лd8 белые должны отступить ладьей f7.

48. Лf4—f7?	. . .
-------------	-------

Белые рваншируются за ошибку противника и допускают возможность форсированной ничьей. После 48. Лb4 черным пришлось бы не мало потрудиться. На 48... Лdc8 проще всего 49. Лс1 с выигрышем пешки b3. Больше шансов на ничью давало продолжение 48... С: d6 49. ed Лс: d6 (Плохо 49... Лd8: d6 ввиду 50. Лb7 Лg6 51. Л: b3) 50. Л: b3 (Или 50. Лb7 Лd7 51. Л: d7 Л: d7 и затем Лd7—d1—b1 или Лd7—a7—a2 с ничьей) Лd1 51. Лс3! (51. Лf3? Лb1 и Лdd1=), Лd8—d2+ 52. Лf2! Л: f2+ 53. Кр: f2 Лd2+ 54. Кpg1 g5 и т. д.

48. . . .	c2—c1Ф
49. Сb2: c1	. . .

Согласились на ничью, форсированную путем 49... С: d6 50. ed Л: c1 51. Л: c1 Кр: f7 52. Лс7+ Крf3 53. Лb7.

Примечания А. А. Котова

Ленинградская группа, 8-й тур

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd

4. c2—c4 . . .

Как известно, любимое оружие Ботвинника против Каро-Канна. Силу этой системы я испытал на собственной шкуре в матче с Ботвинником 1933 г.

4. . . . Kg8—f6

5. Kb1—c3 e7—e6

Черные избирают самое благоразумное, — сводят игру к ферзевому гамбиту. После 5...Kc6 возможно было бы продолжение Ботвинника 6. Cg5, хотя, впрочем, исследования последнего времени показали, что для черных это не опасно.

6. Kg1—f3 Cf8—e7

7. Cc1—g5 . . .

Преждевременно 7. c5 ввиду 7... b6.

7. . . . d5 : c4

8. Cf1 : c4 o—o

9. o—o Kbs—d7?

Заслуживало внимания 9. . . a6, а также еще более логичное продолжение 9...Kc6, особенно потому, что белые развили своего слона на g5, а не на e3. После слабого хода в партии белые спокойно создают атакующее положение, у черных же нет никакой контр-игры.

10. Fd1—e2 Kd7—b6

11. Cc4—b3 Cc8—d7

12. JJa1—d1 Cd7—c6

Нехорошо было 12...Kf6d5. K : d5 C : g5 14. K : b6 ab 15. d5.

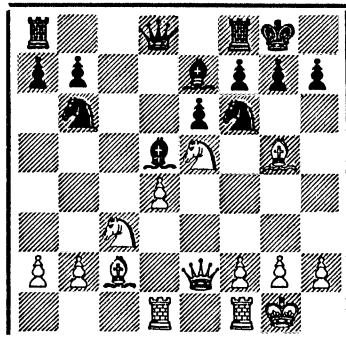
13. Kf3—e5 Cc6—d5

Бесцельный ход. Лучше было 13. . . JJs8. Поле d5 черные должны были занять конем. Слон на d5 окажется бездейственным и будет лишь мешать передвижениям черных.

14. Cb3—c2! . . .

Размен на d5 был бы желателен черным. В течение немногих ходов Ботвинник приводит игру к стратегически выигранному положению и с высоким мастерством разбивает позицию черных. Эта партия типична для стиля Ботвинника. Вообще говоря, Ботвинник играет весьма выдержанно, однако если ему кто-нибудь кладет палец в рот, он очень больно кусается. Совершенно так же, как и Алехин,

он жестоко наказывает за дебютные ошибки, которые использует с непреклонной энергией. Этим объясняется, что в практике Ботвинника часты миниатюры и короткие партии в 20—30 ходов.



14. . . . Kf6—d7

15. Cg5—f4 Kd7 : e5

16. d4 : e5 Ce7—g5

17. Фе2—h5 h7—h6

18. Cf4—g3 Fds—c7

В распоряжении черных нет полезных ходов. На 18. . . g6 последовало бы, конечно, 19. C : g6.

19. h2—h4 Cg5—d8

После 19...g6 белые могли бы или выиграть пешку, играя 20. C : g6, или атаковать ходом 20. Fg4.

20. Jld1—d4 Fc7—c5

21. Jld4—g4 . . .

Над позицией черного короля разражается страшный ураган!

21. . . . f7—f5

22. e5 : f6 . . .

Гораздо сильнее, чем выигрыш пешки ходом 22. Ф : h6.

22. . . . Jlf8 : f6

23. Cg3—e5 Cd5—c6

24. Jlg4 : g7+! Сдался.

Примечания С. Флора

№ 155. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

П. А. Романовский С. Б. Готгильф

Ленинградская группа, 7-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7

4. Kb1—d2 . . .

Ход, направленный против активного d7—d5, являющегося обычно дополнением к фланговому развитию королевского слона черных.

4. . . . d7—d5

Все-таки черные делают этот ход—и напрасно! Осторожнее было

бы придерживаться шаблонной системы развития, в основу которой поставить ходы d7—d6 и e7—e5. Необходимо однако заметить, что 4-й ход белых поставил бы перед черными и в этом случае несколько новых задач. Напр., после 4... 0—0 5. e3 (а не 5. g3) d6 6. b3 Kbd7 7. Cb2 Лe8 8. Ce2 e5 9. de (Недурно и 9. d—0) K:e5 10. K:e5 de 11. Kf3 давление белых в центре становится довольно ощутительным.

5. c4 : d5 Фd8 : d5
6. e2—e4 ...

Острый ход, который повел бы к необозримым осложнениям, если бы черные пожелаали воспользоваться щедростью противника. Вполне хорошо было более спокойное 6. e3 с последующим Cc4. У белых явное преимущество в развитии.

6. ... Фd5—d8

Как выяснилось после партии, оба противника считали, что 6... K:e4 ведет к потере черными фигуры. На самом деле это не так, и возможно было 6... K:e4 7. Cc4 Фс6! 8. d5 Фс5 9. Фа4+ b5! (Указано А. Рабиновичем). Белым очевидно пришлось бы решиться на 10. 10. C:b5+ c6! 11. dc! (Указано В. Чеховером) Ф:f2+ 12. Krd1. Вследствие угрозы c6—c7+ шансы скорее на стороне белых, но положение их короля несомненно должно затруднить им использование своего преимущества. Избранный черными ход допускает сильное стеснение их позиции, что делает игру белых сравнительно легкой.

7. Cf1—c4 0—0
8. 0—0 Kbs—c6
9. e4—e5 ...

Это хотя и создает для черных опорный пункт на d5, но компенсируется энергичным вторжением в игру ферзевого коня белых.

9. ... Kf6—d5
10. Kd2—e4 Cc8—g4
11. Cc4—e2 ...

Стремительная атака черных на пешку d4 отражается этим скромным отступлением, и теперь у черных не оказывается объектов для проявления какой-либо активности. К тому же у них заморожена ферзевая ладья.

11. ... Kd5—b6

12. Cc1—e3

f7—f6

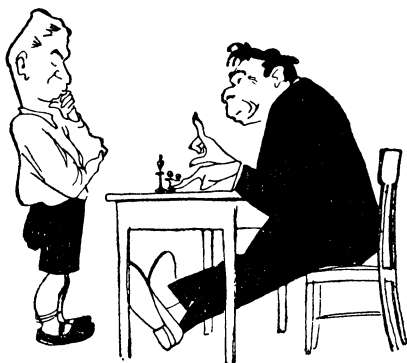
Последняя попытка ценою хотя бы значительного ослабления своей позиции получить некоторую свободу действий.

13. h2—h3

...

Серьезная неточность, которая могла уничтожить все предыдущие усилия белых. Следовало играть просто 13. ef ef 14. Kc5, и белые сохранили бы, вероятно, решающее давление.

Шарж Ю. Ю.



Встреча Готтлифа с его учителем закончилась не в пользу ученика.

13. ...

Cg4—f5?

Этот робкий ответ приводит уже к непоправимым трудностям. Правильно было 13... C:f3 14. C:f3 fe 15. Фb3+ Kph8 16. Kg5 ed 17. Kc6 Фd6. Черные в худшем случае получают две пешки за качество.

14. e5 : f6

e7 : f6

Сравнительно лучшее. Крайне опасно было 14... C:e4 15. fg Kp:g7 16. Kg5 Cd5 17. Cd3 с угрозами Фg4 или K:h7.

15. Kc4—c5

Фd8—e7

16. Ла1—c1

...

Белым важнее полная мобилизация сил, чем пешка b7, ради которой пришлось бы потерять минимум два темпа. На 16. K:b7 черные могли различными путями осложнить борьбу. Напр., Cc4 и далее f6—f5, или Kb4 с угрозой Kc2. Хуже было бы сразу 16... Kd5 из-за Cc4.

16. ...

Kc6—d8

17. Фd1—b3+

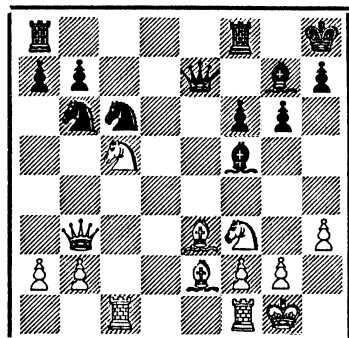
Kpg8—h8

18. d4—d5!

...

Это продвижение окончательно зажимает черных.

18. . . . c7—c6
19. d5 : c6 Kd8 : c6



20. Ce2—b5! . . .

В этом ходе смысл всей предыдущей стратегии белых. Теперь грозит не только K : b7 или C : c6, но и вскрывается важная линия e для атаки неприятельского ферзя. Партия решена, несмотря на наличие на доске всех фигур.

20. . . . Лас—с8
21. Лf1—e1 Кс6—e5

На 21..Фс7 достаточно хорошо было бы простое 22. C : c6 с последующим Kd4.

22. Kf3—h4 Лf8—d8
23. Kch4 : f5 g6 : f5
24. f2—f4 Ке5—с6

И другие отступления коня привели бы к тому же финалу.

25. Ce3—f2 . . .

Черные сдались ввиду неизбежности материальных потерь.

Прим. П. А. Романовского

№ 156. СИЦИЛИАНСКАЯ

В. Н. Панов И. Б. Погребысский

Киевская группа, 10-й тур

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5 : d4

Ход 3..Kf6, чтобы вызвать 4. Kc3 и избежать системы Раузера 5. f3 и т. п., мне не кажется естественным, а следовательно и хорошим. Впрочем и ход 5. f3 не внушает доверия, т. к. такие пассивные, укрепляющие ходы пешками в дебюте не могут дать преимущества, что отчасти доказывает и настоящая партия.

4. Kf3 : d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 g7—g6
6. f2—f3 . . .

После того как черные сделали ход g7—g6, ход 6. f3 более обоснован, чем 5. f3, поскольку черные лишены возможности играть 6..e5 из-за решающего ослабления королевского фланга. Однако старинное продолжение 6. Ce2, вероятно, лучше всего и во всяком случае не дает черным возможности с легкостью упростить игру.

6. . . . Of8—g7
7. Cc1—e3 Kb8—c6
8. Fd1—d2 Kc6 : d4

Последний крик моды — противоядие против опасной атаки Раузера: 8..0—0 9. 0—0—0 с последующим наведением белых пешек королевского фланга.

9. Ce3 : d4 0—0
10. Cf1—c4 . . .

Пытаясь уйти от избитых вариантов, что было вообще дебютной тактикой в этом турнире. Обычное продолжение здесь 10. 0—0—0 Cc6 11. h4 или 11. Kpb1. Однако, по моему мнению, у черных в последнем варианте имеется достаточная контр-игра.

10. . . . Cc3—e6!

Проще всего ведет к уравниванию игры. После 10..Cd7 11. 0—0 a6 12. a4 преимущество белых было бы несомненно.

11. Cc4 : e6 f7 : e6
12. 0—0—0 . . .

Хуже для белых было бы заманчивое 12. e5 de 13. C : e5 Фа5 с инициативой у черных.

12. . . . Fd8—a5
13. Kpc1—b1 Лf8—c8

Сильнее 13..Лас8. Ход в тексте дает возможность белым провести известную разменную комбинацию, в результате которой получается ладейный эндшпиль с очень незначительным, но все же реальным преимуществом у белых. Черные вынуждены вести кропотливую многочасовую защиту для достижения ничьей, что не соответствует агрессивному, острому стилю м. Погребысского. С этой точки зрения черным, вероятно, лучше всего играть 13..Kpf7 (Хуже 13..Kph8 из-

за 14. g4) с дальнейшей обоюдострой игрой на обоих флангах.

14. Cd4 : f6 . . .

После 14. g4 Лс4 (С угрозой 15... К:е4) черные, по моему мнению, получали лучшую игру.

14. . . . Cg7 : f6

После 14...ef 15. Ф:d6 Лс6 16. Фd2 f5! у черных все же есть контр-игра, которая была бы еще более сильной, если бы они пошли 13...Лас8, а не 13...Лfс8.

15. Кс3—d5 Фа5 : d2

16. Кd5 : f6+ e7 : f6

Заслуживало внимания 16...Kpf7 17. Л:d2 Кр:f6.

17. Лd1 : d2 Лс8—с6

18. Лh1—d1 Лас—d8

19. с2—с4! . . .

На эту позицию и рассчитывали белые, делая свой 14-й ход. Теперь черным, конечно, невыгодно играть 19...Л:с4 из-за 20. Л:d6 с захватом 7-й горизонтали. В то же время черные ладьи расположены гораздо более пассивно, чем белые, поскольку они вынуждены защищать слабый пункт d6. Позиция белого короля также более благоприятна ввиду близости его к пешкам ферзевого фланга. Я не решаюсь утверждать, что эта позиция выиграна для белых, но без всякого сомнения она дает достаточно оснований для игры на выигрыш ввиду отсутствия контршансов у черных.

19. . . . Kpg8—f7

20. b2—b3 Kpf7—e7

21. Лd2—d3 . . .

Имея в виду при случае перебросить ладью на королевский фланг. Впрочем, белые вскоре отказываются от этого плана, вполне справедливо считая, что их шансы в игре на ферзевом фланге.

21. . . . Лс6—с5

Мастер В. Алаторцев, комментировавший эту партию в «Бюллетене», считает, что у черных «легкая» ничья. Здесь он предлагает 21...Лb8, и если 22. Лd2, то 22...b5 23. с5 Л:с5 24. Л:d6 Лb7 и т. д. Или 21...Лb8 22. a4 a5 и т. д. Однако у белых был другой, более

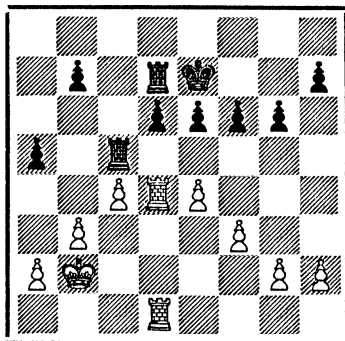
здоровый план игры, который они бы и проводили в любом варианте, а именно — размен пешки с на пешку b (Напр., 21...Лb8 22. Лd2 b5 28. cb Л:b5 24. Лс2) с дальнейшим разменом одной из ладей и наступлением пешек ферзевого фланга, поддержанных королем. Отдаленная проходная, получавшаяся форсированно, и невозможность для черных размена обеих ладей делала их шансы на спасение сомнительными.

22. Kpb1—b2

Лd8—d7

23. Лd3—d4

a7—a5



Черные предупреждают зажимный ход b3—b4 с дальнейшей угрозой c4—c5, но еще более ослабляют пешки ферзевого фланга.

Однако при пассивной игре черные быстро попадают в тяжелое положение, напр., 23...h3 24. b4 Лс7 25. Kpb3 g5 26. g3 h5 27. f4, и у черных своеобразный цугцванг. При размене на f4 открывается линия g для операции белых ладей и ослаблена пешка h, а в случае 27...Лс6 следует 28. e5 или 28. с5. Предупредительное 27...e5 дает белым решающим пункт d5 (После 28. Лd5), а ходы a7—a6 или b7—b6, так же как и ход в тексте, дают белому королю возможность проникнуть на ферзевого фланга.

24. Kpb2—a3

b7—b6

25. Кра3—a4

Лс5—h5

26. h2—h3

Лh5—с5

27. a2—a3

f6—f5

Если 27...g5, т. е. не 28. b4 ab 29. ab Лe5 30. g3 f5, а 28. g4 и на 28...f5 29. ef ef 30. Лd5 и т. д. Если же 28...Лd8, то 29. Лd4—d2! Лd7 30. h4 с прорывом по линии h.

28. f3—f4! f5 : e4

Иначе 29. e5, образуя защищенную проходную пешку.

29. Ld4 : e4 d6—d5

Черные не могут дальше ограничиваться пассивной тактикой ввиду вновь появившейся слабости на e6. Напр., 29...Jlf5 30. Lde1 Jlf6 31. Kpb5 и т. д. Если же 29...e5, то 30. fe Л : e5 31. Led4 с дальнейшим Jld5 и Kpb5.

30. Le4—e5 b6—b5+?

До сих пор черные защищались лучшим образом, но теперь они пытаются тактическими осложнениями запутать игру. Быстро проигрывало, конечно, 30...dc из-за 31. Л : d7+ Кр : d7 32. Л : c5 bc 33. bc и т. д. На 30...d4 белым лучше всего играть 31. Jld3, хотя возможно и простое 31...Л : c5. Больше всего шансов на ничью давало 30...Jld6!

31. e4 : b5 Jld7—b7

32. Jld1—e1 Jlb7—b6

33. b3—b4! a5 : b4

34. a3 : b4 Лc5—c2

К проигранному для черных эндшпилю вело: 34...Лс : b5 35. Л : e6+ Л : e6 36. Л : e6+ Кр : e3 37. Кр : b5 Kpf5 38. Kpc5 Kpe4 39. b5. d4 40. b6 d3 41. b7 d2 42. bcФ d1Ф 43. Фе5+ Kpd3 44. Фd4+ Кре2 45. Ф : d1+ Кр : d1 46. g4 и т. д.

35. Le1—e2! ...

Невыгодно для белых 35. Л : d5 из-за 35...Л : g2. Не проходило естественное с виду 35. Краб Jld6 36. b6 Лс3. Теперь же белые вынуждают размен одной из ладей, т. к. при отступлении черной ладьи теряется пешка d5.

35. ... Лс2 : e2

36. Le5 : e2 Кре7—d7

37. Le2—c2! ...

Этот ход, отрезающий черного короля от ферзевого фланга, предreshает исход борьбы.

37. ... Лb6—b8

38. Лс2—c5 Лb8—a8+

39. Кра4—b3 Лас—f8

40. g2—g3 Lf8—b8

Плохо и 40...d4 41. Kpc4, и 40...g5 41. fg Jlf3+ 42. Лс3 Л : c3 43. Кр : c3 e6 44. h4 и выигрыш.

41. Kpb3—c3 ...

Черные не могут воспрепятство-

вать решающему переводу белого короля в центр.

41. ... Лb8—b6

На 41...Лс8 белые играют 42. Kpd4 Л : c5 43. bc Kpc7 44. g4 Kpb7 45. f5 gf 46. gf ef 47. Кр : d5.

42. g3—g4 h7—h5

43. g4 : h5 g6 : h5

44. Kpc3—d4 Лb6—b8

45. f4—f5! e6 : f5

Или 45...Jlf8 46. fe+ Кр : e6 47. Лс6+ Kpf5 48. Кр : d5 Kpf4 49. b6 Kpg3 50. Лс3+ Kph4 51. b7 и выигрыш.

46. Kpd4 : d5 f5—f4

Если 46...Jlf8, то 47. b6 f4 48. Лс7+ Kpds 49. Ла7 и выигрыш.

47. Kpd5—e4 Лb8—f8

48. Кре4—f3 h5—h4

49. Лс5—c4 ...

Теперь за пешку b5 белые вынуждают обе пешки черных и остаются с двумя лишними проходными пешками. Черные могли бы с чистой совестью сдаться, но они тянули сопротивление еще 18 ходов.

49...Jlf5 50. Л : f4 Л : b5 51. Л : h4 Лb8 52. Jlf4 Kpc6 53. h4 Лh8 54. Kpg4 Лg8+ 55. Kph3 Kpd5 56. h5 Кре5 57. Jlg4 Лh8 58. Kph4 Kpf6 59. b5 Kpf5 60. Jlg5+ Kpf6 61. b6 Лh7 62. Лb5 Лb7 63. Kpg4 Лg7+ 64. Kpf4 Лb7 65. h6 Kpg6 66. Кре5 Кр : h6 67. Kpd6 Сдалься.

Лучшая моя партия позиционного стиля из иггранных в киевском полуфинале первенства СССР.

Примечания В. Н. Панова

№ 157. СИЦИЛИАНСКАЯ

А. Н. Чистяков М. М. Юдович

Киевская группа, 15-й тур

1. e4 c5 2. Кe2 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 d6

6. Cf1—c4 ...

Идея этого хода, помимо того, что белые препятствуют черным играть вариант дракона (6...g6? 7. К : c6 bc 8. e5 и т. д.), состоит в том, чтобы проводить атаку посредством f2—f4 при поддержке слона. Система эта с успехом применялась Созиным в турнирах 1929—31 гг. и некоторыми другими мастерами.

6. ... e7—e6

7. 0—0 Cf8—e7
8. Cc1—e3 0—0
9. f2—f4 . . .

Преждевременно. Вследствие этого хода белые получают худшую партию. Правильно 9. Cb3, уводя слона от всевозможных нападения. Размен же его после Kc6—a5:b3 белым неопасен, т. к. они в компенсацию получают линию a, укрепляя пункт c4, а для атаки королевского фланга кони их сослужат службу.

9. . . d6—d5!

Захватывая инициативу и сразу меняя облик позиции. Изолированная пешка здесь совсем не страшна, ибо черные получают хорошую фигурную игру по слабостям белых в центре и по линии e. Ход 9. f4? после d6—d5! оказывается ослаблением позиции и должен быть безусловно признан преждевременным.

10. e4:d5 . . .

Плохо 10. Cd3 из-за 10. . . Cc5!

10. . . e6:d5

11. Cc4—e2 . . .

Приходится охранять поле g4. Черные, таким образом, опровергли полностью дебют белых после неудачного 9. f4. Плохо было бы 11. Cb3 Kc4! 12. K:d5 K:e3 13. K:c6 bc 14. K:e3 Cc5 с прекрасной компенсацией за пешку, ибо белые принуждены целиком к обороне.

11. . . Ce7—c5!

12. Kpg1—h1 . . .

Этим и следующими ходами белые стремятся избавиться от связи и неустойчивого положения своих легких фигур в центре и по линии e.

12. . . Cc5—b6

13. Kc3—a4 Cb6—c7

14. Ce2—b5 . . .

Белые уводят своих неудачно расположенных и подвергающихся нападению слонов с темпами, одновременно создавая игру на ферзевом фланге.

14. . . Lf8—e8!

Хороший промежуточный ход. Если 15. K:c6, то 15. bc 16. C:c6 L:e3 17. C:a8 Cd7 к выгоде черных. Хорошо и 17. . . Ca6, отыгрывая качество и пешку с преимуществом.

15. Ce3—g1 . . .

Недостатком такого положения слона является стесненное положение короля на h1, вследствие чего в дальнейшем ему могут грозить маты.

15. . . Fd8—d6

16. a2—c4 . . .

Продолжая беспокоить черных на ферзевом фланге. При случае грозит c4—c5 или cd, черные же сади не могут играть 16. . . dc ввиду 17. K:c6, и белые выигрывают качество после 17. . . bc 18. F:d6 C:d6 19. C:c6. Невыгодно черным также 16. . . Cg4 17. c5 C:d1 18. cd C:a4 19. C:a4, или 16. . . Le4 17. Kc3 L:f4 18. L:f4 F:f4 19. K:c6, или просто 19. K:d5 с хорошей игрой у белых.

16. . . Cc8—d7

17. Cb5:c6 . . .

Иначе черные размениваются посредством K:d4 и получают лучшую игру.

17. . . b7:c6

18. La1—c1 Kf6—e4

Хорошо здесь и 18. . . Le4, стремясь вынудить 19. g3, что было бы явно в пользу черных, обладающих белопольным слоном.

19. c4:d5 Fd6—h6!

Значительно энергичнее, чем 19. . . cd 20. Kc3, или 19. . . F:d5 20. Kb3, играя на слабости ферзевого фланга черных. Теперь белым не так легко найти защиту от угрозы Kc3× или C:f4. Сразу проигрывает 20. Ke2 Cg4, плохо и 20. . . fxd3 C:f4. Наступил кризис партии.

20. Fd1—f3 Ke4—d2

21. Ff3—c3 Kd2:f1

22. Lc1:f1 Cc7:f4?

Ошибка. Черные выиграли качество за пешку, но не находят правильного плана реализации своего преимуществ. Здесь правильно было 22. . . cd, т. к. на 23. F:c7 следует 23. . . C:a4 24. b3 Фа6! 25. Lf3 Lас8 и выигр., а на 23. Kc5 следует Lад8, после чего позиция белых сильно благодаря коням c5 и d4, но черные имели бы шансы на выигрыш, т. к. им не грозила бы непосредственная опасность. Не то получается в партии. Черные тоже удерживают качество, но при зна-

чительном ослаблении собственной позиции.

23. Фс3—f3 . . .

Вынуждая ослабление королевского фланга, т. к. слон f4 не может отступить из-за потери Cd7 после 23...Се5 24. Ф:f7+. Далеко не так энергично было 23. dc Сg4, т. к. пешки белых в данной позиции не представляют для черных опасности. Теперь же картина борьбы сразу меняется в пользу белых.

23. . . . g7—g5

24. g2—g3 . . .

И здесь совершенно неясно: 24. dc Ле3, или 24. Кс5 Ле3, затем Се8. Ход в тексте, помимо нападения на слона, предупреждает также и Ле3.

24. . . . с6:d5

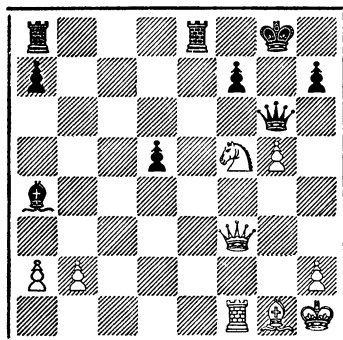
Не учитывая всех опасностей и ресурсов белых и предполагая на 25. Кс5 продолжать 25... Ch3 26. gf C:f1 27. Ф:f1, хотя и в этом случае белые, имея 3 легких фигуры против двух ладей при разбитой позиции черного короля, должны выиграть. Необходимо было сразу играть 24...Ch3, т. к. теперь белые уже не допускают этой возможности. Они окончательно жертвуют качество, но получают сильнейшую атаку на ослабленную позицию черного короля.

25. g3:f4! Cd7:a4

26. f4:g5 Фh6—g6

При 26...Ф:g5 черные сразу проигрывают после 27. Ф:f7+ Kph8 28. Кс6 Л:e6 29. Cd4+! Ле5 30. Лg1.

27. Kd4—f5 . . .



Конь, стоявший всю партию очень сильно на d4, теперь с еще 404

большей силой вторгается на 15. Черным почти невозможно защититься от разгрома после Kh6+. Относительно лучше было 27...h5 28. Cd4 Kph7 29. Kh4 Фе4 30. Ф:e4 Л:e4 (На 30... de следует мат в 3 хода) 31. Л:f7+ Kpg8 32. Лg7+ Kpf8 33. Kg6+ Kpe8 34. Лg8+ и т. д. с шансами на ничью. Ход, сделанный черными в партии, проигрывает, равно как и 27...Ле6 28. Kh6+ Kpg7 29. Cd4+ f6 30. gf+ Kp:h6 31. Фh3+ Фh5 32. Ф:e6 Ле3 33. Се3+ Kpg6 34. Лg1+ с матом. Или 28... Kph8 29. Cd4+ f6 30. gf Фе4 31. f7+ Ф:d4 32. f8Ф+ и мат на следующем ходе.

27. . . . Ле8—e4

Не проходило и 27...Се2 28. Kh6+ Kpf8 29. Ф:f7+ Ф:f7 30. Л:f7X, или 28...Kpg7 29. Cd4+ f6 30. C:f6+ Kpf8 31. Фа3+ и 32. Ф:e7X.

28. Kf5—h6+ Kpg8—f8

В углу черному королю оставаться опасно. При 28...Kpg7 следует 29. Фс3+ Kpf8 30. Фh8+ и т. д., а на 25...Kph8 возможен следующий интересный вариант: 29. К:f7+ Kpg8 30. Kh6+ Kph8 31. Фf8+ и мат в 2 хода.

29. Фf3—a3+ . . .

Самое сильное и форсированное продолжение, т. к. черные вынуждены будут отдать ферзя при проигранной позиции.

29. . . . Kpf8—e8

30. Лf1:f7 Фg6:f7

На другую попытку спастись от мата 30...Kpd5 белые отвечают 31. Лf6! Фg7 32. Кf7+, и черный король погибает.

31. Kh6:f7 Kpg8:f7

32. Фа3—d6! . . .

Заключительный удар. У черных теперь нет защиты от вторжения белого ферзя; они должны отдать минимум еще качество, напр., 32... Лаe8 33. Фf6+ Kpg8 34. Cd4, вынуждая Л:d4, ибо проигрывает Ле1+ 35. Kpg2 Ле2+ 36. Kpg3 Лe2f 37. g6! hg 38. Ф:g6+ Kpf8 39. Се5+!, или 32... Лс8 33. Фd5+ Ле6 34. Фf5+ Kpe7 35. Се5+ Kpd7 36. Фd5+.

32. ... Ле4—e6
33. ♔d6—f4+ Крf7—g8
34. ♕f4 : a4 Сдался.

Выйгрешем этой ожесточенной партии я обеспечил себе звание мастера СССР, набрав установленную норму.

Примечания А. Н. Чистякова

№ 158. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ
М. М. Юдович Л. А. Кайев

Киевская группа, 12-й тур

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 ♘g7
4. ♔c3 d6 5. e4 0—0 6. g3 Kbd7
7. ♘g2 e5 8. 0—0 Le8
9. h2—h3 b7—b6

До сих пор все это встречалось уже неоднократно. Однако ход в партии, если не может считаться новинкой, то во всяком случае изобильен. Развитие черных в этом варианте обыкновенно проводится посредством 9...c6 и затем ♕e7 и Kf3 с очень упорной, хотя и несколько стесненной игрой.

10. Cc1—e3 ...

Шаблонный ход, сделанный без учета конкретных особенностей позиции. Следовало играть 10. de de 1. Ce3, используя линию d и особенно пункт d5, как базу для пажима.

10. ... Cc8—b7
11. d4—d5 ...

Необходимо. Запоздало 11. de ввиду 11...K:e4!, и если 12. K:e4 C:e4 13. ed, то 13...C:b2. Плохо 11. ♕c2 K:e4! 12. K:e4 C:e4 13. ♕:e4 ed и т. д.

11. ... Kd7—c5
12. Kf3—e1 a7—a5
13. Ke1—d3? ...

Начало необудительных маневров, в результате которых белые попадают под сильную атаку. Следовало, не мудрствуя лукаво, играть просто 13. a3 и затем b2—b4, создавая контршансы на ферзевом фланге.

13. ... ♕f6—d7
14. Kd3 : c5 Kd7 : c5
15. ♕d1—c2 Le8—f8
16. a2—a3 f7—f5
17. b2—b4 ...

Создалась очень интересная позиция, которую оба противника могли

оценивать только интуитивно. Я полагаю, что лучше всего для черных было 17...Kd7 с постепенным развертыванием наступления на королевском фланге. Вместо этого Кайев избирает продолжение, ведущее к форсированному усилению атаки белых за счет неудачного положения его коня.

17. ... a5 : b4
18. a3 : b4 Kc5—a6

Теперь необходимо защищать пешку b, и черные успевают привести продвижение f5—f4.

19. ♕c2—b3 ...

Нельзя было 19. ♔f6 K:b4!

19. ... f5—f4
20. Ce3—d2 Cb7—c8

Может показаться удивительным, что черные отказались от заманчивого хода 20...f3. Это однако вело к очень неясной игре, напр., 21. Ch1 Cc8 22. Ла2! (Плохо 22. Kph2 ♕d7, и белые вынуждены играть g3—g1), и если 22...C:h3, то 23. ♔f6! Конь a6 стоит настолько плохо, что белые, избрав его мишенью своих нападений, могут отразить прямую атаку.

20. ♔f6—c1 ...

Инстинктивный ход, парирующий угрозу f4—f3, но замедляющий развитие контр-игры по линии a. И здесь следовало играть 20. Ла2! игнорируя ход f4—f3 и немедленно перебрасывая ладью с f1 на a1.

20. ... ♕d8—f6
21. Kc3—d1 g6—g5
22. ♕b3—c3 ...

Создавая видимость угрозы b4—b5. Однако теперь из-за ошибки на 20-м ходу у белых нет достаточной защиты.

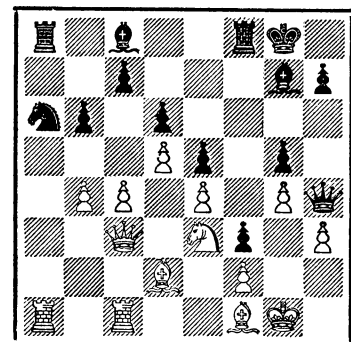
22. ... ♕f6—h6
23. g3—g4 ...

Нельзя 22. Kph2 из-за 22...C:h3 23. C:h3 g4 и т. д. Плохо и 22. b5 C:h3 24. ba C:g2 25. Kp:g2 f3+ 26. Kpg1 ♕h3 27. Ke3 ♔f6 с неотразимыми угрозами по линии h.

23. ... f4—f3
24. Cg2—f1 ♕h6—h4
25. Kd1—e3 ...

Угрожало C:g4, напр., 25. b5 C:g4 26. hg ♕:g4+ 27. Kph2 ♔f6 и т. д.

До сих пор белым удавалось как-то защищаться, но теперь наступлением последнего штурмующего резерва 25...h5 черные могли опрокинуть все заградительные сооружения вокруг белого короля. Тонкость этого хода в том, что в ответ на 25...h5 невозможно 26. b5 из-за 26...Kc5! Напр., 27. Л:a8 К:e4 с решающей атакой. В ответ на 25...h5 плохо было бы и 26. Kf5 С:f5 27. gf Ф:e4.



25. ... Лf8—f4?

Слишком осторожный ход. На случай «как бы чего не вышло» черные хотя бы обеспечить себе ничью после 26...С:g4 27. hg:g4+. Эта робость влечет за собой неожиданное и весьма суровое наказание.

26. Кe3—f5! ...

Эта временная жертва фигуры совершенно меняет картину борьбы. Белые отражают атаку противника, получая контр-игру и остаются с большим позиционным преимуществом.

26. ... Сс8:f5

Или 26...Л:g4+ 27. hg С:f5 28. Ф:f3!

27. Cd2:f4

Пикантно положение слонов на линии f.

27. ... e5:f4

28. Фс3:f3 Сg7:a1

29. Лс1:a1 ...

Теперь под боем слон f5 и одновременно грозит b4—b5 с выигрышем коня.

29. ... Cf5—g6

Несколько упорнее было 29... Сс8 30. b5 Фh6 31. c5 dс 32. ba; пешка a очень сильна.

30. b4—b5 Лa8—e8
31. b5:a6 Сg6:e4
32. Фf3—с3 ...

Угрожая «запатовать» черного ферзя после Фf6.

32. ... Фh4—h6
33. Ла1—e1 Фh6—f8

Прогрывает и 32...Фg6 33. f3 Сb1 34. a7 Лa8 35. Фb2 Сс2 36. Лe6 и т. д.

33. a6—a7 Се4—g6
34. Лe1:e8 Фf8:e8
35. c4—c5! d6:c5
36. Cf1—b5 Сдался.

Нет защиты от Сс6, а если 36...Фa8, то 37. Фа3. Трудная партия, со сложными проблемами которой не справились оба противника.

Примечания М. М. Юдовича

№ 159. ИСПАНСКАЯ

И. Л. Рабинович

А. К. Толуш

Ленинград, 2-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—с6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5:c6 d7:c6
5. Kb1—с3 f7—f6 6. d2—d4 e5:d4
7. Фd1:d4 Фd8:d4

8. fcf3:d4 Cfs—d6

Белые избрали «разменный вариант испанской партии», охотно применявшийся Ласкером в ответственных партиях. У черных здесь малоактивная пешечная конфигурация, что впрочем компенсируется наличием у них двух слонов.

9. Kd4—e2 ...

Этот ход впервые встретился в матчевой партии Алехин—Тейхман (1921). Белые готовят размен чернопольных слонов, лишая таким образом противника единственного козыря. Правда, при этом белые соглашаются улучшить пешечную конфигурацию черных.

9. ... Kgs—e7

10. Сс1—f4 Cd6:f4?

Следовало играть 10...Се6 11. 0—0 0—0 12. С:d6 cd. В этом случае белые продолжали бы 13. Kf4 Cf7 14. h4 и затем Лh3 или Лd3.

11. Ke2:f4 Сс8—d7
12. 0—0—0 0—0—0
13. Лd1—d3 ...

Угрожая не только двоекнем ладей по линии d, но и ходом 14. Kh5 с последующим 15. Лg3 (или 15. Лhd1).

13. . . . Лf8—f8

Относительно лучший ход. Черные имеют в виду следующий маневр: с6—с5, Кe7—с6, Лf8—f7 и Лd8—e8. Плохо 13. . . Кg6 ввиду 14. Кh5 Кe5 (Если 14. . . Лhg8, то 15. Лhd1) 15. Лg3 Лd8 16. К: g7 Сg4 17. h3! (Сильнее чем 17. Кf5) Л: g7 18. hg Л: g4 19. Л: g4 К: g4 20. f3 с лучшей игрой у белых.

14. Лh1—d1 с6—с5

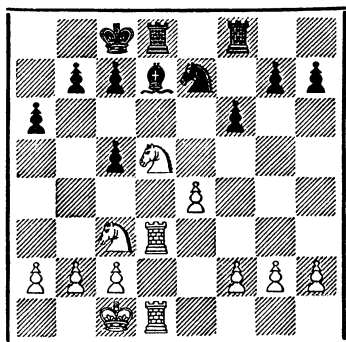
Положение черных неудовлетворительно и при других ответах:

I. 14. . . Кg6 15. К: g6 (Сильнее, чем 15. Kh5 Лf7 16. f4 Le8 17. Лg3 Le7) hg 16. f4. Теперь черные оказываются в цугцванге, т. к. на 16. . . Се6 последует двойной размен ладей с переходом в эндшпиль, в котором у белых как бы лишняя пешка; если же 16. . . Лf7? или 16. . . Лfе8?, то 17. Лg3;

II. 14. . . g6 15. b4! В этом варианте черные обречены на полную пассивность, благодаря чему белые без помехи могут усиливать свое положение;

III. 14. . . Лf7? 15. Ke6 и выигр.

15. Кf4—d5 . . .



15. . . . Ke7—с6?

После этого хода белые развивают неотразимую атаку. Плохо, впрочем, и 15. . . Кg6 ввиду 16. h4! Лfе8 (Если 16. . . h5, то 17. Лg3 Се8? 18. Л: g3, а на 16. . . Лde8? последовало бы 17. К: c7; если, наконец, 16. . . К: h4?, то 17. Ke7+) 17. Лg3 с выигрышем, но меньшей мере, пешки. На 15. . . К: d5 16. К: d5 Лf7? (Подготовка Le8) следует 17. Лс3 b6 18. b4! cb 19. Л: c7+, Крb8 20. Лс4 с выигрышем.

Следовало играть 15. . . Лfе8 (Но не 15. . . К: d5 16. К: d5 Лfе8 ввиду

17. f3 с бесперспективным положением у черных). После 15. . . Лfе8 белым пришлось бы еще не мало потрудиться, раньше чем им удалось бы использовать свое основное преимущество: 4 активные пешки против трех на королевском фланге при отсутствии серьезных контршансов у противника.

16. Кс3—a4!

. . .

Шарж Ю. Ю.

Разыграв любимый вариант Ласкера, Рабинович быстро принудил Толуша к сдаче. (Из газет).



Такого натиска даже крепкие нервы Толуша не выдержали.

Выигрывающий партию ход. Если теперь 16. . . b6, то, конечно, 17. К: b6+, а на 16. . . c4 последует 17. Лзd3 с угрозой 18. Кс5.

16. . . . Кс6—с6

17. Лd3—d2! . . .

В этом ходе все дело. Черные не могут теперь брать на a4 ввиду 18. Ke7+; если же 17. . . b6, то 18. f1! Кg6 (или Кс6) 19. К: b6+ cb 20. К: b6+, затем 21. К: d7 и 22. К: c5. Не помогает и рекомендованный Левенфишем вариант 17. . . b6 18. f4 Крb7!? ввиду простого ответа 19. К5с3!

17. . . . Лf8—e8

18. Ka4: c5 Сдается.

Угрожает 19. f4 Кg6 (или Кс3) 20. К: d7 Л: d7 21. Кb6+, и дальнейшие потери для черных неизбежны.

Прим. И. Л. Рабиновича

ПАРТИИ ТУРНИРА В НОРДВИЙКЕ

№ 180. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

С. Ландау

П. Шмидт

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e2—e3 . . .

В настоящее время, после того как выяснилось, что выпады ферзем 4. Фс2 и 4. Фb3 дают возможность черным с легкостью уравнивать игру, это продолжение встречается наиболее часто.

4. . . . 0—C
5. Cf1—d3 b7—h6

Здесь можно играть 5. . . c5 6. Ke2 d5, что обычно приводит к одному из вариантов принятого ферзевого гамбита.

6. Kg1—e2 Cc8—b7
7. a2—a3! Cb4—e7

Рискованно для черных 7. . . C:g2 8. Jlg1 C:c3+ 9. K:c3 Cb7 10. e4 с сильной атакой у белых по открытой линии g. Ходом в тексте черные сохраняют двух слонов, но дают белым возможность создать сильный пешечный центр. Лучше было 7. . . C:c3+ 8. K:c3 d5 с дальнейшим Kbd7 и c7—c5 или e6—e5.

8. e3—e4 d7—d6
9. 0—0 e6—e5
10. f2—f3 Kbs—c6

Во всех подобных пешечных конфигурациях черные должны стремиться к контратаке на королевском фланге путем Kh5, f7—f5 и т. д. Однако предварительным условием для этого является окостенение пешечного центра белых после хода d4—d5, т. к. иначе белые при ходе f7—f5 разменом центральных пешек открывают игру и получают преимущество. Ходом в тексте черные ценою двух темпов провоцируют выгодный для них ход d4—d5. Однако с этой точки зрения еще сильнее было 10. . . c5.

11. d4—d5 . . .

Сильнее было охранять напряжение в центре и сыграть 11. Ce3, хотя и ход в партии также неплох.

11. . . . Kc6—b8
12. b2—b4 Kf6—h5
13. g2—g4 . . .

Естественный ход, который одна-

ко сильно ослабляет черные поля в лагере белых. Следовало играть 13. g3! с дальнейшим продвижением пешки f с тем, чтобы в случае 14. f4 ef 15. gf поле e5 было под контролем белой пешки.

13. . . . Kh5—f6
14. Ke2—g3 Kf6—e5

Этим и следующими ходами черные проводят систему развития, типичную для главных вариантов защиты Панова (см. «Шахматы в СССР» 1937 № 10), где они игрой по черным полям также добиваются преимущества.

15. Cc1—e3 . . .

Уклоняясь от размена чернопольных слонов. Однако проще было 15. Kpg2, и если 15. . . Cg5, то 16. C:g5 Ф:g5 17. Фd1, т. к. в случае размена ферзей положение белых лучше ввиду угрозы c4—c5, а при отступлении черного ферзя на e7, f6 или d8 белые ходом h2—h4! получают сильную атаку.

15. . . . Ce7—g5

Точнее сразу 15. . . g6, и если 13. f4, то 16. . . ef 17. C:f4 Kd7 с последующим Cg5 или Cf6 и Ke5, оккупируя сильный центральный пункт e5.

16. Ce3—f2? . . .

И сейчас сильнее 16. C:g5 Ф:g5 17. Фc1. Уклоняясь от упрощения, белые получают худшую игру.

16. . . . Kbs—d7
17. Kpg1—g2 g7—g6
18. Jlf1—h1 Cg5—h4!

Блокируя пешку h; иначе белые ходом h2—h4 получали сильную атаку.

19. Фd1—d2 . . .

Белые выбирают неправильный план — атаку королевского фланга черных — предприятие, мало осуществимое при наличии блокирующего слона h4 и эластичной пешечной позиции, когда черные при случае ходами f7—f5 или g6—g5 могут вскрыть или запереть игру. Лучше было стремиться прорвать ферзевый фланг черных ходом c4—c5 и играть 19. Ka4. Если же 19. . . c5, то 20. d6 C:c6 21. Kc3 с дальнейшим Kd5.

19. . . . Kе3—g7
20. Cf2—e3 Фd3—e7
21. Ce3—h6 f7—f6!
22. Kpg2—h3 . . .

Этот ход королем является потерей темпа, т. к. гонит слона на то поле, куда он сам стремится. Следовало сразу играть 22. Ce2 или признать свою ошибку и вернуть слона на e3.

22. . . . Ch4—g5
23. Ch6 : g5 f6 : g5

Теперь открытая линия f обеспечивает черным по меньшей мере инициативу.

24. Kph3—g2 Jlf8—f7
25. Cd3—e2 h7—h5
26. Kc3—d1 . . .

Неточность. Необходимо здесь 26. h3, чтобы в случае hg также брать пешкой h.

26. . . . Kd7—f6?

Слабый ход, построенный на дешевой ловушке: 27. Ф : g5 K : d5 28. Ф : g6?? Kf4+. Следовало играть 26. . . . hg! 27. fg Lafs 28. Jlh1 Jlf4!, и у черных несомненное преимущество. Правда, о выигрыше еще говорить рано, т. к. позиция белых очень крепка, но усилить ее они не могут, в то время как черные могут ее расшатывать ходами c7—c6, Kf6 и т. д. Белым пришлось бы немало поработать, чтобы добиться ничьей.

27. Kd1—f2 Лa8—f8

И сейчас еще не поздно было 27. hg.

28. h2—h3! . . .

Теперь черные уже не могут без больших материальных потерь пробить линию обороны белых, и преимущество переходит к белым, имеющим большее пространство и свободу маневрирования.

28. . . . Kf6—d7

Ничего не дает черным попытка прорыва ценою жертвы фигуры, напр.: 28. . . . Cc8 29. Kf1 hg 30. hg Kfh5? 31. gh gh 32. Kd3 g4 33. fg hg 34. Фh6, и белые выигр. Однако лучше было не ослаблять комбинационного напряжения на королевском фланге и играть 28. . . . c6. Если, напр., 29. dc C : c6 30. Ф : g5, то K : g4 31. Ф : e7 Kc3+ 32. Kpg1 Л : e7 с лучшей игрой у черных. Или 29. dc C : c6 30. Jld1 Kfes c

последующим Kge6. В случае же 29. Kf1 следует 29. . . . cd 30. cd Лe3 с обоюдоострой борьбой. Черные же без всякой цели мечутся взад и вперед фигурами, пока не находят успокоения в попытке добиться ничьей разменами тяжелых фигур по линии a.

29. Kg3—f1 Jlf8—a8

Если сейчас 29. . . . c6, то 30. Ke3 с лучшей игрой у белых.

30. Kf2—d3 Лf7—f8
31. Фd2—e3 a7—a5

Поскольку черные отказались от игры на королевском фланге, необходимо было сейчас или на следующих ходах прочно запереть его ходом h5—h4, пресекая всякие комбинационные поползновения белых. В этом случае, после вскрытия линии a и размена тяжелых фигур, вероятно, довольно быстро достигалась ничья.

32. Kf1—d2 a5 : b4
33. a3 : b4 c7—c5!

Предупреждая 34. c5.

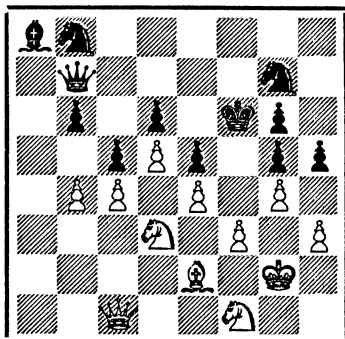
34. Jlh1—b1 . . .

После 34. dc C : c6 черные пешки были бы ослаблены, но зато черный конь g7 входил в игру через поле e6.

34. . . . Лa8 : a1
35. Jlb1 : a1 Jlf8—a8
36. Jla1 : a3+ Cb7 : a8
37. Fe3—g1 Kd7—b8?

После этого все фигуры черных оказываются расположенными крайне неудачно. Лучшее было 37. . . . Cb7 38. Фа1 Фе8 39. Фа7 Фс8 40. Kc1 h4 с вероятной ничьей.

38. Фg1—a1 Фе7—b7
39. Kd2—f1 Kpg5—f7
40. Фа1—c1! Kpf7—f6?



Решающая ошибка. Следовало играть 40...Фе7, хотя и после этого белые, продолжая 41. Сd1 h4 42. Са4 Сb7 43. Фа1, сохраняли некоторые, хотя очень незначительные шансы на выигрыш. Теперь следует блестящий прорыв.

41. h3—h4!! . . .

Этой позиционной жертвой пешки белые вскрывают королевский фланг.

41. . . . g5:h4

42. f3—f4! g6—g5

Быстро проигрывало 42...ef 43. Ф:f4+ Кре7 44. e5. Ход в тексте относительно лучший. На 43. fg+ последует 43...Kpg6 44. gh+ К:h5, и черные с успехом могут защищаться.

43. f4:e5+! d6:e5

44. Кf1—h2! . . .

За пожертвованную пешку белые получили большую свободу для своих легких фигур и создали у черных ряд слабых, малозащищенных пунктов.

44. . . . Kg7—e6

Попытка осложнить игру. При пассивных продолжениях черные быстро проигрывали, напр., 44...Kd7 45. gh, и черные теряют на следующем ходу пешку e или g.

45. g4:h5 . . .

Грубой ошибкой было бы 45. de Ф:e4+ 46. Kf3 hg.

45. . . . Фb7—h7

На 45...Kf4+ следовало 46. К:f4 ef 47. Фb2+ Kpf7 48. h6 Kpg6 49. Kg4 Фе7 40. Фh8 Ф:e4+ 41. Cf3, и белые выигр.

46. Се2—f3 Ке6—f4+

47. Kd3:f4 g5:f4

Если 47...ef, то 48. Фb2+ Kpf7 49. bc.

48. Фc1—a1! . . .

С двойным нападением: на слона a8 и пешку e5.

48. . . . h4—h3+

49. Kpg2:h3 Са8—b7

50. Kh2—g4+ Kpf6—f7

51. Фа1:e5 Сb7—c8

52. b4:c5 . . .

Можно было и 52. Ф:b8 Фh5+ 53. Kpg2 С:g4 54. Ф:f4+ и т. д.

52. . . . b6:c5,

и черные сдались.

Примечания В. Н. Панова

№ 161. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

С. Тартаковер

П. Керес

1. d2—d4

Kg8—f6

2. Kg1—f3

c7—c5

3. e2—e3 . . .

После 3. d5 d6 4. Кс3 (Или 4. с4) e5 получалась защита Панова в неплохой для черных редакции, т. к. в этом варианте не следует развивать коня на f3.

3. . . .

d7—d5

4. Kb1—d2 . . .

Любопытно, что 4. с4 вело окольными путями также к варианту Панова (на этот раз из дебюта Каро-Канни) после 4...с- 5. ed e6 6. Кс3 Се7 и т. д. где черные легко уравнивают партию.

4. . . .

Kb8—d7

Сильнее 4...cd 5. ed Cf5 с легкой игрой.

5. a2—a3 . . .

Этим безобидным ходом (С целью dc, b4, Сb2 и т. д.) белые не могут рассчитывать на получение преимущества. Вполне приемлема здесь система Колле: 5. с3 6. Cd3 и т. д.

5. . . .

Фd8—c7

6. c2—c4

g7—g6?

Как показывает дальнейшее течение партии, черные не успевают fianкеттировать слона. Поэтому более целесообразно было 6...cd 7. ed (7. К:d4 e5) e6 с равной игрой.

7. c4:d5

Kf6:d5

8. Фd1—b3

Kd5—b6

9. a3—a4

c5:d4

10. e3:d4 . . .

На 10. a5 черные продолжали бы 10...Кс5 (Необоснованно 10...de 11. Ке4 fe+ 12. Кр:f2) 11. Фb5+ Kbd7 12. ed Ка6 13. Сс4 Сg7, правда, и в этом случае с стесненной партией.

10. . . .

Kd7—f6

11. Cf1—b5+

Kb6—d7

На 11...Od7 еще более неприятно было бы 12. Ке5.

12. Kf3—e5

e7—e6

13. Kd2—f3 . . .

Угрожая 14. К:f7 Кр:f7 15. Kg5+.

13. . . .

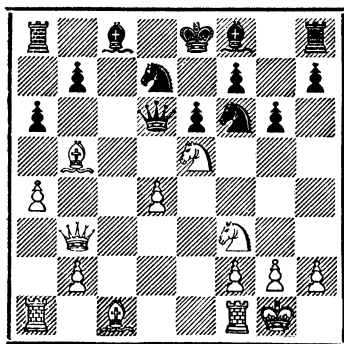
Фс7—d6

14. 0—0 . . .

Теперь у белых появилась новая угроза 15. Kg5, что до 14. 0—0 не проходило из-за Фb4+.

14. . . .

a7—a6



15. Сb5—с4 . . .

Тартаковер не находит решающего продолжения. Как указал М. Эйве, здесь следовало играть: 15. К: f7! Кр: f7 16. Кg5+ Крe7 (Кpg8 или Кpg7 плохо из-за 17. К: e6, а на Крe8 следует 17. Лe1) 17. Лe1 Кb6 18. Cf4 Ф: f4 (18... Фd5 19. Фb4+) 19. К: e6 С: e6 20. Ф: e6+ Крd8 21. Ф: b6+ Крe8 22. Лaс1+ Крb9 23. С: a6 Л: a6 24. Фd8+ Кра7 25. Лс8, и белые выигр. Блестящий вариант, показывающий, насколько серьезна была ошибка черных на 6-м ходу.

15. . . . Кf6—d5
16. Лf1—e1 Cfs—e7
17. Сc1—h6 Кd7—b6
18. Сс4—f1 f7—f6

Без этого хода черные не могут обойтись. Слабый пункт e6 легко зачитим.

19. Ке5—d3 Кd5—b4

В случае 20. Сg7 черные ответят 20... К: d3 (Но не 20... Лg8 из-за 21. С: f6), а на 20. Cf4 просто Фd5.

20. Кd3—с5 Кb6—d5
21. a4—a5 Крe8—f7
22. Кf3—d2 . . .

Несмотря на стесненность позиции в распоряжении черных имеется немало защитительных ресурсов, напр.: 22. Cd2 Кс6 23. Ке4 Фс7 24. Сс4 Лd8 25. Кс3 Фd6 (25... Ксb4 26. Лсc1), и черные успевают защитить пункт d5. Все же это продолжение обещало белым больше чем 22. Кd2.

22. . . . Кb4—с6
23. Кd2—с4 Фd6—c7
24. Сh6—e3 Лa8—b8

Ошибочно было бы выигрывать пешку посредством 24... К: d4 25. С: d4 С: c5 26. С: c5 Ф: c5 ввиду 27. Лaс1 Фе7 (27... Фb4? 28. Ф: b4 К: b4 29. Кb6 Лb8 30. Лс7+ и

выигр.) 28. Кb6 К: b6 29. ab Cд7 30. Лс7 с лучшей позицией.

25. Кс4—b6? . . .

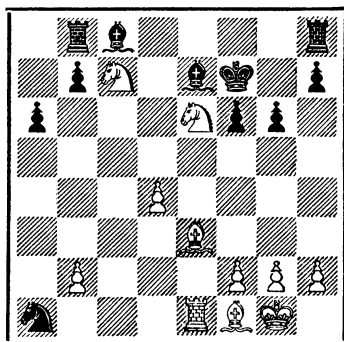
Осложнения, вызываемые этим ходом, быстро ликвидируются черными, которые получают теперь преимущество. Белым следовало продолжать 25. Лсc1, сохраняя несколько лучшую игру.

25. . . . Кс6: a5!
26. Кb6: d5 . . .

Если белые не хотят остаться без пешки, то они должны избрать это продолжение, форсированно ведущее к упрощениям и выявлению преимущества черных.

26. . . . Ка5: b3
27. Кd5: c7 Кb3: a1
28. Кс5: e6 . . .

И после 28. Л: a1 Cд6 29. Лсc1 С: c7 30. К: a6 С: h2+ 31. Кр: h2 ба 32. Лс7+ Крe8 черные легко отбивали атаку, оставаясь с качеством.



28. . . . Ка1—с2?

Промежуточным ходом 28... О: e6! 29. К: e6 и затем 29... Кс2 30. Сс4 Лbс3 черные сохранили лишнее качество.

29. Cf1—c4! Сс8: e6

К ничьей вело 29... К: e1, напр.: 30. Кd8+ Крg7 (Кpf8?? 31. Ch6X) 31. Кd6+ С: e6 32. К: e6+ Кpf7 (Кpg8 33. Ch6 Кpf7 34. Кс7X) 33. Кс7+ Крg7 34. Ке6+ и т. д.

30. Сс4: e6+ Кpf7—g7
31. Сe6—b3 . . .

Если 31. Лc1, то 31... К: e3 32. fe Cд6. Ходом в тексте белые пытаются спасти партию вечным шахом, но у черных находится более сильное продолжение.

31. . . . Лb8—с8!

И здесь на 31...К:е1 последует 32.Ке6+ и т. д.

32. Сb3 : c2	Лс8 : c7
33. Се3—f4	Лс7 : c2
34. Cf4 : b8	Крг7—f7
35. Ле1—b1	...

Несмотря на неточность, допущенную черными на 28-м ходу, они добились лучшего эндшпиля с большими шансами на выигрыш.

35. ... Крf7—e6

Можно и 35...Лd2 36. Са7 Крe6.

36. Сb8—f4	Кре6—d5
37. Cf4—e3	Крд5—c4

Сильнее 37...Сb4 с угрозой 38. Сd2, что вело к выигрышу пешки.

38. b2—b3+	Крс4—c3
39. d4—d5	Се7—d6
40. g2—g3	Крс3—b4
41. Крг1—g2	Ничья.

Черным нельзя было играть на выигрыш пешки путем 41...Кра3 42.Крf3 Кра2 43.Лd1 Кр : b3 44.Сf4. —и пешка d становится весьма грозной. Но после профилактического 41...Лс7 черные сохраняли преимущество и шансы на выигрыш, и поэтому признание партии ничьей является преждевременным.

Примечания Г. М. Каспаряна

№ 162. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

С. Г. Тартаковер

П. Шмидт

1. Кf3 Кf6 2. d4 d5 3. c4 e6 4. e3 g6 5. Кс3 Сg7 6. Фb3 С—0 7. Сd2 dc (Как показали последние соревнования в СООР, здесь лучше всего 7...e6! и далее b7—b6!) 8. С : c4 b5 9. Сd3 (Следовало отступить слоном на e2, не загромождая своими фигурами линию d) Kbd7 10. Лас1? (Серьезная ошибка, в результате которой белые попадают в очень трудное положение. Слабость пешки e3 можно было использовать путем 10. Ке4 с последующим Лас1) e5! (Не проходило сразу 10...Кс5 ввиду 11. dc Ф : d3 12. Ке5!, и белые выигрывают пешку) 11. 0—0 ed 12. ed Кс5 13. dc Ф : d3 14. Лfd1 Се6 15. Фb4 Фf5 13. Кd4 (Естественный, но слабый ход, т. к. после него белый ферзь оказывается в опасном положении. Правильно было 16. Фh4!, и если 16...Ф : c5, то 17. Сg5) a5! 17. Фа3 Фg4 19. Ксе2 Кfd5 19. h3 Фе4 20. К : e6 fe 21. Ле1 (Если 21.

Кг3, то Фd4 с выигрышем пешки) Фf5 22. f3 b4 23. Фb3 Фf6 24. Лс2 a4 25. Фс4 Лfb8 (Значительно сильнее было 25...b3! 26. ab ab 27. Фb3 Лfb8 28. Фс4 Л : b2, и черные вторгаются на 2-ю горизонталь) 26. b3 ab 27. ab Лb5 28. Кг3 Ла1 29. Ке4 Фd4+ 30. Ф : d4 С : d4+ 31. Крf1 Лbа5 32. Л : a1 Л : a1 33. Кре2 Лg1? (Черные продолжают упорно играть на выигрыш, хотя после их неточного 25-го хода белые стоят почти не хуже. Следовало играть 33...Лa3, не отдавая линии a. Напр., 34. Крд3 Сс3!) 34. Крд3 e5 35. Ла2! Л : g2 36. Лa3+ Крf7 37. Ла7+ Ке7 (Ход борьбы резко переменялся. Ценой пешки белые получили решающую атаку. Плохо сейчас и 37...Крг3 из-за 38. Ch6 или 37...Кре6 из-за 38. Кг5+) 38. Сg5 С : c5 39. Лb7 h6 (Проигрывает также 39...Кре6 40. Сd2! Сd4 41. Кd6+ и т. д.) 40. С : h6 Сd4 41. Сg5 Л : g5 (Если 41...Сс5, то 42. h4!) 42. К : g5+ Крf6 43. f4! Сс3 44. Ке4+ Кре6 45. Кс5+ Крf7 46. fe С : e5 47. Л : b4 Сd6 48. Крс4 Кd5 49. Лb7+ Се7 50. Ла7 Ке3+ 51. Крд4 Кd5 52. Ла6 Сf6+ 53. Крe4 Ке7 54. Кd7 Сdа5.

№ 163. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Эйве

Э. Элисканс

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Кf3 Ке4 8. С : e7 Ф : e7 9. cd К : c3 10. bc ed 11. Фb3 Фd6 12. c4 dc 13. С : c4 Кс6 14. Фс3 Сg4 15. 0—0 С : f3 16. gf Лads 17. Крh1 Фf6 18. Се2 Лfe8 19. Лаe1 (19. Лg1 К : d4! 20. Сd1 Фс3!) Лd7 20. Лg1 Ке7 21. Лg2 Кf5 22. Лeg1 Крh3 23. Лg4 g6 24. Лf4 (24. Сd3 К : e3!) g5 25. Ле4 Лde7 26. Лgg4 e6 27. Л : e7 Л : e7 28. f4 Кd6 29. Cf3 Ке4 30. С : e4 (30. Фс2 Фg6 угрожая 31...Кг3+ и 31...f5) Л : e4 31. Фс5 Ле8 32. Крг2 (32. Ф : a7 Фf5!) b6 33. fg Фе6 34. Фе5+ Ф : e5 35. de Л : e5 36. gh Ла5 37. a4 b5 38. ab cb 39. Лg7? (39. Лf4! давало хорошие шансы на ничью) b4 40. Л : f7 a6 41. Лf8+ Крh7 42. Лf7+ Крг8 43. Лd7 b3 44. Лd1 Лb5 45. Крf3 b2 46. Лb1 a5 47. Крe2 a4 48. Крд3 a3 49. Крс2 a2 50. Л : b2 Лс5+ 51. Сдa5.

ЧЕМПИОНАТ ГОЛЛАНДИИ 1938 г.

Недавно закончился очередной чемпионат Голландии, проходивший при 12 участниках: одиннадцать туров чемпионата были разыграны в пяти различных городах Голландии.

В Голландии, по сравнению с другими буржуазными странами, довольно много итратят в шахматы, и шахматная жизнь относительно развита. Нередко устраиваются там турниры даже международного значения, однако кроме экс-чемпиона Макса Эйве в Голландии совершенно нет мастеров международного класса, хотя, напр., С. Ландау, Бош, Шельтинга и др. не раз пробовали свои силы в международных состязаниях, причем первый из них добивался некоторых успехов. В Голландии зато имеется группа крепких «национальных мастеров».

В настоящем чемпионате Эйве без большой борьбы взял I приз, набрав 9 очков из 11 (+7, —0, =4). Вторым был совсем молодой шахматист Николай Кортлевер, впервые добившийся значительного успеха. Следующие места заняли Бош 7½, Гроот 6½, Ландау и Шельтинга по 6, Миндело, Муиливийк и Фонтэйн по 3.

Приводим три партии из этого Н. Н. Рюмина и М. М. Юдовича.



М. Эйве

Мульдер 5½, Пренс 5, Дэсбург 3½, турнира с краткими примечаниями

№ 164. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

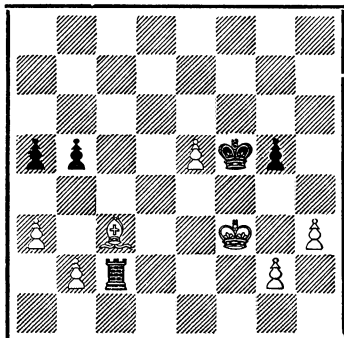
Т. Шельтинга

Бош

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0—0 7. Фс2 h6 (Вполне удовлетворительную защиту дает здесь 7...c5, после чего белые получают лишь минимальное преимущество) 8. Ch4 c6 9. Jlad1 a6 10. a3 b5 11. c5 JLe8 12. h3 e5 (Ведет к выгодным для белых осложнениям; следовало играть 12...Kh5!) 13. de Kfh7 14. Cg3 C:c5 15. Ce2 Krg5 16. Kd4 C:d4 (Если 16...Cb7, то 17. f4) 17. ed f6 18. 0—0 (Сильнее сразу 18. f4!) fe 19. de Фb6 20. Kph1 Kc5 21. Ch5 JLf8 22. f4? (Значительно сильнее было 22. Cg6! и лишь затем f2—f4) Kge4 23. K:e4 K:e4 24. Cf2 (Несудачное отступление, дающее черным инициативу. Лучше было 24. Ce1 или 24. Ch2) Фс7! 25. Ch4 (Пло-

хо 25. JL:d5 из-за 25...JL:f4!) Cf5 26. Фс1 g5 27. fg hg 28. Ce1 Фh7 (Черные не находят правильного продолжения атаки. Следовало играть 28...g4, после чего плохо 29. hg C:g4! 30. JL:f8 JL:f8 31. C:g4 JLf1+ 32. Kph2 Ф:e5+ 33. g3 JL:e1 и черные выигр. Белым нужно было бы защищаться посредством 29. Фh6!) 29. Ф:c6! (Плохо 29. Cf3 из-за 29...C:h3!, а 29. g4 из-за 29...Cg6) Ф:h5 30. JL:f5 JL:f5 (Без основания отказываясь от ничьей, получавшейся после 30...Ф:d1 31. Фg6+ и т. д.) 31. Ф:a8+ Kpg7 32. JL:d5? (После 32. Ф:d5! белые сохраняли две лишние пешки при безопасном положении) JLf1+ 33. Kph2 Фf7! 34. Jld7, (Вынужденно; иначе нет защиты от угроз Фf4+ или JL:e1) Ф:d7 35. Ф:e4 Фf7 36. Cg3 Фe6 37. Фb7+ Kph6 38. Фе4 Kpg7 39. Ce1 (Вследствие дальнейшей бессистемной игры белые про-

игрывают этот эндшпиль, в котором они должны были добиться ничьей. Надо было непременно сыграть 39. Фb7+, продолжая беспокоить черного короля) Лf4 40. Фb7+! Кpg6 41. Сg3 Лс4 42. Фf3 Фс6 43. Ф:с6 (Упрощает задачу черным. Спасало 43. Фf8, и черным трудно избить вечного шаха) Л:с6 44. Се1 Лс2 45. Сс3 Крf5 46. Кpg3 а5 47. Крf3 (Не замечая изящной комбинации черных. Практические шансы на ничью давало 47. С:а5) b4! (диагр.) 48. ab Л:с3+ 49. bc



а4 50. b5 Кр:е5 51. b6 Крd6 52. b7 Крс7 53. Кpg4 а3 54. Кр:г5 а2 и белые сдались через несколько ходов.

№ 165. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Эйве

С. Ландау

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сс7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 Сс6 8. Сd3 Сс9. С:с4 Кd5 10. О:е7 Ф:е7 11. 0—0 К:с3 12. Л:с3 е5 13. Сb3 е4 14. Кd2 Кf6 15. Фb1 Сf5 16. f4 Лад8 17. Лс5 g6 (Если 17. Кd5, то 18. О:д5 Л:д5 19. b4 с позиционным давлением у белых) 18. Фс2 (Не проходило 18. Ле5 Фс7 19. Сс2 из-за 19... Кd7!) Кg4 19. Лс3 Фh4 20. h3 Кf6 21. Кb1 (Угрожало О:h3. Нельзя ни 21. Кс4, т. к. 21... Кd5, ни 21. Лf2 из-за 21... Л:д4! и нельзя 22. g4 ввиду 22... Лd3) Кd5 22. С:д5 Л:д5 23. Фf2 Ф:f2+ (Получающийся эндшпиль выгоден для белых ввиду некоторой слабости пешки e4; поэтому лучше было здесь 23. Фе7!) 24. Кр:f2 Ла5 25. а3 Лb5 23. Лс2 h5 (На 26... Лb3 или 26... аb5 белые после 27. g4 выигрывали пешку e4) 27. b4 Лd5

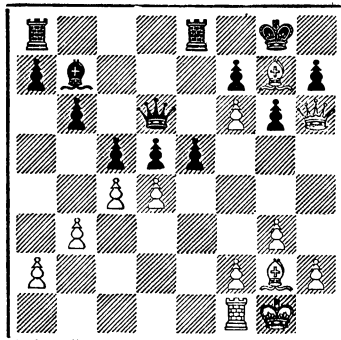
(Или 27... а5 28. Кс3 Лb6 29. ba Ла6 30. Лb1 Л:а5 31... а4 Лb3 32. Лсb2 Ла7 33. Лb6 и т. д.) 28. Кс3 Лd7 29. Кpg3 Кpg7 30. Ка4 Сс6 31. Кс5 Ле7 32. К:е6+! (Начало интересного плана окружения пешки e4, связанного с прорывом на королевском фланге) Л:е6 33. f5! Лf6 34. Лс5 Ле8 35. Крf4 gf 36. Л:f5 Леe6 37. Кpg5 Л:f5 38. Л:f5 Лg6+ 39. Кр:h5 Л:г2 40. Лg5+ Л:г5 41. Кр:г5. Сдался.

№ 166. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Т. Шельтинга

Е. Мульдер

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сс7 6. С—0 0—0 7. Кс3 d5 8. Ке5 с6 9. е4 Кbd7 10. b3 Сb4 (Ведет к острой игре. Солиднее 10... К:е5 11. de К:е4 12. К:е4 де 13. О:е4 Фс7, и черные легко добивались с6—с5 с ясным уравнением) 11. К:д7 Ф:д7 (Плюх 11... О:с3 ввиду 12. К:f8 С:а1 13. е5!, и если, напр., 13... Кd7, то 14. К:д7 Ф:д7 15. Са3 Сс3 16. Фd3 Са5 17. b4 де 18. Фс3, и белые выигр.) 12. е5 С:с3 (Черные правильно идут навстречу осложнениям; после 12... Ке8 13. Сb2 белые стояли бы явно лучше) 13. ef С:а1 (Нельзя 13... gf ввиду 14. Сb6 Крh8 15. Лс1 с выигрешем качества) 14. Сb6! g6 (Если 14... е5, то О:г7 с сильной угрозой Фh5) 15. Ф:а1 (Слабо 15. О:f8 Л:f8 16. Ф:а1 из-за Фd8!) Лfе8 16. Фс1 Фd6 17. Сg7 с5 18. Фh6 е5 19. Ch8 Фf8 20. Сg7! Фd6.



Ничья. Белые не могут играть на выигрыш путем 21. f4 из-за 21... ed 22. f5 Фe6! 23. Лf4 Фс3+ 24. Крh1 Фс1+ 25. Cf1 dc+ и т. д.

К 19-й ПАРТИИ МАТЧА АЛЕХИН-ЭЙВЕ

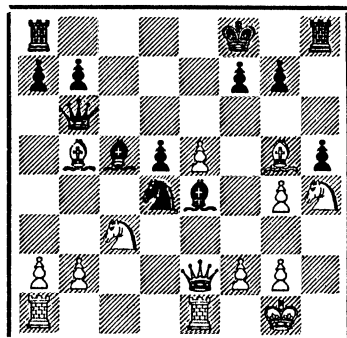
А. А. Котов

Матч-реванш на первенство мира Алегин — Эйве еще в большей степени, чем их предыдущие матчи, проходил под знаком оригинальных и интереснейших тактических осложнений. Одним из наиболее ярких примеров этого обоюдного стремления к обострению позиции явилась 19-я партия. К сожалению, в советской шахматной печати еще недостаточно уделялось внимания анализу отдельных моментов этой партии. Цель настоящей заметки выяснить некоторые наиболее интересные ее этапы.

С наиболее широкими комментариями партия помещена в журнале «Шахматы в СССР» № 6 за 1933 г. (автор примечаний—А. М. Константинопольский).

В этой партии после 21-го хода создается следующее положение:

Эйве сыграл 22. Fe2—f1, чтобы защитить слона b5, и в дальнейшем претерпевал немало трудностей благодаря «висячему» положению фигур (слонов b5 и g5, коня h4) и неудачной позиции ферзя на f1. При правильной игре, после 22. Фf1, осложнения кончались лучшим эндшпилем для белых. Однако к несложному выигрышу приводил ход 22. Fe2—d2! Белые просто разрешают проблему защиты своих фигур: слона g5 и коня h4 оставляют для создания контратаки на черного короля, лишнего слона b5 отдают!



В случае 22... К:b5 23. К:e4 de

24. Л:e4 белые, при лишней пешке, получают решающую атаку ввиду угрозы e5—e6, a2—a4 и b2—b4. Приводимые варианты подтверждают это.

I. 24... Kd4 25. b4! Ф:b4 26. Ф:b4 С:b4 27. Л:d4 Oc3 28. Lad1 С:d4 29. Л:d4 hg 30. e6 и выигрыш.

II. 24... a5 (предупреждая ход b2—b4) 25. e6! Лe8 26. Kge6+! fg 27. Фf4+ Kpg8 28. Фf7+ Kph7 29. gh С:f2+! 30. Kpf1 Лh8 31. hg+ Kph8 32. e7! и выигрыш. Этот красивый вариант иллюстрирует силу атаки, какую получают белые, возвращая черным фигуру.

III. 24... hg 25. a4 Kc7 (На 25... Kd4 следует 26. a5 и затем 26. Л:d1) 26. b4 Ce7 27. С:e7+ Kp:e7 28. Kf5+ Kpf8 29. Фg5; Kce6 30. Fe7+ Kpg8 31. Л:g4 и белые получают решающую атаку, т. к. грозит 32. Ла1—d1—d6 и на 31... Лc3 следует 32. Фf6 Лh7 33. Kh6+. Выясняется необходимость предупреждения угрозы e5—e6, но и это не дает удовлетворительной защиты.

IV. 24... Le8 25. a4 Kc7 (Или 25... Kd4 26. a5, а на 25... Kd6 решает 26. Лf4 Кс8 27. b4 Ce7 28. Фd5) 26. b4 Ce7 27. С:e7+ Л:e7 28. Kf5 Le6 29. Лd1 (Грозит 30. a5) Ке8 30. Лс8, и черным нечем дышать (29... hg 30. Фd6+! Л:d6 31. ed f6 32. d7).

V. 24... Fe6 25. a4 Kc7 26. b4 Ce7 (26... Сb6 27. a5, выигрывая фигуру) 27. С:e7+ Ф:e7 28. Kf5 Fe6 29. Фd6+ Ф:d6 30. К:d6, и эндшпиль легко выигран, т. к. ввиду угрозы 31. Лf4 теряется вторая пешка.

Итак, отыгрывание фигуры приводит к форсированно проигранной для черных позиции. Их единственным шансом является попытка запутать игру. Легко опровергается 22... h5:g4 путем 23. К:e4 de (23... Ф:b5 24. К:c5 Ф:c5 25. Лaс1 Фb6 26. Ce3 и т. д.) 24. b4! Ф:b5 (Плохо 24... Ce7 25. С:e7+ Кp:e7 26. Ф:d4! с дальнейшим 27. Kf5+) 25. bc Ф:c5 26. Л:e4 с лишней фигурой и лучшей позицией.

Сильнейшей возможностью для черных является 22... Kd4—e6. В распоряжении белых имеется привлекательный удар 23. b2—b4! Интересно

отметить, что в результате хода 22. $\text{Pd}2$ у белых сразу появилось множество тактических ударов: $b2-b4$, $e5-e6$, $\text{Kh}4-g6+$, $\text{Kc}3:d5$ и т. д. После 23... $\text{C}:b4$ (Нельзя 23... $\text{Ce}7$ 24. $\text{C}:e7+$ $\text{Kp}:e7$ 25. $\text{Л}:e4$ de 26. $\text{Kd}5+$ и 27. $\text{K}:b6$) выигрывает 24. $\text{K}:d5!$ $\text{C}:d2$ (Плохо 24... $\text{Ф}:b5?$ 25. $\text{Ф}:b4+$ $\text{Ф}:b4$ 26. $\text{K}:b4$ $\text{K}:g5$ 27. $f4!$, оставаясь с лишней фигурой) 25. $\text{Ce}7+!$ (С темпом уводя слона из-под боя) $\text{Kpg}8$ 26. $\text{K}:b6$ $\text{C}:e1$ 27. $\text{K}:a3$ (Убедительнее, чем 27. $\text{Л}:e1$ ab 28. $\text{Л}:e4$ $\text{Л}:a2$) $\text{Cс}3$ 28. $\text{Лс}1$ $\text{C}:e3$ 29. $\text{Лe}1$ и выигр.

В случае, если черные не берут на $b4$ и играют 23... $\text{Cd}4$, выигранную для белых позицию дает 24. $\text{K}:e4$. Напр., 24... $\text{C}:a1$ 25. $\text{Л}:a1$ или 24... de 25. $\text{Cс}4$ $\text{K}:g5$ 26. $\text{F}:g5$ $\text{C}:f2+$ 27. $\text{Kpf}1$ $\text{C}:e1$ (27... hg 28. $\text{Kg}6+!$ и выигр.) 28. $\text{Л}:e1$ с решающими угрозами 29. $e5-e6$ и 29. $\text{Kh}4-f5$. При желании белые могут избежать осложнений, связанных с 23. $b4$, и выиграть посредством спокойного 23. $\text{Лe}2$ (после 22... $\text{Ke}6$) hg 24. $\text{Cd}7!$, вызывая размены фигур. Напр., 24... $g3$ 25. $\text{K}:e4$ de 26. $\text{C}:e6$ $gf+$ 27. $\text{Kpf}1$ $\text{Ф}:e6$ 28. $\text{Л}:e4$

Итак, ни одно из рассмотренных продолжений не спасает позиции черных. При других возможных ходах белые, оперируя прозаическими угрозами $\text{Od}3$, $\text{K}:e4$ и т. д., легко выигрывают.

Следует сделать вывод, что жертва фигуры была объективно неправильной, и ходом 22. $\text{Fd}2!$ Эйве мог выиграть партию.

Несколько слов о дальнейшем течении партии. На 22. $\text{Фf}1$ черные ответили 22... hg . Вопреки мнению Константинопольского, это единственный путь продолжения атаки. Рекомендуемое им 22... $\text{K}:b5$ легко опровергается следующим способом. После 22... $\text{K}:b5$ возможно 23. $\text{K}:b5$ hg 24. $g3$ $\text{Лh}5$ 25. $\text{Ce}3$, т. к. на 25... $\text{C}:e3$ белые играют не 26. $\text{Л}:e3$ $g5$ 27. $\text{Kg}2$ $\text{Фh}6$ с выигрышем черных, а 26. $f4!$ Теперь атака 26... $g5$ отражается путем 27. $\text{Kd}6$ $f5$ (27... $\text{Фс}7$ 28. $\text{K}:e4$ gh 29. $\text{Kf}6$ $\text{Л}:e5$ 30. $\text{Фf}4$, угрожая 31. $\text{Ф}:e5$) 28. $\text{K}:e4$ gh 29. $\text{Kf}6$ и выигр.

Не выигрывают белые в варианте 22... $\text{K}:b6$ 23. $\text{Ka}4$ $\text{Фс}6$ 24. $\text{Лaс}1$ $b6$ 25. $b4$ $\text{Kd}4$ 26. $\text{Kс}3!$ hg (Плохо рекомендуемое Константинопольским, продолжение 26... $\text{C}:b4$ 27. $\text{K}:e4$ $\text{Фd}7$ после 28. $\text{Лed}1$ de 29. $\text{Фс}4$ $\text{Cс}5$ 30. $\text{Kf}5$ оставляет черных без фигуры и без шансов) 27. $\text{K}:e4$ de 28. $bс$ $\text{Лh}5$. Здесь автор комментариев правильно указывает: «Для белых плохо 29. $\text{Ce}3$ $\text{Л}:h4$ 30. $\text{C}:d4$ $\text{Фh}6$ ». Если вместо 30. $\text{C}:d4$ белые играют 30. $сb$, то 30. ... $\text{Фg}6$ (30. ... $\text{Ф}:b6$ 31. $\text{Фс}4$ $\text{Лd}3$ 32. $\text{Лd}1$ выигрывает фигуру) 31. $b7$ и после 31... $\text{Kf}3+$ черные дают быстрый мат.

После дальнейших ходов партии 23. $\text{Ka}4$ $\text{Фс}7$ 24. $\text{Л}:e4!$ de белые сыгнали 25. $\text{Фf}1-o1!$ (знак А. К.), вынуждая переход в эндшпиль после 25... $\text{Ф}:e5$ 26. $\text{Ф}:c5+$ $\text{Ф}:c5$ 27. $\text{K}:c5$. На наш взгляд сильнее было 25. $\text{Лс}1!$ Единственная запита 25... $b6!$ (Плохо 25... $\text{Ф}:e5$ 26. $\text{Л}:c5$ $\text{Фd}6$ 27. $\text{Фс}4$ или 25... $\text{Ke}6$ 26. $\text{K}:c5$ $\text{K}:c5$ 27. $b4$) приводит после 26. $\text{K}:c5$ $bс$ 27. $\text{Фс}4$ $\text{Ф}:e5$ (Хуже 27... $\text{Ke}6$ 28. $\text{Kgs}+!$ $\text{Kpg}8$ 29. $\text{Ce}7$, а 27... $\text{Лс}3$ проигрывает после 28. $e6!$) 28. $\text{Ф}:c5+$ $\text{Ф}:c5$ 29. $\text{Л}:c5$ $\text{Ke}6$ 30. $\text{Лf}5$ к эндшпилю, выгодному для белых. Этот эндшпиль лучше для белых, чем тот, который мог случиться в партии, благодаря проходной пешке и более активному расположению фигур.

К теории варианта Панова в защите Каро-Канн

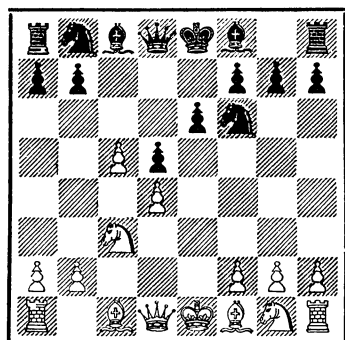
Г. М. Каспарян

В этом варианте после 1. $e4$ $с6$ 2. $d4$ $д5$ 3. ed cd 4. $с4$ $\text{Kf}6$ 5. $\text{Kс}3$ сравнительно редко применяется ход 5... $e6$, главным образом ввиду ответа 6. $с5$. В. Н. Панов, разбирая в своем анализе (журнал «64» 1930 г.) ход 5... $e6$, продолжает за белых 6. $с5$, но дальше допускает существенную ошибку со стороны черных, сразу развивая коня на $с6$ в то время, как в этом варианте черным предварительно следует закончить развитие фигур королевского фланга. Важно отметить, что если

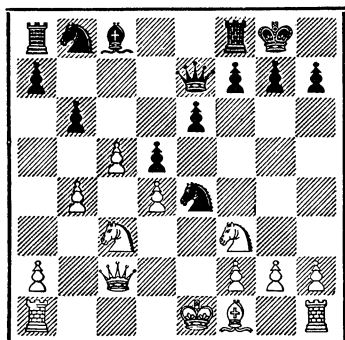
белые в ответ на 5. .e6 не играют 6. c5, а продолжают развитие путем 6. Kf3, то черные без помех добиваются построения Ce7, 0—0, b6 и Sb7.

Иллюстрацией к продолжению 6. Kf3 может служить партия Панов—Сокольский (первенство ВЦСПС 1938 г.): 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. Ce3 0—0 8. Cd3 dc 9. C:c4 b6 10. 0—0 Sb7 11. Fe2 Kc6, и черные получили превосходную игру.

Рассмотрим основные варианты (диагр. I).

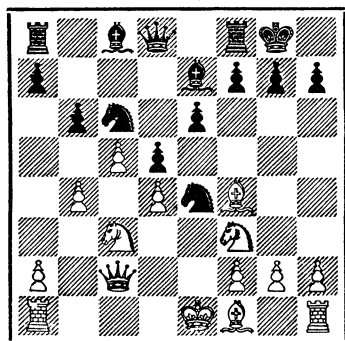


I



II

6. . Cf8—e7 7. Kg1—f3 0—0 8. b2—b4 (в партии Юдович—Каспаров 1931, VII Всесоюзный турнир, было сыграно 8. Cd3 b6 9. b4 a5 10. Ka4! Kfd7! 11. a3 [Если 11. Fe2, то 11.. Kc6 12. C:h7+ Kph3 13. b5 Kb4 и т.д.] ab 12. ab e5! 13. K:e5 K:e5. Еще сильнее было 13. . bc) b7—b6 9. Cc1—g5 Kf6—e4! (Мюллер в своей брошюре «Защита Каро-Канн» предлагает здесь 9. . a5 10. a3, после чего расценивает позицию в пользу белых) 10. Cg5:e7 Fd8:e7 11. Kc3:e4 d5:e4 12. Kf3—e5 (Хуже 12. Kd2 bc) Lf8—d8. Эта позиция выгодна для черных, напр., 13. Kc4? Kc6 14. Kd6 K:b4, или 13. Fd2 Sb7 14. Ce2 (Ob5 f6 или 14. Kc4 Kc6 15. Kd6 a5 16. b5 K:d4 17. F:d4 bc) f6 15. Kc4 Kc6 16. Kd6 a5 и т. д. — все варианты к выгоде черных.



III

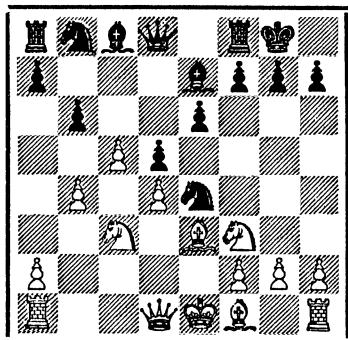
После 10. Cg5:e7 Fd8:e7 белые могут играть 11. Kc3—a4, но и в этом случае черные легко добиваются хорошей игры, напр., 11. . b6:c5 12. Ka4:c5 (или 12. dc a5 13. a3 [Kb6 La7 14. a3 Ff6] ab 14. ab Ff6, или 12. bc Fc7!) Kbb8—c6 13. a2—a3 a7—a5 14. Cf1—b5 (14. Fa4 K:d4! 15. K:d4 Ff6 16. 0—0 Ff4+ с грозной атакой, или 14. Cd3 ab 15. K:e4 de 16. C:e4 Sb7, или 14. Kf3:e4 de 15. b5 ef 16. bc fg 17. C:g2 Ca6) Ke4—c3 15. Fd1—d3 Kc3:b5 16. Fd3:b5 Fe7—c7! Попытка белых путем 11. Fd1—c2 использовать выдвинутое положение коня e4 также оказывается безвредной (диагр. II).

На это может последовать 11. . Kc4:c3 12. Fc2:c3 a7—a5! 13. b4—b5 (Если 13. a3, то e5! 14. de ab 15. ab L:a1+ 16. F:a1 bc) e6—e5!

Таким образом можно сделать вывод, что теоретическое продолжение 9. Cg5 не дает белым возможностей получить преимущество.

Остается рассмотреть другие возможные продолжения, напр., 9. Cc1—f4 Kf6—e4! 10. Fd1—c2 (Если 10. Kf4, то de 11. Ke5 f6 12. Kc4 Kc6 + или 10. Ka4 bc 11. d5 Cf6 12. Lb1 Cd7 13. b5 Fa5+ 14. Cd2 K:d2 15. K:d2 Cg5) Kbb8—c6 (диагр. III) 11. b4—b5 (Если 11. Lb1, то bc 12. bc e5! 13. C:e5 [K:e4 ef 14. Kc3 Cf6] Fa5 14. Lb3 Cf5 15. Fb2 K:e5 16. K:e5

Сg5, и у черных за пожертвованную пешку активная и инициативная позиция) е6—е5!, после чего у белых ряд продолжений:



IV

Ф:2 d2 Сe7—f6 14. Сf1—e2 Кb8—c6 15. 0—0 Со8—a6 к выгоде черных.

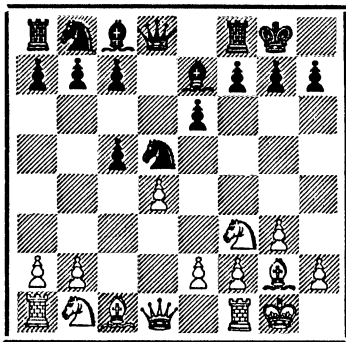
Можно подвести некоторые итоги. Нам кажется, что настоящий анализ с очевидностью доказывает невозможность для белых добиться какого бы то ни было преимущества в атаке Панова с ходом 6. с4—с5. План контригры очень прост: черные проводят подрывы b6, а5 и е5, причем часто играют Ке4, захватывая важные центральные пункты.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СТОРОНА МАТЧА КЕРЕС — ШТАЛЬБЕРГ

Сыгравшие недавно небольшой матч (см. стр. 234 и 325) молодой эстонский громейстер Пауль Керес и, как его называют за границей, «старейший из молодых мастеров» Геден Штальберг принадлежат к числу видных теоретиков современности, и их борьба не лишена была интереса в теоретическом отношении. Сам Штальберг недавно опубликовал посвященную теоретической стороне этого матча статью в шведском журнале «Tidskrift för Schack», которую с небольшими сокращениями приводим ниже.

Одним из сильнейших продолжений для белых в ферзевом гамбите является ход g2—g3 (Мы считаем это мнение Г. Штальберга субъективным. — Ред.). 1-я, 3-я и 5-я партии матча пришли к позиции на диагр. I, которая может быть названа «нормальным» положением данного варианта (это положение получается после ходов 1. с4 е6 2. Кf3 Кf6 3. g3 d5 4. Сg2 Се7 5. 0—0 0—0 8. d4 c5 7. cd К: d5).

В 1-й партии Керес продолжал 8. Кс3. После 8. . . Кс6 9. К: d5 ed 10. dc С: c5 у меня получилась изолированная пешка на d5, но в виде компенсации у меня была контригра, вполне уравнивающая шансы. Продолжение было: 11. Кg5 Cd4! 12. Фс2 g6 13. Фb3 Cf6 14. Ф: d5 Кd4! 15. Ф: d8 Л: d8 (Некоторые порицали этот ход и рекомендовали 16. . . К: e2+, полагая, что после хода в тексте белые могли удержать лишнюю пешку, играя 16. Cf3; эти критики однако упускают из виду, что продолжение 16. . . С: g5 17. С: g5 К: f3+ 18. gf Jd4 или Jd5 дает черным ничью ввиду разноцветных слонов и что продолжения 16. . . h6 17. Ке4 К: f3+ 18. gf Сg7 или 16. . . Cf5 тоже ведут к уравниванию игры) 16. Ке4 К: e2+ 17. Кph1 К: c1 18. К: f6+ Kpg7 19.

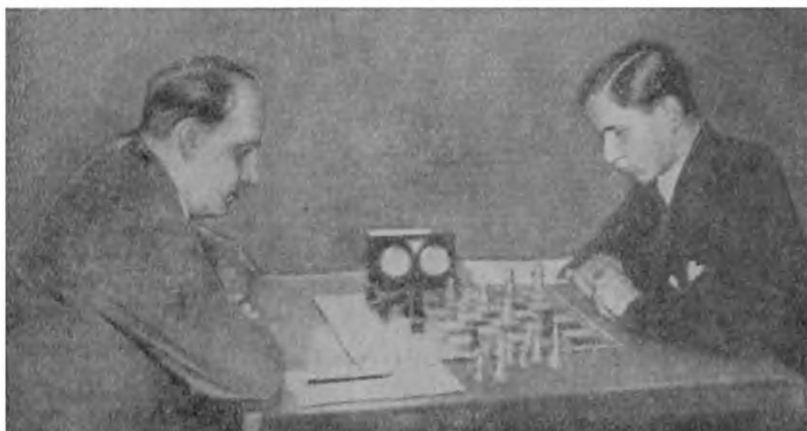


I

Л:с1 Кр:f6 с преимуществом у черных ввиду лучшего положения их короля для эндшпиля.¹⁾

Я должен был однако признать, что в рассмотренной партии позиция белых после 10-го хода обещает больше, чем можно было бы думать на основании исхода этой партии.

Я решил в 3-й партии сыграть 8..К:c3. Это тоже вполне приемлемое продолжение. Хотя, сыграв 9. бс:сd 10. сd Cd7 11. Ке5 Кс6! 12. К:d7 Ф:d7, белые сохранили двух слонов, однако у черных получилась вполне достаточная компенсация за это в виде хорошей фигурной игры и проч-



За матчевой партией

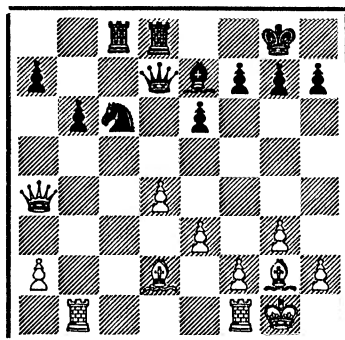
Г. ПТАЛЬБЕРГ

П. КЕРЕС

ной позиции. Продолжение 13. е3 Jlfds 14. Jlb1 Лас9 15. Cd2 б6 сулило длительную позиционную борьбу, однако Керес сыграл 16. Фа4 и допустил возможность комбинации, немедленно форсирующей ничью повторением ходов (для гр. II): 16..К:d4! 17. Ф:d4 Фе8 18. Фb2 Cf6 19. Фb4 Се7 20. Фb2 Cf6.

В 5-й партии Керес стал искать новых путей и сыграл 8. е4. После 8...Кf6 9. Кс3 сd 10. К:d4 черные оказались перед трудным выбором. В партии последовало 10...Кс6 11. К:с6 бс 12. Фе2, и хотя после 12...Са6 13. Jld1 Фа5 14. Cd2 Фh5 черные получили определенную контр-игру, результат дебюта, несомненно, должен быть признан выгодным для белых. Вероятно, черным следовало перейти в эндшпиль; играя 10...е5 11. Кf5 С:f5 12. ef Ф:d1 13. Л:d1 Кс6, — черные сохраняют шансы, несмотря на пару белых слонов.

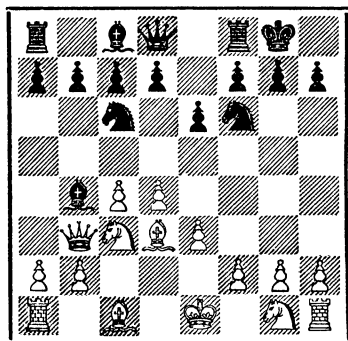
II



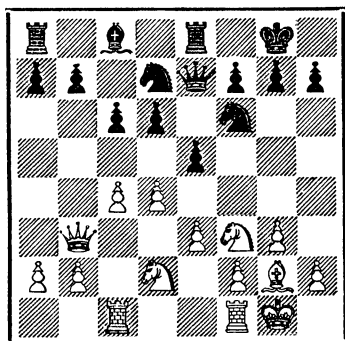
1) Продолжение этой партии было: 20. Jlc7 Jlb8 21. Jlfcl Се6 22. а3 Jld2 23. Jlc2 Л:е2 24. Л:с2 б5 25. Jlc6 б426. h4 ба 27. ба Jlb6 28. Jlc5 Jla6 29. Jlc3 Кре5 30. Jld3 Jlb6 31. f4+ Kpf6 31. Kpg1 Jlb1+ 33. Kpf2 Jlb2+ 34. Kpg1 а5 35. Се6 Kpf5 36. а4 Kpg4 37. Jlc3Kph3 38. h5 gh 39. Се4 Kpg4 40. Cd3 б4 41. Се2+ Л:е2 42. Л:е2 hg 43. Jlc5 h5 44. Jlg5+ Кр:f4 45. Л:h5 f5 46. Jlb6 Cd5 47. Jla6 Кре5 48. Л:a5 f449. Jlc5 f3 50. а5 Kpd4 51. Jlc8 Се4 52. Jlc1 Cd3 53. Jla1 Са6 54. Jla2 Кре3 55. Jla3+ Kpf4 56. Kph1 Ob7 57. Jla4+ Kpg5 58. Сдался.

Дебютная часть 7-й партии протекала сенсационно. После 1. Кf3 d5 2. c4 d4 3. e3 я сыграл 3...Кс6, как было в одной из матчевых партий Эйве—Алехин. После 4. ed К:d4 5. К:d4 Ф:d4 6. Кс3 e5! черные получили бы вполне удовлетворительную игру. Керес предпринял здесь неожиданную жертву пешки ходом 4. b4, оказавшуюся однако неудачной. После 4...de 5. fe К:b4 6. d4 позиция белых кажется очень сильной, черным же приходится подумать, как им развивать свою игру. Проблема разрешается ходом 6...e5! Нельзя теперь 7. К:e5 из-за 7...Фh4+ (8. g3 Фe4). Керес нашел лучший ход 7. a3, на что последовало 7...Кс6 8. d5 e4, и теперь продолжение 9. dс Ф:d1+ 10. Кр:d1 ef повело бы к эндшпилю, в котором черные, несмотря на лишнюю пешку, едва ли могли бы добиться большего чем ничьей. После же избранного белыми сверхсмелого продолжения 9. Kd2 Кe5 10. К:e4 Фh4+ 11. Kf2 Cc5 12. Кс3 Kf6 черные получили атаку (см. партию № 119).

Из числа партий, которые я играл белыми, две были начаты защитой Нимцовича. После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. Фb3 Кс6 5. e3 0—0 6. Cd3 (диагр. III) лучший ход за черных, повидимому, 6...d5. Во



III IV



2-й партии я сыграл 7. Kf3, но после 7...dс 8. C:c4 Cд6 9. Kb5 Ka5 10. Фс3 К:c4 11. Ф:c4 Cd7! черные получили превосходную игру. В 4-й партии я сыграл сильнее, именно 6. a3! Это заставляет черных определить свои дальнейшие планы и препятствует им отступить слоном на поле f8, являющееся весьма удобным местом для отступления слона после того, как ладья очистит это поле. Партия продолжалась 6...Ce7 7. Kf3 d6, и теперь я должен был сыграть 8. Ce2 с гораздо более свободной игрой. У черных едва ли нашлось бы что-нибудь лучшее, чем 8...e5 9. 0—0 ed.

В 6-й партии Керес применил свой любимый вариант 1. d4 e6 2. c# Cb4+. Теперь самое острое продолжение за белых 3. Кс3. Я сыграл 3. Cd2, а это повело к равной игре после 3...Фe7 4. Kf3 Kf6 5. g3 C:d2+ 6. К:d2 d6 7. Cg2 e5 6. Фb3 0—0 9. 0—c Le8 10. e3 Kbd7 11. Лас1 с6 (диагр. IV).

Возможно, что предпринятая мною теперь агрессивная попытка шпрорыва путем 12. с5 не является лучшим продолжением, хотя я и не могу согласиться, что если бы после сделанных в партии ходов 12...dс 13. de [К:e5 14. К:e5 Ф:e5 15. Фa3 Фe7! я сыграл (вместо 16. Kb3?) 16. Ф:c5 или 16. Л:c5, то тоже должен был бы проиграть партию.

Последняя партия была начата очень спокойно: 1. d4 d5 2. c4 с6 3. cd cd 4. Кс3 Kf6 5. Kf3 Кс6 6. Cf4 Фа5 7. Cd2 Фb6 (Я решил пойти на ничейный эндшпиль) 8. Фb3 Cf5 9. Ф:b6 ab 10. Kb5 Kpd7 11. e3 e6 12. Ce2 (12. a3!) Ke4 13. Cd3, и теперь после 13... Cb4 14. C:e4 C:e4 15. Ке5+ на стороне Кереса было некоторое преимущество, но партия окончилась ничьей.

БИБЛИОГРАФИЯ

И. Л. Рабинович. «Эндшпиль». «Физкультура и туризм». Изд. 2-е, Ленинград 1936.

Книга «Эндшпиль» является стопроцентной компиляцией. Автор собрал обильный материал по эндшпилю из Бергера, Handbuch'a, Созина и из различных анализов и комментариев, напечатанных у нас и за границей. Кроме того в книге помещен ряд этюдов различных композиторов. Единственная глава, претендующая на оригинальность, восьмая, под заголовком «Использование преимущества в концах с большим числом боевых единиц — основные технические приемы», представляет по существу ряд примеров из миттельшпиля и эндшпиля, сгруппированных без всякой системы и снабженных комментариями, где подчас подробно разбираются явно безнадежные позиции. Эта глава могла бы быть с пользой для книги упразднена, а примеры из эндшпиля размещены по соответствующим разделам. К сожалению, автор далеко не всегда указывает источник, откуда он заимствовал материал. Например, некоторые коневые эндшпили, взятые из книжки Созина об эндшпили, «перелицованы», т. е. даны с перемены цветов и без указания их происхождения. То же относится к многочисленным примерам, взятым из классической книги Бергера. По поводу примера на стр. 211 из 24-й партии матча Эйве — Алехин автор замечает, что вариант к 6-му ходу принадлежит Алехину. Между тем не только этот вариант, но и все примечания, начиная с 1-го хода, являются пересказом алехинских комментариев из сборника Алехина и Эйве о матче.

В самом факте компилятивного характера книги нет ничего плохого. Автор книги по эндшпилю может и не быть аналитиком, открывающим новые пути, хотя это, разумеется, было бы желательно. Однако компиляция должна отвечать определенным требованиям. Первое из них — правильный подбор материалов. Автор собрал весьма обильный материал по концам игр, однако подбор этот вызывает ряд сомнений. Очень плохо изложены ферзевый эндшпиль. Коневые концы занимают почему-то всего 6 страниц, при чем наиболее типичные положения не рассмотрены. Раздел «Ладья с одной или двумя пешками против двух легких фигур» вообще отсутствует (если не считать позиции № 87, взятой из партии), хотя практическое значение его весьма велико. Плохо освещен раздел «Ферзь против ладьи и пешки». Зато автор счел нужным поместить извлечение из исследования Троицкого — 2 коня против пешки, — не имеющее практической ценности и притом весьма сложное. Во всяком случае автор сам не мог его осилить, и из 4 заимствованных примеров 2 изложены совершенно неправильно.

Второе требование, предъявляемое к любой книге, а тем более компилятивной, — это тщательная проверка материала. Следует отметить, что эта трудоемкая и важная часть работы произведена достаточно неряшливо. Значительная часть ошибок первоисточников сохранена. Из многочисленных примеров за недостатком места указываем только наиболее яркие. В позиции III. Каррера (1617 г.) Б. Kpg3 п. а6 и с6; ч. Kpb8, п. f7, g4, h5 автор полагает, что после 1. Kpf4 f6 2. Kpg3 f5 ход 3. Kpg2 является единственным, но к ничьей ведет и Kpf2 и Kph2. Только при черных пешках на f4, g4, h4 и белом короле на g2 (f2, h2) обязателен ход Kpg1! В позиции Б. Kрс6, Ла3, п. а6; ч. Kpg7, Ла1 автор полагает, что выигрыш только при ходе белых. На самом же деле эта позиция — одна из основных в ладьинном конце! — вообще выиграна. Весьма показательно для отношения автора к материалу помещение этюда Троицкого на стр. 388. Б. Kpf6, Лf7, п. е6; ч. Kрс3, Лс6, п. е3; выигрыш. Дается решение: 1. е7 Лс8 2. Лf8 Лс6+ 3. Kpf5 Лс6 4. Кр: е6 е2 5. Лf3+! Kpd4 6. Лf4+ Kpd3 7. Ле4 Кр: е4 8. е8Ф е1Ф? 9. Kpf6+. Следует отметить, во-первых, что посредством 5. е8Ф белые выигрывают без всяких хлопот, что после 8. Крс3! получается красивая ничья; во-вторых, что все это давно было опубликовано в шахматной прессе и что Троицкий переделал этот этюд в ничейный. Вообще эрудиция автора в области шахматной композиции, скажем мягко, слаба, и только этим обстоятельством можно объяснить, что

этюд Регедзинского, опубликованный в 1927 г. в польской прессе и обогативший почти все шахматные журналы, приписан на стр. 390 В. Чеховеру с указанием даже года композиции (1936!), при чем сам Чеховер об этом узнал только из книги «Эндшпиль»!..

Однако самым главным критерием для оценки книги по эндшпилю является методическая правильность освещения материала. И здесь приходится констатировать, что автор — слабый методист. Только те разделы книги поданы правильно, где методическая обработка произведена другими, напр., слон с двумя связанными пешками против разноцветного слона — превосходное исследование Тарраша. Сюда же относятся некоторые отделы из области пешечных и ладейных концов. Автор не умеет выделить общего из частного и загромождает книгу исключениями из правил даже тогда, когда исключения не представляют принципиальной ценности, напр., диаграммы 20, 233, 236, 241 и др. Укажем несколько наиболее разительных примеров. На диагр. 217 дается окончание партии И. Рабинович — Романовский с разноцветными слонами. Оно подано так, как будто эндшпиль типовой, и лишняя пешка на одном фланге выигрывает регулярно при разноцветных слонах. Между тем, эндшпиль выигран только потому, что пешка e4 стесняет своего же слона, и черные попадают в цугцванг; если убрать пешечную пару e3 и e4, то получается нормальная для эндшпиля с разноцветными слонами ничья, но об этом у автора ни слова. На стр. 289 показан эндшпиль Богатырчук — И. Рабинович. Он опять изложен так, что читатель поймет неизбежность проигрыша белых ввиду преимущества слона над конем. Между тем, белые проиграли потому, что сыграли «на выигрыш» и открыли черному королю дорогу. Простой маневр Kf1—g3 и h2—h4 обеспечивал им ничью, но об этом ни слова.

Укажем еще на два курьеза. Всякий школьник знает теперь знаменитый этюд Рети: 6. Kph8, п. e6; ч. Кра6, п. h5. Ничья посредством Kpg7—f6—e5—d6. Несколькими месяцами позднее Ринк развил идею Рети. Б. Kph2, п. a3; ч. Кра2, п. f3. Выигрыш. 1. a4 Kpb3 2. a5 Kpc4 3. a6 Kpd3 4. a7 f2 5. a8Ф f1Ф 6. Фа6+. Автор помещает этюд Ринка первым, а этюд Рети вторым... Еще показательнее случай с этюдом Клинга и Горвица, диагр. 306 на стр. 350. Б. Kpf7, Ле8, п. e6; ч. Kpf5, Лb5 Ничья при ходе черных. Клинг и Горвиц еще в своем труде 1851 г. показали, что посредством 1...Лb6 2. e7 Лf6+ 3. Kpg7 Лg6+! 4. Kph7 Kpf6! 6. Лf8+ Кр: e7 черные достигают ничьей. Попутно они указали, что если всю позицию сдвинуть влево на одну вертикаль, то белые выигрывают посредством 1...Лa6 2. Лh8! Л: d6 3. Лh5+. Просто и понятно. Что же делает И. Л. Рабинович? Сдвинутую влево позицию он помещает первой (кстати без указания авторов) и дает неверное решение: 1...Лa6 2. d7? Ле6+ 3. Kpf7 Kpd6? 4. Лa3?? Ле7+ и ничья. Правильно, конечно, 3...Лf6+! 4. Kpg7 Кре6, т. е. после 3...Kpd6? выигрывало 4. Ле8.

Хорошо, что в отличие от 1-го издания в конце книги даются решения предлагаемых в тексте примеров-упражнений. Однако самые решения даются не всегда хорошо. Так, решение примера № 31 обрывается в главном варианте после 1...Kpg3 2. c7 Kpf4 3. Kpd7. Вместо дальнейших слов «черный Кр занимает недостаточно активную позицию», лучше было бы дать заключительные ходы: 3...Фb7 4. Kpd5 Фb6 5. Kpd7 Фa7 6. Кре6! и ничья. Пример № 33 имеет 2 решения (1. Кре4+ и 1. Kpd5+), приведено же лишь одно без всякого указания на второе. Кстати говоря, примеров неудачных, невыразительных, в книге довольно много. К тому же, наряду с элементарно-простыми встречаются и сложные, трудные для решения примеры (напр. № 147, Локока). Досадный ляпсус имеет место в примере № 35. В то время как выигрывает 1. Фg4+, в решении дается 1. Фc4+?, что принципиально неверно, т. е. сразу пускает к углу черного короля (1...Kpf3! 2. Фd3+ Kpg2 3. Фe4+ Kpg3!...). По странному недоразумению в решении этюда Троицкого (пример № 46: Kph2, Сg4; п. h5—Кре8, п. g5) после 1. Се6 разбирается лишь побочный вариант (1...Kpf5 2. h6), главный же (1...Кре7 2. h6 Kpf6 3. Cf5 Kpf7 4. Ch7 Kpf6 5. Kpg3) почему-то отсутствует.

Подобные и другие промахи легко встретить на всем протяжении книги

К диагр. 65 (Kpb3, Kc5, d3—Kpb1, ш. 06) приводится решение с матом на 17-м ходу, тогда как 1. Ke4! приводит к мату уже на 5-м.

Относительно диагр. 67 автор утверждает, что белым для выигрыша необходимо жертвовать одного из коней. Читатель вправе усомниться: ведь 4. Kh3+ и 5. Kf1 (вместо рассматриваемого 4. Kpe2) приводит к выигрышу без жертвы, притом даже скорее.

Удлиненные решения встречаются в целом ряде позиций. Напр., на диагр. 22 вместо ненужного хода 1. Fe4 сразу решает 1. Fb7+; на диагр. 66 (Kpf2, Kd3, f4—Kph2, ш. d4; ход черных) после 1.. Kph1 ход 2. Ke5 (вместо указанного Kh3) ведет к цели на 2 хода скорее, чем у автора. На стр. 35 неудовлетворительно подана позиция Кра3, Fe4—Kpd2, ш. e5, f2; выигрыш. Позиция эта любопытна, и правильное ее истолкование могло бы вскрыть немало поучительного. Но автор приводит решение без комментариев и как бы говорит, обращаясь к читателям: «смотри и поучайся». Между тем, решение «1. Ff3 Kpe1 2. Fe3+ Kpf1 3. Fe4!! Kpg1 4. Fg4+ Kph2 5. Ff3 Kpg1 6. Fg3+ Kpf1 7. Kpb3 e4 8. Krc3 e3 9. Kpd3 e2 10. Fh3+ Kpe1! 11. Fg4! и мат на 13-м ходу» отнюдь не разъясняет позиции, а потому непригодно. 11-й ход белых и 10-й черных знаков восклицания не заслуживают, поскольку первый слишком прост, а второй ничего не спасает. К ходу 10. Fh3+ нужно примечание, что одинаково хорошо и 10. Fh2 с матом в 3 хода. Наконец, и это главное, знаки восклицания к ходу 3. Fe4 необходимо снять, вместо же них дать примечание, что возможен и простой путь: 3. Kpb3 (хорошо и на b2, b4) e4 (или Krg2 4. Fe4+ Krg3 — иначе король загоняется за пешку — 9. Fh1 и Krc3) 4. Fh3+! (Черные грозили перевести в угол своего короля, которого тогда уже не удалось бы отеснить за пешку) Kpe1 (Если Kpe2, то 5. Fg2 или 5. Fg4+) 5. Fg3 (Можно и 5. Fh4 Kpf1 6. Fh1+ и 7. F:e4+, или 5... e3 6. Krc2 и мат в 3 хода) Kpe2! 6. Fg4+ Kpd2 (Или Kpf1 7. Krc3 e3 8. Kpd3 e2 9. F:e2+ и 10. Fg4+) 7. Ff4+ e3 (Не лучше Kpe2 8. F:e4+ Kpf1 9. Fg4) 9. Ff3 Kpe1 9. F:e3+ Kpf1 10. Fg3 (Отрезая черного короля от утла) Kpe2 11. Fg2 Kpe1 12. Krc3.

Среди практических позиций, приведенных в книге для иллюстрации отдельных глав, имеется ряд неудачных (одни миттельшпилевы, другие не характерны, третьи излишни). Назовем диагр. 221, 223, 224, 230, 231, 237, 239, 240, 250.

Таковы главные и серьезные недостатки книги. Они могли бы быть устранены хотя бы частично, если бы книга прошла редакцию лица, сведущего в эндшпиль или по крайней мере в этюдах. Но прежние порядки в издательстве «Ф. и Т.» были таковы, что редактирование шахматных книг часто поручалось лицам недостаточно компетентным. Так и редактирование настоящей книги, обемистой, дорого стоящей и ответственной, было поручено С. О. Вайнштейну, ни с какой стороны не соответствующему по своей квалификации редактированию «Эндшпиля».

Однако при всех недостатках книга содержит собрание материалов по эндшпилю в таком объеме, которого читатель не найдет ни в какой другой книге на русском языке. Как указано выше, некоторые разделы книги изложены вполне удовлетворительно. «Эндшпиль» не может быть рекомендован как учебник. Автор предназначал книгу главным образом, как пособие для шахматных инструкторов. Несомненно, что инструктора и преподаватели найдут в «Эндшпилю» много полезного материала. Но этот материал должен быть проработан самостоятельно и сугубо критически.

Внешность книги вполне удовлетворительна, опечаток очень мало. Цена 7 р. 75 к. для книги такого объема умеренна.

Настоящая рецензия составлена по поручению Комиссии по делам печати Шахсекции Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта бригадой: Г. Я. Левенфиш и В. А. Чеховер, при участии Н. Д. Григорьева, И. Л. Майзелиса, А. П. Сокольского и А. А. Троицкого.

ТУРНИР НА ПЕРВЕНСТВО АЗЕРБАЙДЖАНА

В. А. Макогонов

В Баку с 20 по 30 июня были проведены полуфинальные соревнования, а затем с 2 по 14 июля — финал Азербайджана.

Полуфинальные соревнования состояли из трех групп по 12 человек в каждой; здесь впервые выступили представители районов Азербайджана.

В финал вошли победители полуфинальных групп и персонально приглашенные м. Каспарян (вне конкурса), м. В. Макогонов, а также прошлые победители М. Макогонов и Жилаков.



В. А. МАКОГОНОВ

Победитель турнира В. Макогонов ровно провел весь турнир.

Г. М. Каспарян после проигрыша В. Макогонову в 5-м туре играл несколько вяло, легко соглашался на ничью и видимо уже не особенно надеялся на первое место.

Из участников необходимо отметить способных молодых шахматистов Свечникова и Арутюнова; далее, мало работающего над собой в области шахмат, но хорошо понимающего шахматную партию, давно известного шахматиста Малунцева и, наконец, большого теоретика Газарова; последнему не хватает практики, и ему необходимо чаще играть в турнирах.

Турниры — как финал, так и полуфинал — прошли гладко. Необходимо отметить, что помещение, отведенное в ДК Шаумянского района для полуфинальных групп, было недостаточно обширно. При организации следующих состязаний это необходимо учесть.

Приводим несколько партий и одно окончание из финала.

Результаты финала видны из приводимой таблицы.

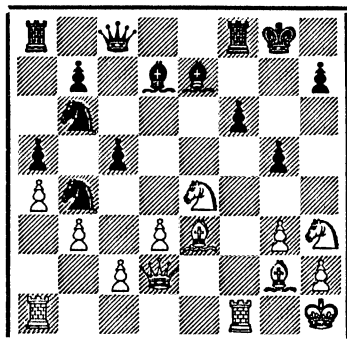
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итог	Приз
1	В. Макогонов	×	1	½	½	½	1	½	1	1	1	1	1	1	1	11	I
2	Каспарян	0	×	1	1	1	1	½	½	½	1	1	½	1	1	10	II
3	М. Макогонов	½	0	×	½	0	1	1	+	1	1	1	1	½	1	9½	вне ном.
4	Левитас	½	0	½	×	0	½	0	½	1	1	1	1	1	1	8	III
5	Свечников	½	0	1	1	×	0	0	½	0	1	1	1	1	1	8	IV
6	Жилаков	0	0	0	½	1	×	1	1	1	0	½	½	1	1	7½	V
7	Арутюнов	½	½	0	1	1	0	×	1	0	0	+	0	1	1	7	
8	Малунцев	0	½	—	½	½	0	0	×	½	½	1	1	1	1	6½	
9	Газаров	0	½	0	0	1	0	1	½	×	1	1	0	1	0	6	
10	Грушко	0	0	0	0	0	1	1	½	0	×	0	1	½	½	4½	
11	Амирханов	с	0	0	0	0	½	—	0	0	1	×	½	1	1	4	
12	Оленин	0	½	0	0	0	½	1	0	1	0	½	×	0	0	3½	
13	Сухов	0	0	½	0	0	0	с	0	0	½	0	1	×	1	3	
14	Карлинский	0	0	0	0	0	0	0	0	1	½	с	1	0	×	2½	

Грушко

Левитас

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. g3 Cb7 4. O-g2 e6 5. 0—0 Ce7 6. c4 0—0 7. Kc3 d6 (Неточный ход, после которого белые при продолжении Фс2 и е2—е4 получают многообещающую игру как в центре, так затем и на королевском фланге. Лучше для черных было 7...Ке4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 и f5!, захватывая важный центральный пункт е4. Здесь необходимо отметить, что черных ничейный исход этой партии по турнирному положению не удовлетворял, поэтому они умышленно отказываются от вышеуказанного продолжения, желая запутать игру) 8. Фс2 с6 9. Сg5 (Напрасно белые отказываются от е2—е4) 9...Фс7 10. Лас1 Kbd7 11. Lfd1 Jfes 12. а3 h6 13. Cf4 e5 14. de de 15. Cd2 Lad8 16. Kh4 Kc5 17. Kf5 Cfs 18. b4 Kc6 19. e3 (Препятствуя ходу Kd4, белые создают у себя слабость — «дыру» на f3. Здесь нужно отметить, что в результате последних маневрирований фигуры белых занимают малоактивные позиции, тогда как фигуры черных расположены более активно, координированно. Это можно объяснить только бесплановостью игры белых) g6 20. Kh4 Kg5 21. Ce1 J: d1 (Сыграно с тонким пониманием позиции. Черные добровольно отказываются от единственной открытой вертикали d, сознавая, что при использовании дыр f3 и h3 эта вертикаль будет являться только ненужной отяжкой сил, а что белым эта вертикаль абсолютно ничего не даст) 22. J: d1 e4! 23. Kbl (Освобождая поле для Ce1) Cc8 24. Cc3 Kgh7! (Угрожая выиграть фигуру ходом g6—g5) 25. Ch1 (Освобождая единственно возможное поле для отступления коня h4) Cg4 26. Ld2 Фс8 27. C: f6 K: f6 28. Kc3 g5 29. Kg2 Cf3 (Вот черные уже и владеют пунктами f3 и h3. С какой быстротой и четкостью они этого добились. Теперь нужно ждать разрыва белых) 30. Ke1 C: h1 31. Kp: h1 Фh3 32. Kpg1 (Защищаясь от угрозы Фf1X) Kg4 33. f3 K: e3 и белые сдались. Прекрасная позиционная партия. Черные ее провели точно и сильно.

Жилаков



K:e4 12. K:e4 Oc7 13. Фh5 g6
14. Kf6+ Kpf8 15. Фh6+ Кре7 16.
Фg5 Kpf8 17. Kd7+! C:d7 18. Фf6
Ce8 19. Ф:h8+, и через несколько
ходов черные сдались.

№ 169. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Арутюнов

Газаров

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. f3 (Белые
стремятся к построению Земиша—
Kc3, e4, f3, но забывают, что у чер-
ных есть еще возможность перейти
к защите Грюнфельда) d5! 4. cd
(Дебютная ошибка, ведущая к

большим затруднениям для белых.
Лучше 4. e3) K:d5 5. e4 Kb6 (До
сих пор, как в партии Гоглидзе —
Шпильман, Москва 1935, где белые
получили трудную партию из-за
слабостей d4 и c4) 6. Cd3 (Белые
отказываются от единственного по-
строения: Kc3, Ce3, Kge2, как в
вышеупомянутой партии, и сразу
попадают в безнадёжное положение)
Cg7 7. Kge2 0—0 8. Cc2 Kc6
9. Ce3 Kc4 10. Co1 K:d4 11. 0—0
K:b2 12. Фd2 Kc4 13. Фd3 K:e2+
14. Ф:e2 C:a1 и белые через не-
сколько ходов сдались.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

С. Флор в СССР. 27 июня в Москву прибыл чехословацкий гросмейстер Сало Флор. Это уже шестой его визит к нам. На этот раз целью приезда гросмейстера являются не только шахматные выступления, — он имеет в виду пожить у нас несколько месяцев и отдохнуть перед Амстердамским турниром. Тем не менее гросмейстер дал ряд сеансов одновременной игры. Вот перечень этих сеансов:

- 9 июля Центр. гор. шахм. клуб —
- 10 » Клуб мастеров искусств —
- 12 » Центр. парк культ. и отд.—
- 14 » Клуб ш.ш. мастерства
ВЦСПС —
- 15 » Клуб Центросоюза —
- 16 » Дворец пионер. и октябр.—
- 9 авг. Летняя база шахклуба —
Харьков
- 11 » ДКА — Ростов н/Д. —

- Гл. обр. III кат. +18, —3, =10
- Мастера искусств +26, —1, = 5
- Посетители парка +30, —3, = 7

- Первокатегорники + 1, —3, = 4
- Работн. кооперации +34, —0, = 2
- Пионеры и октябрия +25, —4, =11

- Первокатегорники + 2, —2, = 4
- Смеш. состав +22, —6, =12



О. ФЛОР

В начале августа С. Флор поехал в Kisлoвoдск для отдыха. По пути он дал в Харькове и Ростове н/Д. отмеченные выше сеансы.

3-й Всесоюзный турнир первокатегорников был проведен в Горьком в августе с. г. при 56 участниках, которые были разбиты на 4 группы по 14 человек в каждой. Турнир собрал весь цвет I категории нашего Союза. Подробный отчет об этом турнире и избранные партии его дадим в следующем номере.

Первенство Москвы. Начало первенства Москвы назначено на 5 октября. Проводиться оно будет в Центральном ш.ш. клубе.

Первенство Белоруссии было начато 10 сентября. В первенстве участвуют вне конкурса Либиенталь Дуз-Хотимирский и Панов.

Первенство Украины началось в Киеве 13 сентября при 18 участниках. Из мастеров играет только Погребьский не участвуют. В ок-
Киева.

Константинопольский; Богатырчук и
тябре будет проведено первенство

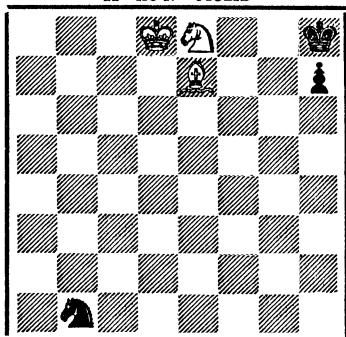
ЭТЮДЫ

Результаты конкурса этюдов клуба ш.-ш. мастерства ВЦСПС (см. № 8)

2-й почетный отзыв — этюд Т. Б. Горгиева. Прелестная миниатюра с двумя заключительными матами, получающимися в результате цугцвангов. Этюду, бесспорно, был бы присужден приз, если бы он не являлся переработкой ранее опубликованного в газете «64» этюда Т. Горгиева.

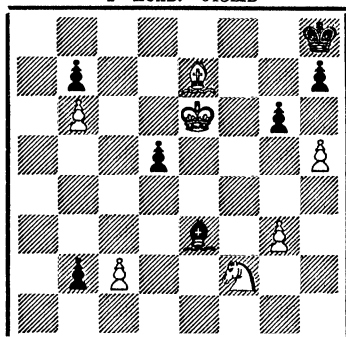
3-й почетный отзыв—этюд Т. Б. Горгиева. Автору в легкой форме

№ 47. Т. Горгиев (Кизляр)
II поч. отзыв



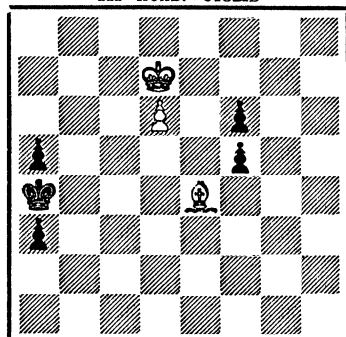
Выигрыш

№ 49. В. Смыслов (Москва)
I похв. отзыв



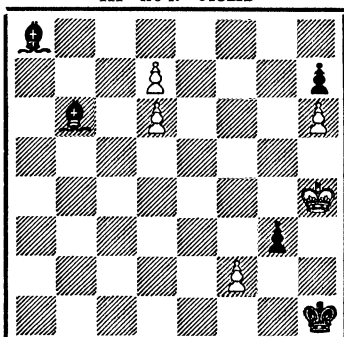
Выигрыш

№ 51. Т. Горгиев (Кизляр)
III похв. отзыв



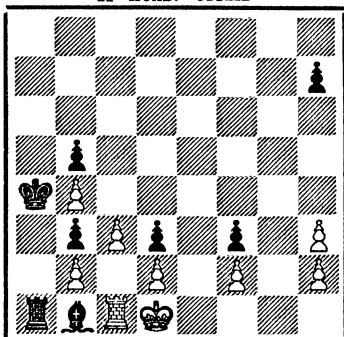
Выигрыш

№ 48. Т. Горгиев (Кизляр)
III поч. отзыв



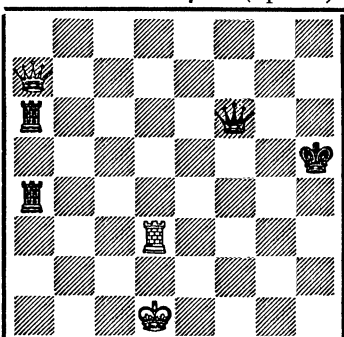
Ничья

№ 50. Г. Каспарян (Ереван)
II похв. отзыв



Выигрыш

№ 52. Г. Каспарян (Ереван)



Ничья

удалось провести 2-кратную связку б. пешки по диагонали; к недостаткам этюда следует отнести некоторую схематичность и легкость решения.

1-й похвальный отзыв — этюд В. В. Смыслова. Неплохой этюд на старую тему. Скованность черных фигур и отсутствие живой контр-игры не позволили поставить его выше.

2-й похвальный отзыв — этюд Г. М. Каспаряна. Оригинально медленное отступление белых по вертикали; к недостаткам этюда следует отнести: искусственность построения и легкость решения.

3-й похвальный отзыв — этюд Т. В. Гортиева. Легко построенный этюд с красивой заключительной матовой комбинацией. К сожалению, жертва ферзя с аналогичным матом уже встречалась в этюдах.

ЗАДАЧИ

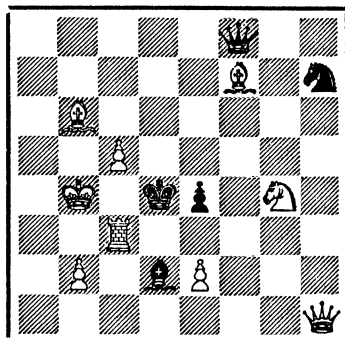
В настоящем номере мы печатаем задачи начинающих авторов, некоторые из которых выступают впервые.

Из двухходовых задач обращает на себя внимание тщательность технической обработки задачи т. Назарова. Прекрасно удался автору 1-й ход.

Счень интересна трехходовка т. Михайлова, в которой белый ферзь проявляет исключительную подвижность. Из четырех- и многоходовок наибольший интерес представляют две задачи молодого композитора из Новосибирска тов. Диманта. Обе они прекрасно выполнены.

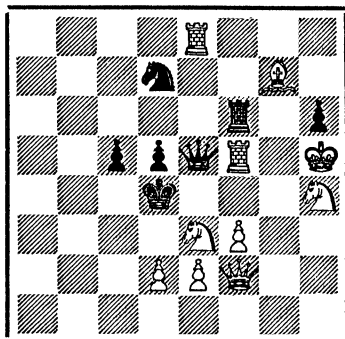
ВСЕ ЗАДАЧИ ЭТОГО НОМЕРА ПОСВЯЩАЮТСЯ
XX ГОЛОВИЩИНЕ ЛЕНИНСКО-СТАЛИНСКОГО КОМСОМОЛА

№ 85. Б. Назаров (Рыбинск)



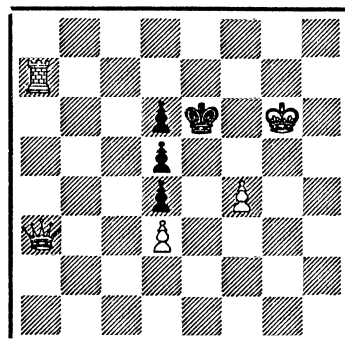
Мат в 2 хода

№ 86. В. Таубкин (Москва)



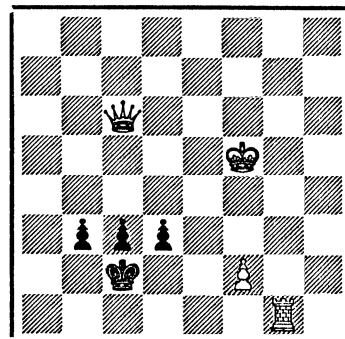
Мат в 2 хода

№ 87. Ф. Диментберг (Одесса)



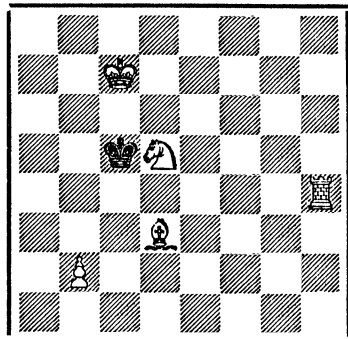
Мат в 3 хода

№ 88. Л. Михайлов (Бийск)



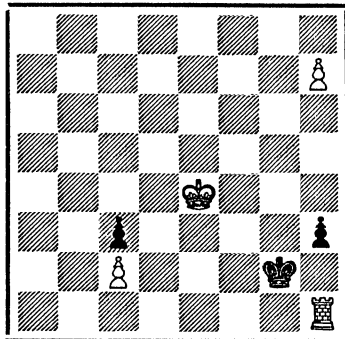
Мат в 3 хода

№ 89. Н. Димант (Новосибирск)



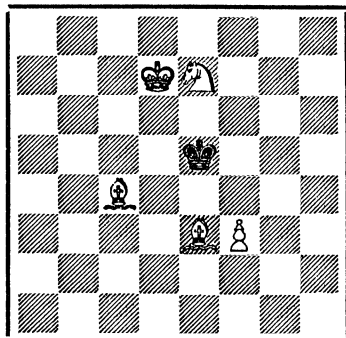
Мат в 4 хода

№ 90. Н. Димант (Новосибирск)



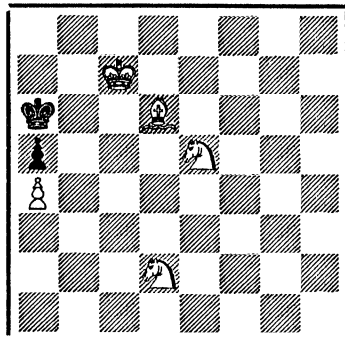
Мат в 4 хода

№ 91. В. Кочур (Днепропетровск)



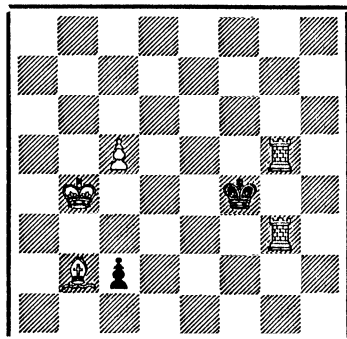
Мат в 4 хода

№ 92. М. Кучин (Ярославль)



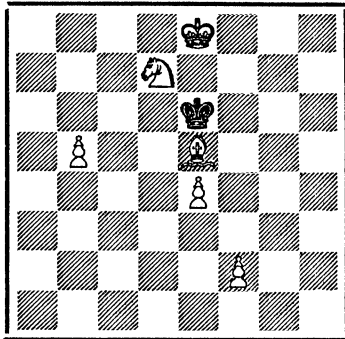
Мат в 4 хода

№ 93. В. Сковыш (Барнаул)



Мат в 4 хода

№ 94. Б. Севитов (Ефремов)



Мат в 6 ходов

На решение задач, помещенных в настоящем номере, редакция объявляет конкурс № 9. Срок послыки решений—1 месяц со дня выхода номера.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ДВУХХОДОВОК ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1938 г.

За первое полугодие 1938 года (№ 1—6) было опубликовано всего 20 двухходовых задач. Приятным отклонением от плохого обычая явилась правильность всех опубликованных задач — ни одна из них не исключена из конкурса за какую-либо погрешность (поб. решения, дуали и т. д.).

Из указанного числа на премирование нами была выделена группа в 9 задач. Оставаясь верными нашему принципу в оценке качества задач — выдвигать на первые места задачи с оригинальными идеями, представленными в корректной и возможно экономичной форме, распределение отличий установлено нами в следующем порядке:

I приз — **А. Батурин** (№ 41). Богатая стратегическим содержанием задача, дающая новое движение развитию темы продолженной защиты. После вступительного хода (1. еd) возникают две угрозы: 2. Ф:d4× и 2. Кe5×. Так называемый «безразличный» отскок коня парирует обе эти угрозы, но обуславливает появление двух новых: 2. Кb7× и 2. Кf2×.

В двух вариантах черному коню, на долю которого выпадает тяжелая задача защищаться сразу от четырех угроз, удастся парировать три угрозы: 1... Кe6 (b3) 2. Кf2×! 1... Кс2 2. Кb7×! В последнем варианте конь дополнительно защищается еще и от пятой угрозы 2. b3×.

Анализ задачи приводит нас теперь к двум главным вариантам, в которых героический черный конь отражает четыре первые угрозы (2. Ф:d4×, 2. Кe5×, 2. Кf2× и 2. Кb7×): 1. ... Кс6! 2. Фf7× и 1... Кe2! 2. b3×.

Сложность конструкции задачи и неудачный 1-й ход с лихвой покрываются богатством содержания и оригинальностью замысла.

Автора задачи можно поздравить с большой творческой победой.

II приз — **С. Крючков** (№ 20). Задача с оригинальной и смелой идеей: защищающийся от угрозы (2. Ф:f4×) черный конь, попадая на поле g6, дает возможность белым матовать четырьмя способами. При других четырех отскоках коня проходит в каждом случае только одна из новых угроз. Маты дифференцированы очень тонко. Тема выражена безупречно.

III приз — **А. Корепин** (№ 42). Интересная схема продолженной защиты. В главных вариантах развязанные белые кони остаются неподвижными: 1... Лс4 и 1... Лf5.

А. Корепин — талантливый молодой составитель, долгое время работавший лишь над усложнением ранее известных механизмов. В данном случае он дал свежую схему, и этот поворот в творчестве надо приветствовать. С технической стороны задача сделана отлично.

IV приз и I спец. приз за задачу, типа «мередит» — **Л. Гугель** (№ 36). 4 защиты Барулина, две из которых (1... Фе5 и 1... Се5) редко встречаются. Игра черных и белых фигур очень изящна. Механизм задачи — подлинная находка.

V приз — **А. Доборджинидзе** (№ 37). Содержательная задача с интересной 4-кратной игрой черных ладьей: 1... Лс4, 1... Ле6, 1... Ле5, 1... Лс6.

В работах советских композиторов такой механизм встречается впервые.

1 поч. отзыв — **Г. Баев** (№ 2). Хорошая задача на тему белых комбинаций в ложных следах.

2 поч. отзыв и II спец. приз за задачу типа «мередит» — **В. Брон** (№ 27). Нешаблонный механизм с заменой трех матов на шахи б. королю.

3 поч. отзыв — **А. Братченко** (№ 35). Хорошая задача на «московскую тему» в трех вариантах. В двух из них тема сопроваждается развиваванием белой фигуры. В третьем варианте (1... Ксe5) развивывание, к сожалению, не прошло, перейдя в простое перекрытие, что сильно снизило ценность задачи.

Первые работы А. Братченко, являющегося начинающим проблемистом, оставляют очень хорошее впечатление, и надо думать, что в будущем он достигнет крупных успехов.

4 поч. отзыв — **С. Крючков** (№ 13). Интересный «мередит», технически превосходно выполненный. Получением последнего отличия он обязан только высокому качеству предыдущих задач.

Судья конкурса **М. БАРУЛИН**

ГАЛЛЕРЕЯ ВЫДАЮЩИХСЯ ШАХМАТИСТОВ

С. З. АЛАПИН (1856—1923)

Одной из колоритнейших фигур среди мастеров старшего поколения до-революционной России был Семен Зиновьевич Алапин. По профессии коммерческий делец и журналист, человек вполне обеспеченный материально, он был фанатически предан шахматному искусству, которое занимало едва ли не центральное место в его жизни.

С. З. Алапин резко выдвинулся среди петербургских шахматистов к концу 70-х годов прошлого века. По силе практической игры он уступал М. И. Чигорину, но рядом с Э. С. Шифферсом был сильнейшим среди всех остальных. На проходившем в 1878/79 гг. в Петербурге первом всероссийского характера турнире он взял II приз, позади только одного М. И. Чигорина, но впереди Шифферса, Соловцова, Ашарина и др.



С. З. АЛАПИН

В 1887 г. С. З. Алапин принял участие в международном турнире во Франкфурте на/М., делил 11-е и 12-е места и получил звание маэстро. Участвуя затем во многих международных турнирах, он иногда достигал весьма недурных результатов, напр., делил VI—VIII призы в Берлине в 1897 г., взял V приз в Монте-Карло в 1901 г.

Будучи евреем, С. З. Алапин вынужден был из-за «прелестей» царского режима многими годами жить за границей. Вследствие этого он иногда бывал надолго оторван от русской шахматной жизни. Поэтому он не принимал участия в первых трех всероссийских турнирах. На 4-м (Петербург 1905/06) он получил V приз, на 5-м (Лодзь 1907) взял II приз. Он был победителем матч-турнира в Петербурге 1906 г., оставив на втором месте М. И. Чигорина.

Особенно широкую известность приобрел С. З. Алапин как теоретик, а также как аналитик и комментатор. В течение всей жизни он неутомимо трудился над различнейшими вопросами теории дебютов и сделал ценнейшие вклады в разработку весьма многих из них.

В различных журналах он опубликовал бесчисленное количество теоретических и аналитических статей. Его анализы отличались полнотой и тщательностью. В различных дебютах он дал чрезвычайно много ценных новинок, сыгравших весьма значительную роль в истории разработки тех или других вариантов, напр., в гамбите Эванса, во французской партии, в испанской, в чешской защите и во многих других. Его продолжение во французской партии 7. Кf5 (после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Сg5 Се7 5. e5 Kd7 6. С : e7 Ф : e7) в течение нескольких десятиков лет было, пожалуй, популярнейшим в этом дебюте. Он также изобрел новый дебют, которому было присвоено его имя: 1. e4 e5 2. Кe2. Хотя это начало при правильной игре со стороны черных не может быть признано сильным, однако первое время, особенно благодаря прекрасному знанию получающихся в этом дебюте вариантов, С. З. Алапин, применяя его, добивался прекрасных результатов (см. партию № 171). Благодаря всему этому он заслуженно приобрел репутацию одного из самых видных теоретиков своего времени.

Бескорыстный искатель истины в шахматном искусстве, С. З. Алапин не считал главным спортивные результаты. Поэтому он, шутя, выдвигал для состязаний такие условия, как право брать обратно ходы, передвигать

во время партии фигуры; иногда даже устраивал небольшие состязания по таким правилам.

Он любил также — для исследования какого-либо интересного дебютного варианта — искусственно составлять партии. Эти «партии» всегда отличались последовательностью и были богаты тонкими, красивыми маневрами и комбинациями. Печатались в шахматных журналах, С. З. Алапин любил противопоставлять их действительно истранным партиям, часто менее последовательным и содержательным и далеко не всегда ценным для теории дебютов.

С. З. Алапин играл несколько матчей: выиграл у Барделебена, Берда, Ад. Шварца и Бертольда Ласкера; проиграл Чигорину и Шпильману; с Шлехтером и Альбиным сыграл вничью.

По стилю своей игры С. З. Алапин принадлежал к так называемой «венской школе», и его искусство накапливать мелкие преимущества и методично усиливать давление испытывали на себе многие из современных ему корифеев. Характерна в этом отношении приводимая партия с Рубинштейном, находившимся в то время в расцвете славы.

№ 170. СИЦИЛИАНСКАЯ

Всероссийский турнир в Вильне, 1912

С. З. Алапин

А. К. Рубинштейн

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 K. c3 (Лучше 4...e6) 5. dc Kc5 6. Cc4 d6 7. Cf4! de 8. K: e5 Ф: d1+ 9. Л: d1 K: e5 10. C: e5 a6 (10...Cd7? 11. C. f7+) 11. Cc7 Cg4 12. f3 Лс8 13. Cb6 Cf5 14. Cb3! e5 15. Ca4+ Кре7 16. c4 f6 17. Kpf2 Kpf7 18. Cd7! C: d7 19. Л: d7+ Кре7 20. Jhd1! (Не оразу Л: b7 ввиду Jb8) Кре6 (20...Jb8 21. Ca7) 21. Л: b7 Cд6 (Грозило Jdd7) 22. Ca7 (С угрозой Jb6) Лс6 23. Л: g7 a5 24. Jb7 Лa5 25. Jd5 h5 26. a4 h4 27. b3 Лaс3 28. Jb5. Сдался.

№ 171. ДЕБЮТ АЛАПИНА

Международный турнир в Вене, 1908

С. З. Алапин

Г. Зюхтинг

1. e4 e5 2. Ke2 Kf6 3. f4 d5 4. fe K: e4 5. d3 Kc5 6. d4 Ke4 7. Kd2 Cf5 8. K: e4 C: e4 9. Kg3 Фh4 dc. Ce3 Kc6 11. Фd2 Kb4 12. Cb5+ c6 13. Ca4 Cg6 14. 0—0 Фg4 15. c3 Ka6 16. Od1 Фd7 17. Kh5 Kc7 18. h3 Ke6 19. Cg4 0—0—0 20. Jf2 C: h5 21. C: h5 g6 22. Ce2 h5 23. Jaf1 Jh7 24. b4 Je8 25. Cд3 Фе7 26. Jf6 Kд5 27. Cg5 Ke6 28. Л: f7 Ф: g5 29. Ф: g5 K: g5 30. Л: f8 Сдался.

№ 172. КОНТР-ГАМБИТ ФАЛЬКБЕЕРА

Международный турнир в Остенде, 1905

С. З. Алапин

Ф. Маршалль

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. de K: e4 6. Kf3 Cc5 7. Фе2! f5 (Разработанный Алапиным вариант. Продолжение 7...Cf2+ 8. Kpd1 Ф: d5 9. Kfd2! согласно анализу Алапина к выгоде белых) 8. Kc3 Cf2+? (Этот шах и здесь ошибочен. Следовало играть 8... 0—0) 9. Kpd1 0—0 10. Cd2 K: c3+ (Иначе у белых сохранялась лишняя пешка) 11. C: c3 Ф: d5+ 12. Kрc1 Jd3? (Необходимо было играть 12... Cc5) 13. b4! (Отнимая у слона поле c5) Cb6 (Спасения не было) 14. Фе7! Сдался. Эта маленькая забавная партия была отмечена одним из специальных призов.

Разносторонне образованный человек, остроумный собеседник, тонкий и глубокий знаток и ценитель шахматного искусства, С. З. Алапин был одним из популярнейших мастеров своего времени.

До самых последних дней С. З. Алапин сохранил глубокую привязанность к шахматам. В 1922 г., в возрасте 66 лет, за год до смерти, он принимал участие в довольно сильном по составу областном турнире мастеров Верхне-Рейнского шахматного союза в Пфюрдгейме и взял там 1 приз.

Н. И. Греков

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 1—2)

- № 1 В. А. Брона.** 1. h7 Kpg7 2. h8Ф+ Кр: h8 3. Kpg6! Cf5+ 4. Kph6 Kpg8 (4... Ce4 5. Лb6) 5. Ce8 e1Ф 6. Лa8 Ce4 7. Лb9! и выигр.
- № 2 Н. Д. Григорьева.** 1. Ka5! Kpf3 (1... b6 или b5 2. Kc6!; 1... Кр: c2 К: b7) 2. Kph2! Kpg4 3. Kb3! Kpf4 4. Kc5! Kpg4 5. Kb3! b6 (5... b5 6. Kd4) 6. Kd2! Kpf1 7. Kc4! b5 (7... b3 8. К: b6 b2 9. Kd5+ =) 8. Kd6 Kpe5 9. К: b5 Kpd5 10. Кc7+ Kpc4 11. Ke8! Kpc5 12. Kf6 Kpd4 13. Ke9! Kpe5! 14. Кc7! Kpd6 15. Ke9+ (15. Kb5+? Kpc5) Kpc5 16. Kf6 Kpd4 17. Ke9 b3 18. Kd6 Kpc3 19. Ke4+! (19. Kb5+? Kpb4!) Kpc2 20. Kd6! b2 21. Kc4! (21. Kb5? Kpb3! + b1Ф 22. Kа3+ =.
- № 3 П. В. Дубинина.** 1. Kg5+ Kpg7 2. Фd4+ Kph6! 3. Фh4+ Kpg7 4. Ф h7+ Kpf6 5. Фh8+ Фg7 6. Фd9+ Фе7! 7. Фd4+ Фе5 8. Kh7+ Kpe6 9. Kf8+ Kpf6 10. Ф: c5! Фf1! 11. Фе7+! и выигр.; 10... Фе4! 11. Kh7+ Kpg7 12. Фc7+ Kph6 13. Kf3 +.
- № 4 Г. М. Каспаряна.** 1... Ke4+ 2. Kpd7 Фg4+ 3. Kpd5 b2 4. Jd7+ Kpg6! 5. c9Ф Ф: g5+ 6. Ле7 Фd2+ 7. Jd7 Фa5+ 8. Ле7 b1Ф 9. С: e4+ Ф: e4 10. Фе6+! Ф: e6 пат; 9... Фg5+ 9. Ле7 b1Ф 10. С: e4+ Ф: e4 11. Фе6+! Ф: c6 пат.
- № 5 С. П. Крючкова.** 1. Jc3 Ce1 2. Jc8+ Кр: f7 3. Jc7+ Kpf9 4. Jc8+ Kpe7 5. J: c2 Jg1+ 6. Kpf3 hg 7. Jh2 h4 8. Jh1! J: h1 9. Kpg2 =.
- № 6 Б. М. Севитова.** 1. Jd7+ Kpe2 2. Jf2+ Кр: d2 3. Kc4+ Kpe2! 4. К: b2 Kpf3 5. Kc4! b5 6. Ka3 b4 7. Kc2 b3 9. Kd4+ и выигр.; 4... Кр: f2 5. Ka4! b5 6. Kc3 b4 7. Ka2 b3 8. Kc1 b2 9. Kd3+ и выигр.
- № 7 А. П. Сокольского.** 1. Kb9 (1. Kb4? Cc4! 2. С: c4 С: b4) Cf1! 2. Kaе! Ca5! 3. Kc3! Cg2 4. Kd5 ba 5. Cd7 C: d5 6. Cc6+ Кр: cе пат; 3... С: a6 4. Cd5! С: c3 5. Ce4 =; 3... h2 4. Kd5 С: a6 5. Kc7+! С: c7 6. Cd5 =.
- № 8 В. Л. Тихонова.** 1. Фb7+ Kpe5 2. Фb5+ Kpd4 3. Фc4+ Kpe3 4. Фе2+ Kpd4 5. Фе4+ Kpe5 6. Фе4+ Kpb6 7. Фb5+ Кра7 9. Фb7+ Кр: b7 9. Kd6+ и выигр.
- № 9 А. А. Троицкого.** 1. Ce1 Kpc2! 2. Kc4 Kpd1 3. Kf2+ Кр: e1 4. Kpg2 f5 5. Kpg1 f4 6. Kpg2 d2 7. Ke5 ~ 8. Kf3 ×; 4... d2 5. Kd3+ Kpd1 6. Ke3 ×.
- № 10 В. А. Брона.** 1. Фg3! b2 2. f5! Kh4+! 3. Ф: h4 b1Ф 4. Ф: c4! Ф: e4 пат; 4... Фb6+ 5. f6 Фc6 6. Фе6+! Ф: e6 пат.
- № 11 Т. Б. Горгиева.** 1. Cg2! Ch8! 2. a8Ф a1Ф 3. Фf3 Фg7! 4. Cf1! Фg6! 5. Cd3 Фg8! 6. Ce2 и выигр.
- № 12 И. В. Зена.** 1. h8Ф! (1. Фе1+? Kpg6! 2. h8K+ Kpg7!) Ф: h9 2. Фе1+! f4 3. Фg1+ Kpf5 4. Фg4+ Kpe5 5. Фg5+ Kpd4 6. Фg1+! Kpe5 7. Фа1+ d4 9. Ф: a5 ×; 2... Kpg6 3. Фе1+ Kph3 4. Фh2+ Kpg7 5. Фg3+ Kph3 6. Фh4+ Kpg7 7. Фg5+ Kph7 9. Kpf7.
- № 13 В. А. Королькова.** 1. Фg1 b1Ф 2. Ф: b1 g1Ф 3. Ф: g1 Jg3!! (3... J: g1? 4. Kpe7 Jc1+ 5. Кр: d7 Jc7+ 6. fe); 3... Jg2? 4. Kpe7 Jc2+ 5. Фе3! J: e3+ 6. Кр: d7 ±) 4. Фg2! (4. Kpe7 Jc3+ 5. Кр: d7 Jc7+ 6. Kpe6 Jc7+ 7. Kpd5 Jc5+ 8. Крe4 Jc5+ =) 4... Jg4! 5. Фg3 Jg5! 6. Фg4! J: g4 7. Kpe7 (e9) Jc4+ 9. Кр: d7 Jd4! 9. fsФ J: d6+ 10. Kpe7 Jd7+ 11. Kpe6 Jc7+ 12. Kpd6 Jd7 13. Kpe5 и выигр.
- № 14 Ф. М. Симховича.** 1. Cb7! a1Ф 2. Фd5 Ch3! 3. Фh1 Фg7+ 4. Cg2 пат.
- № 15 Е. Н. Сомова-Насимовича.** 1. Jg3! a3 2. Kge+ Kpf7 3. Kf5+ Kpe6 4. Kc4 a2 5. Jg1 Ch1 6. Ka3 a1Ф 7. J: b1 Фа2 9. Кр: b7 Kpf5 9. Kpe6 Kpg4 10. Kpd5 Kph3 11. Kpe4 Кр: h2 12. Kpf3 и выигр.
- № 16 Е. Н. Сомова-Насимовича.** 1. Jf2 Cc4! 2. a6! С: a6 3. Jа2+ Kpb5 4. Кра7 Cc8 5. Jb2+ Kpe6 6. Лb3 Kpd7 7. J: c6! Кр: c9 9. С: e3 ×.

Опечатки в № 3 «Шахматы в СССР»

В диагр на стр 354 на d3 должен стоять белый слон.

В этюде № 45 белые должны сделать ничью.

В этюде № 46 белые должны выиграть.

В задаче № 66 на d7 должен стоять черный конь.

В задаче № 68 на h4 должна стоять черная пешка.

В задаче № 74 на b5 должен стоять черный конь, на c2 — белая ладья.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сдано в производство 11/VIII 1938 г. Подписано к печати 25/IX 1938 г.
Печ. листов 3. У. листов 5,25. Бумата 60 × 92 см. 1/а. Тираж 20.000.
Зак. № 3340. Уполн. Мособлгорлита № В-4987.

Типография «Рабочая Москва», Чистые пруды, 8.

ЦЕНА 80 КОП.