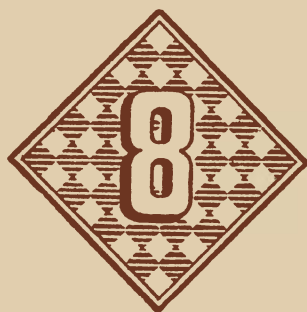


ШАХМАТЫ В

С С С Р



1938

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ФИЗКУЛЬТУРА и СПОРТ
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Избранники советского народа за работой	337
Теоретические заметки — А. М. Константинопольский . . .	339
Партии полуфиналов:	
Партия № 121 Юдович—Фрейман, прим. С. Н. Фреймана	342
Партия № 123 Рабинович—Романовский, прим. П. А. Романовского	344
Партия № 124 Чистяков—Богатырчук, прим. Ф. П. Богатырчука	346
Партия № 125 Панов—Шамаев, прим. В. Н. Панова . . .	347
Партия № 126 Ботвинник—Рабинович, прим. И. Л. Рабиновича	349
Партия № 127 Ильин—Женевский — Ботвинник, прим. С. Флора	351
Партия № 128 Шамаев—Котов, прим. А. А. Котова . . .	354
Партия № 129 Лисицын—Ильин—Женевский, прим. Г. М. Лисицына	355
Партия № 130 Погребысский—Котов, прим. И. В. Погребысского	357
Партия № 131 Шамаев—Погребысский, прим. Л. И. Шамаева	359
Партии новые мастера:	
А. А. Котов	360
Партия № 132 Котов—Поляк, прим. А. А. Котова . . .	362
А. Н. Чистяков	363
Партия № 133 Чистяков—Зубарев, прим. А. Н. Чистякова	366
Мой матч с Микенасом — С. Флор	367
Партия № 134 Флор—Микенас, прим. С. Флора	367
Партии первенства США — Нью-Йорк 1938 г.:	
Партия № 135 Сантасьер—Файн, прим. П. А. Романовского	369
Партия № 136 Файн—Рейнфельд, прим. Н. Н. Рюмина . .	371
Партия № 137 Горовиц—Решевский, прим. Н. Н. Р. . . .	372
Партия № 138 Хенауэр—Решевский	372
Партия № 139 Решевский—Сюисмэн	373
Партия № 140 Сюисмэн—Файн	373
Партия № 141 Решевский—Шейнскит	373
Партии турнира в Нордвийке 1938 г.:	
Партия № 142 Боголюбов—Пирц, прим. А. Н. Чистякова	373
Партия № 143 Шпильман—Пирц	375
Партия № 144 Эйве—Тартаковер	375
Партия № 145 Пирц—Тартаковер, прим. Н. Р.	375
Партия № 146 Томас—Эйве, прим. Н. Р.	376
Партия № 147 Элисказес—Шмидт	376
Партия № 148 Керес—Пирц	376
Партия № 149 Тартаковер—Шпильман	376
Партия № 150 Элисказес—Тартаковер	376
Шахматные курьезы	377
Этюды:	
Результат Всесоюзного конкурса этюдов клуба шахматно-шаш. мастерства ВЦСПС — С. Каминер	378
Этюды №№ 43—46	379
Задачи:	
Результат Всесоюзного конкурса задач клуба ш.-ш. мастеров ВЦСПС	379
Задачи №№ 63—68	381
Галерея выдающихся шахматистов:	
Ян Добруский — Е. Умнов	383

ШАХМАТЫ в С С С Р

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И
АВГУСТ 18-й год



КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
СПОРТА ПРИ СНК СССР
издания 1938

ИЗБРАННИКИ СОВЕТСКОГО НАРОДА ЗА РАБОТОЙ

Первые сессии Верховных Советов союзных и автономных республик нашей великой родины закончили свои работы.

Лучшие люди нашей страны, которых с таким подъемом выдвинул советский народ кандидатами сталинского блока коммунистов и беспартийных и кому с таким единодушием отдали советские избиратели свои голоса в дни выборов Верховных Советов союзных и автономных республик, выполнили свой первый государственный долг перед народом и родиной.

Во всех союзных и автономных республиках первые сессии Верховных Советов прошли под знаком величайшего единства и большевистской деловитости при разрешении вопросов, стоящих перед избранниками народа.

Каждый депутат Верховного Совета союзной и автономной республики положил в основу всей своей депутатской работы замечательные слова великого вождя народов, первого народного избранника, Иосифа Виссарионовича Сталина о том, что депутат является слугой народа и призван служить своему народу, работать для народа, заботиться об его интересах. Поэтому все решения, принятые Верховными Советами союзных и автономных республик, все выступления депутатов на сессиях были направлены на дальнейшее укрепление и процветание нашей социалистической родины, на дальнейшее улучшение жизни великого советского народа. У депутатов советского парламента могут быть только одни интересы, одни заботы — это интересы всего советского народа, заботы о его счастье и благополучии. Народ и парламента в нашем Советском Союзе представляют собой единое и неразрывное целое. Депутаты советского парламента являются подлинно народными избранниками, его лучшими представителями. Поэтому с таким величайшим единодушием проходили первые сессии Верховных Советов союзных и автономных республик, с такой исключительной большевистской деловитостью были обсуждены и разрешены все стоящие перед Верховными Советами вопросы.

Разрешив эти вопросы, избрав президиумы Верховных Советов и образовав правительства союзных и автономных республик, избранники народа разъехались на места. Но их большая государственная работа не закончена. Депутаты тесно связаны со своими избирателями. Они получают многочисленные письма от избирателей, заботятся об удовлетворении их нужд и запросов, помогают на местах в разрешении хозяйственных и культурных вопросов нашего строительства, показывают образцы социалистического отношения к труду — они всюду в первых рядах армии строителей нашего великого государства.

Работа избранников советского народа и на сессии и на местах направлена к дальнейшему росту и укреплению нашей социалистической родины, цветущей под ярким солнцем Сталинской Конституции.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

(По партии Киезского полуфинала)

А. М. Константинопольский

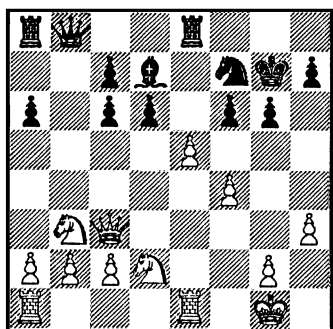
Каждое значительное шахматное соревнование вносит новое в теорию шахматных начал. Каждое такое соревнование можно рассматривать, помимо спортивной стороны дела, еще и как своеобразную лабораторию, где анализируются, проверяются и уточняются те или иные разделы теории дебютов. Работа Киевской полуфинальной шахматной лаборатории с 20 мая по 12 июня 1938 г. также дала немало нового и интересного материала. Творческими усилиями 20 мастеров и аспирантов шахматного искусства был вновь пересмотрен целый ряд старых вариантов, создана серия новых, кое-что забраковано, кое-что просто исправлено. Более всего сделано в области открытых начал (испанская), а также стариндийской.

Чрезвычайной популярностью пользовалась испанская партия.

В этом всегда модном начале следует отметить попытки черных сохранить равновесие в центре путем последовательного укрепления пункта е5.

Сначала рассмотрим менее удачные построения, при которых белые оказывают сильное давление.

Верлинский—Фрейман. 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. 0—0 Cd7 6. Фе2 Kge7 7. с3 h6? (Лучше 7. . . g6 и Cg7, но у черных иные намерения) 8. d4 Kg6 9. Jd1! Ф6 10. Сз Сe7 11. с4! (С угрозой Kb1—с3—d5). Последовало. 11. . . ed 12. К:d4 0—0 13. Кс3 Cds 14. Kd5 Фh4 15. Сс2! с ясным преимуществом у белых.



Богатырчук—Фрейман. 1. е4 е5 2. Кf3 Кс3 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. d4 (Неточность, т. к. теперь черные могли уравнять игру многократно испробованным продолжением: 5... b5! 6. Сh3 К:d4 7. К:d4 ed 8. Cd5 Jb8 9. Сс6+ Cd7 10. С:d7+ Ф:d7 11. Ф:d4 Kf6 12. Кс3 Се7 13. 0—0 0—0. Штольц — Алехин, Блед 1931. Поэтому лучше 5. с3 или 5. С:c6+ и лишь затем d4) ed? 6. К:d4 Cd7 7. С:c6 bc 8. 0—0 g6? (Дело свелось к обычной защите Стейница, и черным необходимо было играть 8... Kf6, далее Се7, 0—0 и Jе3 с крепкой позицией. Развитие слона g7 с

целью контролировать пункт е5 не удается черным и здесь, как и во многих других случаях, где уже сыграно е5:d4) 9. Cd2! (Верная мысль. Королевский слон черных будет разменен!) Cg7 10. Сз Kf6 11. Kd2 0—0 12. Kd4—b3 Jе3 13. Jе1 Фh5 14. Фf3 Kg4 15. С:g7 Kp:g7 16. Фс3+ f6 17. h3 Kh6 18. f4 Kf7 19. е5! (См. диаграмму I). Атака белых очень сильна ввиду угроз по диагонали с3—g7 и возможности вторжения конем на с5 (после de).

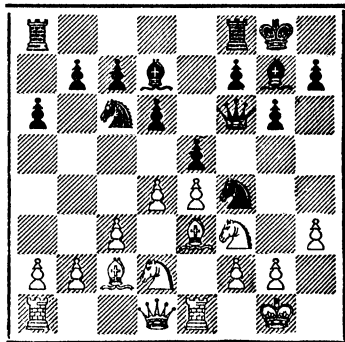
Чистяков—Котов. 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. Кс3 Cd7 6. С:c5 (Ослабляя пункт е5) С:c6 7. d4 f6 8. Се3 g6 9. Фd2! Cg7 10. 0—0—0 Фd7 11. h4 Фf7, и теперь вместо поспешного 12. h5 gh! белым больше всего обещало продолжение: 12. Kpb1! Ke7 13. de de 14. Сс5, чтобы продвинуть пешку h лишь после короткой рокировки черных. В данном примере черным удалось укрепить пункт е5, но фигуры их расположены не совсем удачно.

Правильно была разыграна защита с fianкеттированием королевского слона в следующих партиях.

Верлинский—Богатырчук. 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. 0—0 Cd7 6. с3 g6 7. d4 Cg7 8. Се3 Kf6 9. Сс2 0—0 10. h3 Фе7 (Еще лучше 10. . . f6h5, см. дальние партии Чистяков—Богатырчук) 11. Kbd2 Kb5 12. Jе1 Kf4 13. Kf1 (Размен на f4 вряд ли дает белым что-нибудь,

т. к. черные слоны весьма активны) Kd8 14. Kph2 Kde6 15. g3 Kc5 16. Cc1 (Уступая поле коню f1. Но возникает вопрос: хорош ли был 3-й ход белых Cc3? Быть может лучше оставить слона на c1 и поскорее перевести коня b1—d2—f1—e3). Теперь черные должны были играть 16. ... c6, охраняя поле d5 и оставаясь с неплохой игрой.

Не вполне повидимому удовлетворенный дебютом в этой партии, Богатырчук применил против Чистякова более гармоничную расстановку сил. А именно: после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cd7 6.



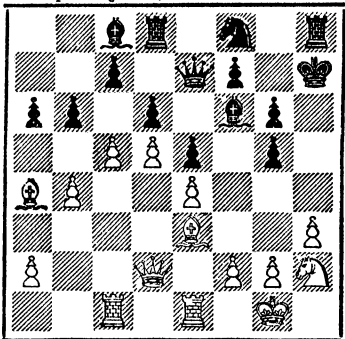
II

c3 g6 7. d4 Cg7 8. Cc3 Kf6 9. Cc2 0—0 10. h3 он сразу же сыграл 10. ... Kh5! 11. Kbd2 Kf4 12. Le1 Ff6! (Оставляя поле e7 для коня в случае движения белой пешки на d5 и направляя действие ферзя на пункты d1 и f4.—См. диаграмму II.

Дальше было 13. Kf1 Jads 14. Kph2 g5! 14. d5 Kc7 16. Kgl Ph3! 17. c4 f5 18. Kgz K:g2! 19. Kp:g2 f4, и позиция белого короля расшатана. Интересно отметить, что Богатырчук старается и открытую испанскую партию разыгрывать на «староиндийский» лад, построив пешки d6, e5, g6 и подготавливая f7—f5.

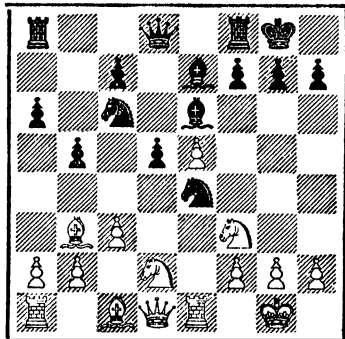
Панов, против которого Верлинский применил ту же защиту, учел опыт цитируемых выше партий и разыграл начало значительно сильнее:

Панов—Верлинский. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. 0—0 g6 7. Le1 Cg7 8. h3 Kf6 9. d4 0—0 10. Cb3! (Итак, ферзевый слон пока остается дома, а королевский не должен защищать пешку e4 и препятствует маневру Kh5 плюс Ff6. На 10. ... Kh5 белые могут ответить 11. Cg5) Fe7 11. Kbd2 Lae9 12. Kf1 h6 13. Kgz (Снова препятствуя Kh5. На 13. Kc3 черные играют Fd8!) Kh7 14. Cc3 Kg5 15. K:g5 hg 16. Fd2 Cf6 17. Cd1 Kph7 18. d5 Kbs 19. c4 Ccs 20. Lc1 b6 21. b4 Kd7 22. Ca4 Jds 23. Kf1 Jhs 24. Kh2 Kf8 25. c5! и белые, парализовав контрпопытки черных на королевском фланге, прорвались на ферзевом. (См. диаграмму III).



III

IV



Из других партий, иггранных этим дебютом, интересны следующие:

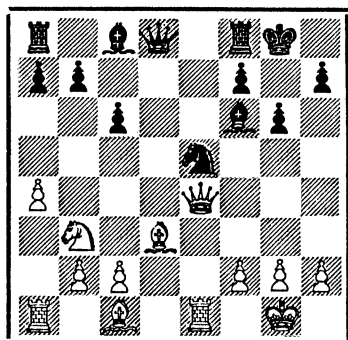
Богатырчук—Панов. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. b3 d6 6. c4 (Идея Дураса—прочно завладеть полем d5. Однако замедляется развитие фигур и несколько ослаблен пункт d4) Ce7 (Здесь уместнее 6. ... Cd7 7. Kc3 g6 и потом Cg7. Ход Ce7 несколько пассивен) 7. Kc3 0—0 8. h3 Cd7 9. Cc3 Kbs (Сильнее 3. ... Les) 10. d4! C:a4 (Размен белопольных слонов выигрывает только белым) 11. F:a4 Kbd7 12. Fc2 c6 13. 0—0 — положение белых лучше из-за ослабления белых полей в лагере противника.

В партии Погребысский—Белавенец был применен известный вариант: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Cc6 9. c3 Ce7 10. Le1 0—0 11. Khd2 (См. диаграмму IV).

Это положение уже давно было проанализировано вдоль и поперек. Последовало: 11. ... Kc5 (Неплохо здесь простое 11. ... K:d2 12. C:d2 Fd7) 12. Cc2 (Не лучшее. Белым, пожалуй, следовало играть 12. Kd4, чтобы после 12. ... K:d4 13. cd K:b3 14. K:b3 оказывать давление на пешку с. Но и на 12. Kd4 черные получают удовлетворительную игру: 12. ... K:d4 13. cd Kd3! 14. Лез Kf4! 15. Cc2 c5! — Флямберг—Алехин, Манштейн 1914. После 12. Cc2 черные, играя 12. ... d4!, добивались превосходной игры. Напр. 13. cd K:d4 14. K:d4 Ф:d4 15. Kb3 K:b3 16. ab Ф:d1 17. Л:d1 c5 — партия Ласкер—Тарраш, Петербург, 1914. Если же в этом варианте 15. Фh5, то 15. ... g6! 16. Фh6 Фh4 17. Ф:h4 С:h4 18. Kf3 Ce7 19. Ch6 Jfd8 — вариант, предложенный Таррашем) Cg4 (Этот ход несколько раз применялся, но не выдержал практического испытания и по справедливости сдан в архив) 13. Kb3 Ke4 (И это не улучшает позиции черных. Но и после 13. ... Ke6 14. Фd3 g6 15. Ch6 у белых сильная атака, как показала партия Яновский—Эм. Ласкер, 1913 г., и последующие многочисленные анализы этого варианта) 14. Cf4! (На 14. С:e4? Алехин указывает такое опровержение: 14. ... de 15. Ф:d8 Лe:d8 16. Л:e4 Jd1+ 17. Ke1 Cf5 18. Le2 Cd3 19. Лe3 Cg5) 14. ... f5 15. ef K:f6 16. Cg3. (В партии Алехин—Нимцович 1914 г. было сыграно 16. Фd3! Ke4 17. С:c7! Фd7 18. Ke5! K:e5 19. С:e5 Ch4 20. Cg3 С:g3 21. hg Cf5 22. Фd4!, удерживая лишнюю пешку, т. е. на 22. ... K:g3? следует 23. Kc5 Фd6 24. Cb3 и выигр.) Фd7 17. Фd3 Ke4 18. Khd2 Kf6 19. Kh4 Cd6 20. a4! также с преимуществом у белых.

Приведенная историческая справка снова напоминает о необходимости более тщательного изучения анализов старых мастеров.

Интересно начало партии Чистяков—Погребысский: 1. e4 e5 2.



V

Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Фе2 (Несколько слабее, чем 6. Le1, но зато менее исследовано) b5 7. Cb3 0—0 8. a4 Лb8 9. ab ab 10. c3 d5! 11. ed K:d5 12. d3 (Принятие жертвы: 12. K:e5 Kf4 13. Фе4 K:e5 14. d4 K:g2 или 14. ... Cb7 передавало инициативу черным. Белые предполагают использовать некоторые слабости черных постепенным усилением давления) Cf6 13. Cc3 b4! (Этот ход не нужен. Белый слон получает сильную позицию на c4. После 13. ... Cf5! 14. Jd1 Лe8 черные сохраняли хорошую игру. Тогда на 15. Jа6 возможно 15. ... Kd4! 16. cd ed и т. д.) 14. Cc4! Лe8 15. K3d2 (Хороший ход. На поле e4 конь будет прекрасно стоять и отразит все угрозы черных) Kf4 16. Фf3 Ke7 17. Ke4! и игра белых лучше.

Защита Филидора получилась с перестановкой ходов в партии Константинопольский—Дуз-Хотимирский: 1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Kc3 (Не хуже чем стандартные продолжения в староиндийской защите: 3. c4 и т. д.) Cb7 4. e4 e5 5. Cc4 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фе2 c6 8. 34! (Если 8. Cb3, то возможно 8. ... b5. Напр.: 9. d5 b4! 10. de bc 11. cd Cb7!, и черные могут быть довольны своей позицией) ed 9. K:d4 K:e4! (Оригинальная разменная комбинация; лишь при точном продолжении игры белые сохраняли преимущество. Ложные следы: 10. Ф:e4 d5 11. K:d5? cd 12. Ф:d5 Kb6! 13. Ф:d9 Л:d8 и выигр. Или 11. С:d5 Kf6 12. С:f7+ Л:f7, и инициатива окажется у черных) 10. K:e4! d5 11. Cd3? (Слабый ход. 11. Ca2! de 12. Jd1! с последующим Ф:e4 оставляло белым небольшое, но ясное преимущество) de 12. Ф:e4 g6! (Не 12. ... Kf6 13. Фh4! Теперь же «атака»

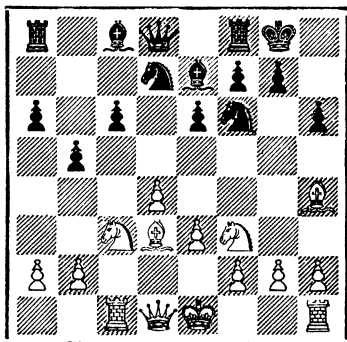
белых закончилась, а угроза черных Ксб! очень неприятна) 13. Ле1 Cf6! 14. Кбз! (Все остальное совсем плохо. Напр.: 14. Сd6? Кс5! 15. К:с6 К:с4! 16. К:д8 Кd6! 17. С:ф8 Кр:ф8 18. К:б7 С:б7 с преимуществом у черных) Ке5! Игра черных лучше (См. диаграмму V).

Русская партия. Некоторой шрактической проверке подверглось продолжение Стейница 3. d4.

Константинопольский—Шамаев. 1. е4 е5 2. Кf3 Kf6 3. d4! К:е4 4. Cd3 d5 5. К:е5 Cд6 6. 0—0—0 7. с4 с6 8. Фс2 Kf6 9. Cg5! (Естественнее, чем 9. Kd2, как было в партии Копаяев—Шамаев, т. к. вызывает ослабление позиции рокировки черных) h6 10. Ch4 Kbd7 11. f4 (Сolidнее 11. Ле1!) dс (Иначе у черных нет контр-игры) 12. С:с4 Kб6 13. Cb3 Ce7 (Может быть лучше 13... Kbd5) 14. Кс3 (Пешку d4 белые могут пожертвовать, принимая во внимание отсталость черных в развитии. Однако сильнее было 14. Kg3!, и если Ф:д4+, то 15. Cf2 и К:ф8, а в случае 14. ... Ле8 просто 15. К:е7+ Ф:е7 16. Кс3, и позиция белых немного лучше, т. к. плохо 16. Feз+? 17. Kph1 Ф:д4 18. Lad1, затем С:ф6 и Фg6+).

Ферзевый гамбит. В соревнованиях последних лет очень часто встречается вариант: 1. d4 d5 2. с4 с6 3. Кс3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. е3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Ле1 с6 8. Cd3 h6 9. Ch4 dс 10. С:с4 h5 11. Cd3 a6 (См. диаграмму VI).

VI



В этом положении Шипунов против Белаვენца применил интересную новинку. Вместо теоретических продолжений 12. а4 или 12. 0—0 он сыграл 12. Cb1! Cb7 13. Фс2 (Логично используя ослабление h7—h6. Черные должны принимать меры против угрозы 14. Ке5 и т. д.) Ле8 14. Ке5 с5 (С этим ходом черные ждать не могут) 15. Ld1 с преимуществом у белых.

Что белые должны играть в этом варианте очень энергично, показывает партия М. Макогонов—Котов, где после десяти указанных выше ходов белые сыграли пассивно: 11. Се2. Последовало: 11. ... Cb7 12. 0—0 а6 13. аз с5 14. dс К:с5 15. b4 Kcd7 16. Kd4 Kb4 17. Kбз Лс8 18. Kа5 Cа8 с более выгодным расположением сил у черных.

В моранской защите Юдович черными легко опроверг фланговый выпад М. Макогонова: 1. d4 Kf6 2. с4 с6 3. Kf3 d5 4. Кс3 с6 5. е3 Kbd7 6. Cd3 dс 7. С:с4 b5 8. Cd3 а6 9. а4. Он ответил: 9. ... b4 10. Kс4 с5 11. 0—0 Cb7 12. Kс3 Ce7 13. Фс2 0—0 14. Ld1 Фа5 (Пользуясь отсутствием ферзевого коня белых, ферзь спокойно занимает этот выдвинутый пост) 15. а4 сd 16. К:д4 Кс5 с преимуществом у черных.

Большой популярностью пользовался гибрид многих закрытых начал—каталонский дебют.

Как быстро черные могут попасть в беду, демонстрирует партия Панов—М. Макогонов: 1. d4 Kf6 2. с4 с6 3. g3 d5 4. Kf3 Kbd7 5. Cg2 с6 (На 5. ... dс белые вовсе не обязаны играть 6. Фа4; они могут сыграть просто 6. Kbd2) 6. Фс2 Cд6 7. Kbd2 0—0 8. 0—0 е5 (Это вскрытие игры выгодно белым). Но от угрозы е2—с4 с захватом территории в центре у черных нет полноценной защиты, как следствие шаблонного разыгрывания дебюта; Kbd7, с6, Cд6 — ходы, годные в других дебютах, в данном случае неуместны) 9. cd К:д5 (Уж лучше было 9. ... cd 10. de К:с5 11. К:е5 С:е5 12. Kf3 Cд6, сохраняя, хотя и слабую, но все же опору в центре) 10. Kс4 Фе7 11. е4 K5b6 12. К:д6 Ф:д6 13. Ld1 ed 14. Cf4 Фе7 15. Л:д4 Ле8 16. Cд6 Фе6 17. а4! Kf8 18. а5 Kbd7 19. Lad1 с преимуществом у белых.

Повидимому, черным лучше всего в этом начале играть прямолинейно: 1. d4 Kf6 2. с4 с6 3. g3 d5 4. Cg2 с5!, не опасаясь возможного при слу-

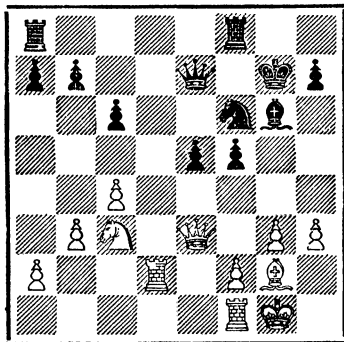
чае перехода в защиту Тарраша с вариантом Шлехтера—Рубинштейна.

Как и всегда в Киеве, в почете была стариндийская защита.

Юдович—Богатырчук. 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 (Обычно применяемый Богатырчуком порядок ходов) 4. Kf3 Kbd7 5. g3 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. b3 Le3 9. e3 c6 10. Cb2 e4! 11. Kd2 d5 (Белым нелегко доказать, что черные центральные пешки слабы) 12. ed cd 13. Лас1 (Как указывает Юдович, лучше было 13. f3 ef 14. Ф:f3 Kf6 15. e4, т. к. после хода в партии белые попадают в пассивное, невыгодное положение) Kf3! 14. Kb5 Ke6 15. Фс2 Фb6 16. Kc7 K:c7 17. Ф:c7 Фа6! 18. Фс2 Cg4 19. Лfe1 Лас8 с преимуществом у черных.

Котов—Богатырчук. 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. g3 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. e4 c6 9. h3 Ke8 (Оригинальная идея. Черные хотят при незапертом еще центре сделать ход f7—f5) 10. Ce3 Fe7 11. Фd2 f5 12. ef gf 13. de de 14. Ch6 e4! 15. C:g7 K:g7 16. Cfh2 Ke5 17. b3 Jid3 18. Фf4 Jd3 19. Ke2 Kg6 20. Фb6 Ce6 21. Kf4 K:f4 22. Ф:f4 Лад8 23. Лfe1 a5! с преимуществом у черных.

Погребыский—Богатырчук. (Первые 11 ходов, как в предыдущей партии) 12. de! (Верный порядок ходов) de 13. Ch6 Kd6 14. C:g7



VII

Kр:g7 15. b3 Kf6 16. ef gf 17. Лад1 Kf7 18. Kg5 Ce6 19. K:f7 C:f7 20. Фе3 Cg6 21. Jd2 с несколько лучшими перспективами у белых, овладевающих открытой линией d. — См. диаграмму VII. (Нельзя 21. ... Jfd3 22. Л:ds, и гибнет пешка a или e).

Вероятно, построение пешек в центре, примененное черными в последних двух случаях, все же не совсем корректно, т. к. создает много слабостей.

Панов—Дуз-Хотимирский. 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. e4 e5 5. Kge2 (Модное развитие коня) g6 6. g3 Cg7 7. Cg2 0—0 8. 0—0

Le8 (Точнее сразу 8. ... ed, не допуская d4—d5) 9. b3 ed 10. K:d4 Kc5 11. f3 a5! 12. Cb2 c6 13. Фd2 (Если 13. a3, то d5!) a4! 14. K:a4 K:a4 15. ba Л:a4 16. Лfe1 Kd7! 17. Cf1 Ke5 и положение черных лучше. Белым необходимо уточнить способы борьбы со «стариндийской опасностью».

ПАРТИИ ПОЛУФИНАЛОВ

№ 122. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. М. Юдович С. Н. Фрейман

Киевская группа, 16-й тур

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6

5. Cc1—g5 Kbs—d7

6. Фd1—c2 ...

Уклоняясь от сложных вариантов кембридж-спринговой защиты. Теперь на 6. ... Фа5 последует 7. Cd2 (На 6. Фс2 лучшим ответом является 6. ... h6! с быстрым уравнением игры, как было сыграно в партиях Юдович—Копяев и Котов—Панов в этом же турнире.—Ред.).

6. ... Cfs—e7

7. e2—e3

Kf6—e4

Так как упрощающее продолжение 8. C:e7 Ф:e7 9. K:e4 de 10. Ф:e4 Фb4+ особого преимущества белым не дает, то черные рассчитывали на возможность построения стоневалл, действительно получившиеся в партии. Хотя подобное построение при незапертом ходом e2—e3 чернополюсное слоне белых расценивается в пользу белых, черные все же считали, что в данном случае потеря темпа слоном, попадающим на f4 в два хода, и не особенно сильное положение ферзя на c2 дают им достаточные контр-шансы.

8. Cg5—f4

f7—f5

9. Cf1—d3

0—0

10. 0—0

g7—g5

11. Cf4—e5

...

Белые уклоняются от осложнений, связанных с 11. Cg3 f4 12. ef gf 13. K:e4 de 14. C:e4 fg 15. C:h7+ Kph8 16. fg.

11. ...

g5—g4

12. Kf3—e1

...

Очевидно, что нельзя было играть 12. Kd2 из-за пропрыша фигуры после 12. ... K:d2 13. K:d2 K:e5 14. de dc.

12. ...

Kd7:e5

13. d4:e5

Ce7—g5

Предупреждая движение пешки f.

14. Kc3—d1

...

Лучше было 14. Ke2; тогда при продолжении, случившемся в партии, белые надежно заблокировали бы пешку f5.

14. ...

Ke4—d2!

Обеспечивая себе двух слонов против двух коней.

15. Fc2:d2

d5:c4

16. Fd2—c2

c4:d3

17. Ke1:d3

b7—b6

18. Kd1—c3

...

Я предпочел-бы 17. b4 с последующим Kb2 и белые доминировали бы на линиях с и d, а также угрожали бы впоследствии занять конем поле d4.

18. ...

Ccs—b7

19. Lf1—d1

Fd3—e7

20. Kd3—f4

Las—d8

Это необходимо, чтобы освободить поле a3 для слона, организовав давление на большой горизонтали.

21. Fc2—a4

...

Облегчает черным выполнение их плана. Следовало разменяться обеими ладьями, но все же и тогда партия черных была бы лучше, ввиду наличия двух слонов и пешечного перевеса на ферзевом фланге.

21. ...

Cb7—a8

22. Fa4—c4

...

Вынуждая следующий ход черных. Но на f7 король стоит лучше, как для эндшпиля (после размена ладей), так и для миттельшпиля, потому что в последнем случае весьма важно то, что поле g5 освоено для ладьи.

22. ...

Kpg9—f7

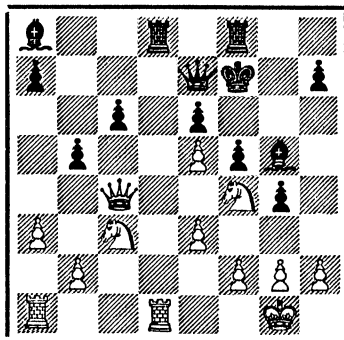
23. a2—a3

...

Значительно лучше было 22. b4.

23. ...

b6—b5



24. Fc4—a2

...

Необходимо было позаботиться о защите пешки g2 и сыграть 24. Ff1.

24. ...

Cg5:f4

25. e3:f4

c6—c5!

Вскрытие большой диагонали решает партию.

26. b2—b4

...

Как иначе защищать поле g2?

26. ...

Fe7—b7

27. f2—f3

g4:f3

28. b4:c5

Lfs—g3

29. Jd1:d8

f3—f2+!

30. Kpg1:f2

Fb7:g2+

31. Kpf2—e1

Fg2—g1+

32. Kpe1—e2

Fg1:h2+

33. Kpe2—e3

Fh2—g3+

34. Kpe3—d2

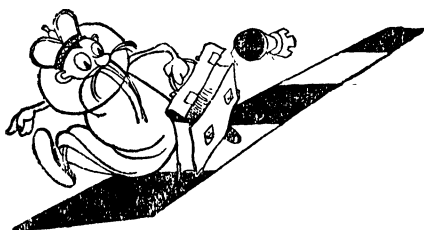
Lg8:d8+

35. Kpd2—c2

Fg3—d3+

36. Kpc2—b2

Fd3—d2+



Белый король стремглав бежал с h1 на b3, теряя по пути имущество.

37. Kpb2—b3

Ca8—d5+

38. Kc3:d5

Fd2:d5+

Сдался, так как 39. Kpb4 Fd4+ 40. Kp:b5 Lb8+ ведет к мату.

Примечания С. Н. Фреймана

И. Л. Рабинович П. А. Романовский

Ленинградская группа, 6-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kbs—
с6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4
Kgs—f6 5. 0—0 d7—d6 6. Ca4 : c6+
b7 : c6.

7. d2—d4 Kf6 : e4

Этот ход И. Рабинович в своей статье «Что дало первенство ВЦСПС теории дебютов» («Шахматы в СССР» № 4 1938 г.) снабжает вопросительным знаком. В своем дальнейшем анализе этого варианта он, однако, не приводит тех продолжений, которые избрали черные в настоящей партии.

9. Jf1—e1 f7—f5
9. d4 : e5 d6—d5

В упомянутой статье И. Рабинович рассматривает только ответ 9. . . с5. Повидимому, ему не было известно избранное черными весьма старинное продолжение, служившее еще в партии Флямберг—Сальве из Лодзинского матч-турнира 1906г. и позднее повторявшееся не раз в других партиях, в частности удачно применявшееся и А. Рубинштейном.

10. Kf3—d4 Cf5—с5
11. c2—с3! . . .

Грозило K : f2. Опасно было 11. Cез ввиду 11. . . f4! 12 C : f4 0—0 13. Cез K : f2 14. C : f2 J : f2 15. Kр : f2 Фh4+, и белым плохо.

11. . . . 0—0

Возможно, что еще больше шансов здесь дает 11. . . . Фh4 12. f3 Kf2! 13. g3! (Если 13. Fd2, то Kd3!) Фh5! (Хуже 13. . . . Kh3+ 14. Kрg2 Фh5 15. f4!), и у белых выбор, — либо принять жертву фигуры и подвергнуться опасной атаке после 14. Kр : f2 Ф : h2+, либо согласиться на 14. Фе2 Kh3+ 15. Kрg2 f4!. Слабости в позиции короля, несомненно, должны причинить белым немало трудностей в защите.

12. f2—f3 Kc4—g5
13. Sc1—e3? . . .

Плохой ход, после которого черные получают сильную фигурную атаку на королевском фланге. Правильно здесь 13. Kph1, как и было сыграно в указанной выше партии Флямберг — Сальве. Возникает

вопрос, как белым защищать пешку с6. На 13. . . . C : d4 Чигорин приводит следующий вариант: 14. Cg5! Ф : g5 15. cd f4 16. Kс3 Jf5 17. Ka4 Фh6 18. Jе2! Jh5 19. Фg1, и белые стоят значительно лучше, благодаря развивающейся у них инициативе по линии с.

Лучшим решением для черных является жертва пешки с6. После 13. Kph1 f4! 14. K : с6 Fd7 15. Kd4 Фf7 черным удастся создать за пешку довольно длительную атаку, в основе которой лежит перевод ферзевой ладьи на королевский фланг посредством маневра Jа8—b8—b6—h6 или a6—a5 и далее Jа8—a6—h6. Белым в то же время отнюдь не легко целесообразно развить свой стесненный ферзевый фланг.

13. . . . f5—f4
14. Ce3—f2 Cс5—b6

Повидимому, верный ход, ставящий белых в очень тяжелое положение. Угроза с6—с5 непредотвратима, так как 15. K : с6 неудовлетворительно ввиду Kh3+. 16. gh Фg5+.

15. Kb1—d2 c6—с5
16. Kd4—b3 Kc5—e6
17. c3—c4 d5—d4
18. Kb3—c1 Cс8—b7
19. Kc1—d3 a6—a5!

Единственный шанс к контр-игре заключается у белых в ходе b2—b4. Его лучше предупредить.

20. Fd1—c2 Fd8—e8
21. a2—a3? . . .

Следовало все же попытаться подготовить b4 посредством b2—b3, a2—a3 и т. д. Ходом в тексте белые лишают себя последних шансов на ферзевом фланге, после чего атака черных принимает решающий характер.

21. . . . a5—a4
22. b2—b4 a4 : b3
23. Kd2 : b3 Cb7—с6
24. Kd3—b2 . . .

Поскольку белые все равно не успевают организовать движение пешки а, этот ход по меньшей мере бесполезен. Защита, правда, едва ли уже может быть успешной. Во всяком случае, прежде всего надо было подумать об обороне пункта f3, либо возвратившись конем на d2, либо посредством Jе2 и далее Ke1.

24. $\Phi e8-h5$
Грозит $Ke6-g5 : f3+$.

24. He1—f1	Ke6—g5
26. Cf2—e1	Ja8—e3

26. Cf2—e1 Да8—e3

Уже сейчас была возможна жертва слона на f3, но это было бы слишком скромным достижением для подавляющей позиции черных.

27. Kb2—d3 Jlf8—f5

29. K $\text{b}3$ — $\text{d}2$. . .

На Кб:с5 решала жертва слона
или коня на f3, напр. 28. Кб:с5
С:с5 29. К:с5 К:f3+ 30. Л:f3
С:f3 31. gf Лg5+ или Лf:e5.

23. Ле3—e6

Теперь угрожает $Kh3+$.

29. h2—h4 Kg5—f7

30. Kd2—e4 Kf7 : e5

31. Ke4—g5 Лe6—e8

32. Kd3—b4

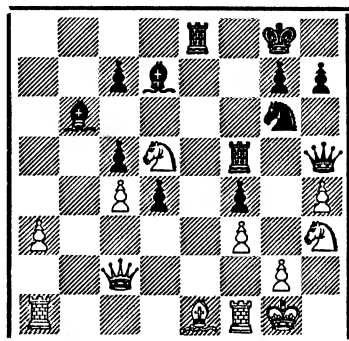
Последний шанс вызвать кое-какие осложнения. Это, однако, лишь ускоряет кризис.

32. . . . Ce6—d7

33. Kf4—d5 Ke5—g6

34. Kg5—h3 . . .

Также после 34. К:b6 сб 35. Фf2 Лfе5 36. Кe4 Сс6 белые не могли бы долго сопротивляться.



34. Jf5 : d5!

Самое энергичное: оживающие слоны вместе с проходными пешками быстро разрушают позицию бедных.

35. c4 : d5 Φh5 : d5

36. Kf3—g5 c5—c4

37. Ce1—f2 Cd7—f5

Здесь уже можно было решить партию и прямым движением пешек 37. . . . d3 38. Fd1 c3 39. C:b6 cb. Находясь, однако, под некоторым давлением времени, черные из-



П. А. Романовский

бирают другой путь, не разряжающий напряжения и имеющий целью дальнейший зажим сил противника. После контрольного хода черные имели в виду обсудить наилучший метод достижения победы.

38. $\Phi c2-a4$ $Le8-a8$

39. $\Phi_{a4}-d1$ Cf5—d3

40. Jlf1—e1 Cb6—a5

Сильнее всего было 40. . . h6.

31. Le1—e4 Ca5—b6!

Черные, понятно, не намерены отыгрывать качество ценой отдачи одной из своих центральных пешек, что произошло бы после 41. ... С:e4.

42. $\Phi d1-c1$

На 42. Ле1 теперь последовало бы 42. ... b6 и если 43. Ке6, то Ле8 44. h5 Ф: h5! 45. К: d4 (45. С: d4 Л: e6) Лd8! 46. Ке6 С: f2+ 47. f6р: f2 Фh4+ 48. Кpg1 Лd5, и от матовой атаки в связи с Лh5 у черных нет защиты.

42. . . . h7—h6

43. Kg5—h3 Cd3 · e4

44. f3 : e4 Φd5—f7

45. h4—h5 Kg6—e5

46. $\Phi c1 : f4$ $Ke5-d3$

47. $\Phi f_4 : f_7 +^1$ $Kpg_8 : f_7$

48. Kpg1—f1 c4—c3

49. Сдался.

На 49. Кре2 последовало бы 49.
... с2 50. Кр:d3 Л:a3+!

Прим. П. А. Романовского

А. Н. Чистяков Ф. П. Богатырчук

Киевская группа, 13-й тур

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cd7 6. c3 g6.

Вполне надежная защита с хорошими перспективами игры на королевском фланге.

7. d2—d4 Cf8—g7

8. Cc1—e3

Неточность. Лучше 8. Le1, препятствуя ходу 8. . . Kf6, на что следует 9. C:c6 C:c6 10. de de 11. Ф:d8+ Л:d8 12. К:e5 C:e4 13. f3 и выигр. Теперь же черные могут смело играть Kf6.

8. . . . Kgs—f6

9. Ca4—c2 0—0

10. h2—h3 Kf6—h5

11. Kb1—d2 Kh5—f4

12. Lf1—e1 . . .

Потеря времени. Лучше было сразу Kph2 и Kg1, пытаясь поскорее провести g2—g3.

12. . . . Фd8—f6!

Очень сильный ход, препятствующий, как будет видно дальше, выживанию коня f4.

13. Kd2—f1 Las—d8

14. Kpg1—h2 g6—g5

15. d4—d5

Этот выгодный для черных ход почти вынужден, так как вследствие угрозы выигрыша пешки d4 конь белых прикован к пункту f3, положение же белых требует спешной перегруппировки их фигур.

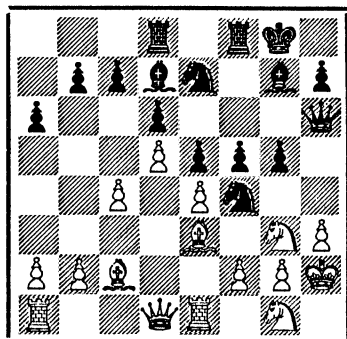
15. . . Kc6—e7

16. Kf3—g1 Фf6—h6

17. c3—c4 f7—f5

Лучшего положения для черных в испанской партии желать трудно.

18. Kf1—g3 . . .



18. . . .

Kf4 : g2!

Ответственный момент. Черным сейчас предстояло решить, где отдавать коня f4, — на g2 или на h3. Ввиду того, что при ходе К:h3 в ряде вариантов черные вынуждены были менять своего белопольного слона, а представлялось рациональным его сохранить, я и выбрал ход К:g2. Например, после 18. . . К:h3 могло последовать 19. К:h3 f4 20. Cd2 (Интересна также жертва пешки 20. Kf5 К:f5 21. ef fe 22. g4 ef 23. Lh1! с неплохими перспективами у белых!) 20. . . fg+ (Хуже 20. . . g4 21. Kf5 К:f5 22. ef gh 23. g4! с неплохой игрой у белых) 21. fg C:h3 (21. . . Lf2 22. g4) 22. gh Lf2+ 23. Kpg1, и белые могут вполне успешно защищаться.



Богатырчук принес в жертву своего коня, и белые погибли в огне жертвенной комбинации.

19. Kph2 : g2

f5—f4

20. Ce3—d2

f4 : g3

21. f2 : g3

Фh6—g6

22. Фd1—e2

g5—g4!

Очень важный ход, препятствующий выходу коня g1.

23. h3—h4?

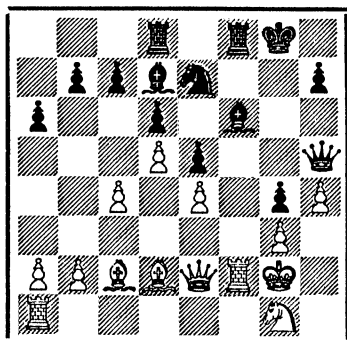
. . .

Этот естественный с виду ход является решающей ошибкой. Будет что-нибудь, а белые должны были решиться на h3:g4. Правда, и после этого положение черных явно лучше, но ничего решающего еще не видно. Могло бы последовать 24. . . C:g4 25. Фe3 (Иначе движение пешки h легко решает) h5 26. Фg5 Cf6 27. Ф:g6 К:g6 с последующим h5—h4. У черных даже после размена ладей получается значительно лучший эндшпиль, но для достижения выигрыша им пришлось бы еще немало поработать.

23. . . . Cg7—f6

Теперь выясняется план черных: они попросту хотят пожертвовать слона на h4 и, как ни странно, белые этому не могут помешать.

24. Le1—f1 Фg6—h5
25. Lf1—f2



25. . . . Cf3 : h4!!

Редкая в практической партии позиционная жертва, основанная на плохой защищенности короля белых.

26. g3 : h4

Если белые не берут слона, то они попросту остаются без пешки.

26. . . . Ke7—g6
27. Fe2—e3 . . .

Правильность жертвы подтверждают, кроме хода в партии, следующие варианты:

А) 27. Laf1 K: h4+ 28. Kpg3 Kf3, и белые вынуждены играть Л: f3, после чего у черных ладья и пешка за две фигуры при непрерывающейся атаке и открытом короле белых;

Б) 27. Cg5 Л: f2+ 28. Ф: f2 Lf5 29. Фd3 h6! 30. С: h6 K: h4+ 31. Kpg3 Kf3 и выигр. (В последнем варианте после 27. Cg5 Л: f2+ лучшие практические шансы для белых давало 29. Кр: f2!—Ред.)

27. . . . Lf8 : f2+
29. Kpg2 : f2 Ld8—f8+
29. Kpf2—g2

Король не может бежать ни на e2, ни на e1, так как в случае 29. Kpe1 следует Ф: h4+ 30. Kpd1 Lf1+ 31. Се1 Фh1 с выигрышем фигуры, а если 29. Kpe2, то Kf4+ 30. Kpd1 Kge2! 31. Фе2 Lf2! 32. Ф: f2 g3+ с нетрудным выигрышем, благодаря

неудержимым проходным пешкам черных.

29. . . . Kg6—h4+
30. Kpg2—g3 Lf8—f4!

Этот тихий ход решает, ибо угроза Kh4—f3 неотвратима. Ход необходим, чтобы не допустить белых играть Фh6.

31. Cc2—d1 Kh4—f3
32. Kg1 : f3 g4 : f3
33. Cd1 : f3 Фh5—h3+
34. Kpg3—f2 Cd7—g4
35. Сдался.

Прим. Ф. П. Богатырчука

№ 125. ИСПАНСКАЯ

В. Н. Панов

Л. И. Шамаев

Киевская группа, 16-й тур

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. o—o Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c2—c3 o—o.

Здесь более точно сразу 8. ... Ka5 9. Ce3 c5 10. d4 Фc7, переходя к обычной чигоринской системе. Однако, надо отметить, что за последние годы исследованиями Раузера защите черных в этой системе нанесен сильнейший удар. Раузер продолжает здесь 11. Kd2 и если 11. ... Kc6, то 12. a4 Lb8 13. ab ab 14. de dc и далее Kf1—e3—d5, разменивая коня на слона и начиная сильную атаку на королевском фланге. Я считаю, что пока не найдено достаточного теоретического противоядия против варианта Раузера.

9. h2—h3 . . .

Если сразу 9. d4, то 9. ... Cg4, вынуждая белых разрядить напряжение в центре путем d4—d5 или de, что дает черным равную игру.

9. . . . Kc6—a5
10. Cb3—c2 Cc8—b7

Интересная дебютная идея, совершенно незаслуженно награжденная в «Бюллетене» вопросительным знаком. Ввиду того, что белые вследствие подготовительного хода h2—h3 несколько отстали в развитии, черные пытаются сразу захватить инициативу. Во всяком случае этот вариант имеет важное для практического выступления достоинство: новизны и позволяет избежать указанной выше атаки Раузера.

11. d2—d4 . . .

Повидимому, здесь сильнее 11. d3, складывая продвижение d3—d4 до полного окончания развития и препятствуя последовавшей в партии контр-игре черных ввиду незащищенности пешки e5.

11 . . . d6—d5?!

При пассивной защите путем 11. . . Кс6 черные быстро получают тяжелую позицию. Осложнения же, получающиеся после хода в тексте, хотя и не лишают белых инициативы, но требуют от них большой точности.

12. Кf3 : e5 . . .

Невыгодно для белых 12. ed из-за 12. . . ed 13. Ф : d4 С d5, или 13. К : d4 Ф : d5, и у черных в обоих вариантах прекрасная фигурная игра. Однако, здесь сильнее для белых 12. de! К : e4 13. Кd2, на что черным невыгодно продолжать 13. . . f5 из-за 14. ef К : f6 15. Кg5 с сильной атакой у белых. Поэтому черные на 13. Кd2 должны играть просто 13. . . К : d2 (Если 13. . . Кg5, то 14. Кd4), и здесь после 14. Ф : d2! белые сохраняют лучшую игру.

12. . . Кf6 : e4
13. Кb1—d2 f7—f6
14. Ке5—d3 . . .

Здесь конь стоит лучше, чем на f3, так как препятствует подрыву с7—c6 и защищает пешку b2

14. . . f6—f5
15. Кd2—b3 Ка5 : b3

Хуже для черных 15. . . Кc4 из-за 16. f3 Кg3 17. Кbc5 Сс8 18. b3 с явным преимуществом у белых.

16. Сс2 : b3

Сильнее было 16. ab с дальнейшим b3—b4, хотя ход в тексте имеет свои достоинства.

16. . . Се7—h4

На 16. . . Сd6 белым проще всего играть 17. f3 Кg3 18. Cf4 с выгодными упрощениями. Черные правильно препятствуют ходу f2—f3, и вопросительный знак к этому ходу, поставленный комментатором «Бюллетеня», незаслужен.

17. Сс1—f4 c7—c6
18. Фd1—h5! . . .

Препятствуя естественному маневру Фd8—e8—g6 и подготавливая сдвиг ладьей по линии e. На 18. . . g6 последует 19. Фh6 с последующим Ке6 или Се5.

18. . . Сb7—c8!

Иначе невозможно удалить белого ферзя с его опасной позиции.

19. Ле1—e2 Сс8—d7
20. Ла1—e1 Кpg8—h8

Подготавливая контр-игру по линии g и удаляя короля с диагонали опасного белого слона b3. Если, напр., сразу 20. . . Се8, то 21. Фf3 g5 22. Се6 h5 23. Кc5! g4 24. Фd3 с преимуществом у белых.

21. Фh5—f3 Фd8—f6
22. Кd3—c5? . . .

Безыдейный ход, стоящий нескольких важных темпов. Проще было сразу 22. g3 Сg5 23. h4 С : f4 24. Ф f4 с последующим f2—f3 и захватом линии e.

22. . . Cd7—e8
23. g2—g3 Ch4—g5
24. h3—h4 Cg5—h6

Лучше было сразу 24. . . С : f4, хотя после 25. Ф : f4 Ch5 26. Кd7 Фе7 27. К : f6 С : e2 28. Л : e2 Ф : f8 29. f3 белые сохраняли преимущество.

25. Кc5—d3 Ch6 : f4
26. Кd3 : f4 . . .

Сейчас 26. Ф : f4 было бы плохо из-за 26. . . Ch5 27. f3 g5!

26. . . Lf8—g8
27. Кf4—h3 . . .

Провоцируя ослабляющий позицию черных ход h7—h6.

27. . . h7—h6

Невыгодно для черных 27. . . g5 из-за 28. К : g5 К : g5 29. hg Ф : g5 30. Ле5 Сg6 31. Фе3.

28. Ch3—c2 Се8—f7
29. Фf3—g2 . . .

Теперь белые осуществляют ход f2—f3.

29. . . g7—g5?

Вскрытие линий идет на пользу белым. Лучше было 29. . . Лае8 30. f3 Кd6 31. Кf4 32. Л : e2 Л : e2 33. Ле3 с вероятной ничьей.

30. h4 : g5 h6 : g5
31. f2—f3 Ке4—d6

Грубой ошибкой было бы 31. ... K:g3 32. Ф:g3 g4 из-за 33. Kf4!

32. Ле2—e5 g5—g4

Вынуждено. На всякий другой ход белые отвечают 33. g4! с неотразимой атакой.

33. Kh3—f4 Jlg8—g7

Нельзя 33... gf из-за 34. Фh2+ Kpg7 35. Ле6! с легким выигрышем.

34. Kpg1—f2! ...

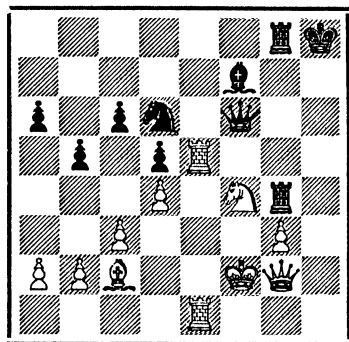
Этим ходом белый король освобождается от опасностей, а ладья и ферзь начинают решающую атаку по линии h.

34. ... Ла8—g8

Позиция черных уже безнадёжна; если, напр., 34. ... gf, то 35. Jlh1+ Kpg8 36. Фh3 Jlg5 37. Фh7+ Kpf8 38. Лh6 Фd8 39. Ле5—e6! Ke4+ 40. C:e4 fe 41. Лhf6 Ла7 42. Фh6+ Jlg7 43. K:g6+ Kpg8 44. Фh8X. Или 35. ... Лh7 36. Kp:f3, и черные беспомощны.

35. f3:g4 Jlg7:g4

Сразу проигрывает, однако, и все другие продолжения немногим лучше. Напр., 35. ... fg 36. Jlh1+ и т. д. 35. ... Лh7 36. gf и 35. ... Ke4+ 36. C:e4 fe 37. Jlh1+ Лh7 38. Л:b7+ Kp:h7 39. Фh3+ Kpg7 40. g5 и т. д.



36. Фg2—h3+ Kph8—g7

37. Ле5:f5! ...

Более грубо, но не менее просто было и 37. Ke6+

37. ... Kd6:f5

38. Фh3:g4+ Kpg7—f9

39. Фg4:f5 Фf6—h6

40. Kf4—e6+ Черные сдались

Небезошибочная, но сложная и интересная борьба.

Примечания В. Н. Панова

№ 126. КАТАЛОНОКОЕ НАЧАЛО

М. М. Ботвинник И. Л. Рабинович

Ленинградская группа, 13-й тур

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0

6. 0—0 c7—c6?

Начало неудачного плана, связанного с обостряющим позицию ходом b7—b5. Следовало играть 6. ... b6.

7. Kb1—d2 Kbs—d7

8. Фd1—c2 b7—b5

Теперь это уже необходимо, так как иначе белые получили бы подавляющее преимущество в центре после e2—e4.

9. c4—c5! ...

Этот и следующие ходы представляют собой тонкое опровержение всей системы черных. С другой стороны, если бы белые отказались от хода c4—c5!, то черные получили бы по меньшей мере равную игру, как доказывают следующие варианты В. А. Алаторцева:

I. 9. b3 bc 10. bc Ca6! и если теперь 11. Фа4, то Фс3 с неизбежным Kbs;

II. 9. e4 bc 10. e5 Kes 11. b3 cb 12. Ф:c6 b2! 13. C:b2 Лb3 и затем Kbs и Ca6;

III. 9. Ke5? K:e5 10. de Kd7.

9. ... Фd8—c7

Неудовлетворительно и сразу 9. ... e5, ввиду 10. de Kg4 11. Kbs! Kd:e5 12. K:e5 K:e5 13. Kd4!, угрожая не только 14. f4 или 14. Cf4, но и 14. e4! Прорыв e6—e5 не удастся здесь осуществить только потому, что черные ранее ослабили пешку e6 ходом b7—b5.

10. Kd2—b3!

Не 10. a4 ввиду 10. ... b4 и затем Ca6. Слабо также и 10. e4, на что последовало бы 10. ... e5.

10. ... e5—e5

11. Kf3:e5! ...

Значительно сильнее, чем 11. de K:e5 12. Cf4 ввиду 12. ... K:f3+; если же 11. de K:e5 12.

K:e5 Ф:e5 13. Cf4, то 13. ... Фh5 с контратакой на королевском фланге.

11. ... Kd7:e5

12. Cc1-f4 Kf6-g4

И на 12. ... Kfd7 последовало бы 13. e4!

13. e2-e4! ...

Значительно сильнее, чем 13. h3, на что последовало бы 13. ... g5! Первую часть партии Ботвинник провел очень сильно, весьма искусно используя слабость позиции черных по диагонали a8-h1.

13. ... d5:e4

Плохо и 13. ... Cc6 ввиду ответа 14. ed C:d5 15. C:d5 cd 16. de K:e5? 17. Kd4! с косвенной защитой пешки c5. После же 13. ... de прочее всего за белых было 14. Ф:e4 Cc6 (Если 14. ... f5, то 15. C:e5!, а 14. ... f6 плохо ввиду 15. de fe 16. Ф:c6!) 15. C:e5 K:e5 16. de C:b3 17. ab C:c5 18. Лaс1 Фb6? 19. b4.

Впрочем, и после сделанного хода 14. C:e4 положение черных остается тяжелым.

14. Cg2:e4 ...

Теперь черным нужно считаться не только с возможностью C:h7+, но главным образом с угрозой 15. de K:e5 16. Kd4! и затем Лfе1.

Сознавая неудовлетворительность своего положения, черные стремятся усложнить игру и с этой целью жертвуют пешку, но зато не допускают коня b3 на d4 (после d4:e5).

14. ... f7-f6!

15. d4:e5 f6:e5

Теперь поле d4 недоступно для коня b3.

16. Cc4:h7+ Kpg8-h8

17. Cf4-d2 Cc8-c6

Вставляя белых считать с возможным при случае ходом Cc6-c4.

18. Cd2-a5? ...

Белые с темпом освобождают поле d2 для коня, но при этом уведат слона из центра, что позволяет черным усилить атаку посредством Лf8-f6-h6. Лучше было 19. f3 Kf6 19. Cf5 Cc4 20. Cd3 Cc6 (Или Cd5) 21. Лf2!, после чего в распоряжении белых имелось бы несколько консолидирующих их позицию продолжений, например, Cf1, Ле1 или

Лaф1, а в некоторых вариантах Cc3 с последующим Kd2.

18. ... Фc7-c8

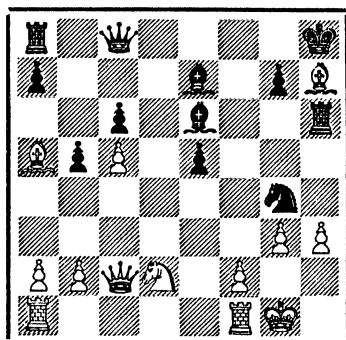
19. Kb3-d2 Лf8-f6!

Угрожая не только 20. ... Лh6, но и 20. ... Фf8.

20. h2-h3 ...

Если теперь 20. ... Kh6, то 21. Ke4! Лf8 (Или 21. ... C:h3 20. K:f6 C:f1 21. Л:f1 и 22. Ce4 с преимуществом у белых) 22. h4 Ch3 23. Лfе1, после чего у черных нет достаточной компенсации за потерянную пешку; если, напр., 23. ... Kg4, то 24. Cg6, имея в виду 25. Ch5, а на 23. ... Фе6 может последовать 24. Cd2! с угрозой еще большего упрощения позиции посредством 25. Cg5 или 25. Kg5.

20. ... Лf6-h6



21. Ch7-e4? ...

Еще одна, на этот раз решающая ошибка. Следовало играть 21. hg Л:h7 22. f3!, имея в виду не только 23. Ke4, но и 23. Kpg2 с последующим Лh1. В этом варианте преимущество белых должно обеспечить им победу.

21. ... Лh6:h3

22. Cc4-g2 Лh3-h6

23. Kd2-e4 ...

Если же 23. Kf3, то Cd5, угрожая не только 24. ... C:f3 26. C:f3 Kh2, но и Фc8-e8-h5.

23. ... Фc8-e8!

24. Лf1-e1 Фе8-h5

Теперь черные угрожают 25. ... Фh2+ с последующим Cc4+ (или в обратном порядке).

25. b2-b3 Лa8-f8

26. Лa1-d1 Cc6-d6

27. Ле1-e2 ...

Угрожало 27. ... С:е4 с последующим Л: f2.

Если белые защитили бы пункт f2 посредством 27. Лd2, то черные могли бы форсировать выигрыш одним из следующих трех способов:

I. 27. ... Сg5 28. Лde2 (28. К: g5? Фh1+) Кf6, что приводит, по меньшей мере, к выигрышу качества ввиду наличия угрозы 29. ... К: е4 30. С: е4? Фh1+!

II. 27. ... Сg5 28 Лde2 Фh2+ 29. Крf1 С: е4 и 30. ... Ф. g3.

III. 27. ... Кh2 с угрозой Кf3+. Если же 27. f3, то Фh2+ 28. Крf1 Л: f3+!

28. ... Фh5—h2+

28. Крg1—f1 Лf5: f2+!

23. Ле2: f2 ...

Если 29. К: f2, то Ф: g2+ 30. Крe1 Сg5!

29. ... Кg4—e3+!

30. Крf1—e2 Кe3: c2

31. Лd1—h1 Кc2—d4+

32. Кре2—d2 Фh2: h1

33. Сg2: h1 Лh6: h1

34. Ке4—c3 Се7: c5

35. Сдался.

Примечания И. Л. Рабиновича

№ 127. ИСПАНСКАЯ

А. Ф. Ильин-Женевский

М. М. Ботвинник

Ленинградская группа. 10-й тур

1. e2—e4 e7—c5

2. Кg1—f3 Кb5—c6

3. Cf1—b5 ...

Любимое начало Ильина-Женевского. Во время пребывания этого тонкого, агрессивного стиля шахматиста в Праге я сыграл с ним много легких партий. Это были мои первые партии с советским мастером. Ботвинник в 1933 г. был моим вторым противником. Я пользуюсь случаем еще раз с признательностью отметить содействие Ильина-Женевского осуществлению моего матча с Ботвинником.

3. ... a7—a6

4. Сb5—a4 Кg8—f6

6. 0—0 Cf3—e7

6. Лf1—e1 b7—b5

7. Са4—b3 d7—d6

8. c2—c3 0—0

9. d2—d3 ...

Медлительное, но хорошее продолжение. Черным опасаться нечего. Керес, превосходный знаток испанской партии, считает это продолжение выгодным для белых. Мы с ним сыграли ряд легких партий, в которых он испытывал этот ход.

9. ... Кс6—a5

Ботвинник хочет продвинуть пешку с тем, чтобы после этого вернуться конем на c6 и подготовить ход d6—d5. План неплохой, но требующий определенной затраты времени. Другое возможное продолжение связано с ходом 9. ... Сg4, подготавливая d6—d5. Атаки ходами 10. h3 Ch5 11. g4 Сg6 черным нечего опасаться.

10. Сb3—c2 c7—c5

11. Кb1—d2 Лf9—e8

12. Кd2—f1 Се7—f8

Неточность, которая очень скоро сказывается. Естественным ходом было бы 12. ... Кс6, после чего черные вскоре получали возможность сыграть d6—d5 с равной игрой.

13. Сc1—g5 h7—h6

14. Сg5—h4 Ка5—c6

15. Кf1—e3 Cf8—e7

Этот весьма характерный для Ботвинника ход чрезвычайно много говорит о нем! Всегда относящийся к себе критически, Ботвинник понял, что на 12-м ходу он сделал ошибку, и он решил ее исправить. Это говорит также об его решимости. Немногие мастера поступили бы так. Напр., Эйве в одной партии с Алехиным сделал ошибку (Лf1—e1). Двумя ходами позже он должен был бы защитить свою пешку f2 ходом Ле1—f1, и тогда, несмотря на потерю темпов, его партия была бы вполне хороша. Однако, у него не хватило мужества признать свою ошибку, и он защитил пешку f2 ходом Кd1. Ход Ботвинника красноречив!

Заслуживало серьезного внимания еще 15. ... g5.

16. d3—d4! c5: d4

17. c3: d4 Кf6—h7

Быть может, 17. ... Кh5 больше способствовало бы высвобождению черных, чем сделанный ими ход. Чернопольный слон белых был бы

разменен, и черные избавились бы от давления на е5.

18. Ch4—g3 . . .

Само собой разумеется! Поэтому 17. . . . Kh5 было точнее.

19. . . . Kh7—g5

Подобные ходы кажутся неестественными, однако, в распоряжении черных не было ничего более целесообразного.

19. d4 : e5 Kg5 : f3 +

Иначе черные теряли пешку. Игра белых еще более развивается.

20. Fd1 : f3 d6 : e5

21. Cc2—b3 Cc3—e6

Печальная необходимость. Белые перенесли своего противника по всем правилам искусства. После 21. . . . Cf6 в распоряжении белых было бы несколько хороших продолжений, напр. Фh5 или Kd5. И 21. . . . Jf3 не давало прочной защиты. Поэтому Ботвинник соглашается получить скверные, двойные пешки, чтобы иметь контроль над пунктами f5 и, главное, d5. Подобные двойные пешки иногда оказываются очень сильными, но в данном случае положение слишком открытое.

22. Cb3 : e6 f7 : e6

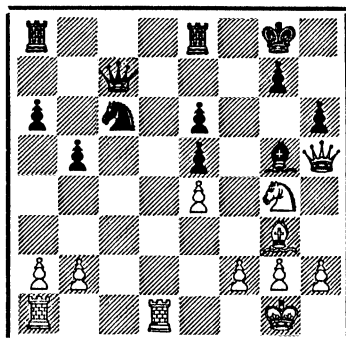
23. Jle1—d1 Fd3—b6

Несколько лучше было сразу 23. . . . Fc7, но большого значения это не имеет.

24. Ff3—h5 Ce7—g5

И на 24. . . . Cc5 последовал бы решающий ход 25. Kg4.

25. Ke3—g4 Фb6—c7



26. Jd1—d3 . . .

До этого момента Ильин-Женевский все время находил сильнейшие ходы. Ход в партии, хотя не выпускает выигрыша, но не является лучшим продолжением. Играя просто 26. h4 Cf4 27. C : f4 ef 28. Лас1 Лас3 29. Фg6 Kph8 30. e5, белые получали выигрышное положение. Лилиенталь дал в «64» следующее доказательство этого: 30. . . . Fe7 31. Л : c6 Л : c6 32. Kf6! gf 33. ef e5 34. Ф : h6+ Фh7 35. f7! и выигр.; если 28. . . . Фb7 (вместо 28. . . . Лас3), то решает 29. K:h6+. Ход в партии дает Ботвиннику возможность продолжать борьбу.

26. . . . Kpg5—h7

27. Lai—d1 Les—d3

Черные отдают пешку, чтобы избежать худшего. На 27. . . . Le7 было бы очень неприятно 29. Kd6.

29. Kq4 : e5! Kc6 : e5

29. Cg3 : e5 Fc7—b7

Недостаточно было бы 29. . . . Ф : e5 30. Л . d8 Л : d9 31. Л : d8 Ф : b2 32. Jd1 Ф : a2 33. h4, и белые должны выиграть на атаке раньше, чем черным удастся использовать свои пешки на ферзевом фланге.

30. Фh5—g4 Jd3 : d3

31. Jd1 : d3 Las—d3

32. Jd3 : d8 . . .

Ввиду ослабленного положения черного короля белым лучше не менять ладей, а усиливать свою атаку. Естественным продолжением было 32. Jc3 с последующим h2—h4 (в случае 32. . . . Fd7). Черные не могли бы долго продержаться.

32. . . . Cg5 : d3

33. h2—h4 Фb7—f7

34. f2—f4? . . .

Этот ход затрудняет задачу белых. Без всякого повода белые ослабляют положение своих пешек. При хорошей игре эндшпиль должен был быть выигран белыми без особых трудностей. Просто и хорошо было 34. h5 и, если 34. . . . Cf6, то 35. Фf3, переходя в выигранный ферзевый эндшпиль.

34. . . . Cdg—f6

35. Ce5 : f6 Фf7 : f6

36. e4—e5 Фf6—d3

37. Kpg1—h2 Fd3—d6

Ботвинник защищался весьма хладнокровно, и, благодаря ошибочному 34-му ходу белых, у него в создавшемся ферзевом эндшпиле имеются хорошие шансы на ничью.

33. a2—a3

Лучше было 33. b3, не оставляя черному ферзю поля b3, откуда он может нападать на белые пешки.

33. . . . Kpg3 39. h5 a5 40. Kph3 Фb3+ 41. Kph4 Kpf8 42. Фе2 b4 43. ab Ф : b4 44. Kpg1 Фb3 45. Фd2 Фb7 45. Kpg3 Фb3+ 47. Kph2 Фc4 48. Kpg3 Фb3+ 49. Kph2 Фc4 50. Kph3 Фh3+ 51. Kph2 Фc4 Kpg1 Kpe6 53. Kph2.

53. . . . a5—a4

Если черным удастся разменять пешки на ферзевом фланге, то они не должны будут проиграть партию.

54. Фd2—f2 Фc4—c1

55. Фf2—d4 Фc1—c2

56. Kph2—g3

Белые бесцельно передвигают фигуры. Белые должны были прежде всего поставить своего ферзя на b4, чтобы предупредить размен пешек ферзевого фланга, и лишь затем пытаться ввести в игру своего короля.

56. . . . Фc2—b3+

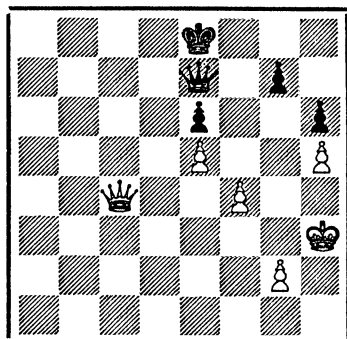
57. Kpg3—h2 a4—a3

58. b2 : a3 Фb3 : a3

Теперь черные избавились от всех опасностей, и в получившемся эндшпиле у белых нет выигрыша. Однако, продолжение игры приносит еще неожиданности, которые делают партию интересной до самого конца.

59. Фd4—c4 Фa3—c7

60. Kph2—h3



60. . . .

Фe7—d7?

Черные в этой партии мужественно спасались и избавились от опасности проигрыша, однако, в результате своего последнего хода они опять попадают в проигранное положение — вследствие утомления, так часто проявляющегося в турнирной борьбе.

Правильно было бы здесь 60. . . . Kpf8.

61. f4—f5 Kpe3—e7

На 61. . . . Kpf7 решает 62. Kpg3.

62. Фc4—g4 Фd7—d3+

63. Kph3—h2 Фd3 : f5

64. Фg4 : f5 e6 : f5

65. Kph2—g3 Kpe7—f7



После некоторого раздумья белый король решительно пошел... прямо.

66. Kpg3—f4??

Решает последняя ошибка! Уверенные в своей победе, белые, ожидая капитуляции противника, играют невнимательно. Последний их ход как-раз дает возможность черным спастись. После 66. Kpf3 g3 67. hg+ Kp : g6 68. Kpf4 h5 69. g3 черные должны были бы сдать партию.

66. . . . g7—g6

Ничья.

Продолжение могло быть: 66. hg+ Kp : g6 69. g3 h5 70. e6 Kpf6 71. e7 Kp : e7 72. Kp : f5 h4.

Ботвиннику пришлось в этой партии много потрудиться. На игре Женевского сказались недостатки практики.

Примечания С. Флора

Л. И. Шамаев

А. А. Котов

Киевская группа, 15-й тур

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. d4 Kbd7 5. O-g5 Ce7 6. e3 0—0.

7. Fd1—c2

Продолжение Рубинштейна, часто встречающееся в партиях последнего времени. Черным нужно играть точно, чтобы не попасть под вежма сильную атаку. Так, напр., на 7. ... c6 может последовать 8. h4 и 9. 0—0—0 с дальнейшим пешечным штурмом позиции короткой рокировки черных.

7. ...

c7—c5

8. Cf1—d3

...

Это позволяет черным быстро уравнивать игру. Возможны были продолжения:

1. 8. cd K:d5 9. C:e7 F:e7 10. K:d5 ed 11. Cd3 g6 12. dc K:c5 13. 0—0 с игрой против изолированной пешки d5.

II. 8. Jlad1! Фа5 9. Cd3 h6 10. Ch4 cd 11. ed dc 12. C:c4 Kb6 13. Cb3 с интересной обоюдострой игрой.

8. ...

h7—h6!

9. Cg5—h4

d5:c4

Точный порядок ходов, благодаря которому черные не позволяют белому слону занять сильную позицию на b3.

10. Cd3:c4

Kd7—b6

11. Cc4—e2

...

Выясняется, что плохо 11. Cb3 c4 12. Ca4 a6 и затем K:a4 и b7—b5.

11. ...

c5:d4

12. JLa1—d1

Kf6—d5

13. Jld1:d4

Ce7:h4

14. Jld4:h4

Kd5:c3

15. b2:c3?

...

Белые видели, что в варианте 15. F:c3 Kd5 16. Fd2 Cd7 17. 0—0 Fe7 у них не оставалось и следа дебютного преимущества, и поэтому пытаются обострить игру чрезвычайными средствами. Однако, подобное ослабление пешек не может быть хорошим, и действительно — инициатива через несколько ходов переходит к черным.

15. ...

Cc8—d7

16. 0—0

JLa8—c8

17. JLf1—c1

Fd3—e7

18. Fc2—b3

...

Защищаясь от неприятной угрозы 18. ... Фа3. Не проходила попытка организовать давление на королевском фланге путем 18. Fe4 из-за 18. ... Cc6 19. Fg4 C:f3, и если 20. C:f3, то JLa4 21. e4 Kd5 с активной позицией у черных.

18. ...

JLc8—c7

19. Jlh4—d4

JLf8—c8

20. Kf3—e5

Cd7—e8

21. Ce2—d3?

...

Все еще стремясь создать атаку на короля путем 22. Cb1 и 23. Fo2. Однако, эта попытка почти форсировано опровергается черными. Следовало играть 21. Cf3, чтобы организовать защиту на ферзевом фланге. напр. 21. ... Fc5 22. Kd3 Фа5 23. Jlb4 Ca4 24. Фа3 и т. д.

21. ...

Fe7—c5

22. f2—f4

...

Несколько лучше было 22. Kf3 Фа5 23. c4 (Но не 23. Jlb4 Kd5 24. Jl:b7 Jl:c3 25. Jl:c3 Jl:c3 26. Fb1 Fc5 с вынуждающей атакой), на что черные продолжали атаку путем 23. ... Ka4 с угрозами 24. ... Kc5 и 24. ... b7—b5.

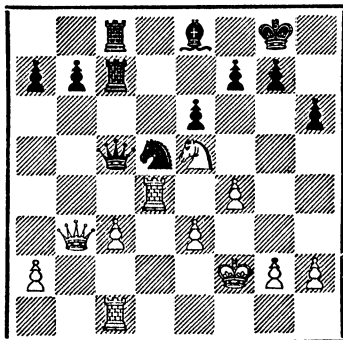
22. ...

Kb6—d5

23. Kpg1—f2

...

Иначе нельзя защитить пешку; на 24. Kph1 следует 23. ... K:f4 24. ef F:d4! и выигр.



23. ...

Fc5—e7!

Чрезвычайно сильный двойной удар. Грозит 23. ... Jl:c3 и 23. ... Fb4+. Плохо было 23. ... K:c3 24. JLa4 Фа5 25. Jl1:c3 и белые выигр.

24. Cd3—c4

...

Следовало избрать меньшее из зол — отдачу пешки после 24. c4 Фh4+ 25. Kpg1 K:e3 26. Ch7+ Kp:h7 27. Ф:e3.

24. Фе7—h4+
25. Kpf2—f3

Это отважное путешествие короля вынуждено. На 25. Kpg1 следовало 25. . . . K:e3 и если 26. C:e6, то Л:c3! 27. C:f7+ C:f7! 28. Ф:f7+ Kph7 29. Фg6+. Kph8 и черные выигр.

25. f7—f6
26. Cc4:d5 e6:d5
27. Kc5—g4

Очевидно, нельзя 27. Ф:d5+ Kph9 и терять коня, так как он не может отступить ввиду 29. . . . Cc6.

27. Kpg8—h8
Не проходит 27. . . f5 28. Ф:d5+ Лf7 29. Kc5.

28. f4—f5

Не лучше 28. Kf2 Ф:h2 29. Лh1 Ch5+ 30. g4 C:g4+ и выигр.

28. Фh4—g5
39. Лd4—f4 Лc7—c4

Угрожая сыграть 30. . . . d4, что сразу не проходило ввиду 30. eд Cc6+ 31. d6. Белые не могут сейчас играть 30. Ф:b7 из-за 30. . . . d4 с быстрым выигрышем (грозит 31. . . . Cc6+).

30. Kg4—f2 Ce9—c6
31. g2—g4 Лc9—c3!

С угрозой мата после 32. . . . Л:f4+ 33. ef d4+ 34. Kpg3 Лe3×.

32. Лc1—e1!

Последняя ловушка. После 32. . . . d4+ 33. Kpg3 Л:c3 34. Ф:c3! dc 35. h4 белые отыгрывают ферзя и получают некоторые шансы на спасение. Следующим ходом черные освобождают ферзя поле h6, сохраняя в то же время все угрозы (34. . . . Л:c3, 34. . . . d4+ и т. д.).

32. h6—h5
33. h2—h4

Отчаяние, так как защиты уже нет. На 33. Kh3 решает 33. Фh4.

33. Фg6:h4
34. Лe1—h1 Лc4:f4+
35. Сдался.

Примечания А. А. Котова

№ 129. ДЕБЮТ РЕТИ

Г. М. Лисицын

А. Ф. Ильин-Женовский

Ленинградская группа, 3-й тур

1. c2—c4 e7—e6
2. Kgl—f3 d7—d5
3. g2—g3 Kgs—f6

Из других продолжений заслуживает внимания 3. . . . d4 с целью перевести борьбу к известной системе Рубинштейна в дебюте Рети.

4. Cf1—g2 c7—c6
5. 0—0

Обобоюострый ход. Спокойнее 5. Фc2, и пешка c4 защищена. После хода в тексте черные могли играть на удержание пешки путем 5. . . . dc 6. a4 b5. Правда, этот вариант ведет к большим осложнениям, неблагоприятным для белых.

5. Kbs—d7
6. b2—b3 Cf8—e7

Это очень пассивно. В духе дебюта 6. . . . Cd6 7. Cb2 Фе7, подготовляя e6—e5.

7. Cc1—b2 0—0
8. Kb1—c3

В результате дебюта белые получили небольшое позиционное преимущество, выражающееся в более свободном развитии фигур. Черным сейчас следовало мобилизовать своего ферзевото слона, играя b7—b6, Cb7, c6—c5 и т. д.

8. Фd8—a5

Неудачный маневр. Размен чернопольных слонов стоит нескольких темпов и поэтому лишь на-руку белым.

9. d2—d3 Ce7—a3
10. Фd1—c1 Ca3:b2
11. Фc1:b2 Лf8—e8
12. Лa1—d1 Kd7—f5

Черные ставят своей основной задачей провести e6—e5, но при благоприятной обстановке. Если сразу 12. . . . e5, то 13. cd cd (или 13. . . . K:d5 14. K:d5 cd) 14. Лc1, и белые получают конкретные возможности в связи с использованием открытой линии c.

13. d3—d4 Kf8—g6

Серьезная оплошность. Предварительно следовало играть 13. . . . dc 14. bc, и уже потом 14. . . . Kg6.

14. Kf3—d2! . . .

Очень сильный ход, подготовляющий e2—e4 (и даже e4—e5), а кроме того, радикально препятствующий 14. . . . e5, напр., 14. . . . e5 15. de! K:e5 16. cd cd 17. Kf3, и черным трудно защищать свою изолированную пешку d5.

14. . . . d5:c4?

(После этой ошибки трудно спасти партию. Играя 14. . . . Фс7 15. e4 de (Иначе 16. e5!) 16. Kd:e4 K:e4 17. K:e4 Cd7 18. Фс2 Lад8 19. Фh5 Со8 20. с5 Фа5, черные могли защищаться, так как в лагере противника тоже образовывались некоторые слабости. Теперь же белые всецело захватывают инициативу.

15. Kd2:c4 Фа5—с7

16. f2—f4! Лс8—d8

Если 16. . . . с5? то 17. Kb5 Фd7 18. Kbd6 Ld6 19. de.

17. e2—e4 Kг6—e7

18. Фb2—e2! . . .

Очень важный ход. Белые готовят e4—e5 и заранее защищают пункт g4, чтобы на e4—e5 не последовало Kf6—g4 с угрозой Kг4—e3.

19. . . . b7—b5

Нельзя было 19. . . . с5 из-за 19. Kb5 Фс6 20. Kс5 Фb6 21. de Ф:c5+ 22. Kph1 с преимуществом у белых, напр. 22. . . . Cd7 23. Kbd6! и выигрыш.

19. Kс4—e3 Фс7—b6

20. Фe2—f2 Сс3—b7

Конечно, не 20. . . . Л:d4?! 21. Kcd5!, и черные теряют качество.

21. e4—e5! . . .

Начало решительных действий. Ход в тексте стабилизирует центр, что необходимо для операций на королевском фланге.

21. . . . Kf6—d5

22. Kс3:d5 с6:d5

Несколько лучше 22. . . . K:d5 23. K:d5 cd (см. следующее примечание) 24. f5 ef и т. д.

23. f4—f5 e6:f5?

Решающая ошибка. Следовало играть 23. . . . K:f5 24. K:f5 ef 25. Ф:f5 Лf8 26. Фf4 Лас8 27. Ldcl с преимуществом у белых.

24. g3—g4! . . .

Силу этого хода черные недооценили.

24. . . . f7—f6

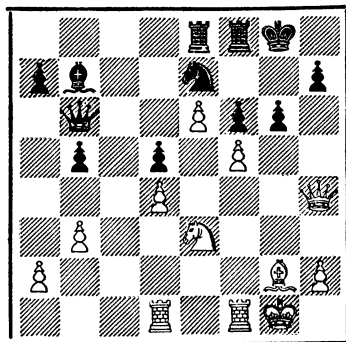
25. g4:f5 Лd8—f8

Или, напр., 25. . . . fe 26. de d4 27. Kг4 С:g2 28. Ф:g2 d3+ 29. Kph1 Фс6 30. Лf3 Фс2 31. Ld2 Фс1+ 32. Лf1 Фс6 33. f6 Ф:g2+ 34. Л:g2 Kг6 35. e6 d2 36. e7 d1Ф 37. f7+ Kph8 38. esФ Kf8 39. Л:d1 и выигрыш.

26. Фf2—h4 Лас—e8

27. e5—e6 g7—g6

Приводит к быстрому проигрышу. Однако, и другие продолжения не опасали партии, напр. 27. . . . Kph8 28. Лf3 h6 29. Kph1 Kph7 30. Лh3 Фd6 31. Cf3 Kг8 32. Лg1 Лe7 33. Ch5 Лс7 34. Cf7! и т. д. с неотраженной атакой.



25. Kс3—g4! Kс7:f5

29. Kг4:f6+ Лf8:l6

Нельзя 29. . . . Kpg7 ввиду 30. K:e8+ Л:e8 31. Л:f5 gf 32. Фg5+ Kph8 33. Фf6+ Kpg8 34. Фf7+ Kph8 35. Ф:e8+.

30. Фh4:f6 Лс8:c6

31. Фf6—g5 . . .

На эту позицию черные возлагали все свои надежды, рассчитывая играть 31. . . . Kс3 с отыгрышем качества. Однако, на 31. . . . Kс3 следует 32. Фf4! K:f1 33. Л:f1 Фd6 34. Фf7+, и белые остаются с лишней фигурой. Видимо, черные просмотрели 32. Фf4!

31. . . . Kf5:d4

32. Kpg1—h1 Лe6—d6

33. Ld1:d4! Фb6:d4

34. Фg5—e7 Сдался.

Примечания Г. М. Лисицына

И. Б. Погребысский

А. А. Котов

Киевская группа, 9-й тур

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kc1—f3 | Kg8—f6 |
| 2. g2—g3 | b7—b6 |
| 3. Cf1—g2 | Cc8—b7 |
| 4. 0—0 | c7—c6 |
| 5. c2—c4 | ... |

С перестановкой ходов получился один из вариантов дебюта Рети. Впрочем, через несколько ходов с таким же правом дебют можно охарактеризовать, как один из вариантов ново-индийской защиты. При избранном порядке ходов белые избегают защиты Нимцовича, в которой черные, как показал последний матч Алехин—Эйве, легко уравнивают и упрощают игру.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | Cfs—e7 |
| 6. Kb1—c3 | c7—c5 |

Необходимый ход. После 6. ... 0—0 d4 c5 белые с выгодой играли 8. d5, а на 7. ... d5 последовало бы 8. Kc5.

- | | |
|----------|-----|
| 7. e2—e3 | ... |
|----------|-----|

Спорный ход. Вместо известного продолжения 7. d4 cd 8. K:d4 C:g2 9. Kp:g2 Фс8 белые играют на образование пешечного центра.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | 0—0 |
| 8. d2—d4 | c5:d4 |
| 9. e3:d4 | Фd8—c8 |
| 10. b2—b3 | d7—d5 |

Черные спешат извлечь все, что можно, из всякого положения белых пешек.

- | | |
|------------|---------|
| 11. Фd1—e2 | Kb8—c5! |
|------------|---------|

Черные пользуются тем, что сейчас белым невыгодно брать на d5 (Из-за Са6), и сразу переводят коня на а5, чтобы усилить давление на пешку c4.

- | | |
|------------|-----|
| 12. Cc1—e3 | ... |
|------------|-----|

Подготавливая c4—c5 на случай, если окажется невозможным защищать пешку на поле c4.

- | | |
|-------------|---------|
| 12. ... | d5:c4 |
| 13. b3:c4 | Кс6—a5 |
| 14. Kf3—c5 | Cb7:g2 |
| 15. Kpg1:g2 | Фс8—b7+ |

Ничего не давал выпад 15. ... Фa6 из-за 16. Kb5 с последующим Лb1.

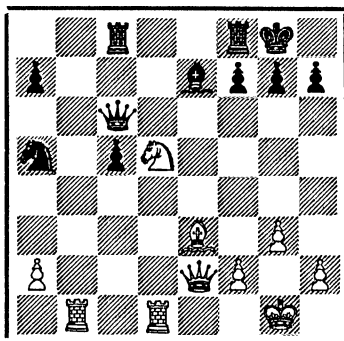
- | | |
|-------------|--------|
| 16. Kpg2—g1 | Лa8—c8 |
| 17. Ла1—b1 | Kf6—d7 |

Теперь черные выигрывают пешку, но белые получают сильную инициативу, вероятно, полностью возмещающую материальный урон. Плохо было 17. ... K:c4 18. K:c4 Фс6 из-за K:b6!

- | | |
|-------------|--------|
| 18. Ke5:d7 | Фb7:d7 |
| 19. c4—c5 | b6:c5 |
| 20. Лf1—d1! | ... |

Фигуры черных, сгруппированные для давления на исчезающие теперь с доски центральные пешки белых, оказываются при получающихся открытых линиях неудачно расположенными. После 20. ... cd 21. C:d4 Фс6 (21. ... Фс8? 22. Фe5 и выигр.) 22. Kb5 белые с выгодой отыгрывают пешку.

- | | |
|------------|--------|
| 20. ... | Фd7—c6 |
| 21. d4—d5! | e6:d5 |
| 22. Kc3:d5 | ... |



- | | |
|---------|--------|
| 22. ... | Лf8—c8 |
|---------|--------|

После этого хода белые отыгрывают пешку и вынуждают противника согласиться на тяжелый для него эндшпиль. Но и после 22. ... Cd8 белые играют 23. Фb5 и на 23. ... Лe8 24. Ф:c6 Л:c6 25. Лb8 Kpf8 26. Лc1, и теперь плохо 26. ... Cb6 27. K:b6 ab (27. ... Л:b8? 28. Kd7+) 28. Л:b6 Л:b6 29. C:c5+. Следовательно, в этом варианте черным нужно было бы играть 26. ... c4, после чего белые отбирают пешку a7. Если 23. ... Ф:b5, то 24. Л:b5, и белые сразу отбирают пешку. В обоих случаях позиция белых несколько лучше, но черным следовало предпочесть это продолжение избранному ими в партии.

Интересные варианты получались после 22. ... Cd6 23. Лb5, напр.:

- | | |
|-----------------|------------------|
| I. 23. ... K:b7 | 24. Ch6! gh (При |
|-----------------|------------------|

24. . . . Лfе8 25. Кf6+ Крf3 26. К:е8 Л:е8 27. Сз3 белые выигрывают качество, а на 24. Лd9 следует 25. С:g7 26. Кf6+ Кpg7 (Если Крh3, то 26. Фс2 Кpg7 28. Фb2, сводя игру к основному варианту) 26. Фb2 Сс5 27. Кh5+ Кpg8 29. Ф:е5 с преимуществом у белых.

II. 23. . . . Фаз 24. Кf6+ gf (Или 24. . . . Крh8 25. Фd3 gf 26. Ф:d6 Ф:d6 27. Л:d6 Кс4) 25. Ch6 Крh8 26. Л:d6 Ф:d6 27. С:fs Л:f8 28. Л:a5, и, благодаря разбитой позиции черных, игра белых, несмотря на минус пешку, по меньшей мере не хуже, а кроме того можно играть 25. Фg4+ Крh8 26. Л:a5 Ф:a5 27. Л:d6 с сильной атакой.

Таким образом план белых, связанный с жертвой пешки, следует считать вполне приемлемым.

23. Кd5:e7+ Лe8:e7
24. Фе2—b5 Фс6:b5

Нельзя было 24. . . . Фс7 из-за 25. Cf4.

25. Лb1:b5 Ка5—b7

Тут плохо как 25. . . . Кс4 26. Л:c5 и белые выигрывают еще пешку a7, так и 25. . . . Кс6, на что белые тоже играют 26. Л:c5, связывая черных.

26. Лd1—b1 Кb7—d6
27. Лb5:c5 Лс8—a8

Очевидно, что нельзя играть 27. . . . Л:c5. Теперь на доске остаются все четыре ладьи, что к выгоде белых.

28. a2—a4! . . .

Маршем пешки a2 белые начинают первую фазу своих наступательных действий на ферзевом фланге, где черные скованы из-за слабости своей пешки a7.

28. . . . f7—f6
29. a4—a5 a7—a8

Необходимо, иначе белые сыграли бы a5—a6, фиксируя черную пешку на поле цвета своего слона, затем согнали бы коня с поля d6 и вторглись бы ладьей на b7, что решило бы исход борьбы.

30. Лb1—b6 Кd6—b7
31. Лс5—d5 Кpg8—f7
32. Кpg1—g2 . . .

Пользуясь слабостью черных, белые производят перегруппировку своих фигур.

32. . . . Кb7—d9

Чтобы перевести коня через e6 на c7 для защиты пешки a6.

33. h2—h4 Кd9—e6
34. Кpg2—f3 Ке6—c7
35. Лd5—d6 Лa8—e8

Быстро приводит к развязке. Но и при других продолжениях черным не удалось бы выпутаться. Бесплезно 35. . . . Ле6 36. Лd7+ Ле7 37. Лd1 с переводом ладьи на линию с. Плохо и 35. . . . Кb5 36. Лd6 Кс7 37. Сс5 Лd7 38. Лb7 и т. д.

36. Лb6—b7 Лe8—a8

Вынуждено, так как иначе белые после Лс6 выигрывают пешку a6.

37. Сс3—c5! . . .

Решает, ввиду угрозы Лс6, т. к. нельзя 37. . . . Ке8 из-за 38. Л:e7+ Кр:e7 39. Л:a6+. Следующий ответ черных вынужден.

37. . . . Кс7—d5
38. Лb7:e7+ . . .

Самое простое. Белые отказываются от выигрыша пешки и переводят игру в выигрышный пешечный эндшпиль.

38. . . . Кd5:e7
39. Лd6—d7 Лa8—e8
40. Крf3—e4 Крf7—e6
41. Лd7:e7+ Лe8:e7
42. Сс5:e7 Крe6:e7
43. Крe4—d5 Крe7—d7
44. Крd5—c5 Крd7—c7
45. h4—h5! . . .

Как бы черные ни играли, они попадают в цугцванг.

45. . . . f6—f5
46. f2—f3 g7—g6
47. h5:g6 h7:g6
48. f3—f4 Крс7—d7
49. Крс5—b6 Сдался.

Прим. И. Б. Погребысского



Стремясь сохранить двух слонов, Берлинский заметно ухудшал свою позицию.

(К партии Чистяков—Берлинский, опубликованной в № 7 журнала «Шахматы в СССР»)

№ 131. СИЦИЛИАНСКАЯ
Л. И. Шамаев **И. Б. Погребысский**

Киевская группа, 17-й тур

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4.. K:d4 Kf6.

5. f2—f3 e7—e6

Черные избирают невыгодный для них вариант шевенингенской защиты, так как белые беспрепятственно играют c2—c4. Лучше здесь 5. . . . c5 6. Cb6+ Kbd7 7. Kf5, переходя к «Московскому варианту» с хорошей игрой у черных.

6. c2—c4 Cf8—e7

7. Kb1—c3 Kbs—c6

8. Cc1—e3 0—0

9. Cf1—e2 Kc6 : d4

Нельзя было 9. . . . Cd7 ввиду 10. Kb5 Cc8 11. Cf4, вынуждая e6—e5 с плохой позицией у черных.

10. Ce3 : d4 Cc8—d7

11. 0—0 Cd7—c6

12. Фd1—b3 Фd8—a6

13. Ла1—d1 Lfs—d8

14. Kpg1—h1 Ла2—b8

15. Фb3—c2 a7—a6

16. b2—b4! . . .

Пешку брать нельзя ввиду потери качества: 16. . . . Ф : b4? 17. Лb1 Фа5 18. Cb6.

16. . . . Фа5—c7

17. a2—a4 Cc6—e8

19. a4—a5 Ld8—c9

19. Фc2—b3 Ce7—d8

20. Cd4—a7 Lbs—a8

21. Ca7—d4 Фc7—e7

22. Ld1—d2 Kf6—h5

23. Lf1—d1 Cds—c7

24. g2—g3 Fe7—g5

Черные пытаются создать атаку на королевском фланге, но ввиду прочной позиции белых это им не удается.

25. Cd4—f2 Фg5—h6

Черные угрожают 26. . . . d5 27. ed K : g3+ или C : g3; поэтому следующий ход белых вынужден.

26. Kph1—g1 Ла8—b8

27. Kc3—a4 Cc8 : a4

28. Фb3 : a4 Lbs—a8

29. Фа4—b3 Фh6—g6

30. Ce2—f1 Kh5—f6

31. Cf1—g2 Kf6—e8

32. f3—f4 Ла8—b8

33. Ld2—a2 Ke8—f6

34. Фb3—d3 . . .

Первая ошибка. Нельзя было допускать коня на g4; следовало играть 34. Фf3 и тогда нехорошо 34. . . . Kg4 из-за 35. f5! ef 36. ef Фh5 37. h3 Kf6 38. Ф : h5 K : h5 39. Cf3 и белые форсированно выигрывают качество посредством 40. Ca7!

34. . . . Kf6—g4

35. Cf2—a7 Lbs—a8

36. Ca7—b6 Cc7 : b6

38. a5 : b6 e6—e5

38. h2—h3 Kg4—f6

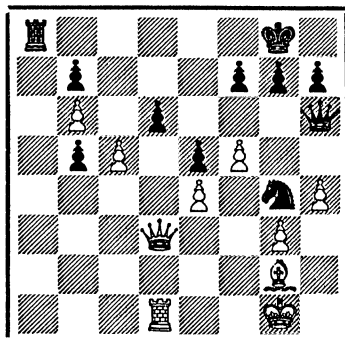
38. f4—f5 Фg6—g5

40. h3—h4 Фg5—h6

41. b4—b5! a6 : b5

42. Ла2 : a8 Lc8 : a8

43. c4—c6 Kf6—g4



44. c5 : d6? . . .

Продолжая 44. c6, я быстро выигрывал партию, напр., 44. . . . bc 45. b7 Лb3 Ла1, или 44. . . . Фе3+ 45. Ф : e3 К : e3 46. cb Лbs 47. Ла1. Но и после плохого хода в партии, я все же еще должен был сделать ничью.

44. . . . Фh6—e3+

45. Фd3 : e3 Kg4 : e3

46. Ld1—d3? . . .

Лучше было 46. . . . Лb1 Kc4 47. Л : b5 f6, но и тогда больше ничьей у белых не было ввиду слабости пешек d6 и b6.

46. . . . Ke3—c4

47. Cg2—f1 Kc4 : b6

48. d6—d7 Ла8—d9

49. Ld3—d6 Kb6—c4

50. Ld6—d5 Kpg8—f8

51. Kpg1—g2? . . .

Грубый просмотр.

61. . . . Kc4—e3+

52. Сдался.

Примечания Л. И. Шамаева

НАШИ НОВЫЕ МАСТЕРА

А. А. Котов

АВТОБИОГРАФИЯ

В шахматной партии я особенно ценю ее цельность. Другая сторона шахмат — красота комбинаций — пленяет меня только в случае целесообразности комбинаций. Так, в позициях, где есть простой логический путь реализации преимущества и кроме того, — красивый комбинационный, связанный с некоторой неопределенностью, я очень часто избираю первый путь. Особенно неприятна мне «дешевая» красота, культивируемая некоторыми шахматистами. Я затруднился бы назвать тип позиций, который меня больше всего интересует. С одинаковым интересом я разыгрываю позиции, в которых мне придется защищаться атаковать или проводить



А. А. КОТОВ

сложные позиционные маневры. С первых выступлений наиболее удававшейся мне стадией партии был эндшпиль. Основное, что привлекает меня в шахматной игре, — это борьба.

Родился я в августе 1913 г. в гор. Туле в семье рабочего. Случайно заинтересовался шахматами в возрасте 14 лет, наблюдая за игрой в турнире школьных товарищей. С тех пор шахматы прочно вошли в мою жизнь, зачастую переплетаясь с школьными, а позднее и институтскими занятиями.

Первую основательную шахматную тренировку я получил в многочисленных партиях «битц» со школьным товарищем — ныне ленинградским первокатегорником А. Скиблевским. После школьных занятий, а иногда и во время их, мы играли по 100 и более партий в день. Стратегия игры была проста: рокировка в разные стороны и взаимный бешеный пешечный штурм. Интересно отметить, что эти первые уроки оказались наиболее прочно усвоенными для всех дальнейших выступлений: в позициях

с разносторонними рокировками и пешечными штурмами я всегда чувствую уверенность, и мало подобных партий началось не в мою пользу.

В 1928 году имело место важное в моей жизни событие — вступление в ряды комсомола, сыгравшее значительную роль в моем жизненном и шахматном воспитании. К этому же времени относится и мое первое шахматное выступление: в турнире на первенство Тулы 1928 г. я занял 4-е место и получил 2-ю категорию. В 1929—30 гг. я занимаю в таких же турнирах первое место и получаю звание чемпиона города. Из междугородних выступлений этого периода следует отметить 3-е место в группе чемпионата Московской области 1931 года. После этого в связи с учебой в Тульском техническом институте наступит двухгодичный перерыв в моих шахматных выступлениях. В этот период я перечитал массу шахматных книг, но нельзя сказать, чтобы они принесли мне большую пользу. Из особенностей моей игры в то время прежде всего надо отметить неграмотность в дебютах. Значительно лучше обстоит дело с техникой эндшпиля и относительно благополучно с миттельшпилем. Об умении комбинировать говорит следующее окончание партии, игранной в то время.

ния. Прежде всего, я стал много анализировать прекрасные партии Чигорина. Отсутствие преклонения перед общими принципами, конкретный комбинационный расчет, богатая творческая фантазия, несравненное искусство в атаке, — вот что характерно для партий Чигорина. А как раз это было особенно нужно мне. Тщательно изучать и анализировать партии Чигорина — этот метод я советую всякому шахматисту, желающему совершенствоваться.

Много пришлось мне поработать также над техникой расчета вариантов. С 1937 года плоды этой работы начали сказываться и на моих практических результатах. Несколько первых и вторых мест в турнирах 1-й категории дали мне право участвовать в полуфиналах XI первенства СССР (Киевская группа). Здесь мне удалось занять III—V место, что дало мне почетное звание советского шахматного мастера.

Однако, в этом турнире обнаружились большие недостатки моей игры. Прежде всего — слабое разыгрывание дебютов. Так, из 9 партий, иггранных белыми, я в 6 получил по дебюту худшую позицию. Кроме того, стремление к необходимой для получения звания мастера норме (9 очков) наложило на ряд моих партий отпечаток сухости, желания не обострять игру. Это я считаю немалым недостатком своей игры, который в дальнейшем постараюсь исправить. Лозунгами своих шахматных выступлений я всегда ставил: стремиться к углублению творческой стороны, а не к достижению формальных успехов; путем к поставленной себе цели я считаю самую строгую критику недостатков своей игры. По этому пути я постараюсь идти в дальнейшем, так как считаю, что только этот путь может привести к совершенствованию.

№ 132. ГАМБИТ СТАУНТОНА

А. А. Котов

Е. И. Полян

Матч Москва—Украина 1937 г.

1. d2—d4 f7—f5

Основным недостатком голландской партии—трудность первого хода черных. Если играть 1. . . e3, то белые вместо сложной и острой голландской схватки могут перейти в спокойную французскую с небольшим позиционным преимуществом для себя в варианте 1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2. Играть же сразу 1. . . f5 — значит обязать себя к трудной защите в гамбите Стаунтона.

2. e2—e4 f5—e4

3. Kb1—c3 Kgs—f6

4. f2—f3! . . .

Важный выигрыш темпа по сравнению с 4. Cg5 об 5. f3 e3 6. C:e3. Принятие жертвы пешки ведет к обычным вариантам, в которых пешка компенсируется отсталостью черных в развитии.

4. . . . e4—c3

5. Cc1:e3 e7—e6

6. Cf1—d3 Cf8—e7

7. Fd1—d2 . . .

Точнее 7. Fe2, не позволяя черным разменять слона d3 путем Ca3.

7. . . . b7—b6

8. Kg1—h3 Cc8—a6

9. 0—0—0

10. Fd2:d3

11. Kh3—f4

Ca6:d3

Kb8—c6

Kc6—b4

У черных уже появляются трудности в развитии. Плохо 11. . . 0—0 12. d5 Kb4 13. Fc4 K:d5 14. K:d5 K:d5 15. K:d5 ed 16. F:d5+ с выигрышем пешки.

12. Fd3—e2

13. Kpe1—b1

14. a2—a3

15. Kc3:d5

0—0

Fd8—c8

Kb4—d5

e6:d5

Дальнейшие размены 15. . . 16. K:d5 ed невыгодны черным, так как в эндшпиле сказалось бы их плохое пешечное расположение.

16. g2—g4

17. h2—h4

18. Fe2—d3!

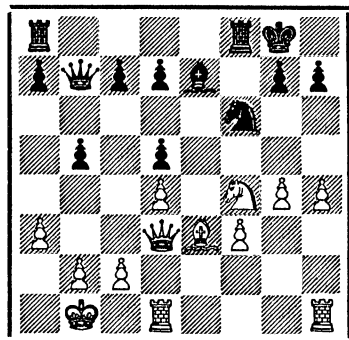
Fc8—b7

b6—b5

. . .

В позициях с взаимными пешечными штурмами выигрывает та сторона, которой раньше удастся захватить инициативу и заставить противника перейти к защите. Общие соображения говорят, что в данной позиции у черных лучшие шансы, так как выдвинутая пешка a3 дает им возможность вскрыть линию b или a, в то время как у белых этой возможности нет. Однако, подобные позиции нужно рассчитывать с такой же точностью, какой требует ра-

счет комбинации, принимая во внимание все тактические возможности. В данном случае точная оценка позиции говорит, что у белых имеется конкретная угроза путем h4—h5—h6 вскрыть линию h, так как на g7—g3 решает жертва коня на g6. Ходом в тексте белые, подготавливая эту угрозу, попутно предупреждают b5—b4, на что следует 19. a4 и ход 19. ... b3 невозможен.



19. ... Kf6—e8?

Черные не предусматривают конкретной угрозы противника. Намеченный перевод коня Ke8—d6—c4 запаздывает. Играя 18. ... Cd6, черные отражали непосредственные угрозы. Напр. 19. Ke2 a5 20. h5 a4 21. h6 g6 и т. д.

19. h4—h5 Jlf5—f6

Не спасает и 19. ... Cg5 ввиду 20. h6. Напр.:

I. 20. ... C:h6 21. g5 и выигр.

II. 20. ... C:f4 21. hg K:g7 22. Ф:h7+ Kpf7 23. C:f4.

III. 20. ... gh 21. Ke6 de 22. C:g5 с решающей атакой.

IV. 20. ... J:f4 21. C:f4 C:f4 22. hg K:g7 (На 22. ... h6 или 22. ... Kf6 решает 23. Фf5) 23. Ф:h7+ Kpf7 24. Jlh5 и выигр.

20. g4—g5 Jlf5—d6

На 20. ... Jlf5 решает 21. ... h6 g6 22. K:g6 hg 23. Ф:g6+ Kph8 24. Фh5 и g5—g6. Поэтому ладья должна защищать шестую горизонталь.

21. Фd3—f5 b5—b4

22. a3:b4 a7—a5

Пронитрывает 22. ... Ф:b4 23. K:d5.

23. g5—g6 Ke8—f6

Единственная защита от угроз 24. Фf7+ и 24. gh+ с последующим 25. Kg6+. На 23. ... Jlf6 прощя всего 24. Ф:d5+.

24. h5—h6! ...

Оригинальное, но характерное для пешечного штурма расположение пешек. Позиция черных беззащитна.

Интересно отметить, что черным для получения решающей атаки не хватает лишь одного темпа.

24. ... h7:g6

25. Фf5:g6 Ce7—f8

Или 25. ... Kes 26. h7+ Kph8 27. Ф:d6 и 28. Kg6X.

26. h6—h7+ ...

Не пленяясь красивыми матами после 26. Jldg1 Ke8 27. h7+ Kph8 28. Ф:d6 и 29. Kg6X. Белые выигрывают фигуру, и это решает партию.

26. ... Kf6:h7

На 26. ... Kph8 белые дают мат в 5 ходов: 27. Фf7 K:h7 28. J:h7+ Kp:h7 29. Jlh1+ Jlh6 30. J:h6+ и 31. Фg6X.

27. Фg6:h7+ Kpg8—f7

28. Фh7—f6+ Kpf7—g8

29. Kf4—g6 Jld6—f6

30. Jlh1—h9+ Kpg8—f7

31. Kg6—e5+ Kpf7—e8

32. Фf5—d7X.

Партия, как лучшая в матче, приурочена специальным призом газеты «Шахист».

Примечания А. А. Котова

А. Н. Чистяков

АВТОБИОГРАФИЯ

Основная моя профессия — музыка. Я пианист. Однако, наряду с музыкой немалую роль играют в моей жизни и шахматы.

Я родился 22 января 1914 г. в Москве. Мои родители — педагоги; отец умер в 1931 г. С шахматами я познакомился во время 1-го международного турнира в Москве в 1925 г., однако, более серьезно заинтересовался ими позднее, в конце 1927 г., под влиянием матча Алехин—Ка-

пабланка. Первой партией, которую я разыграл за доской, была 1-я партия этого матча, напечатанная в шахматном отделе «Известий». Большое внешнее впечатление произвело на меня посещение V всесоюзного первенства, — я был на 20-м туре, когда лидер турнира Романовский проиграл Григорьеву; я воочию увидел многих известных мастеров. Особенно сильное впечатление произвел на меня Ф. П. Богатырчук, которого я сейчас считаю одним из сильнейших и интереснейших мастеров Советского Союза.

Постепенно я принялся за изучение теории. Я никогда не занимался по шахматным учебникам. Дебюты я изучил по различным турнирным сборникам и журналам периода 1928—1931 гг. В это время я не пропускал ни одной партии и вообще ничего, что появлялось в печати о шахматах, и с жадностью проглатывал весь материал. Я анализировал некоторые дебютные варианты, а также отдельные позиции из партий, и, находя в них ошибки или усиления, направлял свои работы в журналы, и кое-что было напечатано. Возможно, что я злоупотреблял изучением теории. В то время я приобрел репутацию «знатока теории» и даже до сих пор некоторые ошибочно считают, что я являюсь «апробированным теоретиком».

В период 1936—32 гг. и 1935—37 гг. я играл в трех турнирах по переписке; в одном из них я занял второе место, во втором делил 1-е и 2-е и в третьем был первым. Участие в этих турнирах, в особенности в первый период, заметно содействовало повышению класса моей игры, т. к. я много и серьезно занимался анализом. Я считаю, что игра по переписке, при условии серьезного отношения к ней, является хорошим средством повысить квалификацию, и рекомендую ее всем, кто хочет совершенствоваться.

В турнире за доской я впервые участвовал в конце 1931 г. Это была предварительная группа первенства Рабпрос, где я делил 2—4-е места. В следующем финале (февраль—март 1932 г.) в довольно сильном со-



А. Н. ЧИСТЯКОВ

ставе я делил 4—6-е места и набрал норму для получения 2-й категории. Летом следующего 1933 г. я принял участие в квалификационном турнире 2-й категории МОСПС в Эрмитаже и добился хорошего успеха, заняв 1-е место в своей группе с результатом 8½ из 11. Таким образом 1-ю категорию я имел с конца 1933 г. Уже тогда обнаружился минус моей игры — черовность. Имев 6½ из 7, я затем проиграл подряд две партии, хотя, правда, все же удержался на занятой позиции.

Дальнейшие выступления мои, включая чемпионат Москвы 1935 г., проходили довольно успешно. После некоторого срыва в турнире МОСПС 1934 г. (первые встречи с мастерами), я в турнире 1-й и 2-й категорий (отборочном к первенству Москвы) делю 1-е и 2-е места с Иотовым (9 из 11), в полуфинале первенства Москвы осенью того же 1934 г. делю 1-е и 2-е места с Камышевым (7 из 9) и впервые попадаю в большой чемпионат Москвы, который состоялся, однако, лишь весной 1935 г. Старт этого турнира был для меня на редкость удачен: после 7 туров я, набрав 6 очков, шел на первом месте. Однако, затем последовала неудачная середина, и лишь, благодаря хорошему финишу, мне удалось разделить с м. Зубаревым 5—6 места. Конечно, и этот результат был большим успехом, т. к. я опередил всех без исключения участников 1-й категории и нескольких мастеров. В чемпионате Москвы 1936 г. я делил III—V

призы (с Белавенцем и Юдовичем) — опять впереди всей 1-й категории и ряда мастеров; за этот успех мне было дано право играть матч на звание мастера. Как забавный факт, отмечу, что в этот турнир я был зачислен лишь в последний момент вторым кандидатом, хотя я должен был попасть в этот турнир безоговорочно, как занявший место в первой пятерке предыдущего первенства Москвы. Но неудачи мои в промежуток между двумя чемпионатами дали повод тогдашним руководителям московской секции попытаться отрезать мне путь в этот турнир. В первенстве Москвы 1937 г. я делил с м. Пановым 7—8-е места. Играл я очень неуравновешенно, хотя по качеству игра моя была не выше, чем в первенствах Москвы 1935 и 36 гг.; просто неблагоприятно влияли внешние обстоятельства.

Хороших результатов я достиг в сеансах одновременной игры. В свое время в период 1929—1932 гг. я успешно играл с московскими мастерами, в дальнейшем мне приходилось бороться в рядах советских шахматистов против иностранных проокейменов: Флора, Капабланки, Лилиентала, Файна. Из сыгранных против них 7 партий я выиграл 2 при 4 ничьих.

Самым темным пятном в моей шахматной деятельности считаю свой незаконченный матч с Белавенцем на звание мастера, проводившийся в начале 1937 г. В этом матче московская и всесоюзная шахсекции делали все возможное, чтобы поставить меня в наиболее неблагоприятные условия. Регламент матча для меня не существовал, я был как бы «вне закона»; например, мы должны были играть по 4 партии в 6 дней, а матч из 16 партий должен был закончиться в 25 дней; однако, лишь первые три партии игрались нормально, а потом после перерыва, сделанного по настоянию моего противника, игра шла совершенно бессистемно. Организаторы явно играли на моих нервах. Достаточно вспомнить, что одна из незаконченных партий не доигрывалась полтора месяца! Матчем никто из организаторов не интересовался, все сваливали вину друг на друга. Совершенно индифферентно относился к матчу и мой противник. После 7-й партии матч вообще приостановился, и о нем забыли... Я подробнее остановился на организационной стороне этого матча, т. к. это — прекрасная иллюстрация для игроков нашего тогдашнего шахматного руководства, — в частности, иллюстрация весьма показательная для той «энергии», которая проявлялась, чтобы помешать росту и выдвижению молодого шахматиста. Но все эти «усилия» не увенчались успехом: руководство и всесоюзной и московской шахсекций было оменено. В марте с. г. я получил звание «кандидата» (по балльной системе), был допущен к участию в полуфиналах XI Всесоюзного первенства (Киевская группа), где разделил III—V места и получил звание мастера.

Теперь несколько слов о характере моей игры. Я всегда старался играть содержательно, остро и напряженно, хотя были моменты, когда я отдавал предпочтение позиционной игре (период 1931—1934 гг.) — влияние «позиционных» установок Ботвинника (в комментариях к VII Всесоюзному первенству 1931 г.). Считаю, что комбинационные способности можно и должно развивать. Большую роль играет выбор дебютов. Очевидно, что те, кто всю жизнь играют 1. d4 или 1. c4, всегда будут ближе примыкать к позиционной школе. Одним словом, острота дебюта придает определенный облик последующему миттельшпиллю, в котором партия и решается. Для дальнейших успехов мне необходимо уравновесить свой стиль, сдерживая иногда излишнюю агрессивность. Я не люблю ничьих и не могу понять тех шахматистов, которые уклоняются от борьбы, предпочитая бесцветные, никому ненужные ничьи содержательной борьбе.

Большой минус моей игры, от которого я сейчас, однако, начинаю избавляться, — это цейтшот. В прежних соревнованиях я регулярно попадал в цейтшот, тратя чрезвычайно много времени на дебют из-за желания поставить его как можно лучше, и недооценивая тактический миттельшпиль. Также очень много времени затрачиваю я на период, примерно, 13—22 ходов, когда создается план игры в миттельшпиле, что является самым трудным моментом для меня до сих пор. Создать план, найти опре-

деленный путь по которому партия должна развиваться в желательном направлении, — самое трудное! Далее, практически, конечно, неправильно избирать сложное красивое продолжение вместо простого, хотя бы и сухого; у меня же это постоянно встречается.

Из советских шахматистов выше всех, конечно, М. М. Ботвинник, который слишком убеждает и своим творчеством и своими результатами. У него соединены два момента — спортивный и художественный, в то время как почти у всех других эти моменты расходятся. Есть целый ряд шахматистов, для которых результат партии важнее ее содержания.

В общем, в моей игре еще много минусов, но я думаю, что при дальнейшей работе над собой мне удастся многое преодолеть, ибо я сознаю свои недостатки и хочу вырасти в полноценного, разностороннего мастера.

№ 133. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

А. Н. Чистяков **Н. М. Зубарев**

Московская группа полуфинала 4-го первенства ВЦОПС, декабрь 1937 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. cd ed 7. Cd3 Ce7.

8. Kg1—e2 . . .

Впервые было применено в 32-й партии матча Алехин—Капабланка и затем с успехом для белых испробовано в ряде партий.

9. . . . 0—0

9. Fd1—c2 Jlf8—e8

10. 0—0—0 Kd7—f8

Черные перестраиваются для защиты и открывают выход слону. Освобождение посредством 10. . . . Ke4 невыгодно ввиду 11. C:e4 de 12. h4!, после чего черным трудно спасти пешку e4 без ослабления позиции, напр. 12. . . . f5 13. Fb3+ Kph8 14. Kf4! с угрозами матов (Шпильман—Томас, Карлсбад 1929). Заслуживает внимания план развития в связи с b7—b6, Cb7, затем a7—a6, Jtc8, подготавливая c6—c5, как было в партии А. Рабинович — Чистяков из чемпионата Москвы 1936 г.

11. h2—h3 Kf6—h5

И здесь неплохо 11. . . . Ke4 ввиду 12. C:e7 F:e7 13. C:e4 de 14. g4 и белые создают атаку на слабую пешку e4 после Kd3. Однако, ходом в тексте черные дают белым два темпа для атаки.

12. Cg5:e7 Fd8:e7

13. g2—g4 Kh5—f6

14. Ke2—g3 h7—h6

В предупреждение дальнейшего оттеснения после g4—g5. Использовать ослабление h7—h6 белым вовсе нелегко, так как пешки белым при-

ходится двигать с большой осторожностью ввиду наличия у черных открытой линии e.

15. Kpe1—b1 Kf6—h7

Лучше было 15. . . . Cd7.

16. Cd3—f5! . . .

Гораздо слабее 16. Kf5, так как черные равняют коня f5. Теперь же белые захватывают поле f5 для коня, откуда черные не могут прогнать его без серьезного ослабления своей позиции.

16. . . . Cc8:f5

17. Kg3:f5 Fe7—d7

18. h3—h4 Kf6—g6

19. f2—f3 Jlas—d9

20. e3—e4 d5:e4

21. f3:e4 Kge6—e7

22. Kf5—e3 . . .

Не облегчая позиции черных разменом и сохраняя все возможности.

22. . . . Ke7—g6

23. e4—e5 . . .

Ответственный ход. Белые захватывают поле e4, а затем и d6, но отдают поле d5. Играть же черным c6—c5 слишком рискованно.

23. . . . Kge6—e7

24. g4—g5! h6—h5

Конечно, не 24. . . . hg 25. hg K:g5 26. Jldg1 с неотразимой атакой по линиям h и g.

25. Fc2—f2 . . .

Образовав в позиции черных ряд слабостей — в частности, пешка f7 — белые переходят к их использованию.

25. . . . Ke7—d5

26. Kc3:d5 c6:d5

27. Ke3—f5 . . .

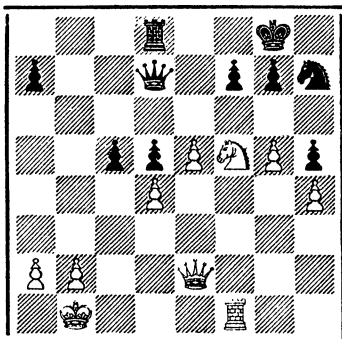
Вновь конь попадает на f5. Эта позиция коня, опасная для черных,

вообще проходит через всю данную партию красной нитью и в конце концов решает ее.

- | | |
|---------------|---------|
| 27. ... | Le8—e6 |
| 28. Jh1—f1 | Le6—a6 |
| 29. Jd1—c1 | La6—c6 |
| 30. Le1 : c6! | b7 : c6 |
| 31. Фf2—e2 | ... |

Выигрывая пешку, ибо на 31. ... g6 следует 32. Kh6+. Черные принимают последнюю попытку.

- | | |
|---------|-------|
| 31. ... | c6—c5 |
|---------|-------|



32. g5—g6!

...

Эта форсированная комбинация выигрывает. Возможно было и просто 32. Ф : h5 и на 32. ... Фb5 33. Kh6+! (Сильнее, чем 33. Ф : f7+ Кр : f7 34. Kd6+, что тоже выигрывает) gh 31. Ф : f7+ Kph8 32. g6 и белые выигр.

- | | |
|-------------|---------|
| 32. ... | f7 : g6 |
| 33. e5—e6 | Фd7—e8 |
| 34. e6—e7 | Jd8—d7 |
| 35. Фе2—e6+ | Kpg8—h8 |
| 36. Jf1—e1! | ... |

Ключ комбинации. Ввиду двойной угрозы Kd6 и Ф : d7! черные вынуждены отдать качество. Дальнейшее понятно.

- | | |
|---------------|----------|
| 36. ... | Kh7—f6 |
| 37. Kf5—d6 | Jd7 : d6 |
| 38. Фе6 : d6 | c5 : d4 |
| 39. Фd6—d8! | Kph8—g8 |
| 40. Фd8 : e8+ | Kf6 : e8 |
| 41. Le1—f1 | Сдался. |

Примечания А. Н. Чистякова.

МОЙ МАТЧ С МИКЕНАСОМ

Сало Флор

В качестве первого противника в своей тренировке я избрал литовского мастера Микенаса. Мне интересно было, как я буду отражать атаки этого мастера атакующего стиля. За период времени 1930—1933 г. мы сыграли с ним 8 партий с результатом 4 : 4.

Десять партий, сыгранных в этом матче, показали, что несолидная постановка партий и рискованные атаки не могут дать успеха в борьбе с высокой техникой защиты ведущего мастера современности. Ни в одной партии Микенас не мог захватить инициативу. Все его атаки легко отражались. Я усерен, что Микенас может играть лучше, чем он играл в этом матче, что же касается меня, то заключенный мною договор с Алехиным на матч за мировое первенство увеличил мое мужество и веру в себя.

(Матч был выигран С. Флором с результатом +6, — 0, = 4.—Прим. ред.).

№ 134. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

С. Флор

В. Микенас

7-я партия матча, Каунас, июнь 1933 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 2. d2—d4 | Kg5—f6 |
| 3. c2—c4 | g7—g6 |

В данный момент — неудачная идея, т. к. белые еще не вывели своего ферзевого коня. Самое бла-

гослазное было бы играть обычный ферзевый гамбит.

- | | |
|------------|----------|
| 4. e4 : d5 | Kf6 : d5 |
| 5. e2—e4 | Kd5—b6 |
| 6. Cf1—e2 | Cf8—g7 |
| 7. Kb1—c3 | 0—0 |

Вместо этого черные могли использовать последнюю возможность разбить на g4 плохо стоящего ферзевого слона и затем его разменять.

- | | |
|----------|-----|
| 9. h2—h3 | ... |
|----------|-----|

После 8. 0—0 черные могли бы исправить свою ошибку.

8. . . . f7—f5

Обескураженный плохим положением матча, мой противник играет прямолинейно на атаку. Заслуживала внимания жертва пешки ходом 8. . . . e5.

9. e4 : f5 Cc8 : f5
10. 0—0 Kc8—c6
11. Фd1—b3+ . . .

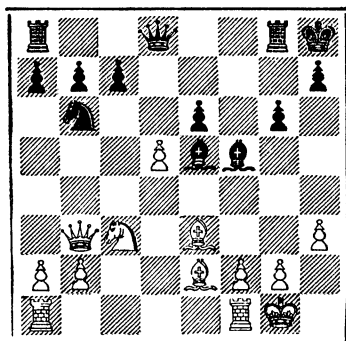
Хуже было бы 11. d5 ввиду 11. . . . Кb4. Недостаточно энергично было 11. Се3, т. к. тогда черные, сыграв Кb4, овладели бы пунктом d5 и стояли бы недурно.

11. . . . Kpg3—h8
12. d4—d5 Kc6—e5
12. . . . Ka5 опровергалось ходом 13. Фb4.

13. Kf3 : e5 Cg7 : e5
14. Cc1—h6 Lf8—g8
15. Ch6—e3 . . .

Сильнее было 15. Cg5 с последующим Ld1; постепенно черные были бы совершенно зажаты. Теперь же черные, жертвуя пешку, пытаются высвободиться.

15. . . . e7—e6



16. d5 : e6 . . .

Белые удовлетворяются выигрышем пешки. Они могли бы ходом 16. g4 играть на выигрыш фигуры, но тогда черные получали контршансы после 16. . . . ed. Во времена Морфи считалось чуть ли не вопросом чести принимать предложенную жертву фигуры, чтобы предоставить противнику возможность создать блестящую партию. В наше

же время считается правильным брать столько, сколько необходимо, чтобы выиграть партию.

16. . . . Фd8—f6

Несколько лучше было 16. . . . Фе7, на что могло бы последовать 17. Cg4, напр.: 17. . . . C : g4 19. hg Lge8 19. Lfe1 Ф : e6? 20. Ф : e6 Л : e6 21. Cd4 Lae8 22. Л : e5 Л : e5 23. f4 и выигр.

17. f2—f4! Ce5—d4

Единственный ход. Теперь черные замечают, что их комбинация неправильна, именно, черные не могут играть 17. . . . C : e6 ввиду 18. Фd1! (Но не 18. Ф : e5) с вытравлением качества.

18. Ce3 : d4 Фf6 : d4+
19. Kpg1—h1 Фd4—f6
20. Ce2—g4 Cf5—d3

Играя 20. . . . C : g4 21. hg Фh4+, черные могли бы отыграть свою пешку, но их положение было бы совершенно безрадостно.

21. Лf1—e1 Lg9—e8

Пешка угрожала продвинуться на e7.

22. Kc3—d5 Kb6 : d5
23. Фb3 : d5 Cd3—a6
24. Фd5—g5 . . .

Самое простое, — белые переходят в выигранный эндшпиль.

24. . . . Фf6 : g5
24. f4 : g5 Les—e7
26. La1—c1 Ca6—b5
27. Cg4—f3 Cb5—e8

Играя 27. . . . Лb8, черные могли бы сопротивляться упорнее.

28. Cf3 : b7 La8—b8
29. Cb7—d5 Лb8 : b2
30. Лc1—b1 Лb2—d2
31. Le1—d1 Лd2—c2
32. Лb1—b8 Лc2—c5
33. Cd5—b3 Kph8—g7
34. Лd1—d5 Kpg7—f8
35. Kph1—h2 c7—c6
36. Lds—d7 Лc5—b5
37. Лb8—c8 Лb5—b7
38. Лd7—d8 Лb7—b6
39. Kph2—g3 Лb6—a6
40. Lds—d7 Ла6—a5
41. Kpg3—h2. Сдался.

У черных нет защиты от Лoо7.

Примечания С. Флора

ПАРТИИ ПЕРВЕНСТВА США— НЬЮ-ЙОРК 1938 г.

№ 135. ДЕБЮТ РЕТИ

А. Сантасьер

Р. Файн

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 2. g2—g3 | Kg8—f6 |
| 3. Cf1—g2 | c7—c5. |
| 4. 0—0 | e7—e6 |

При этой системе у черных возникают затруднения — небольшие, правда, — с определением позиции их ферзевого слона. Более целесообразным нам представляется развитие путем 4. . . . g6, далее Cg7 и 0—0, подготавливая e7—e5.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. d2—d4? | Фd8—b6 |
|-----------|--------|

Играя 5. . . . cd 6. K: d4 Ce7 с перспективой пешечного наступления в центре, черные получили бы лучшую позицию.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. e2—e3 | Kb8—c6 |
| 7. b2—b3 | Cf8—e7 |
| 8. Ce1—b2 | c5: d4 |
| 9. e3: d4 | . . . |

Черные не воспользовались небрежностью белых на 5-м ходу, и теперь ферзевый фланг их несколько стеснен.

- | | |
|------------|--------|
| 9. . . . | 0—0 |
| 10. Kb1—d2 | Cc8—d7 |
| 11. c2—c4 | . . . |

Смелое, но рискованное решение, которым белые пытаются доказать противнику непрочность избранной им позиции для ферзя. Однако, белые получают теперь изолированную пешку и предоставляют черным опорный пункт на d5.

Следовало продолжать 11. Le1, после чего наступление пешкой с, в связи с возможностью вступления в игру слона путем Cg2—f1, значительно выигрывало в силе.

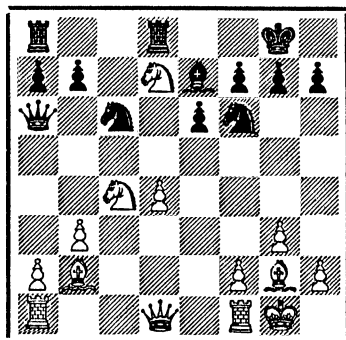
- | | |
|-------------|--------|
| 11. . . . | d5: c4 |
| 12. Kd2: c4 | Фb6—a6 |
| 13. Kf3—e5 | Lf8—d8 |
| 14. Ke5: d7 | . . . |

Белые стремятся компенсировать свои слабости в центре перспективами получения преимущества двух слонов. На 14. Le1 могло последовать Cb4.

(См. диаграмму)

- | | |
|-----------|---------|
| 14. . . . | Kf6: d7 |
|-----------|---------|

Этот ход трудно снабдить вопросительным знаком, хотя именно по-



сле него черные получают проигранную позицию. Для того, чтобы сыграть 14. . . . Л: d7, не обращая внимания, напр., на такие ходы, как 15. С: c6, надо стоять на несколько иной точке зрения в оценке шахматных процессов и позиций, чем та, на которой базирует свои творческие взгляды гроссмейстер Файн.

Чего опасались черные на 14. . . . Л: d7? Повидимому, одного из двух продолжений: 15. С: c6 или 15. Le1 (с угрозой Cf1). Оба продолжения, как нам кажется, были для черных не опасны. Черным следовало только рассмотреть позицию со стороны разных возможностей, в ней заключающихся. Напр., 14. . . . Л: d7 15. С: c6 bc 16. Ke5 Ld5. Черные стоят явно лучше, слабость на c6 мнимая, а захват ослабленных белых полей весьма реален. Сложнее выглядит задача черных после 15. Le1, но и тогда, играя 15. . . . Cb4, черные лишают фигуры противника возможности гармоничных действий. Черные ничем не рисковали, играя и 15. . . . K: d4, на 16. С: d4 Ld8 17. С: f6! Л: d1 19. С: e7 Л: a1 19. Л: a1 Ld7. У черных ферзь и пешка за три легких фигуры при недурной позиции, и они стоят во всяком случае не хуже. После хода в тексте черные теряют при открытой позиции минимум два темпа, и слон белых начинает работать.

- | | |
|------------|--------|
| 15 Фd1—f3 | Kd7—f6 |
| 16. Lf1—d1 | Kf6—d5 |
| 17. a2—a4! | . . . |

Чрезвычайно сильный ход, после которого угроза Cf1 становится трудно терпимой. Ответ черных по существу вынужден.

17. . . . b7—b5
18. Kc4—e5 Kc6 : e5
19. d4 : e5 . . .

Белые избежали от своей позиционной слабости, обладая двумя отлично действующими слонами, и грозят ходом Cf1. База черных на d5 скоро также проявит признаки неустойчивости.

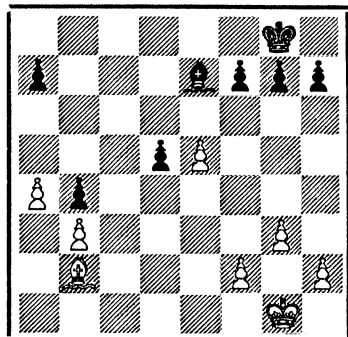
19. . . . b5—b4
20. Cg2—f1 Фa6—a5
21. Jla1—c1 JLa8—c8
22. Jle1 : c8 Jld8 : c8
23. Cf1—c4 Jlc8—d8

Из двух возможностей — худшая. Больше шансов на спасение давало 23. . . . Kb6, и если 24. Фb7, то 24. . . . Cc5. Испуганные видом двух слонов, черные бегут от осложнения и попадают в безнадежный эндшпиль

24. Cc4 : d5! Jld8 : d5
25. Jld1 : d5 Фа5 : d5

Или 25. . . . ed 26. Фg4 Фа6 27. e6 f6 28. Фh5! с неотразимой атакой.

26. Фf3 : d5 e6 : d5



У белых явное преимущество. Пешки ферзевого фланга черных слабы. Белый король беспрепятственно пробивается на d4, после чего лишняя пешка на королевском фланге лишает черных возможности создать необходимые ресурсы для защиты на ферзевом.

27. Cb2—d4 a7—a6
28. f2—f4 f7—f6
29. Kpg1—f2 Kpg8—f7
30. Kpf2—e3 . . .

Проще вело к выигрышу 30. e! gf 31. f6.

30. . . . f6 : e5
31. Cd4 : e5 g7—g6

Черные не могут помешать белому королю встать на d4, ввиду того, что размен слонов для них невыгоден. Напр., 31. . . . Cc5+ 32. Cd4 Ce7 33. Cb6 Cf6 34. Cc5 Cc3 35. Cd4, и черным плохо.

32. Kpe3—d4 Kpf7—e6
33. g3—g4 Ce7—d8
34. Kpd4—c5 Cds—e7+
35. Kpc5—d4 . . .

К осложнениям вело: 35. Kpb6 Cde! 36. C : d6 Kp : d6 37. Kpa5! d4! 38. Kp : b4 Kpd5 39. f5 gf 40. gf a5+ 41. Kpз3 Kpe4 42. f6 d3 43. f7 d2 44. f8 Ф d1Ф, и у черных неплохие шансы на ничью. Напр., если 45. Фа8+, то Kpe3 46. Ф : a5 Фа1+ 47. Kpb4 Фd4+ с вечным шахом.

35. . . . Ce7—d8
36. f4—f5+! . . .

Вступление к атаке ферзевого фланга противника.

36. . . . g6 : f5
37. g4 : f5+ Kpe6 : f5
38. Kpd4 : d5 Kpf5—g4
39. Ce5—d6 a6—a5
40. Kpd5—c6 Kpg4—h3
41. Kpc6—d7 Cds—b6
42. Cd4—e7 Kph3 : h2
43. Kpd7—c6 Cb6—f2
44. Kpc6—b5 Kph2—g3

После h7—h5 белые заберут пешку a5 и b4 и, пожертвовав затем слона за пешку h, без труда проведут в ферзи одну из своих пешек.

45. Kpb5 : a5 Kpg3—f4
46. Kpa5 : b4 Kpf4—e5
47. Ce7—c5 Cf2—e1+
48. Kpb4—b5 Kpe5—e6

На 48. . . . Kpd5 последовало бы 49. b4, но не 49. a5 C : a5 — ничья.

49. Kpb5—c6 h7—h5
50. b3—b4 h5—h4
51. b4—b5 Ce1—g3
52. Cc5—g1 h4—h3
53. a4—a5 Kpe6—f5 54. b5—b6

Kpf5—e4 55. a5—a6 Kpe4—f3 56. a6—a7 Kpf3—g2 57. Cg1—c5 h3—h2 58. a7—a8Ф h2—h1Ф 59. Kpc6—d7+ Kpg2—h2 60. Фа8 : h1+ Kph2 : h1 61. Cc5—d6. Одался.

Примечания П. А. Романовского

№ 136. ЧЕШОКАЯ ЗАЩИТА
Р. Файн Ф. Рейнфельд

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6
4. e2—e3 Cc8—f5
5. Kb1—c3 . . .

16-я партия матча Эйве—Алехин 1935 г. продолжалась: 5. cd cd (Сомнительно 5. . . . K:d5 6. Kbd2!) 6. Kc3 e6 7. Фb3 (Или 7. Ke5 Kfd7!, но не 7. . . . Kbd7 из-за 8. g4! с сильнейшей атакой у белых) Фc8 8. Cd2 Kc6 9. Лас1 Ce7 10. Cb5 0—0 11. 0—0 Фd8! 12. Ka4 Ka5 с быстрым уравнением.

Очередная попытка усилить этот вариант принадлежит м. В. А. Чеховеру и голландскому мастеру Ландау, нашедшим интересный план развития: 5. cd cd 6. Фb3 Фc8 7. Cd2 e6 8. Ka3!? Замысел белых ясен, они возлагают свои надежды на немедленную атаку по линии с, примиряясь с мало перспективной позицией своего коня а3. Однако, после 8. . . . Kc6 9. Лас1 Kfd7! 10. Cb5 Ce7 черные стоят удовлетворительно; напр., белым невыгодно играть здесь на выигрыш пешки, продолжая 11. Фа4 ввиду 0—0! 12. C:c6 bc 13. Ф:c6 Ф:c6 14. Л:c6 Лfb9 или 13. Л:c6 ввиду Фb7! с активной игрой у черных, по нашему мнению, компенсирующей пожертвованную пешку.

Остается сделать вывод: 8. Ka3!? также не дает преимущества белым вследствие крайне неудачной позиции коня а3. В данной партии Файн избирает другое продолжение, менее изученное.

5. . . . e7—e6
6. Kf3—h4 . . .

Стремясь получить преимущество двух слонов. При других, более спокойных продолжениях, черным не грозят особые трудности.

6. . . . Cf5—g4

Хуже 6. . . . Ce4 7. f3 Cg6 8. K:g6 hg 9. g3 Cd6 10. f4 Ke4 11. K:e4 de 12. Cd2 с несколько лучшей игрой у белых (Файн—Уинтер, Ноттингам 1936 г.).

7. Фd1—b3 . . .

Нельзя сразу 7. f3 из-за Ch5! с угрозой g7—g5!

7. . . . Фd8—b6
8. h2—h3 Cg4—h5
9. g2—g4 Ch5—g6

10. Kh4:g6 h7:g6
11. Cf1—g2 Cf8—b4

Выясняет намерение черных перейти в эндшпиль с двумя конями против двух слонов в расчете, что в закрытой позиции белым не удастся активизировать своих слонов. Естественно было 11. Kbd7. Кроме этого заслуживало внимания 11. . . . Фа6.

12. Cc1—d2 Kb8—d7
13. 0—0—0 Cb4:c3
14. Cd2:c3 Фb6:b3
15. a2:b3 Kd7—b6
16. c4—c5 . . .

Нельзя 16. Cf1 из-за 16. . . . K:g4!

16. . . . Kb6—c8
17. Kpc1—c2 Kpe8—d7

Опасно 17. . . . Ke4 18. Ce1 f5 из-за 19. f3 Kf6 20. Cg3 с последующей подготовкой продвижения e3—e4. Черные должны избегать вскрытия игры, выгодного лишь белым, располагающим двумя слонами.

18. f2—f3 Kc8—e7

Если сразу 18. . . . g5, то 19. Ce1 Ke7 20. h4!, и вскрытие игры выгодно лишь белым.

19. h3—h4 . . .

Теперь уже необходимо предупредить продвижение 19. g5 с последующим Kg6.

19. . . . Лh8—h7
20. Cc3—e1 Лa8—h8
21. Ce1—g3 Kf6—e8
22. Лh1—e1 f7—f5
23. g4—g5 . . .

Белые последовательно стесняют черных. На 23. e4 последовало бы 23. . . . Kf6!

23. . . . f5—f4

Получая для ладей открытую линию h. Нельзя 24. ef из-за 24. . . . Kf5! и т. д.

24. Cg3:f4 Лh7:h4
25. Cg2—f1 . . .

Белые начинают готовить прорыв на ферзевом фланге. Другого пути играть на выигрыш для них не видно.

25. . . . Ke7—f5
26. Kpc2—c3 . . .

Нельзя сразу 26. Ла1 из-за 26. . . . K:d4+!

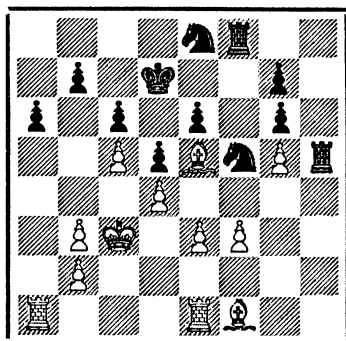
26. . . . Лh8—f8
27. Cf4—e5 . . .

Последний подготовительный ход. Если сразу 27. Ла1, то 23. . . а3 28. С:а6 ба 29. Л а6 Л: f4!, и черные легко отбивают атаку.

27. . . . Лh4—h5?

Необходимо было 27. . . а6! Но черные, очевидно, недооценили силу атаки белых.

28. Лd1—a1 a7—a6



29. Cf1 : a6! . . .

Жертва фигуры дает белым две пешки и сильную атаку.

29. . . . b7 : a6

30. Ла1 : a6 Кe8—c7?

Лучшей защитой было 30. . . . Кe7! Все же после 31. Ла7+ Кpd8 32. f4 белые должны выиграть. Напр., 1. 32. . . . Кс8 33. Лb7 Лf8 34. Сb8! Лh3 35. Крз3 Лf8 36. Ла1 и далее Ла3, Сd6 и т. д.; или П. 32. . . . Лf8 33. Леа1 Лh3 (Хуже 33. . . . Лh1 34. Лa8+ Кс8 35. Ла1—a7 Лh8—h3 36. Сd6 Л: e3+ 37. Крb4 Кe: d6 38. cd и белые выигр) 34. Крd3 Лf3 34. Лa8+ Кс8 35. Лb8 Лhh3 36. Лаa8 Л: e3+ 37. Крd2 Лe3 38. Л: c8+ с быстрым матом.

31. Се5 : c7 Кpd7 : c7

32. Ла6—a7+ Кpe7—d8

Или 32. . . . Крb8 33. Леа1 с скорым матом.

33. Ле1—a1 Кf5—e7

Или 33. . . . Кpe8 34. Лb7 Кe7 25. Лаa7! и т. д.

34. Ла7—a8+ Кe7—c8

35. Лa8 : c8+ Кpd8 : c8

36. Ла1—a8+ Кpe8—d7

37. Лa8 : f8 Кpd7—e7

38. Лf8—g8 Кpe7—f7

39. Лg8—c8 Лh5—h3

40. Лc8 : c6 Лh3 : f3

41. Крc3—d3 Сдaлa

Примечания Н. Н. Рюмина

№ 137. СИЦИЛИАНСКАЯ

А. Горовиц

С. Решевский

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 d7—d5 3. d2—d4 c5 : d4 4. Кf3 : d4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 g7—g6 6. Cf1—e2 Cf8—g7 7. 0—0 Кb8—c6 8. Кd4—b3 0—0 9. f2—f4 (На этот ход имеется превосходный ответ найденный В. Раузером — 9. . . . b5!) Кf6—d7 (Черные предупреждают возможное Кd5, выжидая выяснения намерений белых) 10. Кpg1—h1 (Или 10. Сe3—a6) Кd7—c5 11. Се2—f3 Кc5 : b3 12. a2 b3 Кс6—d4 13. Сс1—e3 Кd4 : f3 14. Фd1 f3 b7—b6! (Последствия этого хода необходимо было рассчитать далеко и точно. Хотя теперь белые форсированно добиваются материального преимущества, однако, черные получают достаточную контригру) 15. Фf3—f2 Сс8—b7 16. Ла1 : a7 Лa8 : a7 17. Сe3 : b6 Фd8—d7! 18. Сb6 : a7 Сg7 : c3! (Начало контратаки Инициатива переходит к черным, которые быстро добиваются уравнивания. Все осложнения превосходно рассчитаны Решевским) 19. b2 : c3 Сb7 : e4 20. Са7—d4 (Или 20. Лс1 Лa8 21. Cd4 Лa2 и т. д.) Лf8—a8 21. c3—c4 Лa8—a2 22. Лf1—a1 (Или 22. Лс1 Фf5 с преимуществом у черных) Лa2 : a1+ 23. Cd4 : a1 Фf7—g4 24. Фf2—d2 Сc4 : g2+ (Форсируя ничью) Фd2 : g2 Ничья.

Примечания Н. Н. Р.

№ 138 АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

М. Хенауэр

С. Решевский

1. c2—c4 e7—e5 2. Кb1—c3 Кb8—c3 3. Кg1—f3 Кg8—f6 4. g2—g3 Cf8—b4 5. Cf1—g2 0—0 6. 0—0 Лf8—e8 7. d2—d3 Сb4 : c3! 8. b2 : c3 e5—e4 9. Кf3—g5 e4 : d3 10. e2 : d3 b7—b6 11. Кg5—e4 d7—d6 12. Лf1—e1 Сс8—g4! 13. f2—f3 (На 13. К f6+? Ф : f6 14. Л: e8+ Л: e8 15. Ф: g4 следовало 15. . . . Ф: c3! 16. Лb1 Ле1+ 17. Cf1 Ф: d3 и черные выигр.) Кf6 : e4 14. d3 : e4 Сg4—e6 15. Сg2—f1 Фd8—f6 16. Ла1—b1 b7—b6 17. f3—f4 Кс6—a5

18. Лb1—b5 a7—a6 19. Лb5—h5
Фf6 : c3 20. Сс1—e3 c7—c5 21. f4—f5
Сe6 c4 22. Cf1—g2 d6—d5 23.
Ce3 : h6 g7 : h6 24. Фd1—g4+ Kpg8—
f8 25. Ле1—b1 Фc3—e3+ 26. Kpg1—
h1 Сс4—e2 27. Фg4—h4 Се2 : h5
28. Фh4—f6 Ka5—c4 29. g3—g4
(h5 : g4 30. Сдлся.

№ 139. ГОЛЛАНДСКАЯ

С. Решевский **У. Сюисмен**

1. d2—d4 e7—e6 2. Kg1—f3 f7—f5
3. g2—g3 Kgs—f6 4. Cf1—g2 Cf8—e7
5. 0—0 0—0 6. c2—c4 Kf6—e4 7.
d4—d5! Ce7—f6 8. Фd1—c2 a7—a5
9. Kb1—d2 Ke4—c5 10. e2—e4 Kc5:e4
11. Kd2 : e4 f5 : e4 12. Фc2 : e4 e6 : d5
13. Фе4 : d5+ Kpg8—h8 14. Kf3—g5
Фd8—e8 15. Сс1—f4 Cf6 : g5 16.
Фd5 : g5 Kbs—c6 17. Лf1—e1 Фе8—
g6 18. Фg5 : g6 h7 : g6 19. Cf4 : c7
Kc6—d4 20. Ле1—d1 Kd4—f5 21.
n2—a4 Лa8—a6 22. c4—c5 Лa6—e6
23. Сс7 : a5 Лe6—e2 24. Ca5—c3
Kf5—e7 25. Лd1—e1 Лf8 : f2 26.
Cg2—f1. Сдлся.

№ 140. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

У. Сюисмэн **Р. Файн**

1. d2—d4 Kgs—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Ks1—f3 d7—d5 4. Kb1—c3 Cf8—b4
5. c4 : d5 Фd8 : d5 6. e2—e3 c7—c5
7. a2—a3 Сb4 : c3+ 8. b2 : c3 0—0
9. c3—c4 Фd5—d6 10. Cf1—d3 b7—b3
11. 0—0 Сс8—b7 12. Сс1—b2 c5 : d4
13. e3 . d4 Лf8—d8 14. h2—h3
Фd6—f4 15. Kf3—e5 Kbs—d7 16.

Ke5 : d7 Лd8 : d7 17. Фd1—e2 Сb7—e4
18. Лf1—e1 Се4 : d3 19. Фе2 : d3
Лa8—c8 20. Лa1—c1 h7—h6 21.
a8—a4 Фf4—d6 22. Фd3—b3 Фd6—f4
23. Фb3—b5 Лd7—c7 24. Лc1—c2
Лc7—c6 25. a4—a5 b6 : a5 26. c4—c5
Фf4—f5 27. Лc2—e2 Kf6—d5 28.
Фb5 : a5? Kd5—f4 29. Ле2—d2 Фf5—
g5 30. g2—g3 Kf4 : h3+ 31. Kpg1—f1
Фg5—d5 32. Ле1—e5 Фd5—h1+ 33.
Kpf1—e2 Kh3—g1+ 34. Kpe2—d3
Kgi—f3. 35. Сдлся.

№ 141. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

С. Решевский **Ф. Шейнсюит**

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6
3. Ks1—f3 Kgs—f6 4. g2—g3 Kbs—
d7 5. Cf1—g2 c7—c6 6. Фd1—c2
Cf8—d6 7. Kb1—d2 0—0 8. 0—0
Фd8—e7 9. Kf3—h4 g7—g6 10. e2—e4
d5 : e4 11. Kd2 : e4 Kf6 : e4 12.
Фc2 : e4 c6—c5 13. Kh4—f3 f7—f5 14.
Фe1—e2 e6—e5 15. Сс1—g5 Фе7—g7
16. d4 : e5 Kd7 : e5 17. Kf3 : e5
Cd6 : e5 18. Cg5—h6! Фg7 : h6 19.
Фe2 : e5 Фh6—g7 20. Фе5—d6 f5—f4
21. Cg2—d5+ Kpg8—h8 22. Лa1—e1
Ccs—f5 23. Ле1—e7 Фg7—d4 24.
Фd6—e5+! Фd4 : e5 25. Ле7 : e5 f4 : g3
26. h2 : g3 Лa8—b8 27. Лf1—e1 h7—
b5 28. b2—b3 b5 : c4 29. Cd5 : c4
Лf8—c8 30. Ле5—e7 a7—a5 31. Ле7—
a7 Лb8—a8 32. Ле1—e7 Лa9 : a7 33.
Ле7 : a7 Cf5—e4 34. Лa7 : a5 Лс8—d8
35. Kpg1—f1 Лd8—d1+ 36. Kpf1—e2
Лd1—a1 37. a2—a4. Сдлся.

ПАРТИИ ТУРНИРА В НОРДВИЙКЕ 1938 г.

№ 142. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

Е. Боголюбов

В. Пирц

8-й тур

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. g3 Kf6 4.
Cg2 Ce7.

5. c2—c4 0—0

Черные избрали пассивную систе-
му игры против каталонского нача-
ла, и это дает белым более свобод-
ную игру. Активнее системы с хо-
дом c7—c5 (вместо 4. . . . Ce7) или
с развитием слона на f5 при поло-
жении пешек на e6 и d5.

6. 0—0 d5 : c4

Стратегически этот ход безуслов-
но неправилен, так как черные от-

дают центр, активизируя белого сло-
на; тактический смысл его в том,
чтобы заставить белых для возвра-
щения пешки потерять время, и
черные стремятся за это время за-
кончить развитие или подорвать
центр белых.

7. Kb1—d2??

...

Сразу можно было отыграть пеш-
ку посредством 7. Ke5 с более сво-
бодной игрой, но, очевидно, ходом в
тексте белые хотели использовать
трудности, возникающие у черных
при попытке удержать пешку.

7. . . .

b7—b5

Черные принимают вызов. После
7. . . . c5 8. K : c4 Kc6 развитие бе-

ных лучше и игра свободнее — следствие хода 6. . . . dс.

8. Kf3—e5 Kf6—d5

Если 8. . . . Ф:d4, то неясно 9. С:a3 Ф:e5 с двумя пешками у черных за качество. Сильнее было бы 9. Kd:c4!

9. e2—e4 Kd5—b6

Ферзевый фланг черных нуждается в защите.

10. d4—d5 f7—f6?

Невыгодно 10. . . . ed 11. ed K:d5 12. Kd:c4 Сe6 13. Ke3 c6 14. K:c6! K:c6 15. K:d5 с лучшей игрой у белых. Лучшее всего 10. . . . ed 11. ed Cd6 12. f4 Cb7 13. Ke4 C:d5 и т. д.

11. Ke5—g4 e6—e5

12. a2—a4 . . .

Белые должны играть энергично. Ходом в тексте они жертвуют вторую пешку, хотя, правда, после 12. . . . ba все пешки черных разбиты. На 12. . . . K:a4 следует 13. K:c4. Черные предпочитают сохранить свои пешки в хорошем виде, но открывают при этом белым новые линии.

12. . . . c4—c3?

13. b2:c3 Kb6:a4

14. c3—c4 . . .

У белых за пешку свободная игра и лучшее развитие при слабостях у черных на обоих флангах.

14. . . . a7—a6

Заслуживало внимания 14. . . . Кс3 15. Фf3 b4.

15. Kg4—e3 g7—g6

Защита поле f5. Можно было, однако, 15. . . . Jlf7 (16. Kf5 Cfs).

16. Фd1—c2 Kbs—d7

17. Kd2—b3 Ce7—b4

Освобождая поле для ферзя.

18. Сс1—d2 Cb4:d2

19. Фс2:d2 Фd3—e7

20. Jlf1—c1 . . .

У белых за пешку серьезная давление на ферзевом фланге.

20. . . . JLa8—a7

21. Kb3—a5 Kd7—b9

22. c4—c5 Jlf8—d8

Проигрывало 22. . . . K:c5 23. Фb4 Kbd7 24. Кс6.

23. Фd2—b4 . . .

Черный конь a4 запатован.

23. . . . Сс8—d7

Угрожало 24. Jl:a4. Если 23. . . . Kb6, то 24. cb! Ф:b4 25. ba Cb7 26. K:b7 Kd7 27. K:d8 и белые выигрывают.

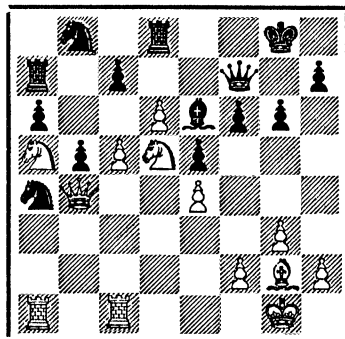
24. d5—d6 Fe7—f7

25. Ke3—d5 . . .

Здесь очень сильно и 25. c6 Cс6 26. d7. За пожертвованную пешку белые добились громадного преимущества, и черным не остается ничего другого, как жертвовать качество.

25. . . . Cd7—e6

Нет ничего лучшего. Проигрывает 25. . . . c6 26. Ke7+ Kpf8 27. Jl:a4 ba 29. Фb6, а 25. . . . cd ведет к потере фигуры после 26. c6 Cс6 27. c7 и т. д.



26. c5—c6? . . .

Это еще не выпускает выигрыша, но значительно его затрудняет. Надо было просто выиграть качество и партию после 26. Ke7+ Kpf7 27. Kас6 K:e6 23. K:c6 JLa8 29. K:d8 Jl:d8 и т. д., или же 26. K:c7 Jl:c7 27. dс Ф:c7, или, наконец, 26. dс Jl:c7 27. K:c7 Jld4 28. Ф:d4 ed 29. K:e6 Ф:c6 30. c6 Фс8 31. c7 Kd7 32. e5 и выигр.

26. . . . Cс6:d5

Конечно, не 26. . . . cd 27. c7 или Jl:d6 27. Jl:a4!

27. e4:d5 c7:d6

28. Ka5—b7? . . .

Упуская последнюю возможность выиграть партию. Надо было предвзительно сыграть 28. Jl:a4! ba 29. Kb7 Jlc8 30. K:d6 Fe7 31. Фb6 и выигр.

29. . . . JLa7:b7

Если 29. . . . Лf8, то 29. с7 Л: b7
30. с8Ф Л: с8 31. Л: с8+ Кpg7 32.
Л: b8! Л: b8 33. Л: a4 и белые
остаются с лишней фигурой.

29. с6: b7 Ка4—с5
30. Лo1: с5? . . .

И для этой жертвы не было до-
статочных оснований.

30. . . . d6: c5
31. Фb4: c5 Фf7: b7

Не боясь призраков.

32. d5—d6 Фb7—d7
33. Лa1—c1 . . .

Упорнее было 33. Лd1, сохраняя
пешку d6 при пассивном положе-
нии черных.

33. . . . Кpg8—g7

Не 33. . . . Ф: d6 34. Ф: d6 Л: d6
35. Лс8+ с выигрышем фигуры.

34. Фс5—b6? . . .

Последний промах; и теперь луч-
ше было 34. Лd1.

34. . . . Фd7: d6
35. Лс1—с7+! Кpg7—h6

Единственный, но достаточный
ход.

36. Фb6—a7 Лd8—d7
37. Фа7—e3+ . . .

Проигрывает 37. Л: d7 К: d7 33.
Ф: a6 b4, ибо белые остаются в
задышлие без двух пешек.

37. . . . g6—g5

Проще здесь 37. . . . Кpg7.

38. Лс9—с5 Фd6—d4

Атака белых кончилась, и черные
сохранили три лишних пешки.

40. Фе3—a3 Фd4—a4

41. Фа3—e3 . . .

Ведет к потере фигуры и форси-
рованному проигрышу. Но положе-
ние белых безнадежно и после
41. Ф: a4 ba.

41. . . . Лd9—d1+

42. Сg2—f1 Фа4—a1

43. Фе3—e2 Лd1—e1

44. Фе2—d3 e5—e4

45. Фd3—d8 Лe1: f1+

46. Кpg1—g2 Лf1—g1+

47. Кpg2—h3 Фа1—f1+

48. Кph3—g4 Фf1—d1+

49. Сдался.

Примечания А. Н. Чистякова

№ 143. ДЕВЮТ ДВУХ КОНЕЙ

Р. Шпильман

В. Пирц

5-й тур

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6
4. Kc5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6
7. de bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Kc5
Cd6 11. f4 0—0 12. d4 ed 13. Ф: d3
Kb7 14. Ce3 Фc7 15. Kd2 Лd8 16.
Фb3 Ce6 17. e4 Kc5 19. C: c5 C: c5
19. Cd3 Cd4 20. Kf3 Лab3 21. K: d4
Л: b3 22. K: b3 Kc4 23. 0—0—0 Kf2
24. Лhf1 K: d1 25. Л: d1 c5 26. g3
f6 27. Kc6 Л: d3 28. Л: d3 Cf5
29. Сдался.

№ 144. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Эйве

С. Тартаковер

5-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5
Ce7 5. Kc3 Kbd7 6. e3 0—0 7. Фc2
c5 8. ed ed!? 9. Ce2 c4 10. Kc5 K: e5
11. de Kc4 12. C: e7 Ф: e7 13. Лd1
Ф: e5 14. Л: d5 Фc7 15. Лd4 Kc5 16.
f4 Kc6 17. Л: c4 Фb6 18. Kpf2! Ce6
19. Ka4 Фd8 20. Лc5 Лe8 21. a3 Фc7
(Заслуживало внимания 21. . . .
Kd4, и если 22. ed, то 22. . . .
Ф: d4+ 23. Kpe1 b5 24. Л: b5 Cc4)
22. Фc3 Лad8 23. Cf3 Лd6 24. Лd1
Л: d1 25. C: d1 Cd7 26. Лg5 f6 27. Лd5
Ce6 23. Лd2 f5 29. g3 Kph8 30. Kc5
b6 31. K: e6 Ф: e6 32. Ca4 Лc8 33.
C: c6 h6 34. Cd7. Сдался.

№ 145. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. Пирц

С. Тартаковер

7-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5
Ce7 5. e3 Kbd7 6. Лo1 c6 7. Kf3 0—0
8. Cd3 de 9. C: c4 Kd5 10. C: e7
Ф: e7 11. 0—0 K: c3 12. Л: c3 e5
13. Фc2 ed 14. ed Kf6 (Более надеж-
ной защитой является 14. . . .
Kb6!) 15. Лe1 Фd6 16. Kg5! Cd7 (По-
пытка отбросить коня ходом 16. . . .
h6? или 16. . . . Фf4? опровергаются
путем 17. K: f7! Алехин рекомендо-
вал здесь 16. . . . Сg4, чтобы пере-
бросить слона на защиту королев-
ского фланга, но и тогда после 17.
Фb3 Ch5 18. Ф: b7 Kc4 19. Kf3 Лfb3
20. Фе7 Ф: e7 21. Л: e7 Л: b2 22.
h3 K: f2 23. Kc5 у белых за пожерт-
вованную пешку опасная инициати-
ва) 17. Фb3 Kc4? (Этот азартный
выпад быстро приводит черных к
гибели. Правильной защитой было
17. . . . Kd5) 18. C: f7+! Kph8 19.

Лh3 Кh6? (Лучшей защитой было 19. . . h6! 20. Fd3 Kf6 21. Ce6, и у белых лишь одна лишняя пешка. Нехорошо 20. . . g6 из-за 21. Ле6! Также плохо 19. . . Cf5 ввиду 20. Фf3! с двойной угрозой Ф:g4 и Ф:f5) 20. Fd3 Cf5 21. Ф:f5 g6 22. Л:h6. Сдался.

Примечания Н. Н. Р.

№ 146. СИЦИЛИАНСКАЯ

Д. Томас

М. Эйве

8-й тур

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e6 7. Ce3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Fd2 a6 10. f4 Фc7 11. Лад1 Каб5 12. Fd3 b5 13. b4? (Вместо естественного развивающего хода 13. Cf3! Томас допускает опасное ослабление пешечной позиции своего ферзевого фланга, создавая себе трудно защитимую «дыру» на c4) Kb7! (Нельзя, конечно, 13. . . Kc4 из-за 14. K:b5! и т. д.) 14. a3 Cd7 15. e5 Ke5! (Если 14. . . de 16. fe Ф:e5, то 17. Cf4 и черные теряют ферзя) 16. Ke4 (К неясным последствиям вело 16. f5 ввиду 16. . . Лс9!) Лс9 17. ed Ke:d6 19. K:d6 K:d6 19. Kb3 Cc6 (Но не 19. . . Ф:c2? из-за 20. Cc5! и белые выигрывают) 20. Cc5 Ce4 21. Fd2 Cd5 22. Fd3 Ke4! 23. C:e7 Ф:e7 24. Cf3 (Ведет к проигрышу качества, но белым уже трудно избежать материальных потерь ввиду многочисленных угроз. Все же можно было играть здесь 24. Лc1) Kc3! 25. C:d5 (Или 25. Лc1 Cc4!) K:d1 26. Л:d1 ed 27. Kc5 a5 28. Ф:d5 Лfd9 29. Фf3 Л:d1+ 30. Ф:d1 Фе3+ 31. Kph1 Ф:a3 32. Сдался.

Примечания Н. Н. Р.

№ 147. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Э. Элисказес

П. Шмидт

8-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 cd 8. ed de 9. C:c4 b6 10. Фе2 c6 11. Cg5 Kbd7 12. Лac1 Ле9 13. Ke5 Лс8 14. Cb5 K:e5 15. de C:c3 16. Лcd1 Cd4 17. C:f6 gf 18. Fg4+ Kph9 19. Л:d4 Лg8 20. Л:d9 Лc:d8 21. Фh3 C:g2 22. Ф:g2 fe 23. Лc1 Л:g2+ 24. Kp:g2 Лd2 25. Лc7 Л:b2 26. a4 e4 27. Л:f7 e3 28. Лf3 ef 29. Л:f2 Лb4 30. Лf9+ Kpg7 31. Лa9 a5 32. Лb3 Kpf6 33. Л:b6 Лb2+ 34.

Kpg3 Лb3+ 35. Kpf4 Лh3 36. Cd7 Kpe7 37. Ce6 Л:h2 39. Cb3 h5 39. Лb5 Лh3 40. Kpg5 Kpd6 41. Cf7 h4 42. Kpg4 Лa3 43. Cb3. Сдался.

№ 148. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

П. Керес

В. Пирц

8-й тур

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 Kbd7 7. Фc2 c6 8. Лfd1 Лfe8 9. Kbd2 b6 10. e4 de 11. Ke5 Фc7 12. K:e4 K:e5 13. de K:e4 14. C:e4 h6 15. Фе2 Cb7 16. Cd2 Лad8 17. Cc3 c5 19. Cf3 Л:d1+ 19. Л:d1 Лd8 20. Л:d9+ C:d8 21. Cb7 Ф:h7 22. Fd3 Ce7 23. f3 Фc6 24. b3 Kpf8 25. Kpf2 Kpe9 26. Kpe2 Cf9 27. Kpe3 Ce7 28. Фе4 Ф:e4+ 29. Kp:e4 h5 30. Cd2 a6 31. h3 Kpd7 32. g4 hg 33. hg Cd8 34. f4 g6 35. a4 a5 36. f5 gf 37. gf f6 38. Ничья.

№ 149. НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

С. Тартаковер

Р. Шпильман

6-й тур

1. Kf3 d6 2. d4 Cg4 3. e4 Kf6 4. Cc4 e6 5. Фе2 Kc6 6. Cb5 a6 7. C:c6+ bc 8. e5 Kd7 9. ed cd 10. Фc4 C:f3 11. Ф:f3 Фb6 12. 0—0 d5 13. Лd1 Ce7 14. b3 Cf6 15. Ce3 0—0 16. Kc3 Фc7 17. Cf4 Фа7 18. Ke2 Лfe8 19. Лac1 e5 20. Ce3 ed 21. C:d4 Фb8 22. c4 Ke5 23. C:e5 Ф:e5 24. Kd4 Лac9 25. cd ed 26. Л:c8 Л:c8 27. g3 g6 28. Fd3 Fd6 29. Kpg2 h5 30. h4 Фb6. Ничья.

№ 150. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Э. Элисказес

С. Тартаковер

4-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Фc2 c5 8. cd ed!? 9. Лd1 c4 10. Ce2 a6 11. Ke5 Фа5 12. a3 h6 13. Ch4 g5? 14. Cg3 Ke4?! 15. K:c4 de 16. Ф:e4 C:a3 17. Фе2 (17. Лa1 Фb4! 18. Л:a3 Ф:h2) Cb4 18. C:c4 C:c3+ 19. bc Kng7 (Грозило Фg6+ и т. д.) 20. h4 Kf6 21. Ce5+ f6 22. Ce7 Фа4 23. Ch3 Фc6 24. h5 Knh8 (24. . . Ф:c7? 25. Фg6+ Kph9 26. Ф:h6+ Фh7 27. Ф:f8+) 25. C:h6 Ф:h6 26. Лh1 f5 27. 0—0 Fd6 28. c4 b6 29. c5 bc 30. dc Фе5 31. Ca2 Лf6 32. Лfd1 Ce6 33. C:e6 Л:e6 24. Лd7 Лc8 35. Фc4 Фе4 (35. . . Л:c5? 36. Ф:c5) 36. Fd4+ Ле5 37. Лbh7 Лcс9 38. Лh7+ Kpg8 39. Лhg7+ Kpf8 40. Fd6+ и мат в 2 хода.

ШАХМАТНЫЕ КУРЬЕЗЫ

(Из книжки И. Чернева, ом. стр. 279).

Турнирная партия Марко—Энглиш (Берлин) окончилась ничьей повторением ходов на 11-м ходу, причем не была взята ни одна пешка или фигура.

В партии Денкер—Купчик из турнира в Филадельфии 1936 г. противники согласились на ничью после 8 ходов.

На Ноттингемском турнире 1936 г. Капабланка после 8 ходов предложил Фаину ничью.

Быть может, игравшие эти партии надеются получить нобелевскую «премию мира»?...

**

На турнире в Пестьене 1912 г. Шлехтер не проиграл ни одной партии, но лишь делил IV—VI призы. На состоявшемся в том же году турнире в Бреславле Шлехтер опять не проиграл ни одной партии, но успех его был лишь немногим выше: он делил IV—V призы. (В Пестьене Шлехтер выиграл 3 партии при 14 ничьих, в Бреславле выиграл 5 при 12 ничьих; в обоих турнирах — в противоположность Шлехтеру — каждый из первых трех призеров имел поражения).

**

Из 182 партий, сыгранных на Лондонском турнире 1851 г., только 7 окончились ничьей.

**

Партия Вейсс — Шварц из Нюрнбергского турнира 1863 г. окончилась ничьей на 27-м ходу в совершенно идентичном для обеих сторон положении.

**

В 1868 г. в Лондоне был устроен турнир, в начальном положении всех партий которого места слонов и коней были переменены. Цель этого была та, чтобы избежать княжеских вариантов и всецело предоставить противников собственным силам.

**

Капабланка и Флор считаются лучшими в мире мастерами одновременной игры и это они доказали везде, кроме Москвы и Ленинграда. Вот результат Капабланки в 1935 году.

	Выиграл	Проиграл	Ничья
Манчестер	39	0	1
Париж	12	0	0
Байрейт	29	1	1
Лейпциг	20	0	10
Прага	25	3	5
Варшава	26	4	6
Острава Моравская	22	2	8
Но!!			
Москва!	7	14	9
Ленинград!	10	11	9

Результаты Флора вне СССР подобны результатам Капабланки. Но —

Москва!	12	20	19
Ленинград!	5	13	12

Оба гроссмейстера, объясняя причины своих неудач в СССР, указывали, что противники их в этих селсах играют весьма немногим слабее мастеров и сами привыкли давать сеансы!

Э Т Ю Д Ы

Результат Всесоюзного конкурса этюдов клуба шахматно-шаш. мастерства ВЦСПС

На конкурсе поступил 21 этюд от 14 авторов. Давая общую оценку присланного материала, следует отметить, что большинство присланных этюдов составлено на уже известные темы. Конкурс показывает, что в настоящее время большинство композиторов работает над углублением уже известных тем, мало уделяя внимания исканиям нового.

Погрешности (бесспорно устранимые) в этюдах, присланных под девизами: «Эмма» и «Черное и белое» не позволили включить их в число премированных произведений. Это особенно досадно, т. к. этюд под девизом «Эмма» являлся претендентом на первый приз. Наши присуждения сводятся к следующему:

I приз присуждается этюду А. П. Гуляева. Чисто задачная идея «защасы» прекрасно выражена в этюдной форме. К основной идее добавляется ряд тонкостей: расчистка пути для белой ладьи по горизонтали и вертикали, ступенчатое движение белого слона. Самый маневр белой ладьи хорошо замаскирован и далеко не очевиден в начальном положении.

II приз — получил Г. М. Каспарян. Легко построенный этюд с красивой заключительной жертвой ферзя, приводящей к путцвангу.

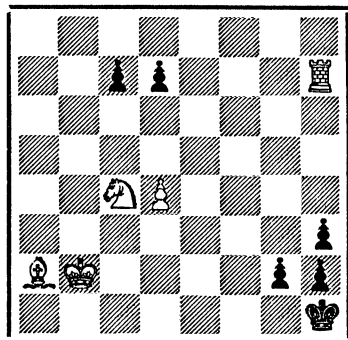
III приз — Л. И. Куббель. Этюд составлен на модную тему повторения одной и той же идеи в двух созвучных вариантах. Определенным достижением является тот момент, что игра распадается на варианты уже на третьем ходу.

1-й почетный отзыв—В. А. Корольков. В этюде проводится очень оригинальная жертва белой ладьи с целью отвлечения черной ладьи с пятой горизонтали. Занятно, что перевод белой ладьи на линию g имеет свои теневые стороны — поле g7 косвенно берется под обстрел белой ладьей, что лишает белого короля возможности немедленно пуститься в странствование из-за возможного шаха черной ладьи из e7. Белым необходимо заставить черную ладью принять жертву белой ладьи.

Судья конкурса С. КАМИНЕР

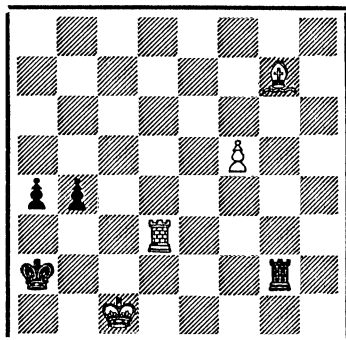
(Продолжение отчета в следующем номере).

№ 43. А. П. Гуляев (Москва)
I приз.

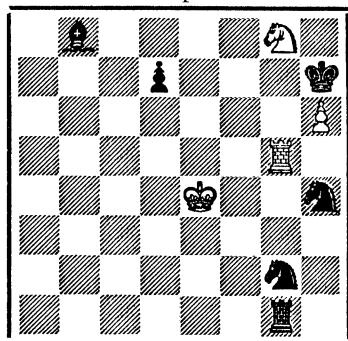


Выигрыш

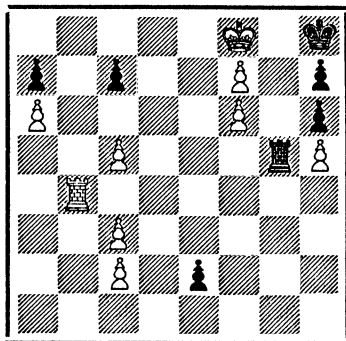
№ 44. Г. М. Каспарян (Ереван)
II приз.



Выигрыш



Выигрыш



Ничья

З А Д А Ч И

Результат Всесоюзного конкурса задач клуба шахматно-шаш. мастерства ВЦСПС

Последним серьезным обзором творческих достижений советских проблемистов был Всесоюзный конкурс 1936 года, проведенный в связи с III московским международным турниром. В настоящем номере мы приводим результаты нового большого Всесоюзного конкурса, организованного клубом ш.-ш. мастерства ВЦСПС.

В количественном отношении этот конкурс нельзя признать вполне удавшимся. По двухходовым задачам он собрал всего лишь 60 задач, в то время как за последние годы конкурсы двухходовок собирали обычно сотни композиций. Раздел трехходовок собрал только 23 задач. Это обстоятельство говорит о том, что организация конкурса была не на высоте.

Состав участников конкурса оказался очень любопытным. В обоих разделах приняли участие, главным образом, композиторы, наиболее активно работавшие в последние годы в области двухходовой задачи. В разделе трехходовок это наложило определенный отпечаток на тематику задач, в которых мы имеем весьма интересные примеры перевоплощения типично двухходовых тем в трехходовые.

К сожалению, в числе участников этого раздела конкурса нет наших выдающихся трехходовиков — Л. Куббеля, Ф. Симховича, Н. Малахова и др., что несколько снизило спортивное значение его результатов, позволив «новой трехходовке» одержать на конкурсе полную победу. Тем не менее, в теоретическом отношении этот раздел конкурса должен вызвать исключительный интерес, так как он демонстрирует новые пути развития трехходовой задачи, дает пищу для новых творческих исканий в этой области, показывает новые технические приемы работы над отдельными темами.

К сожалению, задача Л. Лопинского, поставленная первоначально судьей конкурса на 1-е место, оказалась нерешаемой (указано тов. В. Чековым), и приурочение по этому разделу было изменено.

Радует блестящий успех молодого советского композитора Л. И. Соколова, одержавшего заслуженную победу на конкурсе двухходовых задач. Он дал задачу большого стиля с чрезвычайно сложной и оригинальной идеей. Для выражения ее он нашел превосходный механизм.

Судьями на конкурсе были: по двухходовкам — З. М. Бирнов, по трехходовкам — В. И. Шиф.

Переходим теперь к фактическим результатам конкурса (в скобках — девизы) с оценками судей призовых задач

Раздел двухходовок:

I приз — **Л. И. Соколов** — Москва («С» около «В») — задача № 63. Московская тема, представленная в новой оригинальной трактовке — с раздвизыванием черной фигуры. Тематическая игра, конструкция, побочные варианты производят прекрасное впечатление.

II приз — **М. И. Адабашев** — Таганрог («4 черно-белых исключения») — задача № 64. Задача с оригинальным содержанием. Две пары тематических вариантов иллюстрируют одновременное включение линий действия белой и черной фигуры, что представляет большие технические трудности.

III приз — **С. П. Крючков** — Москва («Новое») — задача № 65. Оригинальное произведение! Для защиты черная ладья освобождает для своего короля поля матовой зоны, но тем же ходом включает действие белых на свободное поле. Маты очень тонко дифференцированы.

1-й и 2-й поч. отзывы наравных:

С. П. Крючков — Москва («Лаконичность») — задача № 66.

Р. Г. Пономарев — Москва («Советское искусство») — задача № 67.

3-й поч. отзыв — **И. И. Гегельский** — Донбасс («Рекорд») — задача № 68. Бел. Kph3, Ff8, Ld1, e4, Cc2, g1, Kb4, b8, л. a3, a5, d2, e5, g4 (13). Черн. Kpc5, Fh6, Lg7, h8, Ca2, п. b5, b7, d6, d7, e3 (10).

4-й поч. отзыв — **А. Я. Рыраховский** — Черкасск («Вымпел»). № 69. Бел. Kpc8, Fh8, Lg6, h5, Cb8, g9, Ke5, e6, п. d3, d6 (10). Черн. Kpd5, Lh7, Ka8, g2, п. b6, c5, d4, f4, f7, h6 (10).

1-й похв. отзыв — **С. П. Крючков** — Москва («2»).

№ 70. Бел. Кра2, Фе8, Ла6, c1, Ca3, b5, Ke2, c5 (9). Черн. Kpd5, Fg1, Ла7, Cg9, h8, Kb7, g4, п. d7, e3, f3, f7 (11).

2-й похв. отзыв — **Н. Е. Иванов** — Москва («Все выше»). № 71. Бел. Kph6, Фа5, Lb2, f3, Ca1, h3, Kc5, f4, п. b6, h5 (10). Черн. Kpf6, Фе3, Ca8, g1, Kh7, п. c2, f7, g6 (9).

3-й похв. отзыв — **Р. Г. Пономарев** — Москва («Родина»).

№ 72. Бел. Кра3, Фе2, Lb6, h6, Ca2, f8, Kb2, h8, п. c3, d6, f3, f6 (12). Черн. Kpe5, Фе8, Lc8, e1, Ke7, п. a4, c7, f4 (9).

4-й похв. отзыв — **Л. И. Куббель** — Ленинград («Барулиннада»).

№ 73. Бел. Кра2, Fh3, Ла3, g5, Ca5, h1, Kb5, d3, п. a4, b2, b6, d4, g3 (13).

Черн. Kpc4, Lc8, e2, Cds, Kb1, f6, п. c5 (7).

Раздел трехходовок:

I приз — **Е. И. Умнов** — Ростов н/Дону («Иногда») — задача № 74. По идее самая яркая из задач конкурса. Она поражает своей парадоксальностью. Белая фигура атакует черную, но грубая попытка добиться цели путем взятия ее не приводит к цели. И только тогда, когда черная фигура, защищаясь от угрозы, освобождает это поле, белая фигура занимает его. Форма задачи, к сожалению, не вполне удачна.

II приз — **А. П. Гуляев** — Москва («Два варианта») задача № 75.

Черная фигура, защищаясь, становится именно на то поле, с которого белые осуществляют свою угрозу. Из-за исключительной технической трудности в двух вариантах эту идею выразить не удавалось.

Автор разрешил вопрос просто и остроумно, используя механизм по лususvici. Большая удача!

III приз — **М. М. Барулин** — Москва («Ракета») — задача № 76.

Известная двухходовка тема — сложное блокирование — представлена в специфически трехходовой форме. Идея интересна, оформлена прекрасно,

но от задачи остается впечатление четко работающего механизма. В ней нет борьбы, которой насыщены предыдущие задачи.

IV приз — **А. П. Гуляев** — Москва («Встреча») — задача № 77.

1-й поч. отзыв — **М. И. Адабашев** — Таганрог («Кра1-Kpf8») — задача № 78.

2-й поч. отзыв — **А. П. Гуляев** — Москва («Мимолетность») — № 79.

Бел. Kpf1, Fg1, Jf8, Kf6, ш. с4, с5, d3, h3 (9).

Черн. Kpe5, Cc1, Ka5, п. а3, b6, е6, g5, h5 (9).

3-й поч. отзыв — **Р. Г. Пономарев** — Москва («Салют Испания») № 80.

Бел. Кра1, Fg8, Jb5, Cb1, fs, Kb3, п. а4, b2, f4 (9).

Черн. Kpc4, Cf2, f3, Kd9, п. b4, е6, f5, f6 (9).

1-й похв. отзыв — **М. М. Барулин** — Москва («Метеорит») № 81.

Бел. Kph3, Fd6, Cg1, g2, Ka5, е4, п. а2, d2 (8).

Черн. Kpd4, Ff2, Jc1, е1, Ch8, Kd9, g4, ш. d3, d5, е6, g3 (11).

2-й похв. отзыв — **Р. Г. Пономарев** — Москва — («Цвети Москва») № 82.

Бел. Kph1, Fc2, Ca3, h4, Kf2, f7, ш. а2, b5, с4, f2 (10).

Черн. Kpd4, Kc5, g4, п. е6, h2 (5).

3-й похв. отзыв — **С. П. Крючков** — Москва («Идея») № 83.

Бел. Kph4, Ja5, Cg3, Kc4, d1, п. d3, f2, h5 (8).

Черн. Kpf5, Jh2, Cc5, g2, Ka4, h1, п. а2, f3, f4, f6, h3 (11).

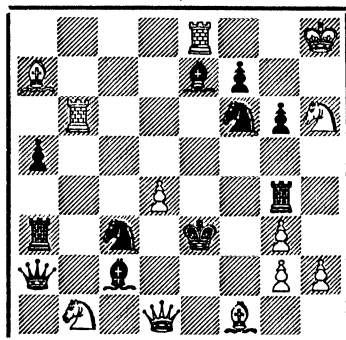
4-й похв. отзыв — **М. Г. Кучин** — Ярославль («Стремление») № 84.

Бел. Kpb8, Fc5, Jf5, Cb5, g1, Ke2, g4, п. b2, с2 (9).

Черн. Kpc4, Jh3, Ca2, h4, Kd9, h5, п. а7, b4, f6 (9).

№ 63. Л. И. Соколов (Москва)

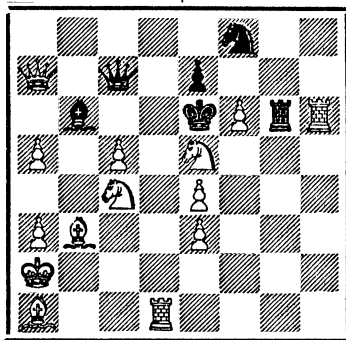
I приз.



Мат в 2 хода.

№ 64. М. И. Адабашев (Таганрог)

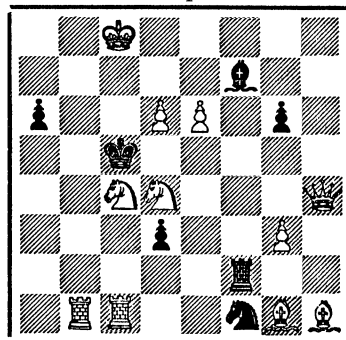
II приз.



Мат в 2 хода.

№ 65. С. П. Крючков (Москва)

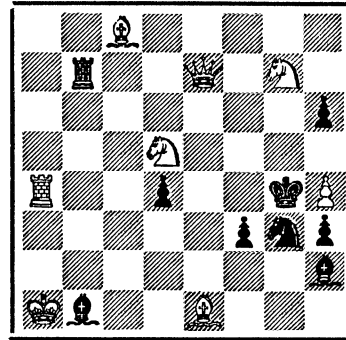
III приз.



Мат в 2 хода.

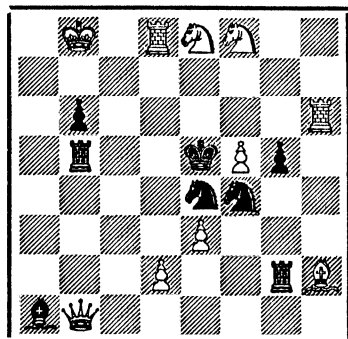
№ 66. С. П. Крючков (Москва)

1-й и 2-й поч. отз. на-равных



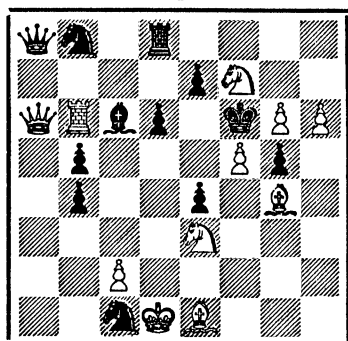
Мат в 2 хода.

№ 67. Р. Г. Пономарев (Москва)
1-й и 2-й поч. отз. на равных



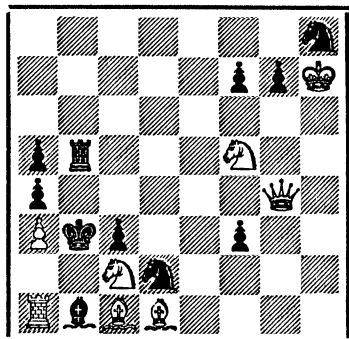
Мат в 2 хода.

№ 75. А. П. Гуляев (Москва)
II приз.



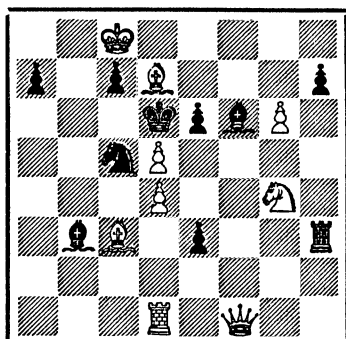
Мат в 3 хода.

№ 77. А. П. Гуляев (Москва)
IV приз.



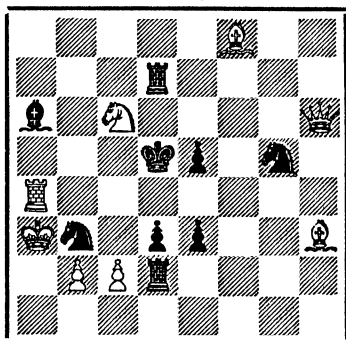
Мат в 3 хода.

№ 74. Е. И. Умнов (Ростов-Дон)
I приз.



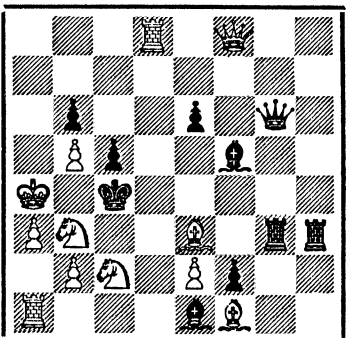
Мат в 3 хода.

№ 76. М. М. Барулин (Москва)
III приз.



Мат в 3 хода

№ 78. М. И. Адабашев (Таганрог)
1-й поч. отз.



Мат в 3 хода

На решение задач напечатанных в настоящем номере (в том числе и данных нотацией), объявляется конкурс. Решение следует направлять по адресу редакции с пометкой на конверте «На конкурс № 8» в течение месячного срока со дня выхода номера.

ЯН ДОБРУСКИЙ (1853—1907)

В начале 60-х годов прошлого века чешским художником А. Кенигем были выдвинуты принципы, составившие основу творческих воззрений ряда поколений чешских проблемистов, создавших стройное законченное направление в задачной композиции — чешскую школу.



ЯН ДОБРУСКИЙ

В конце 60-х годов Кениг основал задачный отдел в журнале «Svetozor», в котором пропагандировал свои идеи. Из ближайших учеников и последователей Кенига наиболее выдвинулись: И. Дртина, А. Квичала, К. Маковский, добившиеся высоких результатов, но только одному из них — Я. Добрускому — было суждено сыграть выдающуюся роль в развитии принципов учителя и обеспечить чешской школе быстрое развитие и всеобщее признание.

История чешской школы знает несколько имен, определявших длительный этап ее развития и оставивших в нем глубокий след. Первым в ряду их стоит имя Добруского.

Ян Добруский родился в августе 1853 г. По профессии он был адвокат. С шахматами Добруский познакомился рано. Первая задача Добруского была опубликована в 1871 г., и с тех пор он почти всецело отдался композиции. Добруский не часто принимал участие в конкурсах. У него была своеобразная манера большого художника: в процессе работы он создавал целый ряд предварительных эскизов, своеобразных творческих этюдов, накапливая и углубляя которые, он создавал затем цельные произведения. Эти этюды, почти всегда интересные сами по себе, он рассылал в многочисленные за-

дачные отделы как чешской, так и зарубежной прессы. Те же немногие валахи, с которыми он выступал на конкурсах, приносили ему значительный успех. Из важнейших отличий отметим следующие: I приз за трехходовки на конкурсах журнала «Svetozor» в 1878 г. и 1895 г. за четырехходовки: I приз «Brentano Chess Monthly» 1882 г.; I приз «Шахматное обозрение» 1902 г., II приз на конкурсе Германского шахматного союза 1889 г. С момента основания журнала и до самой своей смерти Добруский редактировал задачный отдел в «Casopis Ceskych Sachistuv».

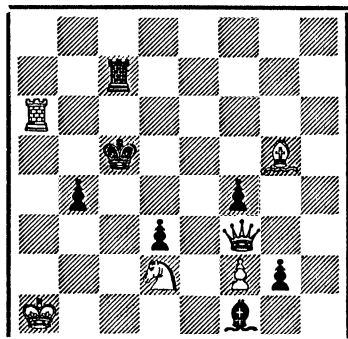
Из среды учеников Добруского в середине восьмидесятых годов выдвинулся другой виднейший чешский проблемист — И. Поспишил, который своим творчеством определял второй этап развития чешской школы после «эры Добруского» — «эру Поспишила», сменившуюся уже в нынешнем веке «эрой Хавеля».

Художественные воззрения чешской школы, высказанные впервые Кенигом и развитые в дальнейшем Добруским и Поспишилем, прекрасно сформулированы самим Поспишилем в предисловии к первому сборнику задач чешских авторов «Ceske ulohy sachove», выпущенном в 1897 г.

«Чешская школа требует строго выполнения принципов эстетики: чистоты матов, экономии материала и его «равновесия», красоты начальной позиции и решения; свежести, естественности и непринужденности пост-

роения. Это не значит, что чешская школа отказывается от глубокой идеи или трудности решения, но если необходимо, то эти требования должны быть подчинены основному требованию: красоте».

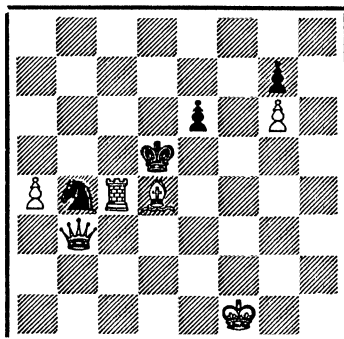
Некоторые новые моменты, не отменяющие старых, но развивающие их в смысле еще более последовательного проведения принципа экономии, приведшие, в частности, к построению задач без белых пешек, были введены в 900-х годах Хавелем и Махом создавшими ново-чешскую школу.



№ 1

Мат в 3 хода.

1. Cg5—d8, угр. 2. Ла5+, 1. ... Крd4 2. С: f6+; 1. ... Крb5 2. Фс6+ 2-я угр. 2. Фh5+.

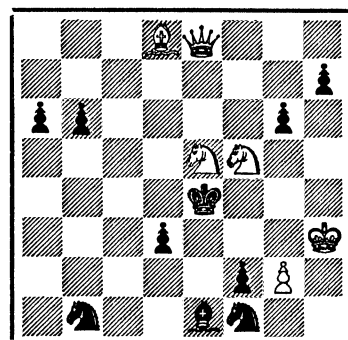


№ 2

Мат в 4 хода.

1. Cd4—b6 Ка6 2. Фd3+ Крe5 3. Cd4+. 1. ... Кс2 2. Фb5+ Крd6 3. Сс5+. 1. ... e5 2. Лс8+ Крd6 3. Сс5+. 1. ... Крd6 2. Ф: b4+, Крe5 3. Лf4 и т. д.

«Шахматное обозрение», 1902. I пр.



№ 3

Мат в 4 хода.

1. Cd8—c7 Кр: f5 2. Фd7+ Крf6 3. Кg4+ (Крg5 3. Кf7+); 1. ... g1 2. Фс6+ Крe3 3. Кс4+ (Кр ~ Кf3+) угр. 2. Фс6+ и т. д.

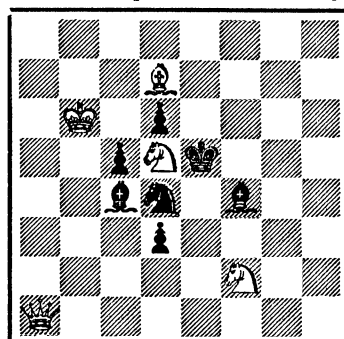
Задача № 1 — типичное произведение чешской школы. Легкое, непридуманное построение, изящное решение с красивыми ходами и разнообразными матами представлены здесь в блестящей гармонии.

В задаче № 2 в результате цугцванга получаются два аналогичных варианта с правильными эхо-матами и интересные дополнительные игры.

Задача № 3 содержит целый ряд правильных матов, из которых особенно выделяются два дальних фронтальных эхо-мата ферзем.

Задача № 4, выдающаяся по своей мастерской конструкции. Трудная тема задачи — обход ферзем всех угловых полей доски — осуществлена здесь с неподражаемой грациозностью.

Е. Умнов.



№ 4

Мат в 4 хода.

1. Фа1—a8 Кe6 2. Фh8+ Кг7 3. Фh1. 1. ... Cg5 2. Кg4+ Крe4 3. Кdf6+, угр. 2. Фe8+ и 2. Кg4+.

КОМПОЗИТОРАМ-КОМСОМОЛЬЦАМ

№ 10 журнала «Шахматы в СССР» посвящается XX-летию Ленинского Комсомола. В связи с этим, редакция журнала обращается к композиторам—комсомольцам с просьбой прислать свои этюды и задачи для этого номера. Просьба прислать композиции не позже 5 сентября.

К НАШИМ ЧИТАТЕЛЯМ

Редакция журнала «Шахматы в СССР» приносит сердечную признательность всем читателям, приславшим свои высказывания по вопросам о характере журнала, предложенным нами в № 6 «Шахматы в СССР». Наши читатели высказали много интересных и весьма ценных мыслей о том, каким должен быть наш журнал. Многие будут нами использованы и постепенно проведены в жизнь.

Полезность для нас высказанных читателями замечаний побуждает нас просить наших читателей-активистов и впредь присылать свои критические замечания — как вообще о журнале, так и об отдельных его номерах.

В интересах создания более прочной живой связи с читателями осенью с. г. мы устроим «читательскую конференцию» для совместного с читателями обсуждения программы нашего журнала, его плана, задач, характера и т. д. О точном сроке конференции мы сообщим позднее.

КОНКУРС ПО СОСТАВЛЕНИЮ ШАХМАТНЫХ ЭТЮДОВ ЖУРНАЛА «ШАХМАТЫ В СССР»

Редакция журнала «Шахматы в СССР» объявляет конкурс составления этюдов. В конкурс включаются все оригинальные этюды, которые будут напечатаны в №№ 7—11 журнала за 1938 г. Условия конкурса те же что и на первое полугодие (см. № 1 журнала).

ОПЕЧАТКИ в № 7

На стр. 297. На диаграмме должна быть черная пешка на d5.

» » 334. Не указан источник заимствования задачи № 62: журнал «Československý Šach».

» » 330, 2-я стр. снизу. Напечатано: ходу; должно быть: году.

» » 335, 12-я стр. снизу. Напечатано: I—V том; должно быть: 1-й том.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, площ. Дзержинского, д. № 3/2
Редакция журнала «Шахматы в СССР».

Сдано в производство 14/VII 1938 г. Подписано к печати 19/VIII 1938 г.
Бумага 60×82 см. 1/16. Печ. листов 3. У.-а. л. 525. Тираж 20.000. Заказ № 2993.
Уполн. Мособлгорлита № Б-4966.

Типография «Рабочая Москва», Чистые пруды, 8.

ЦЕНА 80 КОП.