

ШАХМАТЫ В

С С С Р



1938

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Блестящая победа сталинского блока коммунистов и беспартийных . . .	289
Полуфиналы XI всесоюзного первенства	290
Киевская группа— <i>М. М. Юдович</i>	290
партия № 96 Панов—Макогонов, прим. <i>Панова</i>	294
партия № 97 Белавенец—Чистяков, прим. <i>Чистякова</i>	295
партия № 98 Дуз-Хотимирский—Котов, прим. <i>Дуз-Хотимирского</i>	297
партия № 99 Кайев—Шамаев, прим. <i>Кайева</i>	298
партия № 100 Чистяков—Верлинский, прим. <i>Чистякова</i>	299
партия № 101 Юдович—Копаев, прим. <i>Юдовича</i>	301
Ленинградская группа— <i>П. А. Романовский</i>	303
партия № 102 Рабинович—Мазель, прим. <i>И. Рабиновича</i>	311
партия № 103 Чеховер—Рабинович, прим. <i>Чеховера</i>	312
партия № 104 Бондаревский—Лисицын, прим. <i>Лисицына</i>	313
Турнир в Маргэте	316
партия № 105 Алехин—Бэк, прим. <i>Алехина</i>	316
партия № 106 Шпильман—Петров, прим. <i>Эйве</i>	318
партия № 107 Томас—Алехин, прим. <i>Эйве</i>	319
партия № 108 Шпильман—Алехин	321
партия № 109 Шпильман—Вера Менчик	321
партия № 110 Томас—Петров	321
партия № 111 Сэрджент—Алехин	322
партия № 112 Сэрджент—Шпильман	322
партия № 113 Алехин—Голомбек	322
партия № 114 Мильнер-Берри—Сэрджент	322
Чемпионат США—Нью-Йорк, 1938	323
партия № 115 Файн—Решевский	323
партия № 116 Трейсман—Хенауэр	324
партия № 117 Файн—Шейнсвит	324
Две партии матча Керес—Штальберг	
№ 118 6-я партия матча, прим. <i>Кереса и Лиллентала</i>	325
№ 119 7-я партия матча, прим. <i>Кереса</i>	326
Матч Алехин—Эйве	
№ 120 17-я партия матча, прим. <i>Флора</i>	329
За рубежом	330
Этюды	331
Тема пассивной доминации— <i>Г. М. Каспарян</i>	331
Задачи	
Е. М. Россельс— <i>М. М. Барулин</i>	332
Решения задач	334
Галерея выдающихся шахматистов	
К. А. Яниш— <i>Н. И. Греков</i>	335
Партия № 121 Яниш—Лаза	336

ШАХМАТЫ в СССР

Орган Всесоюзного
физкультуры и



Комитета по делам
спорта при СНК СССР

ИЮЛЬ

18-й год

издания

1938

БЛЕСТЯЩАЯ ПОБЕДА СТАЛИНСКОГО БЛОКА КОММУНИСТОВ И БЕСПАРТИЙНЫХ

Блестяще закончилась избирательная кампания. Во всех одиннадцати союзных и двадцати двух автономных социалистических республиках нашей великой родины избраны Верховные Советы.

Мощной демонстрацией советского патриотизма, величайшим единством и сплоченностью всего советского народа вокруг партии Ленина — Сталина, советского правительства и величайшего вождя народов товарища Сталина ознаменовались исторические дни выборов Верховных Советов союзных и автономных республик.

Голосуя за кандидатов великого блока партии и народа, советские избиратели голосовали за счастливую и свободную жизнь, за коммунизм, за партию большевиков, за творца нашей великой Конституции — за товарища Сталина.

Величайшая активность и сознательность народов Советского Союза, громадный политический подъем нашли свое выражение в высокой явке избирателей на выборы. В Армянской ССР в выборах Верховного Совета участвовало 99,06 проц. всех избирателей республики, в Азербайджанской ССР — 99,36 проц., в Грузинской ССР — 99,2 проц., в Казахской ССР — 99,2 проц., в Киргизской ССР — 98,23 проц., в Узбекской ССР — 97,93 проц., в Туркменской ССР — 99,55 проц., в Таджикской ССР — 99,5 проц., БССР — 99,65, РСФСР — 99,3, УССР — 99,62.

Такой высокой активности и политической сознательности не знает и не может знать ни одна страна в мире, кроме нашей великой социалистической родины, цветущей под ярким солнцем сталинской Конституции.

Блок коммунистов и беспартийных при выборах Верховных Советов союзных и автономных республик одержал новую блестящую победу. Все избранные депутаты — это кандидаты сталинского блока коммунистов и беспартийных. В Армянской ССР за кандидатов блока коммунистов и беспартийных голосовало 99,6 проц. всех участвующих в голосовании избирателей, в Азербайджанской ССР — 99,59 проц., в Грузинской ССР — 99,6 проц., в Казахской ССР — 99,5 проц., в Киргизской ССР — 99,1 проц., в Узбекской ССР — 99,57 проц., в Туркменской ССР — 99,8 проц., в Таджикской ССР — 99,64, РСФСР — 99,3 проц., УССР — 99,55 проц., БССР — 99,19 проц.

Эта блестящая победа ярко свидетельствует о полном единстве нашей партии со всем советским народом, о несокрушимости сталинского блока коммунистов и беспартийных, о безграничном доверии, которое питает советский народ к своей партии Ленина — Сталина.

Агенты фашистских разведок, презренные изменники троцкистско-бухаринские шпионы пытались поднять свою кровавую лапу на счастье и свободу советского народа. Не сбылись их преступные планы! При помощи всего советского народа они были разоблачены и уничтожены.

И впредь если осмелятся враги из стана фашизма и их преступная агента посягнуть на неприкосновенность нашей социалистической родины, их ждет неслыханное поражение и позорная гибель.

Великий сталинский блок коммунистов и беспартийных нашей цветущей родины силен и несокрушим как никогда!

ПОЛУФИНАЛЫ XI ВСЕСОЮЗНОГО ПЕРВЕНСТВА

Полуфиналы XI Всесоюзного первенства, являвшиеся отборочными соревнованиями к нашему XI первенству, разыгрались в двух группах, по 18 участников в каждой, в Ленинграде и Киеве с 20 мая по 14 июня. Оба полуфинала были чрезвычайно сильны по составу, т. к. к участию в них были привлечены почти все наши лучшие шахматные силы. Отсутствовали по разным причинам лишь очень немногие: гроссмейстер Г. Я. Левенфиш, мастера В. А. Алаторцев, В. А. Гоглидзе, И. А. Кан, В. В. Рагозин и Н. Н. Рюмин. По семи победителей полуфиналов допускаются к участию в финале, который состоится в начале 1939 г. (в ленинградской группе гроссмейстер-орденоносец М. М. Ботвинник играл вне конкурса, и к участию в финале допускаются 7 победителей ленинградской группы, не считая его).

Для получения звания мастера были установлены нормы: в ленинградской группе $8\frac{1}{2}$ очков, в киевской группе — 9 очков. Таким образом полуфиналы дали четырех новых мастеров: по ленинградской группе — А. К. Толуш (Ленинград), по киевской группе П. Н. Дубинин (Горький), А. А. Котов (Москва) и А. Н. Чистяков (Москва); кроме того за достигнутые успехи присуждено звание мастера Л. А. Кайеву и С. Абрамону.

Напечатанные ниже статьи подводят итоги спортивно-художественной стороне борьбы в полуфиналах. В следующих номерах будут помещены статьи, освещающие теоретическую сторону полуфиналов.

КИЕВСКАЯ ГРУППА

М. М. Юдович

Творческие и спортивные итоги киевского турнира принесли в разных отношениях много сюрпризов. Любители ставить прогнозы были жестоко посрамлены таблицей результатов этого состязания. Много неожиданностей зафиксировала беспристрастная летопись турнирных боев — и по ходу борьбы, и по окончательным ее итогам.

Выдающихся успехов добился мастер В. Н. Панов. Мы сознательно говорим **успехов**, поскольку достижение Панова есть не-только исключительный спортивный успех, но и большая творческая победа мастера, который долгое время не мог найти себя. На протяжении всей своей шахматной карьеры Панову не удавалось привести в должное соответствие свои оригинальные и талантливые замыслы с прозой шахмат, с умением четко реализовать достигаемое преимущество, искусством позиционно **жать в позициях** без очевидных конкретных слабостей, которые шахматная теория называет „равными“. В свое время еще Тарраш говорил, что самое трудное в шахматах — это игра в равных позициях, и вот этим трудным шахматным секретом теперь овладевает Панов. Достижение Панова в полной мере компенсирует серию его последних неудач и вновь выдвигает его в ряды ведущих мастеров Союза.

Второе место чемпиона Украины Ф. П. Богатырчука является новым подтверждением его давно установившейся репутации, как одного из наших лучших и опытейших мастеров. Наши молодые шахматисты должны учиться на игре Богатырчука тому, как надо сочетать тонкое позиционное маневрирование с умением своевременно нанести эффектный комбинационный удар. Шаблон органически чужд этому большому художнику, и уже избираемые им дебюты (Богатырчук никогда не играет так называемых книжных вариантов) ярко показывают его стремление к полноценной шахматной борьбе, полной творческого напряжения.

Следующие три места заняли с одинаковым результатом три первокатегорника Дубинин, Котов и Чистяков, которым за это превосходное достижение присвоено звание мастера СССР. Однако по своему творческому облику все трое являются совершенно своеобразными шахматистами, пришедшими к мастерству разными путями.

П. В. Д у б и н и н — не новичок в ответственных соревнованиях; в финальном турнире на первенство СССР 1934 г. он получил жестокий урок, который отчетливо установил его слабость в области тактических осложнений, в то время как уже тогда стратегия его была здоровой, построенной на прочных основаниях. Прошло четыре года, и в Киеве Дубинин продемонстрировал свой очевидный прогресс во всех стадиях шахматной партии. Первоклассный знаток дебютов, Дубинин усилился в искусстве позиционного маневрирования, показал хорошую технику эндшпиля, шагнул вперед и в области сложного комбинационного миттельшпиля, — шагнул, но недостаточно. Партии Дубинина с Чистяковым и Погребысским показывают, что эта область и по сей день остается его „ахиллесовой пятой“. Путем упорной работы Дубинин должен овладеть техникой ведения сложных атак, комбинационных защит, поднять до настоящего мастерского уровня свое понимание миттельшпиля. Это обеспечит ему новые и спортивные, и творческие достижения.

А. А. К о т о в уже в течение нескольких лет убедительно демонстрирует в соревнованиях как московского, так и всесоюзного масштаба свое ведущее положение среди шахматистов первой категории. Класс игры молодого москвича — это настоящий мастерский класс. Котов — разносторонний шахматист, прекрасно разбирающийся в позиции, хорошо подготовленный технически. Чрезвычайно редкое для молодых шахматистов умение маневрировать, не форсируя событий, освоено Котовым в большой мере. Однако, так же как и у Дубинина, у него еще „хромает“ комбинационный миттельшпиль с обоюдными шансами и особенно защита в острых запутанных позициях. Нет сомнений, что эти недостатки будут им изжиты, и высокое звание мастера будет им оправдано полностью.

Весьма своеобразно играет богато одаренный **А. Н. Ч и с т я к о в**. Превосходный тактик, он интересно ставит партии, смело развивает инициативные нападения, изобретательно находит комбинационные ресурсы позиции. Серьезность отношения к игре, громадная эрудиция и исключительная шахматная память делают его, несмотря на молодость, одним из наиболее знающих шахматных мастеров. Минусами его игры являются недостаточная техника реализации преимущества и особенно невысокий класс защиты против так называемых атак „в лоб“. Решительное прямое нападение в известной мере деморализует его. Показательны в этом отношении его проигрыши Богатырчуку и Фрейману. В партиях с Щипуновым и Константинопольским у Чистякова было значительное преимущество, но обе он проиграл „перемудрив“ в позициях, где требовалась техническая точность. Можно быть уверенным, что исключительно работоспособный даровитый москвич уже в финале первенства СССР продемонстрирует свои достижения также и в этих разделах турнирной борьбы.

Последними в заветной „семерке“ оказались мм. Белавенец и Погребысский.

Чемпион Москвы весь турнир провел плохо, и только большой опыт и техника помогли ему благополучно выбраться на призовое место.

Нервно и слишком нервно играл **И. Б. П о г р е б ы с с к и й**. Турнирное счастье улыбнулось талантливому киевлянину в последних турах, и только это дало ему возможность разделить 6—7-е места, невзирая на те рискованные эксперименты, которые он щедро применял в своих партиях. Азартные атаки при неудачных стратегических построениях в партиях с Копаевым, Щипуновым и Шамаевым должны были дать ему три нуля, но неожиданно принесли два с половиной очка. Настоящий свой класс показал Погребысский в тех партиях, где ему удавалось в острой обстановке захватить инициативу. Уже в 1-м туре силу его атаки хорошо почувствовал Белавенец, разгромленный по всем правилам шахматного искусства. Искусно комбинируя позиционное давление с прямыми угрозами королю, Погребысский переиграл Верлинского и тонко выиграл у Котова после обоюдоострой позиционной схватки.

Игра челябинца **Л. А. К а й е в а** производит весьма благоприятное впечатление. Что крайне важно, она даже в дебютной стадии борьбы далека от шаблона. Первоклассно играет Кайев эндшпиль, легко и безошибочно разбираясь даже в сложных эндшпильных построениях. Однако ему сильно вредит не-

которая поверхностность в оценке миттельшпиля, стремление решать сложнейшие проблемы интуитивным путем, не отягощая себя „нудными“ расчетами. Это приводит к таким поражениям, как в партиях с Чистяковым и Юдовичем, где вместо победоносной атаки Кайева ждали горькие срывы только из-за того, что он недостаточно глубоко вдумывался в перипетии развертывавшейся борьбы.

Результат автора этих строк часто объединяют с результатом А. М. Константинопольского под общей рубрикой неудачных. Против этого спорить трудно. Однако в области мотивировки я не могу согласиться с мнением шахматных критиков. Будут, вероятно, попытки представить мою неудачу, неудачу Константинопольского, а также бледный результат Белавенца как поражение позиционной школы в борьбе с комбинационной. Это будет совершенно неверно, хотя бы потому, что опередившие нас Дубинин и Котов в этом турнире играли в позиционном — так называемом „файно-флоровском“ стиле. Я полагаю, что дело в том, что вышеуказанные мастера в своей творческой работе непропорционально много внимания уделяют ана-

Киевская группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итог
1. Панов	—	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	13
2. Богатырчук	1/2	—	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	0	11
3. Дубинин	1/2	1/2	—	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	10 1/2
4. Котов	1/2	1/2	1/2	—	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	10 1/2
5. Чистяков	0	0	1	0	—	1	1	1	1	1	0	1	0	1/2	1	1	0	1	10 1/2
6. Белавенец	1/2	0	0	1/2	0	—	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	9 1/2
7. Погребынский . . .	0	1/2	1	1	0	1	—	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	9 1/2
8. Кайев	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	—	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8 1/2
9. Юдович	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	—	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1/2	8 1/2
10. Шамаев	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	—	1/2	1	0	1	1	1	1	1/2	7 1/2
11. Шипунов	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	—	0	1	0	0	1	1	1/2	7 1/2
12. Верлинский	0	1	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	—	1	0	1	0	1	1/2	7
13. Константинопольский	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	0	0	—	1/2	1	0	0	0	0	7
14. Макогонов М. . . .	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1	1/2	—	1	0	1/2	1/2	7
15. Дуз-Хотимирский . .	1/2	0	1/2	1	0	0	1	1/2	1/2	0	1	0	0	0	—	1	0	1/2	6 1/2
16. Копаев	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	1	1	0	—	1	1/2	6 1/2
17. Фрейман	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1	0	0	1	1/2	1	0	—	1	1	6 1/2
18. Ровнер	0	1	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	—	6	

литическим методам подготовки. Большая теоретическая работа этих мастеров не находится в должном соответствии с практической закалкой. Это приводит к неуверенности на трудных этапах турнирной борьбы, к стремлению в связи с этим держаться знакомых схем и, наконец, к неповоротливости шахматной мысли. Как-то мало видишь, с большой затратой энергии разбираешься даже в сравнительно простых вещах... Характерна в этом отношении судьба Константинопольского. Первый этап борьбы отчетливо показал ему недостатки, описанные выше, избавиться от которых во время турнира весьма не просто. В каждой партии киевский мастер считал своим долгом пожертвовать пешку за неясную атаку. Результаты этих атак были однако единообразны: или на атаке отыгрывалась пешка, и партия вновь приходила к равному положению, или же импульсивная атака вела к постепенному краху наступательных операций. В конечном счете результат, которого он добился, явно ниже его больших творческих возможностей.

В партиях Л. И. Шамаева было не мало оригинальных замыслов, однако он играл очень неточно. Его агрессивный стиль, как правило, провалился только в позициях с материальным преимуществом.

Психологически неустойчивым оказался Копаев, деморализованный неудачным стартом. При наличии большой тактической изобретательности и комбинационных способностей Копаев очень неуверенно чувствовал себя в окопной позиционной борьбе; эндшпили он играл в старом стиле Чеховера — на мат! Это стоило ему двух важных полуочков в совершенно выиг-

ранных партиях против Дубинина и Погребысского, закончившихся вничью. Дальнейшие выступления молодого Копаяева должны воспитать в нем турнирную выдержку, технику позиционного и эндшпильного маневрирования.

Шипунов не раз в этом турнире выпускал победу, добившись явного преимущества. Пока он не ликвидирует своего крупнейшего недостатка — неумения использовать достигнутое преимущество и не научится реализовать даже незначительный материальный перевес, ему трудно будет добиться лучших результатов.

М. Макогонов весьма неудачно разыгрывает дебюты и сильно путается в осложнениях.

Не выдержали турнирного напряжения старые мастера Верлинский, Дуз-Хотимирский и Фрейман. В отдельных партиях они вновь показали свой былой класс, большую тактическую изобретательность, дали блестящие комбинационные идеи, однако в ряде партий их игра была совершенно беспомощной. Сказывался, быть может, и утомительный шестичасовой контроль, оказавшийся для них просто не по силам. Каждый из них дал несколько цельных, интересных партий, бесспорно принадлежащих к лучшим в турнире (Дуз-Хотимирский — Котов, Константинопольский — Верлинский, Фрейман — Константинопольский).

Ровнер совершенно неожиданно оказался на последнем месте. Только в отдельных партиях (с Богатырчуком, Верлинским) виден был высокий класс этого „юного“ мастера. Большинство остальных партий изобиловало промахами и просчетами. Мы полагаем, что Ровнер просто „перетренировался“. Слишком много турниров и турнирных партий прошел чемпион Ленинграда с конца 1937 г. до киевского полуфинала, и это не могло не отразиться на его турнирных успехах.

Такова оценка спортивных и творческих достижений участников полуфинала первенства СССР. Турнир в целом дал ряд интересных партий, много любопытного для теории дебютов и явился важным этапом в деле совершенствования и роста наших кадров.

Турнир лишний раз показал, что для овладения высотами шахматного искусства важен не стиль, а сила игры, вне зависимости от того, позиционная ли она или комбинационная¹. Подобное противопоставление мы вообще считаем принципиально неправильным. Будущее за теми мастерами, которые умеют сочетать искусство трудного позиционного нажима с умением своевременной жертвой нанести решающий комбинационный удар. В этом стиле играют почти все наши мастера. Совершенствовать этот стиль, постоянно повышать класс игры — в этом наша задача, и выполнение ее обеспечит нам осуществление лозунга: „Советские шахматисты должны быть лучшими в мире“.



В. Н. ПАНОВ

¹ Тот же интересный вопрос о зависимости между стилем игры и силой ее затрагивает и автор статьи о ленинградской группе полуфинала П. А. Романовский. Авторы решают этот вопрос по-разному. Считая оба мнения заслуживающими внимания, мы даем место на страницах журнала высказываниям обоих авторов. В дальнейшем мы вернемся к этому вопросу в интересах более глубокого освещения его. *Ред.*

№ 96. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

В. Н. Панов

М. А. Макогонов

Киевская группа, 5-й тур

1. d2 — d4 Kg8 — f6
2. c2 — c4 e7 — e6
3. g2 — g3 . . .

Этим ходом характеризуется так наз. каталонский дебют — начало молодое, малоисследованное и поэтому особенно ценное для турнирной практики.

3. Kgl : . d7 — d5
4. Kgl — f3 Kb8 — d7

Хуже 4...dc 5. Фа4+ Cd7 6. Ф:c4 Cc6 7. Cg2 Kd7 8. 0—0 Ce7 9. Kc3 0—0 10. Le1 с дальнейшим захватом центра.

5. Cf1 — g2 c7 — c6

Здесь очень хорош алегинский репепт, примененный им в партии против Петрова на турнире в Маргэте в 1938 г.: 5...dc 6. Фа4 a6 7. Kc3 Лb8 8. Ф:c4 b5 9. Фd3 Cb7 10. 0—0 c5 с прекрасной контр-игрой у черных. Система, избранная черными в данной партии, была бы приемлема только в том случае, если бы они в дальнейшем перешли к построению стоневаля путем Ke4 и f7—f5.

6. Фd1 — c2 Cf8 — d6
7. Kb1 — d2 0—0
8. 0—0 e6 — e5

Это слишком стремительное продвижение приводит к худшей позиции для черных. На 8...b6 последовало бы 9.e4 с сильной игрой на королевском фланге и угрозами по диагонали h1—a8.

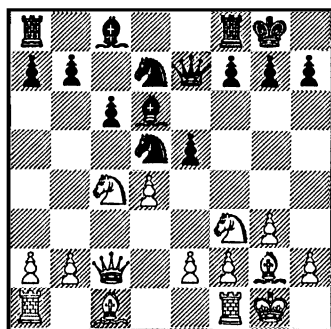
Лучше всего было 8... Ле8, и если 9.e4, то 9... К:e4 10.К:e4 de 11. Ф:e4 e5 12. Лfd1 Фе7 или 12. Лfe1 Кf6 13. Фc2 e4 со сложной, обоюдоострой игрой. Поэтому белым на 8... Ле8 проще всего сохранить преимущество путем 9.b3, и если 9...e5, то 10.cd cd (10... К:d5 11.К:c4) 11.de К:e5 12. Cb2.

9. c4 : d5 Kf6 : d5?

Мало заметная, но тяжелая по последствиям позиционная ошибка, дающая белым сильнейшую атаку. Следовало играть 9...cd 10.de К:e5 11.К:e5 С:e5 12. Кf3 Cd6, соглашаясь на изоляцию пешки d и худшую позицию.

10. Kd2 — c4! Фd8 — e7

Вынужденно, ввиду двойного нападения коня: на слона и пешку.



11. e2 — e4! . . .

Этот ход черные, очевидно, недооценили. Теперь белые фигуры с огромной силой входят в игру.

11. . . . Kd5 — b6

На естественный с виду ход 11... Kb4 последовало бы 12. Фb3 с еще более сильной атакой, чем в партии, ввиду всякого положения всех фигур черных, напр., 11... Kb4 12. Фb3 ed 13. Cg5 с выигрышем фигуры или 12...h6 13. К:d6 Ф:d6 14.de и т. д. Не лучше и 11... Кf6, т. к. этим еще более ограничивается сфера действия черного ферзя, на которого ведется атака белых фигур.

12. Кc4 : d6 Фе7 : d6
13. Лf1 — d1 e5 : d4

Вынужденно, т. к. на 13... Фc7 следует 14.a4! a5 15. Фb3, и черные должны брать пешку с не лучшим положением, чем при ходе в тексте.

14. Cc1 — f4 . . .

Лучше, чем 14. Л:d4, на что последовало бы 14... Фc5 с выигрышем темпа или разменом ферзей. Теперь же после 14... Фc5 15. Ф:c5 К:c5 16. Cd6 черные потеряли бы качество.

14. . . . Фd6 — e7

На 14... Фе6 последовало бы также 15. Л:d4, и если Кf6, то 16. Kg5 Фе7 17.e5, а если 15... Ле8, то 16. a4 Кf8 17. a5 Kbd7 18.e5, сводя игру к вариантам, полученным при ходе в тексте.

15. Лd1 : d4 Лf8 — e8

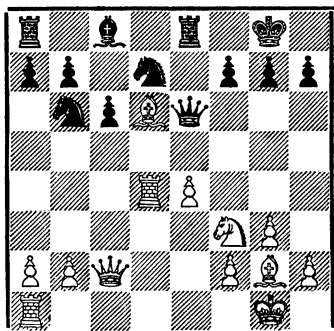
Угрожало 16. Cd6.

16. Cf4 — d6 Фе7 — e6

(См. диаграмму)

17. a2 — a4! . . .

Окончательно стесняя черные фигуры, т. к. на 17...a5 белые играют



18. Сс7!, и у черных нет хороших ходов, ибо на 18...с5 следует 19. Лd6 Фс4 29. Фd1 и т. д.

17. . . . Kd7 — f8

18. а4 — а5 Kb6 — d7

19. Лa1 — d1

Преждевременно было бы 19. Kg5 из-за Фf6, вынуждая коня возвратиться обратно.

19. . . . f7 — f6

Предупреждая 20. Kg5. Однако ослабление диагонали а2—g8 дает новый комбинационный мотив атаке белых. После 19...Кf6 белые могли сразу перейти в эндшпиль с лишней пешкой, играя 20. е5 Кd5 21. С:f8 Л:f8 22. Kg5 Фg6 23. Ф:g6 hg 24. С:d5 и т. д.

20. Сg2 — f1 Фе6 — f7

На 20...Крh8 последовало бы 21. Сс4 Фg4 22. Kh4 Ke5 23. Ce2 Фе6 24. f4 и т. д.

21. Cf1 — c4 Kf8 — e6

22. e4 — e5 . . .

Окончательно вскрывая королевский фланг черных.

22. . . . Kpg8 — h8

Нельзя, конечно, 22...f5 из-за 23. Kg5 или 22...К:e5 из-за 23. С:e5 fe 24. Kg5 Фg6 25. Ф:g6 hg 26. Лd8!, и белые выиграют.

23. Лd4 — g4! . . .

Лучше всего, так как предупреждает возможный размен ферзей после 23. Лf4 Фg6, а на 23. Лh4 могло последовать 23...g5 24. Лh6 Фg7.

23. . . . Kd7 — f8

24. e5 : f6 Фf7 : f6

На 24...gf с большой силой следует 25. Ке5!

25. Kf3 — e5 . . .

Теперь положение черных безнадежно. У них нет защиты от 26. Лh4

с матовой атакой. Последующие попытки черных запутать игру просто игнорируются белыми.

25. . . . b7 — b5

26. Сс4 — a2 c6 — c5

27. Ca2 — d5 . . .

Не с целью выиграть качество, а для того, чтобы сохранить слона на важной для атаки диагонали а2—g8. Если сразу 27. Лh4, то 27...с4.

27. . . . Cc8 — a6

28. Лg4 — h4! g7 — g5

29. Лh4 — h6 Фf6 — g7

29...Ф:h6 30. Kf7+ и т. д.

30. Cd6 : f8 Ке6 : f8

31. Ке5 — f7+ Черные сдались.

Примечания В. Н. Панова

№ 97. ФРАНЦУЗСКАЯ

С. В. Белавенец А. Н. Чистяков

Киевская группа, 9-й тур

1. d2 — d4 e7 — e6

2. e2 — e4 d7 — d5

3. Kb1 — c3 Kg8 — f6

4. Сс1 — g5 Cf8 — b4

Черные избрали вариант Мак-Кэт-чона, ведущий к обоюдоострой игре с контр-инициативой у черных.

5. e4 — e5 . . .

Это продолжается пользуется наибольшей популярностью, т. к. при нем белые во всех вариантах добиваются ослабления королевского фланга черных.

5. . . . h7 — h6

6. Cg5 — d2 Cb4 : c3

7. b2 : c3 . . .

Продолжение 7. С:c3 Ke4 8. Cb4 c5 9. С:c5! К:c5 10. dc Kc6 11. Kf3 Фс7! 12. Фе2 Фа5+ дает черным равную партию (Ровнер — Верлинский из этого же турнира).

7. . . . Kf6 — e4

8. Фd1 — g4 g7 — g6

И в принципе и конкретно этот ход лучше, нежели 8...Крf8 с отказом от рокировки.

9. Cf1 — d3 Ке4 : d2

10. Kpe1 : d2 c7 — c5

Характерный для французской защиты подрывной ход. Если черным в дальнейшем удастся разменами пешек вскрыть позицию белого короля, то их партия стратегически должна быть выигранной, поскольку белые в надежде на атаку добровольно отказались от рокировки.

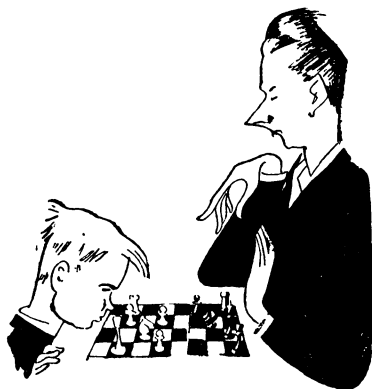
11. Kg1 — f3 . . .

Раньше играли 11. h4 Кс6 12. Лh3, угрожая жертвой слона на g6, но 12...cd 13. cd Фb6! дает черным достаточную защиту, соединенную с контргрозами. Спокойное развитие, избранное в тексте, обещает белым хорошую игру.

11. . . . Кб8 — с6
12. Лh1 — b1? . . .

Повидимому, этот ход непоследователен, т. к. по характеру создавшейся позиции белые обязаны атаковать королевский фланг черных, где уже имеются слабости. На ферзевом же ничего нельзя сделать. Правильно было 12. Лa1, оставляя ладью h

Шарж. Ю. Ю.



Белаенец и не подозревал, что Чистяков так вырос со времени их матча...

для прорыва на королевском фланге. Так было, напр., в партии Верлинский — Белаенец из чемпионата Москвы 1937, где белые создали очень серьезное давление. Неясны, правда, последствия жертвы пешки после 12. Лa1 cd 13. cd Фa5+. В партии Каспарян — Юдович из того же турнира черные взяли пешку a и отразили атаку.

12. . . . Фd8 — с7

Черные развивают ферзя с намерением в дальнейшем прорваться по линии с. Возможно и 12...Фe7, затем с5—с4, но в этом случае получается более трудная позиция, т. к. белые стоят прочно.

13. Фg4 — h4 . . .

На 13. Фf4 (Каспарян — Лейкин, чемпионат Москвы 1937) черные играют f7—f5, избавляясь от главной слабости.

13. . . . Сс8 — d7
14. Фh4 — f6 Лh8 — g8

Конечно грубой ошибкой было бы 14...0—0, хотя бы из-за 15. С:c6 15. h2 — h4 . . .

Белые должны играть активно и как-то беспокоить черных. Однако выясняется, что их ладья совершенно бездеятельна.

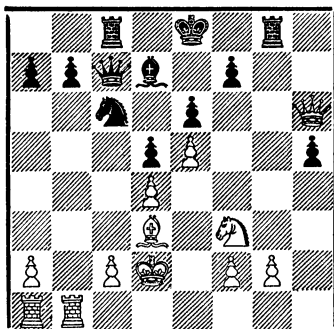
15. . . . Ла8 — с8
16. h4 — h5 g6 : h5!

Единственный и лучший ход. Плохо 16...g5 16. Ф:h6, а 16...Ke7 слишком пассивно. Теперь при случае ладью можно будет использовать по линии g.

17. Фf6 : h6 с5 : d4 *

Обе стороны прорвались на своем фланге, но прорыв черных связан с более серьезными угрозами непосредственно белому королю.

18. с3 : d4



18. . . . Кс6 : d4!

Этой задолго задуманной комбинацией — точно рассчитанной жертвой фигуры — черные добиваются вторжения в лагерь противника.

19. Кf3 : d4 Фс7 — с3+
20. Кpd2 — e3 . . .

Нужно защищать коня. На 20. Кре2 следует 20...Ф:d4 21. Ф:h5 Л:g2 с плюсом пешкой и лучшей позицией. Не проходит 22. Фh8+ Кре7 23. Фf6+ Крf8 24. Лh1 ввиду 24...Л:c2+! 25. С:c2 Сb5+ 26. Кpe1 Ф:a1+ 27. Cd1 Фс3×.

20. . . . Лс8 — с4!
21. Фh6 — f4 . . .

Белые надеются опровергнуть комбинацию черных промежуточным 22-м ходом. Но и эта защита черными была предусмотрена. Однако проигрывали и другие отступления коня:

I. 21. Кf3 Ле4×;

II. 21. Ke2 Le4+ 22. Kpf3 Ф:е5 23. g3 (23. Kf4 Lh8 24. Ф:h8+ Ф:h8 25. С:e4 de+ 26. Кр:e4 Сс6+ 27. Кре3 Фе5+ и выигры.) Л:е2! 24. Фf4 Сс6 25. С:e2 d4+ с матом;

III. 21. Kb3 (самое упорное) Le4+ 22. Kpf3 Ф:е5 23. g3 h4! (Угрожая матом после Л:g3+, что следует и после 24. Kpg2) 24. Лg1 Lh8 25. Фd2 h3! 26. g4 h2 27. Lh1 Lh3+ 28. Kpg2 Л:g4+ 29. Kpf1 Лg1+ 30. Л:gl hgФ+ 31. Кр:gl Фh2+ 32. Kpf1 Фh1+ 33. Кре2 Фf3+ 34. Крe1 Lh1+ 35. Cf1 Сb5 и выигры.

21. . . . Лg8 — g4
22. Kd4 — e2 . . .

Теперь на 22... d4+ следует 23. Ф:d4! Ф:d4+ 24. К:d4 Лс:d4 25. f3 Lh4 26. g3, и белые выигра. После же 22... Фа5 23. Фf6 исход борьбы неясен, ибо на 23... Фс5+ следует не 24. Kpf3 Сс6, а 24. Kpd2! Но на промежуточный ход белых черные отвечают тоже промежуточным... шахом!

22. . . . Лс4 — e4+!
23. Сдлся.

Примечания А. Н. Чистякова

№ 93. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Ф. И. Дуз-Хотимирский А. А. Котов

Киевская группа, 6-й тур

1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 d7—d5 3. c2—c4 e7—e6 4. Kb1—c3 Kb8—d7 5. Сс1—g5 Cf8—e7 6. e2—e3 0—0 7. La1—c1 c7—c6 8. a2—a3 a7—a6 9. c4 : d5 . . .

Я считаю этот размен лучшим продолжением здесь.

9. . . . c6 : d5
10. Cf1 — d3 b7 — b5
11. 0—0 Сс8 — b7

Белые стоят перед задачей найти способ предупредить перевод коня d7—b6—c4 для овладения важным пунктом c4.

12. a3 — a4! . . .

Надо полагать, что это самый сильный ход; теперь черные вынуждены играть b5—b4, избегая сомнительного для них размена пешек и отказываясь от обладания сильным пунктом c4.

12. . . . b5 — b4
13. Кс3 — b1 Лf8 — e8

Шаблонный ход. В подобных позициях его обычно делают с двумя намерениями: укрепить королевский фланг путем освобождения поля f8

для коня, или для того, чтобы с ферзя снять неблагоприятную роль защиты слона е7. Сейчас ни слон е7, ни королевский фланг не подвергаются прямой опасности. Поэтому лучше было сделать более полезный ход, напр., Лс8.

14. Kb1 — d2 Фd8 — a5

Эта преждевременная вылазка ферзя также является ошибочной. И сейчас лучше было Лс8.

15. Kd2 — b3! . . .

Предыдущий ход черных можно было опровергнуть и более спокойным 15. La1 и 16. Kb3.

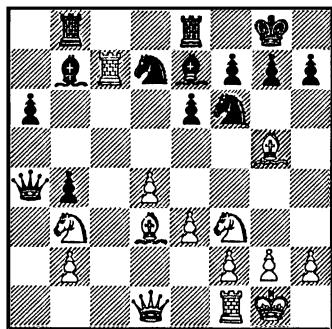
15. . . . Фа5 : a4

Практически правильное решение. Черные поняли свою ошибку и выбирают меньшее зло. После отступления ферзя обратно на d8 белые, продолжая 16. a5, окончательно закрепляют свое преимущество на ферзевом фланге.

16. Лс1 — c7 Ла8 — b8

Черные предполагают играть в дальнейшем Лс8; поэтому слон b7 должен быть защищен. Плохо было 16... Сс6 из-за 17. Фс2 Сb5 18. La1 С:d3 19. Ф:d3 Фb5 20. Ф:b5 ab 21. Л:a8 Л:a8 22. С:f6, и белые выигрывают фигуру.

Сейчас ферзь черных под замком, однако использовать это белым не так легко. Недостаточно, напр., 17. Фс2? из-за Лс8, и нельзя 18... La1? из-за Л:c7. Но использовать невыгодную позицию черного ферзя можно, и путь к этому — организация атаки на королевском фланге.



17. Kf3 — e5! . . .

На первый взгляд безобидный ход. Однако этот ход таит в себе грозные последствия для черных. Если, напр., 17... Са8, то 18. Л:d7! К:d7 19.

C:h7+ Kp:h7 (Если 19... Kp f8, то 20. Kc5! K:c5 21. Ф:a4 K:a4 22. Kd7×) 20. Фh5+ Kpg8 21. Ф:f7+ Kph7 (Если Kph8, то 22. Ch6! Cf8 23. Kg6+ Kph7 24. K:f8+ Л:f8 25. Ф:g7×) 22. Ch6! Cf8 23. K:d7 (угроза Kf6 и мат) Kp:h6 24. g4 g6 25. g5+ Kph5 26. Фf3+ и мат в 2 хода. Или если 24... g5, то 25. Ke5.

Если 17... Cd6, то 18. Л:d7! K:d7 (Если 18... С:e5, то 19. Л:b7, выигрывающая фигуру) 19. С:h7+ и т. д. с аналогичными вариантами, указанными выше. И, наконец, на 17... К:e5 следует 18. de Kd7 19. С:e7 Л:e7 20. Фc2 и белые выигр. ввиду угрозы 21. Лa1.

17. . . . Kd7 — f8

18. Cg5 : f6! . . .

Сильнее всего.

18. . . . Ce7 : f6 ~

Если 18... gf, то 19. Фg4+ Kg6 20. С:g6! hg 21. К:g6! fg! 22. Ф:g6+ Kph8 23. Kbc5, и белые выигр.

19. Фd1 — h5 Kf8 — g6

Если 19... g6, то 20. Фf3. На 19... Лc8 следовало 20. С:h7+! К:h7 21. Ф:f7+ Kph8 22. Kg6×.

20. Ke5 — d7! . . .

Можно было и 20. Кc5, но я предпочел более изящный ход в партии.

20. . . . Фa4 : b3

Если 20... Cd8 или Ce7, то 21. Kbc5.

21. Kd7 : f6+ g7 : f6

22. Лc7 : f7! Ле8 — e7

23. Фh5 : h7×

Примечания Ф. И. Дуз-Хотимирского

№ 99. ИСПАНСКАЯ

Л. А. Кайев

Л. И. Шамаев

Киевская группа, 5-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6

8. c2—c3 Cc8—g4

Обычно здесь играют 8... Ka5 и на 9. Cc2 c5, переводя игру на рельсы классического чигоринского варианта испанской партии.

Ходом в тексте черные выжидают событий. На 9. d3 они имели в виду избрать острое продолжение, рекомендованное П. А. Романовским: 9... h6, затем Kh7 и Kg5 с неплохими перспективами атаки на королевском фланге.

9. h2 — h3 Cg4 — d7

Теперь в случае отступления слона на h5 белые могли бы в дальнейшем продолжать g2—g4 и Kh4, угрожая разменять слона черных и прочно захватывая пункт f5.

10. d2 — d4 h7 — h6

11. a2 — a4 0 — 0

Черные не рискуют играть 11... g5, т. к. при напряженном положении в центре и на ферзевом фланге такая атака при нерокировавшемся короле не могла иметь шансов на успех.

12. a4 : b5 . . .

Возможно лучше было 12. Kd2, но белые надеялись использовать слабость пешки b5.

12. . . . a6 : b5

13. Лa1 : a8 Фd8 : a8

14. Kb1 — a3 Фa8 — b7

15. d4 : e5 d6 : e5

После этого черные подвергаются сильному давлению в центре. Лучше было 15... К:e5, и поскольку 16. К:e5 де с последующим 17... Cd6 ничего не давало белым, им пришлось бы продолжать 16. Fe2, угрожая 17. Kd4 с послед. 18. Kf5 или 18. f4, но черные стояли бы удовлетворительно.

16. Cb3 — d5 Ce7 — d6

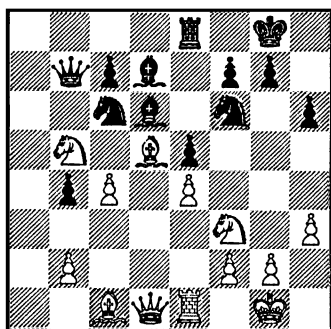
17. c3 — c4 b5 — b4

18. Ka3 — b5 . . .

Белые фигуры заняли доминирующие позиции на белых полях в центре. Черным становится тесно. Нельзя 18... К:d5 из-за 19. ed, и черные тянут пешку e5.

18. . . . Лf8 — e8

Это ведет к эндшпилю без пешки, что, пожалуй, относительно лучшее для черных. При других ходах белые угрожали посредством 19. Ce3 еще больше стеснить черных. Теперь белые выигрывают пешку посредством любойпытной комбинации.



19. Cd5 : f7+! Kpg8 : f7

20. Фd1 : d6! Фd7 : b5!

Лучше всего. Разумеется, плохо 20...cd? 21. К:d6+ и 22. К:b7 с выигрышем двух пешек.

21. Фd6 : d7+ Кf6 : d7

22. c4 : b5 Кс6 — a7

23. Лe1 — d1 . . .

Проще было 23. Cd2, и если 23... b3, то 24. Лe3!, закрепляя достигнутое материальное преимущество. Сделанный ход тоже хорош.

23. . . . Крf7 — e6

Единственное. Плохо 23... Kb6? 24. Се3! К:b5 25. С:b6 cb 26. Лd5!, и позиция черных рушится.

24. Лd1 — d5 Лe8 — b8

25. Сc1 — d2 b4 — b3

Здесь черные предложили ничью, которую белые напрасно поспешили принять, не видя возможности спасти пешку b5.

Я считал, что должен продолжать 26. b6!? Л:b6! 27. Се3 Ла6 28. С:a7 Л:a7 29. Лb5 и после 29... Ла1+ 30. Крh2 Ла4 белые получали скорее худший эндшпиль, ввиду опасной удаленности от центра их короля.

Между тем, играя 26. Сс3!, белые сохраняли лишнюю пешку и вместе с ней все шансы на победу, напр.: 26... Л:b5 27. С:e5!, и черным совсем плохо. Или 26... К:b5 27. С:e5 К:e5 28. Л:e5+ Крd6 29. Лd5+ и т. д.

Примечания Л. А. Кайева

№ 100. ИСПАНСКАЯ

А. Н. Чистяков Б. М. Верлинский

Киевская группа, 6-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 Кg8—f6 5. 0—0 d7—d6.

6. Фd1 — e2 . . .

Этот же ход я сделал в аналогичной позиции против того же противника в чемпионате 1937 г. В настоящей партии Верлинский пытается улучшить защиту (см. 8-й ход черных). Вместо 6. Fe2 теория рекомендует 6. c3 или 6. С:c6+ bc 7. d4.

6. . . . b7 — b5

7. Ca4 — b3 Кс6 — a5

Черные должны быть последовательны, т. к. при 7... Се7 8. a4 или 8. c3 получается хорошо известная, безвыгодная для белых позиция.

8. d2 — d4 . . .

В компенсацию за размен слона белые имеют давление в центре, лучшее развитие и линию a для ладьи.

8. . . . Кf6 — d7

В вышеупомянутой партии черные продолжали 8... К:b3 9. ab Кd7 10. Лd1 f6 11. Кс3 Сb7. Последний ход слона сильно ослабил пункт f5. Теперь Верлинский пытается оставить слона на королевском фланге. Нехорошо и 8... Сg4 9. de К:b3 (9... de 10. С:f7+) 10. ab de 11. Л:a6! с выигрышем пешки.

9. Лf1 — d1

Жертва 9. С:f7+ Кр:f7 10. Кg5+ Крe7 некорректна.

9. . . . Ка5 : b3

После 9... f6 10. Се6 белый слон уходит от размена.

10. a2 : b3 f7 — f6

Черные последовательно удерживают центр, однако при этом сильно отстают в развитии и попадают в стесненное положение. Ясно, что их позиция будет крепка лишь до тех пор, пока белым не удастся открыть линии.

11. Кb1 — c3 Ла8 — b8

12. Кc3 — d5 . . .

Хорошо также 12. Се3 b4 13. Кb1 (не 13. Кd5 c6), но белые решают сразу перейти к активным действиям, чтобы вызвать новые ослабления позиции черных.

12. . . . c7 — c6

Это нужно сделать немедленно, т. к. грозит 13. Сc1—d2—a5, а на 12... Се7 очень сильно 13. Кh4 g6 14. Кf5! Cf8 15. Сh6, создавая давление на королевском фланге. Нельзя принять жертву 14... gf 15. Фh5+ Крf8 16. Сh6+ Крg8 17. Лd3 f4 18. Фg4+ Крf7 19. Фg7+ Крe6 20. К:c7+! Ф:c7 21. d5×. После 12... Кb6 черные теряют пешку: 13. К:b6 Л:b6 14. de fe 15. К:e5.

13. Кd5 — e3 . . .

Конь переводится на хорошую позицию, где будет угрожать королевскому флангу. Меньше обещало 13. Кb4 Сb7 14. d5 (Нельзя 14. К:a6 Ла8 с выигрышем фигуры) cd! 15. К:d5 (15. К:a6 Ла8 16. Ф:b5 Фс8 с выигрышем фигуры) Кb6.

13. . . . g7 — g6

Опять необходимо, чтобы защищаться от Кf5. Черные прикрыли все слабые пункты, но достаточно белым прорваться, как вся позиция черных обнажится. Следующие ходы белых преследуют эту цель.

14. Сc1 — d2 . . .

Скромный, но сильнееший в данной позиции ход. Временно закрывая линию d, белые грозят Са5 или Сb4.

Черным все время невыгодно меняться на d4; кроме того, это противоречило бы всему плану их защиты.

14. . . . Cc8 — b7
15. d4 : e5! . . .

Еще сильнее, чем 15. Cb4 ed 16. K:d4 c5 17. Ke6 Fe7 18. Kc7+ Kpf19. Ked5, хотя и при этом позиция определялась в пользу белых. Теперь белые с выгодой для себя открывают линию d.

15. . . . d6 : e5
16. Cd2 — a5 Fd8 — e7

Безрадостно 16... Фс8 ввиду сдвояния белых ладей по линии d, в то время как черные фигуры полузапатованы.

17. b3 — b4 . . .

Проще было 17. Cc7 Лс8 18. Cd6 Фе6 19. С:f8 K:f8 20. Фd2! с достаточным преимуществом. Ходом в тексте белые не разряжают напряжения, отнимая возможность маневра Kd7—c5—e6 и подготавливая сдвояние ладей. На 17... c5 здесь или далее очень сильно было 18. Kd5.

17. . . . Фе7 — e6

Черные перестраиваются для защиты. Им удастся предупредить непосредственные угрозы белых, но общий характер позиции остается для них очень невыгодным.

18. Лd1 — d2 . . .

Сильнее 18. Лa3 и Лa3, сохраняя впоследствии важный темп. Хола 18... c5 опасаться не приходилось ввиду возможного в этом случае 19. Kd5.

18. . . . Cb7 — c8
19. Лa1 — d1 Лb8 — b7
20. Kf3 — h4 . . .

Назревает угроза Kf5.

20. . . . Cf8 — e7
21. b2 — b3! . . .

Уже здесь возможно было 21. Khf5! gf 22. K:f5 с сильной атакой за фигуру, т. к. черным трудно двигаться. Лучшее всего было бы 21... Фс4 22. Лd3, и положение черных остается тяжелым. Ввиду нефорсированности этой жертвы белые предпочли сделать ход в тексте, еще более ограничивающий подвижность черных фигур.

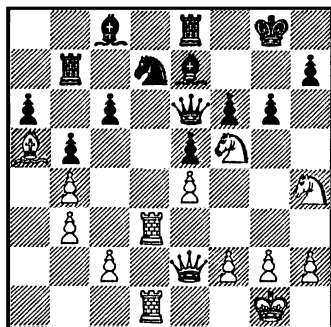
21. . . . 0 — 0
22. Лd2 — d3 Лf8 — e8?

Ускоряет поражение. Плохо было в 22... Лf7 ввиду 23. Kf5 gf 24. ef c

выигрышем ферзя. Лучше всего было 22... Kph8, организуя упорную защиту. Не проходит после 22... Kph8 23. K:g6+ hg 24. Kf5 Лf7 23. Лh3+ Лh7 24. Л:h7+ Kp:h7 25. Лd3 Kf8, и черные должны отбить атаку. Но играя просто 23. Фd2, белые сохраняли значительное преимущество.

Теперь белые проводят эффектную комбинацию.

23. Ke3 — f5! . . .



Выигрывающий ход. Если черные не берут коня, то решает Kd6 в вторжении ладей по линии d. Грозит 24. Лd6.

23. . . . g6 : f5
24. Фе2 — h5! . . .

Соль комбинации в этом важном промежуточном нападении на ладью e8.

24. . . . Ce7 — f8

Единственный ход. Если 24... Фf7, то 25. Лg3+, а если 24... Kpf8, то 25. Фh6+ выигрывает сразу; на 24... Лf8 решает 25. Лg3+ и Kg6+.

25. Лd3 — g3+ Cf8 — g7
26. Kh4 : f5 Kd7 — f8

Или 26... Ле7 27. Лd6 с выигрышем ферзя.

27. Лd1 — d6 . . .

Выигрывает ферзя посредине доски, ибо на 27... Фf7 следует 28. Kh6+.

27. . . . Kf8 — g6
28. Лd6 : e6 Cc8 : e6?

Черные растерялись и проигрывают еще качество. Но и после 28... Л:e6 белые должны выиграть. Теперь у белых подавляющее материальное преимущество. 29. Kf5—d6 Ле8—e7 30. Kd6:b7 Ле7:b7 31. Лg3—d3 Cg7—f8

32. g2—g3 Лb7—g7 33. Kpg1—f1 c6—c5
34. b4:c5 Cf8:c5 35. Ca5—d2 Ce6—d7
36. Cd2—h6 Lg7—f7 37. Фh5—d1 Cd6—
h3+ 38. Kpf1—e2 f6—f5 39. Лd3—d8+
Kg6—f8 40. Фd1—d5 Cc5—e7 41. Лd8—
e8 Ce7—a3 42. c2—c3! Сдался.

Примечания А. Н. Чистякова

№ 101. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. М. Юдович

Н. А. Копаев

Киевская группа, 8-й тур

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Kb8—d7
5. Kg1—f3 c7—c6.
6. Фd1—c2 . . .

Необычное продолжение, имеющее целью уклониться от кембридж-спрингского варианта. На 6...Фа5 теперь последует 7. cd K:d5 8. e4 K:c3 9. Cd2 с хорошей игрой у белых, т. к. у них лишний темп по сравнению с известной партией Капабланка—Алехин, где сперва было сыграно e2—e3 и только затем e3—e4. К выгодным для белых осложнениям ведет и 6...dc 7. e4 b5 8. e5 h6 9. Ch4 g5 10. K:g5 и т. д.

6. . . . h7—h6!

Правильный путь к уравнению игры, т. к. белые теперь вынуждены разменяться на f6.

7. Cg5 : f6 . . .

Если 7. Ch4, то 7...dc! 8. e4 g5 9. Cg3 b5 с лишней пешкой у черных.

7. . . .	Kd7 : f6
8. e2—e3	Cf8—e7
9. Cf1—d3	0—0
10. 0—0	b7—b6

Ведет к очень сложной и напряженной борьбе. Задача уравнения игры проще разрешалась путем 10...c5 11. dc dc 12. C:c4 C:c5, как было в партии этого же тура Котов—Панов.

11. Kf3—e5	Cc8—b7
12. c4 : d5	e6 : d5

Необходимо. После 12...cd 13. Фа4 ферзевый фланг черных очень ослаблен.

13. Фc2—a4 c6—c5

В подобных положениях с этим ходом торопиться не следует. Упругую позицию сохраняли черные при 13...Фd6 14. Лaс1 a6 с послед. Лeс8 и c6—c5. Белым было бы очень трудно усилить свое давление.

14. Ke5—c6! . . .

Это сильнее, чем обычное 14. Са6 Фс8 15. С:b7 Ф:b7 16. Фс6 Лаб8 17. Ф:b7 Л:b7 18. Кс6 c4, и у черных хорошая игра.

14. . . . Фd8—c7

Размен слона b7 также имел свои позиционные минусы: напр., 14...С:c6 15. Ф:c6 Лс8 16. Фа4, и у черных заметно ослаблены пункты a6 и b5.

Шарж Ю. Ю.



Этой партией Юдович доказал, что может иметь не только половинки, но и очки.

15. Кс6 : e7+	Фс7 : e7
16. Фа4—a3	Лi8—e8
17. Cd3—b5	Ле8—c8
18. Лa1—c1	Фe7—e6

Весьма агрессивный, но неправильный метод защиты. Следовало играть 18...Kpf8, и если 19. dc bc 20. Ka4, то 20...c4 21. Ф:e7 Кр:e7, и у черных за слабость пешки d5 вполне достаточная компенсация в виде давления по линии b.

19. d4 : c5 Лс8 : c5

Первое следствие предыдущего хода: черные получают изолированную пешку d5. Плохо было 19...dc 20. Ka4 c4 21. Кс5, и белые выигрывают качество, напр.: 21...Фb6 22. К:b7 Ф:b7 23. Са6 или 22...Ф:b5 23. Кd6.

20. b2—b4 . . .

Провоцируя черных на комбинацию, указанную в следующем примечании.

20. . . . Лc5—c8

После 40-минутного обдумывания Копаев отказывается от весьма сложной и интересной комбинационной

атаки, связанной однако с очень большими материальными потерями. Возможно было 20...d4 21. bc C:g2 22. Ke2 (Если 22. Кр:g2, то вечный шах) Cf3 23. Le1 Фh3 24. Kf4 Фh4 (Или 24...Фg4+ 25. Kpf1 g5 26. h3 Фh4 27. ed Фf4 28. Le3, отражая атаку) 25. h3 g5 26. ed Ф:f4 27. Le3, и пешка c5 должна решить игру.

21. Kc3 — e2 Kf6 — g4
22. h2 — h3 . . .

Если 22. Kd4, то 22...Фe5 23. g3 Фh5.

22. . . . Kg4 — e5
23. Ke2 — d4 Фе6 — g6

Черные добились этой позиции, рассчитывая закреплиться на пункте c4 с хорошей игрой. Но белые парировать эту возможность.

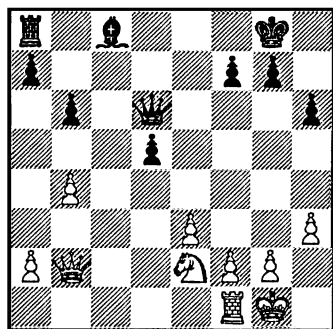
24. Cb5 — a6! Ke5 — c4

Черные в затруднительном положении, т. к. нехорошо заманчивое 24...C:a6 25. Ф:a6 Kc4 из-за 26. Фb7!, после чего нельзя играть 26...Фe4 27. Л:c4!, а если 26...Фd6, то 27. Kf5 и, наконец, на 26...Лd8 решает 27. Kc6.

25. Лc1 : c4 Cb7 : a6
26. Лc4 : c8+ Ca6 : c8

Белые добились цели: сохранили сильного коня против слона. Слабость пешки d5 теперь весьма ощутима.

27. Kd4 — e2 Фg6 — d6
28. Фа3 — b2 . . .



28. . . . a7 — a6?

Принципиальная ошибка. Необходимо было защищать слона слабые белые поля в своем лагере, не создавая слабостей на черных полях. Разменяв ладьи и придерживаясь так-

тики пассивной защиты, черные могли вероятно спасти партию.

29. Фb2 — d4 Cc8 — b7
30. Лf1 — c1 Ла8 — c8
31. Лc1 : c8+ Cb7 : c8
32. Ke2 — c3 Cc8 — e6
33. Kc3 — a4! . . .

Теперь становится очевидной ошибка черных на 28-м ходу. К ничьей поведо бы соблазнительное с виду 33. e4? Фf4! 34. K:d5 C:d5 35. Ф:d5 Фc1+ 36. Kph2 Фf4+ и т. д.

33. . . . Фd6 — c6
34. Ka4 : b6 Фc6 — c1+
35. Kpg1 — h2 Фc1 — c2
36. Kb6 : d5 Фc2 : a2

И в ферзевом эндшпиле после 36...C:d5 37. Ф:d5 Ф:f2 38. Фd8+ Kph7 39. Фd3+ g6 у белых превосходные шансы на выигрыш как после 40. Ф:a6 Ф:e3 41. Фd6, так и при про-стом 40. a4.

37. Kd5 — e7+ Kpg8 — h7
38. e3 — e4 . . .

На 38. Фd8 черные еще спасались путем 38...f6. Теперь же грозит решающий марш пешки f до f6 с неотразимой атакой.

38. . . . Фа2 — c4

Ввиду подавляющей позиции белых размен вынужден, однако и эндшпиль безнадежен для черных.

39. Фd4 : c4 Ce6 : c4

40. h3 — h4 g7 — g6 41. Kph2 — g3 Kph7 — g7 42. Ke7 — d5 f7 — f6 43. Kpg3 — f3 Kpg7 — f7 44. Kpf3 — e3 Cc4 — f1 45. g2 — g3 Kpf7 — e6 46. Kpe3 — d4 g6 — g5 47. Kd5 — e3 Cf1 — e2 48. Ke3 — f5 h6 — h5 49. f2 — f4! g5:f4 50. g3:f4 Kpe6 — d7 51. Kf5 — e3 Kpd7 — e6 52. f4 — f5+ Kpe6 — e7 53. Ke3 — d5+ Kpe7 — f7 54. e4 — e5 f6:e5+ 55. Kpd4:e5 Ce2 — f3 56. Kd5 — c3 Kpf7 — e7 57. f5 — f6+ Kpe7 — f7 58. Kpe5 — f5 Cf3 — g4+ 59. Kpf5 — g5 Cg4 — f3 60. Kc3 — a4 Cf3 — g4 61. Ka4 — c5 Cg4 — e2 62. Kc5 — b7 Ce2 — d3 63. Kb7 — d8+ Kpf7 — e8 64. Kpg5 — h6! Cd3 — c4 65. Kd8 — c6. Сдался.

Грозит Kpg7, а если 65...Kpf7, то 66. Ke5+. В случае 65...Kpf8 белые выигрывают еще и пешку h5.

Примечания М. М. Юдовича

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ГРУППА

П. А. Романовский

1. Общие впечатления

Впечатлений много. Упорная борьба—и спортивная, и творческая — создала фон, на котором отразилось не мало красочных эпизодов. Было на нем, правда, и немного серых тонов.

В общем, турнир подтвердил мой взгляд на одно весьма существенное обстоятельство в творчестве советских шахматистов, которое попрежнему является камнем преткновения в дальнейшем расширении их творческих горизонтов. Речь идет о том же пресловутом дебютном уклоне творчества. Из дебюта делается основа последнего. Дебютная идея-фикс у большинства участников представляла собою квинт-эссенцию, „соль“ их творческого диапазона.

После этого турнира мне стало еще яснее, сколь пресна и со спортивной точки зрения та „обетованная земля“, к которой, увы, все еще стремятся многие молодые мастера советской страны. Я был во всяком случае неудовлетворительно подготовлен к турниру с точки зрения освоения всех тонкостей так называемого современного дебюта. И что же? Лишь в одной партии (с Макогоновым) в самом конце турнира я испытал некоторые дебютные затруднения, да и то главным образом потому, что сознательно отказался от шаблонных и естественных продолжений. Больше того: упорство, с каким большинство участников избирало одни и те же системы, значительно облегчало мне дебютную часть борьбы.

Много было весьма любопытных примеров того, как даже проигрывающие ходы в дебюте спасали положение только потому, что они оказывались „новыми“ для данного варианта. Так напр., Макогонов в партии с Сокольским в хорошо разработанном, но очевидно недостаточно хорошо известном ему варианте защиты Нимцовича, сыграв плохо, но зато по-новому, должен был получить мат, но выиграл партию.

Будо, ничего не признававший кроме Каро-Канна и начала 1. d4 с последующим fianкеттированием королевского слона, вновь пожал весьма невкусные плоды этой ограниченной стратегии. Бондаревский проиграл три партии белыми после того как из 1. d2—d4 у него не получилось тех ортодоксальных продолжений, которые, напр., случились в партиях его с Макогоновым и Рабиновичем.

Стратегическая свежесть в дебюте наблюдалась только у Толуша, у Чеховера, отчасти у Сокольского, и это безусловно открывает перед ними перспективы дальнейшего роста.

Таким образом ленинградский полуфинал еще раз выявил, по моему мнению, наличие стратегически узкого направления в творчестве наших шахматистов, сводящегося к тому, чтобы исходным пунктом творчества сделать изучение дебютной системы. Я считаю это отрицательным явлением в нашей шахматной жизни, и, как мне кажется, наш ленинградский турнир (очевидно, и киевский) в значительной мере подтвердил правильность моих взглядов в этом вопросе.

Из других впечатлений задерживает на себе внимание всегда поражавший меня и прежде внезапный отказ участников в отдельных партиях от борьбы, в то время как весь творческий смысл шахматного искусства сводится именно к борьбе.

Постоянные немотивированные предложения в начале партии ничьей со стороны Мазеля, или добровольное согласие на ничью при наличии явного преимущества у одной из сторон, или разыгрывание ничейного книжного варианта — все эти явления, к сожалению, имели место в ленинградском полуфинале.

Против этого надо вести жестокую, беспощадную борьбу гораздо более сильными средствами, чем обычно это предусматривается нашими стандартными регламентами.

II. Отдельные характеристики и эпизоды

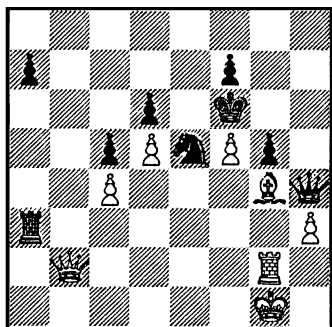
В отличие от киевской группы, где „шансы на семерку“ имело много конкурентов, в Ленинграде с самого начала и до конца оспаривало семь мест восемь участников. Разница между восьмым Сокольским и девятым Абрамяном целых $1\frac{1}{2}$ очка, причем в течение всего турнира эта разница колебалась между 2 и 3 очками.

Мастера Вересов, Ильин-Женевский, Каспарян оказались на таблице почти в самом ее низу. У Вересова оказался крупнейший провал в вопросе свре-
менем. Так играть нельзя, и нельзя рассчитывать ни на спортивные, ни на

Ленинградская группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итог
1. Ботвинник . . .	—	1	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	14
2. Романовский . . .	0	—	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$11\frac{1}{2}$
3. Бондаревский . . .	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	0	$10\frac{1}{2}$
4. Макогонов В. . .	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$
5. Рабинович И. . .	1	0	0	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$10\frac{1}{2}$
6. Лисицын . . .	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	1	0	1	10
7. Толуш . . .	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	—	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	10
8. Чеховер . . .	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$9\frac{1}{2}$
9. Сокольский . . .	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	—	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	9
10. Абрамян . . .	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	—	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	8
11. Каспарян . . .	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	—	1	0	0	1	0	1	1	7
12. Вересов . . .	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	—	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$
13. Мазель . . .	0	0	1	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	—	0	0	1	0	1	$6\frac{1}{2}$
14. Поляк . . .	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	—	0	1	1	$\frac{1}{2}$	0	$6\frac{1}{2}$
15. Будо . . .	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	—	0	$\frac{1}{2}$	0	0	6
16. Ильин-Женевский	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	0	0	1	—	$\frac{1}{2}$	1	0	6
17. Готгильф . . .	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$5\frac{1}{2}$
18. Давид . . .	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	0	1	—	$5\frac{1}{2}$

творческие достижения. Начиная с 20-го хода, он в своей записи лишь очеркивал сделанные в партии ходы. И это при наличии безусловно мастерского дарования, которым он особенно блеснул в замечательной концовке с Рабиновичем (см. ниже). Злую цейтнотную шутку позволил себе в партии с ним Давид. Находясь под угрозой неотвратимого мата, он увидел, что по-

Каспарян



Романовский

I

пытаться спасти партию можно лишь путем проникновения его ферзя в зону шахов королю Вересова через атакованное конем Вересова поле е7. У Вересова висел флажок. Продумав некоторое время (очевидно для того, чтобы удлинить нервное и мозговое напряжение противника), Давид „эффектным“ и неожиданным броском поставил ферзя с шахом под неприятельского коня. Вересов автоматически тронул короля, и партия кончилась ничьей. Отмечая этот случай, я хочу не только лишний раз указать Вересову на вредные следствия цейтнота, но и высказаться по поводу „тонко задуманного“ приема борьбы со стороны Давида. В нашей турнирной борьбе, хотя и официальной, но прежде

всего, конечно, товарищеской, дружеской, я лично против такого рода „своеобразных“ приемов.

Ильин-Женевский показал полную неподготовленность к турниру. Недурно играл Каспарян, но сильно утомился под конец. Вершиной этого утомления явился объявленный им в партии со мной „мат в три хода“, который несомненно войдет в историю редких случаев шахматной слепоты. Этот из ряда вон выходящий случай произошел в следующей позиции (диагр. I)

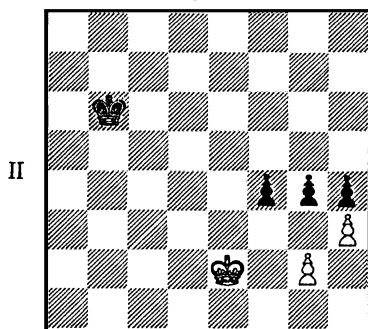
Каспарян объявил мат в 3 хода, который я и предложил ему сделать. Последовало 52...Фh4—e1+ 53. Kpg1—h2 Лa3:h3+? (Легко выигрывало хотя бы Фb4) 54. Сg4:h3 Кe5—f3×?? Этот мат был сделан фактически, и я с большим смущением стал объяснять Каспаряну, который повидимому глубоко переживал в этот момент красоту матового построения, что его конь связан. Сначала он как-то даже не понял меня, и лишь после моего жеста рукой вдоль диагонали a1—h8 увидел свою ошибку и сам поставил коня обратно на e5. В целом же Каспарян играл лучше, чем в тбилисском все-союзном и московском чемпионатах, и если бы несколько расширить его практические возможности игры в серьезных соревнованиях, он мог бы быстро вырасти в первоклассного мастера. Отсутствие постоянной практики на далекой окраине замедляет его творческий рост.

Из первокатегорников лучше других показал себя Абрамян. Вдумчивый и упорный шахматист, он однако слишком неуверенно чувствует себя в эндшпиле. В данном же турнире он кроме того вообще вел себя недостаточно предпринимчиво. Следующие два примера ярко иллюстрируют упущенные им простые возможности (*диагр. II*). Абрамян разрешил вставшую перед ним проблему на взгляд, в то время как позиция поддается сравнительно несложному расчету.

Было сыграно 49...f4—f3+? 50. Кре2—f2 (также 50. gf достаточно для ничьей) g4:h3 51. g2:h3. Ничья. Выигрывало же 49...g4—g3. Напр.: 50. Kpf3 Крс5 51. Кр:f4 Kpd4 52. Kpg4 Кре3 и пешка черных g успевает скорей пешки белых h. Или: 50. Kpf1 Крс5 51. Kpg1 Kpd4 52. Kph1 Кре3 53. Kpg1 Kpd3 54. Kph1 Кре2 55. Kpg1 Kpel 56. Kph1 f3 и выигр.

В партии со мной Абрамян, упустив еще раньше ничейные возможности, в критический момент потерял темп, что привело его к поражению (*диагр. III*), в то время как при правильном продолжении он мог бы добиться весьма интересной ничьей. Белые сыграли: 39. с6? и после 39...bc 40. bc Kpd6 41. Кр:f5 Кр:с6 сдали партию, т. к. черный король беспрепятственно забирает пешку a, после чего черная пешка a форсированно проходит в ферзи, белая же пешка h задерживается черным слоном с поля с2. Между тем, играя 39. Kel—f3 Cd1:f3 40. Kpf4:f3, белые вынуждают пешечный эндшпиль, который должен закончиться ничью, напр., 40...Kpd5 41. с6 bc 42. b6! Kpd6 43. Kpf4. Этот весьма поучительный эндшпиль, повидимому, не может быть выигран черными (*диагр. IV*). Попытки выиграть его возможны в двух направлениях: I. 43...с5 и II. 43...Kpd7.

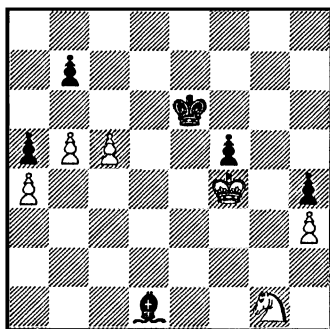
Абрамян



II

Ильин-Женевский

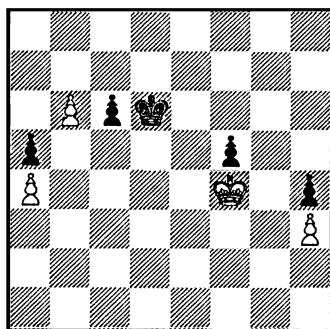
Романовский



III

Абрамян

Романовский



IV

Абрамян

Рассмотрим их:

I. 43... c5 44. Кр: f5 Крс6 45. Кре5 Крb7! (Если 45... Кр: b6, то, понятно, 46. Крд5 46. Кре4! (Но не 46... Крд5 Кр: b6!), и соответствие полей d5 и b6 приводит к ничьей.

II. Если черные сыграют 43... Крд7, то 44. Кр: f5 Крс8 45. Крг4! c5 46. Крf5! Крb7 47. Кре5 или Кре4 и ничья.

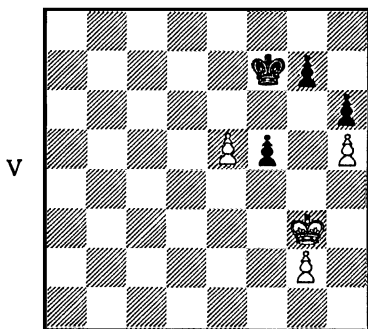
Нельзя поставить в виду Абрамяну, что он не предусмотрел некоторых тонкостей возможного пешечного эндшпиля, но он все же должен был на него пойти, поскольку избранное им продолжение вело к явному и быстрому проигрышу.

Поляк и Давид — очень недурные тактики, но оба недостаточно глубоко проникают в стратегический смысл позиций. Обоим часто кажется очевидным то, что стратегически является весьма сомнительным. Оба уверенно и быстро принимают постоянно неверные решения. Все же игра Поляка выглядит более зрелой. Зато у Давида она значительно оригинальнее. Вострых позициях он много видит и довольно хорошо рассчитывает. Одним из привлекательных достижений Давида является его смелая и остроумная атака в партии с Бондаревским, завершившаяся на 29-м ходу матовым финалом.

III. Ботвинник. — Борьба за второе и последующие шесть мест

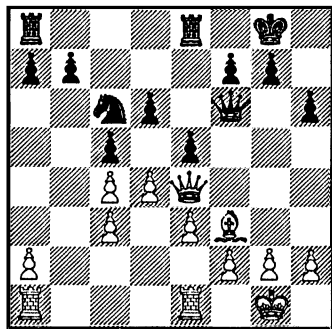
Сильное впечатление производит игра Ботвинника. При наличии в творчестве большинства участников указанного выше дебютного уклона его положение, кроме того, было и довольно благодарным. Четко и строго разыгрывая разработанные им системы, он легко справляется с дебютным шаблоном своих противников. Будто, Поляк, Мазель, Каспарян, Чеховер, Сокольский были поражены уже в дебюте. Не выдержали эндшпиля с ним Готтильф, Вересов, Давид, я. Все же в трех партиях Ботвинник стоял под угрозой проигрыша. В одной из них, с Рабиновичем, он в защите оказался не на высоте и понес за это заслуженное возмездие. Экспериментируя в дебюте (и с Ботвинником, оказывается, случается такой грех), он попал в проигранные позиции с Ильиным-Женевским и Лисицыным, но благополучно отделался ничьими. С Ильиным-Женевским он допустил опасную неточность и в эндшпиле. В простом пешечном конце Женевский, игравший, как уже было выше сказано, просто неудачно, сделал поучительную ошибку, не подсчитав как следует темпов (*диагр. V*).

Ботвинник



Ильин-Женевский

Чеховер



Ботвинник

В изображенной позиции последовало: 66. Крг3—f4 g7—g6 и ничья.

Игра между тем 66. Крf3, белые легко выигрывали. Напр.: 66... g6 67. hg+ Кр: g6 68. Крf4 h5 69. g3. Или: 66... Кре7 67. Крf4 Кре6 68. g3.

Классической иллюстрацией подлинной гросмейстерской игры может служить длительная белопольная операция Ботвинника в партии с Чеховером. Она началась тотчас же после дебютной стадии (*диагр. VI*). Слабость пункта d5 оказывается достаточной для планомерно развивающегося полного разгрома черных: 16. d4: c5! (Невзирая на обездоленную позицию собственных пешек на ферзевом фланге) d6: c5 17. Лa1—d1 Лa8—d8 18. Лd1—d5 b7—b6

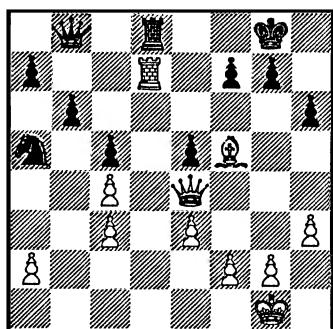
19. Le1—d1 Kc6—a5 20. h2—h3 Ld8:d5 (Черным нечего делать. Они уменьшают количество материала в надежде, что это облегчит им защиту, но облегчения не наступает) 21. Ld1:d5 Фf6—e7 (Белые грозили спуститься ладьей на 7-ю линию) 22. Cf3—g4! Фе7—b7 23. Cg4—f5 Фb7—b8 24. Ld5—d7 Le8—d8 (За 9 ходов черные оказались окончательно прижатыми к стене. Грозило 25. Фd5 Lf8 26. Cg6. Неприятен был также шах Ch7). Но теперь наступают неприятности другого рода (*диагр. VII*). 25. Фе4:e5! (Эффектный ход, переворачивающий борьбу в победоносный эндшпиль) Ka5:c4 26. Фе5:b8 Ld8:b8 27. Cf5—e4 Kc4—a3 28. Ce4—d5 Lb8—f8 29. e3—e4 (Белые грозят форсированно провести пешку *e* после e1—e5 и f2—f4—f5) a7—a5 30. c3—c4 b6—b5 31. c4:b5 Ka3:b5 32. e4—e5 a5—a4 33. f2—f4 Kb5—d4 34. Kpg1—f2 g7—g5 35. g2—g3 g5:f4 36. g3:f4 Kd4—e6 37. Kpf2—e3 c5—c4 38. f4—f5 Ke6—c5 39. Ld7—c7 Kc5—d3 40. e5—e6 f7:e6 41. f5:e6, и черные сдались. Привлекательно ясное и наряду с этим красочное, сильное произведение

В целом сегодняшняя стратегия Ботвинника может быть охарактеризована примерно таким образом. Превосходно продуманная, по возможности полная мобилизация сил в дебюте с одновременным созданием напряжения в центре. Затем планомерное наступление в центре, чрезвычайно хорошо подготовленное целесообразной расстановкой фигур. На фоне этого наступления организация у противника слабости и, наконец, технически хорошо оснащенная реализация позиционного преимущества. Очень ровно, уверенно и сильно играя, Ботвинник с первых же дней убедил своих противников в бесполезности спортивной конкуренции с ним.



М. М. БОТВИННИК

Чеховер



Ботвинник

VII

Зато между остальными лидерами, — а их очень скоро после начала турнира определилось восемь, — протекала жесткая борьба до самых последних дней. Вслед за Ботвинником долго шел Бондаревский, игравший первую половину турнира крайне аккуратно, сдержанно, строго позиционно. Однако три нуля подряд в самый горячий момент конкуренции чуть было не оставили его вообще за флагом. Неудачно начавший Рабинович со второй половины турнира разыгрался и выиграл 6 рядовых партий, в том числе у Ботвинника. Очень нервно играли Сокольский и Чеховер. Толуш и Лисицын держали себя несколько увереннее.

Довольно неуверенно, но ровнее других, играл я, хотя с самого начала турнира был отчасти выбит из колеи пропуском первых двух партий (с Будю и Абрамяном). К финишу все подошли с более или менее равными шансами, и все зависело от последних двух-трех партий, а частично даже от результатов в последнем туре. Труднее было подконец В. Макогонову, которому предстояло встретиться с Ботвинником. Финальные партии наиболее удачно

сложились у меня, и в самую последнюю минуту мне удалось опередить всех своих конкурентов.

Нервно и несладно вели свои партии в последнем туре Чеховер и Сокольский. Первому удалось отделаться ничьей несмотря на такое начало (Чеховер — черные): 1. e4 c5 2. Ke2 e5? 3. g3 h5?!? Сокольский же проиграл Абрамю, и эта неудача отодвинула его на 9-е место. Судьба, мне кажется, поступила с ним в данном случае несправедливо. За последнее время простым глазом видно, как красочно обогащается свежими идеями привлекательная игра этого молодого мастера. В этом турнире почти во всех партиях он сумел наполнить свою стратегическую строго и хорошо поставленную мысль художественным, оригинальным тактическим содержанием. Зевок в дейтноте ферзя Лисицыну, где одним ходом он мог принудить противника к немедленной сдаче, чрезмерная нервность в последней партии с Абрамю, некоторая робость в первой встрече с Ботвинником и неожиданная потеря почвы под ногами в решающий момент атаки с Макогоновым лишили его по меньшей мере двух-трех очков. Из всего состава турнира именно у Сокольского особенно остро чувствуется период творческого роста.

IV. Несколько творческих зарисовок и два слова о стилях

Через партии турнира прошло не мало интересных тактических и стратегических идей, но ценных партий у большинства участников, за исключением Ботвинника, было сравнительно немного.

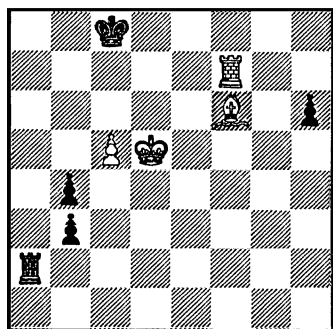
Нижеследующие зарисовки характеризуют отдельные моменты в партиях, где победителям удалось продемонстрировать торжество их творческих замыслов.

Черные (*диагр. VIII*), опираясь на свой последний ресурс, естественно сыграли 58... b3—b2. Последовало 59. c5—c6!! (Очень красиво. Если 59... b1f, то 60. Lf8+ Krc7 61. Cd8+ Kp~ 62. Cb6x) Krc8—b8 60. Lf7—f8+ Krb8—a7 61. Cf6—d4+ Кра7—a6 62. Kpd5—c4! Вот и вторая матовая идея! Классические исследования филидоровских времен мелькают в художественном оформлении Вересовым матовых идей в этом экономичном эндшпиле.

В партии с Бондаревским Давид еще в дебюте пожертвовал пешку, получив за это в качестве объекта для своей атаки позицию длинной рокировки противника. На 22-м ходу борьбы напряжение стало приближаться к кульминационному пункту (*диагр. IX*). Уязвимым местом у белых оказался

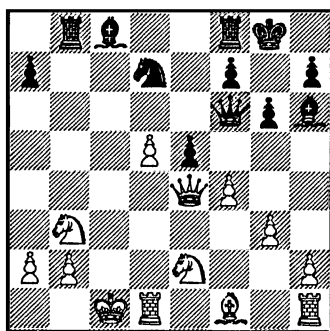
И. Рабинович

VIII



Вересов

Давид



IX

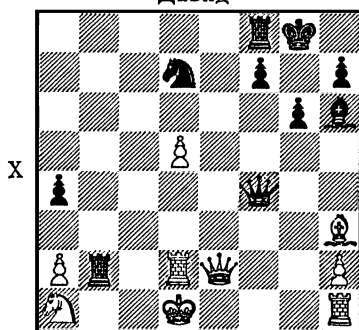
Бондаревский

пункт f4, куда черные и направили свой главный удар: 12... a7—a5! (Угрожает Lb4. На 23. K:a5 к быстрому разгрому приводит 23... e1 или 23... Kc5) 23. Ld1—d2 (Белые стремятся прикрыть как-нибудь опасный пункт b2) 23... Lb8—b4 24. Фе4—e3 a5—a4 25. Kb3—a1 Cc8—a6! (Теперь рушится Малахов курган позиции белых — пункт f4) 26. Krc1—d1 Ca6:e2+ 27. Фе3:e2 e5:f4 28. g3:f4 Фf6:f4 29. Cf1—h3 Lb4:b2! Такие ходы делаются с большим эмоциональным подъемом. Белые сложили оружие (*диагр. X*).

Нижеследующий пример иллюстрирует принципиальный момент в схватке первоклассного тактика Толуша с опытным поклонником жесткого стра-

тегического рационализма Лисицыным (диагр. XI). В рассматриваемой позиции Лисицын поделился со мной своими радужными надеждами: „Не понимаю игры партнера, — сказал он мне, — уступил центр, а теперь еще теряет пешку, потому что в случае попытки защищать пешечку на с7 я его удивлю

Давид

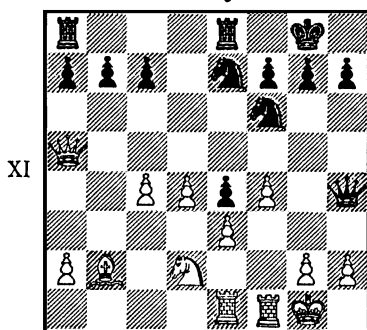


Бондаревский

неожиданным Фg5*. Я, занятый своей партией, не особенно углублялся в ресурсы обоих противников и, склонный скорее разделить с Лисицыным его стратегический оптимизм, с некоторым сожалением посмотрел на задумавшегося Толуша. Через несколько ходов я еще раз взглянул на эту партию. Увы! Толуш весело улыбался, имея лишнее качество. Произошло это следующим образом: 18... h7—h6! 19. Фa5:c7 Кe7—f5! (Силу притаившихся коней партнера белые очевидно недооценили) 20. h2—h3 (Спасения уже нет. Если 29. Лe2, то Кg4 21. g3 Фh3 22. Лf1, и черные могут двояким путем разрешить проблему атаки — либо играя h6—h5, либо, еще проще, 22... К:g3 23. hg Ф:g3+ 24. Кpf1 Кh2+ и т. д.) Кi5—g3, и белые теряют качество, т. к. если 21. Лf2, то Кg4.

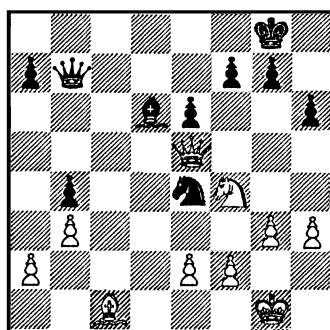
В последний день борьбы мне пришлось встретиться с Мазелем. После 25-го хода наша партия выглядела по первому взгляду ничейной. Так ее оценил, например, в тот момент Сокольский и некоторые другие. Мой противник, повидимому, сам не чувствовал нависшей над ним тучи, но, как это часто бывает, за внешней простотой скрываются иногда богатейшие возможности. Так было и в этой партии (диагр. XII). Последовало: 25. Фе5—d4

Толуш



Лисицын

Романовский



Мазель

Сd6—c5! (И на другие отступления ферзя последовал бы этот же ход) 27. Фd4—d8+ Кpg8—h7 28. e2—e3 (Ничего другого нет. Если 28. Кd3, то К:g3. Так же плохо 28. Се3 ввиду размена слонов с последующим К:g3. Плохо было бы черным играть 26... e5 ввиду 27. Фd5!) Сc5—d6 29. Сc1—b2 (Грозило Фc6. Сравнительно лучше было 28. f3 Фc6 29. fe Ф:c1+ и т. д., теряя по меньшей мере пешку) Фb6—c6 (Грозит Фc2. Спасения нет) 30. f2—f3 Ке4—g5 31. Сb2:g7 (Последний шанс) Кph7:g7 32. Кf4—h5+ Кpg7—h7 33. Фd8—f6 Сd6—e5! (Самое энергичное) 34. Фf6—e7 Фc6:f3 и выигр.

В заключение редкий случай в практике борьбы пешек против коня в эндшпиле (диагр. XIII): 54... Кd7:b6+ 55. Кpc4—c5 Кb6—a4+ 56. Кpc5—d5 Ka4—c3+ 57. Кpd5:e5 Кc3—e2 58. g3—g4+ Кph5—g6 59. Кре5—d6 Ке2—c3 60. e4—e5 Кc3—e4+ (Бессильный мечущийся конь) 61. Кpd6—d7 Ке4—c5+ 62. Кpd7—c6 Кc5—d3 63. Кpc6—d6 Кd3—f2 64. e5—e6 Кf2:g4 65. e6—e7 Кpg6—f7 66. h4—h5 (Бесполезно 66. Кpd7 ввиду Ке5+) Кpf7—e8 67. h5—h6!, и черные сдались через два хода.

Что же в целом показала наша шахматная мысль в ленинградском полуфинале? Во многих случаях, к сожалению, умение избежать сложной и острой борьбы.

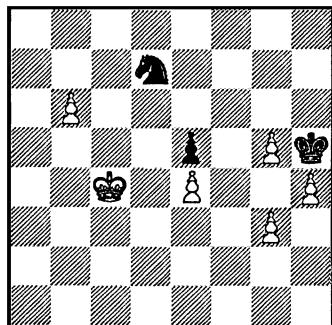
Шарж Ю. Ю.



Толуш — мастер

Огромное количество результатов партий нашло свое завершение только в эндшпиле. И если я, напр., должен быть удовлетворен своими достижениями в турнире, то лучшим из них я считаю разрешение борьбы почти во всех выигранных мною партиях еще в стадии миттельшпиля. Я не согласен с мнением некоторых весьма высоких авторитетов о том, что стиль игры и сила ничего общего между собою не

Чеховер



XIII

Сокольский

имеют. Это, понятно, не идентичные понятия, но я считаю совершенно неире-ложным, что успехи, а равно и неудачи, и в частности наших советских шах-матистов, напр., в международных состязаниях, стоят и будут стоять в тес-ной зависимости от стиля нашей игры. Стиль у сформировавшегося мастера — это не бесформенная отдача себя во власть темперамента, а определенный взгляд на вещи, отстаивание определенной точки зрения в вопросе пра-вильного понимания стратегических и тактических задач в шахматном иску-стве. Недаром Флорсетует, что с его стилем трудно бороться с Алехиным.

Что показал наш полуфинал в этом отношении? То, что мы все еще не можем найти себя. Бондаревский стремится зарыть свой несомненный та-лант в избитые варианты ортодоксальной защиты ферзевого гамбита и го-рюет в то же время о том, что он отошел от своего „доброе старое сти-ля“. Партия с Давидом может быть послужит ему уроком и предметом для более глубоких размышлений на эту тему. Ему неловко было бы пригла-даться также к творчеству сегодняшнего И. Рабиновича. Игра этого опы-тного мастера сознательно обогащается им в последние годы за счет такти-ческих идей и некоторых других творческих черт ранее, ему не собствен-ных. Явно, повторяю, растет творческий диапазон Сокольского в связи с пе-реоценкой определенных черт своего прежнего стиля. Относительный успех Сокольского в связи с переоценкой сегодня — это Пиррово торжество его конкурентов. Можно ли сказать, в противовес этому, что Лисицын ленин-градского полуфинала перерос Лисицына Всесоюзного чемпионата 1933 г. (3-е и 4-е места с Левенфишем). Этого сказать нельзя, и нельзя будет ска-зать до тех пор, пока им также не будет произведена определенная пере-оценка своего шахматного созерцания.

Исторический путь развития шахматного искусства поставил сегодня перед многими лучшими представителями его не мало вопросов.

Ленинградский полуфинал показал, что советские шахматисты, упорно и энергично борющиеся за дальнейший расцвет шахматного искусства в стране Советов, готовы разрешить многие из них.

№ 102. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА
И. Л. Рабинович И. Я. Мазель

Ленинградская группа, 10-й тур

- | | |
|-------------|---------|
| 1. Kg1 — f3 | d7 — d5 |
| 2. d2 — d4 | c7 — c6 |
| 3. c2 — c4 | e7 — e6 |
| 4. e2 — e3 | f7 — f5 |

Правильно 4...Kf6. Задуманное черными построение „каменная стена“ (stone-wall) здесь неуместно, т. к. белые еще не рокировали и потому они могут применить эффективную систему Капабланки, связанную с длинной рокировкой.

- | | |
|-------------|----------|
| 5. Kb1 — c3 | Cf8 — d6 |
| 6. Cf1 — d3 | Fd8 — f6 |

Черным не прельщает продолжение 6...Kh6 7. Фс2 0—0 ввиду возможного ответа 8. cd cd (Если 8...ed?, то 9. а3 с последующей подготовкой прорыва e3—e4) 9. Kb5, вынуждая размен слона d6, необходимо для защиты ослабленных черных полей.

- | | |
|-------------|----------|
| 7. Fd1 — c2 | Kg8 — e7 |
|-------------|----------|

Не 7...Kh6? ввиду двойного взятия на d5. Если же 7...Ка6, то 8. а3.

- | | |
|-------------|-------|
| 8. b2 — b3! | . . . |
|-------------|-------|

Белым необходимо принять меры против готовящегося противником прорыва e6—e5. Белые развивают слона на b2, чтобы после e6—e5 открыть огонь по главной диагонали.

- | | |
|-------------|----------|
| 8. . . . | 0—0 |
| 9. Cc1 — b2 | Kb8 — d7 |
| 10. 0—0—0! | . . . |

Как уже сказано выше, избранная белыми система развития применялась Капабланкой, который однако развивал ферзевого коня не на c3, а на d2 (что, пожалуй, еще сильнее). Рети в своей книге „Новые идеи в шахматной игре“ приводит следующую партию Капабланки, игранную с одним из шахматных любителей в Гаванне в 1912 г.:

1. d4 d5 2. e3 e6 3. Cd3 c6 4. Kf3 Cd6 5. Kbd2 f5 6. c4 Ф6 7. b3 Kh6 8. Cb2 0—0 9. Фс2 Kd7 10. h3! (Угрожая g2—g4; чтобы предупредить этот ход, черные должны сыграть g7—g6, что однако еще более ослабляет диагональ a1—h8) g6 11. 0—0—0 e5 12. de K:e5 13. cd cd 14. Kc4!! dc 15. C:c4+ Khf7 16. Л:d6! Ф:d6 17. K:e5 Ce6 18. Лd1 Фе7 19. Лd7! C:d7 (Если 19... Фе8, то 20. K:f7 с угрозами 21. Kh6× и 21. Фс3) 20. K:d7 (Угрожая не только

21. Фс3, но и 21. Kf6+) Лfc8! 21. Фс3 Л:c4 22. bc, и белые выигр. Если, напр., 22...Kd6, то 23. Фh8+ Kpf7 24. Ke5+ и Ф:a8, а на 22...Kd8 следует 23. Фh8+ Kpf7 24. Фg7+ и затем 25. Kf6+ или Kf8+ с выигрышем ферзя.

- | | |
|-----------|---------|
| 10. . . . | a7 — a6 |
|-----------|---------|

Пытаясь создать контратаку на ферзевом фланге.

- | | |
|--------------|----------|
| 11. h2 — h3! | b7 — b5 |
| 12. c4 — c5 | Cd6 — c7 |
| 13. g2 — g4! | . . . |

Здесь этот прорыв не столь очевиден, как в партии Капабланки, так как теперь после 13...fg белый конь f3 будет атакован не только пешкой, но и ферзем.

- | | |
|-----------|---------|
| 13. . . . | f5 : g4 |
|-----------|---------|

Если 13...g6, то 14. Ke5! с сильной атакой, напр., 14...K:e5 15. de C:e5 16. f4! или 14...C:e5 15. de K:e5 16. f4! K:d3+ 17. Ф:d3, угрожая ходом 18. K:d5, а в случае отсужения ферзя на f7—ходом 18. Fd4.

Если же черные сыграют 13...b4, то 14. Ke2!, чтобы на 14...fg продолжать 15. C:h7+ Kpf7 16. Ke5+ K:e5 17. de C:e5 18. C:e5 Ф:e5 19. hg с преимуществом у белых, т. к. не годится 19...g6 ввиду 20. C:g6+ K:g6 21. Лh7+ Kpf6 22. Лg1! с решающей угрозой 23. g5+.

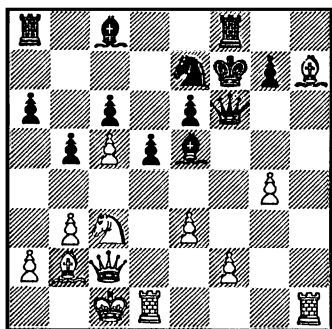
- | | |
|---------------|-----------|
| 14. Cd3 : h7+ | Kpg8 — f7 |
|---------------|-----------|

Конечно не 14...Kph8? ввиду 15. hg Ф:f3 16. Ce4+.

- | | |
|---------------|----------|
| 15. Kf3 — e5+ | Kd7 : e5 |
|---------------|----------|

Если 15...C:e5 16. de K:e5, то 17. hg с угрозой 18. f4.

- | | |
|-------------|----------|
| 16. d4 : e5 | Cc7 : e5 |
| 17. h3 : g4 | . . . |



Белые опять угрожают 18. f4.

- | | |
|-----------|---------|
| 17. . . . | g7 — g5 |
|-----------|---------|

После этого хода белые разрушают позицию противника, жертвуя качеством. Не помогали однако и другие ходы, напр.:

I. 17... b4 18. g5! Ф: g5 (Если 18... Фf3, то 19. Ke4! С: b2+ 20. Кр: b2 и затем 21. Kd6+, т. к. черные не могут бить коня ввиду 20... de? 21. С: e4 Фg4 22. Лdг1) 19. f4 Фg3 20. fe С: e3+ (Или 20... bc 21. Ф: c3) 21. Крb1 bc и теперь 22. Лd3! (Указано Мазелем) с решающей атакой.

II. 17... Фf3 18. Крb1! с сильной угрозой 19. Ke4, чему не препятствует и 18... Cf6.

18. f2 — f4! g5 : f4

19. Лh1 — h5! . . .

Черные не могут отразить угрозу 20. Л: e5 Ф: e5 21. Ke4 (Или 21. К: d5). Если, напр., 19... Кре8, то 20. Л: e5 Ф: e5 21. К: d5!, и черные вынуждены отдать ферзя, т. к. на 21... Фb8 последует 22. С: b6+.

Плохо и 19... Ле8 ввиду 20. Л: e5 Ф: e5 21. Ke4! и 22. Kd6+.

19. . . . Лf8 — d8

20. Лh5 : e5! Фf6 : e5

21. Кс3 — e4! Фе5 — c7

Если 21... d4, то 22. Kd6+ Крf8 (Или 22... Л: d6 23. cd Ф: d6 24. Л: d4 и 25. Л: f4+) 23. С: d4 Фg5 24. Лf1 e5 25. ef ef 26. Фh2! Kd5 27. Ce4 с решающей угрозой 28. С: d5 cd 29. Л: f4+ Кре7 30. Фh7+.

22. Ke4 — d6+ Лd8 : d6

Если 22... Крf8, то 23. Фс3.

23. Сb2 — e5! . . .

Завершение комбинации белых. Они отыгрывают качество, сохраняя сильнейшую атаку.

23. . . . Лd6 — d7

Крах всей защиты черных.

Последовало еще: 24. С: c7 Л: c7 25. Фh2 e5 26. Фh5+ Кре6 27. Фh6+ Крd7 (Если 26... Крf7, то хотя бы 27. g5) 28. Фd6+ Кре8 29. Ф: c7 С: g4 30. Лg1 f3 31. Ф: e5 f2 32. Лf1. Сдался.

Примечания И. Л. Рабиновича

№ 103. ВЕНГЕРСКАЯ

В. А. Чеховер **И. Л. Рабинович**

Ленинградская группа, 7-й тур

1. e2 — e4 e7 — e5

2. Kgl — f3 Kb8 — c6

3. Cf1 — c4 d7 — d6

Если сразу 3... Ce7, то 4. d4 ed 5. К: d4, но не 5. c3 ввиду 5... Ka5!; слабее 5... dc 6. Фd5 Kh6 7. С: h6

0—0 8. К: c3!, и после 8... gh у черных ослаблен королевский фланг. Если вместо 8. К: c3 играть 8. Сс1, то 8... Kb4 9. Фd1 c2, отыгрывая фигуру.

4. d2 — d4 Cf8 — e7

5. Kb1 — c3 . . .

Сильнее 5. d5 Kb8 6. Cd3 и c2—c4.

5. . . . Kg8 — f6

6. d4 — d5 Kc6 — b8

7. h2 — h3 . . .

Чтобы играть Ce3, Фd2 и 0—0—0, а затем g2—g4, препятствуя f7—f5.

7. . . . c7 — c6!

8. d5 : c6 . . .

Если 8. Ce3, то 8... b5 9. Cd3 b4 10. Ke2 cd 11. ed 0—0 и затем Сb7.

8. . . . b7 : c6

9. Фd1 — e2 0 — 0

10. 0 — 0 Cc8 — e6

11. Лf1 — d1 Ce6 : c4

12. Фе2 : c4 Kf6 — d7!

13. Фс4 — e2 Фd8 — c8

14. Сс1 — g5! f7 — f6

15. Cg5 — e3 Фс8 — a6?

Черные хорошо разыграли дебют и полностью уравнили партию. Здесь однако следовало играть 15... Ка6.

16. Лd1 — d3! Фа6 — c4?

17. Кf3 — h4 g7 — g6

18. Ce3 — h6 Лf8 — d8

19. Kh4 — f5! Фс4 — e6

20. Лd3 — g3 Kd7 — f8

21. Ла1 — d1! Лd8 — d7

Нельзя было 21... Kbd7 ввиду 22. К: e7+ Ф: e7 23. Фс4+ и Ф: c6. Теперь видно, насколько неудачен был маневр 15... Фа6 и 16. Фс4.

22. h3 — h4 a7 — a5

23. h4 — h5 g6 — g5

24. Кс3 — a4! Ла8 — a7

25. c2 — c4 . . .

Белые хотя заблокировали и ферзевый фланг, давлением на пешку d6 вызвав ход c6—c5. Поэтому Рабинович решает сразу, до хода Лg3—d3, играть c6—c5.

25. . . . c6 — c5

26. Ka4 — b6 Лd7 — d8

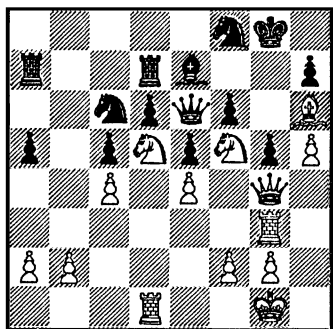
27. Kb6 — d5 Kb8 — c6

28. Фе2 — g4 Лd8 — d7

(См. диаграмму)

29. Лg3 — f3? . . .

Здесь я совершенно необоснованно отказался от выигрыша качества с переходом в эндшпиль путем 29. Кf: e7+ Л: e7 (Если 29... К: e7, то 30. Ф: e6+ и 31. К: f6+) 30. К: e7+ Л: e7 (Или 30... Ф: e7 31. С: f8 Кр: f8 32. Фс8+) 31. С: f8 Кр: f8 32. Ф: e6



Л:е6 33. Лб3, или Ла3, и дальнейшее дело техники (Плохо 29. Кd:e7+ К:e7 30. К:d6? Ф:g4! и затем Кс8, или Ла6, но не 30... Л:d6 31. Ф:e6 Л:е6 32. Лd8 и т. д.).

29. . . . Се7 — d8
30. Фg4 — g3 Лd7 — f7
31. Ch6 : f8 Лf7 : f8
32. Лf3 — b3 Кpg8 — h8
33. Фg3 — f3 Ла7 — f7
34. g2 — g4 Лf8 — e8
35. Фf3 — d3 Кс6 — d4

36. Лb3—b8 Лf7—a7 37. f2—f3 Кd4—с6 38. Лb8—b3 а5—а4 39. Лb3—b5 Кс6—d4 40. Лb5—b8 Кd4—с6 41. Лb8—b5 (Начиная с 30-го хода игра велась в цейтноте. Этим объясняется повторение ходов).

41. . . . Кс6 — d4
42. Кf5 : d4 е5 : d4
43. Лb5 — b8? Cd8 — a5!
44. Лb3 — b5 . . .

Конечно не 44. Л:е8+ Ф:е8 45. К:f6 Фе5 и т. д.

44. . . . Са5 — d8
45. a2 — a3! Кph8 — g7
46. Лd1 — b1! Кpg7 — h6
47. b2 — b3 а4 : b3
48. Лb5 : b3 . . .

Во избежание прорыва f6—f5; после Фе5 Кpg2 необходимо ферзя держать на d3, а ладью на b1. Из этого видно, зачем сделан ход 45. a3.

48. . . . Фе6 — e5
49. Кpg1 — g2 Cd8 — a5
50. Лb3 — b7 Ла7 : b7
51. Лb1 : b7 f6 — f5

Если 51... Се1, то возможно простое 52. Кpf1 Фg3 53. Фе2 или 52. Кре2. Но можно и 52. f4 gf 53. Кpf3 f5 54. ef.

52. e4 : f5! Са5 — e1

Или 52... Фе1 53. Лb2 Сс3 54. Лf2, и белые защитились.

53. f3 — f4 g5 : f4
54. f5 — f6 f4 — f3+
55. Фd3 : f3 Се1 — h4
56. f6 — f7? . . .

Здесь выигрывало просто 56. Ле7 Л:е7 57. К:е7 С:f6 58. Кg8+, и после полного размена на f6 черному королю не задержать пешек a и g, белый же задерживает черные пешки.

56. . . . Ле8 — f8
57. Кd5 — f4! Кph6 — g7
58. a3 — a4 Ch4 — g5

Если 58... Се7, то 59. Кd3 Фg5 60. h6+ Кр:h6 61. Фf4 Ф:f4 62. К:f4 Л:f7 63. Кd5 d3 64. Л:е7 Л:е7 (64... d2 65. Ле6+ Кpg5 66. Ке3! и конь задерживает пешку) 65. К:е7 d2 66. Кf5+ и 67. Ке3.

59. Кf4 — h3! . . .

Теперь на 59. Кd3 могло последовать 59... Фе6!

59. . . . Сg5 — d8

Если 59... d5, то просто 60. Ф:d5 Фе2+ 61. Кf2 Ch4 62. h6+ Кph8 63. Фf3 и т. д.

60. g4 — g5! Cd8 : g5
61. a4 — a5! . . .

Конечно не 61. К:g5 Ф:g5+ 62. Фg3 Ф:g3+ 63. Кр:g3 Ла8. Можно и 62... h6 63. Ф:g5+ hg 64. a5 d3 65. Кpf1 g4 66. a6 d2 67. Кре2 g3 68. Кр:d2 (Иначе d1Ф+ и g2) g2 69. Лb1 Л:f7 70. Кре2 Ла7 и т. д.

61. . . . d6 — d5

Или 61... Се7 62. h6+ Кр:h6 63. Фf4+ и выигр. (см. прим. к 58-му ходу).

62. a5 — a6! d5: c4
63. a6 — a7 . . .

Пешка все идет и идет. Грозит 64. a8Ф и 65. f8Ф+.

63. . . . Сg5 — f6
64. Фf3 — g4+ Кpg7 — h8

Если 64... Кph6, то 65. Фf4+ Кpg7. 66. Фе5 С:е5 67. Кg5 и выигр.

65. Фg4 — g8+! Лf8 : g8+
66. f7 : g8Ф+ Кph8 : g8
67. a7 — a8Ф+ Сдался.

Примечания В. А. Чеховера.

№ 104. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА
И. З. Бондаревский Г. М. Лисицын
Ленинградская группа, 7-й тур

1. d2 — d4 Кg8 — f6
2. c2 — c4 е7 — e6
3. Kb1 — c3 Cf8 — b4
4. Фd1 — c2 d7 — d6

Кроме этого продолжения, называемого ленинградской защитой, часто применяются: 4...d5, 4...c5 и 4...0—0; последний ход, впрочем, тоже часто приводит к ленинградской защите. Следует заметить, что репутация ленинградской защиты была несколько поколеблена в недавнем закончившемся первенстве ВЦСПС.

5. Kg1 — f3 . . .

Серьезным возражением на ленинградскую защиту является 5. e3, чтобы после 5...Kbd7 6. Kge2 Fe7 продолжать 7. a3! C:c3+ 8. K:c3! Эта идея пользовалась успехом в финале ВЦСПС 1938 г. Правда, черные, вместо стандартного 5...Kbd7, могут продолжать 5...c5!? с целью сохранить своего чернопольного слона от размена.

5. . . . Kb8 — d7

6. Cc1 — g5 . . .

Далеко не лучший ход. Слон на g5 стоит плохо и обычно является прекрасной мишенью для различных атак. В качестве примера можно хотя бы привести следующий вариант: 6...h6! 7. Ch4 Fe7 8. e3 b6 9. a3 C:c3+ 10. F:c3 Cb7 11. Ce2 g5! 12. Cg3 h5! 13. h3 Ke4 14. Cd3 f5 15. Ch2 0—0—0+ (Котёв—Лисицын, Ленинград 1938). Поэтому белым сильнее всего играть 6. a3 C:c3+ 7. F:c3 с последующим fianchetto одного или даже обоих слонов.

6. . . . h7 — h6

7. Cg5 — h4 . . .

Лучше сразу 7. C:f6, как было сыграно несколькими ходами позже. Но, видимо, белые только потом почувствовали, какое неудачное положение занимает слон на поле h4.

7. . . . Fd8 — e7

8. e2 — e3 b7 — b6

9. Cf1 — e2 Cc8 — b7

10. Cg5 : f6 . . .

Вынужденный размен. Если 10. 0—0, то 10...C:c3 11. F:c3 g5! с отличной игрой у черных. Теперь возникает вопрос, стоило ли развивать черного слона на g5 для того, чтобы впоследствии разменять его на коня f6? Так как ответ на этот вопрос ясен, то, следовательно, и вся дебютная система белых вызывает сомнения.

10. . . . Cb4 : c3+

11. Fc2 : c3 Fe7 : f6

12. 0—0 0—0

Стадия дебюта закончена, и можно

подвести некоторые итоги. Легко заметить, что черные развиты отнюдь не хуже белых, а возможно даже и лучше, благодаря fianкеттированию слону b7.

13. Lf1 — d1 . . .

Белые избирают эфемерный план. Следовало играть 13. Kd2 с целью, после 14. Cf3, разменять белопольных слонов и тем самым ослабить поля c6, b7 и a6.

13. . . . a7 — a5

Чтобы раз и навсегда предупредить b2—b4. Кроме того, черным не придется заботиться о защите пешки a7 в случае ухода ладьи с поля a8.

14. La1 — c1 Lf8 — e8

Подготавливая 15...e5.

15. Fc3 — b3? . . .

Попытка проявить активность. Здесь уже не так хорошо 15. Kd2 ввиду 15...e5! 16. Cf3 e4+, а в случае 16. d5 Kc5 черные фигуры занимали бы отличные позиции; однако белым все же следовало пойти на один из этих вариантов.

15. . . . e6 — e5

16. Fb3 — b5 . . .

Оказывается, нельзя 16. c5 dc 17. dc K:c5 18. L:c5 a4! 19. Fb4 C:f3 20. C:f3 bc и т. д. Таким образом, играя 15. Fb3, белые просто ошиблись.

16. . . . Le8 — e7

И теперь нельзя 17. c5 dc 18. dc Ca6 и черные выигр.

17. d4 : e5 . . .

Несколько лучше было 17. d5 Kc5!+.

17. . . . Kd7 : e5

18. Kf3 : e5 Le7 : e5

19. Fb5 — d7 . . .

Если 19. Fb3, то 19...Fg6 20. f3 (20. Cf1 C:g2 21. C:g2 Jlg5 и выигр.) Jlg5 21. g3 Jla8+.

19. . . . Le5 — e7

20. Fd7 — b5 . . .

Иначе 20...F:b2.

20. . . . a5 — a4!

С угрозой 21...La5 22. Fb4 Fg6 23. Cf1 C:g2 24. C:g2 Jlg5 и т. д.

21. Fb5 — b4 Ff6 — g6

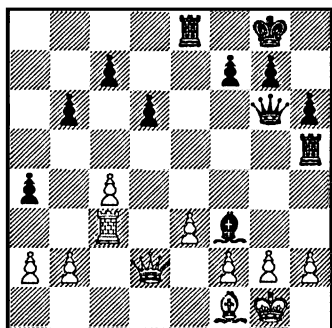
22. Ce2 — f1 . . .

Если 22. g3, то просто 22...Fe4 и выигр.

22. . . . Le7 — e5

23. Fb4 — d2 La8 — e8

24. Лс1 — с3 Сb7 — f3
25. Лd1 — e1 Ле5 — h5



В положении на диаграмме черные угрожают начать матовую атаку посредством 26...Ле4. Если, напр., 26.Крh1, то 26...Ле4 27.гf (Или 27.Фd3 Леh4) Леh4 28. h3 Л:h3+ 29. С:h3 Л:h3×.

26. e3 — e4

На 26. г3 не Л:h2? 27. Кр:h2 Фh5+ 28. Сh3 Сg4 из-за 29. Фd5!, и белые отражают атаку, а 26... Фg4 с сильной атакой. Поэтому, чтобы предупредить атаку, белые жертвуют пешку.

26. Cf3 : e4

27. Лс3 — g3

После 27. Лс3 Леh5 черные сохраняли лишнюю пешку, не прибегая к упрощению.

27. Лh5 — g5

28. Лg3 : g5?

Решающая ошибка, допущенная в цейтноте. Следовало играть 28. Cd3 Л:g3 29. hg Ле6 30. Л:e4 Л:e4 31. Фb4 с шансами на ничью в ферзевом эндшпиле. Теперь же партия переходит в слоновый эндшпиль, в котором лишняя пешка имеет колоссальное значение.

28... Фg6:g5! 29.Фd2:g5 h6:g5 30. f2—f3 Ce4—c6 31.Лe1:e8+ Сс6:e8 32. Кpg1—f2 Кpg8—f8 33. Кpf2—e3 Кpf8—e7 34. Кре3—d4 Кре7—e6 35. Cf1—d3 c7—c5+ 36. Кpd4—c3 d6—d5 37. c4:d5+ Кре6:d5 38. Cd3—e4+ Кpd5—d6 39. Ce4—c2 Ce8—c6 40. Cc2—d1 f7—f5 41. a2—a3.

Здесь партия была отложена и при доигрывании черные легко реализовали свое материальное преимущество.

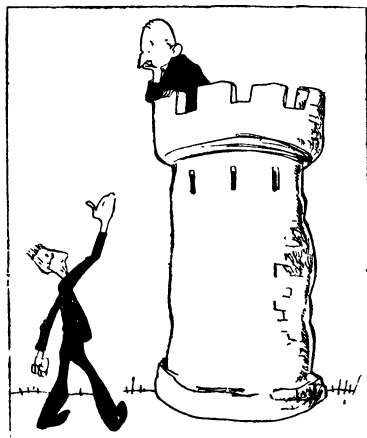
41. Сс6 — b5!

42. g2 — g3 Кpd6 — e5

43. Cd1 — c2

Белые в пугливом. Если 43. h3, то 43... f4 44. g4 Сс6 45. Крс4 Кpd6 46. Крс3 b5 47. Ce2 Крс7 48. Cd1 Крb6 49. Ce2 Кра5 50. Cd1 Cd5 51. Ce2 b4+ 52. Крс2 Крb6 53. Cd1 Крс7 54. Ce2 Кpd6 55. Cd1 Кре5 56. Кpd3 c4+ 57. Крс2 ба 58. ба Кpd4 и т. д. с легким выигрышем. Ход в тексте несколько осложняет задачу черных.

Шарж Ю. Ю.



Поведение Лисицына не давало Бондаревскому возможности комбинировать

43. Cb5 — e2!

44. Ca2 : a4 Ce2 : f3

45. b2 — b4 c5 : b4+

46. a3 : b4 f5 — f4

47. Ca4 — d7

Проигрывало и 47... Кpd3 Ce4+ 48. Кре2 Кpd4 49. Cd7 Крс4 50. b5 Крс5 51. Ce8 Cd5! и т. д.

47. Кре5 — e4

48. Крс3 — d2 Кре4 — h4

49. b4 — b5 Cf3 — h5!

Самое точное. Грозит 50... f3, напр.: 50. Cc6 f3 51. h3 f2 52. Cg2 Cf3 53. Cf1 Cd5 54. Кре2 Cc4+ 55. Кр:f2 C:f1 56. Кр:f1 Крс5 и выигр.

50. h2—h3 f4:g3 51. Cd7—c6 Ch5—f7 52. Кpd2—e2 Cf7—e6 53. Крс2—f3 Cc6:h3 54. Кpf3:g3 Ch3—e6 55. Cc6—e8 Кpd4—c5 56. Кpg3—f3 Ce6—c4 57. Кpf3—g4 Cc4:b5 58. Ce8—g6 Крс5—d4 59. Кpg4:g5 Cb5—d3 60. Cg6—e8 Кpd4—c4! 61. Сдался.

Примечания Г. М. Лисицына

ТУРНИР В МАРГЭТЕ

Недавно закончившийся очередной турнир в Маргэте, устраиваемый ежегодно весной, был довольно интересен, так как среди участников его были Алехин и Шпильман, — последний, кстати сказать, до сих пор никогда не принимал участия ни в одном из многочисленных турниров, происходивших в Англии. Кроме них в турнире участвовали еще два иностранца: Петров (Латвия) и Бэк (Финляндия); остальные 6 участников были англичане. Алехин, хотя взял I приз и дал несколько хороших партий, однако обнаружил и часто проявляющуюся за последние годы неровность игры, — в 5-м туре слабо играл с Петровым и потерпел в этой партии поражение. Шпильман в первых двух турах выиграл, однако следующие шесть партий сыграл вничью, и вопрос о втором призе был решен лишь его партией с Петровым из последнего тура.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Алехин	—	$1/2$	0	$1/2$	$1/2$	$1/2$	$1/2$	$1/2$	$1/2$	$1/2$	7
2. Шпильман	$1/2$	—	1	$1/2$	$1/2$	$1/2$	1	$1/2$	1	$1/2$	6
3. Петров	$1/2$	0	—	0	1	1	0	1	$1/2$	1	$5 1/2$
4. Бэк	0	$1/2$	1	—	$1/2$	$1/2$	1	$1/2$	0	1	5
5. Мильнер-Берри	0	$1/2$	0	$1/2$	$1/2$	$1/2$	$1/2$	$1/2$	1	1	5
6. Голэмбек	0	$1/3$	0	$1/2$	$1/2$	—	1	$1/2$	1	$1/2$	$4 1/2$
7. Александер	$1/2$	0	1	0	$1/2$	0	—	$1/2$	$1/2$	1	4
8. Сэрджент Э.	0	$1/2$	0	$1/2$	0	$1/2$	$1/2$	—	1	$1/2$	$3 1/2$
9. Вера Менчик	0	0	$1/2$	1	0	0	$1/2$	0	1	1	3
10. Томас Дж.	0	$1/2$	0	0	0	$1/2$	0	$1/2$	0	—	$1 1/2$

Весьма интересен репертуар дебютов этого турнира. Из 45 партий 26 были начаты ходом 1. e4 (с результатом для белых +8, —6, =12); из этих 26 партий 11 было открытых (белые: +4, —2, =5). В 19 закрытых партиях белые добились результата +10, —2, =7; на этот результат повлияло то, что Алехин во всех партиях, которые он играл белыми, избирал закрытые начала и набрал 3½ очка из 4. Ферзевый гамбит — популярнейшее начало в турнирной практике последних десятилетий — нашел применение только в 6 партиях из 45(!) (с результатом для белых +2, —0, =4).

Одновременно с турниром мастеров происходило 15 параллельных турниров.

Приводим несколько партий турнира мастеров.

№ 105. ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

А. А. Алехин Э. Бэк

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6
5. C:c4 c5 6. 0-0 Kc6.

7. $\phi_{d1} - e_2$ $a_7 - a_6$

Раннее развитие черными ферзевом слона на b7, которое я и сам — на горе себе! — применил в недавнем матче-реванше с Эйве, является, выражаясь мягко, сомнительным. Определенно безопаснее старый метод: 7...cd 8.Ld1 Ce7 9.ed 0—0 и т. д.

8. Kb1 — c3 b7 — b5
9. Cc4 — b3 b5 — b4

Новая попытка (во всяком случае новая для меня) помешать энергичным действиям белых в центре. Од-

нако, как показывает исход партии, белый слон на a4 становится слишком сильным. 9...Se7, как я играл в упомянутой выше партии, тоже неудовлетворительно ввиду 10.dc с послед. 11.e4; 9...Cb7 допускает возможность неприятной прорыва ходом d4—d5 (после 10.Jld1 и Ф ∞), как это было, напр., в партиях Решевский — Видмар, Ноттингем 1936, и Штальберг — Бэк, Кемери 1937.

10. d4 — d5! . . .

Начальный ход сложной комбинации с пожертвованиями, в результате которой все силы черных оказываются совершенно связанными; правда, белые достигают этого ценой ладьи.

10. . . . Кс6 — а5

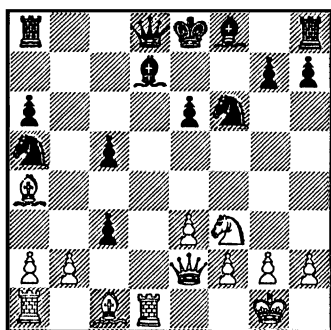
Вполне последовательно, т.к. после 10...ed 11.К:d5 К:d5 12.Лd1

с послед. в случае надобности 13. e4 белые получали позиционное преимущество без всяких материальных потерь.

11. Cb3 — a4+ Cc8 — d7
12. d5 : e6 f7 : e6
13. Lf1 — d1! . . .

Единственный ход, т. к. после 13. C:d7+ Ф:d7 14. Ld1 Cb6 15. Lb1 Ce7 и т. д. у черных по меньшей мере равные шансы.

13. . . . b4 : c3



14. Ld1 : d7! . . .

Гвоздь комбинации белых. Главное соображение, говорящее за то, что атака белых должна оказаться успешной, заключается в том, что черный конь a5 не будет в состоянии принять участие в борьбе. Несмотря на материальные потери на стороне белых будет временное превосходство в силах на участке, становящемся ареной борьбы.

14. . . . Kf6 : d7
15. Kf3 — e5 Jla8 — a7
16. b2 : c3 Кре8 — e7

Другим возможным продолжением было еще 16... Cdb6; тогда белые продолжали бы 17. Фh5+ (Но не 17. K:d7 L:d7 18. Ф:a6 ввиду 18... 0—0! 19. C:d7 Ф:d7 20. Ф:a5 Cc7! и выигр.) g6 18. K:g6 hg 19. Ф:h8+ Cf8 20. e4, и у белых за фигуру две пешки при непрекращающемся давлении; ес. и, напр., 20... Фе7 (а что возможно еще?), то 21. Ch6 Kc4 22. Lb1 и т. д. с решающими угрозами. Делая ход королем, черные решают играть на удержание своего материального преимущества.

17. e3 — e4! . . .

Главная угроза 18. K:d7 L:d7 19. Cg5+.

17. . . . Kd7 — f6

18. Cc1 — g5 . . .

Теперь черные должны защищаться от угрозы 19. Фh5 и т. д.

18. . . . Фd8 — c7
19. Cg5 — f4 . . .

Если бы после этого черные попытались искать спасения в отдаче ферзя за две легкие фигуры, то в конце концов они погибли бы из-за невозможности наладить взаимодействие между своими фигурами, напр., 19... Kpd8 20. Kc6+:

- А. 20... Ф:c6 21. C:c6 K:c6 22. Ld1+ Kd7 23. e5;

- Б. 20... K:c6 21. C:c7+ Kр:c7 22. e5 Kd7 23. f4.

В обоих случаях пешки королевского фланга черных быстро погибли бы, после чего лишенный пристанища черный король остался бы без всякой защиты.

19. . . . Фc7 — b6

К сожалению, шахматный мастер, в противоположность мастерам других областей искусства, часто бывает вынужден отказать себе в удовольствии закончить свое произведение намеченным им заключительным штрихом, т. к. осуществление его творческих планов находится в зависимости от того, в какой мере логично ведет защиту его противник. Напр., в данном положении я ожидал естественного хода 19... Фb7, которым черные создавали атаку на пешку e4, и в этом случае я имел в виду следующий финал: 20. Фе3! Kpd8 (Сразу проигрывает 20... K:e4 21. Cg5+ и т. д.) 21. Фd3+ Kрс8 22. Lb1 Ф:e4 23. Kf7!, и у черных нет удовлетворительной защиты от матов на b8 и d8. После хода в партии конец следует почти столь же быстрый, но не такой картинный.

20. La1 — d1 g7 — g6
21. Cf4 — g5! Cf8 — g7
22. Ke5 — d7 La7 : d7
23. Jld1 : d7+ Кре7 — f8
24. Cg5 : f6 Cg7 : f6
25. e4 — e5! Сдался.

В течение последних лет принятый ферзевый гамбит на плохом счету. Несмотря на многочисленные остроумные попытки его приверженцев, пока, кажется, не приходится говорить об его реабилитации.

Примечания А. А. Алехина
(„Chess“)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4
Kd7 5. Kf3 Kg6 6. K:f6+ K:f6.

7. Cf1 — d3 . . .



Р. ШПИЛЬМАН

Согласно теории, здесь лучшим считается ход Капабланки 7.Ke5, т. к. тогда 7...b6 нехорошо ввиду 8. Cb5+. Шпильман заметил, что он отказался от хода 7.Ke5 ввиду ответа 7...Фd5. Более точные анализы указанного Шпильманом хода 7...Фd5 показали, что он действительно очень силен. На 8.c4 следует 8...Cb4+, а если 8.a3, то 8...Cd6 9.c4 Fe4+ 10.Ce2 Ф:g2. Все это весьма интересно и важно для теории данного варианта. Поскольку выясняется, что ход Капабланки 7.Ke5 не так силен, как это до сих пор считали, повышается значение защиты Рубинштейна 3...de и 4...Kd7.

7. . . . c7 — c5?

Петров не знал теоретического хода 7...b6 или считал, что избранный им ход сильнее. Если последнее, то он ошибается, т. к. теперь белые без дальнейших хлопот получают ясное дебютное преимущество. Здесь следует применять ход Рубинштейна 7...b6, идея которого в том, что

после 8.Ke5 Cb7 9.Cb5+ c6 10.K:c6 (Или 10.C:c6+ C:c6 11.K:c6 Фd5) черные захватывают инициативу, играя 10...Фd5. Если 11.K:a7+, то 11...Kpd8. Несколько лучше для белых 11.Фf3 (вместо 11.K:c6), однако и тогда черные получают обещающую игру; напр.: 11...Фd5 12.Ф:d5 K:d5! 12.C:c6+ C:c6 13.K:c6 Лc8 14.K:a7 Л:c2 15.0—0 Ce7, и у белых затруднительное положение; 16.b3 нехорошо из-за 16...Kc3! Тарраш был последователен, когда в своем матче с Мизесом отказался от прямых попыток помешать ходу 7...b6 и продолжал развитие, играя 8.Фe2. Любопытно отметить, что в другом варианте эта же позиция получается после 8 ходов вместо 7, а именно: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Kf3 Kf6 6. Cd3 K:e4 7. C:e4 Kf6 8. Cd3 b6.

8 d4 : c5! Cf8 : c5
9. Cc1 — g5 Cc5 — e7

Трудно указать лучшее продолжение за черных. На 9...Фa5 могло бы последовать 10.Cd2, и если 10...Фb6, то 11.0—0; после 11...Ф:b2 преимущество белых в развитии более чем компенсировало потерю пешки.

10. Фd1 — e2 0—0
11. 0—0—0 Фd8 — a5

Черные без потери времени предупреждают угрозу C:h7+ и Л:d8.

12. Kpc1 — b1 Фa5 — b6
13. h2 — h4 Cc8 — d7

Черные жертвуют пешку, чтобы ослабить атаку противника. Если 13...Kd5, то просто 14.Kra1.

14. Cd3 : h7+ . . .

Позднее Шпильман высказывал сожаление, что он забрал пешку вместо того, чтобы играть на атаку ходом 14.Ke5. Однако, беспристрастно говоря, едва ли можно порицать ход белых.

14. . . . Kf6 : h7

Необходимо. После 14...Kp:h7? 15.Л:d7! K:d7 16.C:e7 белые легко выигрывали ввиду трех угроз: 17.Kg5+, 17.Фd3+ и 17.C:f8.

15. Cg5 : e7 . . .

Это сильнее, чем 15.Л:d7, хотя теперь и получают разноцветные слоны.

15. . . . Cd7 — b5

Это спасает качество.

16. c2 — c4 Лf8 — e8

17. Ce7 — d6 Cb5 — c6
 18. Cd6 — e5 Ла8 — d8
 19. Ce5 — c3 Фb6 — c5
 20. Kf3 — e5 f7 — f6
 21. b2 — b4 . . .

Хорошо было и просто разменять на c6, оставаясь с лишней пешкой при хорошей позиции; Шпильман однако ищет осложнений, надеясь увеличить свое преимущество.

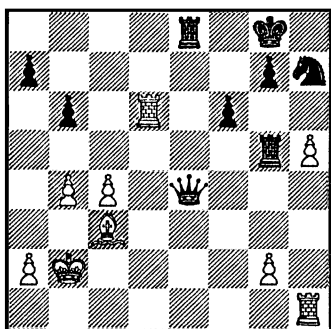
21. . . . Фc5 — b6
 22. Ke5 : c6 Фb6 : c6
 23. f2 — f4 b7 — b5

Задумав атаку на пешку c4, черные сделанным ходом не допускают ее движения вперед.

24. h4 — h5 Лd8 — c8
 25. Лd1 — d4 e6 — e5
 26. f4 : e5 Ле8 : e5
 27. Фе2 — d2 Лс8 — e8

Черные выпутились из тяжелого положения и получили неплохую контригру, но — весьма существенное „но“! — они попали в жестокий цейтнот: на 7 ходов у них остается 1 минута!

28. Лd4 — d6 Фс6 — e4+
 29. Крb1 — b2 Ле5 — g5



30. Лd6 — d8? . . .

Осложняя игру, белые увеличили разнорядность противника. В нормальной обстановке после этого хода у белых совершенно не осталось бы преимущества. Лучший ход здесь был 30. Ле1 с продолжением 30... Ф:e1 31. Ф:e1 Л:e1 32. С:e1 Л:g2+ 33. Крb3, и пешечное преимущество белых на ферзевом фланге быстро решало партию.

30. . . . Лg5 : g2??

В крайнем цейтноте — черным оставалось всего несколько секунд — черные зевнули целую лады. Необходимо было играть 30... Л:d8 и после 31. Ф:d8+ Кf8 белым пришлось

бы играть на ничью, которой они, конечно, достигали после 32. Лd1 Л:g2+ 33. Лd2 Л:d2+ 34. Ф:d2 Ф:c4 35. h6 и т. д.

31. Лd8 : e8+ Сдался.

Примечания М. Эйве
 („Chess“)

№ 107. ИСПАНСКАЯ

Дж. Томас

А. А. Алехин

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Фе2 d6 7. c3 0—0 8. d4 Cd7

9. Са4 — b3 . . .

Предупреждая 9... К:d4 10. cd С:a4 11. Кc3 (11. de повело бы в конечном итоге к проигрышу пешки после 11... Сb5 и 12... de) Се8. Хотя белые возвращают потерянную пешку, но черные получают двух слонов.

9. . . . Фd8 — e8

Любимое продолжение Алехина; он намеревается закончить свое развитие, играя 10... Лd8 и при случае Сс8. Необычное построение. Белые, как и часто в испанской, владеют большим пространством.

10. d4 : e5 . . .

Очень слабо. Во всех дебютах, когда белые пешки стоят на c3, d4 и e4, а черные — на d6 и e5, белые должны как можно дольше сохранять напряжение в центре. Продвижение d4—d5 с послед. c3—c4 в некоторых случаях сильно, размен же d4:e5 допустим лишь тогда, когда он или влечет за собой получение определенного преимущества, или имеет целью устранение конкретной опасности. В данном случае в результате размена у белых не только не остается и намек на дебютное преимущество, но в их позиции становится слабым поле d3. Следовало играть 10. Лd1.

10. . . . Кс6 : e5
 11. Кf3 : e5 d6 : e5
 12. Сc1 — g5 Cd7 — c6
 13. Кb1 — d2 Кf6 — d7
 14. Сg5 : e7 Фе8 : e7

Благодаря размену на e5 и последующим разменам четырех легких фигур, черные совершенно избавились от всяких дебютных затруднений. Теперь у них вполне хорошая игра.

15. Лf1 — d1 Кd7 — c5
 16. Сb3 — d5 Сс6 — a4

Пытаясь вызвать ослабление ферзевых фланга белых, напр.: 17. b3 Сb5

18. c4 Ce8 19. b4 Ka4 с угрозой 20... Kc3.

17. Лd1 — e1 Ca4 — b5

18. Cd5 — c4 . . .

Лучше чем 18. c4 Cd7 19. b4 Ke6 20. C:b7 Jа7 21. Cd5 Ф:b4 и т. д.

18. . . . Лf8 — d8

С угрозой 19... Л:d2.

19. Cc4 : b5 a6 : b5

20. Kd2 — b3 . . .

Предлагая размен коней, после чего получилась бы совершенно равная партия.

20. . . . Kc5 — d3

21. Ле1 — d1 Kd3 — f4

22. Фе2 — f3 . . .

На 22. Ф:b5 могло бы последовать 22... Л:a2!

22. . . . Лd8 : d1+

23. Фf3 : d1 Лa8 — d8

24. Фd1 — f1 b5 — b4

25. Jа1 — d1 b4 : c3

26. b2 : c3 c7 — c6

27. g2 — g3 Kf4 — h3+

28. Kpg1 — g2 Kh3 — g5

29. Jid1 : d8+ Фе7 : d8

Партия совершенно равна. Некоторая слабость белых пешек на ферзевом фланге существенной роли не играет.

30. Kb3 — c5 . . .

Более естественным представляется 30. h4 Кeб 31. Фе2, однако белые точно рассчитали последствия сделанного ими хода. Если сразу 30. Фе2, то после 30... Фd7 у белых возникали затруднения.

30. . . . Фd8 — e7

31. Фf1 — d3 h7 — h6

32. h2 — h4 . . .

Чтобы после 32... Ф:c5 33. hg hg 34. Фd8+ Kph7 35. Ф:g5 Ф:c3 иметь возможность форсировать вечный шах ходом 36. Фf5+.

32. . . . Kg5 — h7

33. Kc5 — d7 . . .

Белые опасались, что после 33. Kb3 Фa3 34. Фc2 или 34. Фd2 их положение будет слишком пассивно. Однако ход в тексте более рискованный, т. к. белый конь оказывается в опасном положении.

33. . . . b7 — b5

34. Kd7 — b8 Фе7 — c7

35. Kb8 — a6 Фc7 — b6

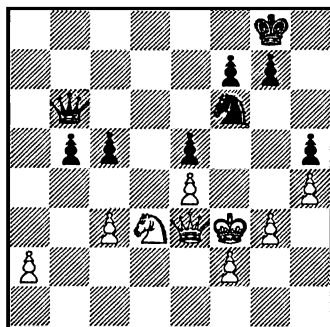
36. Ka6 — b4 Kh7 — f6

37. Kpg2 — f3 h6 — h5

38. Фd3 — e3 c6 — c5

39. Kb4 — d3 . . .

Очевидно, белые считали, что черные обязаны ответить 39... Kd7. Лучшее было 39. Kd5, хотя и тогда после 39... K:d5 40. ed Фd6 у черных был бы лучший эндшпиль.



39. . . . Фb6 — d6!

После этого сильного хода у белых начинаются затруднения. Белые не могут брать пешку, т. к. после 40. K:c5 Kg4 они потеряли бы фигуру.

40. Kpf3 — e2 Фd6 — e6!

Этот ход обеспечивает черным материальное преимущество. На 41. K:c5 последовало бы 41... Фc4+, и белые вынуждены играть 42. Kd3, т. к. иначе черные ходом 42... Kg4 выигрывали фигуру (На 42. Kpd2? следует, конечно, 42. Ф:c5!), а после 42. Kd3 K:e4 черные забирают еще несколько пешек.

41. Kpe2 — e1? . . .

Относительно лучше было 41. Ф:c5, после чего у белых были бы шансы спасти партию, напр.: 41... K:e4 42. Ф:e5 Ф:e5 43. K:e5 K:c3+ 44. Kpd2 K:a2 45. Kd3, и лишняя пешка черных может оказаться недостаточным преимуществом для выигрыша партии. После 41... Ф:a2+ у белых тоже оставались шансы на ничью.

41. . . . Фе6 : a2

42. f2 — f3 . . .

И теперь тоже белым следовало попытаться сыграть 42. Ф:c5

42. . . . Фа2 — g2

43. Kd3 : c5 Фg2 . g3+

44. Фе3 — f2 Фg3 — h3

45. Kc5 — d3 Kf6 — d7

46. Kpe1 — e2 f7 — f6

47. Фf2 — a7 Kd7 — f8

48. Фа7 — b7 Фh3 — g3

49. Kd3 — f2 Kf8 — g6
50. Фb7 : b5 Kg6 — f4+
51. Сдался.

Замечательно искусство, с каким чемпион мира создал выигранное положение в совершенно равном ферзевом эндшпиле. Правда, противник делал не всегда наилучшие ходы, однако в умении использовать мало-заметные неточности и заключается мастерство в шахматах.

Примечания М. Эйве
(„De Schaakwereld“)

№ 108. СИЦИЛИАНСКАЯ

Р. Шпильман

А. А. Алехин

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 g7—g6 7. Cc1—e3 Cf8—g7 8. 0—0 0—0 9. Kd4—b3 a7—a5 (Начало оригинального плана. Обычное продолжение 9... Се6) 10. a2—a4 (Необходимо, иначе черные играли a5—a4—a3 с инициативой на ферзевом фланге) Cc8—e6 11. Kb3—d4 (Грозило просто 11... C:b3!) d6—d5 12. e4:d5 (12. K:e6 fe создавало черным опасные пешки в центре) Се6:d5 13. Kc3:d5 Kf6:d5 14. Kd4:c6 b7:c6 15. Се3—d4 e7—e5 16. Cd4—c5 Лf8—e8 17. Се2—c4 (Если 17. c4?, то 17... Kf4!, и нельзя 18. Cf3 из-за 18... e4+) Фd8—c7 18. c2—c3 (Нельзя 18. C:d5 cd 19. Ф:d5 Лed8! 20. Фc4 Лdc8, и черные выигр.) Ла8—d8 19. Фd1—c2 e5—e4! 20. Ла1—d1 Фc7—e5 21. Лf1—e1 (Если 21. Cd4, то 21... Фg5) Фе5—h5 22. Фc2—e2 Фh5:e2 23. Cc4:e2 Лd8—b8 24. Cc5—a3 Cg7—f8 25. Ca3:f8 Kpg8:f8 26. Лd1—d2. Ничья.

№ 109. ФРАНЦУЗСКАЯ

Р. Шпильман

Вера Менчик

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 Kg8—f6 4. e4—e5 Kf6—d7 5. Kc3—e2 c7—c5 6. c2—c3 Kb8—c6 (Сильнее сразу 6... f6! подрывая центр) 7. f2—f4 Фd8—b6 8. Kgl—f3 f7—f6 (Точнее сразу 8... cd 9. cd Cb4+ и затем f7—f6) 9. a2—a3! (Предупреждая возможный после 9... cd 10. cd неприятный шах Cb4+, напр., если 9. g3, то 9... cd 10. cd fe 11. fe Cb4+! 12. Kpf2 0—0 с сильнейшей атакой, или просто 12... Kd:e5. На 12. Cd2 хорошо 0—0 с прекрасной игрой у черных. Ход Шпильмана сильно стесняет черных, лишая их активной игры) f6:e5

(С этим ходом также не следовало торопиться. Следовало играть 9... Се7) 10. f4:e5 c5:d4 11. c3:d4 Cf8—e7 12. Ke2—f4 0—0 13. Cf1—d3 (Хуже 13. K:e6 Kd:e5 14. K:f8 K:f3+ 15. Ф:f3 K:d4 16. Ф:d5 Kp:f8, и за качество у

Из иностр. прессы



Вера Менчик

черных инициатива) Лf8:f4 (Жертва качества явно сомнительна; следовало защищаться путем 13... Лf7) 14. Cc1:f4 Фb6:b2 15. 0—0 Kd7—f8 (Или 15... K:d4 16. Лb1 Фc3 17. Лc1 Фb2 18. Лf2 K:f3+ 19. Ф:f3 с неотразимой атакой) 16. Cf4—g5 Се7:g5 17. Kf3:g5 Фb2:d4+ 18. Kpg1—h1 Cc8—d7 19. Фd1—f3 Kc6:e5? 20. Фf3:f8+! Сдалась.

№ 110. СИЦИЛИАНСКАЯ

Дж. Томас

В. Петров

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 e7—e6 6. Cc1—e3 a7—a6 7. a2—a4 b7—b6 8. Cf1—e2 Cc8—b7 9. f2—f3 Cf8—e7 10. 0—0 0—0 11. Фd1—d2 Kb8—d7 12. Ce3—f2 Фd8—c7 13. Kc3—a2 Kd7—c5 14. b2—b4 Kc5—d7 15. c2—c4 Лf8—d8 16. Лf1—c1 Kf6—e8 17. Ла1—b1 Kd7—e5 18. Kd4—b3 Ke8—f6 19. Фd2—e3 Kf6—d7 20. f3—f4 Ke5—c6 21. Ce2—f3 a6—a5! 22. b4—b5 Kc6—b4 23. Ka2:b4 a5:b4 24. Лb1—a1 Kd7—c5 25. Kb3:c5 d6:c5 26. e4—e5 Лd8—d4 27. Cf3:b7 Фc7:b7 28. Фе3—g3 Лd4—d2! 29. Cf2—e1 Ce7—h4! 30. Фg3—g4 h7—h5 31. Фg4—f3 Фb7:f3 32. g2:f3 Ch4:e1 33. Лc1:e1 Лd2—c2 34. Лe1—e4 b4—b3. 35. Сдался.

А. А. Алехин

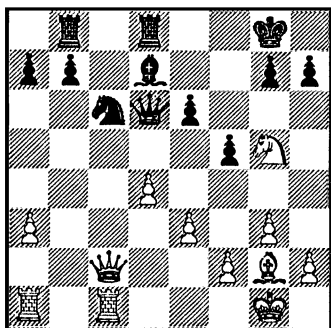
1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 d7—d6 5.
0—0 (Чаше играют 5. C:c6+ bc 6.
0—0±) Cc8—d7 6. c2—c3 g7—g6 7.
d2—d4 Cf8—g7 8. d4:e5 d6:e5 9. Cc1—
e3 Kg8—f6 10. Kb1—d2 Фd8—e7 11.
b2—b4 b7—b6 12. h2—h3 0—0 13.
Ca4—b3 a6—a5! 14. b4—b5 Kc6—d8
15. a2—a4 Kd8—b7 16. Ce3—g5 Kd7—
c5 17. Cb3—d5 Ла8—d8 18. Kd2—c4
h7—h6 19. Cg5:f6 Cg7:f6 20. Фd1—c1
(Белые переводят Ферзя на поле e3,
не замечая подготовленной черными
комбинации; необходимо было 20. Ke3)
Kpg8—g7 21. Фc1—e3? Kc5:a4! 22.
Ла1:a4 Cd7:b5 23. Ла4—a1 Лd8:d5!
24. e4:d5 Cb5:c4 25. Лf1—d1 Лf8—d8
(У черных решающее материальное
преимущество, т. к. пешка d5 также
обречена на гибель) 26. Fe3—e4 Cc4—
b3 27. Лd1—d2 Fe7—c5 28. Kf3:e5
Фc5:c3 29. Сдался.

Р. Шпильман

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 f7—f5 4. Kbl—c3 f5:e4 5.
Kc3:e4 Kg8—f6 (Единственный ход.
Если 5... d5?, то 6. К:e5! с сильней-
шей атакой) 6. Ke4:f6+ g7:f6 (Или
6... ф:f6 7. Fe2±) 7. d2—d4 d7—d6
8. 0—0 (Вероятно, лучше 8. d5 ab 9.
Ce2 Ke7 10. Kh4 c6 11. Ch5+, лишая
черного короля рокировки) Cc8—d7
9. Lfl—e1 fд8—e7 10. d4:e5 (Черные
подготавливают 0—0, после чего они
получают равноправную игру ввиду
хороших контр-шансов на королев-
ском фланге; поэтому Сэрджент вы-
нужден предупредить эту угрозу)
d6:e5 (Сомнительно было 10... fe из-
за 11. Cg5) 11. Cb5:c6 Cd7:c6 (После
11... bc два слова черных были бы
недостаточной компенсацией за раз-
битую пешечную позицию) 12. Kf3:e5
(Интересная комбинация, дающая од-
нако лишь ничью, но для белых не
видно ничего лучшего) f6:e5 13. Fd1—
h5+ Fe7—f7 (Но не 13... Kpd7 14.
Jl:e5 и выигр.) 14. Le1:e5+ (Или 14.
F:e5+ Kpd7 15. F:h8 Cc5! 16. Jld1+
Kpe6 17. Le1+ Kpd7— тоже ничья)
Cf8—e7 15. Le5:e7+ Kpe8:e7 16. Ccl—
g5+ Kpe7—f8 17. Cg5—h6+ Kpf8—g8
18. Фh5—g4+ Фf7—g6 19. Фg4—c4+
Фg6—f7 20. Фc4—g4+! Ничья.

Г. Голомбек

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. g2—g3 d7—d5 5. Cf1—g2 0—0 6. Kgl—f3 c7—c5 7. c4:d5 Kf6:d5 8. Ccl:d2 Kf8—c6 9. a2—a3 Kd5:c3 10. b2:c3 Cb4—a5 11. 0—0 c5:d4 12. c3:d4 Ca5:d2 13. Фd1:d2 Фd8—e7 14. Фd2—b2 Jlf8—d8 15. Jlf1—c1 Фe7—d6 16. e2—e3 Jla8—b8 17. Kf3—g5! Cc8—d7 18. Фb2—c2 f7—f5 (диагр.) 19. d4:d5! Kc6—e7 (Если



19...ed, to 20. C:d5+ Φ:d5 21. Лd1
 Фе5 22. Фb3+ Се6 23. К:е6 Л:d1+
 24. Л:д1 Кph8 25. Кg5 в выигрыш.) 20.
 d5:e6 Cd7:e6 21. Лc1—d1 Фd6—e5
 22. Cg2:b7! h7—h6 23. Kg5:e6 Фе5:e6
 24. Фc8—c7 Лd8:d1+ 25. Лa1:d1
 Лb8—e8 26. Cb7—f3 a7—a6 27. Лd1—
 d6 Фe6—e5 28. Фc7—c4+ Kpg8—h7
 29. Лc6+а6 Ле8—c8 30. Фc4—f7 Лc8—
 c1+ 31. Kpg1—g2 Сдается.

Э. Сэрджент

1. e2—e4 e7—e5 2. Kbl—c3 Kg8—f6
3. f2—f4 d7—d5 4. f4:e5 Kf6:e4 5. d2—
d3 Фd8—h4+ 6. g2—g3 Ke4:g3 7.
Kg1:f3 Фh4—h5 8. Kc3:d5 Cc8—g4
9. Cfl—g2 Kg3:h1 10. Kd5:c7+ Kpc8—
d7 11. Kc7:a8 Kb8—c6 12. Ccl—e3 f7—
f6 13. d3—d4 f6:e5 14. d4—d5! Kpd7—
c8 15. d5:c6 Cf8—b4+ 16. c2—c3 b7:c6
17. c3:b4 Jlh8—d8 18. Фd1—e2 Kpc8—
b7 19. Jlal—d1 e5—e4 20. Jld1:d8 e4:f3
21. Cg2:f3 Фh5—h4+ 22. Kpe1—d2
Фh4:d8+ 23. Kpd2—cl Cg4:f3 24.
Фe2:f3 Фd8—d5 25. Фf3:d5 c6:d5 26.
Kpcl—d1 g7—g5 27. Kpd1—e1 g5—g4
28. Kp*1—f1 g4—g3 29. Kpf1—g2 Kh1—
f2 30. Ce3:f2 g3:f2 31. Kpg2:f2 Kpb7:a8
32. Kpf2—g3. Сдлся.

ЧЕМПИОНАТ США—НЬЮ-ЙОРК 1938

Если общепризнанным является, что в области шахматного искусства — с точки зрения распространения его вширь и вглубь — первое место во всем мире занимает СССР, то на второе место по справедливости должны быть поставлены США. Со стороны размаха шахматного движения США далеко не достигли наших масштабов, однако квалифицированная верхушка, если говорить о единицах, там весьма сильна. Поэтому чемпионат США, как встреча лучших шахматистов этой страны, представляет для нас определенный интерес.

Недавний чемпионат США на 1938 г. собрал лучшие шахматные силы страны. Участвовали все без исключения сильнейшие представители молодежи, старое поколение было представлено Купчиком и Трейсманом; отсутствовали лишь ветеран Маршалл и Эдуард Ласкер.

Борьба за первое место была крайне упорной. Хотя главными фаворитами были гросмейстеры Решевский (победитель предыдущего чемпионата в 1936 г.), Файн и Кэждэн, однако в первой половине турнира лидерство захватил молодой шахматист Симонсон, выдвинувшийся уже в прошлом чемпионате США, где он взял II приз (впереди Файна и Кэждэна); в первых десяти турах он набрал 8 очков (+7, —0 =2 и в одном туре был свободен); у Решевского и Файна было по 7½ очков (тоже были уже свободные), Кэждэн набрал 8 из 10. Однако в дальнейшем Симонсон и Кэждэн заметно отстали, лидерство перешло к Решевскому и Файну (первый шел на ½ очка, впереди), и вопрос о I призе решала состоявшаяся в последнем туре партия между ними. Эта партия окончилась ничью, и I приз получил Решевский, второй раз подряд завоевывающий чемпионство США.

В турнире был ряд интересных партий; некоторые из них приводим с краткими примечаниями Н. Н. Рюмина.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Итог
1. Решевский	—	1½	1	1½	1	1	1	1½	1½	1	1	1½	1½	1	1	1	1	13
2. Файн . . .	1½	—	1½	1	1	1	1½	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	12½
3. Симонсон .	0	1½	—	1	1½	1½	1½	0	1	1½	1	1	1	1½	1	1	1	11
4. Горовиц . .	1½	0	0	—	1½	1	1½	1½	0	1	1	1	1	1	1½	1½	1	10
5. Кэждэн . .	0	0	1½	1½	—	0	1	1	1	1	0	1	1½	1	1	1	0	9½
6. Дейк . . .	0	0	1½	0	1	—	1	0	1½	1	1½	1½	1½	1	1	1	1	9
7. Полланд . .	0	1½	1½	1½	0	0	—	1	1½	1½	1	1	1½	1	1	1	1	9
8. Купчик . .	1½	0	1	1½	0	1	0	—	1½	1½	1½	1	1	1½	1½	0	1	8½
9. Бернштейн	1½	0	0	0	0	1½	1½	1½	—	1½	1	1½	1½	1	0	1	1	7½
10. Сантасьер .	0	1	1½	1	0	0	1½	1½	1½	—	0	0	1½	1½	1½	1½	1	7
11. Трейсман .	0	0	0	0	0	1½	1	1½	0	1	—	1	1½	1	1	0	1½	7
12. Коген . . .	1½	0	0	0	1	1½	0	0	1½	1	0	—	0	1½	1½	1	1	6½
13. Рейнфельд	1½	0	0	0	0	1½	1½	0	1½	1½	1	—	1	—	1½	1	1	6½
14. Хенауэр . .	0	1	1½	0	1½	1½	0	1½	0	1½	0	1½	0	—	1	1½	1	6½
15. Шейнсвит .	0	0	0	1½	0	0	0	1½	1	1½	0	1½	1	0	—	1	1½	5½
16. Мортон . .	0	0	0	1½	0	0	0	1	0	1½	1	0	1½	1½	0	—	1	5
17. Сюисман . .	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1½	0	0	0	1½	0	—	2

№ 115. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Р. Файн **С. Решевский**

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. fd1—b3 Kb8—
сб 5. Kg1—f3 a7—a5 (Система защиты,
связанная с ходами a7—a5—a4, часто
встречается в партиях американских
турниров; в наших соревнованиях
обычно играют 5... d6 или 5... 0—0)
6. a2—a3 a5—a4 7. fb3—c2 Cb4:c3+
8: Фс2:c3 h7—h6 (Но не 8... 0—0 9.

Cg5!±) 9. d4—d5 (Продолжая 9. Cf4
0—0 10. h3, белые проще сохраняли
дебютное преимущество. Файн, пови-
димому, стремился обострить игру и
ради этого пошел на мало солидное
продолжение. Партия игралась в по-
следнем туре, и Файн в случае вы-
игрыша выходил на 1-е место) e6:d5
10. c4:d5 Kc6—a5 11. d5—d6!? (После
11. Cf4 d6 12. h3 0—0 13. Jd1 Cd7 14.
e3 с последующим Ce2 и 0—0 белые
стояли неплохо. Вместо этого Файн

предпочитает пожертвовать пешку, чтобы затруднить развитие черных) с7:d6 2. Сс1—f4 0—0 13. Лa1—d1 (Если 13. С:d6, то 13... Ке4 с разменом слона) Лf8—e8 14. e2—e3 Кf6—e4 15. Фз3—с2 Ка5—b3 16. Сf1—с4 Фd8—a5+ 17. Крe1—f1 b7—b6 18. Крf1—g1 (Необходимо ввести в игру королевскую ладью. Путь для этого один: сыграть h2—h3 и затем Крh2. Плохо 18. g3 из-за 18... Сb7, а на 18. h4 последовало бы 18... Са6. Не прошло сейчас 18. Cd5 из-за 18... Са6+ 19. Крg1 Лас8 с богатой фигурной игрой у черных. Уже сейчас видно, что жертва пешки ничего не дала белым) Сс8—a6 19. Лd1—d5 Кb3—с5 20. h2—h3 Са6:с4 21. Фс2:с4 b6—b5 22. Фс4—d4 Кс5—b3 23. Фd4—d3 Кt3—с5 24. Фd3—e2 b5—b4 (На 24... Леб или 24... Ла6 следовало 25. Кd4! с рядом угроз. Поэтому черные не пытаются сохранить лишнюю пешку) 25. a3:b4 Фа5:b4 26. Сf4:d6 Ке4:d6 27. Лd5:d6 Ла8—b8 28. Лd6—d2 Кс5—e4 29. Лd2—с2 Ле8—с8 (Позиция черных уже несколько лучше, но Решевского, конечно, вполне устраивала ничья, обеспечивавшая ему I приз. После 19-го хода противник Файна продумал 45 минут и на следующие 20 ходов до контроля времени у него оставалось только 7 минут. Трудно при таких условиях играть на выигрыш!) 30. Крg1—h2 Лс8:с2 31. Фе2:с2 d7—d5 32. Ничья.

№ 116. ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Трейсмэн

Л. Хенауэр

1. Кg1—f3 d7—d5 2. d2—d4 Кg8—f6 3. c2—c4 d5:с4 4. Кb1—с3 a7—a6 5. a2—a4 e7—e6 5. e2—e3 c7—с5 7. Сf1:с4 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. Фd1—e2 c5:d4 10. e3:d4 Кb8—с6 11. Лf1—d1 Кс6—b4 12. Кf3—e5 Фd8—a5 (Стремясь получить активную игру, черные неосмотрительно уводят ферзя на ферзевый фланг; следовало играть f2... b6!) 13. Сс1—g5 Лf8—d8? (Дает возможность белым обрушиться всеми силами на королевский фланг. Лучше было 13... Кbd5) 14. Кс3—e4 Кb4—d5 15. Сс4:d5 Фа5:d5 16. Ке4:f6+ Се7:f6 (Или 16... gf 17. Ch6 f5 18. Лd3 с быстрым матом) 17. Сg5:f6 g7:f6 18. Фе2—h5! Крg8—h8 (Нельзя 18... fe ввиду 19. de Фа5 20. Фg5+ и 21. Л:d8+) 19. Фh5:f7 (К неясной игре вело 19. К:f7+ Крg7! и т. д.) f6:e5

20. Фf7—f6+ Крh8—g8 21. Лa1—a3 Сдaся.

№ 117. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Р. Файн

Шейнсвит

1. c2—с4 e7—e5 2. Кg1—f3 (Борься за инициативу можно лишь играя 2. Кс3) e5—e4! 3. Кf3—d4 Кb8—с6 4. Кd4—с2 (Не дает преимущества белым 4. К:с6 dc 5. d4 ed 6. Ф:d3 Ф:d3 7. ed Cf5 8. d4 0—0—0, Алехин — Тартаковер, Варшава 1935) d7—d5 (В 18-й партии матча Эйве — Алехин было сыграно более сильно: 4... Кf6 5. Кс3 Сс5 6. b3 0—0 7. g3? d5 8. cd, и здесь черные могли добиться преимущества, продолжая 8... Kg4!) 5. c4:d5 Фd8:d5 6. Кb1—с3 Фd5—e5 7. d2—d4 e4:d3 8. Фd1:d3 Кс6—b4 9. Кс2:b4 Cf8:b4 10. Фd3—с4! Сb4:с3+ (Черные форсируют переход в эндшпиль, очевидно, рассчитывая, что их лучшее развитие компенсирует наличие у белых пары сильных слонов) 11. Фс4:с3 Фе5:с3+ 12. b2:с3 Сс8—e6 13. e2—e4 Кg8—f6 14. f2—f3 Кf6—d7 15. Сс1—e3 Кd7—b6 16. Cf1—e2 f7—f6 17. Крe1—f2 Кb6—с4 18. Се3—f4 0—0—0 19. Лh1—b1 (Белые закончили развитие и начинают подготавливать активные операции на ферзевом фланге) c7—с5 (Иначе могло последовать 19. Лb4. Плохо было 18... Ка3? ввиду 19. Лb3!, и если С:b3, то 20. ab Кс2 21. Ла2, и черные теряют коня. Поэтому после 18... Ка3 19. Лb3! черным пришлось бы сыграть 19... Кс4, на что следовало 20. Лb4 Кd6 21. c4! с превосходной игрой у белых) 20. a2—a4 Кс4—a5 (Необходимо остановить опасное движение пешки a. Не помогает 20... b6, на что все же возможно 21. a5!, и если 21... К:a5, то 22. Сb5! с угрозой Л:a5 и Сс6) 21. Лb1—b5 b7—b6 22. Лa1—b1 Ка5—с4 23. Лb1—a1 Кс4—a5 24. h2—h4 h7—h6 (Бесцельный ход. Надо было играть Лhe8 или сразу Крd7) 25. h4—h5 Крс8—d7 26. Cf4—e3 Крd7—e8 27. Лa1—b1 Се6—d7 28. Лb5—b2 Cd7:a4? (Ведет к вскрытию позиции, что выгодно лишь белым, занимающим своими фигурами более активное положение. Черным следовало придерживаться пассивной тактики) 29. Се3:с5! Ка5—с6 30. Сс5—e3 Кс6—e5 (Задумывая неправильную комбинацию, но партию черных уже нельзя спасти) 31. Лb1—a1 Са4—d1? 32. Се2—b5+ (Конечно, не 32. Л:d1? Л:d1 33. С:d1 Кd3+ и черные выигр.) Крe8—f8 33. Се3—d4. Сдaся.

ДВЕ ПАРТИИ МАТЧА КЕРЕС—ШТАЛЬБЕРГ

№ 118. НАЧАЛО ФЕРЗЕВОЙ ПЕШКИ

6-я партия матча 1938 г.

Г. Штальберг

П. Керес

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | e7—e6 |
| 2. c2—c4 | Сf8—b4+ |
| 3. Сc1—d2 | . . . |

Это, повидимому, лучше, чем 3. Кc3, после чего черные, играя 3...c5 4. dс С:c3+ 5. bс Фa5, могут вызвать большие и неблагоприятные для них осложнения (К).

- | | |
|-----------|--------|
| 3. . . . | Фd8—e7 |
| 4. Kgl—f3 | Kg8—f6 |

Заслуживало внимания и 4...f5, после чего черные могли получить хорошее построение типа голландской партии (К).

- | | |
|-------------|-----------|
| 5. g2—g3 | Сb4 : d2+ |
| 6. Kb1 : d2 | . . . |

Белые не играют 6. Ф:d2, т. к. после 6...Ke4 7. Фс2 Фb4+ 8. Kbd2 К:d2 9. К:d2 Кс6 им пришлось бы сделать ход 10. e3, который не в духе данной системы развития (К).

- | | |
|-----------|--------|
| 6. . . . | d7—d6 |
| 7. Cf1—g2 | e6—e5 |
| 8. Фd1—b3 | 0—0 |
| 9. 0—0 | Lf8—e8 |

Черные не хотят терять темп после 9...Кс6 10. d5 и сразу решаются на ход в тексте, угрожая при случае e5—e4—e3 (К).

10. e2—e3 . . .

Возможно было также 10. e4; если 10...Kbd7, то 11. Lаe1; плохо 11...cd из-за 12. К:d4 с послед. f2—f4, и игра белых лучше. Если 10...Кс6, то 11. Фс3 а5 (Плохо сразу 11...Сg4 12. d5 Кb8 13. b4, и у черных стесненное положение на ферзевом фланге) 12. d5 Кb8 13. Ke1 с послед. f2—f4 (Л).

- | | |
|------------|--------|
| 10. . . . | Кb8—d7 |
| 11. Lаl—c1 | c7—c6 |
| 12. c4—c5 | . . . |

Ясно, что у белых более свободная игра, однако им трудно добиться чего-нибудь конкретного, т. к. в позиции черных имеется единственная слабость на d6, да и та совершенно не может быть использована. Все же черные испытывают некоторые трудности в связи с отсталостью в развитии, однако после хода в тексте эти трудности совершенно исчезают. Поэтому для белых было бы целесообразнее пока выжидать, играя 12. Lfд1, что будет предпринято противником, т. к.

попытка высвобождения путем 12...d5 не проходила из-за 13. cd К : d5 14. de К : e5 15. К : e5 Ф : e5 16. С : d5 со значительно лучшим эндшпилем у белых (К).

- | | |
|--------------|----------|
| 12. . . . | d6 : c5 |
| 13. d4 : e5 | Kd7 : e5 |
| 14. Kf3 : e5 | Фe7 : e5 |
| 15. Фb3—a3 | Фe5—e7! |

Этим черные обеспечивают себе спокойное развитие в связи с ходом Се6 и получают по меньшей мере равную игру. Для белых было бы теперь лучше всего просто взять ферзем на c5, и тогда после Се6 игра была бы приблизительно равной. Однако, стремясь добиться преимущества, белые делают непродуманный ход конем, и это дает противнику возможность путем следующего пожертвования захватить инициативу (К).

16. Kd2—b3? . . .

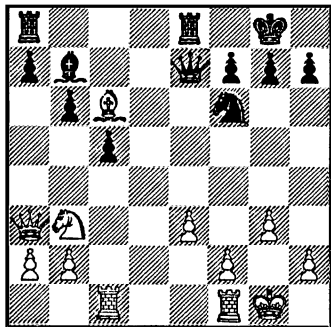
Чтобы, сыграв К : c5, занять конем доминирующее положение на c5. Однако этот план опровергается противником.

16. . . . b7—b6

Черные предлагают жертву качества, считая что позиция их белопольного слона на b7 по диагонали h1—a8 будет достаточной компенсацией за предложенную жертву. Пойдя на обострения, черные отказываются от упрощения, достигавшегося путем 16...Сf5 17. К : c5 Ke4 и т. д. (Л).

17. Сg2 : c6 Сс8—b7

Еще сильнее было 17...Ch3, т. к. после 18. С : a8 белые не могут уходить ладьей f1 из-за угрозы Фe4 (Л).



18. Сс6 : b7 . . .

Как видно из дальнейшего течения партии, белые после хода в тексте

получают худшую игру, поэтому следовало принять предложенную черными жертву качества, хотя создавшееся очень сложное положение и требовало от белых точной защиты. Например: 18. С:е8 Л:е8 19. Фа4 (Если 19. Ф:а7, то 19... Фе4 20. f3 Ф:е3+ 21. Лf2 Kg4 и т. д. с легким выигрышем) Фе6! 20. Фh4 (После 20. Лсел черные отыгрывают качество посредством 20... Сс6, так как нельзя 21. Фа6 из-за 21... Фh3 с сильной атакой) Фd5 21. f3 Л:е3. В этом варианте лишняя пешка и позиционное преимущество являются для черных достаточной компенсацией за качество. Однако для белых лучше было вместо 19. Фа4 играть 19. Кd2 Фd7 20. Лf1d1 (Плохо 20. Лс2 из-за 20... Фf5 21. Фс3 Ке4 22. Фd3 К:g3 и выигрыш) Фh3 (Если 20. Фd5, то просто 20... f3) 21. е4 (Но не f3 из-за Kg4). Последний вариант показывает, что белые могли принять жертву качества. Если 18... Ф:е8, то просто 19. Лс1—е1. В этом случае сильно выглядит 18... Фе4, но у белых имеется убедительная защита: 19. Сf7+! Кр: f7 20. f3 Ф:е3+ 21. Лf2 (Проигрывает 21. Кpg2 из-за 21... Kg4) Кpg8 22. Кd2 и т. д. (Л.).

18. . . . Фе7 : b7
19. Фа3 — a4 Ла8 — d8
20. Лf1 — d1 Кf6 — e4!

Этот ход усиливает преимущество черных; грозит перевод коня на g5 с атакой ослабленного королевского фланга белых (Л.).

21. Kb3 — d2 . . .

Ведет к потере пешки. Но после 21. h4 черные сохраняли преимущество, играя 21... Фе7! Но не 21... К: g3? 22. fg Фf3 23. Кph2! (Л.)

21. . . . Ке4 — g5
22. Фа4 — g4 . . .

Интересная ловушка была после 22. h4 Kh3+ 23. Кpf1. Если бы черные сыграли „на красоту“ 23... Л:е3?, то после 24. Ке4! им пришлось бы сдаться. Однако, играя просто 23... Фh1+ 24. Кре2 Фg2 25. Ке4 b4!, черные выигрывают по меньшей мере качество (К.).

22. . . . Лd8 : d2
23. Фg4 : g5 Фb7 — d7

Теперь черные выигрывают пешку, и это решает партию. Грубым промахом было бы 23... Л: b2? 24. Фе5 и выигрыш. (К.).

24. Лd1 : d2 Фd7 : d2

25. Лc1 — c4 Фd2 : b2

Партия решена. Последние попытки белых спасти игру остаются безрезультатными (К.).

26. Лс4 — a4 a7 — a5

27. Фg5 — g4 Лe8 — d8

28. Кpg1 — g2 Фb2 — d2

29. Фg4 — h4 h7 — h6

Слабее было 29... b5, т. к. после 30. Лd4! Л: d4 31. ed Ф: d4 32. Фе7 белые отыгрывали пешку с некоторыми контр-шансами. Теперь же хода 30. Лd4 не приходится бояться, т. к. эндшпиль, получающийся после 30... Л: d4 31. ed Ф: d4 32. Ф: d4 cd 33. Кpf3 Кpf8 34. Кре4 Кре7 35. Кр: d4 Кpd6 36. Крс4 Крс6 37. a4, черные выигрывают совсем просто. Они запирают пешечное расположение на королевском фланге и затем играют b6—b5+! с послед. Кpb6 (К.).

30. Ла4 — g4 Фd2 — d5+

31. e3 — e4 Фd5 — d6

32. a2 — a4 . . .

На 32. e5 следует просто 32... Фс6+ и затем Лс8 (Л.).

32. . . . Лd8 — e8!

Теперь белые фигуры отрезаны от ферзевого фланга, вследствие чего пешка с беспрепятственно движется вперед. Конец легко понятен (К.).

33. Фh4 — h5 Лe8 — e5

34. Фh5 — h3 c5 — c4

35. Лg4 — f4 Фd6 — c6

36. Фh3 — h4 c4 — c3

37. Фh4 — d8+ Лe5 — e8

38. Сдался,

т. к. после 38. Фd1 c2 39. Фс1 Лd8 угроза Лd1 решает сразу. Моя лучшая партия в матче (К.).

Примечания П. Кереса и А. Лилиентала

№ 119. ДЕБЮТ РЕТИ

П. Керес

Г. Штальберг

7-я партия матча 1938 г.

1. Kg1 — f3 d7 — d5

2. c2 — c4 d5 — d4

Хорошая защита против системы Рети, повидимому обеспечивающая черным приблизительно равную игру.

3. e2 — e3 Kb8 — c6

4. b2 — b4? . . .

Это ошибочное продолжение я уже попытался применить в своей партии с Флором из турнира в Перну 1937 г., и тоже неудачно; партия продолжалась: 4... К: b4 5. ed? e5! Однако продолжение, избранное Шталь-

бергом в настоящей партии, еще сильнее и повидимому опровергает всю систему. Здесь правильно просто 4. ed K:d4 5. K:d4 Ф:d4 6. Кс3 с послед. d2—d3, как было в одной партии матча Алехин — Эйве 1937 г. Избранный вариант заслуживает порицания еще и потому, что в данный момент в матче у меня было лишнее очко, и мне достаточно было ничьей.

4. . . . d4 : e3
5. f2 : e3 Кс6 : b4
6. d2—d4? . . .

Последовательно, но тоже ошибочно. Следовало попытаться 6. Фа4+ Кс6 7. d4, но и это едва ли могло уравновесить потерю пешки. После хода в партии инициатива переходит к черным.

6. . . . e7—e5!

Очень сильно, т. к. 7. К:e5 опровергается посредством 7... Фh4+ с послед. Фе4. Быть может, белым следовало примириться с потерей пешки и играть 7. Кс3 ed 8. ed, однако их положение едва ли компенсировало бы отсутствие пешки.

7. a2—a3 Кb4—c6
8. d4—d5 e5—e4!
9. Кf3—d2 Кс6—e5
10. Кd2 : e4 . . .

Хотя белые отыграли свою пешку, однако у них дырявое положение и защищать его очень неприятно. А так как к тому же в дальнейшем они защищаются неточно, то черные очень быстро получают решающее преимущество.

10. . . . Фd8—h4+
11. Ke4—f2 Cf8—c5
12. Kb1—c3 Kg8—f6
13. g2—g3 Фh4—h6

В положении белых столько слабостей, что о завершении своего развития им едва ли приходится думать. Следующий хороший ход приносит им некоторое облегчение.

14. Кf2—d3 Ke5 : d3+
15. Фd1 : d3 0—0
16. e3—e4? . . .

После того как белые отдали свой последний опорный пункт в центре, их партию уже повидимому нельзя спасти. Пешку на e4 гораздо труднее защищать, чем на e3; кроме того, после неудачного хода в тексте усилилось действие неприятельского слона с5. Однако сомнительно, могли бы получить черные сколько-нибудь за-

метное преимущество после правильного хода 16. Ка4!, т. к. белые выиграли бы время для хода Сg2 и 0—0, и тогда положение их сразу стало бы хорошим. Во всяком случае после 16. Ка4 была бы еще борьба, чего теперь нет.

16. . . . Фh6—g6
17. Cf1—g2? . . .

Не проходило и 17. Се3 из-за 17... С:e3 18. Ф:e3 Ле8 19. Сg2 Cf5 с выигрышем пешки; однако 17. Ла2, чтобы лишь после 17... Ле8 играть 18. Сg2, оставляло лучшие шансы на защиту.

17. . . . Кf6—g4!

У белых нет защиты против многочисленных угроз, как Кf2, Ke5 f7—f5. Следующее продолжение, продиктованное отчаянием, лишь упрощает работу черных.

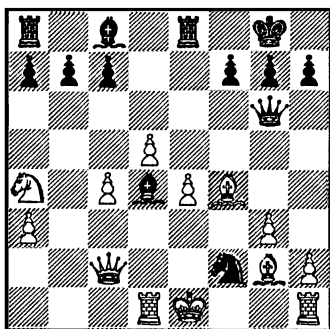
18. Кс3—a4 Kg4—f2
19. Фd3—c2 . . .

Задуманное в связи с 18-м ходом продолжение 19. Фс3 К:e4 20. Фе5 опровергается посредством 20... Cf2+! 21. Кpf1 Cf5 и т. д. Неудовлетворительно и 19. Фd2 К:e4 20. Фе2 из-за 20... Cf2+ 21. Кpf1 Cf5 22. g4 Kg3+! 23. hg Cd3 и т. д. В обоих случаях белые несут материальные потери.

19. . . . Сс5—d4
20. Сс1—f4 . . .

Делая свой предыдущий ход, белые надеялись, что последует 20... С:a1 21. Ф:f2 с послед. 0—0, или 20... К:h1 21. 0—0—0!, после чего они отделались бы потерей качества. Однако, если бы в их распоряжении не оставалось всего несколько минут на следующие 10 ходов, то они предусмотрели бы ответ черных и сыграли бы 20. Сb2, после чего потеряли бы лишь качество.

20. . . . Лf8—e8
21. Ла1—d1 . . .



21. . . . Kf2 : e4!

Достаточно хорошо было 21... К: d1 22. Кр: d1 (22. Ф: d1 Л: e4+!) Сd7, однако ход в тексте, столь же сильный, более элегантен.

22. Лd1 : d4 Ke4 : g3+

Но не 22... Кс3+ 23. Се4 К: e4 24. 0—0! и т. д. После хода в тексте лучшим шансом белых тоже было 23. Ле4 К: e4 24. 0—0. Однако из-за цейтнота они не могли рассчитать этих комбинаций.

23. Крe1 — d1 Cc8 — g4+
24. Крd1 — c1 Kg3 — e2+
25. Крc1 — b2 Cg4 — f3?

Здесь черные не находят скорейшего пути к выигрышу: 25... Фf6! 26. Фd2 К: d4 27. Кс3 Фb6+! и т. д. и дают возможность белым оказать еще долгое и упорное сопротивление. Глядя на это положение, трудно поверить, что партия продолжалась еще 70 (!) ходов.

26. Cg2 — e4 Cf5 : e4
27. Фc2 : e2 Ce4 : h1
28. Фе2 — f2 Фg6 — f6
29. Ка4 — c3 Ch1 — e4
30. Лd4 — d2 Ла8 — c8
31. Фf2 — g3 Фf6 — b6+
32. Кc2 — b5 a7 — a6
33. Cf4 — e3 . . .

Но не 33. С: c7 Л: c7 34. Ф: c7 ввиду 34... Фе3 и выигр.

33. . . . Фb6 — g6?

Это вынуждает размен ферзей, т. к. после 34. d6 Ф: g3 35. hg ab 36. d7 bc у черных были 4 лишние пешки. Однако быстрее черные добились победы, играя 33... Фf6+ и затем в удобный момент b7—b5!, т. к. против атаки на их короля у белых не было бы никакой защиты.

34. Kb5 — c3 Фg6 : g3
35. h2 : g3 b7 — b6
36. a3 — a4 Ce4 — f5
37. Се3 — f2 h7 — h5
38. Крb2 — b3 Cf5 — d7
39. Крb3 — b4 f7 — f5?

Черные играют слишком беззаботно и решительно затрудняют себе достижение выигрыша, который был бы достаточно прост после 39... f6 с послед. g7—g5; свои же пешки они ставят на поля белого цвета, где они

могут быть блокированы чернополным слоном белых. Белые оказывают мужественное, хотя и безнадежное сопротивление.

40. Лd2—d3 Кpg8 — f7 41. Cf2 — e3 Лf8 — h8 42. Ce3 — g5 Кpf7 — g6 43. Cg5—h4 Лh8—e8 44. d5—d6 a6—a5+ 45. Крb4 — b3 c7: d6 46. Лd3 : d6+ Cd7 — e6 47. Кс3 — d5 Кpg6 — f7 48. Кd5 : b6 Лс8—c5 49. Крb3—c3 Лс5—e5 50. Лd6 — d3 Ле8 — b8 51. Ch4 — d8 Ле5—c5 52. Лd3—d6 Лb8 : b6!

Черные преодолели уже некоторые трудности, хотя жертва качества была почти вынужденна ввиду угрозы 53. Крd4, однако у них получаются три лишние пешки. У белых, правда, создается кое-какая контр-игра в связи с положением черного короля вне игры.

53. Лd6 : b6 Лс5 : c4+ 54. Крc3 — d3 Лс4 : a4 55. Лb6—b7+ Кpf7—g8 56. Cд8—c7 Ла4—g4 57. Лb7—a7 a5—a4 58. Cc7 — e5 Ce6 — d5 59. Крd3 — d2 Cd5 — f7 60. Ла7—a8+ Кpg8 — h7 61. Ла8—a7 Cf7—b3 62. Крd2—c3 Крh7—g8 63. Крc3—d2 Кpg8—f8 64. Ce5—d6+ Кpf8—e8 65. Крd2—e3 Лg4—e4+ 66. Крe3—f2 g7—g6 67. Кpf2—g2 h5—h4. 68. g3 : h4 Ле4 : h4 69. Ла7 — e7+ Крe8—d8 70. Ле7—g7 Ле4—g4+ 71. Кpg2 — f2 Крd8 — e8 72. Лg7 — e7+ Крe8—f8 73. Ле7—a7+ Кpf8—g8 74. Cd6—e5 Лg4—e4 75. Ce5—f6 Cb3—f7 76. Ла7—a8+ Cf7—e8 77. Ла8—a7 Ле4—e6 78. Cf6—c3 Ле6—d6 79. Кpf2—e3 Ce8—d7 80. Крe3—f4 Кpg8—f7.

Наконец черный король выбирается, но теперь и белый король в игре, и это создает для черных новые трудности.

81. Кpf4—e5 Лd6—e6+ 82. Крe5—d5 Ле6 — e7 83. Крd5 — d6 f5 — f4 84. Cc3—d4 f4—f3 85. Cd4—f2 g6—g5 86. Ла7—b7 Ле7—e6+ 87. Крd6—d5 Кpf7—e7 88. Cf2—c5+ Крe7—d8 89. Лb7 — b8+ Крd8—c7 90. Лb8—f8 Ле6—a6.

Теперь, наконец, черные добились положения, в котором белые могли бы сдать партию. Сделаны были еще следующие ходы:

91. Cc5—d4 Ла6—a5+ 92. Крd5—e4 g5—g4 93. Лf8—f6 Ла5—f5! 94. Cd4—e5+ Лf5 : e5 95. Крe4 : e5 a4—a3 96. Сдался. Самая длинная партия матча.

Примечания Пауля Кереса

МАТЧ АЛЕХИН — ЭЙВЕ

№ 120. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

17-я партия матча 1937 г.

М. Эйве

А. А. Алехин

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6
3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 d5:c4
5. a2—a4 Cc8—f5 6. e2—e3 e7—e6 7.
Cf1:c4 Cf8—b4.

8. 0—0 0—0

В этой партии Алехин оставляет часто применявшийся им ход 7...Kbd7 и возвращается к более употребительному 7...Cb4, модному за последние два года, ходу.

9. Fd1—e2 Kf6—e4

Во многих партиях этот, предложенный Левенфишем, ход без больших затруднений обеспечивал черным равную игру.

10. Cc4—d3 . . .

Эйве, как кажется, нашел, наконец, ход, который дает белым хорошую игру. Эта очень важная новинка Эйве имеет большое значение для оценки всего варианта. Здесь обычно играли 10. K:e4, что вело к равной игре. Ходом в тексте Эйве идет на жертву пешки, тщательно им подготовленную. За пешку он получает на ферзевом фланге открытую линию для ладьи.

10. . . . Cb4 : c3

Если 10...K:c3, то 11. bc C:c3 12. Лb1, и белые отыгрывают пешку (12...b6 13. C:f5 ef 14. Фс2).

11. b2 : c3 Ke4 : c3

12. Фе2—c2 Cf5 : d3

13. Фс2 : d3 Kc3—d5

14. Cc1—a3 Лf8—e8

Черные делают вынужденные ходы. Хуже было бы 14...Ke7 из-за 15. Kg5.

15. Ла1—b1 b7—b6

Если бы черные, желая избежать ослабления своей пешечной позиции, сыграли 15...Фс8, то последовала бы очень неприятная для них атака посредством 16. Kg5.

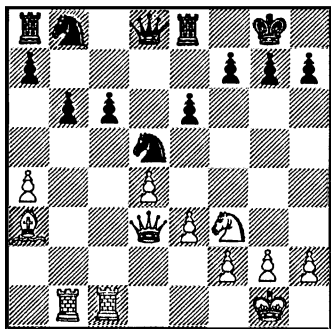
16. Лf1—c1 . . .

(См. диаграмму)

16. . . . a7—a5

Алехин имеет в виду отдать обратно пешку, примерно тем же способом, как он сделал это в 9-й партии. Однако ход в партии слишком ослаб-

ляет ферзевый фланг. Заслуживала внимания немедленная отдача пешки путем 16...Kd7. Однако и в этом случае после 17. Л:c6 Лс8 18. Лbc1



белые стоят лучше. Возможно было еще 16...Kf6, чтобы перевести ферзя на d5. Если белые препятствуют этому, играя 17. e4, то черные могли бы ответить e6—e5. И без этого видно, что черным не следовало принимать жертвование, теперь уже Алехин находится в затруднительном положении. Это доказывает, что новинка Эйве 10. Cd3! блестяще себя оправдала.*

17. Kf3—e5 Kd5—b4

Черные не могут удержать пешку c6. На 17...Фс8 последовало бы 18. Kc4, после чего черные недолго могли бы защищать пешку b6 (С. Белавенец и В. Панов указывают в № 65 „64“ за 1937 г., что здесь следовало играть 17...Фe7!, после чего белым труднее реализовать свое преимущество. *Ред.*)

18. Ca3 : b4 a5 : b4

19. Ke5 : c6 . . .

Это сильнее, нежели 19. Л:b4, после чего черные могли бы защищаться посредством 19...Ka6 с возможным в дальнейшем c6—c5.

19. . . . Kb8 : c6

Или 19...Fd6 20. K:b8 Ле:b8 21. Фb5 с выигрышем пешки.

20. Лс1 : c6 e6—e5

После 20...Л:a4 21. Фb5 черные потеряли бы обе пешки b и у белых

* Как мы уже указывали в „Шахматях в СССР“ № 3 за этот год, черным здесь следует играть 16...Kf6! и затем Фd5, после чего дебютная идея белых вряд ли оправдывает себя вполне. *Ред.*

оказалась бы лишняя пешка при лучшем положении; хотя на доске остались бы только пешки королевского фланга, однако подобные ладейные концы с 5 пешками против 4 обычно выигрываются. Поэтому Алехин обменивает одну пешку на королевском фланге, чтобы впоследствии искать шансов на спасение в ладейном эндшпиле с четырьмя пешками против трех.

21. Лb1 — b4 . . .

Теперь вместо лишней пешки у черных пешкой меньше.

21. . . . e5 : d4

22. Лb4 : d4 Фd8 — b8

23. Фd3 — b5 Ле8 — c8

24. g2 — g3 Лс8 : c6

25. Фb5 : c6 h7 — h6

26. Лd4 — b4 Ла8 — a6

27. Фс6 — b5 Фb8 — a8

Алехин полчаса обдумывал этот ход. На 27... Лa7 или 27... Лa8 решало 28. a5. Нельзя было, конечно, 27... Лa5? из-за 28. f:a5. Отдать пешку b6 черные также не могут. Положение настолько плохо, что сам Алехин не может ничего найти.

28. Лb4 — d4 Фа8 — c8

29. Лd4 — e4 Кpg8 — h7

30. Ле4 — e7 . . .

Новый шаг вперед со стороны белых: они захватили 7-ю линию.

30. . . . Ла6 — a5

Черные отдают вторую пешку,

чтобы ввести в игру ладью. Положение черных теперь совершенно безнадежно.

31. Фb5 : b6 Фс8 — c1+

32. Кpg1 — g2 Ла5 — f5

33. Фb6 — d4 Фс1 — c2

34. e3 — e4 Лf5 — f6

35. Ле7 — e5 Лf6 — c6

36. a4 — a5 Фс2 — e2

37. Фd4 — d5 Лс6 — c1

На 37... Лf6 решало 38. Лf5. У черных остается лишь несколько шахов.

38. Фd5 : f7 . . .

Лучшей защитой является нападение. Белые угрожают матом в три хода.

38. . . . Фе2 — f1+

39. Кpg2 — f3 Фf1 — d1+

40. Кpf3 — f4 Фd1 — d2+

41. Кpf4 — g4 Сдался.

Примечания С. Флора

(Из вышедшего на голландском яз. с его примечаниями сборника партий матча)

В нашем журнале были напечатаны все 25 партий матча-реванша Алехин — Эйве 1937 г. в следующих номерах:

№ 10 1937 г. — № 1, 2, 4, 5, 6;

№ 11/12 " — № 14, 16, 18;

№ 2 1938 г. — № 7, 22;

№ 3 " — № 15, 20, 23;

№ 4 " — № 10, 11, 12, 21;

№ 5 " — № 3, 8, 13, 24;

№ 6 " — № 9, 19, 25;

№ 7 " — № 17.

ЗА РУБЕЖОМ

Прага. 30 мая Алехин и Флор подписали договор о матче за мировое первенство, который состоится осенью 1939 г. в различных городах Чехословакии. Кроме обоих противников договор подписали председатель чехословацкого шахматного союза Пенижка и в качестве свидетеля гросмейстер Видмар. Условия матча те же, что и матча Алехин — Эйве 1935 г.

Чемпионат Праги окончился с результатом: Гильг 10 (из 13), Зита 9½, Громадка 9, Ходера 8½, Катетов 7½, Петкевич и Рунза по 6½ и т. д.

Матч Флор — Микенас. Состоявшийся в июне месяце в Каунасе (Литва) матч между Флором и чемпионом Литвы Микенасом окончился блестящей победой чехословацкого гросмейстера, выигравшего 6 партий при 4 ничьих. По окончании матча, 27 июня гросмейстер Сало Флор приехал в Москву.

Острава Моравская (Чехословакия). В чемпионате города I приз взял мастер Фолтис, набравший 11½ очков из 14.

Лейден (Голландия). Состоявшийся здесь небольшой турнир голландских шахматистов с участием экс-чемпиона Эйве окончился с неожиданным результатом: Мюринг 2½ (из 3), Эйве 2(1), Нат 1, Дросте 1½.

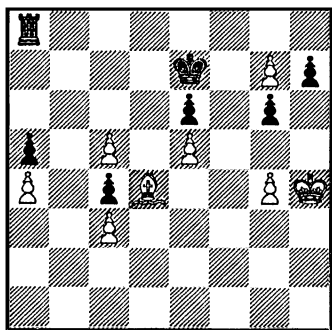
Нордвийк (Голландия). 8 июня начался международный турнир при 10 участниках: Керес, Тартаковер, Шпильман, Эйве, Томас, Боголюбов, Элисканс, Пирц, Шмидт, Ландау.

Амстердам. Матч между голландскими мастерами Ландау и Давидсоном окончился победой первого с результатом +6, —0, =2.

Лондон. На 67-м ходу жизни скончался известный английский мастер Р. П. Мичел.

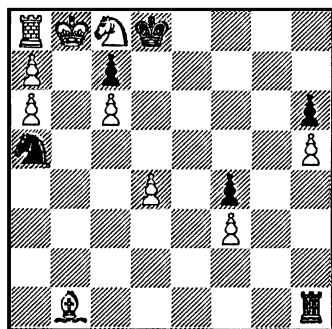
ЭТЮДЫ

№ 37. А. П. Долуханов и
Г. М. Каспарян (Ереван)



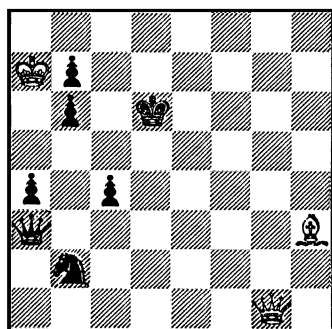
Ничья

№ 39. Г. М. Каспарян (Ереван)



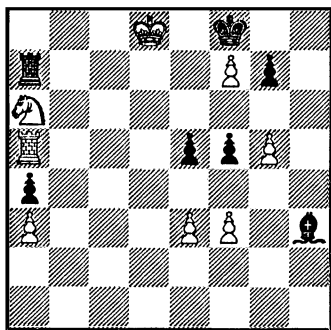
Ничья

№ 41. В. А. Брон (Харьков)



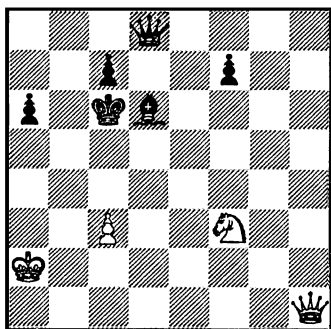
Выигрыш

№ 38. А. П. Долуханов
(Ереван)



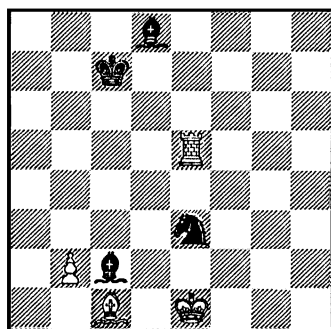
Ничья

№ 40. Л. И. Куббель (Ленинград)



Выигрыш

№ 42. Л. А. Кайев (Челябинск)



Ход черных; белые выигрывают

ТЕМА ПАССИВНОЙ ДОМИНАЦИИ

После очередных изысканий у А. П. Долуханова возникла весьма оригинальная идея: доминанция в этюдах применялась до сих пор лишь для выигрыша, но интересно было бы доминанцию использовать в патовом этюде. Сущность идеи сводилась к следующему. В финальной позиции белый ко-

роль занимает патовую позицию, но к несчастью белых на доске имеется еще какая-то белая фигура, свободная в своих движениях, и поэтому пат сразу нет. В целях достижения пата белая фигура жертвует собой, одновременно не нападая на черную фигуру и доминируя над последней, стесняя ее движения; если черные берут фигуру, то получается пат. Черные, естественно, желают большего и отступают своей фигурой от назойливой фигуры белых. Последняя опять преследует черную фигуру (опять-таки без нападения на нее), одновременно жертвуя собой, и оттесняет ее на другую позицию. Процесс подобной доминанции может быть непрерывным, или же черные будут вынуждены в конце концов пойти до такого положения, где их фигура должна взять белую фигуру, после чего цель достигнута — белым пат.

Следует отметить, что эта тема существенно отличается от „вечного нападения“ и „бешенства“ фигур, т. к. в данной теме белая фигура не нападает на черную.

Сама по себе тема технически трудная. Однако после совместных исследований А. П. Долухановым нам удалось найти позицию, где белый слон доминирует над черной ладьей, и эта доминанция становится непрерывной. В результате возник этюд № 37. Финальная позиция довольно забавна: черная ладья никак не может освободиться от назойливых преследований белого слона.

А. П. Долуханов нашел позицию, где одна белая фигура (конь) доминирует одновременно над двумя черными фигурами (ладьей и конем). Этюд № 38 выражает эту идею. Самое интересное в нем то, что в финале черная ладья имеет два поля для отступления — a7 и c5 и отсюда отнимает у белого короля поле c7, после чего возникает патовая комбинация.

Наконец, в этюде № 39 автору удалось совместить тему пассивной доминанции с геометрически четкими движениями белой и черной фигур. В этом этюде белый слон проделывает маршрут b1—e4—d5—e6—f7—g8, а черная ладья с поля b2 попадает на h8 по лестнице b2—b4—d4—d6—f6—f8—h8.

Тема пассивной доминанции допускает ограниченное число возможностей для композитора, но несмотря на это она представляет интерес, и дальнейшее ее развитие нашими этюдистами крайне желательно.

Г. М. Каспарян

ЗАДАЧИ

Е. М. РОССЕЛЬС

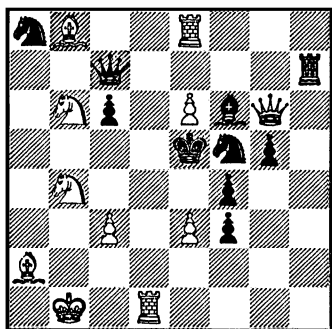
18 мая с. г. при аварии самолета на архангельском аэродроме, на пути возвращения арктической экспедиции в Москву, погиб врач экспедиции Ефим Михайлович Россельс.

В течение последних 8 лет тов. Россельс являлся председателем Центральной комиссии по композиции. При его непосредственном участии за

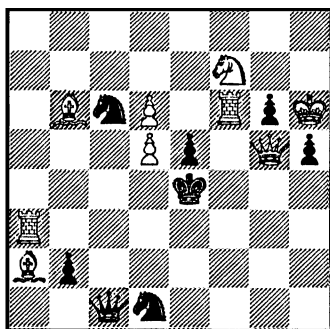
№ 53. М. М. Барулин (Москва)

№ 54. А. П. Гуляев (Москва)

Памяти Е. М. Россельса



Мат в 2 хода

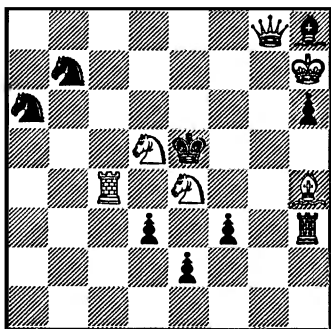


Мат в 2 хода

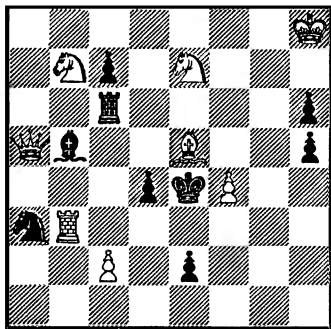
№ 55. С. П. Крючков (Москва)

№ 56. В. И. Шиф (Москва)

Памяти Е. М. Россельса



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

последние годы был выпущен ряд книг по шахматной композиции. В книгах „300 задач“ Барулина, Гуляева и Исаева, „Шахматная задача в СССР“ Умнова и в сборнике „Советская шахматная композиция“ тов. Россельсом даны вступительные статьи, в которых, наряду с анализом пройденного, намечены пути дальнейшего развития шахматной композиции в нашем Союзе.

Тов. Россельс рассматривал шахматную композицию как неотъемлемую часть шахматного искусства и изучение ее считал необходимым условием овладения шахматной культурой во всем многообразии ее форм.

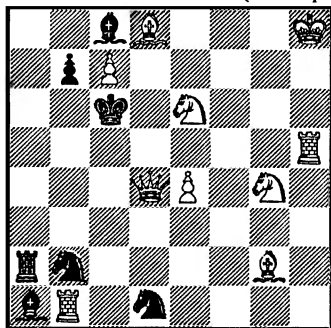
В статьях тов. Россельса красной нитью всегда проходил призыв к созданию массовости в композиторской работе, к приобщению новых масс шахматистов к составлению и решению шахматных задач и этюдов.

Трагическая смерть вырвала из наших рядов энергичного деятеля, подлинного энтузиаста шахмат, прекрасного товарища.

М. Барулин

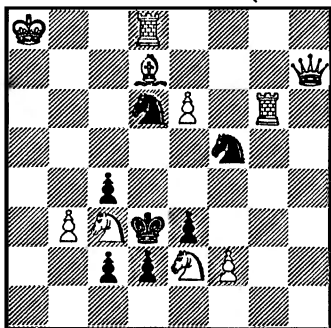
Печатаемые выше 4 задачи (№ 53—56) советские композиторы посвящают Памяти Е. М. Россельса.

№ 57. М. И. Адабашев (Таганрог)



Мат в 2 хода

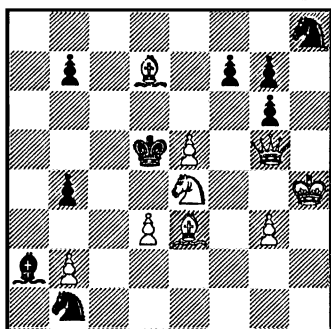
№ 58. Л. И. Соколов (Москва)



Мат в 2 хода

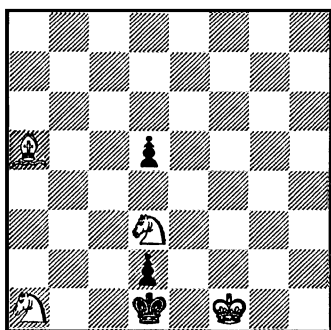


№ 59. В. А. Лебедев (Ленинград)



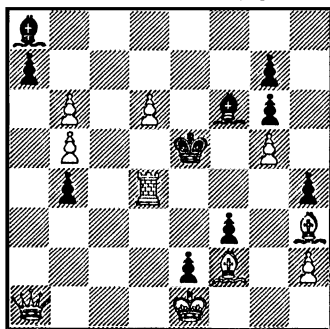
Мат в 3 хода

№ 61. Я. Мовшович (Литва)



Мат в 5 ходов

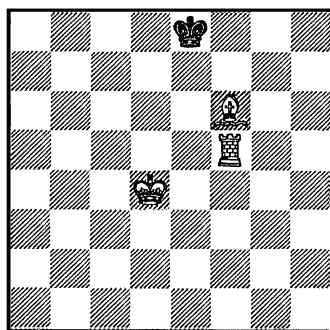
№ 60. Н. К. Малахов (Прасковья)



Мат в 3 хода

№ 62. М. Хавель (Прага)

Май 1933



Мат в 5 ходов

На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется конкурс. Условия — как в предыдущих номерах.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(„Шахматы в СССР“ № 3 1938)

№ 19 А. П. Корепина. 2 х. 1. Сb4—с3. Задача задумана автором на тему продолженной защиты. Однако обработку ее нельзя признать полноценной, т. к. в вариантах 1... Ke2, f3, f5, e6 черные проводят прямую защиту против „повторной“ угрозы 2. f5×. Полноценным вариантом является только один: 1... Kc2 2. Kd2×. Поэтому темой задачи надо считать коневое кольцо... с 3 повторяющимися матами. № 20 С. П. Крючкова. 2 х. 1. Kd4—b5. Новое предложение к развитию темы продолженной защиты: на 1... Kgb у белых появляется возможность дать мат четырьмя способами. При других отступлениях коня проходит одна из четырех новых матовых угроз: 1... Ke6 2. Kc3×; 1... Kd5 2. Ld4×; 1... Kd3 2. Fc4×; 1... Ke2 2. Kd6×! № 21 Ф. В. Наннинга. 2 х. 1. Ke5—с6. Два варианта с развязыванием белого коня. Конструкция задачи громоздка, что отнюдь не оправдывается ее содержанием. № 22 Е. П. Мишина. 2 х. 1. Kc6:b4. Неплохо для начинающего автора задача с развязыванием двух белых коней. В варианте 1... Ke5 проходит „московская тема“. № 23 Лободинского. 3 х. 1. Kd3—b4 (с угр. 2. Kb7+ 1... C:b4 2. F:b4+; 1... Kpb5 2. c4+; 1... b5 2. Fa3+). № 24 Л. Я. Михайлова. 3 х. 1. Cc3—d4 (с угр. 2. Fi5) 1... Krc6 2. Fc5+; 1... Krc6 2. Fe5+ 1... Cb7 2. Fe5+; 1... Cd5, e4 2. Fc7+. Серия правильных матов. № 25 В. Ф. Кипарисова. 4 х. 1. Cg5—c1, d6 2. Kd2 Krc3 3. Ke4+ Kpd3 4. Kf2×. Элементарное выражение индийской темы. № 26 Л. И. Соколова. 5 х. 1. Cf3—a8 h3 2. Lb7 K~ 3. Lb4+! Kg2 4. Le4 K~ 5. L:K×. Двойная индийская тема. Интересная задача.

К. А. ЯНИШ (1813—1872)

Карл Андреевич Яниш был одним из наисильнейших русских шахматистов середины прошлого века, младшим современником и другом А. Д. Петрова. Финляндец по национальности, он вырос и получил образование в Москве. Окончив институт инженеров путей сообщения, он несколько лет был военным инженером, но уже в возрасте 27 лет вышел в отставку и занял кафедру профессора в одном из высших учебных заведений Петербурга, где читал лекции по механике. (В 1838 г. в Петербурге была опубликована его первая научная работа „О началах равновесия“). Однако к 30 годам он оставил и научную деятельность, чтобы всецело отдаться любимому шахматному искусству. Позднее, правда, он опять вынужден был вернуться на государственную службу (по министерству финансов), но шахматы всегда занимали главное место в его жизни.

Разносторонне одаренный, прекрасно подготовленный к методичному труду, беззаветно преданный шахматному искусству, К. А. Яниш занял в истории шахмат весьма видное и совершенно своеобразное место.

В противоположность А. Д. Петрову, который прежде всего был практиком, уделявшим лишь весьма немного внимания композиции, К. А. Яниш, хотя и был первоклассным мастером в области практической игры, однако по складу своего ума и характера больше всего работал в области теории шахматной игры, и заслуги его в этой области получили всеобщее признание.

В течение всей своей жизни К. А. Яниш опубликовал огромное количество различных работ по теории шахматной игры. Достаточно сказать, что один список этих работ, приведенный в чигоринском „Шахматном Листке“ (№ 2 и 3 за 1876, стр. 56—57 и 100—102) занимает около пяти страниц! Из числа бесчисленных статей и очерков, посвященных разным вопросам теории дебюта и эндшпиля, истории, правилам и принципам шахматной игры и т. д., выделяются два капитальных труда. Первый из них, изданный в двух томах в Дрездене на французском языке, „Новый анализ шахматных дебютов“, в 1842 и 1843 гг., представляет из себя обширный курс теории дебютов, в котором не только нашла полное отражение теория того времени, но в который вошли также многочисленные оригинальные теоретические исследования К. А. Яниша, а также анализ некоторых позиций. По полноте и методичности этот труд был первым в истории шахмат (1-е издание знаменитого Handbuch'a Бильгера вышло в 1843 г.). Труд К. А. Яниша сразу же встретил полное признание во всем мире; достаточно сказать, что вскоре он вышел в двух переводах на английский язык (в 1847 г. в Лондоне и в 1855 г. в Кембридже: во втором издании только I—V том).

Одной из своеобразных черт теоретических взглядов К. А. Яниша было то, что он с некоторым сомнением относился к ходу 2...Кс6 (после 1.е4 е5 2.Кf3) и предпочитал ему контратаку, связанную с ходом 2...Кf6. Это рекомендуемое им продолжение К. А. Яниш весьма тщательно проанализировал и внес в освещение его много нового. Поэтому это начало было названо русской партией.

Всегда стремящийся к систематизации шахматных знаний по научным методам, К. А. Яниш по своим взглядам был последователем теории позиционной игры Филидора и старался применять принципы Филидора к разным сторонам шахматной теории. Надо однако отметить, что на взгляды его все же имели влияние и современные ему иностранные мастера комбинационной



школы (Ля-Бурдонне, Мак-Доннель, Лаза, Андерсен и др.) и в особенности много почитавший ему в его аналитических работах А. Д. Петров, который умел критически отнестись к учению Филидора.

Вторым капитальным трудом К. А. Яниша, изданным незадолго до смерти (1862—63 гг.), было трехтомное исследование „Опыт приложения математического анализа к шахматной игре“ (последний IV том не вышел в свет); в этом труде К. А. Яниш пытался применить математику к шахматам и математическим способом проанализировать силу действия различных фигур, а также особенности шахматной доски. Этот труд был весьма оригинальным и интересным исследованием, но практического значения для шахматной игры он не имеет.

В качестве практического игрока К. А. Яниш, хотя и несколько уступал А. Д. Петрову, однако был полновесным мастером международного масштаба. Во время своих поездок за границу он в разных городах играл с лучшими шахматистами того времени и с честью выходил из борьбы с ними. Он был приглашен к участию на международном турнире в Лондоне 1851 г. (вместе с Петровым и Шумовым, который был талантливейшим из его учеников), но опоздал к открытию турнира; по окончании турнира он сыграл матч с знаменитым английским шахматистом Стаунтоном, который проиграл со счетом $+2, -7, =1$. Он много играл, и с удовлетворительными результатами, с такими выдающимися мастерами, как Лаза, Левенталь, Ганштейн, Бледов, Майет и др.

Приводим следующую партию в качестве примера практического искусства К. А. Яниша; кстати сказать, эта партия вообще характерна для стиля представителей позиционной игры того времени. Противником К. А. Яниша был один из наисильнейших тогда шахматистов.

№ 121. ГОЛЛАНДСКАЯ

К. А. Яниш

Т. Лаза

Играна в Берлине в 1842 г.

1. d4 f5 2. c4 Kf6 3. Kc3 e6 4. f3 c5 5. e3 b6 6. Cd3 Cb7 7. Kh3 Kc6 8. Cc2 h6 9. a3 g6 10. Kf2 Cd6 11. d5 Ke5 12. b3 a6 13. e4 Kh5 14. f4 Kf7 15. e5 Cb8 16. Lg1 Kg7 17. g4 Kf8 18. gf gf 19. Lg3 Lh7 20. Fe2 Fe8 21. d6 Ca7 22. Ce3 Kh8 23. Kd3 Фh5 24. Фf2 Lc8 25. Kpd2 Fe8 26. Cd1 h5 27. Cf3 Cc6 28. C:c6 L:c6 29. Lag1 h4 30. L3g2 Kf7 31. Ke1 Фd8 32. Kf3 b5 33. K:h4 Ф:h4 34. Ф:h4 L:h4 35. L:g7 L:h2+ 36. Kpd1 Lh8 37. cb ab 38. K:b5 Cb6 39. Kc3 Cd8 40. Ka4 c4 41. bc L:c4 42. Kc5 Lc3 43. K:d7+ Kpe8 44. Kc5 Lf8 45. K:e6 L:e3 46. K:f8 Cb6 47. Ll6g K:e5 48. Le7+ Kp:f8 49. fe Cd8 50. Ll6+ Сдался.

К. А. Яниш много потрудился для развития шахматной жизни в России. В значительной мере его заслугой является организация в Петербурге (в квартире Кушелева-Безбородко) в 1852 г. шахматного собрания, секретарем которого он был. Он также составил для членов этого собрания „Кодекс шахматной игры“. Позднее этот кодекс был переведен на немецкий язык, а во время 1-го шахматного конгресса в США (Нью-Йорк 1857) „Кодекс“ фигурировал в числе материалов, которые прорабатывала комиссия по выработке правил шахматной игры.

Разносторонняя деятельность К. А. Яниша на поприще шахматного искусства встречала заслуженное признание во всем мире. В противоположность полубогданному для иностранцев Петрову, К. А. Яниш, неоднократно бывавший за границей и постоянно сотрудничавший во многих иностранных шахматных журналах, был широко известен. Он был избран почетным членом крупнейших шахматных клубов всего мира (в Париже, в Лондоне, в Вене, в Нью-Йорке).

Н. Греков

КОНКУРСЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ ШАХМАТНЫХ ЗАДАЧ ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“

на 2-е полугодие 1938 г.

Редакция „Шахмат в СССР“ объявляет на 2-е полугодие 1938 г. (№ 7—12) открытые конкурсы составления задач по следующим разделам:

1. *Двухходовые задачи.* 2 специальных приза устанавливается за лучшие задачи типа „Меридит“ (с числом фигур не более 12).

2. *Трехходовые задачи.* 2 специальных приза устанавливается для начинающих авторов.

3. *Четырехходовые и многоходовые задачи.* В этот конкурс войдут также все четырехходовые и многоходовые задачи, напечатанные в первом полугодии, в том числе и задачи-миниатюры, самостоятельный конкурс на которые (ввиду незначительного количества поступивших задач) аннулируется.

Судьи конкурсов: по двухходовкам — А. Батурин (Воронеж); по трехходовкам — А. Доборджгинидзе (Абастумани); по объединенному конкурсу четырех- и многоходовок — Ф. Симхович (Ленинград).

По каждому разделу устанавливается 4 приза, поч. и похв. отзывы.

Число задач от каждого автора — не более двух (по каждому разделу).

Задачи следует направлять по адресу редакции с пометкой на конверте „на конкурс задач“.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ОПЕЧАТКИ

В № 6 журнала просим исправить следующие опечатки:

Стр.	Строка	Напечатано	Должно быть
242	14 сверху	приннциов	принципов
251	На диагр. на с2	черная ладья	белая ладья
266	16 снизу	Kpf7	Kpg7
268	—	(пропущен 34 ход черных)	Ka4—b6?
269	—	5. Fd1—e2	5. Fd1—c2
271	—	33. Kpf1—g1	34. Kpf1—g1
272	—	(напечатан лишний ход)	34... Ka4—b6?
276	6 снизу	путем	после
278	7 снизу	4. Fd5 +	4. Fa5 +
278	На левой диагр. на d8	черный ферзь	белый ферзь
278	На правой диагр. на d8 и e7	черные ладьи	белые ладьи

На виновника опечаток наложено взыскание.

Редакция

Стано в производство 17/VI 1938 г. Подписано к печати 14/VII 1938 г. Бумага 60x92 см 1/16 доля печ. листов 3. У.-а. л. 5,35. Тираж 2,000. Заказ тип. 3511. Мособлгортлит Б-4940.

17-я фабрика национальной книги ОГИЗ РСФСР треста „Полиграфкнига“
Москва, Шлюзовая наб., д. 10

ЦЕНА 80 КОП.