

ШАХМАТЫ В

С С С Р



1938

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Кандидаты советского народа	241
XI всесоюзное первенство	242
партия № 76 Сокольский — Ботвинник; прим. <i>Алаторцева</i>	214
партия № 77 Константинопольский — Верлинский; прим. <i>Рюмина</i>	246
Наши новые мастера	
Д. О. Ровнер	247
партия № 78 Ровнер — Алаторцев; прим. <i>Ровнера</i>	249
А. П. Сокольский	251
партия № 79 Сокольский — Ровнер; прим. <i>Сокольского</i>	253
Л. И. Шамасв	254
партия № 80 Шамасв — Алаторцев; прим. <i>Шамасва</i>	255
Два матча с ленинградскими школьниками — <i>Г. М. Лисицын</i>	256
Партии Лодзинского турнира	
партия № 81 Пирц — Фришман; прим. <i>Каспаряна</i>	260
партия № 82 Appel — Тартаков; прим. <i>Тартаковера</i>	261
партия № 83 Найдорф — Штальберг; прим. <i>Чистякова</i>	262
партия № 84 Регедзинский — Герстенфельд; прим. <i>Чеховера</i>	264
партия № 85 Элискэс — Фришман	265
партия № 86 Штальберг — Зейц	265
партия № 87 Appel — Пирц	265
Партии турнира в Монтевидео	
партия № 88 Капепа — Алехин	266
партия № 89 Грау — Алехин	266
партия № 90 Оливера — Алехин	266
партия № 91 Алехин — Лестелье	266
Партии матча Алехин — Эйве	
№ 92 9-я партия матча; прим. <i>Романовского</i>	267
№ 93 19-я партия матча; прим. <i>Константинопольского</i>	269
№ 94 25-я партия матча; прим. <i>Богатырчука</i>	272
Теоретические заметки — <i>М. Ю.</i>	274
Об одном эндшпиле <i>В. А. Чеховера</i>	276
Чемпионат Армении 1938 г. — <i>Г. М. Каспарян</i>	277
партия № 95 Порошин — Долуханов	278
окончание № 13 В. Карапетян — Назанян	278
окончание № 14 Калантар — Каспарян	278
Шахматные курьезы	279
Этюды	280
Об этюдах № 31—36	280
Решения этюдов	281
Задачи	282
Решения задач	283
Результат конкурса трехходовок „Шахмат в СССР“ за 1937 г.	285
Галерея выдающихся шахматистов	
А. А. Троицкий — <i>А. О. Гербстман</i>	286

ШАХМАТЫ в СССР

Орган Шахсекции Всесоюз
физкультуры и спорта

ИЮНЬ

18-й год



ного Комитета по делам
при СНК СССР

издания

1938

КАНДИДАТЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Близятся дни выборов в Верховные Советы союзных и автономных республик нашей великой родины. С огромным подъемом трудящиеся страны социализма выдвигают кандидатами в верховные органы социалистических республик лучших сынов и дочерей нашей родины, до конца преданных делу Ленина — Сталина. Во всех союзных и автономных республиках Советского Союза трудящиеся с исключительным подъемом и радостью выдвинули кандидатами в депутаты вождя, друга и учителя народов, лучшего соратника и продолжателя дела великого Ленина — Иосифа Виссарионовича Сталина и главу Советского правительства товарища Молотова. С величайшей гордостью и радостью будут голосовать трудящиеся нашей родины за товарищей Сталина, Молотова, Калинина, Кагановича, Ворошилова, Андреева, Микояна, Чубаря, Жданова и Ежова.

Единодушно отдадут избиратели свои голоса лучшим людям нашей страны — кандидатам непобедимого сталинского блока коммунистов и беспартийных.

Кандидаты блока коммунистов и беспартийных воплощают в себе все, что есть лучшего среди народов нашей многонациональной родины. Здесь русские и казахи, украинцы и узбеки, таджики и киргизы, белоруссы и грузины, здесь все лучшие представители многочисленных национальностей социалистической страны.

Здесь рядом с испытанными борцами партии Ленина — Сталина наша советская молодежь: ровесница Октября комсомолка-колхозница Реброва, комсомолка-учительница Кубанова, краснофлотец-комсомолец Тарасов и другие.

Здесь наша советская интеллигенция — профессор Киреев, учитель Пискарев, инженер Пшеничников, архитектор Мордвинов и другие.

Здесь мастера искусства, стахановцы, передовики социалистического сельского хозяйства. Здесь славная плеяда Героев Советского Союза, наши гордые соколы-летчики, славные бойцы нашей героической Красной Армии, доблестные пограничники и краснофлотцы.

За них, за лучших людей нашей страны будут голосовать трудящиеся нашей великой родины.

В дни выборов Верховных Советов союзных и автономных республик народы Советского Союза придут к избирательным урнам такими же едиными и сплоченными вокруг великой партии Ленина — Сталина, вокруг гениального вождя трудового человечества товарища Сталина. Выборы Верховных Советов союзных и автономных республик будут таким же триумфом великой Сталинской Конституции, как незабываемый исторический день 12 декабря 1937 года — день выборов Верховного Совета СССР.

Многочисленная армия шахматистов Советского Союза вместе со всеми трудящимися нашей родины активно готовится к выборам. Только советский строй дал трудящимся широкую возможность заниматься всеми видами науки и искусства. Только при советском строе наше шахматное движение могло так гигантски вырасти и окрепнуть.

Советские шахматисты, являясь частью великой семьи народов Советского Союза, в дни выборов с радостью отдадут свои голоса за кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных, за лучших людей нашей великой социалистической родины.

ХІ ВСЕСОЮЗНОЕ ПЕРВЕНСТВО

20 мая началась игра в полуфиналах ХІ Всесоюзного первенства. На этот раз первенство нашего Союза разыгрывается на новых основаниях, отличных от тех, на которых строились наши первые десять турниров на первенство СССР: окончательный состав первенства будет установлен в зависимости от результатов борьбы в двух полуфиналах.

Если наши первые пять первенств были однокруговыми турнирами обычного типа, то, начиная с VI (1929 г.), быстрый рост в нашем Союзе количества шахматистов высокой квалификации заставляет пересматривать принципы отбора участников и изыскивать новые формы организации наших первенств с тем, чтобы дать возможность принять участие в борьбе лучших представителей шахматного искусства нашей страны возможно большему количеству мастеров и даровитейших первокагорников, выделив при этом достойнейших.

История организации всесоюзных первенств — принципов отбора, их состава и формы — это в известной мере история шахматного движения в нашей стране, его роста вширь и вглубь.

* * *

В 1920 г., в обстановке военного времени, по инициативе Всевожуча было устроено в Москве первое состязание общегосударственного масштаба — Всероссийская шахматная олимпиада. Это состязание, по существу I Всесоюзное первенство, было первой попыткой собрать наши распыленные шахматные силы, первым смотром, который должен был показать, с какими кадрами высшей квалификации мы начинаем наше шахматное строительство. Картина была не радостная. Кроме взявшего I приз Алехина, который вскоре уехал, а по существу бежал за границу, в числе 16 участников олимпиады было всего три мастера: Левенфиш, Рабинович А. и Рабинович И. Вот с каким скромным количеством мастеров было начато наше шахматное строительство, давшее теперь такие богатые всходы!.. II приз на этом турнире взял Романовский и позднее за это достижение ему было присуждено звание мастера. III приз получил Левенфиш, IV — И. Рабинович.

II Всесоюзное первенство состоялось в Ленинграде через 3 года — в 1923 г. Участниками его были почти всецело шахматисты довоенной формации. Этот турнир был самым малолюдным из всех наших первенств, — в нем было всего 13 участников. I приз взял Романовский, II Левенфиш. III—V поделили не участвовавшие в Олимпиаде Богатырчук, Дуз-Хотимирский и Ненароков. Этот турнир был первым серьезным выступлением Богатырчука.

В 1924 г. при Высшем совете физкультуры была организована шахматно-шашечная секция, и вся шахматная работа приняла более плановый характер. Устроенные в 1924 г. в Москве и в 1925 г. в Ленинграде III и IV первенства были гораздо более многочисленны: в первом было 18, во втором — 20 участников; к участию в них были привлечены не только все, зарекомендовавшие себя на предыдущих турнирах, но и некоторые молодые шахматисты, до того времени проявившие себя лишь в местных состязаниях. Эта мера оказалась правильной: трое таких новых участников III первенства: Вильнер, Созин и Верлинский сыграли удачно, набрав 50%, и всем им было присуждено звание мастера, а в IV первенстве к ним присоединился еще Готтгельф; любопытно отметить совершенно исключительный результат на IV первенстве Верлинского против призеров: из 9 партий он набрал 7½ очков (6 выиграл при трех ничьих), а за партию против Боголюбова получил специальный приз как за красивейшую в турнире.

На V Всесоюзном первенстве, состоявшемся в 1927 г. в Москве при 21 участнике, I и II призы поделили Богатырчук и Романовский. На этом турнире впервые сверкнуло имя нашего будущего гроссмейстера-орденоносца М. М. Ботвинника, который, будучи тогда 16-летним юношей, добился дежжа V и VI призов. На этом же турнире выдвинулись тоже занявшие высокие места Модель и В. Макогов.

VI Всесоюзное первенство состоялось в 1929 г. в Одессе. Этот турнир был организован и проведен по совершенно новой системе. Если при орга-

низации предыдущих первенств не трудно было допустить к участию всех тех, кто был желательным участником, то к данному времени в нашем Союзе было уже такое количество шахматистов высокой квалификации, что достойные претенденты на участие в нашем очередном первенстве совершенно не могли уложиться в возможные рамки турнира обычного типа. Организационный комитет вынужден был пригласить к участию в этом турнире 46 человек! За отказом некоторых остальных осталось 36 участников. Турнир был проведен по групповой системе. Сперва играли 4 группы по 9 участников в каждой, затем по три победителя каждой группы составили два полуфинала; наконец, этот громоздкий турнир закончился финалом при трех участниках. I приз взял Верлинский, II—Фрейман и III—первые участвовавший во Всесоюзном первенстве Кан.

При организации VII Всесоюзного первенства (Москва 1931 г.) был широко применен принцип отборочных состязаний, в которые было вовлечено до 500 шахматистов. 80 были допущены к участию в 10 группах, предшествовавших финалу, по 8 участников в каждой и, наконец, 18 победителей в группах составили финал. Этот турнир весьма характерен в том отношении, что в подавляющем большинстве участники его были молодые шахматисты, выросшие и созревшие в период диктатуры пролетариата. 1-м был Ботвинник, 2-м—Рюмин, 3-е—6-е места с Богатырчуком и Верлинским делили Алаторцев и Юдович и т. д. Этот турнир был первым ярким, блестящим показателем выдающихся достижений нашего шахматного движения в смысле появления многочисленных новых мастеров, как следствие общего роста культурного уровня всего населения Советского Союза и быстро увеличивающегося всеобщего интереса в нашей стране к шахматам. Шахматное движение всегда пользовалось у нас поддержкой государства и профсоюзов и давало самые широкие возможности развитию у нас шахматного искусства и вширь и вглубь. Если в шахматном движении у нас тогда уже участвовали многие сотни тысяч трудящихся, то теперь сказались уже и результаты работы вглубь: если на предыдущих первенствах новые мастера появлялись редкими единицами, то, начиная с VII первенства, число их возрастает.

Столь же показательно в этом отношении и VIII Всесоюзное первенство (Ленинград 1933), в котором I приз опять взял Ботвинник, II—Алаторцев, III—V делили Левенфиш, И. Рабинович и Лисицын, затем шли Раузер, Чеховер и т. д. Всего было 20 участников. IX Всесоюзное первенство состоялось в 1934 г. в Ленинграде, опять при 20 участниках. Высокий класс игры продемонстрировали на этом первенстве мастера старшего поколения: I—II призы поделили Левенфиш и И. Рабинович. В течение всего турнира лидером был Богатырчук, но в последних турах он сорвался и должен был делить III и IV призы с Рюминым; следующие места заняли Алаторцев, Лисицын, Рагозин, Чеховер, Белавенец, Кан, Макогонов, Юдович и т. д. В больших международных турнирах в Москве 1935—1936 гг. наши мастера с честью сражались с лучшими представителями буржуазного шахматного искусства и в полной мере доказали высокий международный класс своей игры.

Последнее X Всесоюзное первенство, разыгранное в Тбилиси весной прошлого года, тоже при 20 участниках, свежо в памяти всех. Первым был снова Левенфиш, 2-е—3-е места заняли Константинопольский и Рагозин, 4-м был Макогонов, 5-е—7-е места делили Белавенец, Гоглидзе, Лисицын и т. д.

В основу организации XI Всесоюзного первенства с одной стороны положено было стремление избежать громоздкости отборочных состязаний, отрицательные черты которых нашли себе особенно яркое выражение в организации VI и VII первенств, с другой стороны—желание руководствоваться не только неизбежно связанными с произволом личными приглашениями. При определении состава этого турнира впервые был принят четкий принцип: допущение к участию всех наших мастеров, а также всех первокатегорников, которые имеют на это право согласно новому положению о квалификации. Вследствие значительности числа лиц, которые имеют право на участие в состязании, перед финальным турниром проводятся два полуфинала, по 18 участников в каждом.

Игра в обеих группах — одна в Ленинграде, другая в Киеве, — началась 20 мая.

В ленинградской группе играют (по порядку номеров жребия) 1. Готгильф, 2. Лисицын, 3. Толуш, 4. Макогонов В., 5. Сокольский, 6. Бондаревский, 7. Романовский, 8. Чеховер, 9. Давид, 10. Каспарян, 11. Мазель, 12. Будо, 13. Абрамян, 14. Ботвинник, 15. Поляк, 16. Вересов, 17. Рабинович и 18. Ильин-Женевский.

В киевской группе играют: 1. Макогонов М., 2. Юдович, 3. Дуз-Хотимирский, 4. Котов, 5. Панов, 6. Погребынский, 7. Копаев, 8. Щипунов, 9. Константинопольский, 10. Верлинский, 11. Кайев, 12. Шамаев, 13. Белавенеч, 14. Чистяков, 15. Фрейман, 16. Ровнер, 17. Богатырчук, 18. Дубинин.

Приводим две партии, сыгранные в первом туре полуфиналов.

№ 76. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

А. П. Сокольский М. М. Ботвинник

1-й тур полуфинала XI первенства СССР,
Ленинградская группа

1. c2 — c4 Kg8 — f6
2. Kb1 — c3 d7 — d5
3. d2 — d4 . . .

Попытка захватить центр путем 3. cd K: d5 и теперь 4. e4 или 4. Фb3 много не сулит белым, т. к. в первом случае черные могли продолжать 4... K: c3 (хорошо и 4... Kb4) 5. bc c5! с равными шансами; во втором — возможно 4... e6, и если 5. d4, то 5... K: c3 6. bc c5!

3. g7 — g6
4. Kg1 — f3 . . .

Мы рекомендуем активно бороться против защиты Грюнфельда. Можно указать следующие продолжения: 4. Cf4 с послед. e2—e3 и Фb3! Заслуживает внимания 4. Cg5, затем 4. Фb3 и, наконец, 4. cd K: d5 5. Фb3, как случилось в партии Алаторцев — Ли-лиенталь из первенства ВЦСПС 1938 г.

4. Cf8 — g7
5. e2 — e3 . . .

Еще не поздно было вернуться к 5. cd K: d5 6. Фb3. Белые избирают систему игры, рекомендованную Боголюбовым. Однако в СССР уже давно установлено, что эта система не дает белым преимущества.

5. 0 — 0
6. Cf1 — e2 . . .

По Боголюбову здесь следует играть 6. Фb3, и если 6... c6, то 7. Cd2 и Лc1. Но черные могут с успехом играть не 6... c6, а 6... e6!, напр., 7. Cd2 Kc6! 8. cd ed 9. Ce2 Ke7 10. 0—0 c6 11. Лf1! Kf5!, форсируя захват центрального поля e4. Впервые эта тема встретилась в партии Левенфиш — Алаторцев из чемпионата Ленинграда; черные выиграли эту партию прямой атакой на короля. Ход

в тексте чересчур пассивен; теперь черные, как известно, могут сразу уравнивать игру посредством 6... c5! 7. dc Фа5 8. cd (Или 8. Cd2 dc! 9. Ka4 Фа6! 10. b3 b5! 11. cb ab в пользу черных) K: d5 9. Ф: d5 C: c3 и т. д. Ботвинник избирает сложный путь развития, что, вероятно, продиктовано желанием играть на выигрыш.

6. e7 — e6
7. 0 — 0 b7 — b6
8. c4 : d5? . . .

Следовало не упрощать игру, а поддерживать напряжение в центре! Для этой цели возможны были продолжения 8. b4 или 8. b3 с послед. Са3! Белые играют на создание у противника „висячих“ пешек. Однако этот план в корне неверен, т. к. на доске очень много фигур, благодаря чему черные легко добиваются выгодных осложнений.

8. e6 : d5
9. b2 — b3 Cc8 — b7
10. Cc1 — b2 . . .

Предпочтительнее было 10. Са3.

10. Kb8 — d7
11. Фd1 — c2? . . .

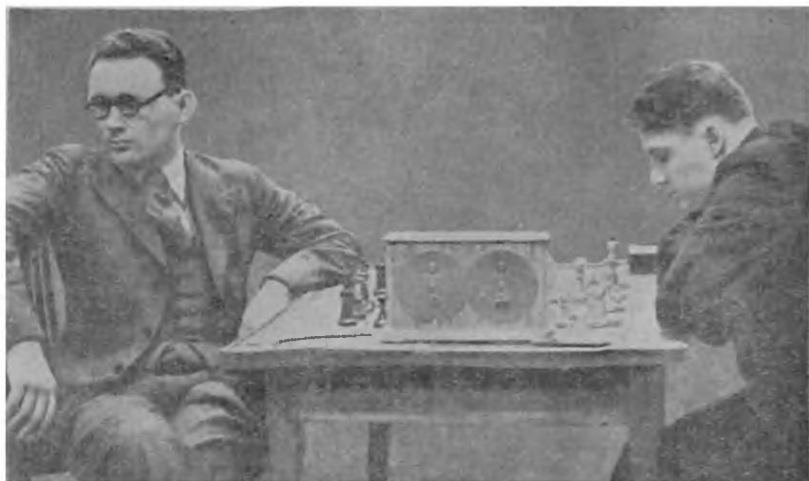
Сейчас своевременно было подумать о стратегическом плане. Для этого в первую очередь необходимо было перегруппировать фигуры, играя, напр., 11. Cd3! ab 12. Фе2 и лишь потом Лaс1 и Лd1. Диагональ f1—a6 была бы захвачена белыми, а у черных появились заботы о пункте ab. Но белые и в дальнейшем играют пассивно. В результате черные методично зажимают белых, проводят c7—c5! и энергичными ходами на королевском фланге решают партию в свою пользу.

11. a7 — a6
12. Лa1 — c1 Ла8 — c8
13. Лf1 — d1 Фd8 — e7
14. Фc2 — b1 Лf8 — d8
15. Ce2 — f1 c7 — c5!

Только теперь, когда все фигуры

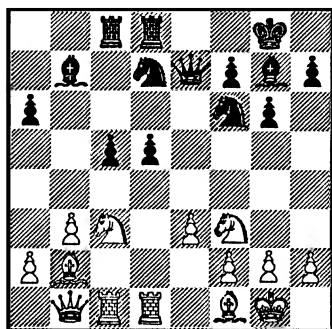
вошли в игру, черные осуществляют свой план — играют с7—с5!, создавая выгодное для себя напряжение в центре.

16. d4 : c5 b6 : c5



М. М. БОТВИННИК и А. П. СОКОЛЬСКИЙ

Белые добились своей цели. „Висячие“ пешки у противника созданы. Однако не трудно убедиться, что в данном случае эти пресловутые „висячие“ пешки являются не слабостью черных, а силой и заметно стесняют позицию белых в центре. Под прикрытием этих „висячих“ пешек черные развивают стремительную атаку на позицию рокировки белых. Успех атаки обеспечен благодаря наличию на доске решительно всех фигур.



17. Kc3 — e2 Cg7 — h6!

Начало атаки фигурами на слабый пункт e3, который в конце концов

взрывается неизбежным d5—d4!

18. Cb2 — a3 Kf6 — g4!

Угрожая дать „спертый“ мат: 19... C : e3! 20. fe Ф : e3+ 21. Kph1 Kf2+ 22.

Kpg1 Kh3+ 23. Kph1 Фg1+! 24. K : g1 Kf2×

19. Фb1 — d3 Kd7 — e5!

20. Kf3 : e5 Фе7 : e5

21. Ke2 — g3 Фе5 — f6!

Выигрывающий ход. Грозит и Ф:f2+, и Фh4.

22. Kg3 — h1 . . .

Единственная защита. Если, напр., 22. Jc2, то 22...Фh4! 23. h3 K : e3! 24. fe Ф : g3 и т. д.

22. . . . d5 — d4!

23. Фd3 — e2 Kg4 — e5!

24. e3 : d4 . . .

Выигрыш пешки вроде 24. J : c5? опровергался ходом 24...Cf3! 25. gf d3 с выигрышем качества.

24. . . . c5 : d4

25. Jc1 : c8 Cb7 : c8

Безукоризненно проведенной атакой черные создали себе сильную проходную пешку d4, сохранив при этом пять фигур. К тому же фигуры белых расположены настолько неудовлетворительно, что вопрос о сопротивлении совершенно отпадает.

26. Jd1 — e1 . . .

Позиция белых безнадежна. На 26. Cb2 решало 26...Cg4! 27. f3 Ce3+ 28. Kf2 K : f3+ 29. gf C : f3 30. Ф : e3 de

31. С : f6 еf+ 32. Кр : f2 Л : d1! 33. С : a6 Лd6! и т. д. Теперь же следует форсированный марш пешки в ферзи. После 26. h3 d3 27. Фb2 достаточно для выигрыша было 27...d2.

26. . . . d4 — d3!
27. Фе2 — d1 . . .

Или 27. Ф : е5 Ф : е5 28. Л : е5 d2 29. Се2 d1Ф+ 30. С : d1 Л : d1Х.

27. . . . Сс8 — g4!
28. Фd1 — a1 . . .

Если 28. f3, то 28...К : f3+ и выигр.

28. . . . d3 — d2!

Здесь белым можно было сдать. Еще последовало.

29. Лe1 : е5 d2 — d1Ф
30. Ле5 — e8+ Лd8 : e8
31. Фa1 : f6 Cg4 — e2!

Избегая ловушки: 31...Лe1? 32. Ф : a6! Се2 33. Фс8+ Кpg7 34. Cf8+! Кrf6 35. Ф : c6+! Кpg5 36. Фс5+! f5 37. Фе7+! и выигр. белые!

32. Kh1 — g3 Ch6 — g7
33. Фf6 — c6 Се2 — b5!
34. Фс6 — c1 Фd1 : c1
35. Са3 : c1 Ле8 — e1
36. Сс1 — e3 Лe1 — a1
37. a2 — a4 Сb5 — d3!
38. f2 — f4 Лa1 — b1
39. Кpg1 — f2 Cд3 : f1
40. Кз3 : f1 Лb1 : b3
41. Сдался.

Весьма поучительная партия, точно проведенная Ботвинником.

Примечания В. А. Алаторцева

№ 77. ДЕБЮТ РЕТИ

А. М. Константинопольский

Б. М. Верлинский

1-й тур полуфинала XI первенства СССР, Киевская группа

1. Kg1 — f3 d7 — d5
2. g2 — g3 kg8 — f6
3. Cf1 — g2 Cc8 — f5
4. c2 — c4 c7 — c6
5. c4 : d5 . . .

Классическая трактовка дебюта Рети с двойным fianchetto (b2—b3, Сb2, 0—0, d2—d3, Кbd2 и т. д.) не пользуется сейчас популярностью. Слишком много хороших систем защиты имеют черные в этом случае.

В данной партии киевский мастер избирает другой план развития, неоднократно испробованный им на практике; суть этого плана — создать давление на ферзевый фланг черных, ослабленный уходом слона с8.

5. . . . c6 : d5
6. Фd1 — b3 Фd8 — c8
7. Kb1 — c3 e7 — e6
8. d2 — d3 . . .

Для успешного осуществления своего плана белым необходимо активизировать своего белопольного слона, раскрыв для него диагональ h1—a8. Цель хода — подготовить e2—e4 и заодно стеснить действия слона f5.

8. . . . Kb8 — c6
9. Сс1 — g5 . . .

Белые последовательно готовят ход продвижения e2—e4. Возможно было также 9. 0—0 Се7 10. Лe1, но при этом продолжении белые медленнее развивали свой ферзевый фланг.

9. . . . Cf8 — e7
10. Лa1 — c1 h7 — h6

На 10...0—0 с еще большей силой последовало бы 11. e4! Напр.: 11...de 12. de и нельзя 12...К : e4 или 12...С : e4, т. к. после разменов теряться слон e7. Не видя возможности предупредить e2—e4 (конечно, плохо 10...d4 из-за 11. Kb5 и т. д.), Верлинский ищет компенсации в 2 слонах.

11. Cg5 : f6 Се7 : f6
12. e2 — e4 d5 : e4
13. d3 : e4 Cf5 — g6

Явно плохо 13...С : c3+? 14. Ф : c3 С : e4 из-за 15. Ф : g7. Однако возможно было 13...Cg4 с тем, чтобы при случае разменять слона на коня, парируя угрозу e4—e5.

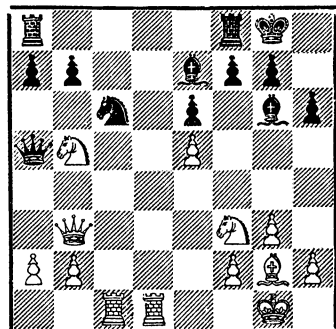
14. 0—0 0—0
15. e4 — e5 . . .

Здесь пешка легко может подвергнуться атакам черных, но как иначе усилить действие слона g2, закрытого своими фигурами?

15. . . . Cf6 — e7

После 15...К : e5 16. К : e5 С : e5 17. С : b7 черные теряли качество.

16. Лf1 — d1 Фс8 — c7!
17. Кс3 — b5 Фс7 — a5



18. Kf3 — d4? . . .

Этот неосторожный ход дает черным возможность освободиться от всяких затруднений. Гораздо лучше было 18.Kbd4 или 18...Jld7, после чего у белых сохранялось незначительное преимущество, если черные в свою очередь нашли бы лучший ответ 18...Labb! При других продолжениях черных (после 18.Kbd4) белые могли получить даже значительное преимущество. Напр., если 18...Kb4?, то 19. K:e6±; или 18...Ce4 19. Ф: b7 K: d4 20.Ф: e4 K: f3+ 21. С: f3 Ф: a2 22. Jld7! с послед. Jlc7±; или 18...K: e5 19. K: e5 Ф: e5 20.Ф: b7 — также с лучшей игрой у белых.

18. . . . Kc5 : e5!

Теперь же черные получают контригру.

19. Kb5 — c7 . . .

Больше шансов давало 19. K: e6!, на что черным спокойнее всего ответить 19...Kd3! 20. K: f8 K: c1 21. Л: c1 С: f8, пожалуй, с несколько лучшей игрой ввиду наличия у них двух слонов. Сложны и неясны варианты после 19. K: e6 fe2, на что могло последовать

20.Ф: e6+ Kf7 (Или 20...Lf7 21.Ф: e5 a6 22. С: b7!±) 21. Kc7! (Плохо 21.Ф: g6 Ф: b5 22. Ce4 Kg5, и черные отражают атаку) Cf6 22. K: a8 Л: a8 23. С: b7 и у белых ладья и две пешки против двух легких фигур.

19. . . . Ла8 — d8

20. Фb3 : b7 . . .

Если 20.С: b7, то 20...Kd3 с угрозой Кс5! Жертва коня на e6 сулит мало, т. к. черные успели закончить развитие.

20. . . . Jld8 — b8

21. Фb7 — a6 Фа5 : a6

22. Kc7 : a6 Лb8 : b2

23. a2 — a4 Лb2 — a2

24. Kd4 — c6 Ke5 : c6

25. Cg2 : c6 Jlf8 — c8

26. Jld1 — d7? . . .

Ведет к проигрышу фигуры. Лучше было 26. Cb5.

26. . . . Ce7 — a3!

27. Jlc1 — c4 Ла2 — a1+

28. Kpg1 — g2 Лс8 : c6

29. Сдлся.

Верлинский превосходно провел всю партию.

Примечания Н. Н. Рюмина

НАШИ НОВЫЕ МАСТЕРА

Решением Всесоюзной ш.-ш. секции, утвержденным Комитетом по делам физкультуры и спорта при СНК СССР, Д. О. Ровнеру, А. П. Сокольскому и Л. И. Шамаеву присвоено звание мастера СССР по шахматам. Напечатанные ниже автобиографические очерки наших новых мастеров показывают пути их творческого роста.

Д. О. РОВНЕР

АВТОБИОГРАФИЯ

Я родился в 1908 г. в одном из правобережных городов Украины — Виннице. В шахматы я начал играть в возрасте пятнадцати лет.

Первыми шахматными книгами, с которыми я познакомился, были два старинных шахматных учебника — Жан Дюфрень и Нейман. Имея в общем 5—6 месяцев шахматного опыта, я завоевал I приз в турнире сильнейших любителей г. Винницы.

В 1927 г. я поступил в институт в Ленинграде и по настоящему приобщился к шахматам. Тогда же я начал серьезно изучать современную шахматную литературу. Наиболее благотворное влияние оказали на мою игру „Учебник шахматной игры“ Ласкера и „Мои лучшие партии“ Алехина. Несколько позже я познакомился с прекрасной книгой Тарраша „Современная шахматная партия“.

Будучи в начале следующего года (1928) допущен к участию в матче вузы Ленинград — Москва, я, на основании двух партий, выигранных мной в хорошем стиле у московского второкатегорника Красникова, получил II категорию. В том же году, завоевав III приз в малом чемпионате города, я набираю норму для получения I категории СССР, которую мне присуждают в начале 1929 г.

В 1931 г. я окончил Ленинградский институт инженеров коммунального строительства.

В конце 1932 г. я добился в турнире „Динамо“ значительного успеха: занял 1-е место, выше м. Лисицына, Толуша, Равинского, Степанова, Зека и др.

В 1933 г. я участвовал во всесоюзном турнире I категории, где меня ждало первое большое разочарование: я не набрал даже 50%. Этот неуспех заставил меня глубоко задуматься; я впервые критически оглядываюсь на пройденный мною путь. Просматривая партии этого турнира, я с горечью констатирую, что кроме некоторой изобретательности в тактических осложнениях миттельшпиля, в моих партиях нет больше ничего хорошего. Я установил в своей игре следующие недостатки:

- 1) весьма слабое знание дебютов;
- 2) склонность теряться в защите трудных позиций;
- 3) неумение реализовать достигнутое преимущество;
- 4) абсолютное невежество в эндшпиле.

Конец 1933 и начало 1934 г. были для меня периодом наиболее продуктивной работы над собой. Особенно полезным оказался просмотр партий матчей Алехин — Капабланка и Алехин — Боголюбов, разбор книги „На путях к высшим шахматным достижениям“ Алехина и „Эндшпиль“ Рабиновича и Бергера.

В 1934 г. я добился крупного для своей квалификации успеха, завоевав I приз с дистанцией в $1\frac{1}{2}$ очка в первенстве профсоюзов Ленинградской области. В этом турнире я опередил не только большинство сильнейших представителей I категории в лице Толуша, Будо, Равинского и др., но и двух мастеров, Созина и Савицкого. Благодаря этому успеху я был допущен к участию в первенстве города того же года. В этом турнире, наиболее серьез-

ном из всех предыдущих, я подтвердил свой творческий и спортивный рост, заняв 5-е место, рядом с м. И. Рабиновичем, Сокольским и Гольдбергом и оставив позади себя нескольких мастеров.

Несмотря на почетный результат в последних двух турнирах, я был чрезвычайно недоволен уровнем своего творчества. Если я мог надеяться усилить свои теоретические познания в области дебюта и эндшпиля, то чрезвычайно огорчали меня другие недостатки моей игры, а именно — слабая защита и неудовлетворительная техника реализации преимущества. Некоторых положительных результатов в этой области я достиг, просматривая партии Капабланки периода 1924—27 гг. и Ботвинника; все же в соревнованиях ближайших лет я мог отметить лишь очень небольшой прогресс в своей игре. В турнире с участием Лилентала (Ленинград 1935) я делил 4—5-е места, в полуфинале первенства ЕЦСПС (Баку 1935) занял 1-е место, в 3-м чемпионате ВЦСПС (Москва 1936) делил 9—12-е места, в последнем соревновании я, правда, достиг, наравне с Сокольским, лучшего результата против мастеров и дал несколько хороших партий, а за партию с Константинопольским получил даже I приз, как за лучшую в турнире, наконец во всесоюзном турнире первокатегорников им. Савицкого (Ленинград 1936) я завоевал 2-е место.

Б то время как некоторые „специалисты“ по части квалификации оценивали силу моей игры, как предел в моем творческом росте, я совершенно иначе объяснял наблюдающийся на протяжении ряда лет кризис не только в моей игре, но и в игре целого ряда высококвалифицированных шахматистов Москвы, Ленинграда, Киева и др. городов: это был застой наиболее одаренной группы шахматистов нашей страны, искусственно вызванный неудачной организацией работы по выращиванию новых кадров мастеров со стороны прежнего руководства шахматной организацией.



Д. О. РОВНЕР

В начале 1937 г. был устроен мой матч с м. Раузером. Матч закончился со счетом +10, —6 в пользу Раузера. Несмотря на то, что проигрыш мной матча явился для меня наиболее чувствительной неудачей за всю мою шахматную карьеру, он с другой стороны сыграл огромную роль в моем дальнейшем шахматном развитии. Матч этот был для меня прекрасной школой, облегчившей мне пересмотр моих шахматных воззрений.

Передо мной встала очередная задача: как закрепить полученный в матче опыт? Для этого мне необходимо было сыграть в ближайшем серьезном соревновании; однако при том близоруким подходе, какой еще год назад был характерен для нашей организации, к вопросу о выдвигании новых молодых мастеров, мне нужно было ждать чуда, чтобы иметь возможность разрешить эту задачу. Мне посчастливилось, и... чудо свершилось! Я был „несмотря ни на что“ допущен к участию в чемпионате Ленинграда 1937 г. Это случилось только потому, что после 1-го тура заболел один из участников, и мне, как кандидату, было разрешено занять его место. В этом турнире я поделил с Чеховером и Толушем первое место, — я приблизился вплотную к классу мастеров. Мой результат в следующем крупном соревновании (чемпионат ВЦСПС 1938 г.) показал, что мой успех в чемпионате Ленинграда не был случайным, я разделил IV приз с Чеховером, Рагозиным и Копаевым.

За последние два успеха мне присвоено звание мастера СССР. В дальнейшем я приложу все усилия, чтобы оправдать это высокое звание.

№ 78. СИЦИЛИАНСКАЯ

Д. О. Ровнер

В. А. Алаторцев

4-е первенство ВЦСПС 1938 г.

- | | |
|-------------|----------|
| 1. e2 — e4 | c7 — c5 |
| 2. Kgl — f3 | d7 — d6 |
| 3. d2 — d4 | Kg8 — f6 |

При таком порядке ходов черные ограничивают белых в выборе системы развития. Дело в том, что при 3...cd 4.K:d4 Kf6 они могут играть не только 5.Kc3, но и 5.f3, что весьма опасно для черных, как показала партия Шамаев — Чеховер из этого же турнира.

4. Kb1 — c3 . . .

После 4.dc K:e4 5.cd Ф:d6 6.Ф:d6 K:d6 7.Фf4 Ke4 позиция черных не внушает опасений. Напр.: 8.Cc4 Kc6 9.0—0 (9.h3 f6) Cg4 и т. д.=, или 8.Kbd2 K:d2 9.K:d2 Kc6 10.Cb5 Cd7 11.0—0—0 e5! 12.C:c6 C:c6 13.C:e5 f6! с послед. C:g2.

- | | |
|------------|---------|
| 4. | c5 : d4 |
| 5. Kf3:d4 | a7 — a6 |

Вариант дракона сейчас переживает кризис, вызванный новой системой развития, введенной в практику м. Раузером. После 5...g6 (вместо хода в тексте) белые играют 6.f3 с послед. Ce3, Фd2 и 0—0—0 с идеей пешечной атаки королевского фланга. Продолжением в тексте, в связи со следующим ходом, черные пытаются избежать указанной системы, забывая, однако, что в варианте дракона ослабление пункта b6 может иметь весьма неприятные последствия.

6. Cf1 — e2 . . .

Теперь 6.f3 было бы неуместно ввиду 7...e6 с переходом к шевенингенскому варианту, в котором ход f2—f3 был бы просто пассивен. Однако и на ход в тексте следовало играть 6...e6

- | | |
|--------------|----------|
| 6. | g7 — g6? |
| 7. 0—0 | Cf8 — g7 |
| 8. Cc1 — e3 | 0—0 |
| 9. h2 — h3 | Kb8 — c6 |
| 10. f2 — f4! | . . . |

В результате неудачного соединения двух дебютных идей (5...a6 в связи с 6...g6) у черных нет серьезного противоядия против этого сильного хода. Между тем, в классическом варианте дракона (1.e4 c5 2.Kf3 d6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6 5.Kc3 g6 6.Ce2 Cg7 7.0—0 Kc6 8.Ce3 0—0) 9.f4 для черных не опасно. В одной из моих турнирных партий я ответил на 9.f4 Фb6!; последовало: 10.Фd3 Ф:b2! 11.a3 (Ничего не дает 11.Lb1 ввиду 11...Фa3 12.Lb3 Фa5 и т. д.); сейчас грозит Jf1b1 K:e4!, и черные во всех вариантах остаются с материальным преимуществом.

Теперь черные оказываются в трудном положении. Им не удается осуществить ни обычного в подобной позиции контрманевра Kc6 — a5 — c4, ни освобождающего продвижения d6—d5, опасного сейчас из-за e4—e5. Комментировавший эту партию М. Эйве (Голландский шахматный журнал „Chackblated“, апрель 1938 г.) все же рекомендовал здесь за черных

10...Фб6. Однако на это могло последовать 11.Фд3!, и не проходит 11...Ф:б2? из за 12.Лаб1 Фаз3 13.Лб3 Фа5 14.Кс6 бс 15.Сб6! с выигрышем черзя.

10. . . . Сс8 — d7
11. Кd4 — b3 Лa8 — c8
12 Фd1 — d2 Cd7 — e6

Мало выгодно для черных и другие возможности; напр.: 12...b5 13. Cf3 с послед. Kd5±, или 12...Ka5 13. K:a5 Ф:a5 14. Cf1, и у белых в резерве ряд угроз, связанных с Kd5, e4—e5 и g2—g4 и т. д. Однако ход в тексте приводит черных к еще более трудному для них положению.

13. Се2 — f3 . . .

Я отказался здесь от 13. f5, считая, что переход к прямой атаке королевского фланга черных в данной позиции менее обоснован, чем идея дальнейшего стратегического зажима в центре. Это тем более правильно, что после 13. f5 атака, связанная с отдачей центрального пункта e5, довольно проблематична, напр.: 13. f5 gf 14. ef Cd7 15. g4 (Или 15. Ch6 C:h6 16. Ф:h6 Kph8 и т. д.) d5! 16. K:d5 K:d5 17. Ф:d5 C:b2 18. Лад1 Фс7! 19. Cf4 Фб6+ с послед. Лfд8. Позиция чрезвычайно напряжена, и черным вовсе не обязательно ее проигрывать.

13. . . . Фd8 — c7

Комментарии этой партии (Эйве и Романовский) сходятся в том, что сыграй черные 13...Ka5, они получили бы хорошую игру. Это не совсем верно. После 13...Ka5 14. K:a5 Ф:a5 15. Kd5! Ф:d2 16. K:e7+ Kph8 17. C:d2 Л:c2 14. Сb4! Л:b2 19. C:d6 Л:a2 20. Л:a2 C:a2 21. e5 Ke8 22. Сс5 белые имеют лучший эндшпиль.

14. Кс3 — d5! Се6 : d5
15. e4 : d5 Кс6 — b8

Если 15...Kd8, то сразу 16. c4.

16. Лa1 — c1 . . .

Значительно активнее, чем 16. c3, т. к. белые собираются начать пешечный штурм на ферзевом фланге. Весьма необычная трактовка сицилианской партии.

16. . . . Фс7 — c4

Черные прямолинейно препятствуют движению c2—c4, но это лишь паллиатив, т. к. ферзь быстро отскатывается легкими фигурами белых. Трудно сказать было ли в настоящий момент лучше 16...b5, на что после-

довало бы 17. Ka5 Kfd7 18. c4 бс (Или 18...b4 19. Кс6±) 19. Л:c4 Фd8 20. Л:c8 Ф:c8 21. Лaс1±.

17. Се3 — d4 Kf6 — d7
18. Cd4 : g7 Kpg8 : g7
19. Лf1 — e1 Лf8 — e8
20. Kb3 — a5 Фс4 — c5+

Не Ф:a2? ввиду 21. Фd4+ и 22. Лa1.

21. Kpg1 — h1 Kd7 — f6

В данный момент следовало сыграть b7—b5, предупреждая хотя бы временно движение белых пешек b и c. На 21...b5 вероятным продолжением было 22. c3 и далее b2—b4 и c3—c4.

22. c2 — c4 Лс8 — c7
23. b2 — b4 Фс5 — a7
24. Ле1 — e3 Ле8 — c8
25. Ле3 — c3 h7 — h5

Фигуры черных скованы защитой ферзевого фланга, и недалек тот час, когда белые всеми своими силами обрушатся на их королевский фланг. Поэтому черные пытаются воспрепятствовать возможному g2—g4. Однако отсутствие контр-игры лишает черных всяких шансов на спасение.

26. a2 — a4 Фа7 — b6
27. Лс3 — c2 Кf8 — d7
28. Ka5 — b3 Фb6 — a7
29. Kb3 — d4 Kd7 — b6
30. Фd3 — e3! . . .

Весьма своеобразная связка коня (30...K:c4? 31. Kf5+).

30. . . . Kpg7 — g8?

Ускоряет развязку. Черные рассматривают, что после 30...Фb8 31. a5 K:c4 32. Фd3 они могут ответить b7—b5!, спасая фигуру. Белые однако сыграли бы просто 31. Фb3, не форсируя событий. Безрадостную позицию черных долго защищать не удалось бы. Теперь становится ясным почему белые сыграли 30. Фе3!, а не 30. Фf2.

31. Кd4 — b3 Лс8 — d8

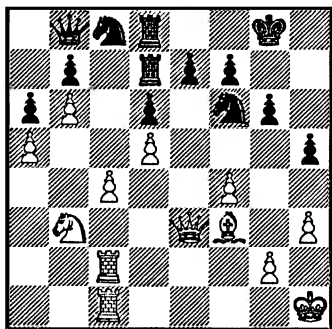
Защищаясь от 32. a5.

32. b4 — b5! . . .

Препятствуя 32...Кс8 ввиду 33. Ф:a7 с послед. b5—b6 и угрожая a4—a5 и b5—b6. Черные не могут теперь играть 32...ab ввиду 33. ab, и угроза Лa1 решает.

32. . . . Лс7 — d7
33. a4 — a5 Kb6 — c8
34. b5 — b6 Фс7 — b8

Оригинальное положение. Мало того, что конь не имеет ходов, он не дает двигаться еще и ферзю.



35. f4 — f5 Kpg8 — g7
36. f5 : g6 Kpg7 : g6

37. Cf3 — e4+ Kf6 : e4
38. Фе3 : e4+ Kpg6 — g7
39. Лс2 — c3 Jld8 — h8
40. Фе4 — f5 Jld7 — d8
41. Лс1 — f1 Сдался.

Если теперь 41...Лf8, то 42. Лg3+ и мат в 2 хода; на 41...f6 последует 42. Лg3+ Kpf8 43. Фg6 и т. д. Накопец на 41...Лh7 последует 42. Лg3+ Kph8 43. Ф:h7+! Кр:h7 44. Л:f7+ Kph6 (44...Kph8 45. Лf5 и мат на след. ходу) 45. Кd4 e6 (иначе Кf5×) 46. К:e6 и от угрозы 47. Лf6+ Kph7 48. Лg7+ Kph8 и 49. Лh6× нет защиты; поэтому черные сдались.

Примечания Д. О. Ровнера

А. П. СОКОЛЬСКИЙ

АВТОБИОГРАФИЯ

Я родился 23 октября 1908 г. в селе Кангуш Краснослободского района Куйбышевской обл. Отец мой был учителем; он умер в 1919 г. После его смерти нас троих детей воспитала мать, первоначально работавшая преподавательницей в школе, а затем руководительницей в детских домах.

По окончании педагогического института им. Покровского в Ленинграде я преподавал математику в школе и в техникуме с 1933 по 1936 г. В настоящее время я перешел на шахматную работу.

Я начал интересоваться шахматами с начала 1924 г. и сразу же стал относиться к ним серьезно, отдавая много времени изучению шахматной игры.

Первыми книгами, с которыми я познакомился, были совершенно различные по характеру и времени издания — старинный учебник Дюфрена и „Новые идеи в шахматной игре“ Рети. Большой моей любовью пользовался также шахматный отдел в Литературных приложениях к „Ниве“ под редакцией М. И. Чигорина.

Мой первый значительный шахматный успех — I приз в чемпионате г. Пензы 1926 г. В течение трех лет подряд, с 1926 по 1928 г. мне удавалось неизменно выходить победителем во всех городских соревнованиях.

В этот период я много работал над шахматной теорией.

Помимо практической игры меня интересует также и композиция. Пребывание в Пензе А. А. Троицкого, естественно, вызывало среди шахматистов города повышенный интерес к этой области шахматного искусства. И я сам стал работать в области составления этюдов. Привожу один из этюдов, составленных мною в тот период; этот этюд был напечатан в газете „Правда“.

Идея этого этюда взята из окончания одной моей партии по переписке. Вообще, игрой по переписке я много увлекался и считаю, что она является одним из лучших средств для повышения уровня шахматиста.

В 1927 г. я впервые выехал на шахматный турнир (железнодорожников) в Москву. Помню, что остановка турнира (играли в „Деловом клубе транспорта“) на меня, тогда еще школьника, произвела большое впечатление.

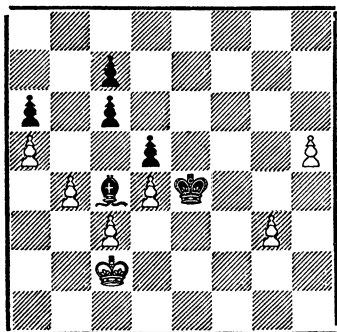


А. П. СОКОЛЬСКИЙ

Первые три партии я проиграл почти без борьбы. В дальнейшем я однако играл успешно и разделил в своей группе 3—4-е места с ленинградцем Будю. Провожу коротенькую партию из этого турнира.

Сокольский — Ремин. 1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. d3 0—0 7. Ce3 d6 8. h3 Cd7 9. Фd2 Фc8 10. Ch6 a6 11. h4 C:h6 12. Ф:h6 Kg4 13. Фd2 h5 14. Kd5 Фd8 15. Ch3 Kpg7 16. Kg5! (Подготавливая f2—f3 и g3—g4) Kf6 17. C:d7 K:d7 18. g4! hg 19. h5 gh? 20. Ke6+! Сдлся.

Первым турниром, к которому я специально готовился (выписал ряд дебютных вариантов, которые собирался играть, просмотрел свои партии, а также имевшуюся под рукой литературу, сыграл несколько тренировочных партий), было первенство Поволжья в Самаре в 1928 г. Результаты подготовки превзошли все мои ожидания. Мне удалось занять первое место!



Выигреш

Решение: 1. h6 Кре3 2. Крb2 Cd3 3. c4! Кр:d4 (з...dc 4. Крc3! Крf3 5. d5! cd 6. b5 Крe3! 7. b6! cb 8. ab d4+ 9. Крb4 c3 10. b7 c2 11. b8Ф c1Ф 12. f4+ и выигр.) 4. b5 cb 5. cb Крc5 6. ba Крc6 7. Крc3 Ch7 8. Крd4 Cb1 9. Крe5 Ch7 10. g4 Cb1 11. g5 Ch7 12. Крf6 d4 13. g6 C:g6 14. Кр:g6 d3 15. a7! Крb7 16. h7 d2 17. h8Ф d1Ф 18. a8ФX.

В чемпионате ВЦСПС 1936 г. я делил с м. Юдовичем VI—VII призы. После этого мне было предложено сыграть квалификационный матч из 16 партий с м. Ильиным-Женевским; я выиграл этот матч с перевесом в 1 очко. После проигрыша мной дополнительной 17-й партии матч закончился ничью.

Итоги последнего первенства Ленинграда (5-е место) и недавно закончившегося чемпионата ВЦСПС (8—10-е места) дали основание Всесоюзной шахматной секции присудить мне звание мастера. Буду продолжать серьезно работать над собою, чтобы оправдать полученное мною почетное звание советского мастера.

Мое шахматное развитие протекало в трудных условиях: я рос совершенно самостоятельно. Лишь позднее, уже шахматистом I категории, я почерпнул из общения с рядом ленинградских мастеров многое для дальнейшего совершенствования. Так, некоторые из дебютных идей и вариантов были проанализированы мною совместно с м. Рагозиным. Я однако затруднился бы говорить о чем-либо влиянии на стиль моей игры. С другой же стороны, я, как шахматный педагог, много работаю, чтобы свой шахматный опыт, пусть ограниченный, передать массам.

Больше всего мне приходилось работать над дебютной стадией партии, некоторые изыскания в которой отражены в моих статьях. В наших периодических изданиях я опубликовал несколько статей по теории дебютов; кроме того я являюсь соавтором учебника шахматной игры, выпущенного Ленинградской научно-методической комиссией под редакцией П. А. Рома-

новского. Для находящейся сейчас в печати книги о Чигорине я написал теоретически-историческое исследование „Чигорин как теоретик“.

В шахматах меня прельщает их внутренняя логика. Я особенно ценю цельные партии, проведенные логично и последовательно от начала до конца. Вместе с тем меня влечет к себе оригинальное, новое, неизведанное. В связи с этим я допускаю в своей практике эксперименты, порой даже рискованные.

В значительно меньшей степени интересует меня маневренная игра с так называемым „сохранением равновесия“ и техническая сторона шахматной борьбы. Отчасти поэтому в моей игре есть крупные недочеты, являющиеся следствием недостаточного умения использовать полученное преимущество. Однако этот недостаток я отчетливо вижу и в ближайшее время надеюсь его устранить. В нашей стране обеспечен расцвет всем областям культуры, в том числе и шахматной, и перед каждым открыто широкое поле деятельности.

№ 79. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

А. П. Сокольский Д. О. Ровнер

3-й чемпионат ВЦСПС 1936 г.

1. Kg1 — f3 Kg8 — f6 2. c2 — c4 e7 — e6 3. e2 — e3 b7 — b6 4. Cf1 — e2 Cc8 — b7 5. 0 — 0 Cf8 — e7 6. b2 — b3 0 — 0 7. Cc1 — b2 d7 — d6 8. Kb1 — c3 Kb8 — d7 9. Fd1 — c2 e6 — e5

Здесь более соответствует духу дебюта 9...c5.

10. d2 — d4	Lf8 — e8
11. Lf1 — d1	e5 : d4
12. Kf3 : d4	Ce7 — f8
13. Ce2 — f3!	Cb7 : f3
14. Kd4 : f3	c7 — c6

Это ослабление вынужденно. После e6—e5 и размена белопольных слонов пункты c6, d5, f5 оказались в распоряжении белых, и черным поневоле приходится прибегнуть к ходам c5—c6 и g7—g6, ухудшающим их позицию,

15. Ld1 — d2	Fd8 — c7
16. Lla1 — d1	La8 — d8
17. Kf3 — d4	Kd7 — c5
18. Kd4 — f5	a7 — a6
19. Ld2 — d4	g7 — g6
20. Kf5 — g3	Cf8 — g7
21. Fc2 — d2!	d6 — d5
22. c4 : d5	Kf6 : d5
23. Kc3 : d5	c6 : d5
24. e3 — e4!	Fc7 -- e7
25. b3 — b4	. . .

He 25. Л : d5 К : e4! 26. К : e4 Л : d5=.

25. . . . Кc5 — e6

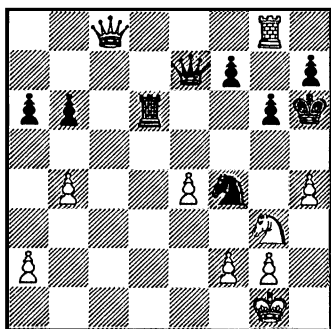
Черные решаются отдать пешку. Однако после 25...Ka4 26. Ca1 C:d4 27. F:d4 f6 28. ed им также нелегко защищаться; напр., если 28...Fe5, то 29. Fd3 с выигрышем пешки а6; если 28...Ld6, то 29. f3! с угрозой Ke4; если 28...Kpg7, то 29. Ke4! Fe5 (29...F:e4 30. F:f6+ Kph6 31. Fg7+ Kpg5 32. h4+! и выигры.) 30. F:e5 fe 31. f4; если 28...Kpf7, то 29. Fh4!

26. Ld4 : d5	Cg7 : b2
27. Fd2 : b2	Ke6 — f4

28. Ld5 — d2

Размен обеих ладей повысил бы шансы черных на ничью.

28.	. . .	Ld8 : d2
29.	Fb2 : d2	Fe7 — g5
30.	Fd2 — d7	Le8 — e6
31.	Fd7 — c8+!	Kpg8 — g7
32.	Ld1 — d8	Fg5 — e7
33.	Ld8 — g8+	Kpg7 — h6
34.	h2 — h4!	Lle6 — d6



Партия черных безнадежна. Красивая комбинация последовала бы на 34. F:h4, а именно: 35. Kf5+! gf 36. Ff8+ Kph5 37. g4+! fg 38. F:f7+ Lg6 39. F:h7+ Kpg5 40. Fe7+ Kph5 41. Lh8+ с выигрышем ферзя. На 34...F:b4 решает 35. Fd8 Fe7 35. Le7? 36. Ff8× или 35...f6 36. Fc7 с двойным ударом на f4 и g7 36. Fd2! Ff6 37. Kf5+! gf 38. F:f4+ и т. д. Ходом 39...Ld6 черные допускают вторжение ферзя на королевский фланг, позволяя белым осуществить заключительную эффектную комбинацию.

35. Fc8 — g4 Kf4 — e6
Если 35...Fe5, то 35. Kf5+! gf 37. Fg5×. Или 35...Ff6 36. Kf5+! gf 37. F:f4+ Kph5 38. Llg5+.

36. Fg4 — h5+!! Сдался.

Одна из моих лучших партий.

Примечания А. П. Сокольского.

Л. И. ШАМАЕВ

АВТОБИОГРАФИЯ

Я родился в 1905 г. в Ленинграде. Мой отец — крестьянин Тверской губернии; вскоре после демобилизации из Красной Армии он умер.

В шахматы я научился играть около 1923 г. и сразу же стал очень увлекаться ими. В то время в Ленинграде в кружке при пожарной части было несколько молодых одаренных шахматистов, среди них были Алаторцев, Бельчиков и др. Скоро мы выдвинулись в „чемпионы“ кружка, и не довольствуясь скромными силами наших партнеров, начали посещать б. Шахматное собрание. Здесь я встретился с квалифицированными шахматистами: Чебышевым-Дмитриевым, Готгильфом, Сахаровым и др. Упомянутые шахматисты давали мне в то время ладью вперед. Однако не прошло и года, как я стал с ними играть на равных и притом с переменным успехом. К этому времени я начал увлекаться игрой блитц и большей частью брал первые призы на блитц-турнирах шахматного клуба.



Л. И. ШАМАЕВ

Под влиянием старших товарищей я решил заняться шахматами серьезно. II категории я добился за сравнительно короткий срок, но получить I категорию мне долго не удавалось, хотя я и чувствовал, что имею на это все права. В те годы ленинградская шахсекция совершенно формально относилась к вопросу выращивания новых кадров, и на моем пути всегда ставились многочисленные чисто формальные препятствия.

Разочарованный таким бездушным отношением к себе, я отошел от серьезной игры и в течение ряда лет занимался исключительно игрой блитц. В этой области я достиг известных успехов. Правда, многие квалифицированные шахматисты, а также деятели шахматной организации Ленинграда советовали мне бросить партии блитц, чтобы не портить свою игру, однако я не считаю, что игра блитц принесла мне вред.

В течение 1929 и 1930 гг. я, будучи в Красной Армии, принял участие в нескольких первенствах гарнизона, а также в окружном турнире; во всех этих состязаниях я вышел на первое место. Наконец, в 1930 г. я участвовал в первенстве РККА в Москве, где также оказался первым. За этот крупный успех я получил I категорию. Таким образом своей квалификацией я обязан всецело нашей родной Красной Армии, служба в которой за год дала мне то, чего я не мог достичь в течение нескольких лет, до вступления в ее ряды.

По окончании военной службы я поступил на завод среднего машиностроения, сперва в качестве рабочего, а затем — счетного работника. В шахматном первенстве союза среднего машиностроения в 1931 г. я сыграл неудачно, набрав всего около 40%, но в ряде ответственных партий: против засл. мастера П. А. Романовского, покойного Вильнера, первокатегорника Марского упустил заслуженную победу; давало себя знать отсутствие техники. В командном соревновании в том же 1931 г. я играл на 1-й доске и сыграл успешно, выиграв из 9 партий 8½, причем встретился с м. Рагозиным и некоторыми сильными первокатегорниками.

Проанализировав свои удачи и неудачи, я пришел к убеждению, что мне необходимо работать в двух направлениях: изучать теорию и участвовать в серьезных состязаниях для приобретения опыта и выработки техники.

С 1932 г. я играл в нескольких турнирах I категории, в полуфинале Ленинграда и, наконец, в чемпионатах и первенствах союза среднего машиностроения и ЛДКА, где я работал в качестве шахматного инструктора;

в командных соревнованиях я часто встречался с мастерами. За 1932—1935 гг. я сыграл около 230 серьезных партий, и это, разумеется, дало свои плоды.

В 1935 г. в полуфинале ВЦСПС в Баку я только случайно не попал в финал, поделив 3-4-е места с Эбралидзе. Эта относительная неудача заставила меня еще упорнее работать над теорией. Я усердно штудировал журнал „Шахматы в СССР“, следил за газетой „64“, разбирал партии наших ведущих мастеров. С особенным вниманием я изучал творчество М. М. Ботвинника и применял не без успеха на практике многие его идеи и системы.

С начала 1936 г. в моих спортивных успехах наступил перелом: я регулярно начал занимать высокие места — не ниже третьего. Да и сам я чувствовал, что приобрел необходимые качества турнирного бойца: выносливость, выдержку, теоретическую подготовку. П. А. Романовский, ознакомившись с моими партиями, укрепил мою уверенность в собственных силах и дал мне много глубоких идей, которых не найдешь ни в какой теории.

В 1937 г. я делил в первенстве „Рот-Фронт“ 1-е и 2-е места с Камышевым. В ташкентской группе полуфинала ВЦСПС я вышел на 2—3-е место и был зачислен кандидатом в финал ВЦСПС, в котором получил звание мастера СССР, заняв рядом с м. Алаторцевым 1—2-е места.

Теперь передо мной открыта широкая дорога к дальнейшему совершенствованию и я приложу все силы, чтобы не уронить полученного мною высокого звания.

№ 78. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Л. И. Шамаев

В. А. Алаторцев

Финал первенства ВЦСПС 1933 г.

1. c2 — c4	e7 — e5
2. Kb1 — c3	Kb8 — c6
3. g2 — g3	g7 — g6
4. Cf1 — g2	Cf8 — g7
5. e2 — e3	d7 — d6
6. Kgl — e2	Kg8 — e7
7. d2 — d3	. . .

Опасно сразу 7. 0—0 из-за возможной атаки h7—h5—h4 и т. д.

7. . . .	0 — 0
8. 0 — 0	Cc8 — e6
9. Kc3 — d5	Фd8 — d7
10. Фd1 — a4	. . .

С угрозой сыграть K:e7+ с выигрышем пешки. Здесь черным следовало сыграть 10...K:d5!, и если 11. cd, то 11...Kd4 12. Фd1 K:e2+ 13. Ф:e2 Ch3, уравнивая партию.

10. . . .	Lf8 — e8
11. Ke2 — c3	f7 — f5
12. Cc1 — d2	g6 — g5

Вместо вызываемого этим ходом некоторого ослабления королевского фланга, я предпочел бы здесь 12...Kph8 и далее 13...Kg8 с переводом коня на f6.

13. La1 — e1	Ke7 — g6
14. f2 — f4	g5 : f4
15. e3 : f4	Lе8 — f8
16. Kpg1 — h1	Фd7 — f7
17. Cd2 — e3	Kpg8 — h8
18. Фа4 — b3	Lf8 — b8

Если 18...Lab8, то 19. Kcb5 с угро-

зой K:c7 и K:a7. Своими последним ходом черные подготавливали b7—b5, поэтому белые уводят своего ферзя на безопасную позицию.

19. Фb3 — d1	Kc6 — d8
20. Kc3 — e2	c7 — c6
21. Kd5 — c3	Фf7 — c7
22. b2 — b3	e5 : f4

Вероятно предполагая, что белые будут вынуждены сыграть 23. gf. Однако черных ждет неприятный сюрприз.

23. Ce3 — d2! . . .

Оказывается, что для черных плохо 23...fg ввиду 24. K:g3!, и белые легко отыгрывают пешку, сохраняя при этом сильную атаку.

23. . . .	Kd8 — f7
24. Ke2 : f4	Kg6 : f4
25. Lf1 : f4	Lb8 — e8
26. Cg2 — h3	Kf7 — e5
27. Фd1 — c2	Ke5 — g4
28. Kc3 — d1	. . .

Конь стремится на e3, чтобы усилить давление на слабую пешку f5.

28. . . .	d6 — d5
29. Kd1 — e3	Фc7 — d7
30. Lle1 — f1	d5 : c4
31. d3 : c4	La8 — d8
32. Cd2 — c1	Kg4 : e3
33. Cc1 : e3	. . .

Не проходит здесь 33...C:c4 34. bc Л:e3 35. C:f5 Фd2 36. C:h7 Ле2 37. Лh4, и белые должны выиграть.

33. . . .	Фd7 — d3
34. Фc2 : d3	Ld8 : d3
35. Ce3 : a7	Lе8 — a8
36. Ca7 — g1	La8 : a2

Любопытно, что эта позиция, внешне почти равная, на деле проиграна для черных. Исход борьбы решает вторжение белых ладей на 8-ю горизонталь. Катастрофа быстро разражается.

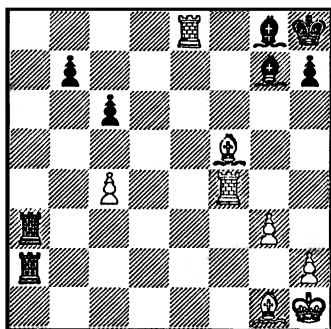
37. Лf1 — e1 Се6 — g8
38. Ch3 : f5 Лd3 : b3
39. Le1 — e8 Лb3 — a3

(См. диаграмму).

40. Лf4 — d4 Ла3 — a8
41. Cf5 — c8

Сдвоение ладей кажется неизбежным, но Алаторцев, несмотря на сильнейший цейтнот, нашел здесь возможность затянуть сопротивление.

41... Ла2 — e2! 42. Ле8 : e2 Ла8 : c8
43. Kpg1 — g2 b7 — b5 44. c4 : b5 Cg8 — d5+ 45. Лd4 : d5 c6 : d5 46. b5 — b6 d5 — d4 47. Ле2 — e7 Kph8 — g8 48. b6 — b7 Лc8 — b8 49. Ле7 — c7 Cg7 — e5 50. Лс7 — c8+ Kpg3 — f7 51. Лс8 : b8



Се5 : b8 52. Cg1 : d4 Kpf7 — e6. Партия была отложена, но черные сдались без доигрывания ввиду неотразимой угрозы Се3 и Cf4.

Это одна из моих лучших партий в турнире ВЦСПС.

Примечания Л. И. Шамаева

ДВА МАТЧА С ЛЕНИНГРАДСКИМИ ШКОЛЬНИКАМИ

Г. М. Лисицын

В октябре — ноябре 1935 г. по инициативе газеты „Ленинские Искры“ проводился необычный шахматный матч: десять сильнейших школьных команд играли со мною по телефону, причем игра во всех десяти партиях



Сидят: Галкин, Мазин, Тайманов; стоят: Попов и Гольдштейн.

происходила одновременно! Ежедневно утром, кроме выходных дней, я получал от ребят их ходы, а через несколько часов сообщал свой ответ в штаб матча. Благодаря хорошей дисциплине матч закончился за очень короткий срок (40 дней).

14	школа В. О. района ¹	Проиграла
2	" Болод. "	Проиграла
5	" Выб. "	Ничья
1	образц. школа Киров. р-на	Ничья
5	школа Петротр. района	Проиграла
5	школа Смольн. района	Проиграла
11	" " "	Ничья
23	" " "	Ничья
23	" Центр. "	Проиграла
37	" " "	Ничья

Общий результат: $+5, -0, =5$ в мою пользу.

Несмотря на удачный спортивный итог, я уже с начала игры почувствовал, как хорошо играют мои юные партнеры. Уже тогда можно было заметить, насколько сильны они в любой стадии партии. Даже в дебюте школьники иной раз применяли новинки! То, что я не потерпел поражения, объясняется главным образом недостаточной техникой моих противников в реализации достигнутого преимущества. А инициатива неоднократно была в их руках! Само собой разумеется, что спортивный результат матча не мог удовлетворить ленинградских школьников. Требовался реванш, реванш в полном смысле этого слова. Однако матч-реванш состоялся только через два года. Следует заметить, что за это время ребята значительно усилились. Многие шагнули вперед на две-три категории, а некоторые «юные стратеги» удостоились даже звания шахматиста I категории СССР.

Второй телефонный матч был организован в конце минувшего года внешкольным сектором Ленгоркома и редакцией «Ленинских Искр». Регламент матча остался прежний, только вместо 10 партий игралось одновременно

13! Кроме того, отдельные партии, наряду со школьными командами, играли школьники одиночки. Две партии взял на себя шахматный клуб Дворца пионеров.

Стремительный рост ленинградских шахматов-школьников за истекшие два года, конечно, не мог не отразиться на результатах второго телефонного матча, и на этот раз мне не удалось пройти без поражений, хотя я и старался играть возможно точнее, учитывая силу своих значительно выросших противников.

Горбович (капитан команды 36 школы)	Проиграл
Глинттерник	Ничья
Гольдштейн	Выиграл
Попов (капитан команды 11 школы)	Проиграл
Гандин (капитан команды 5 школы)	Ничья
Мазин	Проиграл
Ленингр. Дворец пионеров	Проиграл
Ленингр. Дворец пионеров	Проиграл
Новоселов	Ничья
Буткевич	Ничья
Старобин (капитан команды 6 школы)	Ничья
Трескунов	Выиграл
Воркунов (капитан команды 2 школы)	Проиграл

ГОЛЬДШТЕЙН

Общий результат $+6, -2, =5$.

Как первый, так и второй матчи дали целый ряд интересных партий и

¹ Прежнее название районов; теперь в Ленинграде другое районочленение.



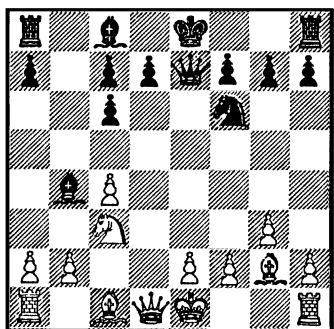
ТРЕСКУНОВ



отдельных положений. В настоящем небольшом очерке я постараюсь кратко рассказать о главнейших творческих достижениях обоих матчей.

В одной из партий (черные — Дворец пионеров) был подвергнут испытанию интересный гамбит: 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. a2—a3 Cb4:c3+ 5. b2:c3 d5:e4 6. f2—f3? (Этот гамбит был мною с успехом испытыван на турнире в Саратове 1936 г. в партии с Лебедевым) e4:f3 (А. П. Сокольский считает, что черным здесь следует отказывать гамбит путем 6...с3. Лебедев против меня играл 6...Kbd7 7. Cf4 Kf6 8. fe K:e4 9. Фf3 Kd6 10. Kh3 c6 9. Cd3! K:c3 10. Ce5 Фd5 11. 0—0 Ф:f3+ 7. Kgl:f3 c7—c5 8. Cf1—d3 Kg8—f6 9. 0—0 Kb8—d7 10. Cc1—g5 Фd8—a5 11. Фd1—e2 a7—a6 (Оказывается плохо 11...Ф:c3 из за 12. Cd2 Фb2 13. Jlf1, и черные теряют ферзя) 12. La1—e1! (Белые свое главное внимание обращают на королевский фланг. Потеря одной-двух пешек их несколько не тревожит) c5:d4 13. c3:d4 Фа5:a3 14. Kf3—e5! Фа3—d6 (Если 14...K:e5, то 15. Ф:e5, и черным не спастись от разгрома, напр., 15...Фe7? 16. Jf:f6! и т. д.) 15. Фе2—f2 h7—h6 16. Cg5—f4 Фd6—e7 17. Ke5—c4 0—0 18. Cf4—d6 Фе7—d8 19. Cd6:f8 Kd7:f8 20. Kc4—e5 Kf8—d7 21. Jle1—e3 Фd8—e7 22. Фf2—h4 b7—b5 23. Le3—g3, и белые вскоре выиграли.

Интересный вариант английского начала встретился в моей партии с Воркуновым: 1. c2—c4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Kgl—f3 Kb8—c6 4. d2—d4 e5:d4 5. Kf3:d4 Cf8—b4 6. Kd4:c6 b7:c6 7. g2—g3 Фd8—e7 8. Cf1—g2?! (диагр. I).



(Положение общеизвестное. Совсем недавно, в X чемпионате СССР, оно имело место в партии Рагозин-Лиленталь, причем черные продолжали: 8...0—0?! 9. 0—0 C:c3 10. bc Jf:e8 11. Ce3 Ke4!—) Cc8—a6? (Весьма агрессивный выпад; теп. рь пешку c4 нельзя спасти. Однако вопрос, выгодно ли это черным?) 9. Фd1—d3 (С целью вызвать следующий ход, ослабляющий пешечный треугольник c7, c6, d7. Нехорошо здесь 9. Фb3 из-за 9...d5! 10. cd? Ф:e2×. Плохо и 9. Фd4 ввиду 9...d5! 10. b3 c5 11. Фd3 d4 12. 0—0 C:c3 13. C:a8 C:a1 с лишней фигурой у черных. Повидимому, лучше всего 9. Фа4! C:c4 10. 0—0! 0—0 11. a3 C:c3 12. Ф:c4; в этом случае за пешку

белые имеют преимущество двух слонов и несколько лучшую позицию*) d7—d5 10. 0—0 (На 10. b3 черные играют 10...d4! 11. Ф:d4 Jd8 12. C:c6+ Kpf8 13. Cd5 Jd5! ♢, Мюллер—NN, 1929) Ca6:c4 11. Фd3—e3 Фе7:e3 12. Cc1:e3 0—0 13. Jlf1—c1 ♢. (Получив преимущество, черные не сумели его использовать, т. к. прельстились комбинацией, ошибочность которой мне удалось доказать) Kf6—g4 14. Ce3—d4 c6—c5? 15. Kc3:d5 Cc4:d5 16. Cg2:d5 c5:d4 17. Cd5:a8 Jlf3:a8 18. Jlc1:c7 Cb4—a5 19. Jlc7—b7! и преимущество оказалось на стороне белых.

Из первого телефонного матча со школьниками наиболее любопытна партия, в которой черными играла команда консультантов из 23-й школы Центрального района. Привожу эту партию целиком. 1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. f2—f4 d7—d5 4. f4:e5 Kf6:e4 5. Kgl—f3 Ke4:c3? (Мне кажется, что этот размен преждевременен. Сильнее 5...Ce7 6. d4 0—0) 6. b2:c3 Cc8—g4 7. Cf1—e2 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. Kf3—d4! (Белые все свои надежды возлагают на открытую линию f. Размен белопольных слонов нужен для захвата конем форпостного поля f5) G4:e2 10. Фd1:e2 Ce7—c5 (Перевод Kd4—f5 достаточно неприятен. Поэтому черные хотят разменять опасного коня) 11. Kpg1—h1 Cc5:d4 12. c3:d4 В создавшейся позиции — диагр. II — мне удалось быстро реализовать достигнутое преимущество) Kb8—c6 13. Cc1—a3! (С темпом соединяя обе ладьи для их последующего сдвоения по линии f) Jlf8—e8 14. Фе2—h5 Фd8—d7 15. Jlf1—f4 Jle8—e6

* Рекомендовано В. В. Рагозиным.

16. Лa1—f1 Кс6—d8 17. d2—d3! (После 16...Kd8 чернополюсный слон белых закончил свою сторожевую службу, ибо ладья a8 уже не может попасть на f8. Теперь слон через c1 переводится на g5 с угрозой Cg5:d8 и Лf4:f7) Лe6—с6? (Серьезная ошибка. Следовало играть 17...Лh6 18. Фf3 a5 с лучшими шансами на защиту, чем в партии) 18. Са3—с1! (Вероятно этот ход черные недооценили. Плохо теперь 18...Л:c2 из-за 19. Лh4 h6 20. С:h6 gh 21. Ф:h6 Кf8 22. Фh8+ Кре7 23. Фf6+ Кре8 24. Лh8×) Лс6—h6 19. Фh5—f3 a7—a5 20. Лf4—f5 Лh6—g6 21. Сс1—g5 (Грозит 22. С:d8 и 22. Л:f7) Кd8—e6 22. Лf5:f7 (Начало финальных операций) Фd7—a4 23. Сg5—e7 (С угрозой 24. Лf8+ К:f8 25. Ф:f8+ Л:f8 26. Л:f8×) h7—h6 24. h2—h4! Фа4:d4 25. h4—h5 Лg6—g4 26. c2—c3 Фd4—a4 27. c3—c4 Лg4—d4 28. c4:d5 Ке6—g5 29. Лf7:g7+ Кpg8—h8 (Иначе мат в два хода) 30. Се7:g5 Лd4—h4+ 31. Кph1—g1! Фа4—d4+ 32. Сg5—e3 Фd4:e5 33. Лg7—g3 Черные сдались.

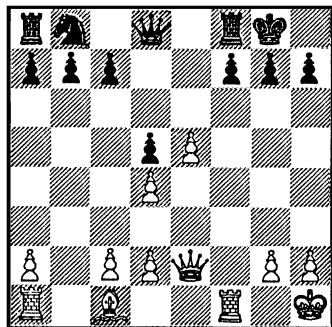
* *

Во втором матче я проиграл две партии Трескунову и Гольдштейну. В этих партиях красивые окончания, которые могут служить живыми примерами комбинаторной игры моих противников.

Здесь (диагр. III) белые сыграли 14.

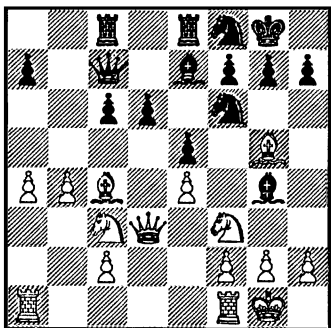
Лf1—b1?, не замечая угроз противника. Между тем, предвзительно следовало сыграть С:f6 и лишь затем Лfb1. Начиная отсюда, Трескунов очень тонко использовал скудность белых фигур, организовав решающую атаку. Последовало: 14...d6—d5! 15. Сс4—a6 (Нельзя 15. ed, т. к. после 15...cd 16. К:d5 Ф:c4 черные выигрывают фигуру) d5:e4! 16. Кс3:e4 Лс8—d8 17. Фd3—e3 (На 17. Фе2 черные играют 17...С:f3! 18. Ф:f3 К:e4 19. С:e7 К:2! 20. Фе2 Л:e7 21. Лd1 Лed7 22. Сd3 e4, сохраняя лишнюю фигуру) Кf6—d5 18. Фе3—b3 Кf8—e6! (Хорошо и 18...С:f3 19. Ф:f3 К:b4+ 19. Сg5:e7 Фс7:e7 20. Са6—с4 (Лучшего нет. Белым не избежать материальных потерь вследствие слабости многих пунктов) Сg4:f3 21. Фb3:f3 Ке6—d4 22. Фf3—d1 Кd5—f4 23. Сс4—d3 Кd4—e2+ 24. Кpg1—h1 f7—f5 25. Фd1—e1 Ке2—d4. Белые сдались, т. к. в случае 26. Кg3 черные выигрывают качество путем 26...К:d3 27. cd Кс2.

Черные—Гольдштейн (диагр. IV) стоят на выигрыш; пешки белых заблокированы, а пешки b6 и c4 грозят пройти в ферзи. Поэтому единственный

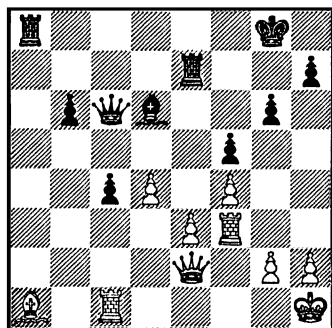


II

III



IV



контр-шанс белых заключается в активизации слона a1. 30. d4—d5 Фс6:d5 31. Фе2—b2 Ла8:a1! (Совершенно правильно. Жертвует качество, черные отнимают у противника последние возможности активной защиты) 32. Фb2:a1 b6—b5 33. Лf3—f1 (Отчаянная попытка, продиктованная кризисом. Белые не могут наблюдать хладнокровно, как проходные пешки черных пойдут в ферзи) Лe7:e8! 34. Лf1—d1 Фd5—e6! (В случае 34...Лd3? 35. Л:d3 cd 36. Фf6 белые получали контр-игру) 35. h2—h3 Cd6:f4! 36. Лd1—d8+ Кpg8—f7 37. Лd8—h8

Лез:h3+! (Форсирует мат) 38. g2:h3 Фе6—e4+ 39. Kph1—g1 Фе4—e3+ 40. Kpg1—g2 (Или 40. Kpf1 Ф:h3+ 41. Kpf2 Фе3+ 42. Kpf1 Фf3+ 43. Kpg1 Се3+ 44. Kph2 Фh5+ 45. Kpg2 Фg4+ 46. Kph2 Cf4+ 47. Kph1 Фh3+ 48. Kpg1 Се3×) Фе3—e2+. Белые сдались, т. к. на 41. Kpg1 черные дают мат, играя 41...Се3+ 42. Kph1 Фf3+ 43. Kph2 Cf4+ 44. Kpg1 Фg3+ 45. Kpf1 Ф:h3+ и далее, как указано в примечании в 40-му ходу белых.

Матчи мастеров СССР со школьниками по телефону или по переписке имеют большое учебно-методическое значение; молодой шахматист волей-неволей знакомится с литературой, приучается анализировать, и таким образом значительно повышает свою квалификацию.

ПАРТИИ ЛОДЗИНСКОГО ТУРНИРА

№ 81. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

В. Пирц

П. Фридман

1. c2—c4 c7—c6 2. Kgl—f3 Kg8—f6
3. d2—d4 d7—d5 4. e2—e3 g7—g6 5.
Kbl—c3 Cf8—g7 6. Фd1—b3 e7—e6
7. Фb3—c2 . . .

Сомнительный маневр. Вероятно лучше испытанное 7. Се2 0—0 8. 0—0 Kbd7 9. Cd2 b6 и т. д.

7. . . . 0—0
8. b2—b3 c6—c5
9. Cc1—a3 . . .

Скромный ход. 9. Се2 был в духе позиции (Или даже 9. dc Ke4 10. Cb2 Фа5 11. Лс1).

9. . . . Kb8—d7
10. c4 : d5 . . .

И здесь можно было 10. Се2, напр. 10...Фа5 11. Cb2 cd 12. ed.

10. . . . Kf6 : d5
11. Kc3 : d5? . . .

После этого белые получают худшую партию. Им следовало признать неправильность своего плана и сыграть 11. Се2.

11. . . . Фd8—a5+
12. Фc2—d2 . . .

Или 12. Cb4 cb 13. Ke7+ (13. Kf4 e5+, 13. Kc7 Jlb8+) Kph8 и 14...Kb6+.

12. . . . Фа5 : a3
13. Kd5—c7 c5 : d4
14. Kf3 : d4 . . .

Нельзя, конечно, 14. К:а8? de 15. Фс1 (15. Фd1 Фb2) Cb2, и у черных сильная атака.

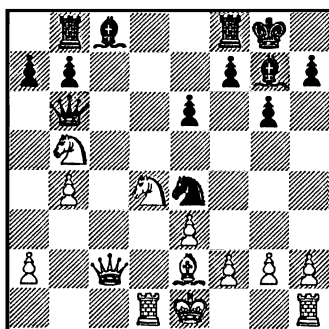
14. . . . Ла8—b8
15. Kc7—b5 Фа3—a6
16. Cf1—e2 Фа6—b6
17. Jla1—d1? . . .

Теперь и на следующем ходу следовало играть 0—0.

17. . . . Kd7—c5
18. b3—b4? . . .

Опять потеря времени, но и после 18.0—0 e5 19. Kf3 у белых трудная игра.

18. . . . Kc5—e4
19. Фd2—c2 . . .



19. . . . e6—e5!

Очевидно белые недооценили силу этого хода.

20. Kd4—b3 . . .

Все же меньшим злом было 20. Ф:e4 ed 21. K:d4 (21. 0—0? Cf5 22. Фf3 [22. Фd5 de+] d3! и выигр.) Ф:b4+ 22. Kpf1+.

20. . . . Cc8—f5
21. g2—g4 . . .

На первый взгляд кажется сильным, на самом же деле ведет лишь к ослаблению королевского фланга белых. Неудовлетворительны и другие продолжения, напр.:

I. 21. Cd3 Jlbс8 22. Фе2 (22. Фb1 Lfd8+; 22. Kc5 K:c5 23. C:f5 Ф:b5 и выигр.) Jlcd8+ (угр. 23...Л:d3!);

II. 21. Фс7 Ф:c7 22. К:c7 Kc3 23. Лd2 Lfd8+.

21. . . . Лb8—c8
22. Kb3—c5 . . .

Если 22. Фb2, то 22...C:g4! 23. C:g4 (23. f3? C:f3 24. C:f3 Ф:b5 и выигр.) Ф:b5 24. C:c8 Ф:b4+ 25. Kpf1 Л:c8—у черных за качество две пешки при непрекращающейся атаке.

22. . . . Ke4 : f2!

23. g4 : f5 Kf2 : d1
24. Фс2 : d1 a7 — a6

В результате комбинации, начатой 19-м ходом, черные добились выигранной позиции.

25. f5 — f6 . . .

Плохо 25. Kd7? из-за 25...Ф:е3 с угрозой 26...Лс1.

25. . . . Фb6:f6

Кроме хода в тексте возможно было как 25...Ch6, так и 25...C:f6, напр.: 25... Ch6 26. Фd6 (На 26. Kd7? решает Ф:е3) Лс6 27. Ф:е5 ab 28. 0—0 (28. Kd7 Лс1+ и выигр.) Фс7, что тоже вело к несложному выигрышу.

26. Kb5 — d6 Лс8 — с6

Проще всего выигрывало 26...Лfd8!

27. Kd6 — e4 Фf6 — h4+

28. Kpe1 — f1 Лf8 — d8

На 28...b6 следует 29. Фd5!, а если 28...f5, то 29. Фd5+ Kph8 30. Kd6.

29. Фd1 — a4 . . .

Хуже 29. Фe1 Фh3+ 30. Kpf2 b6! 31. Kb3 (31. K:a6 Фf5+ 32. Cf3 Лс2+ 33. Kpg3 Ch6 с угрозой 34...Cf4+!) f5 32. Ked2 f4 — с сильной атакой. Нельзя также 29. Фb3 из-за 29...b6.

29. . . . Cg7 — h6

Точнее другое продолжение атаки: 29...Фh3+ 30. Kpf2 Ch6 (Не проходит 30...f5 ввиду 31. K:b7!).

30. Kpf1 — g2 Ch6 : e3

31. Лh1 — d1 Лd8 : d1

32. Ce2 : d1 . . .

Совсем неудовлетворительно 32. Ф:d1 C:c5 33. K:c5 Ф:b4.

32. . . . Ce3 : c5

Лучше было 32...Kpg7 с угрозой 33...f5.

33. b4 : c5 Фh4 — d8?

Непонятно, почему черные отказываются от 33...Kpg7, напр., 34. Cf3 f5 35. Фb3 Фе7 36. Kd6 Л:c5.

34. Фа4 — b3 Фd8 — d4

Точнее было 37...b6.

35. Cd1 — f3 Kpg8 — g7?

Окончательно выпускает все шансы на выигрыш. Следовало продолжать 35...b6!, чтобы на 36. Kd6 отвечать 36...Л:d6 37. cd Ф:d6 38. Cd5 Фс7. В этом случае черные получали 4 пешки за слона и имели неплохие виды на выигрыш.

36. Фb3 : b7 Лс6 : c5

Вынужденно, ибо на 36...Ле6 решает 37. с6.

37. Ke4 : c5 Фd4 : c5
38. Фb7 : a6 f7 — f5

Ничья. Интересная и сложная партия, хотя и с чрезмерным для участников международного турнира количеством ошибок.

Примечания Г. М. Каспаряна

№ 82. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ

И. Апфель

С. Г. Тартаковер

1. Kg1 — f3 Kg8 — f6

2. c2 — c4 d7 — d6

3. d2 — d4 Cc8 — g4

С перестановкой ходов получилась старо-индийская защита. Последний ход черных, введенный мною в практику в 1917 г., по моему мнению, единственный, дающий черным полноправную игру с шансами, т. к. проблема развития их ферзевого слона разрешена. Весьма стесненную игру получают черные при хэнэмовском 3...Kbd7; не дает вполне спокойной игры и 3...g6.

4. Фd1 — b3 Cg4 : f3

5. g2 : f3 . . .

Апфель хочет улучшить Шлехтера; в партии Шлехтер—Тартаковер (Вена 1917) продолжение было 5. Ф:f3 Кс6! и т. д.; черные выиграли.

5. . . . Фd8 — c8

Но не 5...Кс6 ввиду 6. d5.

6. f3 — f4 g7 — g6

Без страха перед „экспансией“ белых: 7. Cg2 c6 8. e4 Cg7 9. e5 Kfd7, т. к. в этом варианте центральные пешки белых оказались бы слишком продвинутыми. Если бы черные хотели избежать этого варианта, то вместо хода в тексте могли бы продолжать 6...Kbd7, напр., 7. Cg2 c6 8. e4 e5 и т. д. Другим планом развития было e7—e6 с послед. Ce7.

7. Cf1 — g2 c7 — c6

8. Kb1 — d2 Cf8 — g7

9. 0—0 0—0

10. Kd2 — f3 Kb8 — d7

11. Cc1 — e3 . . .

После 11. e3 у ферзевого слона белых не было перспектив.

11. . . . e7 — e6

12. Ла1 — c1 Лf8 — d8

13. Лf1 — d1 Фс8 — b8

После 13...Фс7 последовал бы прорыв d4—d5.

14. Ce3 — d2 Фb8 — c7

Черные принимают вызов против-

6. . . . Kf6 — e4

Этим ходом черные предупреждают намерения белых, в корне разрушая задуманный ими план развития. Однако вынужденный для черных в дальнейшем размен коней сильно укрепляет центр белых.

Большой знаток подобных позиций 3. Тарраш предпочитал здесь 6...Cd6 и далее напр.; 7.dc C:c5 8.b4 Cd6 9.Cb2 0—0 10.cd ed 11.Kb5 Cb8 12.Kbd4 Fe7 с острой игрой (Дуз-Хотимирский — Тарраш, Гамбург 1910).

7. Cf1 — d3 Ke4 : c3

Построение стоневаль после 7...f5 вызывает сомнения ввиду непрочности пешки d5 (отсутствие поддержки ее пешкой c6).

8. b2 : c3 Cf8 — e7
9. 0—0 d5 : c4

Предпочтительнее было 9...0—0 и затем b7—b6 и Cb7, не разменивая без нужды центральную пешку. На 10. Fe2 очень сильно было бы 10...Ka5.

10. Cd3 : c4 0—0
11. e3 — e4 . . .

Белым без особых усилий удалось занять центр и получить хорошую игру с шансами в центре и на королевском фланге.

11. . . . b7 — b6
12. Cc1 — e3 Cc8 — b7
13. Fd1 — e2 Kc6 — a5?

Надо было заканчивать развития ходами 13...Fc7, Лас8, Jlfд8, подготавливая контр-игру по линии с. Задуманный черными форсированный маневр, начатый ходом в тексте, служит лишь к укреплению позиции белых и их центра.

14. Cc4 — d3 c5 — c4
15. Cd3 — c2 f7 — f5

Разбивая центр белых (Нельзя 16. Kd2? ввиду f4), но допуская образование у них защищенной проходной d4 и сильно ослабляя свой королевский фланг.

16. e4 : f5 e6 : f5
17. Kf3 — e5 Cb7 — d5
18. Fe2 — h5 . . .

Теперь преимущество белых не вызывает сомнения. Используя активность своих фигур, они организуют последовательный методический нажим на королевский фланг черных.

18. . . . Fd8 — c8

Если 18...g6, то 19.K:g6 hg 20.

F:g6+ Kph8 22, C:f5, и белые должны выиграть.

19. a3 — a4 Ka5 — b7

Переводя коня на защиту пешки f5. Возможно, лучше было 19...Kc6, играя на размен сильного коня.



Г. ШТАЛЬБЕРГ

20. f2 — f3 . . .

Эластичный ход, отнимающий у противника поле e4 и одновременно сокращающий диагональ черного слона d5.

20. . . . Kb7 — d6
21. Jlf1 — e1 Fc8 — b7
22. Ce3 — c1 . . .

Точнее было сразу 22. Jle2 и далее как в партии.

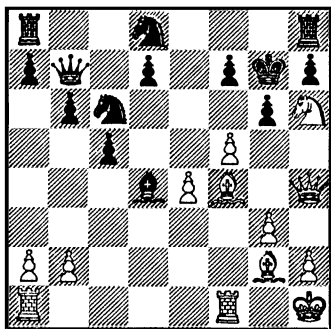
22. . . . Ла8 — e8
23. Jle1 — e2 Fb7 — c8
24. Cc1 — f4 Jlf8 — f6
25. Ла1 — e1 g7 — g6

Этим ходом черные отбрасывают ферзя белых, но не уменьшают их преимущества. У белых теперь есть новый объект атаки — пешка g6.

26. Fh5 — h3 Ce7 — f8
27. Fh3 — g3 Jlf6 — e6
28. h2 — h4 Cf8 — g7
29. h4 — h5 Kd6 — f7
30. h5 : g6 h7 : g6

было, вероятно, 20... Kd3, и если 21. e5, то 21... Фb8 22. С:a8 Ф:a8 23. f5? С:e5! На 20... Kd3 проше всего 21. f5.

21. f4 — f5 Cg7 — d4+
22. Kpg1 — h1 Ke6 — d8
23. Cc1 — f4 Kpf8 — g7



24. f5 — f6+?

Грубая ошибка, оттягивающая выигрыш. Сразу решало 24. e5! с угрозой Фf6+, напр.: 24... Лg8 25. Фf6+ Kpf8 26. К:g8 Kp:g8 27. Лaе1 (с угрозой Ch6) Фc7 28. Ch6! С:e5 29. Фg7+! С:g7 30. Ле8+ Cй8 31. Л:f8×. Возможно и 27. Ch6 С:e5 28. Лaе1 Ке6 29. Л:e5 и выигрыш. Или 24... Ле8 25. Фf6+ Kpf8 26. Фh8+ Кре7 27. f6+ и т. д.

24. . . . Kpg7 — f8
25. Kh6 — f5 h7 — h5

Если 25... g.f, то 26. Фh6+ Кре8 27. Фg7 Лf8 28. e.f и грозит Лaе1+ или Ch6! Черные беспомощны.

26. Cf4 — h6+ Лh8 : h6
Или 26... Kpg8 27. Cg7 Лh7 28. Kh6+ и т. д.

27. Kf5 : h6 Фb7 — c7
28. e4 — e5 Kd8 — e6
29. Лa1 — e1 Ла8 — e8
30. g3 — g4! Кc6 : e5
31. g4 : h5 d7 — d5
32. Cg2 : d5 g6 — g5

Черные, повидимому, не замечают 34-го хода белых, но партия их все равно проиграна.

33. чh4 — e4 Фc7 — d7
34. Фе4 — h7 Сдался.

Если 34... Ф:d5+, то 35. Ле4.

Примечания В. А. Чехова

№ 85. СИЦИЛИАНСКАЯ

Э. Элисказес П. Фридман

1. e2 — e4 c7 — c5 2. Kgl — f3 Kg8 — f6
3. e4 — e5 Kf6 — d5 4. Kb1 — c3 e7 — e6
5. Kc3 : d5 e6 : d5 6. d2 — d4 d7 — d6

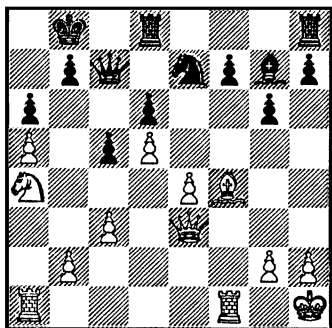
7. Cc1 — g5 Фd8 — a5+ 8. c2 — c3 c5 : d4
9. Cf1 — d3 d6 : e5 10. Kf3 : e5 Фа5 — c7
11. 0 — 0 Cf8 — d6 12. c3 : d4 0 — 0 13.
Лa1 — c1 Kh8 — c6 14. Cg5 — f6 Cd6 : e5
15. Cf6 : e5 Фc7 — e7 16. Лf1 — e1 Cc8 —
e6 17. Лc1 — c3 Kc6 : e5 18. Ле1 : e5
Ла8 — c8 19. Cd3 : h7+ Kpg8 : h7 20.
Фd1 — c2+ Сдался.

№ 86. ЗАЩИТА ПАНОВА

Г. Штаальберг

А. Зейд

1. d2 — d4 c7 — c5 2. d4 — d5 e7 — e5
3. Kb1 — c3 d7 — d6 4. e2 — e4 g7 — g6
5. f2 — f4 Cf8 — g7 6. Kgl — f3 Cc8 — g4
7. f4 : e5 Cg4 : f3 8. Фd1 : f3 Cg7 : e5 9.
Cf1 — b5+ Kb8 — d7 10. 0 — 0 Фd8 — e7
11. Cb5 : d7+ Фе7 : d7 12. Cc1 — f4
Ce5 — d4+ 13. Cf4 — e3 Cd4 — e5 14.
Ce3 — f4 Ce5 — d4+ 15. Kpg1 — h1
0 — 0 16. a2 — a4 a7 — a6 17. a4 — a5
Фd7 — c7 18. Kc3 — a4 Kpc8 — b8 19.
c2 — c3 Cd4 — g7 20. Фf3 — e3 Kg8 — e7



(диагр.) 21. Фе3:c5! Фc7:c5 22. Ka4:c5
h7 — h6 23. Cf4:d6+ Лd8:d6 24. Лf1:f7
Лh8 — c8 25. Лf7:g7 Ke7:d5 26. Kc5 —
d7+ Kpb8 — a7 27. e4:d5 Лc8 — c7 28.
Kd7 — b6 Сдался.

№ 87. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

И. Аппель

В. Пирц

1. d2 — d4 Kg8 — f6 2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kb1 — c3 Cf8 — b4 4. e2 — e3 0 — 0
5. Cf1 — d3 d7 — d5 6. Фd1 — c2 c7 — c5
7. a2 — a3 d5 : c4 8. Cd3 : c4 c5 : d4 9.
a3 : b4 d4 : c3 10. b2 : c3 Фd8 — c7 11.
Cc4 — b3? b7 — b6 12. Kgl — e2 Cc8 — b7
13. f2 — f3 Kb8 — c6 14. 0 — 0 Ла8 — c8.
15. Фc2 — b1 a7 — a5 16. Kpg1 — h1
Cb7 — a6 17. Лf1 — e1 Kc6 — e5 18. b4 : a5
Ke5 — d3 19. Cc1 — a3 Kd3 : e1 20. Ca3 : f8
Ke1 : f3 21. g2 : f3 Ca6 : e2 22. Cf8 — b4
Ce2 : f3+ 23. Kph1 — g1 Kf6 — g4 24.
Фb1 — b2 b6 : a5 25. Лa1 : a5 Лc8 — d8
26. Сдался.

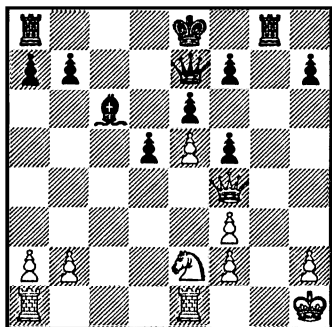
ПАРТИИ ТУРНИРА В МОНТЕВИДЕО

№ 88. ФРАНЦУЗСКАЯ

Канепа

А. А. Алехин

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. ♟g4
Kc6 5. Kf3 Kge7 6. c3 Kf5 7. Cd3 cd!
8. 0—0 (8. cd Kb4!) Cd7 9. Jle1 dc
10. K:c3 g6 11. Cg5 Ce7 12. ♟f4 Kcd4!
13. Cf6 K:f3+ 14. gf Jlg8 15. Kph1
C66 16. C:f5 gf 17. C:e7 ♟:e7 18. Ke2



18...d4! 19. K:d4 Фb4! (Угроза Ф:d4)
20. Лg1 Л:g1+ 21. Л:g1 0—0—0
22. Лd1 Ф:b2 23. Лd2 Л:d4! 24. Л:d4
Ф:f2 25. Сдлся.

№ 89. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Р. Грау

А. А. Алехин

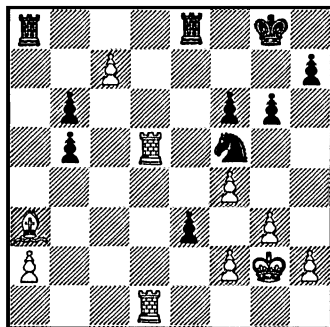
1.d4 Kf6 2.c4 e6 3.Kc3 Cb4 4.
Фc2 d5 5.cd Ф:d5 6.e3 c5 7.a3
C:c3+ 8.bc 0—0 9.Kf3 b6! 10.Ce2
cd 11.cd Ca6 12.0—0 Jc8 13.Фa2
Ke4 14.Ф:d5 ed 15.C:a6 K:a6 16.
Cd2 Jc2 17.Jfd1 Jc8 18.Cel f6 19.
Jdb1 Kh8 20.a4 Kc6 21.h3 Kd6 22.
Kd2 Ka5 23.Kb3 K:b3 24.Jl:b3 Kpf7
25.Jbb1 Kpe6 26.Cb4 Ke4 27.Cel
Kd6 28.Cb4 Jb8! 29.C:d6 Kp:d6 30.
g4 a6 31.Kpg2 Kpc6 32.Jc1 Jc4 33.
Kpf3 Jc8 34.Kpe2 Kpb7 35.Jl:c4
Jl:c4 36.Kpd3 Kpc6 37.h4 a5 38.f3 Jb4
39.Kc3 b5 40.ab+ Kp:b5 41.e4 de
42.fe a4 43.Jel Jb3+ 44.Kpc2 Kpc4
45.e5 a3! 46.e6 Jb2+ 47.Kpc1 Jb7!
48.Kpc2 Jc7 49.h5 Kp:d4 50.Kpb3
Kpd5 51.Kp:a3 g5! 52.hg hg 53.Kpb4
Jl:e6 54.Jd1+ Kpe5 55.Jel+ Kpd6
56.Jf1 Jc3 57.Kpc4 Kpe5 58.Jlg2
Krg4 59.Kpd5 Jlg3 60.Jf2+ Kpg5.
Белые сдались, т. к. на 61. Kpe6 Jf:g4
62. Jf:f6 черные выигрывают ходом
Jf4! В высшей степени интересный
дадевый эндшпиль!

№ 90. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Х. Оливера

А. А. Алехин

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Ch4 4. Фc2 Kc6 5. Kf3 d6 6. g3 0—0 7. Cg2 e5 8. de de 9. 0—0 C:c3! 10. Ф:c3 e4! 11. Ke5 Kd4 12. Jle1 Le8 13. e3 Kf5 (c5!) 14. b3 Kd7 15. K:d7 C:d7 16. Ch2 Фg5 17. Jlad1 Cc6 18. b4 Jle7 19. b5 Ce8 20. Jd5 f6 (Грозило Л:f5) 21. Ca3 Le6 22. Фb4 Ch5 23. Фc5 b5 24. Ф:c7 Cf3 25. Фf4 (Еще сильнее было 25. Ch3 Cg4 26. Jd8+ Le8 27. Л:a8 Л:a8 28. Cg2! Cf3 29. C:f3 ef 30. Фc6 с выигрышем второй пешки; или 26...Л:d8? 27. Ф:d8+ Kp7 28. Фd7+ Ke7 29. C:g4 Ф:g4 30. C:e7 и т. д.) 31. Ф:f4 26. ef C:g2 27. Kp:g2 g6 28. c5 a6 29. c6 ab 30. c7 Lee3 31. Jled1? (Белые упускают выигрыш: 31. g4! Kh4+ 32. Kpg3 Kf3 33. Jle3 и т. д.) e3!!



Согласились на ничью по предложению Алехина, показавшего следующий вариант: 32. Jd8 e2 33. Л:а8 Ке3+! 34. fe edF 35. Л:е8+ Крf7 36. с8F Фе2+, и черные дают вечный шах (.Sachový Tyden").

№ 91. ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

А. А. Алехин

Р. Летелье

1. Kf3 d5 2. c4 dc 3. e3 c5 4. C:c4
e6 5. d4 Kf6 6. 0—0 a6 7. f2e2 b5 8.
Cb3 Cb7 9. Kc3 Kbd7 10. Jld1 Ce7
11. e4! b4 12. e5 bc 13. ef K:f6? (C:f6!)
14. Ca4+ Kpf8 15. dc Фa5 16. c5
Ф:a4 17. cb Лb8 18. bc Л:b7 19. Ke5
Фe4 20. Ф:a6 Л:c7 21. Ca3! g6 (Ф:e5
22. Jld8+ Ke8 23. Фa4) 22. C:e7+ Л:e7
23. Фd6 Kpg7 24. Ф:e7 Ф:e5 25.
Фb4 Сдaлcя.

ПАРТИИ МАТЧА АЛЕХИН — ЭЙВЕ

№ 92. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

М. Эйве

А. А. Алехин

9-я партия матча 1937 г.

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6
3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 d5:c4
5. a2—a4 Cc8—f5
6. e2—e3 . . .

После того как во 2-й и 4-й партиях Эйве, играя черными, удачно парировал ход 6. Ke5 спокойным ответом e7—e6, он сам очевидно не пожелал, играя сейчас Ke5, попасть в положение врача, занимающегося опорачиванием собственной репутации. Кроме того, он, повидимому, собирался (см. 10-й ход) испробовать весьма интересную идею новых методов атаки в этом навязшем в зубах варианте.

6. . . . e7—e6
7. Cf1 : c4 Cf8—b4

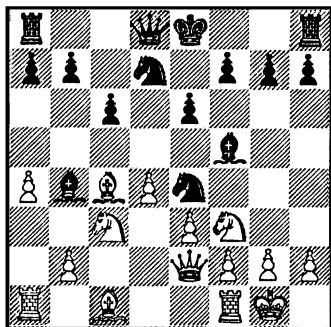
В 7-й партии Алехин испробовал оригинальное развитие слона на d6, но натолкнулся на серьезные трудности после 7...Kd7 8. 0—0 Cd6 9. Fe2 Ke4 10. K:e4 C:e4 11. Kd2 Cg6 12. e4 (см. „Шахматы в СССР“ № 2).

8. 0—0 Kb8—d7

Как показала 17-я партия матча, и 8...0—0 отнюдь не предупреждает любопытной жертвы пешки, предпринятой Эйве как в этой, так и в упомянутой партии.

9. Fd1—e2 Kf6—e4

Это давно известное вторжение коня, по мысли его инициаторов, служит краеугольным камнем всей системы, связанной с развитием слона на f5. Интересно здесь 9...Cg6, как было сыграно в 15-й партии.



10. Cc4—d3 . . .

Неожиданный и изящный ход, ста-

вящий вопрос о целесообразности предыдущего маневра черных. Во всяком случае, практически в данном матче он, безусловно, себя оправдал. Дать окончательную оценку его все же преждевременно, т. к. весьма трудно охватить полным анализом все ка-налы, по которым после него может пойти партия.

10. . . . Cb4 : c3

Принятие жертвы посредством 10...K:c3 подвергает черных сильной атаке. Напр.: 10...K:c3 11. bc C:c3 12. Jb1 C:d3 13. F:d3 Ca5 14. Ca3 (14. J:b7 Kc5) Fc7 15. e4 Kf6 16. e5 Kd5 17. Cd6 Fd7 18. Kg5 0—0—0 19. Fa6! Cb6 20. J:b6! K:b6 21. F:a7. После 10...K:c3 11. bc C:d3 12. F:d3 черным представляется еще возможность отступать слоном на e7. Позиция их выглядит достаточно прочной, а возможность подрыва с c6—c5 как будто открывает и некоторые перспективы к контр-игре. Однако и в этом случае белые играют 13. e4 0—0 14. c4 или 14. Cf4 и, захватив пространство в центре, получают возможность длительного давления.

11. b2:c3 . . .

Значительно сильнее 11. C:e4!, как было сыграно в 13-й партии матча (См. статью М. М. Ботвинника — „Шахматы в СССР“ № 3, 1938. *Ред.*)

11. . . . Ke4 : c3
12. Fe2 : c2 Cf5 : d3
13. Fc2 : d3 Kc3—d5
14. Cc1—a3 . . .

После этого естественного хода черным удается ускользнуть от непосредственных опасностей. Но как атаковать иначе? Если 14. Jb1, то 14...b6 15. Ca3 c5 16. dc bc! 17. e4 K5f6, и белым не предупредить рокировки. Нам лично лучшим представляется здесь 14. a5 0—0 15. Ca3 Le8 16. e4, не торопясь восстановить материальное равновесие, но все больше и больше стесняя противника. Развивая в дальнейшем атаку на ферзевом фланге и сочетая эту атаку с угрозой вторжения на d6, белые получали лучшие шансы, чем в партии.

14. . . . a7—a5

Единственный, но вполне достаточный ответ для создания полноценной оборонительной позиции.

15. La1—b1 Kd5—b4
16. Ca3 : b4 a5 : b4

17. Лb1 : b4 0—0

Материальное равновесие восстановлено, но у белых реальная слабость в виде пешки a4, которая хотя и защитима, но не в большей степени, чем черная пешка b7.

18. Фd3—c2 . . .

Нельзя 18. Л:b7 из-за Кс5. Играя 18. Фb3, белые могли вынудить ход b7—b6, но это вовсе не было бы для них большим достижением. В дальнейшем у черных сохранилась возможность путем c6—c5 нейтрализовать попытки белых к нападениям на пешки b и с. Эти нападения, кроме того, сильно ослабились бы не малыми заботами о собственных трудностях на линии a.

18. . . . Фd8—c7

19. Лf1—b1 Лf8—b8

20. e3—e4 . . .

Эйве либо чересчур оптимистически оценивает свою позицию, либо жаждет во что бы то ни стало реванша за три рядовых поражения в предыдущих партиях матча.

И этот, и следующие ходы ослабляют позицию белых. Мы бы рекомендовали здесь строгое 20. h3 или 20. Kg5 Кf6 21. h3, и если h7—h6, то 22. Кf3 с переводом затем коня на ферзевый фланг.

20. . . . Ла8—a5

21. e4—e5 h7—h6!

Вот такие тихие, малозаметные ходы подчас содержат в себе больше глубины и смысла, чем очень эффектные внешне, но часто пустынные по содержанию рошты. Черные не только предупреждают ход Kg5, но в предвидении будущих событий открывают путь для своего короля. Интересно, что благодаря этому же ходу они впоследствии могли добиться выигрыша.

22. Кf3—d2 c6—c5!

Оба последних хода черных должны были бы призвать Эйве к осмотрительности. Ему следовало уже сейчас позаботиться о мирном исходе борьбы и с этой целью пойти на генеральный размен посредством 23. Ke4 Фс6 24. Лс4 Лbа8 25. К:с5 К:с5 26. Л:с5 Л:с5 27. Ф:с5.

Не сыграв своевременно h2—h3, Эйве все же испытал бы и в этом случае трудности, но вполне преодолимые.

23. Кd2—b3 Ла5—a8

24. Лb4—c4 . . .

24. К:с5 стоило бы фигуры после b7—b6.

24. . . . b7—b6

25. f2—f4 Фс7—с6

Как и следовало ожидать, слабость пешки a4 служит камнем преткновения для замыслов белых.

26. d4 : c5 b6 : c5

27. Лb1—a1 . . .

Переход к обороне! Трудности белых возникли вследствие их 20-го и 21-го ходов.

27. . . . Фс6—b6

28. Ла1—a3 Фb6—a7!

29. Фс2—f2 Кd7—b6

30. Лс4 : c5 Кb6 : a4

31. Лс5—c1 . . .

31. Ла5? 31... Ф:a5.

31. . . . Фb6 : f2+

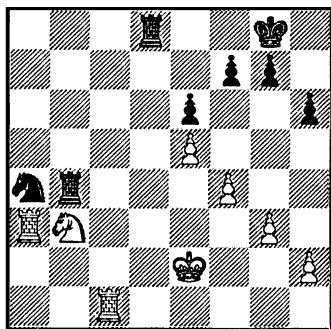
32. Кpg1 : f2 Лb8—b4!

33. g2—g3 . . .

Этот ход должен был повести к проигрышу, но он так естественен и кажется столь необходимым, что едва ли бывшего чемпиона мира можно упрекнуть в этой ошибке.

Необходимо было играть 33. Лсa1 и, как правильно указали Рюмин и Белавенец, пешка f4 вне опасности. После 33. Лсa1 Л:f4+? 34. Кре3 Лс4 (34... Лb4 35. Кс5) 35. Кd2! Лb4 36. Ке4 Лс4 37. Кf2 у черных не окажется защиты от Кf2—d3—b2.

Но и на 33. Лсa1 черные сохраняли шансы, продолжая атаку следующим образом: 33... Лас8! 34. Л:a4 Лс2+ 35. Кpf1 Л:b3 36. Л4a2! Л3b2 37. Л:b2 Л:b2 38. Ле1! Кph7 39. Ле2 Лb4 40. g3 Кpg6 41. Кpf2 Кpf5. В связи с угрозой g5 черные стоят значительно лучше. По всей вероятности белые все же спасутся, играя активно, напр., Ла2 с угрозой Ла7.



33. . . . Ла8—d8

34. Кpf2—e2 . . .

С целью усилить задуманную атаку с g7—g5 путем перевода коня на d5. Черные не предусмотрели, вероятно, сильного защитительного хода белых, включающего в борьбу их ладью и коня. Едва ли у белых нашлась бы удовлетворительная защита после немедленного 34...g5! Если тогда 35. Крe3, то Кb6 с угрозами Кс4+ и Кd5+. На 35. fг последовало бы 35...hg (Грозит Jld5) 36. Кd2 Jld5 37. Лe3 (Или 37. Кf3 g4. Не годится и 37. Кс4 Лс5 38. Крd3 Лb:с4! с последующим Кb2+) Лb2 38. Jld1 Лс2 и угроза Кс3 решает. Если бы не ошибка черных на 34-м ходу, эта партия была бы единственной в матче, где игру по крайней мере одного из противников можно было бы признать безупречной!..

35. Кb3 — d2!	g7 — g5
36. f4 : g5!	h6 : g5
37. Ла3 — d3!	Кb6 — d5
39. Лс1 — с4	. . .

Четыре задачи подряд решены Эйве совершенно точно и повидимому быстро, поскольку дело подошло к контрольному ходу. Богатство разума и опыта в этих решениях производит сильное впечатление.

38. . . .	Jlb4 : с4
39. Кd2 : с4	Jld8 — a8
40. Кс4 — e3	Kd5 : e3
41. Jld3 : e3	Ничья

Примечания П. А. Романовского

№ 93. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

М. Эйве **А. А. Алехин**

19-я партия матча 1937 г.

1. d2 — d4	Kg8 — f6
2. c2 — с4	e7 — e6
3. Кb1 — с3	Cf8 — b4

Впервые в этом матче Алехин избирает защиту Нимцовича. Действительно, при современном состоянии теории этот дебют дает черным больше возможностей для овладения инициативой, чем варианты ферзевого гамбита. До сих пор не выяснено даже, какой 4-й ход является для белых сильнейшим. Большинство играет 4. Фс2, но и остальные ходы имеют своих приверженцев. Много еще неожиданностей и «новинок» таит в себе эта система. Напр., и после редко применяемого хода 4. Сg5 могут получиться очень оригинальные положения: 4. Сg5 h6 5. Ch4 (5. С:f6, С:с3+ и Ф:f6) с5! 6. d5! К:d5! 7. С:d8 К:с3 8. Фb3! Ке4+ 9. Крd1

К:f2+ 10. Крс1! К:h1 (Вероятно, слабее 10...Кр:d8 11. Фf3! К:h1 12. Ф:f7 и затем Ф:g7) 11. Фf3 Кс6! 12. Сс7 Кd4 с дикими осложнениями. В данной партии Эйве избирает скромное 4. Кf3.

4. Kg1 — f3 Kf6 — e4

Не плохо и в духе дебюта было бы 4...С:с3+ 5. bc b6, как часто играл А. И. Нимцович.

5. Фd1 — e2 d7 — d5

Принципиально неверный ход. Пешка на d5 способствует вскрытию игры, выгодному для белых. Следовало играть 5...f5. Если тогда 6. e3, то 6...b6 7. Cd3 Cb7 8. 0—0 С:с3 9. bc 0—0 с крепкой позицией. В одной партии по переписке продолжение было: 10. Ке1 Фh4 11. f3 Kg5 12. Фf2 Ф:f2+ 13. J:f2 Кf7 14. Ca3 c5! (15. dс? bc 16. С:с5 Лс8 17. Ca3 Ке5!)

6. e2 — e3 c7 — c5

Еще больше помогает белым. Но теперь 6...f5 было тоже неважно из-за слабости поля e5.

7. Cf1 — d3 Ке4 — f6

Черные признают свои ошибки. После 7...f5 8. 0—0 С:с3 9. bc 0—0 10. cd ed 11. с4! с быстрым вскрытием линий и диагоналей они также оказались бы в тяжелом положении. В дальнейшем Эйве логично использовал потерю времени Кf6—e4—f6 и легко добился явного преимущества.

8. с4 : d5 e6 : d5

Хуже 8...Ф:d5 9. 0—0 С:с3 (9...Фh5 10. Кb5!) 10. bc с4 11. Ce2 b5 12. Кd2! Совсем плохо 8...К:d5 9. e4. 9. d4 : с5!

Теперь позиция слона на с5 будет непрочной, и на его отступление черным придется потерять еще темп.

9. . . . Cb4 : c5

10. 0—0 Kb8 — с6

Белые грозят продвижением e3—e4, и от этого у черных нет хорошей защиты. Напр.: 10...Kbd7 11. e4 de (11...d4 12. Ке2, и пешка d4 гибнет) 12. К:e4 Се7, и теперь как 13. Cf4, так и 13. Сg5 обеспечивает белым большой позиционный перевес. Или 10...0—0 11. e4 de (11...d4 12. Ке2, угрожая Ф:с5 и e4—e5 с выигрышем пешки h7) 12. К:e4, и белые выиграют пешку.

11. e3 — e4 Cс5 — e7

12. e4 — e5 . . .

Еще сильнее было 12. Jld1, атакуя пункт d5 и сохраняя напряжение в центре. Если тогда 12...Сg4, то 13.

Ce2! d4 14. K:d4! K:d4 15. Фa4+, выигрывающая пешку. Или 12...Kb4 13. Cb5+ Cd7 14. C:d7+ (Неплохо и 14. Фa4) Ф:d7 15. Фb3! с тем же результатом. И в других случаях у белых очевидное преимущество. Ход в партии запутывает игру, и черным легче свести противника с верного пути.

12. . . . Kf6 — g4

Если теперь 13. Cf4?, то 13...g5! 14. Cg3 h5!, захватывая инициативу.

13. Jlf1 — e1 Kc6 — b4!

Остроумно. Атакуют пункты c2 и f2, черные кое-как успевают развить свои силы. Для этого они согласны потерять право рокировки, тем более, что в случае хода h2 — h3 они могут обострить игру жертвой коня g4 в связи с h7 — h5.

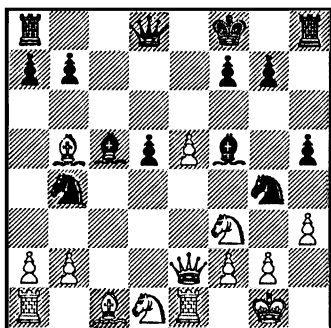
14. Cd3 — b5+ Kpe8 — f8

Необходимо, т. к. плохо 14...Cd7 15. Фf5 с угрозами Ф:g4 или e5 — e6.

15. Фc2 — e2 Ce7 — c5

16. Kc3 — d1 Cc8 — f5

17. h2 — h3 h7 — h5!!



В такой позиции отступать не приходится. Если белые сразу берут коня: 18. hg, то после 18...hg 19. Kg5 белый конь отрезан и погибает (грозит также Kb4 — c2). Однако у белых есть сильный промежуточный маневр, после которого они выигрывают фигуру при более выгодном для себя обстановке. И все же жертва фигуры дает черным так много возможностей, что ее следует признать, во всяком случае субъективно, правильной.

18. Cc1 — g5 Фd8 — b6

19. Kf3 — h4! Cf5 — e4

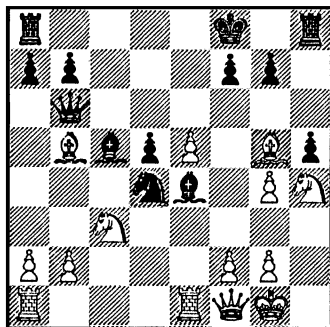
20. h3 : g4 Kb4 — c2

Не столько для выигрыша качества, сколько для перевода коня на сильную позицию d4.

21. Kd1 — c3 Kc2 — d4 !

Черные не соглашаются, конечно, на продолжение 21...K:a1 22. K:e4 de 23. Jf1:a1 hg 24. Cc4!, т. к. в получающейся позиции у белых значительное превосходство, напр.: 24...g3 25. Ф:e4! Ф:b2 (Шах на f2 ничего не дает, т. к. король на f1 хорошо защищен) 26. Jb1! Ф:f2+ 27. Kph1, и белые должны выиграть. Или 24...e3 25. fe Jh5 26. Фf2! (Плохо 26. Ф:g4? J:g5!), и у черных атака при сохранении материального преимущества.

22. Фе2 — f1 . . .



22. . . . h5 : g4

Возможно было также 22...K:b5, после чего получались довольно занятые варианты:

I. 23. Ф:b5? C:f2+ 24. Kpf1 Ф:b5+ 25. K:b5 C:e1 (Неплохо и 25...C:h4 26. C:h4 Cd3+ и C:b5 или 26. Jf1:e4 C:g5 и т. д.) 26. Kp:e1 hg 27. g3 Jh5 28. Cc3 g5 и выигр.

II. 23. K:b5 hg (Угрозы g3 и Jh5) 24. g3? Jh5! 25. Ce3 C:e3 26. Jf1:e3 g5, и если 27. Kg2, то 27...Фh6.

III. 23. Ka4 Фc6! 24. Jlacl b6 25. b4 Kd4! (Нападая на коня a4) 26. Kc3! (26. Kb2 hg! 27. bc Jh5 безвыгодно для черных) hg! (Можно играть и 26...C:b4 27. K:e4 Фd7!) 27. K:e4 de 28. bc Jh5, и для белых плохо 29. Ce3? Jf1:h4 30. C:d4 Фh6.

IV. Лучший, как будто, для белых вариант 23. K:b5 hg 24. Jf1:e4! de 25. b4 (Ввиду угрозы Jh5 белые должны форсировать игру) C:b4 (25...a6 26. Kc3 или 25...Cd4 26. K:d4 Ф:d4 27. e6! и т. д.) 26. Jb1 a5 (Плохо 26...Cc5 27. Kd6! с атакой пунктов b7 и f7) 27. a3 (27. Kd6. Фc5!, препятствуя Фc4) Jh5, и черные продолжают бороться (28. Ce3? Фd8!).

Приведенные варианты показывают, что основной недостаток позиции белых — висячее положение сло-

на g5 и жоня h4, которое и в дальнейшем мешает им использовать свой материальный перевес.

23. Кс3 — а4 Фб6 — с7
24. Лел : е4 . . .

Благодаря этой небольшой жертве белые перехватывают инициативу (Грозил уже и Ф:е5 и Лh5). Они устраняют опасного слона и вводят в бой своего ферзя — это стоит качества. Слабее было продолжение, рекомендованное в газете „64“ С. В. Белавенцем и В. Н. Пановым, как более последовательное, 24. К:с5 Ф:с5 25. Сd3 Лh5 (Действительно, плохо 25... Ке6? 26. Се3 Фе7 27. Кf5 С:f5 28. С:f5 Фh4 29. f3 или 29. f4, и белые должны выиграть) 26. Лас1 (Если сразу 26. Се3, то 26... Фе7!) Фб6 27. Се3, и теперь Белавенец и Панов разбирают лишь 27... Л:h4 28. С:e4 де 29. Фс4 Лd8 30. Лd1, и белые выигрывают фигуру. Но на 27. Се3 черные могут ответить 27... Фd8! и угрозой Ф:h4 поставить белых в весьма щекотливое положение.

Если в этом варианте белые переставят ходы, а именно, после 24. К:с5 Ф:с5 25. Сd3 Лh5 26. Лс1 Фб6 сыграют не 27. Се3, а 27. С:e4 (Чтобы на 27... де ответить 28. Се3! Фd8 29. g3!, защищаясь от всех угроз), то последует 27... Л:g5! 28. С:d5 (28. Сd3? Лh5 29. g3 g5 и т. д.) Лh5 (Неплохо и 28... Лd8 29. Фс4 g3 или 29... Лh5) 29. Фс4 Л:h4 (Или 29... g3) 30. е6 fe 31. С:e6 g3! 32. Фс5+ Ф:с5 33. Л:с5 Ле8 с неплохой игрой у черных.

24. . . . d5 : е4
25. Фf1 — с4! Ла8 — с8?

Это проигрывает. Следовало играть 25... Ф:е5! и после 26. Ф:с5+ (26. К:с5 Ф:g5 27. g3 Кf3+ 28. К:f3 ef небезопасно для белых из-за страшных угроз по линии h) Ф:с5 27. К:с5 К:b5 перейти в трудный, но совсем не проигранный для черных эндшпиль.

26. Ла1 — с1! b7 — b6

Теперь уже нельзя 26... Ф:е5? 27. К:с5 Ф:g5 из-за 28. Ке6+! К:е6 (28... Кре7 29. К:г5 Л:с4 30. С:c4 с лишней фигурой) 29. Ф:с8+ Кре7 (29... Кd8 30. Лd1 и выигр.) 30. Лс7+! Крd6 (30... Крf6 31. Ф:h8 К:с7? 32. Фd8+ с выигрышем ферзя или 30... К:с7 31. Ф:с7+ Кре6 32. Сс4+ Крf6 33. Фd6×) 31. Лd7+ Кре5 32. Фс3+ Крf4 33. Фg3×.

27. Ка4 : с5 . . .

Плохо 27. b4? из-за 27... Ф:е5 и т. д.

27. . . . b6 : с5
28. Сb5 — а6? . . .

Как-раз в тот момент, когда следовало нанести решающий удар, Эйве допускает просчет. Выигрывало 28. е6!, и если 28... К:е6, то 29. Kg6+ Кpg8 (29... fг 30. Ф:е6 и выигр.) 30. Ке7+ и 31. К:с8 (Указано Белавенцем и Пановым). Или 28. е6! К:b5 29. е7+ Кре8 (29... Кpg8 30. Ф:b5 Крh7 31. Фе2 и т. д.) 30. Ф:b5+ Фd7 31. Лd1! с легким выигрышем.

28. . . . Фс7 : е5!

Теперь черные спасены!

29. Са6 : с8 Фе5 : g5

Угрожая не только Ф:h4, но и Ф:с1+ и Ке2+. Этого, вероятно, Эйве не заметил, делая свой 28-й ход (Са6) — поле е2 слишком долго было защищено.

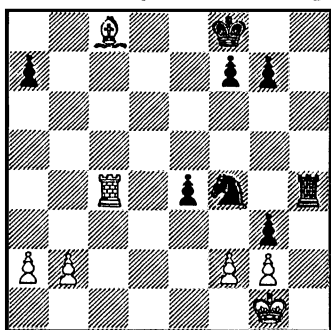
30. Фс4 : с5+ Фg5 : с5
31. Лс1 : с5 Лh8 : h4

В результате у черных даже пешкой больше. Ничей, правда, белые достигают без больших усилий.

32. Лс5 — с4 . . .

Путем 32. Лg5! белые отыгрывали пешку: 32... Лh6! (Или 32... Ке2+ 33. Крf1 Кf4 34. Кpg1=) 33. С:g4 (Но не 33. Л:g4 f5! 34. Лg5 Лс6, и белая ладья плохо расположена, а черная на свободе) Лb6 34. Лd5! с равной игрой (Хуже 34. b3 f5!, запирая ладью).

32. . . . Kd4 — e2+
33. Кpg1 — f1 Ke2 — f4
33. Крf1 — g1 g4 — g3!



Забавный трюк. Грозит 35... Лh1+! 36. Кр:h1 gf 37. Лс1 e3 38. Са6 e2 с выигрышем фигуры. На 35. fg следует Ке2+ 36. Крf1 (36. Крf2? e3+ и Л:с4) К:g3+ 37. Крe1 (g1) f5, и черные пешки становятся силой. Но защита есть.

34. . . . Ka4 — b6?
35. Cc8 — a6! g3 : f2+
36. Kpg1 : f2 Lh4 — h6

Черные хотят обменять своего коня на слона, но получается ничейный ладейный эндшпиль. Впрочем ничего лучшего для них не видно.

37. Lc4 : e4 . . .

Вряд ли стоило выпускать черного короля, играя 37. Lc8+ Kre7 38. Lc7+ и т. д.

37. . . . Lh5 : a6
38. Le4 : f4 La6 : a2
39. Lf4 — b4 g7 — g6
40. Lb4 — b7 Kpf8 — g7

В сущности уже следовало соглашаться на ничью, т. к. после неизбежного размена пешек *b* и *a* у черных не остается никаких шансов.

Последовало еще: 41. Kpf2 — f3 gf — g5 42. b2 — b4 Kpg7 — g6 43. b4 — b5 f7 — f5 44. b5 — b6 La2 — a3+ 45. Kpf3 — f2 a7 — a6 46. Lb7 — b8 La3 — b3 47. b6 — b7 Kpg6 — g7 48. Lb3 — a8 Lb3 : b7 49. La8 : a6 Ничья.

Примечания А. М. Константинопольского

№ 94. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА
25-ая, последняя, партия матча 1937 г.

М. Эйве **А. А. Алехин**
1. d2 — d4 Kg8 — f6
2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kb1 — c3 Cf8 — b4
4. e2 — e3 . . .

Повидимому, Эйве уже не рассчитывал на победу; доказательством этого служат малоактивные дебютные варианты с ориентацией главным образом на ничью, как в настоящей партии. Активнее, чем ход в партии, конечно 4. Фс2 или 4. Фb3.

4. . . . 0 — 0

Почему-то в данном положении не принято играть 4... С : c3+, сдвигая белые пешки (цель хода Сb4!), между тем как, по сути говоря, это вовсе не плохо; практика показывает, что при сдвоенных пешках белым весьма не легко использовать своих двух слонов, черные же благодаря своим подвижным коням часто скорее добиваются атаки.

5. Kgl — e2 d7 — d5
6. a2 — a3 Cb4 — e7
7. c4 : d5 e6 : d5
8. Ke2 — g3 . . .

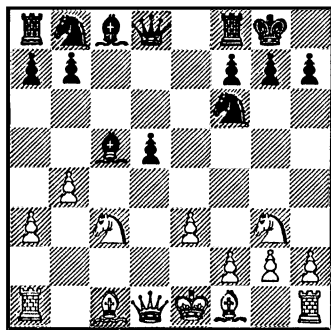
Снова робкий ход, характерный для депрессии Эйве. Гораздо активнее было 3. Кi4, препятствуя освобождающему игру черных ходу c7 — c5.

8. . . . c7 — c5!

В противоположность робости Эйве — игра Алехина полна энергии и силы. Поскольку черные опередили белых в развитии, образование у них изолированной пешки на d5 не представляет опасности.

9. d4 : c5 Ce7 : c5
10. b2 — b4 . . .

Этот поспешный ход позволяет Алехину изящным маневром окончательно захватить инициативу. Уж было бы решаться на „спокойное“ 10. Cd3, не боясь 10... d4 11. Kce4 Cb6, и теперь даже 12. K:f6+ Ф:f6 13. e4, организуя кое-какой нажим на королевском фланге.



10. . . . d5 — d4!
11. b4 : c5 . . .

Вряд ли у белых есть что-либо лучшее. Плохо, напр., 11. Ka4 de! 12. Ф:d8 ef+ 13. Kre2 Cg4+ 14. Kpd3 L:d8+, и черные удерживают хотя бы одну из двух завоеванных пешек.

11. . . . d4 : c3
12. Фd1 — c2 Фd8 — a5
13. JJa1 — b1 . . .

После этого Алехин исключительно тонким маневром выигрывает качество. Не лучше было и 13. Ke2, на что последовало бы 13... Kd5 14. e4 Kb4! тоже с выигрышем качества.

13. . . . Cc8 — d7!
14. Lb1 — b3 Cd7 — a4!
15. Фc2 : c3 Фа5 — d8!!

Из-за угрозы мата на d1 белая ладья не может уйти. Несмотря на материальное преимущество, черным еще не легко форсировать выигрыш ввиду возможности тактических осложнений.

16. Cf1 — c4 Kb8 — a6

На наш взгляд, этот ход выглядит несколько искусственным. После размена на a6 игра на ферзевом фланге

по существу заканчивается, т. к. сдвоенные пешки а6 и а7 никакой силы не представляют. Можно было сохранить пешки на b7 и а7, играя, напр., просто 16. С: b3 с последующим развитием коня на d7, либо на а6. Однако ход в партии имеет то преимущество, что при нем быстро открываются линии для ладьи; белые же, чтобы сдвинуть черные пешки, должны отказаться от своих двух слонов.

17. Сс4 : а6	b7 : а6
18. 0—0	Ca4 : b3
19. Фс3 : b3	Ла8—b8
20. Фb3—c2	Фd8—d5
21. e3—e4	Фd5—b3
22. Фс2—e2	. . .

Конечно, единственный шанс белых заключается в сохранении ферзей.

22. . . .	Фb3—b5!
23. Фе2—f3	. . .

Попытки защитить пешку с5 посредством 23. Фе3, либо 23. Фс2 ничего не давали, поэтому белые решают бросить все свои силы для атаки королевского фланга черных.

23. . . .	Фb5 : c5
24. Kg3—f5	. . .

Несколько лучше было 24.. Сf4, чтобы предупредить следующую связьку.

24. . . .	Лb8—b1
25. Фf3—f4	. . .

Остальное еще хуже. При ходах слона решает Фb5.

25. . . .	Kf6 : e4
26. h2—h4	Lf8—e8
27. Lf1—e1	Фс5—c3

Алехин, по обыкновению, весьма энергично „дожимает“ противника.

28. Ле1—d1	. . .
------------	-------

Угрожая 29. Ф : e4

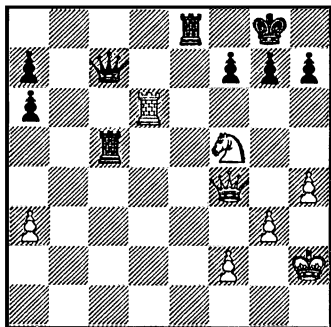
28. . . .	Ke4—d2!
-----------	---------

Не боясь упрощения игры; на это следует обратить внимание многим из нас, боящимся разменов как огня.

29. Лd1 : d2	Лb1 : c1+
30. Kpg1—h2	Фс3—c7
31. Лd2—d6	Лс1—c5

Но не 31... Лd1? из-за 32. Фg4!

32. g2—g3!	. . .
------------	-------



32. . . .	Ле8—f8!
-----------	---------

Не попадаясь, конечно, в ловушку 32... Л: f5? 33. Ле6!! с выигрышем ферзя, либо после 33... Фd7 с генеральным разменом и ничейной позицией.

33. g3—g4	f7—f6
34. Kph2—h3	h7—h5!

Не давая противнику ни минуты передышки. Ход ведет к обнажению позиции белого короля, и без того мало приятной. Нельзя, напр., 35. gh Л: f5!

35. Фf4—d2	h5 : g4+
36. Kph3 : g4	Фс7—f7
37. h4—h5	Лс5 : f5!

Самое простое: эндшпиль легко выигран для черных.

38. Kpg4 : f5	Фf7 : h5+
39. Kpf5—f4	Фh5—h4+
40. Kpf4—f3	. . .

На 40. Kpf5 последовал бы мат в 4 хода: 40... g6+ 41. Кре6 Фе4+ и т. д.

40. . . .	Фh4—h3+
41. Kpf3—e4	. . .

Или 41. Kpf4 Ле8! с угрозой g7—g5X.

41. . . .	Лf8—e8+
42. Кре4—d5	Фh3—b3+
43. Kpd5—d4	Фb3 : a3
44. Сдался	

Блестящая победа,—достойный финал грандиозной борьбы.

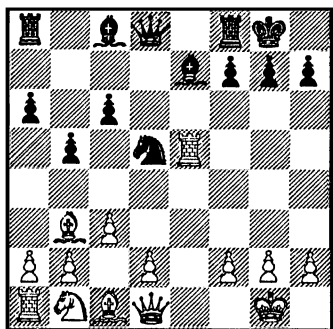
Примечания Ф. П. Богатырчука.

Оставшаяся неопубликованной в нашем журнале 17-я партия матча Алехин—Эйве будет напечатана в следующем номере.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Испанская партия

В партиях Бэтл—Маршалль и Александер — Мильнер-Берри вновь встретилась знаменитая атака Маршалля: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 (Хорошо, ведь и 8. a4 b4 9. d4, как было в партии Романовский—Торре, Москва 1935) d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. J:c5. Острая жертва пешки, впервые примененная Маршаллем в известной партии против Капабланки (Нью-Йорк 1918).



I

В этой партии (и во многих других) черные продолжали здесь 11... Kf6, затем Cd6 и Kg4 с сильной, но все же отразимой атакой. В вышеуказанных партиях Маршалль и Мильнер-Берри играли здесь 11... c6 (диагр. I), однако и это продолжение представляется малоубедительным из-за 12. d2—d4 (Противник Маршалля играл здесь слабее: 12. C:d5 cd 13. Фf3, и после 13... Cd6 попал под сильную атаку) Cd6 13. Jle1 Фh4 14. g3 Фh3, и теперь в распоряжении белых есть очень сильный ход, перехватывающий инициативу, 15. Jle4! (Александер сыграл хуже: 15. Фf3, что дало черным некоторые шансы после 15... Cg4 16. Фg2 Фh5). Теперь

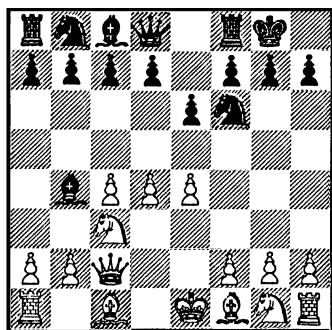
ввиду угрозы 16. Jh4 невозможно 15... Cf5, а если 15... Kf6, то 16. Jh4 Фd7 17. Cg5 Ce7 18. Фd3, и у черных нет компенсации за пожертвованную пешку.

Защита Каро-Кани

Интересное продолжение встретилось в партии Маршалль—Симонсон,гранной в матче между Менхеттенским клубом и клубом им. Маршалля (Нью-Йорк 1938). После 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kc6 5. Kc3 Симонсон неожиданно сыграл 5... e7—e5, что повело к очень сложной и острой игре. Партия продолжалась: 6. cd K:d4 7. Kf3 Cc5 8. Ce2 Kf6 9. 0—0 (или 9. K:e5 0—0 10. Ce3 K:e5, и черные легко отыгрывают пешку) 0—0 10. Cg5 Jle8 11. Jc1 Cb6 12. Ke4 Ф:d5 13. K:f6+ gf 14. C:f6 K:e2+ 15. Ф:e2 Cg4, и у черных вполне приемлемая позиция. К интересным осложнениям в дет. 6. de d4 7. Kd5 Ce6 8. Фb3. Это продолжение, повидимому, значительно богаче шансами для белых, чем примененное Маршаллем в партии. Весь вариант нуждается в серьезной практической проверке.

Защита Нимцовича

В эстонском шахматном журнале „Eesti Male“ П. Керес дает небольшой анализ, посвященный злободневному варианту защиты Нимцовича. После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 0—0 он рекомендует острый ход 5. e2—e4 (диагр. II). Партия Керес — Гильфер продолжалась 5... d5 6. e5 Kfd7 7. a3 C:c3+ 8. bc, и белые стоят явно лучше. Керес выиграл партию прямой атакой на королевском фланге. Теория в этом варианте считает сильным возражением на 5. e4 ход c7—c5. Однако и в этом случае, как доказывает П. Керес, белые добиваются хорошей игры. Например:



II

1. 5... c5 6. a3 C:c3+ 7. bc Kc6 8. Kf3, и у белых сильный центр при двух слонах.

II. 5... c5 6. a3 cd 7. ab cd 8. bc d5 9. e5 Kfd7 10. f4 f6 (Сомнительно 10... dc 11. Kf3 [если 11. C:c4, то 11... K:e5], и черные вряд ли могут безболезненно удержать пешку. М. Ю.) 11. ef K:f6 12. Kf3 с лучшими шансами у белых.

III. 5...c5 6. a3 Ca5 7. e5 cd 8. ef dc 9. b4+.

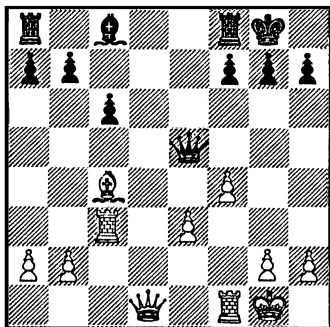
IV. 5...c5 6. a3 Фа5 7. e5 cd (7...Ke4 8. ab) 8. ef dc 9. ab Ф:al 10. fg Кр:g7 11. Ф:c3+ f6 12. Cd3, затем Ke2 и 0—0 с очень сильной атакой за пожертвованное качество.

Все же Керес не прав, ставя к ходу 5. e2—e4 восклицательный знак. Вместо 5... c5 черные могут играть просто 5...Kc6 6. Kf3 d6, и если теперь 7. e5, то 7...de 8. de Kg4! 9. Cf4 (Если 9. Fe4, то 9...f5) Kd4 10. Fd2 f6! с хорошей игрой у черных (Рагозин — Рюмин, 3-й международный турнир, Москва 1936).

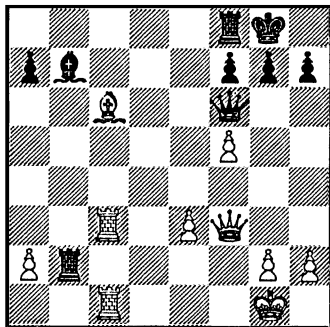
Ферзевый гамбит

Внимание исследователей этого важного дебюта привлекает вариант Рубинштейна в ортодоксальной защите. После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Jlc1 c6 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. 0—0 К:c3 12. Л:c3 e5 13. de К:e5 14. К:e5 Ф:e5 15. f4 (*диагр. III*).

III



IV



Г. Я. Левенфиш, рассматривая этот вариант в теоретической статье в „Ежегоднике“, рекомендует, как лучшую защиту, отступление ферзя на f6. После 16. f5 в статье разобраны следующие возможности с преимуществом для черных:

I. 16...Jlf8—d8 (по партии Хенлингер — Бейтум 1934).

II. 16...b7—b5 (по партии Грюнфельд—Беккер 1934).

В первом варианте после 17. Jld3! (см. „Теоретические заметки“, „Шахматы в СССР“ № 4) белые получают явное преимущество. Интересные возможности после 16...b7—b5 указывает т. Руссо (Одесса), но и в этом случае черным очень трудно сохранить равновесие.

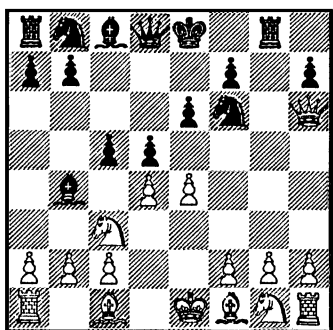
16...b7—b5 17. Cd3 Cb7 18. Ff3 Jla8 (или 18... b4 19. Jlc4! [матч Мароци — Наги 1928]; если теперь 19...Ф:b2, то 20. f6 Ф:f6 21. C:h7+ и т. д.) 19. C:b5 Jld2 20. C:c6 Л:b2, и теперь вместо 21. Jlc1? белые должны играть 21. Jlf1 — c1! (*диагр. IV*), что обеспечивает им значительное преимущество. Напр.: 21...C:c6 22. Л:c6 Фе5 23. Ла6; или 21...Ca6 22. Cd5, и у черных не видно реальной компенсации за пожертвованную пешку; или 21...Jc8 22. Jlc4! C:c6 (22...Ca6 23. Cb5!) 23. Л:c6 Л:c6 24. Ф:c6 и т. д.; или 21...Jc8 22. Jlc4! h6 23. C:b7 Л:c4 24. Л:c4 Лb1+ 25. Kpf2 Фb2+ 26. Kpg3 Ф:b7 27. Ф:b7 Л:b7 28. e4+.

Таким образом ход 15...Фf6 не решает проблемы защиты в варианте Рубинштейна, который остается одной из лучших дебютных систем за белых в главном варианте ортодоксальной защиты.

Французская партия

После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 в турнирной практике последних лет неоднократно встречался стремительный выпад 4. Фg4; в частности так играл и АLEXIN в одной из матчевых партий с Эйве (первый матч на первенство мира). Однако, как убедительно доказывает т. ШАФИР (Днепропетровск), черные в этом варианте добиваются очевидного преимущества. Рассмотрим основные продолжения: 4. Фg4 Kf6 5. Ф:g7 Jlg8 6. Фh6 c7—c5! (*диагр. V*). (Этот указанный т. Шафиром ход значительно сильнее, чем обычно здесь применявшееся 6...Jlg8 7. Fe3).

После 6...c5 для белых создается весьма неприятная ситуация; напр.:
I. 7.e5 cd 8.ef dc 9.Kpd1 Lg6 10.Ф:h7 Ф:f6;



V

II. 7.Ke2 cd 8.K:d4 e5 9.Kf3 d4 10.a3 Cb4—f8! выявляет основные идеи хода 6...c5, т. к. становится возможным отступление слона с нападением на ферзя h6.

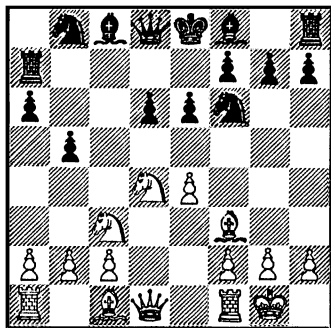
III. 7.a3 Lg6 8.Фe3 Ca5! Теперь у белых лишняя пешка, но положение их крайне неустойчиво. Если 9.e5, то 9...Kg4 10.Фd3 cd 11.b4 (11.Ф:d4 Cb5!) Cb6 и т. д.; или 9.Cd2 Kg4 10.Фd3 de, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой; или, наконец, 9.b4 cb 10.ab C:b4 11.Cd2 C:c3 12.C:c3 K:e4 с очень запутанной игрой, но все же с лишней пешкой у черных. Не спасает белых и 9.ed K:d5. 10.Фd3 K:c3 11.bc cd с выигрышем пешки.

Таким образом продолжение 4.Фg4 очевидно невыгодно для белых.

Сицилианская партия

В шевенингенском варианте считается, что после 1.e4 c5 2.Kf3 e6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6 5.Kc3 d6 6.Ce2 ab 7.0—0 для черных преждевременно 7...b5, т. к. на это может последовать 8.Cf3 с неприятной угрозой 9.e5. Однако, как указывает т. Живцов (Москва), в распоряжении черных после 7.0—0 b5 8.Cf3 имеется следующая, на вид весьма парадоксальная система развития 8...Ла8—a7 (диагр. VI) и после 9.Ce3 черная ладья переводится на d7. Возможны следующие продолжения:

VI



I. 9.Ce3 Ld7 10.Фe2 Cb7 11.a3 Ce7 12.Лad1 0—0, и черные стоят вполне удовлетворительно;

II. 9.Ce3 Ld7 10.a4 b4 11.Ka2 e5 12.Kb3 (Плохо 12.Kf5 из-за 12...d5 13.ed e4, и черные добиваются материального перевеса) d5 13.ed e4 14.Ce2 K:d5 с обоюдоострой игрой, но все же с лучшими шансами у белых, т. к. позиция в центре вскрылась, и неуклюжее положение ладьи может сказаться.

М. Ю.

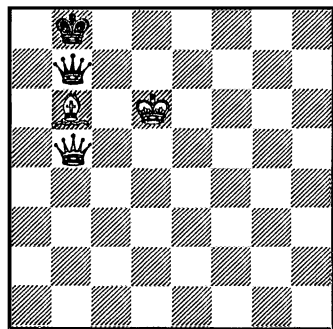
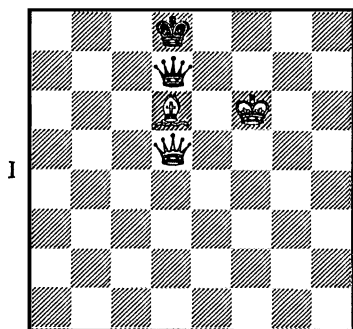
ОБ ОДНОМ ЭНДШПИЛЕ.

В. А. Чеховер

Эндшпиль ферзь и слон против ферзя разработан сравнительно мало. Настоящей заметкой я попытаюсь внести некоторые новые моменты в указанный эндшпиль.

В положении диагр. I белые при своем ходе выигр. следующим путем: 1.Фg8+ Фe8 2.Ce7+! Kpd7 3.Фe6+ Kрс7 4.Cd6+ Kpd8 5.Cc7+ и т. д. При ходе черных у них единственный ответ 1...Фс6!, и если Ф:c6, то пат! Если же теперь 2.Фg8+ Kpd7 3.Фe6+ Kpd8 4.Ce7+ Kрс7 5.Cd8+ Kpb7. В том, что ход 1...Фс6! единственный, не трудно убедиться. Напр.: 1...Фa4? 2.Фg8+ Kpd7 3.Фe6+ Kрс6 4.Фe8+ и т. д. Или 1...Фg4 2.Cf4+ Фd7 3.Фа8+ Фс8 4.Фd5+ Кре8 5.Фe5+ Kpf8 6.Ch6+ и т. д.

Возникает вопрос, нет ли выигрыша в позиции диагр. II путем 1...Фа6 2.Фe8+ Kpb7 3.Фс6+ Kpb8 4.Cc7+ Кра7 5.Cb8+. Однако выигрыша здесь нет, т. к. можно просто брать слона, и после 6.Ф:a6 черным пат. При ходе белых выигрыш усложняется, т. к. после 1.Фe8+ Фс8 2.Cc7+ Кра7!, и если Ф:c8, то также пат. Белые выигр. путем 3.Фe3+ Кра8 4.Фа3+ Kpb7 5.Фb4+ Кра7 6.Фb6+ Кра8 7.Фс6+ Фb7 (7...Кра7 8.Cb6+) 8.Фа4+ и



т. д. (8...Фa7 9. Фе8+). Наличие же у черных пешки погубило бы их. Напр., в позиции: бел. *Kpf6, Фd5, Cdb6*; черн. *Kpd8, Фd7*, п. *d4* ход 1...Фс6 был бы невозможен. Если же 1...Фa7, то 2. Фg8+ Kpd7 3. Фf7+. Или 1...Фh7 2. Фa8+ Kpd7 3. Фb7+ и т. д. Или 1...Кре8 2. Фg8× Или 1...Крс8 2, Фa8×.

ЧЕМПИОНАТ АРМЕНИИ 1938 г.

Г. М. Каспарян

В апреле т. г. В Ереване был проведен 2-й чемпионат Армении. 1-й чемпионат Армении состоялся в 1934 г., и таким образом эти два турнира разделены четырьмя годами! За четыре года, естественно, произошло много изменений в шахматной жизни Армении, выросло немало способных шахматистов.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9—16	Итог
1. Долуханов . .	×	1	1	0	1	1/2	1	1	7 1/2	13
2. Каспарян . .	0	×	1/2	1	1	1	1	1/2	8	13
3. м.Дуз-Хотимирский	0	1/2	×	1/2	1	1	1/2	1	8	12 1/2
4. Аллахвердян .	1	0	1/2	×	0	0	0	1	7	9 1/2
5. Карапетян В. .	0	0	0	1	×	0	1/2	1	6 1/2	9
6. Назанян . . .	1/2	0	0	1	1	×	1/2	1/2	5 1/2	9
7. Порошин . .	0	0	1/2	1	1/2	1/2	×	1/2	6	9
8. Веапетян . . .	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	×	6 1/2	8
9. Ольтеян . . .	0	0	0	0	1/2	1	0	0	6	7 1/3
10. Калантар . .	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	4	6 1/2
11. Багдасарян . .	0	0	0	0	0	0	0	1/2	5 1/2	6
12. Карапетян Б. .	0	0	0	1	1/2	1/2	1/3	0	3 1/2	6
13. Мнацаканян .	0	0	0	0	0	1/2	-1/2	0	4 1/2	3 1/2
14. Зурабов . . .	0	0	0	0	0	0	1	0	2	3
15. Амирханян .	0	0	0	0	0	0	0	0	1 1/2	1 1/2
16. Назаретян . .	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Турнир собрал 15 лучших шахматистов республики, при участии вне конкурса м. Дуз-Хотимирского. Борьба за 1-е место шла между мм. Дуз-Хотимирским, Каспаряном и первокатегорником Долухановым, которые сильно оторвались от других участников турнира. В конце концов м. Дуз-Хотимирский сделал одной ничьей больше и очутился на 3-м месте.

Деж 1-го и 2-го мест Долухановым является крупным успехом этого талантливого шахматиста. Можно без преувеличения сказать, что у него есть все данные, чтобы в ближайшие годы завоевать звание мастера СССР. В игре мм. Дуз-Хотимирского и Каспаряна чувствовалось отсутствие тренировки. Результат молодого способного Аллахвердяна очень радует, тем более, что в этом турнире он дал ряд интересных партий; для достижения более высоких успехов ему не хватает лишь опыта. Деж следующих призовых мест В. Карапетяном, Назаняном и Порошиным не случаен: все они играют ровно, в одинаковую силу. Плохо сыграл Б. Карапетян, один из сильнейших шахматистов Еревана, имевший все основания занять призовое место. Из шахматистов других городов Армении лучшего результата добился Веапетян (Ленинканан), усилившийся за последнее время. Результат представителей Кировакана говорит о плохой постановке шахматной работы в районах Армении.

Турнир дал двух новых первокатегорников (Аллахвердян и Порошин), и таким образом в настоящее время в Ереване насчитывается уже 6 первокатегорников.

Новое руководство комитета ФК Армении (пред. Мартиросян) организацией чемпионата создало некоторый перелом в лучшую сторону в шахматной работе республики. Надо надеяться, что этот перелом будет закреплен и что шахматная работа в Армении не будет хромать, как это было до сих пор.

В целом турнир явился важным этапом в развитии шахматного движения в Армении. Ниже приводим партию и два окончания из чемпионата Армении.

№ 95. ДЕБЮТ РЕТИ

Порошин

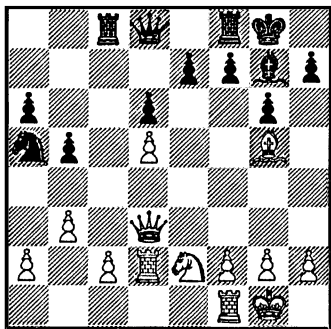
А. Долуханов

1. Kf3 d5 2. c4 c6 3. b3 Cf5 4. Cb2 Kd7 5. d3 Kf6 6. g3 e5 7. K:e5 Cb4+ 8. Kbd2 K:e5 9. C:e5 d4 10. C:f6 gf 11. Фc2 Фа5 12. Cg2 0—0—0 13. 0—0—0 Лhe8 14. Cf3 Ле5 15. Ке4 С:e4 16. С:d4 f5 17. f4 Лс5 18. Cf3 Сс3 19. Кр:1 Фb4 20. e3 de 21. d4 С:d4 22. Лd3 b5 23. Лhd1 Л:c4 24. Лd:d4 Лd:d4 25. Л:d4 Л:c2 26. Л:b4 Лd2 27. Сдлся.

Окончание № 13

Назанян в партии с В. Карапетяном хорошо реализовал позиционное преимущество, комбинируя давление на пункт e7 с матовой атакой.

В. Карапетян



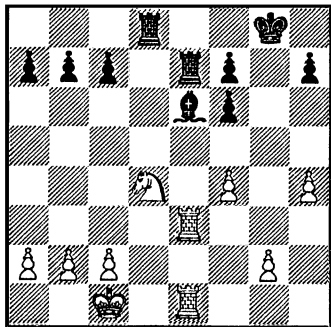
Назанян

Последовало: 19. Ке2—d4 Фd8—d7 20. Лd2—e2 Лf8—e8 21. Лf1—e1 Cg7—f8 22. Фd3—d2 Ka5—b7 23. Cg5—h6

Cf8—g7 24. Ch6:g7 Kpg8:g7 25. Фd2—g5 Лс8—c7 26. Ле2:e7! h7—h6 (Черные возлагали большие надежды на этот ход, однако белые просто опровергают его) 27. Kd4—e6+! (Но не 27. Kf5+?? Ф:f5 28. Ф:f5 Лс:e7 29. Л:e7 Л:e7 и черные выигр.) Фd7:e6 28. Ле1:e6 h6:g5 29. Ле7:c7, и через несколько ходов черные сдались.

Окончание № 14

Калантар



Каспарян

В партии Каспарян — Калантар белые отказались от выигрыша пешки с переходом в ладейный эндшпиль (посредством 21. К:e6) и сыграли: 21. Kd4—f5 Ле7—d7 (Хуже 21... Лee8) 22. Ле3—g3+ Kpg8—h8 (Если 22... Kpf8, то 23. Kh6 [угр. 24. Лg8+ и 25. Kf5×!]) f5 24. Лg8+ Кpe7 25. Лg5!, и теперь на 25... Kpf8 послед. 26. b3

с угрозой 27. g4) 23. Kf5—h6 c7—c5? (Допускает пикантный финал, хотя и после лучшего 23... f5 24. b3 вряд ли черным удалось бы спасти партию) 24. f4—f5 Се6—с4? (Потеря темпа; впрочем и после 24... Cd5 партия черных безнадежна) 25. b2—b3 Cc4—d5 26. Le1—f1! (Теперь белые игра-

ют на мат; против 27. Lf4 и 28. Lfg4 у черных нет защит) b7—b5 27. Lf1—f4 Ld8—f8 28. Lf4—g4 Ld7—d8 29. c2—c4 b5:c4 30. b3:c4 Cd5—c6 31. Lg4—g8+!

Черные сдались из-за мата в следующий ход.

Примечания Г. М. К.

ШАХМАТНЫЕ КУРЬЕЗЫ

В конце прошлого года в Нью-Йорке вышла небольшая книжка И. Чернева „Курьезные шахматные факты“ (Curious Chess Facts), в которой собрано 206 „курьезных фактов“. Приводим некоторые из них.

Эрнст Грюнфельд, вероятно значительнейший авторитет среди наших современников в области теории дебютов, за всю свою турнирную карьеру лишь один единственный раз начал ходом 1. e4 (против Капабланки на Карлсбадском турнире 1929 г.) Когда его однажды спросили, почему он избегает хода 1. e4, он ответил: „Я никогда не делаю ошибок в дебюте“.

В противоположность этому Пауль Морфи, один из величайших мастеров практической игры, никогда ни одной партии не начал ходом 1. d2—d4.

★ ★

В известном руководстве Дюфрена, переработанном Мизесом, имеется следующий вариант: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. Kf3 cd 5. K:d4 e5 6. Kdb5 d4 7. Kd5 Ka6 8. Фа4 Cd7 9. e3 Ke7, который заканчивается словами: „И позиция черных лучше“. Повидимому авторы просмотрели, что белые дают мат в один ход! (10. Kd6×).

★ ★

Рубинштейн в партии с Эйве из Киссингенского турнира 1928 г. попался на следующую ловушку: 1. Kf3 d5 2. c4 e6 3. d4 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Lc1 c6 8. Cd3 a6 9. cd ed 10. 0—0 Le8 11. Фb3 h6 12. Cf4 Kh5? 13. K:d5!, и белые выиграли пешку.

Два года спустя Рубинштейн, играя с Ахлиным на турнире в Сан-Ремо 1930 г., попался на ту же самую ловушку!

★ ★

В 1911 г. Шпильман играл с Алапиным матч из 10 партий со своеобразным условием, предложенным Алапиным, согласно которому играющие могли во время партии анализировать позицию за отдельной доской. Хотя Шпильман не воспользовался этим правом ни разу, однако он выиграл матч со счетом +5, —2, =3.

★ ★

Известный американский шахматист Шиплей в одной партии по переписке, пришедшей к пешечному эндшпилю, объявил мат в 22 хода.

★ ★

В партии между Хайесом и Грюнфельдом из Карлсбадского турнира 1923 г. после 94-го хода была снята с доски одна единственная пешка!

★ ★

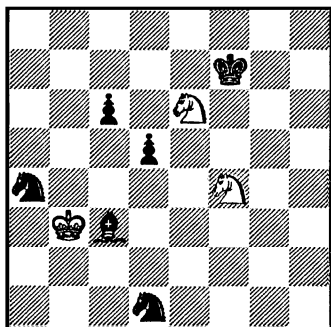
Партия, выигранная Эрихом Коном у Чигорина на Карлсбадском турнире 1907 г., была премирована специальным призом „за красивую комбинацию, связанную с исключительно глубокой жертвой пешки“. Однако сам Кон по окончании партии говорил, что он и не думал жертвовать пешку, а просто проиграл ее...

★ ★

Американский мастер Фокс получил за свою партию против Лоуренса из матча по кабелю с Англией 1911 г. золотую медаль „за исключительно блестящую комбинацию в 28 ходов“. Эм. Ласкер, комментируя эту партию, указал, что Фокс мог форсировать выигрыш одним ходом!..

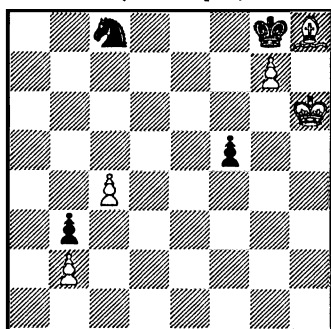
ЭТЮДЫ

№ 31. М. С. Либушкин
(Москва)



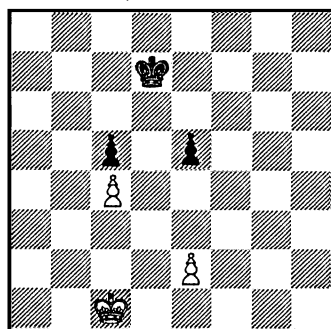
Ничья

№ 33. В. А. Чеховер
(Ленинград)



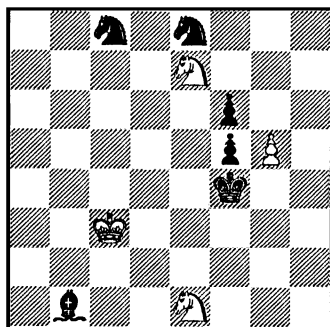
Выигрыш

№ 35. Н. Д. Григорьев
(Москва)



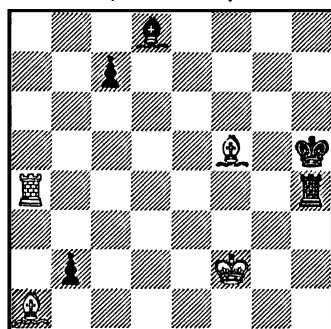
Выигрыш

№ 32. В. А. Брон
(Харьков)



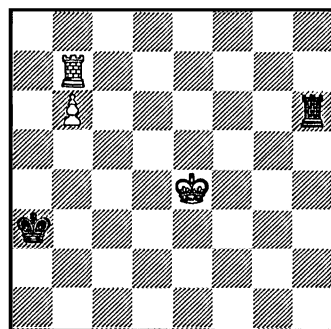
Ничья

№ 34. Л. А. Кайев
(Челябинск)



Ничья

№ 36. Н. Д. Григорьев
(Москва)



Выигрыш

ОБ ЭТЮДАХ № 31—36

Этюды № 31 и 32 объединены общим мотивом — сведение игры к теоретически ничейному эндшпилю с двумя конями. Однако тактическое решение этой задачи различно: в № 31 белые добиваются размена коня на слона, запутывающегося в клубке собственных фигур; в № 32 ничья достигается

повторением ходов, диктуемым сменяющимися угрозами прямого нападения и ловли черного слона. В № 33 скрытая активность черного коня вынуждает короля белых тонко маневрировать для достижения выигрыша. № 34—живой этюд с обоюдоострой игрой, приводящей к неожиданному мату. № 35—типичный для Н. Д. Григорьева пешечный этюд, в котором простота формы гармонирует с тонким маневрированием белого короля. № 36 подкупает геометрической четкостью маневрирования белой ладьи.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(„Шахматы в СССР“ № 9, 10 и 11/12 за 1937 г.)

№ 818 Б. М. Севитова. В дополнение к решению, помещенному в № 9, следует добавить, что игра приводит к финалу известного этюда И. Бетинга, опубликованного в 1892 г. (Kpf6, Cg8, п. f7, h4—Kph6, Kg6 — выигрыш) и что задуманный автором ложный след 7. С66 тоже ведет к победе белых: 7...Kf7 8. Kpg6 Kh8+ 9. Kph6 Kpe7 10. Cb3 Kpf6 и далее: 11. Cd5 Kg6 12. Cf3 Kh8 13. Ch5 и выигр. Таким образом в старом этюде Бетинга обнаруживается дуэль в финале. Все эти обстоятельства решателями не были указаны. № 820 В. Брона. 1. Cf4+ (1. Jlc5? g3+! 2. Kph3 g2! 3. Kp: g2 Ce4+==) Кра8! 2. Jlc5 Cel! 3. Jlc8+ Кра7! 4. Jlc7+ (4. Ле8? Cb4==) Кра8 5. Ле7! (5. Л: h7 Cg3+! 6. С: g3 — пат) Ch4 (Cf2 6. Kpg2+) 6. Ле8+! Кр~ 7. Лh8 и выигр. № 821 Г. Каспарьян. 1. Kpd7! h5 2. Kpc7 h4 3. Kpb6 h3 4. Кра5 h2 5. b6! h1Ф 6. b5! Фb1 7. a4 Ф~ 8. b4~ пат; 4...b6+ 5. Кра4! h2 6. a3 h1Ф 7. b3~пат. Два эхо-самопата в пешечном эндшпиле. № 823 М. Сукупа. 1. Kf7 Фh8 2. Ке5 Фg8 3. Кс4 Фh8 4. Kb2! Фg8 5. Ка4 Фh8 6. g5 Фg8 7. g6 Фf8! 8. Кс3! Фg8 9. Kd5 Фh8 10. g7! Фе8 11. Ке7 Фс8 (Фg8) 12. g8Ф (с8Ф) и выигр. Этюд дает дальнейшее углубление темы систематической оппозиции незащищенной белой фигуры ч. ферзь, открытой Корольковым и разработанной Каспарьяном и Горгиевым.

№ 824 В. Ковалевского. Реш. см. в № 4 „Ш. в СССР“ 1938 г. № 825. Б. Сахарова. 1. Kd1+! С: d1 2. Л: d1 h2 3. Лd3+! Кр: d3 4. 0—0—0+! Кр~ 5. Лh1, и выигр. № 827 А. Барабанова. 1. Kd3+ Кpe4 2. Ke1 gfФ 3. Л: d7 Фg5 4. Л: d4+ Кр: d4 5. Kf3+, и выигр. № 828 Г. Гербстмана. 1. еб! де 2. Кс7 а2 3. К: еб а1Ф 4. Kd4!, и выигр. № 829 Б. Севитова (посв. Н. Д. Григорьеву). 1. Kpb7 h5 2. Kpc6 Kpg8! 3. Kpd5 Kpf7 4. а4 Кр: f6 5. а5 h4 6. Кре4 Кре6 7. ab h3 8. Kpf3 Kpd6 9. а7 h2 10. Kpg2, и выигр.

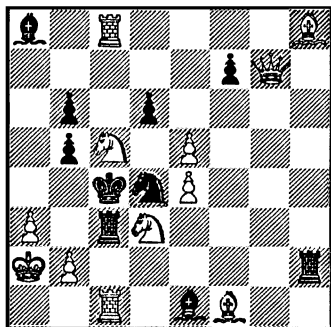
№ 830 А. А. Троицкого. 1. с7 Л: с7 2. Cf4+ Kph1! 3. С: с7 Cb8! 4. Cb6! Cc7! 5. Ca7! Cb8! 6. Kd2 С: а7 7. Kf3, и белые дают мат в 2 хода, т. к. завлеченный на а7 ч. слон не успевает вовремя попасть на h4. № 831 В. Нейштадта. 1. g7 Jlg6 2. Kh4 Jlg1+ 3. Кра2! (3. Kpb2? С: h1 4. Kg2 Л: g2 5. b7 Л: g7 6. b8Ф Лb7+==) С: h1 4. Kg2 Л: g2 5. b7 Кре3+ 6. Кра3! и выигр.; 5...Kpe1+ 6. Кра1! и выигр. Необходимость выбирать на 3-м и 6-м ходах поля для б. Кр вносит в широко разработанную тему „перенесения линий — точки пересечения“ свежие мотивы. № 832 Ф. Симховича. 1. b6 Кс8 2. а6 Кс4 3. аb: К: b6 4. b8Ф Крс6 5. Kpf7! е3 6. Кре8 е2 7. Kpd8 е1Ф, Л пат. № 834 А. Гербстмана. 1. h8Ф+ Ф: h8 2. Лh5+ Ф: h5 3. gh Ла6! 4. а6! Се4 5. а7! С: а7 6. 0—0—0+! Кр~ 7. Лd6!, и если ч. Л, во избежание вечного нападения, возьмет б. Л, то пат. № 835 Е. Сомова-Насимовича. Интересный авторский замысел в варианте: 1. Kb3 Ka5+ 2. Kpd1 К: b3 3. Ла7 Се2+ 4. Kpe1 а1Ф 5. Л: а1 Ka1 6. Кр: е2 Кре7 7. Kpd3 Ca3? 8. Крс3= опровергается лугем 6...Ch6! 7. Kpd3 Кре7 8. Крс3 Cg7+! и ч. выигр. № 838 В. Чеховера. 1. Кра5! Лd2! 2. Ле2! Лс2! 3. Лd2! Лb2! 4. Лс2! Л: с2 5. Л: с2 h2 6. Лс1! и выигр. Этюд допускает дальнейшее углубление без прибавления материала (доказано В. Корольковым).

Решения № 819, 822, 826, 833, 836 и 837 даны в № 4 „Шахмат в СССР“.

ЗАДАЧИ

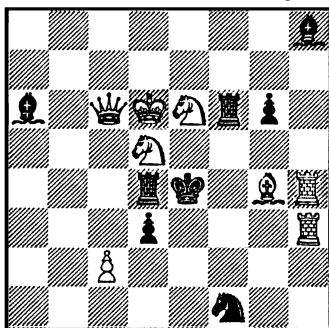
На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется конкурс. За лучшее решение будут выданы три книжных премии; решения направлять в редакцию с пометкой на конверте „на конкурс решений № 5“ в течение месяца со дня выхода номера.

№ 41. А. А. Батурин (Воронеж)



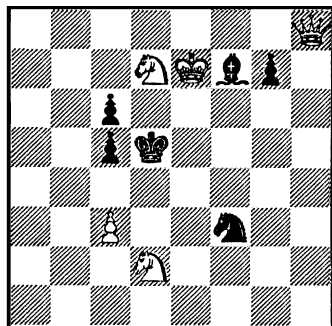
Мат в 2 хода

№ 42. А. П. Корепин (Ардагов)



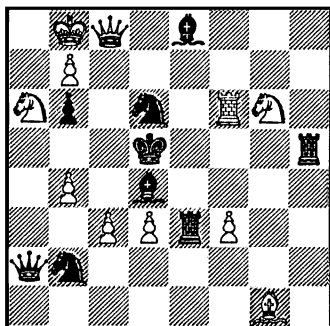
Мат в 2 хода

№ 43. Н. В. Пирогов (Москва)



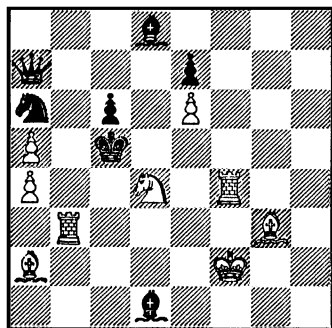
Мат в 2 хода

№ 44. М. М. Барулин (Москва)



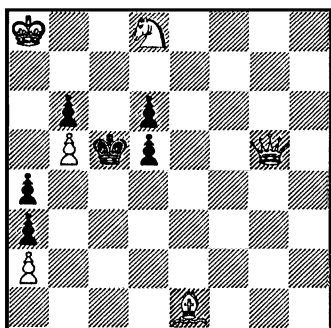
Мат в 3 хода

№ 45. Я. Мовшович (Литва)



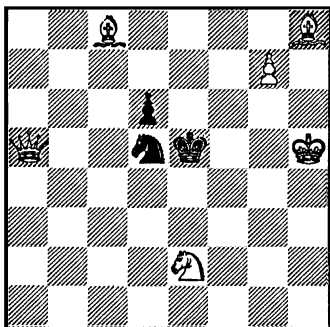
Мат в 3 хода

№ 46. К. А. Цаплин (Пятигорск)



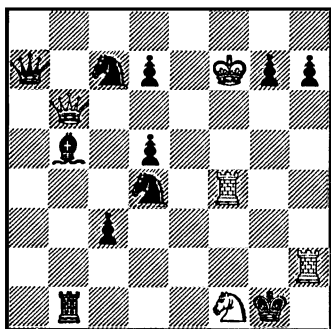
Мат в 3 хода

№ 47. А. И. Шуханков (Ярославль)



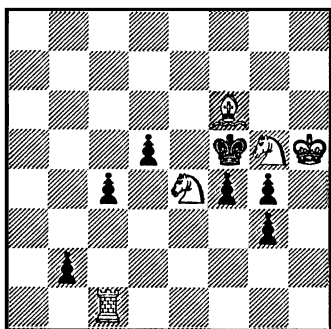
Мат в 3 хода

№ 49. М. Хавель (Чехословакия)
I приз конкурса „Grose“ 1937 г.



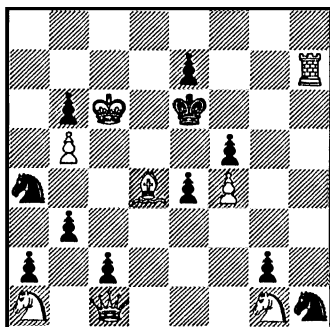
Мат в 3 хода

№ 51. А. И. Коровин (Хабаровск)



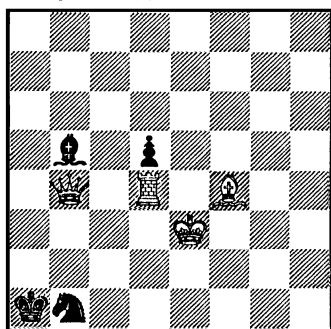
Мат в 4 хода

№ 48. Л. И. Куббель (Ленинград)
I приз конкурса „Magazine“ 1937 г.



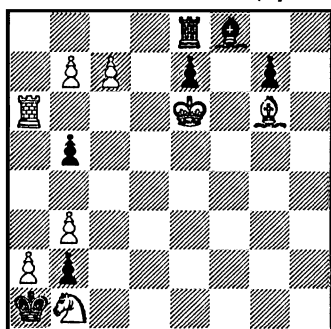
Мат в 3 хода

№ 50. С. Кайнер (Чехословакия)
II приз конкурса „Grose“ 1937 г.



Мат в 3 хода

№ 52. В. М. Филиппов (Ярославль)



Мат в 4 хода

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ (№ 1 и 2 „Ш. в СССР“ за 1933 г.)

№ 1 М. И. Адабашева. 1. Ld3:d5. Перемена двух матов на шахи б. Кр: 1... 1...e6+. 2. Lc5× (в н. п. 2. Kd6×); 1...e5+ 2. Ld6× (в н. п. 2. L:b4×) № 2 Г. Л. Баева. 1. Lb5—a5! Содержательная задача на тему „белых комбинаций“ в ложных следах: 1. Lc5 Kd6! 2. C:d6×?; 1. Cc5 Kf5+! 2. L:f5×? (белый Гримшоу); 1. Lc3 Ce2! 2. Cd2×?; 1. Cc3 Le2! 2. Lf3×? (белый и черный Гримшоу). № 3 Н. Е. Дженева. 1. c2—c4. Два развязывания белого коня. Для начинающего — не плохо. № 4 В. М. Калины. 1. Ce5—d6! Два шаха б. Кр. Первый

ход тематичен. Механизм задачи встречался ранее. № 5. С. П. Крюčkова. 1. Фf5—f8 (1...С:d4 2. Лa7+ угроза) 1...К:e7 2. Фa8+; 1...Кр:b5 2. Фf5+! Три правильных мата. Хорош первый ход. № 6 Г. В. Лободинского. 1. Се7—g5 (угр. 2. f3+) 1...Кg6 2. Кf6+; 1...Kgl 2. Kd6+; 1...Кр:f5 2. С:d3+. В задаче пять правильных матов, но... ни одной идеи! № 7 Е. Н. Насимовича. 1. Лg2—c2! (угр. 2. Фa8+, 2. Фc6 и 2. Кb6+). Все содержание задачи реализуется в варианте 1...Кe4 2. Фh8+ С:h8 3. Кb6×. Идея задачи интересна, но технически выражена грубо. № 8 П. Е. Неунывако и Л. И. Лошинского. 1. Лb1—b8! (угр. 2. Фf2+) 1...Крa1 2. Фf1+; 1...Крa3 2. Фf3+ Три эхо-мата с развязыванием белой ладьи и связыванием черного слона — с правильными матами. Не решают другие отходы ладьи: 1. Лb5 Крa1! 1. Лb6 h3!; 1. Лb7 Крa3! Удачная позиция. № 9 Р. Г. Пономарева. 1. Крd1—c2! (угр. 2. Фd3+). Основной вариант 1...d5 2. Фd1! Крс5 (e5) 3. d4×!; 2...c5 3. Фa1×; 2...e5 3. Фg1×. Недурно. № 10 Л. И. Соколова. 1. Cf5—d3 (цугцванг) 1...f5+ 2. Крf3! f4 3. Лd2! К~ 4. Лa2×.

№ 11 М. И. Адабашева. 1. Кс7—e6 (угр. 2. Кg5×) 1...Кd5 2. Кес5×; 1...Кe5 2. Кbc5×. Задача является хорошей доработкой ранее известных механизмов. № 12 П. тен-Кате. 1. Фd4—c5. Развязывание в соединении с полусвязкой. Задача несколько устарелой тематики. № 13 С. П. Крюčkова. 1. Сb—d8! Отход черного коня дает возможность ферзю заматовать ч. Кр на трех клетках: c5, d5 и e5. Но после попадания коня на одно из трех полей (e4, e6, f7) две клетки из трех становятся для белого ферзя недоступными: 1...Кe4 2. Фd5×; 1...Кe6 2. Фе5×; 1...Кf7 2. Фc5×. Классный „мередит“! № 14. Б. Н. Назарова. 1. Лa5—h5. Задача на тему прямого развязывания белого коня. Для начинающего автора — удачная композиция. № 15 Г. В. Лободинского. 1. Кc4—d6 (угр. 2. Кb7!) 1...Кf6 2. Cf2+; 1...ed 2. Сс3+! 1...gh 2. Кf5+; 1...Кре5 2. Ке4!; 1...Кр:c5 2. Фс8+. Интересная задача с содержательной игрой, заканчивающейся правильными матами. № 16 Л. И. Соколова. 1. Ch5—e8 (цугцванг) 1...Кре6 2. Фе4; 1...Крг4 2. Сg6; 1...e6 2. Фf3; 1...К~ 2. Фh3+. Четыре правильных мата. Задача не оригинальна по своей конструкции и игре. № 17 Л. Я. Михайлова. 1. Фb2—b7 (угр. 2. Kd6+) 1...С:c4, 2. Фb1; 1...Лa7 2. Фс8; 1...Ле5 2. Фd5+!; 1...Cf4 2. Кh6+; 1...Се5 2. Фd7+. Сочетание темы Новотного (в угрозе) и Гримшоу (в варианте). Однако ответ черных 1...g4 опровергает решение. № 18 М. П. Мухина. 1. Фf4—e4. 1...Лh6 2. Лf6!; 1...Лe1 2. Ле2 (возможно и 2. Фb7). На 1...Се5 автор дает 2. Лf4, не замечая ответа черных Сb8+, и мата нет.

В нашем конкурсе решений № 1 приняло участие 365 читателей. Правильно решили все 10 задач 110 товарищей. На конкурс № 2 поступило 280 решений, из них верных — 32.

Премиируются книжными премиями (по жребию)—по конкурсу № 1: тт. А. Бауэр (Москва), Ф. Сперанский (Новосибирск), Б. Бобров (Астрахань).

По конкурсу № 2: тт. Г. Лебединский (Ленинград), А. Шатерников (Москва) и М. Некур (Херсон)

РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСА ТРЕХХОДОВОК ЖУРНАЛА „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1937 г.

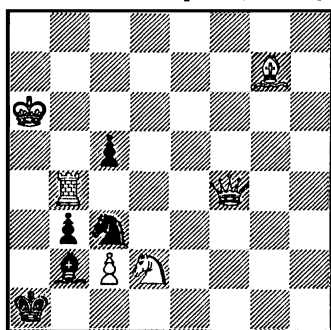
За 1937 г. было опубликовано (за исключением миниатюр) 44 трехходовые задачи. Из этого числа 12 задач (побочные решения, дуали и т. д.) исключаются из конкурса. Досадно исключение задач № 2001 (Крюčkова) и № 2075 (Пахмана), которые, безусловно, являлись бы претендентами на первые места в этом конкурсе.

Из оставшихся 32 задач места распределены следующим образом:

I и II приз на разных: В. Брон (№ 2080) и В. Шиф (№ 2101). В задаче Брона в очень простой и изящной форме представлена комбинация полусвязывания. Три варианта (1...bc 2. Лa4+; 1...cb 2. Фb3; 1...Ka2 2. Фf1+) ведут к правильным матам, которые сопровождаются связками черных фигур. Задача построена легко и оригинально. Оригинальность конструкции заключается в том, что фигуры белых расположены позади черных фигур — как бы в засаде. Первый ход удовлетворителен.

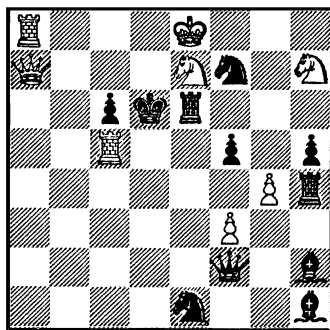
Задача Шифа совершенно иного направления. Содержание задачи составляет комплекс стратегических моментов. Защита черных (грозит 2. К:f7×) заключается в разблокировании черной ладьей поля e6.

№ 2080. В. А. Брон (I—II приз)



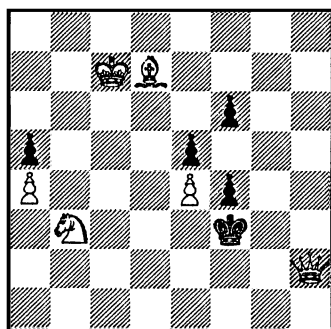
3 хода 1. Фс4

№ 2101. В. И. Шиф (I—II приз)



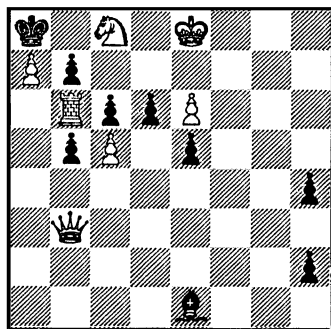
3 хода 1. Kg5

№ 2023. В. Любимов (III приз)



3 хода 1. Фg1

№ 2059. Г. Лободинский (IV приз)



3 хода 1. Фd5

Основная идея выражается ходами 1...Ле2 и 2...Ке5, при которых имеет место критический ход (Ле5—e2) с последующим перекрытием ладьи. Второй аналогичный по идее вариант проходит при 1...Ле4 2.Лс8 Ке5 3.К:f5×. В этом случае имеет место тоже перекрытие ферзя, но уже по диагонали a3—h1. Третье отступление ладьи ведет к новому варианту с перекрытием ферзя (1...Ле3 2.Ла5), но не сопровождается развязыванием б.к (2...Ке5—не защита). Сложный стратегический комплекс характерен для творчества Шифа. Конструкция задачи очень удачна. Следует особо отметить отсутствие дуала в идейных вариантах (при 1...Ле2 2.gf Ке5 можно только 3.Кс8×, а при 1...Ле4 2.Лс8 Ке5—только 3.К:f5×). Недостаток задачи—очевидный первый ход и грубая угроза.

III приз В. Любимов. Начинаящий автор дал очень удачную задачу: 3 изящных варианта заканчиваются 4 правильными матами. Первый ход хорош, т.к. разрушает уже готовый ответ на 1...Кр:e4. Конструкция задачи безукоризненна—в духе лучших произведений старых чешских мастеров. Возбуждает сомнение лишь наличие пешек a4 и a5. Необходимость их никак не оправдывается и, по видимому, они могут с пользой для задачи быть сняты с доски.

IV приз Г. Лободинский. Очень интересная позиция. В главных вариантах 1...e4 2.Ф:c3; 1...c1 2.c6—происходит перекрытие по диагонали a8—h1 будущего ферзя h1. Всего в задаче 3 тихих варианта, оканчивающихся четырьмя правильными матами.

1 поч. отз. Л. И. Куббель (№ 2027); 2 поч. отз. Ю. Сова (№ 2029); 3 поч. отз. А. В. Немцов (№ 1962); 4 поч. отз. Н. Буланов (№ 1993).

Присуждение вступает в силу через 2 месяца.

Судья конкурса мастер А. П. Гуллев,

А. А. ТРОИЦКИЙ

Заслуженный деятель искусств, мастер СССР по шахматной композиции Алексей Алексеевич Троицкий единодушно, всем шахматным миром, признан основоположником современного шахматного этюда.

А. А. Троицкий родился в 1866 г. По специальности он лесничий. Много лет пришлось ему поработать в далеких лесах, вне прямой связи с шахматной жизнью страны. В советское время А. А. Троицкий стал персональным

пенсционером, и это дало ему возможность не только развернуть в полной мере свою творческую деятельность, но и составить двухтомник, содержащий плоды всей его композиторской работы (первый том вышел в 1934 г., второй — сейчас печатается).

Как складывалось и развивалось творчество А. А. Троицкого? Вот что говорит сам художник о своих первых шагах в области этюдной композиции: „Вся моя шахматная библиотека состояла (в 1893—94 гг.) из Дюфрени да Бергера, и если я что-либо вообще заимствовал, то только из этих двух книг, в остальном же я находил идеи самостоятельно. Первый мой этюд был простой переделкой положения из действительно игранный легкой партии с Шифферсом... Изучение „Теории и практики эндшпиля“ Бергера привело к нескольким этюдам... Но арсеналом идей все-таки оставалась моя фантазия“.



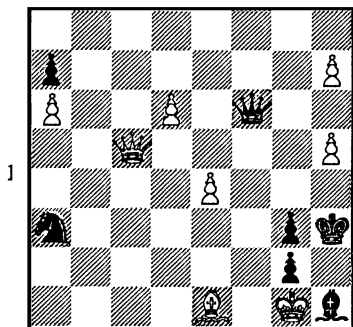
А. А. Троицкий в своих многочисленных произведениях (количество их доходит до 800) доказал, что шахматный этюд может быть самостоятельным в художественном отношении и вместе с тем находится в теснейшем идейном единстве с практической шахматной игрой. До Троицкого подавляющее большинство этюдов носило подсобный, аналитический характер. А. А. Троицкий, не отказываясь от анализа, выдвинул на первый план элементы художественности, создал эстетику этюда, разработал его теорию. Ему принадлежит честь создания и развития почти всех тем и идей современного шахматного этюда, которые и поныне привлекают творческое внимание композиторов всего мира. Разнообразные задачные темы, „замурование“, позиционная ничья во всех выражениях, превращение пешек; борьба различных сил — все это исчерпывающе представлено у Троицкого.

Этюды Троицкого отличаются легкостью и естественностью построения при значительной трудности, неочевидности решения; яркое вступление, содержащее не мало самостоятельных художественных моментов, обычно предшествует в них идейной игре, раскрывающей основной эстетический эффект: каждый этюд Троицкого — это цельное, синтетическое произведение.

Подобно Эм. Ласкеру, А. А. Троицкий сохранил, несмотря на свой преклонный возраст, творческую свежесть мысли и блестящую технику оформле-

ния увлекательных идей. Ему 72 года, тяжелая болезнь отрывает его от композиции, и все же он неустанно создает все новые и новые произведения.

Значение А. А. Троицкого для развития советского шахматного этюда, его влияние на мировую этюдную композицию огромно. Деятельность Троицкого создала те творческие предпосылки, которые привели после



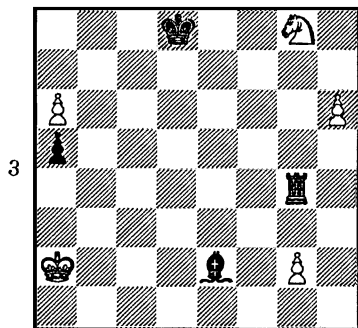
Выигрыш

1. $\Phi f5 + \Phi: f5$ 2. ef Kb5! 3. $h5C!$ K: d6
4. $Cf5!$ K: f5 5. $Cd2$ Kpg4 6. $h6$ K: h6
7. $C: h6 \pm$ (7... Kpf5 8. $Cd4$ Kpe6 9.
 $C: a7$ Kpd7 10. $Cd4$ Kpc6 (c7) 11. $Cf4 +$
выигр.).



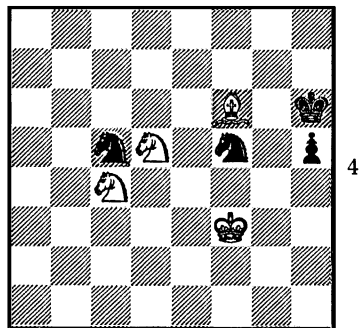
Ничья

1. Kg4 Фf8 2. Cc3+ Kpg8 3. Kf6+ Kpf7 4. Kd7 Фg8 (e3) 5. Kf6 Фg7 6. Kd7 Фh7 7. Ke5+ Kpg8 (e8) 8. Kg4 Фf8 9. Kf6+ Kpf7 10. Kd7 с ничьей.



Выигрыш

1.a7 Cc4+ 2.Kpa1! Cd5 3.Kf6 Лa4+
4.Kpb2 C:g2 5.Ke4 C:e1! 6.h7 C:h7
7.a8Ф+ Kp~ 8.Фa7+ Kp~ 9.Ф:h7+



Выигрыш

1. Kpf4 Kg7! 2. C25+ Kph7! 3. Kf6+ Kph8! 4. Ch6! Kd7! 5. K:d7 Kph7 6. Kf8+ Kp:h3 7. Ke3! h4 8. Kpg4 h3 9. Kph4 h2 10. Kg4X.

Великой социалистической революции к блестящему расцвету этюдной композиции в СССР, к выдвижению многочисленных кадров молодых советских композиторов. Фактом, что советская этюдная композиция занимает ныне бесспорное первое место среди стран мира, мы обязаны прежде всего А. А. Троицкому. Это он явился учителем и наставником большинства советских этюдистов. Это он выдвинул те идеи, которые получили столь полную разработку в советской этюдной композиции. Характерный стиль советского этюда, сочетающий глубину замысла, идеи с развернутой игрой, приближающейся к живой борьбе практической партии, раскрывающий

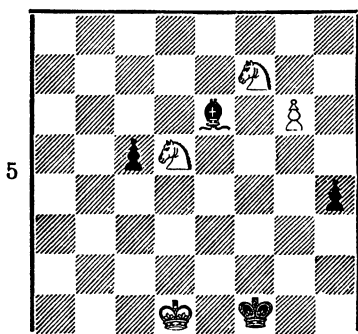
самую трудную идею в прекрасном динамическом оформлении, радующий органическим единством содержания и формы,— этот стиль в своих существенных моментах был создан А. А. Троицким.

Молодые композиторы Страны советов охотно учатся у Троицкого, и эта учеба всегда дает прекрасные результаты, ибо творчество Троицкого оставляет возможности для развития чужой индивидуальности, показывает пути, по которым может пойти самостоятельная работа молодого композитора.

Приводимые здесь шесть его этюдов составлены в самое последнее время; все они, за исключением № 2, печатаются впервые.

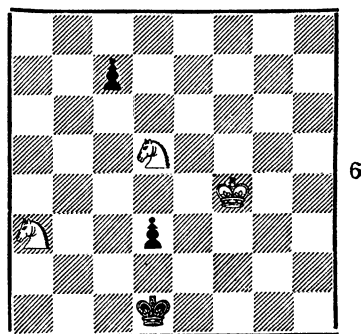
В № 1 белые добиваются победы при помощи двух однопольных слонов, из которых один получается в результате превращения пешки: тема, открытая некогда Троицким и получившая весьма широкое развитие у молодых советских композиторов. Этот факт говорить о том, каким прекрасным учителем молодежи является А. А. Троицкий.

В № 2 дана своеобразная трактовка темы „позиционной ничьей“, ее разновидность — „вечное нападение“: черный ферзь не в состоянии укрыться от непрерывных атак белого коня, и на 10-м ходу получается та же позиция, что и на 4-м.



Выигрыш

1. Kf4 h3 2. K:h3 Cg4+ 3. Kpd2 Ch5
4. Ke5 C:g6 5. Kc4 Kpg2! 6. Kf1+ и
выигр.



Выигрыш

1. Kpe3 d2! 2. Kc3+ Krc1! 3. Ke2+
Kpd1 4. Kpf2 4—8...c6—c5—c4—c3—
c2 9. Kc4 c1Ф 10. Ke3X.

В № 3 проведена известная тема „пересечения линий — точки пересечения“ — шнитпункта с антикритическими ходами черных ладьи и слона. Задачная тема выражена здесь в чрезвычайно экономичной этюдной форме. Следует обратить внимание, что за идейной игрой следует игра аналитическая: эндшпиль Ф против Л и пешки, приводящий к победе белых.

Обоюдострая борьба в № 4 завершается красивым задачным матом.

Последние два этюда, № 5 и 6, чрезвычайно характерны для стиля А. А. Троицкого. Среди разработанных им теоретических эндшпилей первое место по праву занимает его исследование, трактующее о борьбе двух коней (и Кр) против Кр с пешкой (или пешками). Известно, что именно Троицкий исчерпывающе осветил этот весьма трудный, имеющий также значение для практической игры, эндшпиль. Троицкий создал на эту тему ряд этюдов, в которых показаны в художественной форме известные отступления от правил. В № 5 благодаря угрозе мата белые выигрывают черного слона и с двумя конями против пешки, задержанной на c5, теоретически — по Троицкому — выигрывают; в № 6 черные выигрывают именно вследствие того, что оказываются вынужденными далеко продвинуть свою пешку c: блокировка поля c2 приводит к мату (мотив „двух коней“ звучит и в № 4).

Какой неувыдаемой свежестью проникнуто все творчество А. А. Троицкого.

А. Гербстман

К ЧИТАТЕЛЯМ НАШЕГО ЖУРНАЛА

Стремясь создать шахматный журнал, наиболее отвечающий интересам и запросам советского шахматиста, редакция журнала «Шахматы в СССР» просит своих читателей помочь ей в этом путем ответов на следующие вопросы:

1. Ваше мнение о подборе партий в журнале; удовлетворяют ли вас напечатанные в журнале партии; помогает ли вам разбор этих партий в повышении вашей шахматной квалификации. Если нужны изменения в подборе помещаемых партий, то в каком направлении?

2. О комментариях к печатаемым в журнале партиям; назвать комментаторов, которых вы считаете наиболее интересными; указать, какие именно из напечатанных в журнале партий вы считаете прокомментированными наиболее удачно и какие наименее удачно. Какие вам хотелось бы видеть комментарии к печатаемым партиям: подгробные (с большим количеством вариантов) или сжатые?

3. О наших теоретических статьях, что хотели бы вы получить от теоретического отдела?

4. Ваше мнение об очерках, посвященных шахматной жизни в союзных республиках (в № 4 — Украине, в № 5 — Армении).

5. Об отделе, посвященном нашим первоклассникам (в № 5).

6. О самоотчетах наших мастеров (в № 6).

7. Об отделе композиции

8. О галерее выдающихся шахматистов

9. Нужен ли, по вашему мнению, в журнале информационный отдел («По Советскому Союзу», «За рубежом»), и какой материал следует в этом отделе давать?

10. Какие еще замечания о журнале вы могли бы сделать.

Редакция просит дать возможно более исчерпывающие ответы по материалам, напечатанным в № 1—6 журнала за 1935 г.

Ответы просьба выслать не позднее чем через 8—10 дней после получения вами № 6 журнала по адресу редакции с пометкой на конверте «анкета». Всем читателям, которые своими ответами пожелают помочь улучшению журнала, редакция заранее приносит благодарность.

РЕДАКЦИЯ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЦЕНА 80 КОП.