

ШАХМАТЫ В

С С С Р



1938

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Первое Мая — В. Е. Герман	194
Шахматная жизнь советских республик	
Шахматы в Армении — <i>Г. М. Каспарян</i>	197
Партия № 58 В. Карапетян — Хачатрян; прим. <i>Каспаряна</i>	200
Окончание № 11 Б. Карапетян — Назанян; прим. <i>Каспаряна</i>	200
Партия № 59 Назанян — Вейзер; прим. <i>Каспаряна</i>	200
Окончание № 12 NN — Долуханов; прим. <i>Каспаряна</i>	201
Партия № 60 Каспарян — Фогелевич; прим. <i>Каспаряна</i>	201
Наши первокатегорники	
П. Н. Троицкий — <i>П. А. Романовский</i>	203
Партия № 61 Троицкий — Будю; прим. <i>Романовского</i>	204
Партия № 62 Ирекини — Троицкий; прим. <i>Романовского</i>	205
Международный турнир в Лодзи	
Партия № 63 Петров — Пирц; прим. <i>Рагозина</i>	210
Партия № 64 Герстенфельд — Тартаковец; прим. <i>Панова</i>	211
Партия № 65 Найдорф — Фолтыс	213
Партия № 66 Фолтыс — Штальберг	213
Партия № 67 Фридман — Штальберг	213
Партия № 68 Фридман — Герстенфельд	214
Партии первенства ВЦСПС	
Партия № 69 Сокольский — Толуш; прим. <i>Сокольского</i>	214
Партия № 70 Алаторцев — Троицкий; прим. <i>Алаторцева</i>	215
Партия № 71 Котов — Троицкий; прим. <i>Котова</i>	216
Партии матча Алехин — Эйве	
№ 72 3-я партия матча; прим. <i>Чеховера</i>	219
№ 73 8-я партия матча; прим. <i>Романовского</i>	220
№ 74 13-я партия матча; прим. <i>И. Рабиновича</i>	222
№ 75 24-я партия матча; прим. <i>Богатырчука</i>	225
Теория дебютов в матче Ботвинник — Левенфиш. — Г. Я. Левенфиш	
Теоретические заметки. — <i>М. Ю.</i>	231
По Советскому Союзу	233
За рубежом	234
Этюды	234
Об этюдах № 25—30	235
О перемене плана в этюдах	235
Задачи	
Результат конкурса миниатюр в 3 и 4 хода за 1937 г.	237
Решения задач	237
Галерея выдающихся шахматистов	
А. Д. Петров — <i>Н. Греков</i>	239
Партия № 76 Гофман — Петров	240

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ в С С С Р

Орган Шахсекции Всесоюз
физкультуры и спорта



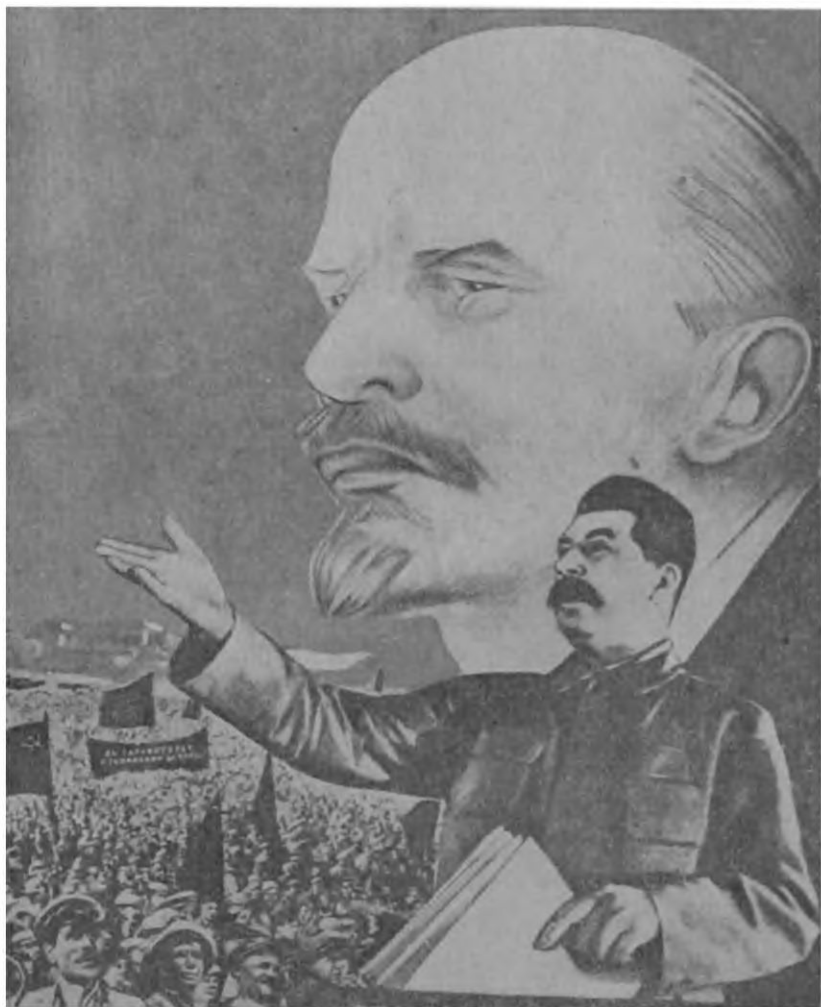
ного Комитета по делам
при СНК СССР

МАЙ

18-й год

издания

1938



*Да здравствует 1 мая—боевой смотр революционных
сил международного пролетариата!*

ПЕРВОЕ МАЯ

В. Е. Герман

Сорок девятый раз праздновал в этом году пролетариат всего мира свой праздник — Первое мая.

Этот праздник является боевым интернациональным смотром революционных сил пролетариата, днем величайшей солидарности трудящихся всего мира, днем мобилизации сил на борьбу с фашизмом, с империалистической войной, на защиту Советского Союза — отечества трудящихся всех стран.

В нашем Советском Союзе трудящиеся встречают свой праздник на фоне величайших побед, достигнутых на всех фронтах нашей хозяйственной и культурной жизни. Выполнение исторических сталинских пятилеток превратило нашу страну в могучую индустриальную державу с высоко-развитой первоклассной промышленностью, с самым крупным в мире социалистическим сельским хозяйством. За годы сталинских пятилеток неизмеримо выросла культура нашей страны, повысилось благосостояние трудящихся, возросли их стремления к знанию, к науке и к искусству. Советские народы, под руководством большевистской партии и величайшего вождя, друга и учителя трудящихся товарища Сталина, приобрели счастливую и радостную жизнь, богато насыщенную творческими возможностями.

Многонациональный советский народ пришел к Первому мая сплоченным и единым, монолитно спаянным вокруг партии Ленина — Сталина, вокруг своего гениального вождя Иосифа Виссарионовича Сталина, вокруг советского правительства. Исторический день 12 декабря, день выборов Верховного Совета СССР, показал всему миру великую дружбу и организованность народов страны социализма, преданность своей партии, своей великой родине. И сейчас трудящиеся страны советов с величайшим подъемом и энтузиазмом готовятся к новым выборам верховных органов союзных республик. Демонстрируя в первомайских колоннах, трудящиеся одиннадцати союзных республик несли на своих знаменах лозунги ЦК ВКП(б):

„Рабочие и крестьяне! Развертывайте избирательную кампанию! Выдвигайте совместно в Верховные Советы союзных и автономных советских социалистических республик лучших людей, преданных до конца делу Ленина — Сталина!“

„Трудящиеся СССР! Выбирайте в Верховные Советы союзных и автономных советских социалистических республик доблестных патриотов нашей родины, непоколебимых борцов за счастье рабочих и крестьян, за социализм!“

С этими лозунгами пойдут народы СССР к избирательным урнам в день выборов, с ними отдадут они свои голоса лучшим из лучших сынов нашей родины, до конца преданным делу Ленина — Сталина, кандидатам нерушимого блока коммунистов и беспартийных.

Выборы в Верховные Советы союзных и автономных республик еще раз покажут величайшую сплоченность и организованность советского народа, его любовь к своей родине, готовность к ее защите от посягательств фашистских захватчиков.

Дружной семьей пришли народы Советского Союза к великому празднику международного пролетариата, дружной семьей подходят они к выборам Верховных Советов союзных и автономных республик.

А там, за рубежом, в страчах капитала, в странах фашизма пролетариат встречал свой праздник в условиях дальнейшего обнищания и разорения трудящихся.

„Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны“ (СТАЛИН)



1. Гросмейстер М. М. БОТВИННИК. 2. О. Н. ТОМСОН. 3. Турнир колхозников в Ташкенте. 4. В. А. ВАСИЛЬЕВ. 5. Колонна шахматистов на физкультурном параде в Пятигорске. 6. В обеденный перерыв в красном уголке электро-ремонтного цеха Магнитогорского металлургического комбината. 7. Старейший первокатегорник Д. Н. ПАВЛОВ. 8. Юный чемпион Юра АВЕРБАХ. 9. Н. А. КОПАЕВ. 10. На Всесоюзном шахматном турнире школьников (январь 1938 г.)

Капиталисты, готовя новые империалистические войны, ведут бешеное наступление на жизненный уровень трудящихся масс. Но ни рост безработицы, ни свирепый террор не могут остановить пролетариат. Яркой звездой горит перед ним Союз Советских Социалистических республик и указывает ему путь борьбы и побед.

Крепнет и ширится народный фронт в странах капитала. И под знаменами народного фронта трудящиеся капиталистических стран в день 1 Мая демонстрировали свою готовность к борьбе с фашизмом, с военной опасностью, свою готовность к защите отечества трудящихся всего мира — единственного социалистического государства. Великий лозунг „Пролетарии всех стран, соединяйтесь!“ зовет к новым классовым битвам, к победе пролетарской революции во всем мире.

* * *

Народы Советского Союза пришли к 49-й годовщине пролетарского праздника с величайшими достижениями во всех областях культуры и искусства. Социалистический строй вырастил и воспитал огромные таланты и дарования в среде трудящихся. Наши скрипачи, пианисты, артисты, писатели, художники и физкультурники продемонстрировали всему миру невиданный расцвет творческих возможностей свободного народа. В области развития шахматного искусства наша родина далеко обогнала капиталистический мир.

Миллионы организованных в низовые коллективы шахматистов, сотни тысяч участников соревнований последнего первенства профсоюзов, сто тысяч участников отборочных соревнований заводов-гигантов и столько же во всесоюзных детских соревнованиях, чемпионаты городов и республик, женские первенства и другие мероприятия, проводимые шахматной организацией союза, по своей массовости явились невиданными в мире.

Доступная ранее ограниченному, привилегированному слоям общества шахматная игра, стала массовой подлинно народной игрой миллионов.

Такой размах шахматного движения возможен только в стране социализма, в которой для трудящихся открыт широкий доступ ко всем областям культуры. Ничего подобного нет и не может быть в капиталистических странах.

Социалистический строй вырастил молодые таланты. Советский гросмейстер-орденоносец, комсомолец Ботвинник, победитель Ноттингэмского турнира, по праву считается одним из сильнейших шахматистов мира, ближайшим претендентом на звание чемпиона мира.

Наша талантливая молодежь в лице Бондаревского, Копаяева, Васильева, Троицкого, Гречкина и многих других успешно сочетает высшие достижения на шахматном поприще с большой работой на производстве.

Советские дети и подростки Авербах, Смыслов, Заноздра, Цилия Фрид, Генина и другие показывают, какие неисчерпаемые источники имеет наша шахматная организация в среде подрастающего поколения.

В советской стране в шахматы играют повсюду: в промышленных центрах и в колхозах, в воинских частях и в школах, в вузах и в кишлаках Средней Азии, у подводников и на далеких зимовках, на южных курортах и на Северном полюсе. В шахматы играют седой профессор и угольщик Донбасса, боец Красной Армии и пионер, народный артист и колхозник. Играют целые семьи трудящихся нашей родины.

Шахматисты Советского Союза, как и все трудящиеся нашей страны, любят свою родину и готовы по первому зову партии Ленина — Сталина и советского правительства выступить на защиту ее границ.

Пусть попытается любой фашистский агрессор посягнуть на нашу свободную и счастливую жизнь! Советский народ, монолитно спаянный и единый, сокрушит и уничтожит любого хищника на его территории.

ШАХМАТНАЯ ЖИЗНЬ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК

ШАХМАТЫ В АРМЕНИИ

Г. М. Каспарян

В советской Армении шахматное движение развернулось, пожалуй, позже чем в остальных советских республиках. Если в Грузии, Азербайджане и других республиках активный интерес к шахматам среди широких масс трудящихся наблюдается уже в 1925 г., то в Армении шахматы приобретают популярность лишь в 1927—28 гг.

Однако шахматы пользуются известностью в Армении издавна.

В одном из районов Армении, Абаранском, среди крестьян армян и курдов шахматы очень распространены, и все население сильно увлекается ими. Академик Орбели в своей книге „Шатранг“ касается между прочим вопроса об эволюции названий шахматных фигур вообще и в частности на Востоке. Например, древне-иранское название ладьи — „рух“ означает „птица“. Интересно отметить, что в настоящее время в Абаранском районе название ладьи — „рох“, и она даже изображена в виде птицы. Вот что пишет академик Орбели по этому поводу в „Шатранге“:

„Недалеко от Джамышлуэмазын (курдская деревня.— Г. К.), в армянской деревушке Былхер, чуть не поголовно увлекающейся шахматами, где местным гроссмейстером является 93-летний старик, в вырезанном в наши дни наборе, по ряду фигур поразительно близком к набору, изображенному на десятках миниатюр в рукописи кастильского короля Альфонса Мудрого 1283 г., соответственная фигура (речь идет о ладье.— Г. К.), не передавая так ярко форм птицы, как фигурка из курдского набора, сохранила такие же, как на фигуре в наборе Альфонса, стилизованные распростерты крылья. Через 650 лет!“



Г. М. КАСПАРЯН



С. ОВВЯН

Это ясно свидетельствует о том, что еще в давние времена шахматы в Армении пользовались большой популярностью.

Полноценное развитие шахматного движения началось с 1927 г. Интересно проследить, как шло это развитие.

Первой ласточкой в деле пропаганды шахмат в печати явилась статья С. Оввяна (в газете „Хорурдаин Апастан“ 1926 г.), призывающая последовать примеру в этом отношении других братских республик. Вообще следует отметить исключительное значение С. Оввяна в деле популяризации шахмат в Армении. В том же 1927 г. С. Оввян печатает в

местной прессе ряд статей из цикла „Знаменитые шахматисты“ и под его редакцией открывается первый шахматный отдел в Армении (в газете „Хорурдаин Апастан“). Вообще в течение последних лет С. Оввян, несмотря на свои преклонные годы, проявляет неутомимую деятельность шахматиста-общественника. В 1933 г. шахматная общественность Армении отмечает 45-летнюю годовщину шахматной деятельности С. Оввяна. ВСФК Армении присваивает ему звание заслуженного деятеля шахматного искусства Армении. В текущем году исполняется 50 лет его шахматной деятельности.



Сидят (слева направо): Алавердян, Б. Карапетян, Акопян, Вейзер, Агамалов, Шишов, В. Карапетян, Карчикян. Стоят: Налбандян, Мнацаканян, С. Шахназарян, Э. Шахназарян, Порошин, Мкртчян, Назанян

С. Оввян перевел на армянский язык „Начатки шахматного знания“ Эм. Ласкера и „Шахматное творчество“ Я. Рохлина; он занимается переводами шахматной литературы и в настоящее время.

Естественно, конечно, что развитие шахматной жизни в Армении началось в ее столице — Ереване и постепенно перешло в другие города — Ленинакан, Кировакан. Первый шахматный чемпионат Еревана состоялся в 1927 г. при 23 участниках. С этого времени чемпионаты Еревана проводятся регулярно.

Необходимо отметить, что в 1927 г. квалификация шахматистов Армении была невысока. В период 1928—1932 гг. появляется ряд второкатегорников — ведущие шахматные силы республики: Акопян, Б. и В. Карапетяны, Карчикян, Татевян, С. Шахназарян и другие. Темпы роста шахматистов Армении были медленны. Если сравнить силы шахматистов Армении с шахматистами других братских республик Закавказья — Грузии, Азербайджана, то получилась огромная разница, так как в последних уже в 1928 г. имелось достаточно первокатегорников. Медленный рост шахматных сил можно объяснить невозможностью встреч с более сильными шахматистами и сравнительно редкими серьезными турнирами. Поэтому неудивительно, что шахматисты Армении в первом закавказском чемпионате 1928 г. заняли последние места.

Переломными годами в росте нашей квалификации надо считать 1933—34 гг. В 1934 г. организуется 1-й всермянский мужской турнир с участием вне конкурса мастера СССР, а также 1-й всермянский женский турнир.

В 1935 г. переехал из Тбилиси в Ереван на постоянное жительство автор настоящих строк. В том же году в Ереване был открыт шахматный клуб, где успешно проводилась методическая и квалификационная работа (к сожалению, помещение клуба отобрано в мае 1937 г., и в настоящее время Ереван не имеет центрального шахматного клуба).

В 1935 г. в Ереване был проведен 4-й закавказский чемпионат, вызвавший к себе очень большой интерес среди широких кругов шахматистов города.



А. НАЗАНЯН



Б. КАРАПЕТЯН



В. КАРАПЕТЯН

В других городах Ар-
рзавакане — имеется не
тистов. Среди них выде-
петян, М. Симоян, П. Назаретян, А. Саркисян и др. Но шахматисты этих
городов, по сравнению с Ереваном, находятся в худших условиях, так как
„варятся в собственном соку“.

мении — Ленинанкане, Ки-
мало способных шахма-
ляются Багдасарян, Веа-
петян, М. Симоян, П. Назаретян, А. Саркисян и др. Но шахматисты этих
городов, по сравнению с Ереваном, находятся в худших условиях, так как
„варятся в собственном соку“.

В 1936—37 гг. рост квалификации продолжается (появляется один мастер СССР, 2 первокатегорника). В настоящее время шахматная организация Армении насчитывает в своих рядах одного мастера; шахматистов I категории — 4; II категории — 26, III категории — 81; IV категории — 109 и V категории — 406. Хотя эти цифры и говорят об известном движении вперед, но все же, конечно, неудовлетворительны; можно было дать гораздо больше квалифицированных шахматистов, и для этого имеются все данные. К сожалению, за последнее время комитет физкультуры Армении очень мало интересуется шахматами и не руководит шахматной работой в республике. Неудовлетворительна работа среди женщин. Уже третий год не проводится ереванский женский турнир, не говоря уже о Ленинанкане и Кировавкане. Вопросами подготовки кадров комитет ФК (председатель — Барсегян) совершенно не интересуется.

Несмотря на эти неудовлетворительные стороны работы, шахматисты Армении все же прилагают все усилия, чтобы развертывать шире шахматное движение. В первую очередь это можно сказать о наших четырех молодых первокатегорниках — братьях Б. и В. Карапетянах, А. Назаняне и А. Долюханове, недавно переехавшем из Ленинграда в Ереван.

Постараемся, насколько позволяет размер статьи, познакомить читателей с их творчеством.

Братья Б. и В. Карапетяны недавно получили I всесоюзную категорию. Их творчество неоднородно. Б. Карапетян любит ясные, простые позиции, никогда не решится пойти на рискованное продолжение, в то время как В. Карапетян играет значительно агрессивнее и острее. Зато у Б. Карапетяна техника защиты стоит на более высоком уровне, чем у его брата.

Оба они принадлежат к числу тех шахматистов, у которых все еще впе-
реди.

Приводим несколько образцов творчества армянских шахматистов.

№ 58. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

В. Карапетян

Хачатрян

Играна в Ереване в 1936 г.

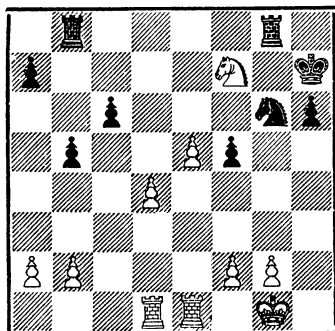
1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:е4 Cf5 5. Kg3 Kf6 (Нехорошо, т. к. черные предоставляют противнику двух слонов) 6. К:f5 Фа5+ 7. с3 Ф:f5 8. Cd3 (Точнее 8. Фb3 Фс8 9. Кf3 и т. д.) Фе6+? (Необходимо было 8... Фg4) 9. Ke2 g6 10. 0—0 Cg7 11. f4! (Угрожая вскрыть линию f) Фс8 (Если 11... 0—0, то 12. f5 Фс8 13. Kf4!) 12. Фb3 Kbd7 13. f5 Kb6 14. Cg5 Fd7 (У черных уже нет удовлетворительных продолжений) 15. a4 Кс8 16. Jlae1 Kf8 (Упорнее было 16... Kd6 17. Kg3 0—0—0) 17. fg hg 18. Kf4 (Против 19. C:g6 у черных нет защиты) Kd6 19. C:g6 Ле8 20. h4 b6 21. Kd3! Kd5 (Нельзя 21... fg из-за 22. Ke5) 22. Ke5 C:e5 23. de Kpg7 24. C:f7 K:f7 25. e6 Фd6 26. Л:f7+ Kpg6 (Черным можно было сдать) 27. Фс2+ Kph5 28. Фе2+ Kpg6 29. Фе4+ Kph5 30. g4×.

Примечания Г. М. Каспаряна

Окончание № 11

В следующем эндшпилье Б. Карапетян хорошо воспользовался ошибкой противника и точно довел партию до победы (из чемпионата Еревана 1937 г.) (см. диагр.)

А. Назанян



Б. Карапетян

У белых лишняя пешка, но черные отыгрывают ее; последовало: 31... Kh4 32. Kpf1 K:g2 33. Le2 Kf4? (Следовало играть 33... Лg7 с тем, чтобы на 34. e6 продолжать Lbg8 с сильной угрозой 35... Kf4. После хода в партии инициатива переходит к белым) 34. Ле3 Kd5 (Теперь не проходит 34... Лg7 ввиду 35. Лf3) 35. Лh3 Лg6 36. Лh5 f4 37. Кре2 (Подготавливая маленькую комбинацию) Лf8 38. Лf5 Kpg7 39. К:h6! Л:f5 (Если 39... Л:h6,

то 40. Лg1+ Лg6 41. Л:g6+ Кр:g6 42. Л:f8 и выигр.; на 39... Лh8 следует 40. Kf7 Лf8 41. Kd6; или 39... Jle3 40. Kf7, и если Ле7, то 41. Kg5) 40. К:f5+ Kpf7 41. Kd6+ Кре6 42. Kpf3 Лh5 43. Кре4 Лh2 44. Лd2 Лh7 (Предупреждая 45. Kb7) 45. Лс2 Лс7 46. a3 a5 47. Лc1 a4 48. Лh1 Лg7 49. Лh6+ Kpd7 50. К:b5. Сдался.

Если В. Карапетян прибавит к своей игре больше упорства, а Б. Карапетян — больше фантазии, то они значительно усилятся.

А. Назанян — способный шахматист комбинационного стиля, но у него хромает техника реализации преимущества. Следующая партия очень характерна для его творчества.

№ 59. ЗАЩИТА АЛЕХИНА

А. Назанян

Вейзер

Чемпионат Еревана 1937 г.

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 d6 5. f4 de 6. fe e6 (Черные напрасно отказываются от известных продолжений. Правильно здесь 6... Кс6) 7. Kf3 c5 (Логическое продолжение после предыдущего хода черных) 8. Cd3! cd? (Необходимо было 8... Кс6. После хода в партии черные попадают в тяжелое положение) 9. 0—0 Ce7 10. Cf4 Кс6 (Плохо 10... 0—0 из-за 11. Фс2! h6 [11... g6 12. Ch6] 12. Фе2! Kbd7 13. C:h6! hg 14. Фе4 f5 15. ef—с матовой атакой) 11. Kbd2 h6 12. Ke4 Kd7 13. Cg3 Кс5 14. К:c5 C:c5 15. a3 a5 16. Kd2! Ke7 (И после 16... 0—0 17. Ke4 у белых сильная атака) 17. Фg4 g6 18. Ke4 Фb6 (На 18... b6 решает 19. Фf3) 19. b4! (Выигрывает фигуру) 19... ab 20. К:c5 Л:a3 (Или 20... Ф:c5 21. ab и выигрывают) 21. Л:a3 ba (Позиция черных совершенно безнадежна и они надеются лишь на „чудо“) 22. Ke4 Kf5 23. Kd6+ Кре7 24. К:f5+ ef 25. Фе2 Ce6 26. Лb1 Фа7 27. Ce1 Ла8 28. Cb4+ Kpd8 29. Лa1 a2 30. Фb2 Кре8 31. Cd6 Cd7 32. Фb4 Ce5 33. Cс5 Фа6 34. C:d4? (Проще всего решало 34. Cf8) Лс8 35. Cс5 Лd8 36. Cd6 f6 37. Cf1 fe 38. C:e5 Kpf7 39. Cb2 Лс8 40. Ca3 C:c4 41. C:c4+.

В этой позиции партия была отложена. Черные записали свой ход 41... Ф:c4 (Если 41... Л:c4, то 42. Фе7+ Kpg8 43. Фf8+ Kph7 44. Фf7+ Kph8 45. Cb2+ с матом).

Здесь „чудо“ свершилось — при доигрывании, вследствие неверной расстановки позиции (черная пешка

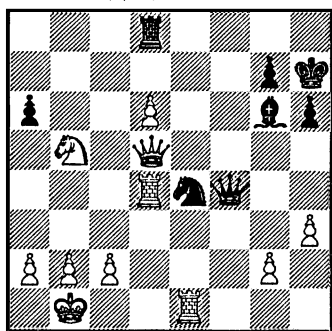
вместо g6 была поставлена на g5), черные добились ничьей! (После 42. Ф:b7+ Крг6?!).

Примечания Г. М. Каспаряна

Творчество недавно переехавшего в Армению из Ленинграда А. Долуханова оригинально и полно интересных идей. Характерная черта Долуханова: нахождение комбинаций там, где это, на первый взгляд, кажется невозможным. Даже в проигранных позициях он умеет находить практические шансы и максимально их использовать. Следующая позиция, взятая из легкой партии,гранной между одним первокатегорником и Долухановым, иллюстрирует эту черту его творчества.

Окончание № 12

Долуханов



NN

В позиции на диаграмме ход черных; положение их проиграно, но они все же пускаются на последнее средство и играют 1...Лd8—e8. Вместо простого 2.Лed1, ведшего к выигрышу, белые сыграли 2.d6—d7?, на что последовало: 2...Кe4—d2+ 3.Лd4:d2 Ле8:e1+ 4.Лd2—d1 Фf4—с4! (Именно так: если 4...Фe4, то 5.Фg8+!! Кр:g8 6.d8Ф+ Кph7 7.Ка3, и белые спасаются) 5.Фd5—d2 (Спасения нет; если 5.Ка3, то Ф:d5; на 5.d8Ф последует мат в 3 хода: 5...Ф:c2+ 6.Кра1 Фb1+! 7.Л:b1 Л:b1×) Фс4:c2+! 6.Фd2:c2 6.Лe1:d1×.

Шахматист, игравший белыми, был из числа тех, которые любят при случае взять обратно сделанный ход. Он заявил, что мог легко выиграть посредством 2.Ка3 после 1...Ле8, но на это Долуханов ответил не менее эффектным ударом: 2...Кd2+ 3.Л:d2 Л:е1+ 4.Лd1 Ce4! 5.Фd4 (Единственный ход) Фf2!!, и белые сдались

вторично, т. к. пешка d6 отрезает отступление белому ферзю.

В заключение привожу одну из своих последних партий.

№ 60. ФРАНЦУЗСКАЯ

Г. М. Каспарян Ф. Л. Фогелевич

Чемпионат Москвы 1937 г.

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Kc3 Kf6 4.Cg5 de 5.K:e4 Ce7 6.C:f6 C:i6 (Сильнее 6...gf 7.Kf3 f5 8.Kc3. После хода в Друж. шарж Ю. Ю.)



Каспарян выигрывает...

партии черные обречены на пассивную защиту) 7.Kf3 Kd7 8.Фd2 b6 9.0—0—0 Сb7 10.Cd3 Фе7 (Черным опасно рокировать в короткую сторону. На это последует немедленный пешечный штурм посредством g4, h4; поэтому они собираются играть 11...0—0—0) 11.g4 g6 (На 11...h5 следовало 12.h4) 12.g5! Cg7 13.Фе2 (С намерением 14.Са6) h5 (В партии Каспарян—А. Сарычев из чемпионата Баку 1937 черные в этой же позиции сыграли 13...0—0—0, на что последовало: 14.Са6 h6 15.h4 hg 16.Кe:g5 Фf6 17.C:b7+ Кр:b7 18.Фe4+ Крb8 19.Кр:h1±) 14.Са6 C:a6 15.Ф:a6 0—0 16.Лhe1 (Положение определилось. Черным временно удалось укрепить королевский фланг, но у белых перевес в центре и хорошая пешка g5, стесняющая игру противника) Лfд8 17.Ле3 с5? (Следовало играть 17...с6 с стеснен-

ной, но обороноспособной позицией) 18. d5! f5 (Черные, сделав ход 17... c5, рассчитывали на 18. d5 ответить Ke5, но в последний момент заметили потерю фигуры и партии после 19. Kf6—! C:f6 20. gf) 19. gf K:f6 20. d6! f!8 (У ферзя нет хороших отступлений: если 21...Фe8, то 22. Kег5 Ch6 23. Kрb1, и позиция черных безрадостна) 21. Фс4 K:e4 (На 21...Kd5 возможно 22. Kег5! Напр.: А. 22...K:e3 23. Ф:e6+ Kрh8 24. Ф:g6 C:b2+ [Если

24...Фf5, то 25. Kf7+ Kpg8 26. Kh6+ и выигр.] 25. Kрb1! с сильной атакой у белых; Б. 22...Фf6 23. Л:d5! eд [23...Ф:b2+ 24. Kрd1] 24. Ф:d5+ Kрh8 25. Kf7+ Kрh7 26. K3g5+ и выигр.) 22. Ф:e4 (Пешка d6 косвенно защищена: 22...Л:d6? 23. Л:d6 и 24. Ф:a8) Ch6 (Спасения уже нет) 23. Ф:g6+ Фg7 24. Ф:h5! C:e3+ 25. fe Сдался.

Примечания Г. М. Каспаряна

НАШИ ПЕРВОКАТЕГОРНИКИ

Уже несколько лет в наших шахматных организациях дискутируется один из чрезвычайно важных вопросов советского шахматного движения — о работе с шахматистами первой категории, о выдвижении наиболее талантливых из них, об облегчении им путей к мастерству. Сделано в этом направлении пока еще весьма немного, но сколько бы ни было сделано, совершенно очевидно, что одной из ошибок прошлого надо считать почти безразличное до сего времени отношение к этому интересному и важному участку работы нашей шахматной печати.

Для участия последней в этой работе может быть намечено не мало самых разнообразных и интересных форм; напр., не может разве критическое освещение творчества отдельных первокатегорников, осуществленное на страницах журнала лучшими нашими методистами и мастерами, помочь им лучше познать свои технические и творческие недостатки? Ведь познать свои ошибки — это значит наполовину уже исправить их.

Разве не интересно познакомиться нашим первокатегорникам, — и в первую очередь представителям периферии, оторванным от шахматных центров и лишенным возможности общаться с мастерами, — с различными формами самостоятельной работы над собой? Опубликование и критическое освещение материалов, накопленных в наших крупных шахматных центрах, могло бы быть для них чрезвычайно полезно.

Наконец, организация конкурсов по оценке отдельных позиций представляет собою также интересный, не мало выясняющий метод работы.

Практика показала, что одну и ту же позицию высококвалифицированные шахматисты иногда оценивают совершенно по разному. Часто это несоответствие в оценке вызывается различием стилей, творческих вкусов. Не менее часто однако оно является следствием определенных творческих и подчас технических и аналитических ошибок. В процессе подытоживания результатов такого конкурса получается богатый материал, характеризующий ряд недостатков в методах мышления и других дефектов в игре первокатегорника. Очевидно, что развернутое критическое освещение результатов конкурса должно послужить отличным методическим пособием для борьбы за „качество продукции“. Не мало и других форм работы можно подыскать для оказания помощи первокатегорнику в его росте.

С первых же шагов, начиная с настоящего номера, журнал предполагает дать творческую характеристику некоторых наших первокатегорников, но с тем, чтобы не ограничиться только индивидуальными зарисовками, а постараться выявить типичные для групп наших первокатегорников черты — положительные, чтобы способствовать развитию и росту их, и отрицательные, — чтобы помочь их изжить.

Редакция надеется прежде всего от самих первокатегорников получить отклик на посвящаемые им очерки и просит всех первокатегорников высказать свое отношение к намечаемым журналом формам работы, полагая, что предпринятое начинание может быть успешным лишь тогда, когда в нем примут активное участие сами первокатегорники. *Редакция.*

П. Н. ТРОИЦКИЙ

И. А. Романовский

Недавно закончившееся шахматное первенство ВЦСПС являлось по своему составу чрезвычайно сильным. Участники в большинстве представляли собой закаленных многолетних бойцов на шахматной арене. Исключением являлись лишь 2—3 человека, в числе которых нам в первую очередь хочется отметить молодого представителя Дальневосточного края П. Н. Троицкого. Он появился на фоне нашей спортивно-шахматной жизни совсем недавно: 2-е место в чемпионате Дальневосточного края 1937 г. (первое — Аветисов) $+7\frac{1}{2}$ из 11, 2-е место в Магнитогорской группе полуфинала ВЦСПС (первое — Бастриков) $+8\frac{1}{2}$ из 11 и, наконец, участие в финале шахматного первенства ВЦСПС, как кульминационный пока пункт его быстрого творческого подъема за последний год, — вот, собственно говоря, и весь его шахматный путь. Со стороны спортивной Троицкого в последнем состязании постигла относительная неудача. 7 очков из 21 это немного. В то же время однако это всего на пол-очка ниже результата м. Панова и только на очко — результата одного из наших старейших первокатегорников, москвича Загорянского. Интересно отметить, что и Загорянский и Панов пали жертвой остроумных, изобретательных атак Троицкого.

Приглядываясь к творческим тенденциям Троицкого, сразу же поражаешься в его игре некоторым несоответствием между избираемыми им дебютами и основной чертой его творческих целеустремлений. За белых его дебютный репертуар ограничивается ходом 1. d4. За черных на 1. e4 c7—c5, на 1. d4 большей частью 1... Kf6. Эти дебютные системы при современных технически разработанных методах защиты приводят большей частью к позициям, развязка которых требует медленной, планомерной стратегической игры. Между тем Троицкий подчас прямо горит желанием отыскивать быстрые решения и охотно идет на довольно рискованные операции, жадно ища в различных направлениях возможностей к захвату инициативы. Нельзя осудить Троицкого за это, иной раз и не вполне обоснованные, искания. Скорее надо положительно отнестись к этой ярко-выдающейся черте его творчества. Ему надо ее сохранить в своем росте полностью. Сегодня она еще несет ему наряду с превосходными победами и немало поражений, но придет время, когда она будет смертельным и неотразимым оружием в его руках против многих весьма почтенных противников, пока еще может быть и горжествующих благодаря своему более глубокому позиционному опыту, большей спортивной закаленности, лучшему техническому вооружению. Многие из победителей Троицкого могли бы уже и сейчас однако позавидовать ему в превосходном ощущении зерна атаки и смелому изобретательному проведению последней. Но перейдем к иллюстрациям. Они скажут нам больше всего.



*За дальнейший расцвет культуры народов СССР,
за новые успехи и завоевания советской науки, тех-
ники и искусства!*

№ 61. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО П. Н. Троицкий А. С. Будо

11-й тур финала ВСЦСП 1938 г.

- | | |
|-------------|-----------|
| 1. d2 — d4 | Kg8 — f6 |
| 2. c2 — c4 | e7 — e6 |
| 3. g2 — g3 | Cf8 — b4+ |
| 4. Cc1 — d2 | . . . |

К более замкнутым позициям ведет 4. Kd2, но это не в духе Троицкого.

- | | |
|-------------|----------|
| 4. . . . | Fd8 — e7 |
| 5. Cf1 — g2 | 0 — 0 |
| 6. Kg1 — f3 | Cb4 : d2 |
| 7. Fd1 : d2 | . . . |

В аналогичной позиции против Копаева в 7-м туре (у черных вместо рокировки был сделан ход Kc6) Троицкий взял на d2 конем. Не плохो испытать на практике обе конкурирующие между собою идеи. Троицкий выиграл у Копаева. Это не помешало ему однако в данной партии избрать другое продолжение.

- | | |
|--------------|-----------|
| 7. . . . | Kf6 — e4 |
| 8. Fd2 — c2 | Fe7 — b4+ |
| 9. Kb1 — d2 | Ke4 : d2 |
| 10. Kf3 : d2 | Kb8 — c6 |
| 11. e2 — e3 | e6 — e5! |

Опытный Будо идет на стеснение своей позиции за счет будущих владение чернопольной периферией доски (в связи с разменом чернопольных слонов).

- | | |
|-------------|-------|
| 12. d4 — d5 | . . . |
|-------------|-------|

Интересно, сколько времени обдумывал Троицкий это продвижение и колебался ли он между ним и взятием 12. d4:e5. После 12. de K:e5 13. 0—0 (в разрезе творческих вкусов Троицкого можно подумать и о 0—0—0) белые не создали бы для черных той позиционной опоры, которую представлял собой впоследствии расположенный на черных полях пешечный скелет черных.

Мы рассчитываем, что Троицкий по этому поводу поделится с нами своими мыслями.

- | | |
|--------------|----------|
| 12. . . . | Kc6 — b8 |
| 13. 0 — 0 | Fb4 — e7 |
| 14. f2 — f4 | d7 — d6 |
| 15. f4 — f5? | . . . |

Все та же игра на стеснение без учета идейных особенностей системы защиты у черных. Да — белые выигрывают в пространстве, но ценой хронических черных „провалов“ на своей территории. Не боялись ли белые хода 17—f5, который был по су-

ществу антипозиционным? Следовало поддерживать напряжение посредством Jae1, держа центр под огнем и затрудняя маневрирование черных. После сделанного хода позиция у черных хорошая, пожалуй, даже лучшая. Ход f4—f5 мог быть при данной позиционной обстановке и очень хорошим, если бы в его основе лежал план реальной атаки. Но этого нет, и в этом несчастье белых.

- | | |
|-------------|---------|
| 15. . . . | f7 — f6 |
| 16. b2 — b4 | . . . |

Типичное для Троицкого творческое нетерпение. Он ищет событий, он хочет их форсировать, но лучше об этом было подумать ходом раньше. Сейчас же получилась строго замкнутая позиция, которая требует спокойного продолжительного маневрирования. Лучше всего было, поставив коня на e4, пытаться постепенно подготовить движение пешек g и h на королевском фланге. Правда, и при этом плане пробить чернопольную загрядательную сеть черных было неблагоприятной задачей.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. . . . | a7 — a5! |
| 17. a2 — a3 | a5 : b4 |
| 18. a3 : b4 | La8 : a1 |
| 19. Lf1 : a1 | . . . |

Черные провели превосходную упрощающую позиционную операцию. Продвинутая пешечная цепь белых скоро начнет обнаруживать признаки ослабления.

- | | |
|--------------|----------|
| 19. . . . | Kb8 — a6 |
| 20. b4 — b5? | . . . |

Желая только вторгаться, только нападать! Часто, но не всегда, это можно и надо делать! Зачем стремиться к размену своего централизованного коня или опоры защиты — слона на изолированного, отброшенного на край доски коня противника! Ради открытой линии a? Но ведь это реально только на 5 процентов. Кроме того, ход b4—b5 всегда можно успеть сделать. Отчего не поддерживать напряжение ходом Jb1, далее Ce4 или g3—g4, подготавливая Ke4 и затем c4—c5.

- | | |
|-----------|----------|
| 20. . . . | Ka6 — c5 |
|-----------|----------|

Белые должны теперь тратить драгоценное время на ликвидацию этого форпоста кавалерии. Черные же тем временем начнут подготавливать, под прикрытием своей крепости на e5, прорыв в центре. Пешка f5 окажется предметом забот для белых.

21. Cg2 — e4 Kpg8 — h8
 22. Kd2 — b3 Kc5 : e4
 23. Фc2 : e4 . . .

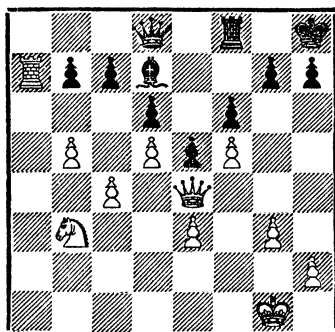
Что же осталось от всех „порывов“ белых, и так скоро? Разбитая позиция, ослабленный королевский фланг. И все же эти порывы сами по себе хороши. Надо только подучиться вкладывать в них больше реального содержания. Не отсекаться от них, а совершенствоваться в этом направлении — вот задача Троицкого.

23. . . . Cc8 — d7

23...g7—g6 было уже достаточно, чтобы белые почувствовали свои грехи прошлого в этой партии. Осторожный ход в тексте позволяет белым осложнить борьбу.

24. Ла1 — a7 Фе7 — d8

Тонкий, заранее предусмотренный ответ.



25. Ла7 : b7 . . .

Взятие пешки является лучшим пансом. Черные получили бы опасную атаку после 25. Фd3 Фc8 26. e4 g6 27. fg f5.

25. . . . Фd8 — c8
 26. Лb7 — a7 Cd7 : f5
 27. Фе4 — f3 Cf5 — g4
 28. Фf3 — f2 f6 — f5
 29. Фf2 — e1 Фc8 — d8
 30. Фе1 — c3 Cg4 — d1

Энергичнее было сразу 30...f4.

31. Kb3 — d2 f5 — f4

Белые грозили сыграть c4—c5, и это вынуждает черных спешить.

32. e3 : f4 e5 : f4
 33. b5 — b6! . . .

В таких позициях Троицкий обычно бывает интересен.

33. . . . Фd8 — e8
 34. Kd2 — f1? . . .

Защищается Троицкий плохо, но

ему и не следовало сейчас защищаться. Играя 34. Л:с7 с угрозой мата на g7, он, возможно, спас бы еще партию. Если тогда 34...Фe1+, то 35. Kpg2 f3+ 36. Kph3. На 34...Фe3+ последовало бы 35. Ф:e3 fe 36. b7!

34. . . . f4 — f3!
 35. Фc3 — e3 f3 — f2+
 36. Kpg1 — g2 Cd1 — f3+

и черные вскоре выиграли.

Если бы не ошибка на 34-м ходу, Троицкому можно было бы простить его пешечные устремления, говорящие скорее всего о недостаточном опыте. Но 34. Kf1 заставляет призадуматься. Делая этот ход, Троицкий пошел против своего внутреннего убеждения. Поступать же так никогда не следует.

№ 62. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ

Д. М. Гречкин П. Н. Троицкий

12-й тур финала ВЦСПС 1938 г.

- | | |
|-------------|----------|
| 1. Kg1 — f3 | Kg8 — f6 |
| 2. c2 — c4 | g7 — g6 |
| 3. g2 — g3 | Cf8 — g7 |
| 4. Cc1 — g2 | 0 — 0 |
| 5. 0 — 0 | d7 — d6 |

Итак, известная старо-индийская система. Ну что же? Она вполне приемлема, и при спокойной игре белых дает возможность черным создать недурные контр-возможности. Нельзя сказать, чтобы „порывы“ Троицкого были в разладе с этой системой.

6. d2 — d4 Kb8 — d7

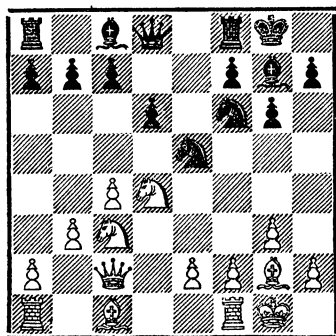
Но это для Троицкого уж слишком трафаретно и трудно. Гораздо интереснее здесь 7...Kc6.

7. Kb1 — c3 e7 — e5
 8. Фd1 — c2 e5 : d4

Все то же нетерпение, а между тем эта система требует выдержки и спокойствия. Надо было ответить белым готовностью создать напряжение в центре, для чего лучше всего было играть 8...Le8. Агрессивным же продолжением было 8...Ke8, требуя от белых объяснения на пункте d4. Если 9. Ce3, то c7 — c6 10. Lad1 Фc7. Именно так напряженно надо играть всю эту систему, долгое время ничего не выясняя. Характерная для Троицкого попытка ринуться вперед, стремление во что бы то ни стало удовлетворить свой пыл к нападению, в такого рода позициях может увенчаться успехом лишь случайно. Гамбит Эванса, центральный дебют, а за черных защита Тарраша

в ферзевом гамбите, контр-гамбит Альбина, отчасти чешские системы, голландская партия (1...f7 — f5 без предварительного 1...e6) — вот комплекс идей, куда, например, Троицкому следует устремить свои дебютные вождения.

9. Kf3 : d4 Kd7 — e5?
10. b2 — b3 . . .



10. . . . c7 — c5

На 9-м ходу черным следовало сыграть a7 — a5 с последующим Kc5. Сейчас же трудно поставить к этому антипозиционному ходу знак вопроса, т. к. разрешить для черных в создавшейся позиции вопрос целесообразного плана задача крайне неблагоприятная; похоже на то, что черным оставалось только 10...Лb8 11. Сb2 Cd7 12. Лa1 Кс6. Играя 13. Кd5, белые и в этом случае сохранили бы опасное давление. Троицкий вероятно миновал в своих размышлениях подобного рода утомительные варианты. А тогда ему ничего не оставалось, как пойти на ход в тексте.

11. Кd4 — b5 a7 — a6
12. Кb5 — a3 Cc8 — f5

Три атакующих хода может быть и принесли черным внутреннее удовлетворение. Но сейчас наступают тяжелые дни. Нападать станет не на что, а сверкающая на d5 „дыра“ окажется могилой для нервных порывов Троицкого.

13. Фc2 — d2! . . .

Белые освобождают дорогу для маршрута Ka3 — c2 — e3 — d5. Дело плохое. Грозит и C:b7.

13. . . . Фd8 — d7
14. Cc1 — b2 Cf5 — h3

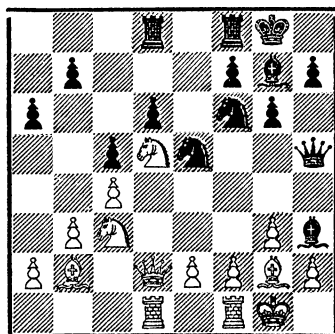
Трафаретная разменная идея, не имеющая никакого смысла, поскольку она является внеплановой операцией.

15. Ла1 — d1 Лa8 — d8
16. Ka3 — c2 Фd7 — g4?

Неужели черные серьезно думали, что у них есть шансы на атаку. Найти основания для рождения таких мыслей (и таких ходов) нам представляется невозможным, как невозможно поверить и в то, что это выступление ферзя тоже является творческим порывом.

Интересно, задумывался ли Троицкий над таким продолжением: 16... C:g2 17. Кр:g2 b5. Оно было единственной и последней разумной возможностью черных.

17. Кc2 — e3 Фg4 — h5
18. Ke3 — d5 . . .



18. . . . g6 — g5

Делая эту последнюю попытку к защите (грозило Kf4), Троицкий должен был, наконец, понять, что вся беда приключилась с ним в результате предпринятых им активных операций. Вспомним и перечислим все активные ходы черных. Это: 8...ed, 9...Ke5, 10...c5, 12...Cf5, 14...Ch3 и, наконец, „замечательный“ маневр ферзем (16-й и 17-й ходы). Результаты этой активности: белый конь доминирует над всей доской на d5; угроза вилки конем на f4 оказывается решающей; позиция черного коня на e5 столь же незавидна, как ферзя и слона черных на вертикали h. Если вместо 18...g5 черные играют 18...C:g2 19. Кр:g2, они также окажутся в безвыходном положении после 19...Лfe8 20. K:f6+ C:f6 21. Кd5 Cg7 22. Лde1. Грозящая атака с f2 — f4 убийственна.

19. Кd5 : f6+ Cg7 : f6
20. Кc3 — d5 Cf6 — g7
21. Cg2 : h3 Фh5 : h3
22. Cb2 : e5 Cg7 : e5
23. Фd2 : g5+ Kpg8 — h8

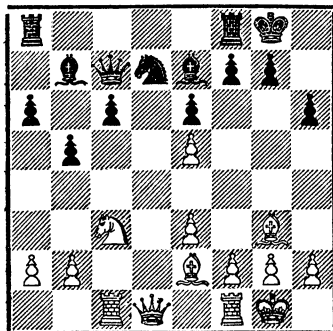
Черные рассчитывают на просмотр:
24. f4? Лg8!

24. e2 — e4 Лf8 — g8
25. Фg5 — f5 Фh3 — h6
26. Кd5 — e7 . . .

Белые перевели коня на f5, сдвоились ладьями по линии d и выиграли вскоре пешку d6 и партию.

Следующие примеры демонстрируют превосходные творческие замыслы Троицкого в процессах борьбы, где ему удалось добиться настоящей инициативы, базирующейся на правильной стратегической почве.

Загорянский



Троицкий

16. Кс3 — e4! . . .

Не столько продуманная (рассчитать все последствия жертвы пешки слишком трудно), сколько хорошо почувствованная возможность.

16. . . . Кd7 : e5

Опытный Загорянский критически отнесся к смелому штриху Троицкого. И ему, конечно, рассчитать все было не под силу. Оценка обоими противниками предстоящего процесса базировалась больше на внутреннем убеждении и доверии к определенным позициям.

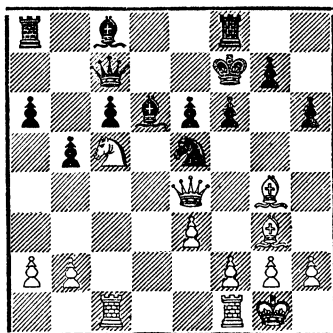
17. Фd1 — d4 f7 — f6
18. Се2 — g4! Сb7 — c8
19. Ке4 — c5 Кpg8 — f7
20. Фd4 — e4! . . .

Красивый маневр. Грозит Фh7 и далее Сh5+. Скоро выяснится, что в споре с Загорянским Троицкий оказался прав.

20. . . . Се7 — d6

Первое впечатление говорит за то, что черные успешно защитились. Пешка сохранена, конь развязан, угроза Фh7 отражена. Это однако толь-

ко кажется. Плохо было 20... f5 21. С : e5 Фb6 22. Фf4 С : c5 23. Ch5+ g6 24. Ф : h6 (Хорошо также 23. Ch5+ g6 24. С : g6+ Кр : g6 25. Л : c5 Ф : c5 26. Cd6) gh 25. Ф : h5+ Крe7 26. Лfd1, и белые, угрожая Л : c5 Фh5+, получают неотразимую атаку.



21. Сg3 : e5! f6 : e5

Приходится. На 51... С : e5 решало 22. f4 или 22. К : e6.

22. Фе4 — h7 Лf8 — g8
23. Кс5 — e4 . . .

Тоже достаточно, но наиболее четким было: 23. Ch5+ Крf8 24. Фg6 Фе7 25. Лfd1! Сс7 26. e4!, и черные должны сдать ввиду угрозы Лd1 — d3 — f3

23. . . . Сс8 — b7
24. Лc1 — d1 Cd6 — b4
25. a2 — a3 Сb4 — a5
26. Ке4 — d6+ Крf7 — e7
27. Фh7 — g6 Фе7 : d6
28. Лd1 : d6

И черные сдались после 28... Кр : d6 29. Ф : e6+ Крc7 30. Фf7+ Крb6 31. b4. В этой вообще хорошо проведенной атаке Троицкий все же заслуживает небольшого упрека за недостаточную чисто техническую отчетливость. Рисунки выглядел бы изящнее при 23. Ch5+.

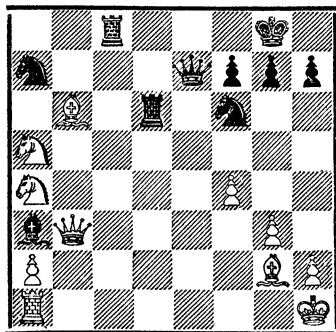
Следующий финал партии с Пановым характеризует превосходный художественный вкус Троицкого, а также подкупающую фантазию в деле разрешения матовых проблем в практической партии.

(См. диаграмму на 208 стр.)

Трудно представить себе, глядя на эту позицию, что через пять ходов черный ферзь даст мат белому королю с поля... h1. Тем не менее:

26. . . . Са3 — c1!
27. h2 — h3 . . .

Троицкий



Иванов

Идея навстречу изящной мысли противника. Можно было путем Фf3 предотвратить мат, но не спасти партию.

- | | |
|---------------|------------|
| 27. . . . | Фe7 — e1+ |
| 28. Крh1 — h2 | Кf6 — g4+! |
| 29. h3 : g4 | Лd6 — h6+ |
| 30. Сg2 — h3 | Лh6 : h3+! |
| 31. Крh2 : h3 | Фe1 — h1× |

Такого рода маты чаще встречаются в задачах. Но бывает с Троицким, когда и в хорошо начатом деле он вдруг проявляет растерянность, и плоды его интересной фантазии остаются несозревшими. Поучителен в этом отношении финал его партии с Левитасом. У белых лишняя пешка, но...

40. . . . Сf6 — h4!

Изящно, неожиданно, хотя и форсирует при точной игре белых лишь ничью. Однако и этот ход Троицкий находит скорее чутьем.

41. g3 : h4 g4 — g3

Перейдем к выводам. Стейниц у Троицкого в загоне — это несомненно, и это, понятно, плохо. Неплохие вещи создает Троицкий в определенного типа позициях, но путей к этим позициям как следует он не знает и пытается одним взмахом перешагнуть через преграды, которые требуют длительной основательной работы для их преодоления. Что посоветовать Троицкому?

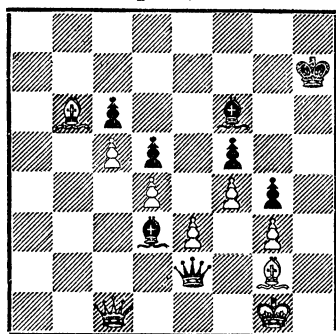
1) Дебютный репертуар ему надо несколько расширить. Надо попытаться временами переключаться на 1. e2—e4 и на 1. . . e7—e5. Это для того, чтобы отдаваться своим порывам в более подходящей для них обстановке.

2) Надо мобилизовать себя на более четкий технический расчет. Ясную, форсированную операцию надо учиться досчитывать до конца, не доверяясь только, или даже частично, одному чутью.

3) Троицкому надо поработать над партиями Тарраша и Пильсбери. Тщательно поработать. Он увидит тогда, как можно прекрасно сочетать свои творческие потребности и эмоции с целеустремленной, здоровой стратегией.

4) Свои творческие эмоции и порывы, принципиально, исходя из достигших его благодаря им неудач, Троицкому сдерживать отнюдь не надо. Надо только реальнее, основательнее взвешивать в таких случаях конкретные возможности противника и глубже в смысле перспективным просматривать нить выискиваний инициативы. Творческие данные Троицкого говорят о возможности еще немалого роста. Пожелаем же ему дальнейших успехов.

Троицкий



Левитас

Тихий ход, содержащий неприятную угрозу Се4, отчасти и Фh5.

42. Сb6 — a5! Фe2 — f2+!

На 42. . . Се4 последовало бы 43. Фd2.

43. Кpg1 — h1 Cd3 — e4

44. Фc1 — g1 Крh7 — h6?

Невероятная ошибка! Троицкий не находит сам себя, запутывается в трех соснах. Играя 44. . . Сf3, он убедил бы белых быстро согласиться на ничью. Напр.: 44. . . Сf3 45. С:f3 Ф:f3+ 46. Фg2 Фd1+, или 45. Ce1 С:g2+ и Ф:e1. После 45. Сc3 (Cd?) ничья путем 45. . . Фe2, С:g2+ и Фd1+.

Совершенно очевидно, что Троицкий, делая свой 40-й ход, не видел этой возможности. Это свидетельствует о некоторой технической неряшливости, которая погубила в данном случае верное чутье, большую творческую пронзительность. После 45. С:e4 черные вскоре сдались.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ЛОДЗИ

За последние годы темпы шахматной жизни в Западной Европе резко снизились. В крайне напряженной внешне-политической атмосфере, созданной все более наглыми выступлениями агрессоров, культурная жизнь буржуазных стран обесценивается во всех своих проявлениях, становится все беднее. И шахматные турниры на Западе устраиваются сейчас все реже, и значительность их все ниже.

На таком фоне некоторым шахматным „событием“ становится недавно окончившийся, весьма посредственный по своему составу турнир в Лодзи, в числе участников которого не было ни одного из представителей ведущей десятки нашего времени (Алехин, Эйве, Капабланка, Ласкер, Ботвинник, Левенфиш, Керес, Решевский, Файн, Флор).

В числе 16 участников было 8 иностранных мастеров и 8 польских шахматистов, однако не все лучшие силы Польши приняли участие в турнире: отсутствовал, напр., экс-чемпион Польши Давид Пшепюрка.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итог	Приз
1.	Пирц	—	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	11 1/2	I
2.	Тартаковер	1/2	—	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	10	II
3.	Петров	0	1/2	—	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	9 1/2	} III—V
4.	Штальберг	1/2	1/2	0	—	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	9 1/2	
5.	Элисказес	1/2	1/2	1/2	1/2	—	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	9 1/2	
6.	Герстенфельд	0	1	0	0	1/2	—	1	0	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1	8 1/2	VI
7.	Фридман П.	1/2	0	0	1/2	0	0	—	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8	VII
8.	Аппель	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	—	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	7 1/2	} VIII
9.	Штейнер Л.	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	—	0	1/2	1	1/2	1	0	1	7 1/2	
10.	Кольский	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	—	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	7	
11.	Найдорф	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	—	0	1	1/2	1/2	1	7	
12.	Фолтыс	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	—	1/2	1/2	1	1/2	7	
13.	Регедзинский	0	1/2	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1	0	1/2	—	1	1/2	1	6 1/2	
14.	Сулик	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	0	—	1	1/2	5	
15.	Менчик-Стивенсон	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	0	—	0	3 1/2	
16.	Зейц	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	—	2 1/2	

Превосходство оказалось явно на стороне иностранцев, которые из пяти первых мест заняли четыре, уступив одно место победителю последнего польского чемпиона Тартаковеру, выступающему теперь в качестве представителя Польши.

I приз получил юго-славский мастер В. Пирц, кстати сказать, хорошо знакомый советским шахматистам по 2-му международному турниру в Москве 1935 г., где он занял 18-е место. Пирц провел весь турнир без поражений.

II—V призы взяли хорошо известные постоянные участники международных турниров.

Из следующих девяти мест семь заняли поляки и два — иностранцы; неожиданна неудача талантливого чехословацкого мастера Яна Фолтыса, блестяще взявшего III приз на весьма сильном по составу международном турнире в Подебрадах 1936 г. Замыкают турнирную таблицу Вера Менчик-Стивенсон и известный журналист Зейц, обычно присутствующий на турнирах в качестве корреспондента, а не участника.

Приводим несколько партий из этого турнира.

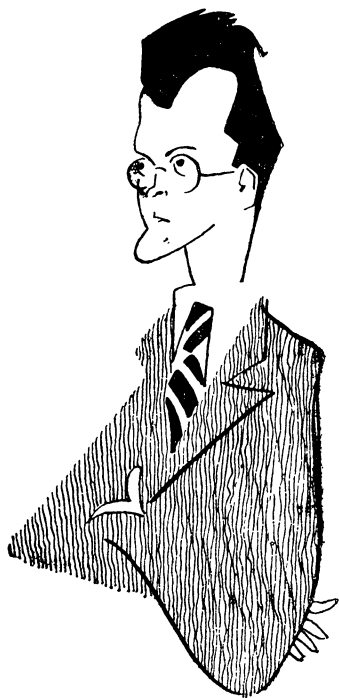
Защита отечества есть священный долг каждого гражданина СССР!

№ 63. КАТАЛОНСКИЙ ДЕБЮТ
В. Петров В. Пирц

1. d2—d4	Kg8—f6
2. Kg1—f3	e7—e6
3. c2—c4	d7—d5
4. g2—g3	. . .

После этого ферзевый гамбит переходит в каталонский дебют, пред-

Шарж Ю. Ю.



Мастер Пирц

ставляющий собой нечто среднее между дебютом Рети и ферзевым гамбитом. Каталонский дебют — частый гость на последних международных турнирах. Это объясняется главным образом желанием белых избежать хорошо изученных на много ходов проанализированных защит ферзевого гамбита — ортодоксальной, швейцарской и др., но ни в коем случае не достоинствами дебюта, что подтверждает и настоящая партия.

4. . . . d5 : c4!

Таким путем черные легче всего добиваются равноправной игры. При укреплении пункта d5 белые сохраняют длительную инициативу, напр.:

4...c6 5. Фс2 Се7 6. Сg2 0—0 7. 0—0 b6 8. Ке5! и далее Лd1, как случилось в партии Файн — Рагозин (Земмеринг 1937).

5. Фd1—a4+	Kb8—d7
6. Cf1—g2	a7—a6
7. Kb1—c3	Ла8—b8

В партии Петров — Файн (Земмеринг 1937) черные сыграли 7...Cd6?, на что последовало 8. 0—0? 0—0 9. Ф:c4 b5 10. Фd3 Сb4, и инициатива у черных; однако если бы белые сыграли 8. e4!, угрожая e4—e5, черные вынуждены были бы признать свой предыдущий ход по меньшей мере опрометчивым.

8. Фа4 : c4	b7—b5
9. Фс4—d3	Сс8—b7
10. 0—0	Сf8—d6
11. Лf1—d1	0—0

Без усилий, планомерно и просто черные закончили развитие. Дальнейший их план также ясен: если белые станут разрешать проблему развития своего ферзевого фланга, то черные после Фе7 и Лfd8 (или сразу e6—e5), угрожая e6—e5, первые начнут атаку. Поэтому белые поступают правильно, вызывая упрощения.

12. Кf3—g5	Сb7 : g2
13. Kpg1 : g2	e6—e5

Черные лучше развиты, и потому их стремление к открытию линий естественно.

14. Кс3—e4	h7—h6
15. Kg5—f3?	. . .

До сих пор белые трезво оценивали позицию и последовательно добивались упрощения. Однако теперь, повидимому желая сохранить напряжение, они допускают ошибку. Следовало играть 15. К:f6+ К:f6 16. Ке4, сохраняя равновесие.

15. . . .	Kf6 : e4
16. Фd3 : e4	Kd7—f6
17. Фе4—c2	e5—e4
18. Кf3—d2	. . .

Конечно, не 17. Ке5 ввиду Фе8, и у коня нет надежных отступлений, а 19. f4 ведет к ослаблению позиции короля.

18. . . .	Лf8—e8
19. Кd2—b3	Kf6—d5
20. Kb3—c5	Cd6 : c5
21. Фс2 : c5	. . .

Не лучше было и 21. dс c6, и белые, благодаря доминирующей позиции коня d5, обречены на пассивную защиту.

21. . . .	Фd8—d7
22. Сс1—e3	g7—g5

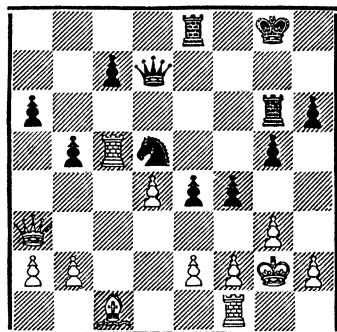
Начало атаки королевского фланга.

которую Пирц, как и всю партию, проводит подкупающе ясно и последовательно.

23. Лa1 — c1 Лb8 — b6
24. Фc5 — a3 . . .

Предупредить надвигающийся штурм королевского фланга белые не в силах; поэтому они готовятся к перегруппировке своих фигур с тем, чтобы отразить штурм с возможно меньшими потерями.

24. . . . f7 — f5
25. Лc1 — c5 Лb6 — g6
26. Ce3 — c1 f5 — f4
27. Лd1 — f1 . . .



27. . . . c7 — c6

Последний подготовительный ход. Черные укрепляют коня и освобождают ферзя, чтобы перейти к атаке королевского фланга белых.

28. f2 — f3 . . .

Грубой ошибкой было бы 28. Ф:a6? из-за f3+! 29. ef ef+ 30. Кр:f3 Фh3! 31. Л:c6 g4×.

28. . . . e4 : f3+
29. Фа3 : f3 . . .

Единственная защита. Совсем плохо было 29. ef Лe2+ 30. Лf2 Л:f2+ 31. Кр:f2 Фh3 с матовой атакой.

29. . . . Кd5 — e3+
30. Сс1 : e3 Лe8 : e3
31. Фh3 — h5 Кpg8 — g7

Черные разменяли последние легкие фигуры, после чего неизбежны материальные потери у противника. Если теперь 32. Лd1, то 32...Фe6 с последующим Фe4+, и партия решается атакой на короля. Белые избирают относительно лучшую защиту, но, конечно, уже не могут спасти партию.

32. Лc5 — e5 Фd7:d4 33. Лe5:e3 Фd4:e3
34. Лf1 — d1 Фe3 — e4+ 35. Кpg2 — g1 f4:g3 36. h2:g3 Фe4 — e3+
37. Кpg1 — g2 Фe3 — e4+ 38. Кpg2 — g1

Фe4 — f5 39. Лd1 — f1 Фf5 — c5+ 40. Кpg1 — h2 Фe5 — d5 41. Лf1 — f3

Больше практических шансов давало 41. Фg4, но и в этом случае победа черных — вопрос времени.

41...Фd5:a2 42. Фh5 — g4 Фа2 — e6
43. Фg4 — d4+ Лg6 — f6 44. Кph2 — g1 Фе6 — d6
45. Фd4 — a7+ Кpg7 — g6 46. Лf3:f6+ Кpg6:f6 47. Кpg1 — f2 c6 — c5
48. Фа7 — h7 Кpf6 — e5 49. Кpf2 — f3 Фd6 — f6+
50. Кpf3 — e3 Кре5 — d6 51. Фh7 — a7 Фе6 — e7+ 52. Сдлся.

Примечания В. В. Рагозина

№ 64. ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

Э. Герстенфельд С. Г. Тартаковер

1. e2 — e4 e7 — e5
2. Кg1 — f3 d7 — d6
3. d2 — d4 Kg8 — f6
4. d4 : e5 Kf6 : e4
5. Cf1 — c4 . . .

Теория рекомендует здесь 5. Фd5. Интересно, но мало исследовано продолжение А. Сокольского 5. Кbd2! (см. анализ А.П. Сокольского в №11/12 „Шахмат в СССР“ за 1937 г.).

5. . . . Сс8 — e6

Обычно здесь продолжают 5...c6 6. ed с быстрым упрощением позиции ввиду отсутствия у обеих сторон опорных пунктов в центре. Теперь же черные получают после размена слонов открытую линию f, т. к. белым невыгодно играть 6. Сb3 из-за 6...d5 с последующей пешечной атакой на ферзевом фланге.

6. Сс4 : e6 f7 : e6
7. Кb1 — d2 . . .

Белые, повидимому, стремятся только к разменам и ничьей. Нормально было бы 7. 0—0, и если 7...d5, то 8. Кd4 с угрозой Фg4 или f2—f3.

7. . . . Ке4 : d2
8. Сс1 : d2 Kb8 — c6
9. Фd1 — e2 . . .

Лучше было 9. ed с последующим Фe2 и 0—0—0. Слабые центральные пешки черных постоянно нуждались бы в защите.

9. . . . d6 — d5
10. 0—0 . . .

Ничего не давало 10. Фb5 Фc8 11. Кd4 из-за a7 — a6! и т. д. Однако заслуживало внимания 11. 0—0—0, и если 11...Се7, то 12. h4 с последующим Кg5 и f2—f4 с пешечной атакой на королевском фланге.

10. . . . Фd8 — d7

11. a2 — a3 . . .

Цель этого хода непонятна. Лучше было сразу 11. c4!, и если 11...d4, то 12. Fe4.

11. . . . Cf8 — c7
12. Лf1 — e1 0 — 0

Теперь у черных небольшое, но несомненное преимущество в виде открытой линии f и пешечного превосходства на ферзевом фланге.

13. c2 — c4 . . .

После этого хода инициатива переходит к черным. Лучше было предварительно 13. Ld1.

13. . . . d5 : c4!
14. La1 — d1 . . .

Нельзя, разумеется, 14. Ф:c4 из-за 14...Л:f3 15. gf Ф:d2.

14. . . . Фd8 — d3

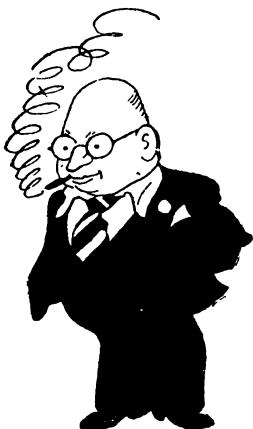
Хуже было бы 14...Фd5 из-за 15. Сb4 Фb5 16. С:e7 К:e7 17. Кd4, и белые отыгрывают пешку с лучшим положением.

15. Fe2 : d3 c4 : d3
16. Cd2 — c3 La8 — d8
17. Le1 — e3 Ld8 — d5
18. Lc3 : d3 Lf8 — d8
19. Ld3 — d2 . . .

Белым невыгодно играть 19. Л:d5, т. к. после 19...ed у черных больше шансов реализовать свое пешечное преимущество на ферзевом фланге, чем у черных — на королевском. Поэтому они пытаются придерживаться выжидательной тактики.

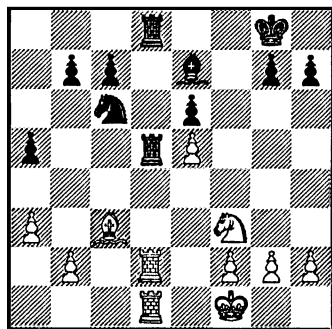
19. . . . a7 — a5
20. Kpg1 — f1 . . .

„The Chess Review“



С. Г. Тартаковер

Плох был естественный с виду ход 20. a4 из-за 20...Сb4!, и белые вынуждены меняться на d5.



20. . . . b7 — b5?

Преждевременный ход, резко ослабляющий пешечную структуру черных, тем более невыгодный, что черным незачем было спешить, т. к. белые не могут усилить свою позицию. У черных же такая возможность есть. Следовало играть 20...g5! 21. h4 (Белые не могут допустить 21...g4) Крf7 с дальнейшим Крг6, h7—h5 и Сс5. После этого наступление пешечной цепи на ферзевом фланге было бы вполне обоснованно и давало хорошие шансы на выигрыш ввиду полного отсутствия контригры у белых.

21. Ld2 : d5! e6 : d5?

Этот ход ведет к потере пешки. Следовало играть 21...Л:d5 с равной игрой. Если, напр., 22. Лc1, то 22...Лс5 23. Cd2! Л:c1+ 24. С:c1 и т. д.

22. Ld1 — c1! Ld8 — a8

У черных нет иной защиты против угрозы Сe1 с послед. Л:c7 или С:a5.

23. Сс3 — e1 La8 — a6
24. Лc1 — d1 b5 — b4
25. a3 : b4 Кс6 : b4
26. Сe1 : b4 a5 : b4

В результате ошибки на 21-м ходу у черных проигранная позиция, т. к. помимо лишней пешки белая проходная на e5 приобретает грозную силу.

27. Ld1 : d5 La6 — a2

После 27...Лс6 28. Кре2 белые без труда реализуют лишнюю пешку.

28. Ld5 — d7 Kpg8 — f7
29. Ld7 : c7 La2 : b2
30. Kf3 — d4 Крf7 — e8

Не лучше и 30...Лb1+ 31. Кре2 b3 из-за 32. Кс6 b2 33. Л:e7+ Крf3 34. Лb7 Лc1 35. Л:b2 и т. д.

31. Кd4—с6 . . .

Сразу решало партию 31. Кf5 Cf8
32. е6 или 31...Cd8 32. К:g7+ Крf8
33. Ке6+ Кре8 34. Лb7 b3 35. Лb8
Лb1+ (35...Крd7 36. Л: b3 или
35. Кре7 К:d8) 36. Кре2 b2 37. К:d8
Крd7 38. е6+ Крc7 39. Кс6 и выигрыш.

31. . . . Сс7—h4
32. е5—е6 . . .

И сейчас после 32. g3 Лс2 33. е6
или 32...Cd8 33. Лb7 черные должны
были бы сдаться, не подвергаясь
длительному изысанию, последовав-
шему в партии.

32. . . . Лb2 : f2+
33. Крf1—g1 Лf2—d2
34. Лс7—с8+ Лd2—d8

Если 34...Cd8, то 35. е7.

35. Кс6:d8 Чh4 : d8 36. Лс8—b8
Кре8—e7 37. Лb8:b4 Кре7:e6 38.
Крg1—f2 Кре6—f5, 39. Крf2—f3 h7—h6
(Затягивало сопротивление 39...Cf6,
хотя и тогда белые отгеснением ко-
роля и надвижением пешек g и h
вынуждали решающее ослабление
позиции черных) 40. Лb4—b5+
Крf5—g6 41. Крf3—g4 Крg6—h7 42.
Крg4—h5 Cd8—c7 43. h2—h3 Сс7—
d8 44. Лb5—b7 Cd8—a5 45. g2—g4
Са5—с3 46. h3—h4 Сс3—e5 47. g4—g5
h6:g5 48. h4:g5 Крh7—g8 49. Крh5—g6
Крg8—f8 50. Лb7—f7+ Крf8—с8 (Ес-
ли 50... Крg8, то 51. Ле7 Cd6 52. Ле8+
Cf8 53. Ла8 Крh8 54. Л:f8×) 51. Лf7:g7
Ce5—d4 52. Лg7—b7 Cd4—e5 53.
Крg6—h7 Сдался.

Примечания В. Н. Панова

№ 65. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Найдорф

Я. Фолтыс

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 d7—d5 4. Kb1—c3 Cf8—e7
5. e2—e3 0—0 6. Cf1—d3 d5:c4
7. Cd3:c4 c7—c5 8. 0—0 a7—a6 9.
a2—a4 Kb8—c6 10. b2—b3 b7—b6
11. Cc1—b2 c5:d4 12. e3:d4 Кс6—b4
13. Фd1—c2 Cc8—b7 14. Кf3—e5
Kb4—d5 15. f2—f4 g7—g6 16. Кс3:d5
Kf6:d5 17. Лa1—d1 Фd8—d6 18. Фе2—f2
b6—b5 19. a4:b5 a6:b5 20. Cc4:b5
Ла8—a2 21. Лd1—a1 Лf8—a8 22.
Cb5—a4 Ла2:a1 23. Лf1:a1 Ла8—с8
24. Ке5—d3 Ce7—f6 25. Cb2—a3
Фd6—d8 26. Kd3—e5? Kd5—c3 27.
Ca3—b2 Фd8—d5 28. Cb2:c3 Лс8:c3
29. Лa1—d1 Фd5—c4 30. b3—b4
Cf6—h4 31. Фf2—d2 f7—f6 32. d4—d5
Cb7:d5 33. Ca4—c6 Лс3—c2 34. Фd2:d5
e6:d5 35. Сдался.

№ 66. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Я. Фолтыс

Г. Штальберг

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kg8—f6
3. c2—c4 e7—e6 4. Kb1—c3 c7—c5
5. Cc1—g5 c5:d4 6. Kf3:d4 e6—e5 7.
Cg5:f6 g7:f6 8. Kd4—c2 d5—d4 9.
Kc3—d5 Cc8—e6 10. e2—e4 f6—f5
11. Cf1—d3 Ce6:d5 12. c4:d5 Фd8—a5+
13. Фd1—d2 Фа5:d2+ 14. Крe1:d2
Cf8—h6+ 15. Крd2—e2 f5:e4 16.
Cd3:e4 Kb8—d7 17. Kc2—a3 Kd7—f6
18. f2—f3 0—0 19. Ka3—c4 Лh8—e8
20. a2—a4 Крc8—b8 21. a4—a5 Чh6—f8
22. g2—g4 h7—h6 23. Кре2—d3 Kf6:d5
24. Ce4:d5 Лd8:d5 25. Лa1—c1 Cf8—b4
26. Лe1—a1 Лd5—b5 27. h2—h3
Cb4—f8 28. Лh1—f1 Лс8—с8 29.
Лa1—a4 f7—f6 30. h3—h4 Cf8—e7
31. h4—h5 Крb8—c7 32. f3—f4 Крc7—d7
33. f4:e5 f6:e5 34. Крd3—e4 Крd7—e6
35. Лf1—f5 Лс8—c5 35. Лf5—f3 Ce7—g5
37. b2—b3 Лс5—c7 38. Kc4—a3 Лb5—c5
39. Ka3—c4 Cg5—f4 40. Ла4—a1
Лс7—g7 41. Лa1—g1 Лс5—с8 42.
Лf3—f2 Лс8—d8 43. Кре4—d3 Лd8—g8
44. Лf2—g2 Кре6—d5 45. Кс3—d2
Cf4:d2 46. Крd3:d2 Лg7—g5 47.
Лg2—f2 Лg5:g4 48. Сдался.

№ 67. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

И. Фридман

Г. Штальберг

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7
5. e2—e3 Kb8—d7 6. Kg1—f3 0—0
7. Cf1—d3 d5:c4 8. Cd3:c4 a7—a6 9.
a2—a4 c7—c5 10. 0—0 c5:d4 11. e3:d4
Kd7—b6 12. Cc4—b3 Kb6—d5 13.
Kf3—e5 h7—h6 14. Cg5—h4 Cc8—d7
15. Cb3:d5 Kf6:d5 16. Kc3:d5 e6:d5
17. Чh4 : e7 Фd8 : e7 18. Фd1—b3
Cd7—c6 19. Лf1—c1 Лf8—с8 20.
Лс1—c5 Фе7—e8 21. a4—a5 f7—f6
22. Ке5—d3 Фе8—e4 23. Фb3—c3
Лс8—e8 24. Kd3—b4 Ле8—e6 25.
Kb4:c6 b7:c6 26. Лс5:c6 Ле6:c6 27.
Фс3:c6 Лa8—b8 28. Фс6—c3 Фе4—e2
29. Лa1—b1 Фе2—c4 30. Фс3:c4 d5:c4
31. Крg1—f1 Крg8—f7 32. Лb1—c1
Лb8—b4 33. d4—d5 Крf7—e7 34.
Лс1—c2 Кре7—d6 35. Лс2—d2 Лb4—b5
36. Лd2—d4 Крd6—e5 37. Лd4—d2
Лb5—b7 38. Крf1—e2 Лb7—d7 39.
Лd2—c2 Лd7—e7+ 40. Кре2—d2
Крc5:d5 41. Крd2—c3 Ле7—b7 42.
Лс2—d2+ Крd5—c5 43. Лd2—d8
Лb7—b3+ 44. Крc3—c2 Лb3—b7
45. Крc2—c3 Лb7—b3+ 46. Ничья.

№ 68. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Н. Фридман

Э. Герстенфельд

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Kb8—d7
5. e2—e3 Cf8—e7 6. Kgl—f3 0—0
7. Cf1—d3 c7—c6 8. 0—0 d5:c4 9.
Cd3:c4 Kf6—d5 10. Kc3—e4 b7—b6
11. Cg5:e7 Fd8:e7 12. Ke4—g3 Cc8—b7
13. e3—e4 Kd5—f4 14. Fd1—d2 Fe7—f6
15. e4—e5 Ff6—h6 16. Kg3—e4 c6—c5
17. Ke4—g5 Kf4:g2 18. Kpg1:g2 c5:d4
19. Лa1—e1 Fh5—h4 20. h2—h3 h7—h6
21. Kpg2—h2 Fh4—h5 22. Лf1—g1
h6:g5 23. Лg1:g5 Fh5—h6 24. Лe1—g1

Kpg8—h8 25. Fd2—e2 Cb7:f3 26.
Fe2:f3 g7—g6 27. Лg1—g4 Fh6—g7
28. Ff3—g3 Лf8—e8 29. Cc4—d3
Kd7—f8 30. h3—h4 Kf8—h7 31. Cd3:g6
f7:g6 32. Лg5:g6 Fg7—f8 33. h4—h5
Ff8—f7 34. Лg6—g7 Ff7:h5+ 35.
Kph2—g2 Лc8—f8 36. Kpg2—f1 Ла8—c8
37. Лg7:h7+ Fh5:h7 38. Лg4—h4
Лc8—c1+ 39. Kpf1—e2 d4—d3+ 40.
Kpe2—e3 Лc1—e1+ 41. Kpe3—d4
Лe1—e4+ 42. Лh4:e4 Лf8—d8+ 43.
Kpd4—c3 d3—d2 44. Ле4—h4 d2—d1Ф
45. Лh4:h7+ Kph8:h7 46. Fg3—h3+
Kph7—g7 47. Fh3—g3+ Kpg7—f7 48.
Сдался.

ПАРТИИ ПЕРВЕНСТВА ВДЦСП

№ 69. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

А. П. Сокольский

А. К. Толуш

1. c2—c4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kb8—c6
3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. d2—d4 e5:d4
5. Kf3:d4 Cf8—b4.
6. Kd4:c6 . . .

До последнего времени это продолжение считалось одним из сильнейших. После естественного ответа 6...bc 7. Fb3! черные попадают в затруднительное положение. Все же размен на c6 следует признать неудачным из-за следующего ответа:

6. . . . Cb4:c3+
7. b2:c3 d7:c6!

Именно так! Переход в эндшпиль невыгоден для белых из-за слабости пешек ферзевого фланга. Если белые, как в партии, уклоняются от размена ферзей, то черные, не имея затруднений в развитии, получают отличную игру.

8. Fd1—c2 0—0

Сильнее было 8...Fe7, не допускающая следующего маневра белых.

9. Cc1—a3! Лf8—e8
10. Лa1—d1 Cc8—d7
11. e2—e3 Fd8—c8
12. Cf1—d3 Ле8—e5!
13. 0—0 Cd7—f5
14. f2—f3! . . .

Очевидно, шансы белых заключаются в использовании лишней пешки на королевском фланге в связи с игрой по линии d. Последний ход, связанный с жертвой пешки, рассчитать было весьма нелегко, но во всяком случае это смелое решение позиционно вполне обосновано.

14. . . . Cf5:d3
15. Fc2:d3 Fc8—e6

На 15...Ла5 последовало бы 16. Ce7!, и нельзя ни 16...Л:a2? из-за 17. Fb1, ни 16...Фe6? из-за 17. Fd8+.

16. Ca3—c1 . . .

На 16. e4 последовало бы 16...Ла5 17. Cc1 Л:a2 18. Fb1 Ф:c4+.

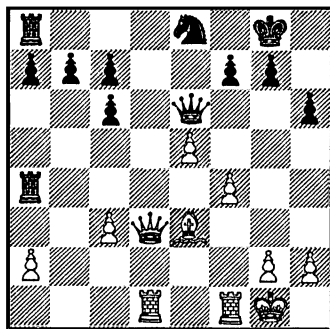
16. . . . Ле5—c5
17. e8—e4 h7—h6

Нельзя 17...Ф:c4? 18. Fd8+. На взятие ладьей белые продолжали бы, как в партии, 18. e5.

18. Cc1—e3 Лc5:c4
19. e4—e5 Kf6—e8

На 19...Kd5 последовало бы 20. Ф:c4 K:e3 21. Ф:e6 fe 22. Лd7 K:f1 23. Kр:f1 Лc8 24. Кре2, и, несмотря на отсутствие пешки, ладейный эндшпиль явно в пользу белых.

20. f3—f4 Лc4—a4?



Незаметная ошибка. Правильно было 20...b5!, не только защищая ладью, но и уводя пешку с поля b7.

21. f4 — f5! . . .

Жертвует вторую пешку, белые получают сильнейшую атаку, вряд ли отразимую.

21. . . . Фe6 : e5

Принятие жертвы пешки e5 необходимо. Если 21...Ф:a2, то 22. e6! (Угрожая Фd7) fe (Плохо и 22...Kd6 23. Cd4!) 23. f6! K:f6 24. Л:f6! gf 25. Фg6+ Kph8 26. С:h6 Лg8 27. Сg7+ и мат в 2 хода. На 21...Фс4 белые отводят 22. Фd7.

22. Се3 — d4 Фe6 — d6

Повидимому, черным необходимо было отдать качество 22...Л:d4. Сомнительно 22...Фe7 22. f6! K:f6 23. С:f6 gf 24. Фh3 Фс5+ (24...Kpg7 25. Лd3) 25. Kph1 Фg5 25. Лf5 Фg6 26. Фf3 Kpg7 27. Лf1, и черные беззащитны. Ход в партии, предупреждая Фg3, допускает не менее сильное отступление белого ферзя.

23. Фd3 — b1! с6 — с5

На 23...Фf8 (Фa3) белые легко выигрывают, продолжая 24. Ф:b7 Лd8 24. Ф:c6 Л:a2 (Ф:a2) 25. Сс5!

24. Cd4 : g7 Фd6 — a6

Или 24...Фb6 25. Фс2 Фа6 26. С:h6! и т. д.

25. Сg7 — e5 Ла4 : a2

26. Лd1 — d3 Ла2 — e2

27. Лd3 — g3+ Kpg8 — f8

28. f5 — f6! . . .

Белые форсируют выигрыш качества, сохраняя при этом атаку.

28. . . . Ле2 : e5

29. Фb1 — h7 Ke8 : f6

30. Фh7 — h8+ Kpf8 — e7

31. Фh8 : a8 с5 — с4

32. Лg3 — f3 . . .

Хотя за качество у черных целых три пешки, но плохое положение короля и связанность фигур обрекают их на пассивную защиту без шансов на спасенье.

32. . . . Фа6 — b6+

33. Kpg1 — h1 h6 — h5

34. Фа8 — h8 Ле5 — e6

35. Фh8 — g7 . . .

Здесь проще выигрывало 35. Лfd1, и черные не могут играть 35...Лd6 ввиду 36. Лe1+ Kpd7 (36...Ле6 37. Ф:f6+) 37. Л:f6! Л:f6 38. Фе8+ Kpd6 39. Фе7+ и выигр. На вынужденное 35...с5 белые продолжали бы 36. Фс3! с угрозой Лf5. Ходом Фg7 белые преследуют другой план, также приводящий к выигрышу.

35. . . . Фb6 — d6!

36. Фg7 — g5 b7 — b6

37. h2 — h3 a7 — a5

38. Фg5 — h4 b6 — b5

39. Лf3 — f5 Фd6 — b6

Несколько дольше могли держаться черные, играя 39...с6, но после 40. Л:h5 a4 41. Лh8 a3 (Или 41...Фd3 42. Фf4) 42. Ла8 белые должны выиграть.

40. Лf1 — d1 . . .

Сильнее 40. Лe1! Л:e1+ 41. Ф:e1+ Kpd7 (41...Фe6 42. Ле5) 42. Фе5 и т. д.

40. . . . a5 — a4

Не 40...с6 41. Л:f6! Л:f6 42. Лe1+ с выигрышем ладьи.

41. Лf5 — d5 с7 — с6

После 41...Фс6 42. Фg5 теряется важная пешка b. Теперь же наступает быстрая развязка.

42. Лd5 — d7+ Kpe7 — e8

43. Лd7 — d6! Ле6 : d6

44. Лd1 : d6! Kf6 — d5

45. Фh4 : h5 Фb6 — c7

46. Фh5 — h8+ Kpe8 — e7

47. Фh8 — e5+ Kpe7 — f8

48. Лd6 : d5 Сдался.

Примечания А. П. Сокольского

№ 70. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. А. Алаторцев II. Н. Троицкий

1. d2 — d4 d7 — d5 2. c2 — c4 e7 — e6 3. Kb1 — c3 Kg8 — f6 4. Cc1 — g5 Kb8 — d7 5. e2 — e3 c7 — c6.

6. с4 : d5 . . .

Хорошая система развития. Намекаясь провести активный план игры в связи с длинной рокировкой, белые определяют расположение пешек в центре.

6. . . . e6 : d5

7. Cf1 — d3 Cf8 — d6

Сильнее, конечно, 7...Се7, чтобы освободить коня f6 от связи.

8. Фd1 — c2 h7 — h6

9. Сg5 — h4 0 — 0

10. Kg1 — e2 Лf8 — e8

11. h2 — h3 . . .

План белых — подготовить атаку на королевском фланге и лишь после этого рокировать в длинную сторону. Ходом в тексте готовится g2—g4.

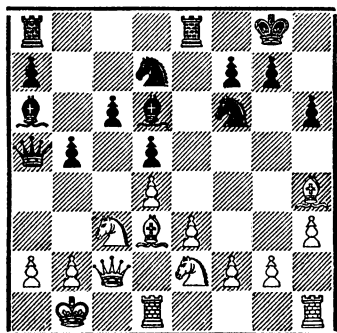
11. . . . Фd8 — a5?

Правильно было 11...Се7; если тогда 12. 0—0—0, то b7—b5, сохраняя возможность в дальнейшем сыграть

a7—a5 и Ke4. Ферзь на a5 стоит бесцельно и лишь загораживает путь пешке a.

12. 0—0—0 b7—b5
13. Kpc1—b1 Sc8—a6?

Серьезная ошибка. Черные напрасно тратят время ради мимолетной угрозы b5—b4. Следовало продолжать Фb6, чтобы форсировать движение пешек a7—a5 и b5—b4—b3, пытаясь вскрыть линию a или b.



14. Ch4 : f6! . . .

Прежде чем начать атаку ходом g2—g4, белые проводят небольшую операцию по захвату пункта c5, что обеспечивает им в связи с Kc1 и Kb3 надежную защиту своего короля. Этот профилактический маневр белых является типичным для подобных позиций. Играть сразу 14. Kc1 плохо ввиду g7—g5! На немедленное 14. g4 могло последовать 14. .b4 15. Ka4 Sb5 16. C:b5 cb 17. Kc5 Лас8 с неясной игрой.

14. . . . Kd7 : f6
15. Ke2—c1! Фа5—b6

Продолжение 15. .b4 было бы совсем плохо из-за 16. Kb3 C:d3 17. Ф:d3! и Ka4, еще быстрее оккупируя пункт c5.

16. Kc1—b3 Са6—с8

Осознав свою ошибку, черные торопятся освободить путь для пешки a. Однако уже следующим ходом белые захватывают поле c5.

17. Лd1—c1! Sc8—d7
18. Kc3—e2 . . .

Точнее было 18. g4! (Не боясь c6—c5?) и лишь на a7—a5 Ke2.

18. . . . Ле8—с8?

Сопротивляться можно было лишь после 18. .Ke4!, на что у белых был выбор между 19. С:e4 и 19. Лhf1.

19. g2—g4! . . .

Только теперь, когда профилактическая операция на ферзевом фланге успешно закончилась, белые переходят к атаке на королевском фланге.

19. . . . a7—a5

С большим опозданием.

20. Kb3—c5 Cd7—e8

21. Лc1—g1 . . .

Еще энергичнее было 21. Cf5! Лс7 22. h4, и если, напр., 22. .g6, то 23. g5! Kh7 24. gh gf 25. Лhg1+ Kph8 26. Ф:f5 f6 27. Фе6!, и белые выигр.

21. . . . Kf6—d7

22. Cd3—f5 Лс8—c7

23. Kc5 : d7 Се8 : d7

24. g4—g5 h6 : g5

25. Cf5 : d7 Лс7 : d7

26. Лg1 : g5 f7—f6

Возможно, что лучшей защитой для черных было здесь 26. .Се7. Однако и в этом случае у белых достаточно ресурсов для проведения атаки.

27. Лg5—h5 Фb6—b7

28. Лh1—c1! . . .

Заставляя черных защищать пешку ладей с c7, в то время как после 28. Лg1 черные, играя Cf8 и затем Лd6!, укрепляли свою позицию.

28. . . . Лd7—c7

На 28. .Лс8 можно было 29. Л:d5!

29. Лc1—g1 Фb7—c8?

Это проигрывает в несколько ходов. Если теперь 39. .Cf8, то 30. Фg6, выигрывая пешку f6. Относительно лучшим было 29. .Лf7, на что белые могли избрать такой план: Фg6, Лh7 и затем h3—h4—h5—h6 и т. д.

30. Фc2—h7+ Kpg8—f8

31. Фh7—h8+ Kpf8—f7

32. Фh8 : g7+ Сдался.

На 32. .Кре6 следует 33. Фg4+ Kpf7 34. Лh7+ Кре8 35. Фg6+! Kpd8 36. Фg8 и мат в следующий ход.

Примечания В. А. Алаторцева

№ 71. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

А. А. Котов П. Н. Троицкий

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6

3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Kb8—d7

5. Kgl—f3 c7—c6.

6. Фd1—c2 . . .

Это продолжение обычно применяется с целью предупредить кембридж-спрингский выпад 6. .Фа5, на что следует 7. cd K:d5 8. e4 K:c3 9. Cd2 с преимуществом у белых.

Появляющаяся теперь у черных возможность б...dе с последующим удержанием пешки приводит к весьма острой и малоизученной игре.

- | | | |
|-----|----------|---------|
| 6. | . . . | d5 : c4 |
| 7. | e2 — e4 | b7 — b5 |
| 8. | e4 — e5 | h7 — h6 |
| 9. | Cg5 — h4 | g7 — g5 |
| 10. | Kf3 : g5 | h6 : g5 |

Обострения, получающиеся после 10...Kd5 11. K:f7!, выгодны для белых.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 11. | Ch4 : g5 | Lh8 — h5 |
| 12. | Cg5 : f6 | Kd7 : f6 |
| 13. | e5 : f6 | Fd8 : d4 |

В партии Савицкий — Рюмин (IX первенство СССР, Ленинград 1934) черные в этой позиции сыграли 13...Ф:f6 и после 14. Ce2 Jf5 15. Cf3 Cb7 16. Ce4 Lh5 17. a4 a6 18. Fd1 Lh4 19. ab вынуждены были пожертвовать качество путем 19...Л:e4+, правда, не с плохими для них шансами. Ход в тексте сильнее. Черные намеревались пожертвовать качество, но предварительно уничтожают пешку d4, препятствующую движению их пешечной фаланги.

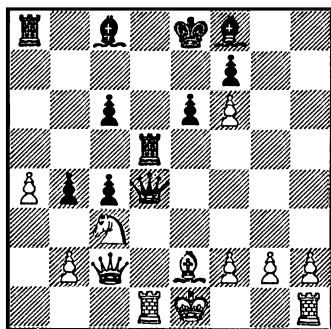
- | | | |
|-----|----------|-----------|
| 14. | Cf1 — e2 | Lh5 — d5! |
|-----|----------|-----------|

После 14...Lf5 15. Ke4 Cb4+ 16. Kpf1 с последующим f2—f3 у белых была бы хорошая игра в связи с захватом линии d и движением пешки h.

- | | | |
|-----|---------|-------|
| 15. | a2 — a4 | . . . |
|-----|---------|-------|

Принять жертву качества было опасно, т. к. черные пешки были бы слишком сильны. Поэтому белые стремятся вскрыть позицию черного короля, видя в этом единственную возможность несколько ослабить давление черных.

- | | | |
|-----|----------|---------|
| 15. | . . . | b5 — b4 |
| 16. | La1 — d1 | . . . |



- | | | |
|-----|-------|----------|
| 16. | . . . | Fd4 : f6 |
|-----|-------|----------|

Друж. шарж
Ю. Ю.



Котов доволен победой...

Упуская возможность получить лучшую игру путем 16...b3! Осложнения были выгодны для черных, напр.:

I. 17. K:d5! (Очевидно проигрывает 17. Л:d4 bc; теперь же взятие ферзя плохо ввиду промежуточного 18. Kc7+ с последующим 19. Л:d4+ и Л:c4) Cb4+!! 18. Fd2 (Лучшее: на 18. Kpf1 следует 18...bc 19. Kc7+ Kpf8 20. Л:d4 c1Ф+, и теперь плохо для белых как 21. Cdl Cb7 22. K:a8 Ca5, так и 21. Ldl Ф:d1+ 22. C:d1 Lb8 с последующей ловлей коня) Ф:d2+ 19. Л:d2 cd с лучшим эндшпилем у черных.

II. 17. Fe4 Ф:e4 18. K:e4 Cb4+ 19. Kpf1 Л:d1+! 20. C:d1 Ca6 21. Ce2 Ld8 с угрозой c4—c3.

III. 17. Фc1 Ф:f6 18. C:c4 Le5+ 19. Ke2 (Или 19. Kpf1 Cc5 20. Fd2 C:f2) 19...Cb4+ 20. Kpf1 Lf5 с сильной атакой.

- | | | |
|-----|----------|---------|
| 17. | Kc3 : d5 | e6 : d5 |
|-----|----------|---------|

Вынужденно, т. к. после 17...cd 18. C:c4! dc 19. Fe4 Lb8 20. Фc6+ Кре7 21. Фc7+ белые выигр.

- | | | |
|-----|-----|---------|
| 18. | 0—0 | b4 — b3 |
|-----|-----|---------|

Прежде чем начать движение пешек, нужно было позаботиться о своем короле. Лучшей возможностью было 18...Cf5 19. Fd2 Cc5 20. Lfel 0—0—0.

- | | | |
|-----|----------|-----------|
| 19. | Фc2 — d2 | Cf8 — g7 |
| 20. | Lf1 — e1 | Cc8 — e6 |
| 21. | Ce2 — g4 | Фf6 : b2? |

Слабый ход, позволяющий белым.

получить атаку. Нужно было играть 21.. Крf8 22. Фb4+ Фе7 с хорошей позицией.

22. Фd2 — b4 Фb2 — f6

Или 22..0—0—0 23. Л:е6 fe 24. С:е6+ Крс7 25. Фе7+ и выигр.

23. Ле1 : е6+! . . .

Этого черные не предусмотрели, делая свой 21-й ход. Ничего не давало 23. Фd6 Лd8 24. Л:е6? Ф:е6 и черные выигр.

23. . . . f7 : е6
24. Сg4 — h5+ Крe8 — d7!

Проигрывало 24.. Крd8 25. Фd6+ Крс8 26. Ф:с6+ Крb8 27. Сg4 Фе7 28. С:е6.

25. Фb4 — b7+ Крd7 — d6
26. Фb7 : а8 Фf6 — e7

Головоломная позиция. Использовать лишнюю ладью белые могут, только организовав атаку на короля. После размена ферзей положение их безнадёжно.

27. Лd1 — e1 Сg7 — d4
28. Ch5 — e8 Фе7 — c7
29. Ce8 : с6! b3 — b2

Нельзя очевидно, 29..Ф:с6 из-за 30. Л:с6+. На 29. .Фf7 следовало 30. Крh1!, и если 30..Ф:f2, то 31. Фd8+ Крc5 32. Фе7+ Крb6 33. Ф:е6 и выигр.

30. Сс6 — b5 Фс7 — f7
31. Фа8 — с6+ Крд6 — e7
32. Фс6 — c7+ Крe7 — f8
33. Фс7 — d8+ . . .

В пейнтоте белые не решаются идти на сложный эндшпиль после 33. Ф:f7+.

33. . . . Крf8 — g7
34. Фd8 — g5+ Крг7 — f8
35. Фg5 — h6+ Крf8 — g8
36. Фh6 — g5+ Крг8 — f8

Здесь последовала серия шахов для выигрыша времени и на 49-м ходу получилась та же позиция, после чего партия продолжалась:

49. Фg5 — d8+ Крf8 — g7
50. Фd8 — g5+ Крг7 — f8
51. Крг1 — h1! . . .

На первый взгляд парадоксальный ход, т. к. король уходит от ферзевого фланга, но тем не менее это

весьма сильно. Белые освобождаются от матовых угроз и создают позицию оригинального пугиванга.

Слабее было 51. Фd8+ (Нельзя сразу 51. Фh4 Фf5, и черные достигают ничьей) 51..Крг7 52. Фh4 e5 и т. д. Любопытен вариант 53. Фg3+ Крf8 .54. Фf3 e4 55. Ф:f7+? Кр:f7 56. а5 с3 57. Са4 С:f2!! 58. Кр:f2 d4, и три фигуры белых бессильны против черных пешек.

51. . . . Cd4 — f6

Проигрывает 51..Ф:f2 52. Фh6+, а также 51..С:f2 52. Лf1. Белые угрожали 52. С:c4.

52. Фg5 — g3 . . .

Не допуская ферзя черных на диагональ b1—h7, т. к. на 52..Фh7 следует 53. Фb8+ Крf7 54. Фе8+ и 55. Фd7+ с разменом ферзей.

52. . . . a7 — a5

53. h2 — h3! . . .

Черные в пугиванге. Их пешки не могут двигаться ввиду потери, или хода Cd3. На 53..Cd4 следует 54. С:c4 С:f2 55. Фb8+ Фе8 56. Фf4+ Фf7 57. Ф:f7+ Кр:f7 58. Лf1 и выигр. Если 53..Фe7, то 54. Фg6 Cd4 (Грозит Ле3) 55. f4 Фb4 56. Лf1 с матовой атакой.

53. . . . Cf6 — e7

54. Фg3 — f3 Фf7 : f3

После этого выигрыш прост. Несколько лучше было 54..Сf6 55. Фg3 Се7 56. С:c4 Сb4 57. Лb1 dс 58. Л:b2, хотя и здесь выигрыш белых не оставлял сомнений.

55. g2 : f3 Се7 — g5 56. Ле1 — b1 Сg5—f6 57. Крh1—g2 Крf8—e7 58. Крг2—f1 Крe7 — d6 59. Крf1 — e2 Крд6—c5 60. Крe2—d1 Крc5 — b4 61. Крд1—c2 Крb4—a3.

Иначе белые играли бы 62. Л:b2.

62. f3—f4 c4—c3 63. Сb5—d7 d5—d4 64. Cd7 : e6 Кра3 : a4 65. Лb1 — g1 Кра4—a3 66. f2—f3 a5—a4 67. f4—f5 Cf6—g5.

Последняя ловушка. Если 68. Л:g5, то 68..d3+ 69. Крb1 c2×.

68. f3—f4 Cg5:f4 69. f5—f6 Cf4—e5 70. f6—f7 Ce5—d6 71. h3—h4 Кра3—b4 72. h4—h5 Cd6—f8 73. Се6—f5 Cf8—c5 74. h5—h6 a4—a3 75. Cf5—e6 Сдался.

Примечания А. А. Котова

*Славным физкультурникам и физкультурницам
Советской страны—первомайский привет!*

ПАРТИИ МАТЧА АЛЕХИН—ЭЙВЕ

№ 72. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

М. Эйве

А. А. Алехин

3-я партия матча 1937 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kgl—f3 | Kg8—f6 |
| 4. Kbl—c3 | e7—e6 |

В случае 4...dc 5.a4 Cf5 6.Ke5 Kbd7 7.K:c4 Фс7 лучше всего, на мой взгляд, 8.Фд2! и затем Фf4, препятствуя ходу e7—e5. Не проходит сразу 8...e5? из-за 9.de K:e5 10.Фf4 Kfd7 11.Ф:f5 K:c4 12.Фe4+ Kse5 13.f4 f5 14.Ф:f5, и у белых лишняя пешка. Плохо 14.Фe3? Cc5.

- | | |
|----------|-----|
| 5. e2—e3 | ... |
|----------|-----|

После 5.Cg5 dc 6.e4 b5 7.e5 h6 8.Ch4 g5 черные полностью уравнивают игру.

- | | |
|-----------|---------|
| 5. . . . | Kb8—d7 |
| 6. Cf1—d3 | Cf8—b4? |

Этот ход встретился с перестановкой ходов в одной из моих партий с Лисицыным. Его цель затруднить белым продвижение e3—e4. Однако вынужденный в дальнейшем размен на c3 лишит черных важного чернопольного слона и серьезно ослабит соответственные поля в их лагере. Поэтому ход в партии не может быть рекомендован. Обычное продолжение здесь 6...Ce7 7.0—0 0—0 8.e4 de 9.K:e4 b6 10.Фe2 Cb7 11.Ldl Фc7 12.Cg5 c5 13.Ch4 cd 14.Cg3 Фc8 15.K:d4 K:e4 16.C:e4 C:e4 17.Ф:e4, и теперь невыгодно 17...Ф:c4 из-за 18.Фb7! (см. партию Чеховер—Вересов, IX первенство СССР 1934 г.). Возможно, что сильнее 9...K:e4 10.C:e4 Kf6 11.Cc2 c5. Кроме 6...Ce7 возможен еще „меранский“ вариант: 6...dc 7.C:c4 b5 8.Cd3 ab и затем cb—c5, хотя мне кажется, что после 8.Ce2! ab 9.e4 у белых преимущество. Если сейчас 9...c5, то 10.e5 cd 11.Ф:d4+. В этом разница между ходами Cd3 и Ce2. К выгоде белых вариант 9...b4 10.e5! bc 11.ef cb 12.fg баФ 13.ghФ+. В этом случае черным следует играть 11...C:g7 12.C:b2 Фа5 и затем cb—c5.

- | | |
|----------|-----|
| 7. 0—0 | 0—0 |
| 8. a2—a3 | ... |

Лисицын в упомянутой партии играл просто 8.Фс2.

- | | |
|------------|----------|
| 8. . . . | Cb4 : c3 |
| 9. b2 : c3 | Фd8—c7 |

- | | |
|------------|-------|
| 10. Kf3—d2 | e6—e5 |
|------------|-------|

Размен на c3 помог черным осушить e6—e5 до хода белых e3—e4. В этом идея хода Cb4.

- | | |
|------------|-----|
| 11. Cc1—b2 | ... |
|------------|-----|

На 11.e4 могло последовать 11...de 12.K:e4 K:e4 13.C:e4 Kf6 и Cg4.

- | | |
|------------|-------|
| 11. . . . | e5—e4 |
| 12. Cd3—e2 | b7—b5 |

Любопытная жертва пешки. После 13.cb cb 14.C:b5 Лb8 15.C:d7 C:d7 у черных вполне достаточная компенсация за пешку. В то же время 13.cb запирает чернопольного слона белых. Однако Эйве находит энергичное продолжение, опровергающее комбинацию черных.

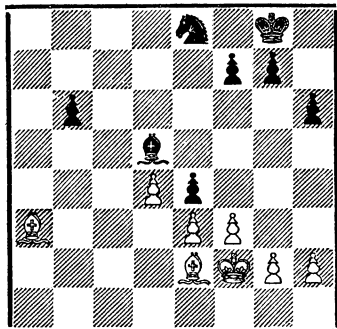
- | | |
|--------------|----------|
| 13. c4 : b5 | c6 : b5 |
| 14. a3—a4! | b5 : a4 |
| 15. c3—c4! | d5 : c4 |
| 16. Kd2 : c4 | Kd7—b6 |
| 17. Kc4 : b6 | a7 : b6 |
| 18. Лa1 : a4 | Cc8—d7 |
| 19. Лa4 : a8 | Лf8 : a8 |
| 20. Фd1—b1 | Ла8—e8 |
| 21. Лf1—c1 | Фc7—d6 |
| 22. Фb1—c2 | ... |

Вскрытие линий на ферзевом фланге, начатое ходом 14.a4!, привело к лучшему эндшпилю для белых ввиду наличия у них двух слонов.

- | | |
|-----------|-------|
| 22. . . . | h7—h6 |
|-----------|-------|

Или 22...Kd5 23.Фb3 и затем Ca3.

- | | |
|---------------|----------|
| 23. Фc2—c7 | Фd6 : c7 |
| 24. Лc1 : c7 | Ле8—c8 |
| 25. Лc7 : c8+ | Cd7 : c8 |
| 26. f2—f3 | Cc8—b7 |
| 27. Kpg1—f2 | Kf6—e8 |
| 28. Cb2—a3! | Cb7—d5 |



- | | |
|-------------|-----|
| 29. Ca3—e7? | ... |
|-------------|-----|

После 28.Ca3! белым следовало

продолжать 29. fe! и затем Cf3. Раньше, до 28. Ca3, размен на e4 был бессмысленным и ничего не давал белым. Напр.: 28. fe C:e4 29. Cf3 f5 30. C:e4 fe 31. Kpg3 Kd6! 32. Kpf4 g5+, и нельзя 33. Кре5? из-за Kd4+! Теперь же у черных нет хода Kd6. Поэтому правильно было 29. fe! C:e4 30. Cf3, и если f5, то 31. C:e4 fe 32. Kpg3 g5 (Иначе Kpf4) 33. Kpg4 Kg7 34. h4 gh 35. Kpf4 и затем Кр:e4. Ходом в тексте белые выигрывают пешку b6, однако этого оказывается недостаточно для выигрыша.

29. . . . f7 — f5!

Конечно, плохо 29...Kc7 30. Cd8 Ka8, и черный конь почти вышел из игры.

30. f3 : e4	f5 : e4
31. Ce7 — d8	Ke8 — d6
32. Cd8 : b6	Kd6 — c4
33. Cb6 — c7	Kpg8 — f7
34. h2 — h4	g7 — g5!

Препятствуя ходу Cf4. Теперь создалась ничейная позиция.

35. Ce2 — h5+	Kpf7 — e7
36. Ch5 — g4	Cd5 — b7
37. Cc7 — e5	. . .

Последняя попытка.

37. . . .	Kc4 : e5
38. d4 : e5	g5 : h4

Иначе hg hg, Kpg3 и затем Cf5 и Kpg4.

39. Kpf2 — g1 . . .

Если 39. Kpe1, то 39...Ca6 40. Kpd2 Cf1 41. Ch3 Kpf7 42. Kpc3 Кре7 43. Kpd4 Cd3 44. Kpd5 Ce2. 45. Cf5 Cd3 46. C:e4 Cf1! и затем Ch3 с явной ничьей.

39. . . .	Cb7 — a6
40. Kpg1 — h2	Kpe7 — f7
41. Kph2 — h3	Ca6 — f1
42. Cg4 — f5	Kpf7 — e7

Еще последовало: 43. Kph3 — h2 Cf1—e2 44. Kph2—h3 Ce2—f1 45. Cf5:e4 Кре7—e6 46. Kph3:h4 Кре6:e5 47. Ce4 — f3 Кре5 — f6 48. Kph4—h5 Kpf6 — g7 49. e3—e4 Cf1—d3 50. e4 — e5 Cd3—g6+ 51. Kph5—g4 Kpg7—f7 52. Cf3—d5+ Kpf7—e7 53. Kpg4—f4 Cg6—h7 54. g2—g3 Кре7—f8 55. Cd5—e4 Ch7—g8 56. Ce4—f3 Kpf8—e7 57. Kpf4—g4 Кре7—e6 58. Kpg4—f4 Кре6—e7. 59. Ничья.

Примечания В. А. Чеховера

№ 73. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

А. А. Алехин

М. Эйве

8-я партия матча 1937 г.

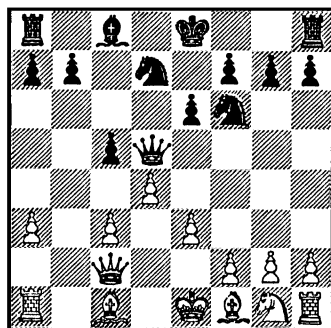
1. d2 — d4	Kg8 — f6
2. c2 — c4	e7 — e6
3. Kb1 — c3	Cf8 — b4

В предыдущих партиях матча Эйве, играя черными, ориентировался на чешскую защиту. Шаблонный вариант, избранный Алехиным в ответ на защиту Нимцовича, должен был удовлетворить Эйве, который, подготавливаясь к настоящей партии, несомненно имел прежде всего в виду именно его. Вообще Алехин в этом матче слишком самоуверенно шел навстречу чаяниям Эйве в дебюте, прибегая затем, чтобы сойти с проторенных путей, к самым рискованным экспериментам.

4. Fd1 — c2 . . .

Постоянно фигурирующее в современной практике, но слабо мотивированное и по меньшей мере преждевременное, с нашей точки зрения, выступление ферзя.

4. . . .	d7 — d5
5. c4 : d5	Fd8 : d5
6. e2 — e3	c7 — c5
7. a2 — a3	Cb4 : c3
8. b2 : c3	Kb8 — d7



Некоторые аналитики всерьез склонны уверять, что 8...b6 здесь несколько тоньше, а 8...Kc6 лучше. Нам же в этом варианте положение коня на d7 представляется вполне целесообразным. В некоторых случаях для черных выгодно оставить большую белопольную диагональ свободной. Кроме того конь на d7 удачно под- держивает движение пешек с и е.

Усилим революционную бдительность! Покончим с политической беспечностью в нашей среде!

Насколько нам известно, и практика вполне оправдала указанное расположение коня, в том числе и данная партия. Эйве проиграл ее лишь вследствие серьезных ошибок в дальнейшем.

9. f2 — f3?

Не столько „дебютная новинка“, о чем с большой помпой было возведено всему шахматному миру (очевидно в связи с выигрышем Алехиным этой партии), сколько весьма опасный очередной эксперимент. Белые застревают теперь с развитием королевского фланга. Интереснее же всего то, что этот ход не содержит в себе угрозы. После 9...0—0 10. e4 Фс6 у белых начнутся только неприятные заботы о пешке d4. Удивительно, что именно такого рода тактика хуже всего действовала на Эйве в этом матче, в котором он много раз боялся мнимых угроз своего бесполойного противника.

Правильным планом за белых является, по нашему мнению, здесь: 9. Кf3 б6, и теперь не с3—с4, как продолжалась партия Эйве — Ботвинник (Ноттингем 1936) и 3-я партия матча Левенфиш — Ботвинник, а 10. Се2 Сb7 11. 0—0 0—0 12. Лfд1, имея в виду и Сb2 и с3—с4, а также маневр Кe1 с последующим Cf3. Сам Алехин в примечаниях к ходу 9. f3 в журнале „Chess“ указывает, что тоньше было бы 9. Ке2, и если 9...cd, то 10. cd с последующим Кс3.

Мы думаем однако, что и этот рецепт Алехина не вполне удовлетворителен, ибо на 9. Ке2 черным надо играть не 9...cd, а 9...0—0 10. Кf4 Фd6 и ввиду угрозы е6—е5 у белых опять возникнут трудности в связи с развитием королевского фланга.

9. с5 : d4

Этот размен, который Эйве в том же журнале „Chess“ считает необходимым ввиду „угрозы“ (кавычки наши) с3—е4, улучшает позицию белых. Следовало играть 9...0—0, и после 10. е4 Фс6 11. е5 Кd5 у белых стачовится все больше и больше слабостей при далеко незаконченном развитии.

10. с3 : d4 Кd7 — б6

11. Кg1 — е2

Эксперимент № 2, но в нем таится уже некоторая толика яда. Подозрительно выглядит и 11. а4 Cd7 12. а5 Лс8, но, играя 11. Cd3 Cd7 12. Ке2 Лс8 13. Фа2 и, имея далее в плане

е3—е4, Крf2 (или 0—0), белые, как нам кажется, получили бы недурную партию.

11. Сс8 — d7

12. Ке2 — f4

Если 12. е4, то 12...Фс4.

12. Фd5 — d6

13. Сс1 — d2 Ла8 — с8

14. Фс2 — b2 Кf6 — d5!

Алехин считает этот ход безусловно лучшим, уничтожающим всякие трудности черных в центре. Интересен и указанный Рюминым и Белавенцем (газета „64“ от 24/X 1937) ход 14...Фb8 с целью обезопасить рокировку. В этом случае белые, вероятно, попытались бы апеллировать к своим слонам путем 15. Сb4 Кfд5 16. К: d5 К: d5 17. Cd2 0—0 18. Cd3. Пожалуй, партию белых следует предпочесть.

15. Кf4 : d5 е6 : d5

16. Cd2 — b4

На спокойное 16. Cd3, помимо ответа Феб, в распоряжении черных имелась интересная жертва качества: 16...0—0 17. Сb4 Феб 18. С: f6 Ф: е3+. В худшем случае черным обеспечена ничья.

16. Фd6 — е6

17. Крe1 — f2

В конце концов и белые не успели рокировать. Не один раз случалось это с Алехиным в этом матче.

17. Кb6 — а4?

Этот, а особенно следующий ход приводит к быстрой гибели. Как правильно указывает Эйве, следовало играть 17...f5, и черным нечего бояться. Напр.: 18. Cd3 Крf7 19. Лh1 Кс4. В случае ухода ферзя черные оттесняют и слона белых после а7—а5. Размен же С:с4 отдает в руки черных белые поля, и шансы скорее окажутся на их стороне.

18. Фb2 — d2 б7 — б6?

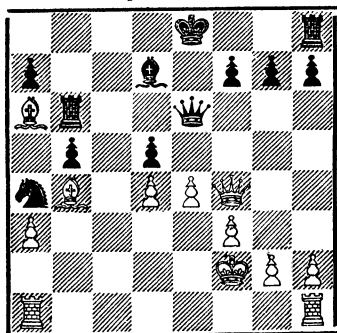
Черные сильно ухудшили свою позицию предыдущим ходом, но все же и сейчас, играя 18...f5 с последующим Крf7, они поставили бы перед белыми нелегкую задачу. Теперь следует разгром. Финальную атаку Алехин проводит с присущим ему блеском.

19. Cf1 — а6 Лс8 — б8

Эйве рассчитывал ходом б6—б5 выиграть слона, но ему для этого нехватило одного темпа.

20. e3 — e4! b6 — b5
Понятно гибельно 20...de. 21.Lhe1
f5 22. Фf4.

21. Фd2 — f4! Лb8 — b6
Любопытна роль запятого слона.



22. e4 : d5! Фе6 : d5
23. Лh1 — e1+ Cd7 — e6
24. Лa1 — c1! . . .

В этом убийственном ходе все дело. Грозят маты после Лс8+.

24. . . . f7 — f6
25. Лc1 — c7 Крс8 — d8
Если 25...Л:a6, то 26. Лe7+ Крf8
27. Фb8+, форсируя мат.

26. Лс7 : a7 Сдался.

В числе различных матов возможен и такой: 26...Лс6 27. Фb8+ Лс8
28. Ф:c8+ (Или сразу Са5+) С:c8
29. Са5+ Кb6 30. С:b6X.

Любопытно, что в предыдущей —
7-й — партии Эйве не успел сделать
ни одного хода ферзевой, в этой же
партии — королевской ладьей.

Примечания П. А. Романовского

№ 74. ЧЕШСКАЯ ЗАЩИТА

М. Эйве

А. А. Алехин

13я партия матча 1937 г.

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6
3. Kgl—f3 Kg8—f6 4. Kbl—c3 d5:c4
5. a2—a4 Cc8—f5 6. e2—e3 e7—e6 7.
Cfl:c4 Kb8—d7 8. Фd1—e2 Kf6—e4
9. 0—0 Cf8—b4

10. Cc4 — d3! Сb4 : c3

Если 10...К:c3, то 11. bc C:c3 (В
пользу белых также продолжение
11...C:d3 12. Ф:d3 Ce7 13. e4) 12. Лb1
Фс7 13. C:f5 ef 14. Са3!, препятствуя
короткой рокировке и угрожая не
только отыгрышем пешки после Фс2
или Фd3, но и различными опасными
атаками, связанными с ходом e3—e4,
или же с усилением давления на

ферзевом фланге посредством 15. Лfс1
Са5 16. Ке5! К:e5 17. de и затем
Са3—d6. Явное преимущество полу-
чают белые и после 10...Kdf6 11...
Фс2 C:c3 12. bc Kd6 (Угрожало 13.
g4! Cg6 14. g5 с выигрышем фигу-
ры) 13. c4 или 13. Са3.

11. Cd3 : e4! . . .

Это сильнее, чем избранное Эйве
в 9-й партии продолжение 11. bc
К:c3 12. Фс2 C:d3 13. Ф:d3 Kd5 14.
Са3, после чего черным удалось не-
сколько освободиться посредством
обратной жертвы пешки путем 14...
a5! 15. Лa1 Kb4 16. C:b4 ab 17. Л:b4
0—0! 18. Фс2 (Если 18. Л:b7?, то Кс5!)
Фс7 19. Лfbl Лfb8.

11. . . . Cc3 — b4

После этого белые остроумным ма-
невром ослабляют пешечную пози-
цию противника. Однако и при дру-
гих продолжениях они сохраняют
преимущество, напр.: 11...C:e4 (быть
может, лучшее) 12. bc c5 (Или 12...
0—0 13. Kd2 Cg6 14. Са3 Лe8 15. Kc4)
13. Kd2 Cc6 14. Kb3 0—0 (Если 14...b6,
то сперва 15. a5) 15. Са3 b6 16. a5 с
давлением на ферзевом фланге по-
сле Лfbl. Если черные попытаются
выиграть пешку посредством 11...
C:b2, то 12. C:b2! (Еще сильнее, чем
12. Ф:b2 и Ф:b7) C:e4 13. Kd2 Cg6
14. Са3 с сильной угрозой Kd2—c4—
d6 (14...c5? 15. dc 0—0 16. c6!).

12. Ce4 : f5 e6 : f5
13. d4 — d5! c6 : d5

Мало привлекательно и 13...c5 вви-
ду 14. Cd2! (Слабее 14. e4 fe 15. Ф:e4+
Фe7 с недостаточной атакой у бе-
лых) C:d2 (Если 14...Kb6?, то 15.
C:b4 cb 16. Лfd1, и пешка d5 неуяз-
вима) 15. Ф:d2 с активной позицией
в центре и на ферзевом фланге.

Пассивному отражению угроз про-
тивника в приведенном варианте Але-
хин предпочитает более острую
игру, хотя и связанную с образова-
нием в своем лагере новых слабых
пунктов.

14. Фе2 — b5 Фd8 — a5
15. Фb5 : b7 Лa8 — b8
16. Фb7 — c6 Фа5 — c5
17. Kf3 — d4! . . .

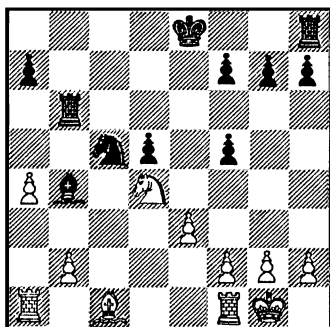
На первый взгляд здесь сильнее 17.
Ке5, напр., Фе7 (Или 17...Ф:c6 18. К:c6
Лb6 19. К:b4 Л:b4 20. Cd2!, и если
20...Л:b2, то 21. Cc3 и 22. C:g7) 18. f4
(Угрожая Ф:d5) f6 (Не 18...Лb6? 19.
Фс8+ и 20. Ф:d8+) 19. Kd3, и белые
по меньшей мере выигрывают пешку,

d5. Однако при правильном ответе на 17. Кe5 Лd8! преимущество белых испаряется, напр.: 18. Лd1 (Если 18. Ф:c5, то С:c5, а на 18. e4!? может последовать, как и в основном варианте, 18... 0—0!) 0—0! 19. Ф:c5 (Прогрывает 19. Л:d5 из-за К:e5!) С:c5 20. Кd3 (Если 20. Кс6 Лс8 21. Л:d5, то Л:c6 22. Л:d7 Лb8 с достаточной компенсацией за пешку) Сd6 и затем Кf6.

17. . . . Лb8 — b6

На 17... Лd8 последовало бы 18. Лd1 0—0 19. Сd2 с очевидным превосходством белых.

18. Фс6 : с5 Кd7 : с5



19. a4 — a5! . . .

Энергичное продолжение, связанное с пожертвованием двух пешек. Слабее было 19. К:f5 ввиду указанных Белавенцем и Рюминым вариантов („64“ 1937, № 63): 19... Кb3 20. Лb1 g6 21. Кd4 (21. Kg3 Сd2 22. С:d2 К:d2 23. Лbc1 К:f1 24. Лс8+ Крe7 25. Л:h8 К:g3 26. hg Л:b2 с ничейным эндшпилем, хотя белым и удаётся получить лишнюю пешку) К:d4 22. ed Крd7 23. Се3 Лhb8, и черные должны отыграть пешку.

19. . . . Лb6 — a6

20. Кd4 — c2 Сb4 : a5

Вынужденно, т. к. на 20... Л:a5? последовало бы 21. Л:a5 С:a5 22. b4. Если же 20... Кd3, то сильнее всего 21. Лd1 Лс6 (К:c1? 22. К:b4) 22. К:b4 (Сильнее, чем Л:d3) К:b4 23. Сd2 Ка6 (Другие ходы еще хуже, напр., 23... Кс2 24. Лaс1 d4 25. ed К:d4 26. Кf1 с угрозами Сс3 и Се3) 24. Сс3, и белые по меньшей мере выигрывают пешку при сильном положении.

21. b2 — b4! Са5 : b4

Не 21... Кb3? 22. Ла3 К:c1 23. Л:c1.

22. Сс1 — b2! . . .

Все это разыграно белыми превосходно. Теперь они выигрывают пешку g7, т. к. слон b4 находится под ударом, после чего все пешки черных окажутся изолированными и слабыми.

22. . . . Сb4 — a5!

23. Сb2 : g7 Лh8 — g8

24. Сg7 — e5 Кс5 — b3

25. Ла1 — a4 . . .

Как справедливо указывают Белавенец и Рюмин, слабо 25. Лаb1 из-за Кd2! 26. Лb8+ Сd8 27. Сс7 Крd7. Вместо хода в тексте они рекомендуют: 25. Ла3 Кd2 26. Лfа1 Кс4 27. Ла4. Однако после 27... К:e5 28. Л:a5 Л:a5 29. Л:a5 Кс6 30. Л:d5 Крe7 31. Л:f5 a5 проходная a делает сомнительным преимущество белых.

25. . . . Ла6 — g6

Если 25... Лс6, то 26. Кd4! К:d4 27. С:d4 Сb6 28. С:b6 Л:b6 29. Л:a7 в пользу белых.

26. Се5 — g3? . . .

В этом малопродуманном ходе содержится три ошибки: 1) белые теряют темп; 2) они уступают центральные поля; 3) ладья f1 не сможет теперь проявить большой активности, т. к. она должна будет охранять первую горизонталь за отсутствием „отдушины“ у белого короля.

Конечно, следовало продолжать 26. g3!, не опасаясь ответа 26... Кd2, что опровергалось простым 27. Л:a5 Кf3+ 28. Крg2 К:e5 29. Л:a7 с выигранной позицией у белых. Вероятно, лучшим ответом на 26. g3! являлось 26... Сb6 27. Крg2 Лс6 28. Кd4 К:d4 29. С:d4 Лс4, но и тогда белые стояли бы лучше. После хода белых в партии картина довольно быстро меняется.

26. . . . Са5 — b6

27. Ла4 — f4 h7 — h5!

Чтобы на 28. Л:f5? ответить 28... h4, а в случае 28. Лh4 отдать выигранную пешку с целью активизации своей проходной a.

28. Лf4 — h4 a7 — a5

Предупреждая Кb4 (в ответ на Лс6).

29. Лh4 : h5 Лg6 — c6

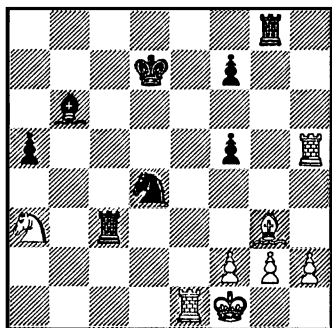
30. Кс2 — a3 d5 — d4

31. e3 : d4 Кb3 : d4

Черные значительно улучшили положение своих фигур и уже грозят 32... f4! 33. Ле1+ Крd7 34. С:f4 Кf3+.

32. Лf1 — e1+ Крe8 — d7

33. Крg1 — f1 Лс6 — c3!



Черные вытесняют коня с поля а3 и затем переводят свою ладью на вторую горизонталь для атаки пункта f2.

Вместо этого было слабо 33...Лгс8 ввиду 34. Лh7, т. к. теперь 34...Лс1? невозможно из-за 35. Л:f7+ с форсированным выигрышем. Правда, можно было бы еще попытаться подготовить перевод ладьи g8 на c8 посредством 33...Ле8, однако в этом случае белые ответили бы 34. Лd1!, и если 34...Лес8, то 35. Л:f5! Лс1 36. Лd5+ Кре6 37. Ле5+ с последующим 38. Леe1.

34. Ка3 — b1 Лс3 — c2
35. Ле1 — d1 Крd7 — c6!

Опять было слабо 35...Лгс8 ввиду 36. Л:f5 с последующим Лf5—d5—e5 (+)—e1.

35...Крс6 сильнее, чем 35...Кре6, т. к. при положении короля на e6 невозможно 36. Ке2 из-за Лe1 и, кроме того, на e6 черный король не поддерживал бы своей проходной. К тому же на 35...Кре6? белые могли бы ответить 36. Лh6+ f6 (Или 36...Лгб6 37. Лh8) 37. Лh7 (Сильно и 37. Ch4).

36. Лh5 — h6+ Лг8 — g6?

Слабый ход в пейтноте. Черные утрачивают созданные ими шансы на выигрыш.

Следовало играть 36...Ке6! 37. Лd6+ (Если 37. Ка3, то Ла2, а на 37. Лf6 следовало бы 37...f4! 38. Ch4 Лh8) Крс5 с угрозами и Лс1+, и Л:g3.

После 36...Ке6! черные угрожали бы также a5 — a4.

37. Лh6 — h8! . . .

Не 37. Лh7 Ке2! Теперь же на 37...Ке2? следует 38. Лс8+.

37. . . . Крс6 — b7

38. Лh8 — f8 . . .

Если теперь 38...f4, то не 39. С:f4? (39...Л:f2+! 40. Кр:f2 Ке6+), а 39. Л:f7+ Сс7 (Иначе Л:f4) 40. С:f4.

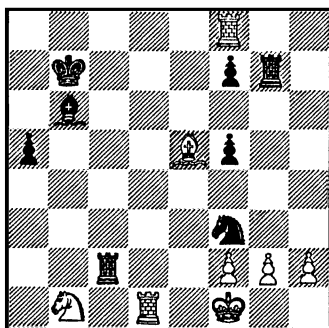
38. . . . Лг6 — g7?

Неправильная комбинация.

Необходимо было 38...f6, и если 39. Ка3, то 39...Лс3 40. Кb1 Лс2, соглашаясь на ничью. После 38...f6 плохо для белых 29. Лb8+ Кра7 40. Л:b6+? Кр:b6 41. Л:d4 Лс1+.

39. Сg3 — e5 Кd4 — f3

В пейтноте черные понадеялись на этот ход, учитывая, что невозможно ни 40. С:g7 Л:f2×, ни 40. гf Л:f2+ 41. Крe1 Лг1×.



40. Лf8 — b8+! . . .

Нехитрое опровержение затеи черных. Если 40...Краб? или Крсб?, то 41. Л:b6+ Кр:b6 42. С:g7.

40. . . . Крb7 — a7

Если теперь 41. Л:b6? то может последовать не только 41...К:e5, но и 41...К:h2+ 42. С:h2! Кр:b6 с приблизительно равными шансами.

41. Лd1 — d7+! . . .

Записанный ход.

41. . . . Сb6 — c7

Если 41...Краб, то 42. Ла8+ Крb5 43. Ка3+.

42. Лd7 : c7+ . . .

Не выигрывает 42. С:c7 Л:c7! 43. Лbd8 К:h2+ 44. Крг1 Кf3+, и белые вынуждены возвращаться королем.

42. . . . Кра7 : b8

43. Лс7 : c2+ Кf3 : e5

44. Лс2 — c5 . . .

Теперь белые устраняют опасную пешку a5 и создают нападение на оставшиеся слабые пешки черных.

44. . . . f7 — f6

45. Лс5 : а5 Лг7 — с7
 46. Кb1 — d2 Лс7 — с2
 47. Ла5 — d5 . . .

47. Крe2? Л: d2+!

47. . . . Крb8 — с7
 48. Крf1 — e2 Лс2 — b2

На 48. . . Крс6 белые ответили бы не 49. Крd1? Кр: d5 50. Кр: с2 Кg4, отыгрывая пешку, а 49. Лd8 Крс7 50. Лd4.

49. h2 — h3 Крс7 — с6
 50. Лd5 — d4 Крс6 — с5
 51. Крe2 — e3 Кe5 — g6
 52. Лd4 — d8 Кg6 — e7
 53. Крe3 — d3 Лb2 — b7
 54. Крd3 — e3 Лb7 — b2
 55. Лd8 — d3 Кe7 — d5+
 56. Крe3 — f3 Кd5 — b4
 57. Лd3 — с3+ Крс5 — d4
 58. Лс3 — b3! Лb2 : b3

Безнадежно и 58. . . Л: d2 59. Л: b4+ Крe5 60. g3 с последующим h3—h4.

59. Кd2 : b3+ Крd4 — e5
 60. g2 — g3 Кb4 — с6
 61. h3 — h4 Кс6 — d8
 62. Кb3 — с5 Кd8 — f7
 63. Кс5 — d3+ Крe5 — d4
 64. Кd3 — e1 . . .

Точнее 64. Крf4, и если 64. . . Кр: d3, то 65. Кр: f5 Крe2 66. Кр: f6 с легким выигрышем (66. . . Кh6 67. Крg5 Кf7+ 68. Крg6 Кe5+ 69. Крf5 с последующим продвижением пешек g и h).

64. . . . Крd4 — e5
 65. Кe1 — d3+ Крe5 — e6

Уклоняясь от приведенного выше варианта.

66. Крf3 — f4 Кf7 — d6
 67. Кd3 — с5+ Крe6 — f7
 68. Кс5 — b3 Сдался.

После Кb3—d4 черные проигрывают вторую пешку: 68. . . Крg7 69. Кd4 Крg5 70. f3 (Возможно и сразу 70. К: f5 К: f5 71. h5+).

Примечания И. Л. Рабиновича № 75. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

А. А. Алехин

М. Эйве

24-я партия матча 1937 г.

1. Кg1 — f3 d7 — d5
 2. c2 — с4 e7 — e6
 3. d2 — d4 Кg8 — f6
 4. Кb1 — с3 с7 — с5

Эта попытка освобождения, так же как и другие, не дает черным полного уравнения. Ход имеет тот существенный недостаток, что после

него ослабляется пешечное расположение на ферзевом фланге черных.

5. с4 : d5 Кf6 : d5

После 5. . . ed получается известный вариант Шлехтера — Рубинштейна, в котором у черных еще больше трудностей.

6. g2 — g3 . . .

Ничего не дает белым попытка немедленной пешечной атаки 6. e4 К: с3 7. bc cd 8 cd Сb4+ с значительным упрощением позиции.

6. . . . с5: d4

Чересчур поспешно. Предварительно следовало сыграть 6. . . Кс6 7. Сg2 cd! 8. К: d4 К: с3 (хорошо также 8. . . Кdb4) 9. bc Cd7, и игра приблизительно равна, ибо взамен сильного слона g2 у черных имеется компенсация в виде возможности нажима на слабую пешку с3.

7. Кс3 : d5 Фd8 : d5

8. Фd1 : d4 Фd5 : d4

9. Кf3 : d4 . . .

В результате разменов получилась та же позиция, что и в указанном выше варианте, но с той разницей, что у белых нет никаких слабостей, — поэтому защищаться черным труднее.

9. . . . Сf8 — b4+

10. Сс1 — d2 Сb4 : d2+

11. Крe1 : d2 Крe8 — e7

12. Cf1 — g2 Лh8 — d8

13. Крd2 — e3 Кb8 — a6

Первое следствие трудностей у черных: они вынуждены развивать своего коня на такое малоактивное поле, как a6, потому что они должны защищаться от возможной атаки белых по линии с, что было бы возможно, напр., при 13. . . Кd7 (Лсa1!).

14. Ла1 — c1 Ла3 — b8

15. a2 — a3 Сс3 — d7

Это нехорошо. Стесненное положение черных диктовало необходимость более энергичных мероприятий. Хорошо было 15. . . e5 (указано Белавенцем), и только после 16. Кb5 Cd7. Белым пришлось бы играть 16. Кс7 Лdс8 с весьма небольшим преимуществом. После же хода в партии белые, укрепляя позицию централизованного коня, окончательно зажимают противника.

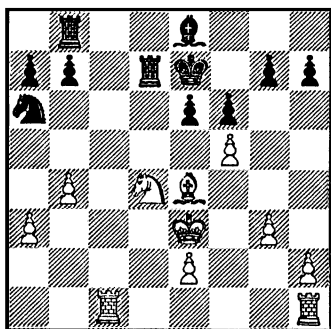
16. f2 — f4! . . .

Таких возможностей Алехин никогда не упускает.

16. . . . f7 — f6
17. Cg2 — e4! . . .

Фигуры белых начинают проявлять активность. Белые не только атакуют пешку h7, но также предупреждают ход e6 — e5 (17...e5? 18.fe fe 19.Kf3 с выигрышем пешки).

17. . . . Cd7 — e8
18. b2 — b4 Ld8 — d7
19. f4 — f5! . . .



Исключительно сильный ход, уничтожающий всякую возможность сопротивления. Нельзя, конечно, 19...e5 из-за 20.Ke6 с выигрышем пешки g7 либо коня a6 (ввиду одновременной угрозы b4—b5). На 19...ef последовало бы 20.C:f5 Ld5 21.C:h7 и т. д.

19. . . . Ka6 — c7
20. f5 : e6 Kc7 : e6
21. Kd4 : e6 Kpe7 : e6
22. Ce4 : h7 f6 — f5

Этот ход, облегчающий внедрение белого короля через f4, чрезвычайно затрудняет защиту черных. Обязательно было играть просто 22...g6 23.Cg8+ Cf7 24.C:f7+ Kр:f7, и белым было бы трудно выиграть этот эндшпиль.

23. Lc1 — c5 g7 — g6
24. Ch7 — g8+ Kpe6 — f6
25. Lh1 — c1 Ld7 — e7+

Теперь уже на 25...Cf7 следует 26.Lc8 с разменом одной из ладей и решающим вторжением остающейся белой ладьи в тыл черных.

26. Kpe3 — f2 Ce8 — c6
27. Cg8 — d5 . . .

Спорный вопрос, — не лучше ли было Ахихину сохранить слона, играя Sc4, — разрешить весьма не просто,

одно можно сказать, что выиграть данный эндшпиль одинаково сложно и со слоном, и без него.

27. . . . Lb8 — e8
28. Lc1 — e1 Cc6 : d5
29. Lc5 : d5 g6 — g5

Угрожая после 29...g4 окончательно убить пешки белых.

30. Ld5 — d6+! . . .

Тонкость, типичная для Ахихина. Этот ход устраняет угрозу переброски черных ладей на линию h и облегчает белым образование про одной пешки (напр., 30...Kpg7 31.h4!)

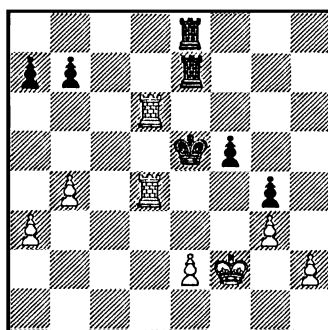
30. . . . Kpf6 — e5?

А теперь черный король попадает в матовую сеть.

31. Le1 — d1 g5 — g4

Плохо также 30...Le6 из-за размена обеих ладей, выгодного белым.

32. Ld1 — d5+ Kpe5 — e4
33. Ld5 — d4+ Kpe4 — e5



34. Kpf2 — e3! Le7 — e6

34...f4+ не спасает из-за 35.Kpd3!

35. Ld4 — d5+ Kpe5 — f6+
36. Kpe3 — f4! . . .

Маневр короля удивительно изящен.

36. . . . Kpf6 — g6
37. Ld6 : e6+ Le8 : e6
38. Ld5 — e5 Le6 — a6
39. Le5 : f5 La6 : a3
40. Lf5 — b5 b7 — b6
41. Kpf4 : g4 Сдался.

Очень тонко и сильно проведенная Ахихиным партия.

Примечания Ф. П. Богатычука

Поднимем культурно-технический уровень рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда!

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ В МАТЧЕ БОТВИННИК — ЛЕВЕНФИШ

Г. Я. Левенфиш

Дебютный репертуар матчей редко бывает разнообразным. Обычно, готовясь к матчу, каждый из противников разрабатывает одну главную систему игры — за черных и за белых. Детальный анализ одной или двух систем требует затраты большого количества времени и труда, и поэтому отказ от них имеет место только в крайнем случае, когда выясняется их несостоятельность. Алегин в матче с Капабланкой 1927 г., играя белыми, применял против ортодоксальной защиты почти исключительно вариант с Кс3—е4, а за



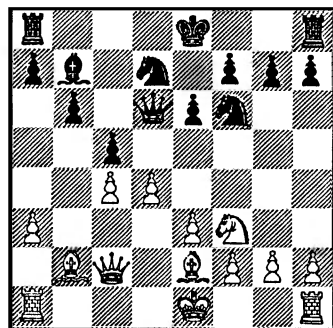
Г. Я. ЛЕВЕНФИШ и М. М. БОТВИННИК

черных многократно избирал швейцарскую защиту с ходом а7—а6. В матче Алегин — Эйве такому же длительному испытанию подверглась чешская защита.

Ботвинник в первой половине нашего матча за черных избирал регулярно защиту Нимцовича. Партии матча значительно обогатили понимание этого дебюта и, несомненно, под их влиянием в своем матче-реванше с Алегиним, начиная с 8-й партии, неоднократно применял эту защиту и Эйве.

До нашего матча последним словом теории в защите Нимцовича считалась партия Эйве — Ботвинник из Ноттингемского турнира 1936 г. После 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. Фd1—c2 d7—d5 5. c4:d5 Фd8:d5 6. e2—e3 c7—c5 7. a2—a3 Cb4:c3+ 8. b2:c3 b7—b6 9. Kg1—f3 Kb8—d7 10. c3—c4 Фd5—d6 11. Cc1—b2 Cc8—b7 12. Cf1—e2 (диагр. I) продолжение было 12...Лс8 13. 0—0 Ce4 14. Фс3 0—0 15. Лад1 Лfd8 16. d5 с инициативной игрой у белых. Впрочем, комментируя эту партию в сборнике Ноттингемского турнира, Алегин заметил, что 16. Ке5 вместо 16. d5 было сильнее и оставляло белым некоторое преимущество.

В 3-й партии матча Ботвинник показал

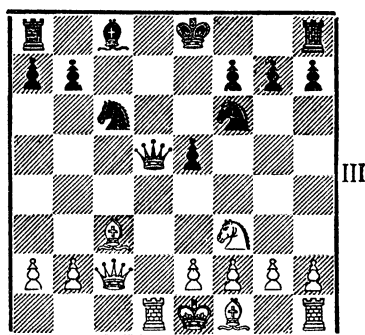
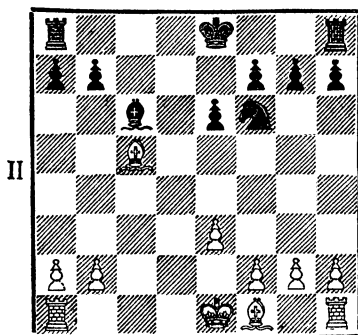


значительное усиление всего варианта. В позиции на диагр. он сыграл 12...c5:d4! 13. e3:d4 0—0 14. 0—0 Kf6—g4 15. h2—h3 Cb7:f3 16. h3:g4 Cf3:e2 17. Фс2:e2 Лa8—c8, и игра черных во всяком случае не хуже.

Наделавшая много шума 8-я партия матча Алехин—Эйве по существу ничего не меняет в оценке варианта. Эйве сыграл вместо 8...b6, как в указанных партиях, несколько слабее—8...Kbd7, сразу определяя положение ферзевого коня, после чего Алехин применил новинку 9. f2—f3. Продолжение партии показывает, что после 9...cd 10. cd Kb6 11. Ke2 Cd7 12. Kf4 Фd6 13. Cd2 Лс8 14. Фb2 Kfd5 15. K:d5 ed 16. Cb4 Фе6 17. Kpf2 f5! (вместо 17...Ka4?) белым трудно избежать уравнивания. Алехин считает более сильным 9. Ke2!, чтобы на 9...cd продолжать 10. cd Kb6 11. Kc3 с явным перевесом у белых.

Самым сильным продолжением за черных является 8...0—0. Если теперь 9. f3, то 9...cd 10. cd Kc6 с дальнейшим e6—e5 и лучшей игрой. Если же 9. Kf3, то после 9...b6 и 10...Kbd7 с перестановкой ходов получается дебют 3-й партии данного матча.

Таким образом план развития с 6. e3 и 7. a3 я вынужден был признать недостаточным для получения хотя бы минимального преимущества и поэтому в 5-й партии применил продолжение, уже испытанное однажды Рагозиным против Ботвинника (Москва 1936), а именно: 6. Kc1—f3. Последовало: 6...c7—c5 7. Cc1—d2 Cb4:c3 8. Cd2:c3 c5:d4 9. Kf3:d4 Kb8—c6 10. e2—e3 Kc6:d4 11. Cc3:d4 Cc8—d7 12. Фс2—c5 Фd5:c5 13. Cd4:c5 Cd7—c6 (диагр. II).



Преимущество двух слонов здесь очевидно. Было сыграно: 14. f2—f3! Kf6—d7 15. Ce5—d4 (Хорошо и 15. Cd6) f7—f6 16. e3—e4 Кре8—e7 17. Cf1—e2 a7—a6, и белым необходимо было посредством 18. a2—a4 воспрепятствовать размену Cc6—b5 и ограничить сферу действия черных фигур.

Анализом, конечно, трудно доказать, достаточен ли перевес белых для выигрыша, однако не подлежит сомнению, что применение такой системы защиты, в которой черные мечтают максимум о ничьей, явно нерационально. Поэтому в 7-й партии матча Ботвинник вместо 9...Kb8—c6 сыграл 9...e6—e5. Этот ход еще в 1936 г. был рекомендован мною и А. П. Сокольским в статье о защите Нимцовича с продолжением: 10. Kf5 C:f5 11. Ф:f5 Kc6 12. e3 0—0 13. Лd1 Фе4 с уравниванием. В 7-й партии белые сделали поэтому новую попытку: 10. Kd4—f3 Kb8—c6 11. Лa1—d1? (диагр. III).

Ботвинник отказался от обострений, связанных с 11...Ф:a2. Им был указан следующий любопытный вариант: 12. K:e5 K:e5 13. C:e5 0—0 14. C:f6 gf 15. e3 (Не 15. Фс3 Се6 16. Ф:f6 Фа5+ 17. Фс3 Ф:c3+ 18. bc Лfс8+) Се6 16. Cd3 Cb3 17. Фс7 C:d1 18. Фg3+ Kph8 19. Фh4 Фа5+ 20. Kp:d1 f5 21. Фf6+ и вечный шах.* В распоряжении белых имеются и другие интересные продолжения.

* В этом варианте черные выигрывают, продолжая вместо 19...Фа5+ 19...Ch5!, и если 20. Ф:h5, то 20...Фa1+ 21. Кре2 Ф:b2+ 22. Кре3 f: 23. C:f5 Фg7 и т. д. Если же белые играют 20. Ф:f6+, то после 20...Kpg8 21. Фg5+ Cg6 у белых нет достаточной атаки. *Приж. редакции.*

Партия продолжалась: 11...Фd5—c5 12. e2—e3 0—0 (12...Kd5? 13. K:e5 K:e5 14. Фj2) 13. Cf1—e2 Cc8—g4 14. 0—0 Лf8—c8 15. Фc2—b3 (15. Лd2 b5!) Фc5—e7 16. h2—h3 Cg4—h5 17. Фb3—a4 (Препятствует 17...e4. на что следует 18. Kd4 K:d4 19. C:h5 K:h5 20. Ф:d4±) Лf8—d8. В этой позиции игра белых заслуживает некоторого предпочтения вследствие слабости пешки e5 и наличия у белых двух слонов. Возможно поэтому, что ход 11...Ф:a2 скорее ведет к уравниванию.

На основании партий матча можно прийти к заключению, что в защите Нимцовича ход 4. Фc2 уже потерял свое обаяние. В ближайших турнирах несомненно больше внимания будет уделено продолжению 4. Кf3.

Чешская защита в матче была освещена только в одном разветвлении, а именно, 4 раза мною была применена система защиты, известная под на-

Друж. шарж
Ю. Ю.

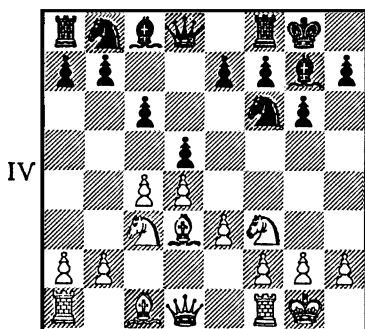


званием защиты Шлехтера — Грюнфельда. После 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 Богвинник постоянно играл 3. Kb1—c3. Как известно, репутация этого хода была подорвана партией Эйве — Файн из Амстердамского турнира 1936 г., которая продолжалась 3... dс 4. a4 e5 с хорошей игрой для черных. Алекин в последнем матче испытал новинку с жертвой пешки или фигуры 4. e4 e5 5. C:c4?!, которая однако вряд ли найдет подражателей. Что имел в виду Ботвинник, осталось неизвестным, т. к., избегая какой-либо „заготовки“, я постоянно избирал продолжение 4... Kg8—f6. Со своей стороны Ботвинник отказался от варианта 4. Кf3 dс 5. a4, который мною был детально изучен еще в 1936 г., и продолжал 4. e2—e3. Дальше следовало: 4...g7—g6 5. Kg1—f3 Cf8—g7. Теория рекомендует здесь за белых 6. Фb3, но уже Тбилисский чемпионат показал удобную защиту для черных в этом разветвлении. Поэтому 6. Cf1—d3 0—0 7. 0—0.

Вот исходная позиция, которая во 2-й, 4-й, 8-й и 10-й партиях матча служила базой для развертывания дальнейших действий.

В позиции на диагр. IV у черных имеются следующие возможности:

I. 7...Cg4. На это неприятно 8. Фb3 C:f3 9. gf, и у белых крепкий центр плюс два слона. Ничего не дает 9. Ф:b7 C:g2 10. Кр:g2 Фd7.

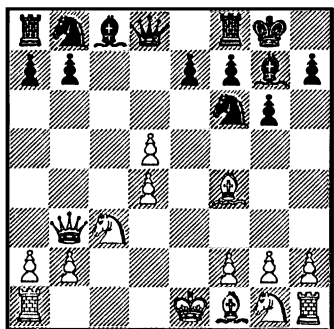


II. 7...Kb8—d7. В 4-й партии матча случилось: 8. c4:d5 Kf6:d5 (Вынужденно, ибо после 8...cd положение черного коня на d7 весьма неудобно, и черным придется потратить 2 темпа для перевода коня через b8 на c6) 9. e3—e4 Kd5:c3 10. b2:c3 c6—c5 11. Cc1—a3, и даже при лучшей защите 11...b6 (Вместо сыгранного в партии 11...a6 и 12...Фс7?) 12. Фе2 Сb7 13. Са6 Фс8 14. С:b7 Ф:b7 15. e5 у черных стесненная игра.

III. 7...e7—e6. Во 2-й партии последовало 8. b2—b3 Kb8—d7 9. Фd1—e2 Лf8—e8 10. Cc1—b2 b7—b6 11. Лa1—d1 Cc8—b7 12. Kf3—e5 Kd7:e5 13. d4:e5 Kf6—d7 14. f2—f4 Фd8—e7 15. c4:d5 e6:d5 16. e3—e4 d5—d4 с необозримыми осложнениями. Для оценки хода 7...e6 необходимо указать на возможное разветвление: 10...e5 (вместо 10...b6) 11. de K:e5 12. K:e5 Л:e5 13. K:d5 K:d5 14. C:e5 C:e5 15. cd C:a1 16. Л:a1 Ф:d5=, или 13. cd K:d5 14. Ke4! Ле8 15. С:g7 Кр:g7 16. Фb2+ f6 17. Лd1 Cf5 со скорым уравниванием.

IV. 7...b7—b6! 8. b2—b3. В 8-й партии случилось: 8...Cc8—b7 9. Cc1—a3 Лf8—e8 10. Лa1—c1 e7—e6, и здесь белые могли получить преимущество, продолжая 11. Ke5 Kbd7 12. f4, т. к. контрудар c6—c5 невозможен из-за Kb5. При белом слоне на a3 ослабление пункта d6 может оказаться опасным. Поэтому в 10-й партии черные на 8. b3 начали неожиданную контратаку ходом 8...c6—c5!? Последовало: 9. d4:c5 Kf6—e4 10. Cd3:e4 d5:e4 11. Фd1:d8 Лf8:d8 12. Kf3—d4 b6:c5 13. Kd4—e2 Cc8—g4 к выгоде черных. Позиция после 8-го хода черных настолько сложна, что белым следует спокойно продолжать 9. Ca3, стремясь реализовать свое лучшее развитие.

Во всяком случае любопытно мнение Кмоха. Анализируя теоретические итоги матча Алехин—Эйве, Кмох приходит к выводу, что в чешской защите самым сильным для черных продолжением является система Шлехтера—Грюнфельда, избранная Левенфишем.



V

В 11-й и 13-й партиях Ботвинник избрал защиту Грюнфельда. В 11-й партии после 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—f4 Cf8—g7 5. e2—e3 0—0 белые сыграли слабо: 6. Kgl—f3, после чего 6...c7—c5 сразу дало черным удобную игру. Дальше последовало 7. d4:c5 Фd8—a5 8. Фd1—a4 Фа5:c5 9. Фа4—b5 Фс5:b5 10. Kc3:b5 Kb8—a6 11. Лa1—d1

Cc8—e6 12. Kf3—d4 Се6—d7 13. Cf4—e5 Лf8—c8, и у черных чувствительный перевес в развитии.

Гораздо важнее для оценки всего варианта защиты Грюнфельда 13-я партия, в которой белые исправили упущение, допущенное в 11-й партии, и сыграли 6. Фd1—b3! Теория считала, что у черных нет лучшего хода, как c7—c6, после чего у них стесненная игра. Однако Ботвинник предложил жертву пешки ходом 6...c7—c5. Далее последовало 7. c4:d5 c5:d4 8. e3:d4 (диагр. V).

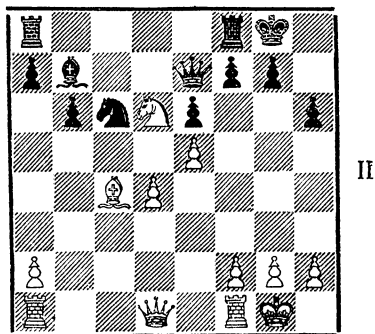
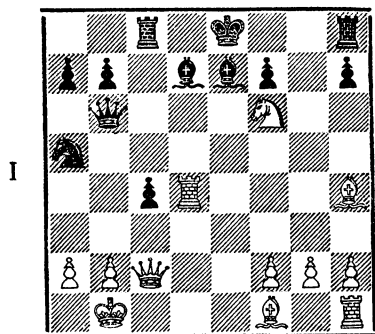
Аналогичная жертва пешки имела место в одной турнирной партии Алехин—Эйве (Берн 1932). Алехин там защищал пешку d5 ходом Cf1—c4, но должен был разменять белопольного слона, и Эйве в одном месте мог получить большое преимущество. Я избрал более логичное продолжение: на 8...Kb8—d7 последовало 9. Cf1—e2! Kd7—b6 10. Ce2—f3. Черные не хотели лишиться инициативы и продолжали 10...Cc8—f5, после чего белые удержали пешку и в конце концов выиграли. Посредством 10...Cg4 пешка отыгрывалась, однако черные после 11. С:g4 К:g4 12. Kf3 Kf6 13. d6! cd 14. 0—0 получали весьма нелегкую игру.

Таким образом, как видно из изложенного, вариант с ходом 4. Cf4 и на сегодня следует рассматривать, как одно из сильнейших возражений на защиту Грюнфельда.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

К ТЕОРИИ ВЕНСКОГО ВАРИАНТА

Опубликованный в журнале „Шахматы в СССР“ № 1 анализ венского варианта вызвал значительный интерес. Ряд товарищей прислали свои замечания по поводу этого варианта, указывая следующее продолжение для белых. После. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 dc 6. e4 c5 7. e5 cd 8. Фa4+ Kc6 6. 0—0—0 Cd7 10. Ke4 Ce7 11. ef gf 12. Ch4 Лс8 13. Kрb1 Ka5 14. Фс2 e5 15. К: d4 ed 16. Л: d4 Фb6 в распоряжении белых есть следующая интересная жертва коня: 17. К: f6+ (диагр. I) 17... С: f6 18. Фe4+, которая

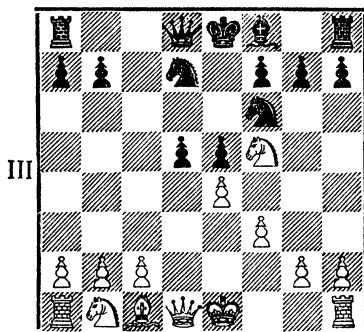


ставит черных в очень опасное положение. На 18... Kpd8 следует просто 19. Ce2 с очень сильной атакой, напр.: 19... Лс7 (грозило Л: d7+) 20. Fe5 или 19... С: h4 20. Ф: h4+ f6 21. Лhd1 и т. д. Вместо 18... Kрd8 черным необходимо играть 18... Kрf8! с возможным продолжением: 19. С: f6 Ф: f6 20. Л: d7 Ле8 21. Фd4 Лe1+ 22. Kрc2 Ф: d4 23. Л: d4 Kpg7 с приблизительно равной игрой.

Левенфиш, анализируя в „Шахматном Ежегоднике“ венский вариант, после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 dc 6. e4 h6 7. С: f6 Ф: f6 8. С: c4 c5 9. e5 Fe7 10. 0—0—0 С: c3 11. bc 0—0 указывает возможное продолжение 12. Kd2 b6 13. Ke4 cd 14. cd Cb7 15. Kd6 Kc6 и оценивает позицию на диагр. II как приблизительно равную. Но, как правильно указывает т. Полянский (Москва), эта позиция выгодна для белых. Возможно следующее продолжение: 16. Лас1 Ka5 17. Fe2 Cd5 18. Ca6, и сильная позиция коня на d6 обеспечивает белым преимущество.

К МОСКОВСКОМУ ВАРИАНТУ СИЦИЛИАНСКОЙ ПАРТИИ

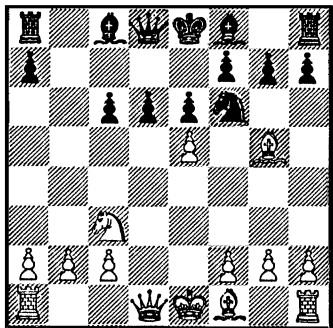
Тов. Ж у д р о (Витебск) указывает, что в „московском продолжении“ в сицилианской партии после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. f3 e5 6. Cb5+ Cd7 7. С: d7+ Kb: d7 8. Kf5 черные вместо Kb6, как было сыграно в партиях Юдович — Мезенцов (полуфинал первенства ВЦСПС 1937) и Шамаев — Котов (финал первенства ВЦСПС 1938), могут играть сразу 8... d6—d5 (диагр. III) 9. e4: d5 Фd8—a5+ 10. Kb!—c3 Kd7—b6 11. Kf5—e3 Kb6: d5! 12. Ke3: d5 0—0—0 или 11. Фd1—e2 0—0—0 12. 0—0 Kb6: d5 13. Fe2: e5 Cf8—c5+ 14. Kpg1—h1 Лh8—e8 15. Fe5—g3 Kd5: c3 14. b2: c3 g7—g6 и т. д., а на 11. d5—d6, что вероятно лучше, следует 11... 0—0—0 12. Cc1—g5 (Cd2 Kc4) Kb6—c4 13. Cg5: f6 14. Фd1—d5 Фа5: d5 15. Kc3: d5 Kc4: d6 16. Kf5: d6 Лd8: d6, и сильная позиция белого коня компенсируется активным чернопольным слоном. Из приведенных вариантов видно, что 8... d6—d5 дает черным вполне приемлемую игру.



К АТАКЕ РИХТЕРА В СИЦИЛИАНСКОЙ ПАРТИИ

После ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 создается позиция, в которой современной теории известны два основных продолжения: I. 7. Fd1—d2 с последующим 0—0—0 и давлением по линии *d* (вариант Раузера) и II. 7. Kd4:c6 b7:c6 8. e4—e5, предложенный Рихтером острый вариант, связанный с жертвой пешки (*диагр. IV*).

После 8...d6:e5 белые получают очень сильную атаку, продолжая 9. Fd1—f3. Партия Рихтер — Вагнер (Гамбург 1932) продолжалась: 9...La8—b8 (После 9...Ce7 очень сильно 10. Cb5. Если 9...Cd7, то следует, по Рихтеру, 10.0—0—0 Ce7 11. C:f6 gf 12. Fg3. Или 11...C:f6 12. Ke4 Ce7 13. Fg3) 10. La1—d1 Fd8—c7 11. Kc3—e4 Cf8—b4+ 12. c2—c3 Kf6:e4 13. Cg5—d8! Fc7—b7 14. Ff3:e4 Cb4—f8 15. Fe4:e5 Cc8—d7 16. Cf1—a6 f7—f6 17. Cd8:f6 g7:f6 18. Fe5—h5+ и черные сдались.



IV

Чтобы избежать этой опасной атаки, черным в положении на диаграмме лучше всего играть 8...Fd8—a5! Поскольку продолжение 9. e5:f6 Fa5:g5 ничего белым не дает, Рихтер в партии с Кохом (Берлин 1931) применил остроумный ход 9. Cf1—b5, считавшийся долгое время опровержением выпада 8...Fd8—a5. Партия Кох — Бабель (Берлин 1931/32) продолжалась: 9. Cf1—b5 Cc8—d7 10. e5:f6 c6:b5 11. f6:g7 Cf8:g7 12. 0—0 Fa5—c7 13. Kc3—e4 d6—d5 14. Ke4—f6+ Kpe8—f8 15. Fd1—f3 a7—a5 16. c2—c4 La8—c8 17. Cg5—f4 e6—e5 18. Cf4:e5 и черные сдались.

Однако партия Тирох — Мейер („Fernschach“ 1937) убедительным образом опровергла ход 9. Cf1—b5 и поставила таким образом под сомнение весь вариант Рихтера. Продолжение было: 9...c6:b5! 10. e5:f6 b5—b4! 11. f6:g7.

На 11. Ff3, что выглядит очень сильным, правильным ответом является 11...Fe5+! и затем уже d6—d5. После 10...b4! многократно испробовано было продолжение 11. Ke4, однако черные неизменно сохраняли преимущество: 11...Fe5 12. Fe2 d5 13. Jld1 g6 (13...de? 14. fg!) 14. Kc3 Cd6! (14...F:g5? 15. K:d5 Cd6 16. Fb5+ с последующим Fc6 или Kc7+!) 15. f4 F:e2+. 16. K:e2 Ca6 с последующим Lc8 (Лентон — Уаттс, Ноттингэм 1936). Или 11. Ke4 Fe5 12. Fd3 Cb7 13. fg C:g7 14. F:b5+? (Ошибочная комбинация. Лучше 14. f3) F:b5 15. K:d6+ Kpd7 16. K:b5 Kpc6! 17. a4 a6 с выигрышем коня (Сокольский — Лисицын, Ленинград 1933/34).

11...Cf8:g7 12. Fd1:d6.

Выглядит не плохо, однако убедительно опровергается черными. Мало радости сулило белым и 12. Ff3 из-за 12...Fe5+! 13. Ke2 d5 с послед. F:b2. 12...Fa5:g5 13. Fd6—c6+ Kpe8—e7 14. Fc6:a8 Fg5—e5+!

Вторично встречающийся в этом варианте шах ферзем на e5 является сильнейшим продолжением. (Гораздо более приемлемым для белых было 14...bc 15. F:a7+ с последующим Jld1 или 0—0)

15. Kc3—e2.

Относительно лучшее, т. к. на 15. Ke4 следует 15...Cd7 16. Fb7 Lb8, а на 15. Fe4 следует 15...bc 16. F:e5 C:e5 17. b3 Ca6 18. 0—0—0 Cf4 19. Kpb1 Cd2 с последующим Ce2. Плохо для белых и 15. Kpd1 Jld8+ 16. Kpc1 bc.

15...Fe5:e2+! 16. Kpe1:e2 Cc8—a6+ 17. Kpe2—e3 Lh8:a8, и черные легко выиграли.

Как видно из приведенного анализа, варианты с ходом 9. Cf1—b5 оказываются в пользу черных. Даже при относительно лучшим продолжением 9. Cg5:f6 g7:f6 10. e5:d6 Fa5—e5+ 11. Fd1—e2 Cf8:d6 12.0—0—0 La8—b8 13. Fe2:e5 (Угрожало 13...Ca3!) Cf6—e5 преимущество на стороне черных, имеющих двух сильных слонов (Дальквист — Лундин, Стокгольм 1934).

Таким образом следует признать, что атака Рихтера при правильной защите 8...Fd8—a5 приводит к невыгодным для белых последствиям.

М. Ю.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

В шахсекции. Шахматно-шашечная секция при Всесоюзном комитете по делам физкультуры и спорта утверждена в следующем составе: м. Алаторцев В. А., Ботвинник М. М. (гросмейстер СССР), Вознесенский В. Н. (ДСО „Сельмаш“), Волков В. В. (ДСО „Сталинец“), Гаврилов В. Я. (ДСО „Рот-Фронт“), Герман В. Е. (отв. редактор журнала „Шахматы в СССР“), м. Гиляров В. С., м. Григорьев Н. Д., Доморадский Д. М. (предс. Украинской шахсекции), м. Зубарев Н. М., Квасневский С. А. (ДСО „Вымпел“), Крючков С. П. (ДСО „Молния“), Курышкин А. В. (о-во „Спартак“), Левенфиш Г. Я. (гросмейстер СССР), Мелас Б. В. (ДСО „Родина“), Михайлов В. И. (ДСО „Пищевик“), Морев В. А. (ДСО „Красное знамя“), Ольшевский В. П. (ДСО „Авангард“), Петелин Г. Н. (ЦК союза меховщиков), Романовский П. А. (заслуженный мастер спорта), Ростокин А. В. (ДСО „Торпедо“), Рыков А. П. (ДСО „Пламя“), м. Рюмин Н. Н. (ст. инспектор шахсекции), Снегирев В. Н. (инспектор шахсекции), Тарасов Б. М. (ДСО „Товариш“), Титов А. А. (ДСО „Большевик“), Томсон О. Н. (и. о. предс. Московской шахсекции), Шапиро Л. И. (предс. Ленинградской шахсекции), м. Юдович М. М.

1 и 2 и затем 10 и 11 апреля состоялись первые пленарные заседания обновленной шахсекции. Шахсекция решительно осудила деятельность прежней шахсекции, отметив полный отрыв ее от низовых шахматно-шашечных организаций, невыполнение директив партии, потерю политической бдительности, торможение роста квалификации высших категорий, бессистемность и беспринципность при организации соревнований, сознательное занижение выпуска шахматно-шашечной литературы и мн. др. Затем шахсекция разработала план своих работ. Далее, решено поставить перед комитетом вопрос о созыве всесоюзной конференции представителей шахматно-шашечных организаций СССР.

Бюро шахсекции избрано в составе 9 членов: Алаторцев, Ботвинник, Герман, Квасневский, Мелас, Романовский, Рюмин, Снегирев и Томсон.

Председателем секции избран М. М. Ботвинник, зам. председателя В. Е. Герман, секретарем — Ольга Ник. Томсон.

При шахсекции создано 7 следующих постоянных комиссий: организационно-массовая (председатель В. Е. Герман), высшая шахматная квалификационная (председатель Н. Н. Рюмин), высшая шашечная квалификационная (председатель В. С. Гиляров), спортивно-судейская (председатель В. А. Алаторцев), по делам шахматно-шашечной печати (председатель Г. Я. Левенфиш), методическая (председатель П. А. Романовский) и по композиции (председатель С. П. Крючков).

За достижение высоких спортивных результатов в финале IV чемпионата ВЦСПС и совокупность прежних успехов шахсекция присудила звание шахматного мастера СССР Д. О. Ровнеру и А. П. Сокольскому и звание кандидата с правом участия в предстоящем полуфинале СССР Н. А. Копаеву.

Полуфиналы XI первенства СССР решено провести двумя группами, одна из которых будет играть в Ленинграде, другая — в Киеве. Начало обоих соревнований назначено на 20 мая.

В Ленинградской группе участвуют: 1. Ботвинник, 2. Романовский, 3. Бондаревский, 4. Вересов, 5. Ильин-Женевский, 6. Каспарян, 7. Лисицын, 8. Мазель, 9. В. Макогонов, 10. И. Рабинович, 11. Сокольский, 12. Чеховер, 13. Абрамян, 14. Будю, 15. Готтлиф, 16. Давид, 17. Поляк, 18. Толуш.

В Киевской группе участвуют: 1. Белавенец, 2. Богатырчук, 3. Верлинский, 4. Дуз-Хотимирский, 5. Константинопольский, 6. Погребысский, 7. Панов, 8. Ровнер, 9. Фрейман, 10. Шамаев, 11. Юдович, 12. Дубинин, 13. Қайев, 14. Копаев, 15. Котов, 16. М. Макогонов, 17. Чистяков, 18. Щипунов.

По семь победителей от каждой группы войдут в финальный турнир.

Гросмейстеры Ботвинник и Левенфиш приглашены в финал персонально.

В связи с тридцатилетием со дня смерти великого русского шахматиста М. И. Чигорина, шахсекция возбуждает перед комитетом вопрос о сооружении памятника М. И. Чигорину.

Приз газ. „64“ за лучшую партию X всесоюзного первенства (Тбилиси 1937) присужден судье Н. Н. Рюминым А. М. Константинопольскому за партию с И. Л. Рабиновичем.

ЗА РУБЕЖОМ

Амстердам. В ноябре с.г. здесь состоится двухкруговой турнир, в котором будут участвовать 8 сильнейших шахматистов мира: Алехин, Ботвинник, Капабланка, Керес, Решевский, Файн, Флор, Эйве. Все приглашенные дали согласие на участие в этом турнире.

Матч Алехин — Флор за первенство в мире состоится осенью 1939 г. в разных городах Чехословакии. Материальная сторона матча обеспечена. Проектировавшийся в Монтевидео матч между Алехиным и Капабланкой расстроился вследствие того, что Капабланка выставил чрезвычайно высокие материальные требования.

Матч Капабланка — Эйве должен состояться в Голландии в декабре 1938 г.

Вена. Для австрийской шахматной жизни первыми следствиями аннексии Австрии Германией было: 1) прекращение существования Австрийской шахматной федерации, 2) закрытие старинного шахматного журнала „Wiener Schachzeitung“ (на 38-м году издания!), 3) бегство из Австрии виднейших шахматных деятелей.

Маргэт. Результаты ежегодного турнира: Алехин 7 (из 9), Шпильман 6 Петров 5½, Бэк и Мильнер-Берри по 5 и т. д.

Нью-Йорк. Чемпионат США закончился со следующим результатом: Решевский 13 (из 16), Файн 12½, Симонсон 11, Горовиц 10, Кэждэн 9½, Дейк и Полланд по 9, Купчик 8½, И. Бернштейн 7½, Сантасьер и Трейсмен по 7 Коген, Рейнфельд и Хонауэр по 6½, Шейнсвит 5½, Мортон 5, Сюисмен 2.

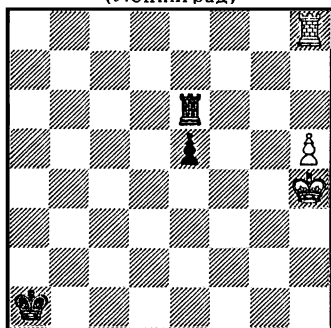
Монтевидео (Уругвай). В недавно закончившемся здесь турнире принимали участие лучшие шахматисты Южной Америки, а также персонально приглашенный Алехин. 1 приз получил Алехин, набравший 13 очков из 15 партий (4 ничьи); за ним следовали: Гимар (Аргентина) 11½, Фенольо (Аргентина) 10½, Сильва Роха (Бразилия) 9½, Грау и Мадерна (оба аргентинцы) по 9, Круз (Бразилия) 8, Флорес (Чили) 7½ и т. д.

Любляна (Югославия). Происходивший здесь небольшой международный турнир окончился со следующим результатом: Костич 10½ (из 15). Сабо 10, Тартаковер и Л. Штейнер по 9½, Асталаш, Трифуневич и Милан Видмар по 8½, Пирц 8, Бредер и Видмар мл. по 7½, Фолтыс 7, Неделкович 6, Тот и Фурлани по 5½, Прейнфальк 5, Шорли 3.

Стокгольм. Состоявшийся недавно матч Керес—Штальберг на большинство из 8 партий окончился вничью: каждый выиграл по 2 партии при 4 ничьих. Интересно отметить, что во всех четырех результативных партиях победу одержали черные.

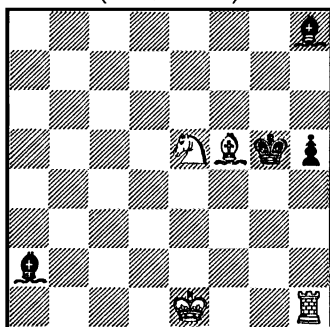
ЭТЮДЫ

№ 25. П. А. Романовский
(Ленинград)



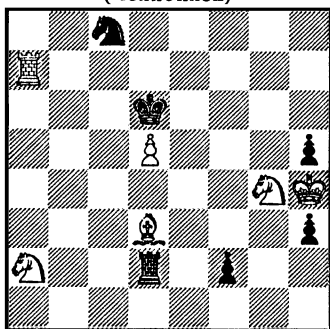
Выигрыш

№ 26. Т. Б. Горгиев
(Махач-Кала)



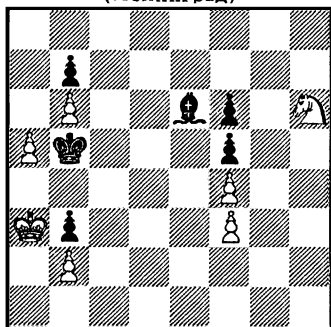
Выигрыш

№ 27. Л. А. Кайев
(Челябинск)



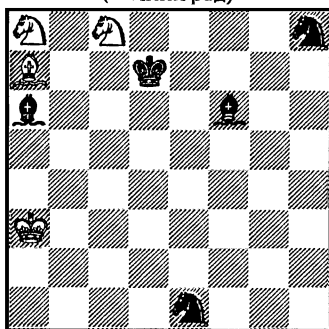
Выигрыш

№ 29. Ф. М. Симхович
(Ленинград)



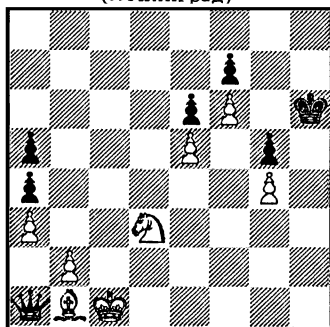
Ничья

№ 28. В. А. Корольков
(Ленинград)



Ничья

№ 30. Ф. М. Симхович
(Ленинград)



Выигрыш

ОБ ЭТЮДАХ № 25—30

Заслуженный мастер СССР Романовский, дебютируя этюдом № 25 области этюдной композиции, прозодит в экономичном ладейном эндшпиле тонкий маневр белого короля. Этюд № 26 раскрывает новые возможности в теме рокировки. В № 27 комбинационная фигурная борьба завершается яркой позицией, в которой белые выигрывают благодаря доминации. В № 28 ничья достигается путем „вечного“ нападения. Об этюдах № 29 и 30 приводим заметку, написанную их автором.

О перемене плана в этюдах

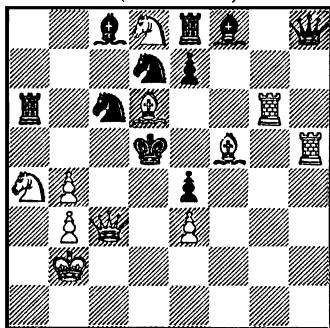
Задачная тема, заключающаяся в том, что на каждый ход черных у белых имеется готовый ответ, но у них нет выжидательного хода, и первый ход идейно изменяет позицию. Эта тема известна в композиции под названием „блока с переменной матов“. Оказывается, аналогичную идею можно провести и в этюде, но уже не с переменной матов, а с „переменной плана“ игры. В этюде № 29 при любом ходе ч. Кр белые легко добиваются ничьей (напр.: 1...Кр:а5 2.Кg8 С:g8 пат). Но у белых нет выжидательного хода, и они должны изменить план игры: 1.а6 Кр:а6 2.Кrb4 Кр:b6 3.Крс3 Крс5 4.Крд2 Крд4 5.Кре2 Крс5 6.Крд2 Крд6 7.Крс1 Кре7 8.Крb1 Крi8 9.Кра1 Крг7 10.К:f5! С:f5 пат. В этюде № 30 при любом ходе ч. Кр белые выигрывают ферзя путем Кел+ и Кс2. Но и тут у белых нет выжидательного хода, а попытка играть 1.Кел? приведет после 1...Ф:b2+ 2.Кр:b2 к пату черным. Поэтому белые меняют план таким образом: 1.Крс2 Крг6 2.Кс1 Крh6 3.Са2 Кр~ 4—8. Сс4—b5:a4—b3—a2 8...а4 9—13. Сс4—b5:a4—b3—a2. Черные маневрируют королем так, чтобы к этому моменту стать на h6. Белые не могут играть 14.Сb1 с последующим 15.Кb3, т. к. черные, пожертвовав ферзя, добьются пата,— выигрыш достигается движением пешки а.

Из приведенных примеров ясно, что тема „перемена плана“ содержит три игры: 1. Возможную игру (в № 29 пат на а3, в № 30 выигрыш ферзя конем) 2. Контр-игру черных (в № 29 марш Кр на g7, в № 30 пат на h6) и 3. Главную игру. Мы уверены, что наши композиторы разработают эту тему с присущей им идейной глубиной.

Ф. Симхович

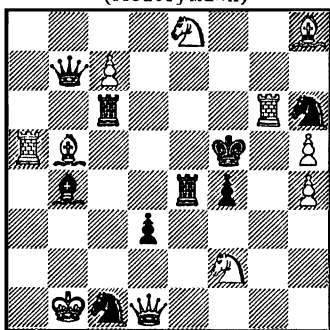
ЗАДАЧИ

№ 35. А. И. Братченко
(Алма-Ата)



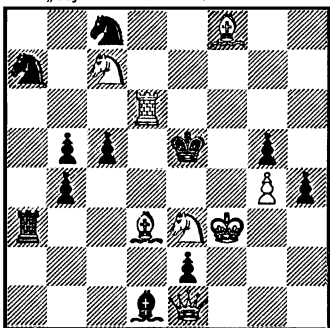
Мат в 2 хода

№ 37. А. М. Доборджиндзе
(Абастумани)



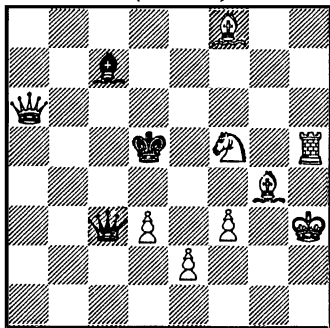
Мат в 2 хода

№ 39. Т. Ионг (Голландия)
„Tijdschrift v. d. N. S.“ 1937



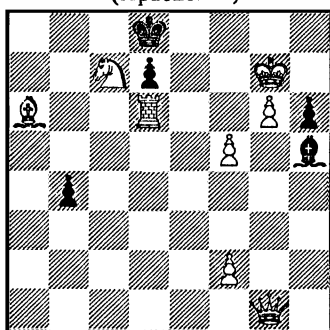
Мат в 3 хода

№ 36. Л. Н. Гутель
(Москва)



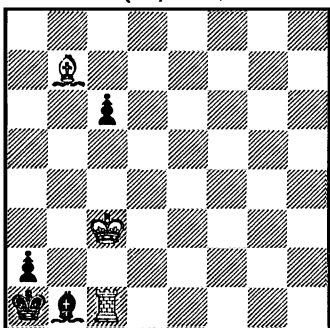
Мат в 2 хода

№ 38. Н. К. Малахов
(Прасковья)



Мат в 3 хода

№ 40. В. А. Брон
(Харьков)



Мат в 4 хода

РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСА МИНИАТЮР В 3 И 4 ХОДА ЗА 1937 Г.

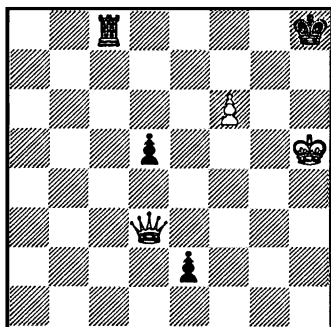
В 1937 г. в конкурсе по разделу трех- и четырехходовых миниатюр приняли участие 40 задач: 30 трехходовок и 10 четырехходовок. Как имеющие побочные решения, исключаются из конкурса задачи № 2018, 2031, 2049, 2029; из остальных мною выделена группа из 9 задач, отличия среди которых распределяются следующим образом:

I приз — задача № 2111 М. Хавель.

Два хамелеон-мата (проведение которых при данном материале возможно лишь в четырехходовой форме) и хороший первый ход ставят эту миниатюру на первое место.

№ 2111. М. Хавель

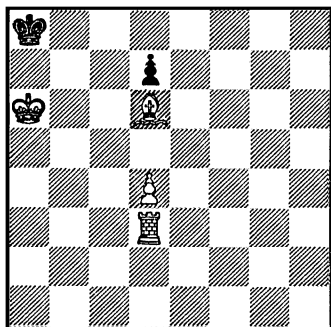
I приз



4 хода 1. Kpg6

№ 2048. В. Брон

II приз



3 хода 1. Ch2

II приз — задача № 2048 В. Брон.

Удачная обработка индийской темы. Использование хода пешки из начального положения на два хода дало возможность присоединить новую игру, органически связанную с первой, — и все это при шести фигурах!

III приз — задача № 2086 д-р З. Мах.

Модная в последнее время у чехов тема: игра белой пешки, стоящей на 7-й горизонтали. Пять правильных матов. Интересен мат 3. b8K.

IV приз — задача № 2032 М. Хавель.

Четкие движения белых легких фигур придают к четырем правильным матам; два из них, на разных краях доски, являются эхо-матами. Конструкция безукоризненна.

I поч. отзыв — задача № 2031 А. Немцов.

II поч. отзыв — задача № 2063 В. Брон.

I почв. отзыв — задача № 2014 В. Тихонов.

II почв. отзыв — задача № 2087 Ф. Симхович.

№ 2014 использует для темы „прокладка пути“ пешку. Задача схематична.

№ 2087 — игра оживлена превращением белой пешки в ладью.

Хотелось бы отметить, что на конкурсе были слабо выражены как логические комбинации, так и идеи чешской школы. Семь фигур использовались недостаточно экономично. Между тем, многоходовая миниатюра дает композитору большой творческий простор.

Настоящее присуждение вступает в силу через два месяца.

Судья конкурса С. Крючков

На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется конкурс. Решения следует направлять с пометкой на конверте „на конкурс решений № 5“ в течение месяца со дня выхода номера.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(„Шахматы в СССР“ № 9, 10 и 11/12 за 1937 г.)

№ 2071. 1. Lg3 c4 (или d5) 2. Fe2! 1... Kph5 2. L:h3+ № 2072 (бел. ферзь на d5) 1. Фb7! Тонкий ход: если 1. Фc6? или 1. Фa8, то Lg6! или Lg8!; 1... h3 2. Kpe3; 1... Lg3+ 2. Kpf2+; 1... Lf2+ 2. Kp:f2X; 1... Lg7 2. Ф:g7; 1... Lb2

2. Ф: b2; 1...Лd2 2. Фb1+. № 2073. 1. Ке3 (с угр. 2. К: c2×) 1...cbФ 2. Фh1! Фc1+ 3. Кc2× (но можно и Ф: c1×); 1...abФ 2. Фа8+ и 3. Кc2×; 1...cbС 2. Фc2; 1...abК 2. Ф: c2 и т. д. Поб. реш.: 1. Кbа3. № 2074. 1. Лb5 (дуглавн); № 2075. 1. Фа1 (с угр. 2. Кf6+) 1...Лс3! 2. Кd6+; 1...Cd8 2. Кc5+; 1...Kg4 2. Ф4+!; 1...Кр: f5 2. Фf6+. К сожалению, задача испорчена побочным решением: 1. Кd6+ Л: d6 2. Фb1+; 1...Крd4 2. e3+. № 2076. 1. Фb1! (с угр. 2. Фb8) 1...Cc6 2. Фd1!; 1...С: c2 2. С: c2!; 1...Cb5 2. c3! (2. Фd1? c3!); 1...Cb3 2. cb. Хорошо построенная задача! № 2077. 1. Кc7 К: a3 2. d4+ (угроза); 1...Л: g6 2. Лd5+ и 1...ed 2. Леб+. Эти задачи Т. Лободинского и ряд предыдущих задач, печатавшихся в журнале, производят очень хорошее впечатление. № 2078. 1. Крf2! Крh3 (h4) 2. Крg1+ Крg4 (h4) 3. Cf2! (выжидательный ход). Нельзя играть сразу 1. Крg1 из-за Крf3. № 2079 — исключается из конкурса решений. № 2080. 1. Фc4 bc 2. Ла4+; 1...cb 2. Ф: b3; 1...Ka2 2. Фf1+; 1...Кos 2. Ла4+; 1...С ∞ 2. Ф: c3+. Очень удачно проведена тема „полусвязки“. № 2081. 1. Сс4 (с угр. 2. Фd7+) 1...К: d3 2. К: c6+; 1...К: f6 1. Ф: e5+; 1...Ф: g4 2. Ф: g4+. Отвлечение черного коня, сопровождающееся жертвами ферзя, проведено неплохо, но все это уже устарело. № 2082 (Бел. Кр должен стоять на с8). 1. Леб! (с угр. 2. Кf6+!) 1...e3 2. Фе5 (объясняет первый ход). Развязывание и перекрытие проведены изящно. Задача исключается из конкурса решений. № 2083. 1. Фе5 Крh2 2. 0—0—0! и 3. Фе2×; 1...Крg2 2. Фе2+ и 3. 0—0—0×; 1...Крg1 2. Ф: g3; 1...g2 2. Крf2+; 1...h2 2. Фе4+ и 3. Кре2×. Удачная задача. № 2084. 1. Фc7! № 2085. 1. Лf5 (с угр. 2. Лf6 3. Се7 и 4. Сс5×, но можно 3. Се7 и 4. Сb8×); 1...Кр: a6 2. Лf1 и 3. Ла1+; 1...с3 2. Л: f7+ Кр: a6 3. Cf5. 2 поб. реш.: I — 1. Сc7 и II — 1. Лh6. № 2086. (Черн. Л должна стоять на a7) 1. Фd5 (с угр. 2. b8Ф+) 1...Крb6 2. Кd7+ Задача исключается из конкурса решений. № 2087. 1. g7 Сb3 (с4, d5, e6, f7, g8) 2. Сс2 (d3, e4, f5, g6, h7); 1...С: b1 2. g8Л. № 2088. 1. Сс2 dc 2. Крf7; 1...d2 2. Лg1; 1...Кр: h7 2. Сb3. № 2089. 1. g4 С: g4 2. Лg5 (засада) и 3. Лg1×; 1...Сg6 2. Ле3. № 2090. 1. Кc5! № 2091. 1. Фb4 Крd5 2. Cd3 (луаль: 2. Cf5) Крeб (2...Крc6 3. Фb5×; 2...Крe5 3. Фе4×) 3. Фb7 и 4. Фе7× (3...Крe5 4. Фе4×); 1...d5 2. Фc5! Крf4 3. Фf2+; 1...Крe6 2. Фb7 и т. д. Поб. реш.: 1. Фа5. № 2092. 1. Лg1! К: g1! (вынужденно) 2. Сс4 e2! 3. Се1! и 4. Сb4×, т. к. черный конь „замурован“. № 2093. 1. Cd5! С: d5 2. Кd7 Кc6 3. Кеf6!, и обратный путь черному слону отрезан; 2...Кf7 3. Кc7! Таково авторское решение, не найденное решателями. Но решает и 1. Кd7. № 2094. 1. Кf6! (с угр. 2. Крd7) 1...С: f6 2. Фd5+; 1...Сg5! 2. Ке8! (вторая угроза); 1...e2 2. Ке4! № 2095. 1. Сt7 Крc5 2. Фc6+ и 3. Фc3×; 1...Крc4 2. Фc3+ и 3. Фt4×; 1...Сb6 (Cd6) 2. Фd6; 1...Сos 2. Фc6+. № 2096. 1. Фg1 (с угр. 2. Ф: c5) 1...Л: b4 2. Фb1! Лf4 3. Фb7× (очистка линии b1—b8) 2...Л: b1 3. e4×; 1...cb 2. gf Л: f3 3. e4×; 1...С: b4 2. Фа1; 1...Л: f3 2. Фd4+ и 3. Лb5×. № 2097. 1. Лс2! № 2098. 1. Лd4 с угр. 2. Ла: a5!; 1...Cel 2. Лd6; 1...e2 2. Лc5. № 2099. 1. Фа7! с угр. 2. Кf3+; 1...Сс5+ 2. Крb5; 1...С: h2 (Cc7+) 2. Крb5; 1...Ca3 2. Ф: a3; 1...Кре5 2. Фа5+; 1...Кр: c4 2. Фа2+. № 2100. 1. Ле5! Кр: e7 2. Фc8; 1...К: d8 2. Фc8; 1...Кр: d7 2. Ле6. Поб. реш.: 1. Фf1 с угр. 2. Фf7+. № 2101. 1. Kg5 Ле2 2. gf; 1...Ле4 2. Лс8; 1...Ле3 2. Ла5. Ладья трижды перекрывает ферзя; это, по-видимому, проведено в трехходовой форме впервые. В двух первых вариантах перекрытие осложнено критическим ходом и развязыванием белой фигуры. Однако все это испорчено грубым 2. К: f7+ и 3. Л: c6×. Автор исправляет задачу перестановкой слона с g1 на h2 и добавлением черного слона на h1. № 2102. 1. b3 с угр. 2. Ке7+; 1...ef 2. Л: f5+; 1...e3 2. Ф: e3+. Черный конь должен стоять на g1 (иначе задача не решается при ходе Кf1) и на h3 надо добавить черную пешку. № 2103. 1. Кd2 Кра3 2. Ca5; 1...os 2. Ла2+. № 2104. 1. Ла3. № 2105. 1. d4 Крb5 (Крb3) 2. Фd5+; 1...os 2. Фf3+. № 2106. 1. Cel! Кр: e1 2. Кc3; 1...Крe3 2. Cd2+; 1...a5 2. Cf2. № 2107. 1. Фf2 Крc6 2. Фb6+; 1...Кре4 2. Cg2+; 1...Кos 2. Ce6+! № 2108. 1. Лf1 с угр. 2. Фd1×; 1...Кр: f1 2. Фf3+; 1...Cel 2. Кf1+. № 2109. 1. Сс3 Кре7 2. Фd8+! 1...Крc5 2. Феб 1...Ce5 2. Сb4×; 1...Сos 2. Фg6+. № 2110. 1. Фb1! Крc6 2. Фb6×; 1...Крc5 2. Фb4+; 1...Кре5 2. Фb8; 1...Кре5 2. Фb4. № 2111. 1. Крg6! e1Ф 2. Фh3+ (угроза) Фh4 3. Ф: c8×; 1...Ла8 2. Фh+ и 3. Фh7+; 1...Лg8+ 2. Крh6! Лg7 3. fg+; 1...Лс7 2. Фа3 (с угр. 3. Фf8×) Лс8 3. Фh3+; 1...Крg8 2. f7+ Крf8 3. Фа3+!

Ф. С.

А. Д. ПЕТРОВ (1794 — 1867)

Сильнейшим русским шахматистом первой половины прошлого века и вообще первым русским шахматистом с громким европейским именем был А. Д. Петров.

Александр Дмитриевич Петров родился 1 февраля 1794 г. в Псковской губернии, в сельце Бисерева близ города Опочки. Отец очень рано научил его играть в шахматы: — „Семи лет я играл изрядно“, — рассказывает Петров в своей автобиографии („Шахматный Листок“ 1860, стр. 267). Круг партнеров Петрова значительно расширился после переезда его семьи в Петербург (1804). Слава о необыкновенных шахматных способностях мальчика распространилась в столице. Устраиваются встречи его с лучшими петербургскими шахматистами, неизменно оканчивающиеся его победой. В 1821 г. Петров посещал происходившие в квартире В. Б. Погодина шахматные собрания; тогда создалась и упрочилась репутация Петрова как сильнейшего русского шахматиста; и, действительно, он до самой смерти неизменно выходил победителем из встреч с лучшими русскими шахматистами своего времени, — К. А. Янишем, С. С. и Д. С. Урусовыми, И. С. Шумовым и мн. др.



В шахматной карьере Петрова есть весьма своеобразная черта: он ни разу не участвовал ни в одном серьезном состязании и никогда не встречался с первоклассными иностранными шахматистами. Однако убедительность его побед над лучшими русскими шахматистами и качество его партий не только окружили его имя громкой славой, но и создали ему полулегендарный ореол непобедимости; достаточно сказать, что в России и за границей его всегда называли „северным Филидором“ или „русским Филидором“. Восхищение современников его искусством было беспредельно.

„Нам очень хорошо известно, что г. Петров имеет совершенно необычайный талант к игре и принадлежит, без сомнения, к числу величайших шахматных игроков всех времен“, — писал „Ш. Л.“ (1859, стр. 326).

Так же расценивали шахматную силу Петрова и за границей; недаром его настойчиво приглашали на все международные турниры. В посвященном ему некрологе известный немецкий мастер и шахматный литератор М. Ланге писал:

„В его лице шахматный мир лишился второго Филидора; он дал классические образцы партий и задач и принадлежал к числу самых ярких светил“ („Deutsche Schachzeitung“ 1867, стр. 197).

Очень мало партий Петрова попало в печать; это обстоятельство вызывало удивление уже среди его современников.

„Довольно сказать, что г-н Петров почти никогда не отмечает (не записывает) своих игр (партий). Он играет в шахматы уже полвека, играет мастерски, гениально, а между тем — где его партии? Переройте все шахматные журналы, сборники, учебники, и вы едва ли найдете 15—20 игр русского мастера“ („Ш. Л.“ 1862, стр. 76).

Сам Петров как-то обмолвился характерным для него замечанием:

— „Имею привычку... не записывать иггранных партий, полагаясь на память, отчего, спустя несколько времени, и забываю; а если и записываю иногда, так только те, которые проигрываю: это для того, чтобы в свободную минуту рассмотреть, где сделал ошибку“ („Ш. Л.“ 1860, стр. 91).

Отсутствие выступлений Петрова в серьезных состязаниях, а также чрезвычайно малое количество дошедших до нас его партий, к тому же разбросанных в разных изданиях на протяжении целого столетия, не позволяют нам сделать достаточно ясных и обоснованных выводов о силе и о стиле:

его игры. Однако его решительные и неизменные победы над всеми современными ему русскими шахматистами, некоторые из которых не без успеха боролись с лучшими из иностранных корифеев, дают все основания думать, что по силе игры Петров приближался к наисильнейшим из современных ему иностранных мастеров — Ля-Бурдонне, Стаунтону, Андерсену, — хотя вследствие недостатка практики, вероятно, уступал им в тренированности и опыте.

По характеру своей игры Петров в значительной степени находился под влиянием Филидора, однако он умел отнестись критически к учению знаменитого французца и вносил в свою игру новый элемент, свой личный.

В „III. Л.“ мы находим такую характеристику игры Петрова

„Никто лучше Петрова не постиг стидь филидоровой игры, его умения действовать пешками, укреплять их в центре и ими решать сражение. ... При том игра его нередко оживляется самыми блестящими, изумляющими пожертвованиями: вспомните жертву ферзя в партии с Гофманом“. (1860, стр. 266).

Приводим эту партию.

№ 76. ИТАЛЬЯНСКАЯ

А. Д. Гофман

А. Д. Петров

Играна в Варшаве в 1844 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. Cf1—c4 Cf8—c5 4. c2—c3 Kg8—f6
5. d2—d4 e5:d4 6. e4—e5 (Сильнее
обычное в наше время продолжение
6. cd) Kf6—e4 (Сильнее 6...d5) 7.
Cc4—d5 Ke4:f2 (За коня черные по-
лучают три пешки) 8. Kpe1:f2 d4:c3+
9. Kpf2—g3 (Лучшее) c3:b2 10. Ccl:b2
Kc6—e7 11. Kf3—g5? (Следовало иг-
рать 11. Фс2; ход в тексте опровер-
гается красивой комбинацией Петро-

ва) Ke7:d5 12. Kg5:f7 0—0!! (Жертва
ферзя далеко и точно рассчитана)
13. Kf7:d8 (Или 13. Ф:d5 Л:f7 14. Ф:c5
Фg5+ 15. Kph3 d6+) Cc5—f2+ 14.
Kpg3—h3 (Или 14. Kpg4 Лf4+ 15. Kpg5
h6+ 16. Kph5 Лh4+ 17. Kpg6 Ke7×)
d7—d6+ 15. e5—e6 (15. g4? Kf4×)
Kd5—f4+ 16. Kph3—g4 Kf4:e6 17.
g2—g3 (Защищаясь от угрозы Лf4+
и Лh4×) Ke6—d4+ 18. Kd8—e6
Cc8:e6+ 19. Kpg4—h4 Kd4—f5+ 20.
Kph4—h3 Kf5—e3+ 21. Kph3—h4
Ke3—g2+ 22. Kph4—h5 g7—g6+ 23.
Kph5—g5 Cf2—e3×.

Особого внимания и признания заслуживают литературные труды Петрова. Главный из них — отдельная книга, полное название которой:

„Шахматная игра, приведенная в систематический порядок с присовокуплением игор Филидора и примечаний на оныя, изданная Александром Петровым. Часть I и II. Теория шахматов. Санкт-Петербург. В типографии Н. Греча 1824“ стр. XII+168 и тоже „Часть III, IV и V. Практика шахматов“ стр. 102+78+91+ неномерованные страницы (стратегемы, задачи)+XII.

Книга была издана в количестве 300 экз., к очень немногим из которых был приложен прекрасно исполненный портрет Филидора.

Из предисловия к этому труду видно критическое отношение Петрова к принципам Филидора.

Он говорит:

„В третьей части — игры Филидора, славнейшего из игроков 18-го столетия. На каждую из его игор я сделал примечания, которые для любителей сей игры должны быть любопытны — тем более, что и в иностранных сочинениях нет подобных сим замечаний на все игры Филидора“ (стр. II—III).

И действительно, в книге Петрова имеется немало критических замечаний по поводу тех или других взглядов Филидора.

Петров сотрудничал в „Шахматном Листке“ (1859—1863), где напечатал ряд очерков на разные темы, а несколько раньше — шахматный рассказ „Талисман“, в свое время весьма популярный и переведенный на разные языки.

Должна быть отмечена также деятельность Петрова как композитора, главным образом многоходовых задач, часто так называемых фигурных; особенной известностью пользовалась его 14-ходовая задача под названием „Бегство Наполеона из Москвы в Париж“.

А. Д. Петров был разносторонним ярко одаренным шахматистом большого масштаба. Однако до сих пор ничего не было сделано, чтобы привести в систему его наследие, собрать его партии и композиции, воссоздать его облик, — а он этого вполне заслуживает.

Н. Греков.

РЕЗУЛЬТАТЫ НЕПРЕРЫВНОГО КОНКУРСА РЕШЕНИИ

(„Шахматы в СССР“ № 6, 7, 8 и 9 за 1937 г.)

По условиям конкурса участники, набравшие 200 очков, получают книжные призы. Участники, набравшие свыше 275 очков, получают по 2 книги. Максимальное количество очков для № 6—21 (задачи № 2034 и 2037 исключаются, а за 3 поб. решения № 2038 добавляется 6 очков); для № 7—30 (задача № 2052 исключается, а за поб. решения № 2047 и 2049 доб. 5 очков); для № 8—38 (№ 2061 исключается, а за поб. решение № 2060 доб. 8 очка); для № 9—28 (№ 2079 исключается, а за поб. решения № 2073 и 2075 доб. 6 очков). В нашу итоговую сводку не включены участники конкурса, не приславшие решений, начиная с № 6, а также вновь вступившие, но набравшие меньше 120 очков.

Приводим итоги конкурса № 1—9 (В связи с тем, что № 10 и 11/12 журнала „Шахматы в СССР“ вышли с большим опозданием, редакция заканчивает непрерывный конкурс решений девятым номером.

Авшаров Б. П. (Киев)—291; Артемов М. (Винниц. обл.)—193; Бек-Арамов (Горьк. обл.)—230; Булавский В. К. (Луга)—182; Васильев П. В. (Полонк)—274; Волынский Н. И. (Свердловск)—213; Воронов П. И. (Углич)—272; Волков А. (Славянск)—190; Георгала К. В. (Москва)—303; Говорень П. Д. (Калуга)—253; Ганскау Ф. М. (Шлиссельбург)—267; Гринберг Т. Ю. (Ленинград)—243; Ганскау М. Ф. (Ленинград)—267; Дубков И. (Смоленск)—168; Долин Р. Я. (Смоленск)—189; Долин Л. Я. (Смоленск)—191; Дубовецкий К. К.—235; Димант Н. (Новосибирск)—255; Золотарев В. В.—166; Ивановский И. (Архангельск)—163; Ильчишин Б. (Ленинград)—145; Кабаков А. П. (Гайсин)—299; Комиссар М. И. (Моск.-Лен. ж. д.)—282; Коровин А. И. (Хабаровск)—202; Левицкий П. А. (Умань)—232; Луденко Л. М. (Ленинград)—237; Махлин А. А. (Реутово)—219; Михайлов Л. Я. (Бийск)—225; Невский В. В. (Моск.-Каз. ж. д.)—289; Нештенко В. (Вост.-Сиб. ж. д.)—207; Орлов В. А. (Ленинград)—290; Проскурнин Н. В. (Ростов н/Д)—213; Пекур М. Я. (Херсон)—294; Пименов И. В. (Ярославль)—241; Постников Д. (Бугульма)—237; Синицын И. И. (Шатура)—196; Севитов Б. М. (Ефремов)—224; Семов А. К. (Куйбышев)—144; Соколов Н. С. (Саратов)—227; Свиридов В. (Орджоникидск)—251; Сайгин М. (Горький)—196; Тищенко И. (Хабаровск)—202; Толмачев А. И. (Актюбинск)—218; Троповский В. (Ленинград)—304; Хейсин Г. (Ленинград)—234; Хмельницкий Д. (Елец)—255; Чеков В. (Москва)—266; Чувакин Д. П. (Новоузенск)—266; Шахкружок госбанка (Киев)—296; Шумилов И. (Барзас)—254.

Редакция просит всех товарищей-призеров уточнить свой последний адрес.

Ф. С.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЦЕНА 80 КОП.