

ШАХМАТЫ В

СССР



1938

ОГИЗ — ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ — МОСКВА

ШАХМАТЫ В С С С Р

Орган Шахсекции Всесоюз
физкультуры и спорта

АПРЕЛЬ

18-й год



ного Комитета по делам
при СНК СССР

издания

1938

ПОЛЮС ЗАВОЕВАН БОЛЬШЕВИКАМИ!

В. Е. Герман

Славные советские полярники, герои Советского Союза Папанин, Кренкель, Ширшов и Федоров закончили свою замечательную, полную героизма, работу и вернулись на родную землю.

Северный полюс завоеван большевиками, он покорен верными сынами нашей великой родины. Своей героической работой на дрейфующей льдине мужественные папанинцы превзошли все известные миру образцы мужества и отваги в борьбе за прогресс науки.

В исключительно трудных условиях, преодолевая могучие силы суровой Арктики, сталинские питомцы гордо и победно пронесли через ледяные просторы красное знамя социализма.

Этой блестящей победой над Арктикой, этим беспредельным героизмом советских людей герой-полярники поразили весь мир.

Полет на Северный полюс, посадка на нем, организация постоянно действующей полярной станции и девятимесячная упорная научная работа на дрейфующей льдине, давшая возможность открыть тайны суровой Арктики, — таков славный путь, проделанный невиданной в истории человечества научной экспедицией.

В мае 1937 года советские самолеты высадили на Северном полюсе героический коллектив дрейфующей полярной станции тт. Папанина, Кренкеля, Ширшова и Федорова.

Осуществилась заветная мечта человечества: на Северном полюсе поселились люди для научных исследований, имеющих мировое значение. На „вершине мира“ гордо взвился алый флаг нашей великой родины.

Жизнь и работа героических покорителей полюса на протяжении всех девяти месяцев протекала в исключительно тяжелых условиях. Летом — многочисленные озера грозили затопить лагерь, зимой, когда наступила



*Герой Советского Союза И. Д. ПАПАНИН
за шахматами*

длинная полярная ночь и суровые холода, льдина не выдержала сильнейшего шестидневного шторма и раскололась. С исключительным мужеством папанинцы переселились на обломок, спасли все научные результаты работ и в построенном снежном домике продолжали свои дальнейшие изыскания.

Герои опровергли существовавшее мнение о том, что в районе Северного полюса имеются земли или мелководья, доказав, что дно Северного Ледовитого океана в центре полярного бассейна представляет из себя глубокую впадину, местами превышающую 4 километра.

Наблюдения советских полярников доказали, что на разных глубинах Ледовитого океана проходит слой теплых атлантических вод.

Папанинцами была открыта жизнь на Северном полюсе: они видели протевшую пуночку, встречали чаек, белых медведей, нерпу и лахтак.

Кроме того, исследование вод Ледовитого океана доказало существование на большой глубине множества микроскопических животных и растений, свободно живущих подо льдом, несмотря на отсутствие света.

Научно доказано быстрое движение льда от полюса к Гренландскому морю.

Огромные работы, проведенные по изучению земного притяжения, обогатили науку новыми ценными данными по определению формы земного шара.

Сводки о погоде, регулярно и бесперебойно передаваемые с Северного полюса, имели огромное значение, т. к. Арктика влияет на погоду не только ближайших к ней, но и отдаленных районов.

Подготовка всех данных для составления точной карты магнитного поля земли в центральной части Арктики имеет очень большое значение для морских и воздушных сообщений.

Огромный, имеющий исключительное значение, вклад внесли папанинцы в сокровищницу науки.

Работа дрейфующей станции „Северный полюс“ полностью себя оправдала. Победа папанинцев имеет мировое значение.

За все девять месяцев пребывания на льдине папанинцы не были одинокими. Они были окружены любовью всего советского народа, избравшего их, как лучших сынов родины, депутатами Верховного Совета.

Героическая, полная энтузиазма, работа славных полярников обеспечила им победу, потому что они знали, что их поддерживает весь советский народ, что они выполняют величайшее задание, порученное им родиной и великим вождем, другом и учителем трудового человечества, Иосифом Виссарионовичем Сталиным. Накануне оставления дрейфующей льдины мужественные папанинцы рапортовали в Москву о выполнении сталинского задания.

Они сообщали, что „уверенно работали, ни минуты не беспокоились за свою судьбу, знали, что наша могучая родина, посылая своих сынов, никогда их не оставит. Горячая забота и внимание к нам партии, правительства, дорогого товарища Сталина и всего советского народа непрерывно поддерживали нас и обеспечили успешное проведение всей работы“.

Ласково, с любовью, с большим энтузиазмом и огромным патриотическим подъемом встретил советский народ своих славных сынов.

Званием Героев Советского Союза и орденами Ленина награждены товарищи Кренкель, Ширшов и Федоров. Вторым орденом Ленина награжден Герой Советского Союза Иван Дмитриевич Папанин.

Славные сыны нашей родины, героические папанинцы, с честью выполнили сталинское задание. Воспитанные великой партией Ленина — Сталина, воодушевленные идеями коммунизма, они сделали то, что не в силах сделать люди никакой другой страны.

Только наш советский народ, под руководством большевистской партии, во главе с величайшим гением человечества товарищем Сталиным, твердо идущий по пути к коммунизму, способен творить великие дела. Ясность цели наполняет советский народ исполинской силой, вооружает его смелостью, мужеством и отвагой, не имеющими себе равных в мире.

Такой народ непобедим!

ЧТО ДАЛО ПЕРВЕНСТВО ВЦСПС ТЕОРИИ ДЕБЮТОВ?

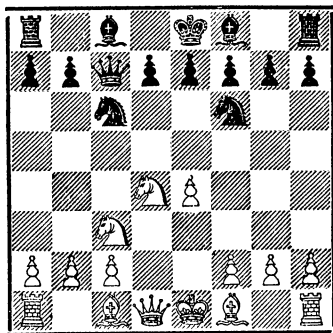
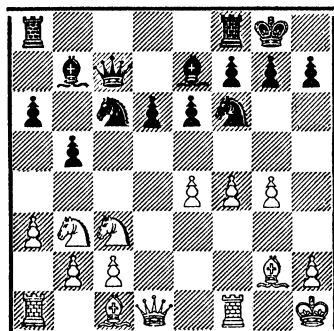
И. Л. Рабинович

Большинство участников первенства стремилось к острой борьбе, поэтому партии сравнительно редко заканчивались мирной и бесцветной ничьей. Этим же стремлением к острой игре объясняется и самый выбор дебютов: небольшой популярностью в турнире ВЦСПС пользовались, например, симметричные позиции дебюта четырех коней или разменного варианта французской партии. Более того, на $e2-e4$ участники неохотно отвечали $e7-e5$, а после $d2-d4$ часто уклонялись от ответа $d7-d5$, чтобы таким образом избежать позиций с малоподвижным центром. Особой симпатией пользовались сицилианская партия и защита Нимдовича, т. к. именно в этих дебютах обычно создаются напряженные позиции с оживленной борьбой.

1. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

В шевенингенском варианте Гречкин обезвредил систему Панова, связанную с развитием слона на $g2$ и последующим продвижением $g3-g4$. Партия Панов — Гречкин развивалась следующим образом: 1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $e6$ 3. $d4$ cd 4. $K:d4$ $Kf3$ 5. $Kc3$ $d6$ 6. $g3$ ab 7. $Cg2$ $Фс7$ 8. $0-0$ $Ce7$ 9. $Kph1$ $0-0$ 10. $f4$ $Kc6$ 11. $Kb3$ $b5$ 12. $a3$ $Cb7$ 13. $g4$ (диагр. 1).

Белые теперь угрожают продвинуть пешку на $g5$ и затем развить сильную атаку посредством $Фh5$ и $Lf1-f3-h3$. Однако встречным движением в центре 13... $d5!$ черные получают достаточную контригру. Если теперь 14. ed $Лад8$ 15. $Ce3$ (Или 15. $g5?$ $K:d5$), то последует 15... $Ka5$, отыгрывая пешку с сильным давлением в центре. Избегая приведенного варианта, Панов на 13... $d5!$ ответил 14. $е4$, на что далее последовало: 14... $Kd7$ 15. $Ke2$ (Захватывая пункт $d4$) $Лас8$ 16. $c3$ $a5!$ 17. $Kbd4$ $b4$ 18. ab ab 19. $Ce3$ bc 20. $Kb5$ $Фd8$ 21. bc $Ka5$ 22. $Cd4$ $Kc4$ (Предупреждая $f4-f5$) 23. $Kg3$ $Лa8$ с разменом тяжелых фигур по линии a . Игра равна.



Защита Паульсена. Для этой защиты характерно развитие ферзя $d8$ на $c7$ обычно после $a7-a6$. Так, например, в партии Ботвинник — Флор (Москва 1935) после ходов 1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $Kc6$ 3. $d4$ cd 4. $K:d4$ $Kf6$ 5. $Kc3$ было сыграно 5... ab с намерением продолжать 6... $Фс7$. Однако после 5... ab черным не пришлось осуществить свой план, т. к. последовало 6. $K:c6!$ $dc7$ $Ф:d8+$ $Kp:d8$ 8. $Cf4$ $Kp8$ 9. $f3$ $Ce6$ 10. $a4!$ Если же, избегая этого продолжения, черные уже на 4-м ходу сыграют $Фс7$, то, как показала партия Кана с Флором из московского турнира 1936 г., белые следующим образом смогут добиться позиционного перевеса:

5. $Kb5!$ $Фb8$ 6. $c4!$ $Kf6$ 7. $K5c3$ $e6$ 8. $Ce3$ $Ce7$ 9. $Ce2$ $0-0$ 10. $0-0$ $Lfd8$ 11. $a3!$ (Не 11. $f4$, на что, могло бы последовать 11... $d5!$ 12. cd ed ; если теперь 13. ed , то

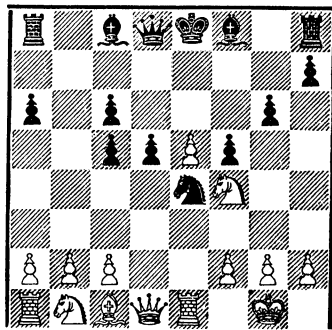
2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6! (Лучше, чем 5...Kc6, на что может последовать 6. Cg5, как играл Ботвинник в матче с Флором *диагр. IV*) 6. Kf3 Ce7 7. Ce3 (На 7. c5 в партии Юдович — Каспарян, Москва 1931, последовало 7...0—0 8. Cd3 b6! 9. b4 a5 10. Ka4 Kfd7!) 0—0 8. Cd3 dc 9. C: c4 b6 10. 0—0 Cb7 11. Fe2 Kc6 12. Лад1 Kb4 13. Ke5 Kbd5. Теперь создалась позиция, характерная для принятого ферзевого гамбита без какого-либо преимущества у белых.

3. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Здесь следует отметить усиление варианта Раузера: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 (При намеченной черными системе развития лучше 4...d6)

5. 0—0 d6 (Теперь более уместно было 5...Ce7 или K:e4) 6. C:c6+! bc 7. d4 K:e4? (Здесь следовало предпочесть 7...ed 8. K:d4 Cd7, переходя к трудной защите Стрейница) 8. Le1 f5 9. de d5 10. Kd4 c5 11. Ke2 c6 (Угрожало Kf4) 12. Kf4 g6 (*диагр. V*).

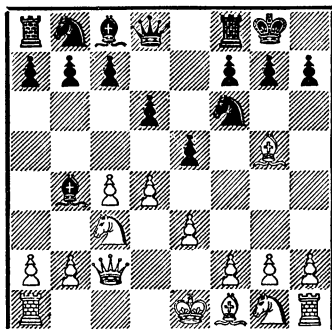
До сих пор все по Раузеру, который теперь продолжал 13. f3 Kg5 14. e6, что однако допускает ответ 14...Cd6! (Угрожая не только 15...Фс7, но и 15...C:f4 16. C:f4 K:e6). Рагозин в партии против Толуша, сыграл сильнее: 13. c4! d4 (Если 13...Cb7, то 14. cd cd 15. f3 Kg5 16. e6!, угрожая не только 17. h4 или Фа4+, но и 17. e7! C:e7 18. K²:d5) 14. Фа4 Фd7 (Не 14...Фс7 из-за 15. f3 Kg5 16. Kd5) 15. f3 Kg5 16. e6! Фb7 17. h4 K:f3+ 18. gf с выигрышной позицией у белых.



4. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Эта защита пользовалась особенной популярностью в первенстве ВЦСПС причем черные большей частью связывали развитие своих фигур с ходами d7—d6 и e6—e5; в ряде же партий черные ориентировались на продвижение d7—d5 с последующей подготовкой d5: c4 и e6—e5 (система Рагозина).

Продвижение d7—d6 и e6—e5. Остановимся сперва на партии Камышев — Соколовский, которая сложилась следующим образом: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 0—0 (Здесь вполне приемлемы также ходы 4...Kc6 и 4...d5; ход 4...Kc6 рассмотрен ниже, а на 4...d5 можно рекомендовать не только часто применявшееся в московском международном турнире 1935 г. продолжение 5. a3, но и 5. cd, как играли в матчевых партиях Алексин против Эйве и Левенфиш против Ботвинника) 5. Cg5 (Не 5. e4? ввиду 5...c5!, и если 6. dc, то C:c3+ 7. bc Фа5 в пользу черных) d6 6. e3 e5 (*диагр. VI*).



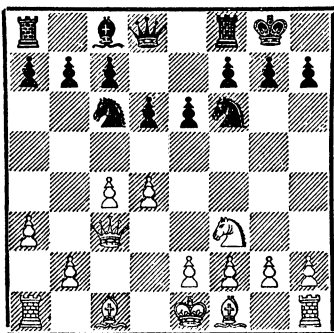
До сих пор в данной позиции белые избирали одно из следующих продолжений: I. 7. Cd3 h6 8. Ch4, на что может, напр., последовать 8...ed 9. ed d5!; II. 7. de de 8. Cd3 h6 9. Ch4. Здесь, на наш взгляд, лучше всего 9...c6 10. Лd1 Kbd7, имея в виду следующую систему развития: Фс7, Се7, Ле8 (d8), Kf8 и т. д.

В рассматриваемой партии Камышев — Соколовский белые применили новый ход 7. Kge2, основная идея которого заключается в том, чтобы после 8. a3 C:c3+ бить на c3 конем. Выполнению этого плана можно было помешать посредством 7...Ле8!; если же на 7...Ле8! белые ответят 8. de de 9. Лd1, то Kbd7, имея в виду указанную выше систему развития с ходами

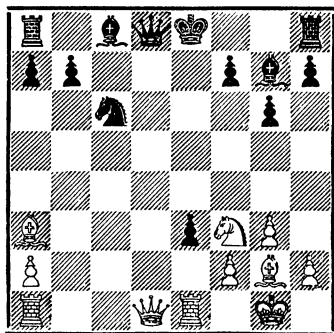
c7—c6, Фd8—c7 Сb4—e7, и Kd7—f8. В партии Сокольский сыграл слабее: 7...Kbd7, после чего белые посредством 8.а3 С:с3+ 9.К:с3 добились своей цели. Далее эта партия развивалась следующим образом: 9...ed 10.ed Ле8+ 11.Се2 Кf8 12.Кd5 Сg4 13.С:f6 gf, и теперь белые, вместо 14.Кe3 С:e2! 15.Ф:e2 Фе7 16.0—0 Фе4 с контр-шансами у черных, могли закрепить за собой достигнутое преимущество посредством 14.f3 Ch5 (Если 14...Се6, то предварительно Кf4) 15.0—0.

Перейдем теперь к партии Лилиенталь — Ровнер, в которой черные избрали защиту 4...Кс6. Эта партия сложилась следующим образом (*диагр. VII*): 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 Кс6 5. Кf3 d6 6. а3 С:с3+ 7. Ф:с3 0—0 (Здесь хорошо и 7...а5, препятствуя ходу b2—b4, как было, напр., сыграно в партии Алаторцев — Будо).

VII



VIII



8. b4 Ле8! (Ошибочна жертва пешки 8...e5 ввиду усиления, найденного Лилиенталем в партии против Левитаса: 9. de К:e5 10. К:e5 de 11. Ф:e5 Ле8 12. Фb2 Фd3 13. Сg5 Kg4 14. f3! Кc5, то 15. ed К:d3+ 16. Кpd2 К:b2 17. a4!, а на 14...Фf5 Лилиенталь продолжал 15. Фс1! Ке5 16. Кrf2 Kg4+ 17. Кrg1, сохраняя выигранную пешку при крепком положении) 9. b5 (Лучше 9. e3 e5 10. de, как играл Лилиенталь в аналогичной позиции против Будо) Кb8 с приблизительно равными шансами после 10. Сb2 Кbd7 11. e3 e5! Лилиенталь однако сыграл 10. g3? Кbd7 11. Сg2, что очень ослабило позицию белых по диагонали f1—a6. Это обстоятельство искусно использовал Ровнер посредством 11...a6 12. a4 ab 13. ab Ке4 14. Фb2 Л:a1 15. Ф:a1 Кb6! 16. Фа2 d5! 17. c5 Кс4 18. Фb3 (Если 18. 0—0, то Кс3) с6 19. 0—0 (Угрожало Фа5+; если же 19. b6, то e5!) cb1 20. Се3 (На 20. Ф:b5 последовало бы Кс3) Фа5. Выигрыш пешки обеспечил черным победу.

Система Рагозина. 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 Кс6 5. Кf3 d5. Обычно играют в этой позиции 6. а3 С:с3+ 7. Ф:с3 0—0 8. e3 Cd7, после чего слабо 9. b4? ввиду маневра Рагозина: 9...а5! 10. b5 Ka7 11. a4 (Угрожая 12. c5) cb1 12. Ca3 Ле8 13. Лb1 dc с лучшей позицией у черных (Рюмин — Рагозин, Ленинград 1934). Вместо 9. b4? сильнее 9. Cd3, как играл Шпильман против Романовского (Москва 1935). В чемпионате же ВЦСПС Камышев против Рагозина применил новую и, возможно, еще более сильную систему развития: 6. e3 0—0 7. Cd3 Фе7 8. 0—0! (Не 8. a3 из-за 8...dc! 9. С:c4 Cd6 и затем e6—e5) dc (На 8...Cd7 могло бы последовать 9. e4! 9. С:c4 e5 10. Кd5! К:d5 11. С:d5 ed 12. ed! Cd7 13. a3 Ca5 (Если 13...Cd6 14. Сg5 С:h2+?, то 15. Кph1 с выигрышем фигуры; после 13...Cd6 14. Сg5! плохо и 14...К:d4? из-за 15. С:e7 К:c2 16. С:f8) 14. Ce4, и белые, вынуждая ослабление королевского фланга черных, получают хорошие виды на атаку.

5. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Интересна жертва пешки и качества, предложенная Троицким в одном из вариантов дебюта. После 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К:d5 5. g3 Сg7 6. Cg2 К:c3 7. bc c5 8. Кf3 cd 9. cd Кс6 10. e3 e5 белые сыграли 11. 0—0! ed 12. Ca3 de 13. Le1! (*диагр. VIII*).

Подобное положение более характерно для гамбитных начал, чем для пользующейся „солидной“ репутацией защиты Грюнфельда. Если теперь черные ответят 13...С:а1, то последует 14.Ф:а1 f6 15.Кg5!, или 14.Ф:а1 Lg8 15.Л:е3+ Се6 16.Сh3 с сильной атакой у белых. Впрочем, интересный и своеобразный замысел Троицкого не имеет большого будущего, т. к. при уклонении от предложенного дара черные могут избежать всех затруднений посредством 13...Се6 14.Л:е3 Ф:d1+ 15.Л:d1 Cf6 (Предупреждая Кf3—g5 и подготавливая Cf6—e7) 16.Сh3 Се7 17.С:e6 fe 18.Л:e6 0—0! 19.С:e7 Л:f7= (Троицкий — Готгильф).

В партии Алаторцев — Лилиенталь белые четко использовали дебютную ошибку Лилиенталья. После ходов 1.d4 Кf6 2.c4 g6 3.Кс3 d5 4.cd (На 4.Фb3 лучше всего 4...dc 5.Ф:c4 Сg7; если же на 4.Фb3 черные ответят 4...с6, то после 5.cd К:d5 получится то же положение, что и в рассматриваемой партии) К:d5 5.Фb3 с6? (Здесь правильно 5...К:c3! 6.бс Сg7, и если 7.Кf3, то 7...с5!, как в партии Капабланка — Ботвинник, Москва 1935). Белые сыграли 6.e4! К:c3 7.бс Сg7 8.Са3! Кd7 9.Кf3 с5 10.Се2 0—0 11.0—0 cd (На 11...Фc7 Алаторцев рекомендует 12.Лад1 b6 13.Лfе1 Сb7 14.d5!) 12.cd Кf6 13.Сd3! Kh5 (На 13...Сg4 последовало бы 14.e5 и 15.Се4) 14.Сс4 Кf4 15.Лад1 a6 16.Кg5! со значительным превосходством у белых.

6. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

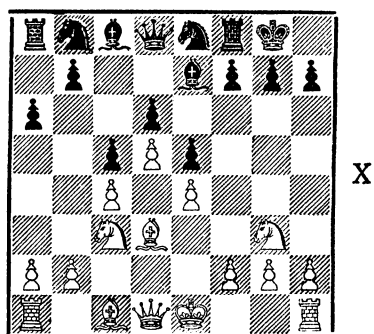
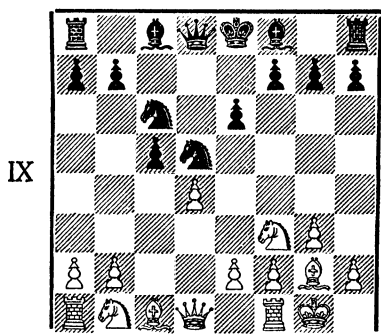
Для белых здесь характерны ходы d2—d4, c2—с4 и g2—g3, а для черных: Кg8—f6, е7—е6 и d7—d5. Партии, игранные подобным образом, весьма часто приобретают характер других дебютов, напр. дебюта Рети или ферзевых пешек.

В каталонском начале черные располагают несколькими вполне удовлетворительными системами развития, как показывают, напр., начала следующих партий.

Копаев — Левитас: 1.d4 Кf6 2.c4 e6 3.g3 d5 4.Cg2 Се7 5.Кf3 0—0 6.0—0 с6 7.Фс2 Кbd7 8.Кbd2 b6 9.b3 (Здесь заслуживает внимания и 9.e4) Сb7 10.Сb2. Теперь, вместо преждевременного хода 10...с5 (На что белые ответили 11.dc! К:c5 12.Лfd1 Лас8 13.Лас1±), черным следовало подготовить это продвижение посредством Лс8 и Фd8—с7—b8.

Алаторцев — Лисицын: 1.d4 Кf6 2.Кf3 e6 3.g3 с5 4.Cg2 Кс6 5.0—0 d5 6.c4 dc 7.Фа4 Cd7 8.dc С:c5 9.Ф:c4 Се7 10.Кс3 0—0 11.Лd1 Фа5 12.Cd2 Лас8 13.Ке4 Фh5 14.К:f6+ С:f6 15.Фb3 Лс7 16.Лас1 Лfс8=.

Рагозин — Будю: 1.Кf3 Кf6 2.c4 e6 3.g3 d5 4.Cg2 с5 5.0—0 Кс6 6.cd К:d5 (Слабее 6...ed ввиду 7.d4! с переходом к варианту Шлехтера — Рубинштейна) 7.d4! (диагр. IX).



Здесь черные сыграли слабо: 7...Се7, на что последовало 8.Кс3! К:c3 (Если 8...cd, то 9.К:d5 Ф:d5 10.К:d4!) 9.бс 0—0 10.Лb1 cd 11.cd Фа5 12.Фb3 Фа6 13.e4! b6 14.Лfd1 с лучшей позицией у белых. Правильным же продолжением на 7.d4 является 7...cd! 8.К:d4, и лишь теперь 8...Се7, чтобы на 9.Кс3 отвечать 9...К:d4 10.К:d5 (Или 10.Ф:d4 К:c3 11.Ф:c3 0—0) Кс6 с достаточно крепким положением у черных.

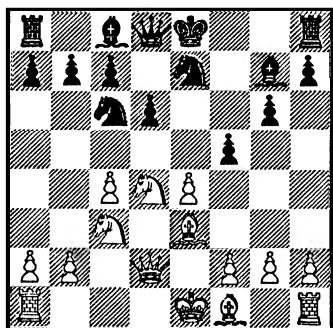
7. ЗАЩИТА ПАНОВА

Бастриков — Панов: 1. d4 c5 2. d5! Kf6 3. c4 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Ce7 6. Kge2 0—0 7. Kg3 a6 8. Cd3 Ke8 (диагр. X).

До сих пор партия развивалась согласно анализам Панова. Теперь же белые делают ход, не учтенный Пановым в своем анализе: 9. h4!, предупреждая Ce7—h4, что является существенным звеном в защите Панова. Далее последовало: 9...b6 10. Ce3 Kc7 11. Fe2 Le8 12. Kf5! (Преимущество белых очевидно, т. к. они без всякой помощи могут усилить свое положение на королевском фланге) C:f5 13. ef Kd7 14. Ke4 Kf6 15. Фf3 Lf8 16. g4! K:e4 17. C:e4±.

8. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

В партиях Шамаев — Панов и Ровнер — Троицкий черные после 1. c4 e5 применили новые продолжения, которые заслуживают большого внимания несмотря на то, что обе эти партии закончились победой белых. Партия Шамаев — Панов развивалась следующим образом: 1. c4 e5



XI

2. Kc3 Kf6 3. g3 Ce7 4. Cg2 d6 5. e3 0—0 6. Kge2 c6! (Если 6...Kc6, то 7. 0—0 и затем Kd5) 7. 0—0 (Здесь энергичнее 7. d4!, на что вероятно последовало бы Фc7 и Kbd7 с дальнейшим переводом коня на f8) Ce6 8. d3. Теперь черным следовало играть 8...d5! с окончательным преодолением дебютных затруднений.

В партии Ровнер — Троицкий черные воздержались от раннего развития коня на f6, сохраняя таким образом возможность хода f7—f5. После ходов 1. c4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed 4. K:d4 g6 белые сыграли 5. e4, явно стремясь привести партию к выгодному для белых разветвлению варианта дракона с ходом c2—c4. Однако

после 5. e4 Cg7 6. Kc3 Kc6 7. Ce3 черные воздержались от шаблонного хода 7...Kf6, а сыграли 7...Kge7! 8. Фd2 f5! (диагр. XI).

Далее последовало: 9. g3 fe 10. K:e4 Kf5! 11. K:c6 bc 12. Cg5 Фd7 13. Cg2 0—0 14. 0—0 Lb8 15. Lab1 Фf7 16. b3, и теперь посредством 16...Kd4!, вместо 16...Lb7, черные могли сохранить богатую шансами игру.



Первенство ВЦСПС

Сидят А. ЛИЛИЕНТАЛЬ и М. П. КАМЫШЕВ

№ 41. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

В. А. Алаторцев

А. Лилленталь

- | | |
|-------------|----------|
| 1. d2 — d4 | Kg8 — f6 |
| 2. c2 — c4 | g7 — g6 |
| 3. Kb1 — c3 | d7 — d5 |
| 4. c4 : d5 | Kf6 : d5 |
| 5. Фd1 — b3 | c7 — c6? |

Серьезная ошибка. Лучшее продолжение здесь: 5...К:с3 6.бс с5! 7.Кf3 Сg7 8.е3 0—0 9.Се2 Фс7 10.0—0 б6, и если 11.а4, то 11...Кс6! и т. д. с уравненной игрой. Так продолжалась, напр., партия в оглидзе — Ботвинник из международного турнира в Москве 1935 г. В том же турнире против Капабланки Ботвинник развивал коня не на с6, а на d7, что, впрочем, хуже, т. к. белые были в состоянии провести а2—а4—а5 с подрывом ферзевых пешек черных.

6. e2 — e4! Kd5 : c3

Нелогично. Поскольку черные сыграли с6, то сейчас последовательнее было отступить конем на б6. Правда, и в этом случае белые добивались преимущества посредством 7.Кf3 Сg7 8.Сf4 и затем Jd1. После хода в тексте партия по своей структуре переходит в нормальный вариант защиты Грюнфельда с лишним темпом у белых.

7. b2 : c3 Cf8 — g7

На 7...с5 могло последовать 8.Сс4! е6 9.Кf3, и далее 0—0 и Са3.

8. Сс1 — а3! Kb8 — d7
9. Kg1 — f3 cb6 — c5

Диагональ а3—f8 необходимо закрыть, чем и объясняются последние два хода черных.

10. Cf1 — e2 0 — 0
11. 0 — 0 c5 : d4?

Черные вскрывают позицию, что явно в пользу белых, как лучшей развитой стороны. Следовало стремиться к закрытой игре, напр. 11...Фс7, что все-таки несколько облегчало защиту. В результате же размена слон а3 приобретает страшную силу.

12. c3 : d4 Kd7 — f6
13. Се2 — d3! . . .

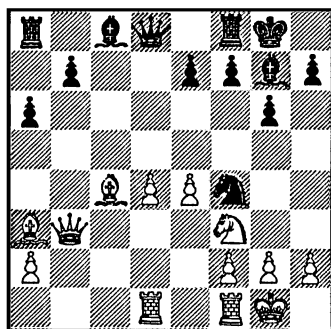
В случае 13.е5? черные получали для коня поле d5. Если сейчас 13...Сg4?, то 14.е5! Кd5 15.Се4! и т. д.

13. . . . Kf6 — h5

Пытаясь после Кf4 создать тактические осложнения. Нехорошо 13... б6 из-за 14.е5 Кd5 15.Се4 Сb7 16.С:е7!

14. Cd3 — c4 Kh5 — f4
15. Ла1 — d1 а7 — а6

В то время как белые закончили развитие своих фигур и готовы уже начать атаку, черные испытывают большие затруднения с развитием своего ферзевого слона (15...Сg4 отражается простым 16. h3!). Поэтому они предпринимая героическую попытку путем а7—а6 и b7—b5 дать слону выход на b7, но для этого, оказывается, нет времени.



16. Kf3 — g5! Фd8 — e8

Лучшего нет, т. к. 16... е6? после 17.С:f8 Ф:g5 18.Фg3! стоит качества.

17. Фb3 — e3 . . .

Освобождая поле для слона с4 и приступая к прямой атаке на короля.

17. . . . Kf4 — h5

Возможно, меньшим злом было 17...Ке6. На h5 конь подвергается угрозе g2—g4.

18. e4 — e5 h7 — h6
19. Kg5 — e4 Сс8 — f5

Пытаясь как-то развиться, а также при случае угрожая С:е4 и Фа4.

20. Сс4 — b3 Kpg8 — h8

Положение черных безнадежно. Плохо, напр., 20...g5 из-за 21.К:g5 hg 22.Ф:g5 Сg6 23.Ф:g6. Перегруппировать фигуры черные не успевают

21. f2 — f4 Jf8 — g8

В довершение всех бед черные проигрывают фигуру.

22. Ke4 — f2! g6 — g5

Все равно g2—g4 непреодолимо.

23. f4 : g5 h6 : g5
24. g2 — g4 Cf5 — g6
25. g4 : h5 Сдался.

Примечания В. А. Алаторцева

Г. М. Лисицын А. П. Сокольский

1. Kg1 — f3 d7 — d5
2. c2 — c4 . . .

Это изобретение австрийского мастера Альфреда Вольфа, трагически погибшего в 1923 г., охотно применял Рихард Рети, которому часто удавалось уже в дебюте переиграть своих противников.

2. . . . c7 — c6
3. e2 — e3 e7 — e6

Мои противники обычно играли со мной 3...Kf6 4. Kc3 e6, а также 4...Cg4 или 4...g6. Сокольский умышленно воздерживается от развития королевского коня, собираясь играть предварительно f7—f5.

4. Kb1 — c3 Cf8 — d6
5. b2 — b3 f7 — f5

Трудно сказать, насколько выгодно черным прибегать к построению стоневаль, когда белые еще не сыграли d2—d4. Сокольский, видимо, избрал стоневаль из чисто-практических соображений: он учитывал, что это построение включает в себе возможность атаки на королевском фланге и вместе с тем знал, что я играю недостаточно уверенно, когда атакую моего короля.

6. Фd1 — c2 Kg8 — f6
7. Cc1 — b2 0 — 0
8. Cf1 — e2 Kb8 — d7
9. 0 — 0 Kf6 — g4?

До сих пор черные играли хорошо, но этим ходом начинают сомнительный маневр. Следовало продолжать 9...Ke5, чтобы разменять коня f3 и вести атаку на королевском фланге, или 9...Фe7, напр., 10. cd K:d5!

10. h2 — h3 Kg4 — e5
11. Kf3 — d4! . . .

Вскрытая отрицательные стороны маневра черных. Кроме 12. K:e6, грозит 12. cd cd 13. Kcb5! Cb8 14. Ca3 или 14. Lc1.

11. . . . Kd7 — c5

Повидимому, единственная защита. Белые, несомненно, стоят лучше, т. к. они уже закончили свое развитие. Но известно, что использовать такое преимущество можно только в открытом положении. Вскрыть же игру белым помогает неудачное расположение черных коней.

12. Kd4 : f5! e6 : f5

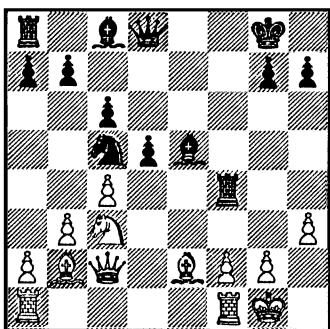
После 12...Л:f5 13. d4 Cd7 14. dc C:c5 15. e4! белые получали преимущество, заметное даже невооруженным глазом.

13. d2 — d4 f5 — f4!?

Азартный ход. Рассчитывать на уравнивание шансов можно было и в спокойной обстановке, играя просто 13...dc.

14. d4 : e5 Cd6 : e5
15. e3 : f4 Лf8 : f4?

Ошибка, позволяющая белым решить исход борьбы комбинационным путем. Черным следовало примириться с потерей пешки и играть на атаку посредством 15...C:f4! Напр.: 16. cd Фg4! 17. Ke4! K:e4 18. Ф:e4 C:h3! 19. dc Лae8 20. Cc4+ Kph8 21. Фd5 Лf5 22. Лfе1 Лef8 и т. д. Вероятно, Сокольский не рассмотрел всех этих возможностей.



16. Kc3 : d5! Ce5 : b2
17. Kd5 : f4 Cb2 : a1
18. Лf1 : a1 Фd8 — d4

В данный момент этой позицией были довольны обе стороны. Черные предполагали после 19. Фc1 Cf5! получить за пешку позиционное преимущество, но упустили из виду одну деталь.

19. Ла1 — d1!! . . .

Этого черные не ждали.

19. . . . Фd4 : f4
20. Лd1 — d8+ Kpg8 — f7
21. Фd3 : h7 . . .

Вот где скрывается опасность черных в развитии. Несмотря на лишнего коня, они не имеют защиты от атаки на короля и должны понести материальные потери. Напр.: 21...Кре7 22. Фh8! (Не 22. Фg8 Фf7) Фc1+

23. Cf1 Cf5 24. Л:а8 Cd3 25. Фf8+ и т. д.; на 21...Фс7 решает 22. Ch5+ Кре7 23. Ф:g7+ Кр:d8 24. Фf8+ и 25. Фf7+.

21. . . . Фf4 — е5
22. Се2 — h5+ Сдался.

Примечания Г. М. Лисицына

№ 43. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

А. Лилленталь

Д. О. Ровнер

1. d2 — d4 Kg8 — f6
2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kb1 — c3 Cf8 — b4
4. Фd1 — c2 Kb8 — c6

Идея этого хода заключается в том, чтобы вызвать 5. Kf3, после чего белым не удастся осуществить наиболее активную для данного дебюта расстановку фигур, а именно: 5. Cg5, 6. e3 с последующим Kge2.

5. Kgl — f3 0 — 0
6. a2 — a3 . . .

На наш взгляд, более солидным является все же 6. Cg5 с дальнейшим e2—e3, Се2 и 0—0 или 0—0—0. После хода в тексте белые, правда, получают преимущество двух слонов, но отступают в развитии.

6. . . . Cb4 : c3+
7. Фс2 : c3 d7 — d6
8. b2 — b4 . . .

Столь ярко выраженное стремление в ранней стадии дебюта овладеть „всей доской“ не может быть оправдано. Продвижение е6—е5 белые все равно не в состоянии предупредить, а ослабление ферзевого фланга скоро даст себя почувствовать. Сильнее всего здесь скромное 8. e3, затем Се2 и 0—0.

8. . . . Лf8 — e8

Как показала партия Лилленталь—Левитас, жертва пешки путем е6—е5 некорректна. Но черным незачем топиться.

9. b4 — b5? . . .

Хотя это движение и является логическим следствием предыдущего хода белых, все же лучше было остановиться на полпути и сыграть 9. e3. Черные и в этом случае получали прекрасную игру (9...e5), но уже без такой инициативы, какую они могли развить в партии.

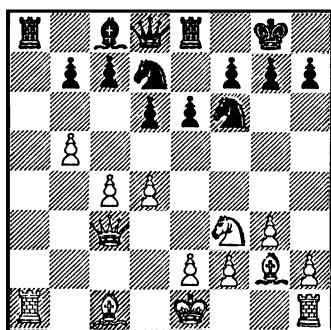
9. . . . Kс6 — b8
10. g2 — g3 . . .

Надо наконец развить и королевский фланг. 10. e3 уже неуместно ввиду е6—е5.

10. . . . Kb8 — d7
11. Cf1 — g2 a7 — a6!

Не столько для вскрытия линии а, сколько ради ослабления пешек ферзевого фланга.

12. a3 — a4 a6 : b5
13. a4 : b5 . . .



13. . . . Kf6 — e4!

Важный промежуточный ход. Черные переклюкаются на своеобразную для данного дебюта идею: осуществить уже не е6—е5, а d6—d5!

14. Фс3 — b2 La8 : a1
15. Фb2 : a1 Kd7 — b6
16. Фa1 — a2 . . .

Несколько лучше было 16. Фb1, на что следовало бы тоже d6—d5, и если 17. Ke5, то f6! с преимуществом у черных во всех случаях.

16. . . . d6 — d5!
17. c4 — c5 . . .

Теперь 17. Ke5 вообще невозможно из-за 17...dc 18. С:e4 Ф:d4.

17. . . . Kb6 — c4
18. Фa2 — b3 . . .

Слабость пешки b заставляет белых делать такие малопродуктивные ходы. На 18. 0—0 черные могли ответить Cd7 19. Фb3 Фa8 и т. д.

18. . . . c7 — c6!

Еще сильнее, чем Cd7, т. к. если теперь 19. b6, то e5! с разрушением центра белых.

19. 0 — 0 . . .

Очевидно, просмотр, но уже в тяжелом положении. На сильнейшем 19. bc bc 20. 0—0 следовало бы е6—е5, и черные владеют всей позицией.

19. . . . c6 : b5

20. Cc1 — e3 . . .

На 20. Ф:b5 последовало бы Кс3 с выигрышем пешки e2.

20. . . . Фd8 — a5

21. Кf3 — g5 . . .

Ясно, что упрощение — последняя надежда белых.

21. . . . Ке4 : g5

22. Се3 : g5 Cc8 — d7

23. e2 — e4! . . .

В трудном положении Лиленталь проявляет максимум изобретательности. При спокойной игре черные быстро реализовали бы лишнюю пешку.

23. . . . d5 : e4

24. Cg2 : e4 Cd7 — c6

25. Фd3 — f3 Фа5 — a6

26. Лf1 — e1 Cc6 : e4

27. Фf3 : e4 Фа6 — c6

28. Фе4 — g4 Kpg8 — f8

29. Cg5 — f4 . . .

При 29. Фh5 следующий ход черных тоже сохранял силу.

29. . . . Фc6 — d5

30. Лe1 — b1 Фd5 — e4

31. Фg4 — d1 . . .

Приходится, т. к. нельзя 31. Л:b5 из-за e6—e5 (Хорошо и Kd2).

31. . . . Ле8 — d8!

32. f2 — f3 Фе4 — c6

Можно было и 32...Ф:d4, но после 33. Ф:d4 Л:d4 34. Кpf2 Кd3 35. Лb3 b4 36. Cd6+ Кре8 37. Се5 белые все же оттягивали развязку. После хода 32...Фс6 белым ввиду угрозы e6—e5 ничего другого не остается, как решиться на продолжение в тексте, что все таки должно было привести к быстрой победе черных.

33. Cf4 — d6+ Кс4 : d6

34. c5 : d6 Лd8 : d6

35. Фd1 — d3 Фс6 — c4!

36. Фd3 : h7 Фс4 : d4+

37. Kpg1 — h1 Фd4 — d3

Во время партии мне казалось, что белым здесь впору сдаваться, т. к. полукорольский ладейный эндшпиль с лишней проходной, по моим расчетам, обеспечивал черным легкую победу. Продолжение однако показывает, что я заблуждался. В связи с несимметричным расположением пешек на королевском фланге Лиленталю удалось найти такую сильную контратаку, что черным пришлось выигрывать едва ли

неединственными ходами. Проще было поэтому 37...b4!, и белым ввиду грозной пешки b самим пришлось бы искать размена ферзей, но уже при лучших для черных обстоятельствах.

38. Фh7 : d3! Лd6 : d3

39. Лb1 : b5 Лd3 — d7

40. h2 — h4 Kpf8 — c7

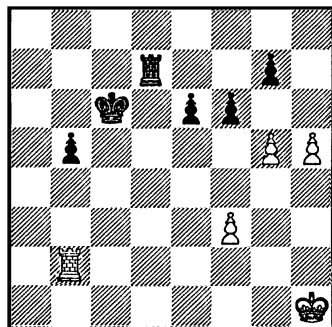
41. h4 — h5 Kpe7 — d6

Белые стремятся использовать свой главный шанс — возможность образования проходной путем g3—g4, g4—g5 и h5—h6. Казалось бы, черные могут помешать этому посредством 41...f6 42. g4 (угрожая f3—f4) e5, но тогда вообще не видно выигрыша, т. к. после 43. Лb6 угроза h5—h6 связывает черного короля защитой пешки f6.

42. g3 — g4 Kpd6 — c6

43. Лb5 — b2 b7 — b5

44. g4 — g5 f7 — f6!



Разбиравший эту партию гросмейстер Левенфиш упрекал меня за этот ход и высказывал мнение, что 44...Лd1+ 45. Kph2 Лd5 легко выигрывало ввиду варианта 46. Лg2 b4 47. Kpg1 (подготавливая h5—h6) b3 48. h6 gh 49. gh Kрс5 50. h7 Лh5 51. Лh2 Л:h7 и т. д. Однако выигрыш в этом варианте объясняется просто плохой защитой. Стоит, напр., белым сыграть 46. f4 (вместо Лg2) и никакого выигрыша не видно.

45. g5 : f6 . . .

Необходимо, т. к. после 44. f4! следует 44...fg 45. fg Kрс5 с продвижением пешки b.

45. . . . g7 : f6

46. h5 — h6 Лd7 — h7

47. Лb2 — h2 f6 — f3!

Единственный путь к цели. Надо принимать меры против угрозы белых подойти королем к пешке h, которая в этом случае станет опаснее

проходной *b*. Черные поэтому ограничивают круг действий белого короля.

48. Kph1 — g2 f5 — f4!

Если 48...b4 49. Kpg3 e5, то 50. Lh4! Kpc5 51. Lh5, и выигрыша у черных при точной защите противника не видно.

49. Lh2 — h4 b5 — b4

Терять время на защиту пешки нельзя: после 49...e5? 50. Kph3! b4 51. Kpg4 b3 52. Kpg5 белые во время успевают подкрепить свою пешку и задержать неприятельскую.

50. Lh4 : f4 . . .

Теперь движение короля к пешке *h* запаздывает (50. Kph3 b3 51. Kpg4 b2 52. Lh1 Л: h6 53. Лb1 Лh2).

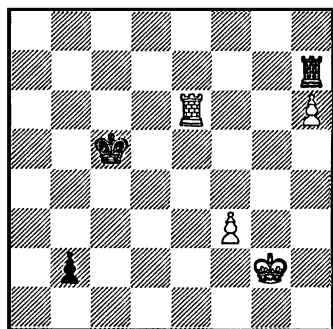
50. . . . Kpc6 — c5

51. Лf4 — f6 . . .

При 50. Lh4 легко решает b4—b3.

51. . . . b4 — b3

52. Лf6 : e6 b3 — b2



53. Лe6 — e5+ . . .

Последняя попытка шахами оттянуть черного короля на b1, отдать ладью за пешку *b* и в свою очередь заставить черных отдать ладью за пешку *f*. Продолжение в партии показывает, что белым для выполнения этого плана нехватает одного темпа! Впрочем, ровно настолько же отстаивали они и при 53. Le1 Л: h6 54. Kpg3 Лb6! 55. Лb1 Kpd4! 56. Kpf4 (Стремясь к пункту e5!) Лb5! (Единственный выигрышающий ход: белые отбрасывают короля на линию g) 57. Kpg4 Kpd3 58. f4 Kpc2 59. Lh1 b1Ф 60. Л: b1 Л: f5 Лf1 с выигрышем пешки (Или 56. f4 Kpd3 57. f5 Лb4 и т. д.).

53. . . . Kpc5 — c4

54. Лe5 — e4+ Kpc4 — c3

55. Лe4 — e3+ Kpc3 — d2

56. Лe3 — b3 Kpd2 — c2

57. Лb3 — b6 . . .

В расчете на 57...Л: h6?, что после 58. Л: h6 b1Ф повело бы тоже к безнадёжной, но долгой борьбе ферзя против ладьи и пешки.

57. . . . b2 — b1Ф

58. Лb6 : a1 Kpc2 : b1

59. Kpg2 — g3 Kpb1 — c2

60. Kpg3 — f4 Лh7 : h6

61. Kpf4 — e5 . . .

Или 61. Kpg5 Лh1 62. f4 Kpd3 63. f5 Кре4 64. f6 Кре5 и выигр.

61. . . . Лh6 — h5÷!

Последняя тонкость: после 61... Kpd3? 62. f4 — ничья.

62. Кре5 — d4 Kpc2 — b3

Выигрывало и Kpd2. Если бы король белых отступил перед тем на e4, то сейчас решало бы 62...Kpc3.

63. Kpd4 — e4 Kpb3 — c4

64. Сдался.

Примечания Д. О. Ровнера

Чрезвычайно тонкий, мастерски проведенный черными эндшпиль. *Прим. ред.*

№ 44. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ

Е. А. Загорянский

А. К. Толух

1. d2 — d4 Kg8 — f6

2. c2 — c4 g7 — g6

3. g2 — g3 . . .

Этот ход хорош как для защиты Грюнфельда, так и для старо-индийской.

3. . . . Cf8 — g7

4. Cf1 — g2 0 — 0

5. Kb1 — c3 d7 — d6

6. e2 — e4 Kb8 — c6

7. Kgl — e2 . . .

Мне кажется, что эта система лучших системы Земиша с f2—f3 уже в силу своей большей эластичности. Белые всегда сохраняют возможность перехода к системе Земиша, если только они развили своего королевского коня на e2, что для обеих этих схем является совершенно обязательным.

7. . . . e7 — e5

8. d4 — d5 Kc6 — e7

К раннему упрощению повело бы 8...Kd4, а ведь старо-индийскую защиту избирают не для этого!

9. 0 — 0 Kf6 — d7

10. Cc1 — e3 f7 — f5

11. Фd1 — d2 Kd7 — f6

Создалась известная позиция, в которой у белых шансы на ферзевом фланге, у черных на королевском. Повидимому, после перехода белых к системе Земиса 12. f3! их шансы более реальные.

12. Ce3 — h6?!

Сомнительная попытка сойти с общезвестных путей и проявить активность на королевском фланге. Белые имеют в виду f2—f4, но хотят предвзительно разменять слона g7.

12. . . . Cg7 : h6

13. Фd2 : h6 f5 — f4!

Этим сильным ходом черные захватывают инициативу, т. к. явно плохо для белых 14. g4 Kg4 15. Фg5 h6 16. Фh4 ef и т. д. Сейчас грозит 14...Kg4 и f4—f3.

14. f2 — f3 Kf6 — h5

15. g3 : f4 . . .

Можно было запереть позицию посредством 16. g4 Kph8 (He 16. gh Kg8!), но белые задумали использовать ослабление пункта e6 и упорно идут к намеченной цели, хотя и не совсем последовательно (16. Фg5 вместо логичного Kd4).

15. . . . e5 : f4

16. Фh6 — g5 Kpg8 — g7

17. Ke2 — d4 h7 — h6

18. Фg5 — h4 Kh5 — f6

19. Cg2 — h3 . . .

Гвоздь замысла белых: пункт e6 остается за ними, т. к. плохо для черных 19...g5 ввиду 20. C:c8!

19. . . . c7 — c5

Тактический удар. Прогрывает 20. dc из-за Фb6!

20. Kd4 — e6+ Cc8 : e6

21. Ch3 : e6 g6 — g5

22. Фh4 — f2 Ke7 — g6

23. Kpg1 — h1 Kg6 — e5

24. b2 — b3 a7 — a6

Выяснилось, что проведенный белыми план не принес им преимущества, поскольку черные нашли для коня сильнейшую позицию на e5. Наступает фаза маневров.

25. Лf1 — g1 Фd8 — e8

26. a2 — a4 Fe8 — h5

27. Лa1 — f1 Ла8 — e8

28. Лg1 — g2 . . .

Беспечный ход: намеченное белыми h2—h4 все равно неосуществимо.

28. . . . Kpg7 — h8

29. Фf2 — e2 Ле8 — e7

30. Kc3 — a2 . . .

Конь с поля c3 не играет, и белые хотят его перевести на d3 для размена коня e5.

30. . . . Фh5 — e8

Хитрый ход со скрытой угрозой 31...g4 32. fg f3.

31. Лg2 — g1 Ле7 — g7

32. Ka2 — c1 g5 — g4

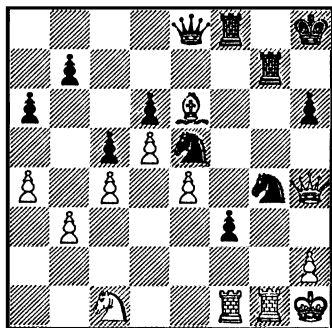
33. f3 : g4 f4 — f3

34. Фе2 — e1 . . .

Только с поля h4 ферзь еще может затруднять неприятельскую атаку.

34. . . . Kf6 : g4

35. Фе1 — h4 . . .



35. . . . Лf8 — f4

Черные упускают верное продолжение: 35...f2! 36. Лg3 Kf3 37. Фh3 Kd2 38. Л:g4 K:f1 39. Ф:f1 (39. Л:g7 Kg3+) Л:g4 выигр.; или 37. Л:f3 Л:f3 38. C:g4 Ф:e4 39. Ф:h6+ Лh7 и черные выигр. Ход в тексте дает белым передышку, и атака черных сразу теряет силу.

36. Kc1 — d3! . . .

Конь с большой силой входит в игру и ликвидирует напряжение. Черные продумали над следующим ходом почти час.

36. . . . Ke5 : d3

Теперь ничего не дает 36...f2 37. K:f4 fgФ+ 38. Kp:g1! Ke3+ 39. Kph1 K:f1 40. Ф:h6+ с ничьей. У черных уже не было оснований отклонять ничью, однако мираж атаки ведет их к гибели.

37. Лg1 : g4 Лf4 : g4

38. Ce6 : g4 Фе8 — g6

Проигрывало 38...Ф:e4 ввиду 39. Ф:h6+ Фh7 (Kpg8 49. Ce6+) 40. Ф:h7+ Л:h7 41. Cf5.

Положение упростилось в пользу белых, и зарвавшаяся пешка *f* гибнет.

39. Cg4 : f3 Kd3 — e5
40. Фh4 — h5 Фg6 : h5

У ферзя нет хорошего отступления.

41. Cf3 : h5 Лg7 — g5
42. Ch5 — e2 Kph8 — g7
43. a4 — a5! . . .

Значительно увеличивает шансы белых на победу. Создается угроза перевода слона после размена ладей на с8.

43. . . . Ke5 — g6
44. Лf1 — f3 . . .

Чтобы на 44...Ле5 продолжать 45. Лg3 Л:e4? 46. Cd3 и выигр.

44. . . . Kg6 — e5
45. Лf3 — g3 Kpg7 — f6
46. Kph1 — g2 . . .

Белые хотят не только разменять ладью, но и огнять у черных важное поле f4.

46. . . . Лg5 — g7
47. Kpg2 — f2 Лg7 — e7?

Упрощает задачу белых. Меньшим злом было все же 47...Лg5.

48. Лg3 — g8 . . .

Это вторжение быстро решает.

48. . . . Ke5 — f7

Здесь партия была отложена. Позиция, названная в отчете о туре „неясной“, выигрывается уже довольно просто.

49. Kpf2 — e3 b7 — b6
50. Лg8 — f8! . . .

Оттягивая черного короля. Пешечный эндшпиль после 50...ba 51. Ch5 Kpg7 52. Л:f7+ Л:f7 53. C:f7 Кр:f7 54. e5 безнадежен для черных.

50. . . . Kpf6 — g7
51. Лf8 — a8 b6 : a5
52. Ла8 : a6 Kpg7 — f6
53. Кре3 — f4 . . .

Белым незачем торопиться со взятием пешки.

53. . . . Kpf6 — g6
54. h2 — h4 Kpg6 — f6
55. Се2 — h5 . . .

После этого примечания излишни.

55. . . . Ле7 — b7
56. Ch5 : f7 Kpf6 : f7
57. Ла6 : d6 Лb7 : b3
58. Лd6 : h6 a5 — a4

Друж. шарж
Ю. Ю.



Е. А. Загорянский

59. Лh6 — c6 Лb3 — b7
60. Лc6 — a6 Лb7 — b4
61. Kpf4 — f5 Лb4 : c4
62. Ла6 — a7+ Kpf7 — g8
63. Ла7 — a5 Kpg8 — f7
64. d5 — d6 Лc4 — b4
65. Ла5 — a7+ Kpf7 — e8
66. e4 — e5 Сдался.

Напряженная партия.

Примечания Е. А. Загорянского

№ 45. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. А. Алаторцев

В. В. Рагозин

1. d2 — d4 . . .

Этот „оригинальный“ ход является у Алаторцева программным в течение почти всей его шахматной деятельности. Мы не разделяем мнения некоторых весьма крупных авторитетов, что так называемая „солидность“ этого пешечного выступления представляет собою главные ворота на путях к гротесктерству.

1. . . . d7 — d5
2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kb1 — c3 Kg8 — f6
4. Cc1 — g5 Cf8 — e7
5. e2 — e3 0 — 0
6. Kgl — f3 Kb8 — d7
7. Лa1 — c1 c7 — c6

Оба противника, повидимому, еще долгое время будут руководствоваться указаниями по этому строгому

варианту, имеющимися различными статьях и заметках.

8. Cf1 — d3 h7 — h6

В практике весь вариант встречался большей частью без этого промежуточного хода. Последний, как показывает данная партия, едва ли расширяет возможности черных. Наоборот, скорее он ослабляет без нужды позицию их королевского фланга.

9. Cg5 — h4 d5 : c4
10. Cd3 : c4 b7 — b5
11. Cc4 — d3 a7 — a6
12. 0 — 0 c6 — c5

Такой широкой пешечной операцией черные, по мысли авторов этого варианта, должны достигнуть хорошей контр-игры на ферзевом фланге.

13. a2 — a4 c5 — c4

И этот острый ход, сохраняющий за белыми крепкий центр, уже давно прошел через горнило теоретических анализов. Понятно, черные не вынуждены к нему. Играя 13...b4 14. Ke4 cd 15. K:d4 Cb7, они добиваются, примерно, равноценного развития и положения в центре.

14. Cd3 — b1 Kf6 — d5

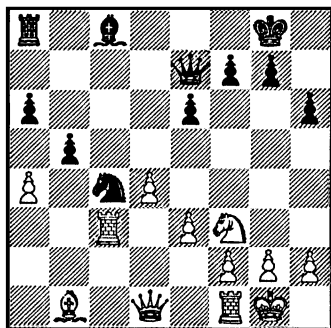
Похоже на то, что уже этот маневр ведет к тяжелым последствиям для черных. Конечно, плохо 14...b4 15. Ke4 (энергичнее всего), и пешки c4 черным не удержать.

Однако следовало, вопреки имевшей место практике и некоторым анализам, предпочесть 14...Cb7, угрожая при случае движением пешки b. Если 15. ab ab 16. K:b5, то 16...Фb6 17. Ka3 (Очень интересные осложнения, небезвыгодные, как нам представляется, для черных, вызывает и 17. Kc3 Ф:b2 18. Ke5 K:e5 19. de Lfd8) C:a3 18. ba L:a3 19. L:c4 Ca6 20. Ke5 K:e5 21. de C:c4 22. ef C:f1 23. Фg4 g5 24. C:g5 (24. Fe4 Cd3) Ce2 или Ф:b1.

Разумеется, этот вариант отнюдь не исчерпывает обиходоострых позиций, получающихся после 14. .Cb7. Все же стремления к такого рода обострению значительно больше отвешают смыслу 13-го хода черных, чем позиционные попытки кое-как удержаться на ослабленных пунктах ферзевого фланга.

15. Ch4 : e7 Фd8 : e7
16. b2 — b3 Kd7 — b6
17. b3 : c4 Kd5 : c3
18. Lc1 : c3 Kb6 : c4

Как указывает в Шахматном ежегоднике за 1937 г. Левенфиш (стр. 307), эта позиция без ходов h7—h6 и Cg5—h4 случилась в партии Эйве — Шпильман.



19. Фd1 — c2! g7 — g6
20. Cb1 — a2! Cc8 — b7

Уже отдавая пешку. В самом деле 20...Ka3 21. Фc1 b4 22. Lc7 было явно неудовлетворительно.

21. Ca2 : c4 b5 : c4

Также 21...C:f3 22. gf bc 23. L:c4 Фg5+ 24. Kph1 Фh5 25. Fe4 сохранило за белыми материальное преимущество. Впрочем, в этом случае, по нашему мнению, черные могли бы сопротивляться успешнее.

22. Kf3 — e5 La8 — c8
23. Ke5 : c4 Fe7 — d7

Мы предпочли бы здесь 23...Фg5 24. f4 Фd5. Должно быть уже сейчас, и особенно в последовавшем эндшпиле, черные находились под давлением дейтнота.

24. Kc4 — b6! Lc8 : c3
25. Фc2 : c3 Фd7 — d6
26. a4 — a5 . . .

Белые, помимо лишней пешки, захватили еще и вертикаль c. У черных нет шансов на спасение.

26. . . . Lf8 — d8
27. f2 — f3 . . .

Еще лучше было сразу 27. Lfcl, не опасаясь 27...e5 28. d5 C:d5 29. Ld1 Фb8 30. Фd2.

27. . . . Cb7 — c6
28. Lf1 — c1 Cc6 — b5
29. Фc3 — c5 Kpg8 — g7
30. Фc5 : d6 Ld8 : d6
31. Kpg1 — f2 g6 — g5
32. g2 — g3 Kpg7 — f6
33. Lc1 — c5 . . .

План белых состоит в переводе

Победители четвертого первенств

ВЦСПС



1-й ряд: АЛАТОРЦЕВ, ЛИЛИЕНТАЛЬ, ШАМАЕВ;

2-й ряд: КОПАЕВ, РАГОЗИН, ЧЕХОВЕР;

3-й ряд: ЛИСИЦЫН, РОВНЕР, ТОЛУШ (стоит), СОКОЛЬСКИЙ.

Короля на с3, после чего движение центральных пешек должно привести к быстрому концу. Черные не оказывают серьезного сопротивления.

33. . . . Kpf6 — g6
34. Лс5 — с7 Jld6 — d8
35. Kb6 — с8 . . .

Предупреждая 35...f5, на что последует 36. Ke7+ Kpf6 37. Kс6 С:с6 38. Л:с6 Ла8 39. d5.

35. . . . Kpg6 — f6
36. Лс7 — с5 Jld8 — d7

Помешать указанному плану белых можно было, только пытаясь осуществить движение f7—f5—f4, сыграв сейчас, напр., Kpg6.

37. Kс8 — b6 Лd7 — d6
38. Kpf2 — e1 Kpf6 — g6
39. Kpe1 — d2 . . .

Теперь белые могли играть и 39. e4, ибо на Л:d4 последовало бы 40. Л:b5 ab 41. ab и т. д.

39. . . . Сb5 — f1
40. Kpd2 — с3 f7 — f5
41. Kb6 — с4 . . .

Самое энергичное. Вторжение коня на е5 черные допустить не могут.

41. . . . Cf1 : с4
42. Kрс3 : с4 Kpg6 — f6
43. e3 — e4 f5 : e4
44. f3 : e4 Jld6 — d7
45. Лс5 — с6 Лd7 — b7
46. d4 — d5 Лb7 — b2
47. Лс6 : e6+ Kpf6 — g7
48. Ле6 : a6 Лb2 : h2
49. Ла6 — b6 Сдался.

Примечания П. А. Романовского

№ 46. НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

А. П. Сокольский В. А. Чеховер

1. d2 — d4 Kg8 — f6
2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kg1 — f3 Cf8 — b4+

Обычно я играю 3...b6, и после 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сb4+. Однако по рассейнности я забыл, что ходы 3...b6 и т. д. еще не сделаны. Этим и объясняется поспешный шах слоню.

4. Kb1 — d2! b7 — b6
5. e2 — e3 Сс8 — b7
6. Cf1 — d3 Kf6 — e4

Чтобы разменом двух фигур на d2 оправдать ход 3... Сb4+ и затормозить e2—e4.

7. 0—0 Ke4 : d2
8. Сс1 : d2 Сb4 : d2

Здесь возможно и 8... С:f3 9. Ф:f3 Кс6.

9. Kf3 : d2 d7 — d6
10. f2 — f4 c7 — с5?

Положение черных опасно. Сделанным ходом я хотел предупредить возможное e2—e4. Однако при этом теряется много времени. Следовало предпочесть Kd7 и 0—0.

11. Фd1 — g4! g7 — g6

Вынужденно.

12. d4 — d5! f7 — f5

Если 12... ed, то 13. f4—f5, и атака белых вряд ли отразима.

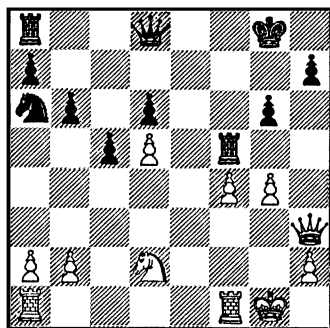
13. Фg4 — h3 . . .

Может быть точнее 13. Фе2, и если 13...ed, то хотя бы сразу 14. e4 de 15. К:e4 fe 16. С:e4 Фе7 17. С:b7! Ф:e2 18. Лаe1 Ф:e1 19. Л:e1+ Кр~20. С:a8 с лучшим для белых эндшпилем. Кроме того, после простого 14. cd у черных нет освобождающего размена Сa6.

13. . . . e6 : d5
14. c4 : d5 Сb7 — a6!
15. Cd3 : a6 Kb8 : a6
16. e3 — e4 0—0
17. e4 : f5 . . .

Хорошо было и 17. Kf3 с последующим Kg5.

17. . . . Лf8 : f5
18. g2 — g4! . . .



Прекрасная жертва пешки, которую черные вынуждены принять, т. к. после 18... Лf7 19. Ke4 у белых подавляющее превосходство в позиции.

18. . . . Лf5 : d5
19. Фh3 — b3 Ка6 — с7
20. Kd2 — e4 Kpg8 — g7
21. g4 — g5! Лd5 — f5!

Положение черных критическое. Если, напр., 21... Лd4, то 22. Kf6, и

нельзя Ке8 ввиду Фg8×, а подготовка хода Ке8 путем 22... Фf8 также не проходит ввиду 23. Лaе1 Ке8? 24. Ле7+! Ф:е7 25. Фg8×. Следовательно, вытеснить коня f6 не удастся, угрозы Фh3 или Лaе1 со сдвоением ладей по линии e отразить не легко. Исходя из этого, я пришел к выводу, что при пассивной игре черные неизбежно должны проиграть, и что только жертва качества может дать спасение. Теперь в случае 26. Кf6 на ход в тексте просто следует 22... Л:f6 23. gf+ Ф:f6 с достаточной компенсацией за качество.

22. Фb3 — c3+ Kpg7 — f7
23. Фc3 — h3? . . .

Не замечая сильнейшего продолжения атаки: 23. Лd1 d5 24. Kg3 d4 25. Фf3 Лd5 26. f5 и т. д. План, избранный белыми в партии, избавляет черных от особых затруднений.

23. . . . Kpf7 — g8
24. Лa1 — e1 Фd8 — f8
25. Ке4 — f6+ Лf5 : f6
26. g5 : f6 Фf8 : f6
27. Фh3 — d7 Кc7 — d5
28. Фd7 — e6+ . . .

На этот шах белые возлагали большие надежды. Ничего не давало 28. Фb7 Фd4+ 29. Кр~ Лf8 30. Лd1 Фе4+ Или 28. Лd1 Лd8! 29. Ф:a7 Ке3 и т. д.

28. . . . Фf6 : e6
29. Ле1 : e6 Ла8 — d8!
30. Лf1 — d1 Kpg8 — f7

В этом ходе все дело! Здесь белые предложили ничью, которая и была принята, поскольку черным выиграть не проще, чем белым.

Примечания В. А. Чеховера

№ 47. ЗАЩИТА АЛЕХИНА

Г. М. Лисицын

Н. А. Копаев

1. e2 — e4 Kg8 — f6
2. e4 — e5 Кf6 — d5
3. d2 — d4 d7 — d6
4. Kgl — f3 g7 — g6

Вряд ли это продолжение можно назвать удачным. Целесообразнее 4...de, или 4...Cg4 5. Ce2 c6 6. 0—0 C:f3 7. C:f3 de 8. de e6, как играл в Ноттингэме Флор против Ботвинника. Последний вариант, правда, несколько поколеблен партий Панов — Рабинович (X чемпионат СССР), в которой на 4...Cg4 белые ответили

5. h3!? C:f3 6. Ф:f3 de 7. de e6 8. a3 c6 9. Kbd2 Фc7 10. Фg3!±.

5. c2 — c4! Kd5 — b6
6. e5 : d6 c7 : d6

Вынуждается обстоятельствами. После 6...Ф:d6 7. c5! Фе6+ 8. Ce2 Kd5 9. 0—0 белые, несмотря на отсталую пешку d4, получают подавляющую позицию благодаря неудачному положению черного ферзя. И 6...ed достаточно плохо, т. к. в этом случае слабы все черные поля.

7. Kbl — c3 Cf8 — g7
8. Ccl — e3 0 — 0
9. Cil — e2 Cc8 — e6

Явное желание проявить активность. Но, честно говоря, здесь трудно указать что-нибудь лучшее! Уж слишком хорошо стоят белые в центре!

10. b2 — b3 d6 — d5
11. c4 — c5 Kb6 — d7

Угрожая 12...К:c5.

12. Лa1 — c1? . . .

После этой незаметной ошибки белые могли потерять все свое преимущество. Правильно было 12. b4!

12. . . . Kd7 — f6?

Черные упускают случай уравнять игру. Следовало играть 12...Кс6, не опасаясь, разумеется, 13. Kg5 ввиду 13...К:c5! 14. dc d4 15. К:e6 fe+.

Если бы черные сыграли 12...Кс6, то белым пришлось бы примириться с создавшейся обстановкой и пойти на 13. 0—0 К:c5 14. de d4 15. К:d4 К:d4 16. Cd3+.

13. 0 — 0? . . .

Новая неточность. И здесь значительно сильнее 13. b4.

13. . . . Kb8 — c6
14. a2 — a3 . . .

План белых заключается в использовании лишней пешки на ферзевом фланге.

14. . . . Kf6 — e4?

Это уже прямая ошибка, после которой черные попадают в очень плохое положение, в то время как 14...a5 давало им полноправную игру.

15. b3 — b4 a7 — a6

Ход в тексте как бы говорит, что черные осознали свою предыдущую ошибку. Ведь допустить 16. b5 — это значит остаться совершенно без всякой инициативы. Заманчивое продолжение 15...f5 16. b5 f4 после 17.

bc fe 18. cb ef+ 19. J1:f2! Jb8 20. K:e4 de 21. c6 ef 22. c7 fe 23. Ф:e2 Фd5 24. J:f8+ J:f8 25. b8Ф приво-
дило к немедленному проигрышу.

16. Фd1 — b3 g6 — g5

На 16...f5 белые могли ответить 17. Jf1d1 K:c3 18. Ф:c3 f4 19. Cd2+, а также и 17. K:e4 fe 18. Kg5 Cf5 19. g4 h6 20. gf hg 21. fg с выгодными для себя осложнениями.

17. Jf1 — d1 . . .

Прочно защищая пешку d4 и подготавливая атаку в центре или на ферзевом фланге.

17. . . . h7 — h6

Остальные продолжения вроде 17...g4 18. Kd1! K:c3 19. Ф:c3 f5 20. Cf4 или 17...f5? 18. K:e4 fe 18. K:g5 совершенно не удовлетворяли черных. Поэтому черные решили допустить следующую комбинацию белых, надеясь впоследствии создать атаку против белого короля.

18. Kc3 : e4 d5 : e4

19. d4 — d5 e4 : f3

20. Ce2 : f3! . . .

Не так сильно 20. de из-за 20...Kd4! 21. C:d4 fe! 22. C:g7 edФ+ 23. J:d1 Ф:d1+ 24. Ф:d1 Kp:g7, и черные могут защищаться.

20. . . . Kc6 — e5

Другая возможность: 20...C:d5 21. C:d5 Фc7 22. a4 e6 23. Ce4! не оставляла черным никаких перспектив.

21. d5 : e6 Ke5 : f3+

22. g2 : f3 Фd8 — c7

23. Jd1 — d7 Фc7 — c6

24. e3 : f7+! . . .

Свою активную защиту белые строят на мотивах связки.

24. . . . Jf8 : f7

25. Jd7 : e7 Jа8 — f8

26. Jc1 — d1! Фc6 : f3

27. Jd1 — d7 . . .

С угрозой 28. J:b7 и последующим всеобщим разменом на f7.

27. . . . Cg7 — e5

28. Фb3 — e6! . . .

Еще один удар, который нельзя парировать с ходом 28...Фe4, т. к. на это последует 29. J:f7 C:h2+ 30. Kp:h2 Ф:e6 31. Jg7+ Kp:h8 32. Jh7+ Kpg8 33. Jdg7×.

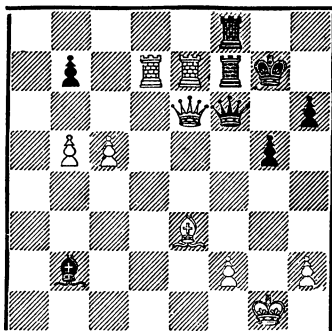
28. . . . Ce5 — b2

29. a3 — a4 Kpg8 — g7

Последняя попытка освободиться.

30. b4 — b5 a6 : b5

31. a4 : b5 Фf3 — f6



32. Фе6 : f7+! Jf8 : f7

33. Jе7 : f7+ Фf6 : f7

34. c5 — c6 b7 : c6

35. b5 : c6 Cb2 — e5

36. Ce3 — d4! Сдался.

Примечания Г. М. Лисицына

№ 48. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ

В. А. Чеховер **Д. М. Гречкин**

1. d2 — d4 Kg8 — f6

2. c2 — c4 g7 — g6

3. Kb1 — c3 Cf8 — g7

4. e2 — e4 d7 — d6

5. f2 — f3 : 0 — 0

6. Cc1 — e3 Kb8 — d7

7. Фd1 — d2 e7 — e5

Если 7...c5, то 8. Kge2! с последующим g2—g3 и Cg2.

8. d4 — d5 . . .

И здесь очень сильно 8. Kge2!

8. . . . Kf6 — h5

Если 8...Ke8, то 9. 0—0—0! с последующей атакой на королевском фланге.

Ходом 8...Kh5 черные соблюдают противника на выигрыш пешки посредством 9. g4 Kf4 10. C:f4 ef 11. Ф:f4; в этом варианте черные действительно получили бы хорошую игру по черным полям.

9. 0 — 0 — 0 f7 — f5

10. e4 : f5! . . .

Правильный ответ. Белые начинают многообещающую атаку.

10. . . . g6 : f5

11. Ce3 — h6 . . .

Этим разменом белые только облегчают противнику защиту. Значительно сильнее было 11. g4!, оживляя игру на королевском фланге и обеспечивая своим фигурам поле e4.

11. Фd8 — f6
 12. Ch6 : g7 Фf6 : g7
 13. Kgl — h3 a7 — a5
 14. Kc3 — b5 . . .

Неправильный план. Белые почему-то стремятся перевести игру в эндшпиль. Правда, уже запоздало 14.g4 ввиду 14...fg 15.fg Kf4 16.K:f4 Л:f4 с хорошими контр-шансами у черных. Однако продвижение g2—g4 все же следовало готовить, напр. посред-ством Cd3, Лhg1 и Лdf1, что и теперь сулило хорошие виды на атаку.

14. Kd7 — f6

Теперь это сильнее, чем Kc5.

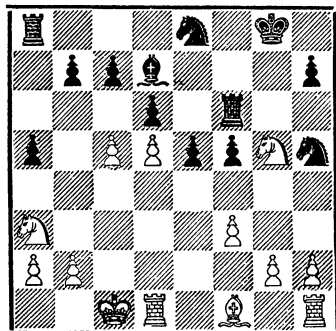
15. Фd2 — g5 Фg7 : g5
 16. Kh3 : g5 Kf6 — e8
 17. c4 — c5 . . .

Не проходило 17.Ke6 из-за С:e6 18.de Kf4 19.c5 d5!, и если 20.g3?, то 20...К:e6 21.Л:d5? c6.

Ход в тексте рассчитан на продолжение 17...dc 18.d6! со вторжением белых фигур в лагерь противника.

17. Cc8 — d7!
 18. Kb5 — a3 Lf8 — f6

Не 18...dc? 19.Kc4. Этот же ход 19.Kc4 белым следовало сделать и в партии.



19. Cf1 — c4? Лf6 — g6!
 20. Kg5 — e6 . . .

Если 20.h4, то 20...h6, а на 20.Kh3 последовало бы, как и в партии, 20...Л:g2 21.Lhg1 Лg6!

20. Лg6 : g2
 21. Лh1 — g1 Лg2 — g6!

Теперь непосредственные атаки по линии g невозможны, а напрашивающийся ход 22.Kb5 отражается посред-ством 22...С:e6 23.de d5!

22. Лg1 : g6+ h7 : g6

23. Лd1 — g1 Kpg8 — f7
 24. Ka3 — c2 Cd7 : e6!
 25. d5 : e6+ Kpf7 — f6
 26. Kc2 — e3 Kh5 — f4
 27. h2 — h4 c7 — c6!

Угрожая d6—d5. Партия белых без-надежна.

28. c5 : d6 Ke8 : d6
 29. Лg1 — d1 . . .

Если 29.Cb3, то a5—a4.

29. Kpf6 — e7

Еще сильнее, чем 29...К:c4.

30. a2 — a4 . . .

Угрожало 30...b5.

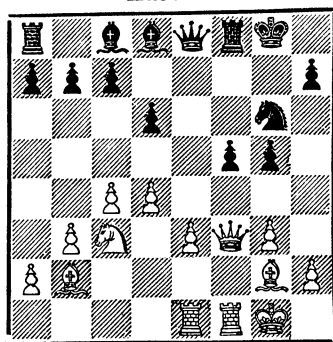
30. Ла8 — h8!

Черные выигрывают пешку, при этом сохраняя сильное положение. Через несколько ходов белые сдались.

Примечания И. Л. Рабиновича

Окончание № 9

Мазель



Шамаев

В данной позиции у белых есть несколько путей к выигрышу, т. к. черным нелегко завершить свое раз-витие. Поражает быстрота, с какой Шамаев добивает своего противника.

1. c4 — c5! d6 : c5

Угрожало 2.cd cd 3. Ca3.

2. Фf3 — d5+ Фе8 — e6

3. Фd5 : c5 Фе6 — b6

4. Фc5 — c4+ Сс8 — e6

5. Cg2 — d5! Се6 : d5

6. Kc3 : d5 Фb6 — e6

7. Kd5 — e7+ Kpg8 — f7

8. Лf1 : f5+! Kpf7 : e7

9. Сb2 — a3+

Сдался, т. к. на 9...Kpd7 следует

10.Ld5+ Кре8 (c8) 11.Л:d8+!

Примечания И. Л. Рабиновича

ПОКАЗАТЕЛИ РОСТА

Творчество шахматистов Украины в 1937 г.

А. М. Константинопольский

Несмотря на имеющиеся до сих пор серьезнейшие недостатки в работе шахматных организаций УССР, украинские шахматисты за последний год добились значительных творческих достижений. Выдвинувшаяся в соревнованиях 1936/37 гг. молодежь успешно борется с мастерами, продолжая в то же время у них неустанно учиться.

Друж. шарж
Ю. Ю.



Опытнейший мастер Ф. П. Богатырчук

Прекрасные спортивные и качественные достижения молодых шахматистов (Е. Корчмарь — Одесса, Брон — Харьков и др.) в чемпионате Украины 1937 г., успех украинских первокатегорников в соревнованиях в Ростове-на-Дону, победа т. Погребысского в квалификационном матче с м. Юдовичем — все эти факты ярко демонстрируют рост новых шахматных кадров.

Этот рост является закономерной частью общего культурного роста, пышного расцвета социалистической культуры счастливой, цветущей советской Украины.

Значительные успехи достигли украинские шахматисты в изучении теории дебютов, возросла техника эндшпиля, более четко оформляются планы и комбинации средней стадии партии.

Все эти успехи были бы, конечно, еще намного больше, если бы вырос охват массового шахматиста, если бы шахматные клубы на Украине были

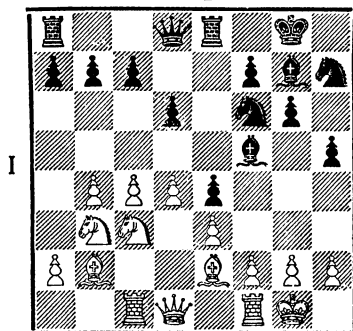
организованы во всех областях и если бы массово-организационная работа вообщее была на высоте.

Массовый командный турнир, проходящий в 1938 г. по всей Украине, должен сильно способствовать выдвижению новых талантливых шахматистов.

Ниже следуют некоторые примеры творчества лучших шахматистов Украины, взятые из партий чемпионата УССР 1937 г., причем показаны не только победы молодежи, но и ее поражения, — поражения, на которых она учится и растет. Очень многому научились молодые шахматисты у опытнейшего мастера, Ф. П. Богатырчука. Ему удавалось очень рельефно выявить отдельные недостатки, стратегические и тактические промахи в игре молодежи. Вот два характерных примера.

Один из самых молодых участников украинского чемпионата, способный, но еще неопытный представитель Днепропетровска, в приводимой позиции допускает типичную ошибку. Последовало: 14. с4—с5? (Белым следовало усилить свою позицию в центре, играя 14. d5 и Kd4. Ходом 14. с5? они запи-

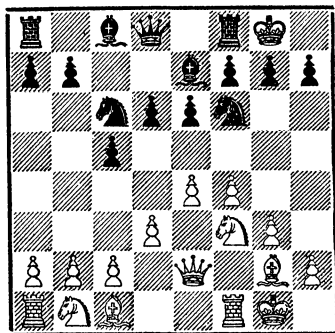
Богатырчук



Константиновский

рают центр и развязывают противнику руки для фланговой атаки. Стратегическую ошибку белых м. Богатырчук использует лучшим образом и в десятках ходов матует белого короля) d6—d5 15. c5—c6 (На это продвижение, очевидно, белые и рассчитывали. Но черные могут держать и ферзевый фланг закрытым) b7—b6! 16. a2—a4 (Бесполезно. Здесь или на ближайших ходах белым следовало позабиться о своем короле и подвести коня для его защиты: 16. Jle1 и Kb3—d2—f1) Cg7—f8 (С темпом переводя слона на d6) 17. b4—b5 Kh7—g5 18. a4—a5 Cf8—d6 19. Kb3—d2 (Теперь конь уже не успевает на защиту королевского фланга) Kf6—g4! (У белых нет защиты, напр.: 20. g3 Kh3+ 21. Kpg2 Kh:f2! 22. Fe1 Kd3 23. C:d3 ed 24. K:d5 Ca3! и т. д.; или 20. C:g4 hgl, и черные грозят решающей жертвой коня на f3) 20. h2—h3 Kg5:h3+! 21. g2:h3 Фd8—h4 22. Ce2:g4 Cf5:g4 23. Фd1—e1 Cg4—f3! Белые сдались. Жестокий урок!

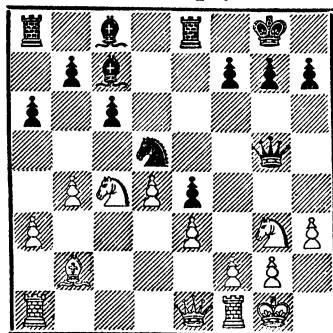
Козакевич



II

Богатырчук

Богатырчук



III

Жуховицкий

В подобном же духе протекала и партия Богатырчук — Козакевич (молодой харьковчанин). Был разыгран чигоринский вариант французской партии (2. Фе2). В положении *диагр. II* черные допускают ту же ошибку, что и Константиновский в предыдущем примере, играя 8...e6—e5? (Сильнее конечно 8...Фс7) 9. f4—f5! (Вот именно! Черным трудно предпринять что-либо серьезное в центре, белые же готовят пешечный штурм на короля путем h3, g4 и т. д.) d6—d5 10. Kb1—c3 (Провоцируя d5—d4, что еще больше облегчило бы осуществление плана белых) d5:e4 (Это обещает черным игру по линии d) 11. d3:e4 Фd8—c7 12. h2—h3 Кс6—d4 (Положение черных затруднительно, т. к. грозит g3—g4—g5 с последующим Kd5—тоже следствие хода e6—e5) 13. Фе2—f2 Cс8—d7? (А это уже тактическая ошибка — следовало разменяться на f3) 14. Kf3:e5! (Просто и изящно: если 14...Ф:e5?, то 15. Cf4 Ke2+ 16. Ф:e2 Фd4+ 17. Kph2 с выигранной позицией) Cd7—c8 15. Ke5—c4 Kf6—e8 (Расстерянность. Но позиция черных уже незащитима) 16. Кс3—d5 Фс7—d8 17. Kd5:e7+ Фd8:e7 18. Cс1—f4 f7—f6 19. g3—g4 b7—b5 20. Kc4—e3 Cс8—b7 21. c2—c3. Сдался, т. к. после 21...Кс6 22. Kd5 гибнет еще пешка c5.

Но и м. Богатырчуку пришлось испытать горечь поражения, и именно от двух молодых первокатегорников: Хавина (Киев) и Жуховицкого (Одесса). Сложная, интересная партия Жуховицкий — Богатырчук после 18-го хода черных пришла к следующему положению (*диагр. III*).

Черные превосходно разыграли дебют и грозят сильнейшей атакой на короля. Жуховицкий находит единственный способ осложнить борьбу: 19. f2—f4! e4:f3 20. Jlf1:f3 b7—b5 21. Kc4—e5 f7—f6 22. e3—e4! (Таким образом белым удастся избавиться от слабости на e3 и создать встречную игру) f6:e5 23. e4:d5 c6:d5 24. d4:e5 Cс7—b6+ (Позиция черных попрежнему лучше. Особенно сильные их слоны) 25. Kpg1—h2 d5—d4 (Поспешно сыграно. Следовало играть 25...Cс6 или Cb7, и тогда ход d5—d4 приобретал большую силу) 26. Fe1—e4! La8—b8 27. Cb2:d4! (С ликвидацией этой пешки белые достигают равновесия. В дальнейшем черные, отказываясь от ничейных возможностей, попадают даже в полосу затруднений) Cс8—b7 28. Фе4—f4 Фг5—

g6 (Играя 28...Ф:f4 29.Л:f4 С:d4 30.Л:d4 Л:e5, черные, нужно думать, достигли бы ничьей. Но они, видимо, надеялись на большее). 29.Лf3—f2 Ле8—f8 30.Фf4—e3 Лf8:f2 31.Фe3:f2 Лb8—f8 32.Фf2—a2+! (Очень неприятный шах. Теперь пешка e, которую черные пошалили на 28-м ходу, становится весьма опасной) Кpg8—h8 33.Сd4:b6 Фg6:b6 34.е5—e6! Фb6—e3! (На 34...Лf2 последует 35.е7! Сс6 36.Лd1 и выигрыш.) 35.Ла1—d1 Сb7—c8? (В сильном цейтноте черные упускают свои шансы. Ход 35...h5! с угрозой h5—h4, а также и Лf2, давал черным неплохие перспективы, напр.: 36.Фd2? Лf2! 37.Ф:e3 Л:г2+ 38.Крh1 Л:г3+, или 36.К:h5 Лf2 37.Лd8+ Крh7, и белым плохо, или 36.Лd7 h4!, или наконец 36.е7! Ф:e7 37.К:h5 Фе5+ 38.Кg3 Лс8! с контр-игрой) 36.Лd1—d6 h7—h6 37.Фа2—e2 Фе3—f4 (У черных нет защиты; плохо, конечно, 37...Ф:e2 38.К:e2 Ле8 39.Кd4 Кpg8 40.Кpg3 Крf8 41.Крf4 и т. д.) 38.е6—e7! и белые выиграй. Жуковичский изобретательно использовал свои шансы в трудной борьбе.

И. Б. Погребыский, завоевавший в матче с м. М. М. Юдовичем звание мастера (со счетом +9,—7), шахматист с интересной своеобразной манерой игры. Он старается избирать позиции со сложными, скрытыми планами, причем не боится, если подобная позиция даже объективно выгоднее для противника. Умение найти и в худшей, казалось бы, позиции достаточные контр-шансы, умение точно распылывать тактические осложнения, наконец, хорошее знание эндшпиля выгодно характеризуют игру м. Погребыского.

Интересно окончание партии м. Погребыский — Гольденос (диагр. IV).

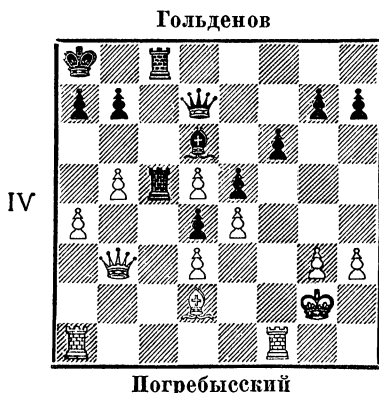
Шаблонное продолжение 25.Ла1—c1 с нейтрализацией линии с быстро приводило к разменам и к вероятной ничьей. Белые однако играют на выигрыш и затевают сложную игру, подготавливая далеко неочевидную ловушку, в которую черные и попадают. Последовало: 25.Ла1—a2 Фd7—c7 26.Лf1—b1 Лс5—c2 27. b5—b6 Фc7—c3 (Черные стремятся к эндшпилю, но оценивают его неверно) 28.Фb3:c3 Лс8:c3 29.Лb1—b2 Лс2:b2 30.Ла2:b2 Лс3:d3? (Все

идет, как черные и предполагали. Но...) 31.Сd2—b4! и, черные сдались. Действительно, пешка d5 обходится им дорого, напр.: 31...Сb8 32. d6 ab (Плохо и 32...С: d6 33. С: d6 ab 34. Cf8) 33. d7 Сc7 34. Лc2 Крb8 35. Сd6, или 31...С: b4 32. Л: b4 Лc3 33. d6 Лс8 (33...Лс6 34. d7 Лd6 35. Лc4) 34. d7 Лd8 35. Лc4 Крb8 36. Лс8+! и выигрыш. Конечно, сыграв 30...Лс8 (а не 30...Л: d3?), черные могли защищаться, хотя и тогда благодаря сильной пешке d5 белые стояли много лучше.

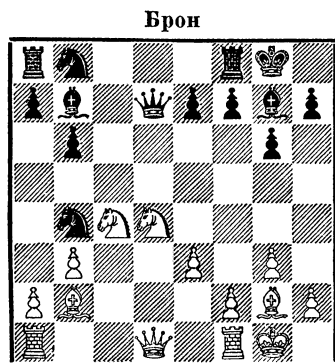
Забавная ничейная перепалка произошла в партии Каем (Днепропетровск) — Брон (Харьков).

Следующим остроумным ходом белые начинают сложную разменную комбинацию (диагр. V), в которой оба партнера должны быть все время на чеку:

14. Кd4—f5! Сg7:b2! (Лучший ответ) 15. Фd1:d7 Кb8:d7 16. Кf5:e7+ Кpg8—g7 17. Кc4:b2 (Точнее 17. С: b7 С: a1 18. С: a8 Cf6 19. Кd5! К: a2 20. К: f6 Кр: f6 с вероятной ничьей) Сb7:g2 18. Кpg1:g2 Лf8—e8! (Теперь конь e7 погибает и белые форсированно получают слабую пешку на e3. Впрочем, особой опасности это для них не представляет) 19. a2—a3 Кb4—c2! 20. Ла1—c1 Кс2:e3+ 21. f2:e3 Ле8:e7 22. Лc1—c7 Кpg7—f8 23. Кb2—d3 Крf8—e8 24. Кpg2—



IV



V

f2 Kd7—c5 25. Лс7:е7+ Кре8:е7 26. Kd3:c5 b6:c5 27. Лf1—c1 Кре7—d6 Ничья.

Следует отметить две дебютные идеи, представляющие значительный теоретический интерес.

Богатырчук — Погребысский (сицилианская). 1. е2—е4 с7—с5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 с5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 g7—g6 6. Cf1—e2 Kb8—c6 7. Cc1—e3 Cf8—g7 8. f2—f4 0—0 9. 0—0 Фd8—b6! (Рекомендовано А. Беккером; если теперь 10. Ka4, то Фа5, и конь должен вернуться, черные же грозят 10...К:е4! с ударом на d4) 10. Фd1—d3! Kf6—g4 11. Kc3—d5 Cg7:d4! 12. Ce2:g4 (12. К:b6 C:e3+ невыгодно белым) Cd4:e3+ 13. Фd3:e3 Фb6:b2 (Сомнительное предприятие, т. к. белая ладья попадает вскоре на b7 и белые получают атаку. Простое 13...Ф:е3+ 14. К:е3 C:g4 15. К:g4 Лас8 обесценивало черным примерно равный эндшпиль) 14. Ла1—b1! Фb2:a2 15. Cg4:c8 Лf8:c8 16. Лb1:b7, и черные с трудом спасли партию.

Интересно был разыгран вариант Мак-Кэтчона в партиях Шумилин — Брон и Шумилин — Гольденов.

Шумилин — Брон. 1. е2—е4 е7—е6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—b4 5. е4—е5 h7—h6 6. Cg5—d2 Cb4:c3 7. b2:c3 Kf6—e4 8. Фd1—g4 g7—g6 9. Cf1—d3 Ke4:d2 10. Kpe1:d2 c7—с5 11. h2—h4 Kb8—c6 12. Лh1—h3 с5:d4 13. с3:d4 Фd8—b6! (Известный ход Бондаревского). Здесь Шумилин сыграл 14. Kgl—e2. Продолжение было: 14...Фb6—b4+ 15. Kpd2—d1 Kc6:e5 16. Фg4—f4 Ke5:d3 17. Лh3:d3 (За пешку белые получают некоторое давление) Фb4—e7 (Возможно и 17...b6, как играл м. Юдович против Тернавского в полуфинале ВЦСПС 1937/38 г.) 18. Лd3—с3 Кре8—d8 (Гольденов продолжал 18...Cd7 19. Лс7 b6 20. a4 0—0 21. Ф:h6 Лfс8! 22. Л:c8+ с хорошей игрой у черных) 19. Ла1—b1 b7—b6 20. a2—a4, и положение белых стоит пожертвовать пешки. Но, конечно, у белых должны быть более здоровые пути для получения инициативы в варианте Мак-Кэтчона.

Разумеется, в этой статье освещена лишь небольшая часть богатейшего материала чемпионата Украины; между тем, немало интересного было и в других соревнованиях 1937 г.

Но, может быть, и приведенных примеров достаточно для уяснения сильных и слабых сторон игры многих украинских шахматистов, их творческих возможностей и достижений.

№ 49. СИЦИЛИАНСКАЯ

Ф. П. Богатырчук

(„Здоровье“)

И. Б. Погребысский („Наука“)

Командный турнир спортбществ Киева
14 марта 1938 г. (1-я доска)

- | | |
|-------------|---------|
| 1. е2 — е4 | с7 — с5 |
| 2. Kgl — f3 | d7 — d6 |
| 3. с2 — с3 | . . . |

Единственно с целью уйти от шаблонных вариантов. Как показывает настоящая партия, такая система игры белых при всей своей кажущейся безоблачности таит в себе немало ядѣ.

- | | |
|------------|----------|
| 3. . . . | Kg8 — f6 |
| 4. d2 — d3 | Kb8 — c6 |

Первая неточность. Следовало сразу играть g7—g6, что является лучшей контр-игрой черных в этой системе.

5. Cc1 — g5! . . .

Теперь уже невыгодно g7—g6.

5. . . . Фd8 — b6?

Черные продолжают играть беспечно, не вдумываясь глубоко в позицию. Ход ферзем — потеря темпа. Лучше было просто е7—е6, Cf8—e7 и т. д.

6. Kbl — d2 Cc8 — g4

Плохо Ф:b2 из-за 7. Kc4 Фb5 (Ф:c3+ 8. Cd2) 8. d4 и выигрыш.

- | | |
|-------------|----------|
| 7. Kd2 — c4 | Фb6 — c7 |
| 8. Kc4 — e3 | Cg4 : f3 |

Черные в результате неудачно разыгранного дебюта вынуждены предоставить белым преимущество двух слонов, т. к. отступать слоном g4 мало утешительно.

9. Фd1 : f3 Kc6 — e5

Этим несколько искусственным переводом коня черные хотят осла-

бить давление слона f6, но попадают в другую беду.

- | | |
|--------------|----------|
| 10. Фf3 — d1 | Ke5 — d7 |
| 11. Cf1 — e2 | e7 — e6 |
| 12. f2 — f4 | Cf8 — e7 |
| 13. 0 — 0 | 0 — 0 |

После этого хода белые переходят к решительным действиям в центре, однако черным уже не легко. Пожалуй, следовало решиться на 0—0—0, хотя и в этом случае белые после b2—b4 немедленно вскрывают линию b или c для атаки.

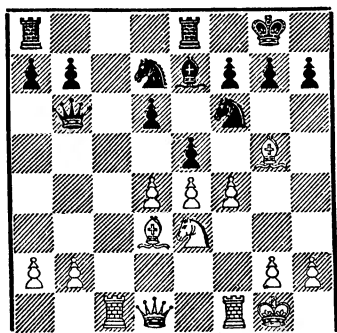
- | | |
|-------------|----------|
| 14. d3 — d4 | Lf8 — e8 |
|-------------|----------|

Если 14...h6, то 15.Ch4 g5 16.fg K:e4 17.Cd3 K:g5 18.Фh5 Kpg7 19.Kg4 Lh8 20.L:f7+ K:f7 21.C:e7 и выигр.

- | | |
|--------------|---------|
| 15. Ce2 — d3 | c5 : d4 |
| 16. c3 : d4 | e6 — e5 |

Черные не могут допустить продвижения e4—e5 и поэтому вынуждены сделать этот ход, еще более ослабляющий позицию.

- | | |
|--------------|----------|
| 17. La1 — c1 | Фc7 — b6 |
|--------------|----------|



- | | |
|--------------|--------|
| 18. f4 : e5! | |
|--------------|--------|

Этой маленькой комбинацией белые добиваются проходной пешки в центре при неослабевающем давлении.

- | | |
|---------------|----------|
| 18. . . . | d6 : e5 |
| 19. Ke3 — c4! | Фb6 — e6 |
| 20. d4 — d5 | Фe6 — g4 |

Упорнее черные могли сопротивляться при 20...Cc5+ 21.Kph1 Фg4, хотя и тогда у белых явное преимущество благодаря сильной проходной. Однако это преимущество довести до выигрыша было бы значительно труднее, чем в партии.

- | | |
|--------------|----------|
| 21. Фd1 : g4 | Kf6 : g4 |
|--------------|----------|

Увы, теперь Cc5+ уже не годится из-за 22.Ce3 K:g4 23.C:c5 K:c5

24.Ce2 Kf6 25.Kd6 Ld8 26.K:f7 и выигр.

- | | |
|---------------|----------|
| 22. Cg5 : e7 | Ле8 : e7 |
| 23. Kc4 — e6! | . . . |

Черные теперь не могут препятствовать решающему вторжению белых на 7-ю горизонталь.

- | | |
|--------------|----------|
| 23. . . . | Kd7 — b6 |
| 24. Kd6 — f5 | Ле7 — d7 |



Ф. П. БОГАТЫРЧУК

- | | |
|--------------|----------|
| 25. Cd3 — b5 | Ld7 — d8 |
| 26. Lc1 — c7 | a7 — a6 |
| 27. Cb5 — e2 | . . . |

Конечно, сильнее, чем выигрыш пешки после L:b7 и L:b6, т. к. по линии a черные получали кое-какую игру.

- | | |
|--------------|----------|
| 27. . . . | Kg4 — f6 |
| 28. Lc7 : b7 | . . . |

Самое простое. Хуже 28.Kh6+ gh 29.L:f6 Ld7!, и черные могут еще сопротивляться.

- | | |
|---------------|-----------|
| 28. . . . | Kb6 — d7 |
| 29. Kf2 — e7+ | Kpg8 — f8 |
| 30. Ke7 — c6 | Ld8 — c8 |
| 31. Lf1 — c1 | . . . |

Чтобы на 31...Kb8 ответить 32.L:f7+ Kр:f7 33.K:e5+

- | | |
|-----------|-----------|
| 31. . . . | Kpf8 — e8 |
|-----------|-----------|

32. Лс1 — с4 g7 — g6
 33. a2 — a4 . . .

Заключительное движение пешек ферзевого фланга, быстро приводящее к победе.

33. . . . h7 — h5
 34. a4 — a5 Kf6 — g8
 35. Ce2 — d1 Kg8 — f6
 36. Cd1 — a4 Kpe8 — f8
 37. b2 — b4 g6 — g5

Черные беспомощны.

38. b4 — b5 a6 : b5
 39. Ca4 : b5 g5 — g4
 40. a5 — a6 h5 — h4
 41. a6 — a7 g4 — g3
 42. h2 : g3 h4 : g3
 43. Kc6 : e5 Сдался,

ибо нельзя 43...K:e5 ввиду 44. Л:c8+ 45. Лb8 и т. д.

Партия — хороший образец того, как можно при безынициативной игре мало-по-малу попасть в проигрышное положение, даже не делая прямых ошибок.

Примечания Ф. П. Богатырчука

№ 50. АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

М. М. Юдович И. Б. Погребыский

12-я партия квалификационного матча 1937 г.

1. c2 — c4 e7 — e5
 2. Kb1 — c3 Kg8 — f6
 3. Kg1 — f3 Kb8 — c6
 4. d2 — d4 e5 : d4
 5. Kf3 : d4 Cf8 — b4

Это связывание в данном варианте обязательно для черных при борьбе за центр.

6. Cc1 — g5 . . .

Лучше g2—g3, Cg2 и т. д.

6. . . . h7 — h6
 7. Cg5 — h4 d7 — d6

Здесь, по мнению Ботвинника, для уравнивания игры достаточно 7...C:c3+ 8. bc, затем Kc6—e5—g6 и Ke4. Ход в партии ведет к сложной игре, далеко не плохой для черных.

8. Lal — c1 . . .

Чтобы не допустить сдвоения пешек. Однако в дальнейшем при избранном черными плане игры это оказывается потерей времени.

8. . . . Cc8 — d7
 9. e2 — e3 Фd8 — e7
 10. Cf1 — e2 g7 — g5!

Подготовив длинную рокировку, черные переходят к атаке королевского фланга белых. Это представляется вполне обоснованным, если еще учесть, что у черных имеется преимущество в центре.

Я забыл, думая над ходом, 7-ю партию матча Ботвинник — Флор. Там Флор играл за черных таким же образом (Не было сделано ходов Лс1 и Cd7), но продолжал здесь Ke4, затем рокировал в короткую сторону и добился уравнивания игры лишь ценою значительных упрощений.

11. Ch4 — g3 h6 — h5
 12. h2 — h3 . . .

Плохо 12. h4 из-за 12...Ke4.

12. . . . 0 — 0 — 0
 13. Cg3 — h2 . . .

Этот ход все равно пришлось бы сделать после Ke4, а перевода слона на h2, белые могут при случае рискнуть и рокировать.

13. . . . Лd8 — g8
 14. a2 — a3 Cb4 : c3+
 15. b2 : c3 . . .

Итак, ход Лс1 оказался ненужным. Белым пришлось брать пешкой, чтобы не терять темпа после Ke4 и открыть линию для контратаки.

15. . . . g5 — g4
 16. Ch2 — f4 . . .

Конечно, плохо 16. h4, т. к. после 16...g3! 17. C:g3 Ke4 18. Cf4 Л:g2 позиция белых разрушается.

16. . . . Kf6 — e4

Возобновляя угрозу g4—g3.

17. g2 — g3 h5 — h4!
 18. Kd4 : c6 . . .

Своевременно, потому что именно в данный момент черные должны брать пешкой. Но и это является слабым утешением для белых.

18. . . . b7 : c6
 19. Фd1 — a4 . . .

Очевидно, единственное, что могут предпринять белые.

19. . . . h4 : g3
 20. f2 : g3 Cd7 — f5

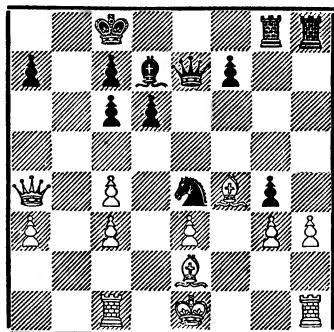
Критический момент в атаке черных. При продолжении 20...gh 21. Ф:a7 Kpd8 22. Фа8+ Cc8 23. g4 Фh4+ 24. Kpd1 Kf2+ 25. Kpd2 K:h1 26. Л:h1 у них, несмотря на лишнее качество, нет форсированных продолжений.

Между тем 2 слона белых, связанность слона с8 и свободная белая пешка а дают белым определенные контр-шансы. Поэтому ход в тексте, повидимому, сильнейший. Пока белые должны тратить время, чтобы заблокировать королевский фланг, черные развивают игру по ослабленным бе-



И. Б. ПОГРЕБЫССКИЙ

лым полям расположения противника. Это обеспечивает быстрый выигрыш при отсутствии у белых какой-либо контр-игры.



- | | |
|--------------|----------|
| 21. Фа4 — а5 | Ке4 — с5 |
| 22. h3 — h4 | Сf5 — d3 |
| 23. Се2 : d3 | . . . |

У белых нет защиты от атаки по

белым полям (грозит Фе4). Жертвой качества они хотят продлить сопротивление.

- | | |
|---------------|-----------|
| 23. . . . | Кс5 : d3+ |
| 24. Кре1 — d2 | Кd3 : c1 |
| 25. Лh1 : c1 | Фе7 — e4 |
| 26. Фа5 : a7 | Фе4 : c4 |
| 27. Фа7 — a5 | Крс8 — d7 |
| 28. Фа5 — b4 | Фс4 — d5+ |
| 29. Фb4 — d4 | . . . |

Угроза Лb8 заставляет белых добиваться размена ферзей.

- | | |
|--------------|----------|
| 29. . . . | Лг8 — a8 |
| 30. Фd4 : d5 | с6 : d5 |
| 31. Лс1 — a1 | с7 — с5 |

- | | | |
|--------------|----------------|---------------|
| 32. Сg5 Кре6 | 33. Лf1 f5 | 34. Ла1 Лh7 |
| 35. Крс2 Ла4 | 36. Крb3 Лс4 | 37. a4 |
| Лb7+ | 38. Крс2 d4 | 39. ed cd |
| 40. Cd2 dc | 41. С:с3 Лbc7 | 42. Ла3 f4 |
| 43. gf Л:с3+ | 44. Л:с3 Л:с3+ | 45. Кр:с3 g3. |
| 46. Сдался. | | |

Примечания И. Б. Погребысского

№ 51. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Б. П. Гольденов

А. М. Константинопольский

Чемпионат УССР 1937 г.

- | | |
|--------------|----------|
| 1. e2 — e4 | с7 — с6 |
| 2. Кb1 — c3 | d7 — d5 |
| 3. Kg1 — f3 | d5 : e4 |
| 4. Кс3 : e4 | Кг8 — f6 |
| 5. Ке4 : f6+ | g7 : f6 |

Такое построение черных пешек с открытой линией g почти всегда ведет к острой борьбе. Теоретически у белых, пожалуй, небольшое преимущество, но практическое его использование очень трудно. В партии Раузер—Константинопольский (X первенство СССР) продолжение было: 6.g3 Сg4 7.Сg2 Фd7 8.h3 Се6 с неплохой игрой у черных, вследствие невозможности для белых рокировать в короткую сторону. В данной партии белые применили другую, на вид странную, но, как в дальнейшем выясняется, весьма обещающую систему развития.

- | | |
|------------|----------|
| 6. d2 — d4 | Сс8 — g4 |
|------------|----------|

Здесь интересен ход 6...Лg8.

- | | |
|-------------|----------|
| 7. Cf1 — e2 | Фd8 — c7 |
|-------------|----------|

Если сперва 7...Кd7, то 8. Cf4! Фb6 9.0—0 с перевесом у белых.

- | | |
|-------------|----------|
| 8. 0—0 | Кb8 — d7 |
| 9. c2 — c4! | 0—0—0. |

10. $\Phi d1 - a4$ Крс8 — b8
 11. Сс1 — е3 Лh8 — g8

План белых ясен: путем движения пешек ферзевого фланга создать атаку на черного короля. В центре их позиция крепка, и черным остается искать контр-игры на королевском фланге.

12. Лf1 — d1 е7 — е6

Если 12.. f5, то 13. d5 c5 14. b4 или 13. g3 Ch3? 14. Kg5 и т. д.

13. b2 — b4 f6 — f5

На 13... Cd6 последовало бы 14. g3 с угрозой c4—c5.

14. d4 — d5! c6 — c5

Проигрывало 14... Kb6? 15. С: b6 ab (и 15... Ф: b6 не лучше) 16. dc Л: d1+ 17. Л: d1 bc 18. Kd4 С: e2 (18... Kpb7 19. К: c6 Ф: c6 20. Лd7+) 19. К: c6+ Ф: c6 20. Ф: c6 С: d1 21. Фе8+, затем 22. Ф: f7+ и 23. Ф: g8.

15. d5 : е6 f7 : е6

16. Лd1 — d2! . . .

Белые не соблазняются ходом 16. Сg5!, который выигрывал после 16... Л: g5? 17. К: g5 С: e2 18. К: e6 С: d1 19. Л: d1 и т. д., но опровергался так: 16... С: f3! 17. С: d8 Л: g2+ 18. Kpf1 Л: f2+! (Но не 18... Ф: h2? из-за отвлекающей жертвы*: 19. Сс7+!, и белые выигрывают, т. к. на 19... Кр: c7 следует 20. Ф: d7+, матуя, а на 19... Ф: c7 20. Л: d7 или 20. С: f3) 19. Кр: f2 Ф: h2+ 20. Кр: f3 Ке5+ 21. Крe3 Ch6+ и С: g5 X. Теперь, после 16. Лd2!, белые грозят выиграть путем 17. Лad1.

Чтобы сохранить равновесие, черные все время должны находить единственные ходы.

16. . . . Cf8 — d6!

Плохо 16... Kb6 17. Л: d8+ Ф: d8 18. Фа5 с сильной атакой.

17. Ла1 — d1 Kd7 — b6

18. Фа4 — b3 Cg4 : f3

Нельзя, конечно, 18... cb? 19. c5.

19. Се2 : f3 Cd6 : h2+

20. Kpg1 — h1 Лd8 : d2

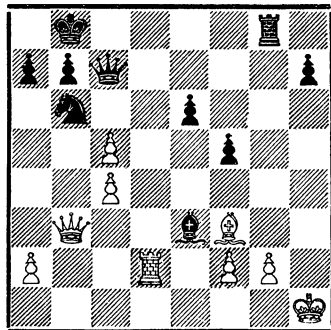
21. Лd1 : d2 Ch2 — f4!

22. b4 : c5 Cf4 : e3

(См. диагр.)

Белые на распутьи. Возможны три продолжения:

I. 23. cb С: b6 24. c5 Ф: c5! (Труднее защита после 24... С: c5 25. Лc2! Лg7 26. Ф: e6) 25. Ф: e6 Лd8! с вероятной ничьей;



II. 23. Ф: e3 К: c4 24. Ф: e6 К: d2 25. Ф: g8+ Фс8 также с равной игрой.

Наконец, третье, наиболее сложное и богатое шансами, продолжение получилось в партии.

23. f2 : e3 Kb6 — d7!

Завоевывая для черного коня сильное поле c5. Плохо было бы 23... Ф: c5? 24. Лd7! Ф: c4? 25. Л: b7+ Крс8 26. Л: b6 Фc1+ 27. Kph2 ab 23. Ф: e6+ и выигр. После 23... Kd7 белые невыгодно играть 24. Ф: b7+ Ф: b7 25. С: b7 из-за 25... Кс5! 26. Cf3 Крс7, и эндшпиль выгоден для черных.

24. c5 — c6 Kd7 — c5

25. Фb3 — a3 . . .

Белые допускают потерю темпа Фа3 и Фс3, но это вряд ли может иметь существенное значение.

25. . . . b7 — b6

26. Фа3 — c3 e6 — e5

Положение получилось весьма сложное. Позиции обоих королей расшатаны. Черные хотят ходом e5—e4 отогнать слона от защиты пешки c6 или, если он пойдет на d5, отрезать от защиты короля.

27. Cf3 — d5 Лg8 — f8

Если 27... Лg3, то 28. Лf2 f4 29. Л: f4!! ef 30. Фh8+ Фс8 31. c7+! Кр: c7 32. Фе5+, и белым обеспечена, по меньшей мере, ничья (32... Крd7 33. Фf5+ Крd8! 34. Фf6+, и нельзя Крс8 из-за 35. Сс6+ Кd7 36. Фh8+ и выигр.). Вообще же черной ладье лучше оставаться для защиты на 8-й линии.

28. Лd2 — f2 e5 — e4

Черные намечают перевод коня Кс5—d3—e5—g4. Белые парируют эту игру.

29. Лf2 — f1! Фс7 — е7
 30. Крh1 — g1 Кс5 — d3
 31. а2 — а4 Фе7 — е5

Т. к. белые готовят неприятный ход а4—а5 со вскрытием вертикали а, черные предлагают размен ферзей. Хотя они теряют при этом пешку, слабость белых пешек в предстоящем эндшпиле сулит им хорошие контршансы.



А. М. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

32. Фс3 : е5+ Кd3 : е5
 33. Cd5 : е4 Ке5 : с4

Нормальным продолжением игры далее должно было быть: 34. Л: f5! Л: f5 35. С: f5 h6! (Слабее 35... К: е3 36. С: h7 Крс7 37. Се4!, и если 37... а6, то 38. Cd3!) 36. Крf2 Крс7, и черные, по-видимому, добиваются ничьей. Однако цейтнот наступил! Белые затевают комбинацию, проигрывающую партию.

34. с6 — с7+? Крb8 : с7
 35. Лf1 — c1 f5 : е4
 36. Лс1 : с4+ Крс7 — d6
 37. Лс4 : е4 Лf8 — f7

При расчёте комбинации белым показалось, что в ладейном эндшпиле у них будет лишняя пешка. В действительности же, пешек поровну, а позиция выгодна для черных. У них лучшее расположение фигур и ясный план: образовать на ферзевом фланге проходную пешку и продвинуть ее при поддержке ладьи и короля.

38. g2 — g4 Крd6 — с5

На 38... Ле7 «белые, конечно, ответили» бы 39. Лd4+ Крс5 40. Крf2, а не 39. Л: е7?, т. к. пешечный эндшпиль для них проигран.

39. Крg1 — g2 а7 — а6
 40. Крg2 — g3 . . .

На 40. Лf4 последовало бы Лb7, но не 40... Л: f4? 41. ef b5 (Проще Крd5 42. f5 Кре5 с ничьей) 42. ab а5? 43. f5! а4 44. f6 Крd6 45. f7 Кре7 46. f8Ф+ Кр: f8 47. b6 и выигрыш.

40. . . . b6 — b5
 41. а4 : b5 а6 : b5
 42. Ле4 — е8 Лf7 — b7

Силы черных расположены наилучшим образом.

43. Крg3 — f4 b5 — b4
 44. Ле8 — с8+ Крс5 — d5

Отгесняя белого короля, в то время как на 44... Крb5 белые могли бы играть 45. Кре4 b3 46. Крd3.

45. е3 — е4+ . . .

Если 45. Лd8+, то 45... Кре6 46. Лd2 b3 47. Лb2 Лb4+ 48. е4 h6!, и черные легко выигрывают, отгесняя белого короля.

45. . . . Крd5 — d4

И здесь можно было играть 45... Креб и т. д.

46. Лс8 — d8+ Крd4 — с3
 47. е4 — е5 b4 — b3
 48. Лd8 — d1 Крс3 — с2
 49. Лd1 — h1 b3 — b2
 50. е5 — е6 b2 — b1Ф
 51. Лh1 : b1 Лb7 : b1
 52. Крf4 — е5 Крс2 — d3
 53. е6 — е7 Лb1 — е1+

Можно также играть 53... Лb8 54. g5 Ле8 55. Крf6, Креб, Кре5 и выигрыш.
 54. Кре5 — f6 Ле1 — е4!
 55. Крf6 — f7 Крd3 — е3
 56. Сдался.

Примечания А. М. Константинопольского

Пауль Керес

Я родился в Нарве 7 января 1916 г. С шахматами познакомился в возрасте четырех лет, наблюдая вместе со старшим братом, как мой отец, страстный шахматист, играл со своими гостями. Затем мы с братом стали играть друг с другом, но учителя у нас, конечно, не было. Мы сами изучили правила игры и почувствовали себя в этой области увереннее. Что партию можно также и записывать, я узнал лишь около 1926 г. С этого года я продолжал совершенствоваться при помощи шахматных отделов и книг, хотя из этих источников я получал не так много, как хотел бы. В 1929 г. я решился впервые выступить публично. В гор. Перну я принял участие в блиц-турнире за первенство этого города. В этом турнире я, выиграв все партии, занял 1-е место. Затем я вышел победителем в серии блиц-турниров и получил звание чемпиона города. В следующем турнире за первенство Перну в 1929 г. я был вторым. В эстонском турнире школьников в Таллине в 1930 г. я получил I приз, так же как и на подобных турнирах в Тарту 1932 г. и Перну 1933 г. В том же 1933 г. я отважился принять участие в турнире класса мастеров в Таллине, но делил лишь 3—4-е места. В 1934 г. в Раквере на таком же турнире я добился 2-го места.

Как многообещающий новичок по турниру класса мастеров, зимой 1934/35 г. я был допущен к участию в чемпионате Эстонии, в котором занял 1-е место рядом с Г. Фридеманом. Последовавший матч я выиграл со счетом +2, —1 и получил звание чемпиона Эстонии. Этот турнир положил начало моим дальнейшим успехам. Летом 1935 г. на турнире в Варшаве я добился весьма лестного для новичка результата, благодаря которому был приглашен в Гэстингс, но не мог воспользоваться приглашением из-за внезапной болезни.

Результаты моих дальнейших международных выступлений показывает следующая таблица:

	приз	выигр.	проигр.	ничья
1935 Варшава (Олимпиада)	V	11	5	3
1935 Гельсингфорс	II	6	1	1
1936 Наугейм	I—II	4	0	5
1936 Дрезден	VIII—IX	2	4	3
1936 Зандвоорт	III—IV	5	3	3
1936 Мюнхен (Олимпиада)	I	12	1	7
1937 Маргэт	I—II	6	0	3
1937 Остенде	I—III	5	2	2
1937 Прага	I	9	0	2
1937 Вена	I	4	1	1
1937 Кемери	IV—V	8	2	7
1937 Перну	II—IV	3	1	3
1937 Стокгольм (Олимпиада)	II	9	2	4
1937 Земмеринг	I	6	2	6
1938 Гэстингс	II—III	4	0	5
		+94	—24	=55

Кроме того, я получил первые призы на двух национальных турнирах в Таллине в 1936 и 1937 гг.

Кроме игры за доской, я играл также много и по переписке. Из многих турниров и матчей такого рода лучшим успехом является моя победа в турнире мастеров Международного союза игры по переписке в 1936 г. Я немного занимался также составлением задач и этюдов, но без особого успеха.

В настоящее время в области шахматного искусства я занимаюсь лишь практической игрой. Осенью этого года я поступаю в университет в Тарту и на время, вероятно, оставлю шахматы.

Tartu
20 февраля 1938 г.

№ 52. ИСПАНСКАЯ

Защита Чигорина

В. Микенас

П. Керес

Матч Эстония — Литва 1937

- | | |
|-------------|----------|
| 1. e2 — e4 | e7 — e5 |
| 2. Kgl — f3 | Kb8 — c6 |
| 4. Cf1 — b5 | a7 — a6 |
| 8. Cb5 — a4 | Kg8 — f6 |
| 5. 0 — 0 | Cf8 — e7 |

По моему мнению, наряду с так называемым „кечекметским вариантом“, защита 5...d6 единственная, при которой черные избегают значительных упрощений и тем самым могут играть на выигрыш. После „острого“ 5...K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 у черных появляются затруднения, и они в лучшем случае могут надеяться после трудной борьбы уравнять игру. Конечно, и при ходе в тексте черные рискуют получить несколько худшую игру, однако в закрытых позициях это не играет особой роли.

- | | |
|-------------|---------|
| 6. Lf1 — e1 | b7 — b5 |
| 7. Ca4 — b3 | d7 — d6 |
| 8. c2 — c3 | 0 — 0 |

После немедленного 8...Ka5 9. Cc2 c5 10. d4 Фс7 в распоряжении белых есть сильное продолжение 11. a4!, которому я обязан многими успехами. Рокируя, черные стремятся уклониться от этого продолжения. 9. d4 считается теперь преждевременным из-за 9...Cg4 10. Ce3 Ka5 11. Cc2 Kc4, однако после 12. Cc1 получается игра с обоюдными шансами.

- | | |
|--------------|----------|
| 9. h2 — h3 | Kc6 — a5 |
| 10. Cb3 — c2 | c7 — c5 |
| 11. d2 — d4 | Фd8 — c7 |
| 12. d4 — d5 | . . . |

Этим ходом белые преждевременно запирают центр, и черные получают известные шансы на королевском фланге. Лучшим считается 12. Kbd2 с тем, чтобы лишь в ответ на 12... Kc6 играть 13. d5 и после 13...Kd8 14. a4 насколько возможно запретить ферзевый фланг, чтобы можно было беспрепятственно начать наступление на королевском. Однако черные могут помешать этому плану, играя 13...Ka5, с тем чтобы на 14. a4 ответить 14...c4!, получая контр-игру на ферзевом фланге. После ошибочного хода в тексте белые лишаются всяких шансов на получение дебютного преимущества.

- | | |
|-----------|----------|
| 12. . . . | Cc8 — d7 |
|-----------|----------|

13. Kb1 — d2 c5 — c4

Обеспечивая для коня сильное поле c5.

- | | |
|--------------|----------|
| 14. Kd2 — f1 | Ka5 — b7 |
| 15. Cc1 — e3 | Kb7 — c5 |
| 16. Kf3 — d2 | . . . |

Теперь уже белые должны думать о защите. Ход в тексте связан также с подготовкой продвижения f2—4,



П. КЕРЕС

что, впрочем, наруку лишь черным, т. к. они овладевают важным центральным полем e5. Белые должны однако что-нибудь предпринимать, т. к. иначе черные беспрепятственно создадут атаку на ферзевом фланге.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. . . . | g7 — g6 |
| 17. f2 — f4 | e5 :. f4 |
| 18. Ce3 : f4 | Kf1 — h5 |

Освобождая для слона поле f6, откуда он будет обстреливать пункт e5, угрожая при случае сыграть f7—f5. После 19. Ch2 Kg7 белые, продолжая 20. e5, могли бы овладеть полем e5, но тогда 20...Cf5 вызывало решающее ослабление поля d3.

- | | |
|--------------|----------|
| 19. Cf4 — h6 | Kh5 — g7 |
| 20. Kf1 — e3 | Ce7 — f6 |

Черные обеспечивают себе господство над полем e5; игра их теперь

лучше. Белые недооценивают значение этого поля и еще более ухудшают свою игру.

21. Le1 — f1 Фс7 — d8

22. Фd1 — f3? . . .

Белые допускают размен важного слона h6, и черные поля в их лагере становятся очень слабыми. Немногим лучше было и 22. Кf3 Ле8, т. к. защита пешки е4 была бы очень затруднительна. Лучшим шансом белых являлось 22. Kg4 С:g4 23. Ф:g4 Кd7, и хотя черные сохраняют преимущество благодаря обладанию полем е5, но позиция белых, кажется, еще защитима. После хода в тексте уже сомнительно, могут ли белые спастись.

22. . . . Сf6 — g5!

23. Ch6 : g5 Фd8 : g5

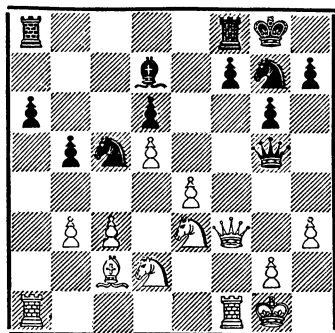
24. b2 — b4 . . .

Еще неточность, за которую белые вскоре же несут наказание. После более сильного хода 24. Lae1 непосредственного пути к выигрышу у черных не видно.

24. . . . c4 : b3

24. a2 : b3 . . .

Непривлекательно и 25. К:b3 Ка4, хотя это было все-таки лучше, т. к. после хода в партии белые проигрывают почти форсированно.



25. . . . f7 — f5!

Сильный удар, ставящий перед белыми неразрешимую задачу. Брать на f5 необходимо, т. к. иначе гибнет пешка е4.

26. e4 : f5 Ла8 — e8!

Важный промежуточный ход, не оставляющий белым выбора. В случае 26... К:f5 27. С:f5 Ф:f5 28. К:f5 Л:f5 29. Фе2 или 28... Ф:d2 29. Фg4 белые получили шансы на контр-игру в связи с открытой позицией черн. короля.

27. Лa1 — e1 Kg7 : f5

28. Сс2 : f5 . . .

Если 28. К:f5, то 28... Л:e1 29. Л:e1 С:f5 30. С:f5 Ф:с2, или 30. Фd1 Фg3.

28. . . . Cd7 : f5

29. Ке3 : f5 Ле8 : e1

30. Лf1 : e1 Фg5 : d2!

В этом — идея разменной комбинации черных. Белый конь вынужден занять невыгодное поле е7, т. к. после 31... Лd1 Фg5 белые сразу теряют фигуру.

31. Кf5 — e7+ Kpg8 — g7

32. Фf3 — g3 . . .

Безнадежен и эндшпиль, получающийся после 32. Фе3 Ф:e3+ 33. Л:e3 К:b3 и т. д.

32. . . . Кс5 — d3!

Этим заканчивается комбинация, начатая 24-м ходом черных. Положение белых безнадежно.

33. Le1 — e4 . . .

Проигрывает сразу. Но не спасает белых и 33. Ле3 Кf4 с выигрышем черными качества, или 33. Лa1 Ф:c3 34. Л:a6 Фd4+ 35. Kph2 Лf1 36. Фg5 Ке5! с угрозами Кf3+ или Фg1+, затем Лf3+.

33. . . . Кd3 — f2

Черные выигрывают еще и качество. Белые, сознавая, что их позиция безнадежна, предпринимают комбинацию отчаяния.

34. Ке7 — f5+ Лf8 : f5

35. Le1 — e7+ Kpg7 — f8

36. Фg3 : d6 Кf2 : h3+!

Решает немедленно: коня брать нельзя ввиду мата.

37. Kpg1 — h2 Фd2 — f4+

38. Фd6 : f4 Kh3 : f4

Остальное неинтересно. 39. Ле7:h7 Лf5:d5 40. Лh7—a7 Лd5—d6 41. c3—c4 b5:c4 42. b3:c4 Лd6—c6 43. Kph2—g3 Кf4—d3 44. Kpg3—f3 Кd3—b4 45... Кpf3—e4 Лс6:c4+ 46. Кре4—e5 Кb4—c6+. Белые сдались.

Эта партия решила судьбу матча.

Примечания П. Кереса.

№ 53. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

П. Керес

В. А. Рагозин.

Турнир в Земмеринге 1937 г.

1. d2 — d4 Kg8 — f6

2. c2 — c4 e7 — e6

3. Кb1 — c3 d7 — d5

4. g2 — g3 . . .

За последнее время этот ход применяется часто, в особенности Флором.

Игра приближается по своему характеру к системе Рети, если черные не берут сразу на с4, что приводит к варианту принятого ферзевого гамбита.

4. . . . d5 : с4

Так играл и Файн против Флора на турнире в Кемери.

5. Фd1 — а4+ Kb8 — с6

Рагозин избирает путь, позволяющий проявить свою изобретательность. По сравнению с ходом в тексте заслуживает предпочтения 5 ... Kbd7 и затем при случае а7—а6 и b7—b5 (ноттингэмское построение).

6. Cf1 — g2 Cc8 — d7

7. Фа4 : с4 Kc6 — b4

8. Фс4 — b3 c7 — с5

9. Kg1 — f3 . . .

Ясно, что не 9.С:b7? из-за 9 ... Jb8 10.Cg2 Kd3+.

9. . . . Cd7 — с6

10. 0 — 0! c5 : d4

После 10... С:f3 11.С:f3 cd 12.Лd1 fd7 (Фb6 13.Ка4) 13.e3 e5 14.ed ed 15.Се3 d3 16.a3 Kc2 (Kc6 17.Се2) 17.Ф:b7, или 13 ... d3 14.Ke4 белые легко отыгрывают пешку с явно лучшим положением.

11. Jf1 — d1 Фd8 — а5

Черные рассчитывают получить атаку за пешку. Ошибочно было бы 11 ... Cc5 из-за 12.К:d4.

12. Kf3 : d4 Cc6 : g2

13. Kpg1 : g2 Cf8 — e7

14. a2 — а3 0 — 0

15. Cc1 — d2 . . .

Пожалуй, лучше было 15.Cf4. На 15.Jb1 могло последовать 15 ... Kbd5 16.Ф:b7? Jаб8 17.Kc6 J:b7 18.К:а5 К:с3 19.К:b7 К:b1 20.Се3 Jb8 и черные выигрывают. Рагозин все это верно учел.

15. . . . Kb4 — с6?

Черные упускают правильное продолжение, которое заключалось в контратаке 15 ... Фb6. Тогда партия была бы приблизительно равной.

16. Kd4 : с6 . . .

Черные рассчитывали только на 16.Ф:b7, после чего они путем 16 ... К:d4 17.Ф:e7 Kb3 добивались игры с большими шансами. Ход в тексте

однако значительно сильнее и дает белым преимущество.

16. . . . b7 : с6

17. Фb3 — с4 . . .

Здесь белые могли сыграть сильнее спокойно забирая пешку посредством 17.Фb7. После хода в тексте у них остается только небольшой позиционный перевес.

17. . . . Фа5 — b6

18. b2 — b4 а7 — а5

Просчет, который стоит важной пешки. Хорошие шансы на ничью давало 18 ... с5 19.b5 (19.Ка:?? Фс6+) а6 20.a4 ab 21.ab и т. д.

19. Kc3 — а4 Фb6 — b5

20. Фс4 : b5 c6 : b5

21. Ка4 — b6 . . .

Черные в своих расчетах не досмотрели главного: что атакованный конь может отступить с темпом, вследствие чего погибает пешка а5.

21. . . . Jа8 — а6

22. b4 : а5 . . .

Хотя преимущество белых выражается лишь в одной сдвоенной пешке, но эта пешка очень сильна и должна решить партию.

22. . . . Ce7 — d8

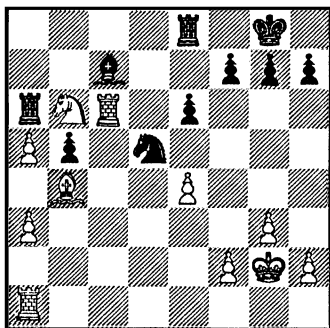
23. Cd2 — b4 Jf8 — e8

24. Jd1 — d6 Cd8 — с7

Играя 24 ... Ce7 25.Jc6 C:b4 26.ab Kd5, черные могли поставить перед своим противником еще одну проблему, решение которой довольно тонко: 27.e4! К:b4 28.Jc5 Jb8 29.Jb1! Kd3 (или 29 ... Л:а5 30.Л:b4) 30.Jc:b5 и белые выигрывают благодаря сильной лишней пешке и плохому положению неприятельского коня.

25. Jd6 — с6 Kf6 — d5

26. e2 — e4! . . .



Белые находят способ с выгодой для себя упростить положение. Теперь после 26 ... К: b6 27. Л: c7 Кс4 28. а4! они легко выигрывают.

26. . . . Кd5 : b4
27. а3 : b4 Сс7 — е5

Или 27 ... С: b6 28. Л: b6 Л: b6 26. аb Лb8 30. b7 и 31. Ла8

28. Ла1 — d1 g7 — g6
29. Лс6 — c5 . . .

Выигрывая вторую пешку.

Дальше последовало еще: 29 ... Сf6 30. Кd7 Се7 31. Л: b5 Лаа8 32. Лb7 Лаб 33. Кb8 Ла8 (Лd6 34. Л: e7) 34. Кс6 Сf8 35. b5 Лас8 36. а6 Сс5 37. Лdd7 Лf8 38. а7 h5 39. Лb8 Кpg7 40. b6, и черные сдались.

Примечания М. Эйве

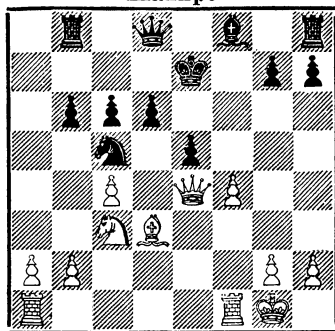
Окончание № 10

Эта позиция получилась в партии по переписке (1935 г.) после 20 ходов.

Имея позиционный перевес, Керес добивается быстрой победы комбинационным путем (см. диагр.).

1. Фе4: c6! (Изящно, хотя и несложно) Кс5: d3 2. f4: e5 Кd3: e5 (И Фс8

Шаapiro



Керес

3. Ф: d6+, и Фd7 3. Лf7+ проигр. сразу) 3. Кс3 — d5+! Кре7 — e6 4. Ла1 — e1 Фd8 — c8 (Если Фd7, то 5. Л: e5+, если Лс8, то 5. Кс7+! и 6. Л: e5+) 5. Кd5 — c7+ Кре6 — e7 6. Лe1: e5+ d6: e5 7. Кс7 — d5+ Кре7 — d8 8. Лf1: f8+! Лh8: f8 9. Фс6 — a6+ Фс8 — d7 (трагикомичная симметрия) 10. Фd6: b8+ Фd7 — c8 11. Фb8 — d6+ Фс8 — d7 12. Фd6: f8+ Фd7 — e8 13. Фf8: g7. Сдается.

Примечания Н. Д. Григорьевы

ПАРТИИ МАТЧА АЛЕХИН — ЭЙВЕ

№ 54. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

А. А. Алехин

М. Эйве

10-я партия матча 1937 г.

1. d2 — d4 Kg8 — f6
2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kbl — c3 Cf8 — b4
4. Фd1 — c2 . . .

Этот ход в практике последних лет почти совершенно вытеснил 4. Фb3 вследствие того, что черные без особых трудностей уравнивают игру, продолжая 4 ... c5 5. dc С: c5 6. Кf3 b6 7. Cg5 Cb7 8. e3 Ce7 9. Ce2 Каб и т. д. (Левенфиш — Кан, Москва 1936). Однако настоящий матч показал, что и при ходе в тексте белые не могут рассчитывать на многое, а шансов на сложный обоюдоострый миттельшпиль у них значительно меньше, чем при 4. Фb3.

4. . . . d7 — d5
5. c4 : d5 Фd8 : d5
6. e2 — e3 c7 — c5
7. a2 — a3 Cb4 : c3+
8. b2 : c3 Kb8 — c6

В 8-й партии Эйве сыграл здесь 8 ... Кd7, на что белые ответили

интересной новинкой 9. f3! и после 9 ... cd 10. cd Kb6 11. Ke2 Cd7 12. K14 достигли явного преимущества. Теперь же на 9. f3 следует 9 ... cd 10. ed e5 11. Cc4 Фd6, и белые из-за тройного нажима на пешку d4 не имеют хода 12. Ke2, как при ходе 8 ... Кd7, и вынуждены играть 8. de, оставляя уже мысли о преимуществе.

Еще удачнее в смысле игры на упрощение Эйве сыграл в 12-й партии 8 ... b6!, и белые не могут избежать размена белопольных слонов, после чего черные легко достигают равной игры.

9. Kg1 — f3	0 — 0
10. c3 — c4	Фd5 — d6
11. Cc1 — b2	c5 : d4
12. e3 : d4	b7 — b6
13. Cf1 — d3	Cc8 — b7
14. 0 — 0	Ла3 — c8
15. Фс2 — e2	. . .

Уводя ферзя из-под косвенного удара ладьи с8.

Дебют закончен. В результате естественных развивающих ходов обе стороны имеют приблизительно равные шансы в начинающемся миттельшпиле.

15. . . . Фd6 — f4

Черные готовят контр игру на королевском фланге и предупреждают возможность зажима в центре, к чему повело бы, напр., 15 ... Lfd8 16. Ld1 Lc7 17. Ke5 с дальнейшим Cb1, f2 — f4 и т. д.

16. La1 — d1 Lf8 — e8

Естественней было 16 ... Lfd8. Черные, повидимому, намечали недостаточную продуманную контратаку, связанную с продвижением e6—e5, и в результате только ухудшили свою позицию.

17. h2 — h3 . . .

Благоразумный предупредительный ход. Однако белые могли избежать размена белопольных слонов, играя сначала Lfе1 и уже затем h2—h3, т. к. немедленное 17 ... e6—e5 не проходит: 17. Lfе1 e5 18. de Kg4 19. g3! (Плохо 19. h3 из-за Kc:e5! 20. C:e5 L:e5!) Фh6 20. Ce4, и белые отражают атаку.

17. . . . Kc6 — a5

18. Kf3 — e5 Cb7 — e4

19. Lf1 — e1 Ce4 : d3

20. Фе2 : d3 Le8 — d8?

После этого выжидательного хода черные быстро попадают в тяжелое положение. Необходимо было 20... h6 или 20 ... Kc6.

21. Cb2 — c1 Фf4 — h4

22. Fd3 — e2! . . .

Глубокий замысел. Белые грозят при случае K:f7, а главное, готовят противнику последовавший в партии сюрприз. Нельзя, конечно, 22 ... L:d4 из-за 23. Kf3.

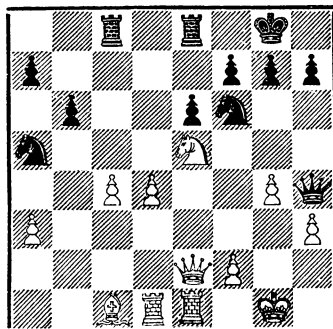
22. . . . Ld8 — e8

У черных уже нет вполне удовлетворительных ходов и они во всех вариантах попадают под атаку. На 22 ... Kd7 следует, как указывают Белавенец и Рюмин в газете „64“, 23. K:f7! Kp:f7 24. Ф:e6+ Kpf8 25. Le4 Фh5 26. Ld3 Kf6 27. Lf3 Фf7 28. L:f4! Ф:f6 29. Lf4 Ф:f4 30. C:f4 K:c4 31. d5 с перевесом у белых.

В ответ на рекомендуемое названными комментаторами 22 ... Kc6, что действительно было сильнее, белые могли путем 23. Kf3 Фh5 (K:d4? 24. L:d4!) 24. Cg5 сохранить напряжение и усиливать свое преимущество.

23. g2 — g4! . . .

Этот оригинальный, даже парадоксальный ход едва ли мог кто-нибудь



предвидеть, и Эйве не приходится за это винить.

23. . . . Ka5 — c6?

Черные растерялись и просматривают неизбежную потерю фигуры. Плохо было и 23. ... Ф:h3 из-за 24. Ld3 Фh4 25. Kpg2 и 26. Lh1. Однако и после относительно лучшего 23 ... h6 24. Kpg2 Kh7 белые, играя 25. f4, получали подавляющую позицию.

24. Kpg1 — g2 Kc6 : e5

Иначе 25. Kf3 с выигрышем ферзя.

25. d4 : e5 Kf6 — h5

26. g4 : h5 Lc8 : c4

Все попытки контр-игры, конечно, не имеют шансов на успех ввиду незначительности оставшегося материала и несложности положения.

27. Фе2 — f3 Le8 — f8

28. h5 — h6 f7 — f5

Если 28... gh 29. Fg3+, а на 28 ... g6 последует 29. Ff6. Партия продолжалась: 29. Ff3—g3 Фh4:g3+ 30. f2:g3 Lf8—c8 31. h6:g7 Lc4—c2+ 32. Kpg2—f3 Lc2—c3+ 33. Cc1—e3 Lc3:a3 34. Ld1—d7 Lc8—c4 35. Kpf3—f2 Lc4—c2+ 36. Le1—e2 La3—a2 37. Le2:c2 La2:c2+ 38. Kpf2—f3 a7—a5 39. Ce3—h6 Lc2—c8. 40. Ld7—e7. Сдался.

Примечания В. Н. Панова

№ 55. ЧЕШСКАЯ

М. Эйве

А. А. АLEXIN

11-я партия матча 1937 г.

В обоих матчах за первенство мира между АЛЕХИНЫМ и ЭЙВЕ самым модным дебютом была чешская защита.

Из 60 партий, сыгранных в двух матчах, 21 партия начиналась чешской защитой. В среднем из каждых трех партий — по меньшей мере одна чешская. В первом матче было сыграно 10, а во втором 11 партий. При

10 ничьих черными выиграно всего 3 партии (из них две Алехиным), белыми — втрое больше. Таким образом чешская защита не оправдала возлагавшихся на нее надежд. Алехин применил чешскую защиту 12 раз, Эйве — 9. Результат: Алехин выиграл 5 партий, Эйве 6, ничьих 10.

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2 — d4 | d7 — d5 |
| 2. c2 — c4 | c7 — c6 |

В ортодоксальной и других защитах отказанного ферзевого гамбита черные испытывают большое затруднение в развитии фигур ферзевого фланга, и слон c8 надолго бывает заперт.

Основная идея чешской защиты — избежать этих затруднений. Правда, опыт матчей Алехин — Эйве показывает, что при этом черные испытывают другие неудобства.

- | | |
|-------------|----------|
| 3. Kg1 — f3 | Kg8 — f6 |
| 4. Kb1 — c3 | d5 : c4 |
| 5. a2 — a4 | Cc8 — f5 |
| 6. Kf3 — e5 | . . . |

В дальнейшем течении матча противники предпочитали этому ходу более скромное 6. e3.

- | | |
|----------|---------|
| 6. . . . | e7 — e6 |
|----------|---------|

В первом матче преобладал вариант Kbd7 и затем Фс7. Однако после первой партии второго матча этот вариант вышел из употребления. Очевидно, ход Эйве 14. Кс3—e4! (После 6... Kd7 7. К:с4 Фс7 8. g3 e5 9. de К:e5 10. Cf4 Kfd7 11. Cg2 f6 12. 0—0 Jlad8 13. Фс1 Се6), сделанный в этой партии, вызвал сомнения в удовлетворительности всего варианта.

- | | |
|-------------|-------|
| 7. Ccl — g5 | . . . |
|-------------|-------|

Белые преследуют цель ходами f2—f3 и e2—e4 устранить из игры слона f5. Однако немедленное 7. f3 Cb4 8. e4? опасно из-за жертвы 8... C:e4! Ход в тексте 7. Cg5 предупреждает эту комбинацию.

- | | |
|------------|----------|
| 7. . . . | Cf8 — b4 |
| 8. f2 — f3 | h7 — h6! |

Новая и удачная идея, направленная на усиление активности слона f5.

- | | |
|-------------|----------|
| 9. Cg5 : f6 | g7 : f6! |
|-------------|----------|

Нападая на коня, черные препятствуют продвижению e2—e4.

- | | |
|--------------|----------|
| 10. Ke5 : c4 | c6 — c5! |
| 11. d4 : c5 | . . . |

И теперь белым невыгодно e2—e4 из-за ответа cd.

- | | |
|-----------|-----------|
| 11. . . . | Фd8 : d1+ |
|-----------|-----------|

- | | |
|---------------|-------|
| 12. Jla1 : d1 | . . . |
|---------------|-------|

Или 12. Кр:d1 Кре7 13. e4 Jld8+ 14. Крс2 Cg6 15. Cd3 Кс6 16. Jlad1 Ke5 и черные отыгрывают пешку, освобождая притом слона: 17. К:e5 fe и затем f7—f6 и Се8; если не 17. К:e5, то черные, разменяв коня на слона, безболезненно освобождают слона путем f6 - f5.

- | | |
|-----------|----------|
| 12. . . . | Cf5 — c2 |
|-----------|----------|

Усилия белых запереть слона черных не увенчались успехом.

- | | |
|---------------|-------|
| 13. Jld1 — c1 | . . . |
|---------------|-------|

Белые сохраняют коня на c4, чтобы иметь возможность пойти им как на d6, так и на b6 (см. следующее примечание). Если 13. Kd6+, то Кре7 14. Jlc1 C:a4 15. К:b7 Cс6 16. Kd6 Каб с хорошей игрой у черных,

- | | |
|-----------|----------|
| 13. . . . | Cc2 — b3 |
|-----------|----------|

Грубой ошибкой было бы 13... C:a4? ввиду 14. Jla1 Cс6 (14...b5 15. cb) 15. Kb6!

- | | |
|--------------|-------|
| 14. Кс4 — d2 | . . . |
|--------------|-------|

Белые вынуждают противника разменять опасного слона. Хуже 14. Kd6+ Кре7 15. К:b7 Jlc8! 16. e4 Jlc7 17. Kd6 Jл:c5 18. Kb5 C:a4.

- | | |
|-----------|----------|
| 14. . . . | Cb4 : c3 |
|-----------|----------|

- | | |
|---------------|----------|
| 15. Jlc1 : c3 | Cb3 : a4 |
|---------------|----------|

- | | |
|-------------|-------|
| 16. e2 — e4 | . . . |
|-------------|-------|

Осторожнее было e2—e3, защищая пункт d4.

- | | |
|-----------|-----------|
| 16. . . . | Кре8 — e7 |
|-----------|-----------|

- | | |
|--------------|-----------|
| 17. Cf1 — d3 | Jlh8 — d8 |
|--------------|-----------|

- | | |
|---------------|----------|
| 18. Крe1 — e2 | Kb8 — c6 |
|---------------|----------|

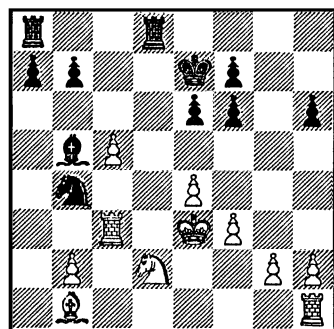
- | | |
|---------------|-------|
| 19. Крe2 — e3 | . . . |
|---------------|-------|

Угрожая 20. b3 с выигрышем фигуры.

- | | |
|-----------|----------|
| 19. . . . | Кс6 — b4 |
|-----------|----------|

- | | |
|--------------|----------|
| 20. Cd3 — b1 | Ca4 — b5 |
|--------------|----------|

Черные достигли небольшого преимущества, выражающегося в боль-



шей активности их фигур. Однако использовать это преимущество крайне трудно. Может быть, стоило организовать давление на пешку с5, напр.: Лdс8 21. Лhс1 Лс7 22: Ла3 Сб5 23. Лb3 а5 и т. д. Алехин предпочел игру с сюрпризами:

21. Кd2 — b3 f6 — f5

Первый сюрприз. Если 22. еf, то 22... Кd5+, а если 22. Кd4, то 22... f4+.

22. Кb3 — а5 b7 — b6

Черные ищут инициативной игры и вынуждают белых освободить линию для лады.

23. c5 : b6 а7 : b6

24. Ка5 — с4 Ла8 — а1

Второй сюрприз! С целью обострения позиции Алехин жертвует пешку.

25. Кс4 — а3 . . .

Можно было и принять жертву, т. к. после 25. К: b6 для черных не видно конкретного продолжения атаки. Но Эйве избегает осложнений, опасаясь новых сюрпризов со стороны Алехина.

25. . . . Сb5 — а6

26. Лс3 — b3 Кb4 — d3

Грозя f5—f4+ с большими неприятностями для белых.

27. е4 : f5 . . .

Если 27. С: d3, то Л: d3+ и Л: h1.

27. . . . Кd3 : b2

28. Лb3 : b2 Ла1 : а3+

29. Кре3 — f2 Лd8 — d6

30. f5 : е6 Лd6 : е6

31. Ничья.

Примечания Ф. И. Дуз-Хотимирского

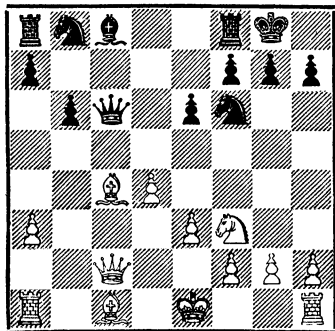
№ 56. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

А. А. Алехин

М. Эйве

12-я партия матча 1937 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. Фd1—c2 (Считалось до настоящей партии лучшим ответом на 3-й ход черных) 4. d7—d5! 5. c4: d5 Фd8: d5 (Если 3 ... еd, то 6. Сg5!) 6. e2—e3 c7—c5 7. a2—a3 Сb4: c3+ (Не к выгоде черных 7 ... cd 8. ab dc 9. bc) 8. b2: c3 0—0! (Обычные продолжения здесь: 8 ... Кс6, 8 ... b6, или 8 ... Кbd7. Ход в тексте в связи с задуманным 11-м ходом является новинкой, значительно улучшающей систему защиты черных). 9. Kg1—f3 c5: d4 10. c3: d4 b7—b6! 11. Cf1—c4 Фd5—c6.



12. Сс4—d3 (Приходится допустить упрощение игры. Если 12. 0—0, то Са6! 13. Ке5 Фс7; совсем плохо 12. Фе2 из-за 12 ... b5 с угрозой Фс3+. Возможно было еще 12. Фd3, но и тогда 12 ... Са6! 13. С: a6 К: a6 14. Сb2 14 ... Фb7 с равной игрой) 12 ... Фс6: c2 13. Cd3: c2 Сс8—a6! 14. Kf3—e5 Kb8—d7 15. Ке5: d7 Kf6: d7 16. Сc1—b2 Ла8—c8 17. Ла1—c1 Лf8—d8! (Чтобы на 18. Кpd2 отвечать 18 ... Ке5) 18. f2—f3 (Заслуживало внимания 18. f4, препятствуя ходу е6—e5) е6—e5! 19. Kpe1—f2 (Если 19. de, то 19 ... К: e5 20. С: e5 Cd3 21. Cd4 Л: c2 22. Л: c2 С: c2 23. Кpd2 Cf5 24. Лc1 Лс3 и т. д.) е5: d4 20. Сb2: d4 Кd7—c5 21. Лh1—d1 Кс5—e6! 22. Сс2—b3 (Нельзя уводить слона d4: 22. Сb2? Л: c2+ и выигр.) Лс8: c1 23. Лd1: c1 Ке6: d4 24. e3: d4 Лd8—c8 (Плохо 24 ... Л: d4 ввиду 25. Лс7, еще хуже 24 ... Лd7 из-за 25. Са4! Л: d4 26. Сb5! Сb7 27. Лс7 и белые выигр.) 25. Лc1—d1! (После размена ладей преимущество было бы скорее у черных, напр.: 25. Л: c8 С: c8 26. Кре3 Кf8 27. Кре4 Кре7, и король черных занимает поле d6) Лс8—c3 26. d4—d5! и противники согласились на ничью. Возможны были следующие продолжения: а) 26 ... Л: b3 27. d6 Сb5 28. d7 С: d7 29. Л: d7; б) 26 ... Сb5 27. d6 Cd7 28. Са4 С: a4 29. d7 и т. д.; в) 26 ... Лd3 27. Л: d3 С: d3 28. Кре3 и т. д.

Примечания А. И. Рабиновича

№ 57 НОВО-ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

М. Эйве

А. А. Алехин

21-я партия матча 1937 г.

1. d2 — d4 Kg8 — f6
2. c2 — c4 e7 — e6
3. Kg1 — f3 . . .

Позволяя черным перейти к ново-индийской защите, связанной с развитием слона с8 по диагонали а8—h1

до хода белых е2—е4. Многие именно поэтому играют 3. Кс3, чтобы на b7—b6? иметь ответ 4. е4.

3. b7—b6
4. g2—g3

Если теперь 4. Кс3, то Сb7 5. Фс2 Сb4, препятствуя ходу е2—е4.

4. Сс8—b7
5. Сf1—g2 Сf8—b4+

Другая система защиты связана с ходом 5... Сс7, напр., 6. 0—0 0—0 7. Кс3 (Подготавливая Фс2 и е4) Ке4! 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 (Но не 9. Ке5? К:е2+ и С:g2) f5, и белым не удастся захватить пункт е4; или 7. Фс2 с5 8. dс bc 9. Кс3 Сс6 10. Лd1 d6 11. е4 Фb8!, как было сыграно в партии Бондаревский—Чеховер из X первенства СССР. Очень интересно, хотя еще мало разработано, продолжение 9. bc (Вместо 9. Ф:с3) f5 10. d5! Каb 11. Кd4 Кс5 12. Са3! g6 13. g4+.

6. Сс1—d2 Сb4—e7

Проще было 6... Фе7 7. 0—0 С:d2 7. Ф:d2 d6 (Это точнее, чем 7... 0—0 8. Кс3, и невыгодно 8... Ке4 9. К:е4 С:е4 10. Фf4, т. к. вынуждается d7—d5) 8. Кс3 Ке4, и пункт е4 белым не захватить. Зато после хода в тексте получают варианты, аналогичные предыдущим (см. прим. к 5-му ходу черных), но белый слон находится на d2 и закрывает линию d. Кроме того, после Ке4 у черных появляется возможность играть К:d2.

7. Кb1—с3 Кf6—e4
8. 0—0 0—0
9. d4—d5?

Лучше 9. Фс2. После хода в партии у белых ослабляется диагональ a1—h8. К тому же им придется в дальнейшем играть de, открывая черным линию f.

9. Ке4 : d2
10. Фd1 : d2 Се7—f6
11. Ла1—d1

Если 11. Ке4 Се7 12. d6?, то 12... С:е4 с лишней пешкой у черных.

11. d7—d6
12. d5 : e6 f7 : e6
13. Кf3—d4 Сb7 : g2
14. Кpg1 : g2

Проигрывало 14. К:е6? ввиду 14... С:с3! 15. bc Фс8 16. К:f8 С:f1, и у черных по меньшей мере две фигуры за ладью.

14. Фd8—с8
15. Фd2—e3 Сf6 : d4
16. Лd1 : d4 Кb8—с6
17. Лd4—e4?

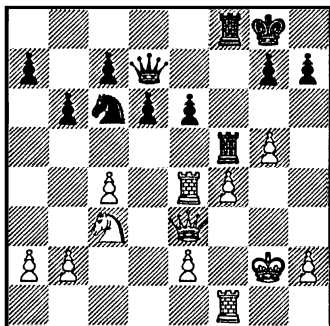
Белые затевают сомнительную атаку на королевском фланге, ведущую лишь к ослаблению их собственной позиции (см. 20-й ход черных). Следовало отступить ладьей.

17. Лf8—f6

Черные избегают продвижения атакующей пешки, чтобы не давать противнику поля d5.

18. f2—f4 Фс8—d7
19. g3—g4? Ла8—f8
20. g4—g5? Лf6—f5

Начинаются сюрпризы! Нельзя 21. Л:е6, т. к. 21... Ке5 дает черным качество.



21. h2—h4 Фd7—f7
22. Лf1—f3

Королевский фланг белых так расшатан, что вряд ли можно успешно защищать его.

22. Кpg8—h8

Вероятно, лучше было сразу d6—d5 аналогично тому, как случилось позднее в партии.

23. Фе3—d3

Белые не видят угрозы, иначе они сыграли бы 23. Кd1.

23. d6—d5!
24. Ле4 : e6

Или 24. cd ed 25. Ла4 d4 и затем Л:f4 выигрывает.

24. Кс6—b4!

Хуже 24... Ф:е6 из-за 25. cd с последующим dс.

25. Фd3—e3 Кb4—c2
26. Фе3—d2 Фf7 : e6
27. c4 : d5 Фе6—f7
28. Фd2 : c2 Лf5 : f4
29. Фс2—d3 Фf7—h5
30. Лf3 : f4 Лf8 : f4
31. Фd3—h3 Лf4—g4+
32. Кpg2—f2 h7—h6!
33. Сдался.

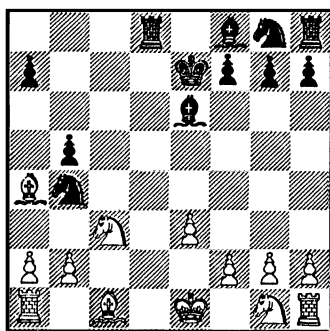
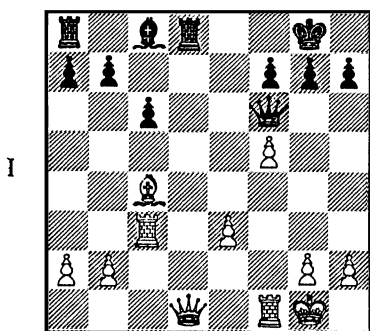
Примечания В. А. Чеховера

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

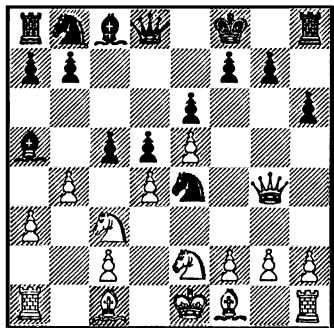
По письмам читателей

Начиная с этого номера, редакция систематически будет помещать теоретические обзоры анализов, присылаемых нашими читателями. По материалам, которые не смогут быть использованы для печати, теоретический отдел журнала дает письменную консультацию.

В варианте Рубинштейна после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Jlc1 c6 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. 0—0 K:c3 12. Л:c3 e5 13. de K:e5 14. K:e5 Ф:e5 15. f4 Фf6 16. f5 гросмейстер



Г. Я. Левенфиш в теоретической статье „Ежегодника“ рассматривает продолжение 16...Jld8 (*diagr. I*). Далее в партии Хенлигер — Бейтум последовало: 17. Фh5 b5 18. Cb3 b4 19. Jlc2 Ca6 с хорошей игрой у черных. Однако, как правильно указывает т. Б у б н о в (Воронеж), ход 16...Jld8 слаб из-за 17. Jld3!, и партия черных явно хуже, напр.: 17...Л:d3 18. Ф:d3 b5 19. C:b5 cb 20. Фе4, или 17...Ле8 18. e4 с сильной угрозой Jld6. Если теперь 18...Ф:b2, то 19. Фh5 Фf6 20. Jld6 Фе7 21. f6 и т. д. После 17. Jld3! не проходит и 17...C:f5 из-за 18. Л:f5. Вместо 16...Jld8 черные должны, вероятно, играть сразу 16...b5 с дальнейшим b4 и Ca6, сохраняя удовлетворительную игру.



Теоретический интерес представляет игранная гамбитом Шара-Генига партия по переписке Черноголовко — Киреев (гурнир № 141). После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd 5. Ф:d4 Kc6 6. Фd1 ed 7. Ф:d5 Ce6 8. Ф:d8 Л:d8 естественное продолжение 9. e3 было взято под сомнение после партии Макарович — Бетбедер 1931 г. из-за 9...Kb4 10. Cb5+ Кре7 11. Ca4 b5 (*diagr. II*), и белые отступили слоном на d1, отказавшись от 12. K:b5 ввиду Cc4. Вышеуказанная партия по переписке однако продолжалась 12. K:b5 Cc4 13. Ka3, и у черных неутешительный выбор между следующими вариантами: I. 13...Kd3+ 14. Kpf1 K:b2+ 15. K:c4 K:a4 16. Ca3+, и у черных нет полноценной компенсации за потерянную пешку; II. 13...Ca6 14. Ke2 Kd3+ 15. Kpf1 K:c1 16. Л:c1 Jld2 17. Kc4 C:c4 18. Л:c4 Л:b2 19. Cb3 также с безрадостным эндшпилем для черных.

Эта возможность, указанная тт. Киреевым и Полянским (Москва), лишний раз подтверждает сомнительность гамбита Шара-Генига.

Для теории варианта Мак-Кэтчона во французской партии интерес представляет указанное т. Ивановым-Кавказским (Москва) продолжение. После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 в практике последнего времени применялся ход 6. Cc1!? Партия Раузер — Белавенец

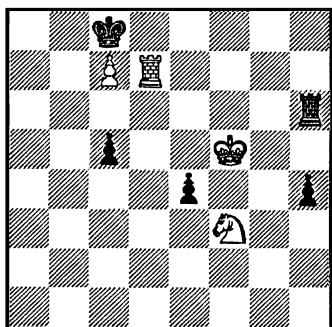
(матч Москва — Ленинград 1937 г.) продолжалась: 6.. Ke4 7. Фg4 Kpf8 8. Kge2 c5 9. a3 Ca5 10. b4 (диагр. III). Гамбитная система, в отдельных вариантах дающая белым неплохую атаку: 10.. K:c3 11. K:c3 (Мало обосновано 11. ba K:e2 12. C:e2 cd, и у белых разбитые пешки при отсутствии реальной атаки) cb 12. Ke2 (Указано м. Белавенцем и убедительно опровергается т. Ивановым-Кавказским; слабо и 12. Kb5 ba+ 13. c3 ab 14. C:a3+ Kpg8 15. Ce7 C:c3+ 16. K:c3 Ф:e7) Фc7! Теперь у белых не видно хороших продолжений. Напр.: 13. Cd2 ba 14. c3 (14 C:a5 Ф:a5+15. c3 b5+) b5 15. J:a3 Kc6 16. Лb3 Лb8 17. Kf4 b4 18. c4 (18. cb C:b4 19. C:b4 K:b4+) Ke7 с явным преимуществом у черных как после 19. c5 Cd7 20. Cd3 Ca4 21. Лb2 b3, так и при 19. cd ed 20. e6 Фc2 21. Лg3 Фb1+ 22. Kpe2 g5 с разгромной атакой.

После 11...cb лучшее для белых 12. Kd1; в этом случае игра может развиваться следующим образом: 12.. Kc6 13. Cd2 (Слабее 13. ab K:b4 14. Ca3 Kpg8) ba 14. c3 Лb8 15. J:a3 b5 и, продолжая b5—b4, черные добиваются хорошей игры, сохраняя лишнюю пешку.

М. Ю.

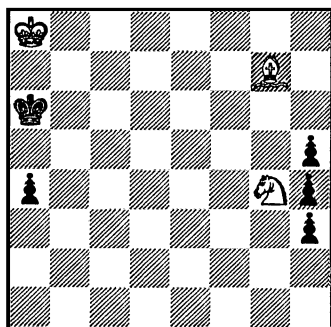
ЭТЮДЫ

№ 21. А. П. Кузнецов (Москва)



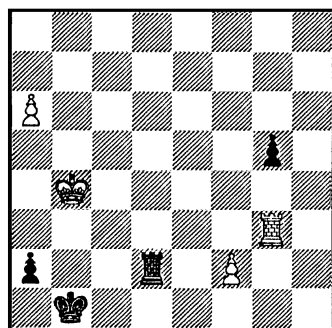
Ничья

№ 22. А. Панков (Москва)



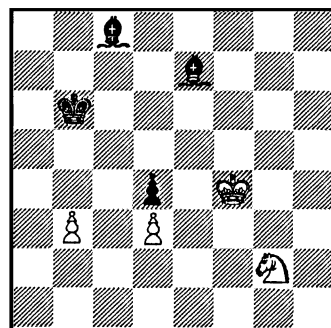
Выигрыш

№ 23. В. В. Смыслов (Москва)



Ничья

№ 24. Л. И. Соколов (Москва)



Ничья

ОБ ЭТЮДАХ № 21—24

Этюды, помещенные в настоящем отделе, составлены молодыми композиторами нашей красной столицы. Из них А. Панков печатается впервые. Эти произведения показывают, как композиторская молодежь осваивает этюдное наследство, борется за овладение техникой разработки шахматных идей.

Кузнецов в экономической форме дает вечное преследование по квадрату ладьи королем; у Панкова демонстрируется действие фигур на два фланга; известный из этюдов Р. Рети и др. ничейный финал достигается у Смыслова тонкой и хитрой игрой; Соколов показывает легкофигурный пат в центре доски, встречавшийся и раньше.

Наши молодые композиторы правильно поступают, борясь за усвоение этюдного наследия: это поможет им в разработке новых этюдных идей в процессе самостоятельной творческой работы!

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ЭТЮДОВ „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1937 г.

В 1937 г. в журнале было напечатано 45 оригинальных этюдов, являющихся произведениями 24 советских и 3 зарубежных авторов. По различным обстоятельствам из конкурса исключены этюды № 800, 801, 808, 809, 817, 818, 828, 834 и 835. Из предыдущих конкурсов включены в конкурс 1937 г. этюды № 739 В. Киви и № 775 К. Георгала. Среди 38 соревнующихся этюдов отличия распределены следующим образом:

I приз — № 799 м. Н. Д. Григорьева. Геометрически четкий узор путешествия королей от одного края доски до другого и чрезвычайно экономичное построение являются основными достоинствами этого своеобразного пешечного этюда. Идея, как всегда у Григорьева, свежа и глубока.

II приз — № 814 м. В. А. Чеховера. Известная задачная тема С. Лойда — путешествие короля на недоступное для противника поле с целью ослабления позиции последнего, — выполнена здесь в изящной форме, с предельной экономией. Естественность построения, тонкость игры, наличие ложных следов — все это делает этюд подлинно художественным произведением.

III приз — № 837 В. А. Королькова. Решение: 1. c8Ф Ф:b7! 2. Ф:b7 Kd3 3. Kpg4 Ce7 4. d8Ф C:d8 5. Ф:f3 Cd1 6. Kpf5! C:f3 пат. После грубоватого вступления со 2-го хода черных разворачивается интересная борьба против четырех легких фигур, завершающаяся патом изумительной красоты.

IV приз — № 836 Т. Б. Горгиева. Решение: 1. Jb3+ ab 2. cb Jd5! (Jc5 3. Ce4; Jg5 3. Cg2) 3. d8J! (3. C:d5? черным пат; 3. d8Ф? Jd1+! 4. Ф:d1 черным пат) J:d8 4. Cd5! и выигрыш. Этюд на тему „слияния“, открытую его автором: на 2-м ходу ч. ладья занимает точку „слияния“ ее горизонтали с диагональю белого слона. Лаконичное, но содержательное произведение.

V приз — № 775 К. В. Георгала. Решение: 1... Kf6+ 2. Kph8 Kf4 3. Kd6+! Kpf8 4. Ke4! Cd4! 5. K:f6 C:a1 6. a7 C:f6+ 7. Kph7 a1Ф 8. Cb7! Ф:a7 пат. Здесь приведен лишь основной вариант богатого анализом этюда, в котором обоюдоострая борьба приводит к красивому пату с „далекой“ связкой слона.

I поч. отзыв — № 739 В. Киви. Отзыв см. в № 2 „Шахм. в СССР“ 1936.

II поч. отзыв — № 833 Ю. Н. Тюлина. Решение: 1. Jh3 Kbd2 2. J:h6+ Kpg3 3. J:h3+! Kp:h3 4. Kpg1 Kpg3 5. ab Kg5 6. b8Ф Kgf3+ 7. Kph1 Ke4 8. Ф:c7+ Kph3 9. Фh2+ K:h2 10. Kpg1 Kpg3 11. b6 Kd2 12. b7 Khf3+ 13. Kph1 Ke4 14. b8Ф+ d6! 15. Ф:d6+ Kph3 16. Фh2+ K:h2 17. Kpg1 Kpg3 18. g7 Kd2 19. g8Ф Khf3+ 20. Kpg1 Ke4 21. Фb8+ с вечным шахом. В этюде привлекает живая игра со вскрытием линий. Досадно, что повторная жертва ферзя приводит лишь к скромному ничейному финалу.

III поч. отзыв — № 819 м. А. А. Троицкого, А. П. Долуханова, В. А. Королькова. Решение: 1. h7 Kpg7 2. Jd7+ Kph8 3. Cb2+ Kg7 4. J:g7 a3 5. Cd4! Cc5! 6. Ce5 Cd6 7. Cf6 a2+ 8. Kpa1 b2+ 9. C:b2 Ca3! 10. Cc3! Cb4 11. Cd4 Cc5 12. Ce5 Cd6 13. Cf6 Ce5 14. C:e5 и выигрыш.

IV поч. отзыв — № 824 В. Ковалевского (Kpd2, Cf3; п. h6 — Kpb1, J:a1; п. a3, b2, g5 и h7 — бел. выигрыш.) Решение: 1. Ce4+ Kpa2 2. Cd5+ Kpb1 3. Cg8! J:a2 4. C:h7+ Kpa1 5. Cb1! Kp:b1 6. h7 Kpa1 7. h8Ф g4 8. Фd4! g3... 11. Kp:g1 Kpb1 12. Фd1X. Первый опубликованный этюд молодого проблемиста следует признать весьма удачным: интересен активный маневр слона.

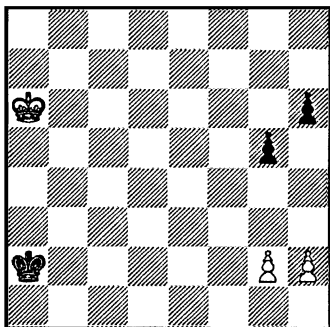
V поч. отзыв — № 826 В. В. Смыслова (Kph5, Cd2, Kg6; п. b7, f6, g5 — Kpf7, Ch2, Kd3; п. a3, d4, g7 — ничья). Решение: 1. Kh8+ Kpf8 2. Kg6+ Kpf7 3. Kh8+ Kpg8 4. f7+ Kpf8 5. Kpg6! a2 6. Kph7 a1Ф 7. g6 Фh1! 8. Ch6! C~9. p8Ф+ C:b8 — пат с замурованным конем и связанным слоном. Тема замурования широко разработана советскими композиторами, однако юный этюдист сумел найти в ней некоторые новые моменты.

Похвальные отзывы присуждаются следующим этюдам: № 802 и 804 Т. Горгиева; № 825 Б. Сахарова, № 822 Е. Сомова-Насимовича, № 823 М. Сукупа и № 838 м. В. Чеховера.

Следует отметить неровность конкурса в качественном отношении: наряду с глубокими по идее и совершенными по форме произведениями встречаются этюды слабые и наивные. Все же первые преобладают, и конкурс можно признать удачным, тем более, что в нем впервые выступила молодые композиторы, подающие большие надежды.

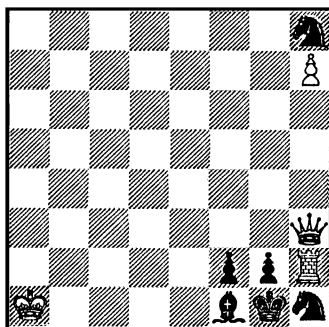
Судья конкурса м. А. О. Гербстман

№ 799. I приз—м. Н. Д. Григорьев



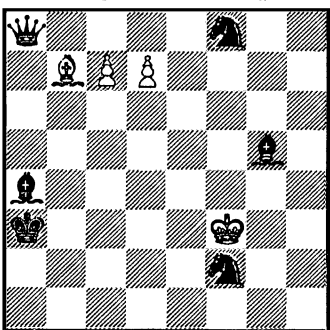
Выигрыш

№ 814. II приз—м. В. А. Чеховер



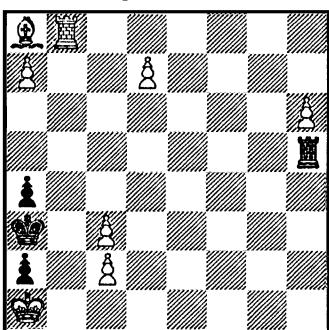
Выигрыш

№ 837. III приз—В. А. Корольков



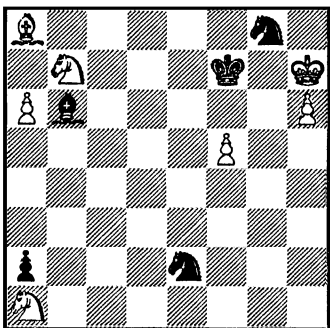
Ничья

№ 836. IV приз—Т. Б. Горгиев



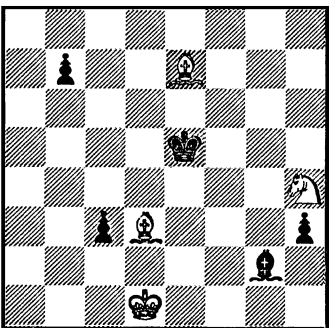
Выигрыш

№ 775. V приз—К. В. Георгала



Ход черных; ничья

№ 739. I поч. отз.—В. Киви

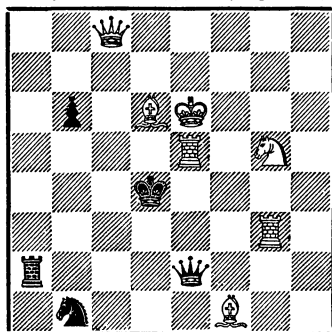


Выигрыш

ЗАДАЧИ

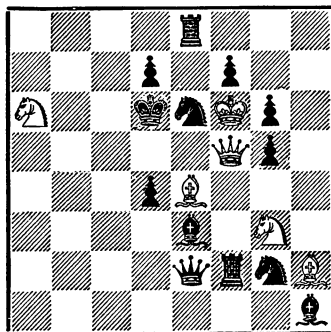
На решение задач, напечатанных в настоящем номере, объявляется конкурс № 4. Условия — как и в предыдущих номерах.

№ 27. В. А. Брон (Харьков)



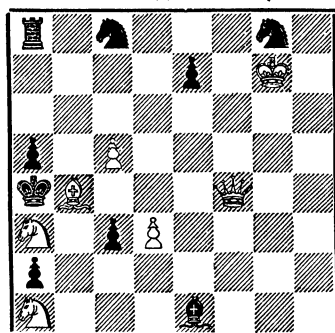
Мат в 2 хода

№ 28. А. П. Корешин (Ардатов)

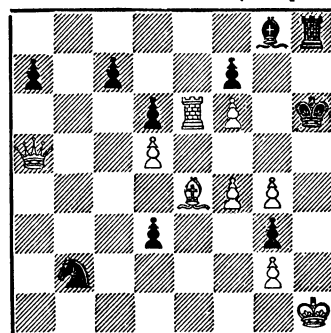


Мат в 2 хода

№ 29. Г. В. Лободинский (Москва) № 30. Н. К. Малахов (с. Прасковья)



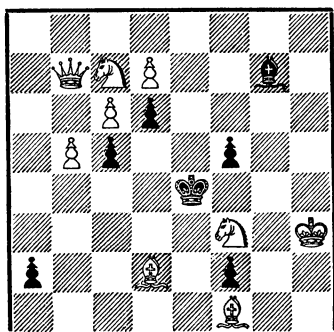
Мат в 3 хода



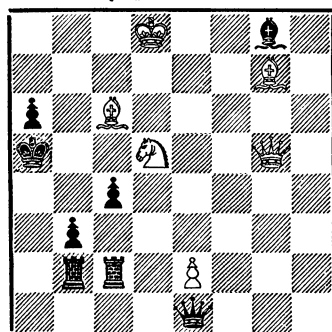
Мат в 3 хода

№ 31. Р. Г. Пономарев (Москва) № 32. И. Вплимек (Чехословакия)

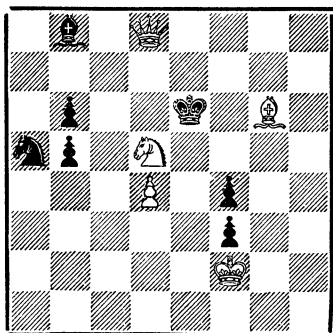
1 пр. „Nar. Politika“ 1937



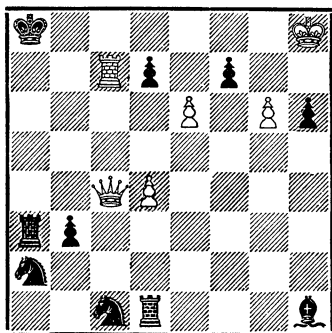
Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

«ЧЕРНОЕ И БЕЛОЕ» В ДВУХХОДОВОЙ ЗАДАЧЕ

М. И. Адабашев

Новоамериканская школа, явившаяся блестящим этапом в развитии двухходовой задачи, вступила в фазу кризиса, примерно, лет 10—12 тому назад. Мнение многих видных проблемистов сводилось к тому, что последующий этап развития шахматной задачи будет озаглавлен перенесением новоамериканской тематики в трехходовку. Некоторые композиторы даже считали, что в двухходовке уже вообще исчерпаны все возможности. Подобные опасения оказались неосновательными.

В течение последних десяти лет московским композитором М. М. Барулиным был открыт целый ряд идей, вызвавших настоящую революцию в области двухходовой задачи.

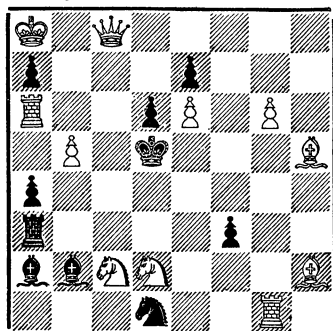
Эти открытия не являлись целью разнородных и случайных изобретений. Они сложились в стройную систему, приведшую постепенно к образованию современной советской школы в двухходовке — школы, получившей ныне признание во всем мире.

В чем же, собственно, основной принцип этой системы? Прежде чем ответить на этот вопрос, рассмотрим двухходовку, приведенную на *диагр. I*. В ней проводится в форме открытых Барулиным „белых комбинаций в ложных следах“ сочетание белого и черного Гримшоу (комбинации взаимного перекрытия ладьи и слона на одном поле): 1. Cg4? Лс3! 2. Лg5×?? и 1. Лg4? Сс3! 2. С:f3×??

Новоамериканская школа страдала некоторой односторонностью. Первенствующую роль она отводила игре черных фигур. В рассматриваемой же нами задаче центр тяжести комбинации переносится в игру белых фигур. Замечательное открытие, давшее богатые результаты! Дальнейшие работы Барулина и его последователей, хотя и не имеют прямого сходства с идеей «белых комбинаций в ложных следах», но в основе их лежит один и тот же принцип: главенствующая роль принадлежит игре белых фигур. В задачах новейшего направления центр тяжести содержания перемещен с защитительного хода на матующий. Неверно было бы однако утверждать, что новоамериканская школа и новейшая являются враждебными течениями: они как бы дополняют

М. М. Барулин

II пр. „Шахм. листка“ 1927



Мат в 2 хода 1. Ла5

друг друга. Весьма любопытными были бы поэтому сопоставления не^а которых задач этих школ, отмеченных общими моментами.

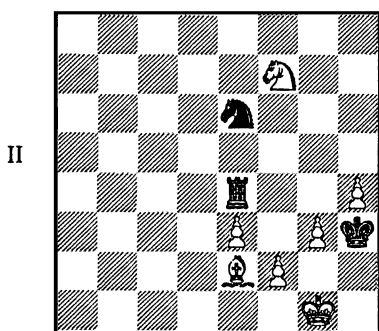
Одну из своих попыток построения такого рода задач я предлагаю вниманию читателей. Исходным пунктом для работ в этом направлении мне послужили известные «хамелеонные близнецы» С. Лойда, в которых изменен цвет королей. Я задался другой целью: не меняя цвета королей, «перекрасить» остальные фигуры. Это было достигнуто в позициях, приведенных на *диагр. II* и *III*. Интересно отметить, что сходство этих близнецов не ограничивается начальным положением. Их варианты: *II*. 1... Kf4 2. Cg4×; *III*. 1... Cg4 2. Kf4× содержат ряд общих моментов и приводят к идентичным хамелеонным матовым картинам.

Две следующие «разноцветные» двухходовки (*диагр. IV* и *V*) совершенно различны по своему содержанию: в *IV* проходит в двух вариантах двойной клапан — типичная новоамериканская идея, а в *V* мы встречаем открытую Барулиным тему нейтрализующего включения — выключения белых фигур.

Что же касается конструкции, то *IV* и *V* дают нам пример разительного сходства как самих механизмов, так и движений фигур, приводящих в действие эти механизмы. Два главных варианта этих композиций (в *IV*: 1... Kbd5 2. Fe5×, 1... Kcd5 2. Fe4×; в *V*: 1... Fe5 2. Kbd5×; 1... Fe4 2. Kcd5×) отличаются друг от друга лишь тем, что матующие и защитные ходы в них обменялись местами (выше отмеченный характерный момент).

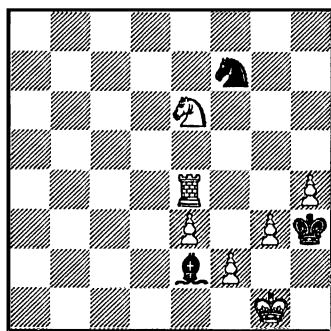
Приведенными примерами я хочу подчеркнуть, что богатое наследство новоамериканской школы заслуживает внимательного изучения.

М. Адабашев (печатаются впервые)



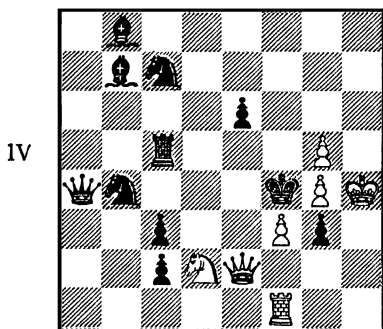
1. Kh6

Мат в 2 хода



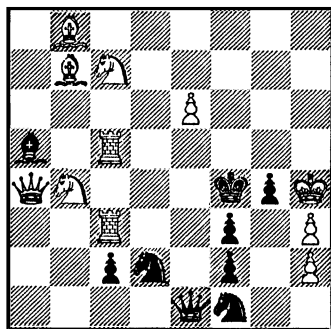
1. h5

М. Адабашев («Шахист» 1937)



1. Le1

Мат в 2 хода



1. hg

ГАЛЕРЕЯ ВЫДАЮЩИХСЯ ШАХМАТИСТОВ

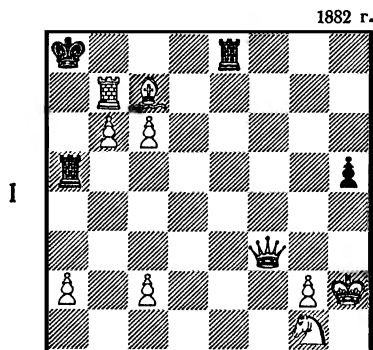
В. ШИНКМАН (1847—1933)

Среди выдающихся проблемистов прошлого одно из центральных мест занимает знаменитый американский составитель Вильям Шинкман (уроженец Чехии, но с юных лет живший в Америке). По широте творческого диапазона с ним может сравниться только его гениальный современник С. Лойд. В творчестве их обоих много общего, и справедливо считают Шинкмана последователем Лойда. Но в лучших работах Шинкмана есть много и индивидуальных черт, что делает облик его, как художника, ярким и запоминающимся.

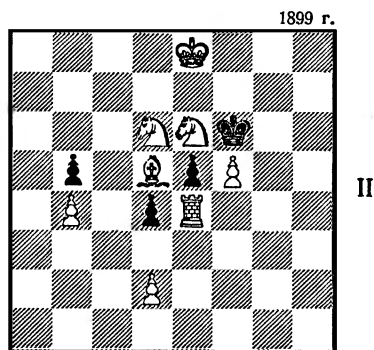
За свою многолетнюю работу в области шахматной композиции Шинкман составил огромное количество задач — около 3000. Просматривая эту замечательную коллекцию, поражаешься как исключительной изобретательностью ее автора, так и полной законченностью формы его произведений. Шинкман — проблемист с большим художественным вкусом. Для выражения своих идей он всегда умел находить совершенную форму, и в этом отношении он выше Лойда, у которого можно найти довольно много задач, имеющих характер черновых набросков. И если в отношении яркости идей, остроумия замысла Лойд остается непревзойденным, то в отношении технического мастерства Шинкман, безусловно, выше своего учителя. Многие идеи Лойда получили в работах Шинкмана наиболее совершенное выражение.

Шинкман с одинаковым успехом работал во всех областях задачной композиции и подарил шахматному миру ряд классических произведений. Все же надо признать, что настоящей стихией Шинкмана являются трехходовка и многоходовка. В области двухходовки Шинкман был только эпигоном, хотя и незаурядным.

Круг идей двухходовой задачи того времени замыкался в тематике первого хода, и, конечно, широкая творческая натура Шинкмана не могла найти удовлетворения в такой первобытной трактовке двухходовой задачи.



Мат в 3 хода



Мат в 4 хода

Его громадный талант полностью развернулся лишь в области трехходовой и многоходовой задачи. В числе их мы можем найти подлинные шедевры шахматного искусства.

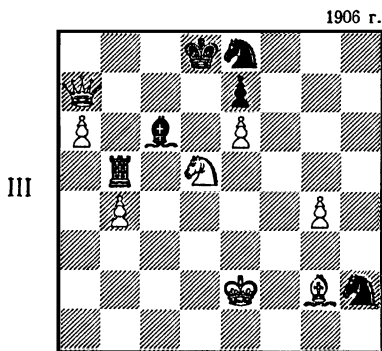
На *диагр. I* помещена одна из наиболее ярких трехходовок Шинкмана. Трудным и, на первый взгляд, на редкость парадоксальным первым ходом 1. Kph2—h1! белые ставят черных в положение дугцанга. Идея задачи находит свое выражение во 2-м ходе белых: 1...Ла6 2. Фе2! 1...Ла4 2. Фе4! 1...Л:а2 2. Фf7! 1...Лс8 2. Фf5! 1...Лd8 2. Фd5! 1...Лh8 2. Фс3 и, наконец, 1...h4 2. Фh5!

Идею этой задачи Шинкман взял из следующей трехходовки Лойда: Бел.: Kph8, Фb5, Лb2, g8, Сс8, g7, Кс3, d3; п. b3, c2, h4, h7 (12). Черн.: Кра1, Фe1, Ла8 (3) — 1. Фg5.

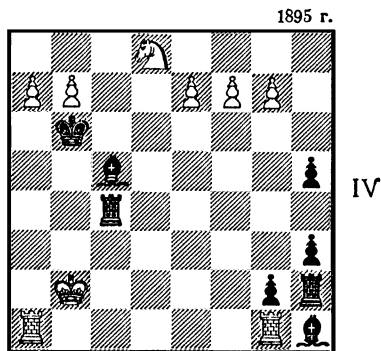
Сравнение этих задач свидетельствует о высокой технике Шинкмана.

Чрезвычайно характерна для стиля Шинкмана четырехходовка, приведенная на *диагр. II*.

Исключительно трудная для решения она в то же время поражает простотой своей позиции. Содержание ее реализуется в следующем варианте: 1. Са8! d3 2. Кb7! Кр:f5 3. Кр:f7 Кр:e4 4. Кd6X.



Мат в 5 ходов



Обратный мат в 6 ходов

На *диагр. III* читатель увидит одну из любимейших пятиходовок Шинкмана. Основной вариант этой задачи отличается удивительной глубиной замысла: 1. Кре1! К:g4 2. Ch3 Ке3 3. Ф:e7+! Крс8 4. Фd8+! Кр:d8 5. e7X!

Кроме ортодоксальной тематики, большое внимание уделял Шинкман задачам на обратный мат. В этой области Шинкман не имеет себе равных.

На *диагр. IV* приведена одна из многочисленных задач Шинкмана на обратный мат. Решение ее полно исключительного остроумия: 1. a8K+! Крb5 2. e8C+! Крb4 3. b8/l+! Сb6 4. f8C+! Лс5 5. g8C! h4 6. Лgb1! g1~X!!

Измутительный финал! Заключительное положение дает ответ, почему ни на одном из первых пяти ходов нельзя было сделать ферзя.

Большим разделом в творчестве Шинкмана являются миниатюры. Эта область шахматной композиции требует от составителя особого мастерства, каковым Шинкман владел в совершенстве: пользуясь ограниченным материалом, дать трудное решение и насытить задачу содержанием.

Приводим одну из них. Бел.: Крс2, Фа5, Сb5, Ке7, п. g4 (5). Черн.: Крс5, п. с3 (2). Мат в 3 хода. Решение: 1. Kg6! Крд5 2. Фb6!; 1... Крд6 2. Се8! 1... Крд4 2. Фс3!

Приводим также его знаменитую миниатюру-гаск с 8 свободными полями у черного короля: Бел.: Крд7, Фb1, Лс8; п. d4 (4). Черн.: Крг7; п. a5, g2 (3). 1. Лс2!

Приведенные 6 примеров — это, конечно, „капля в море“ сокровищ Шинкмана.

Одну из замечательных страниц составляет творчество этого композитора в летописи шахматной композиции.

М. Б.

СОДЕРЖАНИЕ

Полюс завоеван большевиками!—В. Е. Герман	145
Что дало первенство ВЦСПС теории дебютов?—И. И. Рабинович	147
Партия № 41 Алаторцев—Лилиенталь	153
Партия № 42 Лисицын—Сокольский	154
Партия № 43 Лилиенталь—Ровнер	155
Партия № 44 Загорянский—Толуш	157
Партия № 45 Алаторцев—Рагозин	159
Партия № 46 Сокольский—Чеховер	162
Партия № 47 Лисицын—Копаев	163
Партия № 48 Чеховер—Гречкин	164
Окончание № 9 Шамаев—Мазель	165
Показатели роста	
Творчество шахматистов Украины в 1938 г.—А. М. Константинопольский	166
Партия № 49 Богатырчук—Погребынский	169
Партия № 50 Юдович—Погребынский	171
Партия № 51 Гольдснор—Константинопольский	172
Пауль Керес	175
Партия № 52 Микенас—Керес	176
Партия № 53 Керес—Рагозин	177
Окончание № 10 Керес—Шапиро	179
Партии матча Алехин—Эйве	
№ 54 10-я партия матча	179
№ 55 11-я партия матча	180
№ 56 12-я партия матча	182
№ 57 21-я партия матча	182
Теоретические заметки—М. Ю.	184
Этюды	
Этюды № 21—24	185
Об этюдах № 21—24	185
Результаты конкурса этюдов за 1937 г.	186
Задачи	
Задачи № 27—34	188
«Черное и белое» в двухходовой задаче—М. И. Адабашев	189
Галерея выдающихся шахматистов. В. Шинкман—М. Б.	191

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, Б. Черкасский пер., 13.
Редакция „Шахматы в СССР“**

Слано в производство 19/III 1938 г. Подписано к печати 25/IV 1938 г. Бумага 60×92 см.
Число печ. листов 3. У-й. Л. 5,25. Тираж 20 000. Заказ тип. № 3301. Мособлгортлит Б—1581.

17-я фабрика нац. книги Огиза РСФСР треста „Полиграфкина“, Москва
Шляжовая наб., 10.

ЦЕНА 80 КОП.